

2010



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
ARAGON**

**LAS CONSECUENCIAS DE LA CARRERA ARMAMENTISTA
ENTRE LAS DOS SUPERPOTENCIAS EN EUROPA
(El caso específico de la R F A)**

FALLA DE ORIGEN

TESIS que para
**OBTENER EL GRADO DE
LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES
P R E S E N T A
JUAN CARLOS HERRERA DEL RIO
ASESOR: PROFA. LATIFE E. ORDOÑEZ SALEME**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

	Pag.
INTRODUCCION	I
CAPITULO I. LOS ORIGENES DE LA CARRERA ARMAMENTISTA ENTRE LAS DOS SUPERPOTENCIAS. (DEL FIN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL A LA GUERRA FRIA)	1
I.1 La situación norteamericana	1
I.2 La posición soviética	9
I.3 La formación y consolidación de los bloques político-militares en Europa	20
I.3.1 La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)	20
I.3.1.1 Su origen	23
I.3.1.2 Su justificación	25
I.3.1.3 Estructura de la alianza -- Atlántica	30
I.3.2 La Organización del Tratado de Varsovia	31
I.3.2.1 Antecedentes	31
I.3.2.2 Su finalidad	36
I.3.2.3 Estructura General del Pacto de Varsovia	42
I.4 Una Alemania dividida	44
CAPITULO II. LA SEGURIDAD EUROPEA. ALGUNAS CONSIDERACIONES MILITARES Y POLITICAS	52
II.1 El desarrollo de la carrera de armamentos	52
II.2 Posiciones y perspectivas de cada una de las dos superpotencias dentro de su propio bloque	77
II.3 Bajo una óptica alemana	96
II.4 La decadencia de la disuasión y sus consecuencias para Europa	109

	Pag.
CAPITULO III. HAY QUE HACER QUE LAS ARMAS NUCLEARES -- SEAN IMPOTENTES Y OBSOLETAS	128
III.1 La propuesta norteamericana a la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE)	128
III.2 La posición de los europeos-occi- denciales con respecto a la IDE -- norteamericana	145
III.2.1 El paraguas nuclear europeo	153
III.3 La actitud soviética hacia los -- sistemas de defensa y ataque es-- tratégicos	160
III.4 Los alcances de un sistema de de- fensa espacial	169
CAPITULO IV. ¿EL ESCUDO DE DEFENSA ESPACIAL IMPENETRA- BLE?	193
IV.1 Las implicaciones que originaría a nivel planetario un emplazamien- to ofensivo-defensivo en el espa- cio ultraterrestre	195
IV.2 Las contramedidas necesarias para vulnerar un escudo de protección espacial	205
IV.3 Repercusiones generales por el em- plazamiento de un sistema de de- fensa espacial dentro del contex- to europeo	211
IV.3.1 La situación alemana, un enfo- que aproximado	217
CAPITULO V. EL CAMINO HACIA EL DESARME	221
V.1 La nueva visión europea de segu- ridad	221
V.1.1 El neutralismo y la desvincula- ción en el viejo Continente	230
V.2 Principales logros y alternativas a nivel internacional para frenar la carrera armamentista en Europa	240

	Pag.
CONCLUSIONES	253
A P E N D I C E	260
G L O S A R I O	269
BIBLIOGRAFIA	271

INTRODUCCION

Parece evidente que el aumento radical de la capacidad -- destructiva y del costo de las armas convencionales y nucleares modernas ha producido un efecto paradójico sobre la configuración del poder en el mundo, e incluso ha puesto en tela de juicio nuestras concepciones acerca de la verdadera naturaleza de dicho poder.

Los constantes avances de la tecnología militar han ido modificando las relaciones entre la guerra y la política y el grado en que ello ha afectado la evolución de la guerra fría entre las dos superpotencias. La débil seguridad de la mutua disuasión que existe entre los Estados Unidos y la Unión Soviética es fruto de la creciente vulnerabilidad universal ante la posibilidad de la destrucción total de nuestro Planeta.

En la actualidad, se considera la estabilización estratégica como un remedio temporal, más que como la base de una seguridad a largo plazo. Una de las razones para pensar así es el efecto incierto de los futuros cambios científico-tecnológicos sobre el equilibrio de los armamentos.

La carrera armamentista ha tomado un carácter dual. Uno de sus aspectos está señalado por una competencia mortal en busca de ventajas que puedan ser decisivas en caso de guerra, o que puedan resultar vitales en un conflicto político determina-

do, respondiendo así a intereses altamente definidos de carácter local o extranjero. El acrecentamiento del poderío militar no siempre produce un aumento de la seguridad, que existe en un proceso activo de interacción entre los adversarios y que en última instancia la seguridad de cada bando se halla interconectada con la del otro. Por el contrario, además produce grandes -desequilibrios e incertidumbres con respecto al mantenimiento o preservación de una seguridad firme y completa.

La carrera armamentista constituye una locura global porque todos los países adquieren paulatinamente más inseguridad - con costos económicos y políticos más altos. Además los riesgos de colisión se ven incrementados por el propio desarrollo - tecnológico, pues los 'tiempos de alarma' se reducen continuamente, aumentando así la probabilidad de que una guerra nuclear se produzca por errores de cálculo, accidentes técnicos, fallas en las computadoras encargadas de los sistemas de seguridad y - vigilancia, etc.

Otro aspecto es que la Segunda Guerra Mundial actuó como catalizador de procesos políticos no solamente en Europa, sino también en el resto del mundo, ya que al nacer nuevas naciones, muchas de las cuales se independizarían posteriormente, se introdujeron muchos cambios en el campo de la tecnología militar, modificándose enormemente las estrategias de defensa y ataque - tradicionales; el desarrollo y el perfeccionamiento en las comunicaciones y los transportes (aparición del radar); etc.

No importa donde estemos, si somos o no una nación agresora

ra, si poseemos o no armas nucleares; la simple proliferación - de las mismas hacen que, o un impacto, o la radiactividad residual condene cualquier parte de nuestro planeta al holocausto.

Asimismo, la Segunda Guerra Mundial produjo la militarización de las sociedades porque es justamente a partir de la posibilidad de una guerra nuclear que las consideraciones militares -y, por lo tanto, la visión sobre la sociedad- se han sobreimpuesto a las consideraciones políticas y sociales. Tenemos así que se mantienen grandes gastos tanto en I & D (investigación y desarrollo) tecnológico militar, como en la producción de armamentos, y se gastan miles de millones de dólares en programas - de interés fundamentalmente militar en Occidente, principalmente en los Estados Unidos. Por su parte, la Unión Soviética también aumenta anualmente su presupuesto militar, modernizando - constantemente las fuerzas armadas del Pacto de Varsovia para - dotarlas de una organización y tecnología adecuadas a las exigencias de una posible guerra convencional moderna o nuclear - táctica, o estratégica.

Así pues, tenemos que los intereses militares y las estrategias para preparar una 'Tercera Guerra' y no las necesidades más apremiantes de las grandes masas de la población son las -- que gobiernan el destino de los recursos y los esfuerzos tanto en el Este como en el Oeste.

Por otra parte, las asimetrías existentes en la configuración de los problemas y de los objetivos de interés nacional de cada potencia o superpotencia, las evidentes diferencias en la

política exterior, las enormes dificultades psicológicas con -- que tropiezan los Estados Unidos y la Unión Soviética para adaptarse recíprocamente en el marco de un mundo en transformación, dió lugar a la configuración de nuevos centros de poder, orillándolas a ceder diversas posiciones y a esforzarse por readecuarse tanto interna como externamente en el nuevo escenario internacional.

La guerra fría de la década de los ochenta es mucho más -- peligrosa que la de los años cincuenta. No sólo han aumentado las dimensiones de los arsenales de las superpotencias, sino -- que los estrategas de ambos bloques han empezado a considerar -- la guerra nuclear como algo que se puede llevar a cabo y que -- les permita, además, obtener la victoria. Esto se debe a que -- actualmente las nuevas tecnologías tienden a rebasar muchas veces nuestras concepciones e instituciones tradicionales y a haber anticuadas las estructuras dentro de las que nosotros nos -- tenemos acostumbrado a pensar, actuar y a vivir.

Pero estos avances militares son sólo reflejo de una intensificación de los rasgos de la situación política internacional que provocan tensiones y aumentan los riesgos de guerra.

La guerra fría no es sólo una competencia por el poder, -- sino un mecanismo para mantener el dominio sobre 'clientes' y -- aliados dentro del propio bloque de cada superpotencia. Pueden variar las valoraciones tácticas, y las estrategias pueden ser diferentes; pero nunca se pone en tela de juicio el objetivo -- primordial, por razones de su propia seguridad nacional.

No obstante, en un cierto sentido, las superpotencias hacen algo más que trasladar su comportamiento hostil a Estados más pequeños a una escala mayor y más peligrosa, contribuyendo de esta manera a deteriorar aún más la frágil situación internacional. Al enfrentarse con esta situación, los países europeos (que son los más directamente afectados), necesitaban, -- por encima de todo, distanciarse de la política de las superpotencias, pues así debilitarían la fuerza acumulada de éstas, -- tanto en lo que respecta al poder real del que disponen, como en la libertad de que disfrutaban para negociar y discutir sin el consentimiento de sus respectivos y supuestos 'aliados'. -- Lo que hace falta es un proceso de 'distanciamiento', cuyo carácter variará, inevitablemente, según las circunstancias concretas de cada país.

Por razones históricas, la 'guerra limitada' ha quedado definida originalmente en relación con Europa, la larga historia de las guerras europeas, que tiene su culminación con la Segunda Guerra Mundial, incidió en todas las discusiones de la Posguerra con el supuesto de que una guerra que amenazara implicar a las dos superpotencias podría originarse nuevamente en Europa.

Una 'guerra europea' sería radicalmente distinta de las guerras iniciadas independientemente en otras partes del mundo. En estas últimas, los intereses de las potencias resultarían afectados, pero no hasta el punto de llevar a la confrontación entre ambas, como en el caso de que se suscitara en Europa. Aunque el concepto de 'guerra limitada' no es en verdad sino un --

plan en beneficio de la seguridad de las dos superpotencias.

Por otro lado, la Carrera armamentista se vincula políticamente con los intereses del Complejo-militar-industrial. En temas militares no hay un límite impuesto por las fuerzas del mercado, la competencia de la demanda o de los precios y de los costos. Cada nueva planta destinada a la producción militar, cada nuevo contrato de producción acrecienta el peso de los intereses que van desde de la mano de obra, la investigación, como del mundo de los negocios, están arraigados muchas veces en los Parlamentos o en el Congreso, de cuyos representantes se espera que defiendan los intereses locales; Mientras que en los países de Planificación Central, el Estado a través de los diferentes grupos de presión que lo componen, dictan las directrices de las políticas y las estrategias sobre dicho complejo-militar-industrial.

Por todo esto, los arsenales nucleares han aumentado ininterrumpidamente durante los últimos años; se han diversificado y sofisticado cada vez más sin que hasta la fecha se haya podido detener la carrera armamentista con tratado alguno. Sin embargo, son muchos los políticos que han declarado reiteradamente su deseo de llegar a un desarme nuclear multilateral, pero en la práctica desafortunadamente hacen muy poco a la hora de apoyarlo, debido especialmente al hecho de que las naciones que poseen armamento nuclear están dispuestas a discutir el problema del desarme sólo desde una posición defensiva en la que subyace la desconfianza. De aquí que no se haya logrado hasta el momento ningún avance real.

Actualmente, la carrera armamentista está saliendo de la 'cuarta fase', encabezada por EU, con el desarrollo de misiles de 'contrafuerza' de elevada precisión, tales como los misiles de crucero. En la década de los años noventa, la carrera armamentista entrará completamente ya a una 'quinta fase' con el desarrollo y el despliegue de armamentos no nucleares bastante sofisticados tales como las armas de energía cinética, de haces de partículas, de rayos láser etc., con lo que la modificación de los escenarios de combate y el aumento de los riesgos y de los peligros que esta nueva fase implica en el contexto de la seguridad y el equilibrio estratégico entre las dos superpotencias pone en tela de juicio una vez más el débil sostén de la paz y la seguridad internacionales afectando con ello directamente a los países europeos, a través de los respectivos compromisos adquiridos mediante las dos alianzas militares, diseñadas especialmente para conservar y reproducir a su vez el Status Quo y la hegemonía tanto de los Estados Unidos como de la Unión Soviética.

De ahí la imperiosa necesidad de adoptar posiciones más enérgicas y novedosas no sólo en Europa sino en todo el mundo, para ir influyendo en la medida de lo posible en el pensamiento de todos y cada uno de los habitantes de este Planeta para formar un frente común en la lucha por la eliminación de los arsenales convencionales, nucleares, químicos y biológicos garantizando, de esta manera, la supervivencia y la preservación de la vida en la Tierra.

VIII

Finalmente, en términos generales y en base a lo anteriormente expuesto, quisiera destacar que la presente investigación surge a raíz de una serie de inquietudes que, aún cuando de carácter personal, considero válidas para incursionar más seriamente en el estudio de algunos temas que si bien son manejados ampliamente por los diferentes medios de comunicación e incluso en algunos círculos académicos, su estudio sigue siendo en la mayoría de los casos superficial y poco trascendente.

Para ello, en este trabajo se analizará la situación después de la Segunda Guerra Mundial, considerando la formación de los respectivos bloques de poder, asimismo, se tratará de comprender el porqué el despegue de la carrera de armamentos y hasta qué punto es ésta eficaz para la supuesta 'seguridad' de cada una de las dos superpotencias y el mantenimiento de la paz en el mundo. También se analizarán los factores que intervienen de una u otra forma para romper o alterar el supuesto 'equilibrio' establecido hasta ahora, pudiendo ocasionar cambios bastante sobresalientes en el actual contexto de las relaciones de poder establecidas entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, atentando así con el ya de por sí deteriorado ambiente de las relaciones internacionales contemporáneas.

Toda esta situación deriva en un planteamiento detallado que tiene como objetivo fundamental entender el porqué de la nueva concepción de seguridad de los Estados Unidos y el debate generado en torno de la Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE), la cual rompe con los esquemas tradicionales y crea una reforma

lación del pensamiento conservador en materia de defensa, por lo que se prevee afectará notablemente la relación estratégico militar con la Unión Soviética, se desarrollará la carrera armamentista en el espacio ultraterrestre y, por otra parte, aumentará la posibilidad de que estalle una guerra convencional o nuclear táctica entre las dos superpotencias utilizando sus respectivas alianzas militares en el escenario de combate inmediato al mismo: Europa.

Así, el panorama general que se ofrece a través de las principales interpretaciones y acciones emprendidas por las dos superpotencias en relación con sus respectivos aliados dentro del contexto europeo y en función de las políticas y estrategias más sobresalientes en este ámbito es necesario comprender para así tener con ello, si no una visión total, por lo menos aproximada de lo que hoy en día está ocurriendo con respecto a la posibilidad de vivir una Tercera Guerra Mundial, la cual sería radicalmente diferente a las dos anteriores con consecuencias desastrosas e irreparables para nuestra civilización.

CAPITULO I

LOS ORIGENES DE LA CARRERA ARMAMENTISTA ENTRE LAS DOS SUPERPOTENCIAS. (DEL FIN DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL A LA GUERRA FRIA).

I.1 LA SITUACIÓN NORTEAMERICANA.

La Segunda Guerra Mundial, como sabemos, no afectó el territorio de los Estados Unidos, pero sí contribuyó, grandemente, a la expansión de su economía. Durante la contienda, la industria estadounidense crece a pasos agigantados; la producción de manufactura llega a triplicarse con respecto a cifras anteriores a la guerra, la disponibilidad de bienes y servicios también aumenta y la bonanza económica, junto con la creación de un gran contingente armado, le permite absorber sin peligro a los desocupados, que habían llegado a ser, en la preguerra cerca de nueve millones de personas. El 40% de esa recuperación económica correspondió a la industria de armamentos. Pero no solamente en términos económicos creció Estados Unidos. Los esfuerzos de la guerra le permitieron contar con un flujo de investigaciones y de desarrollo tecnológico que pudo aprovechar muy pronto para su expansión económica, política y militar.

Terminada la guerra, y frente a la derrota de poderosos Estados capitalistas como Alemania y Japón, la declinación del imperio británico, la debilidad de Francia y otras naciones de Europa continental agotadas por la guerra, Estados Unidos se convierte en el Estado capitalista que podía defender ese siste

ma; además tenían un interés fundamental en fortalecer la burguesía europea para asegurarse de que Europa Occidental continuaría siendo capitalista, con Estados lo suficientemente fuertes y estables como para garantizar el orden y la estabilidad internos, es decir, el Status Quo.

Sería erróneo considerar que esta política de ayuda exterior que contribuyó tan decisivamente a la reconstrucción de Europa y de Japón estuvo exclusivamente motivada por intereses políticos y militares exacerbados por la guerra fría, sino que, como lo señala Ernest Mandel, "... fue también el resultado de las necesidades económicas inherentes al capitalismo americano".¹⁾

Es evidente entonces que el poder global de los Estados Unidos como potencia hegemónica, depende en mucho del poderío del bloque europeo-occidental en su conjunto, por lo que tiene un interés primordial en que esa parte del bloque se desarrolle al máximo. Por supuesto que se aspira a que estas potencias mantengan una posición complementaria dentro del sistema, por lo que no es de extrañarse que la potencia hegemónica (EU) mantenga el control sobre algunos aspectos claves del bloque, como son el militar y los sectores más complejos de desarrollo tecnológico, como son las investigaciones nucleares, espaciales, robótica - avanzada, láseres, etc.

Así, tenemos que, el 5 de junio de 1947 el general George

1) Silva Michelena José, *Política y Bloques de Poder*, México, - Siglo XXI, 1983, p. 59.

Marshall expuso en la Universidad de Harvard el Plan de Ayuda Económica a Europa, que de él tomó nombre. Después de breves -- conversaciones con Bevin y Bidault, ministros de asuntos extranjeros inglés y francés, respectivamente, fue convocada en París una conferencia del primero al dos de julio de 1947, que terminó con la negativa del ministro de asuntos extranjeros soviético Molotov de participar en la iniciativa norteamericana.

Siguió a ésta, en la capital francesa, a invitación franco-británica del 17 de julio, una conferencia con la participación de 16 estados (Austria, Bélgica, Dinamarca, Francia, Grecia, Gran Bretaña, Holanda, Irlanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega, Portugal, Suecia, Suiza y Turquía) que formaron un comité de cooperación económica europea, encargado de realizar el denominado Plan Marshall.

El Plan Marshall tomó el nombre de European Recovery Program (E.R.P.) y entró en vigor el 16 de abril de 1948 mediante -- la firma, por parte de los 16 Estados partícipes de la convención constitutiva de la Organización Europea de Cooperación Económica (O.E.C.E.), organismo encargado de las relaciones con la Economic Cooperation Administration (E.C.A.), a la que se dirigía la ayuda norteamericana para Europa.

Consideraciones realistas determinaron a los Estados Unidos a adoptar el Plan Marshall: La primera, eminentemente política, respondía a la exigencia de sustraer a Europa en general y a la Europa Occidental en particular, a la influencia soviética; -- las demás, económicas, tendían a realizar la reconstrucción de --

la economía europea en forma que la hiciera complementaria de la norteamericana, evitando además a ésta el daño que habría resultado de tener que financiar separadamente a unos 20 Estados.

Así, los Estados Unidos extendieron su zona de influencia, afianzando a América Latina y Canadá por la política del Buen Vecino del Presidente Roosevelt. La recepción del Plan Marshall - dió paso al multilateralismo posibilitando la integración y cooperación de Occidente. Iniciaba así la política de bloques, se materializaba la 'guerra fría' y nacía un esquema internacional in satisfactorio para el Tercer Mundo.

Con la ayuda a la reconstrucción europea, el margen de haber cumplido sus intereses estratégicos, los Estados Unidos, se aseguraron un mercado estable para sus productos, reafirmando el sistema capitalista a través de un proceso de integración de las economías europeas formando un bloque internacional de capitales junto con Japón.

Para los Estados Unidos, la lucha por la hegemonía mundial se complicó enormemente a raíz de la revolución rusa. Por una parte, la Unión Soviética y la III Internacional representaban - la primera amenaza política verdaderamente seria y significativa a su existencia que, como la economía más importante del mundo - capitalista, había enfrentado jamás.²⁾ Por otra parte, existían muchos indicios de que la URSS podría -y deseaba muchísimo- rein

²⁾ Novack, George & Frankel, Dave. *Las Tres Primeras Internacionales*, Barcelona, España, Ed. Fontamara, 1970, p. 208.

corporarse al sistema interestatal, que seguía sirviendo de su-
perestructura política a la economía -mundo capitalista.

El fin de la Segunda Guerra Mundial -como ya se ha dicho- cambió el equilibrio de poder mundial en términos del sistema interestatal, quedando Estados Unidos como la potencia hegemónica indisputada. - En la escena internacional Estados Unidos no tardó en pasar de 'la izquierda del centro' al liderazgo de la alianza del 'mundo libre' contra la izquierda del mundo, calificada de 'totalitarismo comunista'.

El desarrollo de la capacidad destructiva de los Estados Unidos y de la Unión Soviética, que fue estimulado por las ten--siones creadas en Europa, llevó a la disminución y casi total de saparición de dichas tensiones y dió lugar al surgimiento de una nueva fase de la guerra fría que se conoce con el nombre de co--existencia pacífica o détente.³⁾ Por otra parte, esta nueva modalidad entre las dos superpotencias ha tenido un efecto positivo en las complejas relaciones políticas y militares, aliviando los temores a la 'amenaza comunista' que sienten las naciones occidentales y también las naciones no alineadas.⁴⁾

3) En cuanto al desarrollo de la capacidad destructiva entre las dos superpotencias, los Estados Unidos tuvieron el monopolio nuclear hasta el mes de agosto de 1949, cuando los soviéticos hacían estallar su primera bomba atómica, logrando el 'empate', comenzando la carrera hacia la construcción de la bomba de fusión o termonuclear y así sucesivamente, originando la carrera armamentista. Véase, Torquemada, Jesús. *Las Armas Nucleares*, Madrid, España, Ed. Fundamentos, 1985, p.p. 15-20.

4) Las pautas para las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética - en el marco de la détente están contenidas en el documento 'Principios Básicos de las Relaciones entre los Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas', fue aprobado por el Politburó y firmado por el Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética - -- (PCUS) Leonid I. Brézhnev y por el Presidente de los Estados Unidos de Norteamérica, Richard M. Nixon, el 29 de mayo de 1972.

La détente ha sugerido a muchos gobiernos que si los Estados Unidos y la Unión Soviética pueden estar en buenas relaciones, también ellos podrían entablar diálogo con naciones que sostienen otra ideología. La détente, podría decirse, es sólo un factor en los asuntos internacionales del mundo moderno entre las dos superpotencias, y no necesariamente el decisivo. El avance del nacionalismo, la declinante dependencia de muchos países de la protección de las superpotencias y de su ayuda, económica (y la cada vez menor disposición y capacidad de éstas para ayudar) han amortiguado el impacto de la détente en la vida de otras naciones.

Para los Estados Unidos, la détente tiene que ver con el estado de sus relaciones con la Unión Soviética y la República Popular China.⁵⁾ Las relaciones con los demás países comunistas son vistas como derivadas de las cauces principales de la détente. -- Los Estados mismos son considerados como relativamente sin importancia, salvo por el hecho de formar parte del mundo comunista, - que en Estados Unidos se desea ver dividido y debilitado.

"Así, mientras Estados Unidos suele enfocar sus medidas de precaución sobre el poderío soviético y no presta la debida atención a situaciones de peligro provenientes de otros miembros del bloque soviético, los soviéticos juzgan que su seguridad es mayor gracias al visible debilitamiento de las alianzas de su adversario, por tanto, no pierden oportunidad de contribuir al proceso". 6)

5) Petrov, Vladimir. *USA-URSS Pasado y Porvenir de la Détente*, México, DIMELISA, 1976, p. 35.

6) Idem. Además véase: Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. en: *Revista del Centro de Relaciones Internacionales*, México, UNAM/FCP y S No. 37, Sept.-Dic. 1986, pp. 59-67 y varios autores *El expansionismo soviético*, Madrid, España, Ed. Audiovisual y Prensa S. A., 1986, p. 187.

Los dirigentes soviéticos han reiterado que la détente no significa el fin de la lucha entre los dos sistemas políticos. - Es cierto que expresaron el deseo de cooperar con los Estados Unidos en aras de la paz en el mundo, pero debe tenerse por supuesto que la idea soviética de la paz no siempre coincide con la otra parte, en particular en las áreas en que están en juego los intereses y la seguridad soviéticos.

Un aspecto de la détente que con frecuencia se subestima - respecto del Medio Oriente es que, si bien ambas superpotencias tienen problemas en dicha parte del mundo, ninguna de las dos está en condiciones de dominar plenamente la región.

Por otra parte, el factor chino ejerce indudablemente cierta influencia en la détente soviético-estadunidense. Es posible que los chinos hayan llegado a la conclusión de que la mayor influencia de Estados Unidos sobre Moscú proporcionaría una base - de disuasión a posibles acciones soviéticas contra la República Popular China. Para los soviéticos, la posibilidad de una confabulación -si no una alianza- entre China y Estados Unidos contra la URSS ha pasado a constituirse en parte integrante del -- Triángulo estratégico general que sirve de referencia permanente para su diplomacia y planes militares.

Observando la situación en el contexto de la détente soviético-estadunidense, cabe la conclusión de que el elemento chino es mucho más una cuestión de interés pragmático para las jerar-- quías y de seguridad nacional soviética, que una función de la -

relación triangular en que se halla Estados Unidos. 7)

Queda en pie el hecho fundamental de que cada uno de los tres protagonistas es esencialmente inmune a las manipulaciones políticas y presiones militares de los demás y que cada uno mantendrá su remisa actitud en cuanto a promover otros intereses -- que no sean los propios.

A criterio de los norteamericanos y también de los soviéticos, deberá establecer una poderosa corriente de confianza mutua entre ellos antes de concertar acuerdos sustanciales en cuestiones como la limitación de armas estratégicas y convencionales, -- la reducción de los efectivos destacados en Europa, la rivalidad naval en el Mediterráneo y el Océano Indico, o la venta de armas a los respectivos 'aliados' en todo el mundo.

Al no haberse logrado todavía esa medida de confianza recíproca, las negociaciones entre los Estados Unidos y la Unión Soviética se han convertido principalmente en ejercicios de maniobra diplomáticos donde el objetivo fundamental es obtener ventaja sobre el adversario.

7) González Casanova, Pablo. (Coord.). *Estados Unidos Hoy*, México, Instituto de Investigaciones de la UNAM, Ed. Siglo XXI, - 1984, p. 315. También véase: Chomsky, Noam y otros. *Superpotencias en Colisión, la nueva guerra fría de los años ochenta*, Madrid, España, Ed. Debate, 1985, p.p. 183.

1.2 LA POSICIÓN SOVIÉTICA.

Después de iniciada la Guerra con la invasión alemana a -- Austria, Polonia y Checoslovaquia, la política que trató de seguir la Unión Soviética fue la misma que había perseguido desde los años veinte, es decir, tratar de mantenerse fuera del conflicto. No obstante, la invasión alemana forzó a la Unión Soviética a que se uniera a la Gran Alianza y participara así plenamente en el conflicto bélico.

Durante la Guerra, la Unión Soviética trató de buscar apoyo y de expandir su influencia por el mundo, particularmente en Europa Oriental, a través de las acciones de los partidos comunistas. Cada uno de ellos en diferente país junto con las organizaciones nacionales interesadas en el cambio socialista trataban de adecuar su política para lograr sus fines particulares durante el curso de la misma. ⁸⁾

La política que propugnó la URSS para los movimientos de resistencia fue cautelosa y puede caracterizarse por los siguientes rasgos: iba dirigida a que el movimiento de resistencia fuera militarmente efectivo, en la medida en que agrupara el mayor número de fuerzas sociales interesadas en resistir la ocupación alemana; estaba dirigida a garantizar, una vez terminada la guerra, su ascendencia política en aquellos países que le interesaban estratégicamente como zonas de influencia; y, en relación a los dos objetivos anteriores, debía tomar en cuenta los posibles

8) Silva Michelena, José. *Op. cit.*, p.p. 227-250.

conflictos que un desarrollo particular de los movimientos revolucionarios en el seno de la resistencia podían crearle a los -- aliados.

Durante la Guerra, los partidos comunistas participantes - en la lucha de resistencia debían moderar sus acciones y objetivos a fin de que no crearan contradicciones entre la URSS y sus aliados.

La formación del bloque soviético constituyó un proceso su mamente complejo y contradictorio, en el cual jugaron un papel - relevante las definiciones estratégicas de las grandes potencias. El objetivo general de la política exterior de la URSS fue el de configurar un bloque de poder que le garantizara la seguridad fu tura. ⁹⁾ Para ello, los soviéticos aprovecharon las posiciones - de preponderancia militar que había logrado el ejército rojo durante la Guerra, para coadyuvar a la transición al socialismo de los países que eran considerados vitalmente estratégicos para la URSS.

Efectivamente, la Unión Soviética también aumentó su importancia en el concierto mundial luego de la Segunda Guerra Mundial. En este caso, no se trató de un boom económico como en el de los Estados Unidos. La URSS sufrió la pérdida de aproximadamente 20 millones de vidas y la destrucción de muchas de sus ciudades y de su parque industrial -situado en su mayoría en la zona ocupada por los ejércitos alemanes-, las fábricas de Siberia y otros lugares alejados del teatro de guerra fueron casi todas

9) Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. *op. cit.*, p.p. 59-67.

de armamento.

De esta manera, no se registró entonces un crecimiento económico por lo menos durante la Guerra y los primeros años de la posguerra; fue más bien un ensanchamiento político, en términos de poder. Por otra parte, los partidos comunistas nacionales supieron sacar partido de la heroicidad del pueblo soviético y, en muchos casos -como en Francia e Italia, por ejemplo-, de su propia actividad guerrillera contra los alemanes creciendo hasta convertirse en uno de los grupos políticos más poderosos.

Luego, los movimientos de liberación asiáticos o africanos, al combatir contra los imperios coloniales, encontraban en el marxismo una poderosa ayuda ideológica y política. La URSS era considerada en aquel entonces como el portavoz del marxismo y, aunque modestamente, ofreció ayuda material a varios de esos movimientos de liberación; es fácil suponer cómo se acrecentaba su prestigio en el ámbito político internacional.

Después de la Segunda Guerra, las decisiones de los aliados relativas a las reparaciones, transferían a la Unión Soviética la propiedad de los bienes alemanes, aumentados por los bienes israelitas: todas las propiedades mobiliarias o inmobiliarias de particulares o de compañías establecidas por los capitalistas de los países beligerantes. La URSS se encontró así poseedora de todas las grandes empresas de Europa Oriental y Central situadas en los países a los que habían afluído sus tropas: tenía la posibilidad de decidir sobre el traslado de ciertas fábricas o la orientación de la producción en aquellas que dejaban

en su país de origen, lo cual le permitía una presión constante sobre los nuevos gobiernos, obligados a aceptar tanto las exigencias económicas, como las políticas o territoriales.

A comienzos de 1946, Stalin había vuelto a la política de guerra ideológica y estaba proyectando un programa a largo plazo de concentración forzada de recursos en la industria pesada y la investigación científica, que reflejaba con claridad la anticipación de una posible guerra con sus recientes aliados occidentales. Dicho de otra manera, los dirigentes soviéticos habían comenzado a concentrar sus recursos en los últimos adelantos posibles de una moderna tecnología militar a fin de superar la extrema vulnerabilidad en que se sentían frente al poderío estratégico aéreo y nuclear de los Estados Unidos.

La superioridad de las fuerzas armadas convencionales soviéticas y la sofisticación de las armas nucleares de Occidente, en vez de crear un equilibrio militar en Europa, condujeron a una espiral interactuante de mutua ansiedad y de rearme constante.

Entre tanto, mediante el despliegue de su ejército terrestre y mediante una política exterior que jugaba con la tensión y la distensión, la Unión Soviética procuraba disuadir a Occidente de emplear su fuerza nuclear; o de obtener con ésta ventajas políticas, antes que la ciencia soviética pudiera quebrar el monopolio occidental.¹⁰⁾

10) Torquemada, Jesús. *Op. cit.*, p.p. 15-24. También, Burgess, Anthony. "El día del Hongo", en: *Revista Contextos*, México, SPP, # 59, 10 de octubre 1985, p.p. 54-56.

A mediados de la década de los años cincuenta, los sucesos de Stalin cosecharon los frutos de su concentración de recursos en la experimentación de bombarderos a reacción, armas nucleares y sistemas de misiles dirigidos, con lo cual comenzó a modificarse el carácter de las relaciones estratégicas militares entre las dos superpotencias. Ya no se trataba de la preponderancia occidental en materia de armas nucleares vs. la preponderancia soviética en materia de fuerzas terrestres convencionales. A la aparición de los bombarderos a reacción soviéticos le siguió la de los misiles de mediano alcance y luego la de los de alcance intercontinental; a la bomba atómica soviética le siguió la bomba de hidrógeno, se perfeccionaron los submarinos con capacidad nuclear, etc.¹¹⁾ Sin duda alguna, los dirigentes de la URSS esperaban que el hecho de contar con estas armas produciría lo que se llamaba con optimismo 'un cambio en el equilibrio de poder', cambio que seguramente habría de acarrear significativas ventajas políticas.

Con todo, a medida que se iban enriqueciendo estos arsenales entre las dos superpotencias, se profundizaba el sentido de vulnerabilidad debido a la naturaleza misma de las armas, más favorables a la actitud ofensiva que a la defensiva. El efecto concreto de todo esto era una incesante elevación de la capacidad mundial para la destrucción y del precio que debía pagarse -

11) Para mayor información consúltese: Several Contributors. -- *Russian Military Power, Encyclopedia of the Strategy, Tactics and Weapons*, Salamander Books Ltd. 1980, p.p. 8-248.

por ese equilibrio. Pero el hecho es que surgió un equilibrio - precario, amenazando así la seguridad y la paz internacionales.

En tiempos de Stalin, la regla básica consistía en dar prioridad a la industria pesada, a expensas de la agricultura, la industria ligera y los bienes de consumo. El frenético desarrollo de la industria soviética con su poderoso énfasis en la industria pesada y de armamentos, tuvo resultados espectaculares, pero éstos se consiguieron pagando un alto precio, lo mismo desde el punto de vista político que desde el punto de vista económico.¹²⁾

Aquello trajo consigo una severa depresión y muchos sufrimientos humanos; significaba resistir siempre la creciente demanda de un mejor nivel de vida, y supuso, igualmente, el desperdicio de capitales y energías, dado que el acento se ponía más en la cantidad que en la calidad, un elevado porcentaje de todo lo producido resultó inútil por su bajísima calidad. Y estos desequilibrios se mostraron todavía más pronunciados en los últimos años stalinianos, con lo cual sus sucesores se enfrentaron, sin excusa ni pretexto, a la necesidad urgente de reorganizar la industria y la agricultura soviética. La industria pesada continuó, es cierto, recibiendo la máxima prioridad, pero ahora se dedicaban muchos más recursos a la agricultura, al alojamiento - (vivienda) y a los artículos de consumo masivo. Se hizo, pues, un progreso sustancial en todos estos campos, y hubo un notorio avance del nivel de vida; nada comparable a lo que sucedía en Eu

¹²⁾ Laqueur, Walter. *Europa después de Hitler*, México, Ed. Grijalbo, 1974, p.p. 11-159.

ropa Occidental, pero ciertamente impresionante en comparación con lo alcanzado bajo Stalin.

En los años sesenta se llevaron adelante en la URSS ulteriores reformas económicas, sobre todo para descentralizar la economía y hacer que las factorías e industrias tomadas caso por caso, resultaran de mayor rentabilidad. Se prestó mayor atención a la productividad y, en especial, fueron promovidas la electrónica, la petroquímica, la cibernética, la informática, etc.

La política stalinista en su imperio europeo-oriental había llevado consigo enormes cambios político-sociales y económicos. Con la sola excepción de Yugoslavia, todos los países pasaron a formar parte de un bloque monolítico. Su política, su economía, sus fuerzas militares, estaban estrechamente integradas bajo la dirección y estricto control de los soviéticos. El CAME (Consejo para la Ayuda Económica Mutua) quedó fundada en Varsovia a partir de enero de 1949, y como contrapeso europeo-oriental al Plan Marshall.¹³⁾ Además, el stalinismo había dejado tras de sí una pesada carga de tensiones y resentimientos: había herido, ofendido y humillado a todos sus aliados comunistas. El primer impulso sano de la diplomacia post-stalinista fue acabar con este legado. A mediados de la década de los cincuenta, Moscú empezó a compensar a muchos gobiernos comunistas por los agra

13) Laqueur, Walter. *Op. cit.*, p.p. 159-176. También puede consultarse a Marshall D., Shulman. *Más allá de la Guerra Fría*, Buenos Aires, Argentina, Ed. Troquel, 1968, p.p. 11-16.

vios infligidos: disolvió las sociedades mixtas por medio de las cuales Stalin había dominado las economías de China y Europa - - Oriental, anuló los desiguales tratados comerciales que había im puesto y abandonó otras formas de 'penetración'.

"El imperio stalinista estaba siendo transformado en una 'Commonwealth' socialista. El gobierno soviético no podía imponer en el extranjero el rígido despotismo que no quería o no podía mantener en el interior - de su propio país". 14)

Tanto dentro como fuera de la URSS, el jrushovismo constituye un frágil equilibrio entre las tradiciones stalinianas y la reacción contra ellas.¹⁵⁾ En un mundo dividido en dos bloques rivales, cada uno de ellos se ve forzado a permanecer aislado -- del otro, y, a su vez, la potencia más fuerte dentro de cada -- cual trata de conservar las prerrogativas que le confiere el liderazgo.

"Los dirigentes soviéticos han abandonado la ambición de Stalin de controlar directamente la vida económica y política de los países del bloque soviético, han di suelto las sociedades mixtas chino-soviéticas, húnga ro-soviéticas, rumano-soviéticas y búlgaro-soviéticas, a través de las cuales Stalin había penetrado en las industrias clave de estos países, adquiriendo en -- ellas control mayoritario". 16)

Tanto dentro del bloque soviético como de la misma Unión - Soviética hay un evidente contraste entre las reformas y los pro gresos de la política económica y social y el tímido conservadu-

14) Deutscher, Isaac. *La Década de Jrushov*, Madrid, España, - - Alianza Ed., S. A., 1971, p. 56.

15) Después de la muerte de J. Stalin, Nikita Sergueyevich Jrushov, se convirtió en el Secretario General del PCUS en septiembre de 1953.

16) Deutscher, Isaac, *op. cit.*, p. 57.

rismo político. Jrushov proclamó el derecho de cada país a elegir su propia vía hacia el socialismo.

El comercio entre la Unión Soviética y sus aliados ha aumentado rápidamente, y sus condiciones son ahora más ventajosas que antes para los chinos y los países de Europa Oriental, ha nacido un 'mercado común comunista', y lo que resulta aún más importante, la división internacional del trabajo se está extendiendo del comercio a la industria, de la circulación de bienes a la producción. Uno de los objetivos principales es el de integrar las estructuras económicas de la Unión Soviética y de Europa Oriental, derribar las barreras nacionales y edificar una organización que vaya sustituyendo poco a poco las entidades económicas de los diferentes Estados nacionales.¹⁷⁾

Al mismo tiempo, el Partido, como factor político, creció grandemente en importancia a medida que el aparato privado staliniano iba siendo desmantelado, y la policía secreta quedaba integrada bajo el control del liderazgo de la URSS a través del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS). La mayoría de los componentes de la vieja guardia stalinista quedaron eliminados - bajo Jrushov, el cual tuvo un mandato más flexible y de una apertura relativa durante la época de la posguerra. La reafirmación de Jrushov en el Partido constituía un cambio significativo en el equilibrio interno de poder. Su política exterior, respaldada por la opinión pública soviética son una mezcla de amplios residos de aislacionismo stalinista y de un nuevo y pujante inter

17) *Ibid.*, p. 59.

nacionalismo. Basándose en la coexistencia pacífica o détente, -
acentuando lo positivo en las relaciones bilaterales y a su vez
beneficiándose con ellas económica y políticamente, y así mismo,
aprovechar lo que los soviéticos consideran como las 'contradic-
ciones del capitalismo'.¹⁸⁾

Los cambios en la política soviética son en parte el resul-
tado de un proceso de adaptación en respuesta a los factores que
modelan el medio externo; entre éstos, se encuentran, en el cam-
po de la política internacional, los efectos políticos de las ar-
mas nucleares, el desarrollo de los transportes y las comunica-
ciones, los avances en materia de industrialización, el naciona-
lismo, la descolonización y el surgimiento de naciones nuevas --
así como también cambios a nivel internacional originados por --
otros factores. Existen además otros elementos que también ejer-
cieron influencia sobre la trayectoria de la política soviética,
como son la evolución de la política occidental; el poderío mili-
tar estratégico de los Estados Unidos; el uso de ese poderío pa-
ra circunscribir la libertad de acción soviética; y las fluctua-
ciones de la firmeza y cohesión occidentales para delimitar el -
medio político externo.

Por otro lado, la Unión Soviética sabe perfectamente lo im-
portante que es para sus intereses el desarrollo de un arsenal -
de sistemas de armas modernas y de actividades en el espacio ex-
terior; de ahí sus esfuerzos para adquirir tecnología altamente

18) Petrov, Vladimir, *op. cit.*, p. 37.

desarrollada, respaldada por una economía vigorosa. En respuesta a las exigencias de la industrialización, la dirección del partido ha tratado de encontrar la manera de modernizar su sistema de administración y control, sin modificar fundamentalmente, en lo posible, su sistema político.¹⁹⁾

Después de Jrushov, Brezhnev y Kosyguin, figuras prominentes del nuevo equipo no efectuaron ningún cambio drástico en la política. La política exterior siguió más o menos como siempre. En realidad, la ausencia de cualquier idea nueva, de iniciativas originales, fue quizás el rasgo más significativo en la era post Jrushov. No parecía haber en la Unión Soviética ninguna política definida ni un objetivo claro. Fue deteniéndose gradualmente el proceso destalinizador, y ya no hubo posteriores rehabilitaciones de las víctimas de Stalin. Finalmente lo que se observaba era un lento pero constante crecer en el nivel de vida del pueblo soviético y un fortalecimiento militar en el país.

¹⁹⁾ Marshall D., Shulman, *op. cit.*, p.p. 41-56.

1.3 LA FORMACIÓN Y CONSOLIDACIÓN DE LOS BLOQUES POLÍTICO-MILITARES EN EUROPA.

1.3.1 LA ORGANIZACIÓN DEL TRATADO DEL ATLÁNTICO NOROCCIDENTAL (OTAN)

Después de terminada la Segunda Guerra Mundial, el futuro político de Europa se decidía entre Washington y Moscú. Su economía, de no mediar una masiva ayuda norteamericana, se arriesgaba a la ruina. El predominio cultural europeo quedó ya minado por el éxodo, rumbo a Estados Unidos, de muchos científicos e intelectuales europeos (principalmente alemanes) durante los años treinta, así como por el ahogo de la vida cultural y de la investigación científica, de que fueron responsables los poderes totalitarios, y también de los desastres de la guerra.

¿Quién iba a esperar que a los pocos años de terminar la Segunda Guerra Mundial, Europa hubiese quedado dividida en dos bandos implacablemente hostiles, y existiera un difundido temor a una nueva guerra mundial?

Europa buscó su recuperación tanto a través de organizaciones civiles como militares. En el ámbito civil, se crearon el Consejo de Europa (1949), la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (1952), la Comunidad Económica Europea (1957) y otras similares. La otra línea fue la concentración de alianzas militares, pactos bilaterales, regionales e intercontinentales.²⁰⁾

20) Minello, Nelson. *Sistemas Militares Internacionales, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas*, México, UNAM. 1986, p. p. 10-12. También véase: Revoire, Mario. *Europa desde 1918 - hasta hoy*, (manuales), México, UTEHA # 88, 1961, p.p. 104-122.

La conferencia de Yalta, en febrero de 1945, concretó 'el reparto del mundo' entre los dos grandes: Estados Unidos y la -- Unión Soviética. De hecho, Roosevelt, Churchill y Stalin debían discutir el destino de Alemania: delimitación de las zonas de -- ocupación, cuantía y modalidades de las reparaciones, etc.; así como también el caso de Polonia.²¹⁾

El Pacto de Varsovia y la OTAN, suelen presentarse como -- las dos principales manifestaciones militares de la bipolariza-- ción del mundo surgido de la Segunda Guerra Mundial y, por su -- origen, sus estructuras y su finalidad, son consideradas como -- dos modelos idénticos del fracaso de la O.N.U. en la esfera de -- la seguridad colectiva a nivel internacional.

La OTAN es una alianza que agrupa países moldeados por -- una misma ideología o idiosincracia que, en 1949, experimentaron la necesidad de unirse frente a la política soviética que, según juzgaron, amenazaba a todos dado su carácter imperialista, su integridad y sus concepciones del hombre y de la sociedad.

El Pacto de Varsovia por su parte, es uno de los instrumen-- tos por medio de los cuales la Unión Soviética ha organizado a -- la Europa del Este en un conjunto político y militarmente cohe-- rente.

Mientras que la OTAN es una alianza que agrupa países sobe-- ranos, el Pacto de Varsovia es la estructura en la que ha sido --

21) Varios autores. "Yalta: 40 años después", en: *Contextos*, Mé-- xico, S.P.P. # 51, 15 de mayo de 1985, p.p. 3-32.

forjada la noción de 'soberanía limitada', tal como estaba impli-
cada en la organización política instaurada en 1945 y tal como -
fue explicitada en 1968 en la intervención de la URSS en Checos-
lovaquia.²²⁾

La existencia de las dos alianzas ilustra el derrumbe y sin-
gularmente el fracaso de la seguridad a escala mundial. La con-
clusión del Pacto de Varsovia se explica no por la intención de -
la URSS de responder a la creación de la OTAN, sino por una doble
preocupación: utilizar como pretexto el rearme de la República Fe-
deral Alemana (RFA) y su entrada a la OTAN mediante los acuerdos
de París del 23 de octubre de 1954, para reforzar su dominio so-
bre Europa del Este; y, por otra parte, valerse de ese poderío -
para oponerse a la voluntad de China que, inmediatamente después
de la Conferencia de Bandung en abril de 1955, pretendía el lide-
razgo del Tercer Mundo.²³⁾

Por otro lado, la Organización del Tratado del Atlántico -
Norte (OTAN) es un pacto multilateral de defensa conjunta que --
agrupa militarmente a Estados Unidos y Canadá con las naciones -
más importantes del occidente europeo.

"Aproximadamente 600 millones de personas financian un - -
ejército de casi 5 millones de soldados equipados con el más so-
fisticado armamento".²⁴⁾ Este ejército se contrapesa con el que

22) Laqueur, Walter, *op. cit.*, p.p. 431-448.

23) Delmas, Claude. *El Pacto de Varsovia*, México, F.C.E., Brevia-
rios # 365, 1985, p. 10.

24) Varios Autores. *Historia Ilustrada del Siglo XX*, México, Ed.
Cumbre, S. A., T. 9, 1985, p. 10.

los países socialistas del Pacto de Varsovia mantienen desde -- 1955 al otro lado del llamado 'telón o cortina de acero'. Europa vive pendiente de este delicado 'equilibrio de fuerzas' y teme que si falla la disuasión y se produce una nueva guerra mundial el viejo continente esté condenado a sufrirla nuevamente sobre su propio territorio con consecuencias irreparables a nivel mundial.

1.3.1.1 SU ORIGEN

El 4 de abril de 1949 los representantes de Bélgica, Canadá, Dinamarca (con Groenlandia incluida), Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, Noruega y Portugal firmaban en Washington el Tratado del Atlántico -- Norte y creaban un sistema conjunto de defensa multinacional para 'salvaguardar la paz y la seguridad y conseguir la estabilidad y el bienestar en la región del Atlántico Norte'. La Alianza fue desde el primer momento un pacto militar para evitar la -- expansión soviética al occidente de Europa y para 'frenar a la -- Revolución Socialista' en los países europeos.

Recién terminada la Guerra, dos países que habían sufrido cruelmente en su territorio, Francia y Gran Bretaña, firmaron en Dunkerque en 1947, un tratado de defensa mutua con una validez -- de 50 años. En 1948, ambas naciones hicieron lo mismo con los -- países del Benelux (Bélgica, Holanda y Luxemburgo) en el Tratado de Bruselas.²⁵⁾

²⁵⁾ Véase Minello, Nelson, *op. cit.*, p.p. 9-13, y también Revoijre, Mario, *op. cit.*, p.p. 10-11.

El Tratado del Atlántico Norte, que en 1949 dió vida a la OTAN, sufrió posteriores reformas, siendo la más importante la de 1974, de donde salió convertido en la llamada Carta Atlántica. El 18 de febrero de 1952, dos nuevos Estados entraron a formar parte de la organización: Grecia y Turquía.²⁶⁾

Una nueva ampliación de la OTAN se produjo el 9 de mayo de 1955 con la entrada en la organización de la República Federal Alemana (R.F.A.). Una vez rearmadas las dos Alemanias, una en cada bloque, se han convertido en las respectivas 'puntas de lanza' de los dos sistemas antagónicos existentes en el mundo.

Por otra parte, España firmó el protocolo de adhesión a la Alianza Atlántica el 10 de diciembre de 1981 siendo admitida el 31 de mayo de 1982, congelando por el momento su proyecto inicial de adhesión plena ya que no participa en el Comité Militar de la Organización, de donde también se ha autoexcluido Francia desde 1966 y Grecia de 1974 a 1980.²⁷⁾

Nacida con un fin puramente defensivo y militar, se sigue siendo fundamental en su estructura, la OTAN ha ampliado también su radio de acción en las esferas económicas y políticas de sus miembros, en un mundo en el que la producción de armamentos tecnológicamente cada vez más sofisticados va estrechamente ligada

26) Los detractores y críticos de la OTAN: no han cesado de afirmar que ninguno de estos países tiene 'Atlántico Norte por ningún lado' y sí fronteras con la URSS, y posibilidad de controlar la salida de los buques soviéticos al Mediterráneo. Por ejemplo: militares 'liberales' o civiles relacionados -- con organizaciones pacifistas como la Greenpeace.

27) Entre Grecia y Turquía por la cuestión de Chipre en 1974, -- Grecia se retiró del Comité Militar de la OTAN durante ese período.

a la economía y ésta, a su vez, a la política.

1.3.1.2 SU JUSTIFICACION

Por lo tanto, sus decisiones tienen una gran importancia -- económica, especialmente para la gran industria bélica norteamericana que llega a firmar contratos multimillonarios con grandes -- consorcios dedicados a la producción, desarrollo y perfeccionamiento de armamentos.²⁸⁾

La OTAN moviliza todo un impresionante arsenal militar concentrado en la zona europea, pero que en cifras aproximadas se -- eleva a 5 millones de soldados, más de 11,000 cabezas nucleares -- (7,000 en Europa), 10,200 aviones, 23,000 carros de combate, -- otros tantos cañones, 77 submarinos nucleares, 20 portaaviones, -- 140 submarinos convencionales y casi 500 buques de más de 1,000 -- toneladas cada uno. El presupuesto necesario para mantener este 'aparato disuasor', reforzado con los euromisiles (108 Pershing II y 464 Cruise) se estimaba en 1977 en 165,000 millones de dólares. De ellos, Estados Unidos contribuye con casi la mitad del presupuesto, pero buena parte de las armas que compran otros países occidentales son producidas y dejan los beneficios del valor añadido en ese país.²⁹⁾

Desde que la creación del firme bloque soviético y el naci-

28) Véase. Mattelart, Armand. *Agresión desde el Espacio*, México, Siglo XXI, 1986, p.p. 7-10 y 47-105.

29) Faramazián, R. *El desarme y la Economía*, Moscú, Ed. Progreso, 1982, p.p. 51-164. También véase: Varios Autores. "Armamentismo y Economía", en: *Contextos*, México, S.P.P. # 66, mayo de 1986, p.p. 44-56.

miento de una unión occidental bastante más elástica, además de la división de las dos alemanias con su respectiva organización en cada uno de sus propios bloques, consagraron el fin de Europa en cuanto unidad subsistente de por sí, desde entonces, las tentativas orientadas a conseguir una unidad mayor de Europa en su conjunto se han multiplicado.

El papel de la OTAN, desde un comienzo, no fue principalmente militar, puesto que no había peligro inminente de una invasión masiva por parte de la URSS, más bien lo que ocurrió fue que se manejó hábilmente ese temor para su justificación. Su función fue política y psicológica ya que consolidó la unificación de las principales potencias capitalistas.

Su creación comenzó un complejo proceso de institucionalización de esa cooperación en la que los países europeos buscaban asegurarse de que el 'paraguas nuclear' norteamericano efectivamente los protegería en contra de una posible agresión por parte de la URSS. Esta capacidad protectora norteamericana tenía su base en el monopolio nuclear que poseía en los primeros años de la posguerra. Pero la explosión de un artefacto atómico soviético en agosto de 1949, (tres años antes de lo que esperaban los expertos occidentales) minó los supuestos sobre los cuales se fundaba la estrategia de la OTAN, ya que Europa aparecía como vulnerable a un ataque nuclear.

Posteriormente, con el desarrollo de los arsenales nucleares, los Estados Unidos y la Unión Soviética alcanzaron un punto en el desarrollo nuclear en el cual ambos países lograron un poder disuasivo mutuo. Esta condición tuvo efectos negativos so-

bre la cohesión de los aliados capitalistas, sobre todo porque los dirigentes europeos comenzaron a dudar del compromiso norteamericano de ir a una guerra nuclear por Europa ya que ello afectaría a ese país directamente. De ahí que, para mantener la credibilidad del apoyo norteamericano ante tal eventualidad, se presionó para que se mantuvieran sustanciales contingentes de tropas norteamericanas en Europa y para que los ejércitos europeos tuvieran acceso y participación en las decisiones nucleares que hasta el momento habían sido exclusividad del comando norteamericano.

La OTAN es una alianza militar destinada a disuadir la amenaza militar de la Europa Occidental por parte de la Unión Soviética. En el curso de los últimos años, el éxito de la OTAN al afrontar con flexibilidad y decisión las crecientes y diversas situaciones ha sido relevante. Sin embargo, existen algunas condiciones que han modificado o que pueden llegar a modificar su estructura. Por ejemplo, las nuevas vulnerabilidades económicas y monetarias del mundo industrial han inducido a muchos a considerarlas como algo más urgente que la amenaza militar soviética.

El resultado de ello ha sido que se ha hecho más difícil conseguir apoyo público y financiero para los niveles de poderío militar que se requieren dentro de la OTAN.

La posición geográfica da a las fuerzas del Pacto de Varsovia una enorme ventaja militar. Las fuerzas de los Estados Unidos, que constituyen la mayor parte de la capacidad de refuerzos de la OTAN, tendrán que ser transportadas, a través del océano Atlántico o por un puente aéreo que quizá no fuese lo bastante

sólido como para asegurar una pronta respuesta.

Dado el enorme número de tropas de que disponen el Pacto - de Varsovia y los soviéticos en una ofensiva total, rápida, y -- por sorpresa, la opinión general es que las fuerzas convencionales de la OTAN no serían suficientes para contrarrestar un ataque total soviético, aunque en éste se utilizara tan sólo armamento convencional. Se recurriría entonces a utilizar el arsenal nuclear táctico por parte del comando supremo, ocasionando - así un contragolpe soviético también nuclear, empeorando con éste definitivamente la correlación de fuerzas y atentando con la supervivencia y la seguridad internacionales.³⁰⁾ Dicho de otra manera, "para los europeos, las fuerzas tácticas representan una manera de indicar que se está dispuesto a la escalada nuclear y que existe un vínculo automático con las fuerzas estratégicas de los Estados Unidos".³¹⁾

Según el ex secretario de Defensa James Schlesinger,

"... el Pacto de Varsovia no piensa en guerras convencionales y nucleares como en dos cosas distintas, una guerra convencional en Europa no necesita llegar a la guerra nuclear, la estrategia, la doctrina y - la fuerza del Pacto de Varsovia están aún decisivamente orientadas hacia las operaciones nucleares".³²⁾

Todavía hoy los planes militares soviéticos exigen el posible uso

30) Russett, Bruce & Chernoff, F. *Readings from Scientific American Arms Control and the Arms Race*, E.U., Yale University, W. H. Freeman and Co., N. Y. 1985, p.p. 150-163.

31) Ver Nixon, Richard M. *La Verdadera Guerra, la Tercera Guerra Mundial ha comenzado...*, Barcelona, España, Planeta, S.A., - 1980, p. 208.

32) *Idem*, p.p. 208-215.

de las armas nucleares tácticas en cualquier guerra en Europa.

Por otra parte, algunos estrategas norteamericanos conside
ran las fuerzas tácticas como una manera de defender Europa y, -
al mismo tiempo, de controlar y reducir una guerra. Sólo en el
viejo continente sin necesidad de recurrir a un enfrentamiento -
nuclear directo entre los Estados Unidos y la Unión Soviética.

1.3.1.3 ESTRUCTURA DE LA ALIANZA ATLANTICA.
ESQUEMA GENERAL

Consejo del Atlántico Norte
Consejo Planes de Defensa

Secretariado Internacional	Comité Militar*
Secretario General	
Secretariado Gral. Delegado	
Secretarios Grales. Adjuntos	

Comisiones

- 1.- Permanentes:
 - de asuntos políticos
 - de armamentos
 - de asuntos económicos
 - de defensa
 - de ciencia
 - infraestructura
 - Planes de emergencia civil
 - Espacio aéreo europeo
 - oleoductos
 - información y asuntos culturales
 - planes de defensa (1963)
 - planes nucleares (1963)
 - gestión de las crisis
 - desafíos de la sociedad actual
- 2.- Temporales
- 3.- Grupos de trabajo

Administración

- De Asuntos políticos
- asuntos económicos
- información y prensa
- De Planificación y Política de defensa
- Planificación y Política de fuerza
- Planificación nuclear
- Planificación para emergencias en el sector civil
- De apoyo a la defensa
- De Asuntos científicos
- De Infraestructura logística del Consejo

* Detalle del Comité Militar

Oficinas de:	Estado Mayor Internacio- nal (antes Grupo perma- nente de Defensa)	Comandos integrados	Grupo de Planifi- cación Regional - Canadá-EE.UU.
Seguridad en las Comunicaciones	Europa (SACEUR)	Atlántico (SACLANT)	Canal (CHINCHAN)
Telecomunicaciones	Comando Norte Europa	Zona occidental	
Transmisiones nava- les	Comando Europa Central	Zona oriental	
Frecuencias radia- les	Comando Europa del Sur	Flota de intervención	
Grupo consultivo - en Investigaciones aerospaciales	Comando Naval Sur Fuer- za Aérea-Marítima del - Mediterráneo	Comando Flota submarina	
Colegio de defensa	Zona de defensa aérea - de Gran Bretaña	Comando Ibérico-Atlántico	
	Fuerza MSvil aliada en Europa	Fuerza Naval Permanente	

1.3.2 LA ORGANIZACION DEL TRATADO DE VARSOVIA

1.3.2.1 ANTECEDENTES

El Pacto de Varsovia , en la forma era un acuerdo de amistad firmado por Estados Soberanos; en el fondo, una alianza militar de la Unión Soviética con sus países satélites, que surge como respuesta necesaria a la aparición de la OTAN y al fracaso de los intentos moscovitas de entrar en ella. Desde entonces, los dos bloques aumentan su potencial bélico y lo justifican por estrictas razones defensivas.

El Pacto de Varsovia se fundó en un momento en que la guerra fría alcanzaba su apogeo como respuesta del bloque socialista a la constitución de la OTAN y en especial, al ingreso en la misma de la R.F.A. y tras las inútiles pretensiones de la URSS de abrir conversaciones con vistas a una posible integración de la propia URSS en la Organización, con el fin de arbitrar un dispositivo general de seguridad europea carente del marcado antisovietismo que, desde su fundación, ha caracterizado a la Alianza Atlántica.

El Pacto de Varsovia, cuya denominación completa es: Tratado Colectivo de Amistad, Colaboración y Ayuda Mutua, se constituyó en Varsovia el 14 de mayo de 1955, suscrito por los jefes de gobierno de Albania (que se retiró del mismo en 1958), Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, República Democrática Alemana (RDA), Polonia, Rumania y la URSS.

El Pacto consta, en su aspecto formal, de una breve exposición de motivos y de once artículos.³³⁾ En la exposición se indica la pretensión de los firmantes de lograr 'un sistema colectivo de seguridad para Europa, con la participación de todos los Estados europeos, independientes de su orden social o de gobierno, lo que permitiría combinar sus esfuerzos en interés de asegurar la paz en Europa'.

En esta misma exposición de motivos se deja traslucir, en efecto, el temor ya indicado del bloque socialista al rearme alemán: 'tomando en consideración, además, la situación creada en Europa consecuente a la ratificación de los acuerdos de París, -- que prevén la formación de nuevas alianzas militares de la hechura de la nueva alianza europea y con la inclusión de una Alemania occidental remilitarizada en el bloque del Atlántico Norte, lo que aumenta el peligro de una nueva guerra y crea una amenaza a la seguridad de los Estados de la región'. El preámbulo termina declarando que los Estados firmantes están 'guiados por los principios y propósitos de la Carta de las Naciones Unidas'.

La estrategia del Pacto no viene dada únicamente por una cuestión de poder o dominación; diversos analistas militares occidentales insisten en que el Pacto de Varsovia presenta una cohesión superior a la de la OTAN, reforzada no sólo por la indicada preponderancia soviética, sino también por la unidad geoes-tratégica y la coherencia política del bloque socialista, basada en principios políticos comunes.

33) Véase. Delmas, Claude, *op. cit.*, p.p. 54-58.

La coexistencia pacífica y la solidaridad internacional - son dos conceptos fundamentales dentro de la estrategia del Pacto de Varsovia. Para el bloque socialista, no hay alternativa posible a la coexistencia pacífica: 'coexistencia pacífica o -- guerra catastrófica' es una disyuntiva frecuentemente empleada por los dirigentes soviéticos. El deber de la solidaridad internacional es el fundamento de la doctrina de la soberanía limitada, en nombre de la cual las tropas comunistas intervinieron en 1968 en Checoslovaquia y están prestas a hacerlo en todo momento. Su enunciado oficial es: 'la defensa de las conquistas del socialismo en cada país socialista es la causa común de todos los países de este sistema'.

De este modo, el Pacto de Varsovia viene a ser el brazo - armado que, en último término, resuelve, en beneficio de la - - URSS, las tensiones graves que puedan surgir dentro del sistema.

La Constitución del Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua conocido como el Pacto de Varsovia como ya se ha -- mencionado, corresponde a la división del mundo en dos bloques; fue la reacción de los países de Europa Oriental y de la Unión - Soviética ante el desarrollo de acontecimientos internacionales que, desde el punto de vista de estas naciones, eran analizadas como el preámbulo de una agresión.

En 1954, el gobierno soviético había enviado una nota a - todos los países europeos y también a los Estados Unidos y Tur- quía. En esa nota, propone una conferencia mundial sobre la organización de la seguridad colectiva en Europa, la República Popular China fue invitada a enviar un observador a la misma. To

dos los integrantes del Tratado del Atlántico Norte, prácticamente en los mismos términos, rechazaron la invitación sobre la base de que la URSS quería fundamentalmente impedir la ratificación de los acuerdos de París.³⁴⁾

La conferencia se llevó a cabo, pero los únicos asistentes fueron Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, R.D.A. y Rumania. La declaración final establecía que si los acuerdos de París eran ratificados, los países representados en la Conferencia de Moscú volverían a reunirse para 'adoptar las medidas necesarias para salvaguardar su seguridad'.

Ambas cosas sucedieron: los occidentales proyectaban ratificar los acuerdos de París y los representantes de Albania, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia, R.D.A., Rumania y la Unión Soviética se reunían en Varsovia donde decidieron celebrar un Tratado de Asistencia Mutua, Amistad y Cooperación, con un comando unificado de todas sus tropas (excepto las de la R.D.A.).³⁵⁾

El preámbulo del Tratado establece la aspiración de sus firmantes de fundar un sistema de seguridad colectiva de la región en el que participen todos los Estados europeos, condena los acuerdos de París, arguye, aumentan el peligro de una nueva guerra, reconoce los principios y propósitos de la Carta de Na-

34) Los convenios de París, realizados el 23 de octubre de 1954, prevén la constitución de una nueva agrupación militar, bajo el rubro 'Unión de la Europea Occidental', con la participación de Alemania Occidental que tramita la remilitarización y su integración al bloque noratlántico, hechos que aumentan el peligro de una nueva guerra y crean una amenaza a la seguridad nacional de los Estados Socialistas.

35) Minello, Nelson, *op. cit.*, p. 19.

ciones Unidas y señala que el tratado se hace bajo el respeto a los principios de independencia y soberanía y la no intervención en sus asuntos internos.

Los artículos más importantes son el quinto y el sexto, - que establecen los órganos colectivos del Pacto. El primero establece un mando militar unificado -cuyo cuartel general está - en Moscú- y señala la obligación de los países miembros de 'reforzar su capacidad defensiva'. El artículo sexto, crea la Comisión Consultiva Política destinada a ser el foro de consultas y acción colectiva.

Desde 1969 hasta 1980, se extiende un periodo importante que señala la consolidación del Pacto como una alianza político-militar.

Al igual que la OTAN, donde la hegemonía político-militar es ejercida por Estados Unidos, en el Pacto de Varsovia, la línea política hegemónica está en manos de la Unión Soviética.

También, como en la OTAN, en el Pacto de Varsovia, hay -- fricciones ante esa hegemonía políticamente soviética. Albania abandona, de hecho el Pacto en 1961 (en el momento de la disputa sino-soviética) y anuncia públicamente su retiro en 1968, -- con motivo de la invasión a Checoslovaquia.³⁶⁾

A diferencia del Tratado del Atlántico Norte, que no especifica la duración del mismo o, lo que es lo mismo, tiene una - duración indefinida, el Pacto de Varsovia establece en su artículo

36) *Idem*, p. 25.

lo once que la duración será de 20 años con una prórroga de 10 años. Los 30 años del Pacto se cumplieron en 1985, y en las discusiones en la Comisión Política Consultiva acerca de una nueva prórroga se enfrentaron dos posiciones: la de la URSS, apoyada por Checoslovaquia, que proponía una extensión del Pacto por otros 20 años; y la de Rumania, que con bastantes reparos en la extensión, proponía sólo 5 años. En esa reunión, ganó la propuesta soviética y desde 1985 el Pacto de Varsovia -- continuará por otros 20 años, es decir, hasta el año 2005.

1.3.2.2 SU FINALIDAD

La Unión Soviética es un país continental y prácticamente desprovisto de salidas hacia el mar. El océano glacial Artico está bloqueado por los hielos durante una parte del año. Con excepción de algunos puertos situados generalmente en la desembocadura de ríos siberianos, no son sino ensenadas a lo largo de la 'ruta marítima del Norte'. Muchas otras bases navales soviéticas distribuidas en diferentes perímetros de la URSS están sometidos a la hipoteca del clima. El Báltico no muere en -- aguas libres sino en estrechos muy poco profundos, en los que -- el libre paso no puede ser garantizado en caso de conflicto. -- Queda el Mar Negro, cerrado por los Dardanelos. Así pues, lo -- expresado anteriormente adquiere importancia si consideramos -- que terminada la Segunda Guerra Mundial, la seguridad de la -- URSS, como en la de la Rusia Zarista, descansaba en la profundidad de su territorio; pero en la actualidad, una potencia militar no puede ejercerse en pleno rendimiento sino desplegándose

también a través de los océanos.³⁷⁾

Así, no fue sino hasta 1950 cuando la Unión Soviética comenzó a volverse hacia el mar: pretendía retener lo más lejos posible a un adversario que disponía del arma nuclear. Las realizaciones científicas y tecnológicas de la URSS en los campos de la energía nuclear y de los vectores permitieron, a mediados de los años setenta, equipar navíos con misiles de ojiva nuclear, proporcionando de esta manera, a las fuerzas navales, una suficiencia reservada hasta entonces a las fuerzas aéreas únicamente.³⁸⁾

A partir de 1967 la flota soviética era parte integrante de las fuerzas estratégicas ofensivas. El progreso naval de la URSS y el extraordinario desarrollo en el dominio de los armamentos nucleares instalados en tierra o capaces de ser utilizados con vectores aéreos se llevó a cabo conjuntamente. Este segundo esfuerzo explica el lugar del Pacto de Varsovia en la estrategia soviética.

En nombre de la 'solidaridad socialista', de la que es considerado el brazo secular, el Pacto de Varsovia intervino contra la insurrección húngara en 1956, 'solapó' la erección del muro de Berlín en 1961, puso fin a la 'primavera de Praga' en 1968, y colocó a Polonia en libertad vigilada en 1980. Cada uno de estos acontecimientos cuestionaba, por sus orígenes y sus conse---

37) Several Contributors. *Russian Military Power... op. cit.*, p. 96.

38) *Ibid.*, p. 96.

cuencias, la cohesión del campo socialista europeo y la ortodoxia comunista.³⁹⁾

La Unión Soviética no podía aceptar sin reaccionar, ni las aspiraciones a la libertad de los húngaros, ni el éxodo masivo de los alemanes del Este, ni la liberalización checa, ni el poder sindical en Polonia.

El Pacto de Varsovia fue el instrumento mediante el cual la URSS disimuló su intervención, detrás de las exigencias de la 'solidaridad socialista'. Así pues, las intervenciones del Pacto de Varsovia jamás han sido justificadas por una 'agresión armada', sino por la amenaza de una 'contrarrevolución', es decir, por el riesgo que entraña cuestionar el sistema comunista.

Creado para defender la integridad de los Estados, el Pacto de Varsovia se ha consagrado a sostener su régimen político. La evocación de una amenaza contrarrevolucionaria que implica un 'complot imperialista' ha servido para justificar las intervenciones. El Pacto de Varsovia se ha convertido en un instrumento militar encargado de una función política. Esta función refleja la voluntad de la Unión Soviética de organizar la Europa del Este de tal modo que constituya una plataforma que sirva de fortaleza defensiva en el caso de una eventual agresión, que recuperaría las grandes rutas de las llanuras europeas, y de base de partida para una acción contra la Europa Occidental si, a consecuencia de la disociación de la Alianza Atlántica la relación global de sus fuerzas la permitiera. Los países 'aliados' de la Unión

³⁹⁾ Delmas, Claude, *op. cit.*, p.p. 84-132.

Soviética aportan a ésta sus fuerzas militares y sus territorios. Con todo esto, el Pacto de Varsovia tiende a asegurar la homogeneidad del campo socialista; todo país que adopta tal régimen, - de grado o por fuerza, debe mantenerse en él, cualesquiera que sean los sentimientos de las poblaciones.

En tanto que el CAEME⁴⁰⁾ ha sido ampliado a Estados no europeos -Mongolia, Cuba y Vietnam-, el Pacto de Varsovia no ha admitido nuevos miembros. Esto se debe a una serie de consideraciones de índole política y militar. La Europa del Este constituye un conjunto geográfico homogéneo, hecho que le confiere considerables ventajas en el campo de la infraestructura y de la logística.

En la medida en que son aliados y pertenecen al mismo bloque, los Estados socialistas tienen múltiples motivos para oponerse unos a los otros, ya sea que los pequeños pretendan afirmar su autonomía respecto del grande, o que no tengan la misma concepción sobre los intereses del bloque, o también, que el interés nacional de uno de los miembros se halle en contradicción con lo que la Unión Soviética considera como el interés superior del bloque.

40) El 25 de enero de 1949, un comunicado de Pravda anunció la creación del Consejo de Ayuda Mutua Económica CAEME o COMECON. La institución presentábase como una respuesta al boicot que a los ojos de Moscú constituía el Plan Marshall. Se fijó como objetivos la reorientación de los intercambios con miras al desarrollo de las transacciones generales entre países socialistas y a la racionalización de los esfuerzos económicos nacionales dentro del marco de una planificación internacional.

Las relaciones entre los Estados Socialistas no son, sin embargo, idénticas a las relaciones entre los Estados occidentales. La adhesión a una ideología común contribuye a la vez a -- unirlos y a dividirlos. Unidos por la sensación de tener enemigos comunes, están divididos a causa de la conformación ideológica de sus respectivas posiciones.⁴¹⁾

El Tratado de Varsovia no contiene ninguna cláusula relativa a su revisión o al eventual retiro de uno de sus signatarios. Mientras que el artículo 12 del Tratado de Washington, del 4 de abril de 1949, establece que:

"después que el tratado haya estado vigente durante 10 años o en cualquier fecha anterior, las partes se consultarán a petición de una de ellas, con el objeto de revisar el tratado, tomando en consideración los factores que afecten en ese tiempo la paz y la seguridad en la región del Atlántico Norte".⁴²⁾

El artículo 13 estipula que:

"al terminar el periodo de vigencia del tratado, fijado en 20 años, cualquiera de las partes puede separarse, después de haber notificado su denuncia al gobierno de los Estados Unidos, al que informará al gobierno de las otras partes, haber recibido la documentación correspondiente".⁴³⁾

Fundándose precisamente en el artículo 13 el Tratado de Washington, Francia se retiró de la OTAN. Nada parecido figura en el Tratado de Varsovia.

41) Delmas, Claude, *op. cit.*, p. 84 y 156.

42) *Idem*, p. 100.

43) *Ibidem*, p. 100.

El Pacto de Varsovia fue justamente el instrumento mediante el cual la Unión Soviética evitó la desatelerización que parecía inscrita en la lógica de la desestalinización, a través de una estructura multilateral que integra un conjunto de acuerdos bilaterales por medio de los cuales aseguró su dominio político militar sobre Europa del Este.

Finalmente, tanto el Tratado del Atlántico Norte, nacido ante el temor de una ofensiva soviética sobre Europa occidental, como el Pacto de Varsovia, creado bajo el miedo de una nueva agresión alemana y occidental sobre los países del Este, han perdido actualmente su función defensiva, principal argumento bajo el cual se desarrollaron. Además de los problemas que causa en la economía y la sociedad de los pueblos europeos la carrera armamentista, se ha llegado a un punto en el cual la 'disuación atómica' no funciona; ambos pactos, se han convertido en ofensivos y el riesgo de conflicto es mayor, así como los resultados que pueden ser desastrosos. Los dos son ahora una amenaza para la paz y deben desaparecer o, por lo menos, encontrarse mecanismos colectivos que anulen su funcionamiento.

1.3.2.3 ESTRUCTURA GENERAL DEL PACTO DE VARSOVIA

COMISION POLITICA CONSULTIVA

<u>Secretariado.</u>	Comisión de Secretarios - de Relaciones Exteriores (1976)	Comisión de Secretarios de Defensa (1969).
	Comando Conjunto	Consejo Militar (1969)
	Estado Mayor conjunto	Comité Coordinador de arma- mento de tecnología (1969)
	Fuerzas Armadas conjuntas	

1.3.2.3 ESTRUCTURA GENERAL DE MANDO DEL PACTO DE
VARSOVIA. (A N E X O)

Comandante en jefe (soviético)

Consejo de Defensa
(seis comandantes en jefe o ministros de Defensa de los Estados miembros)

Comité de Consulta Permanente, Moscú (formado por primeros secretarios de los partidos comunistas, jefes de Gobierno, ministros de Exteriores y de Defensa).

Secretario Conjunto, -
Moscú (funcionarios --
elegidos de cada país.

Comisión Permanente.

Alto Mando y Estado Mayor Central, Moscú. (formado por representantes permanentes de los Estados Mayores Generales de los Estados miembros).

- Grupo de Fuerzas del Norte.

Cuartel general: Legnica, Polonia.

- Grupo de Fuerzas Soviéticas en Alemania Oriental. Cuartel general: Zossen-Wünsdorf, cerca de Berlín Este.

- Grupo central de Fuerzas. Cuartel general: Milovice, Checoslovaquia.

- Grupo de Fuerzas Meridionales. Cuartel General: Tokol, - cerca de Budapest.

1.4 UNA ALEMANIA DIVIDIDA

De acuerdo con lo establecido en la Conferencia de Postdam, Alemania no sería dividida pero tendría cuatro zonas de ocupación, cada una de ellas a cargo de una de las grandes potencias; es decir, habría una zona británica, otra estadounidense, una tercera francesa y una soviética. Berlín (enclavado en plena zona soviética) también estaría fraccionando en cuatro zonas de ocupación y sería la sede de la Comisión Aliada de Control.

La declaración de Berlín, el 5 de junio de 1945, establece que los representantes de Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y la URSS asumen la soberanía interna e internacional de Alemania (a la cual se le reduce a las fronteras que tenía el 31 de diciembre de 1937, es decir, sin las anexiones de territorio polaco, checoslovaco u otras que había realizado el régimen de Hitler). Todo el poder estaba concentrado en el Consejo Aliado de Control y las tareas principales eran la desnazificación, desmilitarización, ruptura de los monopolios y democratización.

En 1948 las zonas de ocupación británica y estadounidense se fusionan en la llamada 'bi-zona' y ésta, al año siguiente, se funde con la zona de ocupación francesa, constituyéndose un espacio primero económico y luego político homogéneo. Los pasos hacia la constitución de un Estado alemán en el territorio ocupado por los occidentales continúan cuando en junio de 1948 se crea una nueva moneda -el Deutsche Mark-, que desplaza a la vieja moneda germana hasta ese momento válida en las cuatro zonas. Poco tiempo después, las potencias occidentales permiten que los Lan-

der (es decir, los gobiernos locales) generen una Asamblea Constituyente que en mayo de 1949 establece la Ley fundamental bajo la cual se celebran elecciones legislativas, primero, y para el poder ejecutivo, después, a raíz de los cuales es designado presidente Theodor Heuss y Conrad Adenauer primer ministro. Las potencias ocupantes se reservan el control del desarme, la desmilitarización, las relaciones y la política exterior. Ese mismo año, nacía oficialmente la República Federal Alemana (R.F.A.). - Con modelo occidental, gobierno conservador y englobando a dos tercios de la población alemana, más de 10 millones de refugiados procedentes de las zonas ocupadas por el Tercer Reich en - - otros países, uno de cada cinco habitantes de Alemania Occidental era un refugiado, unos 2 millones lo hicieron entre 1945 y - 1952. Esta huida continuó hasta la edificación del Muro de Berlín, que hizo ya imposible escapar. Alemania Oriental era por entonces el único país europeo cuya población decreció entre - - 1945 y 1960.⁴⁴⁾ Entre ellos, los mejores y más capacitados de la República Democrática Alemana (R.D.A.) se marcharon durante ese período. No era difícil calcular la fecha en que la economía de Alemania Oriental se habría derrumbado si no se hubiera - hecho algo contra esa huida en masa. Pero no había más que dos medidas eficaces: la prohibición de los transportes aéreos o el muro. La primera opción habría provocado un conflicto con los - Estados Unidos; no quedaba, por lo tanto, otra cosa que el mu--

44) Laqueur Walter, *op. cit.*, p. 493.

ro. 45)

Dada la situación, no se trataba ya de una simple cuestión de pérdida de prestigio para la R.D.A.; a menos de detener la huida de sus ciudadanos, toda la economía del país corría el riesgo de paralizarse.

La recuperación alemana desde finales de los años cuarenta y principios de la década de los cincuenta, aumentó su PNB un 67% pese a las diversas cargas posbélicas como la división de su territorio, el desmantelamiento de un militar de fabricas, la desconcentración y la descartelización de empresas, las exportaciones forzosas, las prohibiciones de producción y los refugiados. Todos estos factores dieron origen al llamado 'milagro alemán', que radica también en la comparación con la R.D.A., surgida de la zona de ocupación soviética.⁴⁶⁾

Para los soviéticos, la creación del nuevo marco alemán en la R.F.A., suponía consagrar la economía de libre mercado en las zonas occidentales, lo cual desagradó a Moscú, cuya respuesta fue crear un marco alemán oriental como medio válido de pago en Berlín. Además, los soviéticos iniciaban un largo y duro bloqueo terrestre, cortando las telecomunicaciones en Berlín. Al bloqueo

45) *Ibid.* Además, la radio comunista anunció que la clausura de Berlín-Este fue 'decidida por los aliados del Pacto de Varsovia como la única forma de contener la invasión de los espías y los saboteadores enviados por la Alemania Federal y por las potencias imperialistas a la Alemania Democrática'. La perspectiva estaba invertida: el Muro no se levantó para impedir salir, sino para prohibir entrar.

46) Varios autores. *Historia Ilustrada del Siglo XX, Op. cit.*, - p.p. 32-39.

de Berlín, los occidentales respondieron con el contrabloqueo de la zona de ocupación soviética, lo que a la vista del menor nivel de suministros de los soviéticos y de su incapacidad para mejorarlos, produjo un descenso en el nivel de vida germano-oriental y afectó el prestigio del país ocupante. Así se facilitó la apertura de nuevas generaciones para terminar con una situación absurda que empezaba a volverse contra sus promotores, sin olvidar tampoco para occidente el inmenso costo del puente aéreo el cual no podía ser mantenido indefinidamente.⁴⁷⁾

Al término del bloqueo, los occidentales salieron reforzados, concediendo al Berlín ocupado por ellos un nuevo estatuto en mayo de 1949, con el que la administración de esa parte de la ciudad adquirió más independencia y mayores atributos.

Los orientales tampoco perdieron tiempo; en pleno bloqueo y aprovechando la ruptura de contactos, se dió carta jurídica a la nueva República Democrática Alemana (DDR, Deutsche Demokratik Republik) cuya constitución fue proclamada el 7 de octubre de 1949, tras haber finalizado el aislamiento.⁴⁸⁾

47) Véase. Vidalenc, Jean. *Historia del Mundo, desde los grandes imperialismos al despertar del Tercer Mundo (1914-1973)*, Madrid, España, Colección Nueva Historia, Ed. EDAF, 1981, - p.p. 229-230.

Además, las autoridades moscovitas habían subestimado la resolución y capacidad occidentales. Se dieron cuenta demasiado tarde de que el único sistema para poder detener a los aviones occidentales era derribándolos, pero ésto habría -- conducido a un conflicto armado y, probablemente, a la guerra generalizada.

48) Varios autores. *Historia Ilustrada del Siglo XX*, *Ibid*, p.p. 32-39.

Después de los desfavorables acontecimientos, la Unión Soviética cambió de táctica a partir de 1948, estableciendo un plan bienal de reconstrucción económica para Alemania Oriental. El plan coincidió con la creación del nuevo Estado, y gracias a él, un centenar de fábricas incautadas fueron separadas del control soviético y cedidas a sus propios medios. Las reparaciones de la guerra fueron reducidas a un 50% y las incautaciones de productos notablemente disminuidas. El plan funcionó, y en 1950 Alemania Oriental tenía ya el grado de producción de 1936.⁴⁹⁾

La diferencia entre una y otra Alemania es que las dos cumplen idéntico papel, pero orientadas hacia dos mundos contrapuestos. Así, ambas Alemanias figuran hoy a la cabeza económica de sus respectivos bloques. Una hacia Occidente, y la otra hacia Oriente, abriéndose un foso ideológico insalvable para la prosperidad económica. Berlín quedó en medio, como símbolo de ese enfrentamiento. El fin de bloqueo no hizo sino confirmar la existencia de dos áreas de influencia de las superpotencias, dos mandos enfrentados que, en el caso de Berlín, se miran abiertamente de un lado a otro del muro de división levantado en 1961 y que, con sus 40 Kms., separa a los dos bloques.

Los años cincuenta fueron un periodo de estancamiento político germano. Este inmovilismo ciertamente contribuyó a perpetuar la división del país y la fiel adhesión alemana a la Alian-

⁴⁹⁾ Varios Autores, *Historia Ilustrada del Siglo XX, Ibidem.*, p.p. 32-39.

za Atlántica, la cual limitaba la facilidad de maniobra del país en materia de política extranjera.⁵⁰⁾

La política de C. Adenauer correspondía en muchos aspectos al espíritu que dominaba en la postguerra germana; es decir una política más elástica frente a la Alemania Oriental y la URSS, - ciertamente habría dificultado más a Moscú y Berlín Este al atacar a Alemania Occidental como peligro básico para la paz; pero apenas si se hubiese producido cambio alguno en sus mutuas relaciones. El éxito del gobierno del canciller durante los años -- cincuenta ejerció un poderoso impacto en la sociedad alemana. Durante la década de los años cincuenta, los socialdemócratas encabezados por Willy Brandt y Herbert Wehner entre otros, el partido socialdemócrata hizo esfuerzos para ganarse la confianza de aquellos sectores de la sociedad alemana que en el pasado los habían rechazado. Dos décadas después del final de la Guerra, Alemania había recuperado un difícil equilibrio, pero no toda la confianza en sí misma, a pesar de existir una mentalidad para superar - todo tipo de crisis.

Por otra parte, durante el periodo de la postguerra, Alema

50) Entre los países miembros de la OTAN algunos de ellos tenían que Alemania resurgiese de las cenizas rearmada nuevamente, ocasionando problemas para los países del Viejo Continente, pero dadas las características de la situación internacional el papel de este país era importante dentro de la estrategia de la OTAN. Dicho de otra manera, la propia contribución alemana a la defensa occidental fue asunto discutido por años, hasta que en Octubre de 1954, Alemania Federal ingresa a la OTAN, aunque la mayoría de los alemanes no estimaban que - - ello fuera práctico, aceptando aunque sin excesivos entusiasmos, la contribución militar germana dentro del marco de la OTAN. Incluso el partido Social Demócrata se oponía a la - - creación de un nuevo ejército alemán.

nia Oriental siguió siendo el más fiel Estado aliado de la Unión Soviética; mientras que las demás naciones europeas orientales - mostraban diversos grados de independencia.

Los dirigentes alemanes orientales necesitaban la protección soviética más que cualquier otro régimen marxista de aquella parte de Europa. Al paso de cinco años, Alemania del Este - se convirtió en el país con el máximo nivel de vida en todo el - CAME, y su industria pasó a ser la más desarrollada, con la única excepción de la Unión Soviética.

Desde el punto de vista soviético, la OTAN, sin Alemania - Federal, no era ningún adversario de peso; pero, con los alemanes, constituía un factor que no cabía ignorar. El objetivo máximo de la política soviética en Europa estribaba, por consiguiente, en separar a los alemanes de la Alianza Occidental.

Constituía la política permanente de los soviéticos el aislar a Alemania, impidiendo su rearme y deshacer sistemáticamente todas las esperanzas de reunificación del país, además de fomentar por todos los medios de alejarla de la Alianza Occidental, - obligándola así a entrar en tratos con los soviéticos.

En el caso de Alemania, que constituye el problema fundamental de Europa, el compromiso soviético con la zona oriental - parece haberse debilitado menos que cualquier otro de sus compromisos con el resto de Europa, y no avizora ninguna perspectiva - de una solución rápida o espectacular al problema de la reunificación.

La política soviética con respecto a la República Federal

Alemana ha fluctuado entre dos objetivos: impedir que llegue a ocupar una posición dominante en Europa Occidental, particularmente en el orden militar; pero, por otro lado, fomentar dentro de ella tendencias políticas hacia 'la independencia', la cual significaría una más débil vinculación con la Alianza Occidental.

Si bien el problema de la reunificación ha ido cobrando -- creciente importancia en los últimos años dentro de la política de Alemania Occidental y sigue siendo una importante fuente de -- inestabilidad en Europa, hay un hecho alentador, y es que la -- R.F.A. ha continuado íntimamente asociado con la Alianza Occidental, a la vez que adquiere una mayor experiencia política y madurez, y ha cuidado de no mostrarse vulnerable a las presiones del Este. Por ello la Guerra Fría no ha terminado, sino que se ha transformado y convertido gradualmente en un marco más amplio y complejo.

CAPITULO II
LA SEGURIDAD EUROPEA
ALGUNAS CONSIDERACIONES MILITARES Y POLITICAS

"La Unión Soviética puede como mucho desestabilizar, pero no estabilizar en beneficio propio una situación regional. Los Estados Unidos pueden hacer ambas cosas".

Regis Debray.

II.1 EL DESARROLLO DE LA CARRERA DE ARMAMENTOS

A través del tiempo, el viejo continente ha sido y será la zona más castigada por la guerra en todo el mundo.

Las tierras bajas del noroeste de Europa -zona relativamente pequeña- han sido, en los últimos mil años, escenario de más guerras y más derramamiento de sangre que cualquier otra parte del planeta. Desde 1942 hasta 1944, fue escenario de la Primera batalla aérea estratégica en que los bombarderos de la RAF (Royal Air Force) y de Estados Unidos con base en Gran Bretaña, se abrieron camino hasta las tierras de Europa Central.

Como campo de batalla histórico es único. Constituye un lugar lógico para librar una guerra ya que, históricamente, cualquier potencia que haya dominado los Países Bajos y las tierras del Rin ha dominado toda Europa.¹⁾

1) Véase: Barnaby, Frank. *La Guerra del Futuro. El Conflicto Armado de la Próxima Década*. Madrid, España, Ed. Debate, S.A., - 1985, p.p. 14-25.

En la década de los noventa, es la zona en que se decidirá cualquier batalla entre la OTAN y el Pacto de Varsovia.

Los acontecimientos ocurridos durante y después de la Segunda Guerra Mundial influyeron de manera determinante en la conformación de la nueva imagen político-militar y económica del mundo.

En este sentido, se piensa también en la Europa del Oeste que a través de una organización interna y la búsqueda de nuevas formas y contenidos en las relaciones atlánticas, intenta potenciar su propia identidad.

Así, en vista de los actuales niveles de desarrollo en las relaciones internacionales y de la actual relación de fuerzas, se puede hablar de la multipolaridad económica y política, pero no de una multipolaridad militar en el mundo.

El enfrentamiento de los distintos polos del poder militar se debe a varios factores de importancia esencial. Esos factores, estructurados sistemáticamente por Estados Unidos y la Unión Soviética a través de la confrontación mutua a lo largo del periodo posbélico, no pueden ser generados por ningún otro país en un plazo relativamente breve. Se trata del factor nuclear (el poder y la estructura de las fuerzas atómicas) y de las fuerzas navales, lo mismo que de alianzas mutuas.

De un total de las 50,000 armas nucleares (aprox.) que se considera hay actualmente en el mundo, un 97% corresponde a los arsenales de Estados Unidos y la Unión Soviética que han desarrollado y puesto a disposición de sus respectivas fuerzas armadas

toda clase de armas nucleares. 2)

Las fuerzas armadas de las dos superpotencias disponen de armas nucleares y sistemas de lanzamiento de dimensión táctica, operativa y estratégica, de alcance continental e intercontinental. Esas armas pueden ser lanzadas desde tierra, aire, mar y por submarinos sumergidos. Ultimamente se considera la conveniencia de emplazar armas nucleares en el espacio cósmico, para operar con ellas contra objetivos situados en la superficie, en el mar y en el aire.

La energía nuclear y su aplicación militar, particularmente en la estrategia de las grandes potencias y sus respectivos bloques, ejerció una influencia dominante sobre la 'polarización' del orden mundial militar. De hecho, en la actualidad se anuncia que una nueva revolución militar podrá ser el resultado de nuevas tecnologías por ejemplo: la bioenergía, la biotecnología, la robótica, etc.

Por otra parte, a medida que las armas y las alianzas militares se fueron extendiendo, un mayor número de países entraron en posesión del legado técnico de la Segunda Guerra Mundial, llegando a compartir una serie de criterios comunes para evaluar el poderío militar.

A medida que disminuye la variedad de los sistemas de ar-

2) Ver. Mirkovic, Todor. "Dimensión Militar de la Bipolaridad", en revista: *Política Internacional*, Belgrado, Yugoslavia, -- No. 900, 5-Oct-87, p. 27.

mas³⁾ las tácticas de las diferentes misiones militares e incluso las estrategias de tierra, mar y aire se van integrando de forma cada vez más estrecha. Y las familias de los sistemas de armas dependen cada vez más de complejos sistemas de comunicación que también resultan costosos de manejar y mantener. El sistema de armas parece haberse extralimitado al perfeccionarse de acuerdo con las directrices de usuarios y productores; podría decirse que se ha hecho grande, costoso, complejo y cada vez menos funcional.

En cuanto termina el desarrollo de un sistema de armas comienza el de otro y cuando termina la producción de un sistema comienza la de otro. Es decir, el sistema 'follow on', consiste esencialmente en que tan pronto como se acaba de trabajar en un sistema de armas, se comienza a trabajar en su sucesor, el cual resulta cada vez más sofisticado, así, por ejemplo, Boeing produjo los bombarderos B-47, seguido del B-52, luego el B-1B y últimamente el nuevo bombardero estratégico 'stealth', B-2.

Como la competencia promueve nuevos 'perfeccionamientos' en el diseño, los sistemas de armas se hacen cada vez mayores y más pesados, más caros y más elaborados.

En la guerra, la amarga prueba de la batalla muestra los perfeccionamientos que son útiles y los que no lo son. En tiem

3) El equivalente militar de la máquina es el sistema de armas. Este implica la existencia de todo un elenco de científicos que inventen las armas, obreros que las construyan, soldados que las utilicen y técnicos que las reparen.

pos de paz los únicos límites al perfeccionamiento son las tecnologías disponibles y el volumen del presupuesto militar. Al aumentar el costo de cada sistema de armas, la capacidad requerida para el diseño así como el desarrollo y la producción del sistema tienden también a aumentar. Esta capacidad puede definirse como el conjunto de recursos -instalaciones, equipos y personal- que se requieren en un momento determinado.⁴⁾

En el caso de las superpotencias, la necesidad de un aparato fuerte proviene de la propia esencia de mantener el orden imperialista. Este superdesarrollo militar ha seguido un proceso de hipertrofia tal, que no obedece a ningún razonamiento estratégico específico, sino a una lógica de arrojar recursos hacia la producción con fines militares, más que nada con el objeto de satisfacer la voracidad del complejo armamentista, en la que el factor dominante es la necesidad de su propia supervivencia.

Además la producción de armamentos obedece más que nada a un movimiento que se autoperpetúa en base a argumentos económicos sectoriales, políticos, ideológicos y de grupos de interés habiéndose ido de las manos incluso de la racionalidad de muchos grupos burgueses.⁵⁾

4) Ver, Kaldor, Mary, *El Arsenal Barroco*, Madrid, España, Ed. Pablo Iglesias, 1980, p. vi.

5) En cuanto a lo político, la especial responsabilidad del gobierno reside primordialmente en proveer un marco de leyes y seguridad para quienes persiguen sus propios objetivos y el desarrollo de la capacidad militar necesaria para defender los intereses vitales del país, principalmente E.U. y la URSS. Para mayor información véase, Gliti, Eduardo. *Producción de Armamento y Capitalismo Desarrollado*, México, UAM, Azcapotzalco, 1984, p. 12.

Es importante señalar que no se trata de que el gobierno norteamericano (y muchas veces el gobierno soviético) deseen -- efectivamente entre ambos librar una guerra nuclear, más bien -- de lo que se trata es, por un lado, conservar su respectivo sis tema de dominación imperialista, existiendo más allá de esto -- una lógica interna de reproducción del capital en sus industrias de armamentos, y por otro, de la reproducción del propio complejo militar-industrial que funciona de una manera tal que solamente una confrontación continua (pero indirecta) entre las dos la puede justificar.

En el caso de los Estados Unidos, los cuales eran claramente superiores en potencial de destrucción a la Unión Soviética -- en el campo de la estrategia nuclear, hasta finales de la década de los sesenta y que ese desequilibrio existente entre las dos potencias hacía que cada nuevo programa iniciado por los norteamericanos de ningún modo pudiera interpretarse como una reacción -- a acciones soviéticas.

Por otra parte, un comentarista norteamericano expone que,

"...en realidad, buena parte de los fenómenos de acción y reacción se producen en casa, ... como si la competencia armamentista nuclear no fuera ya tanto entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, sino más bien entre nuestro ejército, nuestra armada y -- nuestra aviación... y si los soviéticos 'el enemigo' no existieran, para las fuerzas Armadas tal vez fuera necesario inventarlos, ya que parece aceptarse -- como un hecho el que si los militares norteamericanos pueden inventar algo, también el 'enemigo' podría". 6)

6) Ver: Senghaas, Dieter. *Armamento y Militarismo*. México, Ed. Siglo XXI, S. A. 1974, p.p. 224-227.

Los mecanismos de reproducción del complejo de armamentos que operan en los procesos de decisión en la política de seguridad y defensa han contribuido considerablemente a la autonomía de la política norteamericana de armamento, o sea al desarrollo de una dinámica propia de la política armamentista norteamericana independientemente de las decisiones que puede tomar el llamado 'enemigo potencial'.

La competencia armamentista entre las dos superpotencias nucleares en los hechos nunca determinó la orientación y calidad de los armamentos norteamericanos.

Las consecuencias estratégicas son secundarias al decidir sobre el desarrollo de un determinado tipo de armamento, y en segundo lugar cómo el Comando Conjunto trata de diluir la controvertibilidad de los programas de modo que todo proyecto sea -- factible de ser llevado adelante.

El costo de los sistemas de armas soviéticas ha crecido -- más despacio que el de los sistemas occidentales, mientras que el número de diferentes tipos de sistemas ha disminuido con mucha menos rapidez.

A comienzos de la década de los sesenta, la URSS incrementó su gasto militar para reforzar los ICBM y los SLEM, así como para desarrollar un mayor despliegue de la marina.

De la misma manera que en la OTAN el monopolio de los Estados Unidos sobre las armas nucleares y su predominio en el abastecimiento de armas sofisticadas se ha mostrado como un importante elemento de cohesión, en el Este la dependencia de los Esta--

dos socialistas, respecto de la tecnología militar soviética, - particularmente en el caso de las armas nucleares 'sirve para - unificar la organización del Pacto de Varsovia en torno a la -- URSS'.

La prioridad concedida a la defensa en la URSS es un elemento fundamental de la economía de guerra, pues proporciona la justificación y la razón de ser de su concentración de poder -- económico. Aproximadamente dos terceras partes de las empresas soviéticas producen para la defensa, siendo este sector uno de los más privilegiados dentro de la Unión Soviética.⁷⁾

Sin armas, la Unión Soviética descendería al nivel de una entidad ineficaz en la política mundial. Una capacidad militar diversificada y desarrollada permite, al menos inicialmente, el ascenso de las relaciones exteriores de la URSS a nivel global, algo que de otro modo sería imposible. No resulta sorprendente, que el giro supuesto o real de las relaciones de poder mundiales en favor de la URSS se atribuya a este crecimiento de su capacidad militar.⁸⁾

Hasta ahora, sólo ha podido observarse una influencia más o menos confiable allí donde la URSS puede ejercer un control - político directo con la ayuda de su poderío militar, como ocurre en Europa del Este. Por lo tanto, el aparato militar y el

7) Véase. Kaldor, Mary. *Op. cit.*, p.p. 99-116.

8) Varios autores. *La Seguridad Europea a Debate. Bloques, Neutralismo, Desvinculación*. Barcelona, España. Ed. Fontamara, S. A. 1985, p.p. 47-60.

armamento no son considerados por la Unión Soviética como una -
vfa errónea en sus relaciones exteriores y en la política mun-
dial, más bien son esenciales para su status de poder y presti-
gio internacional.

Los soviéticos han comprometido en gran medida los mejores
recursos de la nación para poder sostener su capacidad producto-
ra militar en las dos últimas décadas. Los enormes gastos para
programas militares han sido el principal factor retardador del
ligero crecimiento de los porcentajes económicos, así como los -
recursos más valiosos y productivos fueron canalizados hacia los
programas militares a expensas del nivel de vida y de las inver-
siones en industrias prioritarias para el crecimiento económico.

"Los programas e institutos soviéticos de Investiga-
ción y Desarrollo (I & D) están subordinados a dife-
rentes organizaciones, dependiendo de sus funciones
principales. Las academias de ciencias son las encar-
gadas de realizar la investigación exploratoria en -
las ciencias naturales y sociales. Compuesta por la
Academia de Ciencias de la URSS a nivel nacional, y
por catorce academias de las repúblicas, este sector
controla más de 350 instalaciones de investigación y
a unos 300,000 científicos." 9)

Su administración centralizada de la URSS emplea su con-
trol sobre la localización de los recursos para asegurar que la
tecnología es adquirida y canalizada directamente a la I&D mili-
tar más que a productos de consumo, como normalmente ocurre con
la orientación de los mercados en Occidente.

9) Department of Defense USA. *El Poderío Militar Soviético*, Ma-
drid, España. Ed. San Martín, S. L. 1987, p.p. 107-108.

Aunque los soviéticos no dependen exclusivamente de las tecnologías finales de Occidente para modernizar sus sistemas militares, han cosechado mayores beneficios a través de sus adquisiciones de tecnología sean legales o ilegales.

La tecnología Occidental le ofrece a los diseñadores soviéticos otra opción, a menudo mejor que las conclusiones que puede establecer su propia investigación, para poder elegir la más apropiada. La práctica soviética de incorporar eclécticamente la tecnología permite la rápida y eficaz asimilación de los equipos y conocimientos adquiridos en Occidente para el sector militar.¹⁰⁾

De lo anterior, el sistema soviético podría describirse no tanto como un sistema 'progresivo' post-capitalista, sino -- más bien como un duplicado del capitalismo, que necesita a Occidente para sostener su desarrollo industrial y militar, mediante 'aprendizaje' o imitación.

Hacia principios de 1981, la URSS superó a Estados Unidos en cuanto a peso de lanzamiento nuclear o carga útil, se aproximó a la paridad en armamentos nucleares, modernizó rápidamente sus contingentes nucleares euroestratégicos, construyó una flota de alta mar para los siete océanos, incrementó sus capacidades en tanques y aparatos aéreos en el frente centroeuropeo y acumuló simultáneamente un gran contingente de más de cuarenta divisiones con armas nucleares en la frontera con China.

10) *Idem.*, p.p. 118-119.

Las nuevas tecnologías estadounidenses de armamentos, no podían dejar atrás con rapidez el reforzamiento militar soviético. A principios de 1981, la situación parecía ser que Estados Unidos llevaba ventaja en Investigación y Desarrollo, mientras que la URSS la llevaba en cuanto a despliegue. La tecnología de éstos se estaba desarrollando así rápidamente, con significativas implicaciones políticas para las relaciones soviético-norteamericanas y para las relaciones de ambas superpotencias con Europa.

El socialismo, como sistema de gobierno, tiene gran interés en poner a la Unión Soviética en pie de guerra; como sistema de producción, se agota haciéndolo. El capitalismo, en cambio, halla en la guerra y sus preparativos inconvenientes políticos pero evidentes ventajas económicas, los programas militares rellenan la maquinaria y permiten 'superar' las crisis (alza del índice de beneficios, reabsorción de paros en la producción, utilización plena de la capacidad industrial, etc.). Las firmas americanas no se ocultan ni se detienen para seguir empujando los lucrativos programas de investigación y producción militares. 11)

El rearme intensivo puede ser caro y, dada la escasez de recursos, problemático. Pero un desarme de largo alcance supondría la pérdida de status en la política mundial, pérdida que tendría como consecuencia que la URSS se viera relegada a un tercer o cuarto rango, por debajo de las principales economías com-

11) Debray, Régis. *Los Imperios contra Europa*, Barcelona, España. Ediciones Versal, S.A. 1985, p.p. 224-237.

petitivas de Occidente; por debajo de los nuevos centros industriales del Este de Asia (cuenca del Pacífico) y de algunos países parcialmente industrializados en alguna medida. Mientras - la URSS siga aspirando al status de poder mundial y considere - que la posición que ya ha logrado es digna de ser mantenida, e incluso se esfuerce por fortalecerla, habrá claros límites a la reducción de su aparato militar y su armamento potencial.

Por su parte, los europeo-occidentales, no menos que los norteamericanos, basan su confianza en el futuro de su subcontinente en la suposición de que las armas nucleares crean sus propios factores disuasivos. Los europeo-occidentales reconocen, aunque de manera renuente, que en caso de crisis la estrategia nuclear de la OTAN los colocaría por completo bajo el poder de decisión de los Estados Unidos. Una orden operativa por parte del presidente de los Estados Unidos podría hacer que se lanzaran los misiles norteamericanos emplazados en Europa sin que -- ninguno de sus aliados de la OTAN interviniera en absoluto. 12)

12) La Constitución de los Estados Unidos ha dividido la autoridad para formular la política de la defensa nacional entre - el presidente y el Congreso. Al presidente se le designa como comandante en jefe de las fuerzas armadas y, con la confirmación del Senado, él nombra a los más altos dirigentes - militares. Un principio fundamental del sistema constitucional norteamericano es la noción de 'supremacía civil' sobre las fuerzas armadas, lo que implica que corresponde a los políticos civiles determinar si, cuánto y dónde se deben emplear las fuerzas armadas norteamericanas. Además, el Secretario de Defensa, así como los secretarios del ejército, la marina y la fuerza aérea, tanto como sus delegados, suelen ser civiles, lo que fortalece el principio de la 'supremacía civil'. Para mayor información véase: Feld J., Werner. Wildgen K. John. *Persuasión e Guerra: Las Políticas de lo Impensable*. Buenos Aires, Argentina. Grupo Editor Latinoamericano, 1986. p.p. 53-55.

Dicho de otra manera, los miembros europeos de la OTAN participan en el proceso ultra-secreto de toma de decisiones para la selección de blancos nucleares y de los sistemas o vectores que habrán de usarse para destruirlos, sin embargo, están completamente al margen de cualquier decisión con respecto al uso real de las armas nucleares: esto último es privilegio de los norteamericanos. Ningún consenso o acuerdos previos con respecto a una consulta recíproca alterarán este hecho. Ningún miembro de la OTAN puede ejercer el derecho de veto sobre las armas nucleares norteamericanas. Lo que esto significa es que los Estados de Europa Occidental han renunciado a uno de los derechos fundamentales de su soberanía nacional y básicamente están excluidos de la toma de decisiones de carácter militar y político sobre el uso de las armas nucleares; además de que los miembros de la OTAN tienen que contribuir financieramente al despliegue de los misiles Cruise y Pershing II en sus propios territorios, misiles sobre los que no tendrán control alguno.¹³⁾

Con todo esto vemos que las armas nucleares desplegadas en Europa Occidental -con excepción de Francia y Gran Bretaña, que

13) El 12 de diciembre de 1979 la OTAN tomó la decisión de 'modernizar' su armamento, abriendo una nueva etapa en la confrontación. La decisión se traduciría en la instalación en el suelo europeo de 464 misiles Cruise y 108 misiles Pershing II de alcance medio a ser instalados de acuerdo al siguiente esquema: todos los Pershing II y 96 Cruise en la R.F.A., 169 Cruise en Gran Bretaña, 112 en Italia, 48 en Bélgica y otro tanto en Holanda. Cabe mencionar que el misil Pershing II es sumamente veloz, podría alcanzar objetivos soviéticos en 5 a 8 minutos, con un CEP (error circular de Probabilidad) de 35 a 40 mts. Véase: Editora Militar. *Quiénes Amenazan La Paz*. - Moscú, Ed. Progreso, 1987, p.p. 52-54. También; Barnaby - Frank, *Op. Cít.*, p.p. 32-37.

cuentan con sus propios sistemas nucleares de disuasión- son exclusivamente norteamericanos.

La mayoría de las armas nucleares norteamericanas que hay en Europa se hallan desplegadas cerca de las líneas de los diversos 'frentes'; se calcula que alrededor de 5000 cabezas nucleares se encuentran desplegadas sólo en la R.F.A. En caso de producirse un conflicto armado, estos sistemas nucleares, los cuales son vulnerables a ataques convencionales, tendrían que ser empleados casi inmediatamente o se les perdería.

Las consecuencias de un primer ataque o un primer uso nuclear serían igualmente devastadoras para Europa Occidental como para la Oriental.

Los norteamericanos suponen que, al igual que las dos anteriores, la Tercera Guerra Mundial tendrá como escenario principal a Europa.

El concepto central de la estrategia bélica nuclear de Estados Unidos se refleja en la OTAN. Por consiguiente, el despliegue de armas nucleares norteamericanas en Europa no constituye una amenaza para la existencia de los Estados Unidos -ya que está limitado a esta región-, pero sí representa un peligro para la existencia de los Estados europeos de la OTAN, que serían quienes tendrían que afrontar el peso inicial de cualquier ataque.¹⁴⁾

14) La implicación estratégica de Europa se ha convertido ahora en parte integrante de la Política de contención global llevada a cabo por Estados Unidos en su conflicto con la URSS por el poder mundial. Véase: Varios autores. *La Seguridad Europea a Debate...*, op. cit., p.p. 27-29.

Desde una perspectiva norteamericana conservadora Europa podría convertirse en teatro de una guerra nuclear sin un enfrentamiento nuclear directo entre norteamericanos y soviéticos, y desde sus orígenes la OTAN ha confiado en las armas nucleares como forma de contrarrestar lo que percibe como la superioridad convencional de la URSS.

Los europeo-occidentales no podrían ignorar las declaraciones de políticos norteamericanos prominentes como Henry Kissinger, quien ha manifestado abiertamente que es ilusorio esperar que Estados Unidos haga uso de armas nucleares entratégicas en defensa de sus aliados en Europa, arriesgándose con ello a una acción punitiva soviética en contra del territorio norteamericano.¹⁵⁾

Desde mediados de los años sesenta, la OTAN se basa en la posibilidad de la guerra limitada, presidida por la idea del control de la escalada de la guerra convencional a la guerra nuclear táctica y, por último, a la nuclear entratégica (respuesta flexible). Como consecuencia de ello ha construido una estructura de fuerza distinta a su contraparte el Pacto de Varsovia. Así, por ejemplo, la OTAN se ha abstenido desde mediados de los cincuenta de contar con fuerzas convencionales comparables a las --

15) El retiro por parte de Francia de la rama militar de la OTAN fue resultado de que este país se dio cuenta de que la estrategia nuclear de la OTAN obedecía únicamente al dictamen de los intereses norteamericanos. Sin embargo, las armas nucleares norteamericanas han desempeñado un importante papel en la consolidación del predominio político y militar de Estados Unidos sobre los demás aliados de la OTAN. Véase: Generales para la Paz y el Desarme. *La Carrera Armamentista hacia Armagedón un desafío a la estrategia EU/OTAN*. México, Ed. Siglo XXI, S.A. de C.V., 1985, p.p. 82-94. También Debray, Regis, *op. cit.*, p.p. 276-283.

del Pacto de Varsovia, compensando tal desequilibrio con la introducción de componentes tácticos nucleares.¹⁶⁾

La colaboración multilateral en la fabricación de armas ha crecido rápidamente en Europa Occidental, y hay peticiones reiteradas, procedentes en especial de la Comisión Europea, en favor de una política común de obtención de armas e ingenios aeroespaciales comunes con objeto de competir más eficazmente con los Estados Unidos.

Respecto al actual desarrollo de los armamentos en Europa pueden hacerse las siguientes observaciones:

- Se retirará una parte de las viejas armas nucleares tácticas (ya se ha decidido);¹⁷⁾ otra parte permanecerá en los arsenales militares existentes. Parte de las armas nucleares retiradas se sustituirá por sistemas modernizados. Puede que en conjunto queden menos cabezas nucleares, pero la desnuclearización no llegará hasta el punto de poder hablar legítimamente de un potencial de disuasión mínimo.

16) El hecho de que se hagan comparaciones entre el Este y el Oeste muchas veces es sólo con fines propagandísticos y mientras no se establezcan comparaciones justas, entre uno y otro, no existirá la menor oportunidad de llegar a un acuerdo real y objetivo en las negociaciones para las reducciones de fuerzas en Europa.

17) En el futuro, la defensa occidental habrá de seguir basándose sobre este doble principio: disuasión nuclear y defensa de vanguardia. La disuasión nuclear constituirá la mayor garantía de prevención de todo conflicto armado en el continente europeo, como advertencia de los riesgos de una escalada y de las represalias que enfrentará el posible agresor. Ver: Morán Rufino Manuel. "Los motivos de George Busch", en: *Uno más Uno*, martes 30 mayo 1989, p. 20.

- Respondiendo a la exigencia de un umbral nuclear más alto en la posición militar de la OTAN, se lograrán nuevas armas convencionales. Estas armas, en la mayor parte de los casos, no sustituirán a los viejos arsenales convencionales. Por ahora, y muy probablemente seguirá siendo así al cambiar de siglo, -- las armas convencionales modernas se añadirán a las generaciones pasadas de armamento convencional.
- Aparecerán nuevas doctrinas militares que subrayarán los componentes ofensivos de represalia militar y de los conceptos de defensa. En el Este se ha puesto énfasis en la sorpresa y la movilidad. (Blitzkrieg)¹⁸⁾. El paralelismo de las doctrinas militares del Este y el Oeste conducirá a una inevitable carrera en busca de posturas preventivas o anticipatorias cada vez más sofisticadas, y, por implicación a una desestabilización del entorno militar.

Estos desarrollos no conducen, desgraciadamente, a reformas sustanciales de la política de seguridad; muy al contrario: se añadirán nuevos problemas a los ya existentes.

Hay categorías importantes dentro del equilibrio político y económico del poder que tienen una gran significación militar y que muchas veces no se toman en cuenta. Por ejemplo: los Estados miembros de la OTAN:

18) Ataque por sorpresa adoptado originalmente por los ejércitos alemanes durante la Segunda Guerra Mundial, basado en tanques y aviación. Actualmente, el mito central de la Tercera Guerra Mundial es la 'Blitzkrieg' soviética a través de las líneas norteafricanas.

- Cuentan con un potencial industrial mucho mayor que el de los Estados miembros del Pacto de Varsovia.
- Tienen casi el doble de población.
- Cuentan con un sistema de bases militares que rodean a la Unión Soviética y a sus aliados como un 'cordón de hierro.'
- Están más adelantados en tecnología militar, lo que les permite siempre (en la mayoría de los casos) ser los primeros en introducir elementos nuevos y decisivos en la tecnología armamentista.

Sería erróneo, sin embargo, subestimar el potencial militar de la Unión Soviética. Si bien éste es bastante importante y en algunas áreas superior al de Estados Unidos o al OTAN, cuando se hace una consideración global del asunto, se encuentra un equilibrio aproximado entre las fuerzas de ambas alianzas.

La constitución de un pilar europeo para la defensa de Europa Occidental, se ha convertido en una necesidad con el transcurso del tiempo. Es necesaria porque la distorsión entre el esfuerzo de participación presupuestaria, financiera y humana de los europeos para su defensa, y su responsabilidad real en la administración de su seguridad resulta cada día más inadecuada para una evidente voluntad de identidad europea. Los europeos, y el conjunto de los aliados, deben tener una apreciación común de la amenaza militar, y con base en ello, crear un concepto estratégico común, a partir del cual se articularán los esfuerzos de defensa de los diferentes países europeos, así como la doctrina para el empleo de las fuerzas convencionales y nucleares.

"Pero el fin de la OTAN debe ser completamente defensivo, en consecuencia, necesita ser sólo lo bastante poderosa como para disuadir, pero no tan fuerte como para amenazar o intimidar". 19)

Evaluar el futuro de la OTAN es un proceso complicado que implica consideraciones técnicas, tácticas, operacionales, estratégicas y políticas. La OTAN no es sólo una organización militar, en verdad, es un ejemplo clásico de una organización intergubernamental que se ocupa de cuestiones mucho más amplias que la planificación militar.²⁰⁾

Por otro lado, los ejércitos del Pacto de Varsovia usan -- las mismas armas que disparan el mismo calibre de bala. Sus --- aviones usan los mismos misiles y toman el mismo stock de repuestos. Aparte de los detalles de la formación, un pelotón, un regimiento, una división o un ejército del Pacto de Varsovia es como cualquier otro. Equipos y armas pueden sustituirse fácilmente. En cambio, la situación de la OTAN ha sido escandalosamente diferente. Existe un genuino problema de estandarización. La lucha por armas que funcionen juntas, que posean componentes estándar, ha sido difícil en la OTAN.²¹⁾ Por lo tanto, los países de la OTAN deben acordar una estrategia común, cooperar en la -- planificación táctica y fomentar la interoperabilidad y estandarización del armamento.

19) Feld. J. Werner & Wildgen K. John. *Op. cit.*, p.p. 119-121. -- También: The Economist. "Europa sin EU", en *Revista Contextos*, México, SPP, No. 75, febrero 1987, p.p. 55-57.

20) *Idem.*

21) *Ibidem*, p.p. 124-126.

Por otra parte, los conflictos políticos y económicos en torno a cuestiones estratégicas en las relaciones Este-Oeste están debilitando la propia alianza de la OTAN a medida que los desacuerdos políticos entre los aliados europeos-norteamericanos y dentro de la propia Europa Occidental y de los propios Estados Unidos se hacen más amplios y más profundos. Además, de los debates en torno a la carga de los crecientes gastos militares y su distribución, la cuestión del costoso estancamiento de tropas norteamericanas en territorio europeo, la propuesta norteamericana de incrementar el recurso de la OTAN a las armas convencionales en Europa y, por supuesto, el despliegue de nuevas generaciones de misiles MX en Estados Unidos y misiles Cruise y Pershing II en Europa, así como las correspondientes negociaciones entre los aliados para la modernización y emplazamiento de mejores sistemas convencionales. A pesar de la creciente carga de los gastos militares y su contribución a los déficits presupuestarios que resultan cada vez más pesados a ambos lados del Atlántico, y han desencadenado la disputa, latente desde hace tiempo acerca del 'reparto de la carga'.²²⁾

Los armamentos modernos se han ido distanciando cada vez más de la realidad económica y militar. En algunos periodos, -

²²⁾ Los políticos y propagandistas americanos, por su parte, se quejan cada vez más de que los europeos no pagan los suficientes por su propia defensa -y, de paso, que no compran su suficientes armas norteamericanas para dicha defensa- y afirman que si los desagradecidos europeos no están lo suficientemente interesados en su propia defensa como para pagar por ella, los norteamericanos deberían considerar la posibilidad de abandonarlos a su suerte y comenzar por retirar las costosas tropas americanas de Europa.

los armamentos son muy avanzados y estimulan la nueva tecnología civil, llegando incluso a influir en la transición de una era a otra, luego, la competencia por la obtención de contratos y la permanencia en el mercado, junto con la rivalidad entre los servicios armados y las diversas ramas del gobierno, ha conducido a un esfuerzo tecnológico cada vez mayor.

La base industrial del sector bélico moderno fue creada en la Segunda Guerra Mundial a partir de las principales compañías del momento, fabricantes de automóviles y aviones fundamentalmente. La tecnología militar Barroca,²³⁾ expande de forma artificial industrias que, de otro modo, habrían ido a menos, absorbe recursos que podrían haber sido utilizados en la inversión e innovación de industrias más nuevas, más dinámicas y distorsiona los conceptos de lo que constituye el avance tecnológico al hacer hincapié, como es típico de las empresas en declive, en el perfeccionamiento de complejos productos hechos de encargo y no en el perfeccionamiento más simple de los procesos de mercados de masas que tienden a caracterizar a las industrias en auge.²⁴⁾

En el pasado, el peso de los gastos de armamento podía ser disimulado por su 'contribución' tecnológica, pero en la medida en que las armas se han tomado más complejas y sofisticadas, la tecnología se aleja más y más de su posible aplicación civil. El crecimiento de la economía soviética ha decrecido desde la mitad

23) Kaldor, Mary. *Op. cit.*, p.p. 7-23.

24) *Idem.*, p.p. 1-6.

de la década de los sesenta y, de acuerdo con estimaciones de la CIA, en los últimos años se ha registrado un índice negativo en el aumento de la productividad. Hay ciertos síntomas de que aumenta la explotación económica de los países de Europa del Este y es obvio que en todos ellos se registra una generalizada insatisfacción, debido a los altos gastos derivados de la carrera armamentista, la cual también ha contribuido a la decadencia económica de los Estados Unidos, además dentro de la OTAN está tomando cuerpo una renovada competencia económica entre Norteamérica y los países de Europa Occidental.

La carrera armamentista ha contribuido a la decadencia económica de Estados Unidos. Dentro de la OTAN está tomando cuerpo una renovada competencia económica entre Norteamérica y las Naciones europeas, ha llegado a deteriorar el mismo sistema de bloques, no sólo por culpa de la competencia económica y el enfrentamiento político, sino porque la justificación con que se presenta cada nueva generación de armas se torna más salvaje y más grotesca.²⁵⁾

El superdesarrollo de la producción de armamentos no hace más que dar una nueva dimensión a las contradicciones del capitalismo, que ha quedado atrapado en su propia retórica bélica. Una salida que proponen algunas fracciones de la burguesía y sus representantes intelectuales, consiste en plantear de alguna ma-

²⁵⁾ Kaldor, Mary. "¿Por qué necesitamos el desarme nuclear europeo?", en revista: *El Viejo Topo*, Extra 15, Madrid, España, Ediciones 2001, S. A. 1976, p. 37.

nera programada, la reconversión industrial armamentista hacia una reconversión dirigida al sector civil.

Otra fracción de la burguesía que se precia de ser más lúcida, no necesariamente más progresista, aunque quizá más inteligente plantea la opción de volver al armamentismo convencional como salida a este 'impasse'. Los nuevos desarrollos de armamentos girarían en torno al mejor aprovechamiento de la electrónica y automatización que se traduzca en una mayor precisión y sofisticación de los instrumentos bélicos para enfrentamientos convencionales. Es dudoso que esto se traduzca en una disminución del peso del complejo militar-industrial.²⁶⁾

Es difícil percibir cuáles serían características posibles podrían adoptar un marco que hiciera posible la reconversión. -- Mientras tanto, es claro que la resolución del conflicto en el 'teatro europeo' tendrá una importancia fundamental en cuanto a los posibles giros que pueda tomar la carrera armamentista.

La modernización soviética de armas euroestratégicas -- sobre todo el despliegue de los misiles SS-20 ha sido considerada especialmente amenazadora en Europa Occidental y Estados Unidos, porque implica un paso adelante en la capacidad euroestratégica de primer golpe. Lo mismo ocurre con los nuevos euromisiles -- Cruise y Pershing II planeados por la OTAN, que la URSS conside

²⁶⁾ Por ejemplo, el proyecto europeo más importante de los últimos años es el MRCA (avión de combate para diversas funciones -multipropósito-) Tornado, desarrollado y producido conjuntamente por Gran Bretaña, RFA e Italia.

ra muy amenazadores.

Puede argumentarse que el despliegue de los diversos sistemas de armamento en diferentes áreas del aparato bélico nuclear fomenta también la disuasión, o bien, la socava. Sin embargo, - no cabe duda de que en tiempos de crisis política creciente, los sistemas de armamento fomentan su utilización, para evitar el -- peligro de que éstas sean destruidas por armas comparables o iguales del otro lado. Este es el motivo de que resulte tan poco válido que tales sistemas de armamento se desplieguen con tanta facilidad. Hasta ahora todos los esfuerzos armamentistas se han -- justificado aludiendo a un 'equilibrio militar' o al restablecimiento del mismo.

La pérdida de control político sobre la carrera armamentista obedece al enorme poder político de ciertos grupos especialmente en Estados Unidos y la Unión Soviética, que presionan continuamente para que se incrementen los presupuestos de defensa y para que se pongan en funcionamiento todos los avances tecnológicos concebibles con fines militares. Existen cuatro grupos principales en todo el mundo: los militares (cualquier grupo que disponga de al menos 600,000 millones de dólares anuales puede ejercer un inmenso poder político); las industrias de defensa (con -- un total de unos 160,000 millones de dólares al año, cifra que -- las convierte en la segunda industria mundial más importante después de la del petróleo y, por tanto, es muy poderosa política-- mente); los grupos académicos (un 25% aproximadamente de la investigación mundial de científicos e ingenieros se financia con presupuestos militares); y la burocracia (unos 27 millones de civi-

les trabajan para las instituciones militares y de defensa, lo que equivale aproximadamente al mismo número de personas uniformadas).²⁷⁾

Los dirigentes políticos saben bien que si se resisten a las exigencias del complejo industrial-científico-burocrático, los depondrán o no los reelegirán, según los casos.

Finalmente es importante destacar que con el advenimiento nuclear (1945), unido a las sucesivas revoluciones técnicas de los vectores y las cargas, trastornó la evaluación estratégica: sufrió un importante trastorno en la medida en que un razonable número de ingenios bélicos en manos de una potencia inferior es capaz de infligir al más poderoso agresor pérdidas y perjuicios desproporcionados en relación a la apuesta y que no podía sufrir sin correr el riesgo de desaparecer. El arma nuclear, que pone fin al privilegio de la superioridad militar bruta, nivela las capacidades de acción y reacción militar de los Estados desiguales.²⁸⁾

27) Barnaby, Frank. *Op. cit.*, p.p. 11-13.

28) Actualmente, lo ligero puede anular lo pesado; un misil - Exocet (diez millones de Francos), costosamente aerotransportado, es cierto, hunde un crucero de (mil millones de Francos). Ver. Debray, Régis, *Op. cit.*, p. 186.

11.2 POSICIONES Y PERSPECTIVAS DE CADA UNA DE LAS DOS SUPERPOTENCIAS DENTRO DE SU PROPIO BLOQUE,

Para las dos superpotencias la estabilización estratégica ha dado mayor énfasis a los usos políticos de la capacidad militar, usos que adquieren más importancia a medida que disminuye la posibilidad de su empleo real en la guerra. En el escenario europeo de la Guerra Fría, tanto Europa Occidental como Europa Oriental, se ha transformado en un camino de maniobras básicamente políticas y económicas, que compiten por los cambios de orientación en los campos opuestos dentro de límites relativamente estrechos.

La estabilización estratégica ha determinado que los dirigentes soviéticos insistan más en la reparación y desarrollo de la economía soviética como factor clave para una mayor expansión del poder y de la influencia de la URSS.

Pero en la medida en que la Unión Soviética se muestra cada vez más incapaz de mantener su casa y la de sus vecinos de Europa Oriental en orden político y económico, difícilmente puede esperarse que intervenga efectivamente, y menos aún militarmente, en Europa Occidental.

Ahora bien, las dos superpotencias son cada vez más débiles en el terreno económico y político, así como en el ideológico en Europa Occidental, y que ambas superpotencias sólo pueden confiar en sus armas nucleares y en sus tropas para ejercer una influencia decisiva y manejar la política económica y comercial de sus respectivos bloques dentro del viejo continente.

En vista del desplazamiento en el equilibrio de poder económico y político de Estados Unidos hacia Europa, el único as -- que tiene en la manga Estados Unidos para negociar con las potencias europeas occidentales es el 'paraguas nuclear' norteamericano y las tropas en territorio europeo, que se supone hacen creíble el compromiso nuclear de Estados Unidos con Europa.

El as nuclear que utilizan los norteamericanos para chantajear a Europa Occidental y a (Japón) en cuestiones de política económica y comercial sobre las que no existe acuerdo, se convertiría en un comodín inútil, y los intentos de usarlo en el futuro podrían poner a los norteamericanos en problemas.

Para los Estados Unidos, la Alianza Atlántica es un subsistema en el Oeste, que flanquea el subsistema interamericano en el centro, y que acompaña al subsistema del pacífico al Este (alrededor del eje americano-nipón, y aún cuando la 'comunidad del pacífico' ya preponderante en los intercambios, todavía no se ha formalizado en las instituciones), el sistema de seguridad americano no es, o no es ya, la Alianza Atlántica, sino la reunión de esos tres subsistemas articulados por el bastión central, para los europeos el todo, no es para Estados Unidos sino una parte; dicho de otra manera, lo que es estratégico para los europeos -- (los misiles de alcance intermedio o, incluso de corto alcance) es táctico para Estados Unidos, que reserva el término estratégico únicamente al vector capaz de cruzar el Atlántico, o de alcanzarle a él, y llama 'guerra nuclear limitada' a la devastación ilimitada (total) de toda Europa. Lo táctico es lo estratégico para el europeo. Perder la posición avanzada europea es, para --

los Estados Unidos perder una batalla, pero para los europeos es perder la guerra y, con mayor seguridad aún, la vida. De esta - asimetría resulta una grave divergencia de intereses acerca del modo de llevar la disuasión nuclear, entre los Estados Unidos y sus aliados. Cada potencia llama 'estratégica' al arma que puede alcanzarlo, y 'táctica' o 'intermedia' a la que sólo alcanza a su aliado o su adversario.¹⁾

Si los aliados de la OTAN crearan un ejército clásico más poderoso y aseguraran por sí solos el costo de su propia defensa, reivindicarían su responsabilidad. No hay razones para que asuman los gastos y no obtengan beneficios. Pero ello significaría, para los Estados Unidos, una pérdida considerable de control sobre sus aliados.

Los norteamericanos siempre hablan de la amenaza soviética; pero ¿no ven acaso que la clave del problema Este-Oeste se halla en el Oeste y en el Norte-Sur?²⁾

Los Estados Unidos se han visto enfrentados a una clara -- pérdida de poder, manifestada a través de la disminución de sus esferas de influencia, de dominio económico y de superioridad militar. Esta pérdida de poder fue simultánea a un relativo fortalecimiento de la URSS, pero también al de los competidores capi-

1) Las armas nucleares de Frente de Batalla tienen un alcance de 1 a 150 km., las tácticas de 150 a 1,000 km., las Intermedias o de 'Teatro de Operaciones' de 1,000 y 5,500 km. y las Estratégicas o 'Centrales' a partir de los 5,000 km.

2) Debray, Regis. *Op. cit.*, p. 91.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

talistas de los Estados Unidos (Europa Occidental, Japón) y al de poderes independientes (China).³⁾

Por otra parte, las deliberaciones del Congreso en cuanto a cuestiones de defensa y presupuestarias están sometidas a las presiones del Pentágono y de las fuerzas armadas en apoyo del incremento máximo de los presupuestos militares. Estas presiones sobre el Congreso están motivadas no sólo por la búsqueda de una ampliada seguridad norteamericana sino también por comprensibles intereses en promover oportunidades para el personal militar que se abren cuando se expande el tamaño de la Marina, la Fuerza Aérea y el Ejército. Además, el prestigio y la influencia del liderazgo del 'establishment' militar se fortalecen.

También existe otro sector importante que se beneficia del continuo flujo de órdenes de elementos militares formado por compañías norteamericanas grandes y pequeñas que son contratistas y subcontratistas de defensa. Los accionistas de esas firmas también tienen un interés en los presupuestos militares expandidos; la aprensión acerca de una disminución en los incrementos del presupuesto de defensa ha tenido un efecto negativo en los precios de las acciones de las compañías que se dedican principalmente al trabajo de defensa.

Otro sector que apoya a la defensa es el trabajo organiza

3) Varios Autores. *La Seguridad Europea a Debate...*, Op. cit., p.p. 27-29.

do, que tiene interés en lograr y mantener el empleo máximo en las plantas contratistas de defensa que están agremiadas. Finalmente, todas las comunidades con instalaciones militares es tan ansiosas por ver el empleo militar y civil en esos sitios tan alto como sea posible y, por lo tanto, tienen interés en los altos presupuestos de defensa. Todo esto significa una in tensa presión en el Congreso en apoyo de la expansión del esta blishment militar norteamericano y una tarea más difícil para los expertos en defensa del Congreso respecto al hacer un análisis racional y una evaluación de las demandas presupuesta--rias del Pentágono y de las variedades que presentan las necesidades militares.

Es probable que los beneficios derivados de las plantas - para la producción de armas y las instalaciones militares para elementos bélicos en los distritos y Estados, tengan una in---fluencia significativa sobre la dirección de los votos del Congreso. 4)

La política de defensa y seguridad norteamericana no opera en un vacío; antes bien, reacciona ante estímulos que emanan tanto de enemigos como de aliados potenciales. Obviamente, debe poder responder a amenazas militares externas, pero también debe tener en cuenta las necesidades y visiones de los aliados norteamericanos. Todo esto requiere conocimientos y entendi---mientos de parte de aquellos que deben enfrentar requerimientos

4) Feld J., Werner. Wildgen K., John. *Op. cit.*, p.p. 11-13.

presupuestarios de los militares.

Otro problema de dirección es la selección de nuevos sistemas de armas. Dada la responsabilidad presupuestaria que tiene el Congreso en la determinación de la forma final de la postura defensiva norteamericana, se ha sugerido la creación de la Oficina de Evaluación de la Defensa del Congreso. (CODA). Esta organización podría brindar una integración centralizada y coherente de la estrategia militar, de los recursos disponibles y - de los gastos militares.⁵⁾

Además se pueden crear o ya existen arreglos análogos con los principales integrantes de los grupos de presión. Las actividades de presión de los grupos industriales pueden ser más poderosas y más efectivas, como el apoyo que también puede ser expresado por representantes de diversos 'grupos pensantes', como la Rand Corporation, o grupos de estudio conservadores, como la Heritage Foundation. Otros grupos que desean ejercer influencia sobre la política de defensa y atestiguar ante comisiones - claves incluyen sindicatos de trabajadores y organizaciones de veteranos tales como la American Legion, que en su mayoría tienden a estar de acuerdo con los mayores gastos de defensa.

De todos los grupos que tratan de ejercer presión para ma-

5) *Idem*, p.p. 51-52. Los insumos y el Consejo Presupuestario del Congreso con respecto a la política de defensa norteamericana deben tener en consideración las condiciones de las relaciones Este-Oeste y la posibilidad de producir un cambio en esta relación si ello promueve el interés nacional. Ver Cuadro # 1.

mayores gastos de defensa, el más efectivo y quizás el más peligroso desde el punto de vista de asegurar un establishment militar balanceado, son los grandes contratistas de defensa. Si un contratista puede obtener un contrato para tales 'items', puede dominar el mercado por generaciones futuras de ese sistema haciendo modificaciones relativamente pequeñas. Finalmente, puede vender versiones obsoletas del sistema en terceros países (desarrollados y en vías de desarrollo) y hacer buenas ganancias con respecto a precios muy convenientes.⁶⁾

Por otro lado, los Estados Unidos siempre se han preocupado por preservar intactas en su subsuelo algunas reservas de seguridad de productos indispensables para el mantenimiento de las actividades corrientes y para el apoyo industrial de su sistema defensivo. Para conseguir ésto es preciso, mientras las condiciones económicas y políticas lo permitan, recurrir a la importación de los productos básicos suministrados por otras partes del mundo. No resulta equivocado pensar que el crecimiento de la economía soviética es en gran parte la consecuencia del de los Estados Unidos. Al dedicar todos sus esfuerzos a las 'industrias del poder', la URSS ha alcanzado sin duda a Estados Unidos en lo que respecta a las producciones que garantizan su eficacia estratégica, y a veces incluso a nivel de distribución de bienes de consumo y de servicios. Necesitó, sin embargo, el apoyo de los Estados de Europa Oriental y Central, integrados en el 'bloque' socialista, los cuales le suministran la ayuda de una tecnología

⁶⁾ Kaldor, Mary. *Op. cit.*, p.p. 7-23.

y recursos de base. De este modo ha llegado a un nivel de potencia que la coloca como el principal rival de los Estados Unidos, en el papel rector de los recursos y de las vías para controlar el conjunto de la economía mundial y a una posición de árbitro de las situaciones internacionales con la misma categoría que Estados Unidos.⁷⁾

La política soviética para con las áreas industriales avanzadas se ha convertido cada vez en un sistema de maniobras políticas, más interesado en la política de los bloques de poder que en fomentar tendencias revolucionarias. Sus esfuerzos apuntan a fortalecer el bloque soviético con respecto al bloque occidental, favoreciendo fundamentalmente las tendencias de Occidente a la fragmentación y en particular la tendencia hacia una Europa independiente de Estados Unidos.

Las grandes tensiones entre el Este y el Oeste favorecen la cohesión occidental y la movilización militar, lo cual a su vez contribuye a elevar los gastos militares soviéticos. (Dentro de la definición de 'coexistencia pacífica', esto se expresa ideológicamente, como la forma más eficaz de lucha, de competición).

7) La contraposición el 'imperialismo americano' reside en ser de una naturaleza distinta y basarse en una ideología y estructura del Estado y de la sociedad también distintas. Podemos decir también que: si la potencia se define como la suma algebraica de la capacidad de producción, de la fuerza militar, del saber científico y tecnológico y de la influencia o irradiación a nivel mundial, sólo los Estados Unidos, lo son en su pleno sentido y sin división alguna. La URSS en cambio, lleva una política de superpotencia por encima de sus posibilidades. Es, en realidad, una potencia industrial en vías de desarrollo que se ha dotado de una superpotencia militar. Véase; Debray, Regis. *Op. cit.*, p. 160.

El conflicto político, aunque atenuado por el clima de débilmente, se refleja a través de la agitación de cuestiones divisionistas: alentar la 'independencia nacional' o bien, en sus dimensiones más amplias, esforzarse por estimular el surgimiento de la 'Nueva Europa', como un agrupamiento de potencias al margen de Estados Unidos.

Los planes y políticas soviéticas para el empleo del poderío militar tanto en tiempo de paz como en guerra, están continuamente adaptadas para responder a los avances tecnológicos y a cambios que se produzcan en el entorno político. Tal posición de fuerza es muy costosa de establecer y de mantener y se traduce en una pesada carga sobre los recursos nacionales.

Tanto los soviéticos como los norteamericanos han desarrollado cada uno una bien equilibrada posición de fuerza que podría permitirles combatir en cualquier nivel de conflicto.⁸⁾

El concepto de Teatro Geográfico de Operaciones Militares (Teatr Voennykh Deistuii, TVD) constituye el foco del control y planteamiento para las acciones militares estratégicas en el teatro principal de operaciones. El concepto del TVD ha sido traducido a diferentes modalidades. Cada TVD puede extenderse miles de kilómetros o más, tanto a lo ancho como en profundidad en un territorio o zona definida. Este concepto organizativo permite a los planificadores militares trabajar por fuera de la estrategia y de la táctica para alcanzar objetivos políticos en una re-

8) Ver Cuadro # 2.

gión geográfica dada, tomando en consideración las posibilidades de los misiles, aviones, buques y fuerzas terrestres puestas a su disposición.⁹⁾

Mientras que una operación estratégica dentro de un TVD solamente puede ser convencional, el planteamiento de la contingencia de un ataque nuclear es conducido en todos los niveles. Además, el concepto contemporáneo de TVD se ha extendido tanto en campo de acción como en complejidad.

La responsabilidad del mando directo de las Fuerzas Armadas Soviéticas, corresponde al Alto Mando Supremo (Verkhovnoye - Glavnokomandovaniye, VGK). El Estado Mayor General, actúa como Estado Mayor Operativo y agente ejecutivo para el VGK.¹⁰⁾

El Estado Mayor General coordina el planteamiento militar, asesora al Consejo de Defensa en política militar, presenta la estrategia militar para su aprobación por el Consejo de Defensa y dirige las funciones comunes a todos los servicios. La principal responsabilidad del Estado Mayor General en tiempo de paz es asegurar que las fuerzas militares alcancen y mantengan un alto nivel de alistamiento para el combate y la preparación de los planes de operaciones estratégicas para el supuesto de guerra. Durante el tiempo de Guerra el Estado Mayor General, sería la organización primaria para poner en vigor las órdenes operativas del VGK.

En tiempo de guerra, las fuerzas no soviéticas del Pacto de

9) Department of Defense USA. *Op. cit.*, p.p. 16-17.

10) Ver Cuadro # 3

Varsovia quedan bajo el mando soviético. En tiempo de paz, los planes, doctrinas, tácticas, adiestramiento, estructura de la fuerza y su alistamiento están diseñadas de acuerdo con los dictados soviéticos. Para los Estados miembros de Europa Oriental ésto significa que los soviéticos subordinarán los intereses nacionales de ellos, especialmente en guerra, a las políticas soviéticas definidas.

El total desarrollo del sistema de la fuerza nuclear estratégica soviética como el de mando, control y comunicaciones está encaminado hacia una fuerza completamente integrada, para satisfacer las necesidades y los requerimientos necesarios para una mejor coordinación de sus sistemas y efectivos militares.

Con el misil balístico de alcance intermedio (soviético) SS-20, cada uno con tres ojivas independientes (cabezas de combate) para blancos distintos, los soviéticos mantienen su capacidad de ataque nuclear tanto para los teatros de Europa como los de Asia. El despliegue de los misiles de Crucero liberará también a un considerable número de bombarderos de teatro de operaciones, asignadas en la actualidad para realizar ataques nucleares, y -- que así podrán realizar misiones de ataque con armas químicas y municiones convencionales perfeccionadas (PCM).

La clave para el éxito en el primer empleo de las armas nucleares debe estar basado en el exacto conocimiento de las intenciones del enemigo y en la efectiva coordinación del ataque. El conjugar esas demandas para la guerra, requiere contar con unos sistemas de mando, control y comunicaciones de la máxima confianza en todas las circunstancias.

Los estrategas y militares soviéticos consideran que ambos

mandos cuentan con capacidades tan enormes de efectivos militares de toda índole, que no pueden ser rápidamente destruidos (incluso en condiciones nucleares); por ello prevén campañas prolongadas en los teatros de operaciones; y éstas podrían iniciarse con un severo esfuerzo para tomar la iniciativa, llevando consigo destrucciones extremas y bajas masivas, con la posibilidad de su extensión a un conflicto-multi-teatro.

Las fuerzas soviéticas en los tres teatros de operaciones frente a la OTAN europea (El Noroccidental, Occidental y Sudoccidental) son las más numerosas y modernas entre todas las fuerzas soviéticas de teatro. Esta importancia refleja el juicio soviético de que el escenario para el conflicto entre Estados Unidos/OTAN y la Unión Soviética/Pacto de Varsovia tendrá lugar en el continente europeo y en el TVD Occidental.

El teatro de Guerra del Extremo Oriente circunda al TVD continental dirigido contra la República Popular China y Japón. Constituye el segundo TVD en prioridad para la planificación soviética, después del Occidental.

Las agrupaciones o formaciones con alta prioridad, tales como las fuerzas soviéticas en el TVD Occidental, son las primeras en recibir los equipos más modernos, cuando su viejo material ha sido reemplazado, se envía a otros TVD, a almacenes de reservas o a unidades con más baja prioridad en el interior de la URSS. Este equipo puede sustituir a otro más antiguo, pero puede servir para constituir nuevas unidades o para ampliar otras. Las unidades asignadas a otros teatros como el de Extre-

mo Oriente o el Sudoccidental, enfrentados a adversarios menos avanzados tecnológicamente, pueden estar dotados con armas más antiguas.

La URSS mide el balance en el 'teatro europeo' a través del enfrentamiento Pacto de Varsovia-OTAN. Por lo tanto, cualquier discusión sobre la paridad de fuerzas debería incluir los 162 misiles británicos y franceses. Los últimos se niegan a -- ser incluidos en la estrategia de la OTAN por lo que rechazan -- la discusión, en tanto que Gran Bretaña, simplemente sigue una política común con los Estados Unidos.¹¹⁾

En el territorio europeo la URSS desplegaba misiles SS-20 y la OTAN había decidido establecer como respuesta fuerzas nucleares para teatro de operaciones de largo alcance (FN~~TLA~~), incluyendo misiles Pershing II y misiles Cruise lanzados desde -- tierra, que desde lugares de lanzamiento europeo-occidentales -- apuntaban contra la URSS. Unos dos tercios de los SS-20 soviéticos apuntaban contra Europa Occidental, alrededor de un tercio lo hacfa contra China y más o menos la mitad de todos po--- dían cambiar su blanco de Europa Occidental a China y viceversa. Por eso la URSS tenfa que rechazar la distinción entre armas nucleares intercontinentales y euroestratégicas, ya que le pare-- cfa necesario tener sumados tantos misiles apuntando contra Estados Unidos, Europa Occidental y China como los que las tres -

¹¹⁾ Gítli, Eduardo. *Op. cit.*, p. 98. También véase: Debray, Regis. *Op. cit.*, p.p. 76-95.

potencias tenían apuntando contra ella.¹²⁾

La política militar soviética hacia Europa Occidental durante las últimas tres décadas se había desplazado de combatir peligros a aprovechar oportunidades, a fin de obtener allí influencia política ayudándose además a través del incremento en el despliegue de armamentos. La URSS reforzó sus fuerzas convencionales en Europa, de modo que la OTAN pasó a ser convencionalmente inferior y más dependiente de las armas nucleares norteamericanas para la disuasión, asimismo, estaba modernizando sus misiles móviles de alcance medio mediante el despliegue de SS-21 y SS-23, con alcances de 100 a 300 kms., así como las FNTLA móviles SS-22, con alcance de 1,000 kms.

Por otra parte, los soviéticos aducían que su posición estratégica era fundamentalmente distinta porque, dada su ubicación geográfica central, necesitaba disuadir a las fuerzas estratégicas norteamericanas de ICBM, SLBM y SNB, y los contingentes estratégicos británicos, franceses y chinos, mientras que Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y China sólo necesitaban disuadir a la fuerza nuclear soviética.

Por último, los soviéticos pensaban que la superioridad geoestratégica les permitiría contener mejor el creciente poderío germano-occidental. Por lo tanto, Moscú empezó a desplegar sus misiles SS-20. Moscú tenía que tarde o temprano Alemania Occiden

¹²⁾ Griffith E., William. *Las Superpotencias y las Tensiones Regionales, EU, URSS y Europa*. Buenos Aires, Argentina. Ediciones Tres Tiempos, 1983, p. 20.

tal obtuviera más influencia sobre las FNTLA que se desplegaran, además, las FNTLA con base en Alemania Occidental apuntarían por primera vez contra territorio soviético con un tiempo de aviso - de seis a ocho minutos para Moscú.

Los objetivos políticos soviéticos en Europa eran, primero, consolidar la distribución de Alemania y con ello de Europa; después, lograr el reconocimiento occidental de la esfera soviética de influencia en Europa Oriental y particularmente en Alemania - del Este; con posterioridad, impedir o al menos retrasar la unidad económica y militar en Europa Occidental y en especial impedir que Alemania Occidental obtuviera armas nucleares; a largo - plazo, reducir y eventualmente poner fin a la presencia militar en Europa Occidental, siempre que no fuese reemplazada por el poderío militar germano-occidental. Como objetivo máximo, Moscú - tenía la esperanza de 'finlandizar' gradualmente a Europa Occidental es decir, disminuir allí la influencia de Estados Unidos y reemplazarla, como lo hiciera la URSS en Finlandia.¹³⁾

Es innegable que el equilibrio de poderes en la política - internacional está cambiando, pero es un mito que esta relación se esté produciendo en forma alarmante en favor de la URSS y sus aliados. La URSS sólo ejerce una influencia cierta en aquellas zonas de Europa Oriental que ha ocupado militarmente desde la -- Segunda Guerra Mundial y aún en ese caso la época de incuestiona

¹³⁾ Griffith E., William. *Op. cit.* p.p. 51-52. También: Bahro, - Rudolf. "La finlandización de Europa Oriental", en: *La Juana da [Semana]*, 29 junio 1986. Suplemento.

ble estabilidad política basada en las reglas militares es cosa del pasado.

Nuevas esferas de influencia han venido a reemplazar a -- las anteriores, y estas nuevas zonas pertenecen principalmente al Tercer Mundo en donde por las condiciones que presenta es ca si imposible lograr una influencia política y un control duradero y estables sin ocupación militar. Los que hoy se consideran puestos fronterizos geopolíticos de la Unión Soviética maña na pueden desplazarse hacia el 'otro lado'.

La influencia soviética en el mundo, dejando de lado a Europa Oriental, es en la actualidad probablemente inferior a la de 1960. El hecho de que la URSS haya alcanzado paridad militar con los Estados Unidos y un sistema militar capaz de emprender operaciones globales -situación contraria a la de 1960- no ha conllevado a un aumento decisivo y duradero de su influencia política.

Además, la URSS se enfrentará, fuera de la zona de influencia ocupada, con tendencias que las políticas occidentales han tenido que afrontar hace ya mucho tiempo; una creciente incertidumbre en las esferas de influencia consideradas vitales, una de manda cada vez mayor de soberanía y autonomía políticas pese a - la persistente dependencia económica, un incremento de las sublevaciones políticas como reacción contra indigeribles procesos de modernización, el crecimiento de nuevos países industrializados con importantes potenciales susceptibles de penetrar en los mercados de los países altamente industrializados, y el persistente

desarrollo de nuevos centros de poder regional en el Tercer Mundo. Estas tendencias se oponen a todas las potencias con interses globales. Socavan de forma objetiva las posibilidades de un resurgimiento positivo de la geopolítica. A diferencia de lo -- ocurrido en los últimos años, la URSS no podrá utilizar ya estas tendencias en su propio beneficio. En la zona ocupada, la in--fluencia soviética sólo puede sustentarse con la amenaza de violencia militar y de ocupación real; su economía está marcada desde hace años por una honda crisis sistémica; en el comunismo mundial, las aspiraciones soviéticas de liderazgo político se han perdido por completo.¹⁴⁾

Ahora bien, en caso de un ataque nuclear soviético contra Europa puede desembocar en un enfrentamiento limitado en Europa, donde la respuesta norteamericana tendría, en un primer lugar, - la facultad de evitar el 'santuario soviético' y, por lo tanto, de proteger el 'santuario norteamericano'.

Un creciente número de observadores norteamericanos dentro y fuera del gobierno, sostienen que los problemas de la OTAN son de carácter estructural y que la Alianza requiere de una - - reorganización general para poder sobrevivir. Los intereses de Europa Occidental han divergido cada vez más de los Estados Unidos. La política de Washington hacia el viejo continente debe - adecuarse a las nuevas realidades. Las relaciones atlánticas sólo se estabilizarán cuando Estados Unidos y Europa Occidental se

14) Varios autores. *La Seguridad Europea a Debate... Op. cit.* - p.p. 44-46.

se encuentran en un plano de igualdad política y militar.

El gobierno de Bonn, por su parte, arguye que el acoplar las fuerzas nucleares estratégicas norteamericanas a la defensa de Europa Occidental ata el destino de Estados Unidos al de Europa, y de esta forma se le indica a Moscú que incluso un ataque convencional dispararía una guerra nuclear total. De este modo, se afirma, se impide una guerra en Europa.

Una OTAN dividida y disgustada, con Estados Unidos a la defensiva, le da al Kremlin la mejor oportunidad para separar a Europa Occidental de su aliado norteamericano. Con ello, Europa buscaría lograr su integración política y militar, y finalmente resurgiría como una potencia independiente en la política internacional capaz de defenderse a sí misma.

Por otra parte, la máxima prioridad de la URSS consiste en conservar su supremacía en Europa Oriental, debido a razones políticas, estratégicas y económicas vitales. Este bloque a su vez también sirve a fines ideológicos al legitimar el socialismo soviético.

La existencia de la OTAN da pie a los argumentos soviéticos de que se precisa un Pacto de Varsovia sólido para contrarrestar una amenaza, principalmente norteamericana, occidental. Pero Moscú podría beneficiarse con la salida de Estados Unidos, ya que una disminución de las tensiones en Europa permitiría desviar recursos para las reformas económicas internas propuestas por la Perestroika.

Un eje militar franco-alemán podría defender por sí mismo

a Europa Occidental sin las fuerzas nucleares o convencionales de Estados Unidos. Pero algunos expertos temen que aunque sea capaz de hacerlo, Europa quizás no tenga voluntad de defenderse; abandonada a sus propios recursos, podría llegar a 'finlandizarse' o entrar en la órbita soviética.

Otra cuestión que enfrentó Europa Occidental con Estados Unidos es la construcción y financiación del gasoducto y la exportación de gas de la URSS, a través de Europa Oriental, a Europa Occidental. Los norteamericanos afirman que les preocupa el hecho de que la dependencia de Europa Occidental con respecto a cualquier tipo de energía procedente de la Unión Soviética pueda poner en peligro la seguridad de los europeos, que no comparten esta preocupación ni tampoco creen en la de los norteamericanos, quienes en cambio, ofrecen vender a Europa sus excedentes de carbón. Los europeos afirman que su plan consiste en obtener solamente una pequeña parte de sus recursos energéticos -aproximadamente el 6%- de la URSS, lo que de hecho reduciría la dependencia europea con respecto al petróleo de Medio Oriente, y que la construcción del gasoducto proporciona salidas muy necesarias para el acero y los equipos europeos. Además, la posible compra de más gas soviético para los europeos dará a la URSS un flujo continuo de monedas fuertes, las cuales pueden ser destinadas a la compra de importaciones industriales y agrícolas de Occidente, de lo cual, por supuesto, Europa espera beneficiarse más que los Estados Unidos.¹⁵⁾

15) Gunder, Frank, Andre. *El Viaje Europeo*, Ed. Pablo Iglesias, Madrid, España. 1983. p.p. 47-56.

11.3 BAJO UNA ÓPTICA ALEMANA.

"Somos los aliados de E. U., no
sus vasallos"

Richard Lowenthal

Alemania es el centro geográfico de Europa. Después de la Segunda Guerra Mundial y de los regateos entre los aliados, relativos al ordenamiento posbélico del continente (desde la Conferencia de Teherán y pasando por las de Moscú y Yalta hasta la de Potsdam) el tema principal fue la cuestión alemana.

Las reflexiones sobre cómo impedir que Alemania volviese a protagonizar una nueva agresión tomaban en consideración tanto - un nuevo desmembramiento de Alemania y la creación de muchos Estados minúsculos como también el desmantelamiento definitivo de todas las estructuras susceptibles de servir a una causa bélica. Incluso se habló de la posibilidad de someter a Alemania a un tu telaje internacional. Sin embargo, la cuestión culminó en un -- desenlace inevitable dado el poder extraordinario de las dos superpotencias que acababan de nacer en las condiciones de la Guerra Fría. La división de Alemania llegó a ser parte integrante de la división de la mayor parte de Europa entre los dos bloques.

Los Estados Unidos hicieron todo lo que pudieron para que el 'milagro alemán' fuese más milagroso que los demás milagros, y el marcador de aquella rivalidad contabilizaba los números de los refugiados que cruzaban la línea de demarcación que no tardó

en convertirse en la frontera entre los Estados Alemanes.¹⁾

Durante los años de la distensión en Europa, se dió hasta cierto punto una cooperación cada vez más próspera, sobre todo en el sector económico entre la U.R.S.S. y la R.F.A. Ese proceso fue anterior a la decisión de Estados Unidos de aceptar oficialmente la existencia de la R.D.A.

Gran Bretaña continuó siendo el primer aliado estadounidense, pero la R.F.A. llegó a ser el aliado más importante en Europa.

La Unión Soviética favoreció un desarrollo acelerado de la R.D.A. Aceptó que el nivel de vida en ese país, lo mismo que en algunos otros países de Europa del Este, fuese mayor que el de la población soviética.²⁾

En 1983 la R.F.A. ya es el más importante cliente y abastecedor de la R.D.A. con participación del 40% del comercio exterior de la R.D.A.³⁾

- 1) Desde la década de 1960, Alemania Federal se levanta como la primera potencia económica europea y el elemento más fuerte de la Comunidad Económica Europea (CEE). Es lo que se ha llamado el milagro alemán: 70% de la Energía producida en la Comunidad (de los seis), 44% del acero, 52% de los automóviles y porcentajes semejantes en el sector químico y en la industria de equipamiento. Ver: George, Pierre. *Panorama del Mundo Actual*, Barcelona, España, Ed. Ariel, S.A., 1983, p.p. - 109-121.
- 2) Gavro, Altman. "El Caso Alemán, la Cuestión Alemana", en *Contextos*, México, S.P.F. # 48, 30 de marzo de 1985, p.p. 22-27.
- 3) Gavro, Altman. *Ídem.*, p.24.

Las negociaciones de Berlín podrían ser conducidas solamente por las cuatro potencias responsables de la anterior capital alemana durante el tiempo de guerra, y durante los acuerdos de posguerra, para su reunificación. El levantamiento del Muro de Berlín en agosto de 1961 por los dirigentes de la R.D.A. encabezados desde tiempos de Stalin por Walter Ulbricht, como una protección vital contra el 'peligro Occidental', las barreras físicas y trampas mortales a lo largo de las fronteras fueron complementadas por la doctrina ideológica según la cual ya no existía una sola nación alemana, sino más bien dos, una capitalista y otra socialista.

Mientras que las barreras físicas eran eficaces, la doctrina ideológica no lo era: la separación de Alemania Oriental de la parte más grande occidental, fue sometida obstinadamente por la gran mayoría de sus habitantes con una imposición de fuerza soviética. Después de que los tratados de Moscú y Varsovia y el acuerdo de las cuatro potencias sobre Berlín fueran firmados y ratificados, el Tratado básico entre ambos Estados alemanes fue aprobado. Las dos naciones ingresaron simultáneamente a la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y ocuparon sus lugares en la conferencia sobre seguridad y cooperación de Europa en Helsinki.

El sucesor de Walter Ulbricht, Erick Honecker no estaba menos ocupado por mantener una Alemania Oriental controlada por los soviéticos, más bien estaba ansioso de ganar el reconocimiento internacional para la R.D.A. y desde el punto de vista -

tanto del Status internacional como de la seguridad interna del Estado Alemán oriental. Los millones de visitantes alemanes occidentales que ahora entrarían a la R.D.A. año tras año, y los programas de radio y televisión de Alemania Occidental que los alemanes orientales llegaban a escuchar en forma totalmente legal como algo corriente, no causaban ninguna inquietud entre -- sus anfitriones o su audiencia. Por otro lado, el nuevo reconocimiento mundial hacía más fácil a los ciudadanos de la R.D.A. desarrollar orgullo por su Estado, aún cuando criticaban muchas de sus características.⁴⁾

Más tarde comenzó a darse un clima de aceptación común de los logros y de los errores reconocidos de un pasado común y, -- finalmente, a un orgullo creciente por la contribución común a la discusión y a la paz, expresando en la frase empleada por -- igual a ambos lados de la frontera: 'ninguna guerra debe surgir nuevamente del suelo alemán'.

En un clima de preocupación el gobierno de los Estados - -

4) En la R.D.A., por ejemplo, los edificios religiosos, únicos lugares donde están permitidas las reuniones, se han transformado en el lugar de en cuentro de los 'inconformes'; pacifistas, objetores de conciencia, ecologístas, homosexuales, etc. Financiada en un 50% por Alemania del Oeste, la Iglesia evangélica posee guarderías, algunas escuelas y aproximadamente 6,000 camas de hospital, dotadas a menudo de material más moderno que los establecimientos del Estado. Esta red -15 mil personas- permite recibir a los desterrados del régimen: disidentes políticos y candidatos -- a la emigración.

Otro ejemplo, Petra, 18 años, vendedora, con un hermoso peinado Punk nos dice: 'en Leipzig, no toleraban mi aspecto. Aquí, los policías sólo controlan más papeles' 'La vida en la R.D.A., cuando uno tiene 18 años?, 'Es soportable. La música y los trapos proceden del Oeste'. Entonces, ¿por qué no vive en la R.F.A.? '¿Qué haría allí? Aquí tengo un trabajo seguro, amigos. Todo, salvo los viajes, por supuesto'. Ver: Georges, Michéle. - 'Lo que ví en la R.D.A. La Cuestión Alemana', en: *Contextos op. cit.*, -- p.p. 13-15.

Unidos tomó las primeras medidas encaminadas al rearme de Alemania Occidental. Las consecuencias fueron complicar la evolución política interna de ese país, introducir serias tensiones políticas en la Alianza Occidental y endurecer aún más las posiciones de Europa. El empeño en el rearme de la R.F.A., aunque necesario a la luz de la inminente posibilidad de un ataque nuclear abierto de parte de la U.R.S.S. contra Europa Occidental, suscitó a su vez una frenética reacción soviética, en parte sincera, sin duda, y en parte de carácter táctico.⁵⁾

La historia acostumbró a los alemanes a no considerar la nación y el Estado nacional como identificación mutua. Es por ello que la división de las dos Alemanias significa para muchos alemanes más un problema moral y político, que un problema nacional. Lo que desea la gran mayoría de los alemanes de los dos Repúblicas es que, tanto en el plano de los Derechos Humanos como en la vida cotidiana, los de la R.D.A. puedan vivir mejor, aunque los avances anhelados sólo se realicen muy progresivamente.

Creadas en 1949, la R.F.A. y la R.D.A., vivieron 23 años sin relaciones oficiales. En noviembre de 1972 fue firmado en--

5) La formación de un ejército federal alemán inspirado en los métodos americanos; para su creación se aprovecharon las unidades formadas en la R.F.A., basadas en una combinación original de las tradiciones prusianas y de las técnicas soviéticas, así como también las fuerzas suplementarias de los grupos de combate del partido socialista unido a las fuerzas de la 'política popular' que pasaba de 100.000 hombres en 1952. El principal factor del resurgimiento de Alemania fue el esfuerzo de reconstrucción y de desarrollo industrial llevado a cabo con el apoyo de una eficaz política financiera, que hizo del marco una moneda fuerte. Véase: Vidalenc, -- Jean. *Historia del Mundo, Desde Los grandes Imperialismos, al despertar del Tercer Mundo [1914-1973]*. Madrid, España, EDAF, Colección Nueva Historia, 1981. p.p. 229-258.

tre los dos Estados el tratado llamado 'Grundlagenvertrag' que establecía las bases de las relaciones entre ambos países.

El preámbulo a la Ley Fundamental de Bonn -el término más noble de la Constitución está reservado para el texto mediante el cual la nación reunificada establecerá algún día sus instituciones- establece también, entre los deberes del pueblo de Alemania Occidental 'consumar un día la unidad nacional en la libertad'. Sobre esta base jurídica y político-moral, los diputados libremente electos y el gobierno formado por ellos en las zonas occidentales debían concluir que sólo ellos representaban libremente a la nación alemana; un poder impuesto por la fuerza impide al Este que el resto de la nación pueda expresar su voluntad. Esta reivindicación de representatividad única de la nación que se arroga la R.F.A. dominó durante dos decenios las relaciones entre ambos Estados. La R.F.A. rompía sus relaciones oficiales con todo país que reconociera a la R.D.A.⁶⁾

El Tratado de 1972, concluye la obra realista de la Ostpolitik, reconocía como un hecho, la existencia de dos estructuras separadas y no destruía la unidad de la nación por lo cual ambos Estados no debían mantener entre ellos relaciones que dieran competencia al Derecho Internacional. Es decir, los dos Estados y sus poblaciones no debían transformarse mutuamente en extranjeros. De esta forma, las dos Repúblicas, (una ante la otra) no tomaron el nombre de embajadas sino de Vertretung (representaciones) y sus interlocutores oficiales no fueron Minis-

6) Rován, Joseph. "Sólo una Nación pero dos Estados", en: *Contextos*, op.cit. p.p. 9-11.

tros de Relaciones Exteriores, sino jefes de gobierno. Consecuente consigo misma, la R.F.A. no reconoció la existencia de dos nacionalidades diferentes.⁷⁾

Pero la cuestión alemana transformada, que empezó a surgir con la conciencia revivida de una nacionalidad germana común, durante el período de la disuasión, ha dado mayor confianza en sí mismos a los dirigentes y los pueblos de ambos Estados alemanes dentro de sus respectivas alianzas.

El impacto del despliegue competitivo de nuevas armas nucleares en Alemania ha producido una presión común, aunque separada, para terminar con la confrontación porque con los misiles desplegados en su continente, ellos saben con certeza, sea como fuere, que tanto en Oriente como en Occidente no sobrevivirían a una guerra nuclear.⁸⁾

Por primera vez, lo que aparece como la cuestión alemana, ha tomado la forma de un deseo casi desesperado de paz del pueblo alemán oriental y occidental; un deseo lo suficientemente

7) *Idem.*, p-p. 12.

8) "Desde aquí, en Hamburgo, demora apenas 25 minutos llegar en coche a lo que ustedes llaman la "Cortina de Hierro". Si se les permite atravesarla, tardan otros 12 minutos hasta llegar a la Primera División de Tanques Soviéticos, y otros tres minutos para llegar a la Primera base aérea militar soviética. Los bombarderos que están estacionados allí sólo necesitan tres minutos para llegar hasta Hamburgo. El hecho de estar reunidos aquí a sólo 60 kms. de la instalación militar soviética más cercana les permitirá comprender que los alemanes nunca estaremos al frente de la Guerra Fría". Palabras de Helmut Schmidt, tomadas de: "Un punto de vista del otro lado del Atlántico" en revista: *Contextos*, México, SPP # 6, 30 de junio 1983 p.p. 20-26.

fuerte como para ejercer presión sobre la política exterior de ambos gobiernos, influyendo así de alguna manera en las dos superpotencias. Pero esta demanda no tiene probabilidad de éxito sólo si es presentada como una expresión no únicamente de intereses alemanes, sino de un interés vital y común de todos los europeos.

Las posibilidades de los intentos europeos de influir en las superpotencias son aún más dudosas del lado soviético que del estadounidense. La razón estriba en las diferentes estructuras de las dos alianzas y en el hecho que la estructura interna en el Pacto de Varsovia es más vulnerable porque está basada en el concepto mucho más restringido que tienen los soviéticos del liderazgo.

Frente al dispositivo del Pacto de Varsovia, y a las 21 divisiones de élite del Ejército Rojo acantonadas en la R.D.A., la Bundeswehr (R.F.A.), ahora más que nunca, representa el escudo de la Alianza Atlántica. En la región Centro-Europea, la R.F.A. proporciona casi 500 mil hombres en el ejército - la mitad de las tropas de la OTAN, pero también la mitad de las defensas antiaéreas y el 30% de los aviones de combate. Este ejército alemán, creado en 1955, seis años después del nacimiento de la República; la Bundeswehr, el único ejército de la Alianza Atlántica totalmente integrado, no tiene Estado Mayor. En época de paz, el mando supremo depende del Ministro de Defensa. El inspector general sólo representará las fuerzas

armadas ante el Ministerio.⁹⁾

Por otra parte, las interrogantes de la R.F.A. sobre la validez de los compromisos franceses para con ella son muchos, en materia de seguridad, muchos factores separan a ambos vecinos: Francia es una potencia nuclear autónoma y desde 1966 sus fuerzas ya no están integradas a la OTAN. No se encuentra en contacto físico con el adversario. Por el contrario, la R.F.A. está en primera línea y renunció a la posesión de armas atómicas. Para Francia, las dos palabras clave del discurso sobre la seguridad son, en orden, independencia y alianza. Para la R.F.A., son, alianza y distensión.¹⁰⁾

Actualmente, parece que ninguna de las dos superpotencias está satisfecha de su respectivo aliado alemán.

De canalizarse los grandes potenciales de la R.F.A. integrándolos en un más amplio marco eurooccidental en el cual el poder nuclear y la influencia política de Francia pueden jugar, quizá, un papel comparable de equilibrio. De ahí que los empeños de Francia para llevar a cabo una Unión de Europa Occiden-

9) En caso de conflicto, el conjunto de las fuerzas alemanas occidentales estaría bajo la responsabilidad directa del comandante en jefe de la OTAN. Véase: el punto 1.3.1.3 del Cap. I de este trabajo.

10) El canciller alemán Helmut Schmidt creía que sería necesario seguir desarrollando la estrategia de respuesta flexible, como también sería posible defender a Europa, empleando sólo armamento convencional, sin recurrir a las armas nucleares. Para Schmidt, la cooperación franco-alemana sería la columna vertebral de la Europa del futuro, si las fuerzas francesas, y sus reservas se integran a las estructuras de defensa colectiva de Occidente, sería fácil lograr un equilibrio satisfactorio entre Europa Occidental y la URSS (al menos) en materia de armamento convencional.

tal, por poner en marcha el mayor número posible de proyectos - euro-occidentales en materia de fabricación de armas de tecnología avanzada a pesar de que ello puede ser perjudicial para los negocios de los fabricantes norteamericanos de armas y, a largo plazo, convertir a Europa en uno de los centros mundiales de poder.

Por otra parte, existen en la Alemania Occidental importantes factores económicos y grupos políticos que, frente a -- otros factores y grupos del país, se benefician más de la guerra fría que de la distensión entre los Estados alemanes.

La R.D.A. se ha transformado para la Unión Soviética en - una especie de reserva natural de tecnología industrial. Los - alemanes del Este la ayudan en múltiples áreas: equipos eléctricos, industria del vidrio, gasificación del carbón, instrumentos de precisión, etc. En el área de la agricultura, Berlín -- Oriental elabora cámaras frigoríficas para almacenar frutas y - legumbres y construye vagones refrigerados, etc. Dado que no - existen servicios pequeños, la URSS acude a los técnicos alemanes orientales para fabricar ropa, lámparas, lavadoras e inclusive juguetes para niños. Es un valioso asociado industrial; - el 40% de sus exportaciones están destinadas a la Unión Soviética. Todos los bienes industriales que entrega a su poderoso -- 'aliado' ni siquiera le permiten financiar sus compras a la -- URSS debido a que Moscú, que entrega petróleo, fija los precios de sus importaciones. En esta forma, la Unión Soviética mantiene permanentemente un excedente comercial con la R.D.A., es de-

cir que la 'metrópoli' conserva una posición dominante exportando materias primas e importando productos sofisticados: para un imperio, representa una situación paradójica.¹¹⁾

Esta desviación (forzada) de gran parte de los productos - 'elaborados' por la industria alemana del Este frena al país en su carrera por las divisas, que sólo pueden obtenerse vendiendo al Oeste. En ciertas áreas -por ejemplo, las máquinas-herramientas- Alemania del Este puede competir con los occidentales; incluso vende algunas partes electrónicas al Oeste, a precios muy bajos.

Por otra parte, el comercio entre ambas Alemanias tiene - un régimen particular: libertad en los intercambios y acuerdos financieros, en ambos sentidos, la parte de los productos básicos (casi un 50%) es normalmente elevada. Los intercambios interalemanes proporcionan, en condiciones ventajosas las materias primas o los productos agrícolas necesarios para garantizar las necesidades cotidianas.

Para la gran mayoría de los germano-occidentales, una mayor interacción entre Occidente y Alemania Oriental era un logro nacional importante cuya preservación debía ser uno de los principales objetivos de la política exterior de Bonn.

11) Se está desarrollando en los laboratorios y complejos industriales de la RDA partes, montaje de computadoras, se conciben robots, etc. La pequeña Alemania del Este (17 millones de habitantes) es la más brillante alumna del CAME. Como su poderosa hermana (62 millones de habitantes) - es la más ingeniosa en el Oeste. Véase: Bonanza, Patrick. "Sólo una Nación pero dos Estados", La Cuestión Alemana en: *Contextos op. cit.* -- p.p. 20-21.

Esta actitud se hizo más fuerte en Alemania Occidental -- porque la conciencia nacional alemana (Nationalbewusstesein), -- es decir, el deseo de preservar la sustancia de la nación, se -- habfa vuelto más fuerte a principios de 1981 en las dos alema-- nias como resultado de los vastos contactos entre sus pueblos, que la Ostpolitik habfa hecho posibles. Sin embargo, también -- se habfa fortalecido una conciencia estatal (Staatsbewusstsein) alemana dual. La creencia en la reunificación alemana en un fu turo próximo o la decisión de lograrla no era más grande porque el reconocimiento de facto de Alemania Oriental por Alemania -- Occidental, debido a la Ostpolitik, dramatizó la extrema inver similitud de la reunificación en un lapso breve, pero es posi-- ble que haya aumentado la creencia en su rectitud.

Para la mayoría de los germano-occidentales, los vínculos más estrechos --primordialmente humanitarios con Alemania Orien tal y con más influencia económica y cultural sobre ella-- habfan pasado a ser un interés nacional.

Finalmente, hace mucho tiempo que la inmensa mayoría de alemanes se ha dado cuenta que la reunificación solamente po-- drfa ocurrir si toda Europa se uniera mediante la liberación de las naciones de Europa Oriental del control soviético.

El anhelo de regreso a un Estado nacional alemán, tan na tural para la generación que vivió la división de Alemania, se ha desvanecido gradualmente, primero en Occidente, y más recien-- temente en el lado Oriental. Simultáneamente, la conciencia de estar unidos por una historia común, incluyendo logros cultura--

les comunes y los horrores y sufrimientos, ha revivido, particularmente en Occidente, donde la generación de principios de la posguerra había tenido que alejarse de ella.

II.4 LA DECADENCIA DE LA DISUASIÓN Y SUS CONSECUENCIAS PARA EUROPA.

Las estrategias militares y las políticas de seguridad parecen idearse sin prestar ninguna atención a la política de las situaciones en las que puede emplearse la fuerza. La política de defensa es una expresión de relaciones internacionales e internas; es uno de los modos en que el Estado 'se interpreta a sí mismo' ante el mundo.

La disuasión nuclear puede describirse como la expresión estratégica del sistema de bloques: la rivalidad entre las dos superpotencias ha sido institucionalizada y consolidada en la OTAN y el Pacto de Varsovia. La disuasión nuclear es una especie de estado de no guerra, y no una paz que de algún modo pueda esperarse que se mantenga indefinidamente. Es una puesta en escena imaginaria de la Tercera Guerra Mundial (la cual no debe nunca tener lugar) en la que los antagonistas son la OTAN y el Pacto de Varsovia. La razón de ser de ambos bloques se basa en la posibilidad de esa guerra imaginaria.

Aunque Gran Bretaña y Francia poseen fuerzas nucleares -- 'independientes', la opinión generalizada es que la disuasión descansa en la presencia norteamericana en Europa. Además, la Alianza Atlántica a través de Estados Unidos se ve como la defensa de un 'estilo de vida', el Occidental.

El atlantismo no era estrictamente una filosofía internacional, tenía que ver con el compromiso de las naciones europeas

occidentales con las economías de libre empresa y con las luchas políticas internas de los años cuarenta contra los partidos socialistas y comunistas.

Con la recuperación de las economías europeas occidentales y la relativa decadencia económica de los Estados Unidos, han salido a la luz discrepancias políticas y económicas reales entre los gobiernos de Europa Occidental y el de los Estados Unidos. - Estas discrepancias abarcan cuestiones de comercio, de tipos de interés de relaciones Este-Oeste, y de política respecto al Tercer Mundo. Han tomado crecientemente la forma de discrepancias en torno a la estrategia nuclear, esto se debe a que el énfasis puesto por Estados Unidos en la importancia de las armas nucleares es también una vía para reafirmar su liderazgo dentro de la Alianza.

La idea doctrinal de la disuasión se ha convertido en un elemento central del pensamiento político y militar. En sus inicios la doctrina de la disuasión se interpreta principalmente en términos de coerción merced a la 'Destrucción Mutua Asegurada' - (MAD). Sin embargo, a partir de entonces, el prepararse para emprender una guerra nuclear general se ha convertido en un elemento subyacente del pensamiento militar.

La doctrina disuasoria, tal como se recoge en la teoría elaborada en Estados Unidos, ha evolucionado desde la disuasión pura, a través de las 'represalias masivas' y la 'respuesta flexible', hasta el curso definido que lleva a la guerra, inherente a las estrategias de 'contra fuerza' y 'contrapeso'. Además, la

doctrina de disuasión debe disponer de una capacidad ofensiva - predominantemente nuclear. En Estados Unidos, se han adoptado ideas tales como las siguientes: guerra nuclear 'limitada', daño colateral 'limitado', intercambio 'regulado' de golpes nucleares, 'escalada controlada' y 'prevalecer' sobre el adversario en una guerra nuclear 'prolongada', es decir, emprender y - ganar una guerra nuclear.

En la Unión Soviética se ha llegado a conclusiones generales similares en lo que respecta a los requisitos de la capacidad de librar y ganar también una guerra nuclear.

En la mente de los estrategas militares, la idea de la capacidad de librar una guerra nuclear avanzó hasta convertirse - en el requisito esencial de la 'disuasión crefible'. Se supone, entonces, que en las nuevas condiciones militares, políticas y tecnológicas, la guerra nuclear es una probabilidad grave y que debe dominarse su ejecución. Así, la guerra nuclear se ha vuelto algo concebible.¹⁾

La primera caracterfistica que se advierte en la política de disuasión es que impide la aplicación franca de la violencia y la guerra, debido al constante perfeccionamiento de los medios bélicos. El intento de impedir la guerra mediante la política de disuasión conduce, no ya posible o probable sino necesariamente, a su amplia preparación. Es decir, en un mundo donde

1) Thee, Marek. "Carrera Armamentista y Tecnología y Estrategia Militares", en revista: COMERCIO EXTERIOR, México, vol. 36, No. 12, diciembre 1986. p.p. 1086-1093.

suele entenderse que la intención es hostil, debemos estar en condiciones de medir la percepción de la amenaza midiendo la capacidad.

Una política de disuasión sólo es practicable dentro del marco de un espectro de violencia bastante amplio. En un sistema de disuasión mutua como el que existe entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, el uno siempre aparece simétricamente frente al otro como el posible agresor. En este sentido, la política de disuasión es una política de amplias medidas de emergencia preventivas para casos concebibles y posibles de conflictos internacionales.

Los partidarios de la política de disuasión tienen tendencia a propagar siempre nuevas imágenes hostiles alarmantes cuando se duda de la racionalidad de su política o si se prevee la posibilidad de una nueva etapa en la carrera de los armamentos.

La política de disuasión es una política de amenaza. Pero con una política así nunca se puede conseguir una estabilidad duradera. Hacen parecer anticuados al momento, todo sistema de armas una vez alcanzado un nivel determinado en su desarrollo, y además garantizan la continuación de ese desarrollo y el crecimiento conexo de una política orientada hacia la expectativa de posibles conflictos. La tenacidad en la política de disuasión se explica por la acción conjunta combinada de muchos grupos de influencia en la política, la economía, el ejército, la ciencia y principalmente los medios masivos de comunicación.

Hasta finales de los años setenta, la política nuclear de

Estados Unidos consistía en la disuasión nuclear mediante la MAD. La disuasión nuclear se basa en la creencia de que el enemigo no atacará repentinamente -de forma preventiva- si sabe -- que la mayor parte de sus ciudades e industrias quedarán des-- truidas en represalia.

Si el enemigo deja de temer que sus ciudades corran ese riesgo, la disuasión por MAD ya no puede funcionar. Esto es lo que ocurre cuando se despliegan armas nucleares de gran precisión y confiabilidad.

La disuasión es fundamentalmente una cuestión psicológica. Lo que importa es lo que cree el enemigo. Es imposible mantener una política de disuasión nuclear por MAD una vez que entran en juego armas realmente precisas, por la sencilla razón de que el enemigo comprenderá, que las cabezas nucleares de combate del otro bando están apuntadas contra sus fuerzas militares y no -- contra sus ciudades. En otras palabras, la precisión destruye la disuasión. Podría decirse que la política nuclear estadounidense actual es una confusa mezcla de disuasión nuclear por MAD y proyectos de librar una guerra nuclear real. La disuasión basada en la capacidad de librar guerras nucleares, está dando paso a las estrategias encaminadas a ganar esas guerras en las que se mantiene que es posible obtener la victoria en un conflicto nuclear.

Es importante mencionar la red de intereses nacionales -- que han contribuido a la formación de la estrategia de la OTAN. En el Oeste, la combinación de fabricantes de armas independien

tes o privadas con un establishment militar relativamente conservador ha llevado al desarrollo de sistemas de armas cada vez más grotescos y caros.²⁾

De hecho, precisamente porque las instituciones militares e industriales tanto del Este como del Oeste se moldearon en su mayor parte durante la Segunda Guerra Mundial, la tecnología militar ha tendido a evolucionar como una prolongación lineal de la tecnología de los años cuarenta. Esto ha afianzado la concepción de la Tercera Guerra Mundial como una versión mejorada y a mayor escala de la Segunda Guerra Mundial.

La disuasión nuclear (y la distensión), junto con las instituciones militares e industriales asociadas, pueden resumirse como un sistema ideado para evitar la guerra, el cual, sin embargo, preserva e incluso exagera, al mismo tiempo, las condiciones políticas que podrían llevar a la guerra, es decir, la confrontación entre los bloques.

Una política de 'disuasión defensiva' es, pues, tanto un signo de resistencia política como de defensa militar. Reconoce la existencia de límites absolutos a la racionalidad que el agresor pueda poseer.

El término 'disuasión' presupone una confrontación combinada con inhibiciones psicológicas contra la guerra, pero el término 'defensiva' o 'no provocadora' permite una disminución

2) Kaldor, Mary. *Más allá de los bloques, OTAN. De la seguridad al armamento*. Barcelona, España. Ed. Fontamara, S.A. 1986. - p.p. 16-19.

de la confrontación. La disuasión nuclear, o la convencional - ofensiva, son una forma de inhibición que estimula la confrontación.³⁾

Si la disuasión nuclear es la expresión del sistema de -- bloques vigente, una política alternativa de defensa ha de ser compatible con un orden internacional alternativo. Una política de no alineamiento no es simplemente una política de optar - por marginarse; es una política positivamente orientada a superar la confrontación Este-Oeste y, con ello, a acabar con los - bloques militares; en otras palabras, es una política que podría extenderse también al Tercer Mundo, proporcionándole una alternativa de incorporación al conflicto Este-Oeste. El no alineamiento no es lo mismo que neutralidad, la neutralidad, de hecho, presupone una continuación de los bloques.

La 'seguridad compartida' se plantea como la alternativa a la doctrina de la disuasión. Es una idea basada en el 'compromiso para la supervivencia mutua' y no en la 'amenaza de destrucción mutua'.

Desde el comienzo de la política de disuasión, la amenaza del empleo de armas de destrucción masiva ha conllevado la auto disuasión. Pero si la disuasión se traduce en autodisuasión, - su credibilidad se ve minada. Así desde mediados de la década de los cincuenta han surgido doctrinas acerca de cómo librar y

3) *Idem.*, p. 26.

ganar una guerra nuclear.⁴⁾

La búsqueda del dominio de la escalada en una situación de paridad es una de las razones de la militarización de las relaciones Este-Oeste.⁵⁾

En general, se cuenta que la paz entre los Estados Unidos y la URSS se ha mantenido hasta ahora mediante los efectos disuasivos de los arsenales estratégicos de las dos superpotencias. Existen muchos factores que debilitan o refuerzan la disuasión, una disuasión efectiva depende de la capacidad demostrada (por cada bando) del comando militar y de los sistemas de control, así como de la red de comunicaciones nacionales, para soportar el impacto del intercambio nuclear.

La desestabilización de una crisis es un concepto estratégico que básicamente dice que las armas pueden tornarse demasiado utilizables es decir, al estar estructuradas de tal manera que resultan vulnerables, por ejemplo, toda crisis pone al adversario en la posición de 'usarlas o perderlas'.

Igualmente desestabilizadoras de crisis son las armas que tientan al ataque debido a su alto valor militar. Por ejemplo, un misil con diez cabezas de combate es obviamente más tentador

4) Varios Autores. *La Seguridad Europea a Debate. Bloques, Neutralismo, Desvinculación*. Barcelona, España. Ed. Fontamara, S. A. 1985. p.p. 13-16.

5) La principal herramienta para la protección de Europa Occidental es el arsenal nuclear de los Estados Unidos, que sirve como factor disuasivo contra el uso por parte de la URSS de su superioridad militar convencional.

que uno con una sola cabeza de combate. Lo más desestabilizador en una crisis sería un misil con (MIRV) u otro sistema de arma con base vulnerable, como son el misil MX norteamericano - en este caso o su equivalente soviético el SS-X-24.⁶⁾

Los científicos militares están proyectando unas armas nucleares tan precisas y fiables, que favorecen más una guerra nuclear que la disuasión de la misma. La política de disuasión nuclear mediante la MAD, está cediendo paso rápidamente a una política basada en la idea de librar realmente una guerra nuclear y ganarla. Cuanto más adapten las dos superpotencias sus planes militares, mayor será la probabilidad de una guerra nuclear mundial, debido a que ganará terreno la idea de que puede librarse y ganarse.

Las armas y tecnologías nuevas contribuyen a aumentar la probabilidad de guerra nuclear por accidente o por error de cálculo.⁷⁾

La adopción de una fuerza de disuasión defensiva no nuclear podrá desembocar en la retirada del armamento nuclear del territorio europeo, con lo que se evitaría que fuera reemplazado por armas nucleares más modernas y mortíferas, que es lo que se proyecta actualmente.

6) Los nombres de misiles soviéticos son asignados por los norteamericanos, ya que los correctos son secretos. Curiosamente los soviéticos les siguen luego la corriente adoptando los nombres en los artículos de prensa y de claraciones.

7) Barnaby, Frank. *La Guerra del Futuro. El conflicto armado de la próxima década*, Madrid, España, Ed. Debate, S. A. 1985. p.p. 9-11.

La destrucción se aumenta más por la precisión que por la capacidad de rendimiento. En general, es más efectivo trabajar - en el ataque más exacto del blanco. La lección es que a menudo - resulta más fructífero trabajar en tecnología de guía que en tecnología de rinde. Este es especialmente el caso en la instancia de misiles diseñados para atacar blancos reforzados como los silos de misiles del adversario. Los 'blancos blandos' como las ciudades, pueden ser atacados efectivamente con armas menos precisas. En el caso del misil norteamericano MX, parece ser que los diseñadores de armas han trabajado tanto en la precisión como en el rinde para presentar un sistema muy letal en el proyecto. El MX tiene la capacidad para atacar armas o sitios de lanzamiento soviéticos muy protegidos originando con ello una desestabilización en - el 'balance del terror' o la socavación del principio de disuasión. Una arma tan poderosa y precisa, desplegada en números suficientes, puede socavar la disuasión independientemente de su base.⁸⁾ Si se sabe que es lo bastante efectiva, puede elevar la posibilidad de que se use para realizar un efectivo primer ataque, eliminando todos los misiles (soviéticos o norteamericanos), destruyendo así de un golpe la capacidad de represalia.

La situación estratégica más desestabilizadora que puede - imaginarse es aquella en que un importante sistema de armas de -

8) El modo de base del misil MX contribuye a su vulnerabilidad; su número de cabezas de combate lo convierte en un blanco -- atractivo para un ataque anticipado soviético.

una superpotencia pueda ser destruido en un ataque sorpresivo - por otra superpotencia.⁹⁾

Los movimientos de paz y el temor de la guerra nuclear -- también han dado lugar a nuevos enfoques intelectuales a ambos lados del Atlántico para impedir tal catástrofe en Europa fortaleciendo las capacidades convencionales de las fuerzas de la OTAN en cuanto a contrarrestar con éxito toda acción soviética agresiva.

La doctrina de la OTAN sobre la disuasión en Europa se en caminaba, en teoría, a disuadir a la URSS de ser la primera en utilizar armas nucleares. Sin embargo, dada la debilidad convencional de la OTAN, se dirigía en realidad a impedir que la OTAN se autodisnudiera de tener una capacidad creíble para ser la primera en utilizar armas nucleares, a fin de impedir una de rrota con armas convencionales. Así, la paridad estratégica soviética y su superioridad euroestratégica redujeron la credibilidad de la actitud disuasora de la OTAN e indujeron a una eficaz presión política soviética.

Estados Unidos quería mantener un umbral de lanzamiento de Disuasores Nucleares Estratégicos creíble, pero alto, a fin de permitir una reacción nuclear flexible e impedir un enfrentamiento nuclear entre superpotencias. Europa Occidental necesitaba hacer creíble la interpretación de los Disuasores Nucleares

9) Feld J., Werner. Wildgen K. John. *Disuasión o Guerra: Las políticas de lo impensable*. Buenos Aires, Argentina. Grupo Editor Latinoamericano, 1986. p.p. 99-104.

Estratégicos en un umbral bajo para disuadir un ataque nuclear local soviético.¹⁰⁾

A la inversa, la URSS quería confirmar su paridad estratégica con Estados Unidos y mantener la superioridad en armas convencionales y en Fuerzas Nucleares de Teatro de Operaciones de Largo Alcance. (FNTLA) que entonces tenía en Europa a fin de empujar a los europeo-occidentales y en especial a los germano-occidentales, dada la Ostpolitik y la vulnerabilidad de Berlín Occidental, hacia una función mediadora entre las superpotencias y, en definitiva, hacia la autofinlandización.

Aparentemente, se da por supuesto que, en último término, sigue existiendo el dominio de la escalada nuclear, pero lo que en realidad existe es una paridad con tres consecuencias:

- Si se produce un ataque convencional contra la Alianza Occidental, no puede considerarse creíble el primer uso de las armas nucleares. Un ataque convencional sólo puede contra--restarse, con medios convencionales.
- Las armas nucleares sólo son utilizables como medio de represalia en el caso de que el adversario las use primero. Reducidas a ese papel de segundo golpe, las armas nucleares pueden limitarse drásticamente tanto en número como en variedad.
- El que los potenciales convencionales y/o los potenciales nu

10) Griffith E., William. *Las Superpotencias y las Tensiones Regionales, URSS, Estados Unidos y Europa*. Buenos Aires, Argentina, Ediciones Tres Tiempos, 1983, p.p. 76-79.

nucleares limitados disuadan realmente depende, muy probablemente, no del equilibrio de fuerza militar, sino de la valoración política global de una situación dada.

Por otra parte, se ha mantenido una propensión a modernizar el potencial nuclear táctico a todos los niveles, desde las armas de corto alcance para campo de batalla hasta los sistemas euroestratégicos de largo alcance.

Tomando en consideración las actuales tendencias militar-tecnológicas, para lograr compromisos políticos en la Alianza Occidental, se mantendrá en el futuro próximo la doctrina de la respuesta flexible y se reinterpretará flexiblemente en uno u otro sentido según la oportunidad política.

Ahora bien, en el nivel nuclear general, ambas alianzas - sí tienen una estrategia 'defensiva' de disuasión, pero tienen también, y éste es el dilema al que se enfrenta toda estrategia de disuasión, opciones bélicas (de cualquier tipo) para el caso de que falle la disuasión, aún cuando cualquiera de las dos superpotencias se encontraría posteriormente con el compromiso de tener que decidir entre llevar o no a cabo una escalada desde un conflicto regional hasta un conflicto general nuclear.¹¹⁾

A los europeos les interesa intentar todo para convencer a la URSS de que el conflicto no quedaría limitado a Europa, y los Estados Unidos están interesados en buscar una posibilidad

11) Varios Autores. *La Seguridad Europea...* Op. cit., p.p. 25-26.

de detención en Europa.

La Iniciativa de Defensa Estratégica (IDE)¹²⁾ ataca el --- principio de disuasión europea. El paso, que se da por descon-
tado, de la MAD a la Mutua Supervivencia Asegurada (MAS) pon---
dría definitivamente a América al abrigo y desfavorecería a los
europeos en su capacidad de respuesta nuclear contra los sovié-
ticos. La aparición de armas en el Cosmos quebrantaría la esta-
bilidad estratégica e impulsaría el inicio de una nueva espiral
sin precedente de desarrollo acelerado de la carrera armamentis-
ta por mucho tiempo y en todas sus direcciones.

Por otra parte, lo que más induce a los Estados Unidos a
desplegar sus misiles nucleares de alcance medio en los países
euro-occidentales de la OTAN, no es la preocupación por la segu-
ridad europea, sino la aspiración a convertir este continente -
en el principal teatro de hostilidades y restar fuerza al golpe
de represalia contra el territorio norteamericano en caso de --
una eventual agresión a la URSS.¹³⁾

Privado de tal cobertura defensiva, Europa resultaría vul-
nerable a una agresión nuclear, e incluso a una convencional, y
se vería desprovisto de los medios que ha adquirido para preven-
irlo. Al invitar a los soviéticos a dotarse de un sistema de

12) En los capítulos III y IV se analizará más a fondo los orí-
genes, características e implicaciones de la IDE.

13) Editora Militar. *Quiénes Amenazan La Paz*, Moscú, Editorial
Progreso, 1987, p.p. 78-83.

defensa y ataque similar al suyo, los Estados Unidos devuelven a la URSS todo el beneficio de su superioridad convencional en el 'teatro de operaciones europeo'.

Desde el punto de vista de los europeos, los Estados Unidos no pueden al mismo tiempo dar prioridad a la estrategia de defensiva en la 'propia casa' y pedir a los aliados que acepten el despliegue en su suelo de armas ofensivas de alcance intermedio, la adopción de esta estrategia marca una nueva etapa en el deterioro de las bases del sistema atlántico,

"tal parece que la opción consistiría en poder poner a Europa fuera de combate sin tener que iniciar necesariamente la mutua destrucción de las dos superpotencias". 14)

Es decir, una guerra nuclear limitada, librada en Europa, produciría una 'victoria teatral' que, aunque definiría la supremacía del ganador, no devastaría el área central de ninguna de las dos superpotencias ni destruiría el régimen nacional o la capacidad nuclear de la parte perdedora. En este sentido, podría decirse que serán más utilizables las armas emplazadas en el territorio europeo que las armas estratégicas emplazadas en cada una de las dos superpotencias. Con esto permitirán, - (en el caso de los Estados Unidos, 'defender' entonces Dusseldorf sin arriesgar Chicago, por ejemplo. 15) Otro más sería,...

14) Debray, Régis. *Los Imperios contra Europa*. Barcelona, España. Ediciones Versal, S. A. 1985. p.p. 184-185.

15) Kaldor, Mary. *Op. cit.* p.p. 12-15.

"en caso de que estallara una conflagración nuclear, entre las dos superpotencias, todas las opciones limitadas dependen del control impecable de operaciones fijadas en minutos, de la disponibilidad de una gran cantidad de información y de la suma eficacia y coordinación de un número de controladores, los cuales se hallan dispersos en varios puntos y sometidos a una presión extrema. Para cuando dichas operaciones se realizarán, partes del sistema habrían sido destruidas por los ataques enemigos. Bajo estas condiciones, una instrumentación precisa y controlada de los planes de las operaciones militares resulta inimaginable. Por otra parte, y esto es aún menos factible que ocurriera, ambos adversarios en una guerra nuclear tendrían que coordinar sus acciones para que pudiera funcionar una operación limitada, es decir, para que les fuera posible detener satisfactoriamente sus ofensivas nucleares antes de aniquilarse mutuamente. Todo esto tendría que suceder mientras tienen lugar realmente combates nucleares convencionales. Ambos lados tendrían que reconocer y aceptar aproximadamente los mismos límites operacionales y atacar sólo a blancos del mismo tipo y nivel. Los dos tendrían que aceptar el mismo resultado y todo esto tendría que verificarse mientras se hallaran actuando bajo tremendos grados de tensión y presión de tiempo, guiados por diferente información y diferentes planes, y haciendo uso de diferentes armas y persiguiendo objetivos diametralmente opuestos. Es difícil imaginar que pudiera tenerse éxito bajo tales circunstancias".¹⁶⁾

Finalmente, la presencia norteamericana en Europa es necesaria para que la URSS renuncie no solamente a una agresión militar sino igualmente a la política de intimidación, la cual es un hecho evidente que justifica a la OTAN y su presencia militar en el continente. Pero la presencia militar norteamericana perjudica los estímulos a la unificación política de Europa

¹⁶⁾ Palabras expresadas por el Almirante norteamericano retirado John Marshall Lee. Véase: *Generales para la Paz y el desarme. La Carrera Armamentista hacia Armagedón. Un desafío a la estrategia EU/OTAN*. México, Ed. siglo XXI, S. A. 1985. p. 82.

pa e impulsa al mismo tiempo a los soviéticos a mantener su presencia militar en el viejo continente.

Para que Europa salga a la superficie en lo político, deberá asumir un papel mucho más destacado en materia de su defensa. Cuando Europa juegue una posición más importante en materia de su propia defensa exigirá una menor presencia militar -- norteamericana, o al menos una presencia redefinida.

"La Europa que pueda defenderse con más autonomía será una Europa políticamente más vital, al mismo tiempo representará una menor tentación para la - URSS, en lo puramente militar, que la Europa con una presencia militar norteamericana enorme en -- sus zonas centrales". 17)

Europa debería contribuir más a la estabilización de las regiones en conflicto, sobre todo en Medio Oriente. Europa depende más del petróleo de esa región que Estados Unidos y no -- existe razón alguna para que el costo y el esfuerzo por defenderla recaiga totalmente sobre los norteamericanos. Aunque la mayoría de los europeos se dan cuenta de que la paz y su libertad dependen de la extendida disuasión nuclear que proporcionan los Estados Unidos, muchos perciben sus roles como socios menores en la OTAN con cierto grado de disgusto, ya que resenten -- el hecho de que las compras de armas y equipos militares siguen favoreciendo a los productores norteamericanos.

Durante los últimos años, el arsenal nuclear norteamericano no ha cambiado mucho ni cuantitativa ni cualitativamente. Pe

17) Glotz, Peter. "Perspectivas de Seguridad Europea", en revista: Política Internacional, Belgrado, Y. # 900, 5-Oct-1987. p.p. 24-25.

ro para los próximos cinco o diez años se proyectan cambios importantes. El despliegue de armas más sofisticadas y precisas está cambiando la política de Estados Unidos, pasando de una disuasión nuclear basada en la MAD, al combate nuclear. Es -- probable que los despliegues futuros estimulen cambios de ma--yor envergadura, especialmente en lo referente a las políticas y estrategias de ganar la guerra nuclear.¹⁸⁾

Dicho de otra manera, en el futuro inmediato no se hará tanto hincapié en la idea de la disuasión de la guerra mediante la utilización de armas nucleares, sino en la idea de utilizarlas para ganar, cosa irrealizable con la anterior genera--ción de armas. Así, la disuasión nuclear, al modificar la distribución, invierte el juego, el 'equilibrio del terror' reposa sobre un equilibrio de debilidades y no de fuerzas.

"La estabilidad de la disuasión supone que todos puedan ser rehenes de todos".¹⁹⁾

Para los soviéticos, la disuasión es un concepto más amplio que la prevención de la guerra en general; las fuerzas soviéticas, tanto convencionales como nucleares, son lo bastante nutridas para 'repeler (o al menos absorber) cualquier ataque, y luego proseguir la guerra y ganarla'. Es incuestionable que la masiva presencia convencional soviética en Europa del Este,

18) Conforme las armas nucleares dejaron de ser instrumentos de mutua disuasión y se les consideró viables para su uso activo en una guerra, los desarrollos tecnológicos aumentaron en importancia. Véase: Generales para la Paz y el Desarme. *Op. cit.* p. 79.

19) Debray, Regis. *Op. cit.* p. 177.

las maniobras militares del Pacto de Varsovia, y el adiestramiento conjunto, son los principales mecanismos mediante los cuales la URSS mantiene el control en Europa del Este. De hecho, algunos han sugerido incluso que las maniobras militares del Pacto de Varsovia son ensayos para una intervención militar en los países miembros del Pacto.²⁰⁾

Si otros países de la OTAN, en especial la RFA, aumentasen su propio armamento y desempeñaran un papel militar más dominante como consecuencia de ello, podría aumentar en gran manera la tensión dentro de los bloques y entre los bloques.

Por otra parte, si esos países permanecieran en la OTAN y se unieran a fuerzas políticas de mentalidad similar en Europa Occidental y en los Estados Unidos para reorientar la estrategia de la OTAN hacia una postura defensiva convencional, -- esas acciones podrían muy bien tener una influencia más profunda en la disminución de las tensiones en Europa y en posibilitar en último término la eliminación de los bloques.

20) La URSS y sus aliados tienen tres veces más carros de combate y cañones que la Alianza Atlántica. Pero también tienen que defender las fronteras más largas del mundo, con países potencial u oficialmente hostiles (Turquía, Irán, China, Noruega) y debe dirigir aproximadamente un tercio de sus fuerzas a la frontera china. Los soviéticos se consideran más expuestos a un ataque adversario porque le presentan el flanco en todas sus fronteras mientras que los Estados Unidos parecen protegidos por los dos océanos.

CAPITULO III

HAY QUE HACER QUE LAS ARMAS NUCLEARES SEAN IMPOTENTES
Y OBSOLETASIII.1 LA PROPUESTA NORTEAMERICANA A LA INICIATIVA DE DEFENSA
ESTRATÉGICA (IDE)

"Me dirijo a la comunidad científica de nuestro país, a aquéllos que nos brindaron las armas nucleares, para que ahora vuelquen su gran talento hacia la causa de la humanidad y de la paz mundial, para que nos den los medios para hacer que las armas nucleares sean impotentes y obsoletas".

Ronald Reagan.
(fragmento del discurso del 23 de marzo de 1983).

A medida que las reservas de armas han crecido y ha aumentado la precisión, el poder destructivo y la perfección técnica de los sistemas, los conceptos de estrategia nuclear han sufrido una transformación sin precedente.

Con la aparición de nuevas armas de precisión y poder penetrador elevados, los estrategas militares comenzaron analizar la posibilidad de lanzar 'ataques desarmantes', en los cuales los misiles se emplearían no como una amenaza de destrucción indiscriminada a las ciudades del enemigo, sino para destruir la capacidad de represalia de éste. Por ello, a veces se ha querido sugerir que una guerra nuclear podría ahora ser 'ganable'.

Los antecedentes del dilema nuclear sacan a la luz la som-

bría realidad de que en el complicado mundo de las relaciones internacionales no existen 'reparaciones rápidas', ni 'soluciones fáciles'. Ahora bien, ello no disculpa a los estadistas u otras organizaciones con carácter internacional de la necesidad de buscar alternativas a diferentes tiempos para mejorar la peligrosa situación actual.

La postura de la Destrucción Mutua Asegurada (MAD) es, y lo ha sido siempre, un concepto peligroso e insatisfactorio. - - Ciertamente es que durante cuarenta años ha prevenido la guerra entre los dos grandes sistemas políticos y económicos en conflicto, pero el costo potencial de un fracaso es tan abrumador que sería una irresponsabilidad no buscar continuamente algún procedimiento más fiable de asegurar la paz con seguridad.

Es evidente que durante algunos años (probablemente lo que queda del siglo), la disuasión seguirá basándose en definitiva en la amenaza de respuesta nuclear. Por lo tanto, la primera preocupación y más urgente debemos ponerla en el terreno del control de armamentos.

Los sistemas nucleares ofensivos de ambos bandos exceden lo requerido para una disuasión efectiva y es este aspecto del problema donde comienzan a suscitarse los temores de un 'primer golpe'.

Ahora bien, el desarrollo de una defensa estratégica es una cuestión mucho más complicada, pero si realmente se lograra, las consecuencias serán aún mayores. Como se ha dicho, la política estratégica se fundamenta en un 'equilibrio nuclear del te-

ror': MAD. Estados Unidos y la Unión Soviética poseen arsenales nucleares suficientemente grandes como para devastar al otro bloque aún después de haber mantenido un ataque nuclear masivo. El desarrollo de una defensa nuclear eficaz cambiaría la situación, porque esta estrategia se basa en la idea de que no existe defensa alguna contra los misiles balísticos lanzados por el enemigo. Por otra parte, establecer una balanza de poder basada en la defensa más que en la amenaza de un ataque podría suponer un paso positivo.

Como dice Jeff Hecht:

"En cualquier caso, ni el éxito ni el fracaso en el desarrollo de sistemas defensivos nucleares lograrán poner punto final a la carrera de armamentos -- por sí mismos. La historia militar nos enseña que el arma definitiva no existe. Lo máximo que se puede esperar es comprar el tiempo suficiente para enfrentarnos con las tensiones internacionales que ha llegado a desencadenar esta carrera". 1)

Para comprender un poco la IDE es necesario conocer primero los orígenes de la amenaza (misiles) y segundo el sistema (Anti-Ballistic Missile, o Misil Antibalístico) ABM.

En 1926 Robert Goddard, físico estadounidense, probó el primer cohete de impulsión a combustible líquido, el cual se elevó a una altura de 5 mts. antes de chocar contra el suelo alcanzando una velocidad de 80 km/h. Posteriormente, Charles Lindbergh,

1) Jeff Hecht. Periodista científico y experto en la guerra de satélites, coautor de varios libros sobre armamentos. Véase - Barnaby, Frank. *La Guerra del Futuro. El Conflicto Armado de La Próxima Década*. Madrid, España, Ed. Debate, S. A., 1985, - p.p. 47-105.

el famoso aviador se interesó en los trabajos de Goddard, obteniendo dinero de la Fundación Guggenheim para continuar con los experimentos. Para 1940 el Departamento de Guerra de los Estados Unidos, informando de los avances del Dr. Goddard decidió que -- sus cohetes carecían de valor militar.

Sin embargo, en Alemania, un conjunto de entusiastas de la cohetaría, que seguía un camino similar al del Dr. Goddard, fue recibido con el mayor interés por los conductores militares de la rearmada nación alemana. En 1936, el Ejército y la Fuerza Aérea germanas financiaron a Werner Von Braun y un grupo de científicos e Ingenieros expertos en cohetaría para producir las famosas 'bombas voladoras' V-1 y V-2, utilizándolas exitosamente durante la Segunda Guerra Mundial. Al terminar el conflicto, W. Von Braun y su equipo de colaboradores se habían rendido a los aliados trasladándose a los EU, instalándolos en el arsenal del Ejército en Huntsville, Alabama. Alf, W. Von Braun reanudó los trabajos que condujeron a la construcción del cohete Saturno, al proyecto Apolo y al alunizaje.

Por su parte, los soviéticos capturaron los planos e instalaciones alemanas de producción del V-2 y de un cohete aún mayor de doble alcance y reprodujeron este último a una escala mucho más grande, convirtiéndolo en un cohete de enormes proporciones destinado a portar un satélite, y ponerlo en órbita. Fue de esa manera que los soviéticos llegaron a lanzar su primer Sputnik.

Ahora bien, la historia del sistema ABM muestra de modo ejemplar cómo un problema militar en principio, o sea la defensa

contra los bombarderos y, en una etapa posterior del desarrollo estratégico y tecnológico, la defensa contra los misiles balísticos intercontinentales (ICBM), pone en movimiento una producción estratégica militar y técnica, y cómo este aparato

"...conduce a las alianzas de intereses específicas, en que una rama de las fuerzas armadas se convierte en un patrón monopolista y una rama de la industria en productor y proveedor monopolista, y cómo de este arreglo de organización nacen impulsos políticos, tecnológicos y socio-económicos que fomentan el desarrollo de un sistema de armas, en el fondo, sin tomar en cuenta para nada la situación internacional". 2)

El sistema ABM se inicia en febrero de 1945 cuando el -- ejército encarga a la Western Electric la construcción de un anti-aircraft missile o misil antiaéreo, en 1951 se creó el Primer Sistema Nike-Ayax con un alcance de 40 km. Posteriormente entró la segunda generación se construyó el sistema Nike-Hércules con un alcance de 120 km. Su finalidad era la protección de las ciudades norteamericanas frente a los bombarderos estratégicos soviéticos.

Mientras la Marina construía su programa de misiles Polaris, la Fuerza Aérea creaba diversos tipos de misiles (Atlas, Tián, Minuteman) y el Ejército continuaba perfeccionando la tercera generación de misiles Nike-Zeus, el cual posteriormente se -- transforma en el llamado Nike-X, y éste formó la base de una campana publicitaria del ejército en favor de un sistema nacional -

2) Senghaas, Dieter. *Armamento y Militarismo*, México, Siglo XXI, S. A., 1974, p.p. 221-224.

de defensa con ABM.

La campaña en favor de un sistema ABM ganó terreno cuando se supo, en 1964, que la Unión Soviética construía alrededor de Moscú el llamado sistema Galosh, que se interpretaba como un sistema ABM.³⁾

R. Nixon, argumentaba a la opinión pública de su país, -- que con un sistema ABM había la garantía de negociar mejor en -- las pláticas SALT con la Unión Soviética; era sobre todo la Administración partidaria de la idea de que solamente una política -- de fuerza podría obligar a la URSS a ir a la mesa de negociaciones.

Detrás de todo esto se jugaban intereses económicos y políticos bastante altos; por ejemplo: la compañía contratista -- principal para el programa de misiles defensivos del ejército -- era la Western Electric, filial de la American Telephone and Telegraph Company (ATT), una de las compañías contratistas del Pentágono en 1969.⁴⁾ Los subcontratos de ese tipo ascendieron en -- ese mismo año a 59 millones de dólares para la General Electric (GE), 60 millones para Raytheon, 55 millones para McDonnell-Douglas, 35 millones para Martin-Marietta y 9 millones cada una para la RCA, Texas Instruments y Motorola, todas grandes y conoci-

³⁾ Véase. Varios Autores, *El Expansionismo soviético*, Madrid, España, Ed. Audiovisual y Prensa, S.A. 1986, p.p. 141-142. También, several Contributors. *Russian Military Power, Encyclopedia of the Strategy, Tactics and Weapons*, Salamander Books -- Ltd. 1980, p.p. 217-219.

⁴⁾ Mattelart, Armand. *Agresión desde el Espacio, cultura y Napalm en la era de los satélites*, México, Ed. Siglo XXI, S.A., 1986, p.p. 53-60.

das firmas armamentistas, que por su parte recibían también -- partes de contrato de la Western Electric por otros sistemas -- de armas.⁵⁾

El gabinete público llamado High Frontier, formado por -- un sector conservador de la Fundación Heritage, representada -- más directamente los intereses de los contratistas aeroespaciales y de alta tecnología,⁶⁾ impacientes por conseguir aplicaciones provechosas, y que presionaban para el despliegue rápido de sistemas ABM de tipo limitado y para acabar con las limitaciones del Tratado ABM.⁷⁾

Dos años después de que el presidente R. Reagan asumiera el poder, el Estado Mayor Conjunto, recomendó adoptar un nuevo sentido de la visión estratégica que aporte opciones nuevas para el futuro. Si bien la modernización de las fuerzas ofensivas estratégicas norteamericanas había comenzado en 1981, dichas fuerzas se veía que serían muy probablemente insuficientes cuando finalice la década.

El 23 de marzo de 1983, el Presidente Reagan propuso a --

5) Senghaas, Dieter. *Op. cit.*, p.p. 211-221.

6) Ver cuadro # 4.

7) En 1972, el Tratado ABM fue firmado y ratificado por las dos superpotencias. Este Tratado prohíbe explícitamente el despliegue o ensayo en tierra de sistemas de defensa contra misiles balísticos (ABM), excepto en algunos casos especiales muy concretos, inicialmente, las dos partes podían construir dos sistemas ABM (más tarde reducidos a uno) en enclaves de su elección, que debían permanecer inmóviles y estaban sujetos a otras limitaciones. Para mayor información véase el texto completo del Tratado en: Chalfont, Alun. *La Guerra de las Galaxias*, Barcelona, España, Ed. Reverté, S. A. 1988. p.p. 139-142.

toda la comunidad científica norteamericana investigar la viabilidad de una nueva estrategia. Esta deberá basarse más en la defensa que en el ataque, persiguiendo la meta de que algún día las armas nucleares sean efectivamente impotentes y obsoletas.

Propuso entonces investigar inicialmente las tecnologías de defensa contra el foco de la inestabilidad actual: el misil balístico. Tal estrategia, incluso en sus fases iniciales podría restaurar la estabilidad: primero por hacer impracticables los ataques anticipados y, en el fondo, porque reduciría mucho la dependencia a las armas nucleares en sí.

Soviéticos y norteamericanos se han puesto a discutir -- más seriamente la viabilidad y la conveniencia y oportunidad -- de las tecnologías y políticas ligadas a la IDE con vistas a -- un futuro que pretenda defender.

Después del discurso del Presidente Reagan, el Consejo -- de Seguridad Nacional aprobó la Directiva de Estudio G-83, que tenía por objeto estudiar la tecnología que pudiera eliminar -- 'la amenaza de los ICBM'S soviéticos'.

El impacto a corto plazo de la IDE se ha reflejado en varios niveles: debate interno en E.U., relaciones con la URSS, carrera armamentista en el espacio, control de armamentos, estabilidad nuclear, seguridad y relaciones con los aliados, etc. Además de provocar controversias en la organización de la política exterior y de defensa.

Posteriormente, después de que los estudios preliminares surgieran en la investigación podría demostrar la viabilidad de una defensa estratégica de esta naturaleza, el Presidente Reagan estableció la Organización para la Iniciativa de Defensa Estratégica (SDIO o OIDE), a las órdenes del Teniente General James A. Abrahamson, encargado de poner en marcha el programa. 8)

De acuerdo con el Informe Young⁹⁾ -que recibe su nombre del Presidente de Hewlett Packard y en el que participaron diversas firmas industriales, bancos y sindicatos- constituye la clave para la comprensión de la IDE. Según el Informe, la competitividad tecnológica estadounidense estaba decreciendo peligrosamente en el mercado mundial, habría un retraso en tecnologías de punta (de diez sectores básicos), EU sólo gozaría de primacía en tres, en supercomputadores, software y microprocesadores, aunque en este último sector amenazado por Japón y -- aún por Francia.

De ahí que se considerara que el sector armamentista tenía que convertirse en 'locomotora' de la innovación tecnológica, pese a que hasta el momento la hubiera frenado a causa del secretismo y de los propios intereses del complejo militar-in

8) J.A. Abrahamson, tiene un título académico del Instituto Tecnológico de Massachusetts, es ingeniero aeronáutico y en su historial figura haber dirigido con éxito extensos e importantes programas, incluidos los programas del transbordador espacial y del avión de combate F-16. Ver cuadro # 5.

9) Thompson, E. P. *La Guerra de las Galaxias*, Barcelona, España, Ed. Crítica, S. A. 1986, p. 34.

dustrial. Llegados a este punto, entraría en juego la IDE, una 'aspiradora' que absorbería tecnología y saber técnico de todo el mundo.

La propuesta de la IDE abrió la oportunidad para iniciar desde ese momento una veloz carrera científica y tecnológica. Consciente de que los EU no podrían llevar a cabo todo el programa por sí solos, en los plazos necesarios, el Presidente Reagan invitó a los gobiernos y empresas de Europa y Japón a colaborar en las investigaciones y el desarrollo respectivos. Así, las grandes corporaciones francesas como Matra, Thompson-CSF y Aérospatiale, a crear misiles y diversos sistemas de armas, -- mientras que la Messerschmitt-Bölkow-Blohm (MBB) de la RFA, Selexia de Italia, y la British Aerospace y Eriot-Watt de Gran -- Bretaña, han entablado negociaciones con la SDIO, además de -- ciertas empresas suecas como la Saab-Scania, cooperan en el desarrollo de la robótica, la microelectrónica, las fibras ópticas, nuevos materiales, biotecnologías, etc.

Los gobiernos europeos, que en general no comparten las tesis reaganianas y sobre el llamado escudo espacial, están imposibilitados para prohibir a las empresas de sus respectivos países ese tipo de colaboración. Por ello, ante el peligro de quedar en una posición subordinada, en las reuniones del Consejo de Europa celebradas en Milán (junio 1985) y Bonn (Septiembre 1985) se presentó primero y se puso en marcha después, el Proyecto de la Agencia Europea de Coordinación de Investigaciones o European Research Coordination Agency (Eureka), cuyo pro-

pósito último es poner a Europa en el mismo nivel científico y tecnológico de EU y Japón. (Véase el punto III.2. y III.2.1. - de este capítulo).

Al año y ocho meses después que se ofreciera (Marzo 1985) a los aliados de EU la posibilidad de participar en el proyecto de la IDE, la situación es la siguiente: Gran Bretaña, la RFA, Israel, Japón e Italia han respondido afirmativamente a la invitación (aunque, como sucede con Japón, en algunos casos no se han fijado aún los detalles); Australia, Canadá, Dinamarca, Grecia, los Países Bajos, Noruega y Francia se han negado a firmar acuerdos de gobierno a gobierno, aunque, con mayor o menor reticencia (como se ha visto), conceden a sus empresas - libertad para su participación; otros países, en particular España, siguen sin contestar de forma clara.

Finalmente, sin duda alguna el financiamiento correspondiente está atado al déficit fiscal estadounidense, a las altas tasas de interés, al dólar sobrevaluado, entre otros. Es claro, empero, que implica enormes y jugosos contratos con empresas del propio país y también de Europa y Japón, así como elevadas subvenciones a universidades y centros de investigación. Además es importante precisar que los Estados Unidos obviamente serían quienes repartieran las tareas, de acuerdo con sus propias apreciaciones y consideraciones de orden estratégico para su interés nacional.

Las multinacionales de EU y los grandes contratistas de armas (véase el cuadro # 8) han revelado que no tienen inten--

ción de compartir la financiación de la IDE o de intercambiar tecnología con sus competidores europeos o japoneses. Esto sugiere que se están utilizando las necesidades de 'defensa' como pretexto para poner a los aliados (en especial a Europa Occidental) directamente bajo control tecnológico y de seguridad de las multinacionales.¹⁰⁾

El propósito de este proyecto es integrar al 'Mundo Libre' dentro de un sistema único de información y control, al mismo tiempo que se centraliza todo el control militar en un único mando automatizado norteamericano, conocido como WWMIICS (World-Wide Military Command and Control System o Sistema de Mando y Control Militar a Escala Planetaria).¹¹⁾

Ahora bien, es importante subrayar que la IDE no es sino un programa de investigación, 'no hay por el momento', la intención formal de dar el paso crucial de desplegar sistemas de Defensa Estratégica en el espacio. Es decir, es un programa de investigación para averiguar si es técnicamente posible montar una defensa contra los sistemas de misiles balísticos nucleares que reduzca la actual dependencia de la represalia nuclear como medio principal para disuadir a un agresor potencial.

10) La multinacional gigante de las computadoras, International Business Machine (IBM) es un accionista principal de North American Rockwell Corp., y se dice también que ejerce influencia sobre la CIA.

11) Para mayor información véase: Thompson, E. P. *Op. cit.*, p.p. 99-107.

Después de su discurso, el Presidente ordenó que se llevaran a cabo dos estudios: uno para analizar la tecnología necesaria para la defensa contra misiles balísticos ICBM, Ballistic Missile Defense (BMD) y, el otro, para determinar las implicaciones de la misma BMD, en cuanto a la política estratégica y al control de armamentos. Estos estudios, con clasificación de seguridad, se realizaron desde junio hasta octubre de 1983.

La conclusión del estudio de la política fue que las defensas estratégicas, aunque no fuesen perfectas, podrían, sin embargo, ayudar a estabilizar la relación soviético-norteamericana; además de que 'se dispone de poderosas nuevas tecnologías que justifican el esfuerzo de un desarrollo tecnológico importante', que ofrezca opciones tecnológicas futuras para implementar, una estrategia defensiva.

Rafael Grasa, en el prólogo, 'Pedir la Luna', del libro de E. P. Thompson dice al respecto:

"Lo fundamental es, una vez más, recordar cómo funciona la disuasión; no son las defensas lo que disuade, ni siquiera el miedo al fracaso. Lo que disuade es, según los clásicos, la consecuencia del fracaso: la represalia. Por consiguiente, las defensas no cambian la naturaleza de la fuerza disuasoria: se trata de proteger las fuerzas de represalia". 12)

En este tenor de ideas, Robert Jastrow (fundador del Instituto para Estudios Espaciales de la NASA) nos dice:

12) Thompson, E. P., *Op. cit.*, p. 32.

"Si la Unión Soviética o los Estados Unidos, llegaran cualquiera de los dos a adquirir alguna -- vez un sistema 'efectivo' de defensa estratégica frente a los misiles enemigos, el poseedor de dicho sistema podrá atacar a su adversario impunemente, en la seguridad que le brindará su conocimiento de que su defensa le protegerá contra las represalias". 13)

Dicho lo anterior es necesario retomar algunas consideraciones opuestas a la IDE. Posteriormente del discurso del Presidente Reagan (23 de marzo 1983), surgió un grupo de científicos reunidos bajo el nombre de The Union of Concerned Scientists (Unión de Científicos Preocupados), el cual emitió un documento que contradecía totalmente la evaluación del Dr. Keyworth,¹⁴⁾ autor intelectual en gran medida al discurso sobre la IDE. De conformidad con lo expresado por los autores de este documento, una defensa eficaz de los EU frente a los ICBM soviéticos era 'imposible de lograr'. El documento lanzaba numerosas críticas a la propuesta de la IDE. Ellos argumentaban también que los soviéticos podrían eludir las defensas de la IDE mediante una gran cantidad de contramedidas relativamente baratas como por ejemplo: hacer girar el misil a fin de impedir que el láser lo perforara mediante la acción del calor o hacerle despedir brillo para provocar la reflexión del láser.

Los firmantes del documento eran físicos de renombre mun-

13) Jastrow, Robert. *Cómo hacer obsoletas Las armas nucleares*, Buenos Aires, Argentina, Ed. Clío, S. A., 1987. p. 4.

14) El Dr. George Keyworth, asesor científico del Presidente - Reagan, respecto de las implicaciones técnicas y estratégicas del Plan Presidencial de la IDE.

dial y gran distinción, por lo que el impacto de sus críticas -- pareció absolutamente devastador.¹⁵⁾

Por la misma época, otro estudio de factibilidad de la -- 'Guerra de las Galaxias' llegó a casi idénticas conclusiones. -- De conformidad con lo expresado en ese documento preparado por la Oficina de Evaluación Tecnológica del Congreso, las perspectivas de éxito para proteger al pueblo estadounidense de un ata que de ICBM's es 'tan remota que no debe servir como base para la expectativa pública o a la elaboración de la política nacional'.

Según estos estudios, la IDE constituye uno de los peores intentos de defensa concebidos por los estrategas militares, -- los políticos y los científicos. Por un lado, no otorga una garantía de que en el territorio estadounidense no explotarán armas nucleares, en caso de guerra. Por otro lado, para los soviéticos sería relativamente fácil y barato defender los ICBM's de los rayos láser que intentaran destruirlos, así como emplear otras armas que pudieran esquivar las defensas estadounidenses sin dificultad.

Por último, lo más importante de todo este debate, es que se trata de situar a la IDE o 'la Guerra de las Galaxias' en el más amplio contexto del marco estratégico en el que fue concebida, idea que, si puede llegar a materializarse algún día, podría brindar a los futuros dirigentes mundiales una nueva mane-

15) Véase. The New York Review of Books, "La Guerra de las Galaxias de Reagan", en: *Contextos*, S.F.P., # 42, Dic. 1984, p. 10.

ra de enfocar las relaciones internacionales no dependientes - de las armas nucleares, y que de hecho podría reemplazar a la actual estrategia suicida de la 'Destrucción Mutua Asegurada' (MAD) por la esperanza de una 'Supervivencia Mutua Asegurada' (MAS).

Sin embargo, el sólo hecho de llevar armamentos de cualquier tipo al espacio ultraterrestre obligaría sin duda alguna a crear un ambiente más hostil y delicado en cuanto a que se tenga o no una MAS ésta sería bastante vulnerable y fácil de romper, debido a que el emplazamiento de un sistema ABM eficaz requiere todavía de muchos años de investigación y de ensayos científico-tecnológicos, por ello, dicho Sistema puede llegar a ser inutilizado actualmente con sistemas ofensivos o contra-medidas menos sofisticadas y más económicas.

Además, algo muy importante, es que dicho sistema de defensa no ofrece a los europeo-occidentales la seguridad necesaria como podría suceder en el caso de los norteamericanos, para comprometer a sus respectivas poblaciones a ser blancos por parte del 'enemigo'; por esta razón, Europa vive una situación de incertidumbre con respecto a su seguridad, debido a que ésta se encuentra en medio de las dos superpotencias, bajo control a través de la implantación de las respectivas alianzas militares, gracias a la herencia de la Segunda Guerra Mundial.

Así pues, dentro de todo este debate un pro y en contra, se perfilan definitivamente una serie de grandes intereses que involucran a todos los sectores que conforman el gran complejo-

militar-industrial, los cuales buscan desesperadamente 'nuevos contratos' para mantenerse y seguirse sustentando cada uno dentro de sus determinadas áreas de I & D dentro de dicho complejo. De ahí que, muchas veces las innovaciones tecnológicas en el sector militar responden única y exclusivamente a las exigencias de la misma 'espiral ascendente armamentista', sin tener por otra parte, una aplicación real, utilizable en los sectores de dirección civil, con lo que la canalización de grandes recursos es desperdiciada totalmente, agotando además con los suministros y reservas (muchas de ellas) no renovables las cuales son indispensables para el futuro de un estado de vida mejor para los habitantes de este planeta llamado Tierra.

III.2 LA POSICIÓN DE LOS EUROPEO-OCIDENTALES CON RESPECTO A LA IDE NORTEAMERICANA.

"Si el costo de montar un paraguas nuclear defectuoso sobre la nación norteamericana estaría fuera del alcance de este mundo, - el costo de extenderlo desde Islandia y Noruega hasta Turquía estaría fuera del alcance de esta Galaxia".

E. P. Thompson

Por encima de cualquier otra consideración, la IDE es ante todo una iniciativa política. Es probable que la factibilidad tecnológica de sistemas contra ICBM's siga siendo indemostrable durante muchos años. Mientras tanto, los EU piden el apoyo de los gobiernos canadiense, japonés y europeo-occidentales para la Iniciativa. Esto representa una prueba de obediencia ideológica para esos gobiernos, en respuesta a las objeciones de importantes políticos europeos en el sentido de que la IDE pasa por 'encima de la cabeza de los europeos', situando el escenario europeo a un ataque en gran escala con fuerzas nucleares de teatro de largo alcance (LRTNF), misiles nucleares de alcance intermedio (IRBM) y fuerzas nucleares de alcance intermedio (INF), por parte de los soviéticos.

Varios funcionarios estadounidenses han afirmado que los sistemas ABM se construirán también para proteger a Europa, -- así la IDE acabará cubriendo los IRBM que apuntan a las bases clave de Europa.

También se pide a los europeos la obediencia tecnológica a través de su participación en la investigación. Las empresas

européas podrán hacer ofertas para contratos para la IDE y la participación en dicho proyecto está siendo presentada como el camino hacia el desarrollo tecnológico en áreas cruciales de la alta tecnología a nivel mundial.

Según la percepción de algunos observadores europeos, la IDE recrearía la 'Fortaleza Estadounidense', contra ICBM soviéticos, la seguridad estadounidense se vería desvinculada de la de Europa Occidental, con lo que los norteamericanos tendrían menor inclinación a ir a la guerra por sus aliados europeos, en caso de que los soviéticos o el Pacto de Varsovia los atacasen.

La OTAN cuenta con que los EU defenderán a Europa con armas nucleares si la URSS atacara con armamento convencional. Pero si los estadounidenses llegaran a construir una defensa contra misiles, los soviéticos se sentirían obligados a construir una también. Entonces las dos superpotencias estarían seguras una frente a la otra, con lo que los misiles probablemente desaparecerían del equilibrio estratégico y los soviéticos se sentirían en libertad para invadir a Europa Occidental con sus arsenales convencionales.

En otras palabras, un periodista británico comentaba al respecto:

"Nosotros los europeos, necesitamos armas nucleares. Nos proporcionan seguridad y ustedes, los estadounidenses, harían bien en no usar su tecnología para convertir las en algo inútil". 16)

16) Jastrow, Robert. *Op. Cit.*, p.p. 117-118.

Mucha gente en Europa, inclusive importantes líderes gubernamentales, ven como algo muy positivo el mantenimiento de las armas nucleares; pues son del sentir que estas armas han impedido el estallido de la Tercera Guerra Mundial. En todo caso, no ven esperanza de librarse de ellas.

La amenaza más evidente para Europa no procede de los -- ICBM, sino de la fuerza aérea, los misiles de crucero, la artillería, los LRBM como los (SS-20) y de las INF como los (SS-12, SS-22 y SS-23).

Los dirigentes europeos occidentales se han mostrado dispuestos a apoyar el Programa de Investigación de la IDE sobre la base de los 'cuatro puntos' acordados en Camp David por Margaret Thatcher y el Presidente Reagan en diciembre de 1984. -- Siendo los siguientes:

- a) El objetivo norteamericano y occidental no sería ganar superioridad, sino mantener equilibrio.
- b) El despliegue de los sistemas de defensa estratégica sería un tema de negociación.
- c) El objetivo global sería reforzar, y no socavar, la -- disuasión.
- d) Las Negociaciones Este-Oeste pretenderían conseguir la seguridad con unos niveles de sistemas ofensivos reducidos en ambos lados.

El Gobierno británico estaba afrontando una controversia política interna, referida al Programa de Modernización de su fuerza ofensiva, cuando el Presidente Reagan condenó moralmente a las fuerzas ofensivas y propuso hacerlas obsoletas.

Después de un largo período de silencio, el gobierno británico apoyó el programa de IDE. Gran Bretaña evidentemente pidió participar en la investigación de la IDE, antes de que los EU extendieran una invitación formal a sus demás aliados.

Gran Bretaña y Francia, mantienen su propia estrategia de disuasión frente a la Unión Soviética asegurando que sus ciudades no sean objeto de ataque por la URSS en el hipotético caso de que ataquen exclusivamente a los europeos dejando a Washington la decisión de intercambiar París o Londres por Nueva York.

Sin embargo, la capacidad de disuasión de Gran Bretaña y Francia no se vería fortalecida por el desarrollo de un sistema de defensa en Estados Unidos que pudiera interceptar un buen número de cabezas nucleares. Todo lo contrario, si la URSS respondiera al emplazamiento de un sistema ABM con medidas similares, entonces la capacidad de penetración de las fuerzas estratégicas británicas y francesas se vería drásticamente reducida. Igualmente, las medidas ofensivas necesarias para superar las defensas requerirían de un costoso programa militar que difficilmente podrían sostener. En el aspecto técnico, el emplazamiento de armas en el espacio difícilmente podría proteger a Europa. Por la cercanía geográfica con la Unión Soviética, los misiles nucleares harían su recorrido en menor tiempo y sin necesidad de realizar vuelos orbitales.

Políticamente, los europeos podrían temer que el desarrollo de un sistema ABM pueda crear una falsa percepción de seguridad entre las superpotencias llevándolas a situaciones y en--

frentamientos más riesgosos. Igualmente, temerían que el 'fortalecimiento' de EU se traduzca en un menor compromiso hacia la OTAN, o que provoque diferencias en su interior.

Francia es el único aliado europeo importante que rechaza enérgicamente la participación en la IDE. No obstante, a los franceses les entusiasma tanto el concepto de investigación planteado en la IDE, que han propuesto, como una alternativa similar a la IDE, un programa de investigación europea de alta tecnología, con una orientación especial, llamada European Research Coordination Agency o Eureka, ya mencionada líneas arriba.

En mayo de 1985, durante la reunión económica cumbre de Bonn, el Presidente F. Mitterrand rechazó la participación francesa en la IDE. Mitterrand declaró, en una conferencia de prensa, que los europeos deberían concentrarse en su propio programa de investigación más que 'derrochar su talento' en una empresa no europea. En consecuencia, los franceses han desarrollado el proyecto Eureka y han impedido el apoyo total de la OTAN a la IDE.

Los franceses parecen interpretar a la IDE como un arreglo en el cual los EU dominarían a Europa Occidental en el área de la alta tecnología. De acuerdo con los franceses, la IDE relegaría a los europeos al papel de 'subcontratistas' de los EU. Los franceses temen que tal arreglo les impidiera a los europeos tener un acceso total a los potenciales beneficios tecnológicos de aplicación civil de la IDE.

El mencionado papel de 'subcontratista' también parece -- ser un agravio al prestigio y a la independencia nacional francesa.

Uno de los aspectos más significativos de la escena política contemporánea europeo-occidental es la existencia de un antiamericanismo omnipresente y a menudo virulento. Muchas ciudades europeas reclaman la supresión de las bases norteamericanas en sus territorios.

Si la doctrina de la 'respuesta flexible' o de la 'disuasión graduada' significa algo en definitiva, es que supone una secuencia de acontecimientos posibles en los que la URSS lanza un ataque convencional sobre Europa Occidental, en que las inferiores fuerzas de la OTAN son incapaces de contener, por lo que se emplean armas nucleares 'tácticas' y la URSS convencida de la determinación de Occidente a resistir, abandona la agresión. En otras palabras, habrá un enfrentamiento nuclear limitado al teatro europeo. Puede que esto no constituya una base muy convincente sobre la idea de construir una estrategia defensiva.

Los líderes de la OTAN, que apoyan la IDE, han insistido en distinguir entre investigación y despliegue y han especificado que su apoyo es para la investigación. Debe recordarse que la IDE es un programa de investigación dentro de los límites -- del Tratado ABM; no es un programa de despliegue. Mientras tanto, es razonable esperar algunas conclusiones de la investigación de la IDE, sobre la posibilidad de lograr una BMD, antes -

de tomar decisiones con respecto al despliegue. Plantear el interrogante de desplegar o no defensas estratégicas requerirá que la alianza vuelva a analizar la estructura completa del pensamiento estratégico que sostiene a la doctrina de la OTAN, que es la 'respuesta flexible'.

Los miembros europeos de la OTAN parecen estar bastante conformes con una política de disuasión que se basa en una capacidad convencional limitada y la relativamente poco costosa amenaza de una escalada nuclear norteamericana a su favor. Pero, los EU han buscado reducir la confianza de la escalada nuclear, a través de una mayor capacidad convencional, y el objetivo a largo plazo del despliegue de una BMD norteamericana, sería disminuir, de manera significativa, el poder de las armas nucleares.¹⁷⁾

Por otra parte, la geografía ha limitado la convergencia de los intereses de seguridad entre Europa Occidental y los Estados Unidos.

La presión estadounidense sobre Europa Occidental en torno a la IDE puede verse como una estrategia global de EU hacia Europa Occidental. Se pide a los gobiernos europeos que acepten un marco político, similar para las relaciones Este-Oeste, y que se comprometan con una determinada orientación de desarrollo económico. En el campo de la producción militar, los EU pueden influir en los desarrollos europeos utilizando su autoridad en la

17) Véase. Payne, B. Keith. *Defensa Estratégica, la "Guerra de las Estrellas" en Perspectiva*. Buenos Aires, Argentina, Ed. Clío, S. A. 1987, p.p. 193-222.

OTAN para dictaminar, en los pedidos militares, la necesidad de una estandarización de equipamiento. Además, la investigación prevista para la IDE es tan sustanciosa (26,000 millones de dólares en cinco años)¹⁸⁾ que muy bien podría influir en la orientación general de la tecnología europea y norteamericana. Si los europeos participan a gran escala, ello podría desplazar la tecnología europea hacia las áreas en que los Estados Unidos -- tienen una arraigada ventaja comparativa.

Para los gobiernos europeos, el problema no es estrictamente la presión coactiva, política y económica, de los EU respecto a la IDE, es más bien, la presión ejercida para mantener la apariencia de un consenso en la OTAN acerca de los pasos necesarios para la seguridad del viejo Continente.

Si los gobiernos europeos occidentales rompen abiertamente con los EU en el tema de la IDE, se vería debilitada la confianza pública en la racionalidad de conjunto de la presencia de armas nucleares estadounidenses en Europa, poniéndose en evidencia la dominación de los EU en cuestiones militares y de control de armamentos, con una consiguiente ventaja soviética sobre Europa.

De otra manera, a medida que el programa se desarrolle, - aumentarán los intereses político-económicos para continuarlo y los obstáculos para detenerlo girarán en torno a las condiciones internacionales que se presenten, a no ser que se tomen posiciones firmes y concretas en todos los niveles para lograrlo.

¹⁸⁾ Kaldor, Mary. *Más allá de los Bloques. OTAN de la Seguridad al Rearme*, Barcelona, España, Ed. Fontamara, S.A. 1986. p.p. 102-103.

III.2.1 EL PARAGUAS NUCLEAR EUROPEO

"Con un resentimiento creciente, varias naciones europeas hicieron suya la iniciativa francesa del proyecto Eureka, debido a que los norteamericanos con su IDE, se les estaba ofreciendo el papel de 'subcontratistas'. Con lo que Europa Occidental empezó a saber a qué se parece pertenecer al Tercer Mundo".¹⁸⁾

El proyecto Eureka es la iniciativa de cooperación científica y tecnológica más ambiciosa que un conjunto de Estados se haya propuesto. La finalidad de este proyecto es buscar la articulación funcional de la industria y los centros de investigación para el desarrollo de productos y servicios dentro del dominio de las altas tecnologías.

Las nuevas tecnologías son la posibilidad material de reproducir la jerarquía dentro de la división internacional del trabajo, y establecer las bases de un crecimiento económico capaz de superar el estrangulamiento recesivo por el que transcurre la industria de los países centrales.

Dentro del panorama actual de las nuevas tecnologías, la presencia de Japón y EU define la evolución del mercado y marca el ritmo de la innovación. Es precisamente esa preeminencia difícil de superar, la que ha llevado a los países europeos a buscar los medios que les permitan mantener una participación, tanto en el comercio mundial de este sector, como en los cambios económicos que se avecinan.

Eureka es una iniciativa política que responde a las exi--

¹⁸⁾ Véase, Thompson, E. P., op. cit., p. 148.

gencias de la revolución industrial contemporánea. La planeación del proyecto se inició en 1984 como parte de un intento -- francés para enfrentar el desafío técnico-económico que representa el impacto del programa norteamericano IDE, sobre las estructuras de Investigación y Desarrollo (I & D) de los países europeos. De tal modo, como parte del fondo que determinó la formulación de Eureka, se cuenta la inquietud del sector militar-industrial francés, ante la posibilidad de verse desplazado por la del mercado internacional de armas.¹⁹⁾

El factor sustancial que catalizó el interés de Europa por contar con una alternativa de desarrollo tecnológico conjunto, fue el papel del subcontratante conferido a las empresas del viejo continente por la propuesta norteamericana.

La negativa de EU de compartir la totalidad de los resultados de la IDE, puso en duda su contenido como instrumento para derivar aplicaciones comerciales favorables a la industria europea. Confrontadas con esa realidad, un grupo de representantes de cuatro grandes grupos industriales, Philips, Siemens, Dassault, -- Vickers y Thompson-CSF, diseñaron un plan preliminar para establecer acciones cooperativas dirigidas a la investigación de productos con posibilidades de comercialización.

Esa primera integración de empresas constituyó el núcleo primario del proyecto, el cual fue formalmente iniciado el 17 de

19) Francia es el tercer país exportador de armas en el mundo, -- después de los Estados Unidos y la Unión Soviética. Véase. -- Varios autores, *Control Futuro del Comercio de Armas*, México, Publigráficos, S. A., 1979. pp. 191.

julio de 1985 durante las Reuniones Europeas de Tecnología, en París. El proyecto tiene como objetivo 'el reforzamiento de la cooperación entre las empresas y los institutos de investigación en el dominio de las industrias y las economías nacionales europeas en el mercado mundial, contribuyendo de esa manera al desarrollo, la prosperidad y el empleo'.²⁰⁾

Con Eureka, lo que está en juego es el destino de la economía europea, por lo que, en cuanto a innovación, tiende a concretar formas actualizadas de organización y operatividad. Cabe -- mencionar que de los sesenta y dos proyectos aprobados²¹⁾ hasta junio de 1986 en Londres, existe una distribución desigual de -- los proyectos entre los Estados participantes. Francia participa en casi el 60% de los proyectos, en tanto que otros países -- colaboran sólo en una o dos iniciativas, Incluso la RFA y Gran Bretaña tienen una presencia relativamente débil.

Lo cierto es que Eureka encierra grandes potencialidades -- para I & D europea, cuyo desenvolvimiento en términos competitivos dependerá de la consolidación de un mercado a la altura de -- los requerimientos económicos de Europa.

Eureka se lanzó como un programa de investigación civil, y su intención no militar se manifestó en la participación de cua-

20) Ver. Ballesteros, Carlos y Talanión, José Luis. "El Proyecto Eureka como punto de referencia para la discusión de las políticas de innovación tecnológica", en: *Relaciones Internacionales*, México, UNAM/FCPyS, # 39, Mayo-Agosto, 1987, p.p. 28-32.

21) *Idem.*, p. 35.

tro países neutrales (Suiza, Finlandia, Suiza y Austria). Resultó desafortunado que Bulgaria también manifestara interés, y sugiriera la ampliación de Eureka 'desde el Atlántico hasta los - Urales': la investigación nunca se había propuesto tener un carácter tan puramente civil. El proyecto puede incluso conseguir tener una orientación civil y alcanzar sus objetivos más rápidamente como si estuviera esperando, como la IDE, beneficios civiles como subproductos marginales de una investigación militar -- inaccesible. Pero debería señalarse que las prioridades de investigación tanto de Eureka como de la IDE corren estrechamente paralelas.

Las propuestas francesas para Eureka fueron al principio - una 'copia exacta' de las prioridades de investigación de la IDE: microelectrónica, computadoras avanzadas, inteligencia artificial, electrónica óptica, láseres y haces de energía de partículas y - nuevos materiales. Estas fueron modificadas más tarde con la -- adición de la robótica, fábricas automatizadas y biotecnológicas. Desde entonces la prioridad civil se ha reforzado desde entonces. 22)

Es importante mencionar la interacción existente entre los diversos contratistas de armamento europeos y norteamericanos. - Hay demasiada integración entre las multinacionales para que esto sea posible. Philips (que respalda a Eureka) tiene subsidiarios norteamericanos, como Magnavox, que están en contacto con - la SDIO. El Thompson-CFS francés (un socio del Centre Spatial -

22) Ver cuadros # 6 y # 7.

Guyanaís CSG) proporciona los materiales necesarios en la mayoría de los láseres norteamericanos. Otro gigante francés, Matra, ha colaborado con North American Rockwell Corp., United Technologies, y TRW en EU durante 20 años.

Aunque el 51% pertenece al Estado francés, contratará tanto para la IDE como para Eureka si las relaciones son buenas. También es probable que haga lo mismo British Aerospace, Selexonia de Italia y la alemana Messerschmitt-Bölkow-Blohm (MBB), entre otras.

Con ésto, existe una 'pasarela' entre la IDE y Eureka, por la que pueden pasar los contratistas militares, sin ningún problema, gracias a la economía de libre mercado, en donde cualquier negocio es un 'asunto estrictamente privado'.

Como se ve, el desarrollo científico y tecnológico europeo puede caminarse por tres vías opcionales:

- 1) Alistarse a las órdenes de EU en la IDE y cumplir así un papel importante, pero subordinado. Gobiernos y empresas europeas sólo realizarán aquello que específicamente se les encargara. Unas cuantas empresas importantes podrían así tener acceso a la tecnología del Siglo XXI, pero en general la industria de ese continente quedaría relegada a satisfacer las necesidades de bienes de consumo de estadounidenses y japoneses, que representarían la demanda y al mismo tiempo suministrarían las tecnologías productivas.
- 2) También puede transcurrir por los caminos previstos por el

grupo de Trabajo Crecimiento y Empleo (TCE).²³⁾ En este caso se trataría de un avance generalizado y más o menos parajo de las zonas geográficas involucradas: Europa Occidental, América del Norte y Japón. Empero, todo parece indicar que que los estadounidenses no suscribirán finalmente las ideas del TCE, lo cual convierte las propuestas en una mera recolección de buenos propósitos.

- 3) Finalmente, figura la posibilidad de construir una verdadera comunidad tecnológica europea. Es la más riesgosa y más costosa de las opciones. Empero, al parecer los europeos están decididos a llevarla a cabo, pues tanto por su historia como por su futuro independiente, no desean depender ni de la tecnología ni del escudo antinuclear que EU quiera otorgarles.

La IDE, como se ha visto, es un proyecto militar que tendrá importantes influencias en la economía civil. Por el contrario, el proyecto Eureka se plantea como un programa civil en las áreas científica y tecnológica, que puede tener aplicaciones significativas en el campo militar, sobre todo para los países que tienen sus propias fuerzas nucleares: Francia y Gran Bretaña.

De lograrse las metas de Eureka, podría afirmarse que el mundo habría llegado a la multipolaridad.

El desarrollo tecnológico implícito ya lo tienen los soviéticos, que por sus propios motivos no desean quedar marginados de los avances de la electrónica, la robótica, la informática, -

23) Ver cuadro # 7.

la biotecnología, los nuevos materiales, etc.

La competencia y la colaboración que se establezcan entre las tres opciones anteriores alternando a su vez pacíficamente con la Unión Soviética podría en un momento dado determinar la supervivencia del mundo. Sin embargo, la cara oculta de ese su perdesarrollo científico y tecnológico es la miseria creciente de los países del Tercer Mundo.

"De un lado quienes todo lo tengan; del otro, una enorme multitud que no poseería sino nada más su propia desesperación y su miseria". 24)

24) Sección Internacional, Asuntos Generales. "El Plan Eureka y la Guerra de las Galaxias, ¿llegará el Apocalipsis?" en: -- Comercio Exterior, México, Vol. 35 # 10, octubre 1985, p. -- 1011.

III.3 LA ACTITUD SOVIÉTICA HACIA LOS SISTEMAS DE DEFENSA Y ATAQUE ESTRATEGICOS.

El gobierno soviético reaccionó muy bruscamente ante el Plan del presidente norteamericano R. Reagan para defender a los EU frente a la acción de los ICBM soviéticos. Conforme a lo expresado por funcionarios soviéticos, si EU construye una defensa contra ataques nucleares soviéticos, podrían entonces atacar a la URSS impunemente, sabiendo que se encontrarían protegidos frente a represalias soviéticas.

Sin embargo, los soviéticos están trabajando, tanto como pueden, en su propio programa de defensa misilística, BMD y lo han estado haciendo por más de una década. Ellos poseen su propia tecnología, común y carente de exotismo, ya desplegada conocida como sistema ABM, 'Galosh', ubicado en torno a Moscú. Este es el único sistema defensivo en su género, en funcionamiento actualmente en el mundo.²⁵⁾

Así, la URSS ha enfocado la defensa estratégica de una manera muy diferente a lo que han hecho los EU. La doctrina estratégica soviética ha enfatizado, durante mucho tiempo, la necesidad de sobrevivir y, de ser posible, 'vencer' en la guerra nuclear, preparándose con seriedad y de la mejor manera posible, -

25) La URSS ha desplegado el único emplazamiento de BMD permitido en el Tratado ABM, SALT I, firmado y ratificado en 1972, sin embargo, en 1980, comenzó un importante programa de mejoramiento para su sistema de BMD en Moscú.

para sobrevivir a lo peor. De ahí que existan grandes diferencias conceptuales entre los programas norteamericanos y soviéticos para la defensa estratégica.

La URSS, al igual que los EU, había iniciado sus primeras investigaciones sobre defensa estratégica hacia fines de la década de los cuarenta y principios de los cincuenta. Los experimentos soviéticos al respecto se llevaron a cabo en la región de Sary Shagan, en Asia Central.

Los programas defensivos soviéticos están orientados, en particular, hacia la protección de los dirigentes del partido y del Estado, de las instalaciones militares más importantes y de las partes esenciales de la mano de obra y de la industria.

Desde 1978, los soviéticos están ampliando sus defensas -- ABM alrededor de Moscú. Este sistema de una sola capa incluye sesenta y cuatro lanzadores nucleares (tipo GALOSH) en silos terrestres recargables y también sistemas de radar apodados por el Pentágono, Hen House (gallinero) que están ubicados en la periferia de la URSS y dos inmensos radares más dog house (casa del perro) y Cat House (casa del gato) en la parte sudoeste de Moscú, para el seguimiento de objetivos y la conducción del combate en esa región.

El nuevo sistema ABM de Moscú (en funcionamiento desde 1987) es de dos capas defensivas, compuesto de interceptores GALOSH modificados, de largo alcance, e interceptadores tipo CASELLE, basados en silos, endoatmosféricos de alta aceleración, concebidos para interceptar vehículos o cabezas de combate nucleares en el espacio una vez ya dentro de la atmósfera, así co-

mo también sistemas de radar de detección y guía de combate, incluyendo el gran complejo 'PILL BOX', situado en la región de - Pushkino, al norte de Moscú.

También, se está trabajando en, por lo menos, seis radares, inclusive más grandes, de la clase Pechora (90 mts. de ancho por 150 mts. de largo), dichos radares pueden ser capaces de rastrear, a la vez, varios miles de cabezas de combate de ICBM, con ésto - la URSS está preparando la infraestructura necesaria para un ve- loz despliegue de un sistema de BMD a nivel nacional.²⁶⁾

Para proporcionar una defensa nacional, estos nuevos interceptores junto con los grandes radares, PILL BOX-Pushkino, Pecho ra y Hen House, tendrán que ser ayudados por otros radares de -- 'rastreo' y de 'guiado' de interceptores del tipo: 'Flat Twin -- (plano gemelo) y 'Pawn Shop' (casa de empeño). Estos radares -- pueden confirmar la alerta de los sistemas de satélites de vigi- lancia, discernir la magnitud del ataque, sistemas de radares so bre el horizonte y suministrar información de seguimiento de - - blancos en apoyo de las fuerzas ABM.

En combinación con estos radares, el nuevo radar del tipo LPAR cerca de la región de Krasnoyarsk, en Siberia, cuando este operativo cerrara el hueco que quedaba en la cobertura de alerta previa para ICBM. La red completa de cobertura quedará totalmen te en operación hacia la mitad de la década de los años noventa.

Los soviéticos están evaluando su capacidad para localizar

26) Ver Cuadro # 8.

identificar y efectuar el seguimiento de blancos desde el espacio exterior como la primera etapa para la designación de una plataforma de armas espaciales que se utilizarán contra blancos bien en el espacio o en la tierra. Tal plataforma podría eventualmente ser empleada para operaciones ASAT y defensa contra misiles balísticos, así como también para la defensa de estaciones espaciales.

Los soviéticos han desplegado un gran número de sistemas de defensa aérea estratégica con capacidades contra aviones volando a altitudes medias y altas. Se encuentran ahora en medio de un esfuerzo mayor para mejorar sus capacidades contra aviones y misiles de curcero que operan a bajas altitudes. Este esfuerzo incluye el perfeccionamiento de sus sistemas de alerta previa y de vigilancia; el despliegue de sistemas de transmisión de datos más eficaces, así como el desarrollo y despliegue inicial de nuevos aviones y sus correspondientes misiles aire-aire, SAM y sistemas aerotransportados de alerta y control. Airborne Warning and Control System (AWACS).

La función de las defensas soviéticas sería complementar la ofensiva para limitar el daño a la URSS. Los distintos programas de defensa contra un ataque nuclear desempeñarían un papel importante para alcanzar los objetivos políticos y militares de la doctrina estratégica soviética. Dichos objetivos incluyen:

- 1.- La destrucción de la voluntad y la capacidad de los EU (y sus aliados) para combatir.
- 2.- El mantenimiento de la autoridad y el control sobre -

el país.

- 3.- La preservación de la base industrial y económica para la reconstitución y la reconstrucción del daño ocasionado por la guerra.
- 4.- La seguridad de contar con la preponderancia del poder militar después de la guerra.

La doctrina de la URSS no supone que salga ileso de una guerra nuclear, más bien, la combinación de programas defensivos -defensa contra bombarderos, contra misiles y civil- absorberían una parte suficiente de la capacidad de réplica de los EU para asegurar que, aunque resulte dañada, la URSS podría sobrevivir y recuperarse política, económica y militarmente.

Por otra parte, los soviéticos han estado realizando investigaciones por más de una década, en tres tipos de láseres de gas, considerados para posibles aplicaciones bélicas, el láser dinámico de gas, el de descarga eléctrica y el químico. Además, posiblemente también estén investigando el potencial militar de los láseres visibles de onda muy corta, de los láseres de tipo 'excimer' (de electrón libre), de los láseres de rayos X y del desarrollo de láseres tipo argón-ión.

Asimismo, la investigación para explorar la factibilidad de las armas de haces de partículas que se emplearían en el espacio, se estima que en la década de los años noventa podrían probar el prototipo de un arma de haces de partículas, concebida para interferir en los sistemas electrónicos de los satélites.

Probablemente, la gran mayoría de todos estos sistemas de armas precisen todavía, sin duda alguna, varios años más de In--

investigación y Desarrollo I & D.

Por otro lado, el desarrollo orbital soviético ha estado fuertemente dependiente de las realizaciones norteamericanas relativas a la propulsión orbital, ordenadores, materiales y de la tecnología del diseño de las estructuras aéreas. Utilizando estas tecnologías y proyectos, los soviéticos se han desenvuelto en el campo orbital más pronto y con un costo mucho menor que si hubiesen dependido solamente de su propia tecnología.

También, el éxito del programa espacial soviético se debe en gran medida a su versátil y confiable arsenal de vehículos de lanzamiento espaciales o Space Launched Vehicles (SLV) y a sus instalaciones de apoyo para lanzamientos de este tipo. Los soviéticos están ampliando ya su numerosa familia de SLV con nuevos vehículos de lanzamiento no recuperables y con naves espaciales tripuladas recuperables.²⁷⁾

Así, la continua dedicación de recursos a gran escala en las áreas de la investigación y el desarrollo refleja el determinado esfuerzo soviético para mejorar sus capacidades tecnológicas. Aunque la distancia tecnológica entre la URSS y Occidente está disminuyendo continuamente, Occidente aún mantiene un liderazgo tecnológico completo. Este liderazgo proseguirá disminuyendo a menos que Occidente mantenga fuertes medidas cautelares contra los sofisticados esfuerzos de la URSS para adquirir tecnología.

27) Véase, Department of Defense USA. *El Poderío Militar Soviético*, Madrid, España, Ed. Sn. Martín, S.L. 1987, p. 56.

logía militar y de doble aplicación procedente de Occidente, por ejemplo: Aerodinámica, Química, Ordenadores, Energía Dirigida, - Electrónica, Electro-óptica, Ciencias Ambientales, Manufactura--ción, Nuevos Materiales, Energía Nuclear, Fuentes de Energía (no nucleares) y propulsión.

En cuanto a lo referente a la adquisición de Tecnología y Aplicaciones, los soviéticos no dependen exclusivamente de las - tecnologías finales de Occidente, para modernizar sus sistemas - militares han cosechado mayores beneficios a través de sus adqui--siciones de tecnología legales o ilegales.

La tecnología occidental le dá a los diseñadores soviéti--cos otra opción, a menudo mejor que las conclusiones que pueden establecer su propia investigación, para poder elegir la más - - apropiada. La práctica soviética de incorporar la tecnología --permite la rápida y eficaz asimilación de los equipos y conoci--mientos adquiridos en Occidente para el sector militar.

La investigación, pruebas, producción y disponibilidades - de lanzamiento espaciales soviéticas se encuentran en permanente desarrollo. El logro soviético de tener continuamente en el espacio estaciones tripuladas puede ayudar tanto a las armas espa--ciales defensivas como a las ofensivas. Los hombres situados en la estación espacial se dedicarían a la selección de blancos, re--paración y ajustes y funciones de mando y control. Se espera que el programa espacial predominantemente militar de los soviéticos continúa progresando con firmeza en confiabilidad, perfecciona--miento y capacidad operativa.

En cuanto a transferencia de tecnología durante la última década Occidente ha suministrado al sector industrial soviético eficiente maquinaria por valor de miles de millones de dólares, líneas de transportes, plantas química, instrumentos de precisión y tecnologías combinadas. Estos productos y tecnologías -- han jugado indiscutiblemente un papel importante en la modernización y expansión de la industria soviética. La compra de tal -- equipo mediante créditos a largo plazo y bajo interés ha permitido a la URSS y a otros países del Pacto de Varsovia conseguir -- una expansión industrial a un ritmo considerablemente más rápido que el que les hubiera sido posible con sus propios recursos.

Hoy la distancia entre ambos (EU y la URSS) es de 3 a 5 -- años, con algunos casos en los que sigue a la tecnología americana a sólo dos años y algunas áreas en las que, a lo sumo, la -- diferencia es de siete. Sin la 'transfusión' de equipo y tecnología norteamericanos, la capacidad de la URSS casi habría --- permanecido, desde luego, a la distancia de 10 a 12 años que tenía en 1965.

Por otro lado, Moscú teme que la IDE pueda llevar a los EU a tener un sistema efectivo de defensa estratégica que podría -- minar la capacidad soviética de lanzar un ataque preventivo con éxito, lo cual constituye el eje de su doctrina estratégica, y -- asimismo están muy temerosos de los potenciales avanzados tecnológicos que se deriven de la IDE. Tales tecnologías tendrán por consiguiente, un acusado impacto en los futuros armamentos y en un amplio sector de los esfuerzos científicos.

Por lo tanto, el interés en la defensa estratégica soviética

ca, que se enfatiza en la minimización del daño que la URSS sufriría en una guerra nuclear, en el planeamiento soviético, las armas nucleares estratégicas ofensivas y las fuerzas defensivas se combinarían para limitar el daño, al destruir tantas fuerzas estratégicas norteamericanas como fuera posible, antes de que pudieran ser empleadas, y al absorber aquellas armas que sobrevivieran y que se utilizaran en la réplica, la estrategia soviética no exige defensas 'perfectas' parece dispuesta a aceptar defensas parcialmente eficaces.

Finalmente, es evidente que el ritmo del programa soviético de defensa estratégica es marcado por decisiones internas soviéticas, respecto de lo que necesitan con relación a su seguridad, y trabajan en él con la mayor intensidad de que son capaces y ya no pueden acelerar más su esfuerzo.

"Si los EU colocan un escudo contra los misiles soviéticos, en ese caso, como un portavoz soviético manifestó, la URSS 'hará todo lo posible para poseer una espada más pesada y aguda'. En otras palabras, la URSS construirá más misiles en un esfuerzo por arrollar la defensa estadounidense. El resultado será una aceleración de la carrera armamentista y más armas nucleares en el mundo". 28)

28) Jastrow, Robert. *op. cit.*, p. 113.

III.4 LOS ALCANCES DE UN SISTEMA DE DEFENSA ESPACIAL

En este apartado se analizarán las posibilidades existentes de creación y rendimiento de los diferentes nuevos sistemas de defensa y ataque de una defensa estratégica empezando por los siguientes: Láseres, Nuevas Tecnologías, Misiles y Satélites, - seguidamente de un estudio general, para comprender un poco mejor cómo podría llegar a funcionar (en caso de llegar a concretarse) un sistema de defensa estratégica (BMD) en su conjunto -- con todos ellos.

Láseres. La invención del rayo láser se debe a un descubrimiento de Albert Einstein alrededor de 1916.²⁹⁾ Einstein descubrió que, bajo ciertas condiciones, la luz de un haz lumínico puede estimular a los átomos del gas a través del cual viaja a - fin de que emitan más luz, de esta manera, se produce en efecto descontrolado que puede iniciarse en un rayo débil y aumentar -- hasta lograr una intensidad enceguecedora.

Un haz de luz producido por un láser es casi perfectamente paralelo. Todos los rayos del haz viajan casi exactamente en la misma dirección (Wavelength), en otras palabras, un láser no se ensancha apreciablemente al trasladarse en el espacio. Existe - un ligero efecto de expansión; pero es mucho menor que el ensanchamiento que se produce en el haz de luz común. Un láser de -

29) Los físicos llaman al efecto descubierto por Einstein; 'emisión estimulada'. LASER o Amplificación de la Luz mediante la Emisión Estimulada de Radiación.

100 vatios, enfocado puede agujerear un trozo de acero de un espesor, de un octavo de pulgada, y perforar limpiamente los materiales más duros inclusive los diamantes y rubíes.

Los láseres poseen la ventaja de que viajan a la velocidad de la luz, o sea 300,000 kms. por segundo. En comparación con la velocidad de los rayos láser, aún un ICBM es lento y el láser no tiene dificultad alguna en alcanzar un ICBM e interceptarlo. Una de las desventajas de un láser es que siendo un rayo de luz, lo bloquean las nubes y la niebla. Por esa razón, los cañones láser funcionan mejor si se los coloca en una estación espacial o satélite muy por encima de la atmósfera.

La opinión oficial del Departamento de Defensa estadounidense es que el prototipo de armas antisatélite por láser soviético no se lanzará hasta finales de la década de los ochenta o principios de la de los noventa y el sistema 'operacional' estará listo unos años más tarde. Los Estados Unidos trabajan por su parte, ateniéndose a un calendario semejante.

De acuerdo con el concepto de la IDE de las armas láser, se consideran tres posibilidades de emplazamiento. El primer método consiste en emplazar los láseres en el espacio de forma permanente, ya sea en órbita geoestacionaria o bien en órbita baja. Los láseres montados en satélites en órbita baja deben ser más numerosos debido a que dan vuelta a la Tierra en pocas horas, de forma que habría que colocar suficientes satélites para suplir a los que pierden regularmente de vista a sus blancos.

Un segundo método, consiste en situar los láseres en cimas

montañosas y dirigir sus rayos hacia grandes espejos transmisores emplazados en órbitas geoestacionarias en el espacio. Estos espejos dirigirían luego la energía a un conjunto de espejos más pequeños en una órbita terrestre mas baja, energía que eliminaría uno a uno todos misiles enemigos en rápida sucesión.

El tercer método, en consideración con respecto al emplazamiento de láseres y otros sistemas de la IDE son los métodos pop-up (aquellos en que las estaciones láser estarían situadas en misiles emplazados en tierra listos para ser lanzados ante la alerta de un ataque enemigo). Aunque muchos de los esquemas defensivos basados en el láser exigen un nivel de inversión económica asombroso, y los principios que los rigen están aún muy lejos de haber sido puestos en práctica.

Aparte de la eficacia de los diversos tipos de contramedida, estos sistemas muchas veces tienen un rendimiento muy pobre en términos de ataque y defensa, lo que equivale a decir que el incremento de ICMB's relativamente baratos o incluso de 'señuelos' en el arsenal soviético puede forzar el despliegue de grandes cantidades de satélites norteamericanos incapaces de contrarrestarlos.

Nuevas Tecnologías: 'Energía dirigida' es una expresión que se emplea para designar tres tipos de armas de haces, o armas optrónicas, que utilizan láser, dispositivos de radiofrecuencias (microondas) o haces de partículas. Algunas de estas tecnologías son adecuadas únicamente para el espacio ultraterrestre o las capas más altas de la atmósfera y no sólo porque solamente pueden usarse con 'línea de mira' sobre un blanco físicamente vi

sible. Existen, por ejemplo, razones físicas fundamentales por las que el láser de rayos X no es adecuado para emplearse contra blancos terrestres o en una zona baja de la atmósfera, puesto que su generación requiere de una explosión nuclear, como se verá más adelante.

Mientras tanto, cualquiera que sea la tecnología que al fin se emplee, incluso según la estimación más optimista no sería posible hoy en día construir un sistema de defensa estratificada basada en el modelo conceptual descrito, en este apartado.

- El láser de rayos X. La más devastadora de las nuevas tecnologías y en algunos aspectos, la más controvertida, los detalles de este artefacto son un secreto celosamente guardado, pero se sabe que tiene una forma de operar fundamentalmente distinta de las otras armas de haces, habida cuenta de que extrae su energía de una bomba nuclear y que en las condiciones adecuadas, la energía de una explosión nuclear puede bombearse a un material con propiedades láser, dando origen a estallidos cortos pero muy brillantes de radiación láser con las longitudes de onda de los rayos X. Juntando el material láser en haces de fibra de la dimensión correcta, es posible dirigir el haz de rayos X sobre un área de algunos cientos de metros a una distancia de unos 4,000 km. A esta distancia, un haz de rayos X podría tener energía suficiente para averiar un misil, y probablemente podría hacer variar su trayectoria lo suficiente como para proteger un blanco 'reforzado', que requiere de un impacto muy preciso.

A distancias más cortas el haz de rayos X evapora, casi --

instantáneamente, una capa superficial de misil o de cualquier otro objeto que el rayo alcance.

Un problema técnico muy serio es el hecho de que el aire absorbe fuertemente los rayos X y no pueden por lo tanto atacar a los propulsores de los misiles hasta que se separan de la atmósfera terrestre.

"La IDE se vende como 'desnuclearizada' (por esta razón los auténticos ideólogos han descartado el láser de rayos X de los laboratorios Livermore, que podría incluir el emplazamiento de armas nucleares en el espacio)". 30)

- El Rayo de Partículas Neutras. Este rayo de átomos es tan efectivo porque es muy penetrante. La superficie del misil absorbe el láser, el cual no penetra en su interior, por el contrario los átomos de un rayo de partículas neutras atraviesan el revestimiento de metal del misil y penetran en los circuitos del mismo, es decir, dentro del computador electrónico que lo guía en su ruta. En el computador electrónico, los átomos originan pulsos de electricidad que alucinan al computador, desviando el misil de la ruta adecuada, de modo que comience a dar vueltas, autodestruyéndose.

- El cañón Electromagnético. Otra tecnología nueva, no es en sí misma un destructor de misiles; pero se le usa en combinación con los 'proyectiles inteligentes' incrementando enormemente su eficacia.³¹⁾ El cañón electromagnético puede hacer que un

30) Thompson, E. P. *op. Cit.*, p. 114.

31) La única tecnología disponible para una BMD en fase de lanzamiento, a comienzos de la década de los noventa será el 'proyectil inteligente'; un proyectil que alcanza un blanco usando el radar u ondas de calor (infrarrojos) y lo destruye al hacer impacto. Esta tecnología se puede utilizar actualmente con éxito, la defensa en fase de lanzamiento no tiene que esperar a disponer de las tecnologías más devastadoras del láser, el rayo de haces de partículas o el cañon electromagnético por ejemplo.

proyectil inteligente alcance velocidades muy superiores a las de un cohete normal. Los proyectiles disparados por un cañon electromagnético han alcanzado ya velocidades muy superiores a los (18,530 km/h), velocidad máxima de un misil, y eventualmente podrán alcanzar velocidades superiores a los (92,650 km/h). A esas velocidades, los proyectiles pueden alcanzar a interceptar, en menos de un minuto, un misil soviético que les lleve -- una ventaja de (1,853 km). Los cañones electromagnéticos, aceleran sus proyectiles hasta velocidades muy altas rápidamente. en casi un segundo. La sacudida de esta aceleración explosivamente rápida tiende a desgarrar el proyectil y dañar sus cerebros electrónicos. Lo cual constituye un problema grave de envolver los cerebros a fin de que sobrevivan a la sacudida.

- Láseres Químicos. En un láser químico se bombea energía en las moléculas de un gas o cristal para estimularlas a soltar o desprender toda su energía de golpe en una especie de reacción en cadena o cascada.

- Armas de Energía Cinética. Estas armas consisten en cohetes y proyectiles acelerados eléctricamente y diseñados para chocar con los misiles enemigos. Estas armas encuentran sus blancos por medio de una mezcla de sensores infrarrojos y radar, pero el calor generado por la fricción atmosférica puede despistar completamente a los sensores infrarrojos, reduciendo así la velocidad que se podría alcanzar con este tipo de arma.

- El Láser Eximer. Un eximer es una molécula compuesta por dos átomos vinculados entre sí, simultáneamente, emite un destello de luz perdiendo la energía de su estado de excitación. En

la práctica, el rayo perdura solamente casi una millonésima de segundo, previo al agotamiento de todas las moléculas 'Eximer'. El otras palabras, el rayo es brevísimo; pero implica un estallido intensísimo de luz de láser, el cual, dirigido contra un misil, puede sacudirlo tan severamente a tal punto de fragmentarlo.

- El Láser de Electrones Libres. Otro tipo de láser, promotor para la defensa contra misiles, emplea un rayo de luz generado por una corriente de electrones de movilidad rápida, en lugar de átomos de gas generadores del rayo de luz empleados en otros láseres. Este láser, forma una corriente estrecha de electrones de alta velocidad la cual es enviada por una línea de magnetos, provocando rápidamente una cascada de luz enceguecedora que se dirige al espacio como un láser de gran intensidad.

- El Rayo de Electrones. El descubrimiento de los Laboratorios Livermore en los Alamos California, parece hacer lo imposible, porque proporciona un método para enviar un rayo de partículas cargadas con electricidad, en línea recta, a través de la atmósfera. Muchos físicos pensaron que esto no podía realizarse pues el campo magnético terrestre ejerce su fuerza sobre las partículas con carga eléctrica, torciendo sus rutas. A resultas de ello, un rayo de partículas cargadas no puede hacer impacto en nada. El láser es usado primeramente para liberar un canal a través del campo magnético de la tierra. Después el rayo de electrones que ha de destruir el misil enemigo atravesará el canal así liberado. El rayo de luz de láser desprende los elec-

trones de algunos de los átomos del aire que encuentra en su camino al blanco.

Es decir, si un rayo de electrones a alta velocidad es disparada entonces por el canal creado por el láser, los electrones se moverán en una línea recta, porque el efecto de la luz del láser ha liberado el canal del campo magnético terrestre. Finalmente, las posibilidades de estas tecnologías nuevas no serán claras hasta dentro de tres o cinco años y puede que se necesitan algunos años más para lograr defensas prácticas anti-misil a través de su correcta utilización, lo cual significa que estas tecnologías nuevas no podrán entrar en uso antes de mediados o fines de la década de los noventa.

Misiles: El problema crucial para los planificadores norteamericanos es la 'fase de impulsión'. Los mayores misiles soviéticos transportan al menos diez ojivas de combate cada uno, por lo que es esencial para conseguir lo previsto en el cálculo de la 'defensa estratificada', destruir esos misiles al comienzo de su trayectoria de vuelo, antes de que se separen las ojivas. Pero éste es también el problema técnico más difícil, o sea, destruir a los pocos segundos de su lanzamiento un misil en el corazón del territorio enemigo.

En la 'fase de impulsión', que dura unos tres minutos en los ICDM de la generación actual, el misil sale de su silo, atraviesa la atmósfera y sale de ella propulsado por sus cohetes aceleradores de primera, segunda y tercera etapa. Cada uno de estos cohetes se consume en un minuto aproximadamente, impulsando al vehículo a una velocidad creciente hasta una altura -

de unos 200 km. Hacia el final de esta fase, el misil viaja a unos siete km/segundo y entra entonces en la 'fase de post-impulsión' (el *ómnibus*), la cual dura unos siete minutos. En esta segunda etapa, el misil desprende hasta diez Vehículos Múltiples de Reentrada Dirigidos en forma Independiente hacia el Blanco o Multiple Independently Targetable Re-entry Vehicle, - (MIRV) en una secuencia programada y cada uno con su trayectoria propia. A la vez, acompañando a cada MIRV se pueden soltar un cierto número de señuelos y 'ayudas de penetración'.³²⁾

Seguidamente, los MIRV con sus señuelos entran en la 'fase intermedia', que es completamente balística, es decir, viajando bajo su propia inercia cual balas de cañón. Así se elevan hasta el punto más alto de su trayectoria, o apogeo, unos 1,000 km., antes de caer de retorno a la Tierra. Esta fase dura unos veinte minutos y acaba en la 'fase final', en que los MIRV y sus señuelos reentran en la atmósfera terrestre a una al altitud de unos 50 km., aproximadamente un minuto y medio después de su reentrada en la atmósfera, las ojivas o cabezas nucleares de combate, ya al rojo por su fricción con el aire, estallan sobre sus objetivos, de acuerdo con la programación asignada en la memoria de su computador en cada una de ellas.³³⁾

Si fuera posible lograr siquiera una destrucción del 50% en cada una de las cuatro fases o estratos que tiene un ICBM, - un sencillo cálculo matemático muestra que sólo seis o siete --

32) Véase. Jastrow, Robert. *op. cit.*, p.p. 99-105.

33) Ver. Chalfont, Alun. *op. cit.*, p.p. 51-53.

ojivas o cabezas de combate de cada cien lanzadas alcanzarían - sus objetivos (con una eficacia de las defensas del 93% o 94%).

Los ICBM's de diseño actual necesitan de tres a cinco minutos para ascender a través de la atmósfera terrestre, consumir su combustible y soltar su cargamento de ojivas nucleares y de señuelos en el espacio, después de eso, quedarían únicamente como máximo 25 minutos para poder detenerlos.

Los modelos soviéticos actuales son más lentos en este aspecto que los modelos norteamericanos. El misil MX realiza su Ignición y propulsión en unos tres minutos frente a los cinco - del SS-18 soviético de combustible líquido.³⁴⁾ Durante estos - pocos minutos, una defensa en la fase de propulsión propia de la IDE tendría que ser alertada, colocarse en posición de ataque, cargarse y responder con precisión y fiabilidad absolutas contra los misiles enemigos en vuelo ascendente rumbo a sus objetivos.

Un misil posee dos propiedades que lo hacen extremadamente vulnerable. Una es la fragilidad del misil mismo. Los misiles poseen una apariencia imponente y sólida pero su construc--

34) Uno de los misiles soviéticos de la cuarta generación, el SS-18, mide (37 m.) de largo con un diámetro de (3.2 m.) pesa (240 toneladas) y tiene un alcance de (12,000 km.). Es el misil más grande del mundo y puede transportar entre 10 y 30 cabezas nucleares de combate u ojivas que pueden ser dirigidas contra objetivos separados (MIRV). El SS-18 es lanzado en frío, vale decir que el misil es arrojado del silo, produciéndose luego la ignición (combustión), reduciendo el daño al silo y permitiendo su recarga con misiles de repuesto, -- tiene además un Error Circular Probable (CEP) de (370 m.). - Véase para mayor información *Several Contributors, Russian Military Power, ... op. cit., p. 222.*

ción es endeble.

Los misiles poseen paredes delgadas y frágiles, debido a su incapacidad para transportar demasiado peso muerto. Deben sacrificar peso a fin de lograr las enormes velocidades y aceleraciones, que proyectan sus mortales cargas útiles a través de miles de Kms.

Un rayo láser podría provocar, en forma relativamente fácil, un agujero por derretimiento del revestimiento del misil. Si el rayo láser solamente ablanda el revestimiento, ese ablandamiento sería suficiente para destruir el misil puesto que después que la estructura del misil es debilitada de cualquier manera, todo el cohete tiende a desintegrarse.

El otro punto débil del diseño de un misil es el computador que lo guía en ruta. Los circuitos de su cerebro electrónico pueden ser mezclados por la acción de los rayos radioactivos dirigidos al misil, desde grandes distancias, provocando que el misil abandone su curso y que se produzca su autodestrucción. El ómnibus portador de las cabezas nucleares de combate es guiado por otro computador. Si los circuitos de este computador son embrollados por la acción radioactiva, el ómnibus portador despedirá sus cabezas de combate en direcciones equivocadas y en tiempos equivocados, impidiendo su llegada a los objetivos. La cabeza nuclear de combate es controlada, también, por un computador que determina los tiempos de los pasos, a dar para que su carga nuclear explote.

De este modo, la paradoja del misil moderno es que las mismas características que lo hacen mortal también lo debilitan. -

Los planificadores de la IDE se han concentrado en sus debilidades y han ideado instrumentos especiales de destrucción, destinados a explotar cada una de esas debilidades. El primer objetivo de sus esfuerzos ha sido la delgada capa metálica del misil. Su fragilidad lo convierte en blanco atractivo para los diferentes tipos de láser.

Satélites: Los satélites geosincrónicos tienen usos militares importantes, realizan las tres cuartas partes de las comunicaciones militares de los EU y de la URSS. En el caso de los EU, la próxima generación de satélites de alerta temprana (Dis-tant Early Warning) será mucho más exacta. Señalará los silos desde los cuales se lancen los misiles soviéticos de modo que se pueda evitar malgastar cabezas nucleares lanzándolas sobre silos vacíos, cuando EU adopte las medidas de represalia. Los nuevos modelos indicarán asimismo los agrupamientos de silos hacia los cuales se dirigen las cabezas nucleares soviéticas atacantes de modo que los EU tengan oportunidad de disparar sus propios misiles antes de que sean destruidos.

Se espera, por otro lado, que en los próximos diez años aumente la duración o vida y la supervivencia de los satélites soviéticos, debido a la incorporación de una tecnología más sofisticada y la puesta de satélites en mayores altitudes. Esos desplazamientos aumentarán los campos de observación de los satélites y los harán menos vulnerables a un ataque ASAT. 35)

35) Ver. Department of Defense USA, *op. cit.*, p.p. 53-54. El sistema de arma Antisatélite o Anti-Satellite weapon (ASAT), lanzado desde un interceptor F-15 norteamericano es otra tecnología basada en 'Proyectiles inteligentes' que bien podría también ser adaptada para una BMD. Para mayor información véase. Editora Militar, *Quiénes amenazan la paz*, Moscú, Ed. Progreso, 1987, p.p. 42-51.

En consecuencia, el control del espacio, es decir la capacidad para destruir los satélites de un posible adversario y -- proteger los propios, se ha convertido en un elemento esencial de todo planteamiento militar.

Las mismas circunstancias que convierten un satélite en un objetivo, cuya destrucción es tentadora para una superpotencia, lo hace un elemento valioso para la otra, que debe ser defendido a toda costa. Así, un satélite puede ser receptor de su propio armamento, de modo de poder destruir cualquier satélite intruso que se le aproxime dentro del radio en el cual su -- funcionamiento es letal. El satélite puede derribar 'proyectiles inteligentes' con sus propios proyectiles inteligentes a -- fin de que pueda salir de la ruta del satélite intruso.

Los satélites de importancia crítica pueden, a su vez, ser protegidos emplazándolos en órbitas elevadísimas, fuera del alcance del adversario. Todavía se puede obtener una protección -- mayor colocando satélites importantes en órbitas a media distancia de la Luna, lo cual podría hacer que los 'satélites asesinos' del adversario tengan que gastar entre doce y veinte horas en al canzarlos. Algunos de los satélites militares más importantes, que coordinarían la defensa satelital de los EU en caso de un -- ataque de ICBM soviéticos generalizado, podrían ser emplazados -- en estas órbitas cislunares.

Finalmente, existen muchas probabilidades de que el desarrollo del armamento ASAT dé el fruto deseado, pero no hay nada seguro. No obstante, el papel que desempeñan la mayoría de los satélites militares es suficiente para disuadir al enemigo de un

posible ataque, salvo en caso de guerra. Los satélites de espionaje pueden recoger más información secreta de la que le -- gustaría al país sometido a observación, pero mientras sigan -- en funcionamiento, el bando opuesto puede tener la seguridad -- de que no se preparará un ataque nuclear. En momentos de tensión, la destrucción de una flota de satélites de espionaje -- especialmente de alarma a distancia o Distant Early Warning -- podría interpretarse como señal de un ataque nuclear inminente, y tal vez sirviera de excusa para lanzar un contraataque en ma sa antes de que cayeran las bombas.

El Sistema de Defensa Estratégica (BMD). La defensa estará compuesta por dos capas: una defensa en fase de lanzamiento para enfrentar a los ICBM soviéticos al elevarse éstos sobre la atmósfera, y una defensa terminal que intercepte las ca bezas de combate al final de sus trayectorias cuando descendan hacia sus objetivos en EU.

La defensa en fase de lanzamiento se fundamentará necesariamente en el espacio; pues depende de los satélites para visi lar los campos de misiles soviéticos y seguir su curso o trayec toria, cuando éstos se elevan desde sus silos. Asimismo se necesitan los satélites para almacenar los 'proyectiles intelligen tes' que serán disparados contra los misiles soviéticos cuando inicien sus trayectorias de vuelo. Todas estas operaciones pue den ser llevadas a cabo solamente desde las plataformas espacia les en órbita sobre la Unión Soviética.

De las dos capas de defensa, la fase de lanzamiento es la más importante, sin embargo, una defensa en fase de escalona---

miento que destruya un misil casi al comienzo de su vuelo, elimina la totalidad de las 20 o 30 cabezas de combate de una vez resolviendo el problema de los SS-18 soviéticos.

Después que el impulsor (parte del misil) se ha quemado y caído y las cabezas nucleares de combate soviéticas se encuentran en el aire en ruta espacial hacia los EU, comienza a actuar la segunda línea defensiva, llamada 'defensa terminal'. La intercepción de cada cabeza de combate ocurrirá al descender a la Tierra casi al final de su vuelo. En caso de ser posible, la intercepción se producirá a una altitud considerable, muy -- por encima de la atmósfera, a fin de brindar una protección de 'franja ancha' a la superficie situada abajo.

Aún así, la destrucción de las cabezas de combate se producirá a una altitud suficientemente elevada, sobre los (30,490 km.) de modo que la explosión nuclear de las cabezas de combate, al aproximarse el proyectil interceptor, no provoque daños en la superficie terrestre.³⁶⁾

La tecnología de una defensa terminal en el seno de la atmósfera sería un poco diferente, pero dependería, también, probablemente de la acción de los misiles sensibles al calor. El costo de esta línea de defensa terminal será de 15 mil millones de dólares. Esta cifra incluye 10 mil millones de dólares. Es

36) Para mayor información sobre los efectos que ocasionarían las explosiones nucleares puede consultarse, Riordan, Michael. *El Día Después, Los efectos de la guerra nuclear*, -- Barcelona, España, Grijalbo, S. A. 1984, p.p. 229. También, Portilla, Gómez, Manuel. "Armamentismo y Medio Ambiente", - en: *Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales 1983*, México, UNAM/ENEP Acatlán, 1986, p.p. 503-514.

ta cifra incluye 10 mil millones para los 5,000 interceptores, a razón de dos millones de dólares para cada uno, más de cinco mil millones destinados a los diez aviones portadores de los instrumentos de adquisición de información y rastreo de las cabezas de combate, a razón de 500 millones de dólares por avión.³⁷⁾ El costo total de la defensa en dos líneas, tal como se ha descrito, es de 60 mil millones de dólares. Este cálculo de costo es preliminar; pero se cree que es válido en un 50%, aún dada la incertidumbre, constituye realmente una erogación permisible para la protección del pueblo estadounidense ante un primer golpe nuclear.

Considerando que los misiles soviéticos de mayor tamaño (SS-18) portan como mínimo diez cabezas nucleares cada uno, si la defensa estadounidense puede destruir uno de estos misiles al comienzo de un vuelo, eliminará diez o más cabezas nucleares de combate de una vez.

Los misiles arden (ignición) entre tres y cinco minutos. Durante este tiempo, la llama de su escape es muy notable y puede ser identificada fácilmente por detectores sensibles al calor diseñados especialmente para tal efecto, los cuales se encuentran instalados en satélites de Alerta Temprana (Distant Early Warning) con capacidad para detectar cualquier misil lanzado en la URSS o en cualquier otra parte del mundo y envían una señal de alerta en segundos al puesto de Mando de Defensa Aérea Norteamericano o North American Air Defense Command (NORAD),

³⁷⁾ Ver, Jastrow, Robert. *Op. Cit.*, p.p. 91-92.

en el seno de una montaña en Colorado, y al Pentágono, manifestando cuántos misiles han sido lanzados, y cuales son sus blancos de asignación en los EU.

Si parece existir un ataque en ejecución, se envía un -- mensaje al Presidente y a los comandantes militares. El Presidente de los EU decide si se ha de lanzar un contraataque y -- transmite las instrucciones para disparar los misiles a los niveles inferiores de la cadena de comando si considera que tal respuesta es necesaria.

Los satélites de 'conducción bélica' hospedan poderosas -- computadores e instrumentos sensibles, que estudian a los misiles soviéticos atacantes. Los satélites transmiten su información de uno a otro y la juntan para que proporcione un cuadro -- coherente y completo del ataque.

Por otra parte, los satélites de 'conducción bélica', ob -- servando la totalidad de la batalla, pueden tomar decisiones -- más inteligentes respecto del despliegue de las fuerzas a disposición involucradas a fin de lograr la máxima eficiencia. La atención de los satélites de conducción bélica y de satélites armados se concentra en los impulsores de los misiles, mientras éstos quemaran su combustible. Cuando han finalizado, termina la primera etapa de la batalla. Los impulsores liberan sus cargas útiles -los 'ómnibus' portadores de las cabezas nucleares de -- combate- y caen, careciendo de interés. Los satélites de 'conducción bélica' y los satélites armados comienzan a examinar a los ómnibus con vistas a su destrucción. Comienza entonces, la

segunda etapa de la defensa, o sea la etapa posterior al lanzamiento. Esta defensa es casi tan útil como la defensa en la etapa de lanzamiento.

Tan pronto como el ómnibus despide la totalidad de sus cabezas de combate, carece de interés para la defensa, puesto que ha finalizado la fase posterior al lanzamiento. Es entonces que la defensa dirige su atención a las cabezas de combate que se escaparon de las primeras dos capas de la defensa, y -- que se encuentran en camino a los EU. Esto marca el inicio de la tercera capa de defensa, durante la mitad del camino, en la cual se intentará destruir a las cabezas de combate por separado.

Sin embargo, es ahora que el problema se complica considerablemente para la defensa de los EU; pues cada ómnibus ciertamente llevará además de las cabezas de combate nucleares reales, un gran número de señuelos livianos que son liberados al mismo tiempo que las cabezas de combate. Los señuelos parecen cabezas de combate en casi todos los aspectos, pero no poseen explosivos nucleares en su interior. Su propósito es confundir las defensas y permitir que las cabezas de combate verdaderas se deslicen a través de ellas sin sufrir algún daño. Pueden existir diez señuelos por cada cabeza de combate, en total miles o decenas de miles de ellos. La masa de cabezas de combate y los señuelos viajan a través del espacio en un racimo compacto que se llama la 'nuve amenazadora'.

Siendo endebles en su construcción, los señuelos tienden a perder calor rápidamente, cuando viajan a través del frío es-

pacio. La cabeza de combate verdadera, cuya construcción es -- sólida, retendrá el calor por más tiempo.

Si los satélites llevan detectores infrarrojos sensibles, pueden observar los conjuntos de señuelos y cabezas de combate - y notar cuales son fríos y cuales relativamente calientes. Los objetos fríos deben ser señuelos y los calientes (obviamente) -- cabezas de combate verdaderas.

El Mando, Control, Comunicaciones e Inteligencia o Co--- mmand, Control, Communications and Intelligence (C³I), es la columna vertebral de la estrategia nuclear y, por consiguiente, - de la IDE.³⁸⁾ El C³I comprende la cadena de centros de mando y control, enlaces de transmisiones, instalaciones de procedimiento de datos y los diversos procedimientos diseñados para posibilitar el despliegue de las fuerzas nucleares estratégicas (en - el caso de la IDE sería de todos sus sistemas y fuerzas).

"La complejidad de los sistemas del C³I es enorme, valga como ejemplo, esta incompleta descripción - de dicho sistema norteamericano: unos 30,000 em- pleados agrupados en diversos mandos, submandos y secciones; los 'cuarteles generales de teatro de operaciones', WWMCCS, con 43 sistemas de comunicaciones diferentes, etc. La drástica reducción de tiempos de algunas de las fases de intercepción - de la IDE explica la importancia del C³I, en los programas de investigación".³⁹⁾

- 38) El sistema C³I global proporcionaría el enlace entre todos los componentes de los diferentes estratos en la defensa. - Uno de los problemas a resolver más importantes es la cuestión de sí, una vez programado y desplegado el sistema, serían necesarias las decisiones humanas, o si realmente haría tiempo para ellas.
- 39) Thompson, E. P. *op. cit.*, p. 100.

"Un sistema operativo de combate para la IDE debería satisfacer un conjunto aparentemente imposible de características. Tendría que estar alerta a todas las horas, ofrecer una estimación infalible acerca de cualquier modelo de ataque que se inventara y responder a esa estimación con fuerza militar, con casi total seguridad sin tiempo para la intervención humana. Tendría que funcionar pese a los intentos de neutralizarlo, y debería continuar funcionando con eficacia durante cierto tiempo en un contexto de explosiones nucleares, peligros, engaños y radiaciones electromagnéticas a gran escala. Un sistema así debería empezar a funcionar segundos después de detectar un primer lanzamiento de misiles. Después de eso tendría que seguir a muchos misiles (tal vez a miles) que podrían dividirse en decenas de miles de cargas nucleares y soñue los. Debería seguir trayectorias diferentes para todos estos objetos. En las primeras fases del ataque del sistema operativo de combate tendría que escoger blanco para los láseres y armas de energía cinética en el orden correcto de prioridad, y asegurarse de que cada blanco se le asignaría un sólo interceptor. Tendría que rastrear cada impacto para asegurarse de que había sido acertado y destruido. Para conseguir estos difíciles objetivos, todos los elementos del sistema operativo de combate emplazados en el espacio y en tierra tendrían que permanecer en contacto continuo e ininterrumpido entre sí. Los sensores y computadoras necesarias para poner en marcha tal sistema tendrían que ser del orden de un millón a cien millones de veces más eficaces que los que hoy existen. Además de eso, se necesitaría un software de una complejidad inimaginable para hacer funcionar eficazmente el sistema. Este tendría que codificarse de forma que se garantizara que iba a funcionar en su primera experimentación real sin error alguno". 40)

Las nuevas tecnologías ofrecen la posibilidad de un sistema defensivo en estratos múltiples de interceptar los ICBM's en

40) Véase. Thompson, E. P. *op. cit.*, p.p. 101-103. Suele decirse que las falsas alertas debidas a errores de funcionamiento en los equipos electrónicos ocurren con frecuencia, un promedio de tres veces al año, junto a falsas alarmas adicionales debidas a factores tan diferentes como reflejos de la Luna en el radar, bandadas de gansos, escapes de gas natural y otros elementos tan impredecibles como éstos.

cada fase de sus trayectorias. A largo plazo, tales sistemas -- 'podrán' brindar una defensa casi impenetrable contra ataques -- con ICBM's a gran escala. Sin embargo, sus componentes varían -- sustancialmente en riesgos técnicos, tiempo de concepción y desarrollo y costos de éste, así como los problemas políticos que suscitan. Por consiguiente, unos sistemas parciales, o sea, unos sistemas de objetivos técnicos más modestos podrían ser viables antes que los sistemas completos.

Un sistema defensivo ha de cumplir determinadas funciones esenciales en cada fase de la defensa estratificada. Primero ha de llevar a cabo la tremendamente complicada tarea de mantener constantemente en observación a la fuerza enemiga de ICBM's (vigilancia); tiene que reaccionar en el acto al disparo de un misil ofensivo y calcular al instante su trayectoria y objetivo posible (adquisición). Seguidamente, durante la fase de post-impulsión, debe distinguir entre una verdadera cabeza de combate y un señuelo (discriminación); luego ha de mantener en observación la trayectoria exacta del misil y sus cabezas de combate en cada segundo de su vuelo (puntería y seguimiento); por último, ha de dirigir -- una entre un conjunto de armas defensivas para que destruya el misil o sus MIRV's (intercepción y destrucción). Todas estas actividades, así como una estimación precisa del número de blancos -- destruidos, lo que requiere un procesamiento de datos de alta velocidad y una tecnología de información avanzada, ha de coordinarse con una precisión infalible (conducción de la batalla).⁴¹⁾

41) The New Review of Books, "La Guerra de las Galaxias de Reagan", op. cit., p.p. 11-12.

Para concluir, una defensa avanzada contra misiles soviéticos que emplee tecnologías exóticas, como el láser o los haces de partículas, entre otros, puede convertirse en una posible realidad para fin de siglo.

Mientras tanto, las tecnologías ya disponibles permitirán tanto a soviéticos como a estadounidenses instalar una defensa simple; pero sumamente eficaz a un costo de casi 60 mil millones de dólares para comienzos de la década del noventa. Un cálculo conservador de la eficacia de la defensa la estima en el 90%, lo cual significa que, solamente una cabeza de combate soviética, sobre diez disparadas, por ejemplo, alcanzará su objetivo.⁴²⁾ Este porcentaje es más que suficiente para garantizar que se produzca la represalia estadounidense, haciendo, que los líderes soviéticos abandonen cualquier idea de tener éxito con un primer golpe.

Ahora bien, es técnicamente exacto manifestar que estas defensas vitales podrían estar instaladas si no totalmente, si casi completamente actualmente, si no fuese por las limitaciones del Tratado ABM, firmado y ratificado por las dos superpotencias.

Pero bajo todo este contexto es importante tener en cuenta los alcances y las repercusiones que podría tener a nivel in

42) Viélikov, E. y Ruina, Jack. "La Guerra en el Espacio Exterior", en: *Comercio Exterior*, México, Vol. 35, # 3, Marzo, 1985, p.p. 282-287.

ternacional el emplazamiento de un sistema de defensa espacial con las características anteriormente expuestas.

Primero. Desestabilizaría el actual 'equilibrio' estratégico existente entre las dos superpotencias.

Segundo. Aumentaría la carrera armamentista, debido a la constante competencia para mantener a toda costa el supuesto -- 'equilibrio' entre los EU y la URSS.

Tercero. Una aceleración en la carrera armamentista obligaría a las dos superpotencias a reducir los niveles de vida de sus respectivas poblaciones así como a recortar o disminuir los gastos y las inversiones hacia los sectores civiles.

Cuarto. Las superpotencias 'traspasarían' sus déficits económicos originados por los enormes gastos militares hacia -- los países periféricos agravando con ello los intercambios comerciales, causando desequilibrios hasta llegar a crear diversas situaciones de crisis a nivel internacional.

Quinto. La paz y la seguridad internacionales estarían -- cada vez más supeditadas a una mayor cantidad de armamentos, aumentando con ello, más fácilmente las probabilidades de iniciar una guerra, que las de evitarla o en un momento dado detenerla.

Por último, en caso de que las dos superpotencias llegaran a poseer un sistema ABM efectivo, Europa quedaría 'desprotegida', sería más vulnerable a una ofensiva convencional a gran escala por parte de la URSS y sus aliados.

Por lo que es necesario crear nuevos mecanismos de segu--

ridad y convivencia que vayan acorde con las necesidades y los requerimientos presentes y futuros en el viejo Continente, pasando por diferentes modalidades, desde el neutralismo y la -- desvinculación hasta por los sistemas de armas 'inteligentes' no nucleares. Como por ejemplo: las armas denominadas PGM -- (Precision Guided Munitions).⁴³⁾

43) Véase. Lellouche, Pierre. "Las armas inteligentes" en revista: *Contextos*, México, D. F., S.P.P. año 1, No. 3, 18 de mayo de 1983, p.p. 36-40.

CAPITULO IV. ¿EL ESCUDO DE DEFENSA ESPACIAL IMPENETRABLE?

IV.1 LAS IMPLICACIONES QUE ORIGINARÍA A NIVEL PLANETARIO UN EMPLAZAMIENTO OFENSIVO-DEFENSIVO EN EL ESPACIO - ULTRATERRESTRE.

Actualmente el espacio ultraterrestre prácticamente ya es tá militarizado. Además de los sistemas de alerta temprana -- (Distant Early Warning) de ICBM's y satélites de reconocimiento, vigilancia y comunicaciones militares, hay en él sistemas meteorológicos y de navegación con el fin de facilitar la información necesaria para la puntería de precisión de sistemas de armas ofensivas estratégicas. Hoy en día más de 1,200 satélites en órbita, 800 de la Unión Soviética y 400 de Occidente, en su mayor parte de aplicación militar.¹⁾

El enfrentamiento entre las superpotencias depende ya en gran medida de la exploración militar del espacio. Ninguno de los sistemas de armas nucleares estratégicas desplegados actualmente podría funcionar eficazmente sin los satélites ya en órbita que proporcionan alerta temprana, reconocimiento, comunica--

1) La diferencia entre el número de satélites que posee la URSS con respecto del de Occidente se debe principalmente en que los satélites soviéticos tienen un periodo de 'vida útil' más corta, por lo que los soviéticos constantemente se ven obligados a reemplazar con mayor frecuencia -- sus artefactos que sus contrapartes occidentales. Ver, Chalfont, Alun. - *La Guerra de las Galaxias*, Barcelona, España, Ed. Reverté, S. A. 1988. - p. 91. También, Department of Defense USA. *El Poderío Militar Soviético*, Madrid, España, Ed. Sn. Martín, S. L. 1987. p.p. 45-61.

ciones e información sobre objetivos.

El espacio desempeña ya un papel importante en la estrategia militar contemporánea. Inevitablemente seguirá siendo así, puesto que no existe ningún acuerdo internacional que regule los usos militares del espacio, a excepción del Tratado del Espacio Ultraterrestre de 1967 que prohíbe la puesta en órbita de armamentos de destrucción masiva.²⁾ Además del Tratado de Prohibición de Pruebas Nucleares de 1963, el cual poscribe el ensayo de armas nucleares 'en la atmósfera, o más allá de sus límites, incluso el espacio ultraterrestre...'³⁾ Como la activación de ciertas armas optrónicas basadas en el espacio, incluidos los láseres de rayos X, que requieren de una explosión nuclear real para proporcionar la fuente de alimentación de energía necesaria para poder funcionar adecuadamente, no es probable que tales armas pudieran desarrollarse sin pruebas en el espacio. Si esas armas se desplegaran en el espacio, aún sin probarlas, violarían el Tratado del Espacio Ultraterrestre.

Parece claro, que los conceptos estratégicos subyacentes a la IDE demandan un planteamiento completamente nuevo de las doctrinas en que se cuenta la política de control de armamentos. Sin embargo, la IDE no sólo pone en tela de juicio la política imperante en relación con la disuasión y la 'estabilidad', sino

2) Chalfont, Alun. *Op. cit.*, p.p. 143-148.

3) Véase. Plano, C. Jack y Olton, Roy. *Diccionario de Relaciones Internacionales*, México, Ed. Limusa, S. A., 1983, p. 334.

que también desafia gran parte de la política estratégica tradicional norteamericana de control de armamentos porque el enfoque de dicha estabilidad estratégica estaba basada en la vulnerabilidad mutua MAD, la cual había sido el pilar para la política de control de armamentos desde el comienzo de las negociaciones soviético-norteamericanas (SALT I) Conversaciones para la Limitación de Armas Nucleares Estratégicas o Strategic Arms Limitation Talks, en 1969.⁴⁾

Ahora bien, el despliegue de una BMD por cualquiera de las dos superpotencias también lograría un impacto adverso en las perspectivas del control de armamentos nucleares que involucra directamente a las fuerzas nucleares independientes británicas y francesas. Ambos países al igual que la República Popular de China, se sentirían amenazados por una defensa soviética contra misiles que disminuye su capacidad de penetración en territorio soviético y, hasta donde fuera posible, modernizarían e incrementarían sus fuerzas para mantener el estándar mínimo de disuasión sobre el cual se apoyan sus estrategias nucleares.⁵⁾

Permitir que la carrera armamentista se extienda al espa--

4) Barnaby, Frank. *La Guerra del Futuro, El Conflicto Armado de la Próxima Década*, Madrid, España, Ed. Debate, S. A. 1985, p.p. 184-185.

5) El despliegue de una (Ballistic Missile Defense) BMD estadounidense por ejemplo, puede hacer que la URSS se cuestione su propia capacidad de disuasión. La inestabilidad de la crisis en un momento dado entre las dos superpotencias puede resumirse simplemente en: 'usar las armas nucleares antes que perderlas'. La búsqueda de seguridad por parte de un lado puede aumentar la inseguridad del otro. Para mayor información véase Payne, B. Keith. *Defensa Estratégica, La Guerra de las Estrellas en Perspectiva*, Buenos Aires, Argentina, Ed. Clio, S. A. 1987, p.p. 95-98

cio incrementará mucho el peligro de una guerra nuclear poniendo en riesgo los sistemas de advertencia por satélite, creando así una situación en que es altamente probable una guerra accidental, agregando además el temor desestabilizador causado por nuevas y mejores armas nucleares con capacidad de 'primer ataque'.

Dicho de otra manera, una combinación sincrónica de defensa y ataque nucleares operativos puede alterar sin duda alguna - profundamente los horizontes estratégicos globales. Cuanto más estricta y eficaz sea la defensa nuclear de los territorios de las dos superpotencias, tanto mayor será el margen de éstas para intervenir más allá de sus fronteras, creándose así nuevos temores e incertidumbres, tendientes a debilitar el delgado hilo entre la guerra y la paz.⁶⁾

Por otra parte, la IDE tiene la finalidad de que la URSS - se embarque en un programa similar. El Gobierno estadounidense está plenamente convencido de la incapacidad económica y del retraso tecnológico de la URSS. Desde esas premisas, se concluye que si ésta se lanza en un programa de tal magnitud, la tensión del esfuerzo será tan alta que podría provocar el debilitamiento de todo su sistema económico, político y social, e incluso su posible fractura.⁷⁾

6) Thee, Marek. "Carrera Armamentista y Tecnológica y Estrategia Militares", en: *Comercio Exterior*, México, Vol. 36, # 12, diciembre 1986, p.p. 1090-1091.

7) Uno de los sueños de los partidarios de la IDE ha sido que podrían inducir a la URSS a una 'batalla tecnológica definitiva' una competencia espacial tan cara que finalmente, dejaría -- arruinada a la economía soviética.

Para los europeos en especial, el programa aparece cargado de peligros e incertidumbres pues afirman que los deja en una indefensión total. Según ellos, la MAD constituye una mejor opción, pues todos quedarían destruidos y por tanto todos tendrían las mismas garantías. La IDE, dicen, tiende a proteger a los EU de un ataque soviético, pero no puede defender a Europa de los misiles de Crucero (GLCM), y de los misiles de corto y mediano alcance (SRBM, IRBM).⁸⁾

Los misiles de crucero, que vuelan a velocidades subsónicas y prácticamente a ras de la superficie, razón por la cual es muy difícil detectarlos, casi siempre dan en el blanco. Los de mediano alcance, como los Pershing II estadounidenses a los SS-20 soviéticos, por su parte, vuelan a tal velocidad que llegan a su destino en un lapso de 5 a 8 minutos y por lo tanto son prácticamente imposibles de destruir por los medios previstos en la IDE.

La investigación para la IDE ocasionará vuelcos asombrosos que llevarán a toda la economía estadounidense a una 'nueva revolución industrial'. La auténtica motivación de la IDE según algunos críticos (científicos, políticos y militares) no tiene nada de militar. Pretende reforzar la competitividad del capitalismo occidental a través de los Estados Unidos, gracias

⁸⁾ Para Europa, la IDE, significaba el fin de la igualdad de las vulnerabilidades, es decir, el fin del acoplamiento. A su vez los soviéticos tarde o temprano construirían su propio sistema de defensa y que Europa finalmente se encontraría nuevamente desprotegida entre las dos superpotencias, por lo que es necesario que los europeos propongan soluciones diplomáticas eficaces, y si no son escuchados prever, desde luego, su propio programa de defensa.

a modelos de 'Keynesianismo militar'.⁹⁾

La desviación de vastos recursos hacia fines no consumibles -tirar miles de millones de dólares por agujeros en el espacio- con el déficit federal presupuestario que crece lento pero constante, podría llegar a ser una modalidad significativa para destrozarse la economía de los EU y debilitar su poder competitivo. - Además, como consecuencia, los avances militares están dando lugar cada vez más a lo que Mary Kaldor ha llamado productos 'barrocos', es decir, productos obsesivamente recargados, tecnológicamente frágiles, demasiado caros y sin salida, sin ninguna relevancia civil posible.¹⁰⁾

Ahora bien, parece que todos estamos a favor de la defensa. Pero; ¿Qué sentido tiene la defensa de 'puntos' o defensa de emplazamientos 'vitales' y militares reforzados? y ¿qué puntos se defenderán? Evidentemente, serían aquellos blancos realmente sensibles, como silos de ICBM; el NORAD enclavado en las montañas, en Colorado; instalaciones de radares; el personal político y militar del Estado; y el sistema C³I.

Esta defensa de 'puntos' tiene más sentido para los militares que para la población, dado que hasta un 'paraguas nuclear' defectuoso sobre un campo de silos acorazados de ICBM's podría -

9) Bolton, E. Roger, y otros. *Defensa y Desarme, La economía de los Estados Unidos ante el desarme mundial*. México, Ed. Grijalbo, S. A. 1968, p. 157. También; Gitti, Eduardo. *Producción de Armamento y Capitalismo Desarrollado*, México, UAH/AZ capotzalco, 1984, p. 207.

10) Kaldor, Mary. *El Arsenal Barroco*, Madrid, España, Ed. Siglo XXI, S. A. 1986, p. 261.

bastar, al preservar a una porción, para un segundo ataque de represalia, mientras que la defensa de una ciudad, de la gente, de ser completa, o no sirve para nada.¹¹⁾ Como ha indicado Herbert Scoville, Presidente de la Asociación Norteamericana de Control de Armamento y antiguo director ajunto de la CIA:

"Lo que hace la IDE es defender esencialmente mi silos y centros de mando y control. No es una protección de la población". 12)

Para cuando sean desplegados los primeros elementos de la IDE, los EU tendrán probablemente:

- Una arma estratégica aérea de dos tipos de bombarderos (B-1B y B-2 Stealth) pensada para poder penetrar en la URSS ya en el siglo XXI.
- Una flota supuestamente invulnerable de Submarinos lanzamisiles o Submarine Launched Ballistic Missile (SLBM) y una fuerza de ICBM's de emplazamiento terrestre con mayor, aunque imperfecta, capacidad de supervivencia.
- Una capacidad sustancialmente mejorada para destruir blancos construidos para resistir a los efectos de las armas nucleares, como los silos de ICBM's y los búnkers de mando y control.

Uno de los principales ingredientes políticos del debate en torno a la IDE es la repercusión de ésta en el equilibrio es-

11) La defensa de las principales ciudades sería mucho más difícil que la de los silos acorazados de ICBM. La defensa del silo sólo requiere una confianza moderada en evitar que unas pocas cargas nucleares lleguen muy cerca del silo durante el tiempo suficiente para que desde él se puedan lanzar sus misiles. En cambio, la defensa de una ciudad requiere un éxito casi completo, durante toda la batalla, en mantener alejadas a miles de cargas nucleares enemigas, a muchos kms. de distancia de los blancos, que por sí solos ocupan decenas de miles de kms. cuadrados.

12) Thompson, E. P. *La Guerra de las Galaxias*, Barcelona, España, Ed. Critica, S. A. 1986, p.p. 117-118.

tratégico entre Estados Unidos y la Unión Soviética, y uno de los argumentos que con mayor frecuencia se esgrimen en contra de la investigación en el campo estratégico es que esa investigación forzaría a la Unión Soviética a acometer un programa similar, o sea, 'creando así otra vuelta peligrosa en la espiral de la carrera armamentista'.

Cualquiera que pueda ser la repercusión de la IDE en las negociaciones actuales sobre control de armamentos entre las dos superpotencias, es evidente que las ideas en las que se basa implican para el futuro un planteamiento completamente nuevo y diferente sobre el control de armamentos, así como de las relaciones internacionales tradicionales en el mundo.

En escala global, se desperdician actualmente de manera aproximada entre 80,000 a 90,000 millones de dólares cada año en I & D militar. En 1984, los gastos bélicos mundiales habían llegado a la asombrosa cantidad de 800,000 millones de dólares anuales, lo que representa más del 50% de ingreso nacional bruto de la mitad más pobre de la población mundial en Asia, África y América Latina.¹³⁾ La conversión de la I & D militar y el reencabezamiento de incluso una pequeña parte de los gastos militares para propiciar el bienestar de las naciones, en el Este y el Oeste, en el Norte y en el Sur, tendrían consecuencias tordimables y harían que la paz y la seguridad fuesen una realidad internacional. En un dominio más profundo, para detener y revertir la carrera armamentista se requeriría una reformulación fundamental del pen

13) Thee, Marek, *Op. cit.*, p.p. 1092-1093.

samiento sobre la paz y la seguridad.

Al intensificarse la I & D dedicada a la IDE y extender hacia el espacio exterior la carrera armamentista, la I & D bélica ha recibido ingresos exponenciales de nuevas y atractivas inversiones. Se promueven también los esfuerzos de los diferentes -- sectores en favor de transformar la guerra nuclear en algo 'convencional' mediante la interacción victoriosa del ataque y la defensa.

Por otra parte, desde 1945 las armas nucleares se han perfeccionado y han ampliado sus aspectos destructivos cientos de miles de veces, resultando los artefactos utilizados contra Hiroshima y Nagasaki como primitivos y débiles antecedentes, si se les compara con el armamento actual.

Los efectos de una guerra nuclear no se restringirían tan sólo a una parte de la población humana, sino que la afectaría en su totalidad, porque lo que está en peligro es nada menos que el marco de referencia bioquímico que permite la existencia de muchas especies, la nuestra entre ellas, por ejemplo. Refiriéndonos a este asunto el doctor Carl Sagan notaba que aún cuando científicos de tan distinta posición política e ideológica como Edward Teller (padre de la bomba de Hidrógeno), J. Robert Oppenheimer y Enrico Fermi (precursores del proyecto Manhattan) o Andrei Sajarov (padre de la bomba nuclear soviética de Hidrógeno) han advertido que una guerra nuclear puede acarrear la regresión de la población humana a niveles prehistóricos o aún la extinción de la especie.

Entre los aspectos que la comunidad científica internacional ha estudiado durante los últimos años, resaltan los efectos epidemiológicos, las consecuencias médicas después de una guerra nuclear, sus efectos atmosféricos y sobre los suministros de agua y alimentos, su impacto sobre los diferentes ecosistemas, sobre la agricultura global y obviamente sobre la raza humana.

La entrada de los rayos solares sería obstaculizada por cientos o miles de toneladas de partículas, después de varias explosiones nucleares, que impedirían su llegada a la Tierra en un 90% o 95%. Aún una guerra nuclear comparativamente pequeña puede tener consecuencias climáticas catastróficas.¹⁴⁾

Por ejemplo, México está localizado en el hemisferio norte y junto a una de las áreas de mayor devastación (los Estados Unidos). En este sentido se estima que sería el país del Tercer Mundo afectado más inmediata e intensamente en un intercambio nuclear entre las dos superpotencias.

Las tesis del 'invierno nuclear', sugiere la posibilidad de consecuencias climáticas devastadoras después de la explosión de unos cientos de misiles nucleares sobre las ciudades o varios miles de explosiones nucleares en la superficie terrestre. De acuerdo con esta teoría, incluso una relativamente 'pequeña' guerra nuclear podría introducir partículas en toda la atmósfera, oscurecería el sol, haría que las temperaturas ge

14) para mayor información véase. Riordan, Michael, *El Día Después. Los efectos de la guerra nuclear*, Barcelona, España, Ed. Grijalbo, S. A. - 1984, p.p.229.

nerales disminuyeran con rapidez, y así, sumirían a gran parte del planeta en un período temporario, pero pernicioso, de frío y oscuridad.¹⁵⁾

Por ejemplo, Carl Sagan, uno de los autores de la teoría del invierno nuclear, propone una disminución masiva, bilateral y comprobable del inventario general de los arsenales nucleares por debajo del umbral que podría provocar el invierno nuclear, - garantizando así una mejor seguridad.

Otra sugerencia para la solución del problema del invierno nuclear, incluye la modificación de los actuales diseños de las armas, para minimizar aquellas características que llevan a una catástrofe climática. Por ejemplo, reducir el poder explosivo, aumentar la precisión y quizás lanzar las armas de modo que penetren en profundidad en la superficie terrestre, reduciéndose tal vez las posibilidades de un invierno nuclear después de una guerra nuclear.¹⁶⁾

Finalmente, la necesidad de modificar el sistema internacional para resolver los problemas de las armas nucleares y del invierno nuclear resulta obvia. Desgraciadamente, y ha sido cla

15) Algunos científicos temen que, aún en el improbable caso de un intercambio nuclear limitado, la liberación de óxidos de nitrógeno y de bióxido de carbono pudiera tener consecuencias mundiales desastrosas. Los efectos de la destrucción de la capa de Ozono y el desencadenamiento del -- 'efecto de retención calórica' (tal efecto de retención se refiere a la permanencia de la luz del sol en la superficie de la Tierra), con lo que se elevarían drásticamente las temperaturas promedio, afectando consecuentemente el equilibrio de la naturaleza en nuestro planeta.

16) Ver. Payne, B. Keith. *Op. Cit.*, p.p. 135-136.

ro durante décadas, las soluciones a los numerosos problemas in
ternacionales incluirían la reestructuración del sistema interna
cional, con la probable desaparición de los Estados-Nación indi
viduales y soberanos, dirigidos por un gobierno multinacional -
con el poder necesario para dirigir y regular los diversos as--
pectos y necesidades a nivel mundial. Pero a pesar de la clari
dad de la necesidad y la racionalidad a largo plazo de tal coo-
peración, un cambio fundamental en el sistema internacional no
parece siquiera probable, por no decir algo peor.

IV.2. LAS CONTRAMEDIDAS NECESARIAS PARA VULNERAR UN ESCUDO DE PROTECCION ESPACIAL.

Los métodos defensivos siempre han estado a la zaga de los ofensivos. Empezar a desarrollar un sistema como el que nos ocupa provocaría inevitablemente un impulso al desarrollo de los mecanismos ofensivos.

Un sistema ABM instalado en el espacio exterior, resultaría vulnerable y no podría funcionar muy bien frente a medidas contrarrestadoras relativamente sencillas. Debía suponerse, desde luego que el adversario tiene la voluntad y competencia en asuntos tecnológicos y, por ello, está capacitado para imaginar señuelos, medidas de interferencia y otros recursos de penetración para superar el sistema ABM, o BMD.

Muchos funcionarios de la Administración Reagan se refieren a un BMD con bases espaciales, como una palanca de presión a la economía soviética, tecnológicamente menos sofisticada.

La reacción soviética incluiría probablemente: misiles ofensivos, diseñados para esquivar el sistema BMD, como por ejemplo misiles crucero lanzados desde submarinos que no pueden ser interceptados desde el espacio. Equipar a los ICBM con máquinas más poderosas, de modo que las unidades propulsoras actuarían más rápidamente y dentro de la atmósfera -lo cual sería demasiado para cualquier sistema BMD- y eliminar así la intercepción por 'vehículos asesinos' o rayos láser. ICEM's baratos, para servir de señuelos, unidades propulsoras sin cabezas de --

combate nucleares en silos simulados, para aumentar y saturar el trabajo de los interceptores del 'primer escalón' de la defensa.

Todas estas medidas preventivas aprovecharían armas fabricadas en serie y técnicas hoy existentes, en contraste con las tecnologías no probadas y poco probables de las cuales dependían las defensas norteamericanas. Por lo tanto la respuesta soviética sería más barata y con mucho también más confiable que las defensas de EU y estaría disponible tan pronto como dichas defensas fueran surgiendo.

Una de las tácticas más eficaces que puede ser empleada -- contra una BMD es atacar las instalaciones de tierra y espacio, de las cuales depende. Algunas de estas instalaciones, son de una vulnerabilidad sorprendente, al mismo tiempo que resultan -- cruciales para la defensa. Las explosiones nucleares en el espacio pueden cegar los sensores infrarrojos y suprimir el radar de los sistemas de vigilancia 'Distant Early Warning'.

Se pueden utilizar vehículos antirradiación, autodirigidos, para destruir los radares en el espacio y en la Tierra. Se pueden tomar diversas medidas para perturbar, engañar y confundir a los elementos transmisores de datos del sistema de mando y control de combate del C³I.

Los ataques con misiles lanzados desde submarinos, o con misiles de crucero, pueden constituir un factor clave para la eliminación de las defensas como consecuencia del inmenso daño que causarían a sus objetivos. Los SLBM poseen tal rapidez de vuelo que no dejan más de tres a cinco minutos después de la ad

vertencia a los objetivos cercanos a la costa. Sus puntos de lanzamiento son impredecibles, lo cual puede hacer que los ángulos de viabilidad resulten insuficientes para la defensa. Además pueden ser lanzados con trayectorias lo suficientemente bajas como para que evadan todas las defensas. Los GLCM vuelan a escasa altura y son casi invisibles para los detectores ópticos o de radar. Este tipo de misil es capaz de medir la altura del terreno sobre el cual vuela y compararla con un mapa registrado en la memoria de su computadora.

Ninguno de los sistemas de defensa con bases espaciales, de los que están en discusión, puede tocar a un cien por ciento a los misiles de crucero. No es éste su propósito, pero mientras no se desarrolle una defensa virtualmente perfecta contra los misiles de crucero, no habrá nada semejante a una defensa total contra ellos. Los misiles de crucero mejorados -supersónicos, con tecnología Stealth y de diseño 'furtivo' que los hace casi invisibles a los sistemas de radar- se encuentran en vías de desarrollo; pero no podrán ser empleados en gran escala, hasta después de la década de los noventa.¹⁷⁾

Un misil lanzado desde un submarino es relativamente impreciso y no aterrizará probablemente hasta cerca de un objetivo protegido o 'reforzado' como para dañarlo seriamente. Esto significa que los SLEM no pueden ser empleados contra los silos

17) Para mejor información consultese, Jastrow, Robert. *Cómo hacen obsoletas las armas nucleares*, Buenos Aires, Argentina. Ed. Clio, S. A. 1987, p. 120.

de ICBM, 'Bunkers' de comando u otras instalaciones militares, - las cuales se encuentran siempre reforzadas y son útiles principalmente para la destrucción de objetivos 'blandos' como son las ciudades e industrias.¹⁸⁾

Se han estado sugiriendo otras formas de contramedidas más exóticas, entre las cuales se cuentan el dotar a los misiles -- ofensivos de una coraza de plomo que los proteja de los haces de partículas neutras, conferir a sus superficies un brillo intenso que refleje parte del láser y rebaje su efecto, comunicar a los misiles un efecto de rotación para que la energía del láser se reparta por todo un perímetro y no se concentre en un punto, montar en los misiles unas faldas metálicas que se deslizarían arriba y abajo para cubrir automáticamente el lugar sobre el que incida el haz de láser, protegiéndolo así del calor concentrado y, finalmente, la persiana, una lámina metálica protectora contra el láser de rayos x.¹⁹⁾

Los radares son imprescindibles para la intercepción de -- las cabezas de combate que reentran a la atmósfera terrestre, y es a la vez uno de los componentes de la defensa más expuestos -

18) Esta situación cambiará cuando entre en operaciones un misil submarino -- SLEB avanzado llamado Trident II. El nuevo misil posee un sistema de -- guía mejorado con la precisión necesaria para destruir algunos blancos reforzados de la URSS. Pero su entrada en funcionamiento no se producirá hasta la década de los noventa.

19) Todos los tipos de rayos se enfrentan a considerables dificultades para propagarse a través de la atmósfera, cuales quiera que sean las condiciones meteorológicas. Por ello, esos sistemas deben funcionar muy por arriba de la atmósfera.

al ataque, tanto por su obvia importancia como por su ubicación en la periferia del país, vulnerable al ataque realizado desde SLBM.

Otra debilidad de los radares radica en que no pueden detectar y diferenciar, durante el vuelo orbital, las cabezas de combate nucleares verdaderas o falsas que el enemigo utilizaría para provocar que se dispararan interceptores en vano, incrementando así el costo de la defensa. Con el objeto de bloquear -- los radares, la ofensiva puede provocar ondas de interferencia, explosiones nucleares en la atmósfera, que por varios minutos -- impiden al radar seguir las trayectorias de las cabezas de combate nucleares que se dirigen a sus respectivos blancos.²⁰⁾

Por su parte, los soviéticos también pueden robustecer -- los señuelos lo suficiente como para que sobrevivan a un ataque de láser, y pueden diseñar el interior de los mismos con tanto cuidado que pueden engañar a todos los instrumentos de la defensa estadounidense.

20) Los estrategias muestran cierta cautela a la hora de llevar a cabo explosiones nucleares en el espacio porque generan intensas olas de radiación electromagnética. Los efectos -- de este poderoso impulso electromagnético (PEM) podrían -- inutilizar no sólo el objetivo, sino todos los satélites -- aliados y hostiles que se encontrasen a cientos e incluso miles de kms. y también afectaría a los sistemas electrónicos y de suministro de energía terrestres.

Para concluir, podemos decir que una de las preocupaciones sobre la BMD o ABM se refiere a la 'estabilidad'. Se teme que si una de las partes (EU-URSS) instala un sistema que se -- considera capaz de dar protección total, entonces la otra parte desencadenará un ataque nuclear o, cuando menos, destruirá cuanto antes el sistema de defensa incompleto, para evitar su eficacia plena.

IV.3. REPERCUSIONES GENERALES POR EL EMPLAZAMIENTO DE UN SISTEMA DE DEFENSA ESPACIAL DENTRO DEL CONTEXTO EUROPEO.

La IDE o la Guerra de las Galaxias no llegó verdaderamente a Europa hasta la reelección del Presidente R. Reagan a finales de 1984, justamente cuando acababan de salir los gobiernos europeos de la crisis de los euromisiles de 1981-1983 y cuando los movimientos pacifistas estaban más reforzados.

Los europeos sospecharon que la IDE indicaba una retirada estratégica que separaría a Europa de la 'fortaleza estadounidense'. Temían que si sólo Norteamérica tuviera un 'escudo de defensa', y pudiera lanzar sus misiles con impunidad, esto podría estimular el carácter aventurero norteamericano o llevar a una guerra nuclear 'limitada' que se desarrollara en Europa. O, si la URSS también construyera un escudo, entonces

"Europa quedaría como una tierra de nadie entre las dos superpotencias, con las bombas nucleares llenas de láseres cayendo de los dos lados sobre su cabeza". 21)

Ahora bien, comencemos a analizar este problema. Debido a la proximidad geográfica de Europa Occidental con la Unión Soviética y a la distancia de los Estados Unidos, el panorama de amenazas que enfrentan los países europeos que integran la OTAN y los Estados Unidos es distinto. La BMD resulta atractiva pa-

21) Thompson, E. P. *Op. cit.*, p. 128.

ra los norteamericanos, ya que los Estados Unidos enfrenta fundamentalmente una amenaza nuclear estratégica. Dado que los europeos enfrentan una amenaza convencional y nuclear táctica masiva -y confían mucho en la amenaza del contraataque nuclear -- apoyado por los EU para su seguridad- ellos consideran que la BMD les ofrece menos beneficios y les impone algún riesgo potencial. 22)

Por otra parte, los beneficios civiles en computación, telecomunicaciones y tecnología láser podrían ser fabulosos para los países europeos al integrarse a la IDE, muchos de los cuales no quieren quedar excluidos de los beneficios civiles comerciales obtenidos de los más importantes programas de investigación de alta tecnología. Es probable que los aliados ofrezcan un continuo apoyo político a la IDE como un programa de investigación pero no como un programa de despliegue. Pudiendo participar, de alguna forma, para asegurarse el acceso a los 'beneficios' civiles tecnológicos que ofrece el mismo.

Asimismo, los europeos temen que la IDE pudiera provocar

22) Los misiles norteamericanos en los emplazamientos avanzados en Europa -- Occidental, como los Pershing II, sólo requieren de unos minutos de vuelo para llegar a la URSS. De ahí que este tipo de defensa contra misiles balísticos sería más factible para los EU que para la URSS. Exactamente por las mismas razones es también menos viable para Europa Occidental ante un ataque soviético de corto o mediano alcance por ejemplo: de los SS-20 soviéticos. En otras palabras, existe mucho escepticismo en Europa, porque esa defensa es mucho más difícil de utilizar cuando se está tan cerca. Un misil atacante tardaría en alcanzar su objetivo en EU unos 30 minutos, mientras que en Europa el tiempo de vuelo sería sólo de 10 minutos. Hay ciertamente una incredulidad europea sobre la posibilidad de que EU pueda verdaderamente defenderla. Véase. Jastrow, Robert. *Op. cit.* p.p. 117-118.

una situación en la cual los Estados Unidos perdiesen interés - en Europa Occidental, ya que una BMD afirmaría la seguridad de los EU contra un ataque nuclear. Además de que la IDE y las defensas estratégicas reducirían el poder de las fuerzas de disuasión independientes con capacidad nuclear de Francia y Gran Bretaña. 23)

Es importante destacar que ni los franceses ni los británicos parecen creer que la BMD soviética pudiera contrarrestar por completo la amenaza nuclear de ellos, sino que parecen temer que una BMD soviética adicional los obligase a tomar contra medidas ofensivas costosas para mantener su capacidad de disuasión de contraataque nuclear, por lo que la capacidad nuclear independiente se considera fundamental para la disuasión, y de manera implícita, para brindarle a Europa un Control de la amenaza de una escalada nuclear estratégica. Se teme también que el despliegue de una BMD soviética pudiera reducir o eliminar - dicho control.

Europa está involucrada directamente en los recientes progresos de la IDE, y cada vez más inquieta porque la carrera espacial, tanto en el área de las armas antisatélites (ASAT) como en la de los sistemas antimisiles (ABM) amenaza con volver - a poner en duda, desde este momento hasta fines de siglo, el --

23) Los europeos temen que la IDE pudiera conducir a una situación en la cual las fuerzas convencionales adquirirían mayor importancia ya que la amenaza nuclear occidental sería menos poderosa, sin embargo, la Alianza estaría menos dispuesta a realizar mejoras en la fuerza convencional dado el costo de desplegar una BMD. Véase, Payne, B. Keith. *Op. cit.*, p. 205.

concepto de disuasión nuclear, (MAD), pero dicha disuasión pese a la opinión de los pacifistas, ha asegurado la paz en Europa - desde 1945.²⁴⁾

Para los europeos la firma del Tratado ABM de 1972, presentaba una doble ventaja: en primer término establecía una igualdad en la vulnerabilidad entre las poblaciones europeas y estadounidenses frente al peligro nuclear. Al carecer de una defensa ABM, el ciudadano de Nueva York y el de Munich por ejemplo, se encontraban en las mismas circunstancias: el empleo de las armas nucleares en Europa desencadenaría una escalada en los extremos, aquí existe un elemento esencial que los estrategas de la OTAN denominan 'acoplamiento'.²⁵⁾ En segundo lugar, proporcionaba un cierto grado de credibilidad para las modestas fuerzas nucleares francesas y británicas, debido a que éstas no lograron atravesar el muro de defensa soviético.

Gran Bretaña y Francia siguen preocupadas respecto a la incidencia de la IDE en sus respectivas e independientes fuerzas disuasorias nucleares, pese a que un sistema defensivo estratégico eficaz lo tienen ambos bandos aún a muchos años vista

24) Europa se acostumbró a vivir bajo la amenaza de un Ejército Rojo muy superior en sus efectivos y en armas convencionales ofensivas, teniendo como única protección la superioridad nuclear de sus aliados norteamericanos.

25) Actualmente, se piensa que después de haberse instalado sistemas BMD -- por ambas superpotencias, en caso de conflicto, la derrota de Europa -- Occidental amenazaría los intereses norteamericanos a largo plazo, relacionados con la seguridad; pero una guerra nuclear estratégica podría evitarse de destruir a los EU o a la URSS de inmediato, gracias a sus respectivos 'paraguas nucleares'.

y que será siempre necesario preservar un componente de disuasión nuclear en el conjunto de todo sistema defensivo estratégico.²⁶⁾

La principal preocupación se basa en la creencia de que la tecnología de la defensa contra ICBM no será eficaz contra los misiles de corto y mediano alcance, tales como los SS-20 soviéticos. También, ciertos elementos de todo el sistema tendrían que estar asentados en la propia Europa. Sin embargo, se han expresado dudas acerca del valor para Europa de un sistema no diseñado para interceptar vehículos de lanzamiento nuclear - tales como aviones, cohetes de artillería y misiles de crucero y que, por tanto, ese sistema no eliminaría una parte importante de la amenaza nuclear a Europa Occidental. Es verdad que el sistema defensivo de estratos múltiples como el que ahora se pretende llegar no sería efectivo contra aparatos de lanzamiento atmosféricos, tales como bombarderos y misiles de crucero, ni tampoco contra granadas de artillería, ni probablemente contra misiles disparados muy cerca de sus objetivos desde submarinos.

Tanto EU como la URSS poseerían unas defensas estratégicas eficaces. Ello daría lugar a temores de un 'distanciamiento físico' entre las superpotencias y la posibilidad de una guerra

26) La rivalidad soviético-estadounidense en la guerra del espacio y en la carrera de sistemas defensivos antimisiles más sofisticados amenaza con volver obsoletas las fuerzas europeas de disuasión.

rra convencional nuclear en el viejo Continente.

En tanto la OTAN dependa de unos recursos defensivos que prácticamente no permiten ninguna flexibilidad y ningún margen de opciones entre la represalia nuclear y la retirada entre 'el suicidio y la rendición' existe un peligro real de que, en una crisis, Occidente pueda verse forzado a someterse a un chantaje nuclear. Además, la creciente conciencia pública respecto a egtos peligros está comenzando a causar problemas políticos graves en algunos países de la OTAN.²⁷⁾

Así ciertos países de industrias avanzadas 'que han renunciado a las armas nucleares' (o cuyas Constituciones les impiden tenerlas) como Japón y Alemania, podrían recuperar su potencia militar, saltándose la fase nuclear y yendo directamente a los láseres y otras formas de armamentos no nucleares. En esta división del trabajo (y de los costos), Europa tendría sus propias responsabilidades y cierto control sobre sus propias tecnologías, en una Iniciativa de Defensa Táctica o (TDI). No puede confiarse en Eureka, totalmente como un programa de investigación 'civil' a no ser que se le dé un nuevo contenido y dirección política, buscando reducciones substanciales, equitativas y verificables, en las fuerzas ofensivas estratégicas y negociaciones inmediatas para prohibir todas las armas espaciales, reforzando así la paz y la seguridad internacionales.

27) La OTAN debe revisar su estrategia convencional; la tecnología especialmente en materia de guerra electrónica y misiles teledirigidos, la cual, en un momento dado, podría permitir a los europeo-occidentales frenar -- una ofensiva soviética clásica de gran envergadura y hasta contraatacar localmente el ataque, sin llegar a apretar el 'botón nuclear'.

IV.3.1. LA SITUACION ALEMANA, UN ENFOQUE APROXIMADO.

Los Estados Unidos considerarían importante la participación de Gran Bretaña, Francia y la RFA en la IDE, debido al -- avanzado trabajo europeo en física de partículas, electro-óptica y la construcción de grandes sistemas de alta tecnología, -- con base en el espacio, muy precisos, los cuales serían necesarios para algunas armas con base en el espacio.

Luego del discurso del Presidente Reagan, del 23 de marzo, distintas declaraciones alemanas oficiales y comentarios no oficiales expresaron su gran escepticismo por la IDE, el cual se -- basaba en varias preocupaciones importantes. Primero, los funcionarios alemanes expresaron su preocupación de que la IDE condujese a los EU a un aislamiento, ya que si los EU tuvieran defensas, tendría menos interés en la seguridad de Europa Occidental. Ese temor preocupaba a Alemania en particular, dado el -- obvio desecho del gobierno alemán de mantener los cientos de miles de soldados norteamericanos, cuya misión es ayudar a impedir un ataque soviético a la RFA.

Una segunda crítica, a la propuesta del Presidente Reagan, que preocupó a la RFA en particular, incluía el despliegue de -- fuerzas nucleares de los EU de mediano alcance (INF) en territorio alemán.

Por una parte, la combinación de los EU alentando a la -- RFA a mantener su compromiso de desplegar fuerzas nucleares norteamericanas mientras que, a la vez, el Presidente Reagan proponía hacer que las armas nucleares fueran 'impotentes y obsoletas'.

tas' parecía ser un ejemplo claro de la insensibilidad de los -
EU hacia la política europea.

Por supuesto, la IDE, como un programa de investigación a
largo plazo, no es incompatible con la modernización de las INF
de los países europeos que integran la OTAN. No obstante, gran
parte de los comentarios alemanes iniciales parecieron no haber
entendido que la IDE es un programa de investigación y no un --
programa de despliegue.

Tercero, el Ministro de Defensa alemán Manfred Woerner de
claró que la meta de la IDE, 'no conduciría a la estabilidad, -
sino todo lo contrario'.²⁸⁾

La RFA enfrenta un completo panorama de amenazas milita--
res, que oscilan desde las armas convencionales hasta las nu--
cleares. En consecuencia, inclusive una defensa perfecta, con--
tra misiles balísticos, sólo encararía parte del panorama de --
amenazas que los alemanes enfrentan. Las defensas mutuas con--
tra misiles balísticos protegerían a la URSS de gran parte de -
la amenaza disuasiva de la OTAN; pero dejaría a la RFA vulnera--
ble a las armas soviéticas nucleares y convencionales de corto
y mediano alcance.

Después de una respuesta inicial escéptica, la posición -
alemana respaldó un poco más la IDE. Los funcionarios alemanes,
en efecto, le ofrecieron un apoyo limitado, a pesar de que Bonn
no ha aceptado, de manera formal, participar en la IDE. En ma-

28) Payne, B. Keith. *Op. cit.*, p. 194.

yo de 1985, el canciller Kohl destacó la disposición de la RFA para analizar una colaboración 'final' en la investigación de la IDE. En septiembre de 1985, Horst Teltschik, consejero nacional de seguridad del Canciller Helmut Kohl, le anunció a los EU, después de una misión de investigación de once días, que la participación en la IDE respondería a los 'intereses vitales' - de Alemania.

Parece existir una diferencia entre el apoyo personal del Canciller Kohl a la investigación de la IDE y la continua renuencia del gobierno alemán a responder, con claridad y seguridad, a la invitación de los EU a los aliados para que participaran en la IDE. La evidente renuencia oficial alemana a apoyar esa participación, a pesar del apoyo del Canciller Kohl y de Woerner, puede ser un intento de evitar, en la medida de lo posible, un acalorado debate a nivel nacional y en el seno de la OTAN sobre la IDE. La realidad política podría haber obligado al gobierno alemán federal a declarar, en efecto, que la decisión 'requiere más estudio'.

El Canciller Helmut Kohl destacó lo siguiente en un discurso al Bundestag alemán:

"En vista de la magnitud de los fondos ... , con los cuales el gobierno de los EU, piensa apoyar - su programa de investigación (IDE), ahora resulta bastante evidente para todos, que se lograrán resultados importantes y de gran alcance; resultados cuya significación, incluyendo la importancia económica, sobrepasará la esfera de la defensa es estratégica. ... También tendremos y debemos tener interés en utilizar los resultados de la investigación que tendrán aplicaciones civiles revolucionarias en nuestra industria... debemos asegurar

que la RFA y Europa Occidental no estén retrasadas en materia tecnológica y así pasar a segundo plano." 29)

Para concluir, a esta altura está claro como se cristalizará en forma definitiva la participación alemana en la IDE. Parece, sin embargo, que la posición alemana apoya algún tipo de participación final en la investigación de la IDE, aunque es -- probable que ocurra bajo condiciones específicas, las cuales ca si con certeza incluirán: ningún camino tecnológico 'unilateral' (es decir, los europeos compartirán todos los beneficios tecnológicos de la investigación de la IDE). Y ninguna transición -- automática de la etapa de investigación y desarrollo al despliegue de los diferentes sistemas de armas que ésta ofrece.

Sin embargo, todavía para la gran mayoría de los alemanes persiste el temor y la inseguridad con respecto a los resultados que se puedan obtener de dicho proyecto de investigación. -- Cuando además de todo eso, existe la inconformidad de no poder siquiera controlar las armas nucleares estacionadas en su propio territorio, como dice Petra K. Kelly:

"¿No es absurdo que la RFA haya renunciado solemnemente a la fabricación de sus propias armas atómicas sólo para convertirse a continuación en el país con mayor densidad de dichas armas en el mundo, -- con la consecuencia de que la decisión sobre el derecho a la vida y a la supervivencia de su propio pueblo se la ha tenido que transferir a gobiernos extranjeros?". 30)

29) Idem. p. 196.

30) Kelly, K. Petra. *Luchar por la esperanza, sin violencia hacia un futuro verde*, Madrid, España, Ed. Debate, 1984, -- p. 215.

CAPITULO V. EL CAMINO HACIA EL DESARROLLO

V.1. LA NUEVA VISIÓN EUROPEA DE SEGURIDAD.

"La sociedad actual está militarizada - en todos los países y mientras que hay personas que mendigan diariamente para la investigación sobre el cáncer y para ayuda biológica del mismo, todavía no he visto a ningún General que tenga que ir de puerta en puerta y pidiendo una limosna para un tanque 'Leopard'.

Petra K. Kelly.

Los europeos podrían llegar muy lejos al decidir actuar - unilateralmente para reafirmar su soberanía y su derecho a tomar decisiones independientes, aunque esta medida no fuera bien acogida en Washington. Asimismo, deberían calcular las consecuencias económicas de un 'distanciamiento' de la superpotencia dominante, y considerar las posibilidades de actuar de forma - coordinada con otras naciones pequeñas o intermedias que desean mayor libertad de acción respecto a las dos superpotencias.

"La convicción moral con que millones de europeos rechazan la guerra fría ya se está traduciendo en argumentos prácticos, en métodos y formas concretas. Sabemos que esta labor se realiza en un marco hostil de propaganda, denuncia y deformación oficiales, pero si ellos y nosotros queremos sobrevivir en lo que resta de este siglo, hay que fomentarla y no paralizarla".¹⁾

1) Chomsky, Noam y otros. *Superpotencias en Colisión, la nueva guerra fría de los años ochenta*, Madrid, España, Ed. Debate, 1985, p. 170.

Por el momento, ninguna nación de Europa Occidental ha intentado abandonar la OTAN. Hasta Francia, que ha retirado sus fuerzas de la organización, ha permanecido dentro de la Alianza. Desde el punto de vista de un país concreto, al menos en el Continente europeo, el hecho de abandonar la OTAN no supondría mayor seguridad, y no es previsible que los países de Europa Occidental renuncien colectivamente a formar parte de ella, a pesar de que con la evolución de los acontecimientos ha desaparecido por completo la 'seguridad' que se les había prometido en un principio.

Es claro que existe una profunda división entre los intereses de seguridad estadounidenses y los de Europa Occidental y que las diferencias han aumentado como consecuencia de que EU se inclina cada vez más claramente por una estrategia de guerra 'limitada', táctica; ésta implica la pronta utilización de armas nucleares 'especiales' en Europa, al mismo tiempo que se retrasa al máximo la puesta en acción de las armas nucleares estratégicas.

Por otra parte, desde el punto de vista soviético, la decisión que tomó la OTAN en 1979 proporcionaría a los norteamericanos los primeros misiles nucleares con base terrestre, muchos de ellos en el territorio de Alemania Occidental, que podrían penetrar rápida e irrevocablemente en territorio soviético hasta Moscú. Con esto surgió la posibilidad de que EU aseste un primer golpe contra la URSS desde Europa. Moscú pensaba que los estrategas norteamericanos podían sentir la tentación de -

atacar a la URSS desde Europa Occidental basándose en que los soviéticos, si llegaban a contraatacar, limitarían sus representaciones a Europa, con lo que EU 'quedaría a salvo'.

Por el lado de los europeo-occidentales, las crecientes divergencias de la Alianza Atlántica no se refieren sólo a problemas aislados, sino a toda una gama de cuestiones a través de las cuales ellos se interrelacionan. Podemos clasificar estas cuestiones en tres grandes grupos:

- Política económica, en primer instancia con EU y Japón.
- Relaciones políticas y comerciales, con respecto a Japón y el Tercer Mundo, con particular énfasis en el Medio Oriente.
- Las relaciones Este-Oeste.

Sin embargo, la principal manzana de la discordia entre norteamericanos y europeos es Medio Oriente. Europa depende mucho de sus importaciones de petróleo de esta región y de las exportaciones con las que paga.²⁾

Ahora bien, una Comisión de Defensa Alternativa examinó la opción de una asociación de defensa europea y decidió que, aunque la idea resultaba atractiva desde el punto de vista político, había que sopesar una serie de desventajas sustanciales. Una de ellas era que el bloque europeo que quisiera crear una -

2) Las exportaciones a los países de la OPEP en Medio Oriente y a los países socialistas proporcionaron una red de protección esencial para Occidente y especialmente para la industria pesada europea. Véase: Gunder - Frank Andre, *El desafío europeo*, Madrid, España, Ed. Pablo Iglesias, 1983. p.p. 15-72.

fuerza de disuasión convencional 'digna de crédito' frente a la URSS, pero sin las fuerzas de EU, tendría que enfrentarse a -- grandes cargas económicas. Al tratar de llenar el vacío militar, correría el riesgo de provocar nuevas rigideces y de impedir el progreso hacia una Europa económicamente fuerte y unida.

Como alternativa a una asociación europea de defensa, al gobierno que decidiera retirarse de la OTAN le quedaría la opción de la neutralidad independiente. Existen tres modelos, en la política de defensa de Suecia, Suiza y Yugoslavia.³⁾ Hay un cuarto país europeo neutral Finlandia, que ofrece un modelo para los países de Europa Oriental que deseen retirarse del Pacto de Varsovia.⁴⁾

Además existe una propuesta basada en un sistema de seguridad que incluye dos condiciones previas: la primera, ambos -- bandos han de ser capaces de comprender los intereses del otro y de reaccionar de manera rápida, adecuada y no violenta ante las necesidades, las señales y las medidas del otro bando. El comportamiento en los aspectos decisivos de los problemas militares, políticos, económicos y sociales debe ser mutuamente pre

3) Wilson, Andrew. *Manual del Pacifista*, Madrid, España, Ed. Debate, 1984, p.p. 299-316.

4) La 'Finlandización' de Europa del Este debería discutirse como una opción política prometedora para Europa. Es necesaria una discusión abierta y franca con representantes de la URSS en torno a si están dispuestos a permitir la desovietización ideológica de Europa del Este, y, por lo tanto, a aceptar las amplias aspiraciones de los pueblos del Este europeo. Véase: Varios Autores, *La Seguridad Europea a Debate, Bloques, Neutralismo, Desvinculación*, Barcelona, España, Ed. Fontamara, S. A. -- 1985, p.p. 20-21.

decible y calculable.

En la segunda, la estrategia militar y el armamento deberían estructurarse de tal manera que cada uno de los bandos se sintiera a salvo de un ataque sorpresa por parte del otro.

Un orden de paz pan-europeo debería organizarse de acuerdo con los elementos estructurales de un 'sistema asociativo', mediante el cual los conflictos políticos no se resolvieran a través de estrategias competitivas, sino a través de estrategias cooperativas de negociación.

Además, un sistema pluralista de seguridad Este-Oeste debería estructurarse de acuerdo con los principios básicos de la teoría funcionalista según la cual la cooperación, en cuantas -- más áreas mejor, contribuye a la función de reducir la tensión.

La interdependencia crea intereses compartidos en un intercambio pacífico; esos intereses apuntan a la búsqueda de soluciones no bélicas de los conflictos.

Algunos elementos de semejante sistema de seguridad pluralista están establecidos en el acta final de Helsinki. Sus -- principios básicos son la interdependencia económica, el intercambio sociocultural, y debate ideológico en torno a la observancia estricta del principio de no intervención en los asuntos de otros Estados con medios militares o paramilitares.⁵⁾

Asimismo, los armamentos convencionales deberían revisarse

5) Varios autores, *La seguridad europea...* Op. cit., p.p.35-37.

críticamente en lo relativo a su posibilidad de ser empleados - como potencial militar ofensivo; habría que eliminar, hasta donde fuese posible, los componentes ofensivos del armamento convencional; en tanto que las fuerzas restantes deberían reestructurarse de acuerdo con los criterios de una posición puramente defensiva.

La ventaja de ese primer paso en la reorientación de la política de seguridad estaría en la creciente correspondencia - entre una política de distensión revitalizada y una postura militar dialogante. La búsqueda de una postura defensiva orientada hacia la distensión tiene, por lo tanto, una relevancia política de primer orden, con ésto, el futuro de la seguridad de Europa dependerá más de las condiciones políticas que las características de las nuevas tecnologías armamentistas.

La reciente desestabilización del orden político internacional estuvo causada por la relativa decadencia de los EU como poder hegemónico, así como por el ascenso de la URSS a la posición de superpotencia militar. La desestabilización del sistema de discusión sólo es relevante en la medida en que se ve precedida por la desestabilización del orden político internacional.

Es evidente que el debilitamiento de la alianza occidental como resultado de la mayor confianza y seguridad de Europa en sí misma ha planteado la posibilidad de un nuevo centro fundamental de poderío económico y político en el mundo, cuyo grado de asociación u oposición con el poderío de EU es una impor-

tante cuestión determinante para un futuro inmediato.

Podemos decir que en la actualidad es posible establecer una política no nuclear y no provocativa en que se seleccionen las tecnologías militares adecuadas para mantener una disuasión defensiva militarmente verosímil.

La defensa europea no nuclear y no provocativa disminuiría en gran medida la probabilidad de cualquier guerra, y esto reviste una importancia vital, porque cualquier conflicto en Europa podría iniciar una escalada que desembocase en una guerra nuclear estratégica entre las dos superpotencias.

Otro enfoque percibido para la seguridad europea por algunos militares y civiles involucrados es que la estrategia que mejor se adapta a la futura seguridad de los pueblos de Europa Occidental es la disuasión global y la defensa inflexible. La disuasión debe ser total frente a las diversas amenazas militares, con la solidaridad de los asociados europeos y la diversidad de los medios empleados. La defensa debe ser inflexible para poder frenar y castigar de inmediato al agresor en diferentes puntos, incluyendo los de su territorio, sin que ello implique una escalada nuclear inmediata, ni un contraataque excesivo.

La europeización de la defensa debe conjugar tres cambios: una discusión más convencional, una activa participación de Francia en la disuasión y la defensa de Europa, y la cooperación espacial europea.⁶⁾

⁶⁾ Véase el capítulo III.2.1. de este trabajo.

No se trata de adoptar el concepto de batalla convencional prolongada en Europa, sino de combinar mejor la capacidad de defensa convencional y la capacidad de disuasión nuclear, - con el fin de manejar eficazmente la amenaza del empleo de las armas nucleares, antes y durante el conflicto con la URSS y el Pacto de Varsovia. El interés primordial de una reserva europea de movilización convencional consistiría en depender menos de las fuerzas nucleares estadounidenses, y, por lo tanto, reducir la incertidumbre derivada de la política de EU en la materia, preservando, al mismo tiempo, la Alianza y el principio de una cooperación europea en caso de conflicto.

Pero ante esta situación, los europeo-occidentales, y - los aliados de los EU en particular, tendrán que considerar su actual política de subordinación ante la superioridad norteamericana, ya que semejante actitud supone riesgos más altos en un futuro no muy lejano.

Los europeo-occidentales deben de procurar una política de prevención global de la guerra a través de:

- Multipolarización de la política mundial y consolidación de un 'pilar' europeo occidental más independiente dentro de - la OTAN.
- Una 'defensa defensiva' convencional no provocadora, con -- una 'disuasión nuclear mínima' de emplazamiento naval bajo control europeo, y
- Un sistema de seguridad pluralista, 'pan-europeo'.

Para concluir, los europeos deben aprender a poner fin a la hegemonía que, en su opinión, ejerce la dimensión Este-Oes-

te. De un modo especial los europeo-occidentales deben abandonar la idea de que precisamente detrás del Muro de Berlín empuja el 'Este', el Oriente, ya que tanto Varsovia como Praga y Budapest son ciudades europeas. Los europeos deben mantener el paneuropeísmo;⁷⁾ sin embargo, todo intento precipitado de disolver los bloques políticos destruiría las estructuras que podrían dar nacimiento a otras.

El paneuropeísmo no es una alternativa frente a Europa Occidental, todo lo contrario, la unión eurooccidental es la condición previa de una apertura gradual de las estructuras Este-Oeste. Sólo cuando los europeos-occidentales logren una mayor independencia respecto a su socio estadounidense aparecerá la oportunidad de que también Europa del Este se beneficie de una mayor independencia de la URSS. Todo esto, de manera gradual y racionada evitando por todos los medios una emancipación agresiva de Europa respecto a las dos superpotencias, por que de no ser así se alteraría el precario equilibrio de la seguridad actual incluso en el caso en que las superpotencias insistieran en mantenerlo.

7) Paneuropeísmo, Europeísmo.
Movimiento de Unión de todos los pueblos europeos. Tendencia que propugna la unidad económica, política o cultural de las naciones europeas.
El europeísmo, que adquirió importancia a partir del término de la Segunda Guerra Mundial, es un movimiento que incluye matices muy diversos, desde los que propugnan una Europa unificada políticamente hasta los que sólo admiten una unión de carácter económico, pasando por la tendencia intermedia de 'la Europa de las Patrias' por la que abogaba De Gaulle. También el ámbito geográfico considerado oscila desde los que sólo consideran ciertos países de la Europa Occidental hasta quienes la entienden desde el Atlántico hasta los Urales.

V.1.1 EL NEUTRALISMO Y LA DESVINCULACION EN EL VIEJO CONTINENTE.

Los europeos entienden cada vez mejor que una guerra limitada en Europa, con su devastación consiguiente, se está convirtiendo en la condición para que las superpotencias impidan su propio exterminio mutuo, fuera de un avance tecnológico improbable o de una paz estable cuya perspectiva aparece ahora remota. Tal percepción está haciendo que los europeos-occidentales, en una primera reacción, rechacen la instalación de nuevos sistemas de misiles en sus países. Pero el desarrollo de esa percepción generará inevitablemente una revisión total, por parte de los europeo-occidentales, de su asociación con la organización de la OTAN y sus relaciones generales con los EU.

De igual modo, los europeos orientales están cada vez más preocupados por el desarrollo de la estrategia de la guerra limitada, cuyo teatro de operación sería su propio continente. Además, la mayoría de los europeo orientales ha llegado a la convicción de que sus regímenes nacionales necesitan cambios muy sustanciales, lo que implica la implantación de sistemas de producción más eficientes y la representatividad democrática efectiva, en términos políticos e industriales.

Así pues, tenemos que Europa no puede ser defendida con armas nucleares en una guerra general por ambos bandos, y el concepto de disuasión mediante las armas nucleares amenaza con destruir precisamente lo que debe conservarse.

Debe disminuirse la confrontación directa de fuerzas en -

la línea divisoria de Europa mediante la retirada parcial de ciertas unidades militares y los Estados europeos han de poner mayor énfasis en los esfuerzos para que sus políticas coincidan más con los intereses nacionales.

La desvinculación o desacoplamiento exige una reorientación de las políticas de las dos alianzas militares, pero no la modificación de los dos bloques, ni tampoco su disolución. En el 'Deutschland-Plan', lanzado por el Partido Social Demócrata alemán en marzo de 1959, se hablaba de una zona militarmente menos densa en Centroeuropa, que se vería forzada a abandonar la Alianza Atlántica y el Pacto de Varsovia. Tales propuestas no obtuvieron un amplio respaldo en el terreno político: todos los partidos entonces representados en la Asamblea Federal lograron mantener callados a sus disidentes neutralistas mediante expulsiones.

La salida de la RFA de la OTAN supondría privarse de la 'piedra angular' de la Alianza en el Continente. Aunque el desarrollo de la opción desvinculadora, o la creación de una zona no nuclearizada, no forme parte de la OTAN, la frágil Alianza debería adaptarse a las tendencias internas, en términos políticos, la consecuencia más importante sería la disminución del poder norteamericano en la política europea.

Cualquier concepto de desvinculación consta de dos elementos: Uno es la reducción de armamento en una zona determinada, y el otro supone la eliminación de ciertos tipos de armamento (sobre todo de armas nucleares).

La función más importante de la propuesta es ofrecer a las dos grandes potencias un equilibrio en sus intereses de seguridad mutuos fuera de sus propios territorios. La desvinculación ofrece un poderoso impulso compensatorio contra la tendencia generalizadora a la europeización de la disuasión, que puede observarse en el debate sobre las opciones bélicas en el teatro europeo.

La perspectiva de una guerra convencional sigue siendo terrible, pero el síntoma de reconciliación que supone una zona de desvinculación reduciría también el peligro de una guerra convencional.

En términos políticos, es razonable considerar la desvinculación como un estado transitorio más que continuado. El movimiento hacia la desvinculación liberaría fuerzas que tienden a socavar la cohesión de la Alianza y a dinamizar la política europea.

La principal diferencia entre la desvinculación y el neutralismo se encuentra en las relaciones intrabloques. La desvinculación sería una alternativa a las políticas seguidas tanto por la OTAN como por el Pacto de Varsovia, pero las alianzas no cambiarían demasiado, y permanecerían básicamente iguales. En contrapartida el neutralismo aspira a la disminución, cuando no a la disolución, de las alianzas europeas de la posguerra.

Decidir mantenerse alejados de la carrera armamentista de las dos superpotencias y permanecer neutrales es la única -

decisión soberana que pueden tomar los Estados europeos. El neutralismo puede ser importante en caso de guerra, pero en la actualidad, el concepto ofrece también muchos atractivos para las políticas exteriores y de seguridad en tiempo de paz.⁸⁾ Un poder neutralista intentaría, a fin de salvaguardar su propia seguridad contribuir a la reconciliación internacional, promover la distensión entre las alianzas y favorecer la reducción de armamentos.

Neutralismo⁹⁾ no equivale a la neutralidad, tal como lo han aceptado algunos Estados europeos; por ejemplo, el caso de Suiza.

Para los Estados europeos de mayores dimensiones, la neutralidad estricta Suiza ofrece pocos atractivos. En particular, persiste la duda de cómo lograr así reducciones de armamento significativas.¹⁰⁾

8) De acuerdo con el consenso existente, el Estado neutral está obligado a defender su neutralidad en caso de guerra. Un poder neutral ha de negar el acceso a su territorio de tropas extranjeras y mantenerse al margen de las alianzas.

9) Neutralismo. Es una actitud o política de independencia y no alineación en la lucha de la Guerra Fría por el poder. El neutralismo describe la posición política de los Estados que han resuelto no comprometerse en una alianza ya sea con los EU o con la URSS y, por lo tanto, a no quedar incluidos en el bloque oriental ni en el occidental. El neutralismo significa la resolución de conservar la libertad de maniobrar de acuerdo con los dictados del interés nacional, y en consecuencia, no debe considerarse como un nuevo fenómeno de la política internacional, tampoco debe confundirse el neutralismo con el concepto legal de neutralidad, que significa una política de imparcialidad hacia los beligerantes durante una guerra. Véase al respecto, Plano, C. Jack y Olton Roy. *Diccionario de Relaciones Internacionales*, México, Ed. Limusa, S. A. 1980, p.p. 180-181.

10) Varios autores, *La seguridad europea...* Op. cit., p.p. 72-74.

Las contribuciones recientes a la opción del neutralismo rara vez plantean una neutralidad absoluta en el sentido clásico de la palabra. Tras optar por el neutralismo, ningún país europeo actual se declararía 'neutro'. En el orden social, ta les países seguirían perteneciendo al Oeste o al Este. Podría hablarse entonces de 'neutralidad diferenciada, relativa o cu litativa'.

El neutralismo de los países no alineados del Tercer Mun do ofrece otra analogía para el neutralismo europeo. En lo -- que a ellos respecta el neutralismo se define como 'un caso es pecial de no alineación en cuanto al conflicto Este-Oeste y la guerra fría que éste conlleva'.

La paz en Europa, de acuerdo con la valoración general, es un objetivo que aspira a más que la reunificación alemana. En la gama de opciones alternativas a las políticas comunes de defensa, la postura neutralista es una de las propuestas menos radicales, si se le compara con la reorientación hacia estr ategias puramente defensivas, las propuestas de defensa con un ba jo índice de violencia, o en relación con el desarme general y completo.

Históricamente, el término neutralismo ha tenido signifi cados distintos:

- En el Derecho Internacional, que sigue presidiendo el debate, neutralidad suele significar 'no participación de un Es tado en una guerra entre otros Estados'.
- Los esfuerzos de los países no alineados para abstenerse de estrechar vínculos con los bloques se han calificado en el --

pasado como 'neutralismo positivo' y se recogió con críticas negativas tanto en el Este como en el Oeste.

- El destino cambiante de la 'neutralidad socialista' también ha menoscabado la reputación de la postura neutralista.

Otro argumento contra la posición neutralista se ha denominado 'Finlandización'. Esta sugiere que una zona neutral europea podría sentirse tímida ante la URSS de forma que el temor a un chantaje diplomático de la superpotencia del Este podría degradar las posiciones de política exterior. Es dudoso que se pueda transferir esta valoración crítica a Centroeuropa. La RFA y demás Estados de la zona no se hallan en la misma posición que Finlandia: nunca han formado parte del imperio ruso -- (como lo hizo Finlandia) representan un potencial económico y político mucho más vasto -- y mucho más difícil de penetrar -- que Finlandia, y no están situados en la periferia de Europa, donde las demás potencias tienen pocos objetivos.

La acusación sobre el peligro de "Finlandización" puede proporcionar un campo de pruebas para la principal asunción expresada en todo este argumento de que el neutralismo ofrece a Europa una mayor libertad de acción que la integración en las alianzas y que esta libertad actúa también en interés, bien entendido, de la situación de la URSS.

En definitiva, el conflicto Este-Oeste es tanto un conflicto entre dos modelos de orden social mundial como entre dos Estados o alianzas.

Los europe-occidentales deberían 'desvincularse' del con-

flicto global que existe entre las dos superpotencias, contribuyendo con ello a multipolarizar el mundo y a ejercer una influencia moderadora sobre ambas partes del conflicto. La desvinculación debería ser el objetivo decisivo de cualquier política independiente europeo-occidental. Si el conflicto por la hegemonía termina en una guerra, Europa Occidental se verá implicada en esa guerra a través de sus vínculos con los EU, a causa de su geografía, de su potencial económico y militar, y de su idéntica estructura de valores.

Así, una política europea occidental más independiente de los EU implicaría la renuncia a la estrategia de vinculación -- global. Militarmente, el requisito básico es la retirada del suelo europeo de las armas nucleares norteamericanas. Esto no tiene porqué llevar necesariamente a la disolución de la OTAN como Alianza política, pero sí implicaría una clara reducción de la integración militar Atlántica bajo la dirección de EU, en beneficio de un 'pilar' o bloque militar europeo independiente.

Puesto que Europa Occidental dejaría de ser un 'glasis' -- militar de los EU en un conflicto global con la URSS, perdería su fundamento cualquier estrategia de escalada horizontal hacia ella.

Un compromiso más fuerte de Europa Occidental respecto al principio de no alineamiento comporta, sin duda, riesgos, especialmente cuando hay peligro de colisión directa con una de las potencias mundiales. Pero el apoyo a la tendencia hacia la multipolarización es necesaria para contener todo intento por par-

te de ambas superpotencias mundiales de ampliar sus esferas de influencia.

Con ésto, el logro fundamental de una zona libre de armas nucleares sería la limitación de los daños en caso de guerra, - junto con una mayor estabilidad en el curso de las crisis y la mitigación de los conflictos.

El conflicto Este-Oeste se suavizaría de un modo político-simbólico si se lograra esta desvinculación nuclear y se redujera la amenaza procedente de tropas convencionales, ya sea unilateralmente o recíprocamente. De esta forma, el peligro de guerra se reduce políticamente junto con los riesgos adicionales que pueden contribuir a desaparecer la garantía nuclear directa por parte de los EU.

Inclusive, para la URSS, la retirada de Europa de las armas nucleares norteamericanas eliminaría el elemento central de amenaza, es decir, la posibilidad de la contención regional de una guerra nuclear en Europa, -incluyendo al territorio soviético-.

En resumen, los EU y la URSS, tratan a los países de sus respectivas alianzas militares y de sus ámbitos de influencia - como su propiedad territorial, en cuyas circunstancias sociales y políticas reclaman el derecho a intervenir. En la era atómica tanto el agresor como el defensor apenas tienen oportunidades de sobrevivir a un conflicto dirimido por las armas. La defensa social, en cambio, es por esencia puramente defensiva y - por eso no contribuye a un mayor crecimiento del ya gigantesco.

potencial destructivo en el mundo entero. La defensa social no es ninguna teoría muerta. La defensa social, no violenta, no pretende defender fronteras o territorios, sino estructuras sociales.

Por esta razón, la defensa social apunta a una nueva forma de neutralidad, una neutralidad sin la protección de armamento. Para Centro-europa, sobre todo para la RFA, esto significaría la paulatina desvinculación, por medios políticos legales, de los contratos y alianzas de la OTAN. Con ello se contribuiría geográficamente a un apartamiento de los bloques y también a una reducción de la amenaza militar por ambas partes. Además, un conflicto limitado, sólo con armas convencionales, sería aniquilador para la densa población centroeuropea piénsese tan sólo en las numerosas centrales nucleares y su amenaza adicional.¹¹⁾ Ante este trasfondo de una creciente inseguridad militar es como debe plantearse la cuestión de un tipo distinto de defensa, una defensa sin armamento militar.

La neutralización de Europa tiene la ventaja de permitir una disolución negociada de los dos pactos militares en conflicto: la OTAN y el Pacto de Varsovia. Al retirarse de los dos pactos, los europeos podrán reforzar vigorosamente su integración económica tanto en Europa Occidental como en la Oriental, con crecientes lazos cooperativos entre las dos partes, creando

11) Ver. Kelly, K. Petra. *Luchar por la esperanza, sin violencia hacia un futuro verde*. Madrid, España, Ed. Debate, 1984. p.p. 51-57

de formas diferentes condiciones favorables para la recuperación económica y la prosperidad de toda la región. Volvería viable, dentro de ciertas condiciones, la reunificación final de Alemania o, por lo menos, una cooperación estable y estrecha entre los dos Estados alemanes.

Tal proceso aumentaría de manera extraordinaria el vigor político de Europa, convirtiéndola en un nuevo interlocutor internacional, importante y eficaz, que contaría con el apoyo del Tercer Mundo en un momento dado.

V.2. PRINCIPALES LOGROS Y ALTERNATIVAS A NIVEL INTERNACIONAL PARA FRENAR LA CARRERA ARMAMENTISTA EN EUROPA.

Para empezar, es necesario tener en cuenta que la naturaleza del actual sistema internacional que imposibilita el nivel de cooperación necesario para un desarme general, también imposibilita la cooperación internacional que se requiere para establecer una autoridad internacional 'conferida libremente' a la cual 'todas las naciones deben autorizar para que haga cumplir sus ordenes en cada nación'. Sin embargo, dicha autoridad internacional no podría asegurar que las armas nucleares nunca serían empleadas, a menos que tuviera el poder coercitivo necesario para impedir todas las guerras potenciales y prohibir cualquier desautorizada producción o utilización de las armas nucleares.

Está más allá de toda creencia esperar que los EU, la URSS o cualquier otro Estado renunciara a un control soberano de sus medios de seguridad, a menos que tuvieran la certeza de que la autoridad central podría manejar la amenaza planteada por los adversarios.

La Liga de Naciones y su sucesora, las Naciones Unidas, constituyen excelentes ejemplos de organizaciones con cierto derecho a una autoridad internacional; pero con sólo un mínimo po

der para hacer cumplir las leyes.¹²⁾

Las defensas estratégicas podrían ser más eficaces si las armas ofensivas fueran reducidas. Desafortunadamente, la naturaleza del Sistema internacional impide la cooperación y la confianza multilateral que se necesitan para que las reducciones - de armamentos sean eficaces por sí solas.

En su mayoría, las propuestas de desarme ignoran la constante realidad del sistema político internacional. No existe - una poderosa autoridad internacional que pueda hacer cumplir -- las leyes, corregir a los equivocados y castigar a aquellos que violan los acuerdos. En consecuencia, los Estados están obligados, por la naturaleza del sistema, a seguir sus propios intereses en la mayoría de las áreas; pero, en especial, en el de la seguridad nacional.

En un mundo de Estados soberanos, donde no existe una organización mundial, con el poder para detener o castigar a los infractores internacionales, cada Estado debe finalmente afianzar su propia seguridad de la mejor manera posible; ésta es, -- por desgracia, la naturaleza del Sistema internacional actual.

La carrera armamentista está encabezada por las dos super

12) Brian Urquhart, Subsecretario general de las Naciones Unidas, durante - las ceremonias por la celebración del cuadragésimo aniversario de la -- Carta de las Naciones Unidas, comentó que 'una unificación genuina de - las Naciones Unidas no podría llevarse a cabo hasta que haya una inva-- sión que provenga de Marte'. Véase: Payne, B. Keith. *Defensa Estratégica, La Guerra de las Estrellas en Perspectiva*, Buenos Aires, Argentina, Ed. Clio, S. A., 1987, p.p. 186-187.

potencias, las cuales necesitan modernizar sus sistemas de armas nucleares tanto como el resto de los armamentos convencionales existentes. Esta mejora del producto es el elemento dinámico de una competencia que constituye el aspecto más peligroso de la carrera armamentista y que sólo puede detenerse mediante la prohibición de nuevas generaciones de armas.¹³⁾ La mejor forma de conseguir ésto es prohibiendo las pruebas o ensayos de armamentos nucleares.¹⁴⁾

Los costos de la carrera armamentista no deben medirse únicamente en su vertiente económica. El consumo militar de los recursos materiales es un factor a tener en cuenta. Lo que se emplea en la producción de aviones, barcos y todo tipo de armamento podría utilizarse con fines civiles. Dicha carrera desgracia-

13) La resistencia al cambio por parte de la industria de armamentos se debe a la actual posición privilegiada de los fabricantes -en la mayoría de los casos, grandes compañías aeroespaciales- responsables del desarrollo y de la producción de las plataformas sobre las que se transportan los diferentes subsistemas del gran complejo industrial-militar. El giro hacia la producción de armas más baratas y sencillas, significaría socavar, en la mayoría de los casos, sus posiciones de privilegio, y que las compañías de electrónica pasaran a ser los destinatarios más adecuados de los grandes contratos de defensa. Conscientes de la amenaza que supondría para sus intereses, y en algunos casos para su supervivencia, las grandes compañías han dedicado esfuerzos enormes para convencer a congresistas y parlamentarios y a la promoción de doctrinas -- que justifican la utilización de sus productos.

14) Al respecto también es necesario fomentar la prohibición de producir material nuclear de fisión de alto grado para la fabricación de armamentos nucleares. Esto ayudaría a limitar los arsenales nucleares a sus actuales niveles e impediría que las armas se extendieran a otros países.

ciadamente ha contribuido a crear el actual peligro de agotamiento de los recursos no renovables.¹⁵⁾

Por otro lado, una mayor independencia de Europa Occidental implica la retirada del suelo europeo de las armas nucleares norteamericanas. Esa retirada se vincularía con la introducción gradual de zonas libres de armas nucleares tanto en Europa del Este como del Oeste. La introducción de zonas libres de armas nucleares en Europa, no puede exigirse mientras la OTAN considere las armas nucleares como una compensación por la inferioridad convencional o por déficits operacionales derivados de la posición reactiva del defensor respecto al agresor.¹⁶⁾

Por todo ésto y las implicaciones que a ello conlleva, ha aumentado considerablemente la fuerza de los movimientos pacifis

15) Actualmente, los gastos de I & D militar representan más de un 10% de los presupuestos militares, absorbiendo un volumen superior a los 40,000 millones de dólares anuales y empleando a 400,000 científicos e ingenieros, 125,000 de los cuales son de EU. Con lo que la dinámica de los armamentos está, hoy día, mucho más enraizada en las fuerzas internas que en las externas, de la misma manera, la producción de armas, a menudo, es una exigencia de los vastos intereses políticos y económicos de la acumulación de capital de los sectores de bienes de capital y exportadores -- del sector militar. Véase: Fisas Armengol, Vicenc. "Introducción al Militarismo", en revista: *El Vicio Topo*, Ex-Dta 15, Madrid, España, Ediciones 2001, S. A. 1976, p.p. 6-11.

16) El establecimiento de una zona libre de armamento nuclear en Europa según la recomendación hecha por la Comisión Independiente sobre el Desarme y Problemas de Seguridad. Inicialmente dicha zona deberá extenderse 150 kms. a ambos lados del límite Este-Oeste. Debiera impedir la utilización apresurada de armamentos nucleares tácticos en cualquier conflicto. Eventualmente, la misma tendría que ser ampliada. Además, no deberían instalarse más armamentos "mininucleares" tácticos en Europa del tipo de la Bomba de neutrones. Véase: Webber, Philip y otros. *Crisis de los Euromisiles*, Madrid, España, Ed. Debate, 1983, p.p. 118-120.

ta y de los que propugnan una política racional para reducir -- los riesgos de guerra, y es de esperar que llegue el momento en que estos movimientos sean masivos. Entonces, los gobiernos se verán obligados a cambiar de política, y no limitarse a hacer -- cambios puramente externos a nivel diplomático solamente para -- 'aparentar' ante la comunidad internacional sus deseos por de-- sarmarse.

Las campañas en favor de la paz de finales de los cincuen-- tas y los sesentas lograron ejercer una presión eficaz para que se produjera el deshielo entre EU y la URSS, y para que se fir-- mara el Tratado de Prohibición Parcial de Ensayos Nucleares. El -- éxito del movimiento de Los Verdes en las elecciones de 1983 en la R.F.A. y la oposición de grupos parlamentarios de Bélgica, -- Dinamarca y Holanda al despliegue de misiles de la OTAN demues-- tra que la protesta popular puede llegar a convertirse en una -- palanca eficaz para un cambio de política.

Incluso en Europa Oriental, donde la opinión pública está -- más estrechamente controlada, existen indicios de una mayor -- preocupación por la estrategia nuclear establecida. Concreta-- mente en la RDA, y en menor medida Hungría, ciertos grupos de -- ciudadanos han protestado públicamente. En la URSS, y a pesar -- de la represión oficial, ha surgido una iniciativa independien-- te en favor de la paz, el 'Grupo para establecer la confianza -- entre EU y la URSS', con varios cientos de grupos asociados. -- Exigen un debate más honrado sobre los peligros de la guerra nu

clear y una negociación seria entre las dos superpotencias.¹⁷⁾

En épocas pasadas los dirigentes soviéticos habfan intentado manipular las protestas antinucleares europeas para sus -- propios fines. Además, temfan que la 'infección' del movimiento pacifista internacional se extendiera hasta su país. Entre 1981 y 1982 aparecieron en Europa Oriental, e incluso en la propia URSS, varios grupos pacifistas pequeños, independientes de los 'Comités para la paz' oficiales, dominados por el Estado y el Partido.

En Alemania Oriental estos movimientos tuvieron y siguen teniendo sus raíces en las iglesias evangélicas, que continúan una tradición de antimilitarismo que se remonta a la década de los sesenta.

Actualmente, han comenzado a construirse fábricas para -- destruir medios bélicos. La iniciativa, anunciada por Mijail - Gorvachov, corresponde a la URSS, que ha creado un gran complejo industrial y científico en donde serán eliminados los dispositivos químicos del ejército soviético. El hecho constituye - un nuevo paso, verdaderamente real, hacia el desarme y enriquece las tendencias favorables a la distensión global Este-Oeste.

La destrucción del armamento químico se hará mediante un lento proceso de desgasificación que evitará cualquier peligro para la salud humana y el entorno. Los desechos de esa masa - (fosfógenos, éteres, alquitranes, etc.) se utilizarán como abo-

17) Para mayor información véase: Chomsky, Noam y otros. *Op.cit.*, p.p. 167-168.

nos agrícolas y elementos industriales. Se ha pensado incluso en la posibilidad de aprovechar las sustancias altamente concentradas para la fabricación de perfumes. Otra medida anunciada también por Gorbachov es el cese de la producción de Uranio enriquecido, material básico en la fabricación de bombas nucleares. En el primer caso, se trata de la destrucción de un conjunto de terribles medios de exterminio masivo, capaces de asfixiar y envenenar a gran parte del género humano (un gramo de gas basta para matar a un hombre) y en el segundo, de un significativo recorte en la producción del armamento atómico.

Bajo el liderazgo de Gorbachov, la URSS pone en práctica una nueva doctrina militar, eminentemente defensiva. Esa tendencia se ha revertido, al potencial armado se le quita lo innecesario, la parte ofensiva, para dejar el cuerpo militar en condiciones de lograr una defensa asegurada. La URSS además desmovilizará medio millón de sus tropas en Europa, ha retirado considerables contingentes militares de Mongolia y Afganistán y dado de baja más de cuarenta grandes naves de su flota naval en el Océano Pacífico.¹⁸⁾

Por otra parte, en la investigación de Johan Galtung*, es esencial el concepto de un mundo pluralista, descentralizado, -

18) Ver: Palma, Oscar Edmundo. "Caravana del Desarme" en: *Uno más Uno*, México, D. F., 14 de abril de 1989, p. 21.

*) Johan Galtung, es fundador del Instituto Internacional de Oslo para la Investigación sobre la Paz y del Journal of Peace Research.

formado por unidades distintas, independientes y que se influyen recíprocamente sin una necesidad intrínseca de explotación mutua.

En 1962 el estadounidense Charles E. Osgood, publicó un -- proyecto centrado en la fórmula llamada GRIT (Graduated Reciprocity in Tension-Reduction, Correspondencia Graduada en la Reducción de Tensiones), cuyo objetivo era escapar de la carrera de armamentos. La GRIT, propone posponer las medidas más importantes para la reducción de la tensión, como la de dismantelar las armas nucleares, hasta que el proceso esté más avanzado, y -- empezar por las más pequeñas, al objeto de ir abriendo camino y crear confianza. EU debería iniciar el proceso con una serie de iniciativas unilaterales cuyo riesgo se mediría por el grado de correspondencia que obtuviera de la URSS. Sino se diera una correspondencia inmediata, EU adoptaría otras alternativas que entrañarían menos riesgos. Si obtuviera respuesta, el proceso podría acelerarse, pero de una forma continuada. La GRIT sigue -- siendo un modelo válido y se la reconoce como tal en las propuestas para el 'unilateralismo dentro del multilateralismo' presentadas por la campaña para el Desarme Nuclear Europeo (END) de -- Gran Bretaña.¹⁹⁾

Ahora bien, frente a la violencia, la pobreza, la opresión, la degradación de la calidad de vida, las cuales son las -- consecuencias de la 'civilización tecnificada', el movimiento de Los Verdes postula: Paz, justicia social, equilibrio ecológico,

19) Véase: Wilson, Andrew. *Op. Cit.*, p.p. 285-287.

crecimiento cualitativo acompañado de desarrollo social. Para poder conseguir ésto es necesario orientar una producción mundial que satisfaga las necesidades básicas del hombre.²⁰⁾ Se puede buscar fomentar la transformación del armamento en un aspecto concreto, es decir, la reconversión de la industria armamentista, la transformación de las armas en bienes socialmente necesarios.²¹⁾

Existe una relación estructural entre producción de armamento y paro, igual que la ley entre producción de armamento e inflación; existe una relación negativa entre gastos militares y gastos de inversión. Para eludir estos efectos negativos sobre el empleo, se debe exigir el desarrollo de iniciativas a largo plazo para transformar diversas industrias de armamento y producir bienes y servicios socialmente útiles.

"Greenpeace, por ejemplo, se encuentra en una resistencia abierta, llena de imaginación y sin violencia contra los destructores de nuestro medio -

20) Una de las metas de Los Verdes es sustituir el terror por el desarme, - 'convertir las espadas en arados' (lema de Los Verdes) y crear, mediante la disolución de los bloques militares, una Europa capaz de la paz, pobre en armamentos y desnuclearizada.

21) Existe la posibilidad de emplear a los trabajadores de la producción de armas, en caso de reducción de los pedidos militares, en las mismas empresas, en productos civiles tecnológicamente equiparables. Las posibilidades de reconversión de la producción bélica a la civil requieren -- una planificación a medio y largo plazo. Pero ésto no es más difícil -- que otros desplazamientos de un producto a otro en un proceso de cambio estructural. La reconversión de la producción para la guerra en producción de paz se halla en una relación profunda y amplia con el aseguramiento de la paz mundial y abre nuevas perspectivas para el progreso social de la humanidad mediante el desarme. Para un estudio más detallado véase: Kelly K. Petra. *Op. Cit.*, p.p. 59-143. También; Myrdal, Alva. - *El Juego del Desarme*, Madrid, España, Ed. Debate, 1984, p.p. 151-377.

ambiente. Los hombres de Greenpeace se sitúan en la trayectoria de tiro de los cañones de los buquecillos; llevan sus lanchas neumáticas, con peligro de su propia vida, bajo las rampas de los barcos desde las que se van a arrojar al mar los bidones con residuos radiactivos; cruzan las zonas de prueba de las bombas atómicas, se dejan apresar por la marina española y escapan de ella, ante sus mismísimas narices, en una noche de tormenta". 22)

La exigencia de Los Verdes de una incondicional eliminación de todas las armas nucleares, químicas y biológicas, es válida para todos inmediatamente y sin reservas, es decir, también sin mirar si los demás dan el mismo paso y cuándo lo hacen.

Por otra parte, desde 1980, organizaciones religiosas y filósofos moralistas le han dedicado una consideración, cada vez mayor, a la política estratégica de los EU y sus declaraciones han recibido una gran atención.

La Conferencia Norteamericana de Obispos Católicos aprobó la carta pastoral sobre las armas nucleares el 3 de mayo de 1983. Este documento da recomendaciones generales y específicas sobre la naturaleza de la política estratégica que es compatible con las normas morales de la tradición de la 'guerra justa', 23) esas recomendaciones no incluyen el apoyo al despliegue de una EMD.

Sin embargo, '...da la bienvenida a cualquier esfuerzo para proteger a las poblaciones civiles...' y, en especial, pide

22) Kelly, K. Petra. *Op. Cit.*, p.p. 40-41.

23) Véase: Wilson, Andrew. *Op. Cit.*, p.p. 317-327.

que se lleven a cabo estudios del tipo que se realizaron en -- 1983, que condujeron a la IDE, y que la investigación fuese dirigida por ella. Como manifiesta la carta:

"Se necesita una comisión independiente de científicos, ingenieros y expertos en armas para que analicen si la defensa civil o cualquier otro -- plan ofrece una posibilidad verdadera de supervivencia para la población de la nación o de los -- valores que abriga, por la defensa de los cuales presumiblemente se libraría una guerra nuclear".24)

La búsqueda por parte de los EU de conocimientos sobre la viabilidad de una defensa global contra ICBM difícilmente puede, en particular, caracterizarse como no ética, ya que es responsabilidad del gobierno de los EU brindar seguridad al pueblo norteamericano. La investigación sobre la IDE podría, de hecho, considerarse como una obligación moral para el gobierno de los EU.25)

El hecho de que la carta pastoral no apoye el despliegue de una BMD es razonable, dado que, en este momento, no está claro si la tecnología permitirá defensas estratégicas eficaces. Los obispos parecen haber rechazado, por improbable, la idea de que el empleo operativo de armas nucleares pudiera tener una justificación moral. No obstante, reconocen que, en la actualidad, la disuasión se basa en la amenaza de emplear armas nucleares y que la disuasión, con una orientación ofensiva, parece no

24) Payne, B. Keith. *Op. Cit.*, p. 180.

25) *Idem.*

cesaria (al menos hasta que, algún medio alternativo para preservar la seguridad y la estabilidad, la reemplace) para asegurar que ninguna de las partes considere aceptable el conflicto nuclear.

Volviendo a Europa, la oleada de protestas contra las armas nucleares está en continuo ascenso. En algunos países ha adquirido tal fuerza que los gobiernos se han visto obligados a escuchar su voz. Los casos más claros son los de Holanda y -- Gran Bretaña, de Bélgica y Noruega. La campaña en favor del desarme nuclear de Europa se extiende con rapidez. Cuenta con la colaboración de todos los demás movimientos de origen nacional o regional, así como el apoyo de las iglesias Católica y Protestante. Cada vez adquiere más fuerza y amplitud el movimiento - de oposición al dominio de las superpotencias, que, con sus armas nucleares, amenazan el destino de Europa.

Sin embargo, el desarme nuclear europeo no puede ser el - objetivo final, supone sólo un paso intermedio, pero necesario, puede y debe servir de llave maestra para inaugurar el proceso que ponga punto final a la carrera armamentista por conseguir - cada vez más y mejores armas, para aumentar la capacidad de aniquilar a la humanidad.

Así, en el actual punto muerto en que se encuentran los - temas de desarme, los Estados menores de todo el mundo tienen - la obligación y el compromiso de actuar independientemente para seguir presionando en la medida de sus posibilidades con fuerza. Pero no es posible obligar (por desgracia) a las superpotencias

a detener la carrera de armamentos si ellas no quieren hacerlo por su propia voluntad, ni tampoco forzarlas siquiera a que -- participen en otras medidas de desarme. Pero, ni uno ni otro gobierno es independiente de la disposición de sus pueblos, - aunque esto se manifieste de distintas maneras y en distintos grados.

CONCLUSIONES

En términos generales, puede decirse que la época actual se caracteriza por dos crisis aparentemente no relacionadas. - Por una parte, existe una profunda preocupación acerca del masivo aumento de la capacidad destructiva de las grandes potencias militares y el miedo a que las actuales inestabilidades políticas internacionales puedan conducirnos a una guerra nuclear generalizada de consecuencias inimaginables. Por otra parte, tenemos la experiencia inmediata de una economía y una ecología mundiales erosionadas: reemergencia del desempleo masivo en los países industriales avanzados occidentales, estancamiento en las economías de planificación central y pobreza catastrófica de la gente que vive en países subdesarrollados, todo ello combinado con una creciente conciencia de la devastación del entorno natural del que depende la subsistencia humana.

También se afirma que la aplicación de las mentes de más talento e ingenio de la humanidad al arte de la destrucción no sólo ha perpetuado la carrera de armamentos, sino que también ha absorbido valiosos recursos que de otro modo se hubieran empleado en resolver los problemas de la producción de alimentos, la conservación racional de la energía, el control de la contaminación, la salud, la vivienda, etc.

En otro orden de ideas, política y militarmente, Europa -

ha quedado dividida en dos bloques pertenecientes a alianzas rivales. Sin embargo, estos dos bloques no son obra de Europa, ni se han perpetuado como consecuencia de los conflictos europeos. Por el contrario, los países europeos tienen mayor afinidad entre sí que en relación con las dos superpotencias. Es decir, para la mayoría de los europeos los bloques son una creación artificial, de ahí que en los últimos años se esté gestando a través de diferentes canales y modalidades una unión integral paneuropea que haga frente a las necesidades y a los nuevos desafíos que la situación de un mundo en constante transformación exija para sí mismo.

De esta manera, son los europeos 'de ambos lados' los que exigen la retirada de las armas nucleares de sus respectivos territorios, mientras que, por su parte, los estadounidenses ven la situación con mayor calma, ya que lo que quieren es desplegar sus nuevas armas tácticas, concebidas expresamente para permitir una estrategia de 'respuesta flexible', en la que se incluirían los preparativos para 'una guerra nuclear limitada' en el viejo continente, protegiéndose así los EU de una catástrofe en su propio territorio con armas estratégicas soviéticas mediante la IDE.

También tenemos que el tipo de progreso tecnológico que se incorpora en la producción de armamentos está más orientado a la sofisticación del producto final que al desarrollo de tecnologías que abaraten el proceso de producción mismo, con lo que no tiene ningún sentido buscar en la producción de armamen-

tos la 'salida' a los problemas más apremiantes del capitalismo desarrollado, más aún cuando la propia dinámica de la acumulación ha llevado a la formación de un hipertrofiado complejo militar-industrial y es más sencillo para el Estado recurrir a él cada vez que se acumula capital excedente. A su vez, la aparición de este capital excedente puede deberse al propio crecimiento de la producción de armamentos.

Es claro que varias naciones -tanto industrializadas como 'semi-industrializadas'- están buscando en la industria de armamentos una salida doble: la capacitación tecnológica financiada en base a los recursos estatales y la consecución de divisas para aliviar los recurrentes problemas de balanza de pagos, aprovechando una serie de deficiencias de las grandes potencias para la colocación de armamentos en 'ciertos mercados'.

A medida que aumenta el costo de los sistemas de armas, -se necesitan más instalaciones, más trabajo, más equipo y más materiales para el desarrollo y producción dentro de un período de tiempo dado. Puede decirse que la tecnología es el producto de una determinada serie de instituciones surgidas en un entorno político y económico concreto, es decir, un cambio técnico -es también un cambio social.

Una alternativa evidente a la tecnología militar 'barroca' son las armas baratas, sencillas y eficaces, la cual supondría un cambio institucional a todos los niveles: en las fuerzas armadas, en el sistema geopolítico, en la industria de la defensa y en la economía en su conjunto.

Las actuales instituciones de la carrera armamentista están comenzando a resquebrajarse. En virtud de que amplios sectores de la población en los países occidentales con economías intensivas en armas están comenzando a reconocer la conexión que existe entre los armamentos y los diferentes aspectos del declive económico -desempleo, inflación, recortes en el gasto destinado al bienestar social, entre otros- y a temer las consecuencias de la mistificadora tecnología militar que acompaña al sistemas de armas.

El superdesarrollo de la producción de armamentos no hace más que dar una nueva dimensión a las contradicciones del capitalismo, que ha quedado atrapado en su propia retórica bélica, con lo que debemos entonces tratar de transformar los esquemas tradicionales del intercambio desigual existente entre los países desarrollados con respecto a los países periféricos, dándose así, por consiguiente, un trato más justo y más equitativo -cuando menos, en este rubro.

Una salida que proponen algunos sectores de la burguesía y sus representantes intelectuales, consiste en plantear de alguna forma programada, la reconversión industrial-militar hacia una sociedad más civil. Dicha reconversión debe verse no como algo que sigue al desarme, sino como una preparación para el desarme mismo, como un modo de movilizar intereses en torno a alternativas a la carrera de armamentos. Las propuestas de reconversión, las maneras en que el talento y el ingenio confinados en el sector militar podrían utilizarse para afrontar un sin número de necesidades sociales, han de demostrarse tanto en la teo-

ría como en la práctica. Pero, desafortunadamente, este proceso es lento y sumamente complicado debido a todo lo que representa para los diversos sectores que integran el gran complejo-militar-industrial los cuales se rehusan a dar el primer paso - para lograr dichos cambios.

Otra fracción de la burguesía que se precia de ser más lúcida, no necesariamente más progresista, aunque quizá más inteligente, plantea la opción de volver al armamento convencional como salida a este 'impasse'. Los nuevos desarrollos de armamentos girarían en torno al mejor aprovechamiento de la electrónica y la automatización que se traduzca en una mayor precisión y sofisticación de los instrumentos bélicos para enfrentamientos convencionales, sin necesidad de recurrir a las armas nucleares. Sin embargo, es dudoso que esto pueda repercutir en una disminución del peso del complejo-militar-industrial.

Volviendo en particular a la reconversión militar-industrial, una política de esta naturaleza no se deriva especialmente de políticas de desarme o de defensa alternativa, sino que - más bien representa la condición necesaria para reducir la presión en favor de las políticas militares existentes y para -- crear la oportunidad para políticas alternativas. En realidad, podríamos ir más allá y explorar las vías por las que la reconversión podría proporcionar la conexión entre los problemas militares y económicos tanto en el Este como en el Oeste.

Las propuestas en favor de políticas militares convencionales ofensivas o defensivas contribuyen considerablemente a cubrir la distancia política entre Europa y los EU. Pero esta aproxima-

mación puede resultar militar y económicamente muy cara debido a la amplia superioridad convencional de la Unión Soviética y el Pacto de Varsovia.

Las oportunidades de una alternativa política real de desarme dependen en amplia medida de los éxitos de los movimientos por la paz y sus aliados en el repudio de la 'imaginaria' - Tercera Guerra Mundial, en el desarrollo de una conciencia de no alineamiento y en la demostración de las conexiones entre el desarme, la reconversión y las diferentes modalidades políticas y económicas.

Finalmente, cambiar el marco político de la defensa, no es simplemente una política para los gobiernos; antes bien, supone la creación de un entorno alternativo para ellos, el cambio de ideas e instituciones y la intervención en la toma de decisiones, de manera que los gobiernos más comprometidos en la - Guerra Fría se vean arrastrados por el cambio propuesto, como - alternativa y como una reducción de las tensiones provocadas en el complejo escenario internacional establecido.

En este sentido, en un dominio más profundo para detener y revertir la carrera armamentista se requeriría necesariamente una reformulación completa sobre el pensamiento y las concepciones que giran en torno a él sobre la paz y la seguridad.

La falacia de vincular la paz y la seguridad con el poderío militar ha de ceder paso a una reordenación racional y objetiva de prioridades y a una nueva manera de entender la paz y - la seguridad genuinas. En suma, es imperativo crear o forjar -

una nueva forma de pensamiento, evitándose con ello en menor medida los riesgos que ocasionaría una guerra nuclear en el mundo. Sin embargo mientras persistan las actuales interpretaciones -- acerca de este importante problema, la paz y la seguridad internacionales seguirán pendiendo de un 'hilo' como hasta ahora lo han hecho y la actitud del hombre seguirá persistiendo hasta -- que no suceda lo inesperado. Por lo tanto, como decía Albert Einstein:

"Mientras las posibilidades de una guerra no se descartan, los países no dejarán de prepararse militarmente de la manera más completa posible para afrontarla con todas las posibilidades de éxito".

Los retos y los desafíos son bastantes y todavía nos falta mucho que recorrer por el sinuoso camino hacia el desarme y la eliminación de los arsenales nucleares, químicos y biológicos, los cuales, difícilmente serán borrados de la faz de la Tierra si no se toma conciencia de este grave problema y si no se dan por consiguiente propuestas audaces y eficaces que conlleven a la cristalización de acciones claras, objetivas y determinantes para resolver en la medida de lo posible esta importante problemática que afecta sin duda alguna, el futuro de la existencia de nuestra civilización y la vida en este Planeta.

APENDICE

Cuadro # 1

COMISIONES Y SUBCOMISIONES DEL SENADO DE LOS ESTADOS UNIDOS
RELACIONADAS CON LA DEFENSA

Comisión Sobre Asignaciones

Subcomisiones

Defensa

Operaciones Extranjeras

Construcción Militar

Comisión Sobre Fuerzas Armadas

Subcomisiones

Fuerza Laboral y Personal

Construcción Militar

Preparación

Fuerza Naval y

Proyección de Fuerza

Fuerzas Nucleares

Estratégicas y de Teatro

Guerra Táctica

Cuadro # 2

Nivel	Subnivel	Tipo de Guerra - Nivel de disuasión	Armas empleadas
0	1	Espacial (limitada, pero de naturaleza estratégica)	Nucleares o Convencionales (láseres, haces de partículas, misiles de satélite y antisatélite).
A	2	Intercontinental nuclear contra - valor	ICBM, SLBM, Bombarderos estratégicos. (Triada).
	3	Intercontinental nuclear contra - fuerza	Misiles de Crucero
B	4	De escenario nuclear (regional), contra - valor	Armas euroestratégicas: - - IRBM, bombarderos de medio alcance (Backfire, - - BF 111).
	5	De escenario nuclear (regional), contra - fuerza	FBS, IRCM
C	6	Nuclear, limitada a zonas - avanzadas de contacto con - el enemigo	Sólo armas nucleares tácticas de corto alcance con bajo peso de lanzamiento. --- (bombas de neutrones por -- ejemplo).
	7	Nuclear, limitada al uso unilateral de armas nucleares - tácticas en autodefensa del territorio nacional	Armas Convencionales
	8	Convencional, con ambas superpotencias directamente involucradas al mismo tiempo	Armas Convencionales
	9	Convencional, con sólo una superpotencia directamente involucrada	Armas Convencionales
	10	Convencional con los aliados o los Estados clientes involucrados	Armas Convencionales
D	11	Guerra Civil y de guerrillas en diversas formas	Principalmente armas ligeras
E	12	Guerra Económica, política y psicológica	Principalmente armas ligeras

Cuadro # 3

		<u>Consejo de Defensa en tiempo de Guerra</u>	
Alto Mando Supremo (V GK)	Secretario General PCUS	Presidente, KGB	
		Presidente, Consejo de Ministros URSS	
Primeros Viceministros de Defensa	Ministros de Defensa	Presidente, GOSPLAN	
Jefe del Directorio Politico Principal	Jefe del Estado Mayor General	Otras figuras del Partido/ Estado como se requiera	
Comandante en Jefe de las Fuerzas Soviéticas			

Estado Mayor General
(Agente Ejecutivo del V GK)

Cuadro # 4

Reparto de los fondos de la IDE desde 1983

Contratista	Valor total de contratos (en millones de dólares)
Lawrence Livermore Laboratories	725
General Motors Corporation	579
Lockeed Aircraft Corp.	521
T R W	354
Mc Donnell Douglas Corp.	350
The Boeing Corp. Vertol	346
Los Alamos Laboratories	196
North American Rockwell Corp.	188
Teledyne Brown	180
E G G	140
Gencorp	135
Texton	93
Sandia Laboratories	91
L T V Aerospace	90
Flow General	89
Raytheon Corp.	72
Science Applications	69
Honeywell	69
Nichols Research	63
M I T Lincoln Laboratory	63

T o t a l : 4,413

Cuadro # 6

24 Proposiciones de desarrollo tecnológico (Proyecto Eureka).

Euromática: Desarrollo de supercomputadoras, arquitecturas para lelas, inteligencia artificial, sistemas expertos, silicio rápido, arseniuro de galio.

- Gran calculador vectorial
- Arquitecturas informáticas con alto grado de paralelismo
- Maquinaria multiprocesadora de arquitectura sincrónica
- Memoria de masa
- Centro de energía computacional
- Circuitos consolidados y gama de máquinas simbólicas
- Instrumentos generalizados de producción, aplicados por sistemas expertos.
- Sistema de información multilingüe
- Gestión y vigilancia de grandes procesos industriales
- Europrocesador
- Memoria de 64 millones de bits.
- Taller europeo de circuitos a base de arseniuro de galio
- Taller europeo de circuitos 'cliente'.

Eurobot: Robótica de tercera generación, fábrica automatizada, concepción y fabricación por computadora, láseres.

- Robots de seguridad civil
- Robots agrícolas
- Fábrica automatizada
- Láseres de CO₂ y CO

Eurocom: Redes informáticas y de comunicaciones.

- Redes informáticas para investigaciones
- Gran conmutador numérico europeo
- Informática y eficientética - de banda ancha
- Transmisión de banda ancha

Eurobio: Desarrollo Biológico

- Semillas artificiales (genética molecular)
- Sistemas de control y regulación.

Euromat: Desarrollo de nuevos materiales

- Turbina de concepción avanzada.

Cuadro # 7

Programas propuestos por el grupo de Trabajo Tecnología, Crecimiento y Empleo (TCE).*

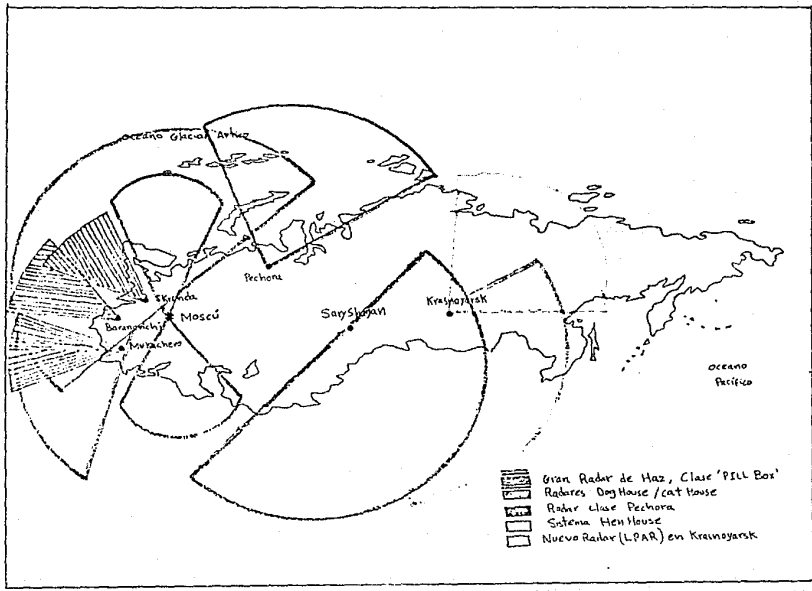
El TCE ha propuesto 18 programas, cada uno de ellos encabezado por uno o varios países que participan en las 'cumbres de los siete'.

- I. Estímulos al crecimiento mediante un mejor manejo de la energía
 1. Energía solar fotovoltaica (Italia-Japón)
 2. Fusión termonuclear controlada (comunidades europeas-Estados Unidos)
 3. Fotosíntesis (Japón)
 4. Reactores de neutrones rápidos (Estados Unidos-Francia)
- II. Manejo de los recursos alimentarios
 5. Tecnología alimentaria (Francia-Gran Bretaña)
 6. Agricultura (Canadá)
- III. Mejoramiento de las condiciones de vida y de empleo, y protección del ambiente.
 7. Teledetección espacial (Estados Unidos)
 8. Trenes de gran velocidad (Francia-RFA)
 9. Habitación y urbanismo en los países subdesarrollados (Francia)
 10. Población avanzada (Francia-Japón)
 11. Efectos de las nuevas tecnologías en las industrias tradicionales -- (Francia-Italia)
 12. Biotecnologías (Francia-Gran Bretaña)
 13. Materiales avanzados y normas (Estados Unidos-Gran Bretaña)
 14. Educación, formación profesional y desarrollo cultural mediante el uso de nuevas tecnologías (Canadá-Francia)
 15. Aceptabilidad de las nuevas tecnologías (Gran Bretaña)
- IV. Progresos en la investigación básica
 16. Biología (Comunidades Europeas)
 17. Física de altas energías (Estados Unidos)
 18. Exploración del sistema solar (Estados Unidos)

* En la Cumbre de Versalles de 1982, el presidente francés Mitterrand, propuso y logró que se aprobara la creación de un Grupo de Trabajo sobre Tecnología, Crecimiento y Empleo (TCE), cuyo encargo sería proponer y desarrollar una serie de programas científicos y tecnológicos.

Cuadro # 8

Radares de Alerta Previa de ICBM, de Seguimiento y de conducción de combate soviético.



G L O S A R I O

ABM	(Anti-ballistic missile) Misil antibalístico
ASAT	(Anti-satellite weapon) Arma antisatélite
ATT	(American Telephone and Telegraph Co.) Compañía de Teléfonos y Telégrafos Americana
AWACS	(Airborne Warning and Control System) Sistema aerotransportado de alarma y control
BMD	(Ballistic missile defense) Defensa contra misiles balísticos
C ³ I	(Command, Control, Communications and Intelligence) Comando, Control, Comunicaciones e Inteligencia
CEP	(Circular error probable) Error circular probable
CHINCHAN	o ACCHAN (Allied Command Channel) Comando Aliado para el canal de la Mancha
END	(European Nuclear Disarmament) Desarme nuclear europeo
EUREKA	(European Research Coordination Agency) Agencia de Coordinación de la Investigación Europea
FBS	(Forward Based Systems) Sistemas de base avanzada
FNTLA	(Fuerzas Nucleares de Teatro de Largo Alcance)
GE	(General Electric) Eléctrica General
GLCM	(Ground-launched cruise missile) Misil de crucero de lanzamiento terrestre
GRIT	(Graduate Reciprocation in Tension-Reduction) Correspondencia graduado en la reducción de tensiones
I & D	(Investigation and Development) Investigación y Desarrollo
ICBM	(Intercontinental Ballistic Missile) Misil balístico - Intercontinental
INF	(Intermediate Nuclear Force) Fuerza nuclear de alcance intermedio
IRBM	(Intermediate-range ballistic missile) Misil balístico de alcance intermedio
IRCM	(Intercontinental Range Cruise Missile) Misil de crucero de alcance intercontinental

LRBM (Long-range ballistic missile) Misil balístico de largo alcance

LRNF (Long-range nuclear force) Fuerza nuclear de largo alcance

MAD (Mutual Assured Destruction) Destrucción Mutua Asegurada

MAS (Mutual Assured Survival) Supervivencia Mutua Asegurada

MBB (Messerchmitt-Bolkow-Blohm)

MIRV (Multiple independently targetable re-entry vehicle) - Vehículo de reentrada múltiple con asignación de blancos independientes.

MX (Experimental Missile) Misil Experimental

NORAD (North American Air Defense Command) Mando de defensa aérea norteamericano

PEM (Pulso electromagnético)

PGM (Precision Guided Munitions) Municiones guiadas a precisión

SACEUR (Supreme Commander Europe) Comando Supremo para Europa

SACLANT o ACLANT (Allied Command Atlantic) Comando aliado para el Atlántico

SALT (Strategic Arms Limitations Talks) Conversaciones sobre limitación de armas nucleares estratégicas

SAM (Surface Air Missile) Misil superficie-aire

SDI o IDE (Strategic Defense Initiative) Iniciativa de Defensa - Estratégica

SDIO o OIDE (SDI Organization) Organización de la IDE

SLBM (Submarine Launched Ballistic Missile) Misil balístico lanzado desde submarino

SLV (Space launched vehicles) Vehículos de lanzamiento especial.

SRBM (Short-range ballistic missile) Misil balístico de corto alcance

TCE (Trabajo, crecimiento y empleo)

TDI (Tactical Defense Initiative) Iniciativa de Defensa -- Táctica

WWMCCS (World-Wide Military Command and Control System) Sistema de mando y control militar a escala planetaria

BIBLIOGRAFIA

A) LIBROS

- 1.- Barnaby, Frank. La guerra del futuro, el conflicto armado de la próxima década, Barcelona, España, Debate-círculo, -- 1985.
- 2.- Bolton, Roger E. Defensa y Desarme, la economía de los EU ante el desarme mundial, México, D. F., Grijalbo, Colección 70, 1968.
- 3.- Cruz O., Oscar René. El desarme mundial, del SALT a Tlatelolco, México, Publicaciones Cruz O., S. A., 1982.
- 4.- Chalfont, Alun. La Guerra de las Galaxias, Barcelona, España, Reverté, S. A., 1988.
- 5.- Chomsky, Noam y otros. Superpotencias en Colisión, la nueva guerra fría de los años ochenta, Madrid, España, Debate, -- 1985.
- 6.- Lebray, Régis. Los imperios contra Europa, Barcelona, España, Versal, S. A., 1985.
- 7.- Delmas, Claude. El Pacto de Varsovia, México, D. F., -- F. C. E., Brevarios No. 365, 1985.
- 8.- Department of Defense, USA. El Poderio Militar Soviético -- 1987, Madrid, España, San Martín, S. L., 1987.
- 9.- Deutscher, Isaac. La década de Jushov, Madrid, España, -- Aliansa, S. A., 1971.
- 10.- Editora Militar. Las Guerras de las Estrellas, Ilusiones y Peligros, Moscú, Progreso, 1985.
- 11.- Editora Militar. Quiénes amenazan la Paz, Moscú, Progreso, 1987.
- 12.- Paramazián, R. El desarme y la economía, Moscú, Progreso, 1982.
- 13.- Generales para la Paz y el Desarme. La carrera armamentista hacia Armagedón, un desafío a la estrategia EUTOTAN, México, D. F., Siglo XXI, 1985.
- 14.- Gitli, Eduardo. Producción de armamento y capitalismo desarrollado, México, UAM Azcapotzalco, 1984.

- 15.- González Casanova, Pablo. Estados Unidos Hoy, México, Instituto de Investigaciones de la UNAM, Siglo XXI, 1984.
- 16.- Griffith, William E. Las superpotencias y las tensiones regionales URSS, EEUU y Europa, Buenos Aires, Argentina, Tres Tiempos, 1983.
- 17.- Gunder Frank, André. El desafío europeo, Madrid, España, - Pablo Iglesias, 1983.
- 18.- Herrera, Amílcar O. La larga jornada, la crisis nuclear y el destino biológico del hombre, México, D. F., Siglo XXI, 1981.
- 19.- Jaguaribe, Helio. El nuevo escenario internacional, México, D. F., F. C. E., 1985.
- 20.- Jastrow, Robert. Como hacer obsoletas las armas nucleares, Buenos Aires, Argentina, Clio, S. A., 1987.
- 21.- Kaldor, Mary. El arsenal barroco, Madrid, España, Pablo -- Iglesias / Siglo XXI, 1986.
- 22.- Kaldor, Mary. Más allá de los bloques, OTAN: de la seguridad al rearme, Barcelona, España, Fontamara, Colección Paz y Conflictos, 1986.
- 23.- Kelly, Petra K. Luchar por la esperanza, sin violencia hacia un futuro verde, Madrid, España, Debate-Círculo, 1984.
- 24.- Laqueur, Walter. Europa después de Hitler, Barcelona - México, D. F., Grijalbo, S. A., 1974.
- 25.- Mattelart, Armand. Agresión desde el espacio, cultura y Napalm en la era de los satélites, México, D. F., Siglo XXI, 1986.
- 26.- Mc Neil, William H. El Mundo Contemporáneo, Buenos Aires, Paidós, Vol. 38, 1967.
- 27.- Minello, Nelson. Sistemas Militares Internacionales, la OTAN y el Pacto de Varsovia, México, UNAM, Grandes Tendencias Políticas Contemporáneas, 1986.
- 28.- Myrdal, Alva. El juego del desarme, Madrid, España, Debate, 1984.
- 29.- Nixon, Richard M. La Verdadera Guerra, la Tercera Guerra -- Mundial ha comenzado.., Barcelona, España, Planeta, S. A. - 1980.
- 30.- Novack, George & Frankel, Dave. Las Tres Primeras Internacionales, Barcelona, España, Fontamara, 1978.

- 31.- Payne B. Keith. Defensa Estratégica, la guerra de las estrellas en perspectiva, Buenos Aires, Argentina, Clio, S. A., 1987.
- 32.- Perlo, Víctor. La carrera económica USA-URSS, México, D.F., Grijalbo, Colección 70, 1969.
- 33.- Petrov, Vladimir. EUA-URSS pasado y porvenir de la détente, México, D. F., DIMELISA, 1976.
- 34.- Pierre, George. Panorama del mundo actual, Barcelona, España, Ariel, S. A., 1983.
- 35.- Plano, Jack C. y Olton, Roy. Diccionario de Relaciones Internacionales, México, LIMUSA, 1980.
- 36.- Riordan, Michael. El día después, los efectos de la guerra nuclear, Barcelona, España, Grijalbo, 1984.
- 37.- Rivoire, Mario. Europa desde 1918 hasta hoy, México, D. F., UTEHA, No. 88, 1961.
- 38.- Senghaas, Dieter. Armamento y militarismo, México, D. F., Siglo XXI, 1974.
- 39.- Several Contributors. Russian Military Power, Encyclopedia of the Strategic Tactics and Weapons, New York City, Salamander Books Ltd., 1980.
- 40.- Shulman, Marshall D. Más allá de la Guerra Fría, Buenos Aires, Argentina, Troquel, S. A., 1968.
- 41.- Silva Michelena, José A. Política y Bloques de Poder, crisis en el sistema mundial, México, D. F., Siglo XXI, 1983.
- 42.- Thompson, E. P. La Guerra de las Galaxias. Barcelona, España, Crítica, 1986.
- 43.- Torquemada, Jesús. Las armas nucleares, estrategia y paz, - Madrid, España, Ed. Fundamentos, Iepala, 1985.
- 44.- Ulrich, Albrecht y otros. Militarismo y Subdesarrollo, México, D. F., UNAM, FCP y S., 1985.
- 45.- UNAM. Anuario Mexicano de Relaciones Internacionales 1983, México, FNEP Acatlán, 1986.
- 46.- Varios Autores. Congreso Internacional sobre la Paz, México, D. F., UNAM, Instituto de Investigaciones Jurídicas, Tomo II, 1987.
- 47.- Varios Autores. La seguridad europea a debate, bloques, neutralismo y desvinculación, Barcelona, España, Fontamara, Colección Paz y Conflictos, 1985.

- 48.- Varios Autores, Equipo Multipres. El expansionismo soviético, Madrid, España, Audiovisual y Prensa, S. A., 1987.
- 49.- Varios Autores, Proyecto 1980 / Consejo de relaciones exteriores. Control Futuro del Comercio de Armas, México, D. F., Publigráficos, S. A., 1979.
- 50.- Vidalenc, Jean. Historia del mundo, desde los grandes imperialismos al despertar del Tercer Mundo. (1914-1973), Madrid, España, EDAF, Colección Nueva Historia, 1981.
- 51.- Viet, Jean. Los métodos estructuralistas en las ciencias sociales, Buenos Aires, Argentina, Amorrortu Editores, 1979.
- 52.- Webber, Philip y otros. Crisis de los euromisiles, Madrid, España, Debate, 1983.
- 53.- Wilson, Andrew. Manual del pacifista, Madrid, España, Debate-Círculo, 1984.

B) HEMEROGRAFÍA

- 1.- Adams, Gordon. "La conversión económica equivoca la estrategia", en: Contextos, México, SPP # 66, mayo de 1986, p.p. = 56-60.
- 2.- Adler, Alexandre. "El arma nuclear nunca ha sido el último recurso", en: Contextos, México, SPP # 59, 10 de octubre, - 1985, p.p. 62-63.
- 3.- Ahmad, Ishfaq. "La carrera armamentista mundial y sus efectos en el desarrollo", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985.
- 4.- Akhatamzyan, A. "Acuerdos de importancia perdurable", en: - Contextos, México, SPP # 51, 15 de mayo, 1985, p.p. 28-31.
- 5.- Albrecht, Ulrich. "Seguridad europea y conciliación política", en: Contextos, México, SPP # 6, 30 de junio, 1983, - - p.p. 5-9.
- 6.- Altman, Gavro. "El caso alemán", en: Contextos, México, -- SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. 22-27.
- 7.- Anderson, Jack y Van Atta, Dale. "Seguro Reagan de lograr - un Tratado de Control de Armas", en: Excelsior, 11 de junio, 1986, p. 26 A.
- 8.- Arkin, William M. "Las iniciativas de defensa estratégica, - una falsa ilusión", en: Contextos, México, SPP # 42, 31 de diciembre, 1984, p.p. 18-20.
- 9.- Arroyo Pichardo, Graciela. "La política del poder y el sistema de defensa estratégica", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 30-41.
- 10.- "Asfixia Moscú el bloque soviético", en: Novedades, 18 de -- noviembre, 1985, p. A 2.
- 11.- Athvacha, M. R. "Escallos para la Guerra de las Galaxias", - en: Excelsior, 19 de junio, 1986, p. 4.
- 12.- Bahro, Rudolf. "La finlandización de Europa Oriental", en: - La Jornada Semanal, 29 de junio, 1986.
- 13.- Ball, Nicole. "Gastos militares, relaciones económicas internacionales y distensión", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de 1986, p.p. 1043-1050.

- 14.- Baicker, Coit D. "Enseñanzas de las cumbres entre Estados -- Unidos y la Unión Soviética", en: Contextos, México, SPP # - 62, enero de 1986, p.p. 3-7.
- 15.- Ballesteros, Carlos. "Militarismo y subdesarrollo", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 68-70.
- 16.- Ballesteros, Carlos y Talancón, José Luis. "El Proyecto Eureka como punto de referencia para la discusión de las políticas de innovación tecnológica", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S, vol. IX, núm. 39, mayo-agosto 1987, p.p. 27-35.
- 17.- Batta Fonseca, Víctor. "Generales para la Paz y el desarme: Nueva fuerza al movimiento pacifista internacional", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S., núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 49-51.
- 18.- Bethell, Tom. "Los misiles se multiplican como hierba", en: Excesión, 28 de junio, 1986, p. 26 A.
- 19.- Blackaby, Frank. "Armamentismo y desarme en 1983. Hechos y - cifras", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de -- Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985, p.p. 234-245.
- 20.- Blechman, Barry M. y Moore, Mark R. "Una zona desnuclearizada en Europa", en: Contextos, México, SPP # 6, 30 de junio, 1983, p.p. 10-19.
- 21.- Bonazza, Patrick. "Economía: el síndrome del retraso", en: - Contextos, México, SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. 18-20.
- 22.- Bonazza, Patrick. "RDA: Los soviéticos, más la electrónica", en: Contextos, México, SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. - - 20-21.
- 23.- Broad, William. "Variados proyectos comerciales tras la defensa antiproyectiles", en: Excesión, 9 de noviembre, 1985, p. 26 A.
- 24.- Brzezinski, Zbigniew. "El futuro de Yalta", en: Contextos, - México, SPP # 51, 15 de mayo, 1985, p.p. 9-21.
- 25.- Bunge, Carlos F. "La Guerra de las Galaxias, los científicos y la primera bomba", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 4-13.
- 26.- Burgess, Anthony. "El día del hongo", en: Contextos, México, SPP # 59, 10 de octubre, 1985, p.p. 54-46.
- 27.- Cano Contreras, Leopoldo. "Nuevo rostro armamentista", en: El Universal, 8 de diciembre, 1985, p. 4.

- 28.- Cano Contreras, Leopoldo. "La guerra de las palabras", en: - El Universal, 24 de noviembre, 1985, p. 4.
- 29.- Cano Contreras, Leopoldo. "¿Desarme...?" en: El Universal, - 12 de abril, 1987, p. 6.
- 30.- Carranza, Mario. "El desarme y el desarrollo mundiales desde la perspectiva latinoamericana", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de 1986, p.p. 1051-1054.
- 31.- Comisión Económica y Social de las Naciones Unidas. "Los conflictos y el militarismo", en: Comercio Exterior, México, -- Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de -- 1985, p.p. 258-267.
- 32.- "Concenso en la OTAN para sus fuerzas en Europa", en: Novedades, 3 de diciembre, 1987, p. A 4.
- 33.- "Confía Shultz en lograr progresos de desarme", en: Novedades, 22 de octubre, 1987, p. A 2.
- 34.- Clarke, Arthur C. "La guerra y la paz en la edad espacial", - en: Contextos, México, SPP # 3, 18 de mayo, 1983, p.p. 41-46.
- 35.- Church, George J. "Now, super-zero?", en: Time, USA, Time International, # 5, January 31, 1983, p.p. 4-7.
- 36.- Church, George J. "One encouraging step", en: Time, USA, Time International, # 3, January 21, 1985, p.p. 4-7.
- 37.- Church, George J. "Exploring the High-Tech Frontier", en: - - Time, USA, Time International # 10, March 11, 1985, p.p. 18-21.
- 38.- Davidson, Ian. "EUA cambia la estrategia nuclear", en: Contextos, México, SPP # 3, 18 de mayo, 1983, p.p. 28-30.
- 39.- De la Madrid Hurtado, Miguel. "Todos los hombres somos ciudadanos de Hiroshima", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de 1986, p.p. 1041-1042.
- 40.- "Desenfrenado Armamentismo", en: El Universal, 28 de septiembre, 1984, p. 4.
- 41.- Documentos. "Por la supervivencia de nuestro planeta", en: - Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 11, noviembre de 1985, p. 113.
- 42.- Documentos. "Más allá de la guerra", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 1, -- enero de 1986, p.p. 84-87.

- 43.- Documentos. "Entrevista de Mijail Gorbachov con la Delegación de la Cámara de Representantes del Congreso de los EU", en: Boletín de información de la Embajada de la URSS, México, Embajada de la URSS, # 5, mayo de 1987, p.p. 30-31.
- 44.- Doerner, William R. "Putting it on the Table", en: Time, USA, Time International, # 10, March 11, 1985, p.p. 12-13.
- 45.- Dufey, Alberto. "Acentuada dependencia militar de Europa ante Estados Unidos", en: Excelesis, 6 de noviembre, 1985, p. 26 A.
- 46.- Dumoulin, Jerome. "No habrá una guerra de las galaxias", en: Contextos, México, SPP # 3, 18 de mayo, 1983, p.p. 34-35.
- 47.- Dumoulin, Jerome. "Alemania occidental en primera línea", -- en: Contextos, México, SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. 15-18.
- 48.- Dumoulin, Jerome. "Defensa: ¿Europa sin escudo?", en: Contextos, México, SPP # 75, febrero de 1987, p.p. 60-61.
- 49.- Dumoulin, Jerome y Marcuse, Elie, "¿Europa sin defensa?", -- en: Contextos, México, SPP # 85, diciembre de 1987, p.p. 66-68.
- 50.- Elliott, Michael. "La izquierda europea podría acabar con la OTAN", en: Contextos, México, SPP # 75, febrero de 1987, - - p.p. 57-59.
- 51.- "El radar Krasnoïarsk será pieza vital de la defensa soviética en la guerra espacial", en: Novedades, 5 de enero, 1986, p. C 17.
- 52.- "Evitará Ronald Reagan que Moscú se rearme en la distensión", en: Novedades, 2 de diciembre, 1987, p. A 2.
- 53.- Feld, Bernard T. "Cuarenta años de precaria tregua", en: Contextos, México, SPP # 59, 10 de octubre, 1985, p.p. 66-71.
- 54.- Fisas Armengol, Vicenc. "Introducción al Militarismo", en: - El Viejo Topo, Extra 15, Madrid, España, Ediciones 2000, - - S. A., 1976, p.p. 6-11.
- 55.- Fontanel, Jacques y Smith, Ronald. "Análisis macroeconómico de los gastos militares", en: Contextos, México, SPP # 66, - mayo de 1986, p.p. 44-50.
- 56.- Frankfurter Allgemeine Zeitung for Deutschland. "Sugerencias sobre política de seguridad europea", en: Contextos, México, SPP # 6, 30 de junio, 1983, p.p. 20-25.
- 57.- Gallegos Díaz, Soledad. "Un criterio defensivo desechado en el pasado:", en: Contextos, México, SPP # 42, 31 de diciembre, 1984, p.p. 21-22.

- 58.- García Márquez, Gabriel. "El cataclismo de Damocles", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de 1986, p.p. 1055-1056.
- 59.- García Moreno, Alejandro. "La Iniciativa de Defensa Estratégica: Nuevas Tecnologías, viejos antagonismos", en: Foro Internacional 103, México, COLMEX, Vol. XXVI, núm. 3, enero-marzo, 1986, p.p. 399-417.
- 60.- García Robles, Alfonso. "En el desarme están en juego los intereses vitales de todos los pueblos", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985, p.p. 255-257.
- 61.- García Robles, Alfonso. "México y el desarme", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de 1986, p.p. 1057-1066.
- 62.- "Generan perspectivas de una positiva 'cumbre' EU-URSS", en: Novedades, 17 de noviembre, 1987, p. A 2.
- 63.- Georges, Michèle. "Lo que vi en la RDA", en: Contextos, México, SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. 13-15.
- 64.- Gittings, John. "Como la concordia se tornó en desconfianza", en: Contextos, México, SPP # 51, 15 de mayo, 1985, p.p. 24-27.
- 65.- Glotz, Peter. "Perspectivas de la Seguridad Europea, Necesidad de unos enfoques nuevos y más flexibles", en: Política Internacional, Belgrado # 900, 5 de octubre, 1987, p.p. 23-26.
- 66.- Golb, Leslie H. "La militarización del espacio, escollo difícil de sortear en cualquier acuerdo de limitación", en: Exclusión, 14 de noviembre, 1985, p. 26 A.
- 67.- González Janzen, Ignacio. "La guerra es su negocio", en: El Universal, 2 de junio, 1985, p. 14.
- 68.- "Gorbachov acepta la IDE como arma antibalística" en: Novedades, 1 de diciembre de 1987, p. A 2.
- 69.- Gorbachov, Mijaíl. "Vemos con seguridad el futuro", en: Boletín de Información de la Embajada de la URSS, México, Embajada de la URSS # 3, marzo de 1986, p.p. 4-9, 32.
- 70.- Graebner, Norman A. "Estados Unidos y Europa Occidental: una era de ambivalencia", en: Contextos, México, SPP # 75, febrero de 1987, p.p. 40-47.
- 71.- "Grupo de los seis", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 8, agosto de 1986, p.p. 663-669.
- 72.- Grupo de personalidades eminentes en la esfera de desarme y desarrollo. "La tríada de la Paz", en: Comercio Exterior, --

- México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. # 12, diciembre de 1986, p.p. 1098-1102.
- 73.- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "La política exterior de la - URSS", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, -- FCP y S, vol. VIII, núm. 37, septiembre-diciembre, 1986, -- p.p. 59-67.
- 74.- Huntzinger, Jacques. "El futuro de la defensa de Europa occidental: una alianza con dos pilares", en: Contextos, México, SPP # 75, febrero de 1987, p.p. 48-54.
- 75.- "Insiste Moscú en restringir la IDE", en: Novedades, 24 de - octubre, 1987, p. A 3.
- 76.- Isnard, Jacques. "En 1985, los dos grandes poseen unas 500 - mil bombas", en: Contextos, México, SPP # 59, 10 de octubre, 1985, p.p. 64-65.
- 77.- Jefes de Estado y de Gobierno de Argentina, Grecia, India, - México, Suecia y Tanzania. "En favor de la humanidad y por - la paz", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Co - mercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985, p.p. 246-254.
- 78.- Kaldor, Mary. "¿Por qué necesitamos el desarme nuclear euro - peo?", en: El Viejo Topo, ¿Guerra o Paz?, Barcelona, España, Extra 15, 1976, p.p. 37-40.
- 79.- Karol, K. S. "Yalta: un bloqueo imaginario", en: Contextos, México, SPP # 51, 15 de mayo, 1985, p.p. 6-8.
- 80.- Keyworth, George y Lodal, Jan. "¿Tendrá éxito la guerra de - las estrellas?", en: Contextos, México, SPP # 3, 18 de mayo, 1983, p.p. 31-33.
- 81.- Kempe, Frederick. "Yalta preocupa a los soviéticos", en: - - Contextos, México, SPP # 51, 15 de mayo, 1985, p.p. 28-31.
- 82.- Kirkpatrick, Jeane. "Crece el temor en Europa por el pacto - de desarme nuclear", en: Novedades, 10 de octubre, 1987, p. A 1.
- 83.- Kissinger, Henry. "Se necesitará una diplomacia creativa para salvar la OTAN", en: Novedades, 12 de octubre, 1987, p. A 1.
- 84.- Kissinger, Henry. "Desarme nuclear respuesta al papel de EU en el mundo", en: Novedades, 19 de octubre, 1987, p. A 1.
- 85.- Kissinger, Henry. "Una nueva era para la OTAN", en: Contextos, México, SPP # 85, diciembre de 1987, p.p. 56-62.
- 86.- Klein, Lawrence R. "El desarme y el desarrollo socioeconómico", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de 1986, p.p. 1067-1074.

- 87.- Layne, Christopher. "Una alianza atlántica sin la OTAN", en: Contextos, México, SPP # 85, diciembre de 1987, p.p. 43-55.
- 88.- Lellouche, Pierre. "Las armas inteligentes", en: Contextos, México, SPP # 3, 18 de mayo, 1983, p.p. 36-40.
- 89.- Lellouche, Pierre. "Europa fuera del juego de las armas - espaciales", en: Contextos, México, SPP # 42, 31 de diciembre, 1984, p.p. 23-26.
- 90.- Logsdon, John. "Irreversible ya la escalada de militarización espacial", en: Excelsior, 18 de octubre, 1985, p. 26 A.
- 91.- Logsdon, John M. and Williamson, Ray A. "U.S. Access to -- space", en: Scientific American, USA, # 3, vol. 260, March 1989, p.p. 34-35.
- 92.- Lowenthal, Richard. "La transformación del problema alemán", en: Contextos, México, SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. 3-9.
- 93.- Luns, Joseph y Koulikov, Víctor. "OTAN/Pacto de Varsovia", en: El Viejo Topo, ¿Guerra o Paz?, Barcelona, España, Extra 15, 1976, p.p. 41-45.
- 94.- Mabire, Bernardo. "La lucha contra la proliferación de armas nucleares", en: Foro Internacional 106, México, COLMEX, Vol. XXVII, núm. 2, octubre-diciembre, 1986, p.p. 296-312.
- 95.- Mandelbaum, Michael. "Poligra la Europa europea", en: Contextos, México, SPP # 6, 30 de junio, 1983, p.p. 9-10.
- 96.- Marchuk, G. "El aceleramiento espacial", en: Boletín de información de la Embajada de la URSS, México, Embajada de la URSS, # 7, julio de 1987, p.p. 45-46.
- 97.- Markham, James M. "Un coloquio para enfriar una era nuclear", en: Contextos, México, SPP # 62, enero de 1986, p.p. 8-9.
- 98.- Melman, Sermour. "Cómo detener la carrera armamentista", -- en: El Viejo Topo, ¿Guerra o Paz?, Barcelona, España, Extra 15, 1976, p.p. 41-45.
- 99.- "Mensaje de Frank Carlucci a la OTAN", en: Novedades, 8 de febrero, 1988, p. A 2.
- 100.- Mészáros, Iván. "La industria de la destrucción, último camino del capitalismo", en: Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, México, UNAM, FCP y S, No. 126, 1987, p.p. 125-157.
- 101.- Mirkovic, Todor. "Dimensión militar de la bipolaridad", en: Política Internacional, Belgrado # 900, 5 de octubre, 1987, p.p. 26-28.

- 102.- Morán Rufino, Manuel. "El Príncipe de Richard Nixon", en: Uno Más Uno, 7 de marzo, 1989, p. 20.
- 103.- Morán Rufino, Manuel. "Los motivos de George Bush", en: - Uno Más Uno, 30 de mayo, 1989, p. 20.
- 104.- "Moscú fortalece su presencia en el espacio, acusa Washington", en: Novedades, 15 de noviembre, 1987, p. A 2.
- 105.- Muller, Harald. "La no proliferación y las promesas no - cumplidas de las superpotencias", en: Contextos, México, - SPP # 69, Agosto de 1986, p.p. 12-15.
- 106.- "Nada tiene de defensiva la IDE, sólo es una arma ofensiva, asegura Carter", en: El Universal, 22 de marzo, 1985, p. 3.
- 107.- Nizsky, Vadim. "La paz espacial y no la Guerra de las Galaxias", en: Boletín de Información de la Embajada de la - URSS, México, Embajada de la URSS, # 7, julio de 1986, p.p. 26-28, 32.
- 108.- "No hay relación ante START e IDE: Ronald Reagan", en: Novedades, 28 de octubre, 1987, p. A 4.
- 109.- Ortega, Andrés. "Yalta, ocho días que cambiaron Europa", - en: Contextos, México, SPP # 51, 15 de mayo, 1985, p.p. -- 3-5.
- 110.- Palma, Oscar Edmundo. "Caravana del desarme", en: Uno Mas - Uno, 14 de abril de 1989, p. 21.
- 111.- Pamir, Peri. "Las zonas desnuclearizadas un paso para lo-- grar el desarme", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de - - 1986, p.p. 1075-1085.
- 112.- Parrot, Bruce. "Seguridad Nacional bajo Gorbachov", en: -- Problemas Internacionales, México, noviembre-diciembre, -- 1988, p.p. 1-37.
- 113.- Powers, Thomas. "Invierno y estrategia nucleares", en: Con-- textos, México, SPP # 45, 14 de febrero, 1985, p.p. 47-58.
- 114.- "Propone la URSS proscripción total para las armas químicas", en: Excellencia, 12 de noviembre, 1985, p. 26 A.
- 115.- Reppy, Judith. "Investigación y desarrollo militar y la eco nomía civil", en: Contextos, México, SPP # 66, mayo de 1986, p.p. 51-55.
- 116.- Revolloledo Cárdenas, Julio. "La guerra nuclear, última enfer medad del género humano", en: Relaciones Internacionales, - México, UNAM, CRI, FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 60-67.

- 17.- Rodríguez Tor, Hero. "La OTAN", en: Novedades, 11 de febrero, 1988, p. 3.
- 18.- Rován, Joseph. "Sólo una nación pero dos Estados", en: Contextos, México, SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. 9-11.
- 19.- Rován, Joseph. "¿Una o dos ciudadanía?", en: Contextos, -- México, SPP # 48, 30 de marzo, 1985, p.p. 11-12.
- 20.- Russell, George, Branegan, Jay y Brelis, Doan. "Los que tienen la bomba", en: Contextos, México, SPP # 69, Agosto de 1986, p.p. 3-11.
- 21.- Russet, B. and Chernof, F. "European Security, Introduction", en: Readings from Scientific American, Arms Control and the Arms Race, New York City, Scientific American Inc., W. H. -- Freeman and Co. N. Y., 1985, p.p. 150-163.
- 22.- Sajarov, Andrei. "El peligro de la guerra nuclear", en: Contextos, México, SPP # 45, 14 de febrero, 1985, p.p. 39-47.
- 23.- Saxe Fernández, John. "El invierno nuclear y la encrucijada - estratégica: algunos aspectos éticos, políticos y económicos", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, -- FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 14-20.
- 24.- Schmidt, Helmut. "Un punto de vista del otro lado del Atlántico", en: Contextos, México, SPP # 6, 30 de junio, 1983, -- p.p. 25-26.
- 25.- Sección Internacional, Asuntos Generales. "Versalles desencuentro de siete", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 8, agosto de 1982, -- p.p. 856-863.
- 26.- Sección Internacional, Asuntos Generales. "El plan Eureka y la Guerra de las Galaxias, ¿llegará el Apocalipsis?", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 10, octubre de 1985, p.p. 1007-1011.
- 27.- Shupp, Friedor. "Peligro de guerra y competencia interimperialista", en: El Viejo Topo, ¿Guerra o Paz?, Barcelona, España, Extra 15, 1976, p.p. 13-15.
- 28.- Smart, Ian. "Maniatando el genio: supervisión internacional de la diseminación de las armas nucleares", en: Contextos, -- México, SPP # 69, Agosto de 1986, pp. 16-22.
- 29.- Sosa Fuentes, Samuel. "Estados Unidos: La revolución científica y técnica y la economía de guerra", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 42-48.
- 30.- Sotomayor V., Margot. "La guerra nuclear limitada", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 21-29.

- 131.- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), - "Gasto y producción militares en el mundo", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985, p.p. 268-281.
- 132.- "Sugiere Moscú reducir a 5,100 los ojivas de los misiles - estratégicos", en: Noticias, 28 de noviembre, 1987, p. A2.
- 133.- Talbott, Strobe, Angelo, Bonnie, Flamini, Roland y Wierzynski, Gregory H. Special Report. "Playing Nuclear Poker", en: Time, USA, Time International # 5, January 31, 1983, p.p. - 6-15.
- 134.- Talbott, Strobe. "Wild card on the table", en: Time, USA, - Time International # 3, January 21, 1985, p.p. 8-9.
- 135.- Talbott, Strobe. "Upsetting a delicate balance", en: Time, - USA, Time International, # 10, March 11, 1985, p.p. 14-17.
- 136.- Talbott, Strobe. "Slouching Toward an Arms Agreement", en: Time, USA, Time International # 17, April 27, 1987, p.p. -- 8-9.
- 137.- Tatu, Michel. "El obstáculo de los estrategas", en: Contextos, México, SPP # 59, 10 de octubre, 1985, p.p. 59-61.
- 138.- Thee, Marek. "La carrera armamentista contemporánea y la seguridad internacional", en: El Viejo Topo, ¿Guerra o Paz?, Barcelona, España, Extra 15, 1976, p.p. 16-18.
- 139.- Thee, Marek. "Carrera armamentista y tecnología y estrategia militares", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 12, diciembre de 1986, - p.p. 1086-1093.
- 140.- The Economist. "¿Debe armarse la CEE?", en: Contextos, México, SPP # 6, 30 de junio, 1983, p.p. 3-4.
- 141.- The Economist. "Las avanzadas de Reagan y Gorbachov alistan la cumbre de las potencias", en: Noticias, 18 de noviembre, 1985, p. A B.
- 142.- The Economist. "Y se reunieron en Ginebra", en: Contextos, México, SPP # 62, enero de 1986, p.p. 10-11.
- 143.- The Economist. "Europa sin Estados Unidos", en: Contextos, - México, SPP # 75, febrero de 1987, p.p. 55-57.
- 144.- The Economist. "Haznos valientes, señor, pero todavía no", - en: Contextos, México, SPP # 85, diciembre de 1987, p.p. - - 63-65.
- 145.- The Guardian Weekly. "Vivir con la bomba", en: Contextos, - México, SPP # 59, 10 de octubre, 1985, p.p. 57-58.

- 46.- The New York Review of Books. "La Guerra de las Galaxias - de Reagan", en: Contextos, México, SPP # 42, 31 de diciembre, 1984, p.p. 7-17.
- 47.- The Times, "Una difícil tarea por realizar", en: Contextos, México, SPP # 62, enero de 1986, p.p. 14-15.
- 48.- Thorsson, Inga. "Armamentismo y desarrollo: una relación de competencia", en: Contextos, México, SPP # 28, 28 de mayo - de 1984, p.p. 50-53.
- 49.- Urquhart, Brian. "¿Pueden las Naciones Unidas asegurar la paz?", en: Revista periódica de las Naciones Unidas, Desarme, Nueva York, Naciones Unidas, vol. X, núm. 1, Invierno - de 1986/1987, p.p. 87-99.
- 50.- Urquidi, Víctor L. "La militarización del Tercer Mundo. Con secuencias para el desarrollo", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985, p.p. 203-204.
- 51.- Uscanga, Carlos. "Armamentismo y Capital", en: Relaciones Internacionales, México, UNAM, CRI, FCP y S, núm. 36, mayo-agosto 1986, p.p. 71-73.
- 52.- Viélikov, E. y Ruina, Jack. "La guerra en el espacio exterior", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. # 3, marzo de 1985, p.p. 282-287.
- 53.- Viñas, Angel. "Principales interacciones del gasto militar y el subdesarrollo. Un resumen de la literatura reciente", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985, p.p. 219-227.
- 54.- Viñas, Angel. "La defensa de Europa Occidental: de la ortodoxia a la seguridad compartida", en: Foro Internacional - 108, México, COLMEX, vol. XXVII, núm. 4, abril-junio, 1987, p.p. 590-603.
- 55.- Viurcos, Arturo. "La Guerra de las Galaxias, hacia un suicidio cósmico", en: Revista de Geografía Universal, México, - 3 A Editores, S. A., año II, vol. 21, No. 1, febrero 1986, p.p. 24-37.
- 56.- Watson, Russell. "El nuevo diálogo", en: Contextos, México, SPP # 45, 14 de febrero de 1985, p.p. 32-36.
- 57.- Watt, David. "Yalta: ya es tiempo de enfrentar la realidad", en: Contextos, México, SPP # 51, 15 de mayo, 1985, p.p. 22-23.
- 58.- Weinberg, Alvin M. y Barkenbus, Jack N. "Equilibrio en la - Guerra de las Galaxias", en: Contextos, México, SPP # 42, - 31 de diciembre, 1984, p.p. 3-6.

- 159.- Weisskopf, Víctor F. "La carrera de las armas nucleares, - sus causas y soluciones", en: Foro Internacional 99, México, COLMEX, Vol. XXV, núm. 3, enero-marzo, 1985, p.p. 230-241.
- 160.- Wionczek, Miguel S. "Nueva lectura de las memorias de George F. Kennan", en: Foro Internacional 99, México, COLMEX, vol. XXV, núm. 3, enero-marzo, 1985, p.p. 280-286.
- 161.- Wionczek, Miguel Z. "Las industrias militares y el proceso de subdesarrollo", en: Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A., # 3, marzo de 1985, p. p. 205-211.
- 162.- Wionczek, Miguel S. "¿Tiene futuro la industria militar de los países menos desarrollados?", en: Comercio Exterior, -- México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S. A. # 12, -- diciembre de 1986, p.p. 1094-1097.
- 163.- Zea, Leopoldo. "Conciencia de Marginación, el cambio de -- los centros del poder mundial, pauta en el orden planeta- -- rio", en: Novedades, 3 de noviembre, 1987, p. A 18.

C) DOCUMENTOS

- 1.- Agencia de Prensa N6vosti. "Reykyavik", en: Documentos y Materiales, Moscú, Editorial de la Agencia de Prensa N6vosti, 1987, 22 pp.
- 2.- Agencia de Prensa N6vosti. "Reykyavik, la hora de la verdad", en: Documentos y materiales, Moscú, Editorial de la Agencia de Prensa N6vosti, 1987, 32 pp.
- 3.- Ballesteros Pérez, Carlos. "En torno al ocaso europeo", en: - Cuaderno de Relaciones Internacionales, México, UNAM, FCPYS, CRI, No. 1-1988, 64 pp.
- 4.- Departamento de Asuntos de Desarme, Anuario de las Naciones Unidas sobre Desarme, New York, Naciones Unidas, vol. 7, - - 1982.
- 5.- Departamento de Asuntos de Desarme, Sección de Coordinación y de la Campaña Mundial de Desarme. "Armamentos y Desarme. - Preguntas y respuestas", en: Documento Informativo, Nueva - - York, Naciones Unidas, 1982.
- 6.- Departamento de Asuntos de Desarme. "Reducción de los presupuestos militares, resumen de un estudio", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, No. 31, ju- - nio 1984.
- 7.- Departamento de Asuntos de Desarme. "Desarme convencional, - resumen de un estudio", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, No. 38, febrero 1985.
- 8.- Departamento de Asuntos de Desarme, "Prohibición completa de los ensayos nucleares", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, No. 37, marzo 1985.
- 9.- Departamento de Asuntos de Desarme. "La Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental - con fines militares u otros fines hostiles", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, No. 39, julio 1985.
- 0.- Departamento de Asuntos de Desarme. "Conferencia Internacional sobre la relación entre Desarme y Desarrollo", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, No. - 45, junio 1986.
- 1.- Departamento de Asuntos de Desarme. "Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, No. 41, julio 1986.

- 12.- Departamento de Asuntos de Desarme. "Conceptos de Seguridad, resumen de un estudio de las Naciones Unidas", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, NO. 48, diciembre 1986.
- 13.- Departamento de Asuntos de Desarme. "Estudio sobre la disuasión, recopilación de opiniones", en: Notas descriptivas del desarme, Nueva York, Naciones Unidas, NO. 51, mayo 1987.
- 14.- Política y Cultura, A. C. Counterpoint, reporte de las medidas activas soviéticas, México, Vol. 4, No. 11, abril 1989.
- 15.- Política y Cultura, A. C. Counterpoint, reporte de las medidas activas soviéticas, México, Vol. 4, No. 12, mayo 1989.
- 16.- Política y Cultura, A. C. Counterpoint, reporte de las medidas activas soviéticas, México, vol. 5, No. 1, junio 1979.
- 17.- Pravda. "Comunicado de la conferencia del Comité Consultivo Político de los Estados signatarios del Tratado de Varsovia", en: Suplemento al No. 7 de la Revista URSS, Moscú, julio de 1986, 8 pp.
- 18.- Pravda. "Encuentro de Mijail Gorbachov con representantes -- del Foro Internacional de Científicos por el cese de las -- pruebas nucleares", en: Suplemento al No. 8 de la Revista -- URSS, Moscú, agosto de 1986, 19 pp.