





## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*ESCUELA  
NACIONAL  
DE  
ESTUDIOS  
PROFESIONALES  
ACATLAN*



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MEXICO**

## INDICE

### " EL PROBLEMA DEL NARCOTRAFICO COMO INSTRUMENTO DE POLITICA INTERNACIONAL NORTEAMERICANA Y SU RELACION CON MEXICO "

	Pág.
<b>CAPITULO I.- INTRODUCCION</b>	
<b>CAPITULO II.- INTERDEPENDENCIA ASIMETRICA: UN ENFOQUE UTIL PARA ANALIZAR EL PROBLEMA DEL NARCOTRAFICO.</b>	
<b>2.1 Génesis del concepto y sus características</b>	<b>1</b>
<b>2.2 ¿Porqué Interdependencia Asimétrica.....</b>	<b>11</b>
<b>2.3 La Interdependencia Asimétrica aplicada al     problema del narcotráfico.....</b>	<b>17</b>
<b>CAPITULO III.- LA POLITICA INTERNA NORTEAMERI- CANA CONTRA EL CONSUMO DE DROGAS.</b>	
<b>3.1 Planteamiento del Problema.....</b>	<b>21</b>
<b>3.2 La Función de las Drogas en la Sociedad     Norteamericana.....</b>	<b>29</b>
<b>3.3 El Comportamiento del Consumo de Drogas     en la Sociedad Norteamericana: Década de     los Ochentas.....</b>	<b>38</b>
<b>3.4 El Derecho Norteamericano contra el     Consumo de Drogas.....</b>	<b>57</b>
<b>3.5 Estrategia Nacional contra el Consumo de     Drogas: Administración Reagan.....</b>	<b>68</b>
<b>3.6 Estrategia Nacional contra el Consumo de     Drogas: Administración Bush.....</b>	<b>92</b>

**CAPITULO IV.- LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA CONTRA EL TRAFICO DE DROGAS: EL CASO DE MEXICO.**

<b>4.1 El Narcotráfico viejo problema en las relaciones México-Estados Unidos.....</b>	<b>125</b>
----------------------------------------------------------------------------------------	------------

<b>CAPITULO V.- CONCLUSIONES.....</b>	<b>152</b>
---------------------------------------	------------

**CAPITULO VI.- FUENTES**

<b>6.1 Bibliográficas.....</b>	<b>158</b>
--------------------------------	------------

<b>6.2 Hemerográficas.....</b>	<b>162</b>
--------------------------------	------------

<b>6.3 Documentales.....</b>	<b>165</b>
------------------------------	------------

<b>6.4 Apéndices.....</b>	<b>167</b>
---------------------------	------------

<b>6.5 Notas de Pie de Página.....</b>	<b>174</b>
----------------------------------------	------------

## I N T R O D U C C I O N

La actividad del narcotráfico involucra una gran cantidad de aspectos jurídicos, económicos, políticos y militares en los que se ven relacionados amplios conjuntos de personas a lo largo de diferentes países. Su tratamiento ha sido divulgado por los diferentes medios de comunicación, de una manera alarmista y superficial, de tal forma que confunde y oculta todavía más, su dinámica y estructura.

En efecto, el narcotráfico es como aquel mito griego del minotauro, en donde varones y doncellas no encontraban salida por los innumerables pasadizos del palacio cretense. Así, el narcotráfico, lleva a los países productores y consumidores a una serie de pasadizos interminables como : la corrupción política, la política internacional que dirigen los países consumidores hacia los productores de drogas, el discurso político de aquellos países que son grandes consumidores de drogas y productores de las mismas, las ganancias

que genera el narcotráfico, considerado en la década de los ochentas como la transnacional que obtiene las mayores utilidades del mundo, la función que tiene la droga en la sociedad, la complicidad que existe entre los poderosos narcotraficantes, los carteles y los grandes políticos, o también la complicidad que se da entre los narcotraficantes y las agencias gubernamentales. Su utilización como medio de presión que utilizan los grandes países consumidores de droga hacia los países productores, que involucra los valores culturales, la familia y que afecta grandemente las relaciones internacionales de los países en donde opera.

Ante tal complejidad fue necesario, desde el inicio de esta investigación, delimitar el campo de estudio, de tal forma que el análisis estará centrado en *"El Problema Del Narcotráfico Como Instrumento de Política Internacional Norteamericana Y La Relación que Existe entre esta política y México"* . El estudio de las dos administraciones del Presidente Ronald Reagan y el primer año de la presidencia del Sr. George Bush.

Un elemento indispensable en toda investigación es el marco teórico que se utiliza en ella. Tomando en consideración que el problema a tratar es el análisis de la política norteamericana relacionada con el narcotráfico dentro y fuera de su país, en especial la política dirigida hacia México, el problema se enmarca dentro del concepto de Interdependencia Asimétrica, ubicado en el primer capítulo.

La hipótesis que se plantea en este primer capítulo se enuncia con la siguiente interrogante: ¿Por qué el gobierno norteamericano utiliza el narcotráfico como elemento de presión en su política exterior dirigida hacia los países productores de droga?

El objetivo en este primer capítulo es mostrar la desigualdad económica y de poder que existe entre México y Estados Unidos, desigualdad que se visualiza en las Gráficas anexas.

La segunda parte de esta investigación está centrada en la política seguida por el gobierno norteamericano en el manejo que hace del

**consumo y tráfico de drogas. En esta parte del análisis se plantean las siguientes hipótesis:**

- 1.- ¿La droga desempeña funciones económicas, políticas y sociales en la sociedad norteamericana?.**
- 2.- ¿La política internacional norteamericana respecto al tráfico de droga obedece a criterios geopolíticos o legales?**

**Así mismo, los objetivos que se pretenden en este segundo capítulo son los siguientes:**

- 1.- Demostrar que dentro de la política internacional norteamericana se encuentran dos discursos: un discurso político manifiesto que sirve para ocultar la realidad y que lleva a efecto el gobierno, y el discurso oculto operativo.**
- 2.- Demostrar que el problema de las drogas para el gobierno norteamericano no es un problema de salud. Se trata más bien de un problema de control social y electoral, reflejado en buena medida**

por la distribución que se hace del presupuesto que destina el gobierno norteamericano en el consumo y la oferta; así como por la destinación incipiente de este presupuesto, en cuanto a la investigación y programas aplicados a los drogadictos .

3.- Detectar cuáles son las acciones verdaderas del gobierno norteamericano frente al consumo de drogas y a partir de éstas, demostrar que el gobierno está atacando los efectos y no las causas del consumo.

Por el lado de la oferta se analiza en esta investigación la interacción que tiene el problema del narcotráfico en la relación México-Estados Unidos, interacción que se origina por ser Estados Unidos el país consumidor más grande, y por ser México el país oferente de marihuana y heroína, así como lugar de tránsito de la cocaína sudamericana.

Las hipótesis que se plantean y comprueban en esta última parte de la investigación son:

1.- La política contra la droga oculta el interés económico del gobierno norteamericano para que no haya fuga de divisas al exterior, ya sea controlando el comercio o aumentando la producción interna.

2.- La lucha contra las drogas es un pretexto para intervenir en la política interna y externa de los países vecinos.

El objetivo en esta última parte es demostrar que la política norteamericana está sustentada en la represión y unilateralidad, ésta es aprovechada para intentar el cambio de los términos de las relaciones internacionales .

Las fuentes que han servido para desarrollar esta investigación son documentos oficiales, obtenidos en algunos casos directamente del gobierno norteamericano, en otros, el canal que ha servido para la obtención de los mismos ha sido La Biblioteca Del Congreso de Washington, el Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de Norteamérica de la Universidad Nacional Autónoma de México, el Centro de Documentación

Estados Unidos en el Colegio de México, el Centro de Investigación y Docencia Económicas, así como la Procuraduría General de la República y El Departamento de Asuntos Especiales de la Secretaría de Relaciones Exteriores. Así mismo, por otra parte se recurrió a fuentes representadas por investigaciones, ensayos, y artículos periodísticos sobre el tema.

Al realizar la búsqueda de estos documentos siempre se tuvo presente lo siguiente: encontrar la verdadera realidad de la política internacional norteamericana alrededor del narcotráfico.

Es necesario hacer notar que para conseguir la documentación oficial necesaria no fue del todo fácil y que aún cuando se habla mucho de narcotráfico, al delimitar el campo de estudio, el material para la investigación fue reducido.

La sección de gráficas, cuadros ilustrativos y los apéndices que muestra las diferentes agencias gubernamentales norteamericanas que participantes en la lucha contra el consumo y tráfico de drogas, tienen como principales objetivos poner a disposición del lector esta

**información. Con la finalidad de percibir con mayor facilidad el problema y hacer más amena la lectura. Por tanto se deja asentada la orientación de la política internacional norteamericana contra el problema del narcotráfico, mediante la graficación de los datos obtenidos.**

**CAPITULO II.- INTERDEPENDENCIA ASIMETRICA:**

**UN ENFOQUE UTIL PARA ANALIZAR**

**EL PROBLEMA DEL NARCOTRAFICO.**

***"Nuestros dos pueblos  
están ligados inevitablemente  
por la interdependencia."***

**Patrick J. Lucy**

**Embajador de Estados Unidos en**

**México en 1987.**

**CAPITULO II.- INTERDEPENDENCIA ASIMETRICA:  
UN ENFOQUE UTIL PARA ANALIZAR  
EL PROBLEMA DEL NARCOTRAFICO.**

**2.1 Génesis del concepto y sus características.**

**2.2 ¿Porqué Interdependencia Asimétrica?**

**2.3 La Interdependencia Asimétrica aplicada al  
problema del narcotráfico.**

## 2.1 Génesis del concepto y sus características.

El proceso de mundialización que se deja sentir en la década de los sesentas, origina un cambio en el orden internacional. El mundo bipolar, característica de los años que siguieron a la Segunda Guerra Mundial, cede su paso a un mundo multipolar.

La admisión de China Popular a la Organización de las Naciones Unidas, la distensión entre la Unión Soviética y los Estados Unidos, la salida de este último de la Guerra de Vietnam, así como el resquebrajamiento de la hegemonía norteamericana, son acontecimientos que marcan el inicio de este nuevo orden policentrista.

Con relación a este nuevo orden internacional, Henry Kissinger expresa lo siguiente:

*"Entonces (finales de los años sesenta) como ahora, era claro que la estructura internacional formada en el período inmediato al fin de la guerra pasaba por cambios fundamentales. La oportunidad histórica de los Estados Unidos*

*estribaba en coadyuvar a crear un nuevo cuerpo de principios de relación internacional más pluralistas, menos dominados por el poderío militar, menos susceptibles a la confrontación, más abiertos a la cooperación genuina entre los elementos libres y diversos del mundo. Este nuevo y más positivo orden internacional es posible únicamente si fuertes potencias nucleares basan sus políticas en los principios de moderación y limitación. Ellas ya no poseen el poder para dominar, pero tienen la capacidad para frustrar. Ellas no pueden por sí solas construir la nueva estructura internacional, pero la pueden imposibilitar a través de la rivalidad."*

(1).

Una de las causas más importantes que dio origen al mundo pluralista es la recuperación económica de los países europeos y asiáticos. Así, Alemania y Japón, una vez que se fortalecen económicamente de la posguerra, se constituyen como nuevos centros de poder económico. Ambas lograron un avance, sobre todo si se toma en cuenta que, las dos potencias fueron derrotadas en la Segunda Guerra Mundial, y por ende, estuvieron ocupadas militarmente por un largo tiempo.

**Es necesario aclarar que, el poderío económico, tanto de Estados Unidos como de la URSS, no se verá disminuido con el surgimiento del nuevo orden internacional, más bien este poderío económico mundial se redistribuirá en las potencias emergentes.**

**Mario Ojeda comenta al respecto lo siguiente:**

*"Otras potencias aumentaron su participación relativa en la distribución del poder económico mundial: en los albores de los años cincuenta los Estados Unidos producían la mitad de la riqueza mundial; veinte años después producían menos de la tercera parte, no obstante que seguían siendo, con mucha ventaja, la mayor potencia económica del mundo y en muchos sentidos la más dinámica." (2)*

**Entre las potencias que participaron en el poderío económico mundial, de los años setentas, ocupa un lugar destacado Japón.**

*"Para 1972 Japón logró ocupar el tercer lugar en la escala mundial de poderío económico.... Japón creció de manera espectacular. En 1964 ocupaba el séptimo lugar, en 1972 el tercero. En 1964 el valor del P.N.B. del Japón equivalía aproximadamente al 1.5% del norteamericano; en 1972 al 21%." (3).*

Otro de los centros con gran poder económico y militar que surge a principios de los setentas es China. Su desarrollo fue notable. En los setentas China, se consideraba mundialmente como una potencia internacional y como uno de los centros con un verdadero poder independiente.

En este marco de acontecimientos mundiales, en donde surge la multipolaridad y, por ende, se multiplican las relaciones económicas y políticas de los diversos países, en donde se observa una interacción más intensa entre ellos, nace el concepto de interdependencia.

Robert O. Keohane y Joseph Nye, creadores del enfoque interdependentista, observaron que los acontecimientos mundiales, a finales de la década de los sesenta y principios de los setenta, orillaban a analizar las relaciones internacionales, no como bloques de poder; sino como acontecimientos que se daban entre los diferentes países y logrando una interacción entre ellos.

En la obra titulada: *"Worlds Politics In Transition"*, Keohane y Nye aluden al concepto de interdependencia refiriéndose a él como:

*"Al hecho de que lo que ocurre en un país, tiene alguna ingerencia o consecuencia en otro." (4)*

Al rechazar la idea de que la interdependencia pudiera llegar a constituir un fenómeno benigno, que afectaba a dos naciones por igual, Keohane y Nye llegaron al concepto de *"Interdependencia Asimétrica"*.

**" Nada garantiza que las relaciones denominadas interdependientes sean de beneficio mutuo.(5)**

**Para mediados de la década de los setenta, el enfoque interdependentista ganó popularidad entre los estudiosos de las relaciones internacionales.**

**Este enfoque se utiliza para conocer la realidad de las relaciones internacionales, en especial para conocer las diferentes vinculaciones que se dan entre los países.**

**Mario Ojeda, estudioso de las relaciones México-Estados Unidos, se refiere al concepto de "Interdependencia Asimétrica" como al fenómeno que se da como mutua dependencia, pero no en forma igual en todos los países (6). Jorge Bustamante se refiere al concepto de interdependencia asimétrica como una interacción que se da entre dos países, pero en forma desigual. (7).**

**En el presente análisis se hará uso del concepto de interdependencia asimétrica como aquellos acontecimientos que, originándose en uno de los dos países - México o Estados Unidos-, llegan a repercutir en mayor o menor grado en el otro.**

**Una de las características que presenta el concepto de "Interdependencia Asimétrica" es la "Sensibilidad", sensibilidad que se presenta en las economías, sociedades y gobiernos de los distintos países.**

Sí, por "*Interdependencia Asimétrica*" se entiende que los acontecimientos que tienen lugar en un país determinado, afectan a otro país, entonces existe una sensibilidad mutua, aunque ésta no se presenta en igual grado por la asimetría o desigualdad que existe entre los diferentes países.

De lo anterior se afirma que la "*Interdependencia Asimétrica*" está estrechamente vinculada con el concepto de poder. Albert Hirschman, en su obra: "*National Power and the Structure of Foreign Trade*"(8) se refiere al concepto de "*Interdependencia Asimétrica*" como fuente de poder.

Carlos Rico, en su artículo titulado: "*La Frontera Mexicano-Norteamericana, La Retórica de la Interdependencia y el Problema de las Asimetrías*". se refiere a este concepto como:

*"El grado de control que cada uno de los gobiernos de que se trata puede ejercer sobre los diversos mecanismos, en los que se concentra el control de nexos."*(9)

En las relaciones México-Estados Unidos se observa que el grado de poder que ejerce Estados Unidos sobre México, está dado por la posición asimétrica y por la prepotencia que tiene el gobierno norteamericano empleado como mecanismo de presión, para exigir a México la solución a problemas que no tienen relación con el narcotráfico.

De lo anterior se deduce que el término de *"Interdependencia Asimétrica"* no solamente es la desigualdad, sino que también se presenta el término de dominio. En el problema del narcotráfico se observa que Estados Unidos utiliza éste como instrumento de dominio y poder, lo anterior se comprobará a lo largo de este análisis.

Una característica más, que se presenta en la *"Interdependencia Asimétrica"* -y que se tomará en cuenta en este análisis-, es la geomoral, característica que utilizan los países conquistadores, imperialistas y que consiste, algunas veces, en imponer su forma de gobierno, otras en dominar la economía y política a los países conquistados y actualmente en involucrarse en la política y economía de los países débiles. La geomoral está muy relacionada con la superioridad racial y con el puritanismo, ya que trata de hacer, y de hecho lo hace, una división entre el bien y el mal.

Sergio García Ramírez alude al concepto de la siguiente manera:

*"También por el narcotráfico caemos en una vieja geografía moral...Más que geografía es una división ética, o las dos cosas en mala coincidencia: la geomoral que instituyen imperios y colonias...Al norte corresponde los blancos e inocentes, al sur los morenos, mestizos,, negros, los culpables." (10)*

El concepto de geomoral se utilizará en el problema del narcotráfico como la división que hace el gobierno y la sociedad norteamericana, para separar el bien y el mal. El mal -la droga- viene de afuera y es un mal perverso que llega a contaminar a la sociedad norteamericana. Al norte se encuentran los consumidores, las víctimas de las drogas, al sur están los países productores, en donde se concentran todas las culpas.

En el problema del narcotráfico se observa que, oferta y demanda, son parte de un mismo problema, que la sensibilidad de ambos países se ve afectada, pero también se observa que el problema repercute con mayor intensidad en la sociedad norteamericana. Al darle solución al problema, el gobierno norteamericano lanza su política expulsiva hacia los países productores.

Hoy en día sería difícil analizar las relaciones políticas entre diferentes países o gobiernos, sobre todo si se trata de relaciones entre países desarrollados y subdesarrollados, sin el uso del concepto de "*Interdependencia Asimétrica*".

El concepto de "*Interdependencia Asimétrica*" como lo menciona Blanca Torres en su obra: "*¿Un Enfoque Util Para El Análisis De Las Relaciones México-Estados Unidos?*", se empezó a utilizar en México, en la década de los ochentas, por estudiosos de las relaciones México-Estados Unidos. El uso de dicho concepto se vio

favorecido por el "*Boom Petrolero*" y la creencia, para algunos, de haberse incrementado la capacidad de negociación del país. Pero la situación cambió rápidamente. Con la "*Crisis del 82*" se desencadenó una serie de acontecimientos como la deuda externa, el problema del narcotráfico (el asesinato de Enrique Camarena Salazar) el problema de la migración, en pocas palabras, se observó un incremento más intenso y complejo en las relaciones entre los dos países.

Lo anterior condujo a que los estudiosos de las relaciones México-Estados Unidos observaran la mutua interacción que existe entre México y Estados Unidos y que :

*"Si bien persiste la asimetría entre ambos, se están volviendo cada vez más interdependientes."(11).*

Es entonces cuando el concepto de interdependencia asimétrica es utilizado en México. Problemas como migración, maquilas, deuda y narcotráfico, entre otros, constituyen un campo excelente para su estudio utilizando como marco el concepto de interdependencia asimétrica.

## 2.2 ¿Porqué Interdependencia Asimétrica?

El hecho de que México comparta una frontera de más de 3,000 kilómetros de extensión, con el país más poderoso hace que haya una interacción política, cultural, comercial, económica y social desigual.

Este nexo que une a ambos países y al que Mario Ojeda le llama "*La Contiguidad Territorial*", da lugar a que se originen una serie de acontecimientos en ambos lados de la frontera y que estos mismos acontecimientos lleguen a repercutir en mayor o menor grado en uno de los dos lados de la frontera. Así pues, el grado de interacción que existe entre ambos países, México y Estados Unidos, ha llegado al punto de que, lo que sucede en ambas sociedades, tiende a repercutir al otro lado de la frontera.

A continuación se presentarán los niveles de interdependencia en las relaciones México-Estados Unidos, para pasar posteriormente a la asimetría de esta interdependencia, finalmente se darán algunos ejemplos que marcan el porqué de esta interdependencia asimétrica.

Carlos Rico en su artículo titulado: "*La Frontera Mexicano-Norteamericana, La Retrórica De La Interdependencia Y El Problema De Las*

***Asimetrías*".(12)** hace una clasificación de los diferentes tipos de interdependencia asimétrica que se presentan en el estudio de las relaciones México-Estados Unidos. Rico se refiere básicamente a la interdependencia físico-geográfica, la comercial y la sociopolítica.

La interdependencia físico-geográfica que se presenta en la relación México-Estados Unidos está determinada por la frontera en común, este nexo que une a ambos países, hace que se compartan recursos naturales y físicos. Ejemplo de este tipo de interdependencia son los ríos que comparte México y Estados Unidos como son: El Colorado y El Bravo (13). La salinidad que presentó, hace algún tiempo el Río Colorado, el cambio de cause de los ríos, el problema de los desechos industriales , así como los huracanes en la zona fronteriza, son ejemplos que se sitúan en el nivel de interdependencia físico-geográfica.

El turismo y las transacciones fronterizas constituyen ejemplos representativos de una interdependencia comercial, en estos se aprecia el grado de sensibilidad para ambas economías, aunque no en forma igual.

Existe otro tipo de interdependencia al que se le ha asignado el grado de interdependencia socio-política: la migración y el narcotráfico son ejemplo de ello. La alta tasa de crecimiento demográfico en México, aunado al descuido que presenta el agro y las consecuencias de las crisis

económicas de 1976 y 1982, tienden a aumentar el desempleo y el subempleo, estos problemas llegan a repercutir en la migración de mexicanos a Estados Unidos. Obviamente este problema, no significa que, las repercusiones sociales y económicas se den con la misma intensidad en ambos países, ni repercutan en igual forma en ellos.

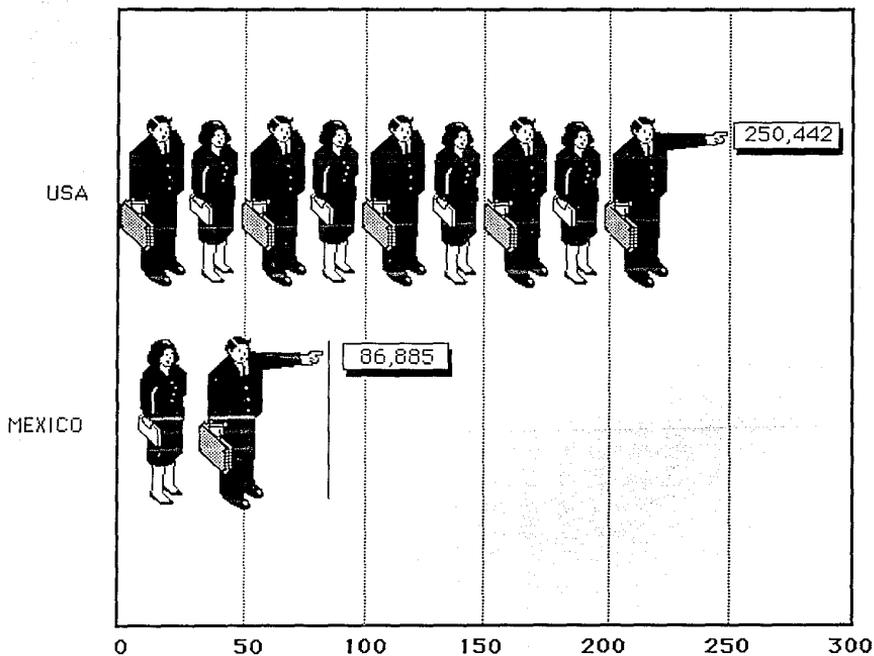
Un elemento primordial que caracteriza la estructura de las relaciones México-Estados Unidos es la asimetría de poder que existe entre ambos países. Esta asimetría está dada por el hecho de que México es el socio débil de la relación.

De acuerdo a la información recabada en archivos electrónicos (14) se observa que, mientras que Estados Unidos posee en 1990, una población de 250'442,000 millones de habitantes, una tasa de crecimiento del 0.89%, una densidad de población de 68 habitantes por milla cuadrada y un promedio de vida de 78 años. En contraposición México posee 86'885,000 millones de habitantes, una tasa de crecimiento de 1.99%, una densidad de población de 110 habitantes por milla cuadrada y un promedio de vida de solamente de 63 años, esto puede ser apreciado en las Gráficas 1, 2 y 3.

En las Gráficas 4 y 4a se nota claramente la asimetría que existe entre México y Estados Unidos. Al analizar el Ingreso Per Capita -IPC- recibido en Estados Unidos en 1988, se observa que éste ascendió a \$19,197.00 dólares anuales.

# POBLACION 1990

( EN MILLONES )



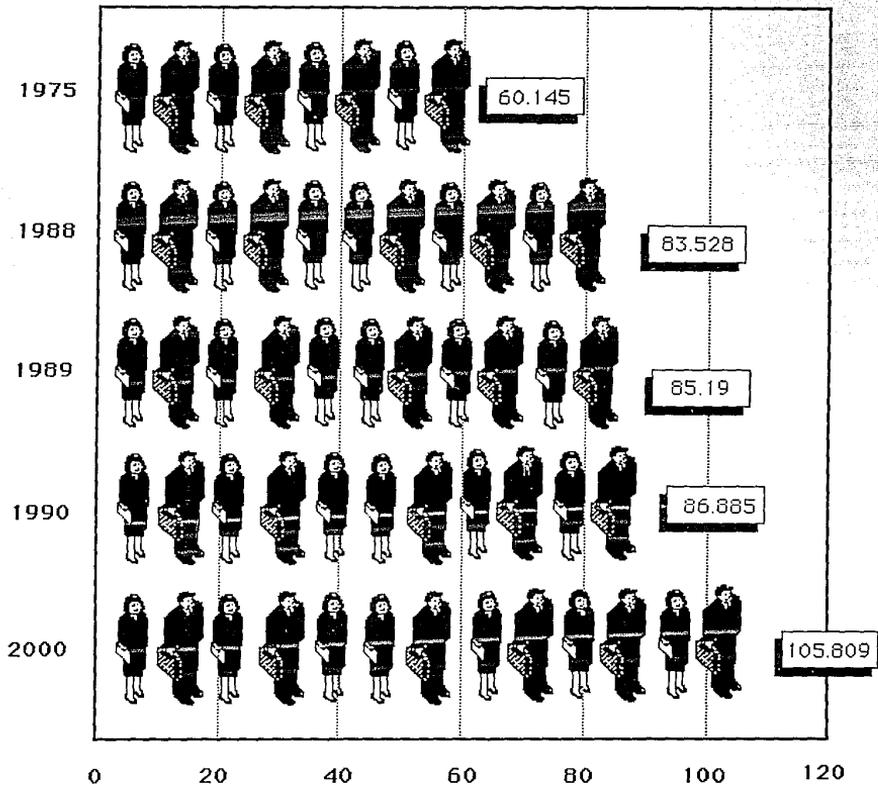
FUENTE :

P.C. GLOBE COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

# MEXICO

GRAFICA 2

( POBLACION EN MILLONES )

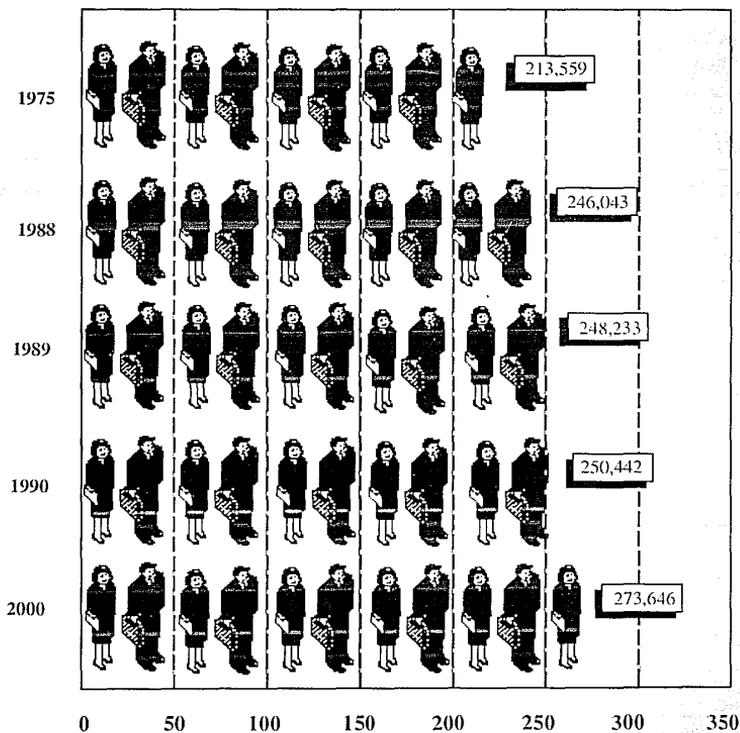


FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATED

GRAFICA 3

ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA  
( POBLACION EN MILLONES )



FUENTE :

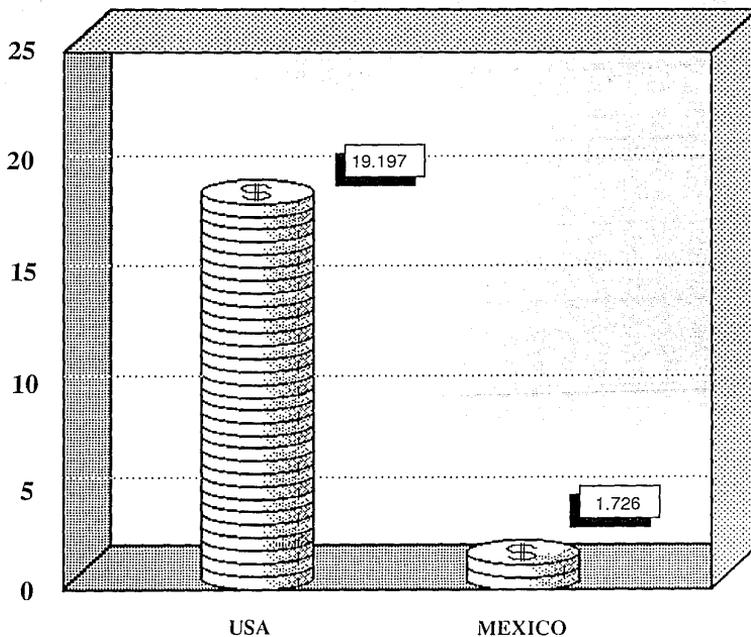
P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

GRAFICA 4

# INGRESO PER CAPITA

1988

( EN DOLARES )



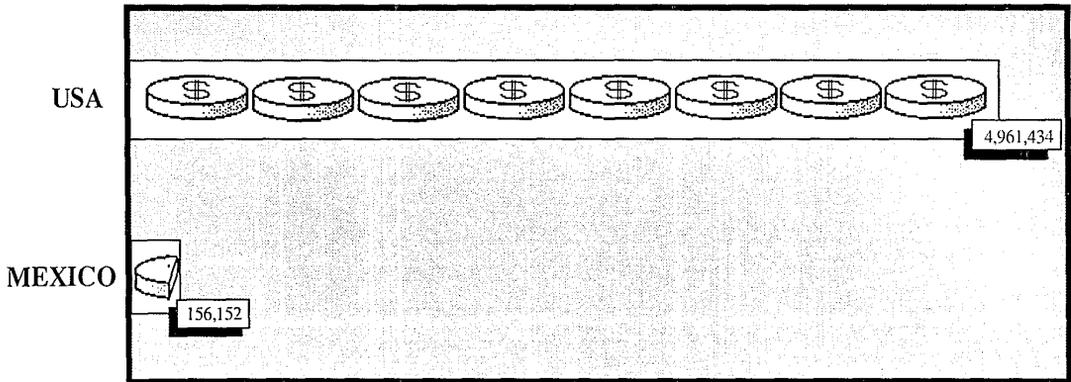
FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

GRAFICA 4A

# PNB EN 1990

( EN MILLONES DE \$EEUU )



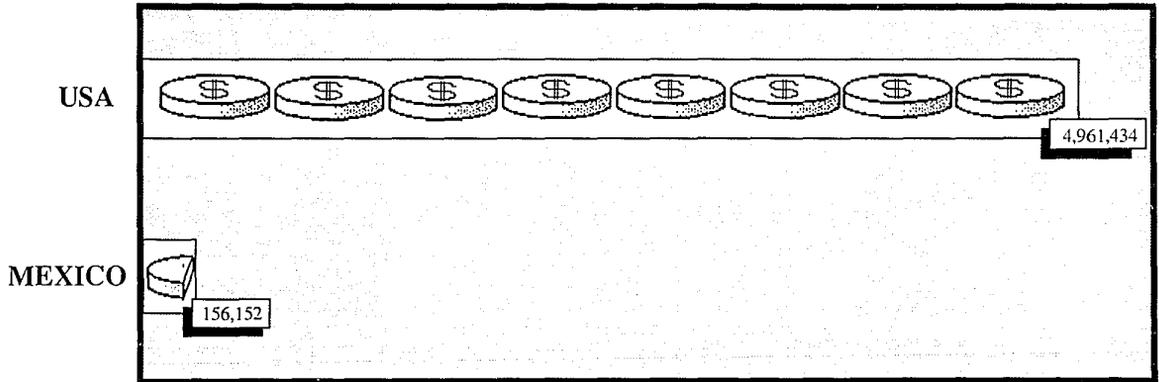
FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

GRAFICA 4A

# PNB EN 1990

( EN MILLONES DE \$EEUU )



FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

En contraposición el IPC en México correspondió a la cantidad de \$1,726.00 dólares. O sea que Estados Unidos posee un IPC once veces mayor que México.

Por otro lado se observa que el Producto Nacional Bruto -PNB- que presentó Estados Unidos en 1990 correspondió a la cantidad de 4,961,434.00 millones de dólares, mientras que para México, este rubro representó la cantidad de 156,152.00 millones de dólares.

La captación de divisas que proporciona el turismo a Estados Unidos y México, constituye un elemento excelente para mostrar la asimetría existente entre ambos países. En la Gráfica 5 adjunta se indican los ingresos captados por Estados Unidos en este renglón, así en 1986 Estados Unidos captó la cantidad de \$12,913 millones de dólares por este concepto, mientras que México captó por este mismo concepto la cantidad de \$2,984 millones de dólares.

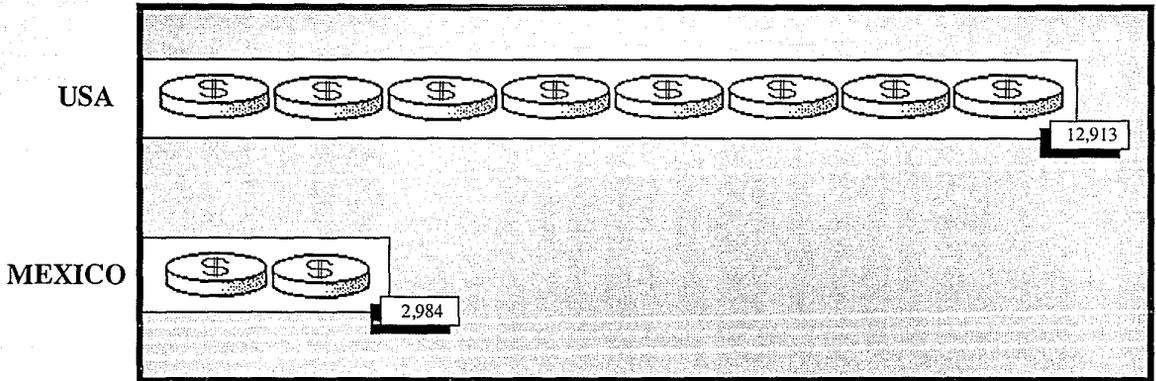
La cifra es bastante desigual, sobre todo si se toma en cuenta que, para México el turismo ha desempeñado, a través de la historia, un papel estratégico en la economía del país, pues actúa como compensador del déficit comercial. En cambio para Estados Unidos este concepto tiene una importancia menor.

GRAFICA 5

# CAPTACION DE DIVISAS EN TURISMO

( 1986 )

( EN MILLONES DE DOLARES )



FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

Al respecto Mario Ojeda comenta lo siguiente:

*"Dada la importancia para México del turismo norteamericano, se desprende que cualquier restricción decidida por Washington o por agrupaciones políticas privadas, representa, una forma importante en la capacidad de México para importar y esto conduce a su vez necesariamente a aumentar el endeudamiento interno." (15)*

Otro indicador que nos muestra la asimetría existente, en el poderío económico y militar entre México y Estados Unidos en el porcentaje que destinó Estados Unidos en 1990 para defensa y que corresponde a un 6% de los ingresos públicos, mientras que en México este mismo renglón y en ese mismo año el porcentaje correspondió solamente el 0.3%, esto se puede observar en la Gráfica 6.

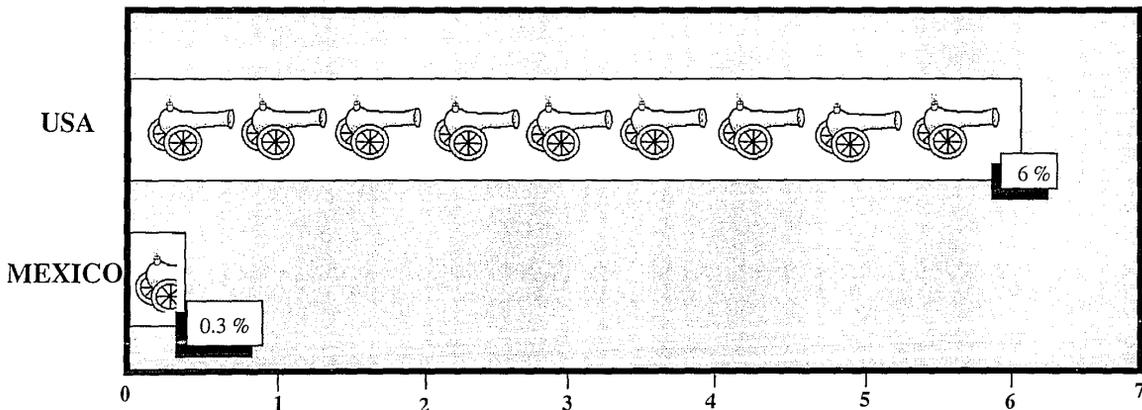
Un ejemplo muy palpable en donde se muestra claramente el concepto asimétrico en la relación México-Estados Unidos, se observa en materia de comercio. Para México el comercio con Estados Unidos es muy importante, es el socio comercial de mayor importancia, mientras que para Estados Unidos el comercio con México es marginal.

Viéndolo desde el punto de vista de las exportaciones y las importaciones de cada uno de los países, puede afirmarse que México exportó, a los Estados Unidos, en 1987 bienes de consumo e insumos -aceite, café, minerales,

GASTOS DESTINADOS A  
DEFENSA

( 1987 )

( PORCENTAJE IPC )



FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

algodón- bienes no esenciales y su demanda puede ser sustituida por otros mercados. En contraposición México importó de los Estados Unidos, principalmente bienes de producción, cuya adquisición no puede ser suspendida, pues si llegase a ocurrir esto afectaría grandemente a la economía nacional esto puede ser apreciado en la Gráfica 7 y 8 anexas.

Ejemplos clásicos en donde se muestra la asimetría del poder y la prepotencia que utiliza el gobierno norteamericano, con su vecino del sur se encuentran en la agenda bilateral.

En el caso del narcotráfico se observa que la "*Operación Intercepción I y II*" realizada en 1969 y 1985, así como el secuestro del Dr. Humberto Alvarez Machain y las acciones "*Hot Pursuit*" -injerencia de la policía norteamericana en territorio mexicano fronterizo, constituyen una forma de presión y prepotencia por parte del gobierno norteamericano para forzar al gobierno mexicano a tomar acciones drásticas contra la producción y contrabando de drogas a los Estados Unidos.

José María Ramos García investigador del Colegio de La Frontera Norte afirma que ambas operaciones respondieron a los mismos objetivos:

*"Dar publicidad a la campaña antidrogas del gobierno norteamericano y ejercer presión sobre el gobierno mexicano para asegurar su cooperación permanente y eficaz en los programas de los Estados Unidos, sobre el control del tráfico y consumo de narcóticos."*(16)

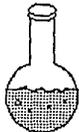
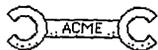
GRAFICA 7

# MEXICO

( 1987 )

BALANZA COMERCIAL ( 3'880,000,000 )

## IMPORTACIONES PRINCIPALES



BIENES DE PRODUCCION

VEHICULOS

MAQUINARIA

EQUIPO DE TRANSPORTE

PRODUCTOS QUIMICOS

## EXPORTACIONES PRINCIPALES

ACEITE

CAFE

MINERALES

ALGODON



FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

# ESTADOS UNIDOS DE NORTEAMERICA

( 1987 )

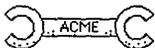
## IMPORTACIONES PRINCIPALES

BALANZA COMERCIAL ( 154'000,000,000 )

## EXPORTACIONES PRINCIPALES

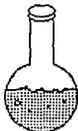


PRODUCTOS DERIVADOS DEL  
PETROLEO



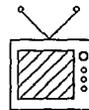
VEHICULOS

MAQUINARIA



ALIMENTOS

PRODUCTOS QUIMICOS



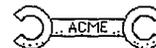
PRODUCTOS DE CONSUMO

EQUIPO DE TRANSPORTE

MAQUINARIA

ALIMENTOS

PRODUCTOS QUIMICOS



FUENTE :

P.C. GLOBE, COPYRIGHT P.C. GLOBE INCORPORATION

**Para concluir este inciso se afirma que las relaciones México-Estados Unidos se estructuran en el marco del concepto de interdependencia asimétrica y que el peso específico de la relación, en los casos mencionados, es mayor para México que para Estados Unidos. De aquí que México sea el socio débil de la relación y por lo tanto más vulnerable.**

### 2.3 La Interdependencia Asimétrica aplicada al problema del narco tráfico.

Robert Keohane en su artículo titulado: "*El concepto de Interdependencia y el Análisis De Las Relaciones Asimétricas*"(17) , explica el concepto de "*Interdependencia Asimétrica*" utilizando una metáfora a la que se hará referencia.

"*Las Bandas o Canales de Transmisión*", es el nombre de la metáfora en la que el autor considera que existe una serie de canales o bandas de transmisión de un país grande, en este caso Estados Unidos de Norteamérica, a uno pequeño -México-, transportan diferentes productos. El tamaño de las bandas difiere: las bandas que fluyen del país grande al chico son de mayores dimensiones, debido a la asimetría del poder, característica de la interdependencia asimétrica.

Entre los productos que circulan por las bandas, algunos son de gran valor, por ejemplo ,el petróleo, ciertos minerales, componentes para semiconductores; otros son dañinos, como son los desperdicios químicos, los desechos industriales, la heroína, la marihuana y la cocaína, o también los fondos para financiarla.

Ahora bien, tanto el país débil como el poderoso pueden impedir el flujo de los productos que fluye por las bandas, aunque en realidad, el país grande,

por el poder que posee es el que obstaculiza la entrada de productos a su territorio, pero... ¿Cómo se da la "*Interdependencia Asimétrica*" en esta metáfora?... Primero, la interdependencia se observa en los efectos, en las consecuencias políticas y económicas al recibir los productos que son transportados por las bandas, del país chico al grande, o viceversa.

Segundo, la asimetría se observa en la sensibilidad y vulnerabilidad que existe en el país pequeño, por tanto, lo que sucede en un país llega afectar al otro, pero en forma desigual.

El caso del narcotráfico es un buen ejemplo para aplicar el concepto de interdependencia por medio de las bandas de transmisión que utiliza Keohane.

En la sociedad norteamericana existen consumidores que solicitan droga a los países productores, en este caso hacia México. La solicitud de estos consumidores se realiza a través de redes especializadas -hampa organizada- quienes envían a su vez fondos a sus "Contactos" en México para la compra de drogas -banda demandante de drogas-. Este producto llega a Estados Unidos por otra banda, banda transmisora -banda flujo de estupefacientes-. En el caso de la cocaína, México sirve de puente para el envío de ésta a Estados Unidos -banda de tránsito de cocaína-.

En el ejemplo de las bandas transmisoras, se toma en cuenta solamente la demanda y la oferta, por ser la droga una mercancía, pero existen una serie de

canales en donde se realizan los siguientes pasos: el procesamiento de la droga y la elaboración industrial, ya sea en el país productor o en el país consumidor, así como la recaudación, distribución de utilidades y el lavado de dinero.

Ahora bien, como Estados Unidos condena el uso de la droga y no ha puesto su atención en la raíz del problema, cierra los ojos hacia el interior de su sociedad y dirige su política en forma expulsiva hacia los países oferentes, en este caso hacia México. Por tanto Estados Unidos ha erigido costosas barreras para impedir el paso de estupefacientes, ejemplo de lo cual es el presupuesto que destina el gobierno norteamericano a la intercepción e interdicción de la droga y que, como se analizará en el siguiente capítulo, corresponde en buena parte al presupuesto total federal.

Aún cuando Estados Unidos dirige su política hacia el exterior, el mercado del narcotráfico se vigoriza, se refuerza el hampa organizada y el consumo sigue expandiéndose. El país poderoso, en la metáfora de las bandas transmisoras, invierte su posición a un país débil.

**CAPITULO III.- LA POLITICA INTERNA NORTEAMERICA  
NA CONTRA EL CONSUMO DE DROGAS.**

*"No debemos predicar*

*lo que no practicamos".*

**George Schultz.**

**Secretario de Estado,**

**Administración R. Reagan.**

**CAPITULO III.- LA POLITICA INTERNA NORTEAMERICA  
NA CONTRA EL CONSUMO DE DROGAS.**

**3.1 Planteamiento del tema.**

**3.2 La Función de las drogas en la sociedad .**

**3.3 El comportamiento del consumo de drogas en la  
sociedad norteamericana.**

**3.4 El derecho norteamericano contra el consumo de  
estupefacientes.**

**3.5 Estrategia Nacional Contra El Consumo de Drogas:  
Administración Reagan.**

**3.6 Estrategia Nacional Contra El Consumo de Drogas:  
Administración Bush.**

## CAPITULO III.- LA POLITICA INTERNA NORTEAMERICA NA CONTRA EL CONSUMO DE DROGAS.

### 3.1 Planteamiento del tema.

Washington, señalada por algunos comentaristas de la televisión local, y algunos periodistas, como *'La Ciudad Sitiada'* actualmente transcurre por una verdadera crisis. ¿Qué pasa en Washington?... Los habitantes de esta ciudad están preocupados ante el problema de las drogas. Las estadísticas del crimen y la violencia relacionadas con las drogas son alarmantes.

Según artículo publicado en el Washington Post, del mes de febrero del año pasado se menciona lo siguiente:

*"Las cárceles, centros de detención y de rehabilitación rebasan sus capacidades y los jóvenes entre 14 y 17 años que abandonan sus estudios un 44% figuran prominentemente en las listas policíacas de víctimas y*

*criminales de las drogas, más de 100 de los 576 registrados el año pasado".(1)*

**La prensa mexicana, en especial "La Jornada" señala que:**

*"La mitad de las personas procesadas en Estados Unidos encara juicios por delitos relacionados con el tráfico de drogas y este año el gobierno de este país pretende aumentar en 22,000 celdas la capacidad penitenciaria en su territorio informó Richard Thornburgh Procurador General Estadunidense". (2)*

**Por otro lado, el Congreso Norteamericano se cuestiona de la efectividad de la campaña contra las drogas. Posteriormente la renuncia del Director de la Oficina Federal Antinarcoóticos de Estados Unidos William Bennett, presentada el pasado mes de noviembre.**

**Este cuadro presentado no es privativo de "La Ciudad Sitiada", pues son numerosas las noticias que llegan a México y que muestran el problema del consumo de drogas en la Unión Americana. Así, por ejemplo, el Jefe de la Oficina de Asuntos**

Congresionales y Públicos de la Agencia para el Control de la Droga, William Alden, en el Simposio sobre reducción de Demanda Hemisférica, realizado el 15 de agosto del año pasado, señaló lo siguiente:

*"El abuso de drogas afecta no solo a quien las usa, sino a todos y cada uno de nosotros. Hay consecuencias, accidentes, accidentes ferroviarios, accidentes de aviación. El coste resalta con demasiada vivacidad en la Norteamérica de hoy. Las cárceles de Estados Unidos están colmadas".(3)*

El consumo de drogas, en la Unión Americana representa, en la actualidad, uno de los problemas más graves, tanto a nivel nacional como individual. La enorme demanda de estupefacientes dentro de la sociedad norteamericana, considerada como el mercado más grande de consumo y el incremento de la producción nacional, la ha llevado a percibir este problema, como la más grande amenaza al bienestar nacional. La actual administración concibe este problema como una crisis de

carácter nacional que amenaza el orden social interno y la seguridad nacional del país. (4).

Maria Celia Toro, miembro del proyecto de estudios para la relación de México-Estados Unidos, del Colegio de México señala que:

*"El gobierno y la sociedad sostienen que el uso de las drogas ha alcanzado a la fortaleza de la sociedad y amenaza con la posibilidad de no poder contar en el futuro con una sociedad norteamericana productiva."(5)*

El panorama antes descrito, nos lleva a plantear los puntos que serán analizados en el presente capítulo.

Primero se analizará la función que tiene la droga en la sociedad moderna, para analizar posteriormente el comportamiento del consumo de drogas en la sociedad norteamericana, - década de los ochentas-. Finalmente, se analizará la política norteamericana contra el consumo de drogas durante las administraciones Reagan y Bush, los problemas que su aplicación presentan dentro de la sociedad norteamericana al interactuar con las estructuras sociales y políticas.

Así mismo las hipótesis que se comprobarán en este capítulo serán las siguientes:

- a) La droga cumple dos papeles muy importantes en la Unión Americana. Se utiliza como medio de control social frente a la población en general ,y como medio de purificación social, empleado frente a grupos minoritarios.
- b) Existe una relación directa entre la purificación social y la técnica de chivo expiatorio dirigido contra los grupos minoritarios nacionales y los países productores, dentro de lo que se llama geomoral.
- c) La política que ha seguido el gobierno norteamericano contra el tráfico de drogas, en las dos últimas administraciones ha fracasado.

Como un primer paso para comprender el problema de las drogas, a continuación se define el concepto de lo que la droga es, así como la división que existe de las mismas.

Según la Organización Mundial de la Salud  
-OMS- la droga es:

*"Toda sustancia que introducida en un organismo vivo, puede modificar una o más funciones de este". (6)*

Sin embargo, existe una definición más específica que proporciona una idea más nítida de lo que la droga es y a la que Rosa Del Olmo se refiere como:

*"Cualquier sustancia química natural o artificial que modifique la psicología o actividad mental de los seres humanos". (7)*

Al analizar esta definición el lector puede observar que, en ésta cabría una serie de sustancias que van desde el café, el tabaco, el alcohol, la marihuana, la cocaína, el LSD, la heroína, o hasta barbitúricos. Por lo que es conveniente precisar que existe una división de las drogas: Las drogas médicas o legales y las no médicas o ilegales. Se anexa Cuadro No. 1

Cuadro No. 1

La Función social del consumo de drogas por sectores y clases sociales en la sociedad moderna,

Categorías jurídica Drogas	Proveedores	Producto	sectores sociales Consumidores	Últimas décadas de auge	Función social
Médicas legales	Industria farmacéutica transnacional	Calmantes tranquilizantes	Clases medias, obreros clasificados amas de casa	80s	Evasión, sustitución y reestablecimiento productivista laboral.
Médicas legales	Ind. farmacéutica transnacional	Estimulantes	Clases medias, obreros clasificados funcionarios.	80s	Reforzador de roles, sustitución y restablecimiento.
No médicas ilegales	Mafias empresariales.	Mariguana y hongos.	Jóvenes	60s y 70s	Evasión y contracultura.
No médicas legales	Ind. vitivinícola-cervecera.	Alcohol	Todos los sectores	70sy80s	Evasión
No médicas ilegales	Mafias Empresariales	Cocaína	Clases medias y altas.	80s	Reforzar y sustituir roles.
No médicas ilegales	Industria química	Inhalantes	clases populares y subocupados	80s	Destrucción
No médicas ilegales	Ind. farmacéutica transnacional	LSD	Clases medias	70s	Evasión y contracultura
No médicas ilegales	Mafias empresariales	Crack	Clases populares y subocupados	80s	Destrucción
No médicas legales	Ind. alimentaria trasn.	Café y tabaco	Todos los sectores	70s y 80s	Reforzador de roles
Médicas legales-ilegales.	Ind. Farmacéutica transnacional	Esdteroideos anabólicos.	Competidores deportistas y clases medias.	70s y 80s	Reforzador de roles del carácter narcisista.

Fuente. GomezJara F.A. y Mora G. en "Drogas e Imperialismo"

**en donde se muestra la categoría que la ley le da a la droga, el tipo de droga, los sectores sociales que la consumen, los años en que se presenta el mayor auge en una droga determinada y la función social que cumple la droga especificada.**

**Así mismo, es importante hacer notar que el análisis estará centrado en las drogas médicas ilegales, específicamente en: la marihuana, la cocaína y sus derivados, así como la heroína.**

### 3.2 La función de la droga en la sociedad norteamericana.

Una de las funciones que realiza el estado moderno es la de proteger a los ciudadanos de los peligros de las drogas, con la finalidad de proporciona al ciudadano seguridad, bienestar e integridad a la comunidad, mediante la institucionalización de cierto tipo de drogas y la penalización de otras.

Como puede colegirse existe un transfondo político en lo que a la droga se refiere y en especial, al papel que desempeña la droga en la sociedad postindustrial. La droga en la sociedad moderna tiene una función que cumplir, de acuerdo con los roles sociales que el individuo desempeña en la sociedad.

Francisco GómezJara, estudioso del tema de la drogadicción y autor de varias obras, identifica una triada de procesos esenciales en la sociedad moderna.

- a) **"Una intensidad creciente en los procesos laborales que exige al individuo arduas y agotadoras jornadas de trabajo para aminorar o neutralizar semejante desgaste, el individuo se ve obligado a consumir *"Estimulantes"*, para poder cumplir con sus roles laborales.**
- b) **Una intensa conflictividad manifestada en el seno de la comunidad o barrios vecinales, inmersos en las áreas urbanas diseñados para el tráfico, el comercio y el uso de automóviles, pero no para ser vivida por los individuos, esto se ve manifestado por la gran competitividad, agresión individualismo que existe en la sociedad moderna. Para contrarrestarlo el individuo consume *"Calmantes"* que disminuye la ansiedad y las tensiones.**
- c) **Una carga de sobreespectativas consumistas, que tiende a realizarse por arriba de las posibilidades reales de consumo. Grandes sectores de la sociedad se ven frustrados por el consumismo exigido**

frente a un poder adquisitivo que posee el individuo, siempre limitado. Esto los lleva en gran parte, a una frustración y violencia permanente que tratarán de neutralizar a través de la "Evasión" de estimulantes, tranquilizantes y evasores." (8)

Ante estas características, el individuo enfrenta su realidad por medio de drogas médicas y no médicas, de tal forma que la droga, le da la posibilidad de seguir funcionando dentro de la sociedad.

*"La droga garantiza tener a la gente atenta, obediente, gustosa, despolitizada y constante, es decir funcionando."(9)*

Ahora bien, al analizar las drogas desde el punto de vista económico, es decir, como una mercancía en la que va implícita la oferta y la demanda ,se puede plantear lo siguiente.

Las drogas son distribuidas por redes internacionales, por poderosos cárteles y organizaciones criminales, son empresas excelentemente organizadas que, para su

funcionamiento, requieren de contactos, por lo que dichas organizaciones se dedican a comprar o sobornar, desde cuerpos judiciales hasta altos funcionarios de estado.

Según estudio realizado por la Select Committee on Abuse and Control, el negocio de las drogas dejó una ganancia de:

*"110,000 millones de dólares en 1986, cifra que representa el 2.9 del P.I.B. norteamericano y es equivalente al monto total de la deuda mexicana o brasileña...Se calcula que el 70% de la suma antes mencionada se queda en Florida, Capital del "Lavado de Dinero", proveniente del narcotráfico."(10)*

Ahora bien, la función que realiza la droga, en los países consumistas y que se lleva a efecto obviamente con la participación del Estado es la siguiente.

Primero, el Estado utiliza la droga como medio de control social; respecto a este punto, Gómez Jara señala de una manera acertada que:

*"La droga es funcional y se utiliza como medio de control social. La droga en la posmodernidad no solo*

*representa el medio idóneo para conformar un nuevo carácter social de la población y al estar modelando un comportamiento somnoliento y cotidiano de hombres zombiotizados, sino que, constituye un marco estratégico de guerra interna contra los desviados, jóvenes desocupados migrantes, intelectuales."(11)*

Lo anterior es una paradoja, pues por un lado el estado utiliza la droga como mecanismo de control social, al tener hombres aletargados "*Zombiotizados*", siendo el objetivo del estado que el individuo no se concientice de su realidad y cumpla con las tareas impuestas en su vida cotidiana. Es el Estado quien regula la droga, al decidir cuales drogas son legales y cuales ilegales, aunque nunca ha dejado claro el criterio seguido para permitir el alcohol y los barbitúricos e ilegalizar los opiáceos ¿Por qué permite el uso de la marihuana en la Unión Americana en once estados, y en 29 el delito es menor?.. Pero por otro lado, el Estado arma toda una serie de organismos políticos, médicos y psicológicos para justificarse ante la sociedad, presentándose como luchador contra el consumo de estupefacientes ¿Cómo? instituyendo programas

de rehabilitación, utilizando a las drogas como bandera política, destinando fuertes cantidades para "*Combatir*" el consumo de drogas en los países productores o que sirven de puente.

Thomas Szass en su artículo titulado: "*Contra El Estado Terapéutico*" (12), señala que el estado utiliza a las drogas como un chivo expiatorio.

Al analizar las diferentes culturas en la historia de la humanidad, se observa la necesidad que tiene el ser humano de ofrecer sacrificios ante una o varias divinidades, con el fin de expiar sus culpas. Al tomar como ejemplo a la cultura judía se observa que, en los tiempos de los patriarcas, los judíos sacrificaban animales para expiar sus culpas y con estolograban purificarse. Ejemplos como estos, también se encuentran en la cultura "*Mexica*", en donde el chivo expiatorio era un ser humano capturado en "*Las Guerras Floridas*".

De la misma manera que el ser humano trataba de purificarse, expiando sus culpas, por medio de un animal o de un ser humano, -como es el caso

de la cultura "*Mexica*"-, el estado moderno se purifica, expía sus culpas y a través del chivo expiatorio ; el drogadicto.

Al analizar la función del chivo expiatorio, que es la purificar al ser humano en las culturas antiguas y en la actualidad purificación del estado, se observa que existe una relación muy estrecha, entre el chivo expiatorio y la geomoral.

Ambos tienen un elemento en común: mostrar la excención de culpas ante la sociedad o ante una divinidad.

Al aplicar lo anterior a la sociedad norteamericana, se observa que existen dos tipos de chivos expiatorios: uno interno, y otro externo.

El primero se observa a lo largo de la historia del pueblo norteamericano, cuando el estado utiliza a los grupos minoritarios como chivos expiatorios, es decir ,como los culpables del consumo de drogas, como los impuros de la sociedad norteamericana.

Al respecto Rosa Del Olmo Señala que:

*"En 1937, se promulga la Ley Marihuana Tax Act para prohibir el consumo de marihuana por su asociación con los inmigrantes mexicanos." (13)*

En el caso de los migrantes chinos, los colonos norteamericanos consideraron que el hábito de fumar opio de aquellos, iba en perjuicio de los valores tradicionales norteamericanos, por tanto, no solamente se prohibió la fuma del opio, sino también se prohibió la entrada a los Estados Unidos de inmigrantes chinos.

En la década de los treinta también se asoció el uso de la marihuana a la comunidad mexicana.

Al igual que el uso de la cocaína, a principios de siglo era característico de la población de color.

A partir de entonces, la sociedad norteamericana percibió el consumo de drogas como un problema de tipo delictivo, utilizando a estos grupos como chivos expiatorios -como los desviados o impuros dentro de su sociedad-, a quienes se debía reprimir para expiar las culpas.

**Por tanto era lógico, como menciona Rosa Del Olmo, que se gestara un movimiento para aislar a estos grupos y dominarlos en forma legal.**

**Sin embargo, después de la Segunda Guerra Mundial, el consumo de drogas en la Unión Americana cambiará de percepción, ya no se verá como un problema delictivo. La razón se encuentra en que el consumo de estupefacientes se extendió, en esta época, a las clases medias y altas, por tanto, era obvio que el problema se considera como problema de salud y no delincencial.**

### 3.3 El problema del consumo de drogas en la sociedad norteamericana en la década de los ochentas.

En la última década el consumo de drogas en la sociedad norteamericana se ha incrementado de manera significativa . Ha llegado a penetrar en los círculos políticos y crear, como se mencionó anteriormente, una coyuntura de enlace entre los altos políticos y los narcotraficantes, aprovechando estos últimos la protección para efectuar sus actividades que van, desde la producción, procesamiento, traslado al mercado de consumo y venta, hasta el lavado de dinero.

Es pertinente aclarar que las estimaciones sobre el consumo de estupefacientes en la sociedad norteamericana, que resultan de las encuestas nacionales, adolecen de una dificultad: o son demasiado conservadoras, o presentan un margen de variación muy amplio, dependiendo de quien las realiza y del interés que se tenga en exagerarlas o subrepresentarlas.

Sin embargo, a través del análisis de diversas fuentes, se observó un dato interesante que es común entre los diferentes autores quienes tratan el comportamiento del consumo de drogas en la sociedad norteamericana. Este dato es el incremento del consumo de drogas estudiadas: marihuana, cocaína y heroína.

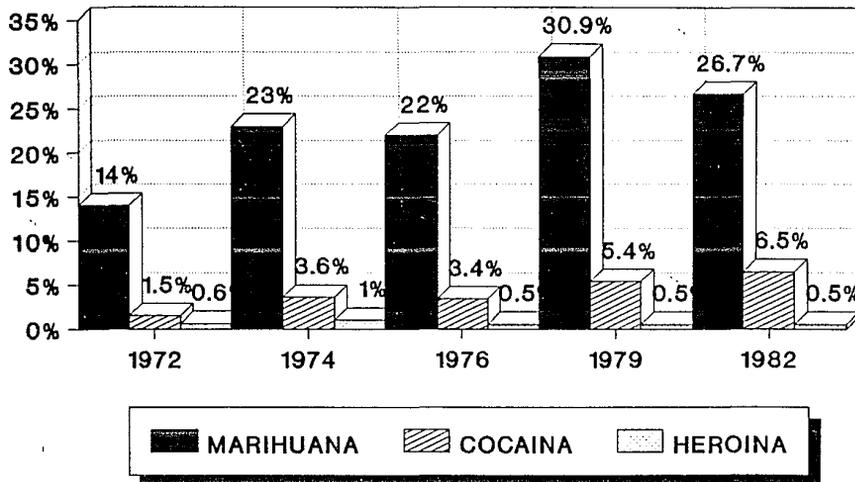
Uno de los estudios más interesantes, en cuanto al consumo de drogas se refiere, es la encuesta realizada por el Departamento de Salud y Servicios Humanos de los Estados Unidos, en el período comprendido de 1972 a 1982.

En las Gráficas 1a, 1b, 1c, se muestran los resultados de esta encuesta, en donde se puede apreciar los consumidores de: marihuana, cocaína y heroína, separados en grupos de edades. Los datos notifican que, la marihuana, siguió siendo al igual que en la época de los sesentas, la droga de mayor consumo en la sociedad norteamericana. En las tres gráficas adjuntas se observa el gran incremento de marihuana que, comparada con la cocaína y la heroína, resulta ser bastante considerable.

# GRAFICA 1a (GRUPO 1)

## CONSUMIDORES ENTRE 12 Y 17 AÑOS

PO  
R  
C  
E  
N  
T  
A  
J  
E  
  
C  
O  
N  
S  
U  
M  
I  
D  
O  
R  
E  
S  
  
D  
E  
D  
R  
O  
G  
A  
S

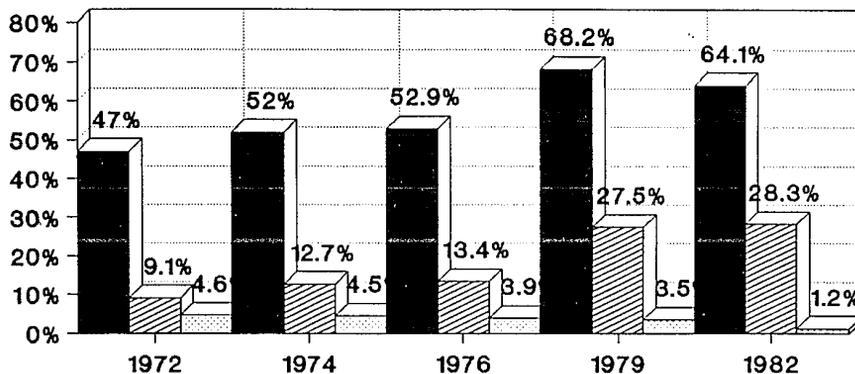


FUENTE: DEPTO. DE SALUD Y SERVICIOS HUMANOS, INSTITUTO NAL. DE DROGADICCION E INFOMRE NAL. DE DROGADDICCION.

# GRAFICA 1b (GRUPO 2)

## CONSUMIDORES ENTRE 18 Y 25 AÑOS

PERCENTAJE  
CONSUMIDORES  
DE  
DRUGAS



**MARIHUANA**

**COCAINA**

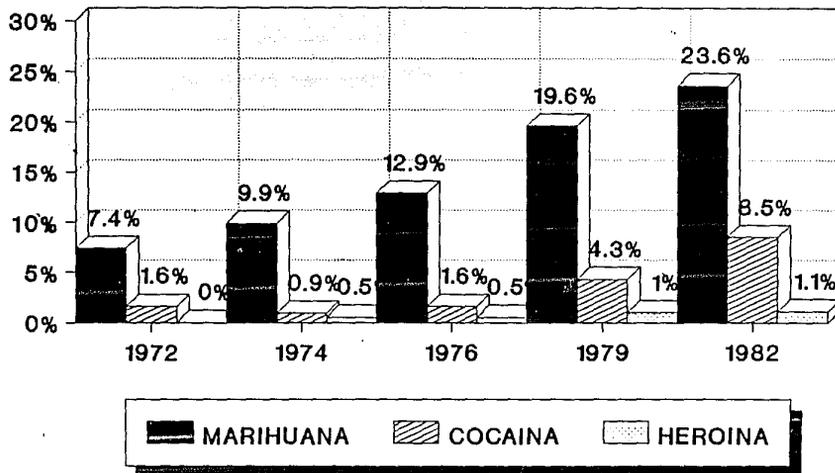
**HEROINA**

FUENTE: DEPTO. DE SALUD Y SERVICIOS  
HUMANOS, INSTITUTO NAL. DE DROGADI-  
CCION E INFORME NAL. DE DROGADDICION.

# GRAFICA 1c (GRUPO 3)

## CONSUMIDORES MAYORES DE 26 AÑOS

PERCENTAJE  
CONSUMIDORES  
DE  
DROGAS



FUENTE: DEPTO. DE SALUD Y SERVICIOS  
HUMANOS, INSTITUTO NAL. DE DROGADI-  
CCION E INFORME NAL. DE DROGADDICION.

La cocaína llega a ser la segunda droga consumida en importancia dentro de la sociedad norteamericana en esta encuesta, el número de consumidores de los tres grupos, sufrió un fuerte incremento, sobre todo en los consumidores del segundo y tercer grupo.

Según Ruiz-Cabañas Izquierdo comenta que:

*"Estos incrementos han dado pauta a los especialistas a afirmar que la cocaína, muchas veces combinada con otra droga, lícita o ilícita ha dejado de ser una droga de casi exclusivo de clase alta y que su hábito ha permeado hacia todos los sectores sociales."(14)*

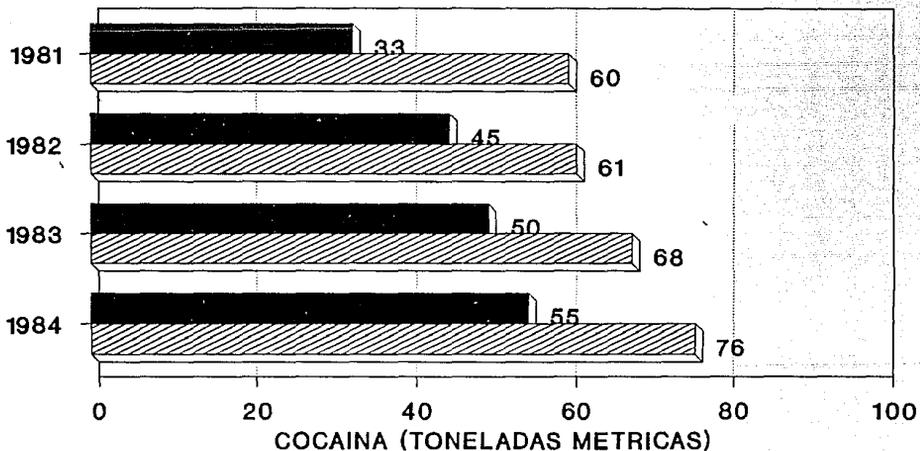
La heroína viene a ser la única droga que no registra gran incremento en dichas gráficas, quizás porque la medición en este tipo de droga es difícil captarla, ya sea porque pudo haberse presentado de manera desproporcional en los tres grupos señalados, o también porque dicha droga en el período al que se refiere la encuesta, 1972-1982, apenas se abría paso en la sociedad norteamericana.

En las Gráficas 2a, 2,b, 2c, se muestran las estimaciones aproximadas en toneladas de

# GRAFICA 2a

## ESTIMACION DE COCAINA EN ESTADOS UNIDOS 1981-1984

AÑO

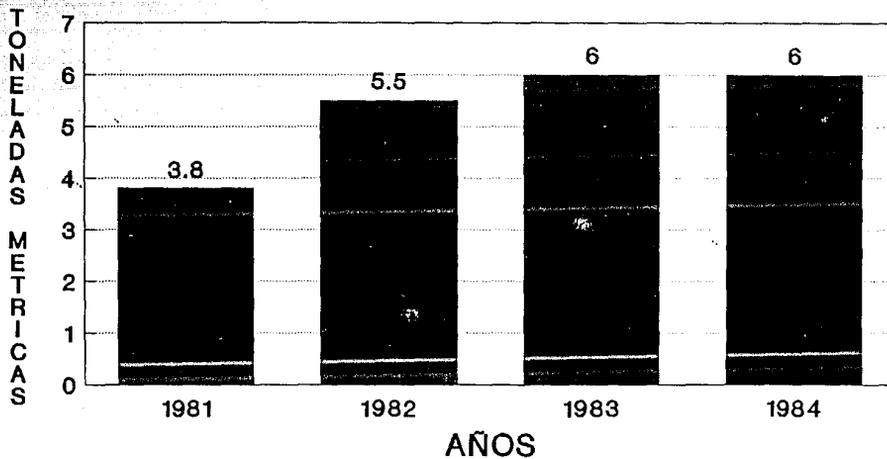


FUENTE: DEPARTAMENTO DE ESTADO  
NORTEAMERICANO. INTERNATIONAL NARCOTICS  
STRATEGY REPORT. 1986.

# GRAFICA 2b

## ESTIMACIONES DE HEROINA EN E.U.

### 1981 - 1984

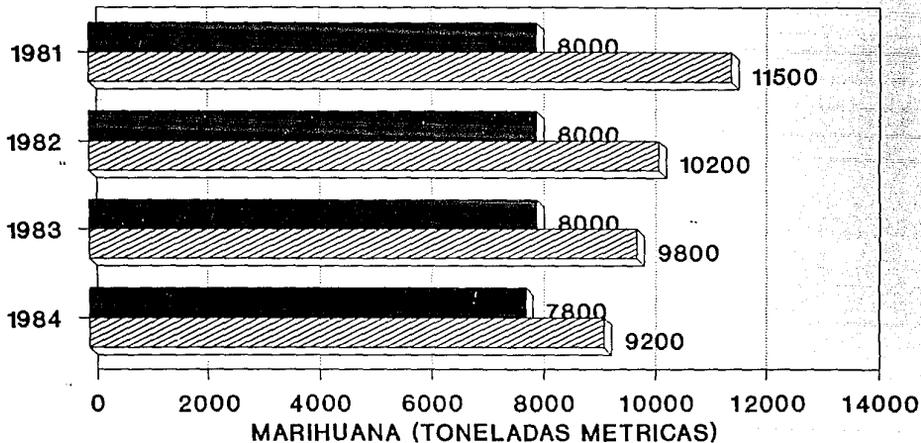


FUENTE: DEPTO. DE ESTADO NORTEAMERICANO.  
INTERNATIONAL NARCOTICS STRATEGY REPORT  
1986

# GRAFICA 2c

## ESTIMACION DE MARIHUANA EN ESTADOS UNIDO 1981-1984

AÑO



FUENTE: DEPARTAMENTO DE ESTADO  
NORTEAMERICANO. INTERNATIONAL NARCOTICS  
STRATEGY REPORT. 1986.

**marihuana, cocaína y heroína que se consumieron en los Estados Unidos durante el periodo comprendido de 1982 a 1984, según informes obtenidos del Departamento de Estado Norteamericano.(15)**

**De acuerdo con los datos mostrados en estas gráficas se observa lo siguiente:**

- a) La cocaína (Gráfica 2a) refleja un incremento en los cuatro años este se eleva de 33 toneladas en 1981 a 76 toneladas en 1984. Siendo ésta la droga más consumida en dicho período.**
- b) La heroína consumida en el mercado norteamericano pretende tener un comportamiento estabilizador (Gráfica 2b) de 1982 a 1984 de 6 toneladas métricas.**
- c) La marihuana, la droga más consumida en el mercado norteamericano, parecería indicar una estabilización de 1981 a 1984, su comportamiento, fue de 8,000 toneladas métricas. La heroína también presenta un**

comportamiento estabilizador. Ver Gráficas 2b y 2c.

Sin embargo, cabe señalar que dicha estabilización se debe, en gran parte, a la aparición de nuevas drogas en el mercado norteamericano, como es el crack, quien hace su aparición alrededor de 1984.

Al respecto Ann Blanken señala que:

*"En 1984 se introdujo una nueva táctica en la ciudad Nueva York para vender la cocaína en las calles en forma de una pasta llamada crack. El crack no solo facilitó la práctica altamente peligrosa de fumar cocaína, sino que además aumentó la disponibilidad y asequibilidad de esta droga, por lo que nuevas poblaciones de usuarios comenzaron a involucrarse en el consumo de cocaína, que ya se vendía en dosis sencillas de 65 a 100 miligramos a diez dólares cada una."(16)*

También en el período estudiado se pone de moda, en el mercado norteamericano, la combinación de ciertas drogas, tal es el caso de la inyección simultánea de heroína y cocaína, práctica conocida como "Speedballing". Otra combinación de drogas peligrosas es la "TS and Blue", a la que Blanken hace referencia. En esta última se combinan dos drogas: la pentazocina y

tripelenamina, combinación que viene a sustituir, en cierta forma, el uso de la heroína.

La *"Ts and Blue"* trajo consecuencias muy lastimosas:

*"El número de casos en las salas hospitalarias de urgencias relacionadas con la pentazocina aumentó de 800 en 1976 a un máximo de 2077 en 1981."*(17)

Otra de las causas de la estabilización de la marihuana, en el período estudiado, se debe a que ésta es la droga de *"Entrada"*, es decir, la droga de la que hacen uso los iniciados, para pasar posteriormente al consumo de otras drogas como son la cocaína y la heroína.

Adams E. Croferer J. y Rouse B. señalan que:

*"Tanto la frecuencia como lo reciente del consumo de marihuana aumenta las probabilidades de uso de cocaína."*(18)

Aparte de estas razones, existe una razón fundamental, Ruiz Cabañas Izquierdo señala que la NORML- Organización Nacional para la Reforma de Leyes de la Marihuana-, grupo privado de la ciudad de Washington, interesado especialmente en la no legalización de la marihuana, señala que las cifras en el consumo de drogas no han

**decrecido, ni se han estabilizado, sino que continúan en aumento:**

*"Este grupo considera que los cálculos de la DEA-Drug Enforcement Agency sobre las cantidades consumidas en Estados Unidos son defectuosas pues no han podido medir adecuadamente el crecimiento de la producción casera de marihuana, y por lo tanto su enorme impacto en el consumo entre la población no ha sido debidamente tomado en consideración." (19)*

**En la Gráfica No. 3 se muestra la continuidad del consumo de drogas en la sociedad norteamericana durante el año de 1985.**

**De acuerdo a la encuesta realizada por la National Household Survey on Drugs - dependencia del Instituto Nacional de Drogadicción-, para 1985, la población norteamericana mayor de 12 años era de 187'576,000(20) de los cuales el 61.9 millones habían probado la marihuana en alguna ocasión. Esta cantidad corresponde al 33% de la población, de los cuales, de estos, el 18.2 millones eran consumidores habituales.**

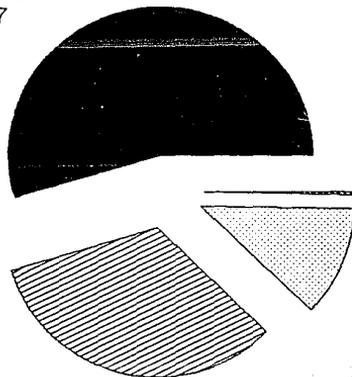
**Como se observa en la Gráfica 3, el número de estadounidenses que había probado la cocaína, en alguna ocasión, ascendió, en ese año, a 22.5 millones, cantidad que correspondió al 12% de la población, de los cuales el 3%, es decir 5.8 millones eran consumidores habituales.**

# GRAFICA 3

## CONSUMO DE DROGAS SOC NORTEAMERICANA '85

### POBLACION DE 12 AÑOS O MAS: 187,576,000

NO CONSUMIDORES -> 55%  
102.167



CONS. HEROINA -> 0%  
0.5

CONS. COCAINA -> 12%  
22.5

CONS. MARIHUANA -> 33%  
61.9

FUENTE: INSTITUTO NAL. DE DROGADICCION.  
NATIONAL HOUSHOLD SURVERY ON DRUG.

La estimación que se tiene con respecto al consumo de heroína en 1985 fue de 500,000 adictos, cantidad que correspondió al 0.2665% de la población norteamericana.

Debe considerarse que para 1986 todavía seguía tomándose en cuenta el estudio del consumo de heroína realizado en 1981.

De las tres drogas antes descritas, en 1985 es la marihuana la que presenta mayor consumo en la sociedad, ver Gráfica 3.

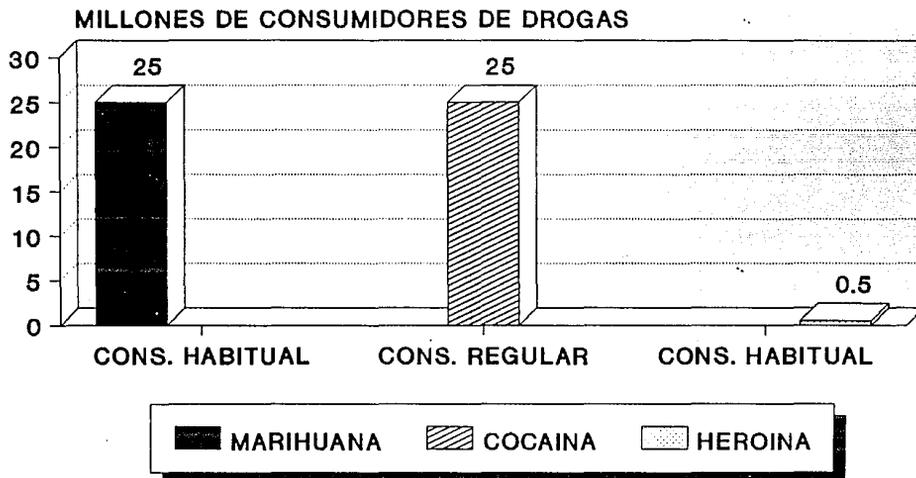
Para 1986 se observa que la cocaína había igualado a la marihuana, contando la sociedad norteamericana, con 25 millones de consumidores asiduos a la cocaína, así como 25 millones de adictos a la marihuana y en este mismo año, la sociedad norteamericana, contaba con medio millón de heroinómanos, considerando para esta última droga el censo realizado todavía de 1981, estos datos se pueden observar en la Gráfica No. 4.

Samuel Del Villar señala que los consumidores de drogas en la sociedad norteamericana, gastaron en 1986, la cantidad de diez mil millones de dólares, cantidad que correspondió en ese año al 2.9% del Producto Interno Bruto \_PIB\_ de ese país, el doble del gasto en petróleo y la mitad del gasto militar de Estados Unidos(21).

Dos de los conceptos que han servido para caracterizar a lo largo de la década de los

# GRAFICA 4

## CONSUMO DE DROGAS EN LA SOCIEDAD NORTEAMERICANA EN 1986.



FUENTE: INSTITUTO NACIONAL DE DROGADICCION.  
NATIONAL HOUSHOLD SURVEY ON DRUG.

ochentas el problema de la droga en la sociedad norteamericana son los de crisis y epidemia.

El Presidente George Bush en la *"La Estrategia Nacional Para El Consumo De Las Drogas"* lo define como:

*"Una crisis de carácter nacional que afecta y es afectada por las innumerables agencias y estructuras sociales que contribuyen a moldear las vidas de los estadounidenses en lo individual: nuestras familias, nuestras escuelas, nuestras iglesias y organizaciones comunitarias, incluso los mensajes más amplios que nos enviamos a través de la cultura popular y de los medios de comunicación."*(22)

Al analizar las palabras del Presidente Bush y observar el comportamiento que, ha tenido el consumo de drogas en la sociedad norteamericana, en los últimos años, se observa que este problema, es percibido por el gobierno, según el *"Discurso Político"* como una crisis de carácter individual y nacional. Se define como crisis de carácter individual puesto que en la sociedad norteamericana, las drogas son baratas y están al alcance de cualquier individuo y se presenta un *"Conflicto o Tensión"* por parte del individuo al tener la completa libertad de consumirlas o rechazarlas.

Pero, ¿será éste el verdadero discurso?... Una cosa es lo que se dice y otra es lo que se hace. La verdadera realidad es que, el gobierno norteamericano, no está preocupado por las drogas, como problema de salud, que afecta a

los individuos de su sociedad. La verdadera realidad es que la droga cumple una función en la sociedad, función que, obviamente necesita del apoyo y de los contactos de las grandes cabezas políticas. La droga constituye la empresa transnacional más importante en la actualidad y, por tal razón, cuando el gobierno percibe que hay una fuga de dinero en el problema de las drogas, fuga que se dirige al tercer mundo, hacia los países productores, presionan a éstos y manejan el "*Discurso Político*" como si fuese una crisis y epidemia.

Analizando el discurso del Presidente George Bush y tomando en cuenta la funcionalidad que tiene la droga en cualquier sociedad, se puede afirmar que el transfondo político y económico que existe en la política internacional norteamericana, contra el narcotráfico, es muy diferente al planteado.

Detrás de la estructura política y económica, la realidad es muy diferente, pues la misma sociedad o el estado induce a la gente al consumo de drogas, de tal forma, que los consumidores se convierten en personas no concientizadas de su realidad, personas que no luchan por sus derechos civiles.

Pero también es importante analizar el transfondo económico. El estado norteamericano controla las drogas ilícitas, no porque sea un problema de salud que afecte a los ciudadanos

norteamericanos, la razón principal del gobierno para combatir el narcotráfico es que las grandes cantidades de dinero, se drenan al tercer mundo, hacia los países productores, por el poder que tienen los carteles, ejemplo de esto lo constituyen los carteles de Colombia, Perú y México.

Así, mientras el gobierno norteamericano no tenga el dominio económico de la droga, seguirá presionando a los países productores o que sirven de puentepara el tráfico de estas.

Para continuar con el seguimiento del consumo de drogas en la sociedad norteamericana y poder comprobar el gran incremento existente en el consumo de las mismas, se usará la obra titulada: *"Leading Drug Indicators"*,<sup>(23)</sup> así como la obra titulada: *"La Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas"*, ambas editadas por la Casa Blanca.

El National Household, administrado por el Instituto Nacional de Drogadicción -NIDA- tiene como objetivo realizar informes que miden la presencia del uso de drogas de manera generalizada, es decir, sin especificar el tipo de droga que se consume en la nación norteamericana con habitantes mayores de 12 años.

En Julio de 1990 el NIDA realizó la Novena Encuesta Familiar sobre el abuso de drogas, la Octava la realizó en 1985.

A continuación se incluye Gráfica 5, en donde se muestra el resultado de la última encuesta.

En esta gráfica se observa la comparación que se hace del consumo de drogas en 1985 y 1988. A primera vista se aprecia el "*Descenso*" en el consumo de drogas. Así para 1985 existían en la sociedad norteamericana 23 millones de consumidores de drogas ilícitas -no especificadas-, en contraposición con los 14.5 millones de consumidores en 1988.

Al respecto William Bennett, Exdirector de la Oficina de Política Nacional Para El Control De Las Drogas señala que:

*"El número estimado de estadounidenses que consumieron cualquier droga ilegal en forma corriente (en otras palabras, por lo menos una vez en el periodo de 30 días anteriores a la encuesta) ha disminuido en 37%: de 23 millones en 1985 a 14.5 millones el año pasado."(23)*

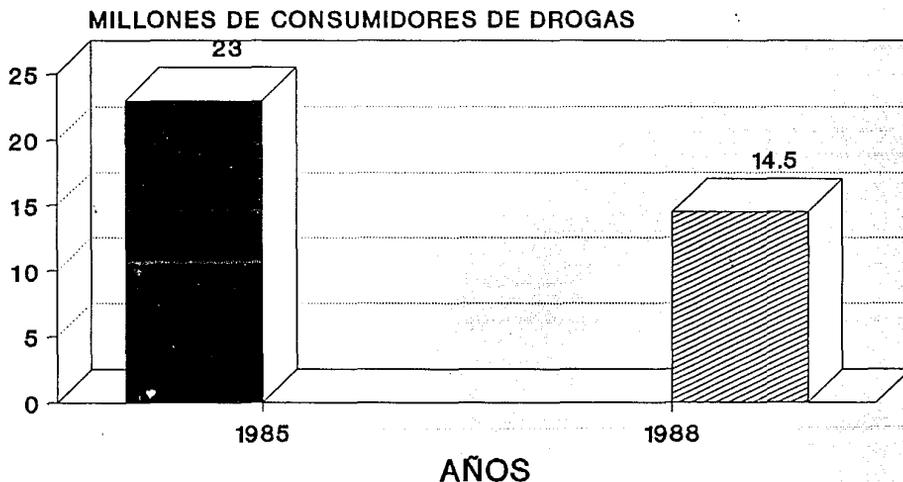
Bennett indicó que el uso de las drogas que se consumieron en la sociedad norteamericana con mayor frecuencia, fueron la marihuana y la cocaína, el uso de la primera, según Bennett, bajó al 34% de su consumo y el de la cocaína a 48%.

Sin embargo, el mismo informe del Instituto Nacional de Drogadicción del Gobierno Federal de

# GRAFICA 5

## NUMERO ESTIMADO CONS. DROGAS. 85 Y 88

### CONS. REPORTADOS EN LOS ULTIMOS 30 DIAS



FUENTE: INSTITUTO NAL. DE DROGADICCION.  
NIDA. NATIONAL HOUSHOLD SURVEY ON  
DRUG ABUSE, 1989.

1988, señala que, una buena parte del problema de las drogas se ha intensificado de 1985 a 1988.

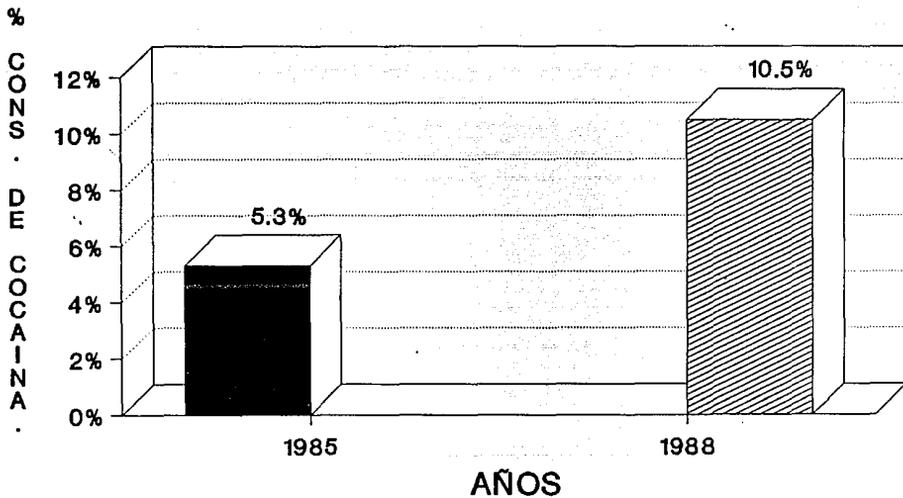
Como se muestra en la Gráfica No. 6 el porcentaje de usuarios frecuentes de cocaína, en cualquiera de sus formas que ingirieron esta droga, una o más veces a la semana y calculado como porcentaje de la población cocainómana total se ha duplicado, esto representó el 5.3% en 1985 y 10.5% en 1988.

Este gran incremento se debe a que en 1985, como se mencionó anteriormente, se encontró un nuevo uso para la cocaína en la sociedad norteamericana, el "*Crack*", polvo fino llamado en el medio "*Polvo de Angel*".

*"Briznas fumables o cristales  
procesados deshidrocarburos  
de cocaína pulverizados con  
polvo de hornear o amonia  
co." (25)*

Esto lleva a demostrar que si bien, en el informe proporcionado por el NIDA de 1988, se observa un decremento en el uso de drogas ilícitas -no especificadas- Gráfica 5. Al analizar con detenimiento el informe de la misma institución oficial, en cuanto a los casos relacionados con el consumo de cocaína de uso frecuente - Gráfica 6-, el problema en el consumo de drogas en la Unión Americana, lejos de resolverse se ha complicado, pues los datos presentados, muestran en este caso, la duplicación de consumidores de cocaína, consumidores que no son ocasionales, sino

## GRAFICA 6 CONSUMIDORES DE COCAINA. 1985 - 1988



FUENTE: INSTITUTO NAL. DE DROGADICCION.  
NIDA. NATIONAL HOUSHOLD SURVEY ON  
DRUG ABUSE, 1989.

dependientes de ella y la fuente en ambos casos es la misma: El Household Survey Drug Abuse, dependencia administrada por el Instituto Nacional de Drogadicción - NIDA\_.

Al respecto el mismo Presidente George Bush menciona lo siguiente:

*"Ahora estamos sosteniendo dos guerras antidrogas, no sólo una. La primera y más fácil es contra el Consumo "Ocasional" de estupefacientes por parte de muchos norteamericanos y la estamos ganando. La segunda, mucho más difícil, es contra la dependencia de la cocaína. Y en este segundo frente, que cada día se ubica más en nuestras ciudades, estamos perdiendo...desgraciadamente".(26)*

Otro de los indicadores de drogas administrado por el Instituto Nacional de Drogadicción -NIDA-, es el Drug Abuse Warning Network -DAWN-, en cargado de recabar información, tanto de reportes médicos de muertes relacionadas con el consumo de cocaína, así como de visitas a hospitales atendidas de manera emergente relacionadas con la droga en áreas metropolitanas del país.

*"Pocos indicadores han ilustrado el curso de la epidemia de la cocaína en la nación, durante la década de los ochentas como muestra el DAWN."(27)*

Las Gráficas Nos. 7, 8 y 9 ,muestran el resultado del último informe de la Drug Abuse Warning Network-DAWN-.

Es necesario indicar que el reporte obtenido en 1989 por el DAWN, es el resultado de un muestreo realizado en 700 hospitales, correspondientes a 21 áreas metropolitanas y de 87 examinadores médicos en 27 de éstos.

La Gráfica No. 7 nos muestra los casos atendidos en hospitales, relacionados con la cocaína y atendidos de manera urgente de 1985 a 1989. En 1985 el número de casos atendidos en urgencias en hospitales, relacionados con la cocaína, ascendió a 10,248. En 1986 ascendió a 18,579 y en 1987 aumentó al 72%, es decir a 32,052 casos. Para 1988, el número de casos relacionados con la cocaína atendidos en urgencias en hospitales, ascendió a 42,512, esto significa un incremento del 400% de casos comparados con los casos atendidos en 1985.

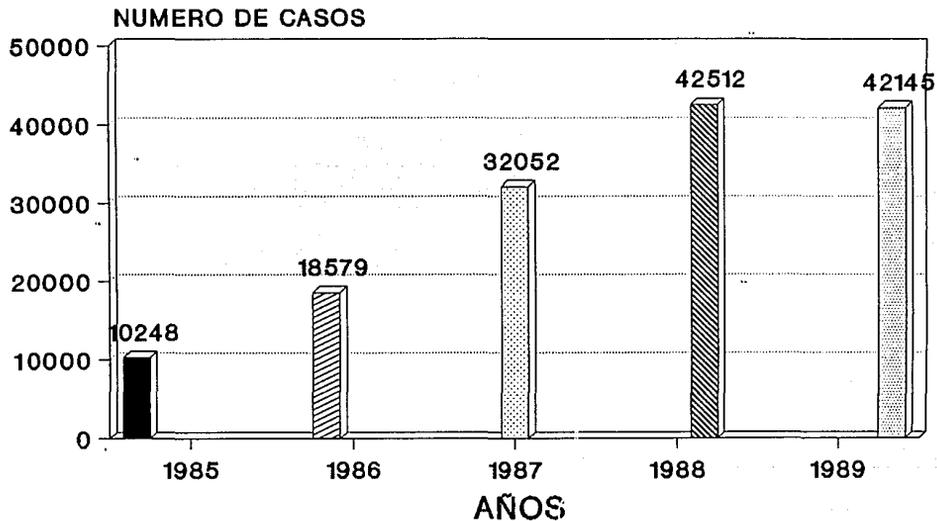
Finalmente se puede apreciar en la gráfica que de 1988 a 1989 existe un ligero decremento.

En relación a lo anterior, el DAWN informa que:

*"En algunas ciudades, el boom de emergencias de cocaína fue muy grande: Phoenix saltó de 15 casos atendidos en visitas de emergencias en 1985 a 296 en 1988... Durante el mismo período los casos atendidos de manera emergente de cocainómanos en Detroit, ascendieron de 186 a 1000 tres años después."(28)*

# GRAFICA 7

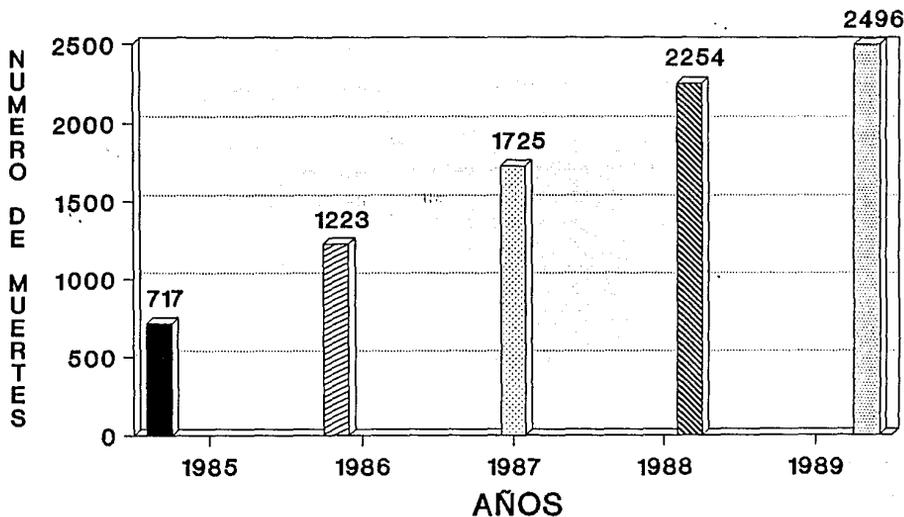
## CASOS MEDICOS RELACIONADOS CON COCAINA ATENDIDOS DE EMERGENCIA, 1985-1989.



FUENTE: INSTITUTO NAL. DE DROGADICCION  
NIDA. DRUG ABUSE WARNING NETWORK, 1990.

## GRAFICA 8

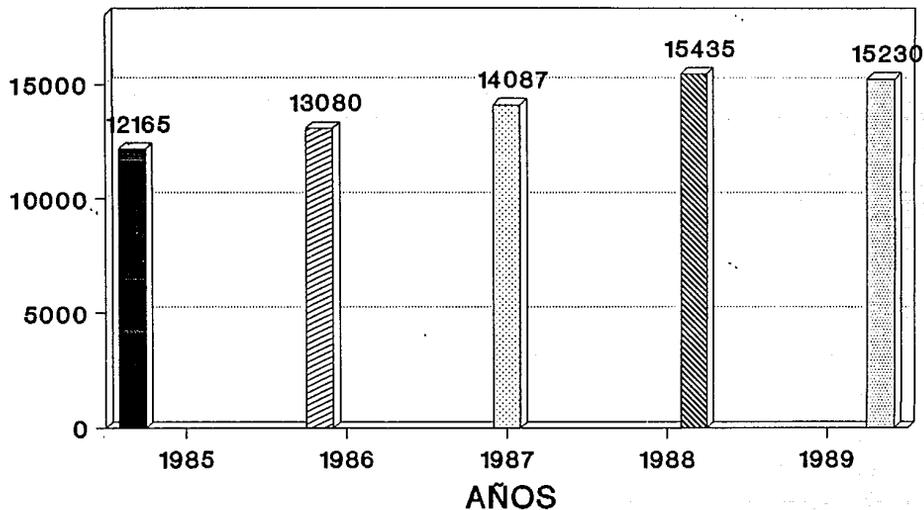
### MUERTES RELACIONADAS CON LA COCAINA. EXCLUYE A NUEVA YORK.



FUENTE: INSTITUTO NAL. DE DROGADICCION  
NIDA. DRUG ABUSE WARNING NETWORK, 1990.

## GRAFICA 9

### CASOS MEDICOS RELACIONADOS CON LA HEROINA ATENDIDOS DE EMERGENCIA 85-89.



FUENTE: INSTITUTO NAL. DE DROGADICCION  
NIDA. DRUG ABUSE WARNING NETWORK, 1990.

En la Gráfica No. 8 se muestra el Informe de la Drug Abuse Warning Network, en donde se observan las muertes relacionadas con la cocaína en el período que va de 1985 a 1989. Así, el gran incremento en el número de muertes relacionadas con el consumo de cocaína, se ve reflejada en esta gráfica.

Es necesario indicar que en este informe queda excluida la ciudad de Nueva York, en donde se presenta un alto índice de muertes relacionadas con la cocaína y la heroína, como se mencionó al principio de este capítulo. De 1985 a 1989, estos casos registraron un incremento de defunciones de 347%, es decir, de 717 casos registrados, ascendieron las defunciones a 2,496 casos.

El comportamiento en el consumo de la heroína tomado del último informe del DAWN, se observa en la Gráfica No. 9, un aumento en los casos relacionados con la heroína atendidos de manera emergente. Así, en 1985 el reporte del DAWN señala 12,165 casos, el número de ellos en este aspecto aumentó lentamente y de 1988 a 1989 se ha estabilizado.

Sin embargo, el DAWN no proporciona el número de muertes ocasionadas por sobredosis de heroína, que se considera bastante elevado, por el tipo de droga de la que se trata y los trastornos que ocasiona, en muchos de los casos, mortales.

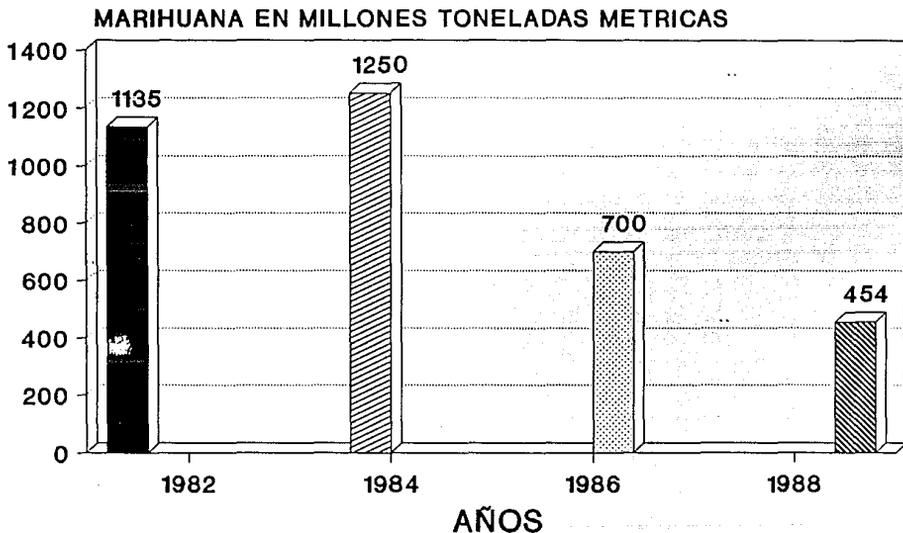
Los anteriores indicadores han dado respuesta al consumo de la cocaína y la heroína, drogas que interesan en este estudio. Todos estos indicadores nos ofrecen un panorama amplio del comportamiento del consumo de drogas en la sociedad norteamericana, que si bien, como se mencionó en líneas anteriores, según el Instituto Nacional de Drogadicción -NIDA-, el consumo de drogas descendió de manera significativa en la sociedad norteamericana de 1985 a 1988. Pero al analizar detenidamente el consumo de la cocaína y la heroína se observa, en la información que ofrece el Drug Abuse Warning Network, administrado por el mismo Instituto Nacional de Drogadicción, el comportamiento en el consumo de drogas de 1988 se ha incrementado de manera notoria, y de 1988 a 1989 las cantidades han permanecido hasta cierto punto estables.

Debe mencionarse que los indicadores antes señalados, no especifican el comportamiento del consumo de marihuana en la sociedad norteamericana, por lo que se utilizarán diversas fuentes para estudiar el comportamiento de esta droga.

A continuación se muestra la Gráfica No. 10, titulada "Marihuana Incautada en Estados Unidos de 1982 a 1988", en donde se observa el gran decremento de marihuana incautada, realizado por la Drug Enforcement Administration -DEA-, en lo el período de 1982 a 1988. Así mientras que en 1982, la incautación correspondió a 454 millones de toneladas, decremento que corresponde al 51%.-.

# GRAFICA 10

## MARIHUANA INCAUTADA EN E.U. 1982 A 1988.



FUENTE: DRUG ENFORCEMENT ADMINISTRATION.  
PUBLICADO EN HOSUTON CHRONICLE EN  
MAYO 3 DE 1989.

Una de las razones fundamentales de tal descenso es el gran incremento que existe en la producción nacional o casera de esta droga, llegando a cubrir la producción nacional, el 60% de la demanda local de la droga mencionada.(29)

GómezJara, en su libro: "*Drogas E Imperialismo*", señala respecto a la producción casera de marihuana en la Unión Americana lo siguiente:

*"Rápidamente, USA camina hacia la autosuficiencia de marihuana, cultivada en unos 773 mil acres de parques nacionales protegidos por trampas, bandas y pistoleros, o en forma de cultivos interiores en bodegas y almacenes, equipados con lámparas de gran intensidad, transportadores, contadores de tiempo, ventiladores y sistemas de fertilización automática." (30)*

El mismo autor menciona que mientras la producción nacional de marihuana en 1988 fue de 4,850 toneladas, correspondiente al 29% del consumo nacional de 1989; ésta ascendió a 9,000 toneladas significando el 48% del consumo nacional.

Stanley Morris, Director adjunto de la Oficina de Control de Drogas de La Casa Blanca, manifestó en noviembre del año pasado que Estados Unidos

es el segundo productor de marihuana, siendo Hawai uno de los estados de mayor producción y añadió que:

*"No les vamos a pedir a otras naciones que tomen acciones y realicen programas que nosotros no hagamos internamente." (31)*

También debe tomarse en cuenta que de los cuarenta y siete estados de la Unión Americana, en once de ellos, se permite el consumo de marihuana.

Richard S. Schroeder señala que:

*"La distribución de marihuana en forma de obsequio sin que haya pago de por medio es considerada como simple posesión en 4 estados: California, Colorado, Minesota y Ohio, cuando la cantidad no pasa de los 20 gramos."(32)*

Por tanto es obvio que la producción interna de drogas en la Unión Americana se maneja en forma bastante discreta, pues si Estados Unidos aceptara abiertamente la producción nacional, sería muy difícil *"Expiar sus culpas"*. Así pues, mientras los Estados Unidos castiga a los países productores de droga y no controla la producción nacional, expía su culpa al exterior, es decir *"Predica lo que no practica dentro de su sociedad"*.

### 3.4 El Derecho Norteamericano Contra el Narcotráfico.

Para analizar el problema de las drogas en la sociedad norteamericana, se tomará en cuenta la política interna y externa, que han seguido las dos últimas administraciones.

La fuente primordial que servirá de apoyo al análisis es "*La Estrategia Nacional Contra El Consumo De Drogas*", de las dos últimas administraciones de los presidentes Reagan y Bush, editadas ambas, por La Casa Blanca. Otra de las fuentes que servirá para el análisis son las leyes antinarcóticos de 1986 y 1988.

Como se mencionó al principio de este capítulo, el interés por analizar la política que ha seguido, el gobierno norteamericano en este problema, es el de comprobar el fracaso de ésta, fracaso que se vio comprobado con el gran incremento en el consumo de drogas, en especial: marihuana, cocaína y heroína, mostrado en páginas anteriores y visualizado en las gráficas anexas.

Segundo, el fracaso de la política norteamericana contra el consumo de drogas se observó en la función que tiene la droga dentro de la sociedad.

Tercero, a través de este apartado se verá que la política, tanto interna como externa, que ha seguido el gobierno no va a la raíz del problema, es decir a la causa misma, esta política trata de resolverlo en el exterior, es decir en los países productores de droga.

Antes de dar inicio a la política antinarcoóticos, seguida por la administración Reagan y Bush, es conveniente analizar el marco legal que establece el gobierno norteamericano para evitar el consumo, fabricación y venta de drogas en su sociedad.

A finales del siglo pasado, el uso de drogas no estaba legalizado, tampoco estaba prohibido el consumo de las mismas por carecer de legislación.

Así, la primera medida en materia legislativa que toma el gobierno norteamericano para controlar el consumo, producción y venta de

estupefacientes, se encuentra plasmada en la "*Ley Harrison de Narcóticos*" fechada en 1914. Por medio de esta ley se llegó a controlar la distribución del opio, la morfina y la heroína. La ley dejaba estipulado lo siguiente:

*"Todas las personas que importaran, fabricaran, produjeran, elaboraran, vendieran, trataran, distribuyeran y entregaran drogas, tenían que registrarse ante el gobierno federal." (33)*

Si bien se observa, esta implementación en materia legislativa contra las drogas en especial para la morfina, opio y marihuana; permite que en tal reglamentación, el problema de las drogas tomará diferentes matices, es decir, se percibirá de diferente manera. En este caso la percepción del problema del consumo de drogas se verá asociada a grupos raciales, en particular a los chinos. Pues, mientras los consumidores de opio y morfina - derivado del mismo - fueron mujeres blancas, que acostumbraban consumir la morfina en la guerra civil, el gobierno norteamericano permitió el consumo de las mismas, pero cuando se asoció este problema, con los migrantes chinos de principio de siglo, el problema tuvo otro matiz. El gobierno prohibió fumar opio y consumir la morfina, por su asociación con la migración china.

Al respecto Ruiz Cabañas Izquierdo señala que:

*"Esta costumbre dejó de ser socialmente aceptable cuando*

*despertó la conciencia antiopio de la sociedad y el gobierno norteamericano por la costumbre de fumar opio de la creciente inmigración china esa población china minoría los valores tradicionales de la sociedad estadounidense." (34)*

Al analizar la Ley Harrison se observa que más que medida de salud, ésta fue concebida, como medida fiscal, ya que el uso del opio, la morfina y la heroína, producían una fuerte evasión fiscal y esto perjudicaba al gobierno norteamericano, pues dichas drogas se utilizaban de manera ilícita y en forma legal para medicamentos patentados.

Dos medidas importantes, en materia legislativa se presentan en la sociedad norteamericana de la década de los cuarenta. Para 1937 el Congreso Norteamericano promulga la "*Ley del Impuesto a la Marihuana*", la cual prohíbe la posesión y distribución de cáñamo -planta de donde se extrae la marihuana-. Es en esta misma década cuando se observa que los cuarenta y siete estados de la Unión Americana y el Distrito de Columbia toman medidas restrictivas, decretando leyes contra el uso de la marihuana.

Sin embargo, ambas medidas no tuvieron grandes repercusiones en la sociedad, ya que si se toma en cuenta, el consumo de la marihuana, en la década de los treinta no estaba difundida, al respecto, Oscar Noé Torres afirma que:

*"La Guardia en 1944 demostró que la droga tenía un consumo muy limitado."(35)*

La promulgación de estas leyes nuevamente se asocia a grupos minoritarios, al considerarse que, en los años treinta, la marihuana se asoció con los inmigrantes mexicanos; por tanto la percepción de la droga, en la sociedad norteamericana visualizada por las autoridades norteamericanas y por la misma sociedad, será percibida como una costumbre de grupos indeseables en la que se observa el "*Chivo expiatorio*" que, en esta ocasión es el grupo de los mexicanos.

En la década de los cincuentas, el gobierno norteamericano, tomará medidas drásticas, en cuanto a legislación de narcóticos. Se decreta la "*Ley Boggs*" en 1951, que enmienda a la "*Ley Harrison*" de 1914 y se promulga la "*Ley Para El Control De Narcóticos*" en 1956, que viene a enmendar la "*Ley del Impuesto a la Marihuana*". Esta política de "Mano Dura" es llevada a efecto debido al gran incremento en el consumo de drogas, en particular por el consumo de heroína, al respecto Del Olmo señala:

*"Es en los años 50s cuando se observa un nuevo interés por el problema, siendo sin embargo la droga "maldita" esta vez la heroína"(36)*

Nuevamente la promulgación de ambas leyes contra las drogas se asocia a un "*Chivo Expiatorio*", en este caso a los puertorriqueños y

a los negros, llegando la sociedad norteamericana a percibir a estos grupos como los impuros dentro de su sociedad y como una amenaza para la misma.

*"Eran los años de una gran migración puertorriqueña hacia las grandes ciudades norteamericanas, así como de la lucha de los negros por conquistar sus derechos civiles. Lo cual creó una serie de disturbios públicos percibidos como a menaza y elementos de sublevación interna."*  
(37)

La medida más drástica establecida por la Ley Boggs era la pena de muerte, siendo aplicada a toda persona, que teniendo más de 18 años, llegase a vender heroína a un menor de edad.

La política de "*Mano Dura*" siguió aplicándose en los sesentas, debido al gran incremento en el consumo de estupefacientes, así comenta Oscar Noé Torres que:

*"El traficante que se le condenara por vez primera podía ser sentenciado a cadena perpetua en varios estados de la Unión Americana."* (38)

En algunos estados, postula Schroeder que existía la pena capital por la venta de drogas a un menor, como es el caso del estado de Louisina, o la imposición de cadena perpetua a la persona que simplemente poseyera cualquier droga como es el caso de los estados de Texas y Missouri. (39)

Este panorama cambiará completamente, de una política rígida a un relajamiento en las leyes estatales. La percepción del problema será en este caso diferente.

En la década de los setentas, el problema del consumo de droga se extiende a la clase media y alta, es el nacimiento de la generación "hippie" y el problema de las drogas pasa a ser de un problema delictivo a un problema de salud.

Así, el gobierno federal y la gran mayoría de los estados de la Unión Americana "Descriminalizarán" la posesión de la marihuana, es decir que el delito de posesión de esta droga, ya no será de un delito mayor-cadena perpetua-sino una falta leve.

Richard Schroeder comenta en su obra: *El Mundo De Las Drogas* "lo siguiente:

*"El primer estado en seguir el Consejo de la Comisión Nacional y Descriminalizar completamente a la marihuana fue Obregón. En Octubre de 1973, reclasificó la posesión no mayor de 28.35 gramos de "Ofensa Criminal" a "Ofensa Civil".(40)*

y añade que cuando la policía llegaba detener a alguna persona por poseer una cantidad pequeña de marihuana, se le llegaba a extender una orden por una falta leve, algo similar a una infracción de tránsito.

Durante la década de los setentas, diez estados de la Unión Americana descriminalizaron la marihuana, se anexa Cuadro No. 2 en donde se pueden apreciar los estados que han descriminalizado la droga, la cantidad de droga que se permite para su uso personal y la clasificación de la falta y la fecha en que entró en vigor tal descriminalización.

Según indica la Suprema Corte de Alaska en 1975, que el resultado de la despenalización se debió a lo siguiente:

*"La posesión de marihuana por parte de los adultos para su uso personal y en su casa, quedaba protegida constitucionalmente del derecho a la "Privacidad"-vida privada-.La Corte no juzgó que la posesión de marihuana constituía un derecho fundamental del hombre, sino que algunas actividades son tan personales y ejercen tan poco impacto en la sociedad que el estado no puede intervenir ante ellos cuando las realiza en privado. Esta decisión suprimió la multa de 100 Dlls. por la posesión de las drogas en casa."(41)*

La decriminalización por parte de los once estados de la Unión Americana fue resultado de varios elementos:

- 1o. La policía se enfrentaba a la detención de mayor cantidad de menores de edad de clase media, por fumar marihuana.

**CUADRO NO. 2**  
**ESTADOS QUE HAN DESCRIMINALIZADO A LA MARIGUANA**

Estado	Máx. Multa Impuesta Dlts.	Cantidad Máxima	Clasificación de la falta	Fecha de vigor
Oregon	\$100.00	28.35 gramos	civil	oct.5, 1973
Alaska	\$100.00	Cualquier cantidad en privado y para uso per sonal o 28.35	civil	Sept.2, 1975
Maine	\$100.00	Cualquier cantidad para uso personal 28.35 grms.	civil	Marzo 1, 1976
Colorado	\$100.00	28.35 gramos.	Falta menor clase 2, sin registro criminal	Enero 10, 1976
California	\$100.00	28.35 gramos	Delito menor, sin re gistro criminal per manente	Enero 1, 1976
Ohio	\$100.00	100 gramos	falta leve, sin regis tro criminal	Nov.22, 1975
Minnesota	\$100.00	42.5 gramos	civil	Abril 10, 1976
Missisipi	\$250.00	28.35 gramos	Falta leve	Julio 10, 1977
Carolina Nte.	\$100.00	28.35 gramos	Falta leve	Julio 10, 1977
Nueva York	\$100.00	25 gramos	Violacion sin regis tro criminal	Julio 29, 1977
Nebraska	\$100.00	28.35 gramos	Civil	Julio 10, 1978

Fuente: Organización Nacional Para La Reforma De Las Leyes Sobre La Marihuana  
en Richard Schroeder.

20. La percepción del problema por el consumo de la marihuana varió, de ser un problema asociado a grupos minoritarios, en el que legalmente este problema era delictivo y éticamente era percibido como racismo, a un problema de salud, en el que los consumidores era la clase media anglosajona.
30. La política contra las drogas se volvió más flexible y esto fue resultado de la generación "hippie," proveniente en su mayoría de la clase media norteamericana. Esta generación hace su aparición en los sesenta proponiendo todo un cambio de valores tradicionales y morales, opuestos la ética protestante, en donde resaltaba el ascetismo, el amor y la dedicación al trabajo. Todo esto vino a desembocar en una revolución en donde la generación hippie luchaba por una mayor libertad.

*"Por la apertura a todo tipo de nuevas experiencias y por la explotación del universo a través del cuerpo concebido como un aparato sensorial con capacidad de sentir lo más trascendente de la existencia. Se consideraba como parte importante de esta transformación personal la experimentación con estupefacientes, las cuales servían como herramientas para alterar la conciencia." (42)*

Al llegar a la década de los ochentas, el Congreso Norteamericano publicó dos leyes aún vigentes, para detener el problema de la droga. Estas son "La Ley Contra El Abuso de Drogas 1986" y "La Ley Contra El Abuso de Drogas 1988" ambas publicadas durante la administración Reagan.

En la ley antinarcóicos de 1986 existe un apartado en el que se hace referencia a las penas que se otorgarán a aquellas personas que posean estupefacientes.

En el Subtítulo B de la Sección 1052 se deja asentado que cualquier persona que posea estupefacientes, sin que sea utilizado para uso personal, o sea más de la cantidad permitida tendrá una sentencia no mayor de un año y tendrá derecho a la aplicación de una multa mínima de 1000 Dls. y máxima de 1,500 Dls.

Otro de los mecanismos que utiliza el gobierno norteamericano para combatir el problema de las drogas, es el que va directamente a los ingresos de los narcotraficantes, en otras palabras al "*Lavado de Dinero*", Oscar Noé Torres le llama "*La Legalización Del Dinero*".

Es bien sabido que de la venta ilegal de las drogas, los narcotraficantes depositan el dinero en instituciones financieras para ser invertido en negocios limpios y así utilizar este dinero ilegal en forma legalizada.

Las autoridades norteamericanas para hacer frente al lavado de dinero, se apoyan en "*La Ley Del Secreto Bancario*" de 1970, que exige que toda persona que ingrese o salga de la nación, con más de 5,000 Dlls., en efectivo, debe declarar dicha cantidad ante la aduana de Estados Unidos.

**Esta ley también exige a los bancos y otras instituciones financieras que declaren en forma escrita ante el Servicio de Rentas Internas sobre cada transacción que se haga en forma efectiva de más de \$10,000 Dlls.**

**Ambas declaraciones son analizadas por el Centro para las aplicaciones de la ley financiera que depende del Departamento del Tesoro. Dicha institución revisa cuidadosamente y coteja las declaraciones por la ley de Servicios Bancarios. Esta institución envía al Departamento de Tesoro la lista de los sospechosos - en cuanto al lavado de dinero-, el resto de la pesquisa es seguido por auditores de esta dependencia oficial que consiste, en rastrear información sobre cuentas bancarias, el monto de ellas, rastrear depósitos y retiros de las cuentas,**

### 3.5 Estrategia Nacional Contra El Consumo de Drogas: Administración Reagan.

Como se señaló en las gráficas anteriores, el incremento en el consumo de drogas, en particular; la marihuana, la cocaína y la heroína se elevó de manera alarmante en la sociedad norteamericana, llegando a ser percibido este problema, a principios de los ochentas, como uno de los problemas más significativos de la sociedad estadounidense.

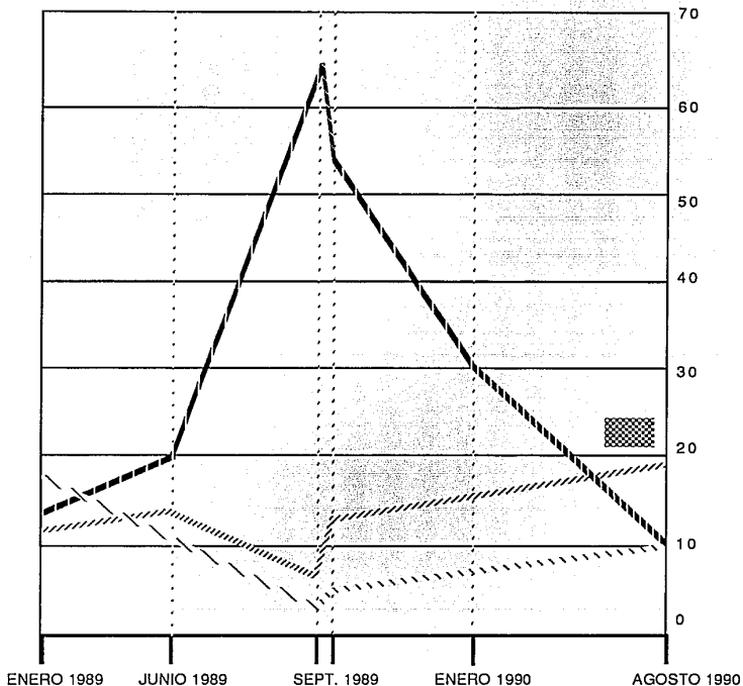
No solamente a principios de los ochentas el problema de las drogas llegó a ser considerado como problema prioritario, pues también se observa que, en los últimos dos años de la década, este problema llegó a ser percibido, en la sociedad norteamericana como un problema prioritario.

A continuación se presenta gráfica, en donde se muestra, una encuesta aplicada por la "CBS News" a la población norteamericana, en donde se observa que, el 80% de la población encuestada contestó que, el problema más importante del país, durante 1989 y 1990 fue, en efecto, el problema de las drogas,

# LAS PROPIEDADES CAMBIANTES EN EL PUBLICO

¿CUAL ES EL PROBLEMA MAS IMPORTANTE QUE SE PRESENTA EN EL PAIS?

FUENTE: THE NEW YORK TIMES



.....  
IMPUESTOS/DEFICIT

//////  
ECONOMIA

-----  
DROGAS

▣ CRISIS DEL GOLFO

superando al problema del Golfo Pérsico, a problemas económicos y a problemas en las finanzas públicas.

En este apartado se analizará la política norteamericana contra las drogas seguida durante la administración Reagan. La metodología conveniente es: Primero se analizará el presupuesto federal destinado a los departamentos involucrados en la lucha contra las drogas, para pasar, posteriormente a analizar la *"Estrategia Reaganiana"*.

Con el análisis de ambos puntos se comprobará el fracaso de dicha política y también se desenmascarará el verdadero discurso político seguido durante esta administración.

En el Cuadro No. 3 anexo, se puede observar el presupuesto destinado a cada uno de los departamentos involucrados en la lucha contra las drogas, durante el período de 1981 a 1985. El presupuesto de los departamentos marcados con asterisco en este cuadro es el destinado al combate de drogas dentro de la sociedad norteamericana -consumo interno-, el resto corresponde al presupuesto asignado a los países productores, es decir a la oferta.

## PRESUPUESTO TOTAL FEDERAL DESTINADO AL ABUSO DE DROGAS

MAYO 7, 1984											
Agencia	Año Fiscal		Año Fiscal		Año Fiscal		Año Fiscal		Año Fiscal		
	1981		1982		1983		1984		1985		
	PA	Desc.	PA	Desc.	PA	Desc.	PA	Desc.	PA	Desc.	
DEPTO. JUSTICIA +											
DEA+	215.3	216.8	242.7	224.6	283.0	275.9	329.1	320.6	334.7	327.7	
FBI+	8.3	8.3	40.0	40.0	107.6	107.6	94.5	94.5	93.2	93.2	
Div.Criminal+	1.8	1.8	2.0	2.0	2.2	2.2	1.9	1.9	3.2	3.1	
Div. Imptos.+	0	0	00.0	0.0	1.0	1.0	1.0	1.0	1.8	1.8	
Abogados de E.U.A.+	18.8	18.4	19.9	19.5	31.6	31.6	42.5	42.3	48.9	48.7	
Servicio de Alguaciles +	0	0	00.0	0.7	0.6	0.6	0.6	0.6	00.7	00.7	
Crimen Organizado-DEA+	0	0	00.0	0.9	0.0	0.0	2.7	2.6	2.8	2.7	
Servicio de Inm. y Nat.+	2.2	2.2	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.4	2.5	2.5	
Bureau de Prisioneros +	85.3	85.3	89.1	89.1	101.9	93.8	118.3	108.8	132.9	123.3	
Prisiones +	0	0	00.0	0.0	12.6	1.7	000.0	10.9	00.0	000.0	
Oficinas de Asistencia	0	1.2	00.0	0.0	00.6	3.2	4.6	1.2	4.4	3.9	
Jurídica, Invest. y Estadísticas.											
DEPTO. TESORO+											
Aduanas+	1.44	1.42	196.5	193.0	245.1	241.5	278.5	278.0	257.3	251.9	
Serv. Internac. Rev. +	34.7	34.7	43.5	43.5	49.4	49.4	55.0	55.0	58.3	58.3	
Bureau de Alcohol, Tabaco y											
Armas de Fuego +	0	0	1.5	1.5	4.6	2.9	6.0	6.0	5.2	5.2	
DEPTO. ESTADO +											
Bureau de Asuntos de narcó											
ticos Internacionales	35.9	28.4	36.7	42.3	36.7	36.6	41.2	37.7	50.2	42.8	
Agencia para el Desarrollo											
Internacional.+	0	0	15.7	00.2	9.2	10.6	11.7	12.5	9.2	14.2	
DEPTO. DE DEFENSA +											
Guarda Costa	160.1	160.1	195.1	195.1	219.2	219.2	236.4	236.4	246.7	246.7	
Adción.Fed.Aviación	0.1	0.1	0.2	00.5	0.5	00.5	0.7	0.7	00.6	00.6	
Adción Nac. de Tráfico de											
Carreteras.	0.1	0.1	00.0	0.0	2.3	0.9	2.5	2.0	3.7	3.7	
Adción.Fed.Ferrocarriles +	0	0	00.1	00.1	00.1	00.1	00.3	0.3	00.2	00.2	
DEPTO.SALUD Y SERVICIOS											
HUMANOS.											
Inst. Nac. de Drogadicción	243.9	274.6	56.47	176.6	61.9+	67.1+	70.3+	59.6	79.3+	73.7+	
Inst.Nac. del Alcoholismo	1.3	1.2	1.3	1.3	2.3	1.9	3.7	3.3	3.8	3.8	
Inst.Nac. de Salud Mental+	8.4	8.4									
Oficina de Desarrollo Hum.	4.7	4.7									
Administración Seguro Soc.	0.5	0.5	0.5	00.6	0.4	0.6	0.7	0.7	0.7	0.7	
Adción Droga y Alimentos	1.4	1.4	0.8	0.8	0.7	00.7	0.7	0.7	00.7	00.7	
Depto. de Agricultura+	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.7	1.6	1.6	1.6	1.6	
Servicio de Forestación					1.0	1.0	1.3	1.3	1.2	1.2	
Adción. Veteranos.	55.2	55.2	55.8	55.8	65.1	65.1	67.7	67.7	69.7	69.7	
DEPTO. DE EDUCACION	13.9	14	12.8	12.7	2.8	2.8	2.8	3.0	3.0	2.9	
Adción. de Entrenamiento											
y Empleo.	3.4	3.4	1.2	1.2	0.4	0.4	0.8	0.8	0.3	0.3	
Acción	2.5	2.5			6.9	6.9	6.8	6.8	6.9	6.9	
Oficina de Desarrollo Policia											
co-Oficina de Abuso de Droga	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	00.2	0.2	00.2	
Total	1077	111.9	1084.1	1172	1324.4	1298.7	1455.1	1439.8	1506.2	1474.6	

Al analizar el presupuesto destinado a la política interna, es decir a la prevención del consumo interno de drogas -presupuesto terapéutico- a tratamientos médicos, programas educativos e investigación científica para prevenir a la sociedad norteamericana del consumo de drogas, corresponde a los departamentos de: Educación, Salud, Administración de Veteranos, Agricultura, Servicios Forestales, visualizado en las Gráficas Nos. 11, 12 y 13 anexas, se observa una fuerte disminución en el mismo.

Así, el presupuesto asignado al Departamento de Educación en 1981, Gráfica 11, correspondió a 13.9 millones de dólares, mientras que para 1985 correspondió a 2.9 millones de dólares.

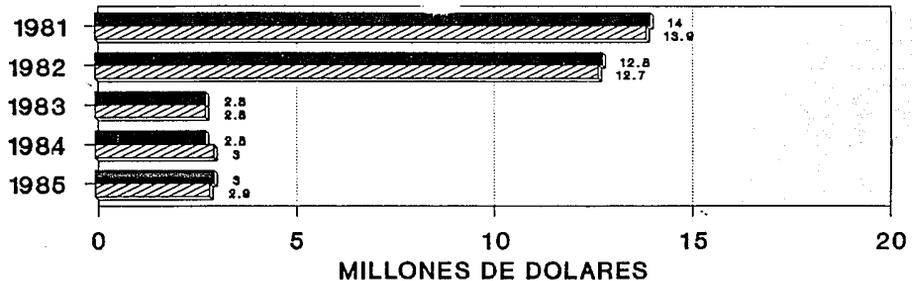
Este mismo descenso se observa en el presupuesto asignado al Departamento de Salud y Servicios Humanos, Gráfica 12 anexa, en donde en 1981 se le asignó la cantidad de \$260.2 millones de dólares, mientras que en 1985 la cantidad descendió a \$78.9 millones de dólares.

En cuanto al presupuesto asignado a Otros Departamentos que, incluye los departamentos de:

# GRAFICA 11

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS DEPTO. DE EDUCACION - ADMON. REAGAN

AÑOS



COMBATE CONS INTERNO

PRESUPUESTADO

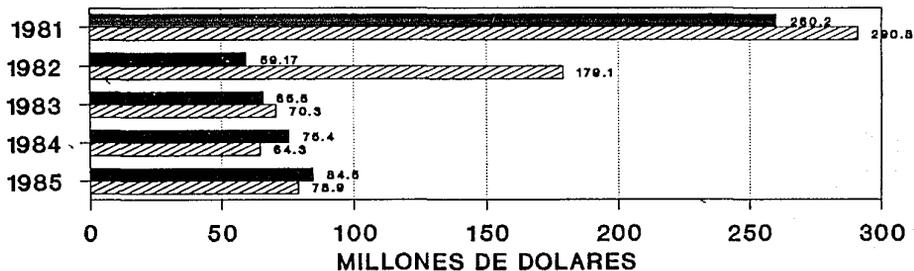
REAL

FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR  
PREVENTION OF DRUG ABUSE AND  
DRUG TRAFFICKING

# GRAFICA 12

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS DEPTO. SALUD Y SREV. HUM. - ADMON REAGAN

AÑO

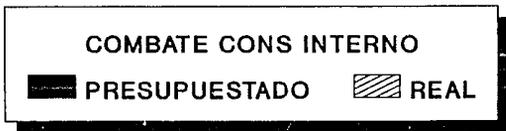
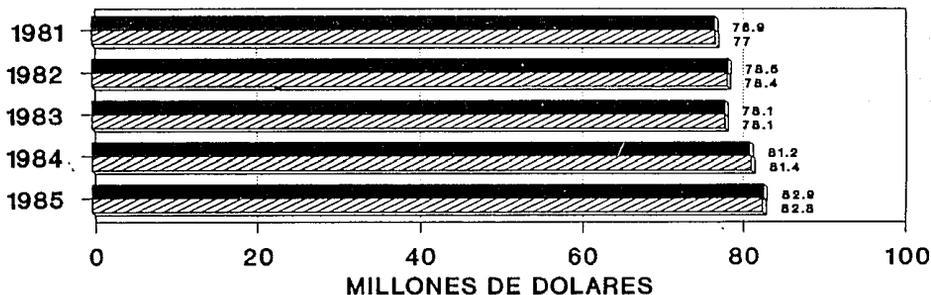


FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR  
PREVENTION OF DRUG ABUSE AND  
DRUG TRAFFICKING

# GRAFICA 13

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS OTROS DEPTOS. - ADMON. REAGAN

AÑO



DEPTO. DE AGRICULTURA  
 DEPTO. DE ADMON DE VETERANOS  
 SERVICIO FORESTAL

**Agricultura, Servicios Forestales y Administración de Veteranos, visualizado en la Gráfica 13 adjunta, tiende a estabilizarse en 1984 y 1985, cantidad que correspondió a \$81.4 millones de dólares en 1984 y en 1985 a \$82.8 millones de dólares.**

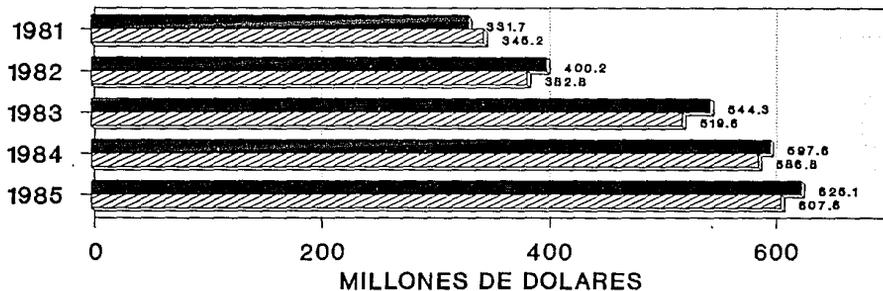
**Al enlistar los departamentos encargados del combate de drogas en el exterior - presupuesto policial - y cuya tarea corresponde a los departamentos de: Justicia, Tesoro, Estado, Defensa, Transporte, Gráficas 14 a la 18, se observa el fuerte incremento en el presupuesto destinado durante el período estudiado 1981-1985, así por ejemplo al Departamento de Defensa se le asignó en 1981 la cantidad de 33.6 millones de dólares, mientras que para 1985, la cantidad ascendió a 82.8 millones de dólares, cantidades que pueden ser observadas en la Gráfica 17 anexa.**

**En la sección de apéndices el lector encontrará, un apartado en donde se puede apreciar el presupuesto que destinó el gobierno norteamericano, durante la administración Reagan - tanto a los países productores como al combate de la demanda -. Así también, el lector encontrará una sección en donde**

# GRAFICA 14

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS DEPTO. DE JUSTICIA - ADMON. REAGAN

AÑO



TOTAL



PRESUPUESTADO



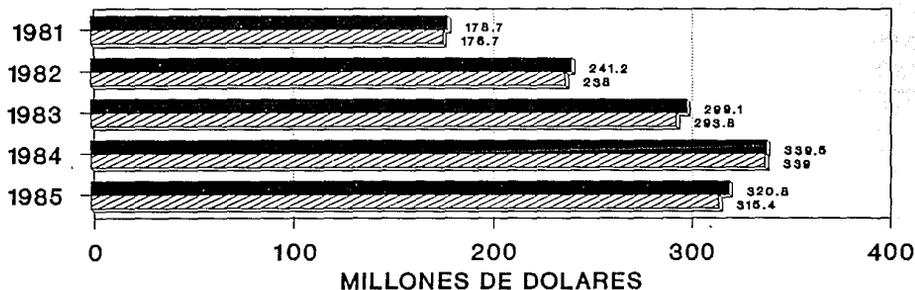
REAL

PRESUPUESTO DESTINADO PAISES PRODUCTORES  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING.

# GRAFICA 15

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS DEPTO. DEL TESORO - ADMON. REAGAN

AÑO



TOTAL



PRESUPUESTADO



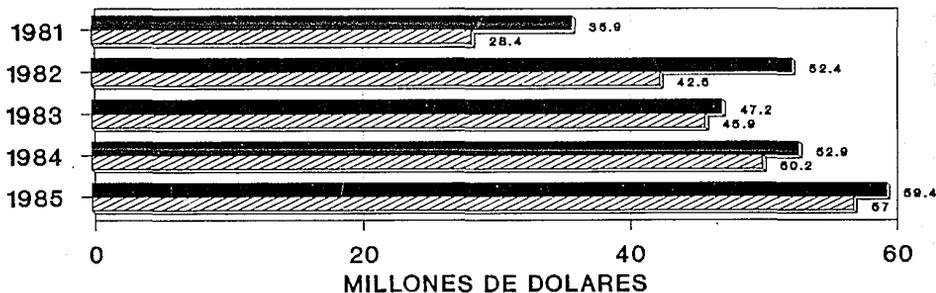
REAL

PRESUPUESTO DESTINADO PAISES PRODUCTORES  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING.

# GRAFICA 16

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS DEPTO. DE ESTADO - ADMON. REAGAN

AÑO



TOTAL



PRESUPUESTADO



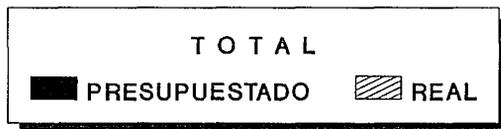
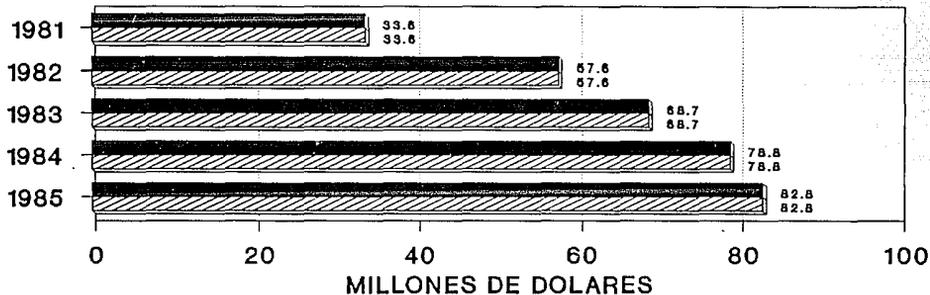
REAL

PRESUPUESTO DESTINADO PAISES PRODUCTORES  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY OF DRUG ABUSE  
AND TRAFFICKING

# GRAFICA 17

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS DEPARTAMENTO DE DEFENSA

AÑO

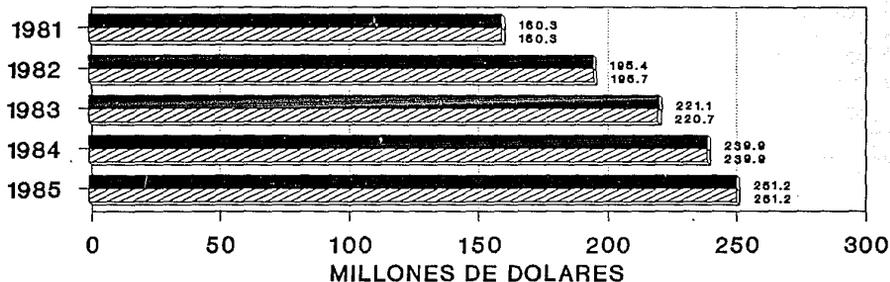


PRESUPUESTO DESTINADO PAISES PRODUCTORES  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING

# GRAFICA 18

## PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS DEPARTAMENTO DE TRANSPORTE

AÑO



TOTAL



PRESUPUESTADO



REAL

PRESUPUESTO DESTINADO A PAISES PROD.  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING.

se especifican los departamentos, las agencias federales y responsabilidades de cada una de ellas, todas ellas orientadas al combate del narcotráfico. Al analizar esdta s gráficas se observa que, conforme transcurrió la década, el presupuesto destinado a la represiva, a los países productores, se incrementó. Esto no sucede en el caso del presupuesto destinado a programas para prevenir a la juventud norteamericana del uso de las drogas, a tratamientos, o a la investigación científica. Así, por ejemplo, el lector puede apreciar que el presupuesto destinado a los países productores en 1985, Gráfica 23, ascendió a \$1,339.3 millones de dólares, mientras que para combatir el consumo interno se destinó la cantidad de \$167.4 dólares, casi ocho veces menos que el presupuesto destinado a los países productores.

Siguiendo el análisis presupuestario durante la segunda parte de la administración Reagan, se tiene que el presupuesto total federal para controlar el abuso y tráfico de drogas durante el periodo correspondiente a 1986-1989 fue de \$15,450.5 millones (Gráfica 24), destinando solo la cantidad de \$3,907.6 millones de dólares al combate de las drogas

en el consumo interno, mientras que a los países productores se destinó la cantidad de \$11,543.1 millones de dólares, casi tres veces más la cantidad que el destinado al consumo interno. Se anexan Gráficas 24, 25 y 26 en donde se aprecia claramente la situación antes descrita.

En la Gráfica 25, sección apéndices, se observa el presupuesto destinado a la Interdicción, a Investigación, a la Estrategia Internacional y hacia el proceso fiscal, presupuesto policial dirigido hacia los países productores de droga o aquellos que tienen funciones de puente. Al mismo tiempo el lector encontrará en la Gráfica 26 el presupuesto federal que destinó dicha administración hacia el combate a las drogas dentro de su sociedad y que corresponde a los rubros de: Corrección, Investigación y Desarrollo, Prevención y Tratamiento de Drogas.

Pues bien, al comparar ambas gráficas, se observa la diferencia entre el presupuesto destinado al combate de drogas dentro de la sociedad, y aquel dirigido a los países productores, por ejemplo en el rubro de Investigación y Desarrollo la administración destinó un presupuesto de \$177.8 millones de

dólares, mientras que para la Interdicción -presupuesto policial- se destinó la cantidad de \$4,792.1 millones de dólares.

El presupuesto federal destinado a la lucha contra las drogas, durante las dos administraciones del Presidente Reagan, refleja claramente que *"La Guerra Contra Las Drogas"*, como él la llamó debió ser librada en los países productores de droga y no dentro de la sociedad norteamericana, por lo que era obvio dar mayor prioridad a los programas represivos y no a los programas educativos o preventivos, como de hecho se hizo.

Si bien, la política norteamericana contra las drogas ilícitas implementada durante las dos administraciones del Presidente Reagan, puso énfasis en los programas represivos, esto no es nada nuevo, ya que si se analiza la trayectoria que ha seguido el gobierno norteamericano en el problema de las drogas, se observa que la política norteamericana en el combate a las drogas, es una política expulsiva, cuyo objetivo es reducir el flujo de drogas, de los países productores hacia el mercado de consumo interno.

**Al analizar la política antinarcóticos seguida durante la administración Nixon, se percibe lo siguiente:**

*"Si no somos capaces de destruir la amenaza de las drogas, seguramente ellas nos destruirán... Estados Unidos tiene mayor número de adictos a la heroína que cualquier otro país, aunque no cultiva opio, ni lo procesa. Esto ocurre en laboratorios más allá de nuestras fronteras. El veneno mortal en las venas de Estados Unidos es, en otras palabras se origina en el extranjero."(43)*

**Este mensaje se ubica dentro de la geomoral, en donde se percibe, según el "Discurso Político" que, el problema de las drogas, en la sociedad norteamericana es externo, fuera de sus fronteras, vieja geografía moral, inmersa en el puritanismo protestante, que divide, que inculpa y que destruye, al supuesto enemigo exterior.**

**Lo anterior está fundamentado en el "Discurso Político" de las diferentes administraciones:**

*"La Esencia del problema reside en la disponibilidad de estupefacientes y no en la existencia de una demanda efectiva y en aumento."(44)*

**Esto queda descartado ya que la oferta también llega a crear su propia demanda, prueba de ello es la aparición del Crack en 1985 y de las drogas sobre diseño, que contribuyeron a incrementar la drogadicción en la sociedad norteamericana a mediados de la década de los ochentas.**

**Otro de los pseudoargumentos que fundamenta la orientación del problema de las drogas hacia el exterior, durante la administración Reagan, es que durante esta administración cuando nace el concepto de narcoterrorismo, asociado a la Doctrina de Seguridad Nacional.**

*"La colaboración entre narcotraficantes y grupos terroristas constituye una seria amenaza a la seguridad nacional de Estados Unidos y al establecimiento de políticas de numerosos países, principalmente de América Latina."... El gobierno norteamericano se ve en la necesidad de intervenir y buscar los lazos que existen entre los narcotraficantes y los actos terroristas."(45)*

**En realidad la relación que, en múltiples análisis se ha pretendido establecer entre el narcotráfico y el terrorismo nunca ha sido demostrada.**

Al respecto cabe mencionar que el periodista Manuel Lois Méndes, comenta lo siguiente:

*"En abril de este año, Uno + Uno informó que la cadena de televisión estadounidense CBS transmitió un programa especial en el que se involucraba a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) en el narcotráfico a Estados Unidos a cambio del envío de armas a los contras nicaraguenses."(46)*

Así una vez que Ronald Reagan toma posesión de la presidencia norteamericana en marzo de 1981, establece toda una estrategia para combatir el tráfico y el consumo de drogas y la que según el *"Discurso Político"*, el problema de la drogadicción, fue considerado como uno de los problemas más graves. En esta ocasión las drogas que constituían un peligro para la sociedad norteamericana eran: el crack y las llamadas drogas de diseño o *"Designer Drugs"*.

La Estrategia Nacional Para La Prevención Del Abuso De Drogas Y Del Narcotráfico, es el documento en donde se encuentra plasmada la política que siguió la administración, tanto internamente como externamente. Esta se encuentra fundamentada en cinco objetivos:

10. **Prevención del abuso de drogas:** Por medio de programas educativos, se pretendió prevenir a los jóvenes de los peligros que ocasiona el uso de las drogas.
  
20. **Aplicación de las leyes contra el narcotráfico:** Su finalidad fue destruir las redes de narcotraficantes con el objetivo de que fueran interceptadas las drogas, y que no llegaran al mercado de consumo.
  
30. **Cooperación internacional para el control de narcóticos:** Su finalidad fue reducir la producción, erradicar los cultivos ilícitos en los países productores, eliminar las drogas antes de que lleguen a los Estados Unidos.
  
40. **Desintoxicación y tratamientos médicos para drogadictos:** Se pretendió en este punto que, mediante programas y tratamientos, se reincorporan los drogadictos a la sociedad.
  
50. **Investigación Científica:** Este rubro estuvo orientado a entender las causas y consecuencias de la drogadicción.

Para llevar a efecto los objetivos antes descritos, la administración coordinó once departamentos del gabinete a diez y siete agencias federales y cuatro agencias independientes. En la sección de apéndices, el lector puede apreciar las agencias y departamentos que se involucraron en la lucha contra las drogas durante la administración.

Al analizar los objetivos de la "*Estrategia Reaganiana*", se observa que ninguno de los puntos se refiere a la represión de droga en la población norteamericana, tampoco se observa de qué forma se controló la producción casera, tanto de la marihuana, como de la heroína y de las drogas sintéticas.

Por otra parte, es evidente que dentro de Estados Unidos hay toda una red de narcotraficantes, cuya cantidad de sitúa aproximadamente en un millón de individuos (47) quienes distribuyen la cocaína, la heroína, marihuana y otras drogas. En pocas palabras, la mayor red de narcotráfico está inmersa dentro de la sociedad norteamericana y ninguno de los puntos del programa nacional menciona las medidas que se tomarán contra estos narcotraficantes.

ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

**Samuel Del Villar, comenta al respecto que:**

*"No hay éxito en el ataque el abuso de la droga en casa, porque prácticamente no hay ataque contra la demanda ni contra la producción interna."(48)*

En cuanto a la prevención del abuso de drogas, punto número uno del programa, poco se hizo durante esta administración. Samuel Del Villar en su artículo titulado "De la narcotización de la cultura en Estados Unidos y su impacto en México" en el texto México-Estados Unidos 1985 comenta que, la prevención que se hizo a los jóvenes sobre el abuso a las drogas se llevó a efecto de manera publicitaria, lanzando toda una campaña, tomando a los exdrogadicto como héroes. Una vez que habían dejado de usar la droga y que habían podido recuperarse, más que prevenir a la juventud norteamericana, estas campañas resultaron un estímulo para los jóvenes.

Aparte de estas campañas, se llegó a sentir en la sociedad norteamericana, la promoción en el consumo y producción de drogas, promoción dirigida

por publicaciones legales periódicas, que circulan en todo el territorio norteamericano.

Al respecto, se observa que:

*"La revista High Times alienta y promueve el consumo y da recetas para la producción casera demariguana, hongos, etcétera"(49)*

Los puntos 4o. y 5o. de la Estrategia Nacional Para la Prevención del Abuso de Drogas y del Narcotráfico se refieren a la desintoxicación y tratamientos médicos para drogadictos y a la investigación científica, ambas, se les dio poca importancia, ya que como se mostró en las Gráficas 19 a la 23, así como en la Gráfica 26, sección apéndices, el presupuesto destinado a este renglón fue mínima parte del presupuesto total federal.

En cuanto a los programas preventivos, durante la administración Reagan, se puso en vigor el programa llamado Tolerancia Cero, pero más que un programa orientado al interior de la sociedad y a la prevención de las drogas, resultó ser un programa expulsivo. Este programa trataba de buscar drogas en vehículos, camiones y barcos en las fronteras de

Estados Unidos, llamado Tolerancia Cero, ya que de ser encontrada la mínima cantidad de droga se llegaba a codificar al poseedor de ella.

Del Villar señala que:

*"La política de tolerancia cero es meramente otro mecanismo de coerción en contra del tráfico fronterizo... Su efecto antidrogas fue diluido un par de días después de que la política fue inaugurada, cuando un lujoso yate con huellas de drogas fue regresado a sus dueños a cambio de una multa moderada."*(50)

Otra de las medidas que se puso en vigor durante la administración Reagan fue detectar el uso de drogas ilícitas mediante el análisis de orina a los empleados federales, causando críticas severas de los mismos empleados contra el gobierno, argumentando que esto constituía una violación a sus derechos civiles a la libertad individual.

¿Por qué la política norteamericana durante la administración Reagan orientó el problema de las drogas al exterior? ¿Por qué ésta política no fue hacia la raíz del problema?... ¿Qué hay detrás del

discurso político?...La política norteamericana durante la administración Reagan contra el tráfico y uso de drogas ilícitas tuvo una orientación externa, porque el narcotráfico constituyó una excelente forma para intervenir en los asuntos políticos económicos de los países productores, entre ellos México.

Una vez que se da por terminada "*La Guerra Fría*", el pretexto del intervencionismo norteamericano en

los países tercermundistas, en especial los países productores o que sirven de tránsito en las drogas, ya no será la lucha contra el comunismo, ahora el pretexto será el narcotráfico.

Al respecto el periódico "*La Jornada*" del 15 de Julio de 1990, señala que:

*"El director de la CIA, William Webster, dijo recientemente que, ante el fin de la Guerra Fría, la inteligencia norteamericana se extiende ahora hacia otro campo de batalla, el narcotráfico."*(51)

Noam Chomsky, connotado profesor del Masachusset Institute of Technology -MIT- de Cambridge considera que:

*"El fantasma del comunismo ha sido sustituido por el del narcotráfico."(52)*

Por tanto, la política norteamericana contra las drogas, es una política intervencionista, prueba de ello son las leyes instituidas durante esta administración. La Ley Antinarcóticos de 1986 y 1988, en donde el congreso y el presidente, al que el mismo congreso le otorga el título de juez supremo es quien certifica, expidiendo para ello una carta de buena conducta, a los países productores, que han contribuido a la lucha contra las drogas.

De tal forma que durante esta administración, el chivo expiatorio será los países productores y quienes están obligados, o deben *"Expiar sus culpas"* contribuyendo a la lucha contra el narcotráfico, serán los países productores o de tránsito, pues en caso contrario sus culpas serán expiadas a través de presiones económicas.

Uno de los argumentos que utilizó esta administración para mantener su política expulsiva

según *"El Discurso Político"*, al existir una oferta continua habría un mayor consumo, por tanto es necesario presionar a los países productores.

*"Cerrar los grifos de opio en el Medio Oriente: de cocaína en Perú, Bolivia y Colombia: y de Marihuana en México."*(53)

Por consiguiente, según la política *"Reaganiana"*, la mejor forma de terminar con el mercado de drogas, era eliminarlas en el lugar de origen, impedir que éstas llegaran a la sociedad norteamericana y que corrompieran a la misma, como se señala en los puntos 2 y 3 de la Estrategia Reaganiana.

Ruiz Cabañas Izquierdo menciona que según el Informe anual que presenta el Departamento de Estado, ante el Comité de Relaciones Exteriores del Senado, establece las prioridades que se propuso la administración Reagan y que son:

*"La prioridad más alta la recibe el control de cultivo de drogas en los países productores, la segunda prioridad la recibe la intercepción de las drogas de las áreas productoras a los países de tránsito y hacia los Estados Unidos."*(54)

En este orden de prioridades queda descartada la posibilidad de que la lucha contra las drogas ilícitas sea hacia el interior de la sociedad norteamericana, hacia el consumo mismo. De tal forma que, la Administración Reagan impuso el problema del narcotráfico como un problema internacional y en este sentido, la política norteamericana de la administración mencionada consistía en lograr la colaboración de los países productores de drogas y presionarlos para que llevaran a cabo programas de fumigación, y así erradicar los cultivos de drogas.

Esta política de intervención quedó plasmada en cuatro principios básicos de la política internacional de narcóticos y a la que George Schulz hace referencia:

- 10. "Los países productores de narcóticos, o aquellos a través de los que se envían, deben aceptar sus responsabilidades, en tratados internacionales, para reducir la producción e interferir con el contrabando.*
- 20. La comunidad internacional debe ayudar a las naciones carentes de recursos a tomar los pasos necesarios.*

- 30. El énfasis mundial debe ponerse en el control y erradicación de la producción.**
- 40. En países productores que requieren nuestra ayuda, ésta deberá condicionarse a acuerdos para reducir la producción de drogas."(55)**

Analizando los puntos antes mencionados se puede afirmar que ,en la década de los ochentas, la administración Reagan, trasladó la responsabilidad política del control de la producción de drogas y su envío a los países productores, tomando en cuenta que, si aumentaba el consumo en la sociedad norteamericana, se consideraría un fracaso para los países productores, como de hecho lo fue, esto puede ser corroborado en las gráficas 6, 7, 8, y 9.

Por lo tanto este fracaso se convirtió en presión política y económica hacia los países productores de droga.

Al respecto señala el Juez Irving Kaufman, presidente de la comisión establecida por el

**Presidente Reagan para investigar actividades del narcotráfico relacionadas con el Crimen Organizado lo siguiente:**

*"Las actividades de represión del narcotráfico han sido probadas al máximo. Pero de bemos reconocerlo no han tenido éxito... Para que la represión del narcotráfico pueda tener éxito, es indispensable otorgar la primera prioridad a los programas de prevención destinados a convencer a los estadounidenses a no recurrir al consumo de drogas ilícitas."(56)*

**De esta manera la política norteamericana que siguió la administración Reagan durante sus dos períodos, con respecto al problema de las drogas fracasó por lo siguiente:**

- 10. El consumo de drogas en la sociedad norteamericana durante esta administración se incrementó de manera sorprendente, como se corroboró en gráficas anteriores. Así, el fracaso de esta política se deja ver en las estadísticas de adicción a las drogas. Lo peor en esto, es que el problema se ha complicado por el aumento incontrolable de la criminalidad en las principales ciudades**

norteamericanas, como fue señalado al principio de este capítulo, en el que se identifica a Washington como "*La Ciudad Sitiada*".

20. El problema de las drogas se trasladó fuera de donde se origina, hacia los países productores, transmutando la causa en efecto. La represión externa fue la acción prioritaria durante esta administración, y por lo que se percibió, el gobierno norteamericana no estuvo a favor de la represión en el consumo interno, aspecto señalado en la Estrategia Nacional Reaganiana. ¿Por qué la política norteamericana no se orientó al consumo interno? No encontró eco en la demanda, la gran masificación de la demanda, los millones de consumidores de drogas, son los que se oponen a una política represiva, argumentando que el gobierno no puede intervenir en la libertad de los individuos.

30. Al disminuir la oferta en los países productores, por medio de acuerdos de cooperación o represión, la Administración Reagan, pensó que el consumo de drogas, en la

sociedad norteamericana, se mantendría a niveles muy bajos, pero la realidad fue muy distinta, pues como se mencionó en líneas anteriores, la demanda creó su propia oferta, apareció la escoria de la cocaína, el crack y las drogas sintéticas, así se creó una sociedad consumista, con una gran dependencia a estas drogas. Es seguro que el consumo no desaparecerá sólo porque se presione a los países productores o se persiga a los narcotraficantes. Por otra parte, no es necesario importar las drogas. Se están fabricando nuevas y más potentes en laboratorios caseros entro de la Unión Americana.

40. La política norteamericana siempre ha tenido dos caras: una de ellas es lo que se dice, que viene a ser el "*Discurso Político*" y otra es lo que se hace, "*El Verdadero Discurso*". En cuanto al discurso político que manejó la administración Reagan fue percibir el problema de las drogas como un enemigo externo, en este aspecto "*El Discurso Político*" si cumplió su objetivo. La opinión pú

blica, está convencida de que el problema de las drogas es externo, de que el gobierno norteamericano debe intervenir en los países productores de droga en aras de la seguridad nacional.

En la ética geopolítica, se encuentra una estrategia de dominación e incubrimiento que consiste en invertir los términos de la realidad, en psicología se le llama proyección.. Esto es lo que pasó en la Administración Reagan, se responsabilizó a los países productores del problema de las drogas.

### **3.6 Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas: Administración Bush.**

**Al reflexionar en la Estrategia Nacional Contra el Consumo y tráfico de Drogas, seguida durante la administración Bush en el primer año de su mandato, surge una serie de interrogantes: ¿Cuál es el presupuesto federal asignado para combatir el tráfico y consumo de estupefacientes? ¿El presupuesto destinado a reducir el abasto de drogas, es equiparable al destinado a reducción de la demanda? ¿Cuál es el discurso político que maneja la Administración Bush? ¿La cruzada contra el tráfico de drogas se ha convertido en un intervencionismo hacia los países productores de drogas o aquellos que son intermediarios? ¿Cuál es la política internacional que persigue el gobierno norteamericano? ¿Cuáles son los elementos prioritarios de la Estrategia Nacional de la Administración Bush?. En este inciso se intentará dar respuesta a las interrogantes planteadas.**

**Cuando se analiza la Estrategia Nacional seguida por la actual administración, salta a la vista lo siguiente:**

*"Con frecuencia los recursos destinados a la ejecución de leyes son considerables por entero como tocante a la reducción del abasto, y sólo los recursos directamente gastados en actividades de educación o tratamiento se consideran como reducción de la demanda. Según esta definición la estrategia recomienda un presupuesto para 1990, constituido por 70% de reducción de abasto y 30% para la reducción de la demanda." ( 57)*

**La distribución de este presupuesto se observa en las Gráficas Nos. 27, 28, 29 y 30. Así pues, en la Gráfica 27 se puede apreciar claramente la distribución del presupuesto dedicada al año fiscal de 1990 y que corresponde a un total de \$9,483.00 millones de dólares.**

**Dentro de los departamentos cuyas funciones corresponden al combate de drogas dirigido a la reducción de abasto, se encuentran los siguientes: Departamento de Justicia Criminal, Iniciativas Internacionales, Esfuerzos de Interdicción e Inteligencia, éstos pueden ser observados en la Gráfica No. 28, a dichos departamentos se les asignó la cantidad de \$6,710.00 millones de dólares, que corresponde al 70% del presupuesto total.**

**Ahora bien, las actividades dirigidas al combate del narcotráfico mediante la reducción de la**

demanda están representadas por los departamentos: Educación/Comunidad/Lugares de Trabajo, Tratamiento e Investigación a éstos se les asignó un presupuesto de \$2,773.00 millones de dólares que corresponde al 30% del presupuesto total asignado para 1990 y que pueden visualizarse en la Gráfica No. 29.

Con lo anteriormente expuesto se observa la dirección seguida por la actual administración, en cuanto al combate de estupefacientes. Esta línea está orientada hacia el exterior de la sociedad norteamericana y se refleja claramente en la Gráfica No. 30 en donde la distribución del presupuesto asignado está distribuido de la siguiente manera: *A* corresponde al Departamento de Justicia, *B* al Departamento de Iniciativas Internacionales, *C* corresponde a Esfuerzos de Interdicción, *D* Departamento de Inteligencia, *E* Tratamientos, *F* Departamento de Educación /Comunidad/Lugares de Trabajo y *G* Departamento de Investigación.

Así pues, mientras que para el Departamento de Justicia Criminal, se destinó la cantidad de

**\$4,191.00 millones de dólares, para el Departamento de Investigación el presupuesto asignado fue nada más de \$318.00 millones de Dólares.**

**Sin embargo, es importante mencionar lo siguiente:**

*"Una distribución entre abasto y demanda que solo considere el renglón al pie de inventario, pretendiendo determinar si nues esfuerzos están bien equilibrados, es demasiado simplista." (58)*

**Lo anterior refleja claramente que para analizar la Estrategia Nacional, debe ahondarse en detalles, aún cuando el rubro del presupuesto es importantísimo, como se demostrará posteriormente.**

**En virtud del fracaso en la disminución del consumo de las drogas, resultado de la estrategia de la administración Reagan y demostrado en el inciso anterior, el Presidente George Bush presenta, en el primer año de su mandato el 9 de Septiembre de 1989 su política antidrogas, por medio del documento titulado: *"Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas"*.**

**La propuesta gubernamental tiene dos orientaciones: La intercepción de las drogas y la lucha contra el consumo de las mismas.**

**Las medidas tomadas por el gobierno norteamericano, en cuanto a la intercepción de las drogas de la actual administración son las siguientes:**

- 1.- Se pretende dismantelar y eliminar las organizaciones de narcotraficantes.**
- 2.- Se proporcionará ayuda militar, económica y policial, a los países de cocaína con la finalidad de aislar las principales áreas de cultivo de coca.**
- 3.- Se pretende bloquear la entrega de sustancias químicas usadas en la elaboración de cocaína, con el mejoramiento de la intercepción en las fronteras de Estados Unidos, así como el control de las exportaciones hacia los países productores de droga de sustancias químicas, esenciales para la elaboración de la cocaína.**

- 4.- Se pretende destruir los laboratorios dedicados a la elaboración de clorohidrato de cocaína.
- 5.- Se reducirá la oferta de heroína, ayudando a fortalecer la ejecución de las leyes de otros países relacionado con la droga, "*Convencer*" a otros países de que ejerzan influencia a que reduzcan la producción o distribución de las drogas, "*Mejorar*" la intercepción en las fronteras norteamericanas.
- 6.- Reducir la oferta de marihuana, "*Ayudando*" a fortalecer la ejecución de la ley y la erradicación en países extranjeros (59)

Las prioridades nacionales en la "*Estrategia Nacional para El Control de las Drogas*" son las siguientes:

- 1.- Se solicita un mayor financiamiento federal para la aplicación de la ley federal, lo que llevaría a la creación de prisiones fiscales, funcionarios jurídicos y recursos

- destinados a la investigación federal del lavado de dinero.
- 2.- Programas para la erradicación de los cultivos de marihuana a nivel nacional.
  - 3.- Sistemas de seguridad en los conjuntos habitacionales en el que se contempla, tarjetas de identificación para los inquilinos y los guardias, así como vallas de seguridad.
  - 4.- Aumento de los recursos federales para ampliar tratamientos de adictos, con la finalidad de ampliar los espacios de curación, el número de tratamientos, variedad en los métodos de curación.
  - 5.- Coordinar los sitios que ofrecen tratamientos de drogas para canalizar a las personas adictas al sitio que les corresponde y el tratamiento requerido.
  - 6.- Desarrollar métodos terapéuticos para librar al adicto de la dependencia de la cocaína y crack, cocaína en combinación con otras sustancias.
  - 7.- Apoyo al desarrollo de actividades en los medios de información, en contra de las drogas que hagan énfasis en el peligro de drogas ilegales -crack- y los riesgos del uso de drogas durante el embarazo."(60)

**En la Estrategia Nacional quedan establecidos objetivos cuantificados a dos y diez años, objetivos que no serán analizados en esta investigación, ya que se finalizará antes del cumplimiento de éstos.**

**Al analizar las prioridades internacionales, fijadas en la *"Estrategia Nacional Contra el Consumo de Drogas"* de la actual administración, a un año de establecidas, se observa que éstas corresponden al discurso político, en donde no se le da la importancia que requiere a la heroína, ya que ellos mismos controlan esta droga, mientras que para la interdicción de la cocaína, el gobierno norteamericano toma severas medidas, esto se debe en buena medida, a que detrás del discurso político, se encuentra el intervencionismo norteamericano dirigido a los países latinoamericanos. Por otro lado no se menciona las medidas que tomará el gobierno norteamericano para disminuir la producción nacional de marihuana.**

**Ahora bien, también se observa que, existen contraposiciones dentro de la misma estrategia,**

resultado del verdadero discurso, resumidas en los siguientes conceptos y visualizados en el diagrama de flujo que a continuación se anexa.

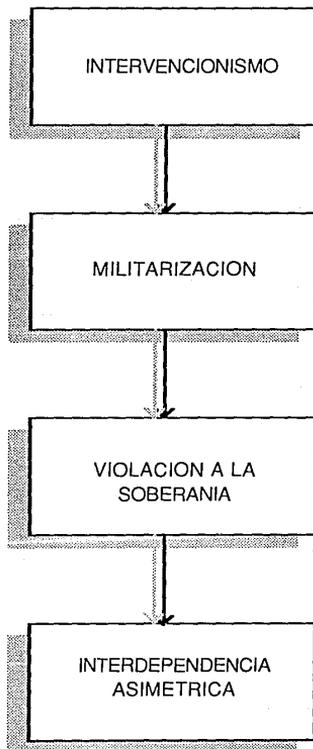
El desmantelamiento y la eliminación de las organizaciones de narcotraficantes que manejan el "*Discurso Político*", se ha convertido en un intervencionismo norteamericano, dirigido hacia los países productores de droga, o hacia aquellos que sirven de tránsito.

Para fundamentar lo anterior Noam Chomsky señala que:

*"El intervencionismo es una constante de la política estadounidense hacia América Latina y busca subordinar a los países de la región a los intereses económicos y políticos de Washington." (61)*

Lo anterior es evidente, pues una vez terminada la "*La Guerra Fría*" el gobierno norteamericano buscará un pretexto para intervenir en los países latinoamericanos, se trata de un intervencionismo selectivo, estratégico solo dirigido, hoy en día hacia los

EL VERDADERO DISCURSO NORTEAMERICANO  
CONTRA EL NARCOTRAFICO DIRIGIDO A LOS PAISES PRODUCTORES



países de América Latina. Así el narcotráfico suplirá al comunismo para intervenir en los países latinoamericanos. A su vez, el gobierno norteamericano utilizará el problema del narcotráfico como un problema que se encuentra localizado fuera de la sociedad norteamericana. El enemigo se ubica fuera de su territorio. Así el discurso político presenta la realidad distorsionada.

*"El narcotráfico latinoamericano que está tratando de envenenar nuestras ciudades, destruir nuestra forma de vida, está fuera de nuestras fronteras, lo que requiere intervención empleando la fuerza bajo el argumento de la autodefensa." (62)*

Este intervencionismo norteamericano y el consenso que, trata de lograr el discurso político en la sociedad norteamericana, argumentando que el enemigo está fuera de su sociedad, lleva a confirmar que en la política norteamericana, está inmerso el concepto de geomoral y que Adrian Lajous confirma al reconstruirlo con ironía:

*"Los responsables de la drogadicción debe ser los sucios y pérfidos extranjeros. Hayque castigarlos... Eso parará la producción y el tráfico de drogas."*

(63)

Ejemplos de intervencionismo norteamericano, utilizando el pretexto del narcotráfico, se verán reflejados en la política exterior norteamericana. La Invasión a Panamá realizada el 20 de Diciembre de 1989, es uno de estos ejemplos, en el que el gobierno norteamericano capturó, al General Antonio Noriega, Jefe de las Fuerzas Armadas, acusándolo de narcotraficante y hombre de peligro para la sociedad.

Sin embargo, se observa que meses antes de la captura de Noriega, el gobierno norteamericano había empezado a presionar económica y políticamente a ese país. En mayo de ese mismo año anuló sus elecciones, y pocos días después de este acontecimiento, el gobierno norteamericano dio a conocer a la prensa mundial, que Panamá era un lugar clave para el lavado de dinero.

**Adalberto Santana comenta al respecto que:**

*"De acuerdo a documentación del Departamento de Estado, las ganancias de traficantes colombianos y mexicanos, se inyectan al sistema financiero internacional mediante bancos en Panamá, Las Islas Bahamas y Las de Caimán." (64)*

Sin embargo, con el descubrimiento por parte del mismo gobierno norteamericano de una operación, bastante considerable de lavado de dinero en ese país, en el que se veían involucrados organismos financieros norteamericanos, la justificación que hace Estados Unidos al momento de la invasión será a través de la campaña antinarcóticos y con la aprensión de Noriega, pero no como punto clave de lavado de dinero, ya que esto afectaría a los intereses de los emporios financieros estadounidenses. Lo cierto es que, el pretexto para invadir a Panamá será la captura de Noriega como narcotraficante, pero la realidad es y será al menos hasta el vencimiento del "Tratado Torrijos-Carter", instalar en el país, un gobierno aliado a los Estados Unidos, como de hecho lo fué y por otro lado proteger a los

**organismos financieros norteamericanos involucrados en el lavado de dinero.**

**De lo anterior se puede deducir que, cuando los intereses del gobierno norteamericano se ve comprometido en acciones relacionadas con el tráfico de drogas los lineamientos de su política exterior cambian inmediatamente a:**

*"Suspender, retrasar, o interferir ocasiones los esfuerzos de las agencias estadounidenses para cortar la corriente de suministros de narcóticos hacia Estados Unidos." (65)*

**Otro ejemplo de intervencionismo norteamericano relacionado con el narcotráfico es el secuestro del Dr. Humberto Alvarez Machain, supuestamente involucrado en el asesinato de Enrique Camarena y ejecutado por miembros de la DEA en Guadalajara, Jalisco, que acusaban del asesinato de Camarena. El gobierno y la sociedad mexicana mexicana considera este acto como una violación a la soberanía nacional.**

*" Con el torturoso secuestro de Humberto Alvarez Machain, independientemente de las presunciones que no pasan de tales, de vinculaciones con actividades delictuosas, el hecho es que fue ilegalmente sustraído de su país por órdenes de un gobierno extranjero, para ser juzgado conforme a leyes ajenas." (66)*

En este hecho se observa la prepotencia que tienen las agencias gubernamentales norteamericanas, en este caso la DEA-Drug Enforcement Administration, en territorio extranjero.

Al respecto, en nota publicada en "El Financiero" de fecha 14 de mayo del presente año se comenta que:

*"La aprobación de una decisión de la Suprema Corte de Justicia de E. U., de permitir el secuestro de personas involucradas en asuntos del narcotráfico que viven fuera de Estados Unidos, la DEA organizó el operativo para "detener" al general Manuel Antonio Noriega y para "Comprar" la detención del doctor Alvarez Machain." (67)*

Con lo anteriormente expuesto, el lector se preguntará lo siguiente: ¿La invasión a Panamá

**servirá como modelo intervencionista para futuras operaciones contra el narcotráfico?.**

**Según notas publicadas en la revista "Newsweek"**

*"El Pentágono tiene planes para despachar a comandos norteamericanos con la intención de arrebatar a por lo menos dos de los más importantes jefes del narcotráfico colombiano... el ataque se daría a través de un empleo masivo de efectivos en forma rápida y simultánea contra toda la estructura del cártel de las drogas." (68)*

**Lo anterior se vio ratificado con la emboscada que se le tendió en diciembre de 1989, días después de la invasión a Panamá, al narcotraficante Gonzalo Rodríguez Gacha, considerado como una de las cabezas principales del Cártel de Medellín.**

**Otra de las fuentes que confirma lo anterior es el periódico "Los Angeles Times" del lunes 6 de julio de 1990, en el que informa que existen**

grupos formados por militares norteamericanos, encabezados por patrullas antidrogas, que se dedican a entrenar en las selvas de los países andinos, Perú, Colombia y Bolivia.

Dentro de la "Ayuda" militar, económica y policial, que les impone el gobierno norteamericano a los países productores de coca - Bolivia, Perú y Colombia - ,la actual administración lanza la llamada "*Estrategia Andina*" que consiste en un plan para proveer ayuda militar, económica y judicial a los países andinos con el supuesto objetivo de combatir

el narcotráfico, la realidad es intervenir en la vida interna de esos países, existiendo movimientos guerrilleros importante como es el movimiento de "*Sendero Luminoso*".

Los objetivos públicos de esta estrategia, en palabras del actual Secretario de Estado, James Baker son:

"1.- *Aislar y desarticular la producción de coca, prohibir el libre tránsito por aire, caminos y ríos de tráfico de drogas y químicos esenciales para a producción de las drogas.*

2.- *Erradicar la coca donde y cuando sea posible .*

3.- *Desarrollar alternativas de la industria ilícita de drogas, mediante el fortalecimiento de las economías legítimas de países andinos..." (69)*

Lo anterior lleva a reflexionar en el marco teórico de la investigación; la interdependencia asimétrica, ya que si se analiza la estrategia planteada por el gobierno norteamericano hacia los países productores de coca, se observa que es un problema que nace en los países productores de coca, pero que llega a repercutir en otros, en este caso en los Estados Unidos.

Por otro lado, este concepto nos lleva a reflexionar, en el sentir de los productores de coca ¿Qué es lo que piensan los productores de coca, de la Estrategia Andina, planteada por el gobierno norteamericano?.

En el encuentro Andino de Productores de Coca, realizado el 10. de Abril de 1990(70), ellos expresaron su inconformidad ante la

destrucción y erradicación de la coca, fundamentando que, la coca es un alimento que se ha utilizado en la región desde la época prehispánica, y en la actualidad la industrialización de la misma ha dado como resultado una gran variedad de derivados que son benéficos para la salud.

Con los dos fundamentos anteriores, los productores de coca, en este encuentro exigieron la despenalización del litivo y el consumo de la coca en su estado natural.

La Estrategia Andina y la propuesta de los productores de coca, se ha convertido en un juego de toma y daca, pero no hay que olvidar que esta interdependencia es asimétrica y que la asimetría se da en las relaciones de poder que tiene el país más poderoso, y por tanto, las presiones ejercidas por el gobierno norteamericano, hacia los países productores de coca, vienen a repercutir, en otras esferas, como son las esferas económica y política. Un ejemplo de esto es la "Certificación " que el gobierno norteamericano, primero el Congreso y después la ratificación del presidente norteamericano, otorga a los países

productores de droga, o aquellos que hacen las veces de puente para intercambiar el comercio de todos sus productos.

Retomando la Estrategia Andina, el gobierno norteamericano se comprometió, ante los países andinos, a desarrollar alternativas de ingreso a la industria ilícita de drogas, mediante el fortalecimiento de las economías. Con respecto a este rubro, la estrategia de sustituir el cultivo de coca, por otros cultivos, con la finalidad de disminuir el comercio de las drogas ha fracasado, la sustitución de cultivos ha brindado resultados muy pobres y poco productivos, ya que Estados Unidos se niega a abrir sus mercados, o a ofrecer precios de garantía para las cosechas alternativas como es el caso del achiote y el café.

Con respecto a este punto cabe mencionar lo siguiente:

*"Las dificultades son especialmente severas en el caso de los cultivadores de achiote, uno de los productos alternativos, que en vísperas de cosechar unas 110 toneladas buscandeesperadamentecompradores a cualquier precio. ...."*

*Estados Unidos, el mercado principal se niega a fijar precios de garantía para el producto y tampoco se dan facilidades internas para la comercialización."(71)*

Por otra parte, es necesario aclarar, que no todo es responsabilidad del gobierno norteamericano, que la sustitución de cultivos, llevado a cabo por medio de programas agropecuarios alternativos , pero con bajos precios le proporcionan al campesino menos ingresos que los cultivos prohibidos, y si a esto se le añade que, el campesino al dedicarse al cultivo de productos agropecuarios como son: el maíz, el café, el achote se enfrenta a todo un aparato burocrático, en donde existe la fijación de precios, por debajo de su valor real, corrupción, las demoras en los pagos, por tanto es dudoso que este programa tenga éxito.

La "*Estrategia Andina*" ha sido motivo de críticas severas por varios analistas norteamericanos.

Roger Rumrill confirma que la sustitución de cultivos dista mucho de ser una realidad, pues

los campesinos ante la falta de mercados y precios justos y ante la tentación de que los cultivos prohibidos les proporcionan mayores ingresos, no resisten lógicamente a la la plantación de la coca, no tienen porque morir de hambre.

Volviendo al concepto de "*Interdependencia Asimétrica*", se observa que, por un lado, el mismo proteccionismo de los países industrializados viene a ser en cierta forma, motivo del fracaso de la sustitución de cultivos y por otro lado, los países productores de coca, también son responsables de este fracaso, pues ellos llegan a someter a los campesinos a un sistema de comercialización ineficaz, que al final de cuentas depende del comercio internacional manejado por la economía norteamericana.

Ahora bien, si se toman en cuenta las leyes del mercado: la oferta y la demanda de la cocaína, y se disminuye la oferta, por medio de la incautación y erradicación de la cocaína, estodisminuiría, en un momento dado, la demanda en el consumo de la droga, ya que

sería difícil conseguir, pues los precios subirían, pero esto no ha funcionado, pues en el mercado de la coca los participantes del negocio prevén este tipo de problemas y poseen almacenes, o bien lo sustituyen con productos mucho más nocivos como el crack o como, las pastillas farmacológicas, con la finalidad de seguir abasteciendo a sus clientes.

Un ejemplo de lo anterior lo proporciona Mark Kleiman:

*"Según cálculos del Departamento de Estado, en 1989, se produjeron cerca de 775 toneladas de cocaína, el triple del consumo anual estadounidense. En un solo periodo de seis semanas, las autoridades incautaron más de 40 toneladas de cocaína, equivalente a consumo nacional de dos meses, sin que se percibiera una disminución en la oferta de esa droga." (72)*

También se observa que si se suben los precios, con la finalidad de detener el consumo y de esta forma erradicar la droga, tampoco funciona ya que según Kleiman:

*"De los cinco dólares que cuesta una pieza o roca de crack, solo unos 50 centavos van a parar a los agricultores, procesadores y exportadores. El 90% restante se añade después de que la droga entra a EU, y produce ganancias que no son afectadas por lo que sucede en Los Andes o en las aduanas estadounidenses."*

(73)

Si la incautación, erradicación y sustitución de cultivos no ha dado los resultados esperados ¿Por qué el gobierno norteamericano no destina una mayor atención y mayor presupuesto a los programas preventivos y de tratamiento?. Esta pregunta será contestada después de analizar las prioridades nacionales de la administración actual.

Aún cuando es prematuro, analizar las prioridades nacionales del plan antidrogas, a un año de establecidas, se pueden sacar conjeturas y descubrir el verdadero discurso político.

Si bien, la actual administración norteamericana, reconoce teóricamente que la demanda es parte del problema de las drogas, en la práctica su actuación es diferente.

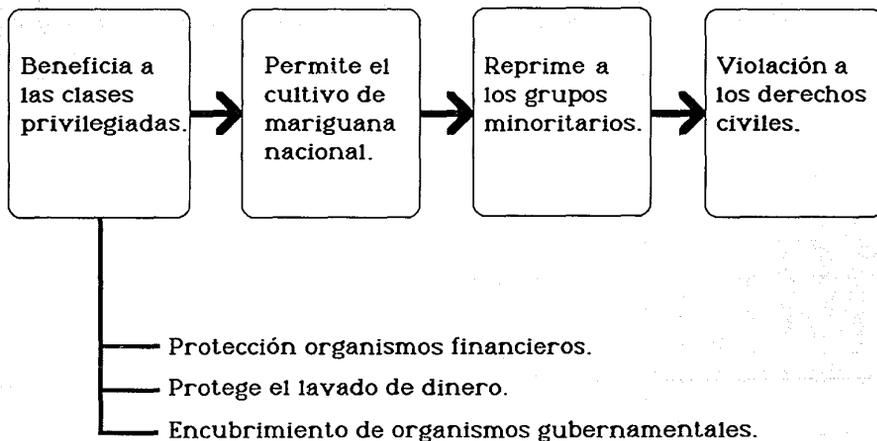
**Al igual que en las prioridades internacionales de la actual administración, se encontró el "Verdadero Discurso" también en las prioridades nacionales puede establecerse las diferencias entre el discurso político y el verdadero discurso, éste último se visualiza en diagrama de flujo anexo.**

**En páginas anteriores se presentó el discurso político que maneja la actual administración, en éste se observa que el problema de las drogas es considerado como un problema que ha llegado a repercutir en una crisis de carácter nacional.**

*"que afecta y es afectada por innumerables agencias y estructuras sociales que contribuyen a moldear las vidas de los estadounidenses en lo individual: nuestras familias, nuestras escuelas, nuestras iglesias y organizaciones comunitarias, incluso los mensajes más amplios que nos enviamos a través de la cultura popular y los medios de comunicación."*

(74)

## Las drogas como instrumento de control social.



Al analizar el discurso político se encuentra que el propósito de la actual administración no está en el consumo mismo, la dirección que sigue la política norteamericana está en el exterior, en el intervencionismo que realiza hacia los países productores. El gobierno norteamericano no reconoce el problema de las drogas como un problema social, en el que están involucrados otros problemas de la misma sociedad como es el desempleo, la competitividad que requiere una sociedad tan industrializada como la norteamericana, la desesperación que siente la juventud y que es producto de la pérdida de competitividad internacional de la economía norteamericana.

Al respecto el diario "El Financiero" comenta que varias organizaciones negras y latinas:

*"Coinciden en describir un panorama bastante desalentador de desempleo, pobreza y enajenación, que en la ausencia de alternativas políticas frecuentemente se expresa en formas antisociales como el crimen y las drogas".(75)*

**Chomsky considera que no existe ninguna política efectiva para enfrentar la crisis en la sociedad norteamericana.**

*" No hay ningún esfuerzo para abordar la crisis social que se encuentra en la raíz del problema de la droga. Es perfecta mente obvio que si la gente está viviendo en circunstancias que son intolerables y no puede salvarse de ellas, encontrará una forma de escapar en la droga. Además si conseguir trabajo es difícil, los jóvenes harán aquello que pueda proporcionarles un ingreso, incluso redituable, y eso puede ser vender droga. Así que frente a un problema social obvio, la administración Bush no hace ningún esfuerzo para enfrentarlo."(76)*

**Por otro lado, el gobierno norteamericano no reconoce el problema de las drogas como un problema interno o como un problema de salud, porque la droga tiene una función social: es un instrumento poderoso de control social y a la vez es la transnacional más poderosa y por ende el negocio más productivo, en el que para poder cumplir todos los procesos: producción,**

abastecimiento y ventas, necesariamente se ven involucrados organismos gubernamentales.

En un estudio realizado por el Colegio de México se analiza que, entre 1983 y 1985, se registraron 288 casos de corrupción de servidores públicos norteamericanos que se involucraron en el negocio del narcotráfico (77).

Así la política norteamericana, en el problema de las drogas es reprimir a los países productores o aquéllos que sirven de tránsito con la finalidad de tener el control de la drogas, represión que sirve para constatar ante su sociedad y la opinión pública de que el gobierno norteamericano está haciendo todo lo posible por librar a su sociedad de las drogas. También se observa que el gobierno norteamericano para "expiar sus culpas" reprime, dentro de su sociedad a las clases medias y a los grupos minoritarios .

John Monaham, experto en leyes constitucionales de la Universidad de Virginia, afirma que:

*"Existe un componente racial en las acciones de la policía, puesto que las investigaciones recaen generalmente en ciudadanos hispanos o negros." (78)*

Los tribunales de justicia, en algunos estados de la Unión Americana, justifican las intervenciones que realizan los miembros policíacos (DEA) entre los ciudadanos, según el discurso político, la finalidad, es llevar a efecto las operaciones de seguridad para combatir el tráfico de drogas.

Esto significa que en el interior del país es común que los ciudadanos sean detenidos para hacer revisiones y, en algunos casos, sin presentar orden judicial, estas detenciones se realizan en áreas muy concurridas como son aeropuertos, estaciones de trenes, en conjuntos residenciales.

Con respecto a lo anterior existe un consenso de rechazo por las medidas tomadas del gobierno federal enfocadas a la represión, ya que viene a ser un perjuicio a los ciudadanos y es un atentado a las libertades civiles.

**Así, la guerra contra las drogas ha afectado los derechos constitucionales y la privacidad de los ciudadanos norteamericanos.**

**El consenso formado por el rechazo de esta política represiva, ha llevado a proponer el gobierno federal que la atención se centre, no en la represión hacia los ciudadanos para detectar la droga, sino en una mayor atención en los tratamientos y programas hacia los drogadictos, ya que, existen listas de espera interminables, con la finalidad de que la persona que desea tomar un tratamiento para dejar las drogas, se inscriba en una lista de espera.**

**Al respecto la misma Estrategia Nacional señala lo siguiente:**

*"Muchos programas de carácter público, sobre todo en áreas urbanas, tiene enormes listas de espera. Cuando un adicto- sabe que el lugar en su localidad donde se ofrece tratamiento de drogas tiene lista de espera de semanas o incluso meses, quizá desista hasta anotarse." (79)*

**Robert Stutman, veterano, agente de la DEA hace un comentario, sobre el descuido en los tratamientos para adictos.**

*"Imagínese si yo tuviera cólera y al entrar al hospital el doctor me dijera: regrese en 7 meses. Esto sería un escándalo, pues esto es exactamente lo que pasa en nuestros días con los tratamientos."*

*(80)*

**Mientras que en los debates públicos del congreso norteamericano, se ignora la importancia de los programas de educación y rehabilitación, puesto que no es un problema de salud, se da mayor énfasis a la política expulsiva, hacia los países productores por tener el control económico, y en la política represiva en el interior de la sociedad, dirigida hacia las clases medias y grupos minoritarios.**

**En el diseño de la política antidrogas de la actual administración se observa una cierta protección a las clases privilegiadas. En el engranaje del sistema del negocio de la droga, la actividad que ejercen los grandes bancos, el lavado de dinero, corresponde a la parte medular del sistema.**

**El gran negocio de las drogas, está dentro de la sociedad norteamericana, ahí es donde se comercia la droga, al respecto Chomsky señala que:**

*"Es evidente que el gran negocio de la droga está dentro de las fronteras de Estados Unidos donde existe la mayor red que hace circular la droga de norte a sur y de este a oeste del país." (81)*

**Al hablar de las redes de narcotraficantes debe tomarse en cuenta a los grandes emporios financieros, si realmente se persiguiera el lavado de dinero, se capturaría a las grandes redes de narcotraficantes.**

**Desde 1970 se estableció una ley federal que obliga a los bancos a declarar al Departamento de Tesoro depósitos mayores de \$10,000.00 dólares, esto se convirtió en un gran obstáculo para los narcotraficantes.**

**Pero no hay que olvidar que existen muchas formas de brincar esta medida para lavar el dinero. Uno de los recursos que utilizan los narcotraficantes para el lavado de dinero, es la circulación de efectivo en centros de juego**

como en "Las Vegas", es ahí en donde los narcotraficantes compran fichas, las hacen circular y el resto de ellas son vendidas y de esta forma se obtiene el reembolso.

La forma más simple para lavar dinero es, la utilización de los bancos de la Unión Americana, en donde tienen fama los de Florida.

El senador William Proxmire, en 1982 comenta que:

*"Sin los buenos oficios de los bancos de Miami la economía de los narcodólares hubiera sido imposible. (82)*

Otro funcionario de la policía de Miami llamado Robert Lamont comenta que:

*"Si se retirara del Sur de Florida todo el dinero que proviene de la droga, la economía regional se hundiría." (83)*

Así se observa que los esfuerzos hechos por la actual administración, en muy poca medida

están dirigidos al problema del lavado de dinero. Esto es una indicación clara de que el programa antidrogas que actualmente dirige la actual administración, benefica a las clases privilegiadas, no se dirige a la importancia que -según el discurso político- solucionaría la crisis nacional que produce la droga; sino que su finalidad es controlar a la población e intervenir en los asuntos económicos y políticos de los países productores de droga, para tener de esta forma el control económico de la transnacional que reditúa más ganancias en el mundo.

**CAPITULO IV.- LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA  
CONTRA EL TRAFICO DE DROGAS: EL CASO  
DE MEXICO**

*"Los fracasos de los programas internacionales  
de Estados Unidos no son el resultado  
de la incompetencia o de recursos  
inadecuados, están inherentes  
en la estructura del problema...  
harán muy poco para reducir  
el abuso de drogas en  
Estados Unidos."*

**Ted Galen Carpenter**

**CAPITULO IV.- LA POLITICA NORTEAMERICANA  
CONTRA EL TRAFICO DEDROGAS:  
EL CASO DE MEXICO.**

**4.1 El narcotráfico viejo problema en las relaciones  
México-Estados Unidos.**

#### **4.- LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA CONTRA EL TRAFICO DE DROGAS: EL CASO DE MEXICO.**

##### **4.1 El narcotráfico viejo problema en las relaciones México-Estados**

**El fracaso de la política contra el consumo de drogas en las dos últimas administraciones, comprobado en el Capítulo III, el tratar de evadir la responsabilidad interna que tiene el gobierno norteamericano y el exportar el problema de las drogas hacia los países productores, en particular a México, ha llevado a serios enfrentamientos y presiones en las relaciones México-Estados Unidos.**

**En el presente capítulo se analizará la evolución que ha tenido el problema del narcotráfico en las relaciones bilaterales, problema que será analizado dentro del marco de "Interdependencia Asimétrica", ya que, si bien, México es el país oferente de un considerable número de toneladas de heroína y marihuana, así como lugar de tránsito de la cocaína, se observa**

**que el problema del narcotráfico repercute seriamente en Estados Unidos. Por ser éste el mercado más grande de consumo.**

**Las hipótesis que se plantean y que serán comprobadas en el presente capítulo son las siguientes:**

**a) En la lucha contra el narcotráfico entre México y Estados Unidos se observa una unilateralidad y presión por parte del gobierno norteamericano.**

**b) La política internacional norteamericana antidrogas es utilizada como instrumento de presión. Estados Unidos utiliza su política en forma unilateral y coercitiva, política que ha servido para presionar al gobierno mexicano, logrando establecer un cambio en su política exterior.**

**Ahora bien, cuando se analiza el problema del narcotráfico en la relación México-Estados Unidos, se observa que éste constituye un problema antiguo y permanente en la agenda**

bilateral y que ha sido motivo de constantes fricciones diplomáticas entre ambos países.

Por lo antes dicho será conveniente analizar, a grandes rasgos este problema en las relaciones bilaterales y mostrar cuáles han sido los acontecimientos más importantes en la cooperación y lucha contra el narcotráfico entre México y Estados Unidos.

La lucha para combatir las drogas, entre México y Estados Unidos data de 1930, cuando ambos gobiernos realizaron un intercambio de notas diplomáticas y en las que se comprometieron, ambos países a proporcionar información sobre narcotraficantes prófugos que se introdujesen en uno u otro país, de aquellos traficantes que hubiese sospechas, así como de aquellos que hubiesen cruzado la frontera.

José Antonio González Fernández, Exdirector de Asuntos Especiales del gobierno mexicano señala lo siguiente:

*" Precisamente en 1930 hubo un  
canje de notas diplomáticas  
entre la Cancillería Mexicana y la  
Embajada Estadounidense*

*acreditada en nuestro país. Se trató de un acuerdo administrativo de ayuda policiaca para perseguir a narcotraficantes, mediante el intercambio directo de información.".(1)*

Este canje de notas diplomáticas se asocia al hecho de que en la sociedad norteamericana, se consumía el opio en cantidades considerables y se asociaba el consumo del mismo a grupos raciales, en este caso a los chinos.

Por su parte, México tomó medidas pertinentes para detener el cultivo del opio, realizado por inmigrantes chinos, que se establecieron, a principios de siglo en el país, en los estados de Sinaloa y Sonora.

Cabe mencionar que para 1931, México ya había prohibido la exportación de marihuana y heroína y había firmado un acuerdo internacional en Ginebra, en el que se comprometió a tomar medidas restrictivas para combatir el tráfico de estupefacientes en su territorio.

Como consecuencia de los problemas de abuso interno que se presentaron en la sociedad

norteamericana, entre los años 1936 y 1940, abuso que se asoció en esta ocasión a los inmigrantes mexicanos, el gobierno norteamericano presionará a México para que aplicara una política restrictiva de control de narcóticos parecida a la de Estados Unidos.

Antes de continuar con el problema del narcotráfico en las relaciones México-Estados Unidos, es conveniente mencionar que éstas reflejan la presión del gobierno norteamericano y la respuesta del gobierno mexicano, en este hecho se puede apreciar la asimetría que existe entre ambos lados de la frontera, y que se percibe en las relaciones de poder, poder que tiene el país más fuerte, así como la vulnerabilidad que tiene México.

Durante la Segunda Guerra Mundial y a finales de ella, los funcionarios norteamericanos, en esta ocasión, tendrán una actitud opuesta al pasar de una política represiva, a una política favorable al estimulando el cultivo de amapola en México. El lector se preguntará el porqué de esta

política descarada, la respuesta se encuentra en que Estados Unidos, en esta ocasión, solicitará a México morfina y heroína, para ser utilizados en la "*Segunda Guerra Mundial*" por militares y soldados con la finalidad de disminuir la fatiga y aumentar el estado de alerta, mientras que la morfina se suministrará a los soldados para aumentar el espíritu de lucha.

Sin embargo, al terminar la demanda oficial de drogas por la guerra, vuelve a cambiar la política norteamericana dirigida hacia México, en cuanto al combate a las drogas, ahora se restringe la oferta mexicana y se presiona al gobierno mexicano para detener el tráfico de los estupefacientes. La causa de este giro se encuentra en el hecho de que los combatientes que habían hecho uso de las drogas durante la guerra, no podían prescindir de ellas, por tanto se presenta un fuerte incremento en el consumo de drogas en la sociedad, incremento que vendrá a repercutir en las relaciones México-Estados Unidos.

Con lo anteriormente expuesto, se demuestra que, mientras Estados Unidos necesitó del abastecimiento de drogas, estimuló la producción de las mismas en México, pero una vez terminado el conflicto bélico, cuando la demanda se vuelve particular, entre los excombatientes, el gobierno norteamericano pasó nuevamente a la restricción y presión.

W. O. Walker, estudioso del narcotráfico señala lo siguiente:

*"El cultivo y el tráfico clandestino aumentaron después de la guerra a pesar de que México lanzó su primer campaña de combate al narcotráfico a nivel nacional en 1948. Como respuesta Estados Unidos protestó ante el Consejo Económico y Social de las Naciones Unidas, por lo que consideraba negligencia por parte de México en sus intentos para tratar de frenar las actividades vinculadas a la producción y tráfico de drogas. México se comprometió entonces a intensificar sus esfuerzos y Washington retiró su protesta." (2)*

Durante la década de los cincuenta, las acciones de México para combatir el tráfico de estupefacientes se vieron frenadas debido a cuestiones económicas pues, por un lado, el consumo de drogas interno no era un problema grave para México ,y por tanto, no era una exigencia nacional. Por otro lado México carecía de aviones, refacciones y pilotos, en este tiempo la erradicación se hacía de manera manual, cortando e incinerando las plantas con la intervención de la Policía Judicial Federal, pero llegó el momento en que fue tal incremento en los plantíos de marihuana y opio, que esta forma resultó ser insuficiente. Por otra parte el gobierno mexicano, no estaba en posición de comprar aviones y refacciones.

Debido a que a principios de los sesentas, el gobierno norteamericano observó el gran incremento en sus toxicómanos, resultado de una actitud tolerante respecto a las drogas. Los dos países realizaron una serie de conversaciones . Después de deliberar el Congreso Norteamericano, se llegó a la conclusión de que la mayor parte de las drogas procedían de México, por lo que, a principios de los sesentas el gobierno norteamericano suministró por primera vez

equipo aéreo, terrestre y armamento para ser utilizados en la campaña de localización y erradicación de plantíos.

Es importante mencionar que, el hecho de que el gobierno norteamericano haya suministrado ayuda al gobierno mexicano para localizar y erradicar los plantíos, tiene un trasfondo político. Como se mencionó en el capítulo anterior, el gobierno norteamericano aceptó el incremento de consumo de drogas dentro de su sociedad en los sesenta, pero evadirá su responsabilidad, suministrando ayuda y presionando al país vecino.

Las relaciones entre México y Estados Unidos con respecto a la lucha por el combate de estupefacientes en los setentas, seguirán siendo asimétricas. Esto será resultado de los acontecimientos que se perciben en el interior de la sociedad norteamericana:

10. Nixon se compromete durante su campaña electoral a terminar con el problema de las drogas.
20. Al fracaso del gobierno norteamericano por tratar de detener el consumo de drogas,

resultado del uso de la droga por los jóvenes.

30. Este fracaso que se ve reflejado en la despenalización de la marihuana en diez estados de la Unión Americana.
40. Al no reconocer dicho fracaso, Nixon lanzará una política expulsiva, de ahí que declare la administración "La Guerra De Las Drogas".

Craig, en su artículo titulado "*La Política Antidrogas de Estados Unidos hacia México, Consecuencias en la Sociedad Estadounidenses y en las Relaciones Bilaterales*", hace un comentario excelente.

*"Como respuesta a los problemas cada vez mayores de consumo de drogas, la administración Nixon lanzó nuevas iniciativas diplomáticas que buscaban suavizar el dilema de las drogas en los Estados Unidos, atacando el problema en los lugares donde se origina la producción, en el extranjero. Aunque Turquía se convirtió en blanco principal de la diplomacia del gobierno de Washington con respecto a la heroína. México recibió una creciente presión diplomática como el mayor abastecedor de marihuana."*(3)

Por otro lado se observa que a finales de los Setentas, México es considerado por el gobierno norteamericano, como un asunto de alta prioridad. Resultado de tres acontecimientos que se presentan en la política y economía mexicana.

- 1o. México comenzaba a vivir una crisis económica.
- 2o. Se terminó la "*Relación Especial*" que Estados Unidos sostuvo con México.
- 3o. La posición que sustentaba México ante la Crisis Centroamericana.

Estos tres acontecimientos tendrán repercusiones negativas en las relaciones entre México y Estados , que utilizará el segundo como presión para combatir el tráfico de drogas a través de la "*Operación Intercepción*" ,de 1969.

Bajo estas presiones, el gobierno de México puso en práctica una serie de operaciones, como son: La Trizo, Cóndor, Gavilán, Dragón, Jaguar, que tuvieron como principal objetivo la erradicación de cultivos de narcóticos.

A continuación se comentarán los resultados de cada una de las operaciones antes mencionadas.

La "*Operación Trizo*", realizada de mayo a septiembre de 1975 por "*iniciativa*" del gobierno mexicano, fue instituida como programa para combatir el cultivo de drogas. La presión ejercida por el gobierno norteamericano, debido al gran aumento de número de decomisos de heroína y cocaína que observó el gobierno mexicano, en 1974 y parte de 1975, así como a la presión ejercida por el gobierno norteamericano.

Llama especial atención la "*Operación Trizo*" bajo la presidencia del Lic. Luis Echeverría Álvarez, ya que en este programa se utilizó por vez primera un herbicida llamado "*Paraquat*", utilizado por las fuerzas americanas, en la Guerra de Vietnam. El "*Paraquat*" es utilizado como defoliante y se ha comprobado que su uso tiene efectos fatales para quien consume las plantas contaminadas con él, en este caso, la marihuana o los opiáceos.

Oscar Noé Torres señala que:

*"Los científicos, procedentes de Estados Unidos, de Vietnam, y otros países señalan que después de diez años de que la guerra química se aplicara por las fuerzas norteamericanas en esa región, los efectos se sufren aún hoy en día."(4)*

Al año siguiente, como resultado del éxito de la "Operación Trizo", el gobierno mexicano con la "Cooperación" del gobierno norteamericano lanzó la campaña llamada "Operación Condor". El gobierno norteamericano envió técnicos especializados de la National Aeronautic and Space Administration -NASA-, Oscar Noé Torres, señala que:

*"Los técnicos de la NASA emplearon un sistema fotográfico aéreo para obtener placas de primer plano del territorio nacional; se equiparon varios aviones con un barredor multiespectralóptico electrónico llamado "Daedalus 1281 o Scannner."(5)*

Con estos aviones se localizaban los cultivos de amapola y marihuana. Se destruían con herbicidas, en especial el "Paraquat" antes de que se cosecharan. Pero también el gobierno

norteamericano tuvo la oportunidad de localizar puntos estratégicos en el territorio nacional -recursos minerales y agropecuarios-.

A la "*Operación Cóndor*", le siguieron las operaciones Gavilán, Dragón y Jaguar. La primera de ellas se desarrolló en las zonas costeras de los estados de Sonora y Sinaloa. La "*Operación Dragón*" se llevó a efecto en los estados de Veracruz y Oaxaca y la Jaguar tuvo como radio de acción la Zona del Bajío(6).

En resumen, en la década de los setenta la "*Cooperación*" entre México y Estados Unidos, para controlar el tráfico de narcóticos fue muy intenso y los resultados fueron muy satisfactorios para el gobierno de Estados Unidos.

En todo el mundo se llegó a reconocer el éxito del "Programa de los mexicanos", en especial en Estados Unidos, principal beneficiario de la campaña. Así como en otras ocasiones, el problema del narcotráfico ha sido punto de fricción y conflicto, en las relaciones México-Estados Unidos; se observa que en los años setentas, la cooperación bilateral fue intensa y favorable.

El esquema de cooperación presentando entre México y Estados Unidos, durante los Setentas cambiará totalmente, en la década de los Ochentas.

Analizando la situación económica y política de México durante el sexenio del Presidente José López Portillo y Miguel De La Madrid, se observan varios acontecimientos que, vendrán a repercutir en las relaciones bilaterales.

Richard Craig analiza cuatro causas del deterioramiento en las relaciones entre los dos países, a las que se hará referencia.

Como la primera causa señala que, en 1984, hubo un aumento considerable en la producción mexicana de estupefacientes, -resultado de causas climatológicas, ya que este año fue de lluvias abundantes-; por lo tanto, se incrementaron los plantíos de drogas. Estas vinieron a repercutir en días nublados, lo que ocasionó a su vez serios problemas como la claridad del día para el rocío aéreo.

Otra de las variables que señala Craig es el ingenio de los campesinos mexicanos, cultivadores

de drogas, utilizando terrenos inaccesibles y ásperos para cultivar drogas y poder subsistir ante la crisis económica.

La ineptitud y mala administración que presenta el aparato burocrático mexicano, durante el sexenio de López Portillo, es otro de los factores que marcan un cambio en las relaciones México-Estados Unidos, que vendrá a repercutir a la vez, en el descuido en la verificación e inspección aérea precisa de las zonas de cultivo.

Una causa que será externa a la política y economía mexicana, es el resurgimiento de Colombia como productor de diferentes drogas, ésto traerá como consecuencia que los traficantes mexicanos se conviertan en intermediarios de tráfico de estupefacientes que serán enviados a Estados Unidos. Tal es el caso de la cocaína.

No puede ser pasada por alto, la crisis económica que presenta México en los ochentas y que vendrá a repercutir hondamente en el problema de narcotráfico, ya que las fuertes

presiones económicas, el abandono del campo, la pérdida del poder adquisitivo y el subempleo que presenta la sociedad mexicana, serán factores que contribuirán -en gran parte- para que los campesinos mexicanos y ciudadanos subempleados se dediquen a labores involucradas con el narcotráfico.

Otro de los factores que se presentan, durante el sexenio de López Portillo y que viene a redundar en el problema del narcotráfico es la corrupción y la discontinuidad que presentan los planes sexenales mexicanos.

En cuanto a la corrupción, es bien sabido que, durante el sexenio del Presidente López Portillo, se involucraron políticos en el problema del narcotráfico y en cuanto a los planes sexenales del país, se observa que a finales de cada sexenio hay una discontinuidad en los programas políticos y económicos.

Así, como lo señala Craig:

*"La campaña contra las drogas  
sufrió un abandono, falta de  
orientación y escaso entusiasmo  
de sus dirigentes en 1981 y 1982"*

(7)

**Pero ¿qué es lo que acontece en la sociedad norteamericana que viene a cambiar la política antinarcóticos entre México y Estados Unidos?...**

**Como se mencionó en el Capítulo III, las estrategias seguidas por las dos administraciones de los presidentes Reagan y Bush, no cumplieron con su objetivo primordial, el de disminuir el consumo de drogas en la sociedad norteamericana, ya que ambas administraciones consideraron que, el problema del consumo de drogas era el resultado de una oferta continua, pero como se corroboró en el mismo Capítulo II, ambas administraciones fracasaron en la lucha contra las drogas, ya que el incremento en el consumo de drogas, es el resultado de dicho fracaso, fracaso que se visualizó en las gráficas incluidas en el capítulo antes mencionado.**

**Otro de los factores que lo demuestran y que viene a repercutir en las relaciones México-Estados Unidos, es la destinación del presupuesto norteamericano para combatir el tráfico y el abuso de drogas que, como se verificó en el capítulo antes mencionado, viene a ser un reflejo de que, el gobiernonorteamericano,**

considera el problema de las drogas como un problema externo, ya que como se comprobó en las dos administraciones, el presupuesto que se destina a la oferta es bastante considerable si se le compara con el presupuesto destinado a tratamientos, programas preventivos e investigación.

Otro de los factores que deben considerarse, cuando se analizan las relaciones bilaterales, en la lucha para combatir el narcotráfico y que viene a convertirse en elemento de presión del gobierno norteamericano, es la aparición en la sociedad norteamericana del crack, así como de las drogas sobre diseño.

Como se comprobó en las Gráficas de la Número 1 a la 9, la demanda norteamericana de cocaína y heroína en la década de los ochentas, se incrementó enormemente. En cuanto a la marihuana, llega a tener una disminución considerable (Gráfica 10), pero debe tomarse en cuenta que, la producción casera que se presenta en la Unión Americana en esta década, es bastante considerable, ya que es el segundo producto nacional de mayor venta en este país.

Los factores antes mencionados, presentados en la sociedad mexicana y norteamericana, aunado ael asesinato de Enrique Camarena Salazar en 1985, quien fuera agente de la DEA -Drug Enforcement Agency-, secuestrado en la ciudad de Guadalajara el 7 de Febrero de 1985, serán catalizadores para que las relaciones bilaterales sufran una modificación.

En este incidente es necesario explicar el transfondo político que tuvo el caso Camarena. Si bien se reconoce que el agente de la DEA fue ejecutado por narcotraficantes mexicanos, este hecho viene a ser el catalizador, de un problema en la política exterior norteamericana y que se utilizará como elemento de presión e intervención en la política antidrogas.

Pues si se observa, para la década de los ochentas, la Unión Americana ya no contaba con el pretexto del expansionismo comunista y por tanto, el caso Camarena sería el factor determinante para llevar a efecto la intervención norteamericana en los países productores de droga, en este caso, particularmente, hacia México.

Después del caso Camarena, las relaciones bilaterales se verán afectadas. El gobierno norteamericano seguirá una política de presión hacia México ¿cómo?... A través de diferentes canales como fueron: las campañas de desprestigio dirigidas hacia México, el bloqueo a las exportaciones mexicanas, las certificaciones.

A finales de los ochentas, las relaciones entre México y Estados Unidos presentarán un cambio, pues con "*El Tratado de Libre Comercio*", ambos países se verán beneficiados, aunque el beneficio será asimétrico. Este hecho representa un momento coyuntural en las relaciones bilaterales, debido a la globalización que está presenciando el mundo actual y que fue analizada al principio del Capítulo II.

Dentro de las campañas de desprestigio, que lanzó el gobierno norteamericano hacia México, después del "*Caso Camarena*", se recuerda la serie televisiva estadounidense, que fue transmitida por la Cadena "*NBC*", en los primeros días del mes de Enero de 1990. En esta miniserie, después de que se presentaba el programa, se incluyó un comentario de la misma,

(siendo el conductor el cronista Tom Brockaw). Entre las aseveraciones lanzadas se encuentra la sugerencia de haber mandado un operativo militar norteamericano a México con el pretexto del narcotráfico, al igual que se hizo en Panamá y actualmente en Bolivia.

Brockaw el conductor, incluyó una serie de entrevistas en donde se lanzaron calumnias y acusaciones de mala fe en contra de México y se llegó a calificar a los mexicanos decorruptos e impotentes por no resolver el problema del narcotráfico.

Al analizar este programa televisivo, se observa la asimetría de poder que existe de parte de Estados Unidos en el problema del narcotráfico.

Después de la serie, México envió la respuesta, por medio de la televisión mexicana con el programa titulado "*La Guerra Perdida*", programa que fue conducido por Javier Solórzano, reportero de Imevisión, el objetivo de dicho programa fue desmentir las acusaciones que presentó la "NBC" en el programa.

Otra forma de presión que utilizó el gobierno norteamericano, después del asesinato de Camarena, y en el que se observa nuevamente la *"Interdependencia Asimétrica"*, fue la campaña que lanzó el gobierno norteamericano, por medio de la Embajada Americana en México, en donde se alertaba a los turistas norteamericanos de no visitar México por ser la tierra de los narcotraficantes.

Lo anterior trajo fuertes repercusiones económicas a México, ya que la captación de turismo para el país, constituye una parte muy importante para el equilibrio de la balanza comercial.

Las certificaciones que aparecen en las leyes antinarcóticos norteamericanas de 1986 y 1988, constituyen otra forma de presión en la que se muestra claramente la asimetría de poder que existe entre México y Estados Unidos. En este tipo de certificaciones, Estados Unidos se ha erigido en el juez supremo y en el certificador de los esfuerzos que realizan los países productores en el combate del narcotráfico. Estas certificaciones vienen a repercutir en severos deterioros en las relaciones bilaterales.

Al referirnos al contexto histórico en la lucha contra el narcotráfico que han realizado México y Estados Unidos en forma cooperativa, se ha comprobado una atención discontinua en este problema, donde las relaciones de ambos países son asimétricas y en las que se observa una relación de presión-respuesta, presión por parte del gobierno estadounidense, respuesta por parte del gobierno norteamericano.

Los instrumentos de presión que ha utilizados el gobierno norteamericano, para obligar a México a cooperar en la lucha contra el narcotráfico, no alientan en absoluto a los países productores de droga, como es el caso de México, esta presión se enmarca, como se ha comprobado, en el cuadro de "*Interdependencia Asimétrica*" y en el que el gobierno norteamericano tiene el poder.

Las presiones que ha recibido México por parte de Estados Unidos en la lucha para combatir el narcotráfico, no constituyen aliento alguno, más bien causan fricciones entre ambos países.

En términos generales, se puede concluir que el tratamiento del problema a nivel bilateral, ha

sido desequilibrado y asimétrico; ¿por qué?... El pueblo norteamericano sigue con la idea de que la droga, es una droga extranjera, que envenena a su sociedad, ideología de la "Geomoral," en la que va implícito el puritanismo, creencia que no solamente es fomentada y propiciada por la sociedad norteamericana, sino también por el propio gobierno.

El presidente Nixon en 1971, al dirigir un mensaje al congreso, llegó a percibir el problema de la siguiente forma:

*"Estados Unidos tiene un mayor número de adictos a la heroína que cualquier otro país, aunque no cultiva opio ni lo procesa. Esto ocurre más allá de nuestras fronteras. El veneno mortal, en las venas de Estados Unidos es, en otras palabras de origen extranjero." (?)*

En 1982 el Presidente Ronald Reagan consideró que, la droga era un peligro que estaba carcomiendo a la sociedad norteamericana y durante sus dos administraciones, sostuvo que, la causa de todos los males del narcotráfico estaba en los países productores y por tanto su

política fue el ejercer presión sobre los países productores, ya que éstos eran los que permitían el tráfico de drogas y los que realizaban en su territorio y en sus instituciones financieras el lavado de dinero derivado de la venta de las drogas.

Es en 1990 cuando se deja sentir un cambio en la orientación de la política norteamericana, cambio, que como se mencionó, en renglones anteriores, se debe a la integración económica que se está realizando entre México, Estados Unidos y Canadá con el Tratado de Libre Comercio, en el que el problema del narcotráfico ha pasado a un segundo término, para llevar a buen término las negociaciones de este tratado.

Otra de las causas del cambio en la política norteamericana dirigida hacia México es la intervención de Estados Unidos en el problema Irak-Kwait. Este acontecimiento vino a repercutir en que el problema del narcotráfico pasara a segundo término, pues en orden de prioridades, el gobierno norteamericano tomó en cuenta lo siguiente: el petróleo de Kwait, la industria bélica norteamericana y la recesión

económica norteamericana. Los tres elementos antes señalados, se verán beneficiados con la Invasión norteamericana a Kwait, realizada en diciembre de 1990.

En síntesis se puede afirmar, que uno de los grandes obstáculos, que se presenta en la lucha contra el narcotráfico, entre México y Estados Unidos es la asimetría que existe entre ambos países. Aún cuando México es gran productor de drogas, en particular de marihuana y heroína, los índices en el consumo de droga en la sociedad mexicana, están muy por debajo, si se comparados con los de la sociedad norteamericana. Esto significa que el problema del narcotráfico, en ambos países es el resultado de dos elementos: para México, es el resultado de la pobreza, de la pérdida de poder adquisitivo que se presenta con la crisis del 76 y del 82, del abandono del campo, que ha orillado, en gran parte, al campesinado mexicano a cultivar las drogas. Para Estados Unidos es el resultado de una sociedad post-industrial que presenta un hastío, una lucha por darle sentido a la vida, es el no reconocer que el problema está inmerso en su sociedad y al que Daniel Bell le llama "*Una de las Contradicciones del Capitalismo*".

## **CAPITULO II.- CONCLUSIONES**

***"Reconozcamos que tanto en los países  
productores y de tránsito, o de gran  
consumo de drogas, el enemigo está  
dentro; que nadie lo busque fuera  
con pretexto para disminuir las  
ineficiencias propias o para  
intervenir en los asuntos  
de otras naciones.***

**Lic. Carlos Salinas De Gortari**

**Presidente Constitucional de México**

## C O N C L U S I O N E S

La interacción económica que se ha dejado sentir en el mundo en los últimos años, reflejado en buena medida, por la formación de los bloques económicos Comunidad Económica Europea, Cuenca del Pacífico, Mercado Común Norteamericano, es el resultado de una interdependencia.

Cada vez el mundo se estrecha, las fronteras disminuyen, las relaciones económicas y políticas se interlazan formando una red de acontecimientos, en donde determinados problemas nacen en un país y vienen a repercutir en otro. Tal es el caso del narcotráfico en donde México es un país productor de drogas y Estados Unidos de América el mercado más grande de consumo.

El hecho de que México comparta la frontera norte con el país más poderoso del mundo capitalista y a su vez, el mercado más grande de consumo de drogas y siendo México, el país oferente, causa fricciones entre ambos países que se ven reflejadas, en la asimetría de esta interdependencia, asimetría que a su vez se observa en la desigualdad económica

y de poder que existe entre ambos países y a la que se hizo referencia en el Capítulo II de esta investigación.

A lo largo de la investigación se comprobó que, dentro del concepto de interdependencia asimétrica está inmerso el concepto de prepotencia, de coerción y poder, pero también está implícito el concepto de geomoral. Es precisamente la geomoral el arma poderosa que el gobierno norteamericano ha utilizado para manifestar que, el problema del consumo de drogas en la sociedad norteamericana, viene de afuera y que llega a contaminar a su sociedad, allá, del otro lado de la frontera, están los victimarios, los que contaminan a la sociedad norteamericana, dentro de ella están las víctimas los consumidores de droga.

Pero... ¿acaso no es el propio sistema social el que requiere que la gente consuma drogas para estimular, tranquilizar o evadir su comportamiento, con la finalidad de que funcione, según los requerimientos de aquél?... ¿acaso el gobierno norteamericano no maneja el aspecto de las drogas

a través de una doble moral?. La CIA, conviviendo con los narcotraficantes y la DEA, persiguiendo a estos últimos?... ¿acaso la droga no es como en la sociedad romana el circo que el estado proporciona al pueblo?.

La política contra las drogas que lleva a cabo el estado norteamericano es utilizada como un proceso de purificación. Su finalidad es la de buscar un chivo expiatorio entre la gente que, potencialmente, sea contrincante del mismo gobierno o que por razones de discriminación queda fuera del "*Crisol de Razas*": Por tanto, ellos no tienen acceso a servicios sociales y el conseguir trabajo no es del todo fácil. Esto orilla, en buena medida, a que estos grupos hagan cualquier cosa por adquirir un ingreso y el negocio de la droga será la solución a sus problemas. A su vez, el estado norteamericano, los ha etiquetado como sinónimo de drogadicción capaces de expandirla como ha hecho con los chinos, los mexicanos, los negros y los latinos.

Al analizar la política interna y externa que llevó a efecto el gobierno norteamericano en las dos administraciones del Presidente Ronald Reagan, y en el primer año de la administración del Presidente

George Bush, se comprobó el fracaso de éstas, fracaso que se corroboró con la siguiente información.

- 1o. Con el gran incremento en el consumo de droga que presentó la sociedad norteamericana en la década de los ochentas.
- 2o. Con la directriz que siguió la política antidrogas norteamericana, al hecho de partir de su propia ideología, considerando que el problema es externo y no dentro de su sociedad.
- 3o. Con los recursos que dedica el gobierno norteamericano a la lucha contra las drogas, dirigidos gran parte de ello a atacar la oferta, mediante una política policial, de tal forma que ataca los efectos y no las posibles causas a través de campañas preventivas e investigación.

Al analizar el narcotráfico en las relaciones México-Estados Unidos se comprobó que, la política de "*Cooperación*" en la lucha contra el narcotráfico entre los dos países se ha dado en forma asimétrica, ya que el gobierno norteamericano lo ha convertido en instrumento de presión política para dirigir un

supuesto combate contra las drogas con el exterior, interviniendo en la política, económica y en el aspecto militar de los países vecinos y al interior para encubrir la verdad en el consumo de drogas.

Primero la política contra la droga ha seguido dos niveles; mediante un discurso político opuesto a ella, segundo, utilizándola según sus requerimientos. Así, en la Segunda Guerra Mundial, alentó la producción, después se opuso terminantemente y no porque se preocupara por la salud de los integrantes de su sociedad, sino porque dentro de la misma la producen, la procesan, la negocian y lavan el dinero. La producción nacional de marihuana, y la producción de drogas sobre diseño son ejemplos ello, otro ejemplo son las redes de narcotraficantes norteamericanos protegidos por el mismo gobierno norteamericano. Finalmente, en otros momentos se opone cuando la droga llega a ser manejada por mafias exteriores, llegando a provocar sangría de divisas, por tanto el discurso moralista de la droga que hacia el interior culpabiliza al individuo y hacia el exterior lo hace con los países productores; esto es un discurso falso, pero que le sirve para encubrir su responsabilidad e intervenir en la política de los

**demás países como es el caso de México, quien llega a cambiar la política frente a los países centroamericanos en los últimos diez años.**

## **CAPITULO VI.- FUENTES**

### **6.1 Bibliográficas**

### **6.2 Documentales**

### **6.3 Hemerográficas**

### **6.4 Apéndice**

### **6.5 Notas Pié Página**

## BIBLIOGRAFIA

ALDARES, ANA JOSEFINA. "Hacia El Desmantelamiento De La Lógica Prohibicionista. (Contribuciones a un debate científico sobre el problema de la droga). en Vínculo Jurídico Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Zacatecas No.5, Enero-Marzo 1991, México.

BELL, DANIEL. Las Contradicciones Culturales Del Capitalismo. Alianza Editorial Mexicana, Colección Los Noventa, México, 1977.

BUENO, GERARDO (COMP.) México Estados Unidos 1986. Colegio de México, 1987.

BUSTAMANTE, FERNANDO. La Política de Estados Unidos Contra El Narcotráfico y su Impacto en América Latina. FLACSO, Santiago de Chile, 1987.

CASTAÑEDA, JORGE Y PASTOR, ROBERT. Límites en La Amistad México-Estados Unidos. Editorial Planeta, México, 1989. México

DUPONT, ROBERT. Drogas de Entrada. Editorial prisma, México, 1985.

DUSEK/ GIRDANO. Drogas Un Estudio Basado en Hechos. Sistemas Técnicos de Edición, S. A. de C. U., México, 1990.

GARCIA RAMIREZ, SERGIO. Narcotráfico Un Punto de Vista Mexicano. Miguel Angel Porrúa Editor, México, 1989.

GOMEZJARA, FRANCISCO A. Y PEREZ, NICOLAS. El Diseño De La Investigación Social. Fontamara Editores, México, 2a. Edición 1987.

GOMEZJARA, FRANCISCO. Drogas e Imperialismo. próxima publicación.

GONZALEZ GUADALUPE Y TIENDA, MARTHA. México y Estados Unidos En La Cadena Internacional Del Narcotráfico. Trabajos preparados para la Comisión Sobre El Futuro De Las Relaciones México-Estados Unidos. Fondo de Cultura Económica, México, 1990.

HENKIN, LOUIS. Foreign Affairs And The Constitution W. W. Northon & Company, New York, 1975

HERDINGHOUS, NICOLAS. "Drogas y Crecimiento Económico" en Nueva Sociedad. No. 102, Julio-Agosto 1989.

INFORME DE LA COMISION SOBRE EL FUTURO DE MEXICO-ESTADOS UNIDOS. El Desafío De La Interdependencia México y Estados Unidos Fondo de Cultura Económica, México, 1988.

Laurie, Peter. Las Drogas. Alianza Editorial, México, 1989.

MAIRA, LUIS. "La Formación de la Política Exterior de Estados Unidos hacia América Latina: Algunas Consideraciones Metodológicas" en Cuadernos Semestrales. CIDE, No. 22, México, 2d. Semestre, 1987.

NATIONAL INSTITUTE ON DRUG ABUSE - MONOGRAPH SERIES. Research Numbers, 80, 84, 86, 91, 92. U. S. Department of Health and Human Services, Public Health Service, Alcohol, Drug Abuse and Mental Health Administration, Washington, D. C. 1988.

NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING. Office of Policy Development, The White House, Washington, D. C. 1

OJEDA, Mario. México: El Surgimiento De Una Política Exterior Activa. Secretaría de Educación Pública, México, 1986.

OJEDA, MARIO. "México y Los Estados Unidos ¿Interdependencia o Dependencia de México? en González Salazar Roque (Comp.) en La Frontera Del Norte Integración y Desarrollo, México, Colegio de México, 1981.

KEOHANE, ROBERT Y NYE, JOSEPH. Power and Interdependence World Politics in Transition. Little, Brown & Company, Boston, Toronto, 1977.

RAMOS GARCIA, JOSE MARIA. "El Narcotráfico en la Relación Política entre México y los Estados Unidos, Entre La Divergencia y La Cooperación 1985-1988", en Cuadernos de Posgrado Serie A 2, Julio-Diciembre 1988, UNAM-ENEP-Acatlán.

RICO, CARLOS "La Frontera Mexicano-norteamericana, Interdependencia y el Problema De Las Asimetrías" en González Salazar, Roque (Comp.) en La Frontera Del Norte Integración y Desarrollo. México, Colegio de México, 1981.

RUIZ CABAÑAS, IZQUIERDO MIGUEL. Algunos Aspectos Sobre el Problema del Narcotráfico En Las Relaciones Entre México y América Latina. Instituto Matías Romero de Estudios Diplomáticos, México, 1986.

ROJAS SORIANO, RAUL. Guía Para Realizar Invesdtigaciones Sociales. Textos Universitarios, Universidad Autónoma de México, 1982.

SECRETARIA DE RELACIONES EXTERIORES. El Problema Del Narcotráfico Visión Internacional. México, 1989.

SANTANA, ADALBERTO. "La Guerra Contra El Narcotráfico en América Latina" en Cuadernos Americanos año IV, Vol. I, No. 19 Enero-Febrero 1990, México.

SCHROEDER, RICHARD. S. El Mundo De Las Drogas Mito Y Realidad Sobre El Abuso De Las Drogas. Editores Asociados Mexicanos, S. A. México, 4a, Edición, 1990.

SOSA, PRISCILA. "El Contexto De Las Nuevas Percepciones Norteamericanas Sobre México" en Cuadernos Semestrales, No. 20, CIDE, México, 2o. semestre, 1986.

SZEKELY, GABRIEL (COMP.) México-Estados Unidos 1985, Colegio de México, 1985.

TENORIO TAGLE, FERNANDO. Ideas Contemporaneas En Torno A Las Drogas Y Sus Consecuencias En Materia Legislativa, INACIPE, México, 1989.

TORRES , OSCAR NOE. México y Estados Unidos Ante El Problema Del Narcotráfico, Serie de Estudios Del Centro Latinoamericano de Estudios Estratégicos, México, 1982.

TORRES, BLANCA. Interdependencia ¿Un Enfoque Util Para El Análisis De Las Relaciones México-Estados Unidos? Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, México, 1990.

LACHTEL, PAUL L. Miseria De La Opulencia-Un Retrato Del Modo De Vida Estadounidense. Fondo De Cultura Económica, México, 1989.

WILLIAMS, JERRE S. Constitutional Analysis, West Publishing Company, St. Paul, Minnessota, 1982.

## 6.2.- H E M E R O G R A F I A

"Al Menos 20 millones de estadounidenses consumen drogas"  
El Financiero. Sección México-Estados Unidos Dic. 18, 1990.

"A 15 points program to stem the flow of drugs from México.  
The Heritage Foundation, Washington, D. C. 1989.

"Bush Get-Tought Drug Plan Shares Philosphy That didn't  
Work for Rockefeller 20 Years Ago", Washington Journal, Sept.  
7, 1989.

CIDE "Perspectiva Latinoamericana" Vol. 12, Núm 2, febrero,  
1987.

CIDE. "Perspectiva Latinoamericana", abril, 1985.

Del Villar, Samuel. "Lo Inútil de la Coerción de la Migración a  
las Drogas", documento mimeografiado del Colegio de México,  
Octubre 1990.

Del Olmo, Rosa. "El Discurso del Narcotráfico y sus  
Consecuencias en América Latina", en Jornadas  
Internacionales del Narcotráfico, Octubre 1990.

Del Olmo, Rosa. "Drogas, Distorsiones y \*Realidades" en Nueva  
Sociedad,, Venezuela, Caracas, Julio-agosto, 1989, No. 102.

Estados Unidos en Vísperas de la Certificación Mexicana" en El  
Nacional, 23 de Febrero 1989.

"Estados Unidos Debe Atacar Drogas con todos los medios,  
dice Bush", Documento obtenido del Centro de Documentación  
sobre Estados Unidos de Norteamérica, SECOBI, STORVV  
AS3090SPA.

"Fracasó el Plan Contra Las Drogas en Washington, Reconoce Bennet" en La Jornada, Abril 14, 1990..

"From George Bush, a Convincing Declaration of War on Drugs" Executive Memorandum, en Heritage Foundation, Washington, D. C. 1990.

"Failure Here to Home" en New York Times, Mayo 14, 1990.

GómezJara, Francisco. A. " Las Dimensiones del Narcopoder Contemporaneo" Jornadas Internacionales sobre Tráfico y Consumo de Drogas", ENEP-ACATLAN, Octubre 1990.

"Honest to Win the War on Drugs" Washington Post, abril 30, 1990.

"How to Win The War on Drugs" Fortune, Marzo 12, 1990.

"House Passes Money-Laundering Bill", 406-D, Washington Post.

"La Guerra Dispareja" de Riva Palacio, Raymundo en El Financiero, agosto 23, 1990.

"La Guerra Contra Las Drogas en Estados Unidos se da Hacia Afuera: Al Interior un Enigma" de Cabrera, Enriqueta en El Día, 8 julio 1990.

"Las Drogas" de Estevez Dolai en El Financiero, Julio 20, 1990

"Muestran Ineficiencia Los Acuerdos Antinarco tráfico" en La Jornada, abril 9, 1990.

"Más Marihuana que Maiz en Estados Unidos" de Nava, José Manuel en Excélsior, abril 23, 1990.

National Geographic, vol. 175, No. 1, Washington, D. C. Enero 1989.

"Problemas de las Drogas Aumentará en Estados Unidos Según los Estadounidenses" en El Financiero, Julio 3, 1990.

"Plan to Force Suspected Drug Planes to Land Expected" en Los Angeles Times, Mayo 15, 1990.

"Resumen Informativo No. 5", Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General de Información, No. 5, 22 Febrero 1990.

"Se Relacionan con el Tráfico de Drogas, 50% de Los Procesos Penales" de García Clara, Guadalupe en La Jornada 25, septiembre 1990.

"Servicio Cultural e Informativo de los Estados Unidos de América", Folletos de 1989, 1990.

"Sustituye Bush El Imperio Del Mal Por el de la Cocaína" en Excélsior, septiembre 19, 1990.

"Treating Drug Addicts: Who Should Pay for It?" en The New York Times, Enero 27, 1989.

"The Drug Czar and his Subject", The New York Times, Abril 12, 1989.

"The Policy Drug", en Washington Journal, Septiembre 7, 1989.

"The Killer Drug We Ignore" de Rangel Charles, en New York-Times, Agosto 14, 1990.

### 6.3.- DOCUMENTALES

CONGRESS AND INTERNATIONAL NARCOTICS CONTROL, de Pearl Ralph, Congressional Research Service, The Library of Congress, Washington, D. C. 1989.

DRUG AND LATIN AMERICA, ECONOMICS AND POLITICAL IMPACT AND U. S. POLICY OPTIONS. Report of the Select Committee on Narcotics Abuse and Controls, U. S. Government Printing Office, Washington, D. C., 1989.

ESTRATEGIA NACIONAL PARA EL CONTROL DE DROGAS, Casa Blanca, Septiembre 1989.

INTERNATIONAL NARCOTICS CONTROL STRATEGY REPORT, U. S. Department of State Biorealf of International Narcotics Matters, March 1990.

INTERNATIONAL NARCOTICS CONTROL STRATEGY REPORT, U. S. Department of State Biorealf of International Narcotics Matters, Mid-Year, Update, Septiembre, 1990.

LEGALIZATION OF ILLICIT DRUG, Report of Select Committee of Narcotics Abuse and Control House of Representative, U. S. Government Printing Office, Washington, D. C. 1990.

NATIONAL DRUG CONTROL STRATEGY, White House, 1984.

NATIONAL DRUG CONTROL STRATEGY, White House, 1990.

NATIONAL DRUG CONTROL STRATEGY, White House, September 1989.

NATIONAL DRUG CONTROL STRATEGY, Report of Select Committee on Nrcotics Abuse and Control House of Representatives, U. S. Government Printing Office, Washington, 1990.

**ZERO TOLERANCE DRUG POLICY AND CONFISCATION OF PREPERY.  
Hearing subcommite on Coast Guard and Navigation of the  
Commite on Merchand Marine and Fisheries House of  
Representatives, U. S. Government Printing  
Office,Washington, D. C. 1988.**

## 6.4 Apéndice A

### Departamentos y Agencias Federales con responsabilidades en el programa del abuso de drogas.

#### ii Departamentos de Gabinete

##### Departamento de Justicia: DOJ.

\* Drug Enforcement Administration - DEA. Sus responsabilidades son: Investigar el tráfico de drogas y regular el control, incautar la droga.

\* Federal Bureau of Investigation -FBI: Con curre en la jurisdicción en las investigaciones de droga, con la DEA, también su función es investigar actividades criminales asociadas con el tráfico de drogas.

\* Immigration and Naturalization Service- INS: su función es patrullar la frontera.

\* El Paso Intelligence Center: Su objetivo son las operaciones de comunicación y análisis.

**\*U. S. Marshals Service. (US Marshals):** Aprehen  
sión de fugitivos, protección de testigos.

**\*Office of Justice Assistance, Research & Statis  
tics: OJARS.** Su objetivo es la impartición de  
justicia a la juventud.

**\*Office of Juvenile Justice and Delinquency  
Prevention: OJDP.** Elaborar programas de inves  
tigación es su objetivo.

**\*Bureau of Prisons: BOP.** Su objetivo es la  
rehabilitación .

**\*Criminal Division/ U S. Attorneys. Crimm. Div.  
Prosecucion.**

**\* U. S. Courts:** Se encarga de rastrear, caucio  
nar y sentenciar a los individuos relacionados  
con el narcotráfico.

**\* U. S. Parole Commissions: USPC:** Determinación  
bajo palabra y sistema de probación.

**Departamento de Tesoro.**

- \* U. S. Customs Service: U S Customs Service: Control de la Frontera,, por aire y agua, para interceptar la droga.**
  
- \*International Revenue Service IRS: Investiga el problema de la droga desde el punto de vista del lavado de dinero.**
  
- \*Bureau of Alcohol, Tobacco and Firearms BATF Asociada a la investigación e inteligencia.**
  
- \* Secret Service: Investigaciones.**

**Departamento de Transportación.**

- \* U. S. Coast Guard. USCG: Control de la frontera y la interdicción en altamar.**
  
- \* Federal Aviation Administration: FAA. Su objetivo es el control de la frontera.**
  
- \*National Highway Traffic Safety Administration. NHTSA: Investigación y técnicas de soporte para alcohólicos y programas para conductores drogados.**

**- Departamento de Estado.**

**\* Bureau of International Narcotics Matters:  
INM Control de desarrollo de la política de dro-  
gas internacional, programas y dirección de  
fondos.**

**\* Agency of International Development. AID:  
Programa de asistencia a extranjeros.**

**- Departamento de Defensa**

**\* Office of Assistant Secretary of Defense for  
Health, Affairs: OASDHA: Tareas de fuerza y  
ejecución de las drogas.**

**\*Military Department: Programas para eliminar  
el abastecimiento de drogas ilegales, preven-  
ción y tratamiento de drogas y abuso del alco-  
hol, ejecución de las leyes a los civiles.**

**\*National Security Agency: NSA: Soporte de In-  
teligencia.**

**- Departamento de Salud y Servicios Humanos. HHS**

**\* Alcohol, Drug Abuse and Mental Health Admi-  
nistration: Coordina las actividades de los ins-  
titutos subordinados.**

**\*National Institute on Drug Abuse: NIDA-**

**Agencia primaria para el abuso, salud y prevención y tratamiento de drogas y abuso del alcohol, ejecución de las leyes a los civiles.**

**\* National Institute on Alcohol Abuse and Alcoholism NIAAA. Actividades relacionadas con la salud.**

**\*Institute on Mental Health. NIMH. Actividades relacionadas con la salud.**

**\*Food and Drug Administration -FDA: Regulación de drogas lícitas, coordinación con NIDA**

**\*Health Care Financing Administration. HCFA: Programas y cuidado médico.**

**\* Social Security Administration. SSA: Beneficios para incapacitados.**

**\*Office of Human Development Service -OHD Administración de servicios de rehabilitación.**

**- Departamento de Agricultura.**

**\*Agricultura Research Service. ARS: Investigación de plantas científicas y herbicidas.**

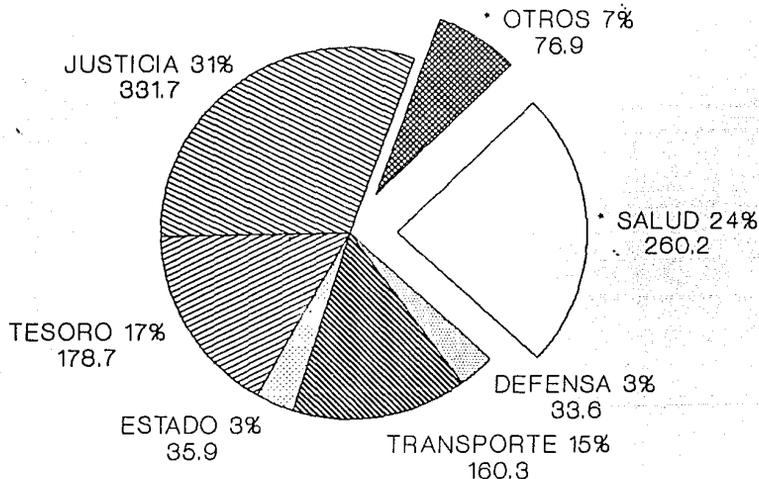
**\* Forest Service. FS: Administración de bosques nacionales.**

- \* U S Information Agency USIA. Comunicación de programas de Estados Unidos al extranjero.**
- \* Office of Personnel Management: Asistencia a los programas de personal burocrático.**

# GRAFICA 19

## 1981

### PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS PRESUPUESTADO

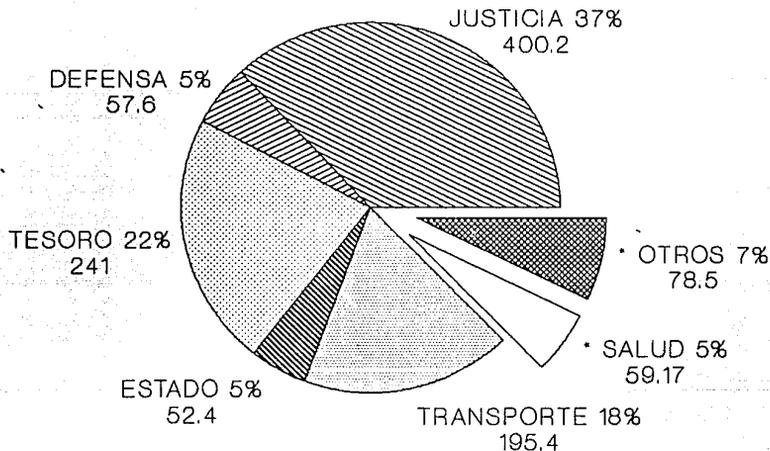


• DESTINADO AL COMBATE DEL CONS. INTERNO  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING

# GRAFICA 20

## 1982

### PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS PRESUPUESTADO

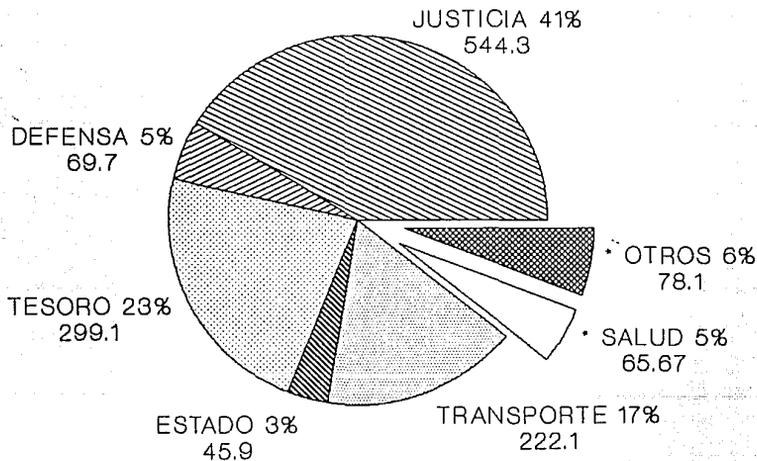


**\* DESTINADO AL COMBATE DEL CONS. INTERNO**  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING

# GRAFICA 21

## 1983

### PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS PRESUPUESTADO

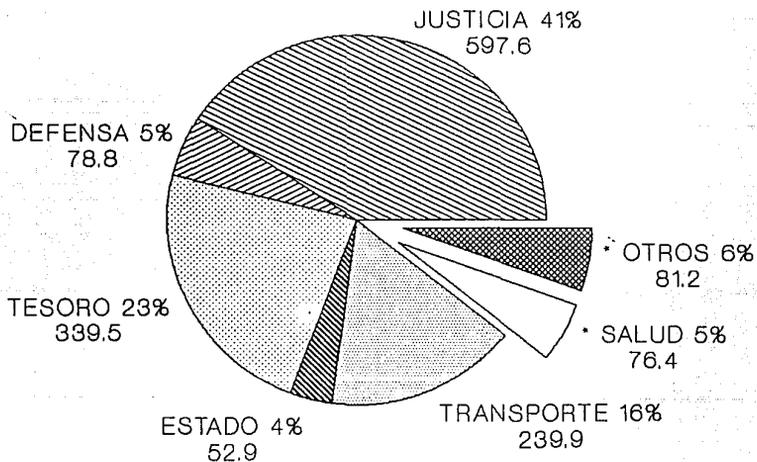


**\* DESTINADO AL COMBATE DEL CONS. INTERNO**  
**FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION**  
**OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING**

# GRAFICA 22

## 1984

### PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS PRESUPUESTADO



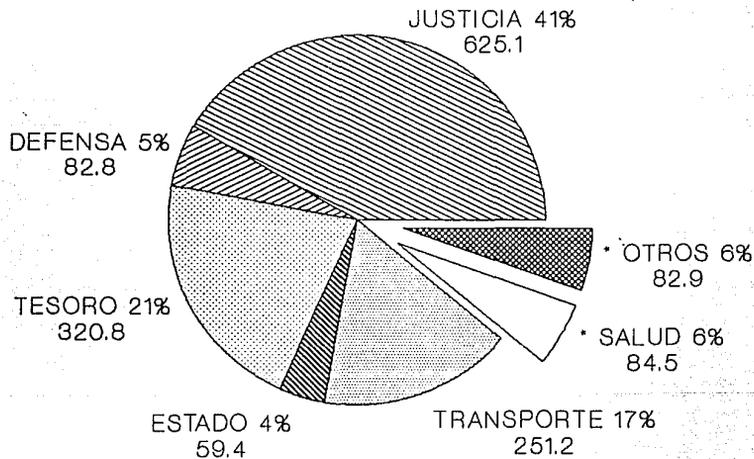
**\* DESTINADO AL COMBATE DEL CONS. INTERNO**

FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING

# GRAFICA 23

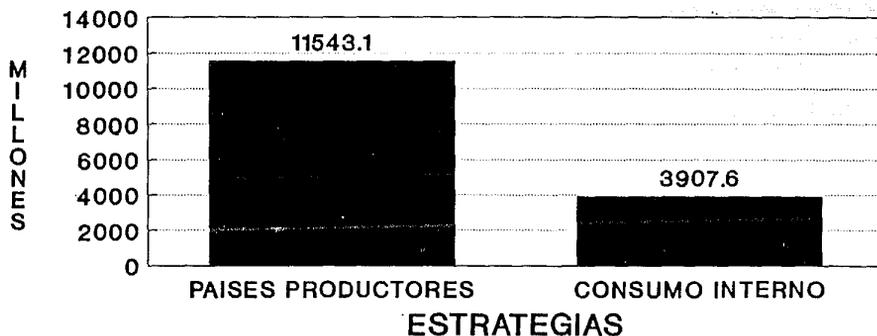
## 1985

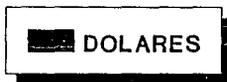
### PRESUPUESTO FEDERAL CONTRA ABUSO DROGAS PRESUPUESTADO



• DESTINADO AL COMBATE DEL CONS. INTERNO  
FUENTE: NATIONAL STRATEGY FOR PREVENTION  
OF DRUG ABUSE AND DRUG TRAFFICKING

# GRAFICA 24 PRESUPUESTO TOTAL FEDERAL CONTRA EL ABUSO Y TRAFICO DE DROGAS 1986-1989



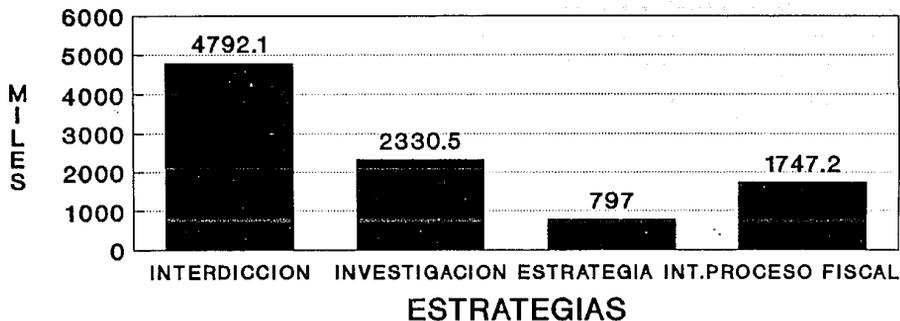
 DOLARES

**ADMINISTRACION REAGAN**

FUENTE: BUDGET INFORMATION BY STRATEGY  
U.S. GENERAL ACCOUNTING OFFICE

# GRAFICA 25

## PRESUPUESTO FEDERAL HACIA PAISES PRODUCTORES 1986-1989

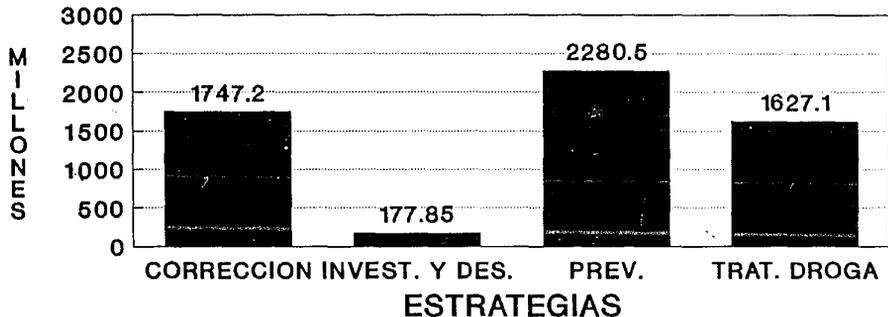


DOLARES

**ADMINISTRACION REAGAN**

FUENTE: BUDGET INFORMATION BY STRATEGY  
U.S. GENERAL ACCOUNTING OFFICE

# GRAFICA 26 PRESUPUESTO HACIA EL CONSUMO INTERNO 1986-1990



 DOLARES

**ADMINISTRACION REAGAN**

FUENTE: BUDGET INFORMATION BY STRATEGY  
U.S. GENERAL ACCOUNTING OFFICE

## CAPITULO II

## 6.5 NOTAS DE PIE DE PAGINA

- 1.- Henry Kissinger, Secretario de Estado de los Estados Unidos, testimonio escrito rendido ante la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado Norteamericano U. S. Congress Senate Detete Hearings Before the Commite on Foreign Relations, en Ojeda, Mario. El Surgimiento de una Política Exterior Más Activa, Secretaría de Educación Pública, México, 1986 P.56
- 2.- Op. Cit. P.56
- 3.- Ibid. P.56
- 4.- Keohane Robert y Nye, Joseph. Power and Interdependence: World Politics in Transition, Little, Brown and Company, Boston, Toronto, 1977, P. 11
- 5.- Ibid. P. 13
- 6.- Ojeda, Mario. "México y los Estados Unidos ¿Interdependencia o Dependencia de México en González Salazar Roque, Comp. en La Frontera del Norte Integración y Desarrollo en México. Colegio de México, 1981, P.128
- 7.- Ibid. P. 128
- 8.- Hirschan, Robert. National Power and The Structure of Foreign Trade.Berkerley,University of California. Pres. 1945.
- 9.- Rico, Carlos. "La Frontera Mexicano-norteamericana, Interdependcia y el Problema de las Asimetrías" en González Salazar, Roque, Comp. en La Frontera del Norte Integración y Desarrollo.México, Colegio de México,1981 P.144.
- 10.- García Ramírez, Sergio.Narcotráfico Un Punto de Vista Mexicano.Miguel Angel Porrúa, Editor, México, 1989, P.27.

- 11.- El Desafío de la Interdependencia: México y Estados Unidos. Informe De La Comisión Sobre El Futuro de Las Relaciones México-Estados Unidos, México, Fondo de Cultura Económica, 1988, P. XII.
- 12.- Rico, Carlos Op. Cit. P.146
- 13.- El Río Colorado nace en las montañas rocosas atraviesa la meseta del Colorado, El desierto de Arizona y penetra a México descendiendo por el Golfo de California. El Río Bravo nace en las montañas rocosas y sirve de límite entre México y Estados Unidos, éste delimita a Laredo, Texas y México.
- 14.- Copyright P. C. Glob Inc. 1987,1988,1989, 1990, Tempe Az., U.S.A. 85282.
- 15.- Ojeda, Mario "México y los Estados Unidos ¿Interdependencia o Dependencia de México? en González Salazar Roque Comp. en La Frontera del Norte Integración y Desarrollo. México, Colegio de México, 1981, P. 135
- 16.- Ramos Garcia, José Maria. "El Narcotráfico en las Relaciones Políticas entre México y Estados Unidos entre la divergencia y la Cooperación: 1985-1988", en Cuadernos de Posgrado. UNAM-ENEP Acatlán, Serie No., 2, Julio Diciembre 1988.
- 17.- Keohane Robert O. "El Concepto de Interdependencia y el Análisis de las Relaciones Asimétricas en Torres Blanca, Interdependencia ¿Un Enfoque Util Para El Análisis de las Relaciones México-Estados Unidos. México, Colegio de México, 1990, P. 69

## CAPITULO III

## Notas de Pié de Página

- 1.- Resumen Informativo de la Secretaria de Relaciones Exteriores No. 5 México, Febrero 22 1990.
- 2.- La Jornada. Se Relacionan Con el Tráfico de Drogas, 50% de los Procesos Penales. Martes 25 de Septiembre de 1990, P. 20, Enviada a Washington: Clara Guadalupe García.
- 3.- Servicios de Consulta a Bancos de Información SECOBI, Story: AS-2120SPR.
- 4.- Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas, Septiembre de 1989, La Casa Blanca, Washington, D.C. P. 7.
- 5.- El Financiero. Al Menos 20 Millones de Estadounidenses Consumen Drogas. Martes 18 de Diciembre de 1990 26, Sección México-Estados Unidos.
- 6.-- Citado en Rosa Del Olmo "Drogas: Distorsiones y Realidades en Nueva Sociedad: Caracas, Venezuela, Julio-Agosto, 1989, No. 102 P.91
- 7.- Ibid P.92
- 8.- GómezJara, Francisco A. Las Dimensiones del Narcopoder Contemporáneo en "El Imperio De La Droga" Editorial Fontamara México, 1991.
- 9.- Ibid.
- 10.- Citado en Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. CIOE, Vol. 12, Núm. 2, Febrero 1987 P.15
- 11.- GómezJara, Francisco Op. Cit.
- 12.- Szazz, Thomas. "Contra El Estado Terapéutico" en Nueva Sociedad, Venezuela, Caracas. Julio-Agosto 1989, No. 102, P.174.

- 13.- Del Olmo, Rosa. "Drogas: Distorsiones y Realidades", en Nueva Sociedad, Venezuela, Caracas, Julio-Agosto 1989, No. 102
- 14.- Ruiz Cabañas-Izquierdo, Miguel Op. cit. 23
- 15.- National Institute on Drug Abuse. National Survey on Drug Abuse. Main Finding 1982.
- 16.- Blanken, Ann J. "Las Pautas Cambiantes del Consumo de Estupefacientes en Estados Unidos" en González Guadalupe Estados Unidos en la Cadena Internacional del Narcotráfico. México, Fondo de Cultura Económica, 1990 P.46
- 17.- Ibid P. 57
- 18.- Adams. E. H. Craferer, J. C. Rouse, B. A. Jozel N. J. Trends in Prevalence and Consequence of Cocaine Use. Advances in Alcohol and Substance Abuse 1985. P. 49.
- 19.- Citado en Ruiz Cabañas-Izquierdo, Miguel Op. Cit P. 23
- 20.- La población total norteamericana en 1985 corresponde a 239'280,000 dato obtenido del International Financial Statistics. Edit. por International Monetary Fund. Vol. XLII, Washington, D. C. Feb. 1986, P. 546.
- 21.- Del Villar, Samuel "Perspectivas del Control del Mercado de Narcóticos: en México y Estados Unidos" en González Guadalupe y Tienda Martha México y Estados Unidos en la Cadena Internacional del Narcotráfico México, Fondo de Cultura Económica, 1990, P. 134.
- 22.- Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas. "Seal of the President of the United States", La Casa Blanca, Septiembre de 1989, Washington, D. C. P. 1
- 23.- Leading Drug Indicators: An Office of National Drug Control Policy, White Paper, U. S. Government Printing Office, Septiembre de 1990, Washaington, D. C. P. 1
- 24.- Op. Cit. P. 9

- 25.- Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas "Seal of the President of the United States", La Casa Blanca, Septiembre de 1989 Washington, D. C. P.44
- 26.- Op. Cit P. 8
- 27.- Leading Drug Indicators: An Office of National Drug Control Policy, White Paper, U. S. Government Printing Office, Septiembre de 1990, Washington, D. C. P.1.
- 28.- Op. cit P. 13
- 29.- Alvarez, Ana Josefina. Hacia el desmantelamiento de la lógica prohibicionista (Contribuciones a un debate científico sobre el problema de la droga) en "Vínculo Jurídico No.5 Enero-Marzo 1991, Revista de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Zacatecas P. 43
- 30.- GómezJara, Francisco, " Drogas e Imperialismo" Editorial Fontamara México, 1991.
- 31.- El Financiero, Sección México-Estados Unidos Noviembre 5, 1990, P. 25
- 32.- Schroeder, Richard. Op. Cit. P. 43
- 33.- Torres, Oscar Noé, Op. Cit. P. 20
- 34.- Ruiz Cabañas-Izquierdo, Miguel A. Op. Cit. P.11
- 35.- Ibidem. P. 84
- 36.- Del Olmo, Rosa Op. Cit. P. 85
- 37.- Ibid. P. 85
- 38.- Torres, oscar Noé, Op. Cit. P. 20
- 39.- Schroeder, Richard. Op. Cit. P. 43
- 40.- Ibid P. 41
- 41.- Ibid. P. 43

- 42.- CIDE. Estados Unidos Perspectiva Latinoamericana. Vol. 1, Abril de 1985, P. 41
- 43.- Citado en Torres, Oscar Noé Op. Cit. P. 17
- 44.- Ruiz Cabañas Izquierdo, Miguel Op. Cit P.9
- 45.- CIDE. Perspectiva Latinoamericana Feb.1987
- 46.- Lois Méndez, Manuel. Servicios Informativos Procesados, A. C. México, Enero, 1990.
- 47.- Droga: La Paja y La Uiga. Servicios Informativos Procesados, A. C. México, Enero, 1987.
- 48.- Del Villar, Samuel "De La Narcotización de la Cultura en Estados Unidos y su Impacto en México", en Széskely, Gabriel, México-Estados Unidos 1985., Colegio de México, P. 88.
- 49.- Droga: La Paja y La Uiga. Servicios Informativos Procesados, A. C. México, Enero, 1990.
- 50.- Del Villar, Samuel Op. "Narcocertificación a efectividad y la dignidad" en Bueno, Gerardo y Meyer L. (compiladores) en México-Estados Unidos 1987 en Colegio de México P. 153.
- 51.- La Jornada. "La CIA y DEA se disputan El Control de la Lucha Antidrogas", México, Julio 15, 1990.
- 52.- El Día. "El Fantasma Del Comunismo Ha Sido Sustituido por el del Narcotráfico", Junio 6 1990.
- 53.- Torres, Oscar Noé. Op. Cit. P. 18
- 54.- Ruiz Cabañas-Izquierdo, Miguel Op. Cit. P.32
- 55.- Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas. La Casa Blanca, Washington, D. C. Septiembre 1980, P. 12
- 56.- Resumen Informativo de la Secretaría de Relaciones Exteriores No. 5, México, Febrero 22 1990.
- 57.- Estrategia Nacional Para El Control De Las Drogas. La Casa Blanca, Washington, D. C. Septiembre 1980, P. 12

- 58.- Ibidem. P. 33
- 59.- Ibidem. P. 33, 39.
- 60.- Op. Cit. P. 39
- 61.- El Día. "El Fantasma Del Comunismo Ha Sido Sustituido por el Narcotráfico", Junio, 6 1991, P. 6
- 62.- Ibidem.
- 63.- Servicios Informativos Procesados, A. C. Lajou Adrian "Donde está La Culpa", Mayo 6, 1988, P. 7
- 64.- El Día. "La Guerra Contra El Narcotráfico En América Latina", Abril 26, 1990, P. 6
- 65.- Santana , Adalberto. "La Guerra Contra El Narcotráfico en América Latina" en Cuadernos semestrales No. 19, Nueva Epoca, Enero-Febrero 1991, México, P. 35
- 66.- La Jornada, Abril 25, 1990 P. 66
- 67.- El Financiero, Julio 7, 1989 P. 67.
- 68.- Newsweek, Julio 7, 1989.
- 69.- Fragmento del discurso pronunciado por el Secretario de Estado, James Baker, en el Forum Club en Houston, Texas el 22 de noviembre de 1989.
- 70.- Excelsior "Abandonan E.U. a los Productores que Sustituyeron Cultivos de Coca", Julio 4, 1990. 48a.
- 71.- Op. cit P. 37a.
- 72.- La Jornada. "Muestran Ineficiencia Los Acuerdos Antinarcóticos" Julio 9, 1990, P. 20.;
- 73.- Ibidem. P. 20
- 74.- Estrategia Nacional Para El Control De Drogas La Casa Blanca, Washington, D. C. Septiembre de 1989, P. 22

- 75.- El Financiero "Enfoques Alternativos Contra Las Drogas" Septiembre 27, 1990 P. 33
- 74.- Excélsior. "El Combate De Las Drogas en E.U. Amenaza los Derechos Civiles" Julio 3, 1990.
- 75.- El Financiero. Julio 6, 1990.
- 76.- El Día. "El Fantasma Del Comunismo Ha Sido sustituido por el Narcotráfico", Junio 6, 1991, P.6.
- 77.- CIDE. Perspectiva Latinoamericana. México, Febrero, 1987.
- 78.- New York Times. "Is The Fight on Drugs Civil Rights?", Mayo 6, 1990, Sección 4, P.5
- 79.- Estrategia Nacional Para El Control de las Drogas, La Casa Blanca, Washington, D. C. Septiembre de 1989, P. 24
- 80.- Fortune. "How to Win the War on Drugs", Marzo 12, 1990, P. 70.
- 81.- El Día. "El Fantasma del Comunismo Ha Sido sustituido por el Narcotráfico", Junio 6, 1990 P. 6.
- 82.- Servicios Informativos Procesados, A. C. El Día "La Paja y la Viga", Enero 21, 1990 P. 3
- 83.- Ibidem.

## CAPITULO IV

## Notas Pié de Página.

- 1.- **González Fernpandez, José Antonio. "El Narcotráfico en Las Relaciones México-Estados Unidos" en El Gallo Ilustrado SEManario De El Día, No. 1421 del 17 de Septiembre de 1989 P. 17**
- 2.- **W. O. Walker III. "The International Politics of Drug Control" documento presentado en la reunión de Latinoamérica Studies Association, Bloomington, Octubre de 1980 y citado en González Guadalupe y Tienda Martha Op. cit. P. 99.**
- 3.- **Craig B. Richard Op. Cit P. 99**
- 4.- **Torres Oscar Noé. Op. Cit P. 22**
- 5.- **Ibid P. 100.**
- 6.- **Craig B. Richard Op. Cit P. 102**
- 7.- **Craig B. Richard Op.,. Cit P. 104**