

21
2 ej



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
" A R A G O N "**

**"ANALISIS COMPARATIVO PARA ENCONTRAR POSIBLES
SEMEJANZAS EN EL PROCESO DE COMUNICACION CON
BASE MODELO DE COMUNICACION DE ROMAN JACKOBSON,
ENTRE CULTURAS EGIPCIA-AZTECA, ESTRUCTURA-FUNCION,
DURANTE ETAPA DE APOGEO"**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

PRESENTADA POR LOS ALUMNOS:

**VARELA GALVAN BEATRIZ EUGENIA
LOUREIRO GARCIA JORGE
PARA OBTENER EL TITULO DE:
LIC. EN PERIODISMO Y
COMUNICACION COLECTIVA**

ASESOR: .

PROF. SALVADOR MENDIOLA MEJIA

México, D. F., a 7 de Marzo de 1991





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N T R O D U C C I O N .

"En el dilatado y creciente almacén de lo desconocido, todo, lo raro y lo curioso, lo revolucionario y extravagante, lo antiguo y lo moderno suscita y mantiene un interés aunque sólo sea pasajero. Pero en ese notable acervo, tan rico en casos extraños, pretenciones insólitas y teorías sugestivas hay una presencia constante: la del espíritu humano.

Porque casi todo lo que abarca lo desconocido, por fantástico que sea, se relaciona de algún modo con las percepciones del hombre y con lo ineludible de su conciencia individual y su condición mortal." (1).

En las culturas Azteca y Egipcia mucho se ha estudiado, respectivamente, la función del lenguaje en su estructura interna, en su historia y en su papel social en los últimos siglos como punto de partida para entender el proceso de comunicación que sustentaban estas dos culturas.

Consideramos que el proceso de comunicación, más que de información, en la sociedad Azteca y Egipcia fue de suma importancia para el desarrollo de la comunicación actual.

Asimismo, pensamos que estas culturas tuvieron grandes semejanzas en su proceso de comunicación y en la forma en que lo desarrollaban tanto política, social, religiosa y, quizá, culturalmente.

Sin embargo, los datos que hasta ahora se manejan en ambas culturas, en lo que a comunicación se refiere, generalmente no llegan más allá de las revistas científicas y de las carreras muy especializadas en el ejercicio profesional.

Por tanto, nos parece que es una necesidad urgente el investigar las semejanzas que podrían mantener esas dos culturas en su proceso de comunicación como antecedente de nuestro actual proceso.

También consideramos importante, la divulgación de los conceptos que a partir de esta investigación surjan al público en general, entre los maestros de escuelas y otros profesionales cuyo oficio abarca el campo de la comunicación e información.

En la época actual el hombre ha definido con mayor precisión qué vías de conocimiento son apropiadas y cuáles no, y, como en todas las épocas, ha creado nuevas certezas. Al ser la suya una sociedad tecnológica, esas certezas son hoy eminentemente prácticas.

Para la mayoría lo real es lo que puede ser probado en el laboratorio, leído en la computadora o derivado del cálculo matemático. Los fenómenos que no encajan en las leyes o principios vigentes o parecen desafiarlos, suelen ser relegados a la categoría de lo anómalo.

Si bien el camino de la verdad empieza por la ciencia, esta nos ha demostrado que la cultura egipcia y azteca tienen semejanzas en algunos aspectos tales como su arquitectura, religión y, sobre todo, estructura social y política.

Por todo lo anterior, el interés que hemos mostrado por analizar y estudiar el proceso de comunicación de ambas culturas, ha estado latente desde hace tiempo.

Dado el campo que abarca nuestra carrera, la comunicación, nos interesó analizar con debida objetividad y criterio imparcial una comparación o analogía entre los procesos, sis-

temas y medios de comunicación que se dieron en la civilización faraónica del Antiguo Egipto y en la civilización - Nahuatl del Valle de Anahuac en el México Prehispánico.

Consideramos que con la realización de este trabajo, cubrimos, personalmente, uno de los más altos objetivos: poner - en práctica todos aquellos conocimientos que obtuvimos en - nuestra preparación académica. Dichos conocimientos están - conformados en la aplicación de una amplia investigación - documental, la cual no se llevó a cabo en semanas ni en meses, sino que, inclusive podemos afirmar, en años.

Tal afirmación está amparada en la temática de nuestro trabajo. Estudiar, investigar y, sobre todo, entender dos culturas aparentemente diferentes no fue tarea fácil. Gracias a la aplicación, como ya lo mencionamos, de las técnicas de investigación, así como, entrevistas y opiniones de académicos de diversas instituciones como: la Universidad Metropolitana, el Grupo Experimental de Egiptología, A.C., de la - Escuela Nacional de Antropología, la Facultad de Ciencias - Políticas de la ENEP-Aragón y de la Universidad Iberoamericana se pudo llevar en orden toda la información recabada. De tal forma que nuestro trabajo podemos considerarlo como uno de los más importantes géneros periodísticos: el reportaje.

Debemos hacer incapié en el método mediante el cual realizamos nuestro trabajo. Creemos que es fundamental, el resaltar la estructura y la función de nuestro objeto de estudio. Por esta razón nos abocamos a la tarea de buscar a uno de los mejores exponentes en este método y, estamos seguros de no equivocarnos, lo encontramos en el lingüista ruso Ro-

man Jakobson. Precisamente, por lo anterior, el modelo de comunicación que aplicamos para nuestro análisis comparativo, pertenece a este personaje, así como su teoría y conceptos únicamente.

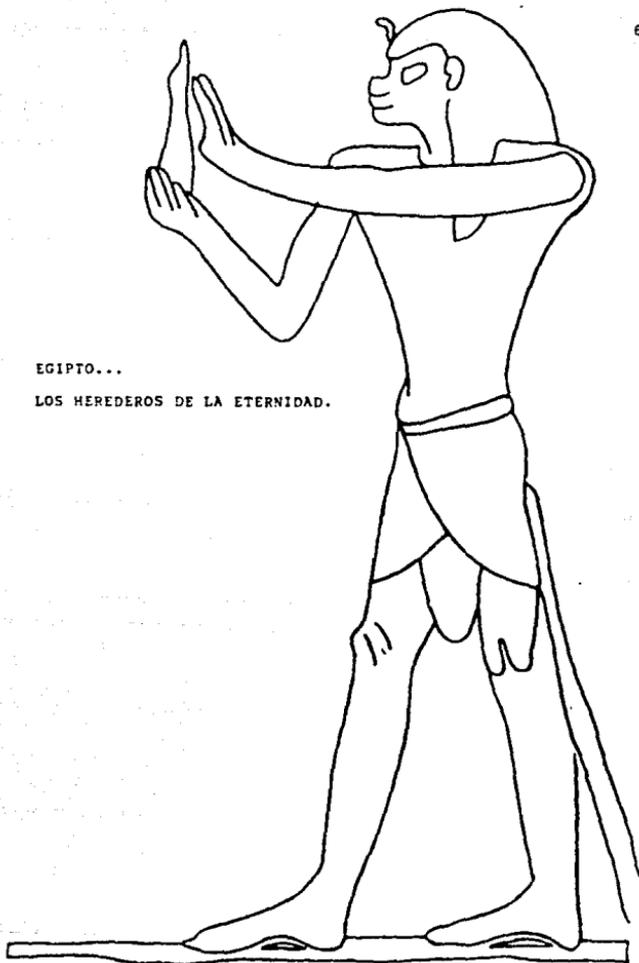
Por el sentido que le hemos dado a la información, esta podrá, en determinado momento, parecer un tanto tediosa. Lo anterior se desprende de la gran cantidad de datos a que recurrimos.

La presentación de este trabajo va de lo general a lo particular ya que, era necesario entender quiénes eran los Aztecas, Egipcios, qué sistemas de comunicación tenían, cómo vivían, qué pensaban, en fin, todos esos aspectos que podrían parecer secundarios para lo que en realidad queremos decir. Lo substancial de nuestro trabajo, lo concreto, se presenta al final pero, una vez que se ha tenido una idea clara de lo que estamos estudiando.

Como lo hemos mencionado ya, afortunadamente contamos con gran cantidad de información, así como variedad, por lo cual decidimos no dejar sin un correcto uso todo el material sobrante. Al decir esto nos referimos al apéndice que incluimos al final de nuestro trabajo. Aclaramos que debe ser considerado sólo como material informativo el cual presentamos sin un análisis concreto pero que, después de todo, nos será útil para comprender mejor lo que expresamos. Para finalizar podemos afirmar que el contenido y la interpretación de esta tesis puede y debe ser actualizado. Con esto no pretendemos prejuzgar o desechar el caudal de conocimientos que hemos obtenido; ante todo expresa un deseo de preservación y de constante actualización del conoci-

miento de lo antiguo para comprender y asimilarlo desde lo contemporáneo, para aprovechar sus experiencias y aportaciones.

Si el estudio de la historia antigua descubre cierta identificación o afinidad con aquellos seres en su vida diaria y en sus problemas, y si coincide y concluye que le interesa y apasiona este periodo vitalmente trascendental, habremos obtenido el propósito inicial para, que retrotrayendo el curso de la historia nos consideremos habitantes de un mundo, que con toda razón es la cuna de la civilización del nuestro.



EGIPTO...

LOS HEREDEROS DE LA ETERNIDAD.

SESOSTRIS III

CAPITULO I

ORIEGENES DE EGIPTO.

Estudiar la cultura egipcia es hablar de la importancia que tiene el tiempo en la evolución del hombre. Y aquí cabría citar el aforismo árabe que reza: "El mundo teme al tiempo pero el tiempo teme a las pirámides".

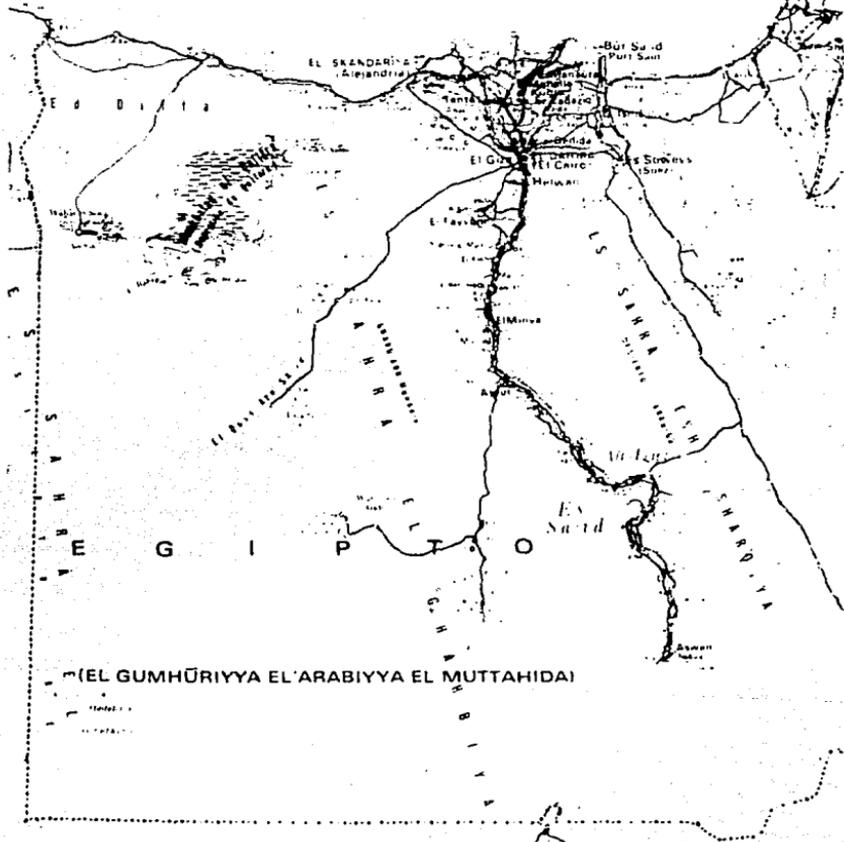
Y lo anterior podemos afirmarlo sobre la cultura egipcia puesto que esta es, sino la única, sí una de las más importantes de la que queda mucho por aclarar.

Quizá no haya un país que tenga un aspecto geográfico tan sencillo como Egipto (Mapa A). Un cuadrilátero regular, excepto en el lado Oriente, formado por las costas del Golfo de Suez y del Mar Rojo, y por las ondulaciones de su lado septentrional, donde está la Costa del Mediterráneo. Al Oeste, la mayor parte del país la constituye el Desierto de Libia, con elevaciones que oscilan de 200 a 300 m. de altura, que se prolonga en el desierto propiamente egipcio, es Sahara el Gharbiya, cuyo único accidente notable es la depresión de Qattara. Como lugares atípicos están los oasis occidentales de El Kharga, Dakhla, Faráfra y Bahariya. Al este del país se extiende el Desierto Arábigo, con una anchura que oscila entre los 5 y 20 Kms., entre el Valle del Nilo y el Mar, con picos que se elevan hasta los 2000 m. Más al sur se hallan las montañas desoladas y las llanuras arenosas del

MAPA A

LIBANO
Beirut
Baalbek

ISRAEL
Tel Aviv
Yafa



(EL GUMHURIYYA EL'ARABIYYA EL MUTTAHIDA)

1:1000000
1978

Desierto de Nubia. La comarca que une-separa Africa de Asia es un corto istmo dividido por lagunas saladas que se aprovecharon para construir el Canal de Suez.

La Península del Sinaí, ya en Asia, altera bruscamente el paisaje. De forma triangular, entre los profundos Golfos de Suez y Aqaba, su suelo se eleva hacia el sur en los Picos Musa (2.285 m.) y Katerina (2.637 m.). De todos modos, este es el paisaje con más connotaciones bíblicas que físicas: el Arca de Noé encalló en el Monte Sinaí (alturas citadas), y el pueblo de Israel anduvo errante antes de avistar la tierra prometida.

Egipto es una raíz cultural de occidente y conocemos el legado faraónico más por Grecia y Roma Antiguas, por las fuentes de información sobre todo clásicas como son la Biblia, Herodoto, Platón, Hipócrates, Eusebio, Sexto Julio y Flavio Josefo, quienes manifestaron gran admiración y reverencia por la majestuosidad y perennidad de su arte y los vestigios arquitectónicos, síntomas de una gran cultura. A parte de esta fuente de información contamos con las arqueológicas e históricas:

Clásicas

- La Biblia
- Herodoto
- Eusebio
- Sexto Julio
(El Africano)
- Flavio Josefo

Arqueológicas

- Monumentos y zonas
Arqueológicas
- Momias
- Papiros
- Objetos (piezas de Museo)
- Obras de Arte

Históricas

- Interpretaciones de los arqueólogos eruditos, historiadores, antropólogos y especialistas en paleografía, lingüística y estéticas sobre las aportaciones y vestigios culturales de la civilización faraónica.

Al cesar el enfriamiento terrestre del último glaciar, Egipto entro al régimen actual del país, fecundado solamente por la crecida anual del río que, además de humedecer el suelo, fertiliza los campos dejándoles el abono natural de una capa de limo. Esta inundación periódica, cuya causa desconocían los antiguos egipcios, es debida a que el Nilo durante el verano crece con las lluvias tropicales y con la fusión de las nieves de las montañas del centro de Africa.

Sin el Nilo, el río más grande del mundo, no existiría Egipto, sino sólo el desierto. Es el más caudaloso y extenso del mundo que nace en el África ecuatorial y la región de los grandes lagos. La formación del río se debe, principalmente, al deshielo de las nieves del Kilimanjaro (Pico más alto de África) y el sistema montañoso del Ruwenzori que recibe fuerza de los lagos Alberto, Victoria, Eduardo, Rodolfo, Tangañica, Tana y Kivu.

El río, principal medio de comunicación, baja a desembocar en el Mar Mediterraneo en seis tramos o "cataratas" de sur a norte:

- Jartum
- Atbara
- Mero
- Nubia
- Wadi Halfa
- Assuam

Arrastra alubión, abono orgánico o vegetal y animal, rico en minerales: el "limus".

Mide desde su nacimiento en el Valle de Ruwenzori (Uganda, Ruanda, Burundi y el Congo ecuatorial) hasta el Mar Mediterraneo: 6674 kms. de longitud. El Nilo cuenta con tres demarcaciones denominadas Nilo Azul cuya fuente proviene del Kilimanjaro-Ruwenzori y los Lagos Tangañica, Kivu, Victoria y Alberto. La fuente etiópica del lago Tana y las cataratas del Tesisat dan nacimiento al Nilo Blanco. El Nilo Blanco y el Azul se unen en el Sudán, en la ciudad de Jarthoum, y de ahí hasta el mar Mediterraneo nace el Nilo Rojo.

El Río Nilo en Egipto Desemboca en un delta compuesto de cinco ramas o brazos fluviales:

1. Roseta
2. Tantah
3. Damietta
4. Zagazig
5. Eubastis

Podemos afirmar que antiguamente el Río Nilo aparte de ser el principal medio de comunicación, también fue y sigue siendo el eje principal de la economía egipcia. Lo anterior se desprende de la fuerza que han tenido los egipcios para manejar el caudal de este río:

Crecida anual del río Nilo en el Valle	}	Periodo de inundación	Agosto-Septiembre
		Periodo de siembra	Noviembre-Diciembre
		Periodo de Cosecha	Febrero-Marzo

"Egipto es un milagro del río Nilo por la perennidad, durabilidad, vigencia y eficacia de un arquetipo cultural, hidráulico y agrícola repetido constantemente y sin cambios durante 5000 años de historia". (1)

Egipto es cuna de las más antiguas civilizaciones. En tiempos muy remotos fue ocupado por un pueblo de raza camita procedente de Asia, que pasó por el Istmo de Suez y rechazó hasta el desierto a la población negra que encontró establecida en los márgenes del Nilo. Se descubre, sin embargo, que los antiguos egipcios eran

mezclas de diferentes razas y que había en el Delta grandes infiltraciones de Semitas, y Libios mediterraneos. Pero la raza más primitiva que debió de formar la plebe, se ve reaparecer en el Fellah o "campesino egipcio" de nuestro días, sin manifestar grandes cambios desde la época predinástica. (cuadro No.1).La variedad de razas (cuadros 2 y 2.1) obligó a Egipto a constituirse en un sistema de 20 provincias o nomos, que conservaban cierta autonomía hasta en los tiempos faraónicos, pero que en la época predinástica debían ser completamente independientes. Estos gobiernos locales fueron la reserva de donde Egipto sacó sus dinastías superiores; cuando una familia de monarcas se agotaba o embrutecía en el poder, siempre se encontraba dispuesta, alguna otra familia con derechos a la corona. El surgir de Egipto no fue rápido; los faraones tardaron 500 años en construir una organización política sólida en el Valle, y luego, tuvieron que guerrear otros 1000 años hasta crear y estabilizar un imperio.

El largo desarrollo de esos primitivos habitantes hasta una de las primeras civilizaciones fue impulsado, como ya se sabe, por su carácter fluvial. La necesidad de luchar contra los desbordamientos periódicos del río, o de aprovecharlos, significó un avance importante en diversos campos del conocimiento (agrimensura, cálculo, geometría e ingeniería para la construcción de canales y diques), y en las disputas por la propiedad de la tierra tras las crecidas, como ya lo mencionamos, esta el origen de las primeras comunidades organizadas.

CRONOLOGIA

EGIPCIA

PERIODOS	A. C.	DINASTIAS
1. PREHISTORICO	5500 - 4000	FORMACION CULTURAL
2. PREDINASTICO	4000 - 3200	TRANSICION EN EOLITICA
3. PROTOHISTORICO O TANITA	3200 - 2779	I Y II DINASTIAS
4. IMPERIO ANTIGUO (MENFITA)	2779 - 2240	III, IV, V Y VI DINASTIAS
5. PRIMER PERIODO INTERMEDIO (INTERREGNO -ENTRE DOS REINOS-)	2240 - 2060	VII, VIII, IX Y X DINASTIA
6. IMPERIO MEDIO (TEBANA)	2060 - 1680	XI, XII Y XIII DINASTIAS
7. SEGUNDO PERIODO INTERMEDIO (INTERREGNO)	1680 - 1570	XIV, XV, XVI Y XVII DINASTIAS
8. IMPERIO NUEVOTEBANO	1570 - 1066	XVIII, XIX Y XX DINASTIAS
9. RAJA EPOCA SAITA	1066 - 656	XXI, XXII, XXIII, XXIV Y XXV DINASTIAS
10. DECADENCIA	656 - 332	XXVI, XXVII, XXVIII, XXIX Y XXX DINASTIAS
11. EGIPTO HELENISTICO LAGIDA (POR PTOLOMEO LAGOS)	332 - 30	ALEJANDRO MAGNO, DINASTIA PTOLOMEOS (CLEOPATRA VII).

ELEMENTOS ETNICOS

15

RASGOS CAMITICOS	}	Estatura mediana
GRUPO CAMITA		Compleción gruesa
		Piel morena clara y oscura
		Ojos negros y epicanto almendrado
		Cabello negro y lacio
		Pómulos salientes
		Labios gruesos
GRUPO SEMITA	}	Compleción tendiente a la obesidad
MEDITERRANEO		Piel muy blanca y rubicunda
		Ojos de color azul, verde y café claro
		Pelo rizado, pelirrojo, rubio y castaño
		Estatura mediana
		En los varones, vellosidad corporal y barba abundante
		En la mujeres, complexión rolliza
		Nariz prominente (nasofrontal)
		Raza negroide o africana
		Tipo abisinio
		Ojos negros, cabello rizado, muy cerrado
		Estatura elevada
GRUPO NUBIO	}	Compleción atlética, los varones
		Compleción delgada o espiçada, las mujeres
		Rasgos faciales muy finos
		Rasgos endémicos en la mujer, esteatopigia
		Gentes ágiles y muy sensuales

Esta regulación de la vida en común fomentó el desarrollo de comunidades estables y disciplinadas.

Afortunadamente para los gobernantes, esa economía fluvial creció anualmente de manera natural y no conoció crisis alguna. De esta manera podemos afirmar que surgió el bienestar material, más imprescindible para las grandes obras arquitectónicas, la filosofía y el arte (Cuadro No. 3).

Distribución
Geográfica.

Etnia Camita: Del Fayoum hasta el Medio Egipto.

Etnia Semita: Delta del Río Nilo.

Etnia Nubia: Alto Egipto hasta Abu-Simbel.

Unificación
de Egipto

Crisol de razas.

Cultura con amalgama -
de expresiones de ele-
mentos mediterraneos y
africanos.

Cuadro No. 2.1

3000 A.C. se señala la presencia de dos reinos, uno en Kom Ombo (Alto Egipto) y otro en Buto (Bajo Egipto), unificados durante los míticos reinados de Narmer, el Rey Escorpión (foto No.1), o Aha (Menes), con el principal núcleo administrativo y demográfico en los Muros Blancos, la futura Menfis (Mapa No.1). La Dinastía Tinita supone la



CUADRO No. 3



REY ESCORPIO: (Mito de Osiris).

Rey mítico del Alto Egipto, que residía en el palacio de Hieracopolis (Nekhen). Luchó contra el matriarcado del Bajo Egipto y fue vencido por Narmer.

Fragmento de relieve, del mango de su bastón ritual de guerra.

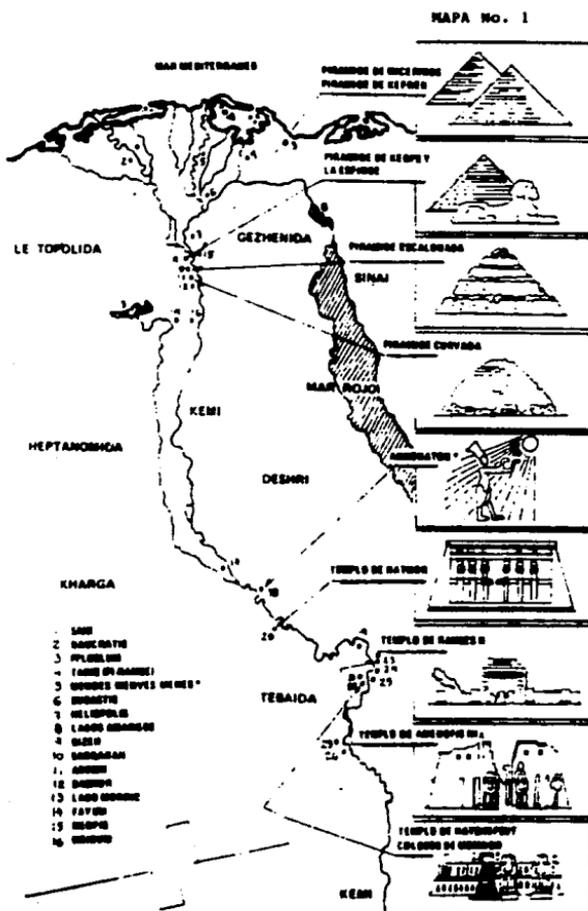
La pieza es de carácter primitivo con iconografía africanoide y elementos decorativos neotíticos.

Material exquisito. Periodo predinástico, época Pretinita Superior (3250 años A.C.).

No. de catálogo: P.D.N. 012300, Museo del Cairo.

MAPA DEL EGIPTO ANTIGUO

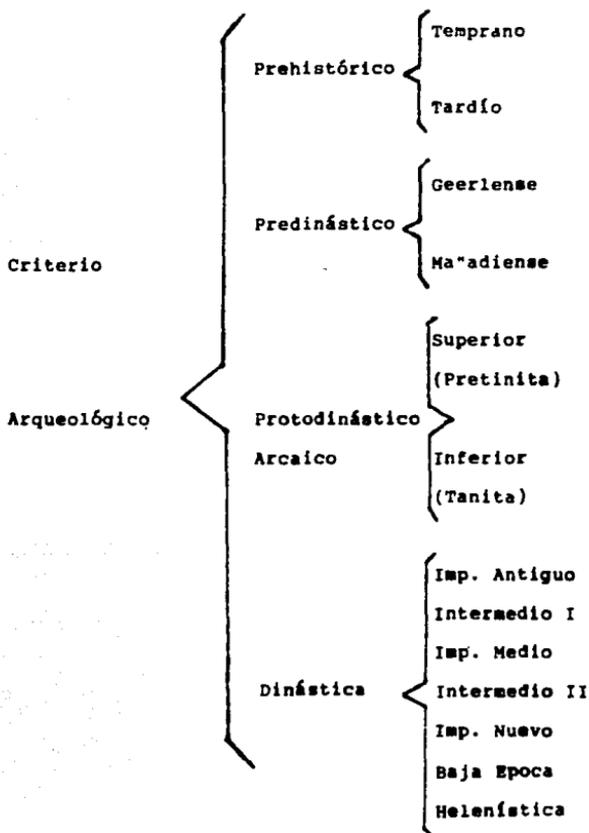
19

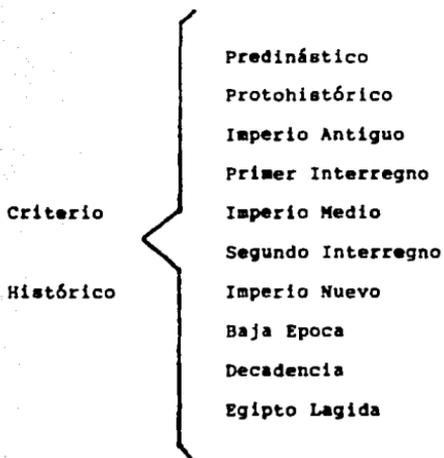
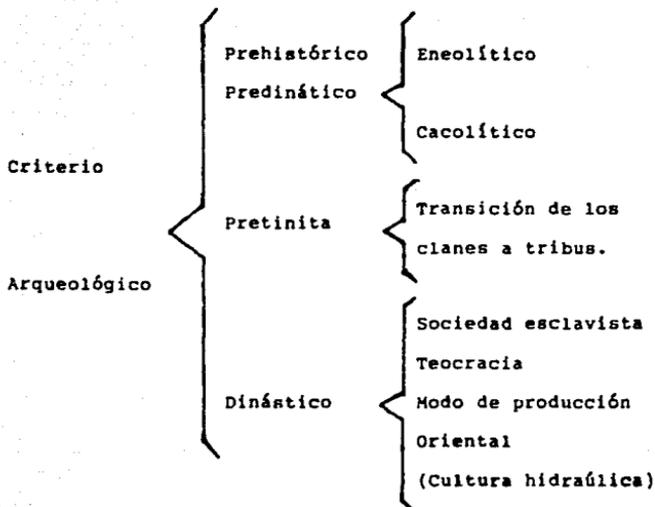


primera unificación del Alto y Bajo Egipto.

Cabe mencionar que la civilización egipcia tuvo un desarrollo "normal"; esto es, fue una cultura que nació, maduró y murió de manera natural en comparación con la cultura Nahuatl del Valle de México.

A pesar de lo anterior existen muchas propuestas y criterios para establecer la cronología histórica del Antiguo Egipto, tantas como historiadores eminentes. Entre los criterios encontramos:





En cuanto a historiadores eminentes tenemos; tanto antiguos como modernos, así como, escuelas europeas y americanas con sus respectivas corrientes egiptológicas. (Ver cuadros No. 3, 4, 5, 6, 7, 8).

A pesar de todos los criterios anteriores y la mayoría de los egiptólogos citados que, más que otra cosa nos sirven para darnos una idea de cómo se ha canalizado la cultura egipcia, se ha adoptado en este trabajo la concepción de Hermann Kinder y Werner Hilgemann, quiénes periodifican la citada civilización con la siguiente nomenclatura:

Imperio Antiguo	2850 - 2650
Imperio Medio	2052 - 1570
Imperio Nuevo	1570 - 715
Baja Epoca	715 - 332

fechas naturalmente anteriores a Cristo, con períodos intermedios de crisis.

El Bajo Egipto ocupaba la región del Delta del Nilo (250 Kms. de ancho en la parte más amplia del abanico que forma). El Alto Egipto ocupaba la región del Fayoum hasta Abou Simbel y la Alta Nubia. El Egipto Medio desde la ciudad del Cairo hasta el Badori (Mapa No. 2).

En el Imperio Antiguo se señalan diferentes épocas. Durante la época Tinita (ver cuadro de faraones), la primera y segunda dinastías, hasta el año 2650 A.C., la capital estuvo en Tanis. El reino, al principio aislado, inició su expansión con la expedición contra los Beduinos de la Península del Sinaí, para explotar las minas de cobre y piedras preciosas, con la penetración en Nubia. También empezaron las travesías marítimas para entrar en contacto

E G I P T O L O G O S . . .

GRIEGOS	CRONOLOGIA	AREA	OBRA	INTERPRETACION
Herodoto	484 - 424	Historiador	Crónica	Narración detallada, casi anecdótica y erudita. Aunque con fuentes imprecisas.
Platón	429 - 347	Filósofo	Narración Histórica	Estilo descriptivo y analítico, metódico pero muy idealista.
Aristóteles	384 - 322	Filósofo	Análisis Interpretativo	Información concreta, metódica pero muy general.
Hipócrates	460 - 377	Cirujano	Crónica de viaje	Estilo crónico epistolográfico de conversación sobre impresiones de viaje.
Pitágoras	S. VI A.C.	Aritmético	Crónica de Viaje	
Arquímedes	287 - 212	Físico	Crónica de viaje	

E G I P T O L O G O S . . .

ROMANOS	CRONOLOGIA	AREA	OBRA	INTERPRETACION
Julio Cesar	100 - 44	Cronista	Atlas	Epístolas descriptivas sobre su campaña en Egipto
Sexto Julio "El Africano"	30 A.C. - 38 D.C.	Historiador	Crónica Erudita	Su "historia" es breve pero acertada.
Flavio Josefo	51 A.C. - 13 D.C.	Historiador	Descripción Erudita	Estilo ágil y extenso.
Plutarco	50 A.C. - 120 D.C.	Literato	Crónica	Descripción narrativa acusiosa pero cansada.
Estrabón	35 A.C. - 9 D.C.	Geógrafo	Atlas	Descripción detallada e inventariada de nombres.
Plinio "El viejo"	23 A.C. - 79 D.C.	Naturalista	Historia Natural	Estilo ágil, ameno y muy acusioso.
Fusebio	15 A.C. - 93 D.C.	Historiador	Narración Interpreta tiva	Opiniones subjetivas sobre lo que según él pudo haber pasado.

EGIPTOLOGOS MODERNOS . . .

NOMBRE	TRABAJO
Jacques Vandier	(Frances) Arqueólogo e investigador.
Etienne Drioton	(Frances) Historiador.
Jean Leclant	(Frances) Egiptólogo académico.
Cyril Aldred	(Escoces) Arqueólogo e historiador.
Jhon D.S. Pendlebury	(Ingles) Arqueólogo y cronista.
Jhon Albert Wilson	(Americano) Egiptólogo e historiador.
Christiane Desroches N.	(Francesa) Historiadora de Arte y arqueóloga especialista en el arte de Tutankhamon.
<p><u>OBSERVACIONES:</u></p> <p>Los actuales egiptólogos, citados en este cuadro, aún siguen con vida.</p>	

ESCUELAS DE EGIPTOLOGIA . . .ESCUELA FRANCESA

- * Jean Francois Champollion;
- * Auguste Mariette;
- * Gaston Camille Maspero;
- * Jacques Vandier;
- * Etienne Drioton;
- * Christianne Desroches-Noblecourt;
- * Jean Vercoutter;
- * Jean Capart;
- * Jean Leclant.

ESCUELA INGLESA

- * S.W.M. Flinder;
- * Petrie
- * S. Alan H. Gardiner;
- * Howard Carter;
- * Francis L. Griffith;
- * Cyril Aldred.

ESCUELA ITALIANA

- * Hippolito Rosellini;
- * Giovanni Battista Belzoni.

ESCUELA ALEMANA

- * Richad Lepsws;
- * Georg Ebers;
- * Ludwig Borchardt.

ESCUELA AMERICANA

- * Herman reinar;
- * James H. Breasted
- * Jhon A. Wilson;
- * Charles Edwin Wilbour.

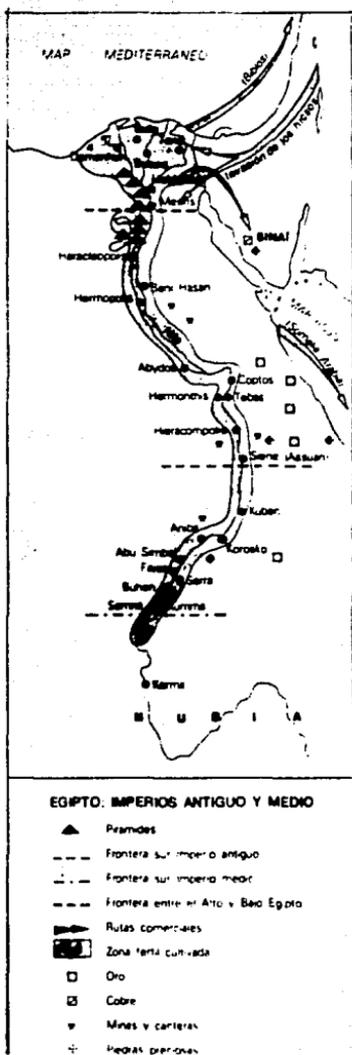
OBSERVACIONES:

Pertencientes a la escuela Francesa, faltó mencionar
a Georges Daresny y Pierre Montet.

CORRIETES EGIPTOLOGICAS . . .

ESCUELA	ANTECEDENTES
Italiana	- Corriente enciclopédico-arqueológica racionalista y acusiosa.
Francesa	- Corriente académica erudita, racionalista y acusiosa.
Británica	- Corriente pragmática-racionalista, arqueológica y formal.
Alemana	- Corriente metodológica exegetiva, racionalista, académica y hermética. Analítica-abstracta.
Americana	Corriente técnica-arqueológica práctica, con base en la experiencia.
Fuentes arqueológicas de la Historia del Antiguo Egipto.	<ul style="list-style-type: none"> - Crónica de Manetho de Sebennitos. (S. III A.C. Din. Ptolomeica) - Lista real de Turín (Museo Nat. de Turín). - Piedra de diorita de Palermo. (Museo Arqueológico de Palermo). - Listas reales de Abydos, en el Templo de Sethi I (XIX Din. Imp. Nuevo). - Crónica de Merneptah o Estela (Hijo de Ramses II/XIX Dinastía del Imperio Nuevo).

ECRIPTO	NACIONALIDAD	AÑO	TRABAJO
- CARLOTTA PAULOWICZ A LOUVO	FRANCOISA	1799	EN 1801 APARECE LA PUBLICACION DE "DESCRIPTION DE L'EGYPTE PAR FRANCOIS CHAMPOLLION RESULTANT DE SES RECHERCHES DE LA COMMISSION CIVILISATICE.
- GIOVANNI BATTISTA BELZONI	ITALIANO	1817-1840	PROFANADOR Y ARQUEOLOGO DE EGIPTO.
- JEAN FRANCOIS CHAMPOLLION	FRANCESA	1790-1834	TRADUJO LA PIEDRA DE ROSETTA.
- NICOLLO MULLERER	ITALIANO	1750-1789	1771. EL PRIMER COFRO RELIEVES.
- ADOLPH BRUNETTE	FRANCESA	1821-1881	FUNDADOR DEL MUSEO DEL CAIRO Y DIRECTOR DE ARQUEOLOGIA.
- JOHN LYNCH	INGLESA		DESCUBRIÓ, COPIÓ Y FOTOGRAFÓ TUMBAS, RELIEVES, MONUMENTOS, SACOPAFOS Y RELIEVES.
- JOHN JOHN GRANVILLE WILKINSON	INGLESA		
- HERBERT HAY	INGLESA		
- JEAN ANTOINE BARBIER	FRANCESA	1846-1816	ORGANIZÓ LAS EXCAVACIONES Y LAS INVESTIGACIONES EN EGIPTO.
- HERZOG LUDWIG	ALEMANA	1710-1774	REAJE DE LA ARQUITECTURA.
- HEINRICH BRUNNEN	ALEMANA	1829-1894	INVESTIGACIONES ACERCA DE LA ARQUITECTURA.
- ADOLF ERMAN	ALEMANA	1854-1937	HEREDERO Y COMPLETÓ DEL ARTE EGIPCIO.
- HEINRICH BRUNNEN	ALEMANA	1850-1929	ARQUEOLOGO Y PAPIROLOGO.
- GEORG LUDWIG		1849-1918	ARTE Y COLECCIONISTA DE PAPIROS.
- E. W. PHILLIPS	INGLESA	1853-1942	FUNDADOR DE LA HEREDERA CIVILISATICE EN LA ARQUITECTURA.
- JOHN DE JAMES DAVIS	INGLESA	1868-1938	ARTEISTA Y DIBUJANTE DE ESTEREO RELIEVES EGIPCIOS.
- FRANCIS LITTLETON GARDNER	INGLESA	1868-1934	FUNDADOR DE LA ARQUITECTURA BRITANICA.
- EDWARD DARTON	INGLESA	1894-1932	DESCUBRIÓ DE LA TIERRA DE TUBERAS.
- GEORGE BARNETT	FRANCESA	1873-1910	ARQUEOLOGO Y ESTUDIOS DEL ARTE EGIPCIO.
- GEORGE BLISS	AMERICANO	1867-1942	ARQUEOLOGO Y ARQUITECTO.
- HENRY HENNING	AMERICANO	1853-1938	INVESTIGACION E INVENTARON.
- JAMES HENRY HENNING	AMERICANO	1867-1911	INVESTIGACION E INVENTARON.



MAPA No. 2

con Biblos (Líbano) y obtener madera para la nascente flota. Durante esas dos primeras dinastías se construyeron la Necrópolis de Abidos y las primeras tumbas reales. La siguiente época, que llegó hasta 2190 A.C. es la de las pirámides, que abarca desde la tercera dinastía a la VI; la capital pasa a Menfis. Ese período es llamado así porque el faraón Djoser fue el primero en ser sepultado en una pirámide, la de Sakkara (pirámide escalonada) que es el primer gran monumento representativo de la gran obra realizada por el médico y arquitecto Inhotep.

Pero los grandes constructores de pirámides pertenecen a la IV dinastía (Dahshur, Medum, Kheops, Kefrén y Micerinos). Durante esta dinastía cristaliza la unidad religiosa (cuadro 9 y 10), en torno al Dios Sol, Ra; se empieza a adorar a Horus como hijo de Ra y se unifican los diversos cultos cuyas deidades se representaban con cabezas de animales, como parientes de Ra. Otro desarrollo de carácter religioso, que será constante en el país, es el culto a los muertos y a la creencia en el juicio final en la otra vida: Osiris, dios de la vegetación, se convierte en la divinidad de los muertos. Durante la V dinastía, el culto a Ra se convierte en religión estatal y se construyen numerosos templos con obeliscos solares.

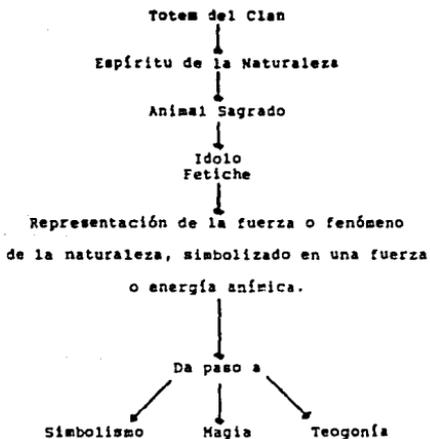
El Imperio Antiguo terminó con el primer período de transición, también llamado primer período intermedio o interregno, para significar tiempos de decadencia e inseguridad. Antes, la VI dinastía, heredera de las ruinas de las dos anteriores, ocasionada en gran parte por los dispendios arquitectónicos, se caracterizó por el

DIOSES PRIMITIVOS.

Bajo Egipto región del Delta. Figura Matriarcal.	}	Diosas	{ Fertilidad; Agricultura; Maternidad.
		Dioses	{ Del río; La inundación; La vegetación; El ciclo agrícola.
Alto Egipto Figura Patriarcal.	}	Dioses	{ Cacería; Guerra; Pesca; Violencia; Tormentas de arena.

Parejas Divinas

{ Aire y Viento;
Tierra y Cielo;
Vegetación y Desierto;
Sol y Luna;
Muerte y Vida;
Tinieblas y Estrellas;
Destino y la Magia;
Fertilidad del Valle y
Esterilidad del Desierto.

EVOLUCION RELIGIOSA. (2da. parte).

Alto Egipto
Figura
Patriarcal

{

Diosas

{
Magia
Amuletos de Cacería
Animales desérticos

(CUADRO No. 10)

debilitamiento del poder faraónico, desde Pepi II y la consecuente prepotencia separatista de los monarcas feudales (ver cuadro de faraones). Se produjeron luchas intestinas, desordenes sociales, destrucción y saqueo de tumbas.

El primer periodo de transición se extiende de 2190 a 2052: nómadas asiáticos atacan el Delta, y el país se escinde, formándose el estado septentrional, o capital en Heracliópolis, y el meridional con capital en Tebas. Las dinastías de ese tiempo fueron las menfitas (VII y VIII) y las Heracleopolitanas (IX - X).

Los príncipes de la XI dinastía, Intef I, II y III, y Mentuhotep I, II, III y IV, desde Tebas, lucharon por restablecer la unidad del país.

Mentuhotep II inició la reunificación e inauguró el Imperio Medio en 2052 A.C. De 1991 a 1786, durante la XII Dinastía, se somete definitivamente a los nomarcas y se logra la centralización administrativa. Durante este periodo se rechazaron fácilmente las primeras incursiones de los Hicsos procedentes de Asia y se produce el paulatino relevo de las antiguas divinidades y sube al poder divino Amhon, en cuyo honor se construyeron los colosales santuarios de Karnak. Pero el mayor esplendor del Imperio Medio y de la XII dinastía se alcanza entre 1878 y 1841 A.C. con el gobierno de Sesostris III: conquista de la Baja Nubia e intensas relaciones comerciales con Sinaí, Punt, Creta y Biblos. Por otra parte, Amenemhat III coloniza el Fáyum (Lago Virket).

El segundo periodo de transición (dinastías XIII y XIV)

empieza en 1778 y culmina en 1650, con la invasión de los Hicsos, que consiguen una rápida victoria con el uso del carro ligero y del caballo. Asimilaron la superior cultura de los invadidos, establecieron su capital-fortaleza en Avaris (Tamis), fundaron las dinastías XV y XVI.

Durante el Imperio Nuevo (1570), Egipto alcanzó el rango de gran potencia. El Rey Amosis expulsó a los Hicsos y los empujó hasta Palestina, fundando el nuevo reino, con capital en Tebas (XVII - XVIII).

El territorio alcanzó entonces su mayor extensión, desde el Río Eufrates (Asiria, Babilonia) hasta la cuarta catarata (Sudán Septentrional). Pero la decadencia se inicia durante el reinado de Amenofis II, un rey popular por haberse casado con una plebeya.

El periodo más interesante de esta XVII dinastía, fue el de Amenofis IV casado con Nefertiti. Amenofis, llamado posteriormente Amenhotep, fue considerado un hereje; introdujo el culto a Atón (Disco Solar) y trasladó la capital a Akhenatón (Resplandor de Atón), la actual Tele El Amarna. A su muerte, los sacerdotes de Amón triunfaron en su lucha rehabilitadora y volverían a contar con el apoyo de los faraones Semenkara, Tutankamon (que devuelve la capital a Tebas) y Haremhep.

En 1345 A.C., se inició la dinastía XIX, la de los Ramesidas, a la que pertenece, entre otros, Setti II y Ramses II. Este inmortalizó su reinado con los templos de Abu Simbel y Hator y el engrandecimiento de Tebas. Tanto este faraón como su descendiente, Ramses III, tuvieron que luchar contra los libios, los pueblos del mar y otros

pueblos hostiles. Sus sucesores, con graves conflictos internos, perdieron Nubia y Palestina. A consecuencia de todo ello se produjo un empobrecimiento general del país, y el poder económico se concentró en manos de la casta sacerdotal. Aunque, ya en vista de la decadencia definitiva, en el año 950 A.C., Sheshonk I (el Sisak bíblico), de origen biblio emprendió una vez más la invasión de Palestina y saqueó Jerusalem en 1920.

La llamada Baja Epoca que abarca de 1715 al 332 A.C. es, en realidad, la liquidación del Antiguo Egipto. Entre las etapas que marcan el proceso declinante encontramos el dominio de los Etíopes de 715 al año 663, fechas naturalmente antes de Cristo, que ocupan Tebas y combaten contra los Asirios. En 662 Asurbanipal conquista Egipto y lo convierte en una provincia Asiria. Los asirios entregaron el poder local a los nomarcas; uno de ellos, Psamético, fundador de la XXVI dinastía, libera Egipto de los asirios, y durante algunos años (663 a 525), Egipto vuelve a ser una potencia marítima en el Mediterraneo. Pero es, por fin, en el año 332 A.C., que Alejandro Magno conquista este país y logra su incorporación al efímero Imperio Macedónico. La muerte de este, y con la dinastía de los Ptolomeos, que fundan Alejandría y su celebre biblioteca, tesoro de la sabiduría durante siglos, Egipto se convierte en el más importante reino Helenístico. En el año 30 A.C., las legiones de Octavio ocupan Alejandría, y el territorio se convierte, de manera definitiva, en provincia romana.



MOCTEZUMA II XOCOYOTZIN.

CAPITULO II

LOS AZTECAS

Nuestro vasto país forma actualmente una unidad; tiene una organización política y social, un idioma, una ley, una religión, en pocas palabras, una cultura uniforme. Hay todavía islotes, tenemos que reconocerlo, que no forman parte de la comunidad nacional, pero que lentamente se están acercando a ella. Podemos, por tanto, hablar hoy de una Nación Mexicana dentro de fronteras establecidas y vecina de otros países en similares circunstancias.

La Cultura Prehispánica de México, siempre ha sido motivo de especial interés por parte de los estudiosos del mundo occidental. Podemos afirmar sin temor a equivocarnos o incurrir en exageraciones que fue de mayor trascendencia histórica la Conquista de México, en 1521, que propio descubrimiento de América en 1492; lo anterior se explica en la siguiente razón: El descubrimiento de América fue un hecho accidental de una pequeña isla poblada por nativos que aún vivían como habitantes del neolítico y el descubridor pudo haber sido cualquiera; Genovés, Español, Italiano o Inglés.

No queremos minimizar la magnitud del referido acontecimiento pero, en comparación del descubrimiento, exploración y conquista de México fue un hecho trascendentales consecuencias que aún suscita

controvertidos debates y acaloradas polémicas (cuadro No. 1).

Francisco Hernández de Córdova*, Juan de Grijalva* y Hernán Cortés*, fueron los protagonistas de acontecimiento tan importante y de magnitud sin parangón en la historia de la edad moderna. En 1519, Hernán Cortés descubrió para los ojos del mundo oriental y para las generaciones futuras un mundo complejo, contrastante y rico en variados matices y expresiones de vida civilizada y, junto a estas expresiones que nos hablan de una sensibilidad y talento especial, también la coexistencia de factores prácticos y costumbres crudas, despiadadas y antagónicas que contradecían la característica de cultura superior que existía en esas tierras.

A medida que Cortés se interno en el México Antiguo, advirtió de inmediato que no se trataba de una cultura, sino de varias que estaban establecidas en diversas regiones de lo que hoy llamamos Mesoamérica y que estaban separados entre sí por grandes accidentes geográficos. No fue sino hasta después de 1521 (Cuadro No. 2), cuando los evangelizadores que investigaban el pasado prehispánico, advirtieron la extensión y variedad de las diversas culturas que se dieron en el México Antiguo. En términos generales este se dividió en varias regiones caracterizadas por un tipo de cultura propia de la zona y de apariencia distinta a las regiones contiguas.

Mesoamérica se divide en las siguientes regiones: (Mapa No. 1)

* Ver final del capítulo.

IMPORTANCIA CULTURAL DE LA CIVILIZACION

NAHUATL DEL MEXICO PRECORTESIANO

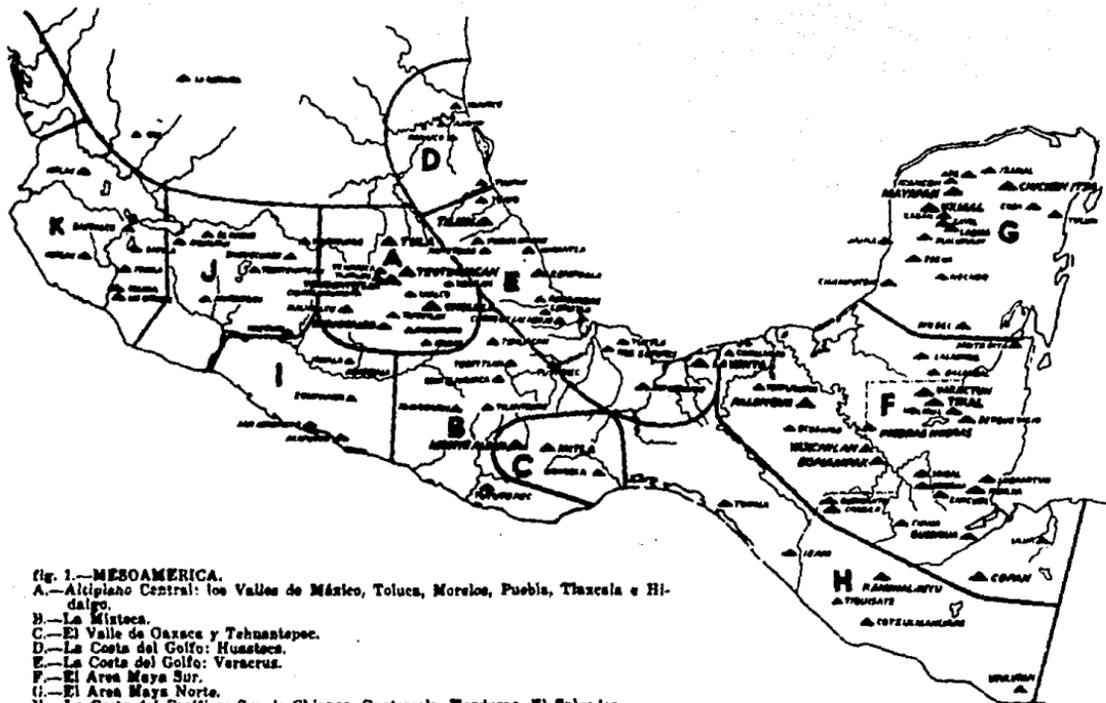
La civilización Azteca o Mexica fue la síntesis cultural, política, social, económica e ideológica de la civilización indígena del México Antiguo o Mesoamerica.

- De especial interés por la herencia de sus costumbres, aportaciones y caudal genético al mestizaje del México actual.
- Es la síntesis de 3500 años de cultura agrícola e hidráulica en el gran complejo civilizador de Mesoamerica hasta 1521.
- En la ideología las tradiciones cívicas y la historia patria, constituye un elemento protohistórico fundamental de identificación de la posterior nacionalidad mexicana.
- Sin embargo, el saldo negativo de este (panastequismo), a abierto una brecha ideológica antagónica.
 - A) El debate entre hispanistas e indigenistas.
 - B) Atribuir a la herencia prehispánica, atavismos y defectos "genéticos" en el mexicano actual:
 1. El machismo;
 2. El malinchismo;
 3. El complejo de conquistador conquistado;
 4. El conformismo y la pasividad.

TABLA CRONOLOGICA DE LA CIVILIZACION NAHUATL EN
EL VALLE DE ANAHUAC.

D I N A S T I A S	P E R I O D O
+ A. Dinastía Teocrática del esplendor metropolitano de Teotihuacán.	200 A.C. - 100 D.C. 100 D.C. - 750 D.C.
* B. I Dinastía Tolteca (El linaje de Huelman).	667 D.C. - 1042 D.C.
* C. II Dinastía Tolteca (La estirpe de Tlahuizcalpantecuhtli)	1042 D.C. - 1178 D.C.
D. Señorío Chichimeca de Tula.	1178 D.C. - 1281 D.C.
E. I Dinastía Toletca-Chichimeca (La estirpe de Xolotl).	1172 D.C. - 1350 D.C.
F. I Dinastía de Culhuacán	1159 D.C. - 1521 D.C.
G. I Dinastía de Tetzucoco-Acolhuacán.	1350 D.C. - 1521 D.C.
H. Dinastía Toletca-Chichimeca de Coatlinchan.	1350 D.C. - 1521 D.C.
I. Dinastía Tepaneca-Chichimeca de Azcapotzalco.	1164 D.C. - 1427 D.C.
J. Dinastía Tenochca-Tepaneca de Tlaltelolco.	1338 D.C. - 1473 D.C.
* K. Dinastía Teocrática de Tenochtitlán	1325 D.C. - 1376 D.C.
* L. Dinastía de Tlatoani de México-Tenochtitlán.	1376 D.C. - 1521 D.C.

* Primer momento de esplendor.
 * Segundo momento de esplendor.
 * Tercer momento de esplendor.



(Fig. 1.—MESOAMERICA.

A.—Altiplano Central: los Valles de México, Toluca, Morelos, Puebla, Tlaxcala e Hidalgo.

B.—La Mixteca.

C.—El Valle de Oaxaca y Tehuantepec.

D.—La Costa del Golfo: Huasteca.

E.—La Costa del Golfo: Veracruz.

F.—El Area Maya Sur.

G.—El Area Maya Norte.

H.—La Costa del Pacífico: Sur de Chiapas, Guatemala, Honduras, El Salvador.

I.—El Occidente de México: Guerrero.

J.—El Occidente de México: Michoacán.

K.—El Occidente de México: Colima, Nayarit, Jalisco.

(Según Miguel Covarrubias).

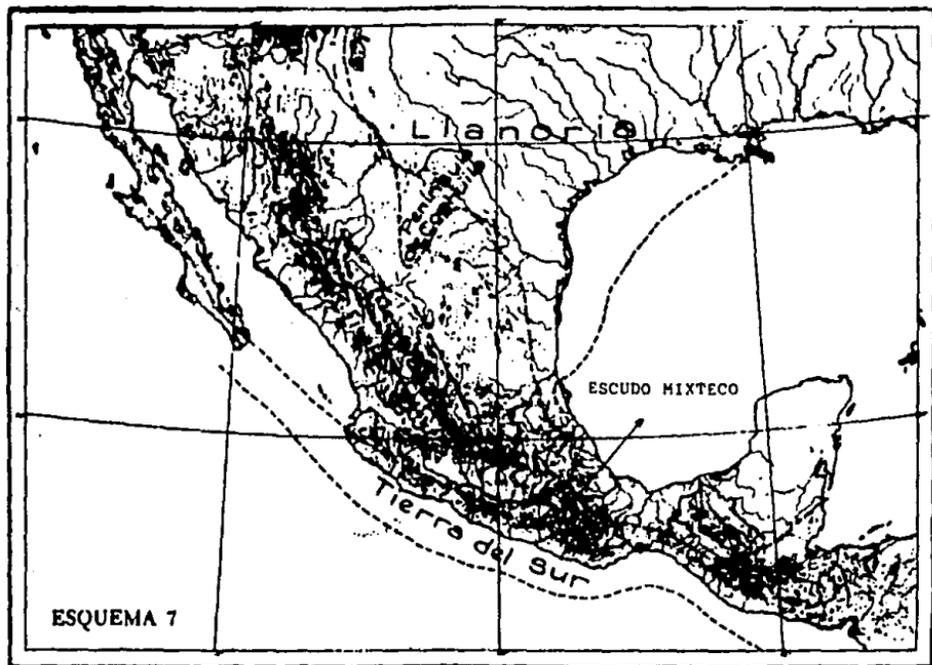
- La Región del Golfo
- La Región Maya del Sur
- La Planicie Yucateca
- La Región de Oaxaca
- Una región estrecha denominada actualmente por los arqueólogos como la región Mixteco-pobiana
- La Región del Altiplano Central
- La Región Sur, que comprende una gran parte del actual territorio de Guerrero
- La Región de Michoacán
- El área llamada de Occidente

Aproximadamente desde el año 4000 A.C., hasta la llegada de los españoles, estas áreas estuvieron pobladas por una diversidad de reinos y señoríos distintos en apariencia, pero con una identidad de rasgos comunes; cultivo del maíz, calendarios agrícolas, sistemas de siembras y cultivos iguales, creencias religiosas y cultos funerarios similares, ciudades sacerdotales y estados militares, guerras, rituales para la captura de esclavos y exacción de tributos, sistema de escritura parecidos y empleo de papel vegetal y pieles de animales para registrar sus escritos y crónicas, un panteón complicado y muy vinculado entre sí.

Entre la Región Oaxaqueña y la Región del Golfo quedaba un estrecho corredor. Estaba limitado más al norte por la región de Coatepec y de Tulancingo y hacia el sur por regiones como Tehuacán, Coxtatlán, Camctlán y Huajuapán; estas regiones actualmente denominadas por los estudiosos de la arqueología e historia prehispánica de México como la

la región de la Mixteca Poblana; sin embargo, en aquella época estaba dividida claramente en tres valles que aún se pueden observar si lo vemos desde un mapa. Las tres regiones se llamaban: Los tres Valles del Oriente. El Valle principal era el valle de Cholula-Huexotzingo, el segundo Valle era el de Tlaxcala y el tercer Valle era de Tehuacán-Tuxtepec. Estas tres zonas que abarcan una estrecha franja de tierra entre la región del Golfo y la región Oaxaqueña, son las que colindan en los límites del, este, lo que nosotros vamos a denominar desde el punto de vista arqueológico y cultural de México: El Altiplano Central. Este Altiplano, que en su época de esplendor, bajo la dominación Azteca, se llamaba el Valle de Anahuac, está integrado por una serie de pequeños valles que están separados por formaciones rocosas y, aparte de estas formaciones, por la presencia de un eje volcánico central que nace en la región occidental de Nayarit y que termina en el famoso escudo o nudo Mixteco (Mapa No. 2), en la propia región de Oaxaca. Esta zona central va a ser el corazón del México Antiguo y, quizá, va a ser el escenario vital donde pueda verse el desarrollo cultural y las variantes artísticas y arquitectónicas de todas las civilizaciones y culturas Prehispánicas.

El Valle de Anahuac, Cuautitlán o Central, estaba y está aún por una serie de pequeños valles; el Valle de San Juan tehotihuacan, que es el corazón y centro de esta región; el Valle de Tula, región del norte del Valle de Anahuac; al sur está integrado por tres valles: el Valle de Tepoztlán, el Valle de Xochicalco y el Valle de Tlahuicalpan; y al



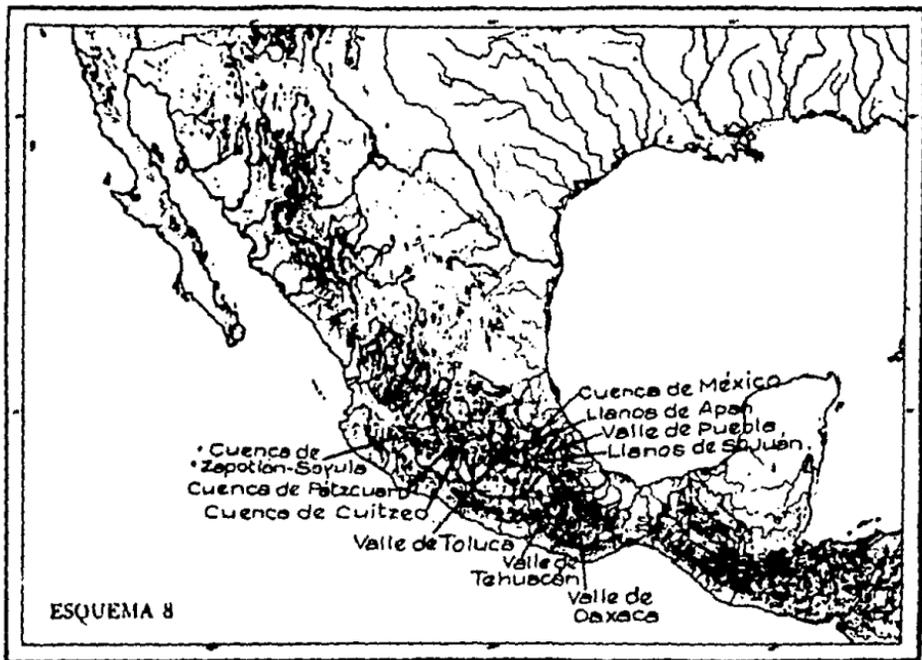
occidente por el Valle de Toluacán y por el valle de Matlalzingo. Estas regiones forman una especie de círculo concéntrico en el cual estaba bordeada la región que nosotros denominamos actualmente el Valle de México.

Realmente no es Valle sino Cuenca (Mapa No. 3); sin embargo esta cuenca fue habitada desde las primeras épocas (3000 A.C. hasta la llegada de los españoles) por una serie de culturas sucesivas que fueron enriqueciendo la expresión cultural y alteraron notoriamente la fisonomía ambiental del Valle de México.

El citado Valle, tal y como lo concebimos actualmente, es el, área de la Ciudad de México y la zona Metropolitana; limitada al norte por Valle de Cuautitlán, por el Valle de Tlalnepantla y por el Valle de Naucalpán Mixquihucan. Al sur limitado por el Valle de Tepoztlán y por el Valle del Ajusco; al este por el Valle de Texcoco y por el Valle del Río Frio y la región de Chalco Amaquenepan, que actualmente conocemos como la población de Amecameca, en el Edo. de México. Finalmente, por el occidente, por el Valle de Santa Fe y las Lomas del Desierto de los Leones.

Estas regiones circundan lo que actualmente conocemos como el área periférica de la Cd. de México y el área Metropolitana.

Originalmente la denominación "Valle de Anahuac", se le daba a esta región y es donde va a converger toda la producción cultural, artística, militar y política de las grandes civilizaciones prehispánicas. Posteriormente vamos a ver que hay un valle más estrecho y lejano que es el famoso valle de la Región Queretana. Comienza desde San Juan del Río hacia la ciudad de Querétaro y va a extenderse

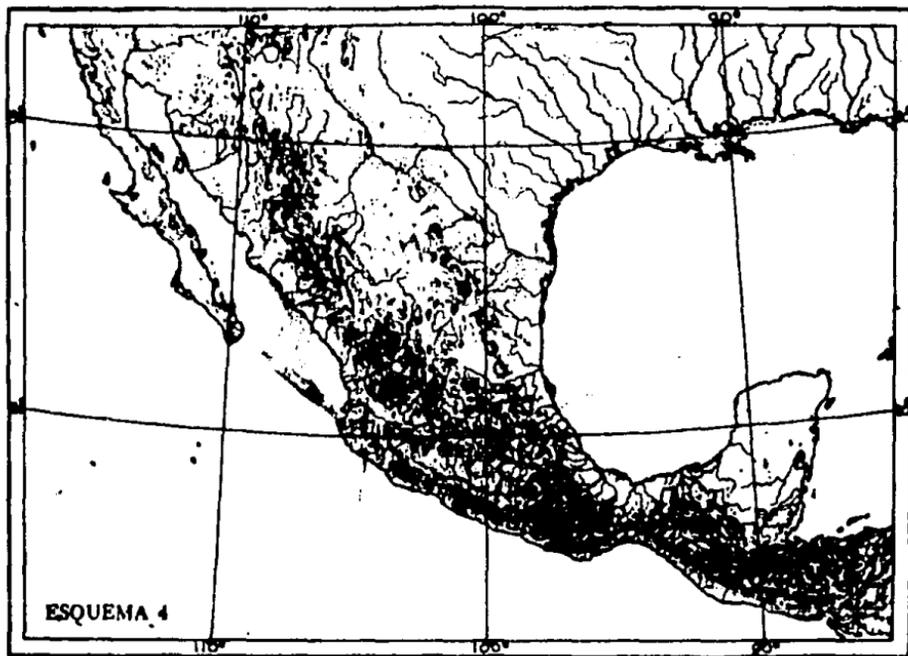


y va a extenderse hacia la región cultural de Chupícuaro que es una antesala de lo que los antiguos denominaban a Chichimecalpan, la región Chichimeca Otomí. Esta región estuvo habitada intermitentemente y de período en período por una serie de tribus nómadas que "semi" se asentaron y se convirtieron en sedentarias y que aprovecharon las producciones culturales desde el Valle de Anahuac: la Región del Golfo, la Región de Oaxaca y la región sur de México.

Susodicha región va precisamente desde la Cd. de Querétaro (Valle de Xilotepic), hasta la región de Guanajuato y la de Cuernavaca y de Chupícuaro. Esta zona es la que nosotros actualmente denominamos, como una amplia franja, la Zona del Bajío. (Zona geográfica Central del país.).

Posteriormente podemos ver que hay dos regiones que están fuera del alcance cultural de estas grandes zonas históricas-políticas del México Antiguo: la Región Sur, o que actualmente correspondería a la Sierra Madre del Sur (Mapa No. 4) y lo que es el Estado de Guerrero, entre las cuales quedaba una zona totalmente desconocida en una especie de franja limítrofe; esta nunca fue completamente explorada ni por los Aztecas ni otras culturas anteriores, ya que el Río Balsas era bastante extenso, intrincado y formado por un conjunto de rápidos que no se prestaban a la navegación fluvial. Es una de las regiones que fue muy desconocida por los pueblos antiguos hasta antes de la expansión del Imperio Azteca.

En términos generales se cree que fue una migración de grupos oaxaqueños que fueron adentrándose hacia la Sierra



del Sur.

La Región de Guerrero, prehipánicamente, se dividía en tres partes: la Región de Iguala y de Taxco, que recibió la influencia directa del Valle de Tlahuicalpán, del Valle Xochicalco y del Valle Cuautla Tepoztlán. Posteriormente atravesando el Río Balsas y la Sierra Madre del Sur; después dos regiones que abarcan desde la Sierra del Sur hasta la Costa del Océano Pacífico, que se denominaba y denominamos la Costa Grande y la Costa Chica de Guerrero. Esas regiones fueron el producto de graduales encuentros entre grupos de la cultura Nahuatl, Mixteca y Zapoteca así como, de la Tlahuica y la Poblana, que fueron más o menos adentrándose en estas regiones y que establecieron lugares de asentamientos permanentes en los cuales se produjo cultura, determinada básicamente por la presencia de cerámicas que podían variar de región en región o del origen de los pobladores de donde eran oriundos.

Después de esta zona del sur, la última gran zona que correspondía, a lo que actualmente conocemos como el Valle de Anahuac, es la Región de Michoacán. Era la zona más septentrional del Valle. Aparte de esto, la zona de Michoacán era una serie de defensas naturales, como las intrincadas barrancas en la Sierra Madre Occidental, y aparte de esto, un grupo de lagos que servían de principal fuente de recursos. Estuvo principalmente habitada por grupos de habla Purépecha, que posteriormente los españoles denominaron "Tarascos".

Entre esta región de Michoacán y la región Matlaxíngua del Valle de Toluca, estaba delimitada por una serie de ramales

del Río Balsas, que constituyeran lo que actualmente conocemos como la Región del Balsas del Río Lerma. Este grupo de ríos estaban integrados por una serie de redesillas intercomunicadas por intrincados bosques de Pinavete, por rioscos, barrancas y una serie de precipitaciones; aparte de ello la zona michoacana y el Valle de Matlaxingo fue lentamente abriéndose paso hasta la zona Azteca, dicho sea, estos jamás pudieron dominar esta zona, tanto por el río Balsas como por la protección natural de los bosques que están entre Michoacán y el actual límite de México.

Finalmente, una región que era interdependiente, de origen Nahuatl y que posiblemente nos comunique o esté vinculada con la Cultura Prehispánica de los Aztecas, fue la región de Colima. Fue un grupo Nahuatl que estuvo bastante adentrado y que también tenía una serie de rutas independientes como Auxtlán y el Valle de Exatlán, (Mapa No. 5), mismos lugares que han sido citados en la "Tira de Peregrinación de los Aztecas".

Estas regiones fueron las más lejanas y la zona limítrofe a través de las cuales la cultura prehispánica de Mesoamérica llegó a su máximo punto de extensión. Sin embargo no olvidemos que ya otras zonas, la Región de Airoamérica, en la que si bien no había los requerimientos urbanísticos y arquitectónicos de las regiones centrales del México Medio, vamos a ver que también existe una serie de comunicación y movimientos migratorios de grupos Coras y Huicholes y de la región de los Teraumaras, que habitaron toda región norte del país y que desde la época prehispánica hasta la

Conquista Española y la expansión española hacia el norte, entre los años 1525 hasta los años de 1615, van a ser gradualmente absorbidos e integrados a la cultura de la Nueva España.

Tal era el paisaje natural que se encontraba en el Valle de México y el área de Mesoamérica en la época del inicio de la hegemonía prehispánica de los Aztecas.

Una vez vista esta pequeña descripción geográfica de la distribución de las regiones culturales, que son de suma importancia para comprender como se desarrollo la cultura que nos atañe, así como las áreas de hegemonía e influencia.

A diferencia de la Cultura Egipcia, la del Valle de Anahuac nos muestra un criterio netamente histórico (cuadro No. 3). Aquí cabe aclarar, también, que en este capítulo sólo presentaremos aspectos de las culturas posteriores a la Tolteca, puesto que no es objetivo de nuestro trabajo el estudiar todas las culturas que conformaron el Valle de México. El pueblo Tolteca se cita en este capítulo por se base fundamental para comprender lo que fue el Imperio Azteca y, por lo tanto, de este sí daremos un panorama general.

Al principio del siglo X de la Era Cristiana, irrumpieron en los valles centrales de México los Toltecas; un pueblo semibárbaro que en pocos años -y gracias a un despliegue militar- conquistó las regiones vecinas y estableció su capital en Culhuacán (Mapa No. 6). Encabezó a los toltecas, Mixcoatl, un jefe con una historia agría y cruel.

Uno de sus capitanes lo mató y ocupó el trono, pero fue

C U A D R O No. 3

PREAZTECAS - SINOPSIS CRONOLOGICA				
Fecha	Etapas	Características	Sitios	Pueblo
10 u00 6000 a C	Culturas preagrícolas	Cazadores-Recolectores	Tepexpan	
6000-2000 a C.	Agricultura incipiente	Calabazas, Pimientos, luego Maíz. Vivenda-Ritos religiosos Cerámica	Tehuacán (Puebla)	
1800-1300 a C. 1300-800 a C. 800 a. C.-200 d C	Preclásico Inferior Preclásico Medio Preclásico Superior	Cultivo de Roza Sacrificios humanos Culto del Jaguar, Cantos Ceremoniales	El Arbolillo-Zacatlenco Tlatlco La Venta-Tres Zapotes	Olmeca
100-700 d. C.	Clásico	Grandes ciudades	Teotihuacán Monte Albán	
700-900 d. C.	Postclásico		Xochicalco El Tajín	
900-1220	Toleacas	Culto a Quetzalcoatl	Tula (980)	Toleaca
1200-1529	Ciudades-Estado	Zona de Oaxaca --Permaneció aún sin conquistada	Monte Albán (final) Mitla	Zapoteca Mixteca
		Zona del Valle de México. Luchas entre ellas y hegemonías parciales	Texcoco (1327) Acapotzalco	Chichimeca Tepaneca
		Dominan todo el Valle de México	Tenochtitlán	Azteca

asesinado pocos años después por el hijo de Mixcoatl quien adoptó el nombre de Ce-Acatl-Topiltzin (Quetzalcoatl), una deidad de origen teotihuacano que los toltecas adoptaron y convirtieron en su dios principal, y cuyo culto se difundió después, no sólo por todo el Valle de México sino también por la ciudad Maya de Chichen-Itza. A partir de ese momento, el joven se convirtió en el jefe indiscutido de los toltecas. En el año 980 se estableció en Tula, donde construyó su capital, cuya pirámide principal -templo consagrado al Rey Quetzalcoatl- está rodeado de colosales figuras de guerreros que llegaban a medir hasta 5 m. de altura.

La religión que practicaban era monoteísta y no existían los sacrificios humanos. Claro que el culto no era uniforme, algunos sectores de la población preferían a Tezcatlipoca. Un dios ávido de sangre humana cuya religión rivalizaba con la de Quetzalcoatl. Finalmente el hijo de Mixcoatl pierde su prestigio, abdica al trono y abandona Tula en el año 999. Antes de su partida final, Quetzalcoatl, -que tenía la tez blanca y largas barbas- promete regresar algún día desde el Este para retomar el poder. Sobre su enigmática figura se tejieron, siglos más adelante, muchas suposiciones. 500 años después su leyenda reapareció para torcer indefectiblemente el curso de la historia de los Aztecas, el pueblo que heredó la cultura de los Toltecas.

Después de la partida de Quetzalcoatl, se inició en Tula una dinastía cuyo último representante fue Huemac. Durante su reinado hubo una serie de calamidades: sequía, hambre e

invasión de grupos nómadas. Todo esto impulsó a sus súbditos a revelarse contra él. Fue el principio de la decadencia que culminó en 1224, cuando aparecieron los guerreros Chichimecas guiados por Xolot, su jefe, que finalmente incendiaron y destruyeron Tula.

Mientras los toltecas ejercían su influencia en la región central de México, la feroz dominación que poco después ejercerían los Aztecas. Así, en la región de Oaxaca, continuando la civilización de Monte Alban, prosperaron los Zapotecas; un pueblo cuya organización social se asentaba sobre una sólida estructura militar y religiosa. En la misma zona se asentaron, hacia el siglo XII, unos pueblos más rústicos, bajados de las montañas cercanas, los Mixtecas, que establecieron complejas alianzas con los zapotecas, consagrados por matrimonios mixtos. En su etapa de esplendor los mixtecas construyeron su magnífica capital. Con el correr del tiempo, la cultura tolteca de Tula, se convirtió en una edad de oro para los pueblos que habitaron el Valle de México en los siglos posteriores. No es casual, entonces, que allí haya surgido la cadena de imperios militaristas de breve duración cuyo último y más importante eslabón fue el estado Azteca.

Los Aztecas, cansados, hambrientos a veces, acarreaban lentamente sus escasas pertenencias, huroneaban con timidez en la zona (Valle de México, Mapa No. 7) y se prestaban, obedientes, a servir a los nativos.

En esta parte de nuestro trabajo queremos hacer un importante aclaración. La cultura Azteca, a pesar de que es importante en la historia del Valle de México y,

a pesar, también, de que los datos que se tienen sobre la misma ofrecen un panorama "exacto" nos encontramos aún con la problemática de su lugar de origen y para esto tenemos que la Profa. Consuelo Martínez de Cuervo señala que "...por mucho tiempo fue usual que se explicara la peregrinación de los Aztecas, desde su lugar de origen, hasta su llegada a la cuenca de México, con base en la tradición de las crónicas del siglo XVI, lo que dio lugar a la divulgación de la leyenda que ubicaba a la legendaria Aztlán en las lejanas tierras de California y a un recorrido penoso y prolongado, cumplido con grandes esfuerzos por el indomable y recio pueblo mexicana" (1), también nos dice que "...la migración mexicana puede considerarse distribuida en tres diferentes etapas, la primera de ellas que se cubre con el recorrido seguido por ese pueblo desde las tierras de Aztlán localizadas ya con cierta precisión en los actuales territorios de los estados de Nayarit concretamente en la región de San Felipe Aztatán, hasta la región de Coatepéc, situada al norte de Tula cuando todavía ese centro estaba ocupado por los toltecas (ver mapa No. 7). De esta primera etapa se cuenta con poca información, pues la Tira de Peregrinación sólo registra la salida de Aztlán en el año Ce Técpatl (Uno Cuchillo de Pedernal)..." (2).

Con base en lo anterior podría suponerse claro, que el origen del pueblo Azteca es de las inmediaciones del Estado de Nayarit. A pesar de esto, encontramos que José Pijoan nos dice "...los Aztecas, Nahuatl o mexicanos, que habían de quedar como símbolo de México indígena, llegan en fecha

tan tardía como el siglo XIV. Sus tradiciones nos dicen de forma bien clara que venían del norte de un país legendario que tenía por nombre Aztlán y que debe situarse hacia el noreste de Norteamérica..." (3).

Así mismo, Román Piña Chan, también afirma junto con otros autores que el pueblo Azteca procedía del norte del país (4). A su vez Ignacio Bernal, Eulalia Guzmán, Fernando Horcasitas, Wigberto Jiménez Moreno, Miguel León Portilla, Hasso Von Winning, entre otros también concuerdan con la idea de que los aztecas provenían del norte del país (5). De cualquier manera, nosotros nos inclinamos más hacia la propuesta de que este pueblo procedía del norte ya que, esta idea es el sentir de los autores de la bibliografía que hemos consultado. Además que los recuerdos del pueblo azteca, que hoy en día todavía preservamos, se han identificado lugares de su recorrido como el Río Colorado, el Río Gila, Casas Grandes, entre otros.

Por lo anterior deducimos, que eran inmigrantes que venían de las llanuras del norte para buscar en el suelo mexicano los frutos y la paz que no encontraban en sus territorios. Por eso arribaron en silencio a las regiones ocupadas por antiguos pobladores y establecieron pacíficas relaciones con los lugareños, dispuestos a aceptar la organización y la religión de los Toltecas. Así se fueron gestando a partir del siglo XII, las circunstancias que facilitaron el establecimiento de las ciudades-estados, una serie de núcleos más menos poderosos que fueron alternando sucesivamente su hegemonía en la cuenca de México.

Pero cuando los Aztecas se afianzaron en ese territorio y

lograron edificar alguna ciudad bien fortificada, se olvidaron de su primitiva masedumbre y se lanzaron a la conquista de otros pueblos. Las ciudades estados, entonces, guerrearon entre si, se aliaron, se destruyeron mutuamente y conocieron periodos de auge y decadencia. Los Chichimecas -el primer pueblo que logro edificar un fuerte núcleo urbano en esta época- vivían en sus orígenes en cuevas sencillas o en chozas de paja, se vestían de pieles y usaban arcos y flechas muy rudimentarias. Con el transcurso del tiempo adoptando los hábitos de otros grupos de la región y acabaron por adueñarse de todo el valle de México. sin embargo, a pesar de la existencia de esa urbe, continuaron con sus costumbres nómadas y vagaron durante muchos años hasta que, finalmente, se establecieron en la ciudad que se convirtió en la capital estable de su reino: Texcoco.

Pero este pueblo no lograría mantenerse en el poder por mucho tiempo. Poco a poco van siendo desplazados por otro grupo dispuesto a asumir el control de todo el valle. Encabezados por el rey Tezozomoc, los Tepanecas se convierten en los nuevos amos de la zona, después de vencer y dominar a us vecinos. En 1426, luego de haber reinado durante más de 60 años, Tezozomoc, muere después de conseguir lo que no había alcanzado ningún hombre desde las lejanas épocas del Imperio de Tula: unificar bajo un control único a los grupos que vivían en la zona. A su muerte se derrumbo rápidamente este poderío tepaneca y las ciudades-estados volvieron a disgregarse y continuaron las rencillas.

Alrededor de 1470 se acabaron esas embestidas breves de los grupos ávidos de conquistar a su vecinos y se inicia el meteórico ascenso de uno de los últimos pueblos llegados al valle, los Aztecas.

Con la llegad de estos guerreros al valle de México empieza la última etapa, la más brillante en el aspecto de dominio político y de organización de un imperio que conocemos bastante bien gracias a las tradiciones conservadas todavía en el momento de la Conquista.

Poco después de 1427, Maxtla sucede a su padre Tezozomoc. Junto a los lagos mexicanos surgieron nuevos centros urbanos. Tlaltelolco, Tlacopán y sobre todo Tenochtitlán, ciudad construida en las aguas del lago de Texcoco.

Fundada originalmente en un islote en 1325, posteriormente se extiende sobre las chinampas, especie de balsas cargadas de tierra, en las que se plantan vegetales cuyas raíces se aferran al fondo del lago. Así, mediante la progresiva acumulación de chinampas se crean nuevas tierras sobre las aguas. En este momento surge la fuerza extraordinaria de esta última ciudad. los Tepanecas los habían dejado pasar para establecerse en Chapulpepec. Practicaban el rapto de mujeres por lo que fueron castigados por el rey Huitzilhuitl, huyendo entonces parte de ellos a refugiarse en los islotes del lago de México. Ayudaron a Cocox, cacique de Coyoacán, en su lucha contra Xochimilco, y en premio a su valor Cocox dio a su hija como esposa al jefe Tenochca. Pero estos acostumbraban a practicar el sacrificio humano y

sometiendo a este a la joven en una ceremonia a la que invitaron a su padre y en que un sacerdote se cubría con la piel de la víctima. El padre se vengó y la Tenochtitlán del lago, que había sido fundada en 1325, en la misma época en que se fundaba otra ciudad con elementos levantiscos, Tlaltelolco, sirvió de refugio a los elementos más belicosos. Un jefe Acolhua, Acamapichtli, reinó en Tenochtitlán y luchó contra Tenayuca y Colhuacán (ver mapa No.8). Le sucede Huitzilhuitl II, yerno de Tezcocomoc que logra vencer a Texcoco seguido por Chimalpopoca que fue asesinado por Maxtla.

Cuando el nuevo jefe de Tenochtitlán, Ixcoatl, cuyo reinado empieza en el año 1428, el papel de Tenochtitlán alcanza un papel preponderante. El monarca Azteca aliado con Texcoco y Tlacopán vence a los Tepanecas y la independencia que consigue es definitiva. Por medio de terraplenes se unieron las islas sobre las que se asentaba la ciudad con tierra firme. Entre sus aliados sobre sale un famoso rey de Texcoco, Netzahualcoyotl. Tenochtitlán extiende su dominio sobre chalcas y xochimilcas.

A la muerte de Ixcoatl, le sucede en 1440 Moctezuma I, el iracundo. Venció a los chalcas y extendió su dominio hacia el este y el sur. Sigue la alianza con Texcoco, mientras Tlacopán desaparece de la escena política. Nuevos cultos se introducen y crece la afición al sacrificio de prisioneros. El nuevo monarca, Axayacatl, a partir de 1469 siguió la política conquistadora, alcanzando los territorios de Caxaca y Tehuantepec, pero fue derrotado por los tarascos. Sometió a la importante ciudad de Tlaltelolco, que

EL "VALLE" DE MEXICO EN LA EPOCA AZTECA.



compartía con Tenochtitlán el culto al Dios de la Guerra: Huitzilopochtli. Durante su reinado se labro la famosa pieza arqueológica llamada "Calendario Azteca", en que muchos autores ven un símbolo del universo tal y como lo imaginaban los aztecas. El proceso científico de la época puede simbolizarse a su vez en la figura del Rey de Texcoco, Netzahualcoyotl, gran astrónomo y al mismo tiempo hábil administrador, que murió alrededor de la fecha antes mencionada.

Fue sucedido por su hijo Netzahualpitli, casado con una princesa azteca, hermana de Moctezuma II, lo que prueban los lazos que se establecían entre los diversos estados mexicanos.

Más breve fue el reinado de Tizoc, hermano de Axayacatl; quien reconstruyó el Templo de Huitzilopochtli. Pero fue a su hermano Ahuitzol, quien le sucedió en 1486, al que le correspondió la tarea de inaugurarlo. Le sucedió en 1503 un sobrino suyo que llevaba el nombre de Moctezuma II.

Una serie de años azarosos parecía presagiar desgracias y aún el fin del mundo, que los mexicanos temían siempre. La fiesta del fuego nuevo, de gran importancia en la vida de esas tribus y que era una reminiscencia lejana de un programa capital para las primeras sociedades humanas, se celebró por última vez en 1507.

Llegaron ya pronto noticias de blancos extranjeros que recorrían las costas en extrañas embarcaciones, noticias que se interpretaban de acuerdo con las viejas creencias y supersticiones que hablaban del fin del mundo o de dominaciones de héroes lejanos: la de Quetzalcoatl.

El jefe de largas barbas y tez blanca que había prometido regresar para retomar su trono contribuye a precipitar la caída de los aztecas, frente a los españoles. Porque cuando en el año 1 Acatl, del calendario azteca, 500 años después de la partida de Quetzalcoatl; la fecha justa que el había indicado para su retorno, llegó del este un hombre blanco y barbado portador de una cruz: Hernán Cortés, quien en 1519 iniciaba la Conquista de México.

A la muerte de Moctezuma II, le sucedió Cacama y a este Cuahutemoc, el jefe máximo de los aztecas, quien recordo junto a su pueblo la leyenda de Quetzalcoatl y estuvo tentado a entregarse dócilmente, a perder su imperio sin combatir. A pesar de esto, defendió sin éxito Tenochtitlán y fue ejecutado cuatro años después. Pensó que no se podía vencer a los dioses.



MIXCOATL: Fundador de la estirpe de Tlahuizcalpantecutli.

II dinastía del Imperio Tolteca. Es uno de los personajes más importantes, políticamente, del México Antiguo.

La leyenda dice que fue hijo de una princesa virgen y de Mixcoatl -señor del cielo y las estrellas- en la mitología de los nahuas.

Gobernó Tula del año 1042 al 1094. Estuvo casado con la princesa Chimalma y, de su unión, nace Ce-acatl-topiltzin.

Murió sacrificado en el cerro de la Estrella por sus enemigos Chichimecas.

CE-ACATL-TOPILTZIN:

(Quetzalcoatl); cuarto monarca de la II dinastía Tolteca.

Nació en el año de 110 y murió en el año 1133.

Es hijo del rey Mixcoatl. Se considera que nació en un poblado cercano al Tepozteco, en el Valle de Cuernavaca. Va a vivir escondido en Xochicalco, Malinalco y posteriormente en Chalma. Fue educado en esos tres lugares mientras que sus medios hermanos, los hijos legítimos de su padre, usurparon la corona de Tula y comenzaron una serie de guerras civiles, momento propicio que esperó Ce-acatl-Topiltzín, para establecerse en el trono, a través de un golpe de estado y de desterrar a sus medios hermanos. Se considera que su estirpe fue la que estableció el origen de la famosa leyenda del renacimiento de Quetzalcoatl. Su obra política fue una de las más interesantes. La mayoría de los templos arqueológicos que quedan en Tula, se considera que fueron remozados o construidos bajo la época de este rey. Enseñó en varias doctrinas el contenido filosófico del México Antiguo, la doctrina de la Flor y el Canto, la del Rostro y el Corazón.

Quetzalcoatl, a parte de ser un rey mortal, va a casarse con Chalchuzihuatl y va a tener tres hijos: Tonatiu-Tacle, Chicocptli -una mujer- y Huemac. Tacle llegaría a ser el príncipe heredero de los toltecas. Sin embargo, Topiltzín, jefe de los guerreros Tigre, el Nahuatl Tezcatlipoca, van a ser los gobernantes que destruirían al rey Ce-acatl, ocasionando una guerra civil.

Su obra política, es casi comparada con la que realizó, en el Antiguo Egipto, el famoso faraón Akenatón, de la dinastía XVIII, con su revolución monoteísta.



TEZCATLIPOCA: Originalmente significa el "cielo nocturno" y está conectado con todos los dioses estelares, con la luna y con aquellos que significan muerte, maldad o destrucción. Es el patrono de los hechiceros y de los saltadores pero, al mismo tiempo, es el eternamente joven, el Telpochtli, el que nunca envejece; Yaotl, el enemigo, el patrono de los guerreros.

Este dios era principalmente el de la providencia y estaba en todas partes y entendía de todos los asuntos humanos, por lo que, sea directamente o en algunas de sus múltiples advocaciones, era adorado no sólo en Tenochtitlán, sino en otras partes de México y, especialmente, en Texcoco.

Es, también, el inventor del fuego, aunque este elemento tiene por patrono especial al dios Hiuhtecuhtli, el "Señor del Año".



HUEMAC ATECPANECATL: Ultimo soberano de la II dinastía Tolteca, denominada la estirpe de Tlahuizcalpantecutli. Hijo de Tolchuatzin y de la princesa Iilhualpilin, nació en 1141 y murió en 1178 D.C. Reinó del año 1165 a 1178. Los abateres de este personaje están sumidos en la leyenda y en el hecho histórico. Vinculado a la famosa guerra civil entre los sacerdotes guerreros de Tezcatlipoca Negro, que acabó con el reinado del príncipe Ce-acatl-topiltzin del año 1120 al 1133. Fue el último rey tolteca, de sangre pura, que vio la caída y la destrucción final del Imperio Tolteca, hacia el siglo X, de nuestra era.



XOLOTL: "El señor de los Chichimecas". Según la leyenda, va a ser aquel personaje bárbaro que condujo a las siete tribus chichimecas, desde el chichimecalpan, la región árida del norte de México, hacia el altiplano central, el Valle de Anahuac, con la finalidad de aprovechar la riqueza y la fertilidad de los campos.

Según las fuentes va a nacer, aproximadamente, en el año 1140 de nuestra era. Hijo de rey Chichimeca Actepanecat1 y de la princesa Ixtlachilotzín. Se casó con la reina Tolillau de las tribus chichimecas matriarcales y va a ser el padre de dos personajes importantes: Coatlalzoचितzín y el varón Nopaltzín.

Introduce nueva sangre y vitalidad, cuando ya la población tolteca estaba agotada y desgastada por la guerra.



IXCOATL: "Serpiente de Obsidiana". Nacido con el estigma de bastardo, despreciado por su abuela paterna y por sus crueles madrastras. Su madre fue asesinada por la madre y las esposas de su padre; lo adoptaron para ocultarlo de la infanticida ira de Tezozomoc.

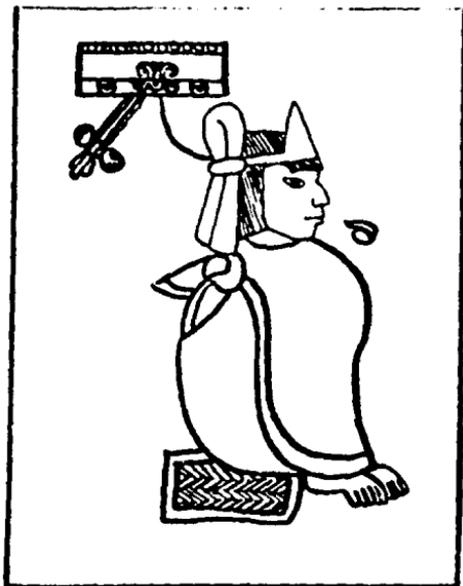
Ixcoatl ha merecido, sin duda, el sobrenombre de restaurador tolteca de Anahuac. Su política de unificación y reconciliación regional y el manejo del poder, van a darle un lugar importante en la historia.



NETZAHUALCOYOTL ACOLMIZTLI DE TEXCOCO:

El sensible rey poeta del Anahuac y profeta de Omeyocón. Un signo trágico preside la vida de esta figura de la literatura y la historia nahuac. Podría decirse que lo asiste desde su gestación y pervive a su muerte. Es el fatalismo, el sufrimiento y la vida errante lo que le darán a este monarca la sensibilidad conmovedora y la búsqueda continua de la veracidad y un sentido a la existencia humana sobre la tierra.

Su búsqueda constante fue la felicidad y la alegría en la tierra, sin embargo, su angustia, su desosiego y el destino de los suyos, provoca que la buscara en las estrellas, donde, por fin, Netzahualcoyotl soñó en paz...



MOCTEZUMA ILHUILCAMINA: "El colérico flechador del Cielo".

Es la encarnación misma del México-Tenochtitlán y de su época de mayor gloria. Gran estratega, consumado cazador, soberano sencillo y austero; las vertiginosas campañas militares y sus incansables andanzas, esconden muy a menudo la obra colosal de su ingenio y su madura reciedumbre que lo consagran como el emperador guerrero.

En 29 años de reinado y mediante 33 campañas de conquista y sofocación, obtuvo, para el sitio del Tunal de Roca, 17 reinos que se extendían desde la costa del Pacífico hasta el Golfo de México, que nacía en el Bajío y las huastecas y terminaba hasta Chiapas y el Sononosco. Murió a los 71 años.



MOCTEZUMA II XOCOYOTZIN: Gobernó de 1502 a 1520 el Imperio Mexica. Hijo de Axayácatl, como sumo sacerdote fue elegido para controlar el poder político, pero sus creencias religiosas eran muy intensas y hacían que muchas de sus decisiones políticas fueran tomadas más en base a estas razones que a las de índole de gobierno, como, por ejemplo, en el caso de la presencia española. Moctezuma creía dioses a los españoles y, en consecuencia, merecedores de su territorio. A la llegada de Cortés a Tenochtitlán, Moctezuma le cedió su reino y fue recluido en su palacio en una situación de cuasiprisionero. Cuando Moctezuma salió a un balcón para calmar a la multitud recibió una pedrada que le causó la muerte. Existen otras versiones de su fallecimiento, menos halagadoras para los españoles.



CUAUHTEMOC: Ultimo monarca de México-Tenochtitlán. Nació en el año de 1487, subió al trono en 1420 y fue derrotado por las tropas españolas, al mando de Hernán Cortés, el 13 de Agosto de 1521, muriendo en el año de 1525, en el pueblo de Acalan.

Era hijo del rey Ahuzotl y la reina Tlayacapaltzin. Fue educado en el Calmecac de la nobleza como guerrero de la orden de los "caballeros águila" y "tigre del sol", dedicados a la consagración del sacrificio gladiatorio del sol en la guerra florida. Posteriormente, va ser nombrado gobernador militar de la ciudad de Tlaltelolco. Este cargo lo desempeñó antes su tío, el rey Moctezuma Xocoyotzin. Cuauhtemoc representa la caída y culminación de la vitalidad juvenil de una cultura que estaba a mitad del camino.

DINASTIAS DE LA CIVILIZACIONNAHUATL.I DINASTIA TOLTECA -EL LINAJE DE HUEMAN--.

HUEMAN	667 - 719
CHALCHIUHTLANATZIN	719 - 771
IXTLICUECHNACUAC	771 - 823
HUETZIN	823 - 875
TOTEPEUH	875 - 927
NALAXOCHITL	927 - 979
MITL	979 - 986
REINA XIUHTLALTZIN	986 - 990
TECPANCALTZIN	990 - 1029
MECONETZIN	1029 - 1042

II DINASTIA TOLTECA -LA ESTIRPE DE TLAHUIZCALPANTECUCHTLI--.

MIXCOATL	1042 - 1094
HUETZIN	1094 - 1107
ILHUITILMAITL	1107 - 1120
CE-ACATL-TOPILTZIN	1120 - 1133
MATLACOATZIN	1133 - 1146
NAHUIYOTZIN	1146 - 1152
TLILCOHUATZIN	1152 - 1165
HUEMAC ATECPANECATL	1165 - 1176

I DINASTIA DE TEPALCO-ACOLHUACAN

77

TECHOTLALALTZIN	1350 - 1409
IXTLIXOCHITLOMETOCHTLI	1409 - 1418
TEZOZOMOC (USURPADOR)	1418 - 1426
MAXILA (USURPADOR)	1426 - 1428
NETAHUALCOYOTL	1428 - 1472
NETAHUALPILLI	1472 - 1515
CACAMATZIN	1515 - 1519
IXTLIXOCHITLPILLI	1519 - 1521

DINASTIA DE TOLTECO-CHICHIMECA DE COATLINGAN

NAUHYOTZIN	1350 - 1363
CUAUETEXPETLATZIN	1363 - 1376
NCORHUALCATL	1376 - 1389
ACHITOMATL	1389 - 1402
HACATZIN	1402 - 1415
QUETZAL	1415 - 1428
CUAUETLI	1428 - 1454
YOHUALATONACTZIN	1454 - 1467
XIHTECATL	1467 - 1480
XIHUITIEMOCTZIN	1480 - 1493
COXCOTLI	1493 - 1506
ACAMAPITZIN	1506 - 1519
ACHITOMETL II	1519 - 1521

DINASTIA TEPANECA-CHICHIMECA DE AZCAPOTZALCO

ACOLHUA	
CUECUEX	
CUAUHTZIN	
ILHUILCAMINA	
PATLACAORHUATL	
TEZCAPOCTLI	
TEOTRANUAC	
TEIHUATLATONAC	
TEZOZOMOC	1312 - 1426
QUETZALTATATZIN	1426 - 1427
MAXILA	1427 - 1428

SEÑORIO CHICHIMECA DE TULA

78

CUAUHTEPETLATEIN	1178 - 1184
HUEFZIN	1194 - 1191
NONOALCATZIN	1191 - 1204
ACHITONETL	1204 - 1230
CUAUHTELETONAC	1230 - 1236
HAZATZIN	1236 - 1243
QUETZALTZIN	1243 - 1256
CHALCHIUHRTLATONAC	1256 - 1262
CUAUHTUX	1262 - 1269
YOHUALATONAC	1269 - 1272
TZIUNTECATZIN	1272 - 1274
XIHUITLTEMOC	1274 - 1281

I DINASTIA TOLTECA-CHICHIMECA DE TENAYUCA

LA ESPIRPE DE XOLOTL

XOLOTL	1164 - 1229
NOPALTZIN	1229 - 1242
TLOTZIN	1242 - 1298
QUINATZIN	1298 - 1350

I DINASTIA DE CULHUACAN

HAUHYOTL
CUAHTPETATL
ACHITOMECATL
CUAUHTLATONAC
MAYATZIN
CUAUHTLATOLOC
CHALCHIUHRTLATONAC
RUEHUEACAHAPICHTLI

DINASTIA GEOGRAFICA DE TENOCHTITLAN

TENOCH	1325 - 1329
ACATLCITLI	1329 - 1333
COAPAN	1333 - 1337
OCELOPAN	1337 - 1341
AHUEXOTL	1341 - 1345
TECCIZNEUHTLI	1345 - 1349
XOMIHITL	1349 - 1352
XOCOYOL	1352 - 1356
HIUHCAUHQUITL	1356 - 1360
ATOTOTL	1360 - 1364
TENOCH	1364 - 1376

DINASTIA DE TLANOANI DE MEXICO-TENOCHTITLAN

ACAMAPICHTLI	1376 - 1396
HUITZILIHUITL	1396 - 1417
CHIMALPOPOCA	1417 - 1427
IZCOATL	1427 - 1440 ¹
MOCTEZUMA ILHUILCAMINA	1440 - 1469 ¹
AXAYACATL	1469 - 1481 ¹
TIZOC CHALCHIUH TLATONAC	1481 - 1485 ¹
AHUIZOTL	1485 - 1502
MOCTEZUMA XOCOYOTZIN	1502 - 1520
CUITLAHUAC	1520
CUAUTEHOC	1520 - 1521

(¹) El Primer Ministro fue Tlaacelol.

(1) Fco. Hernández de Córdoba, (? - 1518). En 1517 Diego de Velázquez, gobernador de Cuba, asumió la empresa de explorar tierra firme. Para esta primera expedición comisionó a Hernández de Córdoba, quien se lanzó a la aventura y descubrió Catoche, Campeche y Champotón en la península de Yucatán. La empresa significó muchas derrotas y sufrimientos, pero despertó la avaricia de Velázquez, quien continuó con los intentos que culminaron con el viaje de Hernán Cortés. Hernández de Córdoba murió al año siguiente de su aventura.

(2) Juan de Grijalva, (1489?-1527). Sobrino de Diego de Velázquez, Gobernador de Cuba, fue comisionado por éste para hacer un viaje de exploración que ampliara los conocimientos del territorio de tierra firme iniciados por Francisco Hernández de Córdoba. Descubrió la Isla de Cozumel, el río que lleva su nombre y el Papaloapan, al que llamó Alvarado. Continuó su viaje hasta la Florida y regresó a Cuba. Murió en 1527 en las Hibueras (Honduras).

(3) Hernán Cortés, (1485 - 1547). Nació en Medellín, Badajoz. Después de intentar la carrera de las letras se lanzó a la milicia con la cual llegó a América. Estuvo en la española y en Fernandina (hoy Cuba), donde en sociedad con Diego de Velázquez, gobernador de la isla, organizó el viaje que habría de culminar con la conquista de Tenochtitlán; la cual llevó a cabo del año 1519 a 1521. Murió en España y sus restos, de acuerdo a su voluntad, fueron trasladados a México.

CAPITULO III

PRIMEROS MEDIOS DE COMUNICACION EN
LA CULTURA EGIPCIA Y AZTECA.

Todas las culturas por expresión y respuesta a las necesidades humanas, precisa que dé soluciones y alternativas a los retos y obstáculos que el medio le da al hombre en su camino para sobrevivir. Dentro de la amplia gama de soluciones a las necesidades de convivencia y supervivencia humanas, la comunicación, no es solo una consecuencia cultural o una creación del hombre con simples efectos consumativos, sino la creación y constante recreación de una necesidad de transmitir y recibir ideas y mensajes que permitan la adaptabilidad del hombre a su ambiente y el proceso cultural y cotidiano en su medio inmediato.

Todas las culturas antiguas, presentes, modernas y futuras, tuvieron tienen y tendrán sistemas y conceptos de comunicación que les permitan reproducir y fortalecer su forma de vida, transmitir sus avances y logros a quienes en el marco geográfico y temporal, le suceda.

La civilización del Antiguo Egipto, así como la Azteca, no fueron la excepción elaborando sus propias palabras, conceptos, instrumentos y herramientas. Estas antiguas culturas produjeron un concepto de comunicación, expresaron sus ideas a través de elementos y costumbres que

equivalieron en su época, al moderno conceptos de fuentes de información y agentes de comunicación.

Es pertinente plantearnos la siguiente pregunta: ¿Tuvieron los antiguos egipcios y aztecas, alguna idea de lo que los comunicólogos modernos han dado en llamar medios de comunicación ?.

En la actual sociedad occidental contemporánea, el concepto medios de comunicación, es una realidad familiar y cotidiana al hombre moderno, la prensa, las revistas especializadas, la radio, la televisión, las comunicaciones vías satélite, los revolucionarios avances de la comunicación electrónica, cada vez más crecientes, el cable, el télex, el telefax, los videocassetts y el compactdisc, aparte de otra larga serie de instrumentos y medios de comunicación modernos; constituyen los medios de comunicación que la modernidad pone al alcance del hombre. Podríamos decir que a cambios agitados constantes, hay renovadas vías de comunicación.

Los sociólogos, politólogos, economistas y los antropólogos según sus personales posturas y el enfoque que quieran dar a sus ideas, hacen un manejo indiscriminado y, en ocasiones, tendencioso del concepto medios de comunicación que, quizá, en ciertos terrenos como la investigación social en zonas marginales, se le atribuyen a la palabra una connotación peyorativa. Expresiones como "comunicación de masas", "despersonalización", "penetración de valores trasnacionales", "sociedad de consumo", "sociedad de masas", "trasculturación de valores", "violencia", "criminalidad", "enajenación" y "patología urbana", son

conceptos que, en ocasiones con irresponsabilidad, se vinculan con el manejo de medios de comunicación, sin tomar en cuenta que los medios no son negativos o perjudiciales, sino las personas y los fines que estas les dan a dicho tema.

La anterior reflexión es tan sólo un ligero esbozo de lo controvertido y polémico que resulta el hablar de los medios de comunicación en la sociedad contemporánea. Si este debate se plantea actualmente, con mayor razón resulta más complicado, riesgoso y peligroso elucidar la posible presencia de un concepto de medios de comunicación que se hubiera dado en el Antiguo Egipto, así como, en el México Antiguo, de forma y fines equivalentes a la inmensa complejidad del fenómeno que nosotros vivimos.

La geografía del Antiguo Egipto, aunque contrastante y un tanto conflictiva como obstáculo para un gran desarrollo de la cultura faraónica fuera de sus fronteras desérticas va a tener, a parte de grandes ventajas en el sistema de comunicación, la característica de una gran naturaleza plana, es decir, el cauce del río Nilo le permite una comunicación tanto al norte como al sur; evidentemente limitada por el occidente como por el oriente por dos grandes desiertos, pero la salida de este río al Mar Mediterraneo es el trampolín o la gran puerta de entrada y salida de la comunicación fluvial y marítima que los egipcios en época de esplendor van a mantener con fenicios cretenses y sicilios, que fueron los principales pueblos marítimos del medio oriente mediterráneo. Esto va a darles una gran ventaja, ya que no tuvieron grandes dificultades

en la comunicación ni para vencer los obstáculos de la naturaleza geográfica, hidrológica y orográfica del medio oriente. Las grandes distancias que en la época del Imperio faraónico, bajo Tutmosis III, recorrió los ejércitos egipcios, es prueba evidente que nos permite declarar y manifestar que a pesar de las carencias, de las ventajas técnicas y científicas que hoy encontramos en la cultura occidental, hubo un momento en que en la cultura faraónica antigua, se redujeron todas las distancias y no hubo ningún obstáculo ni limitación para que esta civilización pudiera alcanzar y dominar zonas, regiones y pueblos distantes y lejanos que, apenas 2000 años antes, no se sospecharan que existieran allende de las fronteras naturales del desierto.

Otra de las ventajas de la geografía, en relación a la comunicación y el transporte, va a ser que en los desiertos que rodean el Valle del Nilo, fueron, precisamente, las barreras o defensas naturales que evitaron que tanto los libios como los cretenses y los misénicos, en diversas ocasiones intentaran invadir o atacar militarmente el suelo egipcio. Finalmente cabe aclarar que la frontera sur fue siempre una frontera abierta, ya que la constante interacción y movimiento migratorios de tribus del Africa Central hacia la región de Nubia y de Sudán, colintantes con el Alto Egipto, así como el conocimiento de esta cultura sobre zonas selváticas y de grandes recursos naturales en el Africa Central, fue lo que los impulsó a abrir y descubrir nuevas rutas. En la dinastía XVIII, la ruta seguida por los expedicionarios enviados por la reina

Hatsepsut, perteneciente a esta dinastía, fue la de dirigirse hacia el cauce del Río Nilo, río arriba, hasta llegar al Africa Central y encontrar un puente de comunicación con el famoso país del incienso y la mirra que, en las fuentes arqueológicas-históricas se describe como el país del Punt (Mapa No. 1).

En la historia de la cultura egipcia los sistemas de comunicación fueron básicamente los siguientes:

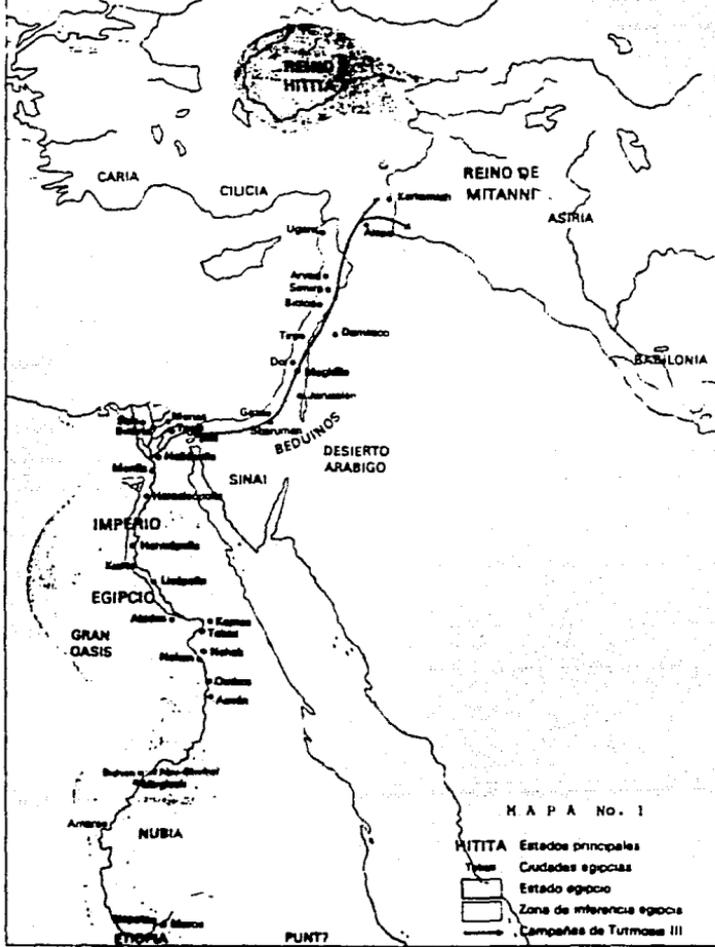
- A) El sistema de comunicación escrita;
- B) El sistema de repetición de las tradiciones y costumbres a través de los monumentos, inscripciones y registros escritos, de la memoria y conciencia histórica del Antiguo Egipto.
- C) El sistema de comunicación oral;
- D) El sistema de Transporte como medio de comunicación.

Para poder comprender el desarrollo y continuidad de estos sistemas en la vida cultural y política del estado faraónico, es necesario, señalar como antecedente el proceso de mistificación de los fenómenos naturales, de los acontecimientos históricos y de los personajes que los protagonizaron.

A) EL SISTEMA DE COMUNICACION ESCRITA.

La diferencia entre la prehistoria e historia radica en el descubrimiento e invención de la escritura como una creación exclusivamente humana. La representación simbólica de elementos naturales, casas, animales y personas en un conjunto de símbolos con un significado específico que fue

EGIPTO BAJO TUTMOSIS III (1450 a. de J. C.)



MAPA NO. 1

- HITITA Estados principales
- Crucetas egipcias
- Estados egipcios
- Zona de influencia egipcia
- Campanas de Tutmosis III

PUNTO

la base del surgimiento del sistema de escritura jeroglífica en el Antiguo Egipto.

Los investigadores europeos de los siglos XVII y XVIII hasta Champollion siempre se empeñaron en traducir e interpretar el complejo significado y función que tenía la escritura jeroglífica que se había encontrado en diversas antigüedades y reliquias o que permanecía indecifrable en los monumentos y estatuas.

Hasta 1823, el famoso Champollion es quien logra descifrar atinadamente el significado y valor de los signos jeroglíficos tomando como base de traducción el antiguo griego.

El sistema de escritura egipcia que nosotros conocemos como jeroglíficos, tuvo un origen muy simple y remoto. Posiblemente los primeros intentos de representación gráfica de ideas o de registro y de descripción de hechos data aproximadamente de entre los años 3600 a 3500 antes de la Era Cristiana. Egiptólogos como Samuel Mercer, Walus E. Budger y Alan H. Gardier, opinan unánimemente que la escritura jeroglífica ya estaba totalmente desarrollada durante la primera y segunda dinastías Tinitas y posteriormente a este período el sistema se perfecciona y estiliza en su trazo y representación ideogramática.

La escritura egipcia, según lo precisa Jean Francois Champollion, se divide en tres tipos de signos: determinativos, alfabéticos y silábicos. La acepción que tiene la palabra jeroglífico es de procedencia griega y significa letra o escrito sagrado (Hiero glipton-hiepotayohon) por lo que debemos de entender que el

PIEDRA DE ROSETA.

Piedra que se exhibe en el Museo Británico de Londres, en Inglaterra. Es una estela de basalto negro de 70 cms. de ancho por 1.20 de alto y que lleva inscrito en su superficie lisa, tres textos de contenido bilingüe:

- Escritura jeroglífica;
- Escritura demótica egipcia y,
- Escritura griega de la región jónica, que se hablaba en el siglo V, antes de la Era Cristiana.

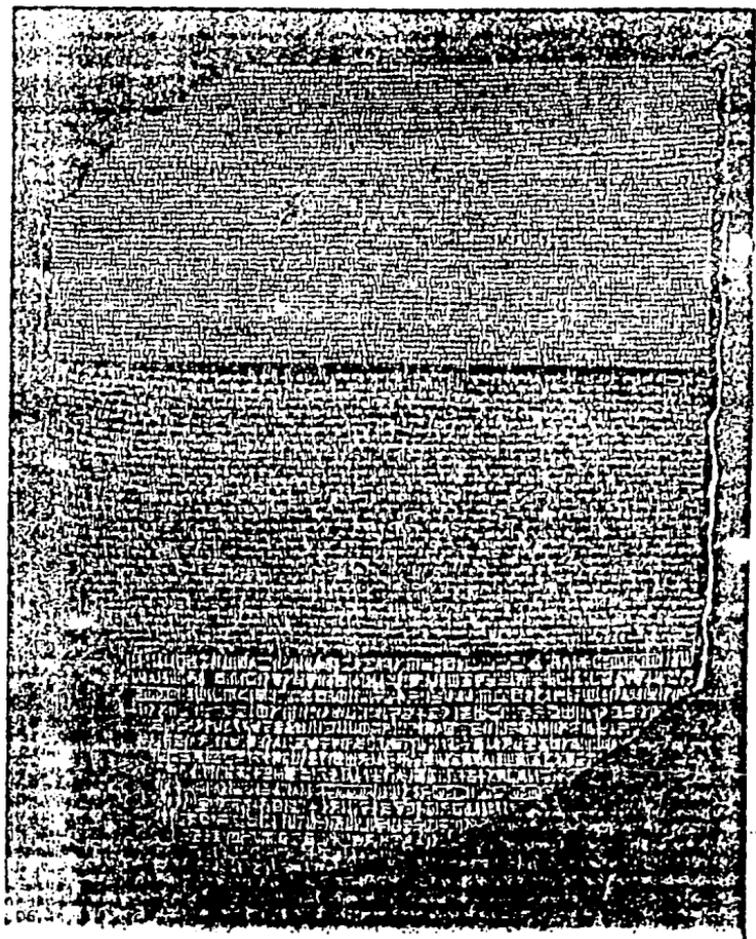
El texto de la piedra, es una inscripción redactada por los sacerdotes de Osiris e Isis, del Templo de Karnak en Tebas; en la que oficialmente invitaban al Rey Ptolomeo V Epifanes y a su esposa, la Reina Cleopatra I, que vivían en Alejandría, a la celebración de una ceremonia de ordenación sacerdotal, de ministros y sacerdotizas del Templo de Karnak.

Esta inscripción data del año 139 A.C., la piedra fue encontrada en el invierno de 1799 en la localidad de el Raschid o Roseta, en el Delta del Río Nilo. Encontrada accidentalmente por los sapadores del ejercito francés de Napoleón Bonaparte, al mando del teniente de artillería Etienne Daphtoul, quien la encontró al cavar una trinchera de batalla.

Los científicos que acompañaron a Napoleón en su viaje, de inmediato valoraron la importancia de la piedra, pues era el único vestigio conocido, hasta el momento, que aparte de

tener los enigmáticos signos jeroglíficos de los faraones, tenía un texto en griego que permitió el desentrañar el misterio de la lengua egipcia, desconocida hasta entonces. Por los cambios de la guerra, esta piedra cayó en manos de los ingleses y fue a dar al Museo Británico, no pudiendo haber llegado a su destino original que era en Louvre, Paris.

De 1816 a 1823, el estudioso frances Jean Francois Champollion, estudió sobre una copia al carbón el texto escrito en piedra; lo que después de arduos esfuerzos y estudios le permitió traducir, con base al idioma griego, los nombres jeroglíficos de Ptolomeo y de Cleopatra, constituyendo este hecho, el nacimiento de la egiptología y la base de todos los estudios referentes a esta cultura. La piedra de Roseta, es la piedra puntal o cimiento de la ciencia egiptológica contemporánea, cuya paternidad recae en Champollion, como su fundador.



descubrimiento y empleo de la escritura fue en un principio un privilegio exclusivo y conservado de las castas sacerdotales durante las primeras dinastías egipcias que sólo los sacerdotes entendían su significado y le atribuían un sonido específico a cada símbolo representado.

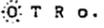
Champollion agrupo los signos, como ya mencionamos, en tres grandes grupos:

* Los signos determinativos.- como su nombre lo indica son aquellos jeroglíficos que desde el punto de vista gramatical tenían un valor visual descriptivo pero no una pronunciación verbal, es decir, servían de signos convencionales que indicaban una acción, un objeto o un equivalente al objeto modificado, así como, el valor y pronunciación de los signos que están a los lados de este jeroglífico.

* Los signos silábicos.- como lo define su adjetivo, son aquellos jeroglíficos cuyo valor visual y sonido equivalen a la pronunciación de sonidos vocales y consonantes en una sola partícula e incluso, a los diptongos y triptongos o unión fonética de dos o tres sonidos vocales.

* Los signos alfabéticos.- son aquellos jeroglíficos que al traducirlos y compararlos con el alfabeto griego, equivalían de manera similar al sonido de las vocales y consonantes de las lenguas modernas.

La escritura egipcia era ideográfica, simbólica y criptográfica, es decir, la unión de varios jeroglíficos podían describir los objetos o las acciones que el dibujo representaba. También podían servir de reglas gramaticales para expresar ideas abstractas con base a comparación con

signos explícitos y, finalmente, se le daba un sentido metafórico y decorativo a los jeroglíficos, de tal forma que le daba tal simetría y armonización estética completa. Para comprender la anterior idea imaginemos por un momento que a un antiguo egipcio le pidieramos que escribiera una palabra en nuestro idioma, en este ejemplo tomemos la siguiente: SOLTERO. En nuestra lengua moderna cada letra es la representación abstracta y convencional para producir un sonido con la simple vista de la palabra y que mentalmente comprendemos y le damos el significado específico que tiene dicho vocablo. Pero un antiguo egipcio hubiera puesto lo siguiente: . T R o.

El anterior ejemplo no puede precisar la función de los tres tipos de signos jeroglíficos egipcios para que unidos transmitieran una idea precisa. Este fenómeno es llamado captación ideogramática de signos en un lenguaje convencional y que la moderna semántica utiliza en la psicología actual para la elaboración de pruebas de coeficiente y comprensión intelectual.

La historia de los signos jeroglíficos es bastante amplia. A lo largo de los 3500 años de civilización egipcia, surgieron diversas variantes y simplificaciones al empleo de estos signos; había tres tipos de sistemas:

* La escritura jeroglífica.- sistema empleado desde la primera dinastía hasta la época de los Ptolomeos y que desapareció gradualmente entre el primer y segundo siglo de la era cristiana (3500-200 d.c. aproximadamente).

* La escritura hierática.- sistema de signos menos complicados y de rasgos más rápidos, con trazos variantes

que empleaban como un sistema de lenguaje abreviado los sacerdotes y los escribas para textos y documentos menos solemnes y religiosos. Este sistema comenzó a usarse, aproximadamente, entre la XI y XII dinastías del Imperio Medio Tebano, alrededor del año 2060 A.C., y se dejó de usar en la época de la dominación romana, entre los siglos II y III de nuestra era.

* La escritura demótica.- era un sistema convencional y abreviado de la escritura hierática, que se empleaba para textos mercantiles, aritméticos y de sátiras y poemas populares. Era, por decirlo así, una especie de estenografía con taquigrafía egipcia que facilitaba la relación de textos y permitía mayor rapidez en la relación de trazos y rasgos. Fue un tipo de escritura ideada por escribas y comerciantes con un valor claramente comprendido por los usuarios. Se comenzó a desarrollar aproximadamente entre la XV y XVI dinastías del II imperio intermedio, alrededor de los años 1680 a 1590 A.C. El sistema se perfeccionó como un lenguaje convencional cerca del año 1200 A.C. entre la XIX y XX dinastías del Imperio Nuevo.

B) EL SISTEMA DE REPETICION Y COSTUMBRES A TRAVES DE LOS MONUMENTOS, INSCRIPCIONES Y REGISTROS DE LA MEMORIA Y LA CONCIENCIA HISTORICA DEL ANTIGUO EGIPTO.

Uno de los elementos más importantes, a parte de los materiales como los obeliscos, papiros y " paletas " de piedra, fue el elemento humano, parte esencial de este sistema de repetición en las tradiciones y costumbres egipcias el cual era conocido como: el escriba.

Considerado como un conservador y renovador de la comunicación en el antiguo Egipto. Personaje importante no sólo como depositario de la tradición oral y del movimiento del sistema de escritura, sino también, como fuente directa de información, portavoz de la comunicación y principal archívista de datos acumulados que, material e ideológicamente representaban la sabiduría y experiencia de la cultura faraónica.

El ser escriba era una profesión y una ocupación que se transmitía de manera tradicional de padres a hijos y de generación en generación. También era considerada como el desempeño de una labor tradicional heredada de los ancestros, cuyos orígenes se remontaban a simples referencias mitológicas y legendarias emanadas de la tradición religiosa. En la época predinástica esta profesión aún no estaba claramente definida ni separada de la función sacerdotal mágica y de curandería.

Durante el Imperio Antiguo, la función del escriba era una variante del servicio sacerdotal y como tal se sostuvo hasta el Imperio Medio en que la enseñanza y formación de escribas se separa de las funciones sacerdotales y religiosas. Durante el Imperio Nuevo, el escriba observa una diversificación de funciones, cargos, responsabilidades, atributos y oportunidades de progreso como carrera particular o como servicio en la administración del rey.

La formación del escriba comenzaba a los seis años ingresando a las escuelas del templo y la carrera concluía, aproximadamente, a los treinta años, en los que el

aspirante podía adoptar por orientar su vocación al sacerdocio, la cirugía, la arquitectura, las leyes, la astronomía, la administración y la economía o la carrera, propiamente dicho de escribano que le ofrecía la posibilidad de encontrar un amplio campo de desempeño profesional, en la vida privada o en el servicio público. Sin embargo, no se podía considerar que a los treinta años se era un escriba completo.

La enseñanza de estos era un proceso continuo de aprendizaje en la vida adulta, nunca terminaba, sólo se interrumpía con la muerte, ya que, los mismos egipcios consideraban que la muerte era un nuevo período de aprendizaje a nivel espiritual.

Para los antiguos egipcios el conocimiento de la escritura jeroglífica era sagrado y, por lo tanto, debía ser elitista.

No se difundía entre las masas populares.

Se decía que el saber no era gratuito sino que cada quien tenía que ganárselo por sí mismo, por lo que la mayor parte de la población del Antiguo Egipto quedaba condenada a la ignorancia. Los antiguos egipcios tenían una disciplina integral y armónica entre el espíritu y la materia tan necesaria y precisa como las ciencias del cuerpo, las ciencias naturales y física estaban invuidas en un sentimiento religioso y acento espiritual en sus fines y logros. A diferencia de las ciencias occidentales que se ciegan al espíritu y sus manifestaciones y las modernas religiones que ya no satisfacen las necesidades de la inteligencia.

La ciencia de la que eran depositarios los antiguos

escribas, no admitía que se tuvieran que separar tales instancias. En todos los terrenos de la cultura faraónica la ciencia de los escribas, cifrada en los signos jeroglíficos, afirmaba una triple naturaleza del hombre espiritual, anímica y cultural.

La educación profesional y vocacional de un escriba comenzaba con la niñez y terminaba sólo con la muerte. La preparación de este daba la misma importancia a la reflexión como al estudio de los jeroglíficos en las salas y patios del templo; las lecciones de los maestros eran transmitidas de forma oral de generación en generación. A través de la escritura jeroglífica se le permitía conocer todo lo relativo a minerales, plantas, seres vivos, la historia de los pueblos y los hombres, la medicina, la arquitectura, la literatura, etc.

Sólo hasta entonces comenzaba a estar listo el aspirante para escribir el conocimiento de sus tradiciones religiosas y llevarlo a la práctica en el desempeño de su profesión. Una máxima de los textos de las pirámides de la quinta dinastía reza así: " la verdad no se da hay que buscarla para encontrarla ". Por tal razón, el escriba era el depositario de la sabiduría y experiencia en el antiguo Egipto y la principal fuente de información, mediador de la comunicación y compilador del saber acumulado.

C) EL SISTEMA DE COMUNICACION ORAL.

Es necesario comprender el significado de la palabra y de su transmisión generacional en los antiguos egipcios.

¿ Qué era para ellos la " palabra "? En el antiguo egipto

- una invocación a los dioses;

ESCRIBA DEL IMPERIO ANTIGUO
V DINASTIA



- la oración religiosa;
- cojuero mágico;
- promesa;
- juramento;
- palabra de honor.

Desde el punto de vista ritual de las ceremonias políticas, la palabra equivalía al orden cósmico superior y la fuente de autoridad divina del faraón que sustitutivamente podríamos entender ahora como " la ley ".

La palabra tenía un valor mágico religioso, político y jurídico, pues en este concepto centraban y empeñaban su sentido de:

- dignidad personal;
- honra de su familia, de su casa, el clan, la hermandad, la tribu o la ciudad;
- el honor del nomo, la raza y el pueblo.

¿ Ante quiénes?, ante sus semejantes, es decir, ante los demás.

¿ Quiénes eran los demás?

- los otros hombres;
- los otros clanes y nomos;
- los otros pueblos;
- las otras hermandades sacerdotales y los otros templos.

Desde la época predinástica hasta las primeras dinastías (3500 hasta 2500 A.C.), la primera manifestación de esta tradición oral, la constituía la palabra de honor.

Si en este juramento o empeño de palabra los egipcios invocaban o juraban a los dioses tutelares de su familia, a su antepasados, a los dioses tribales de su clan o nomo ("nomo" sería el equivalente ha nuestros modernos

municipios); o si se apelaba a los dioses de la Eneada Heliopolítica (los 9 dioses principales adorados en el Valle del Nilo son: Ra, Osiris, Isis, Horus, Nut, Ator, Anubis, Geb y Atum) para testificar su compromiso se contraía una tremenda responsabilidad a nivel mágico y jurídico.

Era necesario cumplir en todas sus consecuencias el contenido del empeñado, pues quien juraba o daba su palabra de honor ante los dioses, no sólo comprometía su persona, también involucraba a:

- su familia;
- su clan;
- su tribu;
- su templo y dios local;
- su pueblo.

Y en ello ponía en juego la honra y credibilidad de su nación, comunidad y valentía frente a los demás.

En caso de que no cumpliera con lo prometido u ofrecido la ira divina caería sobre él y sobrevendría el escandío de sus semejantes en contra de todo su pueblo.

Para tal razón, quien no cumpliera con su palabra era proscrito, desterrado, castigado o ejecutado según la gravedad del caso.

¿ Qué era para ellos dar la palabra ?

- jurar por los dioses o el nomo;
- la veracidad de sus actos o palabras;
- hacer la promesa de determinada conducta, acción o abstención;
- retar a duelo a otro miembro del nomo para lavar alguna

afrenta o saldar alguna deuda:

- apostar en los juegos;
- hacer un trato con sensualidad entre miembros de la misma tribu para permutar, alquilar o vender.

¿ Qué relación tenía la palabra entre los egipcios con su tradición oral y casuística (casos prácticos) que fue la base de su mística religiosa, sus leyes y transmisión de ideas ?.

La tradición oral en el conjunto de principios religiosos, morales y éticos, de normas de convivencia y de respeto en la comunidad, que la sociedad había recibido de sus ancestros y estos a su vez de sus dioses a través del faraón, sacerdotes y conservada como tradición viva por los escribas en papiros, inscripciones y monumentos.

¿ De qué forma la habían recibido ?.

- transmitidas verbalmente de generación en generación;
- memorizadas y practicadas con convicción por todos los miembros de la comunidad.

Para los antiguos egipcios el escribir fórmulas o mandamientos de conducta, no tenía gran utilidad. ¿ Por qué ?. ¿ Para qué ?.

Porque para los antiguos egipcios y en general para todos los antiguos era más importante que sus generaciones infantiles y juveniles memorizaran los principios de su tradición y los llevaran a cabo en su diario existir y que los cumplieran por sincero convencimiento interior y no por amenaza de un principio externo.

Lo anterior se encontraba reforzado de conformidad con lo señalado por las enseñanzas de los escribas y los

sacerdotes: "grabadas en la mente y en el corazón, pues la palabra del gran Único está escrita en todas sus criaturas desde el inicio de los tiempos y desde que todo fue creado y existía en el mundo como reflejo de la MAAT (palabra) -verdad, justicia, ley- existente en todo lo viviente que palpita".

Hay que tener en cuenta que los antiguos egipcios no tuvieron un pensamiento sintético de filosofía. Las máximas sapienciales y los conceptos morales de Ptahotep (V dinastía, Imperio Antiguo Menfita), Merykara (VIII dinastía, primer interregno), Amenemope (XVIII dinastía Imperio Nuevo Tebano), eran los únicos principios escritos en papiros. La tradición escrita ha llegado hasta nosotros gracias a los cronistas griegos y romanos que desde el siglo V hasta el I antes de Cristo, redactaron en pergaminos los conocimientos y máximas místico-religiosas de la antigüedad faraónica y que se escucharon de los labios de los sacerdotes más ancianos de los templos egipcios que visitaron.

D) EL SISTEMA DE COMUNICACION COMO MEDIO DE TRANSPORTE.

En el antiguo Egipto, las comunicaciones fueron los medios de transporte que permitieron el desarrollo de la cultura. Desde el punto de vista antropológico fue gracias a ese gradual avance de los núcleos de población nubia de la región sur de Egipto con el avance y exploración de grupos semitas de la región Delta del Río Nilo lo que, posteriormente, produciría el encuentro, choque y unificación de los dos grandes grupos étnicos, culturales y religiosos de la civilización faraónica, ya en la época

dinástica.

La comunicación y los transportes en el Antiguo Egipto estuvieron caracterizados por la total dependencia, como se había mencionado ya, del Río Nilo. Los márgenes de este río fueron básicamente las arterias o las grandes vías de comunicación natural que los pobladores tuvieron unos con otros y que progresivamente crearon el sistema de comunicación más rápido y eficiente de que se tenga memoria en el lejano oriente.

La primera forma de comunicación y de transporte en el Antiguo Egipto, es evidente, fue la comunicación a pie de un lugar a otro con la simple fuerza motriz del cuerpo. Posteriormente, con el avance de las técnicas y de las herramientas, así como, la diversificación de actividades; el transporte varía y ofrece una gran variedad de transportes marítimos y fluviales, es decir, la comunicación o el transporte de las personas de un sitio a otro usando el cause del Río Nilo, mediante barcas, lanchas y todo tipo de embarcaciones que fueran posible emplear por este medio. Los transportes, en esta cultura, tenían las siguientes características: Los transportes de tipo primario, consistían en el empleo de las bestias de carga como el buey y el asno, que fueron animales muy conocidos desde la época de las primeras dinastías Menfitas. Mas tarde viene el uso de las balsas, barcas y veleros, que los árabes aún llaman "Falucas", que son grandes barcos hechos de fibra de junco, de canebá y bambú, de caña de papiros, secados al sol y unidos por amarras o correas que permiten una gran ligereza y rapidez en las causes del río.

En segundo lugar tenemos los grandes barcos y barcazas de madera, finamente adornadas y que eran empleadas como una manera ceremonial y ritual para transportar, no sólo, reliquias de los grandes personajes de las castas superiores de la sociedad egipcia, sino también, como una manera de redimir la transportación del Río Nilo dado el carácter religioso y ferborozo del pueblo egipcio a lo largo de su historia.

Finalmente, vamos a ver que no va a ser sino hasta después del segundo periodo interregno, entre los años 1600 y 1500 A.C., cuando los egipcios descubren, gracias a la invasión de los Icsos, el caballo. Va a ser un gran adelanto en el conocimiento de los medios de transporte en el Egipto Antiguo, puesto que antes de la invasión de este pueblo, durante las primeras dinastías del imperio menfita -primaras dinastías del imperio tebano- los egipcios no reconocieron a este animal, que siempre ha sido un elemento importante en el progreso y desarrollo de los pueblos antiguos, en el Medio Orientes Mediterraneo.

El caballo les permitió diversificar las formas y los medios de transporte. La aportación de los Icsos no sólo fue el hierro y el caballo, también el carruaje de tiro que era empleado preferentemente más para la guerra que el transporte, pero lo cual permitió para la posteridad que se diversificara en carretas y carretones que eran jalados por uno o más animales pesados.

Es evidente que el desarrollo de la comunicación y de los transportes en el Antiguo Egipto, va a permitirnos en realidad el poder tener la certeza de que gracias al

descubrimiento y a la domesticación de los animales de tiro y la presencia del caballo en esta área, después de las dinastías XV y XVI, vamos a poder establecer el verdadero punto de arranque en el que los antiguos egipcios no sólo se van a aventurar en hallar y recorrer, con bastante cultura y desembolvimiento toda la región del Valle del Nilo y las áreas aledañas.

Es importante aclarar, por último, que en el Antiguo Egipto se empleo lo que se conoció, de la misma manera que en el México Antiguo, los llamados "relevos". Este complicado pero eficiente sistema de comunicación, a través del traslado de personas de un lugar a otro, nos hace referencia que desde la capital del Antiguo Egipto hasta las zonas más apartadas se podía recorrer, eficientemente en un día, toda la región del Valle del Nilo.

Este sistema de comunicación era única y exclusivamente, usado al servicio del faraón. Mediante este medio, él podía comunicar hasta las zonas más lejanas y apartadas de su templo, lo que era su voluntad.

A diferencia de los relevos usados en el México Antiguo, los egipcios realizaban este servicio por medio del río Nilo, en pequeñas barcas construidas con bambú. El relevo zarpaba del Templo Real y cada determinada distancia entregaba al siguiente el mensaje.

Este sistema de relevos, como hemos mencionado, manejaba determinadas y estrictas medidas de seguridad.

Así pues, podemos ver que los antiguos combinaban tres tipos de sistemas: la comunicación humana o el traslado de una persona de un lugar a otro, combinándolo con el empleo de

los animales de tiro para poder facilitar y reducir las distancias y acortar, precisamente, los caminos. Y, finalmente, el empleo de las barcas y sistemas de comunicación marítimas y fluviales que permitieron a los egipcios el transportarse y transportar mercancías a grandes distancias. Esto va a ocasionar un verdadero desarrollo económico y mercantil, militar y político que va a ser la base para que en varios periodos de la historia, no sólo del Antiguo Egipto, sino de las demás culturas se de un verdadero fenómeno de cosmopolitismo del intercambio de las ideas y de culturas refinadas.

A grandes rasgos este es el panorama que presentaban los principales medios materiales y humanos que giraban en torno a lo que era la comunicación en el Antiguo Egipto.

En cuanto al Valle de México vamos a encontrar un gran obstáculo, para poder comprender con claridad, lo que era la comunicación.

En el Altiplano Central, aparte de la lengua Nahuatl, se hablaba la lengua Matlaxinga, la Otomí y la Chichimeca, independientemente las variantes a la lengua Nahuatl, como es la lengua de los Tlahuicas, Xochicalcos, la de la región de los lagos -en el Estado de Morelos-. Podemos ver que en la región Purepecha, la lengua dominante es la de este mismo nombre y, en la región de Colima, hay ciertas influencias entre el Nahuatl y las lenguas Coras, Huichol, Pame y la lengua Seri, Taraumara.

Podemos ver ante esta distribución lingüística y de dialectos que se hablaba en el México Antiguo, que la

cultura Prehispánica nunca fue una sola en cuanto a apariencia, aunque quizá sí en esencia hacia ciertos rasgos de agricultura, religión y modo de vida. Es, como lo mencionamos al principio, esta gran existencia de lenguas el problema fundamental para comprender el sistema de comunicación de los antiguos aztecas (Mapa No. 2).

Sin embargo, vamos a ver que el crisol y difusión de todas estas culturas y diversidad de lenguajes, viene a darnos la idea de un complejo bastante extenso y lejano.

Había dos factores negativos que no hacían posible una comunicación rápida, dentro de la comunidad prehispánica: las grandes y escarpadas montañas y cordilleras, así como, ríos en ocasión demasiado lentos y caudalosos, ríos muy jóvenes de aguas bastantes turbulentas y de corrientes rápidas que no permitían, también, la comunicación por balsas. En este sentido podemos ver que la comunicación en el México Antiguo, va a tener una serie de características muy curiosas; en primer lugar, la comunicación fue bastante segregacionista, es decir, fue una comunicación entre las regiones internas de un mismo tipo de comunidad; por lo tanto podemos establecer que en la región del Mayab como en la región del Golfo, la región de Oaxaca, la región Mixteco-poblana, la región del Altiplano Central y en sus múltiples valles, posteriormente la región Purepecha del Sur así como la región del Occidente (Mapa No. 1 Cap. II), van a tener una gran comunicación interna; externamente no van a llegar a tener un estrecho contacto, salvo en comercio. Las rutas comerciales mejor conocidas eran las que orientaban toda esta actividad hacia la costa del Golfo y hacia la

LENGUAS INDIGENAS DE MEXICO DISTRIBUCION ANTIGUA

Este mapa muestra la antigua distribución de las lenguas indígenas de México en el año 1500. Fue elaborado por el Sr. MIGUEL GONZALEZ DE MENDOZA, y el Sr. JUAN DE MENDOZA. Este mapa muestra la distribución de las lenguas indígenas de México en el año 1500. Fue elaborado por el Sr. MIGUEL GONZALEZ DE MENDOZA, y el Sr. JUAN DE MENDOZA. Este mapa muestra la distribución de las lenguas indígenas de México en el año 1500. Fue elaborado por el Sr. MIGUEL GONZALEZ DE MENDOZA, y el Sr. JUAN DE MENDOZA.

LENGUAS REPRESENTADAS POR NUMEROS	
1. Nahuatl	20. Totonaco
2. Azteca	21. Tzotzil
3. Mayan	22. Tzeltal
4. Mixteca	23. Ixil
5. Guasteco	24. Mam
6. Tlapaneco	25. Ch'ol
7. Huasteco	26. Yucateco
8. Tlaxteca	27. K'iche'
9. Mexicano	28. Quiché
10. Tarascan	29. Guatemalteco
11. Purépecha	30. Guatemalteco
12. Mexicano	31. Guatemalteco
13. Mexicano	32. Guatemalteco
14. Mexicano	33. Guatemalteco
15. Mexicano	34. Guatemalteco
16. Mexicano	35. Guatemalteco
17. Mexicano	36. Guatemalteco
18. Mexicano	37. Guatemalteco
19. Mexicano	38. Guatemalteco



INTERRELACION DE LAS LENGUAS

Este diagrama muestra la interrelación de las lenguas indígenas de México. Las lenguas están representadas por números del 1 al 100. Las líneas que conectan los números indican relaciones entre las lenguas. Este diagrama muestra la interrelación de las lenguas indígenas de México. Las lenguas están representadas por números del 1 al 100. Las líneas que conectan los números indican relaciones entre las lenguas.

región Maya, tomando los dos caminos: hacia el sur por Chiapas y hacia la región de Yucatán, por Tabasco y Campeche.

En la época prehispánica los medios de transportes fueron bastante limitados. En primer lugar la carencia de bestias de carga imposibilitaron a los prehispánicos para que tuvieran un mejor desarrollo cultural y mayor eficacia en las vías de comunicación; en segundo lugar este hecho ocasionó que el hombre se convirtiera en la bestia de carga del mismo hombre, esto es, la esclavitud y los cargadores era el único medio que la propia sociedad humana pudo encontrar en estas regiones para poder lograr cierto desarrollo, ya que, la carencia del conocimiento técnico y práctico de la rueda, que demuestra que esto no fue un atraso cultural, sino la falta de bestias de tiro, que no permitió que se desarrollara el conocimiento de la rueda como un mecanismo y un instrumento de transporte.

Podemos aclarar que la comunicación de nuestros antepasados, fue relativa. Aparecen épocas en que hay una total incomunicación y un gran aislamiento entre las diversas culturas y existen otras épocas en las que vamos a poder apreciar que hay una gran intercomunicación y una rapidez expedita para comunicarse de un lugar a otro.

Los Aztecas, al igual que los egipcios, contaban con otros medios de comunicación, tales como: inscripciones en piedra, la pintura mural, los códices, rollos, tiras, mapas y lienzos.

A pesar de todo lo anterior, podemos decir que para los aztecas también fue de suma importancia, inclusive aún se

conserva, la llamada tradición Oral.

Para lo anterior habría que hablar un poco de lo que la palabra constituía para ellos.

En verdad, no se puede conservar de modo perfecto y absoluto la historia ni lo que se conoce actualmente como comunicación, si no se consigna por escrito; y aún cuando nuestros primeros pueblos no tuvieron escritura propiamente dicha, se servían de la jeroglífica que les servía para conservar el recuerdo y la fecha de los sucesos, la complementaban con la tradición de los pormenores que oralmente se enseñaba de generación en generación, pues siempre se cuidó en las escuelas de los templos, de instruir en ellos a la juventud a fin de guardar viva la historia de su pueblo.

Los indígenas no solo de México, sino de toda Mesoamérica, poseían una verdadera vocación histórica y... escribían historia. Pudieron pues, nuestros antiguos pueblos, dejarnos por medio de la tradición oral y a través de sus jeroglíficos, la historia de sus hechos, sus anales, sus costumbres públicas y privadas, sus ideas religiosas, sus conocimientos astronómicos, cronología y supersticiones; su organización política, económica y social, sino también, al menos así lo consideramos nosotros, un perfecto sistema de comunicación e información.

La escritura de los mexicas quedó grabada en las ilustraciones del Códice Mendocino. Documento de la época en el que los historiadores pudieron rastrear muchas de las costumbres de este pueblo. Allí se advierte que el sistema que utilizaban era pictográfico y jeroglífico. Así, cada vez

que un estudiante mexica tenía que resumir una lección, escribía con símbolos que podían expresar nombres, objetos o ideas. Si debía escribir un sustantivo, dibujaba un jeroglífico que se aproximaba al objeto real, de manera tal que el día, por ejemplo, era una banda celeste, la noche unos ojos estelares y las lluvias gotas de agua. Con el tiempo, la escritura fue adquiriendo cierto fonetismo y entonces los adjetivos, los verbos y las preposiciones se expresaron combinando jeroglíficos de sustantivos con otros elementos de valor silábico. Cuando un joven pintaba un juego de pelota y un elemento vinculado a la tierra, estaba escribiendo, en realidad, la palabra "terroso"; si dibujaba una casa al lado del jeroglífico piedra, quería decir "pedregoso" y en el caso de diseñar una voluta, se refería al verbo hablar, si la hacía sin demasiadas vueltas y, a cantar, cuando la decoraba con mucho esmero.

A través de los años -y gracias a la posibilidad de transmitir los conocimientos mediante la escritura- los científicos aztecas fueron acumulando en Tenochtitlán numerosos conocimientos, que poco a poco lograron combinar hasta lograr avances significativos en todos los terrenos del saber humano. Sin embargo, todo ese bagaje cultural, se derrumbó estrepitosamente en pocos años, arrastrando tras de sí a la eficiente maquinaria económica y a la ajustada estructura social del pueblo azteca, aparte del bien diseñado y aplicado sistema de comunicación, cuando el pensamiento cristiano suplantó a la religión de Huitzilopochtli, en 1521.

CODICES: Son los testimonios culturales relativos a pueblos del Antiguo México. Los hay de dos clases, anteriores y posteriores a la Conquista.

Códices Prehispánicos: Son manuscritos con pictografías (representaciones estilizadas de dioses, personas, animales, astros y objetos), de carácter ideográfico (representación de ideas), con incipiente sentido de la expresión fonética (representación de sonidos), con indicación de números y signos calendáricos, jeroglíficos de carácter onomástico (nombre de personajes y lugares geográficos), y colores convencionales de significación determinante. Eran hechos con hojas de papel amate finamente pegadas en tiras, o con tiras de piel de venado y, posiblemente, de jaguar, aderezadas con un barniz blanco sobre el cual se dibujaba y coloreaba. Eran de pequeñas proporciones y resguardados en sus extremos por cubiertas de madera.

Los códices constituyen un alarde de maestría en el oficio por parte de los "Tlacuilos" (dibujantes-pintores) que los hacían. No obstante las notas diferenciales de cada cultura, todos ellos están unidos por un común denominador: la forma, traducida a concepciones plásticas representativas.

CODICES MAYAS: Tres son los códices prehispánicos mayas actualmente existentes. Su contenido es estrictamente religioso.

- * El códice Dresde (Dresden en alemán) es el más antiguo de todos, pintado hacia el año 1000 D.C.
- * El códice París o Paresiano, pintado asimismo al finalizar la época clásica de la cultura maya (siglo X o XI).
- * El códice Madrid o Trocortésiano, el más reciente, de

tiempo cercano a la Conquista.

Son de papel indígena y sus carácter es astronómico, calendárico y mitológico-ritual, pues se refieren al sistema calendárico y a la computación del tiempo en relación con el panteón maya y a ciertas formas ceremoniales, religiosas y domésticas.

* CODICES MIXTECAS: Un grupo bien definido de códices prehispánicos lo forman nueve manuscritos pictográficos mixtecas: Becker I y II, Bodley, Colombino, Gómez de Orozco, Nutall, Selden I y II y Vindovonensis; todos pintados en piel de venado. Son de naturaleza histórica y genealógica; van del año 824 hasta el 1542 D.C. y se refieren a la historia dinástica de los soberanos mixtecas; su día de nacimiento, expresado por su nombre jeroglífico, su parentela y enlaces, ceremonias y guerras, y, naturalmente, la muerte de los señores y la sucesión con la precisa mención de los días y los años.

CODICES DE LA CULTURA CHOLULA-MIXTECA: De la región cholulteca o mixteca procede otro grupo bien definido por su estilo pictórico.

Forman el grupo, los códices Borgia (prototipo), Cospi, Fájervary-Mayer, Laud y Vaticano B, 3773, pintados en piel de venado y, posiblemente, de jaguar, cuya procedencia se ignora. Se atribuye a la región cholulteca o mixteca (Cultura Puebla-Mixteca), por tener gran semejanza con las pinturas de Mitla.

CODICES AZTECAS: Apenas quedan cuatro códices aztecas prehispánicos; el código Borbónico, la Matrícula de

Tributos, el Tonalámatl de Aubin y, quizá, la Tira de Peregrinación de los Aztecas, todos pintados en papel de amate, coloreados, excepto el último que está hecho sólo a línea. El primero y el tercero son de carácter calendárico, adivinatorio y ritual; el segundo es histórico-tributario y el último histórico.

CODICES POSTHISPANICOS: Son manuscritos con pictografías de carácter idiográfico y rudimentariamente fonético, con representaciones de números y signos calendáricos y jeroglíficos toponímicos y onomásticos, con colores convencionales de significación determinante. Llevan leyendas o textos en lengua indígena o en español, escritos con letras latinas. Están hechas en hojas o en tiras de papel indígena (amate, fibra de palma, hojas de maguey o de papel europeo -español o italiano-) y conservan la técnica indígena.

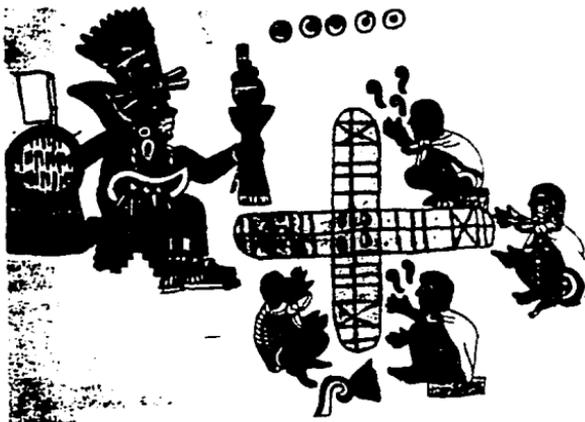
Desde el punto de vista de la supervivencia de esa técnica, se agrupan en:

- * Copias de códices desaparecidos: Magliabecchi, Telleriano, Remensis y Vaticano A. 3738 (Ríos);
- * Códices que conservan la técnica indígena bastante pura: Mendocino (1541), en 3 partes; relación cronológica de la función de México-enochtitlán hasta tiempos de Moctezuma II, Códices Tlotzín y Quinatzin (1546), Códice en Cruz (1559 o 1565), Códice Osuna (1565) y Códice Cozcatzin (1572), todos ellos de naturaleza histórica.
- * Códices de mano indígena con influencia purista europea: Códice Kingsborough o de Tepletlaóztoc (1550), Códice de Tlaltelolco (1559), registro de los acontecimientos

acaecidos en México en el siglo XVI, hasta los tiempos de Luis de Velásco y Códice de la Introducción de la Justicia Española en Tlaxcala, que ilustra el momento en que el corregidor de Puebla, Hernando de Saavedra, convence a los indios de Tlaxcala para que acepten a los escribanos españoles.

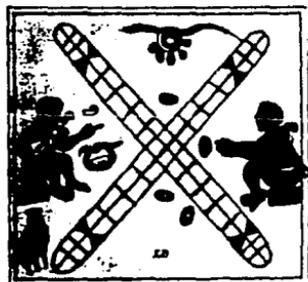
* Códices en los cuales la técnica indígena ha perdido su espontaneidad característica: Códice o Atlas de Durán (1579), Códice Ramírez, Códice Aubin (1576-1607), Códice de Cuauhtlencinco, Códice de Huamantla y otros más.

OBSEPVACION: Por extensión, el nombre de códices se ha aplicado erróneamente a manuscritos antiguos escritos con letras europeas en lenguas indígenas o en español, pero sin pictografías e indistintamente a otra clase de pictografías indígenas.



El juego del patoli. Cod. Magliabechi. no.

C O D I C E S



El Patoli, según el
Cod. Florentino, 48

CAPITULO IV

PROCESO Y MODELO DE COMUNICACION.

Una vez analizadas las principales características, y de manera general, de las culturas egipcias y aztecas, nos abocaremos en el presente capítulo, a explicar lo que es el eje central de nuestro análisis: proceso y modelo de comunicación. Para lo anterior hemos tomado como principal fuente de información y de trabajo, al lingüista Roman Jakobson.

Hablar de modelos y procesos de comunicación es un tanto difícil y complicado, puesto que existen infinidad de autores, de los cuales emanan teorías con términos, que en determinado momento pueden confundirnos. Precisamente por lo anterior, el modelo de comunicación que aplicaremos para el análisis comparativo, pertenece al personaje anteriormente citado, así como sus teorías y conceptos, únicamente.

Roman Jakobson nació el 11 de octubre de 1896 en Moscú, por cuya universidad se doctoró en 1919. Enseñó sucesivamente en la escuela de arte dramático de Moscú, en la Universidad de Mazarik de Brno (Checoslovaquia).

Para Jakobson, la lingüística, es parte esencial de todo proceso de comunicación. Como sabemos, este proceso se integra básicamente o se considera así, por el camino que recorre determinado mensaje partiendo de la fuente o codificador hacia su destinatario o decodificador.

La lingüística, ciencia del lenguaje, se conoce como descriptiva cuando se dedica a estudiar las características de un solo idioma y comparativa o histórica cuando analiza los fenómenos de la lengua sobre la base de datos tomados de varios idiomas. Partes fundamentales de la lingüística son la fonética y la fonología, que estudian el aspecto acústico de las lenguas; la gramática que se ocupa de sus aspectos formales; la semántica y la lexicología que investiga el sentido y empleo de los vocablos. A partir de la obra de Saussure (1) se distinguen la lingüística sincrónica, que estudia una lengua por su aspecto estático y la diacronía se dirige a los fenómenos que presenta su evolución.

La lingüística estructural tiene por objeto determinar las estructuras de las diversas lenguas y saber las relaciones fundamentales que legan las diferentes partes de un sistema lingüístico dado. Para Roman Jakobson "...la teoría de la comunicación puede encontrar en la lingüística moderna una información preciosa acerca de la estructura estratificada del intrincado código lingüístico en sus distintos aspectos" (2).

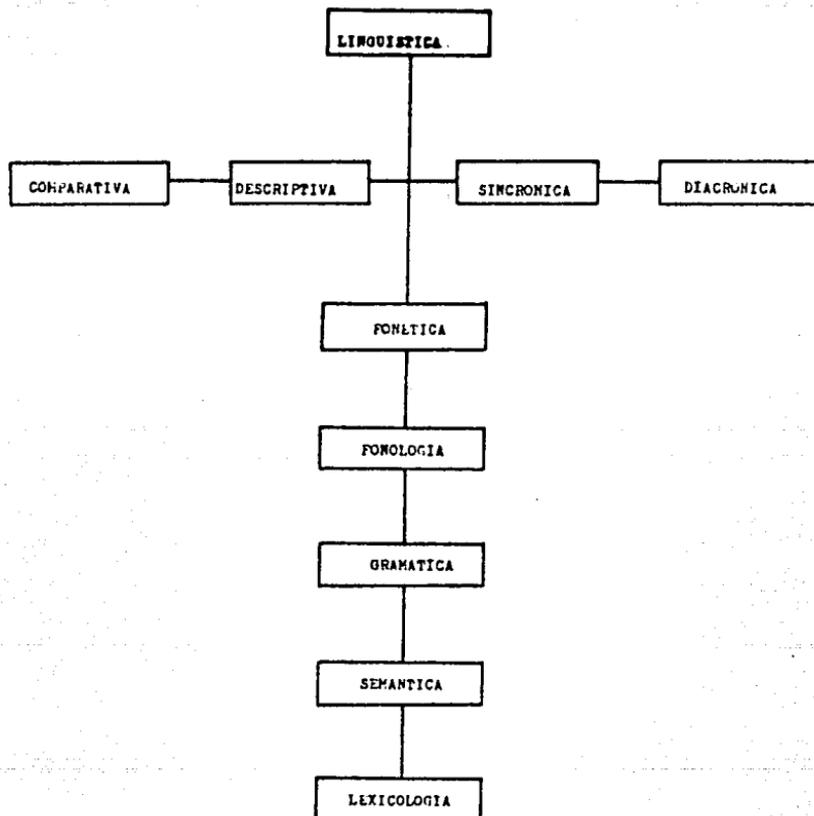
La lengua no es nunca monolítica; su código general incluye un conjunto de subcódigos. El código convertible del lenguaje, con todas sus fluctuaciones de subcódigo a subcódigo y con todos los cambios sucesivos que experimenta, debe ser descrita de modo conjunto y comprensivo, como lo afirma Jakobson, mediante el recurso de la lingüística y a la teoría de la comunicación. El esquema tradicional de las descripciones estáticas, arbitrariamente limitadas, debería verse substituído por una apertura hacia la sincronía

dinámica de la lengua, que incluyera las coordenadas espacio-tiempo.

La lengua presenta dos aspectos notablemente distintos, considerándola desde los dos extremos del canal de comunicación (lo que es propiamente el proceso de comunicación): en la codificación, el proceso va desde el significado al sonido y del nivel lexico-gramatical al fonológico, mientras que el proceso descodificador desarrolla la dirección contraria, es decir, del sonido al significado y de los rasgos a los símbolos. No hay duda que existe un Feedback entre el acto de hablar y de escuchar, pero la jerarquía de los dos procesos es contraria para el codificador y el descodificador (Cuadro No. 1).

IV.1 ESTRUCTURA.

El análisis estructural no se orienta a relaciones de casualidad, primordialmente, sino a relaciones lógicas que estructuran modelos de comunicación. Los hechos sociales pueden ser estudiados como elementos explicables por una lógica que estructura el sentido. Así lo más importante de una estructura, no será la totalidad en cuestión ni sus elementos aislados, sino sus relaciones, sus procedimientos de ~~composición~~ composición. Lo que interesa al estructuralista es la relación que guarda entre sí todo el sistema y que implica una memoria organizada que posibilita la estructuración. El estructuralista pretende descubrir leyes de composición que confieren al todo propiedades de conjunto significante, distintas a las de sus elementos. Busca sistemas de diferencias que nos ayuden a explicar estructuras que llevan

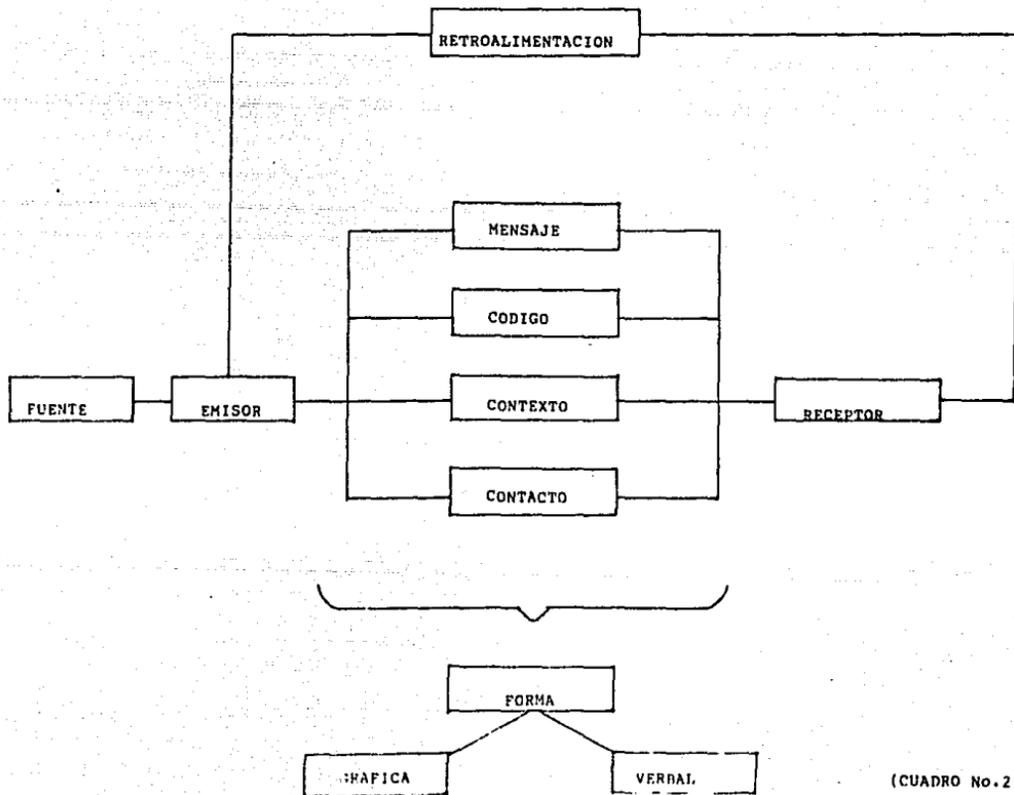


a formas de comunicación social.

El modelo de Roman Jakobson, es una esquematización de funciones (que analizaremos más adelante), el cual exige un repaso conciso de los factores que constituyen todo hecho discursivo, cualquier acto de comunicación verbal.

Nuestro modelo podemos estructurarlo de tal manera que el DESTINADOR mande un MENSAJE al DESTINATARIO. Para que este mensaje pueda ser entendido requiere un CONTEXTO (marco referencial), que el destinatario pueda captar, ya sea de manera verbal o susceptible de ello; un CODIGO del todo o común a los participantes y, por último, un CONTACTO, un canal físico y una conexión psicológica entre destinador y destinatario que permita mantener una comunicación.

Todos estos factores que integran el modelo que nos ocupa, podemos, y debemos, agregarle otro término: la FORMA. Este término es parte fundamental de nuestro estudio, ya que, esta se subdivide en GRAFICA o VERBAL y, en este caso, al estar trabajando con lenguas muertas nos será imposible presentar mensajes de manera verbal pero, no de manera gráfica, que es el material con el que realmente contamos. Todos estos factores, implicados en toda comunicación social, ya de manera verbal o gráfica, pueden ser esquematizados como los muestra el cuadro No. 2.



(CUADRO No. 2)

IV.2 FUNCION.

Como habíamos mencionado ya, cada uno de los factores de nuestra estructura, determina una función diferente en todo proceso de comunicación.

La estructura de un mensaje depende, primariamente, de la función predominante. En este caso aplicamos la función REFERENCIAL al CONTEXTO, es el hilo conductor de varios mensajes.

La llamada función EMOTIVA o "expresiva", centrada en el destinador, se refiere a una expresión directa de la actitud del hablante frente aquello de lo que está expresando.

La orientación hacia el DESTINATARIO, la función CONATIVA, tiene su más pura expresión gramatical en el votativo y el imperativo que, tanto sintácticamente como morfológicamente, y en ocasiones, fonéticamente, se apartan de las demás categorías nominales y verbales.

La función FATICA, que apunta hacia el CONTACTO, puede patentizarse a través de un intercambio profuso de fórmulas ritualizadas, en diálogos enteros, con el simple objeto de prolongar la comunicación. La función fática del lenguaje es la única que comparten los pájaros hablantes, con los seres humanos. También es la primera función que adquieren los niños; éstos gustan de comunicarse ya antes de que puedan emitir o captar una comunicación informativa.

Cuando el destinador o el destinatario quieren confirmar que están usando el mismo CODIGO, el discurso se centra en este; entonces se realiza la función METALINGÜISTICA, esto es, de desglose.

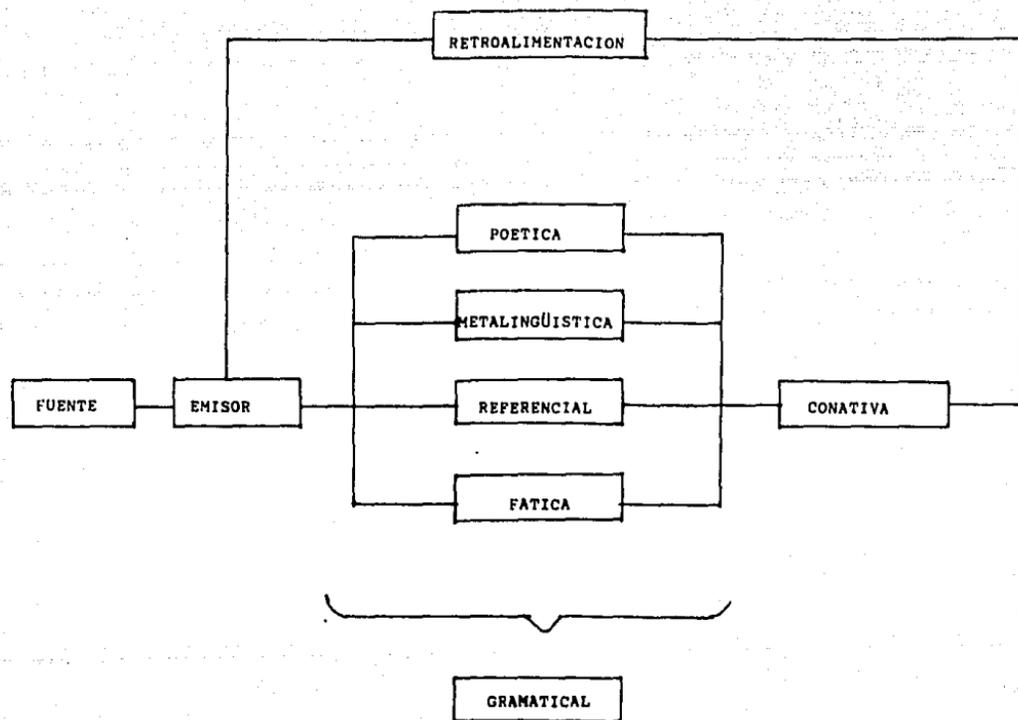
La orientación hacia el MENSAJE, como tal el mensaje por el mensaje, es la función POETICA del lenguaje. Esta no puede ser estudiada de modo eficaz fuera de los problemas generales del lenguaje.

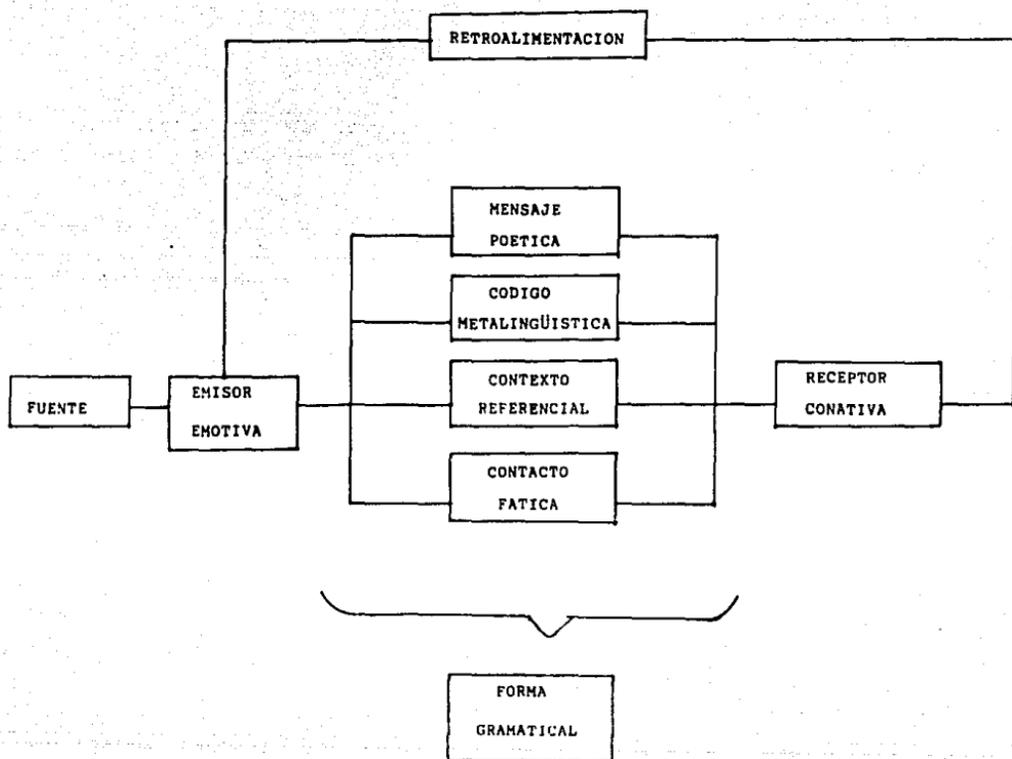
La función poética no es la única función del arte verbal, sino sólo su función dominante, determinante, mientras que en todas las demás actividades verbales actúa como substituto subsidiario, accesorio. Esta función, al proporcionar la patentización de los signos, profundiza la dicotomía fundamental de signos y objetos.

Por último tenemos el factor FORMA, que en este caso su función será gramatical, dado que carecemos de ejemplos vivos en cuanto a mensajes verbales se refiere.

OBSERVACION: Es importante aclarar que los ejemplos en los cuales se basó Roman Jakobson, para realizar sus estudios, abarcó lo que nosotros conocemos como lenguas vivas. En este caso, nuestra tesis se remite a ejemplos representativos, mediante ilustraciones, en los cuales aplicamos el mismo modelo del autor pero, con objetos; no con lenguas, ni vivas ni muertas de ambas culturas implicadas en este trabajo. (Cuadro No. 3).

Por último, hacemos una unificación (Cuadro No. 4), de ambos cuadros -estructura*función- para que sea mejor comprendido nuestro trabajo.





(CUADRO No. 4)

CAPITULO V

PROCESO Y MODELO DE COMUNICACION EN
EJEMPLOS REPRESENTATIVOS DE LA CULTURA EGIPCIA.

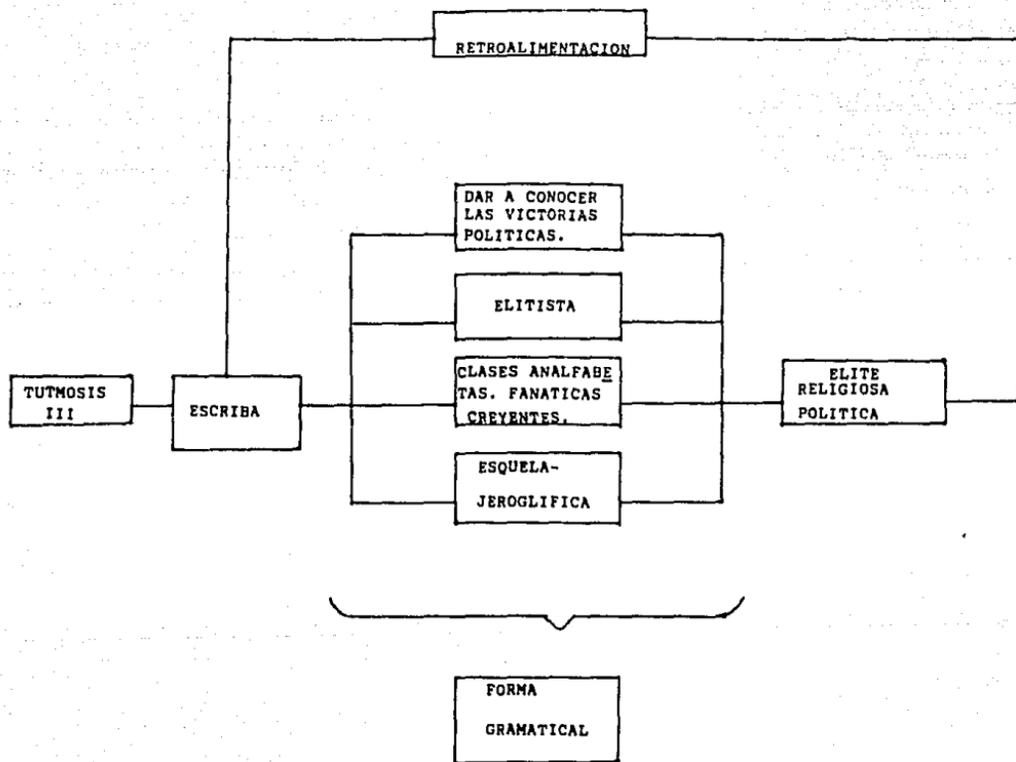
La arqueología es la principal fuente de información y documentación académica que nos permite conocer en detalle todos los aspectos de la vida cotidiana, política y cultural del Antiguo Egipto. Reconstruye, a través de estos medios, la forma de vida y pensamiento de los pueblos pasados. Es por lo tanto el método analítico y reconstructivo que sirve a los estudiosos de antiguas culturas, para conocer todas las instancias y facetas de la vida humana y, por lo tanto, de los fenómenos que esta trae aparejada como consecuencia. Sin embargo, a pesar de ser tan útil el método y los datos que aporta la arqueología, siempre se ha cuestionado la objetividad y fidelidad que esta ciencia imprime a la construcción de los hechos humanos del pasado, quienes objetan y ponen en duda la autenticidad de las interpretaciones arqueológicas pues, es evidente, que el hombre moderno da su versión de los hechos pasados en función de los hechos y necesidades presentes, por lo que cabe hacer la siguiente pregunta: Los antiguos egipcios, al dejar grabados sus testimonios e inscripciones en los templos, monumentos y papiros, ¿ para quién los dejaban escritos, para las castas superiores, para el pueblo en general o acaso poseían un concepto de conciencia histórica que los motivó a dejarlos para la humanidad ?.

El anterior cuestionamiento es válido en la medida que los investigadores se aproximan a estudiar las fuentes originales de información.

Si estudiamos una inscripción que hable de las victorias militares o de la dedicación de grandes monumentos de faraones relevantes como Tutmosis III (Foto No.1) o Ramses II (Foto No. 2), el tipo de mensajes que contienen estos textos es de índole política y tienden a reforzar una justificación religiosa y a confirmar la misión que la elite gobernante presumía detentar, por lo que al receptor de ese mensaje daba lo mismo fuera un alto sacerdote, un escriba, un artesano, un campesino o un arqueólogo pues, es claro el propósito de propaganda política acompañada de exaltaciones o justificaciones religiosas. Con la salvedad de que en la época en que se emitió ese texto el número de receptores era limitado, pues las clases populares campesinas eran analfabetas y fanáticas creyentes de la autoridad de quien emitía este tipo de mensajes.

Por lo anterior, el modelo de Jakobson puede aplicarse de la siguiente manera (Cuadro No.1):

- FUENTE: Faraón Tutmosis III o Ramses II;
- EMISOR: El escriba;
- MENSAJE: Dar a conocer victorias políticas;
- CODIGO: Elitista;
- CONTEXTO: Clases analfabetas;
- CONTACTO: Obeliscos y papiros
- RECEPTOR: Elite religiosa-política.



(CUADRO No. 1)



(FOTO No. 1)

TUTMOSIS III: "El Grande". (1521-1451).

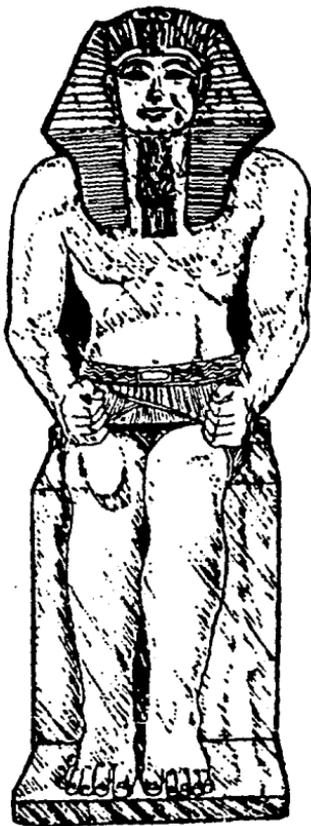
La profecía de Amón se cumplió en la persona de este personaje, hijo natural del faraón Tutmosis II y la esclava Asvanida Iset.

Un joven de baja estatura y rostro sonriente, que creció atormentado y despreciado por Matshepsot, su madrastra y enemiga. Sería llamado a convertirse en un titán de la historia faraónica del Valle del Nilo. Dio a su patria gloria militar, riquezas y un imperio extenso.

Murió a los 61 años de edad, dejando un impacto tan aplastante, que el desafío quedó abierto para sus descendientes.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto Imperial, Tercer periodo de apogeo.

(FOTO No. 1.1)



TUTMOSIS III

Pizarra dura verde-gris.

Altura: 90 cms.

El Cairo, Museo. Num. 404.

Originario de Karnak.

También en esta estatua menor, que representa al rey con la vestimenta de los faraones del Imperio Antiguo, en el puño derecho se ha conservado el "Bastón-recipiente", elaborado de un remate redondo, que adopta variadas formas en las estatuas reales del Nuevo Imperio.

Egipto.

Kurt Lange/Max Hirmer.

Fig. 44 Pag. 47.



(FOTO No. 2)

RAMSES USIR MA'ATRE SIAMUN II:

"El Grande". El majestuoso faraón vencedor de los pueblos del mar. (1325 - 1235 A.C.), XIX dinastía, Imperio Nuevo. La última gran figura política y militar del nuevo Imperio Egipcio, el heredero del gran reinado de Sethi I. La historia bíblica le atribuye una enconada enemistad con el príncipe Moises y la dureza de corazón para sojuzgar con mayor crueldad al pueblo de Yahve, esclavizado por su jactancioso cetro. Faraón con lámina de consultor pero, también, usurpador de monumentos e inscripciones. Constructor de los 4 colosos de Abu-simbel, en la Nubia Aswaide, ha dejado como testimonio de su egolatría, el celeberrimo Ramaseon de Deir-el Medinan, en Tebas Occidental. Murió a los 90 años de existencia.

Ahora bien, otro ejemplo representativo de esta cultura egipcia y, a la vez, bellamente expresado es el Papiro de Ahmes. Texto de índole religioso en el cual vamos a advertir que el tipo de mensaje es más cerrado.

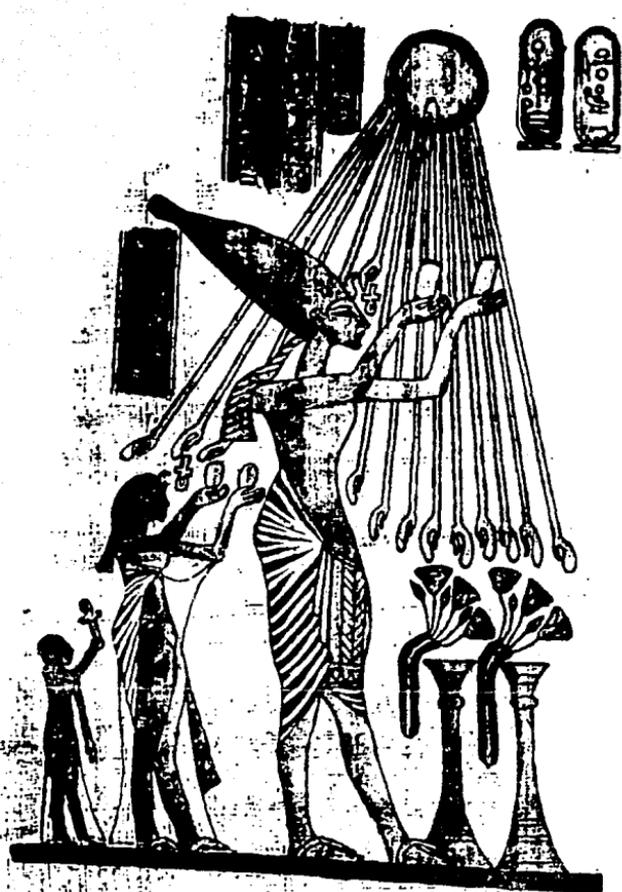
El texto hace referencia al faraón Keops, manifestando su adoración al dios Sol, Ra.

Quien emite el mensaje, pertenece a una elite sacerdotal y quien lo recibe por fuerza tiene que pertenecer al mismo grupo para poder descifrar el código en el que está escrito el mensaje.

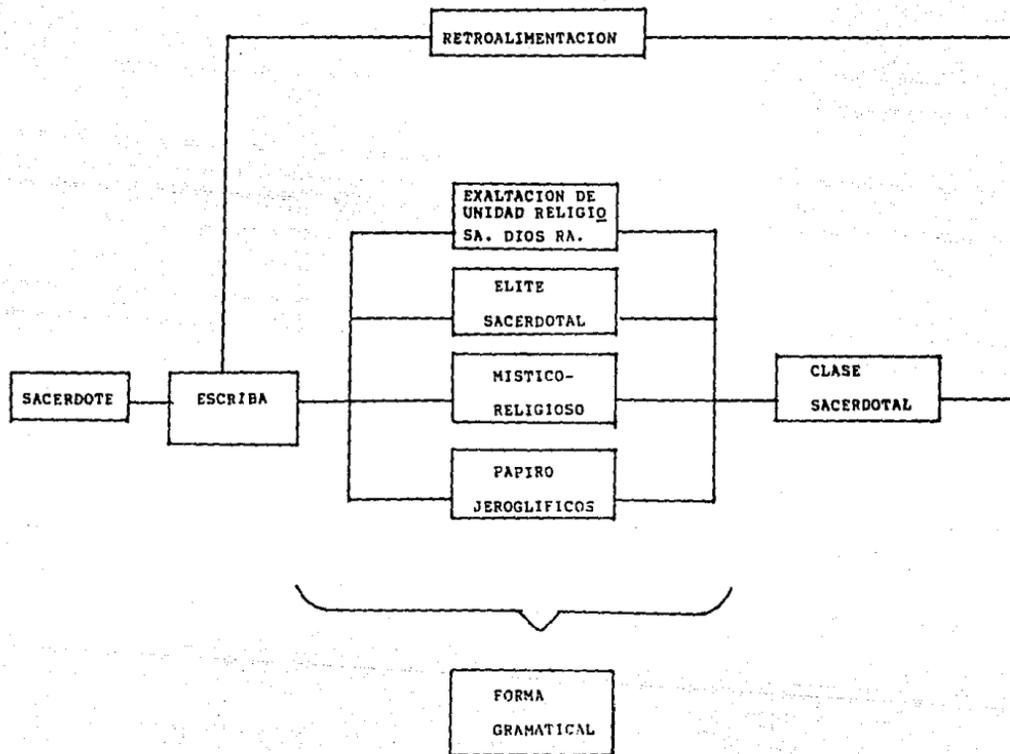
Al emisor no le interesa que su mensaje pudiera ser captado por otros receptores, ni mucho menos para otros tiempos, por lo que cuando el arqueólogo, se aboca a estudiar el contenido de ese mensaje, forzosamente tiene que aprender, primero, el código en el que está cifrado el mensaje.

En este segundo ejemplo, nos damos cuenta que el modelo de Jackobson se aplica de una manera más sencilla (Cuadro No. 2):

- FUENTE: Sacerdote (inspirado en el faraón Keops).
- EMISOR: El escriba;
- MENSAJE: Exaltación de la unidad religiosa, en torno al dios Sol, Ra.
- CODIGO: Elite sacerdotal;
- CONTEXTO: Místico-religioso;
- CONTACTO: Papiro de Ahmes;
- RECEPTOR: Clase sacerdotal.



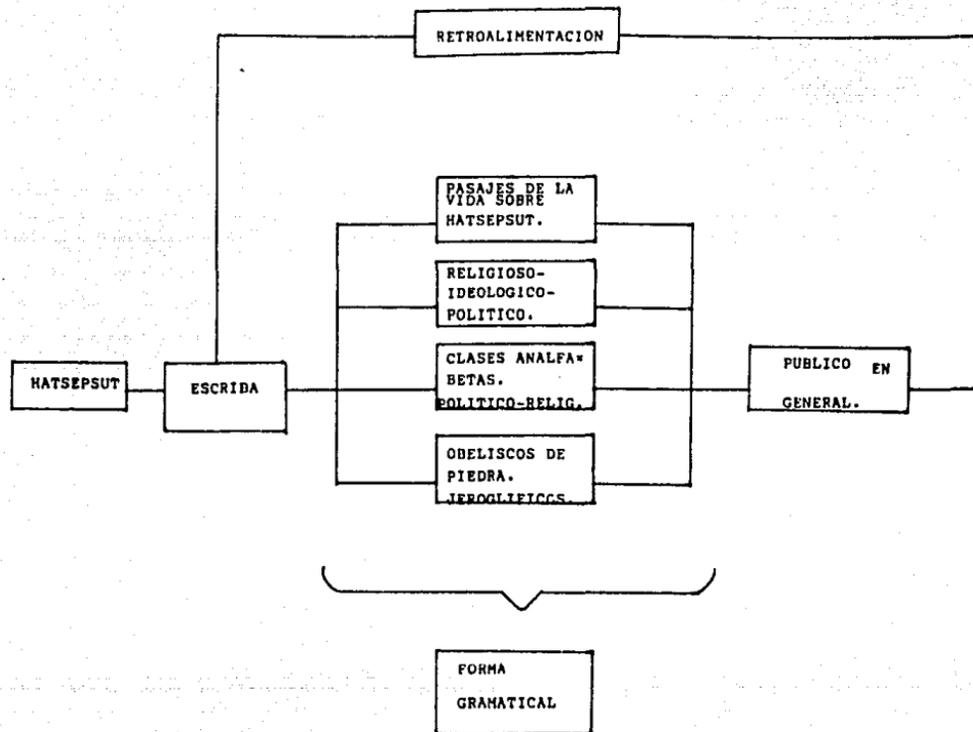
PAFIFO DE ARMES



(CUADRO No. 2)

Finalmente, si tomamos como ejemplo de análisis las inscripciones de un texto jeroglífico, grabadas en un obelisco de piedra como el de Hatsepsut (Foto No.3), en el templo de Karnak, podemos ver que el mensaje, a parte de ser un texto religioso con tendencias ideológicas-políticas, es un mensaje abierto al público; lo que quiere decir que está expuesto a la vista de cualquier receptor docto o profano que puede o no captar el mensaje, pero que el paso del tiempo no le quito ni le quita efectividad al mismo. Vemos aquí patente el deseo del emisor de dar a la posteridad, sea cual sea su condición y tiempo, un mensaje cifrado que sólo unos pocos pueden hacer entendible y comprensible. En este último ejemplo, la estructura del modelo se presenta así (Cuadro No. 3):

- FUENTE: Hatsepsut;
- EMISOR: El escriba;
- MENSAJE: Pasajes de la vida de la Reina Hatsepsut;
- CODIGO: Religioso-ideológico-político;
- CONTEXTO: Clases analfabetas, elite política-religiosa;
- CONTACTO: Obelisco de piedra (jeroglíficos);
- RECEPTOR: Abierto al público.



(CUADRO No. 3)



(FOTO No. 3)

HATSHEPSUT: (1528 - 1484 A.C.). Conocida como la dama del Nilo y muchos otros múltiples epítetos y sobre nombres que tratan de definir su personalidad y adjetivar su gestión - política y sus obras materiales.

Ma'At-Ka-Re Hatshepsut Kerma'Atra Hatasi, cuarta y última - hija del faraón Tutmosis I y la reina Ahmes-Mutheket. Fue ante todo una princesa altiva y orgullosa, siempre a la altura de las circunstancias, anteponiendo a los sentimientos y las contemplaciones pasionales, la satisfacción del poder cumplido. Fue una mujer cuyas hazañas asemejarían las proezas de mil hombres juntos.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto Imperial, Tercer momento de apogeo.



(FOTO No. 3.1)

Piedra caliza.
Tamaño natural.
Nueva York, Metropolitán
Museum of Art.

Proviene de Tebas (Deir
El-Bahari).

La imagen sentada ha sido
reconstruida con el cuerpo
sentado en el trono.

La cabeza, encontrada durante
las excavaciones, estaba par-
cialmente dañada.

Particular encanto posee la
delicada insinuación de la
naturaleza femenina de la so-
berana, entronizada como
faraona.

Egipto

Kurt Lange/Max Hirmer
Fig. 127 Pag. 65.

H A T S H E P S U T .

En los tres ejemplos anteriores, las conclusiones que hemos obtenido son:

- A) El emisor es un sujeto del pasado;
- B) El mensaje está cifrado en un código específico (jeroglífico e ideogramas);
- C) En el momento en el que se emitió el mensaje, el contenido sólo fue recibido por un grupo especializado, capaz de cifrar el mensaje;
- D) Pasado el tiempo, receptores posteriores al tiempo y cultura en que se dio el mensaje, pueden actualizar el contenido de este mediante el uso del mismo código, empleado por los antiguos;
- E) En los tres ejemplos analizados, podemos afirmar que en este proceso de transmisión de tradiciones y costumbres, no había retroalimentación inmediata al emisor original, sino retroalimentación posterior que se manifestaba a receptores posteriores a través del emisor de segunda mano (que en un primer momento fue receptor).

CAPITULO VI

PROCESO Y MODELO DE COMUNICACION EN
EJEMPLOS REPRESENTATIVOS DE LA CULTURA AZTECA.

Al igual que en la Cultura Egipcia, la arqueología juega un papel muy importante para conocer, también, la forma de vida y pensamiento que se tenía en el México Antiguo. Tenemos que reconocer, como lo hemos hecho ya, que en ocasiones la arqueología carece de veracidad por la dificultad que se presenta al tratar de traducir o interpretar el arte que nos legaron nuestros antepasados. Podemos afirmar que los antiguos aztecas poseían, tal vez no muy elevado, un grado de conciencia histórica por lo cual buscaban formas y métodos para dejar grabadas, en diversos medios, su historia.

La pintura jeroglífica, aplicada a códices y murales principalmente, vino a reducirse a anales o efemérides. Consignaban los aztecas con claridad meridiana los años y su sucesión; de suerte que tenían una cronología perfecta, base muy principal para la precisión de la historia y, sobre todo, su proceso de comunicación. Al lado del año correspondiente colocaban el acontecimiento o el hecho que querían consignar, uniendo así a la cronología y a un proceso de comunicación, la relación de los sucesos históricos, usando en sus pinturas caracteres figurativos, simbólicos, ideográficos

y aún fonéticos, que daban idea bastante completa de lo que querían expresar en esta forma sui-generis.

Llegaron los antiguos aztecas a avituarse tanto con la escritura jeroglífica y a expresar tan bien con ella todos los sucesos y todas las ideas que, aún después de la Conquista y a pesar de que podían valerse de la escritura traída por los españoles, siguieron usando dichos signos figurativos, consignando en sus pinturas el nombre de autoridades de un pueblo, escenas guerreras, apariciones de cometas, etc.

Para comprender mayormente cómo estaba formado su proceso de comunicación, es indispensable saber lo que significaba para ellos la "PALABRA", la cual estaba inmersa en el sistema de comunicación que ahora conocemos como TRADICION ORAL.

Un ejemplo representativo de este sistema lo observamos en el proceso que manejaban en la figura de Quetzalcoatl (Foto No. 1). De este personaje, entre los mitos que se han observado, destaca el de la creación; mediante el cual podemos darnos cuenta que la comuniccción se basaba, fundamentalmente, en aspectos místicos-religiosos que guiaban la política, economía y cultura en general.

Se puede afirmar, actualmente, que los mitos estaban manejados para obtener beneficios particulares. Quetzalcoatl era, en realidad, un emisor que manejaba intereses de grupo que, mediante el uso de la tradición oral, querían dejar perpetuado un sistema con intereses específicos.

Las creencias en lo sobrenatural condujo al desarrollo de

la magia y a la existencia de brujos, magos o chamanes que se suponían eran los intermediarios entre el hombre y lo sobrenatural. Paralelo a la magia estaba el totemismo o culto a los antepasados, generalmente bajo la forma de animales, en el cual la idea de descendencia dominaba las relaciones del hombre con su tótem, ya que este era como un aliado, un pariente o un antepasado bienhechor. Las ideas mágicas regían la vida de las aldeas agrícolas. Cabe aclarar que entre el Quetzalcoatl de los aztecas, que es el que nos ocupa, y el de los toltecas hay una gran diferencia, pues entre los primeros era, sobre todo, el Dios del Aire (Ehécatl) y se le había ya confundido con Topiltzin; entre los toltecas parece haber sido un Dios del bien y de la cultura.

De esta manera el modelo, de Roman Jakobson, podemos presentarlo así (Cuadro No. 1):

- FUENTE: Elite sacerdotal;
- EMISOR: Quetzalcoatl, (personaje político);
- MENSAJE: Mitificación de un acto político;
- CODIGO: ; Abierto y religioso;
- CONTEXTO: Clases populares, analfabetas y creyentes;
- CONTACTO: Tradición oral, grabados (ideográficos y jeroglíficos);
- RECEPTOR: El pueblo en general (no inmediato, pero sí para generaciones posteriores).

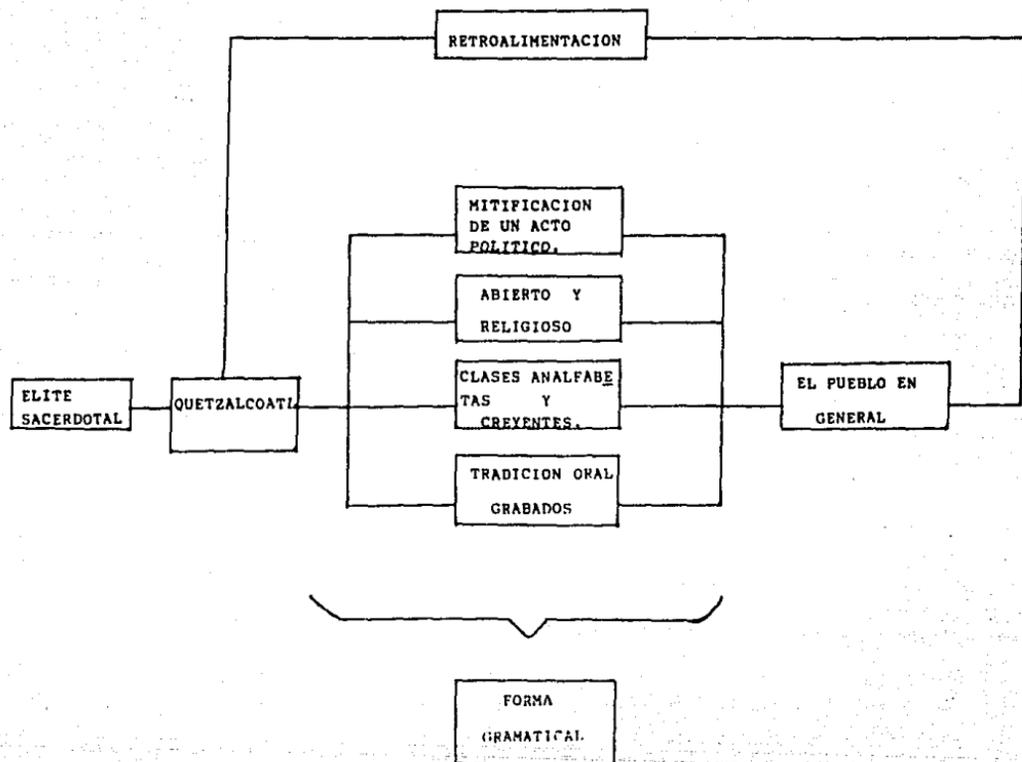
(Foto No. 1)



QUETZALCOATL CE-ACATL-TOPILTZIN EHECATL TLAHUZCALPANTE-
CUTLI:

(serpiente emplumada), la divinidad más compleja e interesante de la mitología del México Antiguo; hermano de Huitzilopochtli y de Tezcatlipoca; creador del hombre, descubridor del maíz.

Vencido por su hermano Tezcatlipoca, huyó y llegó a las Costas del Golfo, donde los Mayas los llamaron Kukulcán. Personaje histórico del siglo IX, civilizador, rey y sacerdote de los toltecas en la antigua Tula, de procedencia a enigmática; se confunde con la leyenda.



(CUADRO No. 1)

Pasando a otro ejemplo, de un sin fin, que nos dejó esta gran Cultura Azteca, encontramos uno que nos muestra la conciencia histórica que estos mantenían de su cultura y que deseaban dejar para la posteridad. La encontramos en la llamada "Tira de Peregrinación", que integra un excelente trabajo prehispánico.

El código es de carácter histórico y en él quedó plasmado, como propiamente lo dice su nombre, la peregrinación de este grupo prehispánico del norte de la República hacia el Valle de México.

En el presente ejemplo nos concretamos a explicar el papel que juega dicho documento en la historia de esta cultura. Aclaramos que no hacemos referencia al contenido del código, sino únicamente el papel que jugó en un proceso de comunicación, en determinado momento. De esta manera queda claro que la fuente de comunicación se encuentra en el grupo de personas que dirigían dicha peregrinación. El lugar que ocupa aquí el emisor son los llamados "Tlacuilos" (dibujantes-pintores).

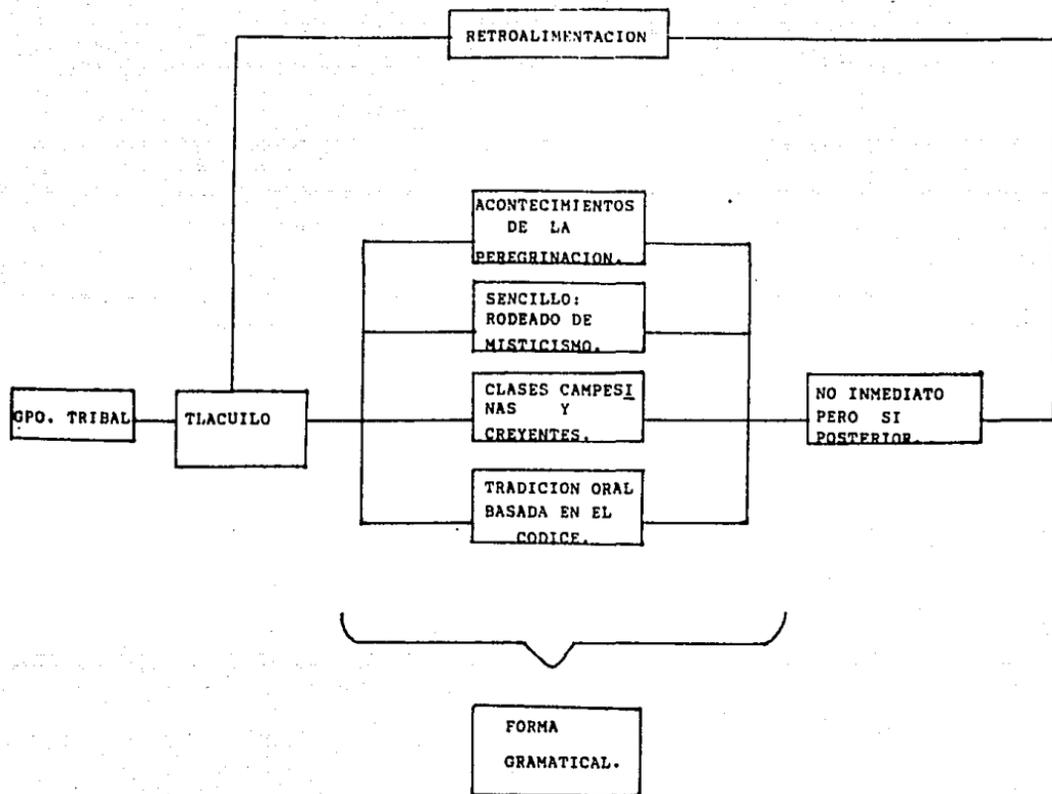
Al hablar del código, debemos tener presente que la tribu emigrante era dirigida por un grupo determinado de individuos (sacerdotes), los cuales manejaban un código sencillo y rodeado de misticismo mediante el cual pudieron hacer creíble a la gente el por qué de esa emigración. El mensaje lo constituía, y lo constituye aún, los hechos narrados en el código y que serían transmitidos más tarde. El contexto queda claro al darnos cuenta de que la tribu estaba integrada por gente campesina y carente de toda concepción política. Al

referirnos al contacto, estamos haciendo referencia directamente al documento que estamos tomando como ejemplo. Esto es, como lo mencionamos ya en capítulos anteriores, hojas de papel amate pegadas en tiras o con tiras de venado y, posiblemente, de jaguar; con caracteres ideográficos y pictográficos, con un incipiente sentido de la expresión fonética. Una parte esencial de este contacto se traduciría más tarde en lo que conocemos como tradición oral.

El lugar del emisor, no está ocupado al momento de elaborar este documento por alguien. La idea central de la fuente y el emisor era que el mensaje llegara a generaciones posteriores y que entonces se ocupara el lugar del receptor.

De tal forma tenemos que nuestro modelo puede presentarse de la siguiente manera (Cuadro No. 2):

- FUENTE: Grupo de sacerdotes o Consejo Tribal (Tlacotán).
- EMISOR; El Tlacuilo;
- MENSAJE: Acontecimientos de la Peregrinación;
- CODIGO: Sencillo, rodeado de misticismo;
- CONTEXTO: Clases campesinas y creyentes;
- CONTACTO: Tradición oral, basándose previamente en el código;
- RECEPTOR: No inmediato, pero sí para generaciones posteriores.



(CUADRO No. 2)

Como último ejemplo quisimos tomar, como parte representativa del arte azteca, la llamada Piedra del Sol, monolito llamado también, aunque erróneamente, Calendario Azteca. Se constituye de un bloque de basalto olivino de más de 24 toneladas, en realidad sólo se aprovechó una parte, ya que todo el resto quedó sin tallar. Tal vez se halla desprendido un fragmento, lo que no permitió llevar a cabo completamente la idea original. Pero al frente está completo. Al centro tiene la cara del sol. Inmediatamente aparecen dos garras de águila, emblema del astro, y que son las manos del dios rompiendo corazones y cuatro cuadretes que simbolizan a los cuatro soles anteriores. Es decir, que se trata del Quinto Sol. Cada uno de los soles anteriores está asociado a un punto cardinal. Cuatro puntos cardinales completan el nombre del sol y su jeroglífico: 4 Olin (Temblor), que es la fecha cuando se morirá el sol que nos alumbra. El círculo siguiente contiene los veinte jeroglíficos de los días del calendario, y más afuera se ven, en formas de grandes A, los rayos del sol, el calor y la luz, así como símbolos de turquesa o jade, es decir, de todo lo precioso. Finalmente, dos enormes serpientes de fuego, la Xiuhcóatl de Huitzilopochtli, tiene las colas en la parte alta y las cabezas abajo. Entre las colas está el jeroglífico 13 Acatl, día en que nació el sol. De las fauces abiertas de las serpientes de fuego, salen las caras de los dioses: Xiuhtecuxtlí y Tonatiuh. Se trata, por tanto, del Sol mismo y de sus atributos, según la cosmogonía indígena.

El calendario Azteca es muy perfecto y deriva claramente de los calendarios indígenas que los aztecas encontraron en el país, de ahí las relaciones con el sistema maya. Como se ha dicho ya, todos estos sistemas de calendario, en suelo americano, proceden de formas asiáticas-orientales, por caminos y en época, que no es fácil precisar por ahora.

Aclaremos, como lo hicimos en el ejemplo de la "Tira de Peregrinación" y en algunos ejemplos egipcios, que no tenemos por objeto explicar las funciones de manera concreta que tenía o tiene la Piedra del Sol. Hemos tomado este objeto para aplicarlo de una manera general en el proceso de comunicación.

Podemos afirmar que la fuente en nuestro modelo de comunicación, está constituido por el grupo que planteó todos los conocimiento en la piedra. El emisor lo integra el grupo de personas que tallaron o fueron obligados a hacerlo, con base a los acontecimientos que les fueron dados, inclusive, podemos afirmar que la piedra es en determinado momento un emisor. El mensaje está plasmado en el propio objeto y va a ser transmitido en un código previamente establecido por los propios aztecas, basado en la cosmogonía que empleaban. El contexto lo compone un grupo determinado, que tenía a su cargo la observación de los fenómenos astrológicos y que pertenecían, hasta cierto punto, a una elite sacerdotal.

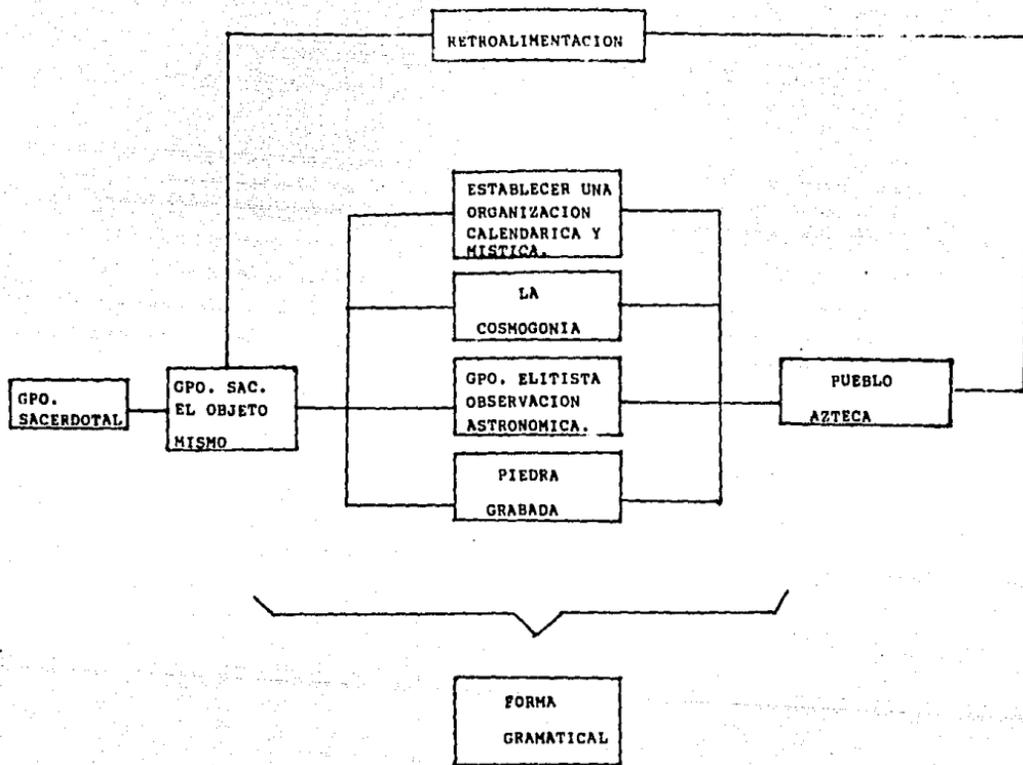
Parecerá, tal vez, una contradicción afirmar que el Calendario Azteca, aparte de considerarlo como un emisor, podemos tomarlo como el contacto. Esto se explica dado que los conocimientos se vertían de manera grabada en el

objeto mismo y puede tomar el papel del emisor pero decimos que lo consideramos como el contacto, si pensamos solamente en el objeto y no en el mensaje que contiene. El receptor podemos entenderlo como la misma cultura azteca, ya que, ella se servía y se regía de todos esos conocimientos para ordenar su sistema de vida.

En este caso el modelo de Jackobson presenta la siguiente forma (Cuadro NO. 3):

- FUENTE: Grupo sacerdotal;
- EMISOR: Grupo sacerdotal o, inclusive, el objeto mismo;
- MENSAJE: Establecer una organización calendarica y mística;
- CODIGO: Basado en su cosmogonía;
- CONTEXTO: Grupo elitista dedicado a la observación astronómica (sacerdotes);
- CONTACTO: Piedra grabada con ideogramas y jeroglíficos;
- RECEPTOR: Pueblo Azteca, no de forma inmediata pero sí para las generaciones posteriores.

CALENDARIO AZTECA



(CUADRO No. 3)

En los tres ejemplos mencionados, las conclusiones son las siguientes:

- A) El emisor es un sujeto del pasado;
- B) Los mensajes que se emiten fueron elaborados en códigos como jeroglíficos, ideogramas y pictogramas. Resalta en generaciones posteriores, el sistema de Tradición Oral;
- C) En los tres ejemplos citados el mensaje se enviaba al pueblo en general una vez que había sido redactado y analizado por una elite sacerdotal. Por lo que podemos ver que el mensaje no llegó inmediatamente a las clases populares sino después de determinado tiempo o inclusive a generaciones posteriores;
- D) Al igual que en los ejemplos egipcios, podemos constatar que en el proceso de transmisión de tradiciones y costumbres no existía una retroalimentación al momento, ni al emisor original. La retroalimentación se daba posteriormente a través del emisor de segunda mano (que en el primer momento era el receptor).

CONCLUSIONES.

Es en la tierra en donde ni siquiera conocemos realmente el origen auténtico del hombre; mucho menos el de su inteligencia. No conocemos la superficie total del planeta ni las profundidades más oscuras de los mares; no nos conocemos a nosotros mismos y ya queremos someter a nuestro ínfimo entendimiento, con nuestras miserables leyes físicas y con nuestro corto avance científico, todo cuanto existe o se manifiesta, camino que nos conducirá exactamente al lado opuesto de la comprensión de sí mismo y de lo que nos rodea, visible o invisible, alejándonos inexorablemente del objetivo auténtico que deberíamos de perseguir, como todo ser inteligente habitante del universo que intenta obtener un grado de comprensión de sí mismo y de lo que observa.

Cuestionar el origen de culturas como la egipcia y azteca, así como, el de los diferentes idiomas y dialectos existentes de manera particular e independiente es, en determinado momento, algo excelso. En este caso, y aún más, lo es el desabrigar las posibles semejanzas entre ambas culturas.

En el presente trabajo el objetivo primario fue, precisamente, el escudriñar en culturas tan antiguas y místicas como o son las ya mencionadas, para poder sacar a luz puntos independientes y que una vez confrontados, nos han dado un material vasto para poder presentar esta tesis. Así que ahondamos en esta tarea, concluyendo con

una serie de respuestas basadas en objetivos previamente establecidos.

No encontramos, y esto es importante aclararlo, explicación alguna a ciertos datos y esquemas históricos que infinidad de autores presentan sobre las susodichas culturas. ¿ Por qué ?. Bien, antes que otra cosa debemos recordar, y así lo presentamos en el contenido de este trabajo, que existen variedad de escuelas en lo que a la cultura egipcia se refiere; encontramos la francesa, inglesa, norteamericana, española, italiana y otras más. En cuanto a autores sería interminable citarlos y, a la vez, explicar sus teorías.

En lo que a la cultura azteca se refiere, nos encontramos con el mismo problema. Y para probarlo, tenemos tan solo el enigma sobre la procedencia de estos guerreros. Si bien algunos autores hablan del sur de Estados Unidos, otros nos hacen referencia a los estados de Jalisco y Nayarit.

Por todo lo anterior podemos decir que el problema no es el que se carezca de material para estudiar. Podemos afirmar con seguridad, que el problema está en las fuentes de información con que se cuenta.

Cabe aclarar que, la infinidad de fallas que presentan ambos objetos de estudio, en cuestión de cronología e interpretación no afecta en absoluto a nuestro objetivo principal: Aplicar el modelo de comunicación de Roman Jakobson en ejemplos representativos aztecas y egipcios. Cuando hablamos de lo difícil que es el estudiar y llegar a entender los innumerables idiomas y dialectos que han

existido y que existen, lo hacemos solo como referencia. Queremos dejar claro que el presente trabajo no usó lenguas vivas ni muertas para aplicar sus ejemplos. Sabemos que el modelo de comunicación de Jackobson se aplicó en ejemplos representativos de las lenguas pero, nosotros, y dado el amplio campo de la comunicación, nos abocamos a la aplicación de sus conceptos, única y exclusivamente en objetos representativos... nó en lenguaje.

Una vez realizada esta aclaración y retomando lo que mencionábamos en cuanto a fallas de interpretación; quisiéramos expresar que uno de los problemas urgentes, así considerado por nosotros, inmerso en el sistema de comunicación e información, es la necesidad de desarrollar formas conjuntas que puedan aplicarse a futuros estudios sobre las culturas que conforman nuestro mundo.

Esta forma de pensar que nosotros proponemos puede llegar a poner en claro, otros temas de análisis que este trabajo a dejado de manera abierta, que, en un futuro no muy lejano puedan aclararse. Tales opciones pueden explicarse en el campo de la arquitectura, arte, sociología y, curiosamente, en personajes de ambas culturas.

Todas estas razones tiene su razón de ser mediante la aplicación de estudios comparativos que permitan confrontar los valores particulares de cada una.

¿ Qué puede el estudio comparativo de las culturas significar para nosotros, egresados de la carrera de

comunicación ?.

Antes que nada poner en práctica todos aquellos conocimientos adquiridos en las aulas de la Universidad. ¿ Cuáles ?, métodos de investigación: bibliográficos, documentales, históricas y, sobre todo, interpretativas. Experimentar con los géneros periodísticos como la entrevista, la crónica y el reportaje.

El estudio comparativo puede demostrar también que cada cultura puede ser considerada como un todo, con un sistema de valor, como un componente inextricable.

Refutamos y rechazamos como anticientífico, irresponsable y peligroso el uso de los datos culturales comparativos para los propósitos de devaluar cualquier sistema por la demostración de otras culturas. En ningún momento, en esta tesis, hemos tratado de aniquilar algún valor histórico, ya sea, de la cultura azteca o egipcia.

Los datos detallados y precisos que han sido acumulados de estos sistemas culturales extraños, proporcionan un ejercicio en la apreciación del grado en que cada detalle puede presentarse interdependientemente con respecto de cada otro detalle. Tal consideración de datos culturales puede conducir al reconocimiento de la extensión de nuestro problema.

Por medio de lo que es el estudio comparativo, podemos afirmar que el proceso de comunicación de las culturas egipcia y azteca sí partía de ideogramas. Lo anterior lo basamos con ejemplos como la "Tira de Peregrinación Azteca", documento altamente informativo e importante que nos muestra el recorrido de los aztecas hasta el centro

del país, el Códice Borbónico, el Tomalamatl de Aubin y otros.

La Cultura Egipcia no queda fuera de esta afirmación y se demuestra en documentos tales como el Papiro de Anni, el cual está bellamente decorado y nos muestra la grandeza del arte egipcio. En este punto cabe aclarar la diferencia que presentan ambas culturas en la forma de expresar sus ideogramas. Queda claro que las dos recurren a este medio, sólo que, los aztecas no aplicaban la exquisita estética de los otros.

El estudio compara en determinado momento, lo que es la "Tira de Peregrinación de los Aztecas" con el Papiro de Ahmes; a simple vista podemos observar lo que era para cada quien el trazo perfecto.

Entre otros ejemplos egipcios, tenemos la Paleta del Rey Narmer y diversos templos labrados con este sistema como los de Abu Simbel.

Otro punto importante en la aplicación de este estudio comparativo, fue la increíble similitud que daban a los fenómenos naturales, Hemos encontrado la constante presencia que éstos tenían en aztecas y egipcios. Encontramos eclipses lunares, solares, la llamada lluvia de estrellas, las granizadas, etc. En todo esto el hombre, la débil criatura que se enfrentaba con una naturaleza peligrosa e incomprensible, encontró la magia, una gran ayuda para su desarrollo. La realidad se convirtió en mito, la ceremonia mágica se convirtió en un método para informar y comunicar.

En la sociedad diferenciada el proceso de comunicar e

informar surgió, entonces, de la magia; precisamente a causa de la diferencia y de la creciente alienación a que llevaba. Este sistema de alienación servía para cumplir ciertos objetivos personales. Como ejemplo de esto tenemos las figuras representativas de Quetzalcoatl, Citlialmina, Tlacaélel y otros, en la cultura azteca. En la egipcia encontramos Zozer, Kefren, Menthuotep. Narmer, etc.

En cuanto a conceptos de comunicación e información, no es necesario demostrar que tanto egipcios como aztecas desconocían toda la terminología que actualmente se nos ha implantado en diversas teorías comunicacionales. Es absurdo y ridículo pensar que ambos integrantes de esas culturas, ya históricamente desaparecidas, pudieran llegar a manejar "Comunicación de Masas", "retroalimentación", "Emisor", "Receptor", "Mensaje", y un sin fin de términos con los que ahora nos entendemos. La otra cara de la moneda, y es lo que se está demostrando aquí, es que aunque científicamente su proceso de comunicación carecía de una terminología, realmente lo manejaban.

¿ Quién puede negar que para lo que ellos era el sistema de relevos (recuérdese que en Egipto era a través del Río Nilo, mediante barcas y para los Aztecas por el recurso de "caminatas"), en la actualidad para nosotros es el telégrafo, sistema de correos, télex, telefax, etc. ?. Objetivamente... nadie.

De todo lo anterior se desprende que, efectivamente ambas expresiones culturales tenían una analogía en sus medios

y sistemas de comunicación, muy independiente, en algunos casos, de la forma política en que se usaran.

Otro aspecto interesante, relativo a lo que es el proceso de comunicación, es el de la retroalimentación. Queremos dejar, una vez más, muy claro que el emisor de aquellos tiempos, despedía su mensaje a uno o varios receptores pero, debe quedar aún más claro, que el receptor pasaba a ser inmediatamente un emisor, por lo que la retroalimentación no era efectiva en la mayoría de los casos. Este hecho puede observarse en un gran número de ejemplos por parte de ambas culturas implicadas en este estudio.

La existencia de no retroalimentación se expone en ejemplos como la "Tira de Peregrinación". Esto es, los llamados Tlacuilos (dibujantes-pintores), realizaron este gran mensaje ideográfico, para que quedara grabado y fuera conocido por generaciones posteriores a ellos. Entendamos que en un primer momento, ese objeto por medio del cual se plasmó un mensaje, no obtuvo una contestación al ser emitido. Los individuos, que lógicamente participaron y quedaron grabados en el mensaje, no manifestaron una aceptación o un rechazo, simplemente fueron parte del mensaje... sin emitir opinión alguna. En esta sencilla explicación podemos comprender claramente que en el pasado, la retroalimentación (o lo que nosotros llamamos Feedback), no era expresada o, simplemente, no se dejaba expresar. Podemos, y así lo demuestran nuestros ejemplos, afirmar que el proceso de comunicación era casi completo a excepción, y demostrado

está, de un Feedback.

Hasta aquí, hemos presentado las conclusiones pertinentes a este trabajo. Recordemos que en cada capítulo se dan conclusiones particulares para que, de este modo, el presente material sea más comprensible.

Debemos reiterar una vez más, para evitar posibles confusiones, que toda la investigación se llevó a cabo bajo una bibliografía científicamente aceptada y en el manejo de ésta nos percatamos que existen muchas dudas por resolver.

Por último, queremos enfatizar nuestros puntos de vista, por los cuales consideramos esta tesis como un reportaje. Si bien entendemos, dicho género es el trabajo o información periodística sobre un personaje, suceso o cualquier otro tema. Este debe tener una descripción del o de los personajes, asociadas con los tópicos: Cómo, Quién, Cuándo, Dónde y Por qué. Se mezclan datos generales, dándole un sentido a la información que, ya lo hemos mencionado en nuestra introducción, va de lo general a lo particular.

Aclaremos citando a Gonzalo Martín Vivaldi, cuando nos dice que "el reportaje -tal como nosotros lo entendemos- es una información de más altos vuelos, con más libertad expositiva. Aquí, el periodista, el escritor, no necesita someterse tanto a la técnica informativa, sobre todo lo que se refiere al orden de su trabajo. La materia es la misma; las preguntas clásicas a que ha de responder la información, han de respetarse. Lo que varía es el procedimiento". (1)

Tomemos, entonces, en cuenta que el reportaje es el género periodístico más amplio y completo existente en nuestro campo de la comunicación. De ello se desprende la gran cantidad de variaciones que el autor del mismo quiera y pueda darle; respetando las diversas formas interpretativas que el receptor desee aplicar al escrito. En realidad, consideramos nuestro trabajo un reportaje histórico-propositivo. Como es citado ya en otras ocasiones, el planteamiento queda abierto, no es conclusivo a todas las opciones que se han planteado aquí pero, de éstas, pueden surgir otros estudios comparativos o aplicación de analogías que la comunicación abarca, si no, en cuanto a resultados, sí en lo referente a medios para lograrlo.

Considérese este trabajo como divulgación de grandes e ignotas respuestas es, por decirlo, una primera aproximación.

De todo lo anteriormente dicho, dejamos ese camino abierto para otros estudiosos de estas culturas y de estas semejanzas, recordando lo que Moctezuma II le dijo a Hernán Cortés, muy claro y sencillo: "Ni yo, ni todos los que en esta tierra habitamos, somos naturales de ella, sino extranjeros, venidos de partes muy extrañas. Y no recordamos otra cosa...". (2)

En suma: 'Adhuc sub iudice lis est'.

"El pleito está todavía ante el juez". (3)

A P E N D I C E .

ANALOGIA BIOGRAFICA.

PARADIGMA	POLITICA	RELIGION	BIOGRAFIA	CULTURA
REY ESCORPIÓN		TLICATLIPOCA		
REY SERPIENTA		QUETZALCOATL		
REY HERNÁN DLANCC/MOJO	HUIMAR	HUIMAR		
ZOAR	NIYL	NECOBTZIN	HUIMAC	NIYL
KERITRAFERRA	TLICABELL	CHIMALMA	TECATLANITANHU TZIN	
ECFAR	NIICDAIL	NIICDAIL		NIICDAIL
NICARINGO	NECOBTZIN	HUIMAC NECOBTZIN	NECOBTZIN	NECOBTZIN
MENTEBOTI I	IOLOPL	IOLOTL	NIICDAIL	IOLOTL
AMERARAT I	TLOTZIN	TLOTZIN	TLOTZIN	TLOTZIN
SEICOTZIN I	TICNOTLALA		TICNOTLALA	
ANORIS I	TANOCB	TANOCB	TANOCB	ITICDAIL
TETAREKOT	CITLALMIRA	TECATLANITLA SVATZIN	TECATLANITANHU TZIN	TLICABELL
HAYAREPSOT	TECATLANITLA SVATZIN	CHIMALMA	CHIMALMA	CHIMALMA
ETINOSIA III	NOCTEZOMA I	NOCTEZOMA I	ITICDAIL	NOCTEZOMA I
AMEROPIS III	ITICDAIL			NOCTEZOMA I
FLJE	TECATLANITLA SVATZIN	CHIMALMA	TECATLANITANHU TZIN	CITLALMIRA
AREMATOF	CEACATL TOPILTZIN	SEIARHUALCO IOTL	CEACATL TOPILTZIN	SEIARHUALCO IOTL
NEFARITZI	CITLALMIRA	CHIMALMA	ASCACOCHEITZIN	ASCACOCHEITZIN
TETAREAMON	HUIMAC	HUIMAC	HUIMAC	HUIMAC
HANRES II	NOCTEZOMA II	NOCTEZOMA II	NOCTEZOMA II	NOCTEZOMA II
HATZATARI			NIARHILICHTIL	
HANRES III	CVAVETIMOC			CVAVETIMOC

PORTE COMPARATIVA DE ESTUDIO A TRAVES DE EJEMPLOS EN FUENTES MUSEOGRAFICAS.

E G I P T O	M E X I C O
- Paleta del Rey Narmer, escribas y personajes del Imperio Antiguo.	- Esculturas de escribanos y sacerdotes, época Olmeca, pintura mural Teotihuacana.
- Papiro de Ahmes o Libro de los Muertos.	- Códice Borgia, Códice Laudí (Región Mixteco- Poblana).
- Escarabajos, Obeliscos, relieves, esfinges reales, pintura y escultura del Imperio Nuevo.	- Tzompantli, Coatepantli, Estelas y piedras votivas, Cihuatateo, Códice Mendocino, estatuaria y escultura Azteca.
<p>O B S E R V A C I O N E S:</p> <p>Quando decimos 1er. - 2do. - 3er. momento, nos referimos a la etapa de apogeo que tuvieron ambas culturas, respectivamente.</p>	

PARTE COMPARATIVA DE ESTUDIO A TRAVES DE EJEMPLOS EN FUENTES ARQUEOLOGICAS.

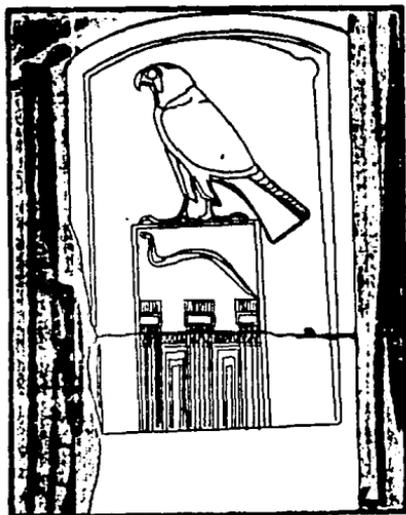
E G I P T O	M E X I C O
- Zona de Sakara y Gizeh	- Pirámides de Teotihuacán, Monte Alban, Palenque.
- Valle de tumbas reales y templos Tebanos	- Templos de Tula.
- Templos, obeliscos y monumentos colosales; templos de Akhenaton y Colosos de Abu-Simbel.	- Templos de Cholula, Tenayuca, Xochimilco y Templo Mayor. Templo rupestre de Maninalco.
<p>OBSERVACIONES:</p> <p>Cuando decimos 1er. - 2do. - 3er. momento, nos referimos a la etapa de apogeo que tuvieron ambas culturas, respectivamente.</p>	

GRANDES CAPITALES DEL ANTIGUO EGIPTO.

El Valle del Nilo es un museo viviente que serpentea a las orillas del vetusto Río Nilo y que, a cada paso, emergen semi-undidos en la arena, pasmosos y enigmáticos parajes que son testimonio vivo de las eras doradas.

MENFIS	La ciudad que unió a los dos reinos en una sola casa y bajo un solo faraón y trono. Fundada por Narmer.
TEBAS	La grandiosa ciudad de las cien puertas, que por voluntad de Menthuotep, sería el nuevo bastión de la tradición faraónica. Ciudad que al correr de los años sería embellecida por la dinastía XVIII.
TELL-EL AMARNA	La radiante capital de Akenathon y Nefertiti, surgida de un sueño y abandonada por el escarnio y devorada por las arenas del olvido.
GIZEH	Ciudad sagrada de la tradición religiosa del Egipto de todos los tiempos. Monumental complejo que inmortaliza a sus constructores.
ABU-SIMBEL	Cede de los grandes templos rupestres, tallados en la roca viva del acantilado, santuario erigido en honor a Ramses.

Todas estas capitales sirvieron de suntuoso marco para los grandes momentos de la historia faraónica y como ejemplos de la agudeza artística de sus creadores.



LAPIDA O ESTELA FUNERARIA DEL REY WAJDIT O DJET (ZET).

EL REY SERPIENTE.

Piedra caliza, Abydos

Epoca: tinita, primera dinastía. Período
Protohistórico.

Ancho; 65 cm.

Altura total original: 2:50 m.

Altura actual: 1.50 m.

París, museo de Louvre.

Sala de antigüedades egipcias catálogo 2758-10

Rey Serpiente: monarca del bajo Egipto que guerreo
contra el rey escorpión. Nació en 3296 a.c. y murió en
3238 a.c.

Esta hecho en piedra caliza grisácea de coloración
sepia.



PALETA VOTIVA DEL REY NARMER. (ANVERSO)

El Rey Narmer con la corona del alto Egipto (corona blanca). Castigando a un cautivo Nubio, delante del horus del templo de Hathyr, en Abydos.

Esta estela es una muestra elocuente del arte de la primera dinastía. Su composición consta de tres partes: dintel, estela y basamento, reproduciendo un detalle de la estela central.

Técnica que emplearon: pertenece al género estilográfico de esgrafiado lineal.

Piedra bizarra verdosa de 64 cm. museo del Cairo, catálogo Iani PTS 3055-A. Hecha aproximadamente 3150 a.c.

Período Protohistórico superior 3055, dinastías I y II.
Período Menfita: Narmer 3218 a.c. reinó 50 años según Herodoto. Edad: 68 años. Esposa: Mefer-Shesh del Alto Egipto.



Esta imagen fue encontrada junto con otras ocho estatuas mejor y peor conservadas de este mismo rey en el "pozo" del Templo del Valle.

Pero sólo que en esta, está acompañada de la cabeza del Rey - Dios Horo con su forma de halcón, este, parado en el respaldo del trono, hace partícipe al rey de su potencia vital.

EGIPTO

Kurt Lange/Max Hirmer.

Fig. 36-39 Pag. 46

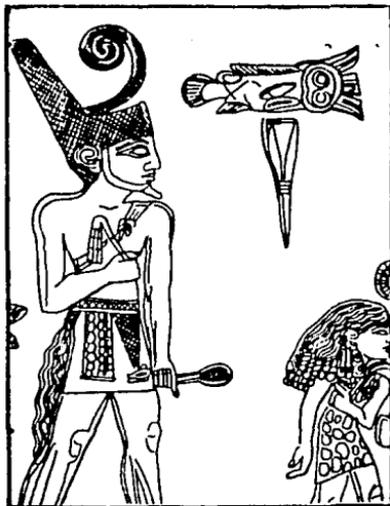
K E F R E N .



REINA MERIT HA TEFERES: IV Dinastía, Imperio Antiguo, periodo menfita. Escultura sedente de Escayola, estucada y restos de policromía. Hermana y esposa del faraón Snefrou, madre y esposa del rey Kheops; abuela esposa del rey Kefren, bisabuela del rey Micerinos.

Gran figura de la casa reinante, constructora de las pirámides de Gizeh. Procedente de su tumba - mastaba en el Valle de Gizeh.

PERIODO DE APOGEO: la edad de las pirámides, primer momento de apogeo.



PALETA VOTIVA DEL REY NARMER - MENES (REVERSO).

El Rey Narmer con la CORONA ROJA del Bajo Egipto, en su desfile triunfal en el templo de Ptah en Menfis llamado Hi - Kuptha.

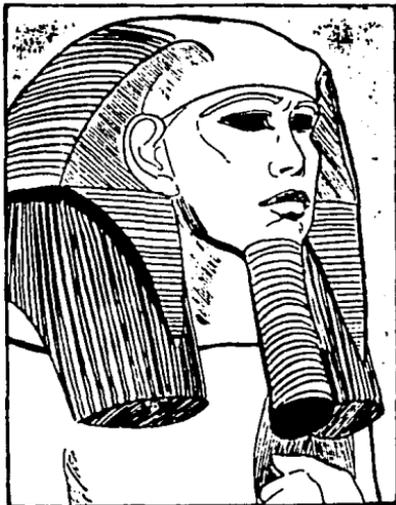
Es la prosección de los cautivos y las ofrendas conseguidas en campaña.

Narmer nació 3218 A.C., reinó en 3200 A.C., murió en 3150 A.C.

Reinó 50 años, según Herodoto. Edad 68 años.

Museo del Cairo. Material pizarra verde. No. de catálogo: 3055-A, altura 64 cms. periodo Tinita Superior.

ETAPA DE APOGEO: No se sitúa dentro de los periodos de apogeo.



FARON ZOZER: III dinastía, Imperio Antiguo, período Menfita (Clásico).

Escultura sedente del faraón. Piedra caliza, calcárea, estucada y con indicios de pigmentación en azul y marrón. Procedente del Cerdab funerario del rey. Conjunto funerario de la pirámide escalonada de Saqqara.

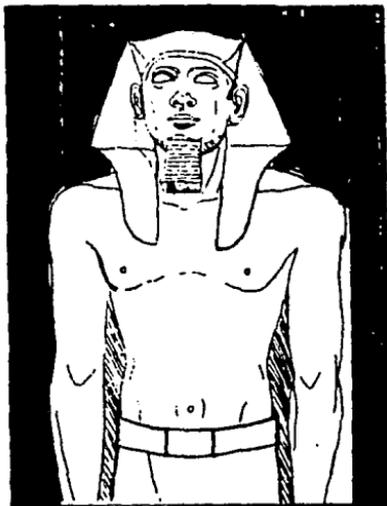
Primer rey de la III dinastía constructor de la pirámide escalonada antes mencionada.

1.70 mts. de base hasta la testa, recubrimientos de estuco con incisiones, esgrafiado y achurado.

Museo del Cairo, sala III dinastía. No. de catálogo IMA-III DIM-6008-A.

Nació 2814 A.C., murió 2750 A.C., vivió 64 años. En el año 2778 fue entronizado en Menfis como faraón.

PERIO DE APOGEO: Edad de las pirámides, primer momento de apogeo.



FARAON MICERINOS: (MenKura).

V monarca de la IV dinastía. Imperio Antiguo Menfita, Clásico Superior.

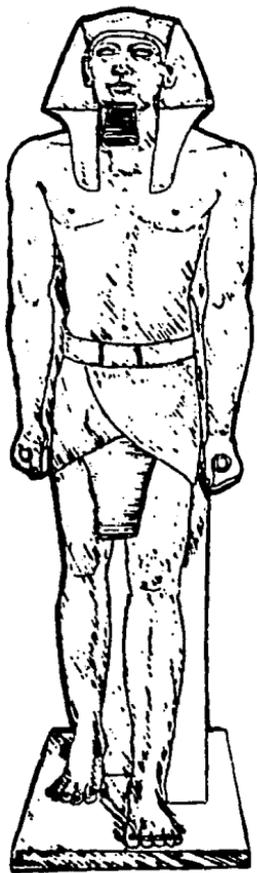
Estatua de pie en granito, de tamaño natural, procedente de su templo funerario en la pirámide menor del Valle de Gizeh.

Hijo de faraón Kefren, nieto del Rey Kheops y visnieto de la reina Merit-Hateferes.

Construyó la tercer pirámide de Gizeh con sus tres pequeñas pirámides, piedra de granito grisacea (altura 1.80 mts.) Museum of Fine Arts of Boston, USA.

No. de catálogo 6678-15-A. Nació 2617 A.C., reinó 2598 A.C., murió 2568 A.C. 15 años de construcción (2595-2581). Arquitecto Kanenmosis.

PERIODO DE APOGEO: Edad de las pirámides, primer momento de apogeo.



Pizarra, con restos de
pintura.

Altura: 1.42 mts.

Bostón, Museum of Fine
Arts.

EGIPTO

Kurt Lange/Max Hirmer.

Fig. 44, Pag. 47.

MICERINOS.



MENTHUOTEP: Nació en Tebas en 2080 A.C., tercer hijo de Antef-neb-tep-nefer y la princesa Aman-ses-hatet.

Fue educado en la monarquía de Tebas en los latifundios de Medamoudhermonthis y El-mana-moud, luchó contra el grupo político de Herakleopolis y Cocodrilópolis, entre 2060 A.C., al vencer al clan de los Sebekhotep en el año 2060 A.C., se casó con la princesa Tebano-Menfita Kawit y asumió el trono de Menfis, pero nombró capital permanente del reino de los países del Valle del Nilo a Tebas (Weset Net Amón-ciudad santa del culto).

Del año 2060 al 2010 A.C., gobernó con el nombre de Menthuotep Neb-re-ptah I, (Cachorro del Sol) y es su época juvenil y constructiva, de 2010-1999 A.C. Menthuotep Sa-ankh-re II (León vigoroso del Sol), de 1998-1991 A.C. Menthuotep Net-tahui III, (Viejo León del Sol). Construyó de 2012-2008 A.C. el famosísimo Templo-pirámide de Ir-el-bahair. Murió en 1991 A.C. 89



FARON KEFREN. (KHAFRA).

III monarca de la IV dinastía. Imperio Antiguo Menfita, clásico superior.

Estatua sedente del Rey, sentado en su trono de los leones. Está hecha en deorita verde veteada (parda). Altura 2.00 mts. Procedente del templo rupestre funerario del Valle de Gizeh. Hijo del Rey Kheops, constructor de la segunda pirámide y la gran esfinge en Gizeh y del conjunto templario en granito. Esta escultura es la mejor pieza producida por el arte del Imperio Antiguo.

Museo del Cairo, Egipto. Catálogo No. 138-A.

Nació en año 2658 A.C. (60 años), reinó: 2632 A.C. y murió en 2598 A.C. Veinte años de construcción, 2631 - 2612 A.C.

PERIODO DE APOGEO: Edad de las pirámides, primer momento de apogeo.



AMENEHAT I: Primer faraón de la IX dinastía Tebana. Hijo de Shepsehetsu Kavit y de Herdufu Amón-hapu, que era el gran sacerdote de Karnak y chambelan del rey. Su nombre completo era Amenehat Sehetepite I, (padre de los mastines del cielo).

Nació en Tebas en año 2036 A.C., se casó con Temen en el año 2008 A.C., subió al trono en año 1991 A.C.

Murió en 1972 A.C., a la edad de 61 años.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto clásico, segundo periodo de apogeo.



SESOSTRIS I: Segundo monarca de la XII dinastía Tebana, hijo menor de Ashait Amenritis y de Minkhabef Useramun. Su nombre completo era Senuserhet Khepel-Ka-re (estrella del buen Osiris). Nació en Nagade, provincia norte de la Tebaida en 1994 A.C.

Se caso con la princesa Heliopolitana Neferaten Tenen, en Abusyr en el año 1976 A.C., subió al trono de Egipto en el año de 1971 A.C. Murió a la edad de 66 años en 1928 A.C.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto clásico, segundo periodo de apogeo.



AMOSIS I: XVIII dinastía Tebana del Imperio Nuevo, el linaje de los príncipes del cielo "Neternet-heruetept". Hijo mediano de Seuuenenra Taa II y Tetasheryt.

Nació en Tebas en 1590 A.C., se casó con su hermana Ahmes Nofretirit en 1572 A.C., asumió la nomarquía de Tebas en 1571 A.C., venció, expulsó y persiguió a los Hicosos hasta la Península del Sinaí; reunificó Egipto, restauró la monarquía y asumió el poder en 1570 A.C. Reconfirmó a Tebas como capital definitiva de Egipto. Creó el ejército profesional y permanente del Valle del Nilo. Reorganizó el estado faraónico, fundó el Imperio Nuevo Egipcio e inició la prosperidad y riqueza de este país.

Murió en 1546 A.C. luego de 24 años de reinado y 44 años de edad.

PERIODO DE APOGEO: Egipto Imperial, 3er. periodo de apogeo.



TETASHERYT: "La gran abuela", generatriz de la XVIII dinastía.

Inspiradora e investigadora de la reconquista contra los Hicsos. Madre de Amosis y Ahmes-nofre-tiryt.

Nació en Menfis en 1647 A.C., se casó con Seqenenra-taa II, en 1610 A.C.

Organizó y patrocinó las tres tentativas de rebelión contra los invasores Hicsos. Organizó con su hijo, Amosis, la famosa "escuela de palacio" (Hermandad mística).

Murió en 1557 A.C., a los 90 años de edad.



AMENOFIS III: " EL Magnífico". "La frivolidad en el trono" (1424-1372). Noveno monarca de la XVIII dinastía. Reinó 39 años, hijo menor de Tutmosis IV y Mutemuya-Yaret.

Caso con la princesa Teje, hija de los dignatarios Mitani Yuya y Tuya. Padre de Sitamón, Tutmosis el joven, Amenofis IV- Akhetaton y Baketaton.

Constructor del palacio de Malakatta y los colosos de Memnon, en Tebas, Caso con Gilukhepa, Telika, Taduhepta-Nefertiti y Sitamon.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto Imperial, tercer período de apogeo.



LA GRAN TEJE: (1431-1356 a.c.) esposa de Amenofis III y madre de Akhenaton, hija de los príncipes Mitani Yuya y Tuya, quiénes acompañaron a Mutemuya-Yaret a su llegada a Egipto.

Elevada al rango de consorte divina en 1407 a.c. ejerció el poder del imperio en nombre de su frívolo y vanidoso marido.

Manipuló el clero de Amon-ha y al sacerdocio de Heliópolis en favor de la ascensión de su hijo al trono. Mujer de férrea voluntad y frialdad calculadora.

PERIODO DE APOGEO: el Egipto imperial, tercer período de apogeo.



AMENHOTEP IV: (Akhenaton). "Profeta del sol"; 1389-1355 A.C. Tercer hijo de Amenofis III y la Reina Teje, nació en Tebas. . Fue educado en Heliopolis, Menfis, Meggido, Kadesh Urusalimm, Jerico, Lagah, Ur, Agade y Babilonia. Se casó con la princesa Taduhepta Nefertiti De Mitaani y tuvo de ella seis hijas.

De su hermana, la princesa Sitamon, engendró un hijo: Tutankhamon.

Gobernó 17 años, estableció la religión monoteísta solar de Atón. Faraón, poeta, idealista y precursor del universalismo y el pacifismo. Es un personaje de controvertida personalidad y enigmático carisma.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto Imperial, tercer periodo de apogeo.



Piedra caliza.

Forma parte de un grupo.

Altura: 64 cms.

Aspecto típico del nuevo estilo oficial es el pecho, labrado casi en forma femenina.

París, Museo de Louvre.

EGIPTO.

Kurt Lange/Max Hirmer.

Fig. 180, Pag. 74.

AKHENATON

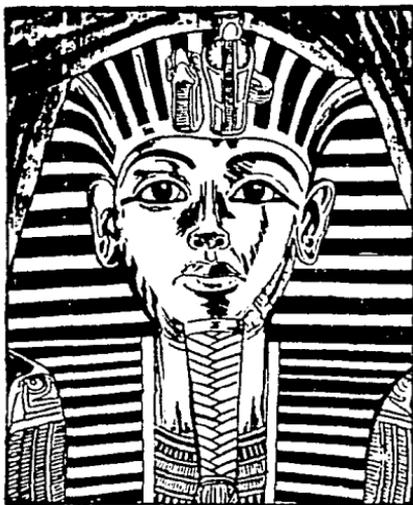


NEFERTITI: (1392-1354 A.C.), reina de egipto y esposa sucesiva de los faraones Amenofis III, "El Magnífico" y del Rey Amenofis IV, Akhenaton.

Hija de los reyes Thusratta y Yuni, del Mitanni. Llegó a Egipto a los 15 años de edad. Madre de seis hijas de Akhenaton; ejerció la regencia mientras su esposo implantaba el culto de aton.

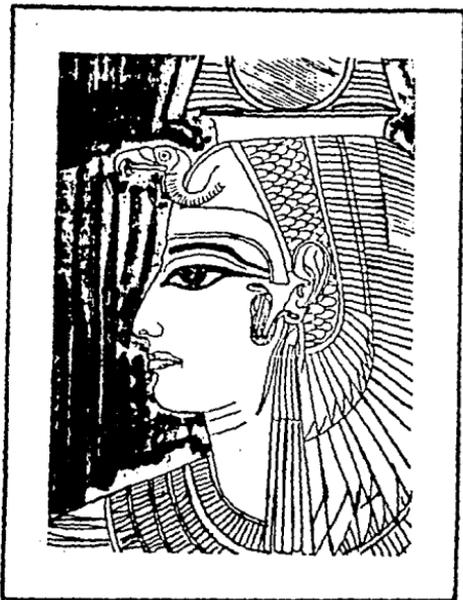
Mujer de férreo carácter, conocida por el celeberrimo busto de Berlín. Escultura hecha por el artista Tutmosis, con quien se le atribuye un idilio.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto Imperial, tercer periodo de apogeo. Es la reina más bella de la XVIII dinastía.



TUTANKHAMON: "El Rey Niño", el sucesor. (1364-1346 A.C.). Hijo menor de Sitamon y único hijo varón de Akhenaton. Fue medio hermano de Semenkhera. Su nombre significaba "pleno de vida en Amón", aunque fue bautizado como Tut-ankh-aton. Criado y educado en la corte de Nefertiti, bajo el cuidado de Baketaton, Neferura y Ste-ten-re. Al morir su padre en 1355 A.C., Nefertiti lo casó con Akhesaton, una vez muerta la reina Eye-haremhab y Pawah-amon, obligaron al rey niño y su esposa a abandonar Akhetaton, renunciar al Aten y comenzar la restauración tebana. Murió asesinado a los 18 años.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto Imperial, tercer periodo de apogeo.



NEFERTARI MERITMOUT WER HMET NEBET RAMESSU RA:

(1322-1223 A.C.) XIX dinastía, Imperio Nuevo. La reina
seca...

Hija única del gran monarca Sethi y el viejo Cocodrilo
y de su esposa secundaria real Memhatiti Sesetsu.
Un lazo trágico de amargura y frustración presidirán su
vida desde la cuna hasta la tumba. En su juventud,
enamorada del príncipe Moses, primo de Ramses II, vio
truncado su único y verdadero amor cuando Sethi I, su
padre, desterró al Sinaí al sobrino. Casada por la
fuerza con un hombre al que aborreció y despreció por
su petulancia y engreimiento. Ni los monumentos
colosales ni el lujo que la rodearon la hicieron feliz
en sus 99 años de amarga y solitaria existencia.



RAMSES III: Segundo monarca de la XX dinastía.
Nació en 1228, reinó en 1198 y murió en 1166.

PERIODO DE APOGEO: El Egipto Imperial, tercer momento
de apogeo.



FARAON KHEOPS:(Khufu). El rey de la IV dinastía. Imperio Antiguo, período Menfita Clásico Superior. Estatuilla sedente en marfil estucado con restos de policromía.

Evolución de la genuina pirámide y momento álgido de este monumento.

Procedente de su mastaba ritual en Abydos.

Altura: 30 cms. Diorita beteada verde pardo, sólida.

Museo del Cairo, Egipto. Catálogo No. 6090-C

Nació en 2692 A.C. Murió en 2639 A.C. (63 años).

Constructor de la gran pirámide de Gizeh, en el año de 2662-2643 A.C. (25 años de construcción, el constructor fue su hermano Hemon).

Casado con la reina madre Merit-ha-teferes, padre de Micerinos. Celebre por su grandeza y crueldad.

ETAPA DE APOGEO: Edad de las pirámides, primer momento de apogeo.



Kom. El Sultán.

Encontrada en el viejo
Templo de Osiris.

Museo del Cairo.

ABYDOS

Dr. ABD
El-Hamid Zayed
Fig. 1 Pag. 14

K h e o p s .

GRANDES CIUDADES DEL MEXICO ANTIGUO.

Parafraseando a Octavio Paz: "...Una civilización es, ante todo, un urbanismo; quiero decir, más que una visión del mundo y de los hombres, una civilización es una visión de los hombres en el mundo y de los hombres como un mundo: un orden, una arquitectura ". (1).

TEOTIHUACAN	Ciudad de dioses y capital sagrada de la tradición religiosa de Anahuac.
TULA	Majestuosa ciudad de los señores Toltecas y ciudad donde habría de cumplirse el destino de Quetzalcoatl.
CHOLULA	Relicario de adoración del mundo indígena y última ciudad fundada por Quetzalcoatl en su última peregrinación.
MALINALCO	Centro mágico del México Antiguo y el único santuario rupestre del Valle de Anahuac.
MEXICO-TENOCHTITLAN	Ciudad fundada en cumplimiento de los vaticinios. Última gran capital y corazón del Anahuac. Iluminada por el brillo del quinto sol y el canto de un águila posada sobre un nopal.

Estas ciudades fueron mudos escenarios que testificaron acontecimientos en la historia del arte, la política y cultura del mundo indígena. En sus espacios y tiempos precedieron una agitada historia y momentos que marcaron el destino de México.

HUEMAN: Mítico fundador de la I dinastía del reino Tolteca. Su reinado se podría ubicar del año 667 al 719 de nuestra era. Casado con la reina Cimatl, va a ser el padre generador de la primera estirpe de los reyes Toltecas. Figura interesante de la política del reino de Tula. Es el profeta Quetzalcoatl, que guiaba a todos los príncipes que migraban de la tribu tolteca nahuatl, que buscaban un lugar propicio para poder fundar una nueva ciudad.

Es precisamente, quien da el cambio entre la teocracia electiva y la teocracia por oráculo, a una teocracia tribal con miras a convertirse en una monarquía absoluta.

La fundación de Tula está determinada precisamente por la presencia de Hueman. Su nombre significa "Manos Grandes" o Huemantzin.

Es un personaje mitológico unido en lo real y lo ficticio; sin embargo, a él le cabe la gloria de fundar la ciudad de Tula y de haber dado esplendor y grandeza cultural y política al II Imperio Nahuatl del Altiplano del Valle de Anahuac.

MITL: "El rey flecha". Séptimo rey de la I dinastía Tolteca. Nació en 941 y murió en el año 986 D.C. Reinó de 979-986.

Hijo de Nacaxohitzin y de la reina Azcaxochitzin. Casado con la princesa de Tenayuca, Xiutlalalatzin.

Va a ser el que unifique a todos los señorios Otomies, Chichimecas y Prenahuatlacas; que se establecieron en la orilla del lago de Texcoco, bajo la corona de Tula, para que fueran reinos súbditos y tributarios del rey tolteca.

Es el primer monarca del México Antiguo, en el Altiplano Central, que estableció paz y unificó a todos los súbditos de habla nahuatl en una sola confederación tributaria, la cual, el reino tolteca, era la cabeza y la supremacía militar. Mandó construir el famoso templo de Tlahuizcalpantecutli, en cuya parte superior mandó grabar pilastras con las efigies de guerreros, reyes y la aurora del planeta Venus.

Le corresponde la edad de oro del reino Tolteca.

MECONETZIN: Rey de la I dinastía Tolteca. Fue el décimo y último emperador de esta casa reinante.

Nació en el año 1000 y murió en 1042 D.C. Gobernó del año 1029 al año 1042. Bajo su reinado comienza a verse la degradación de las costumbres, que indirectamente, pudo haber sido ocasionada por la proliferación del consumo del pulque en la población tolteca y por lo tanto la degradación moral de las costumbres del reino. Cosa que es interpretada como castigo de los dioses o una prueba puesta por Quetzalcoatl.

Esto va a ocasionar una guerra civil entre los sacerdotes blancos de Quetzalcoatl y los sacerdotes negros de Tezcatlipoca.

Meconetzin murió en un lugar cercano a Ecatepec y su memoria se perdió para siempre.

CHIMALMA: Última princesa de la I dinastía tolteca. Hija de Quetzalcoatl y de Meconetzin. Se ignora la fecha de nacimiento y se calcula murió alrededor del año 1146 D.C. Es la madre del príncipe Ce-acatl-topiltzin, a quien dio a luz en un poblado del Tepozteco, en la región sur del Valle de Anahuac (Cuernavaca).

Representa la unión o la fusión de varios personajes y divinidades femeninas en el mito y nacimiento del esperado Quetzalcoatl. Se compara su figura con la que tuvo, en el Antiguo Egipto, la diosa Isis; la cual parió al dios Orus, que es el Sol.

La importancia de Chimalma, radica en que va a criar y educar a su hijo en la ciudad de Xochicalco, para que cuando crezca, lo prepare en la destreza de las armas y pueda derrocar a los medios hermanos que tenía y que fueron los que asesinaron a Mixcoatl.

Ce-acatl-topiltzin, va a culminar los esfuerzos de Chimalma en el año de 1120, cuando recobra la corona de Tula y se entroniza como su cuarto monarca.



TLACAELEL HUITZNCHUAC DE MEXICO-TENOCHTITLAN:

Forjador del Imperio Mexica y de la visión místico-guerrera del pueblo del Sol. Hijo mediano del Tlatoani Huitzilihuitl y la reina Matloicihuatzin. Su vida es la historia agitada y azorosa de un príncipe que fue llamado a regir los destinos de una nación aún en contra de sus propios deseos. Tlacaelel "El azteca entre aztecas", fue el artífice e investigador victorioso de la guerra de sucesión tolteca en el Valle de Anahuac. Patrocino las cinco ampliaciones del Templo Mayor de México-Tenochtitlán, restauró la orden de guerreros águilas y tigre del sol, planeó la conquista y anexión de Oaxaca, las huastecas, Chiapas, Tabasco, Tehuacán, Yopitzinco y Cihuatlán.

Es nombrado profeta de Quetzalcoatl en el Anahuac y pretende encauzar los logros de la nación que ilumina, para subsanar el legado de estragos y rencor que ha recibido de sus antecesores en el Jade y la Turquesa: los Tlatoani sangrientos. Una jabalina ciega su existencia en 1486 a los 79 años de edad y luego de 59 años como Cihuacoatl.



TECATLAMIYAHUATZIN: (Las navajas de Tezontle envenenado).

Hizo voto a Tezcatlipoca Yayahuqui de mantenerse pura y solitaria. Jamás a nadie ofreció su cuerpo y alma. Fue la esposa virgen de Acamapichtli, a quien siempre embriagó o narcotizó para evitar que en el lecho, su marido la deflorara; pues siempre halló una sustituta para el momento del amor. Mentalidad ágil, brillante, fría, calculadora; fue la autora de la conjura Tepaneca, la conjura Chalco, Xochimilco y Cuitlahuac.

Fue la causante de la enemistad entre aztecas y tlaxcaltecas; de la separación de tenchcas y tlarelolcas; ocasionó la guerra entre México y Cuernavaca y el rapto de Miahuilxochitl a manos de Huitzilihuitl.

Casada por interés político con Acamapichtli de Tenochtitlán, un hombre a quien nunca amó y a quien le presentó por hijo a un bastardo de una concubina azteca y el primer Tecuhtly de México.



TLOTZIN: Tercer monarca Chichimeca de la estirpe de Xolot. Fundador del reino de Cuatlichan y posteriormente, fundador de la ciudad y reino de Texcoco en la región de Acomuacamal, noreste del Valle de Anahuac.

Gobernó del año 1242 al año 1298. Nació en el año 1222, cerca de Tenayuca. Era hijo de la princesa Atotoztli de Culhuacán e hijo de Nopaltzín, el jefe guía de una de las tribus chichimecas que había recibido el mando de su padre Xolotl. Por lo tanto, Tlotzín era nieto de Xolotl, además era bisnieto de Atecpantlan, lo cual lo conectaba con el linaje de los últimos reyes de la dinastía tolteca.

Figura importante antes de la llegada de los aztecas, debido a que fundó el señorío de texcoco que literalmente, en nahuatl, significa "en el risco de las jarrillas".

La importancia de Tlotzín, en el México Antiguo, es más por la genealogía que por la obra política y, también, por el hecho significativo de haber sido el fundador de Texcoco.



TECHOTLALA: Rey Acolhua Chichimeca de. Nacido en 1331 y muerto en 1409.

Techotlalatzin, llamado también así, es uno de los personajes más importantes del México Antiguo, antes de la llegada de los aztecas. Hijo de Quinatzin y la princesa Coatzihuatl de Tenayuca; era nieto del gran rey Tlotzin y fundador de Texcoco. Viene a ser tataranieto, en línea directa, del famoso Xolotl, fundador del esplendor chichimeca del norte del Valle de Anahuac, entre los siglos X y XI de nuestra era. Reinó del año 1350 al 1409.

Es aquel rey que le toca presidir el primer esplendor de la arquitectura, el arte, la cultura, etc. Va a morir envenenado por la propia Tecatlamiyahuatzin, su sobrina, y va a dejar en el trono a su hijo Ixtlizochitl Ometochtli, tan sólo de 18 años; lo que va a preparar la trágica muerte de este y la constante persecución y vagabundear de su nieto Netzahualcoyotl.



TENOCH: (Tunal de Roca). En un viejo y desvencijado equipal de petatillo, el anciano sacerdote Tenochtli, el venerable guía de los aztecas desde la lejana y mítica Aztlán, pensaba en su hijo, en su nieto y bisnieto, asesinados por el malvado Tezozomoc, regidor del Anahuac; sería más fácil reinar si los tuviese a su lado y hasta podría transmitirles el poder tribal del oráculo de Colibrí-brujo.

Los ojos del solitario sacerdote-guía, recorren el contorno de la incipiente y lacustre ciudad. Sus ojos nublados por las lágrimas, se posan sobre el tunal de roca sagrada, símbolo del poder de Huitzilopochtli.



CITLALMINA: Princesa azteca, nacida en el año 1398 y muerta en el año 1473.

Uno de los personajes femeninos más importantes de la historia prehispánica del México, en la época de los aztecas. A este personaje se le atribuye gran importancia política y cultural. Su labor de fuerza inspiradora y del entusiasmo con el que guió a los jóvenes y a las mujeres aztecas, en 1427, para liberarse del yugo tepaneca de Azcapotzalco, bajo la ayuda de Tlacaelel, Moctezuma Ilhuilcamina y Netzahualcoyotl de Texcoco; fue uno de los papeles más importantes que pudo haber jugado mujer alguna durante la historia de México. Fue según la leyenda, enterrada en las laderas del volcán Iztlacihuatl por voluntad de las mujeres y de los niños tenochcas.



CUEXPANTLIQUIXHUIC: Princesa Acolhuacana, reina de Texcoco. Nació en el año 1418 y murió en 1461. Es la hija del rey de Tepexpan. En su juventud es comprometida y dada en matrimonio con el jefe de guerreros de su padre, el valiente Cuacuapitzagua. A la muerte del padre de la princesa, este guerrero, en virtud de su matrimonio con la princesa real, deviene en rey de Tepexpan y la susodicha Azcazochitzin se convierte en su esposa.

Mujer virtuosa, callada, sumisa, de una extraordinaria belleza. Jose Luis Martínez, en su biografía de Netzahualcoyotl, la describe con todo detalle y la compara con la bíblica Betsabe del relato entre el amor que surgió entre el rey David y esta, esposa del general de sus ejércitos.

Fue la madre del príncipe Netzahualcoyotl, el príncipe heredero de Netzahualcoyotl.

C I T A S.

INTRODUCCION

- 1) Selecciones del Reader's Digest.
Los Poderes Desconocidos.
1a. Edición, Impresora y Editora Mexicana.
México, 1982. Pag. 6

CAPITULO I.

- 1) Raúl Tagle Uquillas.
Notas personales.

CAPITULO II.

- 1) Profa. Martínez de Cuervo, Consuelo.
Colec. de Documentos Conmemorativos del
DCL Aniversario de la Fundación de
Tenochtitlán.
(Tira de Peregrinación).
SEP. México, 1975. Pag. 3
- 2) Idem. Pag. 4
- 3) Pijoan, José.
Historia Universal.
Edit. Salvat, México, 1980.
Pag. 131 Tomo 6
- 4) Piña Chan, Roman.
Quetzalcóatl, (Serpiente Emplumada).
F.C.E.
México, 1985. Cap. V.
- 5) Bernal, Ignacio/Guzmán, Eulalia y otros.
Esplendor del México Antiguo.
Edit. del Valle de México.
México, 1976.
Pags. 116-124.

CAPITULO IV.

- 1) Sausuure, F.
Curso de Lingüística en General.
Edit. Losada.
B. Aires, 1975.

- 2) Jakobson, Roman.
Estudios de Lingüística en General.
Edit. Ariel.

CONCLUSIONES.

- 1) Martín Vivaldi, Gonzalo.
Curso de Redacción.
Edit. Gráficas Torroba.
España, 1980. Pag. 353.

- 2) Tirlau, Andres.
Dos mil años después.
Edit. América.
México, 1974 Pag. 104

- 3) García-Pelayo y Gross, Ramón.
Diccionario Pequeño Larousse.
Edit. Noguer.
Barcelona, 1972. Pag. I (Locuciones Latinas
y Extranjeras).

CARTOGRAFIA.

CAPITULO I.

- 1.- Pag. 6 /Mapa "A" S/N.
Echeanda, Tirso.
Egipto, los herederos de la eternidad.
Fascículo No. 80
Edit. Aguilar
Bilbao, 1980.
- 2.- Pag. 19 /Mapa No. 1
Tagle, Raúl.
Egipto - Aegyptus.
Edit. Spots. México, 1984.
Pag. 57.
- 3.- Pag. 29 Mapa No. 2
Echeanda, Tirso.
Idem.
Pag. 8.

CAPITULO II.

- 4.- Pag. 41 /Mapa No. 1
Bernal, Ignacio y otros.
Esplendor del México Antiguo.
Edit. Del Valle de México.
México, 1976. Tomo I
Pag. 98.
- 5.- Pag. 44 /Mapa No. 2
Idem. Pag. 6
- 6.- Pag. 46 /Mapa No. 3
Idem. Pag. 7.
- 7.- Pag. 48 /Mapa No. 4
Idem. Pag. 4.

- 8.- Pag. 51 /Mapa No. 5
Idem. Pag. 100.
- 9.- Pag. 54 /Mapa No. 6
Echeanda, Tirso.
Idem. Pag. 43.
- 10.- Pag.57 /Mapa No. 7
Idem. Pag. 46.
- 11.- Pag. 63 /Mapa No. 8
Bernal, Ignacio y otros.
Idem. Pag. 122.

CAPITULO III.

- 12.- Pag. 86 /Mapa No. 1
Pijoan, José.
Historia Universal.
Edit. Salvat. Tomo 6
Pag. 162.
- 13.- Pag. 107/Mapa No. 2
Bernal, Ignacio y otros.
Idem. Tomo II.
Pag. 96.

B I B L I O G R A F I A.

- 1) Tagle Uquillas, Raúl Agustín.
Egipto - Aegyptus.
Edit. Spots. México, 1984.

- 2) Driotón, Etienne/Vandier, Jacques.
Historia de Egipto.
Edit. Eudeba, B.A., Argentina, 1964.

- 3) Wilson, Jhon Albert.
La Civilización Egipcia.
Colec. Breviarios No. 86.
México, 1978.

- 4) Lange, kurt.
Pirámides, Esfinges y Faraones.
Edit. Destino. Barcelona, España; 1975.

- 5) Pijoan, José.
Historia Universal.
Edit. Salvat. (12 Tomos).
México, 1980.

- 6) Echeandia, Tirso.
Egipto, los herederos de la eternidad.
Edit. Aguilar. Bilbao, 1980
No. 80.

- 7) Pokrovski, V.S. y otros.
Historia de las ideas políticas.
Edit. Grijalbo. México, 1966.

- 8) Caso, Alfonso.
El Pueblo del Sol.
F.C.E., México, 1970.

- 9) Velasco Piña, Antonio.
El Azteca entre Aztecas, Tlacaélel.
edit. IUS.

- 10) Toscano, Salvador.
Genios y Líderes de la Historia: Cuauhtemoc.
Edit. Grijalbo. Bilbao, España; 1980.

- 11) Martínez de Cuervo, Consuelo.
"Tira de Peregrinación".
Colec. de documentos conmemorativos del
DCL aniversario de la fundación de Tenochtitlán.
SEP. México, 1975.

- 12) Piña Chan, Roman.
Quetzalcóatl (Serpiente Emplumada).
F.C.E., México, 1985.

- 13) Tirlau, Andres.
Dos Mil años después.
Edit. América. México, 1974.

- 14) Swadesh, mauricio.

"Algunas fechas glotocronológicas importantes
para la prehistoria nahua".

Revista Mexicana de Estudios Antropológicos,
XIV. México, 1955.

- 15) Whorf, B.L.

The Origin of Aztecatl.

American Anthropologist, n.s., Vol. 39.
Menasha, 1937.

- 16) Vaillant, George C.

La civilización Azteca.

Trad. por Samuel Vasconcelos.
México, 1944.

- 17) Bernal, Ignacio/Guzmán, Eulalia/Swadesh, Mauricio,
y otros.

Esplendor del México Antiguo.

Edit. Del Valle de México. Tomos I - II
México, 1976.

- 18) Schneider, Marius.

El origen musical de los animales-símbolos en la
mitología y la escultura antiguas.

Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
Barcelona, 1946.

- 19) Dibble, Charles.

El Antiguo sistema de escritura en México.

Revista Mexicana de estudios antropológicos.

México, 1940.

- 20) Kohler, Y.

El Derecho de los Aztecas.

Trad. del alemán por Carlos Ruvalo y
Fernández.

México, 1924.

- 21) Prieto Castillo, Daniel.

Discurso Autoritario y Com. Alternativa.

Edit. Premia. México, 1984.

- 22) Swadesh, Mauricio.

El Lenguaje y la Vida Humana.

F.C.E., México, 1978.

- 23) Paoli, J. Antonio.

Comunicación e Información.

Edit. Trillas. México, 1985.

- 24) Head, Margaret.

Antropología, la ciencia del hombre.

Edit. Siglo XX. Bs. aires, Argentina, 1975..

25) Jakobson, Roman.

Teoría de la Lingüística en General.

Edit. Ariel. México, 1970.

OBSERVACIONES:

Toda la información contenida en el apéndice, ha sido redactada y elaborada con la ayuda y orientación del Director del Colegio de Egiptología, Lic. Raúl Tagle Uquillas.

Asimismo, las viñetas correspondientes a personajes egipcios y aztecas, han sido cortesía de esta Institución.

Los dibujos correspondientes a Moctezuma II, Xocoyotzin (capítulo II) y el de Sesostri III (capítulo I), son cortesía del Sr. Miguel Velázquez Nieto a quien expresamos nuestro más sincero agradecimiento.