

52
22j

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA



ECONOMIA Y POLITICA DEL
PROBLEMA AGRARIO EN MEXICO

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN ECONOMIA

P R E S E N T A :
VICTOR MONTEÑEZ TORRES



1991

FALLA DE ORIGEN



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

INTRODUCCION

CAPITULO I

ESTRUCTURA AGRARIA Y DESARROLLO AGRICOLA EN MEXICO	1
1.1. MEXICO EN LA NUEVA DIVISION INTERNACIONAL DEL TRABAJO	1
1.2. DESARROLLO INDUSTRIAL E INTERNACIONALIZACION DE LA AGRICULTURA MEXICANA.....	6
1.3. LA TIERRA Y EL DESARROLLO CAPITALISTA.....	11
1.3.1. AGUA, GEOGRAFIA E INTERNACIONALIZACION AGRICOLA.....	17
1.3.2. AGRICULTURA Y GRANOS BASICOS.....	22
1.4. DESARROLLO Y CRISIS DE LA AGRICULTURA MEXICANA.....	23
1.4.1. LA CRISIS EN LAS RELACIONES DE VALOR.....	27
1.5. EL DESARROLLO AGRICOLA MEXICANA SUBSUMIDO REAL Y FORMALMENTE POR EL CAPITAL: IDEAS INICIALES.....	29
1.6. ACUMULACION DE CAPITAL Y ACUMULACION DE MISERIA. LA ALIMENTACION EN MEXICO.....	35
CONCLUSIONES DEL CAPITULO I.....	39
NOTAS.....	46

CAPITULO II

TEORIA Y POLITICA DEL PROBLEMA CAMPESINO EN MEXICO: TESIS PRINCIPALES.....	48
2.1. ESTRUCTURA LOGICA Y ARGUMENTAL DE LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA: ESQUEMA Y LINEAS PRINCIPALES DEL PROBLEMA AGRARIO..	50
2.2. IDEA INICIAL SOBRE EL PROBLEMA DE LA TIERRA EN MARX.....	53

2.3. LA VISION ESTRUCTURALISTA DEL PROBLEMA AGRARIO Y DEL CAMPESINADO.....	54
2.4. EN EL CAPITALISMO DESARROLLADO NO EXISTEN CAMPESINOS. ESTADO Y MONOPOLIO SIN CAMPESINOS.....	57
2.5. EL PROLETARIADO AGRICOLA EN EL DESARROLLO DEL CAPITALISMO MEXICANO.....	59
2.6. ECONOMIA Y POLITICA DEL PROCESO CAMPESINO. EL CAMPESINO REALMENTE EXISTENTE EN ARMANDO BARRA.....	63
2.7. EL MOVIMIENTO CAMPESINO EN 1990. UN ULTIMO EJERCICIO.....	71
CONCLUSIONES DEL CAPITULO II.....	77
NOTA DEL CAPITULO II.....	81

CAPITULO III

MODERNIZACION Y DESARROLLO DE LA HEGEMONIA CAPITALISTA EN EL CAMPO MEXICANO.....	83
3.1. LA NOVEDAD DE LA MODERNIZACION: EL CAPITAL SUBORDINA AL ESTADO.....	83
3.2. EL CAPITAL INDUSTRIAL EN EL CAMPO Y LAS CIUDADES.....	87
3.3. LAS NECESIDADES DE LA POBLACION NO SE MODERNIZAN.....	89
3.4. ACUMULACION DE LA VIOLENCIA CAPITALISTA. LA ESTRATEGIA CAMPESINA.....	91
3.5. POLITICA Y REFORMISMO EN EL CAMPO: GUSTAVO GORDILLO, DIVINIZADOR DEL ESTADO.....	95
3.6. LA CUESTION CAMPESINA, LA LUCHA POR LA VIDA Y LA MUNDIALIZACION DE LA AGRICULTURA MEXICANA.....	102

3.6.1. LA ALIMENTACION EN LA INDUSTRIALIZACION MUNDIAL RECIENTE.....	105
3.7. MOVIMIENTO Y ORGANIZACION CAMPESINA: LA LUCHA CAMPESINA SE MODERNIZA.....	108
CONCLUSIONES DEL CAPITULO III.....	114
NOTAS.....	118
CONCLUSIONES Y OBSERVACIONES CRITICAS.....	119
APENDICE ESTADISTICO.....	125
BIBLIOGRAFIA.....	153

INTRODUCCION

0.- La economía agraria y el desarrollo agrícola, desde el objeto teórico de la Crítica de la Economía Política.

La economía agraria y el desarrollo agrícola ha sido examinado por un extenso grupo de estudiosos que, en la mayor parte de las ocasiones han producido aportaciones y contribuciones sobre el estado actual que guarda ese ámbito.

Sin pretender insistir con alguno de ellos, nuestro punto de vista sobre ese asunto es como sigue: Consideramos a la Crítica de la Economía Política como crítica global de la sociedad que lo mismo se esfuerza por dar cuentas sobre la forma en que se disputan los hombres la tierra que, estudiar las contratendencias de las que se valen éstos para monopolizar el agua, así como de tratar que los agroquímicos son mercancía del capital que determinaron el organismo humano y depredan la tierra; esta tendencia nociva de los agroquímicos la han sufrido plantas como el algodón, la uva, y las legumbres, notándose fuertemente esto en las zonas Norte y Noroeste del país, lo que corrobora ser eslabón del sistema de producción de mercancía agrícola, en el que la economía estadounidense sigue siendo la primer nación agrícola del mundo.

La economía agraria y el desarrollo agrícola no puede comprenderse sin partir del análisis económico mundial. Veremos que este problema ha alcanzado esa escala de relaciones. Por ejemplo, el comercio mundial de productos agrícolas es una de las expresiones más altas de cómo el intercambio de mercancías se da a través de una mo-

derna cadena distributiva, atendiendo a tareas y servicios de la economía en su conjunto. Este intercambio moderno ha tirado barreras -- fronterizas y ya dirige los ámbitos agrícolas de muchos países pobres a una división internacional del trabajo; esta novedad tiene su base de sustentación en aquéllos países desarrollados que, otrora fueron mayoritariamente importadores de alimentos agrícolas, ahora, en estos momentos, tienen la capacidad económica de producir un basto número de bienes de ese sector.

El proceso de mundialización de las relaciones económicas está determinando las condiciones de vida de la población en cualquier -- parte del mundo; el modo de vida que se está llevando constata la -- mundialización de la producción y el consumo, de las ramas y actividades económicas, de los sectores y el trabajo como tal.

Además de todo esto, ponemos atención en la tendencia contradictoria que está presentando la vida agrícola en México; seguimos de -- cerca la reproducción social de la población rural, su cada vez más -- agudo proceso de miseria en que vive en los rubros de alimentación, -- condiciones de trabajo, vivienda y vestido. En cambio la reproduc--- ción del capital, el otro aspecto de la contradicción, continua su -- tendencia ascendente que es el de ampliar su dominio sobre produc-- tos básicos forrajes y oliginosas. Grandes empresas como los hortico -- las enclavadas en el Estado de Sonora se encuentran al frente de es-- ta reproducción del capital en la agricultura, su comportamiento eco -- nómico tiene mucho que ver con la ocupación de bosques, pastizales, -- tierras de labor, terrenos para vivienda y carreteras.

En fin, nuestra tarea es recuperar y examinar la economía agra-

ria y el desarrollo agrícola de México respetando la exposición de -
 la Crítica de la Economía Política: el uso del Método de la Crítica--
 de la Economía Política constituye el objeto esencial del presente -
 trabajo.

1.- Objeto, objetivo y límites de la Tesis.

El hombre es el actor principal de su historia, lo mismo lo po-
 demos ver reproduciéndose económica y socialmente en su comunidad, -
 que desarrollar formas de cooperación e intercambio de riqueza, in-
 cluso haciendo política como forma de identidad concreta. El hombre-
 del campo es productor de su realidad concreta: la produce económica
 y políticamente, con su praxis está en el origen de las fuerzas pro-
 ductivas procreativas como de las relaciones sociales de producción.
 El trabajador del campo puede ser considerado como una parte sustan-
 tiva en el conjunto de la economía mexicana.

El itinerario problemático que nos hemos trazado tiene el si-
 guiente orden:

a) El objetivo fundamental y global del presente trabajo es ---
 actualizar el estudio de la economía agraria y el desarrollo agrícola
 de México, sobre todo, el período de 1984 a 1990, situando el dis-
 curso político en el marco de la lucha de clases en el campo.

b) Precisamente atendiendo a esta última idea, pensamos al cam-
 pesino y al asalariado del campo como una fuerza política central --
 que con su pensamiento y acción directas, está en posibilidades de -
 concebir y transformar la realidad imperante en el país.

c) La lucha política campesina es otro de los problemas en que-
 incursionamos, pues sigue ocupando un lugar principal en la historia

y economía agraria del país; al hacer este esfuerzo, de hecho nos adentramos a la discusión que se suscitó en los años sesenta, aunque esto último no es nuestro objetivo.

El presente trabajo se limita a estudiar el desarrollo agrario y agrícola y las formas que de ambos se derivan centrando su atención en la economía y la política que en el permean. Adelantemos que no usamos el concepto de agropecuario porque nuestro trabajo no refleja esa basta y rica determinación, o sea que no hacemos referencia a la actividad ganadera y silvícola.

2. Importancia de la aportación de la Crítica de la Economía Política; discusión y contribución a la polémica esencial estratégica en el campo mexicano.

La Crítica de la Economía Política es portadora de los intereses y necesidades de la clase obrera. Su principal objetivo es orientar teórica y prácticamente su emancipación a partir del lugar que ocupa en el modo de producción capitalista. Esta teorización crítica y política hace una distinción radical de la génesis, estructura y función de los trabajadores del campo, las condiciones bajo las cuales se reproducen y sobre todo las tareas políticas que están en posibilidades de reflexionar críticamente en el sistema de trabajo asalariado, luchar por elevar la calidad de la vida.

En esta polémica hay un lugar para Armando Bertra. Estudioso fecundo y especializado de los problemas agrarios del país, sintetizador de toda una teoría crítica que apunta a restituir y recuperar la práctica política del campesino mexicano; por años ha seguido de cer-

ca el comportamiento económico y político de este sujeto de la historia agraria. Una de sus ideas fuertes está en determinar al campesinado como unidad de producción que se reproduce en el seno de la modernización capitalista, esta reproducción va desde luchar por la -- Tierra y exigir insumos indispensables, hasta extender aquella idea -- de que los precios de garantía son precios políticos, precios que ha -- cen insuficiente la reproducción de los trabajadores del campo, en -- cambio, sí reproducen a gran escala a los empresarios agrícolas que -- tienen las riendas de la producción distribución y consumo de los -- productos agrícolas. Postular así al campesinado es coincidir en el -- terreno práctico con el desenvolvimiento que éste ha tenido a lo lar -- go de la historia. Por lo que el campesino es una verdad que se ex -- tiende y reproduce en llanos y praderas; surcos y plantaciones, jor -- nada y esperanzas.

En otro orden de hechos el modo de producción capitalista resul -- ta de la producción de mercancías en condiciones de propiedad priva -- da; ahora bien, la producción capitalista de mercancías agrícolas -- esencialmente son producción social dependiente de los intereses pri -- vados. Esto quiere decir que satisface las necesidades de beneficio -- de los propietarios privados de los medios de producción.

Todo esto descansa sobre que, el proceso social del trabajo ne -- cesariamente aparece como relación de valor, pasando y confirmándose -- como relaciones de explotación, de cambio; la propia división de la -- producción social en trabajo y plusvalor, relaciones que a su vez -- portan el carácter de relaciones de valor y plusvalor.

Como tendencia muy general, en el agro-mexicano, se producen me

dios de vida sólo si dejan dividendos al propietario privado. Desde 1980 ha habido cambios sustantivos en el sector agrícola, repercu--- tiendo esto en la producción pecuaria y alimentaria. En su lugar, es los cambios han aumentado la producción de forrajes y eleaginosas, - esto ha sido tan severo, que ahora éstos se importan por miles de to neladas, las razones: la reproducción global del capitalismo prescin diendo de ciertas tierras y productos, las prescindiendo porque el mercado mundial de los alimentos dirigidos por Estados Unidos de Norteaméri ca y la Comunidad Económica Europea los tienen en mucha cantidad; ade más organismos internacionales como el Banco Mundial manejan políti camente los dineros, obligan a los gobiernos de los países prestato rios que apliquen programas agrícolas y alimentarios a un alto costo económico y social.

El campo de batalla que es el capitalismo mexicano nunca ha si do testigo de un verdadero movimiento revolucionario dirigido por la clase obrera y teniendo como aliado a los pobres del campo. Exacta-- mente, la parte que denominamos; "Política y reformismo en el campo-- Gustavo Gordillo, divinizador del Estado", decimos que las alianzas de clase han sido comandadas por los capitalistas del sector I, y -- que en política hay un frente común en el que participan tanto los - capitalistas de éste sector, como los capitalistas del sector II y - la pequeña burguesía. A estos se incorpora un singular grupo de teó ricos y políticos que coinciden con la forma de conducir del Estado-- mexicano la modernización del país. Este grupo perverso tiene la ta rea de extender las bases ideológicas del proyecto modernizador en - las filas del campesinado.

De otro lado, encontramos economía y política en la reproducción social del campesinado, al situarlo de esta manera, lo explicamos como una fuerza productiva procreativa que en la historia de la cuestión agraria ha tenido un desenvolvimiento vital. Algo más, vemos al movimiento campesino como un destacamento político que tiene la capacidad gestiva y de planteamiento global de reestructurar el ejido y democratizarlo, de paso, replicando a aquella tendencia estatista de teóricos e ideólogos. Que está en posibilidades de hacer una propuesta propia de modernización del campo, donde sus capacidades y necesidades exigen el aceleramiento del reparto de tierras ociosas y del latifundio, fortalecimiento del ejido en varias líneas, dirección coordinada de las empresas que ventan apoyando al campo y, reestructuración de las mismas.

A lo largo del trabajo, vemos la economía y la política como dos formas críticas de fundamentar la problemática de la vida campesina y la propia situación de crisis que se vive en ese ámbito rural. Son dos formas críticas que redondamente se pueden traducir como acción, creación y sintetización de ideas.

Són tres capítulos en los que damos cuenta sobre las tendencias últimas de la economía agraria y el desarrollo agrícola, esto como sigue:

1.- La mundialización de la agricultura mexicana está dificultando la producción de granos estratégicos y de alimentos para la población; el capital imperial y las empresas agroalimentarias son quienes se encuentran al frente de la división social del trabajo agrícola mexicano, por lo que deciden los cambios, tiempos y movi-

mientos de inversión de capital sobre los cultivos de alta comercialización y exportación.

2.- Desde la crítica de la Economía Política presentamos las tesis centrales que nos permiten encontrar en México, un campesino rebelde. Sus condiciones materiales y su lugar en la producción social son expuestos en el capítulo II. Su rebeldía se potencia al politizar su conciencia, la lucha se extiende al incorporarse más grupos de campesinos.

3.- Ahora en el capítulo III, lo que ofrecemos es una exposición crítica sobre la problemática del campo. La hegemonía del capital sobre los ejidatarios, comuneros y demás productores del campo se objetiva realmente dominando la esfera de la producción y el consumo de esos sujetos. Seguimos diciendo que ha triunfado la tendencia privatizante, que los capitalistas agrupados en el sector que producen los medios de producción son quienes más ligados están al capital industrial a nivel global.

CAPITULO 1

ESTRUCTURA AGRARIA Y DESARROLLO AGRICOLA EN MEXICO.

El presente capítulo tiene como objetivo examinar el estado actual de la agricultura mexicana poniendo atención sobre su inserción en la nueva división internacional del trabajo, así también, dirigir algunos elementos críticos sobre la crisis que existe en este sector, que dicho sea de paso, sigue siendo de primer orden estudiarla. Re--
dondear, por ejemplo, sus estudios sobre cereales, agroindustrias y política alimentaria.

La concepción global que la crítica de la Economía Política fun
damenta para el examen de la sociedad actual vale también para el ám
bito rural. Por eso es que el objeto de la crítica de la Economía Po
lítica es el de descubrir la ley esencial que regula el desarrollo -
de la sociedad burguesa que, quiere decir, criticar el movimiento --
contradictorio que escenifican el capital y el trabajo agrícola.

Su objetivo central, a lo largo del trabajo lo estaremos reinv
dicando, es el de contribuir al estudio de la economía mexicana, de
sus niveles y esferas, de sus premisas y resultados, de su desarro--
llo presente y sus tendencias, mostrándose como una teoría actual. Ta
les son los lineamientos y el marco teórico principal que nos servi--
rá de clave para dar cumplimiento a este primer capítulo.

1.1. México en la nueva división internacional del trabajo.

Lo que destacamos en éste primer apartado, es el lugar que ocu--

pa el sector agrícola mexicano en la repartición de tareas económicas que, como se sabe, participa con una determinada cantidad de medios-de vida en el mercado del intercambio que llevan a cabo las naciones.

Acerquémonos un poco: por ejemplo, el maíz ha venido siendo desplazado para su uso forrajero por el sorgo, ente todo en países como Argentina, Colombia, México y Venezuela. Desde hace 25 años, el area cultivada con sorgo en América Latina creció 2.5 veces. El arroz y el trigo son los granos que han desplazado en mayor medida el cultivo de alimentos tradicionales: arroz en Colombia, Perú y Venezuela y trigo en Brasil.

El marcado descenso en la producción del maíz de 1961 a 1985, - ha tenido su contraparte en la elevación de importaciones. América Latina ha incrementado sus compras a una tasa anual de 11.7 por ciento; por cierto, su participación en el total de las importaciones de granos se elevaron de 7 por ciento en el lapso de 1961 a 44 por ciento en el período de 1981 a 1985.

De su lado, México, su "milagro agrícola" (1940-1965), le permitió alcanzar la autosuficiencia alimentaria en los años sesenta, tanto que tuvo un crecimiento anual de 5.7 por ciento. Todo esto se alcanzó por la combinación de varios factores: la reforma agraria permitió a los pequeños productores tener acceso a la tierra; proyectos de irrigación para incrementar el cultivo de alimentos y la introducción de variedades de semillas de alto rendimiento, en especial de trigo, ligado a un mayor uso de fertilizantes, tractores y otros insumos.

De suyo, en estos últimos 15 años, hemos sido testigos de un de

sarrollo ampliado del capital, desarrollo que por supuesto es contra dictorio: la reproducción del capital a nivel planetario tiene su -- presencia inmediata en el despegue vertiginoso de la tecnología. El proceso de trabajo, como corazón de toda esta reproducción ampliada del capital, ha pasado a ser trastocado por esta novedad tecnológica. Se observa su presencia en la industria cibernética de punta y en la de los alimentos, en el espacio y en el medio ambiente.

Hay países que producen frutas y legumbres, que producen materias primas, países que producen manufacturas (intermedias, acabadas o sofisticadas), es decir, que coexisten bajo una división técnica - del trabajo. La división técnica que practican los países del mundo - consiste en tomar en cuenta la repartición de tareas técnicas entre - los diferentes agentes del proceso de trabajo internacional, mien--- tras la división social mundial será ya no entre tareas técnicas, si no la posible división que de dá entre los trabajadores por razones - específicamente sociales.

Quiere decir, que el capital mundialmente existente camina su-- bordinando las diferentes formas de producción de fuerza de trabajo que en otro momento histórico-concreto no puso bajo su éjida. En ese camino trastoca la identidad humana de los pueblos que organizan su vida en torno a la tierra, sus relaciones culturales y comunitarias. Esa globalización de relaciones alienta a un sin fin de países para- que se apliquen en la producción de medios de vida, tanto como lo in dican las necesidades del mercado mundial de los alimentos. En últi ma instancia, la producción de esos países periféricos queda subordi nada a los monopolios de las trasnacionales.

Por eso, la inserción de la agricultura mexicana en la economía mundial, ya quiere decir que sus funciones se verán supeditadas a la producción, reproducción y progreso de las necesidades del mercado mundial.

El caso mas sobresaliente de este fenómeno de industrialización periférica la ofrecen los países asiáticos de la Cuenca del Pacífico, donde acontece una extraordinaria combinación de intercambio económico, entre los llamados cuatro tigres que son: Taiwán, Singapur, Hong Kong y Corea del Sur. Un intercambio muy actual se practica con las metrópolis tradicionales, comenzando con Japón. Lo novedoso de este intercambio que la periferia practica es la interacción y multiplicación de la maquila, tenemos el caso del Caribe, pero sobre todo, de la economía mexicana. La expansión y el crecimiento de la industria maquiladora en el mundo es el resultado de la reorganización del proceso de producción basado en la división técnica del trabajo a escala mundial, principalmente, en la industria manufacturera.

Entendemos como nueva división internacional del trabajo a aquél conjunto de actividades económico mundiales en el que participan innumerables países, ya exportando materias primas o sofisticadas, ya produciendo bienes de consumo, u otros de mayor especialización y --eficacia, así también utilizando la ciencia y tecnología desarrollada hasta el momento, como es el caso de la economía norteamericana y la Comunidad Económica Europea. Esto quiere decir que el desarrollo de las fuerzas productivas ha arribado a un progreso tal que, hay un día, tienen la capacidad de proponer y dirigir la formación de bloques económicos de poder.

La nueva división internacional del trabajo viene del avance --

tecnológico, comercial e industrial, avance que cada vez es más tupido a nivel mundial, siendo redondeado por el capital de Estados Unidos y por el de la Comunidad Económica Europea, esto en productos alimentarios.

Pues bien, el capital estadounidense domina el mercado cerealero mundial; por su parte, la Comunidad Económica Europea tiene una importancia decisiva en mercados como el de las bebidas, carnes lácteas, azúcar y otros bienes transformados. El grado de especialización, y la distribución de tareas entre estos dos grandes productores de alimentos se confirma al exportar sus productos. Así tenemos que Estados Unidos predomina en el mercado japonés, en el continente asiático y en buena parte de América Latina, mientras que las exportaciones europeas se destinan al Medio Oriente y al continente africano.

1.2. Desarrollo industrial e internacionalización de la agricultura mexicana.

Bién, se puede decir que el proceso de reproducción social es un movimiento total y continuo en el que los tiempos, cambios y períodos se visualizan en el entorno de la economía capitalista, sobre todo, si se pone atención en los sectores que la integran:

a) Los capitalistas del sector I, integrado por las ramas que producen medios de producción; por la gran agricultura capitalista que produce materias primas que se exportan, tales como frutas y legumbres, café, tabaco y ganado; sector, por igual, que diseña toda la estrategia de la modernización económica en su conjunto.

b) Los capitalistas del sector II, lo integran las ramas que producen medios de consumo, éste sector lo integran la agricultura -

capitalista que producen alimentos y por algunos capitalista que tienen incidencia en el mediano comercio. Ambos sectores de capitalistas mexicanos tienen una relación muy estrecha con el capital internacional, hecho que define su participación y ampliación en el proceso de acumulación de capital y que los confirma ya, como grandes núcleos de la producción que participan en la acumulación de capital a escala mundial. Las regiones del Norte, Noroeste y el Bajío son espacios de producción agrícola y ganadera donde el capital se ha reproducido ampliamente; la penetración y la jetatura de empresas agroindustriales han llevado a elevar la composición técnica del capital, ocupando -- tierras de riego y decidiendo por la producción del trigo; desarro-- llando la producción de ganado bovino exclusivo para la exportación y en general, modernizando la ramas y empresas que están bajo su tutela. Que el proceso de reproducción social del capital que se dá -- continuamente en el sistema, es un proceso escindido, abstracto, -- que camina bajo la lógica de la acumulación del capital; que ocupa -- grandes extensiones de tierra y edifica procesadoras y empacadoras -- para la industrialización y exportación de productos balanceados. La presencia de estos agronegocios en las economías periféricas abre y -- confirma el proceso general de internacionalización del capital, pe-- ro también la nueva división.

Esta mundialización económica y esta reproducción desigual del capital está llevando a los hogares mexicanos a una cruda realidad, -- según el Instituto Nacional de la Nutrición las raciones de nutrien-- tes de mayor valor biológico, entre otros, carne, leche, huevo, pes-- cado y frijol han sido fuertemente reducidos o han desaparecido alar-- mamente de las mesas de los mexicanos. En su informe de 1986, la ---

UNICEF ubicó a México entre los países de "alto riesgo" de desnutrición y mortalidad infantil, esto se puede constatar con mayor objetividad en los hospitales infantiles de Tabasco, Oaxaca, Morelos, Hidalgo, Michoacán, Puebla, Querétaro, etcétera.

Como se ve, en los días que corren, la reproducción social del capital, mundialmente hablando, tiene un lugar privilegiado en el contexto de la economía mexicana. Recuérdese, la reproducción de capital favorece a una sociedad atomizada e inorgánica que comandan los propietarios privados; se desarrollan plantas donde se industrializa el sorgo que se sirve para el ganado, pero se reduce la superficie para la producción de maíz, frijol y arroz; se amplía la frontera ganadera y se reduce la producción de la dieta básica del mexicano. Así, pues, lo que tenemos es el desarrollo contradictorio del capital, llámese nacional o internacional, que reprime y nulifica las necesidades materiales y espirituales del sujeto social: todo lo que produce es para el mercado, para el mundo de la valorización del valor.

Además, desde la perspectiva materialista de la historia, la historia, ese inmenso arsenal de procesos de trabajo especifica que el trabajo es la clave para dar cuentas del proceso de reproducción social. El proceso de reproducción social es una relación histórico-genérica, del que ninguna sociedad puede prescindir, mientras que el proceso de reproducción capitalista, basado en la valorización del valor, es un proceso histórico-específico, valedero sólo para el régimen de producción presente.

Todo parece indicar que el Programa de Modernización del Campo-

mexicano entra en la lógica general de reproducción social del capital, poniendo atención en movilizar a los productores rurales, promover la oferta de alimentos y materias primas: la nueva estrategia de privatización consiste en capitalizar el campo asociando ejidatarios y productores agrícolas. Con esta estrategia se pretende querer eliminar el atrazo y la desigualdad en ese sector. Para cumplir con prontitud esa tarea, el Estado mexicano debió privatizar algunos organismos, ramas de COHASUPO, INMECAFE, TABANEX, PRONASE, etc. Todo esto en aras de modernizar la vida de la población rural; otorgar el crédito y reconociendo la capacidad de gestión del campesino y erradicar la corrupción.

La respuesta modernizadora del actual gobierno ha puesto énfasis en su programa, ante todo en lo que se refiere a tierras de temporal y de riego, esto debido a los resultados agrícolas del sexenio próximo pasado, a saber: la superficie agrícola cosechada en tierra de temporal pasa de 18.5 millones de hectáreas en 1983, a 14.3 millones en 1988, esto es, menos 4.2 millones de hectáreas, o sea el 23 por ciento de disminución durante el sexenio delamadridista (1983-1988).

La superficie agrícola cultivada de riego disminuyó en 5.5 millones de hectáreas en 1983 a 4.3 millones de hectáreas en 1988, es decir, menos 1.2 millones de hectáreas, o sea hubo un recortamiento del 22 por ciento en ese sexenio.

Nos acercamos al III milenio de nuestra era, para llegar con él, las empresas agroindustriales se muestran impetuosas para participar en el contexto de la economía mundial: el uso de agroquímicos-

y la posible elevación de la producción, así como la modernización del trabajo productivo serán prácticas que ambientaran las relaciones económicas globales.

El curso modernizador de la economía mexicana, camina hacia la configuración económica global, como una reconstitución obligada, -- pues desde hace tres décadas, su sector agrícola ha estado a la zaga. Si ésto es así, el proceso de reproducción del capital a escala mundial nos está avisando, sin más, que el sector agrícola debe estar inmerso en estas relaciones económicas globales.

La llamada Revolución Verde fue uno de los programas e iniciativas donde el gobierno de López Mateos prepara la pista privilegiando la elevación de la técnica en el cultivo de granos y hortalizas, que mejorando la producción de semillas y uso de fertilizantes y otros agroquímicos, la bandera verde de la revolución será una constante en la agricultura mexicana. Esta estrategia del capital mundial tendrá una caja de resonancia y aceptación en aquellos grupos de agricultores que su composición alta de capital les posibilitará crecer. Desde entonces, no es nuevo decirlo, que la industria mexicana de semillas, es copada por empresas agroindustriales que ya también dominan el mercado latinoamericano.

La política del estado mexicano camina, a la par, con la bandera de la revolución verde: se diseñan programas de irrigación, de tractorización y mecanización en el campo; se legisla a favor del amparo agrario, en fin, hay una reconversión política de apoyo a la agricultura y ganadería capitalista.

Al iniciar la década de los sesentas, los precios de garantía,

tuvieron precios altos, tanto que fueron superiores a los del mercado internacional siendo altamente beneficiados los distritos de riego y algunas zonas de agricultura comercial; todo ésto como consecuencia de la revolución verde.

1.3. La tierra y el desarrollo capitalista.

La argumentación que presentamos a continuación vale para los tres apartados finales que le dan cuerpo y perfil al presente capítulo.

El capitalismo busca edificar su riqueza sobre la tierra. En efecto, su riqueza brota y se extiende sobre el entorno agrario y urbano; lo mismo acontece con la producción de trigo y la agricultura de riego, con la construcción de viviendas y hospitales, así como la distribución de mercancías y la ampliación del mercado.

La tierra es naturaleza, la naturaleza es el reino en el que los hombres siguen teniendo dificultades para reproducirse, vale decir; se había supuesto que la gran tarea consistía en su humanización. Por lo que como sujeto social que se enfrenta a ella está dotado de determinadas capacidades y necesidades, que juntas, usándolas, le permitirán dar cuenta de la transformación productiva de la naturaleza. En esta relación con ella sobresalen dos momentos: uno en el que un determinado sujeto (momento de trabajo) se relaciona con la naturaleza mediante lo que serían los medios de producción o factor objetivo de trabajo y por un objeto, que en definitiva no serían más que la naturaleza en un estado de transformación elemental. El otro momento es en el proceso de consumo, tanto de los bienes producidos como de los no producidos que son los que van a ser integrados en el consumo inme-

diato de estos determinados objetos.

Se puede afirmar que en esta relación metabólica en el que el sujeto trabaja sobre la naturaleza, en términos capitalistas, somete a los más despiadados castigos. Todo esto se confirma cuando la tierra adquiere un precio, se renta; justamente al presentar ella las características de ser una unidad contradictoria, la tierra adquiere un precio y presenta los determinantes del intercambio, rentarse y trabajar sobre ella.

Por ello, la contradicción entre agricultura e industria no es más que la forma desarrollada de la contradicción valor de uso-valor. La tierra ya medida por el dinero y junto a ella, las condiciones objetivas y subjetivas pasaran a ser sometidas en su forma y en su contenido por la valorización del valor, lo que quiera decir que, las grandes extensiones de tierra se estarán ocupando no ya para la producción de valores de uso, sino por la agricultura capitalista -- que en el estado de Sonora produce trigo, que en Sinaloa cultiva arroz o en el Bajío siembra sorgo. Al ser ocupada la tierra por el capital las clases existentes en el campo quedan subordinadas con lo que definiría su relación, pues la explotación de bosques y praderas y el desarrollo de las vías de comunicación para los productos agropecuarios o los asentamientos humanos en las ciudades, son formas de como el capital moderniza y actualiza su dirección, ya en el ámbito urbano, ya en el ámbito rural.

Insistimos, cuando la fuerza de trabajo y los medios de producción son mercancías, la tierra también adopta esta característica, decíamos entonces, el dinero es capital. En estas condiciones, el dinero tiene el poder de reunir y escindir a la fuerza de trabajo y a-

los medios de producción. Esta transformación de la fuerza de trabajo y los medios de producción en capital implica el recortamiento, - la represión y adecuación de sus cualidades concretas a la función - de capital: la fuerza de trabajo representa al capital variable, los medios de producción representan al capital constante.

El capital domina a la sociedad real y formalmente: 1) El capital domina formalmente cuando establece una forma de producción y regla que escenifican el capital y el trabajo asalariado. Sólo la sociedad puede relacionarse con la naturaleza si una parte de ella se relaciona con aquella en calidad de clase capitalista que explota a la clase obrera. Esta forma general es la que Marx llama subsunción formal, es decir, que se crea un mundo material propio. 2) Cuando el capitalismo domina las relaciones de forma y contenido crea un mundo material a imagen y semejanza, entonces domina realmente.

Para que exista, por ejemplo, la relación entre el trabajador asalariado y el capital, en primer lugar, el trabajador tiene que -- ser arrebatado de sus condiciones naturales. Ahora para que el trabajador pueda en verdad serlo, tiene que estar completamente escindido de su Tierra, de su lugar de origen y sus medios de producción. Por este motivo el capitalismo de entrada se levanta sobre la escisión - entre la sociedad y la naturaleza; después de este hecho nunca antes los trabajadores habían perdido la unidad con la naturaleza. Ahora - bien, esta escisión se vuelve una tendencia que favorece directamente a la explotación de plusvalor, la explotación del trabajo, vivo - por el valor que se valoriza, ante todo, la explicación del núcleo - de la vida en torno al cual se organiza la naturaleza humanizada o - humanizable, esto es, la del trabajador.

Veamos más de cerca la cuestión; el capital logra un dominio -- completo de la sociedad cuando además de imponer la explotación del trabajador asalariado, logra producir nuevas fuerzas productivas, -- técnicas adecuadas materialmente a esta necesidad de producir plusva-- lor. La maquinaria y la gran industria al servicio del capital con-- firman la subsunción real del proceso de trabajo al capital. El modo mediante el cual el capital arriba a la creación de máquinas y de-- grandes industrias en el campo recorre un complejo proceso de domi-- nio y control de las fuerzas productivas subjetivas. La primera fuer-- za natural de la producción que el capital se ve obligado a emplear-- y dominar es la cooperación del trabajo, congregando en un mismo es-- pacio a muchos trabajadores; logra la elevación de la productividad-- del trabajo, pero también la racionalización y economización en el - empleo de los medios de producción. La segunda fuerza productiva que promueve el capital es la reorganización de esta misma cooperación - del trabajo en un sistema de división del trabajo.

Mediante la fragmentación y la distribución social de las dife-- rentes operaciones laborales, el capital logra abreviar su tiempo de trabajo y racionaliza de ese modo los movimientos de los trabajado-- res en cuanto tal y de la sociedad toda.

Con estos movimientos, el de la cooperación (síntesis) y el de la división de trabajo (análisis), el capital logra la producción de -- las técnicas y las ciencias necesarias para la socialización y espe-- cialización del trabajo, pero también de la individualización espe-- cializada de las herramientas, de la racionalidad científica y de -- los tiempos de cada una de las operaciones laborales.

La división del trabajo, con sus herramientas técnicas, encarna objetivamente las relaciones cooperativas, así, las relaciones sociales entre los trabajadores se convierten en una relación social entre herramientas, engranes, ejes, bandas, motores, etc. Con el empleo de la máquina y del sistema de máquinas (léase agroindustrial), el capital logra un salto cualitativo en la productividad del trabajo, a su vez, la productividad del trabajo deja de depender de los límites que le imponía el cuerpo humano. Con la creación de máquinas el capitalista agrícola logra abaratar la producción de medios de subsistencia y logra, entonces, obtener más plusvalor relativo.

El capitalismo logra desarrollar las fuerzas productivas. ¿Qué significa toda esta teorización crítica? Es un acontecimiento contradictorio: 1) Representa ante todo un proceso de reorganización de este desarrollo de las fuerzas productivas, se quiere decir que la naturaleza crea la posibilidad de mayor y menor vida en donde el hombre aparezca como el rector del proceso de humanización de lo natural, justamente que la tierra sirve para los fines de la vida humana, que sea el péndulo a partir del cual la vida humana se gestione. 2) Esta teoría crítica el procedimiento irracional que el individualismo burgués promueve, pues la vida capitalista está fundamentada para unos cuantos, más el fundamento cualitativo de esta teoría es considerar que la vida humana está fundamentada en la vida de todos los demás seres vivos, bajo esta idea lo que nos propone la Crítica de la Economía Política es el de considerar el movimiento histórico de la sociedad como un proceso universal e ilimitado. 3) La humanización de la naturaleza es una reorganización de los elementos, proceso y resultado que en ella cohabitan: la distribución de la tierra -

debe ser un acto centralísimo que rectifique y confirme al ser social. El desarrollo de las fuerzas productivas de los hombres debe perfeccionar y afirmar, necesariamente, el desarrollo de las fuerzas productivas de la sociedad y de la naturaleza, para ello la producción humana tiene que continuar y radicalizar la producción de los seres vivos.

¿Cómo sucede este desarrollo de las fuerzas productivas? Mediante la cooperación, división del trabajo y maquinaria y gran industria, nos dirá la Crítica de la Economía Política. La cooperación o socialización de los obreros propicia que se concentren espacialmente en un mismo punto muchos medios de producción, lo cual da pie al desarrollo de la productividad y por igual, abre una posibilidad de relación con la naturaleza, además crea la posibilidad de racionalizar los gastos de medios de producción, los gastos de materias primas. La cooperación es una fuerza productiva que tiene como virtudes promover la economía del capital constante, mantiene encendida la socialización de los objetos y desarrolla la tendencia de humanización de las cosas. La cooperación capitalista es ante todo masificación - antihumana de la producción.

En el curso de la acumulación capitalista, los procesos de concentración y centralización de capital potencian todos los centros cooperativos y en el curso del desarrollo capitalista, podemos observar que estas concentraciones masivas de objetos y personas se vuelven la regla no de la producción sino también de los cordones industriales, centrales de abasto, hospitales o centros educativos y recreativos de todo tipo; esta es la estela que va dejando la coopera-

ción en todas las esferas.

La división del trabajo también es un desarrollo de las fuerzas productivas, una humanización de las relaciones entre los objetos. Aquí es el trabajador el que pertenece a la división del trabajo como apéndice, no como universalidad de la capacidad de la sociedad paracón la naturaleza. La división del trabajo capitalista quiere decir, división del territorio en industrias y ciudades, en ciudades industriales y campos, a estos últimos los unilateraliza en las diferentes producciones de monocultivo. Ahora bien, así como todas las virtudes de la cooperación y la división del trabajo se resumen en la maquinaria, todos los atropellos de la cooperación y la división del trabajo se condensan en la maquinaria. Las máquinas fundan conglomeraciones, cooperativas de máquinas y la consecuente fragmentación de la naturaleza y la explotación irracional de ella, apareciendo en su seno industrias químicas, mecánicas y biológicas. Además sucede que la introducción de máquinas produce la posibilidad de la producción ilimitada de más máquinas, pero lo más importante es que multiplica y extiende el proceso de descampesinización en el entorno rural mexicano, pues ahora habrá máquinas que fumigarán por vías aéreas las hortalizas o el algodón, para preparar el terreno y sembrar en él, en fin, las máquinas producen riqueza material para su dueño y una lacerante miseria para quienes la utilizan: los proletarios agrícolas.

1.3.1. Agua, geografía e industrialización agrícola.

"Para completar deberá señalar aquí que por tierra también se entiende agua, en la medida en que tenga un propietario, en que se presente como accesorio al suelo". (4)

En efecto, el agua es una forma desarrollada de la propiedad sobre la Tierra, ya que está presente en las relaciones de producción-dominantes. El dominio sobre el agua y, desde luego, los sistemas de riego más integrados que se encuentran en el Noroeste (Sonora y Sinaloa) y Noreste de México (Tamaulipas), son zonas donde el capitalismo agrícola presenta un avance relativo, pues en sus terrenos se cultiva todo lo que tiene que ver con la agricultura comercial.

Sin duda, aquí la tendencia por capitalizar sus actividades varias, se dá la mano con la importación de herramientas y maquinaria agrícola. Se compra en el mercado equipo para transporte, sembradoras y trilladoras combinadas. Aún más, el programa de la agricultura capitalista contempla el uso intensivo de tecnología moderna, que -- con inversión subsecuentes fuertes asociadas con el capital extranjero, han reconvertido la infraestructura hidráulica y a su vez, la ayuda de todo tipo por parte del Estado los ha puesto a la cabeza como capitalistas de vanguardia que acumulan en estas zonas; esto confirma los nexos de la agricultura mexicana con la nueva división internacional del trabajo.

Por el contrario, las zonas del trópico húmedo donde se localizan los estados de Chiapas, Tabasco y Veracruz con espacio singular en el que se concentran las dos terceras partes del agua.

Para redondear mejor esta idea, se quiere decir que el promedio de agua superficial en el país es de 410 000 000 000 a 200 mil millones de m^3 aprox. repartidos en la siguiente forma: 68 por ciento se ubica en la región del Golfo-Sureste, 14 por ciento en la Pacifico-Norte-Centro, 15 por ciento en la Centro y 2 por ciento en la Norte.

Por lo que se puede apreciar sobre todo con el último dato que Sonora, Sinaloa y partes de la maullpas son dueños de un temporal medianamente regular, lo que nos indica que los capitalistas de esa zona harán inversiones adicionales en infraestructura hidráulica.

No sucede lo mismo con campesinos, pequeños agricultores y capitalistas de la región Golfo-Sureste pues además de contar con un clima excelente, bueno y regular, la fertilidad en la tierra es de alta y mediana calidad, hecho que los obliga a hacer inversiones sobre -- sistemas de irrigación.

"El país dispone de 270 presas de almacenamiento con capacidad conjunta de 49 mil millones de metros cúbicos, mil 400 presas derivadoras, 66 mil 700 kilómetros de canales, 38 mil drenes y desagües, 55 mil 400 caminos de enlace y 282 mil estructuras en canales, drenes y caminos. Por otra parte se cuenta con 2 mil 200 plantas de bombeo y 820 sistemas mixtos para extraer el agua de 30 mil pozos profundos, líquidos que se emplean para riego directo, para mejorar --- aguas salinas o disminuir la salinidad de los suelos y algunas ---- aguas" (5)

Si con todo este potencial almacenado, la agricultura mexicana logra alimentar con este líquido a la economía campesina y del pequeño agricultor. Los diferentes climas existentes nos ayudan a mejorar esta afirmación.

I. "...La superficie de México se compone de 63 por ciento de zonas áridas, 31 por ciento semiáridas, 5 por ciento semihúmedas y 1 por ciento húmedas" (6)

II. A lo que podemos agregar que en México tenemos las siguientes condiciones naturales para desarrollar la agricultura:

Clase	Superficie	Porcentaje
Temporal A	Excelente	9.4
Temporal B	Bueno	11.0
Temporal C	Regular	16.0
Temporal D	Malo	63.0

Está claro, el 63 por ciento de la superficie es de temporal malo, lo que origina hacer una serie de movimientos económicos complementarios. Aunado a todo esto, se ha venido haciendo un uso irracional del agua y, la monopolización de ella, ha originado otro problema, el de la escasez. Hay regiones como la Laguna en la que prácticamente es inexistente, se han hecho excavaciones profundas por más de 500 metros bajo tierra sin encontrar gota del vital líquido.

A esta experiencia le continua el Bajío que por ser más conocida por nosotros, pasamos a su ilustración. Si antes esta región se conoció por su riqueza agropecuaria, por su tierra fértil y por su ganadería, en el presente ha sufrido profundas transformaciones. Efectivamente, el corredor industrial que va de Salamanca, Celaya, pasando por Querétaro y termina en San Juan del Río, es la franja y actividad económica principal que succiona y monopoliza este líquido. Agroindustrias como Bird Eye de México, Campells de México, Purina de Salamanca, Industrializadora de leche "El Zaus", Embotelladora de Celaya, Coca-Cola, Pepsi-Cola, Bachoco, Nestlé, Del Monte, todas construyen drenes y caminos para que a sus instalaciones llegue este valor de uso. La cosa no queda entre éstas, a la concentración de agua se unen las industrias de los energéticos y la de la química, entre otras: Univex, Productos químicos e Industriales del Bajío, Negamex,

Químicos y derivados, Celanese, Stauffer, Fertimex, Polisulfuros de México, Liquid, Carbonic, CO₂ de México y AGA.

Sin duda, todo este movimiento industrial a gran escala ha hecho más evidente la subordinación real del trabajo al capital, ya -- que ha sido espejo del proceso agrícola en los distritos del Alto -- Lerma, La Begoña, Rosario, Mezquite y el de Pénjamo. Toda esta incu-- sión hace que cuente con nuevas y mejores técnicas agrícolas para di-- versificar cultivos, a su vez desarrollando el consumo de insumos in-- dustriales, todo esto como resultado del uso y el abuso del capita-- lista que es el quid pro quo en esta región, apetito que continúa ha-- cia Querétaro, lugar donde están multiplicando dividendos industrias como: Carnation de México, Productos Gerber, Kellogg's y Purina, así-- también Chípilo, VISA con Clemente Jacques, Bimbo con productos Ni-- bor, Coca-Cola con embotelladora la Victoria, Martell con Sofimar, - Liconsá-Conasupo.

La presencia del capital en general, ha hecho que la actividad-- agropecuaria se reduzca sustancialmente y que el avance industrial - sea el movimiento cualitativo por lo que tenemos un cordón industrial con más de 170 kilómetros en el que se asientan: a) La industria del calzado, b) La industria del petróleo, química y petroquímica, c) La industria metalmeccánica, d) La industria alimenticia, e) La indus-- tria del vestido. Resumiendo, todo este conglomerado industrial novi-- simo, ha concentrado tierra, agua y capital. Aquí está la importan-- cia teórico-estratégica que MARX dedica a la renta del suelo en el - textos de El capital que ofrece el problema de la propiedad del sue-- lo, no en cuanto tal sino en referencia a la relación dominante esen-- cial: el capital industrial. Por lo que decimos en torno a la mercan

cia-tierra está construida toda la realidad del mundo moderno.

1.3.2. Agricultura y Granos Básicos.

Es a partir de la segunda guerra mundial, período en que la hegemonía norteamericana comienza a sentirse sobre los países metrópolis y periféricos, que las empresas transnacionales hacen acto de presencia en el mercado mundial; es el momento para que los productos manufactureros de norteamérica invadan los mercados de Japón, Europa y del propio Tercer Mundo. Un rasgo muy importante del desarrollo de la hegemonía norteamericana es su control y dominio sobre los medios de subsistencia y de las materias primas. Los Estados Unidos serán los principales exportadores de medios de subsistencia en el mundo, como se sabe, es el único país que produce más de la mitad de los alimentos y, junto a esto, es el número uno en la producción de cereales.

Una vez que Estados Unidos controle totalmente el petróleo se verá confirmada y ampliada su hegemonía económica y militar, basada en su modernidad tecnológica, con ellas conducirá globalmente el nuevo orden mundial.

Pero también son hegemónicos porque logran destruir la política alimentaria de la periferia, modificando costumbres de la población o bien subsumiendo el consumo y exigiendo a los países de la metrópoli las nuevas reglas bajo las cuales deben comprar sus productos cárnicos y cereales y de lácteos. Todo esto nos da a entender que el mundo comienza a ser subsumido por el capital, que esta mundialización de la economía ya poco nos dice que la acumulación del capital se procesa regional o continentalmente, la acumulación se procesa a escala mundial. La estructura hegemónica de la economía estadounidense es a cuentas de la expansión y consolidación del capital a-

escala planetaria. Este dominio y esta hegemonía la recorre desde la investigación genética y agronómica, compra también patentes e invierte en instituciones de educación superior; les impone, en última instancia, las líneas teóricas del momento a estas últimas (el caso de la biotecnología); sus objetivos: mejorar y perfeccionar su industria militar, continuar al frente del mercado mundial, dictar modas y dietas y subordinar el consumo con los productos de las empresas de su país en el mundo.

Compañías estadounidenses de la estatura de la Unión Carbide, - Upljhon o Anderson Clayton controlan no sólo el consumo, dominan también toda la cadena de los productos (frijol, lechuga, soya, maíz y sorgo).

Las relaciones de México con el mercado mundial siguen siendo - contratendenciales. En este mercado se ha estado comprando maíz, trigo, soya y sorgo, de los años 1983 a 1987; principalmente, a empresas estadounidenses, quienes controlan el 80 por ciento del comercio de los granos en el mundo.

1.4. Desarrollo y crisis de la agricultura mexicana.

La crisis de la agricultura mexicana que desde 1965 no toma una salida que beneficie al conjunto del sujeto social, sigue dejando una conclusión importante; sobre todo si se piensa en términos globales.

La agricultura intensiva se caracterizó por ser beneficiada por la constante inversión de capital, la presencia de tecnología e infraestructura moderna hicieron que, de 1950 a 1965 se convirtiera en exportador de granos básicos, frutas y oleaginosas; este movimiento-

exportador básicamente se canalizó hacia la economía estadounidense.

Hasta 1960 los cuatro granos básicos además del maíz (avena cebada, sorgo y trigo) ocuparon una parte importante de la superficie cosechada que fue de 11.2 por ciento, sucedió algo similar con el -- maíz que a partir de 1960 perdió lugar en cuanto superficie cosechada se refiere. Atención con esta idea; se observó un rápido crecimiento de los granos forrajeros que desde 1958 multiplicaron sustancialmente las áreas para su cultivo.

En la zona Norte y Noreste del país, que incluyen los Estados-- de Baja California, Chihuahua, Sonora y Sinaloa, las áreas utilizadas para la agricultura logran un desarrollo considerable predominando el cultivo del algodón, trigo, maíz, sorgo y oleaginosas que a -- partir de 1965 ocupan el 30 por ciento de la superficie regional, y por otra parte, se cultivan también frutas y legumbres que utilizan el 15 por ciento de la superficie cultivable.

En el Noreste encontramos básicamente los Valles del Norte de -- Tamaulipas productores de algodón y maíz; cabe mencionar que, en los últimos años y como consecuencia de la baja en el precio del algodón, el sorgo ha ocupado un importante espacio en las áreas de cultivo a -- poyado por un programa modernizador de maquinización y uso de semillas mejoradas.

Desde éstas señales económicas se inician las bases para considerar que, se inicia la pérdida de la autosuficiencia alimentaria, -- de la propia soberanía y la incorporación de la agricultura al inter cambio desigual mundial. A esto agréguese el manejo político del reparto de la tierra, el crecimiento de la población por encima de la-

agricultura, la descapitalización progresiva y sostenida de las unidades de producción, etcétera.

Las crisis no son necesariamente un fenómeno que anuncie el derumbe del sistema capitalista, como muchos creen, más al contrario, es el momento en que muchos capitales se destruyen y otros se desvalorizan, la forma en que esta destrucción se reparte entre los capitalistas individuales varía según la rama de producción y la fortaleza económica de cada uno de ellos. La crisis es el escenario donde los últimos adelantos tecnológicos; las nuevas tecnologías se abren-paso hasta obtener el papel principal, de manera que se convierten en el medio de una época de auge que después de un cierto tiempo de acumulación acelerada se volverá a una nueva época de crisis, donde otros adelantos técnicos recorrerán el mismo sitio que los anteriores, sólo que en condiciones de reproducción con un mercado expandido y con una fuerza productiva incrementada.

La crisis sólo aparece cuando hay una suspensión real entre la producción capitalista, la competencia de los capitales y el crédito. Debe recordarse que la competencia de los capitales es el motor de los motores del mercado; con ella la acumulación de plusvalor encuentra un elemento limitado en el doble carácter de la producción de capital (como producto de valor de uso y de valor) cuestión que se pospone al extenderse y expandirse el capital en el modo de producción capitalista. Pues a mayor expansión del capital productivo, la creación de valor se multiplica y se presupone a aquello. Por ende, expansión de la producción y creación de valor ordenan un conflicto de disociación que debe ser entendida como contradicción nuclear del capitalismo.

En el campo mexicano la extensión y expansión del capital se da principalmente en la economía de riego, a ésta esfera llegan fertilizantes y semillas mejoradas. Las comunicaciones, el crédito y la biotecnología son novedades que anuncian la modernización de la agricultura mexicana.

De otro lado, una mayor composición orgánica produce una sobrepoblación relativa, esta relativa sobrepoblación de cuando en cuando funge como contratendencia al descenso de la tasa de ganancia. (Lo es porque provoca nuevos empleos en las industrias con una baja composición orgánica del capital y eleva, por lo tanto, el promedio de la tasa de ganancia).

Ya para terminar con esta presentación al presente inciso, queremos decir, que la teoría crítica de la caída tendencial de la tasa de ganancia, nos sirve de referencia para continuar afirmando que el mecanismo de la producción social del capital es portadora de las crisis, justamente, las crisis sirven para dominar el desarrollo de la sociedad, ello es así, porque predomina una subordinación coordinada del capital que reproduce la producción y la circulación en cualquiera de los sectores que integran la economía. Es decir, que las crisis llevan a la asunción de una nueva forma histórica de vivir. En las crisis mueren los que sobran; el hambre, la desnutrición y la miseria se multiplican en el campo. La miseria y la explotación registran índices inéditos; la economía ejidal y comunal es sometida al más súbito castigo para que mueran gradualmente; la emigración campesina y la posterior concentración urbano es cada vez más exagerada; el salario se usa todo para el consumo de alimentos.

Por ello, el programa de la Crítica de la Economía Política ---

siempre tiene en perspectiva orientar el pensamiento y la acción de los asalariados del campo y de la ciudad, aún más, que la clase obrera oriente con objetivos, programas y estrategias y que abandere y desarrolle las condiciones de posibilidad para revolucionar su estado de miseria y explotación; dicha estrategia busca presentar al sujeto social como hombre asociado y libre, capaz de combinar libre y sobradamente sus necesidades y sus capacidades y hacer de la riqueza, una riqueza singular y concreta. La Crítica de la Economía Política propone que la riqueza social debe reproducirse orgánicamente bajo relaciones de identidad universalmente comunitarias, pues el proceso de reproducción social colectivo sirve de clave para que necesidades y capacidades se afirmen como proceso en curso de constituirse como reproducción social sin crisis.

La crisis del capitalismo, es crisis de la historia, más bien del proceso de reproducción del capital en el que se suspenden todas sus funciones: toda la sociedad entra en un proceso de reproducción sin definición, los elementos que intervienen en el proceso de reproducción se repelen o pierden su lógica interna.

1.4.1. La crisis en las relaciones de valor; un aspecto teórico.

Para el hombre existe un doble estrato de su necesidad de reproducción social. La reproducción del hombre es esencialmente social: - 1) Se reproduce físicamente; 2) Reproduciendo a su forma de funcionamiento social, se reproduce políticamente, esto es, que reproduce su relación social de convivencia.

Este doble estrato se encuentra constantemente suspendido en el capitalismo. Veamos más de cerca la cuestión; en toda sociedad se --

produce y se consume y es precisamente es este tránsito del producto o bien lo que permite la reproducción física del individuo en tanto que lo realiza, además este tránsito de producto a bien, por igual, lo realiza porque reproduce su forma social en tanto que el consumo de objetos no es únicamente un acto físico que consista en como o -- usar camisa, sino también un acto de relaciones de poder, de formas de comportamiento, etcétera. En el capitalismo esta conversión de -- producto o bien tiene que pasar a través de un mecanismo de valor. - Para que pase de producto a bien es necesario, primero, que el producto sea tomado en cuenta únicamente como valor, es decir, que se - tome en cuenta su carácter abstracto cuantitativo. Cuando se toma en cuenta esta relación de valor es posible compararlo con otros objetos, comparación que permitirá la expresión del valor de cambio y así sentar todas las posibilidades del intercambio de producto o bien. Veamos, entonces, que, en el capitalismo este proceso es un proceso azaroso que no es movimiento directo u orgánico; el valor ya funcionando como tal se convierte en un sujeto automático. Vistas así las cosas, el valor dotado de fuerzas suprasensoriales se comporta como sujeto automático, como mecanismo que tiene como finalidad de valorización del calor, la creación constante de plusvalor. El movimiento de producto o bien queda subordinado a las necesidades de este sujeto automático que le enajena al hombre la capacidad de decidir respecto de su socialidad. Más bien lo que sucederá es de que las cosas, - las mercancías, son quienes están realizando la socialidad. Por ejemplo, la mercancía es la que determina la socialidad, la tierra en manos del capitalismo es quien decide qué, cómo, cuándo y dónde se produce. Esta necesidad de producir para el mercado lleva al capitalis-

La a utilizar más y mejores tierras; las tierras ejidales y comunales integrarán la cadena de la lógica capitalista. Al final tendremos: la tierra es un recurso natural pero que en manos del capitalismo sirve a los fines del mercado moderno que está inserto en el sistema de reproducción de mercancías.

Hemos dado este rodeo buscando aclarar dos cosas: 1) Que el proceso de valorización es el hilo conductor del desarrollo capitalista, o más bien, que la teoría del desarrollo en la Crítica de la Economía Política tiene como piedra de toque la crítica del valor en el capitalismo. 2) En una sociedad atomizada en productores privados, el proceso de reproducción social no está en manos de nadie, quién gestiona éste, tanto de las necesidades como de las libertades, es el mercado.

El valor se convierte en el regidor central del proceso de reproducción. Luego entonces, la crisis es la forma más desarrollada de la contradicción valor de uso-valor.

1.5. El desarrollo agrícola mexicano subsumido real y formalmente por el capital: ideas iniciales.

De 1910 al gobierno de Lázaro Cárdenas, linda un período que es rico en cambios productivos de todo tipo coincidiendo en la dirección por aumentar la productividad en la agricultura y de la industria ligera, aunque su expresión más acabada tiene como causa desarrollar el tiempo de trabajo excedente y la consecuente producción de plusvalor, proceso de creación de riqueza este que ya se le extrae al proletario. Es un período en el que la disputa por el botín suele ser el atractivo superior que hechan a caminar los capitalistas agrí

colas, industriales y del extranjero, pues desde Porfirio Díaz explotan la fuerza de trabajo, esto en haciendas, industria ligera y minera.

El desarrollo de las fuerzas productivas en el ámbito agrícola-urge la necesidad para que la producción de bienes de consumo sean apoyados. Cárdenas dará respuesta a las urgencias del sector agrícola poniendo en marcha la reforma agraria y desarrollando y cumpliendo--también las necesidades de la industria manufacturera y de la ligera.

En esa idea, el proceso de sustitución de importaciones confirma la nueva forma de extracción de plusvalor que orienta y sirve a los fines de la acumulación de capital, origen que desde 1910 se preparan ya sus condiciones. Esto comienza a observarse en algunas ramas manufactureras, entre otras la de alimentos y bebidas, tabaco y textiles, papel y de bienes duraderos. Esta cuestión se verá acompañada por la reducción del salario y el aumento de precios en los bienes de consumo, lo que nos hace pensar que el proceso de acumulación de capital denominado de "sustitución de importaciones" tiene como deslíz principal desarrollarse en el sector de los medios de producción. Por lo que los capitalistas de este sector ya figuran como capital vanguardia, por sobre los capitalistas del sector II. Con lo que se destaca que el capital comienza a ser una verdad completa al subordinar la producción y el consumo, así también la fuerza de trabajo.

En suma, la industria comienza a subordinar a la agricultura, por lo que ésta deberá transferir determinada cantidad de valor a aquella. La división social del trabajo atrae y define tareas a la agricultura, esto es, la hace aparecer ya como una de sus ramas espe

cificas. La industria, en tanto elemento esencial del desarrollo capitalista, decide sobre la producción agrícola y la hace aparecer, - hoy aparecer, hoy en día, como agroindustria, luego la agroindustria determina un nuevo rumbo y comportamiento mexicano pues tendrá entra da libre en el procesamiento de productos agrícolas, vegetales, animales, productos de la pesca y de la silvicultura. Efectivamente, la agroindustria trasnacional, estatal y la llamada "ganaderización", - desarrollan la contradicción industria-agricultura asignándole un -- nuevo contenido.

a) El famoso modelo de sustitución de importaciones da como resultado primero el siguiente esquema: predomina en México, lo que -- podemos denominar, los llamados capitalistas de vanguardia que se en encuentran diseminados en el Norte y en el Bajío del país; en los años cuarenta se inclinaron por la exportación de sus productos por ejemplo el trigo, las hortalizas y el algodón fueron bienes que cruzaron el río Bravo, primeramente. A su vez, el resultado segundo sería el que escenifican un grupo de capitalistas que van a la zaga pues no -- se han consolidado suficientemente pero que aún así han acumulado -- fortuna y que ubicamos en la región centro-sur del país, escenario y espacio donde sus actividades y propiedades tienen que ver con plantaciones, frutas y maíz exportable, café, cacao, caña, henequén, tabaco, etc. Como, resultado tercero tendríamos un amplísimo sector de campesinos pobres que tienen como actividad económica única la pro-- ducción de maíz y frijol, producción de granos que abastecerán el -- mercado regional y nacional siendo una actividad fundamentalmente de temporal.

Desde este espejo histórico se puede observar que la producción

de cereales tiene una amplia selección por los capitalistas de los estados de Tamaulipas, Sinaloa, Sonora, Chihuahua, Guanajuato y Jalisco. Su enriquecimiento a través de la producción de otros productos, se va cumpliendo debido a que concentra tierras: la compra, el arrendamiento masivo de ejidos, la expropiación y la invasión de predios será la constante de estos capitalistas agrícolas. A estas acciones le continuaron la conquista de campos con irrigación moderna, la construcción de pozos profundos y el monopolio del agua para sus tierras.

b) Ya podemos ir concluyendo sobre que el desarrollo agrícola mexicano se singulariza por la cada vez más abierta contradicción -- que es concentración de la riqueza en un polo y la cada vez más acentuada miseria en el otro. De 1960 en adelante la formación social mexicana registra nuevos derroteros. Con Adolfo López Mateos se despliega un decidido apoyo a la reforma agraria, al que le sigue el aumento de la productividad del trabajo agrícola e industrial que a la sazón ocasiona un nuevo descenso del valor de la fuerza de trabajo; en ese sexenio se logra impulsar a la industria productora de bienes de consumo, ante todo de lo que consume la clase obrera. En el sexenio de Gustavo Díaz Ordaz la agricultura y la industria sufren una caída vertiginosa, por lo que la reproducción social mexicana se disloca, la agricultura difícilmente produce medios de consumo y, los medios de producción necesarios para desarrollar la industria son insuficientes, lo que dificulta la acumulación de capital en ambos sectores.

Una de las acciones que impulsarán la agricultura mexicana será la que le brinde el capital trasnacional en su versión agroindus---

trial: su dirección dominante se centrará en los cultivos de soya, el cártamo, sorgo y ajonjolí, para ello ocupan tierras y superficies inmensas en los estados de Sinaloa, Sonora, Tamaulipas, Chihuahua, Baja California Norte, Guanajuato y Jalisco. La instauración del trabajo productivo que produce directamente plusvalor, la consecuente explotación del trabajo y la acumulación de capital, son las pautas -- que hablan de la nueva situación que está alumbrando al campo mexicano. El entrelazamiento y nexo a través de contratos de arriendo, --- siembra, paquetes tecnológicos y además reforzará el nuevo cometido de la contradicción agricultura-industria. Esta novedad potencia y - especifica la elevación de la composición orgánica de capital, la adecuación y modernización de ritmos y métodos para explotar la fuerza de trabajo y el predominio del trabajo excedente.

"Un indicador aproximado de este fenómeno es el hecho de que -- mientras los cultivos dinámicos del período extensivo; algodón, jito mate, caña de azúcar y café, utilizan de 50 a 269 jornadas por Ha., -- los cultivos de punta en la etapa intensiva, soya, sorgo, cártamo y ajonjolí, utilizan de cinco a quince Ha." (6)

Lo más sobresaliente en los setenta y ochenta es la puesta en - marcha del instrumental técnico que será utilizado para cosechar cultivos de la etapa intensiva; adquisición de maquinaria actualizada - que son tractores, sembradoras, máquinas segadoras, trilladoras y máquinas combinadas, todas ellas intensifican el ritmo de trabajo agrícola. Mecanizar el proceso de trabajo agrícola quiere decir elevar - la composición orgánica y técnica del capital y abrir sucesivamente la desocupación entre campesinos y jornaleros. Todos los elementos - que el campo estrena van siendo subsumidos real y formalmente por el capital.

El proceso de trabajo agrícola va a aparecer como proceso de -- producción de valor. Ahora el proceso de trabajo no sólo va a tener esta inversión en su estructura sino que ahora va a determinar una dualidad que es la de exacerbar esta inversión; tenemos que lo que -- rige el proceso de trabajo ya no va a ser la obtención de un producto, lo que va a determinar centralmente, será la obtención del valor de cambio.

Adelantemos la conclusión de este apartado: hasta aquí se puede derivar la importancia de la teoría crítica de Marx en el análisis -- del desarrollo de la agricultura capitalista, fundamentar ese desarrollo desde la teoría de la subsunción formal y real del trabajo -- por el capital tiene una importancia central; a) El valor de uso de la fuerza de trabajo campesina es vista como el centro de los valores de uso; b) En tanto figura transhistórica, el proceso de trabajo lo es también, a su vez, la forma de como se explote y enajene la -- fuerza de trabajo campesina será la clave para explicar el desarrollo agrícola de México.

El trabajo rural lleva la tendencia a ser subsumido realmente, -- toda su organización técnica y la propia fuerza de trabajo son hechas a funcionar bajo la orden del capital, el objetivo único: valorizarlo. Ya la producción de forrajes, como cultivos de vanguardia reflejaran las características que estamos comentando, por lo que podemos globalizar esta idea del siguiente modo: se sientan las bases posibilizantes para la creación de plusvalor relativo.

De 1976 a 1982, la capitalización del campo registra un nuevo -- jalón, su primer intento viene desde 1940. La investigación exten---

sión agrícola son incorporados procesualmente al trabajo agrícola -- destacándose, principalmente, las regiones noroeste, centro-norte y noreste. Esa reestructuración se propone desarrollar la productividad, recuperar las mejores tierras de los campesinos y abrir nuevos distritos de riego, esto visto en el SAM y en la LFA.

Mientras tanto tenemos: 1) El capital agrícola de vanguardia es trecha relaciones con el agroindustrial; 2) Los capitalistas que conceptuamos como insuficientemente consolidados, desarrollan la ganadería sobre la agricultura y tienen una amplia incidencia en las grandes ciudades pues a ellos los abastecen.

1.6. Acumulación de capital y acumulación de miseria. La alimentación en México.

Los métodos de los que se vale el capitalismo para desarrollarse y expandirse en los espacios más apartados que en un primer momento subordina, van desde la producción de riqueza y escasez hasta los del aumento de enfermedades, el detenimiento de la rotación de cultivos y la monopolización del agua por agricultores que cultivan la vid o el melón.

Sin duda, el concepto de acumulación quiere decir reproducción de capital, esto a través de combinar la inversión de capital en medios de producción y fuerza de trabajo. La acumulación de capital -- tiene lugar en el proceso de la reproducción ampliada: a) En este se materializa y multiplica la reproducción de las relaciones capitalistas; b) Se repite la explotación a mayor escala; c) Aumenta el capital en manos de los capitalistas y, al mismo tiempo d) Crece el ejército explotado de obreros asalariados.

Así mismo, el desarrollo capitalista trae aparejado la acumulación de miseria y la producción de una cierta población relativa que siendo un hecho exige mejores condiciones de vida, mejor habitación, empleo, alimentación, etcétera. Todas estas formas responden y son manifestaciones de los métodos capitalistas de producción. Las condiciones habitacionales en las que vive la población sólo se identifican con los de la miseria que produce la clase capitalista. El capital produce sobrantes, esto es, la sobrepoblación relativa es la cantidad excedentaria de la población por encima de los medios de consumo pues hay más capital que población y medios de vida: El capital avanza de una manera desmesurada sobre la población exprimiendo plusvalor. Esta forma de exprimir a la población sin medida es la característica dominante por lo que habrá población necesaria y población necesaria y población sobrante, pues se trata de acentuar la explotación y, desde luego, de reprimir sus necesidades, esto último como vemos lo determinan las necesidades por obtener plusvalor de parte del capitalista. La población sobrante queda sin acceso a los medios de vida, quiero decir, el desarrollo capitalista hace a un lado a la población que no ocupa; la falta de alimento, el aumento de miseria y la presencia del hambre son parte de la estrategia que el sistema de trabajo asalariado sigue abriendo. El capital, se dice así mismo: "No tengo límites".

Así tenemos que la productividad del trabajo es desarrollada preferencialmente muy por encima de la alimentación o nutrición que los asalariados del campo padecen, no importa. Las zonas donde pueden reunirse algunas de las condiciones que expusimos en este párrafo -- que estamos glosando, pueden mencionarse: los Valles de Mexicali, TI

juana y Costa de Ensenada en el Estado de Baja California, Valles de los Ríos Sinaloa, Mocorito, Culiacán y El fuerte entre otros en Sinaloa; Valle del Yaquí, Mayo Seris, Costa de Hermosillo, Caborca y Valle de Guaymas en Sonora; Comarca Lagunera, Parras y Don Martín en Coahuila; Valle de Juárez, Delicias Camargo, Casa Grande y Jiménez en Chihuahua, Región de la Laguna, Valle de Guadiana, Valle de San Juan del Río y Cañón de Fernández en Durango; El bajo Bravo Matamoros, San Juan y Ciudad Mante en Tamaulipas; El bajo en Guanajuato; Ciénega de Chapala, La costa, Los Altos y parte del bajo en Jalisco; Uruapán, Valle de Morelia, Querétaro, Zacapu, Tierra Caliente y Llano de Antón en Michoacán; Valle de Puebla, Atlixco Matamoros, Valsequillo y Valle de Tehuacán en Puebla.

La política estatal cada vez más confirma su relación con el capital del que es su hijo. Los precios de garantía resultan ser una medida ridícula para garantizar la producción y el abasto de productos básicos, ahora serán los precios que predominen en el mercado mundial los que se impondrán o llevarán los de México. Lo real es de que la política estatal niegan el tiempo de trabajo socialmente necesario incorporando en los productos como maíz o el frijol, su política se estatuye en la riqueza abstracta, aquella que se apoya y tiene como punto principal a la valorización del valor; el precio del trabajo existiendo como precio de garantía es la parte que menos interesa regular al Estado mexicano. En todo caso, favorecerá a aquellos capitalistas que venden a campesinos y agricultores, tractores, combustible y fertilizantes. Por igual, seguirá favoreciendo en materia de precios de garantía al grupo de capitalistas que monopolizan la producción del ajonjolí y la soya, no así a aquellos que existen en el sec-

tor II, sector que produce medios de consumo y que por lo regular -- producen arroz, trigo o semillas de algodón esperando del Estado una política en materia de precios de garantía que coincida con lógica -- de sus ganancias. El Estado se identifica con los capitalistas agrícolas del sector I que producen materias primas y productos del campo para la exportación, por ello es que les asigna al ajonjolí y a la soya un precio de garantía de 400 mil pesos por tonelada y 700 -- mil, respectivamente.

Así pues, la expansión del capital del sector I es continuada -- gracias a la transferencia de recursos del sector II por lo que terminamos así: El Estado se apoya preferentemente en el sector I, entidad que coordina la acumulación del capital. (8)

CONCLUSIONES DEL CAPITULO I

1) La modernización que intenta el agro-mexicano se apoya en -- esa estrategia según la cual el proceso de trabajo debe ser constantemente renovado y actualizado en sus más variables componentes pero, sobre todo, su eje vertebrador que es el proceso tecnológico; en éste se pesa y mide el grado de despegue y de modernización de la economía agrícola y de la estructura agraria. La modernización, a su -- vez, dá cuentas de todos los avances que se suceden en la esfera de la producción, siendo el proceso de trabajo el fundamento de la vida social en general; el capital hace que el trabajador del campo se -- convierta exclusivamente en un obrero productivo, esto es, en tanto que productor del producto y, más directamente, relacionado con el -- proceso de valorización. Entonces, la modernización del agro-mexicano no es sino el desarrollo de la producción material y del trabajo-productivo en cuanto tal. A esta modernización citada y comandada -- por el capital asisten los agricultores de regiones y ramas de producción diferentes, claro está que los capitalistas de vanguardia -- son quienes tienen más posibilidades desde la información sobre los nuevos avances tecnológicos, las invenciones de la biotecnología y -- en general de todo el despegue vertiginoso de la técnica. Con lo que el sólo uso del término de modernización implica un proceso ampliado de grupos y sociedades que van siendo subordinados por el capital -- que dominan y destruyen el medio ambiente, que actualizan el uso y -- la puesta en práctica de nuevos métodos e instrumentos, que transforman la producción y terminan por comercializar los productos agrícolas con una rotación del capital menor.

La modernización del campo mexicano viene de la internacionalización del capital que incluye la producción especializada de alimentos, maquinaria agrícola, semillas mejoradas, fertilizantes químicos, insecticidas y herbicidas que se aplican a los predios y fincas de los capitalistas agrícolas. Sin faltar la incorporación de tractores agrícolas computarizados, sembradoras, cosechadoras, etc. Con la modernización lo que tenemos es la intensificación y la especialización del capital por unidad de tierra.

El curso de la lucha de clases y el desarrollo de la contradicción capital-trabajo son el marco esencial en el que la vida moderna capitalista se apoya; la reproducción de la vida campesina es explotada y abiertamente enajenada por la modernización que sólo aterriza en aquellas extensiones en donde el capital conquista y expulsa violentamente a la fuerza de trabajo.

A todo esto le agregamos que los cambios en la población están siendo determinados por los movimientos del capital, éste es el factor determinante de las grandes transformaciones económicas de las sociedades modernas al programar cómo se debe alimentar a la población del mundo, lo que hay entonces es una estrategia a nivel mundial respecto de la alimentación.

Es a través de este mapa como se define la política y la economía de los países subdesarrollados en general y en cada uno de los países del sistema capitalista. En ésta estrategia la cuestión alimentaria tiene una versión muy simple; sólo aceptan que hay hambre, que no hay la cantidad suficiente de alimentos para nutrir a la población. Esta forma de observar el problema viene de la segunda gue-

rra mundial, concretamente es la visión de la política estadounidense. Es ésta quien oculta el verdadero carácter de la miseria alimentaria y de la miseria en general que padecen los países subdesarrollados, miseria que se puede puntualizar así: a) Predomina la escasez de alimentos; b) Hay miseria cualitativa, no sólo es escasa la cantidad de los alimentos, sino que su contenido es miserable.

En México la población es muy mal alimentada, no sólo porque come poco, sino porque lo poco que come es muy malo. Es comida pensada no para alimentar a la población sino para alimentar el plusvalor; -- no para satisfacer las necesidades de la población sino para satisfacer las necesidades de la producción de plusvalor. Una población altamente trastocada por la crisis que en el renglón nutricional más del 50 por ciento de aquella no cubre el mínimo nutricional de 2750-calorías y 80 gramos de proteínas. Más aún, entrando a la presente década, los salarios mínimos han disminuido en 50 por ciento.

Entre otras consideraciones puede que la relación geopolítica y económica de México respecto del sistema capitalista mundial y de los Estados Unidos en particular, confirme el proceso de miseria, -- hambre y riqueza alimentaria que vive este país. Recuérdese que la unidad de riqueza y miseria es ley de la acumulación capitalista. En los países centrales se concentra la riqueza, en la periferia del sistema se concreta la miseria y se agudiza la escasez absoluta de medios de vida y de condiciones materiales de existencia.

La acumulación de capital en este país es un hecho que determina la miseria mexicana y la función que tiene esta miseria en el movimiento del capitalismo mundial, es esta la gran idea.

2) Esta conclusión quedaría inconclusa si prescindieramos del -

problema específico que pulveriza a México. En efecto, la alimentación del mexicano ha sido llevada a espacios que confirman su degradación, sin dinero para su identidad y unidad familiar, lo que determina su ausencia del mercado; cuando asiste a él es para adquirir menudencias y carne de cerdo que le resultan más baratas, por sí fuera poco, su salario sólo alcanza para comprar retazo de pollo y otras partes inferiores del mismo. La tortilla y el pan están desapareciendo gradualmente de la mesa de la población, en su lugar se consume una tortilla simulada (su ingrediente máximo es el olote), el té de limón y naranjo o, el café han sustituido a la leche. La carne de reses, de pollo y la de pescado de por sí son inexistentes en la alimentación del mexicano. Esta caída tendencial en la alimentación se puede apreciar objetivamente en el Sur y en el Sureste del país, a lo que le siguen los cinturones de miseria que coronan el Distrito Federal, la Sierra Madre Oriental en sus respectivas zonas indígenas y toda el área desértica del Centro-Norte: en cada una de estas áreas difíciles, el nivel nutricional ha alcanzado signos alarmantes tanto que la mano del Estado resulta superada pues no existe ayuda real -- por lo que el hambre se encuentra en un laberinto del que no se avisará su salida.

La ola modernizadora ha inclinado gran parte de su energía victoreando el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, recordamos que pese a las ventajas comparativas que se tienen con el primero, México no es competitivo en la producción de granos básicos ni en algunos productos pecuarios. ¿Las razones? El Estado mexicano ha puesto más atención, y se disciplina por éllo, el pago de la deuda externa que, trazar una estrategia que tendencialmente resuelva --

el malestar que campea en el campo mexicano, malestar que se traduce en muertes por hambre, de miseria y escasez.

3) El agua desempeña una función clave en las relaciones de producción que nutren el agro; este elemento, principalmente, se trae del ámbito rural preferentemente de cuencas, lo que ocasiona que la agricultura carezca de tan elemental servicio. La agricultura que -- por su cercanía a caídas de agua, presas, lagos, ríos y demás debería ser la primera beneficiada por este líquido está siendo relegada a tercera opción. Crecientemente hacia donde fluye el agua, es a la industria azucarera, química, alimentaria, papelería, tabacalera, minera, refresquera, hulera y otras de igual importancia. La riqueza en alimentos que pudiera generar el campo se ve nulificada por la monopolización a la que es sometido este imprescindible líquido. Hay un número de predios de campesinos que carecen de éste servicio, sobre todo en el norte, noroeste y centro del país, pero la cuestión -- quedaría incompleta si no dijéramos que justamente el agua está siendo conducida toda para resolver los problemas de la industria y por ende de la ciudad, espacio urbano éste donde se metamorfosean otros problemas como el de que cerca de 30 millones de mexicanos carecen de agua potable y 45 millones de drenaje y alcantarillado. El agua -- que llega a las ciudades principalmente proviene de cuencas hidrológicas, entre otros, del Lerma-Santiago, Conchos, Coahuayana, Fuerte, Papaloapan, Balsas, Culiacán, Pánuco y San Juan.

En esa línea problemática en el que la tierra, el agua y los -- alimentos han sido atravezados por las leyes de la valorización, esto es, que cuando abordamos los determinantes del valor de uso hacemos referencia a que este concentra el aspecto cualitativo de la mer

canía que se producen en el campo, mientras que el valor de cambio se refiere al aspecto abstracto cuantitativo, por igual a la forma social en la que existe la riqueza, idea principal que nos ayuda a entender que la mercancía es la forma elemental de la riqueza en las sociedades modernas, por lo que todo lo que constituye riqueza existe como mercancía y, esta existencia quiere decir que la riqueza se produce, circula y se consume como mercancía. La riqueza funciona en las sociedades modernas satisfaciendo necesidades. Es riqueza todo lo que tiene que ver con la vida de los hombres en sociedad, por lo que no solamente la alimentación debe ser considerada, por sí sola, para tal cuestión.

La sociedad se puede relacionar con la riqueza en tres grandes planos: el plano de la producción, la circulación y el consumo. La unidad de estos tres niveles es lo que determina que la sociedad viva. Su reproducción consiste en que los hombres están produciendo y consumiendo, pues intercambian lo que produjeron. A este ciclo autorreproductivo le denominamos riqueza.

Todo esto camina en la dirección de que cuando nos referimos al valor de uso le denominamos riqueza. La mercancía recorre todo este circuito que es dominado por la producción capitalista, o sea, la sociedad produce, intercambia y consume bajo el dominio del capital. Por lo que una sociedad se desarrolla en términos capitalistas al ser sometida por el capital, así la población produce plusvalor, consume como para que pueda producir plusvalor e intercambia productos del trabajo bajo la adecuación de la producción del plusvalor. El criterio de valoración de la vida económica es la producción del plusvalor.

Todo esto camina en la dirección de que cuando nos referimos al valor de uso nos estamos refiriendo a un sistema de relaciones; el valor de uso es el conjunto de propiedades útiles que hacen que un objeto pueda satisfacer una necesidad. Dentro del sistema de necesidades de una población tenemos al sistema alimentario que tiene una estructura y, su centro, es un valor de uso con partes que la integran que, a su vez son un valor de uso. El sistema alimentario es un valor de uso, mejor, un conjunto de valores de uso sistemáticamente unidos con estructura.

Los criterios que rigen las necesidades alimentarias de la población son determinados por un doble carácter: 1) Por los determinantes del valor de uso y 2) Por los determinantes del valor.

El sistema alimentario de cualquier país sacia las necesidades, dentro de la perspectiva capitalista, desde la orientación del valor de cambio. La gente es alimentada no para que este sana sino para -- que produzca plusvalor. La unidad de valor de uso-valor tiene una di námica interna, presenta un desarrollo de tal manera que el aspecto-valor de uso va siendo cada vez más relegado, sometido y puesto bajo el dominio del aspecto del valor. Ahora, que el valor de uso quede -- subordinado bajo el progreso del valor, significa que el valor de -- uso se deforma, que el sistema de necesidades alimentarias se ha venido deformando.

Notas del Capítulo I

(1) Digamos una cosa: se vive en un mundo en el que las relaciones sociales-culturales entre naciones son ya totales y esa totalidad encuentra su máxima expresión a través del capital industrial. - Que se vive bajo una lógica, según la cual, los países mayormente industrializados determinen en buena parte la estructura del proceso de trabajo hacia su automatización, desde la electrónica y la robótica hasta la informática y la militar pasando por la microelectrónica y la alimentaria que culmina, en un primer momento, con la así llamada revolución tecnológica. La relación entre naciones se inscribe -- dentro del desarrollo de las fuerzas productivas que conllevan a la internacionalización de las relaciones que el capital estadounidense hegemoniza.

Al respecto véase: F. Fröbel et al. La nueva división internacional del trabajo. Ed. Siglo XXI Editores, México, 1981. pp. 5-54.

(2) Al respecto véase los siguientes textos: Ruth Rama y Fernando Rello. "La agroindustria mexicana: su articulación con el mercado mundial". Investigación económica, N° 143. 1976 pp. 99-125.

Verónica Villarespe, Aspectos económicos y tecnológicos en la agroindustria alimentaria mexicana: el caso de los cereales, cuadernos de investigación del II Ec. UNAM. 1989.

(3) Teresa Jiménez Freixamet y Margarita Cecilia Peña, "Las relaciones económicas y financieras entre México y las económicas de la Cuenca del Pacífico", Boletín de Economía Internacional, Banco de México, Vol. XIV, N° 4. 1989

(4) Karl Marx, El capital, T. III. Vol. 8, México, Siglo XXI Editores. 1975. p. 792.

(5) Everardo Aceves Navarro, "Uso y manejo del agua en la agricultura mexicana", Comercio Exterior, Vol. 38, N° 7. p. 571.

(6) Ibid. p.570.

(7) Blanca Rubio, Resistencia campesina y explotación rural en México. Ed. Era 1987. p. 51.

(8) La bibliografía usada en este primer capítulo nos ayudó a -- mejorar nuestra visión acerca del estado actual de la agricultura mexicana; por ejemplo que no es competitiva con el exterior, en todo -- caso, que sólo puede competir con productos agropecuarios como el -- frijol, arroz, trigo, soya, sorgo y semilla de girasol.

Se trató de fundamentar que el desarrollo agrícola atraviesa -- por un proceso crítico, que la modernización económica sigue condu-- ciendo contradictoriamente las necesidades del conjunto de la socie-- dad mexicana, más aún, con la globalización económica, la agricultu-- ra parece ser condenada a seguir de sector subalterno, por lo que só lo se invertirá en aquellos áreas y zonas donde haya superganancias, como las horticolas de Sonora y Baja California Norte, por citar dos. La bibliografía que se cita en las notas 5,6 y 7 nos permitió la-- afirmación que venimos desdoblado.

No dejamos de reconocer que la bibliografía que se vió debe ser actualizada en muchos de sus apartados, sobre todo aquella que hace referencia a la Modernización del campo mexicano, es decir, la hemerográfica, periodística y documental que hace referencia al tema.

Para darle cuerpo y consistencia a éste primer capítulo debi--- mos incorporar algunas notas más, porque como recordará, ellos sue--

len dar mucho más juqo a las ideas que se van tejiendo, así como ---
profundidad y lógica, en fin, la responsabilidad de esta observación
que se presenta es de quién escribe esto.

CAPITULO II

TEORIA Y POLITICA DEL PROBLEMA CAMPESINO EN MEXICO: TESIS PRINCIPALES

Pasamos a presentar el conjunto de ideas que sobre el campo mexicano se han desarrollado durante estos últimos años: posiciones y concepciones teóricas y políticas que dentro del problema agrario se siguen discutiendo:

Lo que sostiene cada estudioso es una problematización matizada y fundamentada acerca del desarrollo del capitalismo mexicano en su especificidad agraria, estas van desde tener como punto referencial el problema de la formación económica social y las bases y claves de la articulación de los modos de producción en el capitalismo y/o la teoría de la historia que como discurso abierto nos da cuentas de -- las contradicciones y resultados de que por ejemplo la acumulación - primitiva de capital es portadora, historia ésta que privilegamos - para entender el comportamiento económico y político del campesinado en el modo de producción contradictorio.

Desde otra vertiente, otro autor desarrolla dentro de la teoría de la acumulación de capital y los problemas que ella lleva, sostiene que ésta es fundamental para abordar críticamente las contradicciones que llevan al campesinado a su desaparición y convertirlo en proletario agrícola. Parte de la acumulación como la determinación - principal del modo de producción del capital, pues éste es un movimiento universal del que se derivan relaciones del mercado mundial y de la nueva división del trabajo, en el que unos países sobre otros, con su capital, destruyen formas de producción.

La última caracterización sobre el asunto que abordaremos es la que se apoya en la teoría crítica de la renta de la tierra que dice que el modo de producción capitalista explota y reproduce la vida -- campesina. Esta reproducción es subordinada real y formalmente por el capital que si bien desmantela la unidad de producción campesina, el campesino no desaparece ni económica ni políticamente por lo que la lucha en estas dos esferas es una realidad en perspectiva.

Así pues, lo que tenemos en el capítulo II es la discusión sobre uno de los problemas que mayormente han acaparado la atención en estos últimos 25 años (1). Para su mejor comprensión se expone el -- punto de vista de cada cual siguiendo un orden temático.

En primer lugar, abordaremos los estudios de R. Bartra y Sergio De la Peña, ya que a nuestro juicio son coincidentes en la explicación de la desaparición del campesino, incluso son más coincidentes al abordar sobre que México vive la fase de capital monopolista de -- Estado. En esto, no presentamos las ideas y tesis estatistas que -- caracterizan a Fernando Rello y Gustavo Gordillo. En este mismo capítulo, Luisa Paré ocupa el segundo lugar, no por problemas jerárquicos, sino más bien por diferenciación de líneas teóricas y políticas. Por otra parte, Armando Bartra aparece al final de la discusión por -- explicaciones que a lo largo de la misma se podrán observar y puntualizar.

La idea reinante en este capítulo II linda en reivindicar las -- capacidades cualitativas de los campesinos suponiendo que su práctica teórica y política son la piedra de toque que desarrollan su capacidad para criticar la condición de mercancía que es su fuerza de -- trabajo y de la forma mercantil capitalista de existencia humana en-

general. El trabajador del campo debe defender su valor de uso (esto es, el nivel y calidad determinados de sus capacidades y necesidades de la formación de su conciencia crítica), por igual, la reproducción del valor de uso del trabajador depende de la realización de su valor de cambio (es decir, su nivel salarial y condiciones de contratación en el mercado, los precios...de garantía).

Así las cosas, la defensa del valor de cambio está subordinada a la defensa del valor de uso en general y al desarrollo de un valor de uso crítico revolucionario en particular.

2.1. Estructura lógica y argumental de la crítica de la Economía Política: esquema y líneas principales del problema agrario.

A continuación presentamos la estructura y contenido argumental de la Crítica de la Economía Política, teoría crítica que nos servirá de materia prima para dar cuentas del desarrollo agrario, al usar la observamos la estructura y la problematización de la que esta dotado El capital de Marx; desde luego destacamos la coherencia que él agrupa para ubicar el desarrollo capitalista de la agricultura mexicana, su industrialización al respecto, la proletarianización del trabajo rural y demás fenómenos sociales que de suyo lleva dicho desarrollo.

El esquema de El capital de Marx en sus lineamientos principales. La estructura del texto es circular y presenta tres grandes movimientos. En primer lugar, un corte que presenta el planteamiento inicial del problema (caps.I-IV del libro primero), el cual consiste en criticar directamente la fórmula que habla de la riqueza social capitalista en la apariencia, las condiciones y determinantes para que el dinero autogenera un beneficio.

En segundo lugar, pasamos el examen de la esencia, el cual inicia con el análisis del proceso de trabajo, corazón o gran fundamento de la Crítica de la Economía Política, es decir, con el capítulo V Sección Tercera, y los capítulos y secciones del libro primero; todo el libro segundo se incluye en este movimiento esencial.

El tercer corte o nivel comprende al libro tercero, el cual cumple la función de desmitificar la apariencia y de reconstruir la realidad. Es sabido que en el Tomo III tienen conclusión toda una serie de problemas cuyo estudio comienza en los libros anteriores, lugar donde se plantean y resuelven nuevos problemas. En la Sección Tercera del Tomo III se estudia la ley de la acumulación conocida por nosotros en el Tomo I pero en forma transfigurada apareciendo en la circulación, en la competencia. De otro lado, el tema de la renta -- del suelo es la resultante y, al mismo tiempo, la premisa de la investigación de Marx. Recuérdese que la renta del suelo fue escrita -- después, cumpliendo al mismo tiempo, la referente constante en una investigación de 20 años; por tanto es a partir de haber resuelto el problema de la renta del suelo como Marx pasa a explicar que es lo que ocurre a nivel de la producción que, justamente, el excedente -- brota de la fuerza de trabajo y no de la máquina o tierra.

La Crítica de la Economía Política insta a que se fundamente cada uno de los niveles de la realidad capitalista, de manera que la exposición de la apariencia, esencia y desmitificación de la realidad del modo de producción capitalista constituye, en la obra de --- Marx, un "todo artístico" que, habla del capitalismo y de la historia humana en general, como de un inmenso proceso de trabajo donde el -- hombre se produce así mismo y a la naturaleza en vistas de superar --

al trabajo forzado, la escasez y la existencia de clases sociales.

Esta postura teórica busca estar en posibilidades de adecuar--- una estrategia que permita a la clase obrera reproducir ampliamente sus capacidades políticas como clase, de manera que se reproduzca produciendo revolución. Pero, no solo eso, la fundamentación que ofrece la Crítica de la Economía Política siempre busca apoyarse en una teoría materialista que rescate la estrategia político-práctica de la clase obrera, estrategia que se acompañe de una demostración teórica acerca de las tendencias y contratendencias del sistema capitalista.

Puntalicemos el razonamiento: una vez hecho el reconocimiento acerca del programa, la estructura y el tipo de fundamentación que ofrece El Capital, se puede afirmar que todo el texto funciona con este ritmo argumental; primero mostrar que la forma aparente de presentarse la riqueza social, dinero generando beneficios, es contradictoria y que, por lo tanto, para entender esa apariencia es necesario profundizar el estudio sobre la producción y el consumo, esto es, estudiando la leyes fundamentales de la reproducción y así, con el conocimiento de los conceptos esenciales que describen el proceso de la reproducción capitalista en términos abstractos, es posible desuñificarla y trazar una idea conclusiva sobre lo que es la riqueza capitalista en cuanto tal en el nivel analítico correspondiente al concepto de "capital en general".

Ahora bien, lo que se ha querido decir en ésta parte del trabajo es: que la riqueza social capitalista tiene la forma de capital. Para el estudio de esta riqueza, ese conjunto de bienes en torno al cual se establece la lucha de clases, o sea como producir, consumir-

y reproducir esta riqueza en torno al cual gira la lucha de clases: la riqueza determinación esencial sobre la que esta centrada toda la investigación de Marx.

2.2. Idea inicial sobre el problema de la tierra en Marx. (2)

Ya en los escritos Económicos-filosóficos de 1844 comienza a destacar los problemas políticos que la renta del suelo va a propiciar, de cómo van a ser expropiados de sus terrenos los campesinos; habla también de cómo algunos terratenientes habrán de ser proletarizados, que otros más se convertirán en capitalistas y otros, al mismo tiempo, en terratenientes. En este texto se está indicando el proceso histórico de polarización general de la sociedad burguesa.

En términos políticos significa una creciente expropiación, una creciente dificultad para reproducir a las clases explotadas y una acentuada apresión sobre los jornaleros y los proletarios del campo. La argumentación económica que encontramos aquí se convierte en directa y explícitamente política en los escritos del 44: los expropiadores deberán ser expropiados. Este argumento explícito acerca de cómo es el movimiento global del capitalismo representado en las tres clases, en las tres rentas. Se dice que en la circulación global de mercancías lo que éstas rentas implican y su reproducción respecto del suelo. (3)

Más este problema político está concentrado y globalmente expuesto en la Sección Séptima del Tomo I, pues es el lugar donde Marx aborda el sistema capitalista en reproducción: la insubordinación del proletariado brota necesariamente de las relaciones capitalistas

2.3. La visión estructuralista del problema agrario y del campesinado.

Varias son las características que identifican al modo de producción capitalista de otras formas que le preceden, por ejemplo, la concentración y monopolización sobre la tierra, la maquinización que a ella le continúa, el cada vez más abierto y subordinado intercambio de mercancías, la conversión y por ende el cambio de funciones de la población rural, el uso de fertilizantes y pesticidas a gran escala que, entre otros, son formas supremas que llevan a la ruina al campesinado.

Atendiéndose a este supuesto, R. Bartra nos presenta una serie de consideraciones que dan cuentas del proceso agrario a partir de 1950. Apoyándose en un cierto marxismo nos presentará su idea matricial: La vida campesina se desenvuelve bajo el estatuto del modo mercantil-simple: la actividad económica familiar es el fundamento sobre el que recae la producción. La relación M-D-M subsume formalmente las actividades que el campesino despliega; el mercado es el espacio social al que incorpora una buena parte de su producción; la relación de compra y venta se cumple al entregar los resultados de su trabajo a determinado propietario privado, a su vez, con ese dinero, adquirirá bienes de consumo necesarios que en su comunidad, aldea o rancho no se producen.

El modo mercantil-simple es visto como una relación que no se circunscribe solamente a cuestiones agrícolas, también la ganadería doméstica o el cumplimiento de jornadas de trabajo con el vecino de parcela sin recibir remuneración, son formas que le caracterizan.

Entonces, lo específicamente mercantil-simple es la relación de

producción en la que el campesino se reproduce quedándose con una parte de su cosecha, mientras que la restante la incorpora al mercado; quiere decir que el mercado es una instancia que cada vez más va cospando y apropiándose de las necesidades de la economía campesina y de las contradicciones que constantemente se desarrollan en él. El campesinado de por sí no participa en la fijación de precios, pues esta función es única de los capitalistas que dominan la esfera del consumo, y desde luego, el papel especial que cumple el Estado en dicha esfera. Son precisamente los grupos de capitalistas quienes acaparan la producción temporalera y de riego, los que dirigen la rotación de cultivos y monopolizan la semilla y guardan la producción de temporada en grandes bodegas; junto con la Conasupo imponen precios, saltando a la vista una primera forma de explotación del trabajo campesino que no se da en la esfera de la producción sino en el mercado, ya que sus productos poseen mayor cantidad de tiempo de trabajo socialmente necesario que el que incorporan los capitalistas A ó B. Además, la producción campesina se caracteriza porque posee una escasa composición orgánica de capital, por lo que la valorización de sus productos es alta, con reducida división social del trabajo y con escasa productividad.

Ante esto, nos sigue diciendo R. Bartra, entra en un desigual esfuerzo con otras formas de producción que le son peculiares al capitalismo, esfuerzo que finalmente lo lleva a separarse de sus tierras. La reproducción familiar la buscará en otros predios, su vida comenzará por ser atravesada por el salario. Ni los precios de garantía ni los demás políticas agrarias del Estado detienen la conversión acelerada que sufre el campo mexicano, por lo que su proletarianización se extiende a todo el país.

Ahora, la historia agraria tiene un nuevo sujeto, una buena parte del campesinado esta sufriendo mutaciones, la semiproletarización, la marginación y la miseria es el espectro en el que se aprisiona al nuevo asalariado. Tampoco la mano del Estado detiene esta metamorfosis que se da en las más apartadas regiones del país, la inexistente ayuda crediticia y su corporativización contribuyen a confirmar la desaparición del trabajador rural. Así, el desarrollo del capitalismo en el ámbito agrario está transformando a grupos de trabajadores agrícolas masivamente.

La estrategia del capitalismo tiene como tarea centralísima desarrollar la contradicción capital-trabajo, subordinar la agricultura por la industria, desplegar y apoyar la investigación en el agro, designar presupuestos altos para la investigación agronómica; su gran tarea es subordinar real y formalmente al campo. Esto como sigue: el campo debe cumplir con las tareas que sobre la división social del trabajo le dicta el modo de producción industrial, el aterrizaje de empresas que industrializan el campo es manifestación de esa nueva división, cuestión que por igual coadyuva a la metamorfosis del campesinado, por lo que el modo mercantil-simple ha desarrollado todos sus adelantos para ser superado y subordinado por el modo de producción capitalista. A la superación de uno y el encuentro del otro, R. Bartra le llamó articulación de los modos de producción. Este proceso es gradual no repentino, por lo que la semiproletarización es una de las tantas características que identifican a varios grupos de trabajadores rurales. Ubicamos un proceso de proletización en varios grupos de trabajadores rurales que realizan tareas complementarias en huertos o fincas capitalistas, pero que no se han separado totalmente de su me-

dio de producción: La tierra.

Si hemos entendido bien a R. Bertra, la idea que nos va entregando corre en dirección de la determinación histórica que representa el modo de producción mercantil-simple, son la que espera redondear su teoría sobre el problema agrario y del campesino en cautno tal. Esto como sigue:

Uno. El modo de producción mercantil-simple es una verdad en el ámbito rural mexicano y es precisamente base material en la que se ha fincado el desarrollo contratendencial del agro.

Dos. Este desarrollo contradictorio que es direccionalizado por el modo de producción industrial, desmantela la vida campesina y la lleva a una posible extinsión.

Tres. La industrialización del campo lleva a la vida campesina a convertir a los ahora campesinos en asalariados agrícolas, esto es, la vida del proletario agrícola es una generalidad y el curso del capitalismo una fase.

2.4. En el capitalismo desarrollado no existen campesinos. Estado y monopolio sin campesinos.

Ahora prestemos atención a las consideraciones que Sergio De la Peña nos presenta sobre el problema de las clases en el campo mexicano. Sin duda, es muy sugestivo su punto de vista, sobre todo si se enlaza al conjunto de su obra. El presente apartado tratará categorías y problemas de corte histórico-concretos que por sí solos dan cuentas de la peculiar forma que nuestro autor tiene sobre las mutaciones del agro-mexicano.

La desaparición de la clase campesina y rentista viene medida y pesada por la acumulación originaria, siendo ésta relación de produc-

ción la que origina cambios y, al mismo tiempo, causa de movimientos -- que en el caso del campo mexicano transforma a sus actores. Veamos -- más de cerca el argumento principal del autor:

1) La clase rentista no existe, no porque sea una clase que se identifique con el modo de producir de otra época, su inexistencia es totalmente plena, porque no tiene los medios de producción en sus manos, lo que impide que su reproducción sea importante y, su vida termina cuando aparece el terrateniente dueño de grandes extensiones de tierra, con lo que su sobrevivencia se trunca y la nueva piel que vestirá será la de posible asalariado. A su vez, las características del modo de producción feudal se identifican con el tributo y los servicios en especie que rindieron las clases oprimidas hacia el señor feudal por una tierra del señor feudal. En ésta relación de producción, el rentista no tiene ninguna sobredeterminación importante. Eso sí, -- la desaparición súbita o gradual depende de la acumulación del capital ya no la originaria sino aquella producción que en el campo produce -- capital y se invierte incrementadamente, con lo que ahora los rentistas serán explotados al igual que los campesinos por el modo de producción capitalista, aunque desde luego, cada cual conserva sus características que lo hacen diferente. En su caso, el rentista tiende a desaparecer debido a que la renta, en la relación de producción capitalista, no es el mecanismo central que produce riqueza como tampoco es la relación de explotación principal que produzca plusvalor.

2) Ahora bien, ¿A qué le podemos llamar campesino? Al pequeño -- productor de marcada orientación hacia el consumo que con ayuda familiar o escasa colaboración de asalariados obtiene e intercambia un pequeño excedente. Se habla de esta forma porque el campesino tiene como salida tendencial la extensión de su parcela y el producto de lo --

que cosecha haya sembrado en la misma. El excedente obtenido será deslinado. Ahora bien, las ganancias asimiladas le permitirán consumir - en el mercado productos que no siembra en su parcela; por lo que se considera campesino a todo individuo que realiza tareas en el sector del agropecuario y forestal mexicano. Con la entrada del capitalismo, el campesino fue sujeto de nuevas y mejores formas de explotación, -- formas que lo subordinaron real y formalmente. Para Sergio De la Peña, el albriego del campo no tiene lugar en el modo de producción del capital, solo existe como jornalero o como obrero agrícola, no resisten ni existe en la versión de forma de producción mercantil-simple -- como lo postula R. Bartra, por lo que su presencia es realmente in-- existente.

En verdad la postura teórica y política de este autor parte de -- la consideración de que México recorre la fase de capital monopolista de Estado, por lo que un Estado fuerte en el ámbito económico y políti co difícilmente necesita de un grupo social campesino que en nada con tribuye a la reproducción del Estado-capital, según Sergio De la Peña. Pues bien, si participan en la reproducción ampliada pero como fuerza de trabajo asalariado, lo que es diferente. Los medios de producción an tes en manos de los campesinos ahora funcionan como medios de produc ción del capital, incluso ahora el objetivo de la producción en el cam po no es la satisfacción de necesidades, sino la obtención directa de ga nancias. Por lo que la teoría del capital monopolista de Estado supone que este tiene la decisión sobre la adquisición de nueva tecnología ca pitalista, es el único que decide sobre el aumento de la productividad y la obtención de plusvalor relativo, esto es, integra verticalmente a la producción agrícola, a los circuitos comerciales e industriales. A -- esta misma teoría integrarán, ó quedan integradas, la producción de-

semilla, de fertilizantes y otros insumos, la transformación industrial de los productos, su propia comercialización y distribución. Como se ve, el Estado ha desarrollado tanto la contradicción capital -- trabajo que ya ha proletarizado a la mayoría de la población del campo mexicano.

Para concluir con este apartado nos plantearemos algunas preguntas. ¿Es válido y recurrente llamar al capitalismo actual como monopolista de Estado? ¿Es necesario nombrarlo así sin que cambie su esencia? ¿De qué manera rompe con la dimensión histórica de la conciencia de clase?

Sostienen, que la riqueza capitalista esta siendo concentrada --- por el Estado, y que para conspirar contra él se puede practicar una alianza con la burguesía antimonopolista y las clases subalternas, a su vez, que la dirección y el programa de cambio histórico debe ser, ante todo contra los monopolios. Una vez, más desde aquí, no se ven campesinos que pudieran jugar un determinado papel en el contexto de la lucha de clases.

2.5. El proletariado agrícola en el desarrollo del capitalismo mexicano. (4)

Mostrar el proceso de proletarización en México exige saber -- construir verdades, a juicio de equivocarse, en el espacio y el tiempo social como forma y contenido en los que podemos encontrar sucesivas determinaciones acerca de lo que acontece en ámbito agrario. Mejor dicho, el recorte de la realidad social siempre exige el uso del método correcto y el consecuente uso de categorías y conceptos para -- con ellos reflejar el orden, la coherencia y unidad de las determina-

ciones. Tal es el cometido de Luisa Paré cuando aborda el fenómeno de la proletarización en México. Este proceso social, nos dice, es ante todo algo abierto y único, pues toda entidad, distrito de riego o zona económica posee sus propias vicisitudes geográficas y demás. Ya el --noroeste del país es una de las primeras zonas con gran presencia tecnológica en donde el capital productivo es el que domina la forma y - la realidad de la riqueza capitalista en los cultivos y las tierras, - obras de infraestructura, maquinaria, instalaciones industriales y de servicios, riego tecnificado; dominio que se prolonga sobre las políticas de producción, distribución y comercialización de semillas, fertilizantes y almacenamiento. El dominio real del capital sobre el trabajo inmediato se extiende hacia el crédito y el seguro, para que preferentemente se produzcan cultivos para la exportación.

Todo este conjunto de relaciones y actividades económicas dá como resultado la creación y reproducción ampliada de un bastísimo número de proletarios agrícolas o campesinos sin tierra en los estados de Sonora y Sinaloa. El capital productivo no se presenta igualitariamente en esta zona geoeconómica que en la del golfo, por ejemplo, debe - haber, eso sí, un conjunto de requerimientos y determinantes que domina y dirige. El trabajo campesino, en la zona del noreste fue destruido; las condiciones objetivas del trabajo se les han arrancado violentamente, los resultados del trabajo tampoco les pertenecen: ahora son proletarios agrícolas.

Luisa Paré, señala, que el objetivo de la agricultura en cual---quier país capitalista es el de constituirse como rama de producción- del modo de producción capitalista. La ley general de la acumulación- capitalista lleva a mostrar a la agricultura como una rama distintiva del modo de producción capitalista. Ahora bien, nos seguirá diciendo,

la industrialización del campo mexicano es dispareja, discontinua y desigual, pues ella detecta que en algunos municipios existe vida -- campesina como en el estado de Zacatecas, San Luis Potosí, en la parte norte de Jalisco, Chiapas, en la Sierra norte de Veracruz. ¿Por qué hay campesinos en estos lugares? Porque las condiciones reinantes, que son económicas, sociales y culturales, así como las climáticas identifican las tareas del campesino como tal. La reforma agraria le entrega un predio, el campesino labora sobre él, decide sobre los cultivos a cultivar, por lo que la unidad de producción campesina es una realidad, pues resiste al reproducirse, cuando intercambia su pequeño excedente con propietarios privados. Estos grupos de campesinos se pueden localizar en las zonas centro sureste del país.

En otra línea argumental, dado que el capital violenta las relaciones de producción de la vida campesina, resulta ver si esto sucede tal cual, que la migración rural se ajuste y amplíe, pues pierden su tierra, casa y todo un código de cultura al incorporarse a la vida citadina, que las más de las veces lo proletariza, perdiendo su identidad. Aquél elemento que lo identificaba cuando producía necesidades y capacidades y concidía comunitariamente, todo se va perdiendo, desde su armonía cultural y económica; ahora la modernización de la explotación explota su mente y cuerpo. Su vida es ya un laberinto, su vida es toda ella silencia, sin empleo y con bajísimos salarios. - Su explotación cultural se observa al imponérseles nuevos códigos y conductas propias de la vida cultural urbana. Pisoteados, asomándose por las esquinas y puentes del circuito interior y de las grandes avenidas. Voces citadinas que los humillan y torturan en mercados, -- misceláneas y en el sistema de transporte colectivo.

Algunos llegaron al salitre de Neza, otros al barro de Xochimilco y otros más al charco psicológico de la Peralvillo, Santa Fé o Ramos Millán. La sal y la lepra de la ciudad la pueden probar en su vida nocturna y cuando amanezca vender flores y lanzar fuego sobre los ciudadanos. Con esto, el campesino no habla, sólo usa su mímica, señas, sonrisas o gritos. Seguramente su hijo conductor y hablante es la mano, acto en el que seguramente se sintetiza la marginación y humillación del campesino o el indígena que se ha desplazado hasta este espacio porque su tierra esta erosionada y ella misma padece hambre. (5)

De este desplazamiento han sido testigos los diferentes planes o programas de los gobiernos en turno. Quiérase o no, los pactos o concertaciones siguen posponiendo los problemas del campo, que cada vez más superan la pobre visión del Estado ya que en estos no se atacan sus raíces, Bajo el sexenio de Ruiz Cortines el desarrollo con justicia social sigue confundiendo al indio (mejor dicho a los grupos étnicos) con el campesino. En el alemanismo, México se vistió con el ropaje de la modernidad del crecimiento y la urbanización. Precisamente en ese período los indios y campesinos son desplazados de su lugar central en la problemática de México para quedar en los baldíos de la provisionalidad.

Aún así, en 1950 el estudio del indigenismo mexicano alcanza su madurez teórica, hecho que originará debates importantes. En el sexenio de López Mateos, el indio y el campesino probarán las delicias de la ayuda estatal siendo testigos durante más de treinta años de planes y planes, en los que se define al indio como raza (sic), en ese "estatuto teórico" se apunta ya el agotamiento de bosques, tie--

rras y aguas para regar y beber, la propia escasez de alimentos y el consecuente deterioro ecológico.

Así también, desde 1950 el problema agrario mexicano continua - siendo una profunda vena histórica y presente que es necesario estudiar en su máxima expresión.

2.6. Economía y política del proceso campesino. El campesino realmente existente en Armando Bartra. (6)

A) Para entender la devastación que sufre el espectro agrario - se debe recurrir a la función determinante que cumplen las relaciones de producción, distinguiendo a los asalariados del campo, la burguesía agraria y al gobierno como tal. La crisis que sufre el campo-mexicano habrá que ligarla con la lucha de clases; pues si se ve des de esta propuesta materialista, la crisis, por ejemplo, es un proceso de destrucción de capital y de unidades de producción existentes y - la posibilidad de creación de alternativas y otras formas de gestión de la producción campesina. Lejos de afirmar de que la crisis tiene- que ver con la política económica, con el modelo de desarrollo o con la existencia y predominio del capital monopolista en México, para - Armando Bartra se debe de partir de la contradicción capital-trabajo dominando el ámbito agrario, con este nivel de abstracción se puede refigurar el problema de la crisis y, desde luego fundamentarla. La- modernización del campo no es sino la forma desarrollada a la que se arriba en este período de clases, relación contradictoria que el pen samiento convencional conceptúa como de reordenación o de reestructu- ración del campo mexicano; por lo mismo esta teoría convencional tra ta de fetichar y enmascarar el grado de escisión al que ha llegado -

ese ámbito, donde las condiciones miserables de la población, la escasez de alimentos y la carencia de tierra, crédito y vivienda siguen siendo la piedra de toque y el resorte material para que el movimiento campesino sea ya actor en el teatro de la lucha de clases. La crisis estructural del agro-mexicano suele ser una determinación específica sobre el momento y el proceso presente y pasado de dicho sector, por cierto, también camino metodológico que nos aproxima a dar cuentas del desarrollo que escenifican el capital y el trabajo.

B) Se quiere decir que, lo que han conseguido "los intérpretes" del campo, es el no dar en el blanco con su teorización, que a la sazón, no logra ser una crítica fundamentada sobre la producción campesina y el movimiento político en el que se puede convertir posteriormente.

Armando Bartra ve en la vida campesina y luego, al movimiento campesino, como un hecho, su esencialidad reproductora está en torno a la tierra. El movimiento es el reclamo de tierras, insumos, presas y obras hidráulicas en general, sin más, en un hecho porque produce riqueza al igual que la clase obrera. Por lo que el mencionado autor nos propone que hagamos a un lado el esquema en el que se inspira -- Ernest Feder: el máximo reclamo sería que carece de una estructura lógica que se pueda tomar en cuenta para lineamientos de estrategia,

El movimiento campesino es una fuerza productiva que en la esfera política puede identificar sus intereses libertarios en dirección de la clase obrera, ante todo, si la clase campesina hace una teorización rigurosa sobre sus capacidades y necesidades histórico-concretas. Por cierto, es en la parte Centro, Sur y Sureste del país donde se han producido propuestas novedosas de organización campesina, desde el rescate de la etnicidad, hasta el de la escaramuza y formas de

autodefensa, cumplidos ejemplarmente, por campesinos chiapanecos. De atrás de estas enseñanzas, se apunta la política y teóricamente sus proclamos y alianzas regionales, que llevan la intención de integrar un programa nacional del movimiento campesino, esto, obviamente, esta muy lejano.

Al campesino siempre lo encontramos realizando labores en la -- propiedad ejidal, comunal y en la capitalista. Se dice también que es un luchador social, que algunas veces se le corporatiza por sus dirigentes y que además pierde su medio de producción. Por eso mismo, la reproducción de capital abre las condiciones de posibilidad para que se produzca en su interioridad, quiere decir que las más variadas formas, procesos y resultado de producción se reproducen a costa del capital.

C) Aquí el planteo central de Armando Bartra: en él según podemos decifrar, predomina una idea circular, en la que premisas, procesos y resultados son base material reproductora para que la vida campesina y el movimiento campesino puedan ser explicados metódicamente; a partir de la categoría de modo de producción es posible pensar que la vida y el movimiento campesino existen. Por supuesto, el modo de producción constituye la base material del capitalismo, continente teórico al que hay que recurrir para precisar con exactitud el comportamiento de la lucha de clases. A su vez, que las clases sociales en el ámbito agrario tienen su curso y mixtura dentro de la división social del trabajo. Como esto es así, las clases sociales se estarán derivando del decurso y polarización que el modo de producción estará dominando. A su vez, tal derivación no tan solo tiene que ver con la veta económica sino que la lucha de clases es vista, ahora también

como pertenencia política. Según esto, los trabajadores agrarios buscan reproducir su vida dentro de la interioridad del modo de producción, pero reproduciéndose políticamente, esto es formando uniones, - asociaciones y organizaciones de campesinos, buscando, esto sin asignarle un objetivo y una dirección propia, que procensualmente levanten las banderas como movimiento campesino en curso de constituirse nacionalmente. Se dirá, si el movimiento existe es debido a que ha acumulado enseñanzas políticas y ha producido teoría, experiencias - ambas, que se sintetizan como programa; justamente, el movimiento -- campesino es un movimiento político y con gran sentido de acción, su ascenso y repliegue lo determina el programa, se mueve conforme a objetivos y lanza una estrategia posible de cumplir en aras de abolir el sistema de trabajo agrícola. La acumulación de fuerzas políticas - radica en llamar a la organización y estrechar relaciones de toda índole, con los cortadores de caña, del tomate o que realizan tareas - agrícolas en sus propias tierras, se trata, entonces, de incorporar al campesinado a una lucha nacional como movimiento único y de clase que abra las posibilidades de convertirse en aliado del proletariado industrial.

D) El trabajo campesino está inserto en el modo de producción, - es decir, es explotado por el capital. El trabajo, el consumo y la población son categorías que abrigan una fundamentación peculiar, además de ser presentadas como transhistóricas. Produciendo riqueza y consumiendo riqueza, la población se afirma y reproduce en el devenir histórico. Su transhistoricidad radica en que toda sociedad ha levantado y transitado por estas relaciones sociales, las tres son - formas del ser. Ellas vistas desde la fundamentación materialista se

encuentran dentro de las condiciones de posibilidad universales para que la economía campesina sea una realidad en movimiento. La existencia de la economía mexicana, si bien solo la hemos indicado, tiene que ser matizada desde: a) Modo de producción; b) Clases sociales; c) Lucha de clases. La realidad económica campesina es una particularidad dentro de la universalidad del modo de producción, por igual, una fase de desarrollo que acompaña a aquél.

Armando Bartra propone un punto de vista ortodoxo sobre el asunto. Esto, porque ortodoxia quiere decir seguir consecuentemente una misma línea de pensamiento o ser coherentes en el uso de conceptos y de su rigurosa aplicación. Si decimos que el objetivo de la producción de la riqueza, en las sociedades modernas, es la producción de plusvalor y desarrollamos ésta idea siendo consecuentes con ella, vamos a tener que explicar como es que está organizado todo el sistema de relaciones económicas de tal manera que sea posible la explotación de la fuerza de trabajo. Al emprender un estudio sobre la crisis agrícolas es imprescindible usar el concepto de plusvalor, por ejemplo, explicar de que manera en cada una de estas relaciones se produce; como explotar mejor la fuerza de trabajo. La modernización, en términos esenciales, es un período actual de la lucha de clases, en el que la ciencia y la tecnología se amalgaman para exprimir y explotar la fuerza de trabajo: forma peculiar de producir plusvalor.

Los economistas y científicos sociales en general, que se dicen ser marxistas, pero que utilizan el lenguaje de las teorías burguesas, se justifican diciendo que no es posible ampliar los conceptos marxistas al análisis de la realidad. No es posible aplicar el concepto de plusvalor, el de tiempo de trabajo socialmente necesario o

el concepto de capital constante, de capital variable o el mismo de capital.

Bueno, se busca como tarea primordial hacer una aplicación directa de los conceptos de El capital al análisis concreto del desarrollo capitalista. Se trata de explicar los conceptos para aplicarlos y discutirlos con autores.

Así pues, el concepto de modo de producción encierra las más variadas determinaciones que dan función, continuidad y resultado del comportamiento de un país; esto es, para estudiar el modo de producción capitalista es harto exigible que se usen los conceptos críticos que la Crítica de la Economía Política presenta. De esta manera estaremos construyendo verdades al explicar el desarrollo agrícola usando conceptos como: mercancía y dinero, renta de la tierra y ganancia extraordinaria, renta diferencial y absoluta.

Por otro lado, la formación económica social al igual que la economía campesina, se miran dentro de aquél, preferencialmente la economía campesina reproduce resistiendo de manera subordinada al estatuto del modo de producción del capital. Entonces, lo que tenemos es el contenido específico de la universalidad del modo de producción que le es acompañada por la forma de producir de la economía campesina. Es precisamente la forma de producción de la economía campesina la que es determinada por el contenido del modo de producción, la economía campesina aparece como la determinada y el modo de producción como el determinante.

Al usar el concepto de modo de producción, buscamos respetar aquella idea, según la cual, avanzamos al postularla como el centro de la estructura de determinaciones que da cuentas del desarrollo so

cial, situándolo como una relación histórico-concreto, buscar en su mar revuelto el problema agrario respetando el examen metódico que - textos como el Desarrollo del capitalismo en Rusia que Lenin propone. Por lo demás, explicar el modo de producción como una relación - contradictoria y con direcciones varias, separándose de aquella otra idea que se orienta por construir verdades que tienen como punto de llegada y punto de partida la línea recta.

Para nosotros, el problema agrario tiene una fundamentación circular, pero también histórica, posee un nivel de abstracción específico y además un grado de dificultad con sesgos y líneas alternas. - Sobre esto parece ser que la historización que de ese problema nos - entrega Roger Bartra, resulta ser inconcluso. Veamos: la acumulación originaria puede explicar el problema agrario, es decir, Roger Bartra se apoya en el espejo para de ahí libarlo con la teoría de la articulación de los modos de producción, adicionando que este es el resultado de premisa y proceso.

Entonces, la teoría de la articulación de los modos de producción le sirve a Bartra para avanzar sobre otro postulado que a la letra es el de la coexistencia de los modos de producción, presentando al modo de producción mercantil-simple como al paradigma o modo de vida en el que se origina la vida campesina. Más bien la idea que -- viene abonando Bartra linda con ver la problemática desde la lupa del modo mercantil-simple, más no desde el modo de producción capitalista como modo de producción, mientras que Armando Bartra lo resuelve como forma de producción, tal decir de Roger Bartra no queda ahí pues ahora la reproducción social y la lucha de clases ocupan un lugar secundario. Adicionalmente, este último se retira diciendo que el pro-

blema agrario queda bien comprendido a partir de la triada: 1) Acumulación originaria; 2) Articulación de los modos de producción y, 3) Modo de producción mercantil-simple. Pasando por encima de a) Modo de producción dominante, b) Reproducción social; c) La vida campesina se reproduce en el modo de producción dominante.

2.7. El movimiento campesino en 1990. Un último ejercicio.

La teoría y la política sobre la que subyace el capitalismo mexicano da cuentas de las constantes metamorfosis; su ideología, preñada de cuantificaciones oculta su significado esencial, su decir insiste en que el pensamiento tiene autonomía, que no hay relación con lo que se hace, no ve, pues, ninguna relación entre acción y pensamiento, además que esta separación tiene vida eterna.

La Crítica de la Economía Política puede seguir siendo considerada como la concepción principal que critica la economía política burguesa, sobre todo de ser, ésta última, un discurso que eterniza las condiciones de vida de la sociedad, es el discurso, también, que más rasiosamente definen de la separación entre fuerza de trabajo y medios de producción (escisión entre sujeto y objeto). Pero no tan sólo eso, es la concepción que más defiende a los propietarios privados y a su riqueza abstracta o capitalista, sino que junto con todo ello, alienta la venta de mercancías, siendo ésta protadora de relaciones individuales y advenedizas, lo mismo hace del consumo, para que tengamos como resultado que, la economía política burguesa es un discurso que eterniza las relaciones de intercambio asignándole un mayor acento a los objetos (cosas) y avalando el libre fluir de los actos de compra y venta en la esfera de la circulación mercantil.

El proceso de riqueza capitalista y el de acumulación que le es consustancial, por lo menos, de 1982 a la fecha, ha sido medido y --conceptuando por las más variadas adjetivaciones renovadoras, en estos momentos que reina el neoliberalismo. En efecto, desde esos años, el capitalismo mexicano y su crisis, ha sido adjetivado de diversos-catálogos: reconversión, reordenación, ajuste, reestructuración, reorganización, etcétera. Son términos que maquillan una misma realidad social, justamente, con ellos se pretende ocultar una realidad económica y social en crisis. Para cuestiones del campo, es el caso, niegan la capacidad de gestión productiva de los ejidatarios. Con esa postura fetichista no reconocen que el trabajo ejidal contribuye con más del 70 por ciento de la producción de maíz, frijol y caña de azúcar.

La ideología neoliberal está dotada de un alto sentido metamorfoseador, además de no reconocer la actividad productiva del campesino, condena y ninguna sus peticiones y necesidades, su lucha política y cultural. Todo esto porque el neoliberalismo modernizador hoy - en boga rinde culto al libre comercio, a los grandes bancos propietarios del capital financiero internacional, a las propias empresas --agroalimentarias que se han llevado tasas de beneficio formidables. - La ideología neoliberal es anticampesina, pero más directamente contraria a los intereses de los trabajadores del campo y la ciudad. En el caso de los primeros, se les impedirá por todos lados la organización política y productiva. Con la creación del Congreso Agrario Permanente ya tiene el Estado un interlocutor privatizado, muy seguramente será el indicado para llevar soluciones, propuestas y respuestas al conjunto de los organismos campesinos, por lo que no aceptará

presiones ni acordará con grupos que no estén representados en el CAP. Al CAP, como puede suponerse cotidianamente, lo llena de agua, sol y abono político. Cuando se anunciaron los nuevos precios de garantía del frijol (precios de concertación), los integrantes de este agrupamiento portaban su acostumbrado bosal y camisa de fuerza, no obstante que tuvieron como antítesis la lucha sostenida por los productores de soya de Guasave, Sinaloa, incluso sucedió algo paradójico; el anuncio del precio de esta gramínea se dió bajo los acuerdos del IV-Encuentro Nacional de UNORCA, teniendo como sede a la Ciudad de Fresnillo, Zacatecas, primer Estado éste productor de frijol. Dos cosas singulares sucedieron en ese evento: 1) Este fue inaugurado por Carlos Hank González; 2) La UNORCA cada vez más confirma su afinidad política con el programa de modernización neoliberal del actual gobierno. Esta misma organización, desde 1988 insiste en estar alejada de los partidos políticos, cuando en los hechos, se sigue especializando en los colores verde, blanco y colorado.

En otro nivel de abstracción, el movimiento de la economía mexicana y, de suyo, su análisis, resulta todavía más completo al poner atención en lo que ocurre en la economía norteamericana que, como se sabe, es el centro de donde parte la novedad tecnológica, la cuestión alimentaria, el crédito y la nueva división del comercio mundial. El Tratado de Libre Comercio determinará nuevas condiciones de vida de la población. Al resultar esto así, la economía mexicana ya podrá ser considerada como un sector de la economía mundial, concretamente, -- que ha sido integrada al proceso de acumulación de capital a escala planetaria. Con todo esto, el sector agrícola mexicano se verá obligado a importar alimentos, por lo menos en los siguientes rubros: --

maíz, frijol, trigo, alimentos forrajeros para el ganado, aceites y grasas, leche y azúcar. En fin, ese acuerdo generará más adependencia alimentaria, pues los productores mexicanos se encuentran en gran desventaja con los estadounidenses, tan sólo habrá que recordar que éstos reciben subsidios cercanos a los 40 mil millones de dólares, los canadienses 50 mil millones de dólares, mientras que los mexicanos sólo son apoyados con tres mil millones de dólares.

La integración comercial de México, con Estados Unidos y Canadá puede ser considerada como una autocrítica tardía y el desplome puntual de esa anatema nacionalista que tanto defendieron los "gobiernos revolucionarios", desde aquella anémica teorización denominada "sustitución de importaciones", hasta el mismo Plan Global de Desarrollo de Salinas de Gortari, por cierto, en éste último, la concepción neoliberal del comercio ya coincide con los lineamientos de la minuta que se anunció el 5 de febrero del presente año.

Los diferentes cursos y formas que está tomando el agro-mexicano, es entendida muy con su peculiar conducta, por el campesino, esto del siguiente modo; extendiendo su lucha por la tierra y levantando jornadas por apropiarse del proceso productivo; desarrollando la lucha indígena y ciudadana; contra la represión y la democaracia; -- desplegando toda una propuesta económica y política que ve en el ejido la mejor forma de organizarse.

La crítica política campesina desde 1970 se viene reanimando, sólo que por diferencias ideológicas, teóricas y políticas se sigue posponiendo a nivel global, tal y cómo se vislumbra en la última movilización nacional campesina realizada en los meses de septiembre y octubre del año pasado.

Desde los lugares más distantes del país salieron miles de campesinos hacia la Ciudad de México, "exigiendo una reordenación nacionalista" del sector agropecuario, así como el respeto íntegro e irrefractario del ejido, por la elevación de los precios de garantía, fueron otras de las tantas demandas que fueron sintetizadas de su realidad rural inmediata que puede ser el municipio, el pueblo o el ejido.

Apoyándose en una demanda central: contra la pobreza, por la tierra y la democracia, a ésta demanda estratégica le continuaron; por la defensa del ejido y de la comunidad, cancelación de las cartas vencidas, no a la privatización en el campo, entrega de tierras a los campesinos respecto a los derechos humanos.

De 13 estados del país llegaron 2 000 campesinos al Distrito Federal, a continuación sus demandas generales:

- Acelerar el trámite de 180 expedientes en favor de Veracruz (80) y de Oaxaca (100).

Por la desaparición del amparo agrario que favorece a los terratenientes del país.

- Mejores precios a la cosecha de frijol y soya, y la definición de una política de apoyo al sector agropecuario.

- Que el gobierno no retire su apoyo al campo.

- Que la sociedad rural cumpla un papel gestivo en la reactivación del campo.

- Protestar por la política de privatización de la banca e ingenios azucareros que afectarán la producción del campo.

- Que la apertura comercial no ponga en riesgo la planta productiva.

- Alto a la represión en el campo.
- Contra los asesinatos de líderes campesinos.
- Libertad de 18 presos políticos campesinos.
- Libertad de 22 campesinos detenidos condicionalmente.
- Cancelación de las numerosas ordenas de aprensión.
- Desarme de casiques.

Como puede verse, este conjunto de demandas que se entrecruzan, bajan de extensión o energía, según la región o comunidad, nos dice, que, de algún modo, expresan las contradicciones que se han venido acumulando en estos últimos 10 años, casi se nos está diciendo que la sobrevivencia de millones de mexicanos está en peligro, que la recesión económica que está sintiéndose desvalorizará el trabajo agrícola.

El procedimiento político de los últimos tres presidentes para el ámbito rural y sujeto, el campesino, es así:

A.- JLP utilizó al ejército para apaciguar la insurgencia campesina.

B.- MMH promovió la confusión, y alentó el enfrentamiento entre los propios campesinos.

C.- CSG en, cambio, ofrece trabajo de funcionarios a los dirigentes de los propios campesinos, pero también usa la violencia, cuando aquélla premisa le falla.

CONCLUSIONES DEL CAPITULO II

I.- La Crítica de la Economía Política es la Crítica de la riqueza capitalista, su estudio, pone al descubierto las contradicciones en las que se sostienen las relaciones de producción, por igual, es una teoría que habla sobre la ley del desarrollo, en ese desarrollo contradictorio se aprecia la explotación de la fuerza de trabajo de los asalariados del campo, y consecuentemente, la producción de la riqueza abstracta que se consigue una vez que se ha hecho efectivo el monopolio sobre la tierra, el agua, las semillas y el crédito, etcétera.

Por cierto, hemos dicho que el capitalismo necesita de ámbitos no capitalistas para reproducirse; este proceso de reproducción lo vimos como un proceso esencialmente contradictorio, por ello, nos apoyamos críticamente en la contradicción básica de la sociedad burguesa (que es autonomización del valor y sometimiento del valor de uso) en sus diferentes elementos, niveles y esferas; todo esto en el siguiente esquema:

a) Contradicción del proceso de trabajo y el de valorización -- proceso de producción como proceso de producción de plusvalor).

b) Contradicción entre el proceso de consumo y el proceso de acumulación de capital.

c) Contradicción en la esfera de la circulación del capital -- Sección Primera del Tomo II). (La forma de existencia productiva y la forma de existencia improductiva).

d) Resumen global de la contradicción del valor de uso y del va

lor de cambio como objetos mercantiles de la sociedad capitalista, o también, en esta parte se aprecia, la totalidad del proceso de reproducción del capital. Esta idea de contradicción Marx la extiende al Tomo III. En su Sección Tercera se habla de la contradicción como --tendencia histórica de la acumulación capitalista bajo la forma de --crisis. Entonces, acumulación y crisis aparecen como prolongaciones de la contradicción valor de uso-valor.

2.- Desde la riqueza vital que proyecta la reproducción social, la-- hemos tomado como punto de partida para construir un proceso amplia--do de producción campesina y de lucha campesina. Hemos dicho que la--reproducción campesina se efectiviza sobre sus propias condiciones --de trabajo. Que no hay modo de producción mercantil-simple (R. Bar--tra), menos capital monopolista de Estado (S. De la Peña), lo que --hay en todo caso, es una teoría que se propuso explicar la cuestión--campesina, que como se vió, no compartimos. Algo más: quisimos encon--trar la reproducción campesina en el proceso social global de la re--producción capitalista. Que la reproducción capitalista necesita del ámbito campesino para continuar su curso en cuanto ta. De los mise--ros salarios y precios de garantía se transfiere valor a la indus---tria. Por igual, del consumo de la población, que cada vez más lo ha reducido drásticamente, sobre todo consumiendo menos tortillas, fri--jol, carne, huevo, leche y queso.

Por todo esto, producción campesina defiende el valor de uso de la fuerza de trabajo, luchan contra la voracidad del mercado capita--lista que lo explota. La extendida aparición de Uniones y Coordinado--ras campesinas son formas desarrolladas de la política que el campe--sinado lleva al terreno práctico buscando contratendenciar la poli--

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

tica salinista que se apoya en la valorización del valor.

3.- La Crítica de la Economía Política tiene como tarea estudiar la producción, el consumo, la circulación y el proceso de reproducción en su conjunto, esto de la siguiente manera:

a) Tenemos en la obra de Marx, y en sus continuadores, una representación del objeto en movimiento, su historia y su cultura; su lenguaje y orientación política; b) La obra está pensada como una estructura general (se atiende a su contenido problemático y a su estructura temática); c) Su importancia reside en que formula una teoría materialista del conocimiento.

La teoría crítica de la renta de la tierra fundamenta la defensa del hombre del campo. Justo, reivindica el trabajo vivo del hombre; lo considera como el centro de todas las relaciones.

La gran parte del león que la modernización se lleva se finca en la renta del suelo. Esta tendencia se transforma en la lógica al asociar al campesino con el capital monopolista internacional, pues aquél carece de inventiva, sin insumos y carente de herramientas para trabajar productivamente la tierra. La respuesta neoliberal lleva todas las intenciones de ser una asociación limitada, esto se observa, porque a través de ella se asegura que continuará la explotación de los campesinos sin tierra y de los jornaleros agrícolas. Ahora -- bien, la asociación se materializará con aquellos que posean tierras productivas, esto es, que medianamente sean de riego y guarden humedad, como las existentes en el Valle de Culiacán, del Yaqui y las -- del Bajío, es decir, no cualquier campesino o productor agrícola será integrado a este "contrato". La figura neoliberal, atiza para que

deje de ser sólo "socio ejidal"; iluminado por el apetitoso y obeso-capitalista es arrastrado para que acepte producir los alimentos que el mercado reclama. Esencialmente, su predio ejidal es integrado a las necesidades del mercado mundial. El dominio real de éste por el capital ha entrado a una fase de dominio diferente, tan sólo este -- cambio y sesgo violento en el patrón de cultivos para el campo mexicano está asegurando la continuidad de la crisis en la presente década, por lo menos.

La crisis social se extiende cuando:

1. El campesino es explotado como vendedor de su fuerza de trabajo y cuando asocia su riqueza que proviene de su parcela.

2. La tierra ya no estará más en manos de los que lucharon por ella. La modernización del campo lo hará un socio y productor limitado; el agente hegemónico, lo personifica el gran empresario capitalista en un sin fin de predios.

3. La lucha por la tierra es la lucha en contra de los terratenientes y capitalistas que han venido monopolizando tierra, agua, semillas e insumos que la producción campesina necesita. Los reclamos y exigencias llevados a cabo por el movimiento campesino confirman extendidamente la crisis agrícola, y de la política que se diseña para el campo.

Notas del Capítulo II

- (1) Warman, Arturo. "Los estudios campesinos: Veinte años después", - en Comercio Exterior, Vol. 38, Núm. 7, Julio de 1988, pp. 653 -- 658.
- (2) Carta de Engels a Marx, 6. VI-1853, Cartas sobre el capital, Ediciones de Bolsillo; Barcelona, España, 1974, pp. 52-53.
- (3) En la Sección Séptima se puede apreciar el movimiento de conjunto que el capitalismo lleva de suyo, el proceso de trabajo, que es el corazón de este movimiento conjuntivo, y las relaciones de producción, son momentos que nos dan cuentas sobre las condiciones de posibilidad para que el plusvalor se transforme en capital. Este último acto, el de la transformación de plusvalor en capital, nos habla ya de un sistema que vive ininterrumpidamente por predominar en él las leyes de la valorización.
- (4) La novedad del discurso teórico y político de Luisa Paré se sostiene por usar conceptos críticos propuestos por Marx en el capital. En ella, su mérito radica en saber problematizar y definir el concepto aplicándolo a la realidad agrícola del campesino, esto es, teniendo como finalidad la construcción de verdades, su idea matricial sobre este asunto puede encontrarse en: El Proletariado agrícola en México, especialmente, las páginas 15 a 67.

Si se quiere redondear esta línea propositiva, deberá internarse en las consideraciones que ella defiende sobre el proceso de formación política de las clases en el campo; según esto, en ciertas

regiones de México, algunos trabajadores rurales se comportan como obreros, mientras que otros se comportan como campesinos, al respecto véanse las páginas 128-121 del mismo texto.

(5) Paré, Luisa. "La política agropecuaria. 1976-1982", en Cuadernos Políticos, Núm. 33, Julio-septiembre de 1982.

(6) Para Armando Bartra, el problema del campo mexicano, puede ser ejemplarmente concebido, a partir del siguiente esquema:

1.- El campesino no es sólo explotado en cuanto vendedor de su fuerza de trabajo, también lo es en cuanto vendedor de los productos que provienen de su parcela.

2.- La tierra no sólo es un espacio social para desarrollar la producción en las relaciones sociales que se establecen en el campo, desde luego, un instrumento de prestigio y poder político.

3.- La lucha por la tierra es la lucha en contra de las clases que la poseen.

4.- La teoría de la renta tiene dos móviles básicos: de una lado es el instrumento esencial para el análisis de aspectos fundamentales que allí se viven; del otro, tiene un profundo interés por desarrollar la lucha teórica en el seno del marxismo.

Todo este conjunto de ideas se encuentran en su artículo; Bartra, Armando; "La renta capitalista de la tierra", en Cuadernos Agrarios -- Números. 7/8, marzo de 1979. pp. 41-112.

CAPITULO III

MODERNIZACION Y DESARROLLO DE LA HEGEMONIA CAPITALISTA EN EL CAMPO MEXICANO

3.1. La novedad de la modernización: El capital subordina al Estado.

En el siguiente capítulo se busca ofrecer una explicación pormenorizada de la problemática que recorre el campo mexicano. Esta explicación tiene como fundamento el conjunto de iniciativas y lineamientos directrices que el actual gobierno está llevando a ese espacio social, por lo que los comentarios que hacemos versan sobre el programa de modernización rural, siempre desde una postura crítica.

La modernización del campo forma parte de la estrategia global del desarrollo del capitalismo. La acumulación de capital es la base-material en donde se inspira toda esta estrategia, por lo que no tan sólo le interesa la producción de plusvalor, ni tampoco la conversión de éste en capital, busca eso sí, que la reproducción de capital subordine ampliamente a la población rural campesina ya distribuyéndola en los 7 pasillos agroindustriales que se anunciaron en el mes de enero de 1990, por Hank González, ya reconociendo la capacidad de gestión del campesino. Ambas iniciativas serán subordinadas real y formalmente por el capital, esto es, la modernización busca integrar al asalariado agrícola que, sus capacidades productivas sean directamente relaciones de cooperación; justamente que no haya fuerza de trabajo errante.

Por todo ello, es una iniciativa que da a entender como será el comportamiento del capital durante los próximos años, de cómo se estarán explotando los mantos acuíferos y bosques, del sub-suelo y el mar,

el medio ambiente, la agricultura y la política alimentaria también. Por igual, la cuestión campesina.

La modernización ha sido pensada por el Estado: en su programa se plantea un cambio de estrategia. Se sabe que últimamente, como lo explicaremos posteriormente, el Estado ha tenido abandonado al campo, busca entre muchos otros objetivos sacudirse la gigantesca corrupción que él mismo procreó en décadas anteriores.

1.- Es durante el gobierno de Miguel de la Madrid donde se observa más abiertamente este proceso enajenante. En ese período, México aumenta su relación con el mercado mundial por motivos de insuficiencia alimentaria, básicamente, de alimentos estratégicos y tecnología. Internamente inicia el desmantelamiento productivo de ciertas áreas agrícolas; algunos distritos de riego entran en fases de degradación; predomina ya el asolve de canales y drenes; continúan las condiciones para que empresas trasnacionales controlen a escala ampliada el proceso de trabajo de varias agroindustrias del país, confirmándose con esto, que la agricultura mexicana lleva la tendencia a la maquila: una cierta empresa trasnacional renta centenares de hectáreas en distritos de riego de alto rendimiento, llámese Caborca, Mexicali, San Quintín, del Mayo o en los del valles de Culiacán. Esta empresa establecerá un control absoluto de la fuerza de trabajo, maquinaria e instalaciones, exportará sus productos usando canales propios de comercialización.

No hay mejor elogio para el gobierno delamadrista que reconocerle un intenso proceso reprivatizador y monopolista en los renglones de educación, vivienda, alimentos y salud; promoviendo granos y grupos de industriales para que produjeran "alimentos baratos para la --

población". De 1982 a 1984 se incrementaron las importaciones de alimentos en un 48 por ciento, se destinaron más tierras a la producción de sorgo, soya y cártamo; además se restringió el abasto y se sigue careciendo de políticas para promocionarlo, se redujo la producción de tierras de temporal.

2.- El proceso actual denominado modernización salinista tiene un objetivo global: busca una concertación con compromisos mutuos para ser llevado desde el gobierno a la organización de la sociedad rural. En esta nueva fase se quiere estrechar relaciones con el mercado mundial y se entiende a la economía como un fenómeno mundial, en ella se encuentran préstamos, alimentos y demás a precios elevados que endeudan cada vez más a la fuerza de trabajo rural y urbano, pues es ésta la que paga con su trabajo el capital que se consigue en el mercado del capital.

En México, en los tiempos presentes, resulta difícil valorizar el valor del maíz, azúcar, lácteos, aceites, grasas o vegetales; existen por igual, instalaciones y maquinarias premodernas para producir alimentos y son tan deficientes que hay que importar leche, azúcar y frijol (1).

Que el capital mundial (estadunidense, japonés, francés u holandés, etc.) no invierta en las condiciones actuales de la rama agroalimentaria de México obedece, por el momento, a que sus tierras y demás condiciones, así como la tecnología y la fuerza de trabajo en el país prolongarían la rotación del capital que se invirtiera en trigo, ganado o café.

El gobierno de Salinas de Gortari busca reencauzar el agró mexicano, la reprivatización parece ser la constante. El Estado se mueve-

en ese ritmo como garante del capital que es. Recuérdese, el capital lleva la tendencia de dominar el proceso de trabajo inmediato y el -- consumo; entendiéndose como el control total del mercado de dinero, - de insumos y de productos agrícolas. Cuando el capital avanza y some- te la forma y la realidad del proceso de trabajo inmediato, modifica- la superestructura, las finanzas, reforma (política) la cuestión esta- tal y desarrolla la competencia entre capitalistas de vanguardia; to- do esto porque modifica la estructura del proceso de trabajo. Pero -- ¿porqué preferencialmente éste? Porque es de donde se extrae plusva- lor modificando o incrementando la explotación del plusvalor absoluto y relativo es como se desarrolla la morfología del sistema en su con- junto.

A su vez, con la modernización se busca ampliar la subordinación real del trabajo campesino dado que la "revolución verde" sólo alcan- zó a integrarlo formalmente dotándolo de tierras, insumos y crédito - refaccionario. La consolidación del Estado capitalista mexicano moder- no se fincó en una política de Mosas que arrastró bajo su tutela y -- que, con esa lógica, pretendió transformar al indígena en campesino y metamorfosear a éste en ciudadano superfluo.

De suerte que la "revolución verde" prepara todas las condiciones de posibilidad sociales para que la modernización de la década de los noventa, pueda configurarse como una realidad; ahora tenemos grupos - de campesinos que se especializan en asuntos agrarios, otros en crédi- to, financiamiento y seguro, además en comercialización y justicia so- cial, todo en aras de mejorar las condiciones de reproducción campesi- nas, siempre bajo la idea modernizadora del capital.

Hasta aquí hemos querido decir: el desarrollo que para el campo-

ha elegido el gobierno avanza sobre una estrategia que señala como --
aras y cultivar la tierra y obtener de ella mejores rendimientos; el-
trazamientos de nuevas vías, caminos y accesos para transportar; del-
uso de semillas, fertilizantes y tecnologías propias que aseguren la-
autosuficiencia alimentaria.

La producción que genera el campo es insuficiente para alimentar
a la producción, pues las condiciones de producción en el campo conti-
nuan descendiendo por lo que las contradicciones en ese sector perman-
necen latentes.

3.2. El capital industrial en el campo y las ciudades.

La modernización del capital se moviliza en toda dirección. La -
calidad de la vida se deploma en todo el país. Las condiciones de vi-
da y de trabajo se deterioran; los míseros salarios así lo demuestran,
esta cuestión se redondea con el ascendente desempleo; uniéndosele el
recortado presupuesto de asistencia a la niñez, la antidemocracia elec-
toral y la violación constante de los derechos humanos. Ahora, la mo-
dernización salinista entrega tortivales, esto como parte de la pérdi-
da de consenso en las elecciones de 1988, pero también como reconoci-
miento tácito a la extendida desigualdad que su modernización repro-
duce.

La soberanía alimentaria será una de las banderas que orientará
el programa del nuevo Secretario de Agricultura y Recursos Hidrául--
cos. De inmediato es testigo de la baja y escasa producción de leche,
arroz y azúcar anunciando a la sazón, gigantescas compras de alimen-
tos en el mercado mundial. El Estado como representante de los capita-
listas rurales pasará a materializar su acción modernizadora en los 7
pasillos agroindustriales que son un "pensamiento de punta" que pre--

tende resarcir las diferencias entre el campo y la ciudad en materia de abasto y comercialización, esto para las ciudades con despegue de unidades de producción y desarrollo turístico; que la infraestructura turística e industria sirva de soporte al programa de producción y -- productividad que, además de conectar a los mercados regionales de es- tos emporios industriales, también funcione como plataforma de despe- gue de las unidades de producción de cítricos, plátanos, lácteos, --- frutas y legumbres y alimentos en general. Las mejores carreteras se- han seleccionado para que por sus vías se transporte el alimento que- deberá llegar a las grandes ciudades y medianas. La nueva autopista - que unirá al Distrito Federal, Cuernavaca y puerto de Acapulco confir- ma el tejido y movimiento lógico de paseantes, con el desarrollo tec- nológico y agrícola.

El desarrollo de las ciudades es el tejido ideal sobre el que se está tendiendo la red modernizadora agroindustrial. Los capitalistas- modernos de estas ciudades tienen en sus manos suelo, agua, carretera y mercado regional, a éstos beneficia el decreto de los 7 pasillos -- agroindustriales.

El capital está en proceso de constituirse en la relación domi- nante en el entorno agrario y además prolonga sus lazos subordinantes hacia la pesca y silvicultura; la agricultura y la ganadería; la ali- mentación de la población y el sistema de trabajo asalariado; la in-- versión sucesiva de capital y la fuerza de trabajo calificada. Se fi- ja en las ciudades que mayormente industrializa, de preferencia con - industria ligera y con una división social del trabajo que anuncie -- progreso; que todos sus cambios y ritmos caminen bajo la luz del capi- tal industrial; heteronomía ésta que confirma la hegemonía del capital

en el campo mexicano.

El proyecto modernizador se concreta al anunciar los nuevos precios de concertación en el maíz y frijol, al abrir crédito a los campesinos del estado de México y Zacatecas, adelanta su paso al reducir facilidades al mercado monopólico en la distribución y el abasto de los medios de vida, al celebrar la venta de la planta refinadora de aceite comestible y de fideos de la COHASUPO a la UNILEVER en 260 millones de dólares (2); nos da a entender el grado de internacionalización a la que se ha arribado en materia de alimentos, nos dice algo más, que el Estado es del capital, que justamente la entidad estatal debe reducir sus funciones, en su lugar, y con nuevas direcciones, el capital se mueve libremente y sus límites. En teléfonos y luz eléctrica, en política predial y agua, en vivienda y transporte. Atrás de todo esto aparece la teoría económica neoliberal, es ella la que ha buscado afanosamente la asociación entre los capitalistas agrarios con campesinos ejidatarios, mucho tiene que ver esta teoría nociva en la reducción del consumo de la población. Es esta vulgarización la que nos presenta una balanza comercial deficitaria (3). Así pues, el capital mantiene su hegemonía en el campo mexicano a través de la triada: neoliberalismo, modernización y reforma estatal. Por cierto, la moda carece de raíces, vuela extinguiéndose cuando deja de reportar dividendos a sus dueños; ahí están los estatistas y monetaristas.

3.3. Las necesidades de la población no se modernizan.

El desarrollo del capital montado sobre el proceso de reproducción social consiste en una evolución progresiva de la vida social: desde el punto de vista capitalista sólo habrá desarrollo si hay progreso en el progreso de subordinación del trabajo. Ciertamente, el desarro

llo de la vida social tiene que consistir, por un lado, en un progreso positivo de la medida y calidad de la riqueza. El capital sólo permite que haya progreso en la vida, que haya un mejoramiento de la vida de las capacidades y necesidades, si ese proceso incrementa el poder del capital, si se incrementa la capacidad de producción del plus valor.

El sistema de necesidades de la población en México se encuentra en segundo plano, pues se ha reducido la producción de alimentos del campo, una nueva mayoría de ella consume alimentos enlatados. Sus necesidades y capacidades se encuentran en crisis por que el capital se inclina por la producción de alimentos balanceados para el ganado y otros para la exportación. Veamos: 1990, el gobierno salinista destinó 11 billones de pesos al campo, de ellos 3 billones 600 mil millones serán para alimentos básicos, mientras que para la ganadería destinaron 25 billones de pesos, nótese la diferencia.

Ahora, el agua se raciona para los cultivos que la economía campesina tradicionalmente ha producido, tanto que se multará con "Uno y 20 mil salarios mínimos a quien desperdicie al agua" (4). Las necesidades de la economía campesina entran en el terreno de la modernidad pagando un 5 por ciento más en fertilizantes; el propio léxico modernizador está preparando las condiciones para que el ejido cambie de propietario, lo que adelanta que las necesidades básicas de la población posiblemente entren en un laberinto. Todo esto redundará, en que los precios de los productos agrícolas sean liberados a la brevedad posible, es decir, que los precios agrícolas nacionales coincidan con los internacionales. Por esto, ya se puede entender porque el aumento en los insumos agrícolas la igualación de los precios con el mercado-

mundial de alimentos, etcétera.

Lo cual quiere decir que el agro mexicano ha entrado en esa tendencia de ser dominado real y formalmente por el capital, llámese Comunidad Económica Europea, los países que integran la Cuenca del Pacífico o el bloque comercial que forman Estados Unidos y Canadá. Significa que el desarrollo modernizador ha sido diseñado por la lógica de la valorización del valor que representa a la riqueza abstracta capitalista y que en su expresión meridiana es entrar al proceso de globalización económica que el capital imperial dirige, ya vendiendo empresas paraestatales, ya invitándolos a invertir en el campo y desarrollar el comercio con los países mayormente desarrollados.

Es claro, el proceso modernizador y de reestructuración que vive el mundo es dirigido por países que hegemonizan la reproducción a escala internacional. La modernización salvaje de México es subordinada por la división internacional del trabajo que surge de la incontenible internacionalización del capital y de los procesos productivos a escala mundial. De esta división internacional apenas ayer entregamos petróleo a la economía estadounidense y japonesa, ahora del primero -- importamos sorgo, leche, frijol, trigo, etcétera y el segundo se está llevando por miles de toneladas miel, flores y manufacturas.

3.4. Acumulación de la violencia capitalista. La estrategia campesina.

La excelencia del capital se acompaña de la violencia. El año de 1989 fue para los campesinos un año de ascensos en su lucha por mejorar su calidad de vida, desplegando nuevas formas de organización y resistiendo políticamente al enemigo, así como mejorando la contratación de los grupos étnicos a la política cultural que los organismos del Estado suelen llevar a comunidades y aldeas.

Es evidente que la autonomía del movimiento campesino en sus exigencias y plataformas de lucha, coincide con el conjunto de las demandas nacionales que el movimiento obrero, magisterial o popular enarbolan.

El movimiento campesino busca insistentemente organizarse fuera de la entidad, diferenciándose con esto, de las organizaciones tradicionales que dirige el capital; las más de las veces corporativizadas o explotados por los casiques tan pronto saltan al escenario político, reservándose fuerzas políticas potenciales y energía para discutir y acordar con "las correas de transmisión" del Estado, esto último es lo determinado mientras que lo determinante es el diseño de la estrategia política y teórica de la organización campesina. Nada de alianzas con funcionarios "democráticos", pues la tecnoburocracia cambia de dueño y de filas cada sexenio.

La política organizacional y el programa nacional unificador del campesinado son un discurso crítico de la modernidad capitalista del agro mexicano, su intención es doble al trabajar por la organización política y al acumular fundamentos teóricos para contrastarlos con la versión modernizadora que el enemigo tiene de sí.

A esta iniciativa del Estado, el capital contesta sembrando sangre en la tierra y fuego en el cielo de la vida campesina: 80 dirigentes campesinos fueron asesinados en 1989, otros más torturados, detenidos, lesionados y amenazados sobre todo en los Estados de Chiapas, - Michoacán, Guerrero, Hidalgo, Oaxaca, Veracruz, San Luis Potosí, de - México, Querétaro, Jalisco y Chihuahua (5). La violencia y el terror de la modernización salinista dió en el blanco en los meses de Junio, Julio y Octubre, precisamente en el periodo en que los campesinos ---

siembran y levantan la cosecha del maíz. En 1989 la violación a los derechos humanos se multiplicó en 83 por ciento respecto a 1988 en -- que fue del orden del 160 por ciento, mientras que por otra parte, en asesinatos alcanzó el 21 por ciento creciendo el secuestro y el te--- rror dirigido contra niños y esposas del campesino indígena. El caso más a la mano es el que sufrieron los hijos del dirigente campesino - Antonio Simón Zamora en Pátzcuaro, Michoacán.

La represión se ha dirigido sobre los teóricos de la estrategia campesina, de la formación ideológica y quienes encabezan las negociaciones; todos ellos cuadros probados en la organización y lucha política regional de sus entidades de origen, sabios cuestionan la política modernizadora. Siempre asediados por el capital que se viste de -- pistolero, guardias blancos, de caciques, funcionarios y terratenientes. Sebastián Pérez, Elpidio Domínguez, Miguel Cruz, Santos Cabrera, Arturo Albores, Anastacio Ramos, Heriberto Martínez, Blas Hernández y Juan Pacheco. He ahí la modernización de la muerte, violencia y te--- rror.

Todas las luchas políticas, los cambios de ideología y de líneas, pactos y programas del Estado, los sistemas de alianza en diferentes periodos estan determinados por esos cambios que ocurren en el proceso de acumulación del capital. Este proceso es la causa material de -- la lucha de clases, a su vez, la acumulación es medida por la oscilación que entablan el sector I productor de los medios de producción y productos para el consumo capitalista, y el sector II Productos de -- los medios de vida. El nombramiento de Hank González al frente de la-SARN parece confirmar la estrategia que los capitalistas del sector I maquinaron para acumular capital del sector II, mejor dicho, incorpo-

rar al sector II al proceso moderno de la acumulación del capital en el conjunto de la economía. La expansión del capital del sector II -- que produce los medios de consumo al sector que produce los medios de producción. Esto ocurre a través del mecanismo de los precios, con la elevación de éstos y la extracción directa de recursos por cuenta del sector I; produciéndose, la expansión de éste a costa de aquél. Esto significa que se incrementa la riqueza de los capitalistas del sector I, pues aumentan los precios de los medios de producción, aumentan los precios de los artículos de consumo del capitalista, aumentan los pre ci os de las materias primas exportables, bajando violentamente, el sa l a r i o de la clase obrera.

Toda la lógica de acumulación de capital en México se centra en esta alternancia y toda la historia política, económica y social se fundamenta en este mismo movimiento alternante.

Incluso, la deuda con el capital financiero imperial ha beneficiado y, más aún, multiplicado la riqueza de los capitalistas que -- producen los bienes de capital, que por vivir en una división interna cional subordinada, los modernismos emporios financieros programan, imponen y conducen la política alimentaria, su dieta y las necesidades en general de la población rural; en estos países con precario desarrollo sus fincas cafetaleras y espacios territoriales son los únicos en los que el proceso de acumulación de capital se cumple sin altibajos. A sido el capital imperial quien ha exigido al Estado mexicano que formule su política bancaria y financiera, entregando a los ca pi ta li st as de siempre, verdaderos dueños del medio de producción que es la banca; pues como hemos venido insistiendo, el Estado está al -- servicio del capital. En algunos periodos de la lucha de clases, los-

Estados nacionales han estado al frente del proceso de acumulación -- del capital, ahora, son los capitalistas de vanguardia en las ramas - estratégicas de la producción, de la industria pesada y tecnología en general quienes dirigirán el proceso de acumulación de riqueza.

Todo esto nos sigue diciendo que la política modernizadora es je faturizada por el sector I. De otro lado, la reducción del subsidio - del maíz, a productores y consumidores, confirma el desarrollo de la - contradicción entre los sectores que venimos detallando su funciona-- miento. Para nosotros la contradicción que desarrollan ambos es la -- clave para afirmar que en este sexenio tampoco se vencerá el hambre y la miseria. Por igual, esto se debe a que el programa de moderniza--- ción rural está delineado sobre una concepción burguesa de la socie-- dad y de un proyecto de nación gobernada por las minorías.

3.5. Política y Reformismo en el campo. Gustavo Gordillo, Divinizador del Estado.

Iniciemos así: cuál es el estado actual de la discusión entre -- partidos, grupos políticos y sociedad civil sobre la problemática que vive el campo mexicano. ¿Cómo debe organizarse el campesinado?

Veamos: Todos sabemos que respecto de la crisis, Keynes es una - figura importante, podríamos decir que a partir de la posición que se toma respecto de su teoría, de las propuestas que de ella se deriva, - es que definimos los bandos que intervienen en la discusión dentro de la izquierda, tanto sobre la interpretación de la crisis como sobre - la organización y la actividad que debiera desplegar el movimiento o- brero y campesino es esta crisis, la estrategia digamos.

1.- Hay un gran sector de la izquierda que asume a la política - keynesiana como una alternativa popular ante la crisis. Esto se obser

va en los partidos, líderes y diputados de la llamada izquierda socialista entonando este estribillo: que haya una mayor participación del Estado en la actividad económica, que el demurgo amplíe sus funciones, que se multiplique el gasto público. Con estos reclamos se resolverá la crisis del capitalismo en su conjunto y la del movimiento obrero. El capitalismo tendría más ganancias, pues se ampliarían sus inversiones, por esto la clase obrera gozaría de mayores oportunidades de empleo. En todo eso consiste el centro de la propuesta, o sea para la teorización keynesiana, la crisis es sólo un problema teórico, técnico, justamente de técnica administrativa. Como se ve, los keynesianos no se refieren tanto a las causas de la crisis, a los modos de gestionar ésta, por lo que hay evidentemente una visión instrumentalista de la teoría económica para explicar la problemática de la crisis.

2.- Por otro lado, hay un peculiar sector de la izquierda, no mayoritario, pero sí creciente, que sostiene un punto de vista diferente respecto de la concepción anterior. Los "keynesianos de la izquierda", mejor conocidos como integrantes del llamado Movimiento de Acción Popular (MAP), nace como movimiento magisterial universitario y, por coincidencias políticas, rápidamente se ligan al Movimiento Sindical Revolucionario, que con otras organizaciones de masas dan origen al Frente Nacional de Acción Popular (FNAP), en 1975.

Ultimamente, el MAP ha estado integrado al Partido Socialista -- Unificado de México (PSUM), más en el presente, ha sufrido una conversión política muy de sus principios. Caminando de la mano con las ideas del actual gobierno, se les ha encargado la organización de Nexos (prensa escrita y electrónica) y la del PRONASOL (ahora, Carlos -

Tello es embajador en la URSS) y Gustavo Gordillo es subsecretario en la SARH.

Según el MAP, el Estado mexicano es un Estado capitalista, entonces su política económica está en favor del capital. Aunque es urgente una teorización novedosa, de preferencia que se inspire en el "análisis marxista" de la crisis. Para ellos, la crisis tiene una base objetiva, por lo que, la acción política que busque contratendenciarla será limitado. De modo que el plantear propuestas prácticas, organizativas y programáticas serán rodeadas de impotencia.

Entonces, lo único que tienen estos "keynesianos de izquierda" - es una propuesta teórica, perlinencia que los pone frente a una situación sin salida, pues en sus primeros años de actividad política --- veían en el movimiento de masas una condición sine qua non.

Tenemos pues una situación de crisis, no de crecimiento del capitalismo; para ellos lo que está en crisis es la capacidad política de la clase obrera y de la capacidad política de la izquierda para plantear alternativas ante la crisis. Hay pues crisis para proponer alternativas de acción ante otras líneas en las que el capital está avanzando, reprimiendo y deteriorando las condiciones de vida de la clase obrera.

Esta situación paradójica que se nos presenta en México es representativa de la situación global, contrariamente a la idea que se ha venido teniendo sobre la crisis; lo que está ocurriendo es una crisis de crecimiento, de auge del capitalismo a nivel mundial. El capitalismo se está fortaleciendo y está consolidando su poder. Este crecimiento se acompaña con un deterioro creciente de las condiciones de vida de la clase obrera, con una destrucción sistemática de las necesida--

des de la población que en los países subdesarrollados es más notorio y agudo. Esta incapacidad de la izquierda mexicana para proponer alternativas ante la crisis es una incapacidad global.

Esta situación de deterioro práctico de la capacidad organizativa de la clase obrera se acompaña de una incapacidad de orden teórico; ésta es otra dimensión de la crisis. La crisis de la conciencia de -- clase del movimiento obrero y campesino. Ante todo esto la teoría keynesiana se presenta como alternativa hegemónica, es decir, si el keynesianismo se aparece en la actualidad como la única alternativa posible ante la crisis es porque el movimiento obrero no tiene capacidad para proponer alternativas teóricas.

Con esta versión pretenden estar presentes en la discusión socialista en México.

Hacer un análisis de la sociedad mexicana, de verdad, desde la perspectiva marxista, sólo puede ser significativa y por ello trascendente, si esa investigación va acompañada de una estrategia revolucionaria. Si alguien se dedica a investigar la realidad económica y social del campo mexicano, desde la Crítica de la Economía Política, lo que no hacen los autores mencionados, lo que se está buscando es fundamentar teóricamente la estrategia revolucionaria. Esto debe asumirse hasta sus últimas consecuencias. Si el objetivo del análisis es -- fundamentar una estrategia revolucionaria, no reformista, no oportunista, entonces se está adoptando una perspectiva teórico ortodoxa. Al perderse esta línea, razón y sentido, se caerá en el eclecticismo, luego entonces, necesariamente las conclusiones serán oportunistas y reformistas. Por lo que no es posible mantener una perspectiva revolucionaria mediante una base teórica ecléctica.

Ahora, analicemos la versión de Gustavo Gordillo, Teórico del -- "oleaje concertador" y abanderado de las causas agrarias en tiempos de crisis: observa que la economía campesina está en proporción directa a la forma de Estado. El Estado organiza social y productivamente al campesino, incluso lleva la comida a los hogares de población, por -- años le ha enseñado a explotar la tierra. En sus manos se encuentra -- la política alimentaria y nutricional de la niñez; la vida campesina es una mínima parte del todo estatal.

La debilidad del movimiento campesino encuentra su energía y modo de vida dentro de la forma de Estado; ésto lo guía y organiza en la propiedad ejidal y política de gestión por la organización en la -- propiedad ejidal y la política gestiva, por la organización social y la ideología nacionalista.

La falta de teoría y la dispersión organizativa y la imperante -- carencia de una línea programática, en el sono en el campesinado; la reproducción capitalista se encargará de dirigir real y formalmente. -- Entonces sólo la forma estatal puede pensar la vida campesina toda. -- Quiere decir que el discurso campesino es pensado por él, su reducida capacidad de reflexión y para organizarse son condición única del Estado, nada puede realizarse si no es con su concurso.

Según Gustavo Gordillo, la política de desarrollo rural esta pensada para beneficiar a la población, lo que confirma la alianza existente entre el Estado mexicano y el movimiento campesino, esto es más o menos así. La burguesía mexicana por años influye y hegemoniza política e ideológicamente a la población rural, su concepción estratégica ha recibido el nombre de "ideología de la revolución mexicana", -- los principales postulados de ésta son: 1) Hacer aparecer al Estado --

como un aparato al margen de las clases, ente imparcial en las disputas de obreros y patronos; 2) Considerar que el Estado y la formación social no es ni capitalista ni socialista, se trataría de una "democracia social"; 3) Que dicha democracia social es fruto de la revolución de 1910 y que las capacidades y aspiraciones de la sociedad civil, aunque no han cristalizado totalmente en resultados concretos, serán satisfechas alguna vez; 4) Que el proceso de la revolución mexicana institucionalizada es un proceso inagotable en el que los conflictos clasistas pueden ser superados en el marco de la concentración y modernización rural; 5) Que sobre los intereses de clases se superponen los intereses nacionales, "siendo deber de todos los mexicanos" - independientemente de su condición social contribuir, junto con el gobierno, a solucionar los problemas que de suyo lleva la "disputa por la nación".

La acumulación de capital no es únicamente acumulación de objetivos, es también acumulación de ideas y teorías, de estrategias políticas y de solidaridad y concertación. Todo esto es base posibilitante para que sigamos aceptando las condiciones imperantes, que quiere decir que los teóricos estatales acumulen sabiduría al invertirse capital en aquellas "ramas de la producción" del saber en donde es necesario que se formen y especialicen, en ellos se busca que, la conversión de plusvalor a capital eleve la productividad de los "pensadores de punta", llámese cuestión financiera, desarrollo tecnológico, de investigación en ciencias sociales, del "Estado benefactor" y del plusvalor ideológico y comunicativo.

En un trabajo publicado al iniciar el año de 1989 (6), Gustavo - Gordillo amalgama sus tesis y las presenta del siguiente modo: supone

que en el último tercio del siglo XX se ha desarrollado una discusión mundial sobre lo que representa la soberanía popular. Las determinaciones de dicha soberanía toma cuerpo con la justicia social, libertad y crecimiento económico. La soberanía popular, sólo puede ser impartida por el Estado, desde el triunfo de la Revolución Mexicana como es costumbre.

Justo, la crisis de la entidad estatal en sus versiones populismo, nacionalismo y demás la vivimos en los dos últimos sexenios, en ambos hubo una descripción de los principios de justicia social y libertad; claro, el actual gobierno sí ha corregido el rumbo.

Por lo que es hasta la década de los noventa, cuando la estatalidad actualiza su perfil promoviendo la soberanía popular. Con su muy peculiar lógica, nos dice que el Estado permite la autonomía de las fuerzas sociales. Que estas fuerzas se auto-organizan, pues se respetan sus objetivos y metas. Como esto es así, sus relaciones de identidad y cooperación se verán sustantivas con la solidaridad que el Estado inyecta. Esta coincidencia logra cristalizarse al invitar a grupos representativos para que ocupen puestos de mediana jerarquía en el gobierno, que por ser representativos, lejos de cuestionar y buscar la confrontación con la estatalidad, en lo fundamental deben aliarse con él. El Estado es interlocutor. Los hilos de sus redes no admiten masas o grupos de presión dispersos, sólo admite y escucha a agentes individuales y representativos y que pertenecen a una organización social, además deberán de portar como línea programática principal, la solidaridad y la concertación, con ello tendrán aceptación por el "Estado benefactor". Con todo esto, el Estado produce y actualiza su nueva base social y se pone al frente de la soberanía popular.

3.6. La cuestión campesina, la lucha por la vida y la mundialización de la agricultura mexicana.

Mucha discusión sigue levantando la propiedad ejidal en nuestro país, tanto que predominan las posiciones encontradas. Académicos, empresarios y políticos se pronuncian por su privatización, por asociarlo con los capitalistas agrícolas y reformarlo en general. Dentro y fuera del gobierno se alienta esta simbiosis.

Como se recordará, la propiedad ejidal es una de las tantas victorias que el campesino obtuvo en la pasada contienda revolucionaria. La contrarrevolución de los capitalistas agrícolas se enciende para que estos predios cambien de dueño o se renten. Incorporarlos al desarrollo del capitalismo, que sirvan de engrane a la agricultura comercial. La conversión del ejido y su consecuente capitalización se avizora ya porque la modernización salvaje obliga al propietario ejidal a que su producción se destine toda al intercambio: la tierra y el producto del trabajo ya nada tendrá que ver con la autosubsistencia campesina, con su identidad en la producción y el consumo. La producción del mundo campesino se desintegra porque el mercado forza esta entrega.

De por sí los empresarios capitalistas producen alimentos para el mercado, no para las necesidades de la población, venden sus mercancías porque las bañan de sustancias químicas que las conservan, las rodean de aroma y las vuelven atractivas, abligando a la población a un consumo nocivo, enajenado.

La respuesta organizada del capital está urgiendo invertir en aquellas propiedades que hasta este período de la historia no sometía. Urgen al Estado mexicano para que estas condiciones se vuelvan todas-

a su favor. Gastan sumas de capital escandalosas, a veces comprando a los campos de las organizaciones campesinas, llámase CNC, CCI, etcétera; en otros, pagando a funcionarios para que en sus declaraciones -- les favorezcan. A la luz de un falso desarrollo porque su publicidad -- sirve a la lógica de la ganancia capitalista, quieren estos ejidos pa -- ra hacerlos enclaves de producción de alimentos de "pacotilla".

Dado que predomina el desarrollo desigual de la cuestión agrícola y el sector externo, por mencionar sólo dos, internamente se tiene una estructura industrial premoderna, lo que obliga a una dependencia mayor del capital internacional.

Ahora, no se sabe a que distancia y tiempo el ejido y otras tantas actividades económicas, acompañarán a la nueva industrialización -- que el Programa de Modernización Industrial y el Comercio Exterior -- plantea. Este último emprende las siguientes acciones: 1) Internacionalizar la industria nacional; 2) Actualizar e impulsar la estructura tecnológica; 3) Elevar la calidad y la productividad de la producción; 4) Promover la exportación de productos y consolidar el mercado inter -- no.

Bien, esta estrategia tiene a la apertura comercial como el cora -- zón de la internacionalización de la industria. Desde la lógica esta -- tal, con esta prenda tardía, México entrará a la globalización regio -- nal de la economía mundial.

Por lo que ya se puede entender la mixtura dominante entre aquél programa y el de la Modernización del Campo 1990-1994 que apunta apo -- yar a la agricultura comercial.

En otro orden de ideas, podemos adelantar, que la propiedad eji -- dal es el fundamento orgánico en torno al cual se reproduce la vida -- campesina; esta pequeña naturaleza ha sido receptáculo de donde se ha

proyectado su vida hacia EL PRESENTE. En ese espejo de la historia -- presente miramos que la tierra, gran parte de ella se ha erosionado, -- que la desnutrición del campesino se incrementa en la dimensión nacional. Esto es que las tierras siguen descuidadas, que su fertilidad es ta por cero, lo que hace que cada vez produzcan menos y se importa -- más; por otra parte, que al producirse menos la alimentación del campesino se vea reducida y su reproducción social sea determinada por -- los movimientos del mercado. La vida campesina que se desprende del -- ejido ha entrado en prolongados proceso contradictorios, tanto que des -- de la entrega de éste hubo reacciones muy parecidas a las que actual -- mente se escuchan.

Por cierto, estas posturas son parte del comportamiento de como -- el capital avanza de lo abstracto a lo concreto.

El trabajo campesino es una fuerza productiva humana y procreati -- va. Tiene en la producción ejidal el corazón del que parte el movimien -- to que se prolonga a la familia y comunidad. Es una señal del proceso alimentario y de disfrute que lleva a cabo la comunidad campesina. El -- trabajo campesino es el ejemplo de trabajo histórico que distingue -- unas sociedades por lo que cultivan y las formas de cómo se alimentan.

El ejido es una figura histórica sobre la que se han venido su -- perponiendo capas. La modernización del ejido es una de las otras tan -- tas instancias productivas que el capital tiene fijadas claramente, -- la contaminación por agroquímicos en las diferentes formas de tenen -- cia ha estado presente en estos últimos años. La renta y la "siembra -- a medias" con pequeños y medianos propietarios han sido otras tantas; -- así hasta exigir los capitalistas agrícolas su privatización de inme -- diato. La vida campesina se encuentra amenazada por el oleaje de los -- cambios que la industrialización capitalista está llevando al medio --

rural. Veamos: el uso de fertilizantes artificiales, fumigaciones y agroquímicos de todo tipo, a la que siguen los lastimosos cambios de clima, la destrucción de ecosistemas y la consecuente desaparición de especies animales, la contaminación del agua, la pobreza extrema en las familias campesinas; todos juntos nos entregan una naturaleza degradada y depredada, que obviamente hace de la vida campesina una vida repleta de circunstancias infrahumanas. Por todo se puede afirmar que la alimentación para la población en general difícilmente se cumplirá, que sus necesidades básicas no podrán ser satisfechas en lo fundamental, ya que la gran industria agrícola se inclina por la producción de productos de alta comercialización y manipula las necesidades del campesino y lo destruye, entonces la calidad de la vida de la población difícilmente se cumplirán.

3.6.1. La alimentación en la industrialización mundial reciente.

La gigantesca ola que viene acompañando al siglo XXI tiene en -- uno de sus máximos alzamientos el proceso postindustrializador que ya experimentan algunos países de Europa, el propio Japón y los Estados- Unidos de Norteamérica; sus profundidades se han podido apreciar en -- la telemática, robótica, computación y biotecnología; dirigiéndose -- por el camino de la industria militar, la conquista de nuevos merca-- dos y el saqueo y la formación de bloques hegemónicos en el mundo. -- Efectivamente, en estos últimos 10 años hemos sido testigos de cam-- bios sustantivos que la rama alimentaria viene abriendo. En la indus-- tria edulcolorante, en el tejido de cultivos o en la de forrajes. Es-- esta modernización que no respeta las conquistas sociales con ca-- rácter histórico y de la comunidad; ya están creando la ganadería en-- serie, monopolizan las patentes de genes y subordinan en este nuevo -

oleaje a la ciencia y tecnología, sin que se alcance a observar los cambios en materia alimentaria y elevación de la calidad de la vida para los mexicanos. Puede haber alimentos, se pueden importar, incluso garantizar la autosuficiencia alimentaria, pero no elevar la calidad de la vida, desarrollar las capacidades y necesidades de nutrición y por ende culturales. La estrategia salinista se eleva sobre la valorización del valor, esto es, extender la explotación de tierras afectando el potencial productivo de bosques y agua, contaminando selvas, lo que sin duda acelera la pobreza y genera una movilización social, pero además, manipulan la forma y la realidad de la alimentación, las semillas, fertilizantes, salud, etcétera.

La valorización del valor en el programa salinista se moderniza impulsando el establecimiento de la: 1) Anderson Clayton que se especializa en la producción de aceites, margarina, dulces, bombones; -- 2) Cambell's Soup Company fabricante de sopas, alimentos colados y envasados; 3) Coca Cola especialista en fabricación de concentrados, jarabes y colorantes.

Otros más se especializan en "alimentar" al mexicano produciendo sopas y alimentos colados; jarabes y colorantes, galletas y pastas; palomitas de maíz y papas fritas; vinagres y condimentos (8).

En este pequeño desfiladero se puede apreciar que la soberanía alimentaria desde inicios de los años sesenta esta siendo derribada por el capital estadounidense. Por igual, la subordinación real del consumo sigue siendo dirigida por el capital de los países centrales; esto va más allá, desde esa década desplazan al capital local y ordenan la dieta y el consumo de la población, la rotación de los cultivos y los precios en los alimentos. Entonces la concentración de ri-

queza de empresas como General Foods, Kellogg Corp., Ralston, Purina - Corp., o Nestlé está subordinando la vida de la sociedad en general. Por su parte, el capital interno apoya esta acción en el renglón de -- los embutidos, lácteos y derivados, forrajes, frutas y legumbres. Ambos explotan la fuerza de trabajo campesina, ocupan sus tierras y las contaminan con agroquímicos. Este mercado también es propiedad de los capitales centrales estadounidenses, alemán y francés. Como lo estamos viendo, el agro mexicano cada vez más toma el carácter global de la economía mundial.

La crítica de la modernidad capitalista levantada por los trabajadores del campo y la ciudad es consecuente al buscar recuperar mejores condiciones de vida y de trabajo; la autonomía e independencia orgánica; el respeto al ejido y la propiedad comunal; el respeto a su identidad e idiosincracia cultural y lengua serán una de las tantas tareas que campesinos y grupos étnicos tendrán que defender como una iniciativa de principios.

Lo que hemos buscado en este apartado es explicar como la modernización del campo difícilmente favorece al campesino, pues se diseñó a favor de la industria del refresco, cervecera y del alcohol. Es un hecho que los predios ejidales serán incorporados a la circulación capitalista que se cubrirá con la fuerza de trabajo rural. El comportamiento de la clase capitalista se centra en cómo modernizar su capital, el comportamiento de los capitalistas agrícolas como poder unificado funciona, según sea el caso, más allá de los intereses particulares de los diversos capitales, funciona como un poder global, clásista y colectivo en contra del resto de la sociedad.

3.7. Movimiento y Organización Campesina: La Lucha Campesina se Moderniza.

En este apartado se pretende reivindicar la historia práctica de la lucha campesina, sus enseñanzas y su lugar en la producción social; lo entendemos como un sujeto insurgente que ha cubierto un papel exitoso en el teatro de la lucha de clases del México contemporáneo. Otra de las búsquedas del siguiente apartado es explicitar y concluir la problemática que presentamos en el capítulo II "Economía y política del proceso campesino. El campesino realmente existe en Armando -- Bartra"

Lo intentamos una vez más porque ahora de lo que se trata es el examen de la resistencia campesina a la luz de la modernización del campo, para lograr esto lo puntualizamos del siguiente modo:

1. El desarrollo del capitalismo mexicano forzó varios cambios. Los capitalistas agrícolas apoyaron abiertamente la agricultura de riego y de alta comercialización.

2. La agricultura de exportación será concentrada por las transnacionales de los alimentos originando la política de importación de alimentos pues ya no se producen en el país.

3. La ganadería crece a costa de la agricultura, cada vez más -- aquella actividad económica se apropia de extensiones territoriales, de infraestructura agrícola y crédito, se especializan en la exportación de productos.

4. La confirmación de una política que se propone desaparecer el ejido, aislarlo y en todo caso asociarlo con los capitalistas agrícolas. La tierra ejidal y comunal ha sido ocupada sucesivamente por las transnacionales de los alimentos.

5. Es decir, han reunido las condiciones económicas y sociales - en contra del campesinado; a las escasas posibilidades de empleo, hay que sumarle los del ingreso y consumo, un alto índice de desnutrición y el consecuente aumento de la miseria. Todo esto nos dice que la ecnomía campesina se ensombrece por la crisis.

Lo que tenemos frente de nosotros es la descomposición de la vida campesina que en su verdad meridiana es la desestructuración de su proceso de trabajo, lo que ocasiona una cierta conversión de su situación económica y social. Sin préstamos para sembrar sus predios, las Tierras sin la más íntima atención para fertilizarlas, a lo que siguen las crecientes dificultades para producir y reproducirse socialmente.

La universalidad del modo de producción abriga un conjunto de posibilidades en el que las formas de producción la acompañan colateralmente. Las formas de producción tienen su propia determinación, sus peculiaridades participan directamente en el modo de reproducción industrial, esto es, que la reproducción del mundo capitalista necesita de entornos no capitalistas para continuar su dominio. El proceso de trabajo campesino es un ámbito no capitalista, pero no por ello deja de ser explotado; entonces, denominamos lo específicamente capitalista a aquél proceso de producción en el que el capital domina realmente las condiciones que participan en él.

Ahora preguntamos ¿Cómo es que se realiza la explotación del trabajo campesino? a) El proceso de trabajo campesino está produciendo - valores de uso; b) Por su parte, el proceso de trabajo capitalista -- también produce valores de uso sólo que su intercambio origina una -- simbiosis. La forma valor sustituye el contenido de valor de uso, luego el mercado es el lugar exacto donde se metamorfosean y cristalizan

(en ese cambio de manos) los valores. Entonces realmente el proceso de producción capitalista produce para las necesidades del mercado, lo que produce el trabajo campesino es su propia reproducción social. Incorporar sus productos en el mercado para conseguir de él alimentos que le reproducen, por lo que no vive del estatuto del excedente, tampoco la ganancia, en consecuencia ningún valor de uso es tan importante como el hombre mismo, pues cuando el valor de uso del hombre es -- producir valor, la lógica de dominio del valor sobre los valores de uso ha llegado a su punto máximo y entonces el valor de las mercancías ya no se detiene; lo que los capitalistas agrícolas buscan en -- los trabajadores es la capacidad productora de valor, que produzcan una cantidad de valor superior un plusvalor.

Todo esto evidencia como el programa de modernización salinista-esta levantado sobre el proceso de valorización.

Lo específicamente campesino consiste en esa forma de reivindicar los valores de uso (tierra, agua, insumos, etc.), justo para reproducir sus necesidades y capacidades; las propias exigencias de alimento, crédito son otras tantas formas de distinguir al campesino. En el campo, el campesino es el centro de los valores de uso; más bien el hombre es el valor de uso de los valores de uso.

Decimos que campesino es aquél que exige un predio, aquél que -- busca mejores precios para sus productos. Ese sujeto colectivo que se identifica con las luchas agrarias y que reivindica la libertad política y se interesa por desarrollar su organización, prácticas todas -- que le permitirán ascender a mejores niveles de politización y cultura campesina.

La lucha campesina ha entrado en una nueva fase que se caracteriza por contratendenciar y discutir con organismos y dependencias que-

Llevan sus asuntos, sin perder de vista el carácter burocrático de -- sus directivos. Parte del campesinado desarrolla una lucha de estrategia teórica y política desde dentro del gobierno. El Congreso Agrario Permanente es la representación campesina en el que fluyen representaciones oficiales e independientes. Con esto el campesinado rebelde sabe muy bien que aún con el CAP, las cosas nos se solucionarán en sí y por sí. La corrupción en SRA, SARH y Banrural permanecen y encuentran nuevos cauces.

No porque se ha anunciado la modernización del campo las cosas -- serán mejor, en ella se percibe un vocabulario y una red conceptual -- que nos adelanta como se hablará en estos últimos cinco años, por --- cierto, para institucionalizar el movimiento campesino ya se manejan-- conceptos como "concertación de precios" "solidaridad", "soberanía popular", "democracia rural", "modernización ejidal", "crédito a la palabra".

Ahora la estrategia teórica, política y social de la moderniza-- ción campesina, no la de Salinas, está en usar categorías críticas -- que critiquen y fundamenten las metas y resultados de esta gran moda-- sexenal. Ciertamente, la modernidad salinista no tiene una fundamentación-- acabada sobre lo que ha representado en la historia del país el llamado nacionalismo, tampoco del México antiguo, menos del movimiento campesino rebelde.

La crítica de la modernidad salinista es práctica y teórica, pe-- ro también de organización y desarrollo cultural por parte del campe-- sinado. La dimensión de la política no sólo se detiene en problemas -- de la tenencia de la tierra, ahora exige el respeto a los derechos humanos, electorales, contra la represión y el autoritarismo, incluso --

el control del proceso productivo y la autogestión campesina.

En los últimos meses de 1989 hemos sido testigos de la lucha política electoral encabezada por grupos de campesinos rebeldes en los estados de Guerrero, y Michoacán. La movilización política campesina en más de 26 entidades del país, por el momento, ha tenido sus visas de ser sólo regional; pero lleva la tendencia de transformarse en nacional, por ejemplo, continúan pareciendo nuevas organizaciones campesinas: 1) La Unión de Trabajadores del Campo (UTC) formada el 10 de abril de 1983; 2) La Alianza Nacional Campesina aparecida en el mes de junio de ese año; 3) El Frente Obrero Campesino Revolucionario --- (FOCR) nacido en Tepic, Nayarit el mes de julio de 1989; 4) La Liga Campesina Revolucionaria Emiliano Zapata formada en Chilpancingo en julio.

Los encuentros, foros y congresos campesinos acercan e identifican las necesidades y capacidades de los campesinos del norte del --- país con los del centro y sur, manteniendo el alto de exigencia del --- respeto a la lucha, de extender la solidaridad a escala nacional convocando a la realización de jornadas políticas en defensa y por restitución de tierras, contra el caciquismo y los fraudes electorales --- y por la defensa de los recursos naturales y por la organización única nacional de campesino mexicano. Este movimiento preciosista entra en un período riquísimo de experiencias, pues ya no se circunscribe a la simple autodefensa, al reclamo y denuncia de funcionarios de la SARH --- y del intermediarismo. La dimensión de la política tiene como novedad que el campesino se solidarice e identifique con los de la Huasteca --- hidalguense. Que ese quehacer político sea una forma de resistir a la modernización bárbara del campo mexicano coordinándose con los traba-

adores de la ciudad, que estos levanten sus propias exigencias, encauzando todo este torrente contra la dominación capitalista del campo y la ciudad.

El Congreso Agrario Permanente cumplirá las funciones de contenedor de las aspiraciones y necesidades globales del movimiento campesino; la CNC tiene la función de llevar y traer los asuntos agrarios de algunos grupos de campesinos que han aceptado integrar ese organismo, esto porque la representación oficial, obvio, tiene todo el apoyo estatal. Si ésta "Correa de transmisión" falla, los "consejos democráticos" de gestores y dirigentes saldrán a la palestra para convencer y encausar el descontento de los grupos campesinos.

Por cierto, estos rabiosos asesores, apenas hace 20 años estuvieron en las filas del movimiento campesino independiente; ahora, en 1990, están de aquél lado del escritorio.

Esta política de conversión y capitulación quedó allamente evidenciada en aquella marcha nacional del mes de septiembre, cuando UHORCA, una parte de ALCANO y otra de UGOCP regresaron con las manos vacías a sus lugares de origen. El regreso se hizo intempestivamente, debido a las orientaciones y consejos de los dirigentes políticos que, casualmente, algunos de ellos, son funcionarios del gobierno.

CONCLUSIONES DEL CAPITULO III

1. La crítica de la Economía Política es el discurso más desarrollado que sobre la sociedad se halla escrito, por lo mismo es el proyecto teórico de crítica total de la sociedad burguesa. Ahora, la economía y la política son el momento fundante y totalizador de esta crítica global, por ser funciones esenciales en la crítica global de la sociedad las hemos atendido para estudiar el problema de la modernización rural mexicana, y más precisamente dar cuenta del proceso hegemónico y de dominio del capital sobre el proceso de trabajo en México. - Por poseer ellas una fundamentación completa, pues lo mismo son guía en el proceso de investigación y producción de conocimiento que de crítica y acción directa sobre las contradicciones que la modernización salinista trae de suyo, terminando por confirmarse como dos vertientes teóricas de donde se pueden derivar lineamientos estratégicos, de política y organización campesina, de autonomía y de autogestión en la producción, por ejemplo.

2. La modernización salinista es la estrategia de cómo la reproducción social del campo es dominada real y formalmente por el capital. Tanto la modernización de la tenencia de la tierra (cambio de mano del ejido), como la organización y capacitación campesina o el crédito son determinados desde la lógica del capital. Correctamente la autosuficiencia alimentaria no se puede lograr porque el programa, -- los objetivos y metas que se persiguen están por favorecer directamente la riqueza abstracta capitalista, esto es, que fluyan hacia los capitalistas cuantiosas tasas de ganancia; entonces la modernización salinista no tiene como finalidad elevar la calidad de la vida de la po

blación rural, pues al campesino no se le dota de líneas y necesidades que asegurarían su reproducción orgánica y concreta. La desnutrición se está extendiendo a gran escala en todo el país; tan sólo en Oaxaca y Chiapas el consumo de calorías oscila entre 609 y 1 843. A la desnutrición le suceden, en algunas veces, enfermedades como el sarampión que en los primeros meses del año atacó desmesuradamente a la población infantil, la vuelve a castigar cuando la tecnoburocracia anuncia la inexistencia de la vacuna en el mes de abril. Esto es lo que quisimos decir a lo largo del trabajo que la escasez en alimentos y medicamentos nos estará presentando una modernización enferma.

Todo esto es así porque el capital avanza de una manera desmesurada sobre la población exprimiendo plusvalor, pues no le interesa alimentarla bien sino explotarla. Esta forma de exprimir a la población sin medida es la característica dominante por lo que hay población necesaria y población sobrante. La población sobrante queda sin acceso a los medios de vida, queremos decir: el desarrollo capitalista hace a un lado a la población que no ocupa. Muy seguramente esta población errante ha coadyuvado en la formación de más de 75 ciudades pequeñas con más de 50 mil habitantes pero menos de 100 mil. La posible falta de alimento, el aumento de la marginación y el desempleo crónico son seguramente las novedades que están resistiendo estas ciudades infantiles en la estrategia modernizador. Entonces, según quisimos decir, la modernización rural en México se levanta sobre la miseria y la escasez de la población.

3. El dominio de la cuestión estatal se reproduce produciendo muros, cajas e instituciones para con ellas enderezar su política o, en todo caso, organizar nuevos escenarios en los que esa nueva política-

siga teniendo concenso. Desde el frente que representa para el Estado, la comunicación e información, la organización del MAP ha desplegado un estotolismo al estilo Bernstein, esto se observa en sus programas y publicaciones periódicas, en sus eventos académicos y pronunciamientos públicos. Incluso sus arrebatos llega a ser más radicales que los de los propios Arsenio Farrell Cubillas, Carlos Hank González, etcétera. Por cierto, este radicalismo lo dirigen contra sus ex-compañeros que apenas hace cinco años vivían en un idilio anti-estado.

Gustavo Gordillo es un certificado de valor que se encuentra en la "caja chica" de la divinidad estatal especializado en política de concertación y de alianzas. Para él, los campesinos son "menores de edad", también proceden de un movimiento espontáneo, además de ser -- ignorantes y viciosos.

Hay que decirlo, su política es una fuerza productiva a favor del capital y contraria a la organización y movimiento campesino, pues su discurso niega la rebeldía y el proyecto autónomo e independiente que viene construyéndose desde hace 15 años. El movimiento campesino independiente observa en la modernización rural el momento exacto para duplicar y desarrollar la insubordinación del trabajo agrícola respecto del capital. Bien, cuestionan la modernización porque ésta le rinde culto al mercado, o sea, el proyecto modernizador insta a los campesinos a que la producción de alimentos la depositen en él. La cuestionan correctamente porque el mercado hunde la producción campesina, proponen que la reproducción social de la vida campesina de dé en dirección de la reproducción del valor de uso, así también que se respete la identidad de los grupos étnicos y campesinos, que tienen como sustato las costumbres, tradiciones, religio, lengua y cosmovisión; ---

pues en torno a la identidad es como se reproducen sus relaciones con células y orgánicas.

4. Las necesidades de expansión de los capitalistas se expresan de manera política en cada una de las fracciones que los integran. -- Veámos como está esto: la ideología nacionalista es una ideología de los capitalistas del sector II; esa fracción puede entablar alianzas con la pequeña burguesía y los propios organismos campesinos corporatizados y entonces "presionar" al Estado contra los capitalistas -- del sector I. Así, la Confederación Nacional de la Pequeña Propiedad, la Unión Nacional Ganadera, los mercenarios de Antorcha Campesina, -- exigen que la modernización les abarate los medios de producción que son producidos por los capitalistas del sector I; a su vez que aumenten los precios de los alimentos agrícolas, pero al mismo tiempo, que aumenten los salarios y se expanda el mercado interno. Es decir, se promueve la expansión y acumulación del sector II a costa del sector I.

NOTAS DEL CAPITULO III

- (1) Véase: Robles, Rosario y Miguel, Julio, "Agricultura y proyecto neoliberal", El Cotidiano, N° 34, marzo-abril de 1990, pp. 3-12.
- (2) La Jornada, Febrero 26, 1990. p. 1.
- (3) El Financiero, Enero 1, 1990. p. 33.
- (4) El Universal, Febrero 6, 1990. p. 13.
- (5) La Jornada, Marzo 15, 1990, p. 15.
- (6) Véase: Gordillo A. Gustavo, "Soberanía popular: Las nuevas formas". Hexos, N° 145. Enero de 1990. pp. 64-66.

CONCLUSIONES Y OBSERVACIONES CRITICAS

Las tendencias por las que se viene abriendo paso el agro mexicano no manifiestan un notable deterioro de las condiciones de vida y de trabajo de los que protagonizan ese escenario.

Acerquémonos, un poco, al conjunto de la problemática. Tan sólo la liberalización de la economía mexicana, la apertura indiscriminada al capital extranjero, la diversificación del mercado y la adquisición de nueva tecnología; todos estos procesos, a los que integramos, el del endeudamiento externo están profundizando la internacionalización y subordinación de la economía mexicana al capital imperial.

El Pacto de Estabilidad y Crecimiento Económico y el Programa de Modernización del Campo Mexicano 1990-1994 son parte de la estrategia global de reestructuración del capital. Esta refuncionalización de la acumulación de capital caminan hacia el encuentro de una nueva fase de acumulación a escala planetaria, más estable. Del otro lado, en las filas de los asalariados del campo y la ciudad está despertando un legítimo descontento político que tiende a generalizarse.

La política de modernización provocó el avance de un período de luchas de resistencia del proletariado cuyos rasgos principales son el carácter defensivo de sus manifestaciones, la tendencia a la ampliación de los sectores sociales movilizados, un proceso de radicalización de las formas de lucha, la tendencia a pasar de la lucha meramente reivindicativa a la lucha política, el surgimiento y consolidación de organismos de coordinación democrática de carácter casi permanente y la confluencia coyuntural frentista. Por lo que de momento el movimiento avanza hacia su articulación nacional.

2.- La subsunción real del proceso de trabajo agrícola inmediato

bajo el capital recorre el agro mexicano.

El Programa Nacional de Solidaridad y el Programa Nacional de Alimentación aceptan el predominio existente de miseria y desnutrición en cuando menos los Estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero e Hidalgo. Desde 1980 la crisis agrícola se extiende en las esferas del consumo y la producción que en su forma se presentan en la disminución del poder de compra, el salario se ha recortado en términos reales en un 52 por ciento.

La caída tendencial de la alimentación del mexicano se objetiva en la disminución de la masa y talla muscular, pues la desnutrición avanzada que presentan las madres embarazadas, también es causa para que los recién nacidos lleguen pesando no más de tres kilos. La población de por sí difícilmente consume lácteos, carne de pollo y reses, pescado, frutas y verduras. Confirmando la caída del consumo calórico y de proteínas, hecho que en dos años más nos permitirá hablar de una sociedad enferma que no tiene acceso a los alimentos.

La razón: las tierras son puestas en función de las necesidades del capital. Que la tierra produce riqueza para el capitalista, se preocupan mucho más por desarrollar la agricultura de exportación, reduciendo la superficie sembrada de temporal y de riego, tierra que antes habían venido dando de comer a una gran parte de la población del país. Al verse recortada esta extensión territorial, tradicionalmente manantial en donde se produjo frijol, maíz, trigo y arroz, la población rural tiene dificultades para reproducirse orgánicamente, pues la producción y consumo de granos han sido la base reproductiva del campesino en México. Como parte de esta subordinación del consumo de alimentos a escala mundial, México importó en el mes de Mayo,

8,500 millones de pesos; además, esta idea se redondea mejor al comprarse 12 millones de toneladas de granos, que significaron una derrama de 5,000 millones de dólares (14 billones de pesos).

3.- El capital conduciendo el Estado y la administración del gobierno se alista para continuar dominando en el siglo que está por llegar, a la clase obrera mundial. Exacto, la modernización que ya emprende el capital en dirección del siglo XXI no tiene límites, --- anuncia una nueva civilización universal, al término de la guerra --fría, las diferentes potencias existentes se unirán para poner orden en el mundo. Desde ese orden querrero lucharán contra los inconfor--mes, los nacionalistas, las etnias, ecologistas y antinucleares de la sociedad internacional.

En México se preparan las condiciones para extender y multiplicar el dominio sobre aquellos municipios, ejidos y comunidades agrarias, que hace años, o recientemente, por cuestiones políticas y económicas se insubordinaron del capital y su Estado de 1988 a la fecha.

Para el Neoliberalismo y otros, el Estado dejó de estar de moda, entonces, muy atrás quedó la teoría del "Estado de bienestar" defendida por los Keynesianos. La concepción dominante en esta fase de la historia anuncia la democracia plena, sobresalen en ella: la "soberanía del consumidor" que será potenciada por las relaciones "doradas y plateadas" que el mercado dejará caer día con día. El fin de la --historia y de la ideología ha llegado; las conquistas de presidencia municipales, la lucha por mejores salarios y la contradicción colectiva y "contra la pobreza, la tierra y la democracia" pasan, según el neoliberalismo, al sesto de la basura. Ni siquiera nacionalizaciones o luchas heroicas encabezadas por la clase obrera y la sociedad-

en general hay que recordar, pues fueron poco justas, por lo mismo, - el mercado, en sí, resolverá todos los problemas de los desnutridos, marginados y en "extrema pobreza". Esta concepción económica dominante en los que dirigen el Estado mexicano es la tumba de keynesianos, neoricardianos y estatolistas de toda laya (Cordera y los suyos).

4.- En fin, hemos dicho, que el capital busca dominar productivamente el campo. La industrialización aparece como el elemento subordinante sobre la tierra; quiere decir que la superficie de la tierra se convierte en un sector de inversión del capital.

La teoría de la globalización de la economía mundial y de la subordinación real del trabajo por el capital viene destinado para el agro mexicano que una cierta porción de sus tierras produzcan café, jitomate, legumbres y hortalizas fresacas. Esta división de tareas productivas entiende con precisión que su sector productor de medios de vida recorre el más extraordinario de los atrasos, con escasa productividad y baja calidad en sus productos agrícolas.

Esta situación de crisis en la que se encuentra el campo, destaca entre otros el alimentario, demográfico, empleo y vivienda hará - mucho más difícil la satisfacción de bienes a la población en general, pero hay uno más: el de la contaminación de la agricultura.

México es riquísimo en recursos naturales; su geografía es iluminada por un basto clima; con numerosos mares, lagos y ríos; sus regiones valles y montañas han proporcionado una extensa y rica variedad de alimentos vegetales y animales.

Todo esto ha sufrido una metamorfosis. Usada y explotada durante años, la tierra ha venido perdiendo su fertilidad natural, después - de la Revolución Verde, la erosión en una gran parte del suelo agrí-

cola comienza a despuntar, a esto se une el extensivo e indiscriminado pastoreo de ganado y la tala immoderada de árboles se convierte en un círculo vicioso que resquebraja y factura la vida del campo.-- Se arremete contra bosques templado y selvas tropicales, se está con sensando que nuestra selva desaparecerá en unos lustro más, la misma suerte correrán los bosques de clima templado.

La modernidad tiene un alto costo alto costo económico en la -- agricultura y la cuestión alimentaria. El Metatión es uno de los --- agroquímicos que se usa para combatir las plagas en los cultivos como el algodón, caña de azúcar, algunos granos, hortalizas y plantaciones frutales. Por cierto, luego que se aplica permanece en el medio ambiente entre cuatro y veintiseis semanas, que, obviamente, enferma los pulmones de los jornaleros agrícolas. Regularmente, quienes usan este pesticida son empresas como Herdez, Clemente Jaques, - Del Monte, Kraft, Gerber, Campbells, Mc. Cormick, etcétera.

Hos acercamos al tercer milenio de nuestra era, sin esperarlo -- sentados, las empresas trasnacionales alimentarias se muestran impe- tuosas y con apetito por acumular pluscapital a escala planetaria, - el moderno uso de agroquímicos, el incremento de la productividad y la elevación de la calidad de sus productos y la respectiva succión- de fuerza de trabajo y el moderno desarrollo del trabajo productivo- en la rama alimentaria serán hechos productivos novedosos que anun- cia la modernización de viene.

El Estado-flaco mexicano se despide de mano de los pobres del- campo, mientras que trasnacionales como Pepsi-Cola los bolsea. En ho- gares y surcos han dejado familias enfermas y tierras flacas e impro- ductivas por agroquímicos.

5.- Es en torno a esta tasa media de observaciones críticas como damos por concluida nuestra exposición.

Los campesinos están en constante movilización, siempre al frente de su reproducción social que tiene como manantial al suelo, por esto, contradice la contaminación por agroquímicos que se siguen vaciando sobre esa dimensión natural, cuestiona sucesivamente la política agraria que el Estado mexicano facilita a ganaderos, terratenientes, caciques, acaparadores y teóricos del neoliberalismo que -- lastiman su economía.

La insubordinación política respecto del partido del capital es la práctica cultural más fecunda que ha mostrado en estos últimos -- cinco años. Y es que, la modernización política del movimiento campesino va de la mano con la racionalización progresiva de sus condiciones de vida. El sustrato sobre el que se inspira esta práctica rebelde tiene a la teoría y a la acción directas como su modo de ser. La larga marcha campesina de septiembre último pasado es un ingrediente más de la práctica autogestiva y de autonomía política respecto del partido del capital. Mientras, la lucha por la tierra y la defensa de los recursos naturales y por la organización y comercialización -- aparecen como formas de extensión política.

A P E N D I C E E S T A D I S T I C O

I

DOTACION DE TIERRAS Y BENEFICIADOS

(1900 - 1985)

- 1.- Dotación de tierras y beneficiados por tipo de tierra según períodos presidenciales, 1900-1985.
- 2.- Dotación de tierras por períodos presidenciales según entidad federativa, 1900-1985.
- 3.- Beneficiados con dotación de tierras por períodos presidenciales según entidad federativa 1900-1985.
- 4.- Tierras distribuidas por períodos presidenciales 1920-1985.
- 5.- Beneficiados con dotación de tierras por períodos presidenciales 1920-1985.
- 6.- Establecimiento de empresas transnacionales en la industria --- alimentaria.
- 7.- Precios reales y nominales de garantía, 1985-1989¹
- 8.- Aumento de la dependencia alimentaria del exterior principales productos importados, 1970-1989.

CUADRO 1

DOTACION DE TIERRAS Y BENEFICIADOS POR TIPO DE TIERRA SEGUN PERIODOS PRESIDENCIALES.
(1900 - 1985)

Periodo	Dotaciones	Beneficiados	Tipo de tierra (hectáreas)						
			Total	Riego	Ferrocarril	Apastadero	Monte	Desértica	Indefinida.
TOTAL	38 730	2 835 754	102 876 920	1 908 545	2 471 657	55 219 499	11 203 301	869 979	21 203 939
1900-1914	142	11 738	194 495	27 194	17 976	53 749	18 399	16 987	55 190
1915-1934	7 000	966 161	11 520 833	247 545	1 387 258	2 045 772	1 509 623	189 376	6 200 159
1935-1940	10 975	728 347	18 786 131	337 401	3 392 696	9 438 337	3 692 972	302 539	1 032 196
1941-1946	3 575	157 816	7 297 537	95 344	1 007 955	3 925 151	1 410 933	9 480	938 334
1947-1952	1 999	80 161	4 633 331	62 212	739 268	2 665 085	834 491	36 733	295 532
1953-1958	1 917	68 317	6 056 773	78 618	902 624	2 973 597	632 685	898	1 468 355
1959-1964	2 341	148 238	8 370 430	158 995	1 354 374	5 527 498	579 247	17 612	1 232 714
1965-1970	4 420	278 214	24 739 199	71 321	2 039 907	16 124 343	1 773 604	82 153	4 545 971
1971-1976	2 311	205 999	12 773 888	111 098	657 243	7 533 326	343 605	171 699	3 956 917
1977-1982	3 563	243 350	5 397 595	79 654	871 084	4 012 597	220 577	42 502	1 171 081
1983-1985 ¹	487	46 913	1 557 558	38 073	112 372	913 544	187 055	-	306 504

¹ Cifras al 18 de febrero de 1985.

FUENTE: Secretaría de la Reforma Agraria, Dirección General de Información Agraria.

C U A D R O 2

DOTACION DE TIERRAS POR PERIODOS PRESIDENCIALES SEGUN ENTIDAD FEDERATIVA

(1900 - 1985

Entidad	1900 - 1914	1915 - 1934	1935 - 1940	1941 - 1945	1947 - 1952	1953 - 1958
Total	194 495	11 590 833	18 786 131	7 287 637	4 633 321	6 056 773
Aguascalientes	204	77 824	121 371	15 143	9 954	9 516
Baja California	-	-	159 234	207 172	6 943	32 821
Baja California Sur	-	24 694	24 334	3 185	12 574	-
Campeche	-	270 044	1 472 103	20 555	7 980	62 964
Coahuila	39 993	309 087	1 051 353	233 115	225 709	161 418
Colima	-	24 533	100 633	19 391	12 021	26 510
Chiapas	-	2 244	30 247	25 983	29 381	164 966
Chihuahua	774	1 941 414	1 231 225	567 054	317 320	1 187 424
Distrito Federal	-	23 674	6 762	4 222	19 399	6 913
Durango	23 511	847 011	1 394 661	417 653	547 492	328 602
Guanajuato	981	224 992	526 533	70 682	46 936	32 370
Guerrero	-	509 966	563 203	226 033	779 010	746 656
Hidalgo	739	473 746	256 351	50 103	22 702	23 821
Jalisco	8 585	359 391	1 020 173	172 182	199 644	373 551
México	5 233	521 542	341 382	35 495	46 729	20 434
Michoacán	10 209	308 017	1 074 750	291 794	119 930	194 038
Morelos	-	225 949	66 951	16 509	13 097	7 272
Nayarit	-	130 097	448 956	137 608	137 187	135 533
Nuevo León	4 326	160 480	674 125	207 480	167 336	134 106
Oaxaca	3 712	163 987	597 366	585 557	512 010	869 580
Puebla	5 122	530 968	383 321	150 754	63 472	40 650
Queretaro	200	131 864	291 264	14 360	17 534	13 511
Quintana Roo	2 635	14 793	433 614	1 075 299	-	10 382
San Luis Potosí	4 370	935 363	1 752 461	364 716	74 095	74 094
Sinaloa	7 319	187 728	619 105	188 242	176 015	167 255
Sonora	-	-	-	50 876	132 162	-
Tabasco	2 635	28 970	460 257	14 720	8 483	21 901
Tamaulipas	1 787	204 509	537 476	498 767	177 566	124 628
Tlaxcala	700	89 706	96 639	10 873	962	389
Veracruz	8 192	552 115	516 750	124 503	124 172	259 411
Yucatán	697	734 000	520 300	358 769	58 984	46 532
Zacatecas	8 563	784 321	927 073	454 089	300 757	249 513
No especificada	3 908	647 304	390 227	557 653	213 015	531 212

Continúa

Entidad	1959 - 1964	1965 - 1970	1971 - 1976	1977 - 1982	1983 - 1985 ¹	1900 - 1985
Total	9 970 430	24 738 199	12 773 833	6 397 595	1 557 558	102 975 920
Aguascalientes	4 725	3 375	91	11 172	6	296 476
Baja California	105 949	1 161 961	311 129	147 259	140 223	5 781 591
Baja California Sur	41 936	1 679 363	3 765 192	219 340	98 187	5 973 135
Campeche	256 432	313 283	144 186	258 504	194 599	3 220 350
Coahuila	976 029	3 147 108	616 963	208 434	56 415	6 976 828
Colima	56 964	37 435	15 161	25 165	-	327 853
Chiapas	102 494	139 240	29 170	65 333	42 532	633 395
Chihuahua	1 288 333	2 103 214	1 151 633	224 091	53 275	10 440 387
Distrito Federal	62	21	21 222	1 954	-	94 232
Durango	940 910	1 943 550	1 032 355	746 702	157 944	3 431 297
Guanajuato	92 397	52 347	78 963	15 785	11 040	1 368 060
Guerrero	610 383	1 127 662	157 104	193 404	11 436	4 920 757
Hidalgo	58 496	154 237	23 959	41 316	6 953	1 131 933
Jalisco	387 335	453 995	210 529	291 131	29 281	3 490 317
México	54 247	93 320	2 933	20 275	5 561	1 197 452
Michoacán	246 753	240 349	96 678	169 890	75 553	2 828 155
Morelos	400	8 337	3 251	12 095	-	353 961
Nayarit	174 522	394 357	95 406	50 735	24 221	2 218 352
Nuevo León	66 399	246 627	149 114	194 059	6 042	2 010 094
Oaxaca	519 977	1 699 837	965 437	354 360	199 316	6 472 539
Puebla	37 573	110 954	53 661	94 035	9 359	1 591 469
Querétaro	42 407	21 114	2 345	40 969	-	576 578
Quintana Roo	171 944	301 429	246 386	305 790	133 735	2 695 895
San Luis Potosí	159 324	219 317	167 242	275 521	33 195	4 061 298
Sinaloa	642 412	366 575	390 319	573 173	11 757	3 810 500
Sonora	42 509	109 255	299 714	93 780	40 248	747 544
Tabasco	117 588	230 314	62 992	101 364	62	1 048 886
Tamaulipas	222 738	419 273	222 227	212 171	4 537	2 525 679
Tlaxcala	2 205	355	20 279	9 272	94	231 834
Veracruz	325 070	547 917	276 953	138 250	22 060	2 998 298
Yucatán	74 899	401 345	47 915	73 952	8 493	2 396 297
Zacatecas	253 822	572 219	185 299	126 527	24 391	3 986 563
No especificada	992	2 355 340	1 379 258	841 056	156 749	8 177 934

Cifras al 15 de febrero de 1985

FUENTE: Secretaría de la Reforma Agraria, Dirección General de Información Agraria

C U A D R O 3
 BENEFICIADOS CON DOTACION DE TIERRAS POR PERIODOS PRESIDENCIALES SEGUN ENTIDAD FEDERATIVA
 (1930 - 1935)

Entidad	1900 - 1914	1915 - 1934	1935 - 1940	1941 - 1946	1947 - 1952	1953 - 1958
Total	11 378	866 161	729 347	157 316	99 161	68 317
Aguascalientes	-	5 342	5 624	1 102	416	48
Baja California	-	-	5 766	277	189	478
Baja California Sur	-	5 327	532	-	232	-
Campeche	-	7 701	9 269	401	107	1 052
Coahuila	3 924	14 629	41 629	3 311	2 391	1 000
Colima	-	2 419	1 307	1 199	319	418
Chiapas	-	181	2 188	2 145	964	5 296
Chihuahua	106	30 343	16 958	6 747	945	3 041
Distrito Federal	-	14 900	762	2	514	-
Durango	2 360	28 775	25 208	6 284	3 296	1 671
Guanajuato	155	31 021	53 943	5 558	1 234	622
Guerrero	-	38 916	24 449	2 320	5 194	3 178
Hidalgo	38	48 694	13 257	2 817	956	1 096
Jalisco	378	53 476	70 478	5 550	2 381	1 438
México	706	112 053	24 502	3 854	895	235
Michoacán	940	48 281	72 720	9 702	3 279	1 734
Morelos	-	19 108	3 576	556	421	-
Nayarit	-	15 699	18 888	4 982	2 088	358
Nuevo León	10	7 428	18 360	4 282	2 395	1 190
Oaxaca	176	25 026	29 490	17 813	15 366	4 745
Puebla	585	87 415	22 044	3 838	946	1 149
Querétaro	-	9 727	17 988	253	459	51
Quintana Roo	71	431	1 591	2 874	-	356
San Luis Potosí	21	43 804	35 765	8 109	1 741	652
Sinaloa	222	9 305	30 958	6 068	5 741	4 395
Sonora	-	-	-	41	189	-
Tabasco	116	1 069	28 076	940	536	805
Tamaulipas	252	12 835	16 230	10 848	5 964	2 229
Tlaxcala	51	24 663	8 782	974	95	18
Veracruz	762	55 964	42 581	10 163	6 981	12 775
Yucatan	29	39 357	27 198	9 642	3 206	1 040
Zacatecas	784	34 519	22 925	8 451	2 794	1 990
No especificado	42	35 985	32 003	14 913	5 937	15 357

Continúa

Entidad	1959 - 1964	1965 - 1970	1971 - 1976	1977 - 1982	1983 - 1985	1986 - 1985
Total	148 238	278 214	205 999	243 350	46 913	2 835 754
Aguascalientes	44	145	20	2 051	-	15 592
Baja California	2 856	1 659	1 659	1 499	245	14 917
Baja California Sur	525	396	3 081	1 393	47	12 539
Campeche	3 577	4 029	2 379	7 624	1 933	38 078
Coahuila	2 815	9 190	2 900	2 906	1 083	96 641
Colima	2 987	574	1 230	1 315	-	15 263
Chiapas	2 335	3 654	1 501	2 663	4 741	25 884
Chihuahua	12 334	14 154	11 343	9 099	650	105 720
Distrito Federal	1 720	119	4 913	336	-	23 256
Durango	5 299	14 256	14 294	12 740	2 636	116 789
Guanajuato	2 641	1 873	4 331	2 705	506	104 542
Guerrero	6 030	16 119	5 993	12 293	406	115 698
Hidalgo	4 632	7 640	3 710	10 308	2 211	95 359
Jalisco	4 309	5 306	7 363	9 396	987	151 967
México	3 574	9 458	2 591	5 309	1 239	104 416
Michoacán	3 796	5 422	5 439	13 532	6 900	172 745
Morelos	4	410	670	3 292	-	28 037
Nayarit	3 478	9 548	1 932	2 181	174	59 329
Nuevo León	704	2 015	2 415	4 603	122	43 514
Oaxaca	20 957	58 489	36 161	19 433	8 115	233 711
Puebla	906	5 484	4 448	10 964	902	138 681
Querétaro	230	80	246	2 219	-	31 253
Quintana Roo	3 509	3 073	2 752	3 718	1 181	19 655
San Luis Potosí	1 974	7 180	5 201	15 529	396	120 381
Sinaloa	14 444	16 716	14 140	19 782	274	119 045
Sonora	117	1 340	1 913	1 257	549	5 806
Tabasco	2 761	4 516	853	6 211	28	45 911
Tamaulipas	3 504	7 902	6 279	7 535	364	73 942
Tlaxcala	-	-	1 947	3 417	47	40 004
Veracruz	15 079	26 977	20 337	16 465	2 770	210 854
Yucatán	2 101	11 595	1 307	5 015	188	100 678
Zacatecas	2 746	7 942	5 278	5 915	469	93 903
No especificada	15 759	21 763	27 529	20 547	7 799	198 633

1) Cifras al 15 de febrero de 1985

FUENTE: Secretaría de la Reforma Agraria. Dirección General de Información Agraria.

C I A D R O 4

TIERRAS DISTRIBUIDAS POR PERIODOS PRESIDENCIALES

(1920 - 1985)

Presidente	Fecha final del periodo	Número aproximado de meses	Hectáreas Distribuidas				
			Total	Promedio mensual	% de la superficie del país	Total acumulado	% de la superficie del país
VENUSTIANO CARRANZA	21- V-1920	66.5	167 936	2 525	0.1	167 936	0.1
ADOLFO DE LA HUERTA	30-IX-1920	6.0	33 696	5 616	0.0	201 632	0.1
ALVARO OBREGON	30-XI-1924	48.0	1 100 117	22 919	0.6	1 301 749	0.7
PLUTARCO ELIAS CALLES	30-XI-1928	48.0	2 972 876	61 935	1.5	4 274 625	2.2
EMILIO PORTES GIL	04-II-1930	14.1	1 707 750	121 117	0.9	5 982 375	3.1
PASCUAL ORTIZ RUBIO	03-IX-1932	30.9	944 538	30 667	0.5	6 926 913	3.5
ABELARDO L. RODRIGUEZ	29-XI-1934	27.0	790 694	29 285	0.4	7 717 607	3.9
LAZARO CARDENAS	29-XI-1940	72.0	18 786 131	260 919	9.6	25 503 738	13.5
MANUEL AVILA CAMACHO	30-XI-1946	72.0	7 297 697	101 219	3.7	33 791 435	17.8
MIGUEL ALEMAN VALDES	30-XI-1952	72.0	4 633 321	64 352	2.4	38 424 756	19.6
ADOLFO RUIZ CORTINEZ	30-XI-1958	72.0	6 056 773	84 122	3.3	44 481 529	22.7
ADOLFO LOPEZ MATEOS	30-XI-1964	72.0	8 370 430	123 201	4.5	53 351 959	27.2
GUSTAVO DIAZ ORDAZ	30-XI-1970	72.0	24 735 199	343 587	12.6	78 090 158	39.9
LUIS ECHEVERRIA ALVAREZ	30-XI-1976	72.0	12 773 888	177 416	6.5	90 864 946	46.4
JOSE LOPEZ PORTILLO	30-XI-1982	72.0	6 397 595	88 856	3.3	97 261 641	49.7
MIGUEL DE LA MADRID H. ¹	30-XI-1988	26.2	1 557 558	59 449	0.8	98 819 199	50.5

1) Cifras hasta el 18 de febrero de 1985.

FUENTE: Secretaría de la Reforma Agraria. Dirección General de Información Agraria.

C U A D R O 5
 BENEFICIADOS CON DOTACION DE TIERRAS POR PERIODOS PRESIDENCIALES
 (1920 - 1985)

Año final del periodo	Presidente	Beneficiados		Total acumulado de beneficiados
		Total	Promedio de hectáreas	
1920	VENUSTIANO CARRANZA	46 398	3.5	46 398
1920	ADOLFO DE LA HUERTA	6 330	5.3	52 728
1924	ALVARO OBREGON	128 468	8.5	181 196
1928	PLUTARCO ELIAS CALLES	297 428	10.0	478 624
1930	EMILIO PORTES GIL	171 577	10.0	650 201
1932	PASCUAL ORTIZ RUBIO	64 573	14.5	714 774
1934	AVELARDO L. RODRIGUEZ	68 556	11.5	783 330
1940	LAZARO CARDENAS	728 847	25.8	1 512 177
1946	MANUEL AVILA CAMACHO	157 816	46.2	1 669 993
1952	MIGUEL ALEMAN VALDES	80 161	57.3	1 750 154
1958	ADOLFO RUIZ CORTINEZ	68 317	88.7	1 818 471
1964	ADOLFO LOPEZ MATEOS	148 238	59.9	1 966 709
1970	GUSTAVO DIAZ ORDAZ	278 214	88.9	2 244 923
1976	LUIS ECHEVERRIA ALVAREZ	205 999	62.0	2 450 922
1982	JOSE LOPEZ PORTILLO	243 350	26.3	2 694 272
1985 ¹	MIGUEL DE LA MADRID H.	46 913	32.2	2 741 185

1) Cifra hasta el 18 de febrero de 1985.

FUENTE: Secretaría de la Reforma Agraria, Dirección General de Información Agraria.

C U A D R O 6
ESTABLECIMIENTO DE EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA INDUSTRIA ALIMENTARIA

Matriz	Nombre de la Filial en México	Clase Industrial	Año de instalación.	Origen del Capital.
Anderson Clayton & Co.	ACCO, S.A. (existe en diversos Estados de México)	Alimentos para animales: Desgrane, descascarado, limpieza-selección y tostado de productos agrícolas; Fabricación de mermeladas de cereales y leguminosas. Fabricación de aceites, margarinas, dulces, bombones, entre otros.	1934	ESTADOS U.
Campbell's Soup Co.	Campbell's de México, S.A.	Fabricación de salsas, sopas, alimentos colados y envasados.	1959	ESTADOS U.
Carnation Company	Carnation Coffe Mate	Fabricación de leche condensada, evaporada y en polvo.	1947	ESTADOS U.
Coca Cola	The Coca cola Export Corp.	Fabricación de concentrados, jarabes y colorantes para alimentos.	1944	ESTADOS U.

Continua ...

C U A D R O
ESTABLECIMIENTO DE EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA INDUSTRIA ALIMENTARIA

Matriz	Nombre de la filial en México	Clase Industrial	Año de implantación.	Origen del Capital.
Del Monte Co.	Productos del Monte S.A.	Prep., Cong., y elaboración de conservas y encurtidos de frutas y legumbres, jugos y mermeladas.	1953	ESTADOS U.
Generals Foods	Generals Foods de Méx., S.A.	Fabricación de café soluble y envasado de té; Fab. de concentrados, jarabes y colorantes para alimentos.	1957	ESTADOS U.
	Birds Eye de México S.A.	Prep. Cong., y elaboración de conservas y encurtidos	1967	ESTADOS U.
	Aceitera la Gloria, S.A.	Fab. de aceit. y margarinas.	1953	ESTADOS U.
	Rosa Blanca S.A.	Fab. de salsas, sopas y alimentos colados.	1962	ESTADOS U.
Heublein Unc.	Kentucky Fried Chicken de México, S.A.	Prep. conservación y empaçado de carnes.	1968	ESTADOS U.

Continúa ...

C U A D R O
ESTABLECIMIENTO DE EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA INDUSTRIA ALIMENTARIA

Matriz	Nombre de la filial en México.	Clase Industrial	Año de implantación.	Origen del Capital.
Internacional Multifoods	La Hacienda, S.A.	Fab. de alim. p/animales; conservación de frutas y legs. -- por deshidratación; - Fab. de galletas y - pastas alimenticias.	1960	ESTADOS U.
Kellog Corp.	Kellog de México, S.A.	Fab. de palomitas de maíz, papas fritas y prod. similares	1951	ESTADOS U.
Ralston Purina Corp.	Nutricos, S.A. de C.V. Purina (existe en varios Edos. de la Rep.	Matanza de ganado	1967	ESTADOS U.
Warner Lambert Co.	Chiclets Adams, S.A.	Fab. de alim. p/animales.	1957	ESTADOS U.
Unit Brands	Clemente Jaques y Cía.	Fab. de chiclets, con figuras dulces y bombones.	1936	ESTADOS U.
		Prep. Cong., y elab. de conservas y encurtidos de frutas, legumbres, encurtidos y carnes.	1967	ESTADOS U.
Pepsic. Inc.	Pepsicola Mexicana, S.A.	Fab. de concentrados, jarabes y colorantes para alimentos.	1949	ESTADOS U.
Continua ...				

C L A D R O
ESTABLECIMIENTO DE EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA INDUSTRIA ALIMENTARIA

Matriz	Nombre de la filial en México.	Clase Industrial	Año de implantación.	Origen del Capital.
McCormick & Co. Inc.	McCormick de México, S.A.	Fabricación y env. de sal, mostaza, vinagre y otros condimentos; prep. cong. y elaboración de frutas, legumbres, jugos y mermeladas.	1947	ESTADOS U.
Nestlé Alimentaria S.A.	Cía. Nestlé, S.A.	Fabricación de café soluble, Té, leche condensada, evaporada y en polvo.	1935	SUIZA

FUENTE: Censos Industriales.

Veáse: MONTES DE OCA LUJAN, Rosa Elena. OP. Cit. pp. 1003-1009

C U A D R O 7
 PRECIOS REALES Y NOMINALES DE GARANTÍA, 1985 - 1989¹

Año	Índice nacional de precios al consumidor (promedio)	Incremento anual	Maíz		Frijol		Arroz		Trigo	
			Nominal	Real	Nominal	Real	Nominal	Real	Nominal	Real
1985	1 599.708	63.76	48 400	3 026	120 000	7 500	53 900	3 363	38 500	2 407
1986	2 979.188	105.74	85 500	2 970	202 000	7 390	98 000	3 289	71 500	2 400
1987	5 906.558	159.16	157 500	2 290	437 500	6 330	230 000	3 330	120 000	1 737
1988	14 791.225	51.55	345 000	2 332	732 500	4 952	378 600	2 560	310 000	2 096
1989	17 705.096	19.70	402 800	2 275	1 175 000	6 538	470 000	2 655	395 000	2 231

FUENTES: Dirección General de Economía Agrícola, SARH y Conasupo.

C U A D R O N º 8

AUMENTO DE LA DEPENDENCIA ALIMENTARIA DEL EXTERIOR
 PRINCIPALES PRODUCTOS IMPORTADOS
 (1970 - 1989)
 (millones de dólares)

Año	Maíz	Soya	Sorgo	Trigo
1970	58.12	11.91	2.53	0.003
1971	1.94	9.89	2.72	11.73
1972	16.37	2.25	17.47	46.52
1973	124.30	12.73	3.94	78.09
1974	198.89	93.76	64.09	188.86
1975	404.63	7.40	116.11	17.41
1976	101.78	107.25	9.39	0.19
1977	197.00	155.78	75.54	47.03
1978	181.53	177.16	83.27	70.45
1979	99.73	154.25	154.72	185.52
1980	594.72	132.48	312.70	163.19
1981	452.95	355.03	431.89	214.49
1982	37.64	155.81	194.64	97.02
1983	634.40	217.80	433.88	59.65
1984	375.00	403.39	363.36	41.36
1985	255.44	275.15	264.39	31.66
1986	164.52	167.22	78.10	20.10
1987	283.68	219.87	61.67	36.63
1988	237.96	238.93	85.12	125.11
1989	246.46	289.12	242.52	66.86

Fuente: Banco de México y SPP

* Enero-septiembre.

C U A D R O N ° 9
 CONSUMO NACIONAL DE AZÚCAR
 (1977 - 1990)

Años	Consumo	Tasas anuales de crecimiento
1977	2 477 099	-
1978	2 716 887	9.7
1979	2 855 372	5.1
1980	2 921 447	2.3
1981	3 019 899	3.4
1982	3 225 624	6.8
1983	3 022 653	-6.3
1984	3 088 614	2.0
1985	3 095 378	0.2
1986	3 190 231	3.1
1987	n.d.	-
1988	n.d.	-
1989	3 700 000	-
1990	3 800 000	-

Fuente: Estadística de azúcar, S.A. de C.V.

C U A D R O N ° 1 0
 PRODUCCION TOTAL DE AZUCAR
 (1977 - 1990)

Años	Producción (Tons)	tasas anuales de crecimiento
1977	2 541 065	-
1978	2 849 361	12.1
1979	2 880 566	1.1
1980	2 603 153	- 9.6
1981	2 336 973	-10.1
1982	2 667 681	14.6
1983	2 894 572	8.1
1984	3 045 675	5.2
1985	3 227 858	6.0
1986	3 690 780	14.3
1987	3 743 675	1.4
1988	3 590 070	- 4.1
1989	3 471 763	- 3.3
1990	3 621 451	4.3

Fuente: Estadísticas de azúcar, S.A. de C.V.

C U A D R O n ° 11

BALANZA COMERCIAL AGROPECUARIA

(1970 - 1989)

(millones de dólares)

Años	Exportaciones	Importaciones	Saldo	Variación
1970	579.00	148.00	431	-28.64
1971	530.00	128.00	402	-6.72
1972	886.00	194.00	692	72.13
1973	944.00	426.00	518	-25.14
1974	1143.00	937.00	206	-50.23
1975	997.00	786.00	211	2.42
1976	1227.00	390.00	837	296.68
1977	1359.00	681.00	678	-18.99
1978	1627.00	777.00	850	25.36
1979	1983.00	1015.00	968	13.88
1980	1527.00	2025.40	-497	-
1981	1482.38	2422.00	-940	88.86
1982	1233.34	1099.48	134	-114.24
1983	1189.53	1700.90	-512	-482.77
1984	1460.84	1879.83	-419	- 19.22
1985	1488.89	1606.87	-198	- 52.74
1986	2098.40	937.00	1161	-686.30
1987	1543.00	1108	434	- 62.56
1988*	1357.00	1192.53	1645	-
1989*	1393.90	1451.44	.57	

Fuente: Banco de México y SPP

* Enero-septiembre.

C U A D R O N ° 12

PRECIO DE GARANTIA*/CONCENTRACION
(pesos/toneladas)

Trigo*	395 000	433 827
Maíz*	435 490	293 129
Frijol*	923 945	1 915 129
Arroz*	445 490	895 581
Soya*	986 000	n.d.
Cebada*	507 000	n.d.
Sorgo*	320 000	259 908

Fuente: Consejo Nacional Agropecuario y Gabinete
Económico.

n.d. No disponible

C U A D R O N ° 13

CONSUMO NACIONAL APARENTE DE PRODUCTOS ALIMENTICIOS

MEXICO 1981 - 1986

P R O D U C T O S	Consumo nacional global Toneladas por año		Consumo Per cápita Kilogramo por año		% de
	1981-82	1985-86	1981-82	1985-86	var.
Productos primarios					
Carne de res en canal	1 146 019	940 713	15.8	11.6	-26.6
Carne de cerdo en canal	1 336 043	1032 766	18.4	12.8	-30.4
Leche (miles litros)	7 187 500	7005 000	99.2	86.6	-12.7
Pescado					
Fresco	1 304 734	1028 249	18.9	12.7	-29.4
Procesado	693 546	660 806	9.6	8.2	-14.6
Productos agrícolas					
Maíz	13 941 000	14533 500	191.4	179.6	-6.2
Frijol	1 444 500	1155 000	19.9	14.3	-28.1
Naranja	1 894 500	1820 000	26.2	22.5	-13.5
Plátano	1 582	1529 500	21.8	15.5	-28.4
Sorgo	7 533 500	7410 000	104.0	91.5	-11.9

Leche de vaca y cabra de producción nacional.

FUENTES: Elaborado con base en Presidencia de la República. Anexos estadísticos del V informe de Gobierno de M. de la Madrid. México, 1987 para todos los rubros del consumo nacional global, excepto carne de cerdo en canal (según cifras de la Dir. Gral. de Política y Desarrollo Agropecuario y forestal - de la SARH). Para población media.

Veáse cuadro IV.

C U A D R O N ° 14

SITUACION NUTRICIONAL DE LA POBLACION MEXICANA
PERIODO 1969 - 1982.

C O N C E P T O S	ZONAS GEO ECONOMICAS				
	Centro Occidente	Golfo de México	Sur	Sureste	Norte
Población Total					
Consumo de calorías					
Gramos diarios per cápita	2 157	2 212	1 960	2 383	2 342
% de adecuación	94.1%	91.8%	81.1%	101.1%	100.7%
Consumo de proteínas					
Gramos diarios per cápita	48.9	57.1	52.4	64.9	59.6
% de adecuación	61.1%	71.4%	65.5%	81.8%	73.5%
De origen animal grs.	7.7	15.0	8.7	9.6	14.5
De origen vegetal grs.	41.2	42.1	43.7	55.3	44.5
Preescolares					
Consumo de calorías					
Gramos diarios per cápita	902	993	951	965	1 029
% de adecuación.	70.4%	79.4%	76.6%	76.7%	76.8%
Consumo de proteínas					
Gramos por día	27.9	26.7	25.9	24.4	27.0
De origen animal	8.3	13.3	9.7	6.3	10.6
De origen vegetal	19.6	13.4	16.2	18.1	16.4
Prevalencia de desnutrición					
% de desnutrición	83.3%	69.4%	89.9%	91.9%	34.0%

Fuente: H. Madrigal F. L. Bartrouni K., D. Ramírez B., y L. Serrano A. "Cambio en el consumo de alimentos en México", en Adolfo Chávez (editor) La Nutrición en México 1980-1985.

C U A D R O N º 15

NUMERO DE CIUDADES SEGUN TAMAÑO.

Habitantes/años	1940	1950	1960	1970	1980 ^{1A}	1990 ^{1+B}
50,000 - 99,999	8	12	20	24	28	23
100,000 - 499,000	5	10	14	31	41	44
500,000 - más	1	1	3	4	5	8
T O T A L	14	23	37	59	75	75

+ Fuente: Elaboración con base en los censos de población.

++ Fuente: Elaboraciones presentadas en el Atlas de la Ciudad de México siguiendo el criterio de las zonas metropolitanas de más de 100,000 habitantes.

B I B L I O G R A F I A

- 1.- Bertra, Roger. Estructura Agraria y Clases Sociales en México, - Ed. Era. México, 1974.
- 2.- Bartra, Armando. et. al. Polémica sobre las Clases Sociales en México, Ed. Macehual, México, 1979.
- 3.- _____, "Crisis Agraria y Movimiento Campesino en los -
seletas", en Cuadernos Agrarios, nums. 10 y 11, diciembre de --
1980, pp. 15-64.
- 4.- _____, Notas sobre la Cuestión Campesina: 1970-1976 -
Ed. Macehual, México, 1979.
- 5.- _____, La explotación del trabajo Campesino por el -
capital, Ed. Macehual, México, 1982.
- 6.- Barkin, David. El fin de la autosuficiencia alimentaria. Ed. Nue
va Imagen. México, 1982.
- 7.- Calderón Salazar, Jorge A. Estado, Reforma y Autogestión Campesi
na en México. Cuadernos de Extensión Académica, Núm 27. UNAM, Mé
xico, 1981.
- 8.- Comisión Nacional de Alimentación, Programa Nacional de Alimenta
ción, Ed. C. N. A. México, 1990.

- 9.- De la Pena, Sergio. El modo de producción capitalista. (Teoría y método de investigación), Ed. Siglo XXI, México, 1983.
- 10.- El Financiero. México, Enero-Septiembre de 1990.
- 11.- El Universal. México, Enero-Abril de 1990.
- 12.- Feder, Ernest. El Imperialismo Fresca. Ed. El Caballito, México, 1977.
- 13.- Flores Lúa, Graciela, et. al. Las voces del Campo. Movimiento Campesino y Política Agraria. México, 1988.
- 14.- Gordillo, Gustavo. "La soberanía popular: las nuevas formas" en Hexos, Num. 145, Enero de 1990, pp. 64-66.
- 15.- Gutelman, Michel. Capitalismo y Reforma Agraria en México. Ed.- Era, México, 1971.
- 16.- Heller, Agnes. Hipótesis para una teoría Marxista de los valores. Ed. Grijalvo, España, 1973.
- 17.- _____, teoría de las necesidades en Marx, Ed. Península, Barcelona, España, 1978.
- 18.- Kauslky, Karl. La cuestión Agraria. Ed. Siglo XXI, México, 1984.
- 19.- La Jornada. México, Enero-Septiembre de 1990.

- 20.- Lenin, V. Ilich. El Programa Agrario de la Socialdemocracia en la primera Revolución Rusa de 1905-1917. Ed. Progreso, Moscú, -- 1978.
- 21.- _____, El desarrollo del capitalismo en Rusia, Ed. Progreso, 1981.
- 22.- Marx, Karl. El Capital (cap. sexto inédito), Ed. Siglo XXI, México, 1976.
- 23.- Marx, Karl. El Capital. Ed. Siglo XXI, México 1988. 8 Volúmenes.
- 24.- _____, Elementos fundamentales para la Crítica de la Economía Política. (Grundrisse), Ed. Siglo XXI, México, 1978, 5-Volúmenes.
- 25.- _____, Teorías sobre la Plusvalía, Ed. Cárlago, Buenos Aires, Argentina, 1975, 3 Volúmenes.
- 26.- Moquel, Julio, et. al. Santa Gertrudis: Testimonios de una Lucha Campesina, Ed. Fra, México, 1979.
- 27.- Moquel, Julio. Historia de la Cuestión Agraria Mexicana (La época de oro y el principio de la crisis de la agricultura mexicana-1950-1970), Ed. Siglo XXI. Méx. 1988. Vol. 7.
- 28.- Otero, Gerardo. "La lucha por la tierra y organización clasista del Campesinado". en Crítica, Núm. 14 U.A.P. s/f.

- 29.- Paré, Luisa. (Coord.) El Estado, los caneros y la industria azucarera, 1940-1980, IIS, UNAM, UAM, México, 1987.
- 30.- _____, "El Plan Nacional de Desarrollo y los campesinos", en Boletín de Análisis e Información Agraria, UNAM, 115, - diciembre de 1983.
- 31.- _____, El Proletariado Agrícola en México, Ed. Siglo XXI, 1984.
- 32.- _____, "La política Agropecuaria 1976-1982", en Cuadernos Políticos, Num. 33, Jul-Sept., de 1982.
- 33.- Rello, Fernando. "Las invasiones de Tierras: Contradicciones de clases en la agricultura mexicana", en Estrategia, Num. 8 México, 1976.
- 34.- Rello, Fernando. et. al. "Acumulación de capital en el campo mexicano", en Cuadernos Políticos, Num. 2, Oct-Sept. de 1974.
- 35.- Robledo, Gabriel. El Desarrollo del Capitalismo Mexicano, Ed. por el autor, México, 1973.
- 36.- Rodríguez, Equia, José. El Desarrollo Capitalista y la Revolución de 1910, UAP. México, 1975.
- 37.- Rosdolsky, Román. Génesis y Estructura en el capital de Marx (Estudios sobre los GRUNDRISSE), Ed. Siglo XXI, Méx. 1978.

- 38.- Rubio, Blanca. "La nueva modalidad del desarrollo capitalista en la agricultura mexicana, 1965-1980"., en teoría y Política, Num. 10, Abril-Junio, 1983.
- 39.- _____, Resistencia Campesina y Explotación rural en México, Ed. Era México, 1987.
- 40.- SARH. "Programa Nacional de Modernización del Campo 1990-1994", - Ed. SARH, México.
- 41.- Semo, Enrique. et. al. México, un pueblo en la Historia, UAP, Ed. Nueva Imagen, México, 1982.
- 42.- Torres, Guillermo et. al. Marx y la Cuestión Agraria, Cuadernos Universitarios, Num. 9 UACH, México, 1989.
- 43.- Warman, Arturo. Los Campesinos hijos predilectos del régimen, Ed. Nueva Imagen, México, 1985.
- 44.- _____, Ensayo sobre el campesino en México, Ed. Nueva-Imagen, México, 1985.
- 45.- Homack, John Jr. Zapata y la Revolución Mexicana, Fr. Francisco González Aramburo, Ed. Siglo XXI, México, 1985.