

150659

# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO



ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

## LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITO

001  
31921  
65  
1990-4



U.N.A.M. CAMPUS  
IZTACALA

# T E S I N A

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE;  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA  
P R E S E N T A :

ALICIA GARCIA ZENTENO

ASESORADA POR:  
LIC. MARIA ROSARIO ESPINOSA SALCIDO



MEXICO, D. F.

JUNIO DE 1990



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA  
DE MEXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES**

**TRABAJO DE TESIS TITULADO**

**"LA FAMILIA DE UN SOLO  
PROGENITOR"**

COI  
31921  
E5  
1990-4

**ASESORA: LIC. MARIA ROSARIO ESPINOSA SALCIDO**

**TRABAJO PRESENTADO PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIATURA EN PSICOLOGIA DE:**

**ALICIA GARCIA ZENTENO  
MATRICULA 7814950-5**

*Dedico el presente trabajo y todo lo que  
el implica, a la persona más  
maravillosa que conozco: mi madre.  
Por la amistad, el apoyo y la  
comprensión que me ha brindado toda  
mi vida; por su amor sin límites y por  
su gran bondad.*

*MAMITA TE ADORO  
GRACIAS POR SER COMO ERES.*

*A mi adorado padre, que aunque ausente físicamente, vive siempre en mis pensamientos y en mi corazón; cuyo ejemplo y guía me conducen por la vida.*

*A la bendición más grande de mi vida, mi pequeña Eliza, que es la luz de mi vida y mi razón de ser, cuya alegría de vivir y chispa eterna me infunden felicidad ilimitada, con el deseo de que tu también algún día me entregues un trabajo como este.*

*A mi querida Milita, como un homenaje a su bondad y amor; a mis tíos, primos y amigos que tanto me han alentado para continuar siempre adelante, gracias por su amistad.*

# INDICE

## INTRODUCCION

## CAPITULO 1

- 1.1 ANTECEDENTES HISTORICOS DEL ORIGEN DE LA FAMILIA HASTA LA ACTUALIDAD..... pp.1 ,  
IZT. 1000039
- 1.2 EVOLUCION DE LA TIPOLOGIA FAMILIAR..... pp.11
- 1.3 DESARROLLO EVOLUTIVO DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR..... pp.18
- 1.4 DEFINICION DE FAMILIA..... , pp.27 ,
- 1.4.1 DEFINICION DE FAMILIA DESDE LA PERSPECTIVA SOCIOLOGICA..... pp.29
  - 1.4.2 DEFINICION DE FAMILIA DESDE LA PERSPECTIVA PSICOLOGICA..... pp.33
  - 1.4.3 DEFINICION DE FAMILIA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA BIOLOGIA..... pp.38
  - 1.4.4. DEFINICION DE FAMILIA DESDE LA PERSPECTIVA DEL DERECHO..... pp.39

## CAPITULO 11

11.1	FUNCIONES DE LA FAMILIA.....	pp.42
	11.1.1 FUNCION DE REGULACION SEXUAL Y/O REPRODUCTIVA.....	pp.45
	11.1.2 FUNCION DE SOCIALIZACION.....	pp.47
	11.1.3 FUNCION ECONOMICA.....	pp.52
✓	11.1.4 FUNCION AFECTIVA.....	pp.56
	11.1.5 FUNCION DE STATUS Y MOVILIDAD.....	pp.57
11.2 /	CICLO VITAL DE LA FAMILIA.....	pp.59

## CAPITULO 111

111.1	TEORIA DE SISTEMAS ENFOCADA A LA FAMILIA.....	pp.65
111.2 ✓ X	DEFINICION DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.....	pp.69
111.3 +	ORIGEN DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.....	pp.73
	i) EL DIVORCIO COMO ORIGEN DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.....	pp.76
✓ X	ii) LA MUERTE COMO ORIGEN DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.....	pp.81

	<b>III) LOS PADRES SOLTEROS COMO INTEGRADORES DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.....</b>	<b>pp.82</b>
<b>111.4</b>	<b>DATOS ESTADISTICOS SOBRE LAS FAMILIAS DE UN SOLO PROGENITOR.....</b>	<b>pp.84</b>
<b>111.5</b>	<b>+ ESTRUCTURA DE LA FAMILIA DE UN SOLO GENITOR.....</b>	<b>pp.88</b>
	<b>111.5.1 SISTEMAS FAMILIARES: LIMITES....</b>	<b>pp.92</b>
<b>✓</b>	<b>111.5.2 ROLES DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.....</b>	<b>pp.100</b>
<b>✓</b>	<b>111.5.3 TERRITORIALIDAD Y JERARQUIA..</b>	<b>pp.107</b>
	<b>111.5.4 CICLO VITAL.....</b>	<b>pp.109</b>
<b>111.6</b>	<b>COBERTURA DE FUNCIONES EN LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.....</b>	<b>pp. 111</b>
	<b>111.6.1 SOCIALIZACION.....</b>	<b>pp.114</b>
	<b>111.6.2 ECONOMIA.....</b>	<b>pp.117</b>
	<b>111.6.3 EDUCACION.....</b>	<b>pp.124</b>
	<b>111.6.4 AFECTIVA.....</b>	<b>pp.126</b>
	<b>111.6.5 COGNITIVA.....</b>	<b>pp.128</b>
	<b>CONSIDERACIONES FINALES.....</b>	<b>pp.129</b>
	<b>BIBLIOGRAFIA.</b>	

De ello que hallamos considerado importante el estudio del tema "Familias de un solo progenitor", no solo por su existencia real, sino por su vigencia y creciente número, por su capacidad de adaptación al sistema y por su transformación y evolución hasta el presente.

La familia contemporánea, como tradicionalmente se la conoce (nuclear) se encuentra en transición, lo que durante muchos años fueron patrones normativos, hoy son casi decadentes. Solo 7 de cada 100 familias conservan la imagen estereotipada del padre como proveedor de recursos y la madre como encargada del cuidado de los hijos, actualmente un gran número de familias subsisten con uno solo de los padres, cubriendo las diversas funciones, tanto propias, como del cónyuge ausente (Anderson y Carter 1982).

Existen diversidad de datos estadísticos y censales que demuestran que las familias de un solo padre crecen cada día, incrementando su número a pasos agigantados, simplemente baste decir que mientras el porcentaje de nacimientos legítimos ha decrecido, el porcentaje de nacimientos ilegítimos ha incrementado grandemente, situación difícilmente explicable para los expertos en demografía, ya que en épocas recientes se ha dado gran difusión a los métodos anticonceptivos y contraceptivos.

Cada año en Estados Unidos de Norteamérica, el 10% de la población femenina quinceañera, queda embarazada, dos tercios de ellas inintencionalmente, aunado a esto, los niños que ellas tienen cuando crecen y son adolescentes presentan una elevada tendencia a tener un alto número de hijos ilegítimos ellos mismos, más alto que el común de la población; esto perpetua el ciclo de ilegitimidad, pobreza y dependencia (Lloyd, 1980)

Es cierto, que numerosos autores toman en cuenta a la familia de un solo progenitor, sin embargo, no existen, por lo menos en Latinoamérica, estudios exhaustivos que presenten la problemática real y soluciones a los problemas que estas familias presentan.

Algunos estudios, solamente mencionan ciertas características de

*este tipo de familia; esto sucede no solo en una área de la investigación, sino en casi todas, Psicología, Sociología, Economía, Derecho, etc.*

*Por otro lado es de subrayarse que no existe ninguna dependencia ni pública, ni privada, que brinde apoyo fundamentado científicamente, ni orientación especializada a los integrantes de las familias de un solo progenitor, cabe destacar que debemos tomar en cuenta, que al igual que las familias nucleares contemporáneas, también las familias de un solo progenitor, forman parte del sistema social y son también una respuesta a necesidades de subsistencia y supervivencia, a necesidades de educación y aspiración a la felicidad y realización.*

*Los integrantes de las familias de un solo progenitor, son también subsistemas del sistema social, aunque con ciertas variantes en cuanto a desarrollo y desempeño, principalmente en las áreas de reproducción, cuyas funciones definitivamente difieren de las tradicionales, el hecho es que se trata de un núcleo familiar con características diferentes y que debe ser tomado en cuenta como tal; es innegable que existen estos núcleos, ya sea por algún accidente o situación no prevista, no por ello se va a negar su carácter de núcleo familiar, es esta entre otras razones la causa de que haya considerado importante conocer más respecto a este tipo de familias y su funcionamiento y es por ello que es este precisamente el objetivo del presente trabajo.*

*El estudio de la familia de un solo progenitor, aún requiere de gran profundización por parte de todas las disciplinas sociales involucradas en el desarrollo y evolución humanas.*

*El presente documento por principio de cuentas presenta en su primer capítulo el desarrollo histórico del origen de la familia hasta llegar a su situación actual y desde luego a la familia de un solo progenitor; en la segunda parte de este mismo capítulo, se habla de la evolución de la estructura familiar de acuerdo a diversas características de esta; posteriormente se presenta una breve explicación del desarrollo evolutivo de la estructura familiar y para*

*cerrar este primer capítulo se presentan algunas definiciones de familia de acuerdo a diversos enfoques tales como el psicológico, sociológico, legal, biológico, etc.*

*El segundo capítulo está enfocado a presentar las principales funciones que la familia tradicional cumple tales como: socialización, comunicación, manutención y educación, etc., la segunda parte de este capítulo se orienta a mostrar las etapas por las que la familia atraviesa en el cumplimiento de dichas funciones (ciclo vital).*

*El capítulo tercero muestra inicialmente información referente a la familia a partir del enfoque sistémico, en la segunda parte presenta una definición tentativa de la familia de un solo progenitor; la tercer parte de este apartado proporciona datos estadísticos en torno a la incidencia de este tipo de familias; así mismo, este capítulo presenta información específica de este tipo de familias tal como su estructura, la cobertura de funciones y otras características sobresalientes de estas familias.*

*Por último se muestran las consideraciones finales del presente documento en base a la información que le precede.*

## CAPITULO 1

### 1.1 ANTECEDENTES HISTORICOS DEL ORIGEN DE LA FAMILIA HASTA LA ACTUALIDAD.

Para fines de mejor comprensión del tema la primera parte del presente capítulo muestra una breve exposición en relación a los orígenes de la familia, la segunda parte está enfocada a la presentación de algunas definiciones de familia de acuerdo a distintos enfoques y disciplinas.

Según Leñero 1976, el origen de la familia está relacionado con la búsqueda de protección y seguridad, frente a la búsqueda de autonomía y de actitudes protectoras; así como el hombre desarrolla formas de vida que lo ayudan a adaptarse mejor a su medio ambiente, evolucionar y sobrevivir; también las familias se desarrollan adaptativamente a lo largo del tiempo, buscando las mejores maneras permanentemente para lograr un mejor desarrollo y cobertura de las necesidades de sus integrantes.

Sin embargo, aunque relacionadas, existen diversas teorías en lo que a su origen se refiere, mismas que a continuación se presentan.

A medida que avanzan las sociedades en el tiempo, las características y estructura (e incluso algunas de sus funciones) han ido cambiando necesariamente, y con toda seguridad, seguirá siendo de esta manera, en un momento histórico dado, las características y estructura de la familia parecían no ser nada clara, surgiendo más bien a manera de clanes, es en épocas más recientes (Era Cristiana) cuando se clarifica más la situación de las familias, misma que en la actualidad aparentemente vuelve a perder claridad con el creciente número y calidad de estructuras familiares existentes (Levi, 1981).

Según Engels, el estudio de la historia de la familia comienza en 1881 con Bachofen, (El derecho materno, 1981), quien formuló las siguientes tesis:

1) primitivamente, los hombres vivieron en promiscuidad sexual (heterismo);

2) tales relaciones excluyen toda posibilidad de establecer con certeza la paternidad, por lo que la filiación solo podía contarse por línea materna;

3) a consecuencia de este hecho, las mujeres como únicos progenitores conocidos de los infantes, gozaban de un gran aprecio y respeto, que llegaba incluso al dominio femenino absoluto (ginecocracia);

4) el paso a la monogamia, en la que la mujer pertenece a un solo hombre, encerraba la transgresión de una antiquísima ley religiosa (es decir, del derecho inmemorial que los demás hombres tenían sobre aquella mujer, transgresión que debía ser castigada o cuya tolerancia se resarcía con la posesión de la mujer por otros durante determinado periodo (Engels, 1979).

Bachofen halló pruebas de estas tesis en numerosas citas de la literatura clásica antigua. El paso del heterismo a la monogamia y del derecho materno al paterno se produjo, según él, como producto del desarrollo de las concepciones religiosas, a consecuencia de la introducción de nuevas divinidades, que representaban nuevas ideas, así pues este desarrollo no fué producto de condiciones reales, sino más bien religiosas (Bachofen, en Engels, 1979). +

Hasta 1865, no se realizó ningún otro estudio, en este año J. F. MacLennan, encontró en muchos pueblos salvajes, barbaros y hasta civilizados de los tiempos antiguos, una forma de matrimonio en la que el novio, solo o asistido por sus amigos, estaba obligado a arrebatar a su futura esposa de sus padres, simulando un rapto por violencia.

Esta costumbre, tal vez debida a otras anteriores, cuando los hombres de una tribu adquirían mujeres de otras tomándolas realmente por la fuerza, mientras los hombres podían hallar suficientes mujeres en su propia tribu, no había motivo para tal prodedimiento.

Por otra parte, con frecuencia no menor, había en pueblos no civilizados ciertos grupos en el seno de los cuales estaba prohibido el matrimonio, viéndose obligados a buscar esposas y las mujeres esposos fuera del grupo, mientras tanto, en otros pueblos existía la costumbre en virtud de la cual los hombres de cierto grupo se veían obligados a tomar mujeres solo en el seno del mismo grupo; MacLennan llamó a esto respectivamente EXOGAMIA y ENDOGAMIA (Engels, 1979; Broom y Selznick, 1984; Horton y Flunt, 1985; Van Der Berghe, 1985).

Según MacLennan (en Levi, 1981), la causa de tal usanza pudiera ser la costumbre entre algunos salvajes de matar a las niñas al nacer, de esto resultaría un excedente de hombres en cada tribu, tomada por separado, siendo la inmediata consecuencia de ello que varios hombres tendrían en común una misma mujer, es decir la POLLANDRIA.)

De aquí se desprende a su vez, que se sabía quien era la madre de un niño, pero no quien era el padre; por ello la ascendencia solo contaba en línea materna (Engels, 1979; Levi, 1981).

Otra consecuencia de la escasez de mujeres en las tribus era la repetida costumbre de rapto de otras tribus, lo que escaseaba a las mujeres "Desde el momento en que la exogamia y la poliandria proceden de una sola causa, del desequilibrio numérico entre los sexos.)

MacLennan considero que entre todas las razas exogámicas ha existido primitivamente la POLLANDRIA, por lo que manifestó como indiscutible que entre las razas exogámicas el primer sistema de parentesco era aquel que solo reconocía el vínculo de la sangre del lado materno (MacLennan, Estudios de historia antigua, 1886, en Engels, 1979).

Durante esta etapa inicial, en la que el comercio sexual era promovido, independientemente de que la pareja fuera familiar cercano o no, se caracterizó a la vida familiar por la nulidad de existencia de vínculos permanentes entre el padre y la madre, por lo cual los hijos con frecuencia desconocían sus orígenes, dicha etapa puede denominarse como Consanguínea (Sánchez Azcona, 1984)

En 1871 Morgan fué el primero que con conocimiento de causa trató de introducir un orden preciso en la prehistoria de la humanidad.

Morgan inicia sus estudios sobre la familia (mismos que después generaliza a otros continentes) entre los indios iroqueses de E. U. A., donde reinaba una especie de matrimonio fácilmente disoluble por ambas partes denominado por él 'FAMILIA SINDIASMICA', en la cual la descendencia de una pareja conyugal era patente y reconocida por todos, sin la existencia de dudas respecto a la paternidad tanto del hombre, como de la mujer, sin embargo los iroqueses también denominaban hijos a los descendientes de sus hermanos, quienes también le llamaban padre, por otro lado llamaba sobrinos a los hijos de sus hermanas quienes le llamaban tío, inversamente sucedía con las mujeres; además los hijos de hermanos se llaman entre sí hermanos y los hijos de hermanas con hermanas también.

Según Morgan, este tipo de parentesco y base familiar se hallaba vigente no solo entre todas las tribus de indios de América, sino también entre aborígenes de la India, Indostan y otros.

Sin embargo Morgan encontró que el sistema de parentesco vigente no correspondía a la forma de familia prevaleciente, por tal motivo llegó a la conclusión de que la familia es el elemento activo; nunca permanece estacionado, sino que pasa de una forma inferior a una forma superior, a medida que la sociedad evoluciona de un grado más bajo a uno más alto (Morgan, en Engels, 1979).

Los sistemas de parentesco por el contrario, son pasivos; solo después de largos intervalos, registran los progresos hechos por la familia y no sufren una modificación radical, sino cuando se ha modificado radicalmente a la familia (Engels 1979; Lloyd, 1980; Horton y Hunt, 1985).

Engels menciona que al paso que la familia sigue viviendo, el sistema de parentesco se osifica; y mientras este continúa en pie por la fuerza de la costumbre, la familia rebasa su marco, pero por el sistema de parentesco legado históricamente, se puede concluir que existió una forma de familia correspondiente a él, y hoy extinta (Engels).

que existió una forma de familia correspondiente a él, y hoy extinta (Engels).

Morgan mencionó que haciendo una reconstitución retrospectiva de la historia de la familia, se concluye que existió un estadio primitivo en el cual imperaba en el seno de las tribus el comercio sexual promiscuo, de modo que cada mujer pertenecía igualmente a todos los hombres y viceversa (para tal afirmación, desde luego no existen pruebas científicas), a partir de la promiscuidad que según Morgan, surgieron en épocas tempranas la **FAMILIA CONSANGUÍNEA**, denominada por ser la primera etapa familiar, donde los grupos conyugales se clasifican por generaciones. ||

Posteriormente surgió la familia denominada **PUNALUA**, en la cual se limitaba ampliamente la reproducción consanguínea, en esta cierto número de primas en diversos grados eran mujeres comunes de sus maridos comunes, de los cuales quedaban excluidos los hermanos.

Dichos maridos comunes se llamaban entre sí Punalua, es decir, compañero íntimo, en esta etapa se limitó la reproducción consanguínea; sin embargo siguió existiendo un cambio de la pareja sexual, siempre y cuando perteneciera a la misma clase o grupo, esto propició el rapto de mujeres de otras castas, a esta etapa de la historia de la familia se le denominó **CENOGAMIA** (Sánchez Azcona, 1984).

Morgan decía que la familia punalua era el tipo de familia que surgió más tarde de una serie de variaciones y cuyo rasgo característico esencial era la comunidad recíproca de maridos y mujeres en el seno de un determinado círculo familiar, del cual fueron excluidos sin embargo, al principio los hermanos carnales y más tarde los hermanos más lejanos de las mujeres, ocurriendo lo mismo con las hermanas de los maridos (Engels, 1979).

El sistema de parentesco americano, que se mencionaba era absurdo, con este tipo de familia se explica de una manera más racional y hasta justificable. La familia punalua, añade Morgan, o cualquier otra forma análoga, debió existir, por lo menos en la misma medida en que prevaleció el sistema de consanguinidad.

Por lo que respecta a la descendencia, Engels coincide tanto con la postura de Bachofen (en Engels, 1979), como la de MacLennan, en que en ninguna forma de familia por grupos, puede saberse con certeza, quién es el padre de la criatura, pero si quién era la madre, por lo cual es claro que donde existía este tipo de matrimonio, la descendencia solo podía establecerse por línea materna.

A partir de la familia sindiásmica, se encuentra indicios de monogamia, cuando un joven con ayuda de su amigo, rapta por la fuerza a una joven, con o sin el consentimiento de esta, y después es gozada por todos, pero finalmente es considerada como esposa del promotor del rapto y a la inversa, si la mujer robada huye de casa de su marido y la recoge otro hombre, se convierte en esposa de este último y el primero pierde sus prerrogativas; dentro de las relaciones grupales se empezaron a dar relaciones exclusivas, uniones por parejas, a plazo más o menos largo y también la monogamia, de manera que el matrimonio por grupos comenzó a extinguirse (Engels, 1979).

La familia sindiásmica, se refiere a que en el régimen de matrimonios por grupos, quizá antes, ya se formaban parejas conyugales, por periodos de tiempo más largos, el hombre tenía una mujer principal entre sus esposas y para ella sucedía lo mismo.

Con la creciente complicación de las prohibiciones matrimoniales consanguíneas, se hicieron cada vez más difíciles las uniones por grupos y fueron sustituidas por la familia sindiásmica, en esta etapa, el hombre vive con una mujer, pero de tal suerte que la poligamia y la infidelidad ocasional siguen siendo un derecho para los hombres, aunque por causas económicas, la poligamia se observara raramente, al mismo tiempo que se exige la más estricta fidelidad de parte de la mujer; sin embargo el vínculo conyugal se disuelve fácilmente por ambas partes y aún ahora, los hijos pertenecen solo a la madre (Horton y Hunt, 1985), en el tipo de familia sindiásmica, en virtud de la facilidad de la disolución del vínculo conyugal, el hombre con frecuencia abandona a la mujer para unirse a otra y encabezar otra familia y una vez abandonada la mujer, debía dedicarse exclusivamente al cuidado de sus hijos,

ya que eran de su propiedad y no hijos de la pareja anterior; así mismo, no se permitía a la mujer formar una nueva familia, bajo riesgo de ser severamente castigada (Vergara , 1986). )

La evolución de la familia, menciona Engels, en los tiempos prehistóricos consistió en una constante reducción del círculo en cuyo seno prevalece la comunidad conyugal entre los dos sexos, círculo que en su origen abarco la tribu entera.)

La exclusión progresiva primero de parientes cercanos, y lejanos después y finalmente de las personas meramente vinculadas por alianza, hace imposible la práctica de todo matrimonio por grupo; en último término, no queda sino la pareja, unida por vínculos frágiles aún.

En un momento dado, por diversas razones entre ellas la rivalidad de tribus y la necesidad de liderazgo varonil para ellas, así como el derecho a las herencias y otras circunstancias diversas que de momento no vienen al caso, la familia paso a ser patriarcal, originándose con esto una fundamentación para la monogamia; en ella los hijos contaban ya con una paternidad indiscutible, para después tomar posesión de los bienes del padre, que al mismo tiempo era el esposo de la madre, asegurándose así que la descendencia provenía no solo de la mujer a ciencia cierta, sino también del varón; en este momento histórico se forma la familia intermedia de la patriarcal que se caracterizaba por la organización de cierto número de individuos libres y no libres en una familia sometida al poder paterno del jefe de esta. )

En forma semítica, ese jefe de familia vive en poligamia, los esclavos tiene a su vez esposa e hijos y el objetivo de la organización entera es cuidar de las propiedades y del área donde se vive.

Un prototipo de esta familia es la romana; en su origen la palabra familia no significaba el ideal de mezcla de sentimentalismos y de disenciones domésticas, al principio entre los romanos, ni siquiera se aplicaba a la pareja conyugal y a sus hijos, sino tan solo a los esclavos.

*FAMILIUS*, quiere decir esclavo doméstico y la familia es el conjunto de los esclavos pertenecientes a un mismo hombre, lo que en algún tiempo se transmitía por herencia.

Esta expresión la inventaron los romanos para designar un nuevo organismo social, cuyo jefe tenía bajo su poder a la mujer, los hijos y cierto número de esclavos, con la patria potestad romana y el derecho de vida y muerte sobre ellos. "La palabra no es pues, más antigua que el férreo sistema de familia de las tribus latinas, que nació al introducirse la agricultura y la esclavitud legal y después de la escisión entre los itálicos arios y los griegos (Morgan, en Engels, 1979, en Chinoy, 1984).

Este tipo de familia señala el tránsito del matrimonio sindiásmico a la monogamia como ya se menciona.

Para asegurar la fidelidad de la mujer y por consiguiente la paternidad de los hijos, aquella es entregada sin reservas al poder del hombre, cuando este la mataba, no hacía más que ejercer su derecho.

En el estadio de transición entre la familia de derecho materno, fruto del matrimonio por grupos y la monogamia, se tenía a la familia como unidad económica primitiva, no aislada, sino en comunidad familiar, compuesta por muchas generaciones con sus respectivas familias, incluyendo además individuos no libres.

La comunidad familiar patriarcal, con posesión y cultivo del suelo en común, adquiere entonces una significación diferente, ya no se duda del papel transicional que desempeñó entre los civilizados y otros pueblos de la antigüedad en el periodo entre la familia de derecho materno y la monogamia.

Respecto a la vida de familia en el seno de estas comunidades familiares, por lo menos en Rusia, los amos tenían fama de abusar mucho de su situación, en lo que se relacionaba con las mujeres jóvenes de la comunidad, principalmente con las nueras, con las que a menudo formaban un haren.

*La FAMILIA MONOGÁMICA, nace de la familia sindiásmica en el periodo de transición entre el estadio medio y el estadio superior de la barbarie, se funda en el predominio del hombre; su fin expreso es el de procrear hijos cuya paternidad sea indiscutible.*

*La familia monogámica se diferencia del matrimonio sindiásmico por una solidez mucho más grande de los lazos conyugales, que ya no pueden ser disueltos por cualquiera de las partes, solo por el hombre, como regla general puede romper estos lazos y repudiar a su mujer. También se le otorga el derecho de infidelidad conyugal, sancionado, al menos, por la costumbre y este derecho se ejerce cada vez más ampliamente a medida que progresa la evolución social. Si la mujer se acuerda de las antiguas prácticas sexuales y quiere renovarlas, es castigada más rigurosamente que en ninguna época anterior (Engels, pp. 59)*

*El origen de la monogamia no fue el fruto del amor sexual individual, con el que no tenía nada en común, fue la primera forma de familia que no se basaba en condiciones naturales sino económicas y sociales y concretamente en el triunfo de la propiedad privada sobre la propiedad común primitiva, originada espontáneamente. ) )*

*Preponderancia del hombre en la familia y procreación de hijos que solo pudieran ser de él y destinados a heredarle: tales fueron abiertamente proclamados por los griegos, los únicos objetivos de la monogamia (Engels pp. 62-63, 1979).*

*Por tanto, la monogamia no aparece de ninguna manera en la historia como una reconciliación entre el hombre y la mujer, y menos aún como la forma más elevada de matrimonio. Por el contrario, entra en escena bajo la forma del esclavizamiento de un sexo por el otro, como proclamación de un conflicto entre los sexos, desconocido hasta entonces en la prehistoria.*

*La monogamia es la forma celular de la sociedad civilizada, en la cual podemos estudiar ya la naturaleza de las contradicciones y de los antagonismos que alcanzan su pleno desarrollo en esta sociedad.*

*La antigua libertad relativa de comercio sexual, no desapareció del todo con el triunfo del matrimonio sindiásmico, ni aún con el de la monogamia, dentro de la monogamia no solo florece la costumbre del comercio sexual tan extendida entre los antiguos, junto con esto se encuentra con mucha frecuencia entre los matrimonios el abandono de la mujer, situación que ubica a la humanidad en pleno dentro de las familias de un solo progenitor, actualmente tan extendidas.*

*Así pues, en los casos en que la familia monogámica refleja fielmente su origen histórico y manifiesta con claridad el conflicto entre el hombre y la mujer, originado por el dominio exclusivo del primero, tenemos un cuadro en miniatura de las contradicciones y de los antagonismos en medio de los cuales se mueve la sociedad, dividida en clases desde la civilización.*

*Pero si la monogamia fue, de todas las formas de familias conocidas, la única en que pudo desarrollarse el amor sexual moderno, eso no quiere decir de ningún modo que se desarrollase exclusivamente, y ni aún de una manera preponderante, como amor mutuo de los cónyuges. Lo excluye la propia naturaleza de la monogamia solida, basada en la supremacía del hombre. †*

*En todas las clases históricas activas, es decir en todas las clases dominantes, el matrimonio sigue siendo lo que había sido desde el matrimonio sindiásmico; un trato cerrado por los padres (tal como sucede aún actualmente en algunas partes de la provincia de México).*

*Actualmente, la monogamia ha ido paso a paso logrando la igualdad sexual, aunque no en todas las sociedades donde se continúa con la anticuada práctica esclavista de la mujer casada al servicio del varón. ) 11)*

## 1.2 EVOLUCION DE LA TIPOLOGIA FAMILIAR DE ACUERDO A DIVERSAS CARACTERISTICAS.

La familia es una unidad social que enfrenta una serie de tareas y etapas, las cuales tienen que irse desarrollando a lo largo del tiempo; esta adaptación de los procesos y etapas de cambio son, sino iguales, muy similares en todas las familias, por lo que es posible inferir que tienen un común "universal", el cual irá presentando diversos matices, en función del medio ambiente en que se desarrollan (Falcon, 1986).

Se dice que la familia no surge de manera puramente ocasional; tanto sociológicamente, como psicológicamente, depende de un proceso genético bastante complejo (Horton y Hunt, 1985).

En el modelo de familia conyugal, el proceso está referido a la constitución del matrimonio como base nuclear de la formación de la familia.

En el caso de la familia consanguínea o mixta, el proceso también tiene de todas maneras referencia a la existencia del núcleo matrimonial, aunque la gestación de la familia nueva obedece además a otros factores, relacionados de alguna manera con la disgregación de la familia de origen.

La evolución histórica de la familia, obedece a diversidad de factores y no a un cambio unidimensional, por lo que se puede generalizar en lo relacionado con su desarrollo (Leñero, 1979).

En algunas civilizaciones prehistóricas, la gran familia era la institución social más importante (o posiblemente el clan, grupo unido por parentesco que es en algunas sociedades de mayor importancia). La mayor parte de la actividad humana se centraba alrededor del grupo padre-hijo, o de grupos parentales mayores (Broom y Selznick, 1984).

Dentro de la familia se llevaban a cabo todas las tareas relativas a la vida (Horton y Hunt, 1985).

(Broom y Selznick, 1984).

*Dentro de la familia se llevan a cabo todas las tareas relativas a la vida (Horton y Hunt, 1985).*

*La gran familia, compuesta de muchos parientes, puede encontrarse todavía en civilizaciones modernas. Entre algunos grupos primitivos, actualmente, la gran familia vive bajo un mismo techo y consta de parientes de varias generaciones, es la organización social predominante, sin embargo, los parentescos siguen generalmente una sola línea parental, denominada comunmente familia unilateral (Horton y Hunt, 1985).*

*Aunque los orígenes sociales están ciertamente "perdidos en el misterio" (Sumner, 1940, en Broom y Selznick, 1985), resulta seguro decir que casi en todas partes la formación de instituciones comenzó con la familia, en todas las sociedades a lo largo de la historia humana, las familias han sido el principal vehículo de identidad de grupo y el principal receptáculo de los intereses creados.*

*El ser miembro de una familia ha sido el hecho dominante de la vida, el principal determinante del status social y del bienestar económico. Otras instituciones, tales como las religiosas, económicas, políticas, legales, educacionales, etc., han durante prolongadas épocas, descansado sobre la continuidad de la vida familiar.*

*En prácticamente todas las sociedades humanas, se encuentra alguna forma de integración familiar, aunque su posición dentro del sistema mayor de parentesco varíe grandemente; desde la posición central predominante, hasta la importancia mínima de los pueblos primitivos, donde se acentúa más el grupo de parentesco que la unidad marital.*

*Existen muchas explicaciones de esta aparente universalidad de la familia. Algunas de ellas asumen la forma de "Historia conjetural", en la cual los orígenes se derivan de los "conocidos principios de la naturaleza humana"; o bien se explica la evolución de instituciones sociales de acuerdo a ciertos comienzos supuestos.*

*Así por ejemplo, existen las teorías como la de Robert Briffault (en Chinoy), quién menciona como fuente primaria de la familia, al lazo biológico existente entre la madre y el hijo, según esto, la familia original era de tipo matriarcal y todas las otras formas surgieron de esta (Chinoy, 1984).*

*Briffault apoyaba esto en base a la evidencia de algunos pueblos primitivos en que existe aún en la actualidad, el predominio del parentesco matrilineal, aunque la evidencia antropológica no apoya esta postura (Chinoy, 1984).*

*Otra explicación de la universalidad de la familia, subraya la importancia de las necesidades sexuales y las exigencias de reproducción humana, pero como se sabe existen sociedades donde no solo se permite, sino que son aprobadas las relaciones sexuales extramatrimoniales y además está la posibilidad de procrear hijos fuera del matrimonio, aunque esto como sabemos es en muchas sociedades actuales rechazado (Broom y Selznick, 1984).*

*En lo relacionado al sexo, George Murdock, encontró que de 250 sociedades, 65 permiten completa libertad en materia sexual a personas no casadas y sin relación, 20 dan su consentimiento calificado, mientras que solo 54 lo prohíben.*

*Briffault hace hincapie en los efectos que tienen el embarazo y el parto sobre la mujer; así como la prolongada lactancia de los niños, arguyendo que tanto la madre como el hijo requieren en ese periodo de cuidados, que el matrimonio les asegura, empero, estas necesidades pueden ser cubiertas sin necesidad del matrimonio o de la presencia de un padre-esposo, ya que el parentesco consanguíneo de la mujer, puede resolver sus necesidades y las de sus hijos, como ocurre en muchos casos descritos por la antropología, lo cual quiere decir que las familias de madres solas han existido desde siempre (Chinoy, 1984).*

*Según parece, la presencia de un esposo, es esencialmente el resultado de la influencia y las presiones sociales y culturales, más bien que de una exigencia de tipo biológico (Levi, 1981).*

Así pues, la explicación de la casi "universalidad" de la familia debe encontrarse en la sociedad (Horton y Hunt, 1984).

Una teoría ampliamente aceptada se basa en las funciones realizadas por la familia para el "mantenimiento y continuidad de la existencia socialmente organizada". Esta estructura social "universal", escribe Murdok, que se produce a través de la evolución cultural en toda sociedad humana, presumiblemente el único rasgo que se ajusta a una serie de necesidades básicas, necesidades identificadas como la sexual, la económica, la reproductiva y la educación (Engels, 1979).

En cuanto al desarrollo o cambios en la estructura interna de la familia, estos se han visto afectados por el desarrollo tecnológico, industrial y organizacional que usualmente se dan en las sociedades a través del tiempo.

Al transformar los papeles y las relaciones ocupacionales entre el seno de la familia, una economía industrial disminuye la necesidad de una familia extendida o compuesta, la cual tenía funciones importantes par una economía agrícola o pastoral.

En una sociedad industrial las familias tienden por tanto a ser más pequeñas, orientándose hacia el tipo de familia conyugal, aunque en muchos casos, quizás en la gran mayoría, persisten importantes relaciones entre la familia conyugal y su parentela.

En cuanto la escolaridad mayor, que acompaña usualmente al desarrollo industrial, como la organización que también frecuentemente es un resultado del desarrollo económico, contribuyen a disminuir la tasa de natalidad.

En las sociedades tradicionales, la mayoría de las familias desean tener muchos hijos; estos son con frecuencia de gran utilidad económica o se consideran valiosos por razones de carácter religioso o de otra índole.

Los valores de una cultura urbana son frecuentemente comercial

*-racional, existo material, mejoramiento social, moda, cultivo de artes o conocimientos- asignan menos importancia a las familias grandes y estimulan las actividades y los intereses fuera del círculo familiar (García y cols., 1982).*

*Como las habilidades exigidas por la tecnología moderna implican una educación extensa, los padres no pueden educar adecuadamente a sus hijos para desempeñar papeles económicos, ni están en condición de proporcionar modelos importantes que puedan emular sus vástagos (Broom y Selznick, 1984).*

*La familia es entonces incapaz de llenar una de sus funciones tradicionales; la preparación de los niños para papeles adultos que deberán desempeñar como miembros productivos de la sociedad.*

*Esta pérdida debilita además los lazos familiares, ya que los hijos persiguen intereses adquiridos en la escuela o en su nueva atmósfera multitudinaria, en vez de seguir los que provienen de sus padres, su ambiente familiar o sus mayores más cercanos.*

*Así mismo se da la atracción de las mujeres en la participación económica-social, ya sea por necesidad económica o por otras causas (García y cols., 1982).*

*El trabajo remunerado incrementa la independencia de las mujeres, ya no tienen como única salida el trabajo doméstico, ni depende totalmente del mantenimiento que le da su esposo.*

*Esta nueva independencia contribuye a la aparición de una relación igualitaria entre esposos que también es estimulada por otras instancias dentro de la familia y en el mercado más amplio de la sociedad.*

*Como la familia no es ya una unidad básicamente productiva, con una división reconocida del trabajo, cambian los papeles familiares. Las nuevas ideologías (como el feminismo o igualitarismo) contribuyen a crear nuevos patrones de relaciones dentro de la familia, frecuentemente a través de una legislación que modifica las obligaciones legales de los esposos y sus respectivos derechos a poseer o disponer de los bienes (Chinoy, 1984).*

*En la actualidad la familia como institución está en una condición de desorden. Tal parece que los valores largamente relacionados con la vida familiar en el mundo occidental (unión permanente, lealtad a los parientes, maternidad), están perdiendo su carácter no cuestionado y absoluto; la propia necesidad de organización familiar es algunas veces desafiada, además la familia se debilita como institución conforme pierde algunas de sus funciones históricas.*

*Como unidad de producción y como modo de vida, la familia campesina por ejemplo, imponía fuertes demandas a la comunidad. La autoridad del padre tenía sentido para el niño que podía ver delante de sus ojos, que hacia su padre y por qué lo que hacia era importante (Broom y Selznick, 1984).*

*Un hecho básico en la historia moderna es la decadencia de los grupos extensivos de parientes y la aparición de la familia nuclear separada como forma representativa de la vida familiar (Goode, 1963, en Broom y cols)*

*La tendencia esta asociada con:*

- 1) la libre selección de parejas, en el sentido de que los matrimonios se contraen sin referencia al grupo más grande de parentela;*
- 2) más cantidad de divorcios;*
- 3) mayor movilidad residencial, acompañada con la debilitación de los lazos de parentesco;*
- 4) emancipación de las mujeres y su entrada en grandes cantidades en las fuerzas de trabajo y ;*
- 5) la disminución de responsabilidad de los hijos para con los padres y abuelos (Chinoy, 1984).*

*+ La familia nuclear separada eleva al máximo la libertad, pero también toma una pesada carga de responsabilidad y está sujeta a varias tensiones internas. Aunque hay menos responsabilidad para con los parientes que no son miembros de la familia nuclear, hay una mayor responsabilidad para con los niños y por el bienestar psíquico de la pareja (Lloyd, 1980).* +

4 Cuando ocurre el divorcio en el sistema norteamericano, son necesarios amplios reajustes en los arreglos económicos, en el cuidado de los niños, en la participación social y en los nexos emocionales; sin embargo resulta menos penoso vivir con un solo padre, que el subsistir de manera permanente en un medio ambiente hostil y agresivo, que a la larga producirá daños irreversibles en el sistema de equilibrio psicológico-emocional de los infantes, reflejado a su vez en su desarrollo y contacto con el sistema mayor (sociedad) (Broom y Selznick, 1984).

### 1.3 DESARROLLO EVOLUTIVO DE LA ESTRUCTURA FAMILIAR.

Nunca, en la historia de la humanidad, estuvo una sociedad compuesta de tantos tipos diferentes de familias.

Las familias difieren de acuerdo a las regiones del país, a la comunidad, al grupo étnico y religioso, a la clase social y económica, a la locación, etc. Son diferentes de acuerdo al ciclo de vida de la familia y por el número y papel de sus integrantes. Varían por la localización de la autoridad dentro de la familia y por estilos de vida ampliamente diferenciados. +

Por lo que toca a esta parte del presente capítulo, podemos observar que de manera general, la familia ha tenido una evolución necesaria a través del tiempo, en busca de un desarrollo que optimice su funcionamiento en base al bienestar de sus integrantes. \*

Como es sabido, la familia es una unidad social que se enfrenta a una serie de tareas o funciones que debe cubrir y atraviesa por diversas etapas a lo largo de su desarrollo (ciclo vital), las cuales necesariamente se ven afectadas por el contexto social y cultural, así pues, tanto funciones como etapas o estructuras, van desarrollándose, aunque puede decirse que las etapas y funciones que estas presentan son básicamente las mismas a las que se enfrentan todas las familias, con variaciones producidas en función del medio ambiente.

Es innegable que las familias se han caracterizado por algo que las hace pertenecer a una etapa histórica en particular, lo cual permite (hasta cierto punto) observar su trayectoria a través del tiempo.

Sin embargo, a pesar de la gran cantidad de estudios -sobre todo sociológicos y antropológicos- realizados respecto al origen y desarrollo de la familia, es evidente que continúan existiendo puntos oscuros en su trayectoria.

A continuación se muestra de manera general, algunas de las clasificaciones más usuales. Debe destacarse que ninguna sociedad de un cierto tamaño tiene un único tipo de familia, los diversos contextos existentes en la actualidad, cuentan igualmente

con varias clases dominantes de ellas si las clasificamos sumariamente según lo capitalista-industrial, socialista-industrial y tercermundista (Koning, 1980).

CLASIFICACIONES IBA.

Iniciando la clasificación se parte de acuerdo a la autoridad y dominancia de alguno de los miembros, según esto, la familia puede ser de tipo puramente **PATRIARCAL**, es decir, donde el padre es dominante, unilateral en su forma, lleva la dirección del miembro varón más anciano del grupo. Su autoridad es absoluta, dispone de sus hijos y los hijos de sus hijos, de su propiedad y de su trabajo.

Esta modalidad patriarcal alcanzó su preponderancia en la Roma primitiva, en la que le padre poseía autoridad completa sobre todos los demás miembros de la casa.

Por otro lado existe la familia **MATRIARCAL** ó **MATRILocal**, donde la mujer sigue siendo miembro de su propia familia después del casamiento y el marido vive con los parientes de la esposa. Sus hijos pertenecen a su familia y heredan su nombre y posesiones. Las hermanas e hijos de las hermanas del varón heredan sus propiedades. La permanencia de los lazos matrimoniales en la familia matriarcal descansa en la mujer, aunque esto no significa necesariamente que la esposa tenga todo el poder.

Entre ambos extremos existe la familia **IGUALITARIA** moderna, es aquella donde no predomina ni el padre, ni la madre. Cada uno mantiene una posición idéntica, a pesar de que el padre es reconocido como la cabeza legal. Existe una división del trabajo; el padre generalmente es el sostén principal de la familia, mientras que la madre asume gran parte del cuidado y educación de los hijos en el hogar.

Tendencias recientes pretenden dar a la mujer una mayor participación en las tareas económicas fuera de la casa, con las consiguientes ventajas para ella en la adquisición de derechos sociales, políticos y legales (García y cols., 1982).

La familia también puede clasificarse en base a las características de parentesco y cantidad de sus integrantes, en estudios comparados se han distinguido tres tipos diferentes de familias:

✓ (1) NUCLEAR ó ELEMENTAL, en la que la familia se compone de esposo (padre), esposa (madre) e hijos no casados. Estos últimos pueden ser de descendencia biológica de la pareja o miembros adoptados por la familia; la distinción entre paternidad biológica y social que tiene gran importancia en algunas sociedades (como la mexicana), tiene poca o ninguna significación en muchas sociedades.

✓ (2) EXTENDIDA, se compone de más de una unidad nuclear, es decir de hijos casados que viven con sus padres y se extiende más allá de dos generaciones; por ejemplo, la familia de triple generación que incluye a los padres, a sus hijos casados y/o solteros, a los hijos políticos y a los nietos.

El tipo de familia extendida o extensa varía de acuerdo a las reglas de descendencia como sigue:

PATRI LINEAL, se compone de los padres, sus hijos y las esposas de sus hijos y sus respectivos vástagos.

MATRI LINEAL, se compone de los padres, sus hijas y los esposos de las hijas y los hijos de estas.

VASTAGO, donde un solo hijo continúa viviendo con los padres después del matrimonio, sus hermanos abandonan la familia después de casarse. Estas familias constan entonces de los padres, un hijo o hija casada, su cónyuge y sus hijos.

✓ (3) COMPUESTA, descansa en el matrimonio plural, en la POLIGAMIA, esta clasificación se hace dependiendo de factores tales como el número de parejas. La poligamia generalmente se refiere a un matrimonio que incluye más de dos parejas, pudiendo ser parejas del hombre o de la mujer.

La POLIGINIA, se refiere al matrimonio de un hombre con varias esposas, formando una familia donde el hombre desempeña el papel de esposo y de padre en varias familias nucleares y las une por tanto dentro de un grupo familiar más amplio.

El caso opuesto es la POLIANDRÍA, donde una mujer tiene varios

esposos, este tipo de familia se registra rara vez; donde ella existe, parece estar asociada a una situación de escasos recursos económicos, como ocurre entre algunos tibetanos más pobres y toma a veces la forma de poliandria fraterna, donde los hermanos comprarten una misma esposa.

La familia nuclear es usualmente considerada como el ejemplo por excelencia de un grupo primario. Más que la mayoría de los grupos, la familia se edifica sobre relaciones primarios y las sustenta. El afecto, la intimidad, la llaneza, la consagración mutua y la satisfacción personal, son expectativas legítimas. Las relaciones entre esposos, entre padres e hijos y entre familiares, tienden a ser guiados por el modelo de las relaciones primarias, aún cuando no alcancen a cumplirlo.

La familia es más que un marco para las relaciones primarias, es también una unidad de organización social y como tal tiene requerimientos que señalan limitantes a la participación y la interacción.

Los miembros de la familia tienen rasgos de personalidad, metas y compromisos externos que afectan la manera en que ellos actúan y responden. En las sociedades occidentales los adolescentes frecuentemente rechazan la intimidad de la familia, tienen relaciones mucho más estrechas con su pareja fuera de la familia que con sus padres; dentro de la familia puede mantenerse una pseudointimidad por un sentimiento de deber y de lo que es apropiado. De esta manera, el modelo de relaciones primarios no puede explicar totalmente la complejidad de la interacción en el marco familiar. La familia es una clase de grupo primario, no un ejemplo o prototipo puro.

La familia nuclear se encuentra prácticamente en todas partes, ya sea como tipo de familia predominante o como elemento de familias extensas y compuestas. Cualquiera que sea su forma, la familia está siempre incorporada a un grupo mayor de parentesco, aunque las relaciones maritales, que son frecuentemente subrayadas en algunas sociedades, se subsuman.

Aunque de cierta forma algún tipo de familia nuclear es virtualmente universal, las variaciones quizás sean tan importantes

como las semejanzas. Constituye una gran diferencia el hecho de que la familia nuclear se sostenga de por sí, esté instintivamente aislada o forme parte de una unidad doméstica mayor o de un conjunto estrechamente unido de familias. En este último caso, los parientes siempre están cercanos, un hecho que puede ser liberador y servir de apoyo en algunos aspectos y ahogante en otros.

Los notables cambios que han tenido lugar en este respecto y en muchos otros, sugieren la idea de que la clase de familia nuclear que una sociedad desarrolle es de crucial importancia para el bienestar humano.

La familia incluye un número variable de personas cuyas relaciones mutuas son diferentes en diversas sociedades.

Miles de sociedades han existido en algún tiempo o en otro, no es sorprendente pues que la mayor parte de las formas posibles de organización de las relaciones humanas hayan sido ensayadas alguna vez, en algún lugar. Muchas de esas formas han sobrevivido, mostrando con esto que las personas son seres sumamente adaptables, capaces de ser capacitados para satisfacer sus necesidades en una notable variedad de formas.

La forma en que una tradición funciona depende de la forma en que se relaciona con el resto del medioambiente cultural (Broom y Selznick, 1984).

Retomando la clasificación, esta puede también realizarse en base a las funciones de la familia.

Un sistema en que los vínculos conyugales tienen importancia preponderante se denomina como sistema familiar CONYUGAL; que es aquel en que los lazos de parentesco consanguíneo son básicos.

Ralph Linton describió estos dos tipos de familias así: "En las sociedades organizadas sobre base conyugal, podemos describir la familia funcional conyugal como compuesta de un núcleo de conyuges y sus vástagos, rodeados de una secuela de parientes; en aquellas organizaciones sobre base consanguínea, como compuesta de un núcleo de parientes consanguíneos seguidos por una secuela de parejas" (En Horton y Hunt, 1985).

La familia nuclear es esencialmente un grupo transitorio, está

constituido por el matrimonio, crece a medida que nacen los hijos, disminuye cuando estos se casan y forman sus propias familias y desaparece cuando muere la pareja de casados (ciclo vital en Estrada Irida, 1987; Horton y Hunt, 1985).

La familia consanguínea es de larga duración; se renueva constantemente, presenta una continuidad y una persistencia aunque ocurra la muerte de miembros más viejos y resienta la pérdida de aquellos que se alejan para casarse. En tal marco, donde quizás 20 o más personas estrechamente emparentadas viven juntas, la familia nuclear, como tal, es menos importante y está definida con menos claridad. La unidad económica es la familia extensa, las tías, primos, etc., tienen participación en la crianza de los niños.

No obstante la mayoría de las familias nucleares en casi todas las sociedades retienen su identidad y algunas de sus funciones distintivas, a pesar de que están incrustadas en un sistema de familia extenso (Zelditch, 1964; en Horton y Hunt, 1985).

Por ejemplo, la familia norteamericana de clase media es un caso extremo de familia conyugal por la importancia que otorga a los lazos matrimoniales y a la unidad conyugal. El hogar modelo lo constituye una pareja y sus hijos, sin la presencia de los abuelos, lo que se consideraría una fuente de fricciones y dificultades (Lloyd, 1980).

A diferencia de EUA, en China se le da mayor importancia a la familia consanguínea, aún por encima de la pareja a la que relegan a una posición secundaria.

Algunos cambios en China están transformando a la familia tradicional y se ha desarrollado una mayor independencia de las mujeres, una creciente igualdad entre sus esposos y una disminución de la autoridad paterna.

Volviendo a la familia tradicional, en EUA se conoce a la familia nuclear también como familia de PROCREACION, que es aquella que está compuesta por la esposa, esposo y sus hijos. También existe la familia de ORIENTACION, que es a la que pertenece simultáneamente, donde se nació y a la que se debe alguna fidelidad aún después de casarse.

La familia también puede ser clasificada en base a la persona que la

*tipo de familia que se integra por la madre y sus hijos, es un tipo de variación o adaptación de la familia nuclear, incluso se duda en llamarlas incompletas o verlas como adaptaciones viables a las circunstancias sociales y culturales.*

*Algunos antropólogos alegan que la unidad madre-hijo es el verdadero átomo social, "la familia conyugal....según declaran frecuentemente los antropólogos, es la unidad 'básica' y 'universal' de la sociedad humana, y ciertamente de los sistemas de parentesco". Esta es sin embargo, una versión de dudosa veracidad y utilidad y los hechos tienen que acomodarse por la fuerza y no naturalmente para que encajen...la unidad básica es la madre y su hijo, no importa como haya llegado la madre a quedar embarazada.*

*El que un consorte se haya o no adherido a la madre sobre una base más o menos permanente es cuestión variable. Esta adhesión varía desde la inexistente, hasta la muy dudosa o la razonablemente estable.*

*El lazo madre-hijo, es inevitable y dado; el lazo conyugal es variable (Fox, 1967, en Horton y Huht, 1985).*

*El hecho es que la familia matrifocal y sin padre, es un patrón altamente frecuente (aunque rara vez el preferido) en las sociedades humanas. Tiene probabilidades de ocurrir bajo condiciones que no sean congeniales a la responsabilidad masculina, por ejemplo cuando los hombres no tienen empleo permanente o deben mudarse constantemente a fin de ganarse la vida.*

*Generalmente la familia matrifocal consta de una madre y sus hijos sin el cónyuge o padre de estos, en algunos casos se extiende linealmente por conducto de la madre para incluir a la madre de esta (Broom y Selznick, 1984).*

*Según Pierre Van Der Berghe (1985), los patrones e familias "matrifocales" son sintoma de desorganización social, diversos autores indican que este tipo de familia se da casi con exclusividad entre las clases sociales más bajas (y negros), sin embargo en diversos países incluyendo México, este tipo de familia se ha incrementado notablemente a últimas fechas, por el hecho de que las mujeres cuentan en la actualidad con más herramientas para*

*mantener por sí mismas a su prole.*

*En las sociedades donde se hallan familias matrifocales, estas pueden ser aceptadas fatalisticamente, como inevitables, dadas las condiciones pero no son consideradas como un estado ideal de las cosas.*

*Las familias matrifocales según Van Der Berghe (1985), son meramente un patrón semiinstitucionalizado, atípico, reconocido por la gente comprendida en él como una alternativa inferior a la monogamia o una poligina estable.*

*Algunas condiciones sociales de extrema desorganización fomentan el abandono de la mujer y los hijos, pero estas condiciones solo agravan una tendencia natural : en la mayor parte de las sociedades los hombres abandonan con mayor facilidad a sus hijos que las mujeres.*

*Tales son las condiciones sociales (en términos de posibilidades de migración, el anonimato de las grandes ciudades, la disolución de la familia por diversas razones, etc.), más fácilmente los hombres abandonan a sus compañeras.*

*Esta asimetría en el comportamiento de los hombres y mujeres, se puede rastrear hasta la asimetría en la inversión conyugal. Las mujeres invierten más en sus hijos que los hombres; dado que la contribución femenina a la adaptabilidad de los hijos, en especial durante la primer infancia, es mucho más importante que la del varón, las mujeres están biológicamente seleccionadas y tiene un umbral mucho más alto para el abandono de los hijos que los varones (Broom y Selznick, 1984; Levi, 1981; McLanahan, 1986).*

*En cuanto a la clasificación de la familia, diversos estudios concluyen que para la ciudad de México en 1970, la familia nuclear y de gran tamaño promedio era el tipo de familia más común; sin embargo, la proporción de arreglos familiares no nucleares no era despreciable, principalmente en el subconjunto de hogares dirigidos por mujeres (García y cols., 1982).*

*El tamaño promedio de estos hogares "no nucleares" (extendidos y compuestos) es mayor que el de las unidades nucleares, porque a un*

componente nuclear de tamaño similar al de ellas, se le añade la presencia de otros parientes.

A pesar de ello en México no solo existen estos tipos de familia y aún entre ellos se pueden distinguir los siguientes:

1.- **FAMILIA URBANA**; no tiene autonomía y está apoyada principalmente en relaciones personales; depende del mundo exterior.

2.- **FAMILIA RURAL**; puede subvenir por sí misma a una gran parte de sus necesidades y ello refuerza su cohesión interna gracias a los intereses económicos comunes (Koning, en Vergara, 1986), citado en García (1990).

3.- **FAMILIA CONFLICTIVA**: un grupo problemático de difícil integración y en constante crisis.

4.- **FAMILIA NUTRIDORA**: cuenta con los elementos idóneos para el bienestar familiar, tales como la comunicación, el afecto, la integración (Satir, 1985), (citado en García (1990)).

5.- **FAMILIA SINTOMÁTICA**: se caracteriza por lo difícil de su dinámica puede carecer de uno de los conyuges debido al abandono o divorcio de los padres, promoviendo un difícil desarrollo en los hijos que es acrecentado si la figura faltante es la materna; en este grupo se incluyen también las familias con padrastros, madrastras o hijastros (Sandoval, en Vergara 1986).

#### 1.4 DEFINICION DE FAMILIA.

*El presente apartado, tiene como objetivo, mostrar algunas de las definiciones más representativas de familia; existen infinidad de ellas, de acuerdo a la perspectiva desde la cual se estudie.*

*Las definiciones generalmente atribuyen características específicas a la familia, tales como membresía, consanguinidad, adopción, residencia, etc., mismas que no siempre toman en cuenta al tipo al que la familia pertenezca, por no considerarlo necesario de manera inmediata.*

*A lo largo de este apartado, se presentan definiciones logradas bajo distintos enfoques disciplinarios tales como la Sociología, Biología, , Psicología, etc., estos elementos servirán de base para la integración de una perspectiva más amplia de la familia de un solo progenitor.*

*Desde que el hombre nace, se encuentra inmerso en cierto tipo de organización social (familiar), su experiencia inicial lo provee de las bases para su adecuado desempeño y evolución futuras; todo el medio ambiente humano esta derivado de su origen familístico (Broom y Selznick, 1984).*

*A lo largo de todo su ciclo vital, el hombre continua interactuando en ambientes familísticos, es entonces la familia esencial para la existencia humana, sea el origen familiar de cualquier tipo (Lloyd, 1980).*

*Aunado a lo anterior, es posible aseverar que en la diversidad de formas sociales existentes en la historia (por lo menos de las que se tiene noticia) siempre se ha sabido de la existencia de algún tipo de nexo o vinculación de tipo familiar entre los hombres (Van Der Berghe, 1985).*

*Tradicionalmente se ha definido a la familia como "la célula básica*

de las sociedades", si bien esto es cierto, el paso previo de enfoque específico sobre la institución familiar es la sociedad (el subsistema mayor o suprasistema como lo manejan algunos autores ej. Cheekland, Saxton, Minuchin, etc.), pero recordando que la sociedad está integrada por seres humanos, y esta existencia humana se ha logrado debido a la capacidad de respuesta a las necesidades no solo de subsistencia, sino también de búsqueda de mejores condiciones, no solo para el bienestar físico y espiritual, sino también como una forma de respuesta colectiva para la cobertura de necesidades grupales que requieren de cierta organización y conciliación de mutuos intereses para lo que son creadas la organizaciones humanas.

En un diccionario reciente que representa el caso convencional, se define a la familia como: "los padres y sus hijos, ya sea que vivan juntos o no", como "cualquier grupo de personas que forman un hogar bajo una cabeza, incluyendo padres, tíos, primos, etc."; como "todas aquellas personas que forman un hogar bajo una cabeza, incluyendo padres, hijos, criados, etc."; estas cuatro definiciones, se refieren a las diferentes formas de estructura social tomando en cuenta la consanguinidad y por lazos maritales o afinidad, varían en el número de integrantes y también varía la relación que estos guardan entre sí.

#### 1.4.1 DEFINICION DE FAMILIA DESDE LA PERSPECTIVA SOCIOLOGICA.

*(La palabra familia se refiere a un concepto abstracto en cuanto a una gran variedad de grupos diferentes aunque con ciertas similitudes.)*

*Según E. Chinoy (1984), estas similitudes consisten en lo siguiente: membresía basada en consentimiento mutuo consanguinidad o adopción; grupos de propiedades usualmente incluidas en una residencia común, y ciertas funciones como la socialización y procreación que los grupos ejecutan para sus miembros y para la sociedad.*

*(Normalmente las definiciones de familia toman en cuenta las similitudes, pero no las características que diferencian a un grupo familiar de otro, tal como su composición o sus patrones de autoridad.)*

*\* La familia como unidad sociológica, es un grupo organizado, unido por lazos personales, íntimos y domésticos; su misión no se limita a cuidar meramente del vástago desamparado, sirve también como medio para desarrollar personalidades socialmente útiles por transmitir el trascendente cúmulo de conocimientos humanos, tales como el idioma, la escritura, la conducta social y para perpetuar la organización social (Broom y Selznick, 1984).*

*En el área de la Sociología se dice que como todas las instituciones, la familia tiene un sistema de normas y procedimientos aceptados para lograr que se lleven a cabo algunos trabajos importantes.*

*Existen muchas generalizaciones sobre la familia, incluyendo algunas de aquellas que se hacen con frecuencia en torno a su lugar y a sus funciones parecen de gran ambigüedad, debido a los diversos grupos a los que se aplica el término, tanto en el habla cotidiana como en el análisis científico.*

*Definir a la familia, no es una tarea fácil, puesto que el término se*

utiliza en muchas formas.

Una familia puede ser:

- 1) Un grupo de ancestros comunes
- 2) Un grupo de personas unidas por la sangre o el matrimonio
- 3) Una pareja casada, con o sin hijos
- 4) Una persona con hijos

Los miembros de una comuna pueden llamarse a si mismos una familia, pero generalmente pueden ocupar una casa en una área dividida en zonas para "residencias de una sola familia", cuando varios estudiantes tratan de alquilar o comprar una casa en tal área, descubren que la definición legal de una familia es importante.

Adicionalmente, el concepto de familia puede extenderse al pasado, incluyendo miembros no vivos, con frecuencia los ancestros son parte significativa en la conciencia y el estilo de vida familiar; de igual manera el concepto de familia puede extenderse a miembros aún no nacidos (Lloyd, 1980).

Por otro lado el término familia puede referirse a un grupo de personas que aún sin estar emparentadas se comportan y se sienten como una familia, presentando sus características, este tipo de familia voluntaria es definida claramente por su residencia común, cooperación económica, intereses comunes, interdependencia, lealtad, etc., por ejemplo las comunidades religiosas o estudiantiles.

\* Una definición más sociológica de familia puede ser la siguiente: "una agrupación por parentesco que se encarga de la crianza de los niños y de satisfacer algunas otras necesidades humanas (Horton y Hunt, 1985)."

\* En las definiciones de familia, generalmente se toman en cuenta las características de composición y parentesco y tamaño.

En lo que se refiere a las características del jefe, frecuentemente se usa su edad como una aproximación al concepto de ciclo vital

(mismo que posteriormente sera ampliado), según Kono (en Garcia y cols., 1985), "la idea básica (Cielo Vital) es que las familias pasan a través de una secuencia de estados característicos tales como: el matrimonio, el nacimiento de los hijos, el lanzamiento de los hijos hacia sus respectivos matrimonios, el estadio post-hijos y la disolución de la familia por la muerte de alguno de los conyuges."

Para cada estadio el tamaño y la composición sufren transformaciones que tienen amplios efectos sociales y economicos en áreas como la vivienda, los patrones de consumo y ahorro, la actividad económica femenina y el bienestar social que requiere ajustes por parte de los individuos (Kono, 1977, Garcia y cols., 1985).

La familia considerada como distinta de la más amplia estructura de parentesco, consiste de "un grupo de adultos de ambos sexos, por lo menos dos de los cuales mantienen una relación sexual socialmente aceptada y uno o más hijos propios o adoptados, de los adultos que cohabitan sexualmente; la familia usualmente comparte una residencia común y sus miembros cooperan en la solución de sus necesidades económicas" ( Leñero, 1976).

Existen dos elementos institucionales básicos en la familia, que son el matrimonio y la filiación, el primero se compone de reglas que gobiernan las relaciones entre esposos, definiendo como se establecen y concluyen las relaciones, además de las expectativas y obligaciones que la relación supone, y las personas que pueden o no entrar en tal relación.

A pesar de que el matrimonio conlleva una relación sexual estable, existen parejas sexuales que no son matrimonio, como lo indico Bronislaw Malinowski (en Lloyd, 1980), "el matrimonio no puede definirse como la legitimación del intercambio sexual, sino más bien como la legitimación de la filiación".

Según Murdock (1949, en Lloyd, 1980) la familia es un grupo social caracterizado por residencia común, cooperación económica, reproducción, este punto incluye adultos de ambos sexos que al

*menos dos de ellos mantienen relaciones sexuales socialmente aprobadas y uno o más hijos propios o adoptados.*

*Otras definiciones dentro de esta área son las siguientes:*

*La familia es el elemento activo que evoluciona con el desarrollo (Engels, 1979).*

*Dentro del funcionalismo, se concibe a la familia como uno de muchos componentes de un sistema social completo (sociedad), y la manera de estudiarlo o definirlo es mediante la ejecución de funciones en sociedad (Broom y Selznick, 1984).*

*La familia es un grupo primario institucionalizado por mantener en ella un contacto frecuente que evidentemente implica compartir circunstancias, condiciones de vida y sentimientos (Leñero, 1976)*

*La familia es el núcleo primario y fundamental para promover la satisfacción de las necesidades básicas del hombre y los hijos que deben encontrar respuesta a sus carencias para lograr un óptimo resultado en su proceso de crecimiento o desarrollo; es también eminentemente una institución biopsíquica y social donde el hombre debe encontrar los medios más adecuados para alcanzar sus demandas (Sánchez Azcona, 1984).*

#### 1.4.2 DEFINICION DE FAMILIA DESDE LA PERSPECTIVA DE LA PSICOLOGIA.

Dentro de esta área de estudio, Hill y Hansen (en Anderson y Carter, 1982) mencionan ciertos cuadros característicos que pueden servir como bases de comparación en la formación o desarrollo de cuadros familiares, tal es el caso de la aproximación interaccional, donde una concepción interaccional de la familia toma esta línea: la familia como una unidad de personas interactuantes, donde cada una ocupa una posición (o posiciones) en la familia, en la cual un número de roles es asignado tomando cada individuo un rol de acuerdo a la interacción con los otros miembros de la familia, considerando a la familia como una entidad en relación con la comunidad o asociaciones colaterales.

Sustantivamente, en adición al análisis de roles, los cuadros se enfocan en problemas tales como el status y la relación inter-status, el cual viene a dar las bases para patrones de autoridad y toma de decisiones o iniciativa; procesos de comunicación; conflictos; solución de problemas; toma de decisiones y reacciones de stress y otros aspectos de interacción familiar y procesos interactivos de la fecha de realización del divorcio.

Internamente, la familia en si misma está compuesta por individuos, quienes son mejor estudiados a través de su status-rol y quienes son significativos para sus funciones en el mantenimiento del sistema familiar y en última instancia del sistema social (Horton y Hunt 1985).

La familia humana como grupo universal asume que es la responsable primaria de la socialización en la cultura, además se le da el cargo de mayor responsabilidad de asegurar la supervivencia de la humanidad (Aldous, 1978).

La familia es el grupo primario en el cual se aprende como empezar a aprender las cosas. Al niño se le enseña como empezar a aprender las cosas. El niño es enseñado a como aprender, antes aún de que nadie esté destinado a su enseñanza

especificamente (maestros); y todo ello ocurre mucho antes de que el niño empiece a aprender la palabra ¿porque?. Estas experiencias no secuenciadas, son biologicamente importantes (Brodey, 1977, en Anderson 1982)

Vergara Osorio (1986), concluye tras una compilación de datos que *"la familia es un conjunto de individuos unidos generalmente por lazos sanguíneos o afectivos que viven juntos compartiendo normas, roles, sentimientos, ideas, obligaciones y formas de vida. Este grupo de individuos semejantes, también constituye una parte de la sociedad donde tiene una función específica que está dirigida al desarrollo; al igual que la sociedad, la familia también tiene sus funciones particulares como tal a pesar de ser un grupo cambiante por naturaleza que debe adaptarse a su medio sociocultural. La familia debe ser flexible en sus normas y respetuosa en la libertad de cada uno de sus miembros para lograr una integración."*

*"Desde el punto de vista del enfoque de sistemas, la familia puede ser definida de igual manera que los pequeños grupos sociales, es construida con un holón (totalidad) con atención al sistema en sí mismo, sus componentes y su medio ambiente significativo"*

*Este enfoque enfatiza la pluralidad de formas familiares, define a la familia no en base a su estructura, sino en base a sistemas de roles, como sistema envolvente y en base a una aproximación estructural y funcional generalizada (Lloyd, 1980), características que serán presentadas más ampliamente en capítulos subsiguientes dentro de la estructura y funciones familiares.*

*Desde esta perspectiva, la familia también puede ser definida como "un tipo de agrupación social natural, la cual gobierna las respuestas de sus miembros, así como sus impulsos dentro y fuera de ella, cuya organización y estructura protege y habilita la experiencia de sus miembros (Falcón, 1981)"*

*La familia es un subsistema interaccional que está inmerso en la sociedad (suprasistema o sistema mayor) y forma parte de ella y*

que inevitablemente está en interacción con su medio ambiente, motivo por el cual las reglas de organización del sistema familiar tienen que irse adaptando a medida que sus elementos van desarrollándose e interactuando con los otros subsistemas (personas) y con el sistema mayor, para lograr la cobertura de necesidades y desarrollo aceptable desde el punto de vista de funcionalidad (Cheekland).

Desde el punto de vista del enfoque sistémico, en general los sistemas familiares se comportan internamente como totalidades, donde un cambio en alguno de sus miembros produce inevitablemente un cambio en los demás (una especie de refracción de impulsos con la variación propia del rebote), esto debido a que cada uno de sus miembros está relacionado íntimamente (de manera tal vez integradora) con todos los demás; así pues la concepción adecuada de cualquier cambio en el sistema familiar, debe ser vista como resultado de la interacción de todas sus partes; a su vez debe también tomarse en cuenta que la familia es un subsistema del sistema mayor que es la sociedad o suprasistema, por lo que para cualquier observación de ésta es necesario tomar en cuenta su interacción (recíproca) con la sociedad (Churchman, 1986; en Prado).

Como se puede observar, la mayoría de las definiciones de familia son muy variables, aunque en esencia contengan los mismos elementos definitorios, esto varía de acuerdo a los diversos enfoques de una misma disciplina y desde luego varía de acuerdo a la disciplina de la que se trate.

Otra definición de familia es la presentada por Minuchin (1984), quien dice: "la familia es un grupo social natural donde los miembros son afectados o influenciados por estímulos internos y externos que forman su experiencia; es también una unidad social donde debe darse un desarrollo que difiere con los distintos parámetros culturales, pero que mantiene raíces universales. Es un sistema abierto en transformación."

Otras definiciones son las siguientes que guardan esta misma perspectiva:

*La familia es un sistema vivo de tipo abierto intercomunicado con un sistema biológico, psicológico y ecológico (Estrada Linda, 1987).*

*La familia es la institución más importante y por lo tanto la base estructural y unidad integral de la sociedad (Satir, 1985).*

*La familia es parte de un contexto social amplio, considerada como el agente mediador en la influencia del individuo, surgida de las unidades sociales más amplias; es un pequeño sistema social interdependiente compuesto de subsistemas más pequeños, donde cualquier cosa que le pase a uno de los miembros de la familia, afecta a los subsistemas de los cuales toma parte y cualquier cosa que afecta a un subsistema se refleja en el sistema como un todo (Telford, 1973, en Vergara, 1986).*

*De manera general puede concluirse, que todas las definiciones presentadas previamente, comparten ciertos elementos que hacen ver a la familia como la base estructural de la sociedad; como un sistema amplio con subsistemas que se interrelacionan; como un grupo primario institucionalizado; como una agrupación que evoluciona con la sociedad y como un espacio que provee de experiencias e ideologías al individuo ayudándolo a desarrollarse y sobrevivir de la mejor manera posible, gracias a las influencias internas y externas.*

*Dentro del enfoque de sistemas se puede resumir el concepto de familia como ya se menciono, como un holon (totalidad) y no en base a su estructura, sino en base a sistemas de roles, causa-efecto, como sistema envolvente y en base a una aproximación estructural y funcional generalizada, se dice que es un tipo de agrupación social natural, la cual gobierna las respuestas de sus miembros, así como sus impulsos dentro y fuera de ella, cuya organización y estructura protege y habilita la experiencia de sus miembros, que además presenta reglas de adaptación que van adecuándose al suprasistema (sociedad).*

*De manera general y contemplando todas y cada una de las definiciones observadas, es posible concluir que todas las definiciones (no solo las manejadas) llevan en su estructura*

**definitoria, uno o más de las siguientes características funcionales:**

- Presentan en su formación consentimiento mutuo.
- Se da a través de la consanguinidad o la adopción.
- Presenta propiedades usualmente incluidas en un residencia común (cooperación económica).
- Presenta determinada composición jerárquica y de roles diferenciados (cuadros simbólico-interaccional, estructura-función, interdependencia).
- Es una agrupación encargada de la cobertura de ciertas funciones, lográndolo a través de determinada estructura (desarrollo psicosocial, educativo, cultural, biológico, etc.)
- Posee un sistema de normas y procedimientos de desempeño.
- En su interior se sustentan sentimientos e intereses comunes.
- A lo largo de su desarrollo curza por un ciclo vital.
- Es un medio para lograr la supervivencia, la evolución con el desarrollo, la satisfacción y cobertura de necesidades.
- Es la base del sistema social.
- Es la encargada de perpetuar los valores culturales, religiosos, morales, etc.
- Es el medio a través del cual se legitiman las relaciones sexuales de la pareja (o la filiación dado el caso)

### **1.4.3 DEFINICION DE FAMILIA SEGUN LA PERSPECTIVA DE LA BIOLOGIA.**

*Según la concepción biológica de la familia, padres e hijos constituyen siempre una familia porque están emparentados por la sangre, no es necesario que convivan como grupo social.*

*Esto no define a la familia en el marco de la sociedad según se conoce, en que las personas pueden llegar a ser miembros de una familia aún sin estar emparentados biológicamente, de esta manera, cualquier intento por definir a la familia en términos puramente biológicos resulta poco satisfactorio.*



U.N.A.M. CAMPUS  
IZTACALA

**1.4.4 DEFINICION DE FAMILIA DESDE LA PERSPECTIVA DEL DERECHO.**

*Dentro del área legal la familia puede ser definida de distintas maneras, aunque siempre coincidan en tomar ciertos aspectos relevantes y comunes a dichas definiciones, por ejemplo Castañón Tobeñas dice basandose en que el hombre esta en relación constante con otros seres que son más importantes para el que las cosas, que coexiste con otros seres racionales y libres y que por ello la dimensión social es un atributo característico del ser humano, por ello "la familia es el más natural y antiguo de los núcleos sociales....la verdadera célula de la sociedad, base y piedra angular del ordenamiento social, no solo porque constituye un grupo natural e irreductible que tiene por especial misión la de asegurar la reproducción e integración de la humanidad a través de las generaciones y de los siglos; sino además porque es en su seno en donde se forman y desarrollan los sentimientos de solidaridad, las tendencias altruistas, las fuerzas y virtudes que necesita el hombre para mantenerse saludable y hacer próspera la comunidad política.*

IZT. 1000039

*Josserand por su parte dice que la familia es un elemento indispensable de cohesión y equilibrio social. La historia señala que los pueblos más fuertes han sido aquellos en los que la familia estaba fuertemente constituida.*

*A través de la familia, la sociedad no solo se provee de miembros en tanto que organismos biológicos, sino que además se encarga de prepararlos para que cumplan adecuadamente dentro de ella los papeles sociales que les corresponderán posteriormente. Es decir, cumple la familia la función de educar a sus integrantes para la vida social, situación que resulta de importancia básica (Chávez Asencio, 1984).*

*Chavez Asencio tras la revisión de numerosas definiciones desde el punto de vista del derecho familiar concluye realizando la siguiente definición, una especie de compilación de muchas otras:*

*"La familia es una institución de fuerte contenido moral, que*

constituye una comunidad humana de vida, que tiene una finalidad propia y supraindividual, para lo cual puede tener un patrimonio propio, que se integra con los progenitores (o uno solo de ellos) y con los hijos (incluyendo en este punto a los hijos adoptados) a quienes se pueden incorporar otros parientes o constituirse con parientes, todos los cuales viven en un domicilio común, cuyas relaciones interpersonales y vínculos jurídicos se originan de los estados jurídicos como son: el matrimonio, el concubinato, la filiación y el parentesco".

Existe sin embargo, en diversas áreas mucha rigidez en cuanto a la definición de familia, dejando poco margen para la inclusión de grupos familiares disimiles a lo estipulado (generalmente se trata de la familia nuclear), por ejemplo dentro de la United States Bureau of the Census, la pareja no casada y sin hijos en convivencia marital no es considerada o reconocida como una familia, recientemente esa institución estableció una nueva categoría para "personas de sexo opuesto que comparten alojamiento" así como otra para adultos solos que viven al lado de su(s) vástago(s) (Lloyd, 1980).

La U. S. Bureau of the census, define a la familia como "dos o más personas relacionadas por la sangre, el matrimonio o la adopción que viven juntas en una casa". Sin embargo una práctica común es la de considerar como familia cualquiera de las cinco categorías enunciadas anteriormente; la forma más frecuente de este tipo es la familia integrada por solamente dos personas, estas no necesariamente deben ser de sexo opuesto y desde luego no es necesario, aún siendo de sexos opuestos que mantengan relaciones sexuales, tales pueden ser los casos de hermanos que viven juntos, padre e hija, madre y nieto, etc. (Broom y Selznick, 1984).

Los sociólogos sin embargo, encuentran poco satisfactoria la definición que da la U. S. Bureau of the census de familia, porque excluye a los núcleos extensos, que son la institución básica en muchas sociedades, principalmente las latinas.

Según la Dirección General de Estadística de la Ciudad de México, la

*por parentesco, hacen vida en comun bajo un mismo techo en torno a un nucleo familiar conyugal", por lo tanto se incluyen no solo a los conyuges y su descendencia, sino a todas las personas con parentesco o no, que vivan con ellos, siempre y cuando no formen a su vez otro núcleo familiar en la misma vivienda (García y cols., 1982).*

*Existen muchas generalizaciones sobre la familia, incluyendo algunas de aquellas que se hacen con frecuencia en torno a su lugar y a sus funciones padecen de gran ambigüedad, debido a los diversos grupos a los que se aplica el término, tanto en el habla cotidiana como en el análisis científico.*

## CAPITULO 11

A lo largo del presente capítulo, se presentarán las características de la familia intacta, iniciando con lo que se refiere a las principales o más conocidas funciones que la familia desempeña; y por último el ciclo vital de la familia, es decir su trayectoria a lo largo de su tiempo de vida.

### 11.1 FUNCIONES DE LA FAMILIA.

Para que una sociedad sobreviva, las personas deben encontrar algunas formas prácticas viables de formar pareja, concebir y educar hijos, satisfacer necesidades económicas, cuidar de los enfermos y ancianos y llevar a cabo algunas otras funciones.

Estas funciones familiares varían considerablemente de sociedad a sociedad, aunque las formas de familia varían aún más. De hecho se enumeran todas las formas posibles de organizar la vida familiar, una investigación antropológica revelaría probablemente que cada forma de organización fue la pauta aceptada por lo menos en una sociedad. Con solo unas cuantas excepciones, en lo que a pautas familiares se refiere, todo es bueno en algún lugar (Horton y Hunt, 1985)

Las funciones de la familia pueden ser biológicas, psicológicas, sociales, etc; generalizando puede decirse que las biológicas son nacer, crecer, reproducirse y morir. Las psicológicas son el proveer a los integrantes de la familia de estabilidad emocional para brindarles un desarrollo psicosocial óptimo a partir de una socialización cualitativamente buena y las sociales son proveer al individuo de los elementos que le permitan enfrentarse a la sociedad a pesar de los convencionalismos determinados por los derechos, normas y limitantes sociales (Vergara, 1986).

La familia proporciona por definición, un canal aceptado y aprobado para la satisfacción de las necesidades personales: le da placer sexual, respuesta emocional, apoyo social y económico.

Sin embargo, según Davis (en Broom y Selznick, 1984), la reproducción, el mantenimiento, la situación y la socialización son las "funciones centrales que realiza la familia en cualquier lugar. Puede haber diferencia entre las sociedades en lo que se refiere a la manera precisa y el grado en que se realizan dichas funciones, pero en cuanto a las cuatro mencionadas parecen ser las exigencias más comunes de la organización familiar".

Según Davis, la combinación de estas funciones en una estructura social, explican la universalidad de la familia; pero aunque dichas funciones pueden ser realizadas por otros grupos, en la medida en que se encuentren unidas, habrá inevitablemente ciertas consecuencias estructurales.

La familia, afirma Davis, debe ser en primer lugar, un grupo biológico, ya que la reproducción requiere que haya relaciones sexuales entre dos personas, así como relaciones biológicas entre todos los miembros del grupo.

En segundo término, la familia debe ser un grupo trabajador con solidaridad económica y división del trabajo entre los miembros; puesto que así lo exige en muchos casos el cuidado de los niños.

En tercer lugar, debe ser un grupo cuyos miembros originales y posteriores, tengan un estatus de clase similar, con sentimientos y ventajas de clase comunes, ya que la adscripción a un estatus y la formación para llegar a tenerlo, requiere tal homogeneidad.

En cuarto lugar, debe ser un grupo íntimo que tenga una habitación común y permanente (lo más posible), ya que el periodo de la reproducción humana y el lapso de dependencia de los hijos son largos, capaces de exigir cerca de 40 años de la vida de los padres.

Por su parte Leñero (1979), menciona que las funciones universales de la familia son: la regulación sexual, el sustento económico de sus miembros, la reproductiva, la educación, el desarrollo y equilibrio emocional personal.

Para Rosalba Vergara (1986), las principales funciones del núcleo familiar son:

**AFECTO:** que es necesario para mantener las buenas relaciones y armonía entre sus integrantes promoviendo a su vez la integración plena.

**PROTECCION:** que se requiere para tranquilidad emocional y apoyo de sus integrantes, permitiendo el bienestar de cada uno.

**MANTENIMIENTO:** necesario para subsistir economicamente y cubrir requisitos materiales.

**DESARROLLO:** para lograr la superación de sus miembros dentro de la sociedad.

**EDUCACION:** que se inicia desde el nacimiento en base a los principios, normas y reglas sociales vigentes.

En términos generales y en base a lo anterior puede concluirse que en cualquier sociedad, la familia es una estructura institucional que se desarrolla mediante los esfuerzos de esa sociedad para lograr que se lleven a cabo ciertas tareas.

La familia tiene un carácter biológico y psicosocial modelador de las personas, por lo que los cambios o innovaciones en ella afectan de una u otra manera al desarrollo de sus integrantes (Leñero) si bien es cierto, estos cambios se dan de manera permanente en la lucha por cubrir las funciones de la familia lo más acertadamente posible apegándose desde luego a las normas sociales vigentes (aunque a veces no lo haga, sino que se fundamente en las necesidades personales o grupales de la propia familia).

En el presente documento y de acuerdo a lo previamente expuesto, se presentarán como funciones familiares primordiales las siguientes:

**FUNCION DE REGULACION SEXUAL Y/O REPRODUCTIVA**

**FUNCION DE SOCIALIZACION**

**FUNCION ECONOMICA (Y DE MANTENIMIENTO)**

**FUNCION AFECTIVA**

**FUNCION DE ESTATUS Y MOVILIDAD**

## 11. 1.1 FUNCION DE REGULACION SEXUAL Y/O REPRODUCTIVA.

*La familia es la principal institución mediante la cual las sociedades organizan y regulan la satisfacción de los deseos sexuales. Algunas sociedades presentan otro caminos para estas satisfacciones. Con diferentes grados de indulgencia, cada sociedad tolera también algún comportamiento sexual que viole sus reglas o normas, es decir que en todas las sociedades existe alguna desviación de la cultura real con respecto a la cultura ideal, en el comportamiento sexual.*

*Aunque todas las sociedades esperan, que la parte de las relaciones sexuales mayoritarias se den entre personas que respeten esas normas. En todas las sociedades hay tradiciones que prohíben que algunas personas tengan acceso a otras. Lo que puede parecer como promiscuidad, lo más probable es que sea un sistema complicado de permisos y tabúes sexuales que algunas personas no serian capaces de comprender.*

*La mayor parte de las sociedades del mundo, han permitido que los jóvenes experimenten las relaciones sexuales prematrimoniales. Muchas sociedades hacen ver que la idea del matrimonio virginal es absurda, sin embargo, en tales sociedades esta experiencia sexual premarital, no se considera como un entretenimiento, sino como una preparación para el matrimonio. Algunas veces su proposito principal es preparar a los jóvenes, o bien determinar la fertilidad.*

*Todas las sociedades dependen primariamente de la familia en lo que se refiere a la concepción y nacimiento de nuevos seres. Otras combinaciones son teóricamente posibles y la mayor parte de las sociedades aceptan a los niños nacidos al margen de la relacion matrimonial; pero ninguna sociedad ha establecido una serie de normas para proveer de niños, excepto como parte de la familia (Broom y Selznick, 1984).*

*En el aspecto que se refiere a la función biológica reproductiva, las sociedades actuales han tenido mucha injerencia, la gente ya dispone del dominio de los medios efectivos de control natal, la tasa de nacimientos resulta susceptible a las influencias y situaciones.*

*Una amplia gama de alternativas se convierten en formas de escoger que requieren decisiones concretas.*

### 11.1.2 FUNCION DE SOCIALIZACION.

En la sociedad occidental la familia nuclear es la principal agencia de socialización.

La familia tiene acceso total y casi exclusivo al niño, durante los primeros años de vida. Para el niño, por tanto, sus padres y hermanos son los factores dominantes de la vida; le ofrecen afecto y apoyo, pero también son una principal fuente de tensión y frustración (Broom y Selznick, 1984).

En este crisol de interacciones el infante y el niño pequeño deben satisfacer sus necesidades biológicas y emocionales y ganarse su propia autonomía, para lograrlo, sin embargo, debe participar en un proceso frecuentemente doloroso de unión y desunión, adhesión y separación. Las necesidades, las presiones y la manera en que las encara, determinan su desarrollo emocional.

En muchas familias, la socialización quizá resulte uniforme, benigna y carente de dificultades. Debido a que la fachada protectora detiene la mirada inquisitiva de los extraños, nadie puede saber cuantas son las familias que realizan la tarea de socialización con poca tensión y conflicto y cuantas son las que solo parecen lograrlo.

Los fracasos en la socialización pueden dejar cicatrices en los niños y los padres que pueden permanecer invisibles por muchos años, para revelarse al descubierto en crisis personales posteriores, o que quizá puedan sanar con éxito, sin resultar en daño permanente (Lloyd, 1980).

No obstante resulta claro que la vida familiar esta llena de conflicto potencial y que la socialización frecuentemente esta señalada por el dolor y la tensión.

En general sobre esta característica del ser humano a través del contexto familiar, existen diversas teorías, tales como la de Sigmund Freud que puede resumirse como sigue:

1.- Durante los 3 a 5 años del niño, este es atraído sexualmente

*hacia su madre y desarrolla sentimientos hostiles hacia el padre; más específicamente, siente que su padre es un peligroso rival, porque el padre tiene el poder para infringirle daño, incluyendo la castración.*

*Por lo que respecta a las niñas, sus emociones también se centran al principio en su madre, que es la principal fuente de satisfacción, pero a su tiempo, transfiere su amor a su padre, quien tiene el aparato sexual del cual ella carece.*

*Los muchachos experimentan ansiedad por la castración, mientras que las niñas experimentan envidia por el pene.*

*2.- La hostilidad del muchacho hacia su padre es dolorosa y amenazadora; de allí que se reprima y se empuje hacia el inconsciente.*

*El muchacho resuelve el problema del complejo de Edipo identificándose con su padre y reforzando así su propia masculinidad; sin embargo, los impulsos reprimidos continúan en el inconsciente, afectando muchas actitudes en la vida posterior.*

*Los sentimientos de la niña por su padre, también son reprimidos, se identifica con su madre y finalmente encuentra satisfacción en transferir el afecto por su padre hacia otros hombres, incluyendo a sus propios hijos.*

*3.- El superego se forma como resultado de la acción del complejo de Edipo. La represión de la sexualidad dentro de la familia es tan importante para el niño, que las prohibiciones que acepta por medio de la identificación con el padre, quedan firmemente fijas en su personalidad.*

*La aceptación de un código moral no es, por tanto, un simple proceso de aprendizaje. El superego adquiere su fuerza del hecho de que es parte del sistema psíquico que incluye sentimientos reprimidos de sexualidad y culpabilidad; esto explica las profundas y frecuentemente irracionales expresiones de emoción que son provocadas por las violaciones de los tabúes sexuales y otras reglas de moralidad del superego.*

*De acuerdo a la teoría de Freud, el complejo de Edipo es al mismo tiempo la clave para la evolución moral y una fuente principal de desorden emocional.*

*La solución que el niño ha de dar a la situación creada por el*

*complejo de Edipo es difícil de predecir, porque depende de la situación familiar específica, así como de las características biológicas del individuo.*

*La anterior es sin embargo solo una de las variadisimas explicación que sobre socialización existen, no puede calificarse su adecuación o no a la actualidad.*

*Como escenario de las realaciones interpersonales más intimas y prolongadas, la familia pudiera parecer como que es ajena a las influencias del comportamiento colectivo, pero es todo lo contrario. En la familia hay muchas opiniones y actitudes que adquieren su forma y que al final de cuentas se expresan en definitiva en el voto y en otras formas de comportamiento.*

*La familia es un principal consumidor y mediador de la comunicación masiva; los más básicos aspectos de la vida familiar, el comportamiento sexual, procreativo y paternal son alterados por el vaivén de la opinión popular (Broom y Selznich pp. 449, 1984).*

*Todas las sociedades dependen primariamente de la familia para que la socialización de niños en adultos pueda funcionar con éxito. Los pensadores desde Platón a Huxley han especulado acerca de otras posibilidades y docenas de experimentos en la educación comunal de los niños se han intentado y abandonado.*

*Después de la revolución Rusa, la Unión Soviética hizo el experimento de sacar a los niños de las familias para educarlos en instalaciones especiales para el cuidado de los niños, con la esperanza de liberar a los padres para el trabajo y criar a los niños más "científicamente". Pero nunca se puso en marcha esta idea con mucha amplitud, pronto se desecho y luego se hizo todo lo posible por fortalecer a la familia.*

*Actualmente en la URSS y China, la escuela y la familia cooperan intimamente para socializar a los niños para la conformidad, la obediencia y el altruismo.*

*En el Israel moderno, los niños en el kibbutz son educados en cabañas comunales al cuidado de enfermeras, mientras las madres*

trabajan en un sitio diferente dentro del kibbutz; los padres están generalmente con sus hijos solo un par de horas al día y los sábados. Este tipo de crianza comunal parece funcionar muy bien en el kibbutz, aunque algunos críticos no estén de acuerdo con esto. Sin embargo solo unos cuantos de los niños israelíes que vivieron alguna vez en el kibbutz (y la proporción va decayendo, conforme los fundadores se van y los jóvenes encuentran aburrida la vida del kibbutz) están del todo de acuerdo con ella.

Actualmente la familia israelí está reclamando las funciones del kibbutz y sobrevive como institución normal para la atención de los hijos (Talmon, 1972, Mednik, 1975; Tiger y Shepher, 1975; Gerson, 1978; en Broom y Selznick, 1984).

La familia es el primer grupo primario del niño, donde empieza el desarrollo de su personalidad. Cuando el niño tiene la suficiente edad para entrar en los grupos primarios fuera de la familia, los fundamentos básicos de su personalidad ya han sido firmemente definidos.

Una de las muchas formas en que la familia socializa al niño es proporcionándole modelos para que él los copie.

Algunos autores mencionan que pueden existir algunas dificultades de socialización cuando existe la ausencia de algún modelo y el niño depende de modelos substituidos o de segunda mano que encuentra en otras familias o entre sus propios familiares; ya que no hay ningún sustituto plenamente satisfactorio de una madre o de un padre, aunque no se trate de los padres biológicos necesariamente, aunque este sería precisamente uno de los puntos que se trataran en el capítulo siguiente; baste decir que existe suficiente evidencia científicamente apoyada que demuestra que la socialización de los infantes carentes de alguno de sus progenitores, por el mismo hecho de la ausencia en sí no produce daños irreparables e incluso muchas veces perceptibles en el desarrollo social de los niños, pero este punto será tratado más adelante.

La importancia de la familia en el proceso de socialización se pone de manifiesto cuando el impacto se compara con el de otras influencias. Por ejemplo Mayeske (1973) estudió roles del grupo

*étnico-racial, de la clase social, de calidad de la escuela a la que asiste, como causas de índices diferentes de aprendizaje en los niños. Encontró que en ninguna de estas era tan importante como la presencia o ausencia de una atmósfera familiar que alentara las aspiraciones de aprendizaje y los hábitos de estudio.*

*Un estudio efectuado por Merck y Steelman (1982), concluyó que la principal causa de las diferencias de clases sociales en los logros intelectuales de los niños, es la atmósfera familiar, diferente de acuerdo al nivel social al que pertenece cada familia.*

*Respecto a la socialización del infante, existen desgraciadamente las familias llamadas multiproblema, que son aquellas que tienen una deprimente variedad de situaciones problemáticas e insuficiencias. Casi siempre se trata de familias pobres y conflictivas y con frecuencia carecen de algunos de sus miembros dirigentes (padre o madre), padecen desempleo, hábitos irregulares de trabajo, alcoholismo, drogadicción, ilegitimidad, delincuencia, dependencia, enfermedades físicas o mentales, etc., estas familias evidentemente no pueden desempeñar adecuadamente no solo la socialización de los hijos, sino cualquier función familiar, ya que con ello perpetúan las deficiencias de sus integrantes originales; pero desde luego cabe hacer notar que para delimitar a una familia multiproblema, es imprescindible identificar todos y cada uno de los factores que la afectan y no debe recurrirse al tan trillado error en que cae la generalidad de la gente, que una vez que se identifica uno solo de los problemas ( como podría ser el caso de la ausencia de uno de sus integrantes) y en base a este tratar de dar soluciones tentativas o peor aún, solo críticas (Horton y Hunt, 1985).*

### 11. 1. 3 FUNCION ECONOMICA

La familia es el principal vehículo para asegurar una iniciación tranquila o agitada de la vida, las familia encabezadas por el varón, según afirman diversos estudios, le ofrecen al niño una razonable oportunidad de seguridad económica, especialmente si la cabeza de la familia es de raza blanca.

En todas las sociedades (o por lo menos en casi todas), en lo que se refiere al aspecto familiar, normalmente es el hombre quien se encarga de cubrir las funciones de manutención económica -por lo menos hasta hace algunos años- del grupo, en virtud de que normalmente la mujer esta encargada del cuidado de los hijos, además por características propias del ciclo vital familiar, que requiere de todo el tiempo y atención de la mujer, por lo cual es posible que durante muchos años las ocupaciones domésticas de la mujer le hayan dificultado su participación en la economía, sin embargo en la actualidad la inclusión de la fuerza de trabajo femenina en la economía de casi todas las sociedades, ha producido un cambio interno y externo en diversos aspectos o funciones familiares.

La familia es una instancia donde se realizan actividades claves para la manutención y reposición de fuerza de trabajo, la reproducción de la fuerza de trabajo ya incorporada por el capital, implica dos procesos combinados:

a) la manutención del trabajador como tal, o sea la renovación diaria de su capacidad productiva a través de la satisfacción de sus necesidades de alimentación, vestido, salud y;

b) la reposición del trabajador cuando este se retira de la fuerza de trabajo, para que esto sea posible, el trabajador necesita medios para criar a sus hijos y satisfacer sus necesidades materiales (Singer, 1977, 118, en García y cols. 1982).

En lo que se refiere a las actividades de los integrantes de la familia en el mercado de trabajo, hay situaciones en las que la esposa, hijos u otros parientes del jefe venden su fuerza de trabajo o

*se dedican a actividades por su cuenta para mantener el nivel de vida de la familia, los mecanismos para cubrir las necesidades básicas varían desde luego de acuerdo a la situación familiar específica.*

*La participación de la mujer en la economía familiar depende de diversas situaciones, como son la incompatibilidad con otra actividad, el exceso de carga de actividades domésticas, el hecho de que en las etapas iniciales del ciclo vital se impida que la mujer dedique tiempo a otro tipo de actividades que no sean las de cuidado de los bebés y domésticas, en este caso el trabajo de la mujer puede conceptualizarse como parte de una estrategia de liberación de sus roles tradicionales o como una respuesta a la necesidad de realización personal muy vinculada a los altos niveles educativos como sugiere De Barboero (1980, en García y cols.).*

*Solo un 7% de tales niños estaban viviendo en la pobreza en 1970, sin embargo, 43% de los niños de familias blancas encabezadas por mujeres estaban viviendo en la pobreza.*

*Las familias negras ofrecen una seguridad económica mucho menor, 26% de los niños emparentados en las familias negras encabezadas por varones, estaban en la pobreza, mientras que 68% de los niños estaban en la pobreza si pertenecían a familias encabezadas por una mujer negra.*

*Tales familias cristalizan el estatus ocupacional inferior de las mujeres, el estatus ocupacional inferior de las personas de raza negra (se refiere a datos de EUA) y la difícil combinación de ganarse la vida, atender la casa y las obligaciones paternales.*

*Esto definitivamente coloca una pesadísima carga de dependencia sobre las mujeres que son cabezas de familia, en particular las negras y los niños emparentados con ellas, dejándolas en una terrible desventaja, lo que hace notar que si existe problemática alguna en la familia de un solo progenitor, el área económica no es la excepción.*

*No obstante la dependencia, la familia continúa siendo la primera línea de protección contra los infortunios de la edad, la enfermedad, los accidentes el desempleo y la injusticia.*

*La familia encabezada por mujeres en general tiene ingresos menores a las familias donde hay esposo y esposa, pero el estatus económico inferior de los negros, azota en forma particular a las familias encabezadas por mujeres.*

*No tan solo es menor su ingreso promedio, sino que su responsabilidad de cuidar de los hijos es mayor. Mientras que las familias blancas encabezadas por una mujer, promedian un niño menor de 18 años, las familias negras encabezadas por una mujer, promediaron dos niños de esa edad.*

*Además existen proporcionalmente más familias encabezadas por mujeres entre las personas de raza negra que entre los blancos: 31% y 9% respectivamente (Current Populations Reports, serie p-20, N 233, febrero 1972).*

*Los hechos anotados son signifiativos porque constituyen condiciones estructurales que impiden la formación de familias fuertes y competentes entre los pobres y los pobres incluyen un número desproporcionado de gente de raza negra. Se presenta la urgencia de un aumento en el número de familias con padre y madre como forma de fortalecer la vida familiar de los pobres. Esta solución convencional sin embargo, no puede lograrse rápidamente y pudiera parecer que debe prestarse mayor atención a los puntos fuertes de las familias encabezadas por mujeres.*

*Muchas familias así son grupos primarios efectivos que crían hijos bien adaptados e independientes, a pesar de los impedimentos de la pobreza, la discriminación y la ausencia de uno de los progenitores (específicamente el padre).*

*La familia es hasta cierto grado una unidad de organización económica, una asociación de objetivos prácticos y requiere cuando menos de un mínimo de coordinación y cooperación.*

*Mientras más adquiere la familia el carácter de asociación, más complicada se vuelve la red e obligaciones y relaciones. Un hijo no es solo un hijo, sino también un subordinado y un compañero de trabajo. Al mismo tiempo, la familia se convierte en la arena donde tienen lugar los conflictos de intereses.*

*Cuando la familia es solo un grupo primario, es relativamente fácil para los miembros alejarse de ella; si es también un empresa, entonces quizá las generaciones esten unidas por lazos de intereses económicos, tales lazos contribuyen a crear lazos más sólidos entre muchas familias (Broom y Selsznick, 1984).*

#### 11. 1. 4 FUNCIÓN AFECTIVA

Antes que nada las gentes para su adecuado desarrollo requieren amor, sentirse queridos, apreciados.

Algunos psiquiatras sostienen la idea de que es probable que la mayor causa simple de las dificultades emocionales, de los problemas de comportamiento y aún de las enfermedades físicas de cierto tipo, sea la falta de amor, la falta de una relación afectiva y cálida con un pequeño círculo de asociados íntimos (Fromm, 1956).

Numerosos estudios han evidenciado que el delincuente actual fue en su momento el típico niño del que nadie se preocupó.

Los infantes que reciben buenos cuidados físicos básicos, pero que no son abrazados, queridos, mimados y amados, son probablemente los que desarrollan una condición médicamente conocida como **MARASMO** (en griego significa "consumirse") en la cual pierden peso, lloran sin explicación aparente e incluso llegan a la muerte (Ribble, 1943; Evans 1972; Mussen, 1974).

Un estudio clásico realizado hace muchos años mostró como los niños en atmósferas esterilizadas pero impersonales como las de los hospitales u orfanatos, en su desarrollo emocional sufrían y con frecuencia mostraban altas tasas de enfermedad y muerte (Spitz, 1945). La falta de afecto daña verdaderamente la capacidad de desenvolverse y sobrevivir de los niños. Abundan pruebas de la necesidad del hombre de compañía e intimidad y de respuesta humana afectiva, seguramente esta es la necesidad social más intensa.

La mayor parte de las sociedades dependen casi completamente de la familia para obtener una respuesta de afecto. La necesidad de compañía se satisface mediante la familia y en parte mediante otras agrupaciones. Muchas sociedades primitivas tenían organizaciones y clubes semejantes en alguna forma a las logias y fraternidades modernas, que desempeñaban muchas de las mismas funciones, sin embargo, dichas organizaciones con frecuencia se basaban en el parentesco y por lo tanto eran una extensión de la familia (Chinoy, 1984).

## II. 1. 5 FUNCION DE STATUS Y MOVILIDAD.

El lugar donde se vive y asiste a la escuela, determina a que personas se conoce, y las personas que se conocen afectan las oportunidades de trabajo y la persona con quien ha de contraerse matrimonio.

La gente tiende a casarse con otras personas semejantes porque los vecindarios tienen mucha probabilidad de ser relativamente homogéneos en raza y clase social. El pertenecer a la familia por o tanto, confirma y refuerza directa o indirectamente el estatus socioeconómico.

Debido a que la familia es la unidad primordial de socialización, desempeña un importante papel en la fijación de niveles de aspiración para los hijos y actitudes hacia la escuela y el trabajo.

La influencia del trasfondo familiar converge sobre la educación: la educación del padre y su ocupación producen un impacto combinado sobre la carrera del hijo por medio de sus efectos sobre la educación del hijo.

Otras características de la familia ejercen también su influencia sobre la realización ocupacional. Los hogares destrozados reducen la posibilidad de carreras de éxito para los hijos y el orden de nacimientos del hijo y el número de hermanos actúan en una complicada forma.

En general existen evidencias estadísticas que no vienen al caso reproducir, que muestran varios aspectos relacionados con la movilidad y son que los ricos casi siempre se casan con ricos y los pobres con pobres, a mayor educación, menor índice de natalidad y viceversa, a menor ingreso económico mayor fertilidad y viceversa (Broom y Selznick, 1984).

Al entrar a una familia se hereda una serie de estatus, mismo que puede posteriormente cambiarse mediante una combinación de trabajo árdua y buena suerte, pero cada niño comienza con el estatus de la familia y esto tiene gran efecto sobre la realización y recompensas de una persona.

La asignación de una clase puede parecer injusta, pero es inevitable,

*la familia no puede evitar la preparación del niño para un estatus de clase similar al suyo, porque el simple proceso de vivir y crecer en una familia es una preparación para el estatus de clase de dicha familia.*

*El niño absorbe casi siempre de su familia una serie de intereses, valores y habilidades de la vida que le faciliten continuar con el estatus de esa familia, le dificultan alcanzar por lo general un estatus más alto y le hacen más doloroso aceptar un estatus de clase más bajo.*

## 11.2 EL CICLO VITAL FAMILIAR

Es posible observar, que de manera general, la familia ha tenido una evolución "necesaria" a través del tiempo, en busca de un desarrollo que optimice su funcionamiento en base al bienestar de sus integrantes.

La familia es en esencia un sistema vivo de tipo "abierto", dicho sistema se encuentra ligado e intercomunicado con otros sistemas como el biológico, el psicológico, el social y el ecológico; así mismo, atraviesa por un ciclo, donde despliega sus funciones: nacer, crecer, reproducirse y morir (Estrada Inda, 1987).

Como es sabido, la familia es una unidad social que se enfrenta a una serie de tareas o funciones que debe cubrir y atraviesa por diversas etapas a lo largo de su desarrollo, las cuales necesariamente se ven afectadas por el contexto social y cultural; así pues, tanto funciones como etapas o estructuras, van desarrollándose, aunque puede decirse que las etapas y funciones que estas presentan son básicamente las mismas a las que se enfrentan todas las familias con variaciones producidas en función del medio ambiente.

La pareja común, tal como la describe Pollak (en Estrada Inda) atraviesa por cuatro fases:

- 1) Antes de la llegada de los hijos
- 2) la crianza de los hijos
- 3) cuando los hijos se van del hogar
- 4) después de que los hijos se van

Por su parte Estrada Inda subdivide estas cuatro fases en las siguientes:

- a) El desprendimiento
- b) El encuentro
- c) Los hijos
- d) La adolescencia

- e) El reencuentro  
f) La vejez

En cada una de las fases mencionadas, se observan tareas específicas que la familia debe desempeñar acertadamente, para lograr un crecimiento positivo y saludable. Dentro de cada una de estas fases, existen incesantes interacciones entre los miembros de la familia, que son divididas por Estrada Iñda en cuatro grandes áreas:

1.- Área de identidad: donde se da una reorientación interpersonal que ofrece el medio familiar, a través de la cual se fortalece el desarrollo de la personalidad.

2.- Área de sexualidad: donde a través de la interacción se busca la armonía en las áreas psicológica y biológica del individuo, en ellas se busca el desarrollo sexual de la persona, incluyendo la procreación y la capacidad de aceptar en un momento dado, el final de la actividad sexual.

3.- Área de la economía: en ella se busca la posibilidad de dividir las labores o roles, siendo uno en la pareja (por lo menos hasta hace algún tiempo) el que se encargue de proveer los bienes materiales y/o económicos y el otro el que se encargue del cuidado y distribución de dichos bienes, adaptándose en todo momento, a la cambiantes situación que la economía conlleva, sobre todo en las sociedades actuales.

4.- Área del fortalecimiento del yo: esta área, se refiere a los sentimientos de autoestima y seguridad del individuo, así como de la integración de la personalidad propia de cada uno de los integrantes de la familia, permitiendo la identidad tanto propia, como la identidad de integrante del grupo familiar y social. Es importante, también, lograr la suficiente libertad y capacidad de expresión propia para soportar la soledad cuando se ha ido para siempre el compañero.

Las áreas mencionadas, se encuentran presentes en mayor o menor grado en todas y cada una de las fases del ciclo vital familiar de

acuerdo al periodo específico por el que esta atraviese.

Las fallas o trastornos en estas áreas, son necesariamente subsanadas con la presentación de conductas alternativas, que buscan cubrir el desajuste del que se trate, por demás esta decir, que en el caso de las familias de un solo progenitor estos desajustes son numerosos y muy marcados, por lo que las conductas adaptativas serán muchas más que en las familias nucleares, sin embargo este punto será ampliamente abordado en capítulos subsiguientes.

De manera general, puede decirse que las fases de ciclo vital por las que atraviesa la familia (nuclear) son las siguientes:

#### FASE DE DESPRENDIMIENTO

Esta fase se refiere al momento en que los jóvenes empieza a buscar su propia pareja para formar por sí mismo su propia familia, es cuando se busca abandonar el hogar paterno para buscar en el exterior su compañero, independientemente de la relación que guarde con sus padres.

En esta etapa pre-nupcial, el individuo debe poseer una madurez física, psicológica y social que le permitan formar por sí mismo una nueva familia.

Si bien es cierto, durante esta primera etapa, el individuo se encuentra normalmente con ciertos problemas tanto al interior de su familia de origen (dificultades para romper los lazos, dependencia extrema, inmadurez, etc.), como al exterior, (problemas con sus relaciones interpersonales, con su futura pareja o con la familia de esta, etc.) problemática que de ser resuelta positivamente permitirá que el individuo se adapte al ciclo vigente, con bases para atravesar la siguiente fase.

#### FASE DEL ENCUENTRO.

Esta fase se refiere al momento en que el individuo encuentra su pareja y decide hacer vida común con esta, ya sea a través del matrimonio, unión libre, etc., es entonces cuando se inicia una

nueva forma de vida para el individuo, quien a partir de este momento tendrá que compartir una serie de situaciones, emociones, intereses, recursos, etc, renunciando incluso a muchas situaciones a las cuales estaba acostumbrado y habituarse a otras en su calidad de compañero.

Esta etapa nupcial, considerada como determinante, ya que del éxito o fracaso en la adaptación de la vida marital, depende el buen crecimiento como familia, es ideal que en la pareja exista una compenetración afectiva, laboral, familiar, sexual y social, pues de ello dependen los cimientos de la familia que ellos están iniciando, para estar en posibilidad de promover la integración a ella de los futuros integrantes (Sánchez Azcona, 1986).

En esta nueva etapa se trata principalmente de lograr que cambien todos los antiguos mecanismos, que hasta entonces proveyeron seguridad emocional y de integrar un sistema de seguridad interno, que incluya a uno mismo y al nuevo compañero (Estrada Inda, 1986).

Es por ello que en esta etapa se empiezan a implementar las características de los roles de cada uno de los integrantes, así como se empiezan a delimitar las normas y procedimientos que regirán en el futuro a ese núcleo familiar, también se empiezan a definir las pautas interaccionales de sus miembros, etc.

### FASE DE LOS HIJOS. EXPANSION

Es en este momento cuando la pareja recibe a sus nuevos integrantes: sus hijos, extendiendo el núcleo familiar y necesariamente implementando nuevos roles, interacciones, normas, reglas, expectativas, etc., es decir, una nueva situación que deberá ajustarse y adaptarse, ya que en esta fase es donde se presentan por primera vez el grueso de funciones primordiales del núcleo familiar, como son la educación, socialización, cuidados, alimentación, afecto, etc (mismas que más adelante serán explicadas).

## FASE DE LA ADOLESCENCIA.

Durante esta etapa, a familia se encuentra con que los hijos están en una fase de su desarrollo, caracterizada por constantes desequilibrios, que necesariamente se reflejan en el sistema familiar; en algunas familias durante esta etapa el hijo empieza a vivir la etapa del desprendimiento, cuando este busca su pareja marital y por ello los conflictos entre los padres y los hijos se inician en torno a la posible separación de uno de sus integrantes.

Cuando los hijos se van, la pareja adquiere otra dimensión en el área social y es necesario por tanto, continuar apoyando las defensas sociales adaptativas, con objeto de seguir funcionando en el seno de la exigente sociedad, siempre en transformación (Estrada Iñda, 1986).

## FASE DEL REENCUENTRO.

Llamada por McIver (1937) como "síndrome del nido vacío", haciendo referencia al aislamiento y la depresión de la pareja, una vez que las funciones de procreación y crianza han concluido.

Durante esta etapa surge el reencuentro de la pareja original, una vez separados los hijos del núcleo paterno, así mismo, es aquí cuando se da paso a la aceptación de la pareja del hijo, así como de sus descendientes y parientes políticos, además se sufren cambios severos en las áreas económicas y sociales (jubilaciones, declinación de la capacidad física para la productividad, etc.).

Los padres se encuentran en esta etapa, con la problemática a la que se enfrentan sus hijos en su creación de nuevos núcleos familiares, en general la lista de situaciones importantes a las que se enfrentan los individuos en esta etapa en que transitan de la madurez hacia la vejez podría ser interminable., pero puede decirse a grosso modo, que la pareja tendrá en esta etapa, que reforzar nuevamente sus reglas, sus normas, reimplantar roles, sistemas de interacción, etc.

## F) FASE DE LA VEJEZ.

Es esta una fase decisiva que tiene un fin inevitable, la muerte. Esta etapa se caracteriza por el abandono relativo de los hijos a los padres, el padre es ignorado, olvidado, debido a las ocupaciones de los hijos en su afán de lograr el desarrollo y evolución de la familia propia; los padres pasan a formar parte de un segundo plano en el que tendrán un papel pasivo en la vida de sus hijos y nietos, experimentando en ocasiones abandono y soledad que probablemente los aislará aún más no solo de sus propios hijos, sino incluso de la sociedad entera, para finalmente morir y dar fin al ciclo vital.

Como puede observarse, en todas y cada una de las etapas del ciclo de vida de la familia, los integrantes de la misma deben adaptarse permanentemente a los cambios tanto internos como externos, buscando la cobertura de sus necesidades de la mejor manera posible cubriendo las funciones propias del núcleo familiar, mismas que son fundamentales en cada fase del ciclo.

Cabe sin embargo destacar, que el ciclo vital en las familias de un solo progenitor difiere al ciclo de la familia intacta; resaltando desde luego su relación con los hijos, situación que será mencionada posteriormente en el capítulo correspondiente.

## CAPITULO 111

### 111.1 TEORIA DE SISTEMAS ENFOCADA A LA FAMILIA.

Para abordar la problemática de "las familias de un solo progenitor", partimos de la concepción teórica sistémica aplicada a la familia, utilizando como referencia las aportaciones de diversos autores tales como Bertalanffy, 1975; Minuchin, 1984; Cheekland, 1986; etc.

Dentro de este enfoque la familia es observada como un sistema, de acuerdo con Bertalanffy "un sistema puede ser definido como una situación de elementos interrelacionados entre si y con su medio ambiente".

El objetivo de la teoría general de sistemas se circunscribe a una teoría de la totalidad de sistemas, en la cual muchas variables interactúan y en la que su organización produce fuertes interrelaciones, no se trata de un proceso aislado en el cual se dan relaciones entre dos o más variables, ni tampoco se trata de relaciones causales lineales.

En otras palabras, un sistema es una estructura organizada, una totalidad, en la cual sus elementos interactúan de una manera estable con cada uno de los otros elementos y con su medioambiente circundante. La interacción forma parte de la estructura y no es considerada como un subproducto de esta.

Existen numerosas propiedades que caracterizan a un sistema. Debido a su naturaleza interactiva, todos los sistemas tienen propiedades de totalidad y no son sumativas.

La totalidad señala la interdependencia de los elementos en el sistema, esto hace que al generarse un cambio en una parte del sistema el efecto se refleja en un cambio en todos los otros elementos del sistema como una totalidad (Watzlawick, Beavin y Jackson, 1967, en Dick, 1986).

*La familia es entonces, como cualquier sistema que constituye una gestalt, la cual es mayor que sus miembros separados.*

*Boulding (1980), ha dicho que hay por lo menos nueve niveles distintos de sistemas que van desde las estructuras estáticas (las más sencillas), hasta las cibernéticas (tales como el termostato) o hasta los sistemas sociales y humanos (los más complejos como la familia). Cada nivel sucesivo es más complejo y más difícil de conceptuar. En base a estos niveles y aunque los conocimientos en los niveles 7 y 8 son todavía inadecuados para construir modelos matemáticos, es posible estudiar lo que parecen ser características comunes de las organizaciones sociales en términos de sistemas. De este modo, se puede describir a las organizaciones (sistemas como lo es la familia) por su complejidad, grado de interdependencia de sus subsistemas, apertura, equilibrio y multiplicidad de fines, funciones y objetivos.*

*Las organizaciones humanas como la familia, son sistemas abiertos porque existen en un entorno más amplio de muchas otras organizaciones o sistemas más grandes o más pequeños (Prado 1983, p 117).*

*Consecuentemente los sistemas abiertos, nunca logran un equilibrio estático u homeóstasis. Se encuentran constantemente reajustándose a nuevas condiciones y están caracterizados por un equilibrio dinámico (Bertalanffy, 1975).*

*Minuchin (1984) apunta que la familia presenta un desarrollo cíclico durante el cual ocurren cambios, el sistema familiar responde a variaciones externas adaptándose y reestructurándose, las nuevas estructuras representan un equilibrio dinámico.*

*Relacionado con el concepto de calibración, todos los sistemas poseen un rango normal de operación, el cual les sirve para estabilizarse o regular el sistema. En la familia por ejemplo, la conducta aceptable es regulada por una situación de reglas. Una perturbación significa una recalibración de las operaciones aceptables del sistema y eventualmente llegan al sistema nuevos equilibrios.*

*La equifinalidad es una propiedad de los sistemas abiertos que permite que estos lleguen a resultados similares por diferentes procesos. Las condiciones iniciales de los sistemas no son determinantes, de hecho el énfasis es puesto en los procesos sistémicos o parámetros (Wetzelawick, 1967; en Dick, 1986)!*

*Uno de los conceptos importantes en los sistemas abiertos es el input o algo que entra en el sistema, procedente del entorno, en los sistemas humanos como la familia los inputs son la información del mundo exterior que llega a través de los sentidos.*

*Evidentemente la complejidad y variedad del input aumenta con la complejidad del sistema. El input de un sistema social es muy complejo: información, personas, energía, materiales; de igual manera cada tipo de input es también muy complejo y variado. Una vez que un input entra en el sistema surge una transformación y ya transformados se convierten en outputs y están listos para abandonar el sistema (Prado, 1983).*

*A través de estas propiedades, los sistemas poseen una estructura relativamente estable y las familias no son la excepción. Minuchin (1984) define a la estructura familiar como "una situación invisible de demandas funcionales que organizan la manera en la cual los miembros de la familia interactúan.*

*Los subsistemas son pequeños grupos de los sistemas y sirven para realizar las funciones del sistema familiar. Estos pueden estar agrupados por generaciones, sexo, interés o por funciones (Minuchin, 1984)*

*Un subsistema parental por ejemplo, usualmente consiste de una madre y un padre, sirve para educar y socializar a los hijos. Los subsistemas pueden incluir un número variable de personas, aunque a su vez cada persona constituye una forma de subsistema (Dick, 1986).*

*La jerarquía es una de las reglas universales que gobiernan a la organización familiar (Minuchin, 1984) En todas las familias existen varios niveles de autoridad, cada nivel es subordinado a otro precedente. Generalmente los padres poseen mayor jerarquía en*

*la familia y los hijos menos (Dick, 1986).*

*Por todo lo anterior se observa que la familia de un solo progenitor puede ser estudiada a partir del enfoque sistémico, ya que se considera como una totalidad, basada en sus interacciones; si el objetivo de estudio es la familia, el intentar estudiarla a partir de su segmentación, produciría la destrucción del objeto de estudio.*

*Por otro lado este tipo de familias ha perdido a uno de sus miembros, lo que seguramente la llevará a una readaptación o recalibración, por la cual un nuevo rango de operaciones será instalado y una nueva estructura emergerá para lograr el equilibrio, además la pérdida de uno de sus miembros no necesariamente constituye una desventaja; una familia es más que la suma de sus miembros, ella consiste de sus elementos y la interacción de estos, el resultado final es que la interacción de los miembros de la familia de un solo progenitor por la ley de equifinalidad puede ser tan funcional como la familia de dos padres.*

### III. 2 DEFINICION DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

De acuerdo al contenido del presente capítulo se presenta la siguiente delimitación más que definición de la familia de un solo progenitor, para fines de aclaración.

\* "La familia de un solo progenitor, es un sistema (o agrupación) que a su vez forma parte de un subsistema mayor o suprasistema (sociedad) con el cual interactúa bidireccionalmente y del cual recibe una influencia que debe asimilar a su forma de vida, haciendo que sus integrantes se adapten lo más adecuadamente posible al suprasistema.

Este tipo de familia esta formada por dos o más personas, al menos una de las cuales es un adulto y el (o los) otro (s) es (son) un descendiente propio o adoptado, que viven bajo el mismo techo, bajo la autoridad del adulto, compartiendo intereses, sentimientos, expectativas, ideas, obligaciones y forma de vida; cuyas funciones estan encaminadas al desarrollo psicosocial, económico, moral, de superación y adaptación de sus miembros de la mejor manera posible y de acuerdo a la cultura, normas y procedimientos del sistema mayor (sociedad), adoptando a su vez un sistema de normas y procedimientos para una interacción de roles positiva entre sus miembros y los miembros del sistema externo, tratando de adaptarse permanentemente al contexto cambiante en el cual se desarrollan, provellendo a sus miembros de las herramientas más adecuadas para el logro de satisfacciones y la cobertura de sus necesidades y expectativas".\*

Como ya se menciona, se toma a la familia (no solo a la de un solo progenitor) como un sistema, esto es un grupo de partes interrelacionadas entre si, que buscan obtener objetivos comunes (Cheecland, 1986); los integrantes de una familia se agrupan en subsistemas que cumplen con las propiedades del sistema y

presentan ciertos límites tanto como sistemas (familia) como por ser subsistemas (individuos) que es hasta donde tiene decisión o injerencia dicho sistema.

El suprasistema (sociedad) es el sistema mayor en el que se encuentran inmersos varios sistemas (familias) y ayuda a estos a lograr sus objetivos.

Es posible, que la definición previamente presentada, resulte incluso generalizable a todo tipo de familias, lo que sucede es que dentro de los enfoques de sistemas blandos -Soft Systems, que se basan en problemáticas de donde la actividad humana es lo primordial y donde: 1) la situación problemática no tiene una definición per se; 2) no existen los criterios de éxito, no existe nada establecido ni invariable; y 3) no existe la certeza de los resultados y estos no son únicos y exclusivos, no existen técnicas infalibles, únicas- que es el tipo de sistema que trabajan las ciencias sociales, es muy fácil generalizar, lo que a su vez brinda utilidad y aplicabilidad a la teoría (Cheeckland, 1986).

En sistemas suaves, todo se puede mejorar, sin embargo esta situación es finita, cuando el sentimiento problemático se convierte en sentimiento de bienestar o deja de ser problemático, esto es lo que puede considerarse éxito en el tratamiento (Churchman, 1984; en Prado, 1986).

Retomando el análisis de la definición, puede decirse que la familia es mejor estudiarla como un sistema, antes que despedazarla en partes negándose la oportunidad de conocer sus fuerzas interactivas y motivos originales ("El todo es mayor que la suma de sus partes", principio holístico).

Según explica Parson (Falcón, 1981), la familia posee un grado de organización interno y un cierto nivel de funcionamiento autorregulador, que en realidad no es suficiente, ni independiente del sistema más amplio, es decir la sociedad a la que pertenece cada subsistema familiar por lo que guarda una relación permanente con este.

Por tal motivo en el estudio familiar se observa necesariamente un punto de partida que es el ciclo vital familiar, (tomado este desde

*luego como un ciclo variable que debe adaptarse al tipo de familia específico), aunado a esto, puede decirse que cada subsistema tiene como finalidad la de preparar a los hijos para integrar en el futuro subsistemas diferentes al de origen, por lo cual en cada subsistema familiar el comportamiento de totalidad original irá decreciendo, hasta que sus elementos en muchas conductas, se comporten sumativamente en relación al subsistema de origen, interactuando solo en algunas áreas de su comportamiento, como parte de la totalidad de dicho sistema; por lo que se puede considerar a la familia con un sistema que produce negentropía, la cual permite pasar a estados de mayor orden y complejidad.*

*La segregación positiva dentro de un sistema parcialmente subordinado como es la familia, implica un incremento en la complejidad de transición, hacia un complejo de orden más elevado, ya que sus elementos pasan a formar parte del sistema mayor y forman sus propios subsistemas, pero hay una serie de retroalimentaciones que se dan en el nuevo sistema que ya no afectan a toda la familia original, sino tan solo al elemento en relación con su nuevo sistema.*

*En la medida que un sistema familiar presenta segregación positiva, la relación con el subsistema y el medio ambiente será más armoniosa, respondiendo mutuamente a sus necesidades.*

*La importancia del proceso de segregación positiva, radica en que explica como la familia evoluciona a un nivel de organización, que le permite a sus elementos que se separen de sus sistema original, con el objeto de formar sus propios subsistemas, produciendo un nuevo nivel de orden y complejidad ( Falcón, 1981).*

*Para realizar cualquier definición de familia, es necesario considerar a la familia como un subsistema que forma parte de un suprasistema o sistema mayor, si bien es cierto esto resulta difícil, sin embargo no se puede arbitraria y tradicionalistamente establecer integrantes y las características totalizantes de una familia, es necesario distinguir a los miembros de la familia quienes son determinantes en la organización familiar, por lo que puede partirse para definir a la familia, por incluir en el sistema de*

*organización familia a aquellos que viven bajo el mismo espacio geográfico, incrementando esto en función de las interacciones que se observen con otros integrantes de la parentela e incluso amistades o empleados, los cuales en un momento dado pueden ser vitales en la interacción familiar (Falcón, 1981).*

*La familia por último, es un sistema dinámico, y puede decirse que aunque la determinación de funciones que a esta corresponden ha sido expuesta por diversos autores y en distintas formas, dichas funciones son básicas y prácticamente las mismas, independientemente del enfoque del que se trate, la familia es el maestro de la interacción social (socialización, cultura, valores, moral, etc.), es además productora emotiva y psicológica (psicología, áreas cognitivas, personalidad, etc) es el inicio del infante a través de su medio en la educación (educación, adaptación a la cultura, supervivencia, preparación para el trabajo, etc.) y desde luego tiene en si el objeto del mantenimiento y cuidado de sus miembros y la última y única característica que no es general a todas, por lo menos no funciona en el caso específico de la familia de un solo progenitor, que es la reproducción.*

### 111. 3 ORIGEN Y FORMACION DE LAS FAMILIAS DE UN SOLO PROGENITOR.

El creciente número de las familias de padres divorciados, viudos, solteros y abandonados en la actualidad, ha generado gran interés no solo entre círculos de estudios humanos, sino entre la población de casi todos los países del mundo.)

Para fines de los años setentas, un conflicto entre la elección del estilo de vida y los roles culturales además, han llamado la atención sobre estas familias, algo de esta atención se basa en que la paternidad de personas solteras es más bien deliberada y menos transicional como estilo de vida para muchos.

En la actualidad, la idea tradicional de que formar una pareja con descendencia basta es un noble servicio a la sociedad, está siendo rápidamente reemplazada por la idea de que tener muchos hijos es un acto de desenfreno e irresponsabilidad. Así los cambios en la tecnología, la economía y los valores están implicados en el cambio que se ha producido en el tamaño de las familias.

Pero no solo estos cambios se han dado en la estructura y forma familiar, también se han dado cambios en la estructura interna de las familias, esto es, en el número de integrantes de estas que ha variado, y no solo eso, sino que también han variado los integrantes de las mismas como en el caso de las familias de un solo progenitor, en donde ya no existen los dos progenitores presentes en la vida de los vástagos, sino uno solo de ellos.)

La trayectoria a lo largo de la cual las familias de un solo progenitor se han desenvuelto es variada, algunas empiezan siendo parejas o familias nucleares que se separan, se divorcian, desertan o mueren, y la familia se convierte finalmente en una familia de un solo progenitor.)

Se asume que las familias de un solo progenitor tienen un estilo de vida y problemas comunes en algunos aspectos de la vida diaria, estas familias pueden compartir ciertas experiencias, por ejemplo: comunmente sufren de una reducción familiar en los ingresos; un

sentido de aislamiento y soledad, papeles o roles sobrecargados e inequitativos; acceso limitado a los apoyos materiales y sociales, más fácilmente disponibles para las familias de dos padres (Macklin y Rubin, 1985). ✕

Es muy difícil discutir, desde cuando el concepto de "familia de un solo progenitor" abarca o cubre una variedad de tipos de familias. Es posible distinguir entre familias de padres solos y madres solas; la trayectoria a lo largo de la cual se desarrolla el sistema familiar; la extensión de este y la involucración de parientes al cuidado y consulta de cuestiones referentes con los hijos; la manera y nivel de funcionamiento de patrones de interacción y bienestar subjetivos; el tipo de vida económica; las oportunidades y recursos; la clase social y étnica; la edad de los parientes e integrantes, etc.

La conclusión al delinear a este tipo de familias es que: son grupos no homogéneos. Parafraseando a Billingsley y Giovanonni, (1971) y Sprey, (1967); comprender la diversidad alrededor de la familia de un solo progenitor puede ser más importante teóricamente, clínicamente y políticamente que la investigación de comunes denominadores de esta vida familiar.

Se han hecho diversos intentos por desarrollar tipologías que capten la diversidad entre estas familias (Ahorns, 1979; Boss, 1977; Mendes, 1979; Rosenfeld y Rosenstein, 1973., etc.), primeramente tomando en cuenta las causas que precipitan la ausencia de uno de los dos padres como un acuerdo básico para la clasificación.

Hay por lo menos cuatro tipos básicos de sistemas familiares que incluyen padres con hijos naturales, si uno considera solamente la interacción y presencia psicológica o ausencia de un padre que no reside con ellos. Es hasta la fecha casi imposible decir cuantos tipos de familias de un solo progenitor existen de hecho o que proporción de estas cae en cada categoría (Macklin y Rubin, 1985)

Sin embargo para efectos del presente estudio familias de un solo progenitor pueden originarse a partir del divorcio, la desertión de uno de los padres, la viudez o por aquellas personas que nunca han sido casadas.

A lo largo del presente apartado, se presentan algunos datos

*relacionados con estos tipos de familias de un solo progenitor iniciando con una de las causas que con mayor frecuencia dan origen a este tipo de familias: el divorcio.*

### **i) EL DIVORCIO COMO ORIGEN DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.**

Una de las situaciones que con mayor frecuencia da origen a las familias de un solo progenitor, es el divorcio; es innegable que el porcentaje de divorcios se ha incrementado notablemente en el mundo, el motivo de estos es variable, pudiera ser debido a la declinación de una serie de situaciones esperadas sobre el rol sexual, aumentando la probabilidad de que un marido y una mujer puedan no estar de acuerdo acerca de sus derechos y deberes (Aldous, 1978).

Hasta principios del siglo XX resultaba excepcional que ocurriese algún divorcio, los matrimonios se suponían "hasta que la muerte los separe" y las familias de padres solos surgían casi exclusivamente a partir de esta manera, en virtud de que las tasas de mortalidad eran mucho más elevadas que en la actualidad.

Desde 1900 el porcentaje de divorcios se ha incrementado precipitadamente. El porcentaje de divorcios alcanzó repentinamente una elevación sin precedentes en 1945 cuando se terminaron muchos matrimonios realizados durante o inmediatamente antes de la guerra, pero esto disminuyó después.

Durante los años cincuentas y sesentas, el porcentaje se movió lentamente pero siempre de manera ascendente; entonces a finales de los años sesentas y principios de los setentas se disparó nuevamente su crecimiento sobrepasando todos los records anteriores.

Actualmente en Estados Unidos por ejemplo, existen aproximadamente un millón de divorcios por año. Alrededor de uno de cada tres matrimonios de la actualidad tienen gran probabilidad de terminar en divorcio (Cornish, 1979)

El porcentaje creciente de divorcios, refleja además el hecho de que la gente vive más tiempo, lo cual lleva a que menos matrimonios terminen por motivo del fallecimiento de uno de los cónyuges, sino más bien ahora se da la conclusión de la relación de pareja por

divorcio o abandono.

Durante la segunda parte del siglo diecinueve, la familia extendida proveía de ciertos sistemas de apoyo o ayuda a la pareja que era objeto del abandono, divorcio o viudez, en esas épocas la viuda o divorciada era recibida por algún pariente con el cual podían vivir tanto el padre o madre sola, como sus hijos. En las sociedades actuales, esto resulta un tanto difícil, ya que por motivos geográficos o económicos, las familias generalmente no se concentran para vivir en una sola ciudad, sino que median entre ellos grandes distancias.

Los sociólogos no están de acuerdo en cuanto a como evaluar el creciente incremento de divorcios. Algunos de ellos ven al divorcio como una solución más que como un problema, en el cual los individuos cambian de parejas tanto como sea necesario, en la búsqueda de su felicidad. Cada nueva pareja de esta manera, les provee de experiencias y conocimientos nuevos que enriquecen al individuo. Dicen que el divorcio es simplemente el significado según el cual, un individuo es libre para apartarse de viejas relaciones, que nada bueno le producen para ir en busca de relaciones que le brinden felicidad, le renueven y le brinden mayor significado a su vida (Cornish, 1979).

También está la especialización, la individualización, la movilidad cada vez mayores de la vida moderna, junto con un rápido índice de cambio sexual, que hacen menos probable que una pareja comparta los mismos gustos y valores durante toda una vida (Lloyd, 1980).

Además de que la dependencia de las mujeres con respecto a sus maridos, ha disminuido notablemente; el divorcio es una situación que actualmente se considera aceptable, los divorciados ya no se catalogan como leprosos morales o proscritos sociales.

El divorcio se alimenta de si mismo por cuanto una proporción cada vez mayor de personas tiene madres, padres, parientes o amigos divorciados.

La investigación muestra que la posibilidad de que una persona se divorcie, está relacionada más con sus contactos sociales con

personas divorciadas, que con su propio nivel de infelicidad marital (Greenberg y Nay, 1982, en Lloyd, 1980).

Así mismo, las leyes del divorcio sin culpa lo han hecho menos costoso y complicado.

En general, son diversos los factores que pueden propiciar el divorcio entre las generaciones actuales. Las proyecciones más recientes afirman que cerca del 38% de los primeros matrimonios de mujeres que ahora se encuentran entre 25 y 29 años de edad, terminarán en divorcio, que el 75% de los divorciados se volverán a casar y que el 45% de estos se volverán a divorciar (Glik y Norton, 1979, en Lloyd, 1980).

La proporción actual de personas divorciadas por cada 1000 personas casadas, se ha duplicado durante la pasada década, así en 1980 por cada 10 personas casadas había 1 persona que se había divorciado y no se había vuelto a casar (Macklin y Rubin, 1985).

Los científicos sociales, educativos, psicólogos, expresan su preocupación en torno al alto crecimiento del porcentaje de divorcios, algunos enfatizan que perciben un declive en la calidad de vida y el debilitamiento de los papeles familiares (Stein, en Macklin y Rubin, 1985). Otros observan en ello grandes oportunidades para la autoexpresión, el ejercitamiento de la elección y el incremento de la libertad individual. Los siguientes datos pueden ilustrar aún más:

1) Los porcentajes de divorcios varían considerablemente entre hombres y mujeres (79 por cada 1000 para hombres y 120 por cada 1000 para mujeres). El número de mujeres divorciadas es en todo tiempo mayor que el de hombres, en virtud de que los hombres tienen mayor probabilidad de volver a casarse y lo hacen más rápidamente. Así, en 1980, 5 de cada 6 hombres divorciados volvían a contraer matrimonio, comparado con solo 3 de cada 4 mujeres divorciadas.

2) La edad media para divorciarse después del primer matrimonio es de 27 años para mujeres y 29 para



U.N.A.M. CAMPUS

IZTACALA

hombres.

Sin embargo, la edad media para aquellos que se pueden incluir en la categoría corriente de divorciados es de aproximadamente de 45 años, esto en virtud de que los divorciados más jóvenes es más probable que se vuelvan a casar, mientras que los más viejos permanecen divorciados.

IZT.

1000039

3) Debido a que las mujeres tienden a vivir aproximadamente 8 años más que los hombres, existe mayor probabilidad de que las mujeres queden viudas, las mujeres sobreviven más a sus maridos en porcentaje de cinco a uno. También es más probable que los viudos se vuelvan a casar que las viudas, poco más o menos uno de cada tres.

Estos datos indican la magnitud de los procesos de separación y divorcio, es el individuo por sí mismo quien debe luchar con su trauma privado producido por el divorcio, batallar con sus familiares y con sus amigos (Macklin y Rubin, 1985).

Por ejemplo en Boulder, Colorado; un grupo de psicólogos conducía una encuesta telefónica en las casas, para determinar las necesidades de consulta en matrimonios y divorcios y para la intervención de un programa comunitario; ellos encontraron que la probabilidad de que cualquiera de las parejas casadas experimentaran una separación era cercana al 5% en un año (con mayor riesgo entre los jóvenes), y que la mayoría de esas separaciones que duraban más de un año, terminaban en divorcio.

DIVORCIO MEJOR

En vista de que los periodos de separación resultan bastante estresantes y el estrés se manifiesta en muchas formas de desordenes y desajustes, los autores concluyeron que los servicios comunitarios a este respecto serían seguramente necesarios (Bloom, et al, 1977, en Macklin y Rubin, 1985).

Aunque la evidencia disponible sugiere que generalmente el divorcio produce un severo shock en los niños, el efecto de este es probablemente menos severo que el de vivir bajo una familia en la que por periodos prolongados hay problemas e irritación mutua

entre los padres (Lloyd, 1980).

Desde luego, resulta incuestionable que el divorcio produce dolor en los niños y aunque para los esposos crea complejos problemas, los adultos pueden sentir al menos que ellos están enfrentando estos problemas, mientras que los niños no han tenido nada que ver en el problema.

Difícilmente los niños se encuentran en posición de comprender las causas o los motivos que produjeron el rompimiento del matrimonio y pueden incluso llegar a obsesionarse pensando que ellos fueron los culpables.

Los niños generalmente llegan a la conclusión de que el padre que permanece con ellos, no los querrá por mucho tiempo y se les puede producir un temor irracional relacionado con que sus padres nunca los volverán a querer.

La creencia popular generalmente dice, que son los niños quienes sufren más con el divorcio y es por ello que muchos matrimonios permanecen juntos, a pesar de su infelicidad, debido a la fobia que pueden causar un daño irreparable en sus hijos al divorciarse.

Aún en los divorcios amigables, los niños se quedan con un enorme vacío en su existencia y un abrupto cambio en la mayor parte de sus vidas íntimas.

Si el divorcio no es amigable o si los padres son poco racionales, los niños son utilizados para lastimarse entre ellos retando peligrosamente la fidelidad del niño, produciéndole inestabilidad. Al niño se le pueden encomendar tareas como la de servir de espía entre los padres, informar cuánto gasta cada uno, o de solicitar que informe todo lo que vea. La soledad de la madre puede llevarla a solicitar al niño cosas emocionalmente irracionales, aun cuando este sea demasiado pequeño, esperando que supla las funciones del marido perdido (Lloyd, 1980).

## **ii) LA MUERTE COMO ORIGEN DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.**

*Existen algunos datos estadísticos de diversos países que señalan que la mayor incidencia de las familias de un solo progenitor es producida por la muerte de uno de los conyuges siendo el divorcio la segunda causa de importancia, sin embargo en México la realidad parece ser muy distinta, siendo la causa de mayor incidencia el abandono y el divorcio.*

*Por lo que respecta a la muerte de uno de los padres como origen de la formación de las familias de un solo progenitor, esta puede producir en el niño tan grandes daños como el divorcio. Después de todo cuando los padres se divorcian, el padre que se va aún está disponible en ciertos momentos, sin embargo la muerte deja un irremediable sentido de pérdida y desprotección desde el momento en que la figura fundamental en la vida del niño se ha ido para siempre (Lloyd, 1980).*

*Resulta evidente, que la problemática de este tipo de familias difiere a la de otro tipo de familias, cuyo origen sean menos dramático y definitivo. Este tipo de familias sufre de periodos prolongados de tristeza y severos problemas para la reasignación de tareas que el miembro faltante dejó. En este tipo de familias como señala Minuchin (1984), apropiarse de las funciones del progenitor faltante, se convierte en un acto de deslealtad a la memoria de este.*

### iii) LOS PADRES SOLTEROS, INTEGRADORES DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

*Las familias de padres solteros, han venido recientemente a ser un renovado tópico de incumbencia internacional. Mucha de la atención, es producto del dramático incremento en la proporción de las familias mantenidas por padres o madres solteras (Lloyd, 1980).*

*Las familias de un solo padre, son el segundo estilo de vida en América de acuerdo a su crecimiento (después de las parejas no casadas), teniendo un crecimiento de 21 veces el porcentaje de la tradicional familia de pareja durante los años setentas (Macklin y Rubin, 1985).*

*A finales de los años setentas, llamó especialmente la atención el conflicto entre la elección de este tipo de vida y los roles culturales, algo de esa atención se fundó en que se consideraba a este estilo de vida como intencional y menos transicional de lo que antes se había considerado, constituyéndose en un nuevo recurso de vida (Thompson y Gongla, en Macklin y Rubin, 1985).*

*Hace solamente una generación este tipo de familias no era tan viable en virtud de que nueve de cada diez bebés ilegítimos era dado en adopción; actualmente más de nueve de cada diez de ellos son conservados por su madre (Lloyd Saxton, 1980).*

*La familia de un solo progenitor surgida a partir de una persona que toma la opción de tener un hijo fuera de matrimonio y mantenerlo a su lado (si ella vive con sus parientes, está familia viene a ser una versión de la familia extendida, pero si esta se establece por su cuenta es una familia de un solo progenitor), este tipo de familia puede estar constituida también por una persona soltera que toma la determinación de adoptar un hijo, sea este hombre o mujer.*

*Solo recientemente en algunos países, se ha permitido a las mujeres solteras la adopción de infantes con preferencia a la adopción por parte de hombres solteros, sin embargo el porcentaje de ambos casos ha incrementado notablemente (Lloyd, 1980).*

*Aunque no existen estadísticas disponibles en México, es altamente visible que este tipo de familias es muy común en nuestra sociedad, incluso seguramente por encima de los motivos mencionados, es muy probable que la incidencia de familias de un solo progenitor este dada por las madres solteras y/o abandonadas.*

*En muchos países se ha incrementado la elección de paternidad soltera sobre matrimonios infelices, para permanecer como padres solteros equilibrados, en lugar de precipitarse rápidamente a los divorcios y nuevos intentos de matrimonios, para incrementar las familias de padres solos, más que recurrir al aborto y la preñez no planificada o recurrir al abandono de los hijos al darlos en adopción (Macklin y Rubin, 1985).*

*Estas elecciones del estilo de vida, pueden probablemente ser atribuidas a diversos factores, entre ellos la disminución del estigma social asociado con el divorcio, la paternidad de personas solteras y la concepción premarital.*

*Sin embargo, en desprecio de la disminución del estigma que ha atacado a los individuos de este tipo de familias, el público relacionado con ellas no ha disminuido. Así como ha aumentado el número de estas familias, en la misma proporción ha incrementado la alarma pública, prevaleciendo la creencia de que estas familias son "parciales y estan rotas" y son prejuiciosas y dañinas para los niños. Adicionalmente se ha extendido la alarma acerca del futuro de la familia nuclear tradicional. Los críticos sociales sugieren que la elección de los padres solos amenaza la legitimación de la familia tradicional de pareja y también la estabilidad social.*

### III. 4 DATOS ESTADÍSTICOS SOBRE LAS FAMILIAS DE UN SOLO PROGENITOR.

*Durante la mayor parte de la historia occidental, los hijos permanecieron bajo la custodia del padre en aquellas familias cuya ruptura era causada por la separación más que por la muerte. Durante el siglo pasado la idea de que los hijos de padres separados "perteneían" a la madre tuvo una aceptación que rara vez se puso en duda. Actualmente esta suposición se cuestiona por no menos de 650,000 padres que cuidan de sus hijos ellos mismos (sólo son 12 de cada 1000 familias en Aldous, 1978).*

*Aunque la proporción de todas las familias compuestas de una pareja casada con hijos disminuyó en un cuarta parte entre 1970 y 1981 (del 40.3 al 30.3%), las encabezadas por mujeres aumentaron en un 65%, es decir, una por cada nueve familias.*

*Aquellas familias encabezadas por una mujer no casada nunca aumentaron tanto como entre 1970 y 1981 (356%), para formar un total de más de un millón (Horton y Hunt, 1985).*

*De todas las familias con hijos, las de un solo padre aumentaron del 11% en 1971 al 21% en 1981. En un momento dado, el 20% de los niños actuales están viviendo en la casa con un solo progenitor, mientras que el niño actual tiene un 50% de oportunidades de vivir en la familia de un solo padre en algún momento de su vida antes de llegar a los 18 años (datos tomados de la U. S. Bureau of the census, 1982a, en Horton y Hunt, 1985).*

*Los datos censales de 1980 identificaron a la década de los setentas, como una época o periodo durante el cual las familias de padres solos emergieron como una significativa y nueva forma de familia.*

*De hecho, los datos disponibles sugieren, que a mediados del siglo diecinueve y hasta 1970, cerca de una de cada diez familias era mantenida y dirigidas por un padre solamente (o madre desde luego, ejemplo Bane, 1976; Farley y Hermalin, 1971, Sennet, 1974, Seward, 1978). Este patrón consistente hasta 1970, varió en el censo*

de 1980 demostrando que la proporción de este tipo de familias se había duplicado. Hasta esta fecha el porcentaje de familias de un solo padre es de el 21.4% de todas las familias con hijos dependientes en el hogar (Thompson y Gongla, 1983).

En el curso de la década de los ochentas, el número de familias de padres solos incremento en un porcentaje sin precedentes del 107%, 6.7 millones de familias mientras que el número de familias de dos padres decreció en un 4% descendiendo a 24.8 millones. El resultado neto fue un dramático incremento en ambos en el número absoluto y relativo de familias mantenidas por un solo padre, así como en visibles familias de padres solos (Macklin y Rubin, 1985).

Por otra parte, estas figuras siempre sirven para estimar el porcentaje de gentes que hasta 1980 habían vivido eun una familia de un padre solo al menos durante algun tiempo en toda su vida (Bohannon, 1970), o el número de hogares en los cuales un adulto no casado asume las responsabilidades en el cuidado de los hijos.

Se estima que un cierto porcentaje de las madres y padres que tienen hijos aún inmaduros en sus casas, serán padre solos en algun momento de sus vidas durante las décadas venideras (Macklin y Rubin, 1985).

Lejos de constituir una aberración, las familias de padres solos han venido rápidamente a ser un patrón familiar común, representando cerca de la mitad de las familias de las comunidades negras y cerca de una quinta parte de las familias de las comunidades blancas. La realidad demográfica es que las familias de padres solos son parte común de la sociedad americana y son probablemente los que más prevalecen (Anderson y Carter, 1982).

En 1978, había 5.7 millones de familias con un solo padre, un incremento del 9% sobre el año anterior (1977). Más del 90% de esas familias eran mantenidas por mujeres. En 1980 11.1 millones de niños estaban viviendo con sus madres solas, mientras que alrededor de un millón estaban viviendo con su padre solamente. Por encima del 19.7% de todos los niños menores de 18 años estaban viviendo con familias de un solo padre (Bureau of the

*Census 1981 1-b: en Anderson y Carter, 1982).*

*Mientras el porcentaje de nacimientos legítimos ha decrecido, el porcentaje de nacimientos ilegítimos ha incrementado. En 1960 las madres menores de 18 años, tenían alrededor de 87,000 bebés ilegítimos en E.U.A. En 1975 esta proporción se ha duplicado a cerca de un cuarto de millón. Los expertos en demografía no alcanzan a dar una explicación a esto, en virtud de que durante este tiempo se ha dado una gran difusión a los métodos anticonceptivos y contraceptivos, incluyendo la legalización del aborto, incluso en mujeres menores de edad (por lo menos en E.U.A, Lloyd, 1980).*

*Cada año en E.U.A el 10 % de la población femenina menor de 18 años queda embarazada, dos tercios de ellas inintencionalmente. El 25% de estas mujeres, vuelve a embarazarse antes de un año (Internacional Family Digest, 1978).*

*En muchos casos estas chicas "repetidoras" no alcanzan a terminar la secundaria y se les dificulta conseguir trabajos y caen en una vida de completa dependencia, repitiendo sus embarazos y cayendo cada vez más en la pobreza. Aunado a esto, los niños que ellas tienen cuando crecen y son adolescentes, tienen una gran tendencia a tener un elevado número de hijos ilegítimos ellos mismos, más alto que el común - lo que perpetua el ciclo de ilegitimidad, pobreza y dependencia (MacDonald, 1979, Rich, 1978; en Lloyd, 1980).*

*Desde 1950, el índice de ilegitimidad se ha multiplicado en más de cuatro veces del 4.0% al 17.1% de todos los nacimientos. Por cada mil mujeres blancas solteras de 15 a 16 años, los nacimientos aumentaron del 13.8% en 1970 al 151% en 1971, mientras que decayeron del 95.5% en 1979 al 85.3% en 1981 entre las mujeres negras (Lloyd, 1980).*

*Casi un tercio de los bebés nacidos de adolescentes blancos nacieron fuera del matrimonio y más de tres cuartas partes de los nacidos fuera del matrimonio fueron de adolescentes negros (Statistical Abstract, 1981, pp. 95).*

*El número de casas de familias de un solo progenitor dirigidas por*

*mujeres es en la actualidad de 8.2 millones ó 10.6% de la población, mientras que solo 1.6 millones ó 2.1% de la población es dirigida por hombres en ausencia de una mujer (Macklin y Rubin, 1985). Por lo que toca a México, aunque existe una escases de datos estadísticos, es de suponerse que los porcentajes ascendentes en cuanto al número de familias de un solo progenitor, es muy similar al presentado hasta el momento, si no es que mayor.*

### 111.5 ESTRUCTURA DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

La más significativa característica de este tipo de familias es el hecho de que solo uno de los progenitores vive con los hijos, porque el otro padre está ausente y tal vez porque cerca del 90% de las familias de padres solos han sido encabezadas por mujeres por casi un siglo (Seward 1978, en Macklin y Rubin, 1985), se ha pensado largamente que las familias de padre solos son un problema. Si el problema es definido como madres que mantienen una familia como unidad aislada e independiente o como la ausencia de padre que priva a los hijos de las experiencias necesarias y modelos de roles para el desarrollo de una conducta adulta moral y satisfactoria.

Glasser y Navarrete (1984), en un estudio sobre los problemas estructurales de la familia de un solo progenitor, presentaron los primeros datos organizados. Los autores propusieron cuatro características de la estructura de la familia de un solo progenitor:

**PRIMERO;** Estructura de tareas, que se refiere a como se cubren las necesidades de la familia, en base a la ausencia de uno de los padres, las tareas pueden ser ejecutadas menos adecuadamente, menos frecuentemente o requerir de asistencia externa para su cumplimiento. Los hijos son involucrados en la cobertura de tareas, pudiéndose decrementar la agilidad del proceso o incrementar repentinamente y "sobrecargarse" en ellos, los autores anotan que esta sobrecarga seguramente se debe a la falta de preparación de los hijos.

**SEGUNDO;** Esta estructura se refiere a la comunicación. Los padres sirven como una especie de puente entre sus hijos y el mundo adulto y como transmisores de la cultura. Debido a la pérdida de uno de los padres, los autores afirman que los niños de las familias de un solo padre son sujetos de canales de comunicación distorsionados.

**TERCERO;** El elemento de esta estructura es el poder. Se argumenta que cuando un solo padre toma la autoridad de la

familia puede dar como resultado en algunos casos menos democracia, pero esto es generalmente subsanado en este tipo de familias con la mayor inferencia de los hijos en esta área lo que en un momento dado, proporciona equilibrio al sistema familiar.

CUARTO: Finalmente esta la estructura afectiva la cual se refiere a las necesidades emocionales de los miembros de la familia. La familia generalmente funciona como una válvula de escape para la frustración. Sin embargo en una familia en la cual un miembro ha desaparecido y la alienación del resto de los miembros se torna adecuada a dicha pérdida, estas frustraciones o sentimientos negativos pueden no ser desahogados, el conflicto será entonces sistemáticamente evitado y uno de los miembros pudiera servir como chivo expiatorio.

El trabajo de estos autores, resulta de gran importancia en virtud de que trata con problemas particulares de las familias de un solo progenitor en relación a su estructura y es basada en patrones transaccionales de grupo.

Por otro lado Weiss (1979), asegura que las familias de dos padres tienen una estructura pero que las familias de un solo progenitor no la tienen añade: "sin un segundo padre en el hogar, el eslabón estructural de la familia de dos padres se disuelve", esto es visto por el autor como ventajoso, ya que los descuerdos, discusiones y situaciones embarazosas dejan de tener lugar en la familia de un solo progenitor.

Un cambio en el eslabón estructural, de acuerdo con el autor, no requiere un cambio en las relaciones padres-hijos. Sin embargo señala que generalmente los hijos se involucran cada vez más en las funciones del hogar a través de la realización de tareas, cuidado de los hermanos más jóvenes y en proveer de apoyo emocional al padre existente en el hogar.

Con estas obligaciones, se incrementan los derechos y los hijos de la familia de un solo progenitor disfrutan el participar en la toma de decisiones poseyendo un poder similar al del padre con el que viven.

*justamente convirtiendos en un compañero pequeño.*

*El efecto de este compañerismo en las familias de un solo progenitor, acelera el proceso de maduración de los hijos y al mismo tiempo incrementa la necesidad de que el hijo brinde apoyo al padre que vive en el hogar (Dick, 1986).*

*Por su parte Minuchin (1984) desde la perspectiva del modelo familiar de sistemas, dice que con el cambio ocurrido en una parte de la familia (pérdida de un progenitor) siempre se realizan cambios en el resto de la familia. Weiss mismo delinea numerosas maneras en que se dan esos cambios, además provee de amplio apoyo para demostrar que el eslabón estructural no es nulificado por la pérdida de uno de los progenitores, sino reorganizado.*

*Los niños que forman una pareja con su madre, una madre que delega funciones paternas en su hijo, o un niño que sirve como confidente de su madre y se constituye en autoridad ante sus hermanos es indicativo de jerarquía, o de un eslabón estructural, cualquiera de estas formas se puede dar en las familias de un solo progenitor, que es más que lo que Weiss describe al mostrar una complejidad de eslabones estructurales, si no existiera una estructura jerarquía en las familias de un solo progenitor su desarrollo sería un caos total (Dick, 1986), aunque con seguridad Weiss no intento condenar a la familia de un solo progenitor a desaparecer, sin embargo el reconoce una estructura que trabaja de diferente manera a la que posee la familia de dos padres.*

*A través del tiempo antropólogos, sociólogos y psicólogos, han buscado circunscribir puntos de divergencia de la estructura familiar de acuerdo a la cultura, al grupo étnico, y a la constelación familiar, creando modelos que tengan aplicabilidad irrestricta a grupos específicos (Dick, 1986). Lamentablemente la mayoría de la literatura revisada para este fin ha sido proveniente de los Estados Unidos, debido a la inexistencia de literatura mexicana relacionada con la familia de un solo progenitor.*

*En todas las sociedades, sin duda alguna, estas familias presentan ciertas características generales. Sin embargo seguramente la cultura ejerce alguna influencia en el funcionamiento particular de*

*las familias de un solo progenitor en México.*

*Existen algunos datos sobre estudios realizados a este respecto en México, sin embargo sus informes resultan un tanto fuera de contexto, debido a los cambios que con el tiempo se han ido presentando en este país, por ejemplo anteriormente se planteaba que la estructura de la familia mexicana se caracterizaba por la relativa ausencia y el extremado autoritarismo del padre (Dick, 1986), lo cual es con frecuencia falso en la sociedad mexicana actual, ya que los índices de preparación de las mujeres, su creciente inmersión en las áreas económicas y su elevada competencia en cuanto a habilidades, que actualmente las hacen competir con los hombres en las áreas de trabajo, producen que tanto la mujer como el hombre, estén fuera del hogar para proveerse de mejores recursos económicos e incluso, se dan cada vez con más frecuencia los casos en que el marido es quien mas tiempo pasa con los hijos, en ausencia de la esposa, todo depende desde luego, del nivel socioeconómico y educativo al que ambos pertenezcan.*

*(Lo que si resulta cierto de los planteamientos presentados sobre la estructura de la familia mexicana, es que los hijos mayores generalmente adoptan algunas responsabilidades de cuidado paterno para con sus hermanos menores, lo que puede incluir el comportarse como un apoyo de la madre para disciplinar a los hermanos menores) (Dick, 1986). Sin embargo en la Práctica Educativa se ha visto*

### III.5.1 LÍMITES.

*Los límites son las reglas que definen QUIENES y COMO, participa la familia en sus transacciones interpersonales. La función de los límites, es marcar una diferencia entre "individuos" y "subsistemas", y su claridad es fundamental para el buen funcionamiento familiar; por ejemplo, hay buenos límites cuando los padres se comportan como padres y los hijos como hijos (Anderson y Carter, 1982).*

*Dentro de los límites existen violaciones, como por ejemplo las ASCENDENTES que se trata de hijos con comportamiento parental; o las DESCENDENTES, que se trata de padres que se comportan como hijos, sin competencia ejecutiva ente estos.*

*La realidad diaria de las familias de padres solos sugiere una amplia variedad de patrones de interacción y límites familiares en rangos de paternidad sin custodia, siendo mínima la presencia del padre sin la custodia en el sistema familiar, o hasta donde se le incluye máximamente constituyéndose en una familia de sistema binuclear.*

*La relación o influencia del padre que no tiene la custodia de los hijos, depende de diversas características como los nexos que unen a las personas como familia, la frecuencia de visitas, el tipo de las visitas y su objetivo, las personas involucradas, etc.*

*Numerosos estudios sugieren que los padres que viven aparte de sus hijos pueden permanecer inactivos dentro de los límites de la familia de un solo progenitor por algún tiempo. Estos padres pueden visitar frecuentemente a sus hijos, e incluso llegar a tener responsabilidad en la toma de decisiones familiares.*

*Mendes (1979) identifica a este tipo de padres como padres "auxiliares" y diversos autores han previamente etiquetado o deonominado a este fenómeno con el nombre de padres de tiempo parcial o padres visitantes.*

*En aquellos casos en que ambos padres desean continuar sus roles de paternidad, dos familias o situaciones domésticas pueden surgir de*

*un solo sistema familiar, el sistema de familia binuclear.*

*Esto puede suceder cuando aunque la custodia haya o no sido concedida, se da una gran relación de copaternidad que se mantiene. Ahrons en 1980 y otros observadores de acuerdos de custodia estimaron que estos patrones de copaternidad pronto pueden llegar a ser una regla más que una excepción.*

*Sin embargo poco apoyo institucional existe para los roles de los padres que no tienen la custodia de los hijos, los subsistemas padres-hijos con diferente residencia que emergen varían considerablemente, las relaciones se vuelven una interacción errática y poco frecuente y una relación vital incluye una interacción recurrente y cohesiva.*

*Ciertos hallazgos sugieren que la calidad de la relación padre-hijo mejora inicialmente, por lo menos por un tiempo, al paso del tiempo estas relaciones frecuentemente se descomponen, así como la frecuencia de interacciones decrementa.*

*La presencia interactiva del padre que no vive con los hijos es con frecuencia disminuida cuando la custodia no es compartida, cuando el contacto diario con los rituales y rutinas familiares es menos bloqueado por las restricciones de visita o una relación tensa con el padre que tiene la custodia o cuando el padre que no tiene la custodia es marginalmente involucrado en el seno familiar en el primer lugar.*

*Igualmente cuando la interacción tensa caracteriza al subsistema ex-matrimonial, "la mayoría de padres solos hacen que sus hijos puedan adoptar relaciones con sus padres no encargados de la custodia haciendo a un lado sus propios sentimientos en la creencia de que esto es saludable y beneficioso para sus hijos"; Goldsmith 1979, Wallerstein y Kelly 1980, corroboraron estos hallazgos, reportando que la mayoría de los padres (ambos padre y madre) sienten que es importante que el padre que no tiene la custodia permanezca involucrado con los hijos. Así la ausencia del padre puede ser psicológica dentro de la familia de un solo progenitor solo por un tiempo, aún en familias en que el padre esté físicamente ausente. Frecuentemente el niño continúa sintiéndose como un hijo de dos*

padres, de acuerdo con la interacción que tenga con el padre ausente.

Basados en sus estudios de hijos de divorciados Walerstein y Kelly comentaron: "aunque el cuidado del hijo este a cargo de la madre y el papel psicológico centra venga a incrementarse en estas familias, la significancia psicológica del padre no necesariamente decrecerá" Evidentemente hay una buena razón para el hecho de estereotipar la "ausencia de uno de los padres".

Aún una perspectiva comunmente encontrada en la literatura parece ser: cuando un matrimonio se disuelve, la familia se disuelve y si un matrimonio nunca existió, como es el caso de las madres solteras, la familia tampoco nunca existió. Pero como menciona Sprey en 1979: "el divorcio (o cualquier otra forma de disolución marital) termina con el matrimonio pero no con la familia. Ello separa a uno de los padres del hogar; ello cambia las relaciones entre los padres, pero no termina la relación; los lazos psicológicos e interactivos continúan conectando a toda la familia pero bajo diferentes circunstancias.

Existen aparentes riesgos sin embargo, con la activa involucración de los padres que no tienen la custodia en la vida familiar. La inhabilidad para manejar el conflicto al alcance del subsistema de los ex-esposos puede añadir estrés subjetivo a la vida de los miembros de la familia y una ausencia de interacción aunque con la presencia psicológica del padre, puede incrementar la ambigüedad hogareña y disminuir las habilidades familiares para reorganizarse.

Como ha mencionado Boss 1980: "el estrés continúa en cualquier familia hasta que sus miembros puedan ser clarificados y el sistema observe una reorganización :

- (a) quienes ejecutan tales roles y tareas
- (b) cuantos miembros de la familia perciben la ausencia de uno de los padres".

Hasta hace poco no había investigaciones sistemáticas sobre las familias de padres solos como sistemas con su propia estructura de

*autoridad, normas, procesos de dirección de conflictos y mantenimiento familiar, patrones de intercambio y reciprocidad y roles de toma de decisiones.*

*Aunque la esfera de la vida familiar permanece virtualmente sin explorar, así como el concepto de "redefinición familiar" y la vida interna de las familias de un solo progenitor, es decir su ciclo vital.*

*Cuando uno de los padres abandona el hogar familiar, se dan dos cambios dramáticos; el primero según menciona Weiss 1979 el abandono de uno de los padres tiende a decrementar la distancia social y a abrir la familiaridad normal entre el padre con la custodia de los hijos. Más específicamente, la estructura de autoridad en la familia de dos padres crece en una coalición implícita de dos adultos alineados contra los hijos.*

*En la familia de un solo padre esta superordinaria-subordinación el "eslabón estructural" se colapsa, Weiss sugiere que a los niños se les fomenta que el padre con la custodia abandona algo el control de toma de decisiones y entonces empieza a comprometer a los niños como si ellos fueran pequeños socios, "el padre desea ser hábil para depositar en los hijos una completa participación en el funcionamiento familiar y una vez que los hijos aceptan este incremento de responsabilidad se convierte en natural que los padres consulten a sus hijos en las decisiones a tomar en el hogar" (Macklin y Rubin, 1985).*

*En segundo lugar, la descomposición de la estructura de autoridad y la medida del grupo, como anotó Simmel (1950, en Macklin y Rubin, 1985), incrementa la comunicación y los descubrimientos; dado esto y el hecho de que las familias de padres solos están frecuentemente más aisladas de sus amigos y de su grupo comunitario, se forma una forma de diada de relaciones entre el padre y los hijos con diferencias marcadas de la relación tradicional padres-hijos.*

*Esta relación se caracteriza por una gran equidad, interacción más frecuente, mayor margen de discusión y muy alta cohesión (por ejemplo, gran intimidad y compañerismo), las relaciones*

adoptadas son completamente diferentes en la estructura afectiva (Blechman y Manning 1976, Hess y Camara 1979, Keshet 1980, en Macklin y Rubin, 1985); "la condición de intimidad consiste en el hecho de que los participante en una relación dada, solo ven al otro y no ven al mismo tiempo un objetivo de estructura superindividual el cual ellos sienten que existe y opera en ellos mismos".

Se ha dado cierta profundidad a los estudios de relaciones entre padres-hijos en las familias de un solo progenitor y los hallazgos sugieren que los sistemas familiares de padres solos no son inherentemente desorganizados, ni necesariamente van en detrimento de los individuos miembros de estas familias. Aún más, ellos simplemente difieren en su estructura y organización interna, pero efectivamente conocen las necesidades de sus miembros familiares y de la sociedad en que viven y de acuerdo a ellos se desarrollan (Macklin y Rubin, 1985).

Solo en recientes investigaciones se ha estudiado a las familias de un solo progenitor que parecían tener problemas y buscaban ayuda, porque es necesario resltar que estas familias estan más abiertas en cuanto a solicitar ayuda externa para solucionar sus problemas cuando en su seno no han podido encontrarla, son clinicamente más socializadas y se anticipan a las patologías que pudieran afectarlas solicitando apoyo externo.

Algunos estudios reportan que este tipo de vida familiar produce problemas en los niños y ansiedad y neurosis en los padres, Kalter en 1977 hizo una revisión que comparaba a la familia de dos padres con las de un solo progenitor, sin embargo se topo con limitaciones metodológicas siendo sus comparaciones poco consistentes.

La mayoría de las investigaciones en familias de un solo progenitor se han enfocado en los miembros individuales de esta, se asume que vivir en familias de este tipo produce una mayor problemática individual, así como mayores problemas sociales y esto podría identificar cuales son los efectos negativos de la condición de familia de un solo progenitor que hay en cada miembro de estas familias.

Se asume que esta condicion de familia de un solo progenitor es la

*causa de que sus miembros posean inadecuados roles sexuales, dificultad para solucionar problemas, baja autoestima, depresión, inmadurez (Goetting 1981).*

*Pocos estudios controlan las explicaciones causales tales como el estatus socioeconómico de la familia; el acceso a ayuda social gubernamental; el sexo del padre que posee la custodia y la oportunidad de empleo; la edad y sexo de los hijos; el nivel salarial que el progenitor percibe; la relación con el padre que no posee la custodia o las relaciones de los padres después de la formación de la familia de un solo progenitor, etc.*

*Billingsely y Giovannoni 1971 encontraron que a principios de la década, desafortunadamente se pensaba que había una relación uno a uno entre este tipo de estructura familia y toda clase de patologías sociales y psicológicas lo que daba como resultado una casi total ignorancia respecto a las familias de un solo progenitor.*

*Durante la última década sin embargo, los investigadores han iniciado una comparación sistemática necesaria de este tipo de familias, estimando si la relación o interacción dentro de una familia de un solo progenitor o de una familia de dos padres afecta diferencialmente a sus miembros.*

*A pesar de ello los estudios realizados se han basado fundamentalmente en en la relación madre-hijo y otras investigaciones se han enfocado en el clima social de estas familias.*

*Aunque la mayoría de estas investigaciones aún se enfocan en los individuos y no directamente sobre el sistema familiar, esto no es menos importante, por las ideas substanciales que pueden encontrarse dentro del proceso familiar en su estructura.*

*Algunos estudios han examinado la interacción de patrones y coorientación entre madres e hijos; el grado de inaccesibilidad de ambos padres en las familias de dos padres; la calidad de la relación entre padres e hijos después de la separación marital; la calidad de la relación marital entre familias; la calidad emocional del medioambiente del hogar. Los resultados sugieren que es una característica psicosocial de la unidad familiar, independiente del*

número de padres que afecta a los individuos.

*Vivir en una familia de un solo progenitor puede no ser más dañino que vivir en una familia de dos padres (Macklin y Rubin, 1985).*

*Sin embargo existe poca evidencia indicativa de los efectos comparativos de vivir en una familia de un solo progenitor, seguramente vivir en este tipo de familias va probablemente menos en detrimento del niño que vivir en un hogar desgraciado, conflictivo entre ambos padres y menos permanentemente problemático y previamente anticipado en sus problemas. Pero a la fecha existe poca información fundamentada metodológicamente.*

*La investigación requiere moverse en otras direcciones.*

*Primero hacer una comparación más extensiva de un amplio rango de familias (ambas tanto padres solos como de dos padres), podría probarse la validez de la noción de que la familia de un solo progenitor es inevitablemente más patológica y que sus miembros se encuentran en desventaja o todo lo contrario.*

*Segundo, es importante para los investigadores desenmarañar el efecto de los periodos de crisis que llevan a la familia a convertirse en familia de un solo progenitor y los patrones de interacción del sistema familiar siguientes a la crisis.*

*Es necesario que se investigue cuales son los problemas más frecuentemente experimentados por las familias de un solo progenitor, si dichos problemas se dan por el hecho mismo de tratarse de una familia de un solo padre o son ocasionados por los reflejos de la crisis de rompimiento matrimonial previa. Es necesario investigar a corto y largo plazo el impacto de la crisis sobre los varios estadios de la vida familiar .*

*En tercer lugar es necesario crear una tipología de los diferentes estadios en este tipo de familias porque es necesario que uno capte los cambios en los patrones de interacción y dirección de los conflictos.*

*Cuarto los efectos de la formación familiar y reorganización necesitan ser separados de los efectos del lugar que ocupa la familia*

*en la sociedad en su totalidad. Es necesario saber que problemas son comunmente atribuidos a este tipo de familia y si estos problemas son reales o son simplemente atribuidos por motivo de la discriminación social de que es objeto la familia de un solo progenitor (Macklin y Rubin, 1985).*

### 111.5.2 ROLES .

Los roles familiares, están íntimamente relacionados con los límites familiares, motivo por el cual en este apartado se efectúa una breve revisión de los roles familiares.

La familia como un sistema de roles es un importante tema en la literatura del análisis familiar.

Los roles son concebidos como personificaciones de las expectativas culturales para la conducta y la familia es la arena en que esos roles se aprenden y se llevan a cabo.

Goode un sociólogo inicia su texto sobre familia diciendo:

" En todas las sociedades conocidas, casi toda la gente vive inmersa en una red de derechos y obligaciones familiares llamadas relación de roles. Una persona está hecha conciente de su relación de roles a través de un largo periodo de socialización durante su infancia, este es un proceso en el cual se aprende como esperar los otros miembros de la familia que se comporte y en el cual el mismo siente tanto sus derechos como la forma deseable en que debe actuar " (Goode 1964, en Prado).

La familia opera mediante roles que cambia y altera durante el curso de la vida familiar. Los roles pueden ser explícitos o instrumentales; también pueden ser implícitos o emocionales... La salud familiar lleva implícita y explícitamente roles apropiados de acuerdo a la edad, competencia y necesidades durante todos los estadios del ciclo de vida familiar. (Feldman y Schetz 1967 en Prado).

La familia como un sistema de roles puede ser examinado tanto estructural como funcionalmente. Parson (1984), en una formulación de la familia como un sistema social, diferencia entre funciones de rol instrumentales y expresivos sobre un eje sexual; de esta manera el rol de hombre-padre es de proveedor económico y adaptador del medioambiente, el rol de mujer-madre es un

*proveedor emocional y social.*

*Algunos estudios como los de Billingsley (1968) informaron sobre las habilidades familiares para funcionar efectivamente en medios frecuentemente hostiles, como es el caso de las familias de un solo progenitor cuando tanto la madre como sus hijos, se convierten en proveedores económicos. Ellos además en ciertos, casos pueden incorporarse a una familia extendida o incorporar a vecinos y amigos, como en el caso de México, donde resulta clásica la posición del compadre y la comadre como apoyo a este tipo de familias (Prado, 1986).*

*Según J. Aldous (1978), las posiciones específicas de la familia son cinco: padre-esposo, madre-esposa, hermano-hermano, padre-hijo y madre-hijo. Estas posiciones son fijadas por los individuos, quienes en su interacción con los otros miembros de la familia, crean estructuras que hacen de la familia un sistema. 9*

*Los grados de interdependencia, cooperación, competencia y complementariedad, son propiedades de la familia como sistema, pero dependen en su grado de la etapa vigente del ciclo de vida familiar, depende también en ciertos casos del grado de independencia de sus miembros, en el caso de los hijos propiciado por el tratamiento de los padres.*

*Por el lado marital, las interdependencias también varían de acuerdo al ciclo de vida familiar en cada estadio.*

*Si uno usa el poder de toma de decisiones en la familia como un indicador operacional de la dependencia de los miembros de la familia sobre otros miembros, deberá también tomar en cuenta el estadio específico del ciclo vital en que se encuentre la familia (Aldous, 1978).*

*La interdependencia de los miembros de la familia varía en grados así como en tiempo, no todos los miembros de la familia participan en los intercambios familiares. La variación de interdependencia entre los miembros de la familia puede ser una fuerza de cambio en la familia.*

La estrategia llamada de clase cerrada y exclusión de miembros, surge cuando los individuos se vuelven demasiado autónomos de la familia. En esta clase caen diversidad de casos (como por ejemplo las familias de un solo progenitor, o cuando alguien se casa y se aleja del hogar paterno, o cuando alguien tiene algún vicio que lo excluye del grupo).

Cuando por alguna razón, alguno de los miembros desaparece, como en el caso de la familia de un solo progenitor, el resto de los miembros de la familia tenderá de una u otra manera a cubrir las funciones o roles del que se ausentó, cambiando desde luego la conducta y costumbres de toda la familia como reflejo de esta nueva situación de ausencia.

Por otro lado, la familia puede intentar retener su forma unitaria, mediante la reincorporación o nuevos compromisos para involucrar al miembro ausente en su red, y el miembro puede entonces usar su relativa libertad para presionar la reorganización de las relaciones familiares (Aldous, 1978).

Así, entre algunas posiciones de intercambio son construidos otras y constituyen en sí mismas subsistemas de la familia. Algunas de estas son posiciones de pareja, aquellas conductas asociadas presuponen la existencia de otras posiciones.

La familia nuclear opera con un limitado número de posiciones de pareja, cada uno de estos subsistemas, puede ser independiente en el grado en que los individuos se aislen ellos mismos de la influencia general de la unidad familiar. Ellos pueden servir como coaliciones para tomar concesiones y para forzar cambios en otros miembros de la familia, dichos cuadros de composición en la familia nuclear son los siguientes:

## I RELACION MARITAL

ESPOSO-ESPOSA

## II RELACION DE HERMANOS

HERMANO-HERMANA  
HERMANA-HERMANA  
HERMANO-HERMANO

III RELACION PADRES-HIJOS    PADRE-HIJA  
   PADRE-HIJO  
   MADRE-HIJO  
   MADRE-HIJA

*Aldous (1978), señala el grado de interdependencia de los miembros de la familia puede variar, pero ciertas características poseídas por todos los miembros de una familia contribuyen a identificar a esta como unidad.*

*Sin embargo como el propio Aldous menciona, una característica de la familia como sistema es su adaptabilidad interna y externa al cambio. Todos los sistemas familiares están sujetos a inestabilidad organizacional que otras agrupaciones por sus rápidos cambios obligan a la variación de patrones.*

*Muchos estudios se han enfocado en el análisis de los roles de la familia de un solo progenitor tras la separación del padre ausente. Si los roles abandonados por el padre ausente son cubiertos o no tiene un profundo efecto sobre la familia, no solo debido al problema de si alguno de los miembros restantes sera capaz de efectuar de manera competente las nuevas tareas, sino además por la aceptación psicológica de los miembros restantes de la familia en cuanto a los nuevos arreglos.*

*Boss 1977 (en Dick, 1986), orientó la pregunta hacia posibles incongruencias psicológicas y físicas de la ausencia y la presencia del padre en familias donde el hombre se encontraba realizando el servicio militar y encontró que la actitud de las familias es diferente cuando saben que el padre ausente regresara, incluso se empeñan en cubrir de la mejor manera posible las actividades abandonadas por el padre ausente, sin embargo cuando los miembros de la familia saben que el padre ausente nunca regresará se dá una especie de rechazo a la cobertura de las funciones y roles de este, es solo cuando toman conciencia de que el ausente nunca volverá cuando se inicia el intento de cubrir sus funciones, roles y actividades a través de la ocupación de alguien del mismo sistema del lugar vacío.*

De manera similar Minuchin (1984) describió (como ya se mencionó), a las "familias con fantasma" en las cuales la reasignación de tareas es sinónimo de falta de lealtad al miembro ausente. Minuchin añade que siempre las viejas coaliciones son respetadas como si la persona aún se encontrará presente.

Boss (1977), encontró que los límites familiares se tornan ambiguos en tanto la familia no se conforme emocionalmente con la idea de que el padre no regresará, solo de esta manera es posible realizar una reestructuración de roles.

La presencia psicológica del padre y su ausencia física pueden ser funcionales para las familias en un sentido instrumental, esto es en el sentido económico, ya que el padre continúa siendo, aún ausente, el proveedor familiar (esto en casos como cuando los gobiernos cubren los gastos familiares de las viudas de los militares muertos en cumplimiento del servicio en tanto estas no se vuelvan a casar o casos similares).

Faber (1964), en un estudio describe el proceso mediante el cual los miembros de la familia logran aceptar psicológicamente que alguien tome el lugar o cubra los papeles y funciones del padre ausente y describe el proceso en cinco estadios, aunque la secuencia original fue designada para familias en las cuales uno de los miembros estaba en crisis, estos estadios son aplicables a las familias de un solo progenitor.

I. Intentos por encargarse de las desviaciones existentes en los arreglos familiares.

II. Coalición interna como la base para definir el problema.

III. Revisión de las coaliciones existentes con individuos y grupos no pertenecientes a la familia.

IV. Readaptaciones de edad, sexo y roles generacionales.

V. La exclusión

*La exclusión entonces, se relaciona tanto con los ajustes psicológicos como prácticos por parte de los miembros que permanecen en la familia.*

*Harvey y Bahr (1974), encontraron que en las familias de un solo progenitor originadas por viudez, una vez que se experimenta la pérdida definitiva de uno de los padres, los roles que este cubría nunca se reasignan a nadie. Dichos roles fueron delimitados por Nye's en 1970 en una relación de 8 roles de la pareja en los matrimonios, entre ellos incluye la pérdida de los roles sexuales, cambios en áreas de recreación, relación romántica y relaciones de parentesco. Estas relaciones que probablemente se pierden son: el rol de ama de llaves, el de proveedor económico, el de socializador y el del cuidado de los hijos.*

*Los roles abandonados pueden ser cubiertos por personas pertenecientes al propio sistema familiar o ajenos a este. El hecho de que los propios hijos sean los que cubren los roles abandonados por el padre ausente, es un tema que ha sido bastante discutido y estudiado.*

*¶ Para algunos el que los hijos suplan los roles del padre ausente, puede resultar como una imposición del padre que vive aún con ellos, para otros resulta un soporte importante para la familia, pero la cuestión central es si los niños sufren algún daño causado por adoptar esta nueva posición, tentativamente Boss (1977), anota que la respuesta parece depender, al menos parcialmente en si existe aceptación psicológica por parte del hijo que adopta los roles del padre ausente, si existe aceptación por parte de la madre y de los otros miembros de la familia (Dick, 1986).*

*¶ Minuchin (1984) describe a las familias de un solo progenitor en las cuales la madre ha agotado sus recursos y se ha visto en la necesidad de relegar sus funciones en uno de sus hijos.*

*¶ Sin embargo a partir de que la madre se pone en plano de igualdad con el hijo que tomará los roles del padre ausente, manifestará cubierta o encubiertamente su fracaso en su parte como madre "comunicará una adhesión negativa a la estructura que se ha*

formado por necesidad". Anelisa.

↳ A la luz de la aceptación psicológica de los hijos que adoptan los roles del padre ausente, esto viene a ser más viable que permanecer con los roles descubiertos o con las deficiencias de cobertura por la sobrecarga de la madre cuando esta se encarga de cubrir todos los roles paternos (Weiss 1979, Weltner 1982, en Dick, 1986).

Esto podría ser en el caso de niños grandes para condiciones que no podemos aplicar de manera con fines propios.

### 11.5.3 TERRITORIALIDAD Y JERARQUÍA.

*La aproximación general de sistemas... esta basada en la posición de que no importa el tipo, en todas las formas vivas y no vivas, pueden observarse sistemas y esos sistemas comotales, tienen ciertas propiedades que es posible sean estudiadas.*

*Buckley (1967), define a los sistema como "un grupo de elementos e componentes directa o indirectamente relacionados en una red casual, de tal forma que cada componente esta relacionado, al menos con algún otro componente, en una más o menos estable forma, en un periodo particular de tiempo.*

*El modelo no describe el mundo real, es solo una manera de ver y pensar respecto a aspectos seleccionados de la realidad, es un mapa o una transparencia que puede ser sobrepuesta a un fenómeno social para construir una perspectiva que muestre la relación entre aquellos elementos que constituyen el fenómeno.*

*Otro aspecto de la estructura familiar es su territorialidad, que se refiere a aspectos de dimensión espacial y conductual.*

*El concepto territorialidad, es notablemente descriptivo del terreno que ocupa la familia, ya que está tiene un profundo sentido de ocupación y permanencia (Lyman y Scott, 1967).*

*La familia se consolida en torno a su lugar y encuentra su identidad mediante el mantenimiento de su territorialidad; en el caso de las familias de un solo progenitor, la territorialidad viene a darse de acuerdo al tipo de familia; además de ocupar físicamente un espacio, la familia tiene territorialidad conductual, que se refiere a la interacción con su terreno sentimental. De ambos terrenos este último es el más firme en las familias de un solo progenitor, puesto que en ellas se presentan alianzas entre el padre presente en el hogar y los hijos, situación que ha sido altamente probada por estudios diversos.*

*Otra característica del sistema familiar es la jerarquía. Todos los sistemas poseen una estructura jerárquica; un sistema a un nivel puede ser considerado como subsistema de otro.*

La jerarquía es un arreglo en base a funciones, especialización y de acuerdo a las exigencias del momento (Kendon B. De Greene, 1984).

En general un sistema está compuesto por subsistemas de orden menor, que además forman parte del suprasistema, esto es la jerarquía del sistema.

Hay usualmente fuertes interacciones entre los diversos sistemas (subsistemas integrantes del sistema familiar), que ocupan el mismo nivel jerárquico y entre diferentes niveles, generalmente existe un sistema de alta o mayor jerarquía que ejerce considerable influencia sobre el resto de los sistemas de menor jerarquía.

Jerarquía es la manera de como se distribuyen o manifiesta la autoridad en el seno familiar. Lo ideal es que está se manifieste de manera compartida.

Dentro de las familias de un solo progenitor, se ha demostrado por diversos autores, que se manifiesta ampliamente compartida esa jerarquía. En este tipo de familias se da una elevación de los procesos de comunicación y abierta compenetración sentimental, lo que da un gran sentido de compañerismo a sus miembros. Al aumentarse las áreas en las que los hijos tiene mayor injerencia, la autoridad de estos, es decir su jerarquía aumenta y mas aún en los casos de hijos parentales, que adoptan un nivel jerárquico casi igual al del padre con el que viven y del cual, generalmente son confidentes, consejeros y compañeros.

#### III.5.4 CICLO VITAL EN LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

*Dentro de la familia de un solo progenitor, el ciclo vital puede ser delimitado en base a la edad del progenitor que se encuentra radicando con la descendencia, lo anterior en virtud de que resulta muy difícil establecer el ciclo vital en base a sucesos como los que manejan diversos autores como Estrada Inda (1986), por ejemplo matrimonio, llegada de los hijos, separación de estos del núcleo familiar, etc.*

*Las limitaciones de esta forma de conceptualizar al ciclo vital de la familia, han sido señaladas por Kono, 1979(en García y cols., 1984). El plantea que el esquema:*

- 1.- Supone una experiencia nuclear y excluye la posibilidad de familias extendidas;*
- 2.- implica que todas las familias completan la totalidad del ciclo antes de morir uno de los cónyuges. Se olvida la posibilidad de divorcio, abandono o muerte antes de ese momento.*
- 3.- subraya el supuesto de la familia con hijos por oposición a las parejas que no desean o no pueden tener hijos. Así mismo, deja de lado la posibilidad de hogares con jefes sin cónyuges, como es el caso de los padres o madres solteras, tan comunes en la actualidad.*

*Debido a las dificultades que acarrea poner en práctica el esquema planteado por Estrada Inda entre otros, para diferenciar las familias por ciclo vital, sobre todo en países que no necesariamente se caracterizan por un predominio casi absoluto de familias nucleares y que no cuentan con información estadística detallada, se recurre entonces a la edad del jefe de la familia como una aproximación al ciclo vital (cabe aclarar, que en muy pocos casos se establecen equivalencias entre los tramos de edad que se escogen y las etapas del ciclo considerado, cualquiera que sea la forma de conceptualizarlo, Glick, 1977 constituye una excepción a este respecto, en García y cols., 1984).*

*A pesar de ser muy burdo este indicador ha probado ser una aproximación útil al concepto del ciclo vital de la familia y se relaciona de manera importante con las características de tamaño y composición.*

*Por tal motivo, es posible establecer el ciclo vital de la familia de un solo progenitor en base a lo planteado anteriormente.*

*Como dato adicional cabe mencionar que en México la mayor incidencia de familias de un solo progenitor se da entre las mujeres de 35 a 44 años de edad .*

*Sin embargo, existen muy pocos estudios sobre el ciclo vital de la familia de un solo progenitor, que como es de suponerse centra su actividad en la relación progenitor-hijo. Harían falta historias de formación de familias de un solo progenitor, para conocer a fondo la manera en que la composición de este tipo de hogares se va transformando a través de su ciclo vital.*

### 111.6 COBERTURA DE FUNCIONES EN LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

*Por cuatro décadas, la investigación se ha disputado la efectividad de las habilidades de las familias de un solo progenitor para cubrir sus funciones básicas, pero los defectos metodológicos invalidan y limitan seriamente los hallazgos (Blechman, 1982; Sprey, 1976, en Macklin y Rubin, 1985).*

*Los esfuerzos recientes de los investigadores por reconceptualizar a las familias de un solo progenitor como familias normales, han producido hallazgos que cambian las primeras investigaciones en cuanto a la calidad de vida dentro de estas familias (Rosenthal y Kesheet, 1980, Weiss, 1979, etc.), algunos autores subrayan que no existe una conceptualización teórica coherente del sistema familiar de un solo progenitor (Ambert, 1982; Blechman y Manning, 1976; Mahoney y Mahoney 1974, etc.), y nos hacen enterarnos de cuán poca atención se ha dado directamente a la familia de un solo progenitor en el contexto social.*

*Existe literatura extensiva en áreas como la educación y el ámbito público, sobre la comprensión individual de los hogares de las familias de padres solos (los hijos, la custodia de estos, la ausencia de uno de los progenitores, etc), sin embargo con pocas excepciones, la mayoría de los estudios reportan que la familia de un solo progenitor no ha sido directamente examinada como unidad o totalidad familiar.*

*Sabemos que en las familias de un solo progenitor, el padre que permanece con los vástagos lleva sobre sí toda la responsabilidad que normalmente se distribuye entre la pareja de cónyuges (responsabilidad de socialización de los hijos, así como de proveerles de medios económicos y nutrición apropiada, afecto y amor); sin embargo hay muchas variables que se incluyen en el cuidado de los hijos, con la presencia o ausencia de uno de los padres, así es difícil separar el efecto de la ausencia de uno de ellos sobre las demás*

variables\*, lo cual dificulta grandemente el estudio de dichas familias (Lloyd Saxton, 1980).

Es importante que los niños tengan un cuidado adecuado y una adecuada socialización, pero es la calidad de estos cuidados lo que importa, no la cantidad. Los niños pueden obtener mejores cuidados y ser mejores en algunas familias de un solo progenitor, que otros niños de familias de dos padres, el hecho de pertenecer a una familia de dos padres, no garantiza al niño la felicidad, el correcto ajuste, la adecuada socialización, ni el completo funcionamiento creativo, creando niños productivos, ni tampoco el pertenecer a una familia de un solo progenitor garantiza lo opuesto.

Las limitadas investigaciones disponibles indican que la ausencia paterna del hogar, no necesariamente causa severos desajustes y conflictos, ni tampoco la inhabilidad de la madre para ejercer una adecuada supervisión de los hijos (Anderson y Carter, 1982). Más allá de esto, la evidencia disponible indica que los niños que se desarrollan sin la presencia paterna, no sufren una inadecuada identidad con la figura masculina en comparación con los niños de familias de dos padres. Aunque es cierto que la presencia del padre puede ser importante en la vida familiar y contribuir al desarrollo de los hijos, es posible que una madre sola cuide y socialice adecuadamente a sus hijos (Bould, 1977; Pedersen 1976; Brandwein et. al., 1974; Winch, 1971; Herzog y Sudia, 1970, en Lloyd Saxton, 1980).

Contrariamente a muchos de los prejuicios existentes, las familias de un solo progenitor no necesariamente producen desviaciones o distorsiones en la forma familiar, para muchas situaciones está puede ser una forma viable y apropiada. Los defectos en el funcionamiento de este tipo de familias, pueden ser más bien formas de juicios sociales adversos, que sentimientos intrínsecos. Donde algún sentido de estabilidad y continuidad es logrado, esto puede proveer una "situación humana" para los miembros, no obstante ciertas deficiencias en recursos.

*A pesar de la creencia común de que las familias de un solo progenitor están "rotas" y "desorganizadas" y a pesar de que se argumenta que la presencia de ambos padre y madre es un requisito para el desarrollo normal del niño, las familias de un solo progenitor son vigentes y cubren con sus funciones de manera satisfactoria, aún más satisfactoria que muchas familias de dos padres.)*

### 111.6.1 EL PROCESO DE SOCIALIZACION EN LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

Como se menciona en el capítulo segundo, la socialización es "el proceso mediante el cual, los niños adquieren las creencias dominantes, los valores, los motivos y conductas apropiados dentro de la cultura en la que se desenvuelven y gradualmente llegan a comportarse de acuerdo a las normas y reglas del sistema social en el cual se desarrolla su subsistema familiar" (Tallman, 1983).

La socialización determina en gran medida el comportamiento de las personas, por ejemplo en el caso de los niños Chinos, estos tienen comportamientos generalmente tímidos y tranquilos y su contraparte los niños americanos que son más abiertos y extrovertidos.

La adquisición de las culturas apropiadas, creencias y valores, incluyen reconocimiento de características ideales que las personas deben poseer, así como las características indeseables que deben ser inhibidas.

Las entidades socializadoras, de las cuales la principal es la familia incluyen:

- 1) Adquisición de conductas deseadas, tales como aprendizaje de habilidades de diversa índole, adaptación a grupos, facilidad de interrelación con sus semejantes, etc.
- 2) Inhibición de conductas indeseables, tales como agresión, destrucción, dependencia, conductas contra la moralidad y reglas sociales, etc.
- 3) Adquisición de valores culturales aprobados tales como, sinceridad, altruismo, limpieza, honestidad, dominio y ambición de superación, etc.
- 4) Supresión de valores indeseables tales como el odio, narcisismo e indefinición sexual, etc., (Kuhn y cols., 1975).

Todos los valores ya sean deseables o indeseables pueden de hecho

*variar de un grupo o cultura a otro.*

*La socialización se realiza a través de cuatro mecanismos:*

*a) El deseo de obtener afectos, reconocimiento, aceptación y aprecio de otros.*

*b) El motivo para evitar sentimientos no gratos, generados por castigos o rechazo de otros.*

*c) El deseo de ser similar a las demás personas, sobre todo en los niños que desean ser como determinadas personas a las cuales quieren, respetan, admiran y aman.*

*d) Una tendencia general a imitar acciones de otras personas.*

*La adquisición e inhibición de conductas abiertas, es realmente logrado mediante recompensa social y castigo.*

*La socialización es esencialmente la adquisición de roles para la vida social. Este proceso es importante no solo porque provee al individuo para una convivencia armoniosa en sociedad, sino además porque da al niño roles para reducir la incertidumbre diaria (tanto niños como adultos se tornan aprensivos cuando no tienen la certeza de que es lo que está permitido y que está prohibido, en este sentido los roles dan certidumbre).*

*Los padres que son consistentes en los actos de castigar o premiar a sus hijos, los proveen con cierto grado de certeza para guiar sus acciones, en este sentido las familias de un solo progenitor tienen cierta ventaja sobre las familias intactas, ya que las órdenes, mandos, castigos, etc., serán dadas siempre en el mismo sentido y no se enfrentarán a discrepancias ni contradicciones producto de que otro individuo comparta el mando en el sistema familiar (Levi-Shift, 1982).*

*Si un padre es inconsistente o cuyas órdenes son contravenidas por otra persona, esto ocasionará que sus hijos tengan ciertos estados de incertidumbre poco aceptables, de esta manera se crea inseguridad al dudar de que es lo que se permite y que no, y porque es que una persona que el niño tiene como guía da una orden y otra persona del*

mismo nivel jerárquico la contradice..., con lo que el pequeño sentirá que pierde el control para evitar posibles castigos o recompensas (Kagan, 1971).

En diversos estudios realizados recientemente, se ha manifestado que las familias de un solo progenitor, no necesariamente van en detrimento del desarrollo de sus integrantes, sobre todo de los niños.

En un estudio realizado por Dornbush y cols, (1985) se investigó la diferencia existente entre las familias de madres solas y las de dos padres, en cuanto a la habilidad para controlar y orientar la conducta de sus hijos adolescentes (en base a parámetros de delincuencia, disciplinaria escolar, adicción al cigarro y alcohol y otras desviaciones sociales similares), y se encontró que es muy difícil establecer una comparación, ya que existen diversidad de factores que pueden ser importantes, aún más que el hecho de pertenecer a familias de un solo progenitor o de dos, por lo que los resultados carecieron de validez y resultaron metodológicamente inapropiados.

Gran cantidad de estudios se han realizado para tratar de establecer una diferencia significativa en la ejecución o características de socialización de las familias de un solo progenitor versus familias de dos padres; se ha encontrado en algunos de ellos que es sumamente difícil establecer una comparación en igualdad de condiciones que permitan asegurar que las diferencias son debidas a la estructura familiar y no a otros factores como son los económicos, educativos, sociales, etc., sin embargo muchos de estos estudios han concluido que las diferencias entre ambos tipos de familias son inexistentes, lo que permite concluir que los sistemas socializadores de las familias de un solo progenitor son tan funcionales como los de las familias de dos padres, ya que esto no depende del grupo familiar en sí, sino más bien de otras variables distintas.

### III.6.2 ECONOMICA.

*La experiencia familiar ha sido dramáticamente transformada por el incremento de los rompimientos maritales y la fertilidad extramatrimonial.*

*Recientes investigaciones han comenzado a explicar las implicaciones de estas tendencias para la vida de los niños involucrados, pero el número de niños afectados resalta la importancia de estas consecuencias.*

*Alrededor de la mitad de los niños recientemente nacidos en los Estados Unidos pasan la mayor parte de sus vidas en una familia dirigida por solamente su madre. A aquellos que mejor les vaya, pasarán por lo menos más de cinco años en este tipo de estatus familiar y la otra mitad estará peor, ya que serán entregados a alguna dependencia pública (U. S. Bureau of the census 1983, en McLanahan y Bumpass, 1984).*

*Estudios recientes han encontrado que la ruptura familiar tiene pocos y relativamente pequeños efectos negativos persistentes en la vida de la prole (Ross y Sawhill 1975; Shinn 1975, etc, en McLanahan y Bumpass) aunque las familias dirigidas por uno solo de los progenitores tiene menos tiempo y menos dinero para invertir en sus hijos lo que ocasionalmente produce que los hijos tengan que abandonar sus estudios para contribuir en edades tempranas al gasto familiar, esto según algunos autores, contribuye a crear sentimientos de responsabilidad, independencia y adaptación temprana a las áreas tanto económicas como sociales (Weiss 1979, Elder 1974, etc, en McLanahan y Bumpass)*

*Ha venido a ser cada vez más evidente, que además del divorcio y la separación, la dirigencia de la familia en manos de mujeres con hijos, producen pobreza. La liberación de la mujer de los matrimonios opresivos presenta también frecuentes problemas y pérdida de apoyo económico a los niños de parte del molesto ex-marido (Hill y cols, 1981, en Macklin y Rubin).*

*La mayoría de las familias de un solo progenitor sufren una mala situación económica, en comparación con las familias de dos*

padres. Los datos censales demuestran que el ingreso promedio de las familias dirigidas por mujeres en EUA es de \$7,749 dólares, mientras que las familias de dos padres tenían un ingreso medio alto de aproximadamente \$14,922 dólares, situación que puede ser equiparada con la vigente en México, hablando de porcentajes desde luego (Aldous, 1978).

Angus Campbell (1981 en Macklin y Rubin) reportó en su análisis de tendencias de actitudes realizado de 1957 a 1978 que la gente soltera de los años setentas era el grupo de edad infeliz en la población y que la gente más infeliz de cualquier edad era la separada, viuda, divorciada y nunca casada. Sin embargo, existen diversos estudios que demuestran que el creciente riesgo de pobreza que crece sobre las familias de madres solas que dirigen su familia no se debe a la ausencia del compañero por sí misma, sino a una gran diversidad de situaciones que reproducen los ciclos de pobreza tales como el bajo nivel académico, el pertenecer a clases sociales bajas, etc., en (McLanahan 1985)

A pesar de ciertas generalizaciones en cuanto al nivel económico y las penurias financieras de las familias dirigidas por uno solo de los progenitores, cabe destacar que esta situación varía de acuerdo al tipo de familia de un solo progenitor de la que se trate, por ejemplo la situación de una madre abandonada será definitivamente más precaria que la de una madre que está divorciada y que recibe de acuerdo a la ley una pensión alimenticia, tampoco es el caso de la madre sola por viudez, la cual tendrá substancialmente más ingresos que los otros tipos de familias de un solo progenitor desde luego en países como Estados Unidos donde existe apoyo económico gubernamental; aunque por otro lado los efectos negativos que produce la muerte de uno de los conyuges sobre los hijos es mucho más grave que en otras situaciones en las que, aunque el padre no se encuentra presente de manera permanente, aún existe la posibilidad de tener algún contacto con él (McLanahan y Bumpass, 1984).

Diversos autores manifiestan un parecer contrario en cuanto a las causas del bajo nivel económico de las familias dirigidas solo por la madre, sin embargo la mayoría de estos estudios evidencian una variación entre diferentes tipos de familias de un solo

progenitor.

Por ejemplo Zill en (1978), demostró que los niños de viudas son mejores que los niños de madres separadas.

En un área similar Hetherington y cols. (1978-79) en sus estudios sobre divorcio demostraron que la ejecución de los niños decrece dramáticamente inmediatamente después de la separación de los padres y mejora gradualmente durante los siguientes años.

Estos hallazgos sugieren que el evento de ruptura matrimonial más que la continua ausencia de uno de los progenitores, es el determinante crucial del logro entre los niños que viven de manera regular en hogares de un solo padre y que las familias de un solo progenitor no difieren grandemente de las familias de dos padres una vez que se recuperan del shock del rompimiento marital (McLanahan, 1985, ).

El divorcio, una de las mayores causas productoras de las familias de un solo progenitor, frecuentemente empobrece a la mujer divorciada (Weitzman, 1981).

Desde que alrededor del 85% de las familias de un solo progenitor son dirigidas por mujeres, el porcentaje de de estas familias ha contribuido grandemente a la feminización de la pobreza (Dornbusch, 1985)

Los problemas financieros de las familias dirigidas solamente por el padre, son usualmente menos severos que los de las familias dirigidas por la madre solamente (Lloyd Saxton, 1980).

Si se observa a las familias dirigidas por las mujeres en 1980, la proporción de estas que vivían en la pobreza era de 54% entre los blancos no hispanos y 70% entre los negros.

La proporción de familias de un solo progenitor que son pobres es muy alta de manera que alrededor de la mitad de las familias pobres de Estados Unidos, la constituyen las dirigidas por solo la madre en ausencia del padre. De tal manera que la situación de estas familias no solo afecta a sus integrantes sino también se ha convertido en un problema para algunos gobiernos como el de Estados Unidos.

*De tal manera que, cualquier diferencia en los resultados de los niños pertenecientes a familias con diferentes estructuras, es producto probablemente de la inadecuación social y económica, más que de otras situaciones relacionadas directamente con la ausencia de uno de los progenitores en si misma (Dornbusch y cols., 1985).*

*Si la familia de un solo padre es necesariamente dañina a los hijos, es un problema que puede discutirse. Blechman (1982), observa que si el estatus económico, la educación y otras variables se controlaran de tal manera que el número de padres fuera la única variable que se midiera, entonces podrían mostrarse pocas diferencias en el desarrollo del niño, pero se plantea ¿es posible aislar la paternidad de una sola persona de las circunstancias que tan frecuentemente la acompañan?.*

*La mayor parte de las familias de un solo progenitor son pobres y tres cuartas partes de ellas se encuentran inscritos en algún tipo de beneficencia social (Seagalman y Basu, 1977, en Horton y Hunt). Por una parte sus ingresos bajos y la deficiente educación son el resultado del hecho de ser padre sin pareja (o padres adolescentes).*

*El ingreso medio de las familias de dos padres es de dos o tres veces mayor que el de las familias de un solo padre., las dificultades económicas enfrentadas por estos últimos se reflejan en los bajos pagos que reciben las mujeres, particularmente a aquellas que conforman el 35% de las madres solteras. Menos del 30% de las familias dirigidas por mujeres reportan ingresos tan altos de \$10,000 dólares anuales, comparado con el 70% de las familias de dos padres que rebasan este promedio de ingresos (Macklin y Rubin, 1985).*

*Un estudio longitudinal de mujeres que se divorciaron y no se volvieron a casar encontró que sufren una reducción de ingresos en promedio del 50% (Duncan y Morgan, 1982, en Horton y Hunt, 1984).*

*Entre los cabezas de familia menores de 25 años de edad, la familia encabezada por la mujer gana solo una tercera parte del ingreso de una familia en la que están los dos padres; y entre los 25 y 44 años de edad, la familia encabezada por la mujer solamente recibe el 42%*

*del ingreso de una familia en la que están los dos padres (U. S. Bureau of the Census 1980 a).*

*Si las mismas mujeres fueran miembros de familias de dos padres muchas de ellas no serian pobres. Pero en su mayoría son pobres y sus niveles de depresión son altos. Las madres que son el único padre en la familia son las mayores consumidoras de servicios de salud mental en los Estado Unidos, en tanto que el indice de los mismos servicios para sus hijos es cuatro veces mayor que el de los hijos de las familias de dos padres, según manifiesta Guttentag (1980, en Horton y Hunt)., aunque aclara que estas dificultades pueden o no atribuirse directamente o indirectamente al estatus de padre solo.*

*También es claro que una familia de un solo padre puede constituir un ambiente saludable para los hijos. Una red de apoyo formada por parientes o amigos serviciales, puede ser muy importante (McLanahan, 1984). El carácter del padre es claramente más importante que la forma de la familia. Un padre responsable, cariñoso puede ser mejor para los hijos que dos padres que riñen, que los maltratan y que viven en eterno conflicto (Horton y Hunt, 1985).*

*La interfase entre familias de un solo progenitor y su amplio medioambiente social no ha sido casi estudiada, Macklin y Rubin (1985), realizaron una revisión de los títulos listados en el Inventory of Marriage and Family Literature, encontrando que existe un vacío, que no hay apoyo personal, ni servicio de ninguna organización específica o instituciones gubernamentales encargadas de apoyar a las familias de un solo progenitor expresamente.*

*Una excepción en cuanto a las investigaciones realizadas sobre las familias de un solo progenitor, es el caso de los estudios sobre la relación existente entre las familias de este tipo y la economía.*

*Se ha acumulado evidencia en documentos concluyentes del bajo estatus económico de estas familias- sus bajos ingresos, altos porcentajes de pobreza y pocas oportunidades en comparación con las familias de dos padres.*

*Cherlin (1981) y Colletta (1979) resumizaron que el mayor problema a que se enfrentan las familias de un solo progenitor, no es la pérdida de la presencia masculina, sino la pérdida del ingreso que aportaba el marido.*

*En ninguna parte existe un mayor eslabón entre instituciones sociales y las familias de un solo progenitor como lo que se apunta en las áreas económicas y de empleo.*

*En los años setentas el ingreso de la familia de un solo padre equivalía a un tercio del ingreso de las familias de dos padres y la diferencia de ingresos continuaba incrementando.*

*Para finales de la década, la mitad de las familias de padres solos estaban mantenidas por la madre .*

*Estadísticas recientes muestran que en 1979 el ingreso medio de una familia de un solo progenitor con dos hijos era de \$ 8,314 dólares anuales, mientras que el ingreso medio de la pareja con dos hijos era de \$23,000 dólares anuales (Macklin y Rubin, 1985).*

*Con tal diferencia de ingresos no es de sorprenderse que las familias mantenidas por mujeres esten tres veces por debajo que aquellas mantenidas por los padres y seis veces más abajo que aquellas donde la pareja trabaja.*

*Una mayor razón de la pobreza en estatus económico de las familias dirigidas por madres, es la marcada reducción en el ingreso familiar debido a la pérdida del ingreso masculino por la ruptura marital.*

*En años recientes la magnitud de esta reducción se ha vuelto más severa, es la nueva situación de soltería el factor más importante para explicar la diferencia económica entre ambos tipos de familias.*

*Reexaminando los datos presentados por el Instituto de investigación social sobre 5,000 familias de Estados Unidos, Baane y Weiss (1980) encontraron que un porcentaje de ingresos de mujeres viudas caía económicamente un 31% tras la muerte del esposo, mientras que las*

*madres divorciadas y separadas experimentaban una reducción de 43 y 51% respectivamente.*

*Es de esperar que la situación económica de los nunca casados con hijos es peor, dada la juventud general, la baja educación y el alto porcentaje de familias minoritarias que este grupo comprende.*

*Otros numerosos factores contribuyen a estas pobres condiciones económicas en la familia mantenida por un solo progenitor: la inhabilidad o mala disposición del padre para contribuir con el ingreso familiar, el costo del cuidado de los hijos; las políticas gubernamentales de algunos países, la asistencia pública y transportación laboral, el mercado de trabajo, la explotación ejercida sobre las mujeres jóvenes que reciben ingresos más bajos, la falta de experiencia, el porcentaje de desempleo y obtención de menores beneficios y el recurrente problema de discriminación contra las mujeres en los lugares de trabajo (Sawhill 1976, Schorr y Moen 1979, en Maclin y Rubin, 1985).*

### 11.6.3 IMPLICACIONES EDUCATIVAS DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

En lo que se refiere al área educativa dentro de las familias de un solo progenitor, varios estudios muestran que los padres de las familias de un solo progenitor pueden educar con éxito por sí mismos a sus hijos, aunque ello represente algunos problemas y esfuerzos especiales (Orthner y cols., 1976; Dersden, 1976; Collins, 1979; en Horton y Hunt, 1985).

Hetherington y cols. (1982), encontraron, que la escolaridad de niños de familias de un solo padre logran completar menos grados escolares que los hijos de familias de dos padres, sin embargo su escolaridad no es baja por el hecho de pertenecer a este tipo de familia, sino más bien porque con frecuencia se ven en la necesidad de contribuir al gasto familiar, abandonando sus estudios para trabajar y no porque su capacidad o habilidad sean menores que las de los otros niños sin embargo, McLanahan (1985), resalta que a pesar de que por desgracia estos niños se ven obligados a abandonar sus estudios, al enfrentarse de manera temprana a obligaciones económicas y de manutención fundamental, se tornan más responsables.

Implícito en la literatura de estructura familiar existen diversas explicaciones sobre el logro educacional bajo entre los niños de familias de un solo padre. Estas explicaciones se basan de manera general en modelos de realización de estatus, socialización temprana y estrés familiar que son usualmente presentadas como interpretaciones ad hoc en la mayoría de los casos no empíricamente probadas, a este respecto McLanahan en un estudio realizado en 1985 encontró que el estatus familiar no produce consecuencias directas sobre la realización de los hijos. Al concluir su estudio McLannan remata con una dura crítica a los sistemas gubernamentales demostrando que el coeficiente de bienestar sugiere que las consecuencias negativas de la ausencia de uno de los progenitores, podría ser restringida si las familias afectadas recibieran el soporte público adecuado.

La mayor parte de lo que hacen las escuelas ha sido sustraído de la

*familia, tal vez debido a la medida en que la sociedad cambió exigiendo incrementar la cantidad y los tipos de aprendizaje y las familias se han vuelto lugares cada vez más ineficientes para proporcionarlas.*

*Dentro de la experiencia estadounidense, la educación básica -lectura, escritura y aritmética- fue la primera que emigró de la familia hacia la escuela. Luego vino la educación profesional y finalmente una variedad de aprendizajes sociales que iban desde la apreciación musical hasta la educación sexual. La escuela se ha convertido en el lugar de desahogo para toda la sociedad que siente que la familia ya no lo hace bien (Horton y Hunt, 1984).*

### 111.6.3 AREA AFECTIVA-EMOCIONAL DE LA FAMILIA DE UN SOLO PROGENITOR.

Lopata (1978), estudió los apoyos que provee la familia extendida a la familia de divorciados, viudos y separados. Ella encontró que los hermanos, tios, primos, abuelos, sobrinos y nietos son fuerzas viables de las cuales la familia de padres solos pueda recibir ayuda.

McLanahan y cols. (1985), consideraron en su estudio que un amplio rango de grupos están en disponibilidad de ayudar a las madres solas. Estos grupos fueron tres: la red de la familia de origen, la red de la familia extendida y la red conyugal. Cada uno de estos puede consistir de una mezcla de amigos y parientes y una clave de la figura masculina. Una vez que se trata de adecuar este tipo de redes de ayuda a la estructura, se puede encontrar que aunque existan relaciones es más complicado de lo que se pensó inicialmente y que el papel de orientación de la madre es una clave de vital importancia en la determinación del tipo de relación entre la familia y los grupos de apoyo.

Cashion (1982), reportó que es probable que los hijos de familias de un solo progenitor presenten con mayor probabilidad baja autoestima, problemas emocionales y desarrollo intelectual pobre, siempre que estos no se hayan logrado superar el periodo pos-separación o post-deceso del progenitor faltante, situación que se plantea como un importante factor en la disfunción de las familias de un solo progenitor.

En las familias en la que las lamentaciones no han sido resueltas, es el tipo de familias en el cual sus propios roles no son funcionales para permitir que se desplace el duelo de la pérdida, es por esto que el padre restante y algunos miembros de la familia deben proteger a los niños de la tristeza.

El lamentarse es considerado importante en la familia de un solo progenitor ya que "al separarse de las viejas relaciones y sistemas y adoptar nuevos... la familia se lamenta no solo de la pérdida de uno de los padres, sino también de haber perdido la organización

familiar" (Fulmer 1983, en Dick, 1986).

Con frecuencia la familia de un solo progenitor, se encuentra en situaciones caóticas al tratar de organizarse nuevamente, en un principio resultaran desajustes emocionales al intentar cubrir las funciones del subsistema faltante, los límites se tornan difusos y los hijos se verán obligados a asumir responsabilidades que anteriormente estaban designadas a sus padres. Los hijos con frecuencia se preocuparan y se involucraran en el estado emocional del padre que permanece con ellos; pero al paso del tiempo, estos desajustes generalmente son superados lograndose un desarrollo adecuado.

Un estudio realizado por Dick (1986), con familias mexicanas, encontró que las familias de un solo padre, despues de la pérdida de uno de los padres sufre una reestructuración en la cual los hijos toman mayor poder y se incluyen en la familia de una manera comparable al padre que vive con ellos, aunque continuan conservando sus niveles jerarquicos de subordinados.

Es interesante mencionar que en términos de mayor afectividad la carga de responsabilidades no es diferente de la encontrada entre tipos de familias donde la organizacion es democrática, donde los padres revisan la realidad con la explicación subsecuente de sus acciones a los hijos y originan que los hijos comenten con ellos la situación afectiva de ambos. Esto indica que la cercania de ciertas familias de padres solos mexicanas se establecen y mantienen mediante una comunicación amplia en la cual se expresa abiertamente los sentimientos estableciendo canales de comunicación que permiten la adaptación familiar con mayor fluidez (Dick, 1986).

#### 111.6.4 DESARROLLO DEL AREA COGNITIVA EN LAS FAMILIAS DE UN SOLO PROGENITOR.

Más de 10 millones de niños en América crecen actualmente en familias donde el padre se encuentra ausente (U. S. Bureau of the Census 1976, en Shinn, 1978).

Aunque diversas investigaciones (Lamb 1976; Lynn 1974, etc, en Shinn) han resaltado la importancia de que los padres se encuentren presentes en la familia, ninguno de ellos ha demostrado que el desarrollo cognitivo de los infantes se vea afectado por la ausencia de uno de los progenitores.

En una revisión de diversos estudios Herzog y Sudia (1973), concluyeron que la ausencia de uno de los progenitores del hogar no produce ninguna diferencia en los logros escolares de los niños. Ellos destacaron que existen muchas fallas metodológicas en el estudio de este tipo de familias, uno de los más importantes pudiera ser las razones por las que se produce la ausencia del padre mismas que pueden afectar psicológicamente a los vástagos. Dichas razones pueden ser sancionadas socialmente (tales como cumplir con el servicio militar en otro estado o país), traumáticas (como la muerte) la fuerza del estigma social (ilegitimidad, deserción) o sugestivo de conflicto matrimonial (divorcio).

Los motivos de la ausencia del padre y la disponibilidad de soportes de parientes y de la comunidad pueden afectar además las estrategias de la madre para suplir o reproducir comportamientos que le ayuden a la crianza de su(s) hijo(s).

El efecto psicológico de la ausencia paterna sobre los niños depende en parte, de la calidad de vida de la familia y sus relaciones antes de la partida del padre.

Al menos un estudio sugiere que el rencor producido por una vida inadecuada antes del divorcio produce efectos peores en la ejecución cognitiva de los niños que la ausencia por sí misma (Santrock, 1972, en Shinn).

## BIBLIOGRAFÍA

ANDERSON, Ralph E. & Carter L., "Human Behavior in the social environment: a social system approach"; third edition, Ed. ALDINE, Publishing Co., New York, 1982.

ALDOUS, John; "Family Careers, developmental change in families"; Copyright by John Willey & Sons inc., USA 1978.

BEISHON, J. and Peters, Geoff; "Systems Behaviour"; Ed The open University Press; Second Edition; London, 1977.

BOSZORMENYI-NAGY, Ivan y Framo, J., "Terapia familiar intensiva: aspectos teóricos y prácticos"; Ed. Trillas, 2a. reimpresión; México, 1982.

BROOM, Leonard y Selznick Phillip; "Sociología, un texto de lecturas adaptadas"; Ed. C. E. C. S. A., 5a. reimpresión, México, 1984.

CAMPBELL, A. y Cherlin E., 1981; en Macklin E. y Rubin R., "Contemporary families and alternative lifestyle", 1985.

CAPARROS, Nicolas; "Crisis de la familia"; Ed. Fundamentos; Madrid, 1981.

Código Civil de los Estados Unidos Mexicanos; título cuarto, capítulo primero, título quinto capítulos primero al noveno; Ed. Harla, México, 1988.

CHAVEZ Asencio, Manuel; "La familia en el Derecho"; Ed. Porrúa, primera edición, México, 1984.

CHEECLAND, Peter; "System thinking, System practice"; Ed. Willey & Sons; New York, 1986.

CHINOY, Ely; "La sociedad, una introducción a la sociología"; Ed. Fondo de Cultura Económica; 13a. reimpresión, México, 1984.

CHURCHMAN, C. West; "El enfoque de sistemas" ; Edit. Diana, México, 1987).

DICK, Joane; "The mexican single parent"; Tesis Universidad Iberoamericana, Psicología, México, 1986.

DORNBUSH, Sanford M., Merrill, C., Bushwall, S., Ritter, L., Leiderman, H., Hastorf, A., and Gross, R., "Single parents, extended house holds, and the control of adolescents"; Child Development, Vol. 56; pp. 326-342; 1985.

ENGELS, Federico; "El origen de la familia, la propiedad privada y el estado"; Ed. Progreso, Moscú, 1979.

ESTRADA, Inda; "El ciclo vital familiar"; Ed. Posada, México, 1987.

FALCON, A., "Introducción al análisis interaccional de la familia"; Tesis profesional, Lic. en Comunicación; Universidad Iberoamericana, México, 1981.

GARCIA, B., Muñoz de Oliveira, O., y cols., "Hogares y trabajadores en la ciudad de México"; Ed. Colegio de México/UNAM; México, 1982.

GLASSER P. and Navarrete E., "Structural problems of the one parent family"; Journal of Social Issues, 1965 Vol. 21, Num. 1, p. 98-109.

GOODE William, J., "Norm commitment and conformity to role-status obligations"; American Journal of Sociology, 1964, Vol. 66, p. 246-257.

GORDON, Thomas; "P. E. T. en acción"; Ed. Diana, México, 1987.

HAZELRIGG, Mark D., Cooper, H., and Borduin, Ch., "Evaluating the effectiveness of family Therapies: An integrative review and analysis"; Psychological Bulletin; Vol. 10, Num. 3, pp. 428-442, 1987.

McLANAHAN, Sara; "Family structure and the reproduction of poverty"; *American Journal of Sociology*, Vol. 4, pp. 873-901, 1985.

McLANAHAN, S. and Bumpass L; "Intergenerational consequences of family disruption"; *American Journal of Sociology*, Vol. 94, Num. 1, (July 1988), p 709-729.

MINUCHIN, Salvador; "Familias y terapia familiar"; Ed. Paidós, Buenos Aires, 1984.

MINUCHIN, Salvador; "Técnicas de terapia familiar"; Ed. Paidós, Buenos Aires, 1986.

NYE, Ivan and Feliz Berardo; "Emerging conceptual frameworks in family analysis"; New York, Ed. Macmillan, 1966.

OPEN SYSTEMS GROUP; "System Behaviour"; Ed Harper & Row, Publishers; Third Edition; London, 1981.

PEREZ, Joseph; "Terapia familiar en el trabajo social"; Ed. Pax-México; 2a. reimpresión, México, 1986.

PRADO Garza, Maluza; "Teoría de Sistemas Sociales-Apuntes"; Editado por el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 1983.

RASCHKE, H and Raschke V., "Family conflict and children's self concepts: a comparison of intact and single-parent families"; *Journal of M. and the family*; Vol. 41, (May 1979), p. 367-374.

ROJINA Villegas, R., "Derecho civil mexicano"; Ed. Trillas, 1978.

RUTTER, Michael; "Maternal Deprivation, 1972-1978: New Findings, New Concepts, New Approaches"; *Child Development*, Vol. 50, pp. 283-305, 1979.

SÁNCHEZ Azcona, J., "Familia y sociedad"; Ed. Cuadernos de Joaquín Mortiz; México, 1984.

SANDOVAL, Dolores; "El mexicano: psicodinámica de sus relaciones familiares"; Cap. 'Dinámica de las relaciones familiares'; Ed. Trillas, México, 1984.

SATIR, Virginia; "Relaciones humanas en el núcleo familiar"; Ed. Pax-México; México, 1985.

SHINN, Marybeth., "Father absence and children's Cognitive Development"; *Psychological Bulletin*, Vol. 85, Num. 2, pp. 295-324, 1978.

SPREY, J., "The study of single-parentood: some methodological considerations" *Family Coordinator*, Vol. 16, (1979 January), p. 29-34.

SUANUM, Soren and Bringle RIG!, "Father absence and cognitive performance in a large sample of Six-to Eleven year old children"; *Child Development*, Vol. 53, pp. 136-143, 1982.

TALLMAN, Irving., Marotz-Baden, R., Pindas, P., "Adolescent Socialization in Cross-Cultural Perspective: Planing for Social Change"; Ed. Academic Press, Inc., New York, 1983.

THOMPSON, E. and Gongla P., "single-parent families: in the mainstream of american society"; en Macklin E. y Rubin R., 1985.

VAN DEN BERGHE, Pierre; "Sistemas de la familia humana, una visión evolucionista"; Ed. Fondo de Cultura Económica; primera edición en español, México, 1983.

VERGARA, Rosalba G., "La integración del retardo en la familia"; Tesina, UNAM, ENEP, IZTACALA, 1986.

WILLIAM, M. Dobrner; "Estructuras y sistemas sociales"; Ed. Trillas, México, 1975, Cap. 4.