

21  
2-aj

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



LA ESCISION ENTRE ALVARO OBREGON Y  
VENUSTIANO CARRANZA EN 1920

TOMO I

TESIS

PARA OBTENER EL TITULO DE LICENCIADO EN  
HISTORIA

PRESENTAN:

MARTIN MATEO VAZQUEZ SANDOVAL  
PORFIRIO PACHECO BRAVO



FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS  
COORDINACION DE HISTORIA

SECRETARIA DE  
ASUNTOS ESCOLARES

MEXICO D.F

1990

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INTRODUCCION

## I

En 1919 ante la escisión entre Alvaro Obregón y Venustiano Carranza, las diferentes fuerzas políticas de la revolución triunfante se dividen momentáneamente, para tomar partido ante el cambio de gobierno de 1920 en torno a Obregón y al candidato de Venustiano Carranza, Ignacio Bonillas, en una lucha política por la presidencia de la República.

En 1920 culmina una etapa de la Revolución Mexicana , en uno de sus aspectos políticos; los caudillos militares dan un golpe de estado aglutinados en el "Grupo de Agua Prieta" y desplazan a Carranza del poder político para conformar el incipiente sector burocrático del capital en México. En adelante se origina una nueva política nacional y un desarrollo capitalista singular.

Por sector burocrático del capital, entendemos a una parte de los miembros que conforman a la sección de la gran burguesía; a los altos funcionarios que en los años posteriores a la revolución, desempeñarían las tareas decisivas y administrativas mediante el manejo del Estado y su gobierno. Como sector burocrático nos referimos a un grupo reducido de individuos privilegiados, a la "familia revolucionaria"; quien recibiría los máximos beneficios económicos particulares. La

fuente principal de riqueza sería la administración del Estado, lo que le permitiría adquirir medios de producción. Dada la magnitud del capital acumulado, la " familia revolucionaria" se identificaría con los intereses de clase de la gran burguesía. La burguesía burocrática constituiría el sector de la clase burguesa determinante, la cual dominaría la direccionalidad económica y política del Estado en todos sus aspectos.

## II

En el problema de la escisión entre Obregón y Carranza, de una forma simple se observa en el aspecto formal, una pugna política de caudillos militares por la hegemonía del poder político. La presente investigación tiene por objetivo, demostrar que detrás de la escisión existe una causalidad para explicarnos que no sólo es una pugna política entre caudillos, es en suma la culminación del desarrollo de las diferentes tendencias que se originaron en el seno de las distintas revoluciones, las cuales conforman globalmente el fenómeno histórico denominado Revolución Mexicana. En esta investigación tratamos de explicar algunas de las causas de la escisión, así como la polarización de las principales fuerzas políticas que se vieron involucradas en este acontecimiento histórico.

### III

En nuestro método de investigación partimos de una serie de preguntas relacionadas con nuestras hipótesis, sin descuidar lo que dice Wilhelm Dilthey en el sentido de que: " las formas de la representación de una realidad cualquiera constituyen grados de un complejo teleológico, en que lo objetivo alcanza una representación cada vez más compleja y consciente"<sup>1</sup>. Si nuestro objetivo fue aproximarnos a la objetividad, fue necesario por lo tanto poner a prueba nuestras hipótesis con el material que teníamos disponible; una vez que encontramos algunas respuestas planteamos nuevas hipótesis como eje de nuestra investigación, asistidos por Collingwood en este caso: "El dialéctico tendría que traer a la luz 'hipótesis' antes de poder removerlas. Al traer a la luz 'hipótesis' el dialéctico se parece al metafísico. Pero al 'removerlas' hace algo que ciertamente no es negocio del metafísico"<sup>2</sup>. Al establecer nuevas hipótesis les anexamos nuevas preguntas para conectarlas con el problema de la escisión. La remoción de las hipótesis planteadas originalmente por otras avanzadas nos aproximan al acontecer histórico; lo cual implica encontrar lo que la cosa es, posesionarse de la materia con su variedad de detalles y vínculos dentro de un movimiento real en su conjunto, en conexión con las relaciones sociales de producción y en un encadenamiento con los fenómenos históricos con sus respectivas circunstancias.

## IV

Concebíamos que en 1920 se había dado la culminación de un proceso de consolidación del poder político, el cual era un producto de la escisión entre Obregón y Carranza. Interpretábamos que el proyecto revolucionario constitucionalista que culminaba en junio de 1920, obedecía a la necesidad de promover a una burguesía nacional. Entendíamos que el proyecto revolucionario constitucionalista de Carranza, representaba la prolongación del desarrollo estructural del sistema porfirista. Percibíamos que en el seno de la revolución constitucionalista se había originado un nuevo tipo de burguesía, la cual no había sido considerada en los análisis históricos; lo que sería posteriormente la burguesía burocrática. Para obtener una mejor comprensión del problema de la escisión, nos vimos en la necesidad de cuestionar el sentido mismo de la Revolución Mexicana; en este aspecto entendemos a la revolución como un ciclo complejo de diversas fases y momentos sucesivos, lo cual incluye una sustitución de fracciones de la burguesía en una lucha política; cuyo objetivo fundamental es el control del poder político y económico. Dado el carácter democrático burgués de la Revolución Mexicana, de este proceso histórico se destaca el origen de lo que ahora conforma a la gran burguesía de nuestro país, así como su participación en el poder político.

Por revolución entendemos un cambio violento en las instituciones políticas, implica una alteración del orden establecido y el inicio de una nueva organización

social. En este sentido implica una revolución cultural, una revolución en las costumbres y la moral, contiene toda una serie de cambios en la conciencia; esto lleva determinado tiempo. Una vez que los objetivos históricos han sido cumplidos, entonces nos encontramos con el fin de una revolución. En el caso de México esto sucedería en el gobierno de Lázaro Cárdenas, donde la Revolución Mexicana cumpliría, en lo fundamental y determinante con los objetivos de toda revolución burguesa. Las revoluciones burguesas son de corta vida, llegan en seguida a su apogeo y una larga depresión se apodera de la sociedad; en lo fundamental el trabajo asalariado constituye la condición esencial y, en consecuencia indispensable para la existencia del régimen capitalista de producción, determina también la tendencia que, por un lado, polariza a la sociedad entera en capitalistas y asalariados, por otro, extiende e intensifica el sistema del trabajo asalariado (así se denomina el trabajo del obrero que vende su propia capacidad laboral) y cuya acción se pa - tentiza y se acelera. El objetivo fundamental de toda revolución burguesa, es el de llevar hasta sus últimas consecuencias la garantía de las condiciones que le permitan perpetuar la condición del asalariado.

Entendíamos que la Revolución Mexicana en un principio, en el movimiento maderista, había sido sólo un problema político en el interior de la burguesía; al hacer una comparación con los acontecimientos de 1920, en especial con la rebelión de Agua Prieta; el poder político se encontraba en un selecto grupo; es decir, en los caudillos revolucionarios. Al hacer el análisis para explicarnos los motivos de este fenómeno histórico singular; nos precipitamos a un problema

formal, a entenderlo sólo como un problema político. Esto nos llevó a examinar el comportamiento; es decir un análisis descriptivo de las mentalidades de los principales protagonistas, por un lado a Obregón y por el otro a Carranza. Esto nos obligó a rastrear la trayectoria de cada uno de ellos para llegar al poder; al situarlos en 1920 los encontramos inmersos en una especie de vacío de poder. El análisis de las mentalidades como forma de método, válido para los estudios bibliográficos no reunía los requerimientos necesarios para explicarnos el problema esencial de la escisión; no bastaba plantear: ¿ que fué lo que determinó que Alvaro Obregón y no el candidato de Venustiano Carranza, Ignacio Bonillas fuera el elegido por los caudillos militares para tomar el poder?. Parte de las respuestas teníamos que encontrarlas en la raíz del problema: ¿ que fué lo que determinó el ascenso histórico del incipiente sector burocrático?. Parte de las respuestas las encontramos en la forma de abordar el problema, y esto fue en el enfoque de la causalidad; lo cual nos llevó al planteamiento de nuevas preguntas y de nuevas hipótesis.

Tomamos como guía de nuestro análisis el origen del incipiente sector burocrático del capital, y el ascenso de la burguesía más progresista, originada en el norte del país y en algunos centros urbanos del resto de la nación, concentramos nuestra atención en la burguesía nortea, porque se distinguió por la diversidad de capitales aplicados a la producción y por su proyecto histórico nacionalista.



## V

La explicación de la causalidad es el cimiento de nuestro trabajo; ésta no debe comprenderse como la entendió el filósofo idealista Benedetto Croce, quien siguió la argumentación de Dilthey para negar la causalidad.<sup>3</sup> Croce redujo su crítica de la causalidad a las explicaciones deductivas y generalizadas propuestas por Carl Hempel en su modelo nomológico deductivo,<sup>4</sup> quien explica deductivamente los hechos concretos mediante leyes universales. Croce critica el modelo positivista de relaciones causa-efecto. En este sentido la causalidad fue entendida como un enfoque determinista por dar pie a la elaboración de generalizaciones; fue por esta razón por la cual Croce eliminó la causalidad de las Ciencias del Espíritu, en nuestro caso de la Historia.<sup>5</sup>

Para Croce los fenómenos humanos están regidos por la libertad del hombre; por tal razón no están sujetos ni son susceptibles de generalizaciones ni sujetos a leyes. La debilidad de Croce fue el entender la causalidad con la asociación a la esfera del naturalismo; es decir como un monismo de tipo positivista. En este sentido cabe insistir: la causalidad de nuestra investigación está en función de explicar el ¿ por qué?: " El axioma de que todo tiene causa es una condición de nuestra capacidad de comprender lo que a nuestro alrededor acontece".<sup>6</sup> Nuestro enfoque no tiene nada que ver con las pseudoexplicaciones positivistas o las

explicaciones simplistas donde los acontecimientos históricos son analizados por la voluntad de los individuos, sin tomar en cuenta la totalidad y la multiplicidad de la vida humana.

Con respecto a la crítica del modelo positivista, José Ortega y Gasset explicó más acertadamente el problema; el hombre es libre, sus actividades deben ser estudiadas a partir de esa noción y no a partir de un método propio del naturalismo: " cada hombre es resultado de todo el pasado humano"<sup>7</sup>, el hombre es libre y sólo está condicionado por su circunstancia.

Podemos nosotros agregar al respecto; si bien es cierto el hombre se encuentra determinado en complejas relaciones, que tienen como base las relaciones sociales de producción, sin embargo el hombre es un ser histórico porque se eleva sobre el mundo natural y, oponiéndose a él, entra en un segundo mundo, el mundo del espíritu; en tanto que los animales sólo viven el mundo de la naturaleza. Los animales viven condicionados por la inmediatez de la naturaleza, pero el espíritu permite al hombre trascender la inmediatez. En materia de comunicación la diferencia no está en el lenguaje, tampoco en la conceptuación. Ciertos animales son capaces de transmitir algunos conceptos con cierta precisión. La verdadera distinción en materia del lenguaje consiste en el carácter mismo del lenguaje humano que es histórico y capaz de transmitir la práctica humana de una generación a otra, lo cual constituye la base del progreso. En tal sentido se habla de que el hombre es el único capaz de crear cultura.

La causalidad implica la variedad en la totalidad, la aprehensión de lo individual reconociendo lo universal y la multiplicidad: " El estudio de la historia es un estudio de causas"<sup>8</sup>, porque : " El ser humano cuyas acciones no tienen causa, y son por lo tanto como el individuo situado al margen de la sociedad"<sup>9</sup>. O tan claro como lo dice Dilthey: " El individuo aislado es una abstracción pura"<sup>10</sup>.

En nuestra tesis fijamos la relación de las causas unas con otras porque: "toda discusión histórica gira en torno de la cuestión de la prioridad de las causas"<sup>11</sup>. Lo cual implica ampliar y profundizar las respuestas a la pregunta : ¿ por qué?. " El historiador debe trabajar mediante la simplificación tanto como la multiplicación de las causas. La historia como la ciencia, avanza gracias a este proceso doble y en apariencia contradictorio"<sup>12</sup>.

Al analizar a los individuos los encontramos inmersos en relaciones sociales de producción, en determinadas circunstancias históricas, en la unicidad de tiempo y espacio. Los hombres no actúan en la historia aislados como habitantes del reino abstracto de la metafísica; los individuos constituyen grupos de clases sociales, con valores e ideas.

En los seres humanos hay una conducta teleológica, es decir, sujeta a una causalidad y no al mero instinto. Así mismo, sus actos están encaminados a ciertos propósitos o fines basados en la racionalidad en distinto grado variable. En estos fines el hombre no sólo afirma su ser, sino su valer.

Al hacer una reflexión sobre el carácter de los hechos históricos, encontramos que presentan caracteres distintivos; es decir son temporales, lo cual implica irreversibilidad como cuestión general ya que hay ciertos fenómenos con carácter reversible. Son singulares e irrepetibles lo que determina la dificultad de la serie causal y de las tendencias que presentan los objetos históricos y económicos.

La causalidad es un factor en la historia, pero el azar no es un caos o desorden, sino sujeto a otra causalidad y a otras tendencias históricas. El problema de los valores en muchos casos determina el análisis histórico; en una sociedad dividida en clases sociales existen muchos intereses en juego, los juicios de los historiadores no escapan al interés privado de clase. Tenemos entonces el problema de la causalidad, el azar y la posición de los valores, aunado a las circunstancias del mismo proceso histórico, en este sentido : " El dilema lógico del libre albedrío o del determinismo no se plantea en la vida real. No se trata de que acciones humanas sean libres y otras no lo sean, el hecho es que todas las acciones humanas son tanto libres como determinadas según el punto de vista desde el cual se les considera" <sup>13</sup>. En este sentido mucho tiene que ver la relación

## II

que se guarda en el proceso de producción; de ahí la carga de valores y los diferentes puntos de vista que un mismo acontecimiento histórico produce en la mente de los historiadores. Por tal razón; a una mayor aproximación desde diferentes ángulos; es decir desde diferentes puntos de vista tendremos una mayor precisión de objetividad.

Existe la contradicción entre la fuerza de la costumbre y la rutina por un lado, y las fuerzas emergentes de la novedad por el otro. Por ejemplo la revolución es una ruptura de esa rutina. La estabilidad se funda en la rutina y la fuerza de la costumbre; en este sentido caben recordar las palabras del maestro José Gaos:

lo que pasa es que las gentes están por tradición secular habituadas a pedir y creer tomar prestada una filosofía a los filósofos, y que esta filosofía consiste en decirles a los demás que, aun haciendo gran violencia a los sentimientos y deseos de ser cortés y amable con todo mundo, la filosofía es tan propia, que no puede hacerse ajena, enajenarse; que no es posible seguir prestándosela; sino que en adelante es menester que cada cual se haga o se agencie, él , la suya.

Al no encontrarse con la filosofía esperada, estos de-mas se llaman a engaño y achacan indignidad al prójimo , juzgando que no se les expone una filosofía propia, ni en general ninguna filosofía, porque no se les expone ninguna filosofía para ellos, esto es, porque no se les expone la suya. I4

Para nosotros la teoría es una concepción de la realidad en su totalidad, es así mismo la reflexión sobre un cuerpo de objetos, consecuencia inmediata de la acción práctica y que implica de suyo la teoría. Donde hay teoría hay práctica y viceversa. Ningun lado es real y posible sin el otro; si hay una idea hay también un juicio y, todo juicio es de suyo teoría de la misma manera que cuando se realiza una actividad está presente la idea. De tal forma la práctica se nos presenta como una reflexión para llegar a un objetivo, del mismo modo que para ir a un lugar existen varios caminos.

El método como tal supone para nosotros un acto trascendental del sujeto que conoce y, por tanto un acto teleológico y una reflexión sobre el exterior; sin embargo la estructura del objeto, es decir, su esencia o conexión interna resulta de la teoría y no del método, la teoría no se genera del método sino al revés. El conocimiento no puede anteceder al método, este último es un modo de aproximación hacia la solución de nuestros problemas.

A diferencia de las posibles leyes de la historia, las leyes naturales ~~era~~ permanentes, repetitivas y regulares. Los problemas sociales presentan mayor dificultad, de ahí que todo intento de equiparar las tendencias sociales como leyes naturales haya fracasado.

La reacción mas conocida en contra del naturalismo; especialmente en contra del modelo positivista fue el historicismo. En este enfoque de pensamiento, el análisis histórico es entendido como una aventura del pensamiento, donde el sujeto de la historia es la vida humana. El hombre es entendido como resultado de su pasado, en el cual ha tenido una forma de vida y de pensamiento de acuerdo a su circunstancia. La forma de abordar el pasado es a partir de sí mismo, el objetivo de la historia no es la búsqueda de leyes, sino el comprender el pasado para entender y afirmar la vida presente. Antes de juzgar a los personajes históricos debemos comprenderlos; se trata de entenderlos aceptando a los hombres a partir del conjunto de su pasado. En este enfoque la historia es entendida como historia de la libertad porque no tiene una meta final.

Ortega y Gasset nos dice por ejemplo que el hombre tiene convicciones y creencias sobre el mundo que le rodea, en el sentido de las creencias encuentra su visión de su mundo que norma su conducta, en cada época no solo el hombre sino las diferentes culturas tienen sus creencias, por lo tanto el objetivo del historiador es explicarlas.<sup>15</sup> Para Ortega el hombre no es un ser estático, posee un espíritu; el cual es dinámico, variable, complejo y sistémico, por tal razón no puede ser explicado como las leyes naturales. Para Ortega, Las Ciencias del Espíritu se basan en la noción de vida y espíritu, la circunstancia (el límite de sus posibilidades de acción en su momento) le da al hombre

su individualidad, su vida. Su ser( espíritu) es lo único estático en su pasado; por tal razón las sociedades no pueden ser lo que han sido, porque la vida es cambio constante, el hombre es resultado de su pasado humano. El hombre no tiene naturaleza tiene historia: " y como la Historia es, ante todo, historia de la mente, del alma, lo interesante será describir la proyección en la conciencia de esos predomios rítmicos"<sup>I6</sup>.  
 Para Ortega:

El hombre, en cambio, merced a su poder de recordar, acumula su propio pasado, lo posee y lo aprovecha. El hombre no es nunca un primer hombre; comienza desde luego a existir sobre cierta altitud de pretérito amontonado. Este es el tesoro único en lo que de él parezca acertado y digno de conservarse: lo importante es la memoria de los errores, que nos permite no cometer los mismos de siempre. I7

El orden racional inmutable en el cosmos se desvaneció, la explicación de los actos morales del hombre mediante leyes naturales ya no funcionó o no funcionó nunca; Por tal razón Dilthey intenta explicar los hechos de la conciencia fundamentándolos filosóficamente<sup>I8</sup>. Para Dilthey la psicología es la primera y la más elemental de todas las Ciencias del Espíritu, porque constituye el cimiento, al mismo tiempo que le permite abarcar un contenido parcial de la realidad, por tal razón la biografía constituye el análisis de la unidad psicológica.<sup>I9</sup> Para Dilthey los hechos de la realidad los podemos revivir hasta cierto grado a base de la



percepción de los estados de ánimo psicológicos (lo anímico, las pasiones, las alegrías, el amor, el odio).

Ante esto la naturaleza es muda:

Quando revivimos un pasado por el arte de la actualización histórica, somos instruidos lo mismo que por las escenas de la vida; nuestro ser se ensancha y fuerzas psíquicas más poderosas que las propias exaltan nuestra existencia. 20

Para Dilthey, el conocimiento del desarrollo de la sociedad, no puede separarse del conocimiento del estado actual porque: "Ambas clases de hechos constituyen un nexo. El estado actual en que se encuentra la sociedad es resultado del anterior y, al mismo tiempo, condición del próximo"<sup>21</sup>. Lo único que se puede ocupar de estudiar a esta realidad histórico social, son las Ciencias del Espíritu porque constituyen un todo autónomo frente a las Ciencias de la Naturaleza, porque:

nuestra imagen de la naturaleza entera se ofrece como mera sombra arrojada por una realidad que se nos oculta, mientras que la realidad auténtica la poseemos únicamente en los hechos de conciencia que se nos dan en la experiencia interna. El análisis de estos hechos constituye el centro de las ciencias del espíritu y así, correspondiendo al espíritu de la escuela histórica, el conocimiento de los principios del mundo espiritual permanece dentro de este mismo mundo y las ciencias del espíritu constituyen de esta suerte un sistema autónomo. 22

Collingwood también coincide en el sentido de apartar el naturalismo como explicación histórica, pues esto permite que tenga una actitud libre:

La libertad que hay en la historia consiste en el hecho de que esta actitud no se la impone a la razón humana sino ella misma. 23

Los acontecimientos históricos se presentan como acciones del pensamiento, por tal razón la historia es: " historia del pensamiento" <sup>24</sup>, porque:

El historiador tiene que enfrentarse con los problemas de la ciencia natural, por lo tanto 'descubre que en su capacidad como historiador puede y debe resolverlos por si mismos'. Entonces se puede decir que al descubrir su libertad como historiador, descubre la libertad del hombre como agente histórico. El pensamiento histórico sobre la actividad racional, es libre de la dominación de la ciencia natural, y la actividad racional es libre de la dominación de la naturaleza. 25

Groce concibe al igual que Collingwood, Dilthey y Ortega que la historia escrita debe ser pensamiento, porque de esta forma se liga intelectualmente, distingue y unifica dentro de un juicio los acontecimientos históricos. <sup>26</sup> Lo propio de la historia reside en que los acontecimientos en que se reflejan todos los acontecimientos pasados se reflejan los del porvenir: "No solamente la historia no se repite, sino que ni siquiera sus productos se transportan intactos" <sup>27</sup>.

El historicismo o los distintos historicismos como método de análisis presenta algunos aspectos interesantes, sobre todo en el aspecto ideológico; primeramente nos permite recrear las circunstancias históricas para comprender determinada etapa de la humanidad. Ciertamente los factores psicológicos en cierta forma nos permiten revivir a los personajes para aproximarnos a saber lo que pensaban a partir de su propio tiempo; es decir a partir de sus propios hechos espirituales, esto nos permite la reflexión por lo tanto el pensamiento histórico humanístico. Ciertamente la historia no tiene leyes absolutas, en este sentido somos libres, lo cual nos permite la innovación, porque vamos más allá del instinto, porque tenemos vida en un sistema abierto. Sin embargo el error del historicismo fue hacer del hombre un ser con caracteres particulares que lo distinguen de la naturaleza, el hombre y la naturaleza conforman una unidad, formamos parte de la naturaleza, la cual también tiene innovación, creatividad; de ahí el error de los historicistas de pensar que el hombre es el único que puede innovar:

El puro azar, el único azar, libertad absoluta pero ciega, en la raíz misma del prodigioso edificio de la evolución: esta noción central de la biología moderna no es ya hoy en día una hipótesis, entre otras posibles o al menos concebibles. Es la sola concebible, como única compatible con los hechos de observación y experiencia. 28

Es preciso, pues, decir que la misma fuente de perturbaciones, de 'ruido' que, en un sistema no vivo, es decir no replicativo, aboliría poco a poco toda estructura, es el origen de la evolución en la biósfera, y demuestra su total libertad creadora, gracias a este

conservatorio del azar, sordo al ruido tanto como la música: la estructura replicativa del ADN. 29

Lo artificial es determinista y reversible. Lo natural contiene elementos esenciales de azar e irreversibilidad. Esto llama a una nueva visión de la materia en la que ésta ya no es pasiva como la descrita en el mundo del concepto mecánico, sino asociada a actividad espontánea. Este cambio es tan profundo que creo que podemos hablar con justicia de un nuevo diálogo del hombre con la naturaleza . 30

Nuestro mundo es un mundo de cambios, de intercambios y de innovación. Para entenderlo, es necesaria una teoría de los procesos, de los tiempos de vida, de los principios y de los fines. 31

He tratado de destacar que, en nuestro tiempo, nos hallamos muy lejos de la visión monolítica de la física Clásica. Ante nosotros se abre un universo del que apenas comenzamos a entrever las estructuras. Descubrimos un mundo fascinante, tan sorprendente y nuevo como el de la exploración en la infancia. Einstein insistió sobre la creatividad del espíritu humano, llegando a escribir: 'Todo nuestro pensamiento posee la naturaleza de un juego libre con los conceptos; la justificación de este juego radica en el grado de ayuda que pueda aportarnos para comprender la experiencia de nuestros sentidos'. Pero lo que el logró va mucho más lejos. Darwin hizo que el hombre comprendiera su solidaridad con la vida; con Einstein comenzamos a entender una solidaridad con un cosmos cuya evolución generó condiciones aptas para la vida. Sentimos que esta creatividad del hombre, que acentuó Einstein, no es un factor de oposición a la naturaleza, sino que es parte integrante de nosotros, porque también pertenecemos a la naturaleza. 32

Marx a diferencia de los historicistas, si concibió al hombre como una unidad con la naturaleza; porque está mediada socialmente, como lo es a la inversa, la sociedad está mediada naturalmente como parte constitutiva de la realidad total, porque equivale al de las condiciones de producción; además retrae hasta ella como última instancia: "primera fuente de todos los medios y objetos de trabajo" 33.

El historicismo en cierta forma puede explicarnos la historia a partir de la propia existencia del hombre; en este enfoque es a partir del pensamiento en un periodo histórico transitorio, limitado como algo único y distinto a los demás. En la temporalidad, en el transcurrir de la vida para cada hombre en su tiempo, donde su circunstancia es lo absoluto, en esa vida espiritual también hay lugar para la desilusión y el desencanto. Efectivamente la verdad es una dimensión relativa mientras hay razón de ser; sin embargo, es relativa al existir porque cada verdad es temporal como el existir; aquí la verdad no solamente son los valores o la ideología sino la misma concepción de nosotros en el cosmos. La realidad es plural cuando abordamos el pensamiento de los hombres en la historia, porque existe una multiplicidad de la personalidad y del pensamiento. En este sentido existen muchas realidades porque la multiplicidad radica en la individuación, en la unicidad del pensador, lo que a la vez le da la representación de un tiempo histórico. Es importante señalar que el pensamiento de un individuo en un tiempo histórico no se puede generalizar como la total expresión de su tiempo, por lo tanto solo es una particularidad, porque cada hombre tiene su historia propia, su vida.

Cuando abarcamos el proceso histórico a partir del análisis de las mentalidades, la historia es tan personal que es parte de una vida in... La realidad humana es tan compleja que los valores humanos; artísticos, religiosos, los sentimientos etc., solo son dimensiones temporales.

El merito del historicismo y en esto coincide con Marx, es que nos descubre al hombre del pasado; su cultura, pensamiento, sus valores de verdad y su espíritu . Podemos sintetizar; al existir un nuevo periodo histórico de desarrollo, al avanzar de una época a otra las verdades y los valores se convierten en productos efímeros de la vida, porque no existen valores eternos. El fin de la vida es la muerte y el vivir se convierte en una inminencia del fin. Marx, al igual que el historicismo, pone en tela de juicio que las leyes abstractas con carácter de generalización se apliquen al presente y al pasado, por el contrario; cada periodo histórico tiene sus propias características de unicidad; sus cualidades y condiciones, en cuanto la vida se retira de determinado periodo de desarrollo, en cuanto pasa de una fase a otra empieza a ser regida por otras circunstancias, porque cambian las relaciones sociales. <sup>34</sup>

Los conocimientos de algunos historicistas con respecto a la obra de Marx, son a menudo deficientes, mal interpretan y erróneamente lo asocian con el leninismo y todos sus derivados; troskismo, stalinismo, maosismo, castrismo etc. Como es obvio el motor de la historia para el

historicismo son las ideas, puesto que el espíritu creador de la historia es la fuerza de los ideales éticos, políticos, religiosos etc. Para Marx debemos estudiar la existencia social del hombre en primer lugar y sus ideales en segundo; esto no significa que no atendamos el problema de las ideas. En Marx interpretamos los sistemas morales y religiosos en el contexto de la práctica humana.<sup>35</sup> En la historia estudiamos primero las fuerzas sociales y económicas, después las ideologías, pero como una unidad y totalidad, esto no excluye al historicismo. Sin embargo tenemos que distinguir que son los cambios sociales y económicos los que mueven la historia, no las ideas, si las condiciones materiales cambian las ideas también, se establecen nuevas ideas y otras mueren, la ideología se alinea con las condiciones materiales: " los cambios en las condiciones materiales crean nuevas relaciones sociales y éstas dan nueva forma a la conciencia humana"<sup>36</sup> .

La vulgaridad del "marxismo" oficial vigente en Rusia, China, Cuba etc., han entendido al "marxismo" como un proceso que se desarrolla en línea recta, en la cual etiquetan a la totalidad de las formas históricas en un mismo proceso histórico, aquí han entendido que la humanidad ha recorrido siempre la misma escala ascendente de desarrollo, lo cual incluye que se tratan de las mismas etapas.<sup>37</sup> La realidad histórica es más compleja; las guerras, las conquistas, los movimientos migratorios, las invasiones etc., son factores de discontinuidad histórica. La humanidad en conjunto ha tenido un desarrollo plurilineal en su evolución [as historias son distintas, no se pueden aplicar

analogías de forma esquemática, no se trata de ver solo lo comun sino lo diferencial; es importante tomar en cuentas las diferencias específicas para no hacer generalizaciones simplistas. Las sociedades humanas no son estáticas, tienen un desarrollo económico, social y una continua transformación cultural; la historia mundial es un proceso de individualización, de novedad y creatividad: "sucesos notablemente análogos pero que tienen lugar en medios históricos diferentes conducen a resultados totalmente distintos"<sup>38</sup>.

Otro problema que se le atribuye al marxismo es el determinismo económico; esto es absurdo. Para Marx, los hombres: "al desarrollar sus facultades productivas, es decir, al vivir, desarrollan ciertas relaciones entre ellos y que el carácter de estas relaciones cambia necesariamente con la modificación y el desarrollo de estas facultades productivas"<sup>39</sup>. Por tal razón: "las categorías económicas no son más que abstracciones de estas relaciones reales y que unicamente son verdaderas mientras esas relaciones subsisten"<sup>40</sup>. Por lo tanto las categorías económicas no son eternas sino históricas al igual que las categorías políticas, son abstracciones de las relaciones sociales reales, son transitorias:

Los hombres producen también, con arreglo a sus facultades productivas, las relaciones sociales en que producen el paño y el lienzo. Y menos aún ha sabido ver que los hombres que producen las relaciones sociales con arreglo a su producción material, crean también las ideas, las categorías; es decir, las expresiones ideales abstractas de esas mismas relaciones sociales. Por tanto, estas categorías son



tanpoco eternas como las relaciones a que sirven de expresión. Son productos históricos y transitorios. 41

Es importante dejar en claro esta cuestión:

En general, la palabra materialista les sirve a muchos de los jóvenes escritores alemanes de simple frase mediante la cual se rotula sin más estudio toda clase de cosas; pegan esta etiqueta y creen que la cuestión está resuelta. Pero nuestra concepción de la historia es, por sobre todo, una guía para el estudio, y no una palanca para construir a la manera de los hegelianos. Es necesario reestudiar toda la historia, deben examinarse en cada caso las condiciones de existencia de las diversas formaciones sociales antes de tratar de deducir de ellas los conceptos políticos, jurídicos, estéticos, filosóficos, religiosos etc., que les corresponden. 42

Según la concepción materialista de la historia, el elemento determinante de la historia es en última instancia la producción y la reproducción de la vida real. Ni Marx ni yo hemos afirmado nunca más que esto; por consiguiente, si alguien lo tergiverza transformándolo en la afirmación de que el elemento económico es el único determinante, lo transforma en una frase sin sentido, abstracta y absurda. La situación económica es la base, pero las diversas partes de la superestructura -las formas políticas de la lucha de clases y sus consecuencias, las constituciones establecidas por la clase victoriosa después de ganar la batalla etc.-las formas jurídicas -y en consecuencia inclusive los reflejos de todas esas luchas reales en los cerebros de los combatientes: teorías políticas, jurídicas, filosóficas, ideas religiosas y su desarrollo ulterior hasta convertirse en sistemas de

dogmas- también ejercen su influencia sobre el curso de las luchas históricas y en muchos casos preponderan en la determinación de su forma. Hay una interacción de todos esos elementos, en el seno de la interminable multitud de accidentes (es decir, de cosas y hechos cuyo vínculo interno es tan lejano o tan imposible de demostrar que los consideramos como inexistentes y que podemos despreciarlos), el movimiento económico termina por hacerse valer como necesario. Si no fuese así, la aplicación de la teoría a cualquier período de la historia que se elija sería más fácil que la solución de una simple ecuación de primer grado. 43

Marx y yo tenemos en parte la culpa de que los jóvenes escritores le atribuyan a veces al aspecto económico mayor importancia que la debida. Tuvimos que subrayar este principio fundamental frente a nuestros adversarios, quienes lo negaban, y no siempre tuvimos tiempo, lugar ni oportunidad de hacer justicia a los demás elementos participantes en la interacción. Pero cuando se trata de presentar un trozo de historia, esto es, de una aplicación práctica, la cosa es diferente y no hay error posible.

Sin embargo, desgraciadamente sucede demasiado a menudo que la gente crea haber comprendido cabalmente una teoría y crea poder aplicarla sin más desde el momento en que ha asimilado sus principios fundamentales y aun éstos no siempre correctamente. Y no puedo liberar de este reproche a muchos de los más recientes 'marxistas', por que también de este lado han salido las basuras más asombrosas. 44

La historia universal sería por cierto muy fácil de hacer si la lucha sólo se aceptase a condición de que se presentasen perspectivas infaliblemente favorables. Sería por otra parte de naturaleza muy distinta si el 'azar' no desempeñase ningún papel. 45

## VII

En nuestra investigación analizamos la realidad histórica a partir de la comprensión de clase de los grupos de poder, las contradicciones y la polarización que se dió a medida que la lucha de clases se profundizó.

En la forma de identificar a los grupos sociales tomamos dos criterios, el de cantidad y el de cualidad; en el primero nos atenemos a las condiciones económicas de existencia común; esto es, la relación que se tiene con los medios de producción. Las clases sociales son grupos definidos por la manera en que obtienen sus ingresos, en este sentido implica si son <sup>47</sup> dueños o funcionarios del capital, o dueños o no de los medios de producción. En el criterio de cualidad implica la posición que ocupan dentro del régimen de producción, la posición e intereses dentro de la división del trabajo social, la semejanza de la renta o el ingreso; es decir el modo y proporción con el que participan en la distribución de la riqueza social, la identidad de la fuente o procedencia de la renta o el ingreso, la forma idéntica de vida, costumbres, la posición en la vida, la oposición hostil frente a otra clase, la ideología común, la identidad o <sup>48</sup> comunidad de intereses frente a otra clase.

El poder de las clases dominantes está fundamentado en las relaciones de propiedad, lo cual define quién manda y quién obedece, por lo tanto la hegemonía del <sup>49</sup> poder político y económico.

En nuestra tesis fijamos nuestra atención en la conformación de la clase capitalista, a partir de la segunda mitad del siglo XIX. En este sentido examinamos la evolución de las principales fracciones que dieron origen a la Revolución Mexicana de 1910, y el papel que jugaron en torno a la escisión entre Obregón y Carranza en 1919-1920.

Con frecuencia en nuestra tesis aparece el termino burguesía, aunque este es un concepto flexible como dice Ross Gandy, porque hasta un mercader medieval queda incluido en la burguesía, en cambio el termino capitalista es un concepto riguroso, porque se refiere a los que explotan el trabajo asalariado: " sólo al madurar el capitalismo se vuelven sinónimos los términos 'burgués' y 'capitalista' ". <sup>50</sup> <sup>51</sup>

En nuestra investigación estudiamos la relación de la clase capitalista en función de las condiciones históricas, esto es importante porque dado el desarrollo económico encontramos primero a la burguesía dividida en fracciones conforme a las características de la producción nacional. Por lo tanto observamos una mezcla de fracciones, esto es comparten en algunos aspectos los mismos intereses económicos; son terratenientes, comerciantes, mineros etc. A medida que se introduce el capital se definen los intereses particulares en la producción.

Utilizamos el concepto de "aristocracia financiera", para distinguir a un selecto grupo conformado por los llamados "científicos", quienes generaron determinados

intereses a partir del monopolio político y cultural en la sociedad porfirista, a través de los empréstitos y negocios con el poder público, en calidad de accionistas etc, se conformaron como una élite de rentistas usureros, latifundistas. No podemos catalogar a este grupo como una burguesía financiera, porque el concepto estricto de la palabra se refiere a un contexto histórico, esto es, conforme al desarrollo del capital, la burguesía industrial y la burguesía bancaria conforman una unidad, pero esto como un producto histórico, posterior al límite de nuestro corte de análisis, cuya expresión se manifestaría en especial en los países más avanzados económicamente.

En México hasta 1920 sólo existe un incipiente desarrollo industrial en algunos lugares determinados; por tal razón, la burguesía adopta una combinación de intereses; es terrateniente dedicada a explotar la industria del azúcar como el caso de Morelos, al henequen en Yucatán, en algunos casos es usurera, comerciante industrial y agrícola; todos estos aspectos los reúne la burguesía nortea por ejemplo.

Otro término que utilizamos es el de pequeña burguesía, por este concepto se entiende a menudo sólo a los pequeños propietarios, y en algunos casos a los campesinos que tienen parcela propia. La pequeña burguesía no solo la conforman los pequeños propietarios o pequeños comerciantes, tenderos o todos aquellos que tienen un pequeño capital. Basta la posición política; no nos interesa el origen de clase, basta el tipo de reivindicaciones sociales. Tal es el caso de los intelectuales que participaron

en la Revolución Mexicana. En cuanto a educación y ocupación, los ideólogos y dirigentes de una clase pueden estar por encima de la clase que representan, pero expresan el punto de vista que le corresponde.<sup>52</sup>

Los representantes de la pequeña burguesía no son sólo los tenderos; los ideólogos de los campesinos no están labrando la tierra, así como los movimientos que tienen dirigentes burgueses no necesariamente ha de tener un contenido burgués, los líderes sindicales de procedencia proletaria no necesariamente representan el punto de vista del asalariado. Lo que los hace ser voceros de una clase son los puntos de vista que adoptan. Por ejemplo; las reivindicaciones sociales por la democracia son las exigencias democráticas de la pequeña burguesía y el carácter peculiar:

consiste en exigir instituciones democrático-republicanas, no para abolir a la par los dos extremos, capital y trabajo asalariado, sino para atenuar su antítesis y convertirla en armonía. Por mucho que difieran las medidas propuestas para alcanzar este fin, por mucho que se adorne con concepciones más o menos revolucionarias, el contenido es siempre el mismo. Este contenido es la transformación de la sociedad por vía democrática, pero una transformación dentro del marco de la pequeña burguesía. No vaya nadie a formarse la idea limitada de que la pequeña burguesía quiere imponer, por principio, un interés egoísta de clase. Ella cree, por el contrario, que las condiciones especiales de su emancipación son las condiciones generales fuera de las cuales no puede ser salvada la sociedad moderna y evitarse la lucha de clases. Tampoco debe creerse que los representantes democráticos son todos shopkeepers (tenderos) o gentes que se entusiasman con ellos. Pueden estar a un mundo de distancia de ellos, por su cultura y su situación individual. Lo que los hace representantes de la pequeña burguesía es que no van más

allá, en cuanto a mentalidad, de donde van los pequeños burgueses en modo de vida; que, por tanto, se ven teóricamente impulsados a los mismos problemas y a las mismas soluciones a que impulsan a aquellos, prácticamente, el interés material y la situación social. Tal es, en general, la relación que existe entre los representantes políticos y literarios de una clase y la lucha por ellos representada. 53

Y así como en la vida privada se distingue entre lo que un hombre piensa y dice de sí mismo y lo que realmente es y hace, en las luchas históricas hay que distinguir todavía más entre las frases y las figuraciones de los partidos y su organismo efectivo y sus intereses efectivos, entre lo que imaginan ser y lo que en realidad son. 54

## VIII

Detrás de la escisión no sólo está en juego la toma del poder político, sino también un proyecto histórico en torno al capital: el de la burguesía más progresista por su diversificación de capital en la producción, por su espíritu nacionalista, y por su amplia visión empresarial. Actitudes obtenidas en el porfirismo, originada especialmente en el norte del país. Por otro lado el del incipiente sector burocrático del capital; el cual se originó a partir de la revolución maderista, y en la revolución constitucionalista; con los altos puestos militares y burocráticos, aunado a una nueva Constitución política, sentaron las bases para su dominio.

La presente investigación tiene el propósito de darle historicidad y demostrar las causas por las cuales, el incipiente sector burocrático fue el encargado de llevar a cabo el destino político y económico del país, en lugar de la burguesía nacionalista progresista que originalmente inició la revolución; tratamos de demostrar las causas de su debilidad para hacerse cargo del poder político.

Tratamos de demostrar la importancia de la escisión como un proceso histórico en el cual las distintas tendencias políticas de la revolución, que en 1910 pugnaban por la hegemonía del poder; con el ascenso del grupo de Agua Prieta, la diversidad de proyectos se consolida en uno solo.



En la presente tesis tratamos de demostrar cómo en torno a la escisión la familia revolucionaria se dividió momentáneamente; con la muerte de Carranza nuevamente se unifica, lo cual significa en cierto grado el desplazamiento del poder político de una débil burguesía nacionalista, incapaz de sustituir al sector burocrático de la dirección del Estado.

Estudiamos los orígenes de la clase capitalista a partir de las características de la acumulación originaria en México; como el inicio de la configuración para impulsar las relaciones capitalistas de producción, así como sus consecuencias.

Analizamos especialmente a la burguesía mexicana en el porfirismo; las causas de sus aspiraciones nacionalistas ante la diversidad de circunstancias y de los intereses puestos en juego. Examinamos el inicio de las distintas tendencias originadas con la Revolución Maderista; la relación del capital nacional con la hegemonía del capital extranjero, las causas del nacionalismo económico, la formación de su capital y las causas por las cuales esta burguesía nacionalista se distinguió con respecto a los ricos hacendados del centro y sur del país, las causas de su competitividad y crecimiento, los obstáculos del capital extranjero y de las fracciones privilegiadas del porfirismo, sus contradicciones con el régimen porfirista; la lucha por la apertura política y la democracia; el inicio de la toma del poder político en el constitucionalismo por este sector.

Analizamos las causas del ascenso del incipiente sector burocrático del capital, principalmente en el constitucionalismo, así como los elementos que le permitieron la radicalización de sus principios para asimilar a los campesinos en su proyecto histórico. En el constitucionalismo examinamos cómo se consolidó el incipiente sector burocrático, y la forma en la cual desplazó a la burguesía más progresista formada en el porfirismo. Estudiamos este proceso como una repercusión en torno a la escisión, donde en última instancia Venustiano Carranza es una personificación de dicha burguesía. Analizamos los motivos por los cuales Carranza se enfrentó con algunos caudillos revolucionarios, y las causas que nos explican porqué Álvaro Obregón personifica al incipiente sector burocrático.

Examinamos la escisión en torno al cambio de gobierno de 1920, dentro de una lucha electoral; por una parte entre el candidato del incipiente sector burocrático don Álvaro Obregón; y el de la burguesía formada en el porfirismo don Ignacio Bonillas; es decir el candidato de don Venustiano Carranza.

Estudiamos esta escisión dentro de un contexto de expansión del capital a nivel mundial y la repercusión que tiene en México. Analizamos la lucha económica y política a nivel interno en contra del capital extranjero, sus repercusiones en la formación de las características del Estado moderno mexicano, puesto de manifiesto en el nacionalismo de toda la burguesía en general y en el populismo en particular del sector burocrático del capital.

Analizamos la escisión dentro del contexto histórico de la administración de don Venustiano Carranza, es decir dentro de su política económica; y cómo ésta aceleró la polarización con los caudillos revolucionarios al permitirles la corrupción y el enriquecimiento; los motivos que lo llevaron en 1920 a limitar y eliminar en algunos casos sus privilegios, al mismo tiempo que intentaba enfrentar a los caudillos militares entre sí, trataba de dividir y privilegiar a unos y excluir a otros, de tal forma que se generó un ambiente ambiguo de etiquetaciones y conceptos: civiles contra militares.

En la tesis explicamos cómo Obregón aprovechó y explotó en su beneficio los errores de Carranza en materia económica, el enfrentamiento de Carranza con los banqueros y parte del capital norteamericano instalado en México, el cual se inclinó por Obregón. Estudiamos las alianzas políticas con los "líderes laborales" para usarlos en contra de Carranza. Las causas por las cuales la incipiente burguesía industrial retiró su apoyo a Carranza, así como los motivos que la llevaron a inclinarse por Obregón. Estudiamos las causas que llevaron a los sectores del capital a brindarle su respaldo a Obregón; la forma en la cual estas alianzas le permitieron eliminar a Carranza una vez que se engendraron intereses instituidos entre el incipiente sector burocrático del capital y de la burguesía en general. Analizamos las causas de la debilidad de los partidos que apoyaron a Obregón, la artificialidad y su poco peso específico decisivo. Examinamos la reconciliación de la mayoría de los caudillos militares;

es decir de la familia revolucionaria; la importancia del plan de Agua Prieta para suprimir a Carranza del escenario político y la consolidación de toda la burguesía en su conjunto.

## IX

Nuestra obra es hasta ahora sólo una aproximación de este acontecimiento histórico; por lo tanto constituye una obra abierta, la cual tendrá que fundamentarse en estudios posteriores con material de archivo, especialmente regional y en el extranjero; lo cual permitirá una mayor visión y una mejor contribución para comprender la historia de México:

Los 'prejuicios' de la historia o de los historiadores desaparecen cuando se modifica la situación a la que se referían, la organización ayer viviente de una sociedad, incrustada en la óptica de sus historiadores, se cambia entonces en un pasado que puede ser estudiado. La organización cambia de condición; deja de estar del lado de los autores, como aquello en función de lo que pensaban y se pasa del lado del objeto, el cual nosotros, nuevos autores, debemos convertir en pensable. En función de otra situación nos es ahora posible examinar como 'prejuicios' las circunstancias de una época y el modo de comprensión de nuestros predecesores, reabilitar las relaciones con otros elementos de la misma época e inscribir su historiografía en la historia que constituye el objeto de nuestra propia historiografía. 55

## I. EL ASCENSO DEL CAPITALISMO EN MEXICO.

### .La Acumulación Originaria en México.

El Virreinato de la Nueva España heredó a la posteridad la inestabilidad social, que a lo largo de tres siglos provocó rebeliones sectoriales y la rivalidad entre dos grupos por el control de la dirección administrativa de la Colonia: los peninsulares, que verificaban la política desde la consumación de la conquista, y la nueva clase de los criollos que se oponía a aquéllos. Hacia finales del siglo XVIII los desplazados hijos de españoles ya arraigados en el territorio se propusieron conquistar el poder económico y político.

Una vez conseguida la independencia con relación a España y ante el reto que significaba la configuración de un nuevo Estado nacional, se forman dos repúblicas; la federalista y la centralista y con ello una nueva separación de los grupos mejor preparados para gobernar. Sus competitivos proyectos económicos y políticos prevalecen durante el siglo XIX, a través de las dos fracciones que se enfrentan en el levantamiento de Ayutla y la Guerra de Reforma; por una parte la modernidad de los liberales y por la otra el tradicionalismo de los conservadores.

Con el triunfo del movimiento de Ayutla los liberales asumen la administración del país durante diferentes gobiernos y legislan sobre toda una

serie de reformas progresistas, entre estas leyes destaca la "ley Lerdo" o "ley de desamortización" expedida el 25 de junio de 1856, la cual señalaba:

Considerando que uno de los mayores obstaculos para la prosperidad y engrandecimiento de la nación es la falta de movimiento o libre circulación de una gran parte de la propiedad raíz, base fundamental de la riqueza publica; y en uso de las facultades que me concede el plan proclamado en Ayutla y reformado en Acapulco he tenido a bien decretar lo siguiente:

Artículo I. Todas las fincas rústicas o urbanas que hoy tienen o administran como propietarios las corporaciones civiles o eclesiásticas de la República, se adjudicaran en propiedad a los que las tienen arrendadas, por el valor correspondiente a la renta que en la actualidad pagan, calculada como rédito al seis por ciento anual. (...)

Artículo 3. Bajo el nombre de corporaciones se comprenden todas las comunidades religiosas de ambos sexos, cofradías y archicofradías, congregaciones, hermandades, parroquias, ayuntamientos, colegios, y en general todo todo establecimiento o fundación que tenga el carácter de duración perpétua e indefinida.

(...) Artículo 5. Tanto las urbanas, como las rústicas que no estén arrendadas, a la fecha de la publicación de esta ley, se adjudicarán al mejor postor en almoneda que se celebrará ante la primera autoridad del Partido.

(...) Artículo 25. Desde ahora en adelante, ninguna corporación civil o eclesiástica, cualquiera que sea su carácter, dominación u objeto, tendrá capacidad legal para adquirir, en propiedad o administrar por sí bien raíces con la única excepción que expresa el artículo 8. respecto de los edificios destinados directamente al servicio u objeto de la institución. (...) Artículo 26. En

consecuencia, todas las sumas de numérico que en lo sucesivo ingresen a las arcas de las corporaciones, por redención de capitales, nuevas donaciones u otro título, podrán imponerlas sobre propiedades particulares o invertir las como accionistas en empresas agrícolas, industriales o mercantiles, sin poder por esto adquirir para sí ni administrar ninguna propiedad raíz. 56

El 5 de febrero de 1857 se promulga la Constitución Liberal que ya contiene la legislación realizada durante los gobiernos de Juan Alvarez, Ignacio Comonfort y la primera presidencia de Benito Juárez. Dicho estatuto establecía entre sus artículos más importantes:

- Artículo I. El pueblo mexicano reconoce que los derechos del hombre son la base y el objeto de las instituciones sociales.
- Artículo 2. En la República todos nacen libres.
- Artículo 3. Libertad de enseñanza sujeta a la ley.
- Artículo 4. Libertad de profesión, industria y trabajo.
- Artículo 5. Nadie puede ser obligado a prestar servicios sin la justa retribución y sin su pleno consentimiento.
- Artículos 6 y 7. Libertad de expresión y pensamiento.
- Artículos 8 y 9. Libertad de petición, reunión y asociación.
- Artículo 10. Derecho a portar armas.
- Artículo 11. Derecho de libre tránsito.
- Artículo 12. Supresión de títulos de nobleza o privilegios.
- Artículo 13. Supresión de los fueros militar y eclesiástico en delitos del orden común.
- (...) Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona o bienes.
- Artículo 17. Nadie puede ser preso por deudas de carácter civil.
- (...) Artículo 27. Se garantiza la propiedad privada. Se prohíbe a corporaciones civiles y

y eclesiásticas adquirir o administrar bienes raíces .

Artículo 28. No habrá monopolios, estancos de ninguna clase ni prohibiciones a título de protección a la industria.

(...) Artículo 39. La soberanía nacional y todo poder público reside y dimana del pueblo y se instituye para su beneficio.

Artículo 40. Es voluntad del pueblo constituirse en una república democrática, representativa y federal compuesta de estados libres y soberanos en su régimen interior pero unidos en una federación según los principios de la Constitución.

(...) Artículo 50. El supremo poder de la federación se divide para su ejercicio en legislativo, ejecutivo y judicial.

Artículo 51. Se deposita el supremo poder legislativo en una asamblea para que se denominará Congreso de la Unión y que gozará de amplias facultades.

(...) Artículo 101. Los tribunales de la federación resolverán toda controversia que se suscite. 57

La dificultad de buscar un orden constitucional y social moderno ya había dominado la política europea y estadounidense en años posteriores a la revolución francesa. Con intensidad diversa el liberalismo, apoyado por la burguesía ascendente dirigió su ataque contra el predominio social y político de las clases aristocráticas tradicionales. Su programa se apoyaba en las ideas de La ilustración y el Liberalismo Económico<sup>58</sup>. Sobre ello promovió: La garantía de los derechos humanos y civiles, la participación de la nación en la vida política dentro del marco de un sistema constitucional, la libertad de acción de cada individuo en la economía y la sociedad, la abolición de leyes anacrónicas y la máxima limitación a la intervención del Estado en favor de los ciudadanos.



Esta ideología política se enfrentó a la resistencia de las clases poderosas de la época, entre otras razones por haber creado el concepto de "nación" y considerarse en su acción política como nuevos representantes de esa "nación" entera para ocupar el sitio de la anterior élite gobernante.<sup>59</sup>

El liberalismo fué catalogado por la aristocracia y el clero como una doctrina errónea y peligrosa que habría de conducir a la desintegración del orden social; en respuesta, la burguesía acusaba a sus enemigos de atrasados y reaccionarios al tiempo que los colocaba frente a la sociedad como una clase parasitaria para el orden económico. El liberalismo fué el único movimiento político-económico capaz de disputar con éxito a los grupos aristocráticos tradicionales (militares, nobles y clero) el poder en el Estado.

Como parte de este contexto, la Constitución de 1857 resultaba análoga a las que se mantenían vigentes en países considerados "avanzados o modernos" desde hacía tiempo, como era el caso de Inglaterra, Francia o Estados Unidos.

La Constitución no atacaba inviolables mandatos religiosos y se limitaba a acatar simplemente el precepto del "pueblo",<sup>60</sup> y no en la actitud de consagrar libertades absolutas o abstractas como las ilustradas, sino de situarlas en el marco de una sociedad dividida donde no existían por todas partes intereses antagónicos. La legislación tuvo que

constituir entonces un elemento político de entendimiento y dependencia de la burguesía mexicana de la época, fuera esta conservadora o liberal. Para conseguirlo suprimió los fueros y privilegios del clero y del ejército, propios de una sociedad estamental y precapitalista, para fijar la igualdad formal ante la ley con el fin de configurar el marco jurídico para el desenvolvimiento de las relaciones capitalistas, legalizar la libertad de empresa y la contratación de la fuerza de trabajo libre.

Las transformaciones en las relaciones de producción mediante las disposiciones reformistas impulsaron el proceso de acumulación originaria de capital mediante el incremento de los capitales constantes, el carácter mercantil de la propiedad y la formación de un contingente mayor de asalariados, al convertir más tierras en mercancías y separar al productor directo de sus medios de trabajo, con la eliminación de algunas comunidades indígenas y mestizas.

El atraso económico de la propiedad comunal no pudo ser superado a causa de la explotación y abandono de que eran objeto sus pobladores, a pesar de su escasa conexión con el mercado, las nuevas relaciones productivas se abrieron paso y ejercieron creciente influencia en su extinción. Las principales medidas económicas estaban orientadas a convertir la tierra en una mercancía sujeta a la compra-venta. Así también las comunidades limitaban la evolución de las relaciones capitalistas de producción porque

constituían unidades de producción autosuficientes en las que predominaba el autoconsumo para con ello retener una buena parte de la tierra y al grueso de la fuerza de trabajo.

Al convertirse la tierra en un valor de cambio que el nuevo grupo en el poder reclamaba, los campesinos sólo podían quedarse como asalariados de los nuevos propietarios u ofrecer en otro lado su fuerza de trabajo en calidad de mercancía; todo ello sería una de las condiciones necesarias para el desarrollo posterior del país y el afianzamiento del proceso histórico en que había surgido el mercado capitalista.

Al incorporarse a la economía comercial una parte de la riqueza territorial, se modificó el sistema agrario a fin de impulsar el desarrollo económico y político pues además de afirmar en el poder a una nueva clase propietaria, se liberó un potencial de recursos que en buena medida había permanecido hasta entonces ocioso. Se consolidó un nuevo régimen de propiedad de la tierra y un incipiente capitalismo en la agricultura, que hasta entonces se había topado con trabas precapitalistas. <sup>61</sup>

Se reorganizó la hacienda pública por el considerable reparto de tierras que permitió aumentar la producción para el mercado interno; así también la exportación comenzó a cobrar impulso. La movilización de la propiedad territorial aportó nuevas fuentes fiscales, que parecía ser el único remedio ante los

constantes desequilibrios financieros; de esta forma la tierra sustraída al clero y a las comunidades indígenas o mestizas pasó de unos sectores a otros, en especial a la burguesía con ciertas ventajas a las familias terratenientes vinculadas al régimen político anterior a la Reforma, a nuevos latifundistas, comerciantes y profesionistas ligados a la causa liberal:

Hasta diciembre de 1856, el valor de las fincas desamortizadas fué de poco más de 23 millones ... De 570 remates de fincas en el Distrito de México, por un valor de 4.1 millones, seis personas compraron 301 fincas..., cuatro más compraron 18 fincas, resultando de ahí que tan solo diez personas adquirieran propiedades por casi el 60% del valor total. De las diez personas, ocho, quienes compraron 51.5% del valor total de los remates eran mexicanos de reconocida filiación liberal. En los estados y territorios, poco más del 33% de las fincas quedaron en el poder de los adjudicatarios.

... En 1856 Miguel Lerdo estimaba la producción agrícola en unos 220 millones de pesos, asignando a la industria en particular alrededor de 100 millones, incluidos los servicios, el valor del producto era naturalmente mayor pese a que en los años previos, la situación anormal había impedido al país crecer satisfactoriamente. La agricultura seguía padeciendo por motivo de la excesiva concentración de la tierra, la falta de caminos, de técnicas adecuadas y de crédito; la minería soportaba los altos impuestos y el empleo de métodos anticuados que elevaban sus costos. La manufactura ocupaba aproximadamente 21 500 personas y la industria algodonera a unas 11000 que producían 40000 pacas, pero en muchas ramas de la industria todavía predominaban los talleres artesanales. 62

El comercio se encontraba en manos de españoles y en buena parte quién se benefició siempre del estado de cosas imperante, no obstante los transtornos y la guerra civil que entorpecían los abastecimientos. Cuando la producción o las importaciones eran más o menos abundantes por las propias necesidades del país, sus perspectivas de lucro se multiplicaban, y si había escasez especulaban con ella y las ganancias seguían siendo excelentes: "El monto anual de las transacciones comerciales se estimaba en 400 millones y las solas importaciones que el país hacía por Veracruz fluctuaban entre 10 y 15 millones de pesos al año".

Para el capital nacional incipiente y de manera indistinta a su filiación partidista, la miseria y el despojo de unos, la concentración de riqueza en manos de una minoría, el programa conservador, el programa liberal y el mismo estado de guerra civil significaban mercados seguros para los productos transportados y vendidos por la burguesía en sus distintas fracciones, por ejemplo:

La familia de Venustiano Carranza llegó a Coahuila durante la época colonial. En la época medieval se había distinguido luchando por los reyes de Castilla en contra de los musulmanes(...) Sus parientes dejaron España como aventureros privados que buscaban oportunidades en el México del siglo XVIII (...) El abuelo paterno de Venustiano, Rafael Carranza, fué uno de los primeros colonizadores de Cuatro Ciénegas (...) Con sus socios logró establecer oficialmente Cuatro Ciénegas en 1800(...) El padre de Venustiano, Jesús Carranza era

español (y con base en ello resultaría que Venustiano Carranza era criollo) (...) Los rancheros y los habitantes de la ciudad necesitaban un líder y comisionaron a Jesús Carranza para que encabezara las expediciones armadas en contra de los indios alborotadores. Estas guerras devastadoras continuaron siendo el problema más grave de Coahuila hasta fines del siglo XIX (...) El éxito como líder militar lo llevó a la participación política. Coahuila había sido lealmente federalista desde que México se hizo independiente de España, y como la mayoría de los coahuilenses, apoyó a la irración liberal en contra de los conservadores (...) Reclutó soldados y combatió a las fuerzas conservadoras (...) Con el final de la Guerra de los Tres Años y la victoria liberal, Carranza recibió un nombramiento como comandante de la guardia nacional local en 1860 (...) Cuando los conservadores desafiaron al gobierno de Benito Juárez, Jesús Carranza ayudó una vez más a los republicanos con su oportuno apoyo (...) Durante la retirada liberal de 1864, muchos oficiales republicanos recibieron armas, nombres, dinero y caballos cuando se presentaron ante Carranza en Cuatro Ciénegas (...) El hábil Carranza también formó una caravana de camellos a fin de mantener las comunicaciones entre Coahuila y Chihuahua. Por si esto no fuera suficiente, Carranza le prestó a Juárez dos mil pesos en 1864 y otros mil un mes más tarde. En recompensa por esta colaboración con las fuerzas nacionales republicanas, Jesús fué nombrado jefe político del distrito de Monclova, y disfrutó de poder como un aliado en quien se confiaba a nivel local. Juárez había decidido apoderarse de la tierra de los hacendados conservadores a fin de castigar a los enemigos de la República y don Jesús obtuvo una oferta para asumir la propiedad de cualquier tierra federal en Coahuila. 64

De esta manera la nueva burguesía pedía patrocinar un gran negocio; la elaboración de las ideologías, las leyes, la guerra y la paz.

La Reforma Liberal en México contribuyó al desarrollo del capitalismo por haber afianzado en el poder al sector liberal de la misma, y por lanzar a miles de campesinos y artesanos al mercado de trabajo y acelerar con ello la integración de México a la economía mundial. El punto de partida, como ya dijimos, fué una acumulación primaria iniciada desde la segunda mitad del siglo XVIII, la aplicación de las leyes de desamortización de la propiedad de la Iglesia católica en el siglo XIX aceleró este proceso.

La categoría de la acumulación originaria sirve para distinguir el atraso o adelanto del desarrollo económico; en este sentido la acumulación originaria corresponde al atraso. La acumulación originaria es un proceso histórico de transición al capitalismo, es por lo tanto una discontinuidad histórica y base histórica de la producción capitalista, se trata de un proceso de acumulación anterior a la acumulación capitalista. Toda acumulación sirve de medio para una nueva acumulación; al aumentar la masa de la riqueza que funciona como capital, aumenta su concentración en manos de capitalistas individuales y, por tanto la base para la producción en gran escala y para los métodos específicamente capitalistas de producción. El capital social crece al crecer los muchos capitales individuales.

Para conocer cómo se convierte el dinero en capital, cómo de éste la plusvalía y como la plusvalía engendra nuevo capital y la existencia en manos de los productores de mercancías de grandes masas de capital y de fuerza de trabajo, hace falta dar por supuesta una "acumulación originaria" anterior a la acumulación capitalista; que no es resultado sino punto de partida para el capitalismo como modo de producción. De esta acumulación originaria arranca la pobreza de la gran mayoría, que todavía hoy, a pesar de lo mucho que trabajan, no tienen nada que vender o poseer más que sus personas; y la riqueza de una minoría, que nunca cesa de crecer aunque sus propietarios haga ya mucho tiempo que han dejado de trabajar. Debido a ello las fuentes de riqueza han sido desde el primer momento la "Ley y el trabajo". 66

Ni el dinero ni la mercancía son de por sí capital, tampoco los medios de producción y los artículos de consumo. Necesitan convertirse en capital y para ello han de entrar en contacto dos clases muy diversas de poseedores de mercancías: Por una parte los propietarios de dinero, medios de producción y artículos de consumo, deseosos de valorizar su propiedad mediante la compra de fuerza ajena de trabajo; por una parte, los obreros libres, vendedores de su propia fuerza de trabajo. Obreros libres en el doble sentido de que no figuran directamente entre los medios de producción como los esclavos, ni cuentan tampoco con los medios de producción propios. Con esta polarización del mercado se dan las condiciones fundamentales de la producción capitalista. 67



El régimen de capital requiere del divorcio entre los obreros y la propiedad sobre las condiciones de realización de su trabajo, y una vez encarrilado, lo reproduce y acentúa en una escala cada vez mayor. La acumulación originaria es el proceso histórico de disociación entre el productor y los medios de producción; proceso que de una parte convierte en capital los medios sociales de vida y de producción, mientras de otra parte convierte a los productores directos en obreros asalariados. 68

En la historia de la acumulación originaria hacen época todas las transformaciones que sirven de punto de apoyo a la naciente clase capitalista, y sobre todo los momentos en que grandes masas de hombres se ven despojadas repentina y violentamente de sus medios de producción para ser lanzadas al mercado de trabajo como proletarios libres y privados de todo medio de vida. Sirve de base a todo este proceso la expropiación que priva de su tierra al productor rural. Su historia presenta una modalidad diversa en cada país y en cada uno de ellos recorre las diferentes fases en distinta gradación y en épocas históricas diversas según las circunstancias de desarrollo histórico-económico y social.

A pesar de disminuir el número de brazos que cultivan la tierra a causa de su expropiación, ésta sigue dando el mismo producto o aún más, porque la revolución operada en el régimen de la propiedad inmueble lleva aparejados métodos más perfecciona-

dos de cultivo, mayor división social del trabajo, concentración de los medios de producción etc., y los jornaleros del campo no solo son explotados más intensamente, sino que además va reduciéndose en proporciones cada vez mayores el campo de producción en que trabajan para ellos mismos. Con la parte de la población rural que queda disponible, quedan también disponibles sus antiguos medios de subsistencia, que ahora se convierten en elemento material del capital variable. Si el campesino quiere vivir tiene que comprar el valor de sus medios de vida al capitalista agrícola o industrial en forma de salario; lo mismo ocurre con las materias primas agrícolas, que pasan a convertirse en elemento del capital constante.

El movimiento que convierte a los pequeños productores en obreros asalariados y a sus medios de vida y de trabajo en elementos materiales de capital, crea a éste, paralelamente su mercado interior.<sup>69</sup> Los medios de vida y las materias primas que antes la familia rural producía y elaboraba para ser consumidas en su mayor parte por ella misma, ahora se convierten en artículos manufacturados vendidos por los grandes arrendatarios que encuentran su mercado en los distritos rurales. Los anteriores clientes de los antiguos productores que trabajan por cuenta propia, se concentran ahora en un gran mercado atendido por el capital agrario y el incipiente industrial:

ARTESANIA/MANUFACTURA/INDUSTRIA.

A la par con la expropiación de los antiguos agricultores independientes y su divorcio de los medios de producción, avanza la destrucción de las industrias rurales secundarias, el proceso de diferenciación entre la industria y la agricultura. Solo la destrucción de la industria doméstica rural puede dar al mercado interior de un país las proporciones y la firmeza que necesita el régimen capitalista de producción. 70

En los países atrasados económicamente como México en el siglo XIX existe una circulación simple de mercancías y dinero, es un periodo de manufactura, el comercio predomina sobre la industria. Solo con la depredación de los bienes de la iglesia, regalados a unos cuantos favoritos rapaces o vendidos por precios irrisorios a especuladores, con la enajenación fraudulenta de las tierras del dominio público, regaladas o vendidas a precio bajísimo o anexadas por otros terrenos de propiedad privada, el saqueo de terrenos comunales, la reserva rural para reclutarla en las ciudades "refugio de los campesinos arrojados del terruño", son solo algunos principios que aunados a la aplicación del poder del Estado para sujetar los salarios dentro de los límites que convienen a los fabricantes de plusvalía y para alargar la jornada de trabajo, ayudan a la acumulación del capital.

Las consecuencias generales de este proceso son:  
 -La transformación de los medios de producción individuales y desperdigados en medios sociales y concentrados de producción ; de la propiedad ra -

quítica de muchos, en propiedad gigantesca de pocos. Los bienes del dominio público, en unión de los bienes de la iglesia, son la base de los dominios principescos que posee la oligarquía. La nueva aristocracia de la tierra es aliada natural de la nueva aristocracia financiera de la alta finanza, que acaba de dejar el cascarón y de los grandes manufactureros. En este sentido se inicia el ascenso de la burguesía en México. El surgimiento de los primeros capitalistas quienes antes de llegar a la era de la producción capitalista son considerados como el capital por antonomasia: el capital usurero y el capital comercial. Se da una concentración del patrimonio dinero en manos de los comerciantes. En todas las esferas de la vida social es el intermediario quien se embolsa la mayor parte del botín. Así, en lo económico, son el financiero, los comerciantes, los tenderos quienes se quedan con la mayor parte. Donde predomina el capital comercial implanta un sistema de saqueo y su desarrollo se halla directamente relacionado con el despojo por la violencia. El desarrollo sustentado en la agricultura primitiva y en el desarrollo gremial en la ciudad impiden al capital comercial convertirse en industrial. El ascenso del capital industrial es fruto de una lucha victoriosa contra la economía agraria primitiva y sus irritantes privilegios, contra los gremios y las trabas al libre desarrollo de la producción y a la libre explotación del hombre por el hombre.

Para que el capital comercial exista, basta con que se den las condiciones necesarias para la circulación simple de mercancías y de dinero, esto constituye su condición de existencia. Por tal razón cuanto menos desarrollada se halle la producción, más se concentrará el patrimonio-dinero en manos de los comerciantes, más aparecerá como forma específica del patrimonio comercial. Allí donde predomina este tipo de capital comercial, imperan estados sociales anticuados.

Este monopolio del comercio intermedio desaparece, y con él el comercio mismo, en la misma proporción en que progresa el desarrollo económico de los pueblos a quienes explota, por ambos lados, y cuyo atraso económico constituye su base de existencia. El desarrollo independiente y predominante del capital, como capital comercial, equivale a la no sumisión de la producción al capital y, por tanto, el desarrollo del capital a base de una forma social de producción ajena a él e independiente de él; esto expresa que el desarrollo independiente del capital comercial se halla en razón inversa al grado de desarrollo de la producción capitalista.

En las fases preliminares de la sociedad capitalista, el comercio predomina sobre la industria; en la sociedad moderna, ocurre al revés. Hoy, la supremacía industrial lleva consigo la supremacía comercial. En el verdadero período manufacturero sucedía lo contrario: era la supremacía comercial la que daba el predominio en el campo de la industria.

La existencia y desarrollo del capital comercial hasta alcanzar cierto nivel constituyen, en realidad, la premisa histórica para el desarrollo del régimen de producción capitalista: Como condición previa para la concentración del patrimonio-dinero, porque el régimen capitalista de producción presupone la producción para el comercio. Tan pronto como la industria urbana en cuanto tal se separa de la industria agrícola, sus productos son de atermo mercancías, cuya venta necesita, por tanto, del vehículo del comercio. En este sentido, son evidentes por sí mismos, por una parte el apoyo del comercio en el desarrollo de las ciudades, y por tanto, la condicionalidad de las ciudades al comercio.

En el porfirismo el gran capital comercial o comprador constituye el sector de la sección gran burguesía mexicana, predominante sobre el resto de la clase burguesa en ambos niveles: económico y político.

## La Paz Social Porfirista

Excepcionalmente, pero no idealmente existió un largo período que se conoce como la paz porfiriana, que al comenzar el siglo XX mostraba señales inequívocas de su declinación como factor importante para la paz social, a pesar que fue entonces cuando comenzó el capitalismo.

La estabilidad social del régimen porfirista -- permitió las inversiones de los capitales extranjeros y activó a los nacionales, aumentó la acumulación de la riqueza y la expansión de la burguesía. La paz social y el progreso económico fue justificado ideológicamente en el "positivismo" y en el llamado "Darwinismo social". El radicalismo del partido liberal fue substituído para no alterar la estabilidad política, los ideales de Mora fueron sacrificados :

En una nación sabiamente constituida que ha adoptado para su gobierno el sistema representativo, la independencia efectiva del poder judicial que es el complemento de las leyes fundamentales y la garantía de las libertades públicas. 71

En el porfirismo los liberales y conservadores se asimilaron, los primeros abandonaron su filosofía combativa porque:" resultaba peligrosa, alentaba a otros grupos sociales a solicitar o exigir los derechos que ellos reclamaron contra la clase conservadora.

Aquí surge una segunda etapa de la burguesía en México. Esta etapa fue la del orden." 72

La burguesía en este período se acreditó en el dominio de la riqueza y se dio una ética:

' propiamente no hay clases cerradas, - porque las que así se llaman sólo están - separadas entre sí por los móviles aledaños del dinero y la buena educación: aquí no hay más clase en marcha que la burguesía: ella absorbe todos los elementos activos de los grupos inferiores.' 73

Gracias al capital extranjero que se invirtió - en el país encaminó a la burguesía al capitalismo, además:

Esta burguesía tomó conciencia de su ser, comprendió a dónde debía ir y por - qué camino para llegar a ser dueño de sí misma, el día en que sintió gobernada por un carácter que lo nivelaría todo para - llegar a un resultado; la paz. Ejército, clero, reliquias reaccionarias, liberales, reformistas sociólogos, jacobinos, y bajo el aspecto social, capitalistas y obreros tanto en el orden intelectual como en el económico, formaron el núcleo de un partido que, como era natural, como sucederá - siempre, tomó por común denominador un - nombre, una personalidad: Porfirio Díaz. 74

El progreso económico y la paz social fueron - los principales elementos que permitieron la estabilidad del porfirismo:



aunque apartado de los comicios con pena y mirando con desdén y su simulacro, aplaudió a su gobernante, y lo respetó, y lo admiró y aún llegó a sentirse orgulloso de tenerlo. 75

La unidad nacional y la garantía de los intereses de la burguesía fue el principal objetivo del régimen de don Porfirio Díaz:

el destino del pueblo está asido a la vida del General Díaz, quien no ha destruído partidos ni nuestras virtudes, ni nuestras riquezas, ni nuestras glorias: lo -- que ha destruído son nuestros odios, las armas con que nos despedazamos, nuestras miserias, nuestras vanidades. 76

El clima de seguridad y estabilidad política -- del régimen propició que la burguesía comercial que había sido el sector más radical en el siglo XIX al respaldar la libertad de comercio y el programa anti clerical en el partido liberal, abandonará los ideales de la democracia en espera de una mejor ocasión. En la paz social porfiriana los inmigrantes alemanes irlandeses, españoles, italianos, etc., pasaron a formar parte de la nueva clase capitalista mexicana, -- primero a nivel regional y posteriormente a la mayor parte del país, en el momento en que sus capitales -- se enraizaron con los nacionales. 77

Los inmigrantes se convirtieron en expertos comerciantes, prestamistas, terratenientes e industriales que con la llegada del capital norteamericano vincularon sus fortunas acumuladas con las de los ricos criollos y de manera conjunta invirtieron y -- funcionaron como capital social.

La burguesía comercial fue un sector importante en la economía porque poseía el capital líquido, pero con la llegada del capital extranjero, principalmente norteamericano esta burguesía comercial disminuyó su influencia y se inició una variedad de nuevos capitalistas con una mezcla de intereses entrelazados con el propio capital extranjero. Los comerciantes, dueños de minas, terratenientes y pequeños industriales, observaron poco a poco nuevas perspectivas empresariales. Como la implantación del capitalismo en México se realizó tardíamente en relación del contexto mundial por tal motivo no encontramos una uniformidad en la sucesión de las fracciones de la burguesía sino una mezcla de todas ellas, a grandes rasgos podemos detectar que es hasta 1920 cuando la burguesía comercial ~~deja~~ de predominar sobre las otras fracciones, la burguesía industrial principalmente del norte del país y en las principales ciudades adquirieron gran fuerza económica lo cual se manifestaría en una lucha política por asumir el papel

principal en la economía, ante las perspectivas de expansión para articular el mercado nacional y concentrar el capital en las ramas más productivas.

## El Porfirismo y el Capital Extranjero

México por el poco desarrollo industrial había sido condenado a ser un país proveedor de materias primas para los países más avanzados del momento --- (Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Alemania). El país en especial funcionó como el primer experimento de la expansión capitalista fuera del territorio norteamericano; su estabilidad social en gran parte explica el por qué fue la nación que más capital extranjero recibió en Latinoamérica. <sup>78</sup>

Desde el virreinato, la minería, la industria textil, el comercio y la agricultura ya existían, -- sin embargo en México no se realizó una revolución industrial, lo cual no implica que no halla existido una producción mercantil manifestada principalmente en las haciendas que se encontraban cerca de los centros urbanos. La adquisición del capital líquido o en este caso de dinero provenía principalmente de la explotación de las minas, los obrajes, manufactura, usura y el comercio. El atraso socioeconómico del país era una herencia de las circunstancias históricas de la misma formación; la concentración de la -- propiedad en pocas manos y la explotación de las haciendas de una forma improductiva limitaban la producción industrial. Existían también diferentes características locales y regionales, diferencias lin-

guísticas y culturales lo cual produjo la autonomía, monopolio y privilegio de diferentes grupos de poder, tratése de criollos, caciques indígenas o mestizos. Un país en lo general agrícola pero con baja producción.

Antes de la instalación de los ferrocarriles, - la industria textil y la pulquera entre otras eran - algunas de las actividades preferidas por las bajas inversiones de dinero. Con la extensión de los ferrocarriles aparecieron modernas fábricas en la ciudad de México, Monterrey, Guadalajara, Orizaba, Puebla, - Mérida, etc., se desarrolló la industria del vidrio, la industria cervecera, la fabricación del jabón comercial, la herrería, etc.,<sup>79</sup> se incrementó la producción en los estados del norte, aumentaron las exportaciones, la nascente industria recibió una protección arancelaria en algunas ocasiones en contra de - las importaciones y aumentaron las recaudaciones del gobierno.<sup>80</sup>

Las principales industrias textiles, las de explosivos, del acero, la construcción o las cerveceras, funcionaron con acciones de capitalistas mexicanos y extranjeros. Es aquí donde encontramos los orígenes de la reactivación de la economía nacional y los orígenes de la intensificación de las relaciones capitalistas, es aquí donde las familias criollas --

que disponían del capital líquido se distinguieron en los nuevos negocios; quienes más se destacaron fueron la aristocracia financiera y los capitalistas del norte, los primeros dominaron la banca, los puestos burocráticos del Estado en donde realizaron grandes negocios lucrativos. El capital extranjero impulsó al país económicamente porque la mayoría de las familias adineradas se encontraban atrasadas en la implantación del trabajo asalariado, y sólo dependían de la propiedad sobre la tierra y del desarrollo agrícola, mientras que las naciones más avanzadas marcaban la pauta del desarrollo del capital y le indicaban a México el camino que forzosa-mente debía de seguir; es decir, establecer el sistema capitalista y sustentar una economía no solamente en la agricultura, sino también en la industria y los servicios.

La aristocracia financiera en su calidad de accionista influyó en la política de Porfirio Díaz. - por ejemplo la Compañía Bancaria y de Bienes Raíces se organizó con un capital social de diez millones de pesos; el objetivo fue monopolizar toda clase de obras públicas federales en los Estados y municipios; en calidad de empresa privada se valieron de la influencia de su consejo administrativo, el cual <sup>81</sup> estaba integrado por los llamados "científicos". Esta clase de individuos se va a diferenciar de la bur-

guesía industrial del norte por los orígenes mismos de su riqueza, la aristocracia financiera le indica rá el camino y será la maestra de la burguesía burocrática en el futuro.

Los grandes latifundistas y grupos privilegia dos de la política del régimen obtuvieron bienestar seguridad y paz social, por lo que no veían la nece sidad de precipitar posibles cambios de reformas in mediatas. Porfirio Díaz asumió la presidencia para los privilegiados en nombre del progreso, los ricos hacendados, los comerciantes y el capital extranje ro disfrutaron de la garantía de sus inversiones. - el capital seguía acumulándose y no existía ninguna necesidad de cambiar lo que les daba riqueza. Una vez que el capital extranjero fue determinante para el desarrollo económico del país ante la falta de una clase capitalista mexicana que le hiciera compe tencia, dicha fuerza económica se manifestó en una fuerza política y se convirtió en un enemigo para - el régimen, principalmente el capital norteamerica no por el grado de inversiones, por tal razón Díaz trató de limitar el poderío económico de este cani tal no con una disminución a su monto, sino con más apertura hacia el capital europeo a fin de equili-- brar el nivel de inversiones aunado a un impulso - del capital mexicano.

En 1908 Limantour incitó al gobierno a comprar las líneas principales de los ferrocarriles, a fin de iniciar un control económico para disminuir el poder del capital norteamericano; a raíz de esta política la transición del poder no fue un simple acontecimiento para el gobierno, la creación de la vicepresidencia no se debió al "malestar social" o a las exigencias políticas internas, fue porque la banca internacional exigió la creación de la vicepresidencia ante el peligro de aventurar mayores empréstitos al gobierno:

La jugada de don Porfirio muy suya, con todas las señales de su habitual marrullería, consistió en nombrar para la vicepresidencia a personas que deberían morir antes que él, primero propuso nombrar a don Ignacio Mariscal que era más viejo y luego a Corral, a quien según el mismo aseguro lo habría de enterrar y así burlaba los deseos, las exigencias de los prestanistas europeos, que buscaban algunas garantías a sus dineros. 82

La aristocracia financiera mexicana era una -- asociación política y comercial de hombres "sabios" -- "ilustrados" y de influjo, con ayuda mutua en asuntos lucrativos una especie de cofradía burocrática fuerte y hermética, destinada a la explotación de los "buenos negocios elegantes", por medio de los cauces legales, -- es decir, de manera irónica unos ladrones amparados por el derecho y en la legalidad. Los servidores públicos del porfirismo, dueños de los cargos públicos dominados res de la opinión pública, la prensa, la "ciencia" en-



tre ellos Francisco Bulnes, Sebastián Camacho, Joaquín Diego Casasús, Ramón Corral, Francisco Cosme, Enrique Creel, Alfredo Chavero, Manuel María Flores, Guillermo de Landa y Escandón, José Ives Limantour, los hermanos Miguel y Pablo Macedo, Jacinto Pallares, Porfirio Parrera, Emilio y Fernando Pimentel Fagoaga, Rosendo Pineda, Emilio Rabasa, Rafael Reyes, los gobernadores de los estados como Mario Martínez, Policarpo Valenzuela, el general Fernando González, Pablo Escandón, Pedro Rodríguez, Obregón González, Miguel Ahumada, Francisco Cosío, Jesús del Valle, Enrique Muñoz Eristegui, Aristeo Mercado, Damián Flores, Diego Redo Espinoza y Cuevas, Lamadrid, Tomás Juan B. Castillo, el secretario de Justicia Justino Fernández y el secretario de Fomento Olegario Molina, etc.

Ante la avanzada edad de don Porfirio, el capital extranjero comenzó a desconfiar ante la incertidumbre e inseguridad de un posible cambio en el gobierno. La garantía para el capital extranjero y la **aristocracia** financiera mexicana era que el sucesor de don Porfirio tendría que llevar a cabo una política económica de continuidad, inclusive con **nuevas** disposiciones las cuales tendrían que satisfacer más todavía los intereses de la clase en el poder.

En la era porfiriana se alentaron grandes cantidades de inversiones extranjeras con el objeto de impulsar el naciente mercado nacional, se buscó el crecimiento del país, con un gobierno encargado de mantener las condiciones y garantía del capital, la clase capitalista mexicana en general se benefició de la creatividad del capital extranjero.

Las inversiones extranjeras sin lugar a duda fueron junto con las exportaciones, los motores del desarrollo y del impulso del capital en México; se incrementaron los ingresos que intensificaron a la industria moderna a gran escala, se establecieron las primeras plantas siderúrgicas en 1903 en Monterrey, nuevas plantas de energía eléctrica, fábricas productoras de papel, cemento, vidrios, textiles, etc. En 1910 se comenzaba a vislumbrar la posibilidad de que México se expandiera eventualmente como un Estado industrial moderno.

83

En la sinuosidad de la era porfiriana surge la clase capitalista industrial nativa con ideas modernas nacida de las inversiones extranjeras, los hijos de los inversionistas extranjeros se "mexicanizaron". Al final del porfirismo muchas de las familias a las que se llamaba "extranjeros", norteamericanos, alemanes, franceses, españoles, etc., adquirieron la nacionalidad mexicana y sobrevivieron a la revolución para conformar una sólida clase capitalista industrial moderna

del nuevo México.

Algunas de las viejas familias de hacendados guiaron sus fortunas y se unieron como socios a los inmigrantes extranjeros colaboraron en el impulso y en la industrialización, cuyos frutos obtendrían en las décadas siguientes plenamente realizadas.

Para el complemento en el desarrollo de la clase capitalista en México existían algunos inconvenientes, esto era el tipo de desarrollo económico que tenía el país en general: el predominio de una economía agrícola no productiva y sin enfoque capitalista; más del 80% de las familias rurales en el país no tenían tierras, y cerca del 50% de la población vivía en las haciendas. El sector privilegiado estaba constituido por hacendados, militares (principalmente los generales) y los grandes políticos del gobierno, así como los grandes inversionistas extranjeros que se llevaban sus capitales; sus ganancias no eran invertidas en el país en comparación con los "extranjeros mexicanizados" que de hecho ya formaban a la incipiente clase capitalista de México.

La nueva burguesía mexicana disputó a los hacendados la propiedad de la fuerza de trabajo y el poder político; los capitalistas más avanzados tenían sistemas de irrigación y pagaban salarios altos en comparación

con las haciendas del centro y sur, además contaban -- con una diversidad de inversiones. El objetivo era consolidarse como la gran clase capitalista, de ahí la importancia de que el Estado atendiera sus exigencias y le permitiera una alternancia en poder político, para aspirar un pleno desenvolvimiento de sus negocios e intereses y ascender a los altos puestos del gobierno, para defender sus intereses económicos y políticos por medio de un programa de reformas y evolución política hacia un régimen democrático parlamentario.

El capital tradicional mexicano de las zonas centro y sur mientras tanto estaba concentrado en la usura; en suntuosas y pomposas casas en las ciudades, en el campo o en el extranjero, en la adquisición de muebles lujosos y en bienes raíces; pensar que con este capital mexicano se hicieron los milagros del desenvolvimiento económico nacional es falso, el dinero vino de fuera; de los Estados Unidos y de Europa. Una vez que el capital extranjero se estableció en México. la clase alta mexicana fusiona su dinero en los negocios del capital extranjero, de esta manera participaron como accionistas en las empresas de riesgo; como los ferrocarriles, bancos, minería, servicios, etc. Las -- fracciones que más se destacaron fueron los ricos capitalistas del norte del país por su diversidad de inversiones de capital y la fracción parasitaria del erario público fueron como los "científicos", quienes también

se enriquecieron como accionistas.

La burguesía en general creció cuando existieron las condiciones para transportar las mercancías agrícolas, cuando el capital norteamericano estableció una red de comunicación nacional; con el establecimiento de los ferrocarriles, en síntesis para movilizar la circulación de las mercancías a nivel regional, nacional e internacional.

Diferentes fracciones de la burguesía emergieron ante una nueva realidad creada por el capital extranjero, ahora con intereses propios. A don Porfirio se le "olvidó democratizar al capital" por medio de reformas sociales que garantizarán los intereses de todas las fracciones del capital; no fue suficiente una época de paz social y un régimen sostenido por la fuerza para lograr una armonía y fraternidad entre las fracciones burguesas; la mejor forma en la cual funciona el capital es en la democratización de sus funciones, el estado ideal del capital es la democracia, y eso es lo que faltaba en México.

Se encontraba en el poder una fracción de la burguesía que negaba la alternancia política a las otras fracciones: la aristocracia financiera unida al capital extranjero y a los grandes terratenientes partida

rios del régimen ubicado principalmente en el centro y sur del país, se enfrentaban a la pequeña burguesía urbana, a la burguesía industrial de las ciudades; a los antiguos emigrados, a los capitalistas agrícolas del norte con su diversidad de inversiones.

Sibien es cierto que existía la tendencia económica de los capitalistas más avanzados, en impulsar en México un desarrollo capitalista moderno para su tiempo, por otro lado nos encontramos con los obstáculos de la modernización; el desarrollo económico desigual de la nación. Por un lado la enorme concentración de la tierra en pocas manos y la pobreza indudable de la mayoría de la población campesina, la cual no se encontraba disponible en el mercado para vender su mercancía, es decir su fuerza de trabajo, porque no era asalariada en el sentido estricto de la palabra, no tenía poder adquisitivo. Esto manifestaba una contradicción, a pesar de la destrucción desoladora que se hacía entre los restos de las colectividades indias, en el centro y sur del país. El intento de "proletarización" violenta del campesino solo produjo que se fortaleciera el latifundio. Por otro lado, si bien es cierto que el gobierno de México gozaba de una independencia política; pero desde el punto del contenido, y si en esto incluimos al país en general, dependía en grado máximo en los aspectos financieros y diplomáticos del capital extranjero; esto se explica porque nuestra nación era un país rural. Además el capital extranjero poco a poco ocupaba los espacios de inversión, y en la perspectiva del capital norteamericano México era una dependencia de su economía.

Poder económico implica poder político, por tal razón el desenlace de los acontecimientos gira en esta cuestión. Por ejemplo cuando Porfirio Díaz intentó limitar el poder económico de los norteamericanos, además de su edad avanzada se inclinó por el capital europeo, de esta forma trataba de buscar un equilibrio económico-político, para disminuir la hegemonía del capital norteamericano. Posiblemente esto le costo en parte su destitución y el destierro, especialmente cuando perdió el apoyo del gobierno de los Estados Unidos.

Una vez que se agotaron los recursos políticos, ante el fraude electoral y ante la persistencia de don Porfirio Díaz para mantenerse en el poder; las fuerzas progresistas, es decir el capital avanzado y los sectores excluidos del poder político porfirista, iniciaron un episodio en la historia, con resultados inimaginables para aquel momento. La lucha por la democracia, por la justicia social encaminó a una batalla abierta a la burguesía más avanzada contra el sector privilegiado del porfirismo. La utilización de una gran variedad de miembros de la sociedad civil; peones del campo, vaqueros, mineros etc., encaminaban al país a una guerra civil.

Posiblemente los sectores privilegiados del porfirismo, sacrificaron la dictadura ante el

teor de un movimiento social que los rebasara y no pudiera ser controlado y pusiera en peligro sus intereses económicos.

Al llegar Madero a la presidencia de la república, en cierta medida con la ayuda económica de algunas empresas norteamericanas y alemanas, como la Standard Oil Company y los bancos alemanes Deutsch-Sudamerica-Mische Bank, y el Deutsche Bank. La pugna entre el capital inglés y norteamericano era evidente por extraer materias primas y otros productos.

Dichos países capitalistas avanzados esperaban un cambio en la dirección del reparto de privilegios a favor del capital de sus respectivos países (norteamericanos, alemán, inglés, francés).

Madero en un principio tuvo el apoyo del gobierno de los Estados Unidos y arribó al poder mediante la única elección democrática en la historia del país, pero la pugna entre el capital inglés y el norteamericano se sintetizó por el control inmediato del monopolio petrolero.



## La Formación del Capital en el Norte

Las características geográficas otorgaron la singularidad de esta región, en buena medida influyeron en los aspectos del desarrollo histórico; la aridez de la tierra, la gran extensión del territorio, la escasa población, el clima extremoso, etc, contribuyeron en el comportamiento de los individuos, ya que se vieron en la necesidad de adoptar formas de cooperación para adaptarse al medio y sobrevivir. Se intensificó el riego para levantar más y mejores cosechas; con la llegada de los ferrocarriles se impulsó el mercado regional en el norte del país con el sur de los Estados Unidos.

La zona norte del país goza hasta nuestros días de una mejor prosperidad si la comparamos con el resto del país. En el porfirismo el trabajador tenía la oportunidad de encontrar los medios más favorables para vender su fuerza de trabajo, sin ataduras y sin el clásico paternalismo que caracterizaba al centro y sur. Existía una mayor libertad de movimiento, la cercanía con los Estados Unidos permitía encontrar mayores opciones para trabajar. En el norte del país se encontraban trabajadores mineros, vaqueros, peones; es decir una variedad de empleos que permitían mayores facilidades para mejorar la situación económica familiar. Por la falta de mano de obra los salarios eran los mas altos del país.

En el norte se creó un mercado, que no sólo atendía las necesidades de la región también estaba dirigido a satisfacer las exigencias de poblados norteamericanos:

La generalización de los monopolios; las mayores ganancias por el lento aumento de las ganancias como resultado de las revoluciones tecnológicas, etc., tuvieron importancia. Permitían un aumento general de la tasa de ganancia que explicaba el rápido crecimiento de la acumulación de capital y se veía reflejado en la frontera mexicana con la aparición de los primeros cultivos comerciales de exportación como el algodón, los cítricos y las fibras duras, el aumento de la ganadería extensiva, el tráfico de inmigrantes y, en general el crecimiento poblacional de algunas regiones fronterizas. 86.

A finales del siglo XIX en el norte del país la clase capitalista más progresista trató de impulsar su capital a nivel nacional, en un momento en el cual se aceleraban las relaciones socioeconómicas y se hacían cada vez más complejas con la industrialización y la diversidad de los capitales a otros ramas productivas, en especial con el surgimiento del capital financiero.

México con su variedad de climas, diversidad de pueblos y costumbres, diferencias regionales y desarrollo económico desigual, zonas avanzadas y atrasadas polos opuestos como el norte y el sur. Sin embargo el país en general mostraba un atraso económico en relación con las naciones más avanzadas.

En el norte existía una estrecha relación con el sur de los Estados Unidos en casi todos los aspectos de la vida económica y social. La expansión del capital norteamericano rebasó su frontera y aprovechó la condición económica y política de México, para obtener materias primas baratas, en el país no existía una clase capitalista a nivel nacional consolidada, -- que hiciera frente al capital norteamericano. El atraso en general se manifestaba en la baja producción y consumo de mercancías, porque para la clase capitalista -- en general la mercancía es la unidad de medida de su poder creciente de clase, su referencia histórica el fin y el medio de su Revolución. El atraso y la pobreza económica no es otra cosa que la ausencia de -- mercancías. La mercancía es lo que ocupa la realidad social, el progreso y expansión de la clase capitalista, la abundancia de mercancías le marca su progreso, y el objetivo de su proceso de acumulación de capital será siempre la plusvalía.

En la zona norte del país se originó una burguesía nacionalista, de ahí el impulso de la Revolución y su proyecto a nivel nacional. La característica esencial de esta burguesía es que ante todo es empresaria, con una modernización de la estructura productiva. En esta zona el impulso de las vías de comunicación absorbió : fuerza de trabajo, brazos libres para las modernas fábricas, la atracción eran los sa-

larios altos. Se levantaron industrias que requieren millones de dólares para su inversión con una tecnología avanzada para su tiempo; "agruparon en ciertos casos más de mil quinientos asalariados y estuvieron en condiciones de cubrir con solvencia el mercado nacional".<sup>87</sup> En Coahuila y Nuevo León se impusieron nuevas relaciones sociales de producción para reactivar la acumulación y la concentración de capital. Se instalaron plantas para la metalurgia básica y siderurgia, el impulso de la industrialización avanzó rápidamente en Nuevo León; para 1910 Monterrey no sólo era la ciudad más industrial del norte del país, era "el caso único en América Latina".<sup>88</sup>

El grado de industrialización fue creciendo en el norte del país; de 1900 a 1920 aproximadamente Nuevo León era el Estado más importante por su valor en la producción industrial, además era la rama más importante en la captura de capital, por ende en las ganancias, lo cual superaba a la agricultura como medio de divisas.<sup>89</sup>

La clase capitalista del norte no sólo destinó sus capitales a la industria, también a la explotación de la agricultura, con técnicas modernas por ejemplo en la zona lagunera. Esta clase capitalista se caracterizó por funcionar como acaparadores de mercancías, proveedores, excelentes comerciantes, pres-

tamistas y financieros. Una clase que poseía el capital líquido y en constante crecimiento y expansión; -- de ahí la capacidad de crear casas bancarias, para -- funcionar como especuladores y ser al mismo tiempo -- grandes terratenientes. Aplicaron también el capital a las minas, que en ese momento era un negocio arriesgado, y fueron socios en los ferrocarriles y en los -- transportes marítimos, en los negocios más lucrativos tanto en las industrias ligeras como en las pesadas. Esta clase capitalistas del norte se caracterizó por la diversificación de sus actividades económicas y -- dentro de un mismo sector.

90

A estos ricos capitalistas del norte, las asociaciones con los extranjeros les permitió una consolidación para estimular el desarrollo industrial.<sup>91</sup> Las ricas familias del norte; como los Zambrano, Armendariz, Belden, Calderón-Muguerza-Garza, Basagoiti, Signoret, Kelly, Braniff, Garza, Creel, Tárnava, Negrete,<sup>92</sup> los Terrazas, Salido, Pesqueira, Maytorena, los Carranza, Torres, Del Valle, Redo, Vázquez del Mercado, Mier, -- B. Castillo, Ortiz de Zárate, los Madero etc.<sup>93</sup>

Los negocios de esta clase capitalista no sólo -- se concentraron en el norte del país, realizaron aperturas económicas en el centro de la nación e incluso fundaron negocios en los Estados Unidos, y en España; los Milmo por ejemplo fundaron el

Milmo National Bank en Texas, Y la familia Hernandez-Mendirichaga fundaron el Banco de España. Estos capitalistas mezclaron constantemente sus negocios y llegaron a la unión de sus empresas por medio de sociedades anónimas, en los matrimonios se articularon como las más importantes familias.<sup>94</sup> Después de la Revolución se mezclaron, se articularon las más importantes familias y generaron un tronco privilegiado de familias capitalistas.<sup>95</sup>

La burguesía del norte generó una serie de expectativas ante la expansión de sus negocios. con objetivos mediatos e inmediatos, más allá del ámbito regional; es decir a nivel nacional.

Algunos capitalistas como Francisco I. Madero se especializaron en el extranjero para impulsar la capacitación del personal ya que los extranjeros eran los que dominaban los empleos especializados.

El objetivo primordial de esta clase fue eliminar las trabas que impedían la circulación de mercancías para intensificar el trabajo asalariado. en el momento en el cual las condiciones de expansión económica eran favorables:

Empresas como la Compañía Minera Fundidora y Afinadora 'Monterrey, S. A.'; la American Smelting and Refining Co. y la Compañía Fundidora de Hierro y Acero de Monterrey, S. A., alimentaron casi inmediatamente de-

mandas para otras dos franjas de la producción capitalista; por un lado la minería, que se extendió y bifurcó por la mayoría de los estados norteros; por otro, la propia industria fabril, pero en sus versiones liviana e intermedia, y en tanto minería y determinados rubros manufactureros - emergían como muy rentables. 96

La dinastía Madero fundó en 1892 el Banco de - Nueva León, poseían varias firmas fabriles, explota-- ciones mineras, compañías agropecuarias:

Los Madero -en su conjunto- eran una familia con vastos intereses en materia rural, tanto desde el punto de vista de la propiedad directa de tierras como del control empresario que en este ámbito mantenían . 97

El impulso del desarrollo industrial en Nuevo - León contó con la política favorable de Bernardo Reyes; el cual favoreció una legislación para la instalación y expansión de establecimientos manufactureros. Otorgó concesiones a los inversionistas y a las industrias, siempre y cuando establecieran e invirtieran - grandes capitales, les concedió una exención de impuestos estatales y municipales, además fueron consideradas estas inversiones de "utilidad pública". 98

El capital extranjero también fue favorecido por la legislación económica del general Reyes, esto no significó que la clase capitalista del norte del país perdiera el control del proceso sobre el cual se de--

se envolvía su prosperidad.

El ritmo del desarrollo capitalista en México propició la necesidad de aumentar el trabajo asalariado, ampliar el mercado interno y ajustarse a los cambios internacionales, en un momento en el cual el país no se había lanzado una producción masiva de mercancías. A principios del siglo Vicente Ferrara, Antonio Basagati, Eugenio Kelly sentenciaron:

Para la consecución del fin que nos proponemos no bastan ni la aprobación de los fondos necesarios, ni el favor que los hombres de negocios dispensen al que proyectamos, sino que ante todo y sobre todo nos es necesaria la protección amplia y eficaz del poder público.

Si la nueva empresa no cuenta con una protección que la coloque en condiciones de resistir la competencia, la lucha que intentente será insensata y su resultado no hará sino alejar el día en que los elementos de riqueza nacional deben desarrollarse libres; las condiciones apuntadas se resumen en la exención de impuestos por un período de tiempo que baste a establecer la producción y a asegurarle mercado. 99

La clase capitalista del norte del país tenía conciencia de sus intereses económicos y su clara diferencia con los hacendados del centro y sur del país, la diversificación de sus inversiones en la industria, minería, bancos, etc., tal y como lo muestra Francisco I. Madero:



Lo que debemos hacer es enseñar a estos hacendados de aquí del Centro a em---prender cultivos más remuneradores para --que puedan retribuir mejor al peón, pero no vamos a tocar el régimen de la propiedad, daremos más fondos a la caja de préstamos y que estos señores aprendan a cultivar lo que tenemos nosotros... noso---tros allá en el Norte tenemos algodón, --guayule, trigo... remuneran más, y estos señores de aquí nada más se dedican al maíz y si acaso al frijol, no tienen ingresos bastantes para mejorar el salario. 100

Esta clase capitalista, industrial y terrateniente era la más progresista frente a los hacendados del centro y sur del país. La burguesía del norte se enfrentó a la dificultad de promover una política modernizadora en materia agraria, y, por la otra, la de asumir una política populista de reforma agraria dada por los mismos terratenientes, otro problema fue el --liberar del campo al potencial asalariado para impulsar el capital comercial en la industria. Los capitalistas norteños se encontraban en condiciones de ex--pander el capital en México por el desarrollo económico y la valorización del potencial del trabajo asalariado, esta frección capitalista avanzada se diferenciaba por sus orígenes y condiciones de acumulación --de riqueza, la propiedad privada y la concentración --del capital en inversiones en las ramas más productivas. Una burguesía arriesgada y práctica en los negocios.

Los capitalistas del norte eran los más conscientes del sentido nacionalista, juzgaban que tenían todo el derecho para disfrutar de los recursos naturales del país, en su beneficio. Crecieron bajo la sombra del capital extranjero y ahora comenzaban a tener la suficiente fuerza para reemplazarlo en nuevas condiciones históricas. Detener al capital extranjero no implicaba destruirlo, sino el compartir las ganancias con un mejor sistema de equilibrio económico; se trataba de una mayor influencia de los capitalistas nacionales en las inversiones y ganancias frente al capital extranjero.

Durante la lucha armada no existió una uniformidad de criterios, se dieron varias revoluciones con tintes distintos, los objetivos en coincidencia fueron el antiimperialismo, el nacionalismo y el populismo como característica esencial de una nueva clase no contemplada hasta entonces; la burguesía burocrática.

Los objetivos de la Revolución se concentraron en eliminar a los gremios y los impedimentos al libre desarrollo de la producción, circulación y consumo para una libre explotación del trabajo asalariado, con una clase capitalista mexicana dueña de su patria y de las decisiones sobre sus inversiones.

## El Capital en el Norte y sus diferencias en el Centro y Sur del país.

En el inicio de la Revolución Mexicana los objetivos no eran ambiciosos, sin embargo generaron toda una serie de perspectivas que se plasmaron en las características del capital en México, para lo cual fue indispensable tomar en cuenta las diferencias geográficas del país.

No se puede generalizar a la Revolución Mexicana como un proceso singular, sino al contrario, fue un acontecimiento complejo con una variedad de causas y efectos, no existió un proyecto político y económico que aglutinara a todos los revolucionarios. En el ritmo de la lucha armada se crearon nuevos intereses económicos y políticos conforme a las circunstancias históricas, en la lucha armada se generaron diferentes efectos sociales:

En los movimientos revolucionarios de 1910 a 1920 surgieron tres tendencias regionales. En el Centro los antiguos dueños de tierras comunales (o sus descendientes), exigían la devolución de sus tierras y con frecuencia las ocupaban cuando no se les reconocían oficialmente sus derechos. En el Norte, la Revolución fue mucho más amplia y heterogénea y abarcó a todas las clases sociales, inclusive a los hacendados agrícolas se distinguieron en las jefaturas. Aunque se formularon demandas de tierras y el gobierno expropió temporalmente algunas haciendas, pocos campesinos recibieron tierras y menos aún las ocuparon siquiera por una corta temporada.

El movimiento revolucionario del Sur no cobró vigor sino cuando el poder político y - represivo de los hacendados cedió ante las fuerzas venidas de fuera. IOI

El catalizador de las fuerzas revolucionarias en un principio fue la burguesía empresarial, (industrial, agrícola, bancaria, minera, etc.) del norte del país - porque los cambios económicos del capital a principios del siglo XX se habían desplazado del sector primario al sector secundario y la economía de los servicios iniciaba su potencial expansivo. Era la época

del reformismo y el Estado otorgaba concesiones al sindicalismo, por ejemplo: Inglaterra en 1906 establece el seguro del desempleo, en Alemania al final del siglo XIX, Bismarck redujo la jornada de trabajo y concedió el seguro social, mejores condiciones laborales, etc., era la época en la cual los partidos socialistas "tenían" influencia política en Inglaterra el Partido Laborista asumía una política reformista y los Estados Unidos se convertían en la nación más poderosa del mundo, con lo cual, se intensificaba la lucha por los mercados. Ante la expansión del capital a nivel mundial la clase capitalista mexicana no podía permanecer indiferente; sin embargo, la burguesía en su conjunto no era fuerte, sólo la fracción del capital - del norte era la más progresista, en el centro y sur - la situación era diferente. Aquí los campesinos conservaban todavía una mínima porción de sus tierras co-

munales, los del norte no tenían ese recurso pues allí no hubo aldeas comunales; el sentido de la propiedad, la tradición, la formación étnica, y la mentalidad era muy diferente.

En la zona del centro existieron pocos empleos para absorber a la población, de ahí la sobrepoblación y el exceso de mano de obra, aunado a que las condiciones de vida que no habían cambiado por siglos. Los ricos hacendados del centro y sur gozaban de autonomía en sus propiedades, los caracterizaba el sueño aristocrático, el egoísmo y el conservadurismo.

En el sur al igual que en el norte, faltaba mano de obra, en el centro con excepción de algunas regiones del estado de Morelos y en el sur no existía el mayor interés por mejorar la situación de los trabajadores agrícolas, ni por el mejoramiento de las técnicas de cultivo, salvo los inversionistas extranjeros en pequeños lugares aplicaron medidas civilizadas. En hacendados del centro existía un retraso en la visión de empresa capitalista y en el afán de conseguir todo de modo fácil y sin mayor costo, llegaron a utilizar sólo la mecanización para transformar la materia prima nunca se preocuparon por emplear maquinaria para la siembra o cosecha, la mano de obra era más barata que la maquinaria.

Los extranjeros fueron quienes arriesgaron su capital en México, de ahí que tuvieran las empresas más rentables. <sup>103</sup> Al estallar la Revolución, estos capitales ya estaban enraizados en el territorio, en empresas manufactureras, industrias localizadas en los centros urbanos. El aislamiento geográfico del sur, y la existencia de campesinos desposeídos en el centro porque sólo una porción mínima pudo ser absorbida por la incipiente industrialización.

A nivel nacional el proletariado urbano industrial, desde el punto de vista cuantitativo, contaba con un reducido número y poco peso específico en la producción. Existía el predominio del latifundio y con baja productividad agrícola con mercados domésticos primitivos y una agricultura predominante de temporal, aunado el trabajo de peones acasillados en el centro y sur, sin que esto fuese una generalización; en suma, una zona norte avanzada y las zonas centro y sur atrasadas económicamente.

## La situación del campesino en la zona Centro del país

El indígena campesino ha arrastrado una larga historia de opresión. Remontándonos a la historia lo vemos sometido al dominio teocrático y militar del mundo prehispánico, antes de la llegada de los españoles, en la civilización azteca, por ejemplo, ya no tenía casi nada de campesino comunal libre, se encontraba explotado pagando tributos al Estado teocrático-militar, o si -- queremos verlo en el virreinato, recordamos cómo su población fue diezmada, les arrebataron sus tierras y -- fueron obligados a trabajar en las minas o a prestar -- sus servicios a los conquistadores, el campo comunal -- permaneció en su forma tributaria, cambiaron de dueños, El indígena campesino soportó por generaciones al aparato estatal, sustentó a la burocracia administrativa civil y terrateniente así como a la iglesia.

Los campesinos sufrieron una transformación, con el capitalismo se convirtieron en los modernos asalariados; primero fueron peones por la falta de la actividad industrial, al estar sustentada la economía en -- una base agraria y con un comercio restringido, el mérito de la Revolución Mexicana, fue haberlos liberado del campo y los concentró en las ciudades, a las modernas fábricas y servicios. Antes de la Revolución

la condición miserable de estos indios campesinos no había variado, los cambios que sufría el país no alteraban su condición de oprimidos, el indio campesino seguía "esclavizado" sin que las rebeliones del siglo XIX lo afectasen, en forma general no era más que un simple animal de trabajo para enriquecer a las haciendas de los ricos terratenientes.

En el porfirismo, las llamadas "compañías deslinadoras" destrozaron los pocos restos de las colectividades indias, miles de campesinos fueron lanzados al peonaje y el latifundio se fortaleció. El indio campesino reproducía sus mismas cadenas de padres a hijos para mantener a una sociedad parasitaria. En la Revolución de 1910 el problema campesino se agudizó, por una parte, fue un instrumento de las ambiciones políticas de los caudillos; la debilidad del indio ante la expansión del capital en el campo, ante la pérdida de su propiedad comunal, fueron algunas de las causas de la revolución campesina del centro del país. Es muy importante tomar en cuenta que en el desarrollo histórico la tierra es un medio de producción importante, - ha constituido un proceso productivo para la evolución de las sociedades humanas, ha generado un excedente de producción y la complejidad y diversidad del trabajo, etc. Sin embargo, cuando más aparece la agricultura - como la única base de la economía de un país. más cerca nos encontramos de las sociedades primitivas.



En el caso de México, los campesinos, desde la segunda mitad del siglo XIX, constituyeron un reducido número de pequeños propietarios si consideramos la importancia del latifundio y la concentración de la gran propiedad en pocas manos. Estos campesinos se hallaban ligados a un sistema de producción, el cual oscilaba entre una organización de autoconsumo, es decir, una economía natural primitiva en una economía mercantil simple.<sup>105</sup>

Los campesinos que se mantenían aislados al no ser absorbidos por los grandes latifundios, mostraban una escasa evolución de las fuerzas productivas y limitados en su pobreza, con escasa aplicación de la división social del trabajo y de la ciencia, cultivar para autoconsumir es el principal objetivo. Una población distribuida en aldeas, en pueblos, en los cuales vivían en forma comunal (en comunidad),<sup>106</sup> esta es destruida a medida que se introduce el capital.<sup>107</sup>

La relación de los campesinos con el capital, origina una clase peculiar de servicios; un ejemplo es el arrendatario a pequeña escala, el cual fue explotado al verse obligado a pagar una renta sobre la tierra esto sucedió cuando las relaciones capitalistas llegaron al campo, de ahí el origen del incipiente "proletariado" rural.

El grupo social de los campesinos no es definido solamente como la gente que trabaja la tierra, sino - como propietarios y miembros de una determinada propiedad que viven en comunidad:

La finalidad de este trabajo no es crear valor, -aunque pueden desarrollar trabajo excedente, para adquirir por cambio, productos ajenos, es decir, productos excedentes-, sino que su finalidad es el mantenimiento del propietario individual y - de su familia, así como el de la comunidad en su conjunto. 108

Esto debe entenderse como un producto histórico, de una relación de propiedad dentro del comportamiento de las condiciones de producción. La composición de - lo que se denomina campesinos, es compleja, debe relacionarse con el predominio del modo de producción; en este caso, para nuestro trabajo, con el ascenso del capital.

A medida que las masas de campesinos mantienen una unión, solamente de tipo local, sus intereses están en relación a ser sólo propietarios de la tierra, no van más allá, no conforman una clase para sí, son incapaces de hacer valer su interés en su propio nombre, sin olvidar la unicidad de la realidad mexicana, caben recordar las palabras de Marx:

no pueden representarse, sino que tienen que ser representados. Su representante tiene que aparecer al mismo tiempo como su señor, como una autoridad por encima de ellos, como un poder ilimitado de Gobierno que los proteja de las demás clases y les envíe desde lo alto la lluvia y el sol. IO9

En México, la penetración del capitalismo produjo la expansión de las haciendas:

Al finalizar el porfiriato más del 95% de las aldeas comunales habían perdido sus tierras. IIO

Este fenómeno sólo sucedió en el centro y sur del país, la división social del trabajo es compleja; peones de residencia permanente (peones acasillados), trabajadores eventuales, arrendatarios, medianeros o aparceros, etc.

En cada categoría había variaciones regionales y particulares de cada hacienda. III

Aunado al poder de los caciques indígenas, las diferencias regionales y locales, las diferencias de una hacienda a otra nos presentan un panorama complejo:

Los trabajadores de las haciendas no constituirían una masa uniforme en condiciones idénticas, sino una jerarquía muy compleja de grupos sociales. Había diferencias

en el acceso a la tierra, a los recursos, al paternalismo del hacendado, además de diferencias de origen étnico y social. II2

El problema central de la revolución campesina en el centro del país, es por la posesión de la tierra:

Casi todos los hombres de las aldeas que perdieron sus tierras comunales tuvieron que depender en parte de las haciendas - para su subsistencia, como acasillados o en alguna otra forma. II3

A finales del porfirismo, los pocos pueblos con propiedad comunal se veían cada vez más amenazados - por el latifundio y el capital:

La mayoría de los habitantes siguieron residiendo en sus pueblos. Mientras se les despojaba de sus tierras comunales, las aldeas mismas lograron conservar cierta autonomía, reteniendo a veces, pequeñas extensiones de tierra -- que, si bien no alcanzaban para mantener a la población un año entero, sí producían lo suficiente para alimentar la durante algunos meses. II4

Como forma de transición de la forma primitiva de la renta capitalista se puede considerar a -- los aparceros, los cuales son arrendatarios y trabajadores en la propiedad parcelaria, el campesino es el mismo tiempo propietario libre de su tierra como instrumento fundamental de producción; en este sis-

tema la renta aparece como una ganancia extraordinaria la cual corresponde al campesino, al igual que todo el rendimiento de su trabajo. Esta forma de propiedad territorial se basa en una población rural con un predominio numérico sobre la población urbana; en este sentido el régimen de producción capitalista se halla poco desarrollado, por lo tanto, la concentración de capitales es pequeña, a la vez, una parte predominante del producto agrícola es consumido directamente por los productores, a la vez, existe un residuo del precio de las mercancías de las mejores tierras. Este sistema de agricultura se destina a la subsistencia directa del agricultor, por lo tanto, la tierra es el campo de acción indispensable para el trabajo, el precio comercial del producto será por regla general, superior al precio de producción, por predominar el elemento del trabajo vivo. El límite de la explotación para el campesino parcelario como propietario es el salario, el cual se abona así mismo después de deducir lo que constituye realmente el costo de producción, mientras el precio del producto lo cubra, cultivará sus tierras, incluso reduciendo su salario hasta el límite estrictamente físico.

Para que el campesino parcelario cultive la tie

rra no es necesario que el precio en el mercado de los productos agrícolas sea lo suficiente alto como para arrojar una ganancia media en forma de renta, sino que estos bajos precios son resultado de la pobreza de los productores y no consecuencia de la productividad del trabajo. La propiedad libre del campesino que cultiva la tierra por su cuenta, constituye la forma más normal de la propiedad territorial para un régimen de producción, en donde la posesión de la tierra es condición para la propiedad del trabajador sobre el producto de su propio trabajo y en que el agricultor tiene que producir siempre sus medios de subsistencia por sí mismo, con su familia. II5

Las causas por las cuales llega a sucumbir este tipo de economía radica en la destrucción de la industria doméstica rural que le sirve como complemento, el empobrecimiento de la tierra sometida a este tipo de cultivo, la usurpación por los grandes terratenientes de la propiedad comunal la cual constituye el segundo complemento del régimen parcelario.

El empobrecimiento de la tierra sometida a este tipo de cultivo, la usurpación por los grandes terratenientes de la propiedad comunal que constituye el segundo complemento del régimen parcelario, y que ha

ce posible el mantenimiento del ganado, por ejemplo. La propiedad parcelaria rechaza por su propia naturaleza el desarrollo de las fuerzas productivas del trabajo, la concentración social de capitales. la ganadería en gran escala, y la aplicación progresiva de la ciencia.

II6

La inversión del capital-dinero para la compra de la tierra no constituye una inversión de capital agrícola, sino que es proporcionalmente una disminución del capital de que puede disponer el pequeño agricultor en su órbita de producción. disminuyendo - al mismo tiempo en igual proporción el volumen de -- sus medios de producción, base económica de su reproducción dicha inversión constituye un obstáculo para la agricultura y contradice al régimen de producción capitalista, al que le resulta indiferente el endeudamiento del propietario de la tierra. Donde existe y predomina la propiedad parcelaria las leyes generales del crédito no se ajustan a los campesinos, ya - que requieren de la existencia del productor capitalista.

El precio de la tierra aumenta por el predominio de la demanda de propiedad territorial sobre la oferta, vendida en parcelas la tierra asume un pre--

cio más alto que cuando se la vende en grandes masas, ya que el número de pequeños compradores es grande y el de los grandes compradores es pequeño; ajeno de por sí a la producción, el precio de la renta puede aumentar hasta el nivel en que haga imposible la producción.

El hecho de que el precio de la tierra se supere en tales proporciones, es consecuencia del desarrollo del régimen capitalista de producción, tan pronto como la mercancía se erige como forma general de todo producto y de todo instrumento de producción. Sin embargo, este desarrollo sólo se produce donde el régimen capitalista se desenvuelve de un modo limitado, donde no se puede desarrollar todas sus características, pues el sistema parcelario se basa en que la agricultura no se halle aún sometida al capitalismo, sino a un régimen de producción procedente de formas sociales ya superadas.

Los inconvenientes de la supeditación del productor al precio de su producto en dinero, coinciden así con los inconvenientes relacionados con el desarrollo rudimentario de este mismo régimen, el conflicto del precio de la tierra como elemento del precio de la tierra, del costo para el productor y no elemento del precio de producción para el producto.



La pequeña propiedad territorial requiere de una mayoría de población predominantemente campesina, del predominio del trabajo aislado sobre el trabajo social, de la exclusión de la riqueza y del desarrollo de la producción en cuanto a las condiciones de un cultivo racional. Por otra parte, la gran propiedad reduce la población agrícola constantemente, le opone una población industrial en constante aumento y concentrada en grandes ciudades, altera el desarrollo social como consecuencia del mal uso de la tierra, que es transportada por el comercio fuera de las propias fronteras. El trabajo industrial se impone al campo. La producción capitalista desarrolla la técnica, absorbe al campo y al hombre de la comunidad campesina.

Existen diferencias de una comunidad a otra, el medio geográfico, la singularidad del dialecto y las tradiciones, etc. Detectamos algunos elementos los cuales conforman las características principales de los pueblos campesinos que vivían en comunidad y estos son los siguientes: Una función como unidad social y como "unidad de producción", integrada en unos casos por familias indígenas y en otras por familias mestizas, la primera funciona en base al tipo de organización heredada desde la época prehispánica y virreinal, la segunda introdujo una serie de va---

riantes que se alternaron en diferentes épocas, entre las más relevantes se pueden ubicar el arrendamiento, la aparcería o hasta la propiedad comunal.

La propiedad comunal es una organización dentro de la cual el individuo encuentra sustento, reconocimiento y protección de acuerdo al nivel que dentro de ella logra alcanzar. Toma parte activa en las decisiones de su grupo y puede ser designado para una carga. Dispone de instituciones de ayuda mutua para la realización de tareas las cuales aisladamente no podría ejecutar. Su pensamiento y acción están regidos por los patrones culturales y las normas de conducta de su grupo, se piensa y actúa en términos de la comunidad porque éste ha sido su mundo. Para sus integrantes este régimen les brindaba ventajas de orden agrícola, pues aunque los terrenos comunales eran en lo general de mala calidad, les ofrecían medios para vivir; vestido y alimentación, materias primas-madera, montes, pasto para los ganados, agua para los usos domésticos, la caza y la pesca depende de los medios geográficos. La obtención de los productos derivados de estos recursos podían ser adquiridos libremente sin el mercado.

Respecto a la explotación agrícola, las comunidades sólo por excepción, contaban con tierras de --

riego o de humedad (cruzadas por fuentes de agua), - en general predominaban los suelos de temporal; el instrumento básico era el coa, el azadón o el arado manual, practicaban el cultivo de "roza" cada año.

El arrendamiento constituye una forma de tenencia de la tierra en la cual el propietario cede su disfrute de manera parcial durante un tiempo determinado y mediante el pago de una renta fijada previamente; esta forma desplaza la barrera del monopolio de la tierra dentro de un sistema capitalista desarrollado. Sin embargo, la renta de la tierra aparece en la historia de México como una relación de carácter precapitalista.

Una variante en la renta de la tierra la constituye la aparcería, el cual es un mecanismo destinado en las haciendas para procurarse mano de obra. la hacienda concedía algunos pedazos de tierra a los trabajadores locales con la finalidad de arraigarlos en el lugar para poder así disponer de mano de obra suficiente para sus propios cultivos. Al infiltrarse esta forma de propiedad y trabajo dentro de la comunidad campesina implantaba relaciones de dependencia en el interior de la economía mercantil simple, surgieron complicados mecanismos de explotación de los campesinos sin tierra propia, y también un sistema desvirtuado de ayuda mutua y de trabajo colectivo. II7

## La Evolución de las Haciendas en el Estado de Morelos

Desde el siglo XVI las haciendas azucareras domi  
 naba parte de la vida económica del estado de Morelos.  
 En 1910 cuando inicia la Revolución Mexicana, ya cons  
 tituía una vieja historia la usurpación de los dere--  
 chos de las rancherías y los pueblos campesinos he---  
 chas por los abogados de las haciendas mediante tram--  
 pas ilegales o legales, la apropiación de tierras. -  
 bosques y aguas en contra de sus poseedores legítimos  
 y las acciones de los capataces de las haciendas, el  
 maltrato y estafa a los trabajadores del campo con u--  
 nas gotas de racismo característico de la época porfi--  
 riana.

Anteriormente, haciendas azucareras, rancherías,  
 pequeñas propiedades, agricultores independientes, po--  
 blados de peones, pueblos más grandes y ciudades prin--  
 cipales habían coexistido pacíficamente, sin embargo,  
 antes, las haciendas azucareras de Morelos habían fun--  
 cionado conforme a la tradición principal de las ha--  
 ciendas del centro del país, esdecir, más como símbo--  
 lo que como negocio. Cuando los hacendados considera--  
 ban que los campesinos estaban especialmente desvali--  
 dos, lograban apoderarse de las tierras que venían --  
 condicionando y codiciando desde tiempo atrás.

A partir de 1880, la situación fue cambiando debido a la implementación de una nueva clase de control económico, las nuevas oportunidades que se les ofrecían a los hacendados para obtener ganancias constantes, generaron nuevas tendencias sociales. Su fuente económica era la competencia internacional de las industrias de azúcar de caña y remolacha. Para los cultivadores de caña los beneficios más notables fueron los grandes mejoramientos tecnológicos que produjo, especialmente, las nuevas máquinas de moler que sacaban una proporción mayor de azúcar de las cañas a diferencia de las prensas viejas, estas máquinas comenzaron a ser de uso general. IIS

En el mismo tiempo se inauguró en México un período de orden político y vigoroso desarrollo económico; se comenzaron a hacer trabajos importantes en un sistema regular de ferrocarriles y surgió la perspectiva de un mercado nacional. Los hacendados de Morelos vieron la oportunidad que se presentaba, y a pesar de los sentimientos regionales que sentían, salieron inmediatamente de él para aprovechar la nueva demanda. Penetraron en los campos de la elaboración industrial y de la venta para complementar sus intereses en la producción de caña; importaron maquinaria nueva y comenzaron a hacer planes para obtener nuevas tierras en las que cultivar más caña, y a medida que su producción fue aumentando, ejercieron presión polí

tica para reducir impuestos municipales y estatales - para abolir los impuestos interestatales subsistentes y para mantener o elevar los aranceles nacionales que protegían su industria.

119

Las haciendas de Morelos se convirtieron en "pueblos propiedad de una empresa" y sus poblaciones permanentes oscilaban entre 250 y 3000 individuos, los hacendados organizaron sus propias tiendas, escuelas, policía, instalación de corriente eléctrica, sus propios servicios médicos y eclesiásticos, formaron sus propios cuerpos reguladores de albañiles, carpinteros, herreros y mecánicos. Para manejar sus nuevas máquinas, importaron técnicos extranjeros y para dirigir sus empresas trajeron a nuevos administradores -- profesionales; los hacendados españoles del estado contrataron entre los inmigrantes españoles, cubanos o capitalinos, también encontraron a mexicanos experimentados o educaron a sus propios hijos para el desempeño de estas funciones.

120

El régimen porfirista ayudó a los hacendados vendiéndoles casi todas las tierras públicas que quedaban en el estado, suprimió muchos títulos de tierras y derechos de agua previamente reconocidos a muchos pueblos. Paulatinamente las haciendas cobraron el carácter de únicas instituciones legítimas y progresistas porque fueron engullidos poco a poco.

Desposeídos de sus medios de existencia muchos -- campesinos comenzaron a trabajar como aparceros en -- las peores tierras de la hacienda, cuando sus deudas aumentaron se ofrecieron como mano de obra para trabajar en cuadrillas de asalariados, los sueldos varia-- ron entre 65 centavos y uno cincuenta diarios, al --- tiempo que los precios de los productos se elevaban, el estado sólo producía azúcar, ron y arroz en canti-- dades grandes pero tenía que traer de otros estados -- telas y artículos de primera necesidad como maíz y -- frijol; el costo de la vida era casi tan alto como en la ciudad de México. <sup>121</sup>

Al ingresar al trabajo asalariado contrajeron -- deudas más altas, finalmente abandonaron su pueblo para siempre y llevaron sus familias a las tierras de la hacienda en calidad de "gente de casa", de trabaja-- dores residentes permanentes en la hacienda; si se -- portaban bien, tenían asegurado al menos lo indispen-- sable para vivir. Así, además de la tierra de los ha-- cendados adquirieron una mano de obra dependiente. <sup>122</sup>

Al terminar el siglo, las presiones económicas -- ejercidas en los hacendados aumentaron notablemente. su problema inmediato fue el de la competencia más -- intensa dentro de México por conquistar el mercado nacional azucarero protegido. No sólo sus rivales tra--

dicionales de Veracruz y Puebla estaban aplicando y modernizando sus empresas, sino que también aparecieron rivales nuevos en Sinaloa, Michoacán y Jalisco; esta amenaza resultaba grave porque capitalistas norteamericanos estaban haciendo grandes inversiones en el ramo. Las tierras bajas del Golfo de México, por lo común producían alrededor de un 30% más de caña -- por hectárea que las tierras altas de Morelos, las cuales además necesitaban mucho riego y que se reemplantaban más frecuentemente. Si los esfuerzos de los norteamericanos tenían éxito podrían dañar gravemente la posición de Morelos como primer productor del país.

Otro problema apremiante era el de que la producción nacional de azúcar comenzaba a superar la demanda interna, la solución evidente estaba en la exportación de los excedentes que para 1905 comenzaron a salir, pero los nuevos mercados abrieron a la vez un nuevo campo de competencia porque los costos de producción eran todavía elevados en Morelos y no se podría confiar en el mercado internacional el cual caminaba de crisis en crisis. También alarmante era la nueva amenaza de la producción de azúcar de remolacha nacional que según creían los cultivadores de caña podría destruirlos, a partir de 1906 se vieron las posibilidades para esta nueva industria.



Además de estos problemas existía la amenaza de agotamiento de los ricos suelos de Morelos, para entonces se calculaba que podrían soportar el cultivo constante de la caña de azúcar sin abonos durante unos 30 años más, después habría que dejarlos enbarbecho; de manera tal que el auge que se había iniciado al rededor de 1880 tendría que comenzar a bajar después de 1910.

Las presiones crecientes llevaron a los hacendados a realizar inversiones mayores, ya fuera para -- diversificar los grados de refinamiento del azúcar o para producir más ron o alcohol. Para mantener trabajando sus máquinas costosas los hacendados tenían que cultivar todavía más caña, lo cual los obligó a ampliar todavía más sus propiedades. Esta expansión -- acelerada estaba convirtiendo al Estado de Morelos -- rápidamente en una red de fábricas rurales.

Hacia 1908 los 17 dueños de las 36 haciendas -- principales del Estado eran dueños -- más del 25% de su superficie total, de la mayoría de sus tierras -- cultivables y de casi la totalidad de sus tierras -- buenas. A medida que los hacendados se fueron apoderando de suelos cada vez ricos, necesitaron de crecientes suministros de agua para regarlos; la inversión en obras de riego fue probablemente tan grande

como las inversiones de maquinaria para la molienda. Durante 1908 los precios nacionales del azúcar se elevaron porque el gobierno duplicó los aranceles al azúcar de importación a fin de proteger a los cultivadores nacionales, a fin de las mayores ganancias - fomentar una mayor inversión y un aumento de la producción. De tal manera las haciendas de Morelos cobraron fama de ser las más modernas de México. <sup>I24</sup>

En 1908 los 24 ingenios del estado llevaban a cabo más de una tercera parte de la producción azucarera total del país, después de Hawái y Puerto Rico. Morelos era la región más productora de caña de azúcar del mundo. Los hacendados que se habían comprometido enormemente no tenían intención de estancarse entre 1905 y 1908 lograron elevar la producción en más de un 50% y maniobraron para obtener más tierras aún, más agua y más trabajadores residentes. <sup>I25</sup>

En este desenvolvimiento, en este auge de los hacendados, la ranchería o el pueblo como "unidad de producción" no tenía lugar, el ideal vigente era una hacienda azucarera, y muchísimo mejor con trabajo asalariado.

Para el año de 1909 los hacendados morelenses - estaban preparados para consolidar su sistema, en --

ese año se realizaron elecciones para gobernador y - presidentes municipales. El candidato porfirista era Pablo Escandón, uno de los mayores hacendados del estado, su opositor era Francisco Leyva, quien inició una campaña contra el nepotismo imperante en dicho estado. Leyva era famoso entre la población regional por haber participado en la lucha contra la intervención francesa del siglo pasado, precisamente al lado los pequeños propietarios (dirigentes campesinos) entre los cuales se encontraban Cristino y José Zapata (tíos de Emiliano Zapata). El candidato - vencedor fue Pablo Escandón, quien tomó posesión de su cargo en ese mismo año, éste colocó en los diversos puestos públicos a toda una serie de elementos - corruptos los cuales llevaron a la práctica la abierta política agresiva de Escandón contra los pueblos. Mediante decretos del gobernador y con nuevas leyes y reformas a la constitución del estado, las disputas entre las haciendas y los pueblos ahora se tuvieron que ventilar en enfrentamientos abiertos con los campesinos.

Para el año de 1910 los hacendados de Morelos - consideraban a su estado como "el estado más rico y más próspero de la república", en este sentido:

126  
 Todos ellos habían calculado que la siguiente zafra azucarera sería la más grande en la historia de la industria, -

para adelantarse a ello fueron instalando nueva maquinaria en los ingenios con una gran confianza en el futuro, encomendaron sus haciendas a los administradores y le encargaron el estado a Pablo Escandón. Sin embargo, del centener de pueblos que había en el estado en 1910, no existía uno solo que no estuviera envuelto en una disputa legal recientemente enconada con una hacienda vecina. 128

De aquí se va desprendiendo el problema central de la revolución campesina que emprendería uno de los pequeños propietarios de esta región: Emiliano Zapata.

## II. LA CLASE CAPITALISTA NACIONAL Y LA TOMA DEL PODER POLITICO

Los capitalistas del Norte inician la toma del  
poder político

En la paz social del porfirismo, la clase más --  
progresista inició su expansión económica a nivel re-  
gional y nacional, no todas las fracciones de la bur-  
guesía fueron favorecidas de la misma forma; aquí re-  
cordamos la sentencia de Aristóteles:

Posible es que el principio de la igual--  
dad de fortunas exista en un Estado, ya -  
siendo todas grandes para favorecer el lu-  
jo y la molicie, ya demasiado restringi-  
das para traer privaciones. Lo que prue-  
ba que el legislador no debe contentarse  
con hacer iguales todas las fortunas, si-  
no que ha de procurar una prudente y jus-  
ta medianía. 129

Naturalmente don Porfirio no lo hizo, con la cla-  
se capitalista progresista del norte del país ni con  
la pequeña burguesía, donde nació la fracción burocrá-  
tica,

Las revoluciones nacen no sólomente de -  
la desigualdad de las fortunas, sino tam-  
bién de la desigualdad de los honores.  
Desigualdades que obran en sentido opues-  
to; el vulgo no puede soportar la de las

fortunas; los hombres superiores se enfa-  
dan cuando existe la igualdad en los ho-  
nores, pues no quieren verlos igualmente  
repartidos. 130

El enfrentamiento con Don Porfirio vino cuan-  
do los capitalistas más progresistas quedaron exclu-  
idos del poder político.

Se ha satanizado al porfirismo por las desigual-  
dades sociales, el privilegio de los poderosos, la  
miseria del campesinado, las condiciones de pobreza  
de los obreros, la dictadura y la falta de elecciones  
democráticas, el país saqueado por el imperialismo -  
norteamericano, la pobreza, la discriminación de los  
trabajadores mexicanos ante los extranjeros, la fal-  
ta de tierra para los campesinos, la discriminación  
al indígena, la falta de educación para todos los me-  
xicanos y el privilegio para unos cuantos, las inju-  
sticias sociales, etc. Estos son algunos de los argu-  
mentos para justificar a la Revolución, puesto que -  
ella se hizo para poner fin a las "perversidades" del  
gobierno porfirista. La historia nos ha demostrado  
que cada clase vencedora ha justificado su causa; --  
así lo hicieron, por ejemplo los "positivistas" para  
argumentar la prosperidad del régimen; los liberales  
negaron al virreinato y lo veían como la oscuridad de  
la Edad Media; los ideólogos del capital burocrático  
es decir, los defensores de la causa revolucionaria

negaron al porfirismo y sólo vieron miseria y privilegio de unos cuantos; extranjerismo, caciquismo, peonismo, generalizaron la visión de la hacienda y solo observaron peones acasillados. En el análisis histórico hicieron una vulgarización de la vida y de la economía del país. Los representantes de la burguesía burocrática acusaron al porfirismo de haber violado los principios políticos del liberalismo, y en él sólo vieron "señores feudales".<sup>131</sup> 132

La burguesía burocrática después de su triunfo se hizo llamar "portadora de las ideas liberales" y en el porfirismo observó una interrupción del liberalismo, aquí no se extrajo de la historia sino que se impuso un modelo; una contradicción de "instituciones liberales" donde la mayor parte de la economía pasaría a manos del Estado.

Las razones y las causas de la Revolución son más profundas y no tan simples, son variadas y algunas son más importantes que otras, y enlazadas, conforman el proceso histórico.

Un problema fundamental fué la concentración de la propiedad en pocas manos. En 1910 dos terceras partes de la superficie labo-

ral se repartían aproximadamente entre 834 individuos, éstos monopolizaban 1'300,000 kilómetros cuadrados de tierra:

Durante los treinta y cinco años de su dictadura, Porfirio Díaz no había vendido o regalado menos de 72'000,000 de hectáreas de 'terrenos baldíos' y terrenos comunales de los indios, lo que significaba alrededor de una tercera parte de todo el territorio nacional. De éstos. 58'000,000 a sus amigos, especialmente a los famosos "científicos" que le rodeaban y que naturalmente no fueron ningún platónico congreso de sabios, su ciencia era fructífera, a ellos pertenecían los abogados mejor pagados en la historia de la jurisprudencia burguesa. 134

La familia Terrazas concentró la mayor parte del territorio de Chihuahua con seis millones de hectáreas, la Compañía Ferrocarrilera del Noroeste de México con dos millones, La Mexican Western Railway tenía 988,757, la familia Hearts 507,000, La Compañía Palomas Sand Cattle con 400,000, La Compañía California-México con 786,782, La Compañía Sud-Pacific con 218,000, La Compañía Mexicanos de Terrenos y Colonización 200,000, Juan Castellón poseía en Coahuila 702,000; su hacienda Sierra Hermosa en el estado de San Luis Potosí, tenía 500,000 hectáreas. 135

Con respecto a la fuerza productiva el 71.3% de la población en 1910 vivía en el campo, el 80% de la



fuerza de trabajo se empleaba en la agricultura.

Desde el punto de vista del capital, esto nos demuestra a un país atrasado económicamente, en relación a los beneficios y a los países más avanzados de ese momento, quienes marcaban la pauta del desarrollo y le enseñaban el camino a seguir; la industrialización y la aplicación del trabajo asalariado y su desarrollo. Los cambios en la economía son cambios históricos, por tal relación la industrialización fue indispensable para que el capital absorbiera la fuerza de trabajo que se encontraba en la agricultura, para disminuir la dependencia del campo y concentrar el potencial asalariado en los centros urbanos, esto fue un fenómeno universal irreversible, un fenómeno que únicamente se puede explicar por la expansión del capital.

En 1910, el estado de Nuevo León obtenía las mayores ganancias de su producción en la rama industrial; el Estado de México y el Distrito Federal, crecían aceleradamente y se urbanizaban con rapidez y la concentración industrial crecía cada vez más. En algunas ciudades como Guadalajara, Monterrey, Puebla, Orizaba, Mérida, etc., se había iniciado un proceso de industrialización. Los antiguos inmigrantes capitalistas y los nacionales progresistas invirtieron sus capi-

tales y emergieron con fuerza, conformaron una clase nativa industrial, la cual, reclamó los mayores beneficios económicos. Los voceros de esta nueva burguesía fueron Madero y Carranza, entre otros. En el -- proceso de la guerra civil, ambos siguieron caminos distintos para impulsar sus ideales de cambios políticos y económicos. Para designar a la representación de esta clase es importante observar los elementos de los cuales obtienen sus mayores ingresos y la relación que guardan en la función del proceso de -- producción. No se definen sólo por su posición económica, sino por la manera en la cual obtienen sus ingresos, las representaciones de la clase surgen de -- las aspiraciones e intereses, en las posiciones de los cambios económicos, políticos, sociales. es decir, históricos, también en las medidas operativas -- para conseguir sus fines; esto es, por lo tanto, el interés de clase, las luchas por las reivindicaciones y por los beneficios, las luchas políticas son, variadas y complejas, giran en torno -- al poder social, económico y político.

Madero como Carranza deseaban ampliar las oportunidades comerciales:

Con una frontera internacional que podía proporcionar mercados para sus productos. 138

Y no eran como aquellos criollos de la independencia o el virreinato, sino los nuevos capitalistas nacidos a partir de las difíciles condiciones económicas y geográficas del Norte del país, lo cual influyó en la visión del sentido empresarial. Estos hombres -- llegaron en la mitad del siglo pasado y levantaron sus fortunas a cambio del rudo trabajo, Carranza y Madero, representaban los nuevos intereses empresariales los --  
 cuales: "demandaban la modernización y una economía ca  
pitulista de mercado. Como grupo, insistía en que si-  
 guiera habiendo oportunidades económicas." 139

Los capitales en la zona norte estaban entrelaza-  
 dos en toda la región. A pesar de la variedad de sus  
 inversiones y de los grandes capitales que tenían am-  
 bos representaban a los hombres marginados con el es-  
 tancamiento y el monopolio de la aristocracia financie  
ra y del capital extranjero. Gran parte de esa intran-  
 quilidad se manifestó en una lucha armada en contra de  
 los extranjeros y hacendados favoritos (privilegiados  
 porfiristas).

Ante el favoritismo, la nueva clase industrial --  
 deseaba un cambio político:

Muchas de las propiedades de Coahuila, si  
 no es que la mayoría, quedaron bajo con--

trol de norteamericanos, ingleses o españoles. Los nuevos bancos de Coahuila negaban el crédito a los ganaderos nativos, lo cual fue otro golpe a la economía. 140

El resentimiento era de los hombres prósperos, éstos no obtenían los beneficios esperados del sistema porfirista, los negocios independientes y en plena extensión deseaban garantía total a sus inversiones. Esta clase de capitalistas generó una actitud antinorteamericana, por ser su capital el que más predominaba a nivel de inversiones y ganancias en México.

La nueva clase capitalista impuso como bandera de combate su nacionalismo económico en favor de la clase nativa: un México para los mexicanos. Quien hizo una mejor precisión sobre este asunto fue Jesús Carranza hermano de don Venustiano:

Este país será rico, fuerte y feliz cuando todos los negocios, ferrocarriles e industrias sean propiedad de ciudadanos mexicanos. Estamos estudiando una ley con el propósito de prohibir a todos los extranjeros que manejen empresas comerciales e industrias en la República. Cuando se haya hecho esto y cuando el país esté gobernado por nosotros mismos. México será una de las naciones más ricas y felices del mundo. 141

El inicio de este nuevo proceso histórico quedó de manifiesto en un principio en Nuevo León; la experiencia de la política administrativa del general Re-

yes recibió apoyo no solamente de la alta burguesía,  
también:

De un creciente sector nacionalista de la clase media mexicana, que sentía que sus ambiciones políticas y económicas estaban siendo frustradas por el favoritismo: A medida que aumentaron las inversiones extranjeras después de 1900. I42

Los pequeños propietarios, comerciantes en expansión, tenderos, artesanos, profesores, estudiantes, baja burocracia inician la lucha por la democracia al lado de la alta burguesía del norte del país para ascender a mejores condiciones de vida.

La posibilidad del triunfo político del general Reyes, implicaría cambios económicos y políticos en el país, y de este modo los capitalistas norteros podrían ser favorecidos frente al privilegio económico-político de los científicos y extranjeros.

En el norte del país el reyismo se convirtió en una importante fuerza política, Carranza creció políticamente bajo la protección de Reyes y éste lo recomendó a don Porfirio para el puesto de senador. <sup>I43</sup> Los ricos industriales del norte, con Reyes, esperaban un cambio socioeconómico: la aristocracia financiera y el capital extranjero no iban a ceder fácilmente a -

sus intereses creados. El general Reyes se vió en la situación de iniciar un desafío al poder político de la sociedad porfirista, lo cual podría alterar la paz social y desatar luchas que al radicalizarse no podrían ser controladas. Reyes se retiró momentáneamente del escenario político; sin embargo sus seguidores, entre los que se encontraba Venustiano Carranza, se vincularon entences a los movimientos antirreleccionistas encabezados a Madero.

Carranza tomo varios cargos políticos; fue nombrado Secretario de Guerra y Marina en el gobierno provisional de Madero, despues del triunfo de la revolución fue nombrado gobernador de Coahuila. En su estado natal formó una policia por iniciativa propia, sin embargo Madero creyó que Carranza trataba de enfrentarlo y le suspendió la entrega de fondos económicos a su Estado. Sin embargo, esto no fue impedimento para que Carranza creara una fuerza de seguridad pública por medio de los impuestos del Estado de Coahuila.<sup>144</sup>

Cuando Madero fue asesinado, Carranza pudo disponer de la fuerza que había creado y de los elementos necesarios para resistir y emprender la lucha armada en contra de Victoriano Huerta.

Entre Carranza y Madero existen diferencias en torno a sus proyectos sociales, políticos y económicos. Con Madero no hubo cambios espectaculares en la sociedad, era sólo el inicio del cambio de gobierno y como tal, cesató una gran tensión. Madero no llevó en lo inmediato una Reforma Agraria para ganarse a los campesinos; en el artículo tercero del plan de San Luis, se generaron expectativas y esperanzas. Para enfrentarse al ejército federal utilizaron al campesino como milicia (gleba), su miseria se convirtió en el instrumento y el botín de las reivindicaciones, la promesa de la tierra fue uno de los factores que radicalizó la guerra civil.

Madero se encontró en una posición difícil, buscaba la armonía de los intereses económicos y políticos de todas las fracciones de la sociedad, su "mérito" fue desatar una serie de fuerzas políticas que no pudieron ser controladas, las cuales aprovecharon su debilidad de decisión y ante las nuevas circunstancias quisieron obtener ventajas y apropiarse de las condiciones para beneficiarse en torno a sus causas, al no intensificar las reformas económicas y políticas, al no satisfacer los privilegios y las expectativas creadas.

Entre la propuesta de un liberalismo económico

y político de Madero y el paternalismo nacionalista y populista de Carranza, hay diferencias: la táctica empleado por Don Venustiano fue más oportuna y efectiva; se ganó a los campesinos, porque le permitió asimilar el movimiento revolucionario, arrastró a los descontentos y resentidos con el sistema mediante el populismo nacionalista. A los que lo apoyaron les prometió reformas sociales, mejores condiciones de vida, democracia y reforma agraria, y gran parte de sus promesas fueron cumplidas a diferencia de Madero. El -- problema de la tierra y su promesa de entregarla, la demagogía, el grado de radicalización significó mayor clientela para la causa y señaló la pauta del destino de la Revolución.

Tanto Zapata y Villa prometieron la tierra; el -- primero mantuvo su consistencia y radicalidad. Carranza se apropió de las demandas de los zapatistas, Villa decretó su reforma agraria nacional en mayo de 1915, con la derrota de Celaya, Trinidad y León su reforma agraria no tuvo ya importancia. La reforma agraria fue el instrumento de control para ascen--der al poder, Carranza lo utilizó con buen éxito. Este nacionalismo populista con el que Carranza se -- impuso fue al mismo tiempo su tumba y el fracaso de su proyecto histórico como veremos adelante.



ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA

La Revolución Mexicana fue un proceso histórico complejo, por la diversidad de las tendencias que la originaron; desde las ideas utópicas anarquistas, hasta el liberalismo aplicado a la realidad mexicana. No todas las tendencias tuvieron éxito, la mayoría abortaron y otras se mantuvieron esperando mejores condiciones para su progreso. La Revolución Mexicana no tuvo un programa, sino distintas posiciones e intereses.

A partir de 1908 diferentes levantamientos se iniciaron: en Morelos, el zapatismo, posteriormente, en Chihuahua, el villismo; Coahuila, Nuevo León, el carrancismo; en Sonora, el carrancismo y obregonismo, fuera de esos estados, los movimientos revolucionarios fueron débiles y sin mucha importancia, y estuvieron subordinados al liderazgo de otros movimientos revolucionarios surgidos en los Estados mencionados anteriormente. 145

El levantamiento armado de Madero, generó expectativas económicas al capital norteamericano, para ser más favorecido en México frente a las inversiones francesas, inglesas y alemanas. Cuando Madero se inclinó por el capital europeo aquel le dio la espalda y trató de eliminarlo del poder político.

Madero generó expectativas de democracia a la pequeña burguesía que reclamaba mayores espacios en la sociedad, también a los capitalistas nacionales que buscaban una independencia económica frente al capital extranjero, especialmente frente al norteamericano.

El presidente Madero no contó con el tiempo suficiente para satisfacer sus exigencias, la presión política interna de los revolucionarios y la presión norteamericana lo desbordaron. Madero como presidente llevó a la práctica pocas medidas en contra del capital norteamericano, no favoreció a la Standard Oil Company, la cual contribuyó a financiar en alguna parte su revolución, a cambio de mejores garantías para sus inversiones en territorio nacional. Madero una vez en la presidencia no pudo cumplir los deseos de reformas y los terrenos despojados a sus antiguos dueños no fueron -- restituidos, tampoco la revisión de las disposiciones y las indemnizaciones por despojos de tierras a los indios suscrita en el artículo tercero del -- Plan de San Luis el 5 de octubre de 1910. I46.

El gobierno norteamericano presionó a Madero -- cuando éste concedió privilegios económicos al ---- Deutsch-Sudamerikanische Bank, y al comercio alemán. <sup>147</sup>

Madero procuró no afectar al sector privilegiado del antiguo régimen, pero se veía en la necesidad de corresponder a las exigencias de los grandes capitalistas, además el desarrollo de la economía tendría que darse con un saneamiento sustentado en la armonía, - en una nueva paz social; alternándose el poder, es - decir, en un cambio democrático donde las diferentes fracciones del capital tendrían que dirimir sus diferencias a través del parlamento, este era el sueño - liberal para un país como México donde el "sufragio efectivo. No reelección", era históricamente lo más avanzado como proyecto para el pleno desenvolvimiento del capital. Sin embargo, esto no era suficiente. una vez que se desataron las diferentes tendencias - políticas era ya una condición de fuerza, de enfrentamiento. Por más convencido que hubiese podido estar de su proyecto democrático y de la claridad sobre éste, la posibilidad de llevarse a cabo dependía de las condiciones históricas; esto es, de las fuerzas políticas para garantizar la permanencia de los intereses creados en este sentido:

Lo que realmente puede hacerse no depende de su propia voluntad, sino del grado de

tensión a que llega el antagonismo de---  
las diferentes clases y del desarrollo de  
las condiciones de vida materiales. I48

Porfirio Díaz fue sacrificado por los grupos privilegiados, para no romper la paz social y obtener una concertación negociada, se trató de introducir al maderismo a un nuevo equilibrio político con hacendados porfiristas y capital extranjero. El movimiento maderista terminó, cuando creció el peligro de que una revolución campesina no controlada pudiera rebasarlo y se propagara, afectando los intereses de toda la clase poseedora de los medios de producción. Ante tal situación el orden era la salvaguarda a la propiedad.

Madero ofreció una utopía de democracia; sin cambios bruscos en el sistema, limitando la influencia del capital norteamericano, en forma semejante a la política de Porfirio Díaz, aceptando la presencia del capital europeo como contrapeso.

Es muy posible que Madero hubiese pensado en su gobierno como una transición hacia una democracia "ideal", donde los objetivos de modernización y expansión del trabajo asalariado se intensificarían por la dinámica misma de las inversiones del capital. En su gabinete incluyó a hombres vinculados con el -

sistema porfirista y su "nepotismo" no dejó satisfecho a nadie, lo que provocó la división de los revolucionarios, quienes acusaron a Madero de ser una prolongación del régimen porfirista. Los porfiristas lo culparon de haber alterado la paz social y el orden imperante en la dictadura, gracias a la cual el país había progresado. La situación era difícil ante un nuevo gobierno, donde todos los sectores de la burguesía querían estar representados, con mayores oportunidades de enriquecimiento para los pequeños industriales, rancheros, etc.

El sistema reformista que proponía Madero, no dejó satisfechas a las fracciones más progresistas con sentido empresarial, no observaron la justicia que esperaban. Los portavoces del progreso económico no podían ser los más retrógrados. En el Centro había muy pocos individuos con una visión diferente: es decir, con una mentalidad capitalista: los García Pimentel, en Morelos; Migo Noriega, en el estado de México; José Escandón, en Hidalgo; Dante Cusi, en Michoacán; Justino Ramírez, en Puebla; eran pocos los individuos que hasta entonces se habían preocupado por intensificar la productividad y el impulso del trabajo asalariado, como los Garza, en Nuevo León; Lorenzo Torres, en Sonora; los Martínez del Río en Durango, más los ya mencionados en la acumulación del capital en el norte.

Los ricos industriales del norte y los --  
 hacendados del centro y sur, no tuvieron uniformidad  
 en sus criterios para mantener a Madero en el poder.  
 Los hombres más progresistas del centro se aliaron --  
 con los hacendados más tradicionales; el centro se  
 caracterizó por su conservadurismo sociopolítico. El  
 cambio revolucionario se originó fuera de esta zona,  
 aunque un símbolo del poder, en especial la ciudad --  
 de México, los ricos hacendados del sur y del centro  
 habían tenido espacio en el régimen de don Porfirio  
 y no eran partidarios de los cambios bruscos; sus in-  
 tereses a pesar de ser capitalistas eran más preser-  
 vativos, les asustaba la reforma agraria y un posi-  
 ble cambio en el cual pudieran arriesgar sus privile-  
 gios conseguidos en el régimen de la paz social.

Madero en su ascenso se auxilió de la pequeña --  
 burguesía, en especial de la fracción intelectual --  
 que se radicalizó en torno a un nuevo proyecto de so-  
 ciedad. Algunos intelectuales veían al movimiento --  
 maderista como:

Una reacción de la cultura y el senti-  
 miento de humanidad contra el monismo  
 militaroides y la incultura en el poder,  
 eso fue el movimiento de protesta que --  
 culminó con la rebelión maderista . 149

La lucha contra el porfirismo se dio también en el campo del intelecto:

El grupo del Ateneo se mantenía ajeno a la política, pero su mayor parte simpatizaba con el maderismo, caso, en privado, nos hacía la defensa de Porfirio Díaz, lo juzgaba el mal menor de un pueblo inculto sin esperanza. Pero ideológicamente, Caso seguía siendo jefe de una rebelión más importante que la iniciada por el maderismo. En las manos de Caso seguía la piqueta demolidora del positivismo. La doctrina de la selección natural aplicada a la sociedad comenzó a ser discutida y dejó de ser dogma. La cultura y el talento de Caso, aplicados a la enseñanza, evitaban, asimismo, el retorno al vacío liberalismo de los jacobinos. Sin fundar clubes, la obra de Caso era más trascendental que la de no importa cual político militante. 150

Los intelectuales que simpatizaban con la causa maderista estaban entusiasmados porque:

A Madero la Universidad le fue antipática por su positivismo, que él quería -- sustituir con un pensamiento libre. 151

Y porque:

Madero atacaba a la preparatoria por su materialismo, base de la inmoralidad porfiriana. Toda la sociología evolucionista, con su doctrina de la supremacía de los más fuertes, se había derrumbado con la insurrección popular y Madero quería suplarla con normas espirituales, cristianas y libres a lo Tolstoi. 152

... Su preocupación cardinal era cambiar la índole sanguinaria, mezquina de la tra

dición nacional, por una disposición más humana, civilizada y espiritual. 153

Algunos miembros de esta pequeña burguesía eran partidarios de la reforma agraria, del populismo y del nacionalismo. Los representantes de lo que después sería la burguesía burocrática en ese momento no eran capitalistas a diferencia de Madero y los ricos industriales no eran los mismos intereses políticos económicos y sociales. Madero con un programa de reformas no radicales con apoyo en la ley, buscó la armonía y la reconciliación de los intereses, pensaba que con innovaciones tecnológicas agropecuarias aplicadas a la producción se solucionaría la miseria del campesinado con un sistema capitalista moderno de pequeños propietarios, los cuales recibirían las tierras ociosas compradas por el gobierno, donde la propiedad debería significar productividad. Madero fue un terrateniente, un empresario industrial moderno que tenía clara conciencia de lo que significaba la capitalización del campo porque él ya había aplicado esa experiencia en sus propiedades. Al capitalizar el campo aumentarían los salarios y no sería necesaria una reforma agraria zapatista, porque ésta atentaba en contra de la propiedad privada. Madero, primero, como dueño de fábricas, y después como presidente, disminuyó la jornada de trabajo y estableció el salario mínimo; su proyecto de capitalización era un programa moderado de reformas que implicaría absorber las demandas del in-



ciente asalariado, impuestas desde arriba como sucedía en Europa. Además eran en aquel momento el móvil para apaciguar los descontentos sociales; entre ellas la legalización de las huelgas y sindicatos, mejores condiciones laborales, reducción de la jornada de trabajo, etc.

Madero gastó parte de su fortuna en el pago de los sueldos de los combatientes en la lucha armada en contra de don Porfirio, con un costo de cinco pesos diarios y comida por persona, y buscó el control sobre los revolucionarios. Una vez en el poder, no

154

se enfrentó a la administración de don Porfirio, la cual aceptó y utilizó como contrapeso ante los revolucionarios, porque advirtió una posible rebelión y radicalización de estos, así mismo fundó un nuevo partido para separarse de los nuevos caudillos revolucionarios-radicales porque ya no perseguían los mismos intereses. Madero se enemistó con los revolucionarios que lo ayudaron a llegar al poder.

. Las empresas norteamericanas criticaron a Madero por la falta de garantías para sus intereses económicos; pedían orden y paz social. Madero fue atacado por la prensa en el nuevo régimen democrático, tuvo en su contra a la mayoría de los sectores privilegiados del régimen porfirista, a los caudillos revo

lucionarios y a los campesinos del centro del país.

Madero:

Estaba plenamente convencido de que los intereses de la clase a la que pertenecía y representaba, la de los terratenientes industriales y liberales del Norte del país, eran los intereses de todo México. 155

Al no consolidarse Madero, fracasó la clase capitalista más progresista de México; la burguesía industrial con su diversidad de inversiones en el Norte del país.

El temor de Madero a la reforma agraria zapata fue la pauta para medir por donde tendría que cabalgar la revolución; pensaba que con la asimilación de los campesinos y con la sola promesa de revisar el problema agrario controlaría la situación; al no cumplir con lo ofrecido provocó la radicalización del movimiento y obtuvo que sus opositores volvieran a tomar las armas, esta vez en su contra y en lugar de garantizar la paz social provocó desorden e inestabilidad.

### - El Capital Extranjero y los Revolucionarios.

Como presidente de la República, Madero no se subordinó al capital norteamericano, sin embargo; se inclinó y favoreció al capital inglés y al alemán.

El gobierno de los Estados Unidos se volvió en su contra, las empresas norteamericanas criticaron la falta de garantías para sus intereses económicos, la falta de seguridad, de orden y de paz social y no se vieron favorecidas como esperaban, El gobierno maderista no les era útil ante sus perspectivas de expansión. Para eliminar a Madero patrocinaron al movimiento de Pascual Orozco, principalmente el grupo Hearst proporcionó armas, pero el movimiento fue derrotado.

Las grandes compañías norteamericanas instaladas en México, al igual que el gobierno norteamericano estuvieron detrás de Wilson para acabar con el gobierno de Madero.

Una vez que Madero fue asesinado, el nuevo gobierno norteamericano del señor Woodro Wilson quiso arreglar el asunto proponiendo elecciones "democráticas" y

de paso, asegurarse un gobierno que favoreciera los intereses económicos del capital norteamericano. Esto no sucedió así con el nuevo gobierno de Victoriano Huerta, éste al igual que Madero no se inclinó -- por el capital norteamericano, sino por el capital europeo; principalmente el inglés y el alemán . A pesar del espíritu "puritano" del presidente de los -- Estados Unidos y de sus ideales de democracia fuera de su país, no se reconoció al gobierno de Huerta, y la situación se agravó cuando éste ~~d~~isolvió las ~~ca~~maras federales. Por tal razón ayudó a los revolucionarios del norte del país por medio de suministro de armas y por medios diplomáticos, de igual forma pretendió influir en la dirección del movimiento revolucionario, lo cual no le dio resultado.

Detrás del gobierno de Victoriano estaba el capital inglés y el capital alemán, los cuales trataron de sacar algunas ventajas aprovechando la pugna política de Huerta con los Estados Unidos. Los bancos alemanes el Deutsche Bank Gleichröder y el Dresdner Bank:

Estos bancos dominaron efectivamente la vida financiera de México. 157

En el período de Victoriano Huerta. De esta forma los capitalistas alemanes influyeron en la -- economía nacional desde la toma del poder por el -- nuevo dictador. En un principio existió cautela temiéndolo que se trataba de un gobierno satélite de -- los Estados Unidos; con el rompimiento del gobierno norteamericano y el de Huerta, tanto Alemania como Inglaterra aprovecharon la ocasión para obtener concesiones económicas, principalmente en la extracción del petróleo. El gobierno de Inglaterra apoyó a Huerta por medios financieros, esto cambió en 1914 ante el estallido de la Primera Guerra Mundial; el gobierno y el capital inglés abandonaron a Huerta y se aproximaron a una reconciliación con el gobierno norteamericano. 158

Las causas por las que la Gran Bretaña le retiró el apoyo a Huerta fueron: La rivalidad económica con Alemania, mucho más fuerte esta rivalidad que -- con los Estados Unidos, en esta lucha necesitaba el apoyo del gobierno norteamericano y no necesitaba enfrentarse a él en México, además:

Los Estados Unidos se habían comprometido a hacer todo lo posible para garantizar las concesiones británicas a la caída de Huerta. 159

Ante la aproximación de la guerra, Inglaterra tenía la posibilidad de que Alemania centrara sus esfuerzos en provocar una guerra en México y enfrentar

a México con los Estados Unidos, de esta manera conseguiría neutralizarlo en la guerra en Europa, - para que los Estados Unidos estuviera ocupado y no interviniera.

Los banqueros extranjeros en un principio reconocieron a Victoriano Huerta, tal fue el caso de -- Lord Cowdray quien fue el representante de los intereses petroleros ingleses. A cambio de su lealtad al régimen de Huerta le otorgó concesiones para explotar petróleo. Ante la presión del gobierno de los Estados Unidos, los banqueros ingleses y la aristocracia financiera de México le retiraron el apoyo y tomaron una actitud de espera. Una vez que el gobierno norteamericano reconoció al ejército constitucionalista representado por Carranza, la aristocracia financiera, los hacendados del Centro y Sur del país se inclinaron ahora por Carranza, esperaron, - aguardaron el desenvolvimiento de los acontecimientos; mientras tanto, Carranza se entendía con los norteamericanos, ofreciendo el respeto a las concesiones petroleras en México.

La revolución armada de Carranza contó con ayuda económica de la Mexican Petroleum Company. por medio de impuestos. Parte del conflicto para destruir a Huerta fue la competencia del capital nor--

teamericano-británico en torno al propósito de -- absorber la materia prima del petróleo. Al inclinarse Huerta por los ingleses fue abandonado y combatido por el gobierno de los Estados Unidos. Aunado a que Woodrow Wilson se negó a reconocer el régimen huertista, al mismo tiempo que Carranza, al igual que Madero, hizo promesas al capital norteamericano de privilegiarlo frente al capital inglés al triunfo de la revolución; de esta forma las empresas petroleras ayudaron a Carranza para asegurarse futuros favores.

El gobierno de los Estados Unidos deseaba obtener ventajas del reconocimiento y de esta forma influir como juez supremo en la formación de un futuro gobierno revolucionario, de ahí la presión diplomática y militar, la ocupación del puerto de Veracruz en 1914 y sus aspiraciones de legitimizar su intervención para asegurar los intereses económicos de sus capitalistas o ciudadanos. Por tal razón las conferencias efectuadas en Niagara Falls el 22 de abril de 1914 a la que solo asistieron representantes de Huerta fué un completo fracaso para los

organizadores norteamericanos, el nuevo gobierno revolucionario era muy diferente, éste ya no permitiría de ahora en adelante el predominio norteamericano, la conformación del nuevo estado con una burgue

sía débil, con una minoría proletaria y una mayoría campesina se enfrentaría al capital norteamericano mediante un control monopolista de los medios de -- producción y de toda la vida social y económica.

Las intervenciones norteamericanas de 1914 y 1916, "oficialmente se proponían objetivos muy limi tados"; en 1914 Wilson deseaba castigar el arresto -- de soldados norteamericanos por las tropas de Huer- ta y evitar el desembarco de armas del Ypiranga, la excusa de Wilson era que no se trataba de intentar -- en contra de los revolucionarios. La intervención de 1916 se proponía la captura de Villa y ayudar a Carranza; con la expedición punitiva se llegó al -- borde de la guerra. De ahí en adelante fue muy di- fícil observar nuevamente a un aliado dócil en el sur, las cosas serían ya diferentes. El nuevo go- bierno aprovechó la coyuntura internacional de la -- Primera Guerra Mundial imperialista, de ahí las faci- lidades para la nueva burguesía nacionalista.

Félix Díaz recibió dinero y armas de empresas norteamericanas. Para 1917 se refugió en Chiapas, -- después penetró en Veracruz. Manuel Peláez asumió el control de los campos petroleros en Tampico y -- obtuvo fondos de las compañías petroleras. Esteban Cantú fue un antiguo oficial federal, en 1914 esta- bleció su poderío en Baja California con estrecha -- relación con el gobierno de los Estados Unidos. Sin



embargo, a pesar de los intentos norteamericanos de contrarrestar el poder de los revolucionarios -- esto no sucedió; al contrario los revolucionarios -- se fortalecieron de la política norteamericana, en un momento en el cual los conflictos internacionales se agudizaban.

161

Es importante destacar que el desarrollo de la revolución mexicana, desde su inicio dependió del capital norteamericano, principalmente del envío de armas y del negocio que se creó en torno a este asunto. La revolución carrancista no redujo el poder de las empresas extranjeras, al contrario de 1914 a 1920 se incrementaron, no hubo expropiaciones a gran escala sobre las inversiones extranjeras. Lo más significativo al terminar la Primera Guerra Mundial fue el desplazamiento del capital europeo por el norteamericano como hegemónico a nivel mundial. En el caso de México, la influencia del capital norteamericano no pudo eliminarse en 1920, el gobierno de Carranza con la puesta en práctica del programa de la revolución mexicana, plasmada en la Constitución de 1917 tendría que afrontar los intereses capitalistas de las empresas petroleras. Comparativamente, si Porfirio Díaz fue sustituido por atender en contra del capital norteamericano al buscar un equilibrio con más introducción de capital europeo . . .

En la década de 1910 a 1920 se produjo un clima de expectación frente al reacomodo del poder político en México.

El nuevo gobierno revolucionario se enfrentó a dos problemas: el primero, garantizar los intereses del capital extranjero, principalmente el norteamericano y el de impulsar a la clase capitalista mexicana nacionalista y antiimperialista, la cual aspiraba a un desarrollo independiente del capital norteamericano; es decir, disminuyendo el nivel de las inversiones económicas y de injerencia en los asuntos internos de México determinante para la nueva economía nacional.

162

Carranza "tendría" que brindar un clima de garantía para consolidar a la revolución y buscar un equilibrio armónico de los intereses del conjunto del capital.

La aristocracia financiera, después de la revolución, se transformó en hombres ilustres de los nuevos negocios. El objetivo en común en los años siguientes después de la Revolución, fue el de buscar un contrapeso al capital norteamericano un capital con autonomía e independencia; de ahora en adelante la mayoría de los capitalistas mexicanos eran nacio

nalistas y revolucionarios ante el capital extranjero.

La soberanía del capital nacional frente al ca  
pital extranjero y las ramas más productivas de la  
economía quedarían en manos de nacionales. La arig  
tocracia financiera dirigió sus capitales a las ra-  
mas más productivas de la economía, sus organismos  
mercantiles y su estructura financiera dirigieron -  
sus capitales a la industria; este proceso se ini--  
ció como ya vimos en el siglo XIX, los frutos de es  
te nacionalismo se recogerían en las décadas siguien  
tes con los gobiernos pos revolucionarios.

### El Ascenso del Constitucionalismo

El movimiento constitucionalista es muy diferente en comparación al maderista. En un principio parece ser una continuación de la causa de Madero, al analizar el contenido del programa y de las fuerzas políticas encontramos varias diferencias. El constitucionalismo es una combinación del proyecto económico de Madero: es decir, de la burguesía más avanzada y un programa político de la burguesía burocrática. Esto hace del movimiento constitucionalista un caso especial más radical en cuanto a las reformas y por ende con un proyecto nacional.

### El Constitucionalismo

Nació como un movimiento político-militar con el Plan de Guadalupe el 26 de marzo de 1913, en el cual, se desconoce al general Victoriano Huerta como presidente de la República, así como a los poderes legislativo y judicial de la federación. Para emprender la lucha armada se formó un nuevo ejército el cual, se encargaría de ocupar la ciudad de México y del poder interino del ejecutivo al ciudadano Venustiano Carranza, el nuevo ejército se denominaba constitucionalista y buscaba la legalidad, después del triunfo se convocaría a elecciones generales.

la lucha del constitucionalismo en su inicio fué por la legalidad constitucional frente al "usurpador" Victoriano Huerta y la lucha por el respeto de la constitución de 1857, es decir, por la legalidad. No se observan otras perspectivas de índole radical, estas se darían en el transcurso del ascenso del -- constitucionalismo, donde diferentes tendencias radi-- calizarían este movimiento.

Carranza al igual que Maytorena, Madero, los - Garza, Zambrana, etc., expresaban los intereses de la burguesía consolidada en el régimen de don Porfirio con un poder regional, su objetivo era expandirse a nivel nacional.

En el norte el movimiento armado iniciado por Madero tendió a profesionalizarse: es decir, contaron con una cuota salarial proporcionada por los - capitalistas de esta región. Después de la muerte de Madero, el inicio del nuevo ejército puede encontrarse en las milicias revolucionarias sobrevivientes. La clase capitalista del Norte, por medio de sus gobernantes ya no se apoyó en el antiguo ejército federal al que había combatido. El origen de Alvaro Obregón, Pablo González, Pancho Villa y el ascenso de Carranza parten efectivamente del apoyo de los grupos militares que ellos crearon:

Las milicias estatales formarían el núcleo de un nuevo ejército revolucionario si el ejército federal intentaba un golpe de Estado. 164

Los comandantes más importantes de estas milicias se convirtieron en caudillos y jefes militares con un creciente poder revolucionario, al cual se -- enfrentaría Carranza; primero con Pancho Villa, después con Obregón y Pablo González.

En el movimiento constitucionalista se consolidan dos tendencias: la burguesía industrial del Norte con su diversidad de inversiones y la burguesía -- burocrática inicia su ascenso en la toma del poder -- político en el interior del constitucionalismo.

El pertenecer al ejército constitucionalista se convirtió en un medio de vida para aspirar al poder político, para satisfacer las ambiciones de los "renegados", a él acudieron intelectuales, arribistas y oportunistas, frustrados y resentidos del sistema, mineros, rancheros, vaqueros, colonos militarizados obreros, desempleados, comerciantes y vividores:

A muchos de los soldados que ingresaban -- en sus filas el ejército les proporcionaba cuando menos un ingreso seguro y en el mejor de los casos una oportunidad de mejorar su posición, y a veces (aunque la --

mayoría de los jefes procuraban evitarlo) posibilidades de saqueo. 165

Por las mismas características de la formación del individuo en el norte del país ya mencionadas, los vínculos con la tierra no eran fuertes en comparación con los campesinos del centro y sur, a ellos no les preocupaba el problema de la reforma agraria. En este sentido hablamos de dos problemas distintos, e interesantes, diferentes. El grito por la tierra no se puede generalizar; sin embargo, fue este aspecto el que radicalizó a este movimiento constitucionalista.

El constitucionalismo despojó de sus privilegios políticos y en alguna parte de su poder económico a los hacendados que eran portavoces del porfirismo:

Estos ejércitos profesionales pudieron -- mantenerse gracias a que en el Norte los dirigentes revolucionarios tenían la posibilidad de imponer contribuciones a los hacendados o confiscar su ganado y sus cosechas de algodón y venderlos legal o ilegalmente en los Estados Unidos. 166

En el ascenso del constitucionalismo se origina una nueva burguesía, producto de una riqueza recién adquirida ya sea por las confiscaciones de propiedades y en el abuso de ciertos negocios aprovechándose

de las circunstancias se origina una nueva acumulación en su interior los portavoces y beneficiados -- dieron origen a la burguesía burocrática. Esta aparece en el escenario público en el régimen de Venustiano Carranza; sus antecedentes los encontramos en el ascenso del constitucionalismo.

En el constitucionalismo encontramos las características del futuro gobierno revolucionario; lo -- cual significa un rompimiento con el pasado porfirista, si aquel buscaba una disminución de la hegemonía político-económica del capital norteamericano en -- nuestro país en favor de un equilibrio con más inversión extranjera con privilegio al capital europeo. -- El constitucionalismo ya no buscará favorecer ni al capital norteamericano ni al capital europeo, sino al capital mexicano progresista.

La bandera que puso de moda Carranza fue el nacionalismo. Al impulsar esta ideología y proyecto -- económico utilizó a portavoces de la pequeña burguesía mexicana como un medio para mediatizar al resto de la sociedad (proletariado incipiente, campesinos, clase media, etc.), los cuales impulsaron el movimiento, al mismo tiempo que obtenían acceso a las posiciones políticas, militares y financieras más altas de la República:



Además, el nacionalismo de Carranza reflejaba muy especialmente los temores abrigados por la clase media respecto a la creciente dominación extranjera. I67

### III. EL ASCENSO DE LA FRACCION BUROCRATICA DEL CAPITAL

Para eliminar al ejército federal, la burguesía consolidada en el norte del país se vio en la necesidad de emprender una empresa bélica en combinación con los sectores excluidos del privilegio del sistema porfirista. En este ámbito surge el constitucionalismo como iniciativa "empresarial", asistida por los pequeños industriales, los pequeños capitalistas del norte y los pequeños propietarios del centro que veían amenazada su propiedad ante la expansión de las grandes haciendas. En la empresa constitucionalista "observaron" la "posibilidad" de enriquecerse, ya que no podían competir ante la expansión de los grandes empresarios capitalistas terratenientes y ante los cambios introducidos por el capital. Además, los artesanos y los pequeños comerciantes se enfrentaban al monopolio de las grandes casas comerciales en manos de españoles, franceses, etc.

También los profesionistas de la pequeña burguesía: abogados, médicos, ingenieros, maestros, etc., que no tuvieron los medios indispensables para ser promovidos lo que hoy comunmente se dice: "dedazo", "padrinazgo", "palancas", es decir, de las recomendaciones, favoritismo e influencia para aspirar a la colocación en los negocios y a un buen trabajo en la burocracia del Estado. Estos profesionistas en gran

medida eran los "desperdicios" del porfiriismo y no tuvieron "espacio" en el escenario dominado por la aristocracia financiera y el capital extranjero. Esta fracción de individuos resentidos con el sistema, abogados frustrados, maestros mal pagados y con un status degradado económicamente, aspiraban vivir como la alta burocracia dominada por los "científicos", deseaban ser dueños de grandes negocios, era una clase hasta entonces deprimida y pobre en comparación de sus ideales y aspiraciones:

Por una parte, a los individuos que progresaban económicamente se les negaba la posición más alta que creían merecer, en parte por el alto costo de esa posición social y de sus símbolos asociados: ropa y comida importadas, educación francesa, residencia en París, vacaciones en Europa y casas en la ciudad y en el campo. 171

De la pequeña burguesía nació la fracción que expresó la ideología de los intereses políticos de la clase capitalista mexicana en ascenso, de aquí surgieron los llamados "precursores intelectuales de la revolución".

Es indudable que el acontecer histórico no está plagado de simplicidad de mecanismos dogmáticos o leyes galileanas. Los aspectos económicos son importantes pero no son los únicos.

Cuando ubicamos la cuestión de los intelectuales, partimos del análisis de la división social del trabajo, esto nos permite entender el papel de los individuos en el proceso de producción, es decir los que trabajan y producen la riqueza material y los que viven de la riqueza creada, lo que permite de paso dedicarse a las actividades espirituales y a disfrutar de la producción de plusvalía.

No discutimos la genialidad, capacidad, creatividad, valores humanos o sentimientos de los intelectuales que participaron en la revolución, tampoco discutimos la valentía o los ideales "por más -- justos" que hayan sido, así como su aportación a la ciencia o al campo de las letras. Los intelectuales de la revolución sólo nos interesan por la función que guardaron en relación a la consolidación del capital, tuvieran conciencia o no de su papel en la historia. Los precursores no sólo son los -- que profesan en tiempo venidero, sino los portavoces de un proyecto histórico y aquí su programa nos muestra los fines de su proyecto, por lo tanto, el único medio de su posición política. Por intelectuales no sólo debe entenderse a los hombres que se dedican al cultivo de las letras o a la ciencia, a los hombres que "usan" la inteligencia, la razón o a las personas "más cultas". Hasta ahora no existe un parámetro para medir la inteligencia, ya que es una cuestión relativa y depende de los valores de --

cada individuo. Basta con saber leer y escribir pa  
 ra convertirse en un intelectual. <sup>173</sup> En el capitalismo  
 los individuos se hallan en relaciones multilatera-  
 les y conforman la sociedad a partir del conjunto -  
 de las relaciones de producción, en tal situación -  
 la ideología que se crea de la "realidad" genera --  
 las profesiones y los servicios "ideológicos", los  
 intelectuales que con sus programas socioeconómicos  
 respaldan al capital con el preciso equivalente del  
 clero en sus variadas funciones; teológica, oficia-  
 te, doctrinera. Científicos, sabios, técnicos, pro-  
 fesores, artistas, son en suma un sector del capital  
 que obran como funcionarios y agentes del sistema;  
 subordinados porque dependen en materia de manuten-  
 ción y de las prebendas. Son en suma un gasto ex--  
 tra del capital necesario para perpetuar la condi--  
 ción del asalariado, para diferenciar al trabajo ma-  
 nual del intelectual. El objetivo de los servicios  
 ideológicos tiene la función de expandir la "cultu-  
 ra", el "arte" que respalde las funciones del Esta-  
 do como el principal promotor de la "inteligencia";  
 porque dispone de periódicos, editoriales, librerías,  
 centros de investigación, universidades, partidos -  
 políticos, etc., los intelectuales pueden asumir to-  
 da una variedad de posiciones; artísticas y de in-  
 vestigación científica, etc. También, cuando se --  
 trata de posiciones políticas los intelectuales son

ideólogos del capital por diversos motivos; si viven del trabajo ideológico como el principal medio de ganarse la vida, no necesariamente deben recibir un salario o formar parte del gobierno, basta la propia exposición de las ideas, la utilidad y la función es más que suficiente para ser funcionarios del capital. Tomemos los siguientes ejemplos: los especialistas en derecho privado, los teóricos del derecho público los juristas de todas clases, los filósofos, políticos, teóricos del gobierno, politólogos, historiadores, sociólogos, los profesores de ética, los economistas, etc. sirven para "crear la ilusión de esta clase acerca de sí mismo", "creen que estudian a la sociedad existente con el fin de comprenderla, pero de hecho están tratando de justificarla", "sus ilusiones se explican de un modo muy sencillo por su posición práctica en la vida, por sus negocios y por la división del trabajo".

También porque:

Todos los miembros de la sociedad que no intervienen directamente en el proceso de reproducción, con o sin trabajo, sólo pueden obtener directamente su parte en el producto anual de mercancías -y por tanto, sus medios de consumo- de manos de las clases entre las que se reparte de primera mano el producto: obreros productivos, capitalistas industriales y terratenientes. En este sentido, sus rentas se derivan Materiamente del salario (de los obreros productivos), de la ganancia o de la renta del suelo y aparecen, por tanto, como rentas derivadas, -

por oposición a éstas, que son rentas originales. Pero, por otra parte, quienes reciben estas rentas que llamamos derivadas y que lo son en el sentido indicado, las perciben en gracia a su función social, como reyes, curas, profesores, prostitutas, caudillos, guerreros, etc., razón por la cual pueden considerarse también estas funciones como las fuentes originales de sus rentas. 175

La ideología al servicio del capital tiene como funciones: justificar, aconsejar, encomiar, apoyar y sostener, conservar y perpetuar, promover y propalar, santificar de modo doctrinario las relaciones de producción existentes. Las profesiones y los servicios ideológicos monopolizan y controlan la información y en consecuencia, se reservan el poder de la organización y actuación. En cuanto a los ideólogos propiamente dichos, en esencia, se dedican en todo tipo de formas, desde la más grosera, hasta la más sutil, a la adulación (hacer o decir con estudio lo que se cree puede agradar a otro, halagos), unas veces tácita, pero en general explícita, para el pleno desenvolvimiento del capital.

La clase capitalista se encuentra repartida en fracciones con intereses propios de ahí la necesidad de sus intelectuales que justifiquen y representen sus intereses;

En cada sociedad las propias circunstancias

producen a sus hombres y las clases a los --  
 suyos --eruditos, filósofos, escritores, sa-  
 bios, periodistas, médicos, abogados; los --  
 cuales, sirven como voceros a las distintas  
 clases. I76.

De tal forma entendemos que son las  
las posiciones lo que los convierte en voceros --  
 porque:

No hay jamás movimiento político que, al  
 mismo tiempo, no sea social. I77

Los intelectuales forman parte de un proceso históri-  
 co y su importancia radica en torno a la función de  
 los objetivos de su clase; la abolición del trabajo  
 asalariado o la perpetuación del capital.

Es erróneo pensar que los cambios sociales son  
 producto del pensamiento de los líderes, de sus pro-  
 gramas y planes donde las concepciones de la "inte-  
 ligencia" definen el acontecer histórico, la afirma-  
 ción según la cual, la historia está hecha por los  
 grandes hombres, es una versión miope y simplista, I78  
 también así lo dice Michel De Certeau:

Esta concepción manifiesta que es imposi-  
 ble eliminar del trabajo historiográfico,  
 las ideologías que lo penetran. Pero al  
 concederles el lugar de un objeto, al ais-  
 larlas de las estructuras socioeconómicas,  
 suponiendo por añadidura que las 'ideas'  
 funcionan de la misma manera que las es--



estructuras, paralelamente y a otro nivel, la 'historia de las ideas' sólo encuentra bajo la forma de un 'inconsciente', la - inconsistente realidad donde sueña descubrir una coherencia autónoma. Lo que de hecho manifiesta, es el inconsciente de los historiadores, o más exactamente del grupo al que pertenecen. La voluntad de definir ideológicamente la historia es - propia de una élite social. Se funda en una división entre las ideas y el trabajo. Acostumbraba igualmente, descuidar las relaciones entre la ciencia y sus -- técnicas, entre la ideología de los historiadores y sus prácticas, entre las ideas y su localización o las condiciones de su producción en los conflictos de una sociedad, etc. 179

Cabe señalar que:

Las revoluciones no se hacen intencionalmente y arbitrariamente, en todas partes y siempre han sido la consecuencia de condiciones que eran totalmente independientes de la voluntad y dirección, tanto de los partidos, como de las clases". 180

No se les puede conceder todo el privilegio a los llamados "precursores intelectuales" como los únicos responsables del éxito de la Revolución Mexicana ya que existen causas más profundas, los llamados precursores formaron parte de un proceso histórico, ellos se acomodaron a las circunstancias. Las luchas que se libraron en el maderismo y en el constitucionalismo, generaron tendencias ideológicas que expresaron intereses de clase:

Todas las luchas que se libran dentro del Estado, la lucha entre la democracia, la aristocracia y la monarquía, la lucha por el derecho de sufragio, etc., no son sino las formas ilusorias bajo las que se ventilan las luchas reales entre las diversas clases. 181

Algunos "precursores intelectuales" de la Revolución Mexicana, funcionaron como intermediarios, dirigentes, consejeros de los distintos movimientos revolucionarios y los que consolidaron las coaliciones políticas y el enlace con los campesinos, el incipiente proletariado, vaqueros, mineros, etc. Esta fracción de los "intelectuales" no podía disponer de los recursos económicos necesarios para alcanzar el alto nivel de prestigio del porfirismo, estaban fuera del orden establecido ante el monopolio económico cultural, político y administrativo de los científicos, esto ocasionó resentimiento en el interior de esta fracción "intelectual".

Intelectuales como Antonio Díaz Soto y Gama sería Consejero de la Secretaría de Agricultura en el gobierno de Obregón, fundador del Partido Nacional Agrarista; José Vasconcelos, Secretario de Educación Pública, bajo el gobierno de Alvaro Obregón en 1920; Luis Cabrera, Secretario de Hacienda en el gobierno de Venustiano Carranza a partir de 1917-1920:

Las mejores posiciones que Vasconcelos y Díaz Soto y Gama, pudieron obtener de -- 1909 a 1910, antes de la Revolución, fueron puestos de oficinistas en una empresa de abogados norteamericanos al servicio de varias corporaciones de negocios. Cabrera, mientras tanto, al encontrar -- bloqueado el acceso al poder político -- por los científicos exclusivistas y re-- nuentes a convertirse en auxiliar anónimo de una corporación, se volvió al perio-- dismo y escribió una serie de artículos durante 1909-1910, bajo un seudónimo acusando a los científicos de corrupción, -- robo, artimañas políticas. 182

Para disfrutar de las ventajas del gran capital algunos miembros de la pequeña burguesía acudieron a la Revolución, en busca de ascenso político, por la democracia electoral. De la fracción "intelectual" se originaron algunos miembros de la burguesía burocrática. Los intelectuales trataban de impulsar un -- nuevo orden social, sentían compasión por los misera-- bles y se asustaban por las injusticias del sistema:

Sin embargo, en aquellos años yo me sentía revolucionario, creía que podían consumarse reformas civilizadas y siglo veinte con girondinos y aun con Robespierres. Me indignaba de la miseria pública, disertaba -- contra los hacendados que compran palacios en París y dejan descalzos a sus labradore-- res. Censuraba al Gobierno desentendido -- de las muchedumbres de pordioseros que acudían a la parada del ferrocarril. La tiranía era cómplice de cada abuso, obstáculo de cualquier enmienda. era menester derrocarla y el porvenir se arreglaría sólo después; lo primero era conquistar la liber-- tad ... 183

Acusaban al gobierno de don Porfirio y al norteamericano de las injusticias en el "pueblo" mexicano, su bandera política fue combatir a la "pobreza" de los campesinos, un ataque colérico contra el capitalismo extranjero en general y en particular -- contra los "científicos". Estos "criticones" del sistema, al radicalizarse atacaban los efectos no --  
 184  
 las causas del gobierno porfirista, no había reparato para todos; tal y como lo dice Luis Cabrera:

No hay un científico pobre. Su suerte -- para los negocios es probervial. Existen científicos que reciben sueldos fabulosos como representantes honoríficos de loras ingleses o 'reyes' americanos, sin más obligación que pasar su recibo. Las mejores concesiones son las suyas, los puestos mejor remunerados son los suyos. Los cargos de confianza son los suyos. Si se pregunta quien gestionó un empréstito, aparece un científico. Y cuando se haga -- saber a la nación como se emplearon los ochenta y tres millones votados para apagar la sed de nuestro suelo, se verá que no alcanzaron para veinte mexicanos, que no hubo préstamo menor de un millón, y -- que en vez de invertirse en poner diques a los torrentes de las montañas para dar agua a las áridas laderas de la meseta -- central, se despilfarraron a la orilla de los grandes ríos, en dar la última mano a algunas grandiosas obras de arte, en las haciendas científicas, o en pagar adeu-- dos que los agricultores científicos tenían pendientes con algún banco científico. 185

La fracción capitalista más progreseista del -- norte del país se apoyó en algunos intelectuales para

expandir su movimiento revolucionario, el nacionalismo como el antiimperialismo los unió, esta pequeña -- burguesía "intelectual" fue quien se encargó de justificar la causa revolucionaria y de paso darle un tinte populista para enfrentarse al capital extranjero y a la aristocracia financiera; al capital extranjero, le opusieron el nacionalismo revolucionario, a la aristocracia financiera la adormecieron con el populismo. <sup>186</sup>

Ya con anterioridad, en 1876, Camilo Arriaga criticaba a Porfirio Díaz de vender al país a los Estados Unidos. <sup>187</sup> Las críticas venían de las familias adineradas en un proceso de arruinamiento.

Los antecedentes del incipiente sector burocrático no sólo se encuentran en la fracción "intelectual" de la pequeña burguesía, también ricos hacendados se unieron al constitucionalismo; como Juan Barragán, de San Luis Potosí, el cual, se convirtió en revolucionario, y se levantó en armas contra Victoriano Huerta, secundado por sus trabajadores en una de sus haciendas, bajo el gobierno de Carranza se convirtió en Jefe del Estado Mayor. Madero y Carranza. llevaron a sus movimientos un gran número de jóvenes abogados radicalizados desde fines del siglo XIX y principios del XX: <sup>188</sup>

Con los revistas se afiliaron casi todos -- los intelectuales de nota y jóvenes que se

iniciaban en política, pero más o menos con taminados por los favores del régimen. Jesús Urueta, Luis Cabrera, Zubarán, futuros ministros de Carranza. 189

En 1903 la "inteligencia" formó el Club liberal "Ponciano Arriaga", Camilo Arriaga, Antonio Díaz Soto y Gama, Juan Sarabia, Enrique y Ricardo Flores Magón, Alfonso Cravioto, insistían en que no se llamaba a una revolución, la consigna era salvar a la patria:

El capitalista, el fraile y el alto funcionario, ya sea civil o militar, no son tratados en México igual que el obrero - humilde o cualquier otro miembro del pueblo, oscuro en la sociedad, pero brillante en las epopeyas de la Nación. Los empleados arrastran una vida de humillación y miseria. Los privilegios y los fueros en vigor nos han plagado de una clase de inútiles y viciosos, que podemos llamar zánganos del conjunto social. El predominio de las virtudes ha desaparecido: predomina el oro, predomina el poderoso, predomina el fraile, predomina el extranjero y nada más. (...) Los talentos de las llamadas clase media y humilde, vegetan ignorados o desaparecidos. 190

Acusaron al capital extranjero del control del comercio, al gobierno de corrupción, parecía ser este el grito más fuerte en contra del gobierno, de "improvisar fortunas escandalosas a costa de las lágrimas y del sudor del pueblo". 191 Acusaron con insistencia al gobierno de Porfirio Díaz del analfabetismo:

Desde la instrucción primaria hasta la profesional, se resiente el abandono y la ineptitud del gobierno, y hasta en los círculos oficiales ha palpitado la iniciativa de suprimir escuelas profesionales porque las arcas de la nación están casi vacías para ese objeto. 192

Es un grito de lucha de resentimiento ante las fracciones privilegiadas del sistema:

Falta dinero para instrucción... si --- pero no falta para el militarismo, pero no falta para el clero, pero no falta para los poderosos ... no falta para todos los párasitos del país. 193

En el programa del Partido Liberal firmado en junio de 1906 por los hermanos Flores Magón, Juan Sabarria, Antonio I. Villarreal, Librado Rivera entre otros, vuelven a aparecer consignas desesperantes:

Por mucho tiempo, la noble profesión del magisterio ha sido de las más despreciadas, y esto solamente porque es de las peor pagadas. Nadie desconoce el mérito de esta profesión, nadie deja de designarla con los más honrosos epítetos; pero al mismo tiempo, nadie respeta la verdad ni guarda atención a los pobres maestros que, por lo mezquino de sus sueldos, tienen que vivir en lamentables condiciones de inferioridad social. El porvenir que se ofrece a la juventud que abraza el magisterio, la compensación que se brinda a los que llamamos abnegados apóstoles de la enseñanza, no es otra cosa que una mal disfrazada miseria. Esto es injusto. Debe pagarse a los maestros buenos sueldos como lo merece su labor; debe dignificarse el profesorado, procurando a sus miembros el medio de vivir decentemente. 194

En este programa se destaca la exigencia de la preferencia de lo mexicano ante lo extranjero, la jornada de ocho horas, el establecimiento del salario mínimo, mejores condiciones higiénicas para trabajar, alojamiento para el trabajador, prohibición del trabajo infantil, descanso dominical, indemnizaciones por accidentes y pensiones a obreros, una equitativa distribución de las tierras, restitución de los ejidos a los pueblos despojados, hacer que los extranjeros adquieran bienes raíces y pierdan por esto su nacionalidad y se vuelvan mexicanos, -- protección a la raza indígena, reformas a la constitución. El nacionalismo manifestado desde muy temprano:

¡Pensad, conciudadanos en lo que significa para la patria la realización de estos ideales redenteros; mirad a nuestro país hoy deprimido, miserable, despreciado, presa de extranjeros, cuya insolencia se agiganta por la cobardía de nuestros tiranos: ved cómo los déspotas han pisoteado la dignidad nacional, invitando a las fuerzas extranjeras a que invadan nuestro territorio. 195

Este programa sería una serie de consejos al capital, el nuevo gobierno revolucionario aplicaría cada una de estas medidas, los cuales se reflejaría en la Constitución de 1917. El Partido Liberal Mexicano fue importante porque proporcionaría en parte la radicalización de las posiciones de la burguesía burocrática en ascenso. El constitucionalismo se formó de algunos



miembros de este partido: Lucio Blanco, Manuel Chao (comandante villista), José María Leyva, León Ibarra Abraham González (gobernador de Chihuahua en 1911-1913), Antonio I. Villarreal, Emilio P. Campa, Luis Moya, Cheché Campos, Calixto Contreras, José Isabel Robles, César E. Canales, Antonio Rojas, Cándido Aguilar, Heriberto Jara, Gabriel Gavira (gobernador de San Luis Potosí en 1915), Rafael Tapia, Teodoro Hernández, Octavio Bertrán, Raúl Pérez, Camerino D. Paddá, entre otros.

En el constitucionalismo algunos "intelectuales" se consolidan para transformarse inmediatamente en una nueva fracción del capital. En el momento de su ascenso no eran capitalistas ni grandes hacendados, ni estaban incluidos en la alta burocracia, en el movimiento revolucionario constitucionalista ascienden al lado de la burguesía progresista del norte y ocupan los gabinetes de la administración Pública, los altos puestos en la dirección del ejército constitucionalista.

La ideología de algunos miembros de la pequeña burguesía impulsó la idea de la reforma agraria como proyecto social para asimilar y mediatizar a los campesinos, esta alianza entre la burguesía industrial del norte del país y la incipiente burguesía -

burocrática dieron origen a una mezcla de variantes eclécticas de positivismo, pragmatismo, liberalismo, pseudosocialismo, anarquismo, marxismo, etc. Esto se reflejó en la Constitución de 1917; en ella misma quedó marcado el deseo de independencia con el capital extranjero, y las características de un nuevo país, de una nueva sociedad; sin embargo el populismo nacionalista desde el punto de vista del poder político se definiría como " un México para los revolucionarios".

La "inteligencia" no jugó un papel uniforme. no fue una sólo posición, sino varias con sus aspectos radicales , arribaron de un lugar a otro conforme a sus conveniencias, donde encontraban mayores garantías para el ascenso de sus intereses.

Ejemplo de los cambios de posición de los "intelectuales" de un bando a otro fueron: Sarabia, Arriaga, Díaz Soto y Gama, Villarreal, De la Vega. formaron El Centro Electoral Antirreyista para combatir al reyismo ante el movimiento de Madero, posteriormente lo rebautizaron como Club Liberal "Ponciano Arriaga",

En marzo de 1911 bajo la dirección de Arriaga planearon el complot de Tacubaya contra Madero, el cual fracasó. En él participaron: Dolores Jiménez R. de la Vega, Francisco J. Múgica, Francisco Sánchez Correa, Miguel Frías, Rodolfo y Gildardo Muga-

ña, Domingo Ramírez Garrido, Fortino B. Serrano, Jo  
 sé Vasconcelos entre otros. Algunos revolucionarios  
 198  
 desilusionados volvieron a tomar las armas con la -  
 promesa de la tierra y los derechos de los trabaja-  
 dores, cada fracción revolucionaria prometió reivin-  
 dicaciones ahí estaban algunos intelectuales como -  
 portavoces y guías ante el "populacho".

Los jefes militares como Pascual Orozco, utili-  
 zaron como asesores ideológicos a veteranos del PLM  
 entre ellos: César E. Canales, Emilio P. Campa, Jo  
 sé de la Luz Soto, José Inés Salazar, Lázaro L. Ala-  
 199  
 nís, Benjamín Argumedo, etc. Otros aprovecharon la  
 suerte momentánea como Jesús Flores Magón y Lerdo -  
 de Tejada, los cuales reconocieron a Victoriano --  
 Huerta en 1913. Otros como el Dr. Francisco Vázquez  
 Gómez, primero fue reyista, después maderista; orga-  
 nizó el complot de Tacubaya en contra de Madero en  
 1911; la tóctica empleada era el grado de radicali-  
 zación, las promesas de la reforma agraria, con es-  
 to buscaba anticiparse a Madero y desplazarlo. fi-  
 nalmente el Dr. Vázquez Gómez terminó siendo zapa-  
 200  
 tista. Felipe Angeles es otro ejemplo: fue un mili-  
 tar de carrera, se unió al maderismo, combatió a Za-  
 pata en Morelos, no se destacó como estratega en la  
 pacificación de la plaza de la ciudadela durante la  
 decena trágica, fue comisionado por Victoriano Huer-  
 ta para ir a Europa como miembro del ejército fede-

ral, se incorporó tardíamente al constitucionalismo no fue bien recibido por Carranza, finalmente Villa lo incorporó y fue su asesor ideológico. <sup>200</sup>

Dentro del mismo constitucionalismo hubo rotación de posiciones para buscar mejores garantías a sus intereses; del villismo al carrancismo se separaron Maclovio Herrera, José Isabel Rodríguez. Eugenio Benavides, el teniente coronel Lázaro Cárdenas, Marcelino García Barragán, Fraxedis Giner. Pánfilo Natera, Juan G. Cabral, Anacleto López, etc. <sup>201</sup>

Otros por ejemplo como Miguel Silva, gobernador maderista en Michoacán, reconoció a Huerta, posteriormente al observar la buena marcha del constitucionalismo trató de encontrar acomodo con Carranza, éste lo corrió y Villa lo hizo jefe de su servicio médico. Una constante en los elementos de esta pequeña burguesía, posiblemente fué que querían ser dirigentes de la Revolución, después de la caída de Madero, tanto Arriaga, Antonio Díaz Soto y Gama, Ricardo Flores Magón, Rivera, Juan Sarabia, Vasconcelos y el Dr. - Francisco Vázquez no alcanzaron la victoria política. Para 1920 se unirían a Obregón en su lucha contra Carranza, irónicamente en espera de "justicia revolucionaria" se ligarían al Plan de Agua Prieta <sup>202</sup> y reclamaron "hombres de triunfo", al mismo Pancho Villa "al pedir honores" se le entregó la hacienda El Canutillo para que fuera "gran señor hacendado".

El radicalismo de la pequeña burguesía obtuvo un triunfo en la promulgación de la Constitución de 1917, sin embargo, no todos los "intelectuales" alcanzaron a ocupar puestos públicos en el nuevo gobierno; es decir, el ascenso a los cargos y rangos políticos o militares, administrativos. Ricardo Flores Magón con su utopía anarquista en un país donde casi no existían asalariados, pasó al olvido. Plutarco Elías Calles de maestro de escuela se convirtió en presidente de la nación y hacedor de presidentes, no a todos "les hizo justicia la revolución". Como dice Vasconcelos:

No eran los pobres ni los explotados, - sino los pequeños caciques, los mayordomos desleales que matarían al patrón para hacerse propietarios. El labrador indígena la haría de recluta para ser o tra vez traicionado. Proletarios de reloj y cadenas de oro, los llamaba cierto ministro carrancista que detestaba a Villa, pero se hacía sordo al escándalo de los rufiones que exaltaba Carranza. No me pasó por un momento la idea de -- que aquella plebe gallera y alcohólica sería en pocos años dueña de la República. ca.203

IV. LA CONTIENDA CONSTITUCIONALISTA CONTRA LOS EJERCITOS ENCABEZADOS POR EMILIANO ZAPATA Y FRANCISCO VILLA

Los campesinos mexicanos del centro desempeñaron en la guerra civil una importante fuerza, este -- sector explotado participó en los momentos de coyuntura política, sin constituir una clase social definida, se enfrentaron a las diferentes estructuras de poder. La lucha de los campesinos representó parte del descontento en contra del régimen porfirista ante el despojo de sus tierras, de ahí la diversidad -- de demandas, las cuales en primera instancia expresaron una lucha entre las clases sociales, después formaron parte de los movimientos que luchaban por el -- poder regional, en los cuales se vieron involucrados de una u otra forma.

Los enfrentamientos armados de la Revolución Mexicana en 1910 tuvieron el objetivo de derrocar al gobierno de Porfirio Díaz, a través del Plan de San Luis con la participación de los círculos liberales integrados por miembros de la pequeña burguesía. El triunfo maderista otorgó una legalidad a la lucha armada de los campesinos.

Las sublevaciones campesinas como medio de lucha en contra de la usurpación de sus tierras ha sido --

constante desde el virreinato sin que trascendiera -- con la particularidad de que antes del pronunciamiento maderista, estos movimientos habían sido catalogados como ilegales, rebeldes o delincuentes. Es hasta la promulgación del Plan de San Luis cuando una -- probable autoridad federal promete al menos revisar -- la legalidad o ilegalidad de las usurpaciones de tierra que practicaron las autoridades anteriores, consideradas por Madero como "arbitrarias, ilegales e inmorales", aunque a fin de cuentas no se comprometió a devolverlas. Pero esta promesa es suficiente para conseguir aglutinar en torno a él; personaje carismático moralizante y democrata, a la gran parte de la población rural del centro del país que anidaba la esperanza de que se erradicara el dominio territorial de las haciendas y latifundios en torno a las poblaciones o rancherías en que habitaban.

204

Los enfrentamientos armados entre el ejército -- porfirista y los ejércitos revolucionarios encabezados por los dirigentes maderistas e integrados por -- soldados a sueldo.

Provocaron el derrumbe del gobierno porfirista -- en menos de un año. El 21 de mayo de 1911, Porfirio

Díaz renunció a la presidencia del país se suscribe el "Convenio de Paz" en Ciudad Juárez. Se estableció que a partir de aquel día: "cesan en todo el territorio de la república las hostilidades entre los bandos contendientes y se procede así mismo al licenciamiento y desarme en cada estado de la república a medida que se vaya restableciendo y garantizando la paz y el orden público".<sup>205</sup>

A partir de la fecha en que se establece el Tratado de Ciudad Juárez, todos los ejércitos que continuaron levantados en armas fueron declarados nuevamente "bandidos o rebeldes"; entre ellos se encontraban las fuerzas integradas por trabajadores agrícolas que no aceptaron el deponer las armas sin antes recibir una respuesta positiva sobre las supuestas revisiones que el nuevo gobierno hacía en lo referente a la restitución de la propiedad sobre las tierras.

El movimiento iniciado en apoyo al maderismo se radicalizó contra los hacendados y los latifundistas, con la particularidad de que ahora el gobierno, que apoyaba a las haciendas y los latifundios, ya no era el porfirista sino maderista.

Entre los pronunciamientos campesinos más tragedentales se encuentra el "Plan de Ayala", suscri



to en la Villa de Ayala en el estado de Morelos el 25 de noviembre de 1911. En él se establece:

El desconocimiento de Francisco I. Madero como presidente de la República y jefe revolucionario, se le acusa así mismo como traidor a la Patria por designar a gobernadores que son verdugos y tiranos del -- pueblo, por humillar a sangre y fuego a los mexicanos que desean libertades, con el fin de complacer a científicos, hacendados y caciques, ser incapás para gobernar por no tener ningún respeto ante la ley y la justicia de los pueblos, por ser inepto para realizar las promesas de la Revolución de que fue autor, traidor a -- los principios de la libertad del pueblo con los cuales pudo escalar el poder, y por retomar el apoyo de caciques, hacendados y científicos con el fin de seguir el molde de una nueva dictadura más terrible que la de Porfirio Díaz. Se señala que los terrenos, montes y aguas que han usurpado los hacendados, caciques o científicos, pasarían a ser posesión de los pueblos o ciudadanos que tuvieran sus títulos correspondientes de propiedad de las que han sido despojados; mantendrían con las armas en la mano la posesión de los mismos. Y los usurpadores que se consideraran con derecho a ellos los deducirían ante los tribunales especiales que se establecieron al triunfo de la Revolución. Establece la expropiación de los monopolios a sus propietarios a fin de que los pueblos y ciudadanos de México obtengan, ejidos, colonias, campos de sembradura y cultivo, fondos legales para los pueblos que permitan la prosperidad y bienestar de los mexicanos. Se establece finalmente la nacionalización de los bienes de hacendados, caciques o científicos que se opusieron a este plan". 206

De esta manera los zapatistas invierten completamente el sentido de la legislación y la colocan a favor de los pueblos campesinos al hacer esto conforme su propia legislación independiente. Este desco

nocimiento de las leyes nacionales por supuesto que no podía ser tolerado por el gobierno maderista.

El establecimiento del "Plan de Ayala", propici<sup>ó</sup> que el movimiento campesino se transformara a partir de 1911 en una lucha antigubernista.

Las nuevas condiciones de lucha de los campesinos traerán como consecuencia el surgimiento de un movimiento paralelo, con enfrentamientos armados de estos ejércitos contra el federal maderista primero luego con el huertista y carrancista antes de su -- asimilación a un nuevo proyecto de gobierno que será encabezado por Alvaro Obregón en 1920.

Emiliano Zapata dentro de su respectiva re--- gión es resultado de las rebeliones agrícola-rura-- les que aparecieron en las zonas centro, sur ya que formaba parte de este sector de la población y por ello pudo experimentar directamente las carencias, miserias y abusos que a causa del dominio en el cam po por los latifundios y haciendas que padecían las poblaciones rurales. Zapata proviene de una fami-- lia mestiza y es testigo del despojo que el hacenda do de Anenecuilco le hace a su padre y de esta mane <sup>207</sup> ra comienza a tener dificultades con aquél; Villa - por su parte es testigo de las repercusiones del a- buso físico que el hacendado de Gogojito comete con

tra su hermana y por ello lo mata.

Tanto la familia de Zapata como la de Villa eran <sup>209</sup>aparceros, el primero también era un pequeño propietario, estas experiencias delimitarán la participación y los programas regionales con que cada uno de ellos llega a protagonizar su lucha armada. El surgimiento de la lucha campesina en forma paralela a la vez contradictoria con los gobiernos maderista, huertista y carrancista determinará así también la prolongación de la lucha armada iniciada desde antes de 1910 hasta el año de 1920, pero ahora ya protagonizada por ejércitos que buscaban obtener el control sobre sus propios destinos.

Por su parte el gobierno carrancista se verá en la necesidad de canalizar recursos económicos, materiales y humanos adicionales con el fin de controlar a los campesinos. Finalmente una nueva clase social se encargará de asimilar finalmente al movimiento campesino al sistema, esta clase es la burocracia burocrática revolucionaria.

Venustiano Carranza consideraba a los ejércitos encabezados por Villa y Zapata en sus respectivas regiones como bárbaros o provincianos debido a su

falta de educación o preparación, que él identifica como "ineptitud", esta carencia tuvo que ser cubierta mediante la participación de otros personajes más inmiscuidos en cuestiones políticas o económicas, tal es el caso de Felipe Angeles, José Isabel Robles o Raúl Madero para el caso de Francisco Villa; y Antonio Díaz Soto y Gama, Gildardo Magaña o Manuel Palafox para el caso de Emiliano Zapata.

Por otra parte, Carranza no estaba familiarizado con los problemas regionales del centro y sur de México. Al insistir en que Carranza aceptara todos los puntos del Plan de Ayala, en realidad se le exigía que abdicara el liderazgo de la Revolución. Carranza sugirió que si Zapata o Villa deseaban "reformas" debían reconocerlo como presidente ya que él mismo estaba dispuesto a crear y legislar las reformas agrarias que se le solicitaban.

Debido a su desorganización tanto Villa como Zapata no lograron llevar adelante los deseos revolucionarios y finalmente comenzaron a ser derrotados. Estas victorias, más que un triunfo de armas fueron resultado del la clase media y pequeña burguesía -- con que se rodeó Carranza y a la cual ofreció un proyecto con amplias posibilidades para ascender en la escala social. así como reformas populistas que

serían logradas por medidas estrictamente constitucionales. Para las masas los carrancistas formularon una ideología de justicia social basada en el nacionalismo y capturada en la constitución de 1917. Todo ello contrastaba grandemente con los esfuerzos desesperados de sus oponentes. Durante su lucha -- contra Villa y Zapata, Carranza argumentó que sus reformas serían más bien socioeconómicas que políticas, porque la revolución representaba algo más que un cambio de gobierno, creyó que había resuelto el problema porque sus reformas (distribución de la -- tierra, sufragio de la mujer, apoyo a las huelgas y el fin de los monopolios extranjeros) resultaban -- más radicales que los programas opositores. Prometió poner en vigor a la mayor brevedad posible todas las leyes que cubrieran las reformas políticas y económicas que el país requería; a quienes lo apoyaron, Carranza les prometió reformas agrarias inmediatas, mejores condiciones de vida un ejército reorganizado, protección para los recursos naturales, impuestos igualitarios y nuevas elecciones, todas e llas reformas aglutinadas en la nueva constitución política.

Las reformas agrarias carrancistas aceleraron el triunfo del primer jefe en el campo, la más famosa fue la ley "del 6 de enero de 1915, su intención era rectificar los abusos del pasado antes que tro-

tar de hacer una distribución sistemática de las grandes propiedades a las masas campesinas, pero -- también fue una medida de guerra diseñada para atraer campesinos a los ejércitos carrancistas. Los rivales de Carranza ya no pudieron igualar las ofertas y perdieron el apoyo de una porción considerable de campesinos.<sup>210</sup>

Los villistas llegaron a confiscar buen número de haciendas pero con frecuencia despreciaron a los agricultores establecidos: "los oficiales villistas preferían controlar personalmente las haciendas en vez de repartirlas en lotes en una distribución general de tierras."<sup>211</sup>

Villa no tenía una idea clara de la reforma agraria, más bien sus medidas progresistas dieron resultado porque los terratenientes locales le tenían miedo a su 'explosiva personalidad'. Villa decretó su reforma agraria nacional hasta mayo de 1915. pero después de sus marcadas derrotas de ese año en Trinidad, Celaya y León el decreto ya no tuvo importancia.<sup>212</sup>

El programa de reforma agraria de Zapata fue -- mucho más "sincero" y claramente explicado que el de Villa, el cual se pronunció igualmente en contra de las haciendas y los latifundios bajo el rubro de --

"grandes propiedades", con la salvedad de que permitía el establecimiento de la propiedad individual - en "pequeños lotes" que variarían en su extensión - de acuerdo a las condiciones ambientales de cada región. Se autorizaba la fundación de poblados conformados por propietarios individuales parcelarios. Las tierras expropiadas serían puestas en venta como lotes para que pudieran obtenerse a precio de -- costo "más gastos de apeo, deslinde y fraccionamiento, más un aumento del diez por ciento que se reservaría la Federación para formar un fondo destinado a la creación de un crédito agrícola en el país".<sup>213</sup> Se declaraba que solamente los bosques y las fuentes - de agua serían para el goce comunitario de todos los parcelarios, los gobiernos estatales valorarían las tierras otorgadas con el fin de gravarlas con impuestos, solo se exentarían aquellos predios que en sus respectivas regiones tuvieran un valor inferior a "quinientos pesos oro mexicano", ello presuponia la inscripción de los lotes en un Registro Público de la Propiedad. El gobierno federal podía autorizar la adquisición de tierras en cantidad mayor, en favor de empresas agrícolas que tuvieran por objeto el desarrollo de una región, siempre que tales empresas fueran mexicanas y no acapararan las tierras de bosques y las fuentes de agua.<sup>214</sup>

De manera general la ley agraria villista res-

pondía a los requerimientos de un tipo de campesino norteño que no contaba con el contenido histórico de los campesinos sureños. El norteño buscaba la obtención de una parcela en propiedad individual para utilizarla como mejor le pareciera, a la vez que no conocía otro tipo de relaciones sociales de producción más que en el sentido del intercambio a nivel de medios de valor monetario. A su manera buscaba la reivindicación de la gente de su región en detrimento de "las grandes propiedades" y su circulación de capitales; demandaban que se les permitiese acumular algo de riqueza en la medida de sus posibilidades, esto era lo que significaba para ellos una reforma agraria: "los villistas eran vaqueros, muleros, bandidos, trabajadores del ferrocarril, vendedores ambulantes y peones refugiados, no tenían interés de clase definido, ni lazos locales."<sup>215</sup>



Los zapatistas estaban decididos a defender y poner en práctica el Plan de Ayala, Zapata fue sumamente escrupuloso en ver que los habitantes de los pueblos obtuvieran tierra, para ello distribuyó ejidos en Morelos: "Los zapatistas presentaron una seria amenaza para Carranza cuando enviaron comisiones agrarias a Morelos, Guerrero, Hidalgo y el Distrito Federal a fin de comenzar el trabajo de acuerdo con los principios del Plan de Ayala<sup>216</sup>".

La falta de congruencia entre las filas zapatistas socavó sus proyectos de justicia estricta: "...ya que diversos oficiales comenzaron a dar tierras a exhacendados a fin de que les permitieron cosechar la caña de azúcar"<sup>217</sup>.

Las reformas de tierra de Carranza estimularon el desarrollo de una base de poder nacional. Las reformas agrarias carrancistas fueron utilizadas para ganar poder. Entre 1914 y 1916, las tierras tomadas por los zapatistas en un principio fueron retenidas por los carrancistas a pesar de las súplicas de los hacendados, en algunos pueblos los carrancistas convirtieron en ejidos las tierras de caciques y de jefes militares. Aunque el éxito de Carranza se basaba más en las expectativas que en los resultados concretos, la esencia de su política agraria fue suficiente para ganarse a

la mayoría del interior del país.

Los terratenientes extranjeros tuvieron que enfrentar la rigurosa actitud de Carranza en su contra, en muchos estados la inquietud antiextranjera provocó la persecución de los extranjeros de todos los niveles económicos. Gran cantidad de haciendas fueron devastadas hasta 1917 sin que nada lo detuviera, muchas haciendas perdieron sus tierras y ganado a causa de las campañas carrancistas. El ejército carrancista presionó para que los hacendados entregaran sus productos agrícolas para que pudieran venderse al público a precios bajos, las quejas sobre los aumentos de impuestos, las propiedades incautadas, los bienes perdidos y las invasiones de los campesinos a estos, llovían sobre los cuarteles generales de Carranza.

218

Otra meta de Carranza fue conseguir el respaldo de los trabajadores industriales (Casa del Obrero Mundial) para aumentar su popularidad. Carranza correspondió aboliendo la odiada tienda de raya y prescribiendo el peonaje por deudas, asumiendo la jurisdicción sobre la legislación laboral y ordenó que los salarios diarios aumentaran de un 35 a un 40%; después invitó a la Casa para que abandonara su norma de no participar en la política nacional, y para su militarización y colaboración con el con-

titucionalismo, todo ello comenzó cuando Carranza - entró a la ciudad de México en 1914. Reabrió las - oficinas centrales de la Casa y comenzó a cortejarla y a favorecerla.

Las ideologías con raíces extranjeras como el anarquismo comenzaron a perder fuerza frente a los caudillos mexicanos, como podía verse en la creciente fuerza del movimiento nacionalista entre los trabajadores mexicanos. Por ejemplo, Gerardo Murillo, (Dr. Atl) participó en la unión de Carranza con -- los trabajadores y promovió la ley de reforma agraria del 6 de enero de 1915 y la jornada de ocho horas; finalmente 66 líderes votaron en favor de la unión con Carranza. La Casa decidió unirse con el fin de acortar la guerra civil, mejorar la situación moral y material de los trabajadores y ayudar a los campesinos a completar la victoria de "los pobres - contra los ricos" e influir en la revolución para - convertirla en una lucha nacional más profunda "contra el capitalismo, la burguesía, el militarismo y el clero"; una repentina oleada de nacionalismo prevaleció sobre La Casa para colaborar en la reestructuración de la sociedad. 219

La ideología de la Casa estaba más identificada con el programa carrancista que con los movimien

tos de Villa -que no tenía organización- o Zapata -  
 envuelto en sus sueños regionales. La mayoría de  
 los ideólogos de la Casa eran de formación urbana -  
 sin interés en los asuntos campesinos; notaron que  
 Villa y Zapata nunca hicieron proposiciones que ame-  
 nazaran los intereses creados de tipo económico, y  
 sí por el contrario resintieron la destrucción de -  
 las fábricas textiles a manos de los zapatistas. <sup>220</sup> -  
 Carranza y la Casa hicieron un pacto que prometía -  
 ventajas para ambos, las unidades de la Casa se dis-  
 tinguieron en las batallas contra los villistas y -  
 zapatistas convencidos de que sus enemigos habían -  
 sido injustos al culpar a aquél de la desunión frac-  
 cional.

La habilidad de Carranza contrastaba con las -  
 políticas inconsistentes de Villa, que en su proyec-  
 to de gobierno no presentó un conjunto coherente de  
 reformas. Francisco Villa era un hombre

común del norte, a quien conmovían mu-  
 cho los sufrimientos de los niños, pero no era apto  
 para la administración en las zonas ocupadas por la  
 División del Norte. En Chihuahua por ejemplo su re-  
 forma agraria dió por resultado tierras para sus --  
 soldados pero no para la población en general. <sup>221</sup> Vi-  
 lla estaba buscando cualquier medio para derrocar a  
 Carranza y no le interesó que sus proposiciones tu-  
 vieran poco sentido, el problema consistía en saber

qué es lo que iba a hacer una vez que Carranza fuera derrocado.

Villa por su origen social conocía las problemáticas de las gentes trabajadoras de su región, siempre actuaba más por venganza que por convicción. De igual manera carecía casi en su totalidad de herencia cultural, no en un sentido despectivo, sino como consecuencia de haber crecido y vivido en una región donde no existe el trasfondo histórico de la organización del trabajo colectivo a través del pueblo, donde las poblaciones que existen son resultado de la colonización y lucha permanente tanto entre ellos mismos como contra los escasos grupos indígenas de la región. Casi ninguno de los elementos que integraron a la División del Norte fueron grupos indígenas campesinos, sino más bien trabajadores criollos y mestizos desplazados de sus medios de existencia por hacendados, jefes políticos o empresas, y que comenzaron a forjarse un nuevo medio de existencia mediante el saqueo, el contrabando, el despojo o el asesinato; la finalidad que perseguían con la revolución era obtener alguna propiedad individual o alguna otra cosa que los sacara de su triste situación.

Emiliano Zapata y Francisco Villa encabezaron a las dos fuerzas "populares" principales que se

enfrentaron a los gobiernos surgidos a partir de --  
 1910; consideramos que sus respectivos proyectos --  
 pueden manifestarse de la siguiente manera:

¿Cuál es la diferencia entre una guerra  
 civilizada y cualquier otra guerra? Si  
 usted y yo tenemos un pleito en una --  
 cantina no vamos a ponernos a sacar un  
 librito de la bolsa para leer lo que --  
 dicen las reglas .222

Francisco Villa

Mire señor Madero, si yo aprovechando  
 me de que estoy armado le quito su re-  
 loj y me lo guardo, y andando el tiem-  
 po nos volvemos a encontrar los dos ar-  
 mados ¿tendría derecho a exigirme su --  
 devolución? Sin duda, le dijo Madero;  
 le pediría inclusive una indemnización  
 Pues eso es justamente lo que nos ha --  
 pasado en el estado de Morelos -dijo  
 Zapata- en donde unos hacendados se --  
 han apoderado por la fuerza de las tie-  
 rras de los pueblos. Mis soldados me  
 exigen diga a usted, con todo respeto,  
 que desean se proceda desde luego a la  
 restitución de sus tierras.223

Emiliano Zapata

V. EL TRIUNFO DEL CONSTITUCIONALISMO Y EL PRINCIPIO DE LA DIVISION DE LOS CAUDILLOS REVOLUCIONARIOS.

Venustiano Carranza en el movimiento constitucionalista radicalizó planteamientos políticos y económicos al otorgar espacio a las aspiraciones de la pequeña burguesía. Depuso al ejército federal porfirista que fue íntegramente heredado por Madero a diferencia de aquel ahora todo el poder político-militar fue para los constitucionalistas, más específicamente para los carrancistas. No existió un poder político compartido como lo hizo Madero, el cambio de poderes no fue armónico, sino violento. Las tendencias originadas en la revolución maderista - ascienden en el nuevo gobierno donde la burguesía - burocrática ha iniciado su promoción.

Durante la guerra civil, parte del financiamiento para la revolución fue proporcionado por los mismos hacendados progresistas del Norte del país, se rompió el clima de la legalidad y el respeto a la propiedad privada del cual, era partidario Madero. La presión, el saqueo, el cobro forzoso de impuestos a los "enemigos de la revolución" por la oficina de bienes intervenidos, fundada en 1913, aportó parte de los medios financieros para continuar con la lucha armada. Un financiamiento obtenido mediante la extensión de cheques sin fondos, los prin

principales jefes revolucionarios hicieron emisiones de papel moneda sin respaldo económico.<sup>224</sup>

Los ricos industriales del norte del país recibieron descuentos en los impuestos donde los constitucionalistas tenían un control militar<sup>225</sup>; siempre y cuando no dejaran de contribuir en la causa revolucionaria.

Algunos miembros de la pequeña burguesía (intelectuales, comerciantes, pequeños propietarios, estudiantes)<sup>225</sup> fueron favorecidos con grados en el ejército y en la nueva burocracia, éstos se enriquecieron rápidamente con la confiscación de las propiedades a los "reaccionarios", es decir, "enemigos de la revolución". Además de algunos miembros de la pequeña burguesía llegaron al constitucionalismo capataces, lecheros, jornaleros, vaqueros, mineros, -expresidarios, desempleados, vividores, lumpenproletariados, etc., alguno de los ejemplos: el yerno de Carranza, Cándido Aguilar, el cual fue gerente de una finca en Veracruz; Salvador Alvarado, había sido boticario, el mismo Plutarco Elías Calles, maestro, agricultor, minero, molinero y cantinero; Pablo González, jornalero en Texas y comerciante; Jesús Agustín Castro, jornalero y comerciante, al i--



gual que Joaquín Amaro y Pánfilo Natera. Manuel M. Dieguez y Juan José Ríos fueron activistas y mineros, los cuales se encontraban entre los dirigentes de la huelga de Cananea que habían sido encarcelados por Porfirio Díaz. Esteban B. Calderon, Benicio López Padilla, habían sido líderes laborales. Jacinto B. Treviño, Federico Montes y Francisco L. Urquiza fueron graduados del colegio militar; Francisco Murgia fue fotógrafo, Juan Barragán, Gregorio Osuna, Javier A. Marquina, eran estudiantes desconocidos. Aunado a estos les sumamos los profesionistas como Luis Cabrera, Manuel Aguirre Berlanga, Rafael Nieto, Alberto Pani, Palavicini, etc., más los pequeños propietarios agrícolas en expansión como Benjamín Hill y Alvaro Obregón.

La nueva clase militar y la nueva burocracia no eran las mismas del porfirismo, los privilegiados del antiguo sistema dejaron su lugar a los revolucionarios y éstos se adueñaron poco a poco del monopolio político.

El constitucionalismo llevó a la presidencia de la República al ciudadano Venustiano Carranza en 1917, se iniciaba la pacificación y la reconstrucción del país. Una vez en el poder y como presidente, Carranza permitió una acumulación de capitales

FOR parte de sus generales favoritos que controlaron los gobiernos estatales y regionales. los que no alcanzaron reparto del poder esperarían su turno con Obregón, irónicamente, por lo pronto no esperó y comenzó a enriquecerse.

Algunos miembros de la inteligencia se convirtieron en parte de la nueva burocracia revolucionaria:

El nacionalismo de Carranza proporcionó -- así un hogar político a los miembros progresistas de la pequeña burguesía, y fueron ellos los que predominaron en los --- puestos de mando del ejército y del go--- bierno. 227

En la esición Carranza-Obregón se uso un lenguaje para desacreditar a los adversa--- rios; términos como civilismo y militarismo. Estos son dos elementos entrelazados, son militares realizados en la lucha civil, es decir en la práctica. En el cambio de gobierno de 1920, asociaron el milita--- rismo con la guerra en contraposición al civil. Al civilismo lo asociaron con la democracia, con la voluntad electoral en oposición al militarismo. Con esto trataron de negar una realidad en aquel momento la realidad de la fuerza.

La mayoría de los oficiales provenientes de la pequeña burguesía apoyaron el nacionalismo, el populismo y también al civilismo. Al mismo tiempo que se sentían heroicos militares, también se sentían -civilistas, esto lo veremos más adelante en el caso de Obregón.

Conforme a las circunstancias del momento, Carranza necesitaba del ejército para frustrar las ambiciones de poder de sus oponentes, al mismo tiempo se contradecía al negarlo e inclinarse por el "civilismo". Ante sus ojos el nuevo ejército constitucionalista creció y lo llevó al poder, ante sus ojos, militares y burocracia se confundían, las gobernaturas estaban en su mayoría en manos de los revolucionarios y en el congreso era lo mismo, tendría que inventar el civilismo.

En el gobierno de Carranza se inicia la formación de la familia revolucionario, de la cual, se desprenderán - los integrantes de la nueva clase en el poder y con formarán a los gobiernos emanados de la Revolución Mexicana, es decir, a la burguesía burocrática, enriquecidos porque:

Muchos generales lucraron haciendo arreglos corruptos con Carranza. 228

La familia revolucionaria se consolidaría con - la eliminación del poder político a la burguesía industrial del norte del país. La nueva burguesía en el poder; la burguesía burocrática no tenía virtudes de empresarios, no tenía una trayectoria de acumulación capitalista como la burguesía del norte, la acumulación de capitales la haría del erario público, de los negocios del Estado, es decir, de una manera "elegante", mediante el paternalismo de la burocracia, corrupción, concesiones, centralización, totalitarismo con "buenos deseos", y en el futuro de la creación de las empresas paraestatales.

La nueva familia revolucionaria se complementó con los grandes hacendados revolucionarios, los cuales gozaron en sus dominios de plena autonomía con respecto al poder central, se heredó el caciquismo a través de distintas generaciones familiares, éstos pasaron a disfrazarse de cabritillas elegantes y ante la guerra civil, se volvieron revolucionarios.

Los terratenientes de viejas familias en el Centro del país como nuevos aspirantes a serlo; bandidos reconocidos se adueñaron del poder y se volvieron -- también en revolucionarios, en jefes del ejército castrancista:

Lo que los más de ellos tenían en común -

era que no toleraban más que un mínimo de interferencias de parte del gobierno central. 229

Estos revolucionarios se convirtieron en dirigentes locales y regionales, se beneficiaron de la guerra civil, acumularon capitales aumentando sus fortunas de los negocios de las haciendas confiscadas:

Las posibilidades de enriquecimiento personal se derivaban de su poder político y militar. 230

De esta forma la burocracia porfirista y el ejército federal en sus puestos altos fueron sustituidos por nuevos caudillos revolucionarios como ya vimos provenientes de la pequeña burguesía, pero no solamente de aquí vinieron los revolucionarios:

Los hacendados seguían controlando sus propiedades. Muchos de ellos habían levantado o subvencionado ejércitos privados. 231

De esta manera también se convirtieron en hacendados revolucionarios por aceptar "el programa de la revolución".

Esta Revolución generó un gran poder en manos -

de los caudillos revolucionarios, al enriquecerse se transformaron en guardianes del capital y aumentaron sus fortunas en las décadas siguientes a la Revolución, como nueva familia revolucionaria en el poder originó las características del tipo de político mexicano de manera irónica, como servidores públicos - sóloamente tendrían que colocarlos en donde hubiese - dinero para tener "justicia revolucionaria".

Carranza se encontró en dos posiciones: el cederle todo el poder a los militares (detrás se escondía la burguesía burocrática), y el de impulsar el - proyecto del capital más avanzado y progresista con su diversidad de inversiones, es decir, el capital - industrial del norte. Carranza tomó la decisión de:

Resolver esos problemas por medios parecidos a los que había utilizado el antiguo dictador, a saber, fortaleciendo el Estado y contraponiendo a los caudillos entre sí. También les permitió a esos - caudillos enriquecerse por cualesquiera medios que tuvieran a su disposición, - confiando en que al convertirlos en capitalistas impediría que se levantaran contra él. 232

En 1920 el problema rebasó a Carranza, la bur-  
guesía burocrática era dueña ya del poder político, - su fuerza había crecido y poco a poco inyectaría sus características a la sociedad mexicana en los años siguientes.

En 1920 la pugna política personificada entre Obregón y Venustiano Carranza, iba más allá de un simple enfrentamiento de dos personalidades. No basta un análisis psicológico, las causas como hemos visto son más profundas.

Carranza y después Obregón iniciaron una centralización del poder político de 1917 a 1920, primero -- Carranza, después Obregón a la muerte de Carranza.

Es con la Constitución de 1917, cuando se dan -- las bases para establecer el dominio de la clase capitalista en general, esto constituye una nueva forma -- de orden social no conocida en la historia hasta ese momento, la burguesía burocrática en especial fue la más beneficiada. La preponderancia del Estado en la vida económica hasta ese momento, la Constitución de -- 1917 contenía elementos novedosos para su época: se presentaba como lo más "avanzado", implicaba una nueva modalidad del capitalismo; el capitalismo de Estado, forma de desarrollo del capital desconocida en ese momento; la Unión Soviética, China, Cuba serían -- los ejemplos a lo que se denominaría capital colectivo estatal en el futuro.

La burguesía burocrática por medio de sus caudillos militares y de la administración del Estado te--

nía la fuerza y las armas. Lo que garantizaba su dominio sobre el resto de la sociedad, el dominio del Estado sobre la propiedad, sobre el suelo, etc., es decir; un Estado regulador de la economía. El esquema clásico ideal de Madero; el capitalismo liberal na da tenía que ver con el nuevo capitalismo de Estado, producto de la radicalización de los acontecimientos históricos.

La burguesía burocrática y Carranza tenían en co mún:

Más que un proyecto de sociedad o de cambio revolucionario, es la consolidación - del Estado político como árbitro supremo- y gestor directo de las fuerzas sociales- surgidas de la revolución. 233

Las fuerzas surgidas de la Revolución fueron, - en general, la burguesía burocrática y el nuevo pro- yecto de capitalismo. 234

Para la consagración de la nueva clase en el - poder, para discrepar de sus intereses económicos y políticos se sustentaron en el régimen del Veracho por los medios legales e institucionales ( esto se- ría un producto en los siguientes años de un reaco- modo de las fuerzas revolucionarias).



Las fuerzas revolucionarias entraron en un estado de reposo en la creación del nuevo gobierno, - las viejas clases privilegiadas como los terratenientes porfiristas disminuyeron su papel e importancia y cedieron su lugar a los revolucionarios carrancistas, muchos de cuyos dirigentes se transformaron en una clase capitalista andrajosa atrasada en lo que se refiere a un proyecto de capital. No es el mismo proyecto de capitalismo el que proponía Madero - al resultante de la victoria del constitucionalismo carrancista.

Carranza al encontrarse en una posición intermedia, quiso hacer una mezcla de los intereses económicos nacionales con el proyecto capitalista del norte del país, donde los capitalistas norteros eran los más avanzados por el origen mismo de su capital. Carranza tenía que satisfacer las exigencias de riqueza de los caudillos triunfadores, al mismo tiempo - el de garantizar las condiciones de expansión a la burguesía industrial.

Carranza asumió una actitud paternalista ante esta situación; al igual que Madero trató de reconciliar a toda la burguesía en su conjunto para no afectar los intereses de nadie. Decretó en 1920 la

devolución incondicional de todas las propiedades confiscadas a los ricos hacendados que no habían colaborado con la revolución carrancista. los llamados "reaccionarios". Trató de proteger a los ricos hacendados empresariales, así como a los incipientes industriales mexicanos, de tal forma prohibió casi todas las huelgas y limitó la puesta en marcha de la reforma agraria, la cual, como veremos, sólo tenía tintes populistas. Carranza tenía plena conciencia sobre el asunto, los intereses del capital progresista del norte del país se enfrentaban al populismo y a la demagogia de los caudillos revolucionarios, Carranza los había creado y habían crecido bajo su amparo, los caudillos reclamaban para sí mismos el mayor beneficio de la Revolución, no habían sido capitalistas, ahora se habían aburguesado y sentían que tenían todo el derecho de ser favorecidos primeramente antes que nada y ante todo.

Los ricos caudillos revolucionarios eran partidarios de la reforma agraria, siempre y cuando no se pusiera "en peligro los bienes y las fuentes de ingresos recién adquiridos"<sup>235</sup>, aunque la vieja "oligarquía" porfirista estaba eliminada del poder público político, reclamaba también sus intereses económicos. La burguesía burocrática no estaba dis---

puesta a compartir el poder político ni con los ricos industriales del norte del país, mucho menos -- con las fracciones privilegiadas del sistema porfirista.

Carranza trató de establecer un "neoporfirismo", entendido como tal, a la forma de mantener la paz social con un fuerte poder ejecutivo y caudillos regionales, ahora con un nuevo parlamento por medios legales y electorales para controlar a la familia revolucionaria:

Lo que éste se propuso fundamentalmente fue restablecer las condiciones del porfiriato en beneficio de grandes segmentos de la clase alta tradicional mexicana y de su nueva burguesía. 236

Ahora introducía un nuevo elemento: el populismo y el nacionalismo, un fuerte poder estatal y una nueva Constitución que no era aplicada en aquel momento:

El propósito de Carranza era el de ganarse a estos grupos a expensas tanto de los intereses extranjeros como de las clases más bajas de la sociedad mexicana, sobre cuyos hombros había de caer la carga de los costos de la Revolución. 237

El populismo nacionalista de don Venustiano representaba los ideales de la modernización y expansión de la burguesía más progresista de la nación; la cual pedía el mercado nacional y todos los privilegios económicos y políticos frente al capital extranjero y a la aristocracia financiera. Carranza formaba parte de la burguesía en expansión, en cambio la burguesía burocrática no tenía estos antecedentes, llegaba al poder político para enriquecerse y adueñarse de los principales medios de producción,

El enfrentamiento de Alvaro Obregón y Venustiano Carranza en 1920, se da entre la misma familia revolucionaria, es un conflicto político en primera instancia, pero al analizar las causas encontramos que detrás de él, representa la culminación del enfrentamiento entre vencedores; la burguesía industrial del norte del país y la nueva burguesía burocrática por la consolidación de un proyecto histórico del capital.

## VI. EL GOBIERNO CARRANCISTA

## • La prosperidad del gobierno

Durante los años de 1917 al 1920 existió un auge económico para la clase capitalista en México, en consecuencia Carranza tuvo éxito al reconstruir-- les la economía, aunada a la prosperidad de los paí-- ses más avanzados económicamente. 238

A pesar del progreso económico, la economía pre-- dominante radicaba en el sector primario, es decir, en la agricultura. No obstante el gobierno de Ca--- rranza impulsó el desarrollo industrial y una moder-- nización en la agricultura:

Las políticas de Carranza representaban la base de muchas metas nacionalistas, la mayoría de las cuales habían ido sur-- giendo como protesta contra el gobierno de Díaz. 239

La fracción del capital avanzado, es decir, - la burguesía industrial del norte del país iniciaba una expansión a nivel nacional, esto significaba - aplicar la diversidad de capitales en distintas ra-- mas de la producción, e intensificar el trabajo asa-- lariado para consolidarse como clase capitalista - a nivel nacional. En este sentido se dirigió la po-- lítica de Carranza:

Que los ciudadanos de México, en vez de los extranjeros, se animaran a desarro-- llar sectores claves de la economía. 240

El nacionalismo de Carranza no significaba un atentado en contra del capital norteamericano. lo que importaba era disminuir su influencia, es decir que sus inversiones ya no fuesen mayores en México y éstas, desde luego, las hiciera la clase capitalista mexicana en ascenso y en expansión. Sin embargo, la economía mexicana seguía dependiendo de la agricultura en general, el capital extranjero era importante para levantar al país después de una revolución.

Dentro de la prosperidad del gobierno carrancista, Plutarco Elías Calles y Adolfo de la Huerta, ambos como gobernadores del estado de Sonora, en diferentes años llevaron a la práctica una política legislativa entre 1916 y 1920. Un proyecto global de desarrollo económico el cual anticipaba la forma de gobierno de la burguesía burocrática; la intervención del Estado, la expulsión de sacerdotes, las inversiones de utilidad pública y las expropiaciones a los "cómplices de la reacción".<sup>241</sup> En 1916 De la Huerta -- creó una comisión reguladora de comercio, de la cual el gobierno era el principal organismo para controlar los precios, organizó y controló a los comerciantes, creó una red de comercio en el estado para unir a los expendios con los municipios más importantes.<sup>242</sup>

A pesar del nacionalismo de la nueva clase en el poder el comercio con los Estados Unidos creció,

se dio un "renacimiento comercial", las exportaciones se duplicaron entre 1916 a 1920.<sup>243</sup>

La burguesía del norte y los generales aspirantes a industriales recibieron el apoyo de Carranza y ante la buena marcha de los negocios se creó un optimismo revolucionario, se idealizó el progreso de todos los capitalistas. Surgieron nuevos intelectuales entusiastas:

Como Daniel Cosío Villegas, Vicente Lombardo Toledano y Antonio Caso, analizaron los problemas de México dentro de la estructura de un pluralismo optimista.<sup>244</sup>

Un nuevo entusiasmo revolucionario el cual se reflejó en la arquitectura, en el arte, el drama, la música. Un espíritu nacionalista para repudiar lo extranjero y crear "lo nacional" no solamente en la economía sino en todos los aspectos de la vida social, la nueva clase en el poder tenía que justificarse ideológicamente y en los aspectos publicitarios disponibles, se tenían que resaltar las diferencias del porfirismo "extranjerezante" y el nuevo gobierno revolucionario nacionalista, ya con anterioridad como dice Vasconcelos:

Nosotros iniciamos en el Ateneo la rehabi

litación del pensamiento de la raza. 245

Y habían estado:

Preocupados, sin embargo, de poner en orden a nuestro divagar y buscando las bases distintas de las comtianas. 246

Después:

Carranza se convirtió en admirador del nuevo estilo artístico. Hizo al Dr. Atl director de la Academia de San Carlos. 247

Con Carranza el populismo "ideológico" cobró gran fuerza entre los nuevos intelectuales:

Desde los puestos de la Universidad y de la burocracia que les otorgaba Carranza, estas mentes agudas y críticas formularon doctrinas sociales basadas en el nuevo humanismo de México y una trascendental espiritualidad. Los estudiantes admiraban a los Siete Sabios porque ofrecían cursos populares y eran activistas que defendían la meta de la autonomía universitaria --- cuando prestaban testimonio ante los comités del Congreso. Los intelectuales, más que cualquier otro sector de la clase media, disfrutaban de su participación en la reconstrucción nacional. Al apoyar la doctrina de igualdad, que era un componente tan vital del nacionalismo de Carranza. 248

El nacionalismo de Carranza se impuso como doctrina social desde la educación a la economía.<sup>249</sup> Los cambios en la ideología oficial también se modifica



ron, los intelectuales desplazaron a los "científicos":

Caso se había quedado, como él mismo decía, 'completamente solo'. Entre los años de 1915 y 1919, los cuadros de profesores de materias humanísticas se redujeron a unos cuantos elementos y a Caso como guía de todos ellos. Algunos antiguos positivistas, que quedaban habían cedido al joven Caso sus cátedras convencidos -- según declaraban, de la falsedad de los dogmas contianos que habían profesado. 250

El positivismo dejaba de existir y dejaba de -- convertirse en la ideología oficial. Ahora nació el dogma del nacionalismo revolucionario y la historia explicada por los héroes. 251

Carranza desplazó a la antigua burocracia porfirista por otra nueva, la cual, se conformó por miembros de distinta procedencia social para adaptarse a la burguesía burocrática:

Carranza influyó en la creación del Congreso local estudiantil, para atraerse el apoyo de los universitarios. Los fundadores del Congreso, Jorge Prieto Laurens, Fernando Saldaña Galván y Miguel Torner, entre otros, habían logrado incorporarse, al ayuntamiento de la ciudad de México, -- lo cual, provocaba que la Universidad comenzaba a ser un excelente trampolín para los puestos públicos. 252

Obregón no se quedaría atrás; utilizaría a estudiantes egresados de la Universidad para los pueg

tos de embajadores en Latinoamérica y ante la necesidad de incrementar la burocracia. El nuevo estado burocrático nacionalista y populista pasaba a -- controlar los principales ámbitos de la ideología; cultura, educación y la mayoría de los campos fundamentales de la vida. De ahora en adelante casi todos los ciudadanos pasaban a depender del Estado. -- Una nueva burocracia inepta traería consigo la apatía y la mediocridad, por ende la ideología del --- "subdesarrollo".

Carranza había permitido la creación del nuevo estado burocrático, él mismo formaba parte de él. -- En este sentido quiso solucionar la situación con -- la eliminación del privilegio de los caudillos revolucionarios, principal sostén de la burguesía burocrática. Sin embargo, no pasaron de ser intentos.

Carranza caía en una contradicción: aumentaba la burocracia baja y trataba de disminuir el privilegio de la burocracia alta y revolucionaria, y favorecía a sus incondicionales, esto ocasionó repudio de los no elegidos, irónicamente a los apuntados en la "lista de espera".

En 1920 los ferrocarriles registraron mayores ingresos superando a los recabados en la época de --

253  
 don Porfirio, se reactivó la producción minera y au-  
mentó la producción del petróleo, lo cual, propor--  
 cionó al Estado mayores ingresos fiscales.<sup>254</sup> La cla--  
 se capitalista mexicana se entusiasmaba ante el rea-  
punta económico, y de las expectativas de expansión  
 económica nacional, con voz profética exclamaban:

Las cuantiosas entradas que la reacción -  
 natural de los negocios tiene que traer -  
 consigo después de hecha la paz: toda es  
 pletórico de capitales que han tenido que  
 permanecer inactivos a causa de nuestros  
 disturbios, unidos al desarrollo agrícola  
 de los productos de exportación que tiene  
 que venir a gran prisa responderán por no  
 sotros; pero si todo esto no fuese sufi--  
 ciente, todavía contamos con otro alea---  
 miento en el cual nuestro país muy pronto  
 irá también a la cabeza del mundo entero,  
 y cuyos principios no tiene precedente en  
 la producción mundial, me refiero a el pe-  
 tróleo. 255)

Al mejorar las relaciones políticas con el go--  
 bierno norteamericano momentáneamente ante el auge -  
 económico de 1919-1920, el mismo Carranza:

Fomentó y envió al extranjero comisiones  
 para estudiar nuevos métodos de estable-  
 cer industrias en México. Las condicio-  
 nes del mercado interno mejoraron, y la  
 fabricación se aceleró. 256

Encontramos en Carranza un retroceso en los ---  
 dogmas del nacionalismo revolucionario, pero fue muy  
 tarde ante las relaciones de fuerza en las que se en-

contraba inmiscuido el país. Si recordamos fue el capital extranjero el que incorporó al país a la civilización del capital, si la burguesía industrial se banefició conjuntamente de las inversiones extranjeras, por el atraso económico del país los cambios capita--listas no se iban a dar de una forma espectacular, pero con el aumento de las inversiones del capital ex--tranjero y del capital mexicano contribuirían a un aceleramiento capitalista tal y como sucedió en el sistemo porfirista. Carranza trató de intensificar las relaciones de producción plenamente capitalistas, mediante el aprovechamiento del intercambio comercial, con inversiones extranjeras; principalmente norteamericanas con un favoritismo hacia las inversiones mexicanas en general, lo que no sucedió en el porfirismo.

Carranza trataba de darle una continuidad al --- progreso manifestado en el porfirismo, de una forma -- más peculiar, en donde el capital mexicano tendría -- que ser favorecido ante el capital extranjero. con u--na nueva clase en el poder, es decir, la burguesía industrial del norte con experiencia de las empresas capitalistas, acostumbrada a la competencia. Sin embar--go, existía un problema fundamental: el poder políti--co lo tenía la burguesía burocrática, la cual, no era ni empresaria ni estaba acostumbrada a la competencia, llegaba al poder en determinadas circunstancias históricas, producto de una revolución armada y para bene--

ficiarse de los puestos en el gobierno.

Carranza perdía cada vez más adeptos a su proyecto histórico de gobierno, la burguesía industrial se molestó con don Venustiano cuando éste invitó al capital norteamericano a invertir sus capitales en México porque el capital mexicano se encontraba expectante -- ante el reacomodo de las fuerzas revolucionarias, esperaba que el mejor postor le garantizara plenamente sus intereses económicos. Atacaron a Carranza de -- traicionar a la Revolución, de volver a la época de -- Porfirio Díaz y de entregar el país a los Estados Unidos.<sup>257</sup> Obregón desde luego aprovechó éstas circunstancias, la burguesía industrial apoyó a Obregón porque les garantizó el privilegio de sus intereses. La --- burguesía industrial le dio la espalda a Carranza y se inclinó por Obregón en el cambio de gobierno de -- 1920, como veremos más adelante.

La burguesía industrial tenía claridad sobre el potencial económico del país, la cuestión era explo-- tar ese potencial:

México tiene que alcanzar un desarrollo industrial prodigioso en un corto número de años, porque cuenta como ninguna otra nación, con el elemento principal que es la fuerza motriz a poco costo. Si nuestras corrientes de agua son escasas, en cambio los desniveles son considerables, y nuestra República puede producir muchos millones de caballos de -- fuerza hidráulica. Estos elementos, u-

nidos al combustible líquido. nos darán los medios de poner en movimiento toda - nuestra maquinaria agrícola y minera, poniéndonos, además, en aptitud de producir también efectos manufacturados a un costo que muy pocas naciones podrán obtener, y como a esto se agrega nuestra admirable posición geográfica, podemos estar tranquilos respecto del porvenir de nuestra patria, que a pesar de tantas vicisitudes está llamada a ocupar en no lejano tiempo, uno de los principales lugares, en el concierto de las grandes naciones. 258

Al no ser capaz de asumir el poder político la burguesía industrial permitió el reforzamiento de - la burguesía burocrática, a cambio de la garantía - de sus intereses económicos.

La Política Económica de la Administración de Venustiano Carranza

Carranza emprendió una política de reconciliación con los capitalistas formados en el porfirismo, alentándolos para que estos sustituyeran a los extranjeros en las inversiones de capital. Estos tenían el capital líquido, además de la experiencia en una variedad de inversiones (diversificación de capitales invertidos).

La política de reconciliación también la extendió a los grandes terratenientes mexicanos, para no afectarles su propiedad privada no sólo favoreció a los ricos terratenientes sino que su número se incrementó, nuevos hacendados millonarios emergieron; éstos eran caudillos revolucionarios. En este sentido Carranza se propuso devolverles la propiedad a sus antiguos dueños, es decir, no a los caudillos revolucionarios, sino a costa de éstos. Desde luego para ellos significaba una traición cuando éste devolvió 6 millones de pesos, y cuando :

El gobierno federal ha ordenado ya la desintervención de una gran parte de la fabulosa fortuna de don Luis Terrazas, - el más grande capitalista del estado de Chihuahua. De los bienes del conocido millonario, sólo se conservan intervenidas algunas haciendas, serraderos y las propiedades mineras. 259

El gobierno de Carranza se enfrentó a una --  
 Constitución populista, cuyo objetivo fundamental --  
 fue eliminar el poderío económico de los Estados U--  
 nidos en México, al mismo tiempo el consolidar las  
 bases del nuevo régimen "emanado de la revolución".

La consolidación de una burguesía nacionalista  
 con las posibilidades de expandirse a nivel nacio--  
 nal, al mismo tiempo para sustituir al capital nor--  
 teamericano ese fue el fin principal de la constitu--  
 ción, para establecer un "dominio decente" sobre el a  
 salariado.

El gobierno de Carranza en la práctica no puso  
 en marcha el programa de la Constitución de 1917, --  
 lo que más le interesaba era la reconciliación de --  
 los intereses del capital formado en el porfirismo,  
 de ahí la libertad que se tomó para manejar los asun--  
 tos del Estado, basado en la fuerza del presidencia--  
 lismo o en la fuerza del ejecutivo. Así mismo con--  
 taba con libertad para manejar todos los asuntos --  
 del Estado; el presupuesto y los programas económi--  
 cos. Dentro de la política económica del Estado tu--  
 vo a su disposición una renta muy limitada para lle--  
 var a cabo grandes obras de utilidad social:



No obstante, en su época a menudo no era considerado problema mayor. 260

El papel del gobierno estuvo limitado aparentemente a la normalidad del "liberalismo" del siglo XIX en México.

En términos generales el gobierno de Carranza, se enfrentó a un gasto deficitario y a una política monetaria que no fue respaldada. El levantamiento militar de 1920 produjo mayores gastos deficitarios, se aumentaron entre otras cosas los salarios del ejército, se gastó mucho del erario público en la campaña del señor Bonillas.

Durante la administración de Carranza -- los desembolsos se desplomaron, pues en los años de 1913 a 1917 tanto la Revolución como la inflación que envolvió a México, limitaron mucho los gastos del gobierno. 262

Durante los tres años de gobierno de Carranza el nivel de los precios de consumo se mantuvieron estabilizados; sin embargo, en 1920, cuando se lanzaron los vales Cabrera, los precios aumentaron aceleradamente, los desembolsos del gobierno fueron limitados por la incapacidad de Carranza de ejercer un control efectivo sobre la nación y de recaudar fondos. La Constitución: 263

Sólomente poseía una fuerza moral, que serviría como guía para la acción porque no se contaba con medios para hacerla efectiva, o castigar a los que la violaran. 264

Ante la escisión Obregón-Carranza, éste último no pudo conservar el respeto de las diferentes fracciones del capital formadas en el porfirismo, ante todo pedían la garantía de la paz social, y temían por sus privilegios económicos ante los caudillos revolucionarios, por lo cual, le dieron la espalda a Carranza. Los revolucionarios por su cuenta pedían la radicalización política del gobierno carrancista. el populismo y el nacionalismo, al mismo tiempo, exigían la puesta en marcha de la Constitución y los objetivos de la Revolución cuando Carranza comenzó a devolver las propiedades confiscadas.

Carranza no pudo "concertar" con los caudillos revolucionarios, al contrario, los que permanecían fieles a su causa se unieron al grupo de "Agua Prieta" y con esto precipitaron su caída. En este sentido, Carranza ya no representaba una garantía para sus intereses políticos y económicos, la nueva familia revolucionaria se unificó en torno al grupo de "Agua Prieta" y en torno a ella los capitalistas formados en el porfirismo recibieron garantía de paz social y respeto a sus privilegios, siempre y cuando no participa--

ran en política, de este modo se consolida un nuevo -  
mito del estado revolucionario: el gobierno de "las  
mayorías" populista y nacionalista.

## Indice

### TOMO I

- . Introducción ..... I
  
- I. El ascenso del capitalismo en México
  - . La acumulación originaria en México.....35
  - . La paz social porfirista..... 53
  - . El porfirismo y el capital extranjero..... 58
  - . La formación del capital en el norte..... 71
  - . El capital en el norte y sus diferencias en el centro y sur del país..... 81
  - . La situación del campesino en la zona centro del país.....85
  - . La evolución de las haciendas en el Estado de Morelos..... 98
  
- II. La clase capitalista nacional y la toma del poder político.
  - . Los capitalistas del norte inician la toma del poder político..... 107
  - . El maderismo..... 119
  - . El capital extranjero y los revolucionarios.. 129
  - . El ascenso del constitucionalismo..... 138
  
- III. El ascenso de la fracción burocrática del capital..... 144
  
- IV. La contienda constitucionalista contra los ejércitos encabezados por Emiliano Zapata y Francisco Villa..... 164
  
- V. El triunfo del constitucionalismo y el principio de la división de los caudillos revolucionarios... 181

## VI. El gobierno carrancista

- . La prosperidad del gobierno.....195
- . La política económica de la administración de Venustiano Carranza.....205

## TOMO II

## VII. Carranza y la pretensión de perpetuarse en el poder político

- . El aplazamiento de las elecciones..... 210
- . Ignacio Bonillas candidato de Venustiano Carranza..... 214
- . Venustiano Carranza ante la aristocracia financiera, la burguesía bancaria extranjera..217
- . Los vales Cabrera.....224
- . El aumento de los impuestos al sector bancario.....229
- . El capital industrial ante Carranza..... 232
- . La domesticación del incipiente proletariado.. 235
- . Las huelgas en oposición a la política de Carranza..... 241
- . El control del gobierno carrancista..... 243
- . Carranza y Obregón ante el problema de la reforma agraria..... 250

## VIII. Carranza y Obregón por la contienda del poder político

- . El cambio de gobierno y la lucha por el poder político..... 256
- . El civilismo..... 260
- . El militarismo..... 267

## VI. El gobierno carrancista

- . La prosperidad del gobierno.....195
- . La política económica de la administración de Venustiano Carranza..... 205

## TOMO II

## VII. Carranza y la pretensión de perpetuarse en el poder político

- . El aplazamiento de las elecciones..... 210
- . Ignacio Bonillas candidato de Venustiano Carranza..... 214
- . Venustiano Carranza ante la aristocracia financiera, la burguesía bancaria extranjera..217
- . Los vales Cabrera.....224
- . El aumento de los impuestos al sector bancario.....229
- . El capital industrial ante Carranza..... 232
- . La domesticación del incipiente proletariado.. 235
- . Las huelgas en oposición a la política de Carranza..... 241
- . El control del gobierno carrancista..... 243
- . Carranza y Obregón ante el problema de la reforma agraria..... 250

## VIII. Carranza y Obregón por la contienda del poder político.

- . El cambio de gobierno y la lucha por el poder político..... 256
- . El civilismo..... 260
- . El militarismo..... 267

IX. Alvaro Obregón y la fracción burocrática del capital.

- . Las fracciones agraria y burócrata .....269
- . Pacto de Alvaro Obregón con la GROM..... 285
- . Alvaro Obregón y los partidos políticos.....288
- . Alvaro Obregón y la burguesía comercial....'296

X. La asimilación del movimiento campesino en el sur..299

XI. Nacionalismo e independencia del capital en Mexico.

- . El nacionalismo para el desarrollo del capital...320
- . Constitucionalismo-nacionalismo e independencia del capital mexicano..... 324

XII. El capital norteamericano ante la escisión Carranza-Obregón ..... 341

XIII. La derrota de Carranza y el triunfo de Obregón

- . Invasión del ejército federal al Estado de Sonora.....357
- . Carranza, el rompimiento con los caudillos de Sonora.....359
- . La rebelión de Agua Prieta..... 363
- . Invasión del ejército de Sonora a Sinaloa... 366
- . La salida del general Alvaro Obregón de la ciudad de México..... 367
- . Obregón desconoce a Carranza.....368
- . El retiro de Pablo González de la contienda política..... 370
- . La muerte de Carranza.....374

#### XIV. Consolidación de la burguesía burocrática

• La burguesía burocrática y la burguesía industrial.....	376
• La burguesía burocrática y el grupo de Agua Prieta.....	380
• Consolidación del sector burocrático del capital.....	388
Conclusiones.....	397
notas.....	428
Cronología sumaria .....	455
Bibliografía comentada.....	466
Bibliografía consultada.....	481
Indice.....	498



VII. CARRANZA Y LA PRETENSION DE PERPETUARSE EN EL  
 PODER POLITICO

• El aplazamiento de las elecciones.

En el manifiesto del 15 de enero de 1919, Carranza buscaba contener la lucha que en el interior del gobierno constitucionalista se estaba gestando, en -- buena parte ante el acomodamiento de los grupos de poder (entre los caudillos revolucionarios), esto enfocado al cambio de gobierno de 1920.

Carranza iniciaba la moda del presidencialismo -- en México; donde el presidente tiene la máxima autoridad con poderes de un dictador (etapa cortada con el maximato, donde Calles es el que ordena y manda).

Carranza sabía que por obra de la Constitución -- de 1917 que el mismo promulgó le resultaba difícil e imposible reelegirse como presidente, se enfrentaba a los caudillos militares, los cuales reclamaban los máximos beneficios de la Revolución Mexicana, entregarles el poder significaba eliminar los privilegios del capital más progresista del norte del país y de los -- ricos capitalistas formados en el porfirismo. Los -- caudillos militares no eran capitalistas aunque ya se habían aburguesado, entregarles el poder significaba un retroceso para el capital más avanzado en ese mo--

mento (capital industrial con diversidad de inversiones).

A Carranza le era importante dejar como herencia de su política una continuidad de su proyecto económico, por tal razón, utilizó a don Ignacio Bonillas como su candidato "civil" ante los caudillos militares. Carranza buscaba aplazar el mayor tiempo posible las campañas electorales a fin de que la candidatura de Bonillas no se quedara resagada con la de Obregón -- principalmente, en buena parte porque Bonillas se encontraba aún en los Estados Unidos, se necesitaba crear un ambiente a su favor, con un número mayor de simpatizantes.

El candidato más viable para ocupar la presidencia era Alvaro Obregón por su prestigio militar, la personalidad de Carranza en este sentido se venía opacando. Carranza no pudo disciplinar a sus colaboradores y fue rebasado en este sentido, prueba de ello es la rebelión de los caudillos en Sonora.

Aparentemente la división entre los caudillos militares le era favorable: al premiar a unos con la corrupción y a otros con el favoritismo en su gobierno. Carranza pretendía lanzar una plataforma política que superara a los caudillos militares, a éstos los pre--

presentaba como una seria amenaza contra la paz social y don Ignacio Bonillas como el campeón del orden. es decir, lo contrario al militarismo, el civilismo.

Los caudillos no se quedaron atrás. la mejor manera de desprestigiar a Carranza eran los asuntos que no pudo corregir; es decir, los problemas sensibles - de explotar, como el de la reforma agraria, el problema laboral, educativo, etc. En este sentido, los caudillos militares se presentaban como los salvadores en contra de la ineptitud de Carranza, es decir, argumentos de la oposición en contra del gobierno con tintes populistas.

Carranza pidió el aplazamiento de la campaña electoral como medida para conservar el orden y por otra establece las formas en las cuales los partidos - deberán de presentar sus proyectos y candidatos, pone en duda la legitimidad de los aspirantes, previniendo la conformación de grupos de poder les advierte que - antes de todo:

Deben realmente contar con la voluntad de las mayorías. 265

Y a la vez:

Definir con franqueza sus principios de gobierno a seguir en la administración pública. 266

Carranza busca ganar tiempo a fin de "corregir" deficiencias en la administración, propiciar declaraciones de apoyo para su candidato, controlar a los caudillos militares o negociar conforme a las circunstancias, al mismo tiempo propiciar un ambiente en el cual don Venustiano se presente ante la opinión pública como un forjador de la paz social ante el peligro del militarismo.

La avanzada edad de Carranza, el deseo de prolongarse en el poder por medio de su candidato para desarrollar una política económica de continuidad, ya no por medio de una figura presidencial como lo había sido don Porfirio Díaz, sino como lo haría Plutarco Elías Calles en años posteriores (en el maximato). - El considerar que México no estaba apto para enfrentar las elecciones; es decir para la democracia, mediante el "control" de los miembros de su gabinete y ante la nueva coyuntura política se lanzan a la oposición y "aceptan" en apariencia la competencia electoral con la utilización del discurso demagógico, -- donde en apariencia los miembros del gabinete están con Carranza y al mismo tiempo como buenos oportunistas respaldaban a Obregón, se inicia una característica propia de la política mexicana en los momentos en los cuales los grupos de poder esperan el favoritismo y se mueven conforme a sus intereses en la coyuntura política.

### Ignacio Bonillas candidato de Venustiano Carranza

El poder presidencial de Carranza le permitió tomar una actitud de elector; de decidir quién debería de sustituirlo en el próximo cambio de gobierno (se inicia el dedazo en México). Así se tomó todas las facultades de escoger a su gusto y con las facultades que desde su punto de vista debería de tener el candidato o sucesor. En este sentido se inclinó por Ignacio Bonillas para salvaguardar los intereses nacionales y para enfrentarse al militarismo.

Una persona civil como Bonillas, experto en las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos, a esta relación Carranza le dio mucha importancia en el período de reconstrucción Nacional.

Para Plutarco Elías Calles en una carta que le dirigió a don Adolfo De la Huerta fechada el 27 de octubre de 1919, le indicaba que:

Insistentemente ha seguido rumorándose en los círculos oficiales, y entre las personas más allegadas al presidente, que el ingeniero Bonillas será el candidato que sostendrá el gobierno en las próximas elecciones, y como nadie mejor que tú conoces, el ingeniero Bonillas carece en absoluto de personalidad política, de prestigio en el país y de popularidad para aspirar a ese puesto, y si el gobierno saliéndose del cumplimiento de sus obligaciones tra-

tara de imponer al ingeniero Bonillas, estoy seguro, y lo deploro con toda mi alma, de que el país se verá envuelto de nuevo en la guerra civil. 267

El mismo Calles advierte: "me animo a creer - que hay algo ya tratado con Bonillas, pues según aquí se decía, le ofrecieron los elementos del gobierno la candidatura para la presidencia." 268

Calles no estaba equivocado, el civilismo no implicaba escoger a cualquier civil en un momento de -- fuerza política, un civil no podía ser llevado a la -- presidencia por la simple voluntad del "progreso de la democracia" si este no contaba con el apoyo de los principales grupos. Don Luis Cabrera admite que uno de los máximos errores de apreciación de don Venustia no fue el no haberle dado valor y medir las circuns-- tancias al enfrentar al débil Bonillas con el presti-- gio de Obregón: el cual, de paso contaba con el apoyo de los principales grupos de poder, el cual, con su prestigio de las victorias constitucionalistas era el indicado en un momento de fuerza política 269

para ocupar la presidencia de la República. -- Obregón, además, se convirtió en centro de los princi-- pales descontentos con el régimen carrancista, con lo cual aumentó su fuerza política, esto produjo practi--

camente un resquebrajamiento al sobrevenir la crisis política dentro de la familia revolucionaria y en especial en el régimen carrancista.

El "inflamiento" (de hacerlo grande), sin personalidad sin arraigo en la opinión pública, en suma -- las características de don Ignacio Bonillas no garantizaba a la mayoría de los grupos de poder sus intereses económicos y políticos; esto demostraba la pobreza del "civilismo", lo dejaba al descubierto pues no tenía fuerza política, este elemento provocó un desastre del gobierno de Carranza.

En 1920 retornó al país don Ignacio Bonillas y -- en el mes de febrero aceptó la candidatura "oficial". se enfrentó a un ambiente político donde nadie lo conocía y menos aún lo admiraba.

Venustiano Carranza ante la aristocracia financiera,  
la burguesía bancaria extranjera.

Los "científicos", socios de los banqueros extranjeros, dueños de grandes propiedades territoriales, se habían enriquecido mediante el escamoteo de la riqueza ajena ya creada, especuladores de la propiedad con la alta finanza de la deuda del estado, de sus gastos, de los impuestos del erario público.

No todos reaccionaron de una manera parecida, -- unos eran más avanzados que otros, en suma, sus intereses estaban enraizados en el sistema bancario, en el monopolio de los principales bancos: El Banco Nacional de México, El Banco de Londres y México, El Banco Central de México, etc.

La preponderancia del científicismo estaba en:

Los bancos nacionales eran, pues, el poder financiero más grande que existía en México, aun por encima del poder financiero del gobierno. Ellos no serían Bancos, en el sentido comercial y financiero de la palabra, pero eran un poder a quien acudían siempre los gobiernos ( a Huerta le prestaron más de cincuenta millones) y a los revolucionarios en casos de apuro.

270

Era suficiente su influencia en el gobierno:

"Por precios y en condiciones totalmente favorables al contratista y perjudiciales a la hacienda pública"

271



Los científicos eran dueños de la banca y compartían el negocio con los accionistas franceses y españoles por tal razón:

No obstante de ser 'nacionales' y de 'México' y bancos es decir los depositarios de la riqueza pública circulante, a la -- menor brisa de fronda enarbolaban pabe--- llón extranjero. 272

La mayoría de las acciones bancarias eran de ex tranjeros,<sup>273</sup> por lo que Carranza les exigió a los ricos banqueros y a la aristocracia financiera que integraran sus reservas a la par con la circulación, al negarse éstos, el gobierno incautó sus riquezas en capital líquido y suspendió los bancos; con esta acción el gobierno de Carranza eliminó a la aristocracia financiera y a la burguesía bancaria extranjera; principalmente francesa.<sup>274</sup> Ante esta acción, - dice Luis Cabrera:

La política económica, es decir del desarrollo y fomento de la riqueza del país, que siguió el señor Carranza y , puede resumirse en la fase tradicional 'México para los mexicanos'. 275

La eliminación de la aristocracia solo sería temporal, como veremos más adelante, en el gobierno de Obregón este les regresará los bancos y todos fe

lices. Sin embargo, es importante señalar las causas por las cuales además de las ya mencionadas obligaron a Carranza a un enfrentamiento con la aristocracia financiera.

En los presupuestos federales resalta la ausencia de una correcta formulación; los años de guerra civil, refleja la absorción de los egresos. En los últimos años del período hay un aumento en el superávit paralelo a la elevación de la deuda pública exterior originada por los acuerdos de Obregón con -- los bancos extranjeros (convenio Lamont-De la Huerta).

El aspecto general de la política monetaria -- de 1911 a 1920 radica en la ausencia de toda organización, ya que casi todos los principales jefes revolucionarios hicieron emisiones de papel moneda para financiar sus campañas militares y para enriquecerse. En la depresión provocada por el exceso de papel moneda se originó un caos inflacionario con -- subsecuente pérdida del valor del peso y la automática elevación de los precios en perjuicio de la mayoría de la clase trabajadora.

La Constitución de 1917 concedió al gobierno --

federal el monopolio de la emisión de monedas a través de un Banco Central. La abundancia exagerada de papel moneda desplazó a las monedas metálicas, particularmente a las de plata, cuyo precio en los mercados mundiales subió considerablemente. Esto se reflejó en el aumento de la producción de plata en México entre 1914 y 1924. El oro por su parte, aunque no era desplazado hacia la exportación por el papel moneda, si estaba siendo atesorado, lo cual daba por resultado que las cantidades que de él se disponían para acuñarse eran insuficientes para las necesidades del comercio nacional, para contrarrestar la escasez se estableció la libre circulación y aceptación de monedas extranjeras para cubrir la insuficiencia de la mexicana.

En la política crediticia de 1911 a 1920 la influencia de las preocupaciones bélicas no permitió que se cambiara la estructura porfirista de la banca. El sistema crediticio no sufre alteración estructural con el derrocamiento de Porfirio Díaz, pero en 1912 a 1916 presenta un ámbito caótico.

En 1916 el gobierno carrancista crea la Comisión Reguladora e Instructora de Instituciones de Crédito, cuya misión era intervenirlas para decidir cuáles deberían de ser liquidadas.

Posteriormente, en 1921 los bancos fueron devueltos a sus respectivos propietarios por decreto del general Obregón, los bancos que se hallaban en condiciones económicas aceptables continuaron funcionando, pero los demás se les dio un plazo razonable para su liquidación definitiva. <sup>276</sup>

Los descabros sufridos por los bancos entre 1911 y 1920 fueron ocasionados por los siguientes motivos:

- . Las emisiones de papel moneda de la primera jefatura del ejército constitucionalista y de varios jefes rebeldes.
- . La autorización de Victoriano Huerta a los bancos para hacer subemisiones sin garantía metálica -dando poder ilimitado a sus billetes- y convirtiéndolos en papel moneda a fin de que pudieran atender los préstamos forzosos que se les impuso.
- . El desconocimiento que hicieron los constitucionalistas de todos los actos de la "usurpación".
- . La caducidad declarada en 1916 de las concesiones de los referidos bancos. la abolición de sus facultades y privilegios, su -

y el apoderamiento de sus fondos en metálico para necesidades del gobierno carrancista.

- La Constitución de 1917 que proscribió en favor del estado el monopolio de la emisión monetaria.

Después de estas medidas se fincó el maltrecho sistema bancario sobre bases diferentes. Los bancos que en lo sucesivo resurgirán tendrán que limitar sus operaciones a las propias de la intervención del crédito y el perder la facultad que por más de cincuenta años les permitió lanzar moneda fiduciaria a la circulación. El problema de la emisión de papel moneda fue especialmente agudo y Venustiano Carranza como jefe del ejército y después como presidente, emprende la formación del Catastro (catastro) de la República, se reforman y adicionan los derechos de exportación, se prohíbe a los estados agravar al comercio exterior y se devuelve a los municipios su libertad fiscal interna. Ya con la vigencia de la Constitución de 1917 se expide la ley al impuesto a la producción de petróleo, los impuestos sobre la tenencia de teléfonos, la energía eléctrica, los anuncios, el uso y aprovechamiento de aguas públicas, el gobierno se reserva el derecho de gravar a la producción minera 277

Por el decreto del tres de abril de 1916 se establece la Comisión Monetaria con el propósito de reorganizar la circulación de moneda en la República, en la misma fecha se creó el Fondo Regulador de la Moneda Fiduciaria para garantizar la circulación monetaria, el 30 de agosto se suprimió la Comisión de Cambios y moneda.<sup>278</sup>

La Constitución de 1917 sentó las bases para el surgimiento y desarrollo del Capitalismo Monopolista de Estado; esto es la constante intervención estatal en la economía, adueñándose de los principales medios de producción, lo cual se reflejaría en el fortalecimiento de la industria y la independencia del capital mexicano con respecto al dominio en México de las empresas extranjeras, para llevar al fortalecimiento del capital privado y con una hegemonía del capital del estado, en beneficio de la familia revolucionaria concentrada en la burguesía burocrática, enriquecida a expensas de la hacienda pública.

A Carranza le corresponde el mérito de haber iniciado la etapa del capital monopolista de estado.

## Los vales Cabrera

Uno de los mayores problemas a los que se enfrentó el presidente Carranza fue el descontento generalizado por su política monetaria, lo cual, ocasionó la pérdida de la credibilidad, pues se asemejaba a una situación de crisis generalizada. La política financiera de Carranza golpeó como de costumbre a los sectores más débiles y numerosos como son las clases explotadas.

Varias sociedades de aceiteros, panaderos, y - la Federación de los Tranvías de México, La Federación de Hilados y Tejidos del Centro Cultural Obrero, el Sindicato de Obreros de Hilados y Tejidos de la Magdalena. Se dirigieron al presidente Carranza para que éste retirara los vales Cabrera de la comisión monetaria. Aseguraban estas organizaciones obreras, que la emisión de los vales les ha creado - dificultades en los casas comerciales, les impiden ahorrar, ya que se ven en la necesidad de gastar todo el vale y no reciben el "vuelto". Por culpa de los vales muchos artículos de primera necesidad se han elevado en sus precios: "El pueblo tiene desconfianza hacia el papel moneda", los líderes obreros en ese momento piden que se acuñe más cobre para sacar al "país de la crisis", venían que la amonedación no traería pérdidas económicas.

El conflicto con los obreros en un momento difícil era una provocación y pretexto que sería aprovechado por los obregonistas para censurar a Carranza.

La falta de poder adquisitivo y la falta de moneda obstaculizaba al pequeño comercio, esto sólo era una apariencia pues se enriquecían de la especulación.

Monedas de a veinte centavos se hicieron ----  
875,000 piezas con un valor de 175.00 pesos. De a diez centavos 350,000 con valor de 35.00 pesos, o sea doscientos diez mil pesos. No se acuñó ninguna pieza de a cinco centavos, lo cual explica de alguna forma la escasa moneda puesta en circulación, lo cual generó una creciente especulación de la moneda en el mercado.

279

Los precios aumentaron de una forma considerable hasta cinco veces su valor en comparación con el mes de diciembre de 1919. La creciente inflación de los precios y sobre todo la especulación que los comerciantes hicieron con las mercancías, lo cual dio como resultado que los trabajadores asalariados se viesen afectados, pues ahora gastaban más y sus salarios no aumentaron, esto proporcionó mayores riquezas a los ricos capitalistas, les per-



mitió una mayor acumulación de capital. Pronto -- distintas organizaciones manifestaron su descontento ante la política monetaria de Carranza:

Quince mil obreros resuelven rechazar -- los vales Cabrera, amenazando con declarar la huelga si los industriales no les pagan con oro. 280

La especulación de la moneda y la emisión de dinero en papel trajo consigo una corrupción en la administración del gobierno de Carranza, la emisión de vales carecía de respaldo, se emitió mucho papel moneda (vales Cabrera) para generar una economía ficticia y un acelerado índice en la inflación manifestado en el costo de la vida.

El gobierno sabía que solamente el Estado estaba capacitado para emitir dinero, sin embargo, una empresa se había "aventurado" a emitir vales sin consulta del Estado, esta empresa radicaba en Guadalajara y se trataba de la compañía Occidental de Almacenaje:

La cual ya en otra ocasión había lanzado al mercado algunos miles de vales. El licenciado Cabrera agregó que el público debería de tener mucho cuidado en no admitir esta clase de moneda lanzada por empresas particulares, pues ellas, al carecer de valor oficial, los vales no tienen valor alguno. 281

Esto demostraba el grado de corrupción y descomposición del gobierno en los negocios con los particulares. Este panorama creó una psicosis de inseguridad, hasta las empresas extranjeras tuvieron -- que trabajar con sus monedas propias de sus países para asegurar el tráfico comercial.<sup>282</sup>

Se da como un hecho que los artículos --- de primera necesidad subirán a medida que los coyotes vayan aumentando el tipo de cambio por la moneda fraccionaria. En algunas compañías se tienen existencias en metálico; pero algunas han manifestado que están por agotarse y que llegando el caso tendrán que comprar las cantidades que necesiten. Las sumas pagadas a los especuladores como premio serán pagadas al costo de la producción y quien pagará será finalmente el público. 283

Al seguir subiendo los precios los almacenes -- comenzaron a esconder la mercancía en espera de los aumentos de los precios, por lo cual, las mercancías comenzaron a escasear en los mercados. Al final de los últimos días del gobierno de Carranza, éste trató de solucionar el problema de los vales -- cambiándolos por moneda pero fue insuficiente, porque el descontento ya era generalizado y porque los comerciantes e industriales ya no le tenían confianza. Encima de todo esto el fracaso de su administración hacendaria se encontraba la disputa por el poder económico entre los militares que se manifestaba también en una pugna política.

A la caída de Carranza los comerciantes, los industriales y las empresas extranjeras respaldaron inmediatamente y le demostraron la seguridad y confianza que tenían en el nuevo gobierno del grupo -- "Agua Prieta", tal y como lo demuestra la confederación de Cámaras de Comercio de México, la cual, cambió los vales, porque el nuevo Secretario de Hacienda, licenciado Aurelio Mendivil había dicho que los vales tendrían que ser recibidos en todas las cantidades ilimitadamente y sin descuento, porque el nuevo gobierno estaba haciendo las gestiones para respaldar esos vales en oro. De ahí que se explique:

La Comisión Ejecutiva de la Confederación de Cámaras de Comercio de los Estados Unidos Mexicanos, que intervino en la comisión de vales de la comisión monetaria, -- con el objeto de garantizar los intereses del comercio y del público en general, manifiesta que tiene en la bóveda de la monetería los fondos correspondientes a los vales que están en circulación, y que desde mañana se propone comenzar el canje de los mismos en las oficinas de la referida comisión monetaria. 284

Es obvio que fue toda la burguesía en general, quien se benefició de la especulación con el aumento de los precios. Fue un gran negocio el caso de los "vales Cabrera", es irónico, a quien afectó -- realmente fue a la clase trabajadora, y al contrario de esta economía especulativa esto les permitió acumular mayores ganancias a los capitalistas en general.

## El Aumento de los Impuestos al Sector Bancario

Uno de los acontecimientos que contribuyeron inmediatamente al fracaso político del gobierno del presidente Carranza, fue su política fiscal, ante un déficit en el presupuesto y ante los excesivos gastos del gobierno. La política económica para recaudar fondos para el erario público ocasionó que varios sectores perdieran la credibilidad y la confianza en su gobierno.

El gobierno de Carranza se dirigió a las casas bancarias para tomar dinero por medio de las contribuciones. El pretexto era el conocer los recursos con los que contaban los principales bancos, para imponerles una cuota bimestral y una suma proporcionada al monto de su activo, se llevaría a cabo una inspección en los bancos: Canadian Bank of Commerce, en el Bank of Montreal, en la Compañía Bancaria de París y México, en la Casa Lacaud, y otros.

Los dueños de los bancos observaban el impuesto como una medida inoportuna, consideraban que el gobierno debería proceder con cautela y debería atender las condiciones de cada empresa:

De manera que venir en estos momentos a doblar la contribución es inoportuno y puede hacer que en lo futuro los bancos se vean obligados a restringir sus operaciones, con el temor de que mañana o pasado, por una nueva ocurrencia fiscal, nos veamos obligados a pagar quien sabe por qué concepto una suma de dinero considerable para lo corto de nuestro capital y lo reducido de los negocios. 285

Los banqueros criticaban a Carranza de los pocos esfuerzos que había hecho en poner en práctica un programa de reforma social, para reactivar a la economía y garantizar los intereses del comercio y de la banca:

La banca en estos momentos es una auxiliar precioso para el comercio porque éste la necesita para consolidarse, para ensanchar sus operaciones; es en una palabra, el pivote de nuestro crecimiento comercial. Debe pues, concedérsele una situación relativamente privilegiada. 286

Los banqueros critican la política monetaria implantada por Carranza; la inseguridad que ha creado con el sistema monetario y fiscal para recaudar impuestos afectando sus intereses:

Preocupados por el porvenir comercial que tanto nos afecta, hemos ayudado sistemáticamente al comercio exterior, dando facilidades a los importadores y a los exportadores, contribuyendo indirectamente a la solidez de nuestros cambios. 287

Carranza no atendió las quejas de los banqueros, éstos a su vez respaldaron a Obregón e iniciaron inmediatamente unos recortes en sus presupuestos de gastos, rebajando empleados, etc.

La situación era ya verdaderamente crítica ante la ineptitud de Carranza, el cual, tuvo que soportar las duras embestidas, un clima de inseguridad y desconfianza se creó en su entorno, para el día jueves 15 de abril de 1920 la crisis era ya de masiado aguda:

El comercio metropolitano juzga la situación delicada y las principales casas comerciales y bancarias se pusieron de acuerdo para girar un circular, por lo que se hace saber que se suspenden las ventas a crédito por ahora. Se hace saber, además, que a partir de hoy todas las transacciones comerciales se efectúan al riguroso contado. 238

## El Capital Industrial ante Carranza

Si bien la Revolución representaba para la --- burguesía industrial una consolidación de sus intereses económicos al adueñarse del mercado, también representaba un peligro el estado de fuerza en el cual vivía el país; los 3,804 establecimientos industriales (industrias alimenticias 698, industrias textiles 213, industrias de metales 614, industrias eléctricas 40, y otras 2,245) con 85,000 obreros, <sup>289</sup> - no estaba dispuesta otra vez a soportar el clima de inestabilidad social, pedía orden y paz social.

La burguesía industrial estaba molesta con Carranza por no sujetar a los líderes laborales a la legalidad y al régimen de derecho, ante las distintas "huelgas locas", lo cual afectaba sus intereses y ganancias. Al mismo tiempo se asustaba con Obregón ante la posibilidad de que éste perdiera el control y el dominio ante los líderes laborales que pudieran ser rebasados por los obreros y se organizaron de manera independiente y radical, lo cual pudiese poner en peligro a su propiedad, además, estaba de moda "la amenaza bolchevique", por lo tanto, los ricos capitalistas exclamaban:

Es de esperarse mayor cordura en la clase trabajadora, más cautela para aceptar las perfidias insinuaciones de sus verdaderos tiranos, como son los directores de los sindicatos, y, en fin, un apego firme al trabajo, único jardín de salvación económica en esta era tormentosa por la cual vamos atravesando todos; pues si el trabajo se divorcia del capital, va derecho al abismo de la disolución social, por el camino escabroso de la miseria. Capital y trabajo, - en apretada unión de justicia, perseverancia, y amor, serán los únicos salvadores de esta sociedad que se desquicia. 290

Ante la escisión Carranza-Obregón en 1920, el capital industrial se comportó de dos formas distintas: ante el progreso económico apoyaba al gobierno carrancista, pues se beneficiaba del auge de la economía ante el cambio provocado por la revolución armada. Al mismo tiempo pedía garantía a sus intereses y la pacificación y armonía en el país para invertir y expendirse a nivel nacional:

Nadie duda de que una activa persecución militar a las escasas bandadas de rebeldes que aún azolan algunas regiones de la República, es indispensable, pero nadie -- tampoco discutirá que el bienestar económico, que las facilidades para la producción, la circulación y el consumo de la riqueza pública, constituyen también medios eficaces y seguros para restablecer el orden, hacer infructuoso todo nuevo intento de rebelión y restablecer el equilibrio económico roto. 291

Esta burguesía industrial se asustó ante el --



cambio de gobierno efectuado en 1920, veía en peligro sus intereses ante la posible radicalización populista del gobierno de Obregón. Había apoyado el populismo y el nacionalismo de Carranza para llegar al poder, para disfrutar de los privilegios que tenía el capital extranjero y la aristocracia financiera, ahora temía al nuevo populismo de alianzas de Obregón. De tal manera ante la caída de Carranza optó por darle su apoyo a la burguesía burocrática, de esta manera concedía todo el poder político al nuevo gobierno a cambio de que se convirtiera en salvaguarda de sus intereses. Esta burguesía no era todavía tan fuerte para tomar el poder político; la consecuencia: el inicio del Bonapartismo con el caudillo sonoreense Alvaro Obregón.

### La domesticación del incipiente proletariado

El populismo del carrancismo permitió llevar a cabo una política de mediatización al incipiente proletariado. En el nuevo gobierno revolucionario la clase trabajadora productiva debería de cooperar para disfrutar de los beneficios de la Revolución y por ende del nuevo estado, el cual representaba los "ideales" populares y era el "representante" de los asalariados.

El nuevo estado representaba "la legalidad", si el proletariado incipiente se encontraba inconforme tendría que ajustarse a lo permitido, de manera independiente estaba fuera de los marcos lícitos. El estado paternalista al cuidado de sus hijos, favoritos y renegados.

Para no correr ningún riesgo el nuevo estado extendió sus alianzas populistas, un Estado para pobres y ricos, obreros e industriales, "comprometido" con las mayorías, al mismo tiempo que se manifestaba "neutral de clase" y "reconciliador" de los intereses de toda la sociedad.

En este ambiente la Casa del Obrero Mundial apoyó a Carranza en un pacto de colaboración en el cual

se incorporaron 3000 combatientes urbanos al constitucionalismo,<sup>292</sup> para eliminar al movimiento campesino y al villismo; como recompensa Carranza decretó la pena de muerte y Obregón se encargó de aplastar a la Casa del Obrero Mundial siendo secretario de guerra en la administración de don Venustiano.<sup>293</sup> A pesar de esto el 14 de agosto de 1915 la Confederación de Sindicatos Obreros de la República Mexicana invitaba al proletariado:

¡Comaradas; A las armas para luchar contra nuestros eternos enemigos, la burguesía, el clero, los políticos y los extranjeros. ¡Ellos o nosotros; ¡Abajo los aristócratas de cualquier nacionalidad; -- ¡Viva el socialismo libertador; ¡No más tiranía o privilegios; Una vez más en nuestra titánica lucha contra los enemigos del proletariado, nos vemos obligados a mostrar en donde se esconden. Declaramos que lo que ellos defienden retardará el triunfo de la Revolución social encabezada por el inigualable Venustiano Carranza. 294

La historia se encargaría de escribir; obreros domesticados y capital, pero impulsar el trabajo asalariado, así nació el incipiente proletariado mexicano, patrocinado por el Estado. En un instante de clase ante su reducido número y falta de fuerza, el papel del incipiente proletariado en la revolución fue casi insignificante, en la última fase de la lucha armada se incorporó como auxiliar a la nue

va clase revolucionaria, es decir a la burguesía ca-  
rrancista.

La Confederación de Sindicatos del Distrito Fe-  
deral pedía la solidaridad para Carranza; el enemi-  
go principal era según ellos el imperialismo nortea-  
mericano, pedían ayudarlo en contra de los enemi-  
gos "capitalistas" del proletariado: "a fin de for-  
talecer los triunfos socialistas supuestamente esta-  
blecidos por Carranza<sup>295</sup>". Esto es importante porque  
en los años siguientes como producto de la Constitu-  
ción de 1917, como producto del populismo y el an-  
drageo nacionalismo revolucionario; los represen-  
tantes del nuevo capitalismo saludarían a la burgue-  
sía burocrática como un "gobierno socialista" quan-  
do esta se apropiaba de los principales medios de -  
producción, sobre esta nueva base se consolidó el -  
nacionalismo de la Revolución Mexicana y las nuevas  
formas de manipulación y domesticación.

Con el inicio del nuevo estado revolucionario  
se aceleraba la polarización de la sociedad en capi-  
talista y asalariados, porque: "El capital presupo-  
ne el trabajo asalariado y éste el capital. Ambos  
se condicionan y generan de modo recíproco."<sup>296</sup> "El --  
trabajo asalariado es ya la organización existente

la organización capitalista del trabajo. Sin él no hay capital, ni burguesía, ni sociedad burguesa<sup>297</sup>,-- también porque: "Sin trabajo asalariado no hay producción de plusvalía. Sin producción de plusvalía no hay producción capitalista, en consecuencia, tam<sup>298</sup> poco hay capital ni capitalistas", en consecuencia: "La relación entre el capital y el trabajo asalaria<sup>299</sup> do determina por entero el carácter de este régimen de producción (el capitalista)."

Las circunstancias históricas de la Revolución Mexicana; el populismo y el nacionalismo, aunado a los problemas de fuerza de los caudillos revolucionarios para enfrentarse entre sí, permitieron el arribismo de los "líderes laborales" supuestos "representantes" obreros, los cuales se aburguesaron y se conformaron en nuevos parásitos de la clase obrera, estos "líderes laborales" pasaron a conformar parte de la burguesía burocrática, su objetivo fue contribuir a la nueva paz social, para armonizar al capital con el trabajo asalariado en un nuevo México feliz, donde empresarios, gobierno y líderes laborales disfrutaban las delicias de la plusvalía.

Desde 1915 cuando los constitucionalistas carrancistas se apoderaron de la Compañía Telefónica

y Telegráfica Mexicana, el líder laboral Morones -- fue nombrado gerente general de la empresa. Estos "líderes laborales" ayudaron a Carranza y a los futuros gobiernos "emanados de la revolución" a promover más el populismo, la estatización y la corrupción.

"En 1917 Morones organizó un Partido Socialista Obrero para postular candidatos a las elecciones del congreso", en 1918 se apoderó del control del Organismo de la Confederación Regional Obrera Mexicana (CROM), y fue elegido secretario general en un nuevo organismo corrupto, financiado por las cuotas de sus miembros. Nacían nuevos parásitos los "líderes laborales". Una vez que respaldaron a Carranza exigían más beneficios para sí mismos en nombre de la clase obrera. En 1920 abandonaron a Carranza, ahora exigieron irónicamente más justicia revolucionaria, ante la escisión Carranza-Obregón respaldaron a Obregón pues este les prometió más beneficios.

Las condiciones que permitieron el ascenso de los "líderes laborales" fue el enfrentamiento de Carranza con Obregón ante el cambio de gobierno, al favorecer a los capitalistas industriales en detrimento de la clase trabajadora. En 1919 los salarios reales disminuyeron y aumentó el costo de la vida, en el momento en el cual los negocios marchaban bien

para la burguesía en general. Esto fue aprovechado por los "líderes laborales" para chantajear a Carranza y favorecer a Obregón, se incrementaron el número de huelgas para presionar al gobierno de Carranza y generar un clima de inestabilidad para obligar al gobierno a la represión y de este modo precipitar la caída y desprestigiar al régimen carrancista en beneficio de Alvaro Obregón.

Carranza se apoyó en una secta: el partido comunista revolucionario mexicano fundado por el indio (de la India) Manabendra Nath Roy en oposición a la pandilla de Morones, para ganar en populismo, dicha secta concentraba sus ataques al imperialismo norteamericano,<sup>301</sup> se basaba en un populismo de masas y Carranza lo utilizó sin conseguir provecho.<sup>302</sup>

Las Huelgas en Oposición a la Política de Carranza.

La política de Carranza en plena decadencia y ante las protestas para que se retiraran de la circulación los vales Gabrera, el aumento de los precios, el aumento de los impuestos, etc., se enfrentó a las protestas del comercio organizado, los cuales presionaban en la ciudad de México como --- chantaje político como "la unión de locatarios" -- del mercado de la Lagunilla, Jamaica, Canal de la Viga, Merced, Martínez de la Torre, San Juan, el mercado del Volador, etc., enojados también por el aumento de los impuestos "15 mil placeres que venden sus productos realizaron manifestaciones en -- contra de la política de los aumentos de impuestos seguidos por Carranza." Carranza, por si fuera poco, ya no pudo controlar "los movimientos de <sup>303</sup>decontento", los trabajadores realizaron toda una serie de huelgas para rechazar las medidas económicas:

10,000 obreros se declararon en huelga, reclaman el aumento de doscientos por ciento en sus jornales. la huelga paralizó las fábricas de hilados y tejidos de la región de San Angel y de Contreras. En la fábrica de Magdalena estalló la huelga. 304



En Yucatán existían también problemas, y la si  
tuación fue arrinconando a Carranza aunado ante el  
305  
avance de los militares.

### El Control del Gobierno Carrancista

Carranza se encaminaba a un control de la maquinaria gubernamental, había colocado en los puestos políticos claves a caudillos revolucionarios -- partidarios de su causa aparentemente, los cuales -- le tendrían que servir en teoría, esto resultó momentáneamente mientras Carranza permitió la corrupción y el enriquecimiento de sus partidarios. Los puestos claves no solamente fueron los altos puestos burocráticos en el gobierno, las gubernaturas y diputaciones, también por ejemplo fueron la dirección de las comunicaciones de los servicios ferroviarios, esto molestó a varios caudillos revolucionarios que habían utilizado a los ferrocarriles para sus negocios; prueba de ello era Obregón y su negocio del garbanzo.

Carranza trataba de dividir a los caudillos favoreciendo a unos y "perjudicando" a otros para disolver los centros de poder, de esta forma comenzó con el obregonismo, a los caudillos más importantes se les pretendió enviar al extranjero en calidad de cónsules, tal fue el caso de Adolfo de la Huerta; -- al cual se le "convenció" para que saliera del país en calidad de cónsul en Nueva York.

Cuando Obregón renunció en el mes de mayo de 1917 al puesto de la Secretaría de Guerra, la contienda política contra Venustiano Carranza había iniciado, los caudillos militares comenzaron a buscar alianzas políticas en torno a Obregón. La lucha por el poder político fue planeada, Obregón preparó su ambiente político en estos dos años que transcurrieron entre su retiro y el anuncio de su candidatura a la presidencia de la república en junio de 1919.

Don Venustiano dudaba entregar el poder a la o posición, porque en el caso de que ganara Obregón:

Si sube a la presidencia de la República será el desbarajuste, pues no tiene nunca un plan preconcebido, ni entiende de los problemas nacionales, ni tiene las virtudes que más se necesitan para gobernar. En un momento de entusiasmo o de necesidad, sería capaz de entregar el país entero a los Estados Unidos para saciar su codicia o su ambición.307

El entusiasmo de Carranza por su candidato le daba otro panorama:

Si Bonillas llega a las urnas electorales puede ganar, pero como dije antes, si el general Obregón obtiene un voto más -- que cualquier otro, yo le entregaré la presidencia, aunque tenga la convicción de que irá al fracaso, con muchas posibilidades de sacrificar a la patria, mi de-

ber es cumplir con la ley y no debo por -  
ningún motivo posponerla a la hipótesis. 308

De ahí que halla tomado las medidas para controlar el telégrafo y los ferrocarriles y disminuir el privilegio de los caudillos, y de esta forma someter los a la Constitución y a la "legalidad".

Carranza insistía en un cambio de gobierno pacífico sin descuidar la reconstrucción del país, un cambio dentro de la ley, le daba mucha importancia a las relaciones internacionales de México, principalmente con los Estados Unidos, el problema diplomático era de mayor importancia, no es de extrañarse su elección por el señor Ignacio Bonillas embajador de México en los Estados Unidos. Aparentemente Carranza se preocupaba por la "amenaza" de los bandos militares, en el fondo parte del problema real era la búsqueda del equilibrio de todas las fracciones del capital, dentro de un ambiente de reconstrucción nacional. 309

Carranza no pudo controlar el congreso de los "catorce gobernadores que él había escogido. Sólo cinco gobernadores no estaban estrechamente ligados a él, y de ellos nada más tres eran abiertamente opositores". 310 Para neutralizar a Obregón no solo quiso limitar sus privilegios económicos como fue el uso de los ferrocarriles para sus negocios agrícolas, los -

cuales explotaban el estado de Sonora don Álvaro, -- al mismo tiempo trataba de enfrentarlo con otros importantes caudillos, aplicando el lema "divide y vencerás". En tal sentido aprovechó la situación para llamar a don Plutarco Elías Calles, Secretario de Industria, Comercio y Trabajo. De esta forma trataba de equilibrar su fuerza en Sonora en contra de Obregón.

Don Luis Cabrera había sentenciado que la lucha política por la presidencia no se basaría en la popularidad de los candidatos sino en los programas políticos de los aspirantes. Obregón en su manifiesto de junio proponía su prestigio como la mayor garantía para el país. Cuando Carranza se inclinó por el "civilismo", Obregón habló de una imposición y sentenció que no la aceptaría y que todo intento de imposición fracasaría.

### 3II

A Carranza poco a poco se le fueron acumulando -- problemas, al mismo tiempo que las relaciones con el capital norteamericano mejoraban las relaciones con el gobierno norteamericano empeoraban cuando éste se inclinaba en proteger al capital petrolero en México; problemas derivados en su mayoría por el artículo 27 lo cual generaba protestas de los afectados. También le criticaban la falta de garantías para invertir sus capitales y por no pacificar al país. lo cual repre--

sentaba formas de chantaje en contra del gobierno en ese momento. La muerte de Zapata y de Felipe Angeles eran la mejor garantía de pacificación, aquí era donde Carranza se justificaba ante sus oponentes, al mismo tiempo era una forma de propaganda para su causa.

Para Carranza el problema del cambio de gobierno se reducía a un enfrentamiento entre militares -- que ponían en peligro la paz social y la estabilidad política, creía que su causa sería justificada y aprobada por las diferentes fracciones del capital en México y por el capital norteamericano, los cuales, -- preferían la estabilidad social del país, porque ya estaban cansados de la guerra civil, y la paz social y el orden, era la mejor garantía para gratificar al capital. En este sentido Carranza trataba de exhibir a los caudillos como unos revoltosos: "La lucha se circunscribe a estos dos jefes militares, el país parecía irremisiblemente condenado a seguir la tradición de premiar con la presidencia de la república los méritos de los caudillos".

312

Carranza justificaba su temor ante una posible revuelta, lo cual traería inestabilidad al país, en este sentido pretendió generar una opinión pública favorable bajo la sombra del civilismo, un candidato civil desde el punto de vista de Carranza: " como u-

na posible transacción entre las dos ambiciones militaristas y esta idea evolucionó en la opinión pública hasta convertirse en una tendencia política bien definida, como remedio contra la amenaza de la guerra civil y del caudillaje".<sup>313</sup>

Los ataques de Obregón en contra de Carranza se centraban en la corrupción de su gobierno, principalmente en los caudillos militares en su administración. Carranza se defendía diciendo que Obregón: -- "Hacia sus apreciaciones de la situación general del país, considerándola como desfavorable y enteramente desesperada y culpaba de ella principalmente a lo -- que llamaba los funcionarios militares corrompidos, refiriéndose implícitamente a las fuerzas del general don Pablo González que se encontraban en aquel tiempo a los órdenes del Gobierno".<sup>314</sup> Con esto se limpiaba las manos y de paso lo enfrentaba con Pablo -- González.

En febrero de 1920 Carranza convocó en la ciudad de México a varios gobernadores de los estados para que se discutiera la forma en la cual se llevarían a cabo las elecciones y la transmisión del poder político. Diez gobernadores de los Estados no asistieron, los que concurren se declararon neu--

trales a las elecciones. Este fue entendido como una adherencia al gobierno carrancista; principalmente don Adolfo de la Huerta fue quien se encargó de difundir esta tesis. En este sentido consideró que esta adherencia era una imposición política, en favor del candidato "oficial". Esto provocó un enfrentamiento entre el gobierno federal (vía Carranza) y el gobierno estatal (vía Adolfo De la Huerta).

El problema se agravó, Carranza intentó debilitar al poder del estado de Sonora; la táctica fue dividir a los principales caudillos de Sonora. Carranza recurrió a ellos en busca de un candidato merecedor del "apoyo presidencial", recurrió con don Adolfo de la Huerta para ofrecerle su apoyo, De la Huerta "no estaba interesado en la presidencia", por tal razón, "sondeó a varios jefes nacionales con la idea de apoyar al ingeniero Ignacio Bonillas, quien también era de Sonora". En este sentido, Carranza lograba dividir a los caudillos revolucionarios momentáneamente.

El conflicto se agravó con el estado de Sonora, este fue uno de los problemas aparentes de la declinación de Carranza, en el fondo fue el pretexto para precipitar su caída.



## Carranza y Obregón ante el problema de la Reforma Agraria

Obregón aprovechó los asuntos débiles de Carranza para explotarlos en su beneficio. Al igual que don Venustiano, utilizó el populismo y la demagogia, principalmente en materia laboral y en el problema de la Reforma Agraria.

De forma irónica, quien fuera más radical y populista ganaría para sí mayor clientela de los incantos, lo cual significaba el respaldo de aquellos "esperanzados" en el cambio y de los "desesperados" para terminar con su estado de espera para disfrutar de las delicias revolucionarias.

Carranza se defendía argumentando que el problema de conceder la tierra no solucionaba el problema económico en la producción, no satisfacía las necesidades primordiales de la nación.<sup>315</sup> Para trabajar la tierra se necesitaban créditos para comprar maquinaria, para la irrigación; es decir, para capitalizar el campo, para darle valor. La falta de experiencia técnica del indígena campesino, el otorgarle la tierra, el regalárselo no solucionaba el problema de la productividad. Carranza era partidario de la pequeña propiedad en lugar de la hacienda o del pequeño ejido; de nada servía repartir la tierra si ésta no

se trabajaba y sobre todo sin no se producía, si no se explotaba con una tecnología aplicada. El problema fundamental que veía Carranza era el de capitalizar al campo, otorgarle valor.

El país a pesar de estar basado en una economía agrícola, y el de mantener a una mayoría de la población en el campo se enfrentaba a serios problemas, no era autosuficiente. Los estudiosos de la época denunciaban este acontecimiento como el primero que había que resolver. Se tenían que importar los alimentos para satisfacer las necesidades de la mayoría de la población, existía un déficit de alimentos, la revolución triunfante tenía que resolverlo:

Se calcula que México necesita cada año -- cerca de 60'000,000 de hectolitros ----- (59'734,666 het. exactamente) de este grano para sostener solamente a su población. Para la industria y la alimentación, en general se requiere por lo menos una producción doble de lo que se necesita solamente para alimentar a la población, concluimos que los cosechos anuales de maíz deben ser por lo bajo de 120'000,000 de hectolitros. Y sin embargo, la producción -- media en toda la república, en tiempos -- normales, ha sido apenas de 30'000,000 de hectolitros y a veces más baja aún. Raramente en ocasiones, como sucedió en los años de 1897 y 1907, se ha obtenido -- más de 40'000,000 de hectolitros. De allí la necesidad que ha habido siempre de importar año por año grandes cantidades -- de maíz de los Estados Unidos y de la república Argentina, para cubrir el déficit con el fin de atender al consumo nacional. Esta es una de las causas princi-

países del desequilibrio, de nuestro mal estar económico.

En realidad lo que pasa es que, imbuidos nuestros agricultores, con pocas excepciones, en las antiquadas teorías de la Escuela de Manchester con su 'Laissez faire et laissez aller', esperan el progreso de la producción agrícola por sí sola, de un modo natural por completo, sin que fijen su atención en las tendencias evolutivas modernas en todos los ramos de la actividad humana, que tantas energías requiere para su mejor y más rápido desarrollo. -- No se preocupan jamás por aumentar sus cosechas con tal de que obtengan lo que estrictamente han menester para cubrir sus necesidades domésticas en un año o -- mientras recogen las cosechas siguientes. -- Esto da por resultado que grandes extensiones de tierras permanezcan sin cultivo los brazos huyan en busca de mejores lugares para el trabajo y que se trastorne -- profundamente un sistema que, debido a su importancia, debería consagrarse mayor atención por la influencia que tiene en el bienestar social. 316

Carranza tuvo plena conciencia de este asunto, de ahí que en 1919 se promovió la compra de una -- gran cantidad de maquinaria agrícola en los Estados Unidos. Fue tanto el optimismo de Carranza que gestionó a Henry Ford para que estableciera en México en dicho año una fábrica de tractores, a Ford le agradó la idea: "Ciertamente que trataré de resolver el problema de México no causando daño alguno a los mexicanos, sino prestándoles, por el contrario, toda la ayuda de que fuera capaz". Henry Ford al -- <sup>317</sup> igual que Carranza coincidió en el problema inmediato, esto es la producción de alimentos: "ayudando-

les a fomentar su agricultura, por medio de la introducción de tractores en las explotaciones agrícolas mexicanas, a cuyo efecto estoy enseñando a los mexicanos a fabricar dichos tractores." <sup>318</sup>

Para hacer producir el campo, para capitalizar lo se necesitaba del elemento fundamental, el capital, y este no lo tenían los indígenas del país. - de tal manera en 1919 Carranza ordenó que todas las propiedades intervenidas, excepto las de los hueristas fueran devueltas a sus dueños originales. <sup>319</sup> Incluso hasta el clan terrazas le devolvieron irónicamente sus tierras. <sup>320</sup> La razón por la cual Carranza tomó esta decisión era porque estos ricos terratenientes eran los que disponían del capital. Para don Venustiano el regresarles la tierra significaba volver a trabajar de manera civilizada; para lo cual no solo se conformó con esta decisión, mandó a José Arce a los Estados Unidos como comisionado para influir en los ricos capitalistas para que invirtieran sus capitales en la agricultura como socios de los capitalistas mexicanos. La Cámara de Comercio de los Angeles fue la que más se interesó por financiar modernos sistemas de irrigación, pero insistió que su mayor interés se concentraba en la explotación de los ingenios azucareros. <sup>321</sup>

Esta actitud de Carranza generó toda una serie

de inquietudes, desde los ricos industriales de los ingenios azucareros, los cuales pedían el monopolio total de la producción y con su espíritu nacionalista criticaron a Carranza, los ricos caudillos revolucionarios dueños de las propiedades confiscadas - no estaban dispuestos a devolver las propiedades en su poder, pensaban que por justicia revolucionaria les pertenecía, la nueva burguesía burocrática era - la más interesada en que se atacara a los enemigos de la revolución a los "reaccionarios", porque de - esta forma aseguraban sus nuevas propiedades adquiridas, por lo tanto, su objetivo era que no regresaran los propietarios anteriores "estos elementos se convirtieron simultáneamente en el factor obstaculizante de una transformación profunda de la estructura agraria." Alvaro Obregón aprovechó estas circunstancias para su causa, acusó a Carranza de traicionar a la revolución; "Nosotros empezábamos a dudar de - que la Revolución hubiera tenido éxito. Ya creíamos que las conquistas habían sido un mito."

Mientras que para Carranza el problema fundamental de la reforma agraria estaba en la producción mediante una capitalización del campo; tecnología e irrigación e inversión de capital, realizada por el capital particular; capital privado, por empresarios mexicanos, para Obregón el problema radicaba en lo siguiente:

En muchos lugares de la República, el problema es esencialmente de irrigación, ya construyendo presas de captación o aprovechamiento, las caídas de nuestros ríos, -- para producir energía barata y establecer así la irrigación, por medio de bombas; -- pues en las regiones a que me refiero, -- hay grandes extensiones de terrenos incultos, los que podría adquirir el gobierno a precios bajos y con suma facilidad 324

Encontramos diferencias fundamentales, el gobierno, es decir, la burguesía burocrática puede adquirir la tierra, que de hecho ya la tiene por medio de la Constitución de 1917 y hacerla producir. Los dos sostienen la irrigación, mas no la forma de capitalizar el campo, para Obregón es el gobierno el medio indispensable para Carranza es el capital privado. Esto marcará en el futuro la tónica a seguir del populismo revolucionario y de la hegemonía del Estado al apropiarse de los principales medios de producción. Esto también nos señala las diferencias profundas que ya existían entre el proyecto carrancista a través de la continuidad de su candidato y el proyecto de la burguesía burocrática personificada en la figura de Alvaro Obregón.

VIII. CARRANZA Y OBREGON POR LA CONTIENDA DEL  
 PODER POLITICO

. El cambio de gobierno y la lucha por el poder político

Durante 1910 a 1920 se dio un período destructivo de las formas políticas del porfirismo y un --  
 reacomodo de la sociedad, los porfiristas pierden --  
 momentáneamente sus privilegios sociales ante el --  
 cambio introducido por la Revolución Mexicana.

Las ricas familias se encontraban confundidas, algunas de ellas decidieron abandonar al país y se instalaron en Europa con sus capitales. en busca de una mejor seguridad. Las ricas familias usureras -- fueron las primeras que emprendieron el camino y re -- gresaron posteriormente e invirtieron su capital -- en la industria, familias como los Bringas. cuyas -- rentas en un mes sobrepasaban 15 mil pesos (de 1920) dueños de casas que sobrepasaban millones de pesos, la esposa de Limantour, Elena Cañas tenía grandes -- propiedades millonarias, entre ellas el palacio don -- de se encontraba el consulado de los Estados Unidos en 1920. dueño del edificio donde se encontraba la Suprema Corte de Justicia, ricas familias como: los W. Cook, Ernesto Pugibet (dueño entre otras cosas -- en aquel tiempo de las compañías industriales "El Buen Tono"), Pedro Lascruain. Eduardo Orrin. José G. Escandón, Manuel Iturbe, José Sordo. Lorenzo R. -- Braniff, Agustín Hagenouck, las familias Buch. la --

familia Mier, los Corcuera, etc. Ricas familias porfiristas vivían en Europa en aquel momento y disfrutaban de sus negocios en México.

En la vida de la mayoría de los mexicanos nada había cambiado, seguían observando a las mismas familias ricas con sus privilegios, o inclusive a nuevos aburguesados como los caudillos revolucionarios.

Recordemos que el movimiento armado de 1910 inició como una protesta en contra de la falta de elecciones democráticas, se convirtió en un movimiento político radical y ya no pudo ser contenido. Este movimiento arrastró a varios sectores de la sociedad como ya vimos, a la pequeña burguesía y a toda una mezcla de sectores de la sociedad (campesinos, vaqueros, etc.).

En 1919-1920 la mayoría de la población continuaba empobrecida, aislada y analfabeta. Continuaba con su vida cotidiana, en su miseria. La reconstrucción de la patria le tenía sin cuidado, la revolución no había cambiado ni había hecho nada por eliminar su situación la patria le era algo abstracto y no se sentía leal a ella. La Revolución se hizo para beneficiar en su mayor parte a los sectores privilegiados en la producción y solo el engrandecimiento de la in-



industria nacional les importaba, es decir, las necesidades de su clase:

Las circunstancias de la nación demandaban el apoyo de la fuerza para terminar la pacificación y conseguir el sostenimiento de los principales revolucionarios. 326

Durante la escisión Carranza-Obregón el llamado civilismo y el militarismo estaban relacionados en torno a la disputa de intereses económicos y políticos, los vencedores de la Revolución querían mantenerse en el poder, y conservar sus privilegios, las antiguas familias porfiristas ahora se mezclaban con los nuevos revolucionarios para conformar una unidad. El nuevo Estado, producto de la revolución armada, no pudo romper por el momento con la estructura de las clases heredada, sino al contrario, conservó su status quo y reconcilió los intereses de la clase dominante. El militarismo y el civilismo aparentemente rompían con la armonía de clase, en un momento en el cual se requería de la estabilidad política para consolidar la reconstrucción.

La reconstrucción del país era el problema esencial, esta debía estar sustentada en nuevas bases ideológicas y políticas para integrar a esa población aislada y analfabeta a nuevas relaciones económicas más lucrativas.

Antes de que iniciara la contienda electoral. -

Luis Cabrera había dicho:

Sinceramente no creo que surja ningún --- candidato civil, pues aun cuando fuera de la labor de pacificación. Las otras dos grandes problemas nacionales de México, - que son el de su reconstrucción económica y el de su salvación internacional son de naturaleza esencialmente civil, sin embargo, ninguno de estos dos problemas podría afrontarse con éxito, sino esta primeramente resuelto, por lo menos en vías de - resolución el problema de la pacificación del país. 327

Cabrera observa con buen tino la importancia - esencial de la pacificación del país, de aquí el pre dominio de los militares, quienes definen el rumbo - que debe llevar la revolución mexicana, son el nuevo grupo privilegiado y la nueva clase de políticos. -- son los triunfadores de la revolución armada hasta - este momento,

El ingeniero Félix Palavicini, gerente del periódico "El Universal", dice el jueves 10. de mayo de - 1919: "no es probable el surgimiento de una candidatura civil, aunque lo fuese, y si este triunfase sería difícil que actuara con éxito. <sup>328</sup> porque la cuestión depende del apoyo del ejército, la lucha se llevará a cabo solo entre los candidatos militares."

### El Civilismo

Los antecedentes del civilismo, se encuentran - en el programa político lanzado por los licenciados David Pastrana Jaimes, diputado de Guerrero, José Ignacio Mena de Durango, David Castillo de Veracruz, - Justino Alencánster Roldón de Oaxaca, José Castilleja de Guerrero, Vito Aguirre de Chihuahua. Este pequeño grupo de diputados se organizaron para crear - el partido civilista, cuyo lema esencial era: "No - importe como se llame y cuales sean sus antecedentes y su situación actual; de lo que se trata, es de no dejar morir el principio del civilismo, a pretexto - de que halla situaciones de momento que reclamen manos de hierro en general".<sup>329</sup>

Las bases esenciales del civilismo consistían - en los siguientes postulados:

Procurar la conservación y el perfeccionamiento de las industrias primitivas mexicanas; estimular a los industriales e inventarios mexicanos de tal manera que la mayoría de los centros productores estén en manos de los mexicanos; procurar y estimular, proteger la iniciativa individual el trabajo y el ahorro; establecer bases de justicia para que la asociación de trabajadores y patrones en la producción de la riqueza se haga efectiva en la distribución de la riqueza misma; establecer escuelas industriales para obreros y encausarlos al establecimiento y desarrollo de sociedades cooperativas de producción; procurar el establecimiento de escuelas nacionales que sirvan para preparar a los

mexicanos en la lucha por la vida. Procurar la preparación de un profesorado especial para los educandos de la raza indígena, dignificar la labor del maestro y procurar su bienestar. Procurar la división de latifundios y el fraccionamiento de las tierras, hasta conseguir para cada jefe de hogar agricultor, una parcela de tierra suficiente para que el y su familia obtengan lo bastante para la vida y educación de los hijos. Procurar el desarrollo y el perfeccionamiento de la agricultura en todo el país. Procurar el establecimiento del impuesto único; procurar que todos respeten las instituciones del país, y rechazar la intervención de la fuerza en las sucesiones del personal gubernamental. Procurar la efectividad de las responsabilidades oficiales. Procurar que la autoridad civil solo sea ejercida por civiles. Procurar la efectividad, la moralidad y la legalidad en el sufragio. Luchar contra toda clase de vicios que perjudique y lesione los intereses de la raza. Dar vigor y fortaleza moral material e intelectual a la unidad de la nacionalidad. El partido funcionará bajo sistemas federalistas. La colectividad trabajará y protegerá a cada uno de los miembros del partido, y estos tendrán el deber de trabajar en el bien del partido mismo. 330

El civilismo aparece relacionado con el cooperativismo, para impulsar a la producción agrícola y la conservación de la industria primitiva mexicana. El civilismo retoma la bandera de un nacionalismo económico mexicano, esto es, restarle fuerza al capital extranjero para que la producción esté en manos de capitalistas nacionales. En una "asociación de trabajadores y patrones en la producción de la riqueza". La creación de obreros calificados mediante el establecimiento de escuelas industriales. El manteni---

miento del indígena en su estado primitivo mediante un profesorado especial. El latifundio es observado como un problema sencillo, la solución es el --- fraccionamiento de las tierras, para otorgar a las familias un pedazo de tierra para que se mantengan. El civilismo le presta la mayor importancia al desarrollo y al perfeccionamiento de la agricultura. para implantar el modelo de desarrollo industrial operante en el norte del país. Es aquí donde se refleja el igual que en el proyecto obregonista de una burguesía agraria cuyo modelo económico se quiere implantar a todo el país aparentemente.

Desde el punto de vista del desarrollo del capital el proyecto "civilista" es más avanzado que el de la burguesía burocrática representada por Obregón. El civilismo propone la estimulación del capital nacional, principalmente el desarrollo del capitalismo industrial en los centros productores, lo más novedoso es la propuesta de las escuelas industriales para los obreros, en este sentido este cooperativismo resulta novedoso para estos años en México. Sin embargo, estas promesas de "procuramiento" de legalidad y moralidad civil en un momento de fuerza política resultaban difíciles de realizar. Para el civilismo Bonillas era la opción porque: "debido precisamente a que por su alejamiento de sus relaciones personales con los principales --

hombres de la revolución, reúne todas las condiciones difíciles requeridas por tan importante papel".<sup>331</sup> Era tan simpática la contienda política que Bonillas no se quedó atrás de Obregón en etiquetarse dogmas ideológicos, al igual que Obregón los diputados simpatizadores del candidato de Carranza llamaban a Bonillas un representante "liberal", en este sentido enfatizaban: "Dentro de la ley trata a todos por igual, en una palabra, nuestro candidato es liberal - en el sentido gramatical e ideológico del concepto".<sup>332</sup> También insistían: "El señor Bonillas fue revolucionario organizador y es también un evolucionista". "Es necesario que México forme parte integrante en el 'CONCIERTO DE LAS NACIONES', y que procure sacar todo el provecho posible en el comercio, industria y demás relaciones."<sup>333</sup>

El civilismo hacía suya la política de continuidad de Carranza, garantizaba la soberanía de la nación y el bienestar de los mexicanos, pero aportaba un elemento nuevo: el de dejar en mayor libertad a los productores (se entiende a los capitalistas),<sup>334</sup> y mayores facilidades al comercio.

Tanto el civilismo como el obregonismo se acusaban de corruptos:

Alvaro Obregón debe ser expulsado del país,

el exdivisionario sonoreense ha descendido a la triste categoría de merolico pro vocador de desordenes, en sus predicas moralistas y revolucionarias, olvida que sus partidarios cometen sin cesar todos los desmanes que condena. 335

La imposición de que hablan Obregón y -- los suyos existe por parte del pueblo -- que es el soberano, y esta es la imposición de su voluntad para impedir a los -- caudillos que se hagan pagar sus servicios en la guerra esclavizándolo bajo su imperio. 336

En el civilismo se adoptó una actitud antimilitar, que en el fondo no era otra cosa mas que una actitud en contra de la burguesía burocrática. el se ñor Zetina y Bonillas no coincidían del todoc en Carranza en sobornar o gratificar a varios caudillos a cambio de su lealtad, Bonillas era ingenuo al pres--  
337  
tarle demasiada importancia a la contienda electoral pensaba que mediante esta vía podían derrotar a los caudillos obregonistas y su pensamiento molestó a los caudillos revolucionarios:

Si don Venustiano Carranza llega a purificar al ejército, y logra formar un núcleo sano y honrado de oficialidad y tropa, su nombre pasará a la historia como uno de los grandes gobernantes de América. 338

Bonillas podía estar convencido de su causa y podía tener la suficiente claridad de su proyecto económico compatible con Carranza. sin embargo, el

asunto no correspondía únicamente de las sanas intenciones, sino al poder de la fuerza, era más que un problema político y en este sentido Bonillas ni Carranza tenían la suficiente fuerza para enfrentarse a Obregón.

Carranza se unió a los civilistas y se vio rodeado por estos. No conforman el sector de la contrarrevolución, son parte del sector triunfante de la revolución. Carranza utilizó la "pugna militar" entre Obregón y Pablo González para manipular a la opinión pública e inclinarla por el llamado civilismo que no era otra cosa mas que la continuidad de la forma de hacer política al estilo de Carranza, uniendo los antiguos privilegios de las antiguas familias mexicanas progresistas con su diversidad de capitales invertidos, es decir los capitalistas formados en el porfirismo. El candidato de don Venustiano Carranza se justificaba:

Por mi parte declaro que jamás he tenido ambición alguna para llegar a ningún puesto público de grande o pequeña importancia o categoría, y que si he aceptado entrar en la presente lucha es porque concuerdo que el civilismo es el coronamiento definitivo que debe tener una revolución que se hizo fundamentalmente para combatir las funestas resultados del militarismo, inmiscuido con fuerza política dirigente de los destinos del país. 339



Bonillas olvidó que esa guerra sangrienta les dio a los militares más que el poder de las armas, les dio el "derecho" de perpetuarse en el poder. - se trata de un nuevo militarismo que nada tiene -- que ver con el militarismo de Porfirio Díaz, de -- ahí que la comparación que hace Bonillas del ejército no funcione, estos se justificarían legalizándose en instituciones.

## El Militarismo

En lo que respecta a Pablo González, el apoyo que consiguió fue mínimo de parte de los militares en su conjunto, de ahí que se explique en buena -- parte porque Pablo González tuvo que ser retirado. El área de influencia consistía principalmente al Estado de Morelos; las familias hacendadas del Estado "los hijos de Cuautla" entre los que figura-- ban Aniceto Villamar, Rafael Barajas, el señor Ur--<sup>340</sup> tazastegui, Arturo Martínez, el licenciado Manuel Aguirre en el mes de mayo de 1919 llegó a Tulancingo, Hidalgo "habló con los terratenientes y propietarios" para proporcionar ayuda a la candidatura -- de Pablo González. En Yucatán se iniciaron trabajos para apoyar su candidatura, en la casa del hacendado don Luis Demetrio Molina "reunieronse dis-- tinguidas personalidades para estudiar la candidatura de don Pablo González, y acordaron prestarle su ayuda".<sup>341</sup> Las áreas de influencia de Pablo González además de Morelos, estaban Puebla, Oaxaca. -- Tlaxcala y el Estado de México.

En el caso del obregonismo, Benjamín Hill el 10. de mayo de 1919 estableció de una manera muy -- clara la realidad mexicana:

No creo que surja ninguna candidatura civil para el próximo período y mucho menos que surgiendo pudiese triunfar. No hay que hacernos ilusiones, estamos todavía dentro del período de la fuerza, y buena demostración de esto la dan los gobernadores civiles, que no han podido gobernar sin conflictos, debido a sus continuas fricciones con los elementos militares. 342

Hill pensaba que Carranza sería inteligente y no propondría una candidatura contraria a la de Obregón, Carranza no cometería un error político que pudiera traerle consecuencias no deseadas. La fuerza política de los caudillos revolucionarios fue ignorada por Carranza, trató de dividirlos porque se convertían en una amenaza para los planes de la clase capitalista creada en el porfirismo, Carranza -- los dejó crecer a la sombra del erario público y de la corrupción, de las confiscaciones de propiedades a los "enemigos de la revolución", les permitió el ascenso a las principales jefaturas del ejército y de los puestos públicos. Sin embargo, esto no era un problema de intenciones "de dejarlos crecer", -- simplemente porque los caudillos revolucionarios y Carranza ascendieron juntos y se retroalimentaron -- conjuntamente de los logros de la Revolución Mexicana. Eran una importante fuerza política, con el poder político suficiente, como vencedores y con prestigio. En este sentido se inauguraba en México una nueva realidad política con una nueva clase política en el poder en un nuevo escenario político. 343

IX. ALVARO OBREGON Y LA FRACCION BUROCRATICA DEL  
CAPITAL

. Las fracciones agraria y burocrática

Se ha destacado la personalidad de Alvaro Obregón como genio militar y estratega, como un hombre - de su tiempo y su circunstancia, producto de su realidad histórica. Esto seguramente es cierto, el movimiento revolucionario de 1910 a 1920, como ya vimos produjo varias tendencias y posiciones en torno al destino del país. Las distintas revoluciones desde la maderista hasta la carrancista aglutinó una serie de posiciones de varios grupos de individuos con intereses económicos y políticos que se distinguieron. En este sentido Alvaro Obregón y el grupo de "Agua Prieta" conforman una tendencia histórica distinta.

La carrera del general Obregón inició en 1912, cuando el general Pascual Orozco se reveló en contra del presidente Francisco I. Madero. El gobernador José María Maytorena ofreció el grado de teniente coronel a los presidentes municipales, uno de los cuales era Obregón, presidente de Huatabampo, si reunían doscientos cincuenta hombres para defender al estado de Sonora. Obregón reunió trescientos, más tarde -- Eugenio Martínez le enseñó algunas tácticas militares, lo que benefició a Obregón para adiestrar a sus tropas.

Obregón pertenecía a una rica familia de Sonora los Salido se habían distinguido como una burguesía agraria próspera con ideas modernas del capital aplicado a la agricultura. Obregón era experto en maquinaria agrícola, con escasa instrucción elemental, pero con una mayor inteligencia para actuar de una forma práctica de acuerdo a sus convicciones.

Como presidente de Huatabampo controló varios levantamientos yaquis en Sonora. El puesto de presidente lo heredó de uno de sus hermanos. desde un principio se manifestó como un propietario agrícola. gracias a la política de don Porfirio para distribuir terrenos nacionales se hizo de un lote de media hectarea, antes de la revolución ya tenía 150 hectáreas La quinta chilla fue el origen de un conjunto de propiedades que llegaron a tener 35,000 hectáreas con 1,500 peones con pago asalariado.

Antes de que se proclamara el Plan de Guadalupe, Alvaro Obregón ya había tomado Nogales, Cananea, Naco y Santa Rosa, por ello cuando Carranza promulgó su plan Obregón ya era un caudillo militar. En 1913 Obregón acompañado de los capitanes Fermín Carpio, Severiano Talamantes, José Obregón se lanzó a la revolución. El 28 de febrero el comisario de policía de Agua Prieta, un viejo maestro de escuela y comerciante; Plutarco Elías Calles se levantó en armas, a

tacó a Naco el 7 de marzo infligiéndole el general -- Pedro Ojeda una derrota que lo hace replegarse hasta el pueblo de Fronteras. El presidente municipal de Cananea Manuel E. Diéguez se levanta en armas al mismo tiempo, Pedro Bracamontes en Nacosari, Aniceto -- Campos, Juan P. Cabral, Salvador Alvarado; todos ellos con altos puestos en sus localidades. El prefecto de la ciudad de Hermosillo, Benjamín G. Hill, se une con Obregón en el momento en que el gobernador José María Maytorena pide una licencia de seis -- meses, el Congreso local se lo concede. Se nombra a el general Ignacio L. Pesqueira como gobernador interino, inmediatamente lanza un decreto para desconocer al gobierno del general Victoriano Huerta.

346

Obregón ascendió al poder bajo la sombra de Venustiano Carranza y bajo el constitucionalismo. Ambos tienen en común en que representan por una parte a una burguesía agraria capitalizada y progresiva, -- Carranza en este sentido es más avanzado desde el punto de vista del capital en cuanto a su proyecto -- histórico, es una posición nacionalista en cuanto al favorecimiento del gran capital mexicano con su diversidad de inversiones (capital agrícola, capital industrial, capital de servicios, etc.). El proyecto de Carranza es un "neoporfirismo" nacionalista y populista, es decir con una apertura al capital extranjero como auxiliar al capital mexicano para impulsar

el desarrollo económico del país, donde la mayor responsabilidad tendría que llevarla el capital mexicano, dentro de una sociedad civil. Es sin embargo, -- hay un rompimiento histórico con el porfirismo en --- cuanto a las nuevas fracciones del capital que ascienden en el nuevo sistema político donde la figura de don Porfirio es ya una parte de la historia de México, lo que se retoma del sistema porfirista desde la perspectiva carrancista es la prosperidad del capital extranjero que ayudó al país a impulsar el capital en México. Un neoporfirismo porque las fracciones de la burguesía no desaparecen sino que se integran al ritmo marcado por la revolución constitucionista carrancista, pero ahora con otro enfoque de desarrollo económico donde han perdido sus privilegios y favoritismo de antaño para compartirlos con el resto de las fracciones del capital (con la burguesía industrial y el resto de la burguesía en expansión para consolidar al capitalismo en México).

Carranza como ya vimos se apoyó de los intelectuales para usarlos como portavoces e intermediarios para consolidar una serie de alianzas para ganarse a los campesinos y al incipiente proletariado, como "carne de cañón" para los intereses del constitucionalismo carrancista. Estos sin embargo, conformaron una nueva fracción del capital, parte de estos individuos ascendieron a los puestos altos del ejército

y de la burocracia, se adueñaron de las gubernaturas, municipalidades, ocuparon puestos de diputados. A ellos se unieron los arribistas, los líderes sindicales, parte de la pequeña burguesía, etc. Una vez en el poder, en el constitucionalismo se conformó una nueva fracción del capital, la burguesía burocrática, en la cual predominaron individuos que no eran capitalistas, llegaron al poder para enriquecerse. en el ascenso del constitucionalismo se dio una acumulación de capitales, en una parte debido a la confiscación de propiedades a los llamados "reaccionarios" y enemigos de la revolución y se enriquecieron del erario público.

Una vez en el poder, el constitucionalismo representado en la persona de Venustiano Carranza, les permitió a los caudillos revolucionarios aburguesarse y disfrutar de la corrupción para mantenerlos fieles a su causa. No todos los caudillos fueron favorecidos en lo inmediato. A partir de 1919 Carranza comenzó a disminuir sus privilegios regresando las propiedades confiscadas a sus antiguos dueños, permitió la inversión de capitales extranjeros, la burguesía burocrática comenzaba a ser afectada de sus logros revolucionarios, de ahí que respaldaran a Obregón en contra de Carranza.



Tanto Obregón como Carranza llegaban como capitalistas a la revolución mexicana, uno representando a la burguesía agraria en primera instancia de Sonora, y don Venustiano al resto de la clase capitalista -- del país más progresista (burguesía industrial, agrícola, minera, de servicios, etc., con una diversidad de inversiones). Ambos polarizaron momentáneamente a la clase capitalista en 1919-1920.

Obregón había alcanzado su clímax cuando venció a Villa en Celaya el 6 y el 7 de abril de 1915. El triunfo de Obregón le dio la hegemonía a los constitucionalistas sobre los convencionistas, para eliminar de paso a una fracción atrasada del capital. (burocracia villista, conformada por arribistas e intelectuales como un homólogo de la burguesía burocrática).

En torno a Obregón giraron una serie de intereses, principalmente de la burguesía burocrática, la cual se veía afectada por la política de Venustiano Carranza ante la nueva armonía de toda la burguesía en su conjunto. Obregón representaba la garantía de sus intereses obtenidos en el movimiento armado, representaba la oportunidad de continuar con sus riquezas y ampliarlas, como fracción privilegiada. Carranza se había inclinado por la pequeña burguesía industrial en expansión y ante el gran capital que -

había iniciado la revolución, así como el de volver a apoyar a los antiguos terratenientes. Para los caudillos revolucionarios aburguesados esto significaba una traición a la revolución.

No solamente detrás de Obregón se encontraba la burguesía burocrática, también estaba la burguesía agrícola de Sonora; los proyectos técnicos la comercialización de los productos agrícolas de exportación. Estos esperaban mejores resultados en sus negocios con la protección del Estado, para funcionar como socios capitalistas de los revolucionarios, para conformar el "prototipo de algo que habría que llamar un 'capitalismo nacionalista revolucionario'".

Esta burguesía agrícola de Sonora era también nacionalista como una búsqueda de privilegio económico ante el capital extranjero. Prefería a la burguesía burocrática como socio en lugar del capital extranjero, porque parte de sus principales integrantes eran revolucionarios. Para la implementación de cooperativas que necesitaban créditos, para financiar e impulsar la producción, para mejorar la semilla, para aplicar y experimentar con mejores sistemas de cultivos, riego, etc. En suma para aplicar capital al campo e incrementar la cosecha, este capital solo podía venir del erario público, y

de mejores privilegios del Estado para comercializar.

Cuando Alvaro Obregón se retiró del cargo de Secretario de Guerra y cuando anunció su candidatura a la presidencia de la República desde luego que no lo hace solo o por su propia voluntad. Detrás de él están sus "simpatizadores" por su causa. Obregón era un hombre con un gran prestigio entre los caudillos revolucionarios, además de ser inteligente y oportunista en las cuestiones políticas para aprovechar los asuntos débiles de sus contrincantes. Con este sentido eligió a sus partidarios en una época donde el poder estaba en manos de los militares, "Obregón se forjó un apoyo, no sólo potencial sino real. en todo el país, logró realizar una tarea más práctica en la reorganización de por lo menos una parte de la agricultura de Sonora<sup>348</sup>". Los empresarios sonorenses veían en don Alvaro una sólida ventaja para aprovechar su influencia política, sus recomendaciones. Obregón en este sentido era el guía para orientarlos en las inversiones, en la promoción de obras públicas en beneficio de sus intereses.<sup>349</sup> Mientras que Carranza procuraba el bienestar de toda la burguesía en su conjunto (burguesía mexicana) Obregón hasta este momento se inclinaba aparentemente por la burguesía agrícola de Sonora. Esto no es tan simple, Obregón se había caracterizado al igual que la burguesía burocrática por

el radicalismo, el nacionalismo y sobre todo en el populismo. Esto quedó de manifiesto en la promulgación de la Constitución de 1916 donde se impusieron los radicales. Con respecto al populismo Obregón es más radical que Carranza, esto se explica por los orígenes de sus capitales.

Carranza había pertenecido al senado porfirista, sin que esto significara que hubiera sido totalmente porfirista, la burguesía más progresista del norte del país con su diversidad de capitales estaba entrelazada con los intereses históricos de Carranza, pues este era su representante. Ahora Carranza buscaba la reconciliación de toda la burguesía mexicana en general, donde los revolucionarios, los industriales, los capitalistas agrícolas y el capital extranjero sin -- los antiguos privilegios, etc., compartieran el progreso del país, en un clima nacionalista, es decir para beneficiar al capital mexicano (en su totalidad -- donde todos los capitales nacionales tendrían espacio).

Para Obregón la situación era diferente, para -- él no tendrían que existir concesiones y privilegios a los capitalistas formados en el porfirismo, todo el privilegio y todo el poder era para los revolucionarios. Para Obregón Carranza representa al "partido -- conservador", lo identifica con los ricos acaudalados el alto clero y los extranjeros privilegiados. Desde

luego ante la escisión y el cambio de gobierno en -- 1920 de lo que se trataba era de etiquetar al adversario, desprestigiarlo ante la opinión pública, acusarlo de la mala situación del país para justificar su candidatura a la presidencia de la República.

Quienes estaban más interesados en la candidatura de Obregón además de la burguesía agraria era la burguesía burocrática, debido al cambio brusco de Carranza en favor del capital formado en el porfirismo y en plena expansión, en este sentido Obregón con sencillez dice lo siguiente:

Las comunicaciones que a este respecto recibí, varían mucho de estilo: unas vienen en tono de súplica, otras en tono imperativo, algunas señalándome responsabilidades históricas si declaro mi abstención en la contienda etc....

Me hablan en nombre de la patria, de la democracia, del grupo a que los dirigentes pertenecen, en nombre de la Revolución, -- etc. <sup>351</sup>

Obregón etiqueta su movimiento en la causa "liberal", en su movimiento aglutina a los jorralleros, a los profesionales, agricultores, ganaderos, industriales en pequeño, y para no quedar mal con su populismo aglutina a los obreros (líderes sindicales). <sup>352</sup>

En el caso de Carranza se había opuesto a los

privilegios del capital extranjero, y a las ricas - familias porfiristas que habían apoyado a Huerta, a las cuales les confiscó sus propiedades para financiar a la revolución, en cambio trató de beneficiar a los grandes capitalistas en plena expansión, como fue el caso de los del norte . No todas -- las familias porfiristas estaban contentas con el -- nuevo rumbo del país, sin embargo. la mayoría de -- las ricas familias sobrevivieron, se transformaron en el futuro y se mezclaron con la familia revolucionaria para conformar el conjunto de la burguesía mexicana.

Para Obregón el giro político de Carranza era una traición al espíritu de la revolución, significaba un reforzamiento "al partido conservador", el partido "opresor":

El partido conservador se ha visto reforzado por caudillos del Partido Liberal -- que han prostituido su prestigio, cegados por una ambición o en defensa de fortunas ilícitas, y éstos han sido generalmente utilizados por el Partido Conservador, como vehículos para hacerse conducir hasta el poder. 353

La política de Carranza como apertura nuevamente al capital extranjero significaba para Obregón -- una odiosa causa "ante la conciencia nacional". Pa 354  
ra Obregón el problema fundamental de la escisión -- era la siguiente:

Porque al iniciarse la lucha política se hace siempre dentro del mismo partido, y se desintegra, produciéndose divisiones que revisten dos aspectos: generales y locales; debiéndose considerar como las primeras, las que se producen en todo el país y cuyo número lo determina siempre el número de caudillos que al concluir la lucha armada son señalados como prescindibles; en tanto que las segundas se producen con idéntico aspecto dentro de cada Estado.

Por el prestigio que algunos de sus caudillos, muy especialmente dentro de los de alto relieve, conquistan para su partido al apartarse del camino que señalan los principios, para conseguir los que conducen a la opulencia y al poder, aprovechándose del prestigio conquistado con el esfuerzo colectivo para improvisar fortunas y cometer desdenes: actos que, para bien de nuestra patria, son condenados por la opinión pública. 355

Obregón observa una división en la familia revolucionaria; la burguesía burocrática en el gobierno de Carranza reacciona como una corrupta, los caudillos carrancistas traicionan a la Revolución: "olvidados de los compromisos contraídos con la gran familia anónima de combatientes, se convierten en vehículos de la reacción. y permiten que sobre su prestigio cabalgue cómodamente el Partido Conservador hasta invadir todos los poderes de la nación".  
356

Quienes esperan parte del botín están con Obregón. de ahí el ataque a Carranza de propiciar la corrupción, la misma burguesía burocrática se escandaliza de su obra: "muchos de los hombres de más relieve, dentro del orden militar y del orden civil, han devirtuado completamente las tendencias del movimien-

to revolucionario, dedicando todas sus actividades a improvisar fortunas".

Desde la perspectiva de Obregón no toda la burguesía burocrática es corrupta, es decir: "para -- los jefes militares que no han violado los fueros -- del honor y que han resistido las tentaciones del -- oro de fácil adquisición", tendrán necesariamente -- que hacerse cargo del poder por el bien y la felicidad de México. Obregón acusa a Carranza de tolerar esa corrupción de los jefes militares carrancistas:

Porque creía que el único objeto durante la lucha, era el derrocamiento por medio de la fuerza armada del usurpador Victoriano Huerta, primero, y someter al infidante Francisco Villa. después, dejando los actos de moralización y corrección -- para llevarlos a la práctica después de establecido el gobierno constitucional y cuando contara ya con mayor suma de autoridad. 359

Desde luego que también Obregón fue beneficiario de la corrupción, delo que se trataba en este momento era justificar su ascenso al poder, para quitar a aquellos "adueñados del poder y cubriendo la vanguardia del Partido Conservador que combatió la Revolución, destruirón los frutos que aún -- es tiempo de cosechar".



Desde el punto de vista de Obregón "su causa liberal" está justificada porque Carranza es un "inepto", y a producido: "un grupo de ambiciosos -- que se adueñan del poder y de las riquezas de la nación". Para Obregón la política económica y social de Carranza no responde a los intereses nacionales del pueblo, porque es una política reaccionaria que beneficia a los enemigos de la revolución. En este sentido insiste:

Hay el temor bien fundado de que un fracaso político del Partido Liberal dé al Conservador la oportunidad de destruir las incipientes reformas, de las cuales se cuenta una mayoría que no se ha llevado a cabo y que signifique el ansiado fruto del movimiento revolucionario. 361

Para Obregón como representante de la nueva -- burguesía burocrática su proyecto histórico de nación no era compatible con el de Carranza. Para don Venustiano el objetivo fundamental era la conciliación de toda la burguesía en su conjunto, e introducir el capital más progresista (la diversidad de los capitales por los capitalistas consolidados en el porfirismo). Para Obregón la introducción -- del capital es importante, siempre y cuando sea la burguesía burocrática la que funcione como la rectora de la economía también porque: "un triunfo del Partido Conservador pondría en peligro a todos los miembros del ejército que no han empañado sus espa-

das con el vano de la ambición, ni declinando sus laureles al peso del oro que envilece".<sup>363</sup>

Desde el punto de vista de Obregón era necesario salvaguardar "los intereses materiales creados durante el período revolucionario y durante el constitucional presente, que necesitan buscar su defensa, consistiendo la más práctica en crear autoridades vinculadas con esos intereses para que subordinen a ellos los intereses colectivos".<sup>364</sup>

Obregón insiste en "la inviolabilidad de nuestra soberanía, como pueblo autónomo".<sup>365</sup> Se compromete a dar facilidades al capital dentro de las leyes mexicanas, para solucionar el problema político propone una limpia de la moral, sus antecedentes militares, sus glorias como la mejor garantía para cambiar al país.<sup>366</sup>

Si observamos así el problema de una manera formal parece como si se tratara del conflicto político únicamente; esto es solo una apariencia, la marcha de la economía del país tuvo que ver con las características de la clase capitalista que asumió el poder político en México, en este sentido el nacionalismo y el populismo de Carranza y Obregón aparentemente son iguales, pero tienen una direccional-

lidad diferente. Carranza lo ve en función en la armonía del capital progresivo; para Obregón lo ve en beneficio de la burguesía burocrática, la cual llega al poder para enriquecerse, no era una clase capitalista como la burguesía industrial del norte del país, ni como la burguesía formada en el porfirismo. - Los intereses de Obregón están más alejados en relación a los compromisos con las clases porfiristas, - para Obregón el inicio del nuevo país implica la consolidación de una clase distinta que nada tiene que ver con las familias porfiristas. Mediante el uso del Estado se consolida, de no poseer casi nada tomará en los años siguientes la mayoría de los medios de producción; "los intereses nacionales" del país se convertirán en los intereses de la burguesía burocrática.

• Pacto de Alvaro Obregón con la CROM

Obregón a diferencia de Carranza le dió una salida moderada al problema obrero; aprendió de la represión a la Casa del Obrero Mundial; ni la represión de Carranza (no la de Obregón) ni el completo sindicalismo libre, sino una mezcla de ambos para no crear un sindicalismo corporativo, solo un programa ideológico y político para someterlo al nuevo estado mediante un intensivo populismo más que el de Carranza. Un programa impuesto desde arriba para mediatizar un posible enfrentamiento entre trabajo asalariado y capital. Obregón usó la demagogía y exageró la violencia de Carranza ante los obreros, la "mala" situación económica, etc., si don Venustiano tenía no "quería" a los obreros, Obregón irónicamente, desde luego sintió "cariño" por ellos y se "compadeció". Tenía que demostrar que era lo contrario de Carranza y se aprovechó donde Venustiano tenía puntos perdidos, es decir; quién más prometía se llevaba el premio y como triunfo la consolidación del poder. En este sentido desde la oposición se tenía que exagerar los males de la nación para justificar su causa; la aspiración a la presidencia del país iba a solucionar los daños creados por su antiguo jefe, es decir atraerse fuerzas para enfrentarlas a su contendiente, el candidato de Carranza: Bonillas.

Quien tuviera mayor poder, un mejor escenario de fuerzas a su favor, mediante una serie de alianzas y promesas se quedaría con el poder. Para asegurarse esto Alvaro Obregón en su calidad de candidato del Partido Liberal Constitucionalista a la presidencia de la República para el período de 1920-1924, -- por una parte, y por la otra Luis N. Morones en calidad de secretario general de la Confederación Regional de Obreros Mexicanos negociaron las condiciones de las alianzas bajo las cuales esta organización lo apoyaría:

El gobierno triunfante crearía una Secretaría del Trabajo que sería ocupada por un cromista, así mismo, el titular de la Secretaría de Agricultura se nombraría solo después de consultar la opinión de la rama política de esa central; Obregón reconocía la autoridad del comité Central de la CROM para tratar directamente con la Secretaría del Trabajo todos los asuntos que afectarían a los sindicatos, adquiriendo la CROM el derecho exclusivo de representar al movimiento obrero. 367

Esto significaba entradas de cuotas de los trabajadores para alimentar a este sector parasitario de los llamados "líderes laborales", representantes del capital. Es aquí donde se inician los años, irónicamente "gloriosos", del sindicalismo amaestrado en prejuicio de la clase productiva del país.

En septiembre de 1919 el Partido Cooperativista se declaró en favor de Obregón, en diciembre del mis-

mo año se fundó el Partido Laborista Mexicano, expresión política de la CROM, cuya misión fundamental -- fue obtener apoyo para la candidatura de Obregón.

Estas maniobras de alianzas se realizaron cuando Carranza era presidente de la República, en un momento de ruptura política y de fuerza, donde la burguesía burocrática con estas maniobras daba las señales de su política en el siglo XX.

## • Alvaro Obregón y los Partidos Políticos

Los partidarios de Obregón compraron la imprenta que pertenecía al "Nacional" para publicar tres periódicos; el de la mañana se llamaba "El Monitor Republicano", este funcionaba como órgano difusor -- de las tesis obregonistas, y era el más leído. Obregón obtuvo una combinación de fuerzas políticas a su favor, principalmente como ya vimos los descontentos con el régimen, en su mayoría caudillos militares, arribistas y ex-miembros del ejército de la revolución o del congreso constituyente.

Ante el vacío de poder político, el cual fue -- bien capitalizado por Obregón, sus principales colaboradores; Roque Estrada, Benjamín Hill, Felipe Carrillo, Miguel Alessio Robles, Andrés Castro realizaron una serie de alianzas políticas; primeramente en julio de 1919 el partido liberal constitucionalista lo anunció como su candidato, en el mes de agosto Obregón firmó un pacto con la Confederación Regional Obrera Mexicana, en septiembre el Partido Cooperativista dirigido por Jorge Prieto Laurens. Obregón no estaba dispuesto a ser el candidato de un solo partido, utilizó la táctica política de mostrarse como un unificador de los revolucionarios, al mismo tiempo pro-

puso un solo programa; el sufragio efectivo, no reelección, autonomía local y estatal entre otras cosas. El punto central de la política obregonista fue el repudio a la corrupción carrancista.

Los partidos que apoyaron a Obregón no eran lo suficientemente fuertes, eran casi artificiales. de la misma forma no estaban bien unificados para servir de base política a pesar del "franco" respaldo del Partido Nacional Cooperativista de Prieto Laurens; el Partido Laborista Mexicano no se formó hasta que la campaña de Obregón ya se había iniciado. No había precisión del apoyo político, por ejemplo del Partido Liberal Constitucionalista, sin embargo respaldaba a Obregón en el congreso por medio de sus diputados.

El Partido Nacional del Trabajo, El Centro Obrero Independiente y Estudiantil Unidos, El Partido Nacionalista Ferrocarrilero, El Partido Liberal Obrero todos ellos no tenían importancia, llegando el caso fueron incorporados al Partido Laborista Mexicano -- (PLM) inventado por Luis Morones, dirigente al mismo tiempo de la Confederación Regional Obrera Mexicana, (CROM).

En suma podemos darnos cuenta que se creó un círculo electoral para justificar el ascenso de Obre--



gón con un tinte populista que tuvieron que inventar, con esto para legalizar las aspiraciones de Obregón - que no son otra cosa mas que las aspiraciones de la burguesía burocrática, de esta forma se inventaba un ambiente de respaldo, de "descontento," (lo que -- suele llamarse el respaldo de las "masas").

La verdadera fuerza del ascenso de Obregón no -- fue su campaña política, sino el rompimiento de Sonora con el gobierno de Carranza. Una vez que se lanzó el Plan de Agua Prieta, el verdadero respaldo y concentración de la fuerza política le dieron las adhesiones al movimiento aguaprietista. Los generales - que rompieron con Carranza se unieron al grupo de Agua Prieta, de esta forma la burguesía burocrática que adó unida y consolidada. Generales como Antonio I. Villarreal, Ignacio Enríquez, Francisco Urbalejo, Eugenio Martínez, Gonzalo Escobar, Joaquín Amaro, Abundio Gómez, Alfredo Rueda Quijano, José Amarillos, Lázaro Cárdenas, Pedro Morales, Alberto Zamora, Luis T. Mirales, Isaac Ibarra, Alberto Pineda, Carlos Vidal, Carlos Green, etc; De carrancistas se convirtieron en obregonistas momentáneamente.

• Alvaro Obregón y el grupo de "Agua Prieta"

Antes de que Alvaro Obregón se retirara del gabinete de don Venustiano Carranza, se unieron en torno a él los grandes capitalistas agrícolas y parte de la burguesía burocrática porque don Alvaro sería el futuro sucesor de Carranza, de esta forma aglutinó también a los descontentos caudillos militares que veían en peligro sus intereses ante el cambio político de 1920 y sobre todo al reconciliarse Carranza con la burguesía formada en el porfirismo.

Desde 1916 Obregón venía realizando alianzas políticas para conseguir mayor fuerza: en ocasiones no tenía que buscar este apoyo, ya que se lo ofrecían "incondicionalmente".

Por lo pronto uno de sus ayudantes, Jesús M. Garza, realizó contactos políticos con los disidentes -- (los que estaban en contra de Carranza) como el cacique de Baja California Esteban Cantú. Obregón no pudo por sí solo hacerlo todo, contó con los principales caudillos militares, quienes en su mayoría tenían gubernaturas y puestos públicos en el gobierno. En este sentido Obregón nunca pudo tener el control total de los caudillos militares, solo actuaban conforme a sus intereses, por una parte los que fueron llamados a colaborar en el gabinete de Carranza se bene-

ficiaron de la corrupción, una vez que Carranza fue -  
 eliminado reconocieron el Plan de Agua Prieta y conti-  
 nuaron con los privilegios del manejo del Estado.

Obregón quiso controlar al estado de Sonora, al-  
 principio esto le resultó difícil, tuvo que enfrentar-  
 se a los fuertes caudillos como Plutarco Elías Calles  
 y a don Adolfo de la Huerta. En un principio su rela-  
 ción con don Plutarco Elías Calles no fue nada senc-  
 illa porque Obregón:

Intentó establecer su control directo en  
 Sonora, relevando en octubre a Calles -  
 del mando militar del estado y sustitu-  
 yéndolo por Francisco Serrano, antiguo -  
 miembro de su estado mayor y a la sazón  
 subsecretario de guerra. 371

El conflicto con don Plutarco Elías Calles se a-  
 gudizó cuando Obregón quiso imponer en la gubernatura  
 de Sonora a su medio hermano José. Sin embargo, en --  
 torno a los caudillos se aglutinaban una serie de cau-  
 dillos militares; es decir, los caudillos más fuertes  
 formaron grupos de poder, de ahí el enfrentamientos en  
 el futuro entre Obregón y Calles; Obregón-Adolfo de la  
 Huerta, a este último por cierto, para que no le difi-  
 cultara su dominio sobre el estado de Sonora, Obregón  
 mandó a la ciudad de México a don Adolfo De la Huerta  
 para que ocupara un puesto burocrático. Sin embargo.

Obregón no pudo doblegarlos fácilmente:

Tanto Calles como De la Huerta lograron -  
defenderse: De la Huerta regresó a Sono-  
ra por lo pronto, y si bien serrano siguió  
a como comandante militar, Calles se va-  
lió de su jerarquía militar para organi-  
zar su campaña para gobernador. 372

No existió un caudillo con la suficiente fuer-  
za para actuar por sí mismo en torno a cada caudillo  
se aglutinaban simpatizadores, el objetivo era la to-  
ma del poder político; es decir, se formaron camari-  
llas esperando la oportunidad del lanzamiento políti-  
co del caudillo para ser nombrados "servidores públi-  
cos", al mismo tiempo disfrutar de la amistad del  
caudillo para obtener concesiones y beneficios, en -  
suma la influencia política de estos para consolidar  
se en los puestos políticos.

Los caudillos militares solo actuaron conforme  
a sus intereses económicos y políticos en una rela-  
ción de fuerza, apoyaron tanto a Carranza y a Obregón  
sólo en momentos determinados, pero cada uno aspira-  
ba a mejores logros políticos, de ahí que en momen-  
tos de coyuntura política quien obtenía fuertes alian-  
zas políticas, es decir alianzas de fuerza se imponi-  
a sobre el resto de los caudillos y solo una parte -  
de ellos ascendía a los altos puestos de enriqueci-  
miento y el resto esperaba el momento oportuno para  
recibir una oportunidad, o simplemente eran cambia-

dos de puestos (removidos de sus cargos de servidores públicos).

En el caso del grupo de "Agua Prieta" no existió una fuerza uniforme, de ahí la rebelión de Adolfo de la Huerta y el asesinato de Obregón en años -- posteriores, así como el origen del "maximato", el ascenso de Cárdenas, etc. Esto viene en relación al caso del grupo de "Agua Prieta" en sus antecedentes de rebelión contra Carranza. Así por ejemplo Plutarco Elías Calles mantuvo una independencia de poder con respecto a Obregón, era al igual que Obregón un individuo inteligente: "la popularidad de Calles obligó a Obregón a llegar a un acuerdo con él y a no interferir en las elecciones, que Calles ganó con facilidad. Así pues, se había hecho que Obregón tendría que fomentar su alianza política con Calles si deseaba mantener una base política en Sonora".<sup>373</sup>

La relación de Obregón con el grupo de "Agua -- Prieta" no fue una relación simple o sencilla, se unieron en determinados momentos conforme a los intereses de la burguesía burocrática, esto en especial para eliminar a Carranza, la toma del poder político por la burguesía burocrática no estuvo en discusión, esto se impuso mediante la fuerza de los caudillos.

En esos momentos de coyuntura política contra Carranza, Obregón fue la opción para la burguesía burocrática en su conjunto, las alianzas políticas marcaron la pauta para obtener la fuerza suficiente, sin embargo, los caudillos estuvieron al acecho de los cambios de poder, en el caso del estado de Sonora:

Callez y De la Huerta mantuvieron un control efectivo del estado, y Obregón se vio forzado a trabajar con ellos. A pesar de los rumores de desavenencias y rivalidad, trabajaron juntos durante años. Estos rumores, no obstante, pudieron hacer que Carranza juzgara erróneamente la fuerza del apoyo sonorenses en favor de Obregón. 374

La burguesía burocrática usó como punta de lanzamiento al grupo de "Agua Prieta" para tomar el poder político y en lo sucesivo monopolizar el poder mediante el uso del Estado. Estos caudillos sonorenses definirían en gran parte el estilo político de gobernar. En lo futuro crearían el partido único para disciplinar a los caudillos que reclamaban el poder, de tal forma la familia revolucionaria quedaría consolidada, en el dogma de las instituciones.

### Alvaro Obregón y la burguesía comercial

La escisión entre Alvaro Obregón y Venustiano Carranza desató una serie de confuciones en varias fracciones de la burguesía. al mismo tiempo los ilusos se imaginaron la salvación y fin de la corrupción carrancista, <sup>375</sup> los agentes financieros de México en el extranjero motivaban al capital extranjero a no espantarse ante la situación prevaleciente en México, <sup>376</sup> por ejemplo Alfredo Caturegli, agente financiero de México en Nueva York desde muy temprano creaba un clima político que favoreciera a Obregón ante la opinión pública norteamericana, en tal sentido proponía a Obregón ante los ricos capitalistas norteamericanos, para que estos lo respaldaran en su lucha contra Carranza (a través de su candidato Ignacio Bonillas). La justificación para respaldar a Obregón era la siguiente: "cuenta también con grandes simpatías en el ejército y los intelectuales que ven en él al hombre capaz, por sus ideas novísimas de desarrollar desde el poder las --- grandes reformas que el país ansía <sup>377</sup>."

La burguesía comercial de la ciudad de México acusaba al gobierno corrupto de Carranza e insistía en la necesidad de moralizar al gobierno, así por ejemplo Custodio Alarid en una carta que le envía a Obregón - el 30 de julio de 1919 le insiste: "los que pertenecemos a las filas de los que hacen patria en los órde

nes mercantil, agrícola, industrial y otros, harto de  
 recho tenemos de opinar en las cuestiones públicas --  
 del país".<sup>378</sup> En tal sentido le exigen que no altere el  
 orden público y la paz social, de paso le dan su res-  
 paldo para acabar con la corrupción:

Para los hombres de trabajo y de orden, -  
 por patriotismo primero y por interés des-  
 pués, deseamos, que la transmisión del po-  
 der en 1920 sea pacífica y orgánica. ni  
 pensar quisiéramos en otra posible revolu-  
 ción, que además de dejar maltrcho el --  
 principio democrático y exangüe nuestras  
 fuentes de riqueza quizá diera al traste  
 con la nacionalidad misma. 379

En la opinión de la burguesía comercial, en el  
 régimen de Carranza solo se han generado riquezas im-  
 provisadas, observa un retroceso revolucionario " a  
 un ejército enriquecido, a una burocracia híbrida"<sup>380</sup>.  
 En este sentido retoma la acusación de Obregón. En  
 cambio observa en el obregonismo al "proletariado de  
 las ciudades", a los "proletariados de los campos",  
 a las "clases medias" a los "intelectuales" al ejér-  
 cito no corrompido, de tal manera coincidía con los  
 postulados éticos de Obregón para eliminar la co-  
 rrupción como una forma de traicionar a la Revolución  
 y como la única garantía para llevar a cabo la paz  
 social.<sup>381</sup> En suma esta fracción de la burguesía reco-  
 mendaba a Obregón como la única alternativa más via-  
 ble en la garantía del bienestar de México.



Con respecto al gonzalismo lo identificaba con el clero, con los militares corrompidos y con los conservadores, con los desechos de los demás partidos.

## X. LA ASIMILACION DEL MOVIMIENTO CAMPESINO EN EL SUR.

En el año de 1917 Venustiano Carranza en su calidad de jefe del constitucionalismo, organizó una ofensiva en el sur, aunque no sabía que creer sobre los intentos de negociación zapatista que se llevaban a cabo en Puebla, Tlaxcala, Guerrero, Veracruz y Estados Unidos. Entre tanto, los cuarteles generales zapatistas publicaron una serie de manifestos en donde llamaban a la unión en vista de los levantamientos de Coahuila contra el gobernador carrancista, por los fraudes oficiales en las elecciones al Congreso, por la represión a los campesinos etc. Hacían incapié en la negativa de Carranza para llevar a efecto las reformas que había prometido, en la responsabilidad que personalmente le tocaba por todos los pronunciamientos producidos en donde militares, civiles, reformadores sociales, demócratas liberales y el pueblo en general pugnaban por una coalición revolucionaria que trajera por fin la paz, pero el único estorbo para poder conseguirlo era Carranza.<sup>382</sup>

Por su parte Emiliano Zapata y Gildardo Magaña continuaron con los esfuerzos para establecer contactos fuera del Estado de Morelos, así lograron enterarse de los detalles de las rivalidades que comenzaron a gestarse dentro del gobierno carrancista; el alejamiento de los generales sonorenses Obregón y Hill y su acuerdo con destacados civiles como Robles Domínguez para formar una mayoría de oposición en el

Congreso, el alejamiento del general Pablo González para asociarse con los rivales de Obregon y los compromisos incondicionales del propio González con Carranza.

En el mes de febrero de 1918 los zapatistas presentaron a Carranza las condiciones de tregua de Zapata:

Como base preliminar de toda gestión pacífica proponían que cesasen los enfrentamientos armados a lo largo del frente y exigían la promesa de que se darían garantías civiles a los pueblos y ciudades de la zona federal circundante. A cambio de esto se comprometían a no atacar a las fuerzas federales y a proteger a los comerciantes y gente pacífica que cruzaran sus líneas. Estaba implícito que el ejército zapatista quedaría intacto y se le reconocería la legitimidad de los revolucionarios morelenses para que a su vez estos reconocieran a su gobierno. 383

Por el contrario, para Carranza el reconocer a Zapata era dar oportunidad de que se hiciesen las reformas que podrían comprometer a los campesinos, Carranza señaló que el mismo:

nunca había sido revolucionario, ni lo era, ni lo sería nunca; que era ferviente constitucionalista y se enorgullecía de haber restablecido el orden constitucional. 384

En la búsqueda zapatista de aliados, se obtuvieron los informes de un visitante norteamericano llamado William E. Gates, encargado para recoger datos de la política mexicana. Gates se puso en contacto con

Magaña en febrero de 1918 y ofreció a éste hablar en Washington en favor de los zapatistas. Al entrevistarse Gates con Zapata en Tlaltizapán le comunicó que:

En cuanto terminase la gran guerra europea, como no tardaría en ocurrir, y cuando Carranza cayese, como sin duda caería, Estados Unidos no toleraría mas conflictos en México. 385

Proponía como unica opción: "la pronta unión entre los zapatistas y otros revolucionarios antes de que terminara la guerra europea a fin de evitar que México se destruyera asi mismo" así también proponía hablar con el presidente Wilson : " a fin de impedir una operación militar" pero advirtió: " procure que México no haga necesaria la intervención para su propia salvación".

Zapata quedó convencido del informe de Gates y consideró el sentido del mensaje expresado, tendría que redoblar sus esfuerzos en pro de la unificación o en caso contrario perder a sus partidarios, que se unirían a Carranza, el cual utilizaría la amenaza norteamericana para unir bajo su bandera a todas las fracciones; o si caía la confusión haría que se perdiese la soberanía a manos de Estados Unidos. Para Zapata ambas posibilidades equivalían a una traición a la revolución. 386

En el mes de febrero salió un comunicado zapatista en el cual se convocó a la unificación de todos los elementos revolucionarios a fin de conseguir la unión,

inclusive se invitaba a todos los federales que desertasen del ejército carrancista prometiéndoles plenas garantías por parte de las fuerzas zapatistas.<sup>387</sup>

En un manifiesto dirigido a los jefes revolucionarios de la república nuevamente, ya ni siquiera mencionaba el Plan de Ayala, se llamaba simplemente a la unión y se invitaba a los revolucionarios para: - "hacer a un lado pequeñas diferencias para poderunirse. discutir los asuntos y ponerse de acuerdo, se invitaba a que se uniesen todos en la lucha contra Carranza.<sup>388</sup> La tendencia por obtener aliados se dirigía en atraer a otros jefes que como Manuel Peláez dominaba los campos petroleros de Tamaulipas y había sacado fortunas a las compañías norteamericanas e inglesas. Los secretarios de la revolución zapatista redactaron manifiestos en náhuatl para distribuirlos en los pueblos de Tlaxcala y Puebla, en ellos se felicitaba a los jefes locales por su desafío a Carranza y se les invitaba a renovar sus lazos de unión con los zapatistas.

Hay dos manifiestos suscritos por Zapata el 27 de abril de 1918, uno dirigido a los jefes, oficiales y soldados de la división Arenas, y el otro a los pueblos de las zonas en donde esas fuerzas operaban (Tlaxcala y regiones limítrofes de Puebla). Con estos documentos se quiso establecer comunicación más directa con los sobrevivientes de las fuerzas que había encabezado el jefe tlaxcalteca Domingo Arenas desde el año de 1914.<sup>389</sup>

El 25 de abril en Tlaltizapán se firmó un manifiesto al pueblo de México redactado por Conrado Díaz Soto y Gama. En el manifiesto se reveló la nueva opción política de los zapatistas al señalar que existían "intrigas de la reacción". Atacan y reconocen las aspiraciones de todos los revolucionarios honrados que alentaran las relaciones entre los zapatistas y los opositoristas. Sin referirse al Plan de Ayala se habló de una sola revolución e insistieron en las necesidades especiales de cada grupo y región para poner como meta revolucionaria primordial la reforma agraria, así mismo reiteró que a cambio de su reconocimiento en Morelos, los zapatistas reconocerían al gobierno. En una perspectiva nacional el Plan de Ayala había sido rebasado al proponerse un proyecto en pro de una reforma social en toda la república. Con el fin de asegurar los beneficios de "Reforma, Libertad, Justicia y Ley" junto con la paz para la gente de todo el país y para prevenirse contra la intervención extranjera, Zapata renunciaba a su independencia y se declaraba dispuesto a trabajar por la "concordia y la fraternidad".

En junio de 1918 se acercaban las elecciones para la renovación del Congreso, las negociaciones zapatistas se hicieron mas complejas. Cartas, nombramientos y peticiones de firmas para manifiestos se enviaron a todos los diversos opositores de Carranza; a Villa, a felicistas, a rebeldes independientes y a Francisco Vázquez Gómez, a través de ellas se les pedía su cooperación a fin de que comenzasen una rebelión en

el norte y consiguiesen el reconocimiento de la fuerza política en Washington.<sup>391</sup>

A mediados de agosto, después de que las elecciones hicieron perder a los liberales constitucionales su mayoría en el Congreso, Zapata se dirigió a Obregón como el disidente más importante, en una primera parte le advertía que la reacción amenazaba las conquistas de la revolución y le pedía que culminara su empresa de luchador ayudando a la nación a liberarse. En otra más llamó a Carranza "dictador" e insistió en la unificación como "simple acto de patriotismo"<sup>392</sup>. También se dirigieron cartas similares al principal representante de Obregón en la ciudad de México, Aaron Aenz y a los diputados liberales constitucionalistas en el pasado Congreso.

Obregón nunca respondió a las peticiones de los zapatistas ni pensó hacer tratos con ellos, ya que no podía permitir que quedase un registro escrito de su plan posiblemente, ya que los espías carrancistas podían encontrar y publicar. Seguramente Carranza sabía que Zapata se estaba comunicando con sus opositores y sus enemigos, Pablo González también lo sabía por ser el general de mayor rango entre los "incondicionales" carrancistas. Pese a ello no podían detenerse los tratos de los zapatistas a través de la acción militar sin llegar a debilitar las guarniciones que peleaban contra los felicistas.

Al entrar el invierno de 1918 en el sur del país se presentó la enfermedad llamada "influencia espa-

fiola", entonces se conjuntaron amplias condiciones para desatar una epidemia: los enrentamientos prolongados, las dietas de hambre, el agua contaminada y los continuos traslados. Los campesinos más pobres y los jefes principales tenían sus campamentos en las montañas, así el duro frío invernal quebrantó la salud de miles de nombres, Zapata perdió a varios jefes mientras que los restantes permanecieron escasos de nombres aptos para la lucha por carecer así mismo de pertrechos y municiones.

Entre tanto , Pablo González iniciaba una nueva campaña en el sur a fin de restablecer a los funcionarios fieles al gobierno carrancista con un ejército de 11000 nombres, al tiempo que ocupaba las principales ciudades y pueblos iba nombrando autoridades municipales y reparaba las vías de comunicación . Para asegurar el interés de sus generales en la preservación del orden local, se apoderó de varias haciendas y arregló luego que las tomasen en alquiler al gobierno; a fin de atraer inversionistas y hombres de empresa inició una política de repoblación y ofreció pagar el viaje hasta Morelos a los trabajadores que quisiesen ir desde cualquier parte de la república . Según indicó su intención era: "...reconstruir esa entidad federativa que antes fué floreciente"<sup>393</sup>.

A mediados de diciembre de 1918 los principales dirigentes del movimiento suriano como: Emiliano Zapata, Gildardo Magaña, Genovevo de la O, Francisco Mendoza, Fortino Ayaquica y otros mas fueron declara-



dos "fugitivos de la ley". Mientras duraba la persecución los zapatistas tuvieron que enfrentar también a las nuevas tendencias que surgieron en el interior del movimiento, como fue el caso de Manuel Palafox, quién desde el territorio controlado por la "División Arenas" envió en el mes de noviembre de 1918 un manifiesto a los sureños en el que les pedía que abandonaran a su jefe y se sumaran a un movimiento agrarista encabezado por Manuel Peláez.<sup>394</sup> Desde el otro bando el general Cesáreo Castro a nombre del presidente Carranza ofreció amnistía a Gildardo Magaña con el fin de fortificar al gobierno contra sus enemigos y después impulsar los cambios desde adentro, sin embargo la organización zapatista permaneció intacta por el momento.

Zapata y Magaña siguieron comunicandose con los opositores de Carranza para convencerlos de que lo derrocaran antes de que Estados Unidos actuase contra él; para este caso resultaban alentadoras las notas diplomáticas reprobatorias que Estados Unidos seguía enviando al gobierno mexicano por la aplicación del artículo 27 de la Constitución de 1917:

La embajada americana comunica oficialmente que el gobierno de Estados Unidos puede verse obligado a cambiar drásticamente su política con México si no se protegen ampliamente las vidas y propiedades de sus ciudadanos.<sup>395</sup>

Las notas eran testimonio de que Carranza era por el momento un presidente que ponía en peligro a la nación y de que los revolucionarios deberían

apresurarse para derrocarlo:

Para el cinco de enero de 1919 un nuevo manifiesto zapatista señalaba a Carranza como único culpable de todas las tribulaciones exteriores e interiores de la república, además lo acusaban por los abusos en las elecciones para gobernador y para diputados elogiando de nuevo a los liberales constitucionalistas. Se acusó a Carranza por su neutralidad falsa durante la guerra para defender los intereses del Káiser ofendiendo al capital francés y británico, de que los conflictos que fuesen consecuencia de esto solo Carranza sería culpable, a no ser que los revolucionarios se denicieran de él .-396

Para el mes de febrero, Gildardo Magaña, después de recabar información con el agente zapatista en La Habana informó a Zapata sobre el programa revolucionario que proponía Francisco Vázquez Gómez que se hallaba en San Antonio aseguró que el "prestigiado" doctor estaba en constante comunicación con el presidente Wilson que le concedía amplio apoyo. Decía a sí mismo que muchos exiliados, entre los que figuraban Angeles Villa y Villarreal apoyaban a Vázquez Gómez. Magaña proponía que se unificase a todos los revolucionarios bajo la dirección: "...de este hombre de mucho talento" para proclamarlo jefe supremo de Vázquez Gómez y firmó una carta dirigida a éste en donde se declaraba a favor del espíritu de empresa, solo una vez apareció una demanda de reforma agraria "para satisfacer la necesidad de tierras del pueblo mexicano".

A Villa y Felález se les envió cartas en que se les informaba de la desición y pedían que reconocieran también a Vázquez Gómez. El día 10 se firmó otro manifiesto que anunciaba formalmente la postulación de Vázquez Gómez como candidato zapatista a la suprema jefatura del movimiento revolucionario. 398

Mientras tanto Pablo González se esforzaba por hacer efectivo su gobierno en Morelos, había perdido ya la oportunidad de presentarse como precandidato a la presidencia en 1920. Aunque mantenía un control de las poblaciones importantes- salvo Tlaltizapán- Usó como cuartel a la población de Cuautla por el ferrocarril que unía con la ciudad de México, estableció ahí la capital del Estado, instaló a un nuevo gobernador y dió empleo a los presos de guerra en la reconstrucción de la ciudad a razón de 55 centavos al día más alimentos. El 12 de marzo de 1919 González declaraba a la prensa:

La mayoría de las haciendas del estado están ya en actividad y dan trabajo a mucha gente, se está trabajando en las haciendas de Santa Inés, Cuahixtla, San Carlos, Atlihuayán, Calderón, Tenextepango, Zacatepec, Treinta, San José Vista Hermosa, El Puente, Hospital y algunas otras, se esperan de todas ellas muy buenas cosechas. 399

El control federal hacía todas las partes del Estado era progresivo y las rendiciones zapatistas se hacían poco a poco, a lo largo de los ferrocarriles recién abiertos y de los caminos carreteros se reanudó el comercio con la ciudad de México y Puebla, las poblaciones comerciales florecieron de nuevo bajo

la tutela federal. Cuautla no tardó en recuperar cerca de 4000 habitantes ( que no eran ni dos tercios de la población que tenía en 1910), para confirmar el renacimiento de la ciudad se fomentó la gran feria del tercer viernes de cuaresma. "Morelos torna a la vida de orden".<sup>400</sup>

Sin embargo, habían pasado tres meses y a pesar de los esfuerzos de los federales no se había conseguido la rendición o captura de algún jefe zapatista importante, por ello los jefes gonzalistas preferían irse a vivir a los pueblos principales y de vez en cuando aparecer en público. Para gran pesar de González, en Tochimilco y Tecmizolco subsistían aún los cuarteles generales de Zapata, quien conservaba la autoridad sobre sus jefes, dirigía sus movimientos en la zona y lograba que respetasen a los campesinos de los cuales dependían. La protección campesina que se había ganado aparentemente era inviolable y desde cada población los espías lo mantenían informado de las operaciones de los federales.

Zapata y Magaña continuaron su diplomacia subversiva mediante agentes y contactos con Manuel Peláez y los obregonistas. La perseverancia de Zapata irritaba cada vez más a los carrancistas porque ya habían comenzado las campañas presidenciales para 1920 pese al intento de Carranza por impedir las calificandolas de "prematuras". La continua resistencia a la autoridad del presidente menguaba su reputación política y estorbaba sus esfuerzos por controlar la situación .

Entonces Carranza decidió concentrar su atención en Zapata, ya que a Villa, Peláez, Félix Díaz, Angeles y otros más los podían hacer a un lado posiblemente con solo calificarlos de reaccionarios.

o de rivales por el poder, pero Zapata representaba en cierta medida los derechos de la población del campo, un desafío moral para las elecciones próximas y una trayectoria especial; su supervivencia era prueba de que Carranza no era lo suficientemente fuerte en apariencia para merecerse el reconocimiento del capital extranjero.

Mientras tanto en los Estados Unidos William Gates ya había publicado en la North American Review un artículo sobre su gira por México, donde afirmaba que Carranza no era un presidente legítimo que estaba a su lado el embajador alemán y la IWW, que las fuerzas federales en el país actuaban los alemanes en Bélgica o los bolcheviques en Rusia, que la única gente feliz que había visto se encontraba en las zonas que controlaba Zapata, Manuel Peláez y otros rebeldes, quiénes formaban una revolución política unificada para restaurar el gobierno constitucional, liquidar la legislación "socialista" y retornar a una posición de derecho internacional.<sup>402</sup> En febrero aparecieron otros artículos de Gates argumentando que Carranza era despótico y débil y que sus opositores representaban los verdaderos anhelos del pueblo mexicano y que solo Zapata tenía la sincera intención de devolverles sus tierras a los campesinos, en contra de la voluntad de la burocracia revolucionaria.<sup>403</sup>

Para Carranza, Zapata se había convertido en un riesgo, para marzo de ese año el presidente declaró:

El orden, la reanudación de la siembra de caña de la industria azucarera, de los trabajos agrícolas en general, el resurgimiento de las comunicaciones, la comunicación de la vida pacífica en Morelos dependen completamente de la caída, de la ausencia permanente o de la extinción de Zapata... no se le puede dar amnistía. 404

A principios de abril Zapata fue asesinado. Desde meses atrás Zapata se había enterado de las posibilidades de dar un golpe militar en Morelia debido a una profunda discordia entre Pablo González y el mejor oficial de caballería de la división sur el coronel Jesús Guajardo, comandante del quince regimiento. A mediados de marzo González le había ordenado a Guajardo que atacara a los zapatistas que rodeaban las montañas de Huautla, pero unas horas más tarde logró sorprender a Guajardo en una cantina, González lo arrestó y este incidente se convirtió en un escándalo, ante ello Zapata escribió una carta a Guajardo invitándolo a unirse a los zapatistas, mientras que este último era reincorporado al servicio profundamente resentido con su general, fue por ello que continuaron las negociaciones zapatistas con él. Pues si él y su regimiento desertaban los zapatistas podrían apoderarse de nuevo de las ciudades principales de Morelos. Los planes para la muerte de Zapata fueron tratados a su regreso al Estado, ya que las notas de Zapata fueron descubiertas por González. El cual pensó en una oportunidad para atrapar a Za-

pata vivo o muerto. Las noticias acerca de Zapata habían aparecido en la prensa norteamericana, el anuncio del pacto zapatista con Vázquez Gómez y la publicación de las anteriores manifiestos habían ofendido profundamente al presidente y en una conferencia reciente con González se había percatado de lo mucho que Carranza apreciaría la eliminación de su enemigo sureño:

A fines de marzo González fue oficialmente autorizado, se entrevistó con Guajardo acusandolo de traidor y mostrandole como prueba la carta interceptada de Zapata; Guajardo sintió entonces que toda su carrera y su vida estaban a punto de terminar injustamente, González lo hizo llorar para despues apiadarse de él y comunicarle su plan, Guajardo estuvo de acuerdo y respondió la carta de Zapata. Como premio al asesinato de Zapata, Guajardo fue ascendido a general de brigada y obtuvo una recompensa por \$ 50,000.00. 405

Después de la muerte de Zapata, el 4 de septiembre se realizó una junta general de los principales jefes y veteranos zapatistas a fin de elegir al comandante general, el nuevo nombramiento recayó en Gildardo Magaña. Para el mes de octubre el reciente acuerdo cobró inmediatamente un carácter vital para los zapatistas porque para entonces estaba madurando la crisis internacional temida en México desde el final de la guerra en Europa, una agresión directa de Estados Unidos precipitada por la desaparición del empresario William O. Jennings. Carranza quiso que el caso Jennings sirviera para aumentar su prestigio

como firme sostenedor de la soberania nacional, entre julio y agosto integrantes del congreso de Estados Unidos entre los que figuraban William Gates y Albert B. y Fall hablaron contra Carranza y pidieron una intervencion benévola en México. El senador republicano B. Fall habia presidido un comite de relaciones exteriores para tratar el caso de México y abogar porque se emplease la fuerza para proteger las inversiones norteamericanas. 406

En Morelos los políticos y generales fueron leales al gobierno del cual dependían, pero para los jefes zapatistas era penoso reconocer una distinción entre los intereses nacionales y partidistas. Magaña tomo la iniciativa a nombre de los zapatistas y calladamente se preparo a ofrecer al gobierno su apoyo para mediar con Carranza a este le escribió que deseaba hacer un pacto con las autoridades para hacer un pacto con las autoridades para llegar a un acuerdo sobre la forma en la que se pudiese poner termino a la rebelión y colaborar en la pacificación rapida del pais. El 27 de noviembre Magaña llevo de incognito a la ciudad de México para conferenciar en privado con Carranza y su jefe de estado mayor, ahí les expuso lo dificil de la situación internacional y su disposición para reunir a los grupos armados que estaban a sus órdenes y estudiar la forma mas adecuada para suspender las ostilidades; Magaña pidió garantías y respeto para el y las personas, propiedades y derechos civiles y políticos de sus jefes así como la lealtad de Carranza, este aceptó. 407



En ese momento el conflicto con Estados Unidos había llegado al orden de la violencia, el 28 de noviembre Lansing declaró que la paciencia de Estados Unidos estaba agotada y podía obligar a una ruptura de relaciones , significaría la guerra. El 3 de diciembre el senador Fall presentó una petición para que el senado aprobase de antemano la acción del departamento de Estado para retirar el reconocimiento a Carranza y cortar las relaciones diplomáticas entre su gobierno y el de México.

A partir del 4 de diciembre algunos jefes zapatistas comenzaron a rendirse entre ellos Fortino Ayaquica que se convirtió en el presidente municipal de Tachimilco, los jefes que aún se sentían inseguros y se mantenían ocultos enviaron emisarios para indicar su interés por reconocer al gobierno, entre ellos se encontraban : Genovevo de la O, Francisco Mendoza, Jesús y Proculo Capistrán , Adrián Castrejón, Timoteo Sánchez y Gabriel Mareaca. Esta asociación zapatista con el gobierno era muestra de que los jefes se habían comprometido con la política carrancista, lo cual era una clara muestra de lo que ya era su movimiento sin el apoyo de los campesinos, aunque políticamente , no obstante la restauración del orden, los carrancistas no permitirían la autonomía de Morelos; el 4 de diciembre el gobernador decretó que en 1920 los presidentes municipales y los ediles serían nombrados por el ejecutivo, a pesar de las peticiones para la realización de elecciones estatales y municipales.

En lo económico los carrancistas concedieron una reforma agraria para sus propios fines revolucionarios, se dieron cuenta de que no existía un registro público de las transacciones en bienes raíces llevadas a cabo en Morelos desde 1914. El gobernador decretó un nuevo registro de escrituras para los que habían comprado vendido o heredado tierra en el Estado durante los últimos cinco años o habían hecho contratos para comprar ó recaudar rentas o servicios de las tierras. El resultado no fue la protección de los pueblos sino su despojo y el resurgimiento de los hacendados. A principios de noviembre, Luis García Pimentel, los herederos de Araoz y De la Torre y Mier lo mismo que otros antiguos terratenientes empezaron hacer presión al gobierno federal para que despojase a los generales a los que había rentado las haciendas en Morelos, las declaraciones se perjudicaban el honor y las fortunas de Pablo González y sus generales y por ello buscaron el apoyo de los obregonistas, quienes a través del periodico " El Democrata" atacaron a la industria azucarera militarizada y declararon que: " había sido un error que el gobierno hubiese intervenido las haciendas y alquilarlas a los militares que regían los ingenios como si fueran cuarteles, trataban a los trabajadores como conscriptos y no cuidaban adecuadamente la maquinaria"; 409

Los carrancistas se percataron de la energía política de la demanda y para conquistarse la simpatía de los hacendados, accedieron a su restitución , en los meses de diciembre y enero los terratenientes exiliados

regresaron a Morelos. Al irse recuperando los hacendados por la inactividad de los jefes zapatistas los pueblos fueron perdiendo su moral y convicción, lo que puso en peligro su movimiento y la revolución misma en Morelos, ya que se iba imponiendo poco a poco un nuevo orden semejante al antiguo; la suerte de los zapatistas en 1920 era la última fase de su movimiento revolucionario.

En la ciudad de México Magaña había sido condenado a arresto domiciliario a fin de desconcertar a los jefes zapatistas que buscaban instituciones para definir su situación, pero logró escapar el 11 de enero. El regreso de Magaña fortaleció el movimiento en Morelos, cesó la deserción zapatista ante el gobierno los secretarios trabajaron para volver a coordinar la organización y restablecer una oficina central en Tlaltizapán, en ella se planearon reuniones con todos los campamentos zapatistas, 20 jefes locales se hallaron listos para entrar en acción a mediados de marzo.

En esa fecha el candidato carrancista a la presidencia de la república comenzó a pronunciar sus discursos de campaña para las elecciones de junio, la crisis nacional de la sucesión comenzó así a manifestarse públicamente mientras que Obregón y los carrancistas entablaban una disputa que se había vuelto cada día más legalista; fue entonces cuando Magaña decidió cambiar la filiación de su movimiento y eligió a Obregón como candidato para obtenerle su apoyo.

Para el mes de abril la crisis nacional se manifestó como un último intento del presidente para controlar a la oposición . El 2 de abril el subsecretario de guerra ordenó a Obregón rendir testimonio ante un tribunal con el pretexto de haber mantenido relaciones subversivas con un jefe felicista recientemente amnistiado. El 6 de abril Obregón se presentó ante el tribunal y descubrió que ya no era simplemente un testigo sino un probable acusado. El 10 de abril el gobernador y los legisladores de Sonora se declararon independientes del gobierno federal, en la ciudad de México la policía estuvo a punto de detener a Obregón y a Benjamín Hill. El 11 de abril Obregón habló con Pablo González para que se retirara de las elecciones, a lo cual González no puso objeción y para el 13 de abril Obregón huyó de la capital.<sup>410</sup>

Desde un principio los zapatistas figuraron en la causa de Obregón que logró escapar haciendo el viaje en tren a través de Morelos hasta Guerrero, mientras que Hill llegó solamente a los suburbios del sur de la capital y desde ahí fue auxiliado por Genovevo de la O, quien logró esconderlo en su campamento. El 20 de abril Magaña publicó una bienvenida oficial a los nuevos rebeldes, los presidentes municipales y funcionarios casi en su totalidad expresaron su simpatía por Obregón y se adhirieron a él. A medida que fueron tomando posiciones en sus pueblos, los jefes del Ejército Libertador del Sur cobraron fuerza aparentemente. En Obregón , Magaña podía ver a un hombre con todos los talentos políticos que admiraba en Vázquez Gómez, pero lleno de vitalidad y a punto de llegar a

la presidencia por ello es que tanto él como los zapatistas se aferraron a Obregón engrosando los ejércitos rebeldes que avanzaban desde el sur del Distrito Federal. Finalmente el 7 de mayo Carranza y los últimos leales huyeron de la capital con la esperanza de llegar a Veracruz, mientras que Obregón esperaba en Xochimilco escoltado por las tropas de De la O. El 9 de mayo Obregón volvió a entrar en la ciudad de México como héroe vencedor en compañía de Genovevo de la O, cuatro días más tarde Magaña y Soto y Gama llegaron también a la capital, Obregón y sus socios sonorenses rápida y habilmente organizaron su gobierno mientras que Venustiano Carranza era asesinado en la Sierra de Puebla el 21 de mayo. El 24 de mayo hicieron que el Congreso eligiese presidente provisional a Adolfo De la Huerta, quien nombró a Plutarco Elías Calles como Secretario de Guerra.

Los zapatistas figuraron destacadamente en el nuevo régimen, para el 2 de junio 20000 partidarios del Plan de Agua Prieta desfilaron por el Zócalo y entre ellos figuraron las fuerzas de Morelos, mientras que Genovevo de la O y Gildardo Magaña presenciaban el desfile desde el balcón de Palacio Nacional al lado de los generales sonorenses y de Pablo González. De esta manera los generales zapatistas tuvieron acceso al poder ya que para el 2 de junio el Secretario de Guerra Calles incorporó formalmente el Ejército Libertador Zapatista, que hasta entonces había sido una fuerza rebelde al ejército federal

en calidad de División del Sur, en tanto que a Genovevo de la O y a Gildardo Magaña se les nombró generales de división.

## XI. NACIONALISMO E INDEPENDENCIA DEL CAPITAL EN MEXICO.

## . El Nacionalismo Para El Desarrollo Del Capital.

El carácter del llamado "nacionalismo" de la Revolución Mexicana, fué una reacción contra la hegemonía del capital extranjero invertido en México; principalmente el capital norteamericano. De ahí esa repugnancia en el futuro a lo estadounidense identificado solo como invasor e imperialista y como el único causante de la miseria "del pueblo mexicano". El nuevo Estado revolucionario se encargó de alimentar ese sentimiento antinorteamericano por medio de una educación nacionalista, lo cual quedó de manifiesto desde el establecimiento de la Constitución de 1917, donde el nacionalismo revolucionario se confundió con la adquisición de los medios de producción en manos del Estado. La causa real del nacionalismo económico fue la debilidad de la burguesía mexicana ante los capitalistas extranjeros, en este sentido el nacionalismo implica una defensa para que fueran los capitalistas mexicanos los que se encargaran de desarrollar e impulsar al capital en nuestro país. Con el avance del tiempo este nacionalismo se convirtió en sinónimo de estatismo para la burguesía burocrática la cual incrementaría su riqueza al funcionar como un estado empresario.

Tenemos por un lado el nacionalismo económico como un producto artificial que tiene su razón de ser por las circunstancias históricas y el nacionalismo de raíz sentimental el cual es mucho más complejo

por la amplitud ya que abarca desde la religión, las costumbres, lo étnico, el idioma, la cultura etc. Esto sin lugar a dudas ha generado las diferencias entre las distintas comunidades humanas y mientras mas retrocedemos en el pasado las diferencias son más notables, en cambio mientras más domina el capital se tiende a una nación universal, sin embargo:

La 'nación' es un concepto que se considera como unívoco no puede nunca ser definido de acuerdo a las cualidades empíricas que le son atribuidos... se trata de un concepto que pertenece a la esfera estimativa... la pretensión de afirmarse como una 'nación' especial suele basarse ciertamente, con la posesión de bienes culturales por parte de la comunidad. 412

El nacionalismo en el capital por lo general es tomado por los países en los cuales existe una competencia con otros capitales ya sea en una posición de debilidad o como medida de protección, en otros casos aparece desorbitado como en México, en este caso aparece como andrajoso y populista; prueba de esto en la historia han sido la Alemania nazi y la Italia fascista con su respectiva unicidad histórica. 413

En nuestro país el nacionalismo se presentó en primera instancia como una forma de propaganda para provocar una lealtad a las llamadas "instituciones" como producto de una revolución armada, como una exageración al patriotismo, esto también tiene algunas características con el siglo XIX en Europa, donde



se impulsó la integración del Estado que aglutinara a la burguesía.<sup>414</sup> El concepto de nación se puede ver desde varios puntos de vista, desde la posición del asalariado es un concepto hueco al igual que el termino "pueblo", en tal sentido la nación desde este punto de vista es un sinónimo de la clase dominante; la cuál poseé la propiedad de la supuesta nación y al conjunto de los productores.<sup>415</sup> Con la revolución hecha gobierno el nacionalismo es una defensa en contra del capital extranjero, se originan también varios dogmas como son los llamados "interéses nacionales" que no son otra cosa más que los interéses económicos de toda la clase capitalista mexicana sobre un espacio determinado para expandir el capital. Con el ascenso de la burguesía burocrática los llamados interéses nacionales se convertirían en empresas prioritarias como un medio de enriquecimiento y corrupción, desde este punto de vista:

La nación no existe o existe sólo como la clase capitalista y toda la clase funciona exactamente del mismo modo que cada uno de los capitalistas.<sup>416</sup>

En un sentido más amplio todavía: " la dominación de clase ya no puede disfrazarse bajo el uniforme nacional; todos los gobiernos nacionales son uno solo contra el proletariado".<sup>417</sup> Desde el punto de vista de la administración del capital la nación implica una analogía de las costumbres y de los fines sociales y políticos en armonía y unidad. Sin embargo cuando se considera el funcionamiento

de la clase capitalista en su conjunto se trata de grandes numeros de individuos, los cuales se compensan y desaparecen las diferencias individuales o los caracteres desiguales. El nacionalismo fue la ideología oficial del nuevo Estado revolucionario para conservar celosamente su dominio sobre su territorio, para que no fueran capitalistas extranjeros sino mexicanos los funcionarios al servicio del capital en México.

~~Constitucionalismo-Nacionalismo e Independencia Del~~  
 Capital Mexicano.

Una vez en el poder la burguesía burocrática propició algunos elementos que anticiparon determinadas características del capital moderno; esto es el inicio de lo que se llamaría "economía mixta". No se trato de reproducir el modelo del capital colectivo estatal como el de la Unión Soviética, sino como una nueva forma de equilibrio del capital invertido en México, donde el Estado asumió el papel del principal promotor del desarrollo económico.

Las naciones más avanzadas en su momento como los Estados Unidos, Inglaterra, Francia y Alemania reconocían la muerte del capitalismo viejo del Laissez-Faire y a la depresión como un elemento vivo, veían ahora la necesidad de la intervención del Estado para que adquiriera medios de producción para que indujera a participar a los capitalistas privados, el Estado promovería la subvención de mercancías y con la compra de excedentes de productos contribuiría en algunos ramos de la demanda de mercancías, así mismo otorgaría ayuda a las industrias en problemas que necesitaran capital líquido, el cual sería tomado de los impuestos o <sup>418</sup> por medio de préstamos obtenidos en el mercado de capitales.

El intervencionismo estatal es un fenómeno mundial apartir de la crisis de 1929 surgió para salvar de la ruina a ciertos capitalistas en quiebra , en el caso de México paso a ser un instrumento de estabi-

lidad económica , política y le otorgó un grado mayor de perfeccionamiento al aparato burocrático del Estado capitalista, el cual está administrado por la clase que ganó la revolución. Por la debilidad de la burguesía mexicana para hacerse cargo del poder político; la burguesía burocrática emprendió inversiones en infraestructura y modeló los cimientos del futuro desarrollo industrial y financiero con el control de los asalariados, para esto fue necesario que el Estado asumiera la tarea de desarrollar la economía tomando bajo control a industrias y servicios como serían el petróleo, ferrocarriles, electricidad etc a fin de impulsarlas en provecho del capital. De manera paralela se expandió y se consolidó el sector específico de burócratas que se enriquecieron de los negocios del Estado, aprovechando el privilegio del poder político para asegurarse ganancias, robos, concesiones y asociaciones con los capitalistas privados. Mediante la intervención del Estado en la Economía se fue conformando la burguesía burocrática a la cual se origina en la revolución constitucionalista.

En la nueva economía mixta como dice Keynes :  
 "el deber de ordenar el volumen actual de inversión no puede dejarse con garantías de seguridad en manos de los particulares"<sup>419</sup>, la política económica del pleno empleo y la intervención del Estado en la economía para evitar las depresiones y conseguir el aumento del capital etc. Esta política económica que funcionaría en su tiempo fue bien recibida por la burguesía burocrática para ajustar un nuevo dogma: ni capitalismo

de Estado ni pleno liberalismo , solo economía mixta. Este inicio de la economía mixta contó con ambiente a su favor con la puesta en marcha de la Constitución de 1917.

El burocratismo y el nacionalismo no fue solamente un proceso histórico único de México ; fue una reacción de los capitalistas de los países más atrasados que buscaban una independencia ante su debilidad para adueñarse de las condiciones de sus países para su beneficio, fue una reacción ante el capital acumulado anteriormente de las grandes potencias, ese fue el caso de nuestros capitalistas; su inferioridad para competir con el gran capital internacional en un ambiente con una población en su mayoría de campesinos. Ante la necesidad de extraer plusvalía la industria tendría que crearse para que la clase capitalista nacional se repartiera la plusvalía. Por tal razón tendría que eliminar la explotación extranjera del conjunto de la economía nacional, es aquí donde se explica este nacionalismo de la revolución mexicana. Esta prioridad de la clase capitalista nacional se impuso por encima de los intereses privados, el objetivo es en suma ; la posibilidad para operar dentro de las condiciones del mercado mundial.

La independencia del capital mexicano se impulsó con los gobiernos surgidos de la revolución. Al subir al poder la burguesía burocrática ( por medio de Álvaro Obregón) tuvo que hacer frente al problema

de la deuda pública, cuya mayor parte provenía de los compromisos contraídos por los gobiernos anteriores, esto en buena parte por los daños causados durante las luchas armadas.

Carranza no pudo reglamentar la deuda a pesar de la presión creciente de los acreedores, por lo que muchos de ellos cuestionaron las medidas del gobierno y el clima de escepticismo ante las formas en que serían indemnizados por los efectos de la revolución, o lo que pudiese suceder con los bancos confiscados, ante la incertidumbre en la forma en la cual el nuevo gobierno actuaría : " la deuda titulada a largo plazo o garantizada por el gobierno de México se elevaba a la cantidad de mil trecientos cincuenta y ocho millones de pesos"<sup>420</sup>. Aunado a este aspecto, México económicamente en 1920 era un país ocupado por el capital extranjero, la burguesía mexicana solo podía desarrollarse si contaba con la ayuda del Estado en contra del capital extranjero. Esta posibilidad para enfrentarse al capital extranjero se había iniciado ya con la nueva Constitución la cual contenía artículos que permitían afectar los derechos de propiedad de los capitalistas extranjeros; principalmente norteamericanos. También se habían aprobado decretos para la fundación de un Banco Central para controlar las actividades económicas.

El espíritu nacionalista de la burguesía mexicana molestó a los capitalistas extranjeros. El gobierno de los Estados Unidos vió con buenos ojos la caída de Carranza, para lo cual condicionó su reconocimiento

al nuevo gobierno si abandonaba sus planes de nacionalización y si eliminaba los artículos de la Constitución que afectaban los intereses del capital norteamericano, principalmente el artículo 27. Antes de entrar en vigor la nueva Constitución se había promulgado el 7 de enero de 1915 un decreto que disponía :

No se darán permisos ni siquiera provisionales para nuevas exploraciones petroleras hasta no estar promulgada la ley reglamentaria correspondiente, sin embargo se mantiene con amplitud el principio de propiedad nacional. El presidente de la república a tenido a bien acordar que deben concederse los permisos provisionales que las compañías petroleras solicitan para la perforación de pozos sobre las siguientes bases: En los permisos que al efecto se concedan, podrán quedar incluidos todos los pozos que hallan comenzado a perforarse después del primero de mayo de 1917, abarcando tanto los pozos que se hubiesen terminado como los aún estuviesen en vías de perforación. Las solicitudes respectivas de permisos de perforación que eleven las compañías petroleras, deberán contener la declaración de dichas compañías de que los permisos no significan adquisición de ningún derecho ni la pretensión de que el gobierno de México, por las circunstancias de expandir dichos derechos, abandone ningún principio jurídico que desee sostener. Las solicitudes contendrán igualmente la conformidad de que los permisos solicitados solo serán válidos hasta que el congreso de la Unión expida la Ley Orgánica del artículo 27 Constitucional en lo relativo al petróleo, en cuya oportunidad las partes interesadas deberán cumplir con lo prescrito en dicha ley, o en caso contrario dejarán de disfrutar de los permisos respectivos. Por ultimo, la concesión de los permisos

provisionales a las compañías petroleras se hará en la inteligencia de que dichos permisos no prejuzgarán en ningún sentido las diversas cuestiones que se encuentran a debate ante el poder judicial de la federación en la vía de amparo o ante los tribunales federales o del orden común y en los cuales se discuta la aplicación del artículo 27 constitucional y de las diversas disposiciones legales dictadas en materia de petróleo por el poder ejecutivo, ni tampoco prejuzgarán en ningún sentido la discusión de la legislación petrolera que se encuentra pendiente ante el poder legislativo.<sup>421</sup>

El 13 de abril de 1917 otro decreto estableció : "A partir del primero de mayo de 1917 un impuesto especial sobre el petróleo y sus productos derivados de exportación a razón del 10 por ciento de su valor".<sup>422</sup> El 19 de febrero de 1918 el gobierno publicó un decreto que atribuía efectos retroactivos al artículo 27 de la Constitución , según este decreto, todas las tierras petrolíferas y las concesiones relativas a la extracción de petróleo, obtenidas antes del primero de mayo de 1917 (fecha en que se puso en vigor la Constitución) quedarían sometidas a un impuesto, cuyo monto se determinaba según la superficie de las parcelas, el importe del arrendamiento, la producción extraída etc.; todo ello de conformidad con los datos suministrados por los contribuyentes.

Una parte del impuesto se pagaría en dinero y la otra a la elección del gobierno, en dinero en especie. Todos los propietarios que desearan dedicarse a la extracción de petróleo en sus tierras debían , dentro



del plazo de tres meses presentarse ante la Secretaría de Comercio, Industria y Trabajo las respectivas declaraciones y adjuntar los documentos relativos a la compra o arrendamiento de la parcela en cuestión. Posteriores decretos del 8 y el 31 de julio de 1918 contenían múltiples rectificaciones, adiciones y detalles técnicos sobre el decreto del 19 de febrero. Los empresarios extranjeros, en cuyo poder se encontraban casi todos los terrenos petrolíferos, se negaron siempre a cumplir las demandas del gobierno y no presentaron las declaraciones requeridas. El 8 de agosto de 1918 el gobierno carrancista publicó otro decreto que estipulaba a partir del 16 de agosto de 1918 todos los ciudadanos mexicanos podían obtener concesiones para la extracción de petróleo en las tierras cuyos propietarios no habían presentado las debidas declaraciones, sin embargo, bajo la presión de las empresas petroleras norteamericanas y otras, el gobierno se vió obligado a ceder y el 12 de agosto se declaró que las cláusulas del decreto del 8 del mismo mes no eran extensivas a los yacimientos petroleros, aún en el caso que las citadas declaraciones no fuesen presentadas, para cuya explotación o exploración se habían invertido capitales.

El gobierno norteamericano protestó contra cada ley que establecía que la posesión de tierras no daba derecho sobre los yacimientos del subsuelo, con el fin de la Primera Guerra Mundial, Estados Unidos activó su política de intervención en México. Los grandes capitalistas que controlaban gran parte de

la economía mexicana comenzaron a luchar contra las medidas del gobierno, surgieron organizaciones de empresarios cuyo objetivo era conservar las posiciones del capital norteamericano; así se fundó el 21 de enero de 1919 la Asociación Nacional para la Defensa de los Derechos Norteamericanos en México:

En ella el papel directivo lo desempeñaron los Truhs del petróleo : Standard Oil Co, de Rochester, y la Mexican Petroleum Co, de Doheny, así como la American Smelting and Refining Co, de Gugenheim y la Anaconda Oil Company. Así también los Industriales Petroleros de México. 424

En concordancia con la disposición del 7 de enero de 1915, el 12 de marzo de 1920 el presidente Carranza firmó las bases a que se sujetarían las concesiones para la explotación de hidrocarburos en zonas federales:

El concesionario se obligaba a pagar \$ 100.00 anuales por kilometro cuadrado de la superficie amparada por la concesión. Además el gobierno participaría en un 5 por ciento sobre lo producido diariamente hasta mil metros cúbicos; un diez por ciento hasta dos mil; hasta cinco mil metros cúbicos el 15 por ciento; y más de cinco mil el 20 por ciento. 425

Es importante destacar que en la reacción en contra del gobierno mexicano vino de las empresas petroleras, no todo el capital norteamericano reaccionó de la misma forma ante el nacionalismo de Carranza, sin embargo la presión de los capitalistas petroleros contribuiría en el derrocamiento de Carranza y Obregón

recibiría su apoyo. Obregón fue favorecido no solamente por estos capitalistas sino por el gobierno norteamericano aunque este lo chantajeara con el reconocimiento, en 1921 el gobierno de Obregón y el norteamericano celebrarían un tratado de amistad y comercio en el cual propendría:

Los derechos de propiedad, de cualquiera que sea su naturaleza, adquiridos con anterioridad o que adquirieran en lo sucesivo por ningún motivo estarán sujetos a la confiscación. Los Estados Unidos Mexicanos declaran que ni la Constitución de México en su artículo 27, ni en el decreto del 6 y 7 de enero de 1915 tienen efectos retroactivos en su aplicación; ninguna ley que se haya expedido con anterioridad o para lo sucesivo tienen o podrán tener el derecho de cancelar o perjudicar ningún derecho, título o interés en cualquier propiedad cualquiera que fuese su naturaleza y donde estuviere situada.

Los Estados Unidos Mexicanos reconocen que la propiedad de todas las materias descritas en el código de minas de los Estados Unidos Mexicanos de 1884 y las subsecuentes leyes mineras de México de 1892 a 1909, en o bajo la superficie de la tierra en ese país, son puestas en posesión de ciudadanos americanos, corporaciones, compañías, asociaciones o individuos que adquirieron títulos de propiedad sobre dichas tierras con anterioridad al primero de mayo de 1917.

Los Estados Unidos Mexicanos se comprometen a: restituir a los ciudadanos americanos las propiedades, derechos o intereses de que hubiesen sido privados en México desde el primero de enero de 1920 sin justa recompensación. A indemnizarlos por daños o perjuicios infligidos en sus propiedades. Indemnizarlos equitativamente por las propiedades, derechos o intereses de que hubiesen sido desposeídos y que sea imposible restituir. 426

Con estas medidas el capital norteamericano se reconcilió con la burguesía burocrática por el momento, sin embargo la burguesía burocrática aprovecharía los momentos de coyuntura del capital a nivel mundial, los objetivos de la revolución nacionalista serían concluidos definitivamente en el gobierno de Lázaro Cárdenas donde la burguesía burocrática llegaría a su climax histórico. Los momentos de coyuntura serían la depresión de 1929 y la Segunda Guerra Mundial. El capital norteamericano se alejaría del país y dejaría de invertir. Sin embargo en torno a la escisión entre Venustiano Carranza y Alvaro Obregón a pesar del espíritu nacionalista del primero, el capital norteamericano no pudo ser eliminado ni limitado y conformó parte de las causas externas que contribuyó como veremos más adelante en la eliminación de Carranza.

Lo establecido por el Congreso Constituyente en el artículo 27 así como los decretos del jefe del Ejecutivo contrastan con las noticias de los años de 1919 y 1920 de acuerdo a nuestra tesis, aquí algunos ejemplos:

Las compañías National Petroleum Corporation, Gulf Coast Corporation, Tampascas Oil Company, Southern Fuel Co y Holden Evans Steamship Co han nombrado representante suyo en esta capital al señor Adam E. Lekie. En la calle de Gante No 1 despacho 30. 427

Pozos de petróleo. Compró y vendó directamente. Direct buying and selling. Carlos Moneglia. 16 de septiembre No 26 México D.F. 428

La Secretaría de Industria, Comercio y Trabajo dice que se cancelarán algunos permisos de perforación por no encontrarse dentro de

los términos que fijan los últimos decretos sobre petróleo. De 300 permisos casi la mitad van a anularse. 429

Emos establecido en México una sucursal de nuestra matriz en New York. Nos dedicamos en gran escala a la importación de toda clase de víveres, productos químicos, maquinaria en general, acero, etc. 430

Llegó hoy a Veracruz el diplomático americano John Mothera para ocupar el puesto de Encargado de Negocios de Estados Unidos en México. 431

Embargo por \$ 135356.00 a la compañía Petrolera Pierce Oil Corporation por haber dejado de pagar contribuciones al Estado desde 1911. 432

Nueva York. Esta noche en el hotel Astor se llevará a cabo un banquete al que asistirán prominentes personalidades de la banca y el comercio en Nueva York. Uno de los objetivos de la reunión es cambiar impresiones sobre la situación de México y la posibilidad de volver a hacer en el futuro cercano nuevas inversiones en México de capital norteamericano, sin peligro de nuevas guerras civiles que estorban a los negocios. 433

Conflicto surgido entre el gobierno de Tamaulipas y la Pierce Oil Corporation, cuyos bienes resultaron embargados por el adeudo de más de cien mil pesos. Anteriormente la compañía petrolera obtuvo del gobierno local la exención de impuestos pero ultimamente fue revocada aquella resolución y se reclamó a la compañía el pago de todos los impuestos acumulados. 434

Los bancos debidamente autorizados conforme a las leyes de instituciones de crédito, podrán tener capitales impuestos sobre propiedades urbanas y rústicas, pero no podrán tener en propiedad o administración más

bienes raíces que los necesarios para su objeto directo. El precio que se fijara en caso de indemnización de la propiedad privada se basará en la cantidad que como valor fiscal de ella figura en la oficina catastral aumentándolo en un diez por ciento.<sup>435</sup>

En contraposición a ello se presentan algunas cifras en relación a los bancos durante 1919:

Compañía Bancaria de Paris y México. Capital suscrito \$ 10 000 000.00. Hace toda clase de operaciones bancarias, compra y venta de acciones y giros sobre el extranjero, agentes corresponsales en las principales plazas de la república, Estados Unidos y Europa.<sup>436</sup>

La demanda presentada por el señor William B Mitchell, exgerente del Banco de Londres y México en tribunales de Estados Unidos contra el gobierno mexicano a fin de evitar que un depósito de ciento cuarenta mil dolares que se encuentra en el Banco de Canada sea entregado a los actuales directores del Banco, que se haya bajo la intervención directa de la Comisión Monetaria, fue rechazada.<sup>437</sup>

Todas las tierras, bosques y aguas de que hayan sido privadas las diferentes corporaciones de población, les serán restituidas con arreglo al decreto del 6 de enero de 1915 que continuará en vigor como ley constitucional. Durante el proximo periodo constitucional el Congreso de la Unión y las legislaturas de los estados, en sus respectivas jurisdicciones, expedirán leyes para llevar a cabo el fraccionamiento de las grandes propiedades conforme a las bases siguientes: En cada estado y territorio se fijará la extensión máxima de tierra de que puede ser dueño un solo individuo o sociedad legalmente constituida. El excedente de la extensión fijada deberá ser fraccionada por el propietario en el pla-

zo que señalen las leyes locales, y las fracciones serán puestas a la venta en las condiciones que aprueben los gobiernos. Si el propietario se negare a hacer el fraccionamiento se llevará este a cabo por el gobierno local mediante la expropiación. El valor de las fracciones será pagado por anualidades que amorticen capital y réditos en un plazo no menor de 20 años, durante el cual no podrán ser enajenados. El propietario estará obligado a recibir bonos de una deuda especial para garantizar el pago de la propiedad expropiada. Se declaran revisables todos los contratos y concesiones hechos por los gobiernos anteriores desde 1886 que hayan traído por consecuencia el acaparamiento de tierras, aguas y riquezas naturales por una sola persona o sociedad y se faculta al Ejecutivo de la Unión para declararlos nullos cuando impliquen perjuicios graves para el interés público. 438

El primer párrafo del Artículo 27 establece que " la propiedad de las tierras y aguas comprendidas dentro de los límites del territorio nacional corresponden originalmente a la nación ". Sin embargo esta medida no afectó el sistema de relaciones de propiedad vigente, pues el legislador se apresuró a agregar; " La cual ha tenido y tiene el derecho de transmitir el dominio de ellas a los particulares, constituyendo la propiedad privada". Se reconoce entonces el derecho de propiedad privada ya que la nación no solamente puede crearla sino también confirmar la que ya existe. De este modo, para luchar contra el latifundismo el legislador, lejos de atacar el principio mismo de la apropiación privada atacó solo su excesivo grado de concentración.

Aún cuando se afirma que la propiedad privada de la tierra y de las aguas se hace efectiva gracias a la voluntad del Estado, el legislador quiso dar los medios para limitar posteriormente el alcance del derecho de propiedad. Este artículo refleja la preocupación por convertir al campesino en pequeño propietario, deseo que se oponía a los intereses de los grandes terratenientes. La aplicación de estas medidas a costa de los intereses de clase de la burguesía rural preserva la posibilidad de reconstruir una clase social formada por pequeños, medios o grandes capitalistas agrícolas. Según los términos debían desaparecer los latifundios y solo podrían subsistir las pequeñas propiedades. Se considera pequeña propiedad agrícola la que no exceda de 100 hectáreas de riego o humedad de primera o sus equivalentes en otras clases de tierras, también se consideran pequeña propiedad las explotaciones inferiores a 200 hectáreas de tierra de temporal susceptible de cultivo, esta superficie se limita a 150 hectáreas para las tierras dedicadas al cultivo de algodón y se eleva a 300 para las tierras destinadas al cultivo de caña, plátano, café, henequén, hule, cocotero, cacao o árboles frutales. Así también las tierras dedicadas a la ganadería cuya capacidad de producción permita criar 500 cabezas de ganado mayor o su equivalente en ganado menor. El derecho de propiedad que se ejercía sobre las superficies restituidas a las comunidades estaba restringido por una superficie máxima que se podía devolver conforme al número de solicitudes, luego el derecho de propiedad sobre las parcelas ejidales restituidas no era un derecho



de uso y disfrute. Las superficies restituidas a las comunidades eran muchísimo menores que las autorizadas para la pequeña propiedad, esta diferencia recrudesció cuando numerosas derogaciones legales y modificaciones constitucionales permitieron la creación de supuestas "pequeñas propiedades inafectables" que de hecho constituían latifundios. Las limitaciones legales fijadas al derecho de propiedad de los ejidatarios por las leyes de reforma agraria no podían cambiar en nada este fenómeno, pero sí impedir legalmente a una capa determinada de los campesinos a participar en el proceso de concentración agraria capitalista, las condiciones de mercado resultan decisivas a este respecto. El proceso de concentración de la tierra y de diferenciación social dentro del sector ejidal se ha desarrollado de acuerdo a formas particulares a causa del marco jurídico al cual ha estado sometido, pero los resultados no difieren en mucho de los que surgen en un capitalismo sin trabas.

La contradicción entre pequeños propietarios y beneficiarios de parcelas ejidales establecidos en la Constitución, habían tenido por prioridad reconstruir las comunidades tradicionales, pero no crear a través de la restitución de ejidos una nueva clase social de pequeños capitalistas rurales o de campesinos susceptibles de ser proletarizados, de esta manera los fines reales de la Constitución no eran por mucho sus fines declarados. La reforma agraria había impuesto en un sector determinado modalidades que al frenar el desarrollo del capitalismo en México lo hacían social y políticamente tolerable para los campesinos. La contra-

dicción de la Constitución en su artículo 27 tenía el fin de derogar las restricciones jurídicas al derecho de propiedad cuando los campesinos hubiesen adquirido "determinado nivel de cultura" y el aparato político hubiera adquirido suficiente solidez como para garantizar realmente a todos que el derecho de propiedad terrateniente no sería afectado por abusos. Toda la reforma agraria estuvo marcada por el hecho de que México atravesaba por una época de transición con la desaparición de un sistema de gobierno antiguo y su desplazamiento por otro más moderno.

Lo establecido por el Congreso Constituyente en el artículo 27 contrasta con la realidad socioeconómica que vive México entre 1919 y 1920 de acuerdo con nuestra tesis; he aquí algunos ejemplos:

El gobierno de Zacatecas no dió cumplimiento al auto de suspensión decretado por la Suprema Corte de Justicia en el incidente promovido por la sucesión de don Genaro G. García contra actos de aquel gobierno, que ordenó fueran expropiados algunos terrenos de la hacienda de San Marcos y Bimbaletes repartidos entre 145 colonos. 439

Hacienda en Nuevo León, baratísima, rica en agaves silvestres y textiles. Magnífico agostadero, bien dotado de abrevaderos para ganados vacuno y cabrio. Viñedo, caña de azúcar. Facilidades de pago. Carlos E. Tamez. Linares, Nuevo León. 440

Vendemos otro rancho de 450 hectáreas en Nuevo León, en 35 mil pesos, recibiendo el pago en valores. 441

Hacienda en Zongolica se vende o cambia por acciones bancarias o mineras. 400 mil matas de café, maquinaria completa, trapiche para caña

alambique para aguardiente, siembra de café, maíz, caña y tabaco. 442

vendo hacienda en Puebla por urgencia con 9500 hectáreas. 443

Según datos de la Secretaria de Agricultura y Fomento resulta que los manantiales de Coatepec brotan dentro de los terrenos de la hacienda El Carmensita, en la municipalidad de Tecamachalco en el Estado de Puebla, en vista de ello el presidente de la república decretó que las aguas de los manantiales de Coatepec no son de propiedad nacional, y que el propietario de los terrenos donde brotan tiene el derecho de uso y aprovechamiento de sus aguas. 444

Urge la reforma del artículo 27 constitucional, sólo así se podrá tener una buena ley reglamentaria sin afectar los intereses adquiridos, materia en que no se distinguieron los constituyentes de Queretaro. 445

## XII. EL CAPITAL NORTEAMERICANO ANTE LA ESCISION CARRANZA-OBREGON.

A finales de La Primera Guerra Mundial el gobierno de los Estados Unidos atacó al gobierno de Carranza por medios diplomáticos, al igual que lo había hecho con Madero lo acusó de incapáz de establecer el orden social. Los problemas esenciales eran; la cuestión petrolera y la aplicación de la nueva Constitución. Carranza defendió su programa argumentando que los principales rebeldes ya no eran peligro para romper la estabilidad social, se implantó una política de reconciliación y los campesinos ya no exigían propiedades, no eran ya una amenaza, por lo que repartió pocas propiedades, en tal sentido no existía problema serio aparentemente.

En 1919 el gobierno de Venustiano Carranza logró por fin algunas simpatías del gobierno norteamericano, esto sucedió porque existió en ese momento un auge económico, los negocios iban por buen camino para la incipiente burguesía industrial y se manifestaba un estado de entusiasmo para toda la burguesía en general. El capital norteamericano comenzaba a interesarse en intensificar sus inversiones económicas, ahora con un camino libre en México en lo que se refiere a la competencia con sus principales contrincantes; Inglaterra, Alemania y Francia que estaban debilitadas por los estragos de la guerra, mientras los Estados Unidos se consolidaban como la primera potencia mundial. En México su oponente principal era la

naciente burguesía burocrática, con su espíritu nacionalista y su populismo, pasó a controlar el Estado y los principales medios de producción.

En 1919 en pleno auge económico, paradójicamente los capitalistas extranjeros seguían viendo a México como un amplio espacio para realizar inversiones y negocios. El gobierno de Carranza era observado como un gobierno estable en apariencia; en estas circunstancias el presidente de la Cámara de Comercio de Chicago Hanrry H Merrick y La Asociación del Valle del Mississippi se dirigieron al presidente de la república para expresarle:

Los Estados Unidos y México están comenzando una era de reconstrucción de gran desarrollo, con respecto a esto, no dejare de expresar a vuestra excelencia que la riqueza actual latente de México puede contribuir poderosamente a nuestro progreso y por lo tanto al vuestro también, así como tampoco olvidare manifestar la esperanza de que nuestras relaciones se ajustan de tal modo, que nosotros podemos dar impulso a nuestra prosperidad por medio de los diferentes conductos económicos y contribuir a aumentar aquellas fuerzas que al presente guíaís hacia una era de paz doméstica e internacional. 446

La garantía de un gobierno estable permitía a los capitalistas norteamericanos asegurar sus intereses económicos, como proveedor de materias primas. Los hombres de negocios necesitaban antes que nada de seguridad y garantía para manifestarle su apoyo político al presidente de México, era un momento

idóneo para volver a abrir el crédito a las empresas mexicanas para impulsar su expansión o para crear un ambiente de inversión. Sin embargo; a pesar de la garantía de un régimen de paz social como el de Carranza en ese momento y sobre todo democrático, no eran las mismas condiciones para volver a la etapa anterior de 1910; en primer lugar el obstáculo mayor era la Constitución de 1917 al limitar los privilegios del capital extranjero, existía un ambiente favorable para la burguesía mexicana en general, consolidada en torno a una legalidad como producto de la revolución. Al capital extranjero le sería difícil de ahora en adelante la inversión económica en su calidad de socio mayoritario. El gobierno norteamericano no descansa en reprocharle este impedimento a Carranza.

Otro factor importante para el pleno desenvolvimiento del comercio era la inseguridad de la moneda mexicana, de ahí la insistencia en la consolidación de una moneda estable, aunado a este problema estaba la corrupción que se manifestaba no solamente en las altas esferas del gobierno sino también en las aduanas, porque impedía la agilización del comercio. 447

Los miembros de la Confederación de las Cámaras Comerciales de México bajo la presidencia de Fernando Leal Novelo; representante además de la Armstrong Parking Company, La Cámara de Comercio de Dallas Texas opinaban que los Estados Unidos otorgarían el suficiente crédito a los capitalistas mexicanos en expansión, siempre y cuando se iniciaran nuevas inversiones conjuntas, además existía la suficiente

confianza en los empresarios mexicanos porque habían pagado sus deudas en los Estados Unidos. Ante el optimismo de los capitalistas norteamericanos, México entraba a una etapa de progreso intensivo con nuevas inversiones capitalistas de nacionales y extranjeros; siempre y cuando se modificara la Constitución.

El banquero norteamericano Thomas Lille manifestaba que la deuda mexicana contraída con los capitalistas extranjeros no representaba problema alguno: "la deuda de México es insignificante si se comparan con sus recursos naturales", manifestaba además la posibilidad que tenía México para convertirse en una verdadera potencia mundial en un nuevo ambiente de relaciones con los Estados Unidos porque: "México tiene un remanente en crédito ampliamente garantizado, con lo inexplorado e inexplorado de su suelo, abundante en metales preciosos y de construcción y en otros capitales que admiten una fácil y productiva inversión".<sup>448</sup> Lille insiste :

México no es esencialmente industrial sino productor, buena prueba de ello es que los principales industriales del sur y centro de los Estados Unidos, han hecho excursiones de estudio a México, y todos vienen bien impresionados del recibimiento que se les hizo y de las perspectivas de grandes inversiones con seguras utilidades.<sup>449</sup>

Carranza le había dado un giro a su nacionalismo empedernido, se trataba de un "porfirismo reformado", en beneficio de la burguesía mexicana general, Carranza era consciente de que el capital extranjero le había dado al país un progreso económico, su naciona-

lismo solo estaría en función de seguir impulsando dicho progreso con el capital norteamericano; sin privilegiarlo como sucedió en el gobierno porfirista. Ante la situación económica de 1920 el país necesitaba de capital extranjero para reactivar la economía, de ahí la intención de Carranza para invitar al capital norteamericano a invertir en México al lado de la burguesía mexicana; siempre y cuando esta última se beneficiara como socia mayoritaria.

El banquero californiano John J Arnold después de visitar al país en calidad de delegado a la primera conferencia comercial México- Estados Unidos, pronunció un discurso ante los miembros de la "Home Industry Ceague" en el hotel Palacio de San Francisco California, en dicho discurso dijo que para buscar un acercamiento entre los industriales norteamericanos y los productores mexicanos tenía que darse en relación de intercambio de comercio, lo que implicaba una relación entre vendedores y compradores de mercancías. También habló de las grandes perspectivas que tenía el país para su rápida industrialización, así como del potencial asalariado y un amplio mercado para el consumo de mercancías de mexicanos y norteamericanos:

Las antiguas familias ricas de México, que pedían sus ropas a Francia, se visten ahora a la moda de los Estados Unidos. Aca compran sus trajes, lo mismo que los varones, y en cuanto, a su alimentación, buena parte de la región Norte de México tiene los hábitos de norteamericanos, pues sus costumbres son idénticas a las nuestras, y por tanto, el comercio es y debemos procurar que siga siendo, con nuestros industriales. 450



El gobierno de Carranza era visto hasta ese momento por el capital norteamericano como un reconciliador de los intereses en pugna, como emprendedor para los negocios, mediante una apertura hacia el capital nacional y extranjero. J. Arnold veía la posibilidad de una rebelión en contra de Carranza, sin embargo para el capital norteamericano el objetivo no era que tipo de gobierno derrocaría a tal, sino la garantía de un gobierno estable con apertura económica para hacer negocios:

No sería remoto que estallara una nueva revolución; pero su duración sería efímera y un gobierno estable seguiría rigiendo los destinos de México. Si Estados Unidos, en lugar de ejercer violencia sobre ese pueblo, le ofreciera su ayuda eficaz, obtendríamos su valiosa y sincera amistad, de una manera permanente.

Los mexicanos han comprendido la necesidad que existe de hacer las condiciones de su país atractivas al capital extranjero. México es una de las naciones más ricas del mundo, en depósitos minerales y petroleros, y también de otros productos indispensables a la industria en general. Nosotros, pues debemos interesarnos por esas fuentes de riqueza y hacer llegar a ese maravilloso país las energías y el impulso de que demandan tales riquezas. 451

El gobierno norteamericano desde el presidente Woodrow Wilson al presidente Coolidge presionaron al gobierno de Carranza, primero para que este les garantizara sus intereses económicos del capital invertido en México. Ante esta situación solamente amenazo al gobierno mexicano con intervenir militar

mente o desconociéndolo (esto haría con Obregón a la muerte de Carranza) el presidente Coolidge rompería relaciones diplomáticas con el nuevo gobierno de México. De esta forma trató de aprovechar la ocasión para conseguir del nuevo gobierno mejores privilegios para su capital invertido y ante la posibilidad de nuevas inversiones, sin embargo la historia confirmaría en lo posterior el debilitamiento de la inversión extranjera en México y por ende la disminución de la influencia del capital norteamericano hasta convertirlo en minoritario en comparación del total del capital activo .

Mientras tanto el gobierno de Carranza aseguró un clima de garantías al capital extranjero; las operaciones bancarias, la compra de acciones y giros, la venta de pozos petroleros, los negocios de exportación, las cotizaciones y consignaciones etc. Las compañías norteamericanas impulsaron el negocio de las refacciones para las fábricas y para la agricultura capitalizada. Carranza era partidario de estas actividades económicas, ello significaba una reactivación para la economía. También se impulsó a la industria carbonífera, tales ejemplos los encontramos principalmente en el norte del país, en Nuevo León, Sonora, Durango y Coahuila, en este último estado la burguesía burocrática al enriquecerse convivía sus capitales con la burguesía industrial de la localidad, el general Miguel Rodríguez llevó la representación de los capitalistas del Estado a los Estados Unidos para fomentar las inversiones norteamericanas en Coahuila en calidad de socios con el capital de dicha entidad.<sup>452</sup> El gobierno

norteamericano levanto el embargo contra la exportación de papel mexicano y declaró libre de derechos a los productos de importación mexicana; entre ellas las tarifas de tabaco, jabón, algodón etc. El gobierno justificaba el auge económico porque mas de 300 millones de pesos circulaban en el país, el promedio de ingreso percapita para cada mexicano era de 20 pesos semanales.<sup>453</sup> Cabe hacer el siguiente señalamiento; en el ingreso percapita se distribuyen los ingresos de toda la clase privilegiada, si sus ingresos fuesen distribuidos entre los 15 millones de habitantes que aproximadamente tenía el país con una mayoría de campesinos. El ingreso percapita es efectivamente mucho más que 20 pesos a la semana. En realidad la mayoría de la población obtenía un ingreso inferior a los 4 pesos semanales, en 1920 los salarios privilegiados eran de la alta burocracia y de los militares en teoría ganaban 5 pesos diarios, los militares 2 pesos, el nivel salarial no era el mismo en los centros urbanos que en el campo, donde los salarios eran inferiores a un peso diario.<sup>454</sup>

En el ambiente político existía gran entusiasmo por la buena marcha de los negocios. Los poderosos banqueros norteamericanos se declaraban protectores de los intereses "americanos" en México; el National City Bank, El Guaranty Trust Bank, el First National Bank. Los poderosos banqueros Cornelius Kelly y Thomas Lamont al observar las buenas perspectivas del desarrollo industrial del país: " como resultado de la actividad del senado para conciliar los intereses petroleros,

455

suben en Wall Street las acciones petroleras mexicanas". Luis Cabrera anunció la no extensión de impuestos de exportación e importación por medio de decreto, esta noticia fue aplaudida y bien recibida por la Cámara de Comercio de la ciudad de México. El proyecto económico de Carranza permitía un pleno desenvolvimiento del capital en México.

El gobierno de Carranza insistía en la plena seguridad para el capital extranjero invertido en México, por lo cual mandó a su yerno Cándido Aguilar a los Estados Unidos para anunciar la plena garantía al capital y a las propiedades extranjeras el 3 de julio de 1919.<sup>456</sup>

Ignacio Bonillas insistía desde los Estados Unidos que los intereses norteamericanos estaban garantizados en México, y que la inversión norteamericana de realizarse sería bien recibida. El espíritu nacionalista de Carranza exclamaba:<sup>457</sup>

México tiene sus puertas abiertas para todos los extranjeros que vengan a este país, animados de ideas sanas y prueba su deseo de acatar las leyes mexicanas para conservar el buen orden del país.<sup>458</sup>

Por tal razón mandó revisar el artículo 130 constitucional ante el ataque de las empresas petroleras instaladas en nuestro país : "quienes han presentado la situación con colores distintos", los negocios con los capitalistas industriales de norteamérica marchaban por buen camino, solamente: " las compañías petro-<sup>459</sup>

leras se han propuesto crear una atmósfera hostil entre Estados Unidos y México".<sup>461</sup> El desarrollo del país necesitaba del capital norteamericano, por tal razón Carranza insistía: " México no esta pugna con las compañías ni con los capitalistas extranjeros pues lo único que anhela el gobierno mexicano es que dichas compañías se sujeten a las leyes vigentes".<sup>462</sup> El propósito de Carranza era incrementar la inversión del capital mexicano y extranjero y de preferencia favorecer al capital mexicano, esto también lo entendieron los capitalistas norteamericanos, conscientes del futuro prospero del país, en este sentido no todos los capitalistas estadounidenses reaccionaron de la misma forma, algunos intentaron ampliar sus inversiones tomando en cuenta que México estaba cambiando. Los banqueros norteamericanos se interesaron en realizar inversiones, un grupo de prominentes hombres de negocios de Nueva York formaron varias compañías para intensificar sus capitales en México; K. M Van Zandt Jr. vicepresidente y gerente del Mercantile Banking Co. formaron la "Corporación Internacional Mexicana". Los directores de la corporación y parte del consejo administrativo Harvey D. Gibson presidente del Liberty National Bank, Grayson M.P. Murphy vicepresidente del Guaranty Trust Company, James H. Perkins, vicepresidente del National City Bank, Eugene U.R. Thayer presidente del Chase National Bank hicieron la declaración de sus propósitos con respecto a México :

Para los Estados Unidos es de vital importancia seguir el curso de los asuntos mexicanos, y si esto se hace de una manera conveniente, presentará singulares oportunidades. No sólo porque México, por su situación geográfica presenta un amplio campo para que nuestro pueblo invierta sus capitales, es conveniente la formación de esta compañía; pero hay también que tomar en cuenta que en ese país existen riquezas de tal magnitud que hoy están inexploradas ... Teniendo un territorio, en que un noventa por ciento, es capaz de producir todos los productos de la tierra, y contando con bosques, algunos de los cuales contienen maderas preciosas, así como una riqueza mineral hasta hoy no conocida, y terrenos prolíferos, que sin explotar debidamente produjeron millones de barriles de petróleo el año anterior, es de suponerse que las oportunidades en ese país serán numerosas. Lo único que necesita México es volver a sus condiciones normales, a fin de ocupar el lugar que le corresponde entre los más ricos países de la tierra. 463

A Carranza lo veían como partidario del progreso a pesar de su espíritu nacionalista, sin embargo no todo el capital norteamericano opinaba igual como ya hemos visto, esto se hizo más patente ante el cambio de gobierno de 1920.

Obregón aprovechó en su beneficio los principales aspectos de mayor conflicto del gobierno carrancista con el capital norteamericano, principalmente el conflicto con las empresas petroleras, en el momento en el cual estas aumentaban su producción y jugaban un papel estratégico para impulsar la industrialización en los Estados Unidos.

El gobierno norteamericano por una parte apoyaba al gobierno de Carranza en cuanto a su política económica de apertura, por otro lado insistía en los derechos de las empresas petroleras instaladas en México. El cambio de gobierno fue el momento ideal para chantajear a Carranza para que este favoreciera los intereses petroleros con mayores concesiones y privilegios.

Las relaciones diplomáticas y comerciales con los Estados Unidos eran complejas, y con distintas variantes; la primera fue una disposición económica para invertir capitales en México y contribuir a la industrialización y fomentar el progreso económico en todos los aspectos de la vida social ante las expectativas de desarrollo de este país. Por otro lado esto no podía garantizarse porque el mayor impedimento para consagrar la inversión de capitales provenientes de los Estados Unidos era la Constitución de 1917, la cual impedía la adquisición de los antiguos privilegios de los cuales gozaba el capital extranjero antes de la revolución. Ni el capital burocrático ni el capital extranjero estaban dispuestos a ceder en sus intereses, la diferencia fundamental es que la burguesía burocrática se consolidaría en buena parte por la debilidad del capital norteamericano, esto estaría de manifiesto en la crisis que iniciaría en la década de los años veinte.

Para el gobierno norteamericano, la Constitución de 1917, el nacionalismo y el exagerado populismo de

la familia revolucionaria aproximaban a México desde su punto de vista a un socialismo de estado<sup>454</sup>. La insistencia del embajador Henry P. Fletcher a su gobierno para que detuviera la tendencia política del gobierno revolucionario mexicano, el cual se podría convertir en un fuerte obstáculo al mundo libre de la inversión capitalista, el Estado burocrático mexicano sería un impedimento que el gobierno norteamericano no podría eliminar. Sin embargo; el Estado burocrático se haría cada vez mas fuerte.

El 5 de julio de 1919 los periodicos norteamericanos como; The Philadelphia Public Leader, culpaba al gobierno de Carranza de que las relaciones entre México y los Estados Unidos no avanzaran más allá por el espíritu nacionalista.<sup>455</sup> La prensa norteamericana lanzo una serie de acusaciones al modelo de Estado que emergía en México, llamaba la atención al gobierno de los Estados Unidos para que actuara en lo inmediato. The Philadelphia Inquirer grotescamente acusaba a Carranza de extorsionar a los propietarios norteamericanos que tenían inversiones en México. The Chicago Daily News veía la posibilidad de una guerra entre los dos países, de llevarse a cabo "solo sería una caricatura de guerra", por otro lado The New York Tribune insistía "Álvaro Obregón es el nombre fuerte de México ofrece seguridad al capital extranjero".<sup>456</sup>

Lo que le asustaba al capital norteamericano era el nacionalismo de Carranza, creía que Obregón



echaría atrás la Constitución de 1917 y favorecería al capital norteamericano. Sin embargo; el capital estadounidense volvería a equivocarse, Obregón no solo era mas de lo mismo, ahora para la burguesía burocrática era mayor Estado y burocracia, contrario a las aspiraciones del capital de los Estados Unidos. Obregón se gano temporalmente la amistad de los capitalistas norteamericanos; les prometió mayores privilegios, esto como estrategia para eliminar a Carranza. Una vez en el poder al igual que todos los revolucionarios como ya vimos no cumplió con todos los deseos de estos capitalistas. <sup>467</sup>

No todos los norteamericanos reaccionaron de la misma forma, The New York Times trataba de encontrar un punto de equilibrio ante la situación mexicana, observaba que el problema giraba en torno a la hegemonía del capital mexicano en ascenso y el capital norteamericano mayoritario, sin embargo caía en una paradoja; veía al capital europeo como el instigador no al capital norteamericano, con esto desviaba el problema real, hasta caer en lo ingenuo: " Estados Unidos será el intermediario entre Europa y Mexico". <sup>468</sup>

La prensa norteamericana desde el 3 y 4 de abril de 1920 insistía en que Sonora se venía preparando para una nueva revolución. El 3 de abril de 1920 The New York Tribune informaba que en Agua Prieta se estaban haciendo proclamas :

Se prepara un movimiento revolucionario contra el gobierno del señor Carranza, todos los revolucionarios se han unido para tratar de derrocar al actual gobierno constituido de México; comprometiéndose los directores del movimiento a convocar elecciones tan pronto como sea derrocado el régimen y a garantizar la legalidad de las elecciones.<sup>469</sup>

El miércoles 14 de abril de 1920 el encargado de los negocios de México en Washington conferenció con el secretario de Estado de los Estados Unidos sobre la situación de México, el licenciado Diego Fernandez y Mr. Baindridge Colby veían el problema como un asunto pasajero, concertaron que los intereses norteamericanos estaban garantizados ante esta revuelta.<sup>470</sup>

Es indudable que el gobierno norteamericano se inclinó por Alvaro Obregón, con esto ayudó a enterrar a Carranza y su proyecto histórico de nación. El capital norteamericano esperaba un cambio fundamental en el nuevo gobierno, por ejemplo la eliminación de los artículos de la Constitución que lesionaban sus intereses económicos, y con esto para eliminar las trabas que afectaban su expansión capitalista en México. La táctica empleada por el gobierno norteamericano fue la constante presión diplomática a los revolucionarios mexicanos, mientras se alentaba en teoría sus inversiones condicionaba su ayuda económica a Carranza y especulaba ante la situación política.

El asesinato de Carranza fue achacado al coronel

retirado Rodolfo Herrero, Obregón no pudo castigarlo y afirmó la grotesca tesis que Carranza se había suicidado. Herrero fue dejado en libertad por falta de pruebas y Obregón sobornó a los medios de comunicación para que sostuvieran la tesis del suicidio. <sup>471</sup>

Obregón ofreció su amistad a los capitalistas norteamericanos y con el ascenso de la burguesía burocrática se intensificaría el papel del Estado en la vida nacional, se iniciaba la época del cinismo y de la corrupción en todas las esferas de la vida nacional. Obregón y Calles amordazaron a la prensa como en la época de Porfirio Díaz; el capital norteamericano dejaría de invertir en México, al mismo tiempo el nacionalismo y el populismo de la burguesía burocrática impulsaría el antinorteamericanismo en México, los ideólogos del capital burocrático acusaron a los Estados Unidos de todos los males en México. <sup>472</sup>

Curiosamente y de forma ingenua el capital norteamericano se hacía ilusiones del nuevo cambio de gobierno, El Boletín De La Cámara De Comercio Norteamericana declaraba que las relaciones con México iban a estar mejor que en muchos años. <sup>473</sup>

## XIII .LA DERROTA DE CARRANZA Y EL TRIUNFO DE OBREGON.

## . Invasión Del Ejército Federal Al Estado De Sonora

Este acontecimiento constituye el rompimiento total entre el gobierno federal y el gobierno de Sonora por el apoyo que la burguesía agraria de este Estado brindó a Obregón, aunado al respaldo de los principales caudillos militares. Las constantes presiones que el llamado grupo de Sonora o grupo de Agua Prieta; nombre que los sonorenses se dieron a si mismos como movimiento reivindicador.

No es gratuito que primero Obregón y después Plutarco Elias Calles y mas tarde De la Huerta abandonen sus puestos dentro del gobierno carrancista y se rebelen contra su propio presidente. Detrás de ellos se vislumbra una lucha de lo nuevo contra "lo viejo", esto como una forma aparente, como ya vimos el proyecto de Obregón donde recluta a la burguesía burocrática era mas retardatario que el de Carranza. Obregón por su parte presentó su causa como lo liberal ante lo conservador (la administración de Carranza). Es muy difícil utilizar esta etiqueta del obregonismo, porque los conservadores como denominaba Obregón a sus enemigos practicamente ya no existían desde la época de Don Porfirio Díaz, porque estos se mezclaron con los liberales en una unidad política-económica para originar a la burguesía mexicana.

En contestación al manifiesto de Carranza del 15 de enero de 1919, donde se pedía que se aplazara la lucha electoral, la cual se aproximaba ante la terminación del periodo presidencial de Carranza. Obregón emitió el manifiesto donde aceptaba su candidatura y al mismo tiempo acusó al régimen de corrupción y con una actitud moralista Obregón se había desilusionado del gobierno carrancista y por lo tanto tuvo que renunciar. Sostenía que estaban pendientes los principales puntos del programa constitucionalista; en suma reprobaba al régimen de Carranza.

Obregón trató de quedar bien todo mundo; incluso con el capital extranjero al cual le hacía un llamado para que acudiese a desarrollar la riqueza del país, para lo cual garantizaba las facilidades y la seguridad del país, siempre y cuando acataran las leyes mexicanas, rescataba la idea de la soberanía nacional, se presentó como el salvador de los errores de Carranza. Obregón insistía en la pacificación del país y en la unidad de la familia revolucionaria.

La intervención al Estado de Sonora constituía un intento desesperado por acabar con el foco del conflicto de la posible rebelión de los simpatizadores de Obregón, y al mismo tiempo acabar con la competencia política contra Carranza. Dicho conflicto creció y no se pudo controlar por medio de la fuerza.

Carranza quería terminar su administración como campeón de la paz social y como un forjador del orden social y nacional. Sin embargo no contaba con la suficiente fuerza política para imponerse a los caudillos.

### Carranza, El Rompimiento Con Los Caudillos De Sonora.

El II de junio de 1919 Carranza había determinado que el río Sonora era propiedad de la nación y por lo tanto propiedad federal. En el gobierno de don Plutarco Elías Calles este problema se mencionó sin que trascendiera. En el gobierno de don Adolfo De la Huerta este asunto tomó tintes políticos ante la escisión Carranza- Obregón.

El conflicto del río Sonora fue una forma de ocultar el problema real de la escisión y fue aprovechado para agudizar el enfrentamiento, no solo con Obregón sino con el grupo de Sonora del cual Obregón formaba parte.

En el mes de marzo el problema se agudizó, ahora ya no era el problema del río Sonora como la manzana de la discordia, en el fondo la burguesía agrícola del Estado apoyaba a Obregón y se encontraba molesta con don Venustiano, de sus intenciones, aunado a un nuevo problema que inventó; la supuesta rebelión de los indios yaquis. Según Carranza el gobierno federal debería de someterlos para garantizar la paz social. Sin atender los razonamientos de los caudillos de Sonora envió a dicho Estado al general Manuel M. Diéguez. Carranza cometía una y otra vez errores políticos lo cual favorecía la causa de Obregón.

De la Huerta protestó ante esta situación y el 30 de marzo el gobernador de Sonora envió un mensaje al ejecutivo en el cual le dice lo siguiente:

Los indios han depuesto su actitud nostálgica por virtud de convenios, el pueblo de Sonora vería con grave aprensión la llegada de tropas al Estado cuando no hay movimiento alguno que justifique esa movilización, y esta aprensión crece de punto si se toma en cuenta la amenaza de los yaquis sometidos volverse a rebelar. La llegada de nuevas tropas a esta entidad federativa en lugar de garantizar la tranquilidad del pueblo y el bienestar del Estado, traerá el fracaso de esos arreglos con la tribu yaqui. 474

De la Huerta le pide a Carranza que responda de otra forma y reconsidere la situación y suspenda la movilización armada de las tropas. Esta represión que pretendía Carranza iba en función de intimidar a los caudillos sonorenses, era en suma una demostración de fuerza. Con esta actitud de reto de Carranza hacia los caudillos de Sonora provocó la polarización de fuerzas; Diéguez era enemigo de los yaquis y los caudillos de Sonora anunciaron esto como una provocación para generar un clima de violencia, con un levantamiento de los indios yaquis en contra de los sonorenses. El 4 de abril de 1920 De la Huerta volvió a protestar por el arribo de fuerzas navales en el puerto de Guaymas. Carranza tomó una actitud de dureza en contra de Adolfo De la Huerta; no quiso explicar las razones por las cuales envió las tropas al Estado de Sonora y " agregó que cualquier intento de

interferir con el ejército federal sería considerada -  
do como una declaración de rebeldía".<sup>476</sup> Carranza no  
tenía intención de dar marcha atrás en su demostra-  
ción de fuerza, acusó a De la Huerta de traición y  
de planear una rebelión en contra del ejecutivo y  
nació responsable a con Adolfo.<sup>477</sup> Los caudillos sono-  
renses venían preparando la rebelión, adhesiones  
políticas para multiplicar la fuerza. Carranza vio  
el problema pero no pudo resolverlo políticamente .  
Los sonorenses venían acumulando armamento que  
compraron sin dificultad en los Estados Unidos.<sup>478</sup>

Para Carranza el levantamiento de Sonora fue una  
medida apresurada; en el caso de que Obregón no  
triunfara sería la causa para hablar de imposición.  
Carranza justificó su razonamiento de la siguiente  
forma:

El pretexto para la sublevación del  
Estado de Sonora es revelador de los pro-  
pósitos que ya tenían los partidarios del  
general Obregon de levantarse en armas  
pero cuando la ligereza con que fue lleva-  
da a cabo dicha sublevación, indica clara-  
mente que el momento en que se resolvió no  
fue el oportuno, pues resultaba excesiva -  
mente precipitado, prematuro e injustifi-  
cado levantarse en armas a pretexto de una  
imposición dos meses antes de las eleccio-  
nes. <sup>479</sup>

Detrás del ejército de Sonora existe una intenciona-  
lidad; estan los simpatizadores de Obregón , existe  
una fuerza política a su favor, pero detrás de los  
simpatizadores de Obregón estan los principales cau-



dillos revolucionarios que reclaman todo el poder,  
pero detrás de los caudillos revolucionarios está  
el poder de la burguesía burocrática en consolida-  
ción.

### La Rebelión de Agua Prieta.

Los partidarios de Obregón se encargaron de presentar a este como el "candidato del pueblo", con el izaron la bandera de la moralización administrativa, en contra de la corrupción del gobierno de Carranza, en contra de la imposición del candidato oficial, en contra del fraude electoral. Miguel Alessio Robles sentenció: "estoy seguro que el pueblo mexicano no lo consentira".<sup>480</sup> Se convierte desde éste momento en una costumbre del populismo el hablar en nombre del pueblo, se utiliza este concepto huero para expresar los intereses de los caudillos militares, sus intereses económicos y políticos, su voluntad es también del pueblo. El problema central para atacar al gobierno de Carranza era la corrupción de su administración, en este sentido Plutarco Elias Calles opina:

Carranza sigue el sistema de la corrupción para hacerse de los hombres que necesita. La corrupción la logra en los espíritus débiles, con dádivas y concesiones y toda clase de impunidad para los negocios sucios y los atropellos de sus autoridades y sus esbirros. Estoy plenamente convencido que ningún hombre honrado y de principios, que anhele sinceramente el mejoramiento de nuestro pueblo y la realización de los ideales revolucionarios puede estar a su lado. Con este individuo no se puede ser honradamente un colaborador, pues el solo permite ser cómplice. 481

La rebelión de Agua Prieta representa la última etapa de la eliminación del gobierno carrancista y

el principio de la consolidación en el poder político de la burguesía burocrática. Esta revuelta o rebelión tenía como objetivo liquidar a Carranza y de paso a los obstáculos que impedían el disfrute revolucionario de los caudillos revolucionarios, los cuales con el ascenso del grupo de Agua Prieta reconciliaban sus intereses económicos y políticos.<sup>482</sup> Esta rebelión era entendida como:

La manifestación enérgica de protesta y de reivindicación del partido verdaderamente liberal y progresista de México, que no tolerará nunca ya que en pleno siglo XX y después de tantos sacrificios populares venga un hombre a imponernos su tiranía y gobernarnos con procedimientos feudales. Nosotros ambicionamos para nuestro país un régimen de paz, fundado en la justicia y no en la fuerza. Luchamos por la democracia y por el mejoramiento de las clases populares, tanto intelectual como económico, impartiendoles la justicia a que son acreedores como hombres y como trabajadores. El pueblo de México no podrá permitir nunca que un dictador burle su voluntad ni que una minoría corrompida improvise fortunas ilegítimas, mientras que las mayorías perecen en la miseria, por lo demás, este movimiento será rápido y tan enérgico, que los sacrificios que demanden vidas e intereses serán muy cortos. El país en masa se está levantando en contra de los prevaricadores y de los farsantes de la revolución, que después de engañarlo y explotarlo pretenden burlarlo ignominiosamente. Así sentiremos definitivamente el precedente de que en México ya no pueden vivir las tiranías.<sup>483</sup>

El 23 de abril de 1920 se proclama en Agua Prieta  
Sonora un plan revolucionario

. Dicho plan contiene diecisiete artículos como un plan orgánico del movimiento, contiene cuatro juicios políticos. En el primer juicio se insiste en que la soberanía de la nación reside en el pueblo, en el segundo insiste en la burla de Carranza al voto popular, acusan a Carranza de atentar en contra de la soberanía de los Estados, de perseguir el triunfo de su partido, de haber desvirtuado la organización política de la república, de haber traicionado las aspiraciones de la revolución constitucionalista. Desconocen a Carranza como presidente del país, además: "el ejército liberal constitucionalista sostendrá a dichas autoridades siempre que no combatan ni ostilizan el presente movimiento", " todos los generales, jefes, oficiales y soldados que secundan este plan, constituirán el ejército liberal constitucionalista". Nombran a don Adolfo De la Huerta como jefe supremo de este ejército, y nombraran posteriormente un presidente interino provisional para que este convoque a elecciones. Finalmente concluyen; "el jefe supremo del ejército liberal constitucionalista y todas las autoridades civiles y militares que secundan este plan daran garantías a nacionales y extranjeros y protegeran muy especialmente el desarrollo de la industria , del comercio y de todos los negocios".<sup>434</sup>

El movimiento ganó simpatizantes; los caudillos militares se unificaron, al terminar el mes de mayo en todos los Estados de la república (por medio de sus gobernadores) reconocieron dicho plan y al nuevo gobierno emanado de la Revolución Mexicana .

El 17 de abril de 1920 se realizó una intervención militar a Sinaloa bajo el mando de Plutarco Elias Calles en calidad de jefe del ejército del noroeste, esto en respuesta a la ocupación que hiciera el ejército federal en Sonora.

La conformación del grupo de Sonora contra el gobierno carrancista, tiene su origen en las renuncias de Obregón y de Calles al gobierno presidencial y a la puesta en marcha de una nueva "revolución" bajo la dirección de Adolfo De la Huerta para encubrir a Obregón. Con esta actitud se busca retomar el antiguo carácter de la revolución constitucionalista a fin de justificarse aonde el ejército reivindicador emprende la marcha hacia la toma de la ciudad de México, se trata de repetir el mismo drama tan conocido; ironicamente "expulsar al presidente tirano" para colocar a otro como el ambiente del siglo XIX .

El resto de la población; las llamadas "masas populares"; el lumpenproletariado y campesinos en esta nueva escena de lucha entre los caudillos militares no participan , es decir permanecen al margen del enfrentamiento de los grupos de poder, las reivindicaciones se hacen con la demagogía de la burguesía burocrática a nombre del pueblo.

La Salida Del General Alvaro Obregón De La Ciudad De México.

Obregón fué acusado por Carranza de unirse al "traidor de la patria" Cejudo, culparon a Obregón de entablár una alianza, por tal motivo fue llamado a declarar, fue requerido para testificara ante un juez militar, en la prisión de Santiago Tlatelolco se le notificó que estaba acusado.<sup>485</sup> El rompimiento de Carranza con los caudillos de Sonora era ya un proceso acelerado y Obregon se encontraba en la ciudad de México y podía peligrar su vida, sin embargo; negoció con los zapatistas y recibió el respaldo de estos, de esta forma estableció un convenio en el mes de marzo de 1920. Los ferrocarrileros por medio de sus líderes le dieron su respaldo y se encargaron de sacarlo de la ciudad de Mexico el 12 de abril.

Benjamin Hill visitó la embajada de los Estados Unidos para explicar que la rebelión estaba abierta y que la mayoría de las tropas federales y las facciones rebeldes apoyarían a Obregon en una "revolución" que duraría unas cuantas semanas. 486

Obregón se refugió en Iguala Guerrero, ahí Romulo Figueroa le dió su respaldo al igual que el general Fortunato Maycotte y el zapatista Gilardo Magaña.

### Obregón desconoce a Carranza.

Álvaro Obregón lanzó un manifiesto a la nación el 30 de abril de 1920, en el cuál en su calidad de candidato "independiente" a la presidencia de la república. Dicho manifiesto promulgado en Chilpancingo constituye una denuncia y acusación abierta en contra de Venustiano Carranza, lo acusa de atentar en contra de su campaña política electoral, responsabiliza al presidente de utilizar los fondos públicos para financiar a la prensa y a su candidato oficial, lo acusa de haber violado las garantías individuales, la libertad de opinión y organización política que amparan las leyes constitucionales. Cataloga al presidente de un "ambicioso vulgar" por otorgarle su apoyo al señor Bonillas como candidato opositor, al cual identifica como una prolongación del gobierno carrancista.

487

En dicho documento, que se elaboró después de su salida de la ciudad de México es subsiguiente también a las declaraciones de Adolfo De la Huerta como gobernador del Estado de Sonora en el sentido de responsabilizar al ejecutivo de cualquier intervención armada en dicho Estado y de las posibles consecuencias, así también de la misma ocupación de Sonora por el ejército federal y la invasión sonorensa a Culiacán al mando de Calles. Obregón anuncia así la suspensión de su pacífica campaña electoral y convoca al país a retomar las armas a fin de "reconquistar" los logros de la revolución que Venustiano Carranza "traicionó".

Obregón desconoce a Venustiano Carranza y grotescamente se coloca bajo las órdenes de Adolfo De la Huerta al cual reconoce como nuevo jefe reivindicador a nivel nacional ( hasta que sean restaurados los poderes de la Unión). Acusa a los diputados de haberse prestado a las "maniobras" políticas del presidente. Obregón promete no utilizar la fuerza militar para llegar al poder e ironicamente como niño obediente promete subordinarse a la autoridad civil, en este caso al gobernador de Sonora.



### El retiro de Pablo González de la contienda política.

Tal y como Benjamín Hill sentenció; el país se encontraba en un estado de fuerza,<sup>488</sup> las elecciones eran el pretexto para justificar la causa de la burguesía burocrática. Las elecciones representaban la legitimización del nuevo régimen, el uso del sufragio electoral como un instrumento en manos de los caudillos revolucionarios para generar un abierto apoyo al Estado para que este sancionara las medidas pertinentes en favor de la clase en el poder.

En el estado de fuerza los juicios son de fuerza política conforme a la coyuntura de las circunstancias, en tal razón don Pablo González quien hizo mucho ruido en la prensa, en la práctica se encontraba tan débil como Carranza. Don Pablo comprendió su debilidad a pesar del apoyo de algunos generales que se beneficiaban de los negocios de las haciendas azucareras en el Estado de Morelos, González en un manifiesto a la nación el 16 de marzo de 1920 hizo saber las razones por las cuales abandonaba la contienda en torno a la sucesión presidencial.

La razón por la cual fue Obregón y no Pablo González el elegido para ocupar la presidencia de la República no se basa en la voluntad de uno u otro, es decir a razones psicológicas o en procedimientos legales o ilegales porque estos son solo aspectos formales tal y como dice José Vasconcelos:

el intelectual mexicano vive opacado. Largos años de dominio de la brutalidad, coloca nuestra casta en condición servil, buena para darle al maton leguleyos que le redacten el acta judicial después que ha sido consumado el asesinato.495

Aquí lo que más nos interesa es el peso político, la lucha revolucionaria que produjo a los hombres con intereses determinados, los cuales disputaron la supremacía del poder político. De los caudillos revolucionarios se gestó el nacimiento de la burguesía burocrática la cual quedaría asimilada en la creación de instituciones políticas para fortalecer al Estado, el cual es un instrumento de vigilancia y administración de los intereses que giran en torno al capital. La lucha entre González y Obregón es por el privilegio de ser funcionarios del capital. En torno a González están los generales que no quieren perder sus fortunas acumuladas en las haciendas de Morelos principalmente, además de este Estado tenía simpatizantes en los Estados de Puebla, Tlaxcala, Oaxaca y el Estado de México . En Morelos "los hijos de Cuautla" le demostraron a don Pablo su admiración:

Al depositar el coronel Guajardo la cabeza de Zapata en manos de usted, señor general González , entregó el galardón que en lo futuro recibirá usted por las nuevas generaciones de esta entidad, y a olivas de la paz con la que vendrá una era de progreso y felicidad. 489

A don Pablo, Carranza le había ofrecido el puesto de Secretario de Gobernación en 1918 el cual rechazo,

tal vez sentía que tenía la suficiente fuerza para aspirar a la presidencia del país.<sup>490</sup> Sin embargo su fuerza no iba más allá del centro del país. Algunos de los simpatizantes de González eran los generales Jacinto Blas Treviño, Manuel W. González, Cosío Robelo, Juan Sánchez Azcona, Aurelio Mendivil, José Quevedo, Miguel Gómez Noriega entre otros.

Don Pablo quiso obtener algunas ventajas de la escisión entre Carranza y Obregón, de ahí su posición del 16 de marzo de 1920 en la cuál se "retira" momentáneamente de la contienda electoral, sin embargo nunca más volvería a ser un rival de importancia. Pablo González afirmaba: " la resolución que he adoptado y que doy a conocer , y explico al pueblo de Mexico en el presente manifiesto es la de retirar mi candidatura a la presidencia de la república para el proximo periodo constitucional".<sup>491</sup>

Según don Pablo, la razón por la cual se vería forzado a realizar dicha acción se basaba por cuanto a que : " cuando el gobierno del señor Carranza precisó sus propósitos de imponer brutalmente una candidatura oficial comprendí como todo el país , el peligro de una guerra civil se cernía sobre nosotros, y quise conjurarlo, proponiendo una modificación radical en la situación política de ese momento, con el retiro de las candidaturas entonces en juego - la mía en primer término- y la adopción de otra candidatura, llenando determinadas condiciones, fuera garantía de paz y de orden para la república".<sup>492</sup>

Pablo González no se quiere quedar atrás como campeón de la paz social, su simpático gesto y patriotismo salta a la vista, se sacrifica para no alterar el orden, para no traer una guerra civil al país.

El 30 de abril de 1920 Pablo González desconoce a Carranza, el 12 de abril del mismo año se pone de acuerdo con Obregón para nombrar un presidente interino, ya que don Pablo no reconoce el Plan de Agua Prieta. Participa como candidato aspirante a presidente interino en la Cámara de diputados donde obtiene una votación de 28 ante 200 de don Adolfo de la Huerta. El 12 de junio da a conocer un manifiesto a la prensa en la cual anuncia su retiro como "aspirante" a la presidencia de la república, se retira a su tierra natal Nuevo León, posteriormente se ve involucrado en una conspiración y Calles le perdona la vida y el 11 de agosto abandona el país y desaparece de la vida política.

## La muerte de Carranza

Después de abandonar la capital, las fuerzas de Carranza sufrieron varias bajas en un sitio denominado Rinconada, el 14 de mayo el presidente depuesto se vió obligado abandonar el tren que lo llevaba a Veracruz y a internarse en las montañas del norte de Puebla. Rodolfo Herrero, general exporfirista, se ofreció para guiar a Carranza y a su comitiva. El 20 de mayo se establecieron en Tlaxcalaltongo y en la madrugada del 21 sus fuerzas asesinaron al presidente y a algunos de sus compañeros.

Obregón mientras tanto entraba triunfante a la ciudad de México e inmediato emitió la siguiente declaración:

Ya he dado órdenes para que todas las personas que salieron con el señor Carranza se les traiga a la capital, y respecto a las que resulten responsables de la actual situación del país, los tribunales se encargaran de juzgarlos.493

Alvaro Obregón se toma todas las facultades para ordenar al ejército, el candidato independiente el cual supuestamente actuó bajo las órdenes del gobernador de Sonora. Obregón otorga a Carranza y a su gabinete el mismo trato que le hubiera merecido cualquier enemigo declarado y vencido en el campo militar, los considera traidores y enemigos de la Revolución en

primera instancia por no pensar como él. Las declaraciones que hizo Obregón el día 22 fueron:

El movimiento revolucionario ha terminado, no hubo derramamiento considerable de sangre porque el pueblo y el ejército estuvieron unificados. Carranza, abandonado por completo pretende alcanzar algún puerto en el golfo y es asesinado. El orden esta restablecido. Proximamente será designado presidente y yo reanudaré mi campaña política. Carranza trató de forzar a la opinión pública con procedimientos violentos para imponer un sucesor que continuara su política y este fue el verdadero origen de la revolución que acaba de pensar. Si el voto público me favorece, mi política será desarrollada sobre un amplio espíritu de confraternidad con todos los pueblos del continente. Es mi anhelo que desaparezcan para siempre las dificultades que por mucho tiempo crearon incertidumbre entre este país y los Estados Unidos.494

El lenguaje de Obregón es el de un triunfador, se convierte en la primera figura política del país, llena inmediatamente el vacío político de poder. Tanto don Plutarco Elias Calles como el señor Adolfo De la Huerta los cuales habían firmado los principales documentos y emprendieron las acciones más radicales en contra del recién caído gobierno, son ubicados en un segundo plano de importancia ante la figura central del momento; aparentemente "un simple candidato" opositor a la presidencia de la República el cual aparece como ajeno e indiferente ante los acontecimientos recientes. Desde ese momento y sino antes como ya vimos. Don Adolfo De la Huerta será quien asuma la presidencia provisional.

## XIV. CONSOLIDACION DE LA BURGUESIA BUROCRATICA

## . La burguesia burocrática y la burguesia industrial

Después de la muerte de Carranza la burguesía burocrática se comprometió con la burguesía industrial para impulsar su expansión a nivel nacional, siempre y cuando esta reconociera a la burguesía burocrática como la rectora de la economía, a cambio de ello quedó garantizado el pleno desarrollo e intensificación del trabajo asalariado, con el control de los organismos populistas y parasitarios como los organismos laborales, con sus "líderes obreros" los cuales llegaron al poder y se aburguesaron, mientras tanto la burguesía burocrática con su populismo y nacionalismo arrastraba detrás de sí a toda la sociedad.

Las Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos recibieron todas las garantías del nuevo gobierno revolucionario:

Al entrar a este recinto, abandoné las vestiduras del obrero, para tomar las del gobernador, y como tal, mi criterio será, mientras aquí dure, hacer justicia lo mismo al rico que al pobre, cosa que, desgraciadamente, no siempre se ha visto en los gobernantes de abolengo, burgués o aristócrata. 496

De ahora en adelante se crearía el mito del Estado "neutral", un Estado paternalista para los ricos y pobres, sin "preferencia" para ninguno de sus

hijos. Un estado de y para las mayorías con su populismo y nacionalismo andrajoso. También nació otro mito: los empresarios no deberían de participar en la política porque la "clase intelectual"; la cual se encargaba de administrar y de pensar lo que los mexicanos necesitaban y deberían de tener, es decir la burguesía burocrática como una "servidora pública" de México.

Al quedar "domesticado" el naciente proletariado quedó el campo libre y abierto para la burguesía industrial, sin correr peligro alguno en cuanto a los asalariados, esto lo entendieron muy bien los industriales:

No hay que olvidar que si el obrero merece todo el apoyo del gobierno para que alcance su bienestar, también el capital necesita de todo el apoyo del poder público para decidirse a hacer inversiones. 497

Al ascender la burguesía burocrática puso de moda la ideología del "subdesarrollo" y la doctrina del "socialismo de Estado". "Todos" ahora eran "socialistas" porque el Estado de los revolucionarios. con su populismo y nacionalismo ahora representaba las aspiraciones y los ideales de los obreros y de los campesinos ahora también de los industriales. Se expandió el mito de que la revolución se hizo para acabar con las injusticias del gobierno de don Porfirio



para acabar con la corrupción de los "científicos". El país ya nunca más sería para los capitalistas extranjeros; el artículo 27 de la Constitución representaba los ideales del antiimperialismo. Obreros y -- campesinos de ahora en adelante tenían "justicia" y -- nuevas condiciones contractuales; el artículo 123 era su mayor garantía para vender su fuerza de trabajo. Todos los sectores y fracciones de la sociedad encontraban en el nuevo Estado el ideal alcanzado y en "vías de perfeccionamiento".

Obreros, industriales, gobierno y campesinos unidos en busca del ideal; la armonía de todos los intereses, en busca de un México mejor y más justo, -- con el trabajo y la responsabilidad de todos, irónicamente tomados de la mano en busca del bienestar de la patria, unidos en el bien "socialista"; todos ahora con el nuevo gobierno "amonado" de la revolución eran "socialistas"; un socialismo a la mexicana:

¿Me pregunta usted mi ideal socialista?  
Es uno para todos y todos para uno, la --  
única manera de conservar la sociedad. --  
Querer destruir una de las capas sociales  
en beneficio de otra es destruir a la so-  
ciedad y no hacer labor patriótica. Lo  
mismo sea obrero que industrial. Al des-  
truir una fuerza se debilita la otra. De-  
ben, pues, ayudarse, para conservarse. --  
De esto salta el equilibrio económico. 498

Ante la garantía de estabilidad y de paz social  
la burguesía industrial se entusiasmaba momentánea--

mente, en el futuro su entusiasmo disminuiría al hacerse gigante el dominio de la burguesía burocrática ante la concentración y expropiación de los principales medios de producción, por el momento se alegraban de la situación y de sus proyectos:

En próximos días inauguraremos una fábrica levantada dentro del mismo perímetro - de la fundación de Monterrey, capaz de -- producir todo el alambre de telégrafos, - teléfonos, de púas y para cercas que todo el país necesite.

El cuadro es un poco sombrío; pero no se acaba nuestro optimismo y, confiando profundamente en la justicia que nos asiste, aspiramos no sólo a vencer y a triunfar - de estas dificultades. 499

Así opinaba la burguesía más avanzada de México en aquel entonces cuando recibió toda serie de garantías de la burguesía burocrática. En los años siguientes aumentaría su riqueza y conseguiría expandirse en el país pero no con el ritmo, intensidad y garantía, se enfrentaría a una serie de obstáculos de la burguesía burocrática.

• La Burguesía Burocrática y el grupo de "Agua Prieta"

La transmisión de poderes en 1920 no fue un acontecimiento pacífico en torno a un problema político, es un problema momentáneo en la familia revolucionaria, más específico en la burguesía burocrática representada por los caudillos militares. Las ricas familias capitalistas formadas en el porfiriato fueron desplazadas de su calidad de beneficiarios de los logros revolucionarios. Los caudillos militares pasaron a conformar una nueva fracción de capitalistas en sus entidades para funcionar como industriales, capitalistas agrícolas y políticos del nuevo estado revolucionario. Cada uno tomó su "feudo" y realizó un mundo de negocios, gracias a la revolución. Se consolida con un pequeño número de integrantes, no sólo toman los principales medios de producción, realizan la concentración del capital, al mismo tiempo aparecen como capitalistas privados políticos de la Revolución Mexicana; después de su gestión administrativa se convierten en grandes millonarios, en grandes hombres de negocios privados. Pero no sólo se quedan en ese nivel, ahora mediante las concesiones de las empresas de "la nación".

La posición política va a ser el fundamento de la burguesía burocrática, los altos funcionarios --

del nuevo estado revolucionario extenderán sus ligas económicas con los capitalistas formados en la Revolución, pero la familia revolucionaria representada por los caudillos militares serán los dueños del poder político; esta es la clave para entender el desarrollo del capital en México, esto toma unas características especiales con el ascenso del grupo de "Agua Prieta".

La posición política de la burguesía burocrática va a ser decisiva para conformar un capital mexicano con determinadas características, va a ser el enlace con las otras fracciones del capital formadas en el porfirismo, supeditadas a la direccionalidad de la burguesía burocrática, la cual, va a dirigir el rumbo económico y político del Estado. En este sentido observamos una lucha dentro de la misma burguesía, una lucha de fracciones por la garantía de sus intereses económicos y políticos.

En 1920, en el mes de mayo en los estados de la República Mexicana, la mayoría de los caudillos reconocen el plan de Agua Prieta y al nuevo gobierno. La burguesía burocrática se unifica en torno a el grupo de Agua Prieta, eliminan a Carranza y emprenden el nuevo rumbo del país. Nace el mito del Estado benefactor, el nacionalismo ramplón se consolida al mismo tiempo inicia el Estado empresario.

Esta es la tendencia que originará la burguesía burocrática. La acumulación de capital de los caudillos como altos funcionarios en las empresas de la "nación"; con su posición privilegiada acumulan capital privado con varias combinaciones: como fue el uso de los ferrocarriles con Obregón, para sus negocios agrícolas, etc. Se consolida un proceso iniciado en el gobierno carrancista: el saqueo directo de los fondos del erario público, se acelera la imposición de arriba hacia abajo de los variados métodos de corrupción, soborno, mordida, etc., Comisiones y obsequios por concepto de compras, ventas, permisos y franquicias especiales, etc. Participaciones de acciones y valores a cambio de contratos, concesiones, favores, etc. Toda suerte de negocios indirectos o incluso directos, de empresas privadas, propiedad tácita o explícita de los altos funcionarios con las empresas estatales; contratos exclusivos de compra venta, provisión, explotación, etc. Aparte desde luego de aplicar el sistema de altas remuneraciones: salarios, honorarios, premios, gratificaciones, viáticos, subsidios, uso de los bienes del Estado, servicio privado de trabajadores, paseos, etc. En suma una gran cantidad de los ingresos de las empresas queda en manos de esta fracción del capital, manifiesto

tada ya durante la corrupción del gobierno carrancista lo cual se incrementaría con el gobierno posterior emanado de la Revolución Mexicana. Este afianzamiento - del dominio del poder político estatal y después obviamente un continuismo del monopolio del poder político se desprende con el ascenso del grupo de Agua Prieta.

Estas características políticas del México revolucionario se manifiestan de la siguiente forma: estos caudillos revolucionarios al mismo tiempo que son funcionarios públicos son caciques políticos, a ellos se les unen como ya vimos los "líderes sindicales" como Morones, y los "agrarios", estos últimos obtendrán una mayor fuerza populista y mayor corrupción con la puesta en marcha de la reforma agraria.

La burguesía burocrática, sustentada en la fuerza por los caudillos militares, son en sí mismos como ya vimos la burguesía burocrática, dueña del poder político; genera en un sentido el capital monopolista de Estado, en otro, capital privado para la gran --- burguesía en su conjunto y para sí en particular; ambas tendencias convergen hacia el mismo objetivo límite: beneficiar a la sección de la gran burguesía en su conjunto, para configurar las bases económicas de la política de la burguesía burocrática. Al mismo -- tiempo crean las condiciones y la forma para conser--

var el poder político, sobre la base de un estado gigante al dominar toda la vida pública del país. Al expandir el burocratismo expanden la mediocridad como una consecuencia.

Con el ascenso del grupo de "Agua Prieta" se consolida la corrupción como una tradición y método de gobierno, la cual se extiende como una característica política del nuevo Estado mexicano, (esto no quiere decir que antes no existiera corrupción).

La prosperidad del capital creará nuevos millonarios, quienes acapararán esta riqueza serán los caudillos y sus descendientes en lo futuro. Como hemos visto la clase capitalista hasta este momento no es homogénea, es una fracción de la burguesía la que toma el poder político para beneficiar a la burguesía en su conjunto, conformarán en suma la direccionalidad histórica de la revolución mexicana, como administradores del régimen de la paz social y de las principales decisiones esenciales en materia económica y política.

Los objetivos de la burguesía burocrática al mismo tiempo de crear "feudos" de poder, desprende de su seno a nuevos capitalistas, los cuales al igual que la burguesía formada en la época de don Porfirio.

van a tener en común la lucha por la autodeterminación nacional y la independencia económica y política del país, una lucha contra el imperialismo norteamericano; los espacios de inversión, ante tal acontecimiento el capital norteamericano deja de invertir en México.

El origen de la burguesía burocrática, en gran parte proviene de la pequeña burguesía (agrícola, intelectuales, comerciantes, pequeños industriales, etc.), reemplaza a la burguesía media y gran burguesía (los grandes industriales del Norte y Centro del país, en suma a la burguesía consolidada en el porfirismo con su diversidad de inversiones).

El grupo de "Agua Prieta" representa el caso más elocuente en cuanto a la consolidación de la familia revolucionaria, en virtud a su posición política decisiva dentro del aparato del Estado y el gobierno del nuevo régimen. El grupo de "Agua Prieta" integró con el constitucionalismo la fracción de la burguesía nacional la cual participó en la lucha armada, es decir, en la Revolución, arribó al poder y lo compartió con las otras fracciones del capital esto lo observamos en el régimen de Carranza, durante la escisión usaron el poder y se consolidaron como la fracción dominante; al mismo tiempo con un proceso de centralización de capital a la "revolu--



ción hecha gobierno", desplaza a la débil burguesía nacional progresista consolidada en el porfirismo, para administrar el Estado, para convertirse en la fracción burocrática del capital.

El ascenso del grupo de "Agua Prieta" inicia la demagogia nacionalista-revolucionaria, izquierdista inventa la cultura del "subdesarrollo" para mediatizar a los asalariados; habla en nombre del "pueblo". En este sentido cabe recordar: "Cuando escucho hablar de 'pueblo' me pregunto qué mala pasada se quiere jugar al proletariado"<sup>500</sup>. De igual forma dicho término con el cual se gargariza posee un sentido muy vago, incluso se perdió la noción de las palabras. Sin embargo; esto es parte del discurso oficial de la burguesía burocrática.

Es importante recordar que esta burguesía burocrática no era capitalista, algunos de sus integrantes fueron reclutados de la "inteligencia", de la pequeña burguesía, de ahí la conformación y las características del capital en México, fueron una traba para la competitividad y llegaron a mostrar algunas semejanzas de los países autoritarios y burocráticos de los países del capital colectivo Estatal como --

Rusia, China, etc. Semejanza de dicho desarrollo - del capital, fueron los ejidos, la centralización - burocrática, (en el futuro un partido único) co- rrupción y estatismo, etc.

El gobierno de Carranza fracasó en sus proze- sas populistas; el reparto de los latifundios a los campesinos pobres, los líderes sindicales pedían ma- yores compensaciones de su gobierno después de ha- berlo ayudado en su lucha por la presidencia, el mo- vimiento en su contra se gestó en el interior de su gobierno al fomentar la corrupción de los caudillos militares, los que esperaban irónicamente justicia revolucionaria, es decir, los caudillos no elegidos en su administración esperaban su turno para benefi- ciarse de la revolución, al negarles el camino con su política de continuidad por medio de su candida- to Bonillas, Carranza fue eliminado y la burguesía burocrática se unificó al reconocer el Plan de Agua - Prieta:

'Las promesas de reforma hechas por Ca- rranza no fueron realizadas. La corrup- ción en sus formas más repugnantes, -- prosperó entre los oficiales mexicanos, desde el más alto al más bajo. Las elec- ciones no eran más libres que en el go- bierno de Díaz. Las vidas y la prospe- ridad eran inseguras. La banda de "cien- tíficos" fue relevada por una nueva --- capa de amos, los altos empleados políti- cos y militares, que se enriquecían por todos los medios.' 501

• Consolidación Del Sector Burocrático del Capital

A partir de 1920 con el ascenso del grupo de "Agua Prieta" es cuando la burguesía burocrática - se consolida en el poder político. El nuevo grupo dirigente consolidó a los caudillos revolucionarios descontentos con la política de Venustiano Carranza, porque este comenzaba a limitar los privilegios obtenidos en el proceso revolucionario. Carranza ya no era la opción a seguir, ni les brindaba la seguridad a sus intereses económicos y políticos.

El grupo de "Agua Prieta" no era una conformación singular, observamos intereses de poder en torno a los caudillos más fuertes, los cuales en momentos de coyuntura política actuaron conforme al desenvolvimiento de las fuerzas políticas, en torno a las alianzas políticas entre ellos mismos. La mayoría de los caudillos tenían en común el enriquecimiento obtenido durante el movimiento armado es decir, existió una acumulación de capitales. - la cual, se intensificaría con la toma del poder político. Esto se explica porque ante la escisión entre Alvaro Obregón y Venustiano Carranza la mayoría de los caudillos revolucionarios se unifican al adherirse al Plan de "Agua Prieta".

Las antiguas familias capitalistas formadas en el -- porfirismo no tomarían el poder político pero al paso del tiempo alguna parte de ella se integraría en sus negocios a la familia revolucionaria, para disfrutar del régimen de paz y estabilidad social. El problema del poder de los caudillos se resolvería -- con la creación del partido único de la familia revolucionaria, y con la creación de las llamadas instituciones políticas.

La nueva clase capitalista en el poder cuya base de enriquecimiento fue la apropiación de la riqueza de una parte de la vieja oligarquía porfirista, cuando sus haciendas fueron confiscadas: lo cual sucedía, generalmente, cuando haciendas pertenecientes al viejo grupo gobernante eran ocupadas por generales "revolucionarios" y despojadas de todas sus riquezas móviles. Se propuso además eliminar la influencia y supremacía del capital norteamericano en México, esta tesis era compartida con la clase capitalista más progresista formada en el porfirismo, -- principalmente en el Norte del país:

La oposición de la nueva clase alta dentro del movimiento carrancista a las compañías extranjeras, principalmente norteamericanas, se fundaba en primer lugar en

el antagonismo natural de una burguesía - en ascenso frente a la hegemonía de las - grandes empresas extranjeras en su país. Además, las exhortaciones a anexarse el - norte de México, ampliamente difundidas - en los Estados Unidos, no pasaban inadver- tidas para los revolucionarios, especial- mente los norteros. También ciertas moti- vaciones financieras determinaron la acti- tud de los revolucionarios norteros fren- te al capital extranjero. 502

Para don Venustiano Carranza y para la burgue- sía más progresista formada en el porfiriato princi- palmente del norte del país, donde se habían creado una variedad de inversiones de capitales, el proble- ma de la reforma agraria solo había sido una táctica política para prometerles a los campesinos la tierra, a cambio de su lealtad a la causa constitucionalista carrancista. En la práctica este problema no les in- teresaba, porque las características del norte eran totalmente diferentes al resto del país, por la di- versificación de la economía. Carranza no se propo- nía la destrucción de las haciendas, ni mucho menos el llevar a cabo una revolución agraria. Desde el punto de vista del capital, Carranza era avanzado - en su tiempo con respecto a su programa. La familia revolucionaria; es decir la burguesía burocrática no resolvería el conflicto, al contrario propondría un programa para el campo con tintes populistas y dema- gógicos.

La burguesía burocrática no otorgaría el ejido como propiedad privada, sino como propiedad de la nación, con la cual no se podía lucrar para su compra. En este sentido se creó una inseguridad en el campo y una baja productividad, y un ejército de reserva para la proletarianización; esto le permitió manipular a los campesinos con el "ejido"; el Estado se presentó como un amo y señor de las empresas, el llamado "interés público"; como la "voluntad" del capital burocrático.

En un principio las formas de enriquecimiento fueron variadas, recibían dinero de la extorsión y los generales revolucionarios protegían a los hacendados no confiscados por la revolución, evitaban -- los levantamientos de los peones. La forma de enriquecimiento más efectiva, más compleja, más indirecta fue la utilización del Estado.

Los caudillos revolucionarios fueron los que más se beneficiaron de estos asuntos:

'Obregón, tan pronto afianzó su dominio -- sobre el estado de Sonora, se apoderó de los ferrocarriles y los empleó exclusivamente para fomentar sus propias empresas comerciales, sobre todo la cosecha y venta de garbanzos en la región del río Yaqui. Mediante el control de los ferrocarriles, pudo evitar que los productores llevaran sus cosechas al mercado y los obligó a vendérselas a precios ridículos. De esta manera ha logrado amasar, en el negocio de los garbanzos, un capital de

varios millones de pesos.' 503

El monopolio del garbanzo controlado por Obregón, le dio como ganancias en un año (1918) 45 millones de pesos (pesos de aquella época). 504

Las organizaciones laborales eran débiles todavía, estas respaldaron a Obregón en contra del candidato de Carranza, chantajearon al gobierno, realizaron huelgas locas para afectar a los capitalistas industriales que respaldaban a Carranza, ante esta inseguridad, ante esta alteración del orden público y de la paz social, "los carismáticos caudillos" con su populismo y nacionalismo se ganaron a los capitalistas industriales molestos con Carranza por su incapacidad de poner el orden; por tal razón, Carranza fue abandonado. Los ricos industriales respaldaron a Obregón, porque lo que más les interesaba era la garantía de su capital, esta seguridad ya no se las podría dar Carranza sino Obregón, para que de esta manera dejaran de existir "huelgas locas".

Los caudillos militares se afianzaron en sus dominios locales, gozaron de autonomía y se enriquecieron muy rápidamente. Carranza permitió esto porque pretendía contar con su lealtad a su gobierno, al mis

mo tiempo podía considerarlos como una importante fuerza política en contra de los militares descontentos - simpatizadores de Obregón. Los caudillos revolucionarios se unieron al grupo de "Agua Prieta", con esto Carranza perdió toda la fuerza y finalmente fue asesinado.

Carranza heredó el populismo y el nacionalismo, - esto era lo que lo unía con los caudillos, en 1920 don Venustiano quiso dar marcha atrás a sus postulados revolucionarios, se inclinó por las inversiones norteamericanas para reactivar a la economía en un período de "reconstrucción nacional", un favorecimiento a este capital pero sin los privilegios del porfirismo. solo como auxiliar para expandir el capital en México.

Esta burguesía burocrática se distinguiría por el antiimperialismo, al mismo tiempo lo acusó de todas -- "las maldades" del "pueblo mexicano". Esto nació en el gobierno de Venustiano Carranza, cuando este se opuso a las compañías petroleras y a los banqueros extranjeros; el estilo político de gobierno también nació en el gobierno de don Venustiano: "Entre las prebendas - de que disfrutaban los oficiales de Carranza estaban - las amantes, los coches nuevos y las casas de los oponentes arruinados: un signo del creciente aislamiento del gobierno fue que Carranza haya tolerado esa flagrante corrupción".



Los caudillos revolucionarios disfrutaron en el gobierno de Carranza de favores especiales, concesiones, soborno "algunos pedían a Carranza derechos de irrigación, o tierras de las haciendas, o ayuda para instalar una planta de energía eléctrica".<sup>506</sup> Obregón, irónicamente acusaba a Carranza de la corrupción y asumió una actitud moralista.

Después de la muerte de Carranza José López-Portillo y Rojas exclamó:

Diez años de guerra, y nuestra incomunicación con el mundo, durante los cuatro años de la lucha europea, han servido para demostrar la enérgica vitalidad de nuestro país; porque, si bien es cierto que durante un corto lapso carecimos de suministros y sufrimos los horrores de la necesidad, también lo es que eso provino de haberse suspendido todos los trabajos reproductores en nuestros campos, por la tala de los sembrados, la destrucción de los animales útiles, la voladura de los ferrocarriles, la interrupción del tráfico y la inseguridad que reinaba (...). Pero es un hecho patente que, apenas restablecida la paz, se han reanudado casi todas las explotaciones, negocios y empresas y que en poco tiempo, y como por obra de encantamiento, hemos vuelto a tenerlo todo. Así el fantasma de la inanición y de la miseria se ha desvanecido en nuestros horizontes.<sup>507</sup>

El proceso histórico revolucionario originó un fuerte estado parasitario. No se adoptó un sistema "liberal" porque este comenzó a ser anacrónico; -- prueba de ello sería la resesión en 1929, sin embar

go, esto no es tan simple: "El capitalismo puramente competitivo sólo existió en la fantasía y en los modelos de la economía burguesa"<sup>508</sup>. En este sentido: "El Estado, cuya función es la protección de la estructura social, es por lo tanto, el Estado del capital monopolista. Este no es, sin embargo, un fenómeno social nuevo, sino algo que ha caracterizado al capitalismo a lo largo de la historia"<sup>509</sup>. En el caso de México el control extensivo de la economía por el Estado, limitó la competitividad y expansión de la empresa -- privada.

Con el ascenso del grupo de "Agua Prieta" sube al poder político una fracción de la burguesía: la -- fracción burocrática; "semibárbara" y corrupta, acostumbrada a la ganancia fácil, torpe en la visión empresarial, la cual impondrá su mentalidad al resto de la sociedad: cacicazgos heredados a los favoritos; -- "feudos" de poder, un capitalismo "popular".

Para la burguesía burocrática; de forma irónica, la Revolución Mexicana será en lo futuro y por "los siglos de los siglos" una Revolución permanente, viva y en plena marcha, el mejor negocio será el gobierno. Para los que no alcanzaron el poder pedirán democracia, sus críticos girarán en torno a sentenciar a la Revolución como "traicionada" o "interrumpida", pedi-

rán justicia revolucionaria, o que la revolución con--  
cluya sus objetivos y no traicione "los ideales revolu-  
cionarios"; otros pedirán que la Revolución vuelva a -  
ser emprendida en el espíritu de la Constitución de --  
1917. 510

## CONCLUSIONES

La escisión constitucionalista sobrevenida entre los años de 1919 y 1920 no puede explicarse simplistamente, atendiendo unicamente los caracteres o comportamientos individuales de los llamados "caudillos revolucionarios"; se trata de un proceso mucho más complejo y amplio. El suceso político constituye un aspecto particular entre muchos que contribuyen a acelerar o retrasar el progreso de las relaciones sociales de producción, así como el de las fuerzas productivas. La participación de "los principales protagonistas", Carranza y Obregón, son el resultado de las condiciones reales de vida en el que se desarrollaron en tiempo y espacio. Nosotros los juzgamos por sus obras, en el sentido de que son una manifestación de las necesidades de la clase a la que representaban. Pero esto no es suficiente para explicar que se tratan de necesidades históricas mucho más elaboradas, lo cual va conformando en cierto sentido las pequeñas y grandes transformaciones sociales .

La culminación de la revolución mexicana, en cuanto al enfrentamiento armado entre las clases sociales que se polarizaron, terminó en 1920, precisamente durante los días en que tiene efecto el rompimiento definitivo del programa de gobierno constitucionalista representado por la escisión política entre Álvaro Obregón y Venustiano Carranza. También significa el fin de una época; iniciada por el movimiento constitucionalista en marzo de 1913. En su inicio el movimiento constitucionalista fué una rebelión en contra del "usurpador" Victoriano Huerta, sin embargo el triunfo militar y sobre todo la promulgación de la Constitución de 1917, permitió la legitimización de un nuevo protagonista,

que hasta el día de hoy sigue siendo el principal funcionario del capital y del Estado...; el sector burocrático.

No podemos entender el problema de la escisión si no entendemos a la Revolución Mexicana como un fenómeno sociopolítico singular, inmerso en un proceso histórico general del ascenso y consolidación del modo de producción capitalista en México, influido además por la expansión que el sistema capitalista experimentaba a escala mundial. La Revolución Mexicana en sus inicios fue promovida por la clase capitalista del norte del país, la cual a través de una base industrial aspiraba a impulsar el capitalismo a nivel nacional, con base en la concentración de los medios de producción y en la generalización del trabajo asalariado. Los obstáculos a los que se enfrentaba era el tipo de economía que predominaba; la producción agropecuaria y una mayoría - ría población rural. En 1910 no se buscaba derrocar a un mero dictador, sino disminuir la intervención extranjera excesiva que el dictador toleraba. Aunque nuestro país consiguió durante el siglo XIX su independencia política, sin embargo el capital extranjero, principalmente norteamericano se benefició del atraso económico de México. Corresponde a la burguesía burocrática, el mérito de haber garantizado las condiciones para la explotación del trabajo asalariado para el beneficio de los grandes capitalistas nacionales; quienes hasta el día de hoy quedan conformados en un selecto grupo minoritario, los cuales mantendrían y mantienen el control económico y político del país.

Las características del México contemporáneo, las podemos entender a través del análisis de los rasgos distintivos y particulares que conformaron a los principales grupos de poder en México; en especial el papel que desempeñó el sector burocrático del capital. Fue este sin lugar a duda el mayor responsable de las formas peculiares que adoptó no solamente el Estado sino la sociedad civil en su conjunto; al establecer las características de la administración del capital, la burguesía burocrática moldeó a la sociedad a su semejanza en ciertos aspectos.

Nuestra investigación ha tratado de demostrar que fue durante la escisión entre Obregón y Carranza, cuando se iniciaron las bases de lo que después sería la consolidación de la burguesía burocrática. Lo que se manifestaría en la forma peculiar de los rasgos históricos del capitalismo en México. Sin embargo, la escisión forma parte de un proceso en el que confluyen diferentes tendencias de sectores económicos de la sociedad, que no se originaron en el momento de la escisión sino desde tiempo atrás. Fue ésta la razón por la cual nos vimos obligados a profundizar en las características que impulsaron el desarrollo del capital en nuestro país; porque de aquí se originaron nuevos sectores y por lo tanto nuevos portavoces de intereses económicos y políticos. El corte histórico lo hicimos a partir de los elementos que sirvieron de base y de punto de arranque a la producción capitalista; lo que

implica en el sentido estricto una concentración y acumulación de la riqueza en unas cuantas manos. Este proceso se manifestó especialmente a mediados del siglo XIX, con la aplicación de las leyes de desamortización de la propiedad de la Iglesia Católica (1856-1859). Esta desamortización fue un proceso típicamente capitalista; con esto se intentó llevar a cabo una amplia escala de movilización capitalista del agro, era un proceso que no podía dejar intacto al campo indígena, es decir sus tierras comunales. El resultado fue la desmembración y expropiación de las tierras de los campesinos.

En la disputa político-ideológica por llevar a México el progreso, lo cual representaba imitar el desarrollo económico en cierta medida de los países más avanzados ( Inglaterra, Estados Unidos, Francia ). Estos países marcaban la pauta de la modernidad sustentada en la explotación de plusvalía, y eran en ciertos casos el ejemplo de la civilización y de la democracia. Al profundizar en el estudio de las causas entendemos que el motor de estas circunstancias era la expansión del capitalismo, el cual obliga a los políticos de la época, a la necesidad de encontrar las respuestas necesarias para hacer frente a una realidad, donde se comienza a gestar un capital embrionario, el cual se encuentra inmerso en toda una serie de intereses económicos; por un lado el interés eclesiástico como baluarte de la gran propiedad territorial; hacendados, burocracia y militares.

La iglesia católica al ser el principal terrateniente era la responsable en buena parte de que en el país no se extendieran las relaciones de producción capitalistas, al tener el monopolio de la usura, de la educación, la vida civil y al poseer una gran masa de bienes de manos muertas que no circulaban, por tal razón el despojo que se le hizo a la iglesia fue justificado ideológicamente por nuestros liberales, quienes de paso negaron a la Colonia y repudiaron la herencia cultural del virreinato, porque lo asociaron con el dominio de la iglesia.

En nuestra investigación insistimos en los antecedentes, porque al implantarse las leyes de Reforma, se intentaba garantizar las condiciones para que los intereses económicos de la burguesía comercial, usurera, minera y de los terratenientes liberales dominaran por el momento, esto se explica porque realizaron una concentración de la propiedad al tener mayor liquidez monetaria, y al beneficiarse de la derrota de los conservadores. Esta pugna entre liberales y conservadores se nos ha presentado como una lucha ideológica; sin embargo esto también manifestó los objetivos y el modelo de nación al que aspiraban. El nuevo orden constitucional y las nuevas garantías jurídicas, aseguraban aparentemente el desenvolvimiento de las relaciones capitalistas. Las medidas que tomaron los liberales sin embargo reforzaron a la hacienda, porque al sustraer la tierra a la iglesia impulsó la acumulación de la propiedad y de la riqueza en manos de unos cuantos. Con el despojo de la propiedad comunal, en especial en el centro y sur del país, se dispuso en las haciendas de mano de obra; la consecuencia: fué que



al concentrar la mano de obra para la explotación de la hacienda, esto se convirtió en un obstáculo para generar trabajo asalariado, al quedar bloqueada la libertad contractual; esto constituyó la principal contradicción que heredaron los liberales en su programa de reforma al gobierno porfirista.

Desde la perspectiva capitalista, el porfirismo tiene el mérito de iniciar la modernidad del capital; aquí, liberales y conservadores se asimilaron, adoptaron una nueva ideología para justificar su dominio y riqueza: el orden y el progreso basado en leyes biológicas de sobrevivencia de los más aptos, y en una ética racista. En la paz social porfirista se originó una incipiente burguesía industrial con un sentido empresarial; fueron las inversiones extranjeras las que permitieron una nueva concentración de la riqueza: las fortunas acumuladas de los ricos criollos en ciertos casos se fusionaron con el capital exterior, esto permitió la expansión en el sentido estricto de la palabra de la clase capitalista.

En el norte de nuestro país, los inmigrantes alemanes, ingleses, españoles, irlandeses, italianos y norteamericanos enraizaron sus capitales y pasaron a formar parte de la nueva clase capitalista mexicana. La burguesía comercial disminuyó su poder ante las nuevas fracciones que emergieron del desarrollo económico del porfirismo, es en este periodo donde se impulsa al capital nacional,

aunque éste fué minoritario en comparación a la inversión total del capital activo de los extranjeros. Sin embargo para 1910 gran parte del capital extranjero dirige sus tasas de plusvalía hacia dentro del país, hablamos irónicamente de un capital "mexicanizado", esto nos explica porqué el capital extranjero en ciertos aspectos quedó enraizado al suelo mexicano, ya no se trata entonces de una mera acumulación primaria, sino de una elaborada reproducción ampliada, cuyo objetivo es el obtener mejores tajadas de plusvalía. Este proceso histórico se amplió especialmente en el norte del país. Esto se explica porque en el norte existieron grandes extensiones de tierra ociosa y escasa mano de obra, lo que resultó indispensable para los capitales que se instalaron en esta región, incorporar a su vida la modernidad que se requería para explotar las riquezas naturales y humanas. Lo anterior no significa que no se hallan instalado capitales extranjeros o nacionales en otras partes del país, sino que la realidad que se vivió- y se vive- en el norte fue -y es- muy diferente a la experimentada en el centro y sur del territorio nacional. En el norte existía población aborigen antes de la llegada de los capitales, pero estaba constituida por grupos con una trascendencia nómada, que históricamente no lograron evolucionar en el ámbito socioeconómico como lo hicieron las grandes culturas prehispanicas ubicadas en la zona cultural denominada "Mesoamérica", en lo referente a organización social, laboral, política, tecnológica, demográfica, económica, religiosa etc.

Al no trascender notariamente estas sociedades, la colonización pudo dejar como herencia en forma mayoritaria a grupos criollos y mestizos que carecían en algunos aspectos de trasfondo sociocultural sin encontrarse arraigados a una organización socioeconómica, más que en el sentido de obtener medios de vida que les permitiesen sobrevivir, o en el mejor de los casos conjuntar una mejor posición social. Como consecuencia de todo esto y por contar con la relativa cercanía de una frontera abierta hacia otro país que vivía y vive, una realidad social, política y económica diferente a México. Los habitantes de la zona norte llegaron a identificarse más ampliamente con la influencia de la sociedad norteamericana de la frontera y a tratar de evolucionar de manera semejante a ella.

Una realidad diferente sucedió en la región centro y sur del país, donde existía una trascendencia histórica y socioeconómica en lo que respecta a la gran cantidad de grupos indígenas con importantes raíces prehispánicas, que para estas fechas aún sobrevivían. Como resultado de todo esto, llegaron a convivir en un mismo espacio una formación socioeconómica indígena y mestiza afines con altas características demográficas, en comparación y en relación a una organización socioeconómica criolla y extranjera en el norte del país. En el centro y sur, la existencia de importantes grupos indígenas obstaculizaba el progreso capitalista, porque implicaba la dificultad de la asimilación hacia una cultura y organización económica, social y política que el capitalismo requería. Además tenía poca significación para los campesinos del centro y sur el sentido de la patria o la nacionalidad, menos aún el liberalismo económico, porque la situación de miseria

y explotación no había cambiado durante siglos, y si a esto le unimos la mentalidad de los explotadores; es decir el paternalismo de la clase dominante. En el centro y sur la explotación de los campesinos estaba en función de acrecentar el dominio de la hacienda, en este sentido encontramos diferentes intereses entre la burguesía norteña y los ricos hacendados del centro y sur del país. A pesar de que en ambas zonas geográficas había grandes haciendas y latifundios; la diferencia radica que en el centro y sur so - brevivían rasgos económicos precapitalistas y un gran despotismo político, en cambio en el norte se practicaba más ampliamente el liberalismo económico y la participación política a través del apoyo recíproco entre los miembros de la burguesía. Esto quedó de manifiesto en las características mismas de la colonización, la que inició un proceso de transformación económica a partir del propio medio geográfico; los habitantes tomaron su propia iniciativa, esto generó toda una serie de valores que los distinguieron en comparación a la población y a la clase dominante del centro y sur de nuestro país.

Al iniciar la modernidad de México, nuestro país tenía un desarrollo desigual, la aplicación del capital no tuvo una uniformidad; por ejemplo los hacendados del centro y sur del país con algunas excepciones, no impulsaron la capitalización al campo, además no existía el trabajo asalariado como forma generalizada; esto en cierta forma impedía a los hacendados que tenían la mayor concentración del patrimonio-dinero para impulsar el capital industrial. La mayoría de los hombres que disponían del capital líquido en su mayoría tenían una visión atrasada de lo que significaba el enfoque empresarial. El capital más atrasado se encontraba en estas zonas, dedicado a explotar la usura y los negocios en los cuales el dinero no corría el mayor riesgo, era un capital que se malversaba o se desperdiciaba en suntuosas construcciones, en lujos y vacaciones costosas en Europa, además se sustentaba en una agricultura improductiva, en una baja producción y consumo de mercancías. Esto se convirtió en una contradicción al obstaculizar el desarrollo del capital, porque los ricos hacendados de estas zonas mantenían en sus propiedades lo que podía ser el potencial asalariado. En este sentido el porfirismo no pudo eliminar la contradicción que heredaron los liberales; al contrario la hacienda se fortaleció y con esto el

latifundio creció, aunado a la miseria de millones de campesinos. Esto no significa que no se haya dado un desarrollo industrial incipiente; el problema que sacudió al sistema porfirista fueron los intereses económicos y políticos de los nuevos portavoces del progreso, producto del desarrollo económico que permitió la paz social porfirista.

En cierta forma fue la burguesía nortea quien se convirtió en la promotora de los intereses de la burguesía nacional. Fue la burguesía más avanzada y progresista porque en la primera década del siglo XX mantenía una independencia con respecto al capital extranjero, por tal razón deseaba nuevas formas de negociación, que le permitiera participar de las ganancias y de los espacios que tenía el capital extranjero y los sectores privilegiados del porfirismo. Esta burguesía había adquirido la suficiente fuerza económica para reclamar los espacios que creía que le correspondían.

La burguesía nortea no tenía un pasado "aristocrático criollo" como el de los hacendados del centro y sur del país, pasado que en algunos casos se remontaba a la Colonia. En el norte no existió el paternalismo que caracterizaba al resto del país, la influencia indígena fue casi insignificante, no existió la propiedad comunal. La mayoría de los miembros que conformaron a la burguesía nortea se habían enriquecido a partir del progreso del sistema porfirista, era una burguesía que

se había articulado regionalmente y con una limitada cantidad de familias, las cuales habían fusionado sus capitales en sociedades anónimas; en los matrimonios generaron un tronco privilegiado de empresarios.

Los capitalistas norteros demandaban los mayores beneficios y las mejores oportunidades económicas y políticas ante el privilegio del capital extranjero, y ante el monopolio político de la aristocracia financiera. La burguesía nortera reclamaba para sí el dominio del mercado porque sustentaba su producción en una base industrial. Por tal razón aspiraba a una alternancia en el poder político; mediante el sistema parlamentario pretendía hacer efectiva la democracia, lo que le permitiría competir en iguales circunstancias con las fracciones que se veían favorecidas de la política de don Porfirio.

Los empresarios norteros eran los indicados para impulsar a la burguesía nacional, los motivos estaban garantizados en la producción; habían llevado a cabo la modernización de la estructura productiva; con modernos sistemas de irrigación, salarios altos y la diversidad de la aplicación de la fuerza de trabajo. Aplicaron el capital a la minería, al comercio, servicios y finanzas; levantaron industrias que requirieron una gran cantidad de capital líquido en su inversión. Los capitalistas norteros eran terratenientes, industriales, comerciantes, banqueros, etc; además estaban en condiciones de cubrir el incompleto mercado nacional, una vez que los ferrocarriles lo habían articulado.

Los capitalistas norteros, aunque no tenían el poder político, con el económico aspiraban a tener el primero. Buscaban una mejor utilización de sus capitales y por lo tanto el aumento del lucro, la ampliación y la acumulación del capital. Por tal razón buscaban la democratización del sistema porfirista, una vez que un largo periodo de paz social y progreso habían garantizado el bienestar de la clase capitalista. Ante la nueva realidad social, en la cual nuevos protagonistas reclamaban ser tomados en cuenta; eran nuevas fuerzas emergentes producto del desarrollo económico, ahora pedían la garantía de sus intereses, en un nuevo juego político, así quedó establecida su principal reivindicación; la democracia.

La burguesía nortera arrastró ante su principal reivindicación a la pequeña burguesía urbana, a los pequeños industriales, pequeños comerciantes, intelectuales, campesinos, etc., para poder enfrentarse al sistema porfirista, y de esta forma generar una causa común, lo que le permitió presentarla como la reivindicación del "pueblo".

En este sentido Madero y Carranza fueron los principales voceros de la burguesía nortera; Madero tuvo el mérito de "abrir la brecha", su movimiento generó especulación, esperanzas de cambio y desató un clima de tensión. Madero tenía un proyecto capitalista muy avanzado para la realidad de México, su modelo de liberalismo económico y político implicaba la expansión del tipo de desarrollo del norte.



Madero contó con poco tiempo para llevar a cabo su proyecto histórico, no supo además generar a su entorno la suficiente fuerza política que lo sostuviera, no pudo consolidar la armonía de los intereses en pugna, su "incapacidad" propició la incoformidad de la mayoría de las fracciones que lo habían llevado al poder. No fué suficiente reivindicar la democracia y dejar intacta la base de poder del sistema porfirista.

Las consignas que unieron a la pequeña burguesía y a los capitalistas nortños fueron; en primer lugar la lucha por la democracia electoral, el antiimperialismo norteamericano. La forma de enfrentarse al capital extranjero fue justificado ideológicamente en la defensa del nacionalismo; es aquí donde destaca la importancia de algunos intelectuales, quienes se encargaron de justificar a la revolución como la causa popular del pueblo mexicano. Sin embargo fue la revuelta zapatista la que puso en tela de juicio la unidad de la revolución.

de intereses en juego, por un lado a los económicos de los capitalistas norteros y por el otro a los de los campesinos del centro y sur del país.

El movimiento zapatista fue una respuesta social a la penetración del capitalismo en el campo, porque afectaba su tradicional forma de vida; las costumbres y tradiciones. Era un movimiento para no cambiar sino para conservar la propiedad comunal y la tradicional forma de vida. Desde el punto de vista del capital, el movimiento zapatista representaba una "lacra", porque obstaculizaba el progreso al exigir el reparto y la devolución de las tierras comunales. El zapatismo como movimiento social, no tuvo un proyecto nacional de desarrollo que involucrara a todas las fuerzas políticas en pugna, era más que nada un movimiento localista, que pugnaba por los intereses de los campesinos del centro del país.

Le corresponde a Venustiano Carranza el mérito de tener una mayor claridad de los intereses económicos y sociales, de las diferentes fuerzas políticas revolucionarias; por un lado asimila al movimiento campesino como el de Zapata y por el otro absorbe las demandas de las fracciones del capital, lo cual incluye a la pequeña burguesía. Al hacer del movimiento constitucionalista un proyecto nacional de desarrollo capitalista, esto le garantizó el predominio sobre sus contrincantes. Aunque Carranza no estaba familiarizado con los problemas regionales que acontecían en el centro y sur del país, sus medidas políticas le permitieron

ofrecer mayores reivindicaciones a todos los sectores en general, en comparación de las ofertas de sus opositores; sus rivales no pudieron igualar sus ofrecimientos, porque no tenían la suficiente fuerza armada y política, esta fue una de las razones por la cual perdieron el apoyo de sus seguidores.

Algunos miembros de la pequeña burguesía quedaron inmersos en los altos puestos de mando del ejército constitucionalista, el cual reemplazó al ejército porfirista. Los principales generales carrancistas adquirieron gran concentración de poder, e iniciaron su aburguesamiento. Los altos puestos en el ejército y en la nueva burocracia significaron una forma de adquirir "status", de influir política y económicamente para adquirir privilegios y de esta forma obtener comodidades y riqueza; esto propició que se convirtieran en un nuevo sector de clase, cuyos intereses los ligaban al capital, porque se convirtieron en sus funcionarios,

y por lo tanto en nuevos burgueses. En este sentido tenían algunas similitudes con los llamados "científicos"; porque a través del monopolio político obtenían toda una serie de privilegios. Al tomar en sus manos los gobiernos de los Estados algunos miembros de la pequeña burguesía pasaron a dominar el escenario político, gracias a la confiscación de las propiedades de los hacendados que apoyaron a Victoriano Huerta, a la emisión de papel moneda y a los negocios particulares que hicieron a partir de los puestos políticos y militares. Los principales caudillos militares, al dominar el escenario político iniciaron las características del nuevo modo de hacer política, a través del dominio del Estado; los vencedores de la revolución inician la intensificación de una acumulación de capitales, al enriquecerse formaron cacicazgos políticos muy fuertes.

Fué el incipiente sector burocrático el vencedor real de la revolución, su dominio quedó garantizado con la promulgación de una nueva Constitución, la cual afianzó el triunfo del radicalismo de la pequeña burguesía en ciertos aspectos. Al establecerse la nueva Constitución se crea la base y las condiciones propicias para consagrar al sector burocrático; la garantía del dominio del Estado sobre la propiedad privada, la consolidación del Estado como el árbitro supremo y gestor directo de la vida económica, política, social, cultural etc.

El Constitucionalismo rompe el clima de legalidad, destruye la base del poder del sistema porfirista, reemplaza a la anterior administración del Estado por otra nueva, bajo nuevas condiciones de poder. Pero todo esto fué el fruto de una lucha armada, todos los privilegios obtenidos fueron producto de la violencia en primera instancia. El triunfo militar del constitucionalismo permitió el establecimiento de las nuevas reglas políticas, sociales, económicas, ideológicas etc. El constitucionalismo una vez que triunfó, se depuró así mismo en el aspecto político, esto se manifestó en una pugna de caudillos, quienes se disputaron el privilegio de ser los principales funcionarios del capital; esto finalmente se solucionó en el campo de batalla, primeramente a favor de los constitucionalistas-carrancistas.

Los objetivos que cumple el proyecto constitucionalista iniciado por Venustiano Carranza y moldeado por el grupo de Agua Prieta, entre quienes se encuentra Obregón, consiste en generar mejores condiciones para que el capital nacional se consolide, con el uso de todos los recursos que dispone la nación, para conquistar en primer lugar la soberanía nacional, de ahí la responsabilidad de los caudillos revolucionarios de asumir la

"patriótica" tarea de mantener e intensificar el sentimiento nacional y el "bienestar" de todos los mexicanos; la garantía que ofrecen radica en que sea el territorio nacional para los mexicanos y no para los extranjeros. El nacionalismo ahora estaba sustentado en la Constitución de 1917, lo que satisfacía de paso los ideales nacionalistas de la clase capitalista nortea, ahora tenía el espacio libre para su crecimiento económico. De aquí en adelante se inicia una etapa de consolidación y justificación de su causa, la cual se presentaría como un episodio histórico en busca de la justicia social. Esto significa a final de cuenta la exigencia a la subordinación de todas las fuerzas políticas al nuevo orden social. Una vez que la guerra civil terminó, se inició la reconstrucción de la patria y la consolidación de la burguesía nacional como clase hegemónica, ahora la burguesía pide orden y paz social, no más violencia y la aplicación estricta de la ley.

El nuevo orden social a partir de 1917, le permite a la burguesía mas progresista justificar su origen como un producto revolucionario, lo que significa al mismo tiempo la creación de un nuevo Estado revolucionario y nacionalista; el objetivo ahora es el de llevar a feliz término el progreso económico de la nación, para lo cual se planteó la necesidad de obtener el consenso nacional de todos los sectores sociales que se vieron involucrados en la guerra civil. Este consenso obviamente puede ser obtenido por la alta burguesía, sin embargo resultaría ridículo y grotesco que ella misma tuviera que solicitarlo ante los trabajadores asalariados.

El sector burocrático se presenta en apariencia como un grupo ajeno a las diferencias que existen entre la población asalariada y de los poseedores de los medios de producción. De aquí la visión de un Estado integrado por elementos progresistas del pueblo, en este caso por miembros provenientes de la pequeña burguesía, quienes justifican su ingreso al aparato estatal argumentando la búsqueda del porvenir de la patria. Detrás de esto tienen el respaldo de haber participado en la guerra civil; por tal razón su acción esta en función de gobernar a favor de los desposeídos y de los poseedores de riqueza como si se tratase de un Estado neutral. En este sentido el camino quedó listo para el dominio político de un sector que no representaba Carranza sino Álvaro Obregón.

Durante el periodo presidencial de 1917 a 1920, Venustiano Carranza asumió la responsabilidad de propiciar las condiciones para que el capital pudiera operar. El ambiente histórico había cambiado, el capital extranjero perdió sus privilegios ante la nueva Constitución, el terreno quedaba listo aparentemente para que la burguesía más avanzada se convirtiera en la promotora del gran desarrollo capitalista de México. En un principio Carranza tuvo el mérito de reconstruir la economía nacional hasta cierto grado; por tal motivo la burguesía en general vivió un corto auge económico, ahora se preparaba para vivir en un régimen de paz social, ahora estaban aseguradas las condiciones necesarias para expandir el capital y el trabajo asalariado.

Se generaron nuevos intereses económicos y políticos en el proceso revolucionario, lo que dió origen al surgimiento de nuevos voceros que reclamaron nuevos derechos y privilegios. Carranza se enfrentó a las exigencias de satisfacer la riqueza de los caudillos revolucionarios, al mismo tiempo el de garantizar la paz social y los intereses de la clase a la que representaba. El problema no era fácil; los caudillos militares habían acumulado el suficiente poder para desafiar al presidente de la República. Los problemas con los caudillos no sólo representaban intereses políticos sino también económicos, por ejemplo algunos caudillos militares como Pablo González se apoderaron de varias haciendas en el Estado de Morelos, sus generales favoritos se beneficiaron del negocio de los ingenios azucareros; en teoría se las alquilaban al gobierno. Con el dominio de las haciendas trataban de sustituir a los antiguos hacendados, al mismo tiempo trataban de continuar con la modernización de los procesos productivos como lo habían hecho los ricos industriales del norte, en la práctica asumían el papel de los ricos capitalistas azucareros. Obregón por su parte tenía detras de sí toda una serie de negocios que había realizado con la burguesía agrícola de Sonora, a partir de la protección del Estado, del favorecimiento y de su influencia en el gobierno, por ejemplo el uso de los ferrocarriles para los negocios particulares, de esta forma don Álvaro amasó una gran fortuna de los negocios de la agricultura.



Los caudillos militares en general fueron premiados por su participación en la revolución, por medio de distintos medios de enriquecimiento, en apariencia esto significaba la asimilación y su incondicionalidad, porque además estaban incorporados al aparato estatal, en este sentido aparentemente estaban apaciguados, en tanto que la oposición resultaba ser una minoría. Sin embargo los caudillos revolucionarios poco a poco reclamaban el mayor privilegio, esto se convirtió en una constante presión para el presidente Carranza.

Los hacendados de Morelos, por ejemplo, le pidieron a Carranza que les devolvieran sus propiedades que se encontraban en manos de los generales zapatistas y de los generales de Pablo González. Carranza optó por devolverles incondicionalmente las propiedades confiscadas en manos de los caudillos militares, zapatistas y gonzalistas. Carranza limitó la marcha de la reforma agraria, la cual había sido concebida como una medida populista para asimilar a los campesinos. Para Carranza, entregarles la tierra a los campesinos no solucionaba el problema real de la producción; el campo necesitaba ser capitalizado, el capital no lo tenían los indígenas campesinos del centro y sur del país, sino los capitalistas formados en el porfirismo. Con esta actitud justificó la devolución de las propiedades. Carranza polarizó a los principales caudillos militares al favorecer a los ricos hacendados formados en el porfirismo; por tal razón Pablo González fue apoyado como candidato a la presidencia por parte de los generales gonzalistas, sin embargo su influencia política no pasaba del centro del país, de ahí su debilidad.

Para debilitar la posibilidad de que los caudillos se rebelaran en contra del gobierno legalmente establecido, Carranza pretendió generar una fuerte oposición y debilitar los polos de poder; por tal razón pretendió dividir a los caudillos militares, premió a unos incluyendo los en su gobierno y aprobó aparentemente la corrupción de estos; creyó que al permitirles un mayor enriquecimiento a partir de los altos puestos en el gobierno posiblemente establecerían estrechos intereses económicos con la burguesía en su conjunto.

Ante la tentativa del presidente Venustiano Carranza de agudizar la polarización entre los caudillos, las distintas fuerzas políticas se agruparon para ocupar posiciones estratégicas y encontrar una causa que les permitiera aglutinarse. Incluso Emiliano Zapata acusó al presidente Carranza de dictador e invitó al general Obregón a rebelarse en contra de Carranza, Obregón despreció las proposiciones de Zapata. El movimiento campesino estaba ya desintegrado y como fuerza política no podría ayudarlo de mucho; sin embargo cuando Zapata fué asesinado, algunos generales zapatistas habían comenzado a enriquecerse y a compartir los negocios de las haciendas con los anteriores propietarios, de ahí que no escatimaran sus intenciones para unirse a los enemigos políticos de Carranza, principalmente ante Obregón, porque los generales gonzalistas significaban una mayor competencia por el control de la región.

El temor de que los caudillos revolucionarios desviaran los intereses económicos de la burguesía más progresista, posiblemente fue una de las causas que lo obligaron a pretender una continuidad de su línea política, por tal razón se inclinó por Ignacio Bonillas. Creía que el señor Bonillas era el indicado para ocupar la presidencia del país, porque éste tenía la experiencia necesaria para mejorar las relaciones entre México y los Estados Unidos. El presidente Carranza se preocupó por solucionar el enfrentamiento con los capitalistas norteamericanos, ésta fue una de las razones por las cuales los invitó para que volvieran a invertir en el país; sin embargo, no todos los capitales norteamericanos reaccionaron de la misma forma, pero en su mayoría especularon y le reprocharon a Carranza el mayor obstáculo, esto es, la Constitución de 1917. El mayor enfrentamiento que el presidente tuvo fue con las empresas petroleras. El gobierno norteamericano defendió a dichas empresas y le exigió a Carranza la garantía de sus derechos. El gobierno norteamericano exageró la situación política de México; el nacionalismo y el populismo desde el punto de vista del gobierno de los Estados Unidos, aproximaban a México a un socialismo de Estado y esto era un atentado en contra de la libertad y del mundo libre. Insistimos que no todo el capital reaccionó de la misma forma; en su mayoría aprobaron al gobierno de Carranza, porque tenían la confianza de que se estableciera un clima de paz social duradera, pero a la vez presionaban al presidente para que modificara la Constitución de 1917.

Carranza inventó un escenario para justificar su causa; para don Venustiano los caudillos militares representaban un peligro a la estabilidad social; la lucha entre Álvaro Obregón y Pablo González desestabilizaría a la nación, porque originaría una guerra civil. El temor al militarismo era la justificación para presentar a don Ignacio Bonillas como la única opción ante el peligro de una guerra civil. El civilismo quedó asociado con la democracia, Carranza se presentó como el campeón de la paz social y forjador del orden social.

Uno de los problemas que aceleró el desprestigio del presidente Carranza y su administración, fueron sus errores en materia económica al final de su periodo de gobierno; esto se manifestó cuando lanzó al mercado los "vales Cabrera;" lo que propició el descontento, principalmente en el incipiente proletariado porque fue víctima de la inflación.

Carranza no pudo garantizar el clima de seguridad en las finanzas públicas, lo cual propició un ambiente de desconfianza a los principales banqueros extranjeros. La burguesía industrial presionó al presidente y se indignó con éste cuando no pudo controlar las "huelgas locas" que se desataron, principalmente en la ciudad de México.

Carranza cometió un error político al intervenir militarmente en el Estado de Sonora, pues dió el pretexto a los obregonistas para acelerar el derrocamiento del presidente de la República.

Desde el punto de vista de los obregonistas, la destitución de Carranza se debió a su pretensión de imponer en la presidencia del país al ingeniero Bonillas; acusaron al presidente de atentar en contra de la soberanía de los Estados, descalificaron su gestión y lo acusaron de ser el principal responsable de la corrupción en su administración, de vender la soberanía del país a los Estados Unidos, de entregar el país a la reacción y de traicionar a la revolución .

Para los partidarios de Obregón , el movimiento político de don Álvaro en cambio era una causa popular, Obregón era presentado como el candidato del pueblo. El mismo don Álvaro se presentó como el salvador de los errores de Carranza, presentó su causa como lo liberal ante lo conservador; ante la corrupción del gobierno propuso la moralización de la administración pública , se manifestó en contra del fraude electoral y de la imposición, responsabilizó a Carranza de utilizar los fondos públicos para la campaña del señor Bonillas y de utilizar procedimientos violentos para imponer a su sucesor.

Si nos atenemos a una visión simplista de las cosas, desde el punto de vista político parece ser un conflicto temporal entre caudillos; sin embargo al hacer el análisis mas profundo , hemos demostrado que al tomar en cuenta la totalidad de un contexto histórico, la causalidad nos demuestra que fueron las condiciones materiales , las que permitieron que los caudillos revolucionarios adquirieran el suficiente poder para convertirse en los principales protagonistas políticos, los caudillos

no salieron de un mundo metafísico, sin embargo; para el momento de la escisión no importa el origen de los caudillos, lo que nos importa es que para éstos instantes ya eran funcionarios del capital y éste es el aspecto que nos intere a resaltar, porque se trata de una función dentro del sistema. Al disputar la totalidad del poder político buscan también convertirse en guardianes del nuevo orden económico-social.

En la escisión entre Venustiano Carranza y Alvaro Obregón solo existió políticamente una fuerza real: los caudillos revolucionarios; el resto de la población quedó al margen. El civilismo nunca fue una fuerza real porque la mayoría de los revolucionarios habían sido constitucionalistas.

No había conservadores ni liberales; los términos militarismo y civilismo fueron formas de etiquetar al contrincante. Militarismo y civilismo se confundían, los nuevos burócratas eran militares en su mayoría y los nuevos militares habían sido civiles; los miembros del incipiente sector burocrático se consideraban así mismos como civiles. Por tal razón las formas de señalar al adversario no eran otra cosa más que ideología para justificar su razón de ser.

Bonjillas no contaba con el suficiente apoyo de los principales grupos de poder, la burguesía más progresista

no tenía el suficiente poder político; su debilidad la llevó a otorgarle su apoyo a Obregón y abandonó a Carranza porque éste ya no le aseguraba el clima de paz social, el obregonismo se manifestaba como una fuerza en contra que podía limitar sus privilegios, Obregón manifestaba una mayor fuerza y la burguesía mas avanzada evitó la polarización con el sector burocrático. Además, la burguesía industrial se molestó con don Venustiano cuando éste invitó al capital norteamericano a invertir nuevamente en el país.

Los partidarios de Obregón aprovecharon los errores políticos de Carranza para presionarlo y chantajearlo. Don Venustiano perdió el apoyo de los principales militares cuando limitó el privilegio de los caudillos. Estos se adherieron al Plan de Agua Prieta; la mayoría de los caudillos tenían en comun el enriquecimiento obtenido en la lucha armada, en el dominio de los gobiernos estatales incrementaban su acumulación de riqueza. En este sentido los principales caudillos militares estaban mas familiarizados con Obregón que con Carranza. Obregón se había destacado en el campo de batalla a diferencia de Carranza, don Venustiano les había arrebatado las propiedades confiscadas a capitalistas formados en el porfirismo a costa de los caudillos revolucionarios.

La eliminación de Carranza tuvo la justificación en el conflicto del Río Sonora, esto no es otra cosa más que el aspecto formal para esconder las causas reales, en el fondo es una demostración de fuerza.

La supuesta rebelión de los indios yaquis y el envío de tropas federales al Estado de Sonora precipitaron los acontecimientos. Carranza polarizó a los caudillos en su contra, la actitud del presidente era considerada como una provocación. Desde el punto de vista de Carranza don Adolfo De la Huerta planeaba rebelarse en contra del ejecutivo; para el presidente de la República el levantamiento del grupo de Agua Prieta había sido una medida apresurada porque se hablaba irresponsablemente de imposición dos meses antes de la elección. Carranza quedó solo, Obregón negoció con los zapatistas y recibió el respaldo político, estos lo reconocieron por la debilidad de Carranza; en caso de no hacerlo, Obregón era lo suficiente fuerte para eliminarlos si hubiesen seguido con su actitud de rebeldes. Al rendirse las tropas zapatistas algunos generales accedieron al incipiente sector burocrático.

En el caso de Pablo González, su debilidad era notoria; sus generales favoritos respaldaron a Obregón cuando recibieron la garantía de sus privilegios, la amenaza del militarismo fue una caricatura.

Obregón contó con la suficiente fuerza y respaldo, no de las llamadas "masas populares" o del "pueblo", sino de la burguesía agraria, de los líderes laborales, quienes incrementaron el número de huelgas para presionar y desprestigiar al gobierno de Carranza. Ante este chantaje la débil burguesía avanzada se vio obligada a favorecer a Obregón ante la amenaza de perder



posiciones y conquistas obtenidas por la Revolución. Los líderes laborales como Luis N. Moronas recibieron entre otras cosas la exclusividad de representar al incipiente proletariado; estos líderes se aburguesaron con las cuotas sindicales y se convirtieron en parásitos de las masas productoras, al mismo tiempo le garantizaron al capital la domesticación del incipiente asalariado para asegurar el clima de paz social, de igual forma pasaron a formar parte del sector burocrático. Una vez que éste sector tomó el poder político, no estuvo dispuesto a compartirlo con la burguesía formada en el porfirismo. El sector burocrático tomó el poder político por la debilidad de la burguesía más avanzada, quién fue incapaz de asumirlo.

. Sin embargo la burguesía más progresista recibió la garantía de un clima de paz social y un régimen de derecho, con un ambiente propicio para expandir el capital; esto no significa un rompimiento político entre el sector burocrático y la burguesía más avanzada, al contrario ahora se propició que juntos compartieran las ganancias producto de la explotación capitalista del trabajo asalariado que se generalizaría en los años posteriores.

Tenemos que insistir que la mayoría de los partidos políticos que apoyaron a Obregón eran artificiales, sin peso político decisivo en la sociedad. El apoyo que recibió Obregón vino de los caudillos revolucionarios, quienes reconocieron al Plan de Agua Prieta; es aquí donde inician la conformación de la familia revolucionaria, esto nos permite entender los fuertes cacicazgos políticos; además del dominio del Estado se van a incrementar las riquezas de la familia revolucionaria para

fucionarlas en años posteriores como capital privado, esto se entiende fundamentalmente por el régimen del asalariado, lo que pasara a ser - y hoy es- la organización burguesa actualmente existente del trabajo, porque sin el salariado no hay capital ni burguesía.

Con el pretexto de ser los guardianes de la revolución hecha gobierno, el premio a lo que sería posteriormente la burguesía burocrática y de paso también sería la herencia de la Revolución Mexicana; es la conformación de una autocracia, es decir la voluntad del sector burocrático como ley suprema, donde funcionará como un gobierno que asumirá las funciones íntegras de soberanía con plena eficacia basadas jurídicamente. Su nacionalismo se confundiría con la adquisición de los principales medios de producción en manos del Estado, la creencia en la autarquía basada ideológicamente en su nacionalismo y en el populismo de un Estado paternalista .

El mérito de la Revolución Mexicana fue el haber acelerado la destrucción las trabas que impedían la libertad contractual, es decir el trabajo asalariado y las relaciones de producción capitalistas. El capital sería impulsado con un desarrollo económico en los años posteriores fundamentalmente en la industrialización, en la creación y conquista del mercado interno, en un capitalismo monopolista de Estado, en las nacionalizaciones de los medios de producción, en la limitación de los privilegios excepcionales del capital extranjero, en la instauración de un nuevo régimen democrático; donde la democracia parlamentaria estaría y está en vías de perfeccionamiento.

## NOTAS

1. Wilhelm Dilthey, La esencia de la filosofía: 97
2. Robin Collingwood, An Essay on metaphysics: 158
3. Wilhelm Dilthey, Introducción a las ciencias del espíritu: 94
4. Carl Hempel, Filosofía de la ciencia natural: 81-82
5. Benedetto Croce, La historia como hazaña de la libertad: 259
6. E.H. Carr, ¿Qué es la historia?: 125
7. José Ortega y Gasset, "La historia como sistema" en Obras Escogidas, tomo VI: 41
8. E.H. Carr, op cit.: 117
9. Ibidem : 29
10. Wilhelm Dilthey, La esencia ... op cit.: 97
11. E. H. Carr, op cit.: 121
12. Ibidem : 122
13. Ibidem : 127
14. José Gaos, Filosofía de la filosofía e historia de la filosofía: 18
15. José Ortega y Gasset, " La historia como sistema" en op cit .: tomo IV: 35-50
16. José Ortega y Gasset, La rebelión de las masas: 258
17. Ibidem: 35
18. Wilhelm Dilthey, Introducción a ... op cit.: 5
19. Ibidem: 6-46
20. Ibidem : 94
21. Ibidem : 44
22. Ibidem : 5
23. Robin Collingwood, La idea de la historia: 304
24. Ibidem : 210
25. Ibidem : 304

26. Benedetto Croce, La historia como... op cit.:13
27. Ibidem :24I
28. Jacques Mond, El azar y la necesidad, ensayo sobre la filosofia natural de la biología moderna: I25
29. Ibidem : I28
30. Llya Prigogine, ¿ Tan solo una ilusión?, una exploración del caos al orden:22
31. Ibidem: 69
32. Ibidem : I52-I53
33. Carlos Marx, El Capital, tomo I: 440
34. Ibidem : 3I
35. Ibidem : 44
36. Ross Gandy, Introducción a la sociología histórica marxista:269
37. vid Otto Kuusinen, Manual de marxismo-leninismo: IO9-II0. Mao Tse-Tung, " La revolución China y el Partido Comunista de China" en Obras Escogidas, tomo II:3I6-320.
38. Carta de Carlos Marx al director del Otyecestuenniye Zapisky, en Epistolario:55-57
39. Carta de Carlos Marx a P.V. Annenkov en Ibidem: 9-2I
40. Ibidem
41. Ibidem
42. Carta de Federico Engels a Conrad Schmidt, en ibidem :73-75
43. Carta de Federico Engels a J. Bloch en Ibidem:76-78
44. Ibidem:77
45. Carta de Carlos Marx a Kugelmann en Ibidem: II4

46. Carlos Marx, Miseria de la filosofía:II8-II9
47. Carlos Marx, El Capital , tomo III : 8I7-8I8
48. Federico Engels, "Del socialismo utópico al socialismo científico" en Obras Escogidas , tomo II: I08-I09
49. Carlos Marx, El Capital, tomo I:482."En este sentido lo que separa a las fracciones son las condiciones materiales de vida: Sobre las diversas formas de propiedad y sobre las condiciones sociales de existencia se levanta toda una superestructura de sentimientos, ilusiones, modos de pensar y concepciones de vida diversos y plasmados de un modo peculiar. La clase entera los crea y los forma derivándolos de sus bases materiales y de las relaciones sociales correspondientes. El individuo suelto , a quien se le imbuye la tradición y la educación, podrá creer que son los verdaderos móviles y el punto de partida de su conducta" Carlos Marx, "El dieciocho brumario de Luis Bonaparte" en Obras Escogidas: II7
50. Ross Gandy, Introducción a la sociología histórica marxista:I69
51. Ibidem .
52. Carlos Marx, El dieciocho op cit :I24
53. Ibidem : II9
54. Ibidem : II7
55. Michel De Certeau, La escritura de la historia:53

56. vid Hernesto De la Torre Villar et al ; Historia Documental de México tomo 2 : 267-269 cfr con la compilación de Alvaro Matute Antología, México en el siglo XIX: 151-152.

57. vid la Constitución de 1857 en Hernesto De la Torre Historia... op cit : 287-291.

La ilustración:

58. Corriente filosófica y sociopolítica que expresa la ideología de la burguesía en la época de las revoluciones europeas de los siglos XVII y XVIII. El enriquecimiento de propietarios de la nobleza terrateniente, los monarcas, los privilegios estamentales y las supersticiones religiosas fueron sometidas a una implacable crítica por considerarse contrarias a la naturaleza del hombre, a la razón, al derecho natural de aquel sobre la propiedad, la libertad de conciencia y la igualdad ante la ley. Los ilustrados consideraban que el arma fundamental para terminar con las insuficiencias del régimen existente era la difusión de los conocimientos científicos, la idea del bien y la justicia. Vid Olwen Hurton, Europa; privilegio y protesta 1730-1789 : 71-98, y el libro de Raymond G. Gattel, Historia de las ideas políticas vid capítulo XIII " El pensamiento en el continente durante el siglo XVII".

El liberalismo

Orden económico-social que marca el desplazamiento de formaciones económicas mercantilistas, y el inicio de las relaciones capitalistas de producción. El auge del comercio mundial, el aumento de la producción agrícola, la revolución científica y los inventos técnicos fueron algunos de los factores que contribuyeron al incremento de las fuerzas productivas y a la acumulación de capital, con las revoluciones sociales en los siglos XVIII Y XIX. La nueva clase social que impulso esas profundas transformaciones fue la burguesía comercial e industrial mediante la conformación de nuevas mentalidades e ideologías que se abrieron paso entrentando los principios sociales donde dominaba la aristocracia y el clero. Es una traducción ideológica de un sistema de necesidades concretas al que fue congruente la vocación burguesa. La filosofía liberal es la caracterización personal del capitalismo donde el burgués atacó al contrincante con el producto mental de sus

experiencias individuales. El mundo del comerciante, del industrial, del banquero, era este mundo natural de donde provenía su condición individual y en el cual hallaba sus mejores y mas inmediatas satisfacciones; el burgués no podía esperar nada del dominio religioso que situaba los bienes verdaderos en un mundo inexistente porque no creía en lo sobrenatural. Su mundo era la naturaleza, la ciencia, la técnica, la producción en serie, las ganancias y el enriquecimiento. Un mundo reivindicado por él mismo.

- 59 . Aquí el concepto de nación en un sentido económico con su respectiva historicidad es un conjunto cohesionado de "individuos y grupos" que disponen de un conjunto de medios de producción para constituir un centro de actividades diversificadas cuyo alcance sobre pasa el espacio geográfico y político sobre el que se extiende la práctica del Estado, al que se encuentran supeditados los diferentes sectores de población ubicados en ese espacio geográfico. La nación es una comunidad "estable" historicamente constituida, que implica el idioma, el territorio, forma económica etc. En este sentido es una categoría histórica de la época del capitalismo ascendente. En nuestro trabajo la cuestión nacional en determinado periodo sirve a intereses distintos y adquiere varios matices en función de la clase y del momento en que son planteados.
60. El pueblo contiene tres acepciones según los liberales:
1. gente común y humilde de un país.
  2. computo de personas de un lugar, región o país, que poseen derechos y obligaciones civiles por estar inscritos en un padrón público del Estado vigente.
  3. Entidad productiva agrícola rural
- 61 . Jan Bazan, La desamortización de los bienes corporativos en 1856 :205-208.
62. vid Francisco López Cámara, La estructura económica y social de México en la época de la Reforma:39,49, 59
- 63 . Vid. Jan Bazan op cit :205, 206, 208.
- 64 . Douglas W. Richmond , La lucha nacionalista de Venustiano Carranza 1893-1920 : 19-26

65. Carlos Marx, El Capital tomo I capítulo XXIV.
66. Ibidem
67. Ibidem
68. Ibidem
69. Ibidem
70. Ibidem
71. José María Luis Mora, Obras sueltas: 549
72. Leopoldo Zea, El positivismo y la circunstancia mexicana:47
73. Justo Sierra, Evolución apud en Leopoldo Zea, El positivismo ... en cit:187-188
74. Ibidem
75. Emilio Rabasa, La evolución histórica de México:269
76. "Discurso del señor Francisco Bulnes" domingo 21 de junio de 1903: VII y VIII Revista Nuestro México. el inicio del siglo.
77. Es el caso de Patricio Milmo de origen irlandés, el cual caso con la hija del gobernador de Nuevo León Santiago Vidaurri en 1857, también es el caso del español Mariano Hernandez y Leguas; con sus movimientos comerciales introdujeron artículos ingleses, franceses, intensificaron el tráfico comercial con los Estados Unidos y fundaron en el norte los primeros bancos. Pedro Calderon antecesor de origen español de la fundación de la Cervecería Cuattemoc; Rodolfo Dresel de origen alemán, Juan Weber norteamericano de origen alemán etc. vid Mario Cerutti, Burguesía y capitalismo en Monterrey 1850-1910: 29
78. vid " la penetración intensificada de capital extranjero y el desarrollo económico hasta el año de 1910" en Hans Jürgen Harrer, Raíces económicas de la Revolución Mexicana , donde se muestra que México fue el país favorito para las inversiones extranjeras en latinoamérica aprovechando la paz social porfirista.
79. Raymond Vernon, el dilema del desarrollo económico de México:04-05



80. Ibidem
81. Mateo Podan, Don Porfirio y sus tiempos, el héroe del capitalismo: 42
82. Ibidem :47
83. Ibidem : 65
84. Secretaria de Economia , Estadísticas Sociales del porfirismo apud en Hans Jürgen, .raíces op cit : 5I-I03
85. La zona norte tiene las siguientes divisiones: Zona noroeste; aquí destacan los valles del Yaqui y Mayo, los valles Del Fuerte y Culiacan, Hermosillo, Nogales-Camanea. En la zona norte destacan los valles centrales de Chihuahua, Delicias,, Parral, Centro de Durango, La Laguna, Región Carbonífera de Coahila, Saltillo, centro de Zacatecas. En el Noroeste los valles de Monterrey, Matamoros-bajo, Bravo, Tampico, el Valle del Sur de Nuevo León. vid Angel Bassols Batalla et al, La lucha por el espacio social:180
86. Carlos Bustamante Lemus, "Las regiones fronterizas del norte y noroeste de México" en Angel Bassols op cit: 755
87. Mario Cerutti op cit: 45
88. C.M . Teichter, revolución económica e industrialización en America Latina; 248
89. vid Fernando Rosensweig "la industria en el porfiriato" apud en Mario Cerutti op cit: 15
90. Mario Cerutti op cit:17I
91. Ibidem:172
92. Ibidem: 44
- 93 . Mateo Podan op cit
- 94 . Mario cerutti op cit:6I
- 95 . Ibidem :II
- 96 . Ibidem :177
- 97.. Ibidem :96

98. Ibidem: II2
99. Ibidem: I27-I28
100. Cuadernillos de información histórica, numero 2,  
Sociedad de Estudios Históricos de Tezococo.  
apud en Mario Cerutti op cit : 98
101. Friederich Katz, la servidumbre agraria en México  
en la época porfiriana: 55
102. vid Werner Sombart, el apogeo del capitalismo. y  
John Strachey, el capitalismo contemporaneo
103. Friederich Katz, la servidumbre op cit : 26
104. vid Federico Engels; El origen de la familia, la  
propiedad privada y el Estado: I83-I89
105. La economía natural y economía mercantil simple  
vid
106. Una población pequeña en comunidad como forma de  
vida.
107. vid Carlos Marx, formas de propiedad precapitalistas
108. Ibidem: 8 y El XVIII Brumario : 308-317
109. Carlos Marx, El XVIII op cit: I72
110. Frank Tannenbaum, The Mexican Agrarian Revolution  
apud en Friederich Katz, La servidumbre agraria  
en México en la época porfiriana: I3
111. Friederich Katz op cit: 29
112. Ibidem : 3I
113. Ibidem: 42
114. Ibidem: 42
115. vid Miguel Mejia Fernandez, Política agraria en  
México cfr Roger Bartra, estructura y clases  
sociales en México: I05-I46. vid Carlos Marx, El  
Capital tomo III cap XLVII, tomo I capitulo XIII.
116. Ibidem
117. Ibidem

- I18 . John Womack, Zapata y la Revolución Mexicana:41
- I19 . Ibidem: vid capitulo II
- I20 . Ibidem:42
- I21 . Ibidem: 43
- I22 . Ibidem: 45
- I23 . Ibidem: 46
- I24 . Ibidem: 48
- I25 . Ibidem: 49
- I26 . Ibidem: 51
- I27 . Ibidem: 53
- I28 . Ibidem: 54
- I29 . Aristóteles, la política: 61
- I30 . Ibidem:62
- I31 . Jesus Reyes Heróles, El liberalismo en pocas páginas : 252-255
- I32 . loc cit
- I33 . loc cit
- I34 . Alfonso Goldschmidt, tierra y libertad, el desarrollo campesino en México: 88
- I35 . Ibidem:87-88
- I36 . Ibidem:I01-I02
- I37 . vid Periodico Oficial, 5 de noviembre de 1910,  
apud en Douglas W. Richmond, la lucha nacionalista de Venustiano Carranza 1893-1920:41
- I38 . Douglas Richmond op cit:41
- I39 . Ibidem:24
- I40 . Ibidem :29
- I41 . El Paso Morning Times apud en Douglas W Richmond  
op cit.: I45
- I42 . Ibidem: 35
- I43 loc cit

- I44 . Ibidem:67
- I45 . Friederich Katz, La guerra secreta en México :tomo  
2:275
- I46 .Loc cit
- I47.. Loc cit
- I48 .Carlos Marx, La guerra campesina: I60
- I49 . José Vasconcelos, Ulises Criollo:3II
- I50 .Ibidem:333
- I51 .Ibidem:432
- I52 .Ibidem: 389
- I53 .Ibidem: 390
- I54 .El Paso Texas, 18 de mayo, citado en Nuestro  
México. La Revolución Maderista 1910-1911: 33
- I55 . Friederich Katz op cit tomo I:I38
- I56 . Ibidem: 69
- I57 . Ibidem: 235
- I58 . Ibidem: 206
- I59 . Ibidem: 207
- I60 . Ibidem: 190
- I61 . Ibidem: 360
- I62. Ibidem: 360
- I63.. Jesus Silva Herzog, Breve historia de la Revo-  
lución Mexicana. tomo 2:44-45
- I64..Friederich Katz, la guerra secreta op cit tomo I:I5I
- I65 . Ibidem: 181
- I66 .Ibidem : I52
- I67.. Ibidem :I58

- I68 .vid López Rosado Diego, Historia y pensamiento económico de México
- I69 .Loc cit
- I70 . Para el caso de la ciudad de México vid Francisco Ramirez Plancarte, La ciudad de México durante la Revolución constitucionalista.
- I71 . C.D. Cockcroft, Precursores intelectuales de la Revolución de la Revolución Mexicana 1900-1913:45
- I72. Clifford T Morgan, Breve Introducción a la psicología :I24  
y Jorge Luis Mustiáles, Psicología General: 88-98
- I73. Ibidem
- I74.. Carlos Marx, La ideología Alemana:55
- I75.. Carlos Marx, El Capital tomo 2:332
- I76 .. Carlos Marx, La lucha de clases en Francia:I24
- I77 . Carlos Marx, Miseria de la Filosofía:I60
- I78 .Paul Mattick, Crítica de la teoría económica contemporánea:22I
- I79 . Michael De Certeau, La escritura de la historia:45
- I80 . Carlos Marx, Werke:89
- I81 .Carlos Marx, La ideología alemana:35
- I82 .C.D.Cockcroft op cit:46
- I83 . José Vasconcelos, Ulises criollo tomo2:280-28I
- I84 . "El liberalismo triunfante" de Luis González en Historia General de México: tomo 2:985-990
- I85 . Luis Cabrera, "El partido científico, qué ha sido, que es, qué será, para que sirve la ciencia" 24 de julio de 1909 en La Revolución Mexicana. textos de su Historia, tomo2:II6
- I86. vid Roberto Martinez, El problema agrario en México:82
- I87 . Jesus Romero Flores, Anales histórico de la Revolución Mexicana.

188. C.D. Cockcroft op cit.:40  
 189. José Vasconcelos op cit.:333
190. "Manifiesto a la nación del club liberal  
 'Ponciano Arriaga'" en La Revolución Mexicana,  
Textos de su Historia, tomo I:301-304
191. Ibidem:305
192. Ibidem: 307
193. Ibidem:307
194. "Programa del partido Liberal mexicano, proclama-  
 do en Saint Louis Mo, Estados Unidos de América,  
 I de julio de 1906" en op cit:315-316
195. Ibidem:338
196. C.D. Cockcroft op cit:167  
 197. Ibidem  
 198. Ibidem:175
199. Jesus Silva Herzog op cit:248
200. Marte Gomez, Pancho Villa:18-28
201. Ibidem:43
202. menos Ricardo Flores Magón,  
 Villa se uniría más tarde, cuando el villismo  
 era ya insignificante.
203. José Vasconcelos, Ulises criollo, segunda parte:296

- 204 . vid Plan de San Luis, en Jesus Silva Herzog op cit. tomo I:157
- 205 . vid Convenio de paz firmado en Ciudad Juárez el 21 de mayo de 1911 en Jesus Silva Herzog op cit.:180
- 206 . vid Plan de Ayala , en Jesus Silva Herzog op cit.:286
- 207 . vid John Womack op cit.
- 208 . vid Martin Luis Guzmán, Memorias de Pancho Villa: capitulo I.
- 209 . cfr John Womack op cit , Martin Luis Guzmán op cit.
- 210 . Richmond Douglas op cit.:101.
- 211 . Friederich Kätz, Cambios agrarios en el norte de México en el periodo villista, apud Douglas Richmond op cit.:101
- 212 . Douglas Richmond Loc cit.
- 213 . Antologia México en el siglo XX, 1913-1920, vid "Ley Agraria de Francisco Villa" tomo II.
- 214 . Antologia...Loc cit
- 215 . John Womack, Zapata y la Revolución Mexicana op cit., y Douglas W. Richmond op cit.: 92
- 216 . Correspondencia de Manuel Palafox, apud en Douglas Richmond op cit.:101.
- 217 . Correspondencia de Eufemio Zapata, 16 de diciembre de 1915 apud Douglas Richmond Loc cit
- 218 . Ibidem:104
- 219 . Ibidem: 105
- 220 . Ibidem: 106
- 221 . Ibidem:110

- 222 . vid John Reed, Mexico Insurgente
- 223 . John Womack op cit.: 99
- 224 . vid José Iturriaga, La Revolución Hacendaria:27
- 225 . vid Juan Barragan Rodriguez, Historia del ejército de la Revolución Constitucionalista.
- 226 . vid Pedro Anaya Ibarra, Precursores de la Revolución Mexicana
- 227 . Douglas W Richmond, la lucha... op cit.
- 228 . Ibidem: 303
- 229 . Friederich Katz, La Guerra Secreta... op cit.  
tomo I:336
- 230 . Ibidem:292
- 231 . Ibidem: 295
- 232 . Ibidem tomo 2: 278
- 233 . Héctor Aguilar Camín, La Frontera Nómada:431
- 234 . Es decir el capitalismo de Estado
- 235 . Friederich Katz , La guerra...op cit. tomo I:296
- 236 . Ibidem:366
- 237 . Loc cit
- 238 . vid Nicolai D. Kontratieff y George Garuy, Las ondas largas de la economía; George Soule, Prosperity decade from to depression 1917-1929; Gustave Cassel, the Theory of social economy; M. Kalecki, Estudios sobre la teoría de los ciclos económicos; Robert Aaron, Business fluctuations , Nicholas Rau, Trade cycles; Theory and evidence, David L Grove, Las fluctuaciones económicas en Estados Unidos y América Latina.
- 239 . Douglas W Richmond, La lucha... op cit:152
- 240 . Ibidem:131
- 241 . Héctor Aguilar Camín, La, frontera op cit: 429
- 242 . Loc cit



- 243 . Cámara Nacional de Comercio de la Ciudad de Mexico, Anales de Economía, Finanzas, Industria y Comercio, México 1920:III.
- 244 . Douglas Richmond op cit:248
- 245 . José Vasconcelos, Ulises Criollo, tomo 2:397
- 246 . Ibidem: 267
- 247 . Douglas W. Richmond op cit:249
- 248 . Ibidem:249
- 249 . vid Josefina Vazquez, Nacionalismo y Educación en Mexico.
- 250 . Enrique Krauze, Caudillos Culturales en la Revolución Mexicana:67
- 251 . Josefina Vazquez op cit.
- 252 . Enrique Krauze op cit:98
- 253 . Douglas W. Richmond op cit
- 254 . Lorenzo Meyer, México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero 1917-1942:23-25
- 255 . Leopoldo Palacios, "El porvenir de México a la Luz de la ciencia" en el Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, enero-junio de 1919:108
- 256 . Douglas W. Richmond, op cit.:144
- 257 . Ibidem:309
- 258 . Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística. op cit
- 259 . El Universal 27 de mayo de 1919
- 260 . James Wilkie, La Revolución Mexicana 1910-1976, gasto federal y cambio social: 89
- 261 . Ibidem:70
- 262 . Ibidem:71
- 263 . Boletín de la Secretaría de Hacienda, Junio de 1920.
- 264 . El Universal, 14 de marzo de 1920

- 265 . El Universal, I4 de marzo de 1920
- 266 .El Universal I4 de marzo de 1920
- 267 .Clodoveo Valenzuela y Amado Chavorri, Sonora y Carranza:72-73
- 268 . Loc cit
- 269 . "La Herencia de Carranza por el licenciado Blas Urrea" en Excelsior 27 de mayo de 1920.
270. Ibidem
- 271 . " El primer capitulo de cargos concretos contra el grupo de los cientificos por sacar provecho personal de la gestion financiera del Secretario de Hacienda" 4 de septiembre de 1909 por Luis Cabrera en ; La Revolución Mexicana, textos de su historia, tomo II:136.
- 272 . Excelsior 27 de mayo de 1920
- 273.. Hans Jürgen, Raíces Económicas de la Revolución Mexicana:60
- 274 . Loc cit.
- 275 . Excelsior 3 de junio de 1920
- 276 . José Iturriaga, La revolucion... op cit: 27
- 277 .Ibidem :30
- 278 . Ibidem:33
- 279 . El Universal I4 de marzo de 1920
- 280 . El Universal I4 de marzo de 1920
- 281 . El Universal 27 de marzo de 1920
- 282 . El Universal 28 de mayo de 1920
- 283 . El Universal 6 de mayo de 1920
- 284 . El Universal I de abril de 1920
- 285 . El Universal I de abril de 1920

- 286 . El Universal I de abril de 1920
- 287 . El Universal I de abril de 1920
- 288 . El Universal I de abril de 1920
- 289 . "Informe del presidente Venustiano Carranza, I de septiembre de 1919" En Uriostegui Miranda Pindaro, Testimonios del proceso revolucionario de México.
- 290 . Boletín de la Confederación de Cámaras Industriales, México, diciembre 31 de 1919
- 291 . Boletín de la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos, marzo 1 de 1920
- 292 . Héctor Aguilar Camín , La frontera... op cit:413
- 293 . vid Barry Carr, El Movimiento obrero y la política en México
- 294 . citado en Douglas W Richmond op cit.: I78
- 295 . Ibidem:I85
- 296 . Carlos Marx, "Trabajo asalariado y capital" en Obras Escogidas tomo I:217
- 297 . Carlos Marx, "Las luchas de clases en Francia" en Obras Escogidas tomo I:217
- 298 . Carlos Marx, El Capital, capitulo VI tomo I:38
- 299 . Carlos Marx, El Capital, tomo III: 812
- 300 . Douglas W Richmond, op cit.: 186
- 301 . Ibidem: 299
- 302 . Barry Carr,op cit.:II3-II4
- 303 . El Universal, 15 de abril de 1920
- 304 . El Universal, 15 de abril de 1920
- 305 . El Universal,II de abril de 1920

- 306 .vid Linda B Hall, Alvaro Obregón poder y revolución en México 1911-1920.
- 307 .Bernardino Mena Brito, Ocho diálogos con Carranza:75
- 308 . Ibidem:76
- 309 . Dicha relación se presenta en su discurso final del 5 de mayo de 1920, vid Uriostegui Miranda Pindaro op cit.:655-669
- 310 . Linda B Hall, Alvaro Obregon... op cit:193
- 311 . Alvaro Obregon, seudónimo; Clemente Reinoso a Luis Cabrera, 29 de abril de 1919, en Luis Ruvalcaba, Campaña política del C. Alvaro Obregón candidato a la presidencia de la Republica 1920-1924, tomo I.
- 312 . Manifiesto a la nación 5 de mayo de 1920 , en Uriostegui op cit.:655-664
- 313 . Loc cit
- 314 . Loc cit
- 315 . Mena Brito op cit.:210-214
- 316 . Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística, Junio de 1919:131-133
- 317 . Excelsior, 24 de Julio de 1919
- 318 . Excelsior , 24 de Julio de 1919
- 319 . Douglas W. Richmond op cit: 173
- 320 . Loc cit
- 321 . El Nacional 10 de mayo de 1919
- 322 . Hans Jürgen op cit.:152
- 323 . Luis N. Ruvalcaba, Campaña política ... op cit, tomo II:49
- 324 . Carta de Roque Estrada, 19 de Diciembre de 1919 en Luis N Ruvalcaba op cit.

- 325 . El Universal, 4 de marzo de 1920  
326 . El Universal, 4 de marzo de 1920  
327 . El Universal, I de mayo de 1920  
328 . El Universal, 3 de mayo de 1919  
329 . El Universal, I de mayo de 1919  
330 . El Universal, I de mayo de 1919  
331 . El Demócrata, 24 de noviembre de 1919  
332 . El Demócrata, 24 de noviembre de 1919  
333 . El Demócrata, 24 de noviembre de 1919  
334 . La República , I de febrero de 1920  
335 . La República , 4 de febrero de 1920  
336 . La República , 12 de febrero de 1920  
337 . La República , 21 de marzo de 1920  
338 . El Universal , 30 de abril de 1920  
339 . El Universal , I de mayo de 1919  
340 . El Universal I de mayo de 1919  
341 . El Universal 2 de mayo de 1919  
342 . El Universal 2 de mayo de 1919  
343 . El Universal I de mayo de 1919 y en John W.F  
Dulles op cit: I2

- 344 . Narciso Bassols Batalla, El Pensamiento político de Alvaro Obregón, Juan De Dios Bojorques, Los agrios de Sonora en los albores de 1916
- 345 .Narciso Bassols Batalla, El pensamiento ...op cit
- 346 . Francisco Almada, La Revolución en el Estado de Sonora , Juan De Dios Bojorquez, Los agrios de ...op cit
- 347 . Héctor Aguilar Camín, op cit:427
- 348 . Linda B Hall op cit:191
- 349 . Héctor Aguilar Camín op cit:427
- 350 . Manifiesto de Alvaro Obregón , junio de 1919, en Ocho mil kilómetros en campaña.
351. Ibidem
352. Ibidem
353. Ibidem
354. Ibidem
355. Ibidem
356. Ibidem
357. Ibidem
358. Ibidem
359. Ibidem
360. Ibidem
361. Ibidem
362. Ibidem
363. Ibidem
364. Ibidem
365. Ibidem
366. Ibidem
- 367 . Barry Carr op cit:II3-II4
- 368 . Linda B Hall op cit:I74
369. Sonia Quiroz, "La rebelión de Agua Prieta", presentación en la revista La Rebelión de Agua Prieta 1919-1920

- 370 . Linda B Hall op cit:191
- 371 . Ibidem: 174
- 372 . Ibidem:175
- 373 . Loc cit
- 374 . Ibidem: 187
- 375 . Boletín Financiero y Minero de México, Organo Oficial de la Confederación de Cámaras de Comercio de los Estados Unidos Mexicanos, 2 de septiembre de 1919
- 376 . Heraldo Comercial, Organo oficial de la Confederación de Cámaras de Comercio de los Estados Unidos Mexicanos, 2 de septiembre de 1919.
- 377 . Luis N Ruvalcaba, Campaña política... op cit.
- 378 . Ibidem
- 379 . Ibidem
- 380 . Ibidem
- 381 . Ibidem
- 382 . vid Manifiesto a los revolucionarios de la República y al pueblo de México, 27 de abril de 1917. apud en John Womack, Zapata y la Revolución Mexicana:289
- 383 . Manifiesto del 30 de marzo de 1918 , apud en John Womack op cit:292
- 384 . Ibidem:293
- 385 . Ibidem: 294
- 386 . Loc cit
- 387 . Ibidem :296
- 388 . Ibidem: 297
- 389 . Manifiesto a los jefes, oficiales y soldados comprendidos en la zona de operaciones de la división Arenas, 7 de abril de 1918. Vid Manifiesto a los pueblos comprendidos en la zona de operaciones de la division Arenas en Miguel Leon-Fortilla, Los manifiestos en nahuatl de Emiliano Zapata:63-69

- 390 . John Womack op cit.:299
- 391 . Carta de Zapata a Emilio Vázquez Gómez ,II de agosto de 1918, apud John Womack op cit.:303
- 392 . Loc cit
- 393 . Ibidem:312
- 394 . Ibidem: 314
- 395 . El Universal 13 de enero de 1919
- 396 . John Womack op cit.: 310-311
- 397 . Ibidem: 314
- 398 . Loc cit
- 399 . Excelsior I, 6,12 de marzo de 1919
- 400 . Excelsior 13 de marzo de 1919
- 401 . vid Manifiesto de Carranza enero de 1919
- 402 . John Womack op cit.:315
- 403 . Ibidem:315
- 404 . Excelsior 19 de marzo de 1919
- 405 . John Womack op cit.:318
- 406 . Excelsior 23 de mayo de 1920
- 407 . John Womack op cit.:342
- 408 . Loc cit
- 409 . El Demócrata 10 de noviembre de 1919
- 410 . John Womack op cit.: 352
- 411 . El Universal 4 de junio de 1920



- 412 . Josefina Vázquez, Nacionalismo y Educación en México:13
- 413 . Julio Busquetz, Introducción a la sociología de las nacionalidades: 30
- 414 . Sobre este aspecto vid Tigar Michael y Madelaine R. Levy, El Derecho y el ascenso del capitalismo, David Brading, Los orígenes del nacionalismo mexicano, Harold J Laski, El Liberalismo europeo, Roig Obiol y Rosa Ortega Candell, Historia moderna y Contemporanea.
- 415 . Son conceptos hueros desde el punto de vista del avance de las fuerzas productivas del capital en donde las naciones tienden a desaparecer, esto no implica que no exista como un residuo para la utilidad de la proganda con un tinte sentimentalista, es huero en el sentido de la universalidad del capital pero necesario para consagrar al capital en un nivel local. En nuestra investigación la explotación del sentimiento nacional es necesario para consagrar la relación entre trabajo asalariado y capital.
- 416 . Carlos Marx, Teorias sobre la plusvalia, tomo III:278
- 417 . Carlos Marx, La guerra civil en Francia: 254-255
- 418 . sobre las cuestiones de macroeconomía vid J.M Keynes, Teoria general de la ocupación, el interes y el dinero.
- 419 . Ibidem:285
- 420 . vidi Enrique Semo, Historia mexicana op cit:274  
vid Presupuesto federal de egresos de la federación 1920, Secretaria de Estado del despacho de Hacienda y credito público, vid Boletín oficial de la secretaría de Relaciones Exteriores de México 1920. vid Boletín del Ministerio de Hacienda y credito Público Colección oficial de disposiciones y dictados 1919-1920.

- 421 . Manuel Lopez Gallo, Economía política en la Historia de México:424-425
- 422 . Ibidem; I62
- 423 . L. Deny, La lucha por el monopolio del petróleo:63  
vid Berta Ulloa Ortiz, Revolución Mexicana 1910-1920 y Lorenzo Meyer, México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero 1917-1942.
- 424 . L. Deny, La lucha...op cit:65
- 425 . Manuel Lopez Gallo,op cit :426
- 426 . Enrique Semo op cit .:252
- 427 . El Universal 2 de enero de 1919
- 428 . El Universal 4 de enero de 1919
- 429 . El Universal 6 de enero de 1919
- 430 . El Universal 6 de enero de 1919
- 431 . El Universal II de enero de 1919
- 432 . El Universal II de enero de 1919
- 433 . El Universal 15 de enero de 1919
- 434 . El Universal 17 de enero de 1919
- 435 . "Artículo 27 " en Antología, México en el siglo XX op cit: 262-267
- 436 . El Universal 5 de enero de 1919
- 437 . El Universal I de julio de 1919
- 438 . Artículo 27 ... op cit
- 439 . El Universal 12 de enero de 1919
- 440 . El Universal 15 de enero de 1919
- 441 . El Universal 2 de julio de 1919
- 442 . El Universal 5 de enero de 1919
- 443 . El Universal 3 de enero de 1919
- 444 . El Universal 2 de enero de 1919
- 445 . El Universal 7 de enero de 1919

- 446 . El Universal 10 de mayo de 1919
- 447 . El Universal 2 de junio de 1919
- 448 . El Universal 2 de abril de 1920
- 449 . El Universal 2 de abril de 1920
- 450 . El Universal 2 de abril de 1920
- 451 . El Universal 2 de abril de 1920
- 452 . El Universal 1 de enero de 1919
- 453 . El Universal 9 de enero de 1919
- 454 . El Universal 1 de mayo de 1920
- 455 . El Universal 30 de agosto de 1919
- 456 . El Universal 4 de julio de 1919
- 457 . Excelsior 2 de agosto de 1919
- 458 . Excelsior 3 de agosto de 1919
- 459 . Excelsior 3 de agosto de 1919
- 460 . Excelsior 3 de agosto de 1919
- 461 . Excelsior 3 de agosto de 1919
- 462 . Excelsior 3 de agosto de 1919
- 463 . Excelsior 5 de agosto de 1919
- 464 . Douglas W. Richmond, op cit.:157
- 465 . El Universal 7 de julio de 1919
- 466 . apud en El Universal 7 de julio de 1919  
(reproduce las principales noticias en inglés de la prensa norteamericanas).
- 467 . James Hidman, ¿ Confusión o conspiración? Estados Unidos frente a Obregón, apud en Douglas W. Richmond op cit.:310
- 468 . El Universal 7 de julio de 1919
- 469 . apud en El Universal 4 de abril de 1920
- 470 . El Universal 15 de abril de 1920
- 471 . Douglas W. Richmond, op cit.:319
- 472 . Loc cit
- 473 . Ibidem:319

- 474 . Publicado en el periodico Orientación, Hermosillo Sonora, apud, La Rebelión de Agua Prieta 1919-1920:23
- 475 . Linda B Hall, op cit: 220
- 476 . Ibidem: 221
- 477 . Loc cit
- 478 . vid Uriostegui Miranda, op cit
- 479 . Ibidem.
- 480 . Excelsior 12 de febrero de 1920
- 481 . Declaraciones del señor Plutarco Elias Calles en Sonora y Carranza:153
- 482 . Ibidem:154
- 483 . Loc cit
- 484 . "Plan de Agua Prieta" en La Rebelion de Agua Prieta 1919-1920
- 485 . Linda B Hall, op cit:224
- 486 . Loc cit
- 487 . vid Andrea Sanchez, "Carranza y Obregón en el poder" en Historia de México, tomo II:2477-2506
- 488 . El Universal I de mayo de 1919
- 489 . La adhesión a Pablo González de los nuevos y viejos hacendados en el Estado de Morelos vid El Universal 2 de mayo de 1919.
- 490 . Manuel González Ramirez, La revolución social en México, las crónicas, la violencia, y Armando de Maria y Campos, Música , crónica biográfica.
- 491 . Luis N Ruvalvaba, Campaña politica del C... op cit: 890-893.
- 492 . Ibidem: 890-893
- 493 . Ibidem.
- 494 . Ibidem.

- 495 . José Vasconcelos, La tormenta, segunda parte de Ulises Criollo:292
- 496 . Boletín de la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos, julio de 1920:10 (Celestino Gasca, gobernador del Distrito Federal).
- 497 . Eduardo Mestre a nombre de los industriales, Ibidem.
- 498 . Carlos B. Zetina, presidente y director de la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos, en el Boletín de la Confederación de Cámaras Industriales de los Estados Unidos Mexicanos, julio de 1920
- 499 . Loc cit
- 500 . citado en Adolfo Vega, Sobre la revolución proletaria: 19
- 501 . Mexican Year Book 1921-1922, apud Alfonso Goldschmidt, tierra y...op cit.:119
- 502 . Friederich Katz, La guerra secreta ... op cit. Tomo I: 294
- 503 . Cunard Cummins, encargado de negocios británico y antiguo consul en Torreón, Informe confidencial dirigido a su gobierno. 20 de junio de 1919, apud en Friederich Katz, La guerra secreta...op cit. Tomo I: 292-293.
- 504 . Douglas W. Richmond, La lucha nacionalista...op cit:304
- 505 .Loc: cit
- 506 . Loc cit
- 507 . José Lopez-Portillo y Rojas, Elevación y caída de Porfirio Díaz,
- 508 . Paul Mattick, Crítica de la teoría económica Contemporánea:11
- 509 . Loc cit
- 510 . vid LLamamiento del Partido Comunista en "Manifiestos y discursos plenos unitarios"del POLM y PPS, mayo-junio de 1963, vid, Adolfo Gilly, La Revolución Interrumpida:402-410

## Cronología sumaria

- Siglo XVI: Se inician los trabajos para la producción de azúcar en las haciendas otorgadas a Hernán Cortés en el Marquesado del Valle.
- 1856 junio 25 : Promulgación de la ley Lerdo, la cual desamortiza los bienes de las corporaciones civiles y eclesiásticas; al tiempo que los activa y concentra como capital productivo en manos de la burguesía liberal.  
Periodo de acumulación originaria del capital en México. Entre los bienes de manos muertas se consideran las tierras propiedad de pueblos y comunidades campesinas.  
Fusión de capitales nacionales y extranjeros en empresas de ferrocarriles, bancos regionales, minería y servicios.
- 1857 febrero 5 : Promulgación de la Constitución Liberal que contiene las leyes de reforma lo cual permite impulsar el sistema capitalista en el país en los aspectos civil, económico y político .
- 1864-1868: Comienza a funcionar en México , a nivel nacional, la banca extranjera por parte de Inglaterra y Francia.
- 1877: Llega por primera vez a la presidencia del país el General don Porfirio Díaz y se inicia el periodo histórico mexicano denominado "porfiriano".
- 1880: Inicia una nueva clase de producción y explotación económica en Morelos, por parte de los ricos hacendados al introducir nueva tecnología en el aprovechamiento de la caña de azúcar.

- 1883- 1894: Complemento de las leyes de desamortización. Leyes de Terrenos Baldíos las cuales promueven la concentración de tierras y la consolidación del latifundismo como vía de acumulación originaria del capital en México.
- 1894: Venustiano Carranza es nombrado presidente municipal de Cuatro Ciénegas, Coahuila.
- 1892-1898: Periodo de crisis económica mundial: la cual provocó la baja en el precio de la plata y afectó al país.
- 1898: Consolidación del poder económico de los Estados Unidos a escala continental. Periodo económico de auge mundial. Venustiano Carranza es nombrado Senador por Coahuila, gracias a la mediación de Bernardo Reyes ante Porfirio Díaz.
- 1903: Se establecen las primeras plantas siderúrgicas en Monterrey con capital mexicano. Ricardo Flores Magón, Comilo Arriaga, Antonio Díaz Soto y Gama y Juan Sarabia, entre otros, fundan el club liberal "Ponciano Arriaga".
- 1905: Reforma monetaria en México la cual establece el patron oro.
- 1906: Estallaron 250 huelgas, una de las mas importantes fué la de la Cananea Consolidated Copper Company.
- 1907: Huelga en la fábrica Rio Blanco. (estas huelgas son la expresión de la explotación de la incipiente clase obrera en la trayectoria del ascenso del capitalismo en México..

- 1908: Se nacionalizan los ferrocarriles, mediante capital privado mexicano. Se produce una crisis financiera por las restricciones económicas a los bancos. Venustiano Carranza es nombrado gobernador interino de Coahuila por Porfirio Díaz. Alza en los precios nacionales del azúcar. Duplicación de los aranceles de importación, se protege a los productores de Morelos que elaboraban la tercera parte de la producción nacional.
- 1910 noviembre 20 inicio de la Revolución Mexicana conforme a lo dispuesto en el Plan de San Luis Potosí.
- 1911 mayo 20: En Ciudad Juárez se firman los tratados mediante los cuales el gobierno porfirista cede la administración del país cambia el aparato político que buscará reforzar al capital nacional.
- agosto : Álvaro Obregón es elegido presidente municipal de Huatabampo Sonora.
- noviembre 6 : Francisco I Madero es elegido presidente del país.
- noviembre 28: Se firma el Plan de Ayala en el estado de Morelos. Se plasma el programa político del campesinado del sur.
- 1912: El gobierno maderista reanuda la campaña militar contra el movimiento campesino en el sur.
- 1913 marzo 5 : Se lleva a cabo el Golpe de Estado encabezado por Victoriano Huerta para derrocar al presidente Madero.



- 1913 marzo 5: El Congreso de Sonora desconoce al gobierno de Huerta y designa a Alvaro Obregón comandante del ejército sonorense.
- marzo 26: Venustiano Carranza, gobernador de Coahuila y otros proclaman el Plan de Guadalupe. Carranza desconoce al gobierno de Victoriano Huerta y es nombrado primer jefe de la revolución constitucionalista y encargado interino del poder ejecutivo al ocupar la ciudad de México.
- Venustiano Carranza y el movimiento constitucionalista reciben apoyo económico del capital norteamericano.
- septiembre : Alvaro Obregón es nombrado por Venustiano Carranza, jefe de la división noroeste del ejército constitucionalista.
- 1914 abril 21 : Invasión norteamericana al estado de Veracruz con el objeto de presionar al gobierno de Victoriano Huerta.
- mayo 20 a julio 1: Conferencia celebrada por el A.B.C (Argentina, Brasil, Chile) en Niagara Falls con el objetivo de reconciliar a los gobiernos de México y los Estados Unidos.
- julio 15: Renuncia de Victoriano Huerta a la presidencia del país.
- agosto 13: Rendición oficial del ejército federal para que los constitucionalistas tomen la ciudad de México de acuerdo a lo establecido en los tratados de Teoloyucan.
- agosto 15: Venustiano Carranza inicia sus funciones como encargado interino del poder ejecutivo de acuerdo al Plan de Guadalupe.
- octubre 10: Se reúne en Aguascalientes la Convención formada por militares.

- 1914 noviembre 10 : La Convención Militar desconoce a Venustiano Carranza como presidente interino del país.
- diciembre 12 : Adiciones al Plan de Guadalupe; en las cuales Venustiano Carranza continúa como primer jefe de la revolución constitucionalista y como encargado del poder ejecutivo de la nación, con facultades extraordinarias para expedir leyes y reformas.
- 1914- 1918: Primera Guerra Mundial. Periodo en el cual México jugó un papel estratégico como proveedor de petróleo. Se implantó una política nacionalista populista en detrimento del capital extranjero.
- 1914-1916 : A partir del triunfo constitucionalista, los ejércitos carrancistas retienen en su poder las tierras y recursos de algunos latifundistas, se inició una acumulación de capital por parte de los militares los cuales conformaron a la nueva burguesía burocrática.
- 1914- 1924: Principia el auge en la producción de plata, mismo que llevó a México a ocupar el primer lugar como productor mundial.
- 1915 enero 6 : El gobierno carrancista expide una ley agraria con el objeto de crear la pequeña propiedad individual y con ello contrarrestar el Plan de Ayala.
- febrero 17 : Venustiano Carranza establece un pacto con el Comité Revolucionario de la Casa del Obrero Mundial, mediante el cual promete atender las reclamaciones de los obreros en los conflictos laborales, a cambio de que estos se aglutinen en batallones militares para combatir a los enemigos de Carranza.

- 1915: Los constitucionalistas carrancistas se apoderan de la Compañía telefónica y Telegráfica Mexicana. Nombraron al líder laboral Luis N. Morenos, gerente general de la empresa.
- 1915 abril-junio: Se realizan los combates en el Bajío entre constitucionalistas y convencionalistas. La División del Norte es derrotada. Los zapatistas son repelidos del sur de la ciudad de México.
- 1915 mayo 24: Ley General Agraria expedida por -- Francisco Villa (en calidad de "jefe de operaciones del Ejército Convencionalista").
- 1915 octubre 19: El gobierno de Estados Unidos reconoce al gobierno de Venustiano Carranza.
- 1916 marzo 15: Expedición Punitiva norteamericana - en territorio nacional.
- 1916 diciembre  
1917 enero Congreso Constituyente que promulgará, entre otros, los artículos 27 y 123 de la nueva constitución. Se organiza el Partido Liberal Constitucionalista.
- 1917 enero 7: Decreto del gobierno carrancista que dispone la interrupción de permisos para perforaciones petroleras por parte de los extranjeros.
- 1917 abril 13: Decreto carrancista que establece a partir del 1o. de mayo de ese año - un impuesto especial sobre el petróleo de exportación y sus derivados a razón del 10% de su valor.
- 1917 mayo 1o. : Venustiano Carranza gana en las elecciones presidenciales de marzo y toma posesión como presidente constitucional para un período de 4 años.

- 1917 mayo: Alvaro Obregón renuncia al Ministerio de Guerra y Marina y comienza a vincularse con la oposición del Partido Liberal Constitucionalista.
- 1917 agosto: El presidente Carranza decreta la pena de muerte contra los trastornadores del orden público que incitan a suspensión del trabajo en las fábricas o empresas destinadas a prestar servicios públicos (de manera que afecten a la sociedad)
- 1917 : La Constitución autoriza al gobierno federal la emisión de moneda.
- 1918: Luis N. Morones se apodera de la dirección de la Confederación Regional de Obreros Mexicanos (CROM).
- 1918 febrero: Entrevista de Emiliano Zapata con el congresista norteamericano William Gates, donde éste le advierte de las consecuencias que puede traer la falta de unión entre los revolucionarios y que Carranza se prolongue en la presidencia.
- 1918: Entre los meses de febrero y diciembre es reorganizado el programa político zapatista, a partir de una nueva plataforma de principios, que busca promover la unificación de los revolucionarios con el fin de derrocar al gobierno de Carranza; con ese fin se expiden diversos manifiestos y cartas firmadas por Emiliano Zapata.
- 1918: febrero 19: Decreto carrancista en el sentido de establecer un impuesto al importe de arrendamiento y la producción de petróleo.

- 1918 diciembre: El gobierno carrancista declara a los zapatistas "enemigos de la ley".
- 1918: Finaliza la Primera Guerra Mundial y con ello Estados Unidos se consolida como potencia económica mundial.
- 1919 enero 15: Manifiesto del presidente Carranza - donde pide que se aplaque la lucha electoral para las próximas elecciones.
- 1919 enero 21: Fundación de la Asociación Nacional para la Defensa de los Derechos Norteamericanos en México, por empresarios de E.U. y simpatizantes mexicanos.
- 1919 febrero 10: Postulación de Francisco Vázquez Gómez como candidato zapatista a la "Suprema Jefatura del Movimiento Revolucionario".
- 1919 marzo 17: Carta abierta de Emiliano Zapata dirigida a Venustiano Carranza, en la cual, le responsabiliza por todos los problemas que vive el país, debido a su nocivo régimen. Se le solicita que renuncie de inmediato con el fin de salvar al país de males mayores.
- 1919 abril 10: Emiliano Zapata es asesinado en la Hacienda de Chinameca, porque se había convertido en un riesgo para el gobierno carrancista y para el dominio que las haciendas ejercían en el sur del país, con ello finaliza la resistencia del ejército Libertador del Sur contra la implantación del sistema capitalista en el campo mexicano (iniciada desde la guerra de reforma)

- 1919 junio 10.: Manifiesto de Alvaro Obregón en donde acepta su candidatura a la presidencia del país.
- 1919 julio 30: La Cámara de Comercio de la ciudad de México, brinda su apoyo a la candidatura de Alvaro Obregón.
- 1919 agosto: Pacto establecido entre Alvaro Obregón y la dirección de la CROM para formar el Partido Laboral Mexicano.
- 1919 septiembre 10.: Informe presidencial de Venustiano Carranza.
- 1919 septiembre 4: Los principales jefes zapetistas eligen a Gildardo Magaña como comandante General del Ejército Suriano.
- 1919 diciembre 3: En el Senado de Estados Unidos se pide cortar las relaciones diplomáticas con el gobierno mexicano de Venustiano Carranza.
- 1920: Los ferrocarriles nacionales registran las mayores ganancias en toda su historia.
- 1920 marzo 12: El presidente Carranza decreta las bases a que se sujetarán las concesiones para nuevas explotaciones de hidrocarburos en zonas federales.
- 1920 marzo: Gildardo Magaña al frente del ejército Suriano otorga su apoyo en favor de Alvaro Obregón para presidente del país.
- 1920 marzo 21: Ignacio Bonillas acepta su postulación como candidato civilista a la presidencia.

- 1920 abril 10: El gobernador y los legisladores de Sonora se declaran independientes - del gobierno federal
- 1920 abril 7: Invasión del ejército federal al estado de Sonora.
- 1920 abril 23: Se firmo el Plan de Agua Prieta que desconoce a Venustiano Carranza como presidente del país.
- 1920 abril 30: Manifiesto de Alvaro Obregón adhiriéndose al Plan de Agua Prieta.
- 1920 : Personajes intelectuales de la Revolución se adhieren a Obregón en su lucha contra Carranza.
- 1920 mayo 7: El presidente Carranza y su gabinete salen de la capital ante la llegada de los obregonistas.
- 1920 mayo 9: Alvaro Obregón entra en la ciudad de México con las fuerzas militares que lo apoyan.
- 1920 mayo 21: El presidente Venustiano Carranza - es asesinado en Elxcalultongo.
- 1920 mayo 24: El congreso elige al ciudadano Adolfo De la Huerta como presidente provisional, y nombra a Plutarco Elías Calles como Secretario de Guerra y Marina.
- 1920 junio 2: Calles, incorpora a los zapatistas que estaban en el Ejército Libertador del Sur, al ejército federal -- con el nombre de "División del Sur", Genovevo de la O y Gildardo Magaña son nombrados generales de división.

Con ello la revolución campesina se institucionaliza y pasa a formar -- parte del gobierno de la Revolución Mexicana.

1920 diciembre 10.: Alvaro Obregón toma posesión como -- nuevo presidente de México.



BIBLIOGRAFIA COMENTADA

Hasta ahora la mayoría de los trabajos que se han publicado sobre la escisión en torno a Venustiano Carranza - Álvaro Obregón enfatizan la situación política y sólo observan una pugna de caudillos. Los análisis se concentran en examinar la mentalidad, es decir el pensamiento político de los caudillos revolucionarios. Los estudios más completos para rastrear a Carranza y a Obregón son los de Richmond Douglas; La lucha nacionalista de Venustiano Carranza y el de Linda B. Hall, Álvaro Obregón, poder y revolución en México. El primero es una obra de análisis de los aspectos más relevantes de la vida de Carranza entre los años de 1893 y 1920. Estudia los principios socioeconómicos de uno de los personajes centrales de nuestra tesis, interpreta la formación ideológica, las aspiraciones económicas y la delimitación de la participación política al ingresar al régimen del país. Su intervención en el porfirismo y en el movimiento revolucionario de 1910, primero como maderista y después como constitucionalista. El autor nos muestra la época en constante cambio y las consecuencias y causas de la realidad histórica, el origen de la conformación del Estado mexicano a partir de un nacionalismo moderno, cuyo rasgo común y principal es el populismo político, la creación del gobierno que ejerce un fuerte control estatal con el fin de reducir el control económico extranjero sobre las fuentes de riqueza económica del país que afectaba al desarrollo nacional. El autor destaca la importancia que tuvo Carranza para reunir en torno a su causa nacionalista a los sectores que se veían afectados por la política porfirista, el gobierno de don Venustiano se convirtió en representativo porque logró la asimilación de los grupos descontentos los cuales quedaron incorporados en su proyecto histórico. Finalmente el autor resalta el fracaso de su proyecto cuando pasó por alto los logros y promesas de su propia ideología al permitir corrupción. El autor cita una gran cantidad de fuentes de primera mano, principalmente de los archivos de Estados Unidos.

La obra de Linda B. Hall analiza la figura de Obregón en la formación del México moderno durante los años de 1911 y 1920. Examina los factores que permitieron su ascenso, sin embargo exagera al considerar que Obregón en su lucha para alcanzar el poder en 1920 "contó con el apoyo arrollador del pueblo mexicano", Considera que la campaña electoral y sus triunfos militares le otorgaron una legitimidad y una fuerza a nivel nacional identificada con los propósitos de la Revolución mexicana. Es un enfoque populista donde Obregón nos lo presenta como el candidato popular y como el héroe revolucionario el cual contribuyó al establecimiento de la base para la institucionalización del Estado mexicano, afirma que los intereses de las masas quedaron satisfechos por los caudillos revolucionarios y que esas masas llegaron a asociar los beneficios directamente con Obregón. Dejando a un lado la debilidad de la interpretación la importancia de esta investigación radica en el buen nivel de información para seguir la trayectoria política de Obregón.

Narciso Bassols Batalla en su obra, El pensamiento político de Alvaro Obregón constituye un intento de análisis histórico sobre la trayectoria política de Obregón entre los años de 1910 y 1928. Desde su punto de vista nos dice que existió una constante durante esos años la falta de un sistema de procedimientos para llevar a cabo la reconstrucción del país cuando se volvió inevitable renunciar a la violencia y crear instituciones y leyes. De igual manera, el pensamiento político de Alvaro Obregón careció de lógica, coherencia y unidad; por tal razón Bassols busca conformar esta unidad con los principios ideológicos y el sentido general que haya tenido su actuación a través de hechos históricos concretos, es decir reunir los hechos principales sobre la forma en la que Obregón concebía la revolución mexicana en el contexto mundial y la realidad política en que surgió. Sin embargo; desde nuestro particular punto de vista, las ideas políticas de un personaje no es el material suficiente para obtener un juicio congruente sobre la participación en la sociedad de su tiempo. Resulta útil conocer el pensamiento, pero debe tomarse en cuenta dentro de una complejidad de circunstancias y causalidades.

Alvaro Obregón escribió su libro, Ocho mil kilómetros en campaña. Es sin lugar a dudas un libro significativo, es una crónica sobre su participación militar en la revolución desde que se une a los maderistas, hasta que se convierte en una figura importante en el ejército constitucionalista donde Carranza es el jefe principal. El libro nos permite introducirnos en la ideología política de Obregón, sus vínculos sociales, su trayectoria y su ascenso político. La limitante que presenta la obra con relación a nuestro tema es que culmina en el año de 1915.

Para seguir la trayectoria de Obregón está el libro de Juan de Dios Bojórquez, Obregón. apuntes biográficos y los documentos de primera mano como el que realizó el compilador Luis N Ruvalcaba en su obra, Campaña Política del C. Alvaro Obregón candidato a la presidencia de la República 1920-1924. De aquí solo nos interesa el año de 1920 para concentrarnos en el problema de la escisión. Es importante esta obra porque además contiene información de los llamados civilistas y la polémica de Obregón a través de cartas, información de los periodicos, etc.

En cuanto al pensamiento político de Carranza después del libro de Richmond Douglas están las obras de don Luis Cabrera El balance de la Revolución, Herencia de Carranza y Veinte años después. De aquí en la tercera obra nace un análisis y una aplicación de las etapas de la revolución y la divide en los siguientes periodos: De 1906 a 1910 son los preparativos de la revolución, de 1910 a 1917 es el periodo de destrucción y de 1917 a 1927 es el periodo de legislación. En lo sucesivo nos dice Cabrera la Revolución puede considerarse terminada y se abre el periodo de la reconstrucción sobre nuevas bases establecidas por la misma revolución. En la segunda obra Cabrera justifica la actuación de Carranza, su lucha contra los banqueros mexicanos y extranjeros y las medidas hacendarias en su administración. Las obras de Don Luis Cabrera las encontramos recopiladas en sus Obras Completas. Sobre Carranza nos hablan Alberto Pani en su obra, El cambio de regímenes en México y las asonadas militares, también Bernardino Mena Brito en sus obras Ocho diálogos con Carranza, y en Carranza, sus amigos y sus enemigos, En la pri-

mera obra lo más importante para nosotros son los puntos de vista de Carranza en torno al problema de la sucesión presidencial en 1920.

Las investigaciones más generales que nos permiten hacer toda una serie de reflexiones sobre la revolución constitucionalista y hacer un rastreo de los principales caudillos revolucionarios, están la obra de Juan Barragan Rodriguez, Historia del ejército de la Revolución Constitucionalista, el libro de Charles Cumberland, La Revolución Mexicana, los años constitucionalistas, En esta última obra el autor hace un excelente análisis de la guerra civil que envolvió a México en los años de 1913 a 1920, cuyo resultado fue el surgimiento de grupos políticos que a su manera buscaban impulsar el desarrollo del país, un gobierno vulnerable a estas oposiciones y una constitución donde se codificaron aparentemente todas las aspiraciones revolucionarias. Recopila los principales acontecimientos ocurridos durante la administración constitucionalista encabezada por don Venustiano Carranza desde que desconoce al gobierno de Victoriano Huerta y se levanta en armas en su calidad de gobernador de Coahuila, hasta su asesinato en 1920 como consecuencia de los enfrentamientos faccionales que se desataron a raíz de la administración constitucionalista, siendo presidente del país. Los siete años que describe el libro abarcan una época de "anarquía" y destrucción, pero al mismo tiempo implican la configuración de un nuevo tipo de Estado y país que busca incorporarse al contexto económico mundial del siglo XX a partir de la ampliación del moderno sistema capitalista, así como crear un sistema político que refuerce al nuevo proyecto nacional plasmado en la constitución. Como fuentes de primera mano tenemos la obra del compilador Isidro Pabala en Documentos históricos de la Revolución Mexicana, Revolución y régimen constitucionalista, La Antología de los compiladores Mario Contreras y Jesús Tamayo, México en el siglo XX. 1913-1920 textos y documentos, Manuel González Ramírez, Planes políticos y otros documentos, Ernesto De la Torre Villar et al, Historia documental de México, Píndaro Urióstegui Miranda, Testimonios del proceso revolucionario de México, los libros editados por el Fondo de Cultura Económica, Fuentes para la historia de la Revolución mexicana, tomos IV y V, la excelente obra que realizó

El Instituto de Investigaciones Dr. José María Luis Mora y la Secretaría de Educación Pública, La Revolución Mexicana, Textos de su historia en 4 tomos. Estas fuentes de primera mano nos permitieron tener una base bibliográfica y documental sólida para convalidar nuestros juicios y no precipitarnos en nuestras apreciaciones. Estas obras nos permitieron introducirnos en la historicidad de la revolución mexicana de 1906 a 1920.

Algunas obras de carácter general nos permitieron conocer algunos puntos de vista, así como la forma en la cual se ha tratado el problema de la escisión entre Carranza y Obregón. Por lo general el problema poco se menciona y lo observan como un conflicto temporal que no tiene grandes repercusiones, como una prolongación del movimiento revolucionario y una lucha política de caudillos.

Los excelentes trabajos de Berta Ulloa, Revolución Mexicana 1910-1920, la obra que coordinó don Daniel Cosío Villegas, Historia Moderna de México, aunado a los trabajos de Manuel González Ramírez, La Revolución social en México, las ideas, la violencia, y el libro de Héctor Aguilar Camín; La frontera nómada, Sonora y la Revolución Mexicana al cual le debemos que nos halla motivado en el análisis regional de la zona norte del país, el libro de don Héctor es un estudio muy interesante que analiza a los caudillos sonorenses antes de que tomaran el poder político, en las filas del carrancismo, así como los orígenes de su proyecto histórico, al quedar fortalecidos en un nuevo tipo de Estado. El estudio más completo sobre la zona Norte del país es la que coordinó Angel Bassols Batalla; Lucha por el espacio social, reñones del norte y noreste de México, el cual abarca una gran variedad de aspectos; la realidad física, la demografía, la economía, la situación política - social y sobre todo su historia. El libro de Friedrich Katz, La servidumbre agraria en México en la época porfiriana hace una clara distinción de las grandes diferencias regionales manifestado en los aspectos económicos y sociales, cuyos criterios los asumimos en nuestra investigación. En este sentido existen pocos trabajos de carácter regional con la visión de Katz.

Los factores externos en torno a la escisión Carranza-Obregón los fundamentamos en la hemerografía principalmente, pero hacemos un seguimiento de la forma en la cual ha sido tratado este asunto en torno a la Revolución de 1910 a 1920. Entre estos trabajos existen varios puntos de vista; los autores soviéticos como Alperovich y Rudenko, en lo general son análisis esquemáticos y deterministas, su visión de la revolución es "romántica" exaltan el papel de las "masas campesinas" en su lucha contra el imperialismo norteamericano, observan sólo una lucha de la burguesía liberal contra la burguesía extranjera; grupos de burgueses pronacionales y proextranjeros en un gran movimiento "popular" en busca de justicia social, afirman que la revolución fue democrática burguesa inconclusa; esto lo dicen en la obra; La Revolución mexicana 1910-1917 y la política de los Estados Unidos, Además afirman que la revolución constitucionalista desvirtuó a la revolución campesina y la aglutinó en la legislación burguesa. Otro autor como Adolfo Gilly en su obra; La revolución interrumpida es una visión del troskismo también exalta a las masas campesinas, a Zapata y a Villa los coloca "como figuras mundiales" y de "influir poderosamente en toda la revolución latinoamericana y en toda la experiencia y la continuidad de las revoluciones nacionalistas, agrarias y antiimperialistas de este siglo" es una visión dogmática en el análisis, etiqueta a la división del Norte como campesinos, no distingue particularidades sino que hace una generalización del acontecer histórico e impone un modelo mecanicista a la historia, además afirma que es: "la concepción proletaria y marxista, que dice que la revolución mexicana es una revolución interrumpida, una revolución con un carácter 'empíricamente anticapitalista' interrumpida en 1919-1920 y en 1940 'sin poder avanzar hacia sus conclusiones socialistas". Afirma que en 1920 termina la primera etapa de la revolución y con la muerte de Zapata y Villa queda interrumpida. Por nuestra parte La Revolución Mexicana es ya un proceso histórico y la revolución ya cumplió en lo fundamental y determinante con los objetivos de toda revolución que se propone acelerar al capital y el trabajo asalariado, de ninguna manera ha quedado inconclusa, sus objetivos fueron cumplidos en la década de los años veinte tal y como lo dice don Luis Cabrera.

Las obras de Lorenzo Meyer, México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero 1917-1942; y el trabajo de los investigadores Peter Baird y E.d. MacCaughan, México y Estados Unidos. relaciones económicas y luchas de clases; la obra de Deny L , la lucha por el monopolio del petróleo, complementan con nuestra nomenclografía los factores externos . Sin embargo merece gran atención la excelente obra del señor Friedrich Katz, La guerra secreta en México publicada en dos tomos, es hasta ahora una de las mejores aportaciones que se han realizado, esta investigación abarca diez años de 1910 a 1920, desde el desarrollo de la revolución hasta la caída de Carranza. En su investigación aborda la relación de las actividades de las grandes potencias mundiales que influyeron en el curso de la revolución, para lo cual utilizaron a México como un laboratorio de experimentación del enfrentamiento de sus intereses económicos y políticos. El autor se apoya en una gran cantidad de información tomada de los principales archivos de Europa, y de los Estados Unidos así como de México.

Sobre la asimilación del movimiento campesino el libro de Alfonso Goldschmidt, Tierra y libertad, el desarrollo campesino en México influyó en nuestra tesis por su calidad de análisis, el autor analiza tres épocas o periodos; el prehispanico, colonial y moderno; la trayectoria de los campesinos y su asimilación al capital, el autor analiza la causalidad del problema de los campesinos y la forma en que se manifiesta en torno a la revolución constitucionalista, y la situación de los campesinos en 1920 . Otro libro que influyó en nuestro análisis es el de John Womack, Zapata y la Revolución Mexicana, Su obra es un análisis de la realidad social, económica y política en que se desarrolló la vida de los pueblos campesinos del Estado de Morelos desde que las haciendas cañeras llegaron a controlar la evolución social de esta región , El autor analiza las causas que contribuyeron a la participación de los pueblos rurales de la zona dentro de una guerra que les era ajena, en lo referente a los objetivos que perseguían; no obstante lograron transformar en expresión de su propia realidad. El autor muestra a la revolución mexicana como un proceso al tiempo que involucra a los campesinos

a la lucha armada, ya sea contra el ejército porfirista o contra el constitucionalista, es una lucha de resistencia para que no sean absorbidos por el capital, y lo que piden es que los dejen vivir con sus tradiciones y su antigua forma de vida, es decir van a la revolución para no cambiar sino para regresar a como eran antes de que el capital los comenzara a absorber. Finalmente en 1920 son asimilados en su totalidad, de ahí en adelante se convirtieron en el instrumento de propaganda populista. Michel Gutelman en ; capitalismo y reforma agraria en México analiza el problema de la reforma agraria como un producto de una revolución violenta en la cual generó nuevas relaciones sociales, analiza los orígenes socioeconómicos de la revolución y los principios en los que se inspiran los realizadores de la reforma agraria, las condiciones que se generan para el capitalismo y las consecuencias; la proletarianización y la formación de una clase de pequeños propietarios. Roger Bartra nos da su punto de vista con respecto:

a la asimilación del movimiento campesino, aunque tiene un enfoque esquemático y hace una generalización del problema campesino, sin embargo hace un intento por comprender el problema, el autor intenta hacer un análisis donde considera fundamental el concepto de clase social para aplicarlo a la sociedad rural, trata de fusionar el estudio de la estructura de clases con el análisis económico de la estructura agraria sin lograrlo convencer. El autor trata de ubicar el análisis de la articulación de modos de producción y la importancia de las relaciones sociales no capitalistas dentro del sistema capitalista dominante, lo cual al no hacer el análisis detallado de las particularidades cae en generalizaciones, intenta además ubicar la economía agraria en mecanismos monopólicos que operan a escala internacional, el autor trata de dar una visión "dialéctica" a la estructura agraria a través del tiempo. Afirma que el eje de la estructura agraria no es la tenencia de la tierra sino las formas de propiedad. Aparte del libro; Estructura agraria y clases sociales al que nos acabamos de referir consultamos otro que lleva el título ; Camoesinado y poder político en México, es la visión izquierdista la cual habla del subdesarrollo y de la dependencia económica del imperialismo norteamericano, afirma que el "capital dependiente" en el que nos encontramos está incapacitado para desarrollar y



resolver los conflictos internos. Ubica el problema de explotación y finalmente desde nuestro punto de vista lo mas acertado es que considera que el movimiento campesino no es una alternativa global ya que se convierte en instrumento de las capas mas atrasadas de la burocracia política. Miguel Mejía Fernández en su libro Política agraria en México nos dice que las políticas agrarias que se han llevado en México desde finales de la época Colonial hasta finales del porfirismo han constituido la expresión de dominación por parte de los propietarios hacia los trabajadores del campo. Las legislaciones constituyen la expresión de la forma de vida que ha imperado en las poblaciones rurales desde siglos atrás, en diversas ocasiones estas legislaciones han sido violadas y ha propiciado conflictos agrarios. En este sentido nos ubica los antecedentes del problema agrario en México.

Miguel León-Portilla en su obra; Los manifiestos en náhuatl de Emiliano Zapata, los cuales fueron expedidos en abril de 1918 y dirigidos a los contingentes revolucionarios que habían estado al mando del caudillo tlaxcalteca Domingo Arenas desde los inicios del movimiento armado de 1910, y a los pueblos de las zonas en que esas fuerzas operaban. Constituyen un testimonio que enriquece un aspecto no muy tomado en cuenta en la historia contemporánea de México. Se difundieron a modo de manifiestos políticos, además el libro contiene un estudio en el que se atendieron las relaciones entre Zapata y Domingo Arenas, con información biográfica de este último, la actitud de Zapata con los grupos indígenas, los antecedentes y motivos para la expedición de sus manifiestos en náhuatl, la significación de los mismos en el contexto de 1918 y lo que hoy significan para nosotros.

Hector Díaz Polanco en su obra; Formación regional y burguesía agraria en México, es un estudio de carácter regional referente a la formación agraria del Bajío, especialmente en el Estado de Guanajuato, y en particular el valle de Santiago. Observa a la región como una gran productora de granos; de 1900 a 1920 se ha conformado una diversidad de conjuntos socioeconómicos lo cual implican acomodamientos y jerarquías de clase hasta alcanzar la estructura en la que surge la burguesía agraria.

obras como las de Pedro María Ibarra Anaya, precursores de la Revolución Mexicana, y de James D. Cockcroft, precursores intelectuales de la Revolución Mexicana 1900-1913; nos sirvieron como apoyo para conocer los antecedentes de algunos caudillos revolucionarios, aunque nosotros no estamos de acuerdo con su interpretación su información es muy valiosa, en especial el libro de Cockcroft aunque su interpretación es muy débil afirma que los verdaderos fines de la revolución fueron los que proclamaron los precursores intelectuales; entre ellos Camilo Arriaga, Librado Rivera, Juan Sarabia, Antonio Díaz Soto y Gama etc. El antiimperialismo y el anti porfirismo fue reconocido como un movimiento precursor el cual define la totalidad de los antecedentes de la revolución, el autor afirma que los intelectuales fueron los portadores de las demandas, el papel de dirigentes cuya ideología quedó plasmada en la Constitución de 1917; analiza la ideología y la influencia del PLM (partido liberal mexicano) así como la radicalización de este. Enrique Krauze en su obra caudillos culturales en la Revolución Mexicana hace un buen trabajo biográfico en el cual analiza a los "siete sabios", la llamada generación de 1915; en nuestro trabajo nos importan solo como compración de la nueva representatividad de la ideología frente a la positivista.

Algunas obras de carácter general como la de Jesús Silva Herzog además de la recopilación de importantes fuentes para la historia, nos introduce a los acontecimientos más relevantes de la revolución; desde los antecedentes liberales durante la segunda mitad del siglo XIX, la etapa porfirista, maderista, huertista y constitucionalista así como la lucha de facciones militares. Es una interpretación que resalta las actuaciones personales de los protagonistas. La obra de don Jesús, Breve historia de la Revolución Mexicana en dos volúmenes tiene además otra muy interesante; El pensamiento económico, social y político de México 1810-1964, en esta obra nos proporciona indicadores económicos, y en capítulo 18 lo dedica a los principales caudillos, a los que llama "mayores" como Madero y Carranza.

Otros autores como Hans Jürgen Harrer en su obra Raíces económicas de la Revolución Mexicana 1910-1917 analiza las causas económicas y los resultados de la revolución, los intereses puestos en juego. La importancia de la obra radica en la gran cantidad de documentos de primera mano; cifras y datos lo que nos sirvió para tomar una referencia para entender el desarrollo del capital en México. Otros libros aunque no tan importantes nos sirvieron solo para tomar referencias como el libro de Edmundo Flores, tratado de economía agrícola, y el de Manuel Lopez Gallo, economía y política en la historia de México en esta obra el autor intenta estudiar el proceso histórico mexicano desde sus orígenes "nacionales" hasta nuestros días sin conseguir convencernos, es un análisis izquierdista que habla de los países en desarrollo, Dejando a un lado su debilidad en la interpretación no deja de ser interesante su punto de vista por la información económica y política de la segunda mitad del siglo XIX y los primeros cuarenta años del siglo XX. El libro de Enrique Semo, Historia mexicana, economía y lucha de clases es un intento a nivel de ensayos que se refieren a todos los periodos de la historia del país a partir de dos perspectivas de análisis; la estructura económica y las clases sociales y las revoluciones mexicanas. Sus temas abordan desde la reflexión metodológica sobre la historiografía mexicana hasta el estudio actual de la estructura económica del país y el carácter de la Revolución Mexicana. Aunque es una obra ambiciosa obtiene poco éxito. Otros autores como López G. Rosado en su obra Historia y pensamiento económico de México, Enrique Perez López ; 50 años de revolución: la economía , y el libro de James W. Wilkie en su obra La Revolución Mexicana 1910- 1916, gasto federal y cambio social en México es una excelente análisis de la realidad mexicana. Wilkie analiza la situación económica en especial para nuestro caso el periodo de 1910 a 1920, analiza los problemas inflacionarios, el autor insiste en la dificultad para encontrar datos de los gastos del gobierno ya que no existen registros en la Secretaria de Hacienda y Crédito publico. El uso del gasto federal , el inicio de la corrupción, la política del Estado de los gobiernos revolucionarios y las causas son la principal aportación del autor.

José Iturriaga De la Fuente en su obra; La Revolución hacendaria hace un análisis sobre la economía del país durante el periodo de la revolución. Abarca la época porfiriana hasta el establecimiento del gobierno de Plutarco Elias Calles. En nuestro caso limitamos su información al análisis de los años de 1919-1920. La obra nos muestra la manera en que los diferentes gobiernos de la revolución manejaron la administración hacendaria del país de acuerdo al contexto histórico y a sus circunstancias. Tomamos en especial el análisis que hace de la administración de Venustiano Carranza .

Algunos trabajos que solo nos sirvieron como complemento de nuestro análisis están los libros de Fernando Benitez, Lázaro Gárdenas y la revolución mexicana, en especial el capítulo "El caudillismo", se ocupa del caudillismo como etapa que abarca el gobierno de Venustiano Carranza a partir de su rebelión contra Victoriano Huerta iniciada en 1913, el de Álvaro Obregón a partir de 1920 y el de Plutarco Elias Calles de 1924, incluido su maximato. El periodo resulta importante porque durante el mismo culmina la división entre el ala "popular" de la revolución . Villa y Zapata son vencidos por las armas y "obscuramente" asesinados, desaparecidos ellos como factores importantes de la lucha se produce la división entre Obregón y Carranza y más tarde entre los miembros del mismo ejército durante el alzamiento Delahuertista.

Es una crónica con intento de análisis al estilo novelesco de Benitez, donde la historia la van conformando los grandes personajes de la época; una lucha entre buenos y malos que narra el triunfo de estos últimos. Todos ellos gente ambiciosa audaz intrigosa , desvergonzada y cínica que se sentían fracasados y humillados ante el servilismo oficial. La revolución les abrió otro mundo donde tenían la oportunidad sus fuerzas creadoras obscuras por la dictadura, es una obra útil en lo referente a la crónica sobre las campañas villistas y zapatistas e entre 1913 y 1917 así como en la información sobre el movimiento obrero durante el constitucionalismo.

Con respecto al problema laboral tenemos los siguientes libros; Pablo González Casanova, En el primer gobierno constitucional 1917-1920 de la colección La clase obrera en la historia de México, y el de Barry Carr, el movimiento obrero y la política en México 1910-1929 en dos volúmenes, aquí el autor analiza el problema de la revolución de 1910 la cual propicio cambios políticos y sociales mediante sucesivas coaliciones que ejercieron el gobierno, y en asperas luchas desarticulaban grandes zonas de México. Hombres procedentes de diferentes medios sociales y con antecedentes diversos ingresaron a la lucha política y propiciaron la movilización de grandes sectores "populares". La clase obrera mexicana aún joven y reducida tuvo que enfrentarse a unas condiciones revolucionarias en rápido desarrollo. La revolución no fue obra suya porque el movimiento obrero entonces no fué capaz de promover una organización y un programa que representara el interés de todo el país. En el transcurso de la revolución los trabajadores no lograron integrar un verdadero polo de actividad política aunque tampoco quedaron al margen de las luchas nacionales. Los caudillos revolucionarios reconocieron la importancia de establecer relaciones de trabajo con las organizaciones laborales y las incorporaron a su movimiento. El tema central de esta obra es el análisis sobre la forma en la que se desarrollan las relaciones entre dichos caudillos y la incipiente clase obrera así como los términos en los cuales negocian, también estudia la actuación de los principales dirigentes obreros a lo largo de esta fase, e indica la respuesta de los obreros organizados en el plano nacional a las necesidades del proceso revolucionario y la actuación de sus principales personajes.

Otros autores como Raymond Vernon en su obra el dilema del desarrollo económico de México es un libro excelente, en nuestra tesis nos aporta importante investigación

Los periódicos que consultamos; principalmente El Universal y el Excelsior nos permitieron internarnos en la época con el ambiente de ese presente, conocimos la información que dispuso la población en 1919 y 1920 de acuerdo a la situación histórica en la que vivieron. En el caso de El Universal cuyo director fue Felix Palavicini adoptó una posición a favor del civilismo antes de que fuera mandado a España como embajador, esto lo observamos en las editoriales, aunque aparentemente buscaban una posición neutral. Tanto El Universal como Excelsior tomaron una posición a favor del militarismo; es decir en torno a Obregón cuando en el proceso histórico Carranza había sido ya asesinado. En gran medida podemos considerarlos como los periodicos mas serios y con una mayor amplitud y variedad en la información.

Los periodicos La República y El Nacional manifiestan el punto de vista de los civilistas. El Nacional alabó la gestión de Carranza y La República dió a conocer la posición del civilismo, así como los detalles de la campaña electoral del señor Ignacio Bonillas. En contraparte las posiciones políticas del Obregonismo las encontramos en El Monitor Republicano y en algunas ocasiones en El Heraldito de Mexico el cual estaba financiado por el general Salvador Alvarado.

Con respecto a los Boletines, estos los encontramos recopilados por años, consultamos exclusivamente los referentes a 1919 y 1920. Los boletines contienen información referente a las actividades de las principales Cámaras de Comercio del país; la marcha de sus negocios, desde la agricultura, minería, petróleo, industria y comercio entre otras cosas. Aquí es importante destacar que para nuestro trabajo son importantes los indicadores económicos. La posición política de los capitalistas mas avanzados nunca la hicieron de forma individual, fueron las camaras de comercio quienes se pronunciaban en tal o cual medida. Nos importo mucho la visión de los industriales y de las diferentes fracciones que conformaron al capital de acuerdo a su circunstancia histórica. En los boletines del gobierno; de la Secretaría de Hacienda, Relaciones Exteriores, de La Comi-

sion Agraria, contienen principalmente decretos, por lo general estos boletines son descriptivos. Encontramos en los Boletines de las cámaras de Comercio discursos, análisis por expertos de la época sobre la vida económica, política y social de nuestro país. Analizamos los principales discursos de los directores de las cámaras de Comercio, su composición, es decir ; los integrantes y miembros principales, y los relacionamos con la composición de la ascendente burguesía mas progresista.

BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

Adams, W. Paul. Los Estados Unidos de América. 12 ed. Trad, Máximo Cajal. México. Siglo XXI. 1966 (Historia Universal 30).

Aguilar Camín, Héctor. La frontera nómada, Sonora y la Revolución Mexicana. México. Secretaría de Educación Pública-Siglo XXI. 1965. (CTEN de México).

Aguilar Monteverde, Alonso. Dialéctica de la Economía Mexicana. 10 ed. México. Nuestro Tiempo. 1976.

Almada E. Francisco. La Revolución en el estado de Sonora. México. Biblioteca del Instituto Nacional de Estudios Históricos de la Revolución Mexicana. 1971.

Alperovich, M.S. La Revolución Mexicana de 1910-1917 y la política de los Estados Unidos. 9 ed. Trad, Vakedonio Garza. México. Ediciones de Cultura Popular. 1977.

Anaya Ibarra, Pedro María. Precursores de la Revolución Mexicana. México. Secretaría de Educación Pública. 1965.

Aristóteles. La política. México. Editora Nacional. 1976.



Baird, Peter y Ed McCaughan. México y Estados Unidos, relaciones económicas y lucha de clases.

México. Era. 1982.

Barragón Rodríguez, Juan. Historia del ejército de la Revolución Constitucionalista. 2 vols. México.

Antigua librería Rotredo. 1946.

Bartra, Roger. Carresinado y poder político en México. 2 ed. México. Era. 1984. (Problemas de México).

Estructura agraria y clases sociales en México. 4 ed. México. Era. 1979. (popular 28).

Bassols, Batalla, Angel. et al. Lucha por el espacio social, regiones del Norte y Noroeste de México. México. Universidad Nacional Autónoma de México. 1986.

Bassols Batalla, Narciso. Pensamiento Político de Alvaro Obregón. México. Nuestro Tiempo. 1967.

Benítez, Fernando. "El Caudillismo" en Lázaro Cárdenas y la Revolución Mexicana. México. Fondo de Cultura Económica. 1983.

El Rey Viejo. 5ª ed. México. Fondo de Cultura Económica. 1975. (Popular).

Bojórquez, Juan de Dios. Los agros de Sonora en los albores de 1916. México. Ediciones Atenagro. 1953.

Obrazón, apuntes biográficos. México.  
Patria Nueva. 1929.

Erading, David. Los orígenes del nacionalismo mexicano. México. Era. 1985.

Busquétz, Julio. Introducción a la Sociología de las Nacionalidades. Madrid. Edicusa. 1971.

Cabrera, Luis. Obras Completas, Tomo IV. México.  
Cásis. 1975.

Carr, Barry. El Movimiento Obrero y la Política en México, 1910-1920. 2 vols. Trad, Roberto Gómez Ciriaco. México. Secretaría de Educación Pública. 1976.  
(SEF/SETENTAS 256-257).

Carr, Edward Hallet. ¿ Qué es la historia ?. México.  
Seix Barral. 1988.

Cassel, Gustave. The Theory of social economy. Londres. 2 vols. T. Fisher Unwin. 1923.

Certeau, Michel De. La escritura de la historia. México. Universidad Iberoamericana. 1985.

Cerutti, Mario. Purguesía y capitalismo en Monterrey 1850-1910. Monterrey. Claves Latinoamericanas. 1983.

Cockcroft, James D. Precursores intelectuales de la Revolución Mexicana (1900-1913). Trad, María Eunice Barrales. México. Secretaría de Educación Pública-Siglo XXI. 1985. (CIEN de México).

Collingwood, Robín. An Essay on Metaphysics. Oxford. O U P. 1948.

La Idea de la Historia. México. Fondo de Cultura Económica. 1952.

Croce, Benedetto. La historia como hazña de la Libertad. México. Fondo de Cultura Económica. 1960.

Cosío Villegas, Daniel. coordinador. Historia Moderna de México. Hermes. 1974.

Cumberland, Charles C. La Revolución Mexicana, los años constitucionalistas. 2 ed. Trad, Héctor Aguilar Camín. México. Fondo de Cultura Económica. 1983.

Deny, L. La lucha por el monopolio del petróleo. Moscú. Progreso. 1934.

Díaz, Lilia. Planes Políticos y otros documentos. tomo 1. México. Fondo de Cultura Económica. 1974.

Díaz Polanco, Héctor. Formación regional y burguesía agraria en México. México. Era. 1982. (Problemas de México).

Dilthey, Wilhelm. Introducción a las Ciencias del Espíritu. Trad, Eugenio Imaz. México. Fondo de Cultura Económica. 1978.

La Esencia de la Filosofía. Trad, José Gaos. Buenos Aires. Lozada. 1968.

Dulles, John W.F. Ayer en México, una crónica de la Revolución 1919-1936. México. Fondo de Cultura Económica. 1985.

Flores, Edmundo. Tratado de economía agrícola. México. Fondo de Cultura Económica. 1985.

Gaos, José. Filosofía de la filosofía e historia de la filosofía. México. Stylo. 1947.

Gilly, Adolfo. La revolución interrumpida. México. 9 ed. El Caballito. 1977.

Goldschmidt, Alfonso. Tierra y Libertad, El Desarrollo Campesino en México. México. Juan Pablos. 1980.

Gómez, Marte R. Pancho Villa. México. Secretaría de Educación Pública. 1985. (Lecturas Mexicanas 94)

González Casanova, Pablo. En el Primer Gobierno Constitucional 1917-1920. México. Siglo XXI-U.N.A.M. 1983. (La clase obrera en la Historia de México).

González Ramírez, Manuel. La revolución social en México, las ideas, la violencia. México. Fondo de Cultura Económica. 1960.

González Salazar, Roque. La frontera norte, integración y desarrollo. México. El Colegio de México. 1981.

Grove, David L. Las fluctuaciones económicas en Estados Unidos y América Latina. México. CEMLA. 1959

Gutelman, Michel. Capitalismo y reforma agraria en México. Trad, Félix Blanco. México. Fra. 1986. (Problemas de México).

Guzmán, Martín Luis. Memorias de Pancho Villa. México. Partido Revolucionario Institucional. 1970.

Hall, Linda B. Alvaro Obregón, poder y revolución en México, 1911-1920. México. Fondo de Cultura Económica. 1985

Hempel, Carl. Filosofía de la Ciencia Natural. Trad, Alfredo Deaño. Madrid. Alianza, 1986.

Iturriaga, José. La estructura social y cultural de México. México. Fondo de Cultura Económica. 1951.

La Revolución Hacendaria. 2 ed. México.  
Secretaría de Educación Pública. 1987.  
(FORO 2000).

Jurgen Harrer, Hans. Raíces económicas de la Revolución Mexicana 1910-1917. Taller Abierto. 1979.

Kalecki M. Estudios sobre la teoría de los ciclos económicos. Barcelona. Ariel. 1970.

Krauze, Enrique. Caudillos culturales en la Revolución Mexicana. México. Secretaría de Educación Pública. 1985. (CIEN de México).

Katz, Friederich. La Guerra Secreta en México. Europa, Estados Unidos y la Revolución Mexicana.  
2 vols. 4 ed. México. Era. 1983 (El hombre y su tiempo).

La servidumbre agraria en México en la época porfiriana. México. Era. 1984. (Problemas de México).

Laski, Harold J. El Liberalismo Europeo. México.  
Fondo de Cultura Económica. 1977.

Lefebvre, Henri. El marxismo. Buenos Aires. EUDEBA.  
1979.

León Fortilla, Miguel. Los Manifiestos en Méhuatl de Emiliano Zarata. México. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Históricas. 1978.

López Cámara, Francisco. La estructura económica y social de México en la época de la reforma. 10 ed. México. Siglo XXI. 1986.

López Gallo, Manuel. Economía política en la historia de México. 9 ed. México. El Caballito. 1970.

López Portillo y Rojas, José. Elevación y caída de Porfirio Díaz. Méjico. Librería Española. 1921.

López Rosado, G. Historia y pensamiento económico de México. Vol 5. México. 1968-1972.

María y Campos, Armando de. Música, crónica biográfica. México. Compañía de Ediciones Populares. 1939.

Marx, Carlos y Engels Federico. El Capital. 3 vols Trad, Wenceslao Roces. 2 ed. México. Fondo de Cultura Económica. 1973.

Formas de propiedad precapitalistas, el método de la economía política, el maquinismo automatizado. Trad, Wenceslao Roces. México. Ediciones de Cultura Popular. 1977. (Marx-Engels 21).

Obras Escogidas. 3 tomos. Moscú. Progreso. 1982.

Mattick, Paul. Crítica de la teoría económica contemporánea. México. Era. 1980.

Mejía Fernández, Miguel. Política Agraria en México. México. Siglo XXI. 1971. (Historia de México).

Vena Brito, Bernardino. Ocho diálogos con Carranza. México. Editores Mexicanos Unidos. 1964.

Meyer, Lorenzo. México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero 1917-1942. México. El Colegio de México. 1972.

Mora, José María Luis. Obras Sueltas. México. Porrúa. 1963.

Orellana, Margarita De. Villa y Zapata, la Revolución Mexicana. México. Biblioteca Iberoamericana Real. 1989.

Pérez López, Enrique. 50 años de Revolución: la economía. México. Fondo de Cultura Económica. 1960.

Podan, Mateo. Don Porfirio y sus tiempos, el héroe del capitalismo. La Prensa. 1940.



Prida, Ramón. ¡De la Dictadura a la Anarquía! Apuntes para la Historia Política de México durante los últimos cuarenta y tres años 1871-1913. México. Ediciones Fotas. 1958.

Rabasa, Emilio. La evolución histórica de México. México. Porrúa. 1972.

Ramírez Flancarte, Francisco. La ciudad de México durante la Revolución Constitucionalista. México. Impresores Unidos. 1940.

Rangel Contla, José Calixto. La pequeña burguesía en la sociedad mexicana, 1895-1960. México. Universidad Nacional Autónoma de México. 1972. Instituto de Investigaciones Históricas.

Rau, Nicholas. Trade cycles: Theory and evidence. Londres. Mc millan. 1974.

Reed, John. México Insurgente. México. Ediciones de Cultura Popular. 1974.

Richmond, Douglas W. La lucha nacionalista de Venustiano Carranza 1903-1920. Trad. Mariluz Caso. México. Fondo de Cultura Económica. 1986.

Roig, Obil y Rosa Ortega Candell. Historia Moderna y Contemporánea. Barcelona. Teide. 1974.

Romero Flores, Jesús. Anales históricos de la Revolución Mexicana. México. Ediciones Encuadernables de El Nacional. 4 vols. 1939.

Salazar, Rosendo y J. Escobedo. Las pugnas de la gleba, historia del movimiento social mexicano. (s.p.i)

Sánchez, Andrea. et al. "Carranza y Obregón en el poder". en Historia de México Tomo 11, dirigida por Alvaro Matute. México. Salvat. 1978.

Santana Cardoso, Ciro F. coordinador. Formación y desarrollo de la burguesía en México. México. Siglo XXI. 1978.

Sémo, Enrique et al. Interpretaciones de la Revolución Mexicana. 3 ed. México. Nueva Imagen. 1980.

Historia mexicana, Economía y lucha de clases. México. Era. 1978. (Serie popular 66).

Sierra, Justo. Evolución Política del pueblo mexicano. México. Fondo de Cultura Económica. 1950.

Silva Herzog, Jesús. Breve Historia de la Revolución Mexicana. 2 vols. 2 ed. México. Fondo de Cultura Económica. 1985. (Popular).

El Pensamiento Económico. Social y Político de México 1810-1964. México.

Instituto Mexicano de Investigaciones Económicas. 1967.

Sombart, Werner. El apogeo del capitalismo. 2 vols. Fondo de Cultura Económica. 1984.

Sonora y Carranza. Agua Prieta Sonora. Secretaría de Gobernación. Abril 1920.

Soule, George. Prosperity decade from war to depression 1917-1929. New York. Pinehart. 1947.

Strachey, John. El capitalismo contemporáneo. México. Fondo de Cultura Económica. 1974.

Teichter, C.M. Revolución económica e industrialización en América Latina. México. Fondo de Cultura Económica. 1963.

Tigar, Michael y Madelaine R. Levy. El derecho y el ascenso del capitalismo. México. Siglo XXI. 1978.

Ullóa, Berta. Revolución Mexicana 1910-1920. México. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1963.

Urióstegui Miranda, Píndaro. Testimonios del proceso revolucionario de México. México. Angrín. 1970.

Vasconcelos José, Ulises Criollo, México, Secretaría de Educación Pública, 1983 (Lecturas Mexicanas Lly I2)

Valenzuela, Clóveo y Amado Chaverri. Sonora y Carranza. México. 1921.

Vázquez de Knauth, Josefina. Nacionalismo y Educación en México. 2 ed. México. El Colegio de México. 1975. (Nueva Serie 9).

Vernon, Raymond. El dilema del desarrollo económico de México. México. Diana. 1967.

Wilkie, James W. La Revolución Mexicana 1910-1976, gasto federal y cambio social. México. Fondo de Cultura Económica. 1978.

Tomack, John Jr. Zapata y la Revolución Mexicana. Trad. Francisco González Aramburo. México. Secretaría de Educación Pública-Siglo XXI. 1985. (CIEN de México).

FUENTES DE PRIMERA MANO

Campaña Política del C. Alvaro Obregón, candidato a la presidencia de la República 1920-1924. Tomo 4.

Comp, Luis N. Ruvalcaba. México. (spi).

Documentos Históricos de la Revolución Mexicana, Revolución y Régimen Constitucionalista. Tomo 1.

Comp, Isidro Pabeta. México. Jus. 1970.

Fuentes para la Historia de la Revolución Mexicana; manifiestos políticos. Tomos IV y V. México. Fondo de Cultura Económica. 1974.

Historia Documental de México. Tomo II. Comp, Ernesto de la Torre Villar. México. Universidad Nacional Autónoma de México. Instituto de Investigaciones Históricas. 1964.

México en el Siglo XX. 2 tomos. Comps, Mario Contreras y Jesús Tamayo. México. Universidad Nacional Autónoma de México. 1963. (Lecturas Universitarias 22' y 22'').

Planes Políticos y otros documentos. Tomo 1. Comp. Manuel González Ramírez. México. Fondo de Cultura Económica. 1954. (Fuentes para la historia de la Revolución Mexicana).

Rebelión de Agua Prieta. en Nuestro México. Coord.  
Alfonso de María y Campos. México. Universidad Na-  
cional Autónoma de México. Fascículos quincenales.  
No. 10. 1984.

Revolución Mexicana, Textos de su Historia. 4 to-  
mos. México. Secretaría de Educación Pública.  
1985.

Boletín de Industria Comercio y Trabajo, Organó de los  
departamentos de Industria y Trabajo,  
México D.F, 1919-1920.

Boletín de la Cámara Agrícola Nacional de la Comarca Lagunera  
Torreón Coahuila. 1919-1920.

Boletín de la Comisión Agraria, Leyes Decretos y circulares,  
Secretaría de Hacienda. México D.F, 1919 -1920

Boletín de la Confederación de Cámaras Industriales de los  
Estados Unidos Mexicanos. Organó de dicha  
Confederación, Boletín Mensual. México D.F  
1919-1920.

Boletín de la Secretaría de Hacienda, México D.F 1919-1920

Boletín de la Sociedad Mexicana de Geografía y Estadística,  
México D.F, 1918-1920.

Boletín del Ministerio de Hacienda y Crédito Público,  
Colección Oficial de disposiciones dictadas,  
México D.F 1919-1920.

Boletín del petróleo, Organó de la Secretaría de Fomento,  
Colonización e Industria, México D.F mensual,  
1919-1920.

Boletín Financiero y Minero de México, Organó Oficial de la  
Bolsa Mexicana de Valores, diario, México  
D.F, 1919-1920.

Boletín Mensual del departamento del trabajo, segunda época,  
México D.F 1919-1920.

Boletín Oficial de la Secretaría de Fomento, Colonización  
e Industria, México D.F Boletín oficial  
de la Secretaría de Agricultura y Fomento a  
partir de 1918.

Boletín Oficial de la Secretaría de Relaciones Exteriores,  
México D.F mensual. 1919-1920.

El Democrata, diario constitucionalista, político e  
informativo.

Excelsior, diario político, literario y social, informativo  
1919-1920

Gaceta de la Propiedad Industrial, México D.F 1919-1920

Heraldo comercial, Órgano oficial de la Confederación de  
Cámaras de Comercio de los Estados Unidos  
Mexicanos, México D.F 1919-1920.

El Herald de México, diario independiente México D.F 1919

Industria y Comercio, Órgano oficial de la Secretaría de  
Industria Comercio y Trabajo, México D.F  
publicación quincenal 1919-1920.

El Monitor Republicano, diario del partido liberal constitucionalista  
1920

El Nacional, México D.F 1919-1920.

El Pueblo , 1919

El Universal, 1919- 1920

La República 1919-1920



## Indice

## TOMO I

. Introducción .....	i
I. El ascenso del capitalismo en México	
. La acumulación originaria en México.....	35
. La paz social porfirista.....	53
. El porfirismo y el capital extranjero.....	58
. La formación del capital en el norte.....	71
. El capital en el norte y sus diferencias en el centro y sur del país.....	81
. La situación del campesino en la zona centro del país.....	85
. La evolución de las haciendas en el Estado de Morelos.....	98
II. La clase capitalista nacional y la toma del poder político.	
. Los capitalistas del norte inician la toma del poder político.....	107
. El maderismo.....	119
. El capital extranjero y los revolucionarios..	129
. El ascenso del constitucionalismo.....	138
III. El ascenso de la fracción burocrática del capital.....	144
IV. La contienda constitucionalista contra los ejércitos encabezados por Emiliano Zapata y Francisco Villa.....	164
V. El triunfo del constitucionalismo y el principio de la división de los caudillos revolucionarios....	181

## VI. El gobierno carrancista

- . La prosperidad del gobierno..... 195
- . La política económica de la administración de Venustiano Carranza..... 205

## TOMO II

## VII. Carranza y la pretensión de perpetuarse en el poder político

- . El aplazamiento de las elecciones..... 210
- . Ignacio Bonillas candidato de Venustiano Carranza..... 214
- . Venustiano Carranza ante la aristocracia financiera, la burguesía bancaria extranjera.. 217
- . Los vales Cabrera..... 224
- . El aumento de los impuestos al sector bancario..... 229
- . El capital industrial ante Carranza..... 232
- . La domesticación del incipiente proletariado.. 235
- . Las huelgas en oposición a la política de Carranza..... 241
- . El control del gobierno carrancista..... 243
- . Carranza y Obregón ante el problema de la reforma agraria..... 250

## VIII. Carranza y Obregón por la contienda del poder político

- . El cambio de gobierno y la lucha por el poder político..... 256
- . El civilismo..... 260
- . El militarismo..... 267

IX. Alvaro Obregón y la fracción burocrática del capital.

- . Las fracciones agraria y burocrática .....269
- . Pacto de Alvaro Obregón con la CROM..... 285
- . Alvaro Obregón y los partidos políticos.... 288
- . Alvaro Obregón y la burguesía comercial.... 296

X. La asimilación del movimiento campesino en el sur..299

XI. Nacionalismo e independencia del capital en Mexico.

- . El nacionalismo para el desarrollo del capital...320
- . Constitucionalismo-nacionalismo e independencia del capital mexicano..... 324

XII. El capital norteamericano ante la escisión Carranza-Obregón ..... 341

XIII. La derrota de Carranza y el triunfo de Obregón

- . Invasión del ejército federal al Estado de Sonora..... 357
- . Carranza, el rompimiento con los caudillos de Sonora.....359
- . La rebelión de Agua Prieta..... 363
- . Invasión del ejército de Sonora a Sinaloa... 366
- . La salida del general Alvaro Obregón de la ciudad de México..... 367
- . Obregón desconoce a Carranza..... 368
- . El retiro de Pablo González de la contienda política..... 370
- . La muerte de Carranza..... 374

## XIV. Consolidación de la burguesía burocrática

• La burguesía burocrática y la burguesía industrial.....	376
• La burguesía burocrática y el grupo de Agua Prieta.....	380
• Consolidación del sector burocrático del capital.....	388
Conclusiones.....	397
notas.....	428
Cronología sumaria .....	455
Bibliografía comentada.....	466
Bibliografía consultada.....	481
Indice.....	498