



6  
2 es  
**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
"ACATLAN"**



**MALTA: UN EJEMPLO DE LA CORRELACION DE  
FUERZAS MILITARES EN EL MEDITERRANEO**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL GRADO DE  
LICENCIADO EN  
RELACIONES INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A :**

**MIGUEL MALFAVON ANDRADE**



**MEXICO, D. F.**

**SEPTIEMBRE, 1990**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**MALTA: UN EJEMPLO DE CORRELACION DE FUERZAS  
MILITARES EN EL MEDITERRANEO**

**INDICE**

Introducción.....	1
I. El Mediterráneo, elemento de la bipolaridad en Europa.	
1.1 Consideraciones geopolíticas.....	7
1.2 La formación de los bloques en el contexto de la posguerra.....	15
1.3 Las alianzas militares OTAN y Pacto de Varsovia.....	24
1.4 Emplazamiento de fuerzas navales en el Mediterráneo.....	38
II. Las fuerzas políticas internas en Malta	
2.1 La independencia.....	50
2.2 Panorama político interno.....	54
2.3 El poder de la iglesia en Malta.....	57
2.4 Nueva situación política.....	62
III. Estructuración de la política exterior maltesa	
3.1 Malta en la confrontación Este-Oeste...	73
3.2 Concepción maltesa del no-alineamiento.	77
3.3 La neutralidad del archipiélago.....	90
3.4 Relaciones con el mundo árabe.....	98
3.5 Relaciones con Europa Occidental.....	103
IV. Participación maltesa en el incidente libio-estadunidense	
4.1 Enfrentamiento militar en el Mediterráneo.....	115
4.2 Repercusiones internacionales.....	119
4.3 Malta y el conflicto.....	123
4.4 Consideraciones finales.....	127
Conclusiones.....	131
 Bibliografía	
 Hemerografía	

## INTRODUCCION

El objetivo del presente estudio es evaluar cómo las transformaciones en la política mundial pueden afectar las alternativas de desarrollo de países recientemente independizados y que han desempeñado un rol geoestratégicamente importante.

Aún cuando esas alternativas se definen internamente en cada país, a partir de desarrollos sociohistóricos específicos, puede suponerse que la factibilidad de cualquier proyecto depende en gran medida de la situación internacional.

La división del mundo en dos campos, uno capitalista y otro socialista, sólo contribuyó a profundizar el fenómeno general, es decir, a incrementar las interrelaciones entre los desarrollos históricos nacionales y los internacionales. Cada vez resulta más difícil separar los asuntos domésticos de los externos, de tal suerte que se ha aumentado considerablemente la importancia que se les da nacionalmente a los asuntos internacionales.

En el Estado colonial la Gran Bretaña, por razones estructurales y de seguridad, formó un bloque de poder bajo su liderazgo político, económico, militar e ideológico. Sin embargo, al finalizar la Segunda Guerra Mundial, carecía ya de

toda fuerza que le permitiera afrontar por más tiempo los inmensos gastos que significaban todo un rosario de bases militares en el Mediterráneo. Malta es sólo uno de esos casos.

Si junto a ello agregamos el creciente nacionalismo saturado de agresividad de las antiguas colonias, entonces podremos justificar el interés de los gobiernos emergentes en dar por finalizada una relación que obligaba al mantenimiento de una determinada política exterior, y de mostrarse "independientes".

Desde esta perspectiva, en el estudio se describe, en primer término, al Mediterráneo como un conjunto de sistemas centrales de defensa, donde la acumulación de conflictos, de tensiones y de problemas, ha generado un sinnúmero de crisis que, a su vez, se ven influenciadas tanto por los conflictos endógenos como por los exógenos. Los primeros son debidos a las rivalidades ancestrales y a la multiplicidad de grupos étnicos sobre el área; los segundos, a la intervención estadounidense y soviética.

Las transformaciones derivadas de la Segunda Guerra Mundial en Europa, fueron determinantes para la organización de contingentes de defensa, económicos y militares, por parte de los Estados Unidos para el área en cuestión. De ahí, el

surgimiento del pacto militar denominado Organización del Tratado del Atlántico Norte y de que posteriormente se creara su contraparte el Pacto de Varsovia. Por este motivo la actividad militar naval de estas dos organizaciones es también descrita dentro del primer capítulo del presente trabajo.

En segundo lugar se describe precisamente la influencia del acontecer internacional en los cambios internos de un país que, como Malta, se haya recientemente independizado y que en un principio modifica por completo su participación en el concierto internacional, pero que por presiones no sólo de los subsistemas (en esta caso los partidos políticos y la iglesia) se ve en la necesidad de revertir esta tendencia.

Después de la realización de cortas campañas electorales y del surgimiento de una nueva fuerza política, distinta a la que dominara el destino del país por 16 años, la presencia internacional de Malta -sobre todo en el Mediterráneo-, se ve modificada sustancialmente, pero manteniendo una política de neutralidad y no-alineamiento impuesta por la propia constitución.

Es precisamente en el tercer capítulo donde se examina la política exterior desempeñada por Malta durante las últimas corrientes ideológicas que la han gobernado.

La política de no-alineamiento seguida por Malta, que surge como resultado de los defectos de la balanza de poder, la seguridad colectiva y el gobierno mundial, parece ser una respuesta apropiada a su falta de poder significativo en la era nuclear. Así, Malta emplea la no-alineación como parte de una protesta en contra de la ortodoxia y el tradicionalismo político. Por otra parte, emplea la neutralidad para no verse implicada en la confrontación Este-Oeste, manteniendo la equidistancia de las dos grandes potencias.

Respecto a las relaciones políticas con el mundo árabe, particularmente destacan los vínculos que Malta ha sostenido con Libia, un tanto por su cercanía geográfica, como por las grandes coincidencias políticas entre los gobiernos laboristas de Malta y el del Coronel Kadaffi; similitudes que el nuevo gobierno nacionalista maltés desea finiquitar.

Después de varios intentos por fortalecer sus lazos comerciales y económicos con Europa del Este, Africa del Norte, la Unión Soviética, China y Corea del Norte, resultó evidente para Malta que los mayores y más grandes inversionistas y socios comerciales se encontraban en Europa Occidental, específicamente con la Comunidad Europea.

El papel desempeñado por Malta en la correlación de fuerzas militares en el Mediterráneo queda demostrado con el

incidente libio-estadunidense, que se analiza en el capítulo cuatro.

En el evento influyen dos causas principales. Por un lado, los actos terroristas que convierten a Europa Occidental en uno de sus principales escenarios y cuyos objetivos primordiales eran civiles y militares estadounidenses. Por el otro, se distinguen los choques político-militares entre Libia y los Estados Unidos sobre el Mediterráneo, específicamente en el Golfo de Sidra.

Después de que una bomba cayó sobre una discoteque en Berlín Occidental, a la que acuden efectivos estadounidenses, y de la existencia de pruebas "contundentes" por parte de los Estados Unidos de que Libia había organizado el atentado y que planeaba la realización de más ataques terroristas, se decide el golpe sobre Trípoli y Benghazi con 18 bombarderos F-111 -aunque sólo 13 lo efectúan- y seis aviones A-6, lanzados éstos desde la Sexta Flota que se encuentra estacionada en el Mediterráneo.

Sólo la Gran Bretaña, Canadá e Israel apoyaron la acción estadounidense, mientras que el gran temor en Europa era que el ataque podría disparar un nuevo ciclo de actos terroristas.

En este contexto, la participación maltesa en el incidente se concentró en transmitir la información a Trípoli sobre el acercamiento de naves no identificadas a su espacio aéreo, bajo la afirmación de que "sólo se cumplan las obligaciones legales que rigen a nivel internacional", con el consecuente malestar por parte de los Estados Unidos.

En la actualidad Malta lucha por mejorar sus relaciones político-comerciales con los Estados Unidos, aclarando que no desea insertarse en ningún pacto militar y por mantener una positiva participación en el proceso de distensión internacional.

## I. El Mediterráneo, elemento de la bipolaridad en Europa.

### 1.1 Consideraciones geopolíticas

A excepción del período del lago romano, que va del II siglo antes de J.C. al III siglo de nuestra era, el Mediterráneo ha sido una zona de enfrentamiento, zona problemática por esencia. Poblaciones, religiones, sistemas económicos y políticos cohabitan o cuando menos coexisten, cuando no combaten.

Estratégicamente hablando, el Mediterráneo es un conjunto de sistemas centrales de defensa (de la OTAN y del Pacto de Varsovia), donde la acumulación de la superposición, el emplazamiento de conflictos (locales, regionales, mundiales), de tensiones (raciales, étnicas, religiosas), de problemas de todos los órdenes (demográficos, económicos, militares, industriales), han generado un estado de crisis permanente.

Como se ha mencionado, en el área coexisten dos tipos de conflictos, que participan también en la complejidad de la zona. Por una parte, los conflictos endógenos que han sido generados por rivalidades ancestrales; por otro lado, los conflictos exógenos, productos de un enfrentamiento más vasto que implica directamente no sólo a los países riverenos.

Los conflictos endógenos se deben a la multiplicidad de los grupos étnicos sobre el perímetro y a la acumulación de viejos rencores.

El Mediterráneo vive en forma permanente bajo un equilibrio inestable que puede ser roto en cada instante. El menor incidente puede generar un conflicto abierto cuando no se ha investigado directamente. El conflicto greco-turco es un ejemplo de tal situación. La crisis yugoslava revela la extrema dificultad de la cohabitación de grupos étnicos tradicionalmente antagónicos dentro de un conjunto nacional artificial. A este modelo se adjunta la existencia de minorías que reivindican la integración a otro país, como la minoría albanesa de Kosovo en Yugoslavia, o bien la independencia como en el caso de los Kurdos en Turquía. Hay quienes reclaman poder sobre un mismo territorio, del que han sido despojados. Este sería el caso de los armenios y palestinos.

Cabe aclarar que estas situaciones conflictivas son agravadas por la superposición de conflictos heredados de la época colonial y de la descolonización eurooccidental.

Entre los mayores conflictos del Mediterráneo, como la guerra de Líbano y la guerra árabe-israelí, provienen de una redistribución geográfica generada desde la Primera Guerra

Mundial y del desmembramiento del Imperio Otomano. La ocupación de Siria y la creación por Francia de un Estado libanés basado sobre la minoría cristiana, así como la implementación y el sostén por la Gran Bretaña de un pueblo judío en Palestina han creado abscesos de fricción altamente conflictivos y beligerantes, que interfieren regularmente.

La terrible guerra del Líbano es el ejemplo de una tentativa de reglamentación por las armas de una situación históricamente rechazada por una nación fronteriza, Siria, y de grupos étnicos y políticos internos. El conflicto Este-Oeste acabó por confundir la madeja en el Mediterráneo Oriental.

Por su parte, los conflictos exógenos hacen referencia a un teatro mediterráneo, conocido bajo la nomenclatura de la OTAN como el "Flanco Sur", en un sistema estretégico del sistema central de defensa de la Alianza Atlántica. El teatro Centro-Europa ocupa la principal preocupación de las estrategias. El Flanco Sur no revierte más importancia que por cuestiones marítimas, las líneas de comunicación y el acercamiento de las tropas en caso de un ataque soviético sobre el suelo de Italia y las fronteras greco-turcas.

Dentro de este esquema, la VI Flota y el Escuadrón del Mediterráneo Soviético se observan y desplazan su presencia

dentro del área, como podremos ver mas adelante. Los Aliados, por su parte, consideran que la VI Flota, en tanto que un elemento del sistema central de defensa, no puede ser percibida más que como el estabilizador del equilibrio de la antagonista presencia soviética. En cambio, aquello que puede pasar como un elemento desestabilizador, a menos de que sea utilizado como una herramienta de la política estadounidense y manipulada para este fin, es observado por occidente como una injerencia soviética. Además, las acciones no concertadas y dirigidas por el gobierno estadounidense, como el ataque contra Libia por ejemplo, han mostrado que la política de los aliados occidentales no coincide del todo o en parte de aquella de los Estados Unidos.

Para los países riverenos occidentales, la política mediterránea es un conjunto sutil y enredado de los lazos ancestrales, frecuentemente antagónicos, con cada nación riverena.

Cualquier brutal modificación de este frágil edificio puede animar una reacción en cadena difícilmente controlable.

El Mediterráneo no sólo es perturbado por el enfrentamiento global Este-Oeste. La periferia mediterránea aporta y ha aportado siempre sus vagas ondas de choque, que sacuden y desestabilizan el área.

Asimismo, existen una serie de factores desestabilizadores que se mueven bajo el influjo del medio ambiente socio-económico.

El Mediterráneo es el lugar en el mundo dentro del que existe la más grande diferencia demográfica. Cada año en Africa del Norte nacen un millón de personas más que en el conjunto de la Comunidad Europea. "Los reportes de fecundidad entre el Norte y el Sur son actualmente de 1 a 4" (1). Esta situación no ocasionaría un problema desde un punto de vista netamente geográfico; los países del Área podrían, dentro de su conjunto, absorber a una creciente población, pero el verdadero drama reside dentro del hundimiento de la economía de una gran parte de los países en cuestión.

Este sería un segundo factor desestabilizador, es decir, el desequilibrio de la economía mediterránea. Son países, en su mayoría, de monocultivo intensivo (olivo, vinya, cereales pobres) y de industrias ligeras por una parte, y otras con un gran desarrollo de sus economías, por la otra.

El Mediterráneo ha estado y es, por mucho, rico en función de los intercambios y de las comunicaciones. El tránsito de la seda y de las especias ha sido reemplazado por

(1) C. Nigoul, M. Torelli, Menaces en Méditerranée, FEDN, París, 1986, p. 195.

los hidrocarburos. La situación económica ha reflejado hasta ahora una desigualdad patente entre los países fuertemente industrializados de la rivera del norte y de los otros matizados de industrias locales de materias primas o ejes sobre la reproducción de bienes de importación.

El descubrimiento y la explotación del petróleo y del gas ha modificado particularmente este esquema, con la creación de un flujo considerable de divisas dentro de los países poseedores del oro negro o del gas (Libia, Argelia). Los países menos afortunados compiten por el acceso a fondos financieros internacionales que otorgan organizaciones bancarias y de desarrollo.

Actualmente el Mediterráneo es el lugar del mundo donde existe el más fuerte desequilibrio de los niveles de vida. La mayor pobreza y desertificación de los campos, han animado a los flujos migratorios contra las zonas urbanas y la creación de un subproletariado desempleado y mal alimentado.

Un tercer factor desestabilizador que afecta la zona es la cuestión islámica. El despertar islámico y la integración musulmana se han desarrollado y prosperado dentro de un conjunto de países mediterráneos. Este crecimiento apareció en las conciencias europeas con la captura de rehenes en el Líbano y con atentados terroristas en Europa.

El sobrearmamentismo, un cuarto factor, no data de ayer en el Mediterráneo. Este es verdaderamente uno de los lugares del planeta más armados. La multiplicación de los conflictos ha permitido la acumulación de un colosal arsenal, donde las naciones con su PNB más débil (Marruecos, Siria, Egipto, Grecia, Turquía) y de otras más ricas viven sobre un montón de armamento de todos los tipos y orígenes.

Los EUA, la URSS y Francia son los grandes proveedores de materiales de defensa dentro de la zona, sin excluir desde luego a la RFA, Gran Bretaña, Italia y España que participan en menor escala. Nigoul M. Torelli en "Menaces en Méditerranée" señala que:

"entre los 10 principales importadores de armamento del tercer mundo para el período 1982-1986 se hallan cinco países Mediterráneos (aunque sólo cuatro efectivamente los son) ó 7 entre los 20 primeros, a saber: 1. Iraq; 2. Egipto; 4. Siria; 6. Libia, 9. Israel, 11. Jordania y 13 Argelia. África del Norte y el Medio Oriente concentran respectivamente el 7.7 y el 49.6% de las importaciones totales del tercer mundo, es decir poco más de la mitad" (2).

(2) Ibidem., p. 197.

Sin embargo, durante los ochentas han aparecido un buen número de países como productores autónomos de armamento. Israel y Egipto encabezan la lista y le siguen Turquía, Grecia y en menor medida países como Jordania, Siria, Libia, Marruecos y Argelia. Este desarrollo de industrias de armamento nacional posee sobre todo el problema de la proliferación química y balística. Cabe recordar que las armas químicas son presentadas como "las armas atómicas de los pobres" (3).

Es así, en este contexto, donde Malta ha desempeñado un papel de unión entre las grandes diferencias poblacionales, económicas, religiosas y hasta militares entre Europa y Africa, entre el Este y el Oeste. Los cambios políticos internos de la isla, han tomado siempre en consideración factores que puedan modificar su participación en el ámbito internacional.

(3) Eléments pour une théorie de la crise, in Essai de stratégie théorique, FEDN, Paris, 1983, p. 316.

## 1.2 La formación de los bloques en el contexto de la posguerra

El final de la Segunda Guerra Mundial planteó el difícil problema al acuerdo entre los vencedores, separados por grandes diferencias ideológicas y por su diferente modo de enfocar la organización de la paz. Las conferencias celebradas entre ellos durante la guerra, apenas resolvieron las cuestiones más indispensables para continuar con éxito la lucha contra los agresores. Entre esas reuniones destacan las Conferencias de Yalta y de Postdam.

De esta forma, "la Conferencia de Yalta, entre Churchill, Roosevelt y Stalin, se celebró del 4 al 11 de febrero de 1945" con el fin de vencer definitivamente a Alemania (4). Los aliados determinaron las relaciones que deberían de sostener con Alemania, después de su capitulación incondicional, y los principios generales de las reparaciones de las destrucciones ocasionadas en los países vencedores. Asimismo, se acordó la formación de un organismo internacional: la Organización de las Naciones Unidas, que se constituyó en la Conferencia de San Francisco, el 25 de abril de 1945.

Sin embargo, la alegría y la unión demostradas en el mes de febrero de 1945, se transformaron en un ambiente de recelo

(4) Joll, James, Historia de Europa desde 1870, Alianza Editorial, Madrid, 1983, p.48

en la reunión de Postdam en el mes de julio, cuando Alemania ya había capitulado.

La Conferencia de Postdam tuvo lugar entre "el 17 de julio y el 2 de agosto de 1945, con la participación de los Jefes de Gobierno de las tres potencias vencedoras: Truman Stalin y Churchill -sustituido a partir del 28 de julio por Clement B. Attlee-" (5). Las principales conclusiones del Tratado concernieron a Alemania. Se decidió que los criminales de guerra serían sometidos a juicio y se llegó a un entendimiento en materia de indemnizaciones (reparaciones). Se tomó conocimiento de la creación del Gobierno Provisional de la Unidad Nacional y del Reconocimiento del mismo por parte de todos los aliados; se fijaron las fronteras occidentales de Polonia en el Oder y Neisse, incluyendo igualmente el territorio de la Ciudad Libre de Gdansk y parte de la antigua Prusia Oriental, y se logró un entendimiento sobre el asunto del traslado de los alemanes de Polonia, Checoslovaquia y Hungría a la Alemania ocupada.

Los problemas no se limitaron a una especie de falla sísmico-política al Sur de los Acuerdos de Yalta, pues en la Conferencia celebrada en febrero de 1945 en Crimea, en el Mar

(5) Secco Ellauri, Oscar y Pedro Daniel Baridón. Historia Universal, Ed. Kapelus, 12 ed., Buenos Aires, 1972. p. 142.

Negro, Roosevelt, Churchill y Stalin pactaron el reparto de las esferas del poder anglosajón y soviético.

Las discrepancias que enseguida de finalizado el conflicto separaron a la Unión Soviética de los aliados, frustraron un tratado definitivo de paz.

Las relaciones entre Oriente y Occidente comenzaron a sufrir ciertos cambios, se destruyó el lazo que unía a las tres potencias y las diferencias ideológicas se hicieron tangibles, cada uno caminó con rumbo diferente, por lo que la formación de los bloques de poder resultó inevitable.

Al cabo del conflicto, importantes territorios pasaron a integrarse a la Unión Soviética. Finlandia debió aceptar las pérdidas de 1939. Los Estados Bálticos quedaron anexados. Polonia vio convertida la línea de la partición germano-soviética de 1939 en su frontera con la Unión Soviética. "Checoslovaquia recuperó los territorios perdidos en la Conferencia de Munich, pero debió ceder Rutenia a los soviéticos, que por primera vez extendieron su territorio más allá de los Cárpatos. Rumania perdió a Besarabia y a Bukovina" (6).

(6) Ibidem.

A estas adquisiciones territoriales se agregó el dominio de la Unión Soviética sobre los regímenes políticos instaurados en Polonia, Rumania, Bulgaria, Hungría, Yugoslavia y Albania. Un golpe de Estado comunista en Checoslovaquia (1948) puso también a este país bajo influencia soviética. Yugoslavia, en cambio, logró sustraerse de los dictados de Moscú, desarrollando una política comunista independiente. En Grecia, tras dura lucha civil, fracasó el intento de predominio comunista.

El comienzo de la posguerra mostró una Europa arruinada. Francia e Inglaterra, antiguas grandes potencias, quedaron desplazadas a un claro segundo plano del concierto mundial en el que destacaron los Estados Unidos y la Unión Soviética. El peligro de la continuada expansión de la influencia soviética, evidenciado por los acontecimientos en Europa Oriental, determinó que los Estados Unidos organizaran la defensa con medidas económicas y militares.

El surgimiento del Plan Marshall, formulado el 5 de junio de 1947, por el Gen. G. C. Marshall, Secretario de Estado en el Gobierno del Presidente Truman, tuvo como propósito brindar ayuda financiera a los países de Europa Occidental por parte de los EUA, para la reconstrucción de sus economías, las que se encontraban en una caótica situación; carecían de capital necesario para reconstruir la industria, tenían,

además, "aguda escasez de alimentos, combustibles y materias primas" (7).

Asimismo, el Plan se propuso impedir que el comunismo aprovechara para su propaganda la miseria de los países empobrecidos por la guerra. Pronto sus efectos se notaron al surgir sostenida prosperidad material en Europa Occidental. Las medidas de carácter político-militar, necesarias ante la incertidumbre de la seguridad colectiva amparada por las Naciones Unidas, se concretaron en acuerdos como el que creó la OTAN, y el que analizaremos en el siguiente apartado de este capítulo.

La situación de Europa y del mundo en los años subsiguientes a la terminación de la guerra, se caracterizó por la presencia de dos bloques antagónicos, entre los cuales se sostiene la llamada "guerra fría".

El fortalecimiento de la influencia soviética en Asia con el triunfo del bloque socialista en China, llevó a los Estados Unidos a extender estas medidas económicas y político militares a otras zonas geográficas.

(7) Tamames, Ramón, Estructura Económica Internacional, 8a. ed., Alianza Universidad, Madrid, España, 1984. p. 83.

Al mismo tiempo, la posibilidad del paso de Grecia y Turquía de la esfera de la influencia anglosajona a la soviética, era algo que estremecía por igual a los británicos y estadounidenses. Sobre todo teniendo en cuenta que meses antes, en 1946, ya se habían producido graves incidentes en Irán, donde la URSS había venido retrasando la salida de sus tropas de ocupación (que junto con las inglesas habían asegurado una política de Teherán no pronazi durante la guerra mundial). En vez de desocupar el norte iraní en la fecha prevista (2 de marzo de 1946), los soviéticos fueron demorando su salida hasta el mes de noviembre en un intento, frustrado a la postre, de lograr su acceso al Océano Indico.

La decisión final de replegarse al Cáucaso no fue fácil para Stalin, sino el resultado de las duras advertencias de los EUA, que todavía hasta 1949 detentaría una supremacía militar indiscutible con el monopolio de la arma atómica. Ese fue el primer episodio de la larga guerra fría que para los analistas internacionales empezada así, en 1946, sólo daría fin después de 1953, tras la muerte de Stalin.

Uno de los principales puntos de divergencia radicó en el interés de los EUA y de Gran Bretaña por que Alemania se mantuviera en el área capitalista, mientras que Stalin, siguiendo la misma línea de Lenin, "consideraba que sólo una

adhesión (o una incorporación forzosa) de Alemania a la causa del socialismo permitiría la revolución mundial" (8).

Los primeros indicios de la guerra fría fueron respecto al giro que tomaron los acontecimientos en las dos Alemanias. En la Occidental, los desmantelamientos industriales se frenaron pronto, y rápidamente se convocaron elecciones para crear instituciones representativas. En esas circunstancias, nadie se sorprendió de que poco después los soviéticos vieran en el Plan Marshall un instrumento de penetración del capitalismo estadounidense. Desde un principio, no vacilaron en rechazarlo abiertamente "cerrando filas" en toda Europa Oriental.

En 1948 los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia propiciaron la creación de la República Federal de Alemania (Alemania Occidental) con la base de los territorios que ocupaban.

En un marco de reajustes económicos y que habrían sido inimaginables sin la ayuda de Marshall, la RFA llevó a cabo una reforma monetaria que se plasmó con la creación del Deutsche Mark (DM). Y al pretender extenderse el área del DM

(8) Joll, James, Historia de Europa desde 1870, Alianza Editorial, Madrid, 1983. p. 145.

a Berlín Occidental, se originó la más severa protesta de los soviéticos.

Asimismo, Yugoslavia no tardó en recibir ayuda estadounidense, ante lo que la Unión Soviética, para contar con un dispositivo económico que abarcara su Área de influencia, se decidió a promover el Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME o COMECON), que desde 1949 garantizó el predominio del Kremlin frente a cualquier veleidad prooccidental en el Este.

A partir de 1949 la URSS se erigió en potencia atómica, de modo que los EUA perdieron la exclusividad nuclear que ostentaban desde 1945. Poco después surgió la República Democrática Alemana (Alemania Oriental), en la zona soviética y bajo la influencia de los socialistas.

Los acontecimientos suscitados durante 1989 y 1990 en los países de Europa del Este, han provocado la distensión y el término definitivo de la llamada guerra fría, que establecía el equilibrio de poder mundial en un ámbito bipolar, y que se caracteriza por su hostilidad. En consecuencia, las autoridades militares de los Estados Unidos replantean la presencia militar que su país debe tener en Europa.

Esta redefinición de la seguridad occidental parte de dos premisas: la primera establece que la Unión Soviética no

podrá contar en el futuro con la alianza automática de las fuerzas armadas de los países de Europa del Este, lo que pone en entredicho el alineamiento incondicional y ya tradicional de dichas fuerzas; la segunda establece que la tendencia de los hechos muestra que la reunificación alemana ocurrirá tarde o temprano.

Sin embargo, las reformas soviéticas internas son consideradas, por algunos observadores internacionales, como reversibles pues puede haber resistencia e incluso acciones de contra reforma por parte de la élite que se ve afectada. Tampoco debe descartarse el nacimiento de nuevos problemas de Europa, principalmente derivados de la histórica inestabilidad de sus fronteras y de la situación que enfrentan sus poblaciones minoritarias.

### 1.3 Las alianzas militares OTAN y Pacto de Varsovia

Al término de la Segunda Guerra Mundial, se conforma un sistema bipolar representado por los Estados Unidos de América y por la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas con sus respectivos bloques y, como expresión estratégico-militar de los intereses hegemónicos de ambos, se crea la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y su contraparte el Pacto de Varsovia.

Durante varios años posteriores a la terminación de la guerra un elemento de suma importancia fue la posición de cada uno de los Estados alemanes, es decir "la observancia -o la no observancia- de las decisiones del Tratado de Postdam" (9). Este problema se iba a convertir en una de las causas de la división de Europa en dos bloques opuestos de Estados.

Ante la expansión y consolidación de la influencia soviética en Europa Oriental, surge el temor a la "amenaza comunista". Por ello, los países europeos de Occidente se plantean la necesidad de agruparse en una alianza militar y unificar sus fuerzas con las de los Estados Unidos para la defensa y seguridad de su territorio.

(9) Burton, J. W., International Relations. A general Theory, Cambridge, Cambridge University Press, 1967, p. 24.

Con anterioridad a la firma del Tratado del Atlántico Norte, algunos países ya habían vislumbrado la necesidad de realizar pactos de defensa. En 1947, Francia y la Gran Bretaña firmaron un pacto bilateral estableciendo un sistema de defensa mutua, en caso de agresión alemana. Dicho acuerdo se conoce como el "Pacto de Dunkerke" (10). El 17 de marzo de 1948 se firmó el "Tratado de Bruselas" por Francia, Gran Bretaña, y el Benelux, en el que se menciona que en caso de que algunos de los firmantes fuese objeto de agresión armada, los restantes lo ayudarían militarmente y de acuerdo a sus posibilidades.

El Tratado del Atlántico Norte fue "suscrito en Washington el 4 de abril de 1949, por los cinco países del Tratado de Bruselas, más Italia, Noruega, Portugal, Canadá, Estados Unidos, Dinamarca e Islandia. En 1952 se adhieren Turquía y Grecia; en 1955 la RFA y en 1982 España" (11).

La OTAN es una organización regional de legítima defensa constituida con base en el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas. Su objeto es el aumento y la unificación de las fuerzas militares en la zona norte del Atlántico, a fin de

(10) Minello, Nelson, Sistemas militares Internacionales, la OTAN y el Pacto de Varsovia, Colección Grandes Tendencias Contemporáneas No. 40, Universidad Nacional Autónoma de México, México 1986.

(11) Ibidem.,

evitar cualquier agresión armada por parte del bloque socialista y de asegurar la defensa de Europa Occidental, a través de asistencia en caso de ataque armado o por medio de la celebración de consultas en materia política. La OTAN se divide en tres grandes zonas: Europa, Atlántico y el Canal de la Mancha, y sus mandos militares son:

A) El Mando Supremo Aliado para Europa, o SACEUR (Supreme Allied Commander Europe) cuyo cuartel general se le conoce con las siglas SHAPE (Supreme Head-quarters Allied Powers in Europe), se encuentra en la localidad belga de Casteau. La organización operacional del SHAPE es el Mando Aliado para Europa, o ACE (Allied Command Europe), que tiene a su cargo estos tres mandos regionales:

a) El de las Fuerzas Aliadas del Norte de Europa, o Afnorth (Allied Forces Northern Europe). Su cuartel general está en Kolsaas, Noruega.

b) El de las Fuerzas Aliadas de Europa Central, o Afcen (Allied Forces Central Europe) con cuartel general en Brunssum, Holanda.

c) El de las Fuerzas Aliadas del Sur de Europa, o Afsouth (Allied Forces Southern Europe) con cuartel general en Nápoles, Italia.

B) El Mando Supremo Aliado para el Atlántico, o SACLANT (Supreme Allied Commander Atlantic), cuyo cuartel general se encuentra en Norfolk, Virginia, EUA. Su organización operacional es el Mando Aliado para el Atlántico, o ACLANT (Allied Command Atlantic).

C) El Mando para el Canal de la Mancha, o CINCHAN, con cuartel general en Northwood, Reino Unido. Su organización operacional es el Mando Aliado para el Canal, o ACCHAN (Allied Command Channel) (12).

Con Berlín como trasfondo simbólico, la tensión alcanzaría nuevas cotas, especialmente a partir de la creación de la OTAN, que venía a ser en lo militar la contraprestación europea a la ayuda económica recibida de EUA a través del Plan Marshall. Por lo demás, la OTAN no era sino una pieza del 'sistema de seguridad' estadounidense frente a la URSS, "un cinturón formado por los pactos del CENTO (con el Reino Unido, Turquía, Irak y Pakistán), la SEATO (con Tailandia, Francia, Filipinas y el Reino Unido) y el ANZUS (con Australia y Nueva Zelanda)" (13). (Ver gráfica página siguiente)

(12) Libro de Estilo. El País, Ed. Prisa, S. A., Madrid, marzo 1980, pp. 236 y 237.

(13) Tamames, Ramón, Estructura Económica Internacional, Alianza Universidad, 8a. ed., Madrid, España, 1984. p. 58.



De esta forma, la Ralford Line, complejo defensivo internacional, era una cadena de bases militares que a modo de cerco rodeaba a la URSS. Arrancaba de Marruecos y España y seguía por Italia, Grecia, Libia, Túnez, Irak, Pakistán, Tailandia, Filipinas y Japón.

La reacción de los gobiernos socialistas ante la incorporación a la OTAN de Alemania Occidental y ante la actitud negativa de Occidente a la idea de seguridad colectiva europea, fue la firma, el 14 de mayo de 1955 en Varsovia, del Tratado de Amistad, Cooperación y Ayuda Mutua, documento fundador de la Organización del Tratado de Varsovia, es decir, de la alianza defensiva multilateral concluida por el caso de "agresión armada contra uno o algunos Estados -miembros del Tratado-, efectuada por cualquier Estado o grupo de Estados".

El carácter defensivo del Tratado de Varsovia surgido también de acuerdo con el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas sobre el derecho de cada Estado a la autodefensa individual o colectiva, esta expresado sobre todo en el artículo 9 que estipula que pueden ser sus miembros todos los Estados "independientemente de su régimen social y estatal, que expresen la disposición a contribuir, mediante la participación en el presente Tratado, a unir los esfuerzos de los Estados amantes de la paz, con el fin de garantizar la paz y la seguridad de los pueblos". Los Estados, miembros del

Tratado de Varsovia, se comprometieron a abstenerse en las relaciones internacionales a todo intento de emplear la fuerza subrayando que perderá su vigencia en el momento de la entrada en vigor de un acuerdo paneuropeo sobre seguridad colectiva.

El Pacto de Varsovia, fue "firmado en Polonia, el 14 de mayo de 1955 por los gobiernos de la URSS, RDA, Checoslovaquia, Polonia, Rumania, Hungría, Bulgaria y Albania, aunque este último país se retiró en 1964" (14).

Esta Alianza militar de los países socialistas no fue el primer indicio en lo que a cooperación militar se refiere, toda vez que de 1943 a 1948 ya se habían presentado una serie de pactos militares de ayuda mutua entre los países de Europa Oriental.

Es en realidad un Tratado regional en la concepción de la Carta de las Naciones Unidas, porque pertenecen a él solamente Estados europeos y su ámbito de actividad se restringe a ese continente.

Asimismo, es un órgano de consultas políticas sistemáticas de los países miembros, en cuyo curso se han

(14) Multan, Wojciech. La política exterior de la Polonia Popular, Agencia Polaca Interpress. Varsovia, 1984. p. 13.

elaborado una serie de concepciones de propuestas distensionistas en las relaciones internacionales. Se convirtió, también, en un órgano de cooperación eficaz en la esfera de la defensa.

Las fuerzas navales soviéticas están divididas en cuatro principales flotas: La Flota del Norte (The Northern Fleet), con base en la Península de Kola al Este de Noruega; La Flota del Pacífico (The Pacific Fleet), cuya base se encuentra en Vladivostok y Petropavlovsk, en Kamchatka y sobre toda la costa pacífica soviética; La Flota del Báltico (The Baltic Fleet), con base cerca de Leningrado, y la Flota del Mar Negro (The Black Sea Fleet), cuya base está en Crimea.

A. La Flota del Norte.- La más grande, contiene el mayor número de barcos. Tiene bajo su comando administrativo a todas las unidades y flotas soviéticas en el Océano Atlántico. Las unidades submarinas de la Flota del Norte son también utilizadas por el Escuadrón Soviético en el Mediterráneo.

B. La Flota del Báltico.- Sirve de apoyo para las operaciones anfibia en contra de la OTAN o de países neutrales adyacentes al Báltico, en caso de guerra. Esta Flota está subordinada al comando de Fuerzas de Tierra.

C. La Flota del Mar Negro.- Es aproximadamente del tamaño de la Flota del Báltico pero tiene un gran componente de nuevos y más modernos buques armados. El Mar Negro es también el lugar donde se construye una sustantiva parte de la flota soviética. El Escuadrón del Mediterráneo, conocido como el "Quinto Escuadrón", esta bajo el control administrativo de la Flota del Mar Negro.

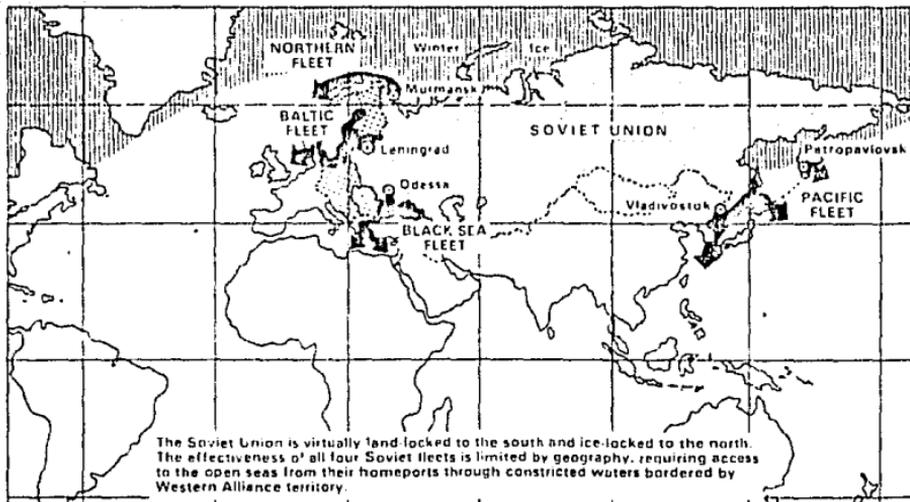
D. La Flota del Pacífico.- Es más grande que las Flotas en el Mar Negro y en el Báltico. Cuenta con una gran cantidad de submarinos nucleares de todas las clases. "La Flota soviética destaca sus operaciones en el Océano Indico y bajo el comando administrativo de la Flota del Pacífico. Es más pequeña que el escuadrón del Mediterráneo, pero esta compuesta del mismo tipo de barcos" (15). (Ver gráfica página siguiente)

La Conferencia de Varsovia se presentó como una respuesta a la remilitarización de la República Federal de Alemania, a la entrada de ésta y de Italia en la Unión Europea Occidental y a la integración de las fuerzas armadas de la RFA a la OTAN. Dicha Conferencia ha sido llamada "Pacto-Anti-OTAN" pues algunos dirigentes soviéticos han manifestado la disolución de la Alianza en el momento mismo en que la OTAN desaparezca.

(15) Nitze, Paul H., Securing the seas. The soviet naval challenge and Western Alliance Options, Westview Press, The Atlantic Council Policy Series, Colorado, EUA, 1979. p. 8.

"Geografia soviética",  
Nitze, Paul H., Securing the seas  
The soviet naval challenge and  
Western Alliance.

FIGURE 3-1  
SOVIET GEOGRAPHY



El Tratado establece un mando militar unido para las fuerzas armadas de sus miembros, que daría ayuda inmediata a cualquiera de sus signatarios. "Tiene una duración de 20 años con 10 de prórroga. En 1985 se firmó un Protocolo que extiende la duración 20 años más" (16). (Ver pág. siguiente)

La escena internacional que prevalece en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial, presenta un estado de inseguridad constante a causa de la bipolaridad del mundo en dos grandes bloques: el capitalista y el socialista, lo que implica el enfrentamiento de dos ideologías con estructuras político, económico y sociales completamente diferentes.

Tanto la OTAN, cuyo origen se debió al temor de la amenaza soviética sobre Europa Occidental, como el Pacto de Varsovia creado ante el miedo de una nueva invasión alemana sobre los países de Europa del Este, han olvidado su función defensiva bajo la cual fueron creados. Sin embargo, a raíz de la perestroika, se ha gestado una nueva etapa de distensión en el mundo. Un nuevo clima de cooperación y desarme se vislumbra en el futuro de las relaciones Este-Oeste, lo que terminaría con el largo periodo de "impasse" en las negociaciones sobre reducción de armamento entre los dos grandes bloques.

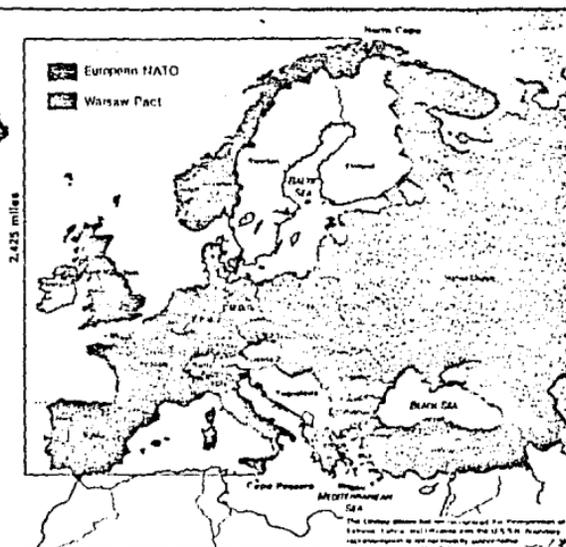
(16) Tratado de Varsovia. Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua.

## NATO and the Warsaw Pact

"OTAN y Pacto de Varsovia",  
Atlas of the United States,  
Foreign Relations

### The North Atlantic Treaty Organization

Members (with year of accession)	Population (thousands, mid 1963)	Armed Forces (thousands, total active mid 1963)
Belgium (1949)	9,865	95
Canada (1949)	24,882	83
Denmark (1949)	5,115	31
France (1949)	54,604	493
Germany, Federal Republic of (1955)	61,543	495
Greece (1952)	8,898	185
Iceland (1949)	236	no forces
Italy (1949)	56,345	373
Luxembourg (1949)	366	0.7
Netherlands (1949)	14,374	103
Norway (1949)	4,131	43
Portugal (1949)	10,008	64
Spain (1962)	38,234	347
Turkey (1952)	49,115	569
United Kingdom (1949)	56,006	321
United States (1949)	234,193	2,136



### Warsaw Pact

Members	Population (thousands, mid 1963)	Armed Forces (thousands, mid 1963)
Bulgaria	8,944	162
Czechoslovakia	15,420	205
German Demo- cratic Republic	16,724	167
Hungary	10,091	105
Poland	36,556	340
Romania	22,649	189
U.S.S.R.	272,308	5,050

A mediados de los años cincuenta se manifestaron ciertos síntomas de alivio en la tensión en las relaciones: la terminación de la guerra de Corea (1953), la Conferencia de Ginebra sobre la paz en Indochina (1954), la Conferencia de los Cuatro Grandes en Ginebra sobre el problema alemán, la seguridad europea y el desarme (1955), la firma por las grandes potencias del Tratado sobre la independencia y la neutralidad de Austria (1955), el comienzo de las relaciones diplomáticas entre la Unión Soviética y la RFA (1955) y la reanudación por la URSS de las relaciones con Yugoslavia (1955), son sólo unos ejemplos.

Después de una serie de arduas negociaciones, "se inicia en Helsinki, en el verano de 1973 la Conferencia de Seguridad y Cooperación en Europa", con la participación de los siete países miembros del Pacto de Varsovia, los 15 signatarios de la OTAN y 13 países No-Alineados (17). Se establecen tres comisiones: para las relaciones interestatales, para cuestiones económicas y para las humanitarias. El Acta Final de la CSCE firmada en 1975 es un documento que, según opiniones coincidentes, constituye una especie de código de comportamiento de los Estados de la época nuclear.



#### 1.4 Emplazamiento de fuerzas navales en el Mediterráneo

El hombre ha dominado los mares en su ambición para expandir sus conocimientos sobre el mundo, y por los últimos tres siglos, los mares han sido dominados por una nación u otra. Cuando el Imperio británico terminó su supremacía naval, después de la Primera Guerra Mundial, su poder económico mundial, su economía y su influencia militar comenzaron a decaer. Así, en los comienzos de la Segunda Guerra Mundial, Alemania, Italia y Japón estuvieron dispuestos a presentar un trato serio contra el libre uso de los mares por oposición a los Aliados. El éxito de éstos últimos dependió de haber ganado batallas esenciales en el Atlántico y el Pacífico. El hombre, las embarcaciones y los suministros cruzaron los mares hacia los campos de batalla o cuando menos hasta cerca de las tierras euroasiáticas. El éxito de los Aliados se debió en el establecimiento de su supremacía en el mar.

Cinco factores han cambiado significativamente la importancia de los mares en los asuntos de paz y de beligerancia:

1. El mar ha desempeñado un importante papel en el desarrollo político, económico y militar de las naciones, se

ha destacado como un medio para el transporte y como una área para la lucha de la supremacía naval.

2. Durante los últimos 20 años la Unión Soviética ha incrementado su presencia en los mares. Debido a su limitado acceso a las aguas templadas de los océanos mundiales, la URSS ha decidido llegar a ser la mayor potencia marítima y naval. La Alianza Occidental, que se ha beneficiado con el transporte de bienes y recursos, observa muy seriamente la competencia en el uso de los mares.

Para Occidente el crecimiento naval soviético impuso la incertidumbre sobre el futuro de la correlación de las fuerzas políticas, económicas y militares en los mares.

3. El avance de la tecnología militar ha hecho que los océanos sean mucho más vulnerables. Hasta hace poco los buques podían desaparecer a la vista, simplemente por llegar más allá de horizonte. El avance tecnológico permite, en teoría, localizar a casi cualquier barco en alta mar.

4. Otro factor sobre la importancia de los mares, se deriva la creciente interdependencia de los países. Muy pocos, sino acaso ningún país, posee ahora todos los recursos necesarios para continuar con su desarrollo. La Unión Soviética, por ejemplo, cuenta con casi todos los minerales y

todo el petróleo que requiere su economía, pero no puede subsistir sólo con su producción alimentaria. Los Estados Unidos, por el otro lado, es el mayor exportador de alimentos, pero no podría prosperar por sí sólo con los altos niveles de consumo de sus recursos minerales y petroleros. Virtualmente todos esos recursos esenciales para el desarrollo económico de los países deben ser transportados por mar.

5. La descolonización de muchos países ha ocasionado el incremento del número de países independientes y políticamente no-alineados. Donde hubo media docena de Estados soberanos en Africa, por ejemplo, hoy hay cerca de 50 países. "Una fragmentación similar ha tomado lugar en otros continentes" (18).

Las fuerzas navales son probablemente los elementos militares más versátiles, que están a disposición de los arsenales de ambas superpotencias. (ver gráfica página sig.)

Por su parte por diversas cuestiones estratégicas, el Flanco Sur de la OTAN representa una de sus principales debilidades. Los desplazamientos más largos y regulares de la Flota Soviética se llevan a cabo en el Mediterráneo.

(18) Nitze, Paul H. Securing the seas. The soviet naval challenge and Western Alliance options. Westview Press, The Atlantic Council Policy Series, Colorado, EUA, 1979. p. 10.



Más aún, hay muchas fuentes de conflicto en la zona, particularmente en su extremo oriental. Las hostilidades árabes-israelíes continúan. Las diferencias greco-turcas sobre Chipre y el Mar Egeo pueden aparecer en cualquier momento. Las diferencias del mundo árabe también pueden continuar y para la OTAN el curso de Libia con Kadaffi no es predecible.

Los Estados Unidos han desplazado fuerzas en el Mediterráneo desde 1947: un portaviones y fuerzas de asalto desde 1945 hasta 1951, cuando se instalan dos portaviones. Las fuerzas navales son mantenidas en el Mediterráneo por los británicos y, desde luego, por Francia y otros Estados del área. Italia manifestó, incluso, su deseo de participar en el proceso de modernización de las fuerzas convencionales de la Alianza, para restablecer el equilibrio existente en este campo con respecto al Pacto de Varsovia y de reforzar el Flanco Sur.

Las unidades españolas de aeronaves pueden apoyar el Mediterráneo Occidental, al distinguir entre varias clases de submarinos soviéticos. En las Fuerzas Aliadas del Sur (AFSOUTH) se incluyen barcos y aeronaves y submarinos adicionales de la OTAN cuya misión sería tratar de evitar la salida del Mar Negro de los soviéticos. Las fuerzas españolas

y francesas pueden ser "útiles en asegurar el acceso al Mediterráneo Occidental" (19).

La base militar estadounidense en Rota, España, es la instalación militar de mayor importancia, que posee un alto valor estratégico al estar situada a la entrada del Mediterráneo. Con ella se tiene el control de la zona sur de Europa y del norte de África. Es el lugar obligado de descanso, reabastecimiento y mantenimiento de la VI Flota que opera en el Mediterráneo. Hasta 1979 fue la base de 12 submarinos nucleares "Polaris/Poseidón" (20).

Asimismo, la base en Torrejón de Ardoz, España, es la sede de la red de mando del Mediterráneo Occidental y "recibe por año no menos de 10 mil aviones con 150 mil pasajeros y más de 100 mil toneladas de carga" (21). Para la OTAN, España y Portugal significarían, en caso de una guerra en Europa, una zona de repliegue, retaguardia y aprovisionamiento.

La Alianza Atlántica es igualmente dependiente del comercio marítimo por la viabilidad de su sistema económico

(19) Minello, Nelson, Sistemas Militares Internacionales. La OTAN y el Pacto de Varsovia, Colección Grandes Tendencias Contemporáneas No. 40, Universidad Nacional Autónoma de México, México 1986. p. 63.

(20) Ibidem.,

(21) Ibid.,

libre. Cada nación de la Alianza otorga un sustancial gasto de su PNB para su comercio internacional marítimo. Pocos países podrían sobrevivir y ninguno podría prosperar, si el comercio del que ellos dependen llega a estar en manos de una potencia inamistosa.

Por su parte, uno de los grandes sueños de los soviéticos -cuyos orígenes se remontan a antes de la Revolución- ha sido el tener una salida hacia los mares de agua templada. Su preocupación hacia el Medio Oriente y los estrechos turcos (los que Stalin demandaba como parte del acuerdo después de la Segunda Guerra Mundial), con Irán (la provincia del noroeste de la que Stalin trató de apropiarse en 1946), con Iraq (donde la Unión Soviética es por mucho la potencia extranjera con más influencia), y con Afganistán (donde también la influencia soviética es dominante), son evidencia de ese interés.

La presencia soviética en el Mediterráneo se inició en 1958 con el establecimiento de ocho submarinos Whiskey-class en el muelle de Vlone, Albania. En 1960, barcos de la inteligencia y submarinos soviéticos condujeron un ejercicio en el Mar Egeo que parecía estar dirigido hacia el hundimiento de un portaviones con todo un contingente naval. Sin embargo, como una consecuencia de la pérdida de la base de Albania en 1961, la URSS inició una mayor actividad naval en el Mediterráneo.

En junio de 1964, quince embarcaciones de la Flota del Mar Negro, hicieron un gran crucero por el área y desde esa época, la Flota Soviética ha estado regularmente representada. Revigorizadas las fuerzas continuaron hasta 1972, cuando aproximadamente los niveles de 1960 se alcanzaron de nueva cuenta. Debe hacerse notar que, como un posible prelude para el crucero soviético de 1964, la marina estadounidense introdujo submarinos Polaris-Poseidón a bases regulares en el Mediterráneo en 1963.

El Escuadrón del Mediterráneo Soviético esta primeramente designado para operaciones anti-submarinas y anti-portaviones. Pasa la mayor parte de su tiempo fondeando, también visita varios países del área incluyendo a Algeria, Egipto, Francia, Yugoslavia, Marruecos, Siria, Tunes e Italia, es decir, aquéllos países cercanos a los mayores puntos de choque del Mediterráneo y alrededor de la isla de Creta (22).

Dicho Escuadrón fue notablemente utilizado en un ejercicio de apoyo diplomático soviético en 1969, durante el Golpe de Estado libio contra el Rey Idris. Las unidades militares soviéticas, sirias y egipcias estuvieron comprometidas en las maniobras que involucraban una práctica de aterrizaje sobre la costa egipcia, cerca de la frontera

(22) C. Nigoul, M. Torell, Menaces en Méditerranée, FEDN, París, 1986. p. 177.

libia. El Escuadrón del Mediterráneo estuvo estacionado entre la costa egipcia -muy cerca de la frontera libia- y la isla de Creta en una disposición aparente de ayudar a prevenir la penetración de la Alianza Atlántica.

La relación precisa de este ejercicio y del Golpe de Estado es imposible de identificar, pero parece altamente en concordancia con los hechos. La fuerza más significativa en Libia para proteger al gobierno del Rey, era un tanque británico estacionado cerca de la frontera egipcia, cuya tripulación, sin embargo, se encontraba en Chipre. Llegar hasta Libia hubiera requerido sobrevolar una parte sustancial del escuadrón soviético.

El 26 de septiembre de 1969, Radio Cairo comentó el Golpe de Estado diciendo que la presencia de la flota soviética y su vigor como garante para neutralizar a los efectivos de la VI Flota, había sido confirmada.

Posiblemente el uso más significativo de la Flota Soviética fue durante los conflictos Árabe-israelíes, cuando se estacionó en puertos egipcios para inhabilitar a los ataques aéreos de Israel. En 1973, un destacamento de 1,200 soldados marroquíes fueron transportados Marruecos a Argelia, donde abordaron barcos soviéticos que los llevarían a Siria para participar en el ataque. Además, el escuadrón soviético

había sido reforzado con 96 barcos, más del doble de su tamaño normal, y estacionado cerca de la zona en guerra.

La Flota del Norte puede salir al Atlántico sólo a través del Mar de Noruega y áreas adyacentes. El acceso desde el Báltico está aún más restringido rodeando los canales entre las islas de los estrechos daneses entre Suecia y Noruega y el Norte de Dinamarca.

El acceso del Mar Negro al Mediterráneo está controlado no sólo por la geografía de los estrechos de Turquía, sino también por la provisiones de la Convención de Montreal. Aunque esta Convención no prevé el tránsito de barcos navales en tiempos de paz, impone tediosas restricciones para la Unión Soviética, sobre todo para los barcos de combate. En época de guerra, los soviéticos deben asumir que el tránsito a través de los estrechos le será negado a menos que ellos estén dispuestos a ocupar los Dardanelos, estrechos libres de minas, y el control del espacio aéreo.

Aún si el Mediterráneo estuviera asegurado, quedaría el Canal de Suez y el estrecho de Gibraltar, uno de ellos virtualmente intransitable en tiempos de guerra y el otro altamente vulnerable a la intersección.

Las costas del Pacífico de la Unión Soviética no se encuentran con todos esos puntos de choque occidental, pero la proximidad de las islas Aleutianas y de Japón y China, le imponen serias posibilidades a acciones hostiles. Además, los puertos del Pacífico de la Unión Soviética están conectados al resto de la nación sólo por el delgado estrecho del tren transiberiano y por Aeroflot.

En el Este del Mediterráneo, las dos áreas más lógicas para el establecimiento en aguas templadas son las costas de Irán y Paquistán. Como ya se ha mencionado, la Unión Soviética trató de absorber el noroeste de Irán, incluida la ciudad de Tabriz, después de la Segunda Guerra Mundial, reclamando que esa era la extensión sureña de Azerbaiján.

Las implicaciones del cercado geográfico de la Unión Soviética para su marina de guerra, han sido el mantener a sus barcos cerca de sus costas y en confiar en bases extranjeras. La marina soviética se muestra renuente a confiar un número más grande de elementos de sus flotas en áreas remotas durante una crisis.

Al mismo tiempo, las frustraciones que la geografía impone a los planes de la marina soviética pueden también contribuir a la urgencia de expandir la esfera de operaciones

de la Flota en los amplios océanos y lejos de estrechos pasajes que los dejan en sus propias costas.

La Unión Soviética busca bases adicionales y derechos portuarios en varias partes del mundo. Aunque la base naval soviética es endeble, la Marina Mercante Soviética, cuyos barcos transitan por todos los mares, también funciona como abastecedora de productos, incluso gasolina, a la marina. Estos factores agregan significativamente la habilidad de la armada soviética para permanecer por largos períodos en estaciones remotas. De hecho, "los soviéticos se benefician con el suministro de 100 mil toneladas de petróleo en los astilleros malteses" (23).

La mayor parte de los embarques comerciales en el Mediterráneo son intrarregionales. El petróleo y el gas de Africa del Norte y los fosfatos de Marruecos son embarcados hacia Europa. Alimentos y bienes manufacturados son transportados de los países europeos a los norafricanos, mientras que la RFA y otros países de la OTAN dominan el comercio en el Área. Es sin duda, el comercio, parte esencial de la importancia que otorga la Alianza al Mediterráneo. Con el Canal de Suez se ha ampliado y profundizado el interés del Mediterráneo en el comercio mundial del petróleo.

(23) "A safe harbor for the soviets", Newsweek, septiembre de 1984, pág. 33

## II. LAS FUERZAS POLITICAS INTERNAS EN MALTA

### 2.1 La Independencia

Desde que los fenicios arribaron en el 88 A.C., la pequeña isla rocosa de Malta ha sido un punto estratégico del Mediterráneo. Los romanos, los árabes del norte de Africa, los franceses, y los británicos, han pasado la isla de una dominación a otra.

Por tal motivo, y debido a su situación geoestratégica, "desde 1802 el Archipiélago de Malta fue utilizado como base naval y fortaleza de la flota británica" (1). Desempeñó un papel de primera línea del frente militar de la Alianza Atlántica (OTAN) durante la Primera y Segunda Guerras Mundiales, por lo que se le denominó como el "portaviones neutral del Mediterráneo".

En 1964 Malta y la Gran Bretaña firmaron un acuerdo de mutua defensa con el que se adquiría la independencia maltesa. Este Tratado fue modificado en 1971 al arribo de los laboristas al poder, por un convenio que concedió por ocho

(1) Asociación de Lisboa, "Comércio, Indústria, Serviços", Câmara de Comércio e Indústria, Publicación quincenal, Lisboa, Portugal, II Serie No. 35, del 15 de julio de 1980. p. 2.

anos a las fuerzas británicas el uso de las bases militares establecidas en las isla.

De acuerdo con las reformas hechas a la Constitución de 1964, Malta se convirtió en el año de 1974, en una República Democrática y miembro de la Commonwealth, nombrándose al primer Gobernador General Sir Anthony Mamo como primer Presidente de la República.

Pese a su proclamación, las instituciones políticas, económicas y sociales se mantuvieron intactas. Sin embargo, la salida contractual del ejército británico y la evacuación de las bases se dá el 31 de marzo de 1979. El gobierno socialista de Domm Mintoff quiso dar al acontecimiento el carácter de consolidación de la independencia, adoptándose esa fecha como el "día de la libertad", pese a la inconformidad del opositor Partido Nacionalista.

Al propio tiempo, el Gobierno maltés inició una política de no-alineamiento pasando a formar parte del Movimiento de Países No-Alineados y del Grupo de los 77.

Las tradicionales estructuras basadas en las actividades militares, se modificaron en el sentido de canalizar los intereses de la isla para el desarrollo de la industria y el comercio. El objetivo primordial de los laboristas era

expulsar definitivamente a los británicos, que ocuparon el poder político-militar, con el fin de asegurar el desarrollo de la isla. El dinero que se obtendría con la conseción de las bases por ocho años, ayudaría a reactivar la economía de una isla con una densa población, pero sin recursos naturales. Se buscaría la "reconversión económica de una de instalaciones militares y navales a una diversificada entre la construcción de barcos comerciales y reparaciones, turismo, industria ligera y agricultura". (2)

La principal intención de la regla laborista fue finalizar con el tradicional papel de Malta como una isla que sirvió de fortaleza. Una vez instalados en el poder, los laboristas tuvieron que equilibrar la economía del país ["después de incrementos de dos dígitos en los primeros años de los 80's, la inflación bajó a un nivel de cero y en 1986 mostraba un perceptible 1%" (3)]. Durante el Gobierno laborista, la isla vivió dos choques petroleros que incrementaron las tensiones en el Mediterráneo y, más recientemente, la vertiginosa caída de los precios del petróleo.

(2) "Malte: un île sous influences", L'express, du 21 au 27, decembre 1984, pág. 30.

(3) "Economy undergoes a sea change", A special report on Malta, pág. 6

Pese a que Malta es un país independiente desde 1964, también es de nuevo un centro de rivalidad de las grandes potencias, y de otros países en desarrollo. "Los contendientes son esta vez, por un lado Occidente y por el otro, los países socialistas, aunado a países árabes como Libia que se disputan con Occidente la supremacía en el archipiélago". (4)

(4) "A safe harbor for the soviets?", Newsweek, septiembre 3, 1984.

## 2.2 Panorama político interno

Desde 1971 Malta estuvo gobernada por los laboristas, bajo la administración del Primer Ministro Dom Mintoff, quien resultó electo en tres ocasiones consecutivas.

La última reelección se suscitó en 1981, ya que sobre la base de representación proporcional, en ese año se llevaron a cabo elecciones legislativas. "El Partido Nacionalista obtuvo mayoría de votos (50.9%) pero sólo resultaron electos 31 candidatos; en contraste, el Partido Laborista obtuvo un menor número de votos (48.8%), pero 34 de sus candidatos resultaron electos" (5). En consecuencia, la imposición del partido laborista llegó a ser completamente inaceptable por la oposición cuando los distritos tuvieron que ser asignados por la Comisión Electoral del Primer Ministro Mintoff.

En estas elecciones los laboristas se valieron de una maniobra administrativa, consistente en la redefinición de las circunscripciones electorales, para mantenerse en el poder.

Así, los Nacionalistas se rehusaron a tomar sus asientos en el Parlamento e iniciaron una campaña de desobediencia

(5) "Constitutional Commission", Malta PN International, agosto 1986.

civil por cerca de 18 meses. Sin embargo, posteriormente decidieron asistir a las sesiones parlamentarias, para que sus diputados no perdieran sus escaños, pero no participaron de manera activa en ninguno de los trabajos legislativos como protesta por lo que calificaron de "violación a las más elementales reglas del juego" (6). El resultado fue que los laboristas quedaron como dueños y señores de las decisiones políticas.

Por diversas cuestiones, que el propio Mintoff calificó como 'personales', éste "decidió entregar las riendas del poder en diciembre de 1984". (7). Su sucesor, elegido por él mismo, fue Carmelo Mifsud Bonnici, quien se ocupó de cambiar constante y silenciosamente la mayoría de las políticas más radicales de Mintoff y preparó al país para las elecciones de mayo de 1987, cuyo proceso marcó el inicio de una nueva etapa para la isla.

A pesar de las protestas del dirigente del Partido nacionalista de Malta, de oposición, Edward Fenech Adami, en el sentido de que el Gobierno laborista "sólo está llevando a cabo cambios cosméticos", Mifsud Bonnici modificó, desde que

(6) "Malta, Crucial time for decisions", Financial Times Survey, abril 1986, pág. 33

(7) "Mifsud Bonnici cambió la imagen interna e internacional de Malta", Excelsior, 1 diciembre de 1986.

asumió al poder, la imagen interna e internacional de Malta. Bonnici logró calmar una de las inquietudes más grandes -y potencialmente más explosivas- de la isla, la relacionada con el financiamiento de las escuelas privadas, principalmente católicas. El debate que parecía terminar en desórdenes públicos fue solucionado gracias al enfoque más conciliatorio de Bonnici. Su pragmatismo también se observa en las políticas económicas implementadas en la isla.

### 2.3 El poder de la Iglesia en Malta

La principal medida punitiva del Gobierno laborista se dirigió contra las propiedades de la Iglesia al redactar, en 1983, una ley para pasar al Estado ciertas propiedades del clero, quienes había aceptado la responsabilidad de la custodia sobre muchas propiedades.

En su decisión, el Gobierno tomó como base jurídica el hecho de que la Iglesia no poseía títulos que la acreditasen como legítima propietaria de la mayoría de tales bienes, como tampoco los tenía sobre las tierras donadas por los fieles para asegurarse la celebración de las misas del "reposo de sus almas", después de su muerte (8). En este último caso la ley establecía la devolución de las propiedades a los familiares de los difuntos, pasados veinticinco años del deceso.

Una segunda medida fue la prohibición a la Iglesia católica del cobro de colegiaturas y de "donaciones voluntarias" que los padres de familia daban a las escuelas (9). Además, se intentó forzar la apertura de éstas mediante la celebración de concursos públicos que permitieran

(8) "Prime Minister Dr. K. Mifsud Bonnici interviewed by Mr. Peter Nichols, correspondent of the London Times", Review of News and Events, No. 20/85, septiembre de 1985. p. 3

(9) *Ibidem*.

la inscripción de estudiantes de todos los estratos de la población. El debate sobre la inconstitucionalidad de estas medidas y sobre la legitimidad del gobierno no tardó en acaparar la atención de los comentaristas políticos y de la opinión pública maltesa en general.

Es importante hacer notar algunas características de la Iglesia católica en Malta para poder juzgar objetivamente el conflicto en cuestión, que amenazó con dividir profundamente a la población de ese país. La Iglesia católica maltesa ha constituido, durante siglos, una cabeza de playa del catolicismo prácticamente dentro del mundo islámico. No obstante que la lengua vernácula de la isla es un dialecto del árabe, "más del 95% de los malteses se declaran católicos y el 90% practicante" (10). El 35% de las instituciones educativas (con una población aproximada de 18 mil alumnos) son confesionales y funcionan bajo la dirección de la Iglesia. Durante la dominación británica, el Obispo y el Gobernador de Su Majestad habían concordado una fuerte alianza. Según datos hechos públicos por el Gobierno laborista, "la Iglesia detentaba dos tercios de la propiedad inmueble y mueble de la isla" (11).

(10) "Una Iglesia para cada día del año", El País, Madrid, España. 9 de mayo de 1987 pág. 6.

(11) Ibidem.

Dadas estas circunstancias, ya en los años sesentas los Obispos amenazaban con la excomuni3n a todos aqu3llos que votaran por el Partido Laborista, de inclinaci3n claramente socialista. "La iglesia ya no castiga con el infierno a los que votan a los laboristas, pero en sus directrices recomienda claramente a los cat3licos que apoyen a los candidatos que respeten las leyes de Dios" (12)

La inc3moda tregua que se estableci3 con el Sr. Mintoff a partir de su acceso al poder en 1971, se rompi3 en 1980 cuando el Estado inici3 su intervenci3n en los sectores de asistencia social y sanitaria, anteriormente terreno de las organizaciones religiosas.

Cabe destacar que, a manera de ejemplo, Malta cuenta con 313 iglesias y Gozo con 44, las dos principales islas del archipi3lago. Es decir, una para cada d3a del a3o. Dudosamente Polonia o Irlanda pueden disputar a Malta el t3tulo del pa3s m3s cat3lico del mundo.

Con este potente aparato l3gicamente han chocado los laboristas. "En los a3os sesenta, recordaba Mifsud Binnici, la Iglesia consideraba pecado mortal votar a los laboristas", pero sin embargo, el propio Binnici es un cat3lico practicante

(12)"Another temporary agreement on education between church and state", Malta PH International, Malta, septiembre de 1986, pag. 2.

como la mayoría de sus partidarios: de hecho, "tiene un hermano cura y otro candidato de la oposición" (13).

El 28 de agosto de 1984 dio principio el enfrentamiento abierto entre Estado y la Iglesia, con la decisión del Gobierno de asumir el control de las escuelas privadas. El PN, de filiación democristiana y encabezado por Edward Fenech Adami, patrocinó la disensión. Adami calificó al movimiento, de más de 40 mil malteses (12% de la población), como una etapa de la lucha contra los "ataques a las libertades y derechos individuales por parte del Gobierno laborista de Mintooff" (14).

El 10. de octubre de 1984, las escuelas católicas cerraron sus puertas en señal de protesta y no las reabrieron sino hasta noviembre siguiente, con la condición de continuar las pláticas con el Gobierno, mismo que había tomado serias represalias contra los profesores que se adhirieron al movimiento católico.

El Gobierno maltés no tenía intenciones de subsidiar estas escuelas, a menos que la Iglesia demostrara que no tenía fondos suficientes para mantenerlas y que aceptara abrirlas

(13) "A safe harbor for the soviets?", Newsweek, sept. 3, 1984, pág. 3.

(14) Ibidem.

(mediante examen de admisión) a los hijos de ciudadanos que no pudieran pagar altas colegiaturas.

El meollo de la situación es bastante comprensible si se considera que el Gobierno laborista, con ideas fundamentalmente socialistas, se negaba a subvencionar a aquellas escuelas "elitistas" (15) en las que se educan a los hijos de la alta burguesía del país. Máxime que la curia se negó sistemáticamente a proporcionar información fidedigna acerca de la cuantía de sus ingresos y propiedades.

Como resultado y dada la fuerte componente católica en la isla, el Gobierno tuvo que hacer algunas concesiones. En noviembre de 1984 se reabrieron las escuelas y el Ministro de Instrucción Pública anunció que en las pláticas con las autoridades eclesiásticas se acordó que las escuelas católicas serían gratuitas (sin especificar cuando) y que se consideraría la "aplicación del examen de admisión común para todas las escuelas secundarias" (16). Así, el Gobierno se obligó a contribuir financieramente con las escuelas, acordó rectificar la Ley de Educación de 1984, y otorgar licencias escolares por un período indefinido, en lugar de año por año.

(15) "Another temporary agreement on education between church and state", Malta PN International, Malta, septiembre de 1986, pag. 2.

(16) Ibidem.

## 2.4 Nueva situación política

Sensitivos a las elecciones de 1987, el Gobierno laborista comenzó una batalla para enmendar la Constitución en enero de ese año. Al mes siguiente se adoptó una ley en la que si un partido tenía más del 50% de los votos automáticamente tendría mayoría de escaños, de manera que permitiera la formación de un gobierno estable y mayoritario. Esto se haría cooptando el número necesario de candidatos de la lista del partido de los "mejores perdedores" (17), con el fin de evitar el incidente de 1981, por el cual regresaron los laboristas al poder con una minoría de votos.

El número de escaños en el Parlamento correspondería a la división territorial en 13 distritos electorales con cinco candidatos para cada distrito, sumando un total de 65 asientos. La estrategia, orientada a recuperar los votos de las bases electorales disgustadas del PL, consistió en ubicar la responsabilidad sobre los hombros de Mintoff.

Como ya se ha mencionado, el panorama político maltés entró en una nueva etapa a partir de 1987, cuando la Presidente Agatha Barbara proclamó la disolución del

(17) "Malta crucial time for decisions", Financial Times Survey, abril 6, 1987, pág. 33

Parlamento el 14 de febrero, luego de que el Primer Ministro Carmelo Mifsud Bonnici, apoyado por el líder de la oposición nacionalista Eddie Fenech Adami, aceptó la renuncia de la Presidente Barbara, al término de su mandato (con duración de cinco años). Se nombró al Sr. Paul Xuereb como en Presidente en funciones y se convocó a la celebración de elecciones generales.

Asimismo, con miras a estos comicios, los partidos políticos mostraron sus ideas a los electores. El Partido Laborista, del Gobierno, y el Nacionalista, de oposición, sabían que los comicios eran vitales para el futuro de esa nación de 330 mil habitantes. Por un lado, el entonces Primer Ministro estimaba que durante 16 años de socialismo se habían logrado muchas cosas en Malta, como "sanear la economía, establecer instituciones de salud y enseñanza gratuitas, lanzar una política exterior independiente, dismantelar las bases extranjeras y acabar con las desigualdades sociales" (18). De ahí que en esa coyuntura política, la población no votaría por personas sin experiencia en el Gobierno.

A pesar de las campañas de boicots, sabotajes, desobediencia civil, incitaciones e intervenciones

(18) "Bonnici y Adami, candidatos a Primer Ministro, sólo coinciden en mantener la neutralidad de Malta", La Vanguardia, 8 de mayo de 1987.

extranjerías, Mifsud Bonnici sostenía que el Partido Laborista no había perdido su apoyo popular entre 1981 y 1987. Establecía, además, que entre las principales medidas que tomaría un futuro gobierno laborista, sería el establecimiento de una Comisión imparcial para escuchar las quejas de ciudadanos que hayan sido privados de sus derechos; nuevas reformas en los cuerpos policíacos y la armada; erradicar la corrupción en las Cortes, "la que daña a los trabajadores y a la honestidad del partido" (19); dar mayor atención al medio ambiente, y trabajar para preparar a los jóvenes para la revolución tecnológica.

Del mismo modo, el líder laborista intentó defender el papel que Malta desarrolló en el ámbito internacional desde su llegada al poder, comenzando por el estatus de neutralidad y señaló:

"Ahora nosotros estamos en posibilidades de contener y controlar el impacto del desempleo y la recesión. Sería peligroso, señalaba Mifsud Bonnici, embarcarnos en otras políticas que puedan irrumpir y molestar el progreso que hemos hecho en el campo de superación de la estrechez que teníamos en el pasado" (20).

(19) "Prime Minister talks of reforms in policy, army and civil service", Malta Review of news and events, No. 7 febrero 20, 1987. págs. 9, 10 y 11.

(20) El nuevo primer ministro de Malta quiere distanciarse de Libia y acercarse a EEUU, El País, 13 de mayo de 1987. pág 8.

Por su parte, Edward Fenech Adami señalaba que la polarización y división en Malta debía volver a la vida normal, a la paz, al progreso social y económico. Consideraba como primera acción de su Gobierno:

"reconciliar a los malteses, luchar contra la violencia política, restablecer la independencia judicial, acabar con la 'guerra escolar' eliminar la corrupción administrativa, relanzar la economía, reducir el desempleo (que según los laboristas sólo era del 6% y según los conservadores superaba el 20%) y acabar con la parcialidad de la televisión única y estatal, entre otros" (21).

El sentimiento expresado por los nacionalistas era en el sentido de que si llegaban a ganar de nuevo, con un gran porcentaje del voto popular como en 1981, pero si se les negaba la mayoría parlamentaria, habría una "reacción violenta por su parte" (22).

El 9 de mayo de 1987 se llevaron a cabo las elecciones, en las que resultó triunfador el Partido Nacionalista (PN). Como consecuencia de la victoria del PN, su líder, Edward Fenech Adami fue designado Primer Ministro, en sustitución de Carmelo Mifsud Bonnici, del Partido Laborista que gobernó durante 16 años consecutivos. En este contexto, el espectro

(21) "The Prime Minsiter, Dr. E. Fenech Adami, addresses the nation", Review of News and Events, No. 13, mayo 15, 1987 pág. 3 y 4

(22) "A special report in Malta", pág. 1.

político maltés quedó configurado con un exiguo triunfo de los nacionalistas, con apenas 4,784 votos más que los laboristas. El escaso margen de votos no constituyó una victoria apabullante con respecto a las elecciones de 1981.

Las votaciones se desarrollaron en un clima "insólitamente" tranquilo, aunque en medio de una tensión general y bajo excepcionales medidas de seguridad, por el hecho de ser un país donde la población se encuentra profundamente dividida en torno a las dos principales fuerzas políticas antagónicas. No obstante, sólo en las localidades de Zejtun y de Gwann, tradicionales bastiones laboristas, se denunciaron a la Comisión algunas irregularidades electorales y provocaciones. Al respecto, el entonces Primer Ministro Bonnici trató de minimizar las denuncias de la oposición al señalar que "se produjeron sólo un par de incidentes de poco relieve" (23).

El motivo de las tensiones que dominaron el ambiente electoral tuvo su origen principalmente en el temor de la caída de un Gobierno que durante 16 años había acumulado un enorme poder, condicionando por completo la vida política, económica y social del país. En la víspera de los comicios,

(23) "Cerrada disputa socialista-conservadores. Incidentes violentos durante las elecciones en la isla de Malta", La Jornada, 10 de mayo de 1987.

el entonces Primer Ministro Bonnici y el líder opositor Fenech Adami establecieron un acuerdo de "mutuo respeto" (24) durante y después de las elecciones, con el afán de evitar que eventualmente estallaran brotes de violencia. En este sentido al darse a conocer el martes 12 de mayo los primeros resultados oficiales, ambos líderes hicieron un llamado a la calma, rompiendo, al menos en la forma, la polémica frontal que tradicionalmente había adoptado el ex-Premier Mintoff. Así, resulta relevante el hecho de que el líder laborista Bonnici admitiera su derrota y asegurara que su oposición sería "constructiva y leal", (25) un gesto que fue reconocido como muestra de moderación y pragmatismo, restituyendo con ello la razón del Estado sobre el interés partidista e ideológico de su predecesor.

Por otra parte, las elecciones fueron la expresión de la polarización política de Malta, cuyos resultados se dieron en buena medida a la campaña electoral de los nacionalistas, que se pronunciaron a favor del desmantelamiento del poder acumulado por los laboristas, impugnando su poca disposición al diálogo. Resulta elocuente la reticencia que durante aproximadamente ano y medio mostraron los diputados

(24) "The new government will be the government of the maltese people. It will be a government that will ensure that every body's rights will be respected", Malta Review, 4/87. p. 3

(25) Ibidem.

nacionalistas para presentarse a los debates en el Parlamento, exigiendo como condición la formulación de una reforma constitucional, que finalmente fue expedida en enero de 1987.

Paralelamente, el sentir general de la población era reflejo de dificultades económicas existentes en el país, producto de la línea estatista con que se caracterizó el Gobierno laborista. Ahora, en cambio, los nacionalistas propusieron en su plataforma política redimensionar la rectoría del Estado en la actividad económica, incentivando la iniciativa privada y una economía de mercado.

Por otra parte, aún pesaba en el ambiente el influjo del conflicto Estado-Iglesia, lo que explica el voto expresado por la Comisión Episcopal de Malta al invitar a la población a elegir a aquellos que respetan los derechos humanos y la dignidad del hombre.

La composición en la Cámara de Representantes de Malta quedó definitivamente integrada con 35 escaños para el PN (de 31 que poseía desde 1981) y 34 para el PL (de 34 con los que contaba), haciendo en total 69 asientos. Cabe destacar que esta modificación permanecerá vigente sólo durante la presente legislatura. Para armonizar esta discrepancia y proporcionar mayor estabilidad al Gobierno, el PN obtuvo un "premio de

mayoría de 4 asientos más de manera que alcance 35 asientos, es decir, uno más que los que obtuvieron los laboristas.

En su discurso de toma de posesión Fenech Adami afirmó que el Gobierno perteneció a todos los ciudadanos malteses. Aplicaría un programa que ayudara a la reconciliación nacional. Señaló que había sido tan grande la división, que Malta no se podía concentrar en lo esencial para el bienestar de toda su gente. Respetaría los "derechos y opiniones de todos, y cada quien desempeñará su parte para el progreso económico del país" (26).

Fenech Adami mencionó, también, que los planes de su partido estaba el estrechar las estructuras económicas y sociales del país para asegurar la democracia que pueda generar trabajos y dar a la gente sus derechos. Todo ello es esencial para que los malteses "borren sus errores y restaure la credibilidad internacional de Malta". (27)

Singular relevancia ocupó el tema de la política exterior del candidato Fenech Adami en su programa electoral, de la que hablaré con mayor profundidad en el próximo capítulo. Propuso una política coherente, con el fin de mantener el

(26) Ibid.,.

(27) "PN General Council: Dr. Fenech Adami on victory for the people", PN International, pág. 4 august 1986.

no-alineamiento, pero privilegiando sus vínculos con Europa y con el Occidente en general, el que sufrió un distanciamiento por la política anti-occidental practicada por el Gobierno laborista. Paralelamente, se incentivaría un acercamiento con los países socialistas y árabes, particularmente con Libia con quien Malta firmó en 1984 un Tratado de Cooperación y Amistad que en realidad tendía a garantizar una protección militar.

Asimismo, Adami considera que "la seguridad de Malta necesita ser garantizada por países europeos democráticos y amistosos, por lo que se firmarán acuerdos que se encarguen de la seguridad de Malta, sin contemplar la presencia de bases militares extranjeras" (28). Cabe señalar que para un cambio constitucional sobre el estatus de neutralidad y no alineamiento se requiere del voto de las dos terceras partes del Parlamento.

En el plano internacional, el nuevo Primer Ministro ha manifestado reiteradamente que desea llevar una política más pro-occidental y pedir el ingreso a la CE. Sin embargo quiere mantener la neutralidad del archipiélago. Malta no albergará bases de ningún bloque. Con la administración nacionalista, las relaciones con Libia se han enfriado. En cuanto al

(28) "New Government's priorities", Malta Review, 4/87 págs. 13-15.

acuerdo libio-maltés de 1984, los nacionalistas renegociaron el acuerdo en febrero de este año.

El Primer Ministro Fenech Adami, de acuerdo con su línea ideológica, espera corregir estas desviaciones. Según él no va por qué sus buenas relaciones con Libia puedan detenerse, pero cree que Malta debe tomar su propio curso. Malta necesita relaciones más cercanas a la Comunidad Europea (CE), pero no se excluye su relación de vecindad con Libia. Eddie Fenech Adami dice que la OTAN no necesita más de Malta para sus propósitos de defensa.

La economía de tipo mixto, acoge con entusiasmo a las firmas extranjeras. Malta, por su proximidad a Europa, se convierte en un punto ideal para los fines comerciales. De hecho, Fenech Adami ha mostrado su interés por convertir al país en un centro financiero internacional de importancia. Su economía se basa en la industria, el turismo, la reparación de barcos y el sector textil.

No ha habido grandes cambios durante los dos años de transición nacionalista. Cerca del 50% de la economía pertenece y continúa bajo el control gubernamental y no se ven movimientos que se encaminen a la privatización. Así, que los nacionalistas han avanzado muy lentamente en la liberación de empresas, han incrementado los subsidios a las escuelas de la

iglesia, y han roto con el alto número de trabajadores en el sector público. La Cámara de Comercio e Industria de Portugal describe las características de la economía maltesa de la siguiente manera:

"Las mercancías exportadas por Malta son vendidas a países comunitarios, excepto ciertos artículos textiles y productos agrícolas. Del mismo modo que Hong Kong, Singapur, Puerto Rico y Taiwán, Malta posee condiciones privilegiadas de localización y apertura en relación a todos los mercados. Posee los más bajos niveles de impuestos de toda Europa y los gastos de mano de obra son cerca de la mitad de los ingleses e irlandeses, lo que la hace susceptible de inversiones extranjeras" (29).

A cinco días de la derrota electoral, el Partido Laborista efectuó una reunión para discutir la línea política que seguirá en la oposición, en medio de manifestaciones de un centenar de militantes que se pronunciaron contra la derrota y de los "errores de Bonnici", quien declaró que la "reforma era absolutamente oportuna porque en un país democrático, quien obtiene mayoría de votos debe tener derecho de gobernar" (30). La inevitable polémica estalló al interior del PL, el cual debió renunciar al enorme poder ejercido durante largo tiempo.

(29) "Comércio, Indústria, Serviços", Associação Comercial de Lisboa, Cámara de Comercio e Industria. II Serie, No. 35, publicación quincenal correspondiente al 15 de julio de 1980. p. 3.

(30) "Socialists not afraid of election results. -P.M.", Malta Review of News and Events, No. 38 november 19. 1986.

### III. ESTRUCTURACION DE LA POLITICA EXTERIOR MALTESA

#### 3.1 Malta en la confrontación Este-Oeste

La estructura internacional surgida de la Segunda Guerra Mundial se caracterizó por haber reducido el equilibrio de poder a dos polos, representados por los Estados Unidos y por la Unión Soviética, como superpotencias de sistemas ideológicos incompatibles; por la aparición de armas nucleares de una capacidad de destrucción incommensurable y por el surgimiento de nuevos Estados, "antiguas colonias europeas de un nacionalismo saturado de agresividad" (1).

Al finalizar la guerra, el Reino Unido carecía ya de la fuerza económica y militar necesaria para afrontar por más tiempo los inmensos gastos que significaban todo un rosario de bases en el Mediterráneo (Gibraltar, Malta, Libia y Chipre); un sistema militar protector de la línea de comunicaciones Suez-Mar Rojo-Aden-India, y posiciones militares en el Golfo Pérsico que implicaban el despliegue de toda una flota de guerra en el Océano Indico, con prolongación de su poderío militar hasta Singapur y Hong Kong.

(1) BURTON, J.W., International Relations, A general Theory, Cambridge, Cambridge University Press, 1967, p. 24.

En el estado colonial el Reino Unido, al igual que otras potencias, buscaba oro, plata y otras riquezas, así como comercio, seguridad y llenar el vacío de poder en las áreas coloniales. En Malta buscó su privilegiada situación geográfica en el centro del Mediterráneo. Con todo, las consideraciones políticas y estratégicas además del estatus reforzaron la tendencia a mantener la colonia. Se pretendía equilibrar la expansión de otras potencias y mejorar la propia posición política.

En realidad lo que estaba en trance de producirse, era el reajuste inevitable de los intereses de las dos grandes potencias emergentes. Los Estados Unidos, no sin reticencias, estaban recogiendo el relevo de Inglaterra en el papel de superpotencia, garante del hasta entonces indiscutido predominio anglosajón.

Las reivindicaciones nacionales y las implicaciones económicas fueron para el Reino Unido las causas de la independencia de Malta, el desmantelamiento de la base militar y la salida de los británicos de la isla en 1979.

En Malta, la incipiente política exterior fue pensada para perseguir intereses nacionales, por lo que su posición geográfica estratégica se reorientó hacia esos intereses internos, lo que trajo como resultado inevitable la

transformación y la alteración de las metas y de los valores considerados así por Occidente.

En la era nuclear, en mucho mayor medida que nunca, "todo Estado esta obligado a perseguir sus intereses nacionales de las maneras que sean compatibles con el interés universal" (2); de otro modo pudiera haber conflicto y destrucción total del interés nacional.

El interés permanente de los pequeños Estados como Malta, se basa en el sostenimiento de su independencia y de su soberanía. Los intereses permanentes de las grandes potencias van cambiando conforme cambian las circunstancias, y pueden definir los de las naciones más pequeñas.

Un factor importante y común en el medio internacional es el nacionalismo. Este es un sentimiento que tiene por objeto la nación. El elemento subjetivo y espiritual es el rasgo distintivo y decisivo tanto de la nacionalidad como del nacionalismo. Es una conciencia colectiva de hermandad y un sentimiento de clase particular. Malta no pudo ser la excepción de aquéllos países emergentes con un claro y fuerte sentimiento nacionalista.

(2) Vellas, Pierre. Droit International et science politique, Librairie Generale de Droit et de Jurisprudence, Paris, Francia, 5a. ed., 1967. p. 62.

Particularmente, en las relaciones internacionales, el nacionalismo es la agresividad relativa y la autolimitación de los grupos, rasgos éstos condicionados por el propio medio. Curiosamente, los complejos de inferioridad individuales dan atractivo al nacionalismo pues éste los compensa en el grupo. Otro atractivo más, es que es favorecido por los poderes establecidos, lo que lógicamente aprovechó el gobierno laborista de Mintoff para obtener el apoyo de la población maltesa en la reorientación de los intereses internacionales de Malta.

Una vez que se reconoció que una situación de paz podía descansar solamente en la satisfacción, por medios pacíficos, de los intereses soberanos y nacionales de la isla, entonces la atención se enfocó hacia los procesos de cambio, de adaptación al mismo, a todos los complicados procesos de importancia como el reentrenamiento del trabajo y la reorganización interna de la vida social, política y económica para hacerlos idóneos a las nuevas circunstancias.

### 3.2 Concepción maltesa del no-alineamiento

Para el mejor desarrollo de los acontecimientos que llevaron al gobierno laborista a presionar para incorporar el no-alineamiento en la política exterior maltesa, es conveniente abrir un paréntesis para la explicación sobre el surgimiento del movimiento no-alineado. Para ello, se abordará a continuación el significado de las balanzas de poder, poder, alianzas y seguridad colectiva, así como otras consideraciones propias del movimiento.

Después de la Segunda Guerra Mundial, el imperio británico, el francés y otros imperios coloniales se desintegraron rápidamente. Las mismas circunstancias políticas que causaron esta desintegración impidieron una mayor extensión de las alianzas de las grandes potencias: habiendo sido ganada finalmente la independencia, se manifestó una resistencia en los nuevos países a verse envueltos en todo tipo de alineamiento de poderes. Además, el alto grado de tensión internacional, los graves riesgos de verse envuelto en una guerra nuclear y las evaluaciones de las modalidades políticas para ambos bandos, reforzó una fuerte tendencia que alejaba de los bloques de poder y que acercaba a relaciones exteriores independientes.

La persistencia de la bipolaridad "menguó en desequilibrios políticos internacionales" (3). Además, produjo importantes cambios en el sistema internacional, como el surgimiento de potencias intermedias, el acceso progresivo del rango de naciones industrializadas de algunos países en desarrollo, el notable aumento del potencial económico y financiero del Japón y de la República Federal de Alemania, la confirmación del potencial económico de la Comunidad Europea y el cambio estructural en Europa del Este.

Desde esta perspectiva, el "poder", ya sea en su aspecto de fuerza o amenaza de fuerza, desempeña un papel muy distinto del que jugó antes de 1945. Ello es debido a las limitaciones impuestas a las potencias nucleares por la disuasión mutua, fruto de su respectivo poderío, y a un medio ambiente político diferente. El poder en su forma de presión económica o política está también restringido porque en la práctica no puede haber una clara línea divisoria entre el empleo de tal poder y la amenaza o el uso o la fuerza (4).

Además, existen segmentos de la sociedad internacional, como el grupo de países no-alineados, en los que la fuerza y

(3) Arellano García, Carlos, Derecho Internacional Público, Ed. Porrúa S.A. Vol. II México 1983. p. 39.

(4) Morgenthau, Hans, Politics among nations. The Struggle for power and peace, New York, 1954. p. 226.

el poder económico y político no parecen ser de fundamental importancia en las relaciones. Estos segmentos han aumentado en tamaño e influencia durante este siglo y especialmente desde la Segunda Guerra Mundial. Para este grupo de países, la fuerza y el poder no tienen significación en las relaciones internacionales.

En otros grupos el poder está en evidencia, pero moderado por consideraciones de cooperación en la búsqueda de intereses mutuos y por tipos de autoridad e influencia que no se sustentan necesariamente en la fuerza. Entre los Estados existen aquellos que evitan las alianzas, como los no-alineados.

La no-alineación y su justificación teórica puede proporcionar algunos indicadores hacia la cabal comprensión de las relaciones entre los Estados, en general. La teoría de la no-alineación surge como resultado de los defectos de la balanza de poder, la seguridad colectiva y el gobierno mundial. Parece ser una respuesta apropiada de los Estados que no poseen un poder significativo en las circunstancias de la era nuclear, en la que existe un excedente de poder que destruye cualquier idea de equilibrio y particularmente apropiada cuando existe un gran número de Estados soberanos e independientes.

**ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

Malta empleó la no-alineación como parte de una protesta en contra de la ortodoxia y el tradicionalismo político. Es una reacción práctica a las circunstancias, aunque en expresada por líderes educados en la tradición intelectual de Occidente.

En este contexto, se incluyen las declaraciones del ex-Primer Ministro laborista, Domm Mintoff, quien calificó de pragmática la política maltesa de no alineación y señaló: "nosotros nos mantuvimos como colonia por nuestra estratégica posición en el Mediterráneo que era considerada como vital". Anunció a las potencias occidentales de que no tenía el interés de dar ningún tipo de facilidades militares; sin embargo, señaló:

"Italia es el único país europeo que ha tomado nuestra política de no alineación de forma seria, por ello se firmó un acuerdo sobre la materia en 1980. Nosotros preferimos tener nuestra neutralidad y no alineamiento garantizado por las superpotencias" (5).

Así, las relaciones entre los Estados se preocupan primordial y fundamentalmente con las alianzas, las balanzas de poder, la seguridad colectiva, la diplomacia, la expectativas del derecho internacional y la amenaza o el uso efectivo del poder militar.

(5) "America treats us like lepers", Malta Today, march/april 1981, Vol. XVI, No. 2, pág. 1

El sistema internacional ha descansado, a través de la historia, sobre la "expectativa de la violencia" y, consecuentemente, sobre la política nacional de defensa (6).

El derecho, la justicia, los intereses estratégicos, la moralidad, el papel de los intereses creados son materias ampliamente debatidas en relación con cualquier situación de crisis.

La no-alineación pareció haber demostrado para Malta, en algún momento, que la seguridad, puede ser posible aún para un país pequeño en la frontera de una gran potencia. Para ello requirió, en primer término, tener apoyo político interno y, en segundo lugar, asegurar que por su parte no existía amenaza de hacia la potencia vecina en razón de bases extranjeras para el uso de otra gran potencia de signo opuesto.

El evitar alianzas militares significa una política estratégica más en concordancia con su realidad política. Comúnmente los Estados capitalistas consideran a las dictaduras socialistas como la principal causa de la guerra, mientras que la teoría comunista señala que puede existir paz solamente cuando todos los Estados sean socialistas.

(6) Morgenthau, Hans, Politics among nations. The Struggle for power and peace, New York, 1954. p. 228.

Aún los Estados no comprometidos pueden ser vistos por otros como la causa de tensiones internacionales, debido a su posible debilidad interna.

En la aplicación de esta política exterior Malta tomó en cuenta que las alianzas son un componente integral de la política y la balanza de poder, y éstas, lejos de aumentar la seguridad, la competencia militar entre los dos grupos y la bipolarización final de la estructura del poder, tienden de una manera acumulativa a incrementar las tensiones y a hacer más fácil el surgimiento del conflicto, que de cualquier medida evitaría.

Las alianzas con otros Estados constituyen otro medio de aumentar la presión total que un Estado puede controlar en su interés propio. Ofrecen un medio de reparar una inferioridad real o imaginaria o de establecer una situación de superioridad. "Tienden a acrecentar el campo de la fricción o, en su caso, el Área de guerra" (7).

El término "no-alineación" es comúnmente usado para describir la política exterior de las naciones que no tienen ninguna alianza ni con el bloque comunista ni con el bloque

(7) Osgood, Robert E., Las alianzas. Su funcionamiento internacional, Editorial Pax-México. Librería Carlos Césarman, S. A., México 1971. p. 107.

capitalista. El no-alineamiento fue adoptado como una política exterior primeramente por la India, Birmania, Ceilán e Indonesia, al obtener su independencia poco después de la Segunda Guerra Mundial.

En un medio de Estados armados y soberanos, el patrón de alianzas permite a los Estados incrementar su propia fuerza con la de sus aliados sin mayor esfuerzo más allá de entendimientos. Lo atractivo de este patrón se percibe cuando salvan diferencias ideológicas fundamentales. El equilibrio del poder se da cuando las alianzas, contra-alianzas y los tratados de garantía y neutralidad producen, en condiciones favorables cierto grado de estabilidad en las relaciones internacionales.

Se considera, además, que el equilibrio no es afectado si, en ambos lados, se anaden o se retiran pesos iguales. No obstante, el nacionalismo y otras ideologías destruyen cada vez más los cálculos racionales del equilibrio del poder. Su utilidad es reducida aún más por el funcionamiento de la ley de concentración creciente del poder.

Para Malta el atractivo del llamado no-alineamiento se basa en parte en el deseo de evitar las complicaciones, restricciones, riesgos, costos y otros inconvenientes de una alianza, si no cree necesitarla para su seguridad. También se

debe al deseo de recibir beneficios económicos y de diverso tipo por ambas partes, aprovechando así la competencia entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, para recabar su favor e influencia.

El no-alineamiento refleja la tendencia de los Estados nuevos y débiles, como Malta, a preocuparse más por sus problemas internos, y en algunos casos, por sus conflictos y rivalidades locales, que por la guerra fría, que consideran como una desviación de sus intereses. Les gustaría que las tendencias dominantes de la política internacional girasen en torno a los problemas del anticolonialismo y del desarrollo económico, más bien que en torno a la competencia por el poder.

Para John Spanier en *Games Nations Play*, el no-alineamiento es más que una operación táctica, es también una "necesidad psicológica", porque precisamente son nuevos Estados y por su elevado nacionalismo (8).

Sin embargo, el no-alineamiento ha sido algo más que una estratagema calculada. Tiene una mística entre los Estados recientemente liberados del régimen colonial. Expresa la

(8) Spanier, John. Games Nations Play. Analyzing International Politics. Praeger Publishers, New York, EUA. 1972 4a. Edición 1974 pag. 191 y 222.

afirmación de una política exterior independiente y la repulsa de la política del poder de las grandes potencias. Esta mística inspira el interés de los países no-alineados de ser una fuerza positiva y activa en pro de la paz. En consecuencia, la Asamblea General de las Naciones Unidas, en que el Estado más pequeño está en condiciones de igualdad formal con el mayor, es su palestra preferida de política internacional.

Allí pueden combinar la defensa de sus intereses especiales con el sentido de participar benéficamente en la política mundial. Pueden gozar de algunas de las satisfacciones superficiales de una política exterior activa, estando casi al margen de las duras responsabilidades de la política de poder, entre las alianzas.

La capacidad de los Estados nuevos para concertar alianzas efectivas es limitada, y les interesa ser verdaderamente independientes y dedicarse a su estabilidad y desarrollo interno, que alinearse.

La no-alineación se desarrolló como política exterior nacional de un determinado número de países, a pesar de la oposición de las potencias coloniales. La fuerza y éxito de estos movimientos, ayudados por las circunstancias de la guerra, tomó a las potencias coloniales por sorpresa. Cabe

senalar que Malta se incorpora al Movimiento de los No Alineados en 1973, considerándolo su pertenencia como una de las prioridades de desarrollo nacional que llevaría a la estabilidad y a la cooperación regional.

Hubo presiones sobre los países no-alienados de ambos bandos en la guerra fría para que tomaran posición, ya que ambos bandos encontraron este neutralismo extensivo muy embarazoso; pero estas presiones fueron resistidas con toda energía. Los países no-alienados fueron entonces considerados como un riesgo. No se podía confiar en ellos para las bases militares o como instrumentos de la guerra fría (este es el caso maltés) y, por otra parte, podían ser capaces de enfrentar una oposición activa en relación con los problemas disputados entre las grandes potencias.

Las naciones no-alineadas tuvieron una situación especial como grupo, aunque cada una estuviese actuando como una nación independiente. Como grupo, fueron capaces de limitar la libertad de acción política de las grandes potencias de una manera que no lo pudieron hacer las naciones neutrales pasivas. Este efecto fue, al menos en parte, debido a la adopción del estatus de no-alineación, en un número reducido de años por un gran número de países en regiones muy separadas y alejadas del mundo. La actual no-alineación se esparce desde el sur de Europa, a través de África y Asia hasta

América Latina; es un movimiento político al igual que una política exterior para un determinado número de naciones.

La política de no-alineación postula un sistema en el que cada nación reclama ciertos derechos nacionales y al observar y respetar los mismos derechos de los demás, adopta modalidades políticas que evitan reacciones agresivas o de represalia de parte de los demás. En el sistema de no-alineamiento de las relaciones internacionales, la política exterior reconoce ampliamente la territorialidad y, por consiguiente, no intenta tomar ventaja de la posición del poder para influir o controlar a otras naciones en su política interna o externa. Un sistema de no-alineación presupone la aceptación del status quo, así como de diferentes formas de gobierno, diferentes niveles económicos, variados poderes militares y la existencia de tensiones dentro de las naciones.

Los países no-alineados son países sin poder en términos de fuerza, comparados con los países nucleares. Los Estados no comprometidos pueden permitirse ser objetivos al juzgar los méritos de los conflictos de algunas de las grandes potencias, pero sólo porque ellos no están involucrados (9). Por esta razón, los Estados pequeños y medianos naturalmente

(9) Truyol y Serra, Antonio. La sociedad internacional, Alianza Universidad. 4ta. edición 1983, Madrid, España. pág. 127.

están llamados a promover con todas sus fuerzas la organización internacional, dado que ésta es para ellos, en principio, su más eficaz salvaguardia.

En el conflicto de la guerra fría en el que la ideología aparece como significativa, en el que la lealtad de las pequeñas naciones a los dos bloques militares es de importancia estratégica, las condiciones políticas de muchas naciones con una ubicación estratégica son relevantes para el conflicto en general. El nacionalismo de la posguerra, así como el anticolonialismo y los apremiantes problemas del subdesarrollo económico son las circunstancias y el trasfondo en el que ha florecido la no-alineación.

Así, en el contexto de la importancia que han tenido los diversos conflictos en el Mediterráneo, debido a cuestiones endógenas como exógenas, la Conferencia de países No Alineados de 1983 solicitó la formulación de iniciativas para estrechar la seguridad y la cooperación en el área. En encuentros de los Ministros de Relaciones Exteriores de países No Alineados del Mediterráneo, se han hecho pronunciamientos a otros países europeos del área para que "no utilicen sus armas, fuerzas y bases militares en contra de miembros no-alineados" (10).

(10) "Malta takes active part at non-aligned summit in Zimbabwe. (Foreign Minister speaks for European non aligned member states)", Malta Review, No. 9/86 Department of Information, Valletta Malta pags. 1 y 2.

La importancia otorgada por Malta a su posición de país no-alineado, se vió reflejado con la incorporación, en febrero de 1987, de este estatus en la Constitución.

"Nosotros estamos particularmente preocupados sobre el cambio en la política exterior, señalaba Mifsud Bonnici, la cual nos expondrá a diversos peligros, especialmente provenientes de los países del Norte de Africa y de los países del Este" (11). Sin embargo, durante su permanencia en el poder, se observaron una serie de cambios en el rol de Malta en el Mediterráneo.

La situación geopolítica de Malta justificó la resolución gubernamental en el sentido de que el papel primario de Malta debería concentrarse en los esfuerzos por forjar relaciones lo más cercanas posibles entre el mundo árabe y la región europea.

(11) "An island split by a battle of loyalties", A special report on Malta, pág. 1

### 3.3 La neutralidad del archipiélago

En Europa, el neutralismo era un sentimiento "izquierdista", aunque para una nación europea podía ser justificado en términos de estrategia y de egoísmo nacional, el sentimiento reflejaba recelo tanto del comunismo como del capitalismo y hacía pensar en graves dudas respecto a la deseabilidad de un mundo dominado por cualquiera de ellos. El neutralismo no era ser indiferente a los problemas; en los países europeos, los neutralistas y los socialistas representaban un grupo interrelacionado y coincidente en la misma comunidad. En la mayoría de los países subdesarrollados existe una alianza similar de neutralistas y socialistas.

Una alta dosis de planificación, de nacionalización y de intervención gubernamental parece ser el único medio disponible por el que pueden ser resueltos los problemas del atraso; cuanto pequeño capital hay disponible, éste está concentrado en la agricultura, y la inversión en proyectos de desarrollo debe ser iniciativa y preocupación de la administración central. Tal es el caso del complejo portuario de carga y proyecto de desarrollo más ambicioso del Gobierno laborista maltés denominado "Marsaxlokk", el que pretende ser uno de los mejores centros de distribución en el Mediterráneo. Cabe señalar que su construcción cuenta con la asistencia

técnica de China y ayuda financiera de Arabia Saudita y Abu Dhabi.

Aunque el socialismo no es un prerrequisito formal para la no-alineación, es frecuentemente una reacción al nuevo estado de los problemas del subdesarrollo; y el socialismo, el subdesarrollo y la no-alineación son susceptibles de ser encontradas simultáneamente en el mismo ambiente.

La supervivencia de un pequeño Estado depende de si su existencia se considera de interés para la aristocracia internacional como tal; en épocas menos críticas, los pequeños Estados pueden contar con la fuerza de la opinión pública.

El aislacionismo maltés consiste en evitar perjudicar a otros Estados y verse envuelto en alianzas con y contra otros Estados. En una guerra a este aislacionismo se le llama neutralidad pero debe tener suficientes armas con fines defensivos para evitar ser presa fácil.

En Estados pequeños depende de que posean un mínimo de peligrosidad, de intereses de las grandes potencias o de la situación que puedan jugar entre sí por los intereses antagónicos de las grandes potencias.

Para Robert E. Osgood, en Las Alianzas. Su Funcionamiento Internacional, un Estado que no forma parte en la guerra movida por otros y se acoge al sistema de obligaciones y derechos a tal actitud es un Estado neutral; mientras que Manuel J. Sierra emite el siguiente concepto de neutralidad:

"... es la condición que corresponde a un Estado en caso de guerra cuando no toma parte en el conflicto y continúa sus relaciones pacíficas con los beligerantes, en la inteligencia de que, salvo que conste en un tratado, los Estados, en ejercicio de su soberanía, son libres de declarar la guerra a otro. significa una estricta imparcialidad en su trato con ellos, por tanto no puede ayudar o perjudicar a uno de ellos con ventaja o dano por el otro" (12).

Sólo puede haber Estados neutrales durante una guerra. De no mediar tratados especiales, no existe el deber de ser neutrales.

La neutralidad es una institución jurídica porque hay un conjunto de relaciones jurídicas unificadas con una finalidad común, de establecer el régimen jurídico imperante para evitar que el conflicto se expanda. De la neutralidad emergen derechos y obligaciones necesarias para hacer posible la convivencia entre los países neutrales y los beligerantes con

(12) Arellano García, Carlos, Derecho Internacional Público, Ed. Porrúa S.A. Vol. II México 1983

el menor número posible de afecciones. Por ello, hay derechos y obligaciones recíprocos.

La neutralidad es deseable en el ámbito internacional en cuanto a que evita que el conflicto se extienda a otros países, lo que contribuye a eliminar complicaciones que puedan agravar el quebrantamiento de la paz.

Desde el punto de vista de su duración, la neutralidad puede ser perpetua o transitoria. La primera es la que se ha establecido multilateralmente para garantizar la subsistencia de un pequeño Estado cuyas exiguas posibilidades de defensa implicarían su inmediata absorción por la potencia contra la que contendieran. Tal neutralidad perpetua es producto de la propia manifestación de voluntad del Estado neutralizado o de la imposición del estatus por terceros Estados interesados en esa neutralidad permanente.

La neutralidad transitoria es aquella en la que se produce la condición de neutral para un Estado cuando ya se ha iniciado una contienda en la que se abstiene de participar. Este sería el caso de Malta. "La contienda se establece en la confrontación Este-Oeste y en la que la isla no desea verse inmiscuida" (13).

(13) Ibidem.,

Por tal motivo, y siguiendo una de las obligaciones de los Estados neutrales, Malta no conciente el establecimiento de bases militares en su territorio. Fenech Adami, al ser nombrado nuevo Primer Ministro, reiteró su determinación en la defensa de la neutralidad y advirtió que no desea pertenecer a ningún bloque militar ni aceptar la instalación de bases extranjeras en el territorio maltés. La neutralidad de Malta se basa en "mantener la equidistancia de las dos grandes potencias" (14).

Para los nuevos Estados, que son militarmente débiles y subdesarrollados económica y políticamente, la neutralidad tiene un sentido táctico en el contexto de la distribución de la posguerra. Es una tercera posición seguida para maximizar su influencia por dos razones: necesidad de la asistencia técnica y económica para reducir su dependencia económica.

La neutralidad política se beneficia por un atracción considerable dentro del mundo y sirve no sólo para los intereses de los Estados que la han suscrito (15), pero también para el deshielo de las relaciones internacionales y la coexistencia pacífica.

(14) "UN Secretary-General addresses Malta's Parliament", The Voice M.P., mayo de 1988, págs. 2 y 7.

(15) Vellas, Pierre. Droit International et Science Politique. Paris, France. Libraire Generale de Droit et de Jurisprudence, 1967, 5a. ed.

Malta ha perdido gran parte de su valor estratégico, pero "su neutralidad es observada con atención por los grandes bloques" (16).

El retiro de extensas regiones del mundo del Área en conflicto de una gran potencia ha ayudado a las naciones nucleares a evitar situaciones de naturaleza conflictiva. En dichas regiones las grandes potencias no pueden establecer bases militares y obtener derechos privilegiados en el comercio o en la explotación de recursos, entre otros.

Malta es un Estado neutral con una política de no-alineamiento y no pretende cambiar esa situación, ni buscar la integración en la OTAN.

En virtud de que las áreas de países no-alineados y neutrales aumentan, las posibilidades para sostener la guerra fría y prepararse en actividades militares se han visto progresivamente limitadas. El establecimiento de una área extensa de países no-alineados ha reducido el peligro inherente en el caso de la victoria de la guerra fría por uno de los contendientes: el peligro de que se desencadene una reacción nuclear desesperada de parte del perdedor. El creciente no-alineamiento significa, en gran medida, que

(16) "Malta crucial time for decisions", Financial Times Survey, abril 6, 1987 pág. 33.

ninguna de las partes puede ganar o perder y el empate nuclear esta, por lo tanto, siendo acompañado de un reafianzamiento político útil para todos.

La neutralidad nunca ha sido un fenómeno muy generalizado. Cuando ha ocurrido ha sido posible debido a los intereses de poder de los Estados mayores, quienes algunas veces encuentran a los Estados "amortiguadores" útiles en tiempos de paz, y a los neutrales útiles en tiempos de guerra; hubo ocasiones en las que cada potencia rival prefería respetar la independencia de un Estado pequeño más que arriesgarse a la extinción de tal núcleo de independencia en manos de otra potencia.

La mayoría de los casos de neutralidad han sido más bien aislados: una nación particular era neutral en un conflicto de poder en particular, y si existían varios neutrales eran usualmente neutrales en una sola región.

El no-alineamiento es una condición de las relaciones internacionales en tiempos de paz. En el caso de una guerra abierta entre los principales bloques de poder, los países no-alineados estarían obligados, así como cualquier otros país, a declararse ya neutrales o en estado de guerra. Aquéllos que escogiesen la neutralidad estarían

inmediatamente sujetos a las limitaciones de la neutralidad y a tener los derechos y deberes asociados en esa situación.

Hasta el presente la única misión constructiva que las nuevas naciones han sugerido que pueden desempeñar es el de la mediación, pues tienen una ventaja por el hecho de "no estar comprometidos en el conflicto de la guerra fría" (17).

(17) Tamames, Ramón. Estructura Económica Internacional, Alianza Universidad, 8a. edición, 1984. Madrid. España pág, 51.

### 3.4 Relaciones con el mundo árabe.

Particularmente se han destacado los vínculos político-económicos que Malta ha sostenido con Libia. Un tanto por la cercanía geográfica que les une (el archipiélago maltés se haya a sólo 290 Kms. al norte de la costa africana) y por grandes coincidencias políticas entre los gobiernos laboristas de Malta y el Coronel Kadaffi.

Los laboristas dieron la impresión de estar dispuestos a identificarse políticamente con Trípoli. A partir de su independencia, Malta inicia una política exterior que bien podría de calificársele de "izquierdista". Sus estrechas relaciones no sólo con Libia, sino también con Corea del Norte, China y la Unión Soviética, así lo demuestran.

La presencia libia en la isla ha desempeñado un papel de importancia. Desde antes de 1977 en la Bahía de Jorge (George Bay) existe un instituto tecnológico, formador de centenares de estudiantes de "edad un poco avanzada". Los libios han hecho su "aparición en la isla" de una manera escandalosa. Primero de una forma "espiritual", luego con la "creación" y más tarde con exposiciones del "pensamiento del Guía" (18).

(18) "Malte: un ile sous influences", *L'Express*, Monde. semaine du 21 au 27 decembre 1984. pag. 30 y 31.

Sin embargo, no siempre esas relaciones han sido igual de buenas. En septiembre de 1980 surgió una diferencia con Libia, la que tuvo que ser sometida a la Corte Internacional de Justicia.

La disputa tuvo que ver con una plataforma continental rica en petróleo y de la que Libia consideraba tener jurisdicción. Ante ello, fueron expulsados los "estudiantes" y consejeros militares libios en la isla.

Ante tal divergencia, se sometió el asunto a la Corte Internacional de La Haya, la que estableció las coordenadas para el trazado de una línea proporcional de mar entre los dos países. El acuerdo sobre el establecimiento de dicha línea fue "firmado por el Ministro de Relaciones Exteriores maltés Alex Sceberras Trigona y el Ministro libio de Industria Hassan Abdullati El Barghati" (19).

Mientras esto sucedía, Malta y Libia firmaron en noviembre de 1984 un Acuerdo de Amistad y Cooperación, en el que se habla de dos países armonizando sus actuaciones en el terreno económico, político y de seguridad.

(19) "Malta and Libya agreed to implement median line", Malta Review of News and Events, No. 38/86, november 19. 1986.

En diciembre del mismo año se firma un acuerdo comercial y en noviembre de 1985 otro acuerdo de cooperación comercial, a través del que los ciudadanos de los dos países pueden "viajar libremente, residir, trabajar y aún mantener propiedades en los dos países, sin ningún requisito de visa" (20).

Para Bonnici las relaciones con ese país no serían en perjuicio de ninguno otro. Por el contrario, "la amistad con Libia podría servir a cualquier país que quiera intercambiar información con Libia" (21).

En alguna ocasión llegaron a manifestar su profunda preocupación por la presencia de armas nucleares en el Mediterráneo.

Los principales cambios en la política exterior de Fenech Adami, consisten en acabar con la ambigüedad que tienen algunos acuerdos suscritos por Malta, a fin de devolverle su "vocación occidental", refiriéndose particularmente a los acuerdos suscritos con Libia en 1984, cuyas cláusulas se interpretan como una especie de pacto militar que "violan el

(20) "Better relations for Malta-Libya", Malta Review, 8/85 pag. 13.

(21) "Prime Minister meets enviromental journalists", Malta Review of News and Events, No. 34/86 october 20, 1986. pag.1

concepto de neutralidad que se inspira en la política exterior y en la Constitución".

Por su parte, con la administración nacionalista las relaciones con Libia se han enfriado. En cuanto al acuerdo de 1984 se ha derogado el aspecto militar y se ha renegociado. Fenech Adami espera corregir ciertas desviaciones, aunque no hay motivo para que se detengan las relaciones bilaterales.

Bonnici estima que su posición en el Mediterráneo justifica su política de relaciones con el mundo árabe, especialmente con los países del norte de Africa, donde existe una "amistad de vecinos tanto política como económicamente" (22).

Al asumir a la primera magistratura Fenech Adami reiteró que la prioridad inmediata de su gobierno era el reforzamiento de los vínculos con Occidente y el reequilibrio de sus relaciones con Libia. Anunció que Malta espera terminar por distanciarse de sus vecinos árabes y con Libia, específicamente, buscará establecer buenas relaciones de vecindad, incluso con intercambios económico más estrechos.

(22) "End of year Message to the Nation by the Prime Minister", Malta Review, 1/86 pág. 3.

Esta posición se ha llevado acabo plenamente. Recientemente Malta y Libia celebraron un acuerdo para agregar 24 líneas para teléfono y tráfico de telex entre ellos y establecieron un "comité que analizará los aspectos técnicos, comerciales y financieros para la construcción de un cable de fibra óptica para comunicaciones directas" (22).

El Gobierno de Malta condena las acciones de Israel en los territorios árabes ocupados. Apoya la causa palestina, por lo que sus relaciones con el movimiento sionista son malas.

El pasado 19 de febrero de 1990 Malta y Libia firmaron un documento intitulado "Acuerdo entre Malta y Libia concerniente a las modificaciones al Tratado de Amistad y Cooperación firmado entre los dos países el 19 de noviembre de 1984". El nuevo acuerdo tiene una duración de cinco años y renovable automáticamente por otro período igual. Se incluye también un Protocolo sobre la Cooperación en Seguridad entre los dos países, pero se deroga el aspecto militar por considerar que "constituye un elemento distorsionador para la política exterior maltesa" (23).

(22) "Agreement to facilitate telephone telex traffic with Libya", The Voice MLE, march 1989, pág. 3

(23) "Malta. Malta, Libya sign amended treaty", Malta Weekly Review of the Press, Department of Information, No. 97, 26 de febrero de 1990, pág 4,

### 3.5 Relaciones con Europa Occidental

Como se ha mencionado con anterioridad, debido a su posición geoestratégica, el archipiélago maltés fue utilizado desde 1802 y hasta 1979, como base naval y fortaleza de la flota británica en el Mediterráneo. Con el ascenso al poder de los laboristas en 1971, Malta exigió el retiro y el desmantelamiento de la base militar, al tiempo que iniciaba un giro estructural de su política exterior, de tal suerte que las relaciones con Europa Occidental en su conjunto se vieron seriamente dañadas.

Bajo la teoría de "mantener relaciones cordiales con Occidente", Malta ejerció singularmente su independencia y soberanía. Desde esta perspectiva, sus contactos políticos con el Área fueron escasos, con la intención de finalizar con el tradicional papel de Malta como una isla que sirvió de fortaleza. La política de neutralidad y de no-alineamiento permitió obtener ayuda de países de muy diversas Áreas.

Después de varios intentos por parte de Dom Mintoff por fortalecer sus lazos comerciales y económicos con Europa de Este, África del Norte, la Unión Soviética, China y Corea del Norte, resultó evidente que para Malta los mayores y más grandes inversionistas y socios comerciales se encontraban en Europa Occidental. Sin embargo, fue hasta el gobierno del

también laborista Mifsud Bonnici, cuando los contactos con el área se inician de manera más intensa.

Uno de los primeros pasos iniciados por Bonnici fue el acercarse a la antigua metrópoli. En 1985 se llegó a un acuerdo con la Gran Bretaña, quien aceptó pagar los costos de la limpieza de bombas y de desechos de guerra del Grand Harbour. Desde luego que las relaciones bilaterales fueron notablemente más cordiales con Bonnici que con Mintoff.

Asimismo, durante ese año se estrecharon las relaciones con otros países de la Commonwealth. Los cambios se fueron dando al grado de que durante su Mensaje a la Nación, el Primer Ministro Bonnici señaló que no consideraba que el mantener relaciones con un país pudiera ocasionar un problema que obligara a cesar las relaciones amistosas que se tienen con otras naciones. Además señaló el deseo del pueblo maltés de mantener relaciones cercanas con el pueblo británico. Consideró que durante 1986 se "continuaría en el proceso de mejoramiento de sus relaciones bilaterales" (24).

La visita de cortesía de la fragata británica HMS Brazen a la isla, en agosto de 1986, destacó por ser la primer presencia británica desde 1979.

(24) "End of year Message to the Nation by the Prime Minister", Malta Review, No. 1/86, pag. 3

Al respecto, Bonnici explicó que esta era una idea original que marcaría el XLIV aniversario de la llegada a Malta de un convoy, durante la Segunda Guerra Mundial, que "salvó a los isleños de la rendición ante los embates de Alemania" (25).

La heroica resistencia de los malteses frente a los bombardeos de la Luftwaffe hizo que Jorge VI, padre de la actual Reina de Inglaterra, concediera a la isla la George Cross, que hoy figura en la bandera nacional. Con este acercamiento se sellaba solemnemente una reconciliación. La ruptura no había sido oficial, pero cuando los británicos desmantelaron su base en 1979, se ponía fin a la presencia militar extranjera y Malta entraba en la vía de la neutralidad.

Bonnici se consideraba realista con respecto al papel de Malta dentro de Europa, por lo que se encargó de "enmendar las diferencias con el gobierno británico, a través de la visita del HMS Brazen" (26).

(25) "Why we must stay in the neutral camp", A special report on Malta, 29 de agosto de 1986, pág. 4.

(26) "Mifsud Bonnici cambio la imagen interna e internacional de Malta", Excelsior, 10. de diciembre de 1986.

Cabe destacar que las actuales Fuerzas Armadas de Malta tienen su origen en la Artillería Real de Malta, la que hasta 1970 formaba parte integral de la Armada Británica. Como se esperaba, las bases de organización y las tradiciones del personal eran completamente británicas. Los oficiales de la armada maltesa recibieron entrenamiento extensivo e instrucciones en la Academia Real Militar Sandhurst, por lo que se puede decir que "la tradición militar británica en las fuerzas armadas persistía, pese a los drásticos cambios" (27).

Paralelamente, crecieron los contactos político-económicos con Italia, debido a que es su vecino euro-occidental más cercano.

El primer acuerdo italo-maltés, firmado el 15 de septiembre de 1980 por Dom Mintoff y Emilio Colombo, incluía la declaración de Malta sobre su estatus de neutralidad y otra de Italia en la que se apoyaba ese estatus. Bajo el Protocolo se acompañaba asistencia financiera, económica y técnica. Además, Italia hacía una contribución por cinco años, comenzando en 1972 de 12 millones de dólares anuales.

Italia también hacía concesiones en un crédito financiero de 15 millones de dólares para ser utilizados en proyectos de

(27) "Colonial legacies remain", A special report on Malta, 29 de agosto de 1986, pág. 9

desarrollo que se identificarían por acuerdo entre las partes. Además, se comprometía a contribuir al desarrollo económico y social y el técnico-cultural de Malta, a través de la implementación de proyectos de cooperación por un "monto no menor de 4 millones de dólares por año para ser utilizados antes de finalizar 1983" (28).

Sin embargo, para Mintoff el Tratado con Italia había quedado invalidado porque sus protocolos en asistencia financiera y económica habían seguido su curso. Una misión militar italiana, sin embargo, permanecía en la isla. Un helicóptero italiano mantenía la búsqueda y patrullaje de rescate fuera de Malta. El personal de la misión militar era empleado en proyectos de infraestructura y entrenamiento de la armada de Malta.

Cabe señalar que la Cámara de Diputados de Italia ratificó el acuerdo que garantiza la neutralidad de Malta el 11 de marzo de 1981, mientras que el Senado lo aprobó el 11 de abril de 1981. Por su parte, el 15 de abril siguiente, el Parlamento maltés aprobó el acuerdo (29).

(28) "First agreement. Malta, Italy sign aid pact", Department of Information Malta, 21 de noviembre de 1986.

(29) "Neutrality agreement", Malta Today, Vol. XVI No. 2 march/april 1981, pág. 12

Un acuerdo cultural por tres años fue firmado entre Malta e Italia el 21 de junio de 1985, el que provee para la cooperación en los campos de la cultura y educación con el que se incluye una provisión de profesores por la parte italiana y programas de visitas de educación recíproca. El acuerdo contempla la "cooperación en librerías públicas, arqueología y la reestructuración de monumentos" (30).

La ley italiana No. 370 intitulada "Incentivi a favore delle imprese industriali italiani che realizzano investimenti nel territorio della Repubblica de Malta" (31), ha generado que los inversionistas italianos se interesen en colocar empresas en Malta. Esta ley prevé las transferencias y créditos suaves. Los proyectos pueden ser de inversión total de Italia o pueden ser "joint ventures" con una mayoría italiana.

Esta ley es un desarrollo histórico para Malta, sobre todo que es la primera ocasión en que el Gobierno italiano ha aprobado una ley de ayuda que beneficia a un país extranjero, y en este caso a Malta.

(30) "Malta and Italy sign culture agreement", Malta Review, 5/85 pág. 15

(31) "Italian law provides incentives for investment in Malta. Over Lm 5 millions in grants and soft loans for italian investors", Malta Review, No. 9/86.

Malta e Italia firmaron el 20 de noviembre de 1986 un nuevo paquete de ayuda financiera, el segundo desde 1980, este incluye 48.6 millones de libras maltesas en transferencias, créditos dispersos sobre un período de 4 años que comenzaría en 1987. Fue firmado por el Premier Italiano Bettino Craxi y por su homólogo maltes Mifsud Bonnici.

El nuevo Protocolo italo-maltés de Asistencia Financiera, Económica y Técnica alcanzó la suma de 180 mil millones de liras (Lm 48,6 millones) para ser pagados en el período 1987-1990 dividido entre 90 billones de liras para ser bienes disponibles y materias primas que permitan el crecimiento económico de Malta y 90 billones para el financiamiento de proyectos de desarrollo y programas identificados por ambos países.

En las negociaciones del protocolo la parte italiana quiso, primero que todo, por los requerimientos de Malta y se mostró "a favor de un desarrollo más dinámico de las relaciones bilaterales económicas y comerciales" (32).

El acuerdo fue aprobado por el Consejo de Ministros italiano hasta el 6 de noviembre de 1987. El acuerdo reúne un Protocolo Unico con asistencia militar y económica, que hasta

(32) "Malta, Italy sign aid pact", Press Cutting Service, Department of Information Malta, novembre 21, 1986.

ahora no había operado por la desconfianza a la ambigua política del gobierno laborista.

Del mismo modo que se iniciaron contactos políticos con la Gran Bretaña e Italia, el Gobierno de Mifsud Bonnici consideró cuidadosamente su política hacia Europa en su conjunto, y ante las resoluciones adoptadas por el PE en favor de las relaciones Malta-CE (\*), el Gobierno declaró que ahora sí se justificaba un mayor acercamiento a Europa. Es decir, "ante el cambio de actitud de Europa, Malta también cambia". Además, consideró que su contribución en las actividades y organizaciones de Europa debía salvaguardar su neutralidad y no-alineamiento, en el entendido de que los países europeos que sinceramente quisieran relaciones más estrechas debían respetar la política de neutralidad y el no alineamiento con todas sus implicaciones. Reiteró que sus relaciones con Europa "no deben ir en detrimento de su especial amistad con los pueblos árabes, en particular con los vecinos de los Estados del Norte de Africa" (33).

(\*) El Parlamento Europeo tuvo una resolución el 11 de octubre de 1984 sobre la libertad de educación en Malta y en la que toma nota del acuerdo firmado entre el Gobierno de Malta y el Vaticano para la introducción progresiva de la libertad de elección en las escuelas secundarias de la iglesia. Asimismo, el PE decide enviar una delegación parlamentaria para establecer entendimientos y relaciones más estrechas.

(33) "Malta relations with Europe", Malta Review, pág 5 a la 9, 5/85.

De acuerdo con la línea ideológica del Partido Nacionalista, Fenech Adami señaló durante su campaña electoral que deseaba llevar una política más pro-occidental y pedir el ingreso a la CE, con el fin de corregir las desviaciones a las que habían incurrido los laboristas. Cabe señalar que Fenech Adami no pone en duda la neutralidad de Malta, incorporada en la constitución por un acuerdo con los laboristas, pero estima que la integración en la CE sería un factor de estabilización política para fortalecer una democracia "que esta en auténtico peligro" (34).

El Gobierno maltés pretende, en una primera fase, fortalecer las relaciones económicas con base en el acuerdo de Asociación en vigor desde 1970. Después, lograr la constitución de una Unión aduanera como "etapa transitoria para una solución más satisfactoria a largo plazo".

Entre los argumentos esgrimidos por los nacionalistas destaca que tan sólo en 1987, el 78% de los intercambios comerciales se realizó con la CE y ésta es la principal proveedora de fondos económicos y financieros. Afirman que la membresía puede ayudar en la promoción de relaciones entre Europa y la comunidad árabe. Malta es ya un miembro del Consejo de Europa y en ese foro ha contribuido al desarrollo

(34) "Malta. Crucial time for decisions", Financial Times Survey, abril 6, 1987 pág. 33

de la democracia. Su membresía reforzaría la democracia en la isla y llevaría beneficios económicos al mismo tiempo. Europa es su "fuente más cercana y segura para alcanzar capacitación y facilidades en el campo de la educación" (35).

Por su parte, el líder de la oposición, Carmelo Mifsud Bonnici, señaló que un eventual ingreso a la CE no sería ningún factor unificador, ya que con la incorporación de Malta a la Comunidad se perderían al rededor de 12 mil empleos (36). Asimismo, consideran que la prioridad de la CE no llega hasta el extremo de solicitar la plena integración en la CE. Creen que "tal paso sería negativo a mediano plazo" (37).

Lo cierto es que el gobierno nacionalista ha hecho lobby con otros países europeos para obtener apoyo en la CE, aunque el sentimiento entre los países europeos esta en contra de incrementar el número de países que forman parte de la CE. Se ha afirmado que Malta presentará oficialmente su petición de adhesión a la CE durante el segundo semestre de 1990, cuando Italia presida la presidencia comunitaria. Se considera que

(35) "Towards Europe; Malta to apply for EEC membership prior to 1990", Malta Weekly Review of the Press, 12 septiembre de 1988, no. 21 pags. 1 y 2

(36) "MLP leader urges USSR to consider workers interests first". The Voice, february 8, 1988. march 1988. pág. 1

(37) "Los malteses desean acercarse a la CE", El País, 8 de mayo de 1987 pág. 6.

la neutralidad de Malta no sería ningún obstáculo para un eventual ingreso a la CE, aunque "pudiera presentar problemas" (38).

Malta posee una posición estratégica en el Mediterráneo y en la isla se afirma que "si Europa tose, Malta se resfría". Frente a la CE, Malta desea que su ingreso debería comprender un periodo de transición para el crecimiento de la industria naval y de la manufactura, cara a la exportación, para erigirse más adelante en centro de negocios financieros internacionales. El periodo del que se habla es de 10 años de "gracia" como el tiempo que requieren las industrias maltesas para enfrentarse a la competencia que supone el ingreso a la Comunidad. "La neutralidad de Malta no vería como un obstáculo para la eventual membresía" (39).

Por su parte, la CE concuerda en la importancia de mantener a la isla ligada a Europa para sustraerla de "tentaciones" delicadas para la seguridad del Mediterráneo. De esta forma, en el orden de prioridades de la CE se enmarcaron a los países mediterráneos en segundo lugar, después de la AELC.

(38) "Government to ask for 10 year grace", The Voice, mayo 1988 MLP.

(39) "Los pequeños Estados de Europa elaboran una estrategia común frente a las grandes países", El País, Madrid, España, 13 de septiembre de 1987. pág. 8.

Un aspecto importante de la CE es su actual negativa absoluta de aceptar nuevos ingresos a la Comunidad en un futuro previsible. El argumento principal esgrimido es que no habría posibilidad de definición de objetivos comunes si la heterogeneidad de los participantes es aún mayor que la actual, por lo que el ingreso de nuevos países podría darse después de la constitución del mercado único en 1993.

#### IV. PARTICIPACION MALTESA EN EL INCIDENTE LIBIO ESTADUNIDENSE.

##### 4.1 Enfrentamiento militar en el Mediterráneo

Entre las principales causas del incidente libio-estadunidense, en abril de 1986, se pueden distinguir dos: aquella que incluye directamente a los actos terroristas que convirtieron a Europa Occidental en uno de sus principales escenarios y, la que implicaba choques político-militares sobre el Mediterráneo, específicamente en el Golfo de Sidra.

A partir de 1970 la situación internacional se tornaba difícil. Las bases militares adquirían mayor valor estratégico para los EUA, de cara al Medio Oriente. Sin embargo, el golpe militar en Libia y la asunción de Kadaffi al poder en 1968, supuso para los Estados Unidos la pérdida de un punto estratégico en el Mediterráneo, aunque "en 1970 la base de Wheelus es sustituida por la de Zaragoza en España" (1).

Desde entonces, los EUA mantuvieron serios choques con Kadaffi; sin embargo, éstos vieron su punto más difícil en el reclamo libio de jurisdicción sobre el Golfo de Sidra.

(1) Fisas, Vicenc, El poder militar en España, Ed. Laia/Paperback, Barcelona, España, 1979. p. 254.

Paralelamente, la magnitud que alcanzó el fenómeno del terrorismo en Europa despertó la indignación de la opinión pública y pronto se transformó en un problema de seguridad nacional. Irán o Siria parecerían ser los principales incitadores de este terrorismo extrarregional, encargado de atacar intereses nacionales del "imperialismo" estadounidense, israelí y de sus aliados. Sin embargo, Libia era considerada por los Estados Unidos como el más grande instigador, por ser el que abiertamente proporcionaba más ayuda a grupos terroristas en el mundo y había diseminado una ofensiva de ataques contra estadounidenses.

Como respuesta, en enero de 1986, Reagan ordenó mayor severidad en todas las relaciones económicas y comerciales con Libia. Congeló los activos libios en los EUA, pero una disputa sobre los derechos de navegación en el Mediterráneo, fue la causa más ostensible para un choque entre las fuerzas armadas estadounidenses y libias en 1986. Libia sostenía desde 1973, que el Golfo de Sidra le pertenecía por completo y que no sólo las 12 millas náuticas, que le eran reconocidas internacionalmente, constituían sus aguas territoriales. Así, "en 1985 Kadaffi dibujó una 'línea de la muerte' imaginaria, a través del norte del Golfo de Sidra" (2).

(2) Stengel, Richard, "Gaddafi: Obsessed by a ruthless, Messianic Vision", Time. New York, No.16, 21 de abril de 1986, págs. 14 y 15.

Esa línea prevenía a los Estados Unidos y a otras embarcaciones extranjeras de no cruzar. No obstante, hacia finales de enero de 1986, bajo el supuesto "ejercicio de sus derechos" a navegar en el área y de acuerdo con la ley internacional, la Sexta Flota Naval de los Estados Unidos se desplazó hacia la costa libia, ocasionando un enfrentamiento.

Como reacción, y de acuerdo con diversos informes de los Estados Unidos, Kadaffi había planeado la realización de más ataques terroristas y había ordenado a los agentes libios y a sus seguidores palestinos, generar "los máximos accidentes a los ciudadanos estadounidenses y otros occidentales" (3).

Después de la batalla del Golfo de Sidra, la VI Flota se había esparcido por el Mediterráneo, pero:

"por la mañana del domingo 15 de abril de 1986 habían regresado del centro del Mediterráneo, al norte de Libia: los portaviones América y Coral Sea, 14 barcos de guerra escolta y otros dos buques de apoyo" (4).

La causa de este nuevo movimiento se debió a un nuevo atentado terrorista en una discoteque denominada "La Belle" en Berlín Occidental, en la que un sargento de la Armada de

(3) "Target Gaddafi, (Reagan ready for revenge on a 'mad dog'", *Time*, april 21, 1986. No. 16, págs. 6-15.

(4) Stengel, Richard, "Gaddafi: Obsessed by a ruthless, Messianic Vision", *Time*. New York, No.16, 21 de abril de 1986, págs. 14 y 15.

los Estados Unidos y una mujer turca fueron asesinados. Además, "230 personas -79 de las cuales eran estadounidenses- fueron lastimadas y Estados Unidos decía contar con pruebas 'contundentes' que señalaban a Libia como la organizadora del atentado" (5).

Los Estados Unidos afirmaban que la bomba en la discotheque era un trabajo netamente de terroristas libios. Aunque nadie pudo discutirla públicamente, la evidencia consistía en mensajes interceptados de la capital libia al buró del pueblo (como llama Libia a sus misiones diplomáticas) en Berlín del Este, la que se cree despachó a los terroristas de la bomba. De esta forma:

"cubiertos por la oscuridad, 13 bombarderos estadounidenses de combate F-111 volaron desde la Gran Bretaña, a quienes se les unieron 6 aviones de ataque A-6 lanzados por los transportadores en el Mediterráneo, detonando objetivos militares y de inteligencia alrededor de Trípoli y de la ciudad costera de Benghazi. En el ataque se destruyeron las barracas de Bab al Aziza y los centros de comando y comunicación, desde donde se dice que el Coronel Kadaffi había incitado, planeado y apoyado los asesinatos terroristas por todo el mundo" (6).

(5) Ibidem.

(6) Ibid.,

En su mensaje televisivo Reagan señaló:

"ayer los EU ganaron, pero es un simple ajuste en una larga batalla contra el terrorismo. Hemos hecho lo que debíamos hacer y si es necesario lo intentaremos de nuevo" (7).

En el caso, Kadaffi sobrevivió al ataque aparentemente porque no estaba en su residencia personal. Su familia fue menos afortunada, al morir una pequeña de 18 meses de edad. Los oficiales de la Administración insistieron en que no intentaron matar a Kadaffi, que él no era el objetivo, sino todo el centro nervioso. Privadamente, sin embargo, los ayudantes de Reagan no dejaron duda en señalar que no se hubieran inquietado si Kadaffi hubiera muerto en la incursión (8).

#### 4.2 Repercusiones internacionales

La respuesta eurooccidental a la amenaza de un golpe estadounidense contra Libia era temerosa, con la excepción de la Gran Bretaña, quien incluso otorgó permiso para que los F-111 utilizaran sus bases militares.

(7) "Hitting home, (tripoli under attack)", Time, New York, No. 17, april 28, 1986 págs. 4-19.

(8) "Hitting the source.- US bombers strike at Libya's author of terrorism dividing Europe and threatening a rash of retaliations". Time, New York, No. 17, april 28, 1986, pág 4 a 19.

Poco antes del ataque, varios líderes europeos creían, aparentemente, que contaban con tiempo suficiente como para hablar y convencer a los EUA de no atacar. En una sesión de emergencia sólo unas horas antes del golpe, los Ministros de Relaciones Exteriores de los Doce decidieron aplicar acciones colectivas contra Libia: reducir el número de sus diplomáticos; limitar sus libertades y movimientos, y mantenerlos bajo vigilancia, debido a que se tenía la creencia de que las Embajadas de Libia se encargaban de proporcionar apoyo, instrucciones y dinero a los terroristas. Con ello, se intentaba dibujar un programa europeo con sanciones políticas y económicas que pudieran persuadir a Kadaffi de una amenaza militar.

Sin embargo, había un sentimiento tanto en Washington como en el mundo en general, de que los EUA habían cruzado la peligrosa línea en una incesante batalla contra el terrorismo, con consecuencias que no se podrían percibir verdaderamente. En un principio, parecía que habría más ataques terroristas en Europa, aunque funcionarios estadounidenses esperaban que la incursión bombardera eventualmente disminuiría "el sabor de los asesinatos, secuestros y otros ultrajes, no sólo de Kadaffi, sino de grupos terroristas entrenados y apoyados por él" (9). Mientras tanto las desavenencias políticas y

(9) Ibidem.

diplomáticas de la incursión bombardera habían dañado la posición estadounidense en Europa.

Líderes gubernamentales, que habían sido fuertemente presionados por los EUA para imponer sanciones diplomáticas y económicas a Libia, cuidadosamente balancearon sus críticas sobre el incidente con fuertes condenas a Libia y al terrorismo. Políticos de oposición, especialmente los de izquierda, fueron menos circunspectos. Por ejemplo, Thatcher estuvo bajo una serie de ataques de sus críticos quienes la acusaban de exponer a su país de la venganza terrorista.

El Premier italiano Craxi expresó el interés de los gobiernos europeos y el disgusto de la opinión pública, pues la acción de los EUA era desagradable porque traería explosiones de fanatismo y de misiones criminales y suicidas. Llegó a señalar que los problemas en el Mediterráneo ciertamente no podían ser solucionados con una guerra relámpago.

El Canciller germano-federal, Helmut Kohl, declaró que su consejo será siempre prevenir tales actos militares de represión hasta que se supiera que es lo que se iniciaba y como se saldría al final. Otros alemanes expresaron sus preocupaciones, que también se habían dispersado en toda Europa: con la revancha estadounidense se provocarían más ataques terroristas que primeramente ocurrirían en Europa. El

Canciller Helmut Kohl declaraba en una conferencia de prensa que "el ataque también tenía antecedentes libios", pero tuvo el cuidado de agregar "por favor, noten que he dicho 'también' y no 'sólo'" (10).

Junto con la RFA, Francia había expulsado también a diplomáticos libios en respuesta a la presión estadounidense y no otorgó apoyo, pues el nuevo gobierno de Chirac hacía sus primeros intentos por recuperar a rehenes en el Líbano y no quería dañar sus negociaciones.

España, por su parte, enojada por la amenaza libia de aumentar los ataques en todos los países en los que Estados Unidos tuvieran bases militares, llamó a su Embajador en Trípoli para consultas.

De esta forma, Francia y España habían ido más allá, irritando a la Administración estadounidense por haberse rehusado a permitir que los F-111 volaran sobre su territorio. "Los bombarderos fueron forzados a tomar una ruta que les agregaron 2400 millas náuticas a sus 5600 millas de viaje" (11).

(10) "Hitting home, (tripoli under attack)", Time. No 17, april 28, 1986, págs. 4-19.

(11) Ibidem.

### 4.3 Malta y el Conflicto

Como se mencionó en el apartado 3.4, durante los gobiernos laboristas de Mintoff y Mifsud Bonnici, Malta mantuvo estrecho contacto con el mundo árabe en general y con Libia en particular, pese al esfuerzo por mejorar sus relaciones con los Estados Unidos. En contraste, las relaciones políticas bilaterales con éste país y con Europa Occidental, mostraron tendencias a la baja y se vieron afectadas aún más, por el apoyo de Malta a Libia durante los eventos de Trípoli y Benghazi.

Mifsud Bonnici consideraba que el Gobierno estadounidense mostraba poco interés hacia el archipiélago y que difícilmente entendía su concepto de neutralidad. Sin embargo, estimaba que su gobierno hacía esfuerzos para celebrar un acuerdo, "en el que la independencia, la neutralidad y el no alineamiento quedaran garantizados por los EUA", poniendo como base los alcanzados con Libia, Italia y la Unión Soviética (12).

Lo cierto es que las relaciones entre Malta y los Estados Unidos se enfriaron en los últimos tiempos, sobre todo a causa de los acuerdos con Libia, de la solidaridad del gobierno laborista maltés con Kadaffi y porque los controladores del

(12) "Malta seeks agreement with US", Malta Review of News and Events, No. 4, January 26, 1987. pág. 9.

tráfico aéreo en La Valleta informaron a la torre de control de Trípoli sobre el acercamiento de naves no identificadas al espacio aéreo libio, en ocasión del ataque estadounidense de abril de 1986. Al respecto, Bonnici dijo que los controladores sólo cumplían las obligaciones legales que rigen a nivel internacional y que los tratados secretos de defensa entre Malta y Libia habían sido exagerados, ya que "sólo cuestiones internacionales se involucraban en el incidente en cuestión" (13).

Esas obligaciones a las que hacía referencia Bonnici son las ordenanzas internacionales de la Agencia de Aviación Civil, por lo que los italianos informaron a Malta y éstos a su vez a Libia. Bonnici señaló que "si otros países del Norte de África como Túnez, Argelia o Marruecos no lo hicieron fue tal vez porque no pasaron cerca de sus costas o no los detectaron" (14)

Desde el punto de vista de Bonnici, ni los europeos ni los americanos entendían bien los problemas del mundo árabe y que "la política brutal de EUA hacia Libia era un completo error", que debía ser corregido.

(13) "Malta wants better links with the US", The Mexico City News, 8 mayo de 1987.

(14) "Bonnici y Adami, candidatos a Primer Ministro, solo coinciden en mantener la neutralidad de Malta", La Vanguardia, 8 de mayo de 1987.

No obstante, el propio Bonnici mantuvo ciertas discrepancias sobre sus relaciones con Libia. En una entrevista otorgada al New York Times, Bonnici señaló que su Gobierno había transmitido información a Libia, a la que describía como un aliado "ally" de Malta, sobre los aviones no identificados que atravesaban su sistema de radar.

En una entrevista posterior con el corresponsal Peter Nichols del "London Times", Mifsud Bonnici dijo que la información acerca de los aviones estadounidenses, había sido transmitida a Malta por los italianos y aclaró que el uso de la palabra "ally" con referencia a Libia era un error, ya que él quería utilizar la palabra amigo "friend" (15).

Asimismo, ante la pregunta de cómo ve la situación de Libia después del bombardeo estadounidense en abril de 1986, Mifsud Bonnici dijo:

"nuestra opinión sobre la situación es de que esta en calma. Hay ciertas deficiencias pero esta llegando la calma. Cuando digo normal quiero decir normal para sus estándares y no para los nuestros. Sobre la posición de Kadaffi, consideramos que él tiene más apoyo ahora de la población que antes. Económicamente el país esta en quiebra pero, en nuestra opinión, ellos lo superarán" (16).

(15) "Prime Minister on governments role in Libya bombing", Malta PN International, septiembre 1986, pág. 3

(16) Ibidem.

Por su parte, los nacionalistas malteses consideraron que al Gobierno laborista no se le podía creer, ya que proclamaba ser neutral pero los países neutrales no tienen aliados y tampoco transmiten información militar a otros países como Libia (17).

El entonces líder del Partido Nacionalista Fenech Adami, declaró que el Primer Ministro Mifsud Bonnici había confundido bases jurídicas internacionales en cuanto al ataque estadounidense a Libia, dañando la imagen de Malta. Por tanto, en su campaña por la Primera Magistratura, Fenech Adami se pronunció por mejorar las relaciones con los Estados Unidos, aclarando que no deseaba insertar a Malta en ningún bloque militar, ya que sería inconstitucional y violaría el principio sobre el estatuto de neutralidad y no-alineamiento de Malta.

Asimismo, extendió un llamado contra cualquier tentación a combatir el terrorismo a través del uso o intento de uso de la fuerza por un Estado contra otro y recalcó que el único camino era el diálogo.

#### 4.4 Consideraciones finales

A pesar de que el enfrentamiento de las fuerzas navales libia y estadounidense causó honda consternación en las capitales del mundo, no puede decirse que lo sucedido el 16 de abril de 1986 era totalmente inesperado. En efecto, como parte de la estrategia global de la administración Reagan, en la que la contención del comunismo y la lucha contra el terrorismo internacional fueron elementos centrales, la desestabilización del régimen libio había figurado prominentemente en el programa de acción de política internacional formulado por el gobierno de EUA desde 1981.

Así, no sólo ese mismo año se declaró a Libia "nación fuera de la ley", sino que se suscitó el primer enfrentamiento bélico entre los dos países cuando aviones F-14 derribaron a dos cazabombarderos libios, en un intento por reafirmar el derecho de los Estados Unidos para transitar por el Golfo de Sidra, que Libia considera bajo su jurisdicción y los Estados Unidos catalogan como aguas internacionales.

Durante los tres años siguientes, la guerra de palabras se intensificó a la par que se adoptaban medidas tendientes a debilitar al gobierno de Muammar Kadaffi. Por un lado, el gobierno de Reagan otorgó apoyo económico a los opositores del dirigente libio exiliados en Europa y, por el otro, en 1982,

finalmente decretó la suspensión de las importaciones estadounidenses de petróleo de Libia.

Para 1985, el Presidente Reagan, fortalecido por el mandato electoral del año anterior, realizó exploraciones con gobiernos amigos y aliados en el Medio Oriente y norte de Africa para adoptar medidas contra Kadaffi, nuevamente destacando su radicalismo y su alineamiento con Moscú. De acuerdo a estos planes, se les otorgaba un importante papel a Argelia y Egipto en una estrategia que pretendía "desorganizar, prevenir y frustrar las acciones terroristas patrocinadas por Kadaffi" y, lo que resulta más significativo, "dar la oportunidad a sus opositores para adueñarse del poder mediante un golpe de estado, ó, propiciar una 'aventura' libia en el extranjero que sirviera de pretexto a los países vecinos para responder militarmente contra el líder libio" (18).

El hecho de que la planeada operación encubierta por la CIA se hubiese hecho pública, evidentemente impidió su puesta en práctica. Sin embargo, sus objetivos no fueron del todo olvidados y revivieron momentáneamente cuando Egipto, a raíz del secuestro de uno de sus aviones comerciales, reforzó sus dispositivos militares en la frontera común con Libia, a la que acusó de estar implicada en dicho secuestro.

(18) Europa Publications Limited, The Middle East and North Africa 1990, Regional Surveys of the World, 36th. ed.

Otra oportunidad para resaltar el peligro que Libia representaba para la seguridad nacional de los Estados Unidos se presentó a finales de 1985 con la instalación en territorio libio de un número no especificado de misiles soviéticos SA-5. Para los Estados Unidos, las nuevas armas "rebasaban las necesidades defensivas" de Libia y, por ello, protestó ante la Unión Soviética; Kaddafi argumentó que "dicha instalación se hizo con el único propósito de defender el Golfo de Sidra y las aguas territoriales libias" (19).

Con los ataques terroristas en los aeropuertos de Viena y Roma, la confrontación verbal entre los dos gobiernos llegó a su climax. Al mismo tiempo, los Estados Unidos adoptaron sanciones económicas unilaterales que no tuvieron ni el apoyo de las principales naciones industrializadas ni mayor efecto en la economía libia y fueron unánimemente denunciadas por el mundo árabe-musulmán.

El comienzo de 1986 también marcó el inicio de maniobras militares por parte de cada país en la zona del Mediterráneo alledaña a la disputada zona del Golfo de Sidra, bajo la continua vigilancia de la marina soviética. Precisamente en los momentos en que se inició la tercera fase de los ejercicios

(19) Trelles, Danilo, "La Política Española para el Mediterráneo", El Día, 25 de julio de 1988, Parte I. pág. 13.

de la flota estadounidense fue que, aparentemente, Libia disparó misiles contra aviones y buques estadounidenses, los que respondieron destruyendo embarcaciones libias, así como el radar localizado en la base misma de los misiles en Sidra.

La mayoría de los analistas internacionales coinciden en que la confrontación libio-estadunidense tuvo lugar en virtud de la conjugación de una serie de factores claramente identificados. En primer lugar, la Sexta Flota (formada por 30 buques) tenía como misión (y el gobierno de Reagan la firme intención) de demostrar su "derecho a usar aguas internacionales". En segundo lugar, al fundamentar sus acciones en la reafirmación de un principio reconocido de derecho internacional -el libre paso por aguas internacionales- Estados Unidos, si bien no esperaba el apoyo irrestricto de los países europeos, si contaba con que éstos, y aún la URSS, no cuestionarían dicho principio por servir a sus propios intereses estratégicos.

### CONCLUSIONES

La estructura internacional surgida de la Segunda Guerra Mundial se caracterizó por haber reducido el equilibrio de poder a dos polos en sistemas ideológicos incompatibles. En ese contexto, el Mediterráneo ha sido el centro gravitacional de emplazamientos militares, diferencias demográficas, desequilibrios económicos y de sobrearmamentismo.

Malta, que se haya localizada en el centro del Mediterráneo, ha desempeñado históricamente un punto estratégico.

Precisamente, su privilegiada situación geográfica fue aprovechada por la Gran Bretaña para utilizarla como base naval y fortaleza. Sin embargo, las reivindicaciones nacionales y las implicaciones económicas fueron para el Reino Unido las causas de la independencia de Malta en 1964, el desmantelamiento de la base militar y la salida definitiva de los británicos en 1979.

Desde luego que el Mediterráneo ha sido importante por el desarrollo político, económico y militar de las naciones, por la presencia estadounidense y soviética, el avance de la

tecnología militar, la creciente interdependencia de los Estados, así como por el propio proceso de descolonización.

Por su parte, las alianzas militares existentes entre algunos países de Europa Occidental fueron pactadas previniendo un ataque alemán, sólo que al finalizar la Segunda Guerra Mundial las circunstancias habían cambiado. Ahora la amenaza ya no se situaba en Alemania, sino en la expansión del comunismo por parte de la Unión Soviética. El miedo a la política de expansión soviética provocó que los países de Europa Occidental se vieran en la necesidad de aliarse con los Estados Unidos, pues no estaban en condiciones económicas, ni militares, para protegerse a sí mismos. La contraparte de la OTAN, escenificada por el Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua, mejor conocido como Pacto de Varsovia, fue la reacción de la URSS y de los países de Europa Oriental ante el desarrollo de la guerra fría entre ambos bloques.

Del mismo modo que surgió la Alianza Atlántica, los Estados Unidos promovieron el Plan Marshall, con el objetivo de brindar ayuda financiera para la reestructuración económica e impedir que el comunismo aprovechara la miseria de los países empobrecidos por la guerra.

A nivel interno, con la consolidación de su independencia, Malta inicia una etapa de no alineamiento y de

neutralidad, con la principal intención de finalizar con el tradicional papel de una fortaleza en el Mediterráneo. Sin embargo, pese a la proclamación de la independencia, las instituciones políticas, económicas y sociales se mantuvieron intactas.

En Malta, la incipiente política exterior fue pensada para perseguir intereses nacionales, por lo que su posición geográfica se reorientó hacia esos intereses internos, lo que trajo como resultado inevitable la transformación y la alteración de las metas y de los valores considerados así por Occidente.

En 1971 sube al poder el laborista Dom Mintoff, quien para reelegirse por tercera ocasión en 1981, se vale de una maniobra administrativa con la redefinición de las circunscripciones electorales. Pero por su delicada salud le sucede en 1984 Mifsud Bonnici, un personaje más pragmático sin duda.

Durante los gobiernos de Mintoff, los laboristas dieron la impresión de estar dispuestos a identificarse políticamente con Trípoli. Cabe recordar que a partir de su independencia, Malta inicia una política exterior que bien podría calificársele de "izquierdista". Sus estrechas relaciones no

sólo con Libia, sino también con Corea del Norte, China y la Unión Soviética, así lo demuestran.

Bonnici inicia una serie de cambios constitucionales que indudablemente transforman la imagen de Malta a nivel interno e internacional y sobre todo logra calmar una de las inquietudes más grandes y potencialmente más explosivas de la isla, la relacionada con el financiamiento y control de las escuelas privadas dirigidas principalmente por la iglesia católica, que definitivamente detenta un gran poder.

Al enmendar la constitución, Bonnici adopta una ley que permite la formación de un gobierno estable y mayoritario. Asimismo, inicia el acercamiento con Occidente, al comprender que de ahí provendrán los grandes inversionistas y socios comerciales tan necesarios para un pequeño archipiélago carente de recursos naturales y necesitado de divisas para poder ser alimentado.

Uno de los primeros pasos tomados por Bonnici fue el acercarse a la antigua metrópoli. La visita de cortesía de la fragata británica HMS Brazen, en agosto de 1986, destacó por ser la primer presencia británica desde 1979 e hito histórico que enmendaría las diferencias con el gobierno británico. Paralelamente, crecieron los contactos político-económicos con Italia, debido a que es su vecino euro-occidental más cercano.

Particular importancia conserva el primer acuerdo italo-maltés, firmado el 15 de septiembre de 1980 por Domm Mintoff y Enilio Colombo, que incluye una declaración de Malta sobre su estatus de neutralidad y otra de Italia en la que se apoya ese estatus.

Del mismo modo, el Gobierno de Mifsud Bonnici consideró cuidadosamente su política hacia Europa en su conjunto, y ante las resoluciones adoptadas por el Parlamento Europeo en favor de las relaciones Malta-CE, el Gobierno declaró que ahora si se justificaba un mayor acercamiento a Europa y se podría reconsiderar la participación en todos los órganos europeos. Es decir, "ante el cambio de actitud de Europa, Malta también cambia", salvaguardando su neutralidad y no-alineamiento.

En breves campañas electorales durante 1987, los laboristas exponen que con su participación en el gobierno se saneó la economía, se crearon instituciones de salud y enseñanza, se expuso una política exterior independiente, se logró desmantelar a las bases extranjeras y acabar con las desigualdades sociales. Por su parte, los nacionalistas, liderados por Edward Fenech Adami, remarcaron la polarización y división de Malta, por lo que la prioridad que establecieron fue reconciliar a la población, luchar contra la violencia política, restablecer la independencia judicial, eliminar la corrupción administrativa y relanzar la economía. Además se

establece una reorientación de la política exterior, acercando los lazos políticos con Occidente, mantener la neutralidad y el no-alineamiento con una política más por-occidental y pedir el ingreso a la CE.

El 9 de mayo de 1987 se dan las elecciones, donde resulta triunfador el Partido Nacionalista, con un exiguo triunfo de casi 5 mil votos de diferencia.

La no-alineación pareció haber demostrado para Malta, en algún momento, que la seguridad puede ser posible aún para un país pequeño en la frontera con países mucho más fuertes. Para ello requirió, en primer término, de tener apoyo político interno y, en segundo lugar, de asegurar que por su parte no existía amenaza hacia las potencias vecinas, en razón de bases extranjeras para el uso de otra gran potencia de signo opuesto.

En la era nuclear, en mucho mayor medida que nunca, todo Estado está obligado a perseguir sus intereses nacionales de las maneras que sean compatibles con el interés universal, de modo que Malta buscó en la no-alineación y en la neutralidad evitar entrar en conflicto con las grandes potencias. El interés permanente de los pequeños Estados, se basa en el sostenimiento de su independencia y de su soberanía, mientras que los de las grandes potencias van cambiando conforme

cambian las circunstancias, y pueden definir los de las naciones más pequeñas.

Cabe recordar que en el grupo de países no-alineados, la fuerza y el poder económico y político no parecen ser de fundamental importancia para las relaciones internacionales. Así, en la aplicación de esta política exterior, Malta tomó en cuenta que las alianzas son un componente integral de la política y de la balanza de poder, y que éstas, lejos de aumentar la seguridad, tienden de una manera acumulativa a incrementar las tensiones y a hacer más difícil el surgimiento del conflicto, que de cualquier manera evitaría.

Para Malta el atractivo del llamado no-alineamiento se basa en parte en el deseo de evitar las complicaciones, restricciones, riesgos, costos y otros inconvenientes de una alianza, si no cree necesitarla para su seguridad. También se debe al deseo de recibir beneficios económicos y de diverso tipo, aprovechando así la competencia entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, para recabar su favor e influencia.

Sin embargo, el no-alineamiento ha sido algo más que una estratagema calculada, tiene una mística entre los Estados recientemente liberados del régimen colonial. Expresa la afirmación de una política exterior independiente y la repulsa de la política de poder de las grandes potencias.

En consecuencia, la neutralidad también es deseable en el ámbito internacional en cuanto evita que el conflicto de extienda a otros países, lo que contribuye a eliminar complicaciones que puedan quebrantar la paz. Por este motivo, y siguiendo una de las obligaciones de los Estados neutrales, Malta no conciente el establecimiento de bases militares en su territorio.

La situación geopolítica de Malta justificó la resolución gubernamental, en el sentido de que el papel primario de Malta debería concentrarse en los esfuerzos por forjar relaciones lo más cercanas posibles entre el mundo árabe y la región europea.

En cuanto a las relaciones con el mundo árabe, Malta destacó sus vínculos con Libia, de tal suerte que en noviembre de 1984 firmaron un Acuerdo de Amistad y Cooperación, en el que se habla de dos países armonizando sus actuaciones en el terreno económico, político y de seguridad. A ello se ha considerado que se debe que durante el ataque estadounidense sobre Trípoli y Benghazi en abril de 1986 los controladores aéreos de Malta hayan informado a Libia del acercamiento de las aeronaves y quizás, a ello también se deba que en el incidente no haya muerto el Coronel Kadaffi.

## BIBLIOGRAFIA

- Arellano Garcia, Carlos. Derecho Internacional Público. Vol. 2 México 1983.
- Atlas of United States Foreign Relations, United States Department of State. Bureau of Public Affairs Washington, D. C. decembre, 1985 2a. ed.
- Bosch Garcia, Carlos, La técnica de investigación documental, Universidad Nacional Autónoma de México, 1973.
- Burton, J.W. International Relations, A general theory, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Serie Estudios 31. México, 1986. 2da. edición.
- C. Nigoul, M. Torell, Menaces en Méditerranée, FEDN, Paris, 1986.
- Craig, James A. Malta: Mintoff's election victory. West European Politics. 1982, Vol. 2 No. 3
- De la Pedraja, Daniel. Conferencias Internacionales. Terminología Usual en las Relaciones Internacionales. SRE, Serie Divulgación, núm. 9. Colección del Archivo Histórico Diplomático Mexicano 1980, México.
- De la Pedraja, Daniel y Trevino Huerta, Luisa, México y España. Transición y cambio, ed. Joaquín Mortiz. S. A., México, 1983.
- Duverger, Maurice, Introducción a la Política. Editorial Ariel, Barcelona, España, 1980.
- Éléments pour une théorie de la crise, in Essai de stratégie théorique, FEDN, Paris, 1983.
- Europa Publications Limited, The Middle East and North Africa 1990, Regional Surveys of the World, 36th ed. 1990. Londres.
- Fisas, Vincc, El poder militar en España, Ed. Laia/Paperback, Barcelona, España, 1979.
- Garcia Robles, Alfonso y Miguel Marín Bosch. Organismos Internacionales. Terminología Usual en las Relaciones Internacionales. SRE, Serie Divulgación, núm. 4. Colección del Archivo Histórico Diplomático Mexicano 1976, México.
- Garza Mercado, Ario, Manual de Técnicas de Investigación, El Colegio de México, México, 1972.

- Grimberg, Carl, El Siglo XX, Ed. Daimon, Barcelona, 1969.
- Joll, James, Historia de Europa desde 1870, Alianza Universidad, Madrid, 1983.
- Jungk, Robert, El Estado Nuclear, Ed. Grijalbo, Barcelona, 1979.
- Kaplan, Morton A y Nicholas de B. Katzenbach, Fundamentos políticos de Derecho Internacional. Editorial Limusa-Wiley, S.A. México, 1965.
- Libro de Estilo, El País, Ed. Prisa, S.A., Madrid, marzo 1980.
- Minello, Nelson, Sistemas Militares Internacionales, la OTAN y el Pacto de Varsovia, Colección Grandes Tendencias Contemporáneas No. 40, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1986.
- Mojsov, Lazar, Dimensions of Non Alignment. Colecc. Medjunarodna Politika, Ed. Jugoslovenska Stvarnost, Belgrado 1981.
- Morgenthau, Hans, Politics among nations. The Struggle for power and peace, New York, 1954.
- Multan, Wojciech, La política exterior de la Polonia Popular, Agencia Polaca Interpress, Varsovia, 1984.
- Nitze, Paul H. Securing the seas. The soviet's naval challenge and Western Alliance Options, Westview Press, The Atlantic Council Policy Series, Colorado, EUA, 1979.
- Osgood, Robert E. Las Alianzas. Su funcionamiento internacional. Editorial Pax-México. Librería Carlos Césarman, S.A. México, 1971.
- Osmanczyk, Edmund Jan. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, Fondo de Cultura Económica, Madrid, España, 1976.
- Plano, Jack C. y Olton, Roy, Diccionario de Relaciones Internacionales, Ed. Limusa, México, 1980.
- Pridham, Geoffrey. Comparative perspectives on the new mediterranean democracies: a model of regime transition. West European Politics, 1984, Vol. 7, No. 2.
- Rapport Annuel Mondial sur le Système Economique et les Statiques, 87/88. Institut Français des Relations Internationales, 1987, Atlas Economica.

- Reuter, Paul, Institutions Internationales, Collection dirigée para Maurice Duverger. Francia, 1975.
- Seara Vázquez, Modesto, Derecho Internacional Público, Ed. Porrúa, S.A., México, 1976.
- Seara Vázquez, Modesto, Tratado General de la Organización Internacional, Fondo de Cultura Económica, México, 1973.
- Secco Ellauri, Oscar y Pedro Daniel Baridon, Historia Universal, Ed. Kapeluz, Buenos Aires, 12 ed., 1972
- Silva Michelena, José A. Política y Bloques de Poder. Crisis en el Sistema Mundial. Siglo XXI Editores, 6ta. edición, 1985 México.
- Spanier, John. Games Nations Play. Analyzing International Politics. Praeger Publishers. New York, EUA., 1972.
- Tamames, Ramón. Estructura Económica Internacional. Alianza Universidad, 8a. edición, 1984, Madrid, España.
- The Europa Year Book 1988. A World survey Europa, Vol. 2, Reino Unido.
- Thomas, Lili. Law of the sea: delimitation of the Libya-Malta continental shelf. Harvard International. Law International, 1986, Vol. 27, No. 1
- Tovas, Alfred. The international context of democratic transition. West European Politics, 1984, Vol. 7, No. 2
- Truyol y Serra, A., La sociedad internacional, Alianza Universidad, Alianza editorial 4ta. edición, 1983, Madrid, España.
- Tratado de Varsovia. Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mutua
- Vasallo, H y M. J. Mallia. The church schools issue in Malta. Rivista di Studi Politici Internazionali, 1984 Vol. 51 No. 3 (july-september)
- Vellas, Pierre. Droit International et Science Politique. Librairie Generale de Droit et de Jurisprudence, Paris, Francia. 1967.
- Warsaw Treaty Organization and North Atlantic Treaty Organization (Correlation of Forces in Europe), Novosti Press Agency Publishing House, Moscow, 1989.

## HEMEROGRAFIA

- Câmara de Comercio e Industria Comercio, Industria, Servicios. Associação Comercial de Lisboa. II Serie No. 35 15 de julio de 1980 publicación quincenal.
- Central Office of Statistics, Abstract. An annual review of main statistical data on demography, labour, industry and other economic, financial and social subjects. No. 38 de 1984. Malta 1985.
- Central Office of Statistics, National Accounts of the Maltese Islands, 1985, 1986.
- Central Office of Statistics, Quarterly Digest of Statistics, No. 98, junio de 1984.
- Declaration by the Government of the Republic of Italy with respect to the Neutrality of Malta.
- Declaration by the Government of the Republic of Malta concerning the Neutrality of Malta.
- Department of information Malta, Malta Weekly review of the press, "A new era", No. 17, agosto 15, 1988.
  - "More support pledged for Maritime Law Institute", No. 18, agosto 22, 1988.
  - "Moving ahead on all fronts", No. 19 agosto 28, 1988.
  - "White Paper on Offshore expected", No. 20, septiembre 5, 1988.
  - "Towards Europe", No. 21, septiembre 12, 1988.
  - "Malta and Britain agree on increased political and security assistance", No. 22, septiembre 19, 1988.
- División de Información del Gobierno de Malta, Malta. Review of news and events, ejemplares desde el No. 14 de 1985 al No. 14 de junio de 1987.

- Government Press Malta, Development Plan for Malta 1986-1988, Ministry of Trade and Economic Planning. Economic División, julio de 1986.
- Information Division, Valleta, Malta, Malta Review, "Strengthening of Co-operation between Malta and Rumania", "Malta and Italy sign culture agreement" y "Malta relations with Europe", No. 5 de 1985.
  - "Hijack Drama. Unfolds on Malta Runway" y "Better relations for Malta-Libya", No. 8, 1985.
  - "Malta condemns reprisal attacks in Mediterranean" y "End of year message to the nation by the Prime Minister" No. 1 de 1986,
  - "Malta takes Active Part at non Aligned Summit in Zimbabwe" e "Italian law provides incentives for investment in Malta", No. 9 de 1986.
  - "Elections 1987. Nacionalist Party Back in Office" y "The new government will be the government of the maltese people. It will be a government that will ensure that every body's rights will be respected", No. 4 de 1987.
  - "New government's priorities", No. 5 de 1987
  - "Better relations for Malta-Libya" No. 8 de 1985
- International Division of Malta labour Party, The Voice, Monthly Digest of the local press, "MLP leader urges USSR to consider workers interests first", febrero 8, 1988.
  - "UN Secretary General addresses Malta's Parliament", Il Macina-Senglea, marzo de 1988
  - "Government to ask for 10 year grace", mayo de 1988.
- Malta Central Office of Statistics, Department of information, Economic Trends.
  - . may 1986
  - . august 1986
  - . septiembre 1986
- Malta. Departament of information, Press Cutting Service A special report on Malta, "Economy undergoes a sea change", agosto 29, 1986.

- "Why we must stay in the neutral camp", agosto 29, 1986.
- "Colonial legacies remain", agosto 29, 1986.
- "Malta, Italy sign aid pact", noviembre 21, 1986.
- Malta's Ministry of Foreign Affairs, Note Verbale, "Republic of Malta to Embassy of Italy" Valleta, 15 de septiembre de 1980.
- Malta Today, "America treats us like lepers", Vol. XVI No. 2, marzo-abril de 1981.
- "Neutrality agreement", Vol. XVI No. 2, marzo-abril de 1981.
- Department of Information, Malta Weekly Review of the Press, "Prime Minister optimistic on new year's prospects", No. 89 enero 1ro, 1990.
- "Malta freeport operations go ahead as rehabilitation intensifies", No. 90 enero 8, 1990.
- "EC delegation finds vast majority of Maltese want to join European Community", No. 91 enero 15, 1990.
- "Malta and EC to stand by its commitments of friendly relations with all countries", No. 92, enero 22, 1990.
- "Home truths on security", No. 93, enero 29, 1990.
- "Steps to EC membership", No. 94, febrero 5, 1990.
- "Dialogue with the people", No. 95, febrero 12, 1990.
- "From hope to reality", No. 96, febrero 19, 1990.
- "Prime Minister explains incomes policy to industrialist y Malta, Libya sign amended treaty", No. 97, febrero 26, 1990.
- "CSCE summit on European developments endorsed", No. 98 marzo 5, 1990.
- Ministerio de Asuntos Extranjeros de la República Italiana, Note Verbale, septiembre 5, 1980

- Ministry of Finance and Customs, República de Malta, Estimates 1985, 252 p.
- Ministry of Trade and Economic Planning. Economic Division, Economic Survey, enero-septiembre de 1983
- Press and Information Office, MALTA, PN International, "A History of the Nationalist Party", No. 2, julio 15, 1986
  - "Socialist Development Plan for 1986". No. 3, agosto 29, 1986.
  - "Constitutional Commission", 29 de agosto de 1986, Partido Nacionalista. No. 6
  - "Another temporary agreement on education between church and state", septiembre, 1986.
- Protocol relating to financial, economic and Technical Assistance between the Republic of Italy and the Republic of Malta.
- Time, "Gaddafi: Obsessed by a ruthless, messianic vision", New York, No. 16, abril 21, 1986.
  - "Target Gaddafi (Reagan readies revenge on a mad dog)" No. 16, abril 21, 1986.
  - "Hitting home (Tripoli under attack)", No. 17, abril 28, 1986.

#### PRENSA

- El Día, "La política española para el Mediterráneo", julio 25, 1988.
- El País, Madrid, España, "La neutralidad de un portaviones en el dique seco", mayo 9, 1987.
  - "Una iglesia para cada día del año", mayo 9, 1987.
  - "El nuevo primer ministro de Malta quiere distanciarse de Libia y acercarse a EEUU", mayo 13, 1987.
  - "Los malteses desean acercarse a la CE", mayo 21, 1987.

----- "Los pequeños Estados de Europa elaboran una estrategia común frente a los grandes países", septiembre, 1987.

- Excelsior, "Mifsud Bonnici cambió la imagen interna e internacional de Malta", 10. de diciembre de 1986.

- Financial Times Survey, "Malta. Crucial time for decisions", april 6, 1987.

- La Jornada, "Cerrada disputa socialista-conservadores. Incidentes violentos durante las elecciones en la isla de Malta", mayo 10, 1987.

- La Vanguardia, "Los conservadores malteses miran hacia Europa", 13 de mayo de 1987.

----- "Bonnici y Adami, candidatos a Primer Ministro, sólo coinciden en mantener la neutralidad de Malta", mayo 8, 1987.

- L'Express, "Malte: une ile sous influences", del 21 al 27 de diciembre 84.

- News-week, "Malta, a safe harbor for the soviets", septiembre 3, 1984.

- The Mexico city news, "Malta wants better links with the U.S.", mayo 8 de 1987.