



141 201
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

Facultad de Psicología

**Normalización del Test Beta 11-R
en una Muestra de Aspirantes
a un Empleo**

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

T E S I S

Que para optar al grado de

LICENCIADO EN PSICOLOGIA

P r e s e n t a:

Rita Vázquez Morales

Asesor: Dr. Ismael García Cedillo

U.N.A.M 1990



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**ADAPTACION DEL TEST BETA II-R EN UNA MUESTRA DE ASPIRANTES
A UN EMPLEO"**

I N D I C E	PAGINA
INTRODUCCION _____	1
I. MARCO TEORICO _____	2
DEFINICION DE INTELIGENCIA	
TEORIAS DEL ANALISIS FACTORIAL _____	8
VALIDEZ DE CONSTRUCTO _____	16
II. REVISION BIBLIOGRAFICA _____	20
ANTECEDENTES Y DESARROLLO DE BETA II-R	
ANALISIS DE INVESTIGACIONES	
CUADRO RESUMEN DE CORRELACIONES ENTRE BETA Y WAIS __	45
III. REVISION Y OBTENCION DE NORMAS DE BETA II-R EN 1976_	46
CRITICAS A LA REVISION DE 1976 (BANCO DE DATOS 1989)_	51
IV. METODO _____	58
OBJETIVOS GENERALES _____	59
OBJETIVOS ESPECIFICOS	
HIPOTESIS	
SUJETOS _____	60
ESCENARIO	
PROCEDIMIENTO _____	61
V. DISTRIBUCION DE PUNTAJES _____	63
GRUPO I. APLICACION DE BETA II-R _____	65
GRUPO II. APLICACION DE BETA II-R Y WAIS _____	66
VI. RESULTADOS _____	67
-OBTENCION DE NORMAS _____	68
ANALISIS DE VARIANZA POR EDAD _____	69
NUEVAS TABLAS DE CONVERSION A CI _____	71
DISTRIBUCION DE LA MUESTRA DE ACUERDO A LAS	
NUEVAS TABLAS _____	75
-CONSISTENCIA INTERNA _____	76
-VALIDEZ CONCURRENTE _____	79
-ANALISIS FACTORIAL _____	80

-ASPECTOS SOCIOECONOMICOS

NIVEL EDUCATIVO	86
ANALISIS DE VARIANZA POR ESCOLARIDAD	89
CORRELACION ENTRE LA ESCOLARIDAD Y EL CI	92
NIVEL OCUPACIONAL	93
LUGAR DE PROCEDENCIA	96
VII. DISCUSION	97
VIII. CONCLUSIONES	104
IX. LIMITACIONES Y ALCANCES	108
X. BIBLIOGRAFIA	111
ANEXOS	116
PROTOCOLO DE BETA II-R	117
ESTUDIO SOCIOECONOMICO	131
INFORME SOCIOECONOMICO ELABORADO POR EL AREA DE TRABAJO SOCIAL	132
CUADROS	
1 Y 2 NORMAS ORIGINALES	132
3 CIs OBTENIDOS EN EL GRUPO II EN BETA Y WAIS	136
4 OBTENCION DE PUNTAJES Z PARA ESTE ESTUDIO	137
5 RESULTADOS OBTENIDOS POR PANITZ Y FEINGOLDS	139
INTERCORRELACIONES DE LAS TAREAS DE BETA II-R SEPARADOS POR GRUPOS DE EDAD, DEL GRUPO I.	140
INDICE DE TABLAS	144

INTRODUCCION

EN EL PROCESO DE SELECCION, UNO DE LOS PASOS MAS IMPORTANTES QUE NOS AYUDA A PREDECIR EL DESEMPEÑO DEL SUJETO ES LA APLICACION DE PRUEBAS PSICOLOGICAS, Y DENTRO DE ESTAS, LA MEDICION DE LA INTELIGENCIA ES FUNDAMENTAL. YA QUE NOS DA UN INDICE DE LAS CAPACIDADES DE CADA SUJETO, Y EN ALGUNOS CASOS, NOS INDICA EN QUE AREAS SE DESEVUELVE MAS ADECUADAMENTE, ASI COMO LA RAPIDEZ Y CERTEZA DE SU DESEMPEÑO. PRUEBAS DE ESTA NATURALEZA SON EL WAIS, ARMY BETA Y BETA II-R, ENTRE OTRAS.

ASIMISMO, A FIN DE REALIZAR UNA ADECUADA SELECCION Y OPTIMIZARLA, EN TODA INSTITUCION EN DONDE SE EVALUE PERSONAL, ES NECESARIO CAMBIAR Y ACTUALIZAR CONSTANTEMENTE LOS TESTS PSICOMETRICOS DE ACUERDO AL NIVEL DE LOS ASPIRANTES.

EN EL DEPARTAMENTO DE RECLUTAMIENTO Y SELECCION DE UNA INSTITUCION, SE OBSERVO QUE DEBIDO A LAS CARACTERISTICAS DE LA POBLACION DE NIVEL OPERATIVO, SE TENIA QUE RECURRIR A PRUEBAS QUE MIDIERAN EL RENDIMIENTO INTELECTUAL EN SUJETOS ANALFABETAS, YA QUE LA ESCOLARIDAD MINIMA ESTABLECIDA POR LA INSTITUCION ES DE PRIMARIA PARA EL INGRESO DE PERSONAL A NIVEL OPERATIVO, ADEMÁS DE QUE GENERALMENTE PROVIENEN DE UN NIVEL SOCIOECONOMICO BAJO, CON UNA ESTIMULACION BASTANTE POBRE, SIENDO EN SU MAYORIA DESEMPLEADOS.

SE HA ENCONTRADO ESCASO MATERIAL, POR LO QUE A LA FECHA SOLO SE HAN APLICADO PRUEBAS COMO ARMY BETA, BARSIT Y EL TEST NO VERBAL DE PURDUE; FINALMENTE SE RECURRIO A BETA II-R, OBSERVANDO QUE LA PRUEBA RESULTA ADECUADA POR REQUERIR UN NIVEL DE ESCOLARIDAD MINIMO Y POR SER SIMILAR AL ARMY BETA, QUE HA SIDO LA PRUEBA MAS COMPLETA Y ADECUADA. SIN EMBARGO, SUS NORMAS NO HAN SIDO FUNCIONABLES, YA QUE EN LOS ASPIRANTES A NIVEL OPERATIVO LAS PUNTUACIONES OBTENIDAS EN BETA II-R FUERON DEMASIADO BAJAS, CORRESPONDIENDO LOS PUNTAJES MAS ALTOS AL NIVEL DE TERMINO MEDIO Y LA MAYORIA AL RANGO DE INFERIOR O DEFICIENTE, OBTENIENDO ASI UN GRAN NUMERO DE RECHAZADOS, RAZON POR LA QUE SE TRATO DE OBTENER EVALUACIONES MAS OBJETIVAS.

DE ESTA MANERA EL OBJETIVO PRIMORDIAL DE ESTE TRABAJO ES NORMALIZAR EL TEST BETA II-R, EN UNA MUESTRA DE ASPIRANTES A UN EMPLEO A NIVEL OPERATIVO CON LAS CARACTERISTICAS YA SEÑALADAS, Y POR OTRO LADO, REVISAR DOS ASPECTOS DE LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO; LA CONSISTENCIA INTERNA Y LA VALIDEZ CONCURRENTES. PARA LOGRARLO, SE APLICO EL TEST BETA II-R, A UN PRIMER GRUPO DE 140 ELEMENTOS Y A UN SEGUNDO GRUPO DE 36 SE LES APLICO BETA II-R Y WAIS.

EXISTEN ANTECEDENTES DE DIVERSOS ESTUDIOS EN QUE SE HA CORRELACIONADO EL CI DE BETA II-R Y EL CI DE WAIS COMPROBADO QUE EXISTE UNA CORRELACION SIGNIFICATIVA ENTRE AMBOS, DANDOSE LA CORRELACION MAS ALTA ENTRE LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS Y EL BETA II-R DEBIDO A QUE AMBOS SON ESENCIALMENTE NO VERBALES. SIN EMBARGO, ESTAS INVESTIGACIONES SE HAN REALIZADO SOLO CON POBLACION NORTEAMERICANA.

MARCO TEORICO

MARCO TEORICO

EL CONOCER, INVESTIGAR, ANALIZAR O COMPRENDER QUE ES LA "INTELIGENCIA" COMO HABILIDAD DEL SER HUMANO PARA RESOLVER PROBLEMAS COTIDIANOS REQUIERE UN ANALISIS MUY PROFUNDO Y SERIO. A SU VEZ, PARA TODO ESTUDIO, ES MENESTER PARTIR DE LA DEFINICION DEL CONCEPTO MISMO.

EL CONCEPTO DE INTELIGENCIA SE DERIVA DE LA LENGUA LATINA "INTELLIGERE" QUE SIGNIFICA "RECOLECTAR DE ENTRE" Y ABARCA LOS CONCEPTOS DE PERCEPCION, DISCERNIMIENTO, SELECCION Y ESTABLECIMIENTO DE RELACIONES.

LA INTELIGENCIA HUMANA SUPONE UNA BASE FISIOLOGICA ESPECIALIZADA (ORGANOS DE FONACION PARA LA ARTICULACION DEL LENGUAJE Y COMPLEJIDAD NERVIOSA CEREBRAL) QUE SE HA IDO DESARROLLANDO PARALELAMENTE A LA POSICION ERECTA Y AL USO PRENSIL DE LA MANO, EN LA UTILIZACION DE INSTRUMENTOS. ASI TAMBIEN, LA INFLUENCIA DEL INSTINTO EN EL COMPORTAMIENTO DEL HOMBRE SE HA VISTO ATENUADO MEDIANTE UN PROCESO DE AUTODOMESTICACION QUE LE HA PERMITIDO LLEGAR A LA DIVISION DEL TRABAJO, Y A DIFERENCIA DE OTRAS ESPECIES, LA INTELIGENCIA PERMITE AL SER HUMANO SUPLENIR LA PRESENCIA DIRECTA DEL OBJETO MEDIANTE EL SISTEMA DE SIMBOLOS Y OPERAR CON ELLOS A TRAVES DEL LENGUAJE Y EL RAZONAMIENTO.

DE ESTA MANERA, LA INTELIGENCIA HUMANA SE MANIFIESTA COMO UNA EVOLUCION DE LA INTELIGENCIA ANIMAL, SIN PASAR POR ALTO QUE EXISTE UN UMBRAL DE DIFERENCIACION (ESTABLECIMIENTO DE RELACIONES CONCEPTUALES) QUE LOS DEMAS ANIMALES NO TRASPASAN. POR EJEMPLO, SE HAN REALIZADO EXPERIMENTOS CON ALGUNAS ESPECIES MAS EVOLUCIONADAS COMO LOS CHIMPANCES, OBSERVANDO QUE EN LO QUE RESPECTA A LA SOLUCION DE PROBLEMAS, SE ENCUENTRAN EN CONDICIONES ANALOGAS A LAS DE LOS NIÑOS DE CORTA EDAD, PERO A MEDIDA QUE EL NIÑO SE DESARROLLA, RESUELVE PROBLEMAS QUE EL CHIMPANCE NO LOGRA RESOLVER.

EN BASE A TODO ESTO EXISTE UNA DEFINICION DE LA INTELIGENCIA FISIOLOGICA CONSIDERADA COMO "LA APTITUD PARA ESTABLECER RELACIONES ENTRE LAS PERCEPCIONES SENSORIALES O PARA ABSTRAER Y ASOCIAR CONCEPTOS". DEFINICION QUE ESTABLECE QUE DE LA COMPARACION ENTRE EL COMPORTAMIENTO DE LOS DIVERSOS ANIMALES SE DETECTAN CLARAS DIFERENCIAS ENTRE EL HOMBRE Y OTRAS ESPECIES, COMO SON: EL SENTIDO DE ORIENTACION; REPRESENTACION ESPACIAL, Y EL LENGUAJE LIGADO A LA NOCION DE ESPACIO; LA CAPACIDAD DE APRENDIZAJE PARA EXPLORAR OBJETOS PRECISOS, QUE LE FACULTA PARA ESTAR ABIERTO A TODO LO CIRCUNDANTE; CURIOSIDAD EXPLORATIVA PARA PODER ADOPTAR GRAN VARIEDAD DE OPCIONES; CAPACIDAD PARA ORDENAR EL PROCESO DE EXPERIMENTACION ENTRE LA PRACTICA Y EL CONOCIMIENTO. ESTA ULTIMA CAPACIDAD, RESUMEN Y CULMINACION DE LAS ANTERIORES, SE LOCALIZADA FISIOLOGICAMENTE EN EL CENTRO PRACTICO Y FASICO DEL CEREBRO QUE ES LA BASE DEL LENGUAJE; SU MANIFESTACION DIFERENCIA A LA INTELIGENCIA ANIMAL DE LA INTELIGENCIA HUMANA CONSIDERANDO ESTA ULTIMA COMO MUCHO MAS EVOLUCIONADA Y PERFECTA.

A LA PSICOLOGIA EXPERIMENTAL LE HA INTERESADO MAS LA CUANTIFICACION DE LA INTELIGENCIA Y LA DETERMINACION DE LOS CRITERIOS PARA OBJETIVAR DICHA MEDIDA, QUE LOS INTENTOS POR DEFINIRLA. YA SE HAN PROPUESTO VARIOS CRITERIOS DE MEDICION, LA CAPACIDAD DE ADAPTACION AL MEDIO AMBIENTE, EL APRENDIZAJE BASADO EN LA EXPERIENCIA INDIVIDUAL, EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO ABSTRACTO Y LA ACTUACION FINALISTA.

LA DISCUSION FUNDAMENTAL SOBRE LA ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DE LA INTELIGENCIA GIRA EN TORNO A DOS POSTURAS, UNA QUE LA CONSIDERA UN FACTOR GENERAL BASE DE LAS FUNCIONES ESPECIFICAS Y OTRA QUE DETERMINA QUE DE LAS FUNCIONES ESPECIFICAS SE DEDUCE UNA CAPACIDAD GLOBAL.

EN LOS CAMPOS DE LA PSICOLOGIA GENERAL Y DE LA MEDICION SE INICIO UN ESTUDIO MAS CONCRETO DE LA INTELIGENCIA A FINES DEL SIGLO XIX, EN DONDE EL OBJETIVO PRIMORDIAL DE LOS PSICOLOGOS EXPERIMENTALES EN ESE ENTONCES NO ERA LA MEDIDA DE LAS DIFERENCIAS INDIVIDUALES SINO MAS BIEN EL FORMULAR DESCRIPCIONES GENERALIZADAS DE LA CONDUCTA HUMANA, OCUPANDOSE MAS DE LAS AFINIDADES QUE DE LAS DIFERENCIAS, LAS CUALES SE CONSIDERABAN COMO "UN MAL NECESARIO QUE LIMITABA LA APLICACION DE LAS GENERALIZACIONES", DE ESTA MANERA VEIAN COMO UN ERROR EL QUE UN INDIVIDUO REACCIONARA DIFERENTE A OTRO, AUN EN CONDICIONES IDENTICAS.

AL REALIZARSE LOS PRIMEROS EXPERIMENTOS PSICOLOGICOS, SE DESTACO LA NECESIDAD DE UN CONTROL RIGUROSO DE LAS CONDICIONES EN QUE SE HACIAN LAS OBSERVACIONES, RESALTANDO DE ESTA MANERA LA IMPORTANCIA DE HACER OBSERVACIONES SOBRE TODOS LOS SUJETOS BAJO CONDICIONES TIPIFICADAS. EN ESTE INTENTO POR MEDIR LA INTELIGENCIA, CONTRIBUYERON EN FORMA DETERMINANTE LOS METODOS DESARROLLADOS POR E.H.WEBER (1795-1798) Y G.T.FECHNER (1801-1837), EL ESTUDIO DE LAS DIFERENCIAS DE UMBRALES DE G.E.MILLER (1850-1934) Y F.M. URBAN, Y LOS ESTUDIOS ESTADISTICOS DE LOS PROCESOS MENTALES SUPERIORES, INICIADOS POR SIR FRANCIS GALTON (1822-1911).

GALTON SE INTERESO BASTANTE EN LA MEDICION MENTAL, Y EL DESARROLLO DE METODOS ESTADISTICOS, POR ELLO EN 1884 FORMO UN LABORATORIO PSICOMETRICO EN UNA EXPOSICION INTERNACIONAL SOBRE LA SALUD, ESTABLECIENDOLO POSTERIORMENTE EN LA UNIVERSITY COLLEGE DE LONDRES. ESTE BIOLOGO INGLES FUE EL PRINCIPAL PROMOTOR DEL MOVIMIENTO A FAVOR DE LOS TESTS. EL CREA QUE LOS TESTS DE DISCRIMINACION SENSORIAL PODIAN SERVIR PARA MEDIR EL INTELLECTO, POR LO QUE EN 1883 AFIRMO LO SIGUIENTE: "LA UNICA INFORMACION QUE LLEGA HASTA NOSOTROS SOBRE LOS ACONTECIMIENTOS EXTERIORES PASA, AL PARECER, POR LA AVENIDA DE NUESTROS SENTIDOS; Y CUANTO MAS PERCIBAN LA DIFERENCIA NUESTROS SENTIDOS, MAYOR SERA EL CAMPO SOBRE EL QUE PUEDA ACTUAR NUESTRO JUICIO E INTELIGENCIA" (CITADO EN ANASTASI, 1982).

POR SU PARTE K. PEARSON, EN INGLATERRA, TAMBIEN SE AVOCO A SU ESTUDIO, DESARROLLO EL COEFICIENTE DE CORRELACION, ESTABLECIO LAS BASES DEL ANALISIS FACTORIAL Y OTROS METODOS DE ANALISIS

MULTIVARIADO, ADEMAS DE CONTRIBUIR AL ESTUDIO DE LA EUGENESIA, ANTROPOLOGIA Y PSICOLOGIA.

EN ESTADOS UNIDOS, LA MEDICION DE LA INTELIGENCIA LA INICIO J. MCKEEN CATELL (1860-1944) CON EL ESTUDIO DE LAS DIFERENCIAS INDIVIDUALES, PUBLICO VARIOS TRABAJOS, Y CONTRIBUYO AL DESARROLLO DE LOS PROCEDIMIENTOS ESTADISTICOS NECESARIOS PARA LA EVALUACION Y APLICACION DE LAS PRUEBAS EN LA UNIVERSIDAD DE PENNSILVANIA. EN 1890 PUBLICO UN ARTICULO EN EL QUE YA USO EL TERMINO "PRUEBA MENTAL".

EN 1890, F. BOAS EN LA UNIVERSIDAD DE CLARK Y J. GILBERT EN LA DE NEW HAVEN SE DEDICARON A ESTUDIAR COMO RESPONDIAN LOS NIÑOS A DIVERSOS TIPOS DE PRUEBAS.

EN LA EXPOSICION COLUMBIA DE CHICAGO EN 1893, J. JASTROW EN LA UNIVERSIDAD DE WISCONSIN APORTO UNA SERIE DE PRUEBAS SIMILARES A LAS DESARROLLADAS POR CATELL.

H. MUNSTERBERG (1891) APLICO VARIOS TIPOS DE PRUEBAS DE MEMORIA PERCEPTUAL, DE LECTURA Y DE INFORMACION CON NIÑOS. ASIMISMO H. EBBINGHAUS (1897) TRABAJO CON PRUEBAS DE MEMORIA, COMPUTACION Y COMPLEMENTO DE ENUNCIADOS.

EN 1898 S.E. SHARP REPORTO QUE, PRUEBAS SIMILARES A LAS UTILIZADAS POR BINET Y HENRI ESTABAN MIDIENDO FUNCIONES DIFERENTES, ESTO ES, QUE EN REALIDAD NO ESTABAN FUNCIONANDO PARA EL PROPOSITO QUE SE HABIAN ELABORADO, DANDO RESULTADOS NO CONFIABLES.

POR OTRO LADO E. KRAPELIN (1898) EN ALEMANIA, QUIEN TRABAJABA EN EL CAMPO DE LA PSICOPATOLOGIA, INTRODUJO PRUEBAS MAS COMPLICADAS COMO LAS DE PERCEPCION, MEMORIA, FUNCIONES MOTRICES Y ATENCION, PARA MEDIR LAS FUNCIONES MENTALES.

EN 1901 C. WISSLER FUE UNO DE LOS PRIMEROS INVESTIGADORES QUE PRETENDIO DETERMINAR LA VALIDEZ DE ALGUNAS PRUEBAS ELABORADAS PARA EVALUAR LOS PROCESOS COGNOSCITIVOS. EN SU MAYORIA LAS PRUEBAS QUE UTILIZO PRETENDIAN MEDIR LAS FUNCIONES SIMPLES MEDIANTE LOS METODOS DE CORRELACION DE GALTON Y PEARSON. SU HALLAZGO FUE QUE LAS RELACIONES ENTRE LAS PUNTUACIONES DE LAS PRUEBAS Y LAS CALIFICACIONES ESCOLARES, ERA MUY BAJA.

EN FRANCIA, A. BINET, V. HENRI Y T. SIMON (1905) DESARROLLABAN METODOS PARA EL ESTUDIO DE DIVERSAS FUNCIONES MENTALES. EN BASE A LA DEMANDA HECHA POR EL MINISTRO DE INSTRUCCION PUBLICA, SE AVOCARON A ESTUDIAR LOS PROCEDIMIENTOS PARA LA EDUCACION DE LOS NIÑOS SUBNORMALES QUE ASISTIAN A LAS ESCUELAS DE PARIS Y DE ACUERDO CON UNOS CUESTIONARIOS REALIZADOS POR MUESTREO, PREPARARON LA PRIMER ESCALA DE BINET-SIMON EN 1905.

EL DESARROLLO DE ESTE ESTUDIO SE DIO EN FORMA DIFERENTE EN U.S.A., INGLATERRA, ALEMANIA Y FRANCIA. LOS INGLESSES SE INTERESABAN MAS EN EL ANALISIS ESTADISTICO; LOS ESTADOUNIDENSES MAS BIEN PONIAN EN PRACTICA LAS IDEAS DE BINET ACERCA DE UNA

ESCALA, EN CONJUNCIÓN CON EL USO DE MÉTODOS ESTADÍSTICOS PARA EL ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LAS PRUEBAS; LOS ALEMANES ENFATIZARON EN EL ESTUDIO DE LA PSICOPATOLOGÍA Y EN LAS FUNCIONES MENTALES MÁS COMPLEJAS; Y LOS FRANCÉSES SE AVOCARON PRINCIPALMENTE A LA EXPERIMENTACIÓN CLÍNICA.

POSTERIOR A ESTOS ESTUDIOS SURTIERON INTERESANTES DEFINICIONES DE LA INTELIGENCIA.

EN 1905, BINET Y SIMON CONSIDERARON LA INTELIGENCIA COMO UN "CONJUNTO DE FACULTADES; JUICIO, SENTIDO COMÚN, INICIATIVA Y HABILIDAD PERSONAL PARA ADAPTARNOS A LAS CIRCUNSTANCIAS". (SATTLER, 1977).

SUS PRIMEROS TESTS LOS ELABORARON PARA ESTUDIAR UNA AMPLIA VARIEDAD DE FUNCIONES, DANDO PREFERENCIA AL JUICIO, LA COMPRESIÓN Y EL RAZONAMIENTO POR CONSIDERARLOS COMPONENTES ESENCIALES DE LA INTELIGENCIA.

EN SU SEGUNDA ESCALA (1908), AUMENTARON EL NÚMERO DE TESTS; ELIMINARON ALGUNOS QUE NO ERAN SATISFATORIOS Y AGRUPARON TODOS LOS TESTS EN NIVELES DE EDAD.

EN 1911 SE DIÓ LA TERCERA REVISIÓN, EN QUE REALIZARON VARIACIONES EN LA COLOCACIÓN DE TESTS ESPECÍFICOS, AMADIERON TESTS EN VARIOS NIVELES DE EDAD Y EXTENDIERON LA ESCALA HASTA EL NIVEL ADULTO.

SATTLER AFIRMA (1977) QUE FINALMENTE BINET TUVO UN GRAN ACIERTO AL ENFOCAR LA MEDICIÓN DE LA INTELIGENCIA EN LOS PROCESOS MENTALES SUPERIORES EN LUGAR DE MEDIR FUNCIONES SENSORIALES SIMPLES.

LOS TESTS DE BINET FURON ESCALAS INDIVIDUALES, PERO CON BASE EN LAS DEMANDAS DE U.S.A., EN 1917, SE ELABORARON TESTS COLECTIVOS; POR ELLO, DURANTE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL, LA AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION DESIGNO UN COMITÉ, BAJO LA DIRECCIÓN DE R.M. YERKES, QUE SE DEDICÓ A CLASIFICAR RAPIDAMENTE A UN MILLÓN Y MEDIO DE RECLUTAS DE ACUERDO A SU NIVEL INTELECTUAL LO CUAL SIRVIÓ DE AYUDA A MUCHAS DECISIONES ADMINISTRATIVAS COMO LA EXENCIÓN DEL SERVICIO MILITAR, LA ASIGNACIÓN A DIFERENTES TIPOS DE SERVICIO O LA ADMISIÓN A LOS CAMPAMENTOS DE FORMACIÓN DE OFICIALES.

EN ESE MOMENTO FUERON DE GRAN UTILIDAD UN GRUPO DE TESTS DE INTELIGENCIA QUE ARTHUR. S. OTIS ENTREGÓ AL EJÉRCITO Y QUE AHORA SE CONOCEN COMO EL ALFA Y EL BETA DEL EJÉRCITO. EN ELLOS TIENEN SUS BASES LOS TESTS DE ARMY BETA Y BETA II R.

EN 1921, TERMAN DEFINIÓ LA INTELIGENCIA COMO "LA HABILIDAD PARA LLEVAR A CABO PENSAMIENTO ABSTRACTO".

POR SU PARTE THORNDIKE (1927) AFIRMÓ QUE LA INTELIGENCIA SE COMPONE DE MULTITUD DE ELEMENTOS SEPARADOS EN QUE CADA UNO

REPRESENTA UNA CAPACIDAD DISTINTA, PERO CIERTAS ACTIVIDADES MENTALES TIENEN ALGUNOS ELEMENTOS EN COMUN Y SE COMBINAN PARA FORMAR TRES AGRUPAMIENTOS, INTELIGENCIA SOCIAL, CONCRETA Y ABSTRACTA, QUE SON: EL TRATO CON LA GENTE, LAS COSAS Y LOS SIMBOLOS VERBALES Y MATEMATICOS, RESPECTIVAMENTE.

D. WECHSLER (1959), CONSIDERO LA INTELIGENCIA COMO "LA CAPACIDAD GLOBAL DEL INDIVIDUO PARA ACTUAR PROPOSITIVAMENTE, PARA PENSAR RACIONALMENTE Y PARA CONDUCTIRSE ADECUADA Y EFICIENTEMENTE CON SU MEDIO AMBIENTE". SU DEFINICION SUPONE QUE LA INTELIGENCIA SE COMPONE DE ELEMENTOS O CAPACIDADES CUALITATIVAMENTE DIFERENTES, PERO NO ES SOLO LA SIMPLE SUMA DE LAS CAPACIDADES PORQUE LA CONDUCTA INTELIGENTE TAMBIEN SE ALTERA POR LA FORMA EN QUE ESTAN COMBINADAS LAS ACTIVIDADES Y POR EL IMPULSO Y EL INCENTIVO INDIVIDUALES.

UNA CRITICA QUE GUILFORD HIZO EN 1967 A LA DEFINICION DE WECHSLER, SE REFIERE A QUE NO PROPORCIONA REFERENCIAS EMPIRICAS RESPECTO A TERMINOS COMO "GLOBAL", "CONJUNTO", "CON UN PROPOSITO DETERMINADO" Y "RACIONALMENTE".

VERNON (1969) DA TRES SIGNIFICADOS ASOCIADOS AL TERMINO DE INTELIGENCIA. INICIALMENTE, DOS FUERON FORMULADOS POR HEBB (1969) Y EL TERCERO DESARROLLADO POR VERNON.

EN UN PRINCIPIO, SE LE UTILIZO PARA SIMBOLIZAR LA CAPACIDAD INNATA DE UN INDIVIDUO, SU DOTACION O PATRIMONIO GENETICO; INTELIGENCIA QUE SE PUEDE MEDIR DIRECTAMENTE Y SE VE DISMINUIDA POR DEFICIENCIAS EN PLASTICIDAD GENERAL Y GENES RELACIONADOS CON APTITUDES Y HABILIDADES ESPECIALES. A ESTA FORMA SE LE DENOMINA INTELIGENCIA "A" O GENOTIPICA Y ES IGUAL A LA INTELIGENCIA FLUIDA DENOMINADA ASI POR CATELL (1963).

AL SEGUNDO TIPO SE LE DENOMINA INTELIGENCIA "B" O FENOTIPICA Y ES EL RESULTADO DE INTERACCION DE GENES CON EL AMBIENTE PRENATAL Y POSNATAL. ESTE TIPO DE INTELIGENCIA SE PUEDE VER AFECTADA POR IMPEDIMENTOS O DEFICIENCIAS CONSTITUCIONALES COMO UN DAÑO CEREBRAL Y POR FACTORES AMBIENTALES COMO LA SATISFACCION LIMITADA DE NECESIDADES BIOLOGICAS Y SOCIALES, CLIMA FAMILIAR SIN EXIGENCIAS Y ANTIDEMOCRATICO, INSUFICIENCIA EN EL AMBIENTE ESCOLAR, EL CONCEPTO DE SI MISMO Y LOS INTERESES PERSONALES.

ESTE TIPO DE INTELIGENCIA ES IGUAL AL CONCEPTO DE INTELIGENCIA CRISTALIZADA DE CATELL.

LA INTELIGENCIA "C" SE REFIERE A LOS RESULTADOS DE UNA PRUEBA DE INTELIGENCIA. ESTE TIPO SE PUEDE VER AFECTADO POR OBSTACULOS EXTRINSECOS COMO: LA FALTA DE FAMILIARIDAD DEL EXAMINADO CON LA SITUACION DE PRUEBA Y LA CARENCIA DE MOTIVACION; LAS DIFICULTADES ASOCIADAS CON EL FORMATO DE LOS REACTIVOS Y LAS CONDICIONES DEL EXAMEN, LA DESCONFIANZA AL EXAMINADOR JUNTO CON LA ANSIEDAD Y LA EXCITACION Y LAS DIFICULTADES PARA ENTENDER LAS INSTRUCCIONES O PARA COMUNICAR LAS RESPUESTAS.

EN 1969 PIAGET TOMO A LA INTELIGENCIA COMO UNA PROLONGACION DE LA ADAPTACION BIOLOGICA, CONSTITUIDA POR LOS PROCESOS DE

ASIMILACIÓN Y ACOMODACION. CON LA INCLUSION DE ESTOS PROCESOS LA INTELIGENCIA SE VE COMO ALGO MAS DINAMICO Y REAL.

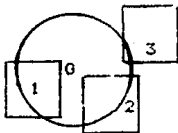
A SU VEZ, ESTA INTENSA BUSQUEDA POR EXPLICAR Y DEFINIR LA INTELIGENCIA, DIO LUGAR A DIVERSAS TEORIAS, LAS CUALES SE DESARROLLAN ENSEGUIDA.

TEORIAS DEL ANALISIS FACTORIAL

CH. SPEARMAN (1927) AL IGUAL QUE BINET SE INTERESO EN LAS HABILIDADES HUMANAS PERO CON UNA APROXIMACION BASADA EN LA NATURALEZA DE LAS RELACIONES EXISTENTES ENTRE LAS TEORIAS PSICOLOGICAS, APOYANDOSE EN MODELOS MATEMATICOS PARA SU ESTUDIO. EN TANTO QUE BINET SUPONIA QUE "EXISTE SOLO UN FACTOR DE INTELIGENCIA O QUE LA INTELIGENCIA ESTA DOMINADA POR UN SOLO FACTOR", SPEARMAN PLANTEABA LA PRESENCIA DE UN "FACTOR GENERAL" Y UN "FACTOR ESPECIFICO", POR CONSIDERAR QUE NO ERA SUFICIENTE PARA ESTABLECER LAS CORRELACIONES ENTRE TODAS LAS PRUEBAS DE HABILIDADES; EN OTROS TERMINOS, ESTA TEORIA AFIRMA QUE LAS PRUEBAS PSICOLOGICAS CONTIENEN UN SOLO FACTOR COMUN Y QUE TODO LO DEMAS SE DEBE A FACTORES ESPECIFICOS PARA CADA PRUEBA, ESTO ES, QUE PARTE DE LA VARIANZA DE LA PRUEBA SE PUEDE DEBER A UN FACTOR COMUN O GENERAL Y QUE LO DEMAS NO TIENE NADA EN COMUN.

PARA ESTE AUTOR, SOLO EL FACTOR GENERAL EXPLICA LA CORRELACION ENTRE FACTORES, Y SI LA CORRELACION ES POSITIVA, ELLO ES ATTRIBUIBLE AL FACTOR "G" LO QUE IMPLICA QUE ENTRE MAS SATURADAS ESTEN DOS FUNCIONES CON EL FACTOR G, MAS ALTA SERIA LA CORRELACION ENTRE ELLAS. PARA MEDIR "G" PROPONE LO SIGUIENTE: DETERMINAR CUALES TAREAS PUEDEN SER LAS APROPIADAS PARA LA MEDICION DE ESTE FACTOR Y DESPUES ESTABLECER EL PESO APROPIADO DE CADA TAREA INTELLECTUAL. DE ESTA MANERA, SPEARMAN OPINA QUE BINET DEBIO PROBAR PRIMERO LA PRESENCIA DE UN FACTOR GENERAL Y DETERMINAR DESPUES LAS CARGAS DE LOS MISMOS SOBRE EL FACTOR.

EN BASE A SUS POSTULADOS, SU MODELO DE CORRELACION FUNDAMENTAL SE REPRESENTA COMO SIGUE:



EN ESTE CASO, LOS TESTS 1 Y 2 SE HALLAN ALTAMENTE CORRELACIONADOS POR ESTAR SATURADOS DE "G" EN TANTO QUE EL TEST 3 TENDRA CORRELACIONES BAJAS CON CADA UNO DE LOS OTROS.

EN UNO DE SUS PRIMEROS TRABAJOS, SPEARMAN CONCLUYE QUE LAS

DIFERENCIAS INDIVIDUALES EN TODAS LAS PRUEBAS DE HABILIDADES PUEDEN CONSIDERARSE A PARTIR DEL FACTOR "G" Y EL ESPECIFICO, PERO TAMBIEN SE PERCATO DE LA PARTICIPACION Y DE LA CORRELACION DE LOS FACTORES ESPECIFICOS CON "LOS FACTORES DE GRUPO" Y, AUN CUANDO EN UN PRINCIPIO LOS CONSIDERO PEQUEÑOS Y DESPRECIABLES, CON INVESTIGACIONES POSTERIORMENTE REALIZADAS POR SUS DISCIPULOS, INCLÓ FACTORES DE GRUPO MAS AMPLIOS COMO LOS DE APTITUDES ARITMETICA, MECANICA Y LINGUISTICA.

PARA UNA MEJOR COMPRENSION DE SU TEORIA DA LAS SIGUIENTES DEFINICIONES DE LOS FACTORES:

FACTOR GENERAL. ES LA ENERGIA MENTAL TOTAL DISPONIBLE DE UN INDIVIDUO. CONOCIDO COMO FACTOR "G".

FACTOR ESPECIFICO. ES EL FACTOR ESPECIFICO QUE EN LOS DIFERENTES TESTS REPRESENTA LOS MECANISMOS A TRAVES DE LOS CUALES SE APLICA ESA ENERGIA. CONOCIDO COMO FACTOR "S".

FACTORES DE GRUPO. SON LAS APTITUDES MENOS AMPLIAS QUE "G" PERO MAS AMPLIAS QUE "S".

ASIMISMO APORTA SU DEFINICION DE LA INTELIGENCIA:

"LA INTELIGENCIA CONSISTE EN LA EDUCCION DE RELACIONES Y LA EDUCCION DE CORRELATOS, ES DECIR, LA CAPACIDAD DE CADA INDIVIDUO DE ESTABLECER RELACIONES, DESDE LAS MAS SIMPLES HASTA LAS MAS COMPLEJAS" (MA. LUISA MORALES, 1981).

ADEMAS DE SU TEORIA BIFACTORIAL, SPEARMAN REALIZO APORTACIONES IMPORTANTES COMO: DESARROLLAR MODELOS MATEMATICOS PARA EL ESTUDIO DEL FACTOR G, SENTO LAS BASES DEL ANALISIS FACTORIAL, SE INTERESO AUN MAS EN LA COMPRENSION DE LAS HABILIDADES HUMANAS QUE EN SU MEDICION. CENTRO SU INTERES EN LA TEORIA DEL FACTOR G, RELACIONADA CON SUS BASES BIOLOGICAS; EN LA INFLUENCIA DE LA CULTURA; EN LA INTERACCION DEL FACTOR G CON LAS EXPRESIONES DE HABILIDADES EN EL COMPORTAMIENTO DIARIO Y EN LA RELACION DEL FACTOR G CON LA FATIGA, LA VELOCIDAD Y OTRAS VARIABLES. ADEMAS DE QUE HIZO LA PRIMER TEORIA DE ORGANIZACION DE RASGOS BASADA EN UN ANALISIS ESTADISTICO.

L.L. THURSTONE (1938) FUE QUIEN MAS DISCREPO CON SPEARMAN, USANDO EL METODO CENTROIDE O FOCAL DEL ANALISIS FACTORIAL.

SU TEORIA MULTIDIMENSIONAL ELIMINO EN UN PRINCIPIO G COMO COMPONENTE SIGNIFICATIVO O CARACTERISTICO DEL FUNCIONAMIENTO MENTAL PERO DEPURIO QUE LOS FACTORES PRIMARIOS SE CORRELACIONABAN MODERADAMENTE ENTRE ELLOS, LO QUE HIZO A THURSTONE POSTULAR LA EXISTENCIA DE UN FACTOR DE SEGUNDO ORDEN QUE PODRIA RELACIONARSE CON G. ADEMAS RECONOCIÓ LA EXISTENCIA DE ALGUNOS FACTORES DE GRUPO MODERADAMENTE AMPLIOS, CADA UNO DE LOS CUALES PUEDE ENTRAR CON PESOS DISTINTOS EN LOS DIFERENTES TESTS.

POF SEF UNO DE LOS PRINCIPALES EXFONENTES DE LA TEORIA DE

LOS FACTORES MULTIPLES, EN U.S.A. SE LE HA DADO EL TITULO DE "PADRE DE LA ESCUELA FACTORIALISTA AMERICANA". (MA. L. MORALES, 1981)

LA INTENCION DE THURSTONE FUE LA DE ABORDAR PROBLEMAS EMPIRICOS, POR LO QUE TRATO DE INVESTIGAR CUANTOS Y QUE TIPOS DE FACTORES PRESENTAN CORRELACION EN LOS TEST DE INTELIGENCIA, Y A FIN DE TRATAR DE MEJORAR LOS METODOS DEL ANALISIS FACTORIAL EXISTENTES, REALIZO MINUCIOSOS ESTUDIOS; PARA ELLO EMPLEO MAS DE SESENTA PRUEBAS PSICOLOGICAS DESARROLLADAS POR EL MISMO, Y AL NO TENER UN EQUIPO SUFICIENTE PARA EL PROCESAMIENTO DE DATOS, USO EL METODO CENTROIDE Y DE ROTACION DE FACTORES, CON LO QUE OBTUVO UNA TABLA DE INTERRELACIONES FACTORIALIZADA EN LA QUE APARECEN LOS SIGUIENTES FACTORES: COMPRENSION VERBAL, FLUIDEZ VERBAL, FACTOR NUMERICO, FACTOR ESPACIAL, VELOCIDAD PERCEPTUAL, MEMORIA (DE ASOCIACION Y DE SIGNIFICADO DE RELACIONES), Y FACTORES DE RAZONAMIENTO GENERAL. DE ESTOS, SEIS HAN MOSTRADO UN ALTO GRADO DE ESTABILIDAD TEMPORAL Y SON: COMPRENSION VERBAL (V), FLUIDEZ VERBAL (W), FACTOR NUMERICO (N), FACTOR ESPACIAL (E), MEMORIA DE ASOCIACION (H) E INDUCCION O RAZONAMIENTO (R).

EL FACTOR V SE REFIERE A LA COMPRENSION DE LA PALABRA HABLADA: PRUEBAS DE VOCABULARIO, SINONIMOS, ANTONIMOS, COMPLETAMIENTO DE FRASES, COMPRENSION DE LA CULTURA, ETC.

EL FACTOR W, HACE REFERENCIA A LA HABILIDAD PARA EXPRESARSE MEDIANTE UN REPERTORIO ADQUIRIDO Y QUE PUEDE SER PROBADO A TRAVES DE DISCURSOS PREPARADOS O ESPONTANEOS, ANAGRAMAS CON PIMA, ETC.

EL FACTOR N, TIENE QUE VER CON LA HABILIDAD PARA EJECUTAR CALCULOS NUMERICOS CON EXACTITUD Y RAPIDEZ, Y PARECE TENER RESTRICCIONES QUE NO SE RELACIONAN CON LA SOLUCION DE PROBLEMAS, SINO QUE SON DE NATURALEZA MAS SIMPLE.

EL FACTOR E, ES EL MANEJO DE LAS DIMENSIONES POR PARTE DEL SUJETO, MISMAS QUE PUEDEN SER DOS O TRES, CONTENIDAS EN UN SINNUMERO DE HABILIDADES MECANICAS.

EL FACTOR M, MEMORIA DE ASOCIACION, HA APARECIDO SISTEMATICAMENTE A TRAVES DE TODA LA BATERIA Y DEPENDE DE LA HABILIDAD QUE TENGA EL SUJETO PARA MEMORIZAR RAPIDAMENTE. ESTE FACTOR PROBABLEMENTE PUEDE SER DESGLOSADO EN MAS FACTORES ESPECIFICOS.

EL FACTOR R, INDUCCION O RAZONAMIENTO, SE DA EN TAREAS QUE EXIGEN AL SUJETO QUE ESTABLEZCA UNA REGLA O PRINCIPIO EN UNA SITUACION DADA Y AL PARECER EN TODOS LOS ESTUDIOS SE PRESENTAN DOS FACTORES DE RAZONAMIENTO INDEPENDIENTES: INDUCCION Y DEDUCCION. ASIMISMO, THURSTONE OPINA QUE LA MAYORIA DE LAS PRUEBAS ELABORADAS HASTA AHORA PARECEN ESTAR SATURADAS DE FACTORES INTUITIVOS, DENOMINADOS POR EL, RAZONAMIENTO.

PERO EXISTE UNA DISTINCION ENTRE FACTORES GENERALES, DE GRUPO Y ESPECIFICOS QUE NO ES TAN BASICA COMO PARECIERA SER. POR ESO EXPLICA QUE DEPENDIENDO DEL TAMAÑO DE LA BATERIA, EL FACTOR

PUEDA CAMBIAR DE GENERAL A ESPECIFICO O DE GRUPO Y CON BASE EN ELLO EXPLICAR LAS CORRELACIONES. ESTO ES, EN UNA BATERIA PEQUEÑA UN SOLO FACTOR GENERAL PUEDE EXPLICAR LAS CORRELACIONES, PERO EN UNA BATERIA MAS AMPLIA CON TESTS MAS HOMOGENEOS, EL FACTOR GENERAL SE PUEDE DAR COMO UN FACTOR DE GRUPO COMUN A ALGUNOS, PERO NO A TODOS LOS TESTS.

EN 1949, THURSTONE FORMULO EL METODO CENTROIDE PARA LA DETERMINACION DE LOS FACTORES, METODO QUE CONSISTE EN LO SIGUIENTE:

1) EJES DE REFERENCIA. ES UNA REPRESENTACION DE LOS FACTORES GEOMETRICAMENTE, PERO LA POSICION DE LOS EJES DE REFERENCIA NO ES FIJADA POR LOS DATOS. LA TABLA DE CORRELACION ORIGINAL SOLAMENTE DETERMINA LA POSICION DE LOS TESTS EN RELACION UNOS CON OTROS, LOS PUNTOS SE PUEDEN PROYECTAR EN CUALQUIER POSICION. ASI, LOS ANALISTAS FACTORIALES ROTAN LOS EJES HASTA OBTENER EL PERFIL MAS SATISFACTORIO Y MAS FACILMENTE INTERPRETABLE.

LOS EJES SE PUEDEN GIRAR CON BASE EN LOS CRITERIOS DEL AUTOR, LLAMADOS DE COPIA Y ESTRUCTURA SENCILLA. EL PRIMERO REQUIERE LA ROTACION DE LOS EJES HASTA UNA POSICION QUE ELIMINE TODAS LAS SATURACIONES NEGATIVAS QUE SEAN SIGNIFICATIVAS, EL SEGUNDO CRITERIO CONSISTE EN QUE CADA TESTS DEBE TENER SATURACIONES EN EL MENOR NUMERO DE FACTORES POSIBLES. AMBOS CRITERIOS ESTAN DESTINADOS A ENCONTRAR FACTORES QUE PUEDAN INTERPRETARSE DE LA MANERA MAS DIRECTA E INEQUIVOCA.

2) INTERPRETACION DE LOS FACTORES. YA CALCULADA LA MATRIZ FACTORIAL MEDIANTE EL GIRO SE REQUIERE BASICAMENTE INTUICION PSICOLOGICA PARA CONOCER LA NATURALEZA DE UN FACTOR. SE EXAMINAN LOS TESTS QUE TENGAN MAYORES SATURACIONES EN ESE FACTOR TRATANDO DE DESCUBRIR LOS PROCESOS PSICOLOGICOS EN COMUN. A MAYOR NUMERO DE TESTS CON GRANDES SATURACIONES EN UN FACTOR, MAS CLARIDAD PARA DEFINIR LA NATURALEZA DEL FACTOR.

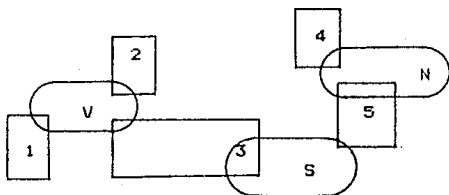
LAS SATURACIONES FACTORIALES REPRESENTAN LA CORRELACION DE CADA TEST CON EL FACTOR GENERAL, TAL CORRELACION ES LA VALIDEZ FACTORIAL DE TEST.

3) COMPRESION FACTORIAL DE UN TEST. UN TEOREMA BASICO DE ESTE ANALISIS ESTABLECE QUE LA VARIANZA TOTAL DE UN TEST ES LA SUMA DE LAS VARIANZAS PRODUCIDAS POR LOS FACTORES COMUNES Y LOS FACTORES ESPECIFICOS, MAS LA VARIANZA DEL ERROR.

4) SATURACION DE FACTORES Y CORRELACION. EL SEGUNDO TEOREMA SUSTENTA QUE LA CORRELACION ENTRE CUALQUIERA DE LAS DOS VARIABLES ES IGUAL A LA SUMA DE LOS PRODUCTOS TRANSVERSALES DE LAS SATURACIONES DE SUS FACTORES COMUNES. LA CORRELACION ENTRE DOS VARIABLES CUALESQUIERA SOLO DEPENDE DE LOS FACTORES QUE ESAS DOS VARIABLES COMPARTEN. ENTRE MAYORES SEAN LAS SATURACIONES DE ESAS DOS VARIABLES, MAS ALTA SEFA LA CORRELACION ENTRE LAS MISMAS.

5) EJES OBLICUOS Y FACTORES DE SEGUNDO ORDEN. A DIFERENCIA DE

LOS EJES ORTOGONALES QUE FORMAN ANGULO RECTO UNO CON OTRO, LOS EJES OBLICUOS PERMITEN OBTENER FACTORES CORRELACIONADOS CON LO QUE SE PUEDEN FACTORIZAR LOS FACTORES Y DEDUCIR FACTORES DE SEGUNDO ORDEN.



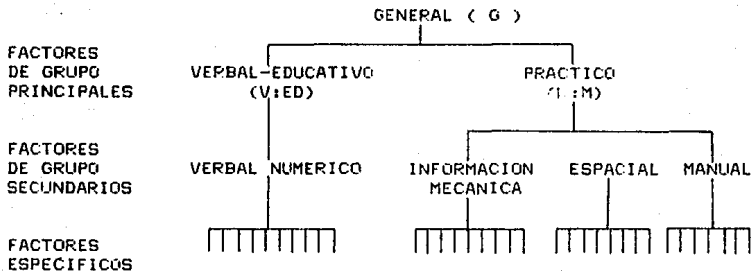
MODELO DE CORRELACION EN LA TEORIA DE LOS FACTORES MULTIPLES

C. BURT (1949), OBSERVO QUE LA EVIDENCIA PRECEDENTE DE DIFERENTES FAMAS DE LA PSICOLOGIA IMPLICA LA NOCION DE QUE LA CAPACIDAD MENTAL ES COGNOSCITIVA, GENERAL E INNATA. PARECE QUE LAS DIFERENCIAS EN LA INTELIGENCIA DEPENDEN DE LA ACCION COMBINADA DE NUMEROSOS GENES CUYA INFLUENCIA ES SIMILAR, PEQUEÑA Y ACUMULATIVA. ES IMPORTANTE DISTINGUIR ENTRE LA INTELIGENCIA COMO UN COMPONENTE ABSTRACTO DE LA CONSTITUCION GENETICA DE UN INDIVIDUO E INTELIGENCIA COMO UN RSGO OBSERVABLE Y MENSURABLE EMPIRICAMENTE. LAS PRUEBAS INDICAN QUE AL MENOS EL 75% DE LA VARIANZA MEDIDA EN EL CI ES ATRIBUIBLE A FACTORES GENETICOS, Y MENOS DEL 25% A LAS CONDICIONES AMBIENTALES.

EN 1949, CONCIBIO UN TIPO JERARQUICO QUE SE PUEDE APLICAR A LA TOTALIDAD DE LA MENTE HUMANA. EL AUTOR IDENTIFICA VARIOS NIVELES DE BIFURCACION: EN EL PRIMERO Y MAS ALTO NIVEL EXISTEN RELACIONES; EN EL SEGUNDO ASOCIACIONES, EN EL TERCERO PERCEPCIONES Y EN EL CUARTO SENSACIONES, PERO TUVO QUE SEPARAR TODAS AQUELLAS CATEGORIAS QUE CONTENIAN MAS DE DOS FACTORES. EN CUANTO A ASOCIACIONES SE REFIERE, DISTINGUIO DIVISIONES EN LA MEMORIA CON UN FACTOR DE RETENTIVIDAD GENERAL EN EL QUE BASICAMENTE EXISTEN FACTORES DE GRUPO COMO SUBCATEGORIAS QUE PODIAN SER FACTORES VISUALES, AUDITIVOS, CINESTESICOS, DE MEMORIA VERBAL, ETC., Y ASOCIACION PRODUCTIVA CON UN FACTOR GENERAL DE "INVENTIVA" DONDE QUEDAN SUPEDITADOS FACTORES DE FLUIDEZ Y ORIGINALIDAD.

P.E. VERNON (1950), Y HUMPHREYS (1962) EN AMERICA DESARROLLARON UNA TEORIA JERARQUICA DE LA INTELIGENCIA. EN LA CUSPIDE, VERNON COLOCA EL FACTOR G DE SPEARMAN, SEGUIDO POR DOS AMPLIOS FACTORES DE GRUPO QUE CORRESPONDEN A LAS APTITUDES: VERBAL-EDUCATIVA (ED:V) Y MECANICO ESPACIAL-PRACTICO (E:M), FACTORES QUE SE DIVIDEN EN FACTORES DE GRUPO MENORES.

ESQUEMA DE VERNON:



EN ESTA TEORÍA SE SINTETIZA EL TRABAJO DE SPEARMAN Y THURSTONE PERO SE DA IMPORTANCIA CENTRAL A G, YA QUE EL ANALISTA FACTORIAL BRITANICO SE BASA EN: "PROCURAR SIEMPRE MANTENER EL PATRON DE APTITUDES QUE SE ESTA BUSCANDO, LO MAS SIMPLE QUE SEA POSIBLE; MEDIR PRIMERO EL FACTOR GENERAL Y EXPLICAR TODO LO QUE SE PUEDA DE LA VARIANZA DEL TEST SOLO EN TERMINOS DE G; COMPLEMENTAR ESTO CON LA ESTIMACION DE LAS AMPLIAS APTITUDES EDUCATIVAS Y PRACTICAS. SEPARAR LOS FACTORES REDUCIDOS DE MENOR ALCANCE, SOLO CUANDO SE NECESITEN PARA LA SOLUCION DE ALGUNA INVESTIGACION ESPECIAL O ALGUN PROBLEMA PERSONAL" (TYLER, 1965).

EN 1951, FRENCH REPORTO QUE EXISTIAN MAS DE 40 FACTORES DE HABILIDADES BIEN ESTABLECIDOS.

EN 1954, FLISHMAN Y HEMPEL, AL REALIZAR ESTUDIOS DESTINADOS A ENCONTRAR LAS RELACIONES EXISTENTES ENTRE LOS FACTORES DE HABILIDAD Y PROGRESO EN DIFERENTES PRUEBAS DE APRENDIZAJE, SE PERCATARON DE QUE LA IMPORTANCIA DE LOS FACTORES DEPENDIA DEL ESTADIO EN QUE SE ENCONTRARA EL APRENDIZAJE.

EN OTRA ASOCIACION GENERAL, ENCONTRAMOS FACTORES DE HABILIDAD VERBAL, HABILIDAD DE LENGUAJE Y HABILIDAD ARITMETICA, BAJO CADA UNA DE LAS CUALES SE ENCUENTRAN AGRUPADOS DOS O TRES SUBFACTORES.

VERNON (1961) TAMPOCO ESTUVO DE ACUERDO CON ESTE MODELO POR NO EXISTIR PRUEBAS SUFICIENTES DE LA EXISTENCIA DEL GRAN NUMERO DE FACTORES QUE SE AFIRMABA.

R.B. CATELL (1963), EL SOLO MARCA DOS FACTORES QUE SON INTELIGENCIA FLUIDA E INTELIGENCIA CRISTALIZADA, AMBOS DISTINTOS PERO INTERRELACIONADOS. EL PRIMER TIPO ES UNA CAPACIDAD BASICA PARA APRENDER Y RESOLVER PROBLEMAS INDEPENDIEMENTE DE LA EDUCACION Y LA EXPERIENCIA, EL SEGUNDO TIPO ES EL RESULTADO DE LA INTERACCION DE LA INTELIGENCIA FLUIDA DEL INDIVIDUO Y SU CULTURA, COMPRENDE EL CONOCIMIENTO APRENDIDO Y LAS DESTREZAS.

EYSENK (1967) CRITICO ESTE MODELO POR NO REPRODUCIR LA NATURALEZA ESENCIALMENTE JERARQUICA DE LOS DATOS DE LA PRUEBA DE INTELIGENCIA. EL, SIGUIENDO A McNEMAR (1964) DESTACO QUE UNO DE LOS FACTORES QUE SE REPITE EN LA MAYOR PARTE DE LOS ESTUDIOS DE LAS PRUEBAS DE INTELIGENCIA ES LA UNIVERSALIDAD DE LAS CORRELACIONES POSITIVAS ENTRE LAS PRUEBAS PERTINENTES Y LAS CORRELACIONES POSITIVAS ENTRE LOS DIFERENTES FACTORES, POR LO QUE EL NO MENCIONAR NINGUNA CARACTERISTICA CENTRAL REDUCE SU VALOR.

WESMAN (1968) ASEGURA QUE HA HABIDO CONFUSION PARA DEFINIR Y MEDIR LA INTELIGENCIA POR NO HABER ENTENDIDO QUE LA INTELIGENCIA ES UN ATRIBUTO, NO UN ENTE, Y QUE ADEMAS ES EL CONJUNTO DE EXPERIENCIAS APRENDIDAS POR EL INDIVIDUO. ASI TAMBIEN, SEÑALO QUE LOS FACTORES OBTENIDOS MEDIANTE LOS ESTUDIOS DEL ANALISIS FACTORIAL SE DEBEN CONSIDERAR COMO CATEGORIAS DESCRIPTIVAS Y NO UN REFLEJO DE ENTIDADES SUBYACENTES.

J.P. GUILFORD (1969), ES EL TEORICO MAS FAMOSOS DE LA TEORIA MULTIFACTORIAL EN U.S.A. FORMULO UN MODELO TRIDIMENSIONAL DE LA ESTRUCTURA DEL INTELECTO. UNA DE SUS DIMENSIONES REPRESENTA LAS CATEGORIAS DE OPERACION, LA SEGUNDA A LAS DE CONTENIDO Y LA TERCERA A LAS DE PRODUCTO. ASI, LAS TAREAS DEL INTELECTO SE PUEDEN ENTENDER POR LA CLASE DE OPERACION MENTAL REALIZADA, EL TIPO DE CONTENIDO SOBRE EL CUAL SE EFECTUA LA OPERACION Y EL PRODUCTO RESULTANTE. LOS TIPOS DE OPERACION SON: COGNICION, MEMORIA, PENSAMIENTO DIVERGENTE, PENSAMIENTO CONVERGENTE Y EVALUACION. LOS TIPOS DE CONTENIDO SON: FIGURATIVO, SIMBOLICO, SEMANTICO Y DE CONDUCTA; LOS TIPOS DE PRODUCTO SON: UNIDADES, CLASES, RELACIONES, SISTEMAS, TRANSFORMACIONES E IMPLICACIONES. COMBINADOS, SE PROPOENEN 120 FACTORES POSIBLES QUE DAN ORIGEN A OTROS TANTOS TIPOS DE ACTIVIDAD MENTAL.

MAS RECIENTEMENTE, A.R. JENSEN (1970) SE REFIERE A LA INTELIGENCIA COMO UN ATRIBUTO DE LAS PERSONAS. EL MENCIONA DOS CONCEPTOS QUE SON: AMPLITUD Y ALTITUD, EL VOCABULARIO Y EL CONOCIMIENTO GENERAL SE REFIEPEN A LA AMPLITUD EN TANTO QUE LA RESOLUCION DE PROBLEMAS SE REFIERE A LA ALTITUD, QUE DEPENDE MAS DE LA CAPACIDAD INNATA; ESTE ULTIMO ES COMPARABLE A LA INTELIGENCIA FLUIDA DE CATELL (1963) Y EL COMPONENTE DE AMPLITUD ES SEMEJANTE A LA INTELIGENCIA CRISTALIZADA. ASI, TAMBIEN POSTULA LA EXISTENCIA DE DOS TIPOS DE CAPACIDAD, LA "CAPACIDAD DE ASOCIACION" Y LA "CAPACIDAD COGNOSCITIVA". LA CAPACIDAD DE ASOCIACION ESTA REPRESENTADA POR LA MEMORIA Y LAS TAREAS DE APRENDIZAJE SERIADO EN TANTO QUE LA CAPACIDAD COGNOSCITIVA SE REPRESENTA POR LAS TAREAS DE RAZONAMIENTO ABSTRACTO.

POR OTPO LADO, JENSEN ESTUDIO LA RELACION DEL NIVEL SOCIOECONOMICO CON ESTAS CAPACIDADES, ENCONTRANDO QUE EL NIVEL SOCIOECONOMICO ES MUY INDEPENDIENTE DE LAS CAPACIDADES ASOCIATIVAS, PERO NO DE LAS COGNOSCITIVAS Y HA INTENTADO EXPLICAR LA PPOGRESIVA DIFICULTAD QUE TIENEN EN LA ESCUELA LOS NIROS DE

CLASES SOCIOECONOMICAS DEBILES. ASI, TAMBIEN HA DEMOSTRADO QUE LAS PRUEBAS DE INTELIGENCIA NO SOLO SIRVEN PARA ENTENDER LA CAPACIDAD MENTAL SINO TAMBIEN EN LOS METODOS DE ENSEÑANZA.

YA SE HABIA OBSERVADO EN OTRAS INVESTIGACIONES QUE LOS GRUPOS SOCIOECONOMICOS ALTOS OBTIENEN CI MAS ALTOS QUE LOS GRUPOS BAJOS O DEBILES (HAVIGHRUST Y JANKE 1944, 1947 Y SEGUN TYLER (1965), ESTA TOTALMENTE COMPROBADA LA RELACION DE LOS FACTORES SOCIOECONOMICOS Y LA INTELIGENCIA. POSTERIORMENTE, WERNER Y COLS., (1968) Y WILLERMAN Y COLS., (1979), INDICAN QUE EL NIVEL DE DESARROLLO INFANTIL INTERACTUA CON EL STATUS SOCIOECONOMICO, YA QUE LOS NIÑOS DE LA CIUDAD SE DESEMPEÑAN O ACTUAN EN UN NIVEL MAS ALTO QUE LOS DE LAS AREAS RURALES. (JONES, CONRAD Y BLACHARD, 1932; LEHRMANN 1959; McNEMAR (1942).

EN EL CASO DE NUESTRA PRUEBA (BETA II-R), OBSERVAMOS LA MEDICION DE LA INTELIGENCIA, LO QUE VENDRIA A SER EL FACTOR GENERAL DE LA PRUEBA Y SE CONCRETA A UN CI, EN TANTO QUE EN SUS 6 SUBTESTS: ORGANIZACION Y PLANEACION, CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE, JUICIO OBJETIVO, ANALISIS Y SINTESIS, DISCRIMINACION DE DETALLES GRUESOS, Y ATENCION; ESTARIAN MIDIENDO FACTORES ESPECIFICOS. COMO VEMOS, TODOS ELLOS SON DE NATURALEZA MOTORA.

TANTO LA TEORIA DE THURSTONE COMO LA DE VERNON NOS OFRECEN AMPLIOS DATOS; NO OBSTANTE, EN AMBAS TEORIAS FORMA PARTE FUNDAMENTAL EL FACTOR VERBAL, EL CUAL NO MIDE NUESTRA PRUEBA. EL CASO DE WAIS SI PODRIA EXPLICARSE MEDIANTE ESTAS TEORIAS, POR POSEER UNA AREA VERBAL Y UNA EJECUTIVA, PERO NO ES EL CASO, YA QUE NUESTRA PRUEBA EN ESTUDIO ES EL BETA II-P.

POR OTRO LADO, VEMOS QUE ES DE SUMA IMPORTANCIA LA RELACION DEL ASPECTO SOCIOECONOMICO Y LA INTELIGENCIA, LO CUAL SE HA FUNDAMENTADO YA EN LOS ESTUDIOS DE JENSEN, JANKE, WERNER, ENTRE OTROS. EN ESTE CASO SE ANALIZO LA INFLUENCIA DEL NIVEL DE ESCOLARIDAD COMO UN ASPECTO DEL NIVEL SOCIOECONOMICO SOBRE EL RESULTADO INTELECTUAL DE NUESTRA POBLACION DE ESTUDIO. ADEMAS DE HACER UN ANALISIS DESCRIPTIVO DEL NIVEL OCUPACIONAL Y LUGAR DE PROCEDENCIA.

V A L I D E Z

EN EL PROCESO DE ELABORACION DE PRUEBAS, ES SUMAMENTE INDISPENSABLE DEMOSTRAR SU UTILIDAD Y A ELLO LLAMAMOS VALIDEZ, POR INDICARNOS SI EL INSTRUMENTO CUMPLE SATISFACTORIAMENTE EL PROPOSITO PARA EL QUE FUE DISEÑADO.

EXISTEN VARIOS TIPOS DE VALIDEZ, PERO DEPENDIENDO DEL PROPOSITO DE LA INVESTIGACION A REALIZAR, SE DETERMINARA EL TIPO DE VALIDEZ A OBTENER. ESTO ES, SI NOS INTERESA ESTABLECER UNA RELACION FUNCIONAL CON UNA VARIABLE PARTICULAR RECURRIMOS A LA VALIDEZ PREDICTIVA. SI LO QUE NOS INTERESA ES REPRESENTAR UN UNIVERSO DE CONTENIDO ESPECIFICO HABLAMOS DE VALIDEZ DE CONTENIDO Y SI LO QUE QUEREMOS MEDIR SON RASGOS PSICOLOGICOS, NOS REFERIMOS A LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO QUE ES EN LA QUE PROFUNDIZAREMOS POR SER NUESTRO CONSTRUCTO DE INTERES LA INTELIGENCIA.

VALIDEZ DE CONSTRUCTO

LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO ESTUDIA LOS RASGOS PSICOLOGICOS Y SUS MANIFESTACIONES, Y SE LLEVA A CABO MEDIANTE LA ACUMULACION DE EVIDENCIAS DEL RASGO QUE MIDE REALMENTE LA PRUEBA. LA ACUMULACION DE DATOS BIEN PUEDE SER A TRAVES DE ESTUDIOS DE CONTENIDO Y VALIDEZ DE CRITERIO, YA QUE TAMBIEN REQUIERE EXAMINAR OTROS FACTORES COMO: TIPO DE REACTIVO QUE SE INCLUYE, LA ESTABILIDAD DE LAS CALIFICACIONES EN CONDICIONES VARIABLES DE OTRAS PRUEBAS Y LOS EFECTOS DE LA MANIPULACION EXPERIMENTAL DE LA EJECUCION EN LA MISMA PRUEBA. TODO ELLO PARA OBTENER UNA DEFINICION MAS CLARA DEL CONSTRUCTO QUE REGULARMENTE ES ALGO QUE SE PRESENTA EN LA IMAGINACION, QUE SE DA COMO UNA HIPOTESIS DE MANERA MAS BIEN ABSTRACTA Y NO COMPLETA. TAL ES EL CASO DE LA INTELIGENCIA.

POR SER LOS CONSTRUCTOS LA CARACTERISTICA REPRESENTATIVA DE TODA TEORIA CIENTIFICA, SE RECURRE BASICAMENTE A LA LOGICA UTILIZANDO EL METODO DEDUCTIVO. SE PARTE DE UNA TEORIA Y CON BASE EN ELLO SE HACEN ALGUNAS PREDICCIONES ACERCA DE LAS RELACIONES ENTRE LAS VARIABLES QUE SE COMPRUEBAN EMPERICAMENTE. UNA VEZ QUE SE HAN OBTENIDO RESULTADOS, SE RATIFICA O RECTIFICA LA TEORIA Y ASI SE PUEDE DEFINIR CON MAYOR PRECISION EL CONSTRUCTO.

NUNNALLY (1987) DETERMINA QUE, PARA LOGRARLO, SE DEBEN SEGUIR TRES PASOS:

1) LA ESPECIFICACION DEL DOMINIO DE LAS OBSERVACIONES. PARA DELINEAR O ESPECIFICAR EL DOMINIO DE LAS VARIABLES DE UN CONSTRUCTO, SE TIENE QUE ESTABLECER CON CLARIDAD EL SIGNIFICADO DE LAS PALABRAS QUE SE UTILICEN Y PARA ELLO SE DEBE RELACIONAR LA PALABRA QUE DENOTA AL CONSTRUCTO CON PALABRAS DE UN NIVEL DE ABSTRACCION INFERIOR.

SIN EMBARGO, SE DEBE TENER EN CUENTA QUE EXISTEN CONSTRUCTOS EN QUE EL DOMINIO DE LAS OBSERVACIONES TIENE LIMITES BIEN DEFINIDOS, EN TANTO QUE EN OTROS EL DOMINIO ES MAS BIEN DIFUSO.

MOSTRANDO SOLO UNA IDEA DE LOS LIMITES A LOS QUE SE EXTIENDE.

2) LA DETERMINACION DEL GRADO EN QUE TODAS O ALGUNAS DE ESTAS OBSERVACIONES SE CORRELACIONAN ENTRE SI O SON IGUALMENTE AFECTADAS POR LOS TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES. PARA ELLO, SE SIGUE UNA LOGICA SIMILAR A LA LLEVADA EN LOS ESTUDIOS DE DIFERENCIA, EN QUE PRIMERO SE OBTIENEN LAS PUNTAJACIONES PARA UNA MUESTRA DE INDIVIDUOS EN ALGUNAS MEDIDAS. EL ANALISIS DE LAS CORRELACIONES RESULTANTES INDICA EL GRADO EN QUE TODAS LAS MEDIDAS TIENDEN A MEDIR EL MISMO FENOMENO.

3) LA DETERMINACION DE CUANDO ALGUNA O TODAS LAS MEDIDAS DE TALES VARIABLES ACTUAN COMO SI MIDIESEN EL CONSTRUCTO.

SE REFIERE A LA DETERMINACION DE SI LA SUPUESTA MEDIDA DE UN CONSTRUCTO SE CORRELACIONA ADECUADAMENTE CON LAS MEDIDAS DE OTROS CONSTRUCTOS O SI SE VE AFECTADA POR TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES PARTICULARES.

UN ASPECTO QUE ACTUA COMO INDICADOR PARA DETERMINAR QUE TAN BIEN FUNCIONAN CONJUNTAMENTE LAS MEDIDAS DE UN CONSTRUCTO, ES EL GRADO EN QUE PRESENTAN CURVAS SIMILARES DE RELACION EN UNA DIVERSIDAD DE VARIABLES DE TRATAMIENTO, CUANDO DIFERENTES MEDIDAS SE COMPORTAN DE MODO SIMILAR EN DIFERENTES TRATAMIENTOS EXPERIMENTALES HABLAMOS DE MEDICIONES DE UN CONSTRUCTO. ASI PODEMOS AFIRMAR QUE LAS MEDIDAS QUE MUESTREN MAYOR CONSISTENCIA POSEEN MAYOR VALIDEZ DE CONSTRUCTO, Y ELLO LOS SABREMOS A TRAVES DE LAS CORRELACIONES LAS CUALES SIEMPRE ESTARAN PRESENTES EN ESTE TIPO DE VALIDEZ.

DE ESTA MANERA, LAS CORRELACIONES OBTENIDAS CONDUCIRAN A ALGUNAS DE LAS SIGUIENTES CONCLUSIONES:

1) SI TODAS LAS MEDIDAS PROPUESTAS SE CORRELACIONAN ENTRE SI, DICHAS MEDIDAS MIDEN LO MISMO.

2) SI TODAS LAS MEDIDAS TIENDEN A DIVIDIRSE EN GRUPOS DE TAL MANERA QUE SUS MIEMBROS SE CORRELACIONAN SIGNIFICATIVAMENTE ENTRE SI, AUNQUE LO HAGAN EN MUCHA MENOR MEDIDA CON LOS MIEMBROS DE OTROS GRUPOS, PUEDE DECIRSE QUE SE HAN MEDIDO COSAS DIFERENTES.

3) SI TODAS LAS CORRELACIONES ENTRE LAS MEDIDAS SON APROXIMADAS A CERO, MEDIRAN COSAS DIFERENTES.

SI SE COMPRUEBA QUE CON EL CONSTRUCTO SE PUEDE MEDIR MAS DE UNA COSA, DEBERA SUSTITUIRSE POR OTROS Y LA TEORIA QUE SUPONE LA EXISTENCIA DE UNO SOLO DEBERA SER MODIFICADA PARA QUE PUEDA CONSIDERARSE UNA MULTIPLICIDAD DE CONSTRUCTOS.

LA INFORMACION TOTAL QUE NOS MUESTRA LA ESTRUCTURA INTERNA DE LOS ELEMENTOS DE UN CONJUNTO NOS INDICA SI LO QUE MIDEN ESOS ELEMENTOS SON DOS O MAS COSAS. EN TAL CASO SE PUEDE DESGLOSAR EL CONJUNTO ORIGINAL EN DOS SUBJUNTOS CORRESPONDIENTES A LAS VARIABLES QUE SE CORRELACIONAN; DE ESTE MODO, SI LAS CORRELACIONES ENTRE LOS MIEMBROS DEL CONJUNTO FUERON BAJAS, YA NO SE PUEDE TRATAR A LAS VARIABLES COMO SI FUESEN UN CONJUNTO, MAS BIEN SE

INVESTIGAN OTRAS VARIABLES. AL OBSERVAR ESTAS CORRELACIONES SE OBTIENE LA CONSISTENCIA INTERNA.

POR SU PARTE, ANASTASI (1968) ESTABLECE QUE LA VALIDEZ DEL CONSTRUCTO COMPRENDE 6 ASPECTOS BASICOS:

1) DIFERENCIACION CON LA EDAD

INDICA QUE AL AUMENTAR LA EDAD DEBEN AUMENTAR LAS PUNTUACIONES CRUDAS.

2) CORRELACIONES CON OTROS TESTS

SE DEBEN CORRELACIONAR CON OTROS TESTS QUE MIDAN LO MISMO.

3) ANALISIS FACTORIAL.

MEDIANTE INTERCORRELACIONES ENTRE DIFERENTES MEDIDAS DE ACUERDO A CIERTO NUMERO DE FACTORES QUE LAS EXPLIQUEN.

4) CONSISTENCIA INTERNA.

SE OBTIENE POR LA CORRELACION DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN CADA UNO DE LOS SUBTESTS CON LA PUNTUACION TOTAL. EN ESTE CASO, DIFERENTES MEDIDAS DE UN DOMINIO TIENDEN A PRODUCIR LA MISMA INFORMACION Y EN LA MEDIDA EN QUE LOS ELEMENTOS DEL DOMINIO MUESTREN ESTA CONSISTENCIA, ES POSIBLE EMPLEAR ALGUN CONSTRUCTO PARA EXPLICAR LOS DATOS. ESTO ES, SI SE PENSARA QUE UNA MEDIDA PARTICULAR SE RELACIONA CON EL CONSTRUCTO DE INTELIGENCIA, SE ESPERARIA QUE ESTE SE CORRELACIONARA, AL MENOS MODERADAMENTE, CON LOS CURSOS ESCOLARES, LA EVALUACION DE LA INTELIGENCIA Y LOS NIVELES DE LOGRO PROFESIONAL.

EN CADA UNO DE LOS TRES TIPOS DE VALIDEZ MENCIONADOS ES DE SUMA IMPORTANCIA EL ANALISIS FACTORIAL.

EN LA VALIDEZ PREDICTIVA ADQUIERE ESPECIAL IMPORTANCIA AL SUGERIR PREDICTORES QUE FUNCIONARAN BIEN EN LA PRACTICA.

EN LA VALIDEZ DE CONTENIDO, SUGIERE LA MANEFA DE REVISAR LOS INSTRUMENTOS PARA MEJORARLOS.

EN LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO, PROVEE ALGUNA DE LAS HERRAMIENTAS MAS UTILES PARA DETERMINAR LAS ESTRUCTURAS INTERNAS Y CRUZADAS DE UN CONJUNTO DE VARIABLES. ES ASI QUE LA CARACTERISTICA PRINCIPAL DE LA MEDICION DE LOS CONSTRUCTOS PSICOLOGICOS LO ES EL ANALISIS FACTORIAL, PERO PARA QUE PUEDA EXPLICAR LOS CONSTRUCTOS ES NECESARIO QUE PRIMERO SE REALICE LA ELABORACION DE ATRIBUTOS PARTICULARES QUE SE CONSIDERE ESTAN RELACIONADOS CON EL CONSTRUCTO Y DESPUES CORRELACIONAR LAS PUNTUACIONES CON LAS DIFERENTES MEDIDAS.

AL ANALIZAR LAS CORRELACIONES SE DETERMINA SI:

- 1) TODAS LAS MEDIDAS ESTAN DETERMINADAS POR FACTORES

ESPECIFICOS.

2) TODAS LAS MEDIDAS ESTAN DETERMINADAS POR UN FACTOR COMUN.

3) TODAS LAS MEDIDAS TIENDEN A REPARTIRSE ENTRE CIERTOS NUMERO DE FACTORES COMUNES.

DE ESTA MANERA, EL ANALISIS FACTORIAL PUEDE USARSE TANTO PARA COMPROBAR HIPOTESIS ACERCA DE LA EXISTENCIA DE CONSTRUCTOS O PARA BUSCAR CONSTRUCTOS EN UN GRUPO DE VARIABLES DE INTERES.

ANTECEDENTES Y DESARROLLO DE BETA II-R**REVISION BIBLIOGRAFICA****1917 - 1984**

ANTECEDENTES Y DESARROLLO DE BETA II R

DURANTE LA PRIMERA GUERRA MUNDIAL LA ARMADA DE LOS ESTADOS UNIDOS DE NORTE AMERICA CREO LA VERSION ORIGINAL "GROUP EXAMINATION BETA" (EXAMEN BETA GRUPAL) A FIN DE EVALUAR LA CAPACIDAD INTELECTUAL DE LOS RECLUTAS ANALFABETAS.

EN 1934 KELLOGG Y MORTON REVISARON SU CONTENIDO A FIN DE ADAPTARLO A POBLACIONES CIVILES LLAMANDOLO "REVISED BETA EXAMINATION" (EXAMEN BETA REVISADO), AL QUE DESPUES SE LE CONOCIO COMO "FIRST EDITION", PRIMERA EDICION DEL BETA O BETA I. EN ESE MOMENTO NO SE EFECTUA NINGUN CAMBIO EN EL CONTENIDO DE LOS REACTIVOS, SINO HASTA LA APARICION DE LA ACTUAL "SECOND EDITION", BETA II R O SEGUNDA EDICION REVISADA.

POSTERIORMENTE, SE EFECTUARON DIVERSAS REVISIONES DEL MANUAL, ADEMAS DE DIVERSOS ESTUDIOS SOBRE LA RELACION EXISTENTE ENTRE LA EJECUCION DEL BETA II Y OTROS TESTS.

EN 1943 KELLOGG Y MORTON PUBLICARON UN MANUAL REVISADO PARA LA PRIMERA EDICION.

EN 1946 LIDNER Y GURVITZ HICIERON UNA REESTANDARIZACION MAS AMPLIA, SIGUIENDO EL PROCEDIMIENTO DE ESTANDARIZACION DE WAIS. EN EL MANUAL INTRODUIERON LIGEROS CAMBIOS EN LOS PROCEDIMIENTOS DE APLICACION Y DE PUNTUACION, PERO EL CAMBIO MAS IMPORTANTE FUE LA UTILIZACION DE LOS CI'S POR DESVIACION. SE ELABORARON POR SEPARADO TABLAS DE CONVERSION PARA NUEVE NIVELES DE EDAD TOMANDO EN CUENTA QUE "LA CAPACIDAD MENTAL, DE ACUERDO A COMO ES MEDIDA POR BETA, VARIA CON LA EDAD, LLEGANDO AL MAXIMO EN LA EDAD ADULTA TEMPRANA, DISMINUYENDO POSTERIORMENTE" (KELLOGG Y MORTON, 1978). EN ESTA REESTANDARIZACION SE PRETENDIA QUE LOS CI'S POR DESVIACION FUERAN REPRESENTATIVOS PARA UNA POBLACION DE ADULTOS DEL SEXO MASCULINO, DE RAZA BLANCA.

BENNETT EN 1947 REPORTO PARA 927 TRABAJADORES DE LA INDUSTRIA UNA CORRELACION DE .36 ENTRE EL TESTS BENNETT HAND TOOL DEXTERITY Y BETA, Y UNA CORRELACION DE .56 ENTRE LA PRUEBA DE COMPRENCION MECANICA AA DE BENNETT Y BETA.

EN 1952 BLUETT (CITADO EN VANDER KOLK, 1973) APLICO EL BETA A UN GRUPO DE PERSONAS FISICAMENTE INCAPACITADAS Y ENCONTRO QUE LOS RESULTADOS CONCUERDAN CON LAS NORMAS DE LIDNER Y GURVITZ.

EN 1957 KELLOGG, MORTON, LIDNER Y GURVITZ PUBLICARON UNA REESTANDARIZACION DEL MISMO, EN LA QUE UTILIZO EXCLUSIVAMENTE HOMBRES PRISIONEROS DE RAZA BLANCA, DESTACANDO LA AUSENCIA DE SUJETOS DE SEXO FEMENINO EN SU MUESTRA.

LIDNER Y GURVITZ (CITADO EN FUNKHOUSER, 1968) ARGUMENTARON QUE NO FUE NECESARIO USAR NORMAS DIFERENTES PARA EL SEXO FEMENINO POR DOS RAZONES:

- A) EL CENSO DE INFORMACION DE ESE AÑO DEMOSTRO QUE NO HAY

DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE EL STATUS EDUCATIVO ALCANZADO POR HOMBRES Y MUJERES DE RAZA BLANCA.

B) LOS AUTORES NO CITAN NINGUN TESTS DE INTELIGENCIA QUE UTILIZARA NORMAS SEPARADAS PARA HOMBRES Y MUJERES.

SIN EMBARGO, LEONA TYLER (1965) COMENTO QUE LA MAYORIA DE ESTUDIOS QUE UTILIZAN EL ANALISIS FACTORIAL HAN REPORTADO QUE EL PUNTAJE DE LOS HOMBRES ES SIGNIFICATIVAMENTE MAS ALTO EN EL FACTOR ESPACIO, QUE EL DE LAS MUJERES. DE ESTA REVISION SE OBTUVO TAMBIEN SU CORRELACION CON OTRAS PRUEBAS, SIENDO EL COEFICIENTE DE CORRELACION DE .71 CON OTIS, .78 CON STANDFORD-BINET, Y DE .92 CON WAIS.

EN 1960 PANTON (CITADO EN FUNKOUSER, 1968), ENCONTRO CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE BETA Y WAIS EN UNA MUESTRA DE CORRELACIONES QUE SE REPORTAN EN LA CITA SON LAS SIGUIENTES:

BETA - WAIS VERBAL = .67 (SUJETOS NEGROS)

BETA - WAIS EJECUCION = .84 (SUJETOS BLANCOS)

EN LA MUESTRA DE SUJETOS NEGROS, LA MEDIA DE CI BETA FUE MAS ALTA QUE LA MEDIA DE CI DE LA ESCALA VERBAL Y LA ESCALA TOTAL DE WAIS, LA MEDIA DE BETA SOLO SE IGUALO CON LA MEDIA DE WAIS EJECUCION.

DE ESTE ESTUDIO PANTON CONCLUYO QUE EL BETA SE PUEDE UTILIZAR COMO UNA MEDIDA EXACTA DE CI PARA HOMBRES ADULTOS PRISIONEROS, SOCIOPATAS, DE EDUCACION Y NIVEL CULTURAL BAJO.

RESULTADOS SIMILARES FUERON OBTENIDOS POR TWAIN Y BROOKS EN 1963 CON UNA MUESTRA DE HOMBRES DELINCUENTES, OBTENIENDO CORRELACIONES DE:

BETA - WAIS VERBAL = .54

BETA - WAIS EJECUCION = .80

LA MEDIA DE CI BETA FUE CONSISTENTEMENTE MAS ALTA QUE LA MEDIA DE LOS CI DE WAIS.

EN UN ESTUDIO PILOTO EN QUE EL MISMO AUTOR UTILIZO 20 HOMBRES FETAPDADOS, LAS CORRELACIONES FUERON:

BETA - WAIS VERBAL = .29

BETA - WAIS EJECUCION = .67*

BETA - WAIS TOTAL = .58*

* SIGNIFICATIVOS AL .01

Y NUEVAMENTE LA MEDIA DE CI BETA FUE MAS ALTA QUE LA MEDIA DEL CI WAIS.

DEBIDO A LA ESCASA INVESTIGACION DE BETA APLICANDO AL SEXO FEMENINO, FUNKHOUSER (1968) DECIDIO INVESTIGAR LA APLICACION DE LAS NORMAS PUBLICADAS DE ESTA PRUEBA, CON UNA POBLACION FEMENINA. PARA ELLO UTILIZO 47 MUJERES RESIDENTES DE "RAINIER SCHOOL" (ESCUELA PARA RETARDADAS), DE 16 A 46 AÑOS. CADA SUJETO ERA MODERADAMENTE RETARDADO O LA QUE OBTUVO EL PUNTAJE MAS ALTO EN FUNCIONAMIENTO INTELECTUAL, NO SE INCLUYERON SUJETOS SEVERAMENTE RETARDADOS DEBIDO A QUE LAS NORMAS DEL WAIS, NO DIFERENCIAN EN UN CI ABAJO DE 41

TANTO BETA COMO WAIS SE APLICARON EN FORMA INDIVIDUAL Y EN ORDEN ALTERNATIVO, REGISTRANDO EL TIEMPO UTILIZADO PARA APROXIMADAMENTE UNA TERCERA PARTE DE LOS PROTOCOLOS DE TESTS.

LOS RESULTADOS MOSTRARON LA MEDIA MAS ALTA (60.26) Y LA DESVIACION MAS BAJA (9.04) EN EL CI DE WAIS VERBAL, Y DEBIDO A QUE LOS SUJETOS SE SELECCIONARON DEL FINAL MAS BAJA DE LA CURVA NORMAL, LAS DESVIACIONES DE LOS PUNTAJES DE WAIS FUERON SIGNIFICATIVAMENTE MAS BAJOS QUE LOS DESCRITOS POR EL MANUAL DE ESTA PRUEBA EN TANTO QUE LA DESVIACION DE BETA (13.72) FUE COMPARABLE A LA DESVIACION DE 15 DESCRITA EN EL ESTUDIO DE REESTANDARIZACION.

LAS CORRELACIONES OBTENIDAS FUERON:

BETA - WAIS VERBAL = .48

BETA - WAIS EJECUCION = .79

BETA - WAIS TOTAL = .73

TODAS SIGNIFICATIVAS AL NIVEL DE .01

EL PROMEDIO DE TIEMPO REQUERIDO PARA LA ADMINISTRACION DE LAS PRUEBAS FUE DE 62.3 MINUTOS PARA WAIS, Y DE 30.4 MINUTOS PARA BETA, QUE EQUIVALE A MENOS DE LA MITAD DE TIEMPO UTILIZADO EN WAIS.

LOS INVESTIGADORES DE ESTE ESTUDIO CONCLUYERON QUE EL BETA PUEDE SER USADO COMO UN INSTRUMENTO EXACTO PARA PREDECIR FUNCIONAMIENTO INTELECTUAL EN UNA POBLACION DE MUJERES RETARDADAS CON UN 50% MENOS DE TIEMPO UTILIZADO EN WAIS, AUNQUE SE DEBE TOMAR EN CUENTA QUE BETA SOLO MIDE EL AREA DE EJECUCION.

ASIMISMO, AGREGARON LA UTILIZACION DE LA FORMULA DE GUILFORD "CORRELACION CORREGIDA POR RESTRICCIONES DE RANGOS" CON LA QUE OBTUVIERON LAS SIGUIENTES CORRELACIONES:

BETA - WAIS VERBAL = .67

BETA - WAIS TOTAL = .85

CORRELACIONES DE LAS QUE AFIRMAN SER MUY SIMILARES A LAS REPORTADAS ENTRE BETA Y STANFORD BINET EN 1916 EN MUESTRAS

NORMATIVAS, PERO QUE A DIFERENCIA DE OTROS ESTUDIOS, EN QUE LA MEDIA DE BETA ES MAS ALTA QUE LA MEDIA DE WAIS Y ESPECIALMENTE DE LA ESCALA VERBAL, EN ESTE ESTUDIO SUCEDIO QUE LA MEDIA MAS ALTA FUE LA DE LA ESCALA VERBAL DE WAIS. PERO DEBIDO A LA DIFERENCIA EN SEXO Y EL FACTOR DE INSTITUCIONALIZACION, CONSIDERA QUE ES ALTAMENTE PROBABLE QUE LA DIFERENCIA DE SEXO EN LA HABILIDAD PARA LA ORIENTACION ESPACIAL, YA MENCIONADA POR TYLER (1965), SEA RESPONSABLE DE LA DIFERENCIA ENTRE LOS PUNTAJES DE CI.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- EN SU INTRODUCCION APORTA DIVERSOS DATOS ACERCA DE INVESTIGACIONES ANTERIORES DE BETA, SIN EMBARGO, DE LOS TRABAJOS DE PANTON (1960) Y TWAIN Y BROOKS (1963), NO PRESENTA UN DATO IMPORTANTE QUE ES LA COPRELACION ENTRE BETA Y WAIS TOTAL.
- EL TAMAÑO DE SU MUESTRA ES MUY REDUCIDO.
- SIENDO SU OBJETIVO FUNDAMENTAL, OBSERVAR LA APLICABILIDAD DE BETA A POBLACION FEMENINA, NO JUSTIFICA POR QUE SOLO UTILIZO POBLACION CON RETARDO MENTAL Y NO POBLACION NORMAL, SOLO EN SUS CONCLUSIONES ANOTA QUE EN LA INTERPRETACION DE SUS RESULTADOS DEBEN CONSIDERARSE LOS EFECTOS DE LA INSTITUCIONALIZACION.
- NO UTILIZO UN GRUPO CONTROL DE MUJERES SIN RETARDO, LO QUE LIMITA EL ALCANCE DE SUS CONCLUSIONES.
- OBTUVO EL TIEMPO PROMEDIO DE EJECUCION EN WAIS Y BETA PERO NO LO COMPARA CON EL TIEMPO DE EJECUCION PROMEDIO EN GRUPOS NORMALES.

POR SU PARTE PATRICK, J.H. Y OVERALL, J.E. (1968) OBTUVIERON LA VALIDEZ DEL CI BETA EN UNA POBLACION DE PACIENTES DE SEXO FEMENINO, DE RAZA BLANCA, PECLUIDAS EN UN HOSPITAL PSIQUIATRICO DEL ESTADO.

EVALUARON A 74 PACIENTES EN EDAD DE 16 A 55 AÑOS, COMPARARON SUS RESULTADOS CON LOS OBTENIDOS CON ANTERIORIDAD EN 174 PACIENTES DEL HOSPITAL, SIN ENCONTRAR DIFERENCIAS POR LO QUE CONSIDERARON SU MUESTRA REPRESENTATIVA. LES APLICARON BETA EN GRUPOS PEQUEÑOS DE 2 A 5 PERSONAS, POSTERIORMENTE LES APLICARON WAIS EN FORMA INDIVIDUAL.

PARA EL ANALISIS DE RESULTADOS COMPARARON LA DISTRIBUCION DE CI'S BETA DE LA MUESTRA CON LA DISTRIBUCION TEORICA DE LA CURVA NORMAL Y LA DISTRIBUCION DE CI'S DE WAIS. LOS CI'S BETA SE DIERON CON MAS FRECUENCIA EN EL RANGO PROMEDIO 90 - 109 EN TANTO QUE LOS CI WAIS ESTUVIERON MAS FRECUENTEMENTE EN EL RANGO "ABAJO DEL PROMEDIO" POR LO QUE LO MAS NOTABLE FUE LA BAJA INCIDENCIA DE PUNTAJES DE CI ARRIBA DE 100 EN CADA SUBTEST DE WAIS.

EN LO QUE SE REFIERE A LA MEDIA DE CI, BETA PRESENTO CI'S

SIGNIFICATIVAMENTE MAS ALTOS QUE WAIS, CON UN INCREMENTO PROGRESIVO DE DIFERENCIAS EN LOS RANGOS DE CI MAS BAJOS. LAS CORRELACIONES ENTRE BETA Y LAS ESCALAS DE WAIS FUERON ALTAMENTE SATISFACTORIAS, SIENDO MAS ALTA LA CORRELACION ENTRE BETA Y WAIS EJECUCION.

BETA - WAIS VERBAL = .78

BETA - WAIS EJECUCION = .84

BETA - WAIS TOTAL = .83

TODAS A NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE .01

OTRO HALLAZGO INTERESANTE FUE QUE LOS SUJETOS CON DESORDEN DE CARACTER PUNTARON SIGNIFICATIVAMENTE MAS ALTO QUE OTROS GRUPOS EN TODOS LOS SUBTESTS, EN TANTO QUE LOS PACIENTES NEUROTICOS PRESENTARON PUNTAJES MAS CONSISTENTES EN TODOS LOS SUBTESTS, SIENDO LAS MEDIAS DE 97.4 EN BETA, 96.7 EN WAIS VERBAL Y 95.6 EN WAIS EJECUCION.

DE ACUERDO AL ANALISIS DE VARIANZA, LAS DIFERENCIAS EN LAS MEDIAS DE CI DE BETA FUERON GENERALMENTE MAYORES ENTRE GRUPOS DE DIAGNOSTICO PARA BETA Y WAIS EJECUCION QUE PARA WAIS VERBAL.

OTRO INDICADOR DE LA VALIDEZ DE BETA FUE EL OBSERVAR QUE 5 DE 6 POSIBLES COMPARACIONES DE DIAGNOSTICO FUERON SIGNIFICATIVAS AL NIVEL DE .05 USANDO BETA COMO CRITERIO DE MEDICION. EN LO QUE RESPECTA A WAIS, 5 DE 6 COMPARACIONES FUERON SIGNIFICATIVAS USANDO COMO CRITERIO WAIS TOTAL, 4 DE 6 USANDO WAIS EJECUCION Y 3 DE 6 USANDO WAIS VERBAL. POR LO QUE BETA, WAIS EJECUCION Y WAIS VERBAL PARECEN PROVEER INFORMACION VALIDA PARA EL DIAGNOSTICO DIFERENCIAL DE ACUERDO AL ANALISIS DE DISCRIMINACION MULTIPLE.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- PRESENTA UNA CATEGORIZACION DE CI EN LOS SIGUIENTES RANGOS: 1) MENOR A 80, 2) 80 A 89, 3) 90 A 99, 4) 100 A 109, 5) 110 A 119, 6) 120 O MAS, PERO NO FUNDAMENTA DE DONDE OBTUVO ESTA CLASIFICACION LA CUAL NO CORRESPONDE NI A WAIS NI A BETA.
- NO ESPECIFICA EN BASE A QUE DIAGNOSTICARON GRUPOS DE NEUROSIS, TRASTORNOS DE CARACTER, ETC.
- NO PRESENTA TABLAS DE RESULTADOS, LO QUE LE RESTA CLARIDAD.
- NO LE PRESTA MAYOR IMPORTANCIA A LA ALTA CORRELACION ENTRE EL CI BETA Y EL CI EJECUCION DE WAIS.

EN ESE MISMO AÑO, CHARLES G. WATSON Y WILLIAM G.K. (1968) UTILIZARON TRES PRUEBAS CORTAS COMO PREDICTORES DEL CI DE WAIS EN UN HOSPITAL NEUROPSIQUIATRICO.

APLICARON LAS PRUEBAS AGCT, SHIPLEY-HARTFORD Y BETA II A 96

PACIENTES DE SEXO MASCULINO DEL HOSPITAL ST CLOUD VETERANS ADMINISTRATION, CON EDAD MENOR DE 60 AÑOS. BALANCEARON EL ORDEN DE ADMINISTRACION DE TESTS COMBINANDOS EN CADA UNA DE LAS 24 POSIBLES PERMUTACIONES.

LOS RESULTADOS MOSTRARON QUE EL AGCT Y SHIPLEY CORRELACIONARON SATISFACTORIAMENTE CON WAIS EN SUS TRES ESCALAS, EN TANTO QUE BETA OBTUVO LAS SIGUIENTES CORRELACIONES:

BETA - WAIS VERBAL = .46
 BETA - WAIS EJECUCION = .71
 BETA - WAIS TOTAL = .37

LO QUE SUGIERE QUE BETA NO ES UN BUEN PREDICTOR DEL CI VERBAL Y TOTAL Y POR TANTO NO PUEDE SUBSTITUIR LA ESTIMACION DE WAIS EN ESTAS ESCALAS, PERO SI ES UNA UTIL MEDIDA DE LA APTITUD NO VERBAL EN GENERAL.

DEBIDO A QUE LA DIFERENCIA EN LAS CORRELACIONES DE WAIS TOTAL, SHIPLEY Y AGCT NO FUE SIGNIFICATIVA ($T=.93$), LOS INVESTIGADORES CONSIDERARON QUE LAS DOS ULTIMAS PRUEBAS PUEDEN CONSIDERARSE INDICES PREDICTORES DEL CI WAIS CON EXACTITUD. SIN EMBARGO, SE OBSERVO UNA DIFERENCIA EN LAS CORRELACIONES DE ACUERDO A LOS RANGOS O NIVELES DE CI, ENTRE WAIS Y SHIPLEY YA QUE LAS RELACIONES EN LOS RANGOS DE CI BAJOS Y MEDIANAMENTE BAJOS FUERON MALAS, LO QUE INDICA QUE SHIPLEY ES UTIL PREDICTOR DEL CI WAIS SOLO EN SUJETOS DE INTELIGENCIA PROMEDIO O ARRIBA DEL PROMEDIO; ASIMISMO, EL CI OBTENIDO POR SHIPLEY SOBRESTIMO AL CI DE WAIS POR UNA MEDIA DE 7 PUNTOS Y FUE SIGNIFICATIVAMENTE MENOS VARIABLE QUE EL CI DE WAIS TOTAL, EN TANTO QUE EL AGCT FUE DOS VECES MAS VARIABLE QUE LOS CI DE WAIS TOTAL.

ASI, CONCLUYERON QUE SHIPLEY Y AGCT SON ESTIMADORES MAS UTILES DEL CI WAIS QUE BETA PARA ESTA POBLACION PERO QUE DEBERIAN SER SUJETOS A TRANSFORMACIONES PARA CORREGIR LAS DIFERENCIAS EN VARIABILIDAD Y ERROR CONSTANTE.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- UTILIZO UN MEJOR NUMERO DE SUJETOS.
- NO PRESENTA LAS CORRELACIONES ENTRE AGCT Y SHIPLEY CON RESPECTO A WAIS.
- NO REALIZA UN ANALISIS MAS PROFUNDO RESPECTO A LAS CARACTERISTICAS DE LA POBLACION COMO LO HACEN PATRICK Y OVERALL.

EN 1971 WELEY J., LIBB J. Y COLEMAN J.M. OBTUVIERON LAS CORRELACIONES DE TRES TESTS; BETA, LA ESCALA DE MEMORIA WECHSLER Y EL TEST RAPIDO AMMONS FORMAS 1, 2 Y 3 CON EL WAIS A FIN DE DETERMINAR LA UTILIDAD DE CADA UNO EN INSTALACIONES DE

REHABILITACION VOCACIONAL. PARA ELLO SELECCIONARON A 30 SUJETOS DEL CENTRO DE REHABILITACION WEST ALABAMA: 13 MUJERES Y 17 HOMBRES DE 16 A 56 AÑOS, CON DESORDENES PSIQUIATRICOS, RETARDO MENTAL O PROBLEMAS FISICOS. DE ESTE GRUPO SE TOMO UN SUBGRUPO DE 16 SUJETOS CLASIFICADOS COMO RETARDADOS DE ACUERDO AL PUNTAJE DEL CI DE WAIS (RANGO DE CI DE 61 A 79).

APLICARON A TODOS LOS SUJETOS WAIS PREVIO A LOS TRES TESTS DE ADMINISTRACION RAPIDA. EL BETA SE APLICO A NIVEL COLECTIVO EN TANTO QUE EL WAIS, LA ESCALA DE MEMORIA Y EL AMMONS SE APLICARON INDIVIDUALMENTE.

PARA EL GRUPO TOTAL, LA MEDIA DE BETA FUE APROXIMADAMENTE 4 PUNTOS MAS ALTA QUE LA ESCALA TOTAL DE WAIS, EN TANTO QUE LA MEDIA PARA LA ESCALA DE MEMORIA Y AMMONS ESTUVO ABAJO DE LA MEDIA DE WAIS POR 4 Y 5 PUNTOS. LA $F = 5.39$ AL NIVEL DE $.01$, INDICO DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS CI DE LOS TESTS. SIN EMBARGO, NINGUNO DE ESTOS PUNTAJES DIFIRIO SIGNIFICATIVAMENTE DE LA ESCALA TOTAL DE WAIS, DE ACUERDO A LAS T OBTENIDAS.

LOS CI DE BETA PARA EL GRUPO NORMAL FUERON SIMILARES A LOS DE WAIS PERO SE DIO UNA SOBREESTIMACION PARA EL GRUPO RETARDADO, LO QUE CONFIRMA EL ESTUDIO QUE FUNKHOUSER REALIZO EN 1968

LAS CORRELACIONES PRODUCTO MOMENTO DE PEARSON SOLAMENTE SE CALCULARON PARA EL SUBGRUPO DE RETARDADOS ($N=16$).

WAIS TOTAL - ESCALA DE MEMORIA = .61

WAIS TOTAL - AMMONS 1, 2 Y 3 = .48

WAIS TOTAL - BETA = .37

SOLAMENTE LA CORRELACION DE WAIS CON LA ESCALA DE MEMORIA FUE ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVA POR LA T DEL TEST.

PARA EL GRUPO COMPLETO ($N=30$) LAS CORRELACIONES FUERON:

TEST	WAIS VERBAL	WAIS EJECUCION	WAIS TOTAL
BETA	.74	.83	.83
ESCALA MEMORIA	.83	.68	.80
AMMONS 1, 2 Y 3	.83	.74	.84

LAS CORRELACIONES RELATIVAMENTE ALTAS DE LOS 3 TESTS CON WAIS PARA EL GRUPO TOTAL, CONFIRMO QUE LOS 3 INSTRUMENTOS SON UTILES PREDICTORES, PERO DEBIDO A QUE BETA SE PUEDE APLICAR COLECTIVAMENTE, SE LE CONSIDERO COMO EL INSTRUMENTO MAS EFICIENTE PARA EVALUAR LA INTELIGENCIA EN UN CENTRO DE REHABILITACION. SIN EMBARGO, LOS AUTORES SUGIEREN QUE COMO PRECAUCION NO SE CUENTE CON EL PUNTAJE DE BETA SI SE SOSPECHA RETRASO MENTAL, SIENDO MAS CONVENIENTE LA ADMINISTRACION DE WAIS DONDE ESA CAPACIDAD LIMITADA ES CRITICA.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- LA MUESTRA ES MUY REDUCIDA EN TAMAÑO.
- EL UTILIZAR DOS SUBGRUPOS DE SUJETOS (UNO DE RETARDADOS Y OTRO NORMAL) LE PERMITIO DIFERENCIAR MAS CLARAMENTE SU DESEMPEÑO EN CUANTO A CI, SIN EMBARGO, SOLO PRESENTA LAS MEDIAS DE CI PARA LOS DOS SUBGRUPOS Y PARA EL GRUPO TOTAL, Y EN LO QUE SE REFIERE A LAS CORRELACIONES, NO OBTUVO LAS DEL GRUPO NORMAL LO CUAL PUDO HABER MOSTRADO DIFERENCIAS MAYORES. ES CONVENIENTE CONSIDERAR QUE LO REDUCIDO DE SUS SUBGRUPOS, LIMITA LA GENERALIZACION DE RESULTADOS.
- PASARON POR ALTO LAS CORRELACIONES ENTRE ESCALAS, POR EJEMPLO: BETA CORRELACIONO MAS ALTO CON EL AREA DE EJECUCION DE WAIS, COMO YA LO HAN COMPROBADO OTROS ESTUDIOS, EN TANTO QUE LA ESCALA DE MEMORIA Y AMMONS CORRELACIONARON MAS ALTO CON LA ESCALA VERBAL DE WAIS. ASIMISMO, LA COEFELACION MAS BAJA SE DIO ENTRE LA ESCALA DE MEMORIA Y LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS.

EN 1972 ELDER TH., GONZALEZ E.L. Y HORNSBY L.D. REALIZARON UN ANALISIS DE ITEMS DE BETA EN DOS MUESTRAS. PARA ELLO APLICARON LA PRUEBA A DOS GRUPOS:

GRUPO I. 865 INTERNOS DE UN HOSPITAL; 138 HOMBRES Y 235 MUJERES MENORES DE 30 AÑOS, Y 183 HOMBRES Y 309 MUJERES MAYORES DE 30 AÑOS.

GRUPO II. 100 ESTUDIANTES DE COLLEGE; 37 HOMBRES Y 55 MUJERES MENORES DE 30 AÑOS, Y 3 HOMBRES Y 5 MUJERES MAYORES DE 30 AÑOS. ADEMÁS LOS ESTUDIANTES ESTUVIERON EN UN CURSO DE PSICOLOGIA ELEMENTAL EN EL SEMESTRE DE 1967.

AL PRIMER GRUPO LES APLICARON BETA EN LAS DOS PRIMERAS SEMANAS DE HOSPITALIZACION, EN UNA SECUENCIA DE 5 TESTS, EN EL SIGUIENTE ORDEN: BENDER, BETA, COMPLETAMIENTO DE GRACIONES, DIBUJO DE UNA PERSONA, Y T.A.T. AL GRUPO II LES APLICARON SOLO BETA AL COMIENZO DE LA CLASE DE LECTURA.

CALIFICARON LOS SUBTESTS DE ACUERDO CON LAS INSTRUCCIONES DEL MANUAL DE BETA DE 1957. OBTUVIERON EL INDICE DE DIFICULTAD PARA CADA ITEM, CORRELACIONARON CADA ITEM CON EL PUNTAJE DEL SUBTEST RESPECTIVO Y REALIZARON EL ANALISIS DE LA MUESTRA COMPLETA, EL ANALISIS POR SEXOS Y EN EL CASO DEL HOSPITAL REVISARON LAS DIFERENCIAS POR EDAD, EN EL CASO DE LOS ESTUDIANTES NO LO HICIERON POR SER UN REDUCIDO NUMERO DE SUJETOS MAYORES DE 30 AÑOS.

EN EL ANALISIS DE ITEMS, SUS RESULTADOS ARROJARON MAS CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS EN EL GRUPO DE INTERNOS QUE EN EL GRUPO DE ESTUDIANTES. CON RESPECTO A LAS DIFERENCIAS POR SEXO Y EDAD, ESTAS NO SE OBSERVARON ENTRE ESTUDIANTES PERO SI ENTRE INTERNOS DEL HOSPITAL.

POR OTRA PARTE, REALIZARON UN ANALISIS DE REGRESION MULTIPLE EN LA QUE LOS PACIENTES OBTUVIERON UNA MEDIA DE $CI=93$ Y $D.E.=14.7$ MIENTRAS QUE LOS ESTUDIANTES OBTUVIERON UNA MEDIA DE $CI=112.6$ Y UNA $D.E.=7.5$ EN EL PRIMER GRUPO OBTUVIERON $R=.86$ A UN NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE $.01$, Y ERROR ESTANDAR DE 7.5 EN EL SEGUNDO GRUPO OBTUVIERON $R=.79$ A UN NIVEL DE $.01$, Y ERROR ESTANDAR DE 4.7

EN LO QUE RESPECTA A LA INTERRELACION ENTRE SUBTESTS, PARA EL GRUPO I SON COMPARABLES A LO REPORTADO EN EL MANUAL, PERO NO FUE ASI PARA EL GRUPO DE ESTUDIANTES. EN LA COMPARACION DE PUNTAJE CRUDO DE LOS SUBTESTS, LOS ESTUDIANTES SIEMPRE OBTUVIERON PUNTAJES SUPERIORES EN LOS VALORES DE LAS MEDIAS. LOS AUTORES ARGUMENTAN QUE LA REDUCCION EN LA EJECUCION DE LOS INTERNOS SE DEBE A LA ADMINISTRACION DE DROGAS, AL CUADRO PATOLOGICO DE LOS INTERNOS O LA COMBINACION DE AMBOS.

EN GENERAL OBSERVARON, COMO MAS RAPIDOS DE RESOLVER LOS SUBTESTS 1, 2 Y 5 CON DIFERENCIAS DE ACUERDO AL SEXO YA QUE LAS MUJERES OBTUVIERON PUNTAJES SUPERIORES A LOS DE LOS HOMBRES EN LOS SUBTESTS 1, 2 Y 6 LO CUAL CONFIRMA LAS INVESTIGACIONES DE LAVOS EN 1954, PERO HACEN LA ACLARACION DE QUE EL ANALISIS POR SEXOS LO HICIERON CON BASE EN LOS PUNTAJES CRUDOS OBTENIDOS EN LOS SUBTESTS Y NO EN LOS CI 's DE BETA.

FINALMENTE CONCLUYERON QUE BETA ES MAS UNA PRUEBA RAPIDA QUE UNA PRUEBA DE PODER, SENSITIVO A LA MEDICACION, LA CONFUSION PATOLOGICA Y LA EDAD, Y SUGIRIERON SE REALICE UNA REVISION EXHAUSTIVA A FIN DE ELABORAR NORMAS DE BETA DIFERENTES PARA EVALUAR EN EL AREA CLINICA, EDUCATIVA E INDUSTRIAL EN QUE SOLO SE INCLUYERAN POCOS SUBTESTS DE ACUERDO A LA FORMA.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- EL NUMERO DE SUJETOS UTILIZADOS EN CADA GRUPO ES MUY DIFERENTE (865 INTERNOS Y 100 ESTUDIANTES), PERO ES UN BUEN NUMERO.
- EXPLICAN CLARAMENTE LAS DIFERENCIAS EN LA EJECUCION ENTRE INTERNOS Y ESTUDIANTES, LO QUE NO QUEDA CLARO ES EL POR QUE SE OBSERVARON ESTAS DIFERENCIAS POR SEXO SOLO EN EL GRUPO DE INTERNOS Y NO EN EL GRUPO DE ESTUDIANTES.
- TAMPOCO EXPLICA POR QUE LAS INTERRELACIONES ENTRE LOS SUBTESTS DE BETA SOLO SON COMPARABLES A LAS REPORTADAS EN EL MANUAL DE LA PRUEBA, PARA EL GRUPO DE INTERNOS.
- PASAN POR ALTO, EL HECHO DE QUE EL GRUPO DE ESTUDIANTES HAYA CURSADO UN SEMESTRE DE PSICOLOGIA ELEMENTAL LO CUAL PUDO TENER ALGUN EFECTO EN LOS RESULTADOS.

ROBINSON R.D. Y CALLAWAY B. (1972) EVALUARON LA RELACION ENTRE EL BETA Y EL TEST STANDFORD ACHIEVEMENT EN UN GRUPO DE ADULTOS FUNCIONALMENTE ANALFABETAS, CONSIDERANDO ASI A AQUELLOS QUE SOLO HAN ADQUIRIDO LA HABILIDAD DE LECTURA FUNDAMENTAL.

SELECCIONARON POBLACION DE PRISIONEROS POR LA DISPONIBILIDAD PARA LOS REGISTROS Y POR SER UNA POBLACION MAS GRANDE. LA MUESTRA SE CONFORMO DE 57 PRISIONEROS DE ACUERDO CON LOS SIGUIENTES CRITERIOS: 18 AÑOS EN ADELANTE, SUJETOS QUE OBTUVIERON UN PUNTAJE ENTRE EL 4.0 Y EL 7.9 GRADO EN LA PRUEBA DE STANDFORD, UN CI BETA ARRIBA DE 90. SE EXCLUYERON LOS SUJETOS CON CI BAJO O UN NIVEL DE LECTURA BAJO.

APLICARON BETA Y STANDFORD REGISTRANDO EL PUNTAJE DE LAS SUBPARTES: SIGNIFICADO DE PARRAFOS, SIGNIFICADO DE PALABRAS, ORTOGRAFIA, ARITMETICA Y EL PUNTAJE TOTAL. ADEMAS DE UN PUNTAJE BASADO EN EL PROMEDIO DE SIGNIFICADO DE PALABRAS Y SIGNIFICADO DE PARRAFOS.

EN LOS RESULTADOS OBSERVARON QUE 17 SUJETOS PUNTARON EN EL RANGO DE CI DE 91 A 100, 22 EN EL RANGO DE 101 A 110, Y 18 EN EL RANGO DE 111 A 120. CUATRO DE SEIS CORRELACIONES FUERON MODERADAS PERO SIGNIFICATIVAS AL NIVEL DE .01 LAS CORRELACIONES MAS ALTAS SE OBSERVARON EN LAS MEDIDAS DE LECTURA, COMO SIGNIFICADO DE PARRAFOS, SIGNIFICADO DE PALABRAS, EL PROMEDIO DE AMBOS Y EL PUNTAJE TOTAL (.45, .46, .45 Y .36 RESPECTIVAMENTE) Y LAS MAS BAJAS EN LA PRUEBA DE ARITMETICA CON UNA CORRELACION DE .15 Y ORTOGRAFIA CON .12

DEBIDO A QUE LAS CORRELACIONES ENTRE BETA Y LOS SUBTESTS DE STANDFORD FUERON SIGNIFICATIVOS, EL INVESTIGADOR ESTABLECIO QUE EXISTE UNA RELACION MUY CLARA ENTRE LA INTELIGENCIA (MEDIDA POR BETA) Y LA LECTURA (STANDFORD), POR LO QUE ESTAS DOS MEDIDAS PUEDEN SER MUY UTILES EN LA EVALUACION DE UN GRUPO DE ADULTOS FUNCIONALMENTE ANALFABETAS.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- CONSIDERANDO EL RANGO DE EDAD, EL TAMAÑO DE LA MUESTRA ES REDUCIDO.
- MENCIONA QUE TRABAJO CON POBLACION ANALFABETA, A LA QUE DEFINE COMO: "AQUELLOS QUE TIENEN LA HABILIDAD MINIMA PARA LEER" PERO CONTRADICTORIAMENTE PRESENTA UNA TABLA EN LA QUE MUESTRA EL RANGO DE AÑOS CURSADOS POR SUS SUJETOS, EN EDUCACION FORMAL DE 0 A 4, DE 5 A 7 Y DE 8 A 12, SIENDO 3, 24 Y 25 SUJETOS RESPECTIVAMENTE. ES CLARO QUE UN SUJETO CON SIETE U OCHO AÑOS DE ESCOLARIDAD YA NO ES UN ANALFABETA, NI AUN DE ACUERDO A SU DEFINICION.
- NO JUSTIFICA PORQUE SOLO TOMO SUJETOS CON UN NIVEL DE INTELIGENCIA DE TERMINO MEDIO HACIA ARRIBA, EXCLUYENDO A LOS DE CI INFERIOR Y NIVEL DE LECTURA BAJO.

HASTA 1973 AUN ERA ESCASA LA INVESTIGACION ACERCA DE LA VALIDEZ DE BETA, RAZON POR LA QUE VANDER KOLK DECIDIO INVESTIGAR LA APLICABILIDAD DE ESTA PRUEBA A PERSONAS EMOCIONALMENTE TURBADAS. SU OBJETIVO PRINCIPAL FUE ESTABLECER LA VALIDEZ CONCURRENTES DEL BETA CON UNA POBLACION NEUROPSIQUIATRICA. SUPUSO

QUE LA CARGA PERCEPTUAL - MOTORA DE BETA PODRIA LLEVAR A UNA ALTA RELACION ENTRE ESTE Y LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS.

APLICO BETA (EN GRUPOS PEQUEÑOS CADA TRES MESES) Y WAIS A 59 PACIENTES; 40 ESQUIZOFRENICOS, 1 MANIACO DEPRESIVO, 9 NEUROTICOS, 1 CON DESORDEN DE PERSONALIDAD Y 8 CON SINDROME CRONICO CEREBRAL. EL RANGO DE EDUCACION FUE DESDE CUARTO GRADO DE ESCOLARIDAD HASTA COLLEGE CON UN PUNTAJE MEDIO DE 10.4 GRADOS. EL RANGO DE EDAD FUE DE 21 A 62 AÑOS.

LAS CORRELACIONES FUERON:

BETA - WAIS VERBAL = .60

BETA - WAIS EJECUCION = .80

BETA - WAIS TOTAL = .73

LAS CORRELACIONES PEARSONIANAS ENTRE AMBAS PRUEBAS FUERON ALTAS Y SIGNIFICATIVAS AL NIVEL DE .01 Y COMO SE ESPERABA, EL PUNTAJE DE BETA ESTUVO MAS RELACIONADO A LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS. LAS CORRELACIONES DE LOS PUNTAJES DE BETA ARRIBA (.56) Y ABAJO (.63) DE LA MEDIA CON LA ESCALA TOTAL DE WAIS FUE SIGNIFICATIVA A UN NIVEL DE .05

DE ESTE ESTUDIO CONCLUYO QUE, EN POBLACION PSIQUIATRICA, EL BETA PROVEE DE UNA UTIL ESTIMACION DEL FUNCIONAMIENTO INTELECTUAL PREFERENTEMENTE PARA QUIENES POSEEN UN NIVEL DE LECTURA BAJO, ADEMAS DE QUE REQUIERE POCO TIEMPO PARA SU APLICACION Y ES MAS BREVE AUN CUANDO SE ADMINISTRA EN GRUPOS.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- EXPLICA LAS CORRELACIONES PERO NO PRESENTA TABLA DE ELLAS.
- EL TAMAÑO DE LA MUESTRA ES REDUCIDO.
- MENCIONA UN PROMEDIO DE LA EDAD DE LOS SUJETOS PERO NO DA EL RANGO TOTAL.
- NO ESPECIFICA COMO OBTUVO EL DIAGNOSTICO CLINICO DE LA POBLACION UTILIZADA.
- PUDO ENRIQUECER SUS RESULTADOS CON EL ANALISIS DE LAS DIFERENCIAS DE EJECUCION DE ACUERDO AL GRUPO DIAGNOSTICO COMO LO HICIERON PATRICK Y OVERALL (1968), AUNQUE ES POSIBLE QUE NO LO HAYA REALIZADO DEBIDO AL CORTO NUMERO DE SUJETOS EN CADA SUBGRUPO.
- EN SUS CONCLUSIONES LE FALTO ENFATIZAR EL NIVEL DE VALIDEZ CONCURRENTES DE LA PRUEBA LO CUAL ERA SU OBJETIVO PRIMORDIAL.

EN ESE MISMO AÑO, HAROLD K. DUDLEY JR., MASON M. Y RHOTON G. REALIZARON UN ESTUDIO SIMILAR PERO CON POBLACION PSIQUIATRICA

JOVEN, PARA ELLO UTILIZARON 257 NIÑOS Y ADOLESCENTES, PACIENTES REFERIDOS A UN HOSPITAL ENTRE 1966 Y 1972. EL RANGO DE EDAD FUE DE 12 A 30 AÑOS. DEBIDO A QUE LAS TABLAS DE BETA SE PRESENTAN DE 16 AÑOS EN ADELANTE, TUVIERON QUE CONVERTIR EL PUNTAJE TOTAL AL CI EQUIVALENTE DEL GRUPO NORMATIVO DE 16 A 19 AÑOS.

LA EJECUCION EN BETA LA EVALUARON EN RELACION A CARACTERISTICAS SOCIOCULTURALES Y DEMOGRAFICAS COMO: EDAD, ETNICIDAD, SEXO, EDUCACION, ESTADO CIVIL, TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL HOSPITAL, NUMERO DE ADMISIONES, STATUS OCUPACIONAL, CLASE SOCIAL DE HOGAR PARENTAL, ORDEN DE NACIMIENTO, SUICIDIO, HABITOS DE TRABAJO, LUGAR DE RESIDENCIA, HISTORIA FAMILIAR DE ENFERMEDAD MENTAL Y DIAGNOSTICO PRESENTE.

LOS ANALISIS QUE REALIZARON FUERON; EL ANALISIS DE VARIANZA, EL METODO DE REGRESION CUADRADA Y UN DIAGNOSTICO DE RAZONABLE EXACTITUD. EN SUS RESULTADOS PRESENTAN UNA TABLA CON LAS MEDIAS DE CADA SUBTESTS DE ACUERDO A LA CATEGORIA DE DIAGNOSTICO, EL PUNTAJE TOTAL Y EL CI EQUIVALENTE, A SU VEZ PRESENTAN UN EJEMPLO DE LA CONVERSION DE PUNTAJE CFUDO A CI EN BASE A LAS CARACTERISTICAS YA MENCIONADAS.

ESTIMARON UNA MEDIA DE PUNTAJE CRUDO, DE .54 PARA ESTA POBLACION, EXPLICANDO QUE LOS PUNTAJES CRUDOS PARA ESTA POBLACION EN PARTICULAR SON SUSTANCIALMENTE MAS BAJOS DEBIDO A UN GRAN NUMERO DE FACTORES DESFAVORABLES. EN LO QUE SE REFIERE A LA MEDIA DE CI, RESALTO QUE LA MEDIA MAS ALTA SE DIO EN LOS SUJETOS CON DEPENDENCIA A LAS DROGAS SIENDO DE 97.1, LE SIGUIO REACCION DE AJUSTE A LA ADOLESCENCIA CON UNA MEDIA DE 94.3, DESORDENES DE PERSONALIDAD CON UNA MEDIA DE 92.8 Y NEUROSIS DEPRESIVA CON MEDIA DE 94.3, DESORDENES DE PERSONALIDAD CON UNA MEDIA DE 92.8 Y NEUROSIS DEPRESIVA CON UNA MEDIA DE 92.1 LA MEDIA MAS BAJA SE DIO EN LA CLASIFICACION DE OTRAS. LAS DIFERENCIAS FUERON ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS AL NIVEL DE .05

ASIMISMO, OBSERVARON QUE LA EDAD Y EL SEXO CONTRIBUYERON SIGNIFICATIVAMENTE PARA DETERMINAR LA EJECUCION EN BETA Y QUE LAS VARIABLES YA MENCIONADAS TIENEN RELACIONES INDEPENDIENTES A LA EJECUCION DEL TEST. ASI, LA EJECUCION MAS ALTA SE PRESENTO ASOCIADA CON EL GRUPO DE EDAD MAS JOVEN, RAZA BLANCA, SEXO MASCULINO, NIVEL EDUCACIONAL MAS ALTO, MAS CORTO TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL HOSPITAL, EXPERTOS O DE STATUS OCUPACIONAL DE DIRECTIVOS, EINTENTO DE SUICIDIO. EN TANTO QUE LA EJECUCION MAS BAJA SE ASOCIO CON EL GRUPO DE EDAD MAS GRANDE, DE RAZA NO BLANCOS, SEXO FEMENINO, CON UNO A TRES AÑOS DE EDUCACION, CON MAS LARGO TIEMPO DE PERMANENCIA EN EL HOSPITAL, STATUS OCUPACIONAL COMO AMAS DE CASA Y SIN INTENTO DE SUICIDIO.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- SELECCIONO UN BUEN NUMERO DE SUJETOS.
- REALIZO UN ANALISIS ESTADISTICO BASTANTE COMPLETO, PERO COMPLEJO.

- MUESTRA TABLAS MUY CLARAS ACERCA DE LAS CARACTERISTICAS SOCIOCULTURALES Y DEMOGRAFICAS DE LOS SUJETOS.
- SOLO LOS RANGOS DE NIVEL OCUPACIONAL SON MUY GENERALES.
- NO MENCIONA CON BASE EN QUE REALIZARON EL DIAGNOSTICO, ESTO ES, EL ARCHIVO DE LA INSTITUCION, PRUEBAS O ENTREVISTAS.

RETOMANDO LAS DIFERENCIAS EN CUANTO A SEXO Y RASGOS DE PERSONALIDAD, EN 1975 JOESTING J., JONES N. Y JOESTING R. DECIDIERON OBSERVAR LAS DIFERENCIAS ENTRE HOMBRES Y MUJERES PRISIONEROS, DE ACUERDO A LAS ESCALAS DE MMPI Y EL CI DE BETA REVISADO. INCLUYERON A TODOS LOS PRISIONEROS DEL SISTEMA CORRECCIONAL DE RALEIGH EN EL NORTE DE CAROLINA EN JUNIO DE 1971, 529 SUJETOS; 257 HOMBRES Y 272 MUJERES.

DEL ARCHIVO DE LA INSTALACION OBTUVIERON LOS CI BETA, EDAD, EDUCACION Y PERFIL DE MMPI, ALGUNOS SOLO TENIAN PROTOCOLOS PARCIALES DE ESTA PRUEBA DEBIDO A LA INCONSISTENCIA EN LA ADMINISTRACION. LOS INVESTIGADORES HACEN LA ACLARACION DE QUE ESTA CORRECCIONAL ES UN LUGAR TEMPORAL PARA HOMBRES EN TANTO QUE PARA LAS MUJERES ES PERMANENTE, LO CUAL SE REFLEJA EN LOS RESULTADOS.

MEDIANTE EL ANALISIS NO OBSERVARON DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE HOMBRES Y MUJERES EN LO QUE SE REFIERE A EDAD Y NIVEL DE EDUCACION, PERO SI EN LOS CIs DE BETA ($t=10.22$; $p>.01$) YA QUE LOS PUNTAJES DE LAS MUJERES FUERON SIGNIFICATIVAMENTE MAS ALTOS QUE LOS DE LOS HOMBRES. HUBO DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS AL NIVEL DE .01 ENTRE LAS MEDIAS DE PUNTAJES CRUDOS DE HOMBRES Y MUJERES EN TODAS LAS ESCALAS UTILIZADAS DE MMPI, EXCEPTO PARA LA ESCALA L EN QUE NO HUBO DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS ENTRE SEXOS.

LAS MUJERES PUNTARON MAS ALTO SOLO EN LAS ESCALAS Ap (AJUSTE A LA PRISION) Y LA ESCALA K; EL PUNTAJE MAS ALTO EN Ap (DE ACUERDO A PANTON, 1972), DEMOSTRO "ACTING OUT" PARA EL STRESS, LA CUSTODIA, EL CONFINAMIENTO Y POR TANTO ADAPTACION A LA PRISION. EL PUNTAJE ALTO EN K INDICO UNA ACTITUD DE CONFORMISMO A LAS REGLAS DE PRISION Y EXPRESION E INOCENCIA AL SER ACUSADAS DE UN ERROR. CON EXCEPCION DE LAS ESCALAS L, Ap, Y K, LOS HOMBRES OBTUVIERON PUNTAJES MAS ALTOS, ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVOS EN TODAS LAS ESCALAS RESTANTES.

A LAS CONCLUSIONES QUE LLEGARON FUERON LAS SIGUIENTES:

LAS MUJERES OBTUVIERON UN CI ($M=100.50$ Y D.E.=12.88) SIGNIFICATIVAMENTE MAS ALTO QUE LOS HOMBRES ($M=85.48$ Y D.E.=14.89) LO CUAL EXPLICA EN BASE CON BASE EN QUE LA MUJER ES MAS COMPATIBLE CON LAS REGLAS DOMESTICAS Y CAPAZ DE ACEPTAR LA PRESION DE LA SOCIEDAD EN TANTO QUE EL HOMBRE SE VE FORZADO A SER UN VENCEDOR Y COMPETIR CONSTANTEMENTE SIN TENER MUY EN CUENTA SUS HABILIDADES MENTALES.

ASIMISMO, DEBIDO A QUE LOS HOMBRES PRESENTARON MAYOR PATOLOGIA QUE LAS MUJERES, LOS INVESTIGADORES EXPLICAN QUE LOS HOMBRES TURBADOS SON COMISIONADOS REGULARMENTE A PRISION, EN TANTO QUE LAS MUJERES EMOCIONALMENTE TURBADAS SE ENCUENTRAN RECLUIDAS EN HOSPITALES MENTALES O PROTEGIDAS POR LA FAMILIA LO QUE CONFIERE MAYOR RESPONSABILIDAD SOBRE SUS ACTOS AL HOMBRE Y POR TANTO SE HACE MAS ACREDOR AL CASTIGO. ESTO SE PUEDE RELACIONAR TAMBIEN CON EL EXCESO DE MUJERES EN HOSPITALES MENTALES Y EL EXCESO DE HOMBRES EN PRISION.

ANALISIS DE LA INVESTIACION

- EL TAMAÑO DE SU MUESTRA ES ADECUADO PARA APOYAR SUS RESULTADOS.
- REALIZA UN EXHAUSTIVO ANALISIS DE LOS PERFILES EN MMPI PARA AMBOS SEXOS, FUNDAMENTANDO BIEN SUS CONCLUSIONES.

EN 1977 VELEZ DIAZ A., REBALTO LA IMPORTANCIA DE CONTAR CON PRUEBAS QUE PRESENTEN NORMAS LOCALES PARA NO SEGUIR EVALUANDO A TODA LA POBLACION CON NORMAS EXTRANJERAS, ADEMÁS DE MINIMIZAR LA POSIBLE DISCREPANCIA ENTRE LAS NORMAS EXTRANJERAS Y LA EJECUCION DE SUJETOS PORTORRIQUEOS EN PARTICULAR, YA QUE A FALTA DE NORMAS LOCALES REGULARMENTE SE OPTA POR UTILIZAR PRUEBAS NO VERBALES U OTRAS NORMALIZADAS EN POBLACIONES DE HABLA HISPANA. CON BASE EN ESTE CRITERIO ELIGIO PARA SU ESTUDIO BARSIT Y BETA II. A LA PRIMER PRUEBA POR SER DE TIPO VERBAL NORMALIZADA EN POBLACION SURAMERICANA, DESCRITA COMO "UN TEST PARA OBTENER RAPIDAMENTE UN INDICE DE INTELIGENCIA PARA USO DE ESCOLARES DE HABLA HISPANA Y DE ADULTOS CON NIVEL DE INSTRUCCION PRIMARIA", Y BETA POR SER UNA PRUEBA NO VERBAL UTIL PARA PERSONAS RELATIVAMENTE ANALFABETAS O QUE NO HABLAN INGLES (DESCRIPCION CRITICADA POR GOLDMAN EN 1965).

SU OBJETIVO PRINCIPAL FUE PROVEER INFORMACION RESPECTO A LA RELACION Y DIFERENCIAS QUE SE PUEDEN OBTENER AL UTILIZAR LAS PRUEBAS BARSIT Y BETA CON SUJETOS PORTORRIQUEOS, PARA ELLO UTILIZO A 31 CLIENTES REFERIDOS A EVALUACION PSICOLOGICA POR EL PROGRAMA DE REHABILITACION VOCACIONAL DEL GOBIERNO DE PUERTO RICO, 12 HOMBRES Y 19 MUJERES DE 16 A 51 AÑOS, CON 6 AÑOS DE ESTUDIO O MAS, QUE SUPIERAN LEER, SIN IMPEDIMENTOS FISICOS QUE LES IMPIDIERAN LEER O ENTENDER INSTRUCCIONES.

EXAMINO A LOS SUJETOS CON AMBAS PRUEBAS EN GRUPOS DE NO MAS DE 10 SUJETOS A FIN DE HACER COMPARABLES LOS RESULTADOS DE AMBAS PRUEBAS, ADEMÁS, PREPARE UNA TABLA DE CONVERSION DE PUNTUACIONES CRUDAS DEL BARSIT A COCIENTES DE INTELIGENCIA CON M=100 Y D.E.=15 USANDO NORMAS DE TRABAJADORES VENEZOLANOS CON 6 O MAS AÑOS DE EDUCACION. A LAS PUNTUACIONES CRUDAS MENORES DE 15 LES ASIGNE UN CI DE 65

LOS RESULTADOS OBTENIDOS FUERON:

EL CI PROMEDIO DE BARSIT FUE DE 93.71 Y D.E.=16.9
 EL CI PROMEDIO DE BETA FUE DE 84 Y D.E.=14.5

LA PRUEBA T PARA GRUPOS CORRELACIONADOS INDICO DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN LOS PROMEDIOS DE CI DE AMBAS PRUEBAS ($T=4.28$ $p >.001$), EXPLICA QUE EN PARTE ESTA DIFERENCIA SE PUEDE DEBER A QUE EL LIMITE INFERIOR DE CI DE BARSIT FUE DE 65 MIENTRAS QUE EN BETA SE PUEDEN OBTENER PUNTUACIONES MENORES. LA PUNTUACION MEDIA MAS BAJA SE DIO EN LA TAREA 4 DE BETA LO CUAL ES CONSISTENTE CON LOS ESTUDIOS ESTADOUNIDENSES (DUDLEY, MASON Y RHOTON, 1973). AL ELIMINAR ESTE SUBTESTS PARA VALORAR SU IMPORTANCIA, OBSERVARON UN AUMENTO LEVE EN EL CI DE 84 A 86.23 FLUCTUANDO LAS PUNTUACIONES DE 39 A 113

LAS CORRELACIONES OBTENIDAS FUERON:

BETA - BARSIT = .68 CON NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE .01

TAREA 4 DE BETA - BARSIT = .70 $p=.01$

PUNTAJE CRUDO BARSIT - NIVEL EDUCATIVO =.46 $p=.02$

CI BARSIT - NIVEL EDUCATIVO = .50 $P=.01$

CI BETA - NIVEL EDUCATIVO = .29 $p=.10$

ESTA ULTIMA FUE LA UNICA CORRELACION NO SIGNIFICATIVA, ASIMISMO NO SE OBSERVARON CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE LA EDAD Y LAS PRUEBAS.

LAS DIFERENCIAS FUERON ALTAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS CI PROMEDIO DE AMBAS PRUEBAS SIENDO MAYOR DE 9 PUNTOS, CON BASE EN LA INFORMACION PRELIMINAR, ES PROBABLE QUE BETA SUBESTIME LA EFICIENCIA INTELLECTUAL PERO DEBIDO A QUE LA MUESTRA ES REDUCIDA NO SE PUEDE GENERALIZAR ESTA CONCLUSION. SIN EMBARGO, ESTUDIOS SUBSIGUIENTES DEL AUTOR CONFIRMAN VARIOS DE LOS HALLAZGOS DE ESTE ESTUDIO; EN SU ESTUDIO POSTERIOR UTILIZO 2 MUESTRAS COMPARABLES DE PRISIONEROS PORTORRIQUEOS, A 100 LES APLICO BETA Y A 99 BARSIT, OBTENIENDO EL PRIMER GRUPO UN CI BETA PROMEDIO DE 80.52 Y LA SEGUNDA UN CI BARSIT PROMEDIO DE 89. LA DIFERENCIA ENTRE LOS CI PROMEDIOS OBTENIDOS POR LAS MUESTRAS FUE SIGNIFICATIVA AL NIVEL DE .001 ASI CONFIRMO EL HALLAZGO DE ESTE ESTUDIO ACERCA DE QUE HAY UNA TENDENCIA DE LOS CI BARSIT A SER MAYORES QUE LOS CI BETA.

LA CORRELACION ENTRE EL CI BARSIT Y LA EDUCACION DE LOS RECLUSOS FUE DE .60, SU CORRELACION CON LA EDAD FUE DE -.21, EN TANTO QUE LA CORRELACION DE CI BETA CON LA EDUCACION FUE DE .55, MAS ALTA QUE LA ENCONTRADA EN ESTE ESTUDIO (.29). SU CORRELACION CON LA EDAD FUE DE .27 Y AL IGUAL QUE EN ESTE ESTUDIO, NO FUE SIGNIFICATIVA ($-.05$) Y NUEVAMENTE LOS PRISIONEROS OBTUVIERON PUNTUACIONES MAS BAJAS EN PROMEDIO EN LA TAREA 4.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- DE ACUERDO A SU OBJETIVO, REALIZO UNA ADECUADA SELECCION DE LAS PRUEBAS.

- EL TAMAÑO DE SU MUESTRA ES REDUCIDO, Y EL MISMO AUTOR ADVIERTE QUE DEBIDO A ELLO NO PUEDE CONOCERSE CON CLARIDAD SI BARSIT SOBREESTIMO LA EFICIENCIA INTELECTUAL O SI BETA LA SUBESTIMO.
- UN ASPECTO QUE LE RESTA CLARIDAD EN SUS RESULTADOS ES LA FALTA DE TABLAS.
- EN LA DISCUSION DE SUS RESULTADOS, LOS COMPARA CON ESTUDIOS SUBSIGUIENTES DEL MISMO AUTOR, PERO NO ESPECIFICA A QUE ESTUDIO SE REFIERE.

EN 1978 LARRY, M. HUBBLE INVESTIGO LA COMPARABILIDAD Y EQUIVALENCIA DE ESTIMADORES DE CI DE BETA Y WAIS EN ADULTOS DELINCUENTES, PARA ELLO APLICO BETA Y WAIS A 63 HOMBRES ADULTOS DELINCUENTES, EN SU MAYORIA BLANCOS.

LAS CORRELACIONES OBTENIDAS FUERON:

BETA - WAIS VERBAL = .49

BETA - WAIS EJECUCION = .62

BETA - WAIS TOTAL = .63

TODAS LAS CORRELACIONES A UN NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE .01

LA CORRELACION DEL CI DE LA ESCALA VERBAL DE WAIS CON EL BETA NO DIFIRIO SIGNIFICATIVAMENTE DE LA CORRELACION DEL CI WAIS EJECUCION CON BETA ($p < .08$). LOS CIs DE LA ESCALA VERBAL Y DE EJECUCION EXHIBIERON UNA ASOCIACION SIMILAR CON LOS PUNTAJES DE BETA.

LAS CUATRO MEDIDAS FUERON ESTADISTICAMENTE COMPARABLES PARA ESTA MUESTRA PERO EL ALTO PUNTAJE EN LOS CI DE LA ESCALA DE EJECUCION EN POBLACION DE HOMBRES BLANCOS DELINCUENTES NO SE CONFORMO A LAS INVESTIGACIONES DE MATARAZZO EN 1972.

EL ANALISIS DE VARIANZA NO FUE SIGNIFICATIVO ($p < .08$) INDICANDO QUE ESTA MUESTRA NO DIFIERE SIGNIFICATIVAMENTE EN NINGUNA DE LAS CUATRO MEDIDAS.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- NO ESPECIFICA DE QUE EDADES FUERON SUS SUJETOS, EN LA UNICA TABLA QUE PRESENTA SOLO DA UNA MEDIA DE 203.67 MESES DE EDAD CON D.E.= 6.86 SIN EXPLICAR PORQUE PRESENTA LOS DATOS DE ESTA MANERA, PERO TOMANDO EN CUENTA QUE SON ADULTOS, EL TAMAÑO DE SU MUESTRA ES PEQUEÑO.
- DE LA TABLA MENCIONADA, NO ANALIZA LAS MEDIAS DE LAS ESCALAS EN LAS QUE DESTACA QUE LAS MEDIAS DEL CI VERBAL Y EL CI TOTAL SON MUY SEMEJANTES (MENORES A 100), Y LA MEDIA DEL CI EN LA ESCALA DE EJECUCION Y EL CI BETA SON TAMBIEN SIMILARES ENTRE SI (ARRIBA DE 100) QUEDANDO MAS ABAJO LA ESCALA VERBAL

EN LOS RESULTADOS DEL GRUPO B SE OBSERVO LO SIGUIENTE:

LAS DIFERENCIAS FUERON MAYORES PARA EL GRUPO A, NUEVAMENTE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE BETA I FUERON CONSIDERABLEMENTE MAS ALTA QUE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE BETA II, APROXIMADAMENTE EL 52% DE LOS PUNTAJES DE BETA I CAYERON EN LA CATEGORIA PROMEDIO COMPARADA CON EL 16% CON LOS PUNTAJES DE BETA II EN ESTA MISMA CATEGORIA. EL 17% DE LOS PUNTAJES DE BETA I COMPARADO CON SOLO EL .7% DE BETA II CAYERON ARRIBA DEL PROMEDIO, OBSERVANDOSE LA DIFERENCIA MAYOR EN EL RANGO DE DEFICIENTES YA QUE FUE EL 40% EN BETA II Y SOLO EL 4% EN BETA I. EN GENERAL, LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES EN EL BETA II ES CONSIDERABLEMENTE MAS BAJO QUE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES EN BETA I.

AL PARECER LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES EN BETA I PARECE NO VERSE AFECTADA POR EL ORDEN DE ADMINISTRACION Y EN CONTRASTE LA ADMINISTRACION DE BETA I PRIMERO, PARECE TENER EFECTOS CONSIDERABLES EN LA ELEVACION DE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES EN BETA II.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- EL TAMAÑO DE LA MUESTRA ES ADECUADO, NO OBSTANTE, REALIZO UN ANALISIS DE LA REPRESENTATIVIDAD DE RESULTADOS CON UN GRUPO BASTANTE MAYOR (N=5968).
- REALIZO UN ADECUADO ANALISIS DE SU ESTUDIO CON RESULTADOS BASTANTE CLAROS, AUNQUE NO INTENTA EXPLICAR A QUE SE DEBE QUE LA ADMINISTRACION DE BETA I SEGUIDA POR BETA II ELEVE LOS RESULTADOS DE ESTE ULTIMO. SE PODRIA SUPONER QUE BETA II ES SUSCEPTIBLE AL APRENDIZAJE.

EN 1982 HILTONSMITH, R.W., HAYMAN, P.M. Y URSRING A.W. INVESTIGARON LA RELACION ENTRE LOS PUNTAJES DE BETA Y LAS ESCALAS DE WAIS PARA GRUPOS MINORITARIOS DE CRIMINALES CON BAJO FUNCIONAMIENTO REFERIDOS A UN CENTRO CORRECCIONAL. CON ANTERIORIDAD SANTAMOUR Y WEST EN 1977 RECOMENDARON EL BETA COMO UN INSTRUMENTO DE SELECCION EN UNA PRISION, SIN EMBARGO, NO EXISTEN DATOS QUE JUSTIFIQUEN EL USO DE BETA PARA PREDECIR LOS PUNTAJES DE WAIS EN RETARDADOS, GRUPOS MINORITARIOS DE PRISIONEROS ENCARCELADOS, PARTICULARMENTE NEGROS E HISPANOS.

PARA SU ESTUDIO UTILIZO A 47 PRISIONEROS REMITIDOS A UN CENTRO CORRECCIONAL EN QUE SE EVALUAN ANTES DE ENVIARLOS A PRISION. A LOS QUE OBTUVIERON UN PUNTAJE INFERIOR A 85 EN BETA LES APLICARON WAIS. EL RANGO DE EDAD FUE DE 20 A 42 AÑOS Y SOLO ALGUNOS HABLABAN INGLES.

EN LOS RESULTADOS OBSERVARON QUE LAS CORRELACIONES OBTENIDAS ENTRE BETA Y LAS ESCALAS DE WAIS AUNQUE SIGNIFICATIVAS FUERON TOTALMENTE BAJAS, LO CUAL INDICA QUE PARA ESTA MUESTRA EL BETA NO FUE UN BUEN PREDICTOR, PARTICULARMENTE DE WAIS EJECUCION. LO QUE SE DA ES UNA LIGERA RELACION ENTRE BETA Y LA ESCALA DE WAIS EJECUCION A PESAR DE LA SIMILARIDAD YA REPORTADA EN CUANTO AL

DE WAIS.

- EL ARTICULO EXPLICA POCO SU DESARROLLO.

EN 1980 PANTON, J. COMPARO LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DEL EXAMEN BETA REVISADO, PRIMERA Y SEGUNDA EDICION, DENTRO DE UNA POBLACION EN PRISION DEL ESTADO. PARA REALIZAR SU ESTUDIO, SELECCIONO A 570 HOMBRES DEL SISTEMA CORRECCIONAL DE CAROLINA DEL NORTE DURANTE 1978; DIVIDIO AL GRUPO EN DOS MUESTRAS DE 285 SUJETOS CADA UNA. AL PRIMER GRUPO LLAMADO A, LE APLICO EL BETA I PRIMERO, SEGUIDO POR EL BETA II, AL GRUPO B LE APLICO PRIMERO BETA II SEGUIDO POR EL BETA I. EL INTERVALO ENTRE PRUEBAS FUE DE 7 A 10 DIAS.

LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES EN BETA I DE LOS GRUPOS A Y B SE COMPARO CON LOS PUNTAJES DE 5968 NUEVAS ADMISIONES EN 1978 POR CATEGORIAS DE CLASIFICACION DE CI PARA DETERMINAR SI LOS GRUPOS FUERON MUESTRAS REPRESENTATIVAS DE LAS ADMISIONES DE ESE AÑO, ASI TAMBIEN SE COMPARO LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES ENTRE AMBOS GRUPOS.

SE EMPLEO LA X Y LA T TEST PARA DETERMINAR EL NIVEL ESTADISTICO DE LAS DIFERENCIAS ENTRE LAS DISTRIBUCIONES DE PUNTAJES Y ENTRE LAS MEDIDAS DE CI.

EN LOS RESULTADOS SE OBSERVO QUE EN LO QUE RESPECTA A LA POBLACION ADMITIDA EN 1978, NO HAY DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES O ENTRE LAS MEDIDAS DE PUNTAJES DEL GRUPO A Y B LO QUE IMPLICA QUE AMBOS SON HOMOGENEOS. TAMPOCO SE OBSERVAN DIFERENCIAS SIGNIFICATIVAS EN LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE ACUERDO AL ORDEN DE ADMINISTRACION DE BETA I.

PARA LA MUESTRA DE ESTE ESTUDIO, EN EL GRUPO A EN QUE BETA I SE APLICÓ PRIMERO, SE OBSERVARON DIFERENCIAS CONSIDERABLES EN LAS DISTRIBUCIONES, LOS PUNTAJES EN BETA II FUERON SIGNIFICATIVAMENTE MAS BAJOS QUE LOS PUNTAJES DE BETA I, APROXIMADAMENTE EL 52% DE LOS PUNTAJES DE BETA I OBTUVIERON UN CI PROMEDIO EN TANTO QUE SOLO EL 33% DE LOS PUNTAJES DE BETA II CAYERON EN ESTE RANGO (90 A 109), CERCA DEL 16% DEL PUNTAJE DE BETA I COMPARADO CON SOLO EL 8% DE BETA II ESTUVO ARRIBA DEL RANGO PROMEDIO (110 ARRIBA) LO MAS SIGNIFICATIVO FUE QUE EL 16% DE LOS PUNTAJES DE BETA II COMPARADOS CON SOLO EL 5% DE LOS PUNTAJES DE BETA I SE ENCONTRARON EN EL RANGO DE DEFICIENCIA (60 O MENOS). DE ACUERDO A WAIS DEL 4% AL 5% CAEN EN EL NIVEL DE DEFICIENTE LO QUE APOYA LOS RESULTADOS DE BETA I.

EL COEFICIENTE DE CORRELACION ENTRE EL CI DE AMBAS PRUEBAS FUE SIGNIFICATIVAMENTE ALTO (.86) E IMPLICA QUE LAS DOS EDICIONES MIDEN ESENCIALMENTE EL MISMO CONSTRUCTO, SIN EMBARGO, LA CURVA DE DISTRIBUCION DE BETA I ES CONSIDERABLEMENTE MAS ALTA QUE LA CURVA DE DISTRIBUCION DE PUNTAJES PARA EL BETA II. ESTO REFLEJA UNA MUESTRA ESTANDARIZADA PARA BETA II LO CUAL PRODUCE PUNTAJES CRUDOS CONSIDERABLEMENTE MAS ALTOS QUE LA MUESTRA DE ESTANDARIZACION EMPLEADA PARA BETA I.

CONTENIDO Y LAS HABILIDADES QUE IMPLICA.

LAS CORRELACIONES OBTENIDAS FUERON:

	=	r	t
BETA - WAIS VERBAL	=	.37	2.88*
BETA - WAIS EJECUCION	=	.42*	4.00**
BETA - WAIS TOTAL	=	.46*	2.77*

* = .01

** = .001

EN LO QUE SE REFIERE A LAS MEDIAS ENTRE BETA Y WAIS, TODAS FUERON ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS LO QUE INDICA QUE LOS PUNTAJES OBTENIDOS EN LOS CI_s BETA POR INDIVIDUOS SIMILARES A ESTE ESTUDIO NO PUEDEN SER EQUIPARADOS DIRECTAMENTE CON LOS PUNTAJES DEL CI WAIS.

ES IMPORTANTE DESTACAR QUE EN ESTE GRUPO LOS PUNTAJES DE BETA FUERON SIGNIFICATIVAMENTE MAS BAJOS QUE LOS PUNTAJES DE WAIS DESDE 4.02 EN LOS PUNTAJES DE BETA Y LA ESCALA TOTAL DE WAIS HASTA 6.24 PUNTOS EN LOS PUNTAJES DE BETA Y WAIS EJECUCION, LO CUAL HA DEMOSTRADO SER EL PAR MAS COMPARABLE EN EL GRUPO (HUBBLE, 1978; VANDER KOLK, 1973). ADEMAS, ESTE ESTUDIO NO APOYA PREVIAS DEMANDAS DE UNA FUERTE RELACION Y COMPARABILIDAD DE ESTIMADORES DE BETA - WAIS.

AL PARECER, PARA LA MUESTRA DE PRISIONEROS DE BAJO FUNCIONAMIENTO, EL BETA NO PROVEE DE UN ESTIMADOR VALIDO DEL NIVEL DE CI, ASIMISMO, EL ARGUMENTO DE QUE LOS PUNTAJES DE BETA TIENDEN A IR DE 4 A 6 PUNTOS ARRIBA DE LOS PUNTAJES DE WAIS NO SE CUMPLE AQUI.

LOS MISMOS INVESTIGADORES IDENTIFICAN LAS LIMITACIONES DE ESTE ESTUDIO, EN LAS SIGUIENTES:

. LA MUESTRA AUNQUE COMPARABLE EN TAMAÑO A LA UTILIZADA PREVIAMENTE EN LA COMPARACION BETA - WAIS ES PEQUEÑA (N=47).

. EL RANGO DE BETA FUE RESTRINGIDO Y POR TANTO LAS CORRELACIONES RESULTANTES PUEDEN HABER SIDO ATENUADAS.

. TAMBIEN ES IMPORTANTE NOTAR QUE LOS EFECTOS MOTIVACIONALES EN ESTA POBLACION, PUEDEN SER EL ORIGEN DEL ERROR DE VARIANZA AUN CUANDO EL ESTUDIO ELIMINO CASOS DE APATIA AL TEST.

ANTE ESTAS LIMITACIONES, RECOMIENDAN UN ESCRUTINIO CUIDADOSO DE BETA COMO CLASIFICADOR Y COMO UN INSTRUMENTO DE SELECCION PARA GRUPOS MINORITARIOS DE PRISIONEROS, AFIRMANDO QUE EN NINGUN CASO EL BETA SERVIRA COMO UNA SIMPLE MEDIDA DE INTELIGENCIA PARA ESTA POBLACION O PARA OTRAS, SE REQUIEREN INVESTIGACIONES FUTURAS QUE USEN EL WAIS R PARA CLARIFICAR ESTE HALLAZGO Y PROVEER DE INFORMACION MAS CUIDADOSA EN LA EVALUACION

DE GRUPOS DE BAJO FUNCIONAMIENTO.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- EL TAMAÑO DE SU MUESTRA ES REDUCIDO, ASPECTO QUE ELLOS MISMOS MARCAN EN SUS LIMITACIONES.
- EN LA INTRODUCCION DE SU ARTICULO PRESENTAN IMPORTANTE Y RESUMIDA INFORMACION DE LO QUE HASTA ESE MOMENTO SE HA REALIZADO CON BETA.

DENTRO DE LAS LIMITACIONES QUE LOS AUTORES MENCIONAN, AFIRMAN QUE SE DEBE TOMAR EN CUENTA LOS EFECTOS MOTIVACIONALES, PERO NO EXPLICA MAS.

EN 1983 PANITZ D.R. Y A. FEINGOLD OBTUVIERON LA VALIDEZ DE BETA II Y DE SU FORMA CORTA EN PACIENTES PSIQUIATRICOS TRATADOS EN ESE MOMENTO POR ALCOHOLISMO, PARA ELLO UTILIZARON COMO CRITERIO DE COMPETENCIA INTELECTUAL DOS FACTORES; EL NIVEL EDUCATIVO Y EL STATUS OCUPACIONAL POR CONSIDERARLOS "INDICADORES DE EXITO" IMPORTANTES EN NUESTRA SOCIEDAD Y POR ESTAR ALTAMENTE CORRELACIONADOS CON LA INTELIGENCIA GENERAL (JENKS, 1972, 1979).

LA FORMA CORTA DE BETA SE COMPONE DE DOS SUBTESTS QUE SON: SIMBOLOS Y DIGITOS (SD) Y COMPLETAMIENTO DE FIGURAS (CF). LOS COEFICIENTES DE VALIDEZ DE LA FORMA CORTA SE COMPARARON CON LOS OBTENIDOS EN LA ESCALA TOTAL DE BETA. EL AUTOR DE ESTE ESTUDIO CONSIDERO POSIBLE EL EVALUAR LA INTELIGENCIA NO VERBAL EN FORMA BREVE AL USAR LA FORMA CORTA, BASADO EN LA INFORMACION REPORTADA EN EL MANUAL DE BETA (1957) QUE INDICA QUE LOS SUBTESTS DE SD Y CF CORRELACIONAN FUERTEMENTE (.86 Y .83 RESPECTIVAMENTE) CON EL PUNTAJE PESADO DE BETA, PERO MODERADAMENTE (.67) CON CADA UNO DE LOS SUBTESTS, LO CUAL SUGIERE QUE SE PUEDE TOMAR COMO VALIDA LA MEDICION DE LA INTELIGENCIA A TRAVES DE LOS SUBTESTS DE LA FORMA CORTA, LOS CUALES APORTAN PUNTAJES IGUALMENTE PESADOS, REDUCIENDO ASI EN NUMERO DE SUBTESTS ADMINISTRADOS A SOLO DOS O TRES.

PARA ESTE ESTUDIO UTILIZARON 494 PACIENTES ALCOHOLICOS DESINTOXICADOS; 471 HOMBRES Y 23 MUJERES TRATADAS EN EL CENTRO DE TRATAMIENTO AL ALCOHOLISMO DE MANHATTAN, UN LUGAR DE REHABILITACION DEL ESTADO. LA MUESTRA FUE MULTIRACIAL, EN UN RANGO DE EDAD DE 20 A 60 AÑOS. A TODOS SE LES APLICO LA PRUEBA COMPLETA DE BETA.

EN EL ANALISIS DE DATOS SE USARON TRES PUNTAJES:

- 1) CI CON $M=100.6$ Y $D.E.=12.0$
- 2) PUNTAJE PESADO CON $M= 57.9$ Y $D.E.=12.4$
- 3) UN PUNTAJE PESADO BASADO EN LA SUMA DE LOS DOS PUNTAJES ESTANDAR DE LOS DOS SUBTESTS CON $M=20.6$ Y $D.E.= 4.7$

UTILIZO LA CLASIFICACION DE OCUPACIONES DE LIN, BURT Y

VAUGHN (1976) AGRUPADOS DE LA SIGUIENTE MANERA:

STATUS ALTO N = 58	STATUS MEDIO N = 52	STATUS BAJO N = 243
PROFESIONAL	VENDEDORES	DIVERSOS
DIRECTIVO O ADMINSITRATIVO	OFICINISTAS	
TECNICO		

CUANDO SE REPORTARON DOS OCUPACIONES DIFERENTES EN PRESTIGIO OCUPACIONAL, LA CLASIFICACION SE BASO EN EL EMPLEO CON STATUS MAS ALTO.

LA CLASIFICACION DE NIVEL OCUPACIONAL FUE LA SIGUIENTE:

ELEMENTARY SCHOOL ONLY	(8o. GRADO O MENOS)	N = 75
SOME HIGH SCHOOL	(9o. A 11o. GRADO)	N = 169
HIGH SCHOOL GRADUATE	(12o. GRADO)	N = 137
COLLEGE		N = 60

COMO SE ESPERABA, SE OBSERVO RELACION ENTRE LA EDUCACION Y LA OCUPACION, EN EL CASO DE LOS APCIENTES QUE PROPORCIONARON AMBOS DATOS, EL NIVEL EDUCATIVO MAS ALTO SE ASOCIO CON EL STATUS OCUPACIONAL MAS ALTO CON $X^2 = 98.66$, CON $p > .001$

SE EXAMINO A LOS SUJETOS EN GRUPOS PEQUEÑOS EN EL LAPSO DE UNA SEMANA APLICANDOLES LA PRUEBA COMPLETA DE BETA DE LA CUAL SE OBTUVO DESPUES LA FORMA CORTA. BETA FORMO PARTE DE UNA BATERIS DE LAPIZ-PAPEL.

EL PUNTAJE PESADO DE BETA FUE SIGNIFICATIVAMENTE DIFERENTE EN ALCOHOLICOS AGRUPADOS POR EDUCACION Y NIVEL OCUPACIONAL, EN TANTO QUE LA MEDIA DE CI BETA DIFIRIO DE MANERA SIGNIFICATIVA SOLO PARA EL NIVEL OCUPACIONAL. EN LO QUE SE REFIERE AL PUNTAJE PESADO DE LA SUMA DE LOS DOS SUBTESTS FUE TAN VALIDA COMO LA DE LOS SEIS SUBTESTS QUE COMPONEN LA PRUEBA COMPLETA.

EN CUANTO A LA VALIDEZ, SE OBSERVA UN LEVE INCREMENTO CON RESPECTO A LA PRUEBA CORTA, PERO SERIA POSIBLE AUMENTAR LA VALIDEZ ADICIONANDO UNO O DOS SUBTETS, SIN EMBARGO, MATARAZZO (1972) AFIRMA QUE EN DIVERSAS INVESTIGACIONES DE FORMA CORTA DE WAIS, SE HA OBSERVADO QUE LOS USUARIOS DE TESTS PARECEN PREFERIR EL USO DE LA SUMA DE TODOS LOS SUBTETS, QUE LOS SUBTETS MAS PESADOS, A PESAR DE LA VALIDEZ POTENCIALMENTE ALTA QUE PRESENTAN.

A PESAR DE QUE LAS MEDIAS EN LA FORMA CORTA Y LA ESCALA TOTAL DE BETA DIFIERE SIGNIFICATIVAMENTE ENTRE LOS GRUPOS, LA MAGNITUD DE LAS DIFERENCIAS FUE MAS ALTA DE LO QUE ESPERABAN.

COMO OTRO FACTOR IMPORTANTE, ESTE ESTUDIO REPORTA LA VALIDEZ CONCURRENTRE Y NO LA VALIDEZ PREDICTIVA POR LO QUE CONSIDERAN NECESARIA MAS INVESTGACION PAPA DETERMINAR SI BETA ES PREDICTOR

DE AJUSTE POSTHOSPITALIZACION. CONCLUYERON TENTATIVAMENTE QUE BETA POSEE VALIDEZ PARA PACIENTES HOSPITALIZADOS POR ALCOHOLISMO EN INSTALACIONES DEL ESTADO.

ANALISIS DE LA INVESTIGACION

- UTILIZO UN ADECUADO NUMERO DE SUJETOS.
- APOYAN DE MANERA ADECUADA SUS RESULTADOS, SOBRE TODO EN LO QUE SE REFIERE A NIVEL EDUCATIVO Y STATUS OCUPACIONAL, POR LO QUE SE ANEXA LA TABLA EN ESTE ESTUDIO.

DEBIDO A QUE VARIAS INVESTIGACIONES EN 1968 Y 1970 (WATSON Y KLETT, ROCHESTER Y BODWELL) MOSTRARON QUE BETA ARROJABA PUNTAJES 4 PUNTOS MAS ALTO QUE EL PUNTAJE DE LA ESCALA TOTAL DE WAIS, HILTONSMITH ET AL. EN 1982 MOSTRARON QUE EL BETA PRODUCE PUNTAJES CERCA DE 4 PUNTOS MAS BAJO QUE LA ESCALA TOTAL DE WAIS. ATRIBUYERON LA INCONSISTENCIA DE RESULTADOS A LAS DIFERENCIAS EN LA POBLACION. EN BASE A ESTO EN 1984, HILTONSMITH, R.W.; HAYMAN P.M. Y KLEINMAN, P. REALIZARON UN ESTUDIO SIMILAR AL DE 1982 E INVESTIGARON LA RELACION ENTRE EL BETA Y EL WAIS-R PARA GRUPOS DELINCUENTES MINORITARIOS DE BAJO FUNCIONAMIENTO, ENVIADOS A UN CENTRO DE EVALUACION CORRECCIONAL DEL ESTADO. UTILIZARON WAIS R DEBIDO A QUE EN LA ESTANDARIZACION DE WECHSLER EN 1981 SE MOSTRO QUE WAIS R PRODUCE PUNTAJES SIGNIFICATIVAMENTE MAS BAJOS QUE EL WAIS PARA LA POBLACION UTILIZADA EN LA ESTANDARIZACION.

PARA ESTE ESTUDIO UTILIZARON A 90 DELINCUENTES DE SEXO MASCULINO; 67 BLANCOS Y 23 HISPANOS DE 21 A 42 AÑOS. TODOS LOS SUJETOS HABLABAN INGLES. A LOS SUJETOS QUE PUNTARON ABAJO DE 80 EN BETA LOS EVALUARON CON WAIS R.

LAS CORRELACIONES OBTENIDAS ENTRE BETA Y LAS TRES ESCALAS DE WAIS-R PARA LA MUESTRA COMPLETA DE DELINCUENTES, AUNQUE SIGNIFICATIVAS FUERON BAJAS Y MUY SIMILARES A LAS ENCONTRADAS EN LA INVESTIGACION ANTERIOR CON WAIS.

EN LO QUE SE REFIERE AL SUBGRUPO DE DELINCUENTES NEGROS, LOS RESULTADOS FUERON EN GENERAL COMPATIBLES A LOS DE LA MUESTRA COMPLETA. EN EL CASO DE LA SUBMUESTRA DE HISPANOS DELINCUENTES, LAS RELACIONES FUERON DIFERENTES YA QUE SOLO LA CORRELACION ENTRE BETA Y CI DE WAIS R ESCALA DE EJECUCION FUE SIGNIFICATIVA. LA RELACION DE WAIS TOTAL CON BETA NO FUE SIGNIFICATIVA Y LA RELACION CON WAIS VERBAL CASI NO SE DIO, PERO ESTE HALLAZGO SE DEBE CONSIDERAR PRELIMINAR DEBIDO A QUE EL TAMAÑO DE LA SUBMUESTRA DE DELINCUENTES HISPANOS FUE MUY PEQUEÑA (N=23).

ENSEGUIDA SE PRESENTAN LAS CORRELACIONES DE PEARSON Y LOS VALORES t PARA BETA, WAIS-R VERBAL, WAIS-R EJECUCION Y WAIS-R TOTAL PARA LOS DOS SUBGRUPOS Y LA MUESTRA TOTAL DE DELINCUENTES.

GRUPO	N	TEST	r	t
DELINCUENTES:				
NEGROS	67	BETA - WAIS R VERBAL	.30*	7.11**
		BETA - WAIS R EJEC.	.56***	7.94**
		BETA - WAIS R TOTAL	.46**	7.95**
HISPANOS	23	BETA - WAIS R VERBAL	.08	4.44**
		BETA - WAIS R EJEC.	.49***	6.55**
		BETA - WAIS R TOTAL	.29	3.91**
TOTAL	90	BETA - WAIS R VERBAL	.27*	8.43**
		BETA - WAIS R EJEC.	.53**	10.07**
		BETA - WAIS R TOTAL	.43**	8.86**

* = .01
 ** = .001
 *** = .02

LOS INVESTIGADORES EXPLICAN QUE LA ESCASEZ DE INTERCAMBIABILIDAD ENTRE LOS PUNTAJES DE CI BETA Y WECHLERS EN PARTE PUEDE SER UNA FUNCION DEL CARACTER PSICOMETRICO DE LAS DOS PRUEBAS CON ESTA POBLACION. ESTO PARECE SER POR LA ESTIMACION DE LA DESVIACION ESTANDAR DERIVADA AQUI LA CUAL FUE APROXIMADAMENTE DE 8.4 PUNTOS PARA BETA Y SOLO 4.9 PUNTOS PARA WAIS R (AUNQUE EL AUTOR ANOTO EN SUS CONCLUSIONES UNA DESVIACION DE 5.2 Y EN LA TABLA A QUE HACE REFERENCIA ES DE 4.9). ESTO TAMBIEN PODRIA DENOTAR QUE LAS CORRELACIONES MODESTAS ENTRE BETA Y LA ESCALA TOTAL DE WAIS R SE DEBEN EN PARTE AL EFECTO AL QUE CONTRIBUYE LA CORRELACION TAN BAJA CON WAIS VERBAL LA CUAL SE ESPERABA POR SER BETA UN TEST NO VERBAL.

AUNQUE LA MUESTRA DE HISPANOS ES MUY PEQUEÑA, ESTE ESTUDIO TIENE OTRAS LIMITACIONES QUE DEBERIAN CONSIDERARSE COMO LO ES EL HECHO DE QUE EL RANGO DE BETA FUE RESTRINGIDO Y POR TANTO LAS CORRELACIONES RESULTANTES PUEDEN HABER SIDO ATENUADAS ALGUNAS VECES.

TAMBIEN LOS EFECTOS MOTIVACIONALES EN LA POBLACION DE DELINCUENTES PUEDE SER UNA CAUSA DEL ERROR DE VARIANZA AUN CUANDO ELIMINARON A LOS SUJETOS QUE SE MOSTRARON APATICOS, AL IGUAL QUE EN SU INVESTIGACION ANTERIOR.

SEGUN LOS AUTORES, SUS RESULTADOS APUNTAN A UN CUIDADOSO ESCRUTINIO DE BETA COMO CLASIFICADOR Y UN MECANISMO DE SELECCION EN ESTA POBLACION, PARTICULARMENTE LOS HISPANOS DE HABLA INGLESA. EN TERMINOS GENERALES LOS DELINCUENTES PUNTARON SIGNIFICATIVAMENTE MAS BAJO EN EL BETA QUE EN EL WAIS-R Y EN ESPECIAL PARA EL SUBGRUPO DE HISPANOS EL BETA SOLO CORRELACIONO SIGNIFICATIVAMENTE CON EL AREA DE EJECUCION DE WAIS-R, SIENDO TOTALMENTE BAJA LA CORRELACION CON SU AREA VERBAL.

ANALISIS DEL ARTICULO:

- UTILIZARON UN MAYOR NUMERO DE SUJETOS AL DE SU ESTUDIO ANTERIOR (1982).
- NO EXPLICA PORQUE EN SU ESTUDIO ANTERIOR SELECCIONO A LOS SUJETOS QUE PUNTARON ABAJO DE 80 Y EN ESTE CASO A LOS QUE PUNTARON ABAJO DE 85.
- AUN CUANDO UNA LIMITACION QUE APARECE EN SU ESTUDIO ANTERIOR ES EL TAMAÑO DE LA MUESTRA, NO MEJORO LO SUFICIENTE ESTE ASPECTO YA QUE VUELVEN A MARCAR COMO LIMITACIONES DE PREDICCIÓN O GENERALIZACIÓN EL TAMAÑO REDUCIDO DE SU MUESTRA.
- UNA APORTACION DE ESTE ESTUDIO LO ES EL ANALISIS DE RESULTADOS DE SUJETOS BLANCOS Y NEGROS POR SEPARADO.
- DESDE SU ARTICULO ANTERIOR CONSIDERARON QUE LOS FACTORES MOTIVACIONALES TIENEN QUE VER CON LA EJECUCIÓN, TAMPOCO AHORA PROFUNDIZO EN ELLO SINO QUE LO VUELVE A MARCAR DENTRO DE LAS LIMITACIONES DEL ESTUDIO.

COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE EL CI BETA Y LOS CI DE WAIS.

ESTUDIO	N	W A I S		
		E. VERBAL	E. EJEC.	E. TOTAL
PANTON JAMES H. 1960 PRISIONEROS SOCIOPATAS DE SEXO MASCULINO				
NEGROS	100	0.67		0.83
BLANCOS	100		0.84	
TWAIN Y BROOKS 1963 HOMBRES DELINCUENTES		0.54	0.80	
FUNKHOUSER TH. R. 1968 INTERNAS CON RETRASO MENTAL, SEXO FEMENINO FORMULA GUILFORD	47	0.478*	0.79*	0.72*
		0.67	-	0.85
PATRICK Y OVERALL 1968 INTERNAS DE UN HOSPITAL PSIQUIATRICO, RAZA BLANCA	74	0.78*	0.84*	0.83*
WATSON Y KLETT 1968 PACIENTES DE UN HOSPITAL NEUROPSIQUIATRICO	96	0.46*	0.71*	0.37*
WALEY Y COLEMAN 1971 GRUPO CON RETARDO MENTAL	16			0.37
GRUPO NORMAL	14			
GRUPO TOTAL	30	0.74	0.83	0.83
VANDER KOLK 1973 VALIDEZ EN POBLACION NEUROPSIQUIATRICA	59	0.60*	0.80*	0.73*
LARRY HUBBLE 1978 HOMBRES BLANCOS DELINCUENTES	63	0.49*	0.62*	0.63*
HILTONSMITH, HAYMAN Y URSPING 1982 GRUPOS MINORITARIOS DE CRIMINALES CON BAJO FUNCIONAMIENTO	47	0.37*	0.42*	0.46*
HILTONSMITH, HAYMAN Y KLEINMAN 1984 DELINCUENTES CON BAJO FUNCIONAMIENTO				
NEGROS	67	0.30*	0.56*	0.46*
HISPANOS	23	0.08*	0.49*	0.29*
TOTAL	90	0.27*	0.53*	0.43*

* = .01

REVISION DE BETA II-R Y OBTENCION DE NORMAS**KELLOGG Y MORTON 1976**

EN 1976 KELLOGG Y MORTON REALIZARON UNA REVISION MAS AMPLIA DEL CONTENIDO DE LOS REACTIVOS DE BETA Y DE LA ESTRATEGIA DE MUESTREO, EL ORDEN DE APLICACION DE LAS TAREAS SE MODIFICO LIGERAMENTE AL PASAR LA TAREA 3 DE LA PRIMERA EDICION AL FINAL, YA QUE POR LA CANTIDAD DE REACTIVOS REQUERIA DOS PAGINAS. ASI TAMBIEN SE CAMBIO EL TERMINO DE "PUNTUACIONES PESADAS" POR EL DE "PUNTUACIONES NORMALIZADAS", EN LO QUE SE REFIERE AL MATERIAL DE ESTIMULO LOS CAMBIOS FUERON MAYORES, YA QUE TODO EL TRABAJO ARTISTICO SE VOLVIO A REEDIBUJAR, REPRODUCIENDOSE ALGUNOS REACTIVOS A UN TAMANO MAYOR PARA HACERLOS MAS CLAROS. SE ELIMINARON LOS REACTIVOS QUE PARECIAN AMBIGUOS, OBSOLETOS O INAPROPIADOS PARA CIERTO TIPO DE EXAMINADOS, O BIEN, LOS QUE MEDIANTE EL ANALISIS DE REACTIVOS ERAN RECHAZADOS SIENDO REPLAZADOS POR NUEVOS REACTIVOS. TAMBIEN SE REVISARON LAS INSTRUCCIONES PARA AUMENTAR EL NIVEL DE COMPRENSION DE LOS EXAMINADOS.

LOS PROCEDIMIENTOS DE ESTANDARIZACION FUERON MAS SOFISTICADOS, LA MUESTRA SE DISEÑO REPRESENTANDO CLARAMENTE A TODA LA POBLACION NORTEAMERICANA EN CUANTO A EDAD Y RAZA (BLANCOS Y NEGROS), SE EFECTUO CON LA MISMA CANTIDAD DE SUJETOS DEL SEXO FEMENINO Y MASCULINO.

SEGUN KELLOGG Y MORTON, EL VALOR MAXIMO DE BETA II NO ES MUY ALTO DEBIDO A QUE HACE UNA DIFERENCIA MAS CLARA ENTRE LOS SUJETOS DE BAJAS CAPACIDADES QUE ENTRE LOS DE CAPACIDADES MUY ALTAS.

PARA LA OBTENCION DE CI SE DETERMINO UNA MEDIA DE 100 Y UNA DESVIACION ESTANDAR DE 15, SIMILAR A LA OBTENCION DE CI EN WAIS.

OBTENCION DE LAS NORMAS

LOS AUTORES, ENFATIZARON LA IMPORTANCIA DE UTILIZAR UNA MUESTRA QUE REPRESENTA CON LA MAXIMA PRECISION POSIBLE A LA POBLACION PARA LA QUE VA A EMPLEARSE, RAZON POR LA CUAL SIGUIO UN PROCEDIMIENTO DE MUESTREO ESTRATIFICADO PARA ASEGURAR QUE LA MUESTRA REPRESENTARA CLARAMENTE A LA POBLACION NORTEAMERICANA, PARA LOGRARLO SE BASO EN EL CENSO DE 1970 CUBRIENDO LAS CARACTERISTICAS DE EDAD, SEXO, LUGAR DE RESIDENCIA, RAZA Y OCUPACION (ADEMAS DE NIVEL ESCOLAR AUNQUE ELLO NO SE TOMO COMO UNA VARIABLE DE ESTRATIFICACION), EN TOTAL FUERON 1,038 SUJETOS, EFECTUANDO EL ESTUDIO EN EL PERIODO DE ABRIL DE 1974 A MAYO DE 1976.

EDAD Y SEXO

SE FORMARON SIETE GRUPOS DE EDAD (16-17, 18-19, 20-24, 25-34, 35-44, 45-54, 55-64), 75 HOMBRES Y 75 MUJERES PARA CADA GRUPO.

REGION GEOGRAFICA

SE TRATO DE REFLEJAR LA PROPORCION DE POBLACION QUE VIVE EN CADA UNA DE LAS 4 PARTES EN QUE SE DIVIDE LA REGION, SEGUN EL CENSO, NORESTE, NORTE-CENTRAL, SUR Y OESTE.

RAZA

SE INCLUYO A PERSONAS DE RAZA BLANCA Y DE OTRAS RAZAS (EN SU MAYORIA NEGROS), ORIENTALES E INDIOS.

OCUPACION

DE LAS DIEZ CATEGORIAS QUE ESTABLECIO EL CENSO, SE REDUJO LA LISTA A CINCO BASANDOSE EN EL NIVEL EDUCATIVO PROMEDIO ASOCIADO EN CADA UNO DE LOS GRUPOS SOLO SE ANEXO UNA CATEGORIA EN QUE SE INCLUYO A LAS AMAS DE CASA, ESTUDIANTES Y PERSONAS PENSIONADAS. A LOS QUE EN ESE MOMENTO SE ENCONTRABAN BUSCANDO TRABAJO SE LES CLASIFICO DE ACUERDO A SU ULTIMA OCUPACION. PARA LAS EDADES DE 16 A 19 AÑOS SE REGISTRO LA OCUPACION DE LA CABEZA DE LA FAMILIA YA SEA PADRE, MADRE O TUTOR.

GRUPOS OCUPACIONALES

1. PROFESIONISTAS Y TECNICOS
2. GERENTES, FUNCIONARIOS, PROPIETARIOS, EMPLEADOS DE OFICINA Y VENDEDORES.
3. ARTESANOS Y MAESTROS DE OBRA.
4. OPERARIOS (MANUALES), SERVIDUMBRE (INCLUYENDO LA DEL HOGAR), AGRICULTORES Y GRANADEROS.
5. OBREROS Y CAMPESINOS.
6. PERSONAS SIN OCUPACION.

EN LO QUE SE REFIERE A LA ESCOLARIDAD EN EL ANALISIS DE DATOS DESTACARON ALGUNAS DISCREPANCIAS EN EL AREA DE AÑOS ESCOLARES TERMINADOS, SIENDO MAS CLARAS EN EL GRUPO DE 18 A 19 AÑOS EN QUE LA MUESTRA DE BETA PRESENTO MENORES NIVELES EDUCATIVOS, EN EL GRUPO DE 25 A 34 AÑOS EN QUE LA MUESTRA PRESENTO NIVELES EDUCATIVOS MAS ALTOS. SIN EMBARGO, SE LE DIO POCA IMPORTANCIA A ESTE DATO DEBIDO A LA REPRESENTATIVIDAD DE LA MUESTRA CON RESPECTO A LA POBLACION NORTEAMERICANA.

PARA PROBAR EL EFECTO DE LAS DISCREPANCIAS EDUCATIVAS ESTUDIARON UNA PARTE DE LA MUESTRA SIGUIENDO DOS METODOS:

- 1) CALCULARON LOS COEFICIENTES DE CORRELACION ENTRE LAS SUMAS DE LAS PUNTUACIONES NORMALIZADAS Y EL NUMERO DE AÑOS ESCOLARES COMPLETADOS POR LOS SUJETOS. ELLO SE EFECTUO EN 3 NIVELES DE EDAD OBTENIENDO LAS SIGUIENTES CORRELACIONES:

RANGO DE EDAD	COEFICIENTE DE CORRELACION
18 - 19 AÑOS	.39
35 - 44 AÑOS	.40
55 - 64 AÑOS	.46

TODAS SIGNIFICATIVAS AL NIVEL DE .01. PERO NINGUNO FUE LO SUFICIENTEMENTE ALTO COMO PARA PROBAR QUE LAS DISCREPANCIAS EDUCATIVAS TUVIERON EFECTOS IMPORTANTES SOBRE LAS NORMAS. LLEGARON A LA MISMA CONCLUSION CON EL SEGUNDO METODO.

2) REALIZARON UNA ADAPTACION ESTADISTICA APROXIMADA DE LLA COMPOSICION EDUCATIVA DE LA MUESTRA A LA DISTRIBUCION DESEADA DEL NIVEL EDUCATIVO. PARA LOGRARLO SE DUPLICARON LOS PESOS ASIGNADOS A LOS SUJETOS DE MUY BAJO NIVEL EDUCATIVO Y SUPRIMIENDO OTROS DE ALTO NIVEL EDUCATIVO.

SE OCUPARON DOS GRUPOS DE EDADES; 25 A 34 AÑOS Y 55 A 64 AÑOS.

LAS DISCREPANCIAS EDUCATIVAS EN LAS NORMAS DE ESTOS GRUPOS SE DEBIERON BASICAMENTE A QUE SE CONTABA CON UN GRAN NUMERO DE MUJERES SIN OCUPACION, PERO CON ALTOS NIVELES EDUCATIVOS, POR ESO EN LA ADAPTACION ESTADISTICA SOLO SE ACEPTO MUJERES "SIN OCUPACION". AL COMPARAR LAS SUMAS DE LAS PUNTUACIONES NORMALIZADAS DEL GRUPO ADAPTADO Y EL REGULAR, SE OBSERVO QUE EN AMBOS NIVELES DE EDAD, EL PROMEDIO DE LAS SUMAS DE LAS PUNTUACIONES NORMALIZADAS DE LA MUESTRA DAPTADA FUE MENOR QUE EL DE LA MUESTRA REGULAR PERO CON DIFERENCIAS MINIMAS "MENOS DE UN PUNTO". SUS RESULTADOS SUGIRIERON QUE LAS DIFERENCIAS ENTRE LOS NIVELES EDUCATIVOS REALES Y LOS DESEADOS NO AFECTAN MAYORMENTE A LAS NORMAS.

EQUIVALENCIAS DE LAS DOS EDICIONES REVISADAS DEL BETA

ANTES SE DIJO QUE LA NATURALEZA BASICA DE BETA SE MANTUVO DE LA PRIMERA A LA SEGUNDA EDICION, SIN EMBARGO, LOS AUTORES DEL MANUAL DECIDIERON CONOCER CON MAYOR EXACTITUD LA RELACION EXISTENTE ENTRE AMBOS INSTRUMENTOS Y PARA ELLO ELIGIERON DOS MUESTRAS DE ADULTOS, EN TOTAL 267 SUJETOS DE LOS CUALES 230 ERAN DE SEXO FEMENINO. EL RANGO DE EDADES FUE DE 18 A 54 AÑOS. 214 SUJETOS PARTICIPABAN EN ESE MOMENTO EN UN PROGRAMA DE ENTRENAMIENTO OCUPACIONAL EN LA CIUDAD DE NEW YORK, LOS DEMAS ERAN ESTUDIANTES DE UNA ACADEMIA COMERCIAL EN LA CIUDAD DE OHIO.

EL GRUPO I SE FORMO DE 132 SUJETOS A QUIENES SE LES APLICO PRIMERO LA PRIMERA EDICION DE BETA Y POSTERIORMENTE EL BETA II-R. EL SEGUNDO GRUPO DE 135 SUJETOS RESOLVIERON PRIMERO EL BETA II-R Y POSTERIORMENTE LA PRIMERA EDICION DEL BETA. EL INTERVALO DE TIEMPO ENTRE LAS DOS APLICACIONES FUE DE 7 A 10 DIAS.

LOS COEFICIENTES DE CORRELACION OBTENIDOS ENTRE LA SUMA DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS DEL BETA II-P Y LA PRIMERA EDICION SE OBTUVIERON POR SEPARADO DE ACUERDO AL ORDEN DE APLICACION Y

FUERON DE .84 Y .93, CORRELACIONES SUFICIENTEMENTE ALTAS PARA INDICAR QUE AMBAS EDICIONES MIDEN ESENCIALMENTE LO MISMO.

MEDIANTE UN PROCEDIMIENTO EQUIPERCENTILAR, CON LOS DATOS SE ELABORO UN CUADRO POR MEDIO DEL CUAL SE PUEDE CONVERTIR UNA SUMA DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS DE LA PRIMERA EDICION A SU EQUIVALENTE EN EL BETA II-R Y VICEVERSA.

DESTACA QUE LAS PUNTUACIONES NORMALIZADAS DE LA PRIMERA EDICION SON MAS ALTAS QUE LAS SUMAS EQUIVALENTES DEL BETA II-R YA QUE LOS INDIVIDUOS EXAMINADOS CON BETA II REGULARMENTE OBTIENEN UN CI MAS BAJO QUE CUANDO SE EXAMINAN CON LA PRIMERA EDICION. ANTE ELLO, LOS EXAMINADORES PLANTEAN VARIAS EXPLICACIONES:

1) LAS DIFERENCIAS EN LAS ESTRATEGIAS DE MUESTREO UTILIZADAS EN LAS DOS ESTANDARIZACIONES, YA QUE LA MUESTRA DE BETA II SE DISEÑO A MANERA DE QUE FUESE REPRESENTATIVA DE LA POBLACION NORTEAMERICANA EN TANTO QUE LA MUESTRA DE LA PRIMERA EDICION SE SELECCIONO CON MENOS PRECISION Y LOS SUJETOS QUE LA FORMARON FUERON PRISIONEROS DE SEXO MASCULINO.

2) EN LA ELABORACION DE BETA II SE CUIDO MUCHO EL QUE LAS INSTRUCCIONES FUESEN CLARAS, LO QUE HACE POSIBLE QUE LOS SUJETOS DE BETA II COMPRENDIERAN MEJOR LAS INSTRUCCIONES, ADEMÁS MUCHOS DE LOS SUJETOS QUE PARTICIPARON EN LA ESTANDARIZACION, RESOLVIERON LA PRUEBA EN FORMA INDIVIDUAL Y CON CUIDADO, LO QUE SEGURAMENTE CONTRIBUYO AL MEJORAMIENTO DE LAS NORMAS.

3) EXPLICAN QUE TAMBIEN ES POSIBLE QUE LA POBLACION ADULTA DE ESTADOS UNIDOS EN LA ACTUALIDAD EJECUTA MEJOR LAS TAREAS QUE IMPLICAN CAPACIDADES INTELLECTUALES GENERALES YA QUE SEGUN DOPPELT Y KAUFMAN (1977) Y TERMAN Y MERRIL (1973), LAS CAPACIDADES INTELLECTUALES DE LOS NIÑOS HAN AUMENTADO EN AÑOS RECIENTES.

CONFIABILIDAD

PARA OBTENER LA CONFIABILIDAD, LOS AUTORES DEL MANUAL TRABAJARON CON UNA MUESTRA DE 79 ESTUDIANTES, 40 HOMBRES Y 39 MUJERES DE 16 A 17 AÑOS. SIGUIENDO EL METODO TEST-RETEST SE APLICO EL INSTRUMENTO CON UN INTERVALO DE 3 SEMANAS ENTRE CADA APLICACION, OBTENIENDO UN COEFICIENTE DE .91 (MAS ALTO QUE EL COEFICIENTE DE .90 OBTENIDO POR LA PRIMERA EDICION) QUE INDICA QUE LAS PUNTUACIONES INDIVIDUALES EN TERMINOS DE CI PUEDEN SER INTERPRETADAS EN FORMA SIGNIFICATIVA.

CRITICAS A BETA II-R
(BANCO DE DATOS, CICH, 1989)

CRITICAS A BETA II-R
(BANCO DE DATOS, 1989)

A CONTINUACION SE PRESENTAN LAS CRITICAS QUE ALGUNOS INVESTIGADORES HACEN A LA PRUEBA DE BETA II-R Y QUE FUERON REPORTADAS DURANTE 1989 POR MENTAL MEASUREMENT YEAR BOOK (MMY) EN EL BANCO DE DATOS DEL CENTRO DE INVESTIGACIONES DE CIENCIAS DE LA CONDUCTA (CICH), UNAM.

LA PRIMER CRITICA QUE REVISAREMOS LA REALIZO LOUIS M.H.S.U. PROFESOR DE PSICOLOGIA DE LA UNIVERSIDAD DE FAIRLEIGH DICKINSON TEANECK, PARA ELLO ANALIZA LAS POSTURAS DE PORTEUS S.D. Y DAVID WECHSLER, RALEIGH M. DRAKE Y WALTER C SHIPLAY, Y DE BERT A GOLDMAN.

MENCIONA QUE EN EL MANUAL DE BETA II (1978) SE DESCRIBE A LA PRUEBA COMO UNA MEDIDA DE HABILIDAD INTELLECTUAL DE PERSONAS RELATIVAMENTE ANALFABETAS O QUE NO HABLAN INGLES; Y COMO UNA MEDIDA QUE HA TENIDO UNA LARGA Y DISTINGUIDA HISTORIA. SIN EMBARGO, EL CONSIDERA QUE SI SE TOMA EN CUENTA QUE BETA II ES UNA REVISION DE BETA I, CREADO EN 1934, Y ESTE ULTIMO A SU VEZ ES UNA REVISION DEL "GROUP EXAMINATION BETA", TAMBIEN LLAMADO ARMY BETA DE 1920, ENTONCES SI SE PUEDE DECIR QUE POSEE UNA HISTORIA LARGA. SIN EMBARGO, AFIRMA QUE SI SE TOMA EN CUENTA LA PESADA REVISION DE MMY, DIFICILMENTE SE LE PUEDE CONSIDERAR UNA HISTORIA "DISTINGUIDA", YA QUE POR EJEMPLO PORTEUS AFIRMO QUE "PARA LOS ANALFABETAS, EL ARMY BETA PROVEE LA EVALUACION DE HABILIDADES MAS INADECUADA". DE IGUAL MANERA DRAKE COINCIDIO EN QUE: "HAY UNA REAL NECESIDAD DE UNA PRUEBA DE INTELIGENCIA GENERAL, NO VERBAL DE TIPO COLECTIVA QUE SE PUEDA APLICAR A ADULTOS ANALFABETAS PERO EL BETA I NO SATISFACE ESTA NECESIDAD ADECUADAMENTE". ASI TAMBIEN ASEGURO QUE EN LO QUE RESPECTA A PRUEBAS DE APLICACION COLECTIVA, EL BETA I ES UNA PRUEBA MUY INFERIOR A OTRAS PRUEBAS DE GRUPO DISPONIBLES. ES POR TODO ESTO QUE CONCLUYEN QUE LA DESCRIPCION DE SU HISTORIA COMO UNA PRUEBA DISTINGUIDA, ES ENGAROSA.

EN TERMINOS GENERALES, LOS INVESTIGADORES MENCIONADOS ENUMERAN EN 5 RUBROS LOS PRINCIPALES DEFECTOS DE LAS VERSIONES DE BETA II: 1) MATERIALES DE ESTIMULO, 2) NORMAS, 3) VALIDEZ, 4) CONFIABILIDAD Y 5) PREJUICIO.

EN ESTA CRITICA SE COMPARA EN QUE MEDIDA EL BETA II ESTA LIBRE DE ESTOS DEFECTOS CON RESPECTO AL BETA I.

1) MATERIALES DE ESTIMULO

LOS MATERIALES DE ESTIMULO UTILIZADOS EN BETA I SE HAN DESCRITO COMO: A) DIBUJOS DEBILES Y MALOS, CASI ININTELIGIBLES, B) DEMASIADO PEQUEÑOS Y DIFICILES PARA LA VISTA, C) NO CLAROS EN DETALLES, AMBIGUOS Y EN ALGUNOS CASOS EL PUNTAJE TAMBIEN LO ES.

EN BETA II LOS DIBUJOS FUERON NUEVAMENTE ELABORADOS ELIMINANDO LOS QUE SE CONSIDERARON AMBIGUOS, OBSOLETOS O NO

EQUITATIVOS, O BIEN, SI NO SUBSISTIERON AL ANALISIS DE ITEMS. LOS ITEMS ELIMINADOS FUERON REPLAZADOS. ASI LOS MATERIALES DE ESTIMULO ACTUALES DE BETA II SON LO SUFICIENTEMENTE GRANDES, BIEN DIBUJADOS Y SIN AMBIGUEDADES.

LA CRITICA QUE HACE EL MANUAL DE BETA II ES EN EL SENTIDO DE QUE NO PROVEE DETALLES ACERCA DE:

- A) LA NATURALEZA DEL ANALISIS DE ITEMS,
- B) EL CRITERIO UTILIZADO PARA IDENTIFICAR ITEMS AMBIGUOS, OBSOLETOS O NO EQUITATIVOS.
- C) EL CRITERIO DE INCLUSION DE NUEVOS ITEMS.

2) NORMAS

GOLDMAN DESCRIBE LA ESTANDARIZACION DE BETA I A NIVEL COLECTIVO COMO: "CARENTE DE SUJETOS BLANCOS, DE SEXO FEMENINO Y NO CONVICTOS", Y A SU VEZ SE PREGUNTA "EXACTAMENTE DE QUE MODO... ESTA MUESTRA REPRESENTA A POBLACIONES RELATIVAMENTE ANALFABETAS O QUE NO HABLAN INGLES, PARA QUIENES SE PROYECTO ESTE TEST". PARA GENERAR LAS NORMAS DE BETA II SE UTILIZO UNA NUEVA MUESTRA DE ESTANDARIZACION, SE EMPLEO UN PROCEDIMIENTO DE MUESTREO ESTRATIFICADO PARA ASEGURAR QUE LA MUESTRA REPRESENTARA CON EXACTITUD A LA POBLACION DE ESTADOS UNIDOS.

3) VALIDEZ

GOLDMAN, PLANTEO QUE QUIZAS ESTA SEA LA MAYOR DEBILIDAD DE BETA, POR LA FALTA DE EVIDENCIA PARA MEDIR LO QUE PRETENDE, QUE ES LA INTELIGENCIA DE PERSONAS ANALFABETAS, QUE NO HABLAN INGLES O QUE PRESENTAN DIFICULTADES DE LENGUAJE.

BETA II INCLUYE (CON LIGERAS MODIFICACIONES Y ALGUNOS CAMBIOS DE NOMBRE), LOS SIGUIENTES SUBTESTS DE BETA I:

A) EL TEST DE FIGURAS GEOMETRICAS, EL CUAL DRAKE NOTO QUE FUE "CONSIDERADO UN BUEN TEST DE INTELIGENCIA GENERAL, NO MUY LARGO".

B) EL TESTS DE SUBSTITUCION DE NUMEROS, DEL CUAL DRAKE OPINA QUE "NO ES UNA MEDIDA MUY EXITOSA DE LA INTELIGENCIA".

C) EL TESTS DE LABERINTOS DEL CUAL EL TIEMPO LIMITE ESTABLECIDO PARA ESTA PRUEBA, PERMITE QUE FUNCIONE COMPLETAMENTE COMO UNA MEDIDA DE LA CAPACIDAD DE PLANEACION, CARACTERISTICA QUE HACE A UNA PRUEBA DIGNA DE USARSE (PORTEUS Y DAVID WECHSLER).

LAS OTRAS PRUEBAS INCLUIDAS EN BETA II SON LIGERAS MODIFICACIONES DE BETA I LAS CUALES HAN SIDO CARACTERIZADAS POR DRAKE COMO MEDIDAS DE "OBSERVACION VISUAL RAPIDA".

LA INFORMACION ESTADISTICA DE BETA II TAMBIEN ES POCO IMPRESIONANTE DEBIDO A QUE NO SE PROVEEN LOS COEFICIENTES DE

VALIDEZ PARA LA POBLACION PREVISTA (ANALFABETAS, QUE NO HABLAN INGLÉS, ETC.) YA QUE LOS COEFICIENTES DE VALIDEZ QUE PROVEE EL MANUAL CASI TODOS SON DATOS DE LA VALIDEZ DE BETA I Y PARA ELLO SE BASAN EN QUE SE PROBO QUE BETA I Y BETA II "MIDEN EXACTAMENTE EL MISMO CONSTRUCTO", CON CORRELACIONES DE .84 (N=132) Y .93 (N=135), EN PROMEDIO DE .885, EN LOS PUNTAJES DE BETA, 1a. Y 2a. EDICION. EL AUTOR OPINA QUE AUN CUANDO LOS COEFICIENTES DE VALIDEZ SEAN ELEVADOS, SE SUGIERE CAUTELA EN LA INTERPRETACION DEL COEFICIENTE DE VALIDEZ DE BETA II EN BASE A LOS COEFICIENTES OBTENIDOS EN BETA I.

ASIMISMO, EL MANUAL DE BETA II REPORTO QUE ESTA PRUEBA SE PODRIA UTILIZAR EN ORGANIZACIONES DE REHABILITACION OCUPACIONAL Y ENTRENAMIENTO DE EMPLEADOS. SIN EMBARGO, NO SE DESCRIBEN ESTUDIOS DE VALIDEZ QUE TENGAN ALGUNA RELACION DIRECTA CON LA UTILIDAD DE BETA EN ESCENARIOS DE ESTE TIPO.

4) CONFIABILIDAD

SOLO SE REPORTA INFORMACION DE UN TIPO DE CONFIABILIDAD PARA BETA II, QUE ES EL METODO TEST-RETEST CON UN INTERVALO DE TRES SEMANAS ENTRE UNA PRUEBA Y OTRA. LOS RESULTADOS ARROJARON COEFICIENTES DE .84 (N=79 ESTUDIANTES) EL CUAL SE CORRIGIO (POR UN RANGO DE RESTRICCION) A UN VALOR DE .91

SU CRITICA EN ESTE PUNTO LA DA EN TRES COMENTARIOS.

- DADA LA BREVEDAD DEL BETA II (EXCLUSIVAMENTE EN INSTRUCCIONES Y DEMOSTRACIONES ES DE 15 MINUTOS) Y LA SIMPLICIDAD DE LOS MATERIALES DE ESTIMULO UTILIZADOS EN LOS 6 TESTS DE BETA, LOS FUERTES EFECTOS DE TIPO MEMORIA (INCREMENTO CONSISTENTEMENTE CON UNA MEDIA DE CI DE 7.2 DEL TEST AL RETEST.

- LA FORMULA DEL RANGO DE RESTRICCION USADA PARA OBTENER LA CORRECCION DE .91 SUPONE HOMOGENEIDAD DEL ERROR ESTANDAR DE MEDICION A TRAVES DEL RANGO DE CI PERO NO PRESENTA EVIDENCIA EN EL MANUAL PARA APOYAR LA VALIDEZ DE ESTA ASEVERACION.

- NI LAS CORRELACIONES, NI EL ERROR ESTANDAR DE MEDICION, PROVEEN INFORMACION ACERCA DE BETA II PARA LA POBLACION PREVISTA.

5) PREJUICIO

DRAKE CRITICO EL BETA I POR LA FALTA DE CONFIABILIDAD Y VALIDEZ CON POBLACION FEMENINA, ADEMAS DE QUE ALGUNOS ITEMS PRESENTAN INFORMACION REFERENTE A HERRAMIENTAS Y DIBUJOS QUE NO SON MUY APROPIADOS PARA MUJERES.

EN BETA II YA APARECEN ITEMS DE HERRAMIENTAS MAS SUAVES PERO NO SE REPORTA QUE AL MODIFICAR LOS MATERIALES DE ESTIMULO SE HAYA OBTENIDO LA VALIDEZ Y LA CONFIABILIDAD PARA ESTA POBLACION.

LOS TIEMPOS LIMITES DE BETA II, EN REALIDAD BREVES,

CONFORMAN EL POSIBLE ORIGEN DE SU PARCIALIDAD CON VARIOS GRUPOS MINORITARIOS, LO CUAL HAN HECHO NOTAR ELDER, GONZALEZ Y HORNBY (1972), AL AFIRMAR QUE LA MAYORIA DE LOS TESTS DE BETA SON MUY VELOCES. RESPECTO AL PREJUICIO DE ESTA PRUEBA, LAS CRITICAS SON LAS SIGUIENTES:

- EL MANUAL DE BETA II NO PRESENTA DATOS DE QUE LA EJECUCION EN SUS TESTS SEA "PER SE" UNA MEDIDA DE INTELIGENCIA VALIDA O UN PREDICTOR VALIDO DE CUALQUIER CRITERIO EXTERNO, Y

- A TODOS LOS SUJETOS SE LES DAN LAS MISMAS INSTRUCCIONES QUE SON: "REALIZAR LA TAREA TAN RAPIDO COMO PUEDES", SIN TOMAR EN CUENTA LAS DIFERENCIAS CULTURALES, LO CUAL AFECTA LA EJECUCION (SAMUDA, 1975). ESTA RELACION FUE INVESTIGADA POR ANASTASI (1958) AL COMPARAR GRUPOS DE LA MISMA RAZA QUE VIVEN EN DIFERENTE MEDIO AMBIENTE, OBSERVANDO QUE LAS DIFERENCIAS EN LA VELOCIDAD PARA REALIZAR UNA TAREA, SE DA DE ACUERDO A LA CULTURA.

OTRO FACTOR QUE AFECTA LA EJECUCION, ES LA DESTREZA MANUAL Y LA FAMILIARIDAD QUE TENGA EL SUJETO CON EL USO DE INSTRUMENTOS DE ESCRITURA (LAPICES) LO CUAL PUEDE SER UN FACTOR SUMAMENTE IMPORTANTE EN GRUPOS TALES COMO; TRABAJADORES DE GRANJA, OBREROS MIGRANTES, ANALFABETAS Y TODOS AQUELLOS QUE PERTENECEN A LA POBLACION PARA LA QUE SE DISEÑO ESTE INSTRUMENTO.

ES IMPORTANTE TOMAR EN CUENTA QUE LOS FACTORES YA MENCIONADOS AFECTAN LA TASA DE EJECUCION POR SER BETA UN TEST CONSIDERADO "VELOZ", Y QUE EL MANUAL NO APORTA NINGUNA PROPUESTA PARA CONTROLAR ESTOS FACTORES. FINALMENTE, AUN CUANDO SE PRESENTAN LAS INSTRUCCIONES EN ESPAÑOL, NO SE APORTAN DATOS ACERCA DE LA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO CON PERSONAS QUE HABLAN ESPAÑOL. EN BASE A ESTE ANALISIS EL PROFESOR LOUIS LLEGA A LAS SIGUIENTES CONCLUSIONES:

"EL BETA II PRESENTA MEJORAS EN RELACION A BETA I EN ":

A) CALIDAD DE MATERIALES DE ESTIMULO

B) INCLUSION DE SUJETOS DE SEXO FEMENINO Y GRUPOS MINORITARIOS EN LA MUESTRA DE ESTANDARIZACION.

C) EL MANUAL INCLUYE DESCRIPCIONES OBJETIVAS Y CUIDADOSAS DEL TEST, DE LAS MUESTRAS DE ESTANDARIZACION Y VALIDACION DE SUS ESTADISTICAS. DESAFORTUNADAMENTE, NO PROVEE DATOS DE ALGUN INCREMENTO EN LA VALIDEZ DE BETA II, SOLO APORTA EVIDENCIAS RELEVANTES QUE SUGIEREN UN DECREMENTO EN LA VALIDEZ DE BETA I PARA LA POBLACION GENERAL DE ADULTOS DE ESTADOS UNIDOS.

EN TERMINOS GENERALES, LOS DEFECTOS DEL INSTRUMENTO EN LO QUE SE REFIERE A NORMAS, VALIDEZ, CONFIABILIDAD Y PREJUICIO, SE PUEDE RESUMIR EN: "FALTA DE INFORMACION EN EL MANUAL, ESPECIFICAMENTE PARA LA POBLACION PREVISTA. DE ESTA MANERA, RESULTA DIFICIL JUSTIFICAR SU VALIDEZ EN LA APLICACION DE LA PRUEBA A OTRAS POBLACIONES.

OTRA CRITICA IMPORTANTE ES LA DE MARK D. RECKASE, ASISTENTE DEL VICEPRESIDENTE DE EVALUACION DE PROGRAMAS EN EL COLEGIO AMERICANO DE LA CIUDAD DE IOWA. ELLOS TRABAJARON EN UN PROGRAMA DE PRUEBAS EN QUE ANALIZARON, ENTRE OTROS INSTRUMENTOS, EL BETA II-R.

SU CRITICA PARTE DE LA DESCRIPCION QUE HACE EL MANUAL DE ESTE INSTRUMENTO, COMO UN TEST NO VERBAL, DE APLICACION COLECTIVA, PROPUESTO PARA MEDIR "LA HABILIDAD INTELECTUAL GENERAL", RECOMENDABLE PARA USAR CON POBLACION ADULTA DE QUIENES SE SOSPECHA PROBLEMAS EN SU CAPACIDAD PARA LEER Y ESCRIBIR. ANTERIORMENTE, SE LE UTILIZO EN LA EVALUACION DE PRISIONEROS Y TRABAJADORES NO ESPECIALIZADOS, Y AUN CUANDO SE LE PUEDE UTILIZAR CON TODA LA POBLACION ADULTA, EL MANUAL ENFATIZA QUE ES UN "TEST EXCEPCIONALMENTE BAJO" LO QUE SUGIERE QUE ESTA DESIGNADO PARA ADULTOS QUE POSEEN HABILIDADES POR ABAJO DEL PROMEDIO. POR OTRO LADO, AFIRMA QUE A PESAR DE LOS 50 AÑOS QUE HAN PASADO DESDE LA CREACION DE ESTA PRUEBA Y LAS DIVERSAS REVISIONES POR LAS QUE HA PASADO, MANTIENE LAS CARACTERISTICAS BASICAS DEL EXAMEN ORIGINAL. POR EJEMPLO; EL SUBTESTS DE LABERINTOS Y ALGUNOS ITEMS DE OTROS SUBTESTS SON IDENTICOS A LA VERSION ORIGINAL DE ARMY BETA, EN CAMBIO LAS INSTRUCCIONES Y LOS DIBUJOS HAN IDO MEJORANDO Y ACTUALIZANDOSE.

OTRO PUNTO DE ANALISIS ES QUE EL MANUAL NO DESCRIBE CLARAMENTE EL PROCESO DE REVISION, NI MENCIONA QUIEN LA REALIZO, SOLO ENLISTA A KELLOGG Y MORTON Y EL PERIODO DE NORMALIZACION QUE FUE ENTRE ABRIL DE 1974 Y MAYO DE 1976. A SU VEZ, LA DOCUMENTACION DE APOYO ES MINIMA; SOLO SE REPORTA UN ESTUDIO DE CONFIABILIDAD REALIZADO CON 79 ESTUDIANTES DE 16 A 17 AÑOS A PESAR DE QUE EL TEST SE RECOMIENDA PARA POBLACION ADULTA, DE ESTA MANERA, LA MUESTRA NO ES REPRESENTATIVA DEL TIPO DE PERSONAS PARA LAS QUE FUE CREADA. EL COEFICIENTE DE CONFIABILIDAD TEST-RETEST OBTENIDO FUE DE .84 EL CUAL ES UN VALOR ACEPTABLE, PERO LA CONFIABILIDAD ES UNA ESTADISTICA ESPECIFICA DE LA PRUEBA Y LA MUESTRA UTILIZADA NO PUEDE SOSTENER LA REPRESENTATIVIDAD DE LA POBLACION DE APLICACION DESIGNADA. DE ESTA MANERA, LOS RESULTADOS DEL ESTUDIO DE CONFIABILIDAD REPORTADO EN EL MANUAL DICEN POCO DE LA PRECISION DEL TEST PARA SU APLICACION USUAL. EL INTERVALO TEST-RETEST FUE DE TRES SEMANAS, PERIODO DESPUES DEL CUAL EL CI INCREMENTO UN PROMEDIO DE 7.2 PUNTOS. ESTO ES ALTAMENTE SIGNIFICATIVO Y PARECE INDICAR QUE LA PRUEBA ES SENSIBLE A EFECTOS DE APRENDIZAJE, LO CUAL PUEDE REPRESENTAR UN PROBLEMA AL NO DISPONER DE UNA FORMA EQUIVALENTE.

LA EVIDENCIA O DOCUMENTACION DE APOYO RESPECTO A QUE BETA MIDE LA HABILIDAD INTELECTUAL GENERAL ES CASI TAN ESCASA COMO EL DATO DE CONFIABILIDAD, POR ELLO MARK OPINA QUE LO MAS APROPIADO PARA ESTE TIPO DE INSTRUMENTO ES LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO DE LA CUAL EL MANUAL SOLO REPORTA DATOS DE UNO DE SUS COMPONENTES QUE ES LA VALIDEZ CONVERGENTE (ESTO ES, LA RELACION DE BETA CON OTRA MEDIDA DE INTELIGENCIA CON LAS MISMAS CARACTERISTICAS). REPORTA LAS CORRELACIONES DE BETA CON LAS TRES ESCALAS DE WAIS EN DOS MUESTRAS; LA PRIMERA DE 74 SUJETOS DE 18 A 19 AÑOS, LA SEGUNDA

MUESTRA DE 76 SUJETOS EN EDAD DE 35 A 44 AÑOS. LOS COEFICIENTES DE VALIDEZ OBTENIDOS FUERON DE .50 A .73 SIENDO LA CORRELACION MAS ALTA ENTRE EL CI BETA Y EL CI DE LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS. LA MEDIDA DE CIs EN BETA FUE DE 99.5 Y 99.8 PARA LAS DOS MUESTRAS RESPECTIVAMENTE, Y DE 107.2 Y 111.1 EN LAS MUESTRAS DE WAIS (ESCALA TOTAL), LO QUE INDICA QUE LOS RESULTADOS DE CI BETA FUERON MAS BAJOS QUE LOS CIs DE WAIS.

LAS MUESTRAS UTILIZADAS EN ESTE ESTUDIO DE VALIDEZ FUERON APROXIMADAMENTE DE HABILIDAD PROMEDIO, EN TANTO QUE EL TEST ESTA DESIGNADO PARA EXAMINADOS ANALFABETAS POR ABAJO DEL PROMEDIO. POR LO TANTO, EL CONSIDERA QUE LOS RESULTADOS REPORTADOS APORTAN Poca INFORMACION ACERCA DE COMO EL TEST PODRIA FUNCIONAR PARA SU APLICACION EN LA ACTUALIDAD. ASIMISMO, REPORTA LOS COEFICIENTES DE VALIDEZ DE 22 MUESTRAS MAS, PERO TODAS BASADAS EN LA PRIMERA EDICION DE BETA Y EN VISTA DE QUE NO REPORTA DETALLES DE LA REVISION DE BETA II, NO SE PUEDE GENERALIZAR ESTE ESTUDIO.

EL MANUAL PRESENTA UNA TABLA COMPARANDO LOS PUNTAJES DE LA PRIMERA Y SEGUNDA EDICION CON BASE EN UN ESTUDIO DE ECUACION EQUIPERCENTILAR CON PUNTAJES DE 267 ADULTOS A QUIEN SE APLICO AMBAS FORMAS DE LA PRUEBA. DESAFORTUNADAMENTE, SU MUESTRA NO ES REPRESENTATIVA DE LA POBLACION NORMATIVA Y DEMASIADO CORTA PARA UNA ECUACION EQUIPERCENTILAR.

EL RESULTADO MAS SIGNIFICATIVO DE LA ECUACION DE LA TABLA ES LA DEMOSTRACION DE QUE LOS CI PARA LOS DOS TESTS SON EN ESCALAS TOTALMENTE DIFERENTES Y SE OBSERVA QUE EN EL BETA II TIENDE A DAR ESTIMACIONES DE CI MAS BAJAS QUE LA PRIMERA EDICION.

AUNQUE LA DOCUMENTACION TECNICA DE APOYO PARA BETA II NO ES ADECUADA, LAS INSTRUCCIONES PARA APLICAR EL TEST SON MUY CLARAS Y LAS INSTRUCCIONES PARA CALIFICARLO SON FACILMENTE SEGUIDAS. LAS NUEVAS NORMAS PARA ESTA PRUEBA SE ELABORARON EN 1976 BASADAS EN UNA MUESTRA MUCHO MAS REPRESENTATIVA QUE LAS NORMAS PREVIAS. SE INCLUYEN TABLAS PARA LA CONVERSION DEL PUNTAJE CRUDO A LOS 6 SUBTESTS A PUNTAJE ESTANDAR Y LA SUMA DE ESTE A UN CI ($M=100$ Y $D.E.=15$) Y UNA TABLA DE PERCENTILES. LAS TABLAS ESTAN BIEN ORGANIZADAS Y SON DE FACIL USO, PERO SE DESCUIDO ESPECIFICAR LAS CALIFICACIONES NECESARIAS PARA APLICAR E INTERPRETAR EL TEST. CUALQUIER PERSONA ENTRENADA PARA LA EVALUACION PSICOLOGICA PUEDE APLICARLO SIN DIFICULTADES, PERO SE DAN POCAS GUIAS PARA AYUDAR A LOS QUE TIENEN Poca O NINGUNA EXPERIENCIA EN EL USO DE LA PRUEBA, ESTO ES EN LO QUE SE REFIERE A LA INTERPRETACION DEL PUNTAJE.

EL BETA II YA SE HA APLICADO POR MUCHOS AÑOS, LO QUE APOYA SU VALOR ADEMAS POSEE MUCHAS VENTAJAS, ENTRE ELLAS, LA FACILIDAD PARA APLICAR, CALIFICAR, INSTRUCCIONES CLARAS Y RAPIDAS, ETC., PERO FALTA APOYO TECNICO PARA APOYAR SU USO, ADEMAS DE QUE LOS ESTUDIOS DE VALIDEZ Y CONFIABILIDAD SON BASTANTE LIMITADOS Y SE BASAN EN MUESTRAS INAPROPIADAS, PERO CON TECNICAS DE DOCUMENTACION MAS ADECUADAS SE PODRIA RECOMENDAR COMO UNA MEDIDA BUENA DE HABILIDAD NO VERBAL.

M E T O D O

M E T O D O

TIPO DE INVESTIGACION:

DE CAMPO

OBJETIVOS GENERALES:

1) OBTENER LAS NORMAS ADECUADAS PARA EVALUAR, MEDIANTE EL TEST DE BETA II-R, A LA POBLACION DE ASPIRANTES A UN EMPLEO.

2) DETERMINAR ALGUNOS ASPECTOS DE LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO DEL TEST BETA II-R.

3) OBSERVAR LA RELACION DEL COEFICIENTE INTELECTUAL CON LA ESCOLARIDAD, TOMANDO ESTE ULTIMO COMO UN ASPECTO DEL NIVEL SOCIOECONOMICO.*

OBJETIVOS ESPECIFICOS:

- 2.1 DETERMINAR EL NIVEL DE CONSISTENCIA INTERNA DEL TEST BETA II-R.
- 2.2 DETERMINAR EL NIVEL DE VALIDEZ CONCURRENTES DEL TEST BETA BETA II-R.
- 2.3 DETERMINAR LA VALIDEZ FACTORIAL DEL TEST BETA II-R.

HIPOTESIS:

1) OBTENCION DE NORMAS.

LAS NORMAS ESTABLECIDAS POR EL TEST BETA II-R NO SON APROPIADAS A LA POBLACION DE ASPIRANTES DE NIVEL OPERATIVO A INGRESAR A UN EMPLEO, DE TAL MANERA QUE SI SE ELABORAN NUEVAS NORMAS SE OBTENDRA UNA EVALUACION MAS ADECUADA DE ESTA POBLACION.

- 1.1 HO: PARA LA POBLACION EN ESTUDIO, LAS NORMAS ESTABLECIDAS POR EL BETA II-R SE AJUSTAN A LOS POSTULADOS DE LA TEORIA DE LA CURVA NORMAL EN RELACION CON LAS CATEGORIAS DE CLASIFICACION.

HI: PARA LA POBLACION EN ESTUDIO, LAS NORMAS ESTABLECIDAS POR EL BETA II-R NO SE AJUSTAN A LOS POSTULADOS DE LA TEORIA DE LA CURVA NORMAL EN RELACION CON LAS CATEGORIAS DE CLASIFICACION.

- * ADEMAS SE REALIZO UN ANALISIS DESCRIPTIVO DE EL NIVEL OCUPACIONAL DE LOS SUJETOS Y SU LUGAR DE PROCEDENCIA COMO DATOS ADICIONALES.

2) VALIDEZ DE CONSTRUCTO.

2.1 HO: NO HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS SUBTESTS DEL TEST BETA II-R.

HI: SI HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS SUBTESTS DEL TEST BETA II-R.

2.2 HO: NO HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE EL PUNTAJE TOTAL DE BETA Y LOS PUNTAJES TOTALES DE WAIS.

HI: SI HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE EL PUNTAJE TOTAL DE BETA Y LOS PUNTAJES TOTALES DE WAIS.

2.3 HO: EL ANALISIS FACTORIAL NO APOYA LA ORGANIZACION DE LAS TAREAS QUE DEMANDA EL BETA II-R.

HI: EL ANALISIS FACTORIAL SI APOYA LA ORGANIZACION DE LAS TAREAS QUE DEMANDA EL BETA II-R.

3) NIVEL DE ESCOLARIDAD.

3.1 HO: EL NIVEL DE ESCOLARIDAD DE LOS SUJETOS NO TIENE RELACION SIGNIFICATIVA CON LA INTELIGENCIA.

HI: EL NIVEL DE ESCOLARIDAD DE LOS SUJETOS TIENE RELACION SIGNIFICATIVA CON LA INTELIGENCIA.

SUJETOS

SE TRABAJO CON DOS GRUPOS DE SUJETOS.

GRUPO I. LA MUESTRA FUE DE 140 ASPIRANTES ELEGIDOS POR MUESTREO ESTRATIFICADO, CON ESCOLARIDAD MINIMA DE PRIMARIA Y MAXIMA DE BACHILLERATO, DE SEXO MASCULINO, ORIGINARIOS DE DIFERENTES ESTADOS DE LA REPUBLICA, EN UN RANGO DE EDAD DE 18 A 29 AÑOS. 12 SUJETOS DE CADA EDAD, EXCEPTO PARA LOS 28 AÑOS EN QUE SOLO SE REUNIO A 8 SUJETOS. A TODOS ELLOS SE LES APLICO SOLAMENTE EL TEST BETA II-R.

GRUPO II. DE LA POBLACION EN GENERAL SE EXTRAJO UN SEGUNDO GRUPO, INDEPENDIENTE DEL GRUPO I. SE SELECCIONARON AL AZAR 3 SUJETOS DE CADA EDAD A QUIENES SE LES APLICO BETA II-R Y WAIS. EN TOTAL 36 SUJETOS CON LAS MISMAS CARACTERISTICAS DEL GRUPO I.

DESCRIPCION DE LOS SUJETOS.

DE ACUERDO A LOS REQUISITOS ESTABLECIDAS POR LA INSTITUCION, PARA EL INGRESO DE ASPIRANTES A NIVEL OPERATIVO, LA POBLACION EVALUADA POSEE LAS SIGUIENTES CAPACTERISTICAS:

EDAD: 18 A 29 AÑOS
 GRADO DE ESCOLARIDAD MINIMA: PRIMARIA TERMINADA
 GRADO DE ESCOLARIDAD MAXIMA: BACHILLERATO
 SEXO: MASCULINO Y FEMENINO
 GENERALMENTE EL 99% DE ASPIRANTES ES DE SEXO MASCULINO Y EL 1% ES DE SEXO FEMENINO. AL NO TENER SUFICIENTE POBLACION FEMENINA, SOLO SE TOMARON SUJETOS DEL SEXO MASCULINO.
 NIVEL SOCIOECONOMICO: EL 61% PROVIENEN DEL NIVEL MEDIO BAJO, EL 34% A NIVEL BAJO Y EL 5% A NIVEL MEDIO. UN 40% SON DESEMPLEADOS. SU PRINCIPAL MOTIVACION A INGRESAR ES POR NECESIDAD ECONOMICA. (OFICINA DE TRABAJO SOCIAL, 1976).

ESCENARIO.

EL AULA DE APLICACION SE ENCUENTRA IMPROVISADA EN EL DEPARTAMENTO DE RECLUTAMIENTO Y SELECCION DE PERSONAL, EN UNA AREA DE 3 METROS DE ANCHO POR 4 METROS DE LARGO. CONTIENE 30 MESABANCOS, ILUMINACION CON LAMPARAS DE NEON Y BASTANTE VENTILACION. DEBIDO A QUE NO ES UNA AULA CERRADA ESTA EXPUESTA A RUIDOS AJENOS DE MAQUINAS DE ESCRIBIR, GENTE Y RUIDOS EXTERNOS.

PROCEDIMIENTO.

-SE SELECCIONO EL PRIMER GRUPO POR MUESTREO ESTRATIFICADO HASTA REUNIR 140 ELEMENTOS A LOS QUE SE LES APLICO EL TEST BETA II-R REGISTRANDO SUS RESULTADOS. EL BETA FORMA PARTE DE UNA BATERIA DE SELECCION EN QUE BETA FUE EL PRIMER TEST APLICADO.

-DESPUES DEL EXAMEN, SE APLICO AL GRUPO I UN CUESTIONARIO SOBRE ALGUNAS CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS ASIMISMO SE RECOPIARON DATOS DE LA OFICINA DE TRABAJO SOCIAL, PROTOCOLOS Y ESTUDIOS SOCIOECONOMICOS PARA REALIZAR UN ANALISIS COMPARATIVO.

-POSTERIORMENTE, PARA EL GRUPO II, EL CUAL FUE INDEPENDIENTE DEL PRIMER GRUPO, SE SELECCIONARON AL AZAR 3 ELEMENTOS DE CADA EDAD A LOS QUE SE LES APLICO EL TEST BETA Y ENSEGUIDA EL WAIS. FINALMENTE SE LES APLICO EL ESTUDIO SOCIOECONOMICO.

-PARA LA OBTENCION DE NORMAS SE CONVIRTIERON LOS PUNTAJES CRUDOS A PUNTAJES Z.

-PARA LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO SE OBTUVIERON LAS SIGUIENTES CORRELACIONES:

VALIDEZ CONCURRENTES. PARA OBTENER LA VALIDEZ CONCURRENTES SE UTILIZARON LOS DATOS DEL GRUPO II MEDIANTE LA CORRELACION ENTRE LOS CI DE AMBAS PRUEBAS, BETA II Y ESCALAS DE WAIS.

CONSISTENCIA INTERNA. EN BASE A LAS INTERCORRELACIONES DE LOS SEIS SUBTESTS ENTRE SI, SE EFECTUO EL SIGUIENTE PROCEDIMIENTO:

CON EL COEFICIENTE DE CORRELACION DE SPEARMAN SE OBTUVIERON LAS INTERCORRELACIONES DE LAS SEIS TAREAS DE BETA PARA LOS 12 SUJETOS DE CADA EDAD POR SEPARADO (TABLAS INCLUIDAS COMO ANEXOS). POSTERIORMENTE, SE OBTUVIERON LAS INTERCORRELACIONES DE LOS SUBTESTS PARA EL GRUPO COMPLETO (N=140) CON EL COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON, SIGUIENDO DOS PROCEDIMIENTOS; EN EL PRIMERO LA CORRELACION DE CADA TAREA CON LAS 5 RESTANTES, EN EL SEGUNDO SE SUMARON LAS SEIS TAREAS PARA OBTENER UN TOTAL AL CUAL SE LE RESTO CADA TAREA (TABLA 9 Y 10).

- EN AMBOS GRUPOS SE EFECTUO EL ANALISIS FACTORIAL.

DISTRIBUCION DE PUNTAJES
GRUPO I Y GRUPO II.

DISTRIBUCION DE PUNTAJES

EN LA TABLA 1 SE MUESTRA LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE CI REPORTADA EN EL MANUAL DE BETA II-R (1976), DE ACUERDO A LA CURVA NORMAL TEORICA Y LA DISTRIBUCION OBTENIDA EN LA MUESTRA DE BETA, SIENDO MUY SIMILARES AMBAS, EN LA TERCER COLUMNA DE PORCENTAJES SE MUESTRA LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES OBTENIDOS EN EL PRESENTE TRABAJO (UTILIZANDO LA TABLA DE BETA II-R), EN QUE SE OBSERVA QUE LOS PUNTAJES OBTENIDOS POR LOS SUJETOS DE ESTE ESTUDIO NO SE AJUSTAN A LOS POSTULADOS DE LA TEORIA DE LA CURVA NORMAL EN RELACION CON LAS CATEGORIAS DE CLASIFICACION YA QUE, EN TERMINOS GENERALES, LOS SUJETOS OBTUVIERON CI_s DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO, ESTO ES, LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES SE AJUSTAN A LA CURVA NORMAL PARA LOS DATOS QUE PROPORCIONA EL MANUAL, PERO NO PARA LOS OBTENIDOS INICIALMENTE EN ESTE ESTUDIO, RAZON POR LO QUE SE PROCEDIO A LA NORMALIZACION.

EN LA TABLA DEL GRUPO I EN QUE SE APLICO BETA A 140 SUJETOS SE OBSERVA QUE EL 12.1% PUNTARON EN EL RANGO DE 90 A 109 QUE ES NORMAL O TERMINO MEDIO, EL 22.1% PUNTARON EN EL RANGO DE 80 A 89 ABAJO DEL PROMEDIO, EL 30% PUNTARON DE 70 A 79 LIMITROFE, Y EL PORCENTAJE MAYOR DE 35.7% EN EL RANGO DE DEFICIENTE MENTAL.

EN LO QUE SE REFIERE AL GRUPO II, EN EL QUE SE APLICO BETA II Y WAIS A 36 SUJETOS, SE PUEDE OBSERVAR EN LA TABLA 2 QUE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES SE DA NUEVAMENTE DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO, SIN EMBARGO, SE OBSERVAN DIFERENCIAS IMPORTANTES YA QUE EL PORCENTAJE MAYOR EN BETA (38.9%) SE DAN EN EL RANGO DE 70 A 79 QUE ES INFERIOR O LIMITROFE. EN TANTO QUE LAS 3 ESCALAS DE WAIS PRESENTA LOS PUNTAJES MAS ALTOS, EN EL RANGO DE TERMINO MEDIO O NORMAL (50% EN LA ESCALA VERBAL, 72.22% EN LA ESCALA DE EJECUCION Y 52.78% EN LA ESCALA TOTAL). EN LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS ES EN LA UNICA ESCALA EN QUE UN PORCENTAJE (5.56%) PUNTARON ARRIBA DEL PROMEDIO NORMAL BRILLANTE.

CON EL FIN DE SABER SI LOS RESULTADOS DE LOS DIFERENTES SUBTESTS SE AJUSTAN A UNA CURVA NORMAL, SE APLICO LA PRUEBA DE KOLMOGOROV-SMIRNOF A LAS DIFERENTES TAREAS. DE ACUERDO A LOS RESULTADOS, HUBO NECESIDAD DE REALIZAR AJUSTES A LAS TAREAS DE "ORGANIZACION Y PLANEACION" Y JUICIO OBJETIVO" (1 Y 6) DADO QUE NO SE AJUSTAN A LA CURVA NORMAL EN TODOS LOS RESULTADOS. LAS DEMAS TAREAS SI SE AJUSTAN A LA CURVA NORMAL. CABE HACER MENCION DE QUE SON DATOS QUE SE AJUSTAN A LA TEORIA DE LA CURVA NORMAL TEORICA PERO NO A LA CURVA QUE SE OBSERVA EN LA MUESTRA DE LOS DATOS DE ESTANDARIZACION PUES TIENEN UNA MEDIA Y UNA DESVIACION ESTANDAR DISTINTAS.

ASIMISMO, AL REALIZAR EL ANALISIS POR GRUPOS DE EDAD, SE OBSERVO QUE TODOS LOS PUNTAJES SE AJUSTAN A ESTA CURVA. ANTE TODO SI SE ANALIZA LA TABLA 8 EN QUE SE COMPARA LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES ORIGINAL CON LA OBTENIDA DESPUES DE ELABORAR LAS NORMAS SE ACEPTA Ho1 QUE INDICA QUE LAS NORMAS ESTABLECIDAS POR EL BETA II-R SE AJUSTAN A LOS POSTULADOS DE LA TEORIA DE LA CURVA NORMAL EN RELACION A LAS CATEGORIAS DE CLASIFICACION.

DISTRIBUCION DE PUNTAJES DEL GRUPO I.

CI	CLASIFICACION	PORCENTAJES		
		CURVA NORMAL TEORICA	MUESTRA DEL BETA	MUESTRA DE BETA
130 o MAS	MUY SUPERIOR	2.2	1.1	-
120 - 129	SUPERIOR	6.7	3.0	-
110 - 119	ARRIBA DEL PROMEDIO	16.1	19.0	-
90 - 109	NORMAL	50.0	48.4	12.1
80 - 89	ABAJO DEL PROMEDIO	16.1	14.7	22.1
70 - 79	LIMITROFE	6.7	5.6	30.0
69 o MENOS	DEFICIENTE MENTAL	2.2	3.2	35.7

N = 140

DATOS PRESENTADOS EN EL MANUAL DE BETA II-R.

DATOS OBTENIDOS EN ESTA TESIS.

TABLA 1. DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE LOS DATOS OBTENIDOS EN 1976, REPORADOS EN EL MANUAL DE BETA II, Y LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES OBTENIDOS ORIGINALMENTE EN LA PRESENTE TESIS.

DISTRIBUCION DE PUNTAJES DEL GRUPO II.

CI	CLASIFICACION	BETA	P O R C E N T A J E S		
			W A I S		
			VERBAL	EJECUCION	TOTAL
130	MUY SUPERIOR	-	-	-	-
120 - 129	SUPERIOR	-	-	-	-
110 - 119	ARRIBA DEL PROMEDIO	-	-	5.6	-
90 - 109	NORMAL	8.2	50.0	72.2	52.8
80 - 89	ABAJO DEL PROMEDIO	36.1	27.8	19.4	36.1
70 - 79	LIMITROFE	38.9	19.4	2.8	8.3
69 o MENOS	DEFICIENTE MENTAL	16.7	2.8	-	2.8

N = 36

TABLA 2. DISTRIBUCION DE PUNTAJES OBTENIDOS EN ESTE ESTUDIO, PARA EL GRUPO II.

R E S U L T A D O S

OBTENCION DE NORMAS

DE ACUERDO CON EL OBJETIVO NUMERO 1 DE ESTA TESIS, SE OBTUVIERON LAS NORMAS PARA EVALUAR ADECUADAMENTE A LA POBLACION DE ASPIRANTES A UN EMPLEO, PARA ELLO SE EFECTUO EL SIGUIENTE PROCEDIMIENTO, PARA CADA UNA DE LAS TAREAS DE BETA II-R, APLICADO AL GRUPO I.

- 1) SE ANOTARON LAS PUNTUACIONES CRUDAS DE CADA TAREA POR SEPARADO, EN ORDEN DECRECIENTE.
- 2) SE OBTUVIERON LAS FRECUENCIAS OBSERVADAS EN EL GRUPO I DE 140 SUJETOS.
- 3) SE OBTUVO EL PUNTAJE Z CON LA SIGUIENTE FORMULA:

$$Z = \frac{X - M}{D.E.}$$

- 4) SE OBTUVO EL PUNTAJE ESTANDAR ESTANDAR CON LA FORMULA:

$$3 Z + 10$$
- 5) SE VACIARON LOS DATOS OBTENIDOS A LA TABLA 5 DE "CONVERSION DE PUNTUACION NATURAL A PUNTUACION NORMALIZADA"
- 6) EN BASE A LA TABLA 5 SE CONVIRTIERON LOS PUNTAJES NATURALES DE LAS 6 TAREAS A PUNTUACIONES NORMALIZADAS, LAS CUALES SE SUMARON.
- 7) LAS SUMAS DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS SE ENLISTARON EN FORMA DECRECIENTE Y SE REPITIERON LOS PASOS 2,3 Y 4 PARA OBTENER LA TABLA 6 "CONVERSION DE LAS SUMAS DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS A CI", CON LA FORMULA:

$$15 Z + 100$$

DEBIDO A QUE EN EL ANALISIS DE VARIANZA SE OBSERVO QUE NO HAY UNA RELACION IMPORTANTE ENTRE LA EDAD Y CI, SE ELABORO UNA SOLA TABLA DE NORMAS PARA TODAS LAS EDADES.

EN LA TABLA 3 SE PRESENTA EL ANALISIS DE VARIANZA Y LA MEDIA MAS BAJA Y MAS ALTA EN CADA UNA DE LAS TAREAS, DESTACA QUE NINGUNA F PROB., ES SIGNIFICATIVA POR LO QUE SE AFIRMA QUE LA EDAD NO TIENE RELACION CON LOS RESULTADOS, DE ESTE ESTUDIO.

EN LA TABLA 4 SE OBSERVA MAS CLARAMENTE, POR ESTABLECER EN QUE EDAD SE DIERON LAS MEDIAS MAS BAJAS Y LAS MAS ALTAS PERO DEBIDO A QUE LOS RESULTADOS NO SON CONSISTENTES NO SE PUEDE GENERALIZAR QUE EL PUNTAJE TENGA RELACION CON LA EDAD.

UNA VEZ OBTENIDAS LAS NUEVAS TABLAS DE NORMAS SE ELABORO LA

ANALISIS DE VARIANZA POR EDAD

GRUPO I

TAREA DE BETA II R	F	PROB.	MEDIA DE PUNTAJE CRUDO	
			MEDIA MAS BAJA	MEDIA MAS ALTA
1.- ORGANIZACION Y PLANEACION	0.99		5.75 (25 AÑOS)	6.67 (21 AÑOS)
2.- CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE	0.56		51.92 (29 AÑOS)	67.00 (22 AÑOS)
3.- ANALISIS Y SINTESIS	0.46		8.08 (19 AÑOS)	11.92 (22 AÑOS)
4.- DISCRIMINACION DE DETALLES GRUESOS	0.15		9.23 (25 AÑOS)	13.75 (23 AÑOS)
5.- ATENCION	0.12		15.00 (28 AÑOS)	20.50 (22 AÑOS)
6.- JUICIO OBJETIVO	0.33		12.08 (29 AÑOS)	16.75 (22 AÑOS)

N = 140

TABLA 3 : MEDIA MAS BAJA Y MAS ALTA DE PUNTAJES CRUDOS EN CADA UNO DE LOS SUBTESTS DE ACUERDO A LA EDAD.

CONVERSION DE PUNTUACION NATURAL A PUNTUACION NORMALIZADA
DE BETA II - R.

PUNTUACION NORMALIZADA	PUNTUACION NATURAL						PUNTUACION NORMALIZADA
	TAREA 1	TAREA 2	TAREA 3	TAREA 4	TAREA 5	TAREA 6	
0	-	-	-	-	-	-	0
1	1-2	3-16	-	-	1-3	-	1
2	-	17-22	1	1	4-5	1-3	2
3	3	23-27	2	2	6	4	3
4	-	28-32	3	3-4	7-8	5-6	4
5	4	33-37	4	5	9	7	5
6	-	38-43	5	6	10-11	8-9	6
7	5	44-48	6-7	7-8	12-13	10	7
8	-	49-53	8	9	14	11-12	8
9	6	54-59	9	10-11	15-16	13	9
10	-	60-64	10	12	17	14-15	10
11	7	65-69	11	13	18-19	16	11
12	-	70-74	12-13	14-15	20-21	17-18	12
13	8	75-80	14	16	22	19	13
14	-	81-85	15	17-18	23-24	20-21	14
15	9	86-90	16	19	25	-	15
16	-	-	17	20	-	-	16
17	10	-	18	-	29	-	17

TABLA 5 . NUEVA TABLA DE CONVERSION OBTENIDA, PARA LA CONVERSION DE PUNTUACION NORMALIZADA EN CADA UNA DE LAS SEIS TAREAS DE BETA II-R.

CONVERSION DE LAS SUMAS DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS A CI

SUMA DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS	CI	SUMA DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS	CI
85	130	42	79
84	129	41	77
83	128	40	76
82	127	39	75
81	125	38	74
80	124	37	73
79	123	36	71
78	122	35	70
77	121	34	69
76	119	33	68
75	118	32	67
74	117	31	65
73	116	30	64
72	115	29	63
71	113	28	62
70	112	27	61
69	111	26	59
68	110	25	58
67	109	24	57
66	107	23	56
65	106	22	55
64	105	21	53
63	104	20	52
62	103	19	51
61	101	18	50
60	100	17	49
59	99	16	47
58	98	15	46
57	97	14	45
56	95	13	44
55	94	12	43
54	93	11	41
53	92	10	40
52	91	09	
51	89	08	
50	88	07	
49	87	06	
48	86	05	
47	85	04	
46	83	03	
45	82	02	
44	81	01	
43	80		∇

TABLA 61: NORMAS OBTENIDAS PARA LA POBLACION DE ASPIRANTES A INGRESAR A UN EMPLEO.

TABLA 7 QUE PRESENTA LA EQUIVALENCIA DE LA SUMA DE PUNTUACION NORMALIZADA CON EL NIVEL INTELECTUAL CORRESPONDIENTE. ASI, EN ESTA TABLA VEMOS QUE UN PUNTAJE DE 67 QUE EN LAS NORMAS ORIGINALES SERIA CONSIDERADO COMO DEFICIENTE MENTAL, CON LAS NUEVAS NORMAS SE UBICA EN EL RANGO DE NORMAL O TERMINO MEDIO. ESTOS NUEVOS RANGOS PERMITEN EVALUAR A ESTA POBLACION EN FORMA MAS ACORDE A SUS CARACTERISTICAS.

HACIENDO LA ACLARACION DE QUE ESTA TABLA ES APLICABLE SOLO A LA POBLACION EN ESTUDIO O A OTRA CON CARACTERISTICAS SIMILARES.

LA TABLA 8 MUESTRA UNA COMPARACION ENTRE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE CI OBTENIDA INICIALMENTE (COLUMNA 1) Y LA DISTRIBUCION OBTENIDA CON LA NUEVA TABLA DE NORMALIZACION (COLUMNA 2), EN TERMINOS DE PORCENTAJES LO QUE HACE LA COMPARACION MAS CLARA.

**TABLA DE CONVERSION A CI
DE BETA II-R**

SUMA DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS	C I	CLASIFICACION
85 o MAS	130	MUY SUPERIOR
77 - 84	120 - 129	SUPERIOR
68 - 76	110 - 119	ARRIBA DEL PROMEDIO
51 - 67	90 - 109	NORMAL
43 - 50	80 - 89	ABAJO DEL PROMEDIO
35 - 42	70 - 79	LIMITROFE
MENOS DE 34	69 o MENOS	DEFICIENTE MENTAL

**TABLA 7: NUEVOS RANGOS DE CI DE ACUERDO A LAS NORMAS
OBTENIDAS.**

**DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE ACUERDO A LAS NORMAS ANTERIORES
Y NORMAS OBTENIDAS**

C.I	CLASIFICACION	DISTRIBUCION DE PUNTAJES ORIGINAL	PUNTAJES OBTENIDA
130 O MAS	MUY SUPERIOR	-	.71%
120 - 129	SUPERIOR	-	6.43%
110 - 119	ARRIBA DEL PROMEDIO	-	22.14%
90 - 109	NORMAL	12.14%	52.14%
80 - 89	ABAJO DEL PROMEDIO	22.14%	8.57%
70 - 79	LIMITROFE	30.00%	5 %
69 O MENOS	DEFICIENTE MENTAL	35.71%	5 %

TABLA 8 : TABLA COMPARATIVA DE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES OBTENIDOS POR EL GRUPO I CON LAS NORMAS ORIGINALES Y LAS NORMAS OBTENIDAS EN ESTE ESTUDIO.

CONSISTENCIA INTERNA DE BETA II-R

PARA OBTENER LA CONSISTENCIA INTERNA SE SIGUIERON LOS DOS METODOS YA EXPLICADOS EN EL PROCEDIMIENTO.

EN LA TABLA 9 SE OBSERVA QUE EL NIVEL DE CORRELACION ENTRE LAS TAREAS DE BETA EN GENERAL ES BASTANTE APROPIADO, SOLO LA TAREA 1 "ORGANIZACION Y PLANEACION" OBTIENE CORRELACIONES MAS BAJAS QUE LAS DEMAS TAREAS, EN TODOS LOS CASOS INFERIORES A .30, PERO TODAS SIGNIFICATIVAS EN OCASIONES HASTA EL .001 LO CUAL PODRIA DEBERSE A QUE EL NUMERO DE SUJETOS ES MUY AMPLIO, ELLO IMPLICA LA POSIBILIDAD DE QUE MIDA ALGO DISTINTO A LAS DEMAS, ABI TAMBIEN, ES POSIBLE QUE LA PRIMER TAREA QUE CONSISTE EN UNA SERIE DE LABERINTOS NO SEA BASICA E INDISPENSABLE PARA MEDIR LA INTELIGENCIA, RAZON POR LA QUE WECHSLER PRESENTA A LABERINTOS COMO UNA TAREA OPTATIVA DEL WISC.

NUEVAMENTE, EN LA TABLA 10 EN LA QUE SE UTILIZO EL SEGUNDO METODO, SE OBSERVA QUE LA PRIMER TAREA OBTIENE UNA CORRELACION MAS BAJA QUE LAS DEMAS (.35), PERO TODAS LAS CORRELACIONES CON $P=.00$

DE ACUERDO A LAS INTERCORRELACIONES DE LOS SUBTESTS DE BETA REPORTADAS EN LAS TABLAS 9 Y 10 SE PUEDE AFIRMAR QUE LA PRUEBA DE BETA II POSEE UN NIVEL ADECUADO DE CONSISTENCIA INTERNA, QUE EN GENERAL SATISFACE LOS REQUERIMIENTOS ESTADISTICOS.

DE ESTA MANERA SE RECHAZA $H_02.1$ ACEPTANDO $H12.1$ QUE INDICA QUE SI HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS SUBTESTS DE BETA II R.

CONSISTENCIA INTERNA DE LOS DATOS DEL GRUPO I.

TAREAS DE BETA	1	2	3	4	5	6
1	-	.30	.28***	.22**	.28***	.25**
2		-	.34	.54	.47	.48
3			-	.46	.48	.45
4				-	.43	.68
5					-	.37
6						-

N = 140

TABLA 9: INTERCORRELACIONES ENTRE LOS SUBTETS DE BETA II-R DEL GRUPO I, EN BASE AL PRIMER METODO.

TAREAS DE BETA.

* = .05
 ** = .01
 *** = .001

- 1) ORGANIZACION Y PLANEACION
- 2) CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE.
- 3) ANALISIS Y SINTESIS.
- 4) DISCRIMINACION DE DETALLES GRUESOS.
- 5) ATENCION.
- 6) JUICIO OBJETIVO.

CONSISTENCIA INTERNA DE LOS DATOS DEL GRUPO I

TAREAS DE BETA II-R	CORRELACION	P	TOTAL*
T1 ORGANIZACION Y PLANEACION	.35	.000	TOT1
T2 CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE	.60	.000	TOT2
T3 ANALISIS Y SINTESIS	.49	.000	TOT3
T4 DISCRIMINACION DE DETALLES GRUESOS	.66	.000	TOT4
T5 ATENCION	.55	.000	TOT5
T6 JUICIO OBJETIVO	.60	.000	TOT6

N = 36

TABLA 10. CORRELACION Y PROBABILIDAD DE LOS SUBTESTS DE BETA DEL GRUPO I PARA OBTENER LA CONSISTENCIA INTERNA, MEDIANTE EL SEGUNDO METODO.

$$* \text{ TOTAL} = T1 + T2 + T3 + T4 + T5 + T6$$

$$\text{TOT 1} = \text{TOTAL} - T1$$

$$\text{TOT 2} = \text{TOTAL} - T2$$

$$\text{TOT 3} = \text{TOTAL} - T3$$

$$\text{TOT 4} = \text{TOTAL} - T4$$

$$\text{TOT 5} = \text{TOTAL} - T5$$

$$\text{TOT 6} = \text{TOTAL} - T6$$

VALIDEZ CONCURRENTE

EN LA TABLA 11 SE DISTINGUEN LAS INTERCORRELACIONES DE LA TAREA DE MUESTRA PRUEBA EN ESTUDIO Y SU CORRELACION CON LAS TAREAS DE WAIS PARA EL GRUPO II (N=36) APORTANDO, DATOS DE LA VALIDEZ CONCURRENTE. DEBIDO A QUE BFTA ES UN TEST TOTALMENTE NO VERBAL, SE ESPERARIA ENCONTRAR CORRELACIONES MAS ALTAS DE SUS SUBTESTS CON LOS SUBTESTS DEL AREA DE EJECUCION DEL WAIS Y CORRELACIONES BAJAS CON LOS DEL AREA VERBAL. SIN EMBARGO, EN ESTA TABLA SE OBSERVAN POCAS CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS, SIENDO LAS TAREAS 3 Y 6 DE BETA LAS UNICAS QUE CORRELACIONAN POSITIVAMENTE CON ALGUNOS SUBTESTS DE WAIS Y CONTRARIAMENTE A LO ESPERADO, ESTAS INTERCORRELACIONES SON CON LAS TAREAS 1 Y 2 DEL AREA VERBAL DE ESTA ULTIMA PRUEBA. ESTO ES, ANALISIS Y SINTESIS CORRELACIONA CON COMPRESION AL .46**; Y JUICIO OBJETIVO CORRELACIONA CON CONOCIMIENTOS AL .31*

EN LO QUE SE REFIERE AL AREA DE EJECUCION DE WAIS, SOLO SE OBSERVA UNA CORRELACION SIGNIFICATIVA DE LA TAREA DE ENSAMBLE DE OBJETOS CON ANALISIS Y SINTESIS DE BETA Y ES DE .30* AL NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE .05

LOS RESULTADOS SON POCO CONSISTENTES YA QUE A NIVEL GENERAL, NO HAY RELACION ENTRE LAS TAREAS ESPECIFICAS DE BETA Y LOS SUBTESTS DE WAIS. ALGO SIMILAR SE REPORTO EN LA TESIS DE GARCIA C. (1987, PAGS.172 Y 223), AL COMPARAR WISC-RM CON K-ABC, EN QUE A NIVEL DE SUBTEST LAS CORRELACIONES FUERON INESPERADAS. NO OBSTANTE, SE DEBE RECORDAR, QUE LA MUESTRA UTILIZADA EN EL GRUPO II FUE REDUCIDA (N=36) LO CUAL ES POSIBLE QUE PROVOQUE TAL RESULTADO EN ESTE ESTUDIO.

EN LA TABLA 12 SE OBSERVAN LAS CORRELACIONES ENTRE LAS ESCALAS DE WAIS Y BETA II-R, TEORICAMENTE BETA Y LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS DEBERIAN OBTENER LA CORRELACION MAS ALTA POR MEDIR AMBAS LA EJECUCION, PERO MAS BIEN FUE MODERADA (.49 A UN NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE .001), EN TANTO QUE LA CORRELACION MAS ALTA SE DIO ENTRE EL CI DE BETA Y EL CI DE LA ESCALA VERBAL DE WAIS (.53 A UN NIVEL DE .001) LO CUAL SE PRESENTA TAMBIEN EN LA TABLA 12 DE CORRELACIONES INTERTESTS EN QUE SE DAN DOS CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE LAS TAREAS DE BETA Y LAS TAREAS DE LA ESCALA VERBAL DE WAIS Y SOLO UNA CORRELACION SIGNIFICATIVA ENTRE LA TAREA 3 "ANALISIS Y SINTESIS" DE BETA Y LA TAREA 5 "ENSAMBLE DE OBJETOS" DEL AREA DE EJECUCION DE WAIS.

LAS CORRELACIONES MAS ALTAS ENTRE LAS ESCALA SE DIERON DE LA SIGUIENTE MANERA:

BETA II	- WAIS TOTAL	= .64
WAIS VERBAL	- WAIS TOTAL	= .90
WAIS EJECUCION	- WAIS TOTAL	= .72

MATERIA	BETA II - R						MAIS VERBAL						MAIS DE EJECUCION					
	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	6	1	2	3	4	5	
1	-	.11	.07	-.05	-.11	-.25	-.01	.11	-.01	.06	.04	-.03	.17	.12	-.21	-.01	-.16	1
2		-	.25	-.17	-.19	.01	.25	.04	.13	.14	.09	.21	.19	.17	-.14	.02	.07	2
3			-	.08	-.16	.07	-.07	.46**	.10	-.02	-.06	.20	.07	.34	.25	-.11	.30**	3
4				-	-.32**	-.25	.05	-.32**	.10	-.06	-.17	-.04	-.03	-.02	.11	.10	-.21	4
5					-	-.26	-.23	-.06	.15	-.16	.24	-.26	.03	-.23	-.08	.10	-.19	5
6						-	.11*	-.03	.01	.24	.07	-.06	.05	-.07	.05	.13	.20	6
1							-	.15	.34*	-.02	.20	.01	.20	.31*	-.11	-.12	.10	1
2								-	.03	.12	.10	.05	.14	.05	.05	.01	-.11	2
3									-	.01	.07	-.07	.44*	.16	-.04	.17	.07	3
4										-	.17	-.01	-.05	.06	.16	-.17	-.17	4
5											-	.40*	-.13	.01	-.33*	.04	.27	5
6												-	.40*	.17	-.15	-.06	.39**	6
1													-	.23	-.16	.05	-.19	1
2														-	.36*	-.08	.17	2
3															-	-.06	.19	3
4																-	-.00	4
5																	-	5

BETA II - R

MAIS VERBAL

MAIS EJECUCION

Tabla

RELACION INTER-CORRELACIONES DE LOS SISTEMAS DE NOTAS CON LOS SUBTESTS DE MAIS.

	BETA II - R	MAIS VERBAL	MAIS DE EJECUCION
1) ORGANIZACION Y PLANIFICACION.	- INSPIRACION	- SIMbolos DE DIFERENCIAS.	
2) CAP. VISOSPACIAL Y APRENDIZAJE.	- COMPRENSION DE SENTENCIAS.	- FIGURAS DE FIGURAS.	
3) ANALISIS Y SINTAXIS.	- ARITMETICA.	- MISCLAJE DE FIGURAS.	
4) DESORGANIZACION DE LAS PALABRAS Y PREGUNTA.	- SERIACION.	- MEMORAMIENTO DE FIGURAS.	
5) ATENCION.	- CAP. DE VISOSPACIAL.	- CAMBIO DE FIGURAS.	

VALIDEZ CONCURRENTE

PRUEBA	BETA II-R	WAIS VERBAL	WAIS EJECUCION	WAIS TOTAL
BETA II-R	-	.53***	.49**	.64
W. VERBAL		-	.39*	.90
W. EJEC.			-	.72
W. TOTAL				-

N = 36

TABLA 12 : CORRELACIONES OBTENIDAS ENTRE EL CI DE BETA Y LOS
CIs DE LAS ESCALAS DE WAIS

* = .05

** = .01

*** = .001

EL QUE LA CORRELACION MAS ALTA SE DE ENTRE WAIS VERBAL Y LA ESCALA TOTAL SE EXPLICA DEBIDO A QUE LA ESCALA VERBAL ES LA MAS CONSISTENTE, LO CUAL SE OBSERVA MAS ADELANTE EN EL ANALISIS FACTORIAL.

PARA ANALIZAR LA CORRELACION ENTRE BETA Y WAIS TOTAL SE TIENE QUE RECORDAR QUE ANASTABI (1968) AFIRMA QUE LA CORRELACION CON OTRAS PRUEBAS QUE MIDAN LO MISMO DEBEN SER MODERADAMENTE ALTAS PERO NO DEMASIADO YA QUE UNA CORRELACION MUY ALTA IMPLICA QUE SE HA DUPLICADO LA PRUEBA INUTILMENTE. EN ESTE CASO LA CORRELACION ENTRE BETA Y WAIS TOTAL ES DE .64 LO CUAL NOS INDICA QUE EXISTE UN NIVEL ADECUADO DE VALIDEZ CONCURRENTES.

CON BASE EN TODO ELLO SE ACEPTA $\eta^2 = .2$ QUE INDICA QUE SI HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE EL PUNTAJE TOTAL DE BETA Y LOS PUNTAJES TOTALES DE WAIS.

ANALISIS FACTORIAL

EL TIPO DE ANALISIS FACTORIAL EFECTUADO ES EL DE ROTACION VARIMAX.

LA TABLA 13 MUESTRA LOS RESULTADOS DEL GRUPO II (EN QUE SE APLICO BETA Y WAIS) CON N = 36, EN LA QUE SOBRESALE QUE LA ESCALA VERBAL DE WAIS ES MUCHO MAS CONSISTENTE QUE LA ESCALA DE EJECUCION Y QUE EL BETA, YA QUE BETA SE DISPEPSA EN TRES FACTORES Y EL AREA DE EJECUCION EN 4 FACTORES, EN TANTO QUE LOS PESOS FACTORIALES DE WAIS VERBAL SE CONCENTRAN EN EL FACTOR I.

EN ESTE GRUPO LOS RESULTADOS DE BETA SE DISPERSAN MAS, PERO NO SE PUEDE CONFIAR MUCHO EN ESTOS RESULTADOS DADO QUE EL GRUPO ES MUY REDUCIDO PARA LA CANTIDAD DE FACTORES QUE SE ESTAN PRESENTANDO.

AL EFECTUAR EL ANALISIS FACTORIAL CON EL GRUPO MAS GRANDE (N = 140), LA VALIDEZ FACTORIAL DEL BETA QUEDA CONFIRMADA YA QUE COMO SE OBSERVA EN LA TABLA 14 SOLO UN FACTOR ES BASICO PRESENTANDOSE LOS PESOS MAS ALTOS DE ESTE FACTOR EN LAS DIFERENTES TAREAS DE BETA EXCEPTO PARA LA TAREA 1 DE ORGANIZACION Y PLANEACION QUE CONSISTE EN RESOLVER UNA SERIE DE 5 LABERINTOS. ESTO CONCUERDA CON LO PLANTEADO EN TABLAS ANTERIORES CON RESPECTO A ESTE SUBTEST.

EL HECHO DE QUE SOLAMENTE EMERJA UN FACTOR PARA EXPLICAR LOS DATOS, APOYA LA ORGANIZACION DE LA PRUEBA E INDICA QUE TODOS LOS SUBTESTS ESTAN EVALUANDO EL MISMO CONSTRUCTO, QUE ES LA INTELIGENCIA, DE ESTA MANERA SE RECHAZA H₀2.3 Y SE ACEPTA H₁2.3 QUE INDICA QUE EL ANALISIS FACTORIAL SI APOYA LA ORGANIZACION DE LAS TAREAS QUE DEMANDA EL INSTRUMENTO.

MATRIZ FACTORIAL

ROTACION VARIMAX

GRUPO II

TEST	FACTORES	I	II	III	IV	V
	TAREAS					
B	ORGANIZACION Y					
E	PLANEACION	.27	.21	.09	-.10	-> .77
T	CAP. VISOMOTRIZ					
A	Y DE APRENDIZAJE	.20	.42	-> .46	.08	-.10
II	ANALISIS Y					
R	SINTESIS	.15	-> .70	.10	-.27	-.02
	DISCRIMINACION DE					
	DETALLES GRUESOS	.13	-> .55	.19	.28	.09
	ATENCION	.07	.13	-> .82	.14	.09
	JUICIO OBJETIVO	.22	-> .76	.02	.24	.22
	CONOCIMIENTOS	-> .56	.18	.17	-.13	.14
V	COMPRESION	-> .60	-.02	.20	.13	.15
W	ARITMETICA	-> .67	.25	.31	.23	-.21
E	SEMEJANZAS	-> .86	.25	-.01	-.02	-.04
A	REPETICION DE					
I	DIGITOS	-> .70	.18	-.01	.38	.06
B	VOCABULARIO	-> .83	.25	.11	-.11	.17
S	SIMBOLOS DE					
A	DIGITOS	.16	.33	-> .37	.12	.01
E	FIGURAS INCOMP.	.01	.04	-> .40	-> .75	-.11
A	DISEÑO CON					
C	CUBOS	.22	-> .63	.37	-.02	-.08
I	ORDENAMIENTO DE					
S	FIGURAS	-> .52	.10	-.08	-> .48	-.02
U	ENSAMBLE DE					
C	OBJETOS	.08	.26	-> .32	-.03	-.34

N = 36

TABLA 13. ANALISIS DE FACTORES DE BETA II-R Y DE LAS DOS ESCALAS DE WAIS.

-> FACTOR PRINCIPAL EN ESA TAREA.

MATRIZ FACTORIAL

ROTACION VARIMAX

GRUPO I.

TAREA DE BETA II-R	FACTOR
1. ORGANIZACION Y PLANEACION	0.14
2. CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APPENDIZAJE	0.46
3. ANALISIS Y SINTESIS	0.36
4. DISCRIMINACION DE DETALLES GRUESOS	0.64
5. ATENCION	0.39
6. JUICIO OBJETIVO	0.56

N = 140

TABLA 14: FACTORES DETECTADOS EN LOS SUBTESTS DE BETA EN EL GRUPO I.

ANALISIS DE NIVEL EDUCATIVO

EN LA TABLA 15 EN QUE SE COMPARO EL NIVEL EDUCATIVO SE TOMO COMO REFERENCIA LA CLASIFICACION DE ESCOLARIDAD DE SUSAN PICK DE WEISS, COMPARANDO 3 DATOS DE DIFERENTES FUENTES:

- 1) SE APLICO EL ESTUDIO SOCIOECONOMICO A TODOS LOS SUJETOS DEL GRUPO I, DESECHANDO LOS QUE CARECIAN DE DATOS O NO ERAN CLAROS POR LO QUE QUEDARON 96 DE 140.
- 2) LOS 140 PROTOCOLOS DEL TEST BETA II-R.
- 3) CON LAS ESTADISTICAS DEL AREA DE TRABAJO SOCIAL DE LA DEPENDENCIA, EN QUE EVALUARON A 1724 ASPIRANTES.

RESPECTO A LOS NIVELES DE ESCOLARIDAD MAS BAJOS Y MAS ALTOS NO SE PRESENTO NINGUN CASO DEBIDO A QUE ES REQUISITO DE LA DEPENDENCIA EL HABER CURSADO COMO MINIMO LA PRIMARIA Y COMO MAXIMO SE PRESENTAN SOLO LOS QUE HAN CURSADO BACHILLERATO.

SATISFACTORIAMENTE, SE OBSERVO QUE EN LO QUE RESPECTA A NIVEL EDUCATIVO LA MUESTRA ES REPRESENTATIVA YA QUE LOS PORCENTAJES DE LAS TRES FUENTES COINCIDEN BASTANTE. ESTO SE NOTA CLARAMENTE EN LA TABLA 15 EN QUE EL NIVEL MAS ALTO DE PORCENTAJE SE DA EN EL NIVEL DE PRIMARIA COMPLETA (42.7%, 40.7% Y 43.7% RESPECTIVAMENTE), SEGUIDO POR EL NIVEL DE SECUNDARIA COMPLETA (36.5%, 33.6% 36.3% RESPECTIVAMENTE). PODEMOS SUPONER QUE AL NIVEL DE PRIMARIA NO LE SIGUIO EN PORCENTAJES EL NIVEL DE SECUNDARIA INCOMPLETA YA QUE AHI SE INCLUYERON A LOS SUJETOS CON ESCOLARIDAD EQUIVALENTE COMO ES TECNICO Y COMERCIO, QUIENES SE PRESENTAN ESCASAMENTE. DE ESTA MANERA, EL PORCENTAJE DISMINUYO CONSIDERABLEMENTE CONFORME AUMENTO EL NIVEL DE ESCOLARIDAD EN LOS TRES DATOS Y SE OBSERVARON MENOS SIMILITUDES DE ESTOS PORCENTAJES QUE EN LOS PRIMEROS NIVELES.

EN EL PRESENTE TRABAJO SE PUEDE VER LA RELACION DE LA ESCOLARIDAD CON LA DISTRIBUCION DE LOS CI OBTENIDOS (TABLA 16), OBSERVANDO QUE LOS SUJETOS DE ESTE ESTUDIO, QUE TIENEN COMO NIVEL DE ESCOLARIDAD MAXIMO EL DE BACHILLERATO, OBTUVIERON CIs DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO.

ASIMISMO, SE APLICO EL ANALISIS DE VARIANZA POR ESCOLARIDAD, (TABLA 17), OBSERVANDO LO SIGUIENTE:

CON RESPECTO A LAS TAREAS DE CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE, ANALISIS Y SINTESIS, DISCRIMINACION DE DETALLES GROSOS Y JUICIO OBJETIVO (2,3,4 Y 6) HAY DIFERENCIAS IMPORTANTES ENTRE LOS JOVENES DE PRIMARIA Y LOS DE BACHILLERATO YA QUE EN ESTOS GRUPOS LA MEDIA MAS BAJA LA OBTIENEN LOS JOVENES DE PRIMARIA, EN TANTO QUE LA MEDIA MAS ALTA LA PRESENTAN LOS JOVENES DE BACHILLERATO. SOLO EN LAS TAREAS (1 Y 5) DE ORGANIZACION - PLANEACION Y ATENCION, LA MEDIA MAS ALTA SE DA EN LOS JOVENES DE SECUNDARIA, SIN OLVIDAR QUE SOLO LAS TAREAS 2, 3 Y 5 PRESENTAN UNA F PROB. SIGNIFICATIVA.

TABLA COMPARATIVA DE NIVEL EDUCATIVO

GRADO DE ESCOLARIDAD *	P O R C E N T A J E S		
	ESTUDIO SOCIOECONOMICO N = 96	PROTOCOLO BETA II R N = 140	ESTADISTICAS DE TRAB. SOC. N = 1724
1) NINGUNO	-	-	-
2) PRIMARIA INCOMPLETA	-	-	-
3) PRIMARIA COMPLETA	42.71	40.71	48.65
4) SECUNDARIA O EQUIVALENTE INCOMPLETA	13.54	12.86	8.96
5) SECUNDARIA O EQUIVALENTE COMPLETA	36.46	33.57	36.30
6) PREPARATORIA O EQUIVALENTE INCOMPLETA	4.17	3.57	2.99
7) PREPARATORIA O EQUIVALENTE COMPLETA	3.12	9.29	3.10
8) PROFESIONAL INCOMPLETA	-	-	-
9) PROFESIONAL COMPLETA O MAS	-	-	-

TABLA 15 : PORCENTAJES DE NIVELES EDUCATIVOS DE 3 FUENTES.
* CLASIFICACION DE SUSAN PICK DE WEISS

RELACION DE LA ESCOLARIDAD CON LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES

CLASIFICACION DE CI	%	ESCOLARIDAD	%
MUY SUPERIOR	-	PROFESIONAL COMPLETA	-
SUPERIOR	-	PROFESIONAL INCOMP.	-
ARRIBA DEL PROMEDIO	-	BACHILLERATO COMP.	9.29
NORMAL	12.14	BACHILLERATO INCOMP.	3.57
ABAJO DEL PROMEDIO	22.14	SECUNDARIA COMPLETA	33.57
LIMITROFE	30.00	SECUNDARIA INCOMP.	12.86
DEFICIENTE MENTAL	35.71	PRIMARIA COMPLETA	40.71

N = 140

TABLA 16: COMPARACION DE DISTRIBUCION DE PUNTAJES Y NIVELES DE ESCOLARIDAD ALCANZADOS POR LOS SUJETOS DEL GRUPO I.

ANALISIS DE VARIANZA POR ESCOLARIDAD

GRUPO I

TAREA DE BETA II-R	F. PROB.	MEDIA DE PUNTAJE CRUDO	
		MEDIA MAS BAJA	MEDIA MAS ALTA
1.- ORGANIZACION Y PLANEACION	0.16	6.05 PRIMARIA	7.28 2o. SEC.
2.- CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE	0.02	56.37 PRIMARIA	83.00 2o. BACH.
3.- ANALISIS Y SINTESIS	0.00	8.77 PRIMARIA	15.00 2o. BACH.
4.- DISCRIMINACION DE DETALLES GRUESOS	0.25	11.09 PRIMARIA	15.00 2o. BACH.
5.- ATENCION	0.02	15.68 PRIMARIA	22.50 1o. SEC.
6.- JUICIO OBJETIVO	0.09	13.84 PRIMARIA	21.00 2o. BACH.

N = 140

TABLA 17: MEDIA MAS BAJA Y MAS ALTA DE PUNTAJES CRUDOS OBTENIDOS POR EL GRUPO I EN CADA UNA DE LAS TAREAS DE BETA, DE ACUERDO A LA ESCOLARIDAD.

MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR EN CADA SUBTESTS DE BETA DE ACUERDO A LA ESCOLARIDAD.

ESCOLARIDAD		PRIMARIA			SECUNDARIA			BACHILLERATO		
					1o.	2o.	3o.	1o.	2o.	3o.
TAREA - BETA										
ORGANIZACION Y PLANEACION	M	6.1	6.3	7.3	6.2	7.0	7.0	6.7		
	D.E.	1.6	1.7	0.1	1.6	1.4	1.6	1.5		
CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APREND.	M	56.4	74.0	62.6	63.3	64.0	83.0	70.8		
	D.E.	16.1	16.6	9.4	15.9	12.6	13.8	15.8		
ANALISIS Y SINTESIS	M	8.7	11.3	11.0	10.1	12.8	15.0	13.1		
	D.E.	3.4	3.9	4.1	3.3	2.4	2.5	3.6		
DISC. DE DETALLES GRUESOS	M	11.1	13.3	12.6	11.5	13.0	15.0	14.3		
	D.E.	4.4	4.6	3.6	4.2	0.8	4.0	4.2		
ATENCIÓN	M	15.7	22.5	18.0	18.0	18.8	20.0	18.8		
	D.E.	4.5	1.0	3.6	5.0	2.2	3.7	4.6		
JUICIO OBJETIVO	M	13.8	15.0	16.0	14.0	17.0	21.0	17.2		
	D.E.	5.1	6.0	4.6	3.9	3.4	2.2	4.5		

N = 140

TABLA 18: MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR DE LOS SIETE GRUPOS DE ESCOLARIDAD.

**DIFERENCIAS ENTRE GRUPOS DE ESCOLARIDAD
DE LAS TAREAS 1, 2 Y 3**

MEDIA	GRUPO DE ESCOLARIDAD	PRIMARIA
9.77	PRIMARIA	
10.09	1o. SECUNDARIA	
11.00	2o. SECUNDARIA	
11.25	SEC. COMPLETA	
12.76	1o. BACHILLERATO	
15.00	2o. BACHILLERATO	
13.08	BACHILLERATO COMPLETO	

TABLA 19

CORRELACION DE LA ESCOLARIDAD CON CADA TAREA DE BETA II-R

TAREA	CORRELACION	P
1 ORGANIZACION Y PLANEACION	.13	.12
2 CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE	.28	.001
3 ANALISIS Y SINTESIS	.35	.000
4 DISCRIMINACION DE DETALLES GROSOS	.19	.023
5 ATENCION	.25	.003
6 JUICIO OBJETIVO	.19	.024

TABLA 20. COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON DE LA ESCOLARIDAD CON LAS TAREAS DE BETA.

EN LA TABLA 18 SE OBSERVAN MAS CLARAMENTE LOS RESULTADOS NOTANDO EN QUE GRADO DE ESCOLARIDAD SE DIERON LAS MEDIAS MAS BAJAS Y MAS ALTAS ASI COMO LAS DESVIACIONES ESTANDAR. EN ESTA TABLA ES MUY CLARO QUE EN TERMINOS GENERALES, CONFORME AUMENTA LA ESCOLARIDA LA MEDIA DE CI AUMENTA EN CADA UNA DE LAS TAREAS, A NIVEL GLOBAL, LOS MUCHACHOS DE BACHILLERATO OBTIENEN RESULTADOS SIGNIFICATIVAMENTE DIFERENTES CON RESPECTO A LOS JOVENES DE MENOR ESCOLARIDAD. LA DIFERENCIA ES MAS MARCADA ENTRE LOS JOVENES DE BACHILLERATO Y LOS DE PRIMARIA, REPORTADO EN LA TABLA 19 EN LO QUE RESPECTA A LAS PRIMERAS TAREAS, EN LAS ULTIMAS TAREAS LAS DIFERENCIAS NO SON TAN MARCADAS ENTRE LOS GRUPOS SINO MAS BIEN LAS DIFERENCIAS SE DAN ENTRE COMBINACIONES DE GRUPOS.

ASI TAMBIEN, SE OBTUVO EL COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON DE CADA TAREA CON RESPECTO A LA ESCOLARIDAD (TABLA 20), NOTANDOSE QUE LA TAREA 3 "ANALISIS Y SINTESIS" ES LA QUE OBTIENE LA CORRELACION MAS ALTA CON LA ESCOLARIDAD, Y NUEVAMENTE ES LA TAREA 1 LA QUE PRESENTA LA CORRELACION MAS BAJA Y NO ES SIGNIFICATIVA.

ANALISIS DE NIVEL OCUACIONAL

DE NUEVO SE TOMO LA CLASIFICACION DE NIVEL OCUACIONAL QUE PROPONE SUSAN PICK DE WEISS (1986) A LA QUE SE AGREGO LA CLAVE O (NUNCA HA TRABAJADO) POR PRESENTARSE SIETE CASOS EN LA MUESTRA. ESTA CLASIFICACION PERMITE, AL MENOS PARA ESTE ESTUDIO, UN ANALISIS MAS DETALLADO, TAL COMO LO AFIRMO JENKS (1972, 1979) "EL NIVEL EDUCATIVO Y EL STATUS OCUACIONAL SON DOS INDICADORES IMPORTANTES DE EXITO EN NUESTRA SOCIEDAD Y AMBAS CORRELACIONAN ALTAMENTE CON LA INTELIGENCIA GENERAL". CON BASE A ESTA ASEVERACION, PANITZ Y FEINGOLD (1983) REALIZARON UN ESTUDIO EN QUE EL CRITERIO DE COMPETENCIA INTELCTUAL EMPLEADO FUE EL LOGRO EDUCATIVO Y EL STATUS OCUACIONAL COMPROBANDO QUE EL NIVEL EDUCATIVO MAS ALTO SE ASOCIO CON EL STATUS OCUACIONAL MAS ALTO ($X^2 = 98.66$, $P = .001$), COMO SE OBSERVA EN EL CUADRO 5 DE LOS ANEXOS.

EN ESTA TESIS, SE ANALIZARON LOS DATOS DE 96 ESTUDIOS SOCIOECONOMICOS APLICADOS AL GRUPO I (TABLA 21), OBSERVANDO QUE SE DISTRIBUYEN DEL GRADO 0 AL 6 SIN PRESENTARSE NINGUN CASO DEL GRADO 7 EN ADELANTE, QUE CORRESPONDA A OCUACIONES QUE REQUIEREN MAYOR PREPARACION O NIVEL DE ESTUDIOS MAS ELEVADOS, Y RECORDAMOS QUE EN ESTA MUESTRA EL NIVEL MAS ALTO DE ESCOLARIDAD FUE DE BACHILLERATO.

ASIMISMO, ENCONTRAMOS EN ESTE GRUPO QUE EL 39.6 SON OBREROS NO CALIFICADOS, EL 21.7% SON O FUERON CARPINTEROS, PELUQUEROS, MECANICOS, TAXISTAS, CERRAJEROS O PINTORES, Y EL 13.5% FUERON O SON CHOFERES, SOLDADOS O POLICIA AUXILIAR.

EN ESTE CASO, A LOS SUJETOS QUE REPORTARON QUE NUNCA HAN TRABAJADO, SE LES CLASIFICO ASI, Y NO A LA OCUACION DEL JEFE DE FAMILIA COMO EN LOS TRABAJOS DE PANITZ Y FEINGOLD (1983).

NIVEL OCUPACIONAL

GRUPO I

CLAVE#	NIVEL OCUPACIONAL	CASOS	PORCENTAJE
0	NO HA TRABAJADO	7	7.3%
1	TRABAJADOR OCASIONAL	3	3.1%
2	OBRAERO NO CALIFICADO	38	39.6%
3	CHOFER, POLICIA, BOMBERO, AGENTE DE TRANSITO, SOLDADO.	13	13.5%
4	CARPINTERO, PINTOR, TAXISTA, PELUQUERO, Y CERRAJERO.	21	21.9%
5	SECRETARIA, BUROCRATA, Y MAESTRO DE PRIMARIA.	3	3.1%
6	AGENTE DE VENTAS, PERIODISTA, CAJERO Y PROPIETARIO DE UN PEQUEÑO COMERCIO.	11	11.5%
7	MAESTRO DE SECUNDARIA, JEFE DE OFICINA, TRABAJADOR SOCIAL, Y LABORATORISTA.	-	-
8	GERENTE DE BANCO, CONTADOR PRIVADO, Y PILOTO.	-	-
9	MAESTRO DE UNIVERSIDAD, MEDICO, CONTADOR PUBLICO, CIENTIFICO, PSICOLOGO, Y ABOGADO.	-	-

N = 96

TABLA 21: PORCENTAJES POR OCUPACIONES EN QUE SE DISPERSA EL GRUPO I.

* CLASIFICACION DE SUSAN PICK DE WEISS (SE AGREGO LA CLAVE 0)

LUGAR DE PROCEDENCIA

GRUPO I

ESTADO	FRECUENCIA	PORCENTAJE
1.- CHIAPAS	4	2.86
2.- DISTRITO FEDERAL	71	50.71
3.- ESTADO DE MEXICO	19	13.57
4.- GUANAJUATO	5	3.57
5.- GUERRERO	1	0.71
6.- HIDALGO	8	5.71
7.- MICHOACAN	5	3.57
8.- MORELOS	2	1.43
9.- OAXACA	8	5.71
10.- PUEBLA	5	3.57
11.- SAN LUIS POTOSI	1	0.71
12.- TLAXCALA	1	0.71
13.- VERACRUZ	10	7.14

N = 140

TABLA 22 : PORCENTAJES DE LOS LUGARES DE PROCEDENCIA EN QUE SE DISPERSA EL GRUPO I.

LUGAR DE PROCEDENCIA

EN LA TABLA 22, DE LUGAR DE PROCEDENCIA DEL GRUPO I, SE OBSERVA QUE LA MAYORIA DE SUJETOS PERTENECEN AL DISTRITO FEDERAL (50.7%), SEGUIDA POR EL 13.57% DEL ESTADO DE MEXICO Y EL 7.1% AL ESTADO DE VERACRUZ. EL 28.58% RESTANTE SE DISPERSA EN LOS ESTADOS DE HIDALGO, OAXACA, MICHOACAN, PUEBLA, GUANAJUATO, CHIAPAS, MORELOS, GUERRERO, SAN LUIS POTOSI Y TLAXCALA.

DESTACA LA AUSENCIA DE SUJETOS DE LOS LUGARES MAS DISTANTES DEL DISTRITO FEDERAL COMO SON: BAJA CALIFORNIA, CHIHUAHUA, MONTERREY, TAMAULIPAS, MERIDA, TABASCO, ENTRE OTROS. NO OBSTANTE SE LE PUEDE CONSIDERAR UNA MUESTRA REPRESENTATIVA DE LA REPUBLICA MEXICANA.

DEBIDO A QUE NO SE OBTUVO LA CORRELACION ENTRE EL NIVEL OCUPACIONAL Y LUGAR DE PROCEDENCIA CON RESPECTO AL CI EN ESTE ESTUDIO NO SE PUDO CONFIRMAR UNA RELACION DETERMINANTE ENTRE LA INTELIGENCIA Y ESTOS DOS ASPECTOS DEL NIVEL SOCIOECONOMICO. POR LO QUE SOLO SE AGREGA UN ANALISIS DESCRIPTIVO DE ELLOS. PERO, CONTANDO CON SUFICIENTE ESTADISTICA DE APOYO, (ANALISIS DE VARIANZA Y COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON), SE CONFIRMO QUE EXISTE UNA MARCADA RELACION ENTRE LA INTELIGENCIA Y EL NIVEL DE ESCOLARIDAD (TABLAS 16, 17, 18, 19 Y 20) ASI, SE CUMPLE CON EL OBJETIVO 3 Y SE CONFIRMA $H_03.1$ QUE INDICA QUE EL NIVEL DE ESCOLARIDAD, TOMADO COMO INDICADOR DEL NIVEL SOCIOECONOMICO, TIENE RELACION SIGNIFICATIVA CON LA INTELIGENCIA.

DISCUSSION

DISCUSION

INICIALMENTE, SE PLANTEO LA NECESIDAD DE EFECTUAR ESTE ESTUDIO DE TESIS DEBIDO A QUE LOS SUJETOS DE LA POBLACION DE INTERES PRESENTABAN NIVELES DE INTELIGENCIA MUY BAJOS, GENERALMENTE INFERIORES AL TERMINO MEDIO; ESTO SE COMPROBO AL COMPARAR LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES OBTENIDOS CON LA DISTRIBUCION TEORICA DE LA CURVA NORMAL, PRESENTADA EN EL MANUAL DE BETA II-R.

YA EN, 1977 VELEZ DIAZ RESALTO LA IMPORTANCIA DE CONTAR CON PRUEBAS QUE PRESENTEN NORMAS LOCALES PARA NO SEGUIR EVALUANDO A TODA LA POBLACION CON NORMAS EXTRANJERAS. EN ESTA TESIS NO SE PRETENDE EVALUAR A TODA LA POBLACION MEXICANA CON LAS NORMAS OBTENIDAS, LO CUAL RESULTARIA DEMASIADO AMBICIOSO, YA QUE SE REQUIERE DE UNA MUESTRA MAS AMPLIA Y REPRESENTATIVA; LO QUE SE PRETENDE ES EVALUAR DE MANERA MAS APROPIADA A LA POBLACION DE ASPIRANTES DE NIVEL OPERATIVO QUE DESEAN INGRESAR A UN EMPLEO, TOMANDO EN CUENTA SUS CARACTERISTICAS SOCIOCULTURALES, DE LO CUAL SE HACE UN ANALISIS.

AL ANALIZAR LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES, SE HA HECHO REFERENCIA AL SEXO Y LA EDAD COMO FACTORES QUE CONTRIBUYEN SIGNIFICATIVAMENTE EN LA EJECUCION DE BETA II. YA EN 1972 ELDER, GONZALEZ Y HORNSBY DETERMINARON QUE BETA II ES UNA PRUEBA SENSIBLE A LAS DIFERENCIAS DE EDAD Y SEXO.

EN ESTE TRABAJO DE TESIS NO FUE POSIBLE OBSERVAR LAS DIFERENCIAS EN CUANTO AL SEXO, DEBIDO A QUE EL PORCENTAJE DE MUJERES EN ESTA POBLACION ES ESCASO; RAZON POR LA QUE SOLO SE UTILIZO UNA MUESTRA DE LA POBLACION MASCULINA. EN LO QUE RESPECTA A LA EDAD, NO SE OBSERVO SU INFLUENCIA EN LA EJECUCION DE LA MUESTRA UTILIZADA, POR LO QUE UNICAMENTE SE OBTUVO UNA NUEVA TABLA DE NORMAS PARA EL RANGO DE 18 A 29 AÑOS. LOS RESULTADOS DE ESTA TESIS COINCIDEN CON LOS DE ESTUDIOS MAS RECIENTES, COMO LOS DE JOESTING, JONES Y JOESTING (1975) Y VELEZ (1977), EN QUE NO SE OBSERVARON CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE LA EDAD Y BETA II.

A SU VEZ, EL ESTUDIO DE ESTE ULTIMO CONTEMPLA LA POSIBILIDAD DE QUE BETA II SUBESTIME LA EFICIENCIA INTELECTUAL, RESULTADOS QUE COMPARO CON BARSIT, PERO DEBIDO A QUE LA MUESTRA FUE DE TAN SOLO 31 SUJETOS NO PUDO GENERALIZAR ESTA CONCLUSION. EN LA PRESENTE TESIS, EN QUE EL GRUPO FUE MAYOR (N=140), SUCEDIO EL MISMO HECHO COMPARANDO LOS PUNTAJES DE BETA CON LOS DE WAIS, POR LO QUE PODEMOS ACEPTAR TAL ASEVERACION. AL PARECER ESTA SUBESTIMACION SE COMPRUEBA EN UN ESTUDIO AUN MAS RECIENTE EN QUE PANTON (1980) COMPARO LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE BETA EN SU PRIMERA Y SEGUNDA EDICION (BETA I Y BETA II), ADMINISTRANDO AMBAS PRUEBAS A DOS GRUPOS EN DIFERENTE ORDEN DE APLICACION Y ENCONTRO QUE, INDEPENDIENTEMENTE DEL ORDEN, LOS PUNTAJES EN BETA II SIEMPRE FUERON SIGNIFICATIVAMENTE MAS BAJOS QUE LOS PUNTAJES DE BETA I, LA CUAL NO SE VE AFETADA POR EL ORDEN DE APLICACION. ESTE FENOMENO LO ATRIBUYERON A LAS DIFERENCIAS DE LAS MUESTRAS DE ESTANDARIZACION UTILIZADAS EN CADA EDICION. ESTAS DIFERENCIAS SE

ANALIZAN MAS CLARAMENTE EN MENTAL MEASUREMENT YEAR BOOK (1939), EN QUE SE REPORTAN LAS CRITICAS QUE DIVERSOS INVESTIGADORES HAN HECHO A LA NORMALIZACION EFECTUADA EN 1976 DE BETA II, EN QUE SE UTILIZO UNA MUESTRA MAS REPRESENTATIVA A LA UTILIZADA EN LA OBTENCION DE LAS NORMAS PREVIAS, COMPARANDO NUEVAMENTE AMBAS EDICIONES DE LA PRUEBA.

PRIMERAMENTE LOUIS M. ANALIZO LAS DIFERENCIAS ENTRE BETA I Y BETA II CON BASE EN SUS REACTIVOS, NORMAS, VALIDEZ, CONFIABILIDAD Y PREJUICIO, CONCLUYENDO QUE BETA II PRESENTA MEJORAS CON RESPECTO A BETA I EN LA CALIDAD DE SUS REACTIVOS, INCLUSION DE SUJETOS DE SEXO FEMENINO Y GRUPOS MINORITARIOS, Y HACE DESCRIPCIONES OBJETIVAS Y CUIDADOSAS EN SU MANUAL. ASIMISMO, RESUME LOS DEFECTOS DE BETA II EN "FALTA DE INFORMACION EN EL MANUAL ESPECIFICAMENTE PARA LA POBLACION PREVISTA, POR LO QUE ES DIFICIL JUSTIFICAR SU VALIDEZ EN LA APLICACION DE LA PRUEBA A OTRAS POBLACIONES".

POR SU PARTE MARK D. AFIRMO QUE, AL ANALIZAR LA DIFERENCIA ENTRE LAS DOS EDICIONES DE LA PRUEBA, NO SE UTILIZO UNA MUESTRA REPRESENTATIVA DE LA POBLACION NORMATIVA, SIENDO DEMASIADO CORTA (267 SUJETOS) PARA UNA ECUACION EQUIPERCENTILAR. ASI TAMBIEN, SU APLICACION DEMUESTRA QUE LOS CI PARA LOS DOS TESTS SON EN ESCALAS TOTALMENTE DIFERENTES Y NUEVAMENTE SE OBSERVA QUE EL BETA II TIENDE A DAR ESTIMACIONES DE CI MAS BAJAS QUE LA PRIMERA EDICION. NO OBSTANTE, EL MANUAL TAMBIEN REPORTA QUE, DE ACUERDO A LAS CORRELACIONES OBTENIDAS, .885 EN PROMEDIO ENTRE AMBAS EDICIONES, SE AFIRMA QUE "MIDEN EXACTAMENTE EL MISMO CONSTRUCTO", PERO SUGIERE CAUTELA EN LA INTERPRETACION DE ESE COEFICIENTE DE VALIDEZ.

CONTINUANDO CON LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES, EL MANUAL DE LA PRUEBA INFORMA QUE LOS RESULTADOS DE CI BETA FUERON MAS BAJOS QUE LOS DE CI WAIS. DESDE TIEMPO ATRAS, DIVERSOS ESTUDIOS COMPARARON LOS RESULTADOS DE BETA II CON WAIS, POR EJEMPLO, PATRICK Y OVERALL EN 1968 COMPARARON AMBAS DISTRIBUCIONES CON LA DISTRIBUCION TEORICA NORMAL, OBSERVANDO VARIACIONES Y UNA NOTABLE INCIDENCIA BAJA DE PUNTAJES DE CI ARRIBA DEL PROMEDIO EN CADA SUBTESTS DE WAIS. EN ESTA TESIS SE OBSERVO ALGO SIMILAR YA QUE SOLO EN LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS SE PRESENTARON ESCASOS PUNTAJES POR ARRIBA DEL PROMEDIO, EN TANTO QUE WAIS VERBAL, WAIS TOTAL Y BETA SOLO PRESENTARON PUNTAJES POR ABAJO DEL PROMEDIO.

WATSON Y KLETT (1968), ROCHESTER Y BODWELL (1970) Y , LIBB Y COLEMAN (1971) REPORTARON QUE LOS PUNTAJES DE BETA II TIENDEN A IR DE 4 A 6 PUNTOS ARRIBA DE LOS PUNTAJES DE WAIS, HECHO QUE NO SE OBSERVA EN ESTE ESTUDIO YA QUE POR EL CONTRARIO, BETA PRESENTO PUNTAJES INFERIORES, LO CUAL ES MUY PROBABLE QUE SE DEBA AL TIPO DE POBLACION UTILIZADA Y SUS CARACTERISTICAS. ALGO SIMILAR REPORTARON MAS RECIENTEMENTE HILTONSMITH Y COLS. (1982, 1984), ELLOS MOSTRARON QUE BETA PRODUCE PUNTAJES DE CERCA DE 4 PUNTOS MAS BAJO QUE LA ESCALA TOTAL DE WAIS, ATRIBUYERON LA INCONSISTENCIA DE RESULTADOS A LAS DIFERENCIAS EN LA POBLACION.

OTRA CRITICA QUE LOS INVESTIGADORES HAN HECHO A BETA SE

REFIERE A LA ESCASA EVIDENCIA O DOCUMENTACION DE APOYO QUE FUNDAMENTA QUE LA PRUEBA MIDE LA HABILIDAD INTELECTUAL GENERAL. POR ELLO, MARK OPINA QUE LO MAS APROPIADO PARA ESTE TIPO DE INSTRUMENTO ES LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO, DE LA CUAL EL MANUAL DE 1976 SOLO REPORTA DATOS DE UNO DE SUS COMPONENTES QUE ES LA VALIDEZ CONVERGENTE.

EN ESTA TESIS SE OBTUVO TANTO LA CONSISTENCIA INTERNA COMO LA VALIDEZ CONCURRENTE, AMBOS COMPONENTES DE LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO. PARA LA PRIMERA, SE ANALIZARON LAS INTERCORRELACIONES ENTRE LAS TAREAS DE BETA, Y PARA LA VALIDEZ CONCURRENTE SE OBTUVIERON LAS CORRELACIONES ENTRE BETA Y LAS ESCALAS DE WAIS ASI COMO LAS CORRELACIONES ENTRE LAS TAREAS DE BETA Y LAS TAREAS DE WAIS.

EN LA REVISION BIBLIOGRAFICA SE ENCONTRO QUE SON DIVERSAS LAS INVESTIGACIONES QUE REPORTAN CORRELACIONES ALTAS ENTRE BETA II Y WAIS PERMITIENDONOS VER EL NIVEL DE VALIDEZ CONCURRENTE QUE PRESENTAN. DEBIDO A QUE BETA ES UNA PRUEBA TOTALMENTE NO VERBAL, SE ESPERABA QUE SU CORRELACION MAS ALTA SE DIERA CON LA ESCALA DE EJECUCION DE WAIS, COMO LO REPORTAN LOS INVESTIGADORES; PANTON EN 1960 (.84), TWAIN Y BROOKS EN 1963 (.80), FUNKHOUSER EN 1968 (.67 Y .79 EN UN ESTUDIO POSTERIOR), PATRICK Y OVERALL EN 1968 (.84), CHARLES Y WATSON EN 1968 (.71), WELEY Y COLEMAN EN 1971 (.83), VANDER KOLK EN 1973 (.80) Y HUBBLE EN 1978 (.62), SIN EMBARGO, NO FUE ASI EN ESTA INVESTIGACION, YA QUE LA CORRELACION ENTRE ESTAS DOS ESCALAS FUE DE .49 A UN NIVEL DE SIGNIFICANCIA DE .001, RESULTADO SIMILAR AL DE HILTONSMITH QUIEN OBTUVO EN 1972 UNA CORRELACION DE .42 AL NIVEL DE .01 EN TANTO QUE LA CORRELACION DE BETA CON LA ESCALA TOTAL DE WAIS FUE LA MAS ALTA SIENDO DE .64, CORRELACION QUE INDICA UN NIVEL ADECUADO DE VALIDEZ CONCURRENTE, YA QUE ANASTASI (1968) AFIRMA QUE LA CORRELACION CON OTRAS PRUEBAS QUE MIDAN LO MISMO DEBE SER MODERADAMENTE ALTA, PERO NO DEMASIADO, PUESTO QUE UNA CORRELACION MUY ALTA IMPLICA QUE SE HA DUPLICADO LA PRUEBA INUTILMENTE. ASI TAMBIEN, LA CORRELACION ENTRE EL CI BETA Y EL CI VERBAL DE WAIS FUE ALTA (.53 AL NIVEL DE INTERESTS EN QUE LAS CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS SE DIERON BASICAMENTE ENTRE LAS TAREAS DE BETA Y LAS TAREAS DE LA ESCALA VERBAL DE WAIS.

FUE ALGO INESPERADO EL HECHO DE QUE SOLO LAS TAREAS 3, Y 6 DE BETA, QUE SON: ANALISIS Y SINTESIS. Y JUICIO OBJETIVO, CORRELACIONAFAN CON ALGUNAS TAREAS DE WAIS, Y CONTRARIAMENTE A LO ESPERADO, NO FUERA CON EL AREA DE EJECUCION, SINO CON LAS TAREAS 1 Y 2 (INFORMACION Y COMPRESION) DEL AREA VERBAL DE WAIS. ALGO SIMILAR SE DIO EN LA INVESTIGACION DE GARCIA C. (1937) AL COMPARAR WISC-RM CON K-ABC EN QUE A NIVEL DE SUBTESTS, LAS CORRELACIONES TIENDEN A SER INESPERADAS, SIN EMBARGO, SE DEBE TOMAR EN CUENTA QUE LA MUESTRA DEL GRUPO II ES MUY PEQUEÑA (N=36) PARA DAR DEMASIADO PESO A ESTOS RESULTADOS. CABE HACER MENCION DE QUE LAS TAREAS QUE CORRELACIONARON CON WAIS VERBAL FUERON DOS DE LAS TRES TAREAS DE BETA QUE TH. ELDER (1972) MAPCA COMO LAS MENOS RAPIDAS.

NO OBSTANTE. SE OBSERVA UN NIVEL ADECUADO DE CONSISTENCIA

INTERNA, YA QUE EN GENERAL LAS TAREAS DE BETA PRESENTAN INTERCORRELACIONES ALTAS, CON UNA PROBABILIDAD MENOR O IGUAL A CONFIRMAR EL NIVEL DE CONSISTENCIA INTERNA SE APLICARON DOS METODOS DIFERENTES A BETA; EL PRIMERO MEDIANTE LAS INTERCORRELACIONES DE LOS SUBTESTS DE BETA, Y EL SEGUNDO POR LA CORRELACION DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN CADA UNO DE LOS SUBTESTS CON EL TOTAL DE LAS 6 TAREAS. AMBOS METODOS DEMOSTRARON QUE LA PRUEBA SATISFACE LOS REQUERIMIENTOS ESTADISTICOS Y COMO LO AFIRMA MUNNALLY (1987) "SI TODAS LAS MEDIDAS SE CORRELACIONAN ENTRE SI, DICHAS MEDIDAS MIDEN EL MISMO CONSTRUCTO", EN ESTE CASO LA INTELIGENCIA.

YA EN 1972 ELDER, GONZALEZ Y HORNSBY REPORTARON QUE LA INTERRELACION ENTRE LOS SUBTESTS DE BETA II SON COMPARABLES A LA REPORTADA EN EL MANUAL DE LA PRUEBA, PERO SOLO EN LO QUE SE REFIERE A SU MUESTRA DE INTERNOS DE UN HOSPITAL Y NO ASI EN UNA MUESTRA DE ESTUDIANTES. POR SU PARTE PANITZ Y FEINGOLD (1983) CONFIRMARON LA VALIDEZ POTENCIALMENTE ALTA DE LAS TAREAS DE BETA II, ESPECIALMENTE DE LAS TAREAS 2 Y 5 "CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE" Y "ATENCION" QUE COMPONEN LA FORMA CORTA DE BETA, DE LA CUAL PANITZ AFIRMA QUE LA SUMA DE ESTOS SUBTESTS ES TAN VALIDA COMO LA SUMA DE LOS SEIS SUBTESTS QUE CONFORMAN LA PRUEBA COMPLETA.

A SU VEZ, QUEDO CONFIRMADA LA VALIDEZ FACTORIAL DE LA PRUEBA AL COMPARARSE QUE SOLO UN FACTOR ES BASICO A EXCEPCION DE LA PRIMER TAREA "ORGANIZACION Y PLANEACION" NUEVAMENTE, SUBTESTS QUE PARECE NO SER BASICO E INDISPENSABLE (RAZON POR LA QUE WECHSLER PRESENTO A LABERINTOS COMO UNA TAREA OPTATIVA). EL HECHO DE QUE SOLO SURGA UN FACTOR COMO BASICO, APOYA LA ORGANIZACION DE LA PRUEBA E INDICA QUE TODOS LOS SUBTESTS ESTAN EVALUANDO EL MISMO CONSTRUCTO.

OTRO PUNTO DE ANALISIS FUE LA RELACION DEL NIVEL DE ESCOLARIDAD CON LA INTELIGENCIA, TOMANDO LA ESCOLARIDAD COMO UN INDICADOR DEL NIVEL SOCIOECONOMICO, RELACION QUE TYLER EN 1965 AFIRMO COMO TOTALMENTE COMPROBADA.

DESDE AÑOS ATRAS, HAVIGHRUST Y JANKE (1944, 1945) OBSERVARON QUE LOS GRUPOS SOCIOECONOMICOS ALTOS OBTIENEN CI: MAS ELEVADOS QUE LOS GRUPOS BAJOS O DEBILES. MAS ADELANTE WERNER Y COLS. (1968) Y WILLERMAN Y COLS. (1979) INDICARON QUE EL NIVEL DE DESARROLLO INFANTIL INTERACTUA CON EL STATUS SOCIOECONOMICO.

JENSEN (1970) ENCONTRO UNA MARCADA RELACION ENTRE EL NIVEL SOCIOECONOMICO Y LA CAPACIDAD COGNOSCITIVA Y DEMOSTRO QUE LAS PRUEBAS DE INTELIGENCIA NO SOLO SIRVEN PARA ENTENDER LA CAPACIDAD MENTAL SINO PARA IMPLEMENTAR LA APLICACION DE LOS METODOS DE ENSEÑANZA Y AGREGARLOS AQUI, QUE TAMBIEN EN LA APLICACION DE LA SELECCION DE PERSONAL.

MAS ESPECIFICAMENTE, SAMUDA (1975) AFIRMO QUE LAS DIFERENCIAS CULTURALES AFECTAN LA EJECUCION EN BETA.

PARA ANALIZAR ESTE EFECTO, EN ESTA TESIS SE REVISARON TRES

PUNTOS PRINCIPALES; EL NIVEL EDUCATIVO, EL STATUS OCUPACIONAL Y EL LUGAR DE PROCEDENCIA.

ALGUNOS INVESTIGADORES NO HAN ENCONTRADO CORRELACIONES SIGNIFICATIVAS ENTRE EL CI BETA Y EL NIVEL EDUCATIVO (JOESTING, JONES Y JOESTING EN 1975 Y VELEZ DIAZ EN 1977, ESTE ULTIMO, EN SU PRIMER ESTUDIO OBTUVO UNA CORRELACION DE .29 Y .55 EN UN ESTUDIO POSTERIOR), OTROS COMO JENKS (1972, 1979) Y PANITZ Y FEINGOLD (1983) AFIRMAN QUE EL NIVEL EDUCATIVO ES UN INDICADOR DE "EXITO", ESTRECHAMENTE RELACIONADO CON LA INTELIGENCIA GENERAL. EN ESTA TESIS SI SE OBSERVO UNA RELACION ENTRE LOS CIs OBTENIDOS Y EL NIVEL EDUCATIVO, YA QUE LOS SUJETOS DE ESTE ESTUDIO, QUE POSEIAN COMO NIVEL DE ESCOLARIDAD MAXIMO EL BACHILLERATO PRESENTARON CIs DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO, COMO SE OBSERVO EN LA TABLA COMPARATIVA DE ESCOLARIDAD Y CIs, EN QUE DESTACA TAMBIEN QUE ARRIBA DEL 40% SOLO CURSARON LA PRIMARIA Y ESTE DATO FUE CONSISTENTE CON LOS DATOS DE UN GRUPO MAYOR (N = 1724), REPORTADOS POR EL AREA DE TRABAJO SOCIAL DE LA DEPENDENCIA.

DE ACUERDO AL ANALISIS DE VARIANZA SE CONFIRMARON ESTAS DIFERENCIAS YA QUE LOS SUJETOS CON UN NIVEL DE BACHILLERATO OBTUVIERON RESULTADOS SIGNIFICATIVAMENTE DIFERENTES, CON RESPECTO A LOS DE MENOR ESCOLARIDAD LO CUAL ES AUN MAS MARCADO EN LO QUE SE REFIERE A LOS SUJETOS DE PRIMARIA QUIENES OBTIENEN LA MEDIA MAS BAJA, SOBRE TODO EN LAS TRES PRIMERAS TAREAS DE BETA II. ASIMISMO, SE OBSERVO QUE A MEDIDA QUE AUMENTO EL GRADO DE ESCOLARIDAD, AUMENTO LA MEDIA DE CI EN CADA TAREA DE BETA (TABLA 18).

OTRO FACTOR QUE PANITZ Y FEINGOLD (1983) DETERMINARON COMO INDICADOR DE "EXITO" Y QUE CORRELACIONA ALTAMENTE CON LA INTELIGENCIA GENERAL ES EL STATUS OCUPACIONAL; PARA COMPROBARLO REALIZARON UN ESTUDIO EN QUE OBSERVARON QUE EL NIVEL EDUCATIVO MAS ALTO SE ASOCIO CON EL STATUS OCUPACIONAL MAS ALTO. ELLOS UTILIZARON LA CLASIFICACION DE ESCOLARIDAD DE LIN, BURT Y VAUGHN (1976) QUE SE REDUCE A CUATRO GRADOS (ELEMENTARY SCHOOL, SOME HIGH SCHOOL, HIGH SCHOOL Y COLLEGE) Y SU CLASIFICACION DE NIVEL OCUPACIONAL QUE SOLO CONTEMPLA TRES NIVELES DE STATUS QUE ES; ALTO, MEDIO Y BAJO. POR SER AMBAS CLASIFICACIONES MUY REDUCIDAS, PARA ESTA TESIS SE UTILIZARON LAS CLASIFICACIONES QUE PROPONE SUSAN PICK DE WEISS (1986) AGREGANDO LA CLAVE O (NUNCA HA TRABAJADO), DE ESTE PUNTO SOLO SE EFECTUO UN ANALISIS DESCRIPTIVO EN BASE AL CUAL SE DETERMINO QUE LOS SUJETOS DE ESTA MUESTRA SE DISPERSAN EN; OBREROS NO CALIFICADOS, TRABAJADOR OCASIONAL, CHOFERES, SOLDADOS, CARPINTEROS, PELUQUEROS, MECANICOS, TAXISTAS, CERRAJEROS, PINTORES Y COMERCIANTES. OCUPACIONES QUE CORRESPONDEN A LA CLASIFICACION 6 COMO MAXIMO, (CUANDO LA CLASIFICACION DE OCUPACIONES LLEGA A 9), Y QUE CORRESPONDEN A NIVELES DE ESCOLARIDAD BAJOS.

EN ESTE CASO, A LOS SUJETOS QUE NUNCA HAN TRABAJADO SE LES CLASIFICO ASI Y NO EN LA OCUPACION DEL JEFE DE FAMILIA COMO EN LOS TRABAJOS DE PANITZ Y FEINGOLD, POR NO CONTAR EN EL ESTUDIO SOCIOECONOMICO CON ESTE DATO PARA TODOS LOS SUJETOS.

RESULTADOS SIMILARES FUERON REPORTADOS POR HAROLD, DUDLEY Y MASON EN 1973. QUIENES EVALUARON LA EJECUCION EN BETA DE POBLACION PSIQUIATRICA JOVEN OBSERVANDO QUE LOS PUNTAJES DE ESTOS SUJETOS SON SUBSTANCIALMENTE BAJOS, ASIMISMO, CONCLUYERON QUE LA EJECUCION MAS ALTA SE DIO EN EL GRADO DE EDAD MAS JOVEN, DE NIVEL EDUCATIVO MAS ALTO, EXPERTOS O DE STATUS OCUPACIONAL DE DIRECTIVOS. EN TANTO QUE LA EJECUCION MAS BAJA SE DIO EN EL GRUPO DE EDAD MAS GRANDE, DE SEXO FEMENINO, DE 1 A 7 AÑOS DE EDUCACION Y STATUS OCUPACIONAL BAJO COMO AMAS DE CASA.

LOUIS M. (1989) AFIRMA QUE LA DESTREZA MANUAL Y LA FAMILIARIDAD QUE TENGA EL SUJETO CON EL USO DE INSTRUMENTOS DE ESCRITURA (LAPICES), ES UN FACTOR DE GRAN IMPORTANCIA EN GRUPOS COMO; TRABAJADOR DE GRANJA, OBREROS MIGRANTES, ANALFABETAS Y TODOS LOS QUE PERTENECEN A LA POBLACION PARA LA QUE SE CREA BETA II. FACTORES QUE LE AFECTAN POR CONSIDERARSE UN TEST VELOZ Y PARA LOS CUALES AUN NO SE SUJIERE UN CONTROL.

EN LO QUE SE REFIERE AL LUGAR DE PROCEDENCIA, TAMBIEN SE CONSIDERO IMPORTANTE YA QUE JONES, CONRAD Y BLACHARD (1932), Mc NEMAR (1942) Y LEHRMAN (1959) ANALIZARON LA CAUSA DE QUE LOS NIÑOS DE CIUDAD SE DESEMPEÑEN O ACTUEN EN UN NIVEL MAS ALTO QUE LOS DE LAS AREAS RURALES. ASIMISMO, ANASTASI (1958) COMPARO GRUPOS DE LA MISMA RAZA QUE VIVEN EN DIFERENTE MEDIO AMBIENTE, NOTANDO QUE LAS DIFERENCIAS EN LA VELOCIDAD PARA REALIZAR UNA TAREA SE DA DE ACUERDO A LA CULTURA.

EN ESTE ESTUDIO SE ANALIZO, A NIVEL DESCRIPTIVO, EL LUGAR DE PROCEDENCIA DE LOS SUJETOS, OBSERVANDO QUE LA MITAD DE ELLOS PERTENECEN AL DISTRITO FEDERAL, Y LA OTRA MITAD SE DISPERSAN EN 12 ESTADOS MAS, QUE EN GENERAL SON LOS MAS CERCANOS A LA CIUDAD DE MEXICO. SI EN REALIDAD LOS SUJETOS DE CIUDAD SE DESEMPEÑAN EN UN NIVEL MAS ALTO QUE LOS DE LAS AREAS RURALES Y LAS DIFERENCIAS EN EL MEDIO AMBIENTE MARCAN DIFERENCIAS EN LA VELOCIDAD PARA EJECUTAR UNA TAREA, ESTE HECHO CONTRIBUYO A QUE LA DISTRIBUCION DE LOS PUNTAJES DE CI SE OBSERVARA DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO Y CON BASE EN LOS ESTUDIOS PREVIOS SE PUEDE DECIR QUE POSIBLEMENTE SI TODOS HUBIESEN SIDO DE LA CIUDAD LOS PUNTAJES HUBIESEN SIDO MAS ALTOS, PERO NO SE PUEDE EXTENDER MAS EL ANALISIS DE ESTE PUNTO YA QUE PARA ELLO SE REQUERIRIA UN ESTUDIO MAS AMPLIO DEL MEDIO EN QUE SE HAN DESARROLLADO LOS SUJETOS DE ESTA POBLACION, ADEMAS DE ANALIZAR LAS DIFERENCIAS DE PUNTAJES ENTRE SUJETOS CIUDADINOS Y SUJETOS DE AREA RURALES. NO OBSTANTE, CON LOS DATOS YA ANALIZADOS SE PUEDE AFIRMAR QUE EXISTE UNA CLARA RELACION ENTRE LA INTELIGENCIA Y CARACTERISTICAS SOCIOCULTURALES COMO LA ESCOLARIDAD BASICAMENTE, NIVEL OCUPACIONAL Y LUGAR DE PROCEDENCIA.

C O N C L U S I O N E S

CONCLUSIONES

TAL COMO SE HABIA MENCIONADO EN LA INTRODUCCION, LOS SUJETOS PRESENTARON UNA DISTRIBUCION DE PUNTAJES DIFERENTE A LA DISTRIBUCION TEORICA PROPORCIONADA POR EL MANUAL DEL BETA II-R, OBTENIENDO CI_s DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO LO CUAL ES MAS CLARO EN LA TABLA 1 Y 2 (PAGS.65 y 66).

CON LA NUEVA TABLA DE NORMAS SE PRETENDIO EVALUAR A ESTA POBLACION EN FORMA MAS PRECISA Y DE ACUERDO A SUS CARACTERISTICAS. DEBIDO A QUE NO SE OBSERVARON DIFERENCIAS EN LA EJECUCION EN RELACION CON LA EDAD DE LOS SUJETOS, SE PROPUSO SOLO UNA TABLA PARA EL RANGO DE EDAD QUE AQUI SE UTILIZO QUE FUE DE 18 A 29 AÑOS. DE ESTA MANERA SE CUMPLIO EL OBJETIVO 1 REFERENTE A LA "OBTENCION DE LAS NORMAS ADECUADAS PARA EVALUAR, MEDIANTE BETA II-R A UNA MUESTRA DE ASPIRANTES A UN EMPLEO.

EN LO QUE SE REFIERE A VALIDEZ, SE INVESTIGARON LOS SIGUIENTES ASPECTOS DE LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO: LA CONSISTENCIA INTERNA, LA VALIDEZ CONCURRENTES Y LA VALIDEZ FACTORIAL.

INICIALMENTE SE OBTUVO LA CONSISTENCIA POR MEDIO DE DOS METODOS: 1) MEDIANTE LAS INTERCORRELACIONES DE LAS 6 TAREAS DE BETA Y 2) OBTENIENDO UN TOTAL CON LA SUMA DE LAS 6 TAREAS Y RESTANDOLE CADA UNA DE ELLAS. CON AMBOS METODOS SE OBSERVO QUE EL NIVEL DE CORRELACION ENTRE LAS TAREAS DE BETA EN GENERAL FUE BASTANTE APROPIADO Y SE PUDO COMPROBAR QUE BETA II-R POSEE UN NIVEL ADECUADO DE CONSISTENCIA INTERNA QUE SATISFACE LOS REQUERIMIENTOS ESTADISTICOS LO QUE NOS INDICA QUE LAS DIFERENTES TAREAS DE BETA MIDEN EL MISMO CONSTRUCTO, PAZON POR LA QUE SE ACEPTA H_{11.1} QUE AFIRMA QUE SI HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE LOS SUBTESTS DE BETA II-R.

CON RESPECTO A LA VALIDEZ CONCURRENTES, SE ESPERABA QUE LA CORRELACION MAS ALTA SE DIERA ENTRE BETA Y EL AREA DE EJECUCION DE WAIS PERO NO FUE ASI, YA QUE A NIVEL DE SUBTESTS, AL OBTENER LAS CORRELACIONES ENTRE LAS TAREAS DE BETA Y LAS TAREAS DE WAIS LOS RESULTADOS NO FUERON CONSISTENTES MOSTRANDO QUE LAS TAREAS DE BETA CORRELACIONARON MAS CON LOS SUBTESTS DEL AREA VERBAL QUE CON LOS DEL AREA DE EJECUCION DE WAIS.

A NIVEL DE ESCALAS LA CORRELACION MAS ALTA TAMBIEN SE PRESENTO ENTRE BETA Y LA ESCALA VERBAL (.53), ESCALA QUE SE MOSTRO MAS CONSISTENTE EN EL ANALISIS FACTORIAL. EN TANTO QUE LA CORRELACION ENTRE BETA Y WAIS EJECUCION FUE MODERADA (.49), POR SU PARTE LA CORRELACION ENTRE BETA Y WAIS TOTAL FUE MODERADAMENTE ALTA (.64) LO QUE NOS INDICA QUE EXISTE UN NIVEL ADECUADO DE VALIDEZ CONCURRENTES POR LO QUE SE ACEPTA H_{12.1} QUE INDICA QUE SI HAY CORRELACIONES ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVAS ENTRE EL PUNTAJE TOTAL DE BETA Y LOS PUNTAJES TOTALES DE WAIS.

AL REALIZAR EL ANALISIS FACTORIAL DE LAS TAREAS DE BETA Y LAS DE WAIS (DEL GRUPO II CON N = 36), RESALTO QUE LA ESCALA VERBAL DE WAIS FUE LA MAS CONSISTENTE YA QUE LOS PESOS

FACTORIALES DE SUS 6 TAREAS SE CONCENTRARON EN UN SOLO FACTOR, LAS TAREAS DE WAIS EJECUCION EN CUATRO FACTORES Y LAS 6 TAREAS DE BETA EN TRES FACTORES. CABE ACLARAR QUE ESTOS RESULTADOS SON TAN SOLO INDICADORES EN LOS QUE NO SE PUEDE CONFIAR PLENAMENTE POR EL REDUCIDO TAMAÑO DE LA MUESTRA. SIN EMBARGO, CUANDO SE REALIZO EL ANALISIS FACTORIAL EN EL GRUPO MAYOR DE 140 SUJETOS (GRUPO II), SE CONFIRMO LA VALIDEZ FACTORIAL DE BETA CONCENTRANDO SUS PESOS FACTORIALES EN UN SOLO FACTOR A EXCEPCION DE LA PRIMER TAREA "ORGANIZACION Y PLANEACION" LA CUAL AL PARECER NO ES BASICA NI ESCENCIAL EN EL RESULTADO DE CI. NUEVAMENTE VEMOS QUE LAS TAREAS DE BETA ESTAN EVALUANDO EL MISMO CONSTRUCTO. DE ESTA MANERA SE ACEPTO H₂.3 QUE INDICA QUE EL ANALISIS FACTORIAL SI APOYA LA ORGANIZACION DE LAS TAREAS QUE DEMANDA EL INSTRUMENTO.

LOS RESULTADOS DE ESTOS TRES COMPONENTES DE LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO (CONSISTENCIA INTERNA, VALIDEZ CONCURRENT E Y VALIDEZ FACTORIAL) PERMITEN QUE SE CUMPLA EL OBJETIVO 2 EN SU TOTALIDAD Y NOS INDICAN QUE LAS TAREAS DE BETA II-R MIDEN EL MISMO CONSTRUCTO QUE ES LA INTELIGENCIA.

PARA CUMPLIR CON EL OBJETIVO 3 QUE CONSISTE EN OBSERVAR LA RELACION ENTRE EL NIVEL DE ESCOLARIDAD Y LA INTELIGENCIA SE ANALIZO EL NIVEL EDUCATIVO TOMANDO ESTE COMO UN INDICADOR DEL NIVEL SOCIOECONOMICO. EL NIVEL OCUPACIONAL Y EL LUGAR DE PROCEDENCIA DE ACUERDO A LA CLASIFICACION QUE PROPONE SUSAN PICK DE WEISS Y SE OBSERVO LO SIGUIENTE:

- EN GENERAL, LOS JOVENES DE MAYOR ESCOLARIDAD OBTIENEN RESULTADOS SIGNIFICATIVAMENTE MAS ALTOS CON RESPECTO A LOS DE MENOR ESCOLARIDAD, SOBRE TODO EN LAS PRIMERAS TAREAS.

COMPARANDO LA DISTRIBUCION DE CIs OBTENIDOS INICIALMENTE CON EL NIVEL DE ESCOLARIDAD, LOS SUJETOS DE ESTE ESTUDIO OBTUVIERON CIs DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO DEBIDO A QUE SU NIVEL DE ESCOLARIDAD MAXIMO ES DE BACHILLERATO Y EN SU MAYORIA ES DE PRIMARIA. EL ANALISIS DE VARIANZA LO COMPROBABA, YA QUE LA MEDIA MAS BAJA LA PRESENTAN LOS JOVENES DE PRIMARIA Y LA MAS ALTA LOS JOVENES DE BACHILLER. SOLO EN LAS TAREAS 1 Y 5 LA MEDIA MAS ALTA SE DA EN LOS JOVENES DE SECUNDARIA. ADENAS DE OBTENER CORRELACIONES ALTAS ENTRE LA ESCOLARIDAD Y CADA UNA DE LAS TAREAS DE BETA, PARTICULARMENTE MAYOR PARA LA TAREA 3 "ANALISIS Y SINTESIS" Y MENOR PARA LA TAREA 1 "ORGANIZACION Y PLANEACION".

- EN CUANTO AL NIVEL OCUPACIONAL, LOS CASOS SE DISTRIBUYEN DEL GRADO 0 QUE ES "NUNCA HA TRABAJADO" AL GRADO 6. ASI ENCONTRAMOS QUE ESTA POBLACION SE COMPONE DEL 7.3% QUE NO HA TRABAJADO; EL 3.1% TRABAJADOR OCASIONAL; EL 39.6% OBREROS NO CALIFICADOS; 13.5% CHOFERES O EX-SOLDADOS; EL 21.9% CARPINTEROS, MECANICOS, TAXISTAS, CERRAJEROS O PINTORES; EL 3.1% BUROCRATAS O EMPLEADOS; Y EL 11.5% AGENTES DE VENTAS, CAJEROS O COMERCIANTES.

COMO SE OBSERVA EL PORCENTAJE MAYOR ES DE OBREROS NO CALIFICADOS Y NINGUN CASO DEL NIVEL 7 AL 9 QUE REQUIEREN UN MAYOR GRADO DE EDUCACION. SI RECORDAMOS QUE LA DISTRIBUCION DE PUNTAJES SE DA DE TERMINO MEDIO HACIA ABAJO, OBSERVAMOS UNA RELACION ENTRE

LA INTELIGENCIA Y EL NIVEL OCUPACIONAL DE LOS SUJETOS QUE NO ES ALTO.

- ASIMISMO SE OBSERVA QUE EN SU MAYORIA LOS SUJETOS PERTENECEN AL DISTRITO FEDERAL (50.7%) SEGUIDO POR EL 13.6% AL ESTADO DE MEXICO, Y EL 7.1% DEL ESTADO DE VERACRUZ, DISPERSANDOSE EL 28.6% RESTANTE EN 10 ESTADOS MAS. DESAFORTUNADAMENTE NO SE OBTUVO UNA CORRELACION ENTRE EL NIVEL OCUPACIONAL Y EL LUGAR DE PROCEDENCIA CON RESPECTO AL CI OBTENIDO POR LOS SUJETOS, PARA PODER AFIRMAR UNA RELACION DETERMINANTE ENTRE LA INTELIGENCIA Y ESTOS DOS ASPECTOS SOCIOECONOMICOS, QUEDANDO NUESTRO ANALISIS A NIVEL DESCRIPTIVO EN ESTOS PUNTOS. LIMITACION QUE SE SUGIERE RETOMAR EN PROXIMOS ESTUDIOS.

RESUMIENDO, OBSERVAMOS QUE NUESTRA MUESTRA SE COMPONE DE SUJETOS QUE TIENEN NIVEL DE SCOLARIDAD MINIMO DE PRIMARIA Y MAXIMO DE BACHILLERATO, EN SU MAYORIA OBREROS NO CALIFICADOS PERTENECIENTES AL DISTRITO FEDERAL Y ESTADOS DE LA REPUBLICA CERCANOS. PODEMOS SUPONER QUE SON PERSONAS DE NIVEL SOCIOECONOMICO BAJO, CON POCAS POSIBILIDADES DE SUPERACION LO CUAL SE VE REFLEJADO CLARAMENTE EN SU EJECUCION INTELECTUAL QUE COMO MAXIMO SE DA EN EL RANGO DE TERMINO MEDIO, DISTRIBUYENDOSE EN LOS RANGOS INFERIORES. DE ESTA MANERA SE ACEPTA H13 Y SE CUMPLE EL OBJETIVO 3 PERMITIENDONOS OBSERVAR QUE EL NIVEL DE ESCOLARIDAD DE LOS SUJETOS TIENE RELACION SIGNIFICATIVA CON LA INTELIGENCIA.

LIMITACIONES Y ALCANCES

LIMITACIONES

- LAS NORMAS OBTENIDAS SOLO SON APLICABLES A ESTA POBLACION O A OTRA CON CARACTERISTICAS MUY SIMILARES. SI SE PRETENDE EVALUAR A TODA LA POBLACION MEXICANA Y CONTAR CON NORMAS LOCALES COMO LO ESTABLECE VELEZ DIAZ (1977) SERIA CONVENIENTE REALIZAR OTRO ESTUDIO CON UNA MUESTRA MAS AMPLIA Y REPRESENTATIVA.

- PARA OBTENER LA VALIDEZ CONCURRENTENTE SE UTILIZO UN GRUPO PEQUEÑO (N=36); PODRIA COMPROBARSE CON UN GRUPO MAYOR A FIN DE PODER GENERALIZAR MAS LOS RESULTADOS.

- EN ESTE ESTUDIO SOLO SE ANALIZO A NIVEL GENERAL LAS CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS DE LA MUESTRA Y LA DISTRIBUCION DE SUS PUNTAJES. SE SUGIERE EN ESTUDIOS POSTERIORES CORRELACIONAR DIRECTAMENTE EL CI CON EL NIVEL OCUPACIONAL Y EL LUGAR DE PROCEDENCIA.

- A LA CLASIFICACION DE OCUPACIONES DE SUSAN PICK, SE LE AGREGO EL NIVEL "NUNCA HA TRABAJADO", POR NO CONTAR CON MAS DATOS SE SUGIERE EN ESTUDIOS POSTERIORES TOMAR EL DATO DE LA OCUPACION DE LA CABEZA DE FAMILIA COMO INDICADOR SOCIOECONOMICO, TAL COMO LO REALIZO PANITZ Y FEINGOLD EN SUS ESTUDIOS.

- NO SE REALIZO UN ANALISIS MUY PROFUNDO DE LA TAREA 1 DE BETA, QUE FUE LA QUE MAS SE DIFERENCIO DE LAS CINCO TAREAS RESTANTES.

- NO SE ANALIZO LA INFLUENCIA O EFECTO DE LA ANSIEDAD EN LOS RESULTADOS LO CUAL PUEDE SER UN FACTOR IMPORTANTE SI SE TOMA EN CUENTA QUE LOS SUJETOS FUERON ASPIRANTES A UN EMPLEO.

- TAMPOCO SE ANALIZAN LOS FACTORES MOTIVACIONALES, COMO LO MENCIONA HILTONSMITH (1982, 1984).

- NO SE ANALIZARON LAS DIFERENCIAS ENTRE HOMBRES Y MUJERES, POR LO QUE SE RECOMIENDA EN ESTUDIOS POSTERIORES INCLUIR SUJETOS DE SEXO FEMENINO Y ANALIZAR LAS DIFERENCIAS.

- SOLO SE OBTUVO LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO, PERO SERIA CONVENIENTE TAMBIEN OBTENER LA CONFIABILIDAD YA QUE EN LAS CRITICAS QUE SE HACE A BETA II-R, UNA DE ELLAS ES QUE LA MUESTRA QUE SE UTILIZO PARA OBTENER LA CONFIABILIDAD NO FUE LA ADECUADA.

- DEBIDO A QUE NO SE TENIA EL DATO CONCISO DEL CI CON RESPECTO AL NIVEL OCUPACIONAL Y LUGAR DE PROCEDENCIA DE CADA SUJETO, NO SE PUDO OBTENER LA CORRELACION ENTRE EL CI Y ESTOS ASPECTOS; RAZON POR LA QUE NO SE REALIZO UN ANALISIS PROFUNDO DE ELLOS.

UTILIDAD DE ESTE ESTUDIO

CON LA OBTENCION DE LAS NORMAS DE ESTE ESTUDIO SE PUEDE EVALUAR ADECUADAMENTE A ESTA POBLACION TOMANDO EN CUENTA SUS CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS, CONFIANDO PLENAMENTE EN LA PRUEBA AL OBSERVAR QUE POSEE UN NIVEL ADECUADO DE VALIDEZ DE CONSTRUCTO.

COMO SE OBSERVO EN LA REVISION BIBLIOGRAFICA, VELEZ (1977) AFIRMA QUE EXISTEN POCAS PRUEBAS QUE EVALUAN A LA POBLACION ADECUADAMENTE YA QUE SIEMPRE SE RECURRE A NORMAS EXTRANJERAS, EN ESTE CASO SE ELABORARON LAS NORMAS PARA ESTA POBLACION ADEMAS DE QUE ES EL PRIMER ESTUDIO DE BETA II - R QUE HASTA EL MOMENTO SE HA REPORTADO CON POBLACION MEXICANA.

ASIMISMO SE DA LA PAUTA PARA INTEGRAR LA BATERIA DE EVALUACION DE LOS SUJETOS AL DETERMINAR SUS CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS Y CONOCER SU NIVEL DE INTELIGENCIA.

EN LAS CRITICAS QUE SE HACE A BETA II-R, GOLDMAN AFIRMA QUE LA VALIDEZ SEA QUIZA LA MAYOR DEBILIDAD DE BETA Y POR SU PARTE MARK R. SUGIERE QUE LO MAS ADECUADO PARA BETA II ES LA OBTENCION DE LA VALIDEZ DE CONSTRUCTO YA QUE EN EL MANUAL SOLO SE REPORTA LA VALIDEZ CONVERGENTE. EN ESTA INVESTIGACION SE ANALIZO ESTA CARENCIA.

BIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA

ANASTASI, ANNE.

TESTS PSICOLÓGICOS
ESPAÑA, ED. AGUIAR, 1982.

ARROYO, GONZALEZ MA. MIRNA

CORRELACION EXISTENTE ENTRE LOS PUNTAJES DE LAS PRUEBAS DE INTELIGENCIA DEL WAIS Y DEL BETA EN LA SELECCION DE PERSONAL. TESIS PROFESIONAL, U.N.A.M. FACULTAD DE PSICOLOGIA, 1985.

BROWN, FEDERIC.

PRINCIPIOS DE MEDICION EN PSICOLOGIA Y EDUCACION.
MEXICO, ED. EL MANUAL MODERNO, 1980.

BURT, CYRIC.

"INHERITANCE OF GENERAL INTELLIGENCE".
AMERICAN PSYCHOLOGIST, 1972, 175 - 190.

BUSTOS, OLGA OLIVIER.

CURSO DE PRACTICAS DEL TERCER NIVEL SOCIAL UNIDIMENSIONAL.
FACULTAD DE PSICOLOGIA, UNAM, 1981.

DICCIONARIO DE PSICOLOGIA

BARCELONA, ED. URBS, 1985.

DOWNIE, NORVILLE M.

METODOS ESTADISTICOS APLICADOS
MEXICO, ED. HARLA, 1975.

DUDLEY, H.F., MASON, J.R., Y RHOTON, G.

"RELATIONSHIP OF BETA 10 SCORE TO YOUNG STATE HOSPITAL PATIENTS".
JOURNAL OF CLINICAL PSYCHOLOGY, 1970, 29, 197 - 205.

ELDER, S. TH.; GONZALEZ, L. P.; HORNSBY, L. D.

"ITEM ANALYSIS OF REVISED BETA EXAMINATION SCORES OBTAINED FROM HOSPITAL AND COLLEGE SAMPLES".
JOURNAL OF CLINICAL PSYCHOLOGY, 1972, VOL. 32(4), 485 - 490.

FUNKHOUSER, TH. R.

"CORRELATIONAL STUDY OF THE "REVISED BETA EXAMINATION" IN A FEMALE RETARDED POPULATION".
AMERICAN JOURNAL OF MENTAL DEFICIENCY, 1968, 72(6), 875 - 878.

GARCIA CEDILLO, I.

VALIDACION DE CONSTRUCCION Y UTILIDAD EN EL DIAGNOSTICO DIFERENCIAL DEL L-ABC.
TESIS PROFESIONAL, U.N.A.M. FACULTAD DE PSICOLOGIA, 1987.

HILTON SMITH, G.

ESTADISTICA SIMPLIFICADA PARA PSICOLOGOS Y EDUCADORES.
MEXICO, ED. EL MANUAL MODERNO, 1971, CAPS. 7 Y 8.

- HILTONSMITH, R.W.; HAYMAN, P.M. Y KLEINMAN, P.
 "PREDICTING WAIS-R SCORES FROM THE REVISED BETA FOR LOW
 FUNCTIONING MINORITY GROUP OFFENDERS".
JOURNAL OF CLINICAL PSYCHOLOGY, 1984, VOL. 40(4), 1063 - 1066.
- HILTONSMITH, R.W.; HAYMAN, P.M. Y URSRING, A.W.
 "BETA COMPARISONS WITH LOW FUNCTIONING MINORITY GROUP OFFENDERS: A
 CAUTIONARY NOTE".
JOURNAL OF CLINICAL PSYCHOLOGY, 1982, VOL. 38, 864 - 866.
- HUBBLE, LARRY M.
 "COMPARABILITY AND EQUIVALENCE OF ESTIMATES OF IQs FROM REVISED
 BETA EXAMINATION AND WECHSLER ADULT INTELLIGENCE SCALE AMONG
 OLDER MALE DELINQUENTS".
PSYCHOLOGICAL REPORTS, 1976, VOL. 42(3), 1030.
- JOESTING, JOAN; JONES, NELDA; JOESTING, ROBERT.
 "MALE AND FEMALE INMATES' DIFFERENCES ON MMPI SCALES AND REVISED
 BETA IQ".
PSYCHOLOGICAL REPORTS, 1975, VOL. 37(2), 471 - 474.
- KELLOGG, C.E. Y MORTON, N.W.
MANUAL DE BETA II - R.
 THE PSYCHOLOGICAL CORPORATION, ED. EL MANUAL MODERNO, 1974,
 1978.
- LIBB, J. W. Y COLEMAN, JOHN M.
 "CORRELATIONS BETWEEN THE WAIS AND REVISED BETA, WECHSLER MEMORY
 SCALE AND QUICH TEST IN A VOCATIONAL REHABILITATION CENTER".
PSYCHOLOGICAL REPORTS, 1971. VOL. 29(3), PAGES. 863 - 865.
- LIDNER, ROBERT. H. Y GURVITZ MILTON.
REVISED BETA EXAMINATION MANUAL.
 PUBLISHED BY THE PSYCHOLOGICAL CORPORATION. NEW YORK. SECOND
 EDITION. 1974, 1978.
- MAGNUNSON, DAVID.
TEORIA DE LOS TESTS.
 MEXICO. ED. TRILLAS, 1972.
- MORALES, MA. LUISA.
PSICOMETRIA APLICADA
 MEXICO, ED. TRILLAS, 1972.
- NUNNALLY, JUM C.
TEORIA PSICOMETRICA
 MEXICO, ED. TRILLAS, 1987.
- PANITZ, DANIEL R. Y FEINGOLD, ALAN.
 "VALIDITY OF THE REVISED BETA EXAMINATION AND A SHORT-FORM BETA
 FOR HOSPITALIZED ALCOHOLICS".
PSYCHOLOGICAL REPORTS, NEW YORK, 1983, VOL. 53(3), 751 - 756.

PICK DE WEISS, SUSAN.

COMO INVESTIGAR EN CIENCIAS SOCIALES.
MEXICO, ED. EL MANUAL MODERNO, 1986.

PANTON, JAMES H.

"COMPARISON OF REVISED BETA EXAMINATION FIRST AND SECOND EDITION
SCORE DISTRIBUTIONS WITHIN A STATE POPULATION".
JOURNAL OF CLINICAL PSYCHOLOGY, 1980, VOL. 36(3), 813 - 816.

PATRICK, J. H. Y OVERALL, J. E.

"VALIDITY OF BETA IQs FOR WHITE FEMALE PATIENTS IN A STATE
PSYCHIATRIC HOSPITAL".
JOURNAL OF CLINICAL PSYCHOLOGY, 1968, VOL. 24, 343 - 345.

RAPAPORT, DAVID.

TEST DE DIAGNOSTICO PSICOLOGICO
MEXICO, ED. PAIDOS, 1985.

ROBINSON, RICHARD D. Y CALLAWAY, BYRON.

"RELATION OF THE REVISED BETA EXAMINATION TO OTHER ABILITY
MEASURES FOR A GROUP OF FUNCTIONALLY ILLITERATE ADULTS".
PSYCHOLOGICAL REPORTS, 1972, VOL. 30(2), 561 - 562.

ROMO DE VIVAR, RAMIREZ Y PESCADOR, DORA A.

ESTANDARIZACION DEL TEST BETA REVISADO PARA UNA MUESTRA
MEXICANA.
TESIS PROFESIONAL. U.N.A.M. FACULTAD DE PSICOLOGIA, 1978.

SATTLER, JEROME.

EVOLUCION DE LA INTELIGENCIA INFANTIL.
MEXICO, ED. EL MANUAL MODERNO, 1977.

TRABAJO SOCIAL

DESCRIPCION SOCIOECONOMICA DE LOS ASPIRANTES A UN EMPLEO.
MEXICO, 1987.

TYLER, LEONA.

PSICOLOGIA DE LAS DIFERENCIAS HUMANAS.
MADRID, ED. MAROVA, 1972.

VANDER, KOLK CH.

"VALIDITY OF THE REVISED BETA AS A SCREENING INSTRUMENT WITH
PSYCHIATRIC PATIENTS".
PSYCHOLOGICAL REPORTS, 1973, VOL. 32 (2), 465 - 466.

VELEZ, DIAZ A.

"TEST PAPIDO BARRANGUILLA Y REVISED BETA EXAMINATION EN
SUJETOS PUERTORRIQUEÑOS".
REVISTA INTERAMERICANA DE PSICOLOGIA. PUERTO RICO, 1977, VOL.
11 (1), 14 - 17.

WATSON, CH. G. Y KLETT, W. G.

"PREDICTION OF WAIS IQs FROM THE SHIPLEY - HARTFORD, THE ARMY
GENERAL CLASSIFICATION TEST AND THE REVISED BETA EXAMINATION".
JOURNAL OF CLINICAL PSYCHOLOGY, 1968, VOL. 24(3), 338 - 341.

WECHSLER, D.

MANUAL. ESCALA DE INTELIGENCIA PARA ADULTOS.

NEW YORK, EL MANUAL MODERNO, 1958, 39 PAGOS.

ZAPIAIN, GARCIA E.

ADAPTACION DEL TEST DE LA REVISADO A UN GRUPO DE OBREROS.

TESIS PROFESIONAL, U.N.A.M. FACULTAD DE PSICOLOGIA, 1977.

ANEXOS



SECRETARIA GENERAL DE PROTECCION Y VIALIDAD
 DIRECCION DE RECURSOS HUMANOS
 SUBDIRECCION DE CONTROL DE PERSONAL DE RECURSOS HUMANOS
 DEPARTAMENTO DE RECLUTAMIENTO SELECCION Y CONTRATACION

FICHA DE CONTROL

APELLIDO PATERNO			APELLIDO MATERNO			NOMBRE (S)		
DIA	MES	AÑO	AGRUPAMIENTO:	EDAD:	ESTADO CIVIL:	ESCOLARIDAD:		

LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO:

EXCLUSIVO PARA SER LLENADO POR EL PERSONAL DEL DEPARTAMENTO:	P. NATURALES	P. NORMALIZADAS
1.- ORGANIZACION Y PLANEACION		
2.- CAPACIDAD VISOMOTRIZ Y DE APRENDIZAJE		
3.- ANALISIS Y SINTESIS		
4.- DISCRIMINACION DE DETALLES GRUESOS		
5.- ATENCION		
6.- JUICIO OBJETIVO		
SUMA DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS		
PERCENTIL		

CONCENTRADO DE LA BATERIA

C. I.	AREAS SOBRESALIENTES	PERSONALIDAD	VISOMOTOR	PRONOSTICO	INTEGRO
	1 ____ 2 ____	A _____	A _____	A _____	
	3 ____ 4 ____	B _____	B _____	A.C. _____	
	5 ____ 6 ____	C _____	C _____	N.A. _____	

NO ABRA ESTE FOLLETO HASTA QUE SE LE INDIQUE:

TAREA 1

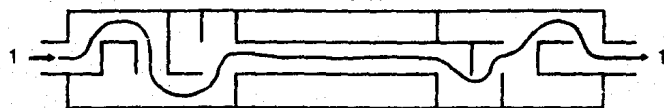
118

En cada problema marque el camino más corto, de la flecha izquierda a la flecha derecha, pero sin atravesar o cruzar ninguna línea.

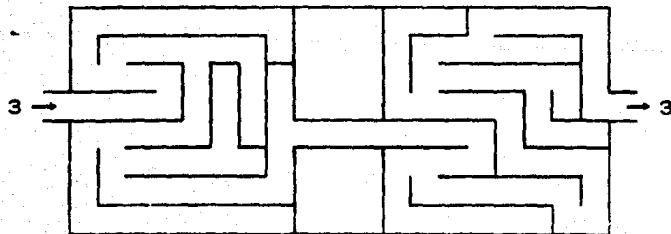
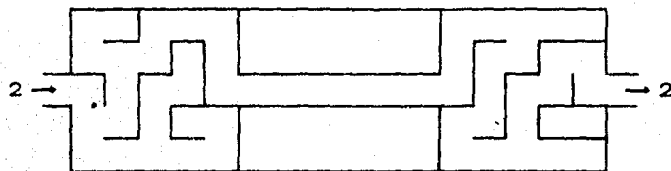
MUESTRA



RESPUESTA



EJERCICIOS DE PRACTICA



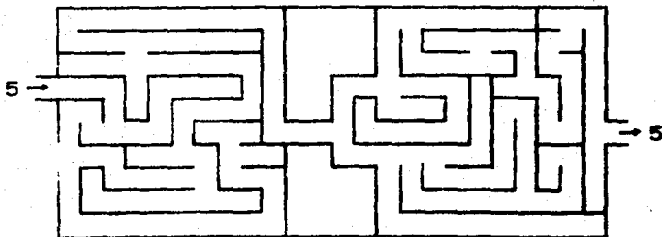
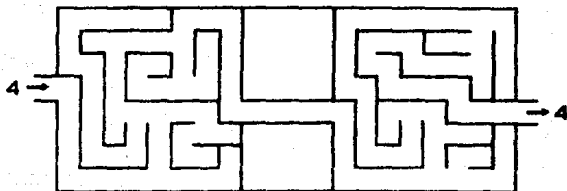
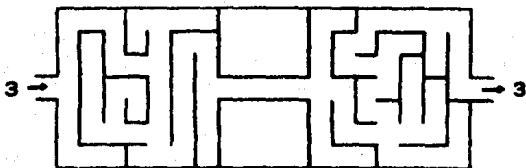
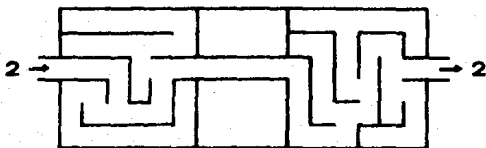
Deténgase.

No voltee la página hasta que se le indique.

TAREA 1

119

En cada problema marque el camino más corto, de la flecha izquierda a la flecha derecha, pero sin atravesar o cruzar ninguna línea. Trabaje con rapidez.



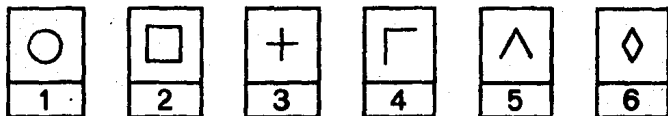
Fin de la Tarea.
Espere nuevas indicaciones.

TAREA 2

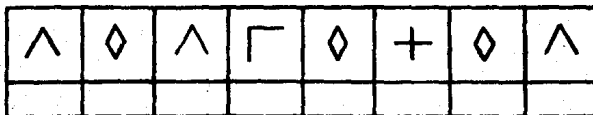
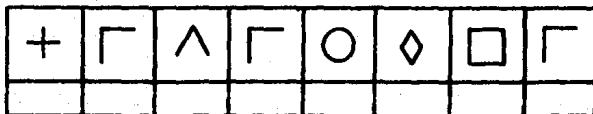
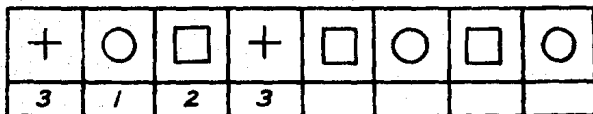
120

A cada figura le corresponde un número. Ponga el número correcto debajo de cada figura. Trabaje con rapidez.

MUESTRA



EJERCICIOS DE PRACTICA



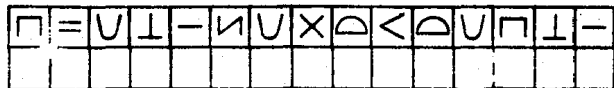
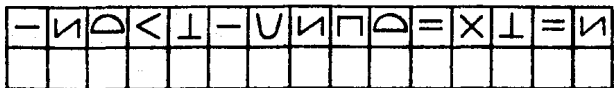
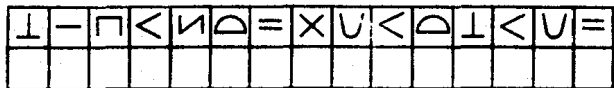
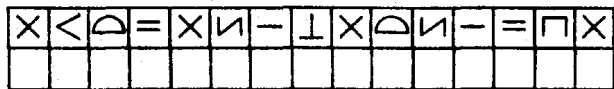
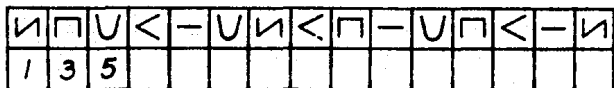
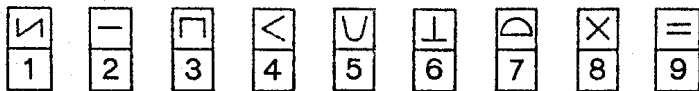
Deténgase.

No voltee la página hasta que se le indique.

TAREA 2

121

Ponga el número correcto debajo de cada figura. Trabaje con rapidez.



Fin de la Tarea.
Espere nuevas indicaciones.

TAREA 3

122

Dibuje líneas en los cuadrados, para demostrar cómo los pedazos de la izquierda caben en los cuadrados.

MUESTRA



RESPUESTA



RESPUESTA

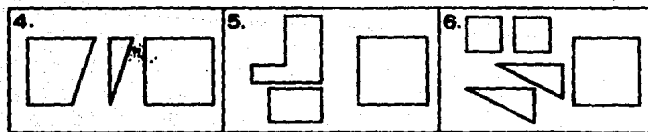


RESPUESTA



EJERCICIOS DE PRACTICA

Continúe con estos tres problemas, marcando los cuadrados para demostrar cómo los pedazos de la izquierda caben en ellos.



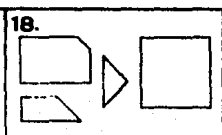
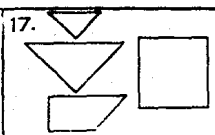
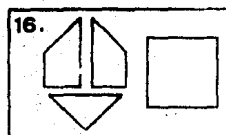
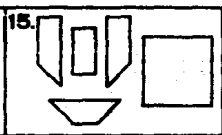
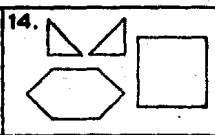
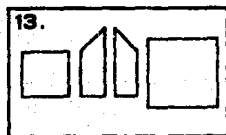
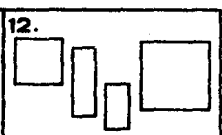
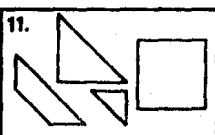
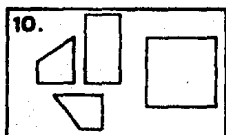
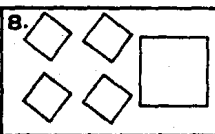
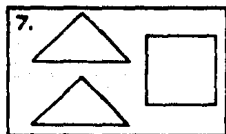
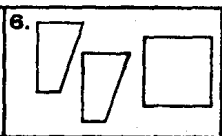
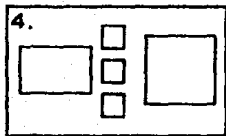
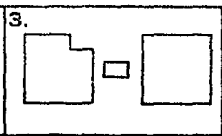
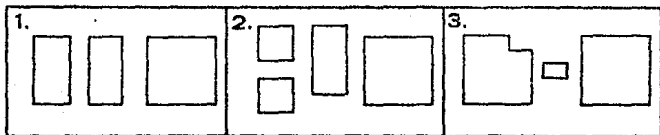
Deténgase.

No voltee la página hasta que se le indique.

TAREA 3

123

Dibuje líneas en los cuadrados, para demostrar cómo los pedazos de la izquierda caben en los cuadrados. Trabaje con rapidez.

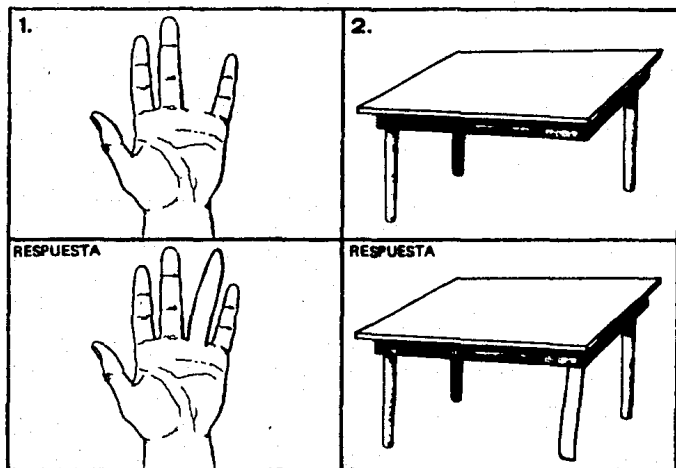


Fin de la Tarea.
Espere nuevas indicaciones.

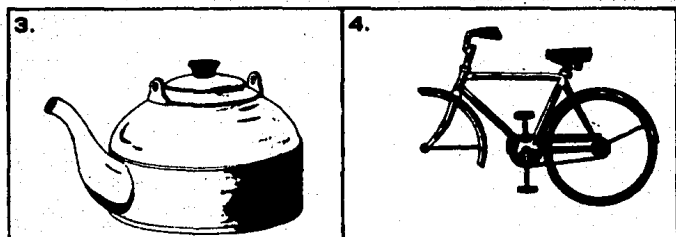
TAREA 4

En cada dibujo, dibuje lo que falta.

MUESTRA



EJERCICIOS DE PRACTICA



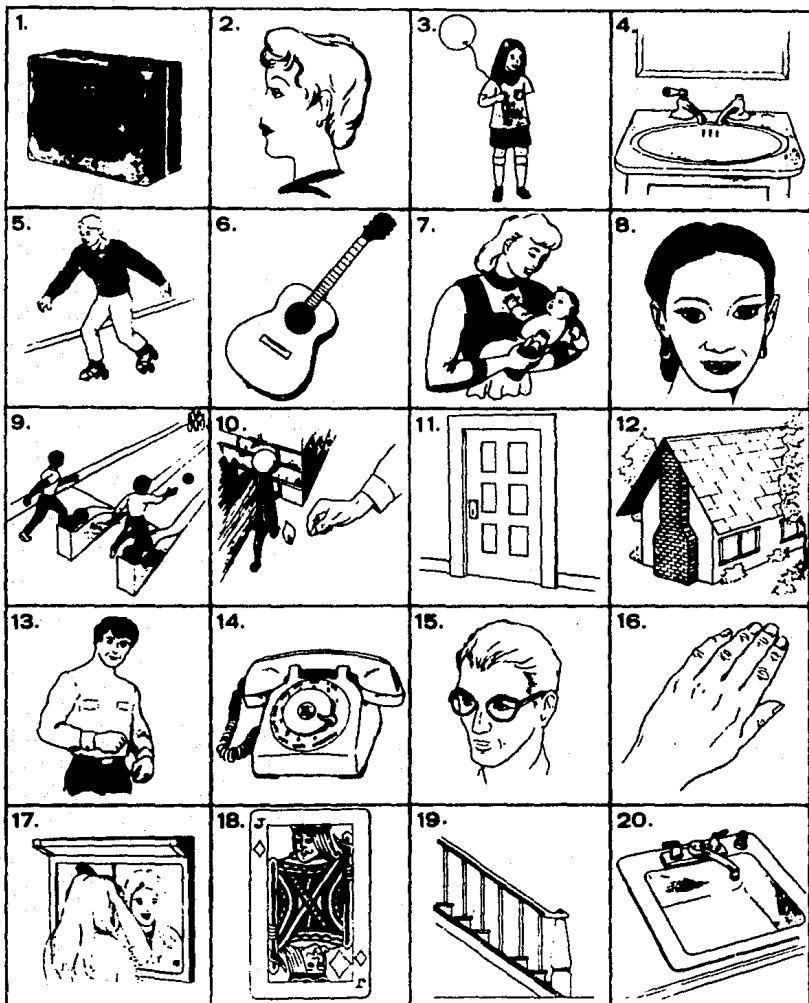
Deténgase.

No voltear la página hasta que se le indique.

TAREA 4

125

En cada dibujo, dibuje lo que falta. Trabaje con rapidez.



Fin de la Tarea.


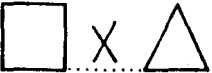
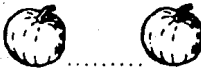
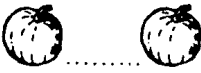

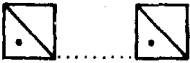
Espere nuevas indicaciones.

TAREA 5

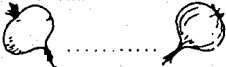
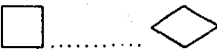




126

Observe cada pareja de dibujos o números. Haga una marca sobre la línea punteada si los dibujos o números de cada pareja no son iguales. Trabaje con rapidez.

MUESTRA

1. 	RESPUESTA 
2. 	RESPUESTA 
3. 1 3	RESPUESTA 1 X 3
4. 	RESPUESTA 

EJERCICIOS DE PRACTICA

5. 	9. 
6. 	10. 
7. 	11. 650 650
8. 	12. 658049 650849







































Deténgase.

No voltee la página hasta que se le indique.

TAREA 5

127

Haga una marca sobre la línea punteada si los dibujos o números de cada pareja no son iguales. Trabaje con rapidez.

- | | | | | | | | |
|-----|---|-------|---|-----|-------------|-------|-------------|
| 1. |  | |  | 24. | 1076718 | | 1076918 |
| 2. |  | |  | 25. | 59021354 | | 59012534 |
| 3. |  | |  | 26. | 388172902 | | 381872902 |
| 4. |  | |  | 27. | 631027594 | | 631027594 |
| 5. |  | |  | 28. | 2499901354 | | 2499901534 |
| 6. |  | |  | 29. | 2261059310 | | 2261659310 |
| 7. |  | |  | 30. | 2911038227 | | 2911038227 |
| 8. |  | |  | 31. | 313377752 | | 313377752 |
| 9. |  | |  | 32. | 1012938567 | | 1012938567 |
| 10. |  | |  | 33. | 7166220988 | | 7162220988 |
| 11. |  | |  | 34. | 3177628449 | | 3177682449 |
| 12. |  | |  | 35. | 468672663 | | 468672663 |
| 13. |  | |  | 36. | 9104529003 | | 9194529003 |
| 14. |  | |  | 37. | 3484657120 | | 3484657210 |
| 15. |  | |  | 38. | 8588172556 | | 8581722556 |
| 16. |  | |  | 39. | 3120166671 | | 3120166671 |
| 17. |  | |  | 40. | 7611348879 | | 76111345879 |
| 18. |  | |  | 41. | 26557239164 | | 26557239164 |
| 19. |  | |  | 42. | 8819002341 | | 8819002341 |
| 20. | 3281 | | 3281 | 43. | 4829919419 | | 4829919149 |
| 21. | 55190 | | 55102 | 44. | 6571018034 | | 6571018034 |
| 22. | 29526 | | 25526 | 45. | 38779762514 | | 38779765214 |
| 23. | 482991 | | 482991 | 46. | 39008126557 | | 39008126657 |
| | | | | 47. | 02946856972 | | 02946856972 |
| | | | | 48. | 67344782976 | | 67344782796 |
| | | | | 49. | 8681941614 | | 8681941614 |
| | | | | 50. | 1793024649 | | 1793024649 |
| | | | | 51. | 7989976801 | | 7989976801 |
| | | | | 52. | 60347526701 | | 60347526701 |
| | | | | 53. | 75658100398 | | 75658100398 |
| | | | | 54. | 15963069188 | | 15960369188 |
| | | | | 55. | 41181900726 | | 41181900726 |
| | | | | 56. | 6543920817 | | 6543920871 |

Fin de la Tarea.

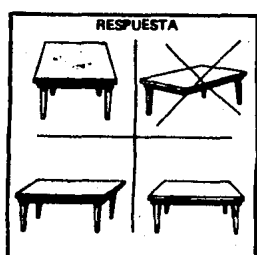
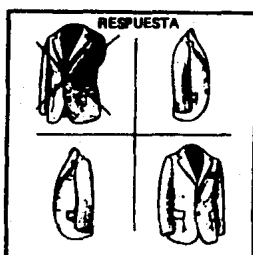
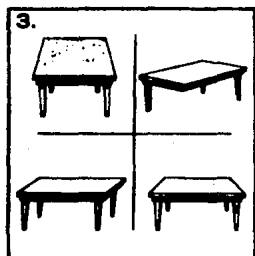
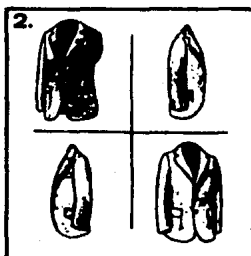
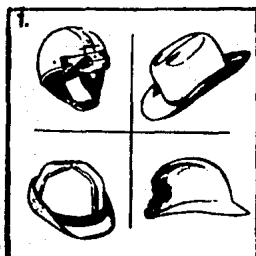
Espere nuevas indicaciones.

TAREA 6

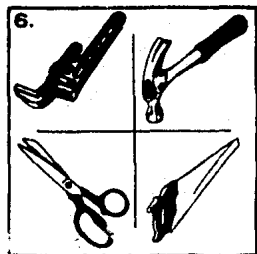
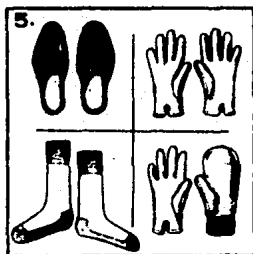
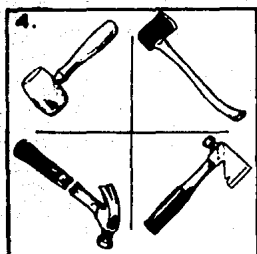
128

En cada problema tache la figura que esté incorrecta o que no tenga sentido.

MUESTRA



EJERCICIOS DE PRACTICA



Deténgase.

No voltee la página hasta que se le indique.

TAREA 6

129

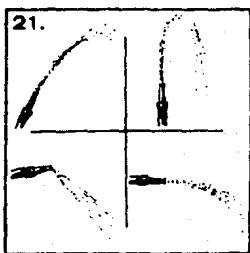
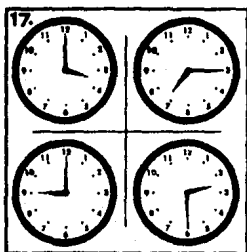
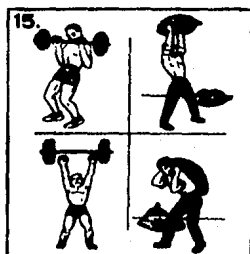
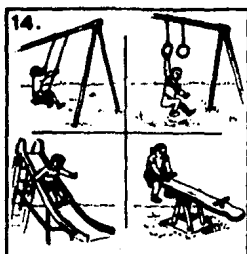
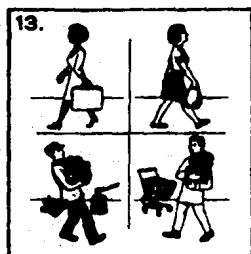
En cada problema tache la figura que esté incorrecta o que no tenga sentido. Trabaje con rapidez.

<p>1.</p>	<p>2.</p>	<p>3.</p>
<p>4.</p>	<p>5.</p>	<p>6.</p>
<p>7.</p>	<p>8.</p>	<p>9.</p>
<p>10.</p>	<p>11.</p>	<p>12.</p>

Continúe en la página siguiente

TAREA 6

(Cont.). En cada problema tache la figura que esté incorrecta o que no tenga sentido.
Trabaje con rapidez.



F I N

ESTUDIO SOCIOECONOMICO

NOMBRE: _____ EDAD: _____ FECHA: _____

ESCOLARIDAD: _____ ESTADO CIVIL: _____

I. LUGAR DE PROCEDENCIA:

D.F. () PROVINCIA: _____ ()

II. TIEMPO DE RESIDENCIA EN ESE LUGAR: _____

III. TIPO DE VIVIENDA:

CASA SOLA	()	DAMNIFICADO	()
DEPARTAMENTO	()	VECINDAD	()
FAMILIARES	()	DUPLEX	()

IV. NUMERO DE CUARTOS (CONTANDO BAÑO Y COCINA): _____

V. NUMERO DE HABITANTES:

VI. SERVICIOS CON LOS QUE CUENTA:

AGUA	()	TELEFONO	()
DRENAJE	()	LUZ	()
RECOLECTOR DE BASURA	()	PAVIMENTO	()
MEDIOS DE TRANSPORTE	()		

VII. QUIEN CUBRE LOS GASTOS DE SU CASA ? _____

VIII. CUAL FUE SU ULTIMO EMPLEO ? _____

IX. CUANTO TIEMPO PERMANECIO EN EL ? _____

X. CUANTO TIEMPO TIENE SIN EMPLEO ? _____

XI. POR QUE MOTIVO ESTA SIN EMPLEO ? _____

XII. CUANTAS PERSONAS FORMAN SU FAMILIA ? (CON LAS QUE VIVE ACTUALMENTE)

PARENTESCO	EDAD	OCUPACION	ESCOLARIDAD
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____
_____	_____	_____	_____

INFORME ELABORADO POR LA OFICINA DE TRABAJO SOCIAL

TRABAJO SOCIAL EN COORDINACION CON PSICOLOGIA, APOYA EL PROCESO DE SELECCION DEL DEPARTAMENTO DE CONTRATACION APLICANDO UNA ENTREVISTA DIRIGIDA A LOS ASPIRANTES A INGRESAR; BASANDOSE EN UNA CEDULA DE ENTREVISTA PREVIAMENTE ELABORADA, CON EL FIN DE AMPLIAR Y RECABAR INFORMACION SOBRE EL ASPIRANTE.

LAS 6 AREAS BASICAS QUE EXPLORA SON LAS SIGUIENTES:

- AREA ESCOLAR
- AREA LABORAL
- AREA FAMILIAR
- MOTIVACION Y METAS HACIA LA INSTITUCION
- CONDUCTAS ANTISOCIALES
- PERSONALIDAD

DE UNA MUESTRA DE 1724 ELEMENTOS, LA OFICINA DE TRABAJO SOCIAL REPORTA LOS SIGUIENTES DATOS:

DE LOS ASPIRANTES QUE ACUDEN SOLICITANDO SU INGRESO, EL 92% SON DE SEXO MASCULINO Y UN 8% SEXO FEMENINO; EL 81% TIENEN ENTRE 18 Y 24 AÑOS DE EDAD Y EL 19% SE ENCUENTRAN ENTRE LOS 25 Y LOS 33 AÑOS; EL 65% SON SOLTEROS, UN 24% SON CASADOS, UN 10% ESTAN EN UNION LIBRE Y EL 1% SON SEPARADOS.

EN LO QUE RESPECTA AL NIVEL DE ESCOLARIDAD, SE DEBE TOMAR EN CUENTA QUE SOLO PASAN A ENTREVISTA LOS ELEMENTOS QUE SON "APTOS" Y POR ELLO SU NIVEL DE ESCOLARIDAD AUMENTA SIENDO UN 34.30% DE SECUNDARIA COMPLETA, UN 8.96% DE SECUNDARIA INCOMPLETA, EL 48.65% DE PRIMARIA, EL 2.99% PREPARATORIA INCOMPLETA, EL 2.1% PREPARATORIA COMPLETA EL 2% TECNICOS Y EL 1% CON CARRERA PROFESIONAL INCOMPLETA. DE ELLOS EL 42% HAN TENIDO UNA TRAYECTORIA ESCOLAR CONSTANTE, EL 46% HAN VISTO TRUNCADOS SUS ESTUDIOS POR DIVERSOS MOTIVOS SIENDO EL MAYOR LAS CARENCIAS ECONOMICAS, Y EL 12% HAN INTERUMPIDO SUS ESTUDIOS POR VOLUNTAD PROPIA.

EL 40% SON DESEMPLEADOS, EL 21% SON SUB-EMPLEADOS, EL 15% "SON MIL USOS" (POR DESEMPEÑAR DIVERSAS ACTIVIDADES SIN TENER NINGUNA DEFINIDA), EL 14% SON EMPLEADOS Y EL 10% RESTANTES ES SU PRIMER EMPLEO. AL OBSERVAR ESTE ALTO INDICE DE DESEMPLEADOS SE DEDUCE QUE LA PRINCIPAL MOTIVACION A INGRESAR ES EL FACTOR ECONOMICO LO CUAL SE COMPRUEBA CON LOS SIGUIENTES PORCENTAJES; EL 36% ACUDEN POR NECESIDAD ECONOMICA, EL 23% POR VOCACION, EL 9% POR SUPERACION PROFESIONAL, UN 7% POR LAS PRESTACIONES OTORGADAS, OTRO 8% POR SER SU ULTIMA ALTERNATIVA, UN 6% POR CURIOSIDAD OTRO 6% POR IMITACION A UN FAMILIAR O AMIGO Y EL 15% POR DISCIPLINA.

ASIMISMO, SON PERSONAS QUE TIENEN POCAS METAS Y ASPIRACIONES. EL 40% PRETENDEN ALCANZAR CON ESTE EMPLEO UNA ESTABILIDAD FAMILIAR, EL 33% LO HACEN POR SUPERACION PERSONAL, EL 21% NO ESPECIFICA CLARAMENTE SUS METAS Y EL 6% RESTANTE INGRESAN POR HACER UNA CARRERA DENTRO DE LA INSTITUCION.

CONVERSION DE PUNTUACION NATURAL A PUNTUACION NORMALIZADA
DE BETA II - R.

PUNTUACION NORMALIZADA	PUNTUACION NATURAL						PUNTUACION NORMALIZADA
	TAREA 1	TAREA 2	TAREA 3	TAREA 4	TAREA 5	TAREA 6	
0	0	-	-	0-2	0-7	0-1	0
1	1	3-12	0	3	8	2	1
2	2	13-19	-	4-5	9	3-4	2
3	3	20-29	1-2	6-7	10-11	5-7	3
4	4	30-39	3	8	12	8-10	4
5	5	40-46	4-5	9-10	13-14	11-12	5
6	6	47-53	6	11-12	15-16	13-14	6
7	-	54-59	7-8	13	17-18	15	7
8	7	60-65	9-10	14-15	19	16	8
9	-	66-71	11	16	20	17	9
10	8	72-76	12-13	17	21	18	10
11	-	77-82	14	18	22	19	11
12	9	83-86	15	19	23-24	20	12
13	-	87-88	16	-	25	-	13
14	-	89	17	20	26	21	14
15	10	90	-	-	27	-	15
16	-	-	18	-	28	-	16
17	-	-	-	-	29	-	17

CUADRO I. TOMADO DEL MANUAL DE BETA II-R, PARA LA CONVERSION DE PUNTUACION NORMALIZADA EN CADA UNA DE LAS 6 TAREAS DE BETA.

CUADRO 2 (Cont.)

Conversión de las Sumas de Puntajes Normalizadas a CI

Suma de las Puntajes Normalizadas	CI por Grupo de Edad							Suma de las Puntajes Normalizadas
	16-17 años	18-19 años	20-24 años	25-34 años	35-44 años	45-54 años	55-64 años	
51	83	83	81	81	87	97	102	51
52	84	84	82	82	88	98	103	52
53	85	85	84	83	89	99	104	53
54	87	87	85	84	90	100	105	54
55	88	88	86	85	92	101	106	55
56	89	89	87	86	93	102	107	56
57	91	91	88	87	94	104	108	57
58	92	92	89	88	95	105	109	58
59	93	93	90	89	97	106	110	59
60	95	95	91	90	98	107	111	60
61	96	96	93	92	99	108	112	61
62	98	97	94	93	100	109	113	62
63	99	98	96	94	101	110	114	63
64	100	100	97	96	103	111	115	64
65	102	101	99	97	104	113	116	65
66	103	102	100	99	105	114	117	66
67	104	103	101	100	106	115	118	67
68	105	105	102	101	108	116	119	68
69	107	106	104	103	109	117	120	69
70	108	107	105	104	110	118	121	70
71	110	108	106	105	111	119	123	71
72	111	110	107	107	112	120	124	72
73	112	111	109	108	114	122	125	73
74	114	112	110	110	115	123	126	74
75	115	113	111	111	116	124	127	75
76	117	115	112	112	117	125	128	76
77	118	116	114	114	119	126	129	77
78	119	117	115	115	120	127	130	78
79	121	118	116	116	121	128	131	79
80	122	120	118	118	122	129	132	80
81	123	121	119	119	123	131	133	81
82	125	122	120	120	125	132	134	82
83	126	123	121	121	127	133	135	83
84	127	125	123	123	127	134		84
85	129	126	124	125	128	135		85
86	130	127	125	126	130			86
87	131	128	126	127	131			87
88	133	129	127	129	132			88
89	134	130	128	130	133			89
90	135	131	129	131	134			90
91		132	129	132	135			91

COMPARACION DE CI OBTENIDO POR EL GRUPO II EN BETA Y WAIS

SUJETO	COEFICIENTE INTELECTUAL			
	BETA II-R	WAIS VERBAL	WAIS EJEC.	WAIS TOTAL
1	78	93	90	91
2	72	70	85	75
3	91	99	105	101
4	85	81	105	91
5	84	73	110	88
6	84	92	102	96
7	68	92	92	91
8	82	83	91	86
9	66	86	110	96
10	91	88	86	86
11	67	74	90	80
12	60	65	74	67
13	93	108	108	109
14	84	93	94	99
15	85	104	108	106
16	76	89	89	88
17	75	83	81	81
18	86	84	95	88
19	86	80	95	86
20	70	96	82	89
21	73	93	93	92
22	76	94	98	95
23	76	96	99	97
24	73	90	93	90
25	81	103	102	103
26	72	70	94	79
27	83	95	106	100
28	76	74	101	84
29	75	95	102	98
30	72	85	84	84
31	88	103	102	103
32	60	76	86	79
33	60	73	103	85
34	81	80	101	88
35	92	92	97	94
36	77	95	101	97

N = 36

CUADRO 3: CIs OBTENIDOS POR LOS SUJETOS DEL GRUPO II EN BETA II-R Y LAS ESCALAS DE WAIS.

CONVERSION DE LAS SUMAS DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS A CI

SUMA DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS	FREC. OBSERVADA	PUNTAJE Z	PUNTAJE ESTANDAR
85	1	2.02	130.24
84	0	1.94	129.04
83	0	1.86	127.84
82	1	1.78	126.64
81	1	1.70	125.44
80	0	1.62	124.24
79	1	1.54	123.04
78	1	1.46	121.84
77	5	1.38	120.64
76	0	1.30	119.44
75	3	1.22	118.24
74	3	1.14	117.04
73	5	1.06	115.84
72	3	0.98	114.64
71	1	0.90	113.44
70	6	.82	112.24
69	5	.74	111.04
68	5	.66	109.84
67	3	.58	108.64
66	6	.50	107.44
65	5	.42	106.24
64	5	.34	105.04
63	2	.26	103.84
62	6	.18	102.64
61	7	.10	101.44
60	4	.02	100.24
59	5	-.06	99.04
58	5	-.14	97.84
57	5	-.22	96.64
56	1	-.30	95.44
55	5	-.38	94.24
54	4	-.46	93.04
53	4	-.54	91.84
52	4	-.62	90.64
51	2	-.70	89.44
50	2	-.78	88.24
49	1	-.86	87.04
48	1	-.94	85.84
47	1	-1.02	84.64
46	2	-1.10	83.44
45	0	-1.18	82.24
44	3	-1.26	81.04
43	2	-1.34	79.84
42	2	-1.42	78.64

CONVERSION DE LAS SUMAS DE PUNTUACIONES NORMALIZADAS A CI
(Cont.)

41	1	-1.50	77.44
40	0	-1.58	76.24
39	0	-1.66	75.04
38	2	-1.74	73.84
37	0	-1.82	72.64
36	2	-1.90	71.44
35	0	-1.98	70.24
34	1	-2.06	69.04
33	1	-2.14	67.84
32	0	-2.22	66.64
31	2	-2.30	65.44
30	0	-2.38	64.24
29	0	-2.46	63.04
28	0	-2.54	61.84
27	1	-2.62	60.64
26	0	-2.70	59.44
25	1	-2.78	58.24
24	0	-2.86	57.04
23	0	-2.94	55.84
22	0	-3.02	54.64
21	0	-3.10	53.44
20	1	-3.18	52.24
19	0	-3.26	51.04
18	0	-3.34	49.84
17	0	-3.42	48.64
16	0	-3.50	47.44
15	0	-3.58	46.24
14	0	-3.66	45.04
13	0	-3.74	43.84
12	0	-3.82	42.64
11	0	-3.90	41.44
10	0	-4.00	40.24
09	0	-4.06	39.04
08	0	-4.14	37.84
07	0	-4.22	36.64
06	0	-4.30	35.44
05	0	-4.38	34.24
04	0	-4.46	33.04
03	0	-4.54	31.84
02	0	-4.62	30.70
01	0	-4.70	29.44

N = 140

M = 59.8

D.F. = 12.5

CUADRO 4: NORMAS OBTENIDAS PARA LA POBLACION DE ASPIRANTES A INGRESAR A UN EMPLEO.

**COMPARACION DE LOS PUNTAJES DE BETA ENTRE PACIENTES ALCOHOLICOS
AGRUPADOS POR NIVEL EDUCATIVO Y OCUPACIONAL**

PUNTAJES	BETA	NIVEL EDUCATIVO				F	437
		> 9	9 - 11	12	COLLEGE		
N = 441		75	169	137	60		
C. I.	M	95.5	97.5	104.1	107.9	22.19*	
	D.E.	13.0	11.0	10.2	11.0		
PUNTAJE	M	51.3	54.8	62.4	64.5	26.29*	
PESADO	D.E.	14.1	11.2	10.1	10.7		

		STATUS OCUPACIONAL			F	350
		BAJO	MEDIO	ALTO		
N = 353		243	52	58		
C. I.	M	100.1	102.3	103.5	2.38	
	D.E.	12.0	11.0	11.9		
PUNTAJE	M	56.7	58.6	62.7	5.79*	
PESADO	D.E.	12.4	13.4	10.1		
SIMBOLOS DE DIGITOS + COMP. DE FIGS.	M	20.1	20.7	22.1	4.17*	
	D.E.	4.7	5.3	3.9		

* = .05

CUADRO 5. PANITZ Y FEINGOLD, 1983.

NOTA: SU MUESTRA SE COMPONE DE 494 SUJETOS, PERO DEBIDO A QUE ALGUNOS NO REPORTARON AMBOS DATOS, SOLO SE UTILIZARON EN UNA COMPARACION.

INTERCORRELACIONES DE LAS TAREAS DE BETA II-R SEPARADOS POR GRUPOS DE EDAD, DEL GRUPO I DE ESTA INVESTIGACION.

18 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.14	.81***	.03	.31	.41
2		-	.18	.36	.29	.31
3			-	-.08	.12	.33
4				-	.37	.61*
5					-	.17
6						-

19 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.65*	.35	.41	.04	.18
2		-	.10	.35	.37	-.05
3			-	.62*	.19	.49
4				-	.42	.27
5					-	-.04
6						-

20 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.19	.25	.11	.11	.01
2		-	.24	.76**	.74	.46
3			-	.41	.36	.55
4				-	.58	.87***
5					-	.39
6						-

N = 12

21 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.28	.36	.41	-.16	.19
2		-	.66**	.76**	.76**	.58*
3			-	.55	.51*	.43
4				-	.41	.42
5					-	.58
6						-

22 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.06	.19	.17	.23	-.27
2		-	.28	.21	.55*	-.20
3			-	.34	.23	.12
4				-	.50	.54*
5					-	.23
6						-

23 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.38	.00	-.09	.03	-.04
2		-	.53*	.37	.57*	.36
3			-	.57*	.72**	.53*
4				-	.55	.84***
5					-	.65*
6						-

N = 12

24 AGOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.08	.53*	.01	.44	.09
2		-		.62*	.21	.81***
3			-	.47	.59*	.26
4				-	-.06	.73**
5					-	.19
6						-

25 AGOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.23	.18	.71**	.30	.72**
2		-	.22	.49	.46	.37
3			-	.42	.14	.27
4				-	.72**	.85***
5					-	.48
6						-

26 AGOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.41	.13	.08	.15	.46
2		-		.30	.64*	.56*
3			-	.61*	.90***	.74**
4				-	.51*	.72**
5					-	.64*
6						-

N = 12

27 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.23	.68**	.71**	.59*	.28
2		-	.12	.23	.36	.30
3			-	.41	.59*	.47
4				-	.39	.62*
5					-	.36
6						-

28 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	-.35	-.49	-.24	-.10	.13
2		-	-.02	.30	.47	.10
3			-	.23	.07	.06
4				-	.80**	.68*
5					-	.81**
6						-

29 AÑOS

TAREA	1	2	3	4	5	6
1	-	.44	.20	.07	.12	.15
2		-	.24	.21	.16	.65*
3			-	.85***	.44	.52*
4				-	.18	.63*
5					-	.32
6						-

INDICE DE TABLAS

<u>TABLA</u>	<u>PAGINA</u>
1. DISTRIBUCION DE PUNTAJES DEL GRUPO I. _____	65
2. DISTRIBUCION DE PUNTAJES DEL GRUPO II. _____	66
3. ANALISIS DE VARIANZA POR EDAD. _____	69
4. MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR OBTENIDAS EN CADA SUBTEST DE BETA DE ACUERDO A LA EDAD. _____	70
5. CONVERSION DE PUNTAJE NATURAL A PUNTAJE NORMALIZADO. _____	71
6. CONVERSION DE LAS SUMAS DE PUNTUACION NORMALIZADA A CI. _____	72
7. TABLA DE RANGOS DE CI _____	74
8. DISTRIBUCION DE PUNTAJES DE ACUERDO A NORMAS ANTERIORES Y NORMAS OBTENIDAS. _____	75
9. CONSISTENCIA INTERNA. METODO 1 _____	77
10. CONSISTENCIA INTERNA. METODO 2 _____	78
11. INTERCORRELACIONES DE LOS SUBTESTS DE BETA Y WAIS _____	80
12. VALIDEZ CONCURRENTES _____	81
13. MATRIZ FACTORIAL. GRUPO II. _____	84
14. MATRIZ FACTORIAL. GRUPO I. _____	85
15. TABLA COMPARATIVA DE NIVEL EDUCATIVO. _____	87
16. RELACION DE LA ESCOLARIDAD CON EL CI _____	88
17. ANALISIS DE VARIANZA POR ESCOLARIDAD. _____	89
18. MEDIAS Y DESVIACIONES ESTANDAR EN CADA SUBTEST DE BETA DE ACUERDO A LA ESCOLARIDAD. _____	90
19. DIFERENCIAS ENTRE GRUPOS DE ESCOLARIDAD DE LAS TAREAS 1, 2 Y 3. _____	91
20. CORRELACION DE LA ESCOLARIDAD CON LAS TAREAS DE BETA. _____	92
21. NIVEL OCUPACIONAL. _____	94
22. LUGAR DE PROCEDENCIA. _____	95