

22 201



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES

“ A R A G O N ”

“EL CAPITAL CONSTANTE FIJO EN LA INDUSTRIALIZACION DE MEXICO”

T E S I S

Que para obtener el Título de:

LICENCIADO EN ECONOMIA

Presenta:

LETICIA NAJERA ELIZALDE

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

San Juan de Aragón, Edo. de Méx. 1990



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INTRODUCCIÓN.

El presente trabajo parte de que una de las expresiones del nivel de desarrollo alcanzado por las fuerzas productivas, es el predominio que tenga el sector industrial en la economía; y dentro de dicho sector, el grado de crecimiento y desarrollo del sector I de medios de producción, en especial del capital constante fijo.

Las tendencias generales del desarrollo de las fuerzas productivas muestran el dominio de la maquinaria, la automatización y el acelerado avance de la ciencia y la tecnología, lo que lleva necesariamente al dominio del sector que produce esas máquinas, que produce los medios de producción. Así, el sector I, es el encargado de abastecer de los medios de producción que requiere tanto el mismo sector I, como el sector II, de medios de consumo. Además de que el grado de desarrollo del sector I influye sobre la productividad del trabajo social.

Así, en los países capitalistas desarrollados, el sector I ha desempeñado un papel fundamental en el nivel actual de desarrollo de las fuerzas productivas de dichos países.

Sin embargo, en países, como México: país capitalista dependiente, explotado, subdesarrollado, subordinado, etc. el desarrollo del sector I, de medios de producción, en especial del capital constante fijo, no siguió el mismo desarrollo que en esos países. Lo que trajo como consecuencia que México no cuente con un sector I, capaz de satisfacer los requerimientos de medios de producción, no sólo del sector II, de medios de consumo, sino que ni siquiera del mismo sector I y a la continuación y profundización de la dependencia económica respecto a los países que satisfacen dichas necesidades de capital constante fijo, como se verá en el desarrollo del presente estudio.

El presente trabajo inicia en el capítulo I con una breve explicación del marco teórico utilizado, en el cual tanto por razones teóricas como metodológicas, se consideran conceptos y categorías tanto de la Economía política como de la llamada Escuela Cepalina. Sin embargo, en este capítulo se profundiza en la teoría marxista debido a la necesidad de explicar la importancia histórica del objeto de estudio -medios de producción- a lo largo del desarrollo de la economía capitalista.

En el Capítulo II se aborda brevemente el Modelo de Desarrollo hacia Fuera o Primario exportador, y su transición al de Desarrollo hacia Adentro o de Sustitución de Importaciones, en el marco de la Gran Depresión de la Economía en 1929-1930, a fin de contar con un punto de partida para el estudio histórico del Capital Constante Fijo.

El Capítulo III está orientado al estudio de: El Modelo de Sustitución de Importaciones, considerado como el origen de la Industrialización en México; la estrategia y limitaciones del proceso de industrialización, analizando el desarrollo de la Industria Manufacturera y destacando la formación del sector I, así como el comportamiento de la estructura productiva en este sector; la dependencia del capital externo en el Sector I y la producción de capital constante fijo en las diferentes fases de este modelo.

Por último, en el Capítulo IV se trata la crisis de la economía y el proceso de Reconversión Industrial, considerando la concepción que el Estado, los empresarios, los organismos industriales y exportadores tienen de ella, así como su instrumentación. Asimismo, se señalan las dimensiones actuales y perspectivas de la Industria de Medios de Producción.

Por otra parte, se realiza una comparación evaluativa de la Industrialización Compleja, la Reversión Industrial y el Cambio Estructural, a fin de concluir este capítulo y el trabajo con la explicación de la conveniencia de impulsar la Industrialización Compleja a través de la industria de medios de producción.

Si bien en los últimos cuatro años ha existido un gran interés por el fenómeno llamado Reversión Industrial, la atención de la que ha sido objeto ha tomado diferentes formas, provenientes de la ocupación y objetivos de quienes se han ocupado de ella. Desde miembros de la clase capitalista en México, pasando por el aparato estatal y los centros educativos, hasta los organismos sindicales, que tienen control sobre una gran parte de la clase obrera de México.

En la escasa literatura que existe sobre el tema, compuesta en su mayoría por documentos, artículos y ensayos, encontramos el uso de varios términos y con diferentes sentidos, para hablar o explicar el fenómeno. Algunos de esos términos son: "Reversión Industrial", "Reestructuración Industrial", "Reestructuración Económica", "Cambio Estructural", "Modernización Económica", "Industrialización Compleja", etc.

El término Reversión Industrial ha sido el más usado debido a que con él se dio oficialidad al fenómeno cuando el titular de la Secretaría de Energía, Minas e Industria Patroestatal (SEMIP) del sexenio pasado compareció ante la Cámara de Diputados, en noviembre de 1986. De hecho el objeto de tal comparecencia fue informar el significado, objetivos y metas del

fenómeno, desde luego, desde la perspectiva del gobierno.¹

Sin embargo, cualquiera que sea la terminología que se utilice, lo que se pretende a nivel interno es que el mercado recobre su fuerza como instrumento para la asignación de recursos, de empleo y de ingresos. Asimismo que el Estado se limite a sus funciones de subsidiaria a los movimientos de las empresas privadas. Por ello, después de la crítica a la industrialización por la vía de la sustitución de importaciones, se promueve una "Reconversión Industrial" que tiene como enfoque teórico a las "Ventajas Comparativas" (asignación de recursos) y como instrumento de política económica, la apertura externa. Se considera que con ella, la competencia de los productos importados al estar regidos por los precios internacionales, eliminará las presiones a la alza de precios provocada por los monopolios internos que son protegidos por el Estado; que la

¹ Así, el Secretario manifestó que se tenía que ser más competitivo en los momentos actuales en que la industria y la tecnología a nivel mundial están sufriendo cambios fundamentales. Señala que es urgente responder a los retos de una compleja situación internacional y a las nuevas exigencias sociales que el propio crecimiento del país ha producido. Reconoció que las nuevas relaciones en la economía mundial han afectado severamente al país y que el cambio tecnológico tiene el doble efecto de sustituir materias primas por nuevas materias y así acelerar la obsolescencia de procesos y productos nacionales. Esto ha deteriorado significativamente los términos de intercambio e incidido negativamente en la capacidad de exportación, de captación de divisas y en las perspectivas de desarrollo del país.

Dijo que la intención es dar competitividad y eficacia a la industria, condición indispensable para tener una mayor participación en el comercio exterior y depender cada día menos de los inestables mercados de las materias primas.

Admitió que el cambio estructural como estrategia de desarrollo industrial surge como respuesta al debilitamiento del patrón de industrialización del país orientado al mercado interno, por medio de la sustitución de importaciones y un proteccionismo elevado, a partir de la década de los 60's. Dijo que como resultado de ese patrón de industrialización se perdió la capacidad de exportar lo necesario para obtener suficientes divisas que financiaran las importaciones requeridas por el país, asimismo aparecieron grandes desequilibrios en las cuentas con el exterior.

población aumentará su poder de compra al poder obtener en el mercado interno mercancías de mejor calidad y precio, debido a la libre importación de productos en los que el país no es competitivo. En lo fundamental, desde el enfoque de las ventajas comparativas, la apertura externa busca una óptima asignación de los recursos.

Para otros enfoques teóricos, en particular para el enfoque marxista, el fenómeno, designado como reconversión industrial por sus ideólogos, significa algo distinto y mucho más amplio.

En el enfoque marxista el proceso denominado reconversión industrial expresa las necesidades imperantes del capitalismo actual mexicano.

La crisis económica en México, de la cual se pretende salir por medio del proceso de reconversión industrial, es expresión clara y precisa de los problemas por los que está atravesando el capitalismo mexicano.

El agotamiento del patrón de acumulación ha obligado al capitalismo mexicano a iniciar un proceso de reestructuración, de reorganización económica y política, que permita aumentar la eficiencia del capital, con lo que se sentarían las bases para un nuevo patrón de acumulación, y modernizar el aparato estatal. Este proceso se inició antes de que se legalizara en la comparecencia del exsecretario de SEMIP, su filosofía y dirección ya estaban previstas en el Plan Nacional de Desarrollo (PND), del anterior sexenio y otros programas sectoriales.

Sin embargo, dentro del proyecto de Modernización Económica, el sector I de medios de producción no sólo no figura como la palanca de impulso sino que ni siquiera se le otorga importancia real.

En el sexenio anterior (1984-1988), el Programa Nacional de Fomento a la Industria y Comercio Exterior (PRONAFICE) destacaba dentro de los lineamientos de política industrial, el fomento gubernamental directo a la producción de las ramas prioritarias -capital constante fijo y circulante- en el largo plazo; de igual forma señalaba que el papel del Sector Paraestatal consistía en fortalecer selectivamente a la industria de medios de producción, así como de medios de consumo y complementar cadenas productivas prioritarias al canalizar sus compras al sector privado. Se trataba de aprovechar el poder de compra estatal para apoyar la producción nacional de medios de producción y mejorar la articulación de la pequeña y mediana empresa.

Por el contrario, el actual Programa Nacional de Modernización Industrial y Comercio Exterior 1990-1994 (PRONAMICE) parte de considerar que la formulación de la política industrial debe apoyarse en medidas de corte general, que tiendan a favorecer la competitividad internacional del conjunto de la planta productiva, excluyéndose la posibilidad de impulsar a algunas ramas industriales en lo específico.

Así, se ratifica la intención gubernamental de eliminar la definición de sectores y ramas estratégicas, por lo que se puede advertir que no habrá un trato especial para ramas prioritarias como por ejemplo la de medios de producción. Se descarta la atención prioritaria y selectiva a través de acciones de fomento directo a las ramas productivas de capital constante fijo y circulante.

La intención es consolidar un sector industrial orientado a la exportación, con base en el aprovechamiento de las ventajas comparativas y encabezado por las ramas más dinámicas y rentables.

Se pretende extender la racionalidad de la protección comercial hacia los sectores aún protegidos, de tal forma que tiendan a especializarse en aquellos productos que cuentan con ventajas comparativas, aprovechando las ventajas de la apertura comercial a través de la importación de medios de producción necesarios para modernizar la planta productiva.

Las anteriores consideraciones justifican plenamente la investigación sobre el papel que desempeñó el sector I, de medios de producción, en especial del capital constante fijo, en la industrialización del país, así como el papel que debe tener dentro de la Reversión Industrial; ya que la evolución posterior del capitalismo en México estará determinada en gran medida por los resultados de este proceso, de esta reversión, la cual no garantiza la solución de las contradicciones del sistema capitalista.

Capítulo I

Marco Teórico de Referencia

La necesidad de incluir el presente capítulo deriva del uso de algunos términos en un sentido diferente del que se acostumbra dar en el lenguaje común de la economía.

La literatura económica, en general, se ha conformado con tomar y trabajar con los términos económicos tal y como los ha encontrado, sin ver que así queda limitada a los reducidos marcos de las ideas expresadas por esos términos. Es claro que una teoría que considere a la producción capitalista como una forma de producción definitiva e imperecedera tiene que emplear términos diferentes de los que emplean quienes conciben al capitalismo como una fase en el desarrollo económico de los países.

Carlos Marx mostró que el proceso de trabajo es un proceso entre la naturaleza y el hombre, en el que éste realiza, regula y controla su intercambio de materias con la naturaleza.

Los factores simples que intervienen en el proceso de trabajo son:

- El trabajo
- El objeto de trabajo
- Los medios de trabajo

De estos factores simples del proceso de trabajo, el que reviste importancia en esta investigación son los medios de trabajo, ya que "lo que distingue a las épocas unas de otras no es lo que se hace sino el cómo se hace".¹

Dentro de los instrumentos de trabajo, "los instrumentos mecánicos" forman el "sistema óseo y muscular de la producción".

¹MARX, CARLOS. EL CAPITAL. TOMO I, CAP. V, PAG. 152.

Además "los instrumentos de trabajo no son solamente el barómetro indicador del desarrollo de la fuerza de trabajo del hombre, sino también el exponente de las condiciones sociales en que se trabaja".²

En el proceso de trabajo el hombre mediante un instrumento de trabajo, transforma el objeto sobre el que trabaja de acuerdo al fin que persigue. Finalmente, el proceso de trabajo tiene como resultado el producto.

Al analizar el proceso de trabajo a partir de su resultado, es decir, desde el producto, nos encontramos con que tanto los medios de trabajo como el objeto de trabajo, constituyen los medios de producción y el trabajo, es un trabajo productivo.

El carácter general del proceso de trabajo no varía por el hecho de que el trabajador lo realice para sí mismo o para un capitalista. Sin embargo, en la producción de mercancías el capitalista busca dos objetivos:

- producir un valor de uso que tenga un valor de cambio, producir un objeto destinado a la venta, es decir, una mercancía, y
- producir una mercancía cuyo valor cubra y rebase la suma de valores de las mercancías invertidas en su producción -medios de producción y fuerza de trabajo-.

El capitalista no se conforma con producir un valor de uso, lo que él necesita es producir una mercancía, un valor, pero no un valor simple, sino un valor mayor, una plusvalía.

² IBERIA.

El proceso de producción de mercancías involucra dos procesos: el proceso de trabajo y el de creación de valor.

El proceso de producción capitalista, es decir la forma capitalista de la producción de mercancías, es la unidad del proceso de trabajo y del proceso de valorización.

Así, la producción capitalista deja de ser producción de mercancías, para pasar a ser fundamentalmente, producción de plusvalía. El trabajador deja de producir para sí mismo pasando a producir para el capitalista. Sin embargo, no es suficiente con que produzca en general, tiene que producir en concreto plusvalía.

La base general sobre la que descansa el sistema capitalista es la producción de plusvalía absoluta, que se consigue prolongando la jornada de trabajo más allá del punto en que el trabajador se limita a producir un equivalente del valor de su fuerza de trabajo, aprovechándose el capital ese trabajo excedente. Además constituye el punto de arranque para la producción de plusvalía relativa, en la que la jornada de trabajo aparece dividida en dos partes: trabajo necesario y trabajo excedente. Al reducir el trabajo necesario, mediante diversos métodos, se produce en menos tiempo el equivalente del salario, lo que permite prolongar el trabajo excedente.

Carlos Marx, demuestra al analizar el desarrollo histórico de las máquinas, que la finalidad del capitalista al emplear la maquinaria, es reducir aquella parte de la jornada de trabajo en que el obrero trabaja para sí mismo (trabajo necesario) y aumentar así la parte que se queda el capitalista (trabajo excedente). Por tanto, se trata tan sólo, de una forma de producir plusvalía, plusvalía relativa.

La producción total de un país, el producto global se divide en dos grandes sectores:

- | | | |
|--------|----|---|
| Sector | I | Medios de Producción, mercancías que entran en el consumo productivo |
| Sector | II | Medios de Consumo, mercancías que entran en el consumo individual de la clase capitalista y de la clase obrera. |

En estos dos sectores, las ramas de producción que las integran constituyen una gran rama de producción: la que se dedica a producir medios de producción y la que produce medios de consumo.

El capital en cada uno de estos dos sectores, se divide en:

- 1.- Capital Constante: valor de todos los medios de producción empleados para producir en la rama que se trate.
- 2.- Capital Variable: igual al valor de la fuerza de trabajo social empleada en la rama de producción que se trate, por lo que este capital es igual a la suma de salarios que se paga en ella.

Profundizando en el estudio del capital constante tenemos que este capital puede descomponerse en capital fijo y capital circulante.

Una parte del capital constante conserva la forma con la cual ingresa al proceso de producción y realiza siempre las mismas funciones durante un lapso de tiempo determinado. Así sucede con la maquinaria, los edificios, etc., en fin con todos los medios de trabajo. La parte del capital constante, de la cual estamos

hablando transfiere valor, a los productos que contribuye a crear, en la misma proporción con que desaparece su valor de cambio con su valor de uso. Dicha transferencia de valor es susceptible de medirse mediante la duración media de la función de los medios de trabajo a partir de que ingresa en el proceso de producción hasta su muerte, lo que lleva necesariamente a su reposición.

Lo que caracteriza a esta parte del capital constante es que los medios de trabajo no abandonan nunca la esfera de la producción, sus propias funciones los ligan a esta: así, cierta fracción del capital gastado productivamente se fija debido a las tareas que los medios de trabajo cumplen en el proceso de trabajo. Al ponerse a operar los medios de trabajo, una parte de su valor pasa a los productos y otra permanece en ellos, es decir, el valor disminuye continuamente hasta que el medio de trabajo se ha agotado. Entre más duren los medios de trabajo más despacio se desgastará.

En relación a la circulación de esta parte del capital constante, tenemos que reviste características especiales, como que no circula en su forma útil, ya que lo que circula es sólo su valor, además de que circula gradualmente, en la medida que se transfiere a los productos. De esta forma, todo el tiempo que opera, una parte de su valor permanece fijada en él y esta característica es la que da a esta parte del capital constante su forma de capital fijo.

Los restantes elementos materiales integrantes del capital gastado productivamente constituyen el capital circulante, constituido por materias primas, materias auxiliares, artículos a medio fabricar, etc. que son consumidos por los medios de trabajo durante su funcionamiento como por ejemplo: el carbón. Esta parte del capital constante se caracteriza porque no entra a formar

parte materialmente del producto, lo único que forma parte del valor del producto es su valor; además es consumido completamente en cada proceso de trabajo, por lo cual, debe reponerse en cada nuevo proceso de trabajo.

Cabe señalar que los conceptos de capital fijo y capital circulante son conceptos de forma, los cuales sólo obedecen al distinto modo de rotación del valor que se da en el proceso de producción, es decir, a la diferente forma en que los elementos que constituyen el capital productivo transfieren su valor al producto. La diferencia respecto a la transferencia del valor al producto se debe a la diferencia de las formas materiales bajo las cuales existe el capital productivo, una parte se consume totalmente en la elaboración de cada artículo y otra parte se consume lentamente. Así, sólo el capital productivo puede dividirse en capital fijo y en capital circulante, el capital-dinero y el capital mercancía circula, pero sólo pueden convertirse en capital circulante en contraposición al capital fijo, en cuanto se vuelven parte del capital productivo. Y una parte del capital productivo, se convierte en capital fijo, siempre y cuando los medios de producción que lo constituyen no se consuman en el tiempo en que se produce una mercancía.

La rotación del capital fijo abarca varias rotaciones del capital circulante, es decir, en el tiempo en que se da una rotación del capital fijo se dan varias rotaciones del capital circulante.

Los medios de producción que constituyen el capital fijo, no necesitan ser reemplazados por otros ejemplares de la misma clase, no requieren ser reproducidos, es decir, se utilizan en el proceso de producción durante todo el lapso de tiempo que funciona, ayudan durante un tiempo más o menos largo a la producción de mercancías,

por ejemplo, los edificios, las máquinas, etc. funcionan sin ser sustituidos en los continuos procesos de producción.

El objeto de estudio de la presente investigación lo constituye una de las partes del capital constante del sector I: el capital fijo, por lo que se prescindirá del capital constante circulante y del capital variable del sector I, así como del sector II en su totalidad. También quedan fuera de este análisis tanto la reproducción simple como la reproducción ampliada del capital.

El capital fijo está integrado por partes que tienen diferentes tiempos de vida y diferentes tiempos de rotación.

Respecto al desgaste del capital fijo, se distingue que este puede ser de dos tipos:

- Desgaste Físico
- Desgaste Moral

En primer lugar, el desgaste físico responde al propio uso; otra causa del desgaste se relaciona con el efecto que tiene sobre el capital fijo la fuerza de la naturaleza. Así, definimos al desgaste físico como la pérdida de valor que sufre el capital fijo gradualmente por el uso. El desgaste físico es la parte de valor que el capital fijo va transfiriendo gradualmente al producto mediante su funcionamiento y que aumenta en la medida en que el primero pierde su valor de uso.

El desgaste moral es el resultado del desarrollo técnico que provoca que el capital fijo se renueve antes de que se haya desgastado físicamente. Los medios de trabajo son constantemente revolucionados por el desarrollo de la industria, por eso no se

les reponen en su forma anterior sino con una nueva forma.

La existencia de un determinado capital fijo destinado a ser usado un lapso de tiempo más o menos largo influye en la introducción de nueva maquinaria provocando que esta última se instale lentamente, con lo cual se convierte en un obstáculo a la rápida penetración de mejores medios de trabajo. Sin embargo, la competencia, en especial cuando se trata de transformaciones importantes, obliga a sustituir los antiguos medios de trabajo por otros nuevos, incluso antes de que los antiguos lleguen al fin normal de su vida. Las crisis, son las que obligan a llegar a este tipo de renovación prematura del capital fijo.

Algunos elementos del capital fijo pueden ser renovados parcial y periódicamente, lo cual debe distinguirse de lo que sería una extensión lenta de una determinada industria.

El capital fijo se encuentra formado en parte por algunos elementos de la misma clase, pero que no duran todos lo mismo, sino que se renuevan en partes en diferentes periodos. Otras partes del capital fijo se encuentran formados por elementos desiguales que se agotan y tienen que reponerse en periodos de tiempo desiguales, esto sucede fundamentalmente con la maquinaria y lo que se dijo antes respecto al tiempo de vida de los elementos del capital fijo se aplica también al tiempo de vida de las diversas partes de las máquinas.

Respecto a la extensión gradual de una determinada industria, esto depende de su propia naturaleza y de las dimensiones en que sea posible una ampliación. Asimismo, las posibilidades de introducir mejoras específicas en cierta maquinaria, depende de la naturaleza de dichos cambios y del tipo de construcción que tenga la misma maquinaria.

El capital fijo requiere gastos especiales de conservación y algunos se dan en el mismo proceso de trabajo, es decir, el uso del capital fijo en el proceso de trabajo constituye un tipo determinado de conservación gratuita, ya que el desuso de la maquinaria también produce un tipo determinado de desgaste.

Por último, debe señalarse que debido a que las categorías usadas por la ciencia económica no son las mismas que utiliza la economía política y con fin de realizar el presente estudio, que como se señaló gira en torno al capital fijo, se considerará que los denominados bienes de capital y bienes intermedios constituyen lo que Carlos Marx llamó capital constante del sector I, distinguiendo como capital constante fijo a los bienes de capital y como capital constante circulante a los bienes intermedios. No obstante para su estudio histórico se considera conveniente partir de la corriente cepalina, por lo que se retoman los planteamientos hechos por esta escuela en relación a los modelos de desarrollo seguidos por nuestro país, ya que resultan adecuados para el análisis.

Asimismo, dado que la consecuencia lógica del uso de la teoría marxista sería plantear como conclusión la necesidad de un cambio radical en la política económica del país, el cual sólo se podría dar mediante la transformación de la estructura económica y dado que se parte del supuesto de que México aún se encuentra muy lejos de dicho cambio se retoma lo mejor de los planteamientos que existen en torno a la reconversión industrial, cambio estructural, industrialización compleja, etc.

Capítulo II

El Modelo de Desarrollo hacia Afuera o Primario Exportador

En América Latina se han distinguido dos etapas o modelos de desarrollo: el primario exportador y el de sustitución de importaciones. Naturalmente, México ha pasado por ambas etapas.

El llamado "Desarrollo hacia Afuera" no ha sido objeto de un tratamiento analítico preciso, aunque sí se han realizado algunos estudios por parte de autores de la corriente estructuralista. En las publicaciones de la CEPAL solo se hacen breves referencias al modelo. Algunas de las ideas que se tenían, por parte de los estructuralistas acerca del llamado modelo de desarrollo hacia afuera son las siguientes:

- "...el desarrollo preterito tenía primordialmente en mira las necesidades de productos primarios de los grandes centros industriales..."
- En este modelo "...la exportación es el instrumento para conseguir toda suerte de importaciones de productos manufacturados..."
- Durante el desarrollo hacia afuera "...la técnica productiva moderna se limitaba en general a penetrar en las actividades vinculadas directa o indirectamente a la exportación..."
- Asimismo "...el proceso anterior de desarrollo se circunscribía a las zonas articuladas estrechamente con la economía internacional: no era pues, un fenómeno de grandes masas humanas, salvo cuando traía consigo amplios movimientos de migración internacional" (...) "Los países más desarrollados, al invertir capitales en la producción primaria de los menos desarrollados, lo hacían para satisfacer

en forma más económica su propio consumo.

"Al ser "La inversión extranjera ... (un) ... elemento principal en este tipo de desarrollo, "...los grupos dirigentes de antes se eximían de la necesidad de capitalizar en las actividades vinculadas a la exportación y podían dedicar sus altos ingresos al consumo, adoptando las formas de existencia de los grandes países; de este modo se extienden progresivamente a ellos las formas de cultura y refinamiento de la civilización europea, con muy lenta irradiación a las capas más densas y profundas de la población".

En dicho modelo de desarrollo, la estructura productiva tiene dos características importantes: por un lado su carácter especializado, ya que una parte importante de los recursos productivos se destinaba a ampliar el sector exportador, mientras la necesidad social de mercancías, que aumenta, se satisface en gran parte mediante importaciones. Esta estructura se caracterizaba además por ser heterogénea, es decir que en algunos sectores la productividad era muy alta "sector exportador" y en otros sectores se trabajaba con baja productividad y con medios de producción obsoletos.

Respecto al papel que el sector externo desempeñó en este modelo debe señalarse que si bien sus dos variables básicas "exportación e importación" (por medio de las exportaciones se generaba una parte importante del ingreso nacional, además gracias al crecimiento de esta variable junto con el aumento de las importaciones, se contaba con una fuente flexible de abastecimiento de las mercancías que se requieren para satisfacer una parte importante de la necesidad social) son relevantes, su

importancia difiere de la que tradicionalmente tuvo en otros países.

Así, por ejemplo las exportaciones en los países capitalistas dependientes constituyeron el único elemento autónomo del crecimiento del ingreso nacional y el centro de toda la economía mientras que en los países capitalistas hegemónicos las exportaciones tenían un papel importante pero no la responsabilidad del crecimiento de la economía, en estos países existía un elemento más importante: la inversión de los capitalistas acompañada de innovaciones tecnológicas, ambos elementos permitieron la superioridad y el dominio en el comercio mundial y un mayor desarrollo de la capacidad productiva. El sector de exportación lo más que permitió, en los países capitalistas dependientes y subordinados, fue un proceso de urbanización a través del cual se establecieron industrias de medios de consumo como las industrias de calzado, de vestido, de muebles, etc., industrias con un bajo nivel de productividad.

Las importaciones en los países capitalistas dependientes debían satisfacer tanto la necesidad social de medios de consumo como las necesidades de los capitalistas de medios de producción (tanto capital fijo como capital circulante).

Respecto a la división social del trabajo entre los sectores dirigidos a la exportación y los sectores dirigidos al mercado interno, se tiene:

El sector de exportación era y es un sector bien definido de alta productividad y especializado en unos cuantos productos, de los cuales, sólo una pequeña parte se conseguía internamente.

El sector interno, de baja productividad, era básicamente de

subsistencia y sólo satisfacía una parte de las necesidades de medios de consumo.

Durante el modelo de crecimiento hacia afuera el Estado tuvo un papel pasivo, por lo que la economía se desarrolló bajo el llamado "libre juego de las fuerzas del mercado", las cuales estaban ligadas totalmente al capital extranjero.

El sector industrial, en este modelo, no podía desarrollarse debido a:

- La orientación de la economía hacia el exterior implica que el sector industrial tenía que enfrentarse a la competencia externa, por lo que la industria "naciente" no podía desarrollarse.
- Las ganancias, necesarias para la acumulación de capital, aunque generadas internamente estaban en manos del capital extranjero.
- Deterioro de los términos de intercambio.

II.A Ruptura del Modelo de Desarrollo hacia Afuera y Transición al Modelo de Desarrollo hacia Adentro.

Aproximadamente de 1914 a 1943, en la economía mexicana, tanto las exportaciones como las importaciones mostraban continuas alzas y bajas en cuanto a su valor, no obstante se mantiene un superávit hasta 1941, cuando se presenta el primer déficit comercial; en 1942 y 1943 la balanza comercial tiene nuevamente un saldo favorable para caer a partir de 1944 en un déficit permanente. (ver cuadro 1)

CUADRO 1

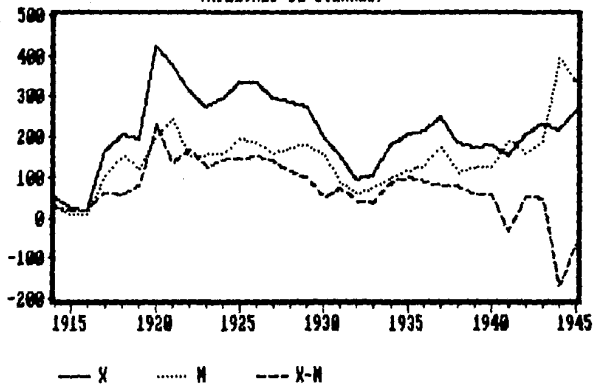
VALOR Y SALDO DEL COMERCIO EXTERIOR, 1914-1945
(MILLONES DE DOLARES)

AÑO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDO
1914	48.5	26.1	22.4
1915	22.5	4.8	17.7
1916	20.4	3.6	16.8
1917	160.7	99.5	61.2
1918	207.7	152.5	55.2
1919	198.0	119.1	78.9
1920	425.4	197.5	227.9
1921	376.0	241.7	134.3
1922	314.1	150.7	168.4
1923	275.7	152.9	122.8
1924	297.1	155.1	142.0
1925	336.0	192.6	143.4
1926	334.3	184.1	150.2
1927	299.1	153.2	135.9
1928	284.6	172.1	112.5
1929	274.9	177.7	97.2
1930	203.1	154.9	48.2
1931	150.9	81.9	69.0
1932	96.5	57.3	39.2
1933	104.3	69.7	34.6
1934	178.9	92.8	86.1
1935	208.3	112.8	95.5
1936	215.2	128.9	86.3
1937	247.9	170.8	77.3
1938	185.4	109.3	76.1
1939	176.1	121.4	54.7
1940	177.8	123.9	53.9
1941	150.5	188.7	-38.2
1942	204.1	155.3	48.8
1943	233.0	187.6	45.4
1944	215.9	390.7	-174.8
1945	262.3	330.7	-68.1

FUENTE: ELABORADO EN BASE AL CUADRO "VALOR Y SALDO DEL COMERCIO EXTERIOR, 1900-1979" TOMADO DE NACIONAL FINANCIERA, S.A. EN LA ECONOMIA MEXICANA EN CIFRAS. MEXICO, D.F. 1981, P. 235-236

GRAFICA 1

VALOR Y SALDO DEL COMERCIO EXTERIOR, 1914-1945.
(MILLONES DE DOLARES)



Durante este lapso de tiempo, las exportaciones alcanzaron su mayor valor en 1920 con 425.4 millones de dólares, doce años después, en 1932, caen hasta 96.5 millones de dólares. Las importaciones, de 241.7 millones de dólares en 1921, disminuyen a 53.3 millones de dólares en el mismo año en que lo hacen las exportaciones, alcanzando su valor más alto en 1944. Como se puede ver, ambas variables tienen su más bajo nivel en 1932, dos años después de la "Gran Crisis".

La crisis de 1910 es considerada como el punto de ruptura del funcionamiento del modelo de desarrollo hacia afuera. La baja que se produjo en la captación de ingresos por exportación provocó una disminución aproximada del 50% en la capacidad de importación.

El impacto que dicha crisis tuvo en el sector externo fue fuerte y la misma profundidad del desequilibrio externo llevó a los gobiernos a tomar medidas en defensa de su mercado interno frente a los efectos de la crisis en el mercado internacional. Estas medidas consistían principalmente en restricciones y control de las importaciones, elevación del tipo de cambio y financiamiento de las mercancías almacenadas. Así, estas medidas se tomaron con el propósito de protegerse del desequilibrio externo y no con el fin de estimular la actividad interna.

Debido a que se mantuvo el nivel de la necesidad social y se redujo la capacidad de importación no fue posible un ajuste entre la producción y la necesidad social mediante el comercio exterior, por lo que se tuvo que estimular la llamada producción sustitutiva.

En un primer momento se usó, incluso en exceso, la capacidad instalada de producción, lo cual permitió reemplazar una parte de las mercancías anteriormente importadas. Posteriormente se hizo

uso de la capacidad reducida de importación a fin de obtener el capital constante fijo y el capital constante circulante que se requería para establecer nuevas industrias, a fin de continuar con el proceso sustitutivo.

A partir de entonces, el monto y composición de la inversión pasaron a desempeñar un papel decisivo en la economía. El sector externo dejó de ser el sector al que obedecía directamente el crecimiento a través del aumento de las exportaciones, pero pasó a ser importante por la importación del capital fijo y capital circulante necesario.

II.A.1 La Economía al Inicio de la Gran Depresión, 1929-1930.

Durante el llamado "Período de Reconstrucción" 1921-1928, la economía creció a una tasa anual de 2.1 (PNB a precios de 1930). En 1929, el sector primario representaba el 24% del ingreso nacional (neto a precios corrientes), 42% los servicios y 34% el sector secundario, del cual sólo el 12% correspondía al sector manufacturero. Para 1930, el ingreso nacional se reduce en 4.7%, pero su composición se mantiene relativamente constante.

En ese año la población total de 16 millones 533 mil habitantes era sólo un 9% mayor a la que existía en 1910; la población económicamente activa (PEA) en 1930 era de 5 millones 151 mil, todavía menor a la registrada en 1910 (5 262 000). La composición de la PEA en 1930 reflejaba claramente la estructura económica primaria de México; el sector primario empleaba el 70% de la PEA, mientras que los sectores secundario y servicios el 15% cada uno de ellos.

En 1930, la economía seguía basada en el modelo de

desarrollo hacia afuera:

- El comercio exterior (sólo exportaciones e importaciones de mercancías) representaban el 20% del Producto Interno Bruto, una participación similar a la de 1910.
- La composición de las exportaciones reflejaba todavía el carácter del modelo, ya que las exportaciones de minerales representaban casi las tres cuartas partes del total. (ver cuadro 2)
- El comercio exterior seguía siendo la fuente fiscal más importante para el Estado: el 4% de los ingresos totales del gobierno federal provenían de dicha fuente.
- La inversión extranjera seguía controlando las actividades más dinámicas de la economía.

El sector manufacturero fué uno de los menos dañados durante el periodo revolucionario. Sin embargo, la primera guerra mundial no estimuló la industrialización debido a la inestabilidad política interna. Así, para 1929, el grueso de la producción del sector manufacturero estaba representado por unas cuantas industrias de medios de consumo; mientras que el 83% de la producción de manufacturas eran medios de consumo, medios de producción (capital constante fijo y circulante) participaban sólo con el 17% de la producción (el capital fijo con el 2.0% y el capital circulante con el 15.0%). dicha participación, en base al valor agregado para la industria manufacturera se distribuía en forma similar (3.0% y 18.0%, respectivamente). (ver cuadro 3)

CUADRO 2

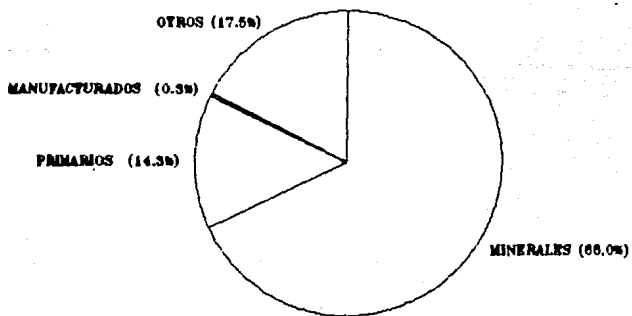
MEXICO: ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES
(1929-1932)

	1929	1932
EXPORTACIONES TOTALES DE MERCANCIAS (MILLONES DE DOLARES)	284.6	97.0
PARTICIPACION DE PRINCIPALES PRODUCTOS (%)		
Minerales y petróleo	(67.85)	(67.5)
Plomo	14.4	7.0
Zinc	10.3	3.3
Plata	15.0	11.5
Oro	0.05	20.5
Cobre	15.1	4.5
Petróleo y subproductos	13.1	20.7
Productos primarios	(14.3)	(10.6)
Henequén	5.5	4.8
Algodón	2.2	0.5
Café	5.4	4.7
Ganado	1.2	0.6
Productos manufacturados	(0.3)	(0.6)
Otros	(17.45)	(21.3)

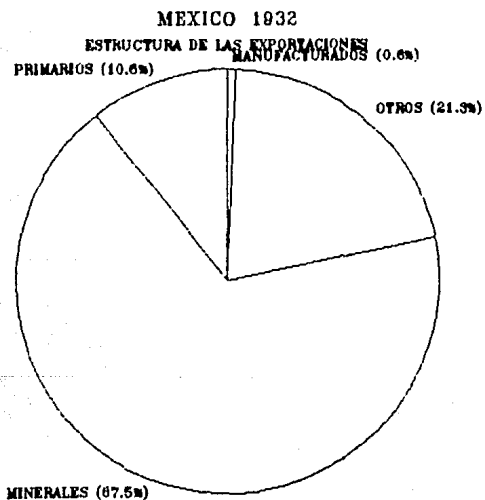
FUENTE: ELABORADO EN BASE AL CUADRO 1, DE RENE VILLARREAL EN
"EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LA INDUSTRIALIZACION DE
MEXICO 1929-1975. UN ENFOQUE ESTRUCTURALISTA".
PRIMERA REIMPRESION, ED. F.C.E., MEXICO 1981, PP.
19-47.

GRAFICA 2

MEXICO 1929
ESTRUCTURA DE LAS EXPORTACIONES



GRAFICA 3



CUADRO 3
MEXICO: PRODUCCION, VALOR AGREGADO, IMPORTACIONES E INDICES DE SI
1929

	VALOR BRUTO	VALOR	IMPORTACIONES	INDICES DE SI	
	DE PRODUCCION (VBP)	AGREGADO (VA)	(M)	(VBP)	(VA)
MEDIOS DE PRODUCCION	17.1	20.5	67.1		
Capital fijo	2.2	2.7	50.0	93.9	96.0
-Productos metálicos	2.1	2.5	10.9	78.3	85.0
-Maquinaria no eléctrica	0.0	0.0	14.3	100.0	100.0
-Maquinaria eléctrica	0.0	0.0	0.7	94.9	97.4
-Transporte	0.1	0.2	24.1	99.3	99.5
Capital circulante	14.9	17.9	17.1	43.8	55.6
-Papel y productos	2.3	3.0	1.9	36.2	45.4
-Hule	0.3	0.3	2.9	87.9	92.3
-Química	6.6	7.1	4.7	32.5	46.4
-Minerales no metálicos	2.5	3.4	2.7	41.8	50.9
-Metálicos básicos	3.2	4.0	4.9	51.2	61.5
MEDIOS DE CONSUMO	82.9	79.4	32.9	21.1	35.2
-Alimentación, bebida y tabaco	37.0	39.5	12.2	18.1	28.8
-Textiles	24.0	20.5	9.7	21.5	38.4
-Calzado y prendas de vestir	8.0	4.6	2.1	15.1	37.5
-Madera y corcho	4.0	2.7	4.0	40.6	66.3
-Imprenta y editorial	5.6	7.9	0.6	8.4	11.2
-Cueros y productos	2.0	1.3	0.9	23.8	47.0
-Manufacturas diversas	2.3	2.9	3.2	48.7	58.5
TOTAL DE MANUFACTURAS	100.0	100.0	100.0	40.3	56.7

FUENTE: ELABORADO EN BASE AL CUADRO 2, DE RENE VILLARREAL EN "EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LA INDUSTRIALIZACION DE MEXICO 1929-1975. UN ENFOQUE ESTRUCTURALISTA". PRIMERA REIMPRESION, ED. F.C.E. (SECCION OBRAS DE ECONOMIA), MEXICO 1981, PARTE I, PP. 19-47.

En el sector de medios de consumo, unas cuantas industrias (alimentos, bebidas, tabaco, textiles, calzado) generaban dos terceras partes de la producción de manufacturas. La industria química y siderúrgica básica, eran las actividades más desarrolladas en el sector de medios de producción. Los productos siderúrgicos predominaban en el sector de medios de producción (representaban el 95% en este sector). Las industrias de maquinaria (eléctrica y no eléctrica) y de transporte, eran casi inexistentes al principio de la gran depresión (participaban con menos del 1% en la producción de manufacturas).

El instrumento proteccionista más importante de esa época fue la tarifa, su estructura estaba relacionada con el tipo de industria desarrollada. Las tarifas más altas, en 1930-1934 correspondían a productos textiles (63% ad-valorem), alimenticios (56%), químicos (24%) y productos manufacturados de lujo (38%).

Por otro lado, la estructura de las importaciones reflejaba también el bajo nivel de industrialización en que se encontraba el país. El 90% del total de importaciones de mercancías era de productos manufacturados, de ellos el 33% eran medios de consumo y 67% medios de producción (50% de capital fijo y 17% de capital circulante).

Este era el contexto general bajo el cual se encontraba la economía mexicana al recibir el impacto de la gran depresión mundial.

II.A.2 La Respuesta de la Economía y Política del Estado al Impacto de la Gran Depresión, 1929-1933.

Las limitaciones del modelo de desarrollo hacia afuera

quedaron evidenciadas durante la gran depresión. La recesión de la economía internacional trajo como consecuencia una baja en las exportaciones y un deterioro en los términos de intercambio para México, de tal manera que en un sólo año, de 1929 a 1930, su capacidad de importación disminuyó en un 47%.

El comercio exterior, que representaba el 20% del PIB, decreció aceleradamente. Las exportaciones de mercancías de 285 millones en 1929 se redujeron a 97 millones en 1932, es decir, decrecieron a una tasa de 30% (promedio anual). Las importaciones también se redujeron a una tercera parte del nivel alcanzado en 1929 (durante el mismo periodo), al pasar de 184 millones a 59 millones. La causa directa de este fenómeno fue el alto nivel de dependencia del comercio exterior mexicano con respecto al mercado de Estados Unidos (más de dos terceras partes de las exportaciones e importaciones se realizaban con Estados Unidos), país en el cual la depresión económica se sintió intensamente. (ver cuadro 4)

La contracción del sector externo se reflejó profundamente en el crecimiento de toda la economía mexicana. El PNB real decreció a una tasa promedio anual de 6.8% entre 1929-1932 (de 16 666 millones de pesos a 13 494). Sin embargo, el efecto de la depresión no fue tan intenso como en los Estados Unidos, ya que mientras en ese país el PNB real en 1932 era 30% menor al de 1929, en México fue del 20% para el mismo periodo, recuperándose a partir de 1933. (ver cuadro 5)

La depresión mundial planteó al Estado dos problemas económicos en forma simultánea: el desequilibrio externo en balanza de pagos y el desequilibrio interno (estancamiento y desempleo).

CUADRO 4

MEXICO: COMERCIO MUNDIAL Y CON ESTADOS UNIDOS, 1929-1933.

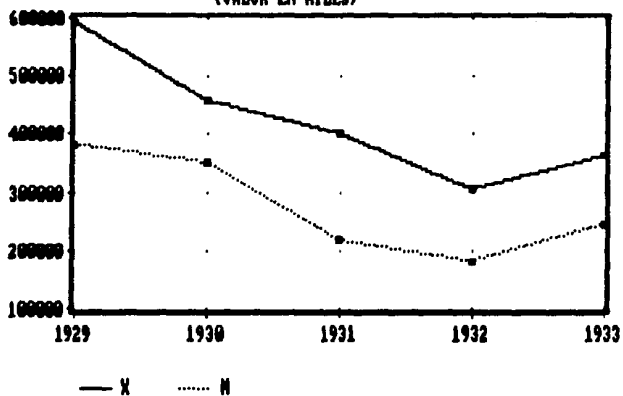
(VALOR EN MILES)

AÑO	EXPORTACIONES*			IMPORTACIONES		
	PESOS	DOLARES	% A E.U.	PESOS	DOLARES	% A E.U.
1929	590 659	284 579	60.7	382 284	184 167	69.1
1930	458 674	216 173	58.3	350 178	165 039	68.2
1931	399 711	141 857	61.2	216 585	78 866	66.8
1932	304 697	97 046	65.3	180 912	57 621	63.8
1933	364 967	102 556	47.9	244 475	88 697	59.9

* INCLUYE ORO Y PLATA

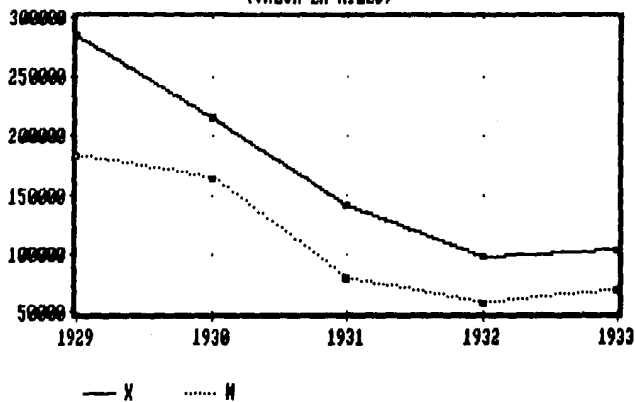
FUENTE: ELABORADO EN BASE AL CUADRO 4, DE RENE VILLARREAL EN "EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LA INDUSTRIALIZACION DE MEXICO. UN ENFOQUE ESTRUCTURALISTA". PRIMERA REIMPRESION, ED. F.C.E. (SECCION OBRAS DE ECONOMIA), MEXICO 1981, PARTE I, PP. 19-47.

GRAFICA 4

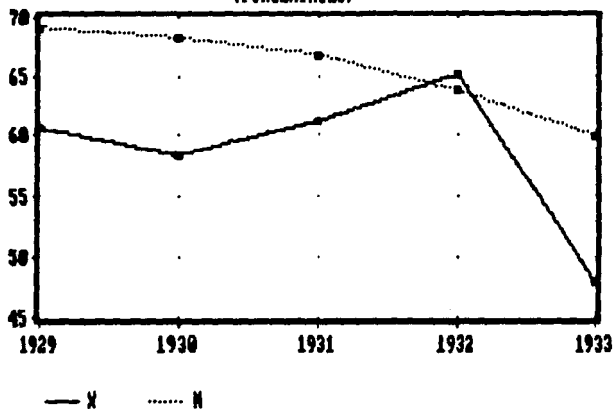
COMERCIO MUNDIAL (EN PESOS), 1929-1933.
(VALOR EN MILES)

GRAFICA 5

COMERCIO MUNDIAL (EN DOLARES), 1929-1933.
(VALOR EN MILES)



GRAFICA 6

COMERCIO CON ESTADOS UNIDOS, 1929-1933.
(PORCENTAJES)

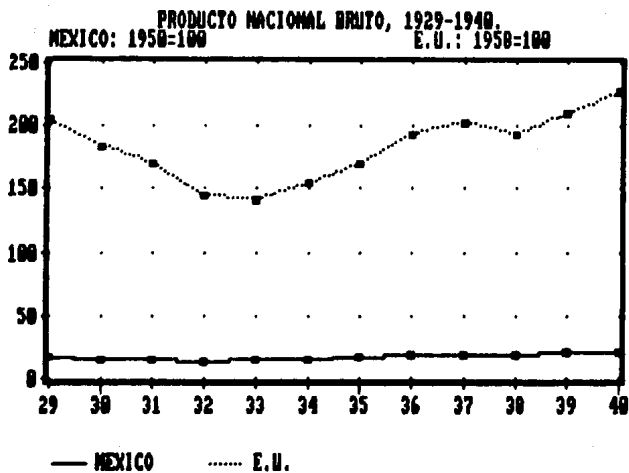
CUADRO 5

PRODUCTO NACIONAL BRUTO, 1929-1940.

AÑO	MEXICO	ESTADOS UNIDOS
	MILES DE MILLONES DE PESOS 1950=100	BILLONES DE DOLARES 1958=100
1929	16.666	203.6
1930	15.538	183.5
1931	16.106	169.3
1932	13.494	144.2
1933	14.943	141.5
1934	15.927	154.3
1935	17.039	169.5
1936	18.491	193.0
1937	19.120	203.2
1938	19.473	192.9
1939	20.505	209.4
1940	20.721	227.2

FUENTE: VILLARREAL, RENE. "EL DESEQUILIBRIO EXTERNO EN LA INDUSTRIALIZACION DE MEXICO, 1929-1975, UN ENFOQUE ESTRUCTURALISTA". ED. F.C.E., MEXICO, 1976, P.28.

GRAFICA 7



La primera respuesta del Estado ante el impacto de la depresión mundial tuvo lugar en 1930, al aumentar la tarifa de importaciones. La tarifa basada en impuestos específicos aumentó en un 25% en su equivalente en términos ad-valorem o más para las importaciones de textiles, mercancías de lujo, agrícolas y de alimentos. Sin embargo, dicha política no parece haber sido suficiente para frenar el desequilibrio externo, aunque aumentó temporalmente los ingresos fiscales del Estado, ya que el peso se devaluó en 1931 (de 2.26 pesos por dólar a 2.65), en 1932 (a 3.16) y en 1933 (a 3.50).

La gran depresión significó en el caso de México más que un estímulo para la industrialización a través de la sustitución de importaciones, el poner en evidencia las contradicciones internas y las limitaciones de una economía que seguía el modelo de desarrollo hacia afuera.

II.A.3 El Proyecto Nacionalista y el Rompimiento con el Modelo de Desarrollo hacia Afuera.

El rompimiento con el modelo de desarrollo hacia fuera se inicia en el periodo 1929-1933. Sin embargo, la consolidación de un proyecto nacionalista burgués y la ruptura principal del modelo en cuestión, tuvo lugar durante el gobierno de Lázaro Cárdenas, que va de 1934 a 1940. Las reformas cardenistas fueron orientadas y tenían como objetivo impulsar en forma decidida y efectiva el desarrollo económico y político de carácter capitalista en México.

La política cardenista venía a representar un intento serio y decidido de la burguesía mexicana por alcanzar los objetivos de la revolución, los cuales fueron olvidados a lo largo de los años de 1920-1933, tal y como quedaron establecidos en los principios

CUADRO 6

DISTRIBUCION SECTORIAL DEL PIB (1950, 1960, 1970, 1972)

(MILLONES DE PESOS DE 1960)

Concepto	1950	%	1960	%	1970	%	1972	%
P.I.B	86 973	100	150 511	100	296 600	100	329 800	100
Agric.	10 176	11.7	14 790	9.8	21 140	7.1	21 138	6.4
Ganaderia	4 032	4.6	7 966	5.8	11 848	4.0	12 689	3.8
Primarias (otras)	1 234	1.4	1 214	0.8	1 547	0.5	1 616	0.5
Industria	23 467	27.0	43 933	29.2	102 112	34.4	114 591	34.7
Comercio	25 799	29.7	46 880	31.1	94 491	31.9	105 112	31.9
Servicios	22 265	25.6	37 247	24.7	68 987	23.3	78 781	23.9

FUENTE: PRONTUARIO ESTADISTICO DE LA SECRETARIA DE RECURSOS HIDRAULICOS, MEXICO 1974; TOMADO DE CARLOS PRZABAL, "ACUMULACION CAPITALISTA DEPENDIENTE Y SUBORDINADA: EL CASO DE MEXICO (1940-1978)".

de la constitución de 1917 con respecto a la reforma agraria, legislación laboral, la nacionalización o estricto control de los recursos naturales y el control o regularización por parte del Estado de las principales actividades económicas, etc. en el área económica, el plan sexenal enfatizaba la necesidad de disminuir la dependencia del país de los mercados extranjeros, el fomento de industrias pequeñas y medianas, en lugar de empresas grandes bajo el control de los mercados extranjeros.

Pocos programas de gobierno en México han tenido tanto éxito, respecto al cumplimiento de sus objetivos, como el programa cardenista.

La reforma agraria implicó la redistribución de más de 20 millones de hectáreas, la creación de bancos agrícolas y la construcción de obras de infraestructura (casinos, obras de irrigación, etc.). La política sobre inversión extranjera implicó la nacionalización de terrenos agrícolas, de ferrocarriles y de la industria petrolera.

Por otro lado, por primera vez en la historia del país, el Estado entra a participar, en forma directa y activa en la economía. Así, el gasto federal se orienta más al alcance de objetivos en el área económica y social (la participación del gasto en dichas áreas, de representar 23% y 13%, respectivamente en 1929, se eleva a 42% y 18% en 1937. La creación del Banco de Desarrollo (Nacional Financiera), el Banco de Comercio Exterior y los Bancos de Crédito Agrícola vienen a formar con el banco central (creado en 1925) un sistema financiero de importancia.

El cambio en la política comercial (modificaciones en la tarifa arancelaria y en la tasa de cambio) efectuado en el periodo 1929-1933 parece haber originado una protección real a la

economía, sin embargo su efecto para estimular el proceso de industrialización mediante la sustitución de importaciones parece haber sido reducida.

Capítulo III

El Modelo de Desarrollo hacia Adentro o de Sustitución de Importaciones.

III.A Estrategia y Limitaciones de la Industrialización en México, 1940-1974.

El proyecto de industrialización impuesto por la burguesía mexicana en los años 40 mediante la sustitución de importaciones alcanzó sus límites, primero en la estructura productiva subordinada, y segundo, por el agotamiento de las bases del modelo. Dichas bases fueron:

- El endeudamiento interno y externo.
- La protección del Estado a la industria interna.
- La capacidad del sector agrícola para satisfacer las necesidades del mercado interno y externo y obtener las divisas necesarias mediante exportaciones de este sector.
- La política económica proteccionista.
- La política flexible de parte del Estado en relación a la inversión extranjera, que permitió el control de las ramas estratégicas de la industria manufacturera por el capital extranjero.

Es necesario estudiar la industria manufacturera para ver el desarrollo del sector I.

III.A.1 Orígenes de la Industrialización a través de la Sustitución Fácil de Importaciones.

Los orígenes de la industria manufacturera en México se remontan a los fines del último siglo, textiles, fundición de hierro, acero, producción de papel, de azúcar, tabaco, vidrio cemento, lana y cuero, constituye la producción industrial de

finis del siglo XIX.

El carácter de esta producción, así como también la estructura de la propiedad (dominio del capital extranjero sobre el capital nacional, del cual el 14% pertenecía al Estado y el 9% pertenecía a fuentes privadas) son elementos que aparecen como condicionantes del desarrollo industrial en cada una de las etapas del modelo de sustitución de importaciones.

III.A.1.1 Lugar de la Industria Manufacturera en los diferentes sectores de la Economía.

Respecto al lugar de la industria manufacturera en algunos sectores de la economía, se tiene que la industria de transformación en la creación del producto interno bruto en los últimos 30 años, ha mostrado cambios significativos; las industrias extractivas perdieron importancia en la generación del ingreso; los servicios aumentan hasta tener un promedio del 50% del PIB. La manufactura en relación a las otras ramas de la economía, obtiene un papel dominante, siendo la manufactura el principal generador del PIB en 1970 en toda la economía nacional.

La industria se transforma en los últimos 30 años en la actividad más importante de los diferentes sectores de la economía nacional; la industria aportó en volumen, en 1950, 23 467 (29.2% del PIB), en 1972 alcanzó la cifra de 114 591 millones, un 300% respecto de 1964 y significó el 35% del PIB.

La industria tuvo las mayores tasas de incremento anual de 6.5% en 1950-1960, a 8.8% en 1960-1970, en 1971, la tasa de incremento bajó hasta el 31.1%, la más baja de los 20 años (1950-1970), por efecto de la crisis internacional del sistema

capitalista, y alcanza una cifra record en 1972 con un 9.4%, una reanimación efimera, para declinar en 1975-1976 por efecto de la crisis estructural.

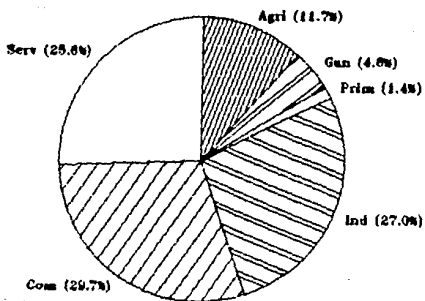
La industria se ha transformado en el factor dirigente y principal de la economía. Se observa una declinación de la participación de la agricultura en el PIB de un 11.7% en 1950, y de un 9.8% en 1960; pasa a sólo un 7.1% en 1970 y a un 6.4% en 1972 (ver cuadros 6 y 7). Frente a dicha declinación, la participación de la industria en el PIB es la más importante del aparato productivo sobre todo en comparación con el volumen de lo producido por la agricultura; mientras en 1940 es casi 4 veces, en 1970 y 1972 es 5 veces mayor la producción industrial que la agrícola.

En relación con su participación en el PIB la industria que en 1950 contribuyera con el 27%, inicia un proceso ascendente: 29.2% en 1960, 34.4 en 1970, 34.7% en 1972.

Así, la industria comparte con el comercio y los servicios la posición dominante en la generación del PIB, pero por ser su función la creación de los bienes materiales de la sociedad, este sector se ha transformado en el más importante dentro del funcionamiento de la economía mexicana en los últimos 30 años.

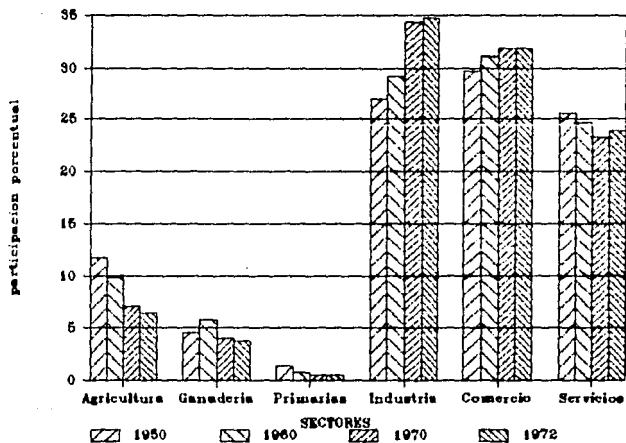
De 1940 en adelante, las industrias extractivas pierden su importancia decisiva en la generación del PIB; es la industria de transformación la que pasa a constituirse en el factor dirigente. La minería, que en 1940 aportaba el 4 % llega al 1.5% en 1967, y a 1.0% en 1970; la manufactura, en cambio, de 17.8% en su participación en el PIB en 1940, pasó a 19.2 % en 1940; en 1955 a 21.5% y a 22.8% en 1970.

GRAFICA 8

P.I.B. SECTORIAL 1950
participacion porcentual

GRAFICA 9

DISTRIBUCION SECTORIAL DEL P.I.B.



CUADRO 7

TASAS DE CRECIMIENTO ANUAL A PRECIOS DE MERCADO
(1950, 1960, 1970, 1972)

CONCEPTO	Tasas de incremento % anual			
	1950-1960	1960-1970	1970-1971	1971-1972
P.I.B.	5.6	7.0	3.4	7.5
Agricultura	3.8	3.8	1.8	-1.8
Ganadería	7.0	4.0	3.0	4.0
Primarias (otras)	-0.2	2.5	2.7	6.7
Industria	6.5	6.6	3.1	9.4
Comercio	6.2	7.3	3.0	7.4
Servicios	5.3	6.4	6.2	7.6

FUENTE: PRONTUARIO ESTADISTICO DE LA SECRETARIA DE RECURSOS
HIDRAULICOS, MEXICO 1974; TOMADO DE CARLOS PERZABAL
"ACUMULACION CAPITALISTA DEPENDIENTE Y SUBORDINADA:
EL CASO DE MEXICO (1940-1978)".

III.A.2 Desarrollo de la Industria Manufacturera, 1940-1950.

III.A.2.1 Producción de Manufacturas: Formación del Sector I.

Respecto al desarrollo de la industria manufacturera, *Sanford A. Mosk*¹ hace un detallado análisis del proceso de industrialización en general, y particularmente de la industria manufacturera en la década de los 40's. Para 1939, el autor señalaba, en orden de importancia por su aporte al PIB, las siguientes ramas de la manufactura:

- | | |
|------------------------|--------------------|
| 1) Textiles de Algodón | 10) Hierro y Acero |
| 2) Textiles de Lana | 11) Cemento |
| 3) Textiles de Rayón | 12) Vidrio |
| 4) Ropa | 13) Zapatos |
| 5) Molienda de Harina | 14) Jabón |

Las industrias metal básicas estaban en el grupo de las 10 principales actividades y aunque incipientes en su desarrollo, estaban en la perspectiva y objetivos de los capitalistas, y en los objetivos de la política económica de desarrollo industrial del gobierno. Prueba de ello fueron las medidas de nacionalización del petróleo y de los ferrocarriles y el impulso a la infraestructura y la política proteccionista y de fomento industrial de los gobiernos posteriores a Cárdenas.

¹ *Industrial Revolution in Mexico*, Busell and Busell, Nueva York, 1975, p. 115 (publicado en español en *Problemas Agrícolas e Industriales de México*).

El sector I de medios de consumo, alcanza una gran importancia por su mayor diversificación, según las industrias agrupadas en las cuentas nacionales, éstas son cerca de 28 ramas. Su consumo de capital circulante fue el más significativo de toda la industria manufacturera. (ver cuadro 8)

Respecto al sector I de medios de producción, se tiene que en esta etapa (1940-1950) inicia un desarrollo, aunque no en primero, si en segundo lugar de importancia en cuanto al volumen de la producción manufacturera, según los índices elaborados por NORA. (ver cuadros 9 y 10) Considerando que son los años de la segunda guerra mundial, se puede notar que las restricciones a la importación y los precios elevados del mercado mundial del hierro y el acero, permitieron estos aumentos en el volumen y el valor.

En 1950, las industrias metálicas básicas: las de fabricación y reparación de productos metálicos; las de construcción y reparación de maquinaria; las de aparatos, accesorios y artículos eléctricos, las de construcción y reparación de equipo y material de transporte de construcción de vehículos y automóviles; en conjunto aportaron 4 308 000 al PIB, colocándose como el segundo grupo de industrias en importancia en cuanto a la generación del ingreso dentro del aparato productivo en México. (ver cuadro 8)

En términos de valor, las manufacturas han aportado más del doble de lo que aportó la minería, el petróleo, la energía eléctrica y la construcción juntas en 1960, 1965 y 1970. Incluso el petróleo, que ha sido presentado como un elemento estratégico para el desarrollo será procesado y se exportarán fundamentalmente derivados, lo que supone que la industria de transformación incrementará su participación en forma acelerada respecto de los otros sectores en las próximas décadas.

CUADRO B

PRODUCTO INTERNO BRUTO, CONSUMO DE CAPITAL CIRCULANTE Y CAPITAL FIJO POR TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA EN LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION

(1 9 5 0 . M I L L O N E S D E P E S O S D E 1 9 6 0)				
TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA	PRODUCCION BRUTA	CONSUMO CAPITAL CIRCULANTE	P. I. B.	ACUMULACION CONSUMO CAPITAL FIJO.
*7 Extracción y refinación de petróleo y fabricación de productos derivados del carbón.	4 502	2 398	2 104	523
8 Matanza de ganado y de aves, preparación y conservación de carne, fabricación y tratamiento de productos lácteos.	2 081	1 486	595	67
9 Molinería de trigo y de centeno, manufactura de productos de panadería y pastelería, fabricación de tortilla.	6 726	4 537	2 189	131
10 Manufactura de otros productos alimenticios.	5 636	4 207	1 429	91
11 Elaboración de bebidas.	2 042	985	1 057	57
12 Manufactura de productos de tabaco.	829	297	530	9
13 Hilado, tejidos y acabados textiles de fibras blancas.	3 583	2 047	1 536	94
14 Otras industrias textiles.	938	514	424	44
15 Fabricación de calzados, prendas de vestir y tejidos de punto.	3 670	1 847	1 823	127
16 Industria de madera y concrets.	1 547	951	836	57
17 Fabricación de papel y productos de papel.	1 195	475	720	63
18 Imprenta, editorial e industrias conexas.	820	435	385	93
19 Industrias del cuero y productos de cuero.	693	431	410	32
20 Fabricación y reparación de productos de hule.	509	286	223	18
21 Fabricación de productos químicos básicos, orgánicos e inorgánicos.	266	122	144	37
22 Fabricación de fibras sintéticas, resinas, materiales plásticos, elásticos y hule sintético.	204	123	81	—
23 Fabricación y mezcla de abonos y fertilizantes y de insecticidas.	57	38	19	5
24 Producción de jabones, detergentes y otros productos para el lavado y aseó.	556	338	168	24
25 Fabricación de productos farmacéuticos adiccionales.	812	491	321	5
26 Fabricación de perfumes, cosméticos y otros artículos de tocador.	272	117	155	3
27 Otras industrias químicas.	420	286	134	22
28 Fabricación de productos minerales no metálicos.	1 180	615	565	167
29 Industrias metálicas, fundiciones de hierro, bronce y otros metales.	1 515	850	665	174
30 Fabricación y reparación de productos metálicos.	1 004	557	447	123
31 Construcción y reparación de maquinaria.	423	150	273	26
32 Construcción y reparación de maquinaria, aparatos, accesorios y artículos eléctricos.	693	331	362	36
33 Construcción y reparación de equipo y material de transporte.	325	163	162	17
34 Construcción de vehículos automóviles.	928	683	245	12
TOTAL SECTOR I.	4 888	2 734	2 154	388
35 Industrias manufactureras diversas.	599	263	326	35
37 Electricidad	741	279	462	72
TOTAL SECTOR II.	44 952	26 321	18 630	2 164
TOTAL SECTORES I Y II.	40 064	23 557	16 476	1 776

FUENTE: Perzabal, Carlos. "Acumulación Capitalista Dependiente y Subordinada: El Caso de México (1940-1978) Anexo Estadístico, pág. 156-158.

* Se incluye petróleo y sus derivados así como electricidad, por la importancia de los energéticos en la industrialización.

** Reparación.

CUADRO 9

INDICE DE VOLUMEN DE LA PRODUCCION MANUFACTURERA. 1939-1943.

(1939=100)

Industria	1939	1940	1941	1942	1943
Textiles de algodón	100.0	108.5	128.6	148.0	221.5
Textiles de lana	100.0	111.7	123.6	139.2	167.8
Rayón	100.0	97.0	88.2	87.7	87.1
Vestidos	100.0	108.5	110.4	115.3	147.3
Molinos de Harina	100.0	103.3	111.2	134.1	163.4
Cerveza	100.0	119.0	128.1	152.7	193.8
Prep. y conserv. de alimentos	100.0	104.9	112.8	135.6	461.3
Aceites vegetales	100.0	98.4	130.5	173.6	168.0
Azúcar	100.0	100.3	134.4	174.5	210.5
Hierro y acero	100.0	159.7	153.4	198.0	197.1
Cemento	100.0	140.5	175.8	208.1	236.5
Zapatos	100.0	110.6	109.7	134.2	167.6
Jabón	100.0	93.7	115.8	167.7	212.6
Puros y cigarros	100.0	103.5	110.0	123.3	120.0
Cerillos	100.0	138.3	165.1	218.3	229.7
Hule	100.0	95.5	103.0	142.9	123.8
Papel	100.0	128.7	151.7	182.7	191.0
Alcohol	100.0	124.4	134.6	142.0	264.2
Vidrio soplado	100.0	208.9	243.6	263.4	355.8
Otros vidrios	100.0	109.5	126.7	166.3	177.8
	100.0	109.5	125.6	153.9	192.9

FUENTE: SECRETARIA DE LA ECONOMIA NACIONAL, OFICINA DE BAROMETROS ECONOMICOS, TRIMESTRE DE BAROMETROS ECONOMICOS, NUM. 8, MARZO, 1948. TABLAS 10, 11 12. TOMADO DE CARLOS PERZABAL, "ACUMULACION CAPITALISTA DEPENDIENTE Y SUBORDINADA: EL CASO DE MEXICO (1940-1978)".

CUADRO 10

INDICE DE VOLUMEN DE LA PRODUCCION MANUFACTURERA. 1944-1947.

(1938=100)

Industria	1938	1944	1945	1946	1947
Textiles de algodón	100.0	158.1	291.8	338.3	332.8
Textiles de lana	100.0	190.4	217.8	261.7	270.9
Rayón	100.0	113.6	134.0	155.0	150.7
Vestidos	100.0	141.7	148.7	163.1	153.3
Molinos de Harina	100.0	194.9	204.4	225.7	237.5
Cerveza	100.0	286.7	322.4	391.6	398.0
Prep. y conserv. de alimentos	100.0	687.7	876.9	1 168.8	1 118.4
Aceites vegetales	100.0	114.8	164.7	190.8	263.9
Azúcar	100.0	245.4	245.3	447.9	565.6
Hierro y acero	100.0	254.3	294.1	451.2	530.6
Cemento	100.0	237.1	322.2	384.8	435.2
Zapatos	100.0	180.8	211.8	245.8	186.7
Jabón	100.0	238.5	255.2	350.0	321.5
Puros y cigarros	100.0	147.9	186.8	215.5	244.9
Cerillos	100.0	283.5	309.3	328.9	380.1
Hule	100.0	155.2	201.0	308.2	337.7
Papel	100.0	218.1	244.4	251.4	282.9
Alcohol	100.0	318.0	367.8	335.7	456.6
Vidrio soplado	100.0	366.7	480.8	449.4	676.9
Otros vidrios	100.0	215.9	251.0	239.6	258.7
	100.0	218.7	250.7	209.9	333.1

FUENTE: SECRETARIA DE LA ECONOMIA NACIONAL, OFICINA DE BAROMETROS ECONOMICOS, TRIMESTRE DE BAROMETROS ECONOMICOS, NUM. 6, MARZO, 1948. TABLAS 10, 11 12. TOMADO DE CARLOS PERZABAL, "ACUMULACION CAPITALISTA DEPENDIENTE Y SUBORDINADA: EL CASO DE MEXICO (1940-1978)".

III.A.2.2 Comportamiento de la Estructura Productiva en el Sector I, 1960-1973..

III.A.2.2.1 Industria Manufacturera

La producción bruta de la industria de transformación pasó de 21 148 000 000 en 1950, a 74 516 000 000 en 1960, y a 218 389 000 000 en 1970; las cifras indican que en la primera década 1950-1960 más que se triplicó, y en la segunda 1960-1970, respecto de la primera, también se incrementó la producción manufacturera en un 300%.

III.A.2.2.1.1 Formación Interna de Capital en la Industria de Transformación.

La formación interna de capital fijo fue en 1950 de 3 687 000 000 por parte del sector privado, y de 1 085 000 000 aportada por el sector gobierno; la parte correspondiente a la industria de transformación en el mismo año, fue de 515 000 000 y 60 000 000, respectivamente, ocupando dicha rama el segundo lugar, después de la construcción, dentro de la economía como un todo.

En 1960, las cifras se incrementaron cerca de un 700 por ciento en la economía nacional, en lo que se refiere al aporte del sector privado con 21 196 000 000 y 3 571 000 000 en el aporte hecho por el gobierno; de esta cifra, correspondiente a la industria de transformación 2 885 000 000 y 82 000 000 referidos respectivamente a los dos sectores mencionados.

De acuerdo a otras fuentes se pueden apreciar los datos referidos a la formación interna de capital fijo, aportado por el

sector gobierno en 1950; éste participó con el 55 por ciento de la inversión fija bruta; en 1960 con el 37 por ciento; en 1970 con el 38 por ciento; en 1972 con el 34 por ciento y en 1973 con el 41 por ciento. La inversión privada bruta fija en cuanto a valor, es superior en estos años en casi un 50 por ciento, en 1950 esta inversión fue de 2 168 000 000; en 1960 subió en 700 por ciento hasta 14 454 000 000; en 1970 se incrementó 4 veces respecto de 1960, hasta 50 931 000 000, y en 1973 llegó a representar 20 000 000 000 más que la inversión del gobierno, que fue de 72 690 000 000.

De estos primeros datos se puede extraer algunas conclusiones de importancia; así, en los 30 años, la formación interna de capital fue creciente y a tasas del 700 por ciento en la primera década y del 400 por ciento en la segunda; el aporte fundamental fue hecho por el sector privado. Esto es indicativo de una política económica del estado mexicano, la que ha sostenido el proyecto de industrialización de los sectores privados extranjeros y nacionales. Es posible que las contradicciones generadas por el desarrollo del modelo estabilizador puedan funcionar como la base del nuevo modelo de desarrollo sectorial, en el que el Estado toma el papel más activo en el proceso de desarrollo del sector público de la economía, energía y metales básicos en particular.

La industria manufacturera, la construcción y el comercio fueron las actividades que absorbieron el mayor monto en los 20 años, ocupando la industria manufacturera el tercer lugar de importancia.

III.A.2.2 Concentración y Centralización de Capital en la Industria.

Una característica importante de las tendencias de industrialización en México, es el alto nivel de concentración y centralización, que resulta de la monopolización de los principales sectores de la economía: industria, comercio, finanzas y agricultura.

Dicho proceso fue el resultado de la presencia del capital monopolista extranjero en los sectores antes señalados, y de la fusión entre los capitales extranjero y nacional en empresas mixtas.

La monopolización de la economía, define un aspecto de la subordinación de los aparatos comercial, financiero y productivo de la economía mexicana: éstos no pudieron alcanzar su forma clásica a causa de la presencia del capital monopolista extranjero, el que con eso tuvo subordinada a la estructura industrial imponiendo un desarrollo desigual y concentrado.

Las cifras de la industria manufacturera respaldan este punto de vista. En 1960, 407 empresas, con una producción mayor a los 50 000 000 de pesos, se apropiaron del 28.5 por ciento del capital y contribuyeron con el 23.3 por ciento de la producción bruta; en 1965, esas 407 empresas controlaron el 46.3 por ciento de la producción bruta, y se apropiaron de un 46.6 por ciento del capital.

El crecimiento del capital invertido en la industria y la adopción de tecnología ahorradora de mano de obra, crearon una ascendente composición orgánica de capital, así como un subempleo en la industria y un creciente número de cesantías, lo cual, junto

con la población flotante de trabajadores migratorios de las áreas rurales, forman un gigantesco ejército de desempleados, el cual existe en México en forma permanente.

La creciente monopolización a la cual la industria manufacturera se ha expuesto, contribuyó a este proceso de desocupación.

III.A.2.2.3 Definición del Sector I.

Las industrias metálicas básicas ocuparon el sexto lugar dentro de la industria de transformación en la generación del Producto Interno Bruto en 1960, con un valor de su producción de 1 786 000 000; en 1967 pasan al cuarto lugar con 3 660 000 000, un incremento del casi 300 por ciento. En 1970 ocupan el tercer lugar precedidos sólo de los productos químicos y los alimentos; el valor de su producción alcanzó en 1970 los 24 000 000 000 de pesos, aunque se trata de una cifra a precios corrientes, ella representa el 10.12 por ciento del total de la industria nacional.

Dentro del Sector I se encuentran en orden de importancia en cuanto al PIB generado en 1967, las siguientes industrias:

- a) Industrias metálicas, fundiciones de fierro, bronce y otros metales.
- b) Construcción y reparación de maquinaria, aparatos, accesorios y artículos eléctricos.
- c) Construcción de vehículos automóviles.
- d) Fabricación y reparación de productos metálicos.
- e) Construcción y reparación de equipo y material de transporte.
- f) Construcción y reparación de maquinaria (ver cuadro 11)

CUADRO 11

SECTOR I PRODUCTOR EN PEQUEÑA ESCALA DE MEDIOS DE PRODUCCION; PIB
E INGRESO DE LOS FACTORES POR ACTIVIDAD ECONOMICA: INDUSTRIA DE
TRANSFORMACION (PRODUCCION DE MEDIOS DE PRODUCCION).
(MILLONES DE PESOS DE 1960).

TIPO DE ACTIVIDAD ECONOMICA	PRODUCCION BRUTA					PRODUCCION INTERNA BRUTA					
	1960	Lugar	1967	Lugar	1970*	1960	Lugar	1967	Lugar	1970	Lugar
29. Industrias metálicas básicas	4 690	1°	9 696	1°	24 000	1 786	1°	3 360	1°	5 120	1°
30. Fabricación y reparación de productos metálicos.	2 520	2°	4 766	4°	11 724	1 019	2°	1 915	4°	3 905	4°
31. Construcción y reparación -- de maquinaria.	861	6°	1 297	6°	5 078	558	5°	839	6°	2 917	5°
32. Construcción y reparación -- de maquinaria, aparatos, ac- cesorios eléctricos.	2 238	4°	5 621	3°	11 199	896	3°	2 248	2°	4 512	3°
33. Construcción y reparación de equipo y material de trans- porte.	1 137	5°	1 832	5°	15 347	557	6°	897	5°	6 248	2°
34. Construcción de vehículos au- tomóviles.	2 357	3°	7 620	2°		624	4°	2 196	4°		

FUENTE: Elaborado con datos del IX Censo Industrial, S.I.C. y el Pronuario Estadístico de la Secretaría de Recursos Hidráulicos, México, octubre -- de 1974.

* Los datos de 1970 son a precios corrientes tomados de "Statistics on the Mexican National Economy", México, 1974, p. 29.

Para 1970, el orden de importancia en la generación del PIB fue el siguiente:

- a) industrias metálicas básicas
- b) material de transporte
- c) productos metálicos
- d) maquinaria, equipo eléctrico y electrónico
- e) maquinaria y equipo.

Del cuadro II se desprenden, además de lo señalado anteriormente, las siguientes conclusiones respecto a la definición del sector I en el aparato productivo de México.

El proceso de conformación del sector I se inicia sobre la base de las industrias metálicas básicas ahora en expansión; la producción de maquinaria es incipiente y no llena los requerimientos de la demanda interna de medios de producción; las industrias de productos y maquinaria eléctrica han adquirido en estos años una importancia de primer orden por la demanda interna de medios de consumo; la producción de equipo y material de transporte cierran lo que podría llamarse el incipiente sector I, productor de medios de producción en pequeña escala.

Los acervos de capital en el sector I, pasaron de 10 188 000 000 en 1950, a 23 354 000 000 en 1960, a 37 037 000 000 en 1967, hasta 40 500 000 000 en 1970. Las asignaciones por consumo de capital fijo (depreciación) fueron de 288 000 000 000 en 1950, de 891 000 000 en 1960, de 1 317 000 000 en 1967 y de 2 000 000 000 aproximadamente en 1970, lo que supone un incremento del 500 por ciento en 20 años.

En los 20 años los acervos de capital crecieron en el sector I en un 400 por ciento aproximadamente. Esta magnitud da una idea de la importancia que dentro de la industria de transformación

estaba adquiriendo el sector productor de máquinas y sus tendencias indicaban que se convertiría en el sector dirigente de la industria.

Así, las ramas más importantes del sector I por su aporte al PIB, por sus acervos y por sus asignaciones de capital, fueron:

- 1) Las industrias metálicas básicas
- 2) Las industrias de construcción y reparación de automóviles y transportes.
- 3) Las industrias de fabricación y reparación de productos metálicos.
- 4) Construcción y reparación de maquinaria, aparatos y accesorios eléctricos.
- 5) Construcción y reparación de maquinaria (ver cuadro 11)

Tal jerarquía refleja el carácter limitado de la producción de maquinaria y muestra la condición subordinada y dependiente de la industrialización de México.²

Así, el crecimiento de los medios de producción se produjo en ramas dirigidas a la obtención de materias primas o

2 Raúl González Soriano, en su trabajo "Los esquemas marxistas de reproducción y desarrollo del capitalismo en México (1930-1960)", dice que "El crecimiento del sector I, a lo largo de los años cincuenta, no fue capaz de consolidar una estructura de la producción en la que la acumulación interna del sector I pudiera ser el elemento determinante debido a la creciente penetración, prácticamente sin ningún tipo de control por parte del estado, de capital extranjero que desarrolló los manufacturas ligeras en base a una importación creciente de partes, componentes, maquinaria y equipo..."

energéticos, productos que pueden ser utilizados por los sectores I y II, y casi no ocurrió en aquellas ramas que en forma predominante orientan su producción a la elaboración de medios de producción, por ejemplo la construcción de maquinaria y equipo.

Las perspectivas de desarrollo del sector I son amplias, sobre todo en lo que se refiere a las industrias metálicas básicas, a la construcción de maquinaria³ y a los de productos metálicos.

En relación a las perspectivas de desarrollo del sector I, Luis R. Almeida, director adjunto de Nacional Financiera, dijo al respecto: "En las actuales condiciones de desarrollo de la industria de bienes de capital, se estima que para el periodo 1978-1987, podría fabricarse en México alrededor del 48 por ciento de la maquinaria y el equipo demandado, lo que en dinero significa 451 mil millones de pesos"⁴.

En 1979 se calculaba que en la década de los 80's, la demanda de maquinaria sería de 940 000 000 000 de pesos; las principales industrias demandantes serían: Petróleos Mexicanos, Comisión Federal de Electricidad, agricultura, minería,

³ Las proyecciones actuales sugieren que la demanda total de maquinaria y equipo para 1978-1980 (a precios de 1974) fluctuará entre 800 000 y 820 000 millones de pesos (con una tasa de crecimiento de la economía promedio anual de 5.5 por ciento). Se prevé que la producción nacional durante el periodo 1978-1980 (a precios de 1974) sumará 160 000 millones de pesos, o sea del 48 al 49 por ciento de la demanda total de bienes... ese déficit será del orden de 100 000 a 180 000 millones de pesos durante 1978-1980. Esto significa que para 1980 las importaciones anuales de maquinaria llegarán a más de 45 000 millones de pesos. Comercio Exterior, julio de 1979, p. 777.

⁴ Periódico unoámbito, lunes 23 de mayo de 1978.

construcción, telecomunicaciones, industria alimenticia, industria química, petroquímica secundaria, metalmeccánica, siderurgia, papel y celulosa y cementos.

La distribución anterior de la demanda de medios de producción reflejaba las ramas que constituirían en esta década el factor dirigente del sector I, petróleo, petroquímica básica, electricidad y agricultura; reforzándose la producción de maquinaria para exploración, perforación, extracción y refinación; maquinaria para producir energía eléctrica y maquinaria agrícola.

Así, el proceso de sustitución compleja (de medios de producción comenzó por estas industrias y permitió ampliar y diversificar, aunque todavía no en gran medida, las ramas de construcción de maquinaria del aparato productivo nacional.

III.B Dependencia del Capital Externo en el Sector I.

III.B.1 Inversión Externa.

Es de gran importancia el papel desempeñado por la reorientación de la inversión extranjera desde las industrias extractivas y energéticas a las industrias de transformación; su presencia es directa y aplastante a partir de las políticas de puertas abiertas al capital extranjero de las décadas de los cincuenta y sesenta, implementadas por los gobiernos de Alemán, López Mateos, Díaz Ordaz y Luis Echeverría. Ciertas cifras muestran su presencia en las ramas estratégicas del desarrollo actual. Así, mientras en 1940, la inversión extranjera se concentraba principalmente en comunicaciones, energía eléctrica y minería, para 1950 la manufactura adquiere el principal destino de

la inversión extranjera con el 25 por ciento de ella; la energía eléctrica con el 24.2 por ciento; la minería con el 19.8 por ciento y comunicaciones y transporte con el 13.3 por ciento. En la década de los sesenta la manufactura adquiere un papel aún más significativo en esta penetración, al concentrar el 53.8 por ciento de la inversión extranjera en 1960 y el 74.2 por ciento en 1968.³

La distribución por ramas de la inversión directa de los Estados Unidos de Norteamérica en 1960 fué de: 16.3 por ciento en minería, en petróleo 4.2 por ciento, en manufacturas el 49.2 por ciento, en servicios 14.9 por ciento; para 1969, de la cifra sorprendente de 11 914 000 000 de dólares, tal distribución fue de: 11.6 por ciento en minería y fundición, 26.3 por ciento petróleo, y manufacturas el 34.8 por ciento; en 1970, de una inversión de 1 774 000 000 de dólares, ésta se distribuyó, de la siguiente forma: 8.5 por ciento en minería y fundición, 1.8 por ciento en petróleo, y 67.1 por ciento en la industria manufacturera.⁴

En términos absolutos, la inversión extranjera ascendió a 570 000 000 de dólares en 1950, a 1 000 000 000 en 1960, a 1 126 400 000 en 1965, a 8 927 000 000 en 1967, a 1 186 200 000 en 1968, a 1972 600 000 en 1969, a 2 071 900 000 en 1970 y a 1 952 200 000 en 1971.

La participación de la inversión extranjera se desplaza a las industrias estratégicas; entre las empresas del sector I en las que está presente se tiene que de las "500" más grandes empresas, 18 cuentan con un capital de 473 millones de pesos, son

³ Miguel S. Wionczek, "La inversión extranjera privada en México: problemas y perspectivas", Comercio Exterior.

⁴ América en cifras, situación económica.

extranjerías y el 90 por ciento de éstas están en manos de norteamericanos.⁷ Se calcula que en el sector I, en las industrias productoras de medios de producción, de las 938 empresas (más grandes), 116 pertenecen al sector I y el 53 por ciento son extranjeras.⁸

En las industrias de construcción y reparación de automóviles, que ocupan el segundo lugar por su aporte al PIB, y por sus acervos de capital, el capital extranjero controla 10 empresas (de las 23 que están en las "500"), con un capital de 888 000 000 de pesos, lo que representa el 37 por ciento del capital de las 23.⁹ La mayoría de las 10 empresas son filiales de grandes empresas norteamericanas.

Dado que la participación del capital extranjero en el sector I, productor en pequeña escala de medios de producción es mayor que en el sector II (de medios de consumo), Carlos Perzabal considera que: "...el desarrollo del sector podría estar comprometido con los intereses de subsidiarias transnacionales y de grandes grupos financieros extranjeros, fundamentalmente norteamericanos".¹⁰

⁷ José Luis Cecelia, México en la Órbita imperial, México, ed. El Caballito, 1970.

⁸ Gustavo Aguilera, Los orígenes del proceso de industrialización y la concentración industrial en México, Tesis, Fac. de Ingeniería, UNAM, México, 1975.

⁹ José Luis Cecelia, op. cit., p. 100.

¹⁰ Carlos Perzabal, Acumulación Capitalista Dependiente y Subordinada: el caso de México (1940-1970), Ed. Siglo XXI, México, 1970, p. 58.

III.B.2 Comercio exterior

El comercio externo de México es cautivo del mercado de Estados Unidos de Norteamérica, que controló en 1960, el 72 por ciento de las exportaciones y de las importaciones de México; en 1970, controló el 68.4 por ciento y el 61.5 por ciento respectivamente; en 1973, el 61.4 por ciento y el 59.8 por ciento; el mercado común europeo absorbe el mayor porcentaje restante: 11.34 y 16.8 por ciento en 1973. (ver cuadro 12)

Del cuadro 12 se desprende además que México comerció con los países más desarrollados del campo capitalista, más del 80 por ciento de sus exportaciones e importaciones; que la otra área de importancia es América Latina, principalmente en relación con sus importaciones.

Los saldos negativos de la balanza comercial no han podido pagarse con las exportaciones, se ha requerido principalmente, del crédito internacional a largo plazo en los últimos 30 años, así en 1960 éste contribuyó con el 10.5 por ciento para financiar las importaciones, en 1970 con el 9.3 por ciento y con el 14.0 por ciento en 1973; otra fuente de financiamiento para las importaciones que incrementa el endeudamiento, son las inversiones extranjeras directas.

La economía no sólo es dependiente en su estructura productiva, sino que la circulación de su capital llega a ser dependiente por los requerimientos externos de capital para financiar sus importaciones, es decir, que depende del capital externo, para reponer en valor los requerimientos del aparato productivo.

Las exportaciones del sector I representaron en cantidad un

CUADRO 12

MEXICO: COMERCIO EXTERIOR POR PAISES Y ZONAS ECONOMICAS SELECCIONADAS
(1960-1973)
(MILES DE DOLARES)

CONCEPTO	1960		1970		1973		Saldos (Millones de dólares)			
	Exportaciones	% Importaciones	Exportaciones	% Importaciones	Exportaciones	% Importaciones	1960	1970	1973	
TOTAL	623 174		1 187 398		1 084 591	2 326 819				
Estados Unidos										
Mercado Común Euro- peo.	455 132	72	855 793	72	742 328 684	1 431 512 61.52	1 127 410	-61.4	2 299 219	59.8
Asociación Latinoame- ricana de libre co- mercio.	71 706	11.3	199 334	11.7	80 970	7.4 462 117 19.8	157 698	- 8.5	644 815	16.8
Japón.	8 864	1.4	3 909	.3	92 547	8.5 63 865 2.7	164 242	- 8.9	192 974	5.0
	44 428	7.3	17 160	1.4	68 887	6.3 86 015 3.7	125 200	- 6.8	177 893	4.6

FUENTE: Banco de México, S. A.

porcentaje insignificante: el 2 por ciento en 1960, el 3.4 por ciento en 1965, el 7.5 por ciento en 1970 y el 8 por ciento en 1972. Respecto a calidad, el material de construcción, las herramientas, accesorios, refacciones y partes sueltas, así como la maquinaria, equipo y vehículos, son los productos que en tendencia van cobrando cierta significación, aunque se puede observar que la exportación de maquinaria es aún incipiente (0.5 en 1960, 1.8 por ciento en 1970 y 3 por ciento en 1972).

Dicha estructura responde al carácter de la estructura productiva.

Dentro de la industria manufacturera, en orden de importancia respecto al volumen exportado está, en primer lugar, la industria alimenticia; en segundo, la industria química; en tercero, la industria textil y, en cuarto, las industrias agrupadas en el sector I (productor en pequeña escala de medios de producción), como: hierro o acero manufacturado o en otras formas, piezas sueltas para automóvil, tubos, cañerías o conexiones de hierro o acero y refacciones de diversas materias para maquinaria.

Tal estructura de las exportaciones se define sin duda por su valor de uso: en primer término, por productos agropecuarios y materias primas y en segundo, por la producción de manufacturas, alimentos, textiles, productos químicos y, en forma incipiente, por el hierro y acero, aparatos eléctricos, herramientas y partes de máquinas. Dicha estructura es una característica de un país dependiente cuyo aparato productivo se liga a los requerimientos impuestos por el mercado mundial capitalista.

III.B.3 Importación Dependiente.

En la década de 60's, las importaciones de medios de consumo bajaron debido al proceso de sustitución de estos medios importados (sustitución fácil), hasta representar, en 1970, sólo el 21.4 por ciento de las importaciones. En esta misma década, la importación de medios de producción ocupó el 80 por ciento. En 1970, 1971, 1972 y 1973, esta tendencia estuvo presente con el 78.5, 80.3, 77.6, y 75.8 por ciento respectivamente; además el 30 por ciento aproximadamente correspondía a materias primas, y un 45 a 48 por ciento correspondiente a esos años, a medios de producción y de inversión.¹¹

Las máquinas de impulsión mecánica para diferentes industrias incrementaron sus importaciones en la década de los 60 y los 70: en 1960, se importaron por un valor de 52.3 millones de dólares; en 1965, por 128 millones; en 1970, por 179.8 millones; en 1971, por 192.6 millones; en 1972, por 198.9 millones y en 1973 se importaron máquinas por valor de 242.5 millones de dólares.¹²

La creciente demanda explica las posibilidades que existen en el mercado interno para sustituir la importación de dichas máquinas, y por tanto las futuras tendencias de la sustitución compleja de las importaciones.

Las cifras de importación de medios de producción definen un hecho significativo del carácter de la economía mexicana, en la que la economía monopolista dominante, por ser los medios de producción importados provenientes de su sector I, imponen los límites y la calidad de los medios de producción destinados a las

¹¹ Banco de México, S. A., Informes Anuales.

¹² Banco de México, S. A., Informes anuales e indicadores económicos, vol. 2, núm. 7.

economías dominadas.

Así, el intercambio que se lleva a cabo entre los sectores productivos de ambos tipos de economías, establece o define el carácter dependiente subordinado de la estructura productiva al:

- 1) predeterminar el carácter del producto de la economía dominada (materias primas, productos agrícolas y manufacturas ligeras).
- 2) predeterminar la distribución entre el capital constante y el variable, a través de la venta y transferencia de tecnologías y de materias primas semielaboradas.
- 3) subordinar la definición en pequeña escala del sector I de la economía dominada mediante el control tecnológico y extracción del excedente económico.

Así, el modelo de desarrollo industrial implementado, a finales de la década de los 60 entró en una crisis estructural, y la economía se vio sacudida a mediados de los 70 por una recesión coyuntural.

México, a finales de la década de los sesenta, entró en una crisis estructural cuyo origen fue el agotamiento de un modelo de acumulación capitalista dependiente, el cual se basó en un proyecto de desarrollo industrial por sustitución fácil de importaciones de medios de consumo, materias primas y productos intermedios.

III.6 Características de la Crisis del Desarrollo Industrial

A pesar de que la industria se ocupó de una parte considerable del sector II de medios de consumo, olvidó al sector

I de medios de producción y pasó a depender de la importación para reemplazar la maquinaria inservible u obsoleta, subordinando de esta forma la estructura del PIB y la forma de la producción que se exporta y la destinada al consumo interno, principalmente la esfera de los medios de consumo de lujo.

Por otra parte, el exagerado proteccionismo originó una producción industrial de elevados costos, que requirió de capital constante circulante (materias primas) y capital constante fijo (medios de producción) importados; además, los bajos controles de calidad y su orientación a la esfera de consumo suntuario, la hizo incompetente para el mercado externo y generó una reducida e ineficiente producción de medios de consumo básicos destinados a la población trabajadora.

La crisis del modelo de desarrollo industrial y del patrón de acumulación, se reflejan también en la incapacidad para responder con la propia acumulación de capital a los requerimientos de la reproducción ampliada propia, ya que la importación de capital constante fijo y capital constante circulante demandó el apoyo financiero de los préstamos internacionales a largo plazo y de la inversión extranjera directa, debido a que la exportación de productos agropecuarios e industriales no cubría el valor de las importaciones que se requerían en los años del llamado modelo del desarrollo estabilizador.

Así, el desarrollo industrial dependió del sistema y condiciones del crédito internacional, y del incremento de la deuda externa, para financiar la acumulación de capital al interior de la economía.

III.D Producción de Capital Constante Fijo en las Fases del Modelo de Desarrollo hacia Adentro.

III.D.1 Primera Fase, 1940-1956.

Durante la primera fase del modelo de desarrollo hacia adentro, también llamado modelo de sustitución de importaciones, a fin de poder producir internamente medios de consumo se necesitó importar en mayor medida capital constante fijo y capital constante circulante.

La sustitución de importaciones para los medios de consumo fue mayor, ya que el índice de sustitución de importaciones (formado por la razón de importaciones / valor agregado) disminuyó de 0.91% en 1940 a 0.078% en 1956.

El avance que tuvo el proceso de importaciones en cuanto al capital constante circulante fue menor al registrado por los medios de consumo, el índice de sustitución de importaciones aumentó de 0.409% en 1940 a 0.708 en 1956, es decir, se dio un retroceso en el proceso de sustitución de importaciones de -0.299% de 1940 a 1956.

Respecto al capital constante fijo, se tiene que el índice de sustitución de importaciones pasó de 3.560% en 1940 a 3.360% en 1956, lo que representa un aumento de 0.200%. (ver cuadro 13)

Las industrias de medios de consumo representaban cerca del 70% del valor agregado de las manufacturas. Así, en la medida en que en dichas industrias se dio una sustitución de importaciones, se puede decir, en términos generales, que hubo un proceso en el proceso general, a pesar del índice negativo en el capital

CUADRO 13

Indice de Sustitución de Importaciones
(Importaciones/Valor Agregado)*
1940-1956
(Porcentajes)

Industrias	M/VA		Δ KI	Δ KI*
	1940	1956		
Medios de Consumo	.091	.078	.013	14
Medios de Producción				
- Capital constante				
- Capital constante	.409	.708	-.299	-73
- Capital constante				
- Capital constante	3.560	3.360	.200	6

* Para analizar la evolución de la sustitución de importaciones se define el coeficiente KI como la proporción que ocupan las importaciones dentro del valor agregado por sector en las manufacturas. Utilizando datos de importaciones por clase de mercancía y de valor agregado por industria, dicha proporción quedaría expresada así:

$$KI = \frac{MI}{VAI}$$

donde MI son las importaciones de la mercancía (I), a precios constantes, y VAI es el valor agregado por la industria local (I). Si KI muestra la proporción de importaciones del año inicial y KI' la del año final, el progreso en la sustitución de importaciones durante una fase cualquiera quedaría dado por:

$$\Delta KI = KI - KI'$$

Expresando dicho progreso en porcentaje, tenemos

$$\Delta KI^* = \frac{KI - KI'}{KI} (100\%)$$

FUENTE: Elaborado en base al cuadro 6 de la tesis "La Producción de Bienes de Capital en la Conformación de un Núcleo Endógeno Tecnológico" de Corona Funes, Rafael. México, D.F. 1982

constante circulante y mínimo en el capital constante fijo.

Si se descompone el capital fijo, se observa que el grupo de productos metálicos fue el único que tuvo un aumento en el índice de sustitución, pasó de 0.1518 en 1940 a 0.623% en 1956, lo que significa un retroceso de sustitución de importaciones de -0.175% de 1940 a 1956. (ver cuadro 14)

De los cuatro grupos que integran el capital fijo, destaca la maquinaria no eléctrica debido al avance en la producción interna, teniendo un porcentaje de sustitución del 92%.

III.D.2 Segunda Fase, 1957-1970.

Durante la segunda fase del modelo de sustitución de importaciones, que va aproximadamente de 1959 a 1970, se terminó con la sustitución de capital circulante y se intentó iniciar la de capital fijo.

En esta fase la sustitución de importaciones tuvo éxito ya que se encaminó hacia los sectores en los que la demanda interna crecía rápidamente.

El proceso de sustitución de importaciones progresó en el sector I de medios de producción y en el sector II de medios de consumo. (ver cuadro 15)

El sector II de medios de consumo tuvo un avance en el proceso de sustitución de importaciones de 0.17% en el lapso de 1957 a 1959 ya que el índice de sustitución de importaciones disminuyó de 0.067% en 1957 a 0.050% en 1969.

CUADRO 14

Indice de Sustitución de Importaciones
 en el sector I de Medios de Producción
 (Importaciones/Valor Agregado)*
 1940-1956
 (Porcentajes)

Grupos	M/VA		Δ KI	Δ KI*
	1940	1956		
Productos Metá				
licos	.518	.693	-.175	25
Maquinaria no				
Eléctrica	114.000	9.648	104.500	92
Maquinaria				
Eléctrica	2.472	1.292	1.183	48
Equipo de Trans				
porte	2.298	2.200	.098	4

FUENTE: Elaborado en base al cuadro 7 ...Op.CiL (CUADRO 13)

CUADRO 15

Indice de Sustitución de Importaciones
(Importaciones/Valor Agregado)*
1957-1969
(Porcentajes)

Industrias	1957	1969	$\Delta K1$	$\Delta K1^*$
Medios de Consumo	.067	.050	.017	25
Medios de Producción				
- Capital constante circulante.	.639	.317	.322	50
- Capital constante fijo.	2.869	1.109	1.760	61

FUENTE: Elaborado en base al cuadro B...Op.Cit (CUADRO 13).

El sector de medios de producción es el que tiene mayores progresos, ya que su índice de sustitución de importaciones disminuyó de 3.508% en 1957 a 1.426% en 1969, lo que da un aumento de 2.082% en el proceso de sustitución de importaciones en el periodo de 1957 a 1968 en este sector.

De esta forma se tiene que el índice de sustitución de importaciones para el capital fijo disminuyó de 2.869 en 1957 a 1.109% en 1969, lo que significó un aumento de 1.760% en el proceso de sustitución de importaciones; el índice de sustitución de importaciones del capital circulante disminuyó de 0.639%. En 1957 a 0.317% en 1969, lo que significó un aumento de 0.322% en dicho lapso de tiempo. Los avances en la sustitución de importaciones del capital fijo fueron los más significativos, no obstante a fines de este periodo, el capital fijo producido internamente era aún insuficiente para desplazar las importaciones de maquinaria agrícola, trailers, generadores eléctricos, maquinaria textil hornos industriales, locomotoras y equipo para ferrocarriles.

Los grupos que constituyen la producción de capital fijo muestran una disminución en su índice de sustitución de importaciones. (ver cuadro 16)

III.D.3 Tercera Fase 1971-1976.

En esta tercera fase del proceso de sustitución de importaciones, la producción industrial se desactivó y la tasa de crecimiento del sector industrial se mantuvo sólo mediante la expansión de las empresas del Estado en petroquímica, electricidad y petróleo. La desactivación influyó contrariamente en cuanto al avance del proceso de sustitución de importaciones.

CUADRO 16

Índice de Sustitución de Importaciones
 en el sector I de Medios de Producción
 (Importaciones/Valor Agregado) ^o
 1957-1969
 (Porcentajes)

Grupos	1957	1969	Δ XI	Δ XI*
Productos Meta- licos	.625	.263	.362	58
Maquinaria no Eléctrica	7.253	2.360	4.893	67
Maquinaria Eléctrica	1.133	.485	.648	57
Equipo de Trans- porte	1.902	.987	.915	48

FUENTE: Elaborado en base al cuadro 9...Op.Cit (CUADRO 13).

Las industrias productoras de capital constante fijo y circulante presentaron tasas de crecimiento superiores a la tasa promedio de la industria, pero menores a la de los años 60.

En el período que va de 1971 - 1976, el proceso de sustitución de importaciones sufrió una fuerte desactivación. (ver cuadro 17)

El sector II de medios de consumo presenta un aumento en su índice de sustitución de importaciones, ya que pasa de 0.31% en 1971 a 0.036% en 1975, lo que significa un retroceso en el proceso de sustitución de importaciones de -0.005%.

Por su parte, el sector I de medios de producción tuvo un retroceso en el proceso de sustitución de importaciones de -0.075%, ya que en 1971 tuvo un índice de 1.333% que aumentó a 1.404% en 1975. De ese -0.075%, el -0.053% le correspondió al capital circulante y el -0.022% al capital fijo.

El retroceso en el sector II de medios de consumo obedeció a las importaciones de alimentos elaborados que trató de cubrir las necesidades insatisfechas por la oferta agrícola nacional; en el sector I el retroceso en el capital circulante se debió a las importaciones de metales básicos.

Así, el aumento en las importaciones de maquinaria y equipo ha sido permanente, lo cual estuvo relacionado al crecimiento de la capacidad instalada de algunas empresas. Sin embargo este crecimiento no explica totalmente el monto de las importaciones de capital fijo, por lo que pasa a desempeñar un papel importante, en la explicación del propio atraso en el proceso de sustitución de importaciones.

CUADRO 17

Indice de Sustitución de Importaciones
(Importaciones/Valor Agregado)*
1971-1976
(Porcentajes)

Industrias	1971	1975	Δ KI	Δ KI*
Medios de Consumo	.031	.036	-.005	-16
Medios de Producción				
- Capital constante circulante	.296	.345	-.053	-18
- Capital constante fijo	1.037	1.059	-.022	- 2

FUENTE: Elaborado en base la cuadro 10...Op.Cit (CUADRO 13).

Los grupos que integran el capital fijo tuvieron un aumento significativo en su índice de sustitución de importaciones, en especial los productos metálicos y la maquinaria no eléctrica, lo que incidió en el atraso del proceso de sustitución de importaciones del capital fijo. (ver cuadro 10)

CUADRO 18

Indice de Sustitución de Importaciones
 en el sector I de Medios de Producción
 (Importaciones/Valor Agregado)^a
 1971-1976

Grupos	1971	1975	Δ KI	Δ KI*
Productos Metálicos	.234	.430	-.196	-84
Maquinaria no Eléctrica	2.160	2.900	-.740	-34
Maquinaria Eléctrica	.681	.484	.197	29
Equipo de Transporte	.706	.643	.063	9

FUENTE: Elaborado en base al cuadro 11...Op.Cit (CUADRO 13).

Capítulo IV.

Crisis de la Economía y Reconversión Industrial.

IV.A La Petrolización de la Economía, 1978-1981 y La Crisis Estructural, 1982-1986.

Durante el periodo 1978-1981, la economía registró uno de los promedios de crecimiento históricos más altos; el producto interno bruto creció a un ritmo mayor al 8 por ciento. El factor dirigente fue el sector petrolero, que en el mismo lapso creció 19 por ciento en promedio al año.

El sector manufacturero creció a una tasa del 8 por ciento entre 1977-1981, aunque mostró desproporciones intersectoriales; en el interior de las ramas, los medios de consumo no duradero tuvieron un crecimiento moderado y los medios de producción crecieron a tasas considerablemente altas (15 por ciento), sólo superadas por las ramas petroleras (20 por ciento anual).

El crecimiento económico desigual se atribuye generalmente a la decisión de transformar la economía en exportadora de petróleo, lo cual implicaba cambiar el factor dirigente del proceso de industrialización y usar el crédito externo como palanca de acumulación y vía de financiamiento para la ampliación de la infraestructura petrolera.

La recesión de la economía internacional en los inicios de los años ochenta redujo las exportaciones no petroleras, y posteriormente, las alzas en las tasas de interés internacionales a partir de 1979 mostraron el error de endeudarse para alentar el desarrollo económico; en 1981 se vislumbraba una deuda externa que sería inmanejable en el futuro y que aceleró el déficit en cuenta corriente. La caída de los precios del petróleo, en junio de 1981, provocó la incertidumbre de si era una decisión correcta hacer depender el futuro del país de un sólo recurso, el petróleo.

El endeudamiento externo y la entrada de divisas por exportación petrolera permitieron ampliar la importación de medios de producción en las industrias petrolera y petroquímica, así, como adaptar tecnología en las industrias tradicionales. Esto descartó la posibilidad de producción interna y ahondó la dependencia hacia el exterior, postergando la constitución en cuanto a requerimientos internos del sector I.

Así, la crisis de 1982 fué resultado de: petrolizar y endeudar la economía; además, constituyó la expresión del agotamiento del modelo de sustitución de importaciones.

De acuerdo con el diagnóstico del Programa Nacional de Fomento Industrial y Comercio Exterior, la causa de la crisis de 1982 radicó en obstáculos estructurales presentes a lo largo del proceso de industrialización, entre los que destacan:

1.- La estrategia de sustitución de importaciones, que se concentro en producir medios de consumo, brindando facilidades para la importación de medios de producción.

2.- La estrategia de sustitución mantuvo como política la protección excesiva, permanente y sin patrones de selectividad. "Los objetivos de la política macroeconómica en materia de inflación, balanza de pagos y demanda agregada condicionaron con frecuencia la política industrial y el desarrollo mismo del sector. La sobrevaluación del peso desde mediados de la década de los años sesenta y los altos niveles de protección a la industria de bienes de consumo, en relación con la de bienes de capital y el sector agropecuario, han inducido una transferencia de recursos hacia la primera postergando el desarrollo local de maquinaria y equipo, debilitando la producción de alimentos y desestimulando las exportaciones".

3.- La sustitución de importaciones registró un retroceso durante los años setenta y se acompañó con la monoexportación petrolera.

4.- Debido a la insuficiente integración industrial "es el rezago en la producción de bienes de capital e intermedios de manufactura compleja (y la) insuficiente formación de técnicos y limitada difusión del proceso".

5.- "La articulación no ha sido suficiente para lograr una reorganización generalizada de los métodos de producción en el campo, para abastecerlo de insumos e implementos y generar fuentes de empleo suficientes".

6.- No se ha aprovechado totalmente el potencial de investigación y desarrollo en el interior de la planta productiva.

7.- El problema de la baja productividad obedece a una fragmentación existente en el mercado y a la baja escala en la planta productiva de equipos.

8.- En México se dan no más de tres niveles de subcontratación, lo cual provoca que la gran empresa haya optado por elevar sus importaciones o por integrarse verticalmente, incrementando sus costos y limitando la expansión y fortalecimiento de la pequeña y mediana industria.

9.- Concentración de la industria en los centros de consumo.

10.-Débil coordinación de los agentes productivos.

11.-"El ingreso nacional tendió a concentrarse crecientemente; un sector de la población económicamente activa se

mantuvo ocupado en actividades informales o en empresa de carácter familiar, con muy bajos niveles de productividad, remuneración, poca estabilidad en el empleo y dificultades para mejorar sus niveles de capacitación".

El diagnóstico del colapso del desarrollo industrial, elaborado por el Programa Nacional de Fomento Industrial y de Comercio Exterior, 1984-1988, señala una inserción desequilibrada de la industria en el mercado exterior y su incapacidad para cubrir las necesidades internas de medios de consumo y de medios de producción; un escaso desarrollo tecnológico; productos manufacturados, caracterizados por tener una productividad, precio y calidad que no son óptimos, etc.¹

Fese a que dicho diagnóstico es válido, se omiten el desarrollo desigual de las ramas, la quiebra del sector agropecuario, el crecimiento desproporcionado del sector servicios, así como el hecho de que las industrias más dinámicas no alentaran la construcción del sector I.

¹ Programa Nacional de Fomento Industrial y Comercio Exterior, 1984-1988 México, 1984.

IV.B Reversión Industrial.

IV.B.1 Concepción Estatal de la Reversión Industrial.

En términos generales el gobierno ha incorporado el término reversión industrial dentro de lo que se ha dado en llamar cambio estructural junto con otros conceptos como son la adecuación del tamaño del sector público, aceleración de la descentralización de la vida nacional, y el fortalecimiento de las finanzas públicas y el ahorro interno. Se trata de un cambio que debe afectar a todos los ámbitos ya sea en lo político, en lo económico y en lo social.

En este sentido el anterior jefe del Ejecutivo, Miguel de la Madrid expuso que, "el cambio que requiere el país no es solamente tecnológico e ir encaminado hacia la industria, sino que el cambio debe ser cualitativo en los diversos aspectos de la vida social, en la cultura y en la política, para que se aseguren las diversas variantes que un sistema democrático debe tener", asegurando que "de los graves problemas económicos, entre los que destacan la inflación y los desequilibrios del sector externo de la economía, el problema de fondo, el más trascendental, es el del cambio integral; el de construir una nueva sociedad que reconozca los fundamentos básicos de la nación".

En estos términos el ex-mandatario señaló, "los mexicanos en estos tiempos de crisis hemos estado ganando la construcción de consensos importantes sobre el desarrollo del país. Hay un lenguaje común entre el sector público y el sector privado para abordar los problemas del cambio estructural, de la reversión industrial, de la modernización tecnológica, de la apertura de la economía mexicana hacia el exterior y de la creación de empleos".

Por su parte, el anterior Subsecretario Mauricio de María y Campos, expresó que, "el Gobierno tiene la intención de inducir la reconversión con políticas definidas para cada sector productivo, los cuales deben hacerse con responsabilidad social, ya que de este proceso se derivan efectos ahorradores de empleo, los que deben preverse con programas y soluciones específicas", agregó que, "de no aplicarse bien y de manera planificada las medidas de reconversión, se podrían perder ramas industriales completas o cerrar un gran número de fábricas, esto es lo que lleva al Gobierno a promover la reconversión inducida con el propósito de orientar el cambio con la rectoría del Estado y la participación de los particulares".

En resumen, se puede decir que la responsabilidad que ha tomado el Estado es el de poner en marcha medidas de apoyo a las ramas productivas o empresas, tanto privadas como públicas, que tienen capacidad y condiciones, así como ocupar la mano de obra que resulta desempleada por el proceso de reconversión, el cual se ha expuesto es irreversible, ante el deterioro de la potencialidad de la planta productiva nacional.

En base a los lineamientos expresados anteriormente, las principales modalidades que ha adoptado el proceso de reconversión son las que se exponen en el anterior Plan Nacional de Desarrollo, en el PROFIEK y las que requiere el reciente ingreso al GATT, que son:

- Inversiones dirigidas a modernizar y a utilizar más eficientemente la capacidad productiva.
- Creación de nuevas empresas, expansión de algunas de las existentes, fusión de sociedades y, llegado el momento cierre de empresas o líneas de producción que no resulten viables en el mediano plazo.

- Cambios en las líneas de productos, racionalización o diversificación de los mercados.
- Introducción de nueva tecnología o realización de esfuerzos propios de investigación y desarrollo tecnológico.
- Cambios en la estructura del capital social.
- Cambio en la localización geográfica de la capacidad productiva.
- Fortalecimiento de productos y establecimiento de programas dirigidos a elevar la calidad y mejorar el diseño de productos.

IV.B.2 Concepción Empresarial de la Reconversión Industrial.

Es importante conocer la postura particular de las diferentes organizaciones empresariales, al respecto de lo que en su concepción es la reconversión industrial.

En este sentido y con la finalidad de ubicar mejor a cada organización se han dividido las posturas en cuanto a su actividad sectorial, de esta forma en primer lugar se mencionarán las posiciones de quienes intervienen directamente en los procesos industriales como son: CANACINTRA y CONCAMIN; en segundo lugar se estudiarán las posiciones de quienes delimitan la ideología empresarial como son: COPARMEX y OCE, en tercer lugar se estudia la posición de quienes participan en el proceso económico mediante la comercialización y distribución de productos y servicios, internamente y cuyo representante principal es CONCARAOD; por último se mencionará la postura de quienes promueven el comercio exterior y cuyos representantes principales son : ANIERM, CONAGEX Y CEMAI.

IV.B.2.1 Organismos Industriales.

IV.B.2.1.1 Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA).

Los dirigentes de CANACINTRA han manifestado que México requiere de una reconversión industrial integral, ya que, si se quiere participar en los mercados internacionales en forma importante y permanente, este proceso se debe de llevar a cabo no sólo en el sector privado sino también en el sector público, por ello, los grupos empresariales esperan que el gobierno federal defina los proyectos que se darán para realizar dicha reconversión. Se asegura que el gobierno ya ha decidido llevar adelante este proceso y que de hecho ya se han dado los primeros avances dentro del ámbito paraestatal, pero la reconversión también la tienen que realizar las industrias privadas, que no lo podrán hacer en tanto éstas no sean influidas dentro de los programas gubernamentales, que ante la situación actual donde los industriales no tienen acceso a las fuentes y condiciones crediticias que se otorgan a las paraestatales, habrá muchos cierres de empresas con el consecuente incremento de desempleo.

En este sentido la CANACINTRA asegura que para abatir la recesión es indispensable reactivar la producción, elevar la productividad, mejorar la eficiencia de los procesos productivos u "sacar del letargo" al mercado doméstico, sólo así se podrá mejorar el nivel de vida de los mexicanos.. Para este efecto, los trabajadores deberán elevar la eficiencia y productividad de sus fuentes de empleo; los industriales tienen la tarea de sostener la plantilla de obreros al máximo y el gobierno tendrá que apoyar realmente las tareas de modernización del aparato productivo, quitando obstáculos que impiden que el proceso se dinamice, siendo

casos particulares, el excesivo paternalismo de las leyes laborales que protegen más a los trabajadores ineficientes que a los eficientes, el sistema impositivo que dificulta la operación de las empresas y hacen que cada vez sea más difícil su permanencia en el mercado, por último, que se frene el proceso inflacionario ya que con el no se puede participar en iguales circunstancias.

Particularizando en torno a las dificultades que puede representar el ingreso de México al GATT, la posición de CANACINTRA ha sido clara al expresar que el impulso de una reconversión congruente y adecuada podría aliviar los riesgos que el país corre dentro de este mecanismo de comercio multilateral, por sí sólo el GATT no representa la solución a nuestros problemas y nadie del exterior protegerá a la planta productiva mexicana, son los empresarios mexicanos con la ayuda del gobierno y de los obreros quienes pueden impulsar el crecimiento y la modernización de las empresas, haciéndolas más competitivas con las del exterior.

Por otra parte los industriales han manifestado que la reconversión del país no puede circunscribirse sólo al ámbito industrial, sino se debe extender a los aspectos políticos y educativos. La reconversión no debe significar el desempleo masivo de trabajadores, sino la modernización del aparato productivo, en base al desequilibrio entre las necesidades de la empresa y de la clase obrera. Sin antagonismos, todos los sectores sociales en todos los aspectos deberán contribuir a la realización de este proyecto.

IV.B.2.1.2 Confederación de Cámaras Industriales (CONCAMIN).

Por otra parte, el anterior presidente de CONCAMIN señaló que la reconversión industrial debe compartirse entre el gobierno y el sector privado y por ningún motivo se puede posponer ya que resultaría peligroso. Circunstancias como la adhesión al GATT pueden superar al país hasta el punto de que esta medida pueda dar resultados negativos.

Los industriales han sostenido que además de reconvertirse los sectores productivos -públicos y privados-, también lo debe hacer la sociedad misma incluyendo al Estado, señalando que el sector industrial acepta y asume el comportamiento histórico que le corresponde. La industria debe ser competitiva mejorando la calidad de sus productos, abatiendo sus costos y dando servicio eficiente a sus mercados. Para lograr esto se necesita tener acceso a materias primas e insumos adecuados, en conclusión se necesita un entendimiento claro con el gobierno, para que en conjunto se contrarreste los efectos antiproduktivos que han tenido hasta el momento las políticas monetarias -tasas de interés, créditos-, y buscar -impuestos y gastos de gobierno-, con el fin de alcanzar un mejor aprovechamiento de los recursos naturales, mejorar la eficiencia y eficacia de la planta productiva y abordar el problema tecnológico para así contribuir a superar la escasez de divisas a la cual se enfrenta.

IV.B.2.2 Organismos Político Ideológicos.

IV.B.2.2.1 Consejo Coordinador Empresarial (CCE).

Para el anterior presidente del CCE, Claudio X. González, la

reconversión industrial es "imperativa e impostergable", y se entiende como la decisión de suprimir todo lo obsoleto, mejorar la localización de las empresas, incrementar la calidad, sacar el máximo partido a todo lo establecido en condiciones de operar eficientemente eliminando cuellos de botella. Para esto, el sector privado tiene una gran tarea en modernizarse, convertirse en más eficiente y productivo, y se está dispuesto y comprometido para ello.

El ex-dirigente, señaló que, "en la actualidad se vive una situación en la que todos quieren sacar adelante al país, se tiene una nación viable, pero sólo con esfuerzo sumado y unido, una mayor disciplina, mayor trabajo, el cambio estructural y las medidas que se adopten a corto plazo permitirán superar los problemas de la crisis, que siendo tan grandes, no permiten que los empresarios sean capaces de resolverlos por sí solos" para ello se necesita el consenso de todos los sectores: campesinos, obreros, empresarios, gobierno, profesionistas. Si esta unidad se logra, la posibilidad de progreso y crecimiento será cierta, siempre y cuando se logre una modernización y reconversión de todo nuestro aparato productivo, educativo y gubernamental.

"La política de cambio estructural está en marcha y merece el apoyo de todos, solamente requiere que se mantenga el rumbo y se acelere el paso".

IV.B.2.2.2 Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX).

Por su parte, la COPARMEX, a través de su anterior presidente, Bernardo Ardavin Migóni, señaló que para lograr la recuperación económica, hace falta la decisión de reformar la

dirección de la política económica y reducir el gasto público; así como la reprivatización de la economía, a fin de que el cambio sea correcto. La disyuntiva es la modernización en todos los ámbitos económico, político y social o se tendrá el problema de caer en el autoritarismo, y con ello seguir la crisis.

El dirigente dijo que era de destacar la convicción gubernamental por una reestructuración tanto en lo político como en lo económico y educativo, pero esta puede ser frenada por las excesivas demandas del sector obrero, ya que los empresarios no pueden con las demandas de sus trabajadores.

Coincidiendo con lo expresado por otros dirigentes empresariales, Ardevin Migoni expresó la necesidad de que haya una concertación entre todos los sectores de la población, sin esto, "los programas de reconversión y modernización del país no se podrán llevar a cabo y por otra nos hundiremos más en los problemas que nos agobian".

IV.B.2.3 Organismos Exportadores.

Dentro de los organismos empresariales encargados del comercio exterior figuran: la Asociación Nacional de Importadores y Exportadores de la República Mexicana (ANIERM), el Consejo Empresarial para Asuntos Internacionales (CEMAI) y el Consejo Nacional de Exportadores (CONACEX), los que tuvieron una preocupación fundamental, que fue la imperiosa necesidad de reconvertir los aparatos productivo y comercial, para que permitieran competir tanto a nivel nacional como internacional ante el ingreso de México al GATT.

IV.B.3 Concertación sobre Reversión Industrial entre el Gobierno y los Empresarios.

IV.B.3.1 Relación Gobierno - Iniciativa Privada.

Un punto fundamental dentro de la problemática es el referente a la necesidad de llevar a cabo un cambio estructural en todos los ámbitos. De acuerdo a lo anterior se ha podido detectar una coincidencia entre el sector público y la iniciativa privada en cuanto a la reversión industrial.

El sector privado ha aceptado que es precisamente en estos tiempos cuando se requiere adoptar estrategias con importantes definiciones, las cuales tienen que ser analizadas y concertadas en el amplio contexto de lo que sucede en la economía internacional, ya que, a partir de la crisis financiera y de la fuerte recesión, se tiene que impulsar el aparato industrial para intentar su propia reversión orientándola fundamentalmente a la exportación, de la cual ante la reciente adhesión de México al Acuerdo General de Aranceles y Comercio (GATT), no podría representar una solución a las dificultades internas en la medida de que no se eleve la eficiencia y productividad en la elaboración de mercancías que competirán en el mercado internacional. Lo que representa el GATT para México, es la oportunidad de equilar en su forma real la capacidad del aparato industrial para competir en el exterior.

La estrategia gubernamental en este sentido estuvo delimitada por los planteamientos que se hicieron tanto en el PND como en el PROFIEX y son los siguientes:

-El PND señalaba que, "para fortalecer las entidades

estratégicas y prioritarias, en un entorno de recursos escasos, es necesario evitar que las entidades que no lo son mermen el presupuesto". Por ello "se ha decidido precisar las entidades públicas estratégicas y prioritarias que mantendrá el Estado".

Las restantes serán desincorporadas del sector público en forma ordenada y mediante los procesos de venta, liquidación, fusión o transferencia a las entidades federativas y los particulares interesados.

- "Se reforzará lo estratégico y prioritario, poniendo especial énfasis en elevar la productividad de las empresas públicas básicas, equilibrando sus finanzas, introduciendo nuevas tecnologías para hacer más eficiente su administración".

- Se continuará realizando una minuciosa revisión del tamaño y cobertura del sector público, dado que el requisito indispensable para incrementar la eficiencia de la economía es mediante la canalización del ahorro hacia la atención de las prioridades nacionales.

- En lo que respecta al Programa de Fomento Integral a las Exportaciones (PROFIEX), se mejoró el sistema de devolución de impuestos de importación, y se reforzaron las medidas orientadas a promover las exportaciones, especialmente las manufacturas.

- Mediante el PROFIEX, el sector financiero ha liquidado apoyos crediticios a las actividades exportadoras por medio de la Carta de Crédito Doméstica (CCD), que impulsa la labor de los exportadores indirectos, y el Programa de Importación Temporal para la Exportación.

Dentro de las ramas que mayor concertación han tenido se

encuentran, dentro del sector prioritario, al de autopartes; dentro del sector paraestatal, a la siderúrgica; respecto a los programas de fomento se tiene el automotriz, el de pequeña y mediana industria, petroquímica y maquiladora; se tiene también los nuevos programas de fomento, donde destaca el de la actividad electrónica.

A continuación se presenta la forma como se han apoyado los diferentes sectores y programas.

1.- Sector prioritario.

a) Autopartes.

- Modernización y adecuación de plantas con nueva tecnología para la industria terminal.
- Fomento a la diversificación y expansión.
- Relocalización de plantas.
- Fomento a las exportaciones.
- Financiamiento.

b) Sector Paraestatal Estratégico.

- Siderurgia.
 - Sustitución y/o cierre de líneas de producción
 - Especialización de productos
 - Completar expansiones (SIGARTSA II)
 - Reestructuración de pasivos
 - Investigación tecnológica en aceros especiales
 - Reestructuración de su deuda
 - Financiamiento

2.- Programa de Fomento.

a) Automotriz.

- Flexibilización de créditos.
 - Tasas preferenciales de consumo.
 - Flexibilización de requisitos de integración.
 - Modelos sujetos a mayores exportaciones.
- b) Pequeña y Mediana Industria.
- Agilización para otorgar financiamientos.
 - Apoyos municipales y estatales.
 - Investigación tecnológica.
- c) Maquiladoras.
- Desarrollo interno de proveedores.
 - Protección internacional.
 - Desarrollo de infraestructura física y humana en nuevas localidades.
- d) Petroquímica.
- Financiamiento complementario para capital de trabajo y nuevas inversiones productivas.
 - Flexibilización en la interpretación de la Ley Petroquímica.
 - Apoyos fiscales y financieros para el desarrollo tecnológico.
 - Localización regional.
 - Integración productiva.
 - Mayor infraestructura en comunicaciones y transportes.
 - Aumento de producción de básicos por PEMEX.
 - Participación de la iniciativa privada en la petroquímica secundaria.

3.- Nuevos Programas de Fomento.

a) Electrónica.

- Financiamiento complementario para capital de trabajo y nuevas inversiones de electrónica profesional, computación y telecomunicaciones.
- Financiamiento para la transformación productiva y tecnológica en el área electrónica de consumo y apoyos al desarrollo tecnológico.
- Adicionalmente el sector público brindará apoyos tecnológicos y de compras.

Respecto a los sectores y programas que han recibido los apoyos y los cuales han tenido un mayor grado de avances, se encuentran el sector autopartes ubicado en la franja fronteriza norte, cuya producción está destinada al mercado de Estados Unidos, por otra parte, lo realizado en cuanto a la concesión para producir productos petroquímicos no básicos a la iniciativa privada y finalmente lo realizado en el campo siderúrgico, de lo que se tratará a continuación.

IV.B.3.1.1 Instrumentación.

De acuerdo a la concepción que tiene el Estado en cuanto a lo que es la reconversión, se han puesto en marcha un conjunto de programas en las ramas petroquímica, textil y del vestido, calzado, electrodomésticos, línea blanca, componentes automotrices y en ramas seleccionadas de la industria alimentaria y de bienes de capital, es decir, capital constante fijo.

En este sentido, aunque se han tenido avances no se ha podido realizar lo programado debido a la contracción del mercado

nacional, restricciones financieras, las difíciles condiciones del mercado internacional y a la baja rentabilidad de las inversiones productivas en el corto plazo. Respecto a estos problemas, los programas que tienen mayor grado de avance son los orientados a asegurar una producción eficiente de mercancías manufacturadas -maquiladoras- a nivel competitivo internacional y en general a las que hasta ahora han demostrado un volumen creciente de exportaciones, y los dirigidos al cierre de plantas poco eficientes.

En base a lo anterior, se han llevado a cabo cierres de empresas propiedad del Estado en las que los costos de producción resultaban demasiado altos como son los casos de Fundidora Monterrey, así como la planta número uno de las doce filiales que tiene Altos Hornos de México (AHMSA) en la ciudad de Monclova, Coah., y otras empresas de la rama metal mecánica proveedoras de las plantas AHMSA en el estado, también propiedad del Gobierno Federal. Con la eliminación de estas plantas obsoletas y con el impulso que se dé a las plantas de mayor productividad, como es el caso de la siderúrgica Las Truchas, en Lázaro Cárdenas, Mich., a la cual se ha invitado a empresarios japoneses con el fin de inyectar capital externo, así como de implementar nuevas tecnologías. Estos son los primeros pasos de lo que es la reconversión siderúrgica, la cual no puede pensarse en el corto plazo, dado que esta industria es muy dinámica y depende de la competencia, la tecnología y los ajustes del mercado, por lo que es irreversible la modernización o el ajuste de personal en las distintas plantas.

Por otra parte, recientemente se hizo el anuncio del cual 36 productos petroquímicos básicos, cuya producción estaba reservada al Estado, serán considerados en adelante petroquímicos secundarios, otorgando la concesión a la iniciativa privada. Esta acción está encaminada a acelerar e intensificar los programas de

Inversión de Petróleos Mexicanos en la petroquímica estratégica que permita impulsar el desarrollo de la petroquímica secundaria, de tal forma que, en base a la adecuación de las cadenas productivas a las nuevas rutas tecnológicas se pueda aumentar la competitividad de la rama.

De acuerdo a lo observado en los casos anteriores, es previsible que los programas que se anuncien en el futuro, estén basados primordialmente en la concertación a la que se puede llegar, siendo ésta la base fundamental de la estrategia que hasta ahora ha seguido el Gobierno en términos de reconversión, sin ella, los programas que se puedan instrumentar no cumplirán con el propósito fundamental para el que fueron creados, que no es precisamente aumentar el desempleo, ni incrementar los costos, dado que el costo social en el que se incurriría sería de magnitudes considerables.

IV.B.3.2 Relación Obreros - Iniciativa Privada.

Las políticas económicas adoptadas de manera más intensa en los últimos meses, han parecido ubicar el movimiento obrero entre la espada y la pared, éstas según la perspectiva de los trabajadores, serán utilizadas en el futuro como elemento valioso para el replanteamiento de las relaciones entre los factores de producción -obreros, particulares y gobierno-. Hasta ahora las propuestas hechas por la mayor parte de los dirigentes obreros se sintetizan en un sólo punto, que es, que la modernización o reconversión debe representar un repunte de la movilización política del movimiento obrero. Esta nueva actitud tiene como base la necesidad de actualizar el pacto social y la estabilidad política que hasta ahora han sustentado un modelo de desarrollo a lo largo de varias décadas.

De acuerdo a lo anterior las posturas de los diferentes sectores de la población han coincidido en que hoy en día el país exige de la creatividad de los mexicanos, es necesario acceder a una expresión abierta aunque ciertamente responsable de los problemas. En otras palabras, la modernización de la economía exige tanto que gobierno y empresarios cambien su actitud hacia los procesos productivos, al igual que la clase obrera replantee sus demandas.

De esta forma es fácil observar que la reconversión desde un punto de vista obrero implica solamente dos realidades: en un sentido positivo, la incorporación de nuevos recursos técnicos para mejorar la competitividad de la industria mexicana, y al mismo tiempo, la contraparte de ese proceso se expresa en un avance del desempleo de sectores muy importantes de la masa trabajadora. De ahí que la concepción de reconversión según las clases trabajadoras, sólo tiene sentido y razón si se realiza con la concertación de los trabajadores y no a costa de ellos.

El Congreso del Trabajo ha señalado que se debe garantizar que la clase trabajadora goce de los beneficios de la modernización industrial, por lo que se tiene que utilizar una política que salvaguarde los derechos de los trabajadores para prevenir los riesgos en que se pueda caer mediante los procesos de reconversión que son: la sobre-explotación y el crecimiento desmesurado del desempleo masivo. De esta forma se señala que, "es necesario escuchar los planteamientos del sector obrero, ya que, son los trabajadores quienes mejor conocen el funcionamiento de cada empresa, por lo que están en condiciones de aportar valiosos puntos de vista".

Asimismo, se señala que dentro del proceso de reconversión industrial se deben incluir condiciones óptimas que favorezcan una

mayor participación del sector social. En este mismo sentido las demandas obreras hasta ahora han sido las siguientes:

- Adecuada capacitación a trabajadores.
- Ampliación del campo de actividad.
- Aplicar el seguro de desempleo.
- Hacer realidad la semana de 40 horas.

Los puntos anteriores reflejan el temor de los dirigentes obreros sobre la ruptura de las normas de regularización concertada entre empresarios y trabajadores que se da desde posiciones de fuerza de los empresarios y bajo amenaza de males mayores, si los trabajadores no se pliegan a las exigencias de los primeros. Por otra parte, el proceso de ofensiva hacia los sindicatos se realiza de una manera frontal, porque las nuevas empresas se conciben, en teoría, sin una organización sindical como interlocutor principal.

IV.C. Dimensiones Actuales y Perspectivas de la Industria de Medios de Producción.

De acuerdo con información de Nacional Financiera en el país existen actualmente 1,183 empresas fabricantes de medios de producción, agrupadas en 10 subsectores. (ver cuadro 19)

En términos de dólares corrientes, en 1987 el producto Interno Bruto de la industria de medios de producción creció a casi 4.6 mil millones de dólares y representó el 11.4 por ciento del PIB de la industria manufacturera, que fue de alrededor de 40 mil millones de dólares. (ver cuadro 20)

El sector sólo representa el 2.7 por ciento del PIB nacional y su desarrollo incipiente se refleja en lo cuantioso de sus importaciones. Sin embargo, es el sector que fabrica la maquinaria y equipo indispensable para la modernización de la planta productiva.

De acuerdo con informes de la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (Canacindra), el país ha gastado 39 mil millones de dólares en lo que va de la década por la dependencia del extranjero en el sector de medios de producción por lo que es necesario enfrentar el reto de impulsar la construcción de infraestructura en este renglón.

Así, se requiere un proyecto de desarrollo tecnológico, de investigación en los centros de educación y en las mismas empresas, ya que la dependencia tecnológica es resultado de una inadecuada concepción de la tecnología. Sin embargo, el desarrollo tecnológico, necesario para una nueva etapa de reactivación industrial, requiere de subsidios estatales a través de financiamientos.

Cuadro 19

Empresas Fabricantes de Capital Constante Fijo

Subsector	No. de Empresas
Catálogo (1)	218
Ingeniería (2)	374
Componentes (3)	111
Herramienta (4)	41
Reconstrucción (5)	22
Maquila	40
Equipo de Transporte (6)	50
Componente y Partes de	
Equipo de Transporte (7)	68
Metálico Básico (8)	10
Manufactura Eléctrica (9)	137
Electrónico (10)	112
Total	1,183

- (1) Son empresas que fabrican productos según catálogo y no por pedido especial; incluye a los productores de bombas, compresores, básculas, máquinas-herramientas, etc.
- (2) Incluye pailería pesada, intercambiadores, equipo azucarero y grúas.
- (3) Incluye forja, fundición, partes, etc.
- (4) Incluye herramental, troqueles y moldes.
- (5) Incluye reconstrucción de motores diesel y reparación y fabricación de turbomaquinaria.
- (6) Incluye carros del metro, autobuses, camiones, embarcaciones, equipo ferroviario y aeronaves.
- (7) Incluye motores diesel, carrocerías y partes para motores diesel.
- (8) Incluye tubería.
- (9) Incluye generadores, transformadores, etc.
- (10) Incluye equipo de computación, equipo de telecomunicaciones, etc.

Fuente: Nacional Financiera, S.N.C., Centro de Información en Bienes de Capital, "Estudio de Capacidad Instalada, Potencial Tecnológico y Ventajas Comparativas de la Industria de Bienes de Capital". México, 1987. Se consideraron aquellas empresas que fabrican algún producto en particular, por lo cual se eliminaron empresas de representación y pequeños talleres dedicados exclusivamente a la reparación de productos metálicos, maquinaria y equipo.

CUADRO 20

EVOLUCIÓN DEL PIB DE LA INDUSTRIA DE BIENES DE CAPITAL DE ACUERDO A DOS CLASIFICACIONES: 1982-1986.

	1982	1983	1984	1985	1986
1) Clasificación sin Industria Automotriz ¹					
Industria de Bienes de Capital.					
PIB de la Industria de Bienes de Capital (cifras en millones de pesos de 1970)	16,277.2	13,299.4	13,959.5	14,943.7	13,704.7
PIB de la Industria de Bienes de Capital ² (en millones de dólares corrientes)	2,924.0	2,192.5	2,677.5	2,917.1	2,766.9
PIB Industria de Bienes de Capital sobre PIB total de la Economía, %	1.8	1.5	1.6	1.6	1.6
PIB Industria de Bienes de Capital sobre PIB Industrial, %	5.1	4.6	4.6	4.7	4.6
PIB Industria de Bienes de Capital sobre PIB Manufacturero	7.5	6.6	6.6	6.7	6.5
2) Clasificación con Industria Automotriz					
Industria de Bienes de Capital					
PIB de la Industria de Bienes de Capital (cifras en millones de pesos de 1970)	29,013.9	21,996.7	24,682.5	28,234.0	24,063.9
PIB de la Industria de Bienes de Capital ² (en millones de dólares corrientes)	5,343.0	3,711.0	4,911.0	5,590.0	4,684.0
PIB Industria de Bienes de Capital sobre PIB total de la Economía, %	3.2	2.6	2.8	3.1	2.7
PIB Industria de Bienes de Capital sobre PIB Industrial, %	9.2	7.6	8.1	8.9	8.0
PIB Industria de Bienes de Capital sobre PIB Manufacturero, %	13.3	10.9	11.7	12.6	11.4

¹ Excluye a las ramas 56 y 57. La rama 58; denominada Equipo y Material de Transporte, se incluyó, pues hace referencia al equipo de transporte proveniente de la Construcción y Reparación de Embarcaciones; Construcción y Reparación de Equipo ferroviario; y Otro Material de Transporte.

² Las cifras del National Accounts Statistics: Analysis of Main Aggregates, 1983/1984 de la Organización de las Naciones Unidas proporcionaron el PIB de la economía mexicana en millones de dólares corrientes para 1982, 1983 y 1984. Los datos de 1985 y 1986 se obtuvieron de asignarle la tasa real de crecimiento de la economía mexicana para esos años. A los montos totales de esas cifras se les aplicó la participación relativa del PIB sectorial dentro del PIB total. De esta forma se obtuvo un indicador del PIB de la industria fabricante de bienes de capital en dólares bajo los criterios de inclusión y exclusión de toda la industria automotriz.

FNHPE: "La Industria de Bienes de Capital en México: 1982-1986", El Mercado de Valores, año XXVIII, No. 3 Febrero 1988.

La intervención de la banca comercial en el apoyo a proyectos de riesgo no alcanza aún el nivel suficiente de compromiso con la industria para decidir con oportunidad los apoyos financieros requeridos y canalizar en forma eficiente los recursos de la banca. Las demás instituciones de fomento no han estructurado paquetes consistentes e integrales, debido a que proporcionan financiamiento a elementos que no corresponden al desarrollo tecnológico o están aislados de esa prioridad.

Actualmente, la industria de medios de producción, una de las más sensibles al comportamiento económico, presenta un panorama desolador como resultado de la situación en la que se encuentra actualmente la economía. Es la rama de menor crecimiento, menor generación de empleos y la más alta "tasa de mortalidad".

Informes de la Concanadin, Canacintsa y Nacional financiera sobre esa industria indican que más de 400 empresas se encuentran en quiebra técnica y de las mil 200 factorías que existen, el promedio de desocupación de su capacidad instalada es del 50 por ciento.

Las empresas que se encuentran en quiebra técnica están en riesgo de desaparecer, mientras que al resto se les augura todavía un futuro pesimista, ya que la contracción de la economía provoca la caída de la demanda de medios de producción, producidos en su mayoría por pequeñas y medianas empresas.

Ante la caída del mercado interno, como resultado de la desindustrialización y la escasa demanda de medios de producción, y la elevación de las importaciones ante la apertura del comercio exterior, la situación de esa rama económica es deplorable.

La Canacindra, que agrupa en su mayoría a los fabricantes de medios de producción dice que ante la caída del mercado interno, la ausencia en el gasto, y la ausencia de esquemas financieros eficientes, esta industria está laborando con 40 por ciento de su capacidad instalada, y un número mayor de empresas han iniciado paros técnicos con alto riesgo de cancelar sus operaciones.

Dicha cámara es la que ha realizado los diagnósticos más críticos sobre esa rama ya que señala que "es una de las actividades a la que la crisis ha golpeado en forma particularmente severa".

El problema se deriva porque la caída en la producción y la inversión provoca un rezago en la compra de medios de producción.

De acuerdo con la Confederación de Cámaras Industriales, el sector de medios de producción es el de mayores problemas, porque se calcula que de las empresas que lo integran el 40 por ciento se encuentra en quiebra técnica.

La situación anterior ha orillado a los industriales de esta actividad a protestar por la Ley de Adquisiciones del Sector Público, ya que ha provocado que el mercado cautivo que tenían en las paraestatales se haya abierto y hayan perdido la mayor parte del mismo.

A pesar de que muchas empresas extranjeras ofrecen turbinas, calderas, bombas y otros medios de producción a precios más bajos que los nacionales, ello ha contribuido a generar un permanente déficit en la balanza comercial de este sector.

La descapitalización en la industria de medios de producción es permitida por la apertura puesto que ahora los demandantes de

tales productos prefieren la maquinaria importada. Así, el déficit en la balanza comercial ha sido crónica. Además, la crisis severa por la que atraviesa la industria de medios de producción afecta ya a las cadenas productivas, las cuales han ingresado a un rompimiento, ya que esa rama constituye el punto inicial de la cadena.

Asimismo, a partir de que no existe una industria de medios de producción fuerte e integrada a la planta productiva se nulifica en estos momentos el proyecto gubernamental de hacer de la economía mexicana, una economía de exportación.

La balanza comercial ha sido crónicamente deficitaria para el país, por ejemplo, de 1982 a 1987, se importaron medios de producción, con un valor de 32.7 mil millones de dólares, mientras que las exportaciones fueron sólo 14.2 mil millones de dólares, de lo que resulta un déficit en la balanza comercial de esta actividad de 18.4 mil millones de dólares. Además, en el mismo periodo las importaciones de medios de producción representaron el 45.3 por ciento de las importaciones totales de mercancías. (ver cuadros 21 y 22)

Se ha identificado una relación de uno a cinco entre la tasa de crecimiento del producto y la tasa de crecimiento de las importaciones de medios de producción.

Así, se deduce que el desequilibrio de la balanza comercial de la industria de medios de producción traspasa el ámbito sectorial para constituirse en un grave problema de balanza de pagos que es una de las principales causas del estrangulamiento externo que ha padecido nuestra economía en las dos últimas décadas.

CUADRO 21
EVOLUCION DE LAS IMPORTACIONES DE BIENES DE CAPITAL: 1977-1987
(CIFRAS EN MILLONES DE DÓLARES)

Año	Tasa de crecimiento -- anual del PIB total (%)	Saldo de la balanza co- mercial (total)	Saldo de la ba- lanza comer -- cial industria bienes de capi- tal ¹	Importaciones de bienes de capi- tal ²	Tasa anual de crecimiento de las importaciones de bienes de capital
1977	3.4	- 1,054.7	- 2,164.1	2,610.8	-15.9
1978	8.2	- 1,854.4	- 3,027.2	3,706.9	41.9
1979	9.2	- 3,162.0	- 5,453.6	6,208.1	67.5
1980	8.3	- 3,698.2	- 7,887.9	8,826.2	42.2
1981	7.9	- 4,509.9	-11,579.8	12,473.7	41.3
1982	-0.5	- 6,792.7	- 6,721.9	7,610.9	-38.9
1983	-5.3	13,761.1	- 1,899.4	2,970.8	-60.9
1984	3.7	12,941.7	- 2,485.9	4,702.5	58.3
1985	2.8	8,406.0	- 3,791.8	5,920.7	25.9
1986	-3.8	4,598.4	- 2,448.9	5,732.1	- 3.2
1987	1.4	8,433.3	- 1,170.4	5,788.9	0.9

¹ Corresponden al saldo de las importaciones y exportaciones del grupo de ramas de actividad económica denominado Productos Metálicos, Maquinaria y -- Equipo. Cabe observar que aquí se incluyen a las importaciones y exportaciones de la industria automotriz. Las ramas 48 y 53, integrantes de esta clasificación pero excluidas de la conceptualización de bienes de capital durante el período de referencia prácticamente no mostraron comercio exterior alguno.

² Corresponde a las realizadas por el grupo de ramas denominado Productos Metálicos, Maquinaria y Equipo. Las observaciones de la nota 1 son válidas para esta nota también.

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Sistema de Cuentas Nacionales de México, varios números, y Banco de México, Indicadores Económicos e Indicadores del Sector Externo.

CUADRO 22

EVOLUCIÓN DEL PIB DE LA INDUSTRIA DE BIENES DE CAPITAL Y DE LA FORMACIÓN BRUTA DE CAPITAL FIJO POR SECTOR DE ORIGEN.
(CIFRAS EN MILLONES DE PESOS, A PRECIOS DE 1970)

Formación Bruta de Capital Fijo en Maquinaria de origen:

Año	PIB industria de bienes de Capital ¹	F.B.C.F. en maquinaria. (total) ²	Nacional	Participación relativa en el total (%)	Importado	Participación relativa en el total (%)
1977	19,496.9	51,145.6	35,945.3	70.3	15,200.3	29.7
1978	23,118.0	60,392.6	42,655.1	70.6	17,737.5	29.4
1979	26,799.2	78,568.6	49,268.0	62.7	29,300.6	37.3
1980	29,802.7	92,638.1	54,318.2	58.6	38,319.9	41.4
1981	33,909.1	109,731.5	61,666.0	56.2	48,065.6	43.8
1982	29,013.9	79,526.1	51,796.3	65.1	27,729.8	34.9
1983	21,996.7	48,665.5	38,176.0	78.4	10,489.5	21.6
1984	24,682.5	53,356.0	41,462.6	77.7	11,903.4	22.3
1985	28,234.0	59,219.3	47,872.3	80.8	11,347.0	19.6
1986	24,063.9	49,600.0	41,352.3	83.3	8,247.7	16.6
1987 ³	24,882.1	47,163.4	32,731.4	69.4	14,432.0	30.6

¹ El PIB considerado incluye al de la industria automotriz.

² F.B.C.F. es formación bruta de capital fijo.

³ Cifras estimadas. El Sistema de Cuentas Nacionales de México del INEGI para 1987 presenta un nuevo año base, el que es 1980, por lo que se tuvo que hacer la estimación referida.

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), Sistema de Cuentas Nacionales de México.

La industria de medios de producción es fundamental para apoyar y sostener el crecimiento económico, ya que este sector debe producir la maquinaria y el equipo necesario para aumentar la capacidad productiva del país. Es decir, se requiere de una industria nacional de medios de producción fuerte e integrada a la planta productiva para evitar que gran parte del dinamismo se transfiera al exterior en forma de cuantiosas importaciones de medios de producción.

Dentro de la estrategia económica que se adoptó durante la administración de Miguel De la Madrid, se buscaba una mayor integración de la economía con los mercados internacionales, por lo que la industria de medios de producción debía desempeñar un papel fundamental ya que, por ubicarse al inicio de la cadena productiva, es el sector industrial que debería estar en mejor posición para difundir el progreso técnico y, por tanto, para incrementar la eficiencia del aparato productivo.

La promoción del sector de medios de producción debe considerar los cambios tecnológicos e industriales que se están dando en el resto del mundo para apoyar a las industrias con mayores perspectivas de crecimiento y rentabilidad.

Las industrias que han demostrado ser las más dinámicas a nivel internacional son la electrónica, la biotecnología y la de nuevos materiales; por tanto, la promoción de la industria de medios de producción tendrá que concentrarse en la producción de la maquinaria y del equipo que formarán parte de los procesos productiva de esas ramas.

IV.D Industrialización Compleja, Reversión Industrial y Cambio Estructural.

Al hablarse de industrialización compleja se hace referencia, en lo fundamental, al proceso de constitución del sector productor de máquinas.

La reversión industrial supone un proceso de cambio tecnológico, de producción de máquinas y de creación de redes de comunicación tecnológica. Se trata de un proceso global que incluye la educación superior científico-técnica y sobre todo, el proceso productivo.²

La reversión industrial coincide en algunos puntos con la industrialización compleja: la primera pone especial atención en la agroindustria y la última en la difusión de la tecnología y en la reanimación y eliminación de los rezagos en producción y productividad ya sea a través de la mediana y gran industria o a

² La reversión industrial aparece en la actualidad como un proceso por el cual -ante los desajustes macroeconómicos internos, mutaciones tecnológicas e interna competencia internacional- se reorienta el patrón de industrialización mediante un ajuste productivo, tecnológico y financiero en los sectores industriales en crisis, a la par que se promovía el despegue de nuevas industrias acordes con la reciente revolución tecnológica y con el comportamiento presente y futuro de la demanda. La reversión supone un proceso global referido a políticas financieras, fiscales, de desarrollo sectorial y sobre todo políticas educativas, básicas a nivel superior y científico-técnicas, políticas de creación de nuevas tecnologías y nuevos procesos de producción (microeléctrica, biotecnología, informática, redes de telecomunicación digital e integrada).

través de la recuperación del ejido como unidad productiva.⁸

Con la reconversión industrial se espera que la pequeña y mediana industria comience un proceso de articulación y subcontratación con la gran industria, esto es, empresas productivas que asimilen los cambios tecnológicos de sus ramas y orienten su producción hacia el mercado interno o externo con el mejor nivel de competitividad posible. La industrialización compleja supone la reestructuración y extensión de una industria que representa el 80 % del empleo y el 60 % del producto industrial en México.

La reconversión industrial en la industria parastatal supone un adelgazamiento del Estado, es decir reducirlo a sectores prioritarios y estratégicos. En cambio para la industrialización compleja, el Área estatal de la economía debe involucrar tanto a los sectores productores de máquinas como a la metalmeccánica, base de éstas, para que sea el Estado el factor dirigente proceso. Los proyectos de largo plazo que supone la industrialización compleja,

⁸La agroindustria, la pequeña y mediana industria deberán enfrentar una estructura productiva que concentra en una gran cantidad de empresas (70%) sólo una cuarta parte de la producción, y la empresa mediana con 20% del total de empresas produce más de la mitad de la producción y la orienta al mercado interno. Por lo tanto, la reconversión de la pequeña industria requerirá grandes inversiones y cambios en sus sistemas de producción (maquinaria y equipo) y administración para elevar su eficiencia productiva; la mediana industria tendrá que cambiar su orientación hacia el mercado externo y realizar a su vez significativos cambios tecnológicos para lograr eficiencia y costos competitivos en el mercado internacional. Ver Carlos Vidali, "La reconversión productiva del sector agropecuario", Primer Seminario Latinoamericano de Reconversión Industrial, Intepa, México, 1987.

es decir, la sustitución de importaciones de medios de producción, no deben faltar en las decisiones estratégicas del gobierno de la república en las próximas décadas.⁴

En la reconversión industrial el sector privado nacional y extranjero, es parte del proyecto. Las políticas económicas de concesión y extensión seguidas por la administración de Miguel de la Madrid reubicaban a este sector en su lugar de privilegio y lo colocaban por encima de una supuesta rectoría económica del Estado. En la industrialización compleja se plantea que el Estado sea el factor dirigente, que aisle o neutralice a las transnacionales de los rengones estratégicos de la industrialización; y que se complemente el Área estatal con los capitales privados de industriales nacionales.

El cambio estructural está referido, en primer lugar, a un saneamiento de las finanzas públicas como resultado de las políticas de ajuste económico; sobre todo bajar el déficit del gasto público y equilibrar las cuentas con el exterior y en particular buscar una balanza comercial y de pagos superavitaria.

⁴ Son ocho las posibles industrias clave en el proceso de reconversión en la industria estatal: refinación de petróleo y derivados, industrias metalmeccánica, petroquímica básica, azúcar, alimentos, fertilizantes, equipo y material de transporte (vehículos y automóviles). La reconversión en el sector tendrá que tomar en cuenta, entre otros factores, el nivel tecnológico de la industria, el de dependencia tecnológica y la madurez del sector dentro del aparato productivo. Estos factores son centrales en el proceso de modernización, dado que "la evolución de los patrones de industrialización ha mostrado ser una consecuencia de la evolución de los patrones tecnológicos". Ver Enrique Cabrero, "La empresa pública, tecnología y reconversión industrial", Primer Seminario Latinoamericano de Reconversión Industrial, Ixtapa, México, 1987.

En segundo término se refiere a la apertura del mercado interno hacia el mercado internacional y el tránsito hacia un modelo exportador mediante la liberación de precios; el ajuste de las mercancías y servicios que produce y brinda el Estado; la implementación de un nuevo patrón de precios relativos (que corresponda con los precios del mercado internacional); la eliminación de aranceles y permisos de importación, y finalmente toda clase de estímulos a la exportación de mercancías no petroleras. En tercer lugar implica un proceso de adelgazamiento del área estatal de la economía a través de la venta, fusión y liquidación de empresas y organismos paraestatales, con la perspectiva de conservar sólo aquellas empresas que se consideren prioritarias y estratégicas. En cuarto y último lugar, el cambio estructural se refiere al agotamiento de un patrón de industrialización y el desplazamiento hacia un nuevo patrón basado en la sustitución de exportaciones del aparato productivo.

La industrialización compleja difiere al menos en dos aspectos del llamado cambio estructural, por una parte en las políticas de ajuste; los monetaristas han demostrado su incapacidad para restablecer las proporciones básicas de la economía, en particular su inutilidad para reducir la inflación en términos razonables y a tasas históricas de crecimiento de los precios. Otro aspecto consiste en la diferente denominación del cambio estructural; es indispensable realizar cambios, éstos sí de estructura, como son la reanimación del sector agropecuario, vía la eliminación de los rezagos en productividad y producción, vía la eliminación de rezagos en la producción y productividad, vía la reestructuración del aparato productivo industrial sobre la base de la expansión de las industrias de medios de consumo y, vía la constitución del sector I. Otro aspecto es el que la industrialización compleja, como categoría económica, se distancia del cambio estructural en el que se refiere al papel del Área

estatal de la economía. El cambio estructural parte de un Estado que ejerce su rectoría con un aparato estatal raquítico y cuyas funciones económicas están cada vez más comprometidas con el capital trasnacional. La industrialización compleja, por su parte, propone que el Estado sea el factor dirigente del proceso, con una participación central en los proyectos de largo plazo, producción de máquinas y una nueva infraestructura de servicios. Dicha rectoría presupone un cambio en la correlación de fuerzas sociales y en el Estado, lo que significa una democratización del régimen político y de la política económica.

En el país existen áreas estratégicas (petroquímica, metalmeccánica, construcción de maquinaria y equipo, electrónica e informática) que podrían ser objeto de reconversión y con ello el Estado sería rector, a través de su empresa, del nuevo patrón de industrialización compleja.

IV.E Industrialización Compleja a través de la Industria de Medios de Producción.

La industrialización compleja tiene como objetivo primario la creación y expansión del sector I; lograrlo permitiría transformar las condiciones de operación de las leyes de la proporcionalidad entre los sectores productivos dentro del proceso de producción.

En el programa de desarrollo del sector de medios de producción del Grupo ONUDI-Nafinsa, se dice: "...El... estima que la producción de maquinaria y equipo (excluyendo equipo de transporte) se incrementó de 5 900 millones de pesos en 1970, a 8 600 millones en 1974 a precios constantes (10 700 millones del sector de medios de producción aumentó de 4.3% de la producción

industrial en 1970 a 4.9% en 1974, lo que indica que dicho subsector mantuvo durante el periodo indicado una tasa real de crecimiento del 10.1 por ciento" ³

En el Primer Seminario Latinoamericano de Reversión Industrial, una de las mesas de discusión más importantes fue precisamente la de medios de producción, en la que se discutió el estado real de esta industria, su caída brutal en los años de crisis y ajuste económico, y su crecimiento tan por debajo de sus potencialidades.⁴

La dependencia del exterior constituye un factor condicionante del proceso de reproducción para reponer los medios de producción, ya que la producción de éstos está fuera de las economías dependientes y de desarrollo intermedio, el sector productor de medios de producción se ubica en los países industrializados dominantes, los intercambios son mecanismos de subordinación de las proporciones básicas entre los sectores productivos que determinan un desarrollo desigual e imponen una complementariedad con la economía dominante, dejando a nuestra

³ ONUDI-Mafinea, "Programa de Desarrollo del Sector de Bienes de Capital en México", en Comercio Exterior, México, julio de 1973.

⁴ Hoy en día la industria de bienes de capital participa en el valor agregado industrial con 18%, mientras que en los inicios de la década era dicha participación de 38% y su producción descendió en una quinta parte. En 1980, la demanda interna de bienes de capital fue del orden de 15 mil millones de dólares y ahora es de sólo 10 mil millones. El desempleo se asoció al de la inversión pública, la cual se redujo a la mitad en el periodo mencionado, en tanto que la privada se contrajo en 15 por ciento. Ver Ramón Carlos Torres y otros, "La industria de bienes de capital en México: un perfil monográfico", Primer Seminario Latinoamericano de Reversión Industrial, México, junio 25 de 1987.

economía la condición de maquiladora y quedándose aquella con la producción de medios de producción.

La decisión política de construir el sector productor de medios de producción, a fin de reducir la dependencia del exterior, supondría un cambio en las condiciones del proceso de acumulación y un cambio en las formas de dominio de los países industrializados.

La crisis y las políticas de ajuste han defluido el crecimiento económico, en especial al industrial y dentro de éste a la manufactura y la producción de medios de producción: entre 1980 y 1986 el producto de la industria manufacturera se estancó en un promedio anual de 215 mil millones de pesos de 1970.

La participación de la producción del sector I, en el producto manufacturero, decreció de poco más del 25% entre 1980 y 1982 a 19% entre 1983 y 1986; y al referirse al conjunto de la producción industrial, su participación decreció de 18% en 1982 a 12% en 1986. En el producto nacional total, la producción del sector I descendió de 6% entre 1981 y 1982 a poco más de 4% entre 1983 y 1986.⁷

⁷ Ver Informes del Banco de México.

Conclusiones

-El proceso de industrialización llevado a cabo en México a partir de los años 40, determino la carencia de una infraestructura adecuada en el sector I de medios de producción.

-Se debe pugnar porque dentro del proceso de modernización económica se impulse a la planta industrial hacia la producción del sector I, en especial a la producción de capital constante fijo y no como se pretende hacia las exportaciones a fin de integrar la economía mexicana a la actual división internacional del trabajo en la que participará como exportador de manufacturas poco sofisticadas.

-Se debe reorientar el crecimiento industrial para darle una base propia a la economía nacional, dado que la independencia económica sólo se alcanzará con la autonomía del proceso de reproducción material. La autonomía de este proceso sólo es posible con el autoabastecimiento de medios de producción, de capital constante fijo, para lo que se requiere de cuantiosas inversiones al sector I. Sin embargo, se debe otorgar a este sector la dirección del proceso de crecimiento, para que en el largo plazo se de la independencia económica que requiere el país.

-La industria de medios de producción, una de las más sensibles al comportamiento económico, presenta un panorama desolador como resultado de la situación en la que se encuentra actualmente la economía. Es la rama de menor crecimiento, y menor generación de empleos.

-Se requiere apoyar decididamente a las industrias dedicadas a la producción de capital constante fijo a fin de contrarrestar los efectos negativos que se han registrado desde hace muchos años en la balanza comercial (elevados montos de importaciones de medios de producción ante la baja producción interna).

-La industria del país no puede ser eficiente y competitiva a nivel internacional mientras se carezca de una tecnología propia y el equipo necesario para realizar los cambios cuantitativos y cualitativos que requiere la estructura productiva. Asimismo, el crecimiento económico del país no podrá dejar de depender de las importaciones de capital constante fijo en tanto la producción nacional no logre cubrir la demanda interna.

-Las importaciones de capital constante fijo tienen históricamente una alta participación en el total de mercancías compradas en el exterior. Así, la tendencia histórica muestra que aproximadamente dichas compras constituyen cerca del 40% del valor total de las importaciones en los últimos años.

-Es necesario que en los programas de desarrollo industrial que se implementan sexenalmente se fomente la producción de capital constante fijo, de una forma más decisiva y firme, destinando montos de recursos significativos hacia estas industrias.

-Se debe canalizar la demanda del sector público hacia la maquinaria producida internamente, a través de una adecuada programación de las compras de maquinaria y equipo, de tal forma

que se aliente la producción nacional.

-El Gobierno Federal debe realizar esfuerzos para modificar la política industrial, orientandoa hacia el apoyo de un sector productivo aún incipiente pero de enorme importancia económica.

-El potencial de la industria de capital constante fijo es enorme en vista de la contribución que tendría al aliviar el problema de balanza comercial, y por tanto de la balanza de pagos; al elevar la capacidad de innovación tecnológica; así como a estructurar y articular la industria nacional.

-La industria de capital constante fijo difícilmente podrá alcanzar niveles de competitividad y eficiencia a nivel internacional en el corto o mediano plazo, dado el gran atraso que registra. Sin embargo, si existen posibilidades de desarrollarla al grado de que sea posible cubrir la demanda interna eficientemente.

-La liberalización de las importaciones de maquinaria en el país ha traído como resultado una mayor tendencia a la adquisición por parte del sector privado de capital constante fijo proveniente del exterior.

Bibliografía.

Almeida, Luis; "Consideraciones en torno al Futuro de la Industria de Bienes de Capital", El Mercado de Valores, núm. 7, febrero 13, 1978.

Almeida, Luis; "Oportunidades de Inversión en la Industria de Bienes de Capital", El Mercado de Valores, núm. 20, mayo 4, 1979.

Balassa, Bela; "La Industrialización y el Comercio Exterior", en Lecturas del Fondo de Cultura Económica, núm. 8, 1974.

Bazdresch Parada, Carlos; "El Financiamiento de la Producción de Bienes de Capital", El Mercado de Valores, núm. 38, julio, 1978.

Bazdresch Parada, Carlos; "Los Obstáculos a la Promoción de Bienes de Capital", El Mercado de Valores, núm. 28, Suplemento del 12 de julio de 1978.

Bazdresch Parada, Carlos; "Algunas Consideraciones sobre la Promoción de la Producción de Maquinaria y Equipo en México", El Mercado de Valores, suplemento al núm. 44 del 3 de noviembre de 1978.

Becker A., Guillermo; "Situación Actual de la Oferta, Demanda e Importaciones de Bienes de Capital en México", El Mercado de Valores, núm. 18, 1978.

Banco de México; Estadísticas Industriales, 1960-1978 y 1970-1979.

Bueno y Singh; El Sector de Bienes de Capital en México, en Revista de Comercio Exterior, México, enero de 1980.

Cueva, Agustín; "El Desarrollo de Capitalismo en América Latina", Ed. Siglo XXI, México, 1977.

Da Conceicao Tavares, Maria; "De la Sustitución de Importaciones al Capitalismo Financiero", Ed. Fondo de Cultura Económica, primera edición en español 1979, México.

Garza Botello, Eugenio; "El Financiamiento a la Producción de Bienes de Capital", El Mercado de Valores, Suplemento al núm. 28 del 12 de julio de 1978.

Gómez Palacio, Bernardo; "Los Bienes de Capital en México y el Mercado Mundial", El Mercado de Valores, núm. 24, julio 14, 1978.

- Gómez Palacio, Bernardo; "Oferta y Demanda de Bienes de Capital en México; Situación Actual y Perspectivas", El Mercado de Valores, núm. 44, noviembre 3, 1975.
- González, Casanova, Pablo; "México Hoy", Ed. Siglo XXI, México, 1981.
- Ibarra, David; "Mecanismos Adecuados para Alentar la Fabricación de Bienes de Capital", El Mercado de Valores, núm. 44, Suplemento al 3 de noviembre, 1975.
- Ibarra, David; "Programa de Acción para Impulsar la Industria de Bienes de capital" El Mercado de Valores, núm. 30, Suplemento al 28 de julio, 1976.
- Marx, Carlos; " El Capital, Crítica de la Economía Política", traducido del alemán al español por Wenceslao Roces, 3 Tomos, decimoséptima reimpresión, Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1982.
- NAFINSA; "El Desarrollo de la Industria Productiva de Bienes de Capital", El Mercado de Valores, núm. 19, mayo, 1973.
- NAFINSA; "México: Una Estrategia para Desarrollar la Industria de Bienes de Capital, Proyecto Conjunto de Bienes de Capital NAFINSA-ONUDI", México, 1977.

NAFINSA; "Programa de Desarrollo del Sector de Bienes de Capital en México", El Mercado de Valores, Suplemento al núm. 44, noviembre 3, 1979.

NAFINSA; "La Economía Mexicana en Cifras" 1972 y 1976, México.

NAFINSA; Monografías Sectoriales sobre Bienes de Capital, núm. 1-6, México.

NAFINSA; "Seminario Latinoamericano de Reversión Industrial", El Mercado de Valores, núm. 27, julio 6, 1987.

NAFINSA; "Seminario sobre Modernización Económica y Cambio Estructural", El Mercado de Valores, núm. 27 julio 6, 1987.

Perzabal, Carlos; "Acumulación Capitalista Dependiente y Subordinada; El Caso de México (1940-1978)", Ed. Siglo XXI, México, 1979.

Quintana Arriola, Bernardo; "La Creación de una Industria de Bienes de Capital; Experiencias de un Empresario", en Comercio Exterior, núm. 9, septiembre, 1978.

Ramírez Brun, Ricardo; "Estado y Acumulación de Capital en México 1929-1983", 2a. Edición, Ed. UNAM, México, 1984.

Rey Román, Benito; "La Acción Promocional de NAFINSA en los Bienes de Capital", El Mercado de Valores, núm. 30, febrero, 1978.

Romer Kolbek, Gustavo; "NAFINSA y el Desarrollo de Bienes de Capital en México", El Mercado de Valores, núm. 44, Suplemento al 3 de noviembre, 1975.

SECOFI; Programa Nacional de Fomento Industrial y Comercio Exterior 1984-1988, México, 1984.

SECOFI; La Reconversión Industrial, México, 1986.

SECOFI; Medidas de Reconversión Industrial, México, 1986.

SEMIP; La Reconversión del Sector Industrial Paraestatal, Comparecencia del Secretario de SEMIP, Lic. Alfredo del Mazo G., México, 1986.

SPP; Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988, Poder Ejecutivo Federal, 2a. Edición, México, 1983.

SPP; Modernización Económica y Cambio Estructural. Principales Tendencias a Nivel Mundial. Relatoria. México, 1987.

Singh, Krishna; "Programación del Desarrollo del Sector de Bienes de Capital en México", El Mercado de Valores, Suplemento al núm. 44 del 3 de noviembre de 1975.

Solis, M. Leopoldo; "La Realidad Económica Mexicana: Retrovisión y Perspectivas", Ed. Siglo XXI, México 1977.

Tello, Carlos; " La Política Económica en México 1970-1978", Ed. Siglo XXI, México, 1978.

Villarreal, René; "El Desequilibrio Externo en la Industrialización (1929-1975), un Enfoque Estructuralista", Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1978.

I n d i c e

	Pág.	
Introducción.	1	
Capítulo		
I	Marco Teórico de Referencia.	8
II	El Modelo de Desarrollo hacia Afuera o Primario Exportador.	17
II. A	Ruptura del Modelo de Desarrollo hacia Afuera y Transición al Modelo de Desarrollo hacia Adentro.	20
II. A.1	La Economía al Inicio de la Gran Depresión, 1929-1930.	24
II. A.2	La Respuesta de la Economía y Política del Estado al Impacto de la Gran Depresión, 1929-1933.	30
II. A.3	Proyecto Nacionalista y el Rompimiento con el Modelo de desarrollo hacia Afuera.	38
III	El Modelo de Desarrollo hacia Adentro o de Sustitución de Importaciones.	41

III.A	Estrategia y Limitaciones de la Industrialización en México, 1940-1974.	41
III.A.1	Orígenes de la Industrialización a través de la Sustitución Fácil de Importaciones.	41
III.A.1.1	Lugar de la Industria Manufacturera en los diferentes sectores de la Economía.	42
III.A.2	Desarrollo de la Industria Manufacturera, 1940-1950.	48
III.A.2.1	Producción de Manufacturas: Formación del Sector I.	48
III.A.2.2	Comportamiento de la Estructura Productiva en el Sector I, 1950-1963.	53
III.A.2.2.1	Industria Manufacturera.	53
III.A.2.2.1.1	Formación Interna de Capital en la Industria de Transformación.	53
III.A.2.2.2	Concentración y Centralización de Capital en la Industria.	55
III.A.2.2.3	Definición del Sector I.	56
III.B	Dependencia del Capital Externo en el Sector I.	61
III.B.1	Inversión Externa.	61
III.B.2	Comercio Exterior.	64
III.B.3	Importación Dependiente.	67

III.C	Características de la Crisis del Desarrollo Industrial.	68
III.D	Producción de Capital Constante Fijo en las Fases del Modelo de Desarrollo hacia Adentro.	70
III.D.1	Primera Fase, 1940-1956.	70
III.D.2	Segunda Fase, 1957-1970.	72
III.D.3	Tercera Fase, 1971-1978.	75
IV	Crisis de la Economía y Reversión Industrial.	81
IV.A	La Petrolización de la Economía, 1978-1981 y la Crisis Estructural, 1982-1986.	81
IV.B	Reversión Industrial.	85
IV.B.1	Concepción Estatal de la Reversión Industrial.	85
IV.B.2	Concepción Empresarial de la Reversión Industrial.	87
IV.B.2.1	Organismos Industriales.	88
IV.B.2.1.1	Cámara Nacional de la Industria de la Transformación (CANACINTRA).	88
IV.B.2.1.2	Confederación de Cámaras Industriales (CONCANIND).	90
IV.B.2.2	Organismos Político Ideológicos.	90
IV.B.2.2.1	Consejo Coordinador Empresarial (CCEE).	90

IV.B.2.2.2	Confederación Patronal de la República Mexicana (COPARMEX).	91
IV.B.2.3	Organismos Exportadores.	92
IV.B.3	Concertación sobre Reconversión Industrial entre el Gobierno y los Empresarios.	93
IV.B.3.1	Relación Gobierno - Iniciativa Privada.	93
IV.B.3.1.1	Instrumentación.	97
IV.B.3.2	Relación Obreros - Iniciativa Privada.	99
IV.C	Dimensiones Actuales y Perspectivas de la Industria de Medios de Producción.	102
IV.D	Industrialización Compleja, Reconversión Industrial y Cambio Estructural.	111
IV.E	Industrialización Compleja a través de la Industria de Medios de Producción.	115
Conclusiones.		118
Bibliografía.		121

Indice de Cuadros

Cuadro		Pag.
1	Valor y Saldo del Comercio Exterior, 1914-1945.	21
2	México: Estructura de las Exportaciones (1929-1932).	26
3	México: Producción, Valor Agregado, Importaciones e Indices de SI, 1929.	29
4	México: Comercio Mundial y con Estados Unidos, 1929-1933.	32
5	Producto Nacional Bruto, 1929-1940.	36
6	Distribución Sectorial del PIB (1950, 1960, 1970, 1972).	44
7	Tasas de crecimiento anual a precios de mercado (1950, 1960, 1970, 1972).	47
8	Producto Interno Bruto, Consumo de Capital Circulante y Capital Fijo por Tipo de Actividad Económica en la Industria de Transformación, 1950.	50
9	Indice de Volumen de la Producción Manufacturera, 1939-1943.	51
10	Indice de Volumen de la Producción Manufacturera, 1944-1947.	52

11	Sector I Productor en Pequeña Escala de Medios de Producción; PIB e Ingreso de los Factores por Actividad Económica: Industria de Transformación (Producción de Medios de Producción); 1960, 1967, 1970.	57
12	México: Comercio Exterior por Países y Zonas Económicas seleccionadas (1960-1973).	65
13	Índice de Sustitución de Importaciones, 1940-1966.	71
14	Índice de Sustitución de Importaciones en el Sector I de Medios de Producción, 1940-1966.	73
15	Índice de Sustitución de Importaciones, 1957-1969.	74
16	Índice de Sustitución de Importaciones en el Sector I de Medios de Producción, 1957-1969.	76
17	Índice de Sustitución de Importaciones, 1971-1976.	78
18	Índice de Sustitución de Importaciones en el Sector I de Medios de Producción, 1971-1976.	80

19	Empresas Fabricantes de Capital Cons- tante Fijo.	103
20	Evolución del PIB de la Industria de Bienes de Capital de acuerdo a dos clasificaciones: 1982-1986.	104
21	Evolución de las Importaciones de Bienes de Capital: 1977-1987.	108
22	Evolución del PIB de la Industria de Bienes de Capital y de la Forma- ción de Capital Fijo por sectores de origen, 1977-1987.	109

Indice de Gráficas

Gráfica		Pág.
1	Valor y Saldo del Comercio Exterior, 1914-1945.	22
2	México 1929. Estructura de las Exportaciones.	27
3	México, 1932. Estructura de las Exportaciones.	29
4	Comercio Mundial (en pesos), 1929-1933.	33
5	Comercio Mundial (en dólares), 1929-1933.	34
6	Comercio con Estados Unidos, 1929-1933.	35
7	Producto Nacional Bruto de México y Estados Unidos, 1929-1940.	37
8	PIB Sectorial 1950.	45
9	Distribución Sectorial del PIB, 1950-1972.	46