



86
24
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMÍA

LA CRISIS Y LAS RELACIONES ECONÓMICAS
MÉXICO-ESTADOS UNIDOS EN EL PERIODO 1980-1988

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMÍA
P R E S E N T A N :
LETICIA OVALLE CASTRO
HECTOR JOSE ROMERO ORTIZ

MEXICO, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1990



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

PRESENTACION

INTRODUCCION

CAPITULO I MARCO TEORICO E HISTORICO

CAPITULO II DEUDA EXTERNA DE MEXICO

CAPITULO III INVERSION EXTRANJERA NORTEAMERICANA

CAPITULO IV BREVE REFERENCIA AL COMERCIO DE LOS ULTIMOS AÑOS

CONCLUSIONES

ANEXO ESTADISTICO

BIBLIOGRAFIA

I N T R O D U C C I O N

Después de un breve análisis de la situación de nuestro país creímos importante entender, rescatar algunos elementos de las relaciones México-E.U., ya que consideramos que el crecimiento y desarrollo de México depende desde hace muchas décadas de su vinculación con el capital internacional y el EAU, país capitalista -- más importante desde la terminación de la primera guerra mundial-- aunque ya se perfilaba así desde finales del siglo pasado.

México es un país que ha tenido que sobrellevar esta relación (con Estados Unidos) prácticamente a través de toda su historia independiente pero este proceso de subordinación y dependencia se ha ido diferenciando y haciendo más complejo en todos sus aspectos sociales, políticos, económicos y en consecuencia culturales.

En el momento actual de nuestro desarrollo político y económico, es imposible entender la problemática mexicana, sin tomar en cuenta a los Estados Unidos, nos separan y unen como es ampliamente sabido 3000 kilómetros de frontera y más de trescientos -- años de historia ya que los habitantes del México prehispánico -- son en términos culturales políticos y económicos los mismos que habitan esa región de los Estados Unidos, es decir los grupos y tribus indígenas tienen una estrecha relación y un constante movi

miento a través de lo que hoy es la frontera México-Estados Unidos.

Durante cuatro siglos la situación ha ido cambiando y México dejó de ser un centro de desarrollo económico y político-militar, para transformarse de diferentes formas y de manera muy heterogénea y compleja en un especie de apéndice de los estados Unidos, - ya que estos fueron convirtiéndose desde 1776 fecha de su independencia de Inglaterra en una potencia económica y político militar que a su vez ha llegado a ser el eje del desarrollo capitalista e imperialista a nivel mundial.

El arribo a lo que hoy es Estados Unidos por colonos Ingleses, Franceses y posteriormente Alemanes, Suecos, etc., dió como resultado que en el territorio habitado por grupos indígenas (que en su gran mayoría vivían del pastoreo, caza y pesca, y algunos con una insipiente agricultura) surgiera por el despojo y la continua alianza de estos, una sociedad que prácticamente desde un principio concebía el interés por la ganancia como su elemento esencial.

Podríamos hablar aquí de la "vía Farmer" de producción agrícola y del reparto de tierras, del fuerte mercado interno y sin trabas importantes derivado de ésta, de los diferentes tipos de colonos y de sus ideologías así como de los acuerdos y desacuerdos tenidos con los indígenas que habitaban las regiones de lo que hoy es el país de Norteamérica, pero para el objeto de esta -

tesis es necesario un breve recuento histórico de como surge nuestro país al capitalismo, y porque después de ser un centro de desarrollo mayor que Estados Unidos, es en el momento actual una prolongación en muchos aspectos del desarrollo norteamericano.

México con civilizaciones de las más importantes de América (la Azteca, la Maya, la Mixteca-zapoteca, etc., fué conquistado, más no colonizado inicialmente, por España, país que si bien había logrado su unificación política, no había desarrollado un mercado fuerte y estable ya que la aristocracia feudal era para finales del siglo XV y principios del siglo XVI, la clase que marcaba las pautas básicas del movimiento social.

La corona española había logrado ser un reino unificado, cosa que en otros países europeos se lograría posteriormente, incluso mucho después, como el caso de Italia y Alemania, sin embargo el peso de las formas de vida, de producción y reparto de lo producido, no estaban en función de la ganancia capitalista si no de la renta feudal. Esta forma de relación social y determinación económica, política y cultural que predominaba en España traería como consecuencia no lineal pero si necesaria que traten de imponer y/o se implanten en las zonas y territorios por los españoles dominados.

Si a lo anterior agregamos la fuerte oposición cultural y de organización social, religiosa y política que hubo en México a la dominación española, durante la conquista y los primeros años de

la colonia, así como después el desmedido interés por los criollos por avanzar y crear una sociedad mejor que la madre patria - pero a su imagen y semejanza, más las constantes conjuras e intentos de rebelión de todo tipo que se dieron durante la misma, nos da como resultado una sociedad duramente golpeada en su nacimiento, que se fundó en un sometimiento fuerte y muchas veces despiadado. Pero además y sobre todo para nuestro análisis en una imbricación de intereses cuyo centro no fué solamente la ganancia, sino el tributo, la renta e incluso la producción para el autoco~~n~~sumo.

El desarrollo del capitalismo en México fue mucho más lento y difícil que en los Estados Unidos, si bien en los siglos XVI, XVII y todavía buena parte del XVIII nuestra civilización, resultado del mestizaje Indio-Español era más avanzada que la de norteamérica, ya que los Estados Unidos empezaron a ser habitados por los europeos a finales del siglo XVI pero sobre todo a principios del siglo XVII, y para principios del siglo XVIII habían logrado un avance que les permitía implantarse con elementos económicos político-militares absorber a México y a otras naciones latinoamericanas.

Es en el siglo XIX cuando las condiciones de avance histórico social y en consecuencia económico del capitalismo norteamericano permiten a éste caminar primero lentamente e incluso subordinado a Inglaterra y Francia para empezar a dominar el desarrollo

de México, el control se da desde el despojo de territorio y materias primas pasando por el intercambio desigual, inversión directa, préstamos atados y desatados que van dando lugar a que se -- construya una relación de sometimiento y despojo abierto o velado que va teniendo sus altas y muy de vez en cuando sus bajas, como en el caso de la segunda guerra mundial, cuando por las condiciones político militares prevalecientes en Estados Unidos a éste le conviene tener a México más como aliado que como subordinado.

Históricamente, es en la II Guerra Mundial cuando podemos empezar a analizar las relaciones económico políticas y sociales de México y Estados Unidos para comprender la actualidad, ya que en ese momento la deuda externa de México con Estados Unidos es prácticamente cero, y es también cuando Estados Unidos no solo permite "braceros" sino que los documenta con todas las de la ley y se establecen tratados firmes para que ingrese mano de obra mexicana a ese país.

La compra de materias primas y la venta de maquinaria es más justa en sus precios para nuestro país, buena parte de la inversión extranjera norteamericana se retira o se alía al capital mexicano, nuestro país tiene un ligero respiro con respecto a la dependencia norteamérica.

Después de la segunda guerra mundial las aguas van volviendo poco a poco a su cauce hasta que este se retoma, ya que las condici

ciones del crecimiento económico de la gran potencia imperialista van normando en muchos aspectos el movimiento financiero, productivo y comercial de México y de otros países del mundo, pero sobre todo latinoamericanos, de tal manera que se van entrelazando problemas que hoy son de todos conocidos, o sea deuda externa creciente e impagable, fuga de capitales, devaluaciones, intercambio desigual creciente, inversión extranjera directa, hasta llegar al GATT, SWPAS y discurso en la Canacindra en inglés para halagar a los huéspedes que no lo son tanto.

En este trabajo dedicamos el primer capítulo a enmarcar esquemáticamente el eje de nuestro análisis teórico en la acumulación de capital: el imperialismo y la crisis capitalista. Para de ahí analizar los problemas de la deuda externa con norteamérica, en el siguiente capítulo Tres, abordamos la inversión extranjera y su relación con el capital privado. En el cuatro el comercio de México hacia Estados Unidos. En el capítulo cinco enunciamos brevemente algunos otros aspectos que pueden ser de interés para concluir con los que para nosotros representa una cuestión fundamental en el plano económico como es la cada vez mayor concentración del ingreso de los mexicanos (sobre todo el pueblo) en manos extranjeras, principalmente en las de norteamérica, así como la necesidad de comprender que es un hecho económico, político y cultural la cada vez mayor relación de México con los EUA, esto tiene que ser contemplado desde el interés del desarrollo nacional independiente, para aprovecharlo y lograr un país soberano --

donde los habitantes coman bien, se diviertan más y logren un ver
dadero desarrollo social.

CAPITULO I

MARCO TEORICO E HISTORICO

Consideramos que el desarrollo económico-social sólo puede ser comprendido de manera sistemática y más o menos coherente, entendiendo el proceso de relaciones humanas que van determinando la producción y el reparto de la misma, a través de la distribución hasta llegar al consumo, de acuerdo a lo señalado por Marx-- en la "Introducción General a la Crítica de la Economía Política:"

" en la producción los miembros de la sociedad hacen que los productos de la naturaleza resulten apropiados a las necesidades humanas (los elaboran, los conforman); la -- distribución determina la proporción en la que el individuo participa de estos productos; el cambio le aporta los productos a particulares por los que él desea cambiar la cuota que le ha correspondido a través de la distribución; finalmente, en el consumo los productos se convierten en objetos de disfrute, de apropiación individual. La producción crea los objetos que responden a las necesidades; la distribución los reparte según leyes sociales; el cambio reparte lo ya repartido según las necesidades individuales; finalmente en el consumo el producto abandona este movimiento social, se convierte directamente en servidor y objeto de la necesidad individual, a la que satisface en el acto de su disfrute. La producción aparece así como el punto de partida, el consumo como el punto terminal, la distribución y el cambio como el término medio, término que a su vez es doble, ya que la distribución está determinada como momento que parte de la sociedad, y el cambio como momento que parte de los individuos. En la producción la persona se objetiviza, en el consumo la cosa se subjetiviza. En la distribución, la sociedad asume la mediación entre la producción y el consumo por medio de determinaciones generales y rectoras; en el cambio, la mediación se opera a través del fortuito carácter determinado del individuo.

La distribución determina la proporción (el cuánto) en que los productos corresponden al individuo; el cambio determina la producción, de la cual el individuo desea obtener la parte que la distribución le asigna.

La producción, distribución, cambio y consumo forman así un silogismo con todas las reglas: la producción es el término universal; la distribución y el cambio son el término particular; y el consumo es el término singular con el cual todo se completa. En esto hay sin duda un encadenamiento, pero no es superficial. La producción está determinada por leyes generales de la naturaleza; la distribución; resulta de la contingencia social y por ello puede ejercer sobre la producción una acción más o menos estimulante; el cambio se sitúa entre las dos, como un movimiento formalmente social, y el acto final del consumo, que es concebido no solamente como término, sino también como objetivo final, se sitúa a decir verdad fuera de la economía, salvo cuando a su vez reacciona sobre el punto de partida e inaugura nuevamente un proceso."(1)

En ese contexto general se desarrollan diferentes formas de determinar y repartir lo producido, hasta llegar a la forma predominante actualmente que consiste en la acumulación de capital, forma a través de la cual la producción y su repartición se determinan por primera vez a nivel mundial.

En el proceso de acumulación de capital la relación social de producción entre capitalistas y trabajadores se reproduce, así como el avance de la capacidad productiva (fuerzas productivas), que a su vez será determinante en la distribución del producto entre ambas clases, dando como resultado general la ganancia.

(1) Karl Marx "Introducción General a la Crítica de la Economía Política". Ed. Siglo XXI (Cuadernos Pasado y Presente). pp. 45 y 46.

cia para los capitalistas y el salario para los obreros, determinándose así el núcleo y la decisión sobre lo producido que tendrá cada clase social y cada individuo.

No olvidemos que el punto de partida es la producción, como lo señala Pedro López:

"...sería difícil encontrar una sociedad que no tuviera como núcleo de su supervivencia a la producción, no obstante en el sistema del capital, ésta se nos presenta como un fin en sí mismo, y al mismo tiempo opera como núcleo de ordenamiento, a través de distintas mediaciones, de la totalidad del andamiaje social y ello por muy distante que se encuentre un individuo o núcleo de individuos de lo que podríamos denominar el proceso inmediato de la producción, en última instancia, sus actividades encontrarán cierto sentido y manera de ser por la manera envolvente de autoreproducirse la producción sobre la base del capital."(2)

Basándonos en lo anterior tratamos de comprender que la forma de acumulación de capital ha propiciado la hegemonía de las regiones y países donde se originó.

Ahora bien, el proceso de acumulación de capital se desarrolla como un acontecer en la producción y el cambio dando lugar a varios problemas, fundamentalmente que la mercancía no se puede realizar al no haberse generado su producción de acuerdo a una necesidad específica de consumo, sino de cambio y posteriormente de

(2) Pedro López.- "Capital y Crisis (Karl Marx)". Ed. Quinto Sol. pp. 7, 131, 132.

acumulación de trabajo y en consecuencia de capital.

Retomando al autor mencionado, destacamos la contradicción entre el valor de uso y el valor de cambio de la mercancía como causa general y abstracta de la crisis:

"...La teoría de la mercancía como forma cosificada de la existencia del valor, en tanto éste es definido como una relación social de producción, que por necesidad objetiva sólo puede manifestarse en tanto tal, en el campo de la circulación. En éste nivel -teoría de la mercancía- del análisis crítico, se postula la existencia de una "condición general y abstracta de la crisis", que sería explicada por el despliegue externo de la contradicción entre el valor de uso y el valor a partir de la circulación - metamorfosis."(3)

Por tanto, el proceso de acumulación de capital lleva en su interior la posibilidad de que constantemente se vuelva realidad la crisis por la no realización de la plusvalía y la ganancia o porque la ganancia es menor a la esperada, por ello podemos apoyarnos en la continuación de la cita anterior:

"...asimismo, esta contradicción interna al cuerpo de la mercancía al desplegarse en la circulación mercantil, se expresa en la antítesis entre el conjunto de las mercancías y el dinero como su figura de valor, de allí que entre las múltiples funciones que el dinero desempeña, una de ellas -la de medio de pago- contribuya al desfasamiento de la metamorfosis mercantil, acentuando la diferencia en el tiempo entre las compras y las ventas."(4)

(3)y(4) Ibidem.

En el proceso de acumulación de capital -hablando en un nivel más concreto- podemos entender las crisis como fenómenos que son a su vez rupturas y engranajes del mismo y que expresan todas sus contradicciones inherentes, como claramente señala Maurice Dobb"

"...era evidente que Marx consideraba las crisis, no como desviaciones incidentales de un equilibrio predeterminado, ni como el abandono veleidoso de un sendero establecido al que se debía retornar sumisamente, sino - más bien como una forma dominante de movimiento que forjaba y moldeaba el desarrollo de la sociedad capitalista. Estudiar las crisis significaba, por eso mismo, estudiar la dinámica del sistema; pero este estudio sólo podía emprenderse correctamente como una parte del examen de la evolución de las relaciones entre las clases sociales (lucha de clases) y de sus ingresos, que eran la expresión de aquellas relaciones en el mercado."(5)

Así, en el desarrollo de la acumulación de capital se dan momentos de ruptura y cambios fundamentales, llamados crisis. A nivel más general existen dos causas esenciales de las mismas:

- 1.- Tendencia descendente de la tasa de ganancia.
- 2.- Sobreproducción relativa de capital (ya sea en forma de mercancía, productivo o dinero).

La tendencia descendente de la tasa de ganancia es resultado de los cambios tecnológicos y de medios de producción, que se dan

(5) Maurice Dobb.- "Economía Política y Capitalismo". Ed. Fondo de Cultura Económica. pág. 60.

como consecuencia de la necesidad de las empresas de aumentar su productividad y minimizar sus costos de producción, para mejorar sus condiciones de competencia en el mercado.

De ahí que cuando la competencia es más y más fuerte en la lucha por las ventas, la introducción de mejor tecnología y maquinaria, da como resultado una mayor apropiación de trabajo de los obreros (éstos se vuelven más productivos al estar utilizando más y mejores instrumentos de producción, con los cuales procesan más materias primas y materias auxiliares) y por tanto, las cantidades de inversión en medios de producción de las empresas se hacen proporcionalmente mayores a las cantidades invertidas en salarios para los obreros, supervisores y todos aquellos que participan en el proceso productivo.

Así, la relación entre trabajo anterior (medios de producción) y trabajo presente (obreros y demás participantes en el proceso de producción) provoca que cada vez más trabajo pretérito sea movido por cada vez menos -relativa y/o absolutamente- trabajo presente o vivo. Dicho de otra manera, la inversión de los capitalistas se hará mayor en capital constante (medios de producción) que en capital variable (fuerza de trabajo). Pero la única fuente de creación de nuevo valor (trabajo) es la fuerza de trabajo ejercida en el proceso de producción, esto hará que el valor no pagado por el capitalista y a su vez el precio de las mercancías, sea relativamente menor a la cantidad que la

empresa invirtió en medios de producción y fuerza de trabajo, o sea al capital total en relación al costo de producción de la mercancía.

Visto como un proceso global y continuo los capitales van disminuyendo su ganancia en relación a su inversión total, para solucionar esto, al menos parcialmente o durante ciertos periodos, las empresas intensifican y diversifican su comercio sobre todo hacia otros países (comercio exterior), por otro lado, tratan de disminuir sus costos de materias primas y auxiliares y/o lograr un mayor control y manejo sobre los sindicatos, para aumentar la productividad y en algunos casos incluso disminuir los salarios, etc. Pero el paulatino avance del desarrollo de las empresas, ramas, sectores capitalistas, etc. experimentan a la larga necesariamente un proceso de disminución de la tasa de ganancia, a niveles que no son aceptables por grupos de empresarios e incluso por grandes grupos de empresas, la inversión que éstos hacen tiende a disminuir y por tanto la demanda de empleo se restringe, así como la de nueva maquinaria y materias primas y auxiliares, por lo tanto la inversión disminuye en su ritmo y disminuirá su índice de crecimiento, lo cual provocará la restricción del mercado para todo tipo de empresas y éstas a su vez tenderán a demandar menos y paulatinamente la economía, irá deteniéndose en varios de sus aspectos, hasta que no se logre recuperar la tasa de ganancia o se acepte de manera generalizada la que priva en las nuevas condiciones.

En lo concreto, esto es mucho más complejo ya que las soluciones singulares, parciales o globales que se dan por empresa, grupos de empresas, ramas, sectores, países, regiones, etc., se entrelazan con los montos de capital, niveles y ritmos de venta, etc., sin embargo, la tendencia descendente de la tasa de ganancia continuará presentándose como una contradicción entre la necesidad de obtener mayor plusvalía, que por tanto disminuya sus costos y el monto de la inversión para lograrlo o en otros términos será la expresión de la contradicción, entre el desarrollo de la capacidad productiva del trabajo, que irá en aumento y el interés de ganancia de los capitalistas respecto al monto de su inversión.

En relación a la segunda causa esencial de las crisis, la sobreproducción relativa de capital, esta es ocasionada por el crecimiento de los capitales en forma desigual, situación que se provoca por la competencia misma, en busca de más mercados y menores costos, como menciona Hilferding en "El Capital Financiero":

"...quien equipare la crisis simplemente a una superproducción de mercancías pasa por alto, precisamente, la causa principal: el carácter capitalista de la producción. Los productos no son únicamente mercancías, sino también productos de capital y la superproducción durante la crisis no es una simple producción de mercancías, sino también de capital. Esto no quiere decir sino que el capital ha sido invertido en la producción en tal medida que sus condiciones de explotación han caído en contradicción con sus condiciones de realización, de tal suerte que la venta de los productos no reside ya en el beneficio que hace posible una expansión y acumulación ulteriores."(6)

(6) Hilferding, citado por Pedro López Díaz en "Marx y la Crisis del Capitalismo". Ed. Quinto Sol, pag. 163.

La competencia hace que la producción sobrepase las posibilidades de compra en el mercado de cualquier tipo de mercancías, lo que hará que las empresas, ramas o sectores tengan siempre la posibilidad de generar un exceso de mercancías, capacidad productiva o incluso dinero para invertir, lo cual se traducirá en los llamados "cuellos de botella", o sea mercancías que no son compradas en el volumen y momento esperado; capacidad productiva - que está por encima de la capacidad de expansión del mercado, y dinero que no se puede invertir al ritmo deseado por sus propietarios. En suma, se genera una descompensación cada vez mayor del movimiento del capital en todo su ciclo (mercancía-producción-dinero), lo que ocasionará que se den paros parciales o totales - en empresas, ramas, sectores, etc.

La posibilidad de estas situaciones está dada desde la relación de explotación de trabajo ajeno (plusvalía), a nivel de regiones y países inclusive, ya que al extraerse grandes cantidades de valor a la población, tanto de obreros como de capitalistas de una zona, esto provocará que no se puedan comprar los volúmenes de mercancías que les son ofrecidas, ya que no tienen el poder adquisitivo suficiente de acuerdo a la ganancia esperada - por los capitalistas oferentes, lo mismo pasará con la demanda - de fuerza de trabajo o con zonas de inversión para el capital dinero, o como señala Marx:

"...en la crisis del mercado mundial, todas las contra

dicciones de la producción burguesa estallan en forma colectiva; en las crisis particulares (particulares - en su contenido y dimensiones), las erupciones son sólo esporádicas, aisladas y unilaterales.

La sobreproducción está condicionada de modo específico por la ley general de la producción del capital: producir hasta el límite establecido por las fuerzas productivas, es decir, explotar el máximo volumen de trabajo con el volumen dado de capital, sin tener en cuenta los límites reales del mercado o de las necesidades respaldadas por la capacidad de pago; y esto se lleva a cabo por medio de una continua expansión de la reproducción y la acumulación y entonces, por una constante reconversión de la renta en capital, mientras que, por otro lado, la masa de productores se mantiene apegada al nivel medio de necesidades, y tiene que mantenerse apegada a él de acuerdo con la naturaleza de la producción capitalista."(7)

En la explicación más amplia de la crisis se puede discutir mucho, sin embargo, creemos que para motivos del presente trabajo queda entendido que la crisis es inherente al proceso de acumulación de capital y se presentará necesariamente a menos de que hubiera una regulación planificada por parte de sectores muy grandes e importantes de capitalistas y de Estados, en otras palabras, la crisis es inherente a las relaciones sociales de producción capitalistas, lo cual nos lleva, como en el momento actual a un caos donde existe una inflación crónica y aguda, según los países y regiones, así como a un desempleo creciente y por otro lado, una gran cantidad de capacidad instalada, tanto en la industria como en el campo que está sin ser utilizada.

(7) Karl Marx. - "Teorías sobre la Plusvalía". - Ed. Cartago, 1975. Tomo III pp. 422, 457. Citado por Lucio Colletti en "El marxismo y el derrumbe del Capitalismo" Ed. S. XXI, p. 141.

En el proceso de acumulación de capital y a través de la creación de más capital real (medios de producción y fuerza de trabajo) para lograr una mayor plusvalía, y en la lucha por mayores mercados se da también la centralización del capital, o sea la apropiación del capital ya existente, por lo cual se generan los procesos de monopolización, con diferentes formas, ritmos y en diferentes lugares, así pues, el cada vez mayor control que ejercen dichos procesos de monopolización, en los aspectos de producción, mercado y financiamiento, irán dando como resultado que las formas de competencia, decisión, lucha, etc., sean diferentes y estén cada vez más controladas por las empresas más grandes. Esto ocurre a nivel regional, de ramas, de países, grupos de países, etc., por tanto los cambios en la composición de capital, bajas de la tasa de ganancia, situaciones de sobreproducción relativa, seguirán entrelazando de manera compleja de tal forma que actualmente la apariencia es de un caos que no tiene pies ni cabeza.

Sin embargo, consideramos que tiene pies y cabeza, y que el problema principal del crecimiento y desarrollo, está dado por la cada vez mayor participación de los grandes grupos de empresas, productivas, comerciales y sobretodo financieras (grandes bancos y grupos financieros), que definen cada vez con mayores elementos, tanto la ganancia, como la producción, los precios, el financiamiento, la política del Estado, e incluso la cultura misma de los pueblos de grandes regiones. En esta misma perspectiva, se encuentra la comprensión de la crisis actual, como lo señala Alonso --

Aguilar en el siguiente texto:

"...conviene subrayar que la clave de la crisis de regulación, entendida como fenómeno de largo alcance, a nuestro juicio más que resultar directamente de la caída de la tasa de ganancia, del nivel de ésta y de la incapacidad para repartir la plusvalía, conforme a la tendencia a la igualación de esa tasa, expresa la profunda alteración que sufren la ley del valor y de la plusvalía en la presente etapa del capitalismo monopolista de estado, es decir, en una en la que el proceso de acumulación no se desenvuelve, ya en forma más o menos estable ni siquiera cuando hay una alta tasa de ganancia, que por lo demás, no es ya una tasa media que beneficie proporcionalmente al capital en su conjunto, sino que es en gran medida apropiada, en parte incluso por medios extraeconómicos, por los más poderosos monopolios transnacionales, a costa no sólo del capital no monopolista, sino de importantes fracciones del propio capital monopolista. El sólo hecho de que para contrarrestar la caída de la tasa de ganancia se recurra cada vez más a intensificar la explotación de los trabajadores, tanto en los países capitalistas avanzados como subdesarrollados, explica porqué las tasas altas de ganancia de ciertas fracciones del capital monopolista, con frecuencia se expresan en una creciente inestabilidad económica y aún social y política, y no en el desarrollo estable de la acumulación de capital y del conjunto de la economía capitalista."(8)

Por tanto, podemos ver en el desarrollo actual ante el proceso de acumulación de capital que se dio a partir de la posguerra, en el cual hubo períodos de crisis parciales e incluso crisis en países o regiones, es hasta 1974-75 cuando se da una crisis am-plia en la mayoría de los países capitalistas desarrollados y subdesarrollados, baja la producción y la ganancia, el mercado se contrae y la situación monetaria se hace difícil, pero se logra

(8) Alonso Aguilar M. et. al. - "Naturaleza de la Actual Crisis"
Ed. Nuestro Tiempo. pág. 33.

una relativa recuperación que se ve frenada nuevamente. En otras palabras, el sistema capitalista está sumido en una situación de auges efímeros, depresiones prolongadas, de donde se parte a que las relaciones de los países hegemónicos con los países subordinados, aquellos busquen y logren pasar los efectos de la crisis a éstos. (9)

En otro orden de ideas, pero también como consecuencia evidente de la acumulación de capital, encontramos el avance de las grandes empresas principalmente de los países donde se inició el capitalismo, que van apoyadas por sus gobiernos, controlando a los países y regiones que no estaban bajo esas relaciones de producción o empezaban a estarlo. Surge lo que hoy llamamos impelismo y que implica que el desarrollo económico y político de la mayoría de los países de América Latina, Asia y África sea determinado y se decida en última instancia por los gobiernos y empresas capitalistas de algunos países Europeos, Estados Unidos y Japón; éste último sobre todo a partir de los años treintas.

El avance de la fuerza del capital monopólico de los países imperialistas ha generado diferentes formas de dependencia y subordinación, según el desarrollo económico y social de cada país, así como de su cultura e historia. A partir de esta situación podemos, en términos generales entender cómo se estructura la rela-

(9) Oscar Pino S.- La Crisis en E.U.A., Ed. Nuestro Tiempo. pp. 18, 19 y 32.

ción entre México y los Estados Unidos, sobre todo a partir del - siglo XIX en donde se dan las primeras expresiones del desarrollo imperialista norteamericano con su expansión territorial a costa de nuestro país, para posteriormente ir controlando paulatinamente sobre todo la extracción de minerales y alguna producción agrí cola.

Durante la Revolución Mexicana y la Primera Guerra Mundial, la situación sufre cambios que se expresarán en el traslado de - parte de las inversiones ya existentes y nuevas inversiones hacia la industria de la transformación. Por consiguiente, la dependencia de México respecto a las decisiones norteamericanas en inversión, empréstitos, comercio, etc., se diversifica y se hace más - estrecha, sin embargo, debido a la crisis en 1929-33 y sobre todo a la Segunda Guerra Mundial, ésta tiene algunas variables porque Estados Unidos emplea grandes recursos económicos, militares y de población de los frentes de guerra; es entonces cuando se firman tratados de intercambio y emigración que benefician a México de - diferentes maneras, por ejemplo con los llamados braceros, a quien es se les concede entrar a Estados Unidos dada la falta de mano - de obra en ese país.

Desde fines de la Segunda Guerra Mundial, la relación México-
EUA retorna a las mismas y mayores pautas de dependencia menciona
das por numerosos autores y que podemos resumir en: un proceso -
de intercambio desigual, en el cual las materias primas y los pro

ductos mexicanos son pagados por debajo de su valor, y la tecnología, maquinaria y demás productos norteamericanos son comprados - por arriba de su valor; esto unido a la inversión norteamericana directa, ocasiona un permanente traslado de recursos económicos - mexicanos hacia EUA, lo cual en resumidas cuentas ocasiona un permanente proceso de descapitalización, que a su vez provoca la necesidad de préstamos de todo tipo para la creación de infraestructura económica, además del desarrollo de la producción misma, tanto en el campo como en la industria, sobre todo en donde esta capacidad productiva alcanza sus niveles más elevados.

El impacto de las empresas transnacionales y los grupos financieros norteamericanos, no era tan fuerte al terminar la Segunda Guerra Mundial, dadas las condiciones provocadas por la misma, que permitieron en la posguerra el auge más prolongado del desarrollo capitalista e imperialista, que en consecuencia permitieron y propiciaron el avance de los capitales nacionales en los países dependientes. Esto unido a la reconstrucción de las zonas afectadas por la guerra, y la falta de competencia por parte de los capitales de ellas, provoca y permite el avance de países hoy llamados de desarrollo medio como México, sin embargo los aspectos esenciales de la fase imperialista de la acumulación de capital, han vuelto a expresarse de manera más intensa y compleja, por lo cual la dependencia y subordinación de México adquirirá las expresiones de una deuda externa impagable, que ha generado innumerables y fundamentadas protestas por parte de diferentes sectores de nues-

tra sociedad que ven el endeudamiento no en forma aislada, sino inmersa dentro de un conjunto de factores desfavorables.

Tratando de relacionar lo anterior con la situación de México, comenzaremos por recordar lo señalado en la Revista Cuadernos del Tercer Mundo:

"Las relaciones mexicano-estadounidenses han estado -- signadas a lo largo de su historia -- que abarca ya siglo y medio -- por el conflicto y la confrontación. Sin embargo, el estado actual de dichas relaciones es considerado por muchos como el peor de los últimos tiempos.

Tres mil kilómetros de frontera común; dos economías separadas por una enorme desigualdad -- el ingreso por habitante estadounidense es ocho veces más elevado que en México --; una relación de dependencia de la economía mexicana hacia la estadounidense -- Estados Unidos es el principal acreedor de México, dos tercios de las exportaciones mexicanas tienen su destino en aquel país, al tiempo que las exportaciones provenientes del vecino del norte guardan la misma proporción --; son factores que no pueden dejar de mencionarse al momento de abordar las relaciones entre ambos países. Estas determinaciones de orden económico y geopolítico han derivado, la mayoría de las veces, en situaciones desventajosas para México"(10)

Esto puede relacionarse muy bien con lo que señala Estrategia en el artículo Política Económica de los Estados Unidos hacia México:

"La actitud asumida por los Estados Unidos en todo el

(10) "Las relaciones con EE.UU. El deterioro de las relaciones mexicano-estadounidenses tiene varios motivos entre ellos la crisis centroamericana" Cuadernos del Tercer Mundo, pag. 43 Núm. 80-81, Mayo 1986.

proceso de negociación de la deuda externa mexicana y en las subsecuentes renegociaciones efectuadas en 1983 y 1984 -de cuyos resultados se ha ocupado frecuentemente la prensa durante agosto-septiembre- denota mayor atención al problema mexicano dentro de la política financiera de los EUA y otras potencias; pero desde luego no por razones de magnanimidad o benevolencia de los primeros hacia su "buen vecino", sino porque este proceso impuso fuertes condicionamientos a México y, al mismo tiempo que se preservaron los intereses de la banca internacional y de los banqueros privados estadounidenses, se forzó a incrementar las ventas de petróleo para la reserva estratégica norteamericana, con lo que México se convirtió en el principal proveedor al desplazar a Arabia Saudita de ese lugar de honor".(11)

En lo que respecta a deuda externa y petróleo, así como lo que se dice en la misma revista respecto a comercio:

"Los términos de la política comercial de los EUA se han endurecido en los últimos años y ha aumentado notablemente la adopción de medidas proteccionistas, a pesar de las reiteradas declaraciones oficiales en contrario. La legislación correspondiente establece las condiciones de intercambio y los casos en que a petición de productores internos, se limitarán las compras o se impondrán cargas arancelarias por considerar que tales productos realizan competencia desleal, practican "dumping" o que, en fin, reciben subsidios de parte de sus respectivos gobiernos, lo que las coloca en una posición ventajosa y de una u otra forma perjudican a productores internos ... las perspectivas para el comercio se suavice y se abandonen las prácticas proteccionistas y restrictivas no son alentadoras, sobre todo si tomamos en cuenta que seguirán presentándose solicitudes de protección por parte de grupos empresariales estadounidenses (como los productores de acero, de vegetales de invierno, de cítricos o de cerveza) que tienen afectados sus intereses por la propia crisis de la economía de los EUA (cuya recuperación no ha sido igual para todos los sectores), o por la constante sobrevalua

(11) "Política económica de los EUA hacia México". Estrategia. Revista de análisis político, pág. 43. Núm. 59- Sep.-Oct.-1984

ción del dólar que provoca que los productos extranjeros se abaraten relativamente, o porque los costos de producción -determinados en función del precio de la mano de obra, productividad y tecnología moderna; sean más elevados en el país que en otros países desarrollados (como Japón o la RFA) o en los llamados "nuevos países industrializados" (entre los que se encuentra México), donde se han asentado inversiones de empresas transnacionales que así se benefician de condiciones favorables, como la abundancia y bajo costo de la fuerza de trabajo, trato fiscal preferencial y muchas otras ventajas".(12)

que es a su vez observado y pronosticado por Rolando Cordera Campos en la revista Nexos:

"La agresividad de Estados Unidos, forma parte de un proyecto de reafirmación imperial que afecta a todo el mundo, pero tiene implicaciones inmediatas y precisas sobre la precaria salud mexicana. Desde luego, puede propiciar que la principal fuente externa de oxígeno demográfico y financiero para México se cierre o se destruya a tal grado, que la única perspectiva que le quede al país sea la de una más o menos lenta agonía. Agonía cuyos ritmos serían administrados cada vez más obstensiblemente por las agencias financieras y políticas del Estado norteamericano. Desde esta perspectiva, también resultan vanas las esperanzas domésticas en un súbito reencuentro de la "relación especial", porque aún en el caso de que esto fuera posibilitado por un giro inesperado de la actitud estadounidense, pronto se pondrían en movimiento los efectos "perversos" de un patrón de crecimiento interno, cuyas relaciones básicas se han deteriorado en sus fundamentos, de por sí originalmente precarios. Así, la relación binacional se tornaría filantropía y la vinculación especial volvería a ser vista como inaceptable e infecunda desde el norte."(13)

Para sustentar lo que Cesáreo Morales señala en su artículo

(12) Ibid., pág. 35 y 36

(13) Rolando Cordera Campos, "La economía política del túnel", NEXOS, pág. 23. Núm. 104, Junio 1986.

"El impacto norteamericano en la política económica de México:

"...la crisis, como respuesta, es elocuente: ella muestra que el modelo de acumulación adoptado hasta ahora ya no funciona y que sus desequilibrios incontrolables cuestionan el carácter de dirección estatal. Es necesario reconfigurar las bases de acumulación y esto requiere que las bases sociales, hasta ahora dominadas y sólo presentes como fuerza latente, se conviertan en una fuerza real. Esa es la condición necesaria para la redefinición de la relación económica con Estados Unidos.(14)

La anterior serie de referencias respecto a la relación México-EUA, es por demás clara de cual es la intención de la tesis que estamos presentando. Es decir, la problemática actual de nuestro país está vinculada de manera estrecha y fundamental a su relación de dependencia y subordinación con EUA y por lo tanto, su situación económica y social conlleva necesariamente a una comprensión profunda del desarrollo norteamericano y sobre todo de las relaciones que tenemos con el "coloso del norte". En busca de una perspectiva más amplia teórica y política marcada por la crisis habría que revisar las relaciones actuales entre los países desarrollados y subdesarrollados que nos permitan retomar lo señalado por Fidel Castro:

"...las actuales condiciones de la economía mundial y - sus perspectivas sombrías, deben motivar una reflexión profunda en los gobernantes y en las mentes más lúcidas de los países desarrollados. La tormenta que se cierne sobre nosotros afectará en no poca medida al conglomerado

(14) Cesáreo Morales. "El Impacto Norteamericano en la Política - Económica de México (1970-1983)". Cuadernos Políticos. Número 38, pág. 100.

do mundial de naciones. El atraso económico, la carencia de medios financieros, la contracción severa de su comercio externo, el hambre, el desempleo y la ausencia de las más elementales condiciones de vida en el tercer mundo, no pueden a la larga resultar de beneficio alguno a los países capitalistas desarrollados. Por el contrario, la evolución positiva de nuestra situación ejercería una favorable influencia en el auge del comercio mundial y aliviaría las situaciones de desempleo, subutilización de las capacidades instaladas y el estancamiento de las economías de éstos. Constituye una verdad obvia que si nuestras economías se expandieran, ello contribuiría a disminuir la situación de crisis que en la actualidad se ha generado en esos países."(15)

(15) Fidel Castro.- "La crisis económica y social del mundo".- Ed. Siglo XXI. pág. 224.

CAPITULO II

DEUDA EXTERNA DE MEXICO

La crisis de la deuda se agudiza en 1982, como resultado de la disminución del precio del petroleo, que pasó de 37 dólares en marzo de 1981 a 28 dólares el barril en diciembre de 1982, al mismo tiempo las políticas antinflacionarias en los países desarrollados incrementan las tasas de interés para los deudores a niveles sin precedentes, en 1977 eran del 6%, para 1981 llegaron al 19%. Esto hizo cambiar fuertemente las perspectivas del financiamiento externo: los ingresos tendieron a bajar significativamente, debido a la contracción de los precios del petroleo, la participación de éste en el total de las exportaciones representaba el 72%. Los egresos a su vez aumentan significativamente debido a los incrementos de las tasas de interés en aproximadamente un 20%. Se pensó en ese momento que esta situación sería pasajera pero a mediados de 1982, se vio claramente que no sería así.

El crédito externo se contrajo violentamente y en algunos casos se cerró. México sufrió la crisis de balanza de pagos más grave de su historia moderna impidiéndole ésto cumplir con sus compromisos financieros internacionales más importantes (pago de servicio e interés de la deuda)

La situación Mexicana no fue un caso aislado ni exclusivo, -

también en Argentina, Brasil, Chile, Filipinas y en muchos otros países subdesarrollados se repitió la misma experiencia.

La manifestación de este fenómeno llevó a que se señalara -- equivocadamente que sus causas eran problemas temporales de liquidez o de caja como se dijo en México, ajustando estos se retornaría a la normalidad; pero la realidad se impuso: por un lado cayeron precipitadamente junto con los precios de petróleo los de la mayoría de las materias primas en los mercados internacionales y por el otro continuaron subiendo las tasas de interés y cumpliendo las condiciones para la obtención de crédito al país. Por -- otro lado, una de las principales fuentes de desequilibrio para el Estado provino de las finanzas públicas, entre 1977 y 1981 el déficit financiero del sector público pasó del 6.4% de PIB al -- 14.1%, lo que en su momento fue un factor fundamental de desarrollo. A partir de 1981 la carencia de financiamiento externo y la caída de los ingresos fiscales derivados de la exportación de hidrocarburos exigió el ajuste, lo que hizo México, respecto a las finanzas públicas no tiene precedentes a nivel mundial: El -- gasto público descendió entre 1981 y 1988 en 10 puntos porcentuales de P I B, esto afectó fuertemente el mercado interno provocando desempleo, ya que significó el despido de una gran cantidad de empleados del sector público, al mismo tiempo el consumo se contrajo reduciendo todavía más la demanda interna, en cuanto a los servicios públicos el recorte significó, disminución sustancial -- en la salud, vivienda, educación, créditos para los trabajadores,

etc.

Además se aumentaron los impuestos a las personas físicas no así a las morales (empresas), sobre todo si éstas eran monopolistas. Con esto el ingreso del sector público pasó de 25.2% en -- 1982 al 29.2 en 1988. Se agregó la venta barata de empresas estatales y paraestatales, se vendieron las acciones de las de participación estatal, y desaparecieron muchos fideicomisos y organismos estatales, se pasó de 1,155 empresas y organismos públicos en 1982 a 433 en 1988. El resultado de la necesidad de pago de los servicios de la deuda más que la deuda misma, llevó a una contracción grande del mercado interno, desempleo e inflación, misma que alcanzó en 1987 la cifra oficial de 156%, sin embargo, los salarios no subieron ni con mucho el mismo porcentaje, pero las finanzas públicas se "sanearon", la deuda pública externa siguió creciendo y pasó de 65 mil millones de dólares de 98 mdd. en el sexenio de 1982-1988, el ritmo de crecimiento de la deuda disminuyó - sobre todo por que las empresas privadas pagaron gran parte de su deuda, a base de los swaps que en otras palabras implicó que una gran cantidad de empresas nacionales pasaran a ser propiedad extranjera fundamentalmente norteamericana.

Los compromisos de la deuda externa se siguieron pagando a - costa de disminuir los niveles de vida del pueblo mexicano, contraer el mercado y la producción y entregar empresas al extranjero; además a todo esto habría que agregar la devaluación del pe-

so que pasó en 8 años de 23 pesos por un dólar a 2500, es decir, se devaluó el 12,000% aproximadamente, las importaciones se hicieron más difíciles y por tanto maquinaria, tecnología, patentes, etc., elevaron grandemente sus costos y esto se tradujo en inflación, las empresas que pudieron sobrevivir y crecer fueron y son fundamentalmente las que exportan.

Cronología de la Deuda.

En la historia de México independiente nos encontramos con tres grandes ciclos de la deuda externa que podemos esquematizar de la siguiente manera:

1	2	3
Contratación de Crédito	Problemas de pagos refinanciamientos y restructuraciones sucesivas	Moratorias o suspensiones de pagos prolongadas. Crisis Financiera

Presentándolos cronológicamente el primer ciclo abarca de 1823 a 1886.

En 1823 se obtiene el primer crédito del país. Recién lograda la independencia la casa Goldsmith otorga a México un crédito por 16 millones de libras esterlinas, sin embargo la baja generación de ingresos fiscales, ya crónica por cierto, y el caótico manejo de la hacienda pública provocan una imposibilidad en el pago

de la deuda, lo que trae como resultado una renegociación de la misma. En 1850 se logra la reducción de la tasa de interés de 6% al 3%, -- para llegar finalmente a calificar la deuda contraída bajo el gobierno de Maximiliano de ilegítima y a la suspensión de pagos de la misma por Benito Juárez, quien una vez restaurada la República inicia negociaciones para reestablecer el crédito externo y con ello la normalización de las actividades económicas, vfa el saneamiento y ordenamiento de las finanzas públicas.

En 1884, se sostuvo uno de los grandes debates sobre la deuda, pago, intereses y descuentos. El proyecto de Manuel González, fue defendido por Justo Sierra y Francisco Bulnes y rebatido por Díaz Mirón y Guillermo Prieto, finalmente se cierra el ciclo por el acuerdo del ministro de Dfaz, Manuel Dublán en 1888, en el que se logra un descuento de la deuda del 40%, es decir, de 23 millones de libras sólo se pagaran 14 millones.

El segundo ciclo (1888-1942).

Con el acuerdo de Dublán se abre la posibilidad de contraer nuevos créditos que permitan el desarrollo del país, estos se utilizan fundamentalmente en la construcción, tendido de la red ferroviaria y en obras de infraestructura que permitieran y aseguraran la inversión extranjera y el traslado de mercancías al interior, pero fundamentalmente al exterior. Durante la fase armada

de México (en 1914) suspende los pagos en las décadas de veintes y treintas con la idea de propiciar el flujo de créditos externos hacia nuestro país se hacen tres intentos de restructuración: 1) 1923, de la Huerta-Lamont; 2) 1925 Plan-Lamont; 3) 1930 Montes de Oca-Lamont. Después de dos décadas en 1942 se logra el convenio de Juárez, que alcanza un descuento de 90 centavos sobre cada dólar de deuda.

El tercer ciclo (1942-1989).

A partir de este descuento el problema de la deuda se resuelve de manera total, además el auge que propicia la Segunda Guerra Mundial y la sustitución de importaciones ponen al país en otra - situación totalmente distinta, se logra normalizar e intensificar la situación económica. Se recibe el primer crédito proveniente de organismos oficiales y tiempo después de Bancos comerciales, México recuperó progresivamente todas las fuentes oficiales de -- crédito. La experiencia de las últimas décadas nos habla del abuso de crédito externo y el uso fundamentalmente improductivo que se hizo de él.

En el análisis de la deuda su servicio e intereses, es conveniente entender como línea general, que ésta se fue acrecentando bajo el supuesto de un desarrollo completo y más acelerado, sin - embargo, es claro que en los últimos años ha sido fundamentalmente un mecanismo de ajuste a corto plazo, cuyas repercusiones a -

largo plazo no son siempre debidamente evaluadas.

El objetivo de la obtención del crédito estaba dado por la - necesidad de sanear las finanzas públicas, crédito que en su parte fundamental era utilizado para construcción y gasto de infraestructura industrial, así como para servicios públicos, demanda ó mercado para los productos de las grandes empresas, etc.

A lo antes señalado se agrega la dilapidación de recursos - económicos, tanto del Estado como de grandes sectores detentadores del poder económico que a su vez (no obstante el subsidio en todas las esferas económicas) no reinvierten sus utilidades en el nuevo ciclo productivo, sino que las utilizan para fines especulativos o las envían al extranjero.

Existe una relación muy estrecha entre la inyección inmediata de nuevos y grandes créditos al país, y el crecimiento de la - economía mexicana. Estos indicadores, (aumento del monto de la - deuda y crecimiento económico) a su vez están íntimamente imbricados con el avance de la crisis internacional.

En el apartado anterior se señaló que este gran ciclo de deuda externa tiene su origen en la quita que se hace de la misma en 1942. Se iniciaba la guerra y ante esta situación era no sólo - conveniente, sino necesario contar con México como aliado, económico, político y militar. El crecimiento de la deuda a partir de

de entonces tuvo un ritmo lento, pero su tendencia fue en términos generales ascendente. Remitiéndonos a la deuda pública en el período de 1950-1964, tenemos que ésta al inicio era de 746 millones de dólares y al finalizar sumaba 2,245 millones de dólares. Hablando en términos porcentuales por quinquenios tenemos que su incremento fue para 1950-55 del 12.46%, 1955-60 del 61.50% y 1960-65 de 69.22%.

Es entonces, durante el período del desarrollo estabilizador, que la deuda pública empieza a crecer para dispararse hasta alcanzar los 5 mil millones de dólares, al finalizar el período presidencial de Gustavo Díaz Ordaz, los cuales habían sido un apoyo a las finanzas públicas y una forma de recuperar la situación ocasionada por el drenaje constante de dólares de las empresas extranjeras que invertían en nuestro país. México en ese momento era un exportador de materias primas mineras y agropecuarias, tenía autosuficiencia alimentaria y la importancia del petróleo se reducía casi exclusivamente al consumo interno.

Es en el gobierno de Luis Echeverría que la deuda externa crece de manera muy significativa. Al inicio del período tenemos una deuda pública de 4,262 millones de dólares, esta cifra representa aproximadamente el 75% de la deuda externa total, cuyo monto era de 5,327 millones de dólares. Al finalizar el mismo, tenemos una deuda pública de 19,600 millones de dólares, como parte de la deuda total que ascendía a 26,100 millones de dólares.

lares. Esto nos da una idea de la importancia del financiamiento externo durante el período, ya que la deuda creció casi 5 veces; podríamos decir que es en ese lapso que la misma se transforma en un fuerte problema para la economía nacional, su ritmo y monto así lo indican; agravando esta situación se presentó al finalizar el sexenio la primera devaluación del peso desde 1954 cuando de 8 pesos se pasó a 12.5 por Dólar.

En septiembre de 1976 el peso se devalúa casi el 100% como resultado de la sobrevaluación que se sostuvo como una política durante 22 años, pero sobre todo en los últimos 4, ya que la inflación mexicana era muy superior a la norteamericana. En ese entonces, los montos de inflación en nuestro país en el peor año llegaron al 45% y en EUA al 9 ó 10%. Por tales razones las exportaciones mexicanas eran más lentas pues su precio era relativamente alto en el mercado internacional.

Durante este sexenio nuestro crecimiento económico es más ó menos sostenido entre un 5 y 6.5%, excepto en 1972, año de la famosa atonfa.

Sin embargo, al comenzar el período de López Portillo el proceso de obtención de crédito externo se acelera significativamente, siempre dependiendo del extranjero como un Estado y una oligarquía que no conoce otra forma de allegarse recursos, así lo demuestra su historia e. cepto en momentos especiales.

Durante el sexenio de López Portillo la deuda pasa de 26.1 miles de millones de dólares de 1976 a 86.7 miles de millones de dólares en 1982, es decir, su monto aumenta aproximadamente un 232% en 6 años. Así, en 12 años se pasa de 4 mil millones de dólares a 86.7 mil millones de dólares, según datos del Banco de México, porque la Canacindra muestra datos un tanto diferentes al señalar 92.4 mil millones de dólares, o sea 6 mil millones de dólares más, dando una diferencia proporcional de 7 a 8% según el monto total que se tome, sin embargo, lo importante del asunto es que la deuda creció de 1970 a 1982 un 2155%, esto significó también un crecimiento económico sostenido durante esos años, aunque habría que observar si esto es una situación compensada con otros indicadores de producción y sobre todo sociales respecto a la magnitud de la deuda, porque el crecimiento del PIB a precios constantes de acuerdo a los datos del FMI es del 75%.

En síntesis, el crecimiento económico no es compensatorio de la magnitud de la deuda ni mucho menos del desarrollo social, ya que en ese entonces el nivel de vida de los mexicanos bajó en un 10% o más; pero los niveles de vida de amplios sectores de la población se vieron impactados con mayor fuerza.

En sexenio de Miguel De la Madrid se inicia desde agosto de 1982 (todavía con López Portillo) con un período que podríamos llamar de constante negociación y renegociación de la deuda externa sus intereses y sus servicios, esto continúa para el pe-

ríodo de 1982-1988. La deuda crece en términos absolutos (de -- 86.7 miles de millones de dólares a 100.4 miles de millones de - dólares) pero se atenúa el ritmo de crecimiento del 232% en el - sexenio de López Portillo al 18% aproximadamente en el sexenio - de Miguel De la Madrid. Hay una significativa diferencia en el ritmo de crecimiento de la deuda así como en el tamaño de su mon to. Sabemos que esto se logró a costa de aceptar las cartas de intención del FMI que fueron básicamente las que se sostenían - desde la década de los setentas por la banca internacional, a sa ber:

- a) Liberación del comercio.
- b) Abolición de los controles de cambio.
- c) Un programa antinflacionario.
- d) Control del crédito bancario.
- e) Disminución del gasto público.
- f) Control de salarios.
- g) Atracción de inversión extranjera directa.
- h) Venta de empresas del Estado.

En el sexenio de De la Madrid cuando el monto de la deuda - aumenta básicamente para pagar su servicio e intereses, ya que - por estos rubros se paga un total de 77,576.6 millones de dóla-- res y se reciben como préstamo 19,386 millones de dólares, situa-- ción muy diferente durante el sexenio de López Portillo y Echeve-- rría, pues es hasta 1979 y 1980 cuando las tasas de interés su--

ben violentamente de 3 y 6% al 18 y hasta el 21%. En otras palabras, durante el sexenio de López Portillo se pagan cerca de - - 35,800 millones de dólares de servicio, pero el préstamo es de - 57,000 millones de dólares, esto significa que los intereses y - servicio de la deuda fueron de 21,200 millones de dólares, en cambio en el gobierno de Miguel De la Madrid hay una extracción directa de 58,100 millones de dólares. Así, en términos porcentuales el total de pagos por servicio de la deuda con J.L.P. es un 62.8% respecto al total de créditos obtenidos del exterior y con Miguel De la Madrid es del 397.4% sobre el total de los créditos externos; si a esto le agregamos que en el sexenio de Echeverría, contando sólo la deuda pública externa ésta significó un aumento de 15,328 millones de dólares que fueron los créditos durante el sexenio y 3,099 millones de dólares que fueron el pago de intereses, más 5,670 que fueron amortizaciones y no sólo servicio, esto nos da un total de 18,769 millones de dólares que representa en - términos relativos 56.86% del total de la deuda pública y no del total de la deuda externa, pero además durante el gobierno de - - Echeverría se pagó un 36.6% de amortizaciones, cosa que no ocurrió con De la Madrid.

En conclusión, el comportamiento de los montos de la deuda externa está relacionado con el comportamiento del crecimiento -- del PIB aunque no de manera directamente proporcional, ya que el ritmo de crecimiento promedio del PIB con Echeverría fué de 6.6.

En el período de López Portillo fue de 6.08 en promedio, en cambio durante el gobierno de Miguel de la Madrid y el promedio nos da un redondo cero.

Si hacemos un pequeño recorrido por el proceso de avance de la crisis en los países desarrollados, veremos que ésta se inicia en 1979, pero no se reciente en México de inmediato gracias al petróleo, pero cuando los países capitalistas desarrollados contraen su demanda en un 25 a 30%, la demanda y los precios del petróleo caen, por lo mismo México entra de lleno a las condiciones de la crisis cíclica y general del sistema, porque además -- las tasas de interés suben en Nueva York, Londres y Tokio, como una forma de atraer capitales y disminuir la inflación, pero esto repercutiría en los servicios y condiciones de la deuda, además de otros rubros como balanza de pagos, devaluaciones, etc.

La deuda externa de México con los EUA en términos generales ha variado de la siguiente forma, a partir de 1955, podemos notar ya claramente una participación muy significativa en la -- deuda externa total, ya que el porcentaje es del 17.5%, parece -- no haber otro país con el que se tuviera mayor endeudamiento, -- pues eran pocos los que podían prestar grandes cantidades.

Para 1969 el porcentaje es de 32%, casi una tercera parte, -- lo cual indica una dependencia con un peso significativo, aunque es mayor en 1965 al empezar el gobierno de Díaz Ordaz cuando el dato es de 41% esto explica desde nuestro punto de vista que mucho del

desarrollo estabilizador descansa en el endeudamiento con los EUA, ligado obviamente a la alianza para el progreso instrumentada por el presidente J.F. Kennedy. Sin embargo, Díaz Ordaz la disminuye y diversifica, para que en el período de Luis Echeverría baje aún más instalándose la participación norteamericana de 18.2 a 18.4%, siendo la principal diferencia en 3 ó 4 lustros, pero aún así EUA sigue siendo nuestro principal acreedor para reafirmarse más tarde en los períodos de López Portillo y Miguel De la Madrid donde se vuelve a alcanzar un porcentaje de más de la tercera parte al llegar al 39.1% en 1983.

Creemos que la misma situación de desarrollo de la crisis comercial, productiva y sobre todo financiera enmarcada dentro de los problemas cíclicos y generales del desarrollo capitalista de las grandes potencias imperialistas, en especial de EUA, hacen que las tasas de interés suban, que los precios de las materias primas bajen y el proteccionismo aumente (sobre todo en las grandes potencias). Ante esta situación se cierra la posibilidad de pagar y crecer y la única salida "viable" es endeudarnos más. EUA aprovecha las situaciones geográficas, geopolíticas, económicas e históricas y continúa prestando sabiendo que podía ponernos condiciones económicas y políticas, sin embargo, el debilitamiento relativo del capitalismo norteamericano en los años ochenta como resultado de numerosos factores: la militarización de su economía (su antecedente fundamental es la guerra de Vietnam), la importación de maquinaria y tecnología de Europa y Japón (ya que -

los esfuerzos básicos están en el armamento), la disminución del ritmo de crecimiento de su mercado interno, su deuda externa creciente, el flujo de capitales norteamericanos a Europa y Japón, etc., así como problemas políticos y sociales disminuyeron sus posibilidades de expansión autónoma, debido a lo cual se vieron obligados a buscar socios en cada vez más aspectos económicos y políticos.

Como resultado de un debilitamiento relativo de EUA y su fortalecimiento coyuntural, la diversificación de nuestros acreedores se hace posible, los bancos privados norteamericanos y de otros países van adquiriendo un peso mayor en los débitos e interés respecto a los organismos internacionales como el FMI y el BM.

El desarrollo de las tasas de interés internacionales, el ritmo y el monto de las mismas serán un grave problema que lleva a estallar la crisis de la deuda de muchos países, entre ellos México.

En los años setenta existía una gran cantidad de dinero para financiar inversiones y préstamos después del relativo auge y estabilidad del sistema y del reciclaje de grandes ganancias, obtenidas por las empresas transnacionales y de la inversión de petrodólares y eurodólares invertidos por EUA (obtenida por los jeques árabes y vueltos a los países desarrollados en inversiones) las tasas de interés llegaron en 1972 al 5.08 para sumar --

14,208 en 1979 y 16.56 en 1980, llegando a su punto máximo en --- 1981 con 18.87, a partir de entonces entrará en un movimiento asc cendente, lento disminuyendo en tan sólo un año (1982) 6.26 puntos. La variabilidad de la tasa de interés también entra en re- lación con el tipo de mercado, tipo de moneda o documento, condi- ciones del préstamo en cuanto a política económica y además los servicios de la deuda que significan descuentos de diferentes - proporciones en cada préstamo.

Así al unir el problema de monto, ritmo, interés y servicio de la deuda podemos tener una idea más cercana de cómo la deuda externa de nuestro país en general y sobre todo con su principal socio "amigo" hace imposible el crecimiento económico, lo pode- mos observar en situaciones como las siguientes:

En primer lugar el monto de la deuda con respecto al PIB pa- sa de 18.0% en 1970 al 37.3 en 1976 (gobierno de Echeverría) y - 38.3 en 1977 al 50.9 en 1982 (gobierno de López Portillo) y en - 1983 al 60.4 y llega en 1986 al 77.8 lo cual significa que (más de las 3 cuartas partes de nuestra producción) en un año está co mo un débito y que además éste está en continuo aumento y en la perspectiva de los intereses y montos con respecto al PIB llega a ser de 7.2% en 1982 y para 1988 alcanza 5.1%, o sea la perspec- tiva de las negociaciones de la deuda, debe contemplar ambas - - cuestiones, ya que el traslado neto de capital ha sido por servi- cios de la deuda e interés, hasta de 16,483.0 millones de dóla-

res en 1982 y el promedio entre 1990 y 1988 mas de 14 mil millones de dólares lo cual representa entre 50 al 60% de los ingresos totales del Estado y por consecuencia recortan su presupuesto público dentro del gasto en servicios sociales, para mantener las condiciones de pago.

Si a todo eso se agregan una fuga de capitales con altibajos, pero constante durante la década de los ochentas que va sobre los 45 a 60 mil millones de dólares (datos que no pueden ser precisados por varias razones pero que han sido estimados). Por la situación geográfica y económica la mayor parte de esos capitales fugados se encuentra en bancos y/o en inversiones en los Estados Unidos. Pero tratando de comprender el problema de la deuda externa y la fuga de capitales en las relaciones específicas México-EUA, debemos de considerar que EUA es nuestro principal acreedor durante décadas, y en este mismo contexto el traslado neto del capital de México al exterior ha sido en su monto, ritmo y permanencia de manera claramente significativa hacia el vecino del norte, con lo cual podemos decir que si bien la crisis económica en un aspecto general, implica una mayor centralización de capital. En el caso de las relaciones México-EUA, esto se traduce en que, tanto a nivel de naciones y en consecuencia de capital propiedad de los nacionales, el capital beneficiado ha sido fundamental y mayoritariamente el norteamericano y es más o menos visible que el sector beneficiado de forma más importante es el capital, cuya magnitud es mayor y que se encuentra principalmente en el sector financiero, lo cual sustenta con bas

tantes elementos el planteamiento teórico general de que en la fase actual de la crisis, el problema se centra cada vez más en el encuentro de intereses y reparto de la riqueza de grandes grupos financieros y productivos-comerciales a nivel internacional, sin embargo, consideramos que esto puede sustentarse con algunos elementos que le den mayores bases.

Continuando con el problema de la deuda y la relación México-EUA, habría que señalar que en el momento actual el monto mayor de la deuda es con bancos privados internacionales de los cuales los más significativos son nuevamente y no de manera casual norteamericanos (Vease cuadro), en los últimos 6 a 8 años la deuda externa mexicana ha pasado a ser una deuda con organismos y gobiernos a una deuda fundamentalmente con bancos privados, por lo tanto, las formas de negociación y renegociación de montos, ritmos, servicios, amortizaciones, nuevos créditos, formas de pago, etc., han estado normadas por esta situación más desfavorable. Pero esto lo podemos analizar después a través de las negociaciones de la deuda iniciadas en 1982, año del inicio de la caída de los precios del petróleo y del aumento máximo de las tasas de interés que como ya se dijo, marcó una especie de hito básico en lo que compete a la deuda externa y lo que en torno a ella se mueve, que para México es una buena parte de su situación económica, política y social.

México consigue, en septiembre de 1982, una prórroga de la

parte principal de la deuda, se reestructuraron 23 mil 100 millones de dólares que deberían pagarse en plazos cortos entre 1982 y 1984 3.4 mil millones de dólares, la diferencia de 19.6 mil millones de dólares sería saldada en cuatro pagos de 4.7 mil millones de dólares cada uno entre 1987 y 1990. Lo que significa un respiro para las finanzas gubernamentales, pero los costos de negociación fueron muy altos, ya que los bancos acreedores impusieron una comisión del 1% y una tasa de castigo de 1.875% por encima de la tasa Libor de 1.75%, lo que implicó un pago adicional de 627 millones de dólares sólo por esa negociación.

En el caso de la deuda privada un mecanismo fue el fideicomiso del Banco de México (FICORCA) a través del cual se negociaron vencimientos por 11.6 mil millones de dólares esto es, cerca del 65% del total de la deuda externa privada.

Estas operaciones beneficiaron a los grandes capitales privados nacionales y extranjeros con mayor endeudamiento exterior, - pues el Estado les brindó dólares baratos para pagar sus deudas y además absorbió la pérdida cambiaria por el deslizamiento del peso frente al dólar. También en este caso se pagó una tasa del 2% por encima de la tasa Libor, además de que se inició el pago de la deuda por capital ya existente en las empresas privadas, - que más adelante se ordenaría y clasificaría en los famosos swaps; esto no es otra cosa que la centralización del capital mexicano monopólico en capital monopólico extranjero. La capacidad pro--

ductiva del país no aumenta, pero sí el control extranjero (concretamente es un fuerte caso de centralización de capital).

En 1985 durante la segunda renegociación que fue una especie de continuación de lo tratado en 1981, ya que estaban sobre las mismas situaciones económicas y políticas se logró que los 20 mil millones de dólares que deberían pagarse en un período corto de hasta tres meses se pospusieran a 8 años. Se negociaron además 11.6 mil millones de deuda privada anteriormente mencionada, que agrupaba aproximadamente 1,200 empresas privadas -- (tuvieron cuatro años de gracia además de lo ya concedido).

En 1984 se lleva a cabo la tercera renegociación de la deuda externa mexicana durante unas reuniones de los países deudores, concretamente en Quito Ecuador y Cartagena Colombia, en donde se empieza a advertir de manera más tangible la posibilidad de un club de deudores, situación que condiciona las negociaciones y abre opciones al gobierno Mexicano. Sin embargo éste le da una mayor importancia a las negociaciones bilaterales con la banca privada y el Fondo Monetario Internacional.

Es durante este período cuando el problema de la deuda empieza a tomar una vertiente política, ya que en Filadelfia hay una reunión donde se acuerda llevar a cabo una política general para aligerar la deuda de América Latina a través de negociaciones caso por caso, premiando a los países con avances en sus pro

gramas de ajustes, castigando a aquellos que no cumplen o no efectúan pactos con el F.M.I. y no pagan puntualmente. A través de P. Volcker se empieza a presionar para que la banca privada norteamericana llegue a un acuerdo con el gobierno mexicano, no se quiere una guerra financiera ni la formación del club de deudores latinoamericanos.

Durante esta negociación se reestructuran por parte del gobierno mexicano con el comité asesor de bancos internacionales 48 mil millones de dólares de la deuda pública y abonamos 5 millones de dólares por la recalendarización del pago de las amortizaciones.

La cuarta negociación se lleva a efecto en 1985 como una secuela de los sismos de septiembre y la baja de más del 60% de los precios del petróleo en el mercado internacional. Es en ésta donde el F.M.I. declara que México no es elegible para recibir nuevos créditos. La negociación continúa con la declaración del gobierno Mexicano de que pagará la deuda de acuerdo a su capacidad real de pago. Se consigue un préstamo de 4 mil millones de dólares, ésta negociación termina en febrero de 1986, año en que surge el plan Backer.

El plan Backer muestra una posición política del gobierno norteamericano que expresa ya una inicial comprensión de que los países deudores no podrán pagar si no son apoyados en su crecimiento

to económico, pues no cuentan con los recursos financieros y se encuentran agotados. El plan Backer da continuidad a las negociaciones y se reciben nuevos créditos durante 1986 y 1987 por 12 mil millones de dólares. Se consiguen renegociaciones de 77 mil 750 millones de dólares de deuda pública y privada que serán pagados a un plazo de 20 años con 7 de gracia, en este período no se pagarán amortizaciones sino únicamente intereses.

La quinta renegociación ocurre en 1987 con la cancelación de 3 mil 665 millones de dólares de deuda vieja con los swaps y los bonos cupón cero, modalidades que se plantean para reducir en monto del débito mexicano.

Así durante las 5 renegociaciones del proceso de desarrollo de la deuda externa, su amortización, servicio e interés se va complicando; y de ser un problema aparentemente financiero-económico se va transformando claramente en un problema político y de consecuencias sociales, lo cual se pone de manifiesto desde 1983 cuando se forma el primer Comité Asesor de los Bancos y el gobierno mexicano no declara la moratoria por temor a un problema alimentario pues dependemos de las importaciones de alimentos en un 30%.

El problema de la deuda al politizarse también ha significado divisiones y negociaciones entre los acreedores, ya que se entremezclan y relacionan posiciones e intereses económicos y polí

ticos de gobiernos como el norteamericano, Japonés e Inglés y organismos internacionales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, El Banco Interamericano de Desarrollo y aproximadamente 800 bancos de 5 o 6 países principales. Esto será resultado de la falta de liquidez internacional en términos de la disminución de las ventas en el mercado mundial, por consecuencia de la circulación de mercancías y capital en todas sus formas; el alza de la tasa de interés acompañará el proceso para hacer que la inflación disminuya sobre todo en los países capitalistas desarrollados como efecto básico del dominio de los grandes grupos financieros sobre las economías más fuertes y también por consecuencia de los préstamos a los países subdesarrollados.

En otros términos, los organismos internacionales y sobre todo los propios gobiernos de las principales potencias dejarán de ser los principales prestamistas o intermediarios para convertirse cada vez más en elementos y coadyuvantes de los grupos financieros detentadores de la fuerza principal de la oligarquía financiera. Así el manejo de grandes volúmenes de capital-dinero para ser invertido en las ramas, sectores y/o países será controlado por aquellos que no tienen otra visión más que la de acrecentar sus ganancias de la manera más elevada y rápida posible.

El problema de la falta de liquidez y sobre todo de capital para invertir y así poder pagarles continuamente. La producción

tiene que disminuir forzosamente (independientemente de las cifras estadísticas manipuladas en todas partes tanto por los gobiernos de países desarrollados como por los subdesarrollados). La situación de la crisis lleva a frenos relativos y absolutos de la producción por ramas, regiones y países; a una lucha más intensa por el mercado, por costos menores y mayor proteccionismo. Esto hace cada vez más evidente que la deuda externa de México y otros países con situaciones similares es impagable, lo cual lleva a los gobiernos, organismos internacionales, grupos financieros y grandes empresas trasnacionales a readecuar sus estrategias financieras económicas y políticas, ya que buscan la manera de cobrarse utilizando por ejemplo mayor control sobre regiones plenas de materias primas de los países deudores (la amazonia en Brasil, el petróleo mexicano, la Baja California, etc.) sobre todo buscan cobrarse con la capacidad productiva de los países ya funcionando de acuerdo a sus intereses, cuestión que implica pérdida de competencia, entrega de grandes sectores de trabajadores con salarios bajos incluidos profesionistas y técnicos; así el capital financiero y monopólico de los grandes países imperialistas obtiene mejores condiciones de desarrollo pero el problema persiste y los mercados crecen lentamente; la imposibilidad de pagar de los gobiernos de las oligarquías criollas de los países subdesarrollados continua y se van enfrentando cada vez de manera más clara aunque también más compleja con los trabajadores -- tanto del campo como de la ciudad, tanto manuales como intelectuales, tanto de baja calificación como de alta calificación- pe

no es sólo con éstos el enfrentamiento, sino también con capas - cada vez más altas de la sociedad, incluyendo a pequeños y medianos comerciantes, agricultores empresarios productivos, etc. hasta llegar a situaciones tan críticas como el caso de Argentina y Brasil, países que lograron un nivel medio de desarrollo donde - se habían consolidado importantes sectores de la llamada clase - media (profesionistas, pequeños inversionistas técnicos calificados, etc.). En otros términos, el problema económico y financiero fué politizado fuertemente y ha derivado incluso en violencia cotidiana, ya no es propiamente violencia política sino una violencia de amplios sectores por hambre o por falta de oportunidades (Venezuela, Argentina, Brasil).

Esto deriva o ha derivado en agrupamientos de masas, composiciones nacionalistas y democráticas que han ido adquiriendo -- fuerza sobre todo en Brasil y México (aunque también en otros -- países se podría hablar del caso contrario como Nicaragua), sin embargo consideramos que esto no hace más que confirmar que la - crisis se ha pegado fuertemente en todos los países y la población - busca alguna respuesta (haciendo a un lado la situación especial de Nicaragua).

En este marco el problema de la crisis se ha politizado a - pasos gigantescos en los últimos dos años y sobre todo en los últimos meses, por lo cual nos parece que el plan Brady surge como una necesidad de resolver el problema de México principalmente -

ya que su importancia económica y sobre todo geopolítica es básica para Estados Unidos. El contenido fundamental del plan del Señor Nicholar F. Brandy, secretario del Tesorero de los Estados Unidos, es el siguiente:

Parte de una referencia histórica a la reunión de Bretton Woods, a la situación de la depresión y de la guerra para que -- (citando a Henry Morgenthau Secretario del Tesoro de los Estados Unidos de 1944) se tome "conciencia" de que los pueblos están indisolublemente unidos por una profunda comunidad de propósito y señala, esa misma situación es la que impera ahora y mueve al gobierno norteamericano. Más adelante dice "y los pasados 7 años, hemos enfrentado un desafío de primera magnitud como es el problema de la deuda internacional. Esta situación es de hecho una compleja acumulación de infinidad de problemas entrelazados. Contiene elementos económicos, políticos y sociales, que considerados en el conjunto, representan un verdadero problema internacional por el cual no hay acciones o circunstancias responsables, así como ningún país puede proporcionar la solución. En última instancia, la solución depende de un gran esfuerzo cooperativo por parte de la comunidad internacional, requiere de la movilización de los recursos del mundo y de la demostración de la buena voluntad".(*)

(*) Tomado de "EL MERCADO DE VALORES" No. 11, Junio 10. de 1989.

Más adelante señala que, a partir de 1982 cuando se inician las negociaciones internacionales en torno a la deuda priorizaron el crecimiento económico, pero que las cosas si bien tienen aún a la deuda como elemento central se tienen que readecuar y revisar después de consultar a gobiernos y a las instituciones multilaterales, bancos comerciales y las legislaturas así como a los países industrializados. Esto les ha permitido demostrar -- que la situación continúa en lo fundamental igual a la de 1985:

- El crecimiento es esencial para resolver los problemas de la deuda.
- Los países deudores no alcanzarán suficientes niveles de crecimiento si no aplican reformas.
- Los países deudores tienen una necesidad permanente de re cursos externos.
- Las soluciones deben de ser adaptadas de acuerdo a cada caso.

El comportamiento de algunos países ha sido ejemplar, ya -- que han aplicado las políticas macro-económicas que se les han sugerido: la privatización de industrias nacionalizadas, apertura de fronteras para el comercio y la inversión extranjera, los déficits en cuenta corriente han disminuido y la posición de los

ingresos por exportaciones que se dedican al pago de los intereses de la deuda externa han disminuido. También se avanzó en la creación de regímenes democráticos.

Los bancos comerciales han fortalecido sus capitales aumentando sus reservas y por eso mismo han podido ayudar más y mejor, de tal manera que en los últimos dos años los montos de la deuda externa de los países deudores se han reducido en 34 mil millones de dólares mediante "técnicas" voluntarias (de los bancos) de revisión de deuda. Sin embargo la solución es insuficiente; el nivel de reformas no ha sido el adecuado, la fuga de capitales continúa, la inversión y el ahorro interno no han tenido mejoría sustancial, en muchos casos la inflación no ha sido controlada y los préstamos de la banca comercial no han llegado a tiempo; para muchos la prosperidad permanece fuera de su alcance.

La Banca Comercial ha pasado los créditos y condiciones - - riesgosas a las instituciones internacionales que van debilitando su capacidad financiera. Supone que ante esa situación, es necesario considerar nuevas formas para resolver la crisis de la deuda, para lo cual se tiene que tomar en cuenta las siguientes consideraciones:

- Primero, los recursos financieros son escasos.

¿Pueden ser usados más eficientemente?

- Segundo, debemos reconocer que el regreso de los capitales puede ofrecer una importante oportunidad, pues en muchos casos la fuga de capitales es mayor que los saldos de la deuda.
- Tercero, no hay sustituto para las políticas sanas.
- Cuarto, debemos mantener el importante papel que juegan -- las instituciones financieras internacionales y preservar su integridad financiera.
- Quinto, debemos alentar la reducción de los saldos de la deuda y su servicio, sobre una base voluntaria, así como reconocer la importancia de la continuidad de nuevos préstamos. Esto significaría un paso importante en el camino de retorno a los mercados libres, donde los fondos abundan y las transacciones son efectuadas en días y no en meses.
- Finalmente, debemos definir juntos estos elementos para -- proporcionar a los países deudores una mayor esperanza en el futuro.

Conjuntamente con lo anterior considera que se deben abrir opciones para la banca comercial que permitan y fomenten el crecimiento.

Señala que al banco mundial se le asignan 75 mil millones de dólares para nuevos créditos, llama también a frenar el proteccionismo y concluye pidiendo que los recursos financieros que se hayan obtenido de los mismos países deudores puedan ser nuevamente prestados y usados con la utilidad suficiente, para que de acuerdo con las "políticas sanas" efectuadas se den condiciones para transacciones comerciales sanas, así como para aprovechar no sólo las condiciones de los gobiernos de los países deudores sino también la de los capitales privados.

Termina textualmente con lo siguiente: "en el análisis final, nuestro objetivo es volver a encender la esperanza del pueblo, y de los líderes de los países deudores a fin de que sus sacrificios conduzcan a una mayor prosperidad en el presente y a la perspectiva de un futuro despejado del peso de la deuda".

En el anterior resumen del documento de Nicholas F. Brady podemos entresacar elementos centrales del último acuerdo sobre renegociación de la deuda externa, en donde se incluye un "menu" de opciones (para los hambrientos) que van desde bajas en las tasas de interés hasta desaparición de las pequeñas partes de la deuda, así como sobre todo la venta por deuda (Swaps) de parte o la totalidad de muchas empresas públicas con el resultado de la obtención de nuevos créditos y la reducción (que parece importante) del pago de servicios de la deuda que como ya analizamos estaban sobre el 6% del P.I.B. y ahora estarán sobre el 3% del P.I.B.

Lo más importante para nuestro punto de vista es darnos cuenta de que ahora el gobierno norteamericano presiona a los grandes bancos para que concedan mejores condiciones de pago a nuestro país, ya que la situación política se ha tornado cada vez más insostenible para el gobierno de Salinas de Gortari.

La politización de la deuda no es una situación solo de la última negociación, pero es en ésta cuando se puede observar ya con elementos nítidos pues siguiendo la tónica anteriormente mencionada México tenía la mayor parte de su deuda con la banca comercial y de ésta la más importante con los bancos comerciales norteamericanos (véase cuadro).

En el plan Brady resalta la importancia de políticas sanas que incluye la venta de empresas privadas y públicas así como formas de cooperación. En lo que respecta al traslado de la deuda externa al sector productivo, han hecho su aparición de unos 4 o 5 años para acá los swaps, intercambio de deuda por inversión. Existen varias formas de aplicar los swaps, según sea la situación de los acreedores deudores tanto públicos como privados los podemos resumir de la siguiente forma partiendo de que las deudas externas de los países subdesarrollados se cotizan en los mercados de valores (véase cuadro).

- a) Capitalización directa simple. Se cambia deuda por las acciones de la entidad deudora.

- b) Capitalización indirecta en entidad privada de parte del inversionista extranjero por deuda restructurada por entidad pública o gobierno federal; un inversionista extranjero negocia con el acreedor y con la empresa privada la capitalización de ésta última con deuda restructurada de una entidad pública o del gobierno federal, quien hace las aportaciones en pesos con descuento y da instrucciones a la empresa para capitalizar la que se compromete a emitir acciones.
- c) Capitalización directa de entidad pública con deuda restructurada por parte de inversionista extranjero. Un inversionista negocia con el acreedor de una entidad con el fin de pagar (con o sin descuento) todo o parte de la deuda de ésta última quien en caso de estar de acuerdo emitirá a nombre del inversionista y a requerimiento del banco acciones con las limitaciones establecidas.
- d) Inversión en nuevo proyecto por parte del inversionista extranjero con deuda restructurada de entidad pública. Un inversionista extranjero negocia con un acreedor la inversión de un nuevo proyecto con deuda restructurada de una entidad pública quien a cambio de su deuda, hace la inversión en el nuevo proyecto, se emiten las acciones de la nueva empresa a favor del inversionista extranjero con las limitaciones establecidas.

- e) Capitalización indirecta de entidad privada por parte de inversionista extranjero con deuda restructurada con entidad pública para pago de adeudos de la primera con sociedades nacionales de crédito (FICORCA). Un inversionista extranjero negocia con acreedor y entidad privada la capitalización de esta última con deuda restructurada de una Entidad Pública para que con los recursos pagados con esta última la entidad privada pague adeudos de acuerdo a las reglas establecidas en pesos a sociedades nacionales de crédito a FICORCA invirtiendo a favor de inversionista extranjero acciones -- con las limitaciones establecidas.
- f) Capitalización indirecta de entidad privada por parte inversionista extranjero con deuda restructurada de entidad pública siendo la emisora de acciones a favor del inversionista una entidad privada distinta de la capitalizada un inversionista extranjero negocia con dos entidades privadas la capitalización de una de éstas emitiendo las acciones a favor del inversionista extranjero la otra entidad privada - quien no recibirá los recursos aún no habiendo emitido acciones, la entidad capitalizada con deuda restructurada con entidad pública será la responsable ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y de la Comisión Nacional de Inversión Extranjera del uso de los fondos al ser invertidas las acciones emitidas contendrán las limitaciones emitidas.

- g) Capitalización indirecta de entidad privada por parte de inversionista extranjero con deuda restructurada con entidad pública en virtud de acuerdos internos de la primera con la última, un inversionista extranjero negocia con acreedor y entidad privada la capitalización de esta última con deuda restructurada con una entidad pública, quien a su vez es -- acreedor de la entidad privada por lo que ésta hace la aportación con recursos propios y cancela o disminuye su deuda con la entidad pública emitiendo acciones a favor del inversionista extranjero con las limitaciones establecidas.

Estos mecanismos, swaps, se rigen por la ley para promover la inversión Mexicana y regular la inversión extranjera, que en su artículo 3 establece cuáles son los criterios para la conversión de la deuda, que serán aplicados por la Comisión Nacional de Inversión Extranjera de acuerdo a los siguientes puntos:

- 1.- Que coadyuven al mejoramiento del saldo de la balanza de pagos (principalmente de empresas dedicadas a las exportaciones).
- 2.- Que los recursos se apliquen en activos fijos y tecnología de punta.
- 3.- Que se fomente el grado de integración nacional.

- 4.- Que se de prioridad a la mediana y a la pequeña industria.
- 5.- Que tenga rentabilidad mayor o igual a la rama a la que pertenece.
- 6.- Que liquide pasivos con la banca internacional.

Es a través del programa de los swaps que se han vendido al capital extranjero una buena cantidad de empresas privadas y públicas, como está claro en los puntos expuestos en relación a los tipos de swaps, éstos son documentos para comprar la deuda a los precios más baratos y a la vez comprar empresas descontando todavía más de como se compraron los swaps, lo cual significa pagar deuda con inversión sobre la capacidad económica del país tanto en la producción, el comercio y los servicios.

El pago de la deuda efectuado de esta manera, es el traspaso sin corta pisas de capital nacional a capital extranjero, sin que haya un crecimiento económico en la mayoría de los casos, es pues centralización y mayor monopolización; por ejemplo para la relación México, E.U.A. se vendieron las empresas estatales (camiones dina, motores perkins, y moto disel) a la trasnacional -- Krysler. Dina cumins fue vendida nuevamente a Engener. Garci-Crespo fue comprada por la Pepsi-Cola y los ingenios de Atencingo y la Gloria se vendieron al grupo Escorpión.^(*)

(*) Revista Estrategia No. 82 Julio-Agosto 1988 p.p. 26-27.

Por lo tanto el pago de la deuda con inversión es a todas luces una entrega de capacidad productiva nacional a grupos extranjeros y (sobre todo en nuestro caso) al capital norteamericano que es el más fuerte y cercano para comprar empresas públicas y privadas.

Respecto al problema de la deuda externa es necesario destacar que en los últimos 6 años y más con la creación de swaps, la deuda externa privada pasó de 19.1 miles de millones de dólares a 7.1 miles de millones de dólares, lo cual nos hace notar que la deuda del sector público ha aumentado absoluta y relativamente más que la deuda privada absorbiendo el Estado buena parte de esta situación.

Por último habría que destacar que lo pagado por servicio de la deuda externa de 1980 a 1988 fue de 116,368 millones de dólares un 14% más de lo que se debía hasta 1988; de acuerdo con los datos estimados una tercera parte o tal vez un poco más se trasladó hacia Estados Unidos (aproximadamente 34 mil millones de dólares) si a esto agregamos los 30 o 40 mil millones de dólares de capital fugado hacia el país del norte nos da un traspaso neto de capital de nuestro país hacia norteamérica sobre 65 a 70 mil millones de dólares sin recibir nada a cambio.

INDICADORES DE LA DEUDA MEXICANA

	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Deuda total (miles de millones)	77	91	94	95	98	102	108
- como % de PIB	31	53	63	54	53	79	76
- como % de las exportaciones ^b	284	332	331	295	332	439	366
Pago de intereses (miles de millones)	9	12	10	12	10	8	8
- como % del PIB	4	7	7	7	6	6	6
- como % de las exportaciones ^b	35	44	36	36	35	36	27
Flujo netos de recursos ^c	-6	-3	3	5	4	3	1

a. De bienes y servicios.

b. Preliminar.

c. Definidos como pagos netos de intereses menos inversión extranjera y financiamiento neto de fuentes públicas y privadas; un valor positivo indica un flujo hacia fuera.

FUENTE : Institute of international Finance.

Reproducido de: El desafío de la interdependencia, FCE, México 1988, página 51

ESTRUCTURA DE LA DEUDA EXTERNA

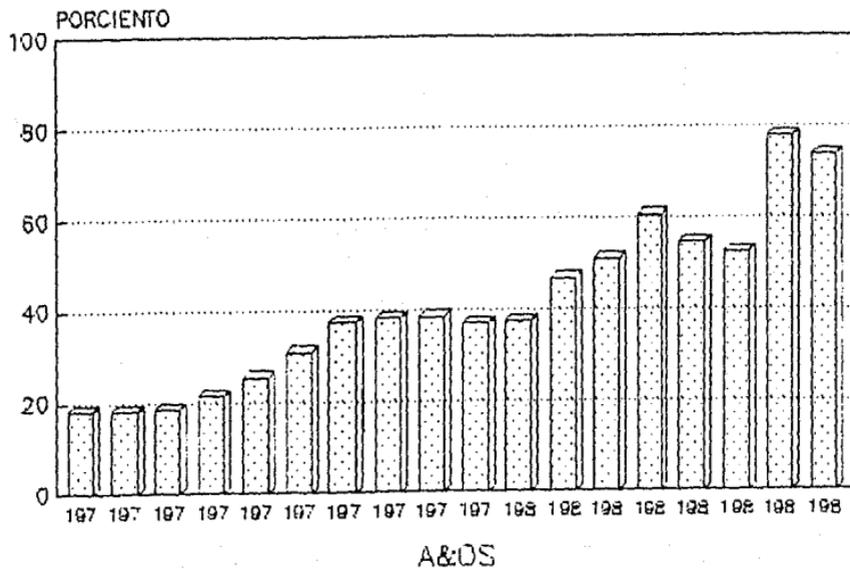
1 9 8 0 - 1 9 8 8

(Millones de dólares)

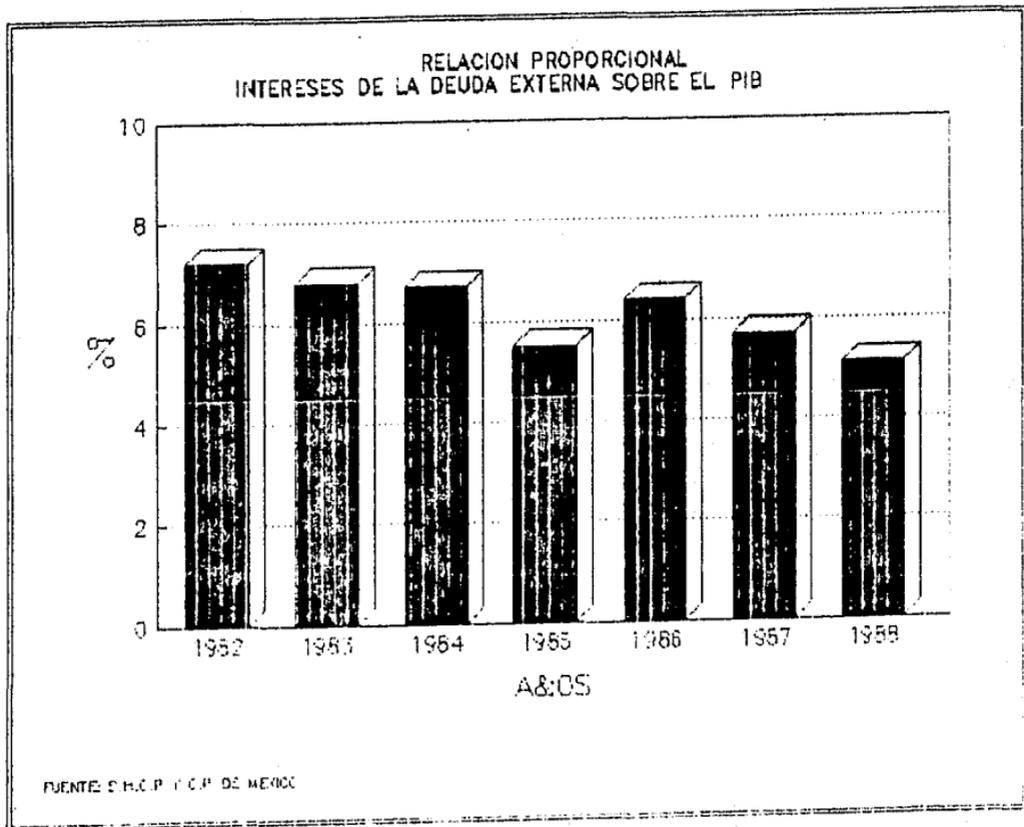
A Ñ O	MONTO	SERVICIO	INTERESES
1 9 8 0	54,426.0	9,159.9	5,436.5
1 9 8 1	80,998.0	13,149.2	8,383.2
1 9 8 2	92,408.0	16,483.0	11,264.0
1 9 8 3	93,779.0	14,713.5	10,197.5
1 9 8 4	96,651.0	14,068.5	11,715.5
1 9 8 5	96,567.0	13,017.2	10,155.9
1 9 8 6	100,991.0	11,142.5	8,342.1
1 9 8 7	107,470.0	11,349.3	8,096.7
1 9 8 8	100,384.0	13,285.6	8,891.1

FUENTE: Elaborado por la Canacinttra con información de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

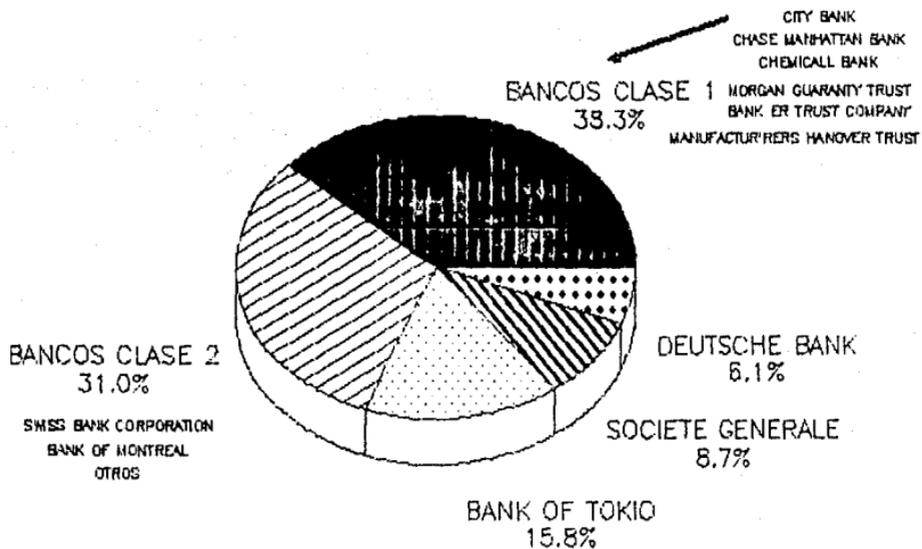
DEUDA EXTERNA EN RELACION AL PIB PORCIENTO



FUENTE: C.E.E.P.A. DATOS DE BANCO



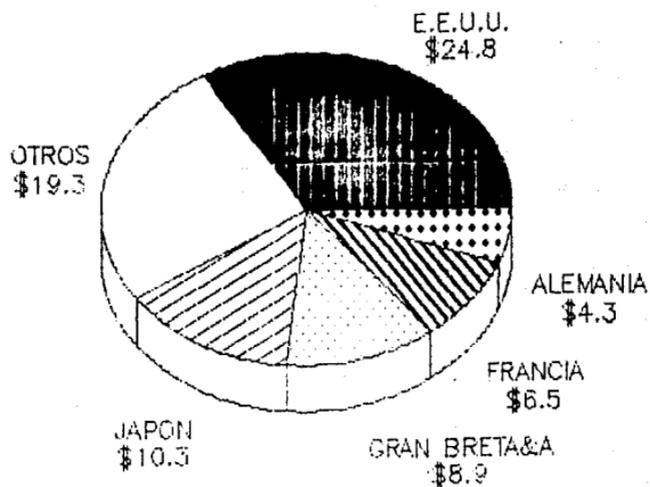
DEUDA DE MEXICO POR INSTIT. BANCARIAS 89
PORCIENTO



89

DEUDA BANCARIA DE MEXICO POR PAIS

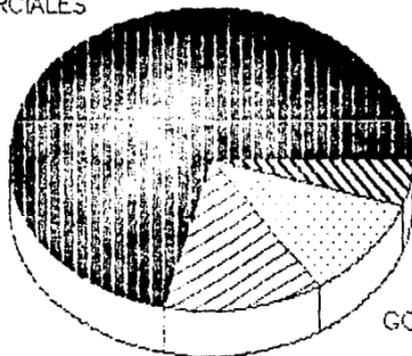
(MILES DE MILLONES DE DOLARES)



DEUDA EXTERNA DE MEXICO POR ACREEDOR

(MILLONES DE DOLARES DE 1988)

BANCOS COMERCIALES
\$57786



BONOS PUBLICOS
\$4003

GOBIERNOS
\$8794

ORGANISMOS MULTILAT.
\$10426

**PARTICIPACION DE LA DEUDA EXTERNA CON ESTADOS UNIDOS RESPECTO
RESPECTO AL TOTAL DE LOS CREDITOS EXTERNOS A MEXICO**

AÑO	DEUDA TOTAL	DEUDA CON E.U.A.	%
1955	1,006 *	177	17.5
1960	1,625 *	525	32.3
1965	2,751 *	1 151	41.0
1970	5,114 *	1 276	24.9
1971	5,449 *	1 306	23.9
1972	6,076 *	1 591	26.2
1973	8,484 *	1 836	21.6
1974	14,524	2 673	18.4
1975	20,149	3 784	18.8
1976	26,100	4 830	18.3
1977	29,700	4 923	16.5
1978	33,500	5 654	16.7
1979	40,300	9 290	22.8
1980	50,700	12 942	25.4
1981	74,800	22 947	30.6
1982	86,700	29 837	34.3
1983	89,800	35 232	39.1
1984	96,500	34 995	36.1
1985	96,600	32 631	33.7
1986	101,000	31 198	30.7

* Estimada

FUENTE: S.H.C.P. Estadísticas del FMI

CAPITULO III

INVERSION EXTRANJERA NORTEAMERICANA

Con el advenimiento del imperialismo en el último cuarto del siglo pasado el capital monopolista ocupa el primer plano, sus requerimientos cada vez mayores de materias primas hacen inminentes las exportaciones de capitales. Es en ese momento que los flujos de capital inglés, norteamericano, alemán y francés intensifica su presencia en nuestro país.

Las primeras inversiones en México están encaminadas fundamentalmente al desarrollo de los ferrocarriles; como parte de la infraestructura básica que les permita el traslado de las materias primas a sus mercados. Son Inglaterra primero y EUA después, quienes se encargan de la integración de la red ferroviaria.

La producción económica se hacía con arreglo a las necesidades del capital extranjero. Las vías de ferrocarril se extendieron al Golfo de México, al Pacífico y finalmente al norte. Habla de esto mismo la producción agrícola destinada a la exportación - que entre 1877 y 1907 creció a un ritmo del 6.45% mientras que la destinada al consumo interno lo hizo en .9% (1)

(1) Fuente: José Ayala - José Blanco. El Nuevo Estado y la Expansión de las Manufacturas, México 1877-1930. Ed. FCE. 1985. pág. 19.

Al finalizar la primera década del presente siglo la inversión extranjera se orienta hacia la minería, esto ocurre así por que el desarrollo del capital monopolista requería una serie de metales necesarios para la producción de bienes de capital (máquinas, herramientas, etc.) de ahí que la explotación de metales industriales para la exportación fuera muy importante.

Sin embargo en el período que va de 1910 a 1921 la minería tuvo un decremento muy grande en su producción de tal manera que en el período ésta había sufrido una disminución de 60%. Esto se explica por dos razones fundamentales: el desplazamiento de la inversión extranjera a la explotación del combustible y la lucha armada que dejó a las minas prácticamente abandonadas. En ese mismo período la producción manufacturera y agrícola disminuyeron. No ocurre lo mismo con el petróleo, este ve favorecida su explotación con el flujo de inversiones extranjeras, de tal manera que en sólo once años de vida la explotación petrolera -- crece rápidamente colocándose en el 7% del Producto Nacional -- (sirva de referencia que el PN crece anualmente entre 1910-1921 a un ritmo anual de .7%, y lo que hace un crecimiento total en el período de 7.7%)(2) A partir de esto podemos decir que en sus orígenes la inversión extranjera en México es fundamentalmente directa. Ciertamente es que en el período de lucha armada estas se contrajeron pero no dejaron de estar presentes sobre todo en la explotación del petróleo.

(2) Op. cit. pag. 38.

A partir de 1922 la economía del país comienza a recuperarse lenta pero sostenidamente lo demuestra así el crecimiento del Producto Nacional que entre 1922 a 1930 se desarrolla en un 18.7%. La industria manufacturera que en 1910 participaba con un 13.7% en 1910, para 1930 lo hace en un 16.7%. Sin embargo el petróleo presenta un decremento del 32% entre 1921 - 1929. Se calcula -- que para 1928 la inversión norteamericana en México ascendía a - 1,400 millones de dólares.

El comercio internacional y los flujos de capitales cayeron abrumadoramente. En E.U.A. el comercio exterior durante el período 1929 - 1932 se contrajo, las exportaciones decrecieron en 69.3 y las importaciones en 70.0%. (3) La contracción del comercio internacional trajo consigo una disminución de las exportaciones en monto y valor de los países latinoamericanos en aproximadamente un 65% por lo que respecta a las inversiones norteamericanas en América Latina el autor Ciro Velasco calcula que estas cayeron entre 1929 - 1936 en un 20% y si alargáramos más el plazo es decir hasta 1940, tenemos un decremento de las mismas en un 33%. Es a partir de este último año que las inversiones comienzan a recuperarse sensiblemente.

Según el Banco de México la inversión norteamericana en México para 1940 era 358 millones de dólares, si la comparamos con

(3) Banco Nacional de Comercio Exterior.

la de 1928, tenemos una disminución del orden del 74.5% durante el período.

Para México la duración de la crisis no fue tan larga como para E.U.A., en nuestro país los resultados más graves de la contracción abarcan aproximadamente 5 años. Entre 1928 y 1932 el P. I.B. decrece en un 3.6%, el ingreso nacional en el mismo período tiene un descenso del 21.4%. La tasa de desocupación crece en un 378% entre 1930 - 1933. No es sino hasta 1934 que se logra recuperar los niveles de crecimiento económico obtenidos en 1929. (4)

A partir de 1929 el comportamiento de la inversión extranjera directa se modifica. Ante la paralización de la producción y del mercado Internacional, se detiene también la exportación de capital norteamericano.

Esto se explica por dos razones: la crisis de 1929 y el proceso de nacionalización durante los años treintas.

"...El rasgo más singular de la catástrofe de 1929 fue que lo peor empeoraba continuamente. Lo que un día parecía el final de la crisis, se demostraba al siguiente que sólo había sido el comienzo ... En 1933 el producto Nacional Bruto (en los Estados Unidos) fue aproximadamente una tercera parte inferior al de 1929. Has

(4) Ciro Velasco. El Desarrollo Industrial de México en la Década 1930 - 1940. Ed. FCE. pág. 52.

ta 1937 el volúmen físico de la producción no alcanzó los niveles de 1929; pero volvieron inmediatamente a retroceder... Entre 1930 y 1940 sólo en una ocasión -1937- bajó durante el año, de ocho millones el número de parados. En 1933 había... (en paro) uno por cada cuatro del total de la fuerza de trabajo del país."(5)

Bajo el gobierno de Lázaro Cárdenas la economía mexicana sufrió un cambio. Se llevan a cabo reformas sustanciales encaminadas a desarrollar un mercado interno y a fortalecerlo, a crear una burguesía industrial y financiera de nuevo tipo.

La devaluación del peso mexicano, la nacionalización de los ferrocarriles y de una parte de la industria eléctrica y el petróleo; una fuerte reforma agraria; un impulso a la organización de los trabajadores y una política de desarrollo de obras públicas dieron como resultado una fuga de capitales y una disminución de la inversión extranjera como era de esperarse, (la minería y el petróleo se encontraban en manos del capital extranjero), y de esta forma a partir de 1940 la producción industrial adquiere inusitado vigor en México.

La economía de los Estados Unidos estaba abocada fundamentalmente a la producción bélica, de tal manera que los bienes de consumo eran adquiridos vía importación. Es así como nuestro país (debido a la gran demanda externa y a los cambios ocurridos

(5) Rolando Cordera, "Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana" El trimestre económico 39 F C E página 49. 1983.

durante la década pasada, respecto al crecimiento obligado hacia adentro provocado por la crisis del 29 y los cambios sociales -- ocurridos fundamentalmente bajo el gobierno cardenista) logra un despeje. Este proceso de industrialización reforzado por la guerra da lugar a una intensificación del proceso de sustitución de importaciones.

Desde finales de la década de los cincuentas hasta los últimos años de los 60, México se caracterizó por tener un crecimiento económico sostenido y estable. La política económica estaba encaminada a estimular el desarrollo de la iniciativa privada, con una política fiscal y comercial proteccionista, lo que llevó al Estado a financiar su gasto haciendo uso del crédito tanto interno como externo.

Contrariamente a lo que ocurría a nivel interno, el sector externo mostraba un creciente desequilibrio. René Villarreal señala que "Durante este periodo la economía mexicana creció al -- 7.1% promedio anual, con estabilidad de precios (2.9 promedio -- anual), pero continuó el desequilibrio externo en forma permanente y creciente. El déficit en la balanza en cuenta corriente, -- creció a una tasa promedio anual de 19.9%..."(6)

La estrategia del desarrollo estabilizador pudo ser sosteni

(6) René Villarreal. "El desequilibrio Externo". pág. 70.

da a costa fundamentalmente, de un gran endeudamiento externo. El mismo autor plantea que a consecuencia de esto, "La dependencia del capital extranjero originó que para 1965 la inversión extranjera en México controlara una tercera parte de la producción manufacturera, con menos del 1% de empresas en dicho sector".(7)

Según Alonso Aguilar, al terminar la década de los cincuentas, el 55.7% del total de la inversión extranjera directa se -- destinaba a la manufactura, el 19.8% a la minería y el 13.3% a transportes y comunicaciones. El incremento que registra la IED entre 1946 - 1956 suma 919.2 millones de pesos de los cuales 600 millones corresponden a los E.U.A., esto es el 65%, proporción - que se incrementa en la década de los sesentas hasa el 80%.(8)

En los años setentas hacen explosión los problemas del país contenidos a costa de una política deficitaria de gasto público, al uso cada vez mayor del financiamiento externo, la contracción de la producción (fundamentalmente en la agricultura y la industria) y la evidente terciarización de la economía. Un proceso - inflacionario que se inicia de manera sostenida en 1974, una devaluación del peso en 1976, y a partir de esta fecha el incremento de la inversión estatal en el sector manufacturero, el inicio de la regulación a la inversión extranjera y fomento a la nacional.

(7) Op. Cit.

(8) Alonso Aguilar Monteverde. El Capital Extranjero en México. Ed. Nuestro Tiempo. p. 35.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

PARTICIPACION DE LOS SECTORES ECONOMICOS EN EL PIB

	1970	1973	1976	1981
SECTOR AGROPECUARIO	12.2	11.6	10.7	8.9
SECTOR INDUSTRIAL	32.7	32.0	32.8	35.4
SECTOR SERVICIOS	56.3	57.5	57.7	57.1

Fuente INEGI

En esta década se elabora la ley para el fomento de la inversión nacional y la regulación de la inversión extranjera (1973) que

"... definía las actividades reservadas en exclusiva al gobierno mexicano y a los mexicanos y fijaba la participación máxima del capital extranjero ... en otros campos. En la minería ... del 34% ... y del 40%; en la petroquímica secundaria fue del 40%. en la fabricación de partes de automóviles 40%; y en todas las demás actividades 49%." Los criterios fundamentales para su autorización son: 1) que la inversión extranjera complemente la inversión nacional y 2) que "no invada aquellos campos que estén debidamente cubiertos por empresas mexicanas."(9)

Esta política da la pauta para que se inicie un proceso de mexicanización en algunas ramas de la economía. El Estado amplía su inversión en Tabasco (Tabamex), en la metalurgia básica

(9) José I. Casaro una evaluación de la política mexicana hacia la inversión extranjera". Op. Cit. Editorial Siglo XXI. 1989, pág. 66.

(Las Truchas) en la química (Fertimex), etc.

Pero no podemos decir que esta ley haya servido para regular la inversión extranjera, en términos esenciales. En la práctica es el poder de negociación de las empresas transnacionales, condicionado en buena medida por el tipo de capital a que se enfrenten lo que podrá poner límite a su participación, pero más aún, ésta situación está en función de la política sexenal o gubernamental y siempre que sea necesario el control sobre éstos se relajará o se tensará.

Según datos del INEGI la participación de la Inversión Extranjera Directa en el período 1970 - 1980 tiene un mayor peso en la industria, esto es el 76.5%, en el comercio del 10.7%, hay que señalar que en este sector se reduce a partir de 1973, ocurre lo contrario con servicios financieros, en donde se da un de cremento a partir de 1975 de 9.5% a 11.7%, sin embargo en la agricultura observamos un descenso permanente, pasa del 1.3 al 0.2%, en Minería del 5.5 al 3.2%. Considerando la IED anual en el mismo período tenemos que esta suma en total 74548.4 millones de pesos lo cual significa que hay un crecimiento de 1065.25%. (10)

La inversión acumulada norteamericana para 1970 representa el 79.4% y en 1980 el 69.0% es decir hay una caída de aproximadamente 10 puntos.

(10) Fuente INEGI. 10 años de Indicadores Económicos y Sociales en México, 1983.

LA INVERSION NORTEAMERICANA EN LA DECADA DE LOS 80'S

La inversión extranjera durante la década de los ochentas - presenta un movimiento pendular muy marcado.

En los dos primeros años (1980 y 1981) la inversión extranjera directa acumulada es muy fuerte, basta señalar que su crecimiento fue de un 103,89% con respecto a 1979. Participando el capital Norteamericano con el 65.90% de la inversión total.(11) Este crecimiento desmesurado tiene su origen en la masiva exportación de petróleo a precios cada vez mayores. La confianza sobre el desarrollo económico nacional no es privativa del capital extranjero, el capital privado nacional e incluso el propio Estado adoptan una actitud triunfalista, dan testimonio de esto el Plan de Desarrollo Industrial 1979 y el plan Global de Desarrollo 1980.

La nueva inversión extranjera en el país entre 1980 y 1981 ascendía a 2,197.7 millones de dólares, sin embargo la devaluación del peso, la venta de petróleo por debajo del precio del mercado internacional y las cada vez más altas tasas del precio del dinero (todo esto aunado a una deuda externa que ascendía en 1982 a 86.7 mil millones de dólares) hace que se contraiga, éste

(11) Fuente: INEGI. 10 años de Indicadores Económicos y Sociales de México. 1983.

período de desplome de la IED se prolonga hasta 1985. Si consideramos únicamente la nueva inversión tenemos un descenso del orden del 79.83%. (Ver cuadro 1)

En el período 1980 - 1985 Estados Unidos participa con el 66.53% del total de la IED y no es sino hasta el 2º trimestre de 1985 que alcanza los niveles de 1981. (Vease mismo cuadro).

A pesar de la caótica situación financiera que vive el país y las numerosas negociaciones y renegociaciones de la deuda externa (que evidencian la no solvencia o incapacidad del país para hacer frente a sus compromisos), la contracción de la producción y del mercado con todas las repercusiones que trae aparejada en el plano social la posición de la banca comercial y los organismos financieros internacionales en cuanto a la no apertura de nuevos créditos para pagar viejas deudas hacen que el gobierno mexicano, carente de un programa de desarrollo nacionalista y más aún con una política fundamentalmente entreguista se repliegue a un programa de ajuste de corte monetarista: reducción del déficit fiscal, aumento de impuestos, disminución de subsidios, disminución del gasto público, ajustes salariales, disminución de la tasa de inflación, etc.

Siguiendo con la política de promoción a la inversión extranjera podemos decir que se han flexibilizado los obstáculos regulatorios y burocráticos y reducido costos administrativos de

tal manera que en la reprogramación de la deuda con la banca comercial fue posible para 1986 - 1987 convertir los pasivos en acciones de capital. Esto se observa fundamentalmente en la empresa privada que reduce su deuda entre 1982 - 1988 en 12,000 millones de dólares es decir de 19,100 a 7,100 millones de dólares. Sin embargo esto no se tradujo en una reactivación productiva -- textual, la inversión extranjera no fue canalizada al sector productivo sino a la capitalización de la deuda. Todo esto representa un mar despejado para el capital extranjero, prueba de -- ello es que las inversiones frescas extranjeras en México, (a -- partir de 1986 hasta 1989 en solo 4 años) crecieron en 65.80% con respecto a la inversión en toda la década.

Si partimos del momento en que se agudiza la crisis 1982 -- los datos son todavía más relevantes, entre 1982 - 1985 la inversión extranjera crece en 1'839.0 millones de dólares contra 7,764.9 millones de dólares en el periodo de 1986 - 1989, lo que en términos porcentuados hace un crecimiento de 422.2%.

CUADRO No. 1

INVERSION EXTRANJERA DIRECTA EN MEXICO
(MILLONES DE DOLARES)

	Nuevas	Reinversiones	Suma
1980	860.3	934.3	1,795.2
1981	1,336.4	1,265.1	2,601.5
1982	956.7	770.4	1,727.1
1983	70.2	197.3	267.5
1984	543.4	215.3	758.7
1985	269.6	231.8	501.4
1986	944.0	587.1	1,531.1
1987	2,910.9	481.4	3,392.3
1988	2,410.0	563.7	2,973.7
1989*	1,337.2	538.6	1,875.8

* Hasta el tercer trimestre

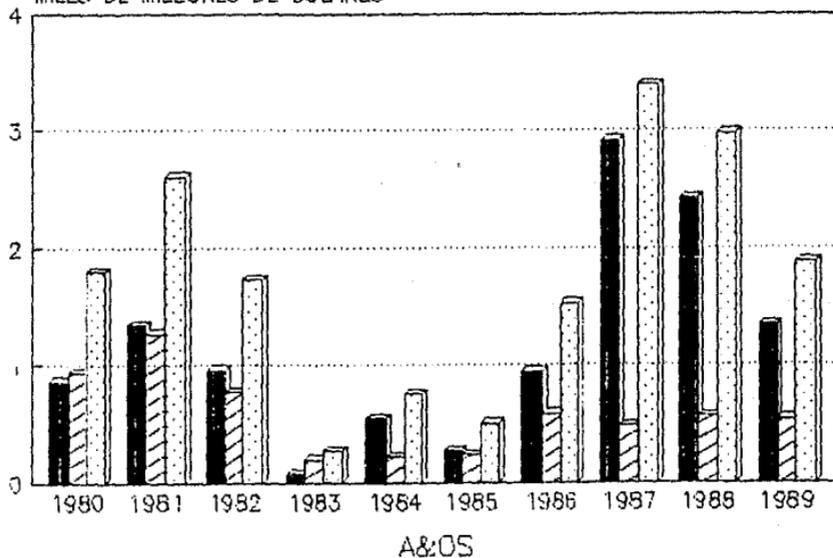
Fuente: Elaborado con base en datos del Banco de Méx.

En términos de desarrollo o crecimiento económico el incremento de la inversión extranjera no es más que un canto de sirenas, pues si bien en 1985 - 1989 la IED ascendió a 7.9 mil millones de dólares (cantidad no registrada anteriormente en la historia de la IED) el flujo de capital al exterior fue mayor, ya que por concepto de pago de pasivos, utilidades remitidas y pago a la matriz hubo un saldo negativo de 9.8 mil millones de dólares.

Es evidente la incapacidad estructural para absorber al ca-

INVERSION EXTRANJERA DIRECTA EN MEXICO

MILES DE MILLONES DE DOLARES



NUEVAS **REINVERSIONES** **TOTAL**

FUENTE: DATOS DEL BANCO DE MEXICO

pital extranjero, la crisis lo ha puesto al descubierto: contracción de la demanda interna e internacional, resultado de la deuda externa; fuga de capitales tanto nacionales como extranjeros que vuelven imposible la reinversión de los dividendos con lo que impiden el crecimiento.

De las utilidades obtenidas por la IED (4.5 millones de dólares), aproximadamente la mitad se reinvertió y la otra mitad salió al extranjero (esto es, 2.1 millones por concepto de utilidades remitidas) y 2.1 mil por cuentas a la matriz, pero el concepto que más divisas salieron fue por pago de pasivos al exterior, su monto fue de 6.5 mil millones de dólares.

CUADRO No. 2

UTILIDADES REMITIDAS AL EXTERIOR MILLONES DE DOLARES

1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
440	620	635	145	250	395	355	420	525	455

Fuente Banco de México "Indicadores del Sector Externo"

La posición de EUA con respecto a la inversión extranjera -- considerando su monto acumulado representa aproximadamente el -- 77.9 para 1980 llegando a descender 13 puntos para 1986 al llegar a 64.8%, si bien sigue la IED norteamericana sigue siendo la más importante, Inglaterra por sus nuevas inversiones se ha colocado

en el segundo lugar seguida de Alemania.

CUADRO No. 3

INVERSION NORTEAMERICANA

AÑO	TOTAL	EUA	%
1980	8,458.8	6,591	77.9
1981	10,159.9	8,895	87.5
1982	10,786.4	7,950	73.70
1983	11,470.1	7,601	66.3
1984	12,899.9	8,513	66.0
1985	14,628.9	9,840	67.3
1986	17,053.1	11,046	64.8

Fuentes: Dirección General de Inversiones Extranjeras (DGIE)

Es importante señalar el peso que tiene el capital estadounidense en el número de empresas con capital extranjero. Para 1985 la DGIE nos da los siguientes datos: de las 6.978 empresas con Inversión extranjera 4,121 son de capital EUA, es decir el 59.06%, de las cuales 2.260 están en las manufacturas siguiendo en orden de importancia servicios con 867 y comercio con 803 empresas. Estos tres sectores son el puntal de lanza siguiéndole en importancia la minería y la agricultura. Según Rubén Mique-

les Tenorio el 90% de la IED entre 1980 - 1989 se ha concentrado en el Sector Manufacturero y de Servicios.

CUADRO No. 4

INVERSION DE EUA POR SECTOR EN 1985

	Total	EUA	%
Empresas	6,978	4,121	59.06
Agropecuarias	21	15	71.43
Mineria	277	176	63.54
Manufacturas	3,698	2260	61.11
Comercio	1,417	803	51.67
Servicios	1,565	867	55.40

Fuente: Dirección general de inversiones extranjeras. Agosto 1985 - 1989.

La inversión extranjera directa tiene su estancia fundamentalmente en el sector industrial.

Un excelente indicador de los efectos de la crisis y de las alternativas oficiales para salir de ella son las ventas en las - empresas trasnacionales y concretamente en las de origen Estadou- nidense. De acuerdo con los datos de la revista Expansión tene- mos que la participación de las empresas con capital estadouniden- se dentro de las 100 empresas con mayores ventas durante el perío- do 1983 - 1988 es 27.5%. Si consideramos el monto total de las - ventas en ese período, esto es 178, 192, 661.8 millones de pesos de los cuales 41'022,512.8 son generados por empresas de EUA ve- mos que el peso promedio de estas es del orden de 23.02%. Este - dato se hace aún más relevador cuando para fin de nuestros análi- sis tratando de tener una idea más clara de esto eliminamos las - ventas generadas por Pemex *, entonces la participación de la IED norteamericana es de 36.61%, más de una tercera parte de las ven- tas totales.

Veamos más de cerca esta situación. Es evidente que el capi- tal monopólico en general y concretamente el norteamericano ha re- sentido la crisis, sin embargo sus efectos no fueron tan nocivos como para el capital nacional.

Estos altos grados de participación en las ventas nos indi- can el nivel tan elevado de la concentración del capital.

* NOTA: Las ventas de PEMEX en el período 1983 - 1988 ascienden a 66'168,906.1 millones de pesos, lo que representa el 37.13% del total de las ventas.

Dentro de las 100 grandes, existen una relación bastante -- marcada que favorece al capital norteamericano: en la minería - las dos empresas que aparecen son capital de E.U.A., en la fabricación de autopartes y automotriz la relación es de 11 a 6, en - la textil de 3 a 2, papel y celulosa 4 a 2, hule y plástico de 3 a 2, en electrónica la única que aparece es de capital norteamericano, en tabaco ocurre la misma situación, en la química es de 3 a 1, petroquímica 5 a 2 (su posición mejora en 1986 - 1987).

Las ramas donde el capital norteamericano es líder en nuestro país -como vimos en el cuadro anterior- es la manufactura, - destacando en orden de importancia la automotriz, bebidas, tabaco y alimentos, hule y plástico, petroquímica textil, electrónica, papel y celulosa, química, hierro y acero, Productos metálicos, vidrio, aparatos electrodomésticos. En los servicios destacan hoteles y restaurantes y últimamente servicios financieros y comerciales y minería podemos observar que esta situación no marca ningún quiebre con respecto a la mantenida durante la década pasada, la inversión extranjera se mantiene prácticamente en los mismos sectores tradicionales, sin embargo varios autres han insistido mucho en la característica actual de la división internacional de trabajo es la parcialización de algunos procesos productivos en la petroquímica y la electrónica, prueba de estos es que a partir de 1985 destacan por su participación la industria petroquímica y electrónica y aparatos electrodomésticos tal situación se puede observar en la siguiente tabla.

CUADRO No. 6

DISTRIBUCION DE LAS EMPRESAS CON CAPITAL NORTEAMERICANO

	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Minería	2	2	1	1	1	1
Automotriz	5	5	6	4	4	5
Alimentos, Bebidas y tabaco	5	5	5	3	3	3
Hule y Plástico	3	3	2	3	3	2
Petroquímica	1	1	2	3	3	2
Papel y celulosa	1	1	1	2	2	2
Electrónica	1	1	1	2	2	1
Textil	2	2	2	-	-	-
Química	2	2	1	-	-	-
Hierro y Acero	1	1	1	-	-	1
A. Electrodoméstico	-	-	1	1	1	1
Vidrio	-	-	1	1	1	1
Prod. Metálicos	1	1	1	-	-	-
Metal no ferroso	1	1	-	-	-	-
Mag. Equipo Electr.	1	1	-	-	-	-
Mag. Equipo Elect.	-	-	1	-	-	-
Cemento	-	-	-	1	1	1
Comercio y Servicios	2	2	3	4	4	4
Otras Industrial	1	1	-	1	1	1
Total de empresas	29	29	29	26	26	25

Fuente Revista Expansión 1985 - 1989, las 500 empresas

Un hecho importante a resaltar es que para 1988 la posición del capital norteamericano en las 25 empresas que se estudian es el siguiente: 10 empresas son en un 100% capital EUA; en 12 participan con menos del 50% y solo en 3 lo hacen en más del 50%.

La situación que se nos muestra aquí, el hecho de que en el 48% de las empresas Estados Unidos participe con menos del 50% del capital habla del avance que ha tenido el Estado en el proceso de regulación de la inversión extranjera, sin embargo lo importante a destacar aquí es cómo el capital nacional y extranjero se internacionalizan para formar grandes consorcios en la industria comercio y servicios fundamentalmente, contribuyendo así a la aceleración del proceso de centralización del capital.

Este proceso de mexicanización o formación de empresas mixtas tiene su momento más álgido en el período de auge de la petrolización de la economía, en 1978 - 1981 buena parte de la burguesía mexicana compró, amplió, invirtió, realizó todos los movimientos económicos que le permitieran crecer y con ello desarrollar el proceso de centralización. Pero si bien la mexicanización fortalece al gran capital nacional, también es conveniente para el capital extranjero ya que a través de esto goza de todas las ventajas del capital nacional.

Anteriormente habíamos señalado que este proceso de "mexicanización" se inicia en 1973 con la Ley de Fomento de la Inversión

Nacional y la Regulación de la Inversión Extranjera, también dijimos que los límites a la IED estaban en función de las necesidades de la política económica sexenal, tal es el caso que bajo el gobierno de Miguel de la Madrid se elaboran los Lineamientos para la Inversión Extranjera y objetivos para su fomento en 1984 en donde abiertamente se plantearon una bienvenida a la IED podríamos decir incondicional, esto a raíz de que la crisis de 1982 hace una descapitalización del país (balanza de pagos, fuga de capitales, devaluación del peso), provocando una desinversión extranjera, privada y estatal. Esta política de apertura bajo el gobierno de Salinas de Gortari adquiere características grotescas que atentan contra la soberanía nacional.

PARTICIPACION DE LAS EMPRESAS DE E.U.A.
DENTRO DE LAS 100 MAS IMPORTANTES.

(Millones de Pesos)

1 9 8 3 - 1 9 8 8

	E.U.A.	TOTAL	%
VENTAS	41'022,512.8	178'192,661.8	23.02
ACTIVOS	43'803,955.2	443'859,792.6	9.86
No. DE TRABAJADORES	609,813	2'784,911	21.89

Fuente: Datos elaborados con base en la Revista Expansión. Las 500 Empresas más Importantes de México. Agosto 1985 - 1989.

PARTICIPACION DE LAS EMPRESAS DE E.U.A.
(RELACION PORCENTUAL)

100% = 100 EMPRESAS MAS IMPORTANTES

AÑO	1983	1984	1985	1986	1987	1988	TOTAL
VENTAS	14.35	16.07	19.61	20.79	21.98	25.56	23.02
ACTIVO	8.73	8.46	24.42	8.90	8.90	10.29	9.86
No. DE TRABAJADORES	26.43	23.81	26.27	19.65	15.01	23.11	21.89

Fuente: Revista Expansión. Las 500 Empresas más Importantes de México.
Agosto 1985 - Agosto 1989.

PARTICIPACION DE LAS EMPRESAS DE E.U.A.

AÑO	No. DE EMPRESAS	VENTAS Millones de pesos	ACTIVOS Millones de pesos	No. DE TRABAJADORES
1983	29	732,738.0	1'079,588.4	98,543
1984	29	1'329,729.4	1'629,109.1	97,657
1985	29	2'178,839.9	2'715,041.3	105,164
1986	26	3'580,758.9	4'897,296.4	83,863
1987	26	10'343,002.3	12'967,759.0	87,013
1988	25	22'857,444.3	20'515,161.0	137,573
TOTAL.		41'022,512.8	43'803,955.2	609,813

PARTICIPACION DE LAS 100 EMPRESAS MAS IMPORTANTES

(MILLONES DE PESOS)

CONCEPTO

AÑOS	1983	1984	1985	1986	1987	1988	TOTAL
VENTAS	5'107,344.7	8'276,232.5	11'110,904.0	17,222,998.8	47,064,016.0	89,411,831.8	178,192,661.8
ACTIVOS	12,371,704.1	19,255,468.3	11,119,529.7	55,011,595.5	146,774,769.9	199,326,725.1	443,859,792.6
No. DE TRABAJADORES	372,779	410,143	400,329	426,826	579,522	595,312	2'784,911

NOTA: VENTAS DE PEMEX 1983 - 1988 - 66'168,906.1

FUENTE: Datos elaborados con base en la Revista Expansión. Las 500 Empresas más Importantes de México. Agosto 1985 - 1989.

C A P I T U L O I V

BREVE REFERENCIA AL COMERCIO DE MEXICO Y EUA EN LOS ULTIMOS AÑOS

El proceso comercial entre México y los Estados Unidos si bien tiene antecedentes históricos y geográficos obvios, es posible considerarlo como poco significativo durante mucho tiempo, sin embargo ya desde los años sesentas y sobre todo de los setentas, esta relación adquiere un carácter trascendental para nuestro país. Por ejemplo, las exportaciones en los años anteriores a este periodo tienen un peso con respecto al PIB de un 4 a un 7% ya para 1970 este aumento crece hasta un 10%, el ascenso continúa para llegar en 1987 a un 40%.

Lo anterior significa que el capitalismo en nuestro país se desarrolla hacia afuera, situación que en estos momentos es ya un fenómeno generalizado.

Para México la relación comercial con los Estados Unidos es fundamental, pues a lo largo de los últimos 15 años crece, (sus importaciones y exportaciones llegan a tener una significación promedio entre un 60 y 70%), México realiza más de dos terceras partes de su comercio internacional con el país del norte. Desde la óptica de los Estados Unidos esta relación, puramente comercial, no es tan importante, promedia entre un 5 y 7% a lo largo -

de los últimos quince años. Así la relación comercial de EUA+México no es determinante cómo podría ser la relación de EUA con Ca nadá principal socio con el que realiza el 20 ó 25% de su movimiento comercial. *

Los datos anteriores nos revelan que la tan mencionada inter dependencia México = EUA es más bien una clara relación de dependencia de México hacia los Estados Unidos.

Analizando el tipo de productos que se han exportado e impor tado entre México y los Estados Unidos, tenemos la siguiente descripción que nos permite entender más de cerca esta relación.

La Balanza Comercial Mexicana siendo permanentemente deficitaria se, convierte en 1982 en superavitaria. Este cambio es resultado de las fuertes devaluaciones del peso, producto de un cons tante deterioro del capital mexicano acrecentado por los servi cios de la deuda, la fuga de capitales, etc., que da como resultado una descapitalización y una inflación más acelerada que la pro ducida en los Estados Unidos, lo que lleva a nuestra moneda a estar nuevamente sobrevaluada con respecto al dólar, y a su vez a ser fuertemente devaluada- lo cual sumado a la fuerte contracción del mercado interno (por la drástica reducción del gasto público) la compra de maquinaria y tecnología extranjera se reduce, favore ciendo así la recuperación de la Balanza Comercial, volviéndose esta superavitaria a partir de 1982 hasta 1987-1988. En este pe-

* Sidney Wentraub. México y EUA-1987. Colegio de México. pag.109.

ríodo se acumula una cantidad de más de 30 mil millones de dólares a nuestro favor.

Este movimiento comercial bilateral México EUA se caracteriza por lo que a lo largo de dos décadas México es un exportador neto de materias primas agrícolas, sin embargo a partir de 1978 a la fecha se convierte en un exportador neto de petróleo, pues aún con toda la diversificación tan cantada por las autoridades mexicanas, el petróleo continúa siendo el principal producto exportado hacia los EUA.

Las manufacturas han ido adquiriendo importancia en el movimiento comercial. La exportación de manufacturas en 1982 era de 18.1% para 1987 hacen el 58.8%. Ocurre lo contrario con el petróleo y otros minerales, este para 1981 representa el 73.4% y en 1987 cae hasta el 30.9%. *

México se ha convertido en un exportador de productos manufacturados para EUA y un importador de maquinaria y alimentos lo cual es desde todos los puntos de vista una descapitalización y un error estratégico muy grande depender cada vez más, ser cada vez menos autosuficiente en alimentos, esto es depender de los EUA para poder subsistir. (ver cuadro).

(*) El Financiero. 23 Marzo 1989. Pag. 15

En el período de 1980 - 1988 México ha sido obligado a una serie de políticas comerciales por parte de los EUA, concretamente a partir de la grave situación de la deuda externa. En la carta de intención firmada con el FMI, como en el plan Backer y Brady se señaló la importancia de la apertura del mercado externo, - lo cual ha traído como consecuencia que mientras México se abre - al comercio exterior en perspectiva como la mencionada por Brian-Timothy Bennett.

" El gobierno mexicano de hecho efectuó las reducciones de tarifas en mayo de 1986 y febrero de 1987 de acuerdo con lo proyectado. Entonces, el 15 de diciembre de 1987 y como parte del Pacto de Solidaridad Económica y de la estrategia económica del presidente De la Madrid la tasa arancelaria máxima aplicada en México se redujo del 40 al 20% y se establecieron otras categorías arancelarias del 5, 10 y 15%. Además se suprimió el impuesto general del 5% sobre importaciones de comercio de Estados Unidos) que existía hacía mucho tiempo. Estas asombrosas medidas para la liberalización del comercio fueron tomadas como parte de la lucha contra la inflación. No obstante, acabaron de golpe con las críticas de que México era un país con tarifas excesivamente altas. La tarifa promedio ponderada se redujo a 5.6% aproximadamente igual a la de Canadá y próxima a la de Estados Unidos (3.1%), con lo que México quedó con una tarifa máxima menor a muchas de la lista de aranceles de Estados Unidos."(1)

No sucede lo mismo con EUA como es de esperarse por parte de una gran potencia como lo señala Sidney Weintraub al analizar la-

(1) Brian Timothy Bennett, México Estados Unidos el Manejo de la relación. Ed. S. XXI. pág. 131.
Gerardo Bueno y Lorenzo Meyer (Comp.). México y Estados Unidos, 1987. Ed. Colmex. 1988. pág. 108.

situación de comercio trilateral México-Canadá-Estados Unidos. -- "En el momento mismo en que suscribe un acuerdo de comercio libre con Canadá, Estados Unidos está pasando por el periodo más proteccionista de su historia comercial desde la gran presión de los -- treinta. En contraste, México está abriendo su economía a un paso que habría sido impensable hace apenas unos años o sea que va en dirección diametralmente opuesta a la de EUA". (2)

A partir de la situación anteriormente descrita podemos acotar que de manera bastante evidente los gobiernos mexicanos de -- los últimos sexenios así como los sectores oligárquicos continúan siendo subordinados a la política económica y comercial marcada por su principal socio, ya que mientras EUA obliga a México a entrar al GATT para negociar acuerdos multilaterales en lo que el -- autor anteriormente mencionado califica como un organismo posiblemente en extinción. EUA desarrolla acuerdos bilaterales como el -- signado con Canadá en 1987 o con Israel ese mismo año, así mientras México es obligado por Estados Unidos a entrar al GATT como -- señala la Comisión Para el Futuro de las Relaciones México-Estados Unidos: (x)

(2) Sidney Weintraub. Obra Citada.

(x) Del acuerdo de libre comercio Canadá-EUA salen muchos cuestionamientos con respecto al futuro del sistema multilateral contenido en el GATT. México puede haber ingresado al GATT justamente en el ocaso de esta organización, aunque se espera que -- no sea así. (Op. Cit.).

Como consecuencia de abrir excesivamente el comercio exterior de una manera dependiente y subordinada, está ocurriendo desde 1988, pero sobre todo bajo el gobierno de Salinas de Gortari - un proceso que se encamina hacia un nuevo déficit de la balanza comercial pero sin importaciones de maquinaria y tecnología para la industria nacional, al menos no en las mismas proporciones.

En el caso de la relación comercial con Estados Unidos El Financiero (4 de julio de 1989) señala "la balanza comercial de México con Estados Unidos ha visto decrecer dramáticamente su saldo superavitario en los últimos meses, al grado en que casi se ha reducido en 50 por ciento, respecto del que se tenía en años anteriores"; considerando lo anterior se debe tomar en cuenta en el análisis que el país se ha transformado en un importador neto de alimentos básicos como maíz y azúcar directamente de Estados Unidos como lo indican los datos de esta fuente:... en este año (1988) el saldo superavitario para México fué de 2 mil 409 millones de dólares en el período enero-octubre, contra 5 mil 23 millones en el mismo lapso de 1987".

Al continuar con la política. Esto provoca que se de una disminución de las importaciones de bienes de capital, y aumente el proceso de concentración y centralización capitalista que se manifiesta en el crecimiento de la brecha entre los grandes capitales nacionales y extranjeros y el resto del empresariado.

Respecto al grave problema de la importación de alimentos, - encontramos múltiples causas de la misma: fenómenos naturales, -- problemas de administración por falta de atención al campo (como parte de las necesidades de desarrollo capitalista), pero su causa fundamental es la reorientación de los intereses del gran capital en lo referente a inversión (vemos que en la balanza comer -- cial hay un aumento de las exportaciones de manufacturas), a diferencia de la década pasada, en que el interés se centraba en la - exportación de materias primas agrícolas, gracias al avance tecnológico agrícola norteamericano, que los ha llevado a una sobreproducción en este sector.

PARTICIPACION DE ESTADOS UNIDOS EN EL COMERCIO EXTERIOR DE MEXICO

AÑO	% DE LAS EXPORTACIONES (5/1)	% DE LAS IMPORTACIONES (6/2)	% DEL SALDO (7/3)	% DEL Comercio total (8/4)
1970	71.8	63.6	53.3	66.6
1971	70.4	61.4	47.2	64.8
1972	67.3	57.2	41.2	61.0
1973	62.5	59.6	56.2	60.6
1974	58.0	62.2	65.9	60.9
1975	60.5	62.8	64.6	62.1
1976	61.9	62.6	63.5	62.4
1977	66.6	63.5	54.6	64.8
1978	60.5	61.0	37.8	64.9
1979	78.2	64.9	36.2	70.3
1980	64.4	67.2	79.9	65.9
1981	54.2	66.3	118.2	60.9
1982	53.4	62.2	34.5	57.0
1983	58.1	63.4	54.9	59.6
1984	58.0	65.2	51.7	60.3
1985	61.2	66.3	52.1	63.1
1986	66.0	65.6	67.0	65.8
Promedio	63.7	63.3	57.6	63.0

Datos obtenidos en base a los cuadros 1 y 2

COMERCIO EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS
POR PAISES
(en porcentajes)

	1972	1975	1980	1981	1982	1983	1985
1.- Canada	26.0	21.1	16.2	17.0	17.2	19.3	20.2
2.- Japón	13.4	10.4	11.3	12.2	13.0	13.9	15.7
3.- Alemania	6.7	5.2	4.9	4.4	4.7	4.7	5.1
4.- Reino Unido	5.4	4.1	4.8	5.1	5.2	5.0	4.9
5.- México	3.4	3.9	5.9	6.3	5.9	5.6	5.5
6.- América Latina (excepto México)	10.1	12.3	10.4	10.1	9.8	9.2	8.7
5/6	33.6	31.7	56.7	62.4	60.2	60.3	63.2

FUENTE: Dirección of Trade Statistics, Yearbook 1979 y 1986; Washington, D.C., International Monetary Fund.

EXPORTACIONES DE ESTADOS UNIDOS
- POR PAISES -
(en porcentajes)

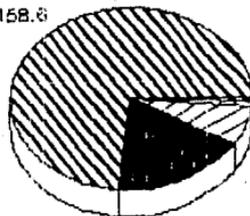
	1972	1975	1980	1981	1982	1983	1985
1.- Canada	24.9	20.2	16.0	16.9	15.9	19.1	22.2
2.- Japón	10.0	8.9	9.4	9.3	9.9	10.9	10.3
3.- Alemania	5.6	4.8	5.0	4.4	4.4	4.4	4.8
4.- Reino Unido	5.3	4.2	5.8	5.3	5.0	5.3	5.2
5.- México	4.0	4.8	6.9	7.6	5.6	4.5	6.7
6.- América Latina (excepto México)	10.6	11.1	10.7	10.4	8.8	8.3	8.2
5/6	37.7	43.2	64.5	73.1	63.6	54.2	81.7

FUENTE: Direction of Trade Statistics, Yearbook 1979 y 1986; Washington, D.C. International Monetary Fund

EXPORTACIONES A EE.UU.

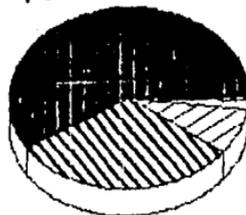
(MILES DE MILLONES DE DOLARES)

IND. EXTRA \$8158.8



1982

MANUFACTURA \$7832.5

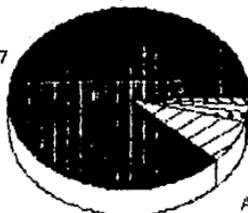


1987

IMPORTACIONES PROCEDENTES DE EE.UU.

(MILES DE MILLONES DE DOLARES)

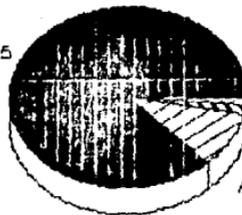
MANUF \$7893.7



1982

MANUFAC \$6846.5

IND. EXTRA \$113
GANADERI \$127.3
OTROS \$140.6
AGRICULTU \$694.3



1987

COMERCIO BILATERAL MEXICO EUA.

MILLONES DE DOLARES.

Años	Exportaciones mexicanas		Importaciones	
	total	no petroleras	mexicanas	comercial
1971	911	911	1 478	- 507
1972	1 118	1 118	1 722	- 604
1973	1 318	1 318	2 277	- 959
1974	1 703	1 671	3 779	-2 076
1975	1 668	1 330	4 108	-1 689
1976	2 111	1 693	3 790	-1 689
1977	2 738	1 882	3 660	- 822
1978	4 057	2 495	4 628	- 571
1979	6 252	3 085	7 540	-1 288
1980	9 982	3 501	12 155	-2 173
1981	10 530	4 121	15 859	-5 330
1982	11 116	3 834	8 909	2 207
1983	12 973	4 186	4 912	8 052
1984	14 125	5 475	7 388	6 737
1985	13 146	5 187	8 907	4 239
1986	10 603	8 068	7 392	3 211
1987a	13 326	10 500b	7 878	5 448

a Provisionales.

b Estimados.

Nota: Exportaciones mexicanas a Estados Unidos e importaciones mexicanas provenientes de Estados Unidos.

FUENTE: Secretaria de Comercio y Fomento Industrial, México.

C O N C L U S I O N E S

A partir de este breve análisis sobre la crisis y la relación México-Estados Unidos, podemos concluir lo siguiente:

La deuda externa y la inversión extranjera son los renglones más reveladores donde se manifiesta de manera sensible el proceso de concentración y centralización de capital que caracterizan a la crisis, pero sobre todo éste último.

El gobierno mexicano, las empresas estatales y privadas como deudores, pagan miles de millones de dólares a los grandes bancos y grupos financieros imperialistas fundamentalmente norteamericanos. México tiene como acreedor principal a EUA, en el período 1980-1988 pagamos por servicio de deuda externa más de 110 000 millones de dólares, de los cuales aproximadamente una tercera parte se dirigió a los EUA, es decir, unos 30 000 millones de dólares, lo que hace un promedio de 3 750 millones de dólares anuales. Lo anterior se traduce en un fortalecimiento del capital financiero norteamericano, verbigracia que el Chess Manhattan Bank, el Morgan Bank, el City Bank, etc., son más capaces de mover directamente volúmenes de capital dinero para invertir y especular e incluso mover y quitar gobiernos (los ejemplos más dolorosos y recientes son los ocurridos en Panamá y Nicaragua), al mismo tiempo esto les permite mejores condiciones para recuperar acrecentadas

sus inmensas ganancias, modificar y dirigir la producción, el cambio y el consumo de muchos países de acuerdo a sus intereses económicos y políticos. En México concretamente, aceleran o retardan el desarrollo de regiones, sectores y ramas económicas.

El impacto del estrechamiento de los lazos entre empresas -- transnacionales norteamericanas, sus grupos financieros y de manera muy significativa con su gobierno se ha traducido en el sometimiento de la economía mexicana vía compra de muchas empresas nacionales, incluso líderes en su rama (privadas y estatales) -- a través de los swaps.

Es a todas luces una fuerte centralización de capital la que hace que buena parte de la capacidad instalada de las empresas para producir diversos tipos de capital mercancías pase a manos del capital norteamericano, lo cual incluye obviamente, como consecuencia de esto al mercado interno y externo, control de precios, -- abastecimiento, mercado de trabajo, (salarios, empleo, desempleo) orientaciones y niveles de adiestramiento y capacitación de obreros, empleados técnicos y profesionistas que son condicionados -- por la política citada.

Una rápida hojeada a los datos nos muestra que a partir de la situación derivada del "inicial" proceso de control más abierto de nuestra economía por el capital transnacional y principalmente norteamericano, ha traído un deterioro sensible de las con-

diciones de vida de la población mexicana, afectando las expectativas de desarrollo humano en todos los aspectos: intelectuales, físicos y morales; si a esto le agregamos lo arriba mencionado -- (deuda externa, venta de empresas, mayor control del mercado interno y externo por parte del capital norteamericano) tenemos como resultado del entrelazamiento de éstos fenómenos la problemática social y económica que se vive actualmente en nuestro país derivada de la dependencia y subordinación (acrecentada, cuantitativa y cualitativamente por la crisis) hacia el capital norteamericano principalmente de los grupos financieros más grandes así como por las empresas transnacionales norteamericanas que han utilizado a su gobierno y a organismos internacionales para someter -- nuestro desarrollo a sus intereses de acumulación de capital.

El proceso de traslado de valor a través de transnacionales, deuda externa, fuga de capitales e intercambio desigual en el comercio, se expresa en una disminución o estabilización de los costos de producción de EUA de manera que la tasa de ganancia de las empresas norteamericanas no disminuye al ritmo que las tasas de ganancia de las empresas mexicanas y de otros países de América Latina; esto provoca menor índice de inflación en EUA, que junto con sus leyes fiscales y su productividad hacen que su moneda tenga mayor poder adquisitivo que la mexicana (haciendo un círculo vicioso: hay devaluación---aumento de nuestros costos de producción---aumenta nuestra inflación---aumenta nuestra devaluación---aceleración de la inflación) su consecuencia será la incertidum--

bre en la inversión -sobre todo en la pequeña y mediana industria- fortaleciendo cada vez más a los capitales más grandes (entre --- ellos evidentemente los norteamericanos). Aunado a ésto, el caos- del mercado de mercancías y de capitalés provoca un caos en el mer- cado de fuerza de trabajo y por ende en desempleo.

En términos de la soberanía nacional, el gobierno norteamerico establece un gran control político sobre nuestras decisiones- a través de diferentes elementos entre los que destaca significati- vamente la deuda externa, ya que ésto repercute en descapitaliza- ción en toda la inversión de los diferentes sectores y ramas de la producción, así como en el condicionamiento de las relaciones co- merciales y el movimiento de la fuerza de trabajo que emigra de Mé- xico por falta de empleo y/o bajos salarios e influye grandemente- en las decisiones políticas y culturales.

El proceso de desarrollo de nuestro país en base a la renego- ciación de la deuda externa, venta de empresas nacionales (estata- les y privadas) y la apertura de nuestro mercado a las mercancías- extranjeras nos puede dar un relativo respiro, pero esto es muy en- deble, (incluso de acuerdo a declaraciones de voceros norteamerica- nos) ya que la deuda externa ha sido en lo fundamental pospuesta, - la venta de empresas (produzcan para el interior o el exterior) -- permite las decisiones extranjeras sobre la producción, los pre--- cios, los salarios y condiciones de trabajo y tecnología reforzando los problemas de inflación, disminución de los costos de produc-

ción en los grandes monopolios con la consiguiente desaparición o subordinación de las empresas nacionales no monopólicas.

Si agregamos a esto la penetración de todo tipo de mercancías extranjeras (de buena o mala calidad) en la mayoría de los casos - con precios inferiores a los nacionales, podemos inferir que su impacto sobre la producción nacional es negativo, ya que sobre todo la pequeña y mediana industria son poco competitivas y por lo mismo puede generarse un fuerte desempleo que unido al actual empleo y subempleo significaría contracción del mercado interno de bienes de consumo y por ende de bienes intermedios y de capital.

Ante esta problemática nos confrontamos con puntos de vista - como el de Gabriel Székely respecto a la actuante integración de - México con EUA, misma que considera positiva en los términos actuales y que debe ser reconocida con la firma de tratados y acuerdos-bilaterales e incluso trilaterales - con Canadá -.

Opinamos que aunque es fuerte la interrelación de producción y de mercado entre nuestro país y EUA (sobre todo más clara en la frontera) ésta es fundamentalmente de subordinación de nuestro -- país, por tanto es necesario un proceso de negociaciones y reubicaciones que cambien el sentido de dicha relación, por una relación-igualitaria, de tal manera que la deuda externa sea vista en una - perspectiva histórica que evidencie la descapitalización de nues--tro país (en los últimos 8 años hemos pagado más de servicio e in-

tereses -116 000 millones de dólares cantidad superior en cerca de 10 000 millones de dólares al capital que se debía hasta 1989).

Por tanto, se requiere una negociación que elimine más del -- 60% de la deuda externa y disminuya significativamente los intereses, lo cual será posible en la medida en que nos vinculemos realmente con otros gobiernos nacionalistas de América Latina y el tercer mundo, sin dejar de lado la búsqueda del reconocimiento por -- parte de los países imperialistas (principalmente EUA) como despojadores y expoliadores históricos de los países deudores; de ahí - la necesidad de la abolición total de la deuda externa.

Coincidimos con Fidel Castro en la necesidad de la eliminación de los elementos que han llevado a la ruina a nuestros pue--- blos:

- Deuda Externa.
- Intercambio desigual.
- Exportación de inflación.
- Recursos Financieros insuficientes.
- Gastos irracionales en armamento.
- Sistema monetario internacional que fomenta el control imperialista.
- Aumento del abismo entre países desarrollados y subdesarrollados.

. Székely Gabriel, USANEX, El Avance de la Integración. Revista Nexos 144. Diciembre 1989.
x Fidel Castro. La Crisis Económica y Social del Mundo. Ed. Siglo XXI

De ahí que consideremos necesario un proyecto de desarrollo nacional, cuyo eje sea la elevación del nivel de vida de la mayoría del pueblo a través de la redistribución del ingreso y un fortalecimiento del mercado interno y la producción de alimentos y bienes de consumo masivo; apoyado todo esto en relaciones cada vez más estrechas con los países tercermundistas y sobre todo con los latinoamericanos.

ANEXO ESTADISTICO

ESTRUCTURA DE LA DEUDA EXTERNA DE MEXICO

(Miles de millones de dólares)

1 9 7 6 - 1 9 8 8

AÑO	TOTAL	PUBLICA	BANCOS	PRIVADA
1 9 7 6	26.1	19.6	1.6	4.9
1 9 7 7	29.7	22.9	1.8	5.0
1 9 7 8	33.5	26.3	2.0	5.2
1 9 7 9	40.3	29.8	2.6	7.9
1 9 8 0	50.7	33.8	5.1	11.8
1 9 8 1	74.8	52.9	7.0	14.9
1 9 8 2	86.7	58.9	8.5	19.1
1 9 8 3	89.8	62.9	6.9	19.1
1 9 8 4	96.5	69.3	6.3	18.5
1 9 8 5	96.6	72.1	4.8	16.7
1 9 8 6	101.0	75.4	5.6	16.1
1 9 8 7	105.3	81.4	5.8	13.0
1 9 8 8	100.4	81.0	12.3	7.1

Fuente Elaborado CEESP con datos del Banco de México y la SHCP.

* La cifra del total no corresponde a la suma ya de las columnas debido a la deuda con el FMI

**ESTRUCTURA DE LA DEUDA EXTERNA DE MEXICO
PORCENTUAL**

	TOTAL	PUBLICA	BANCOS	PRIVADA
1 9 7 6	100.0	75.0	6.2	18.8
1 9 7 7	100.0	77.1	6.1	16.8
1 9 7 8	100.0	78.6	6.1	15.5
1 9 7 9	100.0	73.9	6.5	19.5
1 9 8 0	100.0	66.7	10.0	23.3
1 9 8 1	100.0	70.7	9.3	20.0
1 9 8 2	100.0	67.9	9.8	22.0
1 9 8 3	100.0	69.7	7.7	21.2
1 9 8 4	100.0	71.8	8.0	19.2
1 9 8 5	100.0	74.6	5.0	17.3
1 9 8 6	100.0	74.7	5.5	15.9
1 9 8 7	100.0	77.3	5.5	12.3
1 9 8 8	100.0	80.6	12.2	7.0

Fuente: Elaborado por el CEESP, con datos del Banco de México y de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

* Las cifras del total no corresponden a la suma de las columnas debido a la deuda con el FMI.

**PRECIOS EN EL MERCADO SECUNDARIO DE LOS PAGARES DE LA DEUDA
EXTERNA DE OCHO PAISES EN DESARROLLO SELECCIONADOS
(PROCENTAJE DE SU VALOR NOMINAL)**

	ARGENTINA	BRASIL	COLOMBIA	CHILE	ECUADOR	MEXICO	PERU	VENEZUELA
1985								
JULIO	60	75	81	65	65	80	45	81
1986								
ENERO	62	75	82	65	68	69	25	80
JUNIO	63	73	80	64	63	55	17	75
DICIEMBRE	62	74	-	65	63	54	16	72
1987								
ENERO	62	74	-	65	63	54	16	72
JUNIO	58	61	85	68	51	57	14	71
DICIEMBRE	35	45	67	60	34	51	7	49
1988								
ENERO	36	45	65	56	32	53	6	55
JUNIO	27	53	62	59	26	53	6	56
NOVIEMBRE	20	40	56	55	13	43	5	40

FUENTE: Elaborado por el CEESP, con datos del International Financing Review, varios números y LIBRA Bank

ERRORES Y OMISIONES DE LA BALANZA DE PAGOS
(MILLONES DE DOLARES)
1975-1989

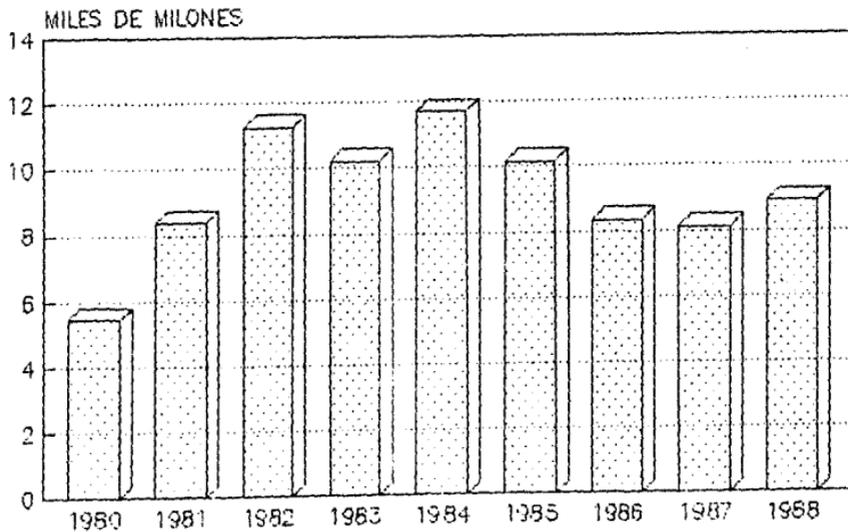
AÑO	MONTO
1975	851.2
1976	2 390. 6
1977	22.5
1978	127.0
1979	686.2
1980	98.2
1981	9 000.3
1982	6 831.8
1983	884.0
1984	924.3
1985	1 850.7
1986	438.7
1987	2 709.7
1988	470.8
1989 *	69.9
TOTAL	27355.9

* Primer trimestre.

FUENTE: Banco de México.

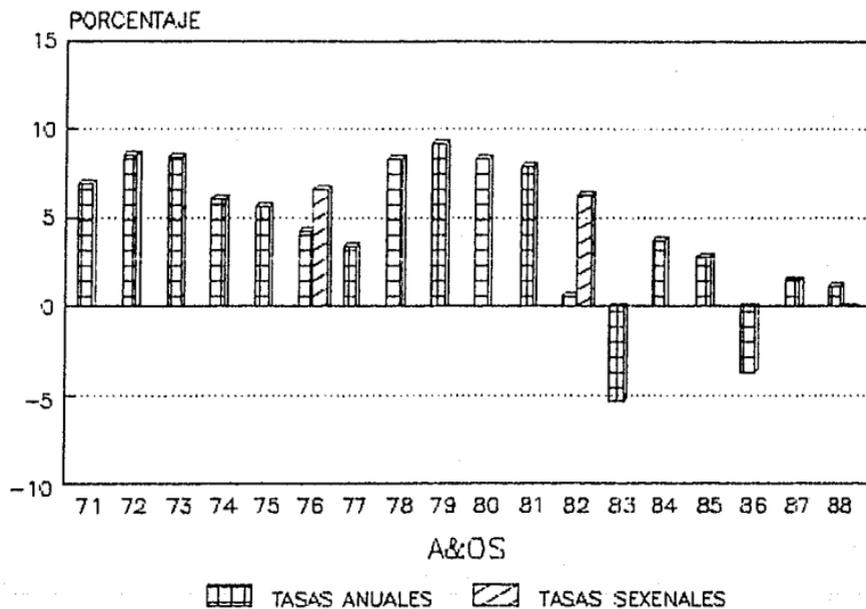
PAGO DE INTERESES EXTERNOS

MILES DE MILLONES DE DOLARES



AÑOS

CRECIMIENTO DEL PIB POR SEXENIOS A PRECIOS CONSTANTES



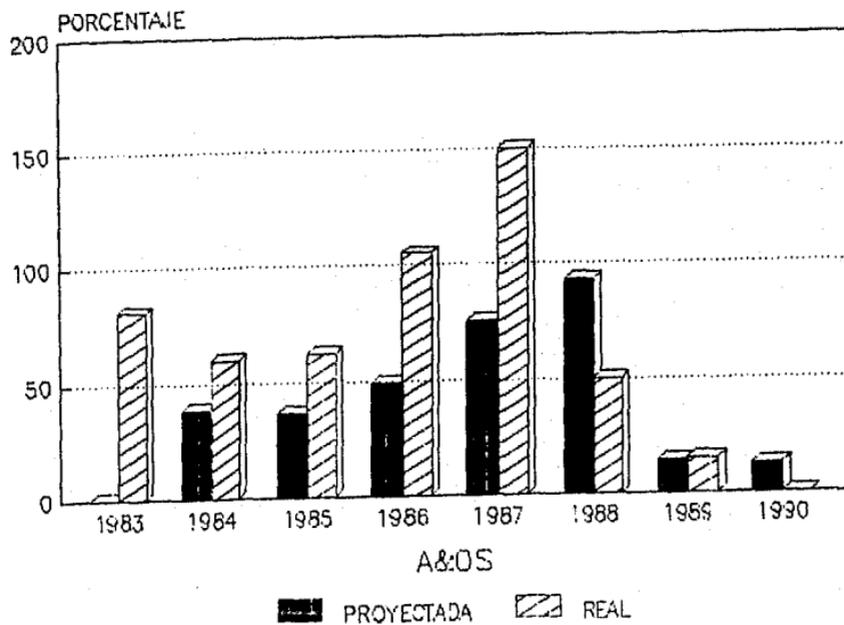
FUENTE: FMI Y BANCO DE MEXICO

CRECIMIENTO DEL P.I.B. POR SEXENIO
EN PROMEDIO A PRECIOS CONSTANTES

AÑOS					
1971	6.9	1977	3.4.	1983	- 5.3
1972	8.5	1978	8.3	1984	3.7
1973	8.4	1979	9.2	1985	2.7
1974	6.1	1980	8.3	1986	- 3.7
1975	5.6	1981	7.9	1987	1.5
1976	4.2	1982	0.6	1988	1.1
PROMEDIO POR SEXENIO:			6.28		0

FUENTE: Fondo Monetario Internacional y Banco de México.

INFLACION (DICIEMBRE-diciembre)



EL PETROLEO EN LAS EXPORTACIONES A E.U.

AÑO	1. Exportaciones a E.U. (millones de dólares)	2. Petróleo vendido a E.U.(millones de dólares)	3 Participación del petróleo en el total de las exportacio nes a E.U.	4. Participación del petróleo vendido a E.U. en el total de exportaciones petroleras.
1975	1 732.0	321.6	18.6	73.5
1976	2 052.8	416.5	20.3	77.0
1977	2 708.2	794.9	29.4	80.5
1978	3 623.8	1 574.4	43.5	88.7
1979	6 185.2	3 166.6	51.2	84.1
1980	9 391.8	5 797.2	61.7	61.5
1981	10 529.6	5 482.6	52.1	41.2
1982	11 328.0	6 594.4	58.2	41.2
1983	12 972.7	7 838.8	60.4	53.0
1984	13 952.5	10 157.4	72.8	67.9
1985	13 374.9	8 837.0	66.1	66.4
1986	10 395.8	3 733.2	35.9	66.9

FUENTES: Cuadros 2 y 5, Anuarios de Comercio Exterior, y microfichas del IMCE

*/
LA IMPORTANCIA DEL PETROLEO EN LAS EXPORTACIONES TOTALES DE MEXICO

ARO	1.- Exportaciones Totales	2.- Exportaciones de Petróleo	Participación (2/1)
1975	2 862.8	437.6	15.3
1976	3 316.3	534.0	16.1
1977	4 066.4	987.5	24.3
1978	5 140.1	1 797.3	35.0
1979	7 909.5	3 765.3	47.6
1980	14 583.5	9 426.3	64.6
1981	19 419.6	13 314.9	68.6
1982	21 229.7	15 627.8	73.6
1983	22 312.0	14 793.1	66.3
1984	24 053.6	14 967.5	62.2
1985	21 866.4	13 308.8	60.9
1986	15 759.3	5 508.2	35.3

*/ Incluye solamente aceites cuadros de petróleo.

FUENTE: Cuadro 1 y varios números de Indicadores de Comercio Exterior del Banco de México.

SALDO DEL COMERCIO DE MANUFACTURAS CON ESTADOS UNIDOS

AÑO	Saldo Manufacturero con E.U.	% del Déficit Comercial de Manufacturas	% del Saldo Comercial total
1970	- 868.0	68.8	79.7
1971	- 744.0	57.6	79.7
1972	- 776.0	50.7	73.8
1973	- 948.0	44.9	54.2
1974	- 1 211.0	35.5	37.7
1975	- 2 098.0	49.7	56.6
1976	- 2 028.0	65.4	75.0
1977	- 1 361.0	43.1	95.7
1978	- 2 041.0	48.1	97.2
1979	- 3 860.0	48.9	105.5
1980	- 7 724.9	63.4	240.8
1981	-10 775.0	65.7	348.7
1982	- 6 534.0	68.3	-96.2
1983	- 1 227.0	102.6	- 8.9
1984	- 1 645.0	72.2	-12.9
1985	- 4 811.1	73.4	-57.2
1986	- 2 270.2	74.9	-51.9

FUENTE: Elaborado en base a los Cuadros 1 y 7 y datos de U.S. General Imports and Imports by Country of Origin Department of Commerce (Bureau of the Census), varios números.

COMERCIO EXTERIOR DE MEXICO
(EN MILLONES DE DOLARES)

ARO	1. Exportaciones Totales	2. Importaciones Totales	3 Saldo (X-M)	4. Comercio Total (X+M)	Tasa de Creci miento Anual de 4
1970	1 373.1	2 461.6	-1 088.5	3 834.7	-
1971	1 473.9	2 407.9	- 934.0	3 881.8	1.0%
1972	1 666.4	2 718.5	-1 052.1	4 384.9	13.0
1973	2 061.8	3 011.7	-1 749.9	5 873.5	34.6
1974	2 815.6	6 060.0	-3 208.4	8 911.6	51.7
1975	2 862.8	6.576.8	-3 705.0	9.430.6	5.8
1976	3 316.3	6 020.4	-2 704.1	9 336.7	- 1.0
1977	4 066.4	5 488.0	-1 421.6	9 554.4	2.3
1978	5 140.1	7 239.3	-2 099.1	12 379.3	29.6
1979	7 909.5	11 569.5	-3 660.0	19 479.0	57.4
1980	14 583.3	17 791.4	-3 207.9	32 374.9	66.2
1981	19 419.6	23 929.6	-4 510.0	43 349.2	33.9
1982	21 229.7	14 437.0	6 792.7	35 666.7	- 17.7
1983	22 312.0	8 550.9	13 761.1	30 862.9	- 13.5
1984	24 053.6	11 254.3	12 799.3	35 307.9	14.4
1985	21 866.4	13 460.4	8 406.0	35 326.8	0.1
1986	15 759.3	11 384.5	4 374.8	27 143.8	- 23.2

FUENTES: De 1970 a 1978, Anuarios de Comercio Exterior de México, Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A. De 1979 a 1986, se consultaron las microfichas del Instituto Mexicano de Comercio Exterior. Se ex cluyen las maquiladoras.

COMERCIO DE MEXICO CON ESTADOS UNIDOS
(EN MILLONES DE DOLARES)

ARO	5. Exportaciones a E.U.	6. Importaciones de E.U.	7. Saldo (X-M)	8. Comercio con (X-M) EU	Tasa de creci- miento anual de 8
1970	985.9	1 565.6	- 579.7	2 551.5	-
1971	1 037.6	1 478.5	- 440.9	2 516.5	- 1.4%
1972	1 121.5	1 555.0	- 433.5	2 676.5	6.4
1973	1 288.6	2 271.8	- 983.2	3 560.4	33.0
1974	1 653.9	3 769.3	- 2 115.4	5 423.2	52.3
1975	1 732.0	4 124.6	- 2 392.6	5 856.6	8.0
1976	2 052.8	3 768.8	- 1 716.0	5 821.6	- 0.6
1977	2 708.2	3 484.9	- 776.7	6 193.1	6.4
1978	3 623.8	4 415.9	- 792.1	8 039.7	29.8
1979	6 185.2	7 58.6	- 1 323.4	13 693.8	70.3
1980	9 391.8	11 955.8	- 2 564.0	21 347.6	55.9
1981	10 529.6	15 858.7	- 5 329.1	26 388.3	23.6
1982	11 328.0	8 984.7	2 343.3	20 312.7	-23.0
1983	12 972.7	5 421.5	7 551.2	18 394.2	- 9.4
1984	13 952.5	7 336.5	6 616.0	21 289.0	15.7
1985	13 374.9	8 928.0	4 446.9	22 302.9	4.8
1986	10 395.8	7 462.6	2 933.2	17 858.4	19.9

FUENTE: La misma del Cuadro 1.

MARGEN DE SOBREVALLIACION DEL PESO

Año	Indice de Precios al Mayoreo (1978=100)		Tipo de cambio de mercado (promedio anual)	Tipo de Cambio ajustado	Margen de Sobreevaluación (%)
	México	Estados Unidos			
1970	30.0	51.8	12.49	13.19	5.6
1971	31.1	53.6	12.49	13.21	5.8
1972	32.0	56.0	12.49	13.01	4.2
1973	37.0	63.2	12.49	13.33	6.7
1974	45.4	75.1	12.49	13.77	10.3
1975	50.1	82.1	12.49	13.89	11.2
1976	61.3	85.9	15.44	16.28	5.3
1977	86.5	92.8	22.58	21.22	- 6.0
1978	100.0	100.0	22.77	22.77	-
1979	118.4	110.8	22.81	24.31	6.6
1980	147.3	126.9	22.95	26.43	15.2
1981	183.4	138.6	24.51	30.13	22.9
1982	286.3	144.2	57.18	45.21	-20.9
1983	593.5	146.2	150.29	92.43	-38.5
1984	1 011.0	149.7	185.19	153.78	-17.0
1985	1 551.6	156.4	310.28	225.89	-27.2
1986	2 923.0	159.6	637.88	417.02	-34.6

FUENTE: Diversos boletines de Indicadores Económicos del Banco de México.

B I B L I O G R A F I A

- Adams, Willi Paul
Los Estados Unidos de América.
Historia Universal
Ed. Siglo XXI
- Aglietta Michel
Regulación y Crisis del Capitalismo
Ed. Siglo XXI
- Aguilar Monteverde Alonso
La Crisis del Capitalismo
Ed. Nuestro Tiempo
- Aguilar Monteverde Alonso, Bileany Michael,
Baccara Paul, et,al.
Naturaleza de la Actual Crisis
Ed. Nuestro Tiempo
- Aguilar Monteverde Alonso, Bernal Sahagún Víctor, et.al
El Capital Extranjero en México
Ed. Nuestro Tiempo
Baro Herrera Silvio
El Nuevo Orden Económico Internacional
Ed. De Ciencias Sociales. La Habana
- sueno Gerardo y Lorenzo Meyer
(Compiladores)
México - Estados Unidos 1987
Ed. Colegio de México
- Carrión Jorge y Aguilar M. Alonso
La Burguesía. La Oligarquía y el Estado
Ed. Nuestro Tiempo
- Castro R. Fidel
La Crisis Económica y Social del Mundo
Ed. Siglo XXI
- Colletti Lucio
El Marxismo y El Derrumbe del Capitalismo
Ed. Siglo XXI
- Comisión Sobre el Futuro de las relaciones
México - EUA (Informe)
El Desafío de la Interdependencia México y EUA
Ed. FCE

- Córdoba Rolando (Selección)
Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana
Ed. FCE
- Dobb Maurice
Economía Política y Capitalismo
Ed. FCE
- Dobb Maurice
Estudios Sobre el desarrollo del Capitalismo
Ed. Siglo XXI
- García cantú Gastón
Las Invasiones Norteamericanas en México
Ed. Era, (Serie Popular)
- Labarca Guillermo
Los Bancos Multinacionales en América Latina y
La Crisis del Sistema Capitalista
Ed. Nueva Imagen
- López Díaz Pedro
Capital y Crisis - Karl Marx
Ed. Quinto Sol
- López Díaz Pedro (Coordinador)
La crisis del Capitalismo Teoría y Práctica
ED. Siglo XXI
- López Díaz Pedro
Marx y la crisis del Capitalismo
Ed. Quinto Sol
- Mandel Ernest
La Crisis 1974 - 1980
Ed. Era (Serie Popular)
- Martínez Ifigenia
Deuda Externa y Soberanía Nacional
ED. Facultad de Economía. UNAM
- Marx Karl
Introducción General a la Crítica de la Economía Política (1857)
Ed. P y P (S. XXI)
- Pino Santos Oscar, Castro Fidel, et. al.
La Crisis del Capitalismo y los Países Subdesarrollados
Ed. Nuestro Tiempo

- Roett Riordan (Compilador)
México y Estados Unidos, El Manejo de la Relación
Ed. Siglo XXI
- Semo Enrique (Coordinador)
México un Pueblo en su Historia
Tomo I y II
Ed. Nueva Imagen y UAP
- Stein J. Stanley y Stein H. Barbara
La herencia Colonial de América Latina
Ed. Siglo XXI
- Strachey Jhon
Naturaleza de las Crisis
Ed. El caballito
- Torres Gaitan Ricardo
Nacionalismo y desarrollo Económico
(Economía Política del Comercio Exterior en México)
Ed. Facultad de Economía UNAM
- Villareal René
El Desequilibrio Exterior
Mimeografiado

REVISTAS:

- Comercio exterior, VOl. 39 No. 10, Oct. 1989.
 - Cuadernos Políticos No. 35 Enero-Marzo, 1983
 - Cuadernos Políticos No. 38 Octubre-Diciembre, 1983
 - Cuadernos del tercer Mundo.No.80-81 Mayo 1986.
 - Estrategia No.59 Sept.Oct.1984
 - Estrategia No. 65 Sept.-Oct. 1985
 - Estrategia No. 82 Jul.-Agosto, 1988
 - Estrategia NO. 87 Mayo-Jun.1989
 - Expansión Las 500 empresas más importantes de México.
Agosto 1985-Agosto 1989.
 - Investigación Económica No. 156 Abril-Jun,1981
Revista de la Fac. de Economía de la UNAM
 - Investigación Económica No. 157 Jul-Sept. 1981
Revista de la Fac. de Economía de la UNAM
 - Investigación Económica No. 163 Ene.-Marzo 1983
- Nexos. No. 104 Agosto 1986
- Nexos No. 144 Diciembre 1989

INFORMACION ESTADISTICA

- Banco de datos- 1987
- Banco nacional de Comercio exterior
Boletín de Relaciones Comerciales y Políticas Comerciales
entre México y Estados Unidos (varios)
- Estadísticas Financieras Internacionales, Anuario 1987, FMI.
- Indicadores Económicos del Banco de México, Octubre 1989
- INEGI- 10 años de indicadores Económicos y Sociales de México,
1983.

PERIODICOS

- Información de Periódicos Recopilada por:
Servicios Informativos procesados, A.C.
Consultada en la Hemeroteca del CIDE.