

4-2



EL OBJETO Y EL METODO  
DE LA  
SOCIOLOGIA.

Tesis que presenta para  
obtener el grado de Maes-  
tro en Filosofía.

ADOLFO MENENDEZ Y SAMARA.

FEBRERO DE 1936.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

La Sociología, lo mismo que cualquier otra ciencia, necesita poseer sus raíces formales en la Teoría del Conocimiento, luego evidentemente ha de poseer también dicha ciencia sus fundamentos generales filosóficos-formales.

LEOPOLD VAN WIESE.

Al Maestro ROSENDO GUTIERREZ que hará  
veinte años me enseñó a rezar y multiplicar.  
Atentamente su discípulo.

ADOLFO MENENDEZ Y SAMARA.

The first part of the document is a preface or introduction, which is written in a formal and official style. It discusses the purpose and scope of the document, and the authority under which it is issued. The text is dense and contains many technical terms and references to other documents and laws.

**P R E A M B U L O .**

The preamble section is the central part of the document, and it contains the main provisions and articles. It is written in a formal and official style, and it contains many technical terms and references to other documents and laws. The text is dense and contains many technical terms and references to other documents and laws. The preamble section is the central part of the document, and it contains the main provisions and articles. It is written in a formal and official style, and it contains many technical terms and references to other documents and laws. The text is dense and contains many technical terms and references to other documents and laws.

Cuando, hará una decena de años, comencé a estudiar Sociología se produjo en mí una sensación de agradabilidad a causa de lo ameno de la materia y un deseo de estudiarla por razones de economía intelectual.

Indudablemente la disciplina guarda cierto parecido con la socarrona declaración que en boca de Sigmund Freud pone el crítico (!): "En todos los grandes hombres de ciencia existe el sello de la fantasía, madre de las intuiciones geniales, pero ninguno se ha propuesto como yo traducir en teorías científicas las inspiraciones ofrecidas por las corrientes de la literatura científica."

Este era el secreto que deleitaba los primeros años de mi juventud: lo literario de la científica Sociología.

Pero además he aludido a una economía intelectual.

Efectivamente, no eran muy avasalladores los deseos de estudiar. Había escuchado las deslumbradoras teorías y retahíla de nombres de pensadores más o menos ilustres, biólogos o economistas, pedagogos o filósofos, en boca de abogados o estudiantes de avanzados años en la carrera. Comencé entonces a leer traducción de del francés la "Sociología General" de Mariano Cornejo, y descubrí la fuente del barniz cultural de aquellas que me producían tanta admiración por su sapiencia. Por eso dediqué cierta asiduidad a su estudio, para, con mínimo esfuerzo, es decir, pocos libros que incrustarme, adquirir ese don de "epater" oyentes, -- vertiendo opiniones con aplastante actitud ya sobre leyes de herencia que motivan la degeneración de la prole de esposos consanguíneos, o ya volvíamelo paladín de la raza negra, a raíz de un linchamiento narrado por los periódicos, para asegurar, tomar

(!) Giovanni Papini. Cog.

de el nombre de la pedagogía, que las razas de color pudiendo asimilar los mismos conocimientos que los blancos, son de igual capacidad intelectual.

No obstante la satisfacción de haber logrado amasar conocimientos con poco esfuerzo, allí en el fondo de mi pensar me rebelaba contra sociología tan literaria, y en cierta ocasión, sin razonamientos para fundamentar, emprendí una discusión con compañeros de estudios, atacando y despreciando la materia.

Todos ellos, hoy día abogados, se burlaron de mí, arguyendo que dada mi pereza, no podía tener criterio, y que los que habían escrito de la materia, consagrados estaban.

Por aquella época hubo en mis manos un libro de Miguel de Unamuno (!) que en alguna de sus páginas expresaba ideas tales como para servir de puntal a mi manera de opinar.

Durante esos años (1904) el prestigio del Profesor español era grande en la conciencia del estudiante mexicano y sus escritos eran mi respaldo, siguiendo la costumbre muy extendida entre nosotros, de apoyarnos en frases textuales de tal o cual autor, aplastando así al contradictor. Es una manera muy práctica de convencer recurriendo a la ayuda del vecino cuando faltan las razones propias.

A la letra dice el párrafo a que me refiero: "Apenas hay para mí cosa mas insoportable que los libros llamados de Sociología, conjunto de peregrinadas y vaciedades, mezcladas con síntesis fantásticas por lo general." Agregando el referido, que en unos cincuenta años desaparecería.

Pero seguí absorbiendo literatura al respecto, todos los días de los años siguientes, teniendo al principio como director desinteresado, al profesor que impartía la materia, y así la du-

da que sobre ella tenía iba desapareciendo, llegando a hacerse las frases de Unamuno vacías de sentido, incomprensibles // que vinieran de un individuo que ostentaba la Rectoría de la tradicional Universidad de Salamanca y es consagrado por sus novelas folclóricas o sus autoanálisis al modo de las grandiosas Confesiones de Agustín el Obispo de Hipona.

¿Era un juzgar correcto decir que la Sociología no era ciencia? ¿Podría calificársele de un eclecticismo (plagiarismo) de otras ciencias ya más o menos adultas? ¿Sería una disciplina autónoma, capaz de llegar a un desarrollo de cierta perfección? ¿Lo era ya? ¿Debía consistir su forma y contenido en los que hasta esos momentos existían? ¿Sus métodos a veces inductivo, otras deductivos y en algunas ocasiones hipotéticos, eran aceptables? ¿O cual de ellos era de escogerse? ¿Habría alguno más como el descriptivo o el histórico? ¿Se concretaría la ciencia social a narrar las costumbres del hombre primitivo o establecer paralelismos entre las sociedades animales, presociología, como la llama Francisco Consentini, y el agregado humano?

Estas y otras preguntas iba articulando cuando hace tres años tuve ocasión de dar sin estipendio una clase de Sociología en cierta dependencia de la Universidad Nacional.

Por tal causa mis estudios se intensificaron, maduró mi pensamiento, tanto más rápidamente, que inicié estudios en la Facultad de Filosofía y poco a poco fui dando respuesta a tantas y otras más interrogaciones.

Comprendí con evidencia que la materia no podía ser algo empírico en la manera como se proponía, que el evolucionismo, por ejemplo, al del mito de Wundt, con sus fundamentos psicologistas, desembocaba más bien en la Historia de las Religiones; que el



Positivismo todavía tiene convulsiones tectónicas en nuestra patria; que a Comte se tiene únicamente que agradecerse la formación del incorrecto neologismo "sociología" y una cierta delimitación del campo de esta ciencia, no haciendo más las conjeturas de Othmar Spann, que exhiben *elgim* odios: "Los nombres que preceden a Comte, que pudieran aumentarse con cualquier manual de Historia de la Filosofía, demuestran que la teoría social o Sociología no ha sido en realidad inventada por Comte, sino que existe desde que existe una Filosofía elaborada."

Hay, es verdad, antecolientos al pensar del francés.

En las tres etapas del pensamiento griego (el cosmogónico, el crítico o humanístico y el sistemático) existe un correlato conceptual de la sociedad, ya bajo una forma metafísica, como en la teoría del eterno devenir de Heráclito o en atomismo de Demócrito, ya en palabras de conjunto, como en la República de Platón, en la Política de Aristóteles, que tratan de constituir metafísicamente un sistema conceptual referente a la comunidad humana, por-que abarcaron no solo el Estado sino la comunidad toda.

También se ocupan de la sociedad unilateralmente, pero nunca de manera totalitaria, Santo Tomás, Campanella, Rousseau, el Conde de Saint Simon, Fourier, Fichte y tantos otros.

Más ellos se adornaban con el título de filósofos, que luchan con la inestabilidad de las cosas, tratando de imponer una visión del mundo, que no cambiase jamás y fuera siempre la misma para todos.

Durante los siglos XVII y XVIII el espíritu humano se valió de la razón y del intelecto hasta la borrachera. El alma era in-

teligencia; el sentimiento un pensamiento interno confuso; el arte una intelectualización de las emociones; la moral un reser-  
 ro de las costumbres en nombre del ser humano; la política, es-  
 tabilización del individualismo apuntalado por la libertad, i-  
 gualdad y fraternidad; en la metafísica, aspiración a demostrar  
 matemáticamente lo absoluto; en resumen: la vida estaba aplas-  
 tada por los cánones y categorías de la razón.

Pero este intelectualismo recibió un golpe definitivo con  
 la filosofía Kantiana, convergiendo al problema gnosológico,  
 pero no como algo empírico o psicológico.

La facultad de conocer coordinando los hechos no desempeña  
 el papel de un simple copista de la naturaleza. Crea, pens  
 algo suyo.

Si una parte hay datos que no podemos hacer más que regis-  
 trar, por otra hay la actividad espontánea del conocer. Solamen-  
 te que si en Kant, el conocer se ve revestido frente a la natu-  
 raleza de un poder "legislativo", es en cierto modo un legisla-  
 dor sometido a sus propias leyes, o dicho de otro modo, su poder  
 se ejerce más bien por intermedio de él, y no porque el mismo se  
 halle en estado de ejercer.

Por otra parte, el entendimiento está singularmente restrin-  
 gido en cuanto a las leyes que tiene derecho a aplicar, y forma  
 la tabla de categorías que contiene una especie de código, del  
 cual solamente podrá el espíritu sacar sus reglas, siempre que  
 ejerza esa función de legislador.

Pero al limitar las esferas del ejercicio de la actividad  
 del conocimiento, descubre las leyes propias de cada una, y ex-  
 plica que no debe confundirse la ciencia teórica con la moral ni  
 con el arte.

Si aquella es producto del intelecto, en la moral, en cambio, lo es la voluntad, y en el arte el sentimiento. Por último, la metafísica, es un nido de falacias; se prueba la afirmación y también puede lograrse lo mismo con la negación.

Así marca el pensador de Königsberg una etapa definitiva del pensar humano. O se está con él o contra él, pero no puede ignorarsele.

Pero viene las interpretaciones del criticismo, que Kant insiste no debe llamarse filosofía, sino método para filosofar, (al que forzosamente nos referiremos) y surgen nuevas concepciones para encerrar la esencia del universo, del mundo, del hombre, y según que se ocupe de lo trascendental se cae nuevamente en la metafísica, que él había pulverizado, o en lo inmanente, (preferible sería designarlo "innatista") dando lugar al psicologismo.

Por eso tales construcciones más o menos sistemáticas (las metafísicas) se evidenciaron pronto como frágiles y quebradizas beneficiándose las ciencias positivas que progresaron de modo asombroso, gracias a la objetividad de sus métodos.

Las ciencias, durante el siglo de los descubrimientos (el XIX) con su positividad, destruyeron a la Filosofía como sistema. Cada nuevo dato científico era un golpe al pilar filosófico, cuando el desacuerdo entre lo elucubrado y lo demostrado era patente.

Parece que <sup>en</sup> ese momento se asistió a la agonía de la Filosofía, no solamente de la Romántica, que es calificada por Seillière como un imperialismo místico (!), sino de toda ella, desde sus comienzos.

---

(!) Ernesto Seillière. El Romanticismo. 1928.

Hacia la era de otro imperialismo místico, un nuevo intelectualismo; la inteligencia recobraba su puesto preminente, y la otra rama de la interpretación Kantiana, el psicologismo, valía, porque la innovación se encasaba a lo experimental. De que otra manera se puede conocer al hombre si no es por la experiencia, que conforma la ciencia psicológica?

Así surge el Positivismo, que todavía exhibe una cierta impresión Kantiana, al asegurar que todo razonamiento descansa en una afirmación: la de que la inteligencia no puede conocer más que relaciones.

Pero este postulado no es de evidencia inmediata, aunque pertenece a una disciplina filosófica, la Lógica, pero como la filosofía es negada, necesitándose pruebas para demostrar el aserto, pero pruebas que por ningún concepto deban exhibir el más diluida color filosófico, y curado por tanto que recurrirse al estudio que realicemos sobre el proceso seguido en las operaciones intelectuales desde un punto de vista psicológico. Los positivistas, para hacerse científicos positivistas tuvieron que volverse psicólogos, pero de cierta especie nueva, la psicología experimental, que califican como científica, que en su jerga significa: única verdadera.

De ella parten las fundamentaciones lógicas, éticas, estéticas.

El hombre trata de conocer el universo, descubrir las secretas leyes que hacen mover los objetos, la química de los cuerpos, la mecánica de los organismos en su proceso vital. De estos conocimientos el hombre extrae algo práctico para mejorar su vida, acomodando el mundo a sus necesidades y gustos.

Pero además se vive en sociedad, lo cual motiva acciones que

influyen en los demás hombres, que adoptan normas generales, cuya perfección imaginamos o recibimos ya elaboradas de nuestros antepasados.

A esto se da el nombre genérico de Moral, que encierra todas las actividades de la vida social humana, ya sea en el Derecho, en la Economía, en la Religión o en la Política.

Por último, cierto impulso de la naturaleza obliga al hombre a jugar, gastando energías, sin otro fin que gastarlas. El arte es la manifestación concreta al gasto inútil de esa tendencia desinteresada de la energía espiritual. (1)

Pero todas estas actividades sociales humanas, que son productos psicológicos, deben ser estudiadas colectivamente, y la psicología es individual; además, debe atenderse a un proceso de desarrollo genético, evolucionista, porque el siglo XIX está seguro que ha evolucionado y "Progresado", relativamente a épocas pasadas. Así se hace necesario la creación de una nueva disciplina empírica, psicologista, que estudie los productos del ser humano en colectividad, y surge la Sociología, la piedra angular, el concomitante del Positivismo.

Volviendo a mi comienzo, se ha demostrado, que si hay antecedentes de pensadores que se ocupen del agregado social de una manera esporádica, no lo es menos que fué Augusto Comte su fundador sistemático.

---

(1) Esto es una nueva interpretación errónea del Kantismo. Así vemos que Comte dando noticias sobre las fuentes filosóficas que lo inspiraron para formar su sistema, junto a los nombres de Diderot, Condorcet y Hume agrega en su prefacio al Catecismo Positivista que "accidentalmente resulta serle Kantian conceptual fundamental no fué deberas sistematizada y desahuevuelta sino en el Positivismo." Al leer estas palabras ocurre pensar casi identificado con Aloys Müller que "yo llego a creer que no ha habido hasta ahora un solo fraseo que lo haya entendido en su problema esencial." Ampliando mas esta consideración cogeremos otras frases de Comte de la Política

Ahora bien, recordando las interrogaciones que me había formulado en los comienzos del estudio de la materia ¿debería aceptarse la sociología tal como su autor la concibiera o como los sucesores la reformaron? Si proseguimos en el escarceo histórico, con seguridad se obtendrá amplia respuesta.

Dos corrientes principales se encargan de pulverizar las doctrinas positivistas: el intuicionismo vitalista y el idealismo neocrítico.

Federico Nietzsche preguntaba: ¿hay filosofía? ¿puede haber todavía filósofos?

Algunos creyeron entonces poder resolver el problema tratando de eliminar de la Filosofía todo aquello que habría de chocar con el espíritu moderno. Quizás así podría convertirse en el fin de la ciencia, y después que hubiesen reconocido sus derechos les que gozan de alguna autoridad en el mundo del pensar, nada impediría presumir que en adelante se vería garantizada con una existencia modesta, sin duda, pero segura.

Pero Nietzsche jamás quiso admitir que se amputase así a la Filosofía. Es una ocurrencia de Heccio, declara en alguno de sus fragmentos, pues para salvarla hay que sacrificar al filósofo.

Además al pensar científico le falta sentido histórico, sentido relativo. Cada hombre de ciencia busca lo definitivo; aspiran todos a no se sabe que estado permanente, que pondría fin a la evolución universal. Desconfían de lo que cambia, y

Positiva, a las cuales no agregaré ningún comentario: "Tal como Kant lo ha entendido, cualquiera de nuestras opiniones es a la vez objetiva y subjetiva (?) por ser a la vez nuestro espíritu activo y pasivo. En el fondo esta noción Lógica equivale a una extensión de las nociones intelectuales del principio fundamental de la Biología (?) sobre el consorcio necesario contra el organismo y contra el medio para todo fenómeno vital." Adolfo Posada (Sociología Contemporánea. Cap. I.) cita un autor americano que dice: "no debió Comte conocer bien a Kant más que la I-

buscan por tanto leyes eternas, verdades absolutas derivadas de la observación.

Todo ser orgánico interpreta lo que sucede; esta es su función esencial, lo que lo hace ser lo que es. "No hay acontecimiento en sí" dice Nietzsche. Todo pasa, solo existe como materia de interpretación; jamás se nos presenta sino bajo la forma de un conjunto de fenómenos que ligamos entre sí, interpretándolos de cierta manera. No puede haber interpretación exacta. Toda interpretación supone un punto de vista, una manera de ver y medir las cosas según ciertas perspectivas que son las condiciones esenciales de toda vida.

De esta manera Nietzsche flagela con argumentos psicobiológicos (cada quien tiene su manera de pensar, sentir y obrar) al positivismo psicologista. Vivir es interpretar, es dar sentido a las cosas y a los acontecimientos con relación a nosotros mismos. Para que podamos tomar completa posesión del mundo, se necesita que todo se sitúe en una cierta perspectiva, según nuestras medidas que atribuimos a las cosas. Solo estableciendo nuestras preferencias, ya acercándonos a los objetos, ya alejándonos, es como nos hacemos dueños de un mundo en que, por decirle así, está impregnado de nuestra estimación. Los peones científicos no se dan cuenta de que todo lo que nosotros podemos decir acerca de la vida no nos permitirá jamás hacer de ella un objeto de que pudiera apoderarse el pensamiento.

Y como refuerzo a esta formidable argumentación viene el profesor Henri Bergson a decir: hay realidades cuyo conocimiento no puede ser científico, sino exclusivamente filosófico. ¡Cuáles

son estas? En primer lugar el alma, su vida interior.

La psicología científica, enfocada sobre la materia y atendida a la inteligencia y la medida, tiene que limitarse a ir de un dato a otro dato, ligándolos por medio de leyes y relaciones y la ley no es otra cosa que hablar de hechos iguales, y Bergson dice que la verdad es algo distinto: no hay dos hechos iguales.

El conocimiento de la ciencia es desmenuzar, analizar, sintetizar, lo cual impide conocer al objeto en su integridad, escapándose por tanto a la investigación positiva la armonía, esa cosa esencial del universo que es la vida.

En efecto, la inteligencia no puede conocer más que lo comparable, lo divisible, lo visible, en una palabra, el fenómeno. Pero esto vale tanto como decir que la inteligencia no comprende más que el exterior de las cosas, no su esencia íntima.

De esta manera la Filosofía vitalista divide por un lado la actividad de la ciencia positiva y de otro la Filosofía.

A la inteligencia, lo sólido, la materia, la extensión.

A la Filosofía, que es intuición, la vida, el espíritu, el movimiento indiviso de la intimidad psíquica.

Para la ciencia lo externo; para la Filosofía lo interno.

Pero ahora debemos volver la vista al movimiento idealista, al neokantismo.

La filosofía del idealismo, lejos de querer suplantarse la ciencia, aspira, ante todo a penetrar en su estructura y a definir su alcance.

El fundamental problema de la ciencia es saber, conocer, pero conocer verdaderamente.

Por tanto el problema es gnosológico.



Emmanuel Kant ya había polarizado el problema de la filosofía toda hacia el conocer. ¿Como es posible este?

Tres han sido las respuestas principales que a tal respecto han sido dadas.

La primera consiste suponer que el espíritu humano es una tabla rasa en donde vienen a inscribirse las formas de las cosas y aun las matemáticas serían el sedimento de las percepciones sensibles (empirismo, realismo, la Escolástica, el positivismo). La segunda consiste en suponer que entre el espíritu humano, que es todo inteligencia, y las cosas materiales, existe una armonía preestablecida por un ser creador. (Leibnitz y ciertos aspectos del psicologismo, como el innatismo) La tercera supone que las cosas se acomodan, se someten a las formas del conocimiento, el cual halla en ellas lo que él mismo ha puesto. Esta es la tesis Kantiana.

Y viene su celeberrima declaración: "Cronológicamente pues, ninguno de nuestros conocimientos procede de la experiencia y todos comienzan en ella."

Y establece su método: el crítico o transcendental e de la hipótesis, que es la fundamentación de toda ciencia, la dialéctica, la sucesión en sentido teórico de fundamento a consecuencia juicio analítico a juicio sintético.

Y formula el principio de todos los principios: la SINTESIS del "yo pienso".

Entonces los neocríticos (Cohen, Heidegger, Stammler, Heidegger) comienzan el manejo y aplicación de la dialéctica, y establecen que la Filosofía no es otra cosa que la Filosofía de la Cultura. No pudiendo por tanto ir en contra de la ciencia, ni tan siquiera separada. Así la verdad es un valor que estudia la Lógica.

Y como toda ciencia persigue la verdad, es la Lógica por tanto el fundamento de la Ciencia.

Pero faltaban unos pasos últimos, de los que se encarga Edmund Husserl en sus Investigaciones Lógicas, y demuestra de una vez por todas, que si el conocer parte de lo empírico, este no lo hace todo; que la psicología tan en boga durante esos años debe reducirse a su debida proporción. Que la verdad no es un producto de la mente humana. Que toda ciencia fáctica (que es el caso de la Sociología) supone una teórica.

Estos serían los puntales, los fundamentos, de las contestaciones a tantas preguntas, que por largo tiempo busqué sin encontrar!

Así tuve que dar una voltereta a todo lo estudiado.

Tenia que comenzar nuevamente.

Y la tesis que hoy presento para obtener el grado de Maestro en Filosofía, es mi primer ensayo al respecto.

Naturalmente con múltiples lagunas, muchos los pequeños o grandes errores, unicamente puedo esgrimir, para aminorar la falta de conocimientos, el corto tiempo que llevo (dos años) desde que comencé a estudiar el criticismo.

Por tanto, a ustedes señores jurados suplico, tengan benevolencia para con el reo que vais a juzgar.

México. D.F. noviembre de 1935.

representarse el hombre en un estado de aislamiento de su  
entorno (1) y una voluntad, pura y dura con ese estado --  
como efectivo, el hombre puede decirse que se encuentra del  
estado de libertad que no puede ser exigido antes de haber  
liberado, o, cuando muere, sus relaciones se reducen a un  
estado completamente de la vida actual.

En historia no ofrece un solo ejemplo de aislamiento tan  
absoluto y total. El hombre de la época de los siglos  
con durante el cual intervenga entre uno y otro mundo realista  
ya. Por tanto el individuo aislado es "el que el hombre tiene,  
una pura abstracción" (2)

Getidienamiento **ION-T-K-U-C-O-T-O-N** esencialmente perteneciente a  
sociedad. Vamos a decir y a decir a decir que a su vez también  
nos olvidamos. Esta voluntad asegura una facultad potencial  
de se tratar de generalidades que el hombre y el individuo;  
el trabajo social que comienza nuestro pensamiento es limitado por  
nosotros en ideas que se olvidan, entonces imposible, el  
nada, convirtiéndose en fin opuesto.

En términos de la especie (hombre) tratamos de descubrir  
las leyes que rigen dentro del concepto de tal especie  
objetiva.

Encontramos que el hombre, al servir con  
sus semejantes, tiene elaborado un su existencia una idea de  
o menos notoria de colectividad. El ser humano tiene un re-  
saca del cual se deduce que todo lo que se haga de  
tre haber, necesariamente debe ser una regla interna

(1) **Ernesto** **León** **Alfonso** **Castellón** **de** **Madrid**  
(2) **Ernesto** **León** **Alfonso** **Castellón** **de** **Madrid**

Representarse al hombre en un estado de aislamiento es una abstracción (1) y una quimera, pues para que ese estado -- fuese efectivo, el hombre nunca debió haber formado parte del agregado social; que no hubiese tenido antecedentes de padres biológicos, o, cuando menos, sus relaciones se hubieran con--cretado estrictamente a la cría animal.

La historia no ofrece un solo ejemplo de aislamiento tan absoluto y radical. El héroe de Daniel de Foé vivió como rehén durante cierto interregno entre uno y otro momento colectivo. Por tanto el individuo aislado es "lo que el átomo físico, una mera abstracción." (2)

Cotidianamente recibimos experimentalmente sensaciones de sociedad. Vemos oímos y sentimos a seres que a su vez también nos observan. Este material recogido por facultades psicológicas se traduce en pensamientos que elaboramos y enjuiciamos; el tráfico social que ocasiona nuestro pensar es conocido por nosotros en ideas, que la conciencia, creadora incansable, analiza, satisfaciendo su fin cognoscitivo.

Así partimos de la empirie (hechos) tratando de descubrir las leyes que hacen posible el conocimiento de tal realidad objetiva.

Muchos miles de años hace que el hombre, al convivir con sus semejantes, había elaborado en su conciencia una idea más o menos nebulosa de colectividad. El ser prehistórico que recoge del suelo un pedruzco que todavía no sabe desgajar de otro mayor, presiente, mas bien que comprende, una regla externa

(1) Francisco Ima Arroyo. Principios de Ética.

(2) María Montessori. Curso de Pedagogía.

- 2 -

el Derecho, en este caso de propiedad, que al mismo tiempo que lo produce su vivir con otros seres, lo regula.

Ha sido el mismo facto, la colectividad, al que hoy ensauzamos el sonocer, con la diferencia que en los comienzos la conciencia poseía pocos conceptos con que predicar de tal objeto, podríamos decir que no pensaba en su pensamiento; en cambio hoy tenemos abundancia de datos que determinan al fenómeno tratando de encerrarlos en una ordenación sistemática.

De esta manera elaboramos la idea de agrupaciones humanas de vida social, de colectividad. Pero inmediatamente ocurre reflexionar, que ¿gracias a nuestras facultades psicológicas se ha descubierto la idea de la sociedad? La respuesta, tanto de un criticista como de un ingenuo realista, sería negativa. El último afirmaría que antes que tal cosa fuese pensada, la sociedad ya existía como algo "en sí", independiente del cerebro de un Gento o Platón.

En cambio el crítico al dar la misma respuesta que el anterior, no afirma que la sociedad existía por sí, sino que es posible en tanto cuanto que halla una conciencia cognoscitiva, un pensar que piense en el pensamiento "sociedad", "colectividad". De otra manera; en el preciso momento que existe una convivencia de seres humanos, hay un principio a priori, que explica su constitución y supone su regulación, independientemente de que algún proceso psíquico lo haya o no lo haya supuesto. Así pues, una vez demostrado que existe una categoría, ley o principio a priori, que supone la sociedad en nuestra conciencia, se presenta la pregunta ¿como vamos a conocer? a la que da respuesta esa misma conciencia que agrupa la tésis y la heterotésis en la suprema ley de la síntesis, constituyendo las



la existencia del objeto, dadas por historiadores, etnólogos, antropólogos y ensayistas (como el citado Miguel de Unamuno) no creyendo por tanto en la existencia de una Sociología. Felizmente con el discurso del tiempo son cada vez mas raras las opiniones y podemos afirmar que en el presente no hay nadie que sustente semejante opinión. Inmediatamente tenemos definiciones que admiten una ciencia social existente y son dadas por los estudiosos de la materia. De las primeras es ocioso ocuparse. Las segundas podremos dividir las en restringidas y amplias. Aquellas formulan conceptos que necesitan de múltiples explicaciones, estas comprendiendo método y finalidad encierran conceptos ya elucidados.

Así puede decirse que el problema de la Sociología refiriéndose a la convivencia, lo explica como un todo (1) o en sus elementos (2) o como un todo formado por elementos (3) o como elementos del todo (4) o por último como algo objetivamente válido, que es la posición que propondremos después de hacer una exposición y crítica de las otras tesis.

Se pueden resumir las cuatro primeras concepciones sociológicas, como tendentes al conocimiento de las relaciones que existen entre individuo y ambiente, individuo e individuo, individuo y sociedad, y por último el descubrimiento de las leyes de los factores y productos sociales. Es también oportuno subrayar que todos los sociólogos sin distinción han aceptado y mantenido el concepto fundamental de Comte: que la característica de la Sociología es descubrir las causas del fenómeno social y la ley que lo determina. Implícito a esta tesis, es

- (1) Augusto Comte.
- (2) Tomás Carlyle.
- (3) Eugenio De Roberty.
- (4) Emilio Durkheim.

suponer a la sociedad como cosa "en si".

Por estas causas se ha tratado de asimilar esta ciencia a la Mecanica o a la Biología (1), a la Psicología (2), o como una ciencia autónoma (3) siempre desde el punto de vista causal. Por lo que respecta a sus leyes lógicas, se la ha designado como disciplina filosófica (4) e concreta (5), tambien como abstracto-concreta (6) e concreto-abstracta (7) igualmente se discute si es práctica, aplicada, técnica o arte. (8)

Para lograr un estudio detallado de todos estos aspectos, escogiendo a uno o dos autores representantes de cada opinión, será conveniente dividir las páginas inmediatas en dos secciones: relaciones con otras ciencias e autonomía de la Sociología y clasificación de esta entre las ciencias.

- (1) Rene Worms. Felix Le Dantec.
- (2) Gabriel Tarde. Franklin Giddings.
- (3) Emilie Durkheim. Antonio Caso.
- (4) Othmar Spann.
- (5) Herbert Spencer. Emilie Durkheim.
- (6) Alfonso Asturares.
- (7) Eugenio de Roberty.
- (8) Auguste Comte. Guillermo de Greef.



La afirmación de que Herbert Spencer inspirado a la Sociología por la concepción mecanicista más completa del proceso universal (1). Para dar lugar a esta teoría implícita de sistema evolutivo, basta en el ejemplo conocido de la piedra.

Para la aplicación filosófica de lo que ha sido antes descrito en la Filosofía, en vista de que las operaciones de la naturaleza pueden reducirse a leyes matemáticas y dinámicas (2) y como la ciencia de tales leyes es la Física, denominamos mecanicismo a la concepción del mundo y de la vida que trata de explicar a estas en términos.

**LOS PROBLEMAS GENO-  
SEOLÓGICOS DE LAS SOCIO-**

Para resolver y determinar todo el asunto se resalta en forma de procesos de modificación que consisten en la caída de los hábitos y de la modificación de su comportamiento por hábitos e instintos naturales.

Herbert Spencer, como Darwin, está convencido de la vigencia del mecanicismo. Lo mismo que Spinoza, él cree que no existe voluntad, por tanto la causalidad entre causa y efecto, ni influencia a los hechos, el desarrollo hubiera que admitirlos. Algo así como de Charles Darwin intentó dar una teoría científica de la familia del individuo, para la doctrina de la evolución, distinguiendo la causalidad natural de las cosas mejor organizadas entre los miembros sucesivamente variables de una familia; estas circunstancias mejor adaptadas, se demuestran fácilmente en la lucha por la vida, sustentando así los mejores procedimientos de conservar

la conservación de su especie por la apropiación de este procedimiento.

(1) Historia General de la Sociología. Tomo IV. Pág. 1.  
(2) No son las teorías existentes y aplicadas en el sentido científico que los físicos, el primero, son el mecanicismo de la física, y el segundo de la biología. En sentido científico tradicional, son las leyes del equilibrio y del movimiento. Posteriormente al mecanicismo que está en la filosofía, por tanto científico, se alude a una fundamentación científica, no realista.

se la im... PARAGRAFO I.

La orientaci3n que Herbert Spencer imprimi3 a la Sociologia fue la concepci3n mecanicista mas completa del proceso universal (1). Pero sin lugar a duda tambien implica un sistema evolucionista en el mas amplio sentido de la palabra.

Pero la aplicaci3n fisico-matemática ya habia tenido antecedentes en la Filosofia, en vista de que las conexiones de la naturaleza pueden reducirse a leyes estáticas y dinámicas (2) y como la ciencia de tales leyes es la Mecanica, denominase mecanicismo a la concepci3n del mundo y de la vida que trata de encajar a estos en aquellos.

Para Leucipo y Demócrito todo el devenir se realiza en forma de procesos de movimiento que consisten en la caída de los átomos y en la modificaci3n de su movimiento por choques o presión recíproca. Tomas Hobbes tambien está convencido de la vigencia del mecanicismo, lo mismo que Spinoza, al decir que no existe voluntad que rompa la conexi3n entre causa y efecto, ni fines a los cuales el devenir tuviera que adaptarse. Algo mas tarde Carlos Darwin trat3 de dar una teoría mecanica de la finalidad orgánica, para la doctrina de la evoluci3n, realizándose la famosa selecci3n natural de los seres mejor organizados entre los miembros casualmente variables de una familia; estos ejemplares mejor adaptados, se concervan facilmente en la lucha por la vida, obteniendo así las mejores perspectivas de garantizar la conservaci3n de su especie por la propagaci3n. Si este proce-

(1) Mariano Gornejo. Sociologia General. Tomo I. Cap. I.  
(2) No uso los términos estático y dinámico en el sentido Comtian- no que les otorga, al primero, una significaci3n de crisis, y al segundo de progreso. En sentido filosofico tradicional, son las leyes del equilibrio y del movimiento. Posteriormente al demostrar que todo es Dialéctico, por tanto dinámico, se añadirá a una fundamentaci3n crítica, no realista.

so de la selección continuada a través de los tiempos puede explicarse el desenvolvimiento hacia una finalidad un ser perfecto biológicamente. (1)

Todos estos breves antecedentes históricos del mecanicismo tuvieron aplicación en terrenos metafísicos o biológicos, pero solamente hasta el pensador inglés y su escuela, lo encontramos funcionando como sistema de la sociedad humana, y, en último término, de la evolución de todo el Universo.

La tesis está basada en la generalización y aplicación de los principios físicos: indestructibilidad de la materia, de la persistencia de la fuerza, de la dirección y ritmo de los movimientos, de la integración de la materia y de la diferenciación de la forma. (2)

De esta manera coordina la persistencia de las relaciones entre la fuerza y la ley, por el cual todo movimiento obra sobre la línea de la mínima resistencia o sobre la más grande atracción, o sobre la resultante de estos dos componentes. "Esta ley, dice, es aplicable a todos los movimientos cósmicos, psíquicos y sociales, porque la evolución es una, porque su fenomenalidad presenta formas diversas según el campo en que se manifiesta." Así partiendo del campo de la Mecánica se creyó demostrarse que podía constituirse una ley sociológica, ya que dicha ley es general (la mecánica), y la Sociología es una ciencia sintética, que formula leyes generales, según la clasificación del célebre pensador, y porque es una ley psico-física y una consecuencia e

(1) Dice Jakob von Uexküll (Ideas para una concepción biológica del Mundo. 1909) "Han surgido nuevas contradicciones que de tal modo requieren el interés de los biólogos, que ya nadie quiere tomarse la molestia de volver a meter en páblico el muerto darwinismo."

(2) La tesis se halla desarrollada en la profusa obra "Sociología, con especialidad en "Sistema de Filosofía Sintética", segunda parte de "Primeros Principios" y "Las Leyes Sociológicas".

manifestación de la ley de inercia, que rige tanto al dominio intelectual como al físico. La evolución se desenvuelve con paso gradual desde la simplicidad de los órganos y de las funciones a su complejidad, desde la homogeneidad a la heterogeneidad, desde la difusión a concentración. Por tanto, de lo inorgánico se pasa a lo orgánico, y de éste a lo superorgánico, comprendiendo formas especiales superiores (sociedad humana) e inferiores como en ciertas especies animales (sociedad animal).

Tales son los fenómenos que comprende la Sociología. Y siempre con un fundamento CAUSAL divide los factores del hecho social en individuales o intrínsecos y naturales o extrínsecos; los primeros son la constitución físico-fisiológica humana, los segundos el medio geográfico, lo cual hace diferenciar a los factores derivados o sociales (3) como son la acción recíproca de las sociedades.

De esta manera el mecanicismo como teoría sociológica implica el estudio de las leyes de los fenómenos de convivencia por analogía con las leyes mecánicas y la reducción de aquellos en simples fenómenos de estas, y, como consecuencia, la aplicación del método matemático (del cual trataremos a su debido tiempo) como es fácil suponer por las explicaciones dadas.

Así la atracción y la repulsión mecánicas son análogos al egoísmo y al altruismo, al hambre y al amor, al individualismo y a la asociación por la lucha, a la cooperación, a la herencia, a la adaptación.

Podemos decir con Giddings que "la Sociología spenceriana bien sea la formulada por Spencer o por los numerosos escritores que sufren su influencia, es, sobre todo, una filosofía física -

---

(1) Así llamados por Mariano Cornejo. Opus. cit. 1er. tomo. cap. V.

de la sociedad con detrimento del largo uso que hacen de los datos biológicos y psicológicos."

Con el objeto de poder hacer mas adelante la critica sistemática de los diferentes sistemas y no olvidemos lo que someramente se acaba de reseñar, puntualizando las siguientes proposiciones:

**Primero: La sociología es una ciencia que estudia las leyes y el comportamiento de la sociedad humana, considerada, por lo tanto, mecánicas del agregado humano;**

**Segundo: Por tanto el fenómeno social es algo en si, trascendente a las ciencias que lo estudian como la biología y la psicología;**

**Tercero: El papel del investigador es descubrir las leyes que están intrínsecas en la sociedad en si para gloriarlas en la ciencia sociológica.**

El descubrimiento de las leyes de la sociedad social es la biología que se involucra en el estudio de la sociedad humana, descubriendo en los fenómenos sociales las leyes que rigen a la humanidad y al individuo; tal es el papel que corresponde a las ciencias que pretenden ser una significación verdadera. Como toda otra ciencia, la sociología, debe descubrir sus principios esenciales, aplicados a los fenómenos de la vida humana.

Antes de abordar el estudio de las ciencias sociales, conviene recordar que las acciones de los individuos y todas las conductas de los individuos están influenciadas por las leyes que rigen de la vida, la interacción racional de las acciones sobre las acciones, el comportamiento de las leyes de la vida. En resumen, la sociedad humana, considerada como un conjunto de unidades vivientes en la naturaleza, presenta fenómenos semejantes a los que se observan en el mundo físico.

La ciencia social debe descubrir los principios que rigen a la sociedad humana, aplicados a los fenómenos de la vida humana.

PARA GR A F O II

cienta, de estructuras y funciones, biológicas y los fenómenos de  
 Debo ahora emprender un análisis de la doctrina que susten-  
 ta una Sociología biológica, o pretendidas relaciones entre es-  
 ta y aquella. De la analogía, y correspondencia de que Spenser  
 Brevemente nos referimos, porque ya ha sido muy combatida,  
 a la tesis bio-analógica que supone identidad entre la sociedad  
 y el organismo. De la analogía amplia, indefinida, por la cual  
 la humanidad entera se parangona al organismo (1), poco a po-  
 co se fué viniendo a una analogía más concreta, a sea la de un  
 núcleo social; y fué justamente en este período <sup>cuando</sup> surgieron las  
 doctrinas sociológicas basadas en la biología, las cuales, estu-  
 diando más de cerca las sociedades y los organismos logran  
 descubrir gran número de parecidos y por otra parte diferencias.  
 Así encontramos que de Marinis (2) reduce la realidad social a  
 la Biología que es inmediatamente inferior descubriendo en los  
 fenómenos sociales los hechos generales de la herencia y adap-  
 tación; tal es el papel organicista a los cuales se pretende dar  
 una significación verdadera. Pero como toda ciencia, la sociolo-  
 gía, debe descubrir que fisonomía especial toma, aplicandose ú-  
 nicamente a los hechos que le pertenecen.

Spencer afirma que "todas las acciones sociales están de-  
 terminadas por las acciones de los individuos y todas las accio-  
 nes de los individuos están reglamentadas por las leyes genera-  
 les de la vida, la interpretación racional de las acciones socia-  
 les supone el conocimiento de las leyes de la vida. En segundo  
 lugar, una sociedad en su totalidad, considerada aparte de las  
 unidades vivientes que la componen, presenta fenómenos de crec-

(1) A vitimas fechas Oswald Spengler sustenta el organicismo, ya  
 refutado antes de nacer, en su famosa obra "La decadencia de  
 Occidente". Dice así: "Los conceptos fundamentales de todo  
 lo orgánico: nacimiento, muerte, juventud, vejez, duración

- 11 -

nimiento, de estructura y funciones, análogas a los fenómenos de crecimiento, de estructura y funciones que presenta el individuo; y estas son los orígenes de otras. Comenzaremos por esta conexión, resultado de la analogía..." y apresando lo que Spencer llama luminosa concepción de Millne Edwards(?) sobre la división fisiológica del trabajo, opina que no es posible limitar la idea del parecido de las funciones de nutrición tanto a los actos legislativos como al progreso, etc. No obstante su entusiasmo encuentra tres principales diferencias: el organismo social es discreto y no concreto; asimétrico y no simétrico; sensitivo en todas sus unidades en vez de tener un solo centro. Estas ideas explotadas por Teodoro Ribot resultan agrupadas de la manera siguiente: analogías: ambos aumentan en masa, crecen en complejidad, dependencia de las partes a un todo y el todo sobrevive a los elementos; diferencias: la sociedad no tiene forma externa determinada, no es masa continua, está compuesta de elementos móviles, tiene conciencia difusa. Como una última diferencia Spencer adujo que la sociedad es un super-organismo en virtud de los reseñados parecidos y diferencias, agregando que es evidente la utilidad de los estudios biológicos para preparar a comprender las verdades sociológicas, adicionándose por tanto a Comte(2) y que De Roberty prosigue apuntalando: (3)

de la vida ¿no tendrán también en esta esfera un sentido riguroso que nadie aún ha desentrañado? ¿No habrá, en suma, a la base de todo lo histórico, ciertas protoformas biográficas universales? y se da respuesta en el Num. 7: "Yo veo en la historia universal la imagen de una eterna formación y deformación, de un maravilloso advenimiento y perecimiento de formas orgánicas."

- (2) L'Année Sociologique. 1900-1901. Pag. 144.  
(3) Herbert Spencer. La ciencia Social. Cap. XIV.  
(4) Augusto Comte. Curso de Filosofía Positiva. Tomo VI. pag. 709  
"La unidad final de la ciencia humana se concilia espontáneamente en su descomposición racional en dos principales clases de estudios; uno relativo a la existencia orgánica o general en sus tres modos esenciales, primero cuantitativo, enseguida físico y por

Pero al lado de esta bio-analogía surgen las opiniones contrarias y se dice que la realidad social no puede asegurarse si se maniatra con lazo estrecho a la realidad orgánica; que la organización social no es una cosa real si se la considera como un desenvolvimiento social, las funciones propias de la sociedad. (1) forma derivada de la biológica, y, por tanto, que estamos bien lejos de las analogías que complacen tanto a los organicistas. El estudio de las leyes sociales de la sociedad y únicamente de ella.

El organismo es simplemente una manera de concebir las relaciones entre la Biología y la Sociología (1) Quien pretende por las leyes de los organismos que forman la sociedad social. Las leyes de los organismos los fenómenos de la vida social se desconoce, precisamente, el hecho mismo que se trata de explicar. Porque, claro está, que toda vida, y por tanto la vida social, obedece a las leyes de los organismos; pero esto es solo una parte de la causa de los complejissimos fenómenos sociales.

Los mas interesantes, distintivos y mejores del hechos social, se pierden al desconocer su naturaleza intersíquica, y es lo que puntualmente se efectua, si se pretende dar una teoría orgánica o biológica de las unidades del cuerpo social... (2)

De todas maneras, combatida o no, la tesis bio-analógica, es generalmente aceptada por el investigador social, lo mismo que por el historiador, etnólogo o psicólogo, que la sociedad constituye en todo caso, una organización especial, superior (3) a los organismos, de suerte que una pequeña parte de los principios y por último químico, y el otro para la existencia orgánica o especial en los modos individual y social que le son propios. Considerando estas dos clases de estudios se ve que el primero constituye el indispensable presupuesto del segundo; lo mismo si se considera a este último, se percibe que el estudio de un modo individual de la existencia orgánica es la preparación necesaria y verdadera del estudio social.

(1) Eugenio de Roberty. La Sociología. Cap. IX. También para este autor la sociedad es algo superorgánico por el fondo psicológico que descubre en ella.  
 (2) Revue Philosophique. Mayo de 1901. Pag. 449-480. A Espinas. Artículo: Ser o no ser o el postulado de la Sociología.  
 (3) Antonio Caso. Sociología Genética y Sistemática. Cap. I.  
 (4) Franklin Giddings. Principios de Sociología. Cap. I.



mas generales de la Biología le es aplicable, y, por consecuencia, fuera de las leyes primordiales que rigen la evolución de la vida, la Sociología debe aplicarse a estudiar con criterio exclusivamente social los fenómenos propios de la sociedad. (1)

En resumen: se desecha la biología por sustrata en el estudio de las leyes CAUSALES de la sociedad y únicamente se admiten ciertas relaciones con la Biología para lograr una elucidación de tales principios que forman la ciencia social.

Así a los puntos con que finalmente concretizamos el párrafo anterior, debemos agregar el de relación o auxilio de las leyes biológicas para el descubrimiento de las sociales.

Hay otros postulados como el de la influencia del medio, la herencia, el voluntarismo, el medio físico y el intelectual individual que se ven modificados en el ambiente social. También el positivismo, Comte, Espinosa, Stuart Mill, Darwin, Emerson, Marx, de Bonald, Malthus, Spencer la evolución social que se venos incluida o descartada por el intelecto social.

Para volverlo al punto que hemos recogido, dice al definir la ciencia: "La Sociología es la ciencia del fenómeno social en algunos de sus aspectos más complejos y racionales, que precede por un principio de espíritu, y de la evolución de un medio social, mediante las interrelaciones permanentes de la vida y el espíritu en el cual la vida se desarrolla." (2)

Abraza bien para que sea ningún momento de Giddings se refiere a una sociología individual y declara "que la unidad de investigación científica en la sociología es el social, no el individuo."

(1) Mariano Cornejo. Opus. Cit. Cap. I.º en la introducción que

(2) Spencer. Giddings. Sociología Industrial. Cap. II.º  
(3) Comte. Giddings. Opus. Cit. Cap. del cap. II.º

PARAGRAFO III

Hay parecida a la doctrina que acabé de reseñar es la psicología. O bien se pretende hacer de la ciencia que nos ocupa un capítulo de la Psicología, ya en un sentido individual o colectivo, e entonces se toma una posición moderada, asegurando únicamente relaciones, fundamentos, de ésta para descubrir las leyes de los móviles del fenómeno colectivo. Procederemos en forma metódica para el análisis de los diferentes aspectos.

La sociedad es considerada como la suma de hechos psicológicos individuales, siendo indudablemente el campeón más destacado de tal doctrina Franklin Giddings, aunque no podemos olvidar otros pensadores como Fülle, Espinas, que descubren el alma, la conciencia, la voluntad, el sentimiento y el intelecto individual más o menos modificados en el agregado social. También el propio Comte, Bastian, Stuart Mill, Carlyle, Emerson, Tarde, De Roberty, Novicow, suponen la evolución social más o menos influida directamente por el intelecto aislado.

Pero volviendo al autor que hemos escogido, dice al definir la ciencia: "La Sociología es la ciencia del fenómeno mental en alguna de sus más altas complicaciones y reacciones, como presentado por una pluralidad de espíritus, y de la evolución de un medio social, mediante las adaptaciones recíprocas de la vida y el ambiente en el cual la vida se desenvuelve." (1)

Ahora bien para que por ningún concepto se dude que Giddings se refiere a una psicología individual declara "que la unidad de investigación, entonces, en la sociología es el socio, es decir, el individuo...." (2) De esta manera llega a la conclusión que

(1) Franklin Giddings. Sociología Inductiva. Cap. VI.  
(2) Franklin Giddings. Opus. Cit. Final del cap. II.

existe sociedad porque cada hombre está dotado de "consciencia de la especie" que es una percepción y sentimiento dinámicos. Por tanto la Sociología se reduce a estudiar este signo diferencial del fenómeno colectivo como verdadera fuerza de socialización. (1)

Pero como de costumbre saltan a la palestra los opositores y desbaratan la doctrina anterior, señalando como error fundamental, que en vez de estudiar la sociedad como agregado de seres humanos, se escoge al hombre como parte de un todo, invirtiendo los términos del problema y falseando las consecuencias, entonces, más psicológicas que sociológicas. Así Tarde opina que aun cuando muchos no sepan renunciar a los heroes, no puede desconocerse la influencia de lo colectivo. (2) Por estas y otras razones, queda abierto el camino para una nueva concepción, también psicológica, pero no del individuo, sino de la colectividad. Intentáronse nuevos acercamientos y analogías entre los fenómenos psíquico-colectivos y los sociales, pero volvieron unos a negar la posibilidad, otros la sostuvieron.

La sociedad es entonces considerada como hecho de psique colectiva, y la ciencia social convergerá a esta clase de investigación, creada con el fin de descubrir y estudiar el alma social, llamada por los alemanes "volks'le"; "social mind" por los ingleses; "âme du peuple" o "âme collective" por franceses; "psicrito sociale" o "collectivo" por italianos, y que es definida como "el producto de las almas (personalidad) individuales." (3)

(1). Giddings. Principios de Sociología. Prólogo de la 1a. edición.  
 (2) "En el estudio de los hechos sociales no puede tratarse más que de actos que dependen de la psicología interna. A esta psicología interna, pues, es a la que hay que dirigirse para tener la explicación de los hechos sociales. Una psicología interna es una sociología elemental; es decir general; y gracias a ella, la sociología podrá ser una ciencia central y no solo un nombre común dado al conjunto de ciencias sociales." (Revue Internationale de Sociologie, Feb. de 1904) Para G. Tarde las ciencias sociales (economía, derecho, etc.) han procedido a la sociología.

narraciones de viajeros y exploradores acerca de las costumbres de los pueblos primitivos, despertando la curiosidad de los doctos y naciendo la idea de estudiar en estos materiales, los orígenes y desenvolvimiento del lenguaje, religión y costumbres. Abre la etapa Bastian con su estudio "El hombre en la Historia" expresando el deseo de inaurar una concepción psicológica del mundo, revelando el alma de los pueblos, el pensamiento étnico. Sostiene que la ciencia social constituye una estadística de pensamientos, que, según él, forman "un número determinado de elementos psicológicos primitivos, siempre los mismos, circulando, en curso regular y uniforme, a través del cerebro de todos los tiempos y en todas las historias". Con cierto idealismo filosófico pensaba que las ideas condicionan los hechos, aunque afirmando por otro lado, que los pensamientos son productos de las influencias del medio exterior y supone al mundo social como emanación de la inteligencia. De esta manera afirma la necesidad de una psicología colectiva, no rehusando asignarle límites constituyéndole fisonomía científica y la separan de la psicología individual. Partiendo de que las leyes que gobiernan el fenómeno psicológico son uniformes, afirma que el pensamiento evoluciona -- siempre bajo accidentes históricos que pueden ser descubiertos haciendo abstracción de las modificaciones locales. Como esta evolución del pensamiento abraza a todas las instituciones locales es claro que la Sociología, con algunos fragmentos de ideas descubiertas, podrá reconstruir el ciclo entero de la cultura de un pueblo. Conforme a estas ideas Bastian estima que la Etnología debe comprender tres partes: 1o. establecimiento de las leyes.

(3) Fausto Equillage: Diccionario de Sociología. Art. Alma Colectiva.

fundamentales del crecimiento 2o. estudiar las influencias raciales que modifican y diferencian el proceso y 3o. estudiar los fenómenos relativos al cruzamiento numeroso entre grupos étnicos que complican el crecimiento y las influencias locales. Pero esto debe estudiarse desde un punto de vista exclusivamente psicológico. "Se hace necesaria una química étnica de los pensamientos que analice estas aguas madres para encontrar en ellas los elementos intelectuales primarios."

Posteriormente el alemán Lazarus, en 1855 "publicó bajo el título de La vida del alma una serie de monografías en las que se estudiaban en forma muy sencilla y genial, bajo el aspecto psicológico, varias cuestiones concernientes al arte y al lenguaje, a la indumentaria y también algunas formas del vivir social." (1) "N. Steintal con el título de Introducción a la Psicología y a la ciencia del Lenguaje publicó una obra de idéntica tendencia. Pero estos estudios recibieron un impulso grandísimo cuando Lazarus y Steintal se unieron para fundar en 1860 un periódico de psicología etnográfica y de ciencia del lenguaje; con objeto de recoger trabajos que andaban esparcidos por todos lados, dedicados a explicar, mediante las leyes psicológicas el desenvolvimiento de las formas de la religión, del arte, del lenguaje y de la vida social."

Tales son los comienzos de la psicología colectiva, que analizarse con algún detalle, en virtud de la enorme influencia y extensión que tomado en la ciencia de la sociedad.

Comienza entonces una interminable discusión sobre si la -

---

(1) Fausto Squillace. Opus. Cit. Art. Historia de la Psicología Colectiva. Igualmente los datos históricos siguientes puestas entre comillas.

psicología individual es parte de la colectiva o viceversa; se establecen diferencias entre una y otra; se discute si las analogías son aparentes o reales; si cada rama es una ciencia autónoma o capítulos de la misma.

Pero con cierta uniformidad están acordes los investigadores en que sí existe relación entre la Sociología y la Psicología colectiva.

Es evidente, expresan, que la sociedad no será inteligible más que por medio del dato psicológico; pero habiendo por otro lado, penetrado en la vida social este no será plenamente comprendido más que por medio de la Psicología colectiva.

"Todos los fenómenos de los que se ocupan las ciencias psicológicas son de hecho productos de la colectividad (Volksgemeinschaft); así el lenguaje no es obra casual de un individuo, sino del pueblo que lo ha creado. Lo propio sucede con orígenes del arte, de la mitología o de las costumbres." (1)

Mientras la psicología individual para Wundt trata de explicar los hechos de la experiencia inmediata, como se los ofrece la psicología subjetiva en su origen y en conexión recíproca la psicología social se refiere a un análisis de aquellos fenómenos que se deriva de las recíprocas relaciones espirituales de una pluralidad de psiques singulares. "Tampoco debemos olvidar que así como la colectividad solo consiste de individuos que están en recíproca influencia, así la psicología de los pueblos presupone, por su parte, la individual o general, como ordinariamente se le llama." (2)

Por lo tanto su objeto consiste en la indagación de aque-

(1) W. Wundt. Elementos de Psicología de los Pueblos. Introducción.  
(2) W. Wundt. Opus. Cit. Introducción.

llos procesos psíquicos que están contenidos en la base de la evolución general de las comunidades humanas y del origen de los productos espirituales comunes de valor universal. Estos procesos tienen conexión indisoluble, pero poco a poco parecen prevalecer los representativos, los sentimentales y los volitivos, (lenguaje, mito y costumbre) La psicología social es, pues, para Wundt una ciencia puramente psicológica que trata de los fenómenos sociales, pero solo en cuanto son determinados por procesos psíquicos, como consecuencia necesaria de condiciones fuera de la esfera del juicio. Parece sin embargo, que una tal psicología no agota el estudio de estos procesos psíquicos, porque junto a una psicología lingüística, admite una sociología también lingüística, y porque existen hechos que solo una indagación sociológica puede explicar.

Por último existe una interpretación exclusivamente psicológica que se da de la sociedad en general y de todos sus productos por Gabriel Tarde y otros más, pero que indudablemente no ha prosperado. La objeción que se le hace consiste en que "aparece unas veces incompleta, otras artificial, porque la psicología colectiva debe ser estudiada en sus productos a la vez naturales y sistemáticos, el lenguaje, el mito y la moral. De esta suerte, la explicación psicológica concilia la acción del pensamiento individual con la influencia de otros factores físicos, biológicos y colectivos." (1)

A los resúmenes de los párrafos anteriores (sociología como ciencia *WITTE ENTWICKELUNG* de las leyes de la colectividad, fenómeno social como algo trascendente, descubrimiento de leyes intrínsecas en la cosa "en sí" que llamamos sociedad, relaciones entre Sociología y Biología para el mejor logro del descubrimiento)

(V) ~~REPLAS-GRASJO. Opus. 210. cap. I. párrafo VII.~~

de las leyes de la primera) tenemos que agregar dos conclusiones: una de ellas parecida a la que extrajimos al hablar de la Vía-analogía en la ciencia social; y otra interesantísima que servirá para desarrollar el inmediato parágrafo; así tenemos 1o. Que si la Sociología, de conformidad con los autores más modernos, no es considerada como un capítulo de la Psicología colectiva, si se reconoce una estrecha relación entre una y otra ciencia. 2o. Que la psicología colectiva no es otra cosa que el agregado de psicologías individuales. Por tanto la unidad es la base de la concepción de sociedad.

Lo primero es el orden lógico, el individuo o la sociedad, la parte o el todo?

Tras el concepto de sociedad debe estar concebido en alguna de estas dos formas o como una especie de cooperación, en que cada parte lleva una existencia autónoma, y donde la afinidad conjunta es complementaria, o como un todo independiente, en el cual las partes no son sino una colectividad autónoma y viven su existencia como miembros, esto es, como portadores de determinadas funciones, con vida propia, pero subordinada en último término, de la fuerza vital del todo.

La opinión primera, según la cual los individuos constituyen lo esencial, el fundamento único de la sociedad y en su existencia se agota, es la que se llama individualismo. La otra para quien lo esencial es el todo social, lo esencial de individuos, constituirían este todo la base de la sociedad misma y del mundo de los fenómenos sociales, se llama universalismo, gregario, sociológico, colectivista, concepción transpersonalista.

(1)

(1) El doctor Benlliure (opus. Cit.) define el individualismo de



PARAGRAFO IV.

De los hechos, por las relaciones anteriores puede producirse  
alguno de dos maneras fundamentales se puede abarcar y estudiar  
el fenómeno social en su modalidad más profunda: la individualista  
o la universalista (colectivista), pues no es posible investigar  
ni constatar hechos sin fundamentarse en alguna de estas  
dos maneras de concebir el acontecimiento social. La teoría  
de El problema puede plantearse de la manera siguiente: ¿debe-  
mos entender por sociedad la mera suma de fenómenos, cuyo origen  
primordial se encuentra siempre en el individuo, o la sociedad es  
algo que tenga realidad por sí? En otras palabras, ¿que es  
lo primero en el orden lógico, el individuo o la sociedad, ¿de  
parte o el todo? Resuelto por la contradicción fundamental e inevi-  
table. Pues el concepto de sociedad debe estar encerrado en alguna  
de estas dos formas: o como una especie de agregación, en que  
cada parte lleva una existencia autónoma, y donde la eficacia con-  
junta es conseguida mecánicamente, o como un todo independiente,  
en el cual las partes no son más que relativamente autónomas y  
viven su existencia como miembros, esto es, como aportes de de-  
terminadas funciones, con vida propia, pero obteniéndola en últi-  
mo término, de la fuerza vital del todo. Este es el sociologismo.  
La opinión primera, según la cual los individuos constituyen  
lo esencial, el fundamento único de la sociedad y en cuya exis-  
tencia se agota, es lo que se llama individualismo. La otra  
para quién lo primario es el todo social, la conexión de indivi-  
duos, constituyendo este todo la base de la sociedad misma y del  
mundo de los fenómenos sociales, se llama universalismo, gregari-  
simo, sociologismo, colectivismo, concepción transpersonalista.

(1) Los fenómenos sociales de la vida humana, así como lo social en general.

(2) El doctor Squillace, (Opus. Cit) define el individualismo de

Ahora bien, por las palabras anteriores puede producirse alguna confusión que vamos a tratar de esclarecer lo mas posible, pues, por primera vez, se tratará de hacer abarcar bajo el concepto de "individualismo" dos términos que hasta el momento habian sido opuestos.

Tradicionalmente se entendía por individualismo la teoría de los grandes hombres y de los héroes teniendo como sus exponentes y glorificadores a Carlyle, Emerson y Stirner por un lado y a Tarde por otro, que se puede decir y considerarse como el que ha desenvuelto más sistemática y ampliamente que ningún otro pensador, esta teoría en la ciencia social, aunque no ha tenido nunca gran aceptación por la contradicción fundamental e inevitable entre la omnipotencia del individuo y de la sociedad. La objeción usual consiste en formular la pregunta siguiente: ¿puede negarse la influencia social en el grande hombre?

A esta tesis debe nombrársele individualista a secas.

Contra esta posición se esgrime el "colectivismo" explicando, como ya lo hemos visto basándonos en textos, que la suma de individuos, el superorganismo sociedad, o psiques individuales constituyendo la colectiva. Pero no solamente en la sociología se sustenta esta idea, sino también en otras disciplinas sociales, como por ejemplo las necesidades individuales determinan a la Economía, el Derecho es la suma de voluntades, la reunión de individuos es lo que forma el estado, etc.

La explicación es sencilla: solo los individuos tienen realidad, pues ellos son los únicos capaces de representaciones, de querer, de sentimientos, porque encuentran su raíz última en las impresiones de los sentidos. Así pasa la realidad primera la siguiente manera: "Tendencia de algunas doctrinas sociológicas"

de la sociedad la constituye el sujeto psico-físico. Por tanto al concebir el Estado no se trata de una teoría jurídico natural de si este ha nacido históricamente de un contrato (que constituiría por tanto la explicación genética) sino de si es necesario concebirlo como subsistente en virtud de un contrato de los individuos; y si el Estado es una asociación de individuos (que conceptual e históricamente, según el pensamiento que explicamos son acaso anteriores a él) se asienta que la asociación política se establezca de tal modo que permita a los individuos la mayor cantidad posible de libertad. Esto se realiza mediante el Derecho; por último, se nos remite metódicamente a la CAUSALIDAD psicológica individual, entendida en sentido mecánico y cuantitativo para explicar la Economía. Por tanto la sociedad es la suma de individuos psico-físicos que se objetiva en sus productos. Esta tesis no es otra cosa que una forma del "individualismo"; la sociedad no tiene realidad sin como agregado, lo verdaderamente real es el individuo. Podemos decir que es una posición "individualista colectivizada" y nada más. Pero la tesis de un colectivismo absoluto la tenemos desarrollada en Othmar Spann (!) acercándose, como exponeremos adelante, a la que sustentamos.

Indudablemente este autor tiene antecedentes históricos que referiremos inmediatamente a él por cuestión de método. Othmar Spann se declara idealista, pero de una posición sui generis, que tiene contactos con una metafísica tradicional y con el que a dar mayor importancia, en la determinación de los fenómenos sociales, al individuo antes que a la sociedad." Por sociología no entiende la "tendencia de algunas doctrinas sociológicas a dar mayor importancia en la determinación de los fenómenos sociales a la sociedad antes que al individuo" (Arts. correspondientes) (!) Filosofía de la Sociedad.

psicologismo. Acercándose a Fichte se separa de Kant y los neo-kantianos. Podría decirse que en realidad interpreta el idealismo a la manera ingenua del sentido común: pensar en "elevaciones de aspiración sentimental," pues de clarísima manera expresa: "la filosofía idealista tiende a una teoría universalista de la sociedad. No permanece en lo dado, aprehensible, material, individual, variable, sino que busca lo suprasensible, la idea (idealismo en lugar de empirismo) lo supramaterial, el espíritu (teoría del espíritu, teoría de las ideas en lugar de sensualismo y materialismo) lo invariable (concepto firme de la verdad en lugar de relativismo). Al principio "el hombre es la medida de todas las cosas" existe un sobre-tí que precede al individuo, que lo comprende y forma. Lo que en el dominio sociológico significa: suprasubjetivismo o universalismo."

Por tanto para Spang la sociedad conduce al conocimiento de un sobre-tí social. "Este sobre-tí social nos conduce al sobre-tí metafísico, ya que no puede ser algo último, sino que tiene que estar fundado en algo más alto. Si se acepta un sobre-tí hay que tener en cuenta que este no queda integrado mientras no se reconozca, a la vez, un sobre-tí social y otro metafísico, y, además, que el sobre-tí social tendrá que fundamentarse en el metafísico."

Así llega a una tesis colectivista en toda la extensión del vocablo, por lo mismo que no se puede concebir a un solo individuo unido con la Divinidad, sino que, necesariamente, hay que pensar en muchos, en último término, en todos; estos constituyen los miembros que se corresponden con el individuo. Ahora bien, los miembros hacen referencia a una totalidad, y, con este concepto, ha fundamentado el sobre-tí social.

Explicado esto mismo en otras palabras: el individuo no puede pensarse como algo espontáneo y reconoce por tanto a Dios (sobre-ti metafísico); este no lo ha creado aislado sino en sociedad (sobre-ti social). De esta manera no es posible una sociología más que como miembro de un total sistema filosófico. Por muy decisivos que sean los resultados de una sociología analítica y experimental, ya que nos fuerzan a aceptar consecuencias filosóficas completamente determinadas, sin embargo estas consecuencias tienen que articularse dentro de la visión filosófica total, para lo cual, tienen que convertirse en supuestos. Los supuestos filosóficos condicionan las ideas básicas de un sistema. Por otra parte, la forma y estructura interna de la filosofía social depende de la forma y estructura de todo el edificio filosófico.

Para Fichte, el punto de partida es el "yo" y formula como los antecedentes históricos a que antes aludimos, los tenemos en primer término en Fichte, (al que el propio Spann señala como respaldo de su pensamiento) partiendo de que la libertad es inherente y esencial a la acción de la conciencia como autopostrición. El problema se plantea desde el momento en que se quiere saber como comienza esta. Autopostrición, actividad, no es posible más que con relación a un objeto, y, en este sentido, es un querer. Pero para querer hay que querer algo, y para querer algo es menester poseer un objeto, lo que quiere decir que el objeto ya existe. De este modo todo querer o volición se halla referido a algo anterior. ¿Como salir de este círculo vicioso? Solamente, dice Fichte, teniendo en cuenta que el hombre se halla determinado a su vez para la autopostrición, para la autodeterminación, mediante exigencia de esta. Esto no puede ocurrir mas que por mediación de otra inteligencia. Para que exista el hombre

es menester que sean varios... y en cuanto refinamos a la reflexión este concepto (del hombre) nos veremos forzados a salir de la idea del individuo para aceptar un segundo que pueda explicar lo primero.

Se ha acertado el giro decisivo. Se ha captado el sobretit, exclama Spann. Efectivamente, la pluralidad de hombres no es ya algo irracional. La conciencia y el hecho moral no tienen lugar únicamente en el individuo, sino que el "otro" constituye una motivación esencial de la conciencia propia. De aquí que el individuo no sea como es accidentalmente, sino que cobra un lugar determinado en el conjunto.

Schelling también llega a esta conclusión aunque por distinto camino. Kant y Fichte preguntan ¿cómo es posible conocer a la naturaleza? Pero Schelling invierte el término y formula: ¿cómo llega el objeto, la naturaleza, a darse a conocer? y responde: porque posee entendimiento, porque ella misma es espíritu.

Aquello donde no hubiese entendimiento no podría ser asunto para el entendimiento, porque lo que no tiene conocimiento mal puede ser conocido. Así la vida de la comunidad es una segunda naturaleza. El hombre es miembro del espíritu total y no espíritu individual. El hombre se da en la cadena de las representaciones cósmico-espirituales de lo absoluto. Por esta razón el problemático no es la sociedad, sino el individuo. En una frase: Schelling parte de lo supraindividual metafísico, y por esta razón, tratándose del hombre, lo primordial es lo social-supraindividual.

En cierto sentido la obra de Hegel no es más que el desarrollo de la idea fundamental de Schelling, según la cual el -

absoluto es lo primordial de la naturaleza y del espíritu y se asienta lo mismo en la naturaleza que en el espíritu. El absoluto es la razón, la idea, el espíritu. Todo lo deriva esta razón absoluta de la "idea", siendo el individuo por tanto un momento dialéctico del todo, del cosmos.

Unificando en breves palabras lo dicho hasta el momento, la tesis individualista que supone como CAUSA del hecho social al genio o superhombre, no es aceptada en los círculos científicos del presente; los individualistas colectivizados sostienen que la sociedad es, en último término, por el individuo. A esta actitud se suman los más en todas las ramas de la investigación social; por último, los colectivistas estrictos piensan la sociedad como un todo real (el sobre-ti) siendo por tanto anterior al individuo.

Los hechos sociales, en consecuencia, son estudiados por los científicos en sus aspectos objetivos o de la observación. En cambio, los hechos sociales que pertenecen al mundo subjetivo y que se refieren a la conciencia, la sensibilidad y la espiritualidad, no se hacen referencia al conocimiento científico. Los hechos sociales que pertenecen al mundo subjetivo y que se refieren a la conciencia, la sensibilidad y la espiritualidad, no se hacen referencia al conocimiento científico. Los hechos sociales que pertenecen al mundo subjetivo y que se refieren a la conciencia, la sensibilidad y la espiritualidad, no se hacen referencia al conocimiento científico.

En consecuencia, los hechos sociales que pertenecen al mundo subjetivo y que se refieren a la conciencia, la sensibilidad y la espiritualidad, no se hacen referencia al conocimiento científico.

PARAGRAFO V.

Toca ahora aprender la reseña sobre el método sociológico. Hay sociólogos que no parecen preocuparse de él, fingiendo ignorarlo o simplemente lo suponen. Otros hablan superficialmente y por último, los pocos, lo tratan de propósito con amplitud. Lo fácilmente comprensible es que aquellos investigadores cuyas obras encajan en la primera división cometen un craso error pues si el método señala el camino a que deben disciplinarse sus escasos de las nociones fundamentales de la ciencia y las leyes de esta, persiguiendo el conocimiento y sistematización de este por la captura de la verdad, les falta la construcción armónica del edificio de la ciencia social.

Con respecto a los segundos, los que previamente eludían la cuestión del método, han propuesto muchos, en apariencia distintos, pero que en realidad pueden reducirse a unos cuantos. Se ha hablado del método objetivo o de la observación, tomando como material unas veces la historia (para el pasado) y otras la monografía, la estadística y la etnografía (para el presente); también se ha hecho referencia al reproductivo o experimental que trata de hacer repetir con más o menos artificio un fenómeno social determinado; igualmente del que analiza los elementos del acontecimiento; del que sintetiza en un solo ejemplo o ley a varios hechos; la comparación de cantidad y calidad en relación con otros productos sociales; la enumeración y clasificación ya de manera genérica, etnográfica o monográfica con relación a la sucesión y cambios que sufre a través de la historia un fenómeno social determinado.

En realidad todas estas múltiples designaciones no son otra cosa que el método inductivo, cambiada su denominación por el acontecimiento, sino porque es aplicado a distintos tipos



riales en los que va a funcionar.

Algo parecido tenemos que decir de los llamados métodos racionalistas, (hipótesis o generalización analógicas, físicos, históricos o de verificación (llamado también de la deducción inversa.) Todos ellos son procedimientos deductivos aplicados a las premisas científicas intuitivamente o bien empíricamente propuestas, sin la previa agudeza de aquella.

Así pues, el método más extendido, casi el único, que se sigue en la sociología es el inductivo-deductivo. (1) Pero, insistimos, la mayoría de los autores, sobre todo los pertenecientes a la escuela positivista, afirman que es un sueño usar primordialmente el método deductivo, porque sus proposiciones generales no pueden ser establecidas más que posteriormente a una larga serie de inducciones acumuladas (2), ya que el método positivo reposa sobre cuatro leyes que eliminan todo posible error metafísico: 1o.- la subordinación necesaria y permanente de la imaginación a la observación, 2o.- tendencia constante a hacer necesariamente relativos, concebibles, científicos, es decir verificables, todas las nociones que de otra manera serian absolutas, inconcebibles y metafísicas, es decir no verificables, 3o.- necesidad de constatar todos los fenómenos, en particular los sociales, como rigurosamente sometidos a leyes naturales, donde el conocimiento real de solamente al hombre la potencia efec-

(1) Véase a José V. Llovora, Tratado Elemental de Sociología Cristiana, Preliminares, Art. II, Num. 5. Es por demás interesante la obra de René Voisin, Filosofía de las Ciencias Sociales, en donde propone una clasificación de los métodos divididos en dos grandes categorías, a priori y a posteriori, y la separación en la historia de las diferentes ciencias. Las ciencias que usan métodos a posteriori deben basarse en los a priori. Las que han seguido este último son las matemáticas, la física, la biología (1) la psicología (2) y por último la sociología. Todos estos al estar basados en la razón son por ese causa hipotéticos, contingentes. En cambio los métodos a posteriori son seguros porque su punto de partida es único, aunque ocurran diversidad de momentos y se

tiva para modificarlos en cierto grado, y 4.º - subordinación de la previsión racional a la observación de la realidad, que por sus leyes naturales invariables, por lo que sus consecuencias serán de ser absolutas para convertirse constantemente en relativas al estado variable de la civilización. (1) Como ya hemos visto en el capítulo anterior una breve reseña de los diferentes métodos inductivos que se aplican a la sociología, tenemos que John Stuart Mill la define como "una generalización de la experiencia. Consiste en inferir de una caso particular en el cual se observa que ocurre un fenómeno, que acontece en todos los casos de una cierta clase; es decir, en todos los que se parecen al primero, en el cual se consideran como circunstancias materiales." (2) La observación sistemática de las semejanzas en el tiempo, en el espacio, en la forma, relación, origen y magnitud, constituye el método de la concordancia (3) con el cual se pueden hacer inducciones de hechos, clases, generalizaciones, leyes científicas y condiciones; y como la sociología es un estudio de las observaciones de semejanzas y diferencias de la sociedad en el tiempo, en el espacio, forma, relación, etc. se concluye que el único método apropiado es la inducción. (4)

Pero no todos los autores están de acuerdo con que sea el de concordancia el que se debe aplicar. Así tenemos que se han distinguido cuatro métodos de lógica inductiva: 1.º - el de la concordancia, que como ya hemos visto, establece relaciones entre los casos comparados y descubre un solo punto en el que com-

---

(1) Paul Gaullat. Elementos de Sociología. Cap. IV. Franklin Giddings. Sociología Inductiva. Cap. III. Deducción.  
(2) Augusto Comte. Curso de Filosofía Positiva. Tomo IV.  
(3) Vglens. Libro III. Cap. III. Párr. 1.  
(4) Stuart Mill. Opus. cit. Lib. III. Cap. VIII.  
(5) Giddings. Opus. cit. Cap. III. La inducción en la Sociología.  
en la publicación Norteamericana del "The Forum" (octubre-diciembre de 1903) "Una investigación científica de la Socio-

guardian; 2o.- el llamado de la diferencia que concluye con las mismas relaciones si los casos difieren en un solo aspecto o son simultáneamente ausentes; 3o.- el de los residuos supone que se puede inferir la influencia de los fenómenos anteriores, salvo uno, que es entonces declarado causa del fenómeno que se considera. Estos tres procedimientos, se dice, son inaplicables, al estudio de la sociedad por su complejidad fenoménica que impide afirmar el inventario de todos los fenómenos sin excepción, pues si alguno de ellos queda desapercibido, puede ser ese precisamente la causa del que se considera. Resta entonces el cuarto que es el de las variaciones concomitantes (1) el cual no necesita de un gran número de fenómenos para analizar, basta verificar si todos de ellos varían simultáneamente para suponer que pueden existir relaciones entre los dos. Pues el simple paralelismo de los valores porque pasan, con tal de que haya sido establecido en un número bastante de casos suficientemente variados, es la prueba que existe entre ellos una relación. Las leyes establecidas por este procedimiento no siempre se presentan sublimemente bajo la forma de relaciones de causalidad. La concomitancia puede ser debida no a que uno de los fenómenos es la causa de otro, sino a que los dos pueden ser el efecto de una misma causa, o bien, porque existe entre ellos un tercer fenómeno intermedio y desapercibido, que es el efecto del primero y la causa del segundo. Los resultados a los cuales conduce este método deberán ser interpretados: se buscará entonces con la ayuda de la deducción (hipótesis) como uno de los dos términos ha podido

---

dad implica métodos que han dado resultados en todas las ciencias inductivas. Comprende entre ellos el análisis cuidadoso, la clasificación y generalización de hechos clasificados. La etnología emplea especialmente el método comparativo perfeccionado por las enseñanzas de la historia y los procedimientos cuantitativos del estadístico. El estudio de la sociología contemporánea se ha hecho cada vez más estadístico, al propio tiempo que los de las a

deducir a otro; después vendrá el esfuerzo de VERIFICAR el resultado de esta comparación con la ayuda de experiencias, es decir, con nuevas comparaciones. De aquí que los sociólogos establezcan que solo hay camino para demostrar que fenómeno es la causa de otro: la comparación por medio de la observación, que como quedó antes expuesto, es el método positivo por excelencia. Ahora bien, si la deducción es posible y la verificación ha tenido éxito, se podrá mirar la prueba como un hecho. Si al contrario, no se percibe entre los hechos ningún lazo directo, se buscará ese fenómeno del que los dos anteriores dependen o que pueda servir de intermediario entre ellos. Importará comparar, no las variaciones aisladas, sino series de estas. Las series pueden comprender tres hechos: 1o.- o hay una sola sociedad, 2o.- o hay varias sociedades de la misma especie, 3o.- o existen diversas especies sociales. (1) Por tanto se necesitará emplear sucesivamente la comparación en cada una de las tres series para poseer una ley general, pues aplicada a una sola no se obtendrá más que la ley especial de cada serie. En consecuencia, para catalogar una institución social como perteneciente a una especie determinada, se compararán las diferentes formas que presentan, no solamente entre los pueblos de la especie, sino en las especies anteriores. La sociología comparada no es una rama particular de la sociología, es la sociología misma, en tanto que cesa de ser puramente descriptiva (2) como lo pretende de Roberty.

Así pues, tiene cupo, porque sirve para verificar, el llamado método inductivo, aún en sus ramas especiales, como la es-  
ciencias del pasado se ha hecho más comparativo." (Questions Sociologiques. Extrait de Gifford.)

(1) E. Durkheim. Les Regles del método sociológico. Opus. VI. No. 7.  
P. Gaulliet. Opus. cit. Cap. VI. No. 3.

(2) P. Gaulliet. Opus. cit. Cap. VI. No. 3.

(3) E. Durkheim. Opus. cit. Cap. VI. en general.

estadística que tiene su origen en el cálculo de las probabilidades (Pascal, Bernoulli, Leibnitz, Descartes); el monográfico, que, al inverso del anterior aisla cada hecho social para enumerar y estudiar un conjunto interesante de los hechos de un grupo social particular; la encuesta, algunas veces espontánea, otras provocada "da resultados mas generales que la monografía y más significativos que los de la estadística" (1); la experimentación que se divide en dos aspectos, la directa, cuando el sujeto produce artificialmente las circunstancias de un fenómeno natural, aislado arbitrariamente para analizar las fuerzas que en la realidad concurren a la producción de idéntico fenómeno; la experimentación indirecta que no es otra cosa que un caso particular de observación aplicado a circunstancias excepcionales o anormales que ofrecen algunas veces los fenómenos. Los llamados métodos comparativos que se fundan en la analogía científica, ya entre las sociedades animales (bio-analogía) o entre los diversos grupos humanos contemporáneos o en diferentes momentos históricos. El penultimo es llamado también etnográfico y el posterior histórico.

Pero con respecto al último insisten algunos autores en que debe separarse minuciosamente la Filosofía de la Historia, ya que en varias ocasiones son confundidas ambas disciplinas.(2)

Para Eugenio De Roberty el único método a seguir es el de la experimentación que "es posible y que la descripción es necesaria" (3) tanto en las ciencias de "fenómenos muy simples".

(1) F. Gaulliet. Opus. Cit. Cap. IV. Num 2.  
 (2) Por ejemplo Manuel Salas y Ferrá. *Estudios de Sociología*. Cap. I. Dice este autor textualmente: "En que hay entendimiento por Sociología se conoce antes con el título de Filosofía de la Historia." Comparese este autor con la tesis de Ferrás, *curso Salas llama a la Sociología "ciencia inductiva a posteriori."*  
 (3) *La Sociología. Ensayo de filosofía sociológica*. Cap. II. Num. 102

por cuyo motivo son inferiores, como la mecánica tanto celeste y terrestre, y en las ciencias llamadas superiores como la física y la química. (4) El único límite del método descriptivo es que la regla empírica general "donde la verificación psicológica no se parece difícil, gobierna el empleo y limita el papel de la descripción en las diferentes ciencias." Según esta regla el papel de la descripción en una ciencia, o en la serie científica en general, gana importancia a medida que los fenómenos que trata de observar, de los que se ocupan tal o cual ciencia, poco a poco se complican cada vez más. De ahí su división de ciencias simples y superiores. Por último estas consideraciones se aplican a la Sociología, porque las condiciones objetivas que caracterizan sus fenómenos son esencialmente los mismos que los de las otras disciplinas, sobre todo la biología, aunque previamente hay que establecer la diferencia entre ciencias concretas y las simplemente descriptivas.

Como conclusión interesante a la breve reseña que se acaba de exponer sobre los métodos inductivo, deductivo y descriptivo debemos señalar, para la finalidad que perseguimos cuando se haga la crítica, que todos ellos se proponen aplicar para descubrir las CAUSAS de los fenómenos (efectos) que se estudian en Sociología. (5)

Por lo que respecta al método llamado intuitivo, el pensador

- (1) Para De Roberty son ciencias simples las que únicamente se basan en la observación y son en cambio superiores aquellas que además de la observación recurren a la experimentación.
- (2) Hemos visto que la explicación sociológica consiste EXCLUSIVAMENTE en establecer relaciones de CAUSALIDAD, ya se trate de conexas un fenómeno con su causa, o, por el contrario una causa con sus efectos útiles." (Durkheim, Opus Cit., Cap. VI. Num. 1.) "Los esfuerzos de los sociólogos que desearon más de Augusto Comte y sobre todo después de treinta años luchar por introducir en el reino social el principio de CAUSALIDAD... (P. Gaillet, Opus. Cit. Cap. 1.) "La repetición de la oposición y la adaptación; he aquí, lo repetimos, las

(1) Sociología, Opus. I, El estudio de la Sociología.

más destacado en la ciencia social que pretende empujarlo es Jorge Simmel. Es muy cierto que lo quiere aplicar a una diferenciación gnoseológica entre lo que llama materia o contenido y la forma de la sociedad, pero en último término, como es comprensible, debe aplicarse a todo el conocer de la disciplina, pues entiende por la primera "a cuanto existe en los individuos (portadores concretos e inmediatos de toda realidad histórica) capaz de originar la acción sobre otros o la recepción de sus influencias; llámese instinto, interés, ffitinclinación, estado o movimiento psíquico." (1) Y por forma determina a toda aquella "socialización" que se presente cuando la coexistencia aislada de los individuos, adopta formas determinadas de cooperación y colaboración formando el concierto de acción recíproca, o, de otro modo, "la socialización es la forma de diversas maneras realizada, en la que los individuos, sobre la base de intereses sensuales, momentáneos o duraderos, conscientes o inconscientes, que impulsan causalmente o inducen teleológicamente, constituyen una unidad dentro de la cual se realizan aquellos intereses."

Así pues, para distinguir entre una y otra es preciso "decidirse (a pesar de las posibles objeciones) a hablar de un procedimiento intuitivo (por lejos que está de toda intuición especulativa y metafísica)" a la cual se comprende en su funcionalidad

---

tres llaves diferentes de que la ciencia hace uso para abrir los arcanos del universo. Ella investiga ante todo, no precisamente las causas, sino las leyes de la repetición, las leyes de la sucesión, las leyes de la adaptación de los fenómenos entones si consideradas como CAUSAS de la sociedad." (Gabriel Tarde. Las Leyes Sociales. Introducción.) "Así, tratándose de los fenómenos sociales, las premisas deben ser las leyes de las CAUSAS de que dependen los fenómenos de orden parecido. Estas causas son las acciones de los hombres, lo mismo que las circunstancias exteriores bajo cuya influencia está colocado el género humano..." (Gallardo de Geof. Las Leyes Sociológicas. Cap. III.)  
 (1) Sociología. Cap. I. El problema de la Sociología.

dad por medio de ejemplos, aunque confiesa Simmel, es difícil saber si ciencia cierta, cuando bajo el concepto de forma se encierra solamente forma y no contenido. Pues es cierto que en ninguna esfera del trabajo científico es de "fiarse plenamente" aquellos procedimientos poco claros aún, inactivos, que solo actúan inmediatamente en la investigación particular." Pero se pregunta que acontece semejante contingencia solo en problemas científicos nuevos, como es el caso de la sociología, cosa que no pasa en las ya muy trilladas de las ciencias adultas.

En resumen el autor alemán aplica un método intuitivo genealógico a todos los capítulos de la ciencia social "que solo deben considerarse como ejemplos, en cuanto al método y en cuanto a contenido, como fragmentos de lo que yo entiendo por ciencia de la sociedad." (1)

Max Scheller, uno de los fundadores de la fenomenología, si bien no precisamente se ocupa de la ciencia de la sociedad en el sentido que la estudiamos, (2) abre un camino amplísimo en esta disciplina. (Si hay algo elaborado a este respecto en el presente, es para mí desconocido.)

La fenomenología al investigar las esencias irreductibles que se ofrecen directamente a todo conocer, tiene por consecuencia, que estas esencias, siempre nuevas, o, nuevos sectores de esencias, (a priori) pueden presentarse y hacerse visibles por medio de diversas épocas históricas, naciones, diferentes totalidades de cultura. El punto de vista fenomenológico debe, pues, llevar necesariamente a la idea de un "perspectivismo relativo".

---

(1) Simmel. Opus. Cit. Cap. señalado, especialmente la última nota.

(2) Véase la Sociología del Saber. Cap. I. Ciencia y concepto de la Sociología Cultural. Scheller establece una diferencia entre la Sociología del Saber que estudia "preponderantemente las condiciones espirituales" y la Sociología Real que encausa unificadamente sus esfuerzos a la investigación de la



ta" (1) del mundo de las esencias; a la infinidad de esencias que responde a una infinita multiplicidad de aspectos cuya confrontación y cooperación es lo único que puede conducir a una imagen más o menos compleja del mundo esencial. (2) Así pues cada época histórica y cada esencia cultural sociológica tienen su propia categoría esencial, su modo propio de aprehender el mundo, su propia manera apriorística de intuición y de pensamiento, de preferencias, amor, etc. Explicado de otra manera: la sociología estudiaría dos esencias diferentes; una como unificante del objeto sociedad que estaría incluida en las esencias de cada momento histórico, pues cada uno de estos al poseer su propia fisonomía, implica esencia diferente. (3) Esto en el fondo no es otra cosa que la funcionalización de la "intuición de las esencias" en un pluralismo de vías de acceso a dicha intuición, pues conocer es una relación ontológica, una relación de ser, que presupone las formas del ser llamado todo o parte "Uno y el mismo modo de ser es aprehendido en las dos clases principales de actos que constituyen nuestro espíritu: intuición y pensamiento..." y "cuando lo significado coincide completamente con lo intuido, y, respectivamente, cuando todas las intuiciones parciales (que proporcionan las diversas funciones modales del ver, el oír, etc.) coinciden entre sí y además con los recuerdos y las expectativas; y cuando, análogamente, coinciden las significaciones parciales con que integramos sucesivamente, en un significado total, el "significado" objetivo de la cosa" conocemos.

(4) Así pues, todo conocer (y por tanto el sociológico, ya sea en impulsos. También las llama, respectivamente a cada una, sociológicas de la superestructura e infraestructura del contenido total de la vida humana.

(1) Georges Gurwäch. Las tendencias actuales de la Fil. Alemana. Cap. II. Num. 10.

(2) "Todo saber, y en primer término todo común saber de los mismos objetos, determina de un modo preciso la esencia de la sociedad en todos los respectos posibles. Pero todo saber, está a la parte, y a la inversa, determinado también por la sociedad y su

sentido schelleriano de la cultura o en el de la sociología real o de la infraestructura) se basa en la intuición, la cual no es susceptible de ser conceptualmente definida, sino a su vez, intuitivamente aprehendida, mediante percepción immanente (interna) del propio acto de intuición.

"Intuir es un acto de conciencia en la cual los objetos se nos presentan de modo plástico, como constituidos de esta o de la otra manera." (1)

De esta manera todo conocimiento que se da en una intuición es una fuente legítima de conocimiento, pero dicha intuición como dice Husserl, ha de tomarse simplemente como se da, pero también dentro de los límites en que se da. La intuición puede ser mediata o inmediata. Las primeras, suponen las intuiciones sensibles; se dividen en categoriales y analógicas, constituyendo las aplicables al estudio de los social, pues tenemos que intuir el fenómeno (socie-  
trutura." (Scheller. Opus/ Cit. Cap. II. La sociología del saber.

(3) Compárese esta interpretación con la tesis de Pablo Luis Landsberg, destacado discípulo de Scheller y al cual cita por su libro "La Academia Platónica". Dice Landsberg: "el sentido propio de las épocas sentido que puede investigarse en sus relaciones con el conjunto de la historia, pero que no puede ser identificado con este, tiene por consecuencia que al lado de la filosofía general de la historia, existió una especial cuyo objeto es la investigación del sentido que poseían en esencia ciertas partes, ciertas formas particulares de la vida histórica." (La edad Media y Nosotros.) Cap. II. Parafo 10.) "La sociología del conocimiento, en cuanto la realizan colectivamente varias personas y su transmisión de hombre a hombre, investiga en primer término las formas de cooperación en que pueden unirse los hombres para el fin de conocer la verdad, y además las formas en que se transmiten los conocimientos. Se divide en una "parte formal" que estudia las fundamentales, prescindiendo de toda alusión histórica; y en una "parte especial" que estudia su realización histórica, más o menos adecuada. (incluyendo naturalmente su esencia o eidos individual)" Todo trabajo de la sociología del conocimiento "deberá encaminarse a conseguir también en conceptos generales tratando de realizar el doble propósito de servir a la construcción sistemática y a la investigación histórica." (P.L. Landsberg. La Academia Platónica. Observación preliminar.

(4) Max Scheller. El Saber y la Cultura.

(1) Otto Grundeler. Elementos para la filosofía de la religión sobre una base fenomenológica. Part. la. Num. 1.

dad) con relación a su causa, tiempo, espacio, modalidad, etc. (categorías) y analógicamente (el problema del "otro") (1) pues no hay "yo" sin un "nosotros" y el nosotros está genéticamente lleno siempre de contenido antes que "yo".(2)

Haciendo pues, una síntesis de los métodos empleados en sociología vemos que son: primero, el inductivo, segundo el deductivo, tercero el descriptivo, y por último el intuitivo. Ahora bien como en la párrafos y textos transcritos anteriormente, se ha visto que cualquiera de estos cuatro métodos se aplican a investigar las CAUSAS de sociedad como objeto intencional de todo conocer de la sociología, persiguiéndose por tanto un conocimiento genético de los fenómenos sociales.

(1) Ya Simmel había hecho referencia a este problema que llama el del "tu".

(2) Max Scheller. Sociología del Saber. Cap. II.



es por decirlo así, el fundamento de la Se recordará que hice alusión de que en el significado del lenguaje se ofrece un indicio de los conceptos. Efectivamente, toda expresión, ya escrita o hablada, implica una idea. Ahora bien, si toda idea comienza en la experiencia no se deriva totalmente de ella: (1) como ya se ha explicado en la parte gnoseológica. El primer geometra que sobre un plano trazó tres líneas iguales (nada más en apariencia) cerradas entre sí, obtuvo el juicio sintético a priori (idea) triángulo equilátero. Podríamos hoy dibujar esa clase de triángulos con ayuda de aparatos más nuevos y perfeccionados mas cada vez, pero nunca estaremos absolutamente seguros de que tales triángulos sean perfectamente perfectos. En cambio *el juicio* "triángulo equilátero" es cierta sin duda alguna, perfecta con evidencias apodicticas. Por tanto lo empírico que siempre "es" se encamina a lo que "debe ser" (la idea) como ley regulativa. Así, en que aparece y se funda. Partiendo pues, de la experiencia *obteniendo* el juicio sintético a priori *existe* de SOCIEDAD como condicionante de lo que estudiamos en la ciencia llamada Sociología. Pero como se ha visto por los paragrafos anteriores, ciertos pensadores sencillos, ingenuamente, por alguna apariencia de evolución y crecimiento entre sociedad y organismo biológico, o bien han asimilado ambos aspectos, o admiten relación entre dos ciencias autónomas. Ahora bien, para la biología el objeto de su estudio, que

(1) Ya acción del entendimiento empieza para Kant (Prolegómenos No. 36) "por poner en claro los conocimientos elementales que pueden residir en sí antes de toda experiencia, y que sin embargo deben tener siempre su aplicación en la experiencia." Y pregunta: "como es posible la naturaleza en sentido material? por medio de la propiedad de nuestra sensibilidad, que hace que se impresione de una manera propia de ella por objetos que le son conocidos en sí mismos y que son diferentes de esos fenómenos."

es por demás perfectamente conocido, lo constituye el fenómeno de la vida en los organismos que son capaces de nacer, desarrollarse y morir. De otra manera: cada organismo es capaz de desarrollarse en esta u otra forma determinada, pero // llegar más allá de cierto límite es cosa que le está prohibido, suponiendo las circunstancias más favorables para su crecimiento; pero si estas últimas no se dan o le son contrarias al ser viviente, puede ocurrir que no alcance la plenitud.

Para la biología la cuestión es propiamente esta: si ha de efectuarse el desarrollo hasta tal o cual punto máximo (no se pone en duda el hecho de que así pueda ocurrir) ¿qué condiciones deben ser cumplidas? Lo que equivale a ¿cuáles son las causas de tales efectos pensados de antemano? (1) En toda ciencia natural (2) y por tanto empírica, los efectos son conocidos primero y posteriormente de manera analítica se descubren las causas, para, en última instancia, en una conexión sistemática, de fundamento a consecuencia, calcularse los efectos de las entonces ya conocidas causas.

Podemos entonces afirmar, que la biología descubre leyes causales, ocurriéndose por tanto de un hecho que solo "es" (fáctico) y nunca de lo que "debe ser".

"El fin de toda ciencia natural es la ordenada posición de las cosas. Los investigadores de la Naturaleza tratan de ordenar claramente en lo posible, los hechos dados, y para este menester van formulando hipótesis alrededor de las cuales se agrupan los resultados de la investigación. Estas hipótesis solo son válidas en cuanto no son contradichas por ningún hecho nuevo."

(1) Pablo Natorp. Pedagogía Social. Libro I. Cap. II.  
(2) Adelante fundamentaremos ampliamente esta clasificación.

encontrado que aspire a un bien nuevo bajo nuevas hipótesis. (1)  
De otra manera: la hipótesis de la biología (ciencia natural)  
deben verificarse en la experiencia, y, si hay adecuación entre  
una y otra, entonces se puede lanzar una ley (factica) relativamen-  
te segura. Esto se refiere para hechos y conexiones causales,  
no para un "deber ser." de esta naturaleza causal. No basta

Analizado este problema respecto de la biología, veamos cuáles  
son las condiciones de la sociedad como objeto de la sociología.  
¿Es posible la existencia de una ciencia autónoma de la intrínseca

Desde este momento adelantamos la tesis que esta ciencia es  
perfectamente autónoma sin relaciones de ninguna especie, no di-  
gamos ya con la biología, sino también con la psicología.

El problema se plantea: ¿cuál es el criterio que de una ma-  
nera fija y permanente nos permita determinar el concepto de "so-  
ciología" deslindándole como objeto de una investigación cientí-  
fica, propia y peculiar?

Se trata de encontrar un criterio sólido que ilumine el con-  
cepto de sociedad y haga posible una ciencia genuina de ella; un  
criterio tan extraño e inexcusable que sin él la existencia so-  
cial se borraría del mundo de nuestras nociones. Esta esencial-  
característica que condiciona el concepto de la sociedad humana  
y le imprime un sentido y una significación cual es este utili-  
zando la interrogación de Simmel: ¿Cómo es posible la sociedad?  
(por principios a priori)? (2) o lo que es lo mismo, ¿cuál es la  
ley fundamental de la sociología?

En esta enroscada de la tarea que se está desarrollando,  
se separan, pues, dos modalidades del estudio posible de la con-  
vivencia humana: la coexistencia puramente física, común al homi-

(1) Baron Von Jacob Von Uexküll. Ideas para una concepción biológica del mundo.

(2) Jorge Simmel. Sociología. 1er t. Digresión ¿Cómo es posible la

bre y a los animales, estudiada por la biología (1) como ciencia natural que investiga lo que "es" en sus leyes causales y la sociedad que en todo momento aspira a un "deber ser" o regularidad. Los dos puntos de vista fundamentalmente distintos, que permiten poner unidad en una variedad de los sucesos de la vida, lo que justifica la razón de esta separación conceptual. No basta considerar la conducta del hombre como hecho biológico y regido por leyes causales, es menester buscar la relación que guardan entre sí los objetivos humanos, advirtiéndose entonces la intrínseca <sup>real</sup> cadencia de fines y de medios que tejen en reciprocidad, lo que determina la CULTURA. En una ocasión la peculiaridad de un concepto de Enrique Rickert (2) al referirse a estos mismos temas, pero con especialidad al organicismo, dice, que aún cuando se opine que se hace historia de "la evolución del instinto artístico y de la organización social" se supone que "son también procesos culturales..." En otro lado afirma que "podría mostrarse que la transposición de conceptos culturales humanos a comunidades animales es casi siempre una analogía caprichosa y profusa de confusiones. ¿que debemos entender por Estado, si esta palabra puede aplicarse igualmente al imperio alemán y a una colmena? ¿que es una obra de arte, si por tal se entiende tanto el sepulcro de los Medici, por Miguel Angel, como el canto de un pájaro?" El Sr. Stegmüller, por su parte, dice que es un error muy curioso el pensar que debe partirse de los animales, para inferir de aquí conclusiones en cuanto a la peculiaridad de la naturaleza humana y su sociedad?

(1) A mi modo de ver el problema central son las relaciones sexuales, la causa de la procreación con sus modalidades de raza etc. La institución de la familia, que ya es un fenómeno social, no puede por ningún concepto, como "institución", ser bajo el estudio de la biología.

(2) Ciencia Natural y Ciencia Cultural. Cap. IV. p. 5.



Lo que en realidad acontece es que cada cual se toma por objeto y punto de partida penetrando con la mayor seguridad posible en sus cualidades esenciales para inducir de ellas las peculiaridades de otros seres." (1)

Parece, pues, que la ciencia de la vida social se distingue de un mero conocer de la naturaleza. En la vida social se le ofrece a la visión humana un objeto sustantivo perceptible: la realidad social. Y si desintegramos en su contenido los conceptos generales que aquí entran en juego, necesariamente debemos investigar a continuación cuales sean los elementos conceptuales que de un modo general nos ofrecen la posibilidad de un conocer determinado, o sea el sociológico, frente al simple estudio de la naturaleza o biológico. El concepto del hombre, en su plena significación, es decir, CUANDO SUPERA YA INDIVIDUALIDAD BIOLÓGICA, significa precisamente la sociedad.

Pero tratando el problema mas ampliamente aún, ya que es fácilmente comprensible la importancia, pues se trata de una corriente del pensar que hasta el día impera, tenemos lo siguiente

Pongamos, frente uno de otro, a los conceptos "naturaleza" y "cultura".

Una semilla que el viento deriva por el aire hasta depositarla en lugar propicio para su germinación dando ocasión al crecimiento de un árbol, se le designará como un producto de un proceso NATURAL. Pero en cierto momento llega un hombre que interesado en ese vegetal precisamente, lo poda, quita las malezas que impiden su crecimiento, en una palabra, lo cultiva; este hecho es realizado por el referido individuo en virtud de que estima sus frutos o su madera. También puede suceder que recoja las semillas

(1) Tratado de Filosofía del Derecho. Núm. 15 nota 5.

y con intención y cuidado los siembre en determinado lugar que también estima conveniente. Estos dos últimos casos son procesos CULTURALES. Todo proceso natural no es pensado ESTIMATIVAMENTE, pero siempre que existe el cultural es en virtud de que hay algo que se considera como "BIEN". Así pues, si de un objeto cultural se retira la estimación, DEJA DE SER BIEN, ya no se le supone VALOR, únicamente restará la naturaleza. De esta manera la REFERENCIA a valores, es como podemos hacer la distinción entre proceso cultural y natural. Como se ha visto en los ejemplos ofrecidos, siempre que se supone un objeto como bien, en virtud de que implica un valor, se da respuesta a la pregunta que al tratar en el punto gnoseológico formulamos: ¿para qué es? Esta interrogación al obtener la respuesta, redondea la preferibilidad. Pero todo preferir, estimar, un bien cultural, porque se refiere al valor, implica haber ESCOGIDO entre DOS O MAS FINES. Piénsese como se quiera, pero siempre cabe el fin de avalorar o no avalorar al mismo objeto. Este es el mundo de las PREFERENCIAS, de los VALORES, y por tanto de los FINES o TELEOLÓGICO. A la reunión de todos los valores "la totalidad de los objetos en que residen valores universalmente reconocidos y que por esos mismos valores son cultivados, lo llamamos CULTURA." La situación se ha hecho clara. El estudio de la sociedad fuerosamente debemos referirlo a valores, ya que no es posible pensarla sin la característica nota de estimabilidad, de avaloración.

-----  
Pero si restamos semejante manera de estudiarla GUERRA UNICA.

(1) E. Rickert. Opus. cit. Gustavo Radbruch, Filosofía del Derecho. En cierto sentido Max Scheller en su libro "El saber y la cultura" se acerca a esta definición. *La cultura es una actividad y un modo de vivir.*

ENTE LA NATURALEZA. Entonces podríamos hacer fisiología del hombre colectivo, psicología, antropometría, etc. pero nunca sociología.

Distintas, en efecto, son las condiciones del conocer de la ciencia ya por lo que respecta a la naturaleza o a lo social-cultural. Las ciencias que se ocupan de la primera persiguen como único objeto la "materia" (por ejemplo el cuerpo humano) su desarrollo y transformación. Estas investigaciones sobre la materia de la sociedad han pretendido ser encajadas en la ciencia que nos ocupa. La palabra "sociología" tiene una elasticidad que molesta. Dar razones sobre la conformación prognática del hombre primitivo; estudiar la disminución de los arcos cigomáticos y la frente huida (1) en virtud del hábito de nutrirse con alimentos crudos y groseros; deducir del esqueleto así conformado una alineación deficiente, frialdad sexual, emociones simples, temperamento infantil etc. se ha llamado hacer sociología. Pero, preguntamos, ¿responden tales investigaciones a "que es la sociedad"? Llamamos sociólogos los que, muy plausiblemente, recorran serranías mexicanas inquiriendo y haciendo análisis de los detritus humanos para conocer el valor alimenticio del Chile. El ingenuo sentido común siempre que alguien hace referencia al agregado social, a veces bajo la forma de estadística, (los ajusticiados por la Inquisición; las defunciones causadas por la Revolución mexicana, los estupros de la soldadesca, o los robos de los jefes militares) se le adjudica respetuosamente el epíteto de sociólogo.

Lester Ward (2) señala hasta doce acepciones de lo que se

(1) Herbert Spencer. Los datos de la sociología. Tomo I. Cap. V. VI.  
(2) Resumiendo lo que dice este autor (Sociología Contemporánea) se ha considerado a la ciencia social como filantropía, antropología, biología, economía política, filosofía de la his-

pretende abarcar por el concepto aludido. Abrotelas Eleutheropoulos (1) también hace referencia a la multivocidad con que se ha empleado el término. Pero acordes están los diferentes autores en que es una ciencia natural caracterizada por los siguientes rasgos: 1o.- se ha tratado de autonomizar esta ciencia ya que su objeto propio es la sociedad, distinto de los fenómenos de la naturaleza, pero NATURALIZA AL FIN. 2o.- pretiéndose establecer perfecta diferencia entre esta y una filosofía de la sociedad ya que esta última se ocupará de las formas puras del concebir y juzgar, que hacen posible una ciencia de la colectividad y que nos permitan reducir esta a una ley fundamental; en cambio la sociología (2) debe ser un sistema de leyes concretas, independientes unas de otras y no COMO PRINCIPIOS CONSTITUTIVOS O CATEGORIAS DE LA LEY ÚLTIMA QUE LAS UNIFICA (3) 3o.- el desenvolvimiento de la sociología se ha realizado paralelamente, según la concepción de sus autores, a los de la ciencia natural, añádese desde luego por supuesta la posibilidad de "Leyes sociales" en idéntico sentido al de la posibilidad de las leyes que rigen la naturaleza.

En una frase: se entiende por sociología una corriente doctrinal que aspira a investigar la vida social por los métodos de las ciencias naturales. Los partidarios de estas doctrinas piensan que cabe establecer lo que llaman "leyes" de la vida social que, teniendo un contenido cultural, sean de la naturaleza humana en convivencia y rigen no obstante con valor absoluto. Así entendida la sociología es un error metódico fundamental." (4)

toría: Hay quienes la han construido como descripción de hechos sociales o sobre un fenómeno particular, como asociación o división del trabajo, o coacción social inconsciente o por fin como lucha de razas.

(1) Sociología.  
(2) Esta concepción es de Lester Ward. Indudablemente es el so-

Tercero la ciencia de que me vengo ocupando, desde el momento en que no puede pensarse sin hacer referencia a valores, porque si así lo hacemos, entonces estudiamos el fenómeno natural de la materia social, el hombre, ya sea física o psicológicamente, no puede ser otra cosa mas que ciencia CULTURAL. (1)

Ahora bien, desde el momento en que ha quedado esto asentado, estamos en posibilidad de seguir argumentando en contra de investigar de la manera tradicional a la sociología.

Con toda intención en el discurso de los escritos he subrayado en varias ocasiones la idea de que la sociología debe estudiarse en la relación de causas y efectos, de ahí que se haya seguido siempre un método genético, apropiado en las investigaciones de la naturaleza.

Pero si la sociología es una ciencia cultural, porque no se pueden separar el concepto de sociedad y el de valor; si todo valor supone un fin; la ciencia social es teleológica y por tanto debe estar regida por la relación de las categorías de MEDIO A FIN y no de causa a efecto. (2)

Biologo que ha pensado a su materia de la manera más científica. Guarda ciertos paralelismos con el Criticismo, sobre todo en los términos que emplea. Divide el estudio de la sociología en dos partes: una será pura y que establecerá los fundamentos de la ciencia; otra, la sociología aplicada, señalará el ideal social para la vida, sus aplicaciones. (Bosquejos de Sociología. Sociología Pura. Sociología Aplicada.)

(3) Adelante se hará comprensible esta proposición. Ver la nota de la pag.

(4) R. Stammler. Tratado de Filosofía del Derecho. No. 35.

(1) Stammler la llama ciencia Teleológica, determinación que, como se comprende, no implica contradicción con la designación de "cultural". Trat. de Fil. del Der. Nota 1 del No. 20.

(2) "No basta la relación de causa a efecto para reducir a unidad, todas, absolutamente todas nuestras nociones." La causalidad COMO METODO DE ORDENACION aplicado por la conciencia, no adquiere sentido alguno hablar fuera de ella. Pero este método, que es el de la ordenación genética, no puede aspirar a abarcar todo el patrimonio cognoscitivo, y solo puede regir la ordenación de percepciones concretas, por tanto su aplicación necesita siempre de una materia dada, la naturaleza. Es el mundo de la percepción, que nos entrega las categorías del

Hasta el momento siempre se han preguntado los investigadores ¿cual o cuales son las causas de la sociedad? ¿cual o cuales son las razones de la familia, del estado, etc.? El problema siempre se ha formulado en el "que causa", "cual causa". (1)

-----  
 responder, respondiendo a la pregunta ¿que es? Pero al lado está el de la preferencia, el de la "facultad de opción" o de los valores, característico de todo fin. (¿para que es?) Y surge por lo tanto la posibilidad conceptual de MEDIO a FIN, como otra manera de ORDENACION DE LA CONCIENCIA. Así pues, no solamente deben pensarse las ALTERACIONES de la sociedad en momentos históricos determinados de conformidad con la ordenación causal, sino que fuertemente debemos referirlos a FINES. Por ejemplo: el matrimonio "manus" entre los romanos evolucionaba hacia el de "usus"; para asimilar en toda su amplitud esta alteración, tenemos que referirlo a los fines que perseguen la sociedad en los dos momentos. El de "manus" el propósito era la tutela sobre la mujer que pasaba de la autoridad del padre a la del esposo. Pero en el "usus" se había cambiado de fin. Se estimaba como más valioso la libertad y entraba en juego el consentimiento. (consensus) de la mujer y por tanto no llevaba aparejada la tutela por que ya no tenía razón de ser. Obsérvese en este ejemplo la manera tradicional que combatimos de interpretar el hecho. El sociólogo realista (Ver Müller-Lyrr, LA Familia. La fase tardía familiar. La disgregación de la antigua familia romana.) inquiriere por las causas y las encuentra en la disolución de las costumbres familiares romanas. Pero en último término, ¿porque cambiaron las costumbres? Indudablemente, dice el criticista, porque la manera de estimar, avalorar, las relaciones sexuales se han derivado a otro fin. Así pues, si todavía se sigue la búsqueda de causas de las alteraciones sociales, las encontraremos en los distintos fines que se estiman como valiosos.

El concepto de fin como aspiración para alcanzar, y de medio como causa que se puede dirigir, regirán "todas aquellas manifestaciones en que no se le ofrezcan a la percepción alteraciones del mundo corporal". (Stammeler. Fil. del Der. No. 25. Nota 3 y No. 27. Nota 3.)

(1) Emanuel Kant (Critica del Juicio No. 65) asienta que una cosa "como producto natural, no debe, sin embargo, ser conocida posible mas que como FIN DE LA NATURALEZA, debe estar consigo misma en la relación recíproca de causa a efecto." Es interesante la lectura de este número porque también establece la Unión forma de concebir la relación causal con el todo (enlace, síntesis) pues LA COSA MISMA ES UN FIN y "por consiguiente, está comprendida bajo un concepto o una idea que debe determinar a priori todo lo que en ella debe estar encerrado". Es decir: que el nexo de causa a efecto es el fin de la naturaleza; lo cual no es un concepto constitutivo sino regulativo. Por tanto la CIENCIA NATURAL QUE CONSTITUYE UNO DE LOS FINES COGNOSCITIVOS DE LA CULTURA UNICAMENTE PUEDE INVESTIGARSE DE CAUSA A EFECTO, PERO LA CIENCIA CULTURAL QUE TAMBIEN CONSTITUYE OTRO DE LOS FINES COGNOSCITIVOS DE LA CULTURA DEBE RELACIONARSE DE MEDIO A FIN. Así queda desechada la tesis realista que supone la rela-

Pero el concierto estricto de causalidad propio de las ciencias naturales, no puede equipararse de ningún modo a una investigación que prosigue la relación de medio a fin. (?) Pues la formación de los fenómenos sociales ocurren mediante acciones estimativas. Su fundamento deberá encontrarse, por tanto, en la aplicación de estas. Pero el discernimiento causal de los impulsos empíricos del hombre que le mueven de un modo ineludible, choca con invencibles dificultades: no existe otro medio que el de limitarse a observaciones concretas y agrupar las relaciones análogas tomando nota de sus repeticiones. Esto implica el método inductivo, que, como veremos adelante, es insostenible, para concluir la observación de la analogía fenomenica, la segura existencia de idénticas causas, ni para la afirmación de leyes elementales, ni para dar base compendiosa del conocer social en un cierto número de tesis cada vez más reducido. Pero, si esto tiene aplicación para conocer científicamente todos los fenómenos de la naturaleza, porque es necesario reducirla a puntos de vista unitarios, así, para juzgar con fundamento científico la estimación humana que implica fines, hay que someterlos a distinta pauta, aunque buscando una idéntica y absoluta ordenación, o, de otra manera, lograr la CONEXION SISTEMATICA EN SENTIDO TEORETICO, que toda ciencia debe tener para ser tal ciencia, organizada de fundamento a consecuencia.

-----  
ción de causa a efecto en tanto cuanto que "puede ser pensada según un concepto de la razón" si la considera una serie tanto hacia arriba como hacia abajo, porque entónces el nombre de causa de la cosa SE CONVERTIRIA EN EFECTO. Esta tesis adquiere mayor explicitación (Crítica del Juicio No. 27.) al establecer las tres clases de las cosas cognoscibles: cosas de la opinión (opinables) que es la situación metafísica de la sociología tradicional que ve en la relación de causa a efecto de la naturaleza no un principio regulativo, sino una promesa de donde partir para deducir las consecuencias V.Gr. la existencia de Dios como causa primera, etc. (Ver José H. Llovera. Tratado elemental de Sociología cristiana. Cap. 10. Art. III y cap. 20. Art. I.)  
(?) La sociología de Comte, Spencer, Simmel, Roberty, Ward.

Las ciencias naturales cumplen con esta ley lógica, pero a la sociología le falta esa unificación (1) en virtud de las causas señaladas: 1o.- haber sido catalogada como ciencia natural

Y 2o.- inquirir única y exclusivamente por la relación de causa ha obedecido y obedece, primero: a exigencias del espíritu positivo, a la necesidad de considerar la Social como NATURAL, como comprendido en orden universal y según sus leyes; esta idea; el fenómeno social es un fenómeno NATURAL, debemos estudiar los hábitos y las instituciones humanas como estudiamos los demás seres y todas las cosas... (Adolfo Posada. Sociología Contemporánea. Cap. VII.)

(1) Comprése la ley de la imitación y la de la división del trabajo. Me refiero a estas dos investigaciones, porque las considero eminentemente sociológicas, más todavía, son principios constitutivos del concepto "sociedad". Los autores de ambas las proponen como "unificantes" de la causa de la sociedad. La intención es manifiesta: han tratado de buscar la fundamentación última, pero no se han dado cuenta que si es evidente su existencia, al mismo tiempo no tiene otro carácter que el de categorías o leyes constitutivas de una ley suprema, que al unificarlas en compañía de otras más, responde en y solo entonces a la pregunta que es la sociedad. Naturalmente que también se podría responder: la sociedad es imitación, mas división del trabajo, mas lucha, mas economía etc. pero esta manera descriptiva de elucidar el concepto sociedad SUPONE UN UNIFICANTE una idea suprema que encierre a todas ellas. Efectivamente no podemos decir que esto, mas es otro constituya la sociedad PORQUE ESTAMOS UNIFICANDO PRÁVICAMENTE LO QUE ES SOCIAL Y LO QUE NO ES TAL. Donde puede haber división del trabajo? únicamente entre individuos que convivan. Donde se da la imitación? solamente entre personas socializadas. Así pues, cualquiera de ambas leyes se refiere suponen, un concepto que previamente debe ser elucidado: el de colectividad o sociedad. Ahora bien, es la manera descriptiva de explicar la sociedad el que encontramos sobre todo en los manuales de la materia, que, a final de cuentas, producen en el estudiante una confusión, pues al lado de un estudio más o menos serio de la organización familiar hay otro sobre el estado, que apesar haber pretendido ser relacionado con el capítulo anterior de una manera genética, son en realidad las leyes desconectadas de dos factores de la cultura. Es ingenuo pretender expresar que la familia ya consanguínea o basada en el sistema de parentesco, es el pre-estado si antes no existe la previa elucidación de lo que es uno y otro, y porque es el pre-estado? para dar entonces respuesta se buscan parecidos y diferencias. Conocida es la frase de Savigny: "las familias constituyen los gérmenes del estado, y las familias y no los individuos son los componentes inmediatos de todo estado civilizado." Esto como se sabe tiene como antecedente a Aristóteles. Pero tal posición hace mucho tiempo que ha sido superada como teoría general del estado y en sus relaciones con el derecho, pero todavía sigue siendo el punto de apoyo ~~fundamental~~ de la sociología. (Ver Hans Kelsen. Teoría General del Estado. R. Stammeler. La Génesis del Derecho) Pero si observamos profundamente, desde el sentido



a efecto. (1)

Ha quedado demostrado, pues, que, si por ejemplo, toda imitación implica un fin fundamentalmente legítimo, cuando se logra armonizarlo sin resistencia en su modalidad concreta ilimitada, cuantos fines sociales son posibles, se obtendrá la ley unificadora sociológica que haga de esta ciencia una ciencia ordenada sistemáticamente. Hasta el momento, las más o menos acertadas definiciones han jugado tal papel. Pero como se comprende no es suficiente y solo se podrá hacer teniendo un punto de mira (la ley fundamental) único para juzgar los más diferentes fenómenos concretos (sociales) y un método absolutamente idéntico para calificar los medios y los fines humanos por diversos que sean. (2)

Lo que a la sociología le importa de modo apremiante, es llegar a ver claramente sobre lo varía y lo múltiple, la noción de unidad, sin la cual no hay más que un caos de observaciones concretas.

-----  
 del criticismo, el nexo evolutivo de este ejemplo, comprendemos fácilmente que ha de haber una ley que unifique ambos momentos, de donde se parta, un initium, que al mismo tiempo reuna, unificando, las que hoy aparecen dispersas o faltan por elucidar, y que estudien modalidades de la sociedad, pero, que como primeros esbozos de una ciencia, todavía no tiene conexión sistemática de fundamento a consecuencia.

(1) Emilio Durkheim en este plano de rebuses por una ley que unifique dice "que la concepción que reduce la sociología a un solo problema, es todavía el más general, aún entre autores contemporáneos. Se trata de descubrir la ley de la sociabilidad." (Revue Internationale de Sociologie, Feb. de 1904) Como se ve trata de encontrar la causa de la "sociabilidad" que descubrir en la división del trabajo. Ahora bien toda causa de SOCIABILIDAD presupone el conocimiento de la SOCIEDAD COMO OBJETO DE CONOCIMIENTO

(2) "La ciencia de la vida social tiende a reducir a unidad las aspiraciones todas vinculadas y su mira es la armonía intrínseca de estas aspiraciones. Aparece al lado de la ciencia de la naturaleza, que a su vez es la concepción armónica de ciertos fenómenos que ocurren en el tiempo y en el espacio. Como a ambas es la tendencia a la unidad. Pero a pesar de aspirar firmemente a la unidad tanto una como otra siguen caminos diferentes." (Stammler. Trad. de Wil. del Der.)

PARA EL SEPTIMO

Ahora vamos a referirnos a la tesis de una psicología social o colectiva que trata de explicar el fenómeno social y conocer, por tanto, entre una y otra ciencia relaciones.

Casi todo lo que con respecto a la biología ha sido expresado es también aplicable al caso presente.

La psicología es una ciencia natural como la biología. La psicología es la ciencia del acontecer subjetivo individual. Distínguese pues de todo conocimiento objetivo, en que tiene su problema en la subjetividad del hombre y la sociología en la objetividad no del hombre aislado ni de la reunión de varios o todos los seres humanos, sino de la sociedad. (algo a su vez también objetivo) (1)

La psicología colectiva, por las frases transcritas de la unidad es la suma de las actitudes individuales para constituir un todo social. Esta ciencia se ocupa de estudiar leyes causales de un aspecto de la naturaleza, lo psíquico. Al igual que la biología y demás ciencias naturales, conoce en primer término los efectos para posteriormente elucidar las causas. (2) Por tanto se ocupa de hechos que son, sin referirse a valores.

Pero todavía más aparentemente la tesis de la psicología colectiva es mucho más fuerte que la bioanalítica, pero tal cosa no es cierto. Basta preguntar: que esa alma colectiva, objeto de la psicología social tiene una realidad objetiva? la respuesta es evidente: no. La suponemos en virtud de que hay hechos sociales que poseen la objetividad que a ella le falta. O de otra manera, el alma colectiva es una inferencia de la realidad.

(1) R. Sennelier. Economía y Derecho. No. 10.  
(2) Esta ciencia que investiga la vida anímica, refiriéndose exclusivamente a que es anímica y no corporal, no tiene fuerza

dad que a través del conocimiento de los acontecimientos sociales formulamos. Por tanto una psicología colectiva, como reunión de psicologías individuales es una conclusión neta y pramente trascendente, metafísica, es, como diría Kant, UN CONCEPTO DE RAZÓN.

Si encontramos que el objeto de la sociología consiste en pensar a la sociedad (no al individuo ni a la colectividad como suma de individuos) ¿habrá de estar, acaso, el camino conducente fuera de la comunidad misma? Si la idea es lo universal ¿no ha de ser el medio común y universal? ¿Podrá entonces la psicología ya individual o colectiva, que se refiere tan solo al lado particular y subjetivo, la una, y trascendente o metafísico la otra, de la realidad objetiva, indicarnos el medio de estudiar la sociedad, precisamente por el lado universal y objetivo de la misma? En verdad la diferencia es perfecta entre lo particular y lo universal, entre lo subjetivo y lo objetivo, entre leyes causales y teleológicas, entre ser y deber ser, entre naturaleza y cultura, entre psicología, ya individual o colectiva y sociología.

El estudio de una actuación causal, desde el punto de vista psicológico es cuando mucho una SEGUNDA MODALIDAD de investigación social. Pues solamente podrá llevarse a cabo en el sentido de buscar las repeticiones y catalogación de hechos psíquicos en la actuación del hombre dentro de la ley social a la que se halla sometido. Es decir, la psicología investigará la actuación del individuo en la sociedad, por lo que se ve que su concepto fundamental parte ya de la ciencia social. (\*)

Por último la base de la psicología "colectiva" está precisamente alguno para usar otro método que el naturalista, es decir, generalizador en el sentido lógico. Nos atenemos, pues a lo siguiente: toda realidad, y la psíquica también, puede ser apprehendida por modo generalizador como naturalista, y por consiguiente debe ser concebida también por modo naturalista. (E. Rickert. Ciencia cultural y Ciencia Natural. Final del cap. VI.)  
(\*) "El defecto capital en que caen cuantos se reducen a no ver

samente en la noción de COLECTIVIDAD (sociedad) la cual debe estar previamente elucidada para poder hablar de la psique social.

Por tanto no es posible por ningún concepto aspirar, como lo pretende la tésis psicológica, a explicar causalmente, como ciencia natural, a la sociedad en tanto que esta queda encerrada en las disciplinas teleológicas o culturales por su referencia a valores.

Naturalmente que no se ha pretendido negar la posibilidad de un capítulo de la psicología que estudie el proceso subjetivo del individuo en convivencia, ya sea fortuita o duradera, por ejemplo, las emociones o pasiones que puede producir un líder haciendo demagogia entre un grupo de obreros, o la depresión que produzca en el ánimo de los habitantes de una población la vigencia de la ley marcial. Lo que se ha querido de una vez por todas es demostrar la imposibilidad de investigar los principios constitutivos de la sociedad partiendo de una psicología ya individual o colectiva.

---

otra cosa que psicología social es el de que no alcanzan a concebir la noción de una vinculación sino en cuanto conexión de sucesos, conexión que científicamente habrá de esclarecerse según el método de ordenación causal. Pero en realidad, la noción de la regulación exterior de conducta, en sí y de por sí, nada tiene que ver aún con el discernimiento de una eficaz relación de causalidad, sino que se mueve dentro de un campo delimitado propio que es el de la proposición de miras a cuya concepción se tiene. Y el concepto de una vinculación humana no se reduce a actuaciones de orden causal, como las que median entre el ímán y el acero; lo que entraña es una comunidad de fines que han de perseguir con arreglo a normas exteriores de conducta los hombres que conviven y luchan en conjunto por la existencia." (R. Stammier. Economía y Derecho. Lib. 2º. Cap. II, Num. 22.)

PARA GRUPO OCTAVO

En los párrafos anteriores al mismo tiempo que el objeto principal, otro de los problemas propuestos: el del colectivismo social.

La ciencia de la sociedad equivoca su objeto cuando intenta explicarla como una unión meramente "externa" de individuos.

Como ya se ha demostrado el concepto "sociedad" sintético que regula la experiencia, no puede pensarse de otra manera mas que como sujeto de posibles predicaciones, convirtiéndose por tanto en un objeto de la conciencia. El concepto "sociedad" esta constituido de conforme a principios lógicos; entre ellos conviene recordar el de tercero excluido: la sociedad (en tanto que idea) es sociedad y no puede ser otra cosa, como por ejemplo suma de individualidades, porque entonces habría contradicción; o se trata de uno u otro objeto, siendo por tanto sujetos de predicaciones diferentes.

Efectivamente, haciendo consideraciones y verificando esta hipótesis (1) de la idea "sociedad", descubrimos que el hombre solo es tal mediante la colectividad. Basta para convencerse de esto, la representación (que es un abstracto) de lo que sería de uno de nosotros si creciéramos fuera del influjo de la comunidad. No podría ser estudiado el individuo mas que desde un punto de vista biológico o psicológico, pero nunca en social.

El hombre no crece aislado ni tan poco uno al lado de otro bajo condiciones aproximadamente iguales, sino, cada uno bajo el influjo múltiple de los otros y en reacción constante sobre cada influjo. El hombre por lo que respecta a todo lo que de el hace un hombre, no se presenta en un principio como individuo

(1) Utilizamos este concepto en un sentido que al hablar del no todo quedará perfectamente comprendido, pero adelantamos

particular para entrar después con otros en comunidad, sino que en esta comunidad, no es hombre; (1) o explicado de modo distinto: el concepto de "hombre", en su plena significación, es decir cuando se supera la individualidad biológica, SIGNIFICA PRECISAMENTE "COMUNIDAD". (2)

El sujeto puro del fenómeno social (ciencia, moralidad, arte, etc.) no realizado EMPIRICAMENTE (porque es una idea, un deber ser) el hombre ideal (que constituye por tanto un objeto diferente del concepto "sociedad") dista tanto de ser individuo que es más bien, nada menos, que LA UNIDAD TOTAL DE TODOS LOS HOMBRERES EN LA TOTALIDAD DE LA HISTORIA, es decir en la eternidad; es la idea incondicionada (o ley regulativa) de la humanidad, de la comunidad absoluta, es la idea de la sociedad. El individuo, en fin, no es otra cosa que un PRINCIPIO CONSTITUTIVO DE LA LEY REGULATIVA O *CONCEPTO* "SOCIEDAD". (Por tanto la tesis individualista y la que he acordado llamar "individual colectivizada" son falsas, pues además de suponer una sociedad "en sí", trascendente, metafísica, equivale al suponer como base de una realidad objetiva (sociedad) otras realidades también objetivas, o de otra manera, ser sociedad y al mismo tiempo individuo.

Pero analizando todavía este problema, que es de importancia vital para la sociología, a pesar de las objeciones expuestas anteriormente, y que son perentorias, seguiré exponiendo otras en previsión de posibles argumentaciones, atacando de soslayo el psicologismo de la ciencia social.

la explicación que debe comprenderse poco más o menos en el sentido usual.

(1) Pablo Matorp. Opus. Cit. No. 10.  
(2) Manuel García Morenti. Introducción a la traducción española de la Pedagogía Social de P. Matorp.

Volviendo nuevamente a la tesis del individualismo colectivizado, descubrimos que algunas veces se supone que el hombre nace con facultades especiales para irse elevando poco a poco, evolutivamente, por sus fuerzas a un ser racional que se socializa en tal virtud.

Si queremos concederle semejante innatismo, tendríamos que privarle, en tanto que es individuo, por muy bien dotado que lo suponamos, de todo lenguaje de palabras o gestos COINCIDENTES con el de sus semejantes, pues el lenguaje como medio comunicativo de expresión, supone ya el imperio del comercio colectivo. En esta teoría se supone forzosamente primero el individuo y después la sociedad, como suma de aquellos. Pero el lenguaje, razonando lógicamente contra esta tesis evolucionista e innatista, no podría ser más que un medio de empleo individual, un recurso de que el individuo se sirve, suponamos que para ayudarse a su memoria (1) Esta mutilación en el hombre de todo lo que es inteligencia y acuerdo con otros, raya como se comprende en lo absurdo. Así quien enfoque el problema de la totalidad de aptitudes humanas (en este caso psicológicas) de la convivencia humana, no puede en modo alguno descartar el problema de las relaciones colectivas a que dan lugar las diferentes aspiraciones de los hombres que conviven. Por último, no podemos prescindir al hablar del lenguaje, como conceptos absolutos la relación de medio a fin, que, como fenómeno social (2) deben guiarnos para enlazar entre sí la relación de colectividad, las aspiraciones de diversos hombres, viendo en el fin de expresión el medio de comunicación a con otros y viceversa, en los objetivos que estos persiguen, los medios de aquellos.

Por lo que respecta a ese "sobre-ti" metafísico de donde  
(1) Stenmiller, Economía y Derecho, No. 19.

Spang deriva el "sobre-ti" social en una posición poco robusta que en lugar de encerrar un error comete dos.

A pesar de que se califica de idealista (sentido en el que mas bien parece significar lo comprendido por el sentido común: idealista es el que piensa cosas irrealizables y separadas de la realidad) ha invertido los términos del conocer, de la ley sintética a priori que hace posible el conocimiento de un objeto; en lugar de construir de fundamento a consecuencia, de juicio analítico a sintético, de seguir una conxi'n sistemática en sentido teórico (proceso dialéctico) ha tratado de explicar la sociedad por el condicionante de todos los condicionados, por la idea, por lo que debe ser, (el sobre-ti metafísico) dándole en lugar del papel de mera CONCLUSION, el de premisa para explicar la validez objetiva de "sociedad" como facto. Es lo que dice Kant sobre la metafísica trascendente que comienza por el episylogismus para concluir por el prosyllogismus. (1)

(c) Pues el lenguaje puede ser investigado causalmente por ejemplo por la misma psicología.

(1) E. Kant. Crítica de la razón pura. Dialectica Transcendental Lib. 1o. Sección 2a.



PARAGRAFOS - NOVENDOS

De la múltiple variedad de métodos que han sido reseñados se ha visto que todos ellos pueden quedar reducidos a cuatro principales: el descriptivo, el inductivo y el deductivo, funcionando ya sean separados o unidos dos o los tres; además debe agregarse el intuitivo que actúa aislado.

Emprendieremos la crítica de ellos, comenzando por el inductivo.

Este método, como es sabido, consiste en descubrir el concepto sociedad en una serie de manifestaciones sociales, como el arte, mito, derecho, división del trabajo, etc. Mientras mayor sea el número de experiencias posibles, tomadas ya de la historia o prehistoria, de la paleoetnografía, etc. para compararlas entre sí, y entonces, se elimina lo superfluo y se recoge lo esencial, para determinar lo que es sociedad. Pero en realidad el procedimiento es muy ingenuo, basta interrogar: mediante que criterio general podemos conocer cuando un hecho cualquiera es social? No palpamos lo que pregonan las bondades de la inducción que por el solo hecho de calificar una manifestación como social caen en el concepto que tratan de encontrar, y que, por tanto, lo presuponen lógicamente. Lo mismo se tiene que decir (ya ha sido ampliamente sustentado) de quién pretenda determinar el concepto de sociedad mediante la exposición de hechos que hacen "brotar" de un modo causal las formas de sociedad, pues al acudir a la génesis causal, se tiene que dar por supuesto, necesariamente, el concepto como ley regulativa de los hechos genéticos que se agrupan. (†)

(†) Comparese a Stammler. Tratado de Filosofía del Der. Lib. I. No. 20.

Por lo que respecta al descriptivo no basta intentar describir, aunque sea muy documentadamente, aquellos hechos que de un modo afirmativo se califican de sociales. Para esto, sería necesario que existiese antes una especie de acuerdo sobre lo que como social se trata de descubrir, y, precisamente, esto es lo que se inquiere: cuando un hecho es social, cuando y que es la sociedad. Por tanto, para describir un acontecimiento social previamente debemos conocer lo que es...social. (1)

Pero si pasamos al deductivo, también caemos en la cuenta que muy poco o nada servirá a la sociología.

Se tiene que partir de una premisa para inferir algo, ¿cuál será esta? ¿con que criterio nos basamos sobre su validez o falsedad? Si implica el concepto sociedad cae en los mismos errores del inductivo y descriptivo. Pero si esta premisa ha sido formulada como corolario de un proceso inductivo, le es también aplicable las críticas y objeciones anteriores, y, por último, si la premisa de donde se va partir tiene un cariz trascendente, metafísico, (2) baste recordar las celeberrimas antinomias kantianas sobre los "conceptos de razón" en las que se puede demostrar tanto la afirmación como la negación.

Queda por último el método llamado intuitivo que encierra el peligro del regresus ad infinitum. ¿Como garantizo que la intuición que se me ha dado de que esto es social sea una verdad? Solamente una nueva intuición de que la primera es evidente; pero de la evidencia de la segunda intuición puedo nuevamente dudar de su validez a excepción de que una tercera garantice la segunda, que, a su vez, respalda a la primera. No obstante cabe

(1) Compárese con Stammler. Opus. Cit. Lib. I. No. 19.

(2) "La sociedad civil reconoce su causa en la misma naturaleza del hombre, y, por consiguiente, viene de Dios por institución natural." (José M. Llorens. Tratado elemental de Sociología cristiana. ArXIII. No. 31)

una cuarta intuición que apunte la tercera y así sucesivamente hasta el infinito. Por ese método nunca se podrá explicar la validez objetiva de un hecho para asegurar que es o no social.

Pero debemos agregar alguna observación más con respecto al método de conocimiento basado en la intuición.

Pfander (1) que es un fenomenólogo, al igual que Scheller y por tanto sostiene este procedimiento dice al respecto "Ciertamente, una representación intuitiva del objeto al que se refiere el pensar, puede estar unida al pensar y constituir su fundamento, y aun, en ciertos casos, la base perfectamente adecuada de su plenificación. PERO EL PENSAR MISMO NO ES UNA REPRESENTACION INTUITIVA..."

"Por otra parte, sigue diciendo, la misma representación intuitiva no es todavía pensamiento, sino en sí un acontecimiento, UNA ACTIVIDAD VACIA DE PENSAMIENTO."

Y por tanto agregamos, SIN CONOCIMIENTO.

Explicado de otra manera: el crítico no niega la intuición como varias veces se ha dicho calumniándole; NIEGA QUE LA INTUICION SEA CONOCIMIENTO.

Lo intuido es el objeto ANTERIOR a toda determinación y por tanto "queda aquí indeterminado que fuera por sí mismo intuido (una especie de entendimiento divino que no se representa se los objetos dados, sino que la representación misma diera o produjera al mismo tiempo los objetos) en cuyo caso no tendrían las categorías respecto a tal conocimiento significación alguna." (2)

Es decir, que una vez convertida la intuición (preconocimiento)

- (1) Logica. Introducción. Num. 1.  
(2). Kant. Critica de la Razón Pura. Analisis transcendental.  
Sección Segunda. Num. 27.

to) en objeto del pensar, lo en virtud de los principios a priori: las categorías o leyes constitutivas y las regulativas o ideales.

Entonces, ¿cuál debe ser método que puede adoptarse?

El CRÍTICO o TRANSCENDENTAL.

Vamos a extendernos con algún detenimiento en él.

Ya ha quedado asentado que nuestros conocimientos son juicios sintéticos a priori. Que únicamente los principios a priori hacen posible el conocimiento en un modo unificante, el pensar, mas no como algo psicológico, sino transcendental.

¿Cómo se ha logrado el descubrimiento de tales principios? ¿Se ha inducido? o ¿deducido, intuido o descrito? Nada de esto, con seguridad, es lo que aconteció. En realidad se ha actuado conforme al método transcendental o crítico, que a su vez, procede a priori y que solo es posible en la experiencia, y, esta por él.

"Yo llamo transcendental a todo conocimiento que en general se ocupa menos de los objetos que de nuestros conceptos a priori de los objetos." (1)

Así el método no se fija en las cosas u objetos, SINO EL MODO COMO LAS CONOCEMOS, en tanto que ese modo es posible a PRIORI. Tal es el método, que no encierra una doctrina, "sino solamente una crítica de la razón pura y su utilidad (desde el punto de vista de la investigación) será realmente negativa y servirá, no para extender, sino únicamente para EMANCIPAR nuestra razón y preservarla de los errores." Pero también se ha dicho que el conocimiento no precede de la experiencia aunque precisamente comienza en ella; que el método es la manera o medio por virtud del cual conocemos, y que no es empírico, sino a priori, pe-

(1) Kant, Critica de la Razon Pura, Tomo I, Capitulo I, § 11.

ro comienza en ella haciéndole posible. Pero si se veía una que

El método crítico consiste en plantear los problemas, e de otra manera, partiendo de la experiencia, articular esta pregunta: ¿cómo es posible el conocimiento de tal objeto (en este caso la sociedad) con arreglo a principios a priori?

Por eso Kant, tomando a la matemática y física pura (que son factos) e inquirir si son posibles, responde afirmativamente, y que está demostrada su realidad. Ahora bien, dichas ciencias tienen realidad porque todos sus principios son necesarios y universales (a priori) viendo en cambio que si la interrogación es referida a la metafísica, cuyos postulados son terrenos de eternas contradicciones, la respuesta que se obtiene siempre es variable, contingente, y no posee la universalidad y necesidad exigidos.

En esta aplicación del método (¿cómo es posible la matemática? ¿cómo es posible la física pura? ¿cómo es posible la metafísica?) descubrimos la legalidad y justificación del método crítico para todos los casos, incluso la sociología, en que partiendo de algo empírico articulamos la interrogación: (2)

Pero todavía debemos puntualizar cierto detalle que puede ser mal interpretado con cierto espíritu ingenuo: se ha asegurado que se necesita partir de un hecho empírico o factum, y cabe preguntar, si al partir de él, lo que hacemos no es algo a posteriori.

Para dar una explicación recurramos al mismo método del que estamos hablando y hagamosle funcionar?

¿Es el factum (la sociedad) el que hace posible el método como algo a priori? o bien ¿son las condiciones a priori del método las que hacen posible el factum (la sociedad) como objeto de conocimiento?

Si afirmamos el primer caso, la relación no sería más que empírica (realismo) y el método no podría funcionar a priori, pues sería general y contingente.

Pero si se ha dicho que es necesario y universal, por tanto a priori, resulta que es la segunda pregunta constatada positivamente la que debemos aceptar.

Efectivamente, aunque el método en sí mismo, no produce el hecho (la sociedad) como punto de partida, en cuanto a la existencia temporal y espacial, es, sin embargo, determinante a priori con relación al hecho, en el caso en que solo por él es posible partir de alguna cosa.

Por consecuencia el valor objetivo del tantas veces citado método como algo a priori, reposará en que solo a él es posible el hecho, como objeto de predicciones posibles, o, de otra manera, el método crítico hace posible el conocimiento de lo que es en la experiencia en virtud de que es a priori.

No es por tanto algo percibido, ni intuitivo sino **ALGO SUPUESTO**.

Claramente lo expresa el filósofo de Königsberg al decir "que el entendimiento (la facultad no psicológica sino ley constitutiva, donde se conoce merced al método trascendental) es, por estos mismo conceptos, el creador de la experiencia que le suministra esos objetos." (1)

Con esto estamos casi al final del problema, pues solo nos falta saber en donde el hecho sociedad, el hecho, lo experimental, es sostenido; donde tiene funcionalidad, o, más claro todavía, desde el momento que es contingente y no universal, ni necesario, que concepto, también con estas dos condiciones, es la que lo sostiene.

"La diversidad de las representaciones (factos) puede darse en una intuición" pero el enlace de esos diversos aspectos de la experiencia es "imposible que provenga de los sentidos en la forma pura de la intuición sensible; porque es un acto espontáneo de la facultad representativa."

En otras palabras: la experiencia percibida por la sensibilidad es la intuición (la cual puede ser sensible si es en una sensación, en el sentido conocido del vocablo, o no sensible si es representación). Pero la intuición de la experiencia no sería posible si no existiesen principios a priori, porque entonces sería algo variable, supeditado a la contingencia de los hechos empíricos.

Así pues, hay dos leyes a priori que constituyen la intuición: el tiempo y el espacio que hacen posible lo dado en ella. Pero debieron someterse las diferentes partes de la doctrina kantiana a una crítica incisiva, pues no son en todo una pura y total expresión del método (1), y el tiempo y el espacio pasaron a formar parte de los principios constitutivos (antes en Kant eran regulativos) o categorías del conocimiento, para, a fin de cuentas, presentarse a la conciencia cognoscitiva enlazados y constituyendo lo "que es un acto intelectual todo enlace consciente o inconsciente, ora abraza intuiciones o conceptos diversos, ora sean o no sensibles estas intuiciones," (2) es decir constituir ese acto llamado "síntesis" a que ya nos hemos referido, el cual como suprema ley de todo posible conocimiento no puede sernos dado en la experiencia ni por los objetos de conocimiento, sino que es a priori.

Así pues, el método transcendental es "indicar el hecho - (en alemán *faktum*) (lo empírico) el fundamento de la posibilidad

(1) "Por esto tenemos que enterrar el cuerpo de este filósofo alemán que perdure su filosofía." dice Natorp. Kant y la escuela

dad y con esto el fundamento de derecho, esto es indicar y hallar en su pureza el fundamento nómico, la unidad del logos de la razón en todo hecho creador de la cultura" (2) pues es en la creación de la vida cultural de la humanidad que siempre se halla actuando y jamás concluye de hacerlo, porque siempre deviene. Es el método por tanto (que es el único) una fuerza creadora, impulsora, matriz, que al aplicarse al hecho de la cultura puede calificarse como algo que encierra y conserva una filosofía (dogmatismo) sino como crítica que enseña a pensar.

El método indicado es, en breves palabras, el procedimiento por introspección crítica hasta llegar a aquellos principios y conceptos que son inexcusables para someter a unidad y ordenación todas las cuestiones concebibles de la sociedad, o en otros términos, partiendo del hecho cultural "sociedad", investigar la posibilidad de una noción de sociedad unitaria, que al ser indudablemente la base lógica de toda consideración crítica, encierre todas las posibles maneras constituyentes de la idea "sociedad". (2) Es por tanto evidente que el método unitario del pensar sociológico solo funciona dentro de la experiencia cultural histórica y solo en ella puede moverse la investigación. Para nada se trata de conocer aquí a base de razón pura, porque entonces se caería en la metafísica que al partir de una premisa dada se construye todo un edificio deductivo. (3)

la de Harburgo.

(1) Cit. de la Razón Pura: Analítica trascendental. No. 15.

(2) F. Matorp. Opus. Cit.

(3) Comparese Satmlier. Trat. de Fil. del Der. Introducción No. 5.

Si meditamos sobre el proceso que ha de haber seguido cualquier investigador de la ciencia social, descubrimos que a adn sin saberlo, en un momento aplicó el método crítico, pero posteriormente, sufrió un desvío de la meta que se propuso alcanzar al seguir inductiva-deductivamente. Con un ejemplo se comprenderá fácilmente lo que quiere decirse. Supongamos al pensador que descubrirá las leyes de división del trabajo. Está frente de un hecho: la sociedad,



Se trata por el contrario de analizar críticamente los datos de la experiencia histórica. Así cuando descubrimos los principios constitutivos del concepto sociedad no debemos referirnos para nada a sus orígenes, sino a su ALCANCE o campo de aplicación. Y esto, precisamente, es lo que no ha sido aplicado por el investigador social al manejar el método inductivo que solo consigue generalizar de un modo RELATIVO determinados hechos, quedando la investigación a MEDIO CAMINO, pues no pasa de materias concretas de una sociedad histórica.

En resumen el propuesto método transcendental o crítico se car

racteriza por tres peculiaridades: 1.ª- porque distingue funda-

(aquí ha usado inintencionalmente para conocer y crear el concepto "sociedad") y va a tratar de descubrir no "como es posible" dicho concepto, o sea los principios absolutos de ordenación que intervienen de un modo constitutivo en dicho juicio que es un objeto del cual vamos a predicar algo, sino que los da por supuestos y trata de descubrir cuales son las causas de la sociedad (como cosa en sí). De esta manera no se preocupa de las leyes lógicas de la sociedad (y de todo conocer), sino de las causas formales. Entonces, analizando los datos de la historia encuentra que se repite un hecho: la división del trabajo (observese en el procedimiento la unilateralidad del descubrimiento, pues con seguridad ha arrojado a una lado, por inútiles, otras repeticiones tanto o mas interesantes como la cooperación económica, la imitación, etc.) y entonces concluye que ese fenómeno es por excelencia la ley social y no descubre que SOLAMENTE ES UN PRINCIPIO CONSTITUTIVO que con otros más determina a la sociedad. No cabe argumentar que la división supone el concepto sociedad y que encierra otros como los que acabamos de enumerar (cooperación, imitación) pues entonces el error es patente, ya que no se puede EXPLICAR UN CONCEPTO POR MEDIO DE PREDICACIONES QUE NO HAN SIDO PREVIAMENTE DETERMINADAS COMO TAREAS DE UN OBJETO. En cambio el método crítico no se propone el conocimiento de objetos concretos y determinados, sino que aspira a penetrar en la ley última de ordenación de la ciencia social en sus rasgos siempre idénticos y permanentes, acudiendo para esto al sistema de formas "puras" sin las cuales no tendría ordenación sistemática ni puede existir la sociología. (Compara Stammler. Trat. de Fil. del Der. Introducción Num. 7 y Lib. I, Num. 29.) Vease también sobre el ejemplo analizado la regla que Emilio Durkheim señala en "Las reglas del método sociológico", (cap II. paragrafo 2) que dice: "Solo se ha de tomar, como objeto de investigación, un grupo de fenómenos ANTERIORMENTE DEFINIDOS por ciertos caracteres exteriores que les son comunes y comprenden en la misma investigación a cuantos responden a esta definición." En general este libro es un documento interesantísimo para aplicar la crítica expuesta.

mentalmente entre forma y materia (1) 2a.- por separar los problemas cardinalmente distintos de la sociedad como facto y como idea y 3a.- mantener aparte cuidadosamente la investigación sistemática y la genética. (2)

Es por tanto posible el conocimiento solo en virtud del método crítico, transcendental o también llamado de la hipótesis que es la manera a priori de proceder en todo acto cognoscitivo.

Ahora bien, una vez determinado el objeto, descubiertas sus leyes, indudablemente podemos hacer funcionar la inducción, la deducción o la descripción. Pero lo que se ha combatido es que tales métodos DEN EL CONOCIMIENTO del concepto "Sociedad".

La inducción y la deducción tiene de hecho un gran papel en toda ciencia, sobre todo como medios para verificar una vez en posesión de los principios a priori (leyes constitutivas y regulativas) de "sociedad", para constatar si concuerda el supuesto con el facto (experiencia) de la cultura.

- 
- (1) Materia de análisis crítico es lo existente y no sus orígenes. Los orígenes, la génesis, constituye objeto de la psicología. Forma es la modalidad regulativa de alcance absoluto de la materia. Ver. Stammler. Opus. Cit. Introducción. No. 3 nota 7.
- (2) Stammler. Opus. Cit. Lib. I. No. 22 nota 7.



Hasta el momento han sido formuladas varias objeciones en contra de la llamada ciencia sociológica. Pero al mismo tiempo se han dado soluciones que dan una nueva conformación a tal ciencia. Así pues, antes de proceder a buscar la unificación de lo que hasta ahora aparece desparzamado en puntos aparentemente desconectados, por razones didácticas y para lograr una mejor comprensión de la tesis que se sustenta, formularemos una breve síntesis que abarque tanto lo que ha sido destruido (pars destruens) como lo construido (pars construens).

#### TESIS DE LA SOCIOLOGIA TRADICIONAL.

PRIMER PUNTO.- Se ha abarcado bajo la designación de BIO-ANALOGIA tanto la tesis organicista (que hace tiempo fue rechazada) como aquella otra posición que supone a la sociedad como superorganismo y que sin encontrar una identificación entre organismo y sociedad, acepta relaciones de la biología con la sociología.

#### ANITESIS QUE SE FORMULA.

La sociología no tiene relaciones de ninguna especie con la biología, en tanto que esta ciencia sirva como auxiliar para construir el concepto de sociedad o lograr una mejor comprensión de los fenómenos sociales. La biología estudia el organismo tal como es; la sociología se ocupa de un fenómeno que aspira al "devenir".

#### TESIS:

SEGUNDO PUNTO.- En la psico-analogía también se encierran las tesis que encuentran tanto en la psicología individual como en la colectiva el fundamento último de la sociedad. Originándose de aquí la pretensión de asentar que para lograr un estudio de la sociedad se debe con anterioridad tener poseer estudios psi-

## ANTI-PSISIS.

No es aceptada esta teoría, que en el fondo es un residuo del psicologismo, porque en el caso exigir una psicología del hombre aislado como estudio anterior y necesario para delimitar lo social, lo único que se lograría averiguar son los procesos psíquicos o aspecto subjetivo del ser humano, pero no arrojarían luz en su actuación social. Pero si tratamos ~~de~~ dentro de la misma disciplina al hombre en sus relaciones con los que conviven, o ampliando el pensamiento, tratamos de contexturar una psicología colectiva que sirva de fundamento para esclarecer los fenómenos sociales, objetamos que antes de pensar en una psique individual en comercio con otra semejante, o en un alma colectiva, debemos previamente poseer el concepto de sociedad, colectividad, que es lo que se quiere casualmente elucidar. Además, tanto la bio-analogía como la psico-analogía, quedaran completamente rechazadas con las objeciones del cuarto y quinto punto.

## TESIS.

TERCER PUNTO.- Se afirma que, o bien es el individuo la causa del acontecer social o es la suma de individuos que actuando en reciprocas influencias determinan los fenómenos colectivos. Tanto en uno como en otro caso es siempre la unidad intelectual el fundamento de toda sociedad. En el lado opuesto de esta posición se halla un colectivismo metafísico que sitúa sobre el hombre un sobre-ti social que a su vez se deriva o es posible en virtud del sobre-ti metafísico.

## ANTI-PSISIS.

El fenómeno social (su expresión misma lo está indicando) no es causado, no se da, en el individuo, sino en y por la sociedad. El individuo aislado es una abstracción y con tanta mayor razón

si pensamos en fenómeno social. Piénsese en el ejemplo que aparentemente encarna un hecho individual y se encontrara que siempre tendríamos que aceptar que es posible en y por la sociedad. El concepto de individuo posee únicamente el carácter de ley o principio constitutivo del juicio sintético a priori "sociedad". Por lo que respecta a la posición colectivista metafísica en lugar de llegar como conclusión al principio regulante de sociedad, parte de él a guisa de premisa para deducir el colectivismo como única posibilidad del concepto sociedad.

**TESIS.**

CUARTO PUNTO.-Estrechamente unida a puntos anteriores está la pretensión de encajar la sociología en las ciencias naturales y por tanto la consideración de sociedad como un fenómeno natural.

**ANTESIS.**

Al destruir semejante opinión se refuerzan de manera sorprendente en contra de las tesis del primero y segundo punto. Al propio tiempo se empieza la nueva delimitación que se propone de la ciencia social. La sociedad es un fenómeno cultural porque siempre ostenta valores. Si se retira del concepto de sociedad esa aspiración valorativa queda la naturaleza y no es posible pensar la sociedad sin cultura por rudimentaria que sea. Esto, de manera concomitante no lleva a combatir la tesis del siguiente punto.

**TESIS.**

QUINTO PUNTO.- La sociedad debe estudiarse de manera genética en su relación de causa a efecto.

**ANTESIS.**

Negamos rotundamente la posibilidad de tal relación causal. La colectividad desde el momento que es un algo cultural porque im-

Placa la referencia a valores esta regida por la aspiración de fines que se logran o no alcanzar por medios. Ademas la explicación genética de algo presupone el conocimiento de ese algo que se va a estudiar desde su principio de manera evolutiva. No es tratando de descubrir el origen y genesis de la sociedad o del fenómeno social como obtendremos el conocimiento de lo que son y las leyes que los conforman, porque se supone haber diferenciado, y por tanto conocer, lo que es y no es fenómeno colectivo.

#### TESIS.

SEXTO PUNTO.- Por último la sociología tradicional ha creído aplicar los métodos inductivo, deductivo y descriptivo en la obtención del conocimiento del concepto sociedad, y también por su funcionalidad haber obtenido las leyes que la contexturan. En nuestros días, la fenomenología propone a la intuición como única fuente de todo conocimiento.

#### ANTITESIS.

En realidad los investigadores que han creído usar y aplicar los tres primeros métodos para obtener el conocimiento de sociedad y sus leyes, sufrieron un espejismo, pues el que aplicaron fué el transcendental, cuando se formularon consciente o inconscientemente la pregunta ¿que es esto? ¿que es este fenómeno? (nos ponemos en el caso que todavía se ignorase la expresión para designarlo, es decir todavía no se creaba el concepto sociedad, que ya implica un grado de elaboración y por tanto de conocimiento) Así pues tanto el método inductivo como el descriptivo, suponen necesariamente que para ser aplicados en su funcionalidad, se posea previamente el conocimiento de lo que es "sociedad". El deductivo también es rechazado en cualquiera de sus formas, ya que se infiere de una premisa

propuesto por la razón que entonces nadie puede aceptar pues se ignora la apodicticidad, duda o falsead de semejante punto de donde se va a partir, quedando por tanto también rechazadas las conclusiones en virtud del principio lógico que dice: de premisas falsas o dudosas conclusiones también falsas o dudosas. En el caso en que la premisa de donde se infiera, sea el producto de un pretendido proceso inductivo, debe aplicarse la objeción aducida contra este último. Por último la intuición, aparte de que nadie puede garantizar que sea verdadera tiene el enorme peligro al dar respuesta a la anterior objeción, que se caiga en el regressus ad infinitum. La intuición es solamente preconocimiento. Lo que se intuye no es todavía pensado y por tanto conocido.

En vista de que ninguno de los métodos usados hasta el presente es adecuado para investigar y obtener el concepto de colectividad y descubrir su especial conformación ontológica, se propuso el único posible, porque reúne las condiciones necesarias para el objeto, ese método es el crítico, transcendental o de la hipótesis, el cual formula hipótesis con las cuales, a título de leyes a priori, explica la constitución y regulación de todo ser posible y por tanto de la sociedad; de aquí su esencia dialéctica.



TEORÍA DE LA LINGÜÍSTICA

La teoría de la lingüística se refiere a la ciencia que estudia la estructura y el funcionamiento del lenguaje humano. Esta disciplina se divide en varias ramas, como la fonética, la morfología y la sintaxis.

En este sentido, la lingüística se ocupa de la naturaleza (tanto física como psicológica) del lenguaje humano, que es un fenómeno social. El concepto de lenguaje abarca tanto la producción como la comprensión del mismo. La lingüística estudia también la evolución del lenguaje a lo largo del tiempo (1).

En los últimos años, el estudio del lenguaje ha adquirido un carácter más científico debido al desarrollo de métodos de investigación más rigurosos. Esto ha permitido una mayor comprensión de los procesos lingüísticos.

**CONCLUSIONES.** En conclusión, la lingüística es una disciplina que estudia el lenguaje humano desde una perspectiva científica. Esta ciencia se ocupa de la estructura y el funcionamiento del lenguaje, así como de su evolución y su uso en la sociedad. Los estudios lingüísticos han permitido una mayor comprensión de los procesos lingüísticos y de la naturaleza del lenguaje humano.

En este sentido, la lingüística se ocupa de la naturaleza (tanto física como psicológica) del lenguaje humano, que es un fenómeno social. El concepto de lenguaje abarca tanto la producción como la comprensión del mismo. La lingüística estudia también la evolución del lenguaje a lo largo del tiempo.

En los últimos años, el estudio del lenguaje ha adquirido un carácter más científico debido al desarrollo de métodos de investigación más rigurosos. Esto ha permitido una mayor comprensión de los procesos lingüísticos.

PARAGRAFO UNDECIMO

A través de las páginas leídas se ha podido prever la conclusión a que finalmente llegaríamos: que la pretendida ciencia social no tiene hasta el presente verdadera calidad de "ciencia".

Pues su caracter no depende precisamente de la materia (cantidad y multiplicidad de teorías) sino de la FORMA que la debe encerrar. El concepto de ciencia alude a una ordenación que impone el modo de ser de la conciencia (pensar conforme a un plan armónico absoluto) (1).

De dos maneras se puede catalogar todo lo elaborado en sociología hasta el momento actual: en primer término descubrimos una serie de proposiciones tendentes a circunscribir el objeto de conocimiento de la ciencia social. Estas intenciones encierran la psico y bio-analogía, los métodos, etc. Mientras unos pensadores para explicar y delindar (conocer) la verdad, recurren a comparaciones, búsqueda de causas, establecimiento de parecidos y diferencias, (con otros objetos) etc., otros han descubierto principios que indudablemente contexturan el conocimiento del objeto de la sociología,

Pero si los primeros han perdido su tiempo en inútiles gimnasias mentales, lo otros extraviados por las directrices de origen positivista, no se han preocupado de investigar LAS CONDICIONES QUE HACEN POSIBLE A UNA CIENCIA. Pues preocupados por huir de toda metafísica, deslumbrados por la exigencia de verificación que impone

(1) "Las ciencias son creaciones del espíritu que persiguen cierto fin y deben ser juzgadas por tanto con arreglo a ese fin" (Eds. mundo Husserl. Investigaciones Lógicas. Tomo I. Cap. 1º Num. 11.)

el pretendido método positivo, imbuidos en la empirie para descubrir las causas de lo que se ofrece a la investigación de la naturaleza, no supieron ordenar en sistema teórico los principios que lograban elucidar.

Y debido a este desorden, se ha visto crecer la masa bibliográfica de lo que se entiende por ciencia social.

Pero sobre lo que debió recaer propiamente la doctrina sociológica, cuál es el tema que ORDINADAMENTE se desarrolle para su estudio, esto no nos la indican ninguno de los autores que se consagraron a esa materia. Ha reinado en verdad la anarquía.

Cada quién construyó disquisiciones, DISCONNECTADAS ENTRE SI, argumentando en favor de ellas, para presentarlas como incontrvertibles, cuando no eran otra cosa que elucubraciones pretensas a desmenuzar el conocimiento de la sociedad, o cuando mucho daban a comprender una faceta, más bien histórica y por tanto aislada, individual, del fenómeno colectivo naturalistamente considerado.

Pero lo que propongo que se siga porque ha de atenderse en primer término, es ESCLARECER METODICAMENTE LOS ELEMENTOS CONCEPTUALES QUE CONDICIONAN A LA NOCIÓN DE LO SOCIAL, o de explicar lo más claro, de diferente manera: teniendo presente el concepto de ciencia que es conjunto de conocimientos en conexión sistemática en sentido teórico, encontrar (conocer) los principios constitutivos o categorías del objeto sociedad que debe reunir como única condición la amplitud de incondicionada a toda noción concreta, es decir, descubrir los constituyentes de toda sociedad posible (no de esta o aquella, sino de toda posible sociedad) con alcance absoluto que pueda encerrar cualquier momento histórico, todo hecho determinado. Por tanto el problema sociológico es buscar en primer término la noción universal con las notas peculiares y ca-

racterísticas del concepto sociedad, (1) pero siempre en sistema científico. Por tanto la construcción de la sociología debe tener en cuenta la lógica úna, en su doble aspecto: como teoría del conocimiento y como teoría de la ciencia. (2)

Pues la ciencia, como su nombre indica, se refiere al saber.

Pero el saber constituido en ciencia implica ciertas condiciones previas que son las que exigimos a la sociología.

Muchos investigadores sociales pueden saber algo de la sociedad y poseer por lo tanto algo de la verdad. Pero esto no es suficiente, ya que no todo juicio por verdadero que sea, constituye un saber del ser o del no ser social. Por ejemplo sabemos que la biología es una ciencia natural, pero esto no implica un conocimiento social. Por tanto para afirmar que sabemos es necesario que además de la certeza, tengamos evidencias de que lo que sabemos es tal objeto y lo que hemos rechazado no es. (Tal ha sido la labor que en páginas anteriores se ha realizado) Hasta aquí estamos en el conocimiento del objeto "sociedad", pero al adentrarnos en su ordenación científica descubrimos la necesidad de algo más que el mero saber: la "conexión sistemática en sentido teórico, y esto implica la fundamentación del saber y el enlace y orden pertinentes en la sucesión de las fundamentaciones." (3)

Explicado de otra manera: el saber o conocimiento del objeto

sociedad ha sido obtenido en virtud del método transcendental que

- (1) Dos clases de nociones se pueden tener: las que se refieren a hechos transitorios y concretos, por tanto históricos, individuales, y otras que pueden remontarse a toda transitoriedad, que tienen carácter absoluto, son universales.
- (2) "Puede admitirse que la filosofía, superior a las demás ciencias tiene jurisdicción para requerir ante sí todo fenómeno cognoscible a la inteligencia humana, incluso el de la sociedad. Mas todavía, incluyendo en la filosofía como debe hacerse, la crítica del conocimiento y la lógica, toda ciencia teórica, como lo es la sociología, encontrará en ella supuestos." (L. Wiese. Sociología. Cap. I.

es la condición natural de todo conocer. Efectivamente, cualquier conciencia que en un momento dado hubiese tenido como objeto intencional a la "sociedad", solamente por ese hecho ha empezado a determinarla, aunque no haya sido de otra manera que formulando la palabra "sociedad". Esta se ha obtenido como respuesta a la pregunta que intencionalmente o no debe haberse formulado: ¿que es esto que yo pienso que a través de mis sentidos percibo en la experiencia?

Reflexiónese que cuando decíamos que no podía haber otro método que le que estamos reseñando porque es el PROCESO NATURAL DE TODO CONOCER POSIBLE (por tanto UNIVERSAL Y NECESARIO, A PRIORI) se estaba en un plano de seguridad, pues cuando se cree aplicar ya la deducción o inducción, etc., en verdad se presume que a sus aplicaciones ha sido formulada la interrogación, que es esto, y se ha dado con la primera determinación cuando fué enderezada a ese objeto (y nada más que a él) el pensamiento. Ahora bien, IMPLICITO, SINTE- TIZADA en esa determinación están todas las predicaciones que se pueden enunciar del objeto sociedad, pero unas cuantas nada más son las que podemos enumerar, las que conocemos, y siempre cabrá la posibilidad que la CULTURA DE HECHO, el investigador del mañana descubra nuevas determinaciones, que perfilen cada vez con mayor claridad a la sociedad. Semejante labor es incabable y mientras existan conciencias que piensen, que inquieren, cabrán nuevas posibilidades de descubrir nuevos datos sobre ella. Pero semejantes predicaciones aparecen el tiempo UNA DESPUES DE OTRA y el papel del hombre científico, del que hace ciencia, es ordenar las que se van obteniendo. De esta manera es fácil comprender que en primer término debe obtenerse el concepto que encierra el objeto del cual se va a hacer ciencia, en este caso es el de sociedad, pero inmediatamente

debemos encontrar predicados tales que la abarquen, constituyen o determinen de tal manera que sin ellos no pueda pensarse a la sociedad de otro modo, es decir que no se refieran a hechos concretos y transitorias (por ejemplo la sociedad primitiva o la sociedad entre los sumerios) SINO QUE SE REMONTEN SOBRE TODA TRANSITORIEDAD; en una frase más explicativa: se trata de descubrir una forma UNIVERSAL QUE CONTENGA a todas las sociedades posibles (habidas y por haber), de este o aquel momento, QUE SE DAN DE HECHO. Este es el fundamento, el initium de la ciencia que la va a estudiar y determinar.

Una vez obtenido el punto de partida vendrá el descubrimiento metódico de otras notas (que siempre se fundamentarán en la forma universal) y cada una de ellas, a su vez, se apollará en la anterior, y la posterior presupone el advenimiento posible de una nueva que encontrará la inacabable investigación cultural.

Pero esas notas tienen conexión entre sí, porque si así no fuese, no serían los predicados del objeto sociedad.

Por esta razón la teoría de la ciencia y la teoría del conocimiento vienen a ser lo mismo: LOGICA PURA.

Ahora bien, la sociología no ha cumplido con esa ordenación sistemática de fundamento a consecuencia. Se tiene el saber o conocer del concepto "sociedad", pero inmediatamente se desviaron los investigadores por múltiples razones: I- no se preocuparon de encontrar las categorías o principios constitutivos (forma) de "sociedad", II- en lugar de inquirir por medio de la relación teleológica lo hicieron por la causal que es propia de las ciencias naturales, III- de ahí la inútil búsqueda de apoyos causales en otras ciencias naturales como la biología, psicología (ahora se ve

JTA  
EBE  
O-  
DEBE  
CCIO  
CO-  
UBRI  
conc  
NACI  
URAF  
ca)  
PUNI  
FIG/

con toda claridad la falta de conexión de fundamento a consecuencia en la tradicional ciencia social, y, IV- la pretendida aplicación de métodos inadecuados en la obtención de los conocimientos.

Por dar cima al trabajo y aclarar conceptualmente algunas notas (y al mismo tiempo destruir ligeros equívocos o confusiones) que si bien han sido tratadas, es cierto que no se ha hecho referencia especial, hablaremos de la posibilidad de una sociología teórica pura (eidética) que regule otra hecho (fáctica)

Lo que lucidamos anteriormente en las páginas de este mismo párrafo delimito el cómo debe ser la sociología pura.

Pero trillando más sobre el particular, para evitar mala interpretación, y haciendo nuestras las consideraciones de Husserl sobre la imperfección teórica de las ciencias particulares, las cuales a pesar de haberse engradecido, no satisfacen teóricamente desde el punto de vista lógico. Nos encontramos con que hasta el presente se entendía por sociología pura "la esencia o naturaleza de la sociedad; el de sociología aplicada son los problemas de la sociedad." (1)

Poco tenemos que agregar (mas bien puntualizaremos) pues si la primera se ocupará exclusivamente de "la forma mas general y abstracta de los fenómenos" y la segunda de los hechos concretos e históricos, unicamente debe insistirse en que la última debe apoyarse, (tiene su razón de ser) en la primera que la fundamenta.

Tambien es necesario deslindar claramente las sociología de hechos o fáctica y la normativa, como por ejemplo: en algunos autores es práctica la de hechos (Roberto Agramonte) y para otros la normativa (reglas para mejorar la sociedad o predecir su futuro)

es práctica. (Lester F. Ward)  
(1) Roberto Agramonte. Sociología. Fascículo 1º Cap. VI. Esta definición guarda estrechas relaciones con la de Lester Ward. (vease la nota dos de la pag. 47)

Con un ejemplo de lógica quedará fácilmente explicado el problema: tenemos el principio "A es A", que es una proposición simple y puramente teórica; pero si mediante un giro dialéctico se expresa "todo A debe ser A" enunciarnos entonces una proposición normativa. Por tanto la primera que no contiene la idea de normación SIRVE DE FUNDAMENTO A LA SEGUNDA, pues lógicamente la normativa supone la simple enunciación (teoría).

Por tanto la esencia de la ciencia normativa "consiste en fundamentar proposiciones generales, en que, con relación a una medida fundamental normativa- por ejemplo una idea o un fin supremo- son indicadas determinadas notas, cuya posesión garantiza la acomodación a dicha medida, o a la inversa representa una condición indispensable de esta acomodación; y en establecer así mismo proposiciones análogas, que consideran el caso de la inacomodación O expresan la inexistencia de tales situaciones." (1)

Pero cuando de la norma fundamental es o puede llegar a ser un fin, surge de ella un ARTE por una aplicación natural de su misión, es decir cuando se trata de investigar aquellas condiciones sometidas a nosotros y de las que depende la realización de la norma, extrayendo reglas del modo como debemos de proceder y guardarnos de los errores, se produce el ARTE SOCIAL (sociológico).

Por tanto "toda disciplina normativa, e igualmente toda disciplina práctica, decansa en una o varias disciplinas teóricas, en cuanto que sus reglas han de poseer un contenido teórico ~~no~~ separable de la idea de normación (del deber ser) contenido cuya investigación científica compete a esas disciplinas teóricas." (2)

(1) E. Husserl. Opus. Cit. Tomo I. Cap. 1º Num. 11.

(2) E. Husserl. Opus/ Cit. Tomo I. Cap. 2º Num. 14.



Así pues una SOCIOLOGIA PURA O EIDETICA será aquella en la cual el punto de vista de la teoría, de la unidad de sus principios, define su propia esfera, pudiendó subsumir TODOS LOS CASOS POSIBLES en una UNIDAD DE PRINCIPIOS FUNDAMENTALES y porque estos determinan el OBJETO DE SU POSIBLE CONOCER. (Russerl la llamaría ciencia abstracta) Esas determinaciones constituirían los principios esenciales de toda posible sociedad.

Pero inmediatamente tenemos las investigaciones FACTICAS de los principios extraesenciales para COORDINAR las verdades de la sociología con el hecho social, refiriéndose por tanto a "uno y el mismo objeto individual a uno y el mismo objeto empírico". (ciencia concreta) y por tanto el objeto de conocimiento es algo de hecho (facto)

Aquí cabe una sociología normativa (en el sentido de Ward), extra genética (por ejemplo la evolución del vínculo matrimonial, del estado, de la división del trabajo, etc. en general todo lo elaborado en la sociología tradicional)

Para terminar, todo esto nos lleva a las siguientes

## CONCLUSIONES

- I.- LA SOCIOLOGIA TRADICIONAL NO ES UNA CIENCIA PORQUE LE FALTA CONCLUIR SUS CONDICIONES LOGICAS NECESARIAS;
- II.- LA SOCIOLOGIA ES UNA CIENCIA AUTONOMA QUE NO PUEDE NI DEBE TENER OTRAS RELACIONES QUE LAS QUE LA CULTURA IMPONE CON OTRAS CIENCIAS.
- III.- QUE LA SOCIOLOGIA ES UNA CIENCIA CULTURAL Y POR TANTO DEBE INVESTIGARSE TELEOLOGICAMENT.
- IV.- QUE LOS METODOS SEGUIDOS, TALES COMO LA INDUCCION, DEDUCCION, INTUICION, ETC., SON INADECUADOS PARA OBTENER EL SABER O CONOCIMIENTO NECESARIO.
- V.- POR TANTO LA LABOR A REALIZAR ES EN PRIMER TERMINO, DESCUBRIR LAS LEYES CONSTITUTIVAS DE LA SOCIEDAD (con o objeto de conocimiento de la sociología) Y SEGUNDO ORDENAR LAS DETERMINACIONES SISTEMATICAMENTE QUE EXIGE TODA CIENCIA PARA CONECTURAR:
  - A) LA SOCIOLOGIA PURA O EIDETICA (teoretica)
  - B) LA SOCIOLOGIA FACTIVA QUE SIEMPRE SE FUNDAMENTA EN PRINCIPIOS ESSENCIALES DE UNIFICACION O EIDETICOS.

Mexico febero de 1936.



---

Adolfo Menéndez y Sáenz