

01961
1
24



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

**LA ORGANIZACION INFANTIL EN SITUACIONES
DE JUEGO LIBRE**

T E S I S

PARA OBTENER EL GRADO DE MAESTRIA

P R E S E N T A

MARTHA LILIA MANCILLA VILLA

SINODALES:

**DIRECTOR DE TESIS: MTRD. FLORENTE LOPEZ R.
DR. ARTURO BOUZAS R.
MTRD. FRANCISCO CABRER
MTRD. ROBERTO BAROCIO
MTRD. CARLOS SANTOYO**

MEXICO, D.F.

1990

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México

UNAM



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E .

Capítulo I	
Introducción	2
Capítulo II	
Relación entre duración de la sesión, arreglo del mobiliario, recursos disponibles y la organización conductual.	13
Capítulo III	
Método	22
Capítulo IV	
Resultados.	30
Capítulo V	
Discusión.	40
Bibliografía	50
Apéndices	54
Figuras	68
Tablas	83

C A P I T U L O I

INTRODUCCION.

El estudio experimental de la motivación se interesa en el desarrollo de conceptos cada vez más útiles para explicar - porque los individuos se comportan de tal o cual forma. Simplificando, esta actividad puede ser comprendida por dos de sus aspectos. El primero de ellos se refiere al quehacer cotidiano del laboratorio, en donde el investigador arregla las condiciones para lograr una mayor objetividad en las observaciones, que a su vez, favorezcan una apreciación más clara de los factores que inciden sobre el comportamiento. El otro aspecto se refiere a la integración conceptual de lo observado en modelos generales.

Como lo analizan algunos autores (Bolles, 1975; - - - Herrnstein, 1972; Millenson, 1977 y López y Bouzas, 1983), este proceder del quehacer científico ha permitido identificar elementos nuevos en el campo de los hechos que han propiciado cambios - en la concepción inicial de la motivación y nuevos enfoques teóricos.

Estos autores, en sus análisis, ubican dos momentos conceptuales importantes en el estudio experimental de la motivación. El primero corresponde al planteamiento conductista en sus inicios, cuyo marco conceptual fué el reflejo -considerado como el caso más simple de acción motivada-. Bajo esta perspectiva, se concibió al organismo como un ser reactivo y se focalizó la "causa" de su comportamiento en la situación estímulo inmediata. Consecuentemente, la investigación se proyectó hacia el análisis de

relaciones entre ciertas dimensiones de estímulo y sus reacciones correspondientes.

La investigación bajo este paradigma, se vió fortalecida por sus hallazgos. Dicho fortalecimiento no fué del todo sencillo y sin tropiezos. De acuerdo a los autores antes mencionados, en el curso de la investigación la necesidad de superar algunas limitaciones permitió avances importantes para el enfoque. Una de ellas fué el constatar que las relaciones encontradas de ninguna manera eran relaciones rígidas, sino que la experiencia o la historia particular del organismo con los eventos instigadores las modificaban. Este hallazgo dió lugar a valiosas investigaciones que condujeron a la formulación de consideraciones teóricas que explicaran el papel de un nuevo factor: La experiencia.

En otros casos, este marco conceptual resultó ser limitado para dar cuenta de otras variantes del comportamiento. En la conducta dirigida a metas se observó que el organismo dispone de una variedad de respuestas para lograrlas y que, por lo tanto, no depende de un sistema rígido de respuestas como lo supone este enfoque. El estudio de la conducta dirigida a metas mostró el papel directivo, tanto de las consecuencias de las diversas conductas y de las circunstancias específicas en las que actúa el organismo, como de las condiciones antecedentes a la situación.

El segundo momento conceptual corresponde a la propuesta skinneriana de los treinta en la que plantea la noción de conducta modificada por sus consecuencias (operante). Con esta propuesta --

-opuesta a las concepciones vigentes sustentadas por el reflejo-, se marcó un cambio en la forma de pensar y abordar el problema -motivacional. El priorizar los eventos consecuentes de la conducta y los efectos de interacción entre ambos, dió lugar a una nueva noción de organismo activo. Es decir, el sujeto no sólo se ve impactado por el medio ambiente, sino que su conducta también produce cambios en éste.

Así pues, de acuerdo a los autores antes citados, la evolución que han tenido los modelos motivacionales ha implicado un cambio en la noción de organismo. En sus inicios, se concibió un organismo reactivo, sujeto a fuerzas instigadoras. La conducta implicada en esta noción corresponde a una serie de reacciones, de ninguna manera acciones, cada una de las cuales es determinada por eventos antecedentes inmediatos. El estudio de la conducta -modificada por sus consecuencias dió lugar a la noción de organismo activo, definiéndose entre la conducta y el ambiente una relación de interacción.

Con esta nueva noción se amplía la problemática propia del estudio experimental de la motivación. No sólo se intenta explicar la conducta en términos de lo que mueve al organismo; sino que también se interesa en integrar las diversas posibilidades de acción ante determinadas situaciones. Tradicionalmente, la interacción organismo/medio ha sido abordada por medio del análisis de relaciones desde distintos niveles o áreas de investigación: "...el estudio de las propiedades de estímulos específicos y las reaccio-

nes que producen, la manipulación del tipo de experiencias con estímulos particulares o con relaciones entre estímulos y la regulación temporal de las motivaciones." (Bouzas y López, 1983 p243). Recientemente, se estudia el fenómeno de la motivación mediante - modelos integrativos en los que las relaciones particulares son un elemento entre otros.

Estos modelos representan un punto de vista opcional al estudio experimental de la motivación. Un rasgo que los distingue es que parten de cuando menos un supuesto explícito acerca de los organismos. Este supuesto básico considera que los organismos se encuentran ante una continua situación de elección entre distintas opciones de comportamiento (Herrstein, 1970; Bouzas y López, 1983; Bouzas y Morán, 1986). Un segundo supuesto que asumen algunos de estos modelos, es acerca de la forma en que el organismo organiza su ambiente. Se asume que el ordenamiento de los diferentes eventos de su entorno obedece a una escala de valor, que tal ordenamiento es transitivo y por último, consideran la existencia de una regla mediante la cual los organismos transforman los eventos del medio en formas de comportamiento particular. Se reconoce a la maximización como una posible regla de transformación (ver Burkhard y Rachlin, 1978).

En su forma más simple, la maximización significa que el organismo se comporta de tal forma que tiende a optimizar el conjunto de propiedades de su ambiente de acuerdo con su ordenamiento de valor. A su vez, esta regla comprende la existencia de restricciones impuestas por el medio ambiente a las posibilidades del

organismo para el despliegue de ciertas actividades.

Ambos supuestos apuntan hacia el análisis de la conducta en términos más molares. Es decir, el análisis requerido es a nivel de parámetros de reforzamiento y medidas generales de respuesta. En este tipo de análisis, las variables se expresan en términos del número de eventos por unidad de tiempo: Tasas absolutas y relativas de respuesta y reforzamiento (López, 1980 y Bouzas y Morán, 1986).

El análisis molar se ha abordado mediante la identificación de la organización que el sujeto hace de sus actividades a lo largo de un período de tiempo, bajo condiciones específicas (García y Rivas, 1985). La organización del conjunto de actividades se ha estructurado de acuerdo a dos criterios:

1. De orden o jerarquía de las actividades en función de su frecuencia de ocurrencia o del tiempo que el sujeto dedica a cada actividad.
2. De secuenciación de las actividades de acuerdo a la sucesión temporal entre ellas (López, 1982).

Aún cuando la investigación de estos modelos ha sido realizada, en su mayor parte, en condiciones de laboratorio; ésta puede representar -como se ilustrará más adelante- una vía de trabajo potencialmente importante para la investigación del comportamiento humano. De hecho, la investigación básica del laboratorio animal ha definido, en gran parte, los problemas a investigar en el comportamiento humano y la forma de abordarlos. Dentro de esta lógica se sitúan tres maneras de aproximarse al estudio operante -

en humanos.

En la primera, -el análisis funcional- se ubican los estudios iniciales desarrollados con el propósito de probar los principios básicos derivados de la investigación animal en sujetos humanos. Estos principios constituyeron una clasificación funcional de los eventos del medio, con los cuales se describen las diferentes funciones que estos eventos pueden adquirir, de acuerdo a la relación temporal que guarden con la conducta.

Esta característica de los principios permitió organizar el ámbito de la investigación humana, de acuerdo al tipo de conducta de interés (operante o respondiente) y a las funciones de estímulo identificadas (control de estímulo, reforzamiento condicionado, control aversivo, etc.).

La investigación inicial se caracterizó por una búsqueda metodológica de procedimientos adecuados para el estudio de la operante libre en sujetos humanos, mediante los cuales se pudieron investigar respuestas y principios específicos derivados del laboratorio animal. Por ejemplo, Rheingold, Stanley y Cooley (1967) -diseñaron una situación especial para el estudio de la conducta exploratoria de infantes de tres a seis meses de edad. Ferster (1962, citado en Bijou y Baer, 1967, p352) diseñó un instrumento de respuesta con el objeto de hacer un estudio sobre procesos de discriminación compleja en niños. Hivley (1962) y Holland (1963, citado en Bijou y Baer, 1967, p353) estudiaron la discriminación en niños normales y en niños retrasados, con el instrumento modificado de -

Ferster (1962. Para una revisión amplia de los primeros estudios con humanos ver Bijou y Baer, 1967).

En sus inicios, una gran parte de la investigación con humanos se hizo con niños. Sus objetivos fundamentales eran demostrar si el tipo de respuesta bajo estudio era o no operante e identificar la función de eventos del medio ambiente sobre la conducta. De esta forma los principios básicos se fueron extendiendo a sujetos humanos. (Para una reseña ver Bijou y Baer, 1967).

El desarrollo de esta manera de aproximarse al estudio operante en humanos hizo posible constatar que la conducta humana responde a factores similares a los estudiados con animales, en términos de las funciones que tienen los distintos aspectos del medio ambiente en relación a la conducta (Bijou y Baer, 1967).

En la segunda -el análisis de contingencias- se ubican los trabajos interesados en abordar el análisis de contingencias de conductas sociales como la imitación (Baer y Sherman, 1967), la cooperación (Azrin y Lindsley, 1967), la agresión (Lovaas, 1961 citado en Bijou y Baer, 1967; p387), etc. El desarrollo de este tipo de estudios, hicieron posible la representación de las contingencias características de cada una de las pautas de conductas sometidas a estudio. Estos patrones de contingencias constituyeron una vía para el estudio de conductas complejas en situaciones controladas de laboratorio (Santoyo, Cortés, Torres y Espinosa, 1985).

La tercera se refiere a los estudios sobre el comportamiento humano que se ubican bajo los rubros de análisis conduc--

tual aplicado y modificación de conducta.

Estas maneras de abordar la conducta operante en humanos tuvieron un desarrollo simultáneo y compartieron los mismos principios básicos del condicionamiento operante. Sus diferencias radican más en sus propósitos fundamentales.

La primera tuvo un papel importante para el desarrollo del Análisis Experimental de la Conducta: el demostrar que la conducta humana responde a factores similares a los estudiados con animales.

La segunda, vigente hasta nuestros días, se interesa en el estudio sistemático de la conducta social humana como un aspecto particular de la problemática propia del Análisis Experimental de la Conducta.

La tercera se ha hecho cargo de la solución de problemas de relevancia social en los distintos ámbitos de la vida cotidiana: escuelas, hospitales, instituciones de custodia, etc., etc.

Al igual que la investigación básica, estas maneras de estudio, han abordado el problema del comportamiento a través de ciertos niveles de la relación entre el organismo y su medio:

-El análisis se ha limitado al dato básico propuesto: la tasa de respuesta.

-Las respuestas investigadas han sido arbitrarias y su análisis se ha realizado en función de eventos muy particulares del medio descritos por la triple rela-

ción de contingencia.

Este proceder ha implicado el actuar sobre segmentos es pecíficos de la conducta con elementos muy particulares del medio y ésto, en cierto sentido, ha limitado la perspectiva de los pro- blemas abordados. Esto ha hecho del trabajo del psicólogo con- duc-tual una actividad dirigida hacia la solución de problemas de con- ducta específicos en sujetos aislados, metodológicamente hablando. (López, 1982).

Algunos datos il-lustrativos de este problema, provienen de distintas investigaciones realizadas precisamente bajo estos li- neamientos metodológicos. Se ha observado que las operaciones rea- lizadas sobre una conducta pueden tener un impacto importante so- bre otros segmentos del repertorio no explícito. Por ejemplo, Baer y Sherman (1964), Buell, Stoddard, Harris y Baer (1968) y Barton, Guess, García y Baer (1970), reportaron que el reforzamiento de una respuesta también producía incrementos en otras respuestas del re- patorio de los sujetos. Por otra parte, Risley, (1968), Lovaas y Simmons (1968) y Wajwa, Twardosz y Burke (1972) reportaron cambios complementarios en los repertorios de los sujetos: cuando se casti- gó una respuesta se observó el incremento de otra y por último, Bernstein y Ebbesen (1976) reportaron decrementos en una respuesta cuando se reforzaba otra.

En este contexto y de acuerdo a las maneras con las que este ámbito de la investigación operante se ha enriquecido, algunos investigadores -al igual que en la investigación de laborato--

rio- se han planteado abordar el estudio de la conducta humana desde otro nivel, un nivel molar, que permita integrar al análisis los efectos observados antes descritos. Es entonces que la investigación de algunos de los supuestos de los modelos recientes en escenarios naturales adquieren relevancia.

Estos supuestos representan una fuente de orientación con respecto a aquellos aspectos de la conducta que trascienden relaciones entre particularidades de la conducta y del medio. Esto significa una opción práctica que permite replantearse los problemas cotidianos, abordados por los estudiosos de la conducta, -- desde una óptica un tanto distinta. Es decir, la introducción de cualquiera de los supuestos tales como valor o preferencia, maximización, restricción impuesta, organización, etc.; y, el empleo de estrategias metodológicas pertinentes al análisis molar de la conducta, brindan la oportunidad de estudiar de manera sistemática el comportamiento humano en escenarios naturales.

En este contexto, el presente trabajo se propuso abordar el estudio del comportamiento humano en un escenario natural, desde una perspectiva molar. Más específicamente, se investigó la relación entre la restricción de algunos elementos del medio y la organización conductual de niños preescolares de acuerdo al supuesto compartido por los modelos recientes: Un organismo se encuentra ante una continua situación de elección entre distintas opciones de comportamiento (Herrnstein, 1970; Bouzas y Morán, 1986).

C A P I T U L O I I .

RELACION ENTRE DURACION DE LA SESION,
ARREGLO DEL MOBILIARIO, RECURSOS DISPONIBLES
Y LA ORGANIZACION CONDUCTUAL.

El abordar el estudio del comportamiento humano en un escenario natural y desde una perspectiva molar, conlleva el enfrentar aspectos tanto de índole práctica como metodológica. El trabajo en ambientes naturales plantea el problema de la manipulación de factores o variables que no puede ser resuelto de la misma forma que en el laboratorio. La investigación en el medio natural representa un problema relativamente nuevo, pues las condiciones particulares del contexto social y de la conducta son propias de cada situación dentro de estructuras ecológicas más permanentes.

A fin de abordar problemas como los anteriores, decidimos trabajar con niños preescolares como sujetos experimentales, en el aula escolar como escenario de la investigación.

Los escenarios preescolares se han empleado con frecuencia en la investigación operante con humanos. El papel que han tenido ha evolucionado poco a poco. En un principio se les ubicaba como fuente de sujetos para la investigación de laboratorio; más tarde fueron reconocidos como laboratorios naturales del desarrollo infantil, escenarios clínicos y por último como ambientes propios de la vida diaria de los niños.

La investigación existente realizada en estos escenarios, los ha ubicado como lugares idóneos en los que existen condiciones (sujetos, materiales, escenarios estructurados, etc.) para la implementación de los más diversos procedimientos en condiciones

relativamente estables (para una revisión amplia del tema ver - Risley y Twardoz, 1976).

Por su parte el análisis de la conducta desde una perspectiva molar se abordó mediante un análisis exhaustivo de respuestas. Se definió el tiempo asignado a cada actividad como el nivel cuantitativo adecuado para la medición de respuestas topográficamente diferentes como por ejemplo correr, cantar, escribir, etc. (López, González y Rivas, 1983).

Los elementos que configuraron la situación de investigación en el salón de clase fueron:

- La totalidad de las actividades desplegadas por el sujeto en términos del tiempo dedicado a cada una de ellas y,
- los eventos del medio ambiente que supuestamente inciden en el despliegue natural de las actividades en cuestión (restricciones).

En congruencia con lo anterior, el interés del presente trabajo se centró en el estudio de las relaciones entre elementos gruesos del medio ambiente y la organización del comportamiento en un escenario natural. Sin embargo esta tarea requería como antecedente, un conjunto de categorías generales que definieran los aspectos importantes del medio y que orientaran la observación a realizar.

Así, el nivel de análisis planteado entrañó cierta dificultad de orden metodológico, ¿Cómo describir todo lo que hace el sujeto a lo largo de la sesión?, ¿Cuáles elementos del medio ambiente

investigar entre todos los existentes en una situación escolar (recursos disponibles, tiempo de acceso a dichos recursos, número de niños en el grupo, disposición del mobiliario, etc.)?

La primera interrogante se tradujo en la necesidad de contar con un catálogo conductual adecuado y que también cumpliera con ciertos requisitos metodológicos (confiabilidad, validez, sensibilidad).

Los estudios de categorización de López, González y Rivas (1983) y González y Rivas (1985) facilitaron en parte, la tarea de esta investigación. Ambos estudios fueron realizados en una estancia infantil de una institución oficial de salud, con niños de cuatro y cinco años de edad, en situaciones de juego libre.

El primero de ellos se hizo en dos fases. La primera fué de observación informal en la que se obtuvo un registro narrativo, con el fin de identificar las distintas actividades desplegadas en la situación. Con base en este trabajo observacional, se conformó un primer catálogo de conductas cuya característica era el ser exhaustivo y contener categorías mutuamente excluyentes (Ver Apéndice I). La segunda fué una fase de observación específica con el fin de evaluar la validez y la confiabilidad del catálogo recién definido.

El segundo estudio (González y Rivas, 1985) exploró la sensibilidad y estabilidad del catálogo. En esta investigación se reagrupó este catálogo en términos funcionales con el objeto de que fuera más amplio en el sentido de agrupar bajo un mismo rubro

diversas conductas específicas. Así pues se obtuvo una medida - conductual que mostró ser sensible en diferentes contextos de la estancia infantil: patio de juegos, cocina y salón de clase (ver Apéndice II). Este segundo catálogo fué utilizado en la presente investigación.

Sobre la segunda interrogante, ¿Cuáles elementos del medio ambiente seleccionar como variables independientes? Se decidió investigar la duración de la sesión y llevar a cabo condiciones de sondeo con dos variables más: la disposición del mobiliario y la cantidad de recursos disponibles. Las razones por las cuales se eligieron estas dos últimas restricciones fueron porque se les consideró como factores viables de ser manipulados dentro del escenario particular de esta investigación y porque se les ubicó como elementos gruesos del aula escolar.

Hablar de elementos gruesos hace referencia al conjunto de aspectos que definen un escenario particular. En el caso que nos ocupa, el aula escolar, algunos ejemplos son: el diseño arquitectónico, el material educativo disponible, las dimensiones del aula, el número de niños por maestro, el arreglo del mobiliario, la duración de un día escolar, el horario de actividades programadas, la iluminación, etc., etc.

En un enfoque molar, todos estos elementos presentes - en el escenario constituyen restricciones bajo las cuales se comportan los sujetos. Autores como Risley y Twardosz (1976) han señalado que, a pesar de que se reconoce que tales variables operan

en las aulas escolares propiciando la aparición de cierto tipo de conducta, su investigación ha sido escasa y sólo una pequeña parte se ha orientado hacia sus repercusiones en la conducta.

Por mencionar algunos ejemplos del tipo de investigación existente: Cruickshank y Quay (1970, citado en Risley y Twardosz, 1976) apuntan que el diseño de factores tales como la circulación del aire, la iluminación, los materiales de construcción son objeto de un gran número de investigaciones pero que ninguna de las revisadas por ellos plantea preguntas relacionadas con sus posibles efectos sobre la conducta de los escolares.

Sommer (citado en Risley y Twardosz, 1976) reporta que muchos de los efectos de algunas de estas variables sobre la conducta, están orientados hacia la exploración de determinados procedimientos con el fin de derivar sugerencias más convenientes para el cumplimiento de objetivos educativos. Un ejemplo es el trabajo de Montes y Risley (citado en Risley y Twardosz, 1976) quienes evaluaron dos prácticas muy comunes con niños preescolares; el acceso ilimitado a todos los materiales de juego con el único requisito de guardarlo todo al final de la actividad y el acceso limitado, donde los niños tenían que solicitar un material a la vez y regresar el solicitado previamente. Encontraron que la situación de mayor valor para sus objetivos educativos, era la de acceso limitado.

Por lo anterior se puede decir que la investigación operante de dichos elementos gruesos que constituyen el aula escolar

se ha llevado a cabo en forma aislada y no como elementos propios de un escenario particular que operan y propician cierto tipo de conducta. Además, su interés se ha orientado hacia aspectos un tanto alejados de la forma particular en que estos elementos operan e inciden en la organización de la conducta de los infantes.

Nuestra investigación representa un esfuerzo por resolver algunos de los problemas anteriores. En este sentido, el interés por investigar la duración de la sesión -además de considerarse un elemento fácil de manipular- se derivó de los supuestos que aumen los enfoques molares. Estos relacionan el valor o preferencia de cualquier distribución de conducta particular a las duraciones de las respuestas individuales y consideran a la duración de la sesión como la primera restricción impuesta sobre la organización del comportamiento de los sujetos (Rachlin y Burkhard, 1978; Bouzas y Morán, 1986).

Específicamente esto significa que si se tienen definidas las conductas que un organismo despliega en una situación, en términos de categorías mutuamente excluyentes, el tiempo asignado a una de ellas afecta el tiempo que puede dedicar a las otras. Esta restricción implica una relación lineal en las distribuciones de tiempo asociadas con las diferentes respuestas. Por lo tanto, en una situación en la cual un organismo pueda elegir en forma libre entre las opciones disponibles, sin otra restricción adicional que la generada por la temporal, el ordenamiento que realice de su conducta entre tales opciones estará determinado únicamente por --

las propiedades ordinales de la función de valor. Entonces, si se varía el tiempo de la sesión y todo lo demás se mantiene constante y si esta operación no incide sobre las propiedades ordinales de la función de valor, se supone que el sujeto debe mantener el mismo ordenamiento entre las opciones disponibles. Es decir, se observará una homogeneidad ordinal a lo largo de las distintas condiciones de tiempo de la sesión.

La importancia de investigaciones de este tipo radica, no solo en el hecho de proporcionar datos sobre aspectos de la conducta, sino que se inclina hacia una interpretación más global de la conducta humana en la que se intenta dar cuenta de la actividad observada en contextos específicos y derivar un marco de referencia cuantitativo que pueda establecer los límites del cambio conductual.

En resumen, el interés fundamental de la presente investigación fué el estudio del comportamiento humano en un escenario natural, desde una perspectiva molar. Específicamente, se investigaron la relación entre la restricción de algunos elementos gruesos del medio y la organización conductual de niños preescolares de acuerdo con uno de los supuestos compartido por los modelos motivacionales recientes; los organismos se encuentran ante una situación continua de elección entre distintas opciones de comportamiento.

para ello se diseñó el siguiente experimento cuyo objetivo fué el evaluar los efectos de la duración de la sesión, la -

disposición del mobiliario y la cantidad de recursos disponibles sobre la organización conductual en niños preescolares.

CAPITULO III

METODO

Sujetos.- Dos niñas y dos niños de cuatro años de edad, alumnos de un jardín de niños particular. Su selección como sujetos de la presente investigación obedeció a que eran los niños menos faltistas y más puntuales del grupo. Los padres de los niños que asisten a este kinder, en su mayoría, son profesionistas con ingresos de un nivel medio.

Materiales.- Hojas de registro (ver Apéndice IV), lápices, una grabadora, dos pares de audífonos, un cassette grabado con dos tonos diferentes que marcan el paso del tiempo cada tres segundos y cada minuto respectivamente.

Situación de observación.- El aula escolar de un jardín de niños Montessori. Sus dimensiones aproximadas eran de cinco por siete metros. Su mobiliario consistía de diez mesitas con una silla cada una, dispuestas en dos filas de tres mesas y una de cuatro orientadas hacia la misma pared (ver Apéndice V). Pegados a las paredes se encontraban unos entrepaños, al alcance de los niños, en donde estaba colocado todo el material con el que los niños podían trabajar, organizado en cuatro áreas diferentes según el siguiente arreglo:

1.- Vida práctica.- En esta área el material era: marcos de vestir con botones, ojales, broches de presión, broches de gancho, agujetas, moños, seguros, cierres, trapos para doblar, frascos para abrir y cerrar, ejercicios para lavar la mesa con -

agua y jabón, ejercicios de lavado de trastes, lavado de ropa, lavado de piso, lavado de ventanas, boleear los zapatos, encerrar la mesa y pulir latón.

2.- Matemáticas.- el material de esta área era el siguiente: barras numéricas, cajas de cuentas de colores, cubos para armar.

3.- Lenguaje.- El material de esta área eran libros de cuentos y se encontraban colocados en un rincón de lectura en donde habían libreros y cojines para que los niños se sentaran a leer.

5.- Sensorial.- El material de esta área era el siguiente: un bloque de cilindros de diferentes tamaños y pesos, botellitas de olores, bolsita de tela con diferentes objetos dentro.

Además de las cuatro áreas, había otro lugar donde se encontraba el siguiente material: papel, crayolas, tijeras, gises, plumones, lápices y pizarras.

El escritorio y silla de la maestra era igual a los muebles de los niños.

Procedimiento.- El inicio de las actividades escolares fluctuaba entre las 9:30 y 10 horas. La tarea durante esta primera hora consistía en trabajar con el material educativo. La modalidad del sistema de enseñanza de esta escuela, permitió que esta investigación se realizara con un mínimo de cambio en la

situación. El trabajo escolar se iniciaba una vez que habían llegado cuando menos seis niños (incluyendo a los sujetos del experimento). La maestra daba inicio al trabajo mediante instrucciones en las que informaba el tiempo que iban a trabajar con el material y después se sentaba en su lugar. Su intervención se limitaba a responder a las demandas de los niños. En el caso de que algún niño no seleccionara material alguno para trabajar, la maestra no le decía nada dejándolo que tomara la iniciativa él mismo y se pusiera a trabajar. Los niños eran libres de trabajar solos o en grupo. Una vez que se terminaba el tiempo disponible para trabajar, los observadores se lo indicaban a la educadora y ella lo comunicaba a los niños. Les pedía que guardaran todo, que el tiempo se había acabado y que era hora de salir al jardín a jugar. Una vez que habían guardado los materiales salían al jardín.

Catálogo conductual.- En relación al catálogo conductual utilizado, éste difiere en aspectos mínimos del propuesto por García y Rivas (1985). La diferencia responde a la necesidad de una escala de ser sometida a un proceso continuo de refinamiento en cuanto a la definición de sus categorías. Una escala que caracterice por ser de aplicabilidad amplia hace que este proceso sea permanente (Ribes, 1973).

Las categorías modificadas fueron la de conductas emotivas (8) y la de conducta dirigida (10). La primera se amplió con el fin de que abarcara conductas de acercamiento de los niños a

la maestra (abrazarla, besarla, etc.). Estas conductas eran presentadas por los niños y no estaban contenidas en el catálogo conductual previo (ver Apéndice II). Su frecuencia de ocurrencia no era tan alta como para requerir una categoría especial, por lo que se decidió incluirla en la categoría de conductas emotivas. La categoría de conducta dirigida se eliminó del catálogo, por lo que quedó comprendida en la categoría de "Otras conductas". En ésta se incluyeron todas aquellas conductas no incluidas en el catálogo. Esta medida obedeció al hecho de que la actividad de los niños se caracterizaba por ser "libre" (dentro de ciertos límites) en tanto que la maestra no se veía involucrada directamente en la elección y el desarrollo de las actividades de los niños; sino que se mantenía en una actitud de observadora y de ayuda ante sus demandas. Es decir, en esta situación específica no cabía ninguna actividad que pudiera ser englobada por la categoría "conducta dirigida" tal y como se encuentra definida (ver Apéndice II). Todo este trabajo de adaptación se llevó a cabo a lo largo de veinte días hábiles, - previos al inicio del experimento. El catálogo quedó en los términos definidos en el Apéndice III.

Procedimiento de observación.- Durante veinte días hábiles los tres observadores participantes fueron capacitados en un aula escolar de otro jardín de niños particular. El experimento se inició una vez que se obtuvo un mínimo de 80% de confiabilidad entre los observadores. La confiabilidad se corroboró semanalmente con cada uno de los observadores y se mantuvo -

por arriba del 80 % a lo largo de todo el trabajo. El índice de de confiabilidad se obtuvo mediante la fórmula - - - - -

$$\frac{\text{Acuerdos}}{\text{Acuerdos} + \text{Desacuerdos}} \times 100.$$

En la tarea de observación participaron de manera simul tánea los tres observadores. Cada uno se colocaba a una distan cia mínima de un metro entre sí. Con respecto a los niños queda ban ubicados a sus espaldas reduciendo la posible interacción en tre ellos.

Esta tarea consistió en anotar, cada tres segundos en la hoja de registro (ver Apéndice IV), la conducta observada. Esta actividad se realizó con la ayuda de unos audífonos conectados - a una grabadora de donde se emitían dos tonos diferentes: uno - cada tres segundos y otro cada vez que transcurría un minuto. - Por su parte cada categoría conductual se identificaba con un có digo numérico, mismo que se anotaba en la hoja de registro.

Cada observador tuvo a su cargo la observación de dos - sujetos a lo largo de cada sesión. La duración de la sesión se dividió en subperíodos de observación de un minuto para cada su- jeto. El orden de la observación de los sujetos se establecía - al azar antes de cada sesión. De esta manera, cada sujeto era observado durante la mitad del tiempo de la sesión, en subperío- dos mínimos de observación continua de un minuto y máximos de - dos.

El diseño de la investigación fué el siguiente (ver Ta-

blu A). Los cuatro sujetos se sometieron a las mismas condiciones de restricción.

En la primera se manipularon tres valores de la duración de la sesión. Cada valor o condición de restricción se mantuvo vigente durante dos etapas de cinco días cada una. La secuencia de presentación de cada condición se determinó al azar y fué la siguiente: 40' - 10' - 20' - 20' - 10' - 40' -. Así pues en esta primera parte se manipularon tres condiciones de restricción de la duración de la sesión y seis etapas experimentales.

La segunda parte consistió de dos pruebas o sondeos (probes) adicionales en las que se manipularon dos condiciones de restricción: la disposición del mobiliario y la cantidad de recursos disponibles.

El manejo de la disposición del mobiliario consistió en el rearrreglo de las mesitas y sillitas de los niños. Durante las etapas precedentes, este mobiliario se encontraba dispuesta en filas. El cambio fué el colocar las diez mesitas en dos grupos de tres y uno de cuatro. Con esta nueva disposición los niños quedaron sentados frente a frente (ver Apéndice V). La actividad de los niños se registró bajo los dos arreglos. El cambio del mobiliario se mantuvo vigente durante tres días consecutivos. Antes y después de estas sesiones, se llevó a cabo una sesión con el mobiliario dispuesto en filas como en el resto de la investigación. La duración de las sesiones durante estas etapas (7 y 8)

fué de 40'.

La cantidad de recursos disponibles se manipuló retirando de la situación la mitad del material educativo habitualmente accesible a los niños. Esta prueba se realizó igual que la anterior y abarca las etapas 8 y 9. El retiro de la mitad del material educativo se mantuvo vigente durante tres sesiones consecutivas (ver Apéndice VI). Antes y después de estas sesiones se llevó a cabo una sesión con el 100% de los recursos disponibles. La duración de las sesiones a lo largo de estas etapas fué de 20'.

En cuanto al registro de las actividades, se hizo un intento por aproximarse al tiempo efectivo asignado a cada una de ellas. Para ésto se asumió que la duración mínima de cada actividad observada era igual al tiempo transcurrido entre cada observación, es decir, tres segundos. Esto significó que la categoría inscrita en cada celdilla de la hoja de registro (ver Apéndice IV) se tomaba con una duración de tres segundos. Así pues, primero se estimó el tiempo asignado a cada actividad para después calcular su tiempo relativo a lo largo de cada sesión, de cada etapa y de cada condición.

C A P I T U L O I V

RESULTADOS.

Los resultados que a continuación se presentan, se han organizado en dos secciones correspondientes a distintos tipos de -- análisis cada una: Asignación temporal y transiciones. Los datos analizados de cada una de las condiciones de tiempo manipuladas - (40'-20'-10') se obtuvieron del total de ocho sesiones en cada condición. Los datos analizados del cambio de mobiliario y del 50% - de recursos disponibles se obtuvieron del total de tres sesiones (ver Tabla 1).

Asignación temporal.-

Las gráficas que aparecen en las figuras 1, 2, 11, 12, 13 y 14 corresponden a los datos obtenidos para cada sujeto en cada - condición experimental. En la figura 1 se presentan los datos obtenidos bajo cada una de las condiciones de restricción de tiempo por sujeto. En la figura 2 aparecen los datos correspondientes a los dos sondeos: Cantidad de recursos disponibles y disposición - del mobiliario de cada uno de los sujetos. Cada histograma muestra los porcentajes de tiempo asignado, respecto al tiempo de la sesión para cada una de las categorías conductuales, en cada una de las manipulaciones experimentales. En las figuras 11, 12, 13 y 14 se representan los porcentajes de tiempo asignado a las categorías -- predominantes. En la categoría "Otras conductas" se ubica el tiempo distribuido entre el resto de las categorías.

En la figura 1, se muestra el porcentaje de tiempo asigna-- do a cada categoría conductual, para cada una de las restricciones

de tiempo y para cada sujeto. En términos generales, no se encontraron efectos sistemáticos. Sin embargo, se pueden identificar - algunas tendencias muy claras. La categoría Juego individual fino (JIF), independientemente de sujetos y condiciones, siempre predominó. El ordenamiento de las dos categorías más altas JIF y pasivas (PAS), se mantuvo sin cambios. Las categorías JIF, PAS y juego individual grueso (JIG) estuvieron presentes a lo largo de todas las condiciones y en todos los sujetos. En ningún caso se observó la aparición de conductas correspondientes a las categorías de juego social grueso (JSG), negativas (NEG) y emotivas (EMO).

Otras tendencias comunes observadas en la mayoría de los - sujetos fueron las siguientes: La categoría JIF ocupó un mayor porcentaje de tiempo en 10', que en 40' y en 20'. La categoría JIG - ocupó un mayor porcentaje de tiempo en 10' que en 40' y en 20'. Por último, la categoría PAS ocupó un mayor porcentaje de tiempo en 40' que en 20' y en 10'.

Excepto por lo anotado, los distintos valores de la duración de la sesión no se vieron acompañados de cambios sistemáticos entre sujetos en la asignación de tiempo a las actividades disponibles. - En la mayoría de los sujetos se mantuvo un ordenamiento de las categorías más altas independientemente de las variaciones realizadas - en la duración de la sesión. Pareciera ser que, en esta situación escolar específica, los valores de tiempo manipulados no afectan - sustancialmente la posición ordinal de las actividades de los sujetos.

Los datos obtenidos en el segundo conjunto de manipulaciones están contenidos en la figura 2. En cada histograma aparecen los porcentajes de tiempo asignado a cada categoría en las dos -- condiciones de sondeo: Cambio de mobiliario y cantidad de recursos, en condiciones de tiempo disponible de 40 y 20 minutos respectivamente.

En cambio de mobiliario se redujo el porcentaje de tiempo asignado a la categoría JIF en la mayoría de los sujetos. Se observa una tendencia a incrementar JIG excepto en el sujeto 2 y una tendencia a incrementar la categoría PAS.

Respecto a los recursos disponibles, su disminución produjo cambios en la posición ordinal en cada sujeto. Sin embargo estos cambios no fueron sistemáticos de sujeto a sujeto. Se detecta una disminución del tiempo asignado a JIF, excepto en el sujeto 2 y también una tendencia a incrementar JIG en todos los sujetos.

Como en las restricciones de tiempo anteriores, aquí tampoco aparecieron conductas correspondientes a las categorías NEG, EMO y JSG.

Aun cuando no se obtuvieron, bajo estas condiciones, cambios sistemáticos en el ordenamiento de las actividades de los sujetos; se observaron cambios sustanciales en el porcentaje de tiempo asignado a las categorías predominantes durante las condiciones de sondeo.

Una forma distinta y, suponemos, más clara de representar-

Los datos anteriores véanse las figuras 11, 12, 13 y 14 en las que se muestran los datos de cada sujeto por condición, en las categorías que registraron dichos cambios sustanciales. En cambio de mo biliario el tiempo asignado a JIF es menor que en la condición de 40 minutos en todos los sujetos. También en la condición de disminución de los recursos se observó la misma tendencia; El tiempo asignado a JIF es menor en tres de los sujetos. Junto con estos cambios se observa el incremento de las categorías JIG Y PAS.

Bajo todas las condiciones, se puede decir en términos ordinales, que todos los sujetos mantuvieron sus sistemas de preferencia. Solamente se observa durante las condiciones de sondeo un reacomodo del tiempo disponible entre las categorías predominantes, resguardando en algunos casos su ordenamiento inicial.

El segundo análisis que a continuación se presenta es el de transición entre categorías. Para llevarlo a cabo se recurrió a las hojas de registro directamente, a partir de las cuales se computó la frecuencia en que cada una de las categorías era sucedida por otra o por sí misma a lo largo de cada condición.

Una condición comprende todas las sesiones realizadas bajo el mismo valor de la variable en cuestión. Con base en estas frecuencias de transición se calcularon las probabilidades de transición existentes, obteniéndose así, matrices de transición por condición para cada uno de los sujetos (ver Tablas 2 a 17).

Cada matriz de transición contiene los siguientes datos:

-La frecuencia de transiciones, incluyendo el caso en que la conducta fué seguida por sí misma (persistencia).

-Las probabilidades de cada tipo de transición, obtenidas dividiendo la frecuencia observada en cada celdilla entre la suma de las frecuencias de las celdillas de la hilera. Es decir, la suma de probabilidades de transición de cada categoría respecto a las demás será siempre igual a 1.

-Probabilidades de transición de cada categoría a las demás excluyendo el dato de persistencia. Estas probabilidades se calcularon de la misma manera que en el caso anterior, pero ninguno de los conteos incluyó las frecuencias obtenidas en las celdillas que se encuentran en la diagonal de las matrices.

Los datos de la matriz de transiciones que excluyeron las frecuencias de la diagonal fueron transformadas en diagramas de estado. En estos diagramas sólo se consideraron aquellas transiciones que cumplieran con los siguientes criterios:

1. La suma de las transiciones por hilera (ver matriz de transiciones) fuera mayor a 10.
2. El valor de la probabilidad de transición fuera mayor a 0.1.

Lo anterior se hizo con el fin de evitar en la medida de lo posible;

-La presencia de valores numéricos que pudieran llevar a

conclusiones equívocas debido al bajo número de transiciones consideradas.

-La innecesaria complicación que resulta si se incluyen probabilidades de transición muy pequeñas.

En los diagramas de estado (ver figuras 3 a 10) cada círculo representa una categoría, las flechas indican el sentido de la transición y el número corresponde a la probabilidad condicional de la transición.

El análisis de estos diagramas se hizo en términos de las siguientes características: Transiciones predominantes, diversidad de transiciones, relaciones de dependencia simétricas, relaciones de dependencia asimétricas, categorías concéntricas y categorías -excéntricas.

Transiciones predominantes son aquellas cuya presencia se mantiene a lo largo de las distintas condiciones con una probabilidad condicionada mayor al .35.

Diversidad de transiciones se refiere a las distintas categorías implicadas en las transiciones. Por ejemplo, un diagrama de estado puede implicar únicamente dos categorías, habría mayor diversidad con uno que implicara cuatro categorías.

Relaciones de dependencia simétricas son aquellas que se observan entre dos categorías y en las cuales existe una interacción relativamente equitativa.

Relaciones de dependencia asimétricas son aquellas que se

observan entre dos categorías y en las cuales predomina la transición de una categoría específica a otra.

Categorías concéntricas son aquellas a las que cambian a otra u otras categorías.

Categorías excéntricas son aquellas que cambian a otra u otras categorías.

El primer conjunto de diagramas (Figs. 3 a 6) que a continuación se describen, corresponden a los datos obtenidos en cada sujeto, bajo las condiciones de tiempo manipuladas.

En los cuatro sujetos, la condición en la que se observa una mayor diversidad de transiciones es en la de 40 minutos. En tres de los sujetos hubo mayor diversidad en 20 minutos que en 10 minutos. En general se puede decir que a mayor duración de la sesión mayor el número de transiciones y mayor la diversidad de transiciones observadas en la mayoría de los casos.

Las transiciones predominantes observadas son JIF-PAS y PAS-JIF independientes de sujetos y condiciones.

Las categorías concéntricas a lo largo de las distintas condiciones y sujetos son JIF, PAS y JIG. No se registraron categorías excéntricas sistemáticas. Mas bien, la ocurrencia de cualquiera de estas tres categorías se ve acompañada de transiciones diversos a diferencia de la ocurrencia de otras tales como: Juego social fino (JSF), interacción niño-adulto (INA), NEG, etc. Es -

decir, estas categorías muestran un mayor grado de interacción que el resto. Las relaciones de dependencia simétricas que se observan ocurren entre JIF y PAS.

Un aspecto que contrasta con el análisis anterior es la presencia de la categoría NEG en tres de los sujetos bajo dos valores de la duración de la sesión: 40 y 20 minutos. Sin embargo se mantiene la ausencia de EMO y JSG.

En cuanto a las condiciones de sondeo: Disposición de mobiliario y cantidad de recursos, el análisis de los diagramas de - dos de los sujetos muestra lo siguiente (Figs. 7 a 10).

En primer lugar destaca la ausencia de diferencias sistemáticas en cuanto al número y diversidad de transiciones observadas en cada una de las condiciones.

La transición predominante que se observa es JIG-PAS.

Las categorías concéntricas son JIF, PAS y JIG. Como en las condiciones experimentales de tiempo antes descritas, no se registraron categorías excéntricas sistemáticas. Mas bien se observa la ocurrencia de relaciones de dependencia simétricas entre JIG-PAS y asimétricas entre JIG y JIF.

Bajo estas condiciones se mantiene la ausencia de EMO y JSG.

A manera de resumen, se puede caracterizar a la condición de 40 minutos como aquella en la que ocurren el mayor número de -

transiciones entre las cuales se observa cierta diversidad, algunas transiciones predominantes (JIF-PAS, PAS-JIF) que mantienen una relación de dependencia simétrica y algunas categorías concéntricas (JIF, PAS y JIG).

La condición de 20 minutos en comparación con la de 40, se se puede caracterizar por la ocurrencia de un menor número de transiciones, una menor diversidad de transiciones, con algunas transiciones predominantes (JIF-PAS, PAS-JIF), que mantienen una relación de dependencia simétrica y algunas categorías concéntricas (JIF, PAS y JIG).

La condición de 10 minutos en comparación con la de 40 y la de 10, se puede caracterizar por un menor número de transiciones y una menor diversidad, con algunas transiciones predominantes (JIF-PAS, PAS-JIF) que mantienen una relación de dependencia simétrica y algunas categorías concéntricas (JIF, PAS y JIG).

CAPITULO IV

DISCUSION

El interés primordial de la presente investigación fue abordar el estudio de la conducta humana de acuerdo a los planteamientos de los modelos recientes. Interés que se concretó al asumir que los organismos se encuentran permanentemente, ante una situación de elección entre distintas opciones de comportamiento. En estos términos, el objetivo de la investigación se delimitó al estudio del comportamiento humano en un escenario natural desde una perspectiva molar.

En esta lógica, la investigación se orientó hacia la identificación de la organización de la conducta de los sujetos de acuerdo a dos aspectos: El ordenamiento o jerarquía de las actividades en función del tiempo dedicado a cada una de ellas y la secuenciación entre dichas actividades. Específicamente, se valoraron los efectos de variables ambientales tales como la duración de la sesión, la disposición del mobiliario y la cantidad de recursos disponibles sobre la organización conductual de niños preescolares en una situación de juego libre.

Para el desarrollo de este objetivo, se seleccionó como escenario del trabajo el aula escolar de un jardín de niños Montessori. Los supuestos acerca del aprendizaje infantil de esta modalidad de enseñanza hacen de su aula una situación de juego libre. Pues se considera que la educación no necesita ser impuesta. Dado un medio ambiente de aprendizaje, el niño estará en libertad para

actuar y desarrollarse siguiendo su propia dirección interna. Es decir, se supone que debe existir libertad dentro del ambiente preparado para el buen desarrollo físico y psicológico de los niños.

El aula escolar Montessori está diseñada funcionalmente para el niño, permitiéndole trabajar, moverse y desarrollarse con libertad. El mismo salón y todo su mobiliario son proporcionales al tamaño del niño; su sweater se cuelga en una percha baja y los materiales, que son muy llamativos, están colocados en entrepaños fácilmente accesibles. En el aula todo tiene un empleo específico y no hay nada que no pueda ver y tocar el niño.

Al profesor se le ubica como un observador, siempre dispuesto a guiar y dirigir y cuyo propósito es mantener vivo el entusiasmo del niño. Para Montessori, si el niño se aburre y no reacciona espontáneamente a su trabajo es por el modo en que se le presenta.

Bajo estas circunstancias, se pudo tener una situación de juego libre para la investigación sin modificar aspecto alguno del escenario. Se utilizó un catálogo conductual de aplicabilidad amplia con sujetos infantiles. Este catálogo se obtuvo del trabajo en distintos escenarios (comedor, patio de juegos y salón de clases) de una estancia infantil de una dependencia oficial (García y Rivas, 1985).

En términos generales, los resultados son los siguientes.

En las condiciones de duración de la sesión manipuladas se observó el predominio de las mismas categorías conductuales - (juego individual fino, pasivas y juego individual grueso) en todos los sujetos. La categoría juego individual fino predominó en todos los casos. Las distintas condiciones de tiempo no se vieron acompañadas de cambios sistemáticos en el ordenamiento. Más bien se observó una tendencia a mantener la posición ordinal de las categorías independientemente de la duración de la sesión.

En las condiciones de sondeo no se observaron cambios sistemáticos en el ordenamiento de las actividades. Sin embargo, se manifestó una redistribución del tiempo entre las actividades predominantes (Fig.2) en todos los sujetos.

Aún cuando no se haya llegado a una cuantificación precisa de la relación analizada, la duración de la sesión y el ordenamiento de la conducta, y que el análisis realizado se ubique a un nivel más bien cualitativo; una posible explicación a estos resultados es lo planteado por Bouzas y Morán (1986). Es decir, que el ordenamiento observado esté determinado únicamente por las propiedades ordinales de la función de valor y que la operación realizada -la variación de la duración de la sesión- no incide en dicha función. Por lo tanto, el que todos los sujetos mantuvieran sus preferencias a lo largo de las distintas condiciones de tiempo de la sesión, puede ser interpretado como si se tratara de una homogeneidad ordinal.

Estos resultados constatan que la medida conductual emple-

da, el tiempo asignado a cada actividad, es una medida molar pertinente del comportamiento humano.

Con respecto al análisis de transición entre categorías destacan los siguientes aspectos.

La condición de 40 minutos se caracteriza como aquella en la que ocurren el mayor número de transiciones entre las cuales se observa cierta diversidad, algunas transiciones predominantes que mantienen una relación de dependencia simétrica entre sí y algunas categorías concéntricas.

La condición de 20 minutos en comparación con la de 40, se caracteriza por la ocurrencia de un menor número de transiciones, una menor diversidad de transiciones, con algunas transiciones predominantes que mantienen una relación de dependencia simétrica entre sí y algunas categorías concéntricas.

La condición de 10 minutos en comparación con las dos anteriores, se caracteriza por un menor número de transiciones y una menor diversidad y, al igual que las otras dos condiciones, se observan algunas transiciones predominantes y algunas categorías concéntricas.

Datos parecidos a los aquí reportados fueron presentados por López, González y Rivas (1983). Estos autores llevaron a cabo estudio en una estancia infantil de una institución oficial, con una metodología afín a la aquí empleada. En su análisis señalan

la poca diversidad en cuanto a las actividades exhibidas por los niños en la situación de observación. En este sentido, los datos de la presente investigación señalan el predominio de tres categorías a lo largo de todas las condiciones como una característica consistente de la jerarquía observada. Esta característica denota una marcada tendencia a la persistencia de la actividad iniciada. El índice de transiciones entre actividades fué menor que el de persistencia (ver en las tablas los datos ubicados en la diagonal).

La diferencia que se observa con respectos a los datos de López, González y Rivas (1983) es en el tipo de actividades que predominaron. Estos autores reportan las categorías juego social e interacción negativa como las predominantes. En el presente estudio las categorías predominantes (JIF, PAS y JIG) son distintas a las reportadas por dichos autores en el sentido en que las primeras se ubican como comportamientos de tipo social en la medida en que involucran a dos o más niños en relación y las aquí reportadas son básicamente comportamientos individuales.

Se puede suponer que esta diferencia (de contenido de la conducta) obedece a algún aspecto del sistema pedagógico de las instituciones involucradas. En el caso nuestro, se hace evidente la importancia que para el sistema Montessori tiene el trabajo individual en el aula escolar. Es decir, el ambiente está dispuesto de tal forma que hace más probable el trabajo individual que el trabajo colectivo dentro del aula.

Sin embargo, la característica de persistencia de categorías observadas en cada condición reflejan, en alguna medida, aspectos propios de una situación preescolar. Así pues, esta característica de persistencia puede ser uno de los elementos que definen la contraparte conductual de un escenario escolar específico.

En esta misma línea se pueden ubicar los trabajos de González y Rivas (1985). Estos autores también encuentran para cada situación investigada, categorías predominantes específicas. En sus resultados, reportan poca diversidad en cuanto a las actividades exhibidas por los sujetos y una marcada tendencia a la persistencia de la actividad iniciada.

Estas observaciones se enlazan con los planteamientos de Gump (1976) y Smith y Connolly (1980), quienes desde una problemática diferente, conciben a la conducta de los niños ligada al ambiente en el que se despliega. Consideran que el espacio físico y social conforma estructuras de acción que operan en cada situación específica.

En esta lógica, se podría identificar como un elemento de la estructura de acción específica de las situaciones preescolares aquí descritas, a la persistencia de una actividad o de una clase de actividades con pocas transiciones hacia otras actividades o clase de actividades.

Con respecto al propósito del presente trabajo, el haber trabajado en un escenario natural con sujetos humanos y desde una perspectiva molar fué provechoso. El nivel de orden encontrado

es señal de que la evaluación de una estructura (jerarquía, ordenamiento) de respuestas es una parte integral de la investigación que se interesa en el estudio de opciones múltiples de respuestas. El conocimiento de estas jerarquías es pertinente para el estudio sistemático de las interacciones posibles entre procedimientos de reforzamiento y la organización de la conducta.

En estos aspectos se coincide con lo expuesto por Santoyo, Espinosa y Cáceres (1986). Estos colegas se abocaron al análisis contextual de la interacción social en escenarios naturales con niños preescolares. Identificaron, mediante un análisis molar, patrones de interacción social. En sus trabajos plantean que la detección de tales estructuras puede contribuir a la predicción del comportamiento de un sujeto particular bajo un cierto nivel de restricciones.

El conjunto de restricciones impuestas en el escenario escolar de nuestra investigación se conformó por un buen número de elementos como los siguientes: El programa de trabajo, la modalidad de enseñanza, las dimensiones del aula, el arreglo del mobiliario, la cantidad de recursos disponibles, el número de niños, la duración de la sesión, la maestra, los observadores, etc. etc. Las características de la estructura de acción que pueda operar en este escenario o en otros escenarios preescolares, se podrán ir definiendo en la medida en que se vayan investigando cada uno de los elementos del ambiente o en su lugar, el conjunto de condiciones definidos por alguna modalidad de enseñanza particular, en relación a la organización del comportamiento de los preescolares.

Finalmente, la experiencia del trabajo en escenarios naturales con humanos implicó una serie de problemas que podían ser ubicados como personales, en la medida en que se desconoce si - otros autores los hayan reportado. Esto es, el poder mantener la convicción de que lo que se está investigando es relevante fué el reto constante a lo largo de las etapas de observación en el jardín de niños. Pues lo observado, en un momento dado, resultaba demasiado simplista en relación a todo lo que sucedía en el aula. Con el auxilio del catálogo conductual, el observar la conducta de los niños, hacía pensar que lo que se registraba del comportamiento infantil era solamente el movimiento y el sonido (pararse, sentarse, manipulación de objetos, interacción verbal, etc.) independientemente de todo lo que el observador pudiera percatarse.

Es decir, la técnica de observación resultaba ser muy elemental en relación a todo lo que el observador suponía conocer - acerca de la conducta infantil pero que no ha sido un conocimiento derivado científicamente, por lo tanto, dicho conocimiento, pudo cuando menos "meter ruido" en el momento de la observación.

Por otro lado, las categorías resultaban ser síntesis de comportamientos complejos que, en un momento dado se pensaba que debían ser abordados en forma aislada, volviendo a la situación tradicional de observación. Con todo ello, se pudo terminar la recolección de datos. No fué hasta el haber terminado el análisis y haber visto que aún a ese nivel de observación se encontraba un cierto orden, cuando se pudo reevaluar la importancia de las observaciones realizadas. Inclusive hace pensar que es un camino que

debe seguirse cultivando, aún en la medida de las posibilidades existentes, con el fin de ir conformando el conocimiento necesario para la comprensión de la conducta humano y en este caso, del preescolar y que a su vez, permita proponer vías de investigación para la solución de problemas prácticos.

B I B L I O G R A F I A .

- Atkinson, J.W. y Birch, D. (1978). Introduction to motivation. New York: Van Nostrand.
- Azrin, N. y Lindsley, O. (1967). The reinforcement of cooperation between children. En S.W. Bijou y D.M. Baer (Eds.). Child development: Readings in experimental analysis. New York: Appleton Century-Crofts, pp. 59-65.
- Baer, D.M. y Sherman, J.A. (1967). Reinforcement control of generalized imitation in young children. En S. W. Bijou y D.M. Baer (Eds.). Child development: Readings in experimental analysis. New York: Appleton Century-Crofts, pp. 66-79.
- Barton, E., Guess, F., García, E. y Baer, D. (1970). Improvement of retardates mealtime behaviors by timeout procedures using multiple baseline techniques. Journal of Applied Behavior Analysis. 3, 77-84.
- Bernstein, D.J. y Ebbesen, E.B. (1976). Interaction of structure function in the stream of human behavior. University of California, San Diego. Trabajo inédito.
- Bijou, S.W. y Baer, D.M. (1967). Child development: Readings in experimental analysis. New York: Appleton Century-Crofts.
- Bolles, R.C. (1975). Theory of motivation. New York: Harper & Row.
- Bouzas, A. y López, F. (1983). El estudio experimental de la motivación. Enseñanza e Investigación en Psicología. IX, pp. 241-245.
- Bouzas, A. y Morán, C. (1986). Elección y preferencia: Modelos de reforzamiento y maximización. Revista Mexicana de Análisis de la Conducta. 12, 367-402.
- Buell, J., Stoddard, P., Harris, F.R. y Baer, D.M. (1968). Collateral social development accompanying reinforcement of outdoor play in a preschool child. Journal of Applied Behavior Analysis. 2, 167-173.
- Burchard, B. y Rachlin, B. (1978). The temporal triangle: Response substitution in instrumental conditioning. Psychological Review. 85, 22-47.
- Díaz, J.L. (1985). Análisis estructural de la conducta. México: Imprenta Universitaria.

- Doke, L.A. y Risley, T.R. (1972). The organization of day care environments: Required versus optional activities. Journal of Applied Behavior Analysis. 5, 405-420.
- González, L.F. y Rivas, O. (1985). Organización conductual en infantes: Una aproximación funcional. Escuela Nacional de Estudios Profesionales Iztacala. Tesis Profesional.
- Gump, P.V. (1978). School environments. En I. Altman y J. - - Wohwill (Eds.). Children and the environment. New York: Plenum Press, pp.131-174.
- Herrnstein, R. J. (1970). On the law of effect. Journal of the Experimental Analysis of Behavior. 13, 243-266.
- Herrnstein, R. J. (1972). "Nature as nurture": Behaviorism and the instinct doctrine. Behaviorism. 1, 23-52.
- Hainstock, e. (1973). La enseñanza Montessori en el hogar. México Editorial Diana.
- Leitenberg, H. (Ed.). (1976). Handbook of behavior modification and behavior therapy. New Jersey: Prentice Hall.
- López, F. (1983). Análisis experimental de la organización conductual en infantes. UNAM. Trabajo inédito.
- López, F. (1982). Psicología y educación: Aspectos motivacionales. Trabajo presentado en el Simposio Internacional de - Psicología y Educación. Bogotá, Colombia.
- López, F., González, F. y Rivas, O. (1983). Análisis taxonómico del comportamiento infantil en una situación de interacción libre. Trabajo inédito.
- Lovaas, O. L. y Simmons, J. v. (1968). Manipulation of self-destruction in three retarded children. Journal of Applied Behavior Analysis. 2, 143-157.
- Millenson, J. R. (1977). Evolución reciente de la teoría del comportamiento. Revista Mexicana de Análisis de la Conducta. 3, 127-138.
- Premack, D. (1971) Catching up with common sense or two sides of a generalization: Reinforcement and punishment. En R. Glaser (Ed.). Child development: Readings in experimental analysis. New York: Appleton Century-Crofts., pp.59-65.
- Rheingold, H. L., Stanley, W.C. y Cooley, J.A. (1967). Method for studying exploratory behavior in infants. En S.W. Bijou y D.M. Baer (Eds.). Child development: Readings in experimen-

- tal analysis. New York: Appleton Century-Crofts., pp. 59-65.
- Ribes, E. (1973). Análisis y medición de la conducta en el salón de clases. En F.S. Keller y E. Riber (Eds.), Modificación de conducta: Aplicaciones a la educación. México: Trillas, pp. 159-179.
- Risley, T.R. (1968). The effects and side effects of punishing the autistic behaviors of a deviant child. Journal of Applied Behavior Analysis. 1, 21-24.
- Risley, T.R. y Twardosz, S. (1976). The preschool as a setting for behavioral intervention. En H. Leitenberg (Ed.), Handbook of behavior modification and behavior therapy. New Jersey: Prentice Hall, pp. 453-474.
- Sajwaj, T., Twardosz, S. y Burke, M. (1972). Side effects of extinction procedures in a remedial preschool. Journal of Applied Behavior Analysis. 1, 21-24.
- Santoyo, V.C., Cortés, H.M., Torres, N.C. y Espinosa, A.M.C. (1985). Conducta cooperativa y elección. Revista Mexicana de Análisis de la Conducta. 11, 31-53.
- Santoyo, V.C., Espinosa, A.M.C. y Cáceres, A.S. (1986). Transformación de patrones de interacción social: Una alternativa de análisis. Trabajo presentado en el VIII Congreso Mexicano de Análisis de la Conducta. Veracruz.
- Skinner, B.F. (1966). The behavior of organisms. New York: Appleton Century-Crofts.
- Smith, P.D. y Connolly, K.J. (1980). The ecology of preschool behavior. Cambridge: Cambridge University.

A P E N D I C E S . -

A P E N D I C E I

CATALOGO CONDUCTUAL 1

- 1.- **JUEGO PARALELO:** Comprende conductas de manipulación de juguetes u objetos, que pudiendo ser o no actividades similares a las de otros, se llevan a cabo en forma independiente. En general, se incluyen todas las actividades relacionadas con los juegos disponibles: rompecabezas, cubos, maderas, muñecos, recortes, etc.
- 2.- **ACTIVIDAD NO SOCIAL:** Incluye conductas de locomoción y motoras gruesas en general, en las que no ocurre interacción entre los sujetos, comprendiendo las conductas de caminar, gatear, correr, brincar, hincarse o acostarse en el suelo, subirse a la mesa o meterse debajo de ella, jalarla o empujarla, cargar o voltear las sillas, etc.
- 3.- **VERBALIZACION INDIVIDUAL:** Comprende conductas vocales que no están dirigidas hacia otro sujeto, como hablar a sí mismo, a los juguetes, hacer sonidos y cantar. No se registra en caso de que se presente apareada a otra actividad categorizada aquí.
- 4.- **AUTOESTIMULACION:** Son conductas que proporcionan al sujeto estímulos repetitivos o prolongados, como contacto físico con su cuerpo, frotarse con los objetos, golpear la mesa.

Tomado del trabajo de García y Rivas (1985).

- 5.- **JUEGO SOCIAL:** Comprende conductas de juego entre dos o más sujetos donde la conducta de uno depende de la conducta de otro. Incluye ayudar a otros, intercambio de juguetes u objetos, imitación, cooperación, corretearse.
- 6.- **CONTEXTUAL:** Son conductas motoras ajenas a la situación focal de observación en las que no se incluyen elementos de ésta. como mesas, sillas y juguetes. Comprende conductas que implican la situación contextual del espacio físico, como salirse de la situación de observación, ir al baño, introducir elementos ajenos a la situación y dirigirse a personas u objetos del exterior.
- 7.- **EPISODIO VERBAL:** Comprende conductas vocales y no vocales dirigidas a otro(s). Incluye plática iniciada o mantenida, preguntar, reclamar, negativas y competitivas verbales, - agresión verbal, hablar al oído de otro, hablar al observador.
- 8.- **DESATENDER:** Son conductas que implican ocuparse en actividades no observables, tales como aislarse sin jugar, fijar la vista en el suelo o en el vacío.
- 9.- **INTERACCION SOCIAL NEGATIVA:** Comprende conductas en las que la interacción social interfiere con el juego social o paralelo. Se incluyen aquí conductas como: tomar los juguetes con los que otro sujeto juega, arrebatar objetos, tirar juguetes al suelo, esconder juguetes de otro, golpear o jalnear a otros, etc.

- 10.- **EMOTIVAS:** Se incluyen conductas de llorar, berrinches, sollozar o gimotear y cubrirse los ojos con las manos.
- 11.- **OBSERVAR A OTRO(S):** Se refiere a la conducta de mirar a otro(s) incluyendo a los observadores, pero solo como espectador, sin que realice otra conducta observable.

A P E N D I C E II

CATALOGO CONDUCTUAL 2

- 1.- JUEGO INDIVIDUAL FINO: Incluye la manipulación de juguetes y objetos que se lleva a cabo en forma independiente de los demás. En general, se incluyen todas las actividades relacionadas con los juguetes disponibles: cubos, maderas, muñecos, etc.
- 2.- JUEGO INDIVIDUAL GRUESO: Incluye conductas de locomoción y motoras gruesas en general, independientes de la conducta de los demás. Comprende conductas como correr, brincar o saltar y hacer uso de juegos como resbaladillas columpios, etc.
- 3.- JUEGO SOCIAL FINO: Incluye la manipulación de juguetes u objetos que lleven a cabo los sujetos cuando persiguen un fin común, es decir, la conducta de uno depende de la del otro(s) como al formar figuras con cubos, al intercambiar juguetes, juego cooperativo, etc.
- 4.- JUEGO SOCIAL GRUESO: Incluye conductas motoras gruesas y de locomoción entre varios sujetos, donde la conducta de uno depende de la de los demás niños, como simular luchas, corretearse y juegos que incluyan papeles a realizar como jugar "a la casita", "irse a trabajar", etc.

Tomado de García y Rivas (1985).

- 5.- INTERACCION VERBAL NIÑO-NIÑO: Comprende la verbalización dirigida de uno de los sujetos a otro(s). Incluyendo platicar, preguntar, reclamar, agresivas verbales, etc.
- 6.- INTERACCION VERBAL NIÑO-ADULTO: Incluye conductas de verbalización dirigidas a un adulto, como la niñera, la maestra o aún a los observadores.
- 7.- NEGATIVAS: Son aquellas conductas que interfieren con los dos tipos de interacción verbal y con el juego social o individual. Incluye conductas de agresividad como golpear o lanzar objetos a otros, arrebatar los juguetes, tirarlos, esconderlos, etc.
- 8.- EMOTIVAS: Se incluyen conductas de llorar, sollozar, berrinches o cubrirse los ojos con las manos.
- 9.- PASIVAS: Incluyen conductas de aislamiento, observar a los demás sin intervenir, orientarse al exterior o salir de la situación.
- 10.- DIRIGIDAS: Se incluyen todas aquellas conductas que son ordenadas y dirigidas en su desarrollo por un adulto (niñera o maestra) en una situación formal (salón de clase, salón de cantos, juegos o comedor). Ejemplos: juegos dirigidos, cantos, actividades manuales, copiar del pizarrón, dibujar o escribir, modelar plastilina, etc.
- 11.- INDISCIPLINA: Incluye todas aquellas conductas que interfieren con las conductas dirigidas en una situación formal, como no realizar las tareas o los juegos dirigidos, distra-

er a los demás, pararse de su lugar o jugar cuando no se debe, etc.

A P E N D I C E III

CATALOGO CONDUCTUAL 3

- 1.- **JUEGO INDIVIDUAL FINO:** Incluye la manipulación de juguetes y objetos que se lleva a cabo en forma independiente de los demás. En general, se incluyen todas las actividades relacionadas con los juguetes disponibles: cubos, maderas, muñecos, etc.
- 2.- **JUEGO INDIVIDUAL GRUESO:** Incluye conductas de locomoción y motoras gruesas en general, independientes de la conducta de los demás. Comprende conductas como correr, brincar o saltar y hacer uso de juegos como resbaladillas, columpios, etc.
- 3.- **JUEGO SOCIAL FINO:** Incluye la manipulación de juguetes u objetos que lleven a cabo los sujetos cuando persiguen un fin común, es decir, la conducta de uno depende de la del otro(s) como al formar figuras con cubos, al intercambiar juguetes, juego cooperativo, etc.
- 4.- **JUEGO SOCIAL GRUESO:** Incluye conductas motoras gruesas y de locomoción entre varios sujetos, donde la conducta de uno depende de la de los demás niños, como simular luchas, corretearse y juegos que incluyen papeles a realizar como jugar "a la casita", "irse a trabajar", etc.

Catálogo 2 con modificaciones en las categorías 8 y 10.

- 5.- INTERACCION VERBAL NIÑO-NIÑO: Comprende la verbalización dirigida de uno de los sujetos a otro(s). Incluyen co platicar, preguntar, reclamar, agresivas verbales, etc.
- 6.- INTERACCION VERBAL NIÑO-ADULTO: Incluye conductas de verbalización dirigidas a un adulto, como la nifera, la maestra o aún a los observadores.
- 7.- NEGATIVAS: Incluye conductas de agresividad no verbales - como golpear o lanzar objetos a otros, arrebatat los juguetes, tirarlos, esconderlos, etc.
- 8.- EMOTIVAS: Se incluyen conductas de llorar, sollozar, berrinches, cubrirse los ojos con las manos, abrazar a la maestra, etc.
- 9.- PASIVAS: Incluyen conductas de aislamiento, observar a los demás sin intervenir, orientarse al exterior o salir de la situación.
- 10.- OTRAS CONDUCTAS: Se incluyen todas aquellas conductas que no estén definidas dentro de las otras categorías del catálogo.
- 11.- INAPROPIADA: Incluye todas aquellas conductas que interfieren con el trabajo de los otros y que no es agresión verbal ni motora. (perarse de su lugar, cantar, hacer ruido con los juguetes, etc).

A P E N D I C E I V

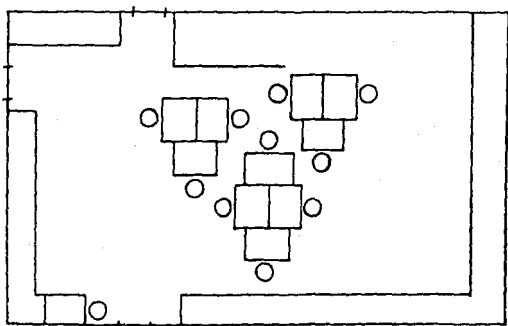
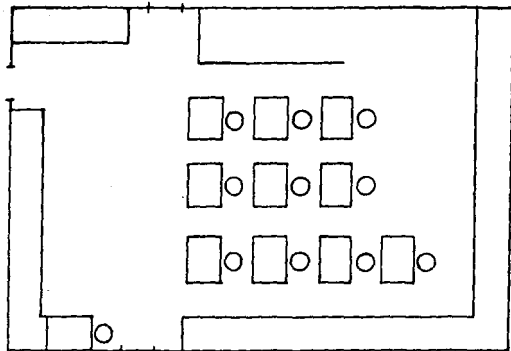
Hoja de registro.

Proyecto _____ ETAPA _____ SESION _____

	1°	6°	9°	12°	15°	18°	21°	24°	27°	30°	33°	36°	39°	42°	45°	48°	51°	54°	57°	60°			
1																						1	
2																							2
3																							3
4																							4
5																							5
6																							6
7																							7
8																							8
9																							9
10																							10
11																							11
12																							12
13																							13
14																							14
15																							15
16																							16
17																							17
18																							18
19																							19
20																							20
21																							21
22																							22
23																							23
24																							24
25																							25
26																							26
27																							27
28																							28
29																							29
30																							30
31																							31
32																							32
33																							33
34																							34
35																							35
36																							36
37																							37
38																							38
39																							39
40																							40

APENDICE V

DISPOSICION DEL MOBILIARIO EN EL AULA



A P E N D I C E V I

RECURSOS DISPONIBLES POR AREA DE ACTIVIDAD.

- 1.- VIDA PRACTICA: Marcos de vestir (x).
Ojales y botones (x).
Broches de gancho (x)
agujetas (x)
moños
seguros
cierres
trapos de doblar
juego para lavar la mesa
juego de lavarse las manos
juego de lavar trastes (x)
juego de lavar ropa
juego para lavar el piso (x)
juego para bolear los zapatos (x)
juego para pulir la mesa (x)
juego para encerar la mesa y la silla (x)

2.- AREA DE MATEMATICAS:

- Barras numéricas (x)
cajas de cuentas de colores
cubos para armar (x)
rompecabezas.

- 3.- AREA SENSORIAL: Cilindros de diferentes colores y pesos
juego de botellitas de colores (x)
bolsita con chucherías.
- 4.- AREA DE LENGUAJE: Libros de cuentos (x).
- 5.- AREA DE MATERIAL PARA GRAFISMO:
Crayolas y papel
tijeras y papel
gises y pizarrón (x)
plumones y papel (x)
lápices y papel .

(x) Recursos retirados de la situación bajo la condición de recursos disponibles.

F I G U R A S . -

Figura 1

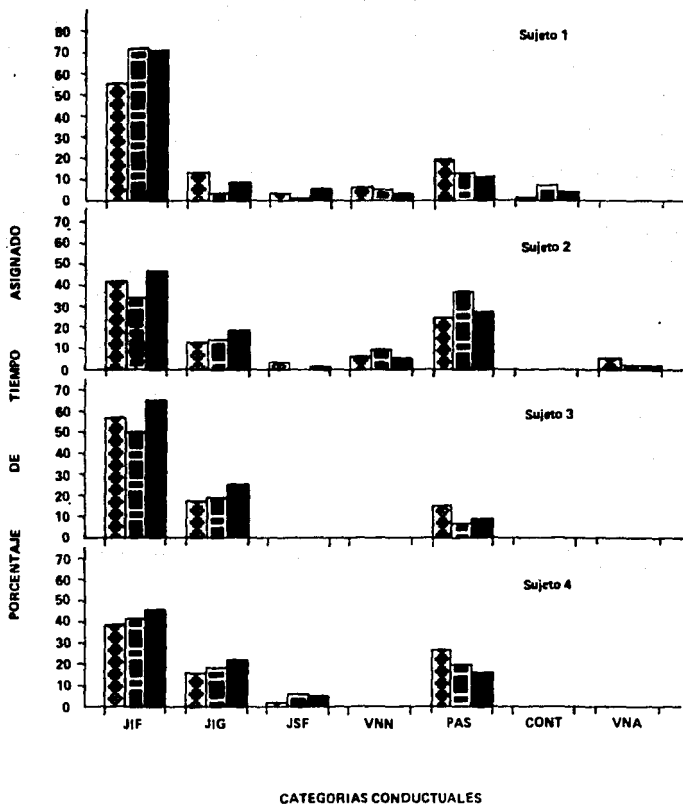


Figura 2

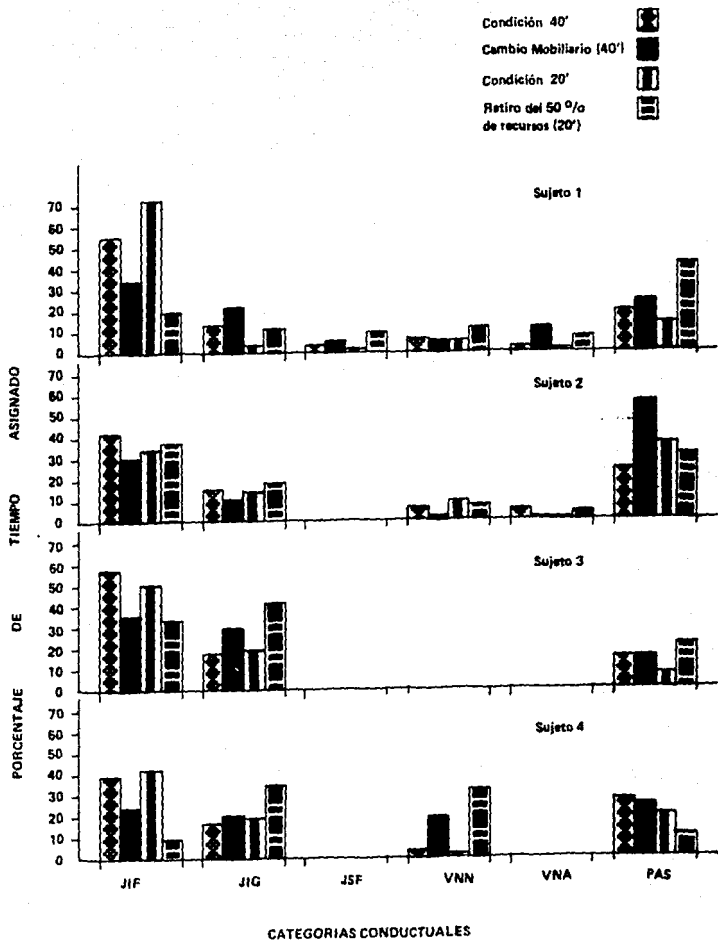
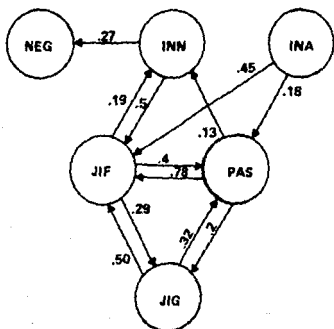


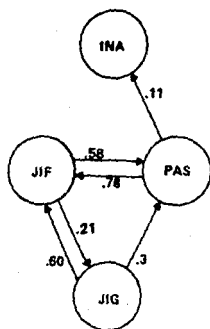
Figura 3. Diagramas de estado por condición

Sujeto 1

COND. 40'



COND. 10'



COND. 20'

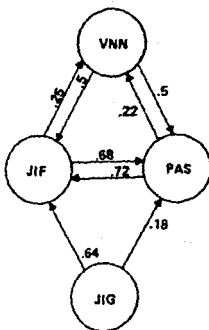


Figura 4. Diagramas de estado por condición

Sujeto 2

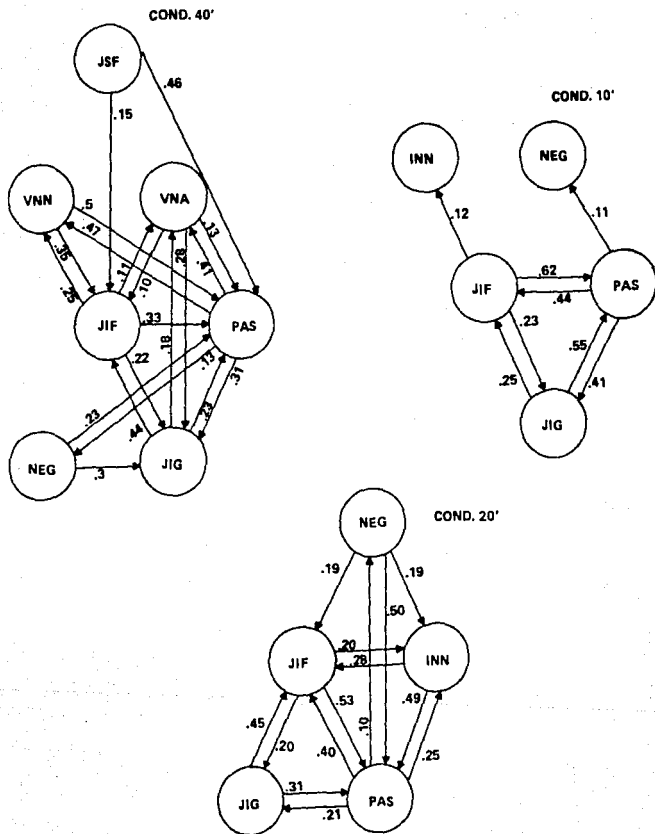


Figura 5. Diagramas de estado por condición

Sujeto 3

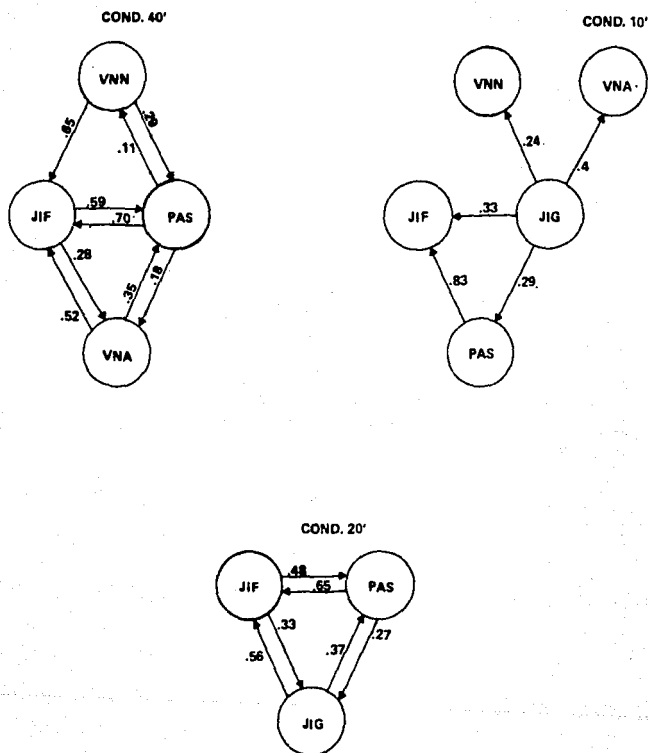


Figura 6. Diagramas de estado por condición

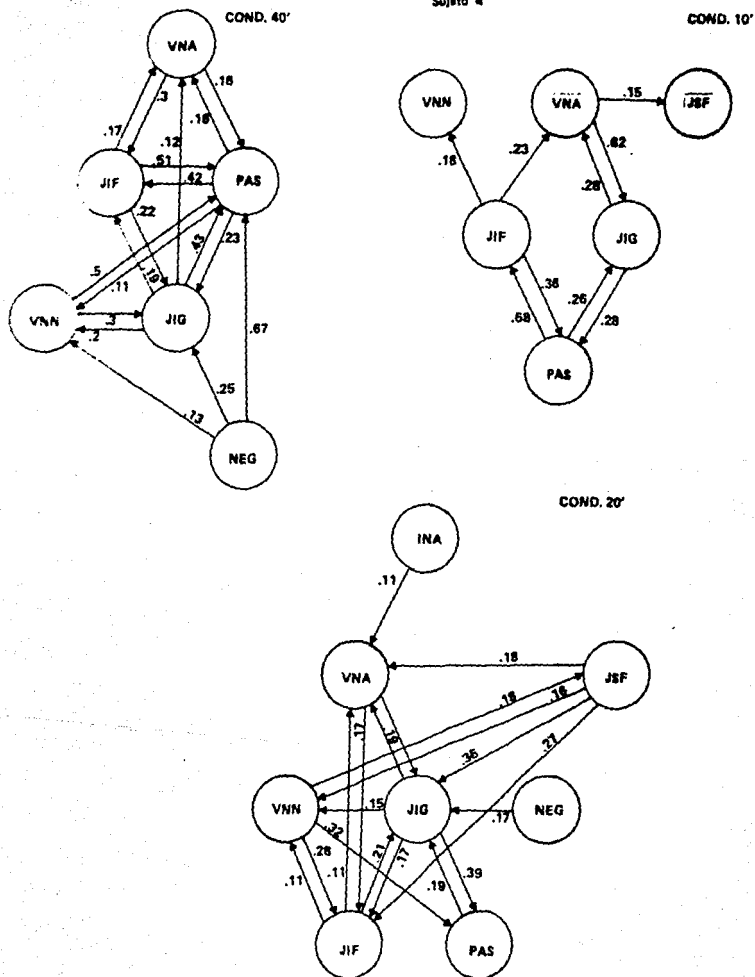
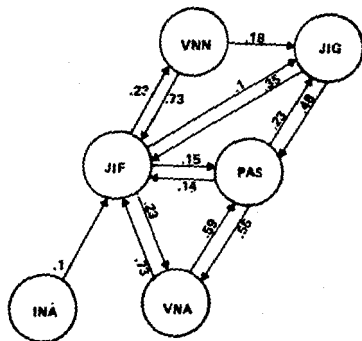
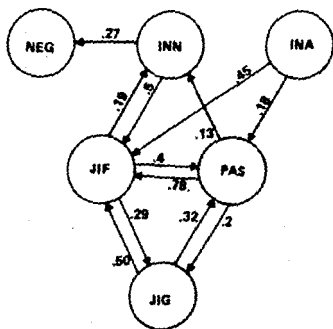


Figura 7. Diagramas de estado de la prueba 1

Sujeto 1

CONDICION 40'

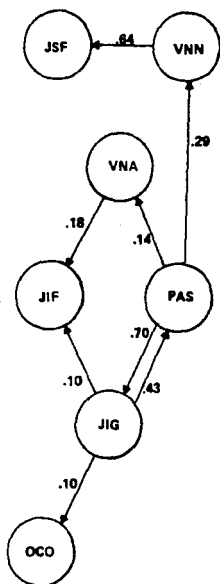
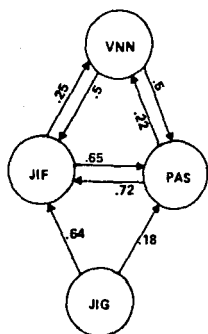


CAMBIO EN EL ARREGLO
DEL MOBILIARIO (40')

Figura 8. Diagramas de estado de la prueba 2

Sujeto 1

CONDICION 20'

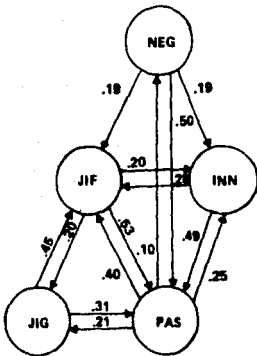


RETIRO DEL 50% DE LOS
RECURSOS DISPONIBLES (20')

Figura 9. Diagramas de estado de la prueba 2

Sujeto 2.

CONDICION 20'



RETIRO DEL 50% DE LOS RECURSOS DISPONIBLES (20')

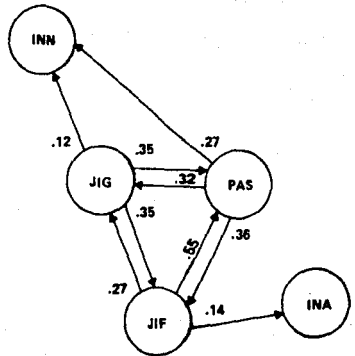
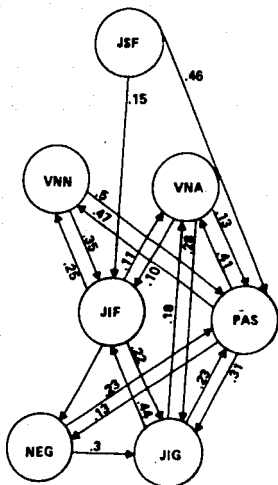


Figura 10. Diagramas de estado de la prueba 1

Sujeto 2

CONDICION 40'



CAMBIO EN EL ARREGLO DEL MOBILIARIO (40')

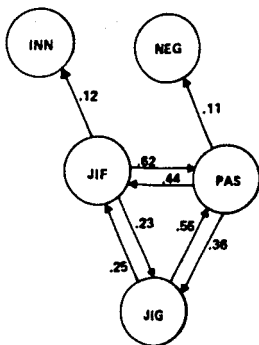
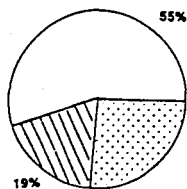
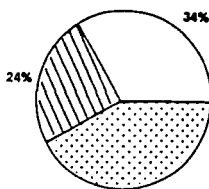


FIGURA 11
SUJETO 1

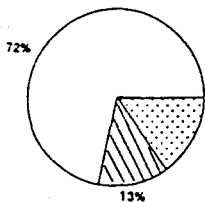
**CONDICION
40'**



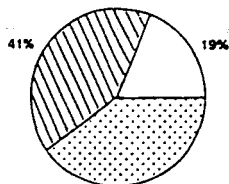
**CAMBIO DE
MOBILIARIO**



**CONDICION
20'**



**RETIRO 50%
RECURSOS DISPONIBLES**



□ Juego individual fino

▨ Pasivas

◻ Otras conductas

◼ Juego individual grueso

FIGURA 12
SUJETO 2

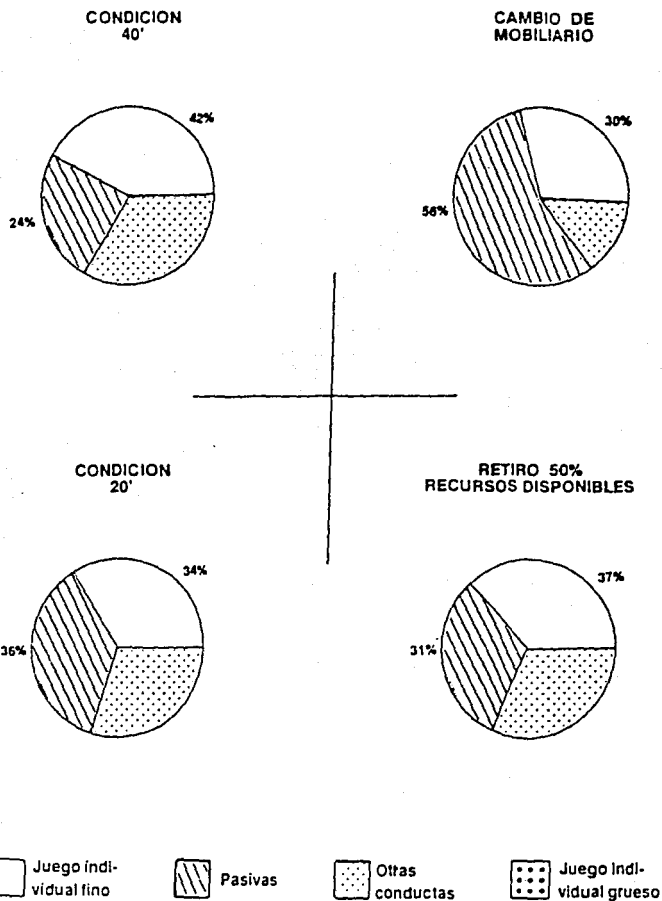
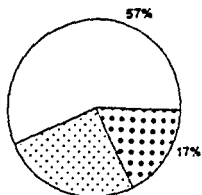
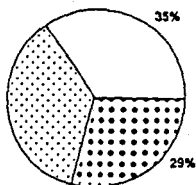


FIGURA 13
SUJETO 3

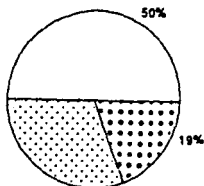
CONDICION
40'



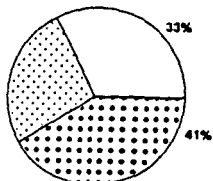
CAMBIO DE
MOBILIARIO



CONDICION
20'



RETIRO 50%
RECURSOS DISPONIBLES



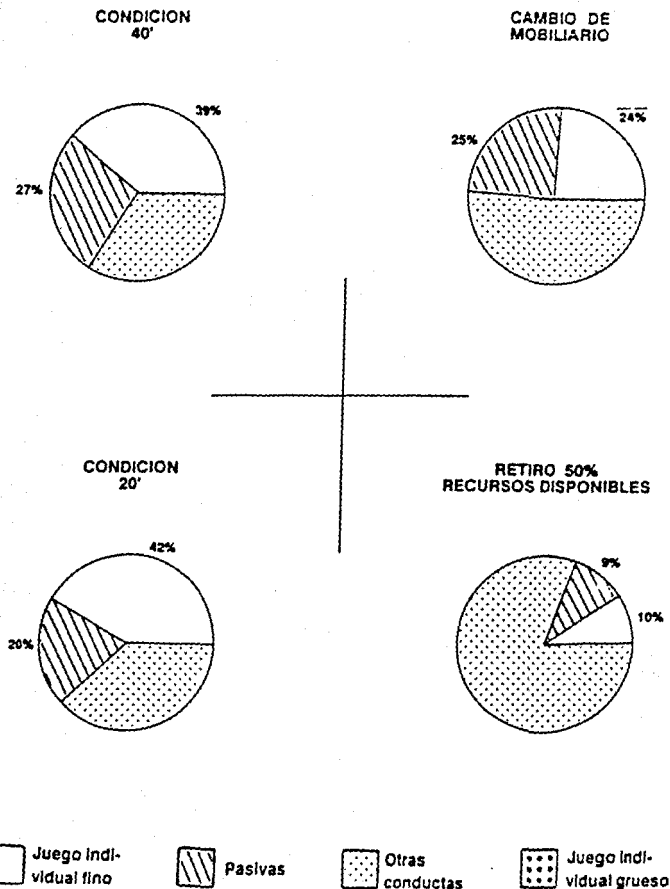
□ Juego Individual fino

▨ Pasivas

▤ Otras conductas

▥ Juego Individual grueso

FIGURA 14
SUJETO 4



T A B L A S . -

S U J E T O S 1, 2, 3 y 4										
Etapas	Duración de la sesión						Cambio de Mobiliario		Disponibilidad de Recursos	
	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X
Valores de cada Condición por Etapa	40'	10'	20'	20'	10'	40'	Sondeo: Mobiliario en fila (40')	Sondeo: Cambio de Mobiliario (40')	Sondeo: 100% Recursos disponibles. (20')	Sondeo: 50% Recursos disponibles. (20')
Número de Sesiones	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3

TABLA 1.- Diseño de la Investigación.

TABLA NO. 2

Sujeto 1

Condición 40'

No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JIG	JIG	JBF	JBG	VNN	VNA	NEO	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
J	598	28	5	0	18	5	0	0	38	1	0	1693	95 Fr.
I	.21	.02	0	0	.01	0	0	0	.02	0	0	.99	Prob.
F	0	.27	.05	0	.19	.05	0	0	.40	.01	0		.99 Prob.
J	25	362	1	0	2	2	0	0	16	0	4	412	50 Fr.
I	.06	.88	0	0	0	0	0	0	.04	0	0	.98	Prob.
G	.50	0	.02	0	.04	.08	0	0	.32	0	.08		1 Prob.
J	5	1	64	0	0	0	0	0	0	0	0	71	6 Fr.
I	.07	.01	.93	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prot
F	.83	.17	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
I	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
V	13	4	0	0	131	2	0	0	7	0	0	157	26 Fr.
I	.08	.02	0	0	.83	.03	0	0	.04	0	0	1	Prob.
N	.5	.15	0	0	0	.08	0	0	.27	0	0		1 Prob.
V	5	3	0	0	0	32	0	0	2	0	1	43	11 Fr.
I	.12	.07	0	0	0	.74	0	0	.05	0	.02	1	Prob.
A	.45	.23	0	0	0	0	0	0	.18	0	.09		.99 Prob
N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
E	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
E	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
P	37	13	0	0	8	5	0	0	499	0	0	562	63 Fr.
I	.07	.02	0	0	.01	0	0	0	.89	0	0	.99	Prob.
A	.59	.20	0	0	.13	.08	0	0	0	0	0		1 Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	38	0	38	0 Fr.
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
I	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	56	59	3 Fr.
N	.02	.03	0	0	0	0	0	0	0	0	.85	.95	Prob.
A	.33	.66	0	0	0	0	0	0	0	0	0		.99 Prob.

TABLA NO. 4

Sujeto 1

Condición 20¹

No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JIG	JIG	JGF	JSG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
J	.059	2	0	0	10	1	0	0	27	0	0	1099	40 Fr.
I	.74	0	0	0	0	0	0	0	.02	0	0	.98	Prob.
F	0	.05	0	0	.25	.02	0	0	.68	0	0		1 Prob.
J	7	27	0	0	1	0	0	0	2	1	0	38	11 Fr.
I	.18	.71	0	0	.03	0	0	0	.25	.03	0	1	Prob.
G	.64	0	0	0	.09	0	0	0	.18	.09	0		1 Prob.
J	3	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	21	3 Fr.
S	.14	0	.16	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
F	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.
J	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
S	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0 Prob.
V	8	0	0	0	62	0	0	0	8	0	0	78	16 Fr.
N	.10	0	0	0	.79	0	0	0	.10	0	0	.99	Prob.
N	.5	0	0	0	0	0	0	0	.5	0	0		1 Prob.
V	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	.1	2	2 Fr.
N	0	.5	0	0	0	0	0	0	0	0	.5	1	Prob.
A	0	.5	0	0	0	0	0	0	0	0	.5		1 Prob.
N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
E	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
E	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
P	23	1	0	0	7	0	0	0	158	0	0	190	32 Fr.
A	.12	0	0	0	.03	0	0	0	.73	0	0	.98	Prob.
S	.72	.03	0	0	.22	0	0	0	0	0	0		.97 Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0 Prob.
I	0	2	0	0	0	1	0	0	0	0	99	102	3 Fr.
N	0	.02	0	0	0	0	0	0	0	0	97	.99	Prob.
A	0	.67	0	0	0	33	0	0	0	0	0		1 Prob.

TABLA NO. 5

Sujeto 2 Condición 40' No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JTG	JIG	JSF	JSG	VNH	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
J I F	1163	27	5	1	31	14	4	0	41	0	0	1222	123 Fr.
	.91	.02	0	0	.02	.01	0	0	.03	0	0	.99	Prob.
	0	.22	.04	0	.25	.11	.03	0	.33	0	0		.98 Prob.
J I O	41	382	2	1	5	17	3	0	21	0	1	475	93 Fr.
	.09	.80	0	0	.01	.04	0	0	.04	0	0	.98	Prob.
	.44	0	.02	.01	.05	.18	.03	0	.23	0	.01		.97 Prob.
J S Y	2	1	49	0	0	2	1	0	6	1	0	62	13 Fr.
	.03	.01	.39	0	0	.03	.01	0	.10	.01	0	.98	Prob.
	.15	.08	0	0	0	.15	.04	0	.46	.08	0		1 Prob.
J S G	0	2	1	3	0	0	0	0	0	0	0	6	3 Fr.
	0	.33	.17	.30	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
	0	.67	.33	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.
V N H	20	4	1	0	118	1	3	0	27	0	0	174	56 Fr.
	.11	.02	0	0	.68	0	.01	0	.46	0	0	.98	Prob.
	.35	.07	.02	0	0	.02	.05	0	.5	0	0		1 Prob.
V N A	13	15	1	0	2	92	0	6	22	0	0	145	53 Fr.
	.09	.10	.03	0	.03	.43	0	0	.15	0	0	.98	Prob.
	.25	.28	.02	0	.04	0	0	0	.41	0	0		1 Prob.
N E G	4	4	1	0	1	0	26	0	3	0	0	39	13 Fr.
	.10	.10	.03	0	.03	0	.67	0	.07	0	0	1	Prob.
	.30	.30	.08	0	.08	0	0	0	.23	0	0		.99 Prob.
E M O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
P A S	39	38	3	1	21	16	1	0	544	5	0	868	124 Fr.
	.04	.04	0	0	.02	.01	0	0	.46	0	0	.97	Prob.
	.31	.31	.02	0	.13	.13	0	0	0	.04	0		.98 Prob.
O C O	0	0	0	0	0	0	0	0	3	5	0	8	5 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	38	.63	0	1	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0		1 Prob.
I N A	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	14	16	2 Fr.
	0	.12	0	0	0	0	0	0	0	0	.88	1	Prob.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.

TABLA NO. 6

Sujeto 2 Condición 10' No. de sesiones 8

Cat.	JIG	JIG	JSF	JGO	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	TOTALES	
												c/d	s/d
J	329	11	1	0	2	3	0	0	7	0	0	353	24 Fr.
I	.53	.03	0	0	0	0	0	0	.01	0	0	.97	Prob.
F	0	.46	.04	0	.08	.13	0	0	.26	0	0	.97	Prob.
J	16	19	0	0	1	0	1	0	9	0	0	146	27 Fr.
I	.11	.61	0	0	0	0	0	0	.06	0	0	.98	Prob.
O	.59	0	0	0	.04	0	.04	0	.33	0	0	1	Prob.
J	0	0	5	0	0	0	0	0	1	0	0	6	1 Fr.
I	0	0	.83	0	0	0	0	0	.17	0	0	1	Prob.
F	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	Prob.
J	0	0	0	3	0	0	0	0	1	0	0	4	1 Fr.
I	0	0	0	.75	0	0	0	0	.25	0	0	1	Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	Prob.
V	2	1	0	1	23	0	0	0	6	1	0	34	11 Fr.
N	.06	.03	0	.03	.68	0	0	0	.18	.03	0	1.01	Prob.
M	.18	.09	0	.09	0	0	0	0	.55	.09	0	1	Prob.
V	1	3	0	0	0	5	0	0	1	1	0	11	6 Fr.
N	.09	.27	0	0	0	.45	0	0	.09	.09	0	.99	Prob.
A	.17	.50	0	0	0	0	0	0	.17	.17	0	1.01	Prob.
N	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0 Fr.
E	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	Prob.
M	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
P	9	12	0	0	7	3	1	6	72	0	0	204	32 Fr.
A	.04	.06	0	0	.03	.01	0	0	.84	0	0	.98	Prob.
B	.28	.38	0	0	.22	.09	.03	0	0	0	0	1	Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0 Fr.
C	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	Prob.
O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
I	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	13	14	1 Fr.
N	0	.07	0	0	0	0	0	0	0	0	.83	1	Prob.
A	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.

TABLA NO. 8

Sujeto 3 Condición 4C' No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JIG	JIG	JSP	JSG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
JIG	.39	.32	1	0	8	2	0	0	68	4	0	1494	115 Fr.
JIF	.82	.02	0	0	0	0	0	0	.05	0	0	.99	Prob.
JIF	0	.28	0	0	.06	.02	0	0	.59	.03	0		.98 Prob.
JIG	.34	.86	0	0	1	6	0	0	23	1	0	451	65 Fr.
JIG	.08	.86	0	0	0	.01	0	0	.05	0	0	1	Prob.
JIG	.52	0	0	0	.02	.09	0	0	.35	.02	0		1 Prob.
JEF	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1 Fr.
JEF	0	0	.50	0	0	0	.50	0	0	0	0	1	Prob.
JEF	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		1 Prob.
JEG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
JEG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
JEG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
VNN	11	1	0	0	25	0	0	0	5	0	0	42	17 Fr.
VNN	.26	.02	0	0	.40	0	0	0	.12	0	0	1	Prob.
VNN	.65	.06	0	0	0	0	0	0	.29	0	0		1 Prob.
VNA	2	2	0	0	0	29	0	0	1	0	2	36	Fr.
VNA	.06	.04	0	0	0	.81	0	0	.63	0	.06	1.02	Prob.
VNA	.29	.29	0	0	0	0	0	0	.14	0	.29		1.01 Prob.
NEG	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3 Fr.
NEG	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
NEG	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
PAS	66	17	0	0	10	1	0	0	355	0	0	449	94 Fr.
PAS	.15	.04	0	0	.02	0	0	0	.79	0	0	1	Prob.
PAS	.70	.18	0	0	.11	.61	0	0	0	0	0		1 Prob.
OCO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	0	21	1 Fr.
OCO	5	0	0	0	0	0	0	0	0	75	0	1	Prob.
OCO	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.
INA	0	4	0	0	0	1	0	0	0	0	0	492	192 5 Fr.
INA	0	.02	0	0	0	.01	0	0	0	0	0	.67	1 Prob.
INA	0	.11	0	0	0	.10	0	0	0	0	0		1 Prob.

TABLA NO. 9

Sujeto 3 Condición 10' No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JIG	JIG	JBF	JSG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
JIG	.22	4	0	0	0	0	0	0	5	0	0	431	9 Fr.
	.01	0	0	0	0	0	0	0	.01	0	0	1	Prob.
	.44	0	0	0	0	0	0	0	.56	0	0	1	Prob.
JSG	7	.45	0	0	5	3	0	0	6	0	0	166	21 Fr.
	.04	.07	0	0	.03	.01	0	0	.04	0	0	1	Prob.
	.33	0	0	0	.24	.14	0	0	.29	0	0	1	Prob.
JBF	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
JBG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
VNN	1	4	0	0	6	0	0	0	0	0	0	11	5 Fr.
	.09	.36	0	0	.54	0	0	0	0	0	0	.99	Prob.
	.20	.80	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
VNA	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	3 Fr.
	0	.75	0	0	0	.25	0	0	0	0	0	1	Prob.
	2	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
NEG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
PAS	10	1	0	0	1	0	0	0	49	0	0	61	12 Fr.
	.16	.02	0	0	.02	0	0	0	.80	6	0	1	Prob.
	.23	.04	0	0	.08	0	0	0	0	0	0	.99	Prob.
OCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
INA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.

TABLA NO. 10

Sujeto 3 Condición 201

No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JTG	JIG	JBF	JEG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
JTG	924	17	1	1	4	3	0	0	25	1	0	976	52 Fr.
	.75	.02	0	0	0	0	0	0	.03	0	0	1	Prob.
	0	.33	.02	.02	.08	.06	0	0	.48	.02	0		1.01 Prob.
JIG	23	252	0	0	0	3	0	0	15	0	0	293	41 Fr.
	.08	.86	0	0	0	.01	0	0	.05	0	0	1	Prob.
	.56	0	0	0	0	.07	0	0	.37	0	0		1 Prob.
JBF	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1 Fr.
	0	0	.50	0	0	0	.50	0	0	0	0	1	Prot
	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0		1 Prob.
JEG	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1 Fr.
	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.
VNN	2	0	0	0	3	0	0	0	3	0	0	8	5 Fr.
	.25	0	0	0	.33	0	0	0	.38	0	0	1.01	Prob.
	.40	0	0	0	0	0	0	0	.60	0	0		1 Prob.
VNA	4	4	0	0	0	15	0	0	0	0	1	24	9 Fr.
	.17	.17	0	0	0	.33	0	0	0	0	.03	1	Prob.
	.44	.44	0	0	0	0	0	0	0	0	11		.99 Prob.
NEG	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1 Fr.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
PAS	32	13	0	0	1	3	0	0	136	0	0	145	49 Fr.
	.17	.07	0	0	0	.02	0	0	.74	0	0	1	Prob.
	.65	.27	0	0	.02	.04	0	0	0	0	0		1 Prob.
OCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
INA	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	41	41	3 Fr.
	0	.05	0	0	.02	0	0	0	0	0	.93	1	Prob.
	0	.67	0	0	.33	0	0	0	0	0	0		1 Prob.

TABLA NO. 11

Sujeto 4 Condición 40' No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JIG	JIF	JSF	JSO	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	QCO	INA	c/d	s/d
JIG	.51	.22	0	1	5	17	2	0	50	1	0	1009	98 Fr.
	.50	.02	0	0	0	.02	0	0	.05	0	0	.99	Prob.
	0	.22	0	.01	.05	.17	.02	0	.51	0	0		.98 Prob.
JIF	16	376	1	0	11	18	1	0	38	3	1	465	89 Fr.
	.03	.81	0	0	.02	.04	0	0	.08	0	0	.98	Prob.
	.19	0	.01	0	.02	.20	.01	0	.43	.03	.01		1 Prob.
JSF	1	3	40	0	1	1	6	0	0	0	0	46	3 Fr.
	.02	.07	.87	0	.02	.02	0	0	0	0	0	1.01	Prob.
	.17	.5	0	0	.17	.17	0	0	0	0	0		1.01 Prob.
JSG	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1 Fr.
	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
VNN	6	2	2	0	42	1	4	0	15	0	0	72	30 Fr.
	.68	.03	.03	0	.58	.01	.05	0	.21	0	0	.99	Prob.
	.2	.06	.06	0	0	.03	.13	0	.20	0	0		.98 Prob.
VNA	15	19	1	0	3	106	1	0	8	0	3	156	50 Fr.
	.10	.12	0	0	.02	.68	0	0	.65	0	.02	.99	Prob.
	.3	.3	.02	0	.06	0	.02	0	.16	0	.06		1 Prob.
NEG	1	3	0	0	0	0	25	0	8	0	0	37	12 Fr.
	.02	.08	0	0	0	0	.58	0	.22	0	0	1	Prob.
	.08	.25	0	0	0	0	0	0	.67	0	0		1 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
PAS	45	25	3	0	12	17	4	0	716	1	0	823	107 Fr.
	.05	.03	0	0	.01	.02	0	0	.87	0	0	.98	Prob.
	.42	.23	.03	0	.11	.16	.03	0	0	0	0		.98 Prob.
CCO	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2	1 Fr.
	0	.5	0	0	0	0	0	0	0	.5	0	1	Prob.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
INA	2	5	1	0	0	0	0	0	0	0	78	84	6 Fr.
	0	.06	.01	0	0	0	0	0	0	0	0	.83	1 Prob.
	0	.83	.17	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.

TABLA NO. 12

Sujeto 4 Condición 10'

No. de sesiones 8

Cat.												TOTALES	
	JTD	JIG	JSP	JBQ	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
J I P	3/6	5	0	0	4	5	0	0	8	0	0	338	22 Fr.
	.93	.01	0	0	.01	.01	0	0	.02	0	0	.98	Prob.
	0	.23	0	0	.18	.23	0	0	.36	0	0		1 Prob.
J I Q	8	122	0	0	1	6	0	0	6	0	0	143	21 Fr.
	.05	.85	0	0	.01	.04	0	0	.04	0	0	.99	Prob.
	.38	0	0	0	.04	.24	0	0	.28	0	0		.98 Prob.
J B F	0	0	26	0	0	0	0	0	0	0	0	26	0 Fr.
	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prot
	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
J B G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
V N N	3	0	0	0	5	0	0	0	3	0	0	11	6 Fr. x
	.27	0	0	0	.45	0	0	0	.27	0	0	.99	Prob.
	.50	0	0	0	0	0	0	0	.5	0	0	.42	1 Prob.
V N A	0	8	2	0	1	29	0	0	1	0	1	.9	13 Fr.
	0	.19	.05	0	.02	.09	0	0	.02	0	.02	.98	Prob.
	0	.62	.15	0	.07	0	0	0	.07	0	.07		.98 Prob
N E G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
E M O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
P A B	13	5	0	0	0	1	0	0	84	0	0	102	19 Fr.
	.12	.04	0	0	0	0	0	0	.82	0	0	.98	Prob.
	.61	.26	0	0	0	.05	0	0	0	0	0		.99 Prob.
O C O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
I N A	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.

TABLA NO. 13

Sujeto 4 Condición 20'

No. de sesiones 8

CATEG.												TOTALES	
	JIG	JIG	JBF	JEG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
JIG	.579	.15	0	0	.8	.8	2	0	.36	3	0	651	72 Fr.
	.89	.02	0	0	.01	.01	0	0	.06	0	0	.99	Prob.
	0	.21	0	0	.11	.11	.03	0	.50	.04	0		1 Prob.
JIG	.8	.844	1	1	7	9	1	0	.18	1	0	290	46 Fr.
	.03	.84	0	0	.02	.03	0	0	.06	0	0	.98	Prob.
	.17	0	.02	.02	.15	.19	.02	0	.39	.02	0		.98 Prob.
JIG	3	4	.83	0	2	2	0	0	0	0	0	94	11 Fr.
	.03	.04	.88	0	.02	.02	0	0	0	0	0	.99	Prob.
	.27	.36	0	0	.18	.18	0	0	0	0	0		1 Prob.
JIG	0	1	0	10	0	0	0	0	0	0	0	11	1 Fr.
	0	.90	0	.91	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
VNA	7	2	4	0	40	2	2	0	.8	0	0	65	25 Fr.
	.11	.03	.06	0	.22	.03	.03	0	.12	0	0	1	Prob.
	.28	.08	.16	0	0	.08	.04	0	.32	0	0		1 Prob.
VNA	3	9	2	0	0	43	1	0	1	0	2	61	18 Fr.
	.05	.15	.03	0	0	.30	.02	0	.02	0	.03	1	Prob.
	.17	.50	.11	0	0	0	.05	0	.05	0	.11		.99 Prob.
NEG	0	2	0	1	0	0	.22	0	9	0	0	34	12 Fr.
	0	.06	0	.03	0	0	.05	0	.26	0	0	1	Prob.
	0	.17	0	.08	0	0	0	0	.75	0	0		1 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
PAS	37	13	5	1	5	2	6	0	201	0	1	272	70 Fr.
	.14	.05	.02	0	.02	0	.02	0	.24	0	0	.99	Prob.
	.52	.19	.07	.01	.07	.03	.08	0	0	0	.01		.98 Prob.
OCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
INA	0	2	2	0	0	0	0	0	1	0	44	49	5 Fr.
	0	.04	.04	0	0	0	0	0	.02	0	.5	1	Prob.
	0	.4	.4	0	0	0	0	0	.2	0	0		1 Prob.

TABLA NO. 14

Sujeto 1 Condición CAMERO MOBILIARIO No. de sesiones 3

(40')

Cat.												TOTALES	
	JIG	JIG	JSP	JSG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
JIG	.352	4	0	0	6	12	0	0	4	0	0	378	259 Fr.
	.73	.01	0	0	.02	.03	0	0	.01	0	0	1	Prob.
	0	.15	0	0	.23	.46	0	0	.15	0	0		.99 Prob.
JIG	8	221	0	0	2	2	0	0	11	0	0	244	23 Fr.
	.03	.91	0	0	.01	.01	0	0	.02	0	0	1.01	Prob.
	.35	0	0	0	.09	.09	0	0	.48	0	0		1.01 Prob.
JSG	1	0	56	0	0	1	0	0	1	0	0	59	3 Fr.
	.02	0	.75	0	0	.02	0	0	.02	0	0	1.01	Prob.
	.33	0	0	0	0	.33	0	0	.33	0	0		1.01 Prob.
JSG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
VNN	8	2	0	0	44	0	0	0	1	0	0	55	11 Fr.
	.15	.04	0	0	.80	0	0	0	.02	0	0	1.01	Prob.
	.73	.18	0	0	0	0	0	0	.09	0	0		1.01 Prob.
VNA	13	1	2	0	0	85	0	0	23	0	0	124	39 Fr.
	.10	.01	.02	0	0	.89	0	0	.19	0	0	1.01	Prob.
	.33	.03	.05	0	0	0	0	0	.59	0	0		1 Prob.
NEG	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
PAS	6	10	1	0	2	24	0	0	233	0	1	277	44 Fr.
	.09	.02	0	0	.01	.09	0	0	.84	0	0	1	Prob.
	.14	.23	.02	0	.05	.55	0	0	0	0	.02		1.01 Prob.
OCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
INA	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9	11 Fr.
	0	.11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	Prob.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1 Prob.

TABLA NO. 15

Sujeto 2 Condición CAMBIO MOBILIARIO No. de sesiones 3

CATEG.	(10')											TOTALES	
	JIG	JIG	JSF	JSG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
JIG	3/9	6	0	0	3	1	0	0	16	0	0	3/5	Fr.
	.72	.02	0	0	.01	0	0	0	.05	0	0	1	Prob.
	0	.23	0	0	12	.04	0	0	.62	0	0		1.01 Prob.
JIG	5	92	0	0	0	1	1	0	11	0	2	112	20 Fr.
	.04	.82	0	0	0	.01	.01	0	.10	0	.02	1	Prob.
	.25	0	0	0	0	.05	.05	0	.55	0	.10		1 Prob.
JSG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prot
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
JSG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
VNN	3	0	0	0	15	0	0	0	2	0	0	20	5 Fr.
	.15	0	0	0	.25	0	0	0	.10	0	0	1	Prob.
	.16	0	0	0	0	0	0	0	.40	0	0		1 Prob.
VNA	0	0	0	0	0	5	0	0	1	0	0	6	1 Fr.
	0	0	0	0	0	83	0	0	.17	0	0	1	Prob.
	0	0	0	0	6	0	0	0	1	0	0		1 Prob.
NEG	0	0	0	0	2	0	11	0	3	0	0	16	5 Fr.
	0	0	0	0	.13	0	.09	0	.19	0	0	1.01	Prob.
	0	0	0	0	.4	0	0	0	.6	0	0		1 Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
PAS	12	11	0	0	1	0	3	0	615	0	0	642	27 Fr.
	.02	.02	0	0	0	0	0	0	.96	0	0	1	Prob.
	.44	.41	0	0	.04	0	.11	0	0	0	0		1 Prob.
OCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
INA	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	6	1 Fr.
	0	.17	0	0	0	0	0	0	0	0	83	1	Prob.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.

TABLA NO. 16

Sujeto 1 Condición 50% Reversos No. de sesiones 3
(20')

Cat.												TOTALES		
	JIG	JIG	JBF	JSG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d	
JIG	.03	1	0	0	0	3	0	0	1	0	0	108	5	Fr.
	.75	.01	0	0	0	.03	0	0	.01	0	0	1		Prob.
	0	.2	0	0	0	.6	0	0	.2	0	0	1		Prob.
JIG	1	.52	0	0	0	1	0	0	7	1	0	62	10	Fr.
	.02	.84	0	0	0	.02	0	0	.11	.02	0	1		Prob.
	.10	0	0	0	0	.10	0	0	.7	.10	0	1		Prob.
JBF	1	0	.43	0	0	5	0	0	1	0	0	50	7	Fr.
	.02	0	.86	0	0	.10	0	0	.02	0	0	1		Prob.
	.14	0	0	0	0	.71	0	0	.14	0	0	.99		Prob.
JSG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
VNN	0	1	0	0	.59	1	0	0	3	0	0	64	5	Fr.
	0	.02	0	0	.82	.02	0	0	.05	0	0	1.01		Prob.
	0	.2	0	0	0	.2	0	0	.6	0	0	1		Prob.
VNA	2	0	.7	0	0	.28	0	0	1	0	1	39	11	Fr.
	.05	0	.18	0	0	.72	0	0	.03	0	.03	1.01		Prob.
	.18	0	.64	0	0	0	0	0	.09	0	.09	1		Prob.
NEG	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
EMO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
PAS	1	.6	1	0	4	2	0	0	.23	0	0	237	14	Fr.
	0	.03	0	0	.02	.01	0	0	.74	0	0	1		Prob.
	.07	.43	.07	0	.29	.14	0	0	0	0	0	1		Prob.
OCO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1		Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.
INA	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14	14	14	0	Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1		Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		Prob.

TABLA NO. 17

Sujeto 2 Condición solo recuerdos (20') No. de sesiones 3

Cat.												TOTALES	
	JIG	JIG	JBF	JSG	VNN	VNA	NEG	EMO	PAS	OCO	INA	c/d	s/d
J I F	93	6	0	0	1	3	0	0	12	0	0	215	22 Fr.
	.92	.03	0	0	0	.01	0	0	.06	0	0	1	Prob.
	0	.27	0	0	.05	.14	0	0	.55	0	0		1.0 Prob.
J I G	6	29	0	0	2	1	1	0	6	0	1	106	17 Fr.
	.06	.24	0	0	.02	.01	.01	0	.06	0	.01	1.01	Prob.
	.35	0	0	0	.12	.06	.06	0	.35	0	.06		1 Prob.
J S F	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prot
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
J S G	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
V N H	1	1	0	0	29	0	0	0	5	0	0	36	7 Fr.
	.03	.03	0	0	.01	0	0	0	.14	0	0	1.01	Prob.
	.14	.14	0	0	0	0	0	0	.71	0	0		.99 Prob.
V N A	2	1	0	0	0	16	0	0	2	0	0	21	5 Fr.
	.10	.05	0	0	0	.06	0	0	.10	0	0	1.01	Prob.
	.4	.2	0	0	0	0	0	0	.14	0	0		1 Prob.
N E G	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	2	1 Fr.
	0	0	0	0	0	0	.5	0	.5	0	0	1	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0		1 Prob.
E M O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
P A S	8	7	0	0	6	1	0	0	157	0	0	179	22 Fr.
	.04	.04	0	0	.03	.01	0	0	.84	0	0	1	Prob.
	.36	.32	0	0	.27	.05	0	0	0	0	0		1 Prob.
O C O	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Fr.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Prob.
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0 Prob.
I N A	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	14	15	1 Fr.
	0	.07	0	0	0	0	0	0	0	0	.03	1	Prob.
	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0		1 Prob.