



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**CRECIMIENTO ECONÓMICO:
DESIGUALDAD Y CONCENTRACIÓN DEL INGRESO
EN MÉXICO 1988-2007**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN ECONOMIA

PRESENTA:

María del Rosario Aparicio López

ASESOR: Jorge Eduardo Isaac Egurrola

Septiembre, 2009.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

**CRECIMIENTO ECONÓMICO:
DESIGUALDAD Y CONCENTRACIÓN
DEL INGRESO EN MÉXICO
1988-2007**

Para mí madre
Que siempre me dio
Todo lo que tuvo
Todo lo que pudo
Y hasta más

Agradezco a mis profesores
Jorge Eduardo Isaac Egurrola
Orlando Delgado Selley
Por apoyarme y motivarme
Durante todos estos años

INDICE

Introducción	6
Capítulo I. El Banco Mundial y sus recomendaciones para México.	9
Antecedentes	11
1.1. Teorías del Desarrollo en América Latina	11
1.1.1. Teoría de la Modernización	13
1.1.2. Teoría de la dependencia de la CEPAL	17
1.1.3. Teoría de la globalización	19
1.2. Nivelar los campos de juego	21
1.3. Desigualdad en América Latina y el Caribe	23
1.4. México y la trampa de la desigualdad	32
Capítulo II. Desempeño de la Economía Mexicana 1988-2007.	42
Antecedentes	43
2.1. Medición del crecimiento del PIB y PIB per capita	73
2.2. Inversión pública e Inversión Privada	86
2.3. Finanzas públicas, Precios y Balanza de Pagos	90
Capítulo III. Distribución del ingreso como variable de la medición de la desigualdad en México.	98
Antecedentes	99
3.1. Análisis de los indicadores de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los hogares (ENIGH)	101
3.1.1. El sexenio 1988-1994	103
3.1.2. El sexenio 1995-2000	107
3.1.3. El sexenio 2001-2006	112
3.2. Análisis de la concentración del ingreso de acuerdo a la Información que presenta la consultora Forbes	118
3.3. Los monopolios y la distribución del ingreso	124
Conclusiones	130
Bibliografía	139

INTRODUCCIÓN

La presente investigación surge de la necesidad de conocer los niveles de desigualdad en México a partir de la implementación de las políticas neoliberales. Tiene como principal objetivo mostrar la relación que existe entre el crecimiento económico y la distribución del ingreso durante el periodo 1988-2007.

Me parece conveniente analizar los resultados de las políticas neoliberales ejecutadas en nuestro país, ya que a nivel mundial se ha puesto sobre la mesa de discusión y el debate sobre la eficacia de las reformas de mercado: Este debate debe estar sustentado en los resultados económicos que han arrojado estos 19 años de neoliberalismo en México.

Esta investigación tratará de describir y fundamentar un panorama general de que ocurrió durante estos años en la economía mexicana. La hipótesis que sustenta, pretende demostrar que a medida que se implementaban las políticas neoliberales en México la desigualdad aumentó.

La investigación se dividió en tres capítulos; el primero llamado *El Banco Mundial y sus recomendaciones: un análisis crítico*; fundamenta la parte teórica que sustenta

esta investigación, a través de los textos emitidos por el Banco Mundial y los contrasta con algunas teorías del desarrollo que ya han sido olvidadas en la región.

En el primer capítulo se explica el enfoque teórico de esta investigación, el cuál se basa en los planteamientos generales del Banco Mundial (BM). Se tomaron como base los textos *World Development Report. Equity and Development 2006*, en el cuál el BM se dedica a examinar la relación entre equidad y desarrollo, en una perspectiva que abarcó a todos los países del mundo, también se tomó como base los textos: *Desigualdad en América Latina y el Caribe: ¿ruptura con la historia? 2007* y *La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento de México” 2006*. Estos son documentos analíticos que el Banco Mundial entregó sobre esa misma relación entre equidad y desarrollo para América Latina y para México. En todos ellos se concibe una relación de causalidad entre equidad y desarrollo o entre inequidad y bajo crecimiento.

En el segundo capítulo denominado *El desempeño de la economía mexicana 1988 – 2007* analiza la tendencia de la economía mexicana a través de las variables, PIB, PIB per capita, Inversión Privada, Inversión pública, Precios y Balanza de Pagos y cómo estos indicadores han ido en detrimento del bienestar de los mexicanos.

Se revisa el desempeño de la economía mexicana, enfatizando en los factores que explican su dinámica. Se ahonda principalmente en el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB), PIB per cápita, Inversión Privada, la Inversión Pública, los Precios y la Balanza de Pagos. Estos indicadores como base para entender cuál fue el

comportamiento de la economía mexicana durante este periodo y cómo se relacionan con la equidad y el desarrollo.

Para el tercer capítulo: Distribución del Ingreso como variable de la medición de la desigualdad en México, se analiza la distribución del ingreso y los monopolios; así como los efectos de la concentración de riqueza en la generación de pobreza. Se reúnen y se analizan los datos de la distribución del ingreso por sexenios, Carlos Salinas de Gortari 1988-1994, Ernesto Zedillo Ponce de León 1994-2000 y Vicente Fox Quezada 2000-2006, esto con el objetivo de explicar qué ocurrió con la distribución de la riqueza durante los 6 años de cada gobierno neoliberal. Además se construyeron tablas con cálculos propios. En los datos sobre la distribución del ingreso, la información se complementan con la base de datos sobre los multimillonarios mexicanos de Forbes, en esta parte se intenta documentar la relación que existe entre los grupos monopólicos que operan en México, con el crecimiento económico y con el funcionamiento político. Finalmente se reúne la información obtenida y se opina sobre las perspectivas.

Algunas de las dificultades que se presentaron a lo largo de la investigación fueron sobre todo el acceso a la información, ya que los datos no se obtuvieron de una misma fuente, en este caso se pretendía obtener todas las series de datos del Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI), pero algunos de los indicadores que conforman esta investigación no se encontraron, lo cual tuvo como

consecuencia recurrir a otras fuentes que no coincidían en cifras con las del INEGI. Otra dificultad fue que de los autores que se dedican a la investigación sobre la distribución del ingreso en México, en su momento aún no tenían investigaciones para 2007. Para el capítulo I se contaba con toda la bibliografía necesaria, los textos consultados fueron principalmente del Banco Mundial, que se pueden encontrar fácilmente en el sitio web del organismo, pero para el capítulo II y III las dificultades fueron metodológicas debido al restringido acceso a la información, ya que las bases de datos de datos consultadas no se encuentran actualizadas. En el capítulo II se analiza el PIB, la Inversión Pública, la Inversión Privada, los Precios y la Balanza de pagos de 1988 a 2007, estas series fueron consultadas en el Instituto Nacional de Geografía, Estadística e Informática (INEGI), el inconveniente fue que todas las bases de datos se cortan en periodos determinados. En el capítulo III, en donde se toca el tema de la distribución del ingreso y de los monopolios, todos los datos se tomaron de la Encuesta de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH) del INEGI y también se construyeron algunas tablas con cálculos propios. Los datos que se tomaron para citar a los multimillonarios mexicanos fueron tomados del sitio web de Forbes.

CAPÍTULO I

El Banco Mundial y sus recomendaciones para México: Un análisis crítico

ANTECEDENTES

En este capítulo se analizan algunas de las teorías del Desarrollo que se elaboraron en el siglo XX en América y más tarde algunas tesis económicas que el Banco Mundial (BM) ha elaborado sobre la desigualdad y su relación con el bajo crecimiento a nivel mundial. Con ese fin, este capítulo se ha dividido en tres apartados, en el primero se resumen los planteamientos generales que el BM analizó en el Informe sobre el Desarrollo Mundial en el 2005¹, ya que examinó la relación entre equidad y desarrollo, en una perspectiva internacional y en dónde se habla sobre “nivelar los campos de juego”, en el segundo apartado se hablará sobre la desigualdad y el crecimiento económico en América Latina y el Caribe² y en el tercer apartado, se tocará el tema de la “trampa de la desigualdad” y su vínculo con el bajo crecimiento en México³.

1.1. TEORÍAS DEL DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA

Durante gran parte del siglo XX una constante en el pensamiento económico latinoamericano, fue sin duda el encontrar soluciones a diversos problemas que figuraban como causantes del atraso tecnológico, social y de distribución de la riqueza en la región.

Tomando como referencia la propuesta del Estado benefactor, que surgió durante la crisis de 1929 así como algunas de las críticas desde la escuela marxista. Fueron surgiendo distintas interpretaciones acerca del atraso económico de la región. Fue

¹ World Bank. **World Development Report 2006. Equity and Development**. Washington, sept. 2005.

² De Ferranti, D., G. Perry, F. Ferreira y M. Walton. “**Desigualdad en América Latina y el Caribe: ¿ruptura con la historia?**”, Banco Mundial, Washington febrero 2007.

³ Guerrero, I., López-Calva, L.F. y M. Walton. “**La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento de México**”. México, sep. 2006.

entonces, que comenzó a difundirse un concepto que describía por lo menos en forma ideal un posible progreso en el ámbito económico de América Latina.

Para Raymond Barre⁴ en los años 50's describió que, algunos rasgos de las economías subdesarrolladas eran: una población en rápido crecimiento, mortalidad alta, sobretodo infantil, escasa industrialización y bajo ingreso per capita, así mismo la estructura de este tipo de países era primaria y dual.

“El desarrollo económico se expresa en el aumento del bien material, normalmente reflejado en el alza del ingreso real por habitante, y condicionado por el incremento de la productividad media del trabajo. Este incremento se considera dependiente de la adopción de métodos de producción indirectos cuyo uso implica el aumento de la dotación de capital por hombre ocupado”⁵

Actualmente, el concepto de desarrollo ha ido adaptándose a nuevas realidades y retos. Si bien durante gran parte del siglo XX, América Latina vivió bajo dictaduras militares, donde la preocupación por tal concepto simplemente no existía; hoy en el siglo XXI es distinto. La región goza en su mayoría de gobiernos democráticamente electos, donde la preocupación por alcanzar mejores niveles de vida hoy es una constante. Incluso la pluralidad política de estos gobiernos van desde la derecha como en México, donde gobierna el Partido Acción Nacional – PAN – hasta gobiernos de izquierda como el de Luis Ignacio Lul' Da Silva en Brasil con el Partido del Trabajo – PT –

Hoy ha desaparecido como paradigma de interpretación la idea de la lucha de clases, y han surgido nuevas preocupaciones, como el llamado desarrollo sustentable que pretende obtener una explotación racional de los recursos naturales.

⁴ Vid. Barre, Raymond. ***El Desarrollo Económico***, México, Ed. FCE, 1966, p. 16.

⁵ Rodríguez Octavio. ***La Teoría del Subdesarrollo de la CEPAL***, México, Ed. Siglo XXI, 1981, p.25.

“Se entiende por desarrollo una condición social dentro de un país, en la cual las necesidades auténticas de su población se satisfacen con el uso racional y sostenible de recursos y sistemas naturales. La utilización de los recursos estaría basada en una tecnología que respeta los aspectos culturales y los derechos humanos”.⁶

De esta manera, el tema del desarrollo económico de América Latina se pone cada vez en boga. Tanto por lo anteriormente dicho, como por la serie de cambios políticos y económicos que el mundo conoció durante la década de los 80's con la puesta en marcha de las llamadas '*Cartas de Intención*' que los organismos financieros internacionales solicitaban a los países que a falta de recursos acudían a ellos para solicitar algún préstamo.

Todo ello replanteó desde el punto de vista teórico la posibilidad de que los países de la región pudieran alcanzar niveles de vida, sino semejantes a los de Europa y Norteamérica si al menos con algún tipo de coincidencia. Se acuñó entonces el concepto de "*Desarrollo Humano*".

Por ello, es importante describir brevemente algunas concepciones o teorías que ven en el desarrollo económico un elemento de impulso para que América Latina logre mejores niveles de vida.

1.1.1. TEORÍA DE LA MODERNIZACIÓN

a) Gino Germani

La obra del Italiano Gino Germani es relevante para entender la evolución de nuestra idea de la transición política y económica. De Origen Italiano, nació en 1911, vivió de cerca al régimen fascista. En 1934, emigra hacia Argentina; donde realiza estudios de Sociología, Politología y Filosofía. Es un crítico del gobierno de Juan Domingo Perón,

⁶ www.cepal.com -19/VI/09.

esta posición política hace que el Estado le cancele toda oportunidad laboral en el sector público, incluyendo la Universidad.

En 1955, sin el peronismo, se convierte en catedrático en la Universidad de Buenos Aires, viaja a Chicago, Columbia y en Harvard teoriza sobre el problema de la Modernidad en los países latinoamericanos. Su obra "*Política y Sociedad en una Época de Transición*"⁷, es la cumbre del pensador, que fallece en 1979, siendo profesor de Harvard.

Para Germani, la Transición es "El camino de la tradición a la modernidad y se verifica en la Ciencia, en la Tecnología y en la Política. Es decir, es el tránsito de las acciones preescritas a unas elegidas, es la institucionalización del cambio".⁸

Para que exista un proceso de transición tiene que afectar a estas esferas: La Política, la Ciencia y la Tecnología. En la primera, que es la que nos interesa se suceden seis etapas claves.

Es decir, para Germani y ese es su mérito, el proceso histórico de los países latinoamericanos tiene como meta alcanzar los postulados políticos y económicos de la modernidad, sin embargo, ésta no se alcanzará mientras no se renuncie a las tradiciones que aún sobreviven en todas las esferas humanas de estas sociedades.

Más tarde, algunos autores norteamericanos postularon ciertos indicadores para identificar si un país era en realidad moderno. Y lo primero que propusieron fue el definir la participación de los ciudadanos en las decisiones públicas, como apreciamos en el siguiente cuadro donde se mencionan las reglas de la democracia y una posible definición de la misma.

⁷ Germani, Gino. *Política y Sociedad en una Época de Transición*, Ed. Paidós, Buenos Aires, 1979.

⁸ *Ibíd.* p.56

Reglas de la Democracia

- 1.- *Regla del Consenso*: Todo puede hacerse si se obtiene el consenso del pueblo, nada puede hacerse si no existe este consentimiento.
- 2.- *Regla de la Competencia*: Para construir el consenso, pueden y deben confrontarse libremente, entre sí todas las opiniones.
- 3.- *Regla de Mayoría*: para calcular el consenso, se cuentan las cabezas, sin romperlas y la mayoría hará la ley.
- 4.- *Regla de Minoría*: Si no se obtiene la mayoría y se está en la minoría, no por eso queda uno fuera de la ciudad, por el contrario, puede llegar a ser la cabeza de la oposición y tener una función fundamental, que es la de criticar a la mayoría y tener la posibilidad de la alternancia.
- 5.- *Regla de Control*: la democracia que se rige por esta constante confrontación entre mayoría y minoría, es un poder controlado.
- 6.- *Regla de Legalidad*: es el equivalente de la exclusión de la violencia
- 7.- *Regla de Responsabilidad*: Todas estas reglas si los hombres son responsables, si comprender la importancia de estas reglas para la sana convivencia.

Elaboración Propia / Con base en Cerroni Humberto *Reglas y Valores en la Democracia*

Para Robert Dahl la democracia es un tipo de régimen en el cuál existen las siguientes características, hasta ciertos modos observables, cuantificables; es decir con parámetros claros de cuantificar.

“Son democracias todos los regimenes que se distinguen por la garantía real de la más amplia participación política de la población adulta femenina y masculina y por la posibilidad de disenso y oposición”⁹

⁹ Dahl, Robert, ***La Democracia: Una Guía para los Ciudadanos***, Ed. Taurus, México, 1998, p. 37

¿Qué es la democracia?

Ofrece las siguientes oportunidades para:

1.- *Participación Efectiva*: Es decir en donde todos los integrantes tengan las mismas oportunidades iguales y efectivas de participación.

2.- *Igualdad del Voto*: No importando el género, ni el credo todos los ciudadanos pueden y deben participar.

3.- *Alcanzar una Comprensión Ilustrada*: Todo miembro de la comunidad puede y debe conocer las diferentes alternativas posibles que ofertan los partidos y sus representantes.

4.- *Ejercitar el Control Final sobre la Agenda*: Es decir a través del voto, los ciudadanos, pueden ir incorporando los temas que deben ser cuestiones de relevancia nacional.

5.- *Inclusión de los Adultos*. Es un requisito general y universal que para ser miembro de la polis se debe ser ciudadano

Tomado de Robert Dahl *La Democracia: Una Guía para los Ciudadanos*

Es decir, para este enfoque la modernidad de un Estado debe tener un proceso paralelo entre la esfera política y económica. En la década de los 60's el economista norteamericano Walt Whitman Rostow que fue asesor en esta materia del Presidente Kennedy, propuso un modelo en el cual, se explicaba y entendía el proceso de modernidad de una economía, ésta tendría que recorrer cinco etapas:

1. La Sociedad Tradicional.
2. Precondición para el Despegue.
3. Proceso de Despegue.
4. Camino hacia la Madurez.

5. Una Sociedad de Alto Consumo¹⁰.

Esta teoría de la modernidad supone que tarde o temprano los países pobres alcanzarán los mismos estándares de vida de los países ricos.

1.1.2. LA TEORÍA DE LA DEPENDENCIA DE LA CEPAL

Al finalizar la segunda guerra mundial, y con la creación de la ONU – Organización de las Naciones Unidas – se crearon diversas instancias internas para analizar algunas propuestas de mejora para ciertas regiones del mundo. Así surgió la llamada Comisión Económica para América Latina – CEPAL – en 1948.

Dicha comisión tuvo entre otros objetivos, el estudio, análisis y elaborar propuestas de mejora en las economías latinoamericanas. El Secretario General más destacado, fue el economista argentino Raúl Prebisch quien ocupó el cargo en 1950. Su grupo de trabajo estuvo conformado por jóvenes que más tarde se convirtieron en clásicos de la disciplina: Celso Furtado, Aníbal Pinto Víctor Urquidi entre otros.

Su visión económica fue conocida en lo general como ‘Estructuralista’; es decir consideraban que los problemas de los países de América Latina eran de origen estructural, es decir, se derivaban del propio funcionamiento del sistema económico mundial.

Prebisch era tajante “Los males que aquejan la economía latinoamericana no responden a factores circunstanciales o transitorios. Son expresión de una crisis del orden de cosas existentes, el desarrollo ha probado ser una ilusión, así como en nuestro continente como en el resto de la periferia. América latina tiene que acelerar su

¹⁰ Apud. ***El Desarrollo Económico***, Ed. Salvat, 1984, Madrid, p. 67

ritmo de desarrollo económico y distribuir el ingreso a favor de las masas populares, el Estado es indispensable para que a favor del incremento del ingreso se lleve a cabo”¹¹

De manera general, dicha corriente de pensamiento económico, consideraba que el subdesarrollo de América se debía a problemas estructurales, y se proponían algunas reformas, como eran:

1. La distribución de la tierra: se proponía acabar con el latifundio y se aconsejaba el fomento de la mediana propiedad para permitir la inversión en este sector económico por parte del capital nacional o internacional.
2. Se pretendía extinguir el monocultivo y alcanzar la diversificación de productos agrícolas.
3. Para alcanzar una mejor distribución del ingreso que beneficiará a la mayor parte de la población, se recomendaba la intervención del Estado en programas de empleo y de salarios.
4. Se recomendaba también una mayor equidad de la estructura de la economía internacional.

Dentro de esta corriente de pensamiento se consideraba que el Estado Nacional Latinoamericano tenía que auspiciar el crecimiento de la burguesía local, a través de la administración pública y programas de apoyo que fomentara la inversión capitalista. De igual manera se proponía que los diversos países de la región crearan centros especiales de investigación científica y tecnológica, para dejar de depender de los países desarrollados.

Algunos autores como Celso Furtado, o Fernando Enrique Cardoso retomaron algunas de las tesis económicas de León Trostky, el cual consideraba que existía una relación dialéctica de dependencia entre las economías altamente desarrolladas y los países

¹¹ Prebish, Raúl, *Hacia Una Dinámica del Desarrollo Latinoamericano*, Ed. FCE, México, 1971, p. 13

pobres. De ahí que se hablara también de la dependencia latinoamericana, como un proceso histórico que se inició con la llegada de los españoles a nuestro continente¹².

Durante tres décadas y tomando en consideración que el modelo económico prevaleciente en la región era la llamada ‘Sustitución de Importaciones’, y teniendo como marco histórico la ‘Guerra Fría’, CEPAL y algunas de sus propuestas fueron en realidad una guía a seguir. Incluso se veía como una alternativa viable y que respondía a las necesidades de los países latinoamericanos. No faltó quienes apreciaron en CEPAL el proyecto de Simón Bolívar en el sentido de que a los países de la región los hermanaba los problemas sociales y económicos.

Sin embargo, CEPAL como organismo dependiente de la ONU, no podía estar al margen de los centros financieros internacionales. Por lo que en la década de los 80’s, abandonó este tipo de recomendaciones e incluso cambio de nombre en 1985, llamándose ahora Comisión Económica Para América Latina y el Caribe – CEPALC -. Desde entonces dicha dependencia no ha generado un modelo propio para las economías de la región. Incluso en su vocabulario ha quedado a tras el concepto de desarrollo y subdesarrollo, y el de dependencia por otros que pretenden sustituir una explicación histórica a nuestro atraso económico.

1.1.3. TEORÍA DE LA GLOBALIZACIÓN

En 1992, con la crisis y caída del socialismo en Europa del Este y la extinción de las dictaduras latinoamericanas; así como la revolución tecnológica que implicó el Internet, y los nuevos avances científicos, fueron configurando un nuevo discurso político y económico que sostenía y defendía los ideales del liberalismo, como los únicos reales y concretos.

¹² Vid. Furtado, Celso. ***La Economía Latinoamericana: Formación Histórica y Problemas Contemporáneos***, Ed. Siglo XXI, México, 1976

Francis Fukuyama fue en su momento el ideólogo que mejor expuso esta idea, y la denominó “El Fin de la Historia” es decir para este autor, quien retomaba algunas ideas de Hegel en el sentido de que la historia de la humanidad corría de oriente a occidente. Así con la extinción del socialismo, consideraba que el único modelo a seguir era Norteamérica – USA -.

La política militar de Norteamérica al involucrarse en el conflicto entre Irak y Kuwait, terminó por demostrar la hegemonía del vecino del norte, pese a la creación de la llamada Unión Económica Europea, y la presencia en oriente de China y de Japón. Es en esos años cuando se comienza a hablar de un nuevo concepto que pretende describir todos estos cambios, se habla entonces de la globalización como “Esa creencia a que estamos sometidos a la acción de fuerzas económicas globales incontrolables, paralizando así las iniciativas nacionales, que pasan a ser calificadas de ineficaces, sin mayor discusión. Su mensaje central es que las políticas nacionales tienen que someterse a los imperativos de una nueva economía global, cualquier desvío de estos supuestos es tachado inmediatamente como viable frente a los criterios y sanciones de los mercados internacionales, vistos como todos poderosos”¹³.

En cierta manera en este nuevo contexto histórico, se retoma mucho de lo propuesto por Germani. Los organismos financieros internacionales impusieron recomendaciones económicas de corte neoliberal, donde la presencia del Estado se redujo de la administración pública, y entre sus efectos sociales, resultó el desempleo masivo. Los gobiernos se ocuparon del control de las finanzas públicas sanas, sin interesarles el nivel de vida de los ciudadanos.

Al final, lo que más preocupa hoy en día a los países de la región es mantener la legitimidad política de sus gobiernos, aunque en estos tiempos de recesión el

¹³ Harnecker, Martha. **Haciendo Posible lo Imposible – La Izquierda en el Umbral del Siglo XXI** -. Ed. Siglo XXI, México, 1999, p. 137.

desempleo y la inflación sean en realidad los dos fenómenos económicos que hoy aquejan a millones de mujeres y hombres en todo el continente.

Pese a que hoy ya no se habla de desarrollo y subdesarrollo, dependencia y atraso, se han creado nuevos términos como el de Desarrollo Humano, que pretende describir el nivel de vida de los ciudadanos de un país y el llamado Desarrollo Sustentable que sugiere armonizar la explotación de los recursos y el respeto a la ecología, no han dado resultados concretos, hoy el problema de América Latina y de México es la pobreza, el desempleo, la delincuencia, la inflación y el narcotráfico.

1.2. NIVELAR LOS CAMPOS DE JUEGO: UNA JUSTIFICACION DEL MODELO NEOLIBERAL.

El Banco Mundial (BM) propone el concepto de “Nivelar los Campos de Juego”, lo cual significa que se requieren instituciones y políticas públicas que se propongan explícitamente combatir la desigualdad en los diferentes niveles, con el objetivo de conseguir prosperidad en el largo plazo. Se reconoce una relación estrecha entre equidad y prosperidad, la que no se ha dado debido, primero, a la existencia de numerosas fallas de mercado en los países en desarrollo, lo que ha implicado que los recursos disponibles para la inversión no se hayan dirigido a los lugares de mayor rendimiento. Segundo, la desigualdad económica y política provoca que las instituciones económicas y sociales favorezcan sistemáticamente los intereses de los influyentes. Esto implica mayor ineficiencia y pérdida de oportunidades para la innovación y la inversión rentable. Se trata de “la trampa de la desigualdad”, ya que la inequidad en las oportunidades y en el poder político se reproduce ampliamente en el

tiempo. Es relevante que esto se reconozca, pero lo es más que se acepte su hostilidad frente al desarrollo y la reducción de la pobreza.

La acción de los gobiernos es fundamental, necesaria y legítima para ensanchar las oportunidades de quienes enfrentan mayores limitaciones. Sin embargo, el propósito de nivelar los campos de juego no resuelve la igualdad en los resultados, incluso con oportunidades verdaderamente equitativas los resultados serán inequitativos. La preocupación de igualar las oportunidades implica que la acción pública se concentre en la distribución de los activos, en las oportunidades económicas y en tener voz en materia política, más que en corregir la desigualdad en los ingresos. Se trata de pasar de la trampa de la desigualdad a un círculo virtuoso entre equidad y crecimiento.

Hace falta, en consecuencia, reconsiderar el papel del estado en el funcionamiento económico y político, reconociendo la necesidad de una intervención pública que nivele los campos de juego. Esto propone una política pública que expresamente combata las numerosas fallas de mercado que generan inequidad e inhiben el desarrollo y el combate a la pobreza. En la literatura económica contemporánea se reconoce la obligación de los gobiernos de corregir las fallas de mercado, ya que se mejora la eficiencia macroeconómica. En el caso de la desigualdad se trata no de la falla de un mercado particular, sino de numerosas fallas en diversos mercados. Estamos frente a una falla del sistema que exige acciones integrales. Esto, por supuesto, es difícil que sea aceptado por políticos esencialmente ocupados con los resultados obtenibles en las elecciones inmediatas posteriores y que, en consecuencia, parecerán preocupados más

que por corregir esas fallas de mercado, por cuestionar las eventuales fallas gubernamentales.

Desde hace tiempo el BM ha insistido en que una de las razones por las que no se han logrado las metas económicas ofrecidas por los promotores de las reformas de mercado es la concentración del ingreso y del poder.

El mismo Banco Mundial ha pasado a ocupar y ha ignorado, el papel que llegó a tener la CEPAL en los años 50's y 60's la tarea de investigación de este organismo ha desaparecido. Hoy la región carece de algún tipo de incentivo que genere el desarrollo económico o regional.

1.3. DESIGUALDAD EN AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

América Latina sufre de una enorme desigualdad económica, donde el desempleo y la inflación son los rostros de esta nueva crisis. Se trata de un fenómeno que ha invadido desde México hasta Argentina y que impide tener una vida digna, con calidad y con las mismas oportunidades, ya que en muchas ocasiones esta obstruye el acceso a la educación, a la salud y a los servicios públicos. Existe entre la población una enorme diferencia entre los ingresos que se perciben.

A continuación se presenta un cuadro que detalle la diferencia de ingresos en los países de América Latina:

Cuadro 1
Indicadores de desigualdad para algunos países de América Latina

	Coeficiente de Gini	Porcentaje del 10% superior en el ingreso total	Porcentaje del 20% superior en el ingreso total	Relación entre los ingresos del décimo decil y el primer decil
Brasil (2001)	59.0	47.2	2.6	54.4
Guatemala (2000)	58.3	46.8	2.4	63.3
Colombia (1999)	57.6	46.5	2.7	57.8
Chile (2000)	57.1	47.0	3.4	40.6
México (2000)	54.6	43.1	3.1	45.0
Argentina (1999)	52.2	38.9	3.1	39.1
Jamaica (1999)	52.0	40.1	3.4	36.5
Rep Dominicana (1997)	49.7	38.6	4.0	28.4
Costa Rica (2000)	46.5	34.8	4.2	25.1
Uruguay (2000)	44.6	33.5	4.8	18.9

Fuente: *Desigualdad en América Latina y el Caribe: ¿ruptura con la historia?*, Banco Mundial, Washington, febrero 2007.

En el cuadro 1 se observa que el país de América Latina con el índice de desigualdad más alto es Brasil. Además se observa que el 10% más rico de los individuos recibe en promedio entre el 40% y el 47% del ingreso total, mientras que el 20% más pobre, sólo recibe entre el 2% y el 4%. Los países latinoamericanos más equitativos en cuanto a la distribución de ingreso son Uruguay y Costa Rica.

Durante los años 90, surgieron diversos patrones con respecto a las diferencias de ingresos, según los cuales más países están experimentando una tendencia al empeoramiento que al mejoramiento. A fin de cuentas, países relativamente equitativos experimentaron cierto empeoramiento como, por ejemplo, el deterioro sufrido por Argentina antes y durante su crisis económica. También se puede mencionar a Brasil, que es históricamente el país más desigual de América Latina, el cual experimentó una

reducción moderada pero significativa respecto a la brecha en los ingresos. El hecho más notable es la persistencia del alto nivel de desigualdad a pesar de que hubo diferentes regímenes económicos y políticos.

Con respecto a los servicios y la inversión en capital humano, la tendencia general de la década pasada fue más positiva. La mayor parte de América Latina experimentó al menos cierta igualdad en cuanto a acceso a servicios y nivel de educación básica. Sin embargo en un área clave, la de acceso a la educación superior, el patrón predominante fue la profundización de las diferencias entre ricos y pobres, puesto que la asistencia aumentó con mayor rapidez entre los miembros de las familias del extremo superior de la distribución. Esto es importante para la dinámica futura de los ingresos, dada la enorme y creciente bonificación que tiene la educación terciaria en el mercado laboral. La ola democratizadora de los años ochenta, en un nivel básico, trajo consigo cierta igualdad en términos del ejercicio de la ciudadanía y posiblemente, en las diferencias de poder. Sin embargo, se mantuvo la importancia de las desigualdades en cuanto a la influencia y en la aplicación del estado de derecho en gran parte de la región, incluso bajo el influjo democrático.

El asunto demanda acciones trascendentes, ya que se ha demostrado que los estados latinoamericanos son estructuralmente “débiles” en su capacidad para gobernar. Esta debilidad se muestra en un mal trabajo en la provisión de bienes públicos, como la estabilidad macroeconómica, el respeto a los derechos de propiedad y de ciudadanía, en la entrega de servicios básicos como educación, salud, agua,

sanidad, carreteras, electricidad y protección social. Estas fallas en el desempeño estatal resultan, además, regresivas afectando a los pobres desproporcionadamente, lo que resulta pernicioso para el desarrollo.

El asunto es apremiante ya que la llegada de la democracia representativa a la región, luego de años de dictaduras militares y civiles, no ha significado mejoras tangibles para la mayor parte de la población. La inequidad está basada en el predominio de los intereses de las élites en el diseño mismo de las políticas públicas y no solamente en el tipo de régimen político. En la región la desigualdad social y la desigualdad en las estructuras políticas se combinan con un estado débil y regresivo.

A continuación se resumen el Programa Político del Banco Mundial en América Latina, el cual constituye una clave para lograr disminuir la desigualdad:

- a) Democratización de la educación.** Debido a que la educación es un activo importante para cualquier ciudadano, el Estado debe asegurar el acceso a la educación y además que esta sea de calidad, por varias razones, en primera, la educación trae consigo efectos económicos importantes, ya que para alguien que consigue obtener más años de estudio, tiene un futuro más cómodo que una persona que no acude a la escuela, además la educación siempre está ligada a las desigualdades socioculturales y políticas, es decir, una educación más igualitaria tiene influencias en cuanto a resultados y prácticas más equitativas. Además la educación que se brinde debe ser de calidad, ya que en la actualidad

existe una enorme diferencia entre la calidad de la educación privada y la educación, por ende, los egresados de escuelas públicas se encuentran en desventaja de los egresados de las escuelas privadas.

b) La distribución de la tierra y la seguridad de los derechos de propiedad.

Debido a que gran parte de América Latina aún es rural y con gran presencia indígena, es indispensable ocuparse de este rubro. El Estado debe asegurar la redistribución de la tierra a través de una reforma agraria equitativa e igualitaria, que ofrezca derechos de propiedad a los campesinos y a los indígenas. En algunos países de América Latina, se observa que cuando se han llevado a cabo procesos de adquisición de tierras y de distribución, los campesinos han trabajado la tierra de forma productiva, por poner un ejemplo se mencionan a las cooperativas.

c) Ampliación de la cobertura de infraestructura. El acceso poco equitativo a los servicios públicos es otro elemento determinante dentro de la dinámica de la desigualdad. El BM afirma que existe una relación de causalidad entre cobertura de la infraestructura y desigualdad ya que mientras menos personas tengan acceso a la electricidad, agua, telecomunicaciones y transportes, más alto será su nivel de desigualdad. En los años 80 se observó una disminución en el gasto público en los países latinoamericanos. Para enfrentar la desigualdad en el futuro, se requerirá que los gobiernos acepten invertir en gasto público. El BM afirma también que para enfrentar los problemas de desigualdad se requerirá

una combinación entre lo público y lo privado, esto es, que haya privatizaciones, aunque hablar de privatizaciones en este momento contiene una carga política fuerte. En algunas áreas es poco probable que se lleve a cabo un suministro exclusivamente público o privado. El BM sugiera que el gasto debe ser complementario, no sustituto. Muchos servicios públicos han respondido a estructuras clientelistas y han resultado ser poco equitativos e ineficientes. Los esfuerzos de privatización pueden superar estas barreras, pero sólo tendrán éxito si están bien diseñados y sujetos a una fuerte regulación autónoma. La información sobre privatizaciones previas de los servicios públicos sugiere que, en general, la mayoría tiende a un acceso más equitativo y a servicios de mejor calidad, pero los efectos sobre los precios han variado según el caso, dependiendo de las condiciones iniciales y de la calidad de la regulación

d) Mercados más profundos. Para este punto el BM afirma que se debe extender y profundizar la cobertura de los mercados, el problema es que el acceso al mercado es muy diferente para los hogares más pobres y para los trabajadores del sector informal que para los ricos y las compañías establecidas. Casi siempre cuando se mencionan las reformas de mercado aplicadas durante la década pasada, se afirma que estas beneficiaron únicamente a los ricos. No eludir el uso de los mercados,

e) Mercados laborales integradores y eficientes. Para este punto el BM afirma que los mercados laborales en América Latina están pensados únicamente para

los trabajadores del sector formal, olvidándose de los trabajadores informales y aún más de los desempleados. Además el grueso de los trabajadores del sector formal no conforman la mayoría en los trabajadores ocupados. En la mayoría de los países latinoamericanos, los trabajadores se encuentran en el nivel medio del ingreso, además muchas se emplean en el sector informal, en donde no tienen los beneficios de sector formal, ni los beneficios del salario mínimo y tampoco sindicatos. El BM sugiere que el mercado laboral sea más incluyente, que asegure los derechos o prestaciones básicas, así como también que exista flexibilidad laboral, especialmente en las empresas en donde existen grupos con enormes prestaciones: Para el caso de México se pueden mencionar a las empresas paraestatales, en donde, es casi imposible conseguir un puesto sindicalizado, ya que los grupos de poder de los sindicalizados escogen a quienes deben tener el puesto.

- f) Evitar la crisis y las prácticas regresivas que se originan de shocks macroeconómicos.** Para el BM todas las crisis serán regresivas, debido a que el Estado debe intervenir, un ejemplo para México, es la crisis de 1995, en donde el Gobierno Mexicano tuvo que enfrentar la deuda de la banca. Otro tipo de regresión es cuando en un tipo de crisis los ricos pueden salir del país sin que esta les afecte y dañando al grueso de la sociedad. Se entiende que el BM llama regresión cuando los que tuvieron que pagar las consecuencias de la crisis no sucede, sino se heredan problemas financieros a terceros. El BM sugiera para

los gobiernos latinoamericanos adoptar prácticas reguladoras y supervisoras del sistema financieros, con el máximo de prudencia.

g) Aumento de los impuestos para un estado eficaz. La recomendación del BM en este rubro consiste en mantener un sistema tributario saludable, ya que para la mayoría de los países de América Latina el nivel de recaudación es bajo. Para los países más pobres propone en principios de cuentas que el sistema tributario funcione, ya que cuando todavía no funciona correctamente, para hacer llegar recursos al estado, se debe promover los sistemas de impuestos al valor agregado (IVA) y para lograr que este impuesto avance, se debe tomar en cuenta que algunos productos de primera necesidad, por ejemplo los alimentos, deben estar exentos del IVS, así como los artículos de lujo tener una tasa más alta. Otra opción es poner impuestos sobre los productos por ejemplo, el tabaco, el alcohol, los automóviles. Los gobiernos deben cobrar más impuestos a los ricos en quienes se deben concentrar para evitar la evasión y las exenciones. Las reformas tributarias no consisten en aumentar las tasas de impuestos sino en disminuir las exenciones y en mejorar los mecanismos de recaudación.

h) Suministro de servicios para todos. Este tema es de crucial importancia, ya que el Banco Mundial afirma lo que hemos venido observando a lo largo de los años de imposición del modelo neoliberal y es que la mayor parte de las veces los servicios públicos llegan primero a los ricos que a las familias más necesitadas.

Para el Banco Mundial las políticas económicas antes descritas proporcionan un conjunto de instrumentos potencialmente poderosos para hacer que las sociedades de América Latina sean más equitativas en el largo plazo, pero ni el diseño de las medidas ni su puesta en práctica constituyen un asunto puramente tecnocrático. El análisis de las condiciones sociales y políticas, tanto históricas como vigentes, demuestra que sólo es posible elegir e implementar con eficacia políticas económicas redistributivas y eficientes si se cuenta con las condiciones políticas y sociales que las sostengan.

Las sociedades latinoamericanas pueden estar preparadas para cambios significativos, esto dependería de los gobiernos y su equilibrio con los diferentes estratos de la sociedad, en primer lugar incluir a todos los sectores, estableciendo alianzas y políticas que beneficien a todos, con igualdad de oportunidades, sólo así se podrá romper con la trampa de la desigualdad.

Sin embargo, como hemos visto en América Latina, han prevalecido aún más las propuestas del Banco Mundial que de las instituciones antes encargadas, como CEPAL. Se han acuñado nuevos conceptos como 'Desarrollo Humano', 'Desarrollo Sustentable' y otros, pero si apreciamos de cerca todo este nuevo bagaje teórico, no profundizan en nada en la solución de problemas, estructurales.

De hecho, una propuesta generalizado por casi todos los gobiernos de la región, la llamada 'Reforma del Estado'; que precisamente pretende alcanzar esas reformas

estructurales, que en realidad cambien el mal funcionamiento de las diversas esferas, entre ellas, la económica.

Ni la inversión extranjera, ni la presencia del Estado como promotor de empleo, o la investigación tecnológica propia son temas que aparezcan en el diccionario y manuales del banco mundial. Nada remedian, sin embargo hoy son sus recomendaciones, directrices que hay que llevar a cabo. Ese es el reto y carencia de nuestro tiempo.

1.4 MÉXICO Y LA TRAMPA DE LA DESIGUALDAD

La desigualdad y el lento crecimiento son dos de los problemas más importantes que enfrenta México en la actualidad. La desigualdad generalmente se considera como falta de igualdad en las oportunidades y que regularmente es transmitida de una generación a otra a través de la educación, el origen étnico, la posición social y el lugar de nacimiento. El bajo crecimiento por su parte, ha sido considerado como consecuencia de la falta de estabilidad macroeconómica y de problemas como la escasez de infraestructura, altos costos en la energía eléctrica y las telecomunicaciones, altos costos para actividades comerciales, falta de competencia, un estrecho sistema financiero y un estado de derecho débil, esto representa un conjunto de obstáculos para el buen desempeño económico y que se traducirá en falta de competitividad.

El BM en el estudio sobre la trampa de la desigualdad, argumenta que existen dos tipos de estructuras que reducen el crecimiento en México: a) la desigualdad que se da

por medio de la concentración de la riqueza y del poder monopólico en el sector empresarial y b) la que se presenta como resultado de la existencia de los sindicatos en sectores protegidos y organizaciones agrícolas. Una de las tesis del Banco Mundial es que estos dos grupos ejercen una influencia desigual que dañan el crecimiento y la asignación de recursos.

Para conocer los niveles de desigualdad en la distribución de los ingresos en México, se tomaron los datos que publica el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) a través de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH). Sin embargo, los ingresos de los verdaderamente ricos no se recogen en la ENIGH, es por eso que se tomó como base la información presentada por la revista Forbes, para así conocer como han crecido las fortunas de estos multimillonarios. A continuación se presenta una lista de los 17 multimillonarios que presenta Forbes en la publicación de 2007¹⁴, así como también el sector de la economía en el que participan:

1. Carlos Slim, telecomunicaciones
2. Bailleres, comercio departamental y sector financiero
3. Ricardo Salinas Pliego, televisoras
4. J. Arango, comercio minorista
5. Emilio Azcárraga, televisoras
6. Roberto Hernández, bancos

¹⁴ http://www.forbes.com/home/billionaires/2007/03/07/billionaires-worlds-richest_07billionaires_cz_lk_af_0308billie_land.html

-
7. M.A. Aramburuzavala, cerveza
 8. I. Saba, farmacias
 9. L. Zambrano, cemento
 - 10.A. Harp, bancos
 - 11.E. Garza Lagüera, industria metalmecánica
 12. Carlos Peralta, industria eléctrica y electrónica
 - 13.G. Larrea, minería
 - 14.R. Martín Bringas, comercio de autoservicio
 - 15.A. Romo, sector financiero
 - 16.R. González Barrera, bancos y harina de maíz
 - 17.C. X. González, papel

La fortuna de seis de los 17 ricos registrados provino inicialmente de privatizaciones a su favor: Telmex (C. Slim), Imevisión (R.Salinas Pliego), Banamex (R. Hernández y A. Harp), empresas mineras (G. Larrea) y Banorte (R. González Barrera). Los otros once ricos tienen fortunas de cierto arraigo que, en algún caso crecieron bruscamente debido a que fueron vendidas a empresas extranjeras: Aurrerá a WalMart, en otros casos se explican por el crecimiento del negocio principal, por el control del mercado ganado por adquisiciones y fusiones, por la diversificación del negocio básico, etc. Se trata de procesos empresariales exitosos, mezclados con privilegios derivados de conexiones políticas y luego administrados hábilmente.

La fortuna conjunta de este grupo, en el que faltan importantes empresarios¹⁵ como L. Servitje de Bimbo, la familia Vázquez Raña, entre otros, en 2007 sumó 79,000 millones de dólares¹⁶, los que convertidos a pesos utilizando una paridad de 11.50 significarían 908,500 millones de pesos que comparados con el PIB de 2006 a precios corrientes (\$9,155,000'000,000) representan el 10.08%¹⁷. Internacionalmente la proporción de la riqueza de los multimillonarios mexicanos contra el PIB es más cuantiosa que en la mayoría de los países, con la excepción de Rusia, Arabia Saudita, Kuwait y Singapur¹⁸.

Estas cantidades no pueden ser simplemente el resultado de una gestión empresarial eficiente. Implican necesariamente una posición dominante del mercado en el que se ubican, lo que es posible por la existencia de un sinnúmero de barreras a la competencia que son permitidas e incluso alentadas por el gobierno. El gobierno federal, por ello, incumple con la regla constitucional que le obliga a impedir la existencia de monopolios lo que, además, afecta la competitividad general de la economía, dificultando que numerosas empresas puedan participar en mercados dinámicos, o eliminándolos de esos mercados por los precios de insumos de uso generalizado, como telefonía, servicios bancarios, energéticos, etc.

¹⁵ En el reporte de Forbes algunos multimillonarios no aparecen debido a que expresamente lo solicitan.

¹⁶ Este monto difiere de la suma registrada en el último reporte de Forbes, ya que aquí se incorporan los ricos que no aparecieron y que, indudablemente, siguen siendo de los más ricos del mundo. Así el monto pasa en nuestra estimación de 70.5 a 79 miles de millones de dólares.

¹⁷ La comparación entre el PIB y el patrimonio de esos magnates no es precisa, ya que se trata de comparar un flujo y un acervo, lo que es evidentemente incorrecto. Interesa ya que permite dimensionar y comparar la significación de estas fortunas con lo que ocurre en otros países.

¹⁸ Guerrero, Isabel et. al. **“La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México”**, Op. Cit.

Para hablar de los sindicatos y grupos corporativistas, como ejemplo podemos mencionar los siguientes y que pertenecen a empresas paraestatales.

1. El de los trabajadores de Petróleos Mexicanos (PEMEX)
2. El de los maestros (SNTE)
3. El de los trabajadores del Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS)
4. El de los trabajadores de Comisión Federal de Electricidad (CFE)
5. El de los trabajadores de Luz y Fuerza del Centro (LFC)
6. El de los trabajadores del Sistema de Transporte Colectivo-Metro (STC)
7. Consejo Nacional Agropecuario (CNA)

Las tesis del BM es que estos grupos tienen una relevancia especial para sentar la base de las trampas de la desigualdad ya que son estructuras de desigualdad que tienden a perpetuarse en el tiempo y además que los trabajadores agremiados a estos sindicatos se encuentran en mejores condiciones laborales que cualquier persona empleada en el sector formal y que gane el salario mínimo. Así pues, las diferencias residen tanto en los salarios como en toda la gama de prestaciones de las que gozan los trabajadores sindicalizados o pertenecientes a grupos corporativistas protegidos, entre los que se incluye la vivienda, pensiones, servicios de salud y créditos. En el terreno de los ingresos, se hace una comparación estadística directa comparando los ingresos mensuales promedio para trabajadores en cuatro sectores, petróleo, energía

(como variable de aproximación para la electricidad), telecomunicaciones y docencia, tanto para trabajadores sindicalizados como para los que no lo están.

Los sindicatos y los grupos corporativistas han acumulado poder y este ha favorecido sólo a unos cuantos, este poder que sólo beneficia a algunos se pudiera contrarrestar mediante instituciones reguladoras que no obedezcan a ningún grupo, ni empresarial, ni corporativista. Dichas instituciones debieran diseñar políticas y generar acuerdos que no se distorsionen como ha venido ocurriendo: a) cuando el diseño de las políticas sirve directamente a los intereses de los poderosos y b) cuando los diseñadores de políticas se ven forzados a poner en marcha las políticas no tan adecuadas para alcanzar sus objetivos, dado el veto de facto de los grupos poderosos a las reformas óptimas.

Los sindicatos podrían ser una vía de debate público en una sociedad democrática y no sólo de protección para los intereses de los trabajadores, pero, la mayoría de las veces ejercen un papel sólo de influencia clientelar, esto es, protegen sólo los intereses de sus agremiados, creando ventajas sobre los demás trabajadores de una empresa y de gran parte del mercado de trabajo, ya que las prestaciones que logran se encuentran muy por arriba de la población empleada en el sector formal.

Esto implica que la mayor parte de los trabajadores sindicalizados en sectores protegidos se ubica en el cuartil más alto de la distribución del ingreso.

Para contrarrestar el peso que tienen los grupos monopólicos, los sindicatos y los grupos corporativistas en la concentración de los ingresos, existen instituciones que se encargan de vigilar que no existan practicas monopólicas, pero en México, estas instituciones no tienen la fuerza suficiente para contrarrestar dichas practicas y quedan encerradas en el círculo del poder que les sirve sólo a las grandes empresas. Estas instituciones son:

a) Instituciones Políticas

El poder político ya que al interior de los partidos políticos, existen grupos de poder que representan a los intereses de los grandes empresarios, a los sindicatos y a los grupos corporativistas. Por lo tanto esto se refleja en primer lugar en crear políticas que son orientadas a ganar las elecciones, es decir, gran parte del trabajo se realiza cuando ya está en puerta el periodo electoral, ya que no se puede perder el poder ganado. Las políticas son diseñadas

b) Organismos Reguladores (OR)

El papel de estos es de gran importancia en el sentido de contrarrestar el poder concentrado en sectores específicos en economías desarrolladas. Los reguladores en México carecer de poder autónomo, la única y muy importante excepción es Banco de México (Banxico), cuya autonomía le fue otorgada luego de enfrentar los considerables costos de la inestabilidad macroeconómica de los años setenta y ochenta. Se podría clasificar a los organismos reguladores en dos categorías: a) los cuerpos desconcentrados, que tienen autonomía técnica y operativa, pero dependen de la

secretaría de estado correspondiente al sector y b) las áreas dentro de las secretarías. Debido a que sus presupuestos y personal dependen del poder ejecutivo, ninguno de los organismos reguladores es totalmente autónomo. De este grupo, los que menos autonomía tienen son los reguladores del transporte, que son unidades administrativas de la Secretaría de Comunicaciones y Transportes. Los demás reguladores funcionan como organismos desconcentrados (OD), entre los que se encuentran:

1. CONAGUA,
2. CRE,
3. COFETEL,
4. CNBV,
5. CNSF,
6. CONSAR,
7. CFC,
8. COFEMER.

c) Sistema Judicial

Este debe ser independiente y con el funcionamiento adecuado, aunque en México, el sistema de justicia carece de legitimidad para la resolución de problemas. También contribuye a evitar sesgos basados en el cohecho o las influencias políticas. La debilidad legal y judicial puede tener efectos negativos sobre las transacciones económicas e, incluso, cuando existen mecanismos informales de compensación, las distorsiones resultantes llevan a costos excesivos y, generalmente, distribuidos de forma desigual.

Estos postulados o críticas generadas por el Banco Mundial, distan mucho de ser sólidas y fundamentadas. Como lo menciona Martha Harnecker¹⁹ el modelo neoliberal contiene tres tipos de discursos para justificar su presencia y sus acciones :

1. *Un Proyecto Económico*: que favorezca la libre circulación de capital, aunado con una apertura incontrolada de los mercados, la desregulación o eliminación de toda regla para el capital extranjero, la privatización de empresas estatales y de las instituciones que prestan algún servicio social. Su meta es la estabilidad monetaria.
2. *Un Proyecto Social*: pretende la máxima fragmentación de la sociedad, porque una sociedad dividida, en donde los diferentes grupos minoritarios no logran constituirse en una mayoría, es la mejor fórmula para la reproducción del sistema.
3. *Un Proyecto Político*: Se requiere de un estado que vaya debilitando las conquistas políticas conseguidas por los trabajadores. El modelo político consiste en un estado mínimo para defender los intereses de los trabajadores y un estado fuerte para crear las condiciones políticas que requiere para su funcionamiento económico.

En este marco de estrategias del capital se enmarca las propuestas del Banco Mundial y de otro tipo de organismos internacionales.

¹⁹ Vid. Harnecker, **Op. Cit** p 180 – 190

El surgimiento de estas grandes fortunas se dio y no por coincidencia, precisamente en los años de mayor crisis económica. Lo que sin duda compromete a los gobiernos y al propio Estado. La generación de capital no puede estar al margen del funcionamiento del Estado, el hábitat de éste es la pobreza. Es decir bajo esta perspectiva, la concentración de riqueza es una consecuencia lógica de la pobreza; hay una relación dialéctica y necesaria entre amos.

De ahí que toda reforma económica que no disminuya la presencia de estos grandes capitales, simplemente será una cortina de humo. En realidad está ocurriendo lo que ya había advertido Marx en las crisis económicas, se fortalece y sobrevive el capital. Esa es la realidad trágica de México y de América latina.

CAPÍTULO II

Desempeño de la Economía Mexicana

1988-2007

ANTECEDENTES

A continuación se presentan los modelos de desarrollo en México:

A) Economía Mixta

Comenta

Juan

Felipe

Leal

²⁰ que la dictadura del General Porfirio Díaz, se caracterizó en lo económico por ser una etapa histórica clave, para entender el desarrollo del capitalismo en México.

El régimen porfirista si bien en lo político, centralizaba de manera autoritaria el poder del Estado, en lo económico significó, el fomento a la inversión extranjera, sin ningún tipo de restricción por parte del propio Gobierno Federal.

Dada la carencia de recursos financieros y tecnológicos en el país y en la región latinoamericana, el capital extranjero fue la clave para generar empleo, inversión y tratar de ocupar un lugar en la economía internacional.

Por lo tanto, todas las ramas de la producción estuvieron sujetas a las necesidades del mercado externo, por lo que algunos economistas han denominado a este momento histórico como 'Un Crecimiento Hacia Fuera', debido a que los sectores de más alto desarrollo fueron la industria de la extracción – minería – y la agricultura de

²⁰ Leal Juan Felipe, La Burguesía y el Estado en México, México, El Caballito. 1998.

productos tropicales. Se abastecía de materias primas a la industria extranjera, y en menor medida, de bienes de consumo al comercio exterior. Quedando en el olvido las áreas productivas dedicadas al consumo interno.

Esto generó que los sectores económicos más productivos como la minería, el petróleo, la agricultura de exportación, la banca y la industria estuvieran en manos de unos cuantos. Lo que concluyó en una situación económica extrema para el resto de la población, que sin opción laboral ni ningún tipo de garantías laborales, se enfrentaba a la explotación capitalista más bárbara.

Como menciona Gloria Delgado: las empresas involucradas en la inversión extranjera directa exigieron estímulos y garantías al Estado Mexicano para invertir en las actividades más rentables.²¹ Las cuales eran las antes descritas.

La construcción del ferrocarril en la última década del siglo XIX marcó y configuró el desarrollo del capitalismo en México. En 1887 la dictadura de Díaz otorgó al capital extranjero para invertir en la minería, lo que comenzó desde el punto de vista jurídico como una concesión, en 1892 terminó cediendo la propiedad a cualquier extranjero que solicitara un permiso para explotar y extraer un determinado mineral.

²¹Delgado Gloria, **México: Estructura Política y Económica**, México, Pearson, 2001, p. 162.

En materia agraria, la ley de colonización de 1883 fijo una extensión máxima de 2500 hectáreas para la propiedad individual. En 1884 se eliminó esta restricción y se suprimió límite alguno para poseer tierras.

Para 1900 el capital extranjero – norteamericano, inglés, alemán y francés – poseía 172 de los 202 establecimientos comerciales de la ciudad capital, y para el año siguiente – 1901 – controlaban las dos terceras partes de la inversión total del país.

Para la economía esta etapa se sintetiza en una palabra: *'Liberalismo Económico'*. Las ideas de Adam Smith y David Ricardo, planteaban que en una sociedad el buen funcionamiento de la economía y el reparto de la riqueza, se daría mientras el Estado no interviniera en la esfera económica. Y el mercado y los individuos capaces de invertir su capital, requerían de apoyos fiscales y sobre todo de la garantía de que el gobierno y sus instituciones represivas – la policía y el ejército – se encargarían de salvaguardar la paz y tranquilidad.

Esta experiencia arrojó una masa de pobres interminable. La situación laboral era extrema, por un lado condiciones deplorables de trabajo, así como bajos salarios. La economía nacional y su riqueza estaban en manos de inversionistas privados. Esto, fue el caldo de cultivo de lo que sería la revolución mexicana.

Para José Woldenberg²² el período histórico del Porfiriato, constituyó un “Liberalismo Oligárquico”, donde los beneficiados de este tipo de modelo económico, lo eran los inversionistas extranjeros. Esto marcó, el destino del movimiento social y político de 1910.

De no ser, otra autoridad que la Estatal ¿Quién Podría solventar y resolver los problemas de la injusticia social, la explotación económica que padecían miles de mineros, obreros y campesinos lo mismo en las fábricas, las haciendas o en las minas?

Ideólogos como Ricardo Flores Magón a través de Regeneración propagaron la idea laboral de una intervención del Estado, para regular las relaciones entre el Capital y el Trabajo. Emiliano Zapata con su lucha agraria fomento la idea de un reparto de tierras, llevado a cabo por un nuevo gobierno.

Esta amalgama de ideas aparentemente fragmentadas, irían poco a poco sintetizando en un ideal jurídico. Mismo que se expresó en el proyecto de una nueva Constitución Política que tuvo que reconocer Venustiano Carranza en febrero de 1917. El antecedente inmediato, de la necesidad de que el Estado fuera el actor principal de la vida económica del país, se remontaba a 1913, cuando Llegan a la Hacienda de Guadalupe en Coahuila el 26 de marzo de 1913. Allí, Carranza habrá de promulgar el famoso Plan de Guadalupe, donde se desconoce a Huerta, se pide la ayuda de grupos

²²Woldenberg José, Evolución histórica del Estado en México, México, El Caballito, 2001.

revolucionarios y se comienza hablar de solucionar los problemas políticos y sociales que Díaz no pudo y no quiso resolver.

La propuesta del General Carranza era poner en vigencia la constitución de 1857, otros generales como Lucio Blanco y Mújica no estuvieron de acuerdo, pues la propuesta de Carranza no hacía caso de las demandas sociales de reparto de tierras, derecho a la huelga, prestaciones médicas y otros puntos que Carranza no tomó en cuenta.

El General Mújica insistió que en el Plan de Guadalupe se hablara de repartir la tierra y dársela a los campesinos pobres. También hizo que se hablara de los sindicatos.

Carranza nunca estuvo de acuerdo con él. En agosto de 1913 tomaron y llegaron a una hacienda que era de Félix Díaz, sobrino de Porfirio Díaz. Allí el General Mújica y el General Lucio Blanco comenzaron el reparto agrario, dando escrituras y papeles a los campesinos.

La hacienda se llamaba 'Los Borregos', por ser una tierra de pastoreo. Esto contentó al General Emiliano Zapata que hasta le mando una carta de felicitación al General Mújica.

Años más tarde el General Mújica sería amigo del General Lázaro Cárdenas y dice la historia que fue quien hizo el decreto de expropiación del 18 de Marzo de 1938.²³ Es decir, este hecho demuestra las vicisitudes que desde entonces enfrentaron, quienes compartían ideas políticas y económicas, que abogaban por una rectoría económica del Estado, y otros, que como Carranza representaba y defendía todavía las viejas ideas del liberalismo económico.

Desde el momento mismo que se incluyeron en la Carta Magna las demandas de las masas, los constituyentes de 1917 comprometían al nuevo Estado a garantizar institucionalmente las reivindicaciones populares. Haciendo de este Estado 'Un ente mucho más poderoso y temible'. Asimismo se siguió una línea de masas cuyo objetivo era conjurar la revolución social, manipulando a las clases obreras y campesinas mediante la satisfacción de demandas limitadas, reparto agrario y mejores contratos de trabajo en las fábricas.

Por ello, el nuevo régimen se fundó en un sistema de gobierno paternalista y autoritario que se fue institucionalizando a través de los años, en él se ha dotado al Ejecutivo de poderes extraordinarios permanentes, y se propuso la realización de un modelo de desarrollo capitalista, fundado en la defensa de la propiedad privada.²⁴

²³Campos de María Armando, **Francisco J. Mújica**, México, CONACULTA, 1990.

²⁴Córdova Arnaldo, **La Ideología de la Revolución Mexicana**, México, Era, 1979, p. 31.

La idea era que el Estado fuera el principal promotor del desarrollo social, sobre todo debido a la enorme dispersión de los factores productivos y a la debilidad de las relaciones económicas existentes en ese momento. El punto nodal del desarrollo de nuestro país lo constituye la forma peculiar en que política y economía confluyen en el problema, tal parece que las fuerzas productivas y en general la economía de mercado parece ser creación del Estado.²⁵

Precisamente en ello radicó el misterio del Presidencialismo, así como del Sistema y Régimen Políticos en México. Si bien su conformación estuvo llena de luchas y traiciones como las que sucedieron entre 1920 a 1928. Donde Obregón como Jefe Máximo manipuló a las incipientes organizaciones obreras – CROM – e intentó perpetuarse en el poder, pero la muerte se interpuso; y más tarde con Plutarco Elías Calles, y su 'Maximato' que dirigía a los Presidentes Emilio Portes Gil, Pascual Ortiz Rubio y Abelardo Rodríguez, así como su acierto en crear un partido político que centralizará las decisiones y reglas de transmisión del poder, y unificará a 'la familia revolucionaria' – caciques y caudillos y las decenas de organizaciones electorales que surgían regionalmente -.

El Nacimiento del Partido Nacional Revolucionario – PNR – el 4 de Marzo de 1929, cohesionó a la nueva clase política, y configuró las nuevas tendencias de la Administración Pública que desde entonces, se encargaría de la construcción de

²⁵Córdova Arnaldo, El Estado y la Revolución Mexicana, México, Era, 1987, p. 9.

infraestructura y de un bloque institucional de órganos estatales que sentarían las bases del desarrollo en el país.

Sin embargo, la influencia y peso político de Calles, pronto entraría en conflicto con el joven presidente Lázaro Cárdenas, quien con sabiduría lo alejó de la escena política “El General Calles es víctima de sus amigos y de su propio apasionamiento, mucho reflexioné para tomar esta determinación – la expulsión de Calles – y hube de disciplinar mi condición sentimental y obrar como responsable de los destinos de la nación.”²⁶

La creación de la CTM en 1936, la expropiación petrolera del 18 de Marzo de 1938 y la incorporación del sector militar al naciente Partido de la Revolución Mexicana – PRM – así como la de las clases medias – CNOP- y campesinos – CNC – no sólo unificó el poder y reconocimiento de todas las fuerzas hacia una Presidencia fuerte, sino como comenta el Doctor Luis Javier Garrido “El Presidente de la República pudo reafirmar así la autoridad sobre el ejército y sobre lo administrativo. Y por primera vez desde la creación del PNR era el jefe real de la organización: El nuevo líder de la revolución.”²⁷

Al final de su mandato constitucional de gobierno, el General Lázaro Cárdenas del Río, anotó en su diario personal, una reflexión que durante más de 70 años fue la

²⁶Cárdenas Lázaro, **Apuntes**, México, UNAM, 1984, p. 78.

²⁷Garrido Luis Javier, **El Partido de la Revolución Institucionalizada**, México, SEP, 1984, p. 89.

regla sagrada del Sistema Político Mexicano, tan admirado y analizado por propios y extraños “ En el Gobierno una sola fuerza política debe sobresalir: La del Presidente de la República, que debe ser el único representante de los Sentimientos democráticos del pueblo y no debe compartir con ningún expresidente la responsabilidad del cargo, ni ningún expresidente puede ni debe aspirar a influir en las decisiones del Presidente en turno.”²⁸

El régimen jurídico de la Constitución de 1917, en paralelo con la configuración del llamado Presidencialismo, fue acuñando de manera particular, a la economía del país:

1. Se reconocía la necesidad imperiosa de la intervención del Estado a través de la Administración Pública, a fin de crear la infraestructura necesaria, para que el capital nacional e internacional tuviera las condiciones necesarias y básicas para instalarse.

2. Con ello, y en base al marco jurídico ya mencionado, el Estado regularía las concesiones de explotación de los recursos naturales que la nación poseía. Para ello, la Carta Magna en el artículo 28º clasificaba a las áreas económicas en:

- **Estratégicas:** Aquellas reservadas al Estado por su interés nacional, y entre las cuales se encontraban: correos, telégrafos, radiotelegrafía, petróleo y demás

²⁸Cárdenas Lázaro, Op. Cit., p. 67.

hidrocarburos, petroquímica básica, minerales radioactivos y generación de energía nuclear, electricidad y las que señalase el Congreso de la Unión.

- **Prioritarias:** aquellas que el Estado podría otorgar en concesión o permisos para su explotación o servicio.

Es decir, la existencia de una economía mixta, donde el Capital y el Estado, se necesitaban recíprocamente estaba más que garantizada. En los primeros años, de los gobiernos revolucionarios – Calles y Cárdenas – el aparato estatal se ocupó de crear infraestructura y de invitar al capital nacional e internacional, a invertir en áreas en las cuales, no podía intervenir el Estado, por no ser en ese momento de estrategia nacional.

Señala Armando Labra: los Años del gobierno de Lázaro Cárdenas coinciden con el momento de auge de la teoría económica keynesiana en las sociedades capitalistas, y por consiguiente, con el sistema de economía mixta, puesto en práctica en México en el marco de un Capitalismo de Estado que había empezado a gestarse años antes, dentro de las políticas económicas dirigidas por Calles. Así, el conjunto de acciones realizadas por Cárdenas, tanto de índole económica como política y social, e incluso ideológico – nacionalismo – sentaron las bases para el inicio de un modelo de crecimiento que dominaría el escenario mexicano durante más de cuarenta años.²⁹

²⁹ Armando Labra, Para Entender la Economía Mexicana, México. UNAM, 2002, p. 45.

Cabe hacer notar, que durante décadas muchos historiadores de la política económica de México no han llegado a separar y comprender, que si bien la teoría de Keynes analizaba el fenómeno del llamado Capitalismo de Estado, donde éste debería participar de la actividad económica para compensar el descenso de las inversiones privadas durante los periodos depresivos de las crisis económicas, porque al caer la demanda y reducirse la actividad productiva, se genera desempleo, lo cual refuerza a su vez la tendencia a la recesión, y para combatir ésta, es necesaria la intervención activa de los gobiernos mediante la planificación, la política fiscal y monetaria y la inversión pública, como medio para lograr la recuperación de la actividad hasta llegar al pleno empleo.

Y que dicha teoría se puso en práctica en 1929, debido a la Gran Depresión Económica de ese año. Ya en México, la Carta Magna había reconocido la necesidad y obligación de esta intervención Estatal en la economía. “En México jamás existió el Estado gendarme característico de Europa y su bien fortalecida burguesía. La endémica debilidad de la sociedad civil le impidió hacerse cargo de las tareas fundamentales para el desarrollo de la sociedad, y en consecuencia el Estado devendría como actor social fundamental. *Lo que en el mundo aparecía como una novedosa forma de estado a partir de la posguerra, en México tenía raíces ancestrales,* y esto se subrayó a partir de la revolución de 1910.³⁰

³⁰Gurza Adrián, **La reestructuración de lo Público: El Caso Conasupo**, México, Fes Acatlán, 2002, p. 62.

En resumen, el proyecto nacional que expresaba la constitución de 1917, tenía como uno de sus principales pilares la existencia de una economía mixta. La revolución transformó el concepto de propiedad, preservó las libertades económicas y le confirió al Estado responsabilidades de rectoría y gestión económica. Con ello, el proyecto nacional postulaba la transformación de la estructura económica y social y los objetivos mismos del sistema económico.

La propiedad pública tenía características que la distinguían de otro tipo, en relación con la privada, su propósito no era obtener sólo utilidades ni lucro de sus servicios o bienes, sino principalmente el cumplimiento de los objetivos nacionales, era una relación solidaria de eficacia con eficiencia.

El proyecto nacional admitía todas las formas de propiedad y sus combinaciones, lo que originaba una economía mixta – nacional, pública, privada, social, comunal, ejidal, cooperativa – en la que participaran las iniciativas pública, social, y privada, todas a partir de una función social original y superior.³¹

B) Desarrollo Estabilizador

Señala Osvaldo Sunkel: las Teorías del Crecimiento Económico, asignaron un papel fundamental al Estado en la Política Económica, ya sea para que estimule las inversiones privadas o realice nuevas inversiones públicas, o para que mantenga en

³¹Krauze Enrique, La Presidencia Imperial, México, Tusquets, 2000, p. 78.

general, un nivel de gastos públicos elevados, según la situación de la demanda efectiva.³²

La idea central de estas propuestas, era que el Estado fomentara la inversión del capital nacional, a fin de ir creando un mercado demandante, y sobre todo, evitar que los recursos y utilidades generados por estas inversiones fueran a parar al extranjero. Se desconfiaba del Capital Internacional, una vez que el régimen de Porfirio Díaz, había empobrecido al pueblo con el apoyo a este sector.

Así, Gobiernos emanados de movimientos populares como el de Juan Domingo Perón en Argentina, Getulio Vargas en Brasil y Lázaro Cárdenas en México decidieron impulsar el desarrollo de la economía nacional, dentro de una política denominada *'Industrialización Sustitutiva de Importaciones'*.

La cual consistía simplemente en la sustitución de importaciones. Se trataba de abrogar los artículos manufactureros de procedencia extranjera que hasta el momento habían satisfecho el consumo local, por artículos de la misma naturaleza, pero fabricados por la industria nacional.

³²Sunkel Osvaldo, **El Subdesarrollo Latinoamericano y Teoría del Desarrollo**, México, Siglo XXI, 2003, p. 30.

La puesta en práctica de esta estrategia económica implicó un conjunto de acciones gubernamentales de fomento a la industria privada incluyendo de manera primordial el Proteccionismo Económico tendiente a afectar la competencia extranjera.

La política de sustitución de importaciones constituyó un instrumento muy importante en el logro del crecimiento hacia adentro – que precisamente dio nombre a la etapa en cuestión – permitiendo a los países latinoamericanos que la adoptaran, ser considerados internacionalmente en vías de Desarrollo.³³

Algunos economistas como David Ibarra³⁴ han periodizado en tres momentos la etapa de ‘Crecimiento hacia Adentro’:

- La Fase Inicial (1938 – 1954).
- La Fase del Desarrollo Estabilizador (1955 – 1970).
- La Fase de Agotamiento y Crisis (1970 – 1988).

La Fase Inicial

El periodo de *Despegue* abarca los dos últimos años del sexenio de Cárdenas hasta el logro económico de Adolfo Ruiz Cortines del ‘Milagro Mexicano’, y el inicio del Desarrollo Estabilizador, coinciden en el orden mundial con los años de la segunda guerra mundial y el conflicto de Corea, fenómenos político – militares que condujeron a

³³Careaga Gabriel, **Los Espejismos del Desarrollo**, México: Cal y Arena, 2003, p. 76.

³⁴Ibarra David, **Las Américas en el Horizonte del Cambio**, México, UNAM, 2005.

un incremento de la demanda mundial de recursos naturales de México. Esto generó que la industria manufacturera se orientara a abastecer el mercado doméstico.³⁵

En este periodo, el Estado impulsó la industria mediante el proteccionismo económico, con estímulos fiscales que incluyeron no sólo la elevación de tasas arancelarias para los productos extranjeros; sino la reducción e incluso la exención de impuestos para la iniciativa privada, además de subvenciones, créditos y obras de infraestructura, todo ello a costa de un fuerte gasto gubernamental que a su vez condujo a un gradual aumento de la inflación.

En este momento el Estado se expande en la vida económica a través de las empresas públicas.

La producción industrial descansó en la planta productiva instalada con anterioridad a los años 30's. En muchas de las ramas industriales se tenían grandes índices de capacidad ociosa. Este sobrante de capacidad productiva permitió importantes incrementos en la producción, sin tener que realizar una mayor inversión física en las plantas industriales.

Nuestra industria creció desarticulada del mercado mundial, por lo que el gobierno aminoró la competencia de mercancías industriales provenientes del exterior. El incremento en las exportaciones por la segunda guerra mundial amplió el mercado

³⁵Peralta Alemán Gilberto, **Tendencias del Desarrollo Nacional**, México: Esfinge. 2004.

para las manufacturas por la vía de una abundancia de divisas que permitió a la economía nacional en su conjunto abordar la industrialización con relativa facilidad.

La gran inversión industrial de este periodo correspondió a Nacional Financiera. De igual manera el régimen salarial favoreció abiertamente al capital. Así la evolución industrial como sector dominante en la economía se afianzó por su orientada participación en el mercado interno y la intervención estatal.

La década de los 50's se inició con el fin de la guerra de Corea y nuestra economía se enfiló a la recesión. En 1953, el PIB creció 0.3% la producción industrial creció 1.1% y la construcción un 7.7% así la combinación guerra – industrialización ligera había terminado.

Cuadro 2 Impacto de la Segunda Guerra Mundial en la Economía Mexicana

La industrialización adquiere un apoyo irrestricto del gobierno al crear NAFINSA, el Banco de Crédito Ejidal, el Banco de Crédito Agrícola y BANOBRAS

La Planta industrial no crece con la guerra, se ocupa la capacidad de planta ociosa que ya había sido instalada

La industria se dirige hacia el mercado interno, en donde no hay productos importados que compitan con la calidad y el precio de los productos ofrecidos. Sin embargo, existe una compra excesiva de maquinaria

Elaboración propia con datos de Delgado Gloria, México: Estructura Política y Económica, México, Pearson, 2001.

Una época sin crisis económicas recurrentes, baja inflación, estabilidad política y crecimiento económico; lo contrario de épocas siguientes caracterizadas por exactamente lo opuesto. Del '58 al '72, por ejemplo, el PIB crece en promedio 6%, una cifra muy notable y el PIB per cápita, 3%, otra cifra muy positiva.

Bajo la perspectiva de esas cifras, no extraña que esos tiempos sean aún vistos con nostalgia por quienes los vivieron, aunque debe señalarse que existía al menos un serio problema, el de la falta de ahorro nacional. Es decir, localmente en el país no había suficiente capital como para crecer sostenidamente: las actividades de producción requieren capital, por ejemplo, préstamos para crecer y dentro del país no se generaba ese capital. Lo mismo para las personas que, por ejemplo, querían comprar casas por medio de hipotecas... la escasez de ahorro impedía que hubiera suficiente dinero para prestarles.

Pero del lado positivo, durante estos años del Milagro Mexicano, las autoridades tuvieron un comportamiento conservador en el manejo de sus finanzas, es decir, su déficit era pequeño, e incluso hubo años con superávit. El gobierno, por tanto, no gastaba más de lo que tenía de ingresos que fue lo opuesto de lo que posteriormente se hizo. El gobierno en estos tiempos no recurría al mercado de capitales a pedir préstamos y eso, sin duda, ayudó a tener tasas de interés razonablemente bajas.

La esencia del pensamiento económico de esos tiempos en México era el *Proteccionismo*, una escuela de pensamiento económico con ideas que significaban la protección de las industrias locales: había que industrializar al país y para ello, se creía, debía aislarse a sus compañías de la competencia de empresas extranjeras. La forma de hacer esto es cerrar las fronteras a productos importados dejando que únicamente las empresas mexicanas los produjeran. Por ejemplo, prohibir la importación de automóviles y fabricarlos localmente. Esta política económica general nació en 1947 aunque tuvo efectos iniciales hasta la década de los 50. Por otro lado, en el aspecto laboral se construyó una política de apaciguamiento establecida en 1941, cuyo propósito político era mantener bajo control corporativo a los sindicatos y a sus demandas bajo la égida de la Confederación de Trabajadores de México, y en lo económico, dirimir conflictos de incremento salarial a través de una serie de instrumentos jurídicos como los Contratos Colectivos de trabajo en aras de la “Unidad Nacional”.

En los años de la posguerra continuó el crecimiento de la economía mexicana, no obstante los problemas en la balanza de pagos, generados por el aumento de la inflación, que llevó a una pérdida de competitividad ante los mercados internacionales y obligó, en consecuencia a devaluar la moneda en tres ocasiones- En 1948 de \$ 4.85 a \$ 6.88 pesos por dólar, en 1949 de \$ 8.65 y en 1954 a \$ 12.50.

En la década de los cincuenta empezó a darse un aumento de la inversión extranjera directa, la cual aunque no representara un porcentaje significativo frente a la inversión nacional, también fue beneficiada con medidas proteccionistas.

Las cifras están registradas y lo señala Héctor Aguilar Camín "Entre 1940 y 1960, la producción nacional aumentó en 3.2 veces y entre 1960 y 1978 2.7 veces, registraron esos años un crecimiento anual promedio de 6 % lo que quiere decir sencillamente que el valor real de lo producido por la economía mexicana en 1978 era 8.7 veces superior a lo producido en 1940, en tanto la población había aumentado sólo 3.4%"³⁶

La versatilidad con la cual el país modificó su rostro agrícola al industrial. La agricultura en 1940 representaba alrededor del 10% de la producción nacional, en 1977 sólo era del 5 %. Las manufacturas en cambio pasaron de poco menos del 19% a más del 23%. Otros cambios fueron los demográficos. La población pasó de 19.6 millones de habitantes en 1940 a 67 millones en 1977 y más de 70 en 1980. En 1940, sólo el 20% de esta población vivía en centros urbanos, en 1977 casi el 50%, en 40 años junto al proceso de industrialización, el país experimentó un cambio espectacular en sus niveles de urbanización y crecimiento demográfico.

Veamos a continuación las características de económicas de dichos gobiernos:

³⁶ Aguilar Camín Héctor, **A la Sombra de la Revolución Mexicana**, México, Cal y Arena, 2004, p. 192.

Cuadro 3
Manuel Ávila Camacho

Agricultura: Política favorable a la propiedad privada. Se abandona el ejido

Producción: Exportación y Consumo Interno

Desarrollo Industrial: Créditos, ampliación con infraestructura, política fiscal favorable, política arancelaria –proteccionismo–

Comercio Exterior: Aumento de la dependencia norteamericana.
Aumento en la exportación de productos manufactureros

Fomento a la empresa nacional

Elaboración propia con datos de Gloria Delgado, **México: Estructura Política y Económica**, México, Pearson, 2001, p. 162.

La Fase del Desarrollo Estabilizador (1955-1970)

Esta fase iniciada en el sexenio de Adolfo Ruiz Cortines, comprende además los periodos presidenciales de Adolfo López Mateos (1958 – 1964) y de Gustavo Díaz Ordaz (1964 – 1970), durante los cuales se pretendió mantener en equilibrio tanto la política como la economía y el orden social, a fin de que se mantuviera el modelo de crecimiento.³⁷

En el orden económico interno, se buscaba mantener controlada la inflación por lo que la estabilidad se manifestó primordialmente en sostener la paridad cambiaria del peso con el dólar y en mantener un equilibrio entre precios y salarios, lo que permitió que los sectores extranjeros financiero y empresarial tuvieran confianza de invertir en

³⁷Hansen Roger, **La Política de Desarrollo en México**, México, Siglo XXI, 1978.

México. Las políticas macroeconómicas dieron como resultado un flujo estable de entradas de capital, y propiciaron que el ahorro externo se gastara internamente.

En ese periodo se dio la más elevada tasa de crecimiento de la producción – 6.8%- y la más baja de inflación – 2.35 en la historia del país. El tipo de cambio permaneció invariable a \$ 12. 50 pesos por dólar. Y el déficit del sector público registró un nivel mínimo del 1 % del producto interno bruto, lo que significó un considerable ahorro del sector público.

Durante estos años los objetivos económicos del Estado fueron:

- Aumento de empleo.
- Mejoramiento en la distribución del ingreso y calidad de vida.
- Reducción de la dependencia externa.
- Estabilidad de precios.

Para ello se otorgo créditos para estimular la infraestructura, el Estado recurrió a préstamos del exterior.

En el sector industrial hubo un aumento interno bruto, pero también aumento el desempleo. Entre 1950 y 1970 la tasa de desarrollo de la economía fue de 102 % anual, a su vez el incremento de la productividad media por hombre ocupado fue de 2.5 % anual, lo que significó que la ocupación creció sobre la fuerza de trabajo.

En el sector industrial se presentaron los siguientes problemas:

- La industria no reflejó una mejoría en la capacidad competitiva.
- Los créditos bancarios se destinaron a servicios de mayor rentabilidad, como los servicios, y no en bienes de capital.
- La industria manufacturera se estructuró con base en pequeñas y medianas empresas.
- No se fomentó el desarrollo científico y tecnológico.

En resumen, la actividad industrial no estuvo a la altura del desarrollo demográfico, lo que provocó una reducción en el ingreso personal.

Inversión extranjera en maquiladoras

Las funciones básicas de las maquiladoras en nuestro país era el pago de salarios bajos y de tener el desplazamiento de trabajadores a Norteamérica

Se establecían como una concesión de las grandes empresas a países pobres y débiles

Funciones del Estado

Mantener salarios bajos y tener el control social

Apoyar la instalación de nuevas plantas, gracias a los apoyos en servicios públicos

Crear la infraestructura para nuevas empresas que tienen que ver con el proceso productivo

A dicho modelo económico se le conoció como neoliberalismo

Desde entonces, diversos especialistas en materia financiera hablaron del ‘Milagro Mexicano’, es decir México era la excepción en la región latinoamericana. En la mayor parte de los países del continente surgieron dictaduras militares, que siguieron el mismo modelo económico; con la salvedad de que si bien se daban ciertos logros macroeconómicos, en la esfera política no existía ningún espacio para la vida democrática.

Como parámetro de lo dicho de 1935 a 1946 – de Cárdenas a Ávila Camacho hubo sólo un secretario de Hacienda, Eduardo Suárez, y de 1958 a 1969 – de López Mateos a Díaz Ordaz: Antonio Ortiz Mena.

México pudo mantener un crecimiento económico estable, a la vez que el sistema y régimen políticos aparentaban una vida democrática. El partido oficial – PRI – mantenía el control obrero, campesino y lograba un acuerdo con el capital nacional y extranjero.

Salvo raros momentos como en 1958 con el movimiento ferrocarrilero, y en 1964 con el médico se puede decir que el Estado mexicano consolidaba la hegemonía política de la dominación.

Existen autores que consideran que esta estabilidad económica fue ficticia simplemente porque durante esos años Europa se reconstruía al igual que los países Asiáticos y cuando este proceso concluyó, el 'Milagro Mexicano', simplemente se evaporó.

El discurso de la revolución mexicana que demandaba la unidad nacional entorno al partido oficial se fue desgastando. Las clases medias y algunos intelectuales, promovían una mayor apertura del sistema político, Adolfo López Mateos quien tenía como Secretario de Gobernación a Gustavo Díaz Ordaz no entendió esta demanda y a los primeros movimientos sociales que le demandaban otro tipo de participación política, respondió con la represión.

Siendo Presidente Adolfo Ruiz Cortines un grupo de periodistas Europeos le preguntó sobre el secreto del Presidencialismo Mexicano, en dónde radicaba su fuerza y mecánica; y le respondió de la siguiente manera "Los Gobernadores y Senadores los designa el Presidente de la República, a los Diputados Locales el Gobernador, a los Diputados Federales los tres sectores del PRI, a los Presidentes Municipales el pueblo;

aunque éstos son seleccionados previamente, es decir de lo que se trata es no dejar posibilidad alguna para que los ciudadanos elijan”³⁸

Igualmente, en el seno del propio PRI el que llegaría a ser su Presidente Nacional, Carlos Alberto Madrazo, primero como Gobernador de Tabasco y luego como líder del partido se convirtió en un crítico agudo de la política en México, en más de una ocasión declaró “Esta democracia, única en el mundo y en las galaxias es rara, el pueblo vota abrumadamente, pero no elige, el más molesto de los electores sabe que su voto no es respetado. Todos sabemos que el actual sistema de partidos ni funciona ni puede funcionar. La llamada democracia mexicana ha llegado a una encrucijada fatal: el Presidente es electo de acuerdo con la voluntad del Presidente en turno y el acarreo del partido. El Gobernador de acuerdo a la voluntad del Presidente y el Presidente Municipal con la voluntad del Gobernador ¿Es esto una democracia útil para México?”³⁹.

Madrazo se proponía crear una corriente de opinión dentro del PRI, pero la mala suerte de abordar un avión en mal estado lo llevó a la muerte. El ascenso al poder de Díaz Ordaz marcaría sin duda alguna no sólo la historia del Presidencialismo, sino también del México contemporáneo.

³⁸ Alemán Velasco Miguel, **Ruiz Cortines: No Sembró Para Mí** - Biografía México, Grijalbo, 1992, p. 40.

³⁹ Madrazo Carlos Alberto, **Pensamiento Político**, México, PRI – ICAP, 1985, p. 22.

Sin embargo, esta etapa de crecimiento y estabilidad de acuerdo a la lógica del capitalismo no podía ser perdurable, porque en el exterior estaban surgiendo importantes cambios. El comercio internacional sin fronteras y el desarrollo tecnológico propiciaron que la industria nacional se fuera quedando a la zaga y los productos elaborados en el país eran de poca calidad y cada vez más caros. Una nueva etapa comenzaba a gestarse, quizás ha sido el ciclo económico más grave en la historia económica del Estado Mexicano.

C) Desarrollo Compartido

Emulando a Cárdenas, Luís Echeverría Álvarez ascendió a la Presidencia con una nueva característica, era el primer mandatario, carente de algún antecedente en cargos de elección popular. Su vida 'Política' transcurrió en la Administración Pública, y enfrentaba una nueva circunstancia internacional, comenzaría entonces un largo peregrinar por encontrar alguna fórmula económica que diera estabilidad y crecimiento en las finanzas públicas.

En 1973 declaró 'La economía se maneja desde los Pinos'. Tratando de resucitar al antiguo sindicalismo, propició la creación de organizaciones laborales independientes de la CTM, igualmente a través del cine intentó ser lo que fue la época de oro, pero esta vez satanizando al Gobierno de Díaz Ordaz. Su acercamiento a las ideas de izquierda terminaron enfrentándolo al sector empresarial, y por otro lado, los movimientos

guerrilleros de Genaro Vázquez y Lucio Cabañas así como el nacimiento de la Liga Comunista 23 de Septiembre, terminaron con sus sueños de grandeza.

La represión fue una constante durante su Gobierno, lo ocurrido el 10 de Junio de 1971, conocido como '*El Halconzazo*' dio pie a cuestionar su autoridad moral. Más tarde la devaluación económica hizo mella en el prestigio de la institución. Para entonces el mundo estaba cambiando, las ideas de izquierda eran aplastadas, y a pesar de su intento por imitar a Cárdenas terminó cediendo el poder a un hombre carente de experiencia política, pero con vocación de académico, que ocupaba el despacho de Hacienda.

Esta fase de Agotamiento y crisis del modelo económico comienza en el gobierno de Luis Echeverría y se cierra en 1982 al iniciarse el gobierno de Miguel de la Madrid.

En el siguiente cuadro se analiza sucintamente al gobierno de Echeverría:

Cuadro 4
Gobierno de Luis Echeverría

Se aumenta la deuda y la emisión monetaria

A partir de 1972, su política se dedica a "gastar y crecer"

Multiplica organismos y burocracia

El gasto público es el factor clave del crecimiento y del desarrollo económico nacional.

Crea instituciones como CONACYT, Infonavit, y la Universidad Autónoma Metropolitana

Retoma el discurso de Cárdenas

Apoyo a Cuba y Chile

En 1976 se genera una devaluación del 100% - de \$ 12.50 a \$23 por dólar. Termina un ciclo de acumulación original del capital industrial

Elaboración propia con datos de Peralta Alemán Gilberto, Tendencias del Desarrollo Nacional, México: Esfinge. 2004

José López Portillo llegó a la Presidencia creyendo que la presupuestación sería la fórmula que salvaría a México de la devaluación. Burócrata de profesión, carente de experiencia política, pero amigo íntimo y de juventud de Echeverría en sus memorias comenta que para llegar a la Presidencia aplicó un consejo seguro: lo único que haré, es lo único que soy capaz, seguir trabajando, no buscaré a nadie, ni intrigaré, si eso sirve para que nadie me detenga.⁴⁰

Candidato único en las elecciones de 1976 – ‘Hasta con el voto de mi Madre hubiese ganado-. Propuso una nueva ley electoral que reconocía a los partidos minoritarios, y ante todo el reconocimiento legal del Partido Comunista. El auge petrolero de 1978 hizo pensar al Presidente que al fin había vuelto a encontrar el elemento que diera estabilidad al país. Apostó su plan de Gobierno a la elaboración de

⁴⁰Castañeda Jorge, La Herencia, México, Alfaguara, 1999, p. 120.

un Plan de Desarrollo, creó a la Secretaría de Programación y Presupuesto –de donde saldrían los próximos tres Presidentes-.

Como él mismo lo comentó “La prueba básica de Miguel de la Madrid fue la elaboración del Plan Nacional de Desarrollo.⁴¹ Se llamó asimismo ‘Un Presidente Presidencialista’, sin embargo, el nuevo contexto mundial hundió sus sueños, y su gobierno terminó en una devaluación histórica. La oposición política estaba ganado terreno en el Congreso de la Unión, a pesar de ello siempre se ufanó de

Durante el gobierno de López Portillo, se tomaron medidas de austeridad para estabilizar la economía con el apoyo del Fondo Monetario Internacional, cuando a principios de 1977 prestó dinero a México.

Sin embargo, el descubrimiento de reservas petroleras en el sureste del país, se pasó a la euforia, el propio presidente comentó ‘De ahora en Adelante, hay que administrar la abundancia’.

En 1978 el gobierno federal elaboró un nuevo pacto económico, llamado ‘Alianza para la Producción’, donde se demandaba la solidaridad de todos los agentes económicos a fin de reestructurar la economía nacional y volver a crecer.

⁴¹ Ibidem, p. 220.

Entre 1978 y 1981 el Producto Interno creció a un promedio anual de 8.4 % mientras que la inversión total aumentó a 16. 2 % anual y el empleo urbano se expandió a 5. 7 % anual.

El hecho de financiar el déficit fiscal con endeudamiento externo y la dependencia de la economía nacional en el sector petrolero despertó un creciente desequilibrio en la balanza de pagos. Al inicio de 1980 el precio internacional del petróleo iba a la alza, lo que generó un gasto público desmedido. Creció la demanda interna de bienes y paralelamente los precios y el tipo de cambio. Este fenómeno afectó las exportaciones no petroleras y en contraste aumentaron las importaciones.

En Agosto de 1981 el precio del petróleo cayó, como consecuencia la inflación aumento en ese año en un 80 %, la fuga de capitales y la suspensión de inversión privada generaron un escenario inédito en la economía mexicana. Las soluciones en ese momento fueron aceptar las condiciones que los organismos internacionales imponían. Desde entonces la deuda externa del país fue pan de cada día.

López Portillo en un intento por rescatar el prestigio presidencial anunció en su sexto informe de gobierno la nacionalización bancaria, lo que generó mayor descontento y aislamiento del capital nacional e internacional.

A partir de entonces la economía nacional no ha encontrado un modelo que genere crecimiento en las finanzas nacionales y paralelamente bienestar social.

2.1 MEDICIÓN DEL PIB Y PIB PER CAPITA

Al tomar posesión como Presidente de la República en 1982, Miguel de la Madrid, declaró a la nación “Estoy consciente de que llego al poder en una de las etapas más difíciles de la historia universal contemporánea”⁴²

La economía nacional se hallaba en plena crisis: desempleo masivo, déficit público, una inflación del 98% anual, el PIB no creció siquiera el 0.5%. México era entonces el país más endeudado del mundo con 80 mil millones de dólares.

Fueron cuatro objetivos que el Primer Mandatario se propuso alcanzar para que el país superara esta severa crisis económica:

1. Conservar y Fortalecer las Instituciones Democráticas.
2. Vencer la Crisis.
3. Recuperar la Capacidad de Crecimiento.
4. El inicio de los cambios cualitativos que requería el país descansaba en cinco

estrategias:

- Hacienda Pública: Un Mayor recorte presupuestal en el gasto público.
- Moneda y Crédito: ofrecer tasas de interés atractivas y renegociación de la deuda externa.
- Control de Precios y Salarios.

⁴² De La Madrid, Miguel. Discurso de Toma de Posesión, México, PRI, 1982, p. 2

-
- Cambios Jurídicos: legalizando la participación del capital en áreas otrora estratégicas de la economía. Se comenzó a hablar de la 'Reforma del Estado'.⁴³

Con Miguel de la Madrid se inauguraba una nueva etapa en la historia de la clase gobernante del país. Si desde 1946 a 1976, habrían gobernado los abogados. En 1982, el dominio lo tendrán hasta el año 2000, los economistas. Se pensó que el conocimiento técnico y matemático sería la clave para sacar adelante al país. Sin embargo, este fenómeno era parte de otro mayor, un proyecto económico mundial, propuesto por los organismos financieros internacionales.

Se comenzó a designar a estos gobiernos encabezados por técnicos como 'Tecnócratas'; es decir "La tecnocracia recubre un proyecto político específico y éste busca un determinado reordenamiento económico estructural adecuado y coherente con tal proyecto y a los intereses que lo sustentan"⁴⁴

El aparato estatal que desde la creación del Estado moderno mexicano había sido el enlace político y administrativo con la sociedad había crecido de la siguiente manera, y para el gobierno de Miguel de la Madrid era el causante de un gasto económico injustificable.

⁴³ De la Madrid, Miguel. **Plan Nacional de Desarrollo 1983 – 1988**, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1983, p. 12

⁴⁴ Derk, Franken. **Política y Administración Pública**, México, UNAM, 1984, p. 8

Cuadro 5
Empresas paraestatales

Año	No. de Empresas Públicas
1930	12
1940	57
1950	158
1960	259
1970	491
1976	865
1982	1, 155

Elaboración propia con datos de Secofeg

Estas 1,155 empresas públicas se dividían de la siguiente manera:

- 103 organismos descentralizados.
- 754 empresas de participación estatal mayoritaria.
- 75 empresas de participación estatal minoritaria.
- 223 fideicomisos.⁴⁵

De La Madrid se apresuró a modificar el ordenamiento jurídico que había generado este crecimiento desmedido del aparato estatal, a mediados de 1983, y un Poder Legislativo totalmente a favor del Ejecutivo Federal, se reformaron los artículos 25° y 28° Constitucionales, que definían las áreas económicas en estratégicas y prioritarias.

Las primeras se reservaban exclusivamente al Estado y se referían a la acuñación de la moneda, correos, comunicación vía satélite, telégrafos, petróleo, petroquímica

⁴⁵Secogef. La Reestructuración del Aparato Estatal, México, FCE, 1988, p. 23

básica, energía nuclear y la banca. Las áreas prioritarias podían ser explotadas por particulares vía concesión del propio Estado.

En su primer informe de gobierno, De la Madrid declaró “Son tantas las tareas que tiene el Estado, que resulta irracional pretender abarcar indefinidamente más ramas de la actividad económica.”⁴⁶

Cuadro 6
México
Porcentaje del Crecimiento e
Inflación Acumulada por Sexenio

Presidente	PIB	PIB / Habitante	Inflación
ECHVERRÍA	41. 5	16. 4	10.4
LÓPEZ PORTILLO	45. 9	23. 0	360
DE LA MADRID	1. 1	- 10. 1	4. 7
SALINAS DE GORTARI	18. 5	5. 4	1. 50

Fuente: Martínez H., Ifigenia. Algunos efectos de la crisis en la distribución del ingreso en México. UNAM, México, 1992.

Se comenzó entonces la era de las privatizaciones del Estado mexicano, se dejaba atrás un modelo de desarrollo fincado en la intervención estatal; y se daba paso a la regulación de la oferta y demanda del mercado. Se establecieron cuatro criterios para la desincorporación de empresas privadas:

1. La Liquidación de Empresas: cuando una o varias empresas duplicaran su actividad. Cuando hubieran alcanzado los propósitos para los cuales fueron creadas o aquellas empresas que no cumplieran con tales objetivos.

⁴⁶De la Madrid. Miguel. 1º Informe de Gobierno, México, PRI, 1983, p. 6

-
2. Fusión de Empresas: Se llevaría a cabo cuando la relación existente entre sus actividades permitieran unificar programas y objetivos.
 3. Transferencia a los Gobiernos Estatales: tenía como propósito contribuir al fortalecimiento de la política de descentralización del Estado.
 4. Venta de Empresas: Se sometía a venta a aquellas empresas que no tenían el carácter estratégico ni prioritario.

El saldo al final del sexenio fue el siguiente:

- Se liquidaron 396 Empresas.
- 80 se fusionaron.
- 28 se transfirieron a gobiernos estatales.
- 48 se desincorporan de acuerdo a la ley.

En total se desincorporaron 770 empresas, quedando sólo 385. Con el dinero obtenido de la venta de empresas, se creó un fondo de contingencia administrado por la Secretaría de Hacienda, para pagar parte de de deuda interna y enfrentar vaivenes de la economía.

David Ibarra escribió “Los paradigmas económicos de la posguerra han periclitado, los objetivos del empleo, el desarrollo y la equidad han cedido el paso a los de eficiencia, competitividad y la protección ecológica. Se aboga a favor de una reforma del Estado. Al elevarse la libertad económica a social fundamental, el mejor Estado es

el que menos hace, el que se desembaraza de funciones y queda liberado de las exigencias de atender a las demandas multiplicadas de la población”⁴⁷

Se comenzó a hablar entonces de reformar o de modernizar al Estado, los organismos financieros internacionales, como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el de Desarrollo, pronto comenzaron a imponer criterios de austeridad económica a las naciones que recurrían a sus empréstitos.

Entre las medidas recomendadas en las llamadas ‘*Cartas de Intención*’, estaban:

- Reducción del aparato público.
- Suspensión de programas sociales.
- Apertura comercial y de aranceles hacia el exterior.
- Modificación de la legislación laboral.
- Control de la inflación, a través de la reducción del circulante.
- Sanear las finanzas públicas, sin importar los efectos sociales.

De la misma manera, se promovía implementar y adoptar ciertas técnicas del ámbito privado, para desplazar los criterios que en el pasado habían guiado el quehacer estatal.

⁴⁷Ibarra, David. **¿Transición o Crisis? – Las Contradicciones de la Política Económica y el Bienestar Social** México, Aguilar, 1996, p, 34

La planeación estratégica, la reingeniería de procesos, el control de calidad, el servicio al cliente, la administración horizontal, los círculos de calidad y otros tantos instrumentos fueron considerados para administrar los asuntos públicos.

Asimismo, de forma implícita se motivaba el ascenso de las clases altas al poder del Estado, y se identificaba a los partidos políticos y al ejercicio público como algo incapaz de administrar a una nación.

Comenzó entonces una era de propagación, de la llamada '*Ciudadanización*' del poder. Es decir, se vendió la idea de que gobernar no requería ningún conocimiento de lo público, que cualquier ciudadano podría elevarse a Jefe de Estado sin el menor reparo.

Es ahí entonces que "Existe la imagen de que las recomendaciones FMI sólo conciernen a políticas de estabilización. Pero no hay tal, el modelo del fondo recubre un proyecto político específico y éste busca un determinado reordenamiento económico estructural, o coherente con tal proyecto y a los intereses que lo sustentan" ⁴⁸

No es casual, que países donde prevalecía el autoritarismo, de buenas a primeras, comenzaran a aceptar la libre transición a regímenes democráticos. Sin embargo, pese a este escenario de libertad política, las condiciones sociales de la

⁴⁸Valenzuela, José. Crítica al Modelo Neoliberal, México, UNAM, 1991, p. 20

mayoría de la población, fueron en detrimento. La Modernización o Reforma del Estado no fue del todo noble.

Ello, “Implicó la deconstrucción del estado de bienestar y la reconstrucción de un nuevo estado con su correspondiente pacto social. El desmantelamiento del Estado fue uno de los imperativos de la reconstrucción capitalista” ⁴⁹

Cuadro 7

Resultados de las Políticas Desarrollistas y Neoliberales Estructura del PIB 1980-1994 (Porcentajes del PIB a Precios Corrientes)

Año	1980	1981	1982	1983	1993	1994
PIB Real	8.3	7.9	-0.6	-4.3	0.4	2.8
Consumo	75.1	75.2	72.5	69.7	82.0	82.1
Privado	65.1	64.4	61.3	60.4	71.5	71.5
Público	10.0	10.8	11.2	9.3	10.5	10.6
Inversión	24.8	26.4	22.3	17.3	20.3	21.1
Privada	14.1	14.3	12.1	11.0	16.3	17.0
Pública	10.7	12.1	10.2	6.3	4.0	4.1
Variación de Existencias	2.4	0.9	-1.0	2.9	2.0	9
Saldo Externo						
Bienes y Servicios	-2.3	-2.5	6.2	10.1	-4.3	-1.5
Exportaciones	10.7	10.4	17.4	19.5	12.6	12.9
Importaciones	13.0	12.9	11.2	9.4	16.9	18.0

Fuente: INEGI / Sistema de Cuentas Nacionales.

Acerca de la privatización, David Ibarra escribió “la privatización se ve como un medio alentador para allegarse de recursos adicionales mediante la venta de activos

⁴⁹Gurza, Adrián. La Reestructuración de lo Público, Ed. Acatlán, México, 2002, p. 40

con que enjugar el desajuste de las cuentas públicas. Privatización y desregulación, se toman como el medio político y económico de acentuar los estímulos a los empresarios en material de inversión y crecimiento”⁵⁰

Efectivamente, durante la década de los ochentas, se dio en nuestro país una real transformación de la economía y su patrón de acumulación, el modelo de desarrollo se había agotado y ahora lo nuevo y práctico era la integración a la economía internacional.

Como lo señala Hilda Dávila⁵¹ la política de bienestar social y distribución del ingreso pasó a segundo plano esperando mejores épocas en que la economía hubiese recuperado una senda sana de crecimiento. Y el resultado fue que la reestructuración económica diseñada para superarla se revertió en detrimento del fenómeno distributivo.

Miguel de la Madrid inicio su mandato, poniendo en marcha el llamado *Programa Inmediato de Reordenación Económica – PIRE* - , con el cual se buscaba retomar y consolidar la soberanía monetaria, proteger la planta productiva y el empleo; así como reducir el déficit público y del sector externo y controlar la inflación.

⁵⁰Ibarra, David. **Privatizaciones y Otras Expresiones de los Acomodos de Poder entre el Estado y el Mercado en América Latina**, Ed. UNAM, México, 1990, p. 49

⁵¹Dávila, Hilda. **La Política Económica y Distribución del Ingreso**, Ed. UAM, México, 1995.

Sin embargo los saldos fueron económicos fueron adversos⁵²:

- Las remuneraciones de los asalariados disminuyeron en 37.5 % en 1981 a 35.2%.
- La formación bruta de capital cayó de 26.4% en 1981 a 22. 9%.
- La Inflación llegó hasta el 98.8% de diciembre a diciembre
- El PIB decreció de 0. 5% y el déficit financiero del sector público aumento al 17.6%

Durante 1983, pese a la implantación del Plan Nacional de Desarrollo, la evolución del PIB presentó la caída más importante de los últimos años, siendo de – 4. 2%. Paralelamente los sectores industrial y de servicios cayeron al -0.9\$ y al – 2.3% respectivamente. El deterioro salarial fue significativo, se cayó en un 18% y en 1982 había sido del 10.6%, lo que significó una caída de 8 puntos porcentuales. El índice inflacionario paso de 98.8% al 80 %.

En 1984 hubo cierta recuperación, los pronósticos del gobierno era tener un crecimiento del PIB del 1.0% y resultó del 3.7% en relación con el año pasado. La balanza de cuenta corriente arrojó un saldo positivo de \$ 4, 238. 5 millones de dólares. La inflación llegó al 59.2 % lo que significó una disminución de 21.6 % en relación a 1983.

⁵²Ramírez Brun, Ricardo. La Política Económica en México 1982 – 1988, México, UNAM, 1989.

En 1985 la crisis del petróleo llevó a actuar de nuevo a la Secretaría de Programación y Presupuesto, que implemento otro programa económico, llamado '*Programa de Emergencia Económica*' – PERE – dado a conocer en el mes de agosto. El PIB aumento en un 2.6%, la inversión extranjera creció en 15.3%, lo que permitió un crecimiento de 8.5% en el empleo.

En 1986 el precio del barril de petróleo bajó de \$ 23.7 dólares a \$ 8. 9 en junio de ese año. Lo que significó una pérdida de ingresos de 8 mil millones de dólares.

El Presidente ordenó la creación de otro plan económico emergente, llamado '*Programa de Aliento y Crecimiento Económico*' – PAC - . Sin embargo, los resultados no fueron nada alentadores, el PIB cayó en 4. 0%, la inflación se disparó al 105.7%. Se redujo el gasto programable, principalmente el gasto corriente y hubo por consecuencia aumento en las tarifas de los servicios públicos.

Para 1987, la economía creció en un 1. 4% la mitad de lo programado y para 1988 el año de la sucesión presidencial, se puso en marcha el llamado Pacto de Solidaridad Económica que buscaba conciliar los intereses de cada uno de los sectores de la vida económica del país en torno a un proyecto común, la solidaridad. Sin embargo, el proceso electoral de 1988 puso en entredicho la unidad y hegemonía del Partido de Estado – PRI – al resultar ganador Carlos Salinas su candidato, pero en medio del cuestionamiento de su legitimidad.

Cuadro 8
Inflación y Tasa de Crecimiento Anual
del PIB 1980-1988

Año	TC PIB	Inflación Dic – Dic	Inflación Promedio anual
1980	8.3	0	0
1981	7.9	28.7	27.7
1982	-0.6	98.7	58.9
1983	-5.2	80.8	101.9
1984	3.6	59.2	65.4
1985	2.7	63.7	57.7
1986	-3.5	105.7	86.2
1987	1.7	159.2	131.8
1988	1.7	51.7	114.2

Fuente: INEGI, Banco de Información Económica. BIE

Los saldos económicos del sexenio de Miguel de la Madrid están a la vista, son los pilares de un cambio en el patrón de acumulación y como lo señala Enrique Hernández “El crecimiento económico se desaceleró de manera notable desde principios del decenio de los ochenta, en contraste con las dinámicas registradas en las dos décadas previas. El estancamiento y las crisis recurrentes han tenido efectos muy importantes en dos fenómenos del México actual: la forma en que se distribuye el ingreso y las tendencias de la incidencia de la pobreza en la sociedad”⁵³

Para muchos analistas, las políticas del tipo FMI, diseñadas durante estos años, repercutieron con severidad sobre los niveles de distribución del ingreso en la economía nacional.

⁵³Hernández Laos, Enrique. **Crecimiento Económico Distribución del y Pobreza en México**, en Revista de Comercio Exterior –www.revistadecomercioexterior.com – (22/ VII /08).

Para corroborar esto, basta ver las variaciones en los coeficientes de GINI, que se muestra en el cuadro siguiente – hay que recordar que este coeficiente es de los indicadores más utilizados como media de desigualdad, estima la relación de la diferencia entre la línea de igualdad absoluta y la distribución existente. El coeficiente tiene un valor entre 0 (igualdad absoluta) y 1 (total inequidad) de tal forma que entre más cercano sea el valor de este coeficiente a la unidad es mayor el grado de desigualdad.

Cuadro 9
Coeficientes del GINI

	1984	1989	1992
Ingreso Total	0.4292	0.4694	0.4749
Monetario	0.4562	0.4889	0.5086
No. de Monetario	0.5506	0.5921	0.5404

Fuente: INEGI. Banco de Información Económica. BIE

El Coeficiente estimado para el ingreso corriente total a nivel nacional se incrementó de 0.4292 valor que tenía en 1984 a 0.4749 para 1992. el deterioro fue producto de una continua concentración en ambos tipos de ingreso monetario y no monetario. El incremento en los índices durante el periodo representa un viraje en el proceso que desde 1968 había observado continuas mejorías (los coeficientes tuvieron valor de .526 en el año de 1968 y de .4960 en 1977)⁵⁴

⁵⁴Lusting, Nora. Distribución del Ingreso y Crecimiento en México, Ed. Colmex, México, 1992.

Para Dávila ⁵⁵ el coeficiente de GINI si bien cuantifica el deterioro a nivel global no nos permite adentrarnos en los impactos particulares sobre los diferentes estratos, por tal motivo se presenta en el cuadro II los cambios en la distribución a nivel de deciles de hogares, los cuales permiten observar que el proceso de concentración se efectuó vía una pérdida de la participación de los ingresos en los estratos bajos y medios a favor del estrato más alto.

El último decil aumentó su participación de 32.43 % a 38.16 % durante estos años, concentración que fue posible por el deterioro que sufrieron el resto de los estratos. Hay que destacar que el deterioro más agudo se sufrió durante el periodo de crisis económica 1984 – 1989 y en los años posteriores si bien el deterioro continuó no fue tan acelerado.

2.2. INVERSIÓN PÚBLICA E INVERSIÓN PRIVADA

Pese a los Pactos Económicos, implementados desde la Secretaría de Programación y Presupuesto que encabezaba Carlos Salinas de Gortari, y que a la postre, resultó ser el candidato del PRI a la presidencia, en medio de un proceso interno de selección, dividido y que originó la creación de ‘La Corriente Crítica’ liderada por Cuauhtémoc Cárdenas ex gobernador de Michoacán, Porfirio Muñoz Ledo, ex representante de México en el Consejo de Seguridad de la ONU y la distinguida

⁵⁵Dávila, Hilda. Op. Cit. 103

economista Ifigenia Martínez. Las elecciones de 1988 reflejaron en parte el desánimo y desilusión de esos seis años de austeridad y detrimento de la vida de las masas trabajadoras.

Por primera vez en la historia política del país en el siglo XX, las elecciones presidenciales se cuestionaron a tal grado que como se ve en el siguiente cuadro, hasta entonces eran las más competitivas del país en 70 años de hegemonía priísta.

Cuadro 10
Resultados de las Elecciones Presidenciales
en México: 1910-1988

Año	Candidatos	Votos	Porcentajes
1910		Total = 18, 826	100%
	Porfirio Díaz.	18, 626	98.93 %
	Francisco Madero	196	1.04 %
1911		Total= 20, 145	100 %
	Francisco Madero.	19, 997	99.26 %
	Luis de la Barra	87	0.40%
1917		Total= 812, 928	100 %
	V. Carranza.	727, 305	98.07 %
	A. Obregón	4, 008	0.49%
1920		Total = 1, 180, 550	100 %
	A. Obregón.	1, 131, 751	95.78 %
	Robles D.	47, 442	4.01 %
1924		Total = 1, 593, 257	100 %
	P. Elías Calles	1, 340, 634	84. 14 %
	Flores	252, 599	15. 86 %
1928		Total = 1, 670, 453	100%
	A. Obregón	1, 670, 453	100%
1929		Total = 2, 082, 106	100%
	P. Ortiz Rubio	1, 947, 848	93. 55 %
	J. Vasconcelos	110, 979	5. 32 %
1934		Total = 2, 265, 971	100%
	L. Cárdenas	2, 225, 000	98.19 %
	A. Villareal	24, 395	1. 07 %
1940		Total = 2, 637, 582	100%
	M. Ávila Camacho	2, 476, 641	93. 89 %
	J. Almazán	151, 101	5. 92 %
1946		Total = 2, 293, 547	100%
	M. Alemán Valdez	1, 786, 901	77. 90 %
	F. Padilla	443, 357	19. 33 %
1952		Total = 3, 651, 201	100%
	A. Ruiz Cortines	2, 713, 419	74. 31 %

Henríquez	579, 745.	15. 87 %
1958	Total = 7, 483, 4003	100%
A. López Mateos.	6, 767, 754	90. 43 %
Luis H. Álvarez.	705, 303	9. 42 %
1964	Total = 9, 422, 185	100%
G. Díaz Ordaz.	8, 368, 446	88. 81 %
José González Torres.	1, 034, 337	10. 97 %
1970	Total = 13, 915, 963	100%
Luis Echeverría	11, 970, 893	86. 02 %
González Morfín	1, 945, 070	13. 98%
1976	Total = 16, 727, 993	100%
J. López Portillo	15, 435, 321	92. 27%
1982	Total = 23, 592, 888	100%
Miguel De la Madrid	16, 748, 006	70. 99 %
Pablo E. Madero	3, 700, 045	15.68 %
1988	Total = 19, 091, 843	100%
Carlos Salinas	9, 687, 926	50. 74 %
Cuauhtémoc Cárdenas	5, 929, 585	31.06%

Elaboración propia con datos del Instituto Federal Electoral.

Por ello, no fue casual que en el Plan Nacional de Desarrollo 1988 – 1994, Carlos Salinas se propusiera como objetivos claves del nuevo gobierno “Existe un nuevo ánimo para construir la grandeza de México. El Plan Nacional de Desarrollo propone los términos en los cuales podemos hacerla realidad. Precisa los tres acuerdos que propuse a la nación cuando protesté al cargo como Presidente de la República: El Acuerdo para la Ampliación de nuestra Vida Democrática, El Acuerdo para la Recuperación Económica con Estabilidad de Precios y el Acuerdo para el Mejoramiento Productivo del Nivel de Vida. Mediante estos acuerdos modernizaremos a México. Sean dado ya pasos firmes en su realización. Modernizar al Estado es indispensable pero lo fundamental es modernizar a México esta es una tarea para todos. Comienza con nuestro propio trabajo, con el cumplimiento de la Ley, con el Ejercicio responsable de nuestros derecho.”⁵⁶

⁵⁶Salinas de Gortari, Carlos. **Plan Nacional de Desarrollo 1988 – 1994**, Ed. Talleres Gráficos de la Nación, México, 1989, p. 13

Durante el gobierno de Carlos Salinas, se llevó a cabo la privatización de empresas públicas de mayor envergadura: Teléfonos de México, La Banca Nacionalizada en 1982, la reforma Constitucional al artículo 27º que permitía la venta de ejidos, y el reconocimiento jurídico de la Iglesia en la vida política y social de México, con las modificaciones al artículo 130º.

“Reformar al Estado” fue la tesis ideológica que enarboló Salinas para que México accediera a la Modernidad; es decir estar a la altura de los países altamente desarrollados. “En México, la Reforma del Estado es un Proceso con características propias, motivado por razones internas que, sin embargo atiende lo que sucede en el mundo”⁵⁷

Salinas advertía que el mundo estaba cambiando, los sucesos en Europa del Este, y la caída de las dictaduras del cono sur en el continente americano; así como el nuevo rol de los países de oriente, no podían pasar inadvertidos en nuestro país. “La Globalización de la economía; una revolución en la ciencia y la tecnología de alcances todavía inimaginables, y la formación de nuevos centros de financiamiento mundial y de nuevos bloques económicos imponen una competencia más intensa por los mercados”⁵⁸

Así, Salinas se propuso integrar de lleno la economía mexicana a los nuevos cambios económicos y políticos. Desde entonces se busco la firma de tratados

⁵⁷Salinas de Gortari, Carlos. **Reformando al Estado**, Ed. Presidencia de la República, 1989, México, p.8

⁵⁸Ibíd. p. 9

comerciales con los distintos bloques existentes y lo más relevante “Reformar al Estado, sí supone modificar doctrinas y hábitos de pensamiento y de acción propios de momentos y de circunstancias pasadas de la sociedad mexicana y del mundo.”⁵⁹

2.3 FINANZAS PÚBLICAS, PRECIOS Y BALANZA DE PAGOS

Las Reformas Económicas que dieron origen a la llamada Reforma del Estado estaban guiados bajo los siguientes principios:

- La Prioridad Fundamental debe ser el saneamiento de las finanzas públicas.
- Debe evitarse la indización de la economía.
- Deben crearse las condiciones para anclar los precios clave y los salarios nominales.
- Debe crearse la oportunidad para renegociar la deuda.
- Debe retrasarse una total liberación financiera.
- La liberación comercial debe instrumentarse rápidamente, pero una vez que se han alcanzado ciertas condiciones necesarias.
- Debe distinguirse la simplificación administrativa de la desregularización económica.
- El proceso de privatización de empresas debe realizarse por etapas para maximizar los ingresos públicos.

⁵⁹Ibíd. p.12

-
- Deben crearse las condiciones para una promoción efectiva de la inversión extranjera.
 - Debe mantenerse siempre una política coherente.

Concluía José Córdoba “Estas lecciones fueron derivadas de la experiencia particular de México. Sería, por eso, un despropósito suponer que son aplicables a otros países en donde las circunstancias prevalecientes son distintas”⁶⁰

El propio Salinas se ha encargado de dar cuenta de lo realizado en materia económica en su mandato “Para batir la inflación nos apoyamos en una política fiscal y monetaria congruentes, que tuvieron su mejor complemento en el Pacto. Así, logramos pasar de una inflación de 51% en 1988 a una de solo 7 % anual en 1994”⁶¹

El Producto Interno Bruto durante ese sexenio creció en los siguientes índices:

Cuadro 11
Tasa de Crecimiento del PIB

AÑO	TASA DE CRECIMIENTO
1989	3.3%
1990	4.4%
1991	3.6%
1992	2.8%

⁶⁰Córdoba, José. 10 **Lecciones de la Economía Mexicana**, México, Revista Nexos No 158, Febrero, 1991, p.12

⁶¹Salinas de Gortari, Carlos. México: **Un Paso Difícil a la Modernidad**, México, Plaza, 2000, p. 377

1993	0.6%
1994	3.5%

Fuente: INEGI. Banco de Información Económica. BIE

Paralelamente el Producto Nacional por Habitante, en término de dólares se duplico en esos seis años al pasar de \$2, 142 dólares en 1988 a \$ 4, 130 dólares en 1994. Esto debido a la recuperación del crecimiento económico y la estabilidad cambiaria.

Según Salinas el mercado interno mexicano también aumentó el consumo de las familias y los individuos creció en términos reales durante los seis años de su gobierno, durante cinco de esos seis años el consumo familiar creció más rápido que la tasa de aumento de la población. En los seis años el consumo privado creció 32 % en términos reales.

Cuadro 12
Tasa de Crecimiento del
Consumo Privado

AÑO	TASA DE CRECIMIENTO
1989	7.2 %
1990	6.4%
1991	4.6%
1992	4.7%
1993	1.4%
1994	4.6%

Fuente: INEGI. Banco de Información Económica. BIE

Si en 1990, la unión Europea que integró a 12 países de ese Continente; y permitió que una población de 342 millones de personas tuvieran un mercado unificado con un

valor de 6 millones de millones de dólares. El tratado de libre comercio de América del Norte que entró en vigor en Enero de 1994 engendraba la región de libre mercado más grande del mundo, con casi 400 millones de habitantes y 8 millones de millones de dólares de producción⁶²

La economía Norteamericana representaba el 89 % de ese gran total, en tanto Canadá y México se repartían el 7 y 4 % respectivamente.

Durante años se pensó que la economía de Estados Unidos era de las más abiertas del mundo, ya que registraba un arancel promedio de sólo 5 %. La realidad en la aduana era muy distinta, muchas exportaciones mexicanas enfrentaban aranceles superiores al 20 %.

Como ejemplos de ello, estaban la sandía con un arancel de 35 %, los espárragos con 25 %, la venta de aguacate prácticamente no existía y era imposible exportar azúcar. Alrededor de 750 categorías de productos tenían aranceles extremadamente altos, algunos de hasta 800 % y eran productos en los que éramos competitivos.

Los efectos inmediatos de esta apertura comercial, saltaron a la vista: las importaciones de algunos textiles norteamericanos, mejores que los nuestros, orillaron a varias compañías a cerrar sus fábricas.

⁶²Salinas. Op. Cit. p. 212

La fabricación de juguetes nacionales resintió la competitividad de Norteamérica. Pero también la industria del cristal y el azúcar de ese país, se vieron afectadas, al perder su empleo miles de obreros. Como lo señala el propio Salinas “Durante los dos primeros años y medios sólo 78 mil trabajadores del vecino país demandaron de apoyos y capacitación por efectos del tratado” ⁶³

Para 1996 la economía mexicana se recupero, las ventas al exterior duplicaban a las de Brasil y cuadruplicaban a las de Argentina. Hacia 1997, México había superado a Japón como el segundo mercado de exportación hacia Norteamérica. A finales de 1999 el comercio entre México y Estados Unidos se triplico – creció 170 % - el comercio con Canadá aumentó 115 %. Las exportaciones de México al vecino país ascendieron a 90 mil millones de dólares. Lo que representaba un incremento anual del 17 % y con Canadá del 13 %.

De igual forma, la apertura comercial se convirtió en un estímulo de la inversión extranjera. Si para la década de los 80's, la economía mexicana recibía, en promedio 4 mil millones de dólares por año; durante los 90's se triplico ese flujo, alcanzando los 11 mil millones de dólares.

La inversión norteamericana anual aumentó más de dos veces: en 1989 registró 1652 millones de dólares y para 1994 3327 millones. Entre 1994 y 1997 la inversión extranjera directa supero los 47 mil millones de dólares, de los cuales más del 60 %

⁶³Ibíd. p. 204

venían de Estados Unidos y Canadá. “El tratado confirmó su capacidad para convertirse en un gran imán de inversión extranjera, pues en los 90’s el flujo anual casi triplicó el de los 80’s⁶⁴

Sin embargo, dicha apertura comercial dio frutos a nivel macroeconómico, y más tarde el aumento del desempleo, el nulo crecimiento económico y la parálisis de algunos sectores económicos, pronto configurarían lo que los analistas denominaron “*una aguda recesión económica*”.

Se habla entonces de las asimetrías existentes entre México y sus socios comerciales en el continente. Si en un principio, se buscó una apertura comercial porque se pretendía “La eliminación de los aranceles, los cuales se usan como mecanismos de protección de la industria nacional o de promoción al privilegiarse la importación de insumos más baratos a fin de que la industria nacional fabrique con menos costos”⁶⁵

Lo cierto es que el modelo de apertura comercial no solucionó en mucho los problemas nacionales del país. En el caso de México, los saldos de la adopción de un modelo de desarrollo que fincaba expectativas en el mercado así lo demuestran.

⁶⁴ SECOFI, **Tres Países: Un Mercado**, Ed. FCE, México, 1999, p. 40

⁶⁵ Carpenter, Rafael. **Inequidad Jurídica en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte**, en Comercio Exterior No. 5, Vol. 53, Mayo, México, p.23

“La Inversión Pública también ha sufrido una importante reducción: del representar una cifra superior al 7% del PIB de 1973 a 1977, del 9. 3% en 1978 del 10% y 12.8% entre 1979 y 1982, comenzó a declinar hasta el 4. 6% en 1991 y 4. 7% en 1992”⁶⁶

Según esto, el sector público ha disminuido a menos de la mitad su participación en la formación de capital fijo bruto: desde 10. 7 % y 12 % del PIB en 1980 y 1981, hasta menos de 5 % en 1991. En tanto la participación del sector privado ha descrito una curva en forma de ‘U’ desde niveles de poco más del 14 % en 1980 y 1981, bajo a cifras cercanas al 10 % en 1983 – 1984, y volvió a subir a porcentajes algo arriba del 14 % en 1991.

Para Ifigenia Martínez⁶⁷, la conclusión es ya irrefutable: la reducción de la inversión del sector público no ha dado lugar a un fortalecimiento ni siquiera compensatorio por parte del sector privado. La inversión privada apenas se acercaba a la recuperación de los niveles de formación de capital fijo bruto de principios de la década pasada. Pero existe una diferencia respecto a su composición actual: Ahora es más importante la presencia del capital extranjera que hace una década.

⁶⁶ Martínez, Ifigenia – Coordinadora – **Economía y Democracia: Una Propuesta Alternativa**, México, Grijalbo, 2000, p. 76

⁶⁷ *Ibid.* 76

Cuadro 13
Formación de Capital Fijo Bruto, 1980-1991
Participación de los Sectores Público y Privado
(Miles de Millones de Pesos Constantes de 1980)

Año	Total	%	Sector público	%	Sector privado	%
1980	1, 213. 9	27. 2	476. 4	10. 7	630.4	14.1
1981	1, 393. 1	28. 7	583.4	12. 0	703.0	14. 5
1982	1, 055.0	21. 8	473.5	9.8	596.8	12.4
1983	769.9	16.6	303.0	6.5	464.7	10.0
1984	816.8	17.0	315.4	6.6	501. 6	10.5
1985	901. 6	18.3	318.2	6. 5	563.0	11.4
1986	726.2	15. 3	272.9	5.8	504. 3	10.6
1987	761.4	15.8	239.5	5.0	536.8	11.1
1988	849.7	17.4	229.3	4.7	591. 8	12.1
1989	898.6	17.8	237.5	4.7	636.1	12.6
1990	999.1	19.0	267.8	5.1	720.6	13.7
1991	1, 067.9	19.5	256.0	4.7	811.8	14.9

Fuente: Porcentajes Calculados en Martínez H., Ifigenia. Algunos efectos de la crisis en la distribución del ingreso en México. UNAM, México, 1992.

CAPÍTULO III

Distribución del Ingreso como variable en la medición de la desigualdad en México

ANTECEDENTES

En este capítulo se aborda el análisis comparativo de la distribución del ingreso total de los hogares en México durante el periodo 1988-2007. Para realizar dicho estudio se tomó como base las Encuestas de Ingresos y Gastos de los Hogares – ENIGH- levantadas por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática – INEGI-.

Se ha elegido este rango de tiempo debido a que la política económica sufrió cambios importantes, pasando de una economía con un modelo de sustitución de importaciones a un modelo de apertura y con una reducción importante de la participación del estado en el crecimiento económico. El objetivo central es comparar cuáles han sido las modificaciones que ha experimentado la distribución del ingreso durante el transcurso de este periodo.

El capítulo se desarrolla de la siguiente manera: como primer punto, se realizará una descripción y un análisis de la distribución del ingreso, por deciles de población, para cada uno de los sexenios posteriores a las reformas neoliberales hasta 2007, 1988-1994, 1995-2000 y 2001-2006. Se tomó como base la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) 2006, la última publicada por INEGI, ésta nos permitirá tener una radiografía más detallada de los movimientos que ha registrado la distribución del ingreso en México.

Como segundo punto, se presentará el ranking de los multimillonarios mexicanos publicado en Forbes en 2007⁶⁸, de acuerdo a los montos de sus fortunas, ya que los ingresos percibidos por estos millonarios no son captados por la ENIGH y como último punto se analizará a los monopolios, como consecuencia de las políticas económicas que han favorecidos a los multimillonarios mexicanos.

De acuerdo con el Informe de Desarrollo Humano de Naciones Unidas de 2005, el mundo ha aumentado su nivel de desigualdad durante las últimas décadas, destaca el hecho de que el 75 por ciento del ingreso mundial se distribuyó únicamente en 20 por ciento de la población más rica, mientras que en el otro extremo, 1.5 por ciento del ingreso fue para el 20 por ciento del segmento más pobre. Así también destaca América Latina, ya que dentro del rango de los 20 países del mundo con mayor desigualdad, la mitad se encuentra en esta región (CONAPO, 2005).

Para México la desigualdad es un fenómeno que se encuentra arraigado en su historia, ya que a través de los años se ha mantenido un nivel elevado de concentración del ingreso. En el año 2000, México se encontraba en el quinto lugar entre los países con mayor desigualdad en el mundo, con un Coeficiente de Gini de 0.546.

⁶⁸ http://www.forbes.com/lists/2007/10/07billionaires_The-Worlds-Billionaires_CountryOfCitizen_12.html

Cuadro 14
Los 20 países con menor desigualdad y
Los 20 países con mayor desigualdad en el mundo.

Los 20 países con menor desigualdad	Coeficiente de Gini	Los 20 países con mayor desigualdad	Coeficiente de Gini
Dinamarca 1997	0.247	Papua Nueva Guinea (1996)	0.509
Japón (1993)	0.249	Argentina (2001)	0.522
Suecia (2000)	0.250	Zambia (1998)	0.526
Bélgica (1996)	0.250	El Salvador (2000)	0.532
Rep. Checa (1996)	0.254	México (2000)	0.546
Eslovaquia (1996)	0.258	Honduras (1999)	0.550
Noruega (2000)	0.258	Panamá (2000)	0.564
Bosnia y Herzegovina (2001)	0.262	Zimbabwe (1995)	0.568
Uzbekistán (2000)	0.268	Chile (2000)	0.571
Hungría (2002)	0.269	Colombia (1999)	0.576
Albania (2002)	0.282	Paraguay (2002)	0.578
Macedonia (1998)	0.282	Sudáfrica (2000)	0.578
Alemania (2000)	0.283	Brasil (2001)	0.593
Eslovenia (1998)	0.284	Guatemala (2000)	0.599
Rwanda (1983)	0.289	Swazilandia (1994)	0.609
Croacia (2001)	0.290	Rep. Centroafricana (1993)	0.613
Ucrania (1999)	0.290	Sierra Leona (1989)	0.629
Austria (1997)	0.300	Botswana (1993)	0.630
Rumania (2000)	0.303	Lesotho (1995)	0.632
Mongolia (1998)	0.303	Namibia (1993)	0.707

Fuente: CONAPO. La relación entre el crecimiento económico y la distribución del ingreso en La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México, Colección Índices Sociodemográficos. México, diciembre, 2005.

3.1 ANÁLISIS DE LOS INDICADORES DE LA ENCUESTA NACIONAL DE INGRESO Y GASTO DE LOS HOGARES (ENIGH)

Antes de entrar al análisis estadístico, cabe recordar que el ingreso monetario corriente de los hogares es un rasgo socioeconómico que expresa directamente las necesidades de las familias, los recursos humanos y materiales con que cuentan para afrontar los gastos inherentes a la vida diaria, y la conjunción de las oportunidades que

el propio entorno pone a su alcance con las posibilidades del grupo para hacerlas efectivas, con el fin de mantenerlas o superarlas.

Pese a que en febrero de 1995, el Presidente Ernesto Zedillo, describió a grandes rasgos lo que él llamó '*La Nueva Política Económica*', que se implementaría en todo el país; para superar la crisis y que entre las medidas más inmediatas y urgentes estaban (CECEÑA 2007: 45)⁶⁹:

- Orientar y estimular el crecimiento económico.
- Impulsar el desarrollo industrial y exportador de México.
- Discutirla y concertarla con los empresarios mexicanos.
- Promover empleos bien remunerados.
- Llevar a cabo un programa en materia de desregulación.
- Una Reforma Fiscal que aliente la actividad económica

Lo cierto, fue como lo señaló Rolando Cordera⁷⁰ el periodo económico de 1977 a 1996 se caracterizó por una combinación de pobreza creciente con diez años de desigualdad también en ascenso; de 1984 a 1994 y más recientemente una nueva reducción de desigualdad en 1996 (CORDERA, 2000: 12).

Tanto la pobreza como la desigualdad se traducen en una disminución del bienestar familiar, la primera porque la insuficiencia de ingresos ha exigido, a partir de 1982, mayor esfuerzo de los jefes económicos, así como la incorporación de las esposas,

⁶⁹ Ceceña, José Luis. ***La Nación Mexicana Frente a los Monopolios***, México, Siglo XXI, 2007, p. 45

⁷⁰ Cordera, Rolando. ***La Pobreza Es Infinita***, México, ISSSTE, 2000, p. 12

hijas e hijos a diversas actividades remuneradas para tratar de compensar el poder adquisitivo.

Lo que sin duda alguna, en el mediano y largo plazo, exige una recomposición en los patrones familiares, desde el momento que los padres (proveedores) dejan de ser la fuente principal de los bienes económicos, los roles familiares, dejan de ser los que se conocieron, y se crean nuevas formas de interacción al interior de las familias.

3.1.1 EL SEXENIO 1988-1994

Durante la década de los ochenta observamos una desaceleración de la actividad económica, así como también una disminución de la producción total y del PIB per capita, los cuales registraron un crecimiento promedio anual de 2%, en forma simultánea la inflación se elevó y con ello también las tendencias de crecimiento.

A partir de 1985 comienza la apertura externa de la economía y se enfrenta una severa crisis económica que se reflejó en un incremento de la inflación, la pérdida de salario real y de los empleos formales, lo que revirtió la disminución de la desigualdad del ingreso durante el periodo 1963-1977.

El sexenio correspondiente a Carlos Salinas de Gortari (1988-1994) abarcó los últimos años de la década de los ochenta, este gobierno fue de numerosos cambios

económicos y a su vez, como consecuencia de estas modificaciones al modelo económico, numerosas movilizaciones sociales.

Durante este gobierno se aplicó el paquete de reformas en política económica recomendadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI), con el objetivo central de controlar la inflación. Estas medidas tuvieron una repercusión profunda en el ingreso de la población por la disminución del salario real, que cayó alrededor de 7 por ciento.

Por ello; uno de los indicadores económicos fundamentales que nos permite cuantificar los logros macroeconómicos, lo configura, la distribución del ingreso, pues mediante los llamados *Deciles de Hogares* – es decir diez grupos – cada uno con la décima parte de las unidades domésticas ordenadas previamente por el monto total del ingreso que reúnen todos los miembros del hogar. El primer decil incluye a los hogares con menor ingreso, y el décimo, a los privilegiados de acuerdo a esta variable. También nos encontramos con el ingreso per capita, que mide el ingreso por persona, pero para esta investigación nos ocupa el ingreso total familiar.

En el siguiente cuadro se muestran unas variaciones en los coeficientes de GINI, hay que recordar que este coeficiente es de los indicadores más utilizados como medida de desigualdad, estima la relación de la diferencia entre la línea de igualdad absoluta y la distribución existente. El coeficiente tiene un valor entre 0 (igualdad absoluta) y 1 (total inequidad) de tal forma que entre más cercano sea el valor de este coeficiente a la unidad es mayor el grado de desigualdad.

Cuadro 15
Participación porcentual de los deciles en el ingreso
según deciles de hogares: 1989 a 1994

Deciles	1989	1992	1994
I	1.1	1.0	1.0
II	2.5	2.3	2.3
III	3.5	3.4	3.3
IV	4.6	4.4	4.3
V	5.8	5.5	5.3
VI	7.2	6.8	6.7
VII	9.0	8.7	8.4
VIII	11.4	11.3	11.2
IX	15.9	16.1	16.3
X	39.0	40.5	41.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0
INDICE DE GINI	0.490	0.509	0.514

Fuente: Cortés, Fernando. Procesos sociales y desigualdad económica en México. México, marzo, 2000.

Entre 1989 y 1994, el ingreso corriente de los hogares se concentró en los dos deciles más altos (IX y X), como puede apreciarse en el cuadro 17. Sumando los deciles I a VII, que son los más pobres, se puede observar que en 1992 apenas les correspondía poco más de la tercera parte del ingreso total de los hogares. El decil VIII apenas sobrepasa el 11 por ciento, tendiendo a bajar ligeramente entre 1989 y 1994, el decil IX pasa de 15.9 por ciento a 16.1 por ciento y el decil X sube de 39 a 41.2 por ciento en ese mismo periodo.

También se observa que para los años 1992 y 1994 el decil de los más pobres, cayó hasta el 1 por ciento del ingreso recibido y que en el 10 por ciento de los hogares más ricos se concentraba el 41.2 por ciento del ingreso.

Durante todo el sexenio de Carlos Salinas de Gortari se puede observar claramente la disminución de la participación en el ingreso de todos los deciles (I al IX), exceptuando al decil de los más ricos, el décimo, el cual aumentó progresivamente su ingreso en 7 puntos porcentuales, pasando de 34.2 por ciento en 1984 a 41.2 por ciento en 1994.

Con base en el cuadro 17, se observa que del periodo 1989 a 1994 se observó una tendencia hacia la desigualdad, al aumentar el Coeficiente de Gini de 0.490 en 1989 a 0.514 en 1994, esto se explica por el aumento en el ingreso recibido en el 50 por ciento más rico de los hogares a lo largo del sexenio.

Cuadro 16
Distribución del ingreso por grupos de deciles de población
1963-1984

	1989	1992	1994
50% más pobre	17.5	16.6	16.2
50% más rico	82.5	83.4	83.8

Fuente: Cálculos propios con base en los datos del cuadro 2

Para finales del sexenio, el 50 por ciento de la población más pobre (cuadro 18), había perdido 1 punto porcentual del ingreso que recibía en 1989, pasando de 17.5 por ciento en 1989 a 16.2 por ciento en 1994, el beneficio lo recibió el 50 por ciento de la población más rica, ya que ese 1 por ciento se fue directamente a su ingreso.

3.1.2 EL SEXENIO 1995 A 2000

Mientras que en el sexenio de Salinas de Gortari las políticas neoliberales fueron madurando, Ernesto Zedillo (1994-2000) heredó un país con una crisis financiera y un movimiento social apoyado por una parte importante de la población mexicana, el movimiento guerrillero de los Altos de Chiapas, el Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Como candidato a la Presidencia, que de algún modo, fue de improviso, ante la muerte de Luis Donaldo Colosio, Ernesto Zedillo declaró en torno al panorama económico del país “Hoy, ha llegado el momento de pasar de la estabilidad y ajuste estructural, a una decidida política de fomento a la inversión y el crecimiento económico. Hoy ha llegado el momento de pasar del énfasis macroeconómico a la transformación macroeconómica, hoy ha llegado el momento de enriquecer la integración nacional con el despliegue de cada región. Este es mi compromiso y al ser electo, consagraré a ello mi esfuerzo”⁷¹

La crisis financiera se presentó a finales de 1994 aunque los efectos repercutieron hasta 1995. Pues durante la primer quincena de febrero de 1994, el Producto Interno Bruto alcanzó un crecimiento de 3.1 % gracias a la expansión de la inversión y del gasto de consumo, así como al más acelerado crecimiento de las

⁷¹ Zedillo, Ernesto. **Propuestas y Compromisos**, Ed. Limusa, México, 1994, p. 63.

exportaciones de bienes y servicios. Esta intensificación de la actividad económica se manifestó a partir del segundo y tercer trimestre del año pasado, cuando el PIB creció a tasas reales anuales de 3.8 y 4.5% respectivamente, de confirmarse un crecimiento de 3.1%, el incremento del PIB en el último trimestre del año pasado habría sido de hasta un 3.7% ⁷²

Cuadro 17
Participación porcentual de los deciles en el ingreso,
según deciles de hogares: 1996 a 2000

Deciles	1996	1998	2000
I	1.2	1.5	1.5
II	2.6	2.7	2.7
III	3.6	3.6	3.6
IV	4.6	4.7	4.6
V	5.7	5.8	5.7
VI	7.0	7.2	7.1
VII	8.8	8.9	8.9
VIII	11.3	11.5	11.3
IX	16.2	16	16.0
X	39.1	38.1	38.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0
INDICE DE GINI	0.489	0.485	0.480

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares. 2006

Entre 1989 (cuadro 17) y 2000 (cuadro 19), se observaba una mejoría en los principales indicadores macroeconómicos del país al aumentar a tasas considerables el PIB y la generación de empleos formales que al combinarse con una tasa de inflación moderada, permitió una leve reducción en la desigualdad que se demostraba en la disminución del Coeficiente de Gini que pasó de 0.490 a 0.480.

⁷² Instituto de Investigaciones Económicas, **Momento Económico – Boletín Electrónico** UNAM 1º. Al 15 de Febrero 1995.

En comparación con el sexenio de Salinas de Gortari, en el gobierno de Zedillo la tendencia a la disminución del ingreso de los hogares más pobres se frenó, ya que de 1994 (cuadro 17) a 1996 (cuadro 19) el 50 por ciento de los hogares más pobres ganó un punto porcentual en la distribución del ingreso, pasando de 16.2 por ciento a 17.7 por ciento, mientras que el 50 por ciento más rico dejó de apropiarse de ese 1 por ciento, pasando de 83.4 por ciento en 1994 a 82.4 por ciento en 1996.

Cuadro 18
Distribución del ingreso por grupos de deciles de población
1996-2000

	1996	1998	2000
50% más pobre	17.7	18.3	18.1
50% más rico	82.4	81.7	81.9

Fuente: Cálculos propios con base en los datos del cuadro 4.

El cuadro anterior nos muestra la trayectoria que siguió el ingreso recibido por los grupos de deciles durante el transcurso del sexenio de Zedillo. El 50 por ciento de los hogares más pobres ganó casi medio punto porcentual, mismo que perdió el 50 por ciento de los hogares más ricos.

Para el periodo 1996-2000 (véase cuadro 19), los deciles I, II, VI, VII tuvieron un ligero aumento, los deciles III, IV, V, VIII no se movieron y el 20 por ciento de los hogares más ricos (noveno y décimo) disminuyeron su participación en el ingreso, al final del sexenio. En el año 2000 el 10 por ciento de los hogares más ricos (decil décimo) perdió medio punto porcentual, pasando de 39.1 por ciento en 1996 a 38.6 por

ciento, lo cual se vio reflejando en el Coeficiente de Gini pues este disminuyó, pasando de 0.489 en 1996 a 0.480 en 2000.

El propio Zedillo lo reconoció en su Primer Informe de Gobierno al declarar ante el Congreso de la Unión “La Crisis financiera y económica que emergió a fines de 1994 ha deteriorado severamente los niveles de vida de la población, y puso en riesgo mucho de lo construido con el trabajo de millones de mexicanos, a lo largo de años, el desaliento de esta nueva crisis provocó que se evaporaran las expectativas de crecimiento, multiplicación de empleos estables e ingresos crecientes. Los mexicanos se esforzaron a la espera de un crecimiento que nunca llegó”.⁷³

El llamado ‘Error de Diciembre’ fue analizado por el propio Zedillo de la siguiente manera:

- La falta de Ahorro Interno, de Inversión, y de Crecimiento del PIB hizo a la economía mexicana vulnerable a los movimientos del capital a corto plazo.
- Ante la crisis de 1994, México perdió todo acceso adicional a los recursos financieros de los que antes podía disponer, y se inició un retiro masivo de recursos monetarios.

⁷³ Zedillo, Ernesto, **1º Informe de Gobierno**, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1995, p. 23

-
- Por lo tanto; México dejó de contar con un Ingreso Nacional debido a la disminución del ahorro externo que durante décadas había acumulado.
 - Para lograr el fortalecimiento de las finanzas públicas se recortó en forma considerable el gasto público, y de manera paralela se modificaron los precios y tarifas del sector público y la tasa general al Impuesto al Valor Agregado.
 - Los fenómenos económicos que de inmediato surgieron fueron la devaluación, el desempleo y la inflación que pronto repercutieron en el nivel de ingreso y consumo del resto de la población.
 - Sin embargo, el retiro masivo de inversiones fue el factor económico que más afectó al tipo de cambio y a las tasas de interés, y pasó a constituir el mayor riesgo para el aparato productivo y financiero del país.
 - Ante esta coyuntura económica, México acudió a las prerrogativas que el Tratado de Libre Comercio reconocía, y negoció con el gobierno de Norteamérica una línea de crédito de 20 mil millones de dólares. Paralelamente, otros organismos financieros internacionales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario, ayudaron al país con créditos de 30 mil millones de dólares. Lo que en total sumo una nueva deuda de 50 mil millones de dólares.

Ernesto Zedillo reconoció que esta nueva crisis afectó de manera significativa al país “México dejó de percibir recursos externos que representaban más del 7% del Ingreso Nacional. Esta pérdida se ha traducido en una disminución del ingreso de las personas y las empresas y esto, a su vez en una fuerte caída del consumo y de la inversión. Con ello se ha agravado el impacto recesivo de la crisis”⁷⁴

La situación en realidad tocaba fondo: en el primer semestre de 1995, el PIB tuvo una disminución del 5.8 % respecto al de 1994, en el mismo lapso. Al final, el resultado fue una disminución en el valor real de los salarios, y sobre todo, en el nivel de empleo. La tasa de desempleo, que era de 3.2 % en diciembre de 1994, llegó al 6.6% para junio, y en los primeros siete meses de 1995, el IMSS había reportado una pérdida de 824 mil afiliados⁷⁵.

3.1.3 EL PERIODO 2001 a 2006

Vicente Fox, un empresario refresquero, vinculado a la transnacional Coca Cola, amigo de Luis Echeverría y de Manuel de Jesús Clouthier, y con la gente del Consejo Coordinador Empresarial y con la COPARMEX.

⁷⁴ Zedillo, Op. Cit. p 26

⁷⁵ Salinas de Gortari, Carlos. **El Error de Diciembre**, México, Plaza, 2008, p. 56

Se perfiló como el candidato idóneo para encabezar la transición política mexicana. Originario de San Cristóbal en el Estado de Guanajuato, nació el 2 de julio de 1942, sus padres, el Empresario José Fox y la Española Mercedes Quesada.

Familia de abolengo, y arraigo económico. Vicente Fox en 1960, a los 18 años de edad, ingresa a la Universidad Iberoamericana, en la Carrera de Administración de Empresas. Desde entonces entabla amistades con los jóvenes empresarios: Roberto Hernández Ramírez, que en los 80's sería el hombre que construyó un imperio financiero a través del capital bursátil. Alfredo Harp Helú, primo hermano de Carlos Slim, y José Madariaga Lomelín; todos ellos, fueron favorecidos en el gobierno de Salinas, y tuvieron todos los apoyos fiscales y políticos para que se erigieran como una nueva generación de capitalistas modernos.⁷⁶

Fox se afilia al PAN cuando Manuel de Jesús Clouhtier, ex presidente del CCE, se postula como candidato de ese partido a la presidencia en 1988. "Nunca pensé en la vida política y jamás me vi como un político, hasta que Clouhtier me habló el 3 de noviembre de 1987 y me dice '*oye Vicente, en México siempre nos quejamos del sistema, pero nunca hacemos nada, vamos a entrarle al PAN ¿Cómo ves?*' Yo lo conocía desde que era gente del Consejo Coordinador Empresarial"⁷⁷

⁷⁶Díaz González, Luis Román. **Los Grupos Financieros y la Reforma del Estado en México – Una Recomposición en el Bloque en el Poder – (1988 – 1992)**, Acatlán, Tesis de Licenciatura – Ciencias Políticas y Administración Pública -

⁷⁷ Fox, Vicente. **A Los Pinos**, México, Grijalbo, 2000, p. 34

Fox es convencido, y es candidato a Diputado Federal por Guanajuato, y obtiene un escaño. Como legislador, se caracterizó por ser un crítico asiduo del Presidente Salinas. En 1991, su partido lo apoya para ser candidato a la Gobernatura, sin embargo, la cúpula del PAN negocia el interinato de Carlos Medina Plascencia, por la antipatía que existía entre el Ejecutivo Federal y el joven empresario.

En 1994, participa en el '*Grupo San Ángel*', un grupo de intelectuales – Carlos Fuentes y Jorge Castañeda - que proponían un cambio pacífico en la presidencia. Al año siguiente, 1995, obtiene la gobernatura de Guanajuato, desde entonces se va perfilando como un fuerte candidato a la Presidencia.

Su estilo de gobernar es antiprotocolario, no asiste todo un año al Palacio de Gobierno, viaja a Europa y a Norteamérica, para atraer inversiones y tecnología al Estado de Guanajuato.

En 1997, justo cuando el Ingeniero Cuauhtémoc Cárdenas gana la Jefatura de Gobierno del Distrito Federal, manifiesta su deseo de ser candidato del PAN a la Presidencia. Un grupo de empresarios locales y de la república, conforman una asociación civil '*Los Amigos de Fox*', y elaboran un Proyecto denominado '*Milenium*'; que tenía como objetivo, elaborar una estrategia política para obtener la Presidencia de la república.

El Proceso y Campaña electoral del 2000 estuvo marcada por un alto índice de estrategias de mercadotecnia y marketing político. Otras investigaciones se han ocupado de esto. Sin embargo, cabe mencionar que el triunfo de Vicente Fox no puede separarse de este hecho.

Para el sexenio de Vicente Fox (2000-2006) se tuvo una reactivación del entorno económico mundial que mejoró la mayoría de los indicadores macroeconómicos del país. En este escenario mundial, se observó una mínima reducción en la desigualdad de los ingresos monetarios de los hogares en México, al disminuir la concentración del ingreso, medida por el coeficiente de Gini de 0.453 en el 2002 a 0.446 en el 2006 (véase cuadro 6).

Cuadro 19
Participación porcentual de los deciles en el ingreso,
según deciles de hogares: 2002 a 2006

Deciles	2002	2004	2005	2006
I	1.7	1.7	1.6	1.8
II	2.9	2.9	2.9	3.1
III	3.9	4.0	3.9	4.1
IV	4.9	5.0	4.9	5.1
V	6.1	6.0	6.0	6.2
VI	7.4	7.4	7.4	7.5
VII	9.2	9.1	9.1	9.2
VIII	11.8	11.6	11.7	11.6
IX	16.4	16.1	16.0	15.8
X	35.6	36.2	36.5	35.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0
INDICE DE GINI	0.453	0.455	0.458	0.446

Fuente: INEGI. Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares. 2006

El cuadro 21 describe el comportamiento de la distribución del ingreso durante el sexenio de Vicente Fox, en los deciles del primero al sexto observamos un ligero

despegue del ingreso, el séptimo decil no se movió y del octavo al décimo decil, disminuyeron su participación en el ingreso.

El Coeficiente de Gini nos indica una disminución en la desigualdad ya que continuó la tendencia del sexenio anterior puesto que en el año 2002 fue de 0.453 y cerró el sexenio en 0.446.

Cuadro 20
Distribución del ingreso
por grupos de deciles de población
2002-2006

	2002	2004	2005	2006
50% más pobre	19.5	19.6	19.3	20.3
50% más rico	80.4	80.4	80.7	79.8

Fuente: Cálculos propios con base en los datos del cuadro 6

El cuadro 22 describe la proporción del ingreso que le correspondió al 50 por ciento de los hogares más pobres y al otro 50 por ciento de los hogares más ricos.

Para el 50 por ciento más pobre, el ingreso aumentó casi un punto porcentual, pasando de 19.5 por ciento en 2002 a 20.3 en 2006. Para el 50 por ciento de los hogares más ricos, el ingreso se movió de 80.4 por ciento en 2002 a 79.8 por ciento en 2006.

En el Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006, se expresó que la meta de este nuevo gobierno y nueva era de democracia era “La visión del México al que aspiramos en el año 2025 puede sintetizarse así: México será una nación plenamente democrática

con alta calidad de vida que habrá logrado reducir los desequilibrios sociales externos y que ofrecerá a sus ciudadanos oportunidades de desarrollo humano integral”⁷⁸

El Gobierno de Fox se propuso alcanzar estos objetivos primordiales para el crecimiento con calidad:

1. Conducir responsablemente la marcha económica del país.
2. Elevar y extender la competitividad del país.
3. Asegurar el desarrollo incluyente.
4. Promover el desarrollo económico regional equilibrado.
5. Crear condiciones para un desarrollo sustentable.

Las finanzas públicas durante este primer gobierno de transición no fueron del todo negativas: el PIB creció en el primer año – 2001 – en un 7%. La propia SHCP informaba que este dato corroboraba los 19 trimestres consecutivos con tasas anuales de crecimiento positivas, el sector de servicios fue el más dinámico al registrar una variación de 7.3% ⁷⁹

Para Agosto de 2000 la inversión fija bruta, había crecido en un 12. 6% en comparación con el resultado del mismo mes de 1999, informó Hacienda y Crédito Público.

⁷⁸ Poder Ejecutivo Federal, **Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006**, México, Talleres Gráficos de la Nación, 2001, p. 37

⁷⁹ IIEC – UNAM, **Momento Económico – Boletín Electrónico** México, diciembre, 2000, Volumen 6, Ejemplar 12.

No es casual, que precisamente durante el gobierno de Carlos Salinas, florecieran y se desarrollaran nuevos capitales, que tuvieron su origen no en la industria, ni en el comercio, ni en los servicios. Sino en el centro de la especulación financiera: La Bolsa de Valores.

Aunque realmente esto ocurre con Miguel de la Madrid, al permitir que los ex banqueros puedan dedicarse a la especulación, es en el gobierno de Salinas donde estos nuevos capitales se consolidan.

3.2 ANÁLISIS DE LA CONCENTRACIÓN DEL INGRESO DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN QUE PRESENTA LA CONSULTORA FORBES.

La Revista Forbes, publicación especializada en el mundo de los negocios, publicó en julio de 1993, la existencia en México de 13 súpermillonarios, atrás de Norteamérica con 108, Alemania con 46 y el Japón con 35.

La lista que daba a conocer 'Forbes' estaba integrada por jóvenes magnates como Roberto Hernández, Alfredo Harp Helú, Carlos Slim y José Madariaga Lomelín, capitales desarrollados en la especulación financiera.⁸⁰

⁸⁰ Zabudovsky, Gina. Reflexiones en Torno al Estudio de los Empresarios en México, México, UNAM, 2000, p. 67

Cuadro 21
Multimillonarios mexicanos

Multimillonarios	Inversión	Millones de dólares
Emilio Azcárraga Milmo	Propietario entonces de Grupo Televisa	\$5,100
Eugenio Garza Laguer	Principal accionista de Bancomer y Grupo Visa	\$3,800
Carlos Slim Helú	Propietario de Grupo Carso, Telmex, Sanborn's, Aluminio	\$3,700
Jaime Gómez Nova	Dueño de Comercial Mexicana	\$1,500
Marcelo Zambrano	Dueño de CEMEX	\$ 2, 000
Enrique Molina	Dueño de Ingenios de azúcar y poseedor de la franquicia en México de Pepsi-Cola	\$2,000
Ángel Losada Gómez	Propietario entonces de tiendas Gigante y accionista de Banamex	\$1,300
Pablo Oscaraza	Propietario de Cervecería Modelo	\$1,000
Lorenzo Servitje	Fundador del Grupo Bimbo	\$1,000
Alfonso Romo	Principal accionista de Cigarros La Moderna	1,000
Alberto Bailleres	Dueño del Palacio de Hierro	\$1 100
Jerónimo Arango:	Dueño de tiendas Aurrerá, Superama, cadenas restauranteras	\$1,100
Roberto Hernández	Dueño de Grupo – Banacci, Banamex y Robert's	\$1,000

Fuente: Elaboración propia con datos de Forbes 2000

Esta nueva recomposición del capital surgió no por generación espontánea; fue paralela al establecimiento de un nuevo modelo de desarrollo, y patrón de acumulación. Cuando en 1982, José López Portillo nacionaliza la banca, Miguel de la Madrid, permitiría que los ex banqueros participaran en las Casas de Bolsa. Y con Salinas de Gortari, al reprivatizar la banca, con el fin de crear una estructura nueva del capital, creó

los llamados grupos financieros⁸¹ que concentraban distintos quehaceres bancarios y bursátiles como:

Grupos financieros

-
- I. Aseguradoras**
II. Afianzadoras
III. Arrendadoras
IV. Empresas de factoraje
V. Almacenes de depósito
VI. Casas de cambio
VII. Casas de bolsa
VIII. Bancos
-

Sin embargo, como lo hemos visto a lo largo de esta investigación, al inicio del gobierno de Ernesto Zedillo, la banca sufrió un serio revés económico; lo que originó no sólo un paquete de ayuda por parte del Estado mexicano; sino incluso, se ofertaron algunos grupos financieros, hasta que grupos internacionales como Santander, Bilbao Vizcaya, City Corp y otros ahora sean en realidad del sistema financiero mexicano.

Así en febrero de 2007, Forbes publicó en su sitio web⁸² el ranking de los hombres más ricos del mundo, el hombre más rico del mundo fue el mexicano Carlos Slim (véase cuadro 25).

⁸¹Díaz González, Luis Román. **Los Grupos Financieros y la Reforma del Estado: Una Recomposición en el Bloque en el Poder (1988 – 1992)**. México, Acatlán, Tesis de Licenciatura de la Carrera de Ciencias Políticas y Administración Pública, 1994.

⁸² http://www.forbes.com/lists/2007/10/07billionaires_The-Worlds-Billionaires_CountryOfCitizen_12.html

La cuantiosa fortuna de este multimillonario se debe a los negocios por los cuales ha sido beneficiado por los diferentes gobiernos mexicanos, el mejor ejemplo es que durante el sexenio de Carlos Salinas (1988-1994) Slim adquirió la paraestatal Teléfonos de México a un precio muy por debajo de su precio real. Hoy Carlos Slim tiene el monopolio de la comunicación.

Debido a que los ingresos de los hogares verdaderamente ricos no se recogen en la ENIGH, conviene incorporar la información que publica la consultora Forbes.

Cuadro 22
Ranking con los 17 hombres más ricos de México en 2007

Nombre	Sector en el que participa
C. Slim	Telecomunicaciones
A. Bailleres	Comercio y sector financiero
R. Salinas Pliego	Televisoras
J. Arango	Comercio minorista
E. Azcárraga	Televisoras
R. Hernández	Bancos
M.A. Aramburuzavala	Cerveza
I. Saba	Farmacias
L. Zambrano	Cemento
A. Harp	Bancos
E. Garza Lagüera	Industria metalmecánica
C. Peralta	Industria eléctrica y electrónica
G. Larrea	Minería
R. Martín Bringas	Comercio de autoservicio
A. Romo	Sector financiero
R. González Barrera	Bancos y harina de maíz
C. X. González	Papel

Fuente: Para los nombres y los montos de las fortunas veáse: www.forbes.com/home/billionaires/2007/03/07/billionaires-worlds-richest_richest_07billionaires_cz_lk_af_0308billie_land.html y para los sectores: Delgado, Orlando. Desigualdad, democracia y crecimiento: los grupos monopólicos en México en Revista Metapolítica. México, agosto, 2007.

Por mencionar a otros empresarios que se han beneficiado de las privatizaciones se encuentran:

-
- Ricardo Salinas Pliego con la compra de *Imevisión*
 - Roberto Hernández y A. Harp que compraron *Banamex*
 - G. Larrea por la compra de empresas mineras y
 - R. González Barrera por la compra de *Banorte*

Los otros hombres multimillonarios de la lista y que no se mencionaron anteriormente tienen fortunas que también crecieron bruscamente, debido a que fueron vendidas a empresas extranjeras: Aurrerá a Wal Mart, en otros casos se explican por el crecimiento del negocio principal, por el control del mercado ganado por adquisiciones y fusiones, por la diversificación del negocio básico, etc. Se trata de procesos empresariales exitosos, mezclados con privilegios derivados de conexiones políticas y luego administrados hábilmente.

En el artículo de Orlando Delgado, Desigualdad, democracia y crecimiento: los grupos monopólicos en México publicado en la Revista Metapolítica, número de agosto de 2007, el autor realiza un cálculo sumando el monto de las 17 fortunas y luego lo convierte a pesos, una vez realizado el cambio lo compara con el PIB. Si actualizamos este cálculo el resultado queda de la siguiente manera:

Monto total de las 17 fortunas 79,000 millones de dólares

Tipo de cambio ⁸³	10.9043
Monto total convertido	861,439 millones de pesos

La fortuna conjunta de este grupo en 2007 sumó 79,000 millones de dólares⁸⁴, los que convertidos a pesos utilizando una paridad de 10.9043 pesos por dólar significarían 861,439 millones de pesos que comparados con el PIB de 2007 a precios corrientes (\$ **9,155,000´000,000**) representan el 10.08%⁸⁵.

Internacionalmente la proporción de la riqueza de los multimillonarios mexicanos contra el PIB es más cuantiosa que en la mayoría de los países, con la excepción de Rusia, Arabia Saudita, Kuwait y Singapur⁸⁶.

Este impresionante monto y su enorme significación económica es posible transformarlo de forma que resulte comparable con los ingresos familiares registrados en la ENIGH. En 2006 el ingreso trimestral promedio del decil más rico fue de \$ 121,761, por lo tanto su ingreso mensual fue de \$40,587. Si aceptamos que el rendimiento del patrimonio de los multimillonarios mexicanos fuera de 5%, tendríamos

⁸³ Tipo de cambio Fix tomado de Banco de México y publicado en el Diario Oficial el 31 de diciembre de 2007.

⁸⁴ Este monto difiere de la suma registrada en el último reporte de Forbes, ya que aquí se incorporan los ricos que no aparecieron y que, indudablemente, siguen siendo de los más ricos del mundo. Así el monto pasa en nuestra estimación de 70.5 a 79 miles de millones de dólares.

⁸⁵ La comparación entre el PIB y el patrimonio de esos magnates no es precisa, ya que se trata de comparar un flujo y un acervo, lo que es evidentemente incorrecto. Interesa ya que permite dimensionar y comparar la significación de estas fortunas con lo que ocurre en otros países.

⁸⁶ Guerrero, Isabel et. al. **La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México**, Op. Cit.

que su ingreso mensual sería 400 veces el del 0.1 por ciento más alto de la encuesta y 14,000 veces el promedio de la población⁸⁷.

Estas cantidades no pueden ser simplemente el resultado de una gestión empresarial eficiente. Implican necesariamente una posición dominante del mercado en el que se ubican, lo que es posible por la existencia de un sinnúmero de barreras a la competencia que son permitidas e incluso alentadas por el gobierno.

El gobierno federal, por ello, incumple con la regla constitucional que le obliga a impedir la existencia de monopolios lo que, además, afecta la competitividad general de la economía, dificultando que numerosas empresas puedan participar en mercados dinámicos, o eliminándolos de esos mercados por los precios de insumos de uso generalizado, como telefonía, servicios bancarios, energéticos, etc.

3.3 LOS MONOPOLIOS Y LA DISTRIBUCIÓN DEL INGRESO

El Estudio de los Empresarios en México, no es nuevo, desde los años 70's Jorge Carrión y su investigación 'La Burguesía Mexicana' (1975), Enrique Olivares 'Las Clases Sociales en México' (1972), Nora Hamilton 'México: Los Límites de la Autonomía del Estado'(1980), Miguel Basañez 'La Lucha Por la Hegemonía en México' (1983), Cristina Puga ' Los Empresarios en México' (1985), o Gina Zabludovsky con sus

⁸⁷ Ibid, p. 9.

ensayos en diversas revistas académicas han dado cuenta de la presencia del capital nacional e internacional.

Sin embargo, pocos han distinguido las transformaciones del Capital en los últimos 20 años. Durante décadas la clasificación del capital propuesta por el Juan Manuel Fragoso (1970) fue aceptada por la academia. Esta tipología identificaba al Capital de la siguiente manera:

1. Grupos Industriales Financieros:

El caso más claro lo conformaba el Grupo Monterrey, que nació a partir de la Fundidora Monterrey y desde ahí se transformó en una monstruo de la rama industrial y comercial.

2. Grupos Financieros Industriales:

Como lo fueron en las primeras décadas del siglo XX, los bancos Banamex y Bancomer, quiénes luego se expandieron del sistema bancario a otras ramas de la economía.

3. Grupos Comerciales y de Servicios:

Como lo fueron Grupo Bimbo, Cervecería Modelo, Tiendas Aurrerá, Palacio de Hierro, Grupo ICA, Grupo Televisa.

4. Grupos Políticos-Burgueses:

En este tenían cabida aquellos elementos que crearon fortunas a través de sus puestos de poder en el gobierno y luego se dedicaron a actividades comerciales. Los ejemplos más claros Miguel Alemán, Alfredo del Mazo Vélez, Carlos Hank Rhon, Cuauhtémoc Cárdenas, Joaquín Hernández Galicia '*La Quina*'.

5. Grupos Transnacionales:

Todas aquellas empresas de capital extranjero asentadas en el país, como General Motors, Ford, Texaco, RCA, Kodak, Coca Cola.

Aunque estas páginas no buscan ser una biografía del capital en México, cabe mencionar que debido al cambio del patrón de acumulación, México hoy conoce otra nueva reorganización del capital. Pero quizás lo más relevante aquí, sea que en contraste con las buenas finanzas públicas, el nivel de vida de la mayoría de los mexicanos es cada vez más bajo, y en contraparte, la fortuna de los grupos económicos ha crecido de manera considerable.

Los monopolios que operan en la economía mexicana impiden el crecimiento. No lo entorpecen, lo impiden y ello implica que el ingreso que se genera en el país se concentra en muy pocos agentes que, por supuesto, multiplican anualmente su

patrimonio. Así lo que ocurre es que las elites que “tienen capturado el crecimiento”⁸⁸ generan desigualdad, lo que debiera obligar a que el Estado interviniese para retirarles, a través de los impuestos, una parte sustancial de los ingresos apropiados. Esto en nuestro país no ocurre.

El gobierno no cumple con sus funciones redistributivas, ya que a esos monopolios no les cobra los impuestos que debiera. Se les condonan cantidades exorbitantes que servirían para que el Estado llevase a cabo programas que apoyaran la generación de empleos decentes. La economía, como se ha demostrado, por sí sola no cubre la demanda de puestos de trabajo de los jóvenes que se integran a la población económicamente activa y el Estado se lava las manos. Ello es la causa por la que en cinco años (2001-2005) migraron sólo a Estados Unidos dos millones de mexicanos.

Así que los grupos monopólicos son extraordinariamente rentables, pero no por que tengan condiciones competitivas que lo expliquen, sino justamente por que controlan los mercados que operan. Se benefician de esta situación que perjudica al país entero. No hay incentivos económicos para que cambien de conducta. La única fuerza capaz de establecer condiciones reales de competencia es el Estado. Eso lo saben bien las elites.

⁸⁸ Banco Mundial. **Gobernabilidad democrática en México: más allá de la captura del estado y la polarización social**. Washington, 2007.

Por eso participan en política. Pero no lo hacen como otros grupos, es decir, con candidatos que defiendan posiciones particulares. No, ellos juegan de otro modo. Apoyan irregularmente a ciertos candidatos y pagan por que otros candidatos no sean electos. Aunque son unos cuantos, su participación es frecuentemente decisiva. Tienen recursos y los gastan para asegurar que sus privilegios se mantengan. Los apoyos pueden ser tan explícitos como los que vimos en la pasada campaña presidencial en la que una agrupación empresarial difundió masivamente spots contra un candidato, pese a que la legislación expresamente lo prohibía, o pueden ser soterrados como los que se documentaron en Los Amigos de Fox.

Los hay de otro tipo: los monopolios sindicales, antes parte de la maquinaria priísta y actualmente dispuestos a jugar con quién ofrezca mejores negocios. Conocen las cañerías y se han acomodado a las prácticas de la democracia mexicana. Las dirigencias operan como si los sindicatos fueran suyos y los gobernantes en turno lo aceptan. Para el funcionamiento económico son una traba enorme, lo mismo que para que la democracia sindical. Impiden, en consecuencia, que los trabajadores puedan ser apoyo en la lucha por ganar mercados. Son fuente de inequidad, dificultan la creación de nuevos empleos. Son como los otros monopolios.

Nada de esto es nuevo. Lo saben los que votaron no por un candidato, sino en contra de otro. El desarrollo no es posible sin combatir los monopolios. Esos monopolios, sin embargo, fueron los patrocinadores del candidato ganador. Así que, otra vez, en este nuevo sexenio tampoco veremos un crecimiento económico alto y

sostenido, que combata la desigualdad y disminuya la pobreza. Al contrario, los ricos serán más ricos y los pobres más pobres.

CONCLUSIONES

Hemos observado a lo largo de la investigación cuál fue el desarrollo de la economía mexicana durante el periodo 1988-2007. Este periodo tan importante debido a los cambios de política que se dieron. México no fue el único país en verse afectado, ya que en todo el mundo se impusieron estas políticas económicas.

En el capítulo I se abordó el enfoque del Banco Mundial, aunque pudiera resultar extraño para algunos lectores, ya que la enorme desigualdad que existe en el mundo está relacionada con las políticas que el propio Banco Mundial (BM) ha venido preconizando. Sin embargo, si se piensa en México y América Latina la preocupación es explicable. En esta región las izquierdas gobiernan Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, Nicaragua, Uruguay y Venezuela y su gestión parece más exitosa que la de los otros países. México pudiera convertirse en una barera invaluable en la defensa del modelo neoliberal si, y solo si, su economía funciona de manera adecuada, mejorando sensiblemente el nivel de vida de la población.

El asunto es estratégico para el BM, pero para que el gobierno mexicano instrumente sus recomendaciones hace falta que, primero, se convenza de su pertinencia, luego decida hacerlo y, en seguida, sea capaz de llevar a cabo una serie de acciones que combatan la desigualdad. Se trataría de construir un programa político de

lucha contra la desigualdad. Esto, sin embargo, no resulta apremiante para el gobierno de Felipe Calderón. Para ellos, el terrible desnivel de los “campos de juego económico y político” no es inadecuado. Al contrario, todo indica que entre sus prioridades están en conseguir mayores desniveles.

Con el concepto de “nivelar el campo de juego” el BM ha enfatizado que se requieren instituciones y políticas públicas que se propongan explícitamente combatir la desigualdad en los diferentes niveles, con el objetivo de conseguir prosperidad en el largo plazo. Se reconoce una relación estrecha entre equidad y prosperidad, la que no se ha dado debido, primero, a la existencia de numerosas fallas de mercado en los países en desarrollo, lo que ha implicado que los recursos disponibles para la inversión no se hayan dirigido a los lugares de mayor rendimiento. Segundo, la desigualdad económica y política provoca que las instituciones económicas y sociales favorezcan sistemáticamente los intereses de los influyentes. Esto implica mayor ineficiencia y pérdida de oportunidades para la innovación y la inversión rentable. Se trata de “la trampa de la desigualdad”, ya que la inequidad en las oportunidades y en el poder político se reproduce ampliamente en el tiempo. Es relevante que esto se reconozca, pero lo es más que se acepte su hostilidad frente al desarrollo y la reducción de la pobreza.

La conclusión para el capítulo I es que la acción de los gobiernos es fundamental, necesaria y legítima para ensanchar las oportunidades de quienes enfrentan mayores limitaciones. Sin embargo, el propósito de nivelar los campos de

juego no resuelve la igualdad en los resultados, incluso con oportunidades verdaderamente equitativas los resultados serán inequitativos. La preocupación de igualar las oportunidades implica que la acción pública se concentre en la distribución de los activos, en las oportunidades económicas y en tener voz en materia política, más que en corregir la desigualdad en los ingresos. Se trata de pasar de la trampa de la desigualdad a un círculo virtuoso entre equidad y crecimiento.

Hace falta, en consecuencia, reconsiderar el papel del estado en el funcionamiento económico y político, reconociendo la necesidad de una intervención pública que nivele los campos de juego. Esto propone una política pública que expresamente combata las numerosas fallas de mercado que generan inequidad e inhiben el desarrollo y el combate a la pobreza. En la literatura económica contemporánea se reconoce la obligación de los gobiernos de corregir las fallas de mercado, ya que se mejora la eficiencia macroeconómica. En el caso de la desigualdad se trata no de la falla de un mercado particular, sino de numerosas fallas en diversos mercados. Estamos frente a una falla del sistema económico que exige acciones integrales. Ello, por supuesto, es difícil que sea aceptado por políticos esencialmente ocupados con los resultados obtenibles en las elecciones inmediatas posteriores y que, en consecuencia, parecerán preocupados más que por corregir esas fallas de mercado, por cuestionar las eventuales fallas gubernamentales.

Para el capítulo II se abordó el crecimiento económico mexicano en los años de implantación y predominio de las reformas de mercado. En los años del desarrollo

estabilizador y del crecimiento petrolero (1958-1982) la tasa anual promedio con la que creció la economía mexicana fue de 6.5%, el producto per cápita lo hizo en 3.2%, en cambio en los años de implantación y luego funcionamiento de las reformas de mercado (1983-2006) el PIB creció anualmente 2.4% y el per cápita aumentó 0.8% anual. El contraste es claro: en los últimos 24 años crecimos solo el 37% de lo que logramos los 24 años anteriores; el producto por habitante, por su parte, solo aumentó la cuarta parte de lo que lo hizo en 1958-1982. La imagen no cambia mucho si eliminamos de la comparación lo sucedido en la década de los ochenta: en los años 1961-1980 el PIB se incrementó 6.6%, en tanto que en 1991-2006 lo hizo en 2.8, el per cápita aumentó en el primer período 3.7 y en el segundo 1.5% anual.

El comportamiento de la inversión puede explicar este resultado. Con el retiro estatal de las actividades productivas se pretendía que el sector privado cubriera los espacios económicos “liberados”. Importa, por ello, conocer a nivel macroeconómico la evolución y la composición de la inversión para constatar si el retiro estatal fue cubierto por el sector privado. En los años de fuerte presencia estatal (1971-1980) la inversión total como porcentaje del producto fue en promedio de 20.4%, la inversión pública fue de 7.05% del PIB y la privada de 13.35. En los años 1991-2006, el dato de la inversión total como porcentaje del PIB fue 17%, tres puntos del producto menos que en los años “estatales”, la inversión pública cayó a 3.45 puntos del producto, la mitad de lo que representó en los años 1971-80, mientras que la privada fue de 13.52% del PIB, prácticamente lo mismo que en el período anterior.

Esta información refuta los argumentos macroeconómicos utilizados para el desmantelamiento de la presencia económica del estado. Según se planteó, esas razones eran: la existencia de una sobre demanda estatal en el mercado de crédito que dificultaba al sector privado el acceso a financiamiento; la necesidad de destinar proporciones cada vez mayores del gasto público a la atención de problemas sociales; la existencia de un sector privado con enormes excedentes financieros en el exterior y dispuesto a invertir en México. Lo que se constata es que la disminución de los recursos estatales destinados a inversión significó una reducción neta de la inversión total. Consecuentemente, la dinámica económica resintió la disminución de la inversión.

La inversión pública contribuyó a la elevación de la productividad general de la economía, de modo que su contracción provocó efectos no deseados, a los que se sumaron los derivados de una modificación en el destino y en los montos de la inversión privada. El comportamiento de la inversión privada se explica por la rentabilidad esperada. En ella importaron los efectos de la apertura económica, ya que sectores completos fueron desplazados por las importaciones. Al mismo tiempo, ciertos grupos empresariales aprovecharon las nuevas condiciones de la economía para fortalecer su dominio del mercado, reduciendo la competencia y convirtiéndose en verdaderos monopolios que capturaron el crecimiento, afectando la competitividad general de la economía.

Junto a estas condiciones de operación de los grupos empresariales, la política económica instrumentada por los tres gobiernos últimos destinó cuantiosos recursos al

rescate de inversiones privadas fracasadas. Los rescates carreteros, bancarios y azucareros, implicaron afectaciones mayores a las finanzas públicas.

Esto explica que, además, el país haya desperdiciado el reciente auge de la economía mundial. En los últimos cuatro años la expansión mundial ha promediado 3.5% anual. El dato fuerte de esta expansión ha sido el notable crecimiento del conjunto de los países en desarrollo a una tasa anual de 6.6, que contrasta con la observada para los países de altos ingresos de 2.7. Estas tasas no se veían desde la época de prosperidad alcanzada después de la Segunda Guerra Mundial.

México en esta coyuntura expansiva se benefició extraordinariamente del crecimiento de los precios del petróleo y del aumento explosivo de las remesas enviadas por los migrantes a sus familias. De esta manera las condiciones favorables para toda América Latina, lo fueron más para nuestro país. Sin embargo, el crecimiento fue magro. Crecimos a ritmos menores que el resto de la región, aunque contamos con mayores recursos, debido al impacto de una política monetaria que privilegió el control de la inflación, que forzó para que los prepagos de la deuda externa se compensaran con aumentos en la deuda interna. A ella hay que sumar el efecto de los incrementos en los precios de la energía eléctrica, del gas y gasolina, sobre las condiciones de funcionamiento de las micro, pequeñas y medianas empresas.

El enorme flujo de excedentes petroleros no sirvió para incrementar la inversión pública. En los años foxistas la inversión pública promedió 3.4 puntos del producto, lo

que es similar a lo ocurrido en los diez años anterior, pese a que se percibieron ingresos superiores a los presupuestados por la venta de petróleo equivalentes a un punto y medio del producto. El gobierno foxista simplemente dilapidó esos recursos.

En el capítulo III se abordó el tema de la distribución del ingreso. Desde las épocas del modelo de desarrollo estabilizador, pasando por los tiempos del supuesto desarrollo compartido hasta el gobierno del cambio, las familias de altos ingresos se han apropiado de proporciones extraordinarias del ingreso nacional. Esta información se tomó de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH).

Sin embargo, los ingresos de los verdaderamente ricos no se recogen en la ENIGH. Por ello convino incorporar la información que publica Forbes. La relación entre el gobierno federal y los grupos monopólicos ha sido prácticamente transparente. En materia legislativa se han impuesto criterios que ratifican las condiciones de dominación de los mercados, lo que pone de relieve que los partidos políticos representados en el Congreso son dúctiles a los intereses de esos grupos. Al interior del gobierno, particularmente en los organismos autónomos del estado, el Banco de México y la Comisión Federal de Competencia, se ha insistido sobre los efectos perversos sobre la competencia de los grupos monopólicos. Pese a ello no ha habido acciones desde la cúpula gubernamental para intentar corregir las distorsiones generadas por precios por encima de los internacionales.

A los grupos empresariales debe agregarse otro grupo que también afecta a la economía del país: los sindicatos de las grandes empresas estatales, de la educación y de otros servicios básicos. No se trata, por supuesto, de ricos como los anteriores. Están muy lejos de ellos, sin embargo, significan un costo para el país. Los dirigentes sindicales se benefician de las cuotas de los trabajadores, reciben recursos extraoficiales de las empresas, lucran con las adquisiciones y con la construcción, pero también consiguen beneficios para sus agremiados.

Los monopolios que operan en la economía mexicana impiden el crecimiento. No lo entorpecen, lo impiden y ello implica que el ingreso que se genera en el país se concentra en muy pocos agentes que, por supuesto, multiplican anualmente su patrimonio. Así lo que ocurre es que las elites que “tienen capturado el crecimiento” generan desigualdad, lo que debiera obligar a que el Estado interviniese para retirarles, a través de los impuestos, una parte sustancial de los ingresos apropiados. Esto en nuestro país no ocurre.

El gobierno no cumple con sus funciones redistributivas, ya que a esos monopolios no les cobra los impuestos que debiera. Se les condonan cantidades exorbitantes que servirían para que el Estado llevase a cabo programas que apoyaran la generación de empleos decentes. La economía, como se ha demostrado, por sí sola no cubre la demanda de puestos de trabajo de los jóvenes que se integran a la población económicamente activa y el Estado se lava las manos. Ello es la causa por la

que en cinco años (2001-2005) migraron sólo a Estados Unidos dos millones de mexicanos.

Así que los grupos monopólicos son extraordinariamente rentables, pero no por que tengan condiciones competitivas que lo expliquen, sino justamente por que controlan los mercados que operan. Se benefician de esta situación que perjudica al país entero. No hay incentivos económicos para que cambien de conducta. La única fuerza capaz de establecer condiciones reales de competencia es el Estado. Eso lo saben bien las elites.

Nada de esto es nuevo. Lo saben los que votaron no por un candidato, sino en contra de otro. El desarrollo no es posible sin combatir los monopolios. Esos monopolios, sin embargo, fueron los patrocinadores del candidato ganador. Así que, otra vez, en este nuevo sexenio tampoco veremos un crecimiento económico alto y sostenido, que combata la desigualdad y disminuya la pobreza. Al contrario, los ricos serán más ricos y los pobres más pobres.

BIBLIOGRAFÍA

- Aguilar Camín Héctor, **A la Sombra de la Revolución Mexicana**, México, Cal y Arena, 2004, p. 192.
- Alemán Velasco Miguel, **Ruiz Cortines: No Sembró Para Mi-Biografía**, México, Grijalbo, 1992, p. 40.
- Banco de México. **Informe Anual 2003 y 2006**. México, 2004 y 2007.
- Banco Mundial. **Gobernabilidad democrática en México: más allá de la captura del estado y la polarización social**. Washington, 2007.
- Boltvinik, Julio., Hernández Laos, Enrique. **Pobreza y distribución del Ingreso en México**. México, agosto, 1999.
- Bulmer-Thomas, Víctor. Comp. **El nuevo modelo económico en América Latina: su efecto en la distribución del ingreso y en la población**. México, 1997.
- Calva Tellez, José Luis. Ed. **Distribución del ingreso y políticas sociales**. México, 1995.
- Campos de María Armando, **Francisco J. Mújica**, México, CONACULTA, 1990.
- Cárdenas Lázaro, **Apuntes**, México, UNAM, 1984, p. 78.
- Careaga Gabriel, **Los Espejismos del Desarrollo**, México, Cal y Arena, 2003, p. 76.
- Carpenter, Rafael. **Inequidad Jurídica en el Tratado de Libre Comercio de América del Norte**, México, en Comercio Exterior No. 5, Vol. 53, Mayo, p.23
- Castañeda Jorge, **La Herencia**, México, Alfaguara, 1999, p. 120.
- Ceceña, José Luis. **La Nación Mexicana Frente a los Monopolios**, México, Siglo XXI, 2007, p. 45
- Consejo Nacional de Población CONAPO. **La desigualdad en la distribución del ingreso monetario en México** México, 2005.

-
- Cordera, Rolando **La mesa de tres patas** en A. Attili (Coord.) Treinta años de cambios políticos en México, Cámara de Diputados, UAM Iztapalapa y M. A. Porrúa librero-editor, México, 2006.
 - Cordera, Rolando. **La Pobreza Es Infinita**, México, ISSSTE, 2000, p. 12
 - Córdova Arnaldo, **El Estado y la Revolución Mexicana**, México, Era, 1987, p. 9.
 - Córdova Arnaldo, **La Ideología de la Revolución Mexicana**, México, Era, 1979, p. 31.
 - Córdoba, José, **10 Lecciones de la Economía Mexicana**, México, Revista Nexos No. 158, Febrero, 1991, p.12.
 - Cortés, Fernando. **Autoexploración forzada y equidad por empobrecimiento: La distribución del ingreso familiar**. México, 1991.
 - Cortés, Fernando. **La distribución del ingreso en México en épocas de estabilización y reforma económica**. México, 2000.
 - Cortés, Fernando. **Procesos sociales y desigualdad económica en México**. México, marzo, 2000.
 - Dávila, Hilda. **La Política Económica y Distribución del Ingreso**, México, UAM, 1995.
 - De la Madrid Miguel, **1º Informe de Gobierno**, México, PRI, 1983, p. 6
 - De La Madrid, Miguel, **Discurso de Toma de Posesión**, México, PRI, 1982, p. 2
 - De la Madrid, Miguel, **Plan Nacional de Desarrollo 1983 – 1988**, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1983, p. 12
 - De Ferranti, D., G. Perry, F. Ferreira y M. Walton. **Desigualdad en América Latina y el Caribe: ¿ruptura con la historia?**, Banco Mundial, Washington febrero 2007.
 - Delgado Gloria, **México: Estructura Política y Económica**, México, Pearson, 2001, p. 162.
 - Delgado, Orlando. **Desigualdad, democracia y crecimiento: los grupos monopólicos en México** publicado en la Revista Metapolítica, México, 2007.
 - Díaz González, Luis Román. **Los Grupos Financieros y la Reforma del Estado en México-Una Recomposición en el Bloque en el Poder-(1988-1992)**,

-
- México, Acatlán, Tesis de Licenciatura de Ciencias Políticas y Administración Pública, 1994.
- INEGI **Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares ENIGH**, México, marzo, 2007.
 - Franken Derk. **Política y Administración Pública**, México, UNAM, 1984, p.8
 - Fox, Vicente, **A Los Pinos**, México, Grijalbo, 2000, p. 34.
 - Fujii Gambero, Gerardo. **Ajuste estructural con equidad. La distribución del ingreso en México, 1984-1994** en Gutiérrez Garza Esthela (Coord.) El debate nacional. México, noviembre, 1997.
 - García Rocha, Adalberto. **Estructura de la desigualdad en México**. México, 1988.
 - Garibay Ricardo, **Cómo se gana la vida-Memorias**, México, Joaquín Mortiz, 1992, p. 274.
 - Garrido Luis Javier, **El Partido de la Revolución Institucionalizada**, México, SEP, 1984, p. 89.
 - Guerrero, I., López-Calva, L.F. y M. Walton. **“La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento de México”**. México, septiembre, 2006.
 - Gurza Adrián, **La reestructuración de lo Público: El Caso CONASUPO**, México, FES Acatlán, 2002, p. 62.
 - Hansen Roger, **La Política de Desarrollo en México**, México, Siglo XXI, 1978.
 - Hernández Laos, Enrique. **Crecimiento Económico Distribución del y Pobreza en México**, México, Revista de Comercio Exterior (22/ VII /08), 2008.
 - Hernández Laos, Enrique, Velázquez Roa, Jorge. **Globalización, desigualdad y pobreza**, México, marzo, 2003.
 - Ibarra, David. **¿Transición o Crisis? – Las Contradicciones de la Política Económica y el Bienestar Social** México, Aguilar, 1996, p, 34
 - Ibarra David, **Las Américas en el Horizonte del Cambio**, México, UNAM, 2005.
 - Ibarra, David. **Privatizaciones y Otras Expresiones de los Acomodos de Poder entre el Estado y el Mercado en América Latina**, México, UNAM, 1990, p. 49

-
- Instituto de Investigaciones Económicas, **Momento Económico-Boletín Electrónico**, México, UNAM, 1995.
 - Instituto de Investigaciones Económicas **Momento Económico-Boletín Electrónico** México, UNAM, diciembre, 2000.
 - Krauze Enrique, **La Presidencia Imperial**, México, Tusquets, 2000, p. 78.
 - Labra Armando, **Para Entender la Economía Mexicana**, México. UNAM, 2002, p. 45.
 - Leal J. F., **La Burguesía y el Estado en México**, México, El Caballito. 1998.
 - Lerner, Bertha. **América Latina: los debates en política social, desigualdad y pobreza**. México, 1996.
 - López Portillo José, **Mis Tiempos**, México, Fernández, 1988, p. 21.
 - Lusting Nora, **Distribución del Ingreso y Crecimiento en México**, México, COLMEX, 1992.
 - Maddison, Angus. **The World Economy: historical statistics**. OECD, Paris, 2003.
 - Madrazo Carlos Alberto, **Pensamiento Político**, México, PRI-ICAP, 1985, p. 22.
 - Martínez H., Ifigenia. **Algunos efectos de la crisis en la distribución del ingreso en México**. UNAM, México, 1992.
 - Martínez, Ifigenia – Coordinadora – **Economía y Democracia: Una Propuesta Alternativa**, México, Grijalbo, 2000, p. 76.
 - Palacio Muñoz, Víctor, Santacruz de León, Eugenio, y Montesillo Cedillo José. **Balance económico del sexenio del campo que nada cambió**, en Observatorio de la Economía Latinoamericana, No. 81, 2007. Texto completo en <http://www.eumed.net/cursecon/ecolat/mx/2007/psm.htm>
 - Peralta Alemán Gilberto, **Tendencias del Desarrollo Nacional**, México: Esfinge. 2004.
 - Poder Ejecutivo Federal, **Plan Nacional de Desarrollo 2001 – 2006**, México, Talleres Gráficos de la Nación, 2001, p. 37

-
- Ramírez Brun, Ricardo. **La Política Económica en México 1982-1988**, México, UNAM, 1989.
 - Salinas de Gortari, Carlos. **Plan Nacional de Desarrollo 1988 – 1994**, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1989, p. 13
 - Salinas de Gortari, Carlos. **Reformando al Estado**, México, Presidencia de la República, 1989, p.8
 - Salinas de Gortari, Carlos. **México: Un Paso Difícil a la Modernidad**, México, Plaza, 2000, p. 377
 - SECOFI, **Tres Países: Un Mercado**, México, FCE, 1999, p. 40.
 - Secogef, **La Reestructuración del Aparato Estatal**, México, FCE, 1988, p. 23
 - Sunkel Osvaldo, **El Subdesarrollo Latinoamericano y Teoría del Desarrollo**, México, Siglo XXI, 2003, p. 30.
 - Salinas de Gortari, Carlos. **El Error de Diciembre**, México, Plaza, 2008, p. 56.
 - Valenzuela, José. **Crítica al Modelo Neoliberal**, México, UNAM, 1991, p. 20.
 - Winston, Clifford. **Government failure versus market failure**. AEI-Brookings Joint Center for Regulatory Studies. Washington, 2006.
 - Woldenberg José, **Evolución histórica del Estado en México**, México, El Caballito, 2001.
 - World Bank. **World Development Report 2006. Equity and Development**. Washington, septiembre, 2005.
 - Zabludovsky, Gina, **Reflexiones en torno al estudio de los empresarios en México**, México, UNAM, 2000, p. 67
 - Zedillo, Ernesto, **1er. Informe de Gobierno**, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1995, p. 23
 - Zedillo, Ernesto. **Propuestas y Compromisos**, México, Limusa, 1994, p. 63.

Fuentes de internet

Banco Mundial: <http://www.bancomundial.org/>

Forbes: http://www.forbes.com/home/billionaires/2007/03/07/billionaires-worlds-richest_07billionaires_cz_lk_af_0308billie_land.html

INEGI: <http://www.inegi.gob.mx/inegi/default.aspx>