

3
2ej



Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE PSICOLOGIA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

**EVITACION DEL EXITO: CONSTRUCCION Y
VALIDACION DE LA ESCALA EEE**

T E S I S

Que para obtener el Grado de
MAESTRO EN PSICOLOGIA SOCIAL

presenta

RODOLFO ESPINOSA FUENTES

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**

UNAM, MEXICO, D. F. 1989



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

RESUMEN

Tres propósitos centrales se plantearon en el presente -
trabajo:

- a) Construir y validar una escala de Evitación del Exito en población mexicana universitaria.
- b) Detectar indicadores del fenómeno como predominante-- mente un rasgo de personalidad o como un estado si-
tuacional.
- c) Identificar posibles diferencias en edad y sexo en --
Evitación del Exito y Orientación de Logro.

El análisis realizado fue fundamentalmente de tipo corre-
lacional. La escala de Orientación de Logro (EOL) se correla-
cionó concurrentemente con la escala de Evitación del Exito -
(EEE) y posteriormente consigo mismas en forma temporal. Se -
analizaron las variables sexo y edad mediante un análisis de
varianza (ONE WAY). La muestra se basó en 1144 estudiantes - -
(590 hombres y 554 mujeres) con un rango de edad entre 16 y
35 años y una media de 22 años.

Se obtuvieron dos dimensiones de la escala: Inseguridad
de Logro y Dependencia de Evaluación Social ($\alpha = .80$ y $\alpha =$
.72, respectivamente). Sólo se encontró diferencias sexuales
significativas en la dimensión Inseguridad de Logro $F(1,593)$
 $= 3.954; p = .04$, esto es, las mujeres son más inseguras de lo-
gro. Se confirma que la Evitación del Exito es una fuerza con-
traria a la Orientación de Logro, que los jóvenes son más evi-
tadores del éxito y asimismo, se obtienen evidencias de su es-
tabilidad en la muestra de hombres, lo cual apoya la idea de ser una
característica de personalidad.

I N D I C E

	Pág.
INTRODUCCION	
PARTE I.- MARCO REFERENCIAL	
Capítulo 1.- La Motivación de Logro.....	5
1.1.- Medición de Motivación de Logro.	9
1.2.- Diferencias Sexuales.....	11
1.3.- Motivación de Logro y Rol Sexual	14
Capítulo 2.- La Evitación del Exito.....	17
2.1.- Conceptualización de la Evita--- ción del Exito.....	19
2.2.- Medición de la Evitación del - - Exito.....	24
2.3.- Diferencias por edad y sexo.....	26
2.4.- Evitación del Exito y su rela--- ción con otros Constructos.....	29
2.5.- Diversas explicaciones de los - hallazgos inconsistentes.....	34
PARTE II.- METODO DE INVESTIGACION	
1.- Objetivos.....	41
2.- Hipótesis.....	41
3.- Tipo de Investigación.....	42
4.- Definición de Variables.....	42
5.- Población y Muestra.....	43
6.- Instrumentos.....	43
7.- Procedimiento.....	44

8.- Tratamiento Estadístico.....	45
PARTE III.- RESULTADOS DE LA CONSTRUCCION Y VALIDACION	
DE LA ESCALA EEE.	
1.- Etapas de Estudio.....	47
1.1.- Etapa Exploratoria.....	47
1.2.- Etapa final de construcción....	48
1.3.- Etapa de Validación concurrente.	58
1.4.- Etapa de Correlación Temporal...	59
1.4.1.- Diferencias por edad....	61
1.4.2.- Diferencias por sexo....	66
PARTE IV.- DISCUSION DE RESULTADOS	
1.- Interpretación.....	72
2.- Significado de las Dimensiones de EE..	76
PARTE V.- SUMARIO Y CONCLUSIONES.....	87
BIBLIOGRAFIA.....	92
APENDICE	

I N T R O D U C C I O N

La Evitación del Exito fue concebida por Horner (1969,-- 1972) como una motivación propia de la mujer caracterizada -- por una disposición de ansiedad ante situaciones de logro. El constructo fue propuesto como una fuerza contraria a la Motivación de Logro; Sin embargo, no sólo se ha rechazado la idea de que sea una motivación exclusiva de la mujer, sino que también, el que sea un motivo y el que esté relacionada con la - Evitación del Exito en sí misma.

Los hallazgos al respecto son inconsistentes y algunos - contradictorios, lo cual ha propiciado una ambigua denomina-- ción y una diversidad de conceptualizaciones. Asimismo, la - baja discriminación del constructo con el Temor al fracaso - ha originado desconfianza en cuanto a su utilidad. Una forma de enfrentar este problema ha sido mediante correlaciones múltiples del constructo con otros fenómenos, a través de instrumentos objetivos.

En este estudio se considera particularmente, la rela- - ción de la Evitación del Exito con la Motivación del Logro -- para ubicar y esclarecer el constructo. Determinar si la Evi- tación del Exito es o no una fuerza contraria a la Motivación de Logro, permite considerar la posibilidad de elaborar un nuevo modelo que lo incluya.

En México, se carece de este tipo de investigación, por

lo cual el propósito fundamental del presente trabajo es la construcción y validación de una escala que así lo permita.

Se espera que una persona con elevada orientación en Maestría (una de las dimensiones de la Orientación de Logro) presente baja Evitación del Exito puesto que las correlaciones al respecto han resultado negativas. Por otro lado, las personas con elevada orientación hacia la Competencia (otra de las dimensiones de Orientación de Logro) deberán mostrar mayor Evitación del Exito.

En el primer capítulo se trata en primera instancia, la Motivación de Logro (ML) por ser un antecedente fundamental en la aparición del constructo Evitación del Exito. Se plantean algunos problemas en su medición tales como la falta de correlación de los resultados entre los métodos proyectivos y psicométricos, así como su relación con algunas variables, entre éstas, las diferencias sexuales.

En el segundo capítulo, se presentan los diversos estudios realizados en torno a la Evitación del Exito (EE) pudiendo observarse cómo los problemas mencionados en los estudios de ML reaparecen, además de otros, como la imprecisa forma de conceptualizar la EE y su inherente ambigüedad para denominarla. Se analizan los resultados inconsistentes en cuanto a las diferencias sexuales y se presentan estudios que han relacionado este fenómeno con otros constructos.

En la segunda parte, se describe el método de construcción de la escala así como los objetivos e hipótesis planteados en el trabajo.

En la tercera parte, se expone el desarrollo de cada una de las etapas efectuadas en la construcción del instrumento, así como los resultados obtenidos en torno a las variables manejadas: edad y sexo.

En la cuarta parte, se discuten los resultados y el significado de la Evitación del Exito.

En la quinta parte, se presenta un sumario y conclusiones, incluyendo las limitaciones y sugerencias del presente estudio.

Finalmente, en la sexta parte se encuentra la bibliografía y en la séptima parte, el apéndice.

PORTE I: MARCO REFERENCIAL

Capítulo I.- La Motivación de Logro.

El tema de Motivación de Logro (ML) es un antecedente -- conceptual del cual se deriva el constructo de Evitación del Éxito. Su estudio e importancia se manifiesta desde principios del presente siglo pero su verdadero desarrollo, principal-- mente en los E.U., es a partir del trabajo de D.C. Mc Cle- - lland, J.W. Atkinson, R.A. Clark y E.L. Lowell (1953), quienes proponen una teoría de Motivación de Logro. Este cons- - tructo lo conceptualizan como una disposición relativamente estable para esforzarse por el éxito en cualquier situación donde se aplique un estándar de excelencia. Para estos auto- res el "Motivo" representa una tendencia aprendida que energiza y dirige la conducta hacia metas específicas.

Partiendo de esta concepción, Atkinson (en Atkinson y - Raynor, 1974) proponen un modelo en el cual plantean que la conducta de logro es el resultado de sumar algebraicamente - la tendencia para realizar actividades orientadas al logro - y la tendencia para evitar la realización de tareas que pu- - dieran culminar en el fracaso. Ambas tendencias las definen en función de tres variables.

Para la primera tendencia, actividades orientadas al lo gro se considera:

- a) El motivo para lograr el éxito, concebido como una dispo- ción relativamente estable de personalidad.

- b) La probabilidad subjetiva, expectativa de que la realización de una tarea sea seguida por el éxito.
- c) La relativa atracción de una tarea particular para tener éxito, esto es, el valor del incentivo del éxito.

Para la segunda tendencia, se enuncia:

- a) El motivo para evitar el fracaso, el cual puede concebirse como la capacidad para reaccionar con abatimiento cuando se falla.
- b) La Expectativa de fracaso, la cual se define como la probabilidad subjetiva de que la realización sea seguida de fracaso.
- c) El valor del Incentivo del Fracaso, que en este caso es negativo.

Sin embargo, Horner (1969) considera que este modelo de Motivación de Logro ignora una dimensión más de fuerza contraria a la tendencia de logro; la Motivación para Evitar el Exito, manifiesta a través de una conducta defensiva y ansiosa, experimentada casi exclusivamente por las mujeres, con expectativas de rechazo social y pérdida de femineidad.

Por su parte, Raynor y Rubin (1971) proponen contemplar en el modelo, el impacto del tiempo (metas futuras) sobre la conducta de logro y para ello propuso el concepto "Motivación contingente". Raynor señala que la Motivación Contingente se estimula cuando el individuo siente, por un lado, que el éxito inmediato es necesario para garantizar el logro de éxitos

futuros y, por otro lado, que fracasos inmediatos significan fracasos futuros, garantizando con ello la pérdida de toda oportunidad para recobrar el camino del éxito. La situación inversa la define como "Incontingente, si la obtención de éxitos inmediatos no influyen en la oportunidad para alcanzar logros futuros y tampoco, los fracasos inmediatos influyen en futuros fracasos. Se supone que las personas evalúan sus situaciones de logro en términos de ambas posibilidades.

Atkinson y Raynor (1974) integran al modelo, el concepto de "Motivación Extrínseca" el cual se asemeja a la búsqueda de aprobación u obediencia ante la autoridad o al valor e interés intrínseca de una tarea. Su importancia está en que la fuerza de esta motivación puede vencer una tendencia inhibitoria resultante, al realizar una tarea determinada. La Motivación de Logro, por tanto, puede definirse como "la suma algebraica de la tendencia para lograr el éxito; la tendencia para evitar el fracaso y la Motivación Extrínseca (J.T.Spence y R.L. Helmreich, 1978. p. 76)

Estas diversas propuestas para mejorar el modelo explicativo de la conducta de logro, sugieren la necesidad de retomar cada una de ellas a fin de esclarecer lo pertinente de sus aportaciones. En el presente trabajo, se analiza la Evitación del Exito, dimensión propuesta por Horner para ser incluida en el modelo de Motivación de Logro de Atkinson, intendiendo aquí superar el nivel de subjetividad que prevalece en

los instrumentos proyectivos usados en la medición de este --
fenómeno, con base en la construcción de un instrumento psicome
tríco.

1.1.- MEDICION DE MOTIVACION DE LOGRO.

La controversia en cuanto a la mejor forma de medir la Motivación de Logro aún persiste. Por un lado, se encuentra la medición proyectiva, por otro, la medición psicométrica. Ambos tipos de medición se han desarrollado y utilizado desde principios de siglo siendo una muestra del interés por la validez de ambos tipos de medición el trabajo de Holmes y Tyler (1968).

Entre los instrumentos proyectivos se encuentra el Test de Insight de French, construido en 1958, el Iowa Picture Interpretation Test de Hurley desarrollado en 1955, el TAT Fantasy Method de Mc Clelland y col. (1953). Este último se basó en la versión del Thematic Apperception Test, de Murray.

Entre los instrumentos psicométricos se encuentra el Personal Preference Schedule de Edwards construido en 1954 y el Work and Family Orientation Questionnaire de Helmreich y Spence (1978). Este último instrumento consta de 32 reactivos. Veintitrés de éstos están distribuidos en cuatro dimensiones que son: I.- Maestría, se refiere a la preferencia por tareas difíciles intentando en cada una de ellas la perfección II.- Trabajo, se refiere a una actitud positiva hacia la laboriosidad y productividad; III.- Competencia, se refiere al deseo de ser el mejor en situaciones de logro interpersonal; IV "Temor al Exito", dimensión que conceptualmente así la interpretaron.

La escala es tipo Likert (totalmente de acuerdo-totalmente en desacuerdo) y la confiabilidad de las dimensiones es mayor a .60, excépto la última que presenta una confiabilidad de .50. Fue construida con población estudiantil.

En México, Diaz-Loving y Andrade (1985) construyen y validan un instrumento de Orientación de Logro, para población estudiantil mexicana. Se basó en la versión de Helmreich y Spence mencionadas y se consideraron únicamente sus tres primeras dimensiones, las cuales se definen conceptualmente -- igual. La muestra se conformó por 401 estudiantes, 243 mujeres y 159 hombres, oscilando su edad entre 16 y 38 años. La escala consta de 22 reactivos tipo Likert con cinco opciones de respuestas (totalmente de acuerdo-totalmente en desacuerdo). Su confiabilidad es la siguiente:

Maestría $\alpha = .78$; Competencia $\alpha = .79$; Trabajo $\alpha = .81$

Las dos formas de medición de la motivación de Logro, -- Proyectiva y Psicométrica, han demostrado cierta validez en la predicción del nivel de logro y del éxito en estudios tales como el de Rosen (1956). Sin embargo, las correlaciones de sus respectivos resultados han sido prácticamente nulas. Por ejemplo, Marlowe (1959) compara el TAT Fantasy Method y el Personal Preference Schedule; encuentra correlación nula ($r=.05$) entre los dos tipos de instrumentos.

Por otra parte, esta ausencia de correlación se ha interpretado en forma diferente. Por ejemplo para, Helmreich y Spence

(1978), sugiere que la Motivación de Logro se conforma por -- más de una dimensión y que los dos tipos de instrumentos mi-- den dimensiones diferentes del mismo constructo. En cambio, - a juicio de Marlowe (1959), es debido a las diferentes expec-- tativas que cada uno de éstos propicia en los sujetos.

1.2.7 DIFERENCIAS SEXUALES EN MOTIVACION DE LOGRO

La mayoría de los estudios desarrollados en los E.U., se han centrado en el análisis de la variable sexo, por ser ésta la más relevante para definir la naturaleza y origen de las - diferencias entre un hombre y una mujer en su Motivación de - Logro, aunque también, se han interesado en el análisis de -- otras variables tales como la edad y rol sexual.

Son muchas las consecuencias ideológicas que de estas di-- ferencias, a veces no tan reales, se producen lo cual hace del te-- ma muy controvertido. Por ejemplo, Crandall (1963), considera teóricamente que en sociedades como la de E.U., las mujeres di-- fieren de los hombres en su necesidad para responder a situa-- ciones de logro. Esto es, la mujer se orienta más por necesi-- dades de amor y aprobación mientras que los hombres lo hacen más por necesidad de dominio de habilidades y por el alcance de logros palpables. Asimismo, Crandall supone que la conduc-- ta de logro de los jóvenes y señoritas se dirige inicialmen-- te hacia la obtención de aprobación social y después surge -- una diferencia importante entre los dos: los jóvenes interna-

lizan estándares de excelencia que vienen a ser referentes de su propia satisfacción en vez de buscarla en el reforzamiento social externo.

Más adelante, Veroff (1969) apoya esta concepción pero - partiendo de un principio distinto al de Crandall. Señala que el estado inicial de ambos sexos es la Motivación de Logro Autónoma, período inicial en el que aprenden a evaluar su propia realización tomando en cuenta su estandar interno de excelencia. El segundo estado corresponde a la comparación social que el niño hace de su desempeño, período durante el cual - - aprenden a valorar su realización comparándola con la de otros. Finalmente, estos dos tipos de Motivación tienden a integrarse siendo más lento y menos frecuente este proceso en las mujeres.

Esta forma de conceptualizar las diferencias entre los - sexos y la baja correspondencia entre la Motivación de Logro de las mujeres con su comportamiento, desencadenó una marcada preferencia por el empleo de sujetos masculinos para estos es tudios en los E.U., según lo advierte Alper (1974), al revi-- sar los estudios comprendidos entre 1953 y 1967. Por ejemplo, Veroff, Wilcox y Atkinson (1953) y Alper y Greenberger (1967) advierten que las instrucciones producen un efecto diferencial en hombres y mujeres, en cuanto a la Orientación de Logro y - Veroff, Feld y Crockett (1966), notan la diversidad de efec-- tos motivacionales que produce un estímulo proyectivo en di-- versas personas y grupos.

En cambio, Ray (1984), no encuentra diferencias sexuales en aspiración de logro, es decir, en el nivel de dificultad - que una persona decide enfrentar al realizar una tarea.

Otros estudios reportan diferencias pero no por sexo, si no por la forma de definir una tarea. Por ejemplo, Karabenick y Youssef (1968), encuentran que las personas, tanto hombres como mujeres con una mayor Motivación de Logro, se desempeñan mejor en tareas definidas como de mediana dificultad comparado con aquellas personas que presentan alto grado de ansiedad. En cambio, sus rendimientos no se diferencian cuando la tarea es definida como demasiado fácil o difícil.

Para Stein y Bailey (1973), la Orientación de Logro de - cada uno de los sexos, es una manifestación de las áreas de - desarrollo en las que se desempeñan. Advierte que la mujer es más precavida y se intimida más ante el posible fracaso. Al - respecto, por un lado, French y Lesser (1964), descubren que la Motivación de Logro es alta en las mujeres sólo ante modelos femeninos cuyas metas son relevantes para su rol sexual, como por ejemplo, el bienestar de los hijos, el éxito en su - matrimonio y la felicidad en la familia. Por otro lado, Par-- son, Ruble y Hodges (1976), encuentran una percepción baja en las mujeres de su propio nivel de competencia, lo cual es congruente con la concepción de Stein y Bailey.

Por otra parte, el mayor grado de Maestría y Competencia en los hombres, y mayor grado de Trabajo en las mujeres de --

los Estados Unidos, reportado por Helmreich y Spence (1978), no concuerda con los hallazgos al respecto en México. Por un lado, Velázquez y Casarín (1986), encuentran mayor Maestría - en la mujer y ninguna diferencia sexual significativa en las dimensiones de Trabajo y Competencia, y por otro, Díaz-Lo-- ving y Andrade (1985), refieren mayor Competencia en estu-- diantes del sexo masculino y ninguna diferencia en Maestría y Trabajo.

1.3. Motivación de Logro y Rol Sexual.

La sociedad genera una importante diferencia de expecta-- tiva de logro en el hombre y la mujer, lo cual puede apre-- ciarse en muy diversas formas; por ejemplo, el ser más permi-- sivo el fracaso en la mujer, y al mismo tiempo juzgar con más éxito el desempeño de una ocupación definida como masculina (Feather, 1973). Este moldeamiento de expectativas es al pa-- recer, profundamente aceptado por ambos sexos, pues el jui-- cio que las mujeres tienen de un trabajo y éxito de los hom-- bres es más positivo a pesar de ser idéntico el desarrollado por una mujer, según concuerdan en sus hallazgos Pheterson, Riesler y Goldberg (1971) y Feather y Simon (1975).

Una muestra de la importancia que representa la con-- gruencia entre la Orientación de Logro con la Orientación - de Rol Sexual para obtener el reconocimiento social del éxi-- to, se encuentra en los hallazgos de Chabassol (1978), - -

quien reporta que una persona, hombre o mujer, se juzga como exitosa si elige una vocación congruente a su rol sexual tradicional correspondiente. Probablemente, una mujer que no -- considera esta norma cultural y por lo cual se desvía de su rol sexual tradicional, tiende a presentar una mayor Orientación de Logro comparado con la mujer que se desempeña dentro de su papel tradicional en el hogar, según se aprecia en los hallazgos de Alper (1974). Estas diferencias permiten estimar el papel fundamental que tiene la cultura para explicar las diferencias no sólo entre las mismas mujeres dentro de una misma cultura y entre diferentes sociedades (Ghei, 1973), sino también entre ambos sexos (Stoner y Spencer, 1986).

En suma, la existencia de diferencias sexuales en Orientación de Logro no tiene por qué ser rechazada para afirmar que su origen no es innato. La inconsistencia de resultados en torno a la mayor Maestría, Competencia o Trabajo de alguno de los dos sexos, probablemente sea reflejo de la ampliación de las áreas de desarrollo que enfrentan y que les requiere un nuevo equilibrio de tales características para desempeñarse adecuadamente. Además, necesitan para ello, un -- cambio de percepción de lo legítimo que significa desempeñarse en un rol que se desvía de la norma tradicional. Probablemente las diferencias sexuales en Orientación de Logro que -- advierten Crandall y Veroff, tenga su origen en la división -- de estas áreas de desempeño más que en el efecto de una instrucción o estímulo proyectivo en sí mismos.

Por otra parte, el modelo de Motivación de Logro propuesto por Atkinson, puede aún mejorarse. La posibilidad de encontrar otros factores que expliquen mejor la conducta de logro está abierta y advierte la necesidad de trabajar en favor de la construcción de un modelo más completo y preciso.

Capítulo 2.- La Evitación del Exito.

Inicialmente la Evitación del Exito (EE) fue definida -- por Horner (1969), como una barrera psicológica de la mujer - hacia el logro. Concibió esta característica como estable, -- latente y adquirida en los primeros años de vida junto con la identidad del rol sexual estandar correspondiente.

Una mujer con esta característica debería de presentar - una disposición a sentirse incómoda al buscar el éxito en si- tuaciones de competencia, principalmente contra el hombre, -- por requerirse conductas inconsistentes con su rol sexual fe- menino. Tal situación, a diferencia de competir contra un es- tandar impersonal, provocaría una mayor anticipación de conse- cuencias negativas como rechazo social o pérdida de feminei- dad siendo éstas más frecuentes y en mayor grado en mujeres - capaces o con deseos de serlo. El resultado sería, finalmente, "Una disposición de ansiedad ante situaciones de logro por es- pararse consecuencias negativas" (Horner, 1972, pag. 159).

El estudio de Horner (1969), consistió en dos sesiones se- paradas. En la primera, los estudiantes completaron una histo- ria en torno a una situación de logro. Ochenta y ocho hombres lo hicieron ante un modelo masculino (John) y noventa mujeres a uno femenino (Anne). La historia refería lo siguiente: "Al término del curso del primer año en la escuela de medicina, Anne/John se encuentra en el primer lugar de aprovechamiento de su clase...."

La Evitación del Exito se registró si la respuesta de -- los sujetos contenía alguno de los siguientes temas:

- A) Expectativa de consecuencias negativas como rechazo social o pérdida de femineidad.
- B) Actividad instrumental ausente.
- C) Expresión de conflicto en torno al éxito.
- D) Rechazo de responsabilidades para obtener el éxito.
- E) Presentar inadaptación a situaciones de éxito.

En la segunda sesión, los estudiantes se asignaron al -- azar a una de las tres siguientes condiciones experimentales:

- A) No competitiva. Los sujetos trabajaron solos.
- B) Competencia entre los dos sexos. Los sujetos trabajaron en parejas.
- C) Competencia contra el mismo sexo. Los sujetos trabajaron en grupos de sexo homogéneo.

Finalmente, se comparó la condición no competitiva contra las otras condiciones usando una prueba "T". Los resultados indican una mayor EE en las mujeres.

Horner (1969a), consideró que la mujer se encuentra atrapada en un doble vínculo, pues no solo experimenta ansiedad ante el fracaso, sino también hacia el éxito: si fallan, se sentirán mal por no poder superar su estandar de realización, si lo logran, experimentarán ansiedad por desviarse de las expectativas sociales que define su rol sexual femenino.

2.1. Conceptualizaciones de la Evitación del Exito.

La mayoría de las investigaciones sobre el tema se han desarrollado en la sociedad norteamericana y las diversas formas de conceptualizar el constructo se han basado en los trabajos de Horner. Son muchos los estudios que contradicen sus hallazgos y ello no sólo ha permitido la variedad de concepciones sino también controversias tales como concebir a este fenómeno como un motivo o relacionado directamente con el éxito en sí mismo.

La forma inicial con la que Horner se refirió a este fenómeno fue "Motivación para evitar el Exito", sin embargo, -- más adelante se aceptó rápidamente denominarlo "Temor al Exito" y más recientemente "Evitación del Exito".

Para Anderson (1978), estas diversas formas de denominación requieren constantemente explicación para comprender su sentido lo cual los hace engañosos y poco prácticos. No obstante, considera que pronto el constructo obtendrá seriedad gracias a los estudios recientes. Por su parte, Piedmont -- (1988) sugiere que probablemente el término "Orientación Negativa del Exito puede ser más apropiado.

Tresemmer (1974), considera que la elevada Evitación del Exito encontrada en el estudio de Horner en 1968 en las personas que trabajaron mejor solas que en competencia interpersonal, refleja tan sólo la preferencia por un trabajo basado en un estandar propio de excelencia, más que en uno basado en la

competencia interpersonal. Asimismo, duda que este fenómeno -- pueda conceptualizarse como un "Motivo" pues, a su juicio, Horner no empleó el método tradicional para demostrarlo. Tal método es el siguiente:

1).- Solicitar a un grupo de personas que describan sus fantasías evocadas por unas láminas relativamente ambiguas, bajo condiciones que permitan estimular el motivo en cuestión, -- por ejemplo, comer. Para ello, se priva a los sujetos de todo alimento durante 16 horas y luego se comparan sus fantasías -- con las evocadas por otro grupo, al cual no se le estimuló el motivo correspondiente.

2).- En seguida, bajo las mismas condiciones señaladas, -- se obtienen las fantasías de otro grupo de personas cuyo nivel de estimulación individual del motivo se encuentre en diferentes grados.

3).- Finalmente, se colocan a todas las personas en una -- situación en la que puedan manifestar el supuesto motivo. Aquellas personas que puntuen alto en el motivo en cuestión deberán actuar con mayor ímpetu para satisfacerlo. Si así ocurre, entonces la medición habrá sido validada.

Por su parte, Zuckerman y Wheeler (1975) conceptualizan -- este fenómeno como reflejo de creencias acerca de lo "apropiado" para cada sexo más que una expresión de ansiedad en torno al éxito. Los hallazgos de Horner son cuestionados por ellos -- en los siguientes puntos:

- A) Se usaron diferentes instrucciones en las dos sesiones -- contempladas en el diseño.
- B) Fue inadecuado el análisis estadístico realizado (prueba t) para comparar la condición "no competitiva" con la "competitiva". El tipo de análisis que debió realizarse es el siguiente: sumar las diferencias entre la situación competitiva y no competitiva en cada uno de los grupos de sujetos y después aplicar la prueba t entre los dos grupos -- con base en la diferencia de puntaje (altos y bajos en Evitación del Éxito).
- C) Haber empleado en el diseño, un campo de desarrollo predominantemente de dominio masculino (escuela de medicina) -- por lo que la mayor EE presentada por las mujeres, puede ser un reflejo de la ansiedad experimentada en tal situación competitiva y no una ansiedad hacia el éxito.

No sólo se ha rechazado la idea de que este fenómeno -- tenga que ver con el éxito (Condry y Dyer, 1976 ; Sutherland 1978) sino que también el que sea un impulso motivacional -- (Condry y Dyer, 1976 ; Byrd y Touliatos, 1982 y Janman, 1984).

Lockheed (1975) y Condry y Dyer (1976), lo conciben como un reflejo de una situación real de enfrentarse a consecuencias negativas, por desviarse de una norma cultural específica para el sexo femenino. El primero propone definir el fenómeno como "una respuesta normativa hacia la desviación" (p. 42); el segundo, propone definirlo como "miedo a la desvia--

ción del rol sexual estandar" (p.72), definición con la cual concuerdan Chabassol (1978) y Steinberg, Teevan y Greenfeld (1983).

Sin embargo, esta forma de conceptualizar la E.E. como una respuesta situacional, no ha sido compartida por todos; por ejemplo, Daniels, Alcorn y Kazeiskis (1981) sugieren que probablemente sea un reflejo de una inseguridad básica en la persona, susceptible de generalizarla a un amplio rango de situaciones de la vida cotidiana.

Anderson (1978), propone que puede conceptualizarse como "Una característica más general de ambivalencia en la persona y no sólo una ambivalencia específica hacia el éxito" (pag.240). Este conflicto de ambivalencia (aproximación-evitación) se daría por desarrollar predominantemente una aptitud masculina en detrimento de una femenina, o viceversa.

Se ha cuestionado también el que pueda ser una conducta de evitación del éxito, por ejemplo, para Ishiyama y Chabassol (1984), el éxito es intrínsecamente reforzante en sí mismo por lo que no puede ser evitado éste, mucho menos cuando no existen factores inhibitorios asociados que pudieran propiciarlo.

Al respecto, Sadd, Lenaver, Shaver y Dunivant (1978), proponen sustituir el concepto de Motivación para Evitar el Éxito por otro que fuera más claro: Temor a las consecuencias Negativas del Éxito.

Son muchas y diferentes, las explicaciones sobre el posible origen de tal fenómeno; para algunos, es un reflejo de un conflicto de identidad de rol sexual (Byrd y Touliatos, - 1982); para otros, es manifestación de un problema de formación de la Identidad personal (Larkin, 1987); para Sutherland (1978), tiene que ver con una necesidad de poder que involucra conflictivamente un deseo y a la vez temor, de ejercer influencia interpersonal en una situación de competencia. La Evitación del Exito la ve Sutherland como una conducta de tipo asertivo. Para Yamauchi (1986), el temor a la pérdida de afiliación es uno de los motivos que propician esta motivación del éxito. Considera que existen dos tipos de temor a la pérdida de afiliación. El primer tipo lo señala Horner como Temor al rechazo social, producto de la situación de --competencia en la que se debe lograr el éxito; el segundo tipo, lo advierte como el temor a la pérdida de afiliación al grupo de pertenencia por obtener logros en forma individual.

Asimismo, se ha relacionado con el temor a ser rechazado y desaprobado por personas significativas como podrían --ser los compañeros o los padres (Balkin, 1987), dando origen a una conducta estratégica general de derrota en situaciones de logro (Zuckerman y Larrance, 1980), y esforzándose menos para sus propósitos en una cultura como la nuestra, orientada predominantemente hacia el logro individual y competitivo.

2.2. Medición de la Evitación del Exito.

La mayoría de los instrumentos se han desarrollado en los Estados Unidos y algunos de ellos se han construido con base en el concepto de unidimensionalidad; tal es el caso de:

- 1.- El instrumento de Good y Good (1973), válido para estudiantes, con una confiabilidad de .81 y conformado por 29 reactivos con respuesta dicotómica.
- 2.- El de Zuckerman y Allison (1976), quienes construyeron otro instrumento compuesto por 27 reactivos que se responden con base en siete espacios (totalmente de acuerdo, totalmente en desacuerdo), válido para estudiantes. Presenta una confiabilidad para los hombres de $\alpha = .69$ y para las mujeres $\alpha = .73$.
- 3.- El "Concern Over Negative Consequences of Success Scale" (CONCOS), desarrollado por Ho y Zemaitis (1981), está compuesto por 27 reactivos obtenidos de cuatro instrumentos: dieciocho proceden del Good y Good, cuatro del Zuckerman y Allison, dos del Cohen (1974) y tres del Pappo (1972); validada para población estudiantil, no se menciona su confiabilidad.
- 4.- El cuestionario objetivo de Spence (1974), el cual está conformado por diez reactivos con respuesta de selección múltiple. No se menciona su confiabilidad para su muestra de estudiantes.

Asimismo, se han desarrollado instrumentos con base en la multidimensionalidad:

- 5.- El de Pappo (1972), con una confiabilidad de .90 y constituido por 83 reactivos distribuidos en cinco dimensiones: inseguridad, preocupación por la competencia, preocupación por ser evaluado, repudio hacia la competencia y conducta de autosabotaje, es válida para población estudiantil.
- 6.- El "Fear of Success Scale de Cohen (1974), conformado por nueve factores con una confiabilidad de .90 y válida para estudiantes: Ansiedad al expresar necesidades y preferencias, repugnancia hacia la competencia, bajo nivel de concentración, indecisión, temor a la pérdida de control, hipocrecfa en su expresión conductual, ansiedad al ser el centro de atención, preocupación por la competencia interpersonal y evaluación, y preocupación por encontrarse por debajo del nivel de efectividad requerido.
- 7.- El de Ishiyama y Chabassol (1984) con una confiabilidad de .90 y constituido por 18 reactivos distribuidos en tres dimensiones que miden consecuencias sociales del éxito académico: temor a las reacciones negativas de compañeros, temor a recibir halagos y temor a incrementar responsabilidades y expectativas para continuar el éxito académico. Se responde en un continuo de siete espacios (totalmente de acuerdo-totalmente en desacuerdo). Estos dos últimos instrumentos fueron construidos también con población de estudiantes.

A pesar de que algunos autores como Daniels y col. (1981) defienden la idea de la unidimensionalidad del constructo, -- son más los estudios que apoyan la idea de que es un fenómeno multidimensional, por ejemplo, Yamauchi (1982), Sadd y col. (1978), Hong y Caust (1985); no obstante, no coinciden en la cantidad de dimensiones que le corresponden.

La imprecisión del constructo propició el desarrollo de - instrumentos con diferente fundamentación conceptual. A fin - de superar esta falta de claridad, se han desarrollado correla ciones entre algunos instrumentos que pretenden medir lo mis- mo. Por ejemplo, Chabassol y Ishiyama (1983) correlacionaron entre sí el Good y Good, el Pappo y el Zuckerman y Allison. - Al parecer, los tres instrumentos miden constructos distintos, o bien, diferentes dimensiones de la Evitación del Exito. Asi- mismo, los autores señalan haber correlacionado su instrumen- to con el Good y Good y con el Zuckerman y Allison. Reportan un coeficiente de correlación de .75 y .28 respectivamente,

2.3: Evitación del Exito y diferencias por edad y sexo.

En 1968, Horner reporta que el 65% de las mujeres y sólo 9.1% de los hombres presentan este fenómeno. Posteriormente, ella misma en 1972, realiza otro estudio empleando el mismo - instrumento de medición y encuentra el mismo 65% para las mu- jeres, pero ahora un 47% en los hombres. Esto es, aumentó con- siderablemente esta tendencia, para evitar el Exito en los jó- venes en tan sólo cuatro años, aproximadamente,

Es a partir de estos hallazgos como se desarrolla una -- gran cantidad de investigación al respecto propiciado, probablemente, por la relevancia ideológica que los resultados im plican para la vida cotidiana de ambos sexos.

Para Helmreich y Spence (1978), Cherry y Deaux (1978), - Balkin (1987) y Piedmont (1988), la Evitación del Exito es un fenómeno que se presenta en ambos sexos, aunque para este último, el origen es diferente: las mujeres evitan el compromiso en una área inapropiada para su sexo, los hombres en cambio, la rechazan en su propia área.

Entre los trabajos que reportan diferencias sexuales - - usando un instrumento proyectivo, se encuentran el de Hoffman (1974) y el de Pedersen y Conlin (1987); el primero reporta una mayor Evitación del Exito en hombres: 65% para las mujeres y 77% para los hombres, en cambio, Pedersen y col., lo encuentran mayor en las mujeres: 36% para los hombres y 64% para las mujeres. Robbins y Robbins (1973), no encuentran diferencias sexuales en su muestra de estudiantes, pero sí diferencias entre los jueces que codificaron las respuestas: los jueces femeninos "encontraron" mayor EE proyectado hacia el modelo "Anne" en comparación al proyectado por los jueces masculinos, al mismo modelo.

Los resultados al respecto, usando instrumentos psicométricos son contradictorios; por un lado, Good y Good (1973) - Zuckerman y Allison (1976), Ray (1984) y Ishiyama y Chabassol

(1984), reportan mayor Evitación del Exito en mujeres universitarias. En cambio, Brenner y Tomkiewicz (1982), Forbes y -- King (1983) Chabassol y Ishiyama (1983), Yamauchi (1982), -- Kearney (1984), Ho y Zemaitis (1981) y Hyland y Mancini (1985), no encontraron diferencias. Algunos investigadores han optado por emplear ambos tipos de instrumentos, pero también, los resultados son inconsistentes; por ejemplo, Griffore (1977), no encuentra diferencias significativas, en cambio Gelbort y Wiener (1985), reportan mayor porcentaje en hombres usando instrumentos proyectivos y, en cambio, mayor en las mujeres, al -- aplicar instrumentos psicométricos.

Tresemmer (1974), encuentra que de 61 estudios al respecto, en promedio se reporta mayor EE en las mujeres; lo mismo encuentra Zuckerman y Wheeler (1975), al revisar 23 estudios. En cambio, Hoffman (1977), al analizar el período entre 1965 y 1974 descubre una tendencia al incremento de este fenómeno en hombres y un aparente decremento en las mujeres.

Evitación del Exito y Edad

Los estudios revisados al respecto son consistentes entre sí. Por ejemplo, Ishiyama y Chabassol (1984) y Monahan, Kuhn y Shaver (1974), reportan una mayor EE en los jóvenes de ambos sexos comparado con los de mayor edad, esto es, existe un decremento de esta tendencia inhibitoria conforme aumenta la edad.

En otro estudio, Ishiyama y Chabassol (1985) y Freilino y Hummel (1985), reportan mayor SE en mujeres jóvenes presentando una tendencia a desaparecer estas diferencias sexuales, conforme aumenta la edad.

Evitación del Exito y Necesidad de Afiliación.

Se ha encontrado que la necesidad de afiliación se asocia con la Evitación del Exito (Puryear y Mednick, 1974 y -- Hoffman, 1974), y que la actitud de rechazo para esforzarse por el logro está relacionado con este fenómeno (Yamauchi, -- 1982, 1986). Al parecer, el temor a ser rechazado o desaprobado por personas significativas como los padres o amigos, tiene mucho que ver con la EE. Yamauchi (1986), advierte un crecimiento de preocupación por perder su afiliación a un grupo, en ambos sexos, conforme aumenta la edad. En cambio, Hiland y Mancini (1985) no encuentran relación alguna entre ambos -- constructos.

2.4. Evitación del Exito y su relación con otros constructos.

Evitación del Exito y Temor al Fracaso.- Por un lado, se ha considerado que la EE y el Temor al Fracaso (TF) miden factores en común, en tanto que hay una moderada correlación entre los dos tipos de instrumentos (Griffore, 1977), esto es, entre el Debilitating Anxiety Scale de Alper y Haber, desarrollado en 1960, y el Hostile Press de Birney, y col., construido en 1969., que miden TF con el TAT de Horner; el de Pappo y el

de Zuckerman y Allison, que miden EE; por otro lado, para Gelbort y Winer (1985), las correlaciones desconcertantes obtenidas por él entre los mismos instrumentos, le llevan a concluir que existe poca validez de discriminación entre ambos constructos.

Para Horner (1972), la Evitación del Exito se diferencia del Temor al Fracaso porque este último parte de la expectativa de fracasar al desempeñar una tarea, produciéndose una inhibición de la conducta de logro. En cambio, la Evitación del Exito parte de expectativas positivas de éxito a pesar de presentarse una conducta defensiva y ansiosa con expectativas de consecuencias negativas, lo que no implica, a juicio de Horner, esperar o desear el fracaso.

Sin embargo, Sadd y col. (1978) y Steinberg y col. (1983) reportan que las mediciones de ambos constructos resultan íntimamente relacionadas y una marcada similitud entre ellos; por ejemplo, Dapra (1985), encuentra que las personas que presentan Temor al Fracaso o Evitación del Exito, dependen de terceras personas para definir sus metas, no asumen un rol activo, presentan temor a la desaprobación y es mayor ésta necesidad de aprobación que el deseo de obtener poder.

Evitación del Exito y Rol Sexual.

La clara percepción de un modelo como femenino o masculino por parte de ambos sexos (Juran, 1979), permite suponer -- que captan las inconsistencias entre su género sexual con su

desempeño de rol sexual, lo cual es causa de la aparición de la Evitación del Exito según Cherry y Deaux (1978), Janda, - Grady y Capps (1978), Feather y col., (1975) y Chabassol - - (1978) .

Lockheed (1975), Paludi (1979) y Monahan y col., (1974), coinciden en sus hallazgos, de ser mayor este fenómeno referido por hombres y mujeres (estudiantes) hacia un modelo femenino que se desvía de su rol sexual tradicional. No obstante, cuando el modelo es masculino, este efecto desaparece -- (Janman, 1984). En cambio, Peplau (1975) encuentra que es mayor el referido por ambos sexos hacia un modelo masculino.

Entre los trabajos que apoyan los hallazgos de Paludi .- (1979), se encuentra el de Puryear y Mednick (1974), quien - reporta mayor Evitación del Exito en mujeres "Feministas" -- que militan, que aquellas que no lo hacen. Romberg y Shore - (1985), aún cuando no encuentra decremento en el desempeño - de hombres y mujeres en tareas definidas como inapropiadas - a su rol sexual, observa que aquellas personas que se desempeñaron en un rol inapropiado demostraron, consistentemente, menor importancia para hacerlo bien comparado con aquellos - que participaron en uno apropiado.

Por otra parte, Byrd y Touliatos (1982) descubren que - cuando las mujeres muestran un conflicto de identidad sexual presentan mayor EE; en cambio, cuando este conflicto se reduce, el efecto desaparece.

Evitación del Exito y Motivación de Logro.

Zuckerman y Allison (1976), Ray (1984), Ho y Zemaitis (1981) y Zuckerman y Larrance (1980), reportan una correlación baja negativa ($r = -.20$), entre la Evitación del Exito y Motivación de Logro, tanto con muestras de hombres como de mujeres, esto es, a menor Motivación de Logro, mayor EE. Mayor (1979), en cambio, no encuentra correlación ($r = .13$) entre ambos constructos.

Piedmont (1988), considera que la relación específica entre estos constructos, depende de la interacción específica que se dé entre ellos, en función de la variación que presentan ambos fenómenos.

Evitación del Exito y Locus de Control.

El Locus de Control Externo se refiere a la creencia de que el reforzamiento que recibe una persona es producto de la suerte, expectativas sociales u oportunidades fortuitas. En cambio, el Locus de Control Interno se refiere a la creencia de que los reforzamientos se producen en función de la propia conducta de la persona.

Savage, Jr (1978), Anderson (1978), Midgley y Abrams (1974) y Feather y Simon (1973), reportan un elevado Locus de Control Externo relacionado positivamente con este constructo en población estudiantil; en cambio, Zuckerman y Larrance (1980), encuentran que las personas de ambos sexos que obtienen un puntaje bajo en EE hacen más atribuciones causales externas.

Evitación del Exito, Femeineidad y Masculinidad

Entre estos fenómenos relevantes para explicar los hallazgos inconsistentes en torno a ser el hombre o la mujer - más evitadores del éxito, se encuentran la Masculinidad (característica de personalidad de tipo instrumental) y la Femeineidad (característica de personalidad de tipo expresivo). Tradicionalmente, estas dimensiones han sido tomadas para diferenciar a los sexos. Por ejemplo, Parson y Bales (1955), Feather (1984) y Diaz-Loving y col. (1981), identifican en diferentes sociedades, una mayor orientación instrumental en los hombres, en cambio, en las mujeres encuentran una mayor orientación expresiva, tendencias que puedan ser explicadas en función de un moldeamiento social, como lo muestran los trabajos antropológicos de Linton (1977), Engels (1974) y Mead (1949).

Barry, Bacon y Child (1957), advierten que en sociedades como la de Estados Unidos, los sexos no muestran diferencias importantes en Orientación de Logro cuando de niños, pero conforme crecen, se hace evidente el proceso diferente de socialización orientando a la obediencia, crianza de los niños y responsabilidad en el hogar a las mujeres y en cambio, a los hombres, hacia el logro de metas.

Por otra parte, Gilroy y Talierco (1981), Gayton, Havu y Barnes (1978) y Mayor (1979), reportan una baja Evitación del Exito en estudiantes que se describen a sí mismos con --

rasgos masculinos y con rasgos femeninos. Mayor (1979), encuentra que las mujeres que se describen a sí mismas únicamente - con rasgos masculinos, puntúan alto en este fenómeno a diferencia de Kearney (1982), Gayton y col., (1978), Forbes y King (1983), quienes encuentran una menor Evitación del Exito en - estudiantes con este mismo rasgo.

Por su parte, Forbes y King (1983) advierten una elevada EE en personas con un puntaje elevado en Femeidad, en cambio, Savage, jr. (1979), no encuentra relación alguna entre ambos aspectos.

2.5. Diversas explicaciones de los hallazgos inconsistentes.

Para algunos investigadores, la razón de las inconsistencias en los hallazgos, se ubica en la confusión del constructo EE con la Motivación de Logro (Sutherland, 1978), con la - Neurosis del Exito (Tresemer, 1974), o por la falta de discriminación con el Temor al Fracaso (Gelbort y Winer, 1985).

En cambio, para Janda y col. (1978) y Tresemer (1974), - se debe a aspectos metodológicos tales como el sistema de codificación usado en los estudios, o bien debido a las diferentes características de las muestras y su forma de selección, tal como lo señalan, Pedersen y Conlin (1987) y Monahan y col. (1978). Otros más, lo ubican en ambas razones como Robbins y Robbins (1973), Alper (1974) y Hoffman (1977).

Para Ishiyama y Chabassol (1985), Pedersen y Conlin - -

(1987), Zuckerman y Weeler (1975) y Forbes y King (1983), el origen de tales inconsistencias se debe a las características de los instrumentos de medición como: confiabilidad, validez, instrucciones de aplicación; en cambio, para Gelbort y Winer (1985), se debe a todas estas razones anteriores.

Algunos de estos mismos investigadores (Robbins y Robbins, Ishiyama y Chabassol y Pedersen y Conlin), consideran que las inconsistencias podrían tener una base de explicación en los cambios de aspiración de logro que presentan ambos sexos, o bien en las diferentes oportunidades de desarrollo a que pueden aspirar. Sin embargo, el papel central que tienen las deficiencias metodológicas y la ambigüedad conceptual, no puede soslayarse con una explicación basada únicamente en el tiempo o en la movilidad social.

En resumen, la forma ambigua de conceptualizar el constructo de Evitación del Éxito se inicia con la desconcertante forma de denominarlo. Es más razonable considerar que las circunstancias que rodean al éxito sean las que pueden ser evitadas más que el éxito en sí mismo, no sólo por ser éste un factor intrínsecamente reforzante y reforzado socialmente durante el desarrollo, sino que también por no haber evidencias de que se evita el éxito en sí mismo y, en cambio, sí de evitarse las circunstancias y consecuencias.

La controversia en torno a ser este fenómeno un motivo o una respuesta de tipo situacional, ha recibido apoyo en am

bas posiciones, lo cual permite suponer que es un fenómeno psicosocial cuya base se encuentra en factores sociales y psicológicos que entran en interacción en el proceso de adaptación y desarrollo del hombre en su sociedad. Su carácter inhibitorio y de fuerza contraria a la Motivación de Logro probablemente - pudiera variar como lo señala Piedmont (1988), no obstante, su relación es básicamente negativa.

Por otra parte, el número de dimensiones que lo conforman no se ha podido determinar. Cada instrumento desarrollado al respecto obtiene una cantidad y confiabilidad diferente para su escala. Las correlaciones obtenidas entre los instrumentos que miden EE no han podido dilucidarse si se miden diferentes dimensiones del mismo fenómeno o si son constructos diferentes. Asimismo, su baja discriminación con el Temor al Fracaso permite suponer que, o no son necesariamente fenómenos distintos o bien que comparten dimensiones en común.

Estas opciones de interpretación no son mutuamente excluyentes. Es posible que se estén midiendo, por un lado, diferentes dimensiones de un mismo constructo, pero también, por otro lado, dimensiones en común de constructos sutilmente diferentes. Por ejemplo en el caso de su relación con TF, la diferencia aparentemente resulta ser con base en la predominancia del tipo de expectancia: la persona que presenta temor al Fracaso maneja principalmente, expectativas de fracaso al buscar la excelencia en la tarea, en cambio, una persona que presenta Evita-

ción del Éxito, maneja expectativas de éxito en ésta pero teme fundamentalmente el ridículo, el rechazo o la desaprobación social que pudieran derivarse. Este temor diferenciable apenas en forma sutil, se expresa en esa baja discriminación que prevalece entre ambos constructos. En éstos, se plantean metas excesivamente altas, haciendo difícil su diferenciación. Convendría analizar hasta dónde ambos constructos son expresión complementaria de una misma disposición general -- inhibitoria ante situaciones de logro.

Por otra parte, la exclusividad del fenómeno en la mujer y su reciente aparición e incremento en el hombre se ha convertido en un punto de fuerte controversia. Se cuestiona también el papel que ha desempeñado los instrumentos para la obtención de tales diferencias. Al parecer, su función es -- muy importante según se advierte, en el trabajo de Gelbort y Winer (1985), lo endeble de la medición cuyos resultados -- dependen del tipo de instrumento empleado y, asimismo, en el de Spence (1974) lo impreciso que resulta una medición con -- un instrumento proyectivo, en el que se mide una compleja relación de actividades, expectativas y otras características de personalidad que rebasan lo que conceptualmente implica -- el constructo de Motivación para Evitar el Éxito.

La importancia de la desviación del rol sexual tradicional para la aparición de este fenómeno, encontrada por algunos investigadores, permite suponer que son más de un factor

los que entran en juego para producir tal efecto y que no es sólo la simple situación de desviarse de una norma o rol social determinado, lo que lo provoca. Probablemente el hecho de demandar la sociedad occidental más rasgos instrumentales que expresivos en ambos sexos, coloque particularmente a la mujer en una situación de desviación de su rol sexual tradicional y con menores oportunidades para demostrar y legitimar sus capacidades en un campo de desarrollo, donde el grupo dominante es el hombre anglosajón. Tal vez en esto radique - en parte, la tendencia de la mujer a devaluar su propia realización (Petherson y col., 1971).

Por un lado cabe esperar, de acuerdo a las correlaciones reportadas sobre el tema, que una persona con elevada orientación en Maestría presente una baja Evitación del Éxito considerando que su relación es negativa. Por otro lado, en forma semejante, las personas con elevada orientación hacia la Competencia, mostrarán mayor E.E.

Prácticamente, todas las investigaciones que se revisaron en el presente trabajo se desarrollaron con muestras de estudiantes de la sociedad norteamericana. La carencia de este tipo de estudios con población mexicana es evidente al igual que la carencia de instrumentos validados al respecto para nuestra población. Esta situación no deja otro camino - por el momento, que tomar los hallazgos propios de la sociedad norteamericana como el principal referente y marco teóri

co para su análisis, así como el de la Orientación de Logro. Considerando esto, el propósito fundamental del presente trabajo es, por un lado, la construcción y validación de una escala que permita medir la Evitación del Exito, instrumento -- del cual se carece; y por otro, correlacionar los resultados obtenidos en esta escala con los de la aplicación de la escala EOL que mide Orientación de Logro.

La importancia de esta correlación radica en que, de -- ser negativa, confirmaría los resultados de otros estudios de ser la Evitación del Exito una fuerza contraria a la Orientación de Logro, y por tanto una dimensión importante a considerar para su estudio.

Es importante señalar que la muestra con la que se trabajó en este estudio, es particularmente de estudiantes y, ya -- que prácticamente todos los estudios revisados al respecto reportan muestras de este tipo, ello ofrece un aspecto de semejanza importante para la comparación de resultados.

En cuanto a la utilidad del instrumento, la escala permitirá explorar en México, uno de los factores de inhibición de la Orientación de Logro en el estudiante, prácticamente en todas las áreas posibles de su desarrollo. La medición de este fenómeno ofrece a su vez la posibilidad de predecir el desempeño del estudiante y el de mejorar su rendimiento, una vez -- detectada la función de los factores socioculturales, tales -- como el proceso de crianza^a o educación en la aparición de esta fuerza inhibitoria, permitiendo con ello el diseño de intervención correspondiente a nivel de la persona, entorno o ambos.

PARTE II. METODO DE INVESTIGACION

1.- OBJETIVOS

Como pudo apreciarse en la revisión teórica, en México se carece de investigación sobre este tema y la importancia de contribuir en el esclarecimiento de algunos tópicos al -- respecto permite plantear en el presente trabajo los siguientes objetivos:

- I.- Construir y validar una escala de Evitación del Exito en población mexicana universitaria.
- II.- Detectar indicadores de la Evitación del Exito como predominantemente un rasgo de personalidad o como un estado situacional.
- III.- Identificar posibles diferencias por edad y sexo en Evitación del Exito y Orientación de Logro.

2.- HIPOTESIS

La Evitación del Exito es una característica de personalidad multidimensional, asociada a variables de carácter atributivo de los individuos en que se estudia.

De esta hipótesis conceptual, se derivan las siguientes hipótesis de trabajo:

- H1.- Las mujeres presentarán puntaje significativamente más alto que los hombres en Evitación del Exito.
- H2.- Los sujetos estudiados, de menor edad, serán significativamente más Evitadores del Exito.

H3.- Existirá una -r- signifivativa entre Evitación del Exito y Orientación de Logro.

H4.- Existirá una estabilidad de respuestas ante las escalas de EE y EOL, a través del tiempo.

3.- TIPO DE INVESTIGACION

Con base en las características de los propósitos planeados en cada una de las etapas desarrolladas en el presente trabajo, se puede definir como un estudio, en parte de tipo exploratorio, en parte confirmatorio y también, como de tipo longitudinal.

4.- DEFINICION DE VARIABLES

Orientación de Logro: Conceptualizada por Díaz-Loving y Andrade (1985) en términos de tres dimensiones:

- A) Maestría; preferencia por tareas difíciles y por bucar en éstas la perfección.
- B) Trabajo; actitud positiva hacia el trabajo en sí mimo.
- C) Competencia; deseo de ser el mejor en situaciones interpersonales.

Evitación del Exito: Temor a las consecuencias negati--vas del éxito (Sadd y col., 1978).

Definición operacional:

Orientación de Logro: Puntaje obtenido en cada una de las subescalas de Orientación de Logro.

Evitación del Exito: Puntaje obtenido en la escala de Evitación del Exito.

5.- POBLACION Y MUESTRA

La población considerada en el estudio (1144), fueron - estudiantes de la Universidad Autónoma de Puebla (U.A.P.) y de la Universidad Nacional Autónoma de México (U.N.A.M.), correspondientes a las siguientes carreras: Psicología, Arquitectura, Ingeniería, Enfermería, Derecho y Ciencias Sociales Contaduría Pública y Odontología; de las cuales se obtuvieron las muestras requeridas para la construcción y validación de la escala EEE, de manera no probabilística. La cantidad de estudiantes de cada una de las muestras se especifica en las respectivas etapas de estudio.

6.- INSTRUMENTOS

La escala de Evitación del Exito (EEE), que por ser su construcción y validación uno de los objetivos centrales del presente trabajo, se describe ampliamente más adelante, así como las fases de su construcción.

La escala de Orientación de Logro (EOL) de Díaz-Loving y Andrade (1985). Consta de 22 reactivos en sentido positivo,

los cuales se distribuyen en tres dimensiones que se refieren a lo siguiente:

- A) Maestría, preferencia por tareas difíciles intentando en cada una de ellas la perfección.
- B) Competencia, deseo de ser el mejor en situaciones de logro interpersonal.
- C) Trabajo, actitud positiva hacia la productividad y laboriosidad.

La confiabilidad reportada para cada una de estas dimensiones es de $\alpha = .78$; $\alpha = .79$ y $\alpha = .81$. Con el fin de verificar su confiabilidad para la muestra del presente estudio, se analizó nuevamente ésta, obteniéndose una confiabilidad de $\alpha = .73$, $\alpha = .74$ y $\alpha = .71$, respectivamente, lo cual significa que es una escala confiable para la muestra empleada en el presente estudio.

La escala se responde con base en cinco espacios tipo Likert.

7.- PROCEDIMIENTO

Las instrucciones de aplicación fueron las siguientes:

"Marque usted la opción que mejor exprese su opinión sobre estar o no de acuerdo sobre cada una de las aseveraciones que se presentan. Por favor conteste como realmente es y no como le gustaría ser".

8.- TRATAMIENTO ESTADISTICO

El procedimiento estadístico general utilizado durante todo el proceso de construcción del instrumento fue el siguiente:

Análisis de frecuencias, análisis del poder discriminativo de los reactivos, análisis de correlaciones, análisis factorial, análisis de confiabilidad interna, análisis de varianza y pruebas Post hoc de Duncan.

PARTE III.- RESULTADOS DE LA CONSTRUCCION Y
VALIDACION DE LA ESCALA DE EVI-
TACION DEL EXITO.

1.- ETAPAS DE ESTUDIO

La construcción del instrumento EEE, se basó en las siguientes etapas:

- A) Etapa exploratoria
- B) Etapa final de construcción del instrumento
- C) Etapa de validación concurrente.
- D) Etapa de correlación temporal de las escalas EEE y EOL.

1.1.- ETAPA EXPLORATORIA

Esta etapa consta de dos fases: la primera de ellas tuvo como finalidad conocer cómo los sujetos comprenden el - - constructo Evitación del Exito, para lo cual se encuestaron en forma colectiva a 100 estudiantes de la U.A.P. (45 hom--- bres y 55 mujeres) de las escuelas de Psicología e Ingenie-- ría con un muestreo de tipo accidental (Kerlinger, 1975).

Las respuestas así obtenidas, fueron transformadas en - 142 reactivos cuidandose el equilibrio de su dirección: igual número de reactivos positivos y de negativos.

En la segunda fase, se aplicó este cuestionario a 183 - estudiantes (100 mujeres y 83 hombres) de la U.A.P., entre - los 18 y 34 años de edad. Su selección fue también en forma accidental de las siguientes escuelas: Psicología, Enferme-- ría, Ingeniería y Derecho y Ciencias Sociales.

Procedimiento.-

La aplicación del cuestionario se realizó en forma colectiva proporcionándose las siguientes instrucciones:

"Los cuestionarios que se presentan tienen la finalidad de conocer lo que piensas. Por favor, contesta rápida y sinceramente. Tu primera reacción es la mejor".

Las opciones de respuesta para cada uno de los reactivos fueron tres: Casi siempre o siempre, A veces y Casi nunca o nunca.

Análisis.-

Se seleccionaron noventa reactivos cuya distribución de frecuencias presentó una tendencia equitativa para las tres opciones de respuesta. Se eliminaron aquellos reactivos que no se adecuaron a la concepción teórica del constructo que se tomó como referencia, así como los que no presentaron una distribución aceptable.

1.2.- ETAPA FINAL DE CONSTRUCCION DEL INSTRUMENTO.

La escala en su primera versión (Apéndice 2), se conformó de 90 reactivos (41 en sentido positivo y 49 en sentido negativo), manteniéndose las mismas opciones de respuestas: Casi siempre o siempre, A veces y Casi nunca o nunca.

Muestra.-

596 universitarios (288 hombres y 308 mujeres) con un rango de edad entre 16 y 35 años de edad ($\bar{x} = 22$ años), se seleccionaron en forma accidental (Kerlinger, 1975) de las siguientes escuelas: Psicología, Ingeniería, Derecho y Ciencias Sociales, Contaduría Pública, Odontología, Enfermería y Arquitectura.

Procedimiento.-

La aplicación de esta escala fue en forma colectiva bajo las siguientes instrucciones: "Los cuestionarios que se te presentan tienen la finalidad de conocer lo que piensas. Por favor contesta rápida y sinceramente, tu primera reacción es la mejor".

Análisis.-

La distribución de frecuencias en forma equilibrada en las tres opciones de respuesta, sirvió de base para la selección de 53 reactivos considerando los siguientes criterios: un 10% de respuestas como mínimo en alguna de las tres opciones posibles además de un 70% como máximo en alguna de las otras dos opciones. Los resultados se encuentran en el apéndice 3.

En seguida, se analizó su poder discriminativo (tabla 1) el cual se realizó comparando la distribución de respuestas del 25% de sujetos con el puntaje mas alto en la escala con-

tra la presentada por el 25% de sujetos con el puntaje más bajo. Veintiocho reactivos se seleccionaron de acuerdo al siguiente criterio: contar, el 25% de sujetos con mayor puntaje en la escala, con una distribución de respuestas tendiente a ser inversa a la presentada por el 25% de sujetos con más bajo puntaje.

TABLA 1. PODER DISCRIMINATIVO DE LOS REATIVOS

		Casi nunca o nunca	A veces	Casi siempre o siempre	χ^2	Significancia.
Reactivo 3	Bajos en Evitación	86	33	30	46.70	0.0001
	Altos en Evitación	31	78	44		
Reactivo 4	Bajos en Evitación	83	55	8	69.12	0.0001
	Altos en Evitación	20	83	44		
Reactivo 10	Bajos en Evitación	59	54	36	13.88	0.001
	Altos en Evitación	36	52	65		
Reactivo 11	Bajos en Evitación	60	57	32	13.92	0.0001
	Altos en Evitación	37	56	60		
Reactivo 12	Bajos en Evitación	106	31	12	82.55	0.0001
	Altos en Evitación	29	85	38		

Cont...

		Casi nunca o nunca.	A veces	Casi siempre o siempre	χ^2	Significancia.
Reactivo 15	Bajos en Evitación	115	27	7	113.35	0.0001
	Altos en Evitación	25	88	40		
Reactivo 19	Bajos en Evitación	100	47	2	134.43	0.0001
	Altos en Evitación	13	72	68		
Reactivo 23	Bajos en Evitación	117	28	4	133.97	0.0001
	Altos en Evitación	19	99	34		
Reactivo 25	Bajos en Evitación	71	65	13	84.95	0.0001
	Altos en Evitación	11	69	72		
Reactivo 27	Bajos en Evitación	53	84	12	56.37	0.0001
	Altos en Evitación	13	79	60		
Reactivo 28	Bajos en Evitación	100	42	7	81.33	0.0001
	Altos en Evitación	26	90	37		
Reactivo 30	Bajos en Evitación	96	39	14	51.13	0.0001
	Altos en Evitación	39	62	52		
Reactivo 34	Bajos en Evitación	56	82	11	53.45	0.0001
	Altos en Evitación	19	73	61		

Cont...

		Casi nun ca o nun ca.	A veces	Casi siem pre o siem pre.	χ^2	Signifi- cancia.
Reactivo 35	Bajos en Evitación	84	62	3	88.65	0.0001
	Altos en Evitación	18	84	51		
Reactivo 39	Bajos en Evitación	108	36	5	99.42	0.0001
	Altos en Evitación	26	84	43		
Reactivo 40	Bajos en Evitación	79	52	18	61.21	0.0001
	Altos en Evitación	24	58	71		
Reactivo 41	Bajos en Evitación	78	68	3	84.46	0.0001
	Altos en Evitación	17	84	52		
Reactivo 43	Bajos en Evitación	82	61	6	78.05	0.0001
	Altos en Evitación	21	76	56		
Reactivo 46	Bajos en Evitación	74	63	12	53.94	0.0001
	Altos en Evitación	24	74	55		
Reactivo 50	Bajos en Evitación	81	59	9	70.68	0.0001
	Altos en Evitación	26	62	65		
Reactivo 54	Bajos en Evitación	79	67	3	110.82	0.0001
	Altos en Evitación	10	78	65		

Cont...

		Casi nunca o nunca	A veces	Casi siempre o siempre	χ^2	Significancia
Reactivo 56	Bajos en Evitación	59	68	11	104.83	0.0001
	Altos en Evitación	8	37	108		
Reactivo 66	Bajos en Evitación	91	38	20	52.66	0.0001
	Altos en Evitación	32	64	57		
Reactivo 73	Bajos en Evitación	109	36	4	117.05	0.0001
	Altos en Evitación	19	100	34		
Reactivo 76	Bajos en Evitación	106	34	9	101.22	0.0001
	Altos en Evitación	22	88	43		
Reactivo 77	Bajos en Evitación	81	58	10	57.94	0.0001
	Altos en Evitación	25	80	48		
Reactivo 80	Bajos en Evitación	100	48	1	93.10	0.0001
	Altos en Evitación	24	95	34		
Reactivo 84	Bajos en Evitación	87	58	4	67.13	0.001
	Altos en Evitación	30	75	48		

Estos reactivos se correlacionaron entre sí (Pearson), a fin de descartar aquellos cuya correlación fuera muy alta o muy baja; esto con el propósito de eliminar a los reactivos que no enriquecieran el contenido de las dimensiones (Tabla 2)

Validez de Constructo y Consistencia Interna.-

A fin de obtener la validez de constructo, se efectuó el análisis factorial Pa2 Varimax. Se eligió este tipo de rotación debido al desconocimiento de la forma en que se conformaría la Evitación del Exito, lo cual se exploró.

Los criterios de punto de corte para aceptar a un factor como real fue que contara con un valor Eigen mayor a 1.0; haber, entre uno y otro factor, una cantidad de varianza explicada significativa y además, presentar el factor una claridad conceptual con base en sus reactivos.

El primer criterio lo cubrieron siete factores (apéndice 4), pero sólo dos de éstos cumplieron con los tres criterios señalados, los cuales explican el 33.3% de la varianza total.

El contenido de la escala se conformó, finalmente, por diecisiete reactivos con un peso factorial igual o mayor a .30, distribuidos en la siguiente forma: once en el factor principal (Inseguridad de Logro) y seis en el segundo factor (Dependencia de Evaluación Social).

Por último, se analizó la confiabilidad interna (alpha - de Cronbach) de la escala así como también de sus factores. El factor principal presenta una confiabilidad de $\alpha = .80$, el segundo factor $\alpha = .72$ y la escala en su conjunto $\alpha = .83$. (Tabla 3).

TABLA 3

ESCALA DE EVITACION DEL EXITO (E.E.E.)

(Alpha .83)

Factor I Alpha .80 Inseguridad de logro

1. Soy tímido al demostrar lo que soy capaz	.50
2. Al demostrar mis capacidades temo quedar en <u>ri</u> dículo	.49
3. Me aturdo cuando hablo en público	.48
4. Me traicionan los nervios cuando estoy a punto de lograr mi meta	.45
5. Me siento muy nervioso(a) cuando emprendo una tarea	.41
6. Me intimidan las metas difíciles	.41
7. Me siento muy tenso(a) cuando estoy logrando - algo importante.	.40
8. Me atemoriza mi falta de experiencia para lo-- grar cosas	.38
9. Me cuesta trabajo decidir algo	.36
10. Tengo incertidumbre sobre cómo terminaré lo - que he empezado	.36
11. Me angustia tomar decisiones	.36

Eigenvalue 6.38 varianza explicada 22.0

Factor II Alpha .72

Dependencia de la Evaluación social para el logro

12. Me preocupan las opiniones que sobre mí tienen otros.	.75
13. Me preocupa la opinión de otros sobre mis logros	.62
14. Me preocupa la crítica sobre mí	.59
15. Me hiere que otros desapruében mis metas	.37
16. Busco la aprobación antes de emprender algo	.35
17. Me preocupa que piensen que soy una persona <u>po</u> co inteligente	.30

Eigenvalue 1.90 Varianza explicada 11.3

El factor Inseguridad de Logro se define de acuerdo a su contenido teórico, como la sensación de insuficiencia de recursos propios, tales como el talento o pericia, para lograr el éxito.

El segundo factor, Dependencia de Evaluación Social, se refiere a la subordinación que hace una persona de su acción de logro, a la apreciación que de ésta realiza su grupo de pertenencia.

Estos resultados muestran que la escala de Evitación del Exito es válida y confiable para la población estudiantil referida, la cual fue debidamente representada como lo muestra la gran semejanza entre el rango y media teóricas con el rango y medias reales (ver tabla 4).

TABLA 4
RANGOS Y MEDIAS DE LA ESCALA E.E.E. Y SUS SUBESCALAS

	Rango Teórico	Rango Real	Media Real	Media Teórica	Desviación Estandard
ESCALA E.E.E.	17-51	17-49	31.007	34	6.15
Inseguridad de Logro	11-33	11 -31	19.898	22	4.26
Dependencia de Evaluación Social	6-18	6-18	11.109	12	2.87

1.3.- ETAPA DE VALIDACION CONCURRENTE

Teóricamente, la relación entre la Motivación de Logro y la Evitación del Exito se ha considerado negativa, y empíricamente, los resultados han apoyado esta concepción. Analizar tal relación en el presente estudio permitió no sólo - confirmar dicha relación, sino también , validar concurrentemente la escala de la Evitación del Exito.

Muestra.-

La muestra, constituida por 213 estudiantes (113 hombres y 100 mujeres), se obtuvo en forma accidental de las siguientes escuelas de la U.A.P. y U.N.A.M.: Psicología, Arquitectura, Ingeniería y Contaduría Pública. La media de edad fue de 22 años.

Procedimiento.-

Ambos instrumentos (EEE y EOL), se aplicaron en forma colectiva bajo sus respectivas instrucciones.

En seguida, se correlacionaron las dimensiones de estas escalas usando la prueba de correlación de Pearson. Los resultados son los siguientes:

La dimensión Maestría (M) mostró una relación negativa aunque débil ($r=-0.28; N=213; p=0.0001$) con la dimensión Inseguridad de Logro. (Ver Tabla 5).

Por su parte, la dimensión Competencia presentó una re-

lación positiva demasiado débil ($r=0.15; N=213; p=0.01$) con Dependencia de Evaluación Social.

La dimensión Trabajo tuvo una relación negativa débil ($r=-0.26; N=213; p=0.0001$) con Inseguridad de Logro.

Tabla 5. Correlación de las Escalas EEE - EOL

E V I T A C I O N D E L E X I T O		
	Inseguridad de Logro	Dependencia de Evaluación Social
ORIENTACION DE LOGRO	Trabajo	
	- 0.26 (213) $p=0.0001$	- 0.03 (213) $p=0.29$
	Maestría	
	- 0.28 (213) $p=0.0001$	- 0.06 (213) $p=0.18$
Competencia		
	0.01 (213) $p=00.039$	0.15 (213) $p=0.01$

1.4.- CORRELACION TEMPORAL DE LAS ESCALAS EEE Y EOL

La forma que se adoptó para esclarecer en qué grado la Evitación del Exito es también una característica de personalidad tal como se considera a la Motivación de Logro, fue co

rrelacionar antes y después de un año, ambas escalas.

Muestra.-

Participaron 52 estudiantes del sexo masculino con un rango de edad entre 16 y 35 años. Se detectó el 25% de la muestra total de la etapa anterior, pertenecientes a las siguientes escuelas: Arquitectura, Contaduría Pública e Ingeniería.

Procedimiento.-

Se aplicaron las escalas EEE y EOL por segunda ocasión, en forma colectiva bajo las mismas instrucciones correspondientes a cada instrumento.

Se encontró una relación positiva débil ($r=0.37$; $P=0.003$) y prácticamente el mismo grado de Evitación de Exito en la muestra como se puede apreciar en la comparación de las medias obtenidas en ambas aplicaciones (tabla 6), a través de la prueba "t".

Tabla 6. Comparación temporal de la E E en una muestra del sexo masculino.

Inicial	Después de un año	valor de t	Significancia.
$\bar{X}=32.8$	$\bar{X}= 33.3$	0.69	0.430

Número de casos = 52 hombres.

En cuanto a la escala EOL, se obtuvo una correlación moderada ($r=0.52$; $P=0.0001$) y un incremento significativo en

su Orientación de Logro como se aprecia en la comparación de sus medias a través de la prueba "t". (Tabla 7)

Tabla 7.- Comparación temporal de EOL en una muestra masculina

Inicial	Después de un año	Valor de t	Significancia
$\bar{x} = 85.1$	$\bar{x} = 93.80$	4.35	0.001

1.4.1.- Diferencias por Edad de las Escalas EEE y EOL

Para probar la hipótesis relacionada con el efecto de las variables edad y sexo, se decidió realizar análisis de varianza de una vía (one way), debido a la composición de la muestra.

Con respecto a la escala EEE, la variable edad de clasificó de la siguiente manera:

Grupo	Edad	N
1	16 - 20	224
2	21 - 22	199
3	23 ó más	172

El análisis de varianza mostró diferencias significativas por edad tanto en la escala total $F(2,592) = 13.668$; $P = 0.00001$ (Tabla 8 y Fig. 1), como también en los dos factores que la constituyen: Inseguridad de Logro $F(2,592) = 7.64$; $P = 0.0005$ (Tabla 9 y Fig. 2) y en Dependencia de Evaluación Social $F(2,592) = 14.441$; $P = 0.0001$ (Tabla 10 y Fig. 3).

Tabla 8.- Análisis de Varianza por Edad de la Escala total de EE.

	gl	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Prob.
Entre grupos	2	957.61	478.80	13.66	0.00001
Intra grupos	592	20769.32	35.08		
Total	594	21726.94			

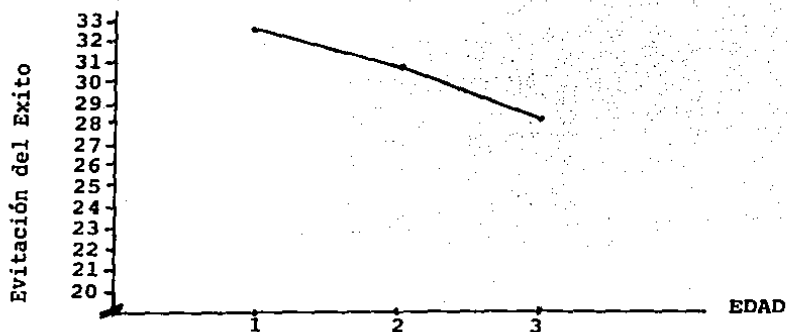


Fig. 1 Relación entre tres grupos de edad y su media en Evitación del Exito.

Como se puede apreciar en la figura 1, las personas, - hombres y mujeres, menores de 20 años muestran mayor Evitación del Exito ($\bar{x} = 32.45$), que los de 21 y 22 años ($\bar{x}=30.97$) y éstos a su vez mayor EE que los mayores de 23 años - - - ($\bar{x}=28.32$)

El análisis de estos tres grupos de edad se realizó a través de una prueba Scheffé (0.05). Las diferencias entre estos tres grupos de edad resultaron significativas.

Tabla 9.- Análisis de Varianza por Edad del Factor Inseguridad de Logro.

	gl	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Prob.
Entre grupos	2	261.07	130.33	7.61	0.0005
Intra grupos	592	10153.09	17.15		
Total	594	10414.17			

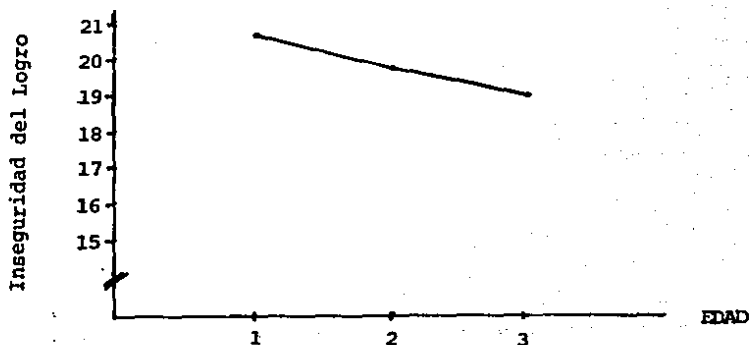


Fig. 2 Relación entre los tres grupos de edad y su media en Inseguridad de Logro.

Como se observa en la fig. 2, a menor edad es más alto - el puntaje en Inseguridad de Logro en ambos sexos. Las personas menores de 20 años muestran mayor Inseguridad de Logro - ($\bar{x} = 20.61$) que los de 21 y 22 años ($\bar{x} = 11.84$) y éstos a su vez mayor que los de más de 23 años ($\bar{x} = 18.97$), sólo resultaron significativas las diferencias entre el grupo 1 y grupo 3 a través de la prueba Scheffé (0.05).

Tabla 10.- Análisis de varianza por edad del factor Dependencia de Evaluación Social.

	gl	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Prob.
Entre grupos	2	224.40	112.20	14.49	0.00001
Intra grupos	592	4583.88			
Total	594	4808.29			

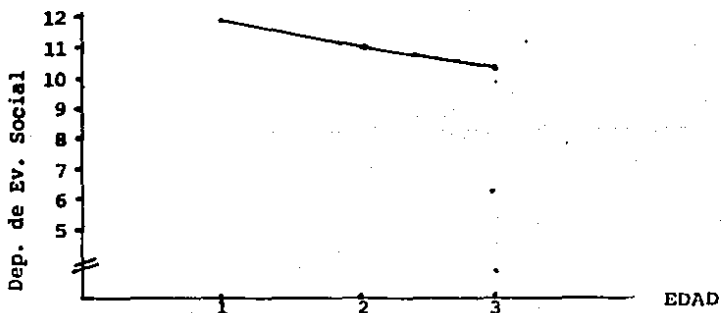


Fig. 3.- Relación entre tres grupos de Edad y sus medias en Dependencia de Evaluación Social.

Como se aprecia en la fig. 3, tanto los hombres como las mujeres más jóvenes presentan mayor dependencia de Evaluación Social ($\bar{x} = 11.84$) que los de 21 y 22 ($\bar{x} = 10.98$) y éstos a su vez más que los mayores de 23 años ($\bar{x} = 10.34$).

Sólo el grupo 1 y grupo 3 presentaron diferencias significativas a través de la prueba Scheffé (0.05).

En cuanto a la escala de Orientación de Logro, sólo se encontraron diferencias significativas en la dimensión Maestría. ($F(2,137)=3.40;p=.03$). Los grupos de edad de analizaron con una prueba Scheffé (0.05) y las diferencias significativas fue entre el primer grupo y el último; esto es, los mayores de 23 años presentan mayor Maestría que los menores de 20 años (Tabla 11).

Tabla 11.- Análisis de Varianza por edad de la dimensión Maestría.

	gl	Suma de cuadrados	Media de Cuadrados	f	Prob.
Entre grupos	2	50.92	25.46	3.40	0.03
Inter grupos	137	1023.32	7.46		
Total	139	1047.25			

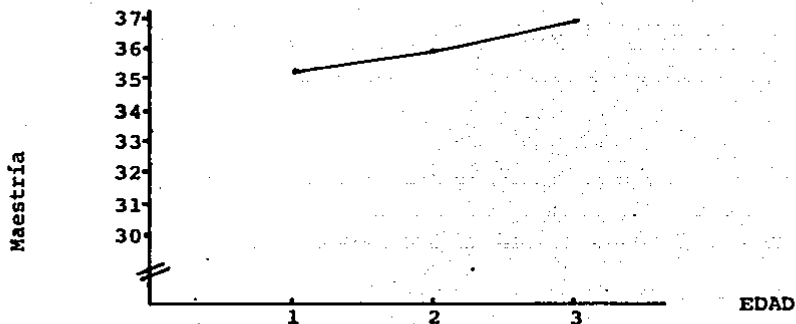


Fig. 4.- Relación entre tres grupos de edad y su Media obtenida en Maestría.

Como puede apreciarse en la fig. 4, las personas mayores de 23 años muestran mayor preferencia por el dominio de tareas difíciles ($\bar{x} = 36.84$; $N=42$) que los de 21 y 22 años ($\bar{x}=35.97$; $N=56$) y éstos a su vez, mayor que los menores de 20 años ($\bar{x} = 35.23$; $N=72$).

1.4.2. DIFERENCIAS POR SEXO DE LAS ESCALAS REE Y BOL

En el análisis de las diferencias por sexo se encontraron diferencias significativas en el factor principal: Inseguridad de Logro ($F(1,593) = 3.953$; $p=.04$) (Tabla 12 y fig. 5)

Tabla 12.- Análisis de Varianza por sexo del
factor Inseguridad de Logro.

	gl	Suma de cuadrados	Media de Cuadrados	F	Prob.
Entre grupos	1	68.96	68.96	3.95	0.04
Inter grupos	593	10345.20	17.44		
Total	594	10414.17			



Fig. 5 Relación entre las medias de Inseguridad de
Logro y la variable Sexo.

Esto es, las mujeres presentaron mayor Inseguridad de Logro ($\bar{x} = 20.25$; $N=287$) en comparación a los hombres ($\bar{x} = 19.57$; $N=595$).

Por otra parte, en cuanto a la escala de Orientación de Logro, no se encontraron diferencias significativas por sexo; no obstante, se observó una mayor tendencia de los hombres hacia la competencia ($\bar{x} = 26.40=70$) en comparación a -

las mujeres ($\bar{x} = 24.98$, $N = 70$). (tabla 13).

Tabla 13- Análisis de varianza por sexo de la dimensión Competencia.

	gl	Suma de cuadrados	Media de cuadrados	F	Prob.
Entre grupos	1	70.007	70.007	3.22	0.07
Inter grupos	138	2991.785	21.679		
Total	139	3061.792			

Como puede apreciarse en la tabla 13, el resultado es limítrofe en esta dimensión de Competencia $F(1,139)=3.22$; $p=0.07$, la cual deberá corroborarse en estudios posteriores.

Finalmente, se presenta en la tabla 14 los puntajes originales así como las calificaciones Z de la escala total de Evitación del Exito y de sus dos factores que la conforman. Puede observarse en la fig. 6 cómo la muestra de estandarización presentó una distribución de frecuencia tendiente a lo normal.

Tabla 14.- Conversión de puntajes originales a calificaciones Z para la Escala Total y Escalas Factoriales.

ESCALA TOTAL		INSEGURIDAD DEL LOGRO		DEPEND. DE EVAL. SOCIAL	
Pun- taje origi nal	Calific. Z	Puntaje original	Calific. Z	Puntaje original	Calific. Z
17	-2.26	11	-2.08	6	-1.77
18	-2.10	12	-1.85	7	-1.42
19	-1.94	13	-1.61	8	-1.07
20	-1.78	14	-1.38	9	-0.73
21	-1.61	15	-1.14	10	-0.38
22	-1.45	16	-0.91	11	-0.03
23	-1.29	17	-0.67	12	0.30
24	-1.13	18	-0.44	13	0.65
25	-.97	19	-0.21	14	1.00
26	-.80	20	0.02	15	1.35
27	-.64	21	0.25	16	1.69
28	-.48	22	0.49	17	2.04
29	-.32	23	0.72	18	2.39
30	-.16	24	0.96		
31	0	25	1.19		
32	.16	26	1.43		
33	.32	27	1.66		
34	.48	28	1.90		
35	.64	29	2.13		
36	.80	30	2.36		
37	.97	31	2.60		
38	1.13	32	2.83		
39	1.29	33	3.07		
40	1.45				
41	1.61				
42	1.78				
43	1.94				
44	2.10				
45	2.26				
46	2.42				
47	2.59				
48	2.75				
49	2.91				
50	3.07				
51	3.23				

Frecuencias

70

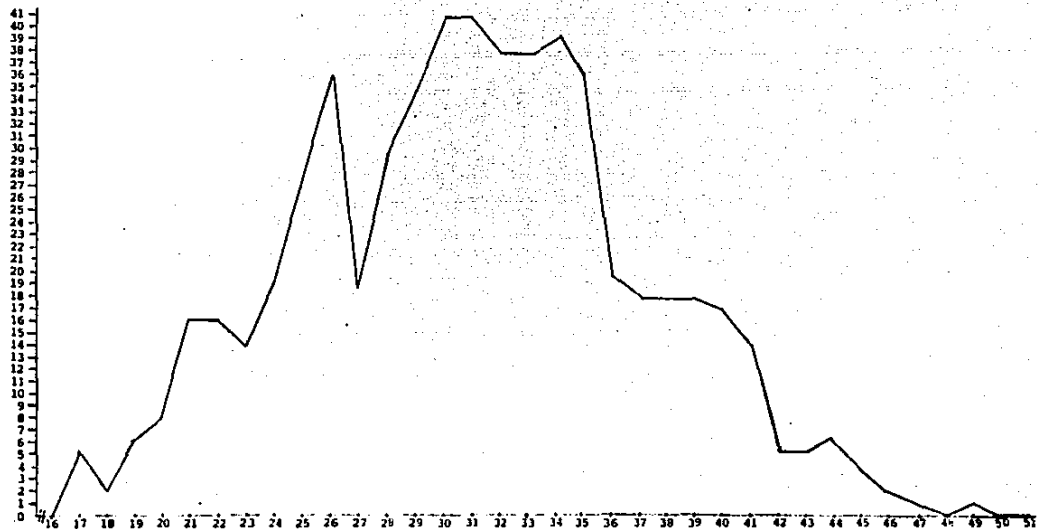


FIG. 6. Distribución de Frecuencias de las puntuaciones obtenidas por la muestra en la Escala total de Evitación del Dicho.

PARTE IV. DISCUSION DE RESULTADOS

1.- INTERPRETACION

Como resultado del proceso de construcción del instrumento EEE, éste quedó constituido por 17 reactivos, más del 50% de los 28 reactivos que discriminaron en la etapa final.

El análisis de discriminación permitió detectar algunos reactivos cuya distribución era aparentemente aceptable, eliminándose y contribuyendo así al objetivo de contar con los mejores reactivos cuya distribución de frecuencias poder discriminativo y correlación, prometían un análisis factorial claro y por tanto, una mejor validez de constructo. La alta confiabilidad de la escala confirma la adecuada selección de estos reactivos.

Al obtener la validez de constructo de la escala EEE, se encontraron dos dimensiones que se asemejan en mucho a dos de las cinco dimensiones obtenidas por Pappo (1972) en su escala para medir este fenómeno, a saber:

Inseguridad y Preocupación por ser evaluado. De igual forma, a dos de nueve dimensiones del de Cohen (1974), que son: Preocupación por la evaluación y preocupación por encontrarse por debajo del nivel de efectividad requerido. Así también, semejante a dos de tres dimensiones del de Ishiyama y Chabassol (1984), a saber: Temor a las reacciones negativas de compañeros y temor a incrementar responsabilidades. Resultaron estas semejanzas, no obstante que no se consideraron sus respectivos reactivos para elaborar la escala EEE., lo cual probablemente signifique que los instrumentos miden estas dos dimensiones en común.

En cuanto a la validación concurrente de la escala (relación EEE-EOL), los resultados apoyan los hallazgos de Zuckerman y Allison (1976), Zuckerman y col. (1980), Ho y Zemaitis (1981) y Ray (1984), en conceptualizar la Evitación del Éxito como una fuerza contraria a la Orientación de Logro. Sin embargo, los hallazgos de Piedmont (1988) sugieren la necesidad de investigar la interacción de ambos fenómenos en tanto que de ello depende su tipo de relación.

La relación positiva entre la dimensión Competencia y Dependencia de Evaluación Social puede explicarse en base a la teoría de la comparación social, de Festinger (1954), en la que se indica que la gente tiende a analizar sus capacidades y opiniones a través de la comparación con la de los demás.

La mayor Inseguridad de Logro encontrada en las mujeres en combinación con la ausencia de diferencias en Orientación de Logro en ambos sexos, permite suponer que existe el mismo deseo y expectativa del Logro tanto en los hombres como en las mujeres, pero una gran diferencia en su disposición y compromiso de Logro. Tal inseguridad en la mujer podría deberse a su reciente incursión en campos de desarrollo que hasta hace poco fueron exclusivos del hombre y que demandan rasgos opuestos a su formación tradicional. Esto es, el campo tradicional del hombre requiere, para obtener éxito, de rasgos instrumentales los cuales han sido inhibidos culturalmente al sexo femenino, necesarios actualmente para hacer --

frente a la multiplicidad de roles que se le presentan. Cambiar su percepción y autoconcepto de lo que es legítimo o no para su sexo y el opuesto, no es tarea fácil por lo que ello puede ser una dificultad más para abandonar su rol tradicional y enfrentar la vida instrumental que demanda una sociedad como la nuestra.

Por otra parte, la estabilidad del grado de Evitación - del Exito en la muestra, al realizarse la correlación temporal de la escala (EEE), permite suponer que es una característica de personalidad, en tanto que no se vio modificada - durante un año a pesar de las diversas contingencias situacionales que pudieron haberlo provocado. Asimismo, el incremento en la Orientación de Logro adquirida en este lapso de tiempo, apoyada en el aprendizaje y experiencia, reduce al - parecer esta tendencia de inhibición.

Aún cuando los resultados sólo son aplicables a la - -- muestra del sexo masculino, se puede pensar en la posibilidad de ser generalizados al sexo femenino en tanto que ambos no difieren en sus respectivas respuestas proporcionadas en la primera aplicación de las dos escalas.

En cuanto a las diferencias por edad en EE, los resultados apoyan los hallazgos de Ishiyama y Chabassol (1984, 1985) Freilino y Hummel (1985) y Monahan y col., (1974), hallazgos que contradicen la hipótesis de que la EE se adquiere e incrementa junto con el proceso de socialización. Más bien, según se

aprecia, se decreta con ésta pues lejos de aumentar disminuye con la edad.

Los resultados en Orientación de Logro, apoyan los de Velázquez y Casarín (1986), quienes reportan que tanto en la dimensión Maestría como en la de Trabajo, los estudiantes mexicanos mayores de 22 años obtuvieron medias más altas, no así en la dimensión de Competencia, en la que los menores de 21 años obtuvieron una media más elevada. Este cambio de orientación, de la competencia hacia la Maestría y Trabajo, puede significar un cambio de referentes externos a unos internos para obtener satisfacción en su desempeño, lo cual es congruente con el proceso de madurez en la persona.

A pesar de que el éxito ha demostrado ser intrínsecamente reforzante en sí mismo a través del desarrollo del hombre, se conceptualiza la existencia de un motivo para evitarlo: "La Evitación del Exito", que contradice a otra concepción que señala que es una respuesta situacional.

No obstante, en acuerdo con Anderson (1978), el conceptualizar la EE como una respuesta situacional, esto es, como una simple respuestas de evitación del rol sexual inapropiado, sería una posición demasiado reduccionista.

Algunos teóricos lo conceptualizan como un rasgo general de personalidad (Zuckerman y col., 1980; Daniels y col., 1981 y Anderson, 1978) y hay evidencias en este estudio de que la Evitación del Exito presenta cierta estabilidad en la persona. Si bien ello no significa que la EE sea un Motivo,

si permite afirmar que es una característica más o menos estable de personalidad con menor susceptibilidad al cambio.

Por otra parte, el hecho de coincidir cuatro instrumentos de tipo objetivo (incluido el desarrollado en este trabajo) en referir como EE la Inseguridad y la Dependencia de juicios de terceros, ello es un buen indicador de validez de constructo.

2.- SIGNIFICADO DE LAS DIMENSIONES DE EE

La dimensión principal de Evitación del Exito, Inseguridad de Logro, se define como la sensación de insuficiencia de recursos propios tales como el talento o pericia para lograr el éxito. El segundo factor, Dependencia de Evaluación Social, se define como la subordinación que de ésta realiza su grupo de pertenencia. Este contenido teórico que conforman las dos dimensiones de la EE, presenta una gran semejanza con ciertas características de personalidad referidas por algunos teóricos tanto de orientación interpersonal como fenomenológica. Por ejemplo, Sullivan (1953) señala que cuando una conducta ha sido desaprobada sistemáticamente por otras personas significativas, produce, en uno mismo, ansiedad y anticipación de consecuencias negativas. El resultado de estas experiencias es una baja autoestima y menosprecio.

Rotter (1974), coincide con Sullivan en que la experiencia es fundamental en la formación de estas características. Advierte que la persona que experimenta inicialmente ansie--

dad, castigo, fracaso, desengaño en alguna situación, tiende a evitar estas situaciones manteniendo una fuerte expectativa de castigo o fracaso hacia ellas, convirtiéndose esta conducta de evitación en una forma de obtener "satisfacción".

Para Maslow (1974), la necesidad de aprobación de otros que experimenta el adulto, no debiera de existir en la misma forma y grado que en los niños. Señala que el temor de perder a otros con la sensación concomitante de sentirse débil, desamparado y abandonado es impropio y no está justificado - en la edad adulta, si bien pudo haberlo estado en la niñez. Presentar esta necesidad, sería muestra de una tendencia desviada del desarrollo normal.

Ellis (1974), califica estas características como neuróticas y típicas de nuestro tiempo. Considera que un individuo neurótico cree en objetivos perfeccionistas tales como - el ser aprobado por todo el mundo y no sufrir jamás desengaño alguno, el hacer todo perfectamente; metas que prácticamente son imposibles. Se teme a la crítica, a la desaprobación y a la posibilidad de ser imperfecto o de ser un fracaso.

Ellis considera que un individuo con estas características es estadísticamente normal actualmente en los E.U., por ser uno de los rasgos compartidos y fomentados por la cultura.

Horney (1974), piensa también que estas características son de tipo neurótico. Por ejemplo, señala que un neurótico sufre de un constante medirse con los demás, incluso allí -- donde las situaciones no lo requieren. Sufre, además, de una sensibilidad exagerada a la crítica derivándose en inhibiciones y depresiones. El éxito de otra persona se percibe como fracaso propio, actitud que conduce a tener miedo de recibir represalias, esto es, se experimenta temor del éxito y temor del fracaso al propio tiempo. Al respecto, Horney señala lo siguiente: "Si deseo aplastar a todo el que triunfa entonces he de suponer reacciones idénticas en los demás, de modo que el camino del éxito implica que yo me exponga a la hostilidad de otros" (p. 137).

Así, a juicio de Horney, el éxito se convierte en un peligro y el fracaso posible se convierte en otro que hay que evitar a todo precio. Sus ambiciones no las satisface por medio de esfuerzos apropiados, antes bien, se presentan inhibiciones hacia el trabajo, hacia la asunción de la dirección y hacia todos los medios susceptibles de asegurar efectivamente el éxito.

Asimismo, señala que este proceso de autocontrol no se limita a la consecución de algún objetivo sino que se extiende más allá socavando, por medio de la autocrítica, la confianza en sí mismo la cual constituye un requisito propio de todo logro.

Para Horney, semejantes sentimientos de inferioridad son uno de los trastornos psíquicos más corrientes de nuestra época en los E.U., y ubica la fuente de tales sentimientos por un lado, en la discrepancia existente entre los ideales muy ambiciosos y el logro real, y por otro, en la excesiva e ilimitada necesidad de obtener afectos.

Horney explica que la civilización competitiva e individualista de los E.U., puede ser la responsable de estos rasgos. Señala que la falta de seguridad y satisfacción en las relaciones humanas compelen a su vez a buscar satisfacción y seguridad en propósitos extremadamente ambiciosos, dependiendo así la estima y el valor personal, de una búsqueda ambivalente del éxito en tanto que se impone, por un lado, la agresividad pero por otro y al mismo tiempo, la modestia, generosidad y abnegación.

Fromm. (1974), por su parte, advierte que se ha desarrollado en la era moderna, la "orientación de mercado", un tipo de carácter no productivo que se caracteriza por depender la autoestima de una persona de la cantidad de éxitos obtenidos. - No basta ser capaz y demostrarlo, es necesario saber venderse en un mercado evidentemente competitivo. Todo revés constituye una amenaza para el amor propio y autoestima, siendo la incertidumbre y sentimientos de inferioridad el saldo de fracasar en la "venta" de la personalidad.

**ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

Para Fromm (1981), el hombre contemporáneo experimenta un profundo aislamiento y soledad moral, producto de dos factores: por un lado, una crisis de personalidad derivada del proceso de búsqueda de individuación, como entidad separada y autoestima, y por otro lado, ciertas características de la estructura social actual que encausan su vida. Fuertes ambiciones de fama, de éxito y una compulsiva tendencia hacia el trabajo, surgen en nuestra era orientando la vida de la sociedad.

Fromm advierte que este proceso de individuación implica el crecimiento de la fuerza y de la integración de la personalidad individual, pero es al mismo tiempo, un proceso que involucra una creciente separación con fuentes originarias de identidad. Tal situación arroja un intenso estado de inseguridad, por lo que muchos optan por la pérdida de su yo y su sustitución por un seudo yo, compuesto por lo que los otros esperan de él. Asimismo, buscan una identidad basada en el reconocimiento e incesante aprobación por parte de los demás lo que, finalmente, los atrapa en ese mal contemporáneo de evasión de la libertad.

Díaz-Guerrero (1986), describe que en la sociedad mexicana predomina un tipo de mexicano (Pasivo Obediente Afiliativo), cuya tendencia a complacer a los demás es normal hasta los 13 años, después, son jóvenes temerosos que buscan aproba

ción, protección, reconocimiento y estima. Advierte que factores históricos y socioculturales son los responsables de la falta de satisfacción de la necesidad de la propia estima que presenta el mexicano. La semejanza de las características de este fenómeno con el tipo de mexicano más común en el país podría significar que la Evitación del Exito fuera estadísticamente normal en el adolescente mexicano.

Díaz-Guerrero encuentra que con el paso de la edad se --evoluciona de un estilo de confrontación obediente afiliativo a uno autoafirmativo" (P. 290). Esto concuerda con otros resultados obtenidos en otros estudios en donde se demuestra cómo se incrementa la independencia de campo conforme se incrementa la edad, lo cual podría significar que la disminución de la importancia otorgada a la aprobación y reconocimiento de los demás, encontrada en el presente estudio, refleja la formación de estándares internos de auto-reconocimiento, conforme aumenta la edad.

Bandura y Walters (1962), advierten que las respuestas dependientes, tales como buscar proximidad, contacto físico, ayuda, atención, aprobación; reciben en la mayoría de las sociedades, una cantidad considerable de refuerzo positivo. Señalan que los preadolescentes son más dependientes que los --adolescentes y cabría esperar que al avanzar la edad, los preadolescentes redujeran su conducta dependiente. Según advier

te Maier (1979), Sears encuentra que efectivamente, en general, la dependencia disminuye con la edad.

Para Erikson (1968), casi todos los esfuerzos del adolescente están dirigidos a clasificar su rol como miembro de la sociedad, por lo que la experimentación de roles se acentúa en forma significativa cuestionándose su congruencia, con lo que se espera de su sexo. Asimismo, considera que el impulso hacia el éxito incluye el temor subyacente de la amenaza del fracaso, por lo cual, es natural que el adolescente exagere sus pretensiones. Sin embargo, lucha para completar una tarea incluso simplemente para iniciarla y se cuestiona fuertemente sus capacidades.

Según Erikson (1974), existe el riesgo de adoptar una identidad de rol transitoria como permanente, lo cual trastorna al adolescente dándose regresiones temporales hacia estados de desconfianza parcial. Al parecer, según lo advierte Erikson (1978), son muchos los adolescentes tardíos que afrontan un permanente problema de difusión de identidad, en torno a las propias posibilidades y al rol a desempeñar en la sociedad occidental contemporánea, mostrando una conducta dependiente y una gran necesidad desesperada de apoyo.

Por su parte, Horrocks (1986) advierte también que el proceso de formación de la identidad no se limita a la etapa del adolescente. Se prolonga a la adultez debido a los cambios tan rápidos en su cuerpo, conflictos de imagen y necesi-

dad de adquisición de habilidades.

A pesar de existir algunas diferencias en la forma de conceptualizar estas características de personalidad, tanto los rasgos neuróticos a los que se alude, como los estados transitorios del desarrollo, pueden encontrar una explicación global a través de la teoría de Erikson.

Se parte de que la Evitación del Exito es un fenómeno psicosocial conformado, por un lado, por patrones culturales instituidos para encausar el desarrollo de la persona dentro de la cultura, los cuales representan el factor social de la EE que en este caso, limitan la Orientación de Logro. Por otro lado, el factor psicológico, que corresponde a un tipo de reacción de carácter inhibitorio en tales situaciones. Desde este punto de vista, la Inseguridad de Logro y la Dependencia de Evaluación Social serían características o disposiciones inhibitorias más o menos estables, experimentados por una persona, hombre o mujer, hacia situaciones de Logro durante el proceso de construcción de su identidad personal, proceso que se ve amenazado al enfrentarse a una sociedad cuyos patrones de crianza caracterizados por la legítima subordinación del joven a la generación anterior, reproduce en éste la dependencia e incertidumbre propia de una situación de logro basada en la competencia individual a la cual se sujeta paradigmáticamente, el valor de una persona.

La incipiente identidad personal, ocupacional y de edad del adolescente, le hace vulnerable y difícil la tarea de encontrar un encauce apropiado a su tendencia madurativa, de acuerdo a las posibilidades que ofrece la sociedad. El riesgo es una forma de adaptación de tipo neurótico, como lo llama Horney, o un estado de inseguridad permanente (Erikson, 1969), para lo cual contribuye el rápido proceso de cambio de la sociedad a través del traslapamiento e inversión de roles en ambos sexos.

Los hallazgos de Puryear y Mednick (1974) y Bird y Touliatos (1982), apoyan el hecho de ser la EE una manifestación de la amenaza a la Identidad sexual, experimentada por el adolescente, al desviarse del rol sexual legítimo.

Así pues, el proceso de formación de identidad y, en particular, la crisis de identidad, concebida por Erikson como el momento crucial para formarse un sentimiento conciente de singularidad individual, es retomado para explicar la formación de la EE. La relación inversa entre la EE y el crecimiento y experiencia del adolescente, se ve apoyada con el decrecimiento que presenta la EE al aumentar la edad en la muestra estudiada. Esta misma relación inversa la encuentran freilino y Hummel (1985), sólo que entre la edad y el fenómeno de la difusión de la identidad. Al respecto, Larkin (1987), encuentra una correlación negativa ($r = -.69$; $p = .001$) entre la Evitación del Exito y la formación de la Identidad, lo cual -

permite suponer que la EE y la difusión de Identidad (Falta -
de mismicidad) comparten un proceso paralelo de decremento -
con respecto a la edad y al desarrollo del hombre.

PARTE V.- SUMARIO Y CONCLUSIONES

Con el fin de responder favorablemente a los propósitos planteados en el presente trabajo, a saber:

Construir y validar una escala de Evitación del Exito en Población mexicana Universitaria; detectar indicadores del fenómeno como predominantemente un rasgo de personalidad o como un estado situacional y finalmente, identificar posibles diferencias en edad y sexo en Evitación del Exito y Orientación de logro; se propuso la siguiente hipótesis general:

La Evitación del Exito es una característica de personalidad multidimensional, asociada a variables de carácter atributivo de los individuos en que se estudia. De esta hipótesis general, a su vez se derivaron las siguientes hipótesis de trabajo:

- H1 Las mujeres presentarán puntaje significativamente más alto que los hombres en Evitación del Exito.
- H2 Los sujetos estudiados, de menor edad, serán significativamente más evitadores del éxito.
- H3 Existirá una r significativa entre Evitación del Exito y Orientación de Logro.
- H4 Existirá una estabilidad de respuestas ante la escala de EEE y EOL a través del tiempo.

Con base en las características de tales propósitos, se puede definir que el estudio efectuado fue exploratorio, confirmatorio y longitudinal, de acuerdo a las características -

de cada una de las etapas desarrolladas.

1144 estudiantes de la Universidad Autónoma de Puebla -- y de la Universidad Nacional Autónoma de México, fueron seleccionados de manera no probabilística, siendo éstos la base para la construcción de la escala EEE y del estudio de la Orientación de Logro en dicha muestra.

Como conclusiones, los resultados permiten afirmar lo siguiente:

En cuanto a la idea de la multidimensionalidad del fenómeno, ésta se confirma al obtenerse dos dimensiones claramente conformadas de la Evitación del Exito.

La hipótesis que afirma que las mujeres son más evitadoras del éxito que los hombres, se ve parcialmente apoyada al obtenerse mayor puntaje en Inseguridad de Logro en las mujeres, sugiriendo un menor compromiso de logro de su parte más que una menor capacidad.

Asimismo, la hipótesis que señala que las personas de menor edad son más evitadores del éxito, se confirma al obtenerse un menor puntaje en Evitación del Exito y mayor en Orientación de Logro, conforme se incrementa la edad de los estudiantes.

Por otra parte, la correlación significativa esperada entre la Evitación del Exito y la Orientación de Logro se con--

firma también al ser esta relación negativa, lo cual sugiere que la evitación del Exito es una fuerza contraria a la Orientación de Logro.

En cuanto a la estabilidad de respuestas esperada hacia la escala de EE en dos momentos de aplicación, ésta se vio - apoyada, lo cual permite conceptualizar a este fenómeno como característica de personalidad.

En síntesis, los objetivos planteados en el presente trabajo, fueron cubiertos satisfactoriamente obteniéndose una escala compuesta por dos factores (Inseguridad de Logro y Dependencia de Evaluación Social) cuya validez interna y concurrente son claras, así como su confiabilidad.

Es conveniente recalcar que el nivel de generalidad de - la escala y su validez, se circunscribe a una población universitaria del centro de la República Mexicana, de la cual se obtuvo la muestra que sirvió de base para su construcción y - su correspondiente forma de calificación.

En torno a los alcances que pueden derivarse de la medición de este fenómeno, se encuentra principalmente la posibilidad de su predicción. La detección de esta tendencia inhibitoria en el individuo, en el grupo; en instituciones (de tipo educativo, de salud, de producción o de servicios diversos), permite enfrentar esta necesidad de encausar el potencial de desarrollo y de creatividad de la juventud que, en muchas de

las veces, se desvía hacia la obtención de paliativos, producto de la insatisfacción y vacío existencial de quien no encuentra una forma y un sentido de orientar dichas potencialidades en una sociedad como la nuestra. Probablemente, el trabajo dirigido hacia la formación de estándares internos de excelencia y satisfacción contribuyan a enfrentar este problema y asimismo, eliminar la profecía autocumplidora del complejo de inferioridad que se atribuye al pueblo mexicano.

Se sugiere como una forma de continuar este tipo de estudios el análisis de la validez de la escala en poblaciones no estudiantiles, así como en otros ámbitos de participación colectiva, a modo de ampliar el conocimiento de cómo se manifiesta este fenómeno y detectar los factores sociales que lo favorecen. Por otra parte, se sugiere realizar un análisis más profundo en torno a las diferencias del Temor al Fracaso y Evitación del Éxito, a fin de esclarecer si son fenómenos distintos o dimensiones de un mismo fenómeno inhibitorio. Así también, se sugiere examinar la estabilidad de respuesta del sexo femenino en ambas escalas usadas en este estudio, lo cual no fue posible completar.

Finalmente, se considera conveniente por un lado, la elaboración y aplicación de un programa correctivo de este tipo de características inhibitorias así como de un estudio de seguimiento de sus efectos, y por otro, el análisis de la relación de Evitación del Éxito con otros fenómenos tales como la

formación de la Identidad, Instrumentalidad y Expresividad, - Autoconcepto, Autoestima, estudios tales que prometen, junto con el análisis de los factores sociales que les da origen, - contribuir en el esclarecimiento de esta fuerza contraria al desarrollo pleno del hombre.

B I B L I O G R A F I A

- ALPER, T.G. (1974), "Achievement Motivation in College Women, A Now-You-See-It-Now-You-Don't Phenomenon", American Psychologist, marzo, 194-203.
- ALPER, T.G. y Greenberger, E. (1967) "Relationship of Picture Structure to Achievement Motivation in College Women"; - Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 7 No. 4 362-371.
- ANDERSON, R. (1978) "Motive to Avoid Success: A Profile"; Sex Roles, Vol. 4, No. 2
- ATKINSON, J.W. y Litwin, G.H. (1960) "Achievement Motive y Test Anxiety Conceived as Motive to Approach Success and Motive to Avoid Failure", Journal of Abnormal and Social Psychology, Vol. 60, No. 1.
- ATKINSON, J. W. y Raynor, J.O. (1974) "Motivation and Achievement", Washington, D.C.: V.H. Winston y Sons.
- BALKIN, J. (1986) "Contributions of Family to Men's Fear of Success in College", Psychological Reports, 59, 1071-1074.
- BALKIN, J. (1987) "Contributions of Friends to Women's Fear of Success in College", Psychological Reports, 61, 39-42.
- BARRY III, H., Bacon, M.K. y Child, I.L. (1957) "A Cross-Cultural Survey of Some Sex Differences in Socialization", Journal of Abnormal and Social Psychology. Vol. 55 527-534.
- BRENNER, O.C. y Tomkiewics, J. (1982) "Sex Differences - -

- Among Business Graduates on Fear of Success and Fear of --
 Appearing Incompetent as Measured by Objective Instruments",
Psychological Reports, 51, 179-182.
- BYRD, L.M. y Toulitatos, J. (1982) "Experimental Manipulation of The Motive to Avoid Success", Perceptual and Motor Skills, 55, 1327-1331.
 - CONDRY, J. y Dyer. (1976) "Fear of Success: Attribution of cause to the victim", Journal of Social Issues, Vol. 32, -- No. 3, 63-83.
 - COHEN, N.E. (1974) "Explorations in the Fear of Success". En Dissertation Abstracts International, 1975, 36, 1425B-1426B - (University Microfilms, No. 75-18,368).
 - CRANDALL, V.J (1963) "Achievement". En Stevenson, H.W. Child Psychology: Sixty-second Yearbook of the National Society for the Study of Education. Chicago: University of Chicago Press.
 - CHERRY, F. y Deaux (1978) "Fear of Success Versus Fear of -- Gender-Inappropriate Behavior", Sex Roles, Vol. 4, No. 1
 - CHABASSOL, D.J. (1978) "Fear of Success in High School Girls as Related to Family Composition", Psychological Reports, - 42, 889-890.
 - CHABASSOL, D.J. y Ishiyama, F.I. (1983) "Correlations Among Three Measures of Fear of Success", Psychological Reports, 52 55-58.

- DANIELS, J.L., Alcorn, J.D. y Kazeiskis, R. (1981) "Factor Analysis of the Cohen Fear of Success Scale" Psychological Reports, 49, 839-842.
- DAPRA, R.A. (1985) "Fear of Failure and Indices of Leadership Utilized in the Training of ROTC Cadets", Psychological Reports, 56, 27-30.
- DIAZ-GUERRERO, R. (1986) "Psicología del Mexicano". México: Ed. Trillas.
- DIAZ-LOVING, R. y Andrade, P.P. (1985) "Motivación de Logro y Orientación Hacia la Familia y el Trabajo", Trabajo Presentado en el Primer Congreso Interamericano del Psicología Laboral en Oaxaca, Oax.México.
- ENGELS, F. (1974) "El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado", México, Ediciones de Cultura Popular, S.A.
- ELLIS, A. (1974) "Psicoterapia Racional". En Millón, T. Psicopatología y personalidad, México, Ed. Interamericana.
- ERIKSON, E.H. (1974) "Crecimiento y Crisis". En Millón (Ed) Psicopatología y Personalidad, México, ed. Interamericana.
- ERIKSON, E.H. (1968) "Identidad, Juventud y Crisis", Ed. Paidós.
- ERIKSON, E.H. (1969) "La Juventud en el Mundo Moderno", Ed. - Paidós.
- ERIKSON, E.H. (1978), "La Adultez", Fondo de Cultura Económica.

- FEATHER, N.T. (1973), "Positive and Negative Reactions to - Male and Female Success and Failure in Relation to the Perceived Status and Sex-Typed Appropriateness of Occupations", - Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 31, No.3 536-548.
- FEATHER, N.T. (1984), "Masculinity, Femininity, Psychological Androgyny and the Structure of Values", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 41, No. 3, 604-620.
- FEATHER, N.T. y Simon, J.G. (1973), "Fear of Success and -- Causal Attribution for Outcome". Journal of Personality, -- Vol. 41, 525-534.
- FEATHER, N.T. y Simón, J.G. (1975), "Reactions to Male and Female Success and Failure in Sex-Linked Occupations: Impressions of Personality, Causal Attributions, and Perceived Likelihood of Different Consequences", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 31, No. 1, 20-31.
- FESTINGER, L. (1954) "A Theory of Social Comparison Processes", Human Relations, 7, 117-140.
- FORBES, G.B. y King, S. (1983), "Fear of Success and Sex Role: There are Reliable Relationships", Psychological Reports, 53, 735-738.
- FREILINO, M.K. y Hummel, R. (1985), "Achievement and Identity in College-Age Vs. Adult Women Students", Journal of -- Youth and Adolescence, Vol. 14, No. 1, 1-10.

- FRENCH, E.G. y Lesser, G.S. (1964), "Some Characteristics - of the Achievement Motive in Women", Journal of Abnormal -- and Social Psychology, Vol. 68, No. 2, 119-128.
- FROMM, E. (1974) "Orientaciones no productivas del carácter." En Millón (Ed) Psicopatología y Personalidad, México, Ed. - Interamericana.
- FROMM, E. (1981), "El Miedo a la Libertad E. Paidós.
- GAYTON, W.F., Havu, G. y Barnes, S. (1978, "Psychological - Androgyny and Fear of Success", Psychological Reports, 42, 757-758.
- GELBORT, K.R. y Winer, J.L. (1985), "Fear of Success and -- Fear of Failure: A Multitrait Multimethod Validation Study", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 48, No. 4, 1009-1014.
- GHEI, S.N. (1973), "Female Personality Patterns in two Cul- tures" Psychological Reports, 33, 759-762.
- GILROY, F.D. y Talierco, T.M. (1981), "Impact of Maternal Em- ployment on Daughters' Sex-Role Orientation and Fear of Suc- cess", Psychological Reports, 49, 963-968.
- GOOD, L.R. y Good, K.C. (1973), "An Objective Measure of the Motive to Avoid Success", Psychological Reports, 33, 1009- 1010.
- GRIFFORE, R.J. (1977), "Fear of Success and Task Difficulty: Effects on Graduate Students' final Exam Performance", Jour-- nal of Educational Psychology, Vol. 69, No. 5, 556-563.

- HEILBRUN, Jr. A.B. y Han, Y.L. (1986), "Sex Differences in the Adaptative Value of Androgyny", Psychological Reports, 59, 1023-1026.
- HELMREICH, R.L. y Spence, J.T. (1978), "The Work and Family Orientation Questionnaire. An Objective Instrument to Assess Components of Achievement Motivation and Attitudes To Ward Family and Carrer", Usas Catalog of Selected Documents in Psychology, 8, 35-61.
- HO, R. y Zemaitis, R. (1981), "Concern Over the Negative Consequences of Success", Australian Journal of Psychology, Vol. 33, No. 1, 19-28.
- HOFFMAN, L.W. (1974), "Fear of Sucess in Males and Females: 1965 and 1971", Journal of Consulting and Clinical Psychology, Vol. 42, No. 3, 353-358.
- HOFFMAN, L.W. (1977), "Fear of Sucess in 1965 and 1974: A Follow-up Study", Journal of Consulting and Clinical Psychology, Vol. 45, No. 2, 310-321.
- HOLMES, D.S. y Tyler, J.D. (1968), "Direct Versus Projective Measurement of Achievement Motivation", Journal of Consulting an Clinical Psychology, Vol. 32, No. 6, 712-717.
- HONG, S.M. y Caust, C.D. (1985), "A Factor Analytic Evaluation of the Concern Over Negative Consequences of Success Scale" Psychological Reports, 56, 331-338.
- HORNER, M.S. (1969), "Sex Differences in Achievement Motivation and Performance in Competitive and Noncompetitive Si-

- tuations". En Dissertation Abstracts International, 30,4078 (University Microfilms No. 69-12, 135).
- HORNER, M. (1969a) "Fail: Bright Women", Psychology Today, - 3 (6) 36-38,62.
 - HORNER, M.S. (1972), "Toward and Understanding of Achievement Related Conflicts in Women", Journal of Social Issues, Vol. 28, No. 2.
 - HORNEY, K. (1974), "Cultura y Neurosis". En Millón (Ed), Psicopatología y Personalidad, México, Ed. Interamericana.
 - HORROCKS, J.E. (1986), "Psicología de la adolescencia", Ed. - Trillas.
 - HYLAND, M.E. y Mancini, A.V. (1985), "Fear of Success and - Affiliation", Psychological Reports, 57, 714-718.
 - ISHIYAMA, F.I. y Chabassol, D.J. (1984), "Fear of Success Consequence Scale: Measurement of Fear of Social Consequences of Academic Success", Psychological Reports, 54, 499-504.
 - ISHIYAMA, F.I. y Chabassol, D.J. (1985), "Adolescents' - - Fear of Social Consequences of Academic Success as a Function of Age and Sex", Journal of Youth and Adolescence, -- Vol. 14 No. 1, 37-46.
 - JANDA, L.H., Grady, K.E. y Capps, CH. F. (1978), "Fear of Success in Males and Females in Sex-Linked Occupations", Sex Roles, Vol, 4, No. 1

- JANMAN, K. (1984), "Gender Dependency of Occupational Deviance and Role Overload as Determinants of Fear of Success Imagery", European Journal of Social Psychology, Vol. 14, 421-429.
- JURAN, S. (1979), "A Measure of Stereotyping in Fear of Success Cues", Sex-Roles, Vol. 5, No. 3.
- KARABENICK, S.A. y Jousseff, Z. (1968), "Performance as a Function of Achievement Motive Level and Perceived Difficulty", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 10, No. 4, 414-419.
- KEARNEY, M. (1982), "Are Masculine Trait-Factors in Women a Help or a Hindrance in Dealing With Fear of Success?" Psychological Reports, 51, 558.
- KEARNEY, M. (1984), "A Comparison of Motivation to Avoid Success in Male and Females", Journal of Clinical Psychology, 40, 1005-1007.
- KERLINGER, F.N. (1975), "Investigación del Comportamiento: Técnicas y Metodología", Ed., Interamericana.
- LARKIN, L. (1987), "Identity and Fear of Success", Journal of Counseling Psychology, Vol. 34, No. 1, 38-45.
- LINTON, R. (1977), "Estudio del Hombre", México, Ed. Fondo de Cultura Económica.
- LOCKHEED, M.E. (1975), "Female Motive to Avoid Success", Sex-roles, Vol. 1 No. 1.

- MALER, H. (1979), "Tres Teorías sobre el Desarrollo del Niño; Erikson, Piaget y Sears", México, Ed. Amorrortu Editores.
- MAYOR, B. (1979), "Sex-Role Orientation and Fear of Success: Clarifying an Unclear Relationship", Sex Roles, Vol. 5, No.1
- MARLOWE, D. (1959), "Relationships Among Direct and Indirect Measures of the Achievement Motive and Overt Behavior", - - Journal of Consulting Psychology, Vol. 23, No. 4, p. 329-332.
- MASLOW, A. (1974), "Defensa y Desarrollo". En Millón. Psicopatología y Personalidad, México. Ed. Interamericana.
- MEAD, M. (1961), "Sexo y Temperamento", Buenos Aires, Paidós, - 2o. ed.
- MIDGLEY, N. y Abrams, M.S. (1974), "Fear of Success and Locus of Control in Young Women", Journal of Consulting and Clinical Psychology, Vol. 42, No. p.737.
- MC CLELLAND, D.C., Atkinson, J.W., Clark, R.A. y Lowell, E. L. (1953), "The Achievement Motive", New York: Appleton-Century Crofts.
- MONAHAN, L. Kuhn, D. y Shaver, P. (1974), "Intrapsychic Versus Cultural Explanations of the 'Fear of Success' Motive" - Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 29. No.1 60-64.
- PALUDI, M.A. (1979), "Horner Revisited: How Successful Must Anne and John be before Fear of Success sets in?", Psychological Reports, 44, 1319-1322.

- PAPPO, M (1972), "Fear of Success: A Theoretical Analysis and the Construction and Validation of a measuring Instrument." En Dissertation Abstracts International, 1973,34,421B (University Microfilms No. 73-16,235).
- PARSONS, T y Bales, R.F., (1955) "Family Socialization and Interaction Process", Glencoe: Free Press.
- PARSONS, J.E., Ruble, D.N. y Hodges, K.L. (1976)", "Cognitive Developmental Factors in Emerging Sex Differences in Achievement Related Expectancies", Journal of Social Issues Vol. 32, No. 3.
- PEDERSEN, D.M. y Conlin, T. (1987), "Shifts in Fear of Success in Men and Women From 1968 to 1987", Psychological Reports, 61, 36-38.
- PEPLAU, L.A..(1975), "Impact of Fear of Success and Sex-Role Attitudes on Women's Competitive Achievement", Journal and Social Psychology, Vol. 34, No. 4, 561-568.
- PHETERSON, G.I., Kiesler, S.B. y Goldberg, P.A. (1971), -- "Evaluation of the Performance of Women as a Function of Their Sex, Achievement, and Personal History", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 19, No. 1, 114-118.
- PIEDMONT, R.L. (1988), "An International Model of Achievement Motivation and Fear of Success", Sex roles, Vol. 19, Nos. 7/8.
- PURYEAR, G.R. y Mednick, M.S. (1974), "Black Militancy, --

- Affective Attachment, and the Fear of Success in Black College Women", Journal of Consulting and Clinical Psychology, Vol. 42, No. 2, 263-266.
- RAY, J.J. (1984), "Fear of Success and Level of Aspiration" The Journal of Social Psychology, 125 (3) 395-396.
 - RAYNOR, J.O. y Rubin, I.S. (1971), "Effects of Achievement Motivation and Future Orientation on Level of Performance", Journal of Personality and Social Psychology, 17, 36-41.
 - ROBBINS, L. y Robbins, E. (1973), "Comment on: Toward and Understanding of Achievement-Related Conflicts in Women" Journal of Social Issues, 28(2), 133-137.
 - ROMBERG, D.L. y Shore, M.F. (1985), "A Test of Two Hypotheses of Fear of Success", Sex Roles, Vol. 14, No. 3/4.
 - ROTTER (1974), "Terapéutica Psicológica". En Millón T. Psicopatología y Personalidad, México, Ed. Interamericana.
 - ROSEN, B.C. (1956), "The Achievement Syndrome", American Sociological Review, 21, 203-211.
 - SADD, S. Lenauer, M. Shaver, P. y Dunivant, N. (1978), "Objective Measurement of Fear of Success and Fear of Failure: A Factor Analytic Approach", Journal of Consulting, Vol. 46, No. 3, 405-416.
 - SAVAGE, J.E., Jr., Stearns, A., y Friedman, P. (1979), "Relationship of Internal-External Locus of Control, Self Concept and Masculinity-Femininity to Fear of Success in Black Fresh

men and Senior College Women, Sex roles, Vol. 5, No. 3

- SPENCE, J.T. (1974), "The Thematic Apperception Test and - - Attitudes Toward Achievement in Women: A New Look at the Motive to Avoid Success and a New Method of Measurement" Journal of Consulting and Clinical Psychology, Vol. 42, No. 3, 427-437.
- SPENCE, J.T. y Helmreich, R.L. (1978), Masculinity and Femininity, Their Psychological Dimensions, Correlates and Antecedents? Austin: The University of Texas Press.
- STEIN, A.H. y Bailey, M.M. (1973), "The Socialization of -- Achievement Orientation in Females", Psychological Bulletin, Vol. 80, No. 5, 345-366.
- STEINBERG, C.L., Teevan, R.C. y Greenfeld, N. (1983), "Sex Role Orientation and Fear of Failure in Women", Psychological Reports, 52, 987-992.
- STONER, S.B. y Spencer, W.B. (1986), "Age and Sex Differences on the State-Trait Personality Inventory", Psychological Reports, 59, 1315-1319.
- SULLIVAN, S. (1953), The Interpersonal Theory of Psychiatry, W.W. Norton y Company Inc. New. York.
- SUTHERLAND, E. (1978), "Fear of Success and the Need for Power" Psychological Reports, 43, 763-766.
- TRESEMER, D. (1974), "Fear of Success: Popular, but Unproven", Psychology Today, Marzo, 82-95.

- VELAZQUEZ, C.J.O. y Casarin-Limon, O.E. (1986), "La Orientación del Logro en Estudiantes Universitarios", La Psicología Social en México, Vol. 1, 332-338.
- VEROFF, J. (1969), "Social Comparison and the Development of Achievement Motivation." En C.P. Smith. Achievement-Related Motives in Children. New York, Russell Sage.
- VEROFF, J., Feld, S. y Crockett, H. (1966), "Explorations Into the Effects of Picture Cue on Thematic Apperceptive Expression of Achievement Motivation", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 3, No. 2, 171-181.
- VEROFF, Wilcox, Atkinson (1953), "The Achievement Motive - in High School and College Age Women", Journal of Abnormal and Social Psychology, 48, 108-119.
- WEINSTEIN, M. (1969), "Achievement Motivation and Risk Preference", Journal of Personality and Social Psychology, 13, 153-173.
- YAMAUCHI, H. (1982), "Sex Differences in Motive to Avoid Success on Competitive or Cooperative Action", Psychological Reports, 50, 55-61.
- YAMAUCHI, H. (1986), "Two Motives to Avoid Success in Japan" Psychological Reports, 59, 935-938.
- ZUCKERMAN, M., y Allison, S.N. (1976), "An Objective Measure of Fear of Success: Construction and Validation." Journal of Personality y Assessment, 40, 422-430.

- ZUCKERMAN, M. y Larrance, D.T. (1980), "Effects of Fear of - Success on Intrinsic Motivation, Causal Attribution, and -- Choice Behavior", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 39, No. 3, 503-513.
- ZUCKERMAN, M. y Wheeler, L. (1975), "To Dispel Fantasies -- About the Fantasy-Based Measure of Fear of Success", Psychological Bulletin, Vol. 82, No. 6, 932-946.

PARTE VII. - A P E N D I C E .

ESCALA DE ORIENTACION DEL LOGRO (Anexo 1)

A continuación hay una lista de afirmaciones. Marque - Usted en qué grado está de acuerdo con cada una de ellas. -- Por favor, conteste usted como realmente es y no como le gus- taría ser marcando un círculo al rededor del número que me-- jor exprese su opinión. Las opciones de respuesta son las - siguientes:

COMPLETAMENTE DE ACUERDO (5)

DE ACUERDO (4)

NI EN ACUERDO NI EN DESACUERDO (3)

EN DESACUERDO (2)

COMPLETAMENTE EN DESACUERDO (1)

- | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.- Me gusta resolver problemas difíciles..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 2.- Me gusta ser trabajador..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 3.- Me enoja que otros trabajen mejor que yo..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 4.- Me es importante hacer las cosas lo mejor po-
sible | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 5.- Me disgusta cuando alguien me gana..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 6.- Es importante para mí hacer las cosas cada --
vez mejor | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 7.- Ganarle a otros es bueno tanto en el juego co
mo en el trabajo | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 8.- Soy cumplido en las tareas que se me asignan. | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 9.- Disfruto cuando puedo vencer a otros..... | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

- 10.- Soy cuidadoso al extremo de la perfección... 1 2 3 4 5
- 11.- Me gusta que lo que hago quede bien hecho... 1 2 3 4 5
- 12.- Una vez que empiezo una tarea persisto hasta
terminarla..... 1 2 3 4 5
- 13.- Me siento bien cuando logro lo que me propon
go 1 2 3 4 5
- 14.- Soy dedicado en las cosas que emprendo 1 2 3 4 5
- 15.- Me gusta trabajar en situaciones en las que
haya que competir con otros..... 1 2 3 4 5
- 16.- No estoy tranquilo hasta que mi trabajo que-
da bien hecho..... 1 2 3 4 5
- 17.- Me causa satisfacción mejorar mis ejecucio--
nes previas 1 2 3 4 5
- 18.- Como estudiante soy (fui) "machetero" (a)... 1 2 3 4 5
- 19.- Me esfuerzo más cuando compito con otros.... 1 2 3 4 5
- 20.- Cuando se me dificulta una tarea insisto has
ta dominarla 1 2 3 4 5
- 21.- Si hago un buen trabajo me causa satisfac--
ción 1 2 3 4 5
- 22.- Es importante para mí hacer las cosas mejor
que los demás 1 2 3 4 5

POR FAVOR, VERIFIQUE SI CONTESTO TODAS LAS
AFIRMACIONES.

GRACIAS.

E S C A L A E. E. E.

Anexo 2

I N S T R U C C I O N E S

Los cuestionarios que se te presentan tienen la finalidad de conocer lo que piensas. Por favor, contesta rápida y sinceramente. Tu primera reacción es la mejor.

ASIGNE (1) SI LE OCURRE CASI NUNCA O NUNCA

ASIGNE (2) SI LE OCURRE A VECES

ASIGNE (3) SI LE OCURRE CASI SIEMPRE O SIEMPRE

- + 1.- Me gusta escuchar opiniones antes de definir mis metas ()
- + 2.- Busco realizar cosas trascendentes. ()
- 3.- Me asusta el comprometerme a lograr alguna meta ()
- 4.- Me traicionan los nervios cuando estoy a punto de lograr mi meta. ()
- 5.- Me trazo sólo metas sin riesgo de fracasar ()
- 6.- Se me dificulta realizar trabajos bajo presión ante la gente. ()
- + 7.- Lo que me importa es quedar bien conmigo mismo ()
- + 8.- El tener éxito me sube la autoestima ()
- 9.- Trato que mi trabajo responda al gusto de los demás ()
- 10.- Me preocupa rendir menos de lo que se me exige ()
- 11.- Me preocupa tener logros falsos. ()
- 12.- Estoy poco motivado(a) a esforzarme por lo que quiero ()

- 13.- Me asusta el éxito ()
- + 14.- Mi desempeño me tiene satisfecho(a) en relación a mis metas ()
- 15.- Me angustia tomar decisiones ()
- + 16.- Busco lograr sólo lo que es de mi agrado ()
- 17.- Mis realizaciones son insignificantes ()
- + 18.- Trato de ser perfecto en todo lo que realizo ()
- 19.- Al demostrar mis capacidades temo quedar en ridículo ()
- 20.- Me molesta que alguien hable sobre mis logros ()
- + 21.- Me siento seguro(a) de lograr lo que empiezo ()
- + 22.- Me comprometo a hacer tareas específicas ()
- 23.- Me intimidan las metas difíciles. ()
- + 24.- Busco constantemente triunfar en todo. ()
- 25.- Soy tímido(a) al demostrar lo que soy capaz ()
- 26.- Evito comprometerme en tareas específicas ()
- 27.- Me aturdo cuando hablo en público. ()
- 28.- Me siento muy nervioso(a) cuando emprendo una tarea ()
- + 29.- Me gusta hablar sobre mis logros ()
- 30.- Me preocupa que el éxito me cambie para mal ()
- 31.- Evito la evaluación que sobre mí mismo pudiera hacerse ()
- 32.- Me aseguro que otros aprueban lo que voy a realizar ()
- + 33.- Prefiero escuchar la crítica y reconocer mis errores. ()
- 34.- Me siento presionado(a) al saber que debo lograr un objetivo ()

- 35.- Tengo incertidumbre sobre cómo terminaré lo que he empezado. ()
- + 36.- Encuentro pocos inconvenientes para emprender -- algo ()
- 37.- Pierdo el tiempo en cosas intrascendentes ()
- 38.- Me preocupa realizar algo que deseo hacer bien ()
- + 39.- Hablo mucho de lo que quiero, y lo realizo ()
- 40.- Me angustia el rendir menos que los demás ()
- 41.- Me siento tenso(a) cuando estoy logrando algo - importante. ()
- + 42.- Si mis logros me satisfacen, hago poco caso de las críticas. ()
- 43.- Me hiere que otros desapruében mis metas. ()
- 44.- Siento que el desgaste por destacar no vale la pena ()
- + 45.- Me agrada que reconozcan mi esfuerzo ()
- 46.- Me preocupa la crítica sobre mí ()
- + 47.- Me gusta buscar la responsabilidad de algo importante ()
- + 48.- Me resulta fácil concentrarme para lograr mis metas ()
- + 49.- Me gusta buscar el prestigio ()
- 50.- Me preocupan las opiniones que sobre mí tienen otros. ()
- + 51.- Me gusta que reconozcan mi trabajo. ()
- + 52.- Me agrada saber que alguien cuestiona mis metas ()
- 53.- Siento que otros hacen todo mejor que yo ()
- 54.- Me atemoriza mi falta de experiencia para lograr algo ()
- + 55.- Me gustan las responsabilidades que significan tener éxito ()

- 56.- Me preocupa fallar en el momento más importante ()
- + 57.- Tengo confianza en mí mismo para lograr lo que quiero ()
- 58.- Rehuyo enfrentar los problemas que implican lo grar algo ()
- + 59.- Me esfuerzo por sobresalir en lo que emprendo ()
- + 60.- Me gusta realizar tareas difíciles ()
- + 61.- Cuando empiezo algo lo termino ()
- + 62.- Cuando inicio algo creo terminarlo bien ()
- + 63.- Me siento seguro(a) en lo que emprendo ()
- 64.- Evito ponerme metas ()
- 65.- Pienso que la gente se burla de mis realizaciones ()
- 66.- Me preocupa que piensen que soy poco inteligente ()
- + 67.- Me es indiferente si alguien considera que estoy equivocado(a). ()
- + 68.- Me es fácil enfocarme a la tarea que tengo que realizar. ()
- + 69.- Aprecio las críticas constructivas que otros me hacen ()
- + 70.- Creo que si tengo éxito voy a estar tranquilo ()
- 71.- Evito hablar sobre mis realizaciones ()
- 72.- Me siento incapaz de superar obstáculos ()
- 73.- Me cuesta trabajo decidir algo ()
- 74.- Busco pretextos para no realizar lo que tengo - que hacer ()
- + 75.- Cuando me comprometo, cumplo. ()
- 76.- Me preocupan las responsabilidades que implican el éxito ()
- 77.- Busco la aprobación antes de emprender algo ()

- 78.- Invento pretextos para posponer lo que tengo que hacer ()
- + 79.- Me propongo constantemente metas nuevas ()
- 80.- Tardo mucho para decidir iniciar el logro de un objetivo ()
- + 81.- Me gustan los retos en las cosas que emprendo ()
- + 82.- Si de destacar se trata, me esfuerzo más. ()
- + 83.- Busco oportunidades para demostrar mis logros ()
- 84.- Me preocupa la opinión de otros sobre mis logros ()
- 85.- Evito comprometerme a realizar algo que valga la pena ()
- 86.- Realizo todo, menos lo que realmente tengo que hacer ()
- + 87.- Me gustan las críticas sobre mis logros ()
- + 88.- Me agrada destacar en lo que hago ()
- + 89.- Soy capaz de enfrentar situaciones con mucha responsabilidad ()
- + 90.- La dificultad de las tareas no me impide que trate de hacerlas ()

NOMBRE: ESTADO CIVIL:

EDAD: ESCUELA:

PROCEDENCIA (Lugar de nacimiento):

MUCHAS GRACIAS.

No. REACTIVO	OPCIONES DE RESPUESTA				\bar{X}	σ
	Casi nunca	A veces	Casi siempre	No contes to.		
1	16.4 (98)	57.7 (344)	25.7 (153)	0.2 (1)	2.09	0.64
2	32.7 (195)	55.7 (332)	11.2 (67)	0.3 (2)	1.78	0.62
3	43.0 (256)	37.2 (222)	19.2 (117)	0.2 (1)	1.76	0.75
4	35.1 (209)	49.3 (294)	12.9 (77)	2.7 (16)	1.77	0.66
5	39.8 (237)	47.3 (276)	13.8 (82)	0.2 (1)	1.73	0.68
6	22.5 (134)	26.5 (158)	20.1 (120)	30.9 (184)	1.96	0.78
7	50.5 (301)	34.7 (207)	14.4 (86)	0.3 (2)	1.63	0.72
8	19.8 (118)	31.4 (187)	48.5 (289)	0.3 (2)	2.28	0.77
9	13.8 (82)	43.8 (261)	42.3 (253)	0.2 (1)	2.28	0.69
10	28.4 (169)	37.1 (221)	34.4 (205)	0.2 (1)	2.06	0.79
11	30.0 (179)	36.7 (219)	33.1 (197)	0.2 (1)	2.03	0.79
12	43.5 (259)	43.1 (257)	13.1 (78)	0.3 (2)	1.69	0.68
13	65.1 (388)	23.3 (139)	11.4 (68)	0.2 (1)	1.42	0.69

No. REACTIVOS	OPCIONES DE RESPUESTA				\bar{x}	σ
	Casi nunca	A veces	Casi siempre	No contes to.		
14	29.0 (173)	56.9 (339)	13.9 (83)	0.2 (1)	1.84	0.63
15	45.8 (273)	40.6 (242)	13.4 (80)	0.2 (1)	1.67	0.69
16	34.4 (205)	49.2 (293)	16.3 (97)	0.2 (1)	1.81	0.69
19	35.7 (213)	47.8 (285)	16.3 (97)	0.2 (1)	1.80	0.69
20	44.0 (262)	43.8 (261)	12.1 (72)	0.2 (1)	1.68	0.67
22	33.2 (198)	55.0 (328)	11.4 (68)	0.3 2	1.78	0.63
25	26.2 (186)	51.5 (367)	22.0 (31)	0.3 (2)	1.95	0.69
27	21.1 (126)	56.0 (334)	22.5 (134)	0.3 (2)	2.01	0.66
29	21.5 (128)	54.7 (326)	23.7 (141)	0.2 (1)	2.02	0.67
30	43.3 (258)	35.1 (209)	21.5 (128)	0.2 (1)	1.78	0.77
31	43.5 (259)	42.4 (253)	13.8 (82)	0.3 (2)	1.70	0.69
32	29.7 (177)	48.3 (288)	21.6 (129)	0.3 (2)	1.91	0.71
34	28.5 (170)	56.0 (334)	15.3 (91)	0.2 (1)	1.86	0.64

No. REACTIVOS	OPCIONES DE RESPUESTA				\bar{x}	σ
	Casi nunca	A veces	Casi siempre	No contes to		
35	28.5 (170)	56.0 (334)	15.3 (91)	0.2 (1)	1.86	0.64
37	36.9 (220)	52.9 (315)	10.1 (60)	0.2 (1)	1.73	0.63
38	14.1 (84)	41.4 (247)	44.3 (264)	0.2 (1)	2.30	0.70
39	43.0 (256)	44.8 (267)	12.1 (72)	0.2 (1)	1.69	0.67
40	30.7 (183)	38.9 (232)	30.2 (180)	0.2 (1)	1.99	0.78
41	27.7 (165)	54.7 (326)	17.4 (104)	0.2 (1)	1.89	0.66
42	42.4 (253)	38.6 (230)	18.8 (112)	0.2 (1)	1.76	0.74
43	32.9 (196)	47.1 (281)	19.8 (118)	0.2 (1)	1.86	0.71
46	31.9 (190)	47.3 (282)	20.6 (123)	0.2 (1)	1.88	0.71
48	27.9 (166)	55.4 (330)	16.6 (99)	0.2 (1)	1.88	0.65
49	42.1 (251)	37.8 (225)	20.0 (11)	0.2 (1)	1.77	0.75
50	33.7 (201)	43.0 (256)	23.2 (138)	0.2 (1)	1.89	0.74
52	44.5 (265)	41.9 (250)	13.4 (80)	0.2 (1)	1.68	0.69
54	24.3 (145)	56.9 (339)	18.6 (111)	0.2 (1)	1.94	0.65

No. REACTIVOS	OPCIONES DE RESPUESTA				\bar{x}	D
	Casi nunca	A veces	Casi siempre	No contes to.		
56	18.3 (109)	40.4 (241)	41.1 (245)	0.2 (1)	2.22	0.73
66	42.8 (255)	34.1 (203)	23.2 (138)	0 (0)	1.80	0.78
67	15.6 (93)	57.7 (344)	26.7 (159)	0 (0)	2.11	0.64
70	61.1 (364)	19.8 (118)	19.8 (114)	0 (0)	1.58	0.79
71	30.0 (179)	54.9 (327)	15.1 (90)	0 (0)	1.85	0.65
76	39.8 (237)	38.8 (231)	21.5 (128)	0 (0)	1.81	0.76
77	31.7 (189)	48.0 (286)	20.3 (121)	0 (0)	1.88	0.71
79	46.6 (278)	42.8 (255)	10.6 (63)	0 (0)	1.63	0.66
82	34.4 (205)	44.5 (265)	20.8 (124)	0.3 (2)	1.86	0.73
83	30.0 (179)	46.6 (278)	23.3 (139)	0 (0)	1.93	0.72
84	36.4 (217)	47.5 (283)	16.1 (96)	0 (0)	1.79	0.64
87	40.9 (244)	48.2 (287)	10.9 (65)	0 (0)	1.70	0.65
90	42.6 (254)	35.9 (214)	21.3 (127)	0.2 (1)	1.78	0.77

ANÁLISIS FACTORIAL DE LA ESCALA DE EVITACION DEL ÉXITO (E.E.E.)

ANEXO 4

REACTIVOS	FACTOR 1	FACTOR 2	FACTOR 3	FACTOR 4	FACTOR 5	FACTOR 6	FACTOR 7
Soy tímido al demostrar lo que soy capaz	0.50	0.14	0.02	0.19	0.11	-0.10	0.00
Al demostrar mis especificidades tomo quedar en ridículo	0.49	0.24	0.06	0.22	0.14	-0.00	0.15
Me aturdo cuando hablo en público	0.48	0.03	0.09	0.07	-0.04	0.05	0.03
Me traicionan los nervios cuando estoy a punto de lograr mi meta	0.45	0.07	0.06	-0.06	-0.04	0.35	0.03
Me siento muy nervioso(a) cuando emprendo una tarea	0.41	0.06	0.18	0.11	0.00	0.11	0.12
Me intimidan las metas difíciles	0.41	0.10	0.09	0.25	0.02	0.08	-0.00
Me siento tenso(a) cuando estoy logrando algo importante	0.40	0.13	0.30	0.06	0.07	0.08	0.08
Me atemoriza el falta de experiencia para lograr cosas	0.38	0.21	0.29	0.26	0.10	0.04	0.00
Me cuesta trabajo decidir algo	0.36	0.03	0.13	0.26	0.08	0.22	0.01
Tengo incertidumbre sobre cómo terminará lo que he empezado	0.36	0.16	0.17	0.24	0.06	0.02	-0.10
Me angustia tomar decisiones	0.36	0.13	0.29	0.13	0.11	0.06	0.13
Me preocupan las opiniones que sobre mí tienen otros	0.15	0.75	0.12	0.04	0.07	-0.04	0.06
Me preocupa la opinión de otros sobre mis logros.	0.10	0.62	0.09	0.07	0.08	0.11	-0.04
Me preocupa la crítica sobre mí	0.12	0.59	0.15	0.03	0.04	0.04	0.10
Me hiere que otros desaprecien mis metas	0.25	0.37	0.08	0.16	0.15	-0.07	0.29
Busco la aprobación antes de emprender algo	0.05	0.35	0.21	0.11	-0.03	0.18	0.14
Me preocupa que piensen que soy una persona poco inteligente	0.06	0.30	0.14	0.21	0.20	-0.06	0.11