

24 00161
1



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ARQUITECTURA

División de Estudios de Posgrado

ALGUNAS CONSIDERACIONES SOBRE LA
DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL EN LA
REGION VII (ESTADO DE MEXICO Y DISTRITO
FEDERAL)

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRIA EN ARQUITECTURA
URBANISMO
P R E S E N T A :
CLARA EUGENIA SALAZAR CRUZ

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION

I. CONSIDERACIONES TEORICAS.

1.1. ENFOQUES EXPLICATIVOS DE LAS DESIGUALDADES REGIONALES. 9

1.2. ASPECTOS TEORICO-METODOLOGICOS. 15

II. METODOLOGIA.

2.1. INFORMACION A UTILIZAR. 18

2.2. LOS INDICADORES DE LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL. 19

2.3. EL METODO UTILIZADO. 34

2.4. INFORMACION ADICIONAL. 38

III. LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL EN LA REGION VII.

3.1. ANALISIS PARA 1960. 40

3.2. ANALISIS PARA 1970. 52

3.3. ANALISIS PARA 1980. 61

3.4. ANALISIS EVOLUTIVO 1960-1980. 72

IV. CONCLUSIONES. 87

APENDICE METODOLOGICO.

BIBLIOGRAFIA.

INTRODUCCION.

EN EL CONTEXTO DEL ESTUDIO DE LAS DESIGUALDADES REGIONALES EN MEXICÓ, SE HAN REALIZADO ALGUNOS TRABAJOS EMPÍRICOS*, QUE APUNTAN PRINCIPALMENTE AL PROCESO DE DESARROLLO DE LAS GRANDES DISPARIDADES REGIONALES. ES DECIR, A VERIFICAR UN MAYOR O MENOR DISTANCIAMIENTO ENTRE LAS GRANDES REGIONES DEL PAÍS.

ENTRE LAS DIVERSAS LIMITACIONES QUE SE HAN PRESENTADO PARA EL ESTUDIO DE LAS DESIGUALDADES INTERREGIONALES, SE ENCUENTRA LA DIFICULTAD METODOLÓGICA DE MEDIRLAS. DIFICULTAD QUE COMIENZA CON LA DETERMINACION DE LAS REGIONES GEOECONÓMICAS Y DE PLANEACION**.

ACTUALMENTE, LOS ESTUDIOS MAS REFERIDOS PARA EL ANALISIS DE LAS DESIGUALDADES INTERREGIONALES, HAN SIDO LAS REGIONALIZACIONES

* Para un análisis mas exhaustivo véase a i) Unikel, L; Ruiz Chiapetto, G; Garza, G. El desarrollo urbano de México. Ed. Colegio de México, 2a. edición, México 1979.; ii) Bassols, A. Geografía económica de México, Ed. Trillas, México 1970. Formación de regiones económicas. Ed. UNAM, México 1979.; iii) Ramírez, M. Las desigualdades interregionales en México, 1970 - 1980, en Estudios Demográficos y Urbanos, vol. I, No. 3. Ed. Colegio de México 1986.; iv) COPLAMAR. Geografía de la marginación. 3a. edición. Ed. Siglo XXI, México 1985.

** Entre las regionalizaciones mas importantes en los últimos años - cabe mencionar la de Angel Bassols Batalla quien propone 8 regiones; la de la Dirección de Planeación de la Presidencia que propone 12 regiones; la de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público que divide el país en 9 áreas; y la de Luis Unikel quien presenta 8 regiones, entre muchas otras.

PROPUESTAS POR LUIS UNIKEL Y COLABORADORES³, Y ANGEL BASSOLS BATALLA⁴.

AMBOS INTENTOS DE REGIONALIZACION DEL PAIS HAN SIDO DELIMITADOS BAJO DOS CRITERIOS: HOMOGENEIDAD Y NODALIDAD; PREDOMINADO EN EL PRIMER TRABAJO -LUIS UNIKEL- EL CRITERIO DE HOMOGENEIDAD, Y EN EL SEGUNDO EL CRITERIO DE NODALIDAD⁵.

EN EL PRIMER CRITERIO -HOMOGENEIDAD-, LAS AREAS SE AGRUPAN PARA FORMAR REGIONES SI COMPARTEN CARACTERISTICAS COMUNES, YA SEAN ECONOMICAS (MEDIDAS ATRAVES DE INDICADORES COMO EL PBI, EL PPC, LA ESPECIALIZACION ECONOMICA DE LA REGION, ETC.), GEOGRAFICAS (DELIMITADAS POR RIOS, MONTANAS, ETC.), SOCIODEMOGRAFICAS (DIFERENTES INDICADORES DE BIENESTAR, MARGINACION U OTROS), U OTRAS. ESTE ANALISIS PUEDE SER CONSIDERADO COMO MACROECONOMICO, EN TANTO QUE SUPONE IMPLICITAMENTE LA HOMOGENEIDAD, PRESCINDIENDO

³ Las regiones propuestas por Luis Unikel son:

I. Baja California Norte, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Nayarit; II. Chihuahua, Coahuila, Durango y Nuevo León; III. Tamaulipas y Veracruz; IV. Aguas Calientes, San Luis Potosí y Zacatecas; V. Colima, Guanajuato, Jalisco y Michoacán; VI. Hidalgo, Querétaro, Puebla, Tlaxcala y Morelos; VII. México y Distrito Federal; VIII. Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Tabasco, Yucatán y Quintana Roo.

⁴ Las regiones propuestas por Bassols Batalla son:

I. Baja California Norte, Baja California Sur, Sonora, Sinaloa y Nayarit; II. Chihuahua, Coahuila, Durango, Zacatecas y San Luis Potosí; III. Nuevo León y Tamaulipas; IV. Jalisco, Guanajuato y Michoacán; V. Hidalgo, Querétaro, Puebla, Tlaxcala y Morelos, México y Distrito Federal; VI. Guerrero, Oaxaca y Chiapas; VII. Veracruz y Tabasco; y VIII. Campeche, Yucatán y Quintana Roo.

⁵ Ramírez, M. op. cit., p. 365.

DE LAS INTERACCIONES ENTRE LAS REGIONES*.

EL CRITERIO EXPUESTO PRESENTA LA VENTAJA DE PODER SER TRATADO DENTRO DE AREAS POLITICO-ADMINISTRATIVAS, ES DECIR, UNA REGION PUEDE SER DELIMITADA POLITICO-ADMINISTRATIVAMENTE, Y ESTE HECHO PRESENTA POR SI MISMO UNA UNIDAD EN LO QUE SE REFIERE A INSTRUMENTOS POLITICOS, PERMITIENDO UN MAYOR CONTROL SOBRE LOS MISMOS, EN EL MOMENTO DE SER APLICADOS A NIVEL REGIONAL. LA LIMITACION MAS IMPORTANTE DE ESTE ENFOQUE ES LA INCONGRUENCIA -CASI SIEMPRE- ENTRE LOS LIMITES ECONOMICOS Y LOS LIMITES POLITICO-ADMINISTRATIVOS.

EL SEGUNDO CRITERIO -NODALIDAD- POR EL CONTRARIO, ACENTUA LA DIFERENCIACION AL INTERIOR DE LAS REGIONES, LO CUAL SE REALIZA POR MEDIO DE FLUJOS DE BIENES E INDIVIDUOS⁷.

SI BIEN, PARECIERA QUE LA DELIMITACION DE LAS REGIONES, BAJO EL SEGUNDO CRITERIO, ESTABLECE LA REGIONALIZACION MAS RAZONABLE PARA EL ESTUDIO DE LA PLANIFICACION INTRAREGIONAL, ESTE METODO DE DEFINIR REGIONES ACARREA COMPLICACIONES DE TIPO PRACTICO, COMO ES LA NECESIDAD DE UNA REESTRUCTURACION DE LOS DATOS ESTADISTICOS, Y

* Para ampliación del tema véase: i) Richardson, H. Elementos de economía regional. Ed. Alianza Universidad, Madrid, 1969. p.19-21; 71-25; ii) Racionero, L. Sistema de ciudades y ordenamiento del territorio. 2a. edición. Ed. Alianza Universidad, Madrid 1981. cap. 4.

⁷ Richardson, H. op. cit.
Racionero, L. op. cit.

POR OTRO LADO, EL HECHO DE QUE UNA REGIONALIZACION DE ESTE TIPO, IMPLICARIA UNA REDEFINICION DE LIMITES POLITICO-ADMINISTRATIVOS DENTRO DE LOS CUALES, ES EN REALIDAD QUE SE LLEVA A CABO LA ASIGNACION DEL GASTO PUBLICO. ESTA IMPLICACION TRASCIENDE POR TANTO LOS LIMITES DE DECISION DEL INVESTIGADOR.

SI BIEN, ESTOS DOS CRITERIOS PARECEN EXCLUYENTES EN UN PRINCIPIO, EN LAS DOS CLASIFICACIONES REGIONALES MENCIONADAS, SE HAN DETECTADO ELEMENTOS DE HOMOGENEIDAD Y NODALIDAD AL MISMO TIEMPO Y AUNQUE LA DELIMITACION DE LAS REGIONES GEOECONOMICAS NO ES COINCIDENTE EN LAS DOS REGIONALIZACIONES, AMBAS CONVIENEN EN SEÑALAR A LA REGION QUE CONTIENE AL DISTRITO FEDERAL Y AL ESTADO DE MEXICO COMO LA DE MAYOR EXPANSION ECONOMICA Y DE MAYOR CRECIMIENTO FUBLACIONAL*.

EN EFECTO, EN UN ESTUDIO RECIENTE REALIZADO PARA EL PERIODO 1970-1980¹⁰ BASADO EN LAS REGIONALIZACIONES BASSOLS BATALLA Y UNIKEL¹¹, SE CONCLUYE EN LA PERSISTENTE CONCENTRACION ECONOMICA

* Maria Delfina Ramirez llega a esta conclusión cuantificando la homogeneidad intraregional a través de un elemento económico y un instrumento estadístico. Véase Ramirez, M. op. cit. p. 368

⁹ Ramirez, M. op. cit., p. 364-373

¹⁰ i) En la clasificación Unikel, para 1980 la Región VII -Estado de México y Distrito Federal- concentra el 38% del PIB nacional, siendo 13 veces mayor que el de la región mas atrasada. ii) En la clasificación Bassols Batalla la Región que contiene estas dos entidades, concentra para el mismo año el 46% del PIB nacional. Véase Ramirez, M., op.cit. p. 368-370.

EN LA REGION QUE CONTIENE LAS DOS ENTIDADES MENCIONADAS**, LO QUE REDUNDA EN UNA FERSEVERANTE TENDENCIA A LA DESIGUALDAD REGIONAL EN EL PAIS.

LA REGION CONFORMADA POR EL DISTRITO FEDERAL Y EL ESTADO DE MEXICO HA SIDO CONSIDERADA PUES. COMO LA MAS SIGNIFICATIVA EN EL CONTEXTO DE LA PLANEACION REGIONAL; EN EL PAIS, DODO POR UN LADO SU TRASCENDENCIA ECONDMICA , Y POR OTRO, EL ACELERADO CRECIMIENTO POELACIONAL QUE LA HA CARACTERIZADO EN LOS ULTIMOS AÑOS CONSTITUYENDOSE ASI, EN UN ELEMENTO FUNDAMENTAL DE INVESTIGACION.

LA PREGUNTA EN ESTE MOMENTO ES ENTONCES, HASTA DONDE PUEDE CONSIDERARSE ADECUADO TRATAR A LA REGION VII DE UNIEL (ESTADO DE MEXICO Y DISTRITO FEDERAL) COMO PUNTO DE MAXIMA REFERENCIA EN EL DESARROLLO ECONOMICO NACIONAL ?

EL ANTERIOR CUESTIONAMIENTO NO FRETENDE EN NINGUN INSTANTE NEGAR LA MACROCEFALIA DE LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO -ZMCM-, NI EL LUGAR PREPONDERANTE QUE OCUFAN ESTAS DOS ENTIDADES EN LA VIDA ECONOMICA NACIONAL. SIN EMBARGO, SOMOS CONSCIENTES DE LA EXISTENCIA DE CONDICIONES HETEROGENEAS EN EL GRADO DE DESARROLLO ECONOMICO Y SOCIAL DE LA POBLACION, ENTRE LAS DIVERSAS ENTIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS QUE COMPONEN DICHA REGION.

** Ramírez, M. op. cit., p. 371.

ESTAMOS DE ACUERDO CON BOISIER ¹², EN QUE LA EXCESIVA IMPORTANCIA ATRIBUIDA A LAS DESIGUALDADES ECONOMICAS INTERREGIONALES, SUELE TERMINAR POR OCULTAR QUE EL VERDADERO PROBLEMA NO SON LAS DESIGUALDADES QUE SE PRESENTAN ENTRE LAS REGIONES, SI NO, ENTRE LOS INDIVIDUOS QUE LAS HABITAN, QUIENES SON EN REALIDAD -O DEBIERAN SER- EL OBJETIVO ULTIMO DEL DESARROLLO. POR TANTO, EL INTENTAR REDUCIR LAS DESIGUALDADES ENTRE LAS REGIONES -LO CUAL SE PUEDE LOGRAR CONCENTRANDO LAS INVERSIONES EN UN PUNTO DE CADA REGION-, PUEDE AHONRAR LAS DIFERENCIAS EN LAS CONDICIONES DE VIDA AL INTERIOR DE LAS MISMAS, Y DE ESTA MANERA EL BIENESTAR DE LA POBLACION PUEDE VERSE REDUCIDO EN ALGUNAS ZONAS, AL INTERIOR DE LAS MISMAS.

ESTA DESIGUALDAD AL INTERIOR DE LA REGION VII¹³, SE ENCUENTRA ASOCIADA A LA CONCENTRACION DE LAS ACTIVIDADES SOCIOECONOMICAS Y DE LA POBLACION EN UNA PARTE -ZMCM- Y NO EN TODA EL AREA DE DICHA REGION, LO QUE REDUNDA EN QUE NO TODAS LAS ENTIDADES QUE LA CONFORMAN, PRESENTAN HOMOGENEAMENTE CARACTERISTICAS DE BIENESTAR POBLACIONAL Y CRECIMIENTO ECONOMICO. DICHA HETEROGENEIDAD SE

¹² Boisier, S. Métodos y técnicas de Planificación regional, en Planeación del sistema urbano. Seminario 1976, mimeografiado por el Centro de Educación Continua; División de estudios superiores. Facultad de ingeniería. UNAM.

¹³ Para el presente trabajo. tomaremos como área de estudio, la Region VII de Unikel, conformada por el Distrito Federal y el Estado de México.

MANIFIESTA EN EL ENTORNO FISICO-ESPACIAL EN EL QUE HABITA LA POBLACION, Y POR TANTO, CONDICIONES SOCIOECONOMICAS DIFERENCIALES CONDUCCEN A UNA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL INTRA-REGIONAL.

EN VIRTUD DE LO ANTERIOR, CONSIDERAMOS NECESARIO TANTO EL CONOCIMIENTO DE LAS CARACTERISTICAS ACTUALES DE LA POBLACION EN LA REGION, COMO DEL PROCESO DE DESARROLLO QUE HA EXPERIMENTADO; COMO PRINCIPIO BASICO QUE PERMITA PLANTEAR POSTERIORES POLITICAS QUE FAVOREZCAN EL MEJORAMIENTO EN LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA MISMA.

EL PUNTO CENTRAL DE ESTE TRABAJO ESTA ORIENTADO A VERIFICAR LA EXISTENCIA DE LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL AL INTERIOR DE UNA REGION QUE HA SIDO CONSIDERADA COMO LA DE MAYOR DESARROLLO ECONOMICO EN EL PAIS, ES DECIR LA REGION VII.

ASI, EL OBJETIVO DE ESTE TRABAJO ABARCA DOS PUNTOS PRINCIPALES:

1. IDENTIFICAR Y DESCRIBIR LA DESIGUALDAD AL INTERIOR DE LA REGION VII, EN FUNCION DE LA POBLACION QUE LA HABITA.
2. CONOCER EL PROCESO DE DESIGUALDAD EXPERIMENTADO EN LAS CONDICIONES SOCIOECONOMICAS DE LA POBLACION A TRAVES DEL TIEMPO, EN LAS DIVERSAS ENTIDADES QUE COMPONEN DICHA REGION.

DEBEMOS ANOTAR QUE LA CONSECUICION DE DICHS ORJETIVOS HA

IMPLICADO UN DOBLE GRADO DE DIFICULTAD: POR UNA PARTE, LA INFORMACION EXISTENTE DETERMINO EN GRAN MEDIDA LAS VARIABLES A UTILIZAR; Y POR OTRA, DEBIO ESTABLECERSE UN METODO QUE FACILITARA EL MANEJO ADECUADO DE INDICADORES DIVERSOS DENTRO DEL ANALISIS REQUERIDO.

LA PRIMERA DIFICULTAD -LA INFORMACION- SE SALVO MEDIANTE LA SELECCION DE UNA FUENTE UNICA QUE CONTEMPLARA INDICADORES TANTO DE IMPLICACION SOCIOECONOMICA, COMO DE CONCEPTUALIZACION ESPACIAL. NOS REFERIMOS A ALGUNOS INDICADORES RELATIVOS A LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACION, Y A OTROS QUE SE ASOCIAN DIRECTAMENTE AL ENTORNO FISICO-ESPACIAL INMEDIATO EN EL QUE ELLA HABITA.

LA SEGUNDA, SE LIBRO MEDIANTE LA SELECCION DE UN METODO QUE HICIERA POSIBLE LA CORRELACION Y PONDERACION DE LAS DIFERENTES VARIABLES QUE CARACTERIZARIAN LAS UNIDADES QUE CONFORMAN LA REGION VII Y QUE ADEMAS PERMITIERA RESUMIR LA INFORMACION PARA PODER HACERLA MANEJABLE.

I. CONSIDERACIONES TEORICAS.

1.1. ENFOQUES EXPLICATIVOS DE LAS DESIGUALDADES REGIONALES.

EL PROBLEMA DE LA DESIGUALDAD REGIONAL HA SIDO OBJETO DE ESTUDIO INTERDISCIPLINARIO A PARTIR DEL TRATAMIENTO Y ANALISIS DE LA DISTRIBUCION DE LAS ACTIVIDADES SOCIOECONOMICAS Y DE LA POBLACION EN EL TERRITORIO, Y LA CONCENTRACION Y DISPERSION DE LAS MISMAS. HA SIDO EXPLICADA DESDE DIFERENTES ENFOQUES.

POR UN LADO, EN EL ENFOQUE FUNCIONALISTA SE DESTACA LA CORRIENTE DE LAS SOCIEDADES DUALES¹ PARA LA CUAL, LA DESIGUALDAD REGIONAL SE MANIFIESTA EN LA EXISTENCIA DE REGIONES ATRASADAS Y DE REGIONES EN PROCESO DE MODERNIZACION. LAS PRIMERAS SE CARACTERIZAN PRINCIPALMENTE POR UN SECTOR AGROPECUARIO TRADICIONAL DE POCA PRODUCTIVIDAD Y ESCASOS O INEXISTENTES RECURSOS NATURALES Y ECONOMICOS, Y, CON POCA POBLACION DEBIDO A UNA ALTA TASA DE MORTALIDAD Y/O A UNA FUERTE EMIGRACION. ESTOS FACTORES, SON ENTENDIDOS COMO OBSTACULOS DEL PROGRESO, DADA SU INSUFICIENCIA PARA IMPLANTAR UN CAMINO HACIA EL CAMBIO.

LAS SEGUNDAS, A DIFERENCIA DE LAS ANTERIORES, CORRESPONDERIAN PRINCIPALMENTE A LAS SOCIEDADES URBANAS CON UN SECTOR INDUSTRIAL MODERNO, DE ALTA PRODUCTIVIDAD, POBLACION CALIFICADA PARA EL

¹ Véase Germani. i) Política y sociedad en una época de transición. Ed. Paidós, Buenos Aires. ii) Sociología de la modernización. Ed. Paidós, Buenos Aires 1969.

DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES INDUSTRIALES, Y CON UN ALTO NIVEL DE ESCOLARIDAD. DICHA SOCIEDAD, CON UN PROCESO DINAMICO DE CRECIMIENTO, TIENE COMO RESULTADO CADA VEZ MAS, LA EXIGENCIA DE ESPECIALIZACION DE ACTIVIDADES Y DE POBLACION OCUPADA EN LAS MISMAS; Y, ACOMPAÑA A ESTE PROCESO, EL CRECIMIENTO ESPECIALIZADO DEL SECTOR TERCIARIO DE LA ECONOMIA.

EN ESTE ENFOQUE, LA DESIGUALDAD REGIONAL, ES PARTE DEL PROCESO DE TRANCISICION DE UNA SOCIEDAD TRADICIONAL A UNA SOCIEDAD MODERNA. PROCESO EN EL QUE SE IMPULSA ESTRATEGICAMENTE EL DESARROLLO DEL SECTOR MAS DINAMICO DE LA ECONOMIA -EL INDUSTRIAL- Y, DE REGIONES QUE PRESENTAN VENTAJAS DE MERCADO PRINCIPALMENTE.

PERO, LA SITUACION DE DESIGUALDAD EN ESTE MODELO DE DESARROLLO HACIA LA MODERNIZACION TIENE CARACTER COYUNTURAL, EN TANTO QUE, EL MISMO SE ENCARGARIA DE CORREGIRLO A MEDIANO O A LARGO PLAZO. PARA TALES EFECTOS, SE ELABORARON PARA AMERICA LATINA POLITICAS OPERATIVAS. POR EJEMPLO, EN LAS AREAS RURALES, ALGUNAS ACCIONES ENCAMINADAS AL AUMENTO AUTOSOSTENIDO DE LA PRODUCTIVIDAD AGRICOLA POR MEDIO DE CREDITO Y APOYO A LOS "PEQUEÑOS PRODUCTORES"³, LO CUAL ESTABA DIRIGIDO A LA ADOPCION DE NUEVA TECNOLOGIA Y CAPITAL,

³ Dunham, D. Historia y economía política de las políticas relativas a los pequeños productores. Revista de la CEPAL No 18, México. Diciembre de 1982.

LO QUE A SU VEZ APUNTABA A LA MODERNIZACION DE LOS SECTORES RURALES Y A SU ACELERADA INCORPORACION A LA ECONOMIA CAPITALISTA.

TALES POLITICAS OPERATIVAS HAN ARROJADO RESULTADOS CONTRARIOS; POR UN LADO, HAN LOGRADO UN INCREMENTO EN LA PRODUCTIVIDAD DEL SECTOR AGRICOLA MAS PROSPERO, Y POR OTRO, EL SECTOR AGROPECUARIO EN MAYOR DESVENTAJA DE PRODUCTIVIDAD Y COMERCIO DE PRODUCTOS QUEDO AL MARGEN DE LOS BENEFICIOS SUPUESTOS. ASI, LAS POLITICAS DIRIGIDAS E IMPLEMENTADAS PARA LOS PEQUEROS AGRICULTORES, NO SIGNIFICARON LA SOLUCION Y EL DESVANECIMIENTO DE LA POBREZA, SINO QUE POR EL CONTRARIO, REPRODUJERON Y AGUDIZARON LAS DESIGUALDADES REGIONALES.

POR OTRO LADO, LA EXPLICACION DE LAS DESIGUALDADES REGIONALES, SE VIERTE BASICAMENTE EN BASE A FACTORES HISTORICO-ESTRUCTURALES³. ESTE PENSAMIENTO DESARROLLA UN ESQUEMA DE DEPENDENCIA HISTORICA A NIVEL INTERNACIONAL QUE SE REPRODUCE TAMBIEN A NIVEL INTERNO. ES DECIR, LOS SECTORES RURALES EN GENERAL SON SUBORDINADOS RESPECTO A LOS SECTORES URBANOS DE LA ECONOMIA NACIONAL DEPENDIENTE, LO CUAL IMPLICA QUE LOS PRIMEROS ESTAN SUJETOS A UN DOBLE SISTEMA DE DEPENDENCIA. Y, EN TAL SITUACION, LAS RELACIONES RURAL-URBANA, NO SOLO SE VEN AFECTADAS EN EL NIVEL ESTRICTAMENTE ECONOMICO, SI NO TAMBIEN EN OTROS: DEMOGRAFICO, SOCIAL, CULTURAL Y POLITICO.

³ Quijano, A. Problemas agrarios y movimientos campesinos, Ed. Mosca azul, Lima 1969.

LAS MODIFICACIONES EN LAS ZONAS RURALES NO SON HOMOGENEAS. SE PRODUCE ENTRE OTRAS COSAS, LA ESPECIALIZACION AGRICOLA EN ALGUNAS ZONAS. TAL PUNTO ESTA CONECTADO CON LOS REQUERIMIENTOS DEL MERCADO INTERNACIONAL, QUE A LA VEZ IMPLICA PRIORIDADES DE INVERSION Y CAMBIOS EN LAS RELACIONES ECONOMICAS INTERNAS -ENTRE LOS TERRITORIOS DE CADA PAIS. ALGUNAS REGIONES SE SUBDESARROLLAN MAS, Y OTRAS ENTRAN A PARTICIPAR EN EL LIMITADO PROCESO DE CRECIMIENTO ECONOMICO. DE ESTA MANERA, EN MENOR ESCALA SE REPRODUCE EL ESQUEMA CENTRO-PERIFERIA DENTRO DE UN PAIS*, Y SE ACENTUAN LAS DESIGUALDADES REGIONALES.

EL DESARROLLO Y PROCESO DE INDUSTRIALIZACION CREA MODIFICACIONES EN LA DIVISION SOCIAL DEL TRABAJO, GENERANDO LA ESPECIALIZACION DE ACTIVIDADES. POSIBILIDAD ESTA, POR EL CAMBIO TECNOLOGICO CONTINUO, LA CONCENTRACION DE CAPITAL, LAS ECONOMIAS DE ESCALA, LA INVERSION Y LA CRECIENTE DIVERSIFICACION DE LOS PRODUCTOS. SE PRODUCE LA CONCENTRACION DE ACTIVIDADES INDUSTRIALES EN LOS CENTROS URBANOS, Y ESTO A IMPLICADO LA TRANSFERENCIA DE ACTIVIDADES ECONOMICAS Y DE INDIVIDUOS DEL CAMPO A LA CIUDAD. TAL TRANSFERENCIA TIENDE MARCADAMENTE A PRODUCIRSE EN FAVOR DE ALGUNAS REGIONES DE CADA PAIS -O SIMPLEMENTE DE ALGUNOS PUNTOS DENTRO DE LAS REGIONES-, LO QUE CONDUCE EN ULTIMO ANALISIS

* Quijano, A. Dependencia, cambio social y urbanización en América-Latina. En revista mexicana de sociología, vol. XXX, No. 3 México 1968.

A LAS DESIGUALDADES REGIONALES.

COMO ESTE ENFOQUE DE DEPENDENCIA SE BASA EN FACTORES HISTORICO-ESTRUCTURALES, LAS DESIGUALDADES REGIONALES DEBEN SER ESTUDIADAS DENTRO DE CADA AMBITO NACIONAL ESPECIFICO, PUES SU RELEVANCIA COMO PARTE DEL PROCESO SOCIAL ESTA EN FUNCION DE LAS INTERRELACIONES EXISTENTES CON LAS ESTRUCTURAS ECONOMICA, POLITICA, SOCIAL, DEMOGRAFICA, CULTURAL Y CON OTROS PROCESOS GLOBALES -DE DEPENDENCIA INTERNACIONAL.

ASI, VEMOS EN LAS CONSIDERACIONES DE SINGER⁵, QUE LA DESIGUALDAD REGIONAL ESTA DETERMINADA HISTORICAMENTE Y ES CONSECUENCIA DE UN PROCESO TOTAL DE CAMBIO.

POR OTRO LADO, CABE ANOTAR QUE LAS DESIGUALDADES SEGUN MYRDAL, RESPONDEN AL PRINCIPIO DE CAUSACION CIRCULAR ACUMULATIVA⁶, ES DECIR, LA DESIGUALDAD ENTRE UNAS REGIONES Y OTRAS, SE CAUSA RECIPROCAMENTE. LA REGION QUE TIENDE A UN CRECIMIENTO ECONOMICO SOSTENIDO, SEGUIRA ESA TENDENCIA, DADA LA ATENCION QUE DEMANDA, LAS ECONOMIAS DE ESCALA QUE CREA Y LA EFICIENCIA QUE MANTIENE. LA REGION EN MAYOR DESVENTAJA, A CAUSA DE LA MISMA, NO TIENE ACCESO A LOS PRIVILEGIOS Y OPORTUNIDADES -COMO SERVICIOS, EQUIPAMIENTO,

⁵ Singer, P. *Economía política de la urbanización*. Ed. siglo XXI, - Mexico 1983.

⁶ Myrdal, G. *Teoría económica y regiones subdesarrolladas*. Ed. Fondo de Cultura Económica, 1a. edición en español 1959. p. 16-33.

ETC...; ESTO LA HUNDE CADA VEZ MAS, Y POR TANTO LA DISTANCIA ENTRE LAS DOS CRECE. SOLO SI EL MOVIMIENTO COMIENZA A INVERTIRSE, SE PRODUCE UN LENTO PROCESO DE RECUPERACION DE LA SEGUNDA, HASTA CONSEGUIR MEJORES VENTAJAS ACERCANDOSE MAS A LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES. LOS EFECTOS FINALES ACUMULATIVOS, AUMENTADOS DE UN IMPULSO BIEN APLICADO, PUEDEN SER POSITIVOS, DADO QUE AL MEJORAR LAS CONDICIONES DE LAS REGIONES EN DESVENTAJA, EL BENEFICIO SE MULTIPLICARA, PRODUCIENDO MEJORES RESULTADOS QUE LOS ESPERADOS.

CABE ANOTAR ENTONCES, QUE EN LAS DESIGUALDADES REGIONALES TIENE UNA CUOTA DE IMPORTANTE AFECCION EL AMBITO INSTITUCIONAL; ES DECIR, QUE EN LOS PROGRAMAS DE DESARROLLO REGIONAL, EL ESTADO PUEDE APOYAR LA CREACION DE SERVICIOS E INFRAESTRUCTURA, FACILIDADES DE CARACTER FISCAL Y CREDITICIO, Y ALGUNOS OTROS ESTIMULOS A EMPRESAS QUE ESTABLEZCAN UN PROCESO PRODUCTIVO EN DETERMINADAS AREAS?

EN EL PROCESO CONCRETO DE MEXICO, A PARTIR DE 1940 EL GOBIERNO ESTIMULA EL CRECIMIENTO ECONOMICO Y EL PROCESO DE URBANIZACION MEDIANTE MEDIDAS DE CARACTER SECTORIAL DIRIGIDAS HACIA EL FOMENTO INDUSTRIAL Y AGROPECUARIO, Y EN ALGUNOS CASOS CON OBJETIVOS TERRITORIALES -COMO ES LA CREACION DE CIUDADES Y PARQUES INDUSTRIALES. ESTAS POLITICAS NO SOLO PRODUJERON UN CRECIMIENTO ECONOMICO EN CIERTAS AREAS, SI NO QUE GENERARON TAMBIEN CONTRADICCIONES QUE SE REFLEJARON A NIVEL TERRITORIAL EN LAS

DESIGUALDADES INTERREGIONALES*, Y AL INTERIOR DE LAS REGIONES EN FUERTES DISPARIDADES CAMPO-CIUDAD.

1.2. ASPECTOS TEORICO-METODOLOGICOS.

HEMOS DE EMPEZAR DICIENDO QUE NO EXISTE UN CONSENSO PARA MEDIR LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL, NI TAMPOCO PARA ELEGIR EL TIPO DE INDICADORES A UTILIZAR Y QUE PUEDAN SER EMPLEADOS COMO OPTIMOS. ESTA SITUACION SE DEBE EN PARTE A QUE TRADICIONALMENTE SE HAN TRATADO LAS DETERMINACIONES SOCIALES Y ESPACIALES DE FORMA AISLADA.

COMO HEMOS VISTO, LAS CONTRIBUCIONES DE LA SOCIOLOGIA EN EL CAMPO DE LA DESIGUALDAD REGIONAL¹ -EN AMERICA LATINA- HACEN HINCAPIE EN LAS CAUSAS QUE LA ORIGINAN Y LA MANTIENEN, APUNTANDO PRINCIPALMENTE A UNA DICOTOMIA RURAL-URBANA, SIN LLEGAR A CONCEPTUALIZAR LAS MANIFESTACIONES ESPACIALES, ES DECIR, SIN CONSIDERAR COMO LAS DETERMINACIONES SOCIOECONOMICAS SE EVIDENCIAN EN LA ORGANIZACION DEL ESPACIO.

POR OTRO LADO, OTROS ESTUDIOS MAS TRADICIONALES QUE SI HAN

* Garza, G. Desarrollo económico, urbanización y políticas urbano-regionales en México (1900-1982). en Demografía y Economía, vol. XVII, No. 1 (54), Colegio de México 1983.

¹ dentro de los cuales podemos citar: Germani; Dunham, D; Quijano, A. entre otros

TRATADO LA ORGANIZACION DEL ESPACIO LO HAN HECHO DESDE UN PUNTO DE VISTA MERAMENTE FISICO, QUE NO REVELA COMO LOS ASPECTOS SOCIOECONOMICOS DE LA POBLACION FORMAN PARTE INTEGRAL Y DETERMINATIVA EN LA DISTRIBUCION ESPACIAL, Y POR TANTO HAN CONSISTIDO EN GENERALIZACIONES QUE PROPORCIONAN TAN SOLO, AL IGUAL QUE LA SOCIOLOGIA EXPLICACIONES PARCIALES DE LA PROBLEMATICA REGIONAL.

EL MODELO MAS TRADICIONAL QUE EXPLICA LA ORGANIZACION DEL ESPACIO REGIONAL ES LA TEORIA DE LOS LUGARES CENTRALES⁹ Y -LA CUAL PUEDE UBICARSE DENTRO DEL CUERPO GENERAL DE LA TEORIA DE LA LOCALIZACION DE VON THUNEN-, PONIENDO ENFASIS EN LA VINCULACION ENTRE CIUDAD Y REGION, Y EXPLICANDO FUNDAMENTALMENTE EL CRECIMIENTO A PARTIR DE LA ESPECIALIZACION DE LOS "LUGARES CENTRALES" EN DIVERSOS TIPOS DE SERVICIOS. JUNTO A ESTA TEORIA SE PRESENTAN OTROS TRABAJOS TEORICOS DENTRO DE LOS QUE DESTACAN LOS MODELOS DE ECONOMIA REGIONAL DEL TIPO "BASE ECONOMICA"¹⁰, Y OTROS BASADOS EN EL CONCEPTO DE "POLOS DE DESARROLLO"¹¹.

LOS TRABAJOS MENCIONADOS HAN TRATADO DE DEFINIR EN ALGUNOS CASOS

⁹ Para ampliación del tema véase i) Johnson, E.A.J., Descentralización de poblaciones e industrias, Ed. Letras, México, 1972, cap. 4; ii) Carter, H., El estudio de la Geografía Urbana, Ed. Instituto de Administración Local, España, 1974, cap. 5.

¹⁰ Para ampliación, véase: Richardson, H. Elementos de economía regional, Ed. Alianza editorial, Madrid 1975, Cap. 1

¹¹ *Ibid.*, p. 71-95

CIERTA REGULARIDAD EN LA ORGANIZACION DEL ESPACIO, Y EN OTROS, SE HAN ORIENTADO CON MAYOR PERSISTENCIA HACIA EL CRECIMIENTO ECONOMICO DE LAS REGIONES, PONIENDO ENFASIS EN INDICADORES MACROECONOMICOS.

SI BIEN, EL ANALISIS QUE NOS PROPONEMOS REALIZAR NO PRETENDE ABARCAR LA TOTALIDAD DE LA PROBLEMÁTICA REGIONAL, SI INTENTARA METODOLOGICAMENTE ASOCIAR LAS MANIFESTACIONES SOCIALES Y ESPACIALES EN UN TRABAJO PRACTICO.

NO PROCURAMOS EN NINGUN MOMENTO CREAR UNA TEORIA DEL DESARROLLO REGIONAL. COMO YA DIJIMOS, SE TIENE UN OBJETIVO MAS MODESTO: SOLO SE PRETENDE DESCRIBIR SISTEMATICAMENTE LA DESIGUALDAD SOCIO-ESPACIAL -AL INTERIOR DE LA REGION VII-, CONSIDERADA COMO CONSECUENCIA DE DETERMINACIONES SOCIALES QUE YA HAN SIDO OBJETO DE OTROS ANALISIS E INVESTIGACIONES¹².

EN ESTE TRABAJO, ENCONTRAMOS LA NECESIDAD DE ABORDAR LA ORGANIZACION DEL ESPACIO EN INTERACCION CON LA ESTRUCTURA SOCIAL, SIN DESCONOCER QUE EL PRIMERO -EL ESPACIO REGIONAL- ES EL RESULTADO DE DOS CLASIFICACIONES -RURAL Y URBANO-, Y QUE EN EL COEXISTEN FORMAS DIFERENTES EN EL DESARROLLO Y NIVELES RELATIVOS DESIGUALES.

¹² Rubalcava, R. y Schteingart, M., "Diferenciación socio-espacial intraurbana en el área metropolitana de la ciudad de México". En Estudios Sociológicos y Urbanos, Vol. 3. No. 9. Ed. Colegio de México. México, 1985.

CIERTA REGULARIDAD EN LA ORGANIZACION DEL ESPACIO, Y EN OTROS, SE HAN ORIENTADO CON MAYOR PERSISTENCIA HACIA EL CRECIMIENTO ECONOMICO DE LAS REGIONES, PONIENDO ENFASIS EN INDICADORES MACROECONOMICOS.

SI BIEN, EL ANALISIS QUE NOS PROPONEMOS REALIZAR NO PRETENDE ABARCAR LA TOTALIDAD DE LA PROBLEMÁTICA REGIONAL, SI INTENTARA METODOLÓGICAMENTE ASOCIAR LAS MANIFESTACIONES SOCIALES Y ESPACIALES EN UN TRABAJO PRACTICO.

NO PROCURAMOS EN NINGUN MOMENTO, CREAR UNA TEORIA DEL DESARROLLO REGIONAL. COMO YA DIJIMOS, SE TIENE UN OBJETIVO MAS MODESTO; SOLO SE PRETENDE DESCRIBIR SISTEMATICAMENTE LA DESIGUALDAD SOCIO-ESPACIAL -AL INTERIOR DE LA REGION VII-, CONSIDERADA COMO CONSECUENCIA DE DETERMINACIONES SOCIALES QUE YA HAN SIDO OBJETO DE OTROS ANALISIS E INVESTIGACIONES¹².

EN ESTE TRABAJO, ENCONTRAMOS LA NECESIDAD DE ABORDAR LA ORGANIZACION DEL ESPACIO EN INTERACCION CON LA ESTRUCTURA SOCIAL, SIN DESCONOCER QUE EL PRIMERO -EL ESPACIO REGIONAL- ES EL RESULTADO DE DOS CLASIFICACIONES -RURAL Y URBANO-, Y QUE EN EL COEXISTEN FORMAS DIFERENTES EN EL DESARROLLO Y NIVELES RELATIVOS DESIGUALES.

¹² Rubalcava, R. y Schteingart, M., "Diferenciación socio-espacial intraurbana en el área metropolitana de la ciudad de México". En Estudios Sociológicos y Urbanos, Vol. 3. No. 9. Ed. Colegio de México. México, 1985.

2.1. INFORMACION A UTILIZAR.

PARA LA REALIZACION DE ESTE ESTUDIO SE TOMARA COMO UNIDAD DE ANALISIS LA ENTIDAD MUNICIPAL EN EL CASO DEL ESTADO DE MEXICO, Y LA DELEGACION EN EL CASO DEL DISTRITO FEDERAL -AUNQUE PARA 1960 Y 1970 SE TOMARAN 12 CUARTELES Y 12 DELEGACIONES EN EL D.F.-, YA QUE FUERON LOS NIVELES MAS DESAGREGADOS DE INFORMACION QUE SE PUDIERON CONSEGUIR PARA FINES DE ESTE TRABAJO.

SE EMPLEARA COMO FUENTE DE INFORMACION LOS CENSOS DE POBLACION 1960, 1970 Y 1980 CORRESPONDIENTES AL DISTRITO FEDERAL Y AL ESTADO DE MEXICO*, Y AUNQUE NO SE DESCONOCE QUE SON INSUFICIENTES PARA EXPLICAR LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL, SE CONSIDERO QUE CUBREN UN AMPLIO RANGO DE LA MISMA, PERMITIENDO FUNDAMENTALMENTE ANALIZAR ALGUNAS CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS DE LA POBLACION Y LAS CONDICIONES DEL MARCO FISICO EN EL QUE HABITA. POR TANTO, LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL SE REFERIRA BASICAMENTE A LA DIFERENCIACION QUE EXISTE EN EL GRADO DE SATISFACCION DE LAS NECESIDADES BASICAS, Y A COMO SE DISTRIBUYEN

* S.P.P. Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática. i) VIII Censo General de Población, 1960, Estado de México; ii) VIII Censo General de Población 1960, Distrito Federal; iii) IX Censo General de Población 1970, Estado de México; iv) IX Censo General de Población 1970, Distrito Federal; v) X Censo General de Población y Vivienda 1980, Estado de México, y vi) X Censo General de Población y Vivienda 1980, Distrito Federal. México D.F. 1962, 1973, 1984.

ESTAS EN EL TERRITORIO.

DEBE ACLARARSE QUE LA UTILIZACION DE LOS DATOS CENSALES MARCARA EL TIPO DE ANALISIS Y DE VARIABLES QUE SE INCLUYAN, HACIENDOSE NECESARIO RENUNCIAR A ALGUNOS PARAMENTROS -QUE BIEN PODRIAN REFLEJAR LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL- DADO ALGUNOS PROBLEMAS QUE SE PRESENTAN EN DIVERSAS FUENTES DE INFORMACION ESTADISTICA, COMO PUEDEN SER: QUE LOS DATOS NO SE ENCUENTREN AL MISMO NIVEL DE DESAGREGACION QUE EN EL CENSO, QUE NO EXISTAN PARA TODAS LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS INCLUIDAS EN LA ZONA, QUE NO SEAN DEFINIDOS BAJO EL MISMO CRITERIO, O QUE SEAN POCO CONFIABLES Y DISTEN MUCHO DE UNAS FUENTES DE INFORMACION A OTRAS.

2.2. LOS INDICADORES DE LA DESIGUALDAD SOCIO-ESPACIAL.

LOS INDICADORES SE HAN ESCOGIDO EN BASE A LA REVISION DE DOS INVESTIGACIONES REALIZADAS RECIENTEMENTE, QUE APUNTAN A LA MISMA PROBLEMÁTICA, Y A CRITERIO PERSONAL REVISANDOSE NUEVAMENTE LOS CENSOS (1960, 1970. Y 1980) Y CONCLUYENDO EN CUALES INDICADORES PODRIAN SER LOS ADECUADOS PARA MEDIR EL FENOMENO QUE SE PRETENDE ANALIZAR.

* i) Camposortega Cruz, S. Y Mejía Tapia, M., La marginación en el Estado de México: un aporte a la planeación del desarrollo. Ed. El Colegio Mexiquense, a.c. Toluca 1987; ii) Rubalcava, R. y Schteingart, M., op. cit. p. 484-489.

DE ACUERDO CON LO ANTERIOR, SE CONSTRUYERON SIETE (7) INDICADORES A SABER:

1. PORCENTAJE DE POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA MUNICIPAL EN EL SECTOR AGROPECUARIO.
2. PORCENTAJE DE POBLACION MUNICIPAL QUE VIVE EN LOCALIDADES MENORES A 2500 HABITANTES.
3. PORCENTAJE DE POBLACION MUNICIPAL MAYOR DE 15 AÑOS ANALFABETA.
4. PORCENTAJE DE POBLACION MUNICIPAL MAYOR DE 15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA.
5. PORCENTAJE MUNICIPAL DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA AL INTERIOR DE LA VIVIENDA.
6. PORCENTAJE MUNICIPAL DE VIVIENDAS SIN DRENAJE.
7. PORCENTAJE MUNICIPAL DE VIVIENDAS CON DOS CUARTOS O MENOS.

COMO PUEDE OBSERVARSE, LAS DOS PRIMERAS VARIABLES (% DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUARIO, Y % DE POBLACION EN LOCALIDADES MENORES A 2500 HABITANTES) APUNTAN A UNA CONCEPTUALIZACION ESPACIAL, YA QUE INVOLUCRAN UNA DICOTOMIA RURAL-URBANA, SIN DESCONOCER SU IMPLICACION ECONOMICA; LAS DOS VARIABLES SIGUIENTES (% DE POBLACION MAYOR DE 15 AÑOS ANALFABETA, Y % DE POBLACION MAYOR DE 15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA), ESTAN DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACION Y CORRESPONDEN A INDICADORES SOCIALES; Y FINALMENTE, LAS TRES VARIABLES RESTANTES (% DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA AL INTERIOR DE LA VIVIENDA, % DE VIVIENDAS SIN DRENAJE, Y % DE VIVIENDAS CON DOS CUARTOS O

MENOS), SE ASOCIAN AL ENTORNO FISICO-ESPACIAL INMEDIATO EN QUE HABITA LA POBLACION, EL MISMO QUE SE HALLA DETERMINADO POR LAS VARIABLES SOCIOECONOMICAS, CONVIRTIENDOSE EN LA MANIFESTACION FISICA DE ESTAS Y GUARDANDO UNA ESTRECHA RELACION CON LA ORGANIZACION DEL ESPACIO.

ES EVIDENTE QUE TODAS LAS VARIABLES SELECCIONADAS SE ENCUENTRAN ESTRECHAMENTE RELACIONADAS ENTRE SI, E IMPLICAN LA INSATISFACCION DE NECESIDADES ESENCIALES, APUNTANDO A ASPECTOS DESFAVORABLES DE LAS MISMAS.

CON LAS SIETE VARIABLES MENCIONADAS SE CARACTERIZO CADA UNIDAD POLITICO-ADMINISTRATIVA QUE FORMA PARTE DE LA REGION VII (121 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO Y 16 DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL). ESTA CARACTERIZACION SE MANTUVO IGUAL PARA LOS CUATRO PERIODOS DE ANALISIS (1960, 1970, 1980, Y 1960-1980), ES DECIR, LAS SIETE VARIABLES SE MANTUVIERON FERMANEMENTEMENTE (VEASE CUADROS No. 2.1, No. 2.2, Y No. 2.3)³.

CABE MENCIONARSE QUE INICIALMENTE SE INTENTO INCLUIR DENTRO DE LOS INDICADORES, LA VARIABLES INGRESO, Y % DE VIVIENDAS SIN

³ En los cuadros mencionados se presentaron las matrices de datos correspondientes a los años 1960, 1970 y 1980. La matriz correspondiente al periodo 1960-1980, no se presentará aquí, dado que es la suma de los tres años citados. Esta matriz se diferencia de las anteriores en dos aspectos: i) que contempla los datos de todas las unidades en los tres periodos; ii) que los datos de los Cuarteles se encuentran transformados en las Delegaciones. Para ampliación véase el apéndice metodológico.

CUADRO No. 2.1

MATRIZ No. 1.

2 2

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1960.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	% DE POBLACION TOTAL	% DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUA- RIO	% DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES < A 2500 HAB.	% DE POBLACION >15 AÑOS ANULA- BETA	% DE POBLACION >15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA	% DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS SIN TRENDAJE	% DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARPOS
1001	CUARTEL I	7.53	0.60	0.96	13.60	58.93	58.31	40.60	50.40
1002	CUARTEL II	3.52	1.00	0.00	12.50	51.74	47.30	53.40	67.17
1003	CUARTEL III	3.02	0.63	0.00	9.45	42.14	32.24	62.53	66.93
1004	CUARTEL IV	1.59	0.37	0.00	7.00	41.36	24.72	70.50	64.30
1005	CUARTEL V	1.95	0.57	0.00	10.96	47.21	45.13	47.70	73.60
1006	CUARTEL VI	1.07	0.60	0.00	11.52	42.82	33.94	66.03	65.22
1007	CUARTEL VII	2.58	0.66	0.00	7.07	30.50	9.42	81.71	49.21
1008	CUARTEL VIII	3.23	0.69	0.00	9.60	29.20	20.16	47.00	25.75
1009	CUARTEL IX	6.56	0.76	0.00	12.90	51.61	42.04	52.50	65.39
1010	CUARTEL X	2.50	0.90	0.00	12.00	39.71	25.20	73.50	44.96
1011	CUARTEL XI	1.26	1.30	0.00	15.90	51.67	42.01	57.90	56.75
1012	CUARTEL XII	3.95	0.84	0.00	9.00	23.29	27.14	70.10	51.47
2002	AZCAPOTZALCO	5.47	2.41	6.39	16.30	59.01	61.60	47.00	72.43
2003	COTACAHUAC	2.51	3.07	12.03	5.90	51.25	40.50	59.00	61.33
2004	CUXTLALMPA	0.20	22.57	52.54	25.43	70.00	91.75	35.50	04.46
2005	GUSTAVO A. MARRERO	0.55	1.13	3.93	10.00	66.09	70.10	34.07	73.09
2006	IZTACALCO	2.93	3.42	2.50	19.26	70.05	00.13	71.50	04.64
2007	IZTAPALAPA	3.75	6.12	13.41	17.93	64.10	74.77	35.75	73.57
2008	MARGALENA CONTRERAS	0.60	10.01	42.10	22.11	73.00	92.53	24.50	62.20
2009	MELPA ALTA	0.36	64.65	20.65	26.70	70.20	97.71	17.03	93.01
2010	ALVARO OBREGON	1.25	3.17	17.20	19.70	60.06	69.05	39.24	73.50
2011	TLALPAC	0.44	43.50	17.17	15.50	70.05	97.13	15.11	09.95
2012	TLALPAC	0.90	16.60	14.70	10.31	66.06	03.55	31.05	79.41
2013	MICHICATELCO	1.04	30.35	16.90	10.60	64.06	00.96	29.00	00.00
3001	ACAHUAC	0.30	90.12	00.00	45.07	97.16	99.31	90.00	91.00
3002	ACOLMAN	0.18	59.15	70.60	31.16	02.42	90.56	04.75	00.50
3003	ACULCO	0.21	09.20	100.00	50.20	97.00	99.20	96.03	07.24
3004	ALDOLFO DE ALBUQUERQUE	0.09	06.24	100.00	42.70	95.05	97.26	94.03	90.26
3005	ALDOLFO DE ALBUQUERQUE	0.56	04.97	79.05	16.74	97.04	90.29	92.57	00.00
3006	ALDOLFO DEL RIO	0.45	50.90	0.00	27.40	02.00	56.27	59.23	03.91
3007	AMATEPEC	0.14	94.26	100.00	62.49	90.46	96.21	96.16	92.12
3008	AMATEPEC	0.26	00.25	100.00	59.41	97.62	99.45	97.03	04.47
3009	AMATEPEC	0.24	35.26	26.04	26.90	01.76	67.06	72.47	00.75
3010	APAZCO	0.09	47.06	39.51	37.59	92.91	97.02	95.21	07.00
3011	ATECO	0.10	61.12	100.00	20.76	04.74	99.40	90.01	06.93
3012	ATEZCAPA	0.03	02.20	100.00	30.29	91.03	00.14	90.56	92.06
3013	ATEZCAPA DE ZARAGOZA	0.12	36.05	62.20	26.70	70.21	31.90	77.77	79.20
3014	ATLACONILCO	0.32	70.16	72.40	47.94	93.97	91.74	09.26	07.50
3015	ATLALUJA	0.14	03.17	63.11	40.07	04.03	04.60	90.20	06.40
3016	AMPUSCO	0.11	91.23	100.00	30.05	97.12	99.46	90.06	90.20
3017	ATAPASCAN	0.03	04.66	100.00	20.05	91.76	90.90	97.63	95.50
3018	CALMAYAC	0.10	00.40	70.50	36.52	91.50	04.29	09.62	00.24
3019	CAPULTEPEC	0.14	63.41	32.00	32.16	05.64	03.92	03.25	04.20

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LOS CUARTELES Y RELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1960.

CODIGO	CUARTEL, RELEGACION O MUNICIPIO	% DE POBLACION TOTAL	% DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUA- RIO	% DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES (< A 2500 HAB.	% DE POBLACION >=15 AÑOS ANALFA- BETA	% DE POBLACION >=15 AÑOS SIN PROPIRIA COMPLETA	% DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	% DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTOS
3020	COCALCO	0.05	68.79	32.80	28.87	76.89	89.55	88.89	76.42
3021	COATEPEC HARRINAS	0.27	81.35	44.26	55.12	94.81	96.84	94.67	86.91
3022	COCOTITLAN	0.05	72.21	12.83	29.86	84.38	99.73	99.46	93.18
3023	COTOYTEPEC	0.08	86.50	8.00	58.94	95.78	188.00	99.41	98.91
3024	CUAUTITLAN	0.30	44.60	59.15	38.79	82.30	76.22	65.31	76.28
3025	CHALCO	0.44	78.29	46.91	32.15	86.48	86.88	85.77	87.51
3026	CHAPA DE NOTA	0.15	94.72	188.00	68.23	98.59	99.87	98.86	94.13
3027	CHAPULTEPEC	0.82	68.78	188.00	24.26	86.92	77.94	92.65	82.72
3028	CHILMILA	0.87	71.98	188.00	22.53	82.18	99.18	98.87	85.31
3029	CHICOLAPAN	0.06	53.05	22.29	38.34	83.38	95.93	95.28	86.98
3030	CHICOMILANG	0.89	23.80	49.48	23.87	87.91	96.74	95.85	78.74
3031	CHIMALMANGAN	1.13	15.17	36.88	23.57	82.18	92.56	91.59	85.48
3032	IGNACIO GUERRA	0.17	91.28	188.00	78.23	97.74	98.53	86.38	92.60
3033	ECATEPEC	0.68	14.28	37.88	41.49	88.23	93.73	94.84	84.62
3034	ECATEZINGO	0.84	91.75	188.00	35.44	96.93	96.49	97.54	94.48
3035	HUEHUETOLA	0.08	71.13	188.00	48.88	93.78	96.48	96.27	86.72
3036	HUEYFONTLA	0.19	82.73	73.58	48.57	97.35	99.63	99.68	93.28
3037	HUIZTUILLAN	0.24	66.45	83.78	42.44	92.87	91.56	85.77	84.98
3038	ISIRIO FARELA	0.84	84.88	188.00	46.38	96.37	188.88	98.28	94.58
3039	IXTAPALUCA	0.38	48.88	62.23	28.51	88.53	79.83	78.96	88.28
3040	IXTAPAN DE SAL	0.13	67.85	68.98	44.56	93.54	92.98	98.82	87.58
3041	IXTAPAN DEL ORO	0.05	91.18	188.00	59.88	98.82	98.18	97.66	98.13
3042	IXTLAHUACA	0.56	88.81	73.44	59.51	95.98	97.66	96.53	98.41
3043	JALATLANCO	0.87	88.98	35.81	41.99	95.95	98.51	97.33	92.48
3044	JALTENO	0.95	65.98	188.00	25.66	89.78	99.83	99.66	88.86
3045	JILOTEPEC	0.44	88.15	82.58	41.13	79.88	96.81	95.82	98.72
3046	JILOTEZINGO	0.85	78.63	188.00	48.74	97.37	99.64	99.28	92.21
3047	JIQUEPILCO	0.33	92.87	46.93	65.54	97.14	99.81	98.13	86.68
3048	JOCOTITLAN	6.25	88.96	61.64	44.99	93.89	95.32	96.82	88.34
3049	JOCUITLAMO	0.87	94.86	188.98	41.98	96.28	99.43	88.72	95.58
3050	JUCHITEPEC	0.89	89.21	21.88	37.84	98.76	78.65	62.85	95.18
3051	LEONA	0.41	78.51	77.88	45.85	91.95	93.15	97.42	87.22
3052	MALINALCO	0.13	91.54	67.47	48.64	96.62	95.71	91.26	88.81
3053	MELCHOR OCAMPO	0.89	34.66	39.45	18.28	82.75	69.98	88.97	63.55
3054	METEPEC	0.27	63.42	64.82	38.77	87.93	99.36	97.37	78.88
3055	MEXICALTZINGO	0.84	35.85	5.56	63.96	87.68	99.66	93.98	56.61
3056	MORELOS	0.23	79.73	35.42	63.58	98.83	98.54	98.99	92.82
3057	MIXCALPAN	1.26	16.23	34.26	31.72	84.83	83.95	81.89	86.38
3059	MIXTLALPAN	0.85	47.51	188.88	17.59	89.85	99.12	98.83	77.84
3060	NICOLAS ROMERO	0.43	41.36	71.12	36.81	81.75	87.75	88.87	84.78
3061	NEPATEPEC	0.84	92.88	188.88	44.19	96.44	99.88	98.38	81.21
3062	NEPOTEPEC	0.21	54.63	53.98	36.68	93.63	93.46	95.88	89.48
3063	OCUILTAN	0.13	94.82	57.18	56.25	99.89	96.98	95.63	95.51

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1960.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	% DE POBLACION TOTAL	% DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUA- RIO	% DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES <= A 2500 HAB.	% DE POBLACION >15 AÑOS ANALFA- BETA	% DE POBLACION >15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA	% DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	% DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTOS
3064	ORD. EL	0.20	68.22	53.54	51.50	99.00	07.36	04.61	05.52
3065	OTUMBA	0.15	71.74	100.00	40.23	93.69	07.02	69.99	04.50
3066	OTZOLUPAN	0.04	92.53	100.00	61.22	90.42	99.37	90.12	93.00
3067	OTZOLOTEPEC	0.23	75.22	66.63	24.07	95.54	99.31	96.52	06.60
3068	OCUMBA	0.12	51.92	30.05	26.01	00.03	01.10	94.67	00.50
3069	PAPALOTLA	0.01	01.17	100.00	26.01	05.21	99.36	99.36	03.94
3070	PAZ. LA	0.11	16.25	51.13	33.30	76.03	00.07	90.35	01.70
3071	POLOTTILAN	0.07	76.93	100.00	56.15	09.73	70.00	07.42	76.20
3072	RAYON	0.04	46.72	100.00	45.02	92.06	96.05	07.02	70.20
3073	SAN ANTONIO LA ISLA	0.04	00.40	0.00	37.24	91.69	90.99	96.79	06.10
3074	SAN FELIPE PROGRESO	0.90	07.45	95.71	30.13	90.95	80.64	96.70	00.50
3075	SAN MARTIN FRANCISCO	0.00	70.71	41.03	35.33	90.06	04.75	95.79	00.70
3076	SAN MATEO ATENCO	0.17	57.02	39.16	46.46	91.09	97.03	95.41	07.02
3077	SAN SIMON GUERRERO	0.04	76.35	100.00	51.06	97.17	97.77	90.12	05.30
3078	SANTO TOMAS	0.04	06.96	100.00	60.35	95.75	72.67	72.32	05.71
3079	SOYANILUPAN	0.05	95.06	100.00	24.92	97.50	100.00	90.60	90.26
3080	SULTEPEC	0.22	77.27	100.00	62.70	96.02	90.03	96.43	90.40
3081	TENANOC	0.17	71.04	100.00	22.07	05.04	92.13	94.17	07.11
3082	TEAPILCO	0.45	09.00	09.97	71.21	99.64	99.64	97.16	09.44
3083	TENANILCO	0.02	53.55	100.00	31.20	04.09	100.00	00.15	93.10
3084	TENANICALAPA	0.13	07.29	100.00	26.15	93.31	99.02	90.59	91.31
3085	TENANICALCERRO	0.30	70.07	90.13	56.01	94.96	95.01	93.40	91.61
3086	TENANICALTEPEC	0.20	05.07	100.00	52.09	95.95	97.44	96.17	93.62
3087	TEOYAH	0.34	07.14	74.24	52.01	97.13	90.15	90.25	00.70
3088	TENANICINGO	0.34	51.90	60.70	40.00	09.06	05.30	70.40	04.50
3089	TENANCO DEL ALNRE	0.04	61.41	100.00	32.90	99.09	93.31	90.91	92.04
3090	TENANCO DEL VALLE	0.26	00.69	47.91	41.91	91.91	92.04	91.19	04.30
3091	TEOYLUCAN	0.14	60.01	100.00	42.42	97.72	94.60	95.31	70.42
3092	TEOYLUCAN	0.15	56.66	100.00	25.15	05.50	09.99	02.70	03.00
3093	TEPETLACATOC	0.00	70.66	100.00	29.00	97.10	97.74	92.24	03.02
3094	TEPETLAPPA	0.00	74.07	19.10	35.61	90.36	03.10	90.06	93.30
3095	TEPOTZOTLAN	0.10	61.69	79.12	15.34	09.61	94.01	93.61	02.70
3096	TEGUISIMALC	0.10	70.36	26.15	20.79	92.35	95.70	95.40	70.03
3097	TEGUALTILAN	0.13	00.95	100.00	45.70	95.30	99.45	96.40	00.23
3098	TEGUALYACAC	0.01	60.50	100.00	21.27	94.21	73.60	77.60	91.52
3099	TEZCOCO	0.62	59.96	73.63	30.71	00.32	75.21	72.62	76.10
3100	TEZOYUCA	0.05	60.20	100.00	11.94	00.49	90.04	90.04	01.92
3101	TIANQUISTENCO	0.29	70.34	45.67	43.27	90.14	07.96	06.37	07.65
3102	TIXTLAN	0.13	94.57	100.00	00.00	07.05	99.94	99.52	92.56
3103	TLANAHUALCO	0.22	26.52	26.95	19.26	72.75	60.96	64.17	04.30
3104	TLANAHUALTLA	1.55	22.55	33.10	21.30	77.42	67.75	66.41	01.96
3105	TLATLAYA	0.31	04.10	100.00	70.00	96.39	90.92	97.32	91.66
3106	TOLUCA	2.30	35.56	23.73	25.02	73.04	71.62	59.97	69.13

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1960.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	% DE POBLACION TOTAL	% DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUA- RIO	% DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES <= A 2500 HAB.	% DE POBLACION >=15 AÑOS	% DE POBLACION >=15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA	% DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS SIN BIENAJE	% DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTOS
3107	TOMATICO	0.08	75.60	45.20	24.13	94.21	93.44	98.83	80.97
3108	TULTEPEC	0.11	45.83	27.67	31.91	91.08	97.28	95.88	79.18
3109	TULTITLAN	0.22	37.98	41.54	29.96	87.84	96.49	95.11	84.84
3110	VALLE DE BRAVO	0.23	45.34	48.44	42.11	86.31	64.75	64.81	79.53
3111	VILLA DE ALLENDE	0.27	98.62	100.00	63.85	97.89	97.77	92.18	92.84
3112	VILLA DEL CARBON	0.19	74.31	79.74	62.88	96.38	93.71	93.51	96.33
3113	VILLA GUERRERO	0.25	87.66	79.34	46.54	94.12	98.21	96.16	88.95
3114	VILLA VICTORIA	0.42	98.33	100.00	78.21	98.28	98.51	92.82	91.20
3115	XONCATLAN	0.15	81.18	34.62	54.11	96.91	99.38	98.85	89.18
3116	ZACAZONAPAN	0.02	92.79	100.00	76.13	99.88	100.00	98.97	91.12
3117	ZACULAPAN	0.17	79.96	100.00	48.42	96.57	97.83	95.38	84.82
3118	ZIMCANTEPEC	0.46	78.57	33.53	49.26	92.38	93.83	98.21	86.38
3119	ZUMPANJACAN	0.08	98.84	100.00	56.48	99.28	97.38	99.37	95.93
3120	ZUMPANGO	0.33	67.74	38.84	42.22	91.87	88.35	98.64	83.83

FUENTE:

Cálculos Propios a partir de :
VIII Censo General de Población,
Distrito Federal 1960.
VIII Censo General de Población,
Estado de México 1960.

CUADRO No. 2.2.
MATRIZ No. 2.

INDICADORES SOCIOECONÓMICOS PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1970.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	% DE SECTOR POBLACION TOTAL	% DE PEA EN EL AGROPECU- ARIO	% DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES (+ A 2500 HAB.	% DE POBLACION >15 AÑOS ANALFA- BETA	% DE POBLACION >15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA	% DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	% DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTOS
1001	CUARTEL I	5.46	1.21	0.00	9.16	43.82	39.96	18.04	69.63
1002	CUARTEL II	2.96	1.43	0.00	7.43	34.00	26.33	12.90	47.76
1003	CUARTEL III	1.32	0.00	0.00	6.30	31.80	21.45	11.40	53.27
1004	CUARTEL IV	0.97	0.09	0.00	6.42	32.94	23.30	12.00	56.23
1005	CUARTEL V	1.95	1.14	0.00	6.63	31.43	21.43	11.09	54.86
1006	CUARTEL VI	0.91	0.00	0.00	6.40	33.27	20.70	11.82	60.63
1007	CUARTEL VII	1.35	0.90	0.00	5.20	24.64	11.01	5.40	37.52
1008	CUARTEL VIII	2.15	0.96	0.00	5.40	23.10	6.60	3.53	25.19
1009	CUARTEL IX	4.01	1.11	0.00	9.10	30.90	29.10	12.70	54.21
1010	CUARTEL X	1.86	1.06	0.00	6.00	26.40	10.10	4.60	29.60
1011	CUARTEL XI	2.12	1.21	0.00	8.70	37.54	26.53	14.23	48.64
1012	CUARTEL XII	2.01	0.96	0.00	6.04	27.70	16.34	0.61	42.10
2002	ACAPOTZALCO	4.99	1.93	6.74	10.90	44.00	41.46	20.91	60.94
2003	COCAYCAN	3.17	2.34	6.60	11.22	40.00	41.95	36.40	45.70
2004	CUAJIMALPA	0.33	10.22	26.30	10.75	63.16	66.00	49.30	60.20
2005	GUSTAVO A. MADRNO	11.07	1.70	0.03	11.06	46.50	40.54	19.34	56.23
2006	IZTACALCO	4.45	1.71	0.65	13.20	52.30	52.27	25.46	64.00
2007	IZTAPALAPA	4.07	3.12	6.44	13.30	51.65	52.15	39.90	60.73
2008	MAGDALENA CONTRERAS	0.70	6.32	17.34	17.06	62.04	70.05	67.01	71.64
2009	MILPA ALTA	0.31	43.05	21.00	19.72	62.36	06.50	70.70	00.15
2010	ALVARO OBREGON	4.26	2.04	12.43	13.31	40.75	46.64	31.40	55.72
2011	TLALAMAC	0.50	21.26	6.44	16.00	61.00	65.31	75.70	65.26
2012	TLALPAM	1.22	9.00	10.82	11.34	43.20	45.90	30.31	46.10
2013	MICHTELCO	1.00	16.35	16.96	14.54	51.70	69.21	62.50	71.10
3001	ACAHUAY	0.30	01.77	100.00	40.04	94.27	05.90	07.46	00.20
3002	ACOLMAN	0.19	30.20	76.04	10.30	70.71	49.83	72.64	61.00
3003	ACULCO	0.10	00.10	100.00	41.15	94.15	68.63	60.34	00.31
3004	ALBULOYA DE ALBUISIMAS	0.07	02.44	100.00	39.34	91.72	77.06	04.05	04.51
3005	ALBULOYA DE JUAREZ	0.46	70.26	70.37	47.51	93.33	07.00	04.26	79.97
3006	ALBULOYA DEL RIO	0.03	32.32	1.00	26.99	75.42	31.00	42.00	72.31
3007	AMULTEPEC	0.10	06.77	100.00	51.62	95.64	91.10	92.43	09.90
3008	AMATEPEC	0.20	03.77	100.00	54.10	93.67	01.40	00.43	79.16
3009	AMEZAMECA	0.20	42.62	25.00	67.90	45.60	60.92	72.65	72.65
3010	APAZCO	0.00	30.40	30.53	29.01	03.70	60.56	71.94	71.04
3011	ATECO	0.10	31.11	47.65	10.34	66.39	00.14	09.30	64.01
3012	ATIZAPAM	0.02	54.40	0.00	23.27	70.41	79.70	37.05	70.76
3013	ATIZAPAM DE ZARAGOZA	0.41	0.47	47.95	19.29	55.00	47.60	46.00	49.90
3014	ATLACAMBULCO	0.29	64.00	69.03	43.04	07.90	03.40	09.40	64.00
3015	ATLAPULCA	0.11	01.34	40.36	37.22	06.75	91.75	06.53	05.17
3016	AMULCO	0.00	74.73	100.00	31.70	91.32	67.40	02.14	75.20
3017	AYAPANCO	0.02	77.60	100.00	19.14	00.64	79.40	04.15	06.51
3018	CALIMAYA	0.14	67.54	39.27	32.27	00.37	55.10	93.50	69.07
3019	CAPULHAC	0.11	36.74	32.00	22.09	71.15	45.00	57.91	60.63

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LOS MUNICIPIOS Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1976.

COD-100	CUNTEL. DELEGACION O MUNICIPIO	X DE POBLACION TOTAL	X DE PEA EN EL SECTOR AGROPECU- ARIO	X DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES <= A 2500 HAB.	X DE POBLACION >15 AÑOS EN LOCALI- DADES > A BETA	X DE POBLACION >15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA	X DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	X DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	X DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTOS
3020	COACALCO	0.12	17.27	35.81	12.92	51.10	41.14	46.78	46.20
3021	COATEPEC MARINIS	0.16	81.31	49.80	42.26	91.70	82.61	85.98	83.00
3022	COCHITLALAM	0.04	54.30	18.72	16.88	85.61	51.16	95.60	79.20
3023	COYOTEPEC	0.00	51.53	8.09	28.54	82.92	82.11	96.21	63.20
3024	CUARUITLALAM	0.20	22.61	48.78	20.12	65.80	56.00	59.00	59.77
3025	CHALCO	0.20	48.68	23.70	21.93	72.14	51.54	61.03	74.35
3026	CHAMP DE NOTA	0.10	81.66	77.56	49.48	93.65	97.17	97.98	82.84
3027	CHAMPLETEPEC	0.01	54.37	100.00	16.14	67.99	57.05	88.98	70.50
3028	CHIAUTLA	0.06	30.28	62.70	14.81	78.05	49.42	69.06	62.75
3029	CHICOLAPAN	0.08	29.05	28.84	28.44	76.83	64.50	69.60	72.07
3030	CHICOMUCAC	0.07	17.63	19.24	14.76	68.94	41.55	61.43	53.84
3031	CHIMALHUACAN	0.18	24.86	49.72	20.35	72.14	78.61	98.95	67.30
3032	DOMATO GUERRA	0.12	83.50	100.00	61.27	95.63	79.20	87.83	82.20
3033	ECATEPEC	2.62	5.48	15.98	17.44	64.82	61.14	25.12	65.98
3034	ECATEZINGO	0.03	86.61	27.35	32.37	98.17	88.08	98.68	90.84
3035	HUEHUEYOCA	0.07	58.98	100.00	31.33	87.10	89.40	92.36	71.62
3036	HUEYTLALAM	0.14	78.25	56.00	41.42	92.27	78.70	91.08	82.94
3037	HUXTLILUCAN	0.21	26.73	59.68	28.81	77.93	77.42	75.29	69.08
3038	ISIDORO FABELA	0.02	84.63	100.00	32.44	88.18	98.60	97.68	89.88
3039	IXTAPALUCA	0.24	31.47	73.94	28.52	67.91	58.00	53.62	64.87
3040	IXTAPAN DE SAL	0.12	49.98	51.92	34.48	85.53	67.08	73.23	88.63
3041	IXTAPAN DEL ORO	0.03	82.00	100.00	33.98	91.59	59.20	59.58	92.63
3042	IXTLAHUACA	0.47	78.18	61.46	51.29	92.16	83.60	85.08	85.42
3043	JALATLALCO	0.07	76.42	26.74	32.84	86.77	71.90	91.95	84.85
3044	JALTENCO	0.04	46.74	44.58	17.32	75.28	88.20	96.32	63.18
3045	JILOTEPEC	0.30	77.60	71.99	33.95	89.63	84.31	84.88	83.00
3046	JILOTLINGO	0.04	81.46	100.00	45.18	91.92	96.98	97.48	87.11
3047	JITOTUILCO	0.27	78.45	43.87	32.77	92.86	98.56	89.58	88.84
3048	JOCOTILALAM	0.22	67.88	66.45	34.96	85.68	84.63	78.45	82.76
3049	JOCOTEPEC	0.05	88.27	100.00	38.18	87.71	72.96	75.33	87.24
3050	JUCHITEPEC	0.07	83.45	24.00	32.17	82.51	45.35	92.76	81.98
3051	LEARRIS	0.23	58.14	56.16	35.46	81.74	72.08	76.82	75.48
3052	MALINALCO	0.11	83.68	68.51	42.84	92.23	92.28	92.71	84.68
3053	MELCHOR OCAMPO	0.18	28.84	29.90	18.24	56.41	72.78	84.26	56.22
3054	METEPEC	0.29	33.42	48.51	24.73	78.61	73.85	75.60	56.83
3055	MEXICALTZINGO	0.03	48.37	3.89	17.46	72.95	82.25	94.38	63.84
3056	MORELOS	0.14	82.19	56.28	56.48	95.28	83.12	94.87	86.23
3057	MUCIAMPAN	3.57	4.48	13.83	16.48	54.95	47.31	32.66	54.88
3058	NEZAHUALCOYOTL	5.42	3.22	8.00	18.93	69.54	67.72	48.45	68.95
3059	NEXTLALPAN	0.04	29.45	32.45	13.83	74.48	77.64	76.82	58.95
3060	NICOLAS ROMERO	0.44	22.62	49.08	24.30	78.41	74.54	68.52	64.43
3061	NIMMATEPEC	0.02	71.58	100.00	34.94	88.73	34.58	36.85	48.27
3062	OCCYOACAC	0.18	41.46	41.84	31.26	82.46	72.08	82.17	73.67

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1978.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	I DE POBLACION TOTAL	I DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUA- RIO	I DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES << A 2500 HAB.	I DE POBLACION >>15 AÑOS ANALFA- BETA	I DE POBLACION >>15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA	I DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	I DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	I DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTOS
3063	OCUILAN	0.11	96.36	100.00	42.81	94.06	79.41	85.83	84.11
3064	CIND, EL	0.16	38.35	81.86	42.50	84.91	64.99	73.52	80.80
3065	OTUMBA	0.12	64.88	74.19	32.31	85.19	78.64	73.23	76.97
3066	OTZOLUPAN	0.03	88.94	100.00	64.64	96.51	96.24	97.98	86.75
3067	OTZOLUITEPEC	0.20	68.72	56.33	49.49	98.18	76.32	91.42	78.41
3068	OZAMA	0.10	48.99	37.64	21.89	76.43	48.33	70.48	77.32
3069	PAPULOTLA	0.01	52.18	100.00	84.17	95.13	79.56	90.86	78.68
3070	PAZ, LA	0.38	8.29	22.82	19.28	78.58	24.78	77.42	78.98
3071	PELOTTILAN	0.05	72.83	100.00	31.21	82.76	61.45	63.28	65.63
3072	RAYON	0.03	64.04	26.67	22.20	74.54	81.88	79.86	69.61
3073	SAN ANTONIO LA ISLA	0.04	52.42	100.00	35.65	79.54	76.12	93.91	79.51
3074	SAN FELIPE PROGRESO	0.01	82.78	92.38	59.08	96.98	93.18	90.96	86.86
3075	SAN MARTIN PIRAHONES	0.06	58.34	26.83	23.24	77.83	52.48	78.84	75.84
3076	SAN MARTIN ATENCO	0.17	29.97	41.47	38.35	85.95	71.15	65.84	64.51
3077	SAN SIMON GUERRERO	0.03	79.26	100.00	52.91	92.88	96.38	98.68	84.86
3078	SANITO TOMAS	0.04	67.43	100.00	44.86	86.68	24.48	76.38	79.88
3079	SOYMOGUILPAN	0.04	87.95	100.00	27.16	91.44	94.85	94.78	85.98
3080	SULTEPEC	0.15	89.43	100.00	58.19	95.39	97.68	92.58	85.38
3081	TECACAC	0.19	36.64	49.79	17.63	68.68	71.83	81.51	72.38
3082	TECAPILCO	0.48	83.75	89.85	59.93	94.89	98.38	98.48	85.95
3083	TEHUATLA	0.82	58.89	100.00	21.93	75.17	65.85	98.08	77.24
3084	TEHUACALAPA	0.08	76.78	100.00	34.67	86.98	82.88	82.75	82.91
3085	TEHUACALCINGO	0.31	64.71	89.68	52.82	86.28	88.78	88.86	84.98
3086	TEHUACATEPEC	0.16	86.44	100.00	43.33	92.38	85.88	91.48	87.22
3087	TEHUAYA	0.28	73.74	88.21	58.89	94.62	65.63	75.38	78.68
3088	TEHUACINHO	0.31	56.75	61.62	31.44	81.78	63.93	61.91	74.98
3089	TEHUACO DEL ALNE	0.83	69.88	100.00	16.22	79.15	81.71	91.93	81.98
3090	TEHUACO DEL VALLE	0.27	67.82	29.78	37.85	83.88	74.64	77.83	75.93
3091	TEHUACUAPAN	0.14	36.92	71.62	25.98	75.52	69.36	73.94	65.81
3092	TEHUACUAPAN	0.15	31.43	100.00	21.37	73.24	78.88	67.84	69.53
3093	TEPETLACOTOC	0.06	71.96	100.00	37.88	81.95	64.15	76.68	75.98
3094	TEPETLAPPA	0.87	76.17	28.88	24.83	81.62	86.43	91.48	85.38
3095	TEPETZILAPPA	8.28	39.24	75.12	22.38	75.53	88.88	83.65	67.88
3096	TEHUACUAPAN	0.09	59.24	100.00	22.58	85.28	77.54	81.88	71.95
3097	TEHUACUAPAN	0.09	89.56	100.00	41.32	92.75	91.87	92.95	89.85
3098	TEHUACUAPAN	0.01	59.68	100.00	21.29	82.64	56.13	63.16	82.68
3099	TEZCOCO	0.61	37.42	53.76	18.58	64.71	56.33	57.98	62.38
3100	TEZCUCA	0.04	29.63	39.28	9.18	62.39	86.13	88.13	65.68
3101	TIAMBUISTENCO	0.23	56.11	26.88	27.62	79.65	63.28	72.75	74.91
3102	TIAPULPAN	0.08	78.28	100.00	36.72	96.64	71.38	85.55	86.15
3103	TLALANILCO	0.17	22.20	11.88	12.39	56.18	45.28	52.22	68.54
3104	TLALAPANATLA	3.42	2.58	14.78	16.28	56.12	48.64	35.28	59.23
3105	TLATLAYA	0.23	88.98	100.00	49.27	94.75	88.86	86.26	87.18

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1970.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	% DE POBLACION TOTAL	% DE PEA EN EL SECTOR AGROPECU- ARIO	% DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES <+ A 2500 HAB.	% DE POBLACION >15 AÑOS ANALFA- BETA	% DE POBLACION >15 AÑOS PRUDENCIA COMPLETA	% DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	% DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTEOS
3106	TOLUCA	2.23	18.33	16.98	24.65	62.12	53.38	25.63	33.26
3107	TOMATICO	0.06	78.78	47.98	17.91	84.35	57.24	81.68	67.28
3108	TULTEPEC	0.18	34.58	27.32	19.84	71.63	86.11	96.42	56.98
3109	TULTITLAN	0.48	12.37	26.31	14.79	57.99	46.68	65.23	51.18
3110	VALLE DE BRAVO	0.22	43.86	44.88	35.41	88.58	36.56	35.64	78.61
3111	VILLA DE ALLENDE	0.18	79.98	100.00	54.54	93.98	81.22	98.23	84.64
3112	VILLA DEL CARBON	0.15	82.69	100.00	54.91	92.68	73.53	81.68	78.18
3113	VILLA GUERRERO	0.22	85.48	77.94	31.96	89.27	79.48	76.33	78.48
3114	VILLA VICTORIA	0.33	87.69	92.74	63.64	97.81	87.25	91.61	82.38
3115	XONCATLAN	0.14	53.16	22.63	49.58	89.98	62.48	74.58	76.33
3116	ZACAZOMPAN	1.01	78.76	100.00	29.46	94.74	48.83	96.86	83.93
3117	ZACUALPAN	0.11	74.68	100.00	37.93	93.34	94.58	91.24	88.31
3118	ZINACANTPEC	0.41	53.88	24.87	48.33	85.88	78.78	77.88	69.68
3119	ZUMPANUCAN	0.87	93.64	94.38	54.89	96.72	84.98	96.16	93.71
3120	ZUMPANGO	0.33	39.85	33.73	27.49	72.56	62.64	64.13	59.58

FUENTE:

Cálculos Propios a partir de :
IX Censo General de Población, Distrito Federal 1970.
IX Censo General de Población, Estado de México 1970.

CUADRO No. 2.3.
MATRIZ No. 3.

INDICADORES SOCIOECONÓMICOS PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1960.

DELEGACION O MUNICIPIO	% DE POBLACION TOTAL	% DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUA- RIO	% DE POBLACION QUE VIENE EN LOCALI- DADES (+ A 2500 HAB.	% DE POBLACION >15 AÑOS ANUFA- BETA	% DE POBLACION >15 AÑOS SIN PRENDA COMPLETA	% DE VIVIENDAS SIN ANBA ENTUBADA	% DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	% DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUartos
2014 BENITO JUAREZ	3.32	3.00	0.00	2.00	13.24	8.07	1.75	36.42
2015 CUAUHTEPEC	4.97	4.00	0.00	3.03	17.72	15.01	3.00	46.41
2016 MIGUEL HIDALGO	3.31	4.07	0.00	4.87	21.32	20.70	4.12	46.78
2017 MENUSTIANO CARRANZA	4.22	6.30	0.00	4.97	23.49	27.21	5.01	56.29
2042 AZCAPOTZALCO	3.67	0.74	0.00	5.71	24.70	30.11	5.76	52.50
2043 COYOACAN	3.64	5.41	0.00	5.47	21.12	29.39	22.10	36.21
2044 CUJUTLAMA	0.95	9.44	0.00	10.02	37.52	51.12	25.34	64.05
2045 GUSTAVO A. MADRERO	9.23	8.21	0.00	5.90	25.72	30.70	9.43	49.42
2046 IZTACALCO	3.40	7.47	0.00	6.27	26.74	33.09	6.75	53.51
2047 IZTAPALAPA	7.78	7.75	0.00	7.73	31.25	43.15	20.96	57.55
2048 HERR. CONTRERAS	1.05	5.91	0.00	7.51	29.55	47.50	25.22	54.05
2049 XILAPA ALTA	0.32	30.17	0.00	11.79	36.15	52.69	65.06	78.14
2010 ALVARO OBREGON	3.09	1.96	0.00	7.36	28.45	37.97	14.93	54.26
2011 TLALAMAC	0.09	13.14	0.00	0.74	35.21	51.32	63.97	64.50
2012 TLALAPAM	2.25	7.75	0.00	7.16	26.45	46.00	34.29	66.04
2013 XOCHIMILCO	1.32	12.14	0.00	7.76	27.99	49.45	39.06	56.27
2041 ACAMBAY	0.23	79.59	92.57	33.42	74.55	04.20	91.67	89.06
2042 ACOLMAN	0.19	19.32	54.70	10.00	39.44	36.49	65.35	75.41
2043 ACOLEO	0.15	70.64	100.00	33.99	70.75	90.00	90.96	73.63
2044 ALBUQUERQUE DE ALBUQUERQUE	0.06	73.74	100.00	31.36	75.16	00.14	00.32	03.12
2045 ALBUQUERQUE DE JUAREZ	0.39	68.64	76.00	31.50	73.50	77.04	85.00	70.57
2046 ALBUQUERQUE DEL RIO	0.03	20.09	0.00	13.50	49.70	24.60	32.70	60.05
2047 AMATEPEC	0.00	06.19	100.00	41.34	00.00	00.31	93.95	04.20
2048 AMATEPEC	0.14	04.87	100.00	37.90	74.77	09.43	93.67	71.15
2049 AMATEPEC	0.19	35.52	25.66	12.59	41.05	27.21	42.75	66.95
2010 APAXCO	0.09	22.43	00.24	17.12	56.03	51.67	54.01	50.06
2011 ATENCO	0.10	20.10	10.46	0.61	39.49	32.50	76.15	51.01
2012 ATIZAPAM	0.03	43.47	11.95	10.10	50.00	32.67	15.05	67.64
2013 ATIZAPAM DE ZARAGOZA	1.23	2.12	3.06	8.25	29.21	34.10	20.09	37.25
2014 ATLACALCO	0.23	68.06	95.62	27.76	61.36	65.30	62.14	73.35
2015 ATLAUTLA	0.10	74.43	22.65	26.24	63.66	71.46	79.06	70.91
2016 AXIUM	0.07	59.61	71.54	21.23	61.60	51.34	75.92	66.02
2017 AYAPANCO	0.01	67.70	100.00	15.22	57.02	62.52	77.00	77.30
2018 CALMAYAC	0.13	57.15	40.67	19.91	54.63	26.44	46.34	66.90
2019 CAPULTEPEC	0.11	26.25	10.77	14.02	43.31	27.27	26.45	61.27
2020 COATEPEC	0.39	2.73	11.23	3.12	17.69	11.70	7.50	16.39
2021 COATEPEC MARINOS	0.13	70.95	100.00	33.94	77.54	76.90	02.95	70.74
2022 COYOXITLAN	0.04	36.39	11.04	9.72	39.06	34.06	04.62	72.00
2023 COYOXITLAN	0.12	34.76	43.32	16.93	49.07	22.62	46.14	56.09
2024 CUJUTLAMA	0.24	0.00	36.29	0.09	32.06	39.05	29.03	52.90
2025 CHALCO	0.47	37.74	7.33	16.32	50.42	42.34	63.90	70.01
2026 CHAPA DE MOTA	0.00	77.91	100.00	36.30	70.47	90.20	93.90	00.15
2027 CHAPULTEPEC	0.02	42.60	19.29	11.56	45.00	42.27	40.95	64.44

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1990.

CODIGO DELEGACION O MUNICIPIO	X DE POBLACION TOTAL	X DE PEA EN EL SECTOR AGROPECU- ARIO	X DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES (+ A 2500 HAB.	X DE POBLACION >15 AÑOS ANULA- META	X DE POBLACION SIN PRIMARIA COMPLETA	X DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	X DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	X DE VIVIENDAS CON I O 2 CUARTOS
3029 CHIAPULA	0.06	20.26	100.00	9.63	44.03	29.25	77.90	30.16
3029 CHICOLEAPAN	0.16	14.24	26.69	13.63	50.06	74.53	81.25	73.90
3030 CHICOMOLUC	0.07	19.11	14.51	0.07	30.67	18.67	56.04	44.26
3031 CHIMULMUCAN	0.37	13.02	2.14	12.65	47.72	30.67	74.26	79.66
3032 DONATO GUERRA	0.00	03.17	100.00	44.62	84.18	07.46	91.14	86.96
3033 ECATEPEC	4.70	1.08	1.95	0.11	34.65	35.72	11.33	49.48
3034 ECATEZINGO	0.02	07.72	24.03	24.10	74.00	33.75	92.15	87.64
3035 HUEHUETLA	0.06	31.79	100.00	10.07	57.30	57.06	65.74	50.96
3036 HUEYPOXTLA	0.11	62.37	39.91	26.67	67.47	64.17	90.25	68.94
3037 HUIMILUCAN	0.47	10.20	34.36	13.00	45.99	40.35	33.39	59.37
3038 ISIDRO FABELA	0.02	60.11	20.39	23.96	60.02	69.76	91.05	82.22
3039 IXTAPALUCA	0.47	10.31	13.61	13.72	43.93	46.20	42.43	65.45
3040 IXTAPAN DE SAL.	0.11	47.90	45.79	25.21	63.63	30.45	57.62	73.31
3041 IXTAPAN DEL ORD.	0.02	05.07	100.00	33.15	81.70	81.42	86.99	81.00
3042 IXTAPALCO	0.42	72.17	47.30	34.69	71.65	04.54	05.90	77.87
3043 JALATLACO	0.07	61.00	47.62	20.71	64.91	67.14	35.46	74.50
3044 JALTENO	0.04	32.74	0.00	10.19	44.46	35.56	66.01	54.95
3045 JILOTEPEC	0.27	71.60	77.46	23.10	70.30	05.20	05.10	73.99
3046 JILOTEZINGO	0.03	57.60	100.00	24.94	62.70	79.90	06.37	73.00
3047 JIQUIPILCO	0.10	77.50	76.44	36.94	73.69	77.20	02.49	63.95
3048 JOCOITILAN	0.20	65.45	35.96	22.67	59.24	69.03	00.00	70.06
3049 JOQUICINGO	0.04	76.39	57.32	23.11	62.23	29.27	49.67	79.90
3050 JUCHITEPEC	0.00	64.27	0.00	22.34	57.24	35.10	64.47	79.15
3051 LERMA	0.34	35.77	42.03	20.70	52.97	56.48	57.05	61.97
3052 MALINALCO	0.00	74.73	67.25	30.40	73.39	65.33	06.02	79.49
3053 MELCHOR OCAMPO	0.11	10.46	9.25	9.39	39.69	31.42	45.90	32.23
3054 METEPEC	0.50	13.51	31.53	9.41	31.70	22.64	18.22	33.69
3055 MEXICALTZINGO	0.03	25.29	2.04	15.21	47.00	20.05	22.26	56.36
3056 MORELOS	0.11	70.20	39.94	43.00	77.41	93.40	94.00	00.26
3057 NUCALPAN	4.43	1.69	0.32	7.99	20.25	36.23	13.44	50.11
3058 NEZAHUALCOYOTL	0.10	1.11	0.00	9.07	37.05	40.47	2.39	57.17
3059 NEXTLALPAN	0.04	25.64	34.70	0.61	49.07	50.07	01.46	53.00
3060 NICOLAS ROMERO	0.60	15.09	37.17	13.36	44.05	64.06	57.09	63.96
3061 NOPALTEPEC	0.02	50.34	100.00	22.92	61.00	62.97	06.43	65.70
3062 OCOYOAC	0.20	25.17	19.26	16.35	50.49	39.43	42.21	61.05
3063 OCUILAN	0.09	70.27	74.35	20.00	77.69	77.51	09.35	76.99
3064 ORD. EL	0.13	30.07	74.03	30.15	64.91	79.01	70.44	73.42
3065 OTZUMA	0.00	53.67	70.00	10.32	55.94	54.50	67.64	60.06
3066 OTZOLAPAN	0.02	04.10	100.00	41.01	77.63	70.00	00.07	76.63
3067 OTZOLOTEPEC	0.17	55.62	51.36	34.29	67.94	60.63	00.95	71.10
3068 OZUMBA	0.11	42.40	26.42	12.70	50.47	51.13	57.35	60.50
3069 PATECOTLA	0.01	24.70	100.00	11.70	44.23	18.75	54.90	54.90
3070 PAZ. LA	0.60	3.00	4.54	11.02	42.94	40.40	24.59	69.92

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1980.

DELEGACION O CÓDIGO	MUNICIPIO	X DE Poblacion en el Sector Industria- Servicios (+ A Total)	X DE Poblacion que vive en localida- des con menos de 2500 hab.	X DE Poblacion >15 años de edad	X DE Poblacion >15 años de edad sin primaria completa	X DE Viviendas sin agua entubada	X DE Viviendas sin drenaje	X DE Viviendas con 1 o 2 cuartos	
3071	POLOTTILAN	0.95	78.49	100.00	29.18	78.68	76.61	74.43	62.21
3072	RAYON	0.93	43.72	21.96	16.69	45.89	22.42	49.82	57.42
3073	SAN ANTONIO LA ISLA	0.95	44.45	28.31	17.47	36.50	46.57	46.14	64.94
3074	SAN FELIPE PROGRESO	0.57	77.79	86.69	45.58	86.98	92.98	94.75	79.09
3075	SAN MARTIN PINOCHES	0.86	46.98	22.83	11.91	49.98	48.57	52.46	63.91
3076	SAN NAYE DE ATENEO	0.28	28.94	29.84	17.19	45.81	29.94	64.43	53.17
3077	SAN SIMON BUENAVISTA	0.82	83.33	100.00	36.82	74.61	85.38	98.71	98.99
3078	SANTO TOMAS	0.83	61.53	100.00	34.26	74.68	67.58	65.57	73.11
3079	SOYANGUILAN	0.80	78.22	100.00	18.86	73.38	64.73	88.72	77.69
3080	SUAITEPEC	0.12	77.79	100.00	46.42	82.58	91.38	92.37	81.84
3081	TELANC	0.51	18.95	16.61	9.16	35.98	49.18	47.13	52.48
3082	TEAPULCO	0.25	73.91	76.96	41.64	73.68	76.14	76.53	76.12
3083	TENANPATLA	0.82	44.81	100.00	18.47	44.54	25.48	73.36	71.19
3084	TENASCALAPA	0.87	57.28	38.36	18.86	61.25	67.86	86.48	75.62
3085	TENASCALCINDO	0.27	64.63	81.58	34.34	71.28	71.52	85.88	77.31
3086	TENASCALTEPEC	0.12	82.85	100.00	29.66	73.84	85.33	89.88	83.11
3087	TENDAYA	0.28	67.37	86.78	31.14	78.32	76.37	87.42	78.66
3088	TENEXICO	0.28	45.25	53.64	21.81	35.96	56.68	58.22	78.33
3089	TERRANO DEL AZULE	0.85	59.29	19.36	14.48	56.28	71.88	68.48	78.89
3090	TERRANO DEL VALLE	0.23	64.55	24.67	22.25	54.59	39.27	43.94	68.16
3091	TELOYUCAN	0.17	23.22	54.78	13.66	45.11	48.52	68.89	57.65
3092	TEOTIHUACAN	0.18	25.21	39.24	18.49	38.86	55.88	46.36	57.67
3093	TETEPETLACTOC	0.86	53.89	100.00	17.11	54.89	49.12	78.28	65.76
3094	TETEPETLAPA	0.86	74.65	21.43	15.52	56.27	58.98	86.79	71.48
3095	TETEPOTZILAN	0.16	25.96	27.26	14.86	47.17	56.91	53.41	61.48
3096	TETZIMULAN	0.89	52.83	53.28	12.74	56.76	45.27	57.83	64.18
3097	TENCATITLAN	0.86	83.22	100.00	31.26	78.82	83.63	91.85	82.84
3098	TENCAYACAC	0.81	53.17	100.00	8.98	48.88	18.28	22.14	75.66
3099	TEZCOCO	0.44	28.88	48.32	9.88	36.46	35.38	43.73	54.93
3100	TEZOVACA	0.84	15.19	8.88	6.99	38.26	42.66	58.18	57.25
3101	TLAMATEPEC	0.22	48.39	27.88	17.58	58.68	35.43	38.87	67.44
3102	TLAXIAPAN	0.87	74.92	100.00	28.61	73.78	89.89	92.76	73.98
3103	TLAXIAPANCO	0.28	24.18	16.24	9.89	36.32	44.44	41.55	62.86
3104	TLAXIAPANCO	4.74	1.84	8.88	7.97	29.52	22.14	15.25	48.26
3105	TLAXIAPAN	0.19	84.98	100.00	29.12	73.18	89.81	93.53	73.88
3106	TOLUCA	2.17	14.99	7.88	12.78	33.29	34.43	24.62	45.47
3107	TOMATEPEC	0.86	69.85	33.35	17.87	67.85	39.78	44.82	57.91
3108	TULTEPEC	0.14	15.77	7.69	12.22	45.54	46.62	61.61	61.55
3109	TULTEPEC	0.83	4.66	14.78	8.29	34.25	31.26	35.77	42.41
3110	VILLA DE BRAVO	0.22	36.33	43.89	22.14	57.36	45.23	41.49	63.67
3111	VILLA DE ALLENDE	0.14	82.45	87.74	48.68	83.88	91.59	94.99	85.71
3112	VILLA DEL CARRON	0.12	78.99	86.62	36.89	73.69	78.82	85.47	75.74
3113	VILLA GUERRERO	0.17	78.53	88.92	22.48	69.48	65.28	76.65	76.28

INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 1980.

DELEGACION O CODIGO MUNICIPIO	X DE POBLACION TOTAL	X DE PEA EN EL SECTOR AGROPEDU- RIO	X DE POBLACION QUE VIVE EN LOCALI- DADES < a 2500 HAB.	X DE POBLACION >=15 AÑOS ANALFA- BETA	X DE POBLACION >=15 AÑOS SIN PROPIRIA COMPLETA	X DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA	X DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	X DE VIVIENDAS CON 1 O 2 CUARTOS
3114 VILLA VICTORIA	8.28	82.38	100.00	48.18	86.68	79.82	73.24	75.89
3115 XOMACATLAN	8.12	44.69	48.26	23.27	53.88	46.94	36.67	63.92
3116 ZACAZIMAPAN	8.81	83.69	100.00	42.18	78.89	85.64	84.69	76.36
3117 ZACUALPAN	8.87	73.63	100.00	31.52	78.48	82.71	83.82	76.78
3118 ZIHUACATEPEC	8.36	43.73	32.80	23.88	53.15	32.13	31.19	63.26
3119 ZUMPANGO	8.95	82.28	82.49	42.47	86.12	87.64	76.85	83.98
3120 ZUMPANGO	8.31	25.93	28.66	16.32	31.29	33.98	33.41	54.44
3121 XIMTITLAN IZCALLI	1.86	4.77	23.33	6.14	25.21	25.98	25.58	27.74

FUENTE:

Cálculos Propios a partir de :

X Censo General de Población y Vivienda. D. F. 1980.

X Censo General de Población y Vivienda. Edo. de México,
1980.

ENERGIA ELECTRICA; PERO POSTERIORMENTE DEBIERON RECHAZARSE ESTAS OPCIONES, DADO QUE DICHA INFORMACION NO SE ENCONTRABA INCLUIDA EN LOS CENSOS DE 1960 Y/O 1970; O EN SU DEFECTO, EL CRITERIO CON QUE HABIA SIDO TRATADA PARA TALES AÑOS NO FOSIBILITO HACERLA UTIL PARA FINES DE ESTE TRABAJO.

COMO PARTE DEL OBJETIVO DEL TRABAJO SE BASO EN REVISAR EL PROCESO DE DESIGUALDAD EXPERIMENTADO A TRAVES DEL TIEMPO POR LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS, SE CONSIDERO QUE TODOS LOS PERIODOS DEBERIAN CARACTERIZARSE CON LAS MISMAS VARIABLES, YA QUE EN CASO CONTRARIO, NO PODRIAN SER COMPARABLES, POR QUE OBEDECERIAN A DIVERSOS INDICADORES.

ANTES DE CONTINUAR, CONVIENE ACLARAR DOS CUESTIONES. LA PRIMERA ES QUE LA INFORMACION INVOLUCRADA NO SE ENCUENTRA EXENTA DE ERRORES, Y QUE POR EL CONTRARIO, LOS DATOS PARA 1980 PRESENTAN UN ALTO GRADO DE INCERTIDUMBRE. LA SEGUNDA ES QUE LOS INDICADORES REFLEJAN EL PROMEDIO DE LA SITUACION MUNICIPAL Y POR TANTO ESCONDEN LAS DIFERENCIAS AL INTERIOR DE LAS MISMAS*.

2.3. EL METODO ESTADISTICO.

DADA LA DIVERSIDAD DE INDICADORES QUE CARACTERIZAN CADA ENTIDAD

* Camposortega cruz, S. y Mejía Tapia, M. op. cit. p. 7

(SIETE VARIABLES POR CADA UNA), LA CANTIDAD DE UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS INVOLUCRADAS EN LA INVESTIGACION (121 MUNICIPIOS Y 16 DELEGACIONES), Y EL NUMERO DE PERIODOS IMPLICADOS (TRES) EN LA MISMA, SE CONSIDERO NECESARIO CONSTRUIR UN INDICE QUE, RESUMIENDO TODAS LAS VARIABLES NOS PERMITIERA OBTENER UNA MEDIDA UNICA PARA CADA UNIDAD, Y REFLEJARA LA DESIGUALDAD EXISTENTE ENTRE ELLAS, PARA LO CUAL SE UTILIZO EL METODO DEL ANALISIS FACTORIAL.

CABE ACLARAR, QUE EN ESTE PUNTO SOLO SE HARAN ALGUNAS REFERENCIAS GENERALES SOBRE EL METODO UTILIZADO, CON LA INTENCION DE COMPRENDER SU APLICABILIDAD, Y, DE EXPONER LOS PRINCIPALES RESULTADOS. LOS COMENTARIOS MAS ESPECIFICOS CON RESPECTO AL METODO Y A SU APLICACION SE PRESENTARAN EN EL APENDICE METODOLOGICO.

EL SUPUESTO ESENCIAL DEL ANALISIS DE FACTORES, ES LA POSIBILIDAD DE EXPLICAR MULTIPLES DATOS ORIGINALES EN UN MENOR NUMERO DE FACTORES. ES DECIR, SI TENEMOS UN CONJUNTO DE VARIABLES QUE SE RELACIONAN -EN NUESTRO CASO CON LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL-; EL METODO MEDIANTE PROCEDIMIENTOS ESTADISTICO-MATEMATICOS, DESCUBRE FACTORES QUE EXPLICAN EL COMPORTAMIENTO DE LOS DATOS ORIGINALES, Y POR TAL MOTIVO RESUME LA INFORMACION DE LAS VARIABLES, EN UN MENOR NUMERO QUE LAS CARACTERIZA DE IGUAL MANERA.

PARA LOGRAR LO ANTERIOR, EL METODO PONDERA LAS VARIABLES,

ASIGNÁNDOLE A CADA UNA EL PESO CORRESPONDIENTE DENTRO DEL FACTOR; LAS ESTANDARIZA CON EL FIN DE PODER SUMAR LA INFORMACION, OBTENIENDO UNA MEDIDA UNICA; Y FINALMENTE LAS SUMA, ARROJANDO ASI UN INDICE RESUMEN PARA CADA UNIDAD CARACTERIZADA CON LOS DATOS ORIGINALES.

EN EL CASO QUE NOS OCUPA, HEMOS CALCULADO UN INDICE RESUMEN QUE DESCRIBE LA SITUACION DE CADA ENTIDAD POLITICO-ADMINISTRATIVA EN CUANTO A EL NIVEL DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO DE LA POBLACION QUE LA HABITA, EN FUNCION DE LAS SIETE VARIABLES INVOLUCRADAS.

SE REALIZARON CUATRO (4) MATRICES DE DATOS:

UNA MATRIZ PARA CADA PERIODO DE ANALISIS (LAS MATRICES CORRESPONDEN A LOS CUADROS No. 2.1, No. 2.2, Y No. 2.3) CON EL FIN DE OBTENER INFORMACION INDEPENDIENTE PARA CADA AÑO, Y PODER RECONOCER LA SITUACION DE CADA ENTIDAD POLITICO- ADMINISTRATIVA CON RESPECTO DE LAS DEMAS EN UN PERIODO DETERMINADO.

SE CONSIDERO UN FACTOR UNICO POR CADA PERIODO DE ANALISIS QUE COMO SE EXPLICO, ESTA DEFINIDO POR PONDERACIONES QUE EXPLICAN LA IMPORTANCIA DE CADA VARIABLE DENTRO DEL MISMO, Y QUE APUNTAN HACIA LOS ASPECTOS DESFAVORABLES DEL SIGNIFICADO DEL FACTOR. ESTE FACTOR ASOCIA EN LOS TRES PERIODOS LAS VARIABLES "SOCIO-ECONOMICAS" CON LAS VARIABLES "FISICO-ESPACIALES" DE MANERA INDISCRIMINADA, ES DECIR NO HAY NINGUNA VARIABLE QUE SOBRESALGA

EN TÉRMINOS DE REPRESENTATIVIDAD DENTRO DEL FACTOR, AL CONTRARIO, TIENEN EN EL UN PESO SIMILAR (CUADRO No. 2.4).

CUADRO No. 2.4.

MATRIZ DE PONDERACION PARA 1960, 1970 Y 1980

VARIABLES	PONDERACION		
	1960	1970	1980
% PEA. SECTOR AGROPECUARIO	0.18343	0.17047	0.16369
% POB EN LOC <= 2500 HAB.	0.15627	0.14633	0.14298
% POB > 15 AÑOS ANALFABETA	0.15676	0.15562	0.16091
% POB > 15 AÑOS SIN PRIM. COMP.	0.19045	0.17581	0.16913
% DE VIVIENDAS SIN AGUA	0.17539	0.15391	0.15655
% DE VIVIENDAS SIN DRENAJE	0.14671	0.16355	0.15613

ASI OBTUVIMOS INFORMACION INDEPENDIENTE PARA CADA PERIODO, Y UN INDICE RESUMEN PARA CADA UNIDAD POLITICO-ADMINISTRATIVA, EL CUAL VEREMOS MAS ADELANTE AL ANALIZAR CADA UNO DE ELLOS.

ANTES DE CONTINUAR, DEBE ACLARARSE QUE CUANDO PRESENTEMOS LOS ANALISIS INDEPENDIENTES PARA CADA PERIODO, ENCONTRAREMOS LA INFORMACION DEL DISTRITO FEDERAL PARA 1960 Y 1970 PRESENTADA EN 12 CUARTELES Y 12 DELEGACIONES, DADO QUE ASI LA DIERON A CONOCER DICHSOS CENSOS.

FINALMENTE DEBIO REALIZARSE UNA CUARTA MATRIZ QUE CONTUVIERA TODA LA INFORMACION ORIGINAL DE LOS TRES PERIODOS A ANALIZAR, CON EL FIN DE HACERLA COMPARABLE Y PODER REVISAR EL PROCESO DE DESIGUALDAD EXPERIMENTADO A TRAVES DEL TIEMPO POR LAS ENTIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS. EN ESTA MATRIZ, SE VIO LA NECESIDAD DE CONVERTIR LA INFORMACION CENSAL QUE HACE REFERENCIA A LOS CUARTELES, EN DELEGACIONES, CON EL MISMO FIN.

IGUALMENTE PARA ESTA MATRIZ, DEBIO INCLUIRSE EN LA INFORMACION DE 1960 Y 1970 LOS MUNICIPIOS DE NEZAHUALCOYOTL Y CUAUTITLAN IZCALLI -QUE PARA ENTONCES FORMABAN PARTE DE CHIMALHUACAN Y LA PAZ EL PRIMERO, Y, DE CUAUTITLAN DE ROMERO RUBIO Y TEPOTZOTLAN EL SEGUNDO. LA FORMA DE COMO SE REALIZO LA CONVERSION TANTO DE LOS CUARTELES EN DELEGACIONES, COMO DE LOS MUNICIPIOS, APARECE EN EL APENDICE METODOLOGICO.

2.4. INFORMACION ADICIONAL.

COMO LO HEMOS MENCIONADO, CADA ENTIDAD POLITICO-ADMINISTRATIVA SE CARACTERIZO CON UN INDICADOR RESUMEN -OBTENIDO DE LAS SIETE VARIABLES MENCIONADAS CON ANTERIORIDAD. ESTE INDICADOR ES UN PROMEDIO PONDERADO DE LA SITUACION MUNICIPAL.

PARA EL ESTUDIO CONSIDERAMOS NECESARIO INCLUIR COMO VARIABLE

INDEPENDIENTE DEL ANALISIS FACTORIAL, LA DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR ENTIDADES Y POR ZONAS , YA QUE SI BIEN ENCONTRAMOS DIVERSOS NIVELES DE DESARROLLO SOCIO-ESPACIAL EN LAS DIFERENTES ENTIDADES IMPLICADAS, NO TODAS CUENTAN CON LA MISMA CANTIDAD DE POBLACION, Y POR TANTO LA AFECTACION DEL NIVEL EN CADA UNA, TIENE MAYOR O MENOR IMPORTANCIA EN LA MEDIDA EN QUE CONCENTREN O NO UN MAYOR NUMERO DE PERSONAS.

III. LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL EN LA REGION VII (ESTADO DE MEXICO Y DISTRITO FEDERAL).

3.1. ANALISIS PARA 1960.

LA MATRIZ DE DATOS PARA 1960 ESTA CONFORMADA POR 119 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, 12 CUARTELES Y 12 DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL.

EL FACTOR CONSIDERADO, MANIFIESTA LA GRADACION DE LA SITUACION SOCIOECONOMICA DE LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS EN CUESTION COMO SE OBSERVA EN EL CUADRO No.3.1. PRESENTANDOSE DESDE LAS QUE ESTAN EN MEJORES CONDICIONES (VALORES MAS BAJOS), HASTA LAS QUE SE ENCUENTRAN EN LAS PEORES (REPRESENTADAS POR LOS VALORES MAS ALTOS).

SI A ESTA INTERPRETACION DEL FACTOR AGRUPAMOS LOS INDICES QUE SE FORMAN PARA CADA UNIDAD, CON EL PROPOSITO DE TENER ZONAS HOMOGENEAS, PODREMOS HACER EL INTENTO DE EXPLICAR E INTERPRETAR LOS VALORES DEL FACTOR. VAMOS A REUNIR PUES LAS ENTIDADES QUE TENGAN VALORES EN UNA MISMA UNIDAD; ASI: UNIDADES CON VALORES: MENORES DE -2.00 = NIVEL ALTO; ENTRE -1.99 Y -1.00 = MEDIO-ALTO; ENTRE -0.99 Y -0.00 MEDIO; ENTRE 0.01 Y 1.00 = MEDIO-BAJO; Y ENTRE 1.01 Y 2.00 = BAJO.

ANALIZANDO LA DISTRIBUCION ESPACIAL DE ESTAS UNIDADES (PLANO No. 1), SE PERCIBE UNA RELACION DIRECTA ENTRE LAS DE MEJORES

INDICADOR RESUMEN PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL,
Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, CUERPOS DE FUERZA A MAYOR, 1960.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
1000	CUARTEL VIII	-3.19
1007	CUARTEL VII	-2.91
1012	CUARTEL XII	-2.72
1010	CUARTEL X	-2.59
1003	CUARTEL III	-2.37
1004	CUARTEL IV	-2.35
1006	CUARTEL VI	-2.24
1011	CUARTEL XI	-2.17
1001	CUARTEL I	-2.16
1009	CUARTEL IX	-2.13
1005	CUARTEL V	-2.10
2003	COYOACAN	-2.09
1002	CUARTEL II	-2.06
2002	ACAPOTZALCO	-1.74
2005	GUSTAVO A. MADERO	-1.63
2007	IZTAPALAPA	-1.56
2010	ALVARO OBREGON	-1.52
2006	IZTACALCO	-1.38
2012	Tlalpam	-1.31
3106	TOLUCA	-1.00
2000	MARCELA CONTRERAS	-1.06
2013	MOCHIMILCO	-1.04
3103	Tlalmanalco	-1.02
3006	ALBUDEYA DEL RIO	-0.93
3104	Tlalreparilla	-0.90
2011	Tlalmanac	-0.88
3003	MELCHOR Ocampo	-0.86
2004	CUAJIMALPA	-0.73
2009	MILPA ALTA	-0.56
3024	CUMUTILAN	-0.52
3009	METACAMCA	-0.49
3110	VALLE DE BRAVO	-0.48
3026	COACALCO	-0.47
3013	ATIZAPAPA DE ZARAGOZA	-0.46
3057	MICALPAM	-0.43
3031	CHIMALMAMCAN	-0.40
3070	PAZ, LA	-0.39
3039	XTAPALLUCA	-0.34
3099	TEZCOCO	-0.33
3036	CHICOMUCUC	-0.26
3033	ECATEPEC	-0.23
3055	MEXICALTZINGO	-0.18
3019	CAPULMAMC	-0.15

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3068	OZUMBA	-0.10
3108	TULTEPEC	-0.09
3109	TULTITLAN	-0.08
3050	JUCHITEPEC	-0.04
3060	NICOLAS ROMERO	-0.04
3029	CHICOLAPAN	-0.03
3080	TENANCINGO	0.00
3092	TEOTIHUACAN	0.03
3025	CHALCO	0.05
3095	TEPOTZTLAN	0.07
3096	TEGUISQUITAC	0.08
3059	MEXTLALPAN	0.09
3098	TESCALYACAC	0.09
3027	CHAPULTEPEC	0.10
3100	TEZUYUCA	0.11
3094	TEPETLIPAN	0.12
3002	ACULMAN	0.13
3120	ZUMPANGO	0.14
3075	SAN MARTIN PERANIDES	0.15
3022	COXOTITLAN	0.17
3010	APAXCO	0.17
3107	TOMATICO	0.19
3073	SAN ANTONIO LA ISLA	0.22
3064	ORO, EL	0.22
3054	METEPEC	0.23
3101	TIANMALISTENCO	0.27
3062	OCCOYACAC	0.27
3076	SAN MATEO ATENCO	0.28
3001	TECAMAC	0.29
3065	OTUMBA	0.30
3011	ATENCO	0.30
3072	RAYON	0.31
3028	CHIAUTLA	0.32
3071	PULOTITLAN	0.33
3090	TENANGO DEL VALLE	0.34
3044	JALTENCO	0.34
3110	ZIHUACANTEPEC	0.35
3083	TENANATLA	0.36
3037	HUENQUILUCAN	0.37
3018	CALIMAYA	0.38
3040	IXTAPAN DE SAL	0.39
3067	OTZOLOTEPEC	0.39
3005	ALMOLOYA DE JUAREZ	0.42

INDICADOR RESUMEN PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL,
Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1968.

43

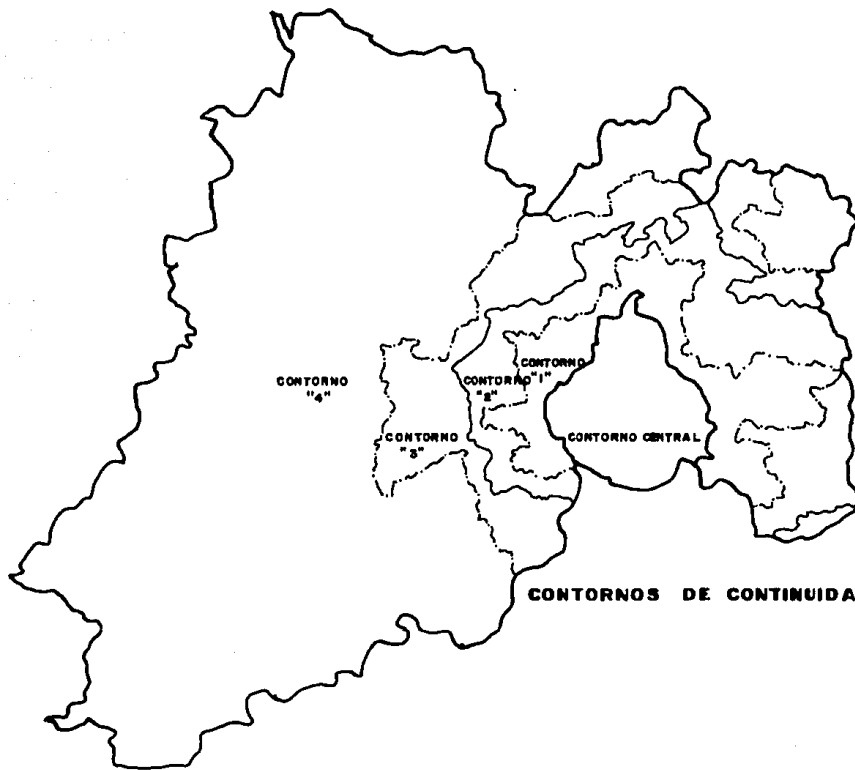
CORTO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3091	TEOLOYUCAN	0.48
3051	LEONA	0.48
3078	SANITO TOMAS	0.50
3023	COYOTEPEC	0.51
3045	JILOTEPEC	0.52
3014	ATLACOMULCO	0.52
3069	MIPALOTLA	0.55
3048	JOCOTITLAN	0.56
3021	COATEPEC MORLINS	0.57
3012	ATIZAPAN	0.59
3043	JALATLACO	0.59
3009	TENANGO DEL AIRE	0.61
3035	HUEHUETCA	0.61
3093	TEPETLACTOC	0.61
3115	MONACATLAN	0.61
3017	AYAPANGO	0.65
3052	MALINALCO	0.69
3113	VILLA GUERRERO	0.73
3117	ZACUALPAN	0.74
3015	ATLAUTLA	0.75
3079	SOTOMIQUILPAN	0.75
3061	MIPALTEPEC	0.76
3056	MEXELLOS	0.77
3004	TENANGALAPA	0.77
3112	VILLA DEL CARBON	0.78
3077	SAN SIMON GUERRERO	0.79
3004	ALBULOYA DE ALQUISIRAS	0.79
3005	TENANGALINDO	0.80
3007	TENDAYA	0.81
3047	JILLOPILCO	0.82
3036	HAUEYPCOTLA	0.83
3097	TEXCALITTLAN	0.83
3034	ECATZINGO	0.84
3016	AMPUSCO	0.85
3042	EXTLAUNCA	0.87
3001	ACAMBAY	0.88
3049	JORULICAND	0.89
3003	ACULCO	0.90
3046	JILOTZINGO	0.90
3063	OCUILAN	0.91
3008	AMATEPEC	0.93
3006	TEMSCALTEPEC	0.94
3038	ISIRIO FABELA	0.94

INDICADOR RESUMEN PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL,
Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1960.

44

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3074	SAN FELIPE PROGRESO	0.97
3080	SULTEPEC	0.97
3102	TINILPAN	1.02
3041	IXTAPAN DEL ORO	1.03
3111	VILLA DE ALLENDE	1.05
3087	ANIMALCO	1.09
3032	DOMATO GUERRA	1.09
3105	TLATLAYA	1.10
3082	TEJUPILCO	1.11
3114	VILLA VICTORIA	1.12
3066	OTZOLAPAM	1.13
3026	CHAPA DE MOTA	1.14
3119	ZUMPANCAN	1.15
3116	ZACAZONAPAN	1.25

FUENTE: Cálculos Propios a partir de la Matriz No. 1.



CONTORNOS DE CONTINUIDAD FISICA

REGION VII

PLANO No. 1.

AÑO....

1960

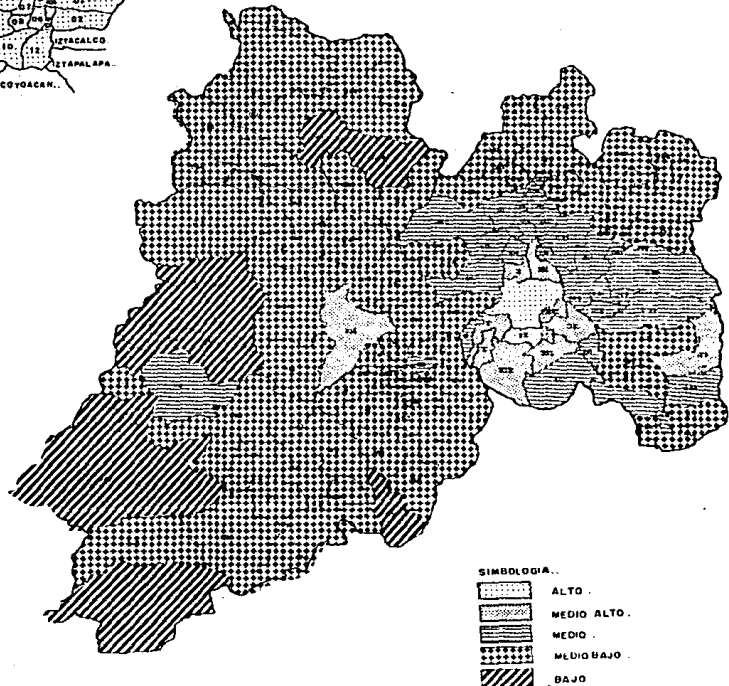
II ALVARO OBREGON
 II ACAPOTZALCO
 III COYOACAN
 III GUIMALPA
 III WUSTAYO A. BARRERO
 III TETZELCOLO
 III ISITAPALAPA
 III NEGRO, COYATEPEC
 III MUYA ALTA
 III TLAMUAC
 III TLALMANA
 III TUCHIMILCO

C-01 CUARTEL I
 C-02 CUARTEL II
 C-03 CUARTEL III
 C-04 CUARTEL IV
 C-05 CUARTEL V
 C-06 C. ARTEL VI
 C-07 CUARTEL VII
 C-08 CUARTEL VIII
 C-09 CUARTEL IX
 C-10 CUARTEL X
 C-11 CUARTEL XI
 C-12 CUARTEL XII



001 ACANBAT
 002 ACOLMAN
 003 ADULCO
 004 ALMOLOYA DE ALQUISIMAS
 005 ALMOLOYA DE JUAREZ
 006 ALMOLOYA DEL RIO
 007 AMARALCO
 008 AMATEPEC
 009 AMECAMECA
 010 APAHCO
 011 ATECCO
 012 ATIZAPAN
 013 ATIZAPAN DE ZARAGOZA
 014 ATLACONULCO
 015 ATLACULCAN
 016 ATEPEC
 017 ATAPANCO
 018 CALIXTLA
 019 CAPULMUC
 020 COCACUAC
 021 COATEPEC MARINAS
 022 COGOTITLAN
 023 COYATEPEC
 024 CUAUHTLAN
 025 CHALCO
 026 CHAPA DE MOTA
 027 CHAPULTEPEC
 028 CHIAUTLA
 029 CHICOLAPAN
 030 CHICHONCUAC
 031 CHIMALHUACAN
 032 OCHAVO BUENA
 033 ECATEPEC
 034 ECATEZIMCO
 035 HUENHUEHUACA
 036 HUETZILTLA
 037 HUICHQUILUCAN
 038 ISIDRO PABELA
 039 ISITAPALCO
 040 ISITAPAN DE LA SAL
 041 ISITAPAN DEL ORO
 042 IXTLAPALCA
 043 JALTLACO
 044 JALISCO
 045 JILOTEPEC
 046 JILOTEPEC
 047 JUCUPILCO
 048 JOCOITLAN
 049 JOQUICHICO
 050 JUCHITEPEC
 051 LEONA
 052 MELIHUALCO
 053 MELCHOR OCAMPO
 054 MEXITEPEC
 055 MEXICALTZIMCO
 056 MORELOS
 057 NAUCALPAN DE JUAREZ
 058 NIZAMALCO TOTA
 059 NIZALPAN DE JUAREZ
 060 NICOLAS ROMERO
 061 NICOLETPEC

062 OCOYOACAC
 063 OCUILAN
 064 ORO EL
 065 OTUMBA
 066 OTZOLAPAN
 067 OTZOLOTEPEC
 068 OZUMBA
 069 PAMPALOTLA
 070 PAZ LLA
 071 POLOTEPLAN
 072 RATON
 073 SAN ANTONIO LA ISLA
 074 SAN FELIPE DEL PROGRESO
 075 SAN MARTIN DE LAS PARANDES
 076 SAN MATEO ATEMCO
 077 SAN SIMON DE BUENERRO
 078 SAO TOBAS
 079 SOYANIQUILPAN DE JUAREZ
 080 SUITEPEC
 081 TICAMAC
 082 TEJUPALCO
 083 TENAMTLALA
 084 TEMASCALAPA
 085 TEMASCALCINGO
 086 TEMASCALTEPEC
 087 TEMOAYA
 088 TENANCINGO
 089 TEPANCO DEL AIRE
 090 TEPANCO DEL VALLE
 091 TELDUCAN
 092 TEPIC
 093 TEPITLADAYOC
 094 TEPETITAPA
 095 TETZOTITLAN
 096 TEQUIZITLAN
 097 TETZOTITLAN
 098 TETZOTITLAN
 099 TETZOTITLAN
 100 TETZOTITLAN
 101 TIANQUISTENCO
 102 TILMILPAN
 103 TLAMAHUALCO
 104 TLAMPAPALTA
 105 TLATLAYA
 106 TOLUCA
 107 TOMATEC
 108 TULTEPEC
 109 TULTEPEC
 110 VALLE DE BRAVO
 111 VILLA DE ALLENDE
 112 VILLA DEL CARBON
 113 VILLA SUERERO
 114 VILLA VICTORIA
 115 XUCACATLAN
 116 XUCACATLAN
 117 XUCACATLAN
 118 XUCACATLAN
 119 XUCACATLAN
 120 XUCACATLAN
 121 CUAUHTLAN-JECALLI



CONDICIONES (REPRESENTADAS POR LOS VALORES MENORES) Y LAS UNIDADES ESPACIALES QUE HAN TENIDO UN PROCESO MAS ANTIGUO DE URBANIZACION, COMO SON LAS UNIDADES CENTRALES DEL DISTRITO FEDERAL.

SE NOTA TAMBIEN UNA CLARA RELACION CENTRO-PERIFERIA. ES DECIR, LAS UNIDADES CENTRALES DEL DISTRITO FEDERAL -LOS 12 CUARTELES Y LA DELEGACION COYOACAN- PRESENTAN LAS CONDICIONES MAS ALTAS, Y A MEDIDA QUE LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS SE LOCALIZAN A MAYOR DISTANCIA DE ESTE PUNTO -CON ALGUNAS EXCEPCIONES-, LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACION EMPEORAN (EXPRESADO EN VALORES MAS ALTOS).

OTRO ELEMENTO A TOMARSE EN CUENTA EN EL ANALISIS, ES EL HECHO DE QUE LA MAYORIA DE LAS UNIDADES QUE PRESENTAN LAS CONDICIONES MAS BAJAS, SE LOCALIZAN AL LIMITE SUROESTE DE LA REGION (IXTAPAN DEL ORO, VILLA DE ALLENDE, AMANALCO, DONATO GUERRA, TLATLAYA, TEJUPILCO, VILLA VICTORIA, OTZOLOAPAN, ZACAZONAPAN), SIENDO EL AREA MAS ALEJADA DEL LA ZMCM. TAMBIEN SE ENCUENTRAN EN LAS MISMAS CONDICIONES CHAPA DE MOTA Y TIMILPAN AL NOROESTE, Y ZUMPAHUACAN AL SUR, PRESENTANDO LAS PEORES CONDICIONES.

AHORA BIEN. SI TRAZARAMOS CONTORNOS TERRITORIALES DE ACUERDO A LA CONTIGUIDAD FISICA, AL REDEDOR DEL DISTRITO FEDERAL (PLANO No. 1 ENCONTRARIAMOS QUE HASTA EL TERCER CONTORNO NO EXISTEN ENTIDADES QUE SE CARACTERICEN POR LAS CONDICIONES MAS BAJAS.

DEBE AÑOTARSE QUE AUNQUE LA TENDENCIA CENTRO-PERIFERIA ES PREDOMINANTE, EXISTEN CINCO ENTIDADES QUE ALTERAN EL ORDEN ANTERIOR; CARACTERIZANDOSE POR ENCONTRARSE DISTANTES AL DISTRITO FEDERAL, PERO CON NIVELES IGUALES A LAS DELEGACIONES DEL MISMO, O A LOS MUNICIPIOS CONTIGUOS A EL. NOS REFERIMOS A LOS MUNICIPIOS DE TOLUCA Y TLALMANALCO CON NIVELES MEDIO-ALTO, Y A LOS MUNICIPIOS DE CAPULHUAC, MEXICALTZINGO Y VALLE DE BRAVO CON NIVELES MEDIOS.

EN ESTE MOMENTO PODRIAMOS RECALCAR, QUE PARA 1960 LAS UNIDADES QUE SE CARACTERIZAN CON NIVELES ALTOS Y/O MEDIO-ALTOS SE CIRCUNSCRIBEN A LOS LIMITES DEL DISTRITO FEDERAL O A LA CABECERA DEL ESTADO DE MEXICO, Y QUE SOLO EL MUNICIPIO DE TLALMANALCO ROMPE ESTA REGLA.

ESTE ANALISIS NOS CONDUCE AL HECHO DE QUE LA CONCENTRACION URBANA A GRAN ESCALA, LOGRA COMO PARTE DE SU MISMO PROCESO TRANSMITIR UNA FUERZA DIFUSORA DE SU CONDICION. ESTO, A RAZON DE QUE, AUNQUE SE ENCUENTREN ESPACIALMENTE TRES PUNTOS -D.F., TOLUCA Y TLALMANALCO- CON NIVELES MEDIO-ALTO, SOLO EL QUE CONCENTRA EL PODER POLITICO, ECONOMICO Y UNA GRAN MASA POBLACIONAL (EL D.F. CONCENTRA EN ESTE PERIODO 4'870,876 HAB. DE UN TOTAL DE 6'768,727 HABITANTES EN LA REGION, LO QUE SIGNIFICA QUE CONCENTRA EL 72% DE LA POBLACION REGIONAL), LOGRA DIFUNDIR CON MAYOR FUERZA LAS MEJORAS EN LOS NIVELES DE SERVICIO Y EQUIPAMIENTO A SU ALREDEDOR. ESTO, POSIBLEMENTE DEBIDO A QUE LA GRAN CONCENTRACION POBLACIONAL

ES PER SE, UNA FUERZA SOCIAL QUE NO PUEDE IGNORARSE Y QUE DEMANDA RAPIDAMENTE LA INSTALACION DE SERVICIOS BASICOS Y EQUIPAMIENTO, PRINCIPALMENTE EN LO QUE SE REFIERE A AGUA, DRENAJE, Y EDUCACION.

EN RESUMEN, LA REGION VII SE DIVIDE PARA 1960 Y EN FUNCION DE LAS VARIABLES UTILIZADAS, EN TRES GRANDES ZONAS (PLANO No. 2):

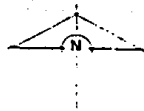
ZONA I (NIVELES SOCIOESPACIALES ALTO Y MEDIO-ALTO).

LA ZONA CENTRAL QUE COMPRENDE LOS 12 CUARTELES DE LA CIUDAD DE MEXICO Y NUEVE DE LAS DOCE DELEGACIONES (COYOACAN, ATZCAPOZALCO, GUSTAVO A. MADERO, IZTAPALAPA, ALVARO OBREGON, IZTACALCO, TLALPAN, MAGDALENA CONTRERAS Y XOCHIMILCO), ENCONTRANDOSE OBIVIAMENTE LOS CUARTELES EN MEJORES CONDICIONES QUE LAS DELEGACIONES, DADO QUE TIENEN UN PROCESO MAS ANTIGUO DE URBANIZACION.

NOTESE QUE SE ENCUENTRAN TODAS LAS ENTIDADES DEL DISTRITO FEDERAL A EXCEPCION DE CUAJIMALPA, MILPA ALTA Y TLAHUAC, LAS MISMAS QUE PARA ESTE PERIODO PRESENTAN EN EL D.F. LOS PORCENTAJES MAS ALTOS DE PEA EN EL SECTOR AGROPECUARIO (22.57%, 64.65% Y 43.50% RESPECTIVAMENTE); E IGUALMENTE ESTAS DELEGACIONES PRESENTAN LOS PORCENTAJES MAS DESFAVORABLES EN CASI TODOS LOS INDICADORES (% DE POBLACION EN LOCALIDADES MENORES A 2500 HAB; % DE POBLACION MAYOR DE 15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA; % DE POBLACION MAYOR DE 15 AÑOS ANALFABETA; % DE VIVIENDAS SIN AGUA ENTURADA Y % DE VIVIENDAS CON DOS CUARTOS O MENOS).

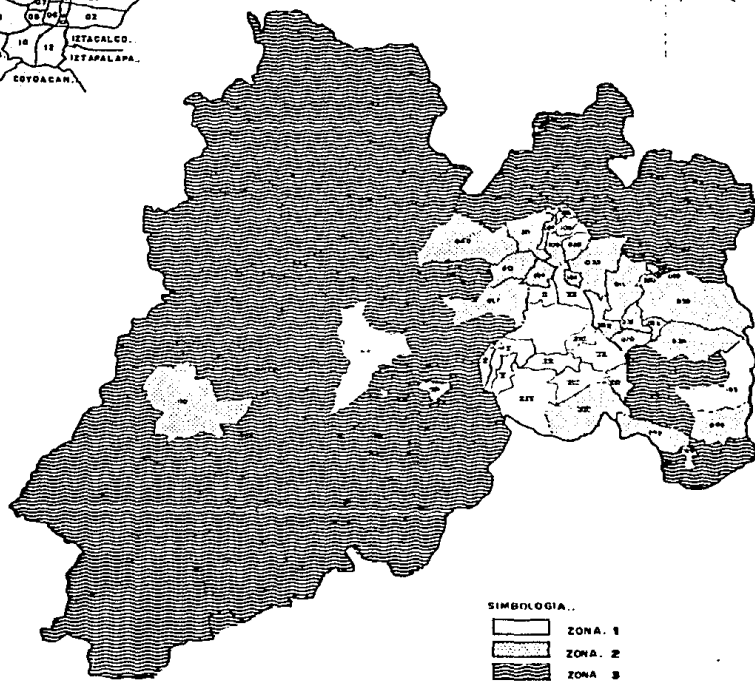
REGION VII
GRANDES ZONAS....

PLANO No. 2
1960..



- X ALVARO OBREGON.
- II IZCAPOTEALCO
- III COYOACAN
- IV GUADALUPE
- V BUSTAVO A. MADRERO
- VI IZTACALCO
- VII IZTAPALAPA
- VIII MEXCO. CONTRERAS
- IX MILPA ALTA
- X TLAMUACA
- XI TLA-PAR
- XII SOCHIMILCO
- 01 ACAMBAY
- 002 ACOULMAN
- 003 ACULCO
- 004 ALMOLOYA DE ALQUISIRAS
- 008 ALMOLOYA DE JUAREZ
- 009 ALMOLOYA DEL RIO
- 007 AMANALCO
- 008 AMATEPEC
- 009 AMECAMECA
- 010 APAZCO
- 011 ATENCOC
- 012 ATIZAPAN
- 013 ATIZAPAN DE ZARAGOZA
- 014 ATLACOMULCO
- 018 ATLAUTLA
- 016 ATEMUCAC
- 017 ATAPANCO
- 019 CALIMETA
- 016 CAPULMUEC
- 020 COACALCO
- 021 COATEPEC MARINAS
- 022 COCOITILAN
- 023 COGOTEPEC
- 024 CUMATILAN
- 025 CHALCO
- 026 CHERRA DE MOTA
- 027 CHAPULTEPEC
- 028 CHIQUILA
- 029 CHICOLAPAN
- 030 CHICHICUAJAC
- 031 CHIMELMUCACAN
- 032 DONATO BUENRA
- 033 ECATEPEC
- 036 ECATEPECO
- 035 HUEHUETLA
- 038 HUEHUETLA
- 037 HUIXQUILUCAN
- 038 INDIHO PABELA
- 039 IZTAPALUCA
- 040 IZTAPAN DE LA SAL
- 041 IZTAPAN DEL ORD
- 042 IXTLANNACA
- 043 JALATLACO
- 044 JALTEPEC
- 048 JILOTEPEC
- 047 JILOTEPECO
- 046 JOCOITILAN
- 049 JOCOITILAN
- 050 JUCHITEPEC
- 081 LERMA
- 082 MALINALCO
- 083 MELCHOR OCAMPO
- 084 MEXITEPEC
- 085 MEXICALTINHO
- 086 MEXICO
- 087 MEXICALPAN DE JUAREZ
- 088 MIZMAPALCO TOTL
- 089 MEXICALPAN DE JUAREZ
- 080 NICOLAS ROMERO
- 081 NOPALTEPEC

- C-01 CUARTEL I
- C-02 CUARTEL II
- C-03 CUARTEL III
- C-04 CUARTEL IV
- C-05 CUARTEL V
- C-06 CUARTEL VI
- C-07 CUARTEL VII
- C-08 CUARTEL VIII
- C-09 CUARTEL IX
- C-10 CUARTEL X
- C-11 CUARTEL XI
- C-12 CUARTEL XII
- 082 COYOACAC
- 083 OCUILAN
- 084 ONO, EL
- 085 OMBRA
- 086 OTZOLAPAN
- 087 OTZOLOTEPEC
- 088 OZUMBA
- 089 PAPALOTLA
- 090 PAZ, LA
- 091 PLOUTIFLAN
- 092 RAYON
- 093 SAN ANTONIO LA ISLA
- 094 SAN FELIPE DEL PROGRESO
- 095 SAN JERONIMO DE LAS PIRAMIDES
- 096 SAN MATEO ATENCOC
- 097 SAN SIMON DE MIERREO
- 098 SANJO TOMAS
- 099 SOYANHUICAPAN DE JUAREZ
- 090 TULITEPEC
- 091 TETAMAC
- 092 TEJUMILCO
- 093 TETAMATLA
- 094 TETASCALAPA
- 095 TETASCALCINHO
- 096 TETASCALTEPEC
- 097 TETZACAN
- 098 TETANCINHO
- 099 TETANCO DEL AIRE
- 100 TETANCO DEL VALLE
- 091 TETOUYUAN
- 092 TETOUYUAN
- 093 TETOUYUAN
- 094 TETOUYUAN
- 095 TETOUYUAN
- 096 TETOUYUAN
- 097 TETOUYUAN
- 098 TETOUYUAN
- 099 TETOUYUAN
- 100 TETOUYUAN
- 101 TETOUYUAN
- 102 TETOUYUAN
- 103 TETOUYUAN
- 104 TETOUYUAN
- 105 TETOUYUAN
- 106 TETOUYUAN
- 107 TETOUYUAN
- 108 TETOUYUAN
- 109 TETOUYUAN
- 110 TETOUYUAN
- 111 TETOUYUAN
- 112 TETOUYUAN
- 113 TETOUYUAN
- 114 TETOUYUAN
- 115 TETOUYUAN
- 116 TETOUYUAN
- 117 TETOUYUAN
- 118 TETOUYUAN
- 119 TETOUYUAN
- 120 TETOUYUAN
- 121 TETOUYUAN



- SIMBOLOGIA..
- ZONA. 1
 - ▤ ZONA. 2
 - ▨ ZONA. 3

AISLADAMENTE A ESTA GRAN MANCHA CONTINUA, ENTRARIAN TAMBIEN DENTRO DE ESTA ZONA -DADAS SUS CARACTERISTICAS- LOS MUNICIPIOS DE TOLUCA Y TLALMANALCO.

ZONA 2 (NIVEL MEDIO).

ESTA ZONA FORMA PRACTICAMENTE UN CONTORNO TERRITORIAL ALREDEDOR DEL DISTRITO FEDERAL, INCLUYENDO TODOS LOS MUNICIPIOS CONTIGUOS A EL -CON EXCEPCION DE JALATLALCO, OCOYOACAC, HUIXQUILUCAN, CHALCO Y TENANGO DEL AIRE-, Y OTROS CONTIGUOS A LOS ANTERIORES, EXTENDIENDOSE PRINCIPALMENTE Y CON MAYOR FUERZA AL NORTE DEL D.F. TAMBIEN INCLUYE LAS DELEGACIONES DE CUAJIMALPA, MILPA ALTA Y TLAHUAC. EN GENERAL ESTA ZONA SE PRESENTA COMO UNA MANCHA CONTINUA.

FOR OTR LADO, VALLE DE BRAVO SE CARACTERIZA DE IGUAL MANERA, PERO SE PRESENTA DE FORMA AISLADA. SU CARACTERIZACION COMO PARTE DE ESTA ZONA PUEDE ESTAR EN FUNCION DEL ATRACTIVO TURISTICO QUE REPRESENTA. TAMBIEN LOS MUNICIPIOS DE CAPULHUAC Y MEXICALTZINGO APARECEN EN EL NIVEL MEDIO, SIENDO ESTOS, TERRITORIO DE PASO ENTRE LAS ZONAS URBANAS MAS IMPORTANTES DE LA REGION (LA ZMCM Y TOLUCA EN ESE ORDEN), LOCALIZACION QUE PUEDE SER ESTIMADA COMO FAVORABLE SI CONSIDERAMOS QUE EMPIEZAN A SER OBJETO DE UNA INCIPIENTE DIFUSION DE BIENESTAR.

ZONA 3 (NIVELES MEDIO-BAJO Y BAJO).

ESTA ZONA ES LA MAS EXTENSA Y OCUPA PRACTICAMENTE TODA LA ZONA SUR DE LA REGION, A EXCEPCION DE CAPULHUAC, TOLUCA, MEXICALTZINGO Y VALLE DE BRAVO, CONTINUANDO HACIA EL NORTE DEL D.F. CON LOS MUNICIPIOS QUE LIMITAN LA REGION O CON LOS CONTIGUOS A ESTOS. FINALMENTE, FORMAN PARTE DE ESTA ZONA ALGUNOS POCOS MUNICIPIOS AL SURESTE -COMO SON: CHALCO, TENANGO DEL AIRE, COCOTITLAN, TEMAMATLA, AYAPANGO, ATLAUTLA, ECATZINGO Y TEPETIXPLA.

ESTA ZONA OCUPA APROXIMADAMENTE LAS 3/4 PARTES DEL AREA TOTAL, Y ESTA COMPUESTA POR 90 (82 EN NIVEL MEDIO-BAJO Y 12 EN BAJO) DE LAS 143 UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS QUE CONFORMAN LA REGION VII EN ESTE PERIODO LO QUE SIGNIFICA EL 63% DE LAS MISMAS, Y SIN EMBARGO CUENTA UNICAMENTE CON EL 17.45% DE LA POBLACION TOTAL (LAS 90 UNIDADES TIENEN PARA 1960: 1'181,006 HABITANTES DE UN TOTAL EN LA REGION DE 6'768,727 HARITANTES).

LA CONCLUSION ANTERIOR NOS LLEVA AL HECHO DE QUE EXISTE UNA GRAN CONCENTRACION POBLACIONAL QUE SE LOCALIZA ESPACIALMENTE EN LAS AREAS QUE OFRECEN EN TERMINOS DE BIENESTAR MAYORES POSIBILIDADES DE ADQUIRIR MEJORES SATISFACTORES, SIN IMPLICAR CON ESTO QUE DE HECHO LOGREN OBTENERLOS, AUNQUE LOGICAMENTE ALGUNOS SATISFACTORES SON OBTENIDOS PER SE -COMO LO SON ALGUNOS SERVICIOS Y PARETE DEL EQUIPAMIENTO.

3.2. ANALISIS PARA 1970.

LA MATRIZ DE DATOS PARA ESTE AÑO ESTA CONFORMADA POR 12 CUARTELES, 12 DELEGACIONES DEL D.F., Y 120 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO; YA QUE PARA ESTE PERIODO SE CREO EL NUEVO MUNICIPIO DE NEZAHUALCOYOTL, DEL CUAL, EL 90% PERTENECIA AL MUNICIPIO DE CHIMALHUACAN, Y EL 10% AL MUNICIPIO DE LA PAZ. ESTA ES LA RAZON POR LA CUAL, EL PRIMERO, PIERDE POBLACION CON RESPECTO A 1960 (CHIMALHUACAN TENIA PARA 1960: 76,740 HAB., Y PARA 1970 TAN SOLO 19,946 HAB.).

IGUALMENTE QUE PARA 1960, SE CONSIDERO UN FACTOR UNICO EN EL CUAL SE ASOCIAN LAS SIETE VARIABLES INDICADAS. EN EL CUADRO No. 3.2. APARECEN LAS 144 UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS INVOLUCRADAS CON SU RESPECTIVO VALOR, ORDENADAS DESDE LAS QUE ESTAN EN MEJORES CONDICIONES HASTA LAS QUE SE ENCUENTRAN EN LAS PEORES. ASI, ENCONTRAMOS QUE LA DE MEJOR CONDICION EN 1970 ES EL CUARTEL VIII (CON EL VALOR MAS BAJO -2.62) Y, LA DE PEOR CONDICION ES OTZOLOAPAN (CON EL VALOR MAS ALTO +1.55).

AHORA, AGRUPAREMOS LOS INDICES DE LA MISMA FORMA QUE LO HICIMOS PARA EL PERIODO ANTERIOR CON EL FIN DE INTERPRETAR LOS VALORES DEL FACTOR (FLANO No. 3).

PARA 1970 SE OBSERVA -NUEVAMENTE- UNA RELACION DIRECTA ENTRE LAS UNIDADES URBANAS MAS ANTIGUAS Y LAS MEJORES CONDICIONES (REPRESENTADAS POR LOS VALORES MAS BAJOS), AL IGUAL QUE ENTRE LAS

INDICADOR RESUMEN PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL,
Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1970.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
1008	CUARTEL VIII	-2.62
1010	CUARTEL X	-2.49
1007	CUARTEL VII	-2.41
1012	CUARTEL XII	-2.26
1003	CUARTEL III	-2.03
1005	CUARTEL V	-2.02
1002	CUARTEL II	-2.02
1004	CUARTEL IV	-1.97
1011	CUARTEL XI	-1.95
1006	CUARTEL VI	-1.93
1009	CUARTEL IX	-1.86
2003	COYOACAN	-1.65
2005	GUSTAVO A. MADERO	-1.61
2002	AZCAPOTZALCO	-1.53
2012	TLALPAM	-1.52
1001	CUARTEL I	-1.51
2010	ALVARO OBREGON	-1.41
2006	IZTACALCO	-1.32
3057	MIXCALPAM	-1.30
3020	COACALCO	-1.27
2007	IZTAPALAPA	-1.24
3104	TLALNEPANTLA	-1.21
3109	TULTITLAN	-1.16
3013	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	-1.08
3106	TOLUCA	-1.00
3103	TLALMANALCO	-0.96
3030	CHICOMULCO	-0.96
3050	MEZAHUALCOYOTL	-0.83
3033	ECATEPEC	-0.80
3070	PAZ, LA	-0.75
3006	ALMOLOYA DEL RIO	-0.74
2013	XOCHIMILCO	-0.72
2004	CUJTIHLAC	-0.70
2011	TLAHUAC	-0.63
3024	CUARUTITLAN	-0.62
2008	MAGDALENA CONTRERAS	-0.61
3053	MELCHOR OCAMPO	-0.53
3099	TEZCOCO	-0.52
3019	CAPULHUAC	-0.50
3028	CHIAPAUTLA	-0.46
3039	IXTAPALUCA	-0.44
3009	MEXICALTECA	-0.43
3002	ACOLMAN	-0.39

INDICADOR RESUMEN PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL,
Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1978.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3120	ZUMPANGO	-0.38
3059	MEXTLALPAN	-0.37
3061	MOPALTEPEC	-0.35
3025	CHALCO	-0.34
3180	TEZOYUCA	-0.29
3060	NICOLAS ROMERO	-0.29
3054	NETEPEC	-0.28
3012	ATIZAPAN	-0.26
3029	CHICOLAPAM	-0.21
3108	TULTEPEC	-0.21
3055	MEXICALTZINGO	-0.20
3011	ATEMEO	-0.17
3068	OLIVERA	-0.17
3075	SAN MARTIN PIRAMIDES	-0.13
3081	TECANAC	-0.13
3110	VALLE DE BRAVO	-0.12
2009	MILPA ALTA	-0.10
3076	SAN MATEO ATEMEO	-0.09
3031	CHIMALHUACAN	-0.09
3010	APAXCO	-0.05
3022	COCOTITLAN	-0.04
3091	TEOLOYUCAN	-0.04
3092	TEOTIHUACAN	-0.01
3037	HUIXQUILUCAN	0.00
3101	TIANGUISTENCO	0.01
3027	CHAMPULTEPEC	0.02
3044	JALTEMCO	0.03
3107	TOMATICO	0.04
3072	RAYON	0.04
3023	COYOTEPEC	0.06
3098	TENANCOINGO	0.11
3095	TEPOTZOTLAN	0.11
3062	ODYACAC	0.16
3118	ZINACANTEPEC	0.18
3018	CALIMAYA	0.19
3071	POLOTITLAN	0.27
3090	TEXCALYACAC	0.28
3051	LEONA	0.28
3040	IXTAPAN DE SAL	0.29
3115	XIMCATLAN	0.31
3050	JUCHITEPEC	0.31
3090	TENANGO DEL VALLE	0.35
3083	TENANGTILA	0.37

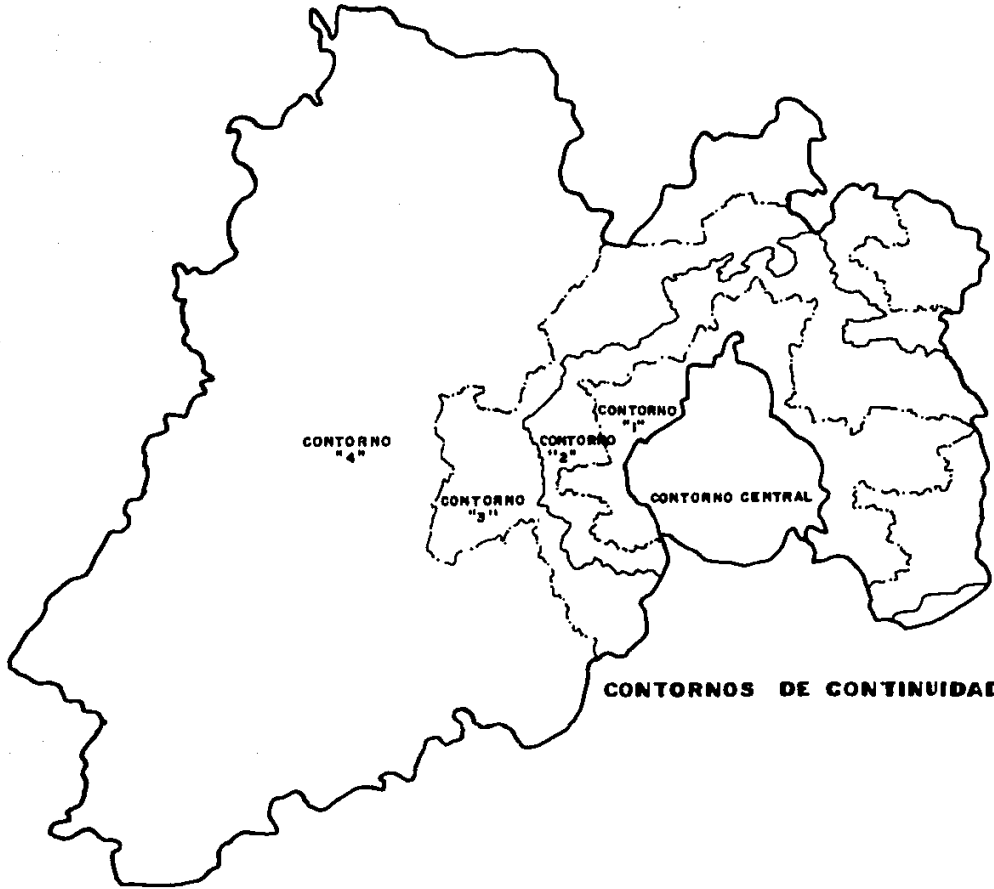
INDICADOR RESUMEN PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL,
Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO. ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1970.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3078	SANTO TOMAS	0.39
3096	TEQUISQUIAC	0.44
3065	OTUMBA	0.46
3094	TEPETLIXPA	0.50
3064	ORO, EL	0.53
3043	JALATLALCO	0.53
3073	SAN ANTONIO LA ISLA	0.53
3093	TEPETLAGOTOC	0.57
3089	TEMANGO DEL AIRE	0.60
3016	AXAPUSCO	0.65
3035	HUEHUETOCA	0.65
3113	VILLA GUERRERO	0.69
3048	JOCOTITLAN	0.72
3067	OTZOLOTEPEC	0.72
3041	IXTAPAN DEL ORO	0.73
3017	AYAPANGO	0.74
3049	JOCUICINGO	0.77
3003	ACULCO	0.78
3015	ATLAUTLA	0.78
3045	JILOTEPEC	0.79
3087	TEMOAYA	0.80
3036	HUEYPOXTLA	0.82
3021	COATEPEC MARZINS	0.83
3014	ATLACONILLO	0.84
3084	TEMASCALAPA	0.85
3034	ECATZINGO	0.87
3102	TINILPAN	0.89
3047	JIQUIPILCO	0.90
3042	IXTLAPAUCA	0.93
3005	ALMOLOYA DE JUAREZ	0.93
3004	ALMOLOYA DE ALQUISIRAS	0.97
3112	VILLA DEL CARBON	0.99
3117	ZACUALPAN	1.03
3116	ZACAZMAPAN	1.04
3052	MALINALCO	1.04
3085	TEMASCALCINGO	1.05
3063	OCCUILAN	1.06
3079	SOYANIHUILPAN	1.08
3008	AMATEPEC	1.09
3756	NOPELOS	1.13
3038	IXTLAPO FACELA	1.18
3086	TEMASCALTEPEC	1.19
3028	CHAPA DE MOTA	1.19

INDICADOR RESUMEN PARA LOS CUARTELES Y DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL,
Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1970.

CODIGO	CUARTEL, DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3069	PAPALOTLA	1.19
3001	ACAMBAY	1.21
3111	VILLA DE ALLENDE	1.21
3032	RONATO GUERRA	1.23
3105	TLATLAYA	1.25
3097	TEXCALITLAN	1.26
3046	JILOTZINGO	1.28
3082	TEJUPILCO	1.32
3077	SAN SIMON GUERPERO	1.32
3119	ZUMPALACAN	1.32
3114	VILLA VICTORIA	1.35
3074	SAN FELIPE PROGRESO	1.37
3007	MINIMALCO	1.37
3080	SULTEPEC	1.44
3066	OTZELGAPAN	1.55

FUENTE: Cálculos Propios a partir de la Matriz No. 2.



CONTORNOS DE CONTINUIDAD FISICA

REGION VII

PLANO No. 3

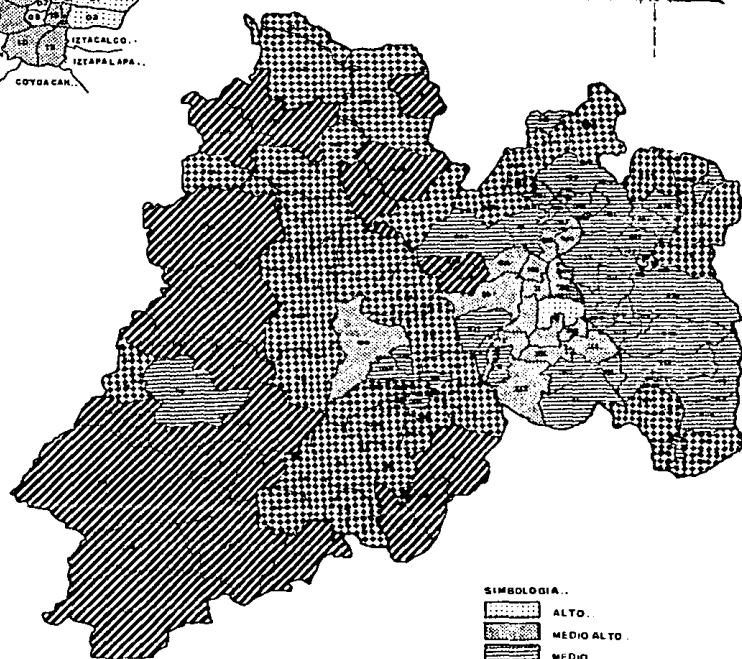
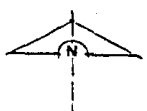
AÑO...

1970.

I ALVARO OBREGON
 II AZCAPOTZALCO
 III GRODZKAR
 IV CUAJIMALPA
 V MATEOS A. MADRERA
 VI IZTACALCO
 VII IZTAPALAPA
 VIII MEXICO CONTIGUAS
 IX MELPA ALTA
 X TLAMAYAC
 XI TLALPAPAN
 XII COCHIMILCO

C-01 CUARTEL I
 C-02 CUARTEL II
 C-03 CUARTEL III
 C-04 CUARTEL IV
 C-05 CUARTEL V
 C-06 CUARTEL VI
 C-07 CUARTEL VII
 C-08 CUARTEL VIII
 C-09 CUARTEL IX
 C-10 CUARTEL X
 C-11 CUARTEL XI
 C-12 CUARTEL XII

001 ACAMBAY
 002 ACOLMAN
 003 ACOJCAN
 004 ALMOLOYA DE ALBUQUERQUE
 005 ALMOLOYA DE JUAREZ
 006 ALMOLOYA DEL RIO
 007 AMARALCO
 008 AMATEPEC
 009 AMECAMECA
 010 AMPAJECO
 011 ATENCO
 012 ATIZAPAN
 013 ATIZAPAN DE ZARAGOZA
 014 ATLACOMULCO
 015 ATLAPULCA
 016 ATLAPULCA
 017 AYAPANCO
 018 CALABAZA
 019 CAPULMUCO
 020 COACALCO
 021 COATEPEC MARINAS
 022 COCOTITLAN
 023 COTOTIPEC
 024 CUARTEHILAN
 025 CHALCO
 026 CHAPA DE MOTA
 027 CHAPULTEPEC
 028 CHIAPULTEPEC
 029 CHICLOAPAN
 030 CHICOMUCOAC
 031 CHIMALHUACAN
 032 DONATO SUAREZ
 033 ECATEPEC
 034 ECATEPEC
 035 HUEHUETLAPAN
 036 HUEHUETLAPAN
 037 HUEHUETLAPAN
 038 ISIDRO PABELA
 039 IZTAPALUCA
 040 IZTAPAN DE LA SAL
 041 IZTAPAN DEL ORO
 042 ISTLAHUACA
 043 JALATLACO
 044 JALTENCO
 045 JILOTEPEC
 046 JILOTEPEC
 047 JILOTEPEC
 048 JOCOHUILAN
 049 JOCOHUILAN
 050 JOCOHUILAN
 051 JUCATEPEC
 052 LERMA
 053 MELILLALCO
 054 MELCHOR OCAÑAS
 055 METEPEC
 056 MEXICALTZINGO
 057 MEXICALTZINGO
 058 MEXICALTZINGO
 059 MEXICALTZINGO
 060 MEXICALTZINGO
 061 MEXICALTZINGO
 062 MEXICALTZINGO
 063 MEXICALTZINGO
 064 MEXICALTZINGO
 065 MEXICALTZINGO
 066 MEXICALTZINGO
 067 MEXICALTZINGO
 068 MEXICALTZINGO
 069 MEXICALTZINGO
 070 MEXICALTZINGO
 071 MEXICALTZINGO
 072 MEXICALTZINGO
 073 MEXICALTZINGO
 074 MEXICALTZINGO
 075 MEXICALTZINGO
 076 MEXICALTZINGO
 077 MEXICALTZINGO
 078 MEXICALTZINGO
 079 MEXICALTZINGO
 080 MEXICALTZINGO
 081 MEXICALTZINGO
 082 MEXICALTZINGO
 083 MEXICALTZINGO
 084 MEXICALTZINGO
 085 MEXICALTZINGO
 086 MEXICALTZINGO
 087 MEXICALTZINGO
 088 MEXICALTZINGO
 089 MEXICALTZINGO
 090 MEXICALTZINGO
 091 MEXICALTZINGO
 092 MEXICALTZINGO
 093 MEXICALTZINGO
 094 MEXICALTZINGO
 095 MEXICALTZINGO
 096 MEXICALTZINGO
 097 MEXICALTZINGO
 098 MEXICALTZINGO
 099 MEXICALTZINGO
 100 MEXICALTZINGO
 101 MEXICALTZINGO
 102 MEXICALTZINGO
 103 MEXICALTZINGO
 104 MEXICALTZINGO
 105 MEXICALTZINGO
 106 MEXICALTZINGO
 107 MEXICALTZINGO
 108 MEXICALTZINGO
 109 MEXICALTZINGO
 110 MEXICALTZINGO
 111 MEXICALTZINGO
 112 MEXICALTZINGO
 113 MEXICALTZINGO
 114 MEXICALTZINGO
 115 MEXICALTZINGO
 116 MEXICALTZINGO
 117 MEXICALTZINGO
 118 MEXICALTZINGO
 119 MEXICALTZINGO
 120 MEXICALTZINGO
 121 MEXICALTZINGO
 122 MEXICALTZINGO
 123 MEXICALTZINGO
 124 MEXICALTZINGO
 125 MEXICALTZINGO
 126 MEXICALTZINGO
 127 MEXICALTZINGO
 128 MEXICALTZINGO
 129 MEXICALTZINGO
 130 MEXICALTZINGO
 131 MEXICALTZINGO
 132 MEXICALTZINGO
 133 MEXICALTZINGO
 134 MEXICALTZINGO
 135 MEXICALTZINGO
 136 MEXICALTZINGO
 137 MEXICALTZINGO
 138 MEXICALTZINGO
 139 MEXICALTZINGO
 140 MEXICALTZINGO
 141 MEXICALTZINGO
 142 MEXICALTZINGO
 143 MEXICALTZINGO
 144 MEXICALTZINGO
 145 MEXICALTZINGO
 146 MEXICALTZINGO
 147 MEXICALTZINGO
 148 MEXICALTZINGO
 149 MEXICALTZINGO
 150 MEXICALTZINGO
 151 MEXICALTZINGO
 152 MEXICALTZINGO
 153 MEXICALTZINGO
 154 MEXICALTZINGO
 155 MEXICALTZINGO
 156 MEXICALTZINGO
 157 MEXICALTZINGO
 158 MEXICALTZINGO
 159 MEXICALTZINGO
 160 MEXICALTZINGO
 161 MEXICALTZINGO
 162 MEXICALTZINGO
 163 MEXICALTZINGO
 164 MEXICALTZINGO
 165 MEXICALTZINGO
 166 MEXICALTZINGO
 167 MEXICALTZINGO
 168 MEXICALTZINGO
 169 MEXICALTZINGO
 170 MEXICALTZINGO
 171 MEXICALTZINGO
 172 MEXICALTZINGO
 173 MEXICALTZINGO
 174 MEXICALTZINGO
 175 MEXICALTZINGO
 176 MEXICALTZINGO
 177 MEXICALTZINGO
 178 MEXICALTZINGO
 179 MEXICALTZINGO
 180 MEXICALTZINGO
 181 MEXICALTZINGO
 182 MEXICALTZINGO
 183 MEXICALTZINGO
 184 MEXICALTZINGO
 185 MEXICALTZINGO
 186 MEXICALTZINGO
 187 MEXICALTZINGO
 188 MEXICALTZINGO
 189 MEXICALTZINGO
 190 MEXICALTZINGO
 191 MEXICALTZINGO
 192 MEXICALTZINGO
 193 MEXICALTZINGO
 194 MEXICALTZINGO
 195 MEXICALTZINGO
 196 MEXICALTZINGO
 197 MEXICALTZINGO
 198 MEXICALTZINGO
 199 MEXICALTZINGO
 200 MEXICALTZINGO



SIMBOLOGIA...

- ALTO.
- MEDIO ALTO.
- MEDIO.
- MEDIO BAJO.
- BAJO.

UNIDADES MAS ALEJADAS DE LA ZMCM Y LAS PEORES CONDICIONES, MANTENIENDOSE EL PRINCIPIO CENTRO-PERIFERIA.

EL MISMO FENOMENO DE DIFUSION CENTRO-PERIFERIA EMPIEZA A PRESENTARSE AUNQUE CON MENOR FUERZA AL REDEDOR DEL MUNICIPIO DE TOLUCA. ESTE SE DA A CONOCER COMO CENTRO DIFUSOR EN UN NIVEL MEDIO-ALTO, Y EMPIEZAN A PRESENTARSE TIMIDAMENTE, CONTINUOS A EL, MUNICIPIOS EN NIVEL MEDIO, COMO SON METEPEC, SAN MATEO ATENCO, CAPULHUAC Y ALMOLOYA DEL RIO.

PARA EL PERIODO EN CUESTION AUMENTA EL NUMERO DE UNIDADES EN EL NIVEL MEDIO ALTO AL REDEDOR DE LA CIUDAD CENTRAL. ESTO, SI BIEN EN ESTE MOMENTO NO ES ESTRICTAMENTE COMPARABLE CON LA INFORMACION DE 1960, REFLEJA UN PROCESO DE EXPANSION URBANA DADO QUE LOS MUNICIPIOS QUE SUBEN A ESTE NIVEL PARA ESTE AÑO, SON PRECISAMENTE ALGUNOS DE LOS QUE PARA ESTA FECHA, FORMAN PARTE DE LA ZMCM, COMO SON: NAUCALPAN, ATIZAPAN DE ZARAGOZA, TLALNEPANTLA, TULTITLAN Y COACALCO. ADEMAS, TODOS LOS MUNICIPIOS MENCIONADOS TIENEN CONTINUIDAD FISICA CON EL D.F., A EXEPCION DE ATIZAPAN DE ZARAGOZA, PERO ESTE, ES CONTIGUO A LOS OTROS.

ALREDEDOR DE TODA ESTA ZONA SE PRESENTA UN CONTORNO CON UNIDADES EN NIVEL MEDIO QUE EN GENERAL FORMAN UNA MANCHA CONTINUA, Y POSTERIORMENTE OTROS CONTORNOS MENOS DEFINIDOS DE UNIDADES EN NIVELES MEDIO BAJO Y BAJO, EN ESE ORDEN.

SI AGREGAMOS MAS LA INFORMACION, SE NOS PRESENTARAN ZONAS MAS DEFINIDAS, TENIENDO EN RESUMEN (PLANO No. 4):

ZONA 1 (NIVEL ALTO Y MEDIO ALTO).

ESTA ZONA ESTA CONFORMADA POR DOS MANCHAS: UNA CONFIGURADA POR LOS 12 CUARTELES Y LAS DELEGACIONES DE COYOACAN, GUSTAVO A. MADERO, AZCAPOTZALCO, TLALPAN, ALVARO OBREGON, IZTACALCO E IZTAPALAPA, Y LOS MUNICIPIOS CONURBADOS DE NAUCALPAN, COACALCO, TLALNEPANTLA, TULTITLAN Y ATIZAPAN DE ZARAGOZA, CONFORMANDO TODAS UNA MANCHA CONTINUA. Y, LA OTRA, SOLO POR EL MUNICIPIO DE TOLUCA.

ZONA 2 (NIVEL MEDIO).

ESTA, FORMA UNA MANCHA CASI CONTINUA AL REDEDOR DE LA ZONA 1 ABARCANDO PRINCIPALMENTE LOS MUNICIPIOS DEL NORTE, ESTE Y SURESTE DEL D.F., Y LAS DELEGACIONES DE MILPA ALTA, TLAHUAC Y XOCHIMILCO AL SUR; Y, MAGDALENA CONTRERAS Y CUAJIMALPA, Y EL MUNICIPIO DE HUIXQUILUCAN AL SUROESTE. POR OTRO LADO, SE PRESENTAN TAMBIEN EN NIVEL MEDIO: LOS MUNICIPIOS DE METEPEC, SAN MATEO ATENCO, CAPULHUAC, ALMOLOYA DEL RIO Y MEXICALTZINGO AL SURESTE DE TOLUCA; Y OTROS QUE AFARECEN COMO PUNTOS SUELTOS EN LA REGION. COMO SON APAXCO, NOPALTEPEC, OZUMBA Y VALLE DE BRAVO.

ZONA 3 (NIVEL MEDIO-BAJO Y BAJO).

FINALMENTE, ESTA ZONA LA CONFORMAN LOS 77 MUNICIPIOS RESTANTES DEL ESTADO DE MEXICO, LOCALIZANDOSE 60 AL SUROESTE DEL D.F.; 10 AL EXTREMO NORTE Y NORESTE DE LA REGION, Y 7 AL EXTREMO SURESTE

REGION VII

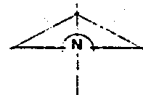
PLANO No. 4

GRANDES ZONAS...

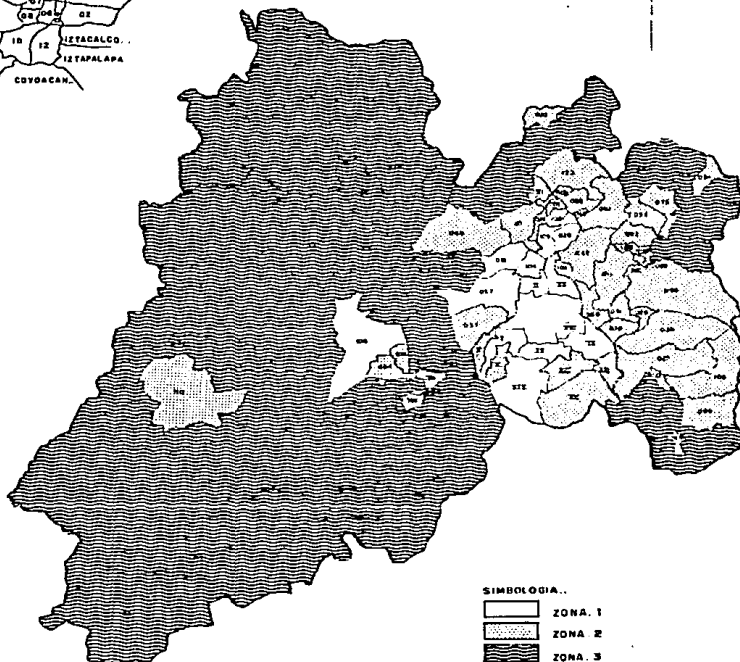
1970.

X ALVARO OBANCON.
IX ACAPOTZALCO
II COYOACAN
IV GUADALUPEA
VII SUSTAYO S. MADERO
III ISTAPALCO
VI ISTAPALAPA
V MADO, CONTRERAS
III WILPA ALTA
IX TLAMAC
III TLALPAM
XXX TECMILCO

C-01 CUARTEL I
 C-02 CUARTEL II
 C-03 CUARTEL III
 C-04 CUARTEL IV
 C-05 CUARTEL V
 C-06 CUARTEL VI
 C-07 CUARTEL VII
 C-08 CUARTEL VIII
 C-09 CUARTEL IX
 C-10 CUARTEL X
 C-11 CUARTEL XI
 C-12 CUARTEL XII



001 ACAMBAY
 002 ACOLMAN
 003 ACULCO
 004 ALMOLOTA DE ALDUHIRAS
 005 ALMOLOTA DE JUAREZ
 006 ALMOLOTA DEL RIO
 007 AMARALCO
 008 AMATEPEC
 009 AMECAMECA
 010 APASCO
 011 ATENCO
 012 ATIZAPAN
 013 ATIZAPAN DE ZARAGOZA
 014 ATLACOMULCO
 015 ATLAUTLA
 016 AZAPUCO
 017 AYAPANES
 018 CALIMAYA
 019 CAPULMUC
 020 COCACALCO
 021 COATEPEC HARRINAS
 022 COCOTITLAN
 023 COYOTEPEC
 024 CUAUTITLAN
 025 CHALECO
 026 CHAPA DE NOTA
 027 CHAPULTEPEC
 028 CHAUITLA
 029 CHICOLAPAN
 030 CHICONCUAC
 031 CHIMALHUACAN
 032 DONATO BUENNA
 033 ECATEPEC
 034 ECATEPECO
 035 HUENUSTOCA
 036 HUET PASTILA
 037 HUIZQUILUCAN
 038 INDIO PARELA
 039 ISTAPALAPA
 040 ISTAPAN DE LA SAL
 041 ISTAPAN DEL ORO
 042 ISTLANUECA
 043 JALATLACO
 044 JALTICO
 045 JILOTEPEC
 046 JILOZINGHO
 047 JIQUIPILCO
 048 JOCOITLAN
 049 JUCHITLAN
 050 JUCHITEPEC
 051 LEONA
 052 MALINALCO
 053 MELICHON DCAMPO
 054 METITPEC
 055 MEXICALTZINGO
 056 MORFLOS
 057 NAUCALPAN DE JUAREZ
 058 NEZAHUALCOYOTL
 059 NEZAHUALPAN DE JUAREZ
 060 NICOLAS ROMANO
 061 NOPALTEPEC
 062 OCOYOACAC
 063 OQUILMAN
 064 OMO, PL
 065 OTUMBA
 066 OTZOLAPAN
 067 OTZOLOTEPEC
 068 OZUMBA
 069 PAPANOLTA
 070 PAZ, LA
 071 POLIXTLILAN
 072 RAJON
 073 SAN ANTONIO LA ISLA
 074 SAN FELIPE DEL PROGRESO
 075 SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES
 076 SAN MATEO ATENCO
 077 SAN SIMON DE NUEBARRERO
 078 SANTO TOMAS
 079 SOTAHUICUILPAN DE JUAREZ
 080 TOLTEPEC
 081 TLAMAC
 082 TLAQUILCO
 083 TENANHUAPA
 084 TENASCALAPA
 085 TENASCALCINGO
 086 TENASCALTEPEC
 087 TEMOAYA
 088 TENANHUIGO
 089 TENANHUIGO DEL AIRE
 090 TENANHUIGO DEL VALLE
 091 TEOYUCAN
 092 TETIHUACAN
 093 TETITLACAYUC
 094 TETITLAPA
 095 TETIQUILPAN
 096 TESCATEPEC
 097 TESCATEPECO
 098 TESCATEPECO
 099 TETIQUILPAN
 100 TETIQUILPAN
 101 TETIQUILPAN
 102 TETIQUILPAN
 103 TETIQUILPAN
 104 TETIQUILPAN
 105 TETIQUILPAN
 106 TETIQUILPAN
 107 TETIQUILPAN
 108 TETIQUILPAN
 109 TETIQUILPAN
 110 VALLE DE BRAVO
 111 VILLA DE ALLENDE
 112 VILLA DE ARRIAGA
 113 VILLA GUERRERO
 114 VILLA VICTORIA
 115 ZACUALPAN
 116 ZACAZONAPAN
 117 ZACUALPAN
 118 ZACUALPAN
 119 ZACUALPAN
 120 ZACUALPAN
 121 CUAUTITLAN-IZCALLI



SIMBOLOGIA..
 ZONA 1
 ZONA 2
 ZONA 3

DE LA MISMA, NO ENCONTRANDOSE NINGUNA ENTIDAD DEL D.F. EN DICHS NIVELES.

ESTE ANALISIS NOS CONDUCE A SUPONER QUE EL FACTOR UNICO QUE ESTA CALIFICANDO A ESTAS UNIDADES, SE ENCUENTRA VINCULADO AL FENOMENO DE CONSOLIDACION URBANA, DADO QUE SE PRESENTAN MEJORES CONDICIONES SOCIOESPACIALES A MEDIDA QUE NOS ACERCAMOS A LAS AREAS URBANAS MAS ANTIGUAS, Y QUE ESTAS MEJORAN SUS CONDICIONES A TRAVES DEL TIEMPO, COMO ES EL CASO DE LA CIUDAD DE MEXICO.

3.3. ANALISIS PARA 1980.

PARA ESTE AÑO, LA MATRIZ DE DATOS ESTA CONFORMADA POR LAS 16 DELEGACIONES DEL D.F.- DADO QUE LOS DOCE CUARTELES CONFORMAN AHORA CUATRO NUEVAS DELEGACIONES: CUAUHTEMOC, BENITO JUAREZ, VENUSTIANO CARRANZA Y MIGUEL HIDALGO, Y LOS 121 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO.

NOTESE QUE PARA 1980 SE CREA UN NUEVO MUNICIPIO DENOMINADO CUAUTITLAN IZCALLI, Y QUE PROVIENE, EL 90% DE CUAUTITLAN DE ROMERO RUBIO, Y EL 10% DE TEPTZOTLAN. ESTA ES LA RAZON POR LA CUAL, EL MUNICIPIO DE CUAUTITLAN NO CRECE CASI SU POBLACION EN EL PERIODO 1970-1980 (CUAUTITLAN CUENTA EN 1970 CON 13,622 HAB., Y EN 1980 TAN SOLO CON 20,509 HAB.).

AL IGUAL QUE PARA LOS OTROS PERIODOS DE ANALISIS EL FACTOR UNICO FUE DEFINIDO POR LA PONDERACION DE LAS SIETE VARIABLES UTILIZADAS.

EN EL CUADRO No. 3.3 APARECEN LAS ENTIDADES SEGUN EL FACTOR DESDE LAS QUE SE ENCUENTRAN EN MEJORES CONDICIONES SOCIOESPACIALES (VALORES MAS BAJOS) HASTA LAS QUE REGISTRAN PEORES CONDICIONES (VALORES MAS ALTOS). SI FORMAMOS REGIONES HOMOGENEAS CON EL CRITERIO CON QUE LO HEMOS VENIDO HACIENDO, TENDREMOS (PLANO No. 5):

PARA 1980, ENCONTRAMOS QUE SOLO HAY DOS ENTIDADES CON NIVELES ALTOS, CORRESPONDIENDO AL MUNICIPIO DE COACALCO Y A LA DELGACION BENITO JUAREZ.

ESTAS DOS UNIDADES REGISTRAN PARA ESTE PERIODO LOS PORCENTAJES MAS BAJOS -Y POR TANTO MAS FAVORABLES- EN LO QUE SE REFIERE A LOS INDICADORES: PEA OCUPADA EN EL SECTOR AGROPECUARIO, POBLACION MAYOR DE 15 AÑOS ANALFABETA, POBLACION MAYOR DE 15 AÑOS SIN PRIMARIA COMPLETA, VIVIENDAS SIN AGUA ENTUBADA, Y VIVIENDAS CON 2 CUARTOS O MENOS.

LA SITUACION ANTERIOR ES MUY LOGICA, DADO QUE LA DELEGACION BENITO JUAREZ TIENE POR UN LADO UNA LARGA TRADICION DE URBANIZACION, Y POR OTRO, PARA ESTE PERIODO, HA VENIDO DESARROLLANDOSE UN PROCESO DE CAMBIO DEL USO DEL SUELO

INDICADOR RESUMEN PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1990.

CODIGO	DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3020	COACALCO	-2.09
2014	BENITO JUAREZ	-2.07
2015	CUAHUATEUC	-1.77
2016	MIGUEL HIDALGO	-1.67
2003	COYOACAN	-1.62
3121	CUAUTITLAN IZCALLI	-1.59
2002	AZCAPOTZALCO	-1.51
2017	VENUSTIANO CARRANZA	-1.48
3013	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	-1.48
2005	GUSTAVO A. MADERO	-1.46
3104	TLALNEPANTLA	-1.41
2006	IZTACALCO	-1.41
3054	MEATEPEC	-1.40
3057	NAUCALPAN	-1.36
3033	ECATEPEC	-1.34
2010	ALVARO OBREGON	-1.32
3109	TULTITLAN	-1.24
3058	NEZAHUALCOYOTL	-1.23
2012	TLALPAM	-1.23
3106	TOLUCA	-1.16
2008	MIGD. CONTRERAS	-1.16
2007	IZTAPALAPA	-1.10
2013	XOCHIMILCO	-1.08
3030	CHICOMULC	-1.06
3024	CUAUTITLAN	-1.01
3053	MELCHOR OCAMPO	-0.94
2004	CUAJIMALPA	-0.89
3025	MEXICALTZINGO	-0.89
3001	TECANAC	-0.87
3100	TEZCUYUCA	-0.86
3019	CAPULMUNIC	-0.80
3070	PAZ, LA	-0.80
3099	TEZCOCO	-0.79
3103	TLALMAMALCO	-0.74
3011	ATEMCO	-0.72
3036	ALMEL OYA DEL RIO	-0.72
2011	TLAMUAC	-0.68
3044	JALTENCO	-0.67
3037	MIXQUILITLAN	-0.66
3108	TULTEPEC	-0.61
3009	AMECAMECA	-0.60
3039	IXTAPALUCA	-0.60
3002	ACOLMAN	-0.57

INDICADOR RESUMEN PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS
MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1980.

DELEGACION O CODIGO MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3092 TEOTIHUACAN	-0.56
3012 ATIZAPAN	-0.55
3120 ZUMPANGO	-0.54
3023 COYOTEPEC	-0.54
3062 OCOYOACAC	-0.52
3076 SAN MATEO ATENCO	-0.52
3072 RAYON	-0.51
3069 PAFLOTLA	-0.50
2009 MILFA ALTA	-0.45
3027 CHAPULTEPEC	-0.45
3059 NEXTLALPAN	-0.38
3091 TELOYUCAN	-0.37
3028 CHIATLA	-0.36
3095 TEPOTZOTLAN	-0.36
3022 COCOTITLAN	-0.35
3060 NICOLAS ROMERO	-0.33
3031 CHIMLHUACAN	-0.32
3101 TIANGUISTENCO	-0.30
3090 TEXCALYACAC	-0.29
3075 SAN MARTIN PIRAMIDES	-0.27
3025 CHALCO	-0.26
3073 SAN ANTONIO LA ISLA	-0.26
3010 APAXCO	-0.25
3068 OZUMBA	-0.20
3018 CALIMAYA	-0.18
3110 VALLE DE BRAVO	-0.17
3090 TENANGO DEL VALLE	-0.10
3051 LERMA	-0.09
3096 TEQUISQUITAC	-0.08
3107 TONATICO	-0.08
3110 ZINACANTEPEC	-0.07
3083 TENANATLA	-0.06
3115 XONACATLAN	-0.04
3029 CHICULAPAN	0.03
3050 JUCHITEPEC	0.07
3080 TENANLINGO	0.10
3035 HUEHUETOCA	0.15
3065 OTUMBA	0.24
3089 TENANGO DEL AIRE	0.26
3049 JONUICINGO	0.30
3040 IXTAPAN DE SAL	0.31
3094 TEPETLIXPA	0.31
3093 TEPETLACHTOC	0.31

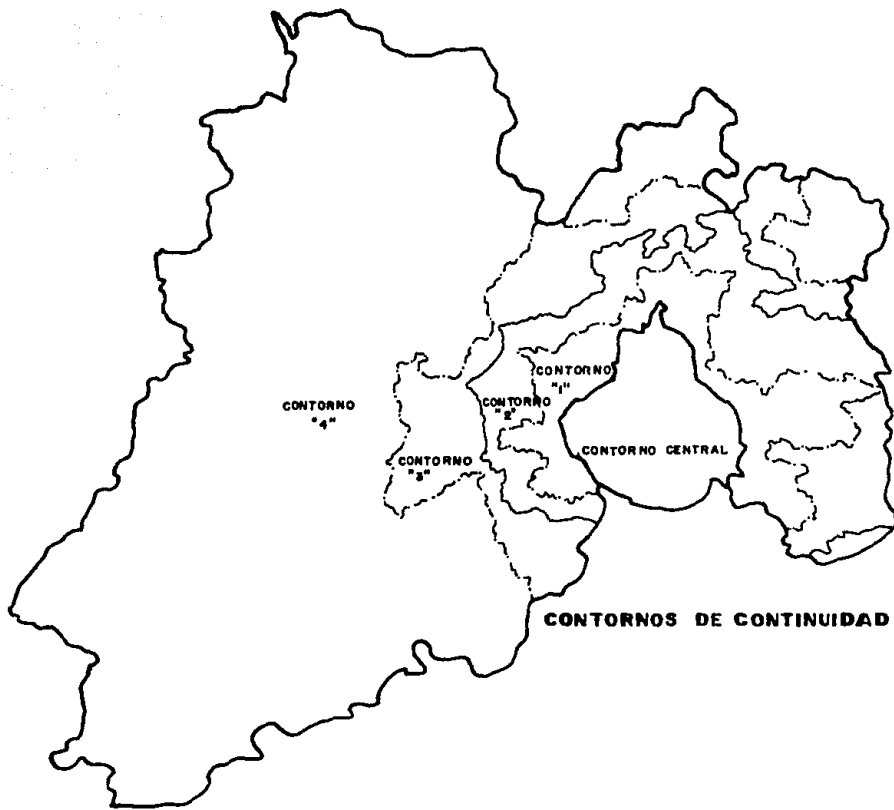
INDICADOR RESUMEN PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS
MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1980.

CODIGO	DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3016	AXAPUSCO	0.30
3043	JALATLACO	0.40
3064	TEMASCALAPA	0.54
3014	ATLACOMULCO	0.55
3036	HUEYPOCTLA	0.60
3017	AYAPANGO	0.61
3048	JOCOTITLAN	0.62
3041	MOPALTEPEC	0.63
3038	ISIDRO FABELA	0.65
3015	ATLAUTLA	0.67
3067	OTZOLOTEPEC	0.72
3071	POLOTTITLAN	0.73
3064	ORO, EL	0.82
3113	VILLA GUERRERO	0.82
3034	ECATZINGO	0.88
3046	JILOTTZINGO	0.90
3078	SANTO TOMAS	0.93
3045	JILOTEPEC	0.95
3085	ALMOLOYA DE JUAREZ	0.99
3052	MALINALCO	1.01
3047	JIQUIPILCO	1.02
3042	IXTLAHUACA	1.05
3087	TENDAYA	1.06
3085	TEMASCALCINGO	1.08
3079	SOYANHQUILPAN	1.10
3063	OCUILAN	1.13
3082	TEAUPILCO	1.16
3112	VILLA DEL CARBON	1.23
3102	TENILPAN	1.23
3117	ZACUALPAN	1.25
3021	COATEPEC MARINAS	1.28
3004	ALMOLOYA DE ALQUISTRAS	1.30
3001	ACAMBAY	1.34
3097	TEXCALTITLAN	1.34
3086	TEMASCALTEPEC	1.35
3083	ACULCO	1.36
3056	MORELOS	1.37
3008	AMATEPEC	1.40
3077	SAN SIMON GUERRERO	1.43
3041	IXTAPAN DEL ORO	1.43
3066	OTZOLAPAN	1.44
3195	TLATLAYA	1.47
3116	ZACAZINGAN	1.48

INDICADOR RESUMEN PARA LAS DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL Y LOS
MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, ORDENADOS DE MENOR A MAYOR, 1980.

CODIGO	DELEGACION O MUNICIPIO	INDICADOR RESUMEN
3026	CHAPA DE MOTA	1.49
3119	ZUMPANHACAN	1.56
3074	SAN FELIPE PROGRESO	1.66
3007	AMANALCO	1.66
3111	VILLA DE ALLENDE	1.67
3080	SULTEPEC	1.69
3114	VILLA VICTORIA	1.69
3032	DOMATO GUERRA	1.75

FUENTE: Cálculos Propios a partir de la Matriz No. 3.



CONTORNOS DE CONTINUIDAD FISICA

REGION VII

PLANO No. 5

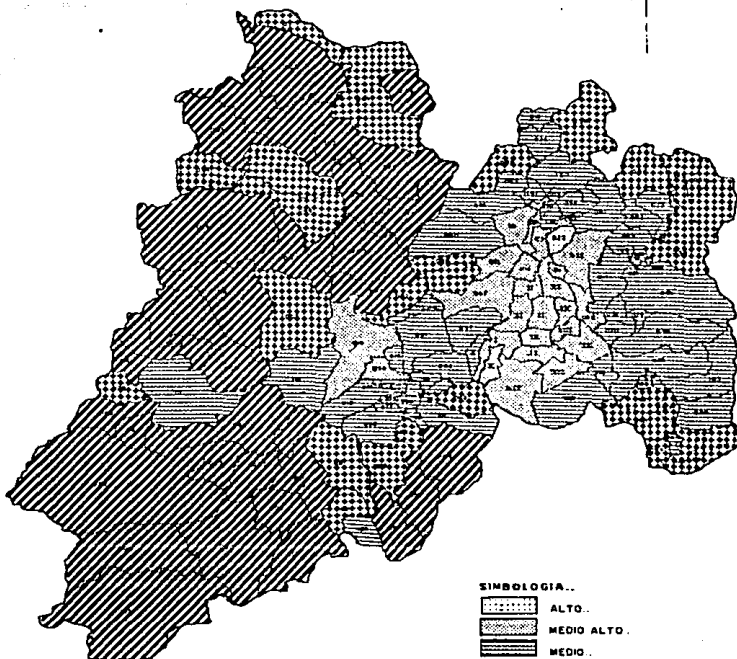
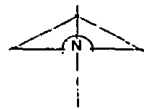
AÑO...

1960..

X ALVARO OBREGON
XX AZCAPOTZALCO
XXI BENITO JUAREZ
XXII COYOACAN
XXIII CUAHUILTAPAN
XXIV CUAMANTEPEC
XXV GUSTAVO A. MADRERA
XXVI ISTACALCO

XXVII IXTAPALAPA
XXVIII MARIANO CONTRERAS
XXIX MIGUEL HIDALGO
XXX MILPA ALTA
XXXI TLAMUAC
XXXII TLAPAM
XXXIII VENUSTIANO CARRANZA
XXXIV XICHMILCO

001	ACANBAY	083	DEODADAC
002	ACOLMAN	089	OCUILAN
003	AGUILCO	084	ONDUL
004	ALMOLDOYA DE ALQUISINAS	088	OTUMBA
005	ALMOLDOYA DE JUAREZ	086	OTZOLAPAM
006	ALMOLDOYA DEL RIO	087	OTZOLEPTEPEC
007	ANAPALCO	085	OZUMBA
008	AMATEPEC	089	PAPALOTLA
009	AMECANTECA	090	PAZILLA
010	APASCO	071	POLOTTILAN
011	ATECOCO	072	RAYON
012	ATIZAPAN	073	SAN ANTONIO LA ISLA
013	ATIZAPAN DE ZARAGOZA	074	SAN FELIPE DEL PROGRESO
014	ATLACOMULCO	075	SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES
016	ATLAUTLA	076	SAN MAYO ATECOCO
018	ASAPUECO	077	SAN SIMON DE MURRERO
017	ATAPACHO	078	SANTO TOMAS
018	CALIHUAPA	079	SOYANHUICAPAN DE JUAREZ
019	CAPULHUAC	080	SULIPEPEC
020	CDACALCO	081	TECANAC
021	COATEPEC HABINAS	082	TEJUMPLES
022	COCOITILAN	083	TEMAMAZILA
023	COOTEPEC	084	TEMASCALAPA
024	CUAUTITLAN	085	TEMASCALCINHO
025	CHALCO	086	TEMASCALTEPEC
026	CHAMA DE NOTIA	087	TEMOAYA
027	CHAMPULTEPEC	088	TEMANACINDO
028	CHIAUTLA	089	TEMANANG DEL AIRE
029	CHICOLOAPAN	090	TEMANANG DEL VALLE
030	CHICOMTUAC	091	TELOYUCAN
031	CHIMILMANCAN	092	TEOTIMUCAN
032	DONATO GUERRA	093	TEPILAOXTOC
033	ECATEPEC	094	TEPETLAPA
034	ECATEZINHO	095	TEPOTZOTLAN
035	HUEHUETZAN	096	TEPOTZOTLAN DE
036	HUEHUETZAN	097	TEPCALITILAN
037	HUEHUETZAN	098	TEPCALVACA
038	HUEHUETZAN	099	TEPECOAC
039	ISTAPALUCA	100	TEZUYUCA
040	ISTAPAN DE LA SAL	101	TEZUCO
041	ISTAPAN DEL ORD	102	TIMILPAN
042	ISTLAHUACA	103	TLAMANALCO
043	JALISCO	104	TLANILHAPANLA
044	JALISCO	104	TLALATA
045	JILOTEPEC	104	TLAUCA
046	JILOTEZINHO	107	YGNATISO
047	JUCUITLCO	108	TULTEPEC
048	JUCUITLCO	109	TULTEPECAN
049	JUCUITLCO	110	VALLE DE BRAVO
050	JUCUITLCO	111	VILLA DE ALLIENDE
051	LEONA	112	VILLA DEL CARBON
052	MALINALCO	113	VILLA DE GUERRERO
053	MELCHOR OCAÑO	114	VILLA VICTORIA
054	METEPEC	115	DOMACAYLAN
055	MEXICALTEZINHO	116	ZACUALPAN
056	MORFELCO	117	ZACUALPAN
057	MORFELCO	118	ZACUALPAN
058	MEXICALTEZINHO	119	ZAMPALHUACAN
059	MEXICALTEZINHO	120	ZAMPALHUACAN
060	NICOLAS ROMERO	121	CUAUTITLAN-JECALLI
061	NOVALTEPEC		



SIMBOLOGIA..

	ALTO.
	MEDIO ALTO.
	MEDIO.
	MEDIO BAJO.
	BAJO.

HABITACIONAL A COMERCIAL Y DE SERVICIO POR LO CUAL, LA POBLACION HABITANTE EN LA MISMA GOZA YA DE UN TOTAL ABASTECIMIENTO DE SERVICIOS, EQUIPAMIENTO E INFRAESTRUCTURA.

POR OTRO LADO, EL MUNICIPIO DE COACALCO, REGISTRA UN CRECIMIENTO APARTIR DE FRACCIONAMIENTOS COMERCIALES PARA CLASE MEDIA Y MEDIA-ALTA, LO QUE DETERMINA UN INCREMENTO TANTO DE LOS NIVELES SOCIOECONOMICOS, COMO DE LOS SERVICIOS Y EL EQUIPAMIENTO, Y FINALMENTE CUENTA CON UNA GRAN PLANTA INDUSTRIAL.

CABE MENCIONAR QUE EL VALOR DEL INDICE RESUMEN PARA ESTAS DOS UNIDADES ES MUY BAJO CON RESPECTO A LAS DEMAS. ES DECIR, EL VALOR DE ESTAS UNIDADES ES DE -2.09 Y -2.07 RESPECTIVAMENTE. SIGUIENDOLES EN ORDEN LA DELEGACION CUAHUTEMOC CON UN VALOR DE -1.77, LO QUE RESTA UNA DIFERENCIA CON BENITO JUAREZ DE 0.30. ESTE ES EL CORTE MAS ALTO QUE SE PRESENTA ENTRE TODAS LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS INVOLUCRADAS EN LA INVESTIGACION -EL SIGUIENTE PARA ESTE PERIODO ES DEO.11-; LO CUAL SIGNIFICA QUE TODAS LAS ENTIDADES NO SOLO SE ENCUENTRAN EN NIVELES INFERIORES. SI NO QUE LA DISTANCIA CON COACALCO Y BENITO JUAREZ ES MUCHO MAYOR QUE LA QUE EXISTE ENTRE ELLAS.

PARA ESTE PERIODO, EL NUMERO DE UNIDADES EN EL NIVEL MEDIO ALTO ES DE 23, ABARCANDO 12 DELEGACIONES DEL D.F. (CUAHTEMOC, MIGUEL HIDALGO, COYOACAN, AZCAPOTZALCO, VENUSTIANO CARRANZA, GUSTAVO A. MADERO, IXTACALCO, A. OBREGON, TLALFAN, MAGDALENA CONTRERAS,

IZTAPALAPA Y XOCHIMILCO); Y LOS MUNICIPIOS DE CUAUTITLAN IZCALLI, ATIZAPAN DE ZARAGOZA, TLALNEPANTLA, NAUCALPAN, ECATEPEC, TULTITLAN, NEZAHUALCOYOTL Y CUATITLAN DE ROMERO RUBIO, CONFORMANDO TODAS UNA MANCHA CONTINUA. FINALMENTE, PERTENECEN TAMBIEN AL NIVEL MEDIO-ALTO, LOS MUNICIPIOS DE TOLUCA Y METEPEC POR UN LADO, Y CHICONCUAC POR OTRO.

LAS UNIDADES NOMINADAS COMO DE NIVEL MEDIO-ALTO, FORMAN ALREDEDOR DE LAS DE CONDICION ALTA, UN CONTORNO CONTINUO, Y ALREDEDOR DE ESTAS SE FORMA OTRO CONTORNO CON LAS UNIDADES DE NIVEL MEDIO. ESTE FENOMENO DE DIFUSION CENTRO-PERIFERIA PIERDE SU FUERZA A MEDIDA QUE NOS ALEJAMOS DE LA ZMCM, NO PRESENTANDOSE MUY CLARA LA SUCESION MEDIA-BAJA A BAJA.

AHORA, SI AGREGAMOS MAS LA INFORMACION, DE MODO TAL QUE SUMAMOS LOS NIVELES ALTO Y MEDIO-ALTO, MANTENEMOS EL MEDIO, Y SUMAMOS MEDIO-BAJO Y BAJO; OBTENEMOS YA NO CINCO SI NO TRES ZONAS HOMOGENEAS MAS CLARAS (PLANO No. 6):

ZONA 1 (ALTO Y MEDIO-ALTO).

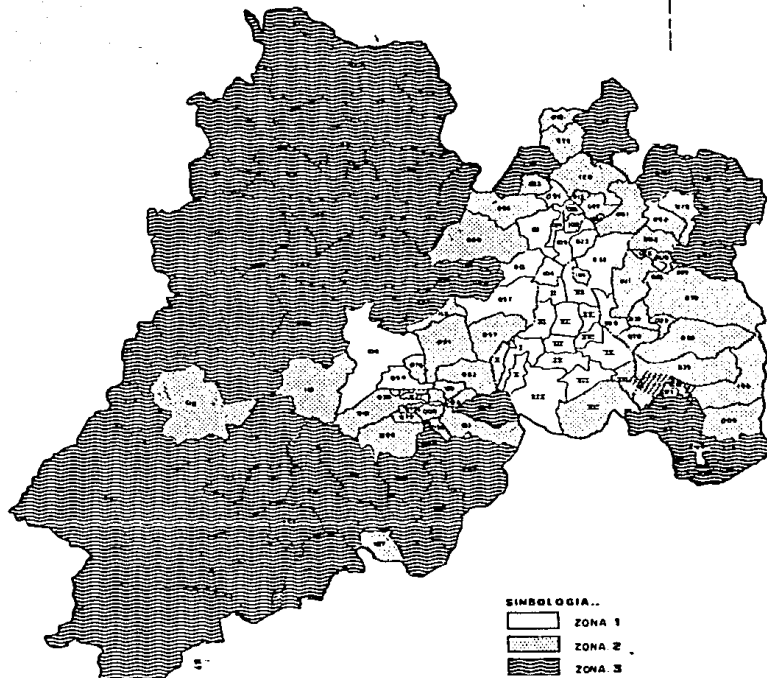
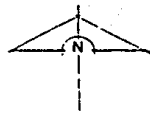
ESTA ZONA SE CONFORMA DE UNA GRAN MANCHA CONTINUA (13 DELGACIONES Y 12 MUNICIPIOS) QUE TIENDE EN EXPANSION HACIA EL NORTE DEL D.F.; DE UNA MANCHA CONTINUA MAS PEQUEÑA (TOLUCA Y METEPEC) Y AISLADA DE LA PRIMERA, Y DE UN PUNTO AISLADO (CHICONCUAC). Y, AUNQUE ESTA CONSTITUIDA TAN SOLO POR 25 DE LAS 137 ENTIDADES -ES DECIR EL 18.2% DE LAS MISMAS CONCENTRA EL

REGION VII PLANO No. 6

GRANDES ZONAS... 1980

I ALVARO OBREGON	IX IXTAPALPA
II AZCAPOTZALCO	X MIGUEL COSTERAS
III BENITO JUAREZ	XI MIGUEL HIDALGO
IV COYOACAN	XII MILPA ALTA
V CUAUHTEMOC	XIII TLAMACAC
VI GUANAHUATOC	XIV TLALPAM
VII HUSTAYO A. MADRID	XV VENUSTIANO CARRANZA
VIII IXTACALCO	XVI XICHIMUILCO

001 ACAMBAY	082 OCOYOACAC
002 ACOLMAN	083 OCUILAN
003 ACULCO	084 ORO, EL
004 ALMOLOYA DE ALQUISINAS	085 OTZUMBA
005 ALMOLOYA DE JUAREZ	086 OTZOLOAPAN
006 ALMOLOYA DEL RIO	087 OTZOTEPEPEC
007 AMARALCO	088 OJUMBA
008 ANATEPEC	089 PAPALOTLA
009 AMECAMECA	090 PAXTLA
010 APASCO	091 POLOTITLAN
011 ATENCO	092 RAYON
012 ATIZAPAN	093 SAN ANTONIO LA ISLA
013 ATIZAPAN DE ZARAGOZA	094 SAN FELIPE DEL PROGRESO
014 AYACAHUAC	095 SAN MARTIN DE LAS PAMIEDES
015 ATLAUTLA	096 SAN MATEO ATenco
016 AXAPASCOS	097 SAN SIMON DE GUERRERO
017 ATAPASCOS	098 SANTO TOMAS
018 CALAMITA	099 SOTANIGUILPAN DE JUAREZ
019 CALMAYUC	100 SULTEPEC
020 CDERALCO	101 TEGAMAC
021 COATEPEC MARINAS	102 TEJAPULCO
022 COCOTITLAN	103 TEMANACAC
023 COYOTEPEC	104 TEMASCALAPA
024 CUAUTITLAN	105 TEMASCALCINCO
025 CHALCO	106 TEMASCALTEPEC
026 CHAPA DE MOTA	107 TEMOAYA
027 CHAPULTEPEC	108 TEMANACIND
028 CHIAUTLA	109 TEMANCO DEL AIRE
029 CHICOLAPAN	110 TEMANCO DEL VALLE
030 CHICONCUARC	111 TEOYUCAN
031 CHIMALHUACAN	112 TEOYUHUACAN
032 DONATO BUENIA	113 TEPETLALCATEPEC
033 ECATEPEC	114 TEPETIAPA
034 ECATEZINGO	115 TEPUJITLAN
035 NUEVETOCA	116 TEQUISQUIAC
036 HUAYAPAN	117 TEHCALITLAN
037 MEXIQUILUCAN	118 TEHCALCATEPEC
038 ISIDRO FABELA	119 TENCOCOC
039 IXTAPALUCAN	120 TEOZHUACA
040 IXTAPAN DE LA SAL	121 TIAMMUISTENCO
041 IXTAPAN DEL ORO	122 TIMILPAN
042 JIQUILA	123 TILAMANGALCO
043 JIQUILCO	124 TLALMAMPALA
044 JALTENO	125 TILTALA
045 JILOTEPEC	126 TOLUCA
046 JILOTEZINGO	127 TOMATECO
047 JIQUILCO	128 TULTEPEC
048 JIQUILCO	129 TULTITLAN
049 JIQUILCO	130 VALLE DE BRAVO
050 JIQUILCO	131 VILLA DE ALLENDE
051 LERMA	132 VILLA DEL CAMPEON
052 MELNABALO	133 VILLA GUERRERO
053 MELNABALO	134 VILLA VICTORIA
054 MELNABALO	135 ZARAGOZATLAN
055 ENCALISTENGO	136 ZACAZONAPAN
056 MORELOS	137 ZACUALPAN
057 SUCILAPAN DE JUAREZ	138 ZACATEPEC
058 ZECUALHUACAN	139 ZAMPAMUACAN
059 ZECUALHUACAN	140 ZIMMERMAN
060 NICOLAS ROMERO	141 CUAUTITLAN-IXCALLI
061 NOPALTEPEC	



SIMBOLOGIA..

- ZONA 1
- ▤ ZONA 2
- ▨ ZONA 3

80.96% DE LA POBLACION TOTAL DE LA REGION.

ZONA 2 (MEDIO).

ESTA CONFORMADA PRINCIPALMENTE POR DOS GRANDES MANCHAS CONTINUAS, GENERADAS A PARTIR DE LA ZONA 1; UNA DE ELLAS LA ENVUELVE POR EL NOROESTE EMPEZANDO CON NICOLAS ROMERO. EXTENDIENDOSE POR EL NORTE HASTA ZUMPANGO, TEQUISQUIAC Y APAXCO, Y LUEGO INCLUYENDO EL SURESTE HASTA REMATAR AL SUR EN LAS DELEGACIONES TLAHUAC Y MILPA ALTA. LA OTRA, EMPIEZA A PARTIR DE CUAJIMALPA Y HUIXQUILUCAN, EXTENDIENDOSE AL SUR EN UNA MANCHA CONTINUA, HASTA ALCANZAR EL MUNICIPIO DE ZINACANTEPEC -CONTIGUO A TOLUCA-. ESTA MANCHA SE EXTIENDE DE TAL MANERA, QUE VISTO EN UN PLANO (PLANO No. 7) CONFORMA CON LA ZONA 1 UNA GRAN AREA CONTINUA. OTROS MUNICIPIOS CON LAS MISMAS CARACTERISTICAS SON, VALLE DE BRAVO, TOMATICO, Y OZUMBA QUE SE PRESENTAN COMO PUNTOS AISLADOS EN LA REGION SOCIO-ESPACIAL.

CABE ANOTAR QUE EL EL NIVEL MEDIO ESTA CARACTERIZANDO 51 ENTIDADES: 3 DELEGACIONES DEL D.F. Y 48 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO; ESTO REPRESENTA EL 37.22% DE LAS UNIDADES EN LAS QUE SE ENCUENTRA TAN SOLO EL 11.07 DE LA POBLACION.

ZONA 3 (MEDIO-BAJO Y BAJO).

ESTA ES LA ZONA MAS ALEJADA DE LA ZMCM, ABARCA LA MAYOR AREA DE LA REGION (2/4 PARTE APROXIMADAMENTE), Y EL MAYOR NUMERO DE ENTIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS (29 UNIDADES EN NIVEL

MEDIO-BAJO, Y 32 UNIDADES EN NIVEL BAJO); QUE REPRESENTAN 44.52% DE LAS ENTIDADES, PERO SOLO CUENTA CON 1'305,409 HABITANTES LO QUE SIGNIFICA QUE EL MENOR PORCENTAJE DE POBLACION -7.96%- ESTA DISPERSO EN UNA GRAN PARTE DEL TERRITORIO.

EN TERMINOS COMPARATIVOS GENERALES, PODEMOS ANOTAR QUE LAS PRINCIPALES ZONAS URBANAS DE LA REGION -ZMCM Y TOLUCA- EN ESE ORDEN, TIENDEN A ESTABILIZARSE ALCANZADO CIERTO NIVEL DE DESARROLLO SOCIOESPACIAL, MIENTRAS LAS ENTIDADES CONTIGUAS A ESTAS TIENDEN A TRAVES DEL TIEMPO A SUBIR SU NIVEL, Y LAS ENTIDADES LEJANAS DE DICHS CENTROS URBANOS TIENDEN A MANTENER SUS NIVELES BAJOS O MEDIO-BAJOS.

DE ACUERDO A LO ANTERIOR, PODRIAMOS INFERIR QUE SE PRESENTA UN FENOMENO DE DIFUSION EN EL CUAL LA POBLACION ALCANZA A MEJORAR CON MAYOR RAPIDEZ SUS NIVELES SOCIOECONOMICOS SI SE LOCALIZA EN LOS CENTROS URBANOS O EN SU PERIFERIA INMEDIATA, Y QUE SE REZAGA DEL MISMO, A MEDIDA QUE SE ALEJA DE ESTOS Y PRESENTA ALTOS GRADOS DE DISPERSION.

3.4. ANALISIS EVOLUTIVO.

LA MATRIZ DE DATOS PARA EL ANALISIS EVOLUTIVO (CUADRO No 3.4.), ESTA CONFORMADA POR 16 DELEGACIONES DEL DISTRITO FEDERAL, Y 121 MUNICIPIOS DEL ESTADO DE MEXICO, E INCLUYE LOS TRES PERIODOS DE

ANALISIS.

PARA ESTE PUNTO NO SE CONSIDERARON LAS ENTIDADES DE ACUERDO AL LUGAR QUE OCUPAN EN EL DESARROLLO SOCIO-ESPACIAL A DIFERENCIA DE LOS ANALISIS ANTERIORES.

ESTE APARTADO DEL ESTUDIO CONSISTIO EN DISTINGUIR LA TRAYECTORIA SOCIO-ESPACIAL EXPERIMENTADA POR LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS A TRAVES DE LOS TRES PERIODOS CONSIDERADOS, ES DECIR, AVERIGUAR CON QUE RITMO INCREMENTARON SUS NIVELES DE UN PERIODO A OTRO.

EN EL CUADRO No. 3.4 SE PRESENTAN LOS VALORES DEL FACTOR PARA CADA UNIDAD, PUDIENDO IDENTIFICARSE CLARAMENTE SI ESTAS EXPERIMENTARON O NO CAMBIO EN SUS NIVELES DE UN PERIODO A OTRO, Y EN QUE PROPORCION LO HICIERON.

AHORA BIEN, COMPARANDO LOS INDICES DE CADA UNIDAD Y EN CADA PERIODO DE TIEMPO PODEMOS DECIR QUE EN GENERAL, TODAS LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS QUE CONFORMAN LA REGION VII HAN EXPERIMENTADO UN PROCESO DE ELEVACION DE NIVEL A TRAVES DEL TIEMPO -CON CONTADAS EXCEPCIONES QUE VEREMOS MAS ADELANTE. SIN EMBARGO, EL DESARROLLO DE LAS ENTIDADES NO HA TENIDO LA MISMA VELOCIDAD. ES DECIR, LA POBLACION DE ALGUNAS ENTIDADES HA INCREMENTADO COMPARATIVAMENTE MAS SUS NIVELES SOCIOESPACIALES LOGRANDO MEJORAR SU CONDICION, Y OTRAS SE HAN QUEDADO REZAGADAS.

CUADRO No. 3.4.
INDICE RESUMEN PARA LAS ENTIDADES QUE CONFORMAN LA REGION VII
1960-1980

CODIGO	ENTIDAD	INDICE RESUMEN 1960	INDICE RESUMEN 1970	INDICE RESUMEN 1980
DF 014	BENITO JUAREZ	-1.72	-2.41	-2.67
DF 015	CUAHUTEMOC	-1.55	-2.16	-2.37
DF 016	MIGUEL HIDALGO	-1.29	-1.94	-2.28
DF 017	VENUSTIANO CARRANZ	-1.30	-1.69	-2.09
DF 002	AZCAPOTZALCO	-0.97	-1.60	-2.12
DF 003	COYOACAN	-1.25	-1.70	-2.22
DF 004	CUAJIMALPA	-0.14	-0.79	-1.52
DF 005	GUSTAVO A. MADERO	-0.90	-1.67	-2.08
DF 006	IZTACALCO	-0.72	-1.39	-2.02
DF 007	IZTAPALAPA	-0.84	-1.31	-1.71
DF 008	MAGD. CONTRERAS	-0.43	-0.70	-1.77
DF 009	MILPA ALTA	0.00	-0.19	-1.05
DF 010	ALVARO OBREGON	-0.80	-1.47	-1.93
DF 011	TLAHUAC	-0.30	-0.72	-1.27
DF 012	TLALFAN	-0.64	-1.58	-1.83
DF 013	XOCHIMILCO 2	-0.40	-0.80	-1.68
M 001	ACAMBAY	1.28	1.08	0.64
M 002	ACOLMAN	0.63	-0.48	-1.17
M 003	ACULCO	1.31	0.65	0.66
M 004	ALMOLOYA DE ALQUIS	1.21	0.84	0.60
M 005	ALMOLOYA DE JUAREZ	0.84	0.80	0.29
M 006	ALMOLOYA DEL RIO	-0.28	-0.83	-1.36
M 007	AMANALCO	1.50	1.23	0.93
M 008	AMATEPEC	1.36	0.96	0.68
M 009	AMECAMECA	0.10	-0.52	-1.22
M 010	APAXCO	0.64	-0.17	-0.90
M 011	ATENCO	0.75	-0.27	-1.31
M 012	ATIZAPAN	1.04	-0.37	-1.23
M 013	ATIZAPAN DE ZARAGO	0.12	-1.16	-2.10
M 014	ATLACOMULCO	0.98	0.72	-0.13
M 015	ATLAUTLA	1.17	0.66	-0.01
M 016	AXAFUSCO	1.25	0.53	-0.28
M 017	AYAFANGU G. RAMOS	1.05	0.62	-0.01
M 018	CALIMAYA	0.86	0.09	-0.85
M 019	CAPULHUAC	0.38	-0.59	-1.45
M 020	COACALCO	0.11	-1.34	-2.70
M 021	COATEPEC HARINAS	1.03	0.70	0.57
M 022	COCOTITLAN	0.64	-0.15	-0.93
M 023	COYOTEPEC	0.96	-0.05	-1.19
M 024	CUATITLAN	0.07	-0.71	-1.62
M 025	CHALCO	0.56	-0.44	-0.89
M 026	CHAPA DE MOTA	1.54	1.06	0.77
M 027	CHAPULTEPEC	0.61	-0.08	-1.07
M 028	CHIAUTLA	0.79	-0.56	-0.95
M 029	CHICOLOAPAN	0.47	-0.31	-0.58
M 030	CHICONCUAC	0.25	-1.04	-1.67
M 031	CHIMALHUACAN	0.13	-0.19	-0.93
M 032	DONATO GUERRA	1.51	1.10	0.99
M 033	ECATEPEC	0.31	-0.89	-1.97

MEXICO 60

M 034	ECATZINGO	1.24	0.75	0.22
M 035	HUEHUETOCA	1.05	0.53	-0.50
M 036	HUEYFOXTLA	1.24	0.69	-0.07
M 037	HUIXQUILUCAN	0.84	-0.11	-1.30
M 038	ISIDRO FAVELA ITUR	1.33	1.05	0.00
M 039	IXTAPALUCA	0.23	-0.54	-1.23
M 040	IXTAPAN DE SAL	0.85	0.18	-0.38
M 041	IXTAPAN DEL ORD	1.44	0.60	0.73
M 042	IXTLAHUACA	1.30	0.80	0.34
M 043	JALATLALCO	1.02	0.41	-0.27
M 044	JALTENCO	0.80	-0.07	-1.27
M 045	JILOTEPEC	1.00	0.67	0.29
M 046	JILOTZINGO	1.30	1.15	0.24
M 047	JIQUIPILCO	1.26	0.77	0.29
M 048	JOCOTITLAN	1.01	0.60	-0.04
M 049	JOQUICINGO	1.29	0.65	-0.38
M 050	JUCHITEPEC	0.49	0.21	-0.59
M 051	LERMA	0.95	0.17	-0.75
M 052	MALINALCO	1.13	0.92	0.32
M 053	MELCHOR OCAMPO	-0.22	-0.61	-1.56
M 054	METEPEC	0.72	-0.38	-2.03
M 055	MEXICALTZINGO	0.42	-0.29	-1.55
M 056	MORELOS	1.20	1.00	0.63
M 057	NAUCALPAN	0.12	-1.37	-1.98
M 058	NEZAHUALCOYOTL	0.14	-0.92	-1.87
M 059	NEXTLALPAN	0.56	-0.47	-0.97
M 060	NICOLAS ROMERO	0.49	-0.39	-0.95
M 061	NOPALTEPEC	1.19	-0.46	-0.03
M 062	OCHOYACAC	0.73	0.05	-1.18
M 063	OCUILAN	1.32	0.93	0.44
M 064	ORD, EL	0.73	0.41	0.13
M 065	OTUMBA	0.78	0.34	-0.40
M 066	OTZOLOAPAN	1.53	1.42	0.70
M 067	OTZOLOTEPEC	0.82	0.60	0.01
M 068	OZUMBA	0.41	-0.27	-0.83
M 069	PAPALOTLA	0.97	1.07	-1.12
M 070	PAZ, LA	0.17	-0.83	-1.43
M 071	POLOTITLAN	0.86	0.16	0.07
M 072	RAYON	0.79	-0.06	-1.15
M 073	SAN ANTONIO ISLA	0.69	0.42	-0.91
M 074	SAN FELIFE PROG.	1.38	1.23	0.90
M 075	SAN MARTIN PIRAM.	0.64	-0.23	-0.89
M 076	SAN MATEO ATENCO	0.76	-0.20	-1.15
M 077	SAN SIMON SUERR.	1.22	1.19	0.72
M 078	SANTO TOMAS	1.01	0.28	0.20
M 079	SOYANIQUELIPAN	1.14	0.95	0.46
M 080	SULTEPEC	1.39	1.30	0.93
M 081	TECAMAC	0.76	-0.23	-1.48
M 082	TEJUPILCO	1.53	1.19	0.42
M 083	TEMAMATLA	0.82	0.26	-0.65
M 084	TEMASCALAPA	1.18	0.72	-0.09
M 085	TEMASCALCINGO	1.24	0.92	0.37
M 086	TEMASCALTEPEC	1.34	1.05	0.67
M 087	TEMOAYA	1.23	0.68	0.39
M 088	TENANCINGO	0.52	0.00	-0.57
M 089	TENANGO AIRE	1.01	0.48	-0.36

MEXICO 60

M 090	TENANGO VALLE	0.82	0.23	-0.77
M 091	TEOLOYUCAN	0.94	-0.14	-0.99
M 092	TEOTIHUACAN	0.53	-0.12	-1.17
M 093	TEPETLAOXTOC	1.05	0.46	-0.32
M 094	TEPETLIXPA	0.61	0.39	-0.31
M 095	TEPOTZOTLAN	0.54	0.00	-1.00
M 096	TEQUISQUIAC	0.57	0.32	-0.71
M 097	TEXCALTI TLAN	1.25	1.13	0.66
M 098	TEXCALYACAC	0.57	0.16	-0.91
M 099	TEZCOCO	0.26	-0.61	-1.40
M 100	TEZQUYUCA	0.59	-0.38	-1.45
M 101	TIANGUISTENCO	0.76	-0.10	-0.95
M 102	TIMILFAN	1.41	0.77	0.55
M 103	TLALMANALCO	-0.37	-1.04	-1.34
M 104	TLALNEPANTLA	-0.27	-1.29	-2.03
M 105	TLATLAYA	1.52	1.12	0.75
M 106	TOLUCA	-0.40	-1.16	-1.80
M 107	TONATICO	0.65	-0.07	-0.75
M 108	TULTEPEC	0.41	-0.30	-1.23
M 109	TULTITLAN	0.42	-1.24	-1.86
M 110	VALLE DE BRAVO	0.13	-0.23	-0.85
M 111	VILLA DE ALLENDE	1.47	1.08	0.94
M 112	VILLA DEL CARBON	1.22	0.86	0.51
M 113	VILLA GUERRERO	1.16	0.57	0.16
M 114	VILLA VICTORIA	1.53	1.22	0.92
M 115	XONACATLAN	1.06	0.20	-0.71
M 116	ZACAZONAPAN	1.66	0.92	0.73
M 117	ZACUALPAN	1.17	0.90	0.54
M 118	ZINACANTEPEC	0.83	0.07	-0.75
M 119	ZUMPAHUACAN	1.54	1.19	0.82
M 120	ZUMPANGO	0.65	-0.47	-1.18
M 121	CUAUTITLAN IZCALLI	0.12	0.64	-2.20

FUENTE: Calculos propios a partir de la matriz No. 4.

EN EL PERIODO 1960-1970 ENCONTRAMOS QUE LA MAYORIA DE LAS ENTIDADES SUBIERON SU NIVEL (CUADRO No. 3.5.) ENCONTRANDOSE QUE 79 UNIDADES UNIDADES AUMENTARON SU NIVEL DISTRIBUYENDOSE CASI UNIFORMEMENTE EN UN RANGO DE 0.20 A 0.79 (CUADRO No. 3.6).

EN EL MISMO PERIODO, SOLO SE PRESENTAN TRES MUNICIPIOS QUE NO SUFREN CASI NINGUN PROCESO DE ELVACION DE NIVEL EN LOS 10 AÑOS CONSIDERADOS. ESTOS SON SULTEFEC, SAN SIMON GUERRERO Y ALMOLOYA DE JUAREZ. POR ULTIMO, PAPALOTLA SE PRESENTA COMO LA UNICA ENTIDAD QUE DISMINUYE SU NIVEL SOCIOESPACIAL, PRESENTANDO MEJORES CONDICIONES EN 1960 QUE EN 1970.

POR OTRO LADO, LAS ENTIDADES QUE EXPERIMENTAN UN MAYOR INCREMENTO EN SU NIVEL SOCIOESPACIAL EN EL PERIODO 1960-1970 SON TULTITLAN Y NOPALTEPEC (SE INCREMENTAN EN 1.65 Y 1.66 RESPECTIVAMENTE) SIGUIENDOLES ECATEPEC, CHICONCUAC, ATIZAPAN, CHIÁUTLA, NAUCALPAN Y COACALCO.

EN EL PERIODO 1970-1980, LA UNIDAD QUE MAS INCREMENTA SU NIVEL ES PAPALOTLA, SEGUIDA POR ATIZAPAN, METEPEC, CUAUTITLAN IZCALLI Y COACALCO (SE INCREMENTAN EN 1.73, 1.65, 1.56, Y 1.36 RESPECTIVAMENTE). LAS QUE MENOS INCREMENTO EXPERIMENTARON FUERON POLOTITLAN, Y SANTO TOMAS (CON 0.09 Y 0.08 RESPECTIVAMENTE). FINALMENTE, SE PRESENTAN ALGUNAS ENTIDADES QUE DISMINUYERON SU NIVEL SOCIOESPACIAL EN ESTE PERIODO COMO SON NOPALTEPEC, IXTAPAN

DEL ORO Y ACULCO (NSU DECREMEN TO FUE DE 0.43, 0.13 Y 0.01).
(CUADRO No. 3.5.).

EN EL MISMO PERIODO, 110 UNIDADES SE DISTRIBUYEN UNIFORMEMENTE EN UN RANGO DE 0.30 A 1.09, LO CUAL SIGNIFICA QUE UN NUMERO MAYOR DE UNIDADES QUE EN EL PERIODO ANTERIOR INCREMENTAN SU NIVEL DE FORMA SIMILAR (CUADRO No. 3.6).

CABE ANOTAR, QUE LOS NIVELES MAS BAJOS REGISTRADOS EN 1960 NO SE REGISTRARON YA PARA 1970 Y LOS MAS BAJOS REGISTRADOS EN ESTE AÑO NO SE PRESENTARON DE NUEVO EN 1980. IGUALMENTE SUCEDIO CON LOS NIVELES MAS ALTOS; ES DECIR, EL NIVEL MAS ALTO REGISTRADO EN 1980 NO SE APARECE EN 1970, Y EL MAS ALTO EN ESTE AÑO NO SE REGISTRA PARA 1960.

LO ANTERIOR PUEDE INDICAR QUE LA REGION VII EN SU CONJUNTO HA EXPERIMENTADO A TRAVES DEL TIEMPO UNA MEJORIA RELATIVA EN TODAS LAS ZONAS DE LA MISMA, SIN EMBARGO, PUEDE SIGNIFICAR TAMBIEN QUE DADO EL PERIODO TAN AMPLIO QUE ESTUDIAMOS, ALGUNAS ENTIDADES EXPERIMENTEN UNA SITUACION DE ESTANCAMIENTO -PRINCIPALMENTE AQUELLAS CUYO INCREMENTO HA SIDO MINIMO O INEXISTENTE-, MIENTRAS OTRAS HAN OBSERVADO UN RAPIDO AVANCE EN LA TRAYECTORIA SOCIO-ESPACIAL.

EN FUNCION DE LO EXFUESTO, ES INTERESANTE HACER REFERENCIA AL HECHO DE QUE TAMPOCO SON LAS MISMAS ENTIDADES LAS QUE PRESENTAN

CUADRO No. 3.5
ANÁLISIS EVOLUTIVO
ORDENADAS DE MAYOR A MENOR CON RESPECTO AL PERIODO
1960-1980.

CODIGO	ENTIDAD	INCREMENTO 1960-1970	INCREMENTO 1970-1980
M 109	TULTITLAN	1.66	0.62
M 061	NOPALTEPEC	1.65	-0.43
M 057	NAUCALPAN	1.49	0.61
M 020	COACALCO	1.44	1.36
M 012	ATIZAPAN	1.41	1.73
M 013	ATIZAPAN DE ZARAGO	1.38	0.94
M 028	CHIAUTLA	1.35	0.39
M 030	CHICONCUAC	1.29	0.63
M 033	ECATEPEC	1.20	1.08
M 120	ZUMPANGO	1.12	0.71
M 002	ACOLMAN	1.11	0.69
M 054	METEPEC	1.10	1.63
M 091	TEOLOYUCAN	1.08	0.85
M 058	NEZAHUALCOYOTL	1.06	0.95
M 059	NEXTLALFAN	1.03	0.40
M 011	ATENCO	1.02	1.04
M 104	TLALNEPANTLA	1.02	0.74
M 022	COYTEPEC	1.01	1.14
M 025	CHALCO	1.00	0.45
M 070	PAZ, LA	1.00	0.60
M 081	TECAMAC	0.99	1.25
M 019	CAPULHUAC	0.97	0.86
M 100	TEZOYUCA	0.97	1.07
M 076	SAN MATEO ATENCO	0.96	0.95
M 037	HUIXQUILUCAN	0.95	1.19
DF 012	TLALFAN	0.94	0.25
M 060	NICOLAS ROMERO	0.88	0.56
M 044	JALTENCO	0.87	1.20
M 099	TEZCOCO	0.87	0.79
M 075	SAN MARTIN PIRAM.	0.87	0.66
M 115	XONACATLAN	0.86	0.91
M 101	TIANGUISTENCO	0.86	0.85
M 072	RAYON	0.85	1.09
M 041	IXTAPAN DEL ORD	0.84	-0.13
M 116	ZACAZONAPAN	0.84	0.19
M 010	APAXCO	0.81	0.73

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

CODIGO	ENTIDAD	INCREMENTO 1960-1970	INCREMENTO 1970-1980
M	022	COCOTITLAN	0.79
M	024	CUATITLAN	0.78
M	051	LERMA	0.78
M	029	CHICOLEAPAN	0.78
M	039	IXTAPALUCA	0.77
M	018	CALIMAYA	0.77
DF	005	GUSTAVO A. MADERO	0.77
M	118	ZINACANTEPEC	0.76
M	106	TOLUCA	0.76
M	121	CUAT. IZCALLI	0.76
DF	004	CUAJIMALPA	0.75
M	078	SANTO TOMAS	0.73
M	107	TONATICO	0.72
M	016	AXAPUSCO	0.72
M	055	MEXICALTZINGO	0.71
M	108	TULTEPEC	0.71
M	071	POLOTITLAN	0.70
M	027	CHAPULTEPEC	0.69
DF	014	BENITO JUAREZ	0.69
M	068	OZUMBA	0.68
M	062	OCYOACAC	0.68
M	102	TIMILPAN	0.68
DF	006	IXTACALCO	0.67
M	040	IXTAPAN DE SAL	0.67
DF	010	ALVARO OBREGON	0.67
M	003	ACULCO	0.66
DF	016	MIGUEL HIDALGO	0.65
M	092	TEOTIHUACAN	0.65
M	049	JQUICINGO	0.64
DF	002	AZCAPOTZALCO	0.63
M	009	AMECAMECA	0.62
M	043	JALATLALCO	0.61
M	103	TLALMANALCO	0.61
DF	015	CUAHTEMOC	0.61
M	113	VILLA GUERRERO	0.59
M	090	TENANGO VALLE	0.59
M	093	TEPETLAOXTOC	0.59
M	083	TEMAMATLA	0.56
M	036	HUEYPOXTLA	0.55
M	006	ALMOYA DEL RIO	0.55
M	087	TEMAYYA	0.55
M	095	TEPOTZOTLAN	0.54
M	089	TENANGO AIRE	0.53
M	047	JIQUIPILCO	0.53
M	088	TENANCINGO	0.52
M	035	HUEHUETOCA	0.52
M	015	ATLAUTLA	0.51
M	042	IXTLAHUACA	0.49
M	034	ECATZINGO	0.49
M	026	CHAPA DE MOTA	0.48
DF	007	IXTAPALAPA	0.47
DF	003	COYOACAN	0.46

CODIGO	ENTIDAD	INCREMENTO 1960-1970	INCREMENTO 1970-1980
M 065	OTUMBA	0.44	0.74
M 017	AYAFANGO G. RAMOS	0.43	0.63
DF 011	TLAHUAC	0.42	0.55
M 032	DONATO GUERRA	0.41	0.11
M 048	JOCOTITLAN	0.41	0.64
M 098	TEXCALYACAC	0.41	1.07
DF 013	XOCHIMILCO	0.40	0.89
M 008	AMATEPEC	0.40	0.28
M 105	TLATLAYA	0.40	0.37
DF 017	VENUSTIANO CARRANZ	0.40	0.39
M 053	MELCHOR OCAMPO	0.39	0.95
M 111	VILLA DE ALLENDE	0.39	0.14
M 063	DCUILAN	0.39	0.49
M 004	ALMOYA DE ALQUISIR	0.37	0.24
M 110	VALLE DE BRAVO	0.36	0.52
M 112	VILLA DEL CARBON	0.36	0.35
M 119	ZUMPAHUACAN	0.35	0.37
M 082	TEJUPILCO	0.34	0.77
M 021	COATEPEC MARINAS	0.33	0.13
M 085	TEMASCALCINGO	0.32	0.55
M 031	CHIMALHUACAN	0.32	0.72
M 064	DRO, EL	0.32	0.28
M 114	VILLA VICTORIA	0.31	0.30
M 084	TEMASCALAPA	0.28	0.81
M 038	IBIDRO FABELA	0.28	1.05
M 086	TEMASCALTEPEC	0.28	0.38
M 073	SAN ANTONIO ISLA	0.27	1.33
M 007	AMANALCO	0.27	0.30
M 008	MAGD. CONTRERAS	0.27	1.07
M 117	ZACUALPAN	0.27	0.56
M 096	TEQUISQUIAC	0.25	1.03
M 045	JILOTEPEC	0.23	0.38
M 067	OTZOLOTEPEC	0.22	0.59
M 094	TEPETLIXPA	0.22	0.70
M 052	MALINALCO	0.21	0.60
M 001	ACAMBAY	0.20	0.44
M 056	MORELOS	0.20	0.37
M 079	BOYANIQUILPAN	0.19	0.49
M 009	MILPA ALTA	0.19	0.86
M 050	JUCHITEPEC	0.18	0.38
M 014	ATLACOMULCO	0.16	0.85
M 074	SAN FELIPE PROG.	0.15	0.33
M 046	JILOTZINGO	0.14	0.91
M 097	TEXCALTITLAN	0.12	0.47
M 066	OTZOLOAPAN	0.11	0.72
M 080	SULTEPEC	0.09	0.37
M 005	ALMOYA DE JUAREZ	0.04	0.31
M 077	SAN SIMON GUERR.	0.03	0.47
M 069	PAPALOTLA	-0.10	2.19

* Los signos negativos significan que las entidades bajaron su nivel en un periodo determinado.

CUADRO No. 3.6.
 FRECUENCIA DE CASOS SEGUN INCREMENTO EN NIVEL SOCIO -ESPACIAL.
 1960-1980.

RANGO INCREMENTADO	FRECUENCIA1 60-70	CASO EXEPCION	FRECUENCIA2 70-80	CASO EXEPCION
1.70 Y MAS			2	Atizapan Papalotla
1.60 1 1.69	2	Tultitlan Nopaltepec	1	Metepec
1.50 A 1.59			1	Cuautitlan I
1.40 A 1.49	3			
1.30 A 1.39	2		1	Coacalco
1.20 A 1.29	2		4	
1.10 A 1.19	3		2	
1.00 A 1.09	8		12	
0.90 A 0.99	6		10	
0.80 A 0.89	10		10	
0.70 A 0.79	18		15	
0.60 A 0.69	17		14	
0.50 A 0.59	13		13	
0.40 A 0.49	15		13	
0.30 A 0.39	13		18	
0.20 A 0.29	13		8	
0.10 A 0.19	8		5	
0.00 A 0.09	3	Sultepec S. Simon G. Alm. Juarez	3	
MENDS DE 0.00			3	Nopaltepec Ixtapan Oro Acuilco
TOTAL	137		137	

Nota 1: En el rango 0.80 a 0.29 se presentan \geq 10 casos por rango.
 En el rango 0.90 a 1.09 se presentan de 5 a 9 casos por rango.

Nota 2: En el rango 1.00 a 0.30 se presentan \geq 10 casos por rango.
 En el rango 0.10 a .29 se presentan de 5 a 9 casos por rango.
 Los casos en otros rangos son excepciones.

LOS NIVELES EXTREMOS EN LOS DIFERENTES PERIODOS DE TIEMPO. VEAMOS, EL MUNICIPIO DE ZACAZONAFAN APARECE COMO EL DE NIVEL MAS BAJO PARA 1960 (CON UN VALOR DE 1.66).- SIN EMBARGO PARA 1970 ES EL MUNICIPIO DE OTZOLOAPAN EL QUE REGISTRA EL NIVEL MAS BAJO (1.42), Y PARA 1980, ES EL MUNICIPIO DE DONATO GUERRA (0.99).

EN LO QUE SE REFIERE AL EXTREMO OPUESTO, LA DELEGACION BENITO JUAREZ ES LA QUE REGISTRA EL NIVEL MAS ALTO PARA 1960 Y PARA 1970 (CON VALORES DE -1.72 Y -2.41 RESPECTIVAMENTE); SIENDO SOLO SUPERADA PARA 1980, POR EL MUNICIPIO DE COACALCO (QUE REGISTRO UN VALOR DE -2.70).

ES IMPORTANTE ANOTAR QUE LA DELEGACION BENITO JUAREZ COMO LAS DEMAS ENTIDAS CENTRALES, EXPERIMENTARON UN MAYOR INCREMENTO EN EL PERIODO 1960-1970 EN COMPARACION CON EL PERIODO 1970-1980. ESTO PUEDE INDICAR QUE CONSEGUIDO CIERTO GRADO DE DESARROLLO SOCIO- ESPACIAL LAS UNIDADES TIENDEN A ESTABILIZARSE, Y A PERMANECER EN DICHO NIVEL.

LO EXPUESTO, NOS LLEVA A LA DEDUCCION DE QUE EXISTE MAYOR MOVILIDAD -DE ASCENSO- EN LAS ENTIDADES QUE PRESENTAN LOS NIVELES MAS INFERIORES, DADO QUE TIENEN UN GRAN DISTANCIA POR RECORRER EN LO QUE A MEJORAR LAS CONDICIONES DE VIDA DE SU POBLACION SE REFIERE.

FOR OTRO LADO, ENCONTRAMOS QUE SI BIEN, EXISTE UNA RELACION

ESPACIAL CENTRO-PERIFERIA COMO MANIFESTACION DEL NIVEL QUE OCUPAN LAS ENTIDADES EN EL DESARROLLO SOCIO-ESPACIAL, NO SE PRESENTA EL MISMO FENOMENO COMO EXPRESION DEL INCREMENTO EN DICHS NIVELES.

PARA UNA MEJOR COMPRESION DE LA SITUACION EXPUESTA, Y TRATANDO DE ENCONTRAR UNA MANIFESTACION ESPACIAL DE LA TRAYECTORIA, HEMOS AGRUPADO LAS ENTIDADES DE ACUERDO AL INCREMENTO EXPERIMENTADO POR ELLAS DE 1960 A 1970, Y DE 1970 A 1980, Y HEMOS CARACTERIZADO LOS PLANOS No. 7 Y No. 8 CON DICHA INFORMACION.

ENCONTRAMOS -A DIFERENCIA DE LO ESPERADO- QUE NO SE PRESENTA UNA MANIFESTACION ESPACIAL CLARA, NI SE MUESTRA UNA TENDENCIA DEFINIDA.

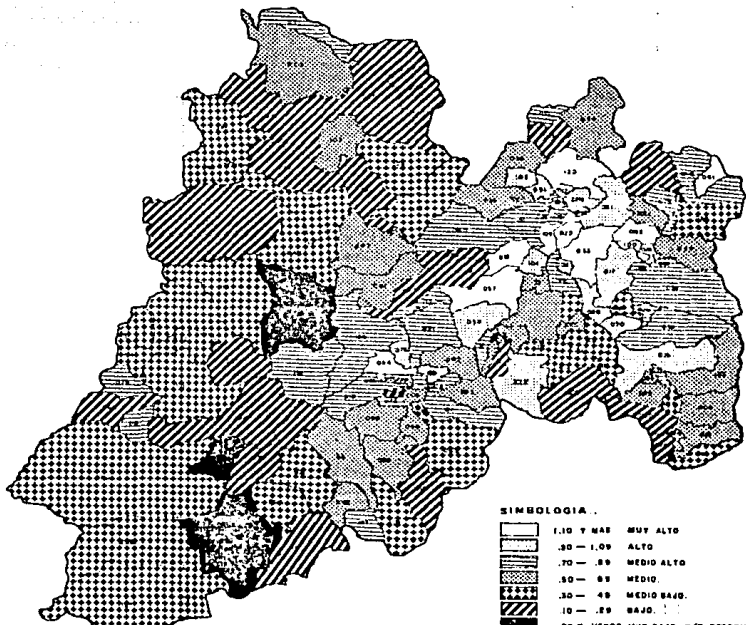
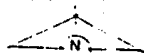
LAS ENTIDADES CON INCREMENTOS YA SEAN ALTOS O BAJOS, SE DISTRIBUYEN INDISCRIMINADAMENTE EN CUALQUIER PUNTO DE LA REGION, LOCALIZANDOSE TANTO EN EL CENTRO COMO EN LA PERIFERIA DE LA MISMA. ES DECIR, SE ENCUENTRAN EN UN MISMO GRUPO, ENTIDADES TANTO CON NIVELES ALTOS COMO CON NIVELES BAJOS, YA QUE COMPARATIVAMENTE EL INCREMENTO EN SUS NIVELES DE UN PERIODO A OTRO SE PRESENTA EN LA MISMA PROPORCION, SIN SIGNIFICAR POR ESTO QUE HAYAN ALCANZADO EL MISMO GRADO DE DESARROLLO SOCIO-ESPACIAL. SOLO SIGNIFICA QUE INCREMENTARON SUS NIVELES AL MISMO RITMO.

REGION VII PLANO.No. 7

ANALISIS EVOLUTIVO.. 1960-1970..

I ALVARO OBREGON.	XX IZTAPALAPA.
II ACAPOTZELCO.	XXI HERRERO CONTRERAS.
III BENITO JUAREZ.	XXII MIGUEL HIDALGO.
IV COYACAN.	XXIII MILPA ALTA.
V CUAUHMALPA.	XXIV TLAMUAC.
VI CUAHUTEMOC.	XXV TLALPAN.
XXVI GUSTAVO A. MADERO.	XXVI VENUSTIANO CARRANZA.
XXVII IZTACALCO.	XXVII XICHIMILCO.

001 ACANBAY	082 OCOYACAC
002 ACOIHAN	083 OCUILAN
003 ACUCCO	084 ORE, EL
004 ALMOLOYA DE ALQUISIRAS	085 OTUMBA
005 ALMOLOYA DE JUAREZ	086 OZOLCOAPAN
006 ALMOLOYA DEL RIO	087 OZOLCOATEPEC
007 AMANALCO	088 OZUMBA
008 AMATEPEC	089 PAPALOTLA
009 AMECAMECA	090 PAZ, LA
010 AMPACO	091 PIDULUITLAN
011 APENCO	092 RAYON
012 ATIZAPAN	093 SAN ANTONIO LA ISLA
013 ATIZAPAN DE ZARAZUA	094 SAN FELIPE DEL MONTERO
014 ATLACOMULCO	095 SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES
015 ATLAUTLA	096 SAN MATEO SIENCO
016 AXAPUECO	097 SAN SIMON DE GUERRERO
017 AXAPUENCO	098 SANJO TOMAS
018 CALIMATA	099 SOTERODIQUILPAN DE JUAREZ
019 CAPPULHUAC	100 SULTEPEC
020 COACALCO	101 TEGAHUAC
021 COATEPEC MARINAS	102 TEJUPULCO
022 COXQUITLAN	103 TEMANACALTEPEC
023 COTOTEPEC	104 TENANCALAPA
024 CUAUHTLAN	105 TENASCALCINGO
025 CHALCO	106 TEPIC
026 CHAPA DE MOTA	107 TEMOATA
027 CHICOMULTEPEC	108 TERNANCO
028 CHIAJTLA	109 TERNANCO DEL AIRE
029 CHICOLAPAN	110 TERNANCO DEL VALLE
030 CHICOMULCUIAC	111 TEOHUACAN
031 CHIMAHUACAN	112 TEOHUACAN
032 CHONATO GUERRA	113 TEOHUACAN
033 ECATEPEC	114 TEPETZAPPA
034 ECATEZINGO	115 TEPIC
035 EMBUHEGUA	116 TEPIC
036 HUETPORTLA	117 TEPIC
037 HUIHUILUCAN	118 TEPIC
038 ISIDORA PABELA	119 TEPIC
039 IZTAPALUCA	120 TEPIC
040 IZTAPAN DE LA SAL	121 TIERRA NUEVA
041 IZTAPAN DEL GRD	122 TITULPAN
042 IZTLANHUACA	123 TLALAMANGA
043 JALATLACO	124 TLALNEPANTLA
044 JALTEPEC	125 TLATLAYA
045 JILTEPEC	126 TOLUCA
046 JILOTEZINGO	127 TOMATECO
047 XICHIMILCO	128 TULTEPEC
048 XICOITLAN	129 TULTEPEC
049 XICHIMILCO	130 VILLA DE BRAVO
050 XICHIMILCO	131 VILLA DE ALLENDE
051 XICOMILCO	132 VILLA DEL CARMEN
052 XICOMILCO	133 VILLA GUERRERO
053 XICOMILCO	134 VILLA VICTORIA
054 XICOMILCO	135 XICOMILCO
055 XICOMILCO	136 XICOMILCO
056 XICOMILCO	137 XICOMILCO
057 XICOMILCO	138 XICOMILCO
058 XICOMILCO	139 XICOMILCO
059 XICOMILCO	140 XICOMILCO
060 XICOMILCO	141 XICOMILCO
061 XICOMILCO	142 XICOMILCO



SIMBOLOGIA.

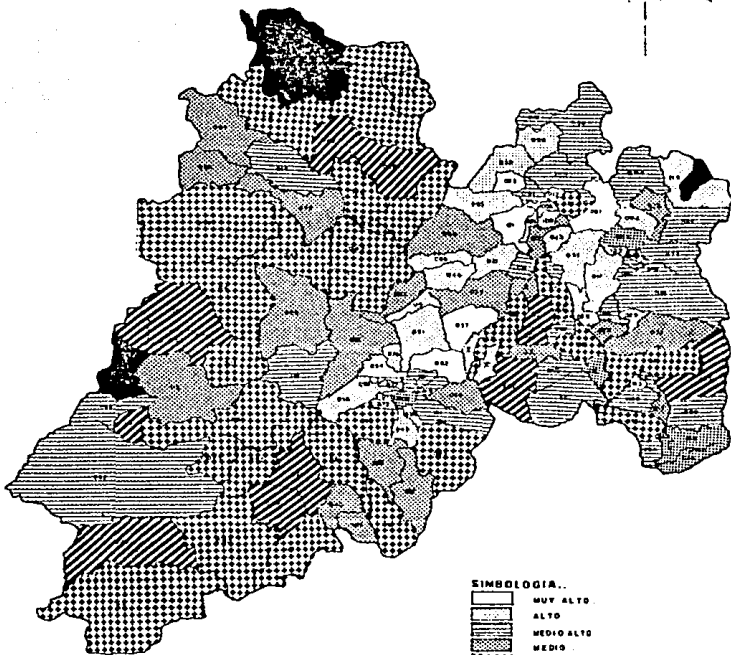
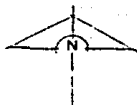
[Solid black]	1.10 Y MAS	MUY ALTO
[Dense dots]	.80 - 1.09	ALTO
[Diagonal lines /]	.70 - .89	MEDIO ALTO
[Diagonal lines \]	.50 - .69	MEDIO
[Sparse dots]	.30 - .49	MEDIO BAJO
[Horizontal lines]	.10 - .29	BAJO
[White]	0.9 Y MENOS	MUY BAJO Y/O DECREMENTO

REGION VII PLANO No. 8..

ANALISIS EVOLUTIVO.. 1970 - 1980...

I ALVARO OBREGON	IX IZTAPALAPA
II ACAPOTEALCO	X NABO CONTRERAS
III BENITO JUAREZ	XI MINUEL HIDALGO
IV COYOACAN	XII MILPA ALTA
V CUAMANTLA PA	XIII TLAMAC
VI CUAUTITLAN	XIV TLALPAM
VII GUSTAVO S. MADERO	XV VENUSTIANO CARRANZA
VIII IZTACALCO	XVI TOLCATEPEC

001 ACAMBAT	083 OCOYOACAC
002 ACOLMAN	084 OCUILAN
003 ACULCO	085 OHOXLI
004 ALMOLOYA DE ALOUSIÑAS	086 OTUMBA
005 ALMOLOYA DE JUAREZ	087 OZOLOAPAN
006 ALMOLOYA DEL RIO	088 OTZOLETEPEC
007 ANAHUALCO	089 OZUMBARA
008 ANATEPEC	090 PAPALOTLA
009 ANECAMECA	091 PAZ LA
010 APAZCO	092 POLOTTILAN
011 ATEPEC	093 RAYON
012 ATIZAPAN	094 SAN ANTONIO LA ISLA
013 ATIZAPAN DE FARRAZZA	095 SAN FELIPE DEL PROGRESO
014 ATLACOMULCO	096 SAN MARTIN DE LAS PIRAMIDES
015 ATLIXTLA	097 SAN MATEO ATENCO
016 AXAPUSCO	098 SAN SEBASTIAN DEL NUBARRER
017 AXAPAPANG	099 SANTO DOMAS
018 CALIMATA	100 SOTARIQUILPAN DE JUAREZ
019 CAPULHUAC	101 TULTEPEC
020 COATEPEC	102 TECAMAC
021 COATEPEC HARINAS	103 TEJAMILCO
022 COCATITLAN	104 TENAMATLA
023 COXITEPEC	105 TENASCALAPA
024 CUAUTITLAN	106 TENASCALCINGO
025 CUALCO	107 TENASCALTEPEC
026 CHAPA DE MOTA	108 TENDAYA
027 CHICOMULTEPEC	109 TENANCINGO
028 CHIATLAPA	110 TENANDE DEL AIRE
029 CHICOLDAPAN	111 TENANDE DEL VALLE
030 CHICONCUAC	112 TELVUQUAN
031 CHIMALHUACAN	113 TETIMHUACAN
032 CHATEPEC	114 TETLATLACTEC
033 CHATEPEC DE BUENA	115 TETZEPAPA
034 CHATEPEC DE SAN JOSE	116 TETZOTZOTLAN
035 CHATEPEC DE SAN MARTIN	117 TETZOTZOTLAN
036 CHATEPEC DE SAN PEDRO	118 TEXCALTEPEC
037 CHATEPEC DE SAN VICENTE	119 TEZCOCO
038 CHATEPEC DE SAN VICENTE	120 TEZOVUAC
039 CHATEPEC DE SAN VICENTE	121 TIANQUISTENCO
040 CHATEPEC DE SAN VICENTE	122 TIMILPAN
041 CHATEPEC DE SAN VICENTE	123 TLAMANGILO
042 CHATEPEC DE SAN VICENTE	124 TLALAMPANTLA
043 CHATEPEC DE SAN VICENTE	125 TLALATLA
044 CHATEPEC DE SAN VICENTE	126 TOLUCA
045 CHATEPEC DE SAN VICENTE	127 TONATEPEC
046 CHATEPEC DE SAN VICENTE	128 TULTEPEC
047 CHATEPEC DE SAN VICENTE	129 TULTITLAN
048 CHATEPEC DE SAN VICENTE	130 VALLE DE BRAVO
049 CHATEPEC DE SAN VICENTE	131 VILLA DE ALLENDE
050 CHATEPEC DE SAN VICENTE	132 VILLA DEL CARBON
051 CHATEPEC DE SAN VICENTE	133 VILLA GUERRERO
052 CHATEPEC DE SAN VICENTE	134 VILLA VICTORIA
053 CHATEPEC DE SAN VICENTE	135 XATEPEC
054 CHATEPEC DE SAN VICENTE	136 XICHACTAPAN
055 CHATEPEC DE SAN VICENTE	137 XICOMILPAN
056 CHATEPEC DE SAN VICENTE	138 XICOMILTEPEC
057 CHATEPEC DE SAN VICENTE	139 XIMAPAPAN
058 CHATEPEC DE SAN VICENTE	140 XIMAPAPAN
059 CHATEPEC DE SAN VICENTE	141 XIMAPAPAN
060 CHATEPEC DE SAN VICENTE	142 CUAUTITLAN-ICCALLI



	MUY ALTO
	ALTO
	MEDIO ALTO
	MEDIO
	MEDIO BAJO
	BAJO
	MUY BAJO DECREMENTO.

A TRAVES DE LOS TRES PERIODOS ANALIZADOS, SE MANTIENE UNA TENDENCIA CENTRO-PERIFERIA. PRESENTANDOSE UN PROCESO DE EXPANSION DE MEJORAS EN LAS CONDICIONES SOCIOESPACIALES PARA LAS ENTIDADES QUE CONFORMAN LA REGION VII.

AL IDENTIFICARSE ZONAS HASTA CIERTO PUNTO HOMOGENEAS -EN FUNCION DE LA SITUACION SOCIO- ECONOMICA Y FISICO-ESPACIAL DE LA POBLACION-, ENCONTRAMOS QUE LA ZONA CENTRAL DE LA REGION PRESENTA YA DESDE 1960 LAS MEJORES CONDICIONES SOCIO-ESPACIALES, Y SE AMPLIA TERRITORIALMENTE PARA 1970, Y AUN MAS PARA 1980. LA ZONA QUE PRESENTA CONDICIONES MEDIAS TAMBIEN EXPERIMENTA ESTE FENOMENO Y A MEDIDA QUE NOS ALEJAMOS DEL CENTRO COMO PUNTO DIFUSOR DE MEJORAS, LA TENDENCIA SE PIERDE A TRAVES DE LA DISTANCIA Y DEL TIEMPO, DADO QUE LAS ENTIDADES MAS ALEJADAS NO EVOLUCIONAN AL MISMO RITMO QUE LAS MAS CERCANAS A LA GRAN CIUDAD.

LA GRAN CONCENTRACION POBLACIONAL EN LAS ENTIDADES QUE FORMAN PARTE DE LA ZONA 1 (NIVELES ALTO Y MEDIO ALTO)-EN EL ULTIMO AÑO ANALIZADO (1980), Y DE LA CUAL HACE PARTE LA ZMCM-, Y EL INCREMENTO TANTO EN LOS NIVELES SOCIO-ESPACIALES DE ESTAS, COMO EN EL NUMERO DE ENTIDADES POLITICO- ADMINISTRATIVAS QUE LA CONFORMAN (EN 1960 SON 14; EN 1970 SON 17 Y EN 1980 SON 25*), EN COMPARACION CON OTRAS UNIDADES DE LA REGION VII, CONDUCE A PENSAR QUE EN EL AREA URBANA SE BRINDA A LA POBLACION, MEJORES NIVELES

* Tomando siempre los 12 Cuarteles como 4 Delegaciones.

DE BIENESTAR SOCIAL, O AL MENOS QUE LA GRAN CONCENTRACION URBANA OFRECE MAYORES POSIBILIDADES PARA ALCANZAR ESTE.

SIN EMBARGO, Y A PESAR DE LO EXPRESADO, PUEDE DECIRSE, QUE LA GRAN CONCENTRACION POBLACIONAL LLEGA A SER CAUSA Y EFECTO DE UNA MARCADA INSUFICIENCIA EN LAS ZONAS PERIFERICAS, LIMITANDO EL ACCESO A MEJORAR LAS CONDICIONES MINIMAS DE BIENESTAR SI NO, A UN CONSIDERABLE SECTOR DE LA POBLACION -YA QUE LA POBLACION QUE VIVE FUERA DE LA ZMCM² ES TAN SOLO EL 15.6% DEL TOTAL DE LA REGION-. SI A UNA SIGNIFICATIVA AREA DE LA REGION (DE 137 ENTIDADES QUE LA CONFORMAN, 112 CUENTAN CON CALIFICACIONES DE MEDIO, MEDIO-BAJO Y BAJO), EN LA CUAL LA POBLACION DEBIDO AL GRADO DE DISPERSION EN EL QUE SE ENCUENTRA, CADA VEZ SE ALEJA MAS DE LA ATENCION NECESARIA PARA QUE LE SEAN SATISFECHAS SUS NECESIDADES EN TERMINOS DE EQUIPAMIENTO Y SERVICIOS BASICOS. MIENTRAS LA GRAN CIUDAD LOS DEMANDA CON TAL FUERZA SOCIAL QUE NO PUEDE SER IGNORADA, Y POR TANTO ES SATISFECHA CON MAYOR PRONTITUD.

CABE RECORDAR ANTES DE CONTINUAR, QUE SI BIEN SOLO EL 18.25% (25 DE LAS 137) DE LAS ENTIDADES QUE CONFORMAN LA REGION, CUENTAN CON CARACTERISTICAS CALIFICADAS COMO NIVELES ALTO Y MEDIO-ALTO; ESTAS CONCENTRAN EL 80.96% DE LA POBLACION TOTAL DE LA MISMA, DANDO COMO RESULTADO UNA MAYOR DESIGUALDAD TERRITORIAL REGIONAL QUE

² Para obtener este porcentaje de poblacion se ha considerado la ZMCM como 16 Delegaciones del Distrito Federal y 21 Municipios del Estado de Mexico.

POBLACIONAL REGIONAL³.

LO EXPUESTO SIGNIFICARIA QUE LA EVOLUCION DE LA SITUACION SOCIO-ESPACIAL DE LA POBLACION SE EXPERIMENTA CON MAYOR RAPIDEZ EN LAS AREAS URBANAS Y/O EN SU PERIFERIA INMEDIATA, LO QUE REDUNDA EN QUE LA POBLACION QUE HABITA EN LOS MUNICIPIOS ALEJADOS DE ESTA- AUNQUE SEA MINIMA-, PERMANECERA CADA VEZ MAS A MAYOR DISTANCIA DE LA MISMA, POR QUE SUS DEFICITS TANTO EN POBLACION ALFABETA Y EN INSTRUCCION PRIMARIA, COMO EN SATISFACCION DE SERVICIOS BASICOS Y EQUIPAMIENTO SE SUPERARAN A PLAZOS DE TIEMPO MUCHO MAYORES.

EN REALIDAD, SE PRESENTA UNA DOBLE SITUACION; POR UN LADO, LA GRAN CONCENTRACION URBANA, AL IGUAL QUE SUS AREAS PERIFERICAS INMEDIATAS MEJORAN SUS NIVELES SOCIOESPACIALES CON MAYOR FRONTITUD QUE LAS AREAS PERIFERICAS ALEJADAS, LO QUE CONDUCIRIA A PENSAR QUE LA GRAN CIUDAD ES POR SU TAMAÑO UNA POSITIVA FUERZA DIFUSORA. POR OTRO LADO, LAS ENTIDADES MAS ALEJADAS DE ESTA, PERMANECEN REZAGADAS DE UN RAPIDO DESARROLLO SOCIOESPACIAL, QUEDANDO LIMITADO SU ACCESO A MEJORAS FRONTERAS EN LAS CONDICIONES MINIMAS DE BIENESTAR, DEBIDO AL ALTO GRADO DE DISPERSION DE LA POBLACION QUE LAS HABITA.

HABIENDO SIDO DENOMINADA LA REGION VII, COMO LA REGION MAS

³ Dicha afirmacion debe tomarse con las reservas del caso, ya que es solo una conclusion de caracter general tomada de un promedio municipal.

PROSPERA DEL PAIS, ENCONTRAMOS QUE ESTA CALIFICACION LE HA SIDO ADJUDICADA POR UN PUNTO EN LA REGION -LA ZMCM-, PERO QUE EL 44.52% DE LAS UNIDADES QUE LA CONFORMAN NO COMPARTEN TAL SITUACION, SI NO QUE POR EL CONTRARIO, PRESENTAN UNA POBLACION CON CONDICIONES SOCIOECONOMICAS Y ESPACIALES INMEDIATAS EN NIVELES CALIFICADOS COMO MEDIO-BAJO Y BAJO.

LA CARACTERIZACION SOCIO-ESPACIAL DE LAS UNIDADES EN LA REGION, PRESENTA UNA DISTRIBUCION GEOGRAFICA CLARAMENTE DEFINIDA, AL IGUAL QUE UNA EVIDENTE TENDENCIA DIFUSORA CENTRO-PERIFERIA QUE SE MANTIENE A TRAVES DEL TIEMPO.

TOMANDO COMO PUNTO CENTRAL LA ZMCM, TENEMOS QUE EXISTEN MEJORES CONDICIONES DE LA POBLACION EN EL CENTRO, Y QUE ESTAS DISMINUYEN EN LA MEDIDA EN QUE LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS SE LOCALIZAN A MAYOR DISTANCIA DE ESTE PUNTO; EXCEPTUANDO LOS MUNICIPIOS DE TOLUCA -QUE ACTUA COMO CENTRO MENOR-, LOS CONURBADOS A EL, Y AQUELLOS CON CIERTO GRADO DE DESARROLLO DEBIDO A SU CARACTER TURISTICO COMO VALLE DE BRAVO.

FINALMENTE, CABE ANOTAR QUE EL METODO UTILIZADO, SI BIEN EN PRIMERA INSTANCIA PARECIO UN POCO COMPLICADO, PERMITIO POR UN LADO IDENTIFICAR ACEPTABLEMENTE LA DESIGUALDAD SOCIOESPACIAL EXISTENTE ENTRE LAS UNIDADES POLITICO-ADMINISTRATIVAS QUE CONFORMAN LA REGION VII, Y POR OTRO, CONOCER LA TRAYECTORIA QUE ESTAS EXPERIMENTARON A TRAVES DEL TIEMPO.

LA TECNICA DE INVESTIGACION UTILIZADA, APORTO AL TRABAJO UN ALTO GRADO DE CONFIABILIDAD, EN LA MEDIDA EN QUE LAS CALIFICACIONES ADJUDICADAS A LAS ENTIDADES, RESPONDEN A UN METODO ESTADISTICO-MATEMATICO Y NO A RAZONAMIENTOS EMPIRICOS QUE BIEN PUDIERON SUBJETIVIZAR LOS RESULTADOS.

APENDICE METODOLOGICO.

A.1. PROCEDIMIENTO PARA CALCULAR LA POBLACION EN LAS DELEGACIONES CENTRALES EN 1960-1970.

LOS CENSOS DE POBLACION DE 1960 Y 1970 UTILIZADOS EN ESTA INVESTIGACION. PUBLICARON LA INFORMACION CENSAL DEL DISTRITO FEDERAL EN FUNCION DE LOS 12 CUARTELES LAS 12 DELEGACIONES EN QUE ENTONCES SE DIVIDIA (TAL COMO SE PRESENTO EN LAS MATRICES No. 1 Y No. 2).

LOS DOCE CUARTELES -CONOCIDOS HASTA ENTONCES COMO CIUDAD DE MEXICO- FUERON REORGANIZADOS EN CUATRO NUEVAS DELEGACIONES: BENITO JUAREZ, CUAUHEMOC, MIGUEL HIDALGO Y VENUSTIANO CARRANZA.

POSTERIORMENTE, EL CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA DE 1980 PUBLICO LA INFORMACION CENSAL DEL DISTRITO FEDERAL EN LAS 16 DELEGACIONES QUE HOY LA CONFORMAN (TAL COMO SE PRESENTO EN LA MATRIZ No.3), TENIENDOSE ENTONCES LOS DATOS EN FUNCION DE DIFERENTES ENTIDADES.

DADA LA NECESIDAD DE REALIZAR COMPARACIONES ATRAVES DEL TIEMPO, SE HIZO NECESARIO ENFRENTAR LA DIFICULTAD DE MANEJAR LA INFORMACION CENSAL POR DELEGACIONES CON EL OBJETO DE HACERLAS COMPARABLES EN LOS TRES PERIODOS DE ANALISIS. ESTA SITUACION SE COMPLICO AUN MAS POR LA NO CORRESPONDENCIA ENTRE LA DELIMITACION

GEOGRAFICA DE LOS CUARTELES Y LAS NUEVAS DELEGACIONES¹, ASI COMO POR LA AUSENCIA DE DOCUMENTOS QUE LO ESTABLEZCAN.

EN BASE A UNA INVESTIGACION REALIZADA POR EL D.D.F.² (CUADRO No. A-1.) EN LA QUE SE ESTABLECE QUE CUARTELES O PARTE DE ELLOS -POR SECCIONES-CORRESPONDEN A CADA DELGACION, NOS PERMITIMOS REALIZAR LA SIGUIENTE INVESTIGACION:

COMO LA INFORMACION DE LOS CUARTELES SE DABA POR SECCIONES SE CALCULO (CUADRO No. A-2):

A. QUE CUARTELES O QUE PARTE DE ELLOS FORMABAN CADA DELEGACION.

B. SE ESTIMO EN FUNCION DEL NUMERO DE SECCIONES -EN CASO DE QUE EL CUARTEL FORMARA PARTE DE DOS DELEGACIONES- LA PARTE PROPORCIONAL O EL PORCENTAJE QUE DEL CUARTEL CORRESPONDERIA A CADA DELEGACION.

C. POSTERIORMENTE SE ESTIMO CON LA POBLACION TOTAL DE CADA CUARTEL, EL PORCENTAJE (%) QUE DE ESTA QUEDO UBICADO EN CADA DELEGACION, BAJO LA PREMISA DE QUE LA POBLACION SE DISTRIBUIA UNIFORMEMENTE EN LAS SECCIONES --DADO QUE NO EXISTIO EL DATO DE FOBLACION POR SECCION.

¹ Secretaria General de Gobierno. Seccion General de Politica Poblacional, D.D.F.; Diagnóstico Sociodemográfico del Distrito Federal., México 1984, p. 79.

² *ibid*, p. 79-80.

D. SE PROCEDIO A ESTIMAR LA POBLACION TOTAL EN LA DELEGACION.

E. FINALMENTE SE CALCULO QUE PORCENTAJE (%) DE POBLACION APORTO CADA CUARTEL. ESTE DATO FINAL SIRVIO PARA PONDERAR LA INFORMACION DE LAS VARIABLES Y ASI, OBTENER ESTAS POR DELEGACION.

CUADRO No. A-1.

CORRESPONDENCIA ENTRE DELEGACIONES Y CUARTELES
DE LA CIUDAD DE MEXICO

DELEGACION	CUARTEL	SECCION*
BENITO JUAREZ	VIII	31 a la 42
	X	completo
	XI	35 (30)
CUAUHTEMOC	XII	36 (40)
		39
		completo
		1
		2
		3 (40)
		5
		6
		7 (40)
		9
		10 (50)
		12
		13 (98)
		14 (15)
		16
		17 (50)
		II
2		
5		
6		
9		
10		
13		
14		
17		
18		

CONTINUACION CUADRO A.3

DELEGACION

CUARTEL

SECCION*

		19 (15)
		28
		29
		30
		31
	III	completo
	IV	completo
	V	completo
	VI	completo
	VII	completo
	VIII	1 a la 30
MIGUEL HIDALGO	IX	completo
	XI	1 a la 34
		35 (70)
		36 (60)
		37 (55)
		38
VENUSTIANO CARRANZA	I	40 a la 44
		3 (60)
		4
		7 (60)
		8
		10 (50)
		11
		13 (2)
		14 (85)
		15
		17 (50)
		18 a la 72
	II	3
		4
		7
		8
		11
		12
		15
		16
		19 (85)
		20 a la 27.

* Los números entre parentesis se refieren al porcentaje correspondiente en los casos en que no quedaron secciones completas.

Fuente: Secretaria General de Gobierno. Sección General de Política Poblacional D.D.F.; DIAGNOSTICO SOCIODEMOGRAFICO DEL DISTRITO FEDERAL., México 1984. p. 79-80.

A.2 PROCEDIMIENTO PARA CALCULAR LA POBLACION EN LOS MUNICIPIOS DE NEZAHUALCOYOTL Y CUAUTITLAN IZCALLI PARA LOS AÑOS DE 1960 Y 1970.

PARA EL CALCULO DE LA POBLACION QUE HUBIERA CORRESPONDIDO A LOS MUNICIPIOS DE NEZAHUALCOYOTL Y CUAUTITLAN IZCALLI EN 1960 Y 1970, NO SE TUVO TANTO PROBLEMA DADO QUE SE OBTUVIERON LOS SIGUIENTES DATOS:

EL MUNICIPIO DE NEZAHUALCOYOTL SURGIO:

EL 90% DEL MUNICIPIO DE CHIMALHUACAN

EL 10% DEL MUNICIPIO LA PAZ

EL MUNICIPIO DE CUAUTITLAN IZCALLI SURGIO:

EL 90% DEL MUNICIPIO CUAUTITLAN DE ROMERO RUBIO

EL 10% DEL MUNICIPIO DE TEPOTZOTLAN.

CON LA INFORMACION PRESENTADA SE PROSIGUIO A CONSEGUIR LA INFORMACION, CREANDO LOS NUEVOS MUNICIPIOS DESDE 1960 ASI:

NEZAHUALCOYOTL = .90 (IR CHIMALHUACAN) + .10 (IR LA PAZ).

CUAUTITLAN IZCALLI = .90 (IR CUAUTITLAN) + .10 (IR TEPOT.)

DONDE: 0.90 Y/O 0.10 = AL % QUE SE TOMA DE CADA MUNICIPIO PARA CONFORMAR LOS NUEVOS,

IR = AL INDICADOR RESUMEN DE CADA MUNICIPIO EN EL AÑO CORRESPONDIENTE A LA CONVERSION.

A.2. METODO ANALISIS FACTORIAL.

EL ANALISIS FACTORIAL ES UN TECNICA ESTADISTICA QUE INTENTA REPRESENTAR LAS RELACIONES FUNDAMENTALES EXISTENTES ENTRE UN CONJUNTO DE VARIABLES QUE ESTAN CORRELACIONADAS, MEDIANTE UN NUMERO MENOR DE VARIABLES. POR TANTO, PARA LA UTILIZACION DEL ANALISIS FACTORIAL, DEBEMOS PARTIR DEL SUPUESTO DE QUE LAS VARIABLES QUE VAMOS A UTILIZAR , SON INDICADORES DE UN MISMO CONCEPTO, O DE UNA DIMENSION DE UN CONCEPTO.

EN ESTE ANALISIS, LAS VARIABLES AUNQUE ESTAN CORRELACIONADAS, PUEDEN SER CONSIDERADAS COMO INDEPENDIENTES, YA QUE LA TECNICA, CONSTRUYE A PARTIR DE ELLAS: "FACTORES" , CONVIRTIENDOLAS ASI EN VARIABLES DEPENDIENTES.

DICHOS "FACTORES" NO PUEDEN SER MEDIDOS DIRECTAMENTE EN LAS UNIDADES DE ANALISIS YA QUE NO REPRESENTAN A LAS VARIABLES EN SI, SI NO A LA RELACION QUE EXISTE ENTRE ELLAS, POR TANTO, DEBEN SER PROMEDIOS PONDERADOS DE LAS VARIABLES INDEPENDIENTES CON LAS QUE SE CARACTERIZO CADA UNIDAD DE ANALISIS.

FOR EJEMPLO EN NUESTRO CASO. EL CONCEPTO "SOCIO-ESPACIAL" LO HEMOS CONSTRUIDO EN BASE A SIETE (7) VARIABLES INDEPENDIENTES. SI LA TECNICA, ASOCIARA DE LAS SIETE (7) VARIABLES, TRES (3) COMO INDICADORES SOCIOECONOMICOS (POB ANALFABETA, POB. SIN PRIMARIA COMPLETA , PEA EN EL SECTOR AGROPECUARIO), Y CUATRO (4)

COMO INDICADORES FISICO-ESPACIALES (POB EN LOCALIDADES <= 2500 HAB., VIV. SIN AGUA, VIV. SIN DRENAJE, VIV HACINADAS) TENDRIAMOS:

$$\text{SOCIO-ESPACIAL} = \text{SOCIO-ECONOMICO} + \text{FISICO-ESPACIAL},$$

EN CUYO CASO, LOS INDICADORES SOCIO-ECONOMICOS Y FISICO-ESPACIALES NO SERIAN VARIABLES INDEPENDIENTES, DADO QUE EN ESTE MOMENTO SE HAN TRANSFORMADO EN CONCEPTOS QUE CARACTERIZAN A GRUPOS DE VARIABLES. ESTOS GRUPOS CONSTITUYEN LOS FACTORES.

ASI, PUES LA ESTRUCTURA MATEMATICA DEL MODELO SE EXPRESA COMO UNA COMBINACION LINEAL DE FACTORES, TENIENDO:

$$F_j = a_{1j} X_1 + a_{2j} X_2 + a_{3j} X_3 \dots \dots \dots + a_{ij} X_i$$

en donde: F_j = Factor
 a = Ponderador de la variable
 X = la variable

que establece que el Factor F_j es una suma ponderada de variables.

PARA LA CORRECTA UTILIZACION DE ESTA TECNICA, SE PRESENTAN GENERALMENTE CUATRO (4) MOMENTOS DE ANALISIS:

1. EL METODO PARTE DE CALCULAR LA CORRELACION DE CADA VARIABLE CON LAS RESTANTES, Y LA CORRELACION OBSERVADA ENTRE ELLAS, RESULTA DE LA PARTICIPACION DE LAS MISMAS EN LOS FACTORES.

2. POSTERIORMENTE SE IDENTIFICAN LOS FACTORES, LO CUAL SE REALIZA MEDIANTE EL METODO DE LOS "COMPONENTES PRINCIPALES". EN ESTE SE OBSERVAN LAS COMBINACIONES LINEALES DE LAS VARIABLES. EL PRIMER COMPONENTE PRINCIPAL ES LA COMBINACION QUE CUENTA CON LA MAYOR CANTIDAD DE VARIANZA. EL SEGUNDO COMPONENTE PRINCIPAL, ES EL QUE CUENTA CON LA SIGUIENTE COMBINACION DE VARIANZA, Y ASI SUCESIVAMENTE.

CADA GRUPO DE VARIABLES CORRELACIONADAS CONSTITUYEN UN FACTOR, Y POR TANTO ES POSIBLE CALCULAR TANTOS FACTORES COMO VARIABLES EXISTAN, PERO ENTONCES NO SE TENDRIA NINGUN AVANCE EN EL PROBLEMA.

3. EL TERCER PASO ES DECIDIR CUANTOS FACTORES NOS SIRVEN PARA REPRESENTAR LOS DATOS. PARA TAL EFECTO EXAMINAMOS EL PORCENTAJE (%) DEL TOTAL DE VARIANZA EXPLICADA POR CADA FACTOR³. TODO FACTOR QUE CUENTE CON SU EINGEVALOR MAYOR O IGUAL A UNO (≥ 1) DEBE ENTRAR EN EL MODELO⁴.

* 1) El total de la Varianza en el modelo es la suma de la Varianza de cada una de las variables.

ii) Tanto las Variables como los Factores se expresan en forma estandarizada, es decir: Media = 0; Desviacion Standar = 1; Varianza = 1.

* En el caso que nos ocupa, de las cuatro matrices de datos realizadas, solo se identifico un Factor con eingevalor Mayor o igual a 1 por cada matriz. Por tanto, para cada caso, se tomo en cuenta un solo Factor.

4. FINALMENTE DEFINIMOS UN INDICE RESUMEN PARA CADA ENTIDAD CARACTERIZADA POR LAS VARIABLES. ESTO SE HACE EN FUNCION DEL FACTOR. EL INDICE SERA ENTONCES LA SUMA DE LOS VALORES DE LAS VARIABLES QUE CARACTERIZAN LAS ENTIDADES, ESTANDARIZADAS, Y PONDERADAS POR EL PESO DE CADA VARIABLE EN EL FACTOR.

EL INDICE RESUMEN SE CALCULA MEDIANTE LA SIGUIENTE EXPRESION:

$$IR_j = \frac{FP_i (X_{i,j} - X_i)}{D_i}$$

donde:

- IR_j = valor del Indicador Resumen en el caso j.
- X_{i,j} = valor de la variable X_i en el caso j.
- X_i = Media de la variable i
- D_i = Desviacion estandar de la variable X_i
- FP_i = Coeficiente de ponderacion para la variable i.

BIBLIOGRAFIA

- BASSOLS B., ANGEL. GEOGRAFIA ECONOMICA DE MEXICO, ED. TRILLAS, MEXICO 1970.
- _____. FORMACION DE REGIONES ECONOMICAS. ED. UNAM, MEXICO 1979.
- BOISIER, SERGIO. "METODOS Y TECNICAS DE PLANIFICACION REGIONAL", EN PLANEACION DEL SISTEMA URBANO. SEMINARIO 1976, MINEOGRAFIADO POR EL CENTRO DE EDUCACION CONTINUA; DIVISION DE ESTUDIOS SUPERIORES. FACULTAD DE INGENIERIA. UNAM.
- CARTER, HAROLD. EL ESTUDIO DE LA GEOGRAFIA URBANA. ED. INSTITUTO DE ADMINISTRACION LOCAL. ESPAÑA 1974.
- CAMPOSORTEGA CRUZ, SERGIO.; MEJIA TAPIA, MIGUEL A. LA MARGINACION EN EL ESTADO DE MEXICO; UN APORTE A LA PLANEACION DEL DESARROLLO. ED. EL COLEGIO MEXIQUENSE, A. C. TOLUCA 1987.
- CONAPO. ESTUDIO SOCIODEMOGRAFICO DEL DISTRITO FEDERAL. VERSION PRELIMINAR.
- COPLAMAR. GEOGRAFIA DE LA MARGINACION. 3A. EDICION. ED. SIGLO XXI, MEXICO 1985.
- D.D.F. DIAGNOSTICO SOCIODEMOGRAFICO DEL DISTRITO FEDERAL. SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO. SECCION GENERAL DE POLITICA POBLACIONAL. AGOSTO DE 1984.
- _____. AGENDA ESTADISTICA SOCIODEMOGRAFICA DEL DISTRITO FEDERAL 1984. SECRETARIA GENERAL DE GOBIERNO, DIRECCION GENERAL DE POLITICA POBLACIONAL. MEXICO D.F., 1984
- DUNHAM, D. "HISTORIA Y ECONOMIA POLITICA DE LAS POLITICAS RELATIVAS A LOS PEQUEÑOS PRODUCTORES". REVISTA DE LA CEPAL NO 18, MEXICO. DICIEMBRE DE 1982.
- GARCIA ROCHA, ADALBERTO. LA DESIGUALDAD ECONOMICA. ED. EL COLEGIO DE MEXICO, MEXICO 1986.

- BARZA, GUSTAVO. "DESARROLLO ECONOMICO, URBANIZACION Y POLITICAS URBANO-REGIONALES EN MEXICO (1900-1982)". EN DEMOGRAFIA Y ECONOMIA, VOL XVII, NO. 1 (54), COLEGIO DE MEXICO 1983.
- GEISSE, GUILLERMO. ECONOMIA Y POLITICA DE LA CONCENTRACION URBANA EN CHILE. EL COLEGIO DE MEXICO-PISPAL., MEXICO 1983.
- GERMANI, . POLITICA Y SOCIEDAD EN UNA EPOCA DE TRANSICION. ED. PAIDOS, BUENOS AIRES.
- _____. SOCIOLOGIA DE LA MODERNIZACION. ED. PAIDOS, BUENOS AIRES 1969.
- JHONSON. E.A.J. DESCENTRALIZACION DE POBLACIONES E INDUSTRIAS. ED. LETRAS. MEXICO 1972.
- JOHNSTON, J. ECONOMETRIC METHODS. MC. GRAW HILL, TUGANUSHA, LTD., NEW YORK, 1972.
- QUIJANO, A. PROBLEMAS AGRARIOS Y MOVIMIENTOS CAMPESINOS. ED. MOSCA AZUL, LIMA 1969.
- _____. "DEPENDENCIA, CAMBIO SOCIAL Y URBANIZACION EN AMERICA LATINA". EN REVISTA MEXICANA DE SOCIOLOGIA VOL. XXX, NO. 3 MEXICO 1968.
- MYRDAL, GUNNAR. TEORIA ECONOMICA Y REGIONES SUBDESARROLLADAS. ED. FONDO DE CULTURA ECONOMICA, 1A. EDICION EN ESPAÑOL 1959. QUINTA REIMPRESION. MEXICO, 1979.
- RACIONERO, LUIS. SISTEMA DE CIUDADES Y ORDENAMIENTO DEL TERRITORIO. 2A. EDICION, ED. ALIANZA UNIVERSIDAD, MADRID 1981.
- RAMIREZ, MARIA D. "LAS DESIGUALDADES INTERREGIONALES EN MEXICO, 1970 -1980". EN ESTUDIOS DEMOGRAFICOS Y URBANOS. VOL. 1, NO. 3. ED. COLEGIO DE MEXICO 1986.
- RICHARDSON, HARRY. ELEMENTOS DE ECONOMIA REGIONAL. ED. ALIANZA UNIVERSIDAD, MADRID, 1969.

RUBALCAVA, ROSA M. Y SCHEINGART, MARTHA. DIFERENCIACION SOCIO-ESFACIAL INTRAURBANA EN EL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO. EN ESTUDIOS SOCIOLOGICOS. VOL. III, NO. 9. ED. COLEGIO DE MEXICO, MEXICO 1985.

SINGER, PAUL. ECONOMIA POLITICA DE LA URBANIZACION. ED. SIGLO XXI, MEXICO 1983.

S.F.P. INSTITUTO NACIONAL DE ESTADISTICA, GEOGRAFIA E INFORMATICA.
VIII CENSO GENERAL DE POBLACION 1960. ESTADO DE MEXICO. MEXICO D.F., 1962
VIII CENSO GENERAL DE POBLACION 1960. DISTRITO FEDERAL. MEXICO D.F., 1962.
IX CENSO GENERAL DE POBLACION 1970. ESTADO DE MEXICO. MEXICO D.F., 1973.
IX CENSO GENERAL DE POBLACION 1970. DISTRITO FEDERAL. MEXICO D.F., 1973.
X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA 1980. ESTADO DE MEXICO. MEXICO D.F., 1984.
X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA 1980. DISTRITO FEDERAL. MEXICO D.F., 1984

UNDE EL, LUIS., ET AL. EL DESARROLLO URBANO DE MEXICO. 2A. EDICION 1978; ED. COLEGIO DE MEXICO. MEXICO, 1978.