

308911

5
-17



UNIVERSIDAD PANAMERICANA

ESCUELA DE ECONOMIA
Incorporado a la Universidad Nacional Autónoma de México

**ECONOMIA DUAL DE MEXICO:
ENSAYO SOBRE EL ALIVIO
DE LA POBREZA**

TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE

LICENCIADO EN ECONOMIA

P R E S E N T A

JUAN CARLOS NUÑEZ MARTINEZ

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

MEXICO, D.F. 1989



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

| | | | |
|-----------------|------------|---|----|
| | | INTRODUCCION..... | 3 |
| CAPITULO | I | IDENTIFICACION DE LA POBREZA EN LA REPUBLICA MEXICANA..... | 4 |
| | | 1.1 Propósito 1. Clasificar a los estados de la República Mexicana de más ricos a más pobres..... | 4 |
| | | 1.2 Propósito 2. Agrupar la población de cada estado por tamaño de la localidad | 6 |
| | | 1.3 Propósito 3. Identificar a la pobreza en cada estado de la República Mexicana: por tipo de actividad económica y zona geográfica..... | 7 |
| | | 1.4 Síntesis del capítulo..... | 10 |
| | | 1.5 Anexo estadístico..... | 10 |
| CAPITULO | II | LOS DIVERSOS PERFILES DE POBRES EN LA REPUBLICA MEXICANA..... | 17 |
| | | II.1 Elaboración del perfil de la "Población pobre objetivo"..... | 17 |
| | | II.2 Tipo de vivienda..... | 17 |
| | | II.3 Grado de escolaridad..... | 20 |
| | | II.4 Analfabetismo..... | 22 |
| | | II.5 Posición en el trabajo..... | 23 |
| | | II.6 Reclasificación del ingreso per-capita | 27 |
| | | II.7 Características de la "población pobre objetivo"..... | 28 |
| CAPITULO | III | FINANZAS PUBLICAS..... | 29 |
| | | III.1 Impacto regional del gasto público.. | 30 |
| | | III.2 Reasignación del gasto público por estados. (recomendación)..... | 34 |
| CAPITULO | IV | EL ENTORNO ECONOMICO ACTUAL Y SU EVOLUCION..... | 38 |
| | | IV.1 Terminó el desquiciamiento petrolero..... | 38 |
| | | IV.2 Secuela inflacionaria mundial difícil de erradicar..... | 38 |
| | | IV.3 Países con disciplina monetaria y - crecimiento económico..... | 40 |

| | | |
|-------|--|----|
| IV. 4 | Países con disciplina monetaria, - pero sin crecimiento..... | 42 |
| IV. 5 | Países aún con crisis monetaria... | 46 |
| IV. 6 | Los países exportadores elevaron su nivel general de vida..... | 49 |
| IV. 7 | Países no exportadores..... | 50 |
| IV. 8 | Ideas que han sido soporte de la política de apertura de países ex portadores..... | 50 |
| IV. 9 | México: treinta años de exporta- ción declinante..... | 52 |
| IV.10 | El peso mexicano sobrevaluado - persistentemente..... | 53 |
| IV.11 | Crecimiento expansivo de exporta ciones y maquilas internacionales. | 54 |
| IV.12 | Precios de petróleo finalmente a - la baja..... | 55 |
| IV.13 | La deuda externa seguirá inevita- blemente..... | 56 |
| IV.14 | ¿Pero... cuál estilo de apertura económica?..... | 57 |
| IV.15 | México... otros lo harán..... | 58 |

CAPITULO V

| | | |
|------|--|----|
| | ALGUNAS RECOMENDACIONES PARA - ALIVIA LA POBREZA EN MEXICO.... | 59 |
| V. 1 | Síntesis sobre las causas de la po breza en México y causas del de- sarrollo económico en general.... | 59 |
| V. 2 | Recomendaciones al gobierno fede ral, estatal y municipal: política económica recomendada para aliviar la pobreza. Premisas, planes y - presupuestos. | 63 |
| V. 3 | Recomendación a los empresarios: actitud y acción para multiplicar oportunidades de promoción social y económica de grupos margina-- dos..... | 70 |
| V. 4 | Recomendación a los organismos in termedios para promover el desa-- rrollo de grupos marginados..... | 72 |
| V. 5 | Viabilidad y obstáculos para el ali vío de la pobreza en México..... | 74 |

INTRODUCCION

Una mala identificación de la pobreza puede conducir a una incorrecta política económica, porque los esfuerzos y los recursos que se asignan para aliviarla, pueden no llegar eficazmente a la población objetivo.

Los propósitos de esta tesis son:

- 1] Definir la pobreza como problema económico y social.
- 2] Identificar a la población pobre de la República Mexicana.
- 3] Localizar, por actividades y geográficamente, a la población pobre.
- 4] Esclarecer qué tipo de necesidades pueden ser susceptibles de ayuda más eficaz a la población objetivo.
- 5] Tratar de medir qué eficiencia alcanzan los recursos disponibles para la ayuda de la pobreza, por parte tanto del gobierno, como de los particulares.
- 6] Analizar si, es posible asignar los mismos recursos disponibles para el alivio de la pobreza, de un modo más eficaz y lograr así mayor promoción social y económica.
- 7] Buscar fórmulas creativas donde se conjugue de modo realista y armónico la labor conjunta de gobierno, empresarios y sector educativo que promuevan a grupos marginados, acordes con la libre iniciativa y los principios de responsabilidad social.

En la medida en que se sepa a ciencia cierta, con realismo y objetividad, quiénes y dónde se encuentran ubicados estos grupos y cuáles son sus motivaciones, aspiraciones, actitudes y cualidades, se estará haciendo una pequeña contribución que permita mejores planes para reasignar eficazmente los recursos destinados a la solución de este problema.

También es necesario estudiar cuáles han sido las causas de la pobreza en México y cuáles las causas que han mejorado el nivel de vida de grupos marginados en países como Taiwán, Hong Kong y Corea, que en un período de 25 años han tenido un desarrollo excepcional, para ver su aplicabilidad a México.

También ha sido conveniente hacer una revisión sobre los recursos públicos que se dedican a aliviar la pobreza en México y ver si los mismos pueden ser usados de modo más eficaz, y finalmente analizar el papel de los empresarios y otros sectores en el esfuerzo por alcanzar este objetivo.

CAPITULO I

I IDENTIFICACION DE LA POBREZA EN LA REPUBLICA MEXICANA

La identificación de la pobreza en la República Mexicana que aquí se propone, se hizo con información disponible de los censos del año de 1980, 1/ elaborándola con los siguientes propósitos:

- 1] Detectar y clasificar los estados de la República Mexicana de - más ricos a más pobres, usando el "Producto Interno Bruto - per-cápita" (PIB per-cápita) 2/ como primer indicador económico.
- 2] Agrupar la población de cada estado (asociándola a su PIB - per-cápita) por tamaño de la localidad en la que viven:
 - a) Población muy concentrada - Localidades de más de 500,000 habitantes.
 - b) Concentración intermedia - Localidades de 5,000 a 500,000 habitantes.
 - c) Población dispersa - Localidades de 1,000 a 5,000 habitantes.
 - d) Población muy dispersa - Localidades hasta de 1,000 habitantes.
- 3] Por último, identificar la pobreza en cada estado de la República Mexicana por tipo de actividad económica y zona geográfica.

PROPOSITO 1:

-Detectar y clasificar los estados de la República Mexicana de más - ricos a más pobres.

Para este primer propósito se elaboró el cuadro núm. 1 que contiene una columna del listado de los estados previamente ordenados de más ricos a más pobres, otra con el PIB per-cápita de cada uno de ellos en dólares, y por último, una que presenta la población de cada entidad.

1/ FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, PUBLICADO POR SPP.

2/ Este indicador nos muestra el valor de todos los bienes y servicios producidos en un determinado período, (generalmente 1 año) dividido entre el número total de población de ese pueblo, ciudad, municipio, estado o agrupación. En la medida en que se - detalla, refleja más la realidad. Por el contrario, en la medida en que se globaliza, pierde significado por promediar niveles de vida muy distintos.

CLASIFICACION DE LOS ESTADOS DE LA
REPUBLICA MEXICANA
CUADRO # 1

ESTADO CON PIB PER
CAPITA SUPERIOR A EN DOLA TOTAL (MI
2,000 DOLARES RES. LLONES)

| | | |
|-------------------|--------|-----|
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 |

SUB-TOTAL 36.7

ESTADO CON PIB PER
CAPITA INFERIOR A
2,000 DOLARES.

| | | |
|-----------------|--------|-----|
| CHIAPAS (PET) | 1977.0 | 2.1 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 |
| MICHOACAN | 1277.3 | 2.8 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 |
| GUERRERO | 1226.9 | 2.1 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 |

SUB-TOTAL 29.0

REPUBLICA MEXICANA 2354.9 65.7

NOTA: SE TOMO LA PARIDAD PROMEDIO RE
AL EN 1980 (26.97). FUENTE IN-
DICADORES OPORTUNOS DEL BANCO
DE MEXICO.

COMPARACION DE VA-
RIOS PAISES EN EL
PIB PER-CAPITA PA-
RA EL AÑO DE 1980.

PAISES PIB PER-
CAPITA

| | |
|-------------|-------|
| ALEMANIA | 11887 |
| FRANCIA | 11200 |
| JAPON | 8979 |
| INGLATERRA | 8520 |
| ITALIA | 6400 |
| ESPAÑA | 5093 |
| SINGAPUR | 4831 |
| VENEZUELA | 3910 |
| PUERTO RICO | 3220 |
| URUGUAY | 2620 |
| ARGENTINA | 2590 |
| MEXICO | 2355 |
| PORTUGAL | 2300 |
| CHILE | 2290 |
| BRASIL | 2160 |

| | |
|------------|------|
| PARAGUAY | 1410 |
| COSTA RICA | 1390 |
| COLOMBIA | 1260 |
| ECUADOR | 1100 |
| JAMAICA | 1090 |
| GUATEMALA | 1080 |
| PERU | 1080 |

| | |
|-------------|-----|
| EL SALVADOR | 670 |
| BOLIVIA | 570 |
| HONDURAS | 560 |

FUENTE: LA ECONO-
MIA MEXICANA EN CI
FRAS.NAFINSA.

Como puede observarse, los estados fueron divididos en: estados con PIB per-cápita superior a \$ 2,000 dólares (ricos), y estados con PIB per-cápita inferior a \$ 2,000 dólares (pobres). Esta división del PIB per-cápita de \$ 2,000 dólares, se realizó en base a que el PIB per-cápita de la República Mexicana para 1980 fue de \$ 2,353 dólares, y el salario mínimo, sumado para el mismo año, fue de \$ 1,886 dólares.

Las conclusiones del cuadro número 1 son:

- a) Existen 17 estados ricos y 15 pobres.
- b) 36.7 millones de personas se encuentran en las entidades ricas.
- c) 29.0 millones de personas se encuentran en las entidades pobres.

PROPOSITO 2:

-Agrupar a la población de cada estado por tamaño de la localidad.

Con base en el cuadro número 1, se elaboró el cuadro número 2, agregando la división de las personas que radican en cada estado, según el tamaño de las localidades en que viven sus habitantes.

ASENTAMIENTO HUMANO.
CUADRO N 2.

MUTUO-CUMCEN, DISPENSOS POR DIS-
CONTINUOS INTERNE. SOC DE FUNDOS

| ESTADO CON PIB PER CÁPITA SUPERIOR A 2,000 DÓLARES | PIB PER-POPULACION EN DÓLARES (MILES) | LDC. DE 1000 A MILLAS (MILES) |
|--|--|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 7779.8 | 1031.4 | 0 |
| TABASCO (PEP) | 4044.4 | 1.0 | 0 | 340.9 | 279.1 |
| BAJA CALIFORNIA SUR | 3774.6 | 7.5 | 1084.6 | 1031.4 | 126.2 |
| BAJA CALIFORNIA | 3010.0 | 2 | 0 | 129.0 | 34.3 |
| COAHUILA | 3004.4 | 1.9 | 0 | 1184.3 | 101.9 |
| GUANAJUATO | 2900.4 | 1.1 | 0 | 973.1 | 94.9 |
| TAMAULIPAS (PEP) | 2867.3 | 1.9 | 0 | 1367.0 | 193.6 |
| EDOMEX | 2584.4 | 1.3 | 0 | 990.9 | 170.9 |
| CD. LIMA | 2540.0 | 3 | 0 | 332.2 | 54.9 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | 2 | 0 | 114.2 | 35.8 |
| JALISCO | 2409.4 | 4.4 | 1424.1 | 1431.1 | 941.9 |
| ENHONHUA | 2308.1 | 2.0 | 544.3 | 808.2 | 129.8 |
| CHIAPAS (PEP) | 2247.2 | 4 | 0 | 241.4 | 62.9 |
| MORELOS | 2003.0 | 9 | 0 | 340.2 | 303.0 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 3584.9 | 1497.3 | 1514.8 |
| BINALOA | 2036.0 | 1.8 | 0 | 932.2 | 344.2 |
| QUERETARO | 2029.9 | 1.7 | 0 | 307.6 | 163.3 |
| SUB-TOTAL | 36.7 | 14619.9 | 11441.0 | 4236.7 | 4870.2 |
| ESTADO CON PIB PER CÁPITA INFERIOR A 2,000 DÓLARES | | | | | |
| CHIAPAS (PEP) | 1977.0 | 7.1 | 0 | 549.4 | 416.0 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | 1.5 | 0 | 346.6 | 62.5 |
| DURANGO | 1908.0 | 1.2 | 0 | 105.8 | 79.3 |
| VERACRUZ (PEP) | 1870.4 | 5.3 | 0 | 2355.6 | 1134.9 |
| TUCUMAN | 1823.8 | 1.0 | 0 | 431.3 | 246.4 |
| MICHUAN | 1481.0 | 1.3 | 0 | 424.2 | 441.3 |
| QUANAJUATO | 1413.4 | 3.0 | 573.0 | 1047.3 | 403.3 |
| NAYARIT | 1399.3 | 1.7 | 0 | 323.9 | 218.3 |
| PUEBLA | 1440.2 | 3.3 | 772.9 | 708.0 | 1049.8 |
| TLAXCALA | 1318.4 | 0 | 0 | 234.8 | 251.1 |
| MELANCAH | 1277.3 | 2.8 | 0 | 1341.3 | 427.0 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.8 | 0 | 492.9 | 388.9 |
| GUERRERO | 1224.9 | 3.1 | 0 | 720.2 | 540.4 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 0 | 350.9 | 274.3 |
| DURANGO | 879.3 | 2.3 | 0 | 513.9 | 786.9 |
| SUB-TOTAL | 29.0 | 1343.9 | 10760.3 | 7084.3 | 10144.9 |
| REPUBLICA MEXICANA | 2754.9 | 65.7 | 15705.0 | 74221.5 | 11318.0 |

FUENTE: CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SEP.

Conforme a lo planteado en este propósito 2, se dividió a la población en cuatro partes, que son:

1] Población muy concentrada

A esta clasificación pertenecen todas las personas que viven en localidades de más de 500,000 habitantes. Existen 15'985,800 personas de las cuales 14'619,900 viven en estados ricos y 1'395,900 en entidades pobres.

2] Concentración intermedia

A este grupo corresponden las personas que viven en localidades de 5,000 a 500,000 habitantes. Existen 24'221,500 de ellas, de las cuales 11'441,000 pertenecen a estados ricos y 10'780,500 a entidades pobres.

3] Población dispersa

Son las personas que viven en localidades de 1,000 a 5,000 habitantes. Existen 11'318,000 de ellos, de los cuales 4'236,700 pertenecen a estados ricos y 7'081,300 a entidades pobres.

Esta clasificación permite comprobar que existe mucho más población dispersa en estados pobres que en los ricos; lo que hace pensar que mientras más dispersa se encuentra la gente, más pobre es. Esta afirmación se comprobará a lo largo de este estudio.

4] Población muy dispersa

En este grupo se encuentran las personas que viven en localidades de hasta 1,000 habitantes. En esta clasificación existen 15'319,600 de ellos, de los cuales 4'970,200 pertenecen a estados ricos, y 10'144,900 a entidades pobres.

Comparando estos valores contra la población de la República Mexicana, se concluye que el 22.6% vive en localidades definidas como "Población muy dispersa", de la cual el 7.4% corresponde a estados ricos, y el 15.2% a entidades pobres. Si igualamos el 22.6% a 100%, obtendremos que el 32.4% de "Población muy dispersa" vive en estados ricos, y el 67.6% en entidades pobres.

Estas últimas son la "Población pobre objetivo", que es la que se encuentra muy dispersa y ha sido identificada como la más pobre, con base en los cuadros número 3 y número 5 que más adelante se presentan.

PROPOSITO 3:

-Identificar la pobreza en cada estado de la República Mexicana según el tipo de actividad económica y la zona geográfica.

El cuadro número 3 pretende determinar la población y el PIB per-cápita para cada sector de la economía, conforme se definen en el "X Censo General de Población y Vivienda", publicado a fines de 1984.

CUADRO N.º 3
PRODUCTO INTERNO BRUTO GENERADO POR SECTOR DE ACTIVIDAD REGIONAL EN LOS ESTADOS UNIDOS MEXICANOS.
(1980).

| SECTOR | P. I. B. | | POB ECONOMICAMENTE ACTIVA | | POBLACION EN CADA ACTIVIDAD PIB/POB (MILES) BID 26.97 | PIB PER-CAPITA EN DOLARES TIPO CAM- | | |
|--------------------------|--------------------------|------------------------|---------------------------|------------------------|---|-------------------------------------|-------|------|
| | VALOR MI-LLONES DE PESOS | ESTRUCTURA POR-CENTUAL | ESTRUCTURA POR-CENTUAL | ESTRUCTURA POR-CENTUAL | | | | |
| SEC. AGROPECUARIO | 357131.1 | 8.35 | 5.70 | 23.8 | 62659 | 17.40 | 20.5 | 760 |
| SEC. MINERIA | 291374.1 | 6.82 | 0.48 | 2.2 | 607029 | 1.46 | 198.5 | 7360 |
| SEC. IND. MANUFACTURERA | 989013.1 | 23.03 | 2.58 | 11.7 | 381788 | 7.88 | 124.9 | 4613 |
| SEC. CONSTRUCCION | 276192.9 | 6.46 | 1.30 | 5.9 | 212456 | 3.97 | 69.5 | 2577 |
| SEC. ELECTRICIDAD | 42034.9 | 0.98 | 0.11 | 0.5 | 382135 | 0.34 | 125.0 | 4635 |
| SEC. DISTRIBUCION | 1278667.4 | 29.90 | 2.40 | 10.9 | 532778 | 7.33 | 174.2 | 6459 |
| SEC. RESTO DE SERVICIOS | 1096076.9 | 24.46 | 9.38 | 42.5 | 111522 | 28.64 | 34.5 | 1353 |
| ANALFABETAS Y NO ESPECI. | | | 0.12 | 0.5 | | 0.37 | | -- |
| TOTAL | 4276490.4 | 100.00 | 22.07 | 100.0 | 193749 | | | |
| POBLACION | 67382581 | | | | | 67.382 | | |
| PER-CAPITA (PESOS) | 63466 | | | | | | 63466 | 2353 |

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

a) Estos datos fueron revisados en el año de 1986 y se comprobó que, en términos de dólares, no han variado sustancialmente, conservándose los mismos parámetros. (El PIB per-cápita es de 2,236 dólares).

En este cuadro cabe destacar que el sector con menor PIB per-cápita es el agropecuario, con \$760 dólares anuales y con una población de 17.4 millones, cantidad muy parecida a la definida como "Población pobre objetivo".

El cuadro número 4, surgió de la necesidad de relacionar la "Población pobre objetivo" (15.9 millones de habitantes) con la población que se dedica al sector agropecuario (17.4 millones de habitantes) con el propósito de comprobar que la "Población pobre objetivo", es la que se dedica al sector agropecuario mayoritario.

CUADRO N.º 4.
DISTRIBUCION DE LA POBLACION OBJETIVO

| ESTADO CON PIB PER-CAPITA SUPERIOR A \$1,000 DOLARES | PIB PER-CAPITA SUPERIOR A \$1,000 DOLARES | POB. POR 100 HABITANTES | POB. POR 100 HABITANTES |
|--|---|-------------------------|-------------------------|
| (MILES) | (MILES) | (MILES) | (MILES) |
| BENITO JUAREZ | 4255.3 | 0.0 | 0 |
| CHIHUAHUA | 4044.4 | 1.0 | 462.9 |
| COAHUILA | 3776.6 | 2.2 | 348.0 |
| DURANGO | 3615.0 | .2 | 21.9 |
| GUANAJUATO | 3506.4 | 1.5 | 351.2 |
| HIDALGO | 2990.4 | 1.1 | 109.9 |
| MICHOACAN | 2847.2 | 4.9 | 383.7 |
| QUERETARO | 2794.0 | 1.3 | 351.7 |
| SAN LUIS POTOSI | 2540.8 | .3 | 54.5 |
| TAMAULIPAS | 2312.8 | .5 | 74.5 |
| ZACATECAS | 2308.4 | 4.4 | 352.9 |
| AGUANAY | 2289.1 | 2.0 | 172.2 |
| BAJIO | 2245.3 | .4 | 75.2 |
| GUANAJUATO | 2083.0 | .7 | 103.6 |
| MEXICO | 2079.4 | 7.5 | 767.3 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 372.8 |
| VERACRUZ | 2029.9 | .7 | 268.7 |
| SUB-TOTAL | | 36.2 | 4970.3 |
| ESTADO CON PIB PER-CAPITA INFERIOR A \$1,000 DOLARES | | | |
| CHIHUAHUA | 1997.0 | 2.4 | 1058.5 |
| AGUANAY | 1976.3 | .9 | 110.4 |
| QUERETARO | 1962.8 | 1.3 | 159.2 |
| VERACRUZ | 1876.4 | 3.2 | 1095.9 |
| TAMAULIPAS | 1825.8 | 1.0 | 161.7 |
| MICHOACAN | 1820.0 | 1.0 | 700.7 |
| QUERETARO | 1615.4 | 3.0 | 477.2 |
| AGUANAY | 1599.5 | .7 | 181.2 |
| VERACRUZ | 1472.7 | 3.3 | 274.2 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .3 | 93.0 |
| MICHOACAN | 1277.2 | 2.8 | 984.9 |
| SAN LUIS POTOSI | 1276.0 | 1.6 | 491.3 |
| QUERETARO | 1226.0 | 2.1 | 879.4 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 509.6 |
| QUERETARO | 876.2 | 6.1 | 1005.0 |
| SUB-TOTAL | | 39.0 | 10444.9 |
| REPUBLICA MEXICANA | 8376.9 | 82.7 | 15319.4 |

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

Salta a la vista la correlación que existe entre el número de personas que en cada estado de la República Mexicana viven en localidades de hasta 1,000 habitantes, y las que se dedican al sector agropecuario.

Por otro lado, la población de los estados ricos, es casi la mitad de la población de estados pobres que se dedican a dicho sector.

Con base en el cuadro número 4, se elaboró el cuadro número 5, - agregando la columna de PIB per-cápita del sector agropecuario para cada estado.

CUADRO #5
DISTRIBUCION DE LA POBLACION OBJETIVO Y SU INGRESO.

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | PIB PER- CAPITA EN DOLAR | POB TOT (MILLO- NES). | POB. EN LOC. HAS 1,000 HABITAN. (MILES) | PIB PER- DEL CAPITA SEC. AGR ICULTURA (MILES) | PIB PER- DEL CAPITA SEC. AGR (DOLARES) |
|--|--------------------------------|-----------------------------|---|---|---|
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 0 | 820.1 | 58.5 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 | 442.9 | 447.4 | 577.3 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 | 248.8 | 206.2 | 1611.3 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 | 51.9 | 42.8 | 2351.4 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 | 239.2 | 245.8 | 1277.4 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 | 109.9 | 116.0 | 2944.4 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 | 383.7 | 346.3 | 1658.1 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 | 351.7 | 311.8 | 2483.3 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 | 54.5 | 94.4 | 1420.8 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 | 74.3 | 61.1 | 678.4 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 | 752.9 | 813.3 | 1533.7 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 | 472.2 | 401.2 | 1620.3 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 | 95.5 | 118.6 | 1027.1 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 | 103.8 | 233.9 | 734.7 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 767.3 | 1151.7 | 591.0 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 552.9 | 517.7 | 1873.0 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 | 268.7 | 210.3 | 992.3 |
| SUB-TOTAL | | 36.7 | 4970.2 | 6138.6 | |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | | | |
| CHIAPAS (PET) | 1997.0 | 2.1 | 1058.5 | 1204.1 | 588.9 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 | 110.4 | 90.0 | 1184.6 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 | 415.2 | 358.3 | 1642.6 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 | 1897.5 | 1987.2 | 434.0 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 | 163.7 | 324.4 | 471.4 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 | 700.7 | 561.5 | 626.2 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 | 927.3 | 583.6 | 982.4 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 | 183.3 | 294.5 | 933.1 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 | 798.2 | 1356.8 | 400.2 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 | 93.8 | 206.1 | 475.2 |
| MICHOACAN | 1277.3 | 2.8 | 904.8 | 1132.6 | 827.5 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 | 692.3 | 569.3 | 476.3 |
| GUERRERO | 1226.9 | 2.1 | 829.4 | 962.6 | 335.9 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 509.6 | 565.0 | 595.2 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 | 1065.5 | 1393.0 | 320.5 |
| SUB-TOTAL | | 29.0 | 10144.9 | 11666.3 | |
| REPUBLICA MEXICANA | 2354.9 | 65.7 | 15319.6 | 17727.6 | 760.0 |

FUENTE: :: CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

El ingreso de la población dedicada al campo en los estados ricos es mayor (casi el doble) que el ingreso de la de los estados pobres.

Habiendo alcanzado los propósitos de este capítulo, se procederá en el siguiente a la definición de los diversos perfiles de pobres en la República Mexicana.

SINTESIS

- 1] El PIB per-cápita de la República Mexicana dista mucho del PIB per-cápita de países industrializados.
- 2] Viven 36.7 millones de personas en estados ricos y 29.0 millones de personas en entidades pobres.
- 3] Existen 15'115,100 habitantes que viven en poblaciones muy dispersas; cantidad similar a las gentes que se dedican al sector agropecuario, las cuales son 17'400,000 personas.
- 4] Se encontró una relación muy estrecha, por estados de la República Mexicana, entre población muy dispersa y personas que se dedican al sector agropecuario.
- 5] Las personas que se dedican al sector agropecuario, tienen una remuneración de \$ 760 dólares anuales, siendo el más bajo de todas las actividades.
- 6] Las personas que viven en localidades de hasta 1,000 habitantes y que se dedican al sector agropecuario, se definen como "Población pobre objetivo".
- 7] Al orientar el estudio a la población que depende económicamente de actividades agropecuarias, que vive dispersa en poblados pequeños y mayoritariamente en los estados de la República Mexicana más pobres, no hay duda de que se trata del perfil típico del "mexicano pobre" que llega a ser el 22.6% de la población total del país (Población pobre objetivo), y es mucho más numerosa que el "obrero típico" o el "pobre de las áreas urbanas".

El siguiente capítulo define aún más estos perfiles.

En el apéndice estadístico, se encuentran los cuadros 6 a 11, que se refieren al análisis de los demás sectores de la economía, consistente en el listado de los estados de la República Mexicana ordenados de más ricos a más pobres, señalando el PIB per-cápita de cada entidad, población en cada estado, población de cada sector y el PIB per-cápita de cada sector. Al no ser materia de estudio de esta tesis, simplemente se enuncian.

CUADRO # 6.
POBLACION DEL SECTOR EXPLOTACION DE MINAS.

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | PIB PER- POBLACION SEC. EXP CAPITA TOTAL (MI EN DOLAR LLONES) | POB. DEL SEC. EXP (MILES) | PIB PER- SEC. EXP DE MINAS (DOLARES) | |
|--|--|---------------------------------|---|---|
| | | | PIB PER- SEC. EXP DE MINAS (DOLARES) | PIB PER- SEC. EXP DE MINAS (DOLARES) |
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 1353.2 | 185.0 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 | 16.4 | 191869.3 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 | 6.9 | 52982.7 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 | 1.8 | 30458.9 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 | 24.3 | 22188.2 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 | 1.5 | 485.2 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 | 11.8 | 46468.1 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 | 13.4 | 13919.5 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 | 2.9 | 27468.7 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 | .3 | 127.1 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 | 5.9 | 16907.3 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 | 18.6 | 16504.7 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 | .8 | 1322.6 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 | 1.6 | 1317.1 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 12.9 | 5386.9 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 4.1 | 1520.2 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 | 4.3 | 3128.2 |
| SUB-TOTAL | | 36.7 | 1480.7 | |

ESTADO CON PIB PER
CAPITA INFERIOR A
2,000 DOLARES.

| | | | | |
|-----------------|--------|------|-------|----------|
| CHIAPAS (PET) | 1977.0 | 2.1 | 1.4 | 1138264. |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 | 1.5 | 1623.5 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 | 10.7 | 5065.2 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 | 23.0 | 65064.4 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 | 1.1 | 4658.4 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 | 11.9 | 9548.0 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 | 214.4 | 239.2 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 | 1.2 | 348.6 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 | 6.8 | 940.4 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 | .5 | 2325.5 |
| MICHOACAN | 1277.3 | 2.8 | 4.8 | 18669.2 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 | 13.8 | 9686.9 |
| GUERRERO | 1226.9 | 2.1 | 3.0 | 7761.4 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 22.5 | 2217.6 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 | 4.9 | 5894.6 |
| SUB-TOTAL | | 29.0 | 295.5 | |

REPUBLICA MEXICANA 2354.9 65.7 1776.2 7340.0

EN LOS ESTADOS PETROLEROS TALES COMO: TABASCO, TAMAULI
PAS, CAMPECHE, CHIAPAS Y VERACRUZ, SE OBSERVA LA DIS-
TORCION QUE APARECE, AL GLOBALIZAR EL PRODUCTO PETRO-
LERO.

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980,
SPP.

CUADRO # 7.
POBLACION DEL SECTOR INDUSTRIAL MANUFACTURERO.

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | PIB PER- PIB PER-POBLACION CAPITA TOTAL (MI EN DOLAR LLONES) | POB. DEL SEC. IND (MI MANUFAC. (MILES) | PIB PER- IND SEC. MANUFAC. (DOLARES) | |
|--|---|--|--|----------|
| | | | SEC. IND | MANUFAC. |
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 1649.6 | 6345.8 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 | 78.2 | 14955.1 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 | 606.2 | 5724.8 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 | 16.5 | 4509.9 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 | 224.9 | 4644.2 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 | 166.2 | 3381.9 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 | 229.6 | 4609.5 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 | 143.9 | 3321.1 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 | 25.4 | 2220.9 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 | 12.0 | 2174.3 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 | 696.3 | 3698.3 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 | 239.4 | 3241.2 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 | 27.5 | 2774.0 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 | 89.2 | 6330.2 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 1583.7 | 4246.0 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 132.9 | 3039.2 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 | 127.4 | 3535.4 |
| SUB-TOTAL | | 36.7 | 6036.9 | |

ESTADO CON PIB PER
CAPITA INFERIOR A
2,000 DOLARES.

| | | | | |
|-----------------|--------|------|--------|--------|
| CHIAPAS (PET) | 1997.0 | 2.1 | 73.1 | 4507.3 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 | 73.4 | 2742.4 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 | 88.2 | 4799.5 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 | 423.5 | 4460.0 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 | 100.4 | 3094.2 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 | 127.5 | 6562.0 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 | 250.1 | 4507.9 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 | 56.4 | 2211.7 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 | 363.9 | 3407.1 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 | 80.1 | 2073.7 |
| MICHOACAN | 1277.3 | 2.8 | 229.4 | 1994.8 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 | 149.1 | 2864.2 |
| GUERRERO | 1226.9 | 2.1 | 108.4 | 1723.0 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 54.9 | 1437.9 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 | 118.2 | 2960.7 |
| SUB-TOTAL | | 29.0 | 2296.6 | |

REPUBLICA MEXICANA 2354.9 65.7 8333.5 4613.0

COMO SE PUEDE OBSERVAR LA POBLACION QUE SE DEDICA A ES
TE SECTOR EN LOS ESTADOS RICOS, ES CASI TRES VECES MAS
QUE LA DE LAS ENTIDADES POBRES.

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980,
SPP.

CUADRO # 8
POBLACION DEL SECTOR INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | PIB PER- CAPITA EN DOLAR LLONES) | POBLACION TOTAL (MI LLONES) | PIB PER- POB. DEL SEC. IND SEC. IND CONSTRUC CONSTRUC | |
|--|---|-----------------------------------|--|-----------|
| | | | (MILES) | (DOLARES) |
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 1303.6 | 1484.7 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 | 57.5 | 9625.4 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 | 179.9 | 2229.9 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 | 15.4 | 4580.3 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 | 102.1 | 3380.6 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 | 75.9 | 3433.1 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 | 139.5 | 3131.2 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 | 90.4 | 1851.2 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 | 22.8 | 4331.1 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 | 12.1 | 5168.6 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 | 243.2 | 1756.4 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 | 120.1 | 1471.2 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 | 24.1 | 8560.8 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 | 67.8 | 1608.2 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 434.3 | 2663.6 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 99.9 | 2839.9 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 | 52.7 | 2326.7 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 36.7 | 3041.3 | |
| ----- | | | | |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | | |
| CHIAPAS (PET) | 1977.0 | 2.1 | 54.1 | 6824.7 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 | 33.4 | 2144.6 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 | 54.5 | 1832.8 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 | 240.7 | 4241.4 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 | 63.1 | 2405.0 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 | 53.8 | 3878.5 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 | 195.1 | 1810.9 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 | 39.1 | 2364.8 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 | 121.2 | 2230.1 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 | 23.8 | 2011.5 |
| MICHOACAN | 1277.3 | 2.8 | 125.4 | 2030.0 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 | 82.2 | 1567.4 |
| ZACATECAS | 1226.9 | 2.1 | 68.2 | 3140.2 |
| GUERRERO | 1029.3 | 1.1 | 71.3 | 1440.6 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 | 53.9 | 3741.3 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 29.0 | 1279.8 | |
| ----- | | | | |
| REPUBLICA MEXICANA | 2354.9 | 65.7 | 4321.1 | 2577.0 |
| ===== | | | | |
| EL SECTOR DE LA CONSTRUCCION PRESENTA UN COMPORTAMIENT- TO SIMILAR AL SECTOR INDUSTRIAL MANUFACTUREROS. | | | | |
| FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP. | | | | |

CUADRO # 9.
POBLACION DEL SECTOR INDUSTRIA ELECTRICA.

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | PIB PER- CAPITA EN DOLAR LONES) | POBLACION TOTAL (MI LONES) | PIB PER- POB. DEL SEC. IND ELECTRIC (MILES) (DOLARES) | |
|---|--|----------------------------------|---|-----------------------------------|
| | | | SEC. IND ELECTRIC (MILES) | SEC. IND ELECTRIC (DOLARES) |
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 295.1 | 970.5 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 | 1.5 | 5827.0 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 | 9.4 | 6706.3 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 | .9 | 12922.0 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 | 6.3 | 2741.7 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 | 4.4 | 12151.5 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 | 6.5 | 11840.9 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 | 4.7 | 13916.8 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 | 1.5 | 1718.9 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 | .6 | 13798.3 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 | 7.8 | 7823.8 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 | 4.6 | 10019.4 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 | .7 | 18555.2 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 | 1.7 | 3171.7 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 27.3 | 4829.0 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 4.1 | 9978.0 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 | 1.2 | 4672.1 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 36.7 | 378.3 | |
| ----- | | | | |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | | |
| CHIAPAS (PET) | 1997.0 | 2.1 | 2.8 | 51696.3 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 | .7 | 6723.4 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 | 2.9 | 16413.2 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 | 11.1 | 7559.0 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 | 2.6 | 7458.8 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 | 1.9 | 33400.3 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 | 9.1 | 8268.0 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 | 1.6 | 5856.9 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 | 5.2 | 10900.2 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 | .5 | 5053.0 |
| MICHOACAN | 1277.3 | 2.8 | 3.8 | 14206.6 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 | 1.9 | 8018.2 |
| GUERRERO | 1226.9 | 2.1 | 2.1 | 33709.5 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 1.6 | 3339.5 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 | 1.7 | 13491.2 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 29.0 | 49.5 | |
| ----- | | | | |
| REPUBLICA MEXICANA | 2354.9 | 65.7 | 427.8 | 4635.0 |

SIEMPRE SE HA PENSADO QUE EL SECTOR ELECTRICO ES UNO DE LOS PRINCIPALES MOTORES DEL DESARROLLO EN AREAS ECONOMICAMENTE DEPRIMIDAS Y MEXICO NO DEBERIA SER LA EXCEPCION.

EN ESTE CUADRO SE APRECIAN DOS ASPECTOS MUY IMPORTANTES:

1.-EN LOS ESTADOS RICOS LA POBLACION DEDICADA A LA INDUSTRIA ELECTRICA ES EL 1% DE LA POBLACION, MIENTRAS QUE EN LAS ENTIDADES POBRES APENAS SE DESTINA EL 0.2%.

2.-ES UNA DE LAS ACTIVIDADES ALTAMENTE REMUNERADAS.

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

CUADRO # 10.
POBLACION DEL SECTOR DISTRIBUCION.

| | PIB PER- | | | |
|--------------------|-------------------|------------------|-----------------|-----------|
| | PIB PER-POBLACION | | POB. DEL CAPITA | |
| ESTADO CON PIB PER | CAPITA SUPERIOR A | CAPITA TOTAL (MI | TRIBUCIO | TRIBUCIO |
| 2,000 DOLARES | EN DOLAR | LLONES) | (MILES) | (DOLARES) |
| | | | | |
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 679.1 | 19358.4 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 | 105.1 | 4046.2 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 | 394.1 | 6841.0 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 | 36.8 | 5434.6 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 | 229.3 | 5826.5 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 | 217.2 | 6381.2 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 | 303.3 | 5483.2 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 | 234.1 | 5711.3 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 | 52.1 | 5627.4 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 | 34.9 | 7651.2 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 | 692.5 | 5843.6 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 | 284.4 | 5514.0 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 | 43.7 | 5307.3 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 | 121.8 | 4781.7 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 1094.8 | 3477.8 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 252.6 | 4787.3 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 | 84.5 | 4184.8 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 36.7 | 4860.3 | |
| ----- | | | | |

ESTADO CON PIB PER
CAPITA INFERIOR A
2,000 DOLARES.

| | | | | |
|-----------------|--------|------|--------|--------|
| CHIAPAS (PET) | 1997.0 | 2.1 | 128.5 | 4479.9 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 | 77.2 | 4112.3 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 | 124.7 | 5005.7 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 | 547.2 | 4992.7 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 | 124.8 | 5725.3 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 | 118.6 | 4458.3 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 | 241.7 | 6273.3 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 | 93.2 | 4056.1 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 | 334.9 | 4619.9 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 | 45.8 | 4974.2 |
| MICHOACAN | 1277.3 | 2.8 | 310.1 | 4210.4 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 | 174.3 | 3921.4 |
| GUERRERO | 1226.9 | 2.1 | 198.8 | 6283.5 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 100.7 | 3680.6 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 | 133.4 | 5370.9 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 29.0 | 2753.9 | |
| ----- | | | | |

REPUBLICA MEXICANA 2354.9 65.7 7614.2 6459.0

LA POBLACION DEDICADA A LA DISTRIBUCION ES GENERALMENTE BIEN REMUNERADA EN TODOS LOS ESTADOS DE LA REPUBLICA, SIN DISTINCION ENTRE RICOS Y POBRES.

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

CUADRO # 11.
POBLACION DEL SECTOR RESTO DE SERVICIOS.

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | PIB PER- POBLACION EN DOLAR LLONES) | POB. DEL SEC. RES (MILES) | PIB PER- POB. DEL CAPITA RES SEC. RES TOTAL (MI TO SERVI (DOLARES) | |
|---|---|---------------------------------|--|--|
| | | | PIB PER- POB. DEL CAPITA RES SEC. RES TOTAL (MI TO SERVI (DOLARES) | PIB PER- POB. DEL CAPITA RES SEC. RES TOTAL (MI TO SERVI (DOLARES) |
| DISTRITO FEDERAL | 4252.5 | 8.8 | 3177.8 | 4399.0 |
| TABASCO (PET) | 4044.4 | 1.0 | 439.4 | 679.2 |
| NUEVO LEON | 3774.6 | 2.5 | 1040.9 | 2026.8 |
| B. CALIFORNIA SUR | 3015.0 | .2 | 105.7 | 1534.7 |
| COAHUILA | 3006.4 | 1.5 | 713.6 | 1583.8 |
| BAJA CALIFORNIA | 2900.4 | 1.1 | 636.7 | 1575.8 |
| TAMAULIPAS (PET) | 2867.3 | 1.9 | 874.9 | 1421.2 |
| SONORA | 2594.4 | 1.5 | 689.4 | 1362.0 |
| COLIMA | 2540.0 | .3 | 138.6 | 1516.4 |
| QUINTANA ROO | 2513.8 | .2 | 87.9 | 1476.2 |
| JALISCO | 2408.6 | 4.4 | 1863.1 | 1251.8 |
| CHIHUAHUA | 2309.1 | 2.0 | 849.1 | 1187.2 |
| CAMPECHE (PET) | 2267.2 | .4 | 154.8 | 1333.1 |
| MORELOS | 2083.0 | .9 | 409.2 | 1306.5 |
| MEXICO | 2057.4 | 7.5 | 3194.8 | 997.7 |
| SINALOA | 2036.0 | 1.8 | 854.1 | 1155.3 |
| QUERETARO | 2029.9 | .7 | 241.6 | 1412.4 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 36.7 | 15471.6 | |
| ----- | | | | |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | | |
| CHIAPAS (PET) | 1997.0 | 2.1 | 628.2 | 764.9 |
| AGUASCALIENTES | 1914.3 | .5 | 223.7 | 1224.0 |
| DURANGO | 1906.0 | 1.2 | 512.5 | 794.2 |
| VERACRUZ (PET) | 1850.6 | 5.3 | 2011.3 | 898.8 |
| YUCATAN | 1825.8 | 1.0 | 413.8 | 1360.0 |
| HIDALGO | 1683.0 | 1.5 | 633.2 | 764.1 |
| GUANAJUATO | 1613.4 | 3.0 | 1530.3 | 842.0 |
| NAYARIT | 1599.3 | .7 | 240.3 | 1268.5 |
| PUEBLA | 1430.7 | 3.3 | 1078.4 | 1019.3 |
| TLAXCALA | 1308.4 | .5 | 187.4 | 976.8 |
| MICHUACAN | 1277.3 | 2.8 | 1223.3 | 696.6 |
| SAN LUIS POTOSI | 1238.8 | 1.6 | 670.6 | 656.3 |
| GUERRERO | 1226.9 | 2.1 | 818.6 | 784.7 |
| ZACATECAS | 1029.3 | 1.1 | 321.7 | 807.6 |
| OAXACA | 879.3 | 2.3 | 804.2 | 598.6 |
| ----- | | | | |
| SUB-TOTAL | | 29.0 | 11297.5 | |
| ----- | | | | |
| REPUBLICA MEXICANA | 2354.9 | 65.7 | 26769.1 | 1353.0 |
| ===== | | | | |

EL SECTOR RESTO DE SERVICIOS FUNDAMENTALMENTE ESCONDE ACTIVIDADES DE SUB EMPLEO QUE SE PROMEDIAN CON OFICIOS NO ESPECIFICADOS, ESTO SE DERIVA DEL ANALISIS DEL INGRESO PER-CAPITA, SIENDO INFERIOR A TODOS LOS DEMAS SECTORES DE LA ECONOMIA, EXCEPTUANDO AL DEL SECTOR AGRICULTURA.

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

CAPITULO II

LOS DIVERSOS PERFILES DE POBRES EN LA REPUBLICA MEXICANA

Una vez identificados (en el capítulo anterior) los estados ricos y los pobres, así como el tipo de localidad que habitan por su densidad y el tipo de actividad económica a la que se dedican, este capítulo pretende definir un perfil de la "Población pobre objetivo", con el fin de determinar si un poblado, una ciudad o un grupo de personas queda englobada dentro del perfil.

Elaboración del perfil de la "población pobre objetivo"

Se clasificarán los estados de la República Mexicana de más a menos indigentes, de acuerdo con las siguientes variables económicas:

- 1) Tipo de vivienda.
- 2) Grado de escolaridad.
- 3) Analfabetismo.
- 4) Posición en el trabajo.
- 5) Reclasificación del ingreso per-cápita.

TIPO DE VIVIENDA

Se elaboraron dos cuadros: el primero tomando en cuenta los materiales empleados en los techos de las viviendas (cuadro número 12); el segundo en base al tipo de drenaje que tiene cada vivienda y si cuenta con energía eléctrica o no (cuadro número 13).

Del cuadro número 12 se desprende que las entidades federativas ricas tienen un alto porcentaje de viviendas de losa de concreto, bodega de ladrillo o terrado, enladrillado sobre viga; mientras que las de teja, lámina de asbesto y metálica predominan en los estados pobres, concluyendo que los estados ricos de la República tienen el mejor tipo de material utilizado en la construcción para la elaboración de los techos de las viviendas.

En el cuadro número 13 se observa como aún en los estados pobres existe un alto grado de electrificación, aunque en los estados ricos éste sea mayor.

CUADRO 12

CLASIFICACION DE VIVIENDA POR TIPO DE TECHO.

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | MATERIAL DE TECHOS. | | | |
|---|---|-----------------------------|--|---------------------------|
| | TOTAL DE VIVIENDA PRIMERA PARTICU- LARES. (MILES) | CALIDAD PORCEN- TAJES | SEGUNDA CALIDAD PORCEN- TAJES | OTROS PORCEN- TAJES |
| DISTRITO FEDERAL | 1747.1 | 76 | 12 | 12 |
| TABASCO (PET) | 180.9 | 12 | 56 | 32 |
| NUEVO LEON | 461.1 | 55 | 31 | 14 |
| B. CALIFORNIA SUR | 39.7 | 25 | 34 | 41 |
| COAHUILA | 282.7 | 55 | 16 | 29 |
| BAJA CALIFORNIA | 238.6 | 16 | 2 | 82 |
| TAMAULIPAS (PET) | 379.5 | 35 | 31 | 34 |
| SONORA | 276.8 | 40 | 26 | 34 |
| COLIMA | 64.3 | 29 | 47 | 24 |
| QUINTANA ROO | 44.4 | 28 | 14 | 58 |
| JALISCO | 776.8 | 63 | 29 | 8 |
| CHIHUAHUA | 391.5 | 47 | 18 | 35 |
| CAMPECHE (PET) | 75.9 | 21 | 26 | 53 |
| MORELOS | 175.4 | 44 | 33 | 23 |
| MEXICO | 1281.3 | 53 | 29 | 18 |
| SINALOA | 319.8 | 50 | 17 | 33 |
| QUERETARO | 120.5 | 40 | 43 | 17 |
| SUB-TOTAL | 6856.3 | 54 | 23 | 23 |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | | |
| CHIAPAS (PET) | 370.3 | 6 | 60 | 34 |
| AGUASCALIENTES | 83.8 | 84 | 6 | 10 |
| DURANGO | 198.4 | 57 | 16 | 73 |
| VERACRUZ (PET) | 1015.3 | 22 | 36 | 42 |
| YUCATAN | 210.0 | 42 | 12 | 46 |
| HIDALGO | 272.2 | 32 | 39 | 29 |
| GUANAJUATO | 474.8 | 41 | 48 | 11 |
| NAYARIT | 132.4 | 35 | 42 | 23 |
| PUEBLA | 589.5 | 40 | 36 | 24 |
| TLAXCALA | 92.3 | 52 | 30 | 18 |
| MICHOACAN | 494.6 | 23 | 52 | 25 |
| SAN LUIS POTOSI | 283.0 | 43 | 23 | 34 |
| GUERRERO | 377.9 | 14 | 50 | 36 |
| ZACATECAS | 184.1 | 65 | 16 | 19 |
| OAXACA | 418.7 | 11 | 50 | 39 |
| SUB-TOTAL | 5218.3 | 31 | 40 | 29 |
| REPUBLICA MEXICANA | 12074.6 | 44 | 30 | 26 |

PRIMERA CALIDAD: LOSA DE CONCRETO, BODEGA DE LADRILLO,
TERRADO ENLADRILLADO SOBRE VIGAS.

SEGUNDA CALIDAD: TEJA, LAMINA DE ASBESTO O METALICA.

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980,
SPP.

CUADRO 13

DEFINICION DE VIVIENDA POR TIPO DE DRENAJE Y DISPONIBILIDAD DE ELECTRICIDAD

| ===== | | | | | | |
|---|-------------------|---------|---------|---------|----------|-----|
| TOTAL DE DISPONEN VIVIENDA VIVIENDA VIVIENDA NO ESPE- | | | | | | |
| ESTADO CON PIB PER | VIVIENDA DE ENER | TIPO: 1 | TIPO: 2 | TIPO: 3 | CIFICADA | |
| CAPITA SUPERIOR A | PARTICU. ELECTRI. | | | | Y OTROS | |
| 2,000 DOLARES | (MILES) | (%) | (%) | (%) | (%) | (%) |
| ===== | | | | | | |
| DISTRITO FEDERAL | 1747.1 | 97 | 78 | 4 | 14 | 4 |
| TABASCO (PET) | 180.9 | 52 | 25 | 8 | 52 | 15 |
| NUEVO LEON | 461.1 | 89 | 59 | 4 | 31 | 6 |
| B. CALIFORNIA SUR | 39.7 | 76 | 30 | 10 | 53 | 7 |
| COAHUILA | 282.7 | 86 | 46 | 5 | 41 | 8 |
| BAJA CALIFORNIA | 238.6 | 89 | 53 | 5 | 34 | 8 |
| TAMAULIPAS (PET) | 379.5 | 76 | 44 | 4 | 43 | 9 |
| SONORA | 276.8 | 79 | 39 | 7 | 46 | 8 |
| COLIMA | 64.3 | 82 | 43 | 10 | 39 | 8 |
| QUINTANA ROO | 44.4 | 70 | 9 | 20 | 57 | 16 |
| JALISCO | 776.8 | 81 | 57 | 4 | 29 | 10 |
| CHIHUAHUA | 391.5 | 75 | 44 | 4 | 43 | 9 |
| CAMPECHE (PET) | 75.9 | 76 | 6 | 25 | 55 | 14 |
| MORELOS | 175.4 | 85 | 33 | 12 | 45 | 10 |
| MEXICO | 1281.3 | 86 | 59 | 3 | 30 | 8 |
| SINALOA | 319.8 | 75 | 28 | 5 | 57 | 10 |
| QUERETARO | 120.5 | 61 | 31 | 2 | 59 | 8 |
| ----- | | | | | | |
| SUB-TOTAL | 6856.3 | 85 | 56 | 5 | 32 | 7 |
| ----- | | | | | | |

ESTADO CON PIB PER
CAPITA INFERIOR A
2,000 DOLARES.

| ===== | | | | | | |
|-----------------|--------|----|----|----|----|----|
| CHIAPAS (PET) | 370.3 | 42 | 18 | 3 | 66 | 13 |
| AGUASCALIENTES | 83.8 | 84 | 63 | 1 | 26 | 10 |
| DURANGO | 198.4 | 75 | 30 | 3 | 56 | 11 |
| VERACRUZ (PET) | 1015.3 | 59 | 28 | 7 | 51 | 14 |
| YUCATAN | 210.0 | 78 | 3 | 26 | 51 | 20 |
| HIDALGO | 272.2 | 55 | 21 | 2 | 64 | 13 |
| GUANAJUATO | 474.8 | 72 | 41 | 2 | 46 | 11 |
| NAYARIT | 132.4 | 79 | 18 | 14 | 63 | 5 |
| PUEBLA | 589.5 | 68 | 31 | 2 | 56 | 11 |
| TLAXCALA | 92.3 | 82 | 22 | 3 | 64 | 11 |
| MICHOACAN | 494.6 | 69 | 35 | 3 | 51 | 11 |
| SAN LUIS POTOSI | 283.0 | 52 | 26 | 3 | 60 | 11 |
| GUERRERO | 377.9 | 55 | 17 | 4 | 65 | 14 |
| ZACATECAS | 184.1 | 60 | 22 | 2 | 70 | 6 |
| OAXACA | 448.7 | 46 | 9 | 4 | 72 | 15 |
| ----- | | | | | | |
| SUB-TOTAL | 5218.3 | 61 | 25 | 5 | 57 | 13 |
| ----- | | | | | | |

REPUBLICA MEXICANA 12074.6 75 43 5 43 9

VIVIENDA TIPO 1: CON TUBERIA CONECTADA AL DRENAJE PUBLICO Y DISPONEN DE ENERGIA ELECTRICA DENTRO DE LA VIVIENDA.

VIVIENDA TIPO 2: CON TUBERIA CONECTADA A FOSA SEPTICA O DESAGUA AL SUELO Y DISPONEN DE ENERGIA ELECTRICA DENTRO DE LA VIVIENDA.

VIVIENDA TIPO 3: SIN TUBERIA DE DRENAJE O SIN ENERGIA ELECTRICA DENTRO DE LA VIVIENDA.

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

A partir de este último cuadro, se puede definir el tipo de vivienda que existe en cada estado de la República Mexicana del siguiente modo:

VIVIENDA TIPO "1"

Con tubería conectada al drenaje público y disponiendo de energía eléctrica dentro de la vivienda.

VIVIENDA TIPO "2"

Con tubería conectada a fosa séptica o que desagua al suelo y disponiendo de energía eléctrica dentro de la vivienda.

VIVIENDA TIPO "3"

Sin tubería de drenaje o sin energía eléctrica dentro de la vivienda.

Nuevamente las viviendas de tipo "1" son mayores en porcentaje en los estados ricos de la República Mexicana y las viviendas tipo "3" en proporción, predominan, aunque existen de tipo "1" en los estados pobres.

Se puede encontrar una alta correlación entre las viviendas que poseen el mejor material de construcción en el techo y las viviendas de tipo "1" en los estados ricos de la República; así como, las viviendas que utilizan teja, lámina de asbesto o metálica y las viviendas de tipo "3" en los estados pobres.

Se concluye que las viviendas de tipo "1" que están hechas con los mejores material de construcción (poseen tubería conectada al drenaje público y disponen de energía eléctrica) predominan en los estados ricos de la República Mexicana. Las viviendas de tipo "3", hechas con los peores materiales de construcción, predominan en los estados pobres de la República.

GRADO DE ESCOLARIDAD

A continuación se presenta el cuadro número 14, donde se analiza - por cada estado de la República la población de seis años de edad o más, que representa el universo de personas que deberían estar cursando, por lo menos, la instrucción primaria.

CUADRO 14
GRADO DE ESCOLARIDAD

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | POB DE 6 AÑOS Y MAS (MILES) | SIN INS- TRUCCION (%) | CURSANDO PRIMARIA (%) | CON INS- TRUCCION POST-PR MARIA (%) | NO ESPE- CIFICA- DOS. (%) |
|---|--------------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|------------------------------------|
| DISTRITO FEDERAL | 7527.2 | 6 | 49 | 37 | 8 |
| TABASCO (PET) | 861.5 | 14 | 60 | 13 | 13 |
| NUEVO LEON | 2097.1 | 7 | 52 | 30 | 11 |
| B. CALIFORNIA SUR | 177.1 | 8 | 55 | 24 | 13 |
| COAHUILA | 1292.1 | 8 | 57 | 23 | 12 |
| BAJA CALIFORNIA | 996.0 | 7 | 50 | 27 | 16 |
| TAMAULIPAS (PET) | 1609.4 | 9 | 56 | 22 | 13 |
| SONORA | 1262.2 | 8 | 55 | 25 | 12 |
| COLIMA | 286.6 | 14 | 59 | 21 | 6 |
| QUINTANA ROO | 180.5 | 12 | 54 | 17 | 17 |
| JALISCO | 3627.2 | 12 | 54 | 18 | 16 |
| CHIHUAHUA | 1692.8 | 10 | 58 | 20 | 12 |
| CAMPECHE (PET) | 344.1 | 12 | 53 | 18 | 17 |
| MORELOS | 788.7 | 11 | 50 | 22 | 17 |
| MEXICO | 6204.4 | 10 | 53 | 22 | 15 |
| SINALOA | 1520.5 | 11 | 55 | 19 | 15 |
| QUERETARO | 594.5 | 23 | 54 | 15 | 8 |
| SUB-TOTAL | 31062.0 | 9 | 53 | 25 | 13 |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | | | |
| CHIAPAS (PET) | 1711.6 | 26 | 44 | 8 | 22 |
| AGUASCALIENTES | 422.7 | 12 | 60 | 18 | 10 |
| DURANGO | 1969.2 | 10 | 60 | 15 | 15 |
| VERACRUZ (PET) | 4490.0 | 16 | 51 | 14 | 19 |
| YUCATAN | 892.7 | 11 | 51 | 16 | 22 |
| HIDALGO | 1266.2 | 18 | 51 | 13 | 18 |
| GUANAJUATO | 2459.0 | 20 | 50 | 11 | 19 |
| NAYARIT | 574.8 | 16 | 60 | 19 | 5 |
| PUEBLA | 2745.5 | 19 | 51 | 14 | 16 |
| TLAXCALA | 455.6 | 10 | 56 | 16 | 18 |
| MICHOCAN | 2366.1 | 21 | 50 | 13 | 16 |
| SAN LUIS POTOSI | 1368.5 | 17 | 54 | 14 | 15 |
| GUERRERO | 1729.8 | 23 | 43 | 12 | 22 |
| ZACATECAS | 920.3 | 17 | 69 | 10 | 4 |
| OAXACA | 1961.5 | 23 | 50 | 8 | 19 |
| SUB-TOTAL | 24353.6 | 18 | 51 | 13 | 18 |
| REPUBLICA MEXICANA | 55415.6 | 13 | 52 | 20 | 15 |

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1960, SPP.

Como se aprecia, todavía existe un alto porcentaje de personas que no han cursado ningún tipo de instrucción (analfabetas), acentuándose este problema en los estados pobres de la República.

Cabe destacar que sí hay incidencia entre el nivel de vida per-cápita y el nivel de instrucción que poseen las personas en los diferentes estados, pero aún sabiendo que estos dos factores están vinculados, aquí no es posible determinar cuál es causa y cuál es efecto.

ANALFABETISMO

En el cuadro número 15, encontramos un alto grado de analfabetismo con relación a los países industrializados) a nivel de toda la República Mexicana (un 10% de la población total), en el que destacan los estados pobres (14%) aunque también existe este problema en los estados ricos (6.8%).

| CUADRO N.º 15 POBLACION ANALFABETA. | | | |
|---|--------------------------------------|------------------------|------------------------|
| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | POBLACION TO- TAL (MI- LLONES) | ANALFABETAS (MILES) | PORCENTA- JE TOTAL. |
| DISTRITO FEDERAL | 8.8 | 396.7 | 4.3 |
| TABASCO (PET) | 1.0 | 106.3 | 10.6 |
| NUEVO LEON | 2.5 | 114.2 | 4.5 |
| B. CALIFORNIA SUR | .2 | 11.2 | 5.6 |
| COAHUILA | 1.5 | 83.8 | 5.6 |
| BAJA CALIFORNIA | 1.1 | 72.6 | 6.6 |
| TAMAULIPAS (PET) | 1.9 | 128.1 | 6.7 |
| SONORA | 1.5 | 63.5 | 4.2 |
| CDLIHA | .3 | 30.4 | 10.1 |
| QUINTANA ROO | .2 | 14.5 | 7.2 |
| JALISCO | 4.4 | 360.6 | 8.2 |
| CHIHUAHUA | 2.0 | 106.3 | 5.3 |
| CAMPECHE (PET) | .4 | 38.9 | 9.7 |
| MORELOS | .9 | 101.7 | 11.3 |
| MEXICO | 7.5 | 615.9 | 8.2 |
| SINALOA | 1.8 | 173.6 | 9.6 |
| QUERETARO | .7 | 104.3 | 14.9 |
| ----- | | | |
| SUB-TOTAL | 36.7 | 2522.6 | 6.8 |
| ----- | | | |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | |
| CHIAPAS (PET) | 2.1 | 374.3 | 17.8 |
| AGUASCALIENTES | .5 | 28.4 | 5.7 |
| DURANGO | 1.2 | 68.7 | 5.7 |
| VERACRUZ (PET) | 5.3 | 667.4 | 12.6 |
| YUCATAN | 1.0 | 123.4 | 12.5 |
| HIDALGO | 1.5 | 234.4 | 15.6 |
| GUANAJUATO | 3.0 | 446.3 | 14.9 |
| NAYARIT | .7 | 72.1 | 10.3 |
| PUEBLA | 3.3 | 471.3 | 14.3 |
| TLAXCALA | .5 | 50.2 | 10.0 |
| NICHOACAN | 2.8 | 425.8 | 15.2 |
| SAN LUIS POTOSI | 1.6 | 191.4 | 11.9 |
| GUERRERO | 2.1 | 401.9 | 19.1 |
| ZACATECAS | 1.1 | 72.1 | 6.3 |
| OAXACA | 2.3 | 444.3 | 19.3 |
| ----- | | | |
| SUB-TOTAL | 29.0 | 4074 | 14.0 |
| ----- | | | |
| REPUBLICA MEXICANA | 65.7 | 6596.6 | 10.0 |
| ----- | | | |

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

POSICION EN EL TRABAJO

Para el análisis de este apartado, se decidió elaborar los cuadros números 16 y 17. El primero consiste en presentar, de manera resumida, la población económicamente activa (PEA), por estados de la República, y por posición de trabajo que ocupan, como porcentaje del total de la PEA de cada estado. El segundo presenta la misma información, con la salvedad de que la PEA y, en forma mucho más amplia, la posición que ocupan dentro de su trabajo se presentan en tantos por mil, en vez de presentarse en porcentajes.

CUADRO 16
POSICION EN EL TRABAJO.

| P O S I C I O N E N E L T R A B A J O . | | | | | | | |
|---|--|----------------------------|---------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-----|-----|
| ESTADO CON PIB PER PEA TOT. CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | PATRON O EMPLEADO EMPRESA- (MILES) | MIEMBRO OBRERO O (%) | T. POR SU CUEN- (%) | T. NO RE MUNERADO (%) | NO ESPE- CIFICA- DO. (%) | | |
| | RIO. (%) | PEON. (%) | TIVA. (%) | TA. (%) | (%) | (%) | (%) |
| DISTRITO FEDERAL | 3312.6 | 5 | 63 | 1 | 9 | 4 | 1 |
| TABASCO (PET) | 327.5 | 5 | 44 | 1 | 23 | 7 | 20 |
| NUEVO LEON | 803.8 | 4 | 60 | 1 | 12 | 4 | 19 |
| B. CALIFORNIA SUR | 49.9 | 6 | 49 | 3 | 14 | 4 | 24 |
| COAHUILA | 483.9 | 5 | 54 | 1 | 12 | 4 | 24 |
| BAJA CALIFORNIA | 403.3 | 7 | 51 | 1 | 10 | 5 | 26 |
| TAMAULIPAS (PET) | 624.5 | 5 | 50 | 2 | 15 | 7 | 21 |
| SONORA | 484.3 | 6 | 51 | 2 | 13 | 4 | 24 |
| COLIMA | 108.7 | 6 | 54 | 2 | 17 | 3 | 18 |
| QUINTANA ROO | 79.3 | 4 | 41 | 2 | 25 | 6 | 22 |
| JALISCO | 1413.8 | 5 | 45 | 1 | 18 | 7 | 24 |
| CHIHUAHUA | 664.7 | 5 | 47 | 1 | 18 | 6 | 23 |
| CAMPECHE (PET) | 134.4 | 4 | 39 | 3 | 24 | 6 | 24 |
| MORELOS | 303.8 | 5 | 47 | 1 | 18 | 6 | 23 |
| MEXICO | 2410.2 | 4 | 51 | 1 | 15 | 7 | 22 |
| SINALOA | 568.4 | 6 | 43 | 3 | 18 | 6 | 24 |
| QUERETARO | 224.4 | 3 | 33 | 1 | 22 | 7 | 14 |
| SUB-TOTAL | 12417.5 | 5 | 53 | 1 | 14 | 5 | 22 |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | | | | | |
| CHIAPAS (PET) | 734.0 | 3 | 26 | 1 | 46 | 8 | 16 |
| AGUASCALIENTES | 159.9 | 5 | 53 | 1 | 14 | 5 | 22 |
| DURANGO | 357.2 | 4 | 40 | 1 | 24 | 8 | 23 |
| VERACRUZ (PET) | 1796.2 | 5 | 36 | 1 | 24 | 8 | 26 |
| YUCATAN | 367.8 | 4 | 40 | 2 | 21 | 6 | 27 |
| HIDALGO | 505.1 | 3 | 39 | 1 | 26 | 9 | 22 |
| GUANAJUATO | 978.0 | 5 | 40 | 1 | 20 | 9 | 25 |
| NAYARIT | 210.2 | 6 | 46 | 1 | 28 | 5 | 14 |
| PUEBLA | 1081.0 | 3 | 34 | 1 | 32 | 9 | 21 |
| TLAXCALA | 175.0 | 3 | 34 | 1 | 26 | 9 | 27 |
| MICHOACAN | 872.8 | 5 | 33 | 1 | 30 | 8 | 23 |
| SAN LUIS POTOSI | 532.1 | 3 | 37 | 1 | 28 | 9 | 22 |
| GUERRERO | 719.2 | 4 | 23 | 1 | 39 | 9 | 24 |
| ZACATECAS | 301.0 | 3 | 34 | 1 | 39 | 10 | 13 |
| OAXACA | 858.3 | 2 | 16 | 1 | 51 | 9 | 21 |
| SUB-TOTAL | 9447.4 | 4 | 33 | 1 | 31 | 8 | 23 |
| REPUBLICA MEXICANA | 22066.1 | 4 | 44 | 1 | 22 | 7 | 22 |

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980. SPP.

Estos últimos cuadros permiten observar que el porcentaje de la PEA que ocupa el cargo de PATRON o EMPRESARIO es muy pequeño, independientemente de que la entidad correspondiente sea rica o pobre. Cabe señalar la conveniencia de conseguir que este porcentaje se eleve sustancialmente, dado que representa a la parte de la población que puede proporcionar empleo a más gente, por medio de las empresas. También puede notarse lo elevado del porcentaje que corresponde a la clasificación de TRABAJADORES POR SU CUENTA, que incluye a vendedores ambulantes, limpiabotas, etc., y que representa en realidad a las personas subempleadas.

A partir de este cuadro, se concluye que, en todas las clasificaciones de posición del trabajo, es mayor la proporción de personas que trabajan en estados ricos que en los pobres, exceptuando la clasificación de "agricultores", que en los estados pobres triplican la cantidad de la de trabajadores en los estados ricos.

Cabe destacar que existe una gran concentración en los puestos de artesanos y obreros (180 tantos por mil), aunque la mayor concentración es de agricultores, (que tiene 249 tantos por mil).

Del cuadro número 18 (aparece a continuación), se sabe que el sector manufacturero gana 6 veces más que el sector agropecuario y que además de esto, los que trabajan en el sector manufacturero (obreros), empiezan a gozar de las prestaciones legales que se les otorgan a los trabajadores (IMSS, ISSSTE, salario mínimo, vacaciones pagadas, etc.), mientras que los que trabajan en el sector agropecuario, no gozan de dichas prestaciones. También se puede afirmar que los obreros gozan de viviendas de mucho mejor calidad que los agricultores, ya que los primeros trabajan en empresas que se encuentran en comunidades de población mucho mayores que las de los agricultores, y esto de alguna manera les garantiza poder obtener esas viviendas en lugares donde existe un mínimo de infraestructura (drenaje, luz, agua, pavimentación, codificación, etc.).

CUADRO # 18.

DISTRIBUCION DE LA POBLACION POR SECTORES.

| ESTADO CON PIB PER SECTOR DISTRIBUC. CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | SECTOR MINERO | | SECTOR IND. MANF | | SECTOR ELECTRICO | | SECTOR CONSTRUC. | | SECTOR REST. | | SECTOR AGRPECUA. | | | |
|--|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|----------------------|--------------------|--------|------|
| | POB TOT (MILES) | PER-CAP DOLARES | | |
| DISTRITO FEDERAL | 697.0 | 19358 | 1353.2 | 185 | 1649.7 | 6346 | 295.1 | 971 | 1303.6 | 1485 | 3177.8 | 4399 | 802.1 | 503 |
| TABASCO (PET) | 105.0 | 4044 | 16.4 | 191869 | 78.2 | 14953 | 1.5 | 5827 | 57.5 | 9625 | 439.4 | 679 | 447.5 | 577 |
| NUevo LEON | 394.2 | 6841 | 6.9 | 52983 | 606.2 | 5725 | 9.4 | 6706 | 179.9 | 2220 | 1040.9 | 2027 | 206.3 | 1611 |
| B. CALIFORNIA SUR | 36.9 | 5435 | 1.9 | 30459 | 16.5 | 4510 | 0.9 | 12922 | 15.4 | 4560 | 105.8 | 1535 | 42.8 | 2351 |
| COAHUILA | 229.3 | 5827 | 24.3 | 22158 | 224.9 | 4644 | 6.3 | 12742 | 102.1 | 3331 | 713.6 | 1534 | 245.9 | 1277 |
| BAJA CALIFORNIA | 217.2 | 6331 | 1.5 | 485 | 166.2 | 3332 | 4.4 | 12152 | 76.0 | 3430 | 636.7 | 1576 | 116.0 | 2944 |
| TAMULIPAS (PET) | 303.4 | 5483 | 11.8 | 46468 | 129.6 | 4610 | 6.5 | 11841 | 139.4 | 3131 | 875.0 | 1421 | 346.3 | 1659 |
| SONORA | 234.1 | 5711 | 13.4 | 13920 | 143.9 | 3321 | 4.7 | 13917 | 90.4 | 1851 | 669.4 | 1362 | 311.9 | 2403 |
| COLIMA | 52.1 | 5627 | 2.9 | 27469 | 25.4 | 2221 | 1.5 | 1719 | 22.8 | 4331 | 139.6 | 1516 | 94.5 | 1421 |
| QUINTANA ROO | 34.9 | 7651 | 0.3 | 127 | 12.0 | 2174 | 0.6 | 13798 | 12.1 | 5169 | 87.9 | 1476 | 61.2 | 676 |
| JALISCO | 692.5 | 5844 | 5.9 | 16507 | 696.3 | 3698 | 7.8 | 7824 | 243.2 | 1756 | 1863.1 | 1252 | 813.3 | 1543 |
| CHIHUAHUA | 284.4 | 5514 | 18.6 | 16505 | 239.4 | 3241 | 4.6 | 10019 | 120.1 | 1471 | 849.0 | 1187 | 401.2 | 1620 |
| CAPELHE (PET) | 43.8 | 5307 | 0.8 | 1923 | 27.5 | 2774 | 0.7 | 18555 | 24.0 | 8561 | 154.8 | 1353 | 118.6 | 1027 |
| MORELOS | 121.9 | 4732 | 1.6 | 1317 | 89.2 | 6330 | 1.7 | 3172 | 67.9 | 2608 | 409.2 | 1307 | 234.0 | 735 |
| MEXICO | 1094.8 | 3478 | 12.9 | 5387 | 1583.7 | 4246 | 27.3 | 4829 | 434.3 | 2664 | 3194.9 | 998 | 1151.7 | 551 |
| SINALOA | 252.7 | 4787 | 4.1 | 1520 | 133.0 | 3039 | 4.1 | 9978 | 99.9 | 2840 | 854.1 | 1155 | 517.8 | 1870 |
| QUEZETARO | 84.5 | 4185 | 4.3 | 3128 | 127.4 | 3535 | 1.2 | 4672 | 52.7 | 2327 | 241.6 | 1412 | 210.4 | 992 |
| SUB-TOTAL | 4878.6 | 6820 | 1480.8 | 3833 | 5949.1 | 5039 | 378.3 | 2375 | 3041.3 | 2240 | 15471.8 | 1957 | 6121.5 | 1122 |

ESTADO CON PIB PER
CAPITA INFERIOR A
2,000 DOLARES.

| | | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|--------|------|-------|--------|--------|------|------|-------|--------|------|---------|------|---------|------|
| CHIAPAS (PET) | 123.5 | 4480 | 1.4 | 113264 | 73.1 | 4507 | 2.9 | 51676 | 54.1 | 6825 | 628.2 | 765 | 1204.2 | 559 |
| AGUASCALIENTES | 77.2 | 4112 | 1.6 | 1624 | 73.4 | 2742 | 0.7 | 6723 | 33.4 | 2145 | 223.7 | 1224 | 90.1 | 1185 |
| DURANGO | 124.7 | 5006 | 10.7 | 5065 | 88.2 | 4500 | 2.9 | 16413 | 54.5 | 1833 | 512.5 | 794 | 358.3 | 1643 |
| VERACRUZ (PET) | 547.2 | 4993 | 23.0 | 65064 | 423.5 | 4460 | 11.1 | 7359 | 240.7 | 4241 | 2011.3 | 899 | 1987.3 | 434 |
| YACATAN | 124.8 | 5723 | 1.1 | 4653 | 100.3 | 3094 | 2.6 | 7459 | 63.1 | 2405 | 413.9 | 1360 | 324.4 | 471 |
| HIDALGO | 118.6 | 4459 | 12.0 | 9548 | 127.5 | 6562 | 2.0 | 33400 | 53.9 | 3879 | 633.2 | 764 | 561.6 | 625 |
| GUANAJATO | 211.3 | 6273 | 214.4 | 239 | 250.0 | 5703 | 9.2 | 8268 | 195.1 | 1811 | 1530.3 | 842 | 580.6 | 982 |
| NAHARIT | 93.2 | 4856 | 1.2 | 349 | 56.4 | 2212 | 1.6 | 5857 | 39.1 | 2365 | 240.3 | 1269 | 294.6 | 920 |
| PUEBLA | 234.9 | 4620 | 6.8 | 940 | 364.0 | 3407 | 5.3 | 10930 | 121.2 | 2250 | 1078.4 | 1019 | 1356.9 | 400 |
| TLAHCALA | 45.8 | 4974 | 0.5 | 2326 | 30.0 | 2074 | 0.6 | 5053 | 23.9 | 2012 | 187.4 | 977 | 206.1 | 475 |
| MICHUACAN | 310.1 | 4210 | 4.9 | 18670 | 229.4 | 1995 | 3.8 | 14207 | 125.5 | 2020 | 1233.3 | 697 | 1122.7 | 825 |
| SAN LUIS POTOSI | 174.3 | 3921 | 13.9 | 9687 | 149.1 | 2864 | 2.0 | 8013 | 82.2 | 1567 | 670.6 | 656 | 569.4 | 476 |
| QUERETARO | 192.8 | 6224 | 3.0 | 7761 | 193.4 | 1723 | 2.0 | 33710 | 68.2 | 3140 | 810.6 | 765 | 982.7 | 326 |
| ZACATECAS | 100.7 | 3681 | 22.5 | 2218 | 54.9 | 1433 | 1.6 | 3240 | 71.3 | 1341 | 221.7 | 803 | 585.0 | 535 |
| OAXACA | 102.4 | 5371 | 4.9 | 5955 | 118.2 | 2961 | 1.7 | 13491 | 53.9 | 3741 | 694.2 | 599 | 1393.0 | 324 |
| SUB-TOTAL | 2954.0 | 4977 | 321.9 | 11430 | 2265.4 | 3546 | 50.0 | 13825 | 1220.0 | 2795 | 11297.5 | 847 | 11534.9 | 567 |

REPUBLICA MEXICANA 7602.6 6459 1802.7 5190 8245.5 4613 429.3 3712 4021.3 2577 26749.3 1353 17711.4 760

FUENTE: X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980, SPP.

RECLASIFICACION DEL INGRESO PER-CAPITA

La información en el cuadro número 18, se presenta de estados - más ricos a estados más pobres y de las actividades económicas mejor remuneradas (en cuanto al promedio total del INGRESO PER-CAPITA), a las menos remuneradas.

A continuación se presenta un resumen de dicha información:

CUADRO # 19.

| S E C T O R. | INGRESO PER-CAP | POB TOT |
|--------------------------|--------------------|----------|
| DISTRIBUCION | 6459 | 7632600 |
| MINERO | 5198 | 1802700 |
| INDUSTRIAL MANUFACTURERO | 4613 | 8245500 |
| ELECTRICO | 3712 | 428300 |
| CONSTRUCCION | 2577 | 4321300 |
| RESTO DE SERVICIOS | 1353 | 26769300 |
| AGROPECUARIO | 760 | 17711400 |

Conforme el ingreso per-cápita es menor, la población total que ob tiene ese ingreso es cada vez mayor, como se puede observar en la línea de sub-total de los estados pobres (cuadro número 18). Cabe destacar que, en todas las actividades económicas, existe una mayor población trabajando en los estados ricos que en los pobres, a excepción del sector agrícola en donde la mayor cantidad de población (11'589,900 personas) que trabaja dentro de esta actividad económica, es mayor en los estados pobres que en los ricos; además es la mayor cantidad de personas de todas las actividades económicas, ya sea en estados ricos o pobres, teniendo tan solo un ingreso per-cápita de 567 dólares, siendo éste el menor ingreso de entre todas las actividades económicas.

En el cuadro número 2 se puede observar que la cantidad de población que vive muy dispersa en los estados pobres (localidades hasta 1,000 habitantes) es de 10'144,900 personas, siendo caso los mismos en número que los que se dedican al sector agropecuario.

Partiendo de estas observaciones puede sostenerse que las personas más pobres de la República Mexicana, por encontrarse diseminadas en poblados o rancherías tan pequeñas, se encuentran marginadas de la economía de mercado, ya que no resulta rentable, ni para el gobierno ni para la empresa privada, hacerles llegar el mínimo de infraestructura que sería necesaria para integrarlas a aquélla. Se observa, en cambio, que en el sector de la industria manufacturera, con 2'296,400 personas dedicadas a esta actividad, el ingreso per-cápita es de 3,548 dólares en los estados más pobres de la República, lo que representa 6.25 veces más del ingreso de los que se dedican a la agricultura. De igual manera, el sector distribución gana 8.6 veces más, el minero 20.2, el eléctrico 24.3, el de la construcción 4.9 y el sector resto

de los servicios (que representa a la mayoría del subempleo en México) 1.5 veces más. (La pobreza, en este caso, no parece tener una explicación - adecuada en la tesis marxista de la mera "explotación del hombre por el - hombre").

SINTESIS

En función de lo expuesto hasta el momento, las características de la "Población pobre objetivo" son:

- 1] Vive en localidades de hasta 1,000 habitantes.
- 2] La vivienda que habita es del tipo 3, es decir, está elaborada con materiales de construcción de la más baja calidad, y no tiene tubería de drenaje o carece de energía eléctrica dentro de la vivienda.
- 3] En su mayoría se compone de analfabetas, o de personas que no han recibido alguna instrucción escolar.
- 4] La mayoría se dedica a trabajar en el sector agrícola.
- 5] En promedio, tiene ingresos de 567 dólares anuales, que representa el 30% del salario mínimo anualizado para el período de referencia. Esto agrava el problema ya que, como se mencionó anteriormente, vive fuera de la economía de mercado, sin un mínimo de prestaciones sociales y sin infraestructura. En este grado de marginación vive el - 17.6% de la población total mexicana.

CAPITULO III

FINANZAS PUBLICAS

Como ya se señaló en los dos capítulos anteriores, uno de los principales problemas de la República Mexicana es la enorme marginación y pobreza: se estima que el 22.6% de la población total de México está marginada geográficamente y es de escasos recursos (población pobre objetivo), requiriendo de un nivel mínimo económico indispensable para poder satisfacer sus necesidades más apremiantes. Los recursos que se destinan para el alivio de este problema son escasos, debido primordialmente a tres principales circunstancias:

- a) La ignorancia por parte de la población de altos ingresos económicos, sobre la magnitud de la marginación cuyo conocimiento podría en un momento dado, aumentar su motivación para buscar mecanismos de ayuda eficaces a grupos marginados
- b) El destino regional del gasto público, observándose una mayor concentración per-cápita del gasto en zonas y estados desarrollados en contraste con los estados pobres (ver cuadro número 20).
- c) La magnitud del problema en número de marginados (22.6% de la población total).

Cuantificada la magnitud del problema en el número absoluto de los marginados (15.3 millones)*, se aprecia su importancia resultando aún más preocupante la proporción que representan del total, como se señala al principio de este capítulo.

Con respecto al destino regional del gasto público, hay economistas que afirman que uno de los instrumentos más eficaces para redistribuir el ingreso a corto plazo, es el destino final del gasto público. El gasto debe ser SUBSIDIARIO: a mayor pobreza, mayor gasto público per-cápita; a mayor nivel de riqueza, el gasto público per-cápita debe ser inferior, porque la mayor parte de los servicios públicos y de infraestructura en esos lugares, deberán costearlos directamente esta población de mayores ingresos, vía "derechos" que son fuentes de ingresos públicos provenientes de la contraprestación de los servicios públicos proporcionados (a diferencia de los impuestos, cuyo pago exige sin contraprestación alguna) la autoridad pública.

En cuanto a la ignorancia sobre la magnitud de la marginación por parte de la población de altos ingresos, a esta última no se le deberían subsidiar los servicios públicos, sino que deberían establecerse mecanismos ágiles para que ésta pueda costearlos directa o indirectamente, vía derechos en vez de impuestos como se mencionó anteriormente, y de esa manera ayudar a liberar recursos escasos para dedicarlos a otros estados (pobres); aún así, los

(*) Ver Capítulo I, cuadro número 5.

recursos con que pueda contar y otorgar el gobierno, seguirán siendo escasos, pero se obtendrá mayor rendimiento de ellos.

El gobierno debería buscar también otros mecanismos indirectos - para la ayuda de la pobreza, distintos y complementarios al gasto público, - que consistieran en tratar de motivar a la población de altos recursos a que, por iniciativa propia, desarrollasen proyectos que beneficiaran a las zonas - marginadas. Aún cuando no todos están dispuestos a ayudar, sería un error considerar que nadie lo hace a menos que se vea obligado a ello.

En efecto, a veces los gobiernos tratan de transformar la realidad socioeconómica usando solo motivadores extrínsecos, es decir, de premio y - castigo, cuando en realidad hay muchas personas que estarían deseosas de - colaborar, si se les permitiera, por la satisfacción personal de realizar este - tipo de obras (motivación intrínseca), o por una motivación más plena aún - que las anteriores, que consiste en ayudar buscando el bien de los receptores de esa ayuda, por el solo hecho de considerar el valor del ser humano.

El gobierno, al reconocer la limitación de sus recursos y la magnitud del problema de la pobreza, debería intentar tres pasos a este respecto:

- a) Informar profusamente sobre las condiciones de vida de la "Población pobre objetivo".
- b) Motivar a la población pudiente a ayudar a aquellos compatriotas que están en esa situación de miseria.
- c) Establecer mecanismos ágiles y transparentes para favorecer todo tipo de iniciativas que se aboquen a desarrollar acciones que alivien la pobreza extrema y la marginación.

III.1 IMPACTO REGIONAL DEL GASTO PUBLICO

Es importante analizar el impacto regional del gasto público para el alivio de la pobreza, para poder determinar si las partidas están - siendo aprovechadas al máximo o si se puede reorientar su asignación de modo más eficiente para solucionar o disminuir la presión de este problema social. A continuación se presenta el cuadro número 20 con la información disponible, en dólares de 1980 y en cifras per-cápita.

CUADRO N 20.
IMPACTO DEL GASTO PUBLICO POR ESTADOS.
(PER-CAPITA).

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | DOLARES QUE TA EL GOB DE CADA EDO PER-CAP. (1) | INV.PUB. REALIZA. PER-CAP DOLARES (2) | GASTO INV.PUB. FED. Y ESTATAL PER-CAP (1)+(2) (3) |
|---|---|---|---|
| DISTRITO FEDERAL | 326.2 | 439.2 | 765.4 |
| TABASCO (PET) | 287.1 | 1339.6 | 1626.7 |
| NUEVO LEON | 338.9 | 187.9 | 526.8 |
| B. CALIFORNIA SUR | 222.0 | 1046.3 | 1268.3 |
| COAHUILA | 92.6 | 554.4 | 647 |
| BAJA CALIFORNIA | 419.4 | 436.4 | 855.8 |
| TAMAULIPAS (PET) | 88.1 | 499.1 | 587.2 |
| SONORA | 124.2 | 232.4 | 356.6 |
| COLIMA | 96.3 | 707.8 | 804.1 |
| QUINTANA ROO | 204.0 | 599.1 | 803.1 |
| JALISCO | 143.6 | 99.1 | 242.7 |
| CHIHUAHUA | 74.7 | 170.6 | 245.3 |
| CAMPECHE (PET) | 158.8 | 1335.8 | 1494.6 |
| MORELOS | 81.9 | 131.1 | 213 |
| MEXICO | 141.6 | 82.7 | 224.3 |
| SINALOA | 109.8 | 289.8 | 399.6 |
| QUERETARO | 58.4 | 202.9 | 261.3 |
| SUB-TOTAL | 198.7 | 314.4 | 513.1 |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | |
| CHIAPAS (PET) | 110.6 | 413.4 | 524 |
| AGUASCALIENTES | 113.6 | 158.6 | 272.2 |
| DURANGO | 63.8 | 170.1 | 233.9 |
| VERACRUZ (PET) | 85.2 | 430.6 | 515.8 |
| YUCATAN | 66.9 | 182.4 | 249.3 |
| HIDALGO | 36.1 | 212.8 | 248.9 |
| GUANAJUATO | 51.4 | 122.9 | 174.3 |
| NAYARIT | 58.9 | 221.1 | 280 |
| PUEBLA | 39.1 | 87.1 | 126.2 |
| TLAXCALA | 79.0 | 137.2 | 216.2 |
| MICHOACAN | 43.3 | 177.1 | 220.4 |
| SAN LUIS POTOSI | 42.6 | 151.9 | 194.5 |
| GUERRERO | 39.3 | 160.7 | 200 |
| ZACATECAS | 39.5 | 161.7 | 201.2 |
| OAXACA | 126.7 | 182.9 | 309.6 |
| SUB-TOTAL | 65.8 | 223.8 | 289.6 |
| REPUBLICA MEXICANA | 140.0 | 274.4 | 414.4 |

FUENTE: -X CENSO GENERAL DE POBLACION
Y VIVIENDA, 1980, SPP.
-EL INGRESO Y EL GASTO PUBLICO EN
MEXICO, SPP.

El gasto público total está conformado del siguiente modo:

| | | |
|---------------------|---------|----------------------|
| Gasto Público Total | Federal | a) Inversión Pública |
| | | b) Gasto Corriente |
| | Estatal | c) Inversión Pública |
| | | d) Gasto Corriente |

Como se observa en el cuadro número 20, la columna (1) representa el Gasto Público Estatal y la columna (2) solo contiene la información del - Gasto Público Federal en Inversión, por estados de la República, faltando el gasto corriente federal. La columna (3) es la suma de las dos columnas anteriores. El gasto corriente federal se ejerce desde el Distrito Federal, centro de decisiones del poder político: las estadísticas oficiales no contienen el desglose de este concepto por estados de la República.

Pasando a analizar los hechos que brinda el cuadro número 20 se puede observar que en doce estados el gobierno gasta más que el promedio de lo que eroga en todos los estados de la República Mexicana (414 dólares). - Diez de estos estados se encuentran con PIB per-cápita superior a 2,000 dólares, es decir, son estados ricos; y en los dos estados pobres que superan el promedio, son estados donde se ha desarrollado la industria petrolera. Por otro lado, el gobierno gasta en promedio 513 dólares en los estados ricos, - mientras que gasta sólo 289 dólares en los estados pobres.

Esto demuestra que el gobierno es regresivo en el alivio de la pobreza, ya que los hechos demuestran que dedica más gasto en términos per-cápita en los estados ricos que el que efectúa en los estados pobres, de tal forma - que en los primeros la población recibe más servicios y atención pública, que la "Población pobre objetivo".

Por otra parte, tampoco se ha de buscar que el gasto público sea - expansivo, por las graves distorsiones inflacionarias que esto origina, sino procurar que, del total asignable (22% del PIB) la parte principal se canalice fundamentalmente a la ayuda de la población marginada.

Para complementar el estudio, es decir, para analizar el Gasto Público Total, faltaría incluir el gasto corriente federal, y dado que no se cuenta - con la información correspondiente, se elaboraron dos hipótesis sobre el modo como se realiza este gasto:

- El gasto corriente del gobierno federal está distribuido uniformemente a cada persona de cada estado de la República.
- El gobierno federal distribuye su gasto corriente en la misma proporción que el gasto de inversión federal para cada estado de la República.

El cuadro número 21 presenta estas dos hipótesis. La primera columna proporciona las cifras reales (con las que se cuentan) del Gasto Público Total, la segunda presenta la hipótesis número 1: esto es, al no conocerse el des-

glose del Gasto Público Total, pero sí el valor de éste a nivel per-cápita, - que para el año de 1980 fue de 565 dólares, y contando con el acumulado - del gasto estatal y de inversión federal que fue de 414.4 dólares para el - mismo año, a todos los estados se les ha aumentado la diferencia (150.6 dólares) que se supone como gasto corriente federal.

Se puede concluir que el gobierno, de cada peso que gasta, destina 66 centavos a estados ricos y sólo 34 centavos a estados pobres.

CUADRO # 21.
IMPACTO REGIONAL DEL GASTO PUBLICO.
(PER-CAPITA).

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | INV.PUB. FED. Y ESTATAL | DOLARES QUE GAS TA EL GOB. FED PER-CAP POR EDO HIP #1 | DOLARES QUE GAS TA EL GOB FED PER-CAP POR EDO HIP #2 |
|---|-------------------------------|---|--|
| | PER-GASTO PER-CAP | (1) | (2) |
| DISTRITO FEDERAL | 765.4 | 916.0 | 1116.2 |
| TABASCO (PET) | 1626.7 | 1777.3 | 1935.4 |
| NUEVO LEON | 526.8 | 677.4 | 891.2 |
| B. CALIFORNIA SUR | 1268.3 | 1418.9 | 1506.8 |
| COAHUILA | 647.0 | 150.6 | 746.6 |
| BAJA CALIFORNIA | 855.8 | 1006.4 | 1034.1 |
| TAMAULIPAS (PET) | 587.2 | 737.8 | 681.9 |
| SONORA | 356.6 | 507.2 | 490.1 |
| COLIMA | 804.1 | 954.7 | 907.8 |
| QUINTANA ROO | 803.1 | 953.7 | 1022.6 |
| JALISCO | 242.7 | 393.3 | 397.1 |
| CHIHUAHUA | 245.3 | 395.9 | 325.6 |
| CAMPECHE (PET) | 1494.6 | 1645.2 | 1665.4 |
| MORELOS | 213.0 | 150.6 | 301.1 |
| MEXICO | 224.3 | 374.9 | 376.6 |
| SINALOA | 399.6 | 550.2 | 517.7 |
| QUERETARO | 261.3 | 411.9 | 324.1 |
| SUB-TOTAL | 513.1 | 663.7 | 726.8 |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | |
| CHIAPAS (PET) | 524.0 | 150.6 | 642.9 |
| AGUASCALIENTES | 272.2 | 422.8 | 394.4 |
| DURANGO | 233.9 | 384.5 | 302.5 |
| VERACRUZ (PET) | 515.8 | 666.4 | 607.5 |
| YUCATAN | 249.3 | 399.9 | 321.2 |
| HIDALGO | 248.9 | 399.5 | 287.7 |
| GUANAJUATO | 174.3 | 324.9 | 229.6 |
| HAYARIT | 280.0 | 150.6 | 343.3 |
| PUEBLA | 126.2 | 276.8 | 168.3 |
| TLAXCALA | 216.2 | 366.8 | 303.2 |
| MICHOACAN | 220.4 | 371.0 | 266.9 |
| SAN LUIS POTOSI | 194.5 | 345.1 | 240.3 |
| GUERPERO | 200.0 | 150.6 | 242.3 |
| ZACATECAS | 201.2 | 351.8 | 243.7 |
| OAXACA | 309.6 | 460.2 | 445.9 |
| SUB-TOTAL | 289.6 | 440.2 | 360.4 |
| REPUBLICA MEXICANA | 414.4 | 565.0 | 565.0 |

FUENTE: -X CENSO GENERAL DE POBLACION
Y VIVIENDA, 1980. SPP.
-EL INGRESO Y EL GASTO PUBLICO EN
MEXICO, SPP.

La tercera columna contiene el resultado de la hipótesis número 2: sabiendo que el complemento es de 150.6 dólares per-cápita para toda la República Mexicana, y contando con el porcentaje que se asigna al gobierno en gasto federal que, sumado a la columna número 1, da el resultado de la columna número 3.

Se puede concluir bajo esta hipótesis que, de cada peso que se gasta, 72 centavos son para estados ricos y sólo 28 centavos para estados pobres, provocando una brecha económica mayor entre estados ricos y pobres.

Aún en el mejor de los dos casos (hipótesis número 1) se concluyó que el gobierno gasta 1.5 veces más en estados ricos que en pobres, ayudando este hecho a separar más la brecha entre estados.

Siendo que el gobierno de la República cuenta con los instrumentos políticos y los recursos económicos -ciertamente escasos-, una mejor forma de resolver o al menos disminuir la magnitud del problema social de la pobreza -consistiría en que ejerza un gasto mayor en aquellos estados en los que existe más pobreza, donde se localiza la "Población pobre objetivo", disminuyendo en cambio el gasto destinado a los estados identificados como ricos, aún cuando en éstos haya también personas de escasos recursos, no obstante concentrados en localidades de mayor población.

Lo contrario, esto es, gastar más en estados ricos con población -concentrada, sólo puede explicarse por lo que supone realizar obras de infraestructura con mucho menor gasto público, pero de cara a una población numerosa ante la que estas realizaciones causan mayor impacto. No sucede así, en cambio, cuando el gobierno realiza este tipo de obras -algún puente o carretera- que son costosas, beneficiando a dos poblados de algún estado de la República apartado de las localidades de mayor concentración demográfica.

III.2 REASIGNACION DEL GASTO PUBLICO POR ESTADOS

A continuación se detalla la recomendación de reasignación del gasto público, que sin perseguir la redistribución de la riqueza, conseguiría, no acentuar más la brecha económica que en buena medida parece estar siendo originada por el mismo gobierno.

Se presenta una comparación con el gasto público total ejercido en 1980, para comparar la diferencia entre ambas políticas económicas, la ejercida y la recomendada.

CUADRO # 22.
RECOMENDACION DE REASIGNACION
DEL GASTO PUBLICO.
(PER-CAPITA).

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | DOLARES REASIGNA- DIFEREN- QUE GAS CION DEL CIA EN- TA EL GASTO PU- TRE LO GOB FED BLICO. GASTADO PER-CAP (RECOMEN- Y LO RE- POR EDO DACION) COMENDA- HIP #2 DO. | | |
|---|--|-------|---------|
| | (1) | (2) | (2)-(1) |
| DISTRITO FEDERAL | 1116.2 | 565.0 | -551.2 |
| TABASCO (PET) | 1935.4 | 565.0 | -1370.4 |
| NUEVO LEON | 891.2 | 565.0 | -326.2 |
| B. CALIFORNIA SUR | 1506.8 | 565.0 | -941.8 |
| COAHUILA | 746.4 | 565.0 | -181.4 |
| BAJA CALIFORNIA | 1034.1 | 565.0 | -469.1 |
| TAMAULIPAS (PET) | 681.9 | 565.0 | -116.9 |
| SONORA | 490.1 | 565.0 | 74.9 |
| COLIMA | 907.8 | 565.0 | -342.8 |
| QUINTANA ROO | 1022.6 | 565.0 | -457.6 |
| JALISCO | 397.1 | 565.0 | 167.9 |
| CHIHUAHUA | 325.6 | 565.0 | 239.4 |
| CAMPECHE (PET) | 1665.4 | 565.0 | -1100.4 |
| MORELOS | 301.1 | 565.0 | 263.9 |
| MEXICO | 376.4 | 565.0 | 188.4 |
| SINALOA | 517.7 | 565.0 | 47.3 |
| QUERETARO | 324.1 | 565.0 | 240.9 |
| SUB-TOTAL | 726.8 | 565.0 | -161.8 |
| ----- | | | |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | |
| CHIAPAS (PET) | 642.9 | 565.0 | -77.9 |
| AGUASCALIENTES | 394.4 | 565.0 | 170.6 |
| DURANGO | 302.5 | 565.0 | 262.5 |
| VERACRUZ (PET) | 607.5 | 565.0 | -42.5 |
| YUCATAN | 321.2 | 565.0 | 243.8 |
| HIDALGO | 287.7 | 565.0 | 277.3 |
| GUANAJUATO | 229.6 | 565.0 | 335.4 |
| NAYARIT | 343.3 | 565.0 | 221.7 |
| PUEBLA | 168.3 | 565.0 | 396.7 |
| TLAXCALA | 303.2 | 565.0 | 261.8 |
| MICHOACAN | 266.9 | 565.0 | 298.1 |
| SAN LUIS POTOSI | 240.3 | 565.0 | 324.7 |
| GUERRERO | 242.3 | 565.0 | 322.7 |
| ZACATECAS | 243.7 | 565.0 | 321.3 |
| OAXACA | 445.9 | 565.0 | 119.1 |
| SUB-TOTAL | 360.4 | 565.0 | 204.6 |
| ----- | | | |
| REPUBLICA MEXICANA | 565.0 | 565.0 | 0.0 |

Como se observa en el cuadro número 22, la columna número 2 presenta el gasto público per-cápita que, sin redistribuir la riqueza, se limita a repartir lo gastado entre la población. De los 17 estados ricos de la República, en 10 de ellos se aprecia que el gobierno debería disminuir su gasto, y en los 7 restantes, solamente aumentar un poco.

Lo contrario sucede con los estados pobres, ya que en 13 de ellos el gobierno debería incrementar su gasto considerablemente encontrándose - los dos restantes (petroleros) prácticamente en el promedio per-cápita (565 dólares anuales).

Cabe destacar que no se está proponiendo que el gobierno distraiga más recursos para el alivio de este problema, sino simplemente que reasigne los disponibles, como se puede apreciar en el siguiente cuadro:

CUADRO # 23.
REASIGNACION DEL GASTO PUBLICO TOTAL

| ESTADO CON PIB PER CAPITA SUPERIOR A 2,000 DOLARES | GASTO REASIGNACION DEL PUBLICO FEDERAL Y ESTADAL MILLONES DOLARES | | DIFERENCIA EN LO REAL Y RECONOCIDO |
|---|---|---------|--|
| | (1) | (2) | (3) |
| DISTRITO FEDERAL | 9822.6 | 4972.1 | -4850.5 |
| TABASCO (PET) | 1935.4 | 565.1 | -1370.3 |
| NUEVO LEON | 2226.1 | 1412.5 | -813.6 |
| B. CALIFORNIA SUR | 301.4 | 113.1 | -188.3 |
| COAHUILA | 1119.9 | 847.5 | -272.4 |
| BAJA CALIFORNIA | 1137.5 | 621.5 | -516.0 |
| TAMAULIPAS (PET) | 1295.6 | 1073.5 | -222.1 |
| SONORA | 735.2 | 847.5 | 112.3 |
| COLIMA | 272.3 | 169.5 | -102.8 |
| QUINTANA ROO | 204.5 | 113.1 | -91.4 |
| JALISCO | 1747.2 | 2486.2 | 739.0 |
| CHIHUAHUA | 651.2 | 1130.1 | 478.9 |
| CAMPECHE (PET) | 666.2 | 226.1 | -440.1 |
| MORELOS | 270.9 | 506.5 | 237.6 |
| MEXICO | 2824.5 | 4237.5 | 1413.0 |
| SINALOA | 931.9 | 1017.1 | 85.2 |
| QUERETARO | 226.9 | 395.5 | 168.6 |
| SUB-TOTAL | 26473.6 | 20735.5 | -5938.1 |
| ESTADO CON PIB PER CAPITA INFERIOR A 2,000 DOLARES. | | | |
| CHJAPAS (PET) | 1350.1 | 1186.5 | -163.6 |
| AGUASCALIENTES | 197.2 | 282.5 | 85.3 |
| DURANGO | 363.1 | 678.1 | 315.0 |
| VERACRUZ (PET) | 3219.8 | 2994.5 | -225.3 |
| YUCATAN | 321.2 | 563.1 | 243.9 |
| HIDALGO | 431.6 | 847.5 | 415.9 |
| GUANAJUATO | 669.8 | 1695.2 | 1006.4 |
| NAYARIT | 240.3 | 395.5 | 155.2 |
| PUEBLA | 555.4 | 1864.5 | 1309.1 |
| TLAXCALA | 151.6 | 282.5 | 130.9 |
| MICHOACAN | 747.3 | 1562.1 | 834.8 |
| SAN LUIS POTOSI | 384.5 | 904.1 | 519.6 |
| GUERRERO | 508.8 | 1186.5 | 677.7 |
| ZACATECAS | 268.1 | 621.5 | 353.4 |
| OAXACA | 1025.6 | 1299.5 | 273.9 |
| SUB-TOTAL | 10451.6 | 16385.1 | 5933.5 |
| REPUBLICA MEXICANA | 37120.5 | 37120.5 | 0 |

Finalmente se puede ver que la cantidad que se propone que el gobierno gaste adicionalmente en los estados pobres (5,933.5 millones de dóla-res), son obtenidos de la reducción del gasto público que se observa de los estados ricos (-5,938.1 millones de dólares).

Con este capítulo se concluye lo planteado en los seis primeros - propósitos motivo de la presente investigación, que se expusieron en la Introducción. A continuación se presenta un nuevo capítulo que busca vincular el problema del alivio de la pobreza con el de la apertura de mercados (Ingreso al GATT).

CAPITULO IV

EL ENTORNO ECONOMICO ACTUAL Y SU EVOLUCION

En este capítulo se persigue vincular el problema estructural del - alivio a la pobreza a largo plazo, con otro problema de carácter más bien coyuntural, como es el de la apertura de la economía mexicana a mercados internacionales. También se pretende analizar las condiciones bajo las cuales se puede esperar que esta apertura ayude a aliviar la pobreza en nuestro país.

IV.1 TERMINO DEL DESQUICIAMIENTO PETROLERO

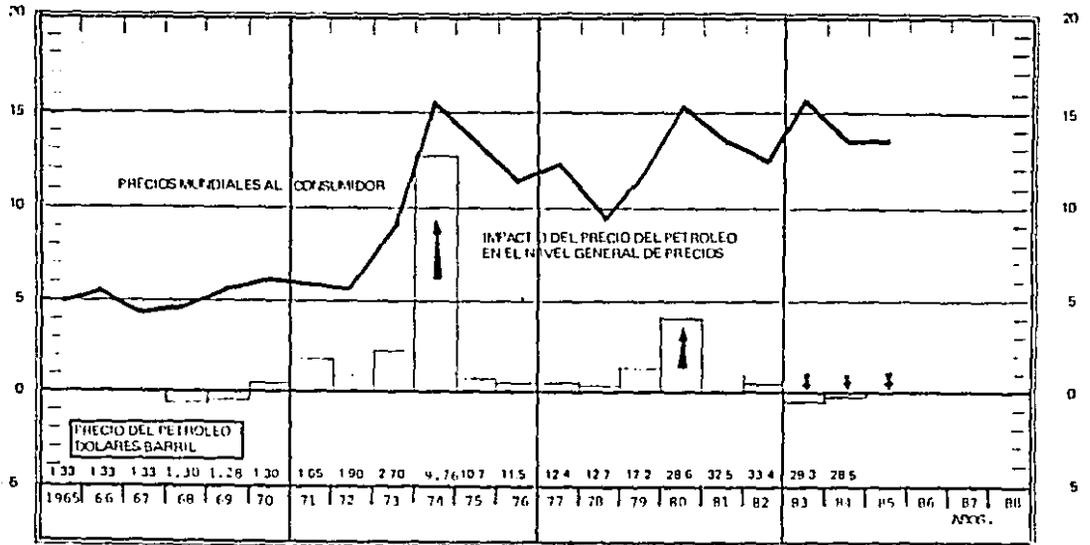
La década de los setenta pasó a la historia, sin duda alguna, como la época de desquiciamiento mundial por el embargo petrolero, con las siguientes características:

- Aumento excesivo de dinero en circulación a nivel mundial.
- Inflación mundial.
- Dos impactos fuertes y recesivos en 1979/81 y 1983/84.
- Fuerte inducción al endeudamiento externo de todos los países en vías de desarrollo por el exceso de liquidez de los países petroleros, que colocaron su dinero a través de los bancos europeos y americanos, primero, a tasas de interés bajas y después aumentadas gradualmente hasta niveles inaccesibles, contribuyendo al fenómeno inflacionario.

IV.2 SECUELA INFLACIONARIA MUNDIAL DIFICIL DE ERRADICAR

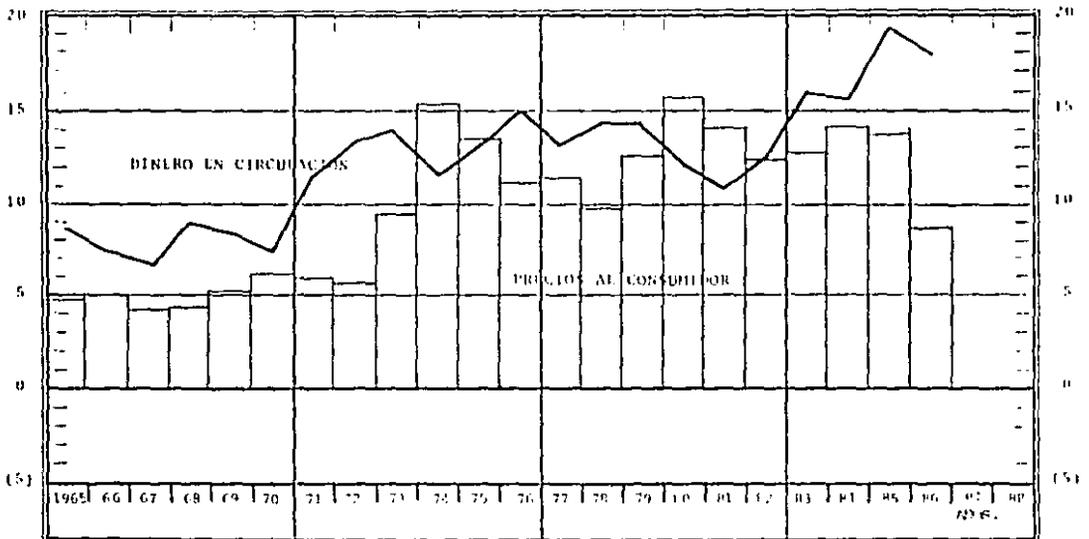
El dinero que circula a nivel mundial en la década de los sesenta, tenía un nivel de crecimiento del 7 - 9% anual; en los años setenta, con la crisis petrolera, aumentó a un nivel de 13 - 15% anual; en la década de los ochenta este nivel mundial se ha dividido en dos: el de los países que han regresado a la disciplina monetaria y el de aquellos que no lo han podido lograr.

IMPACTO DEL PETROLEO EN LA ECONOMIA MUNDIAL
 (CAMBIOS PORCENTUALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR)



FUENTE: International Financial Statistics.
 ELABORADO POR EL AREA DE ESTADISTICA DINAMICA DEL IDADIC.

MUNDIALES
 (CAMBIOS PORCENTUALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR)

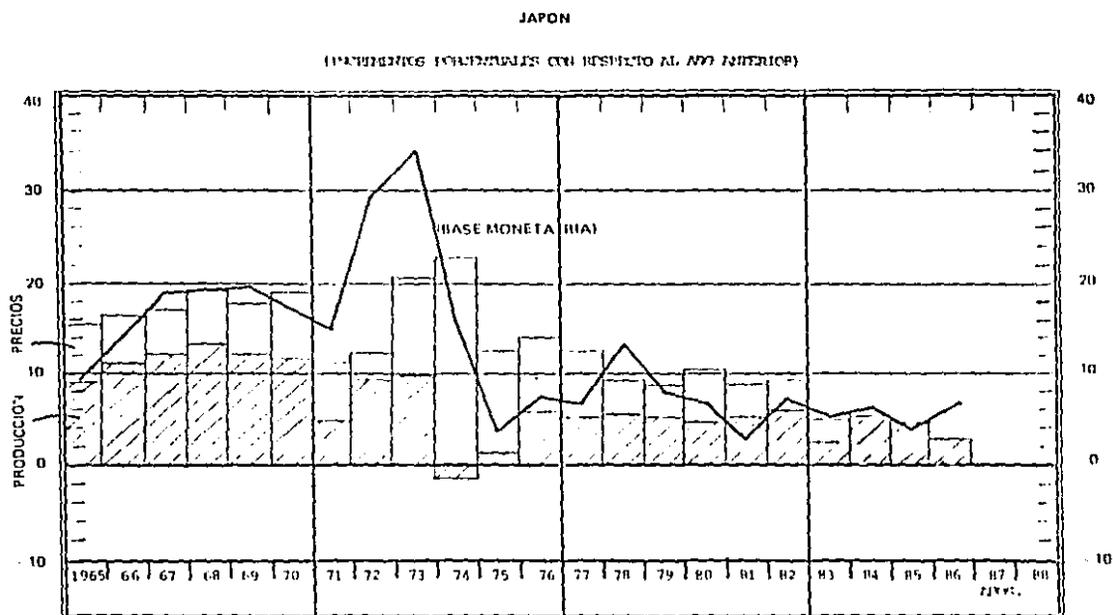


FUENTE: International Financial Statistics.
 ELABORADO POR EL AREA DE ESTADISTICA DINAMICA DEL IDADIC.

IV.3 PAISES CON DISCIPLINA MONETARIA Y CRECIMIENTO ECONOMICO

Hay países que han alcanzado disciplina monetaria después de la crisis del petróleo, y que además han continuado con importante crecimiento del producto interno bruto real, sin ser países petroleros.

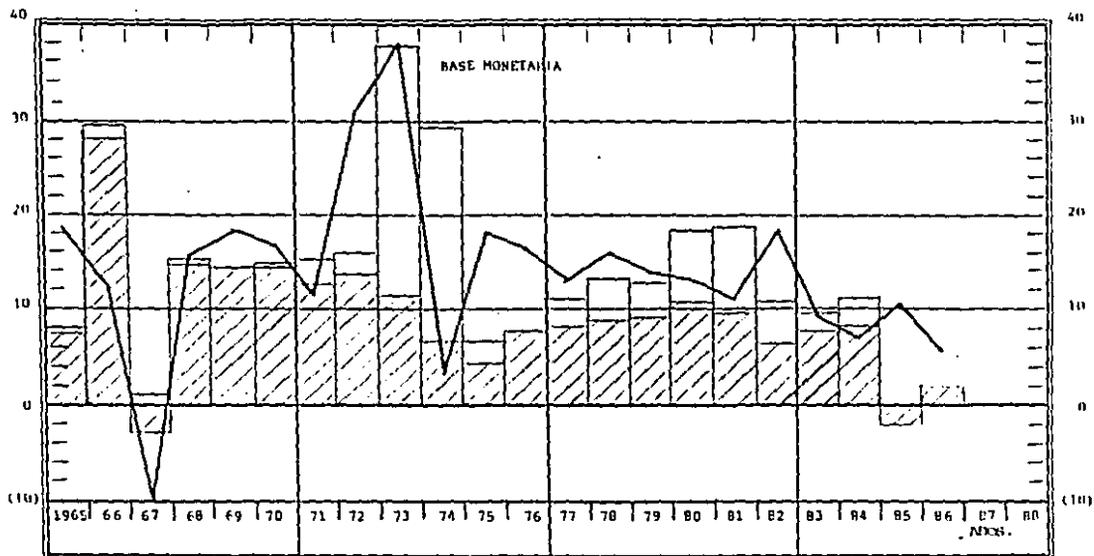
Algunos ejemplos:



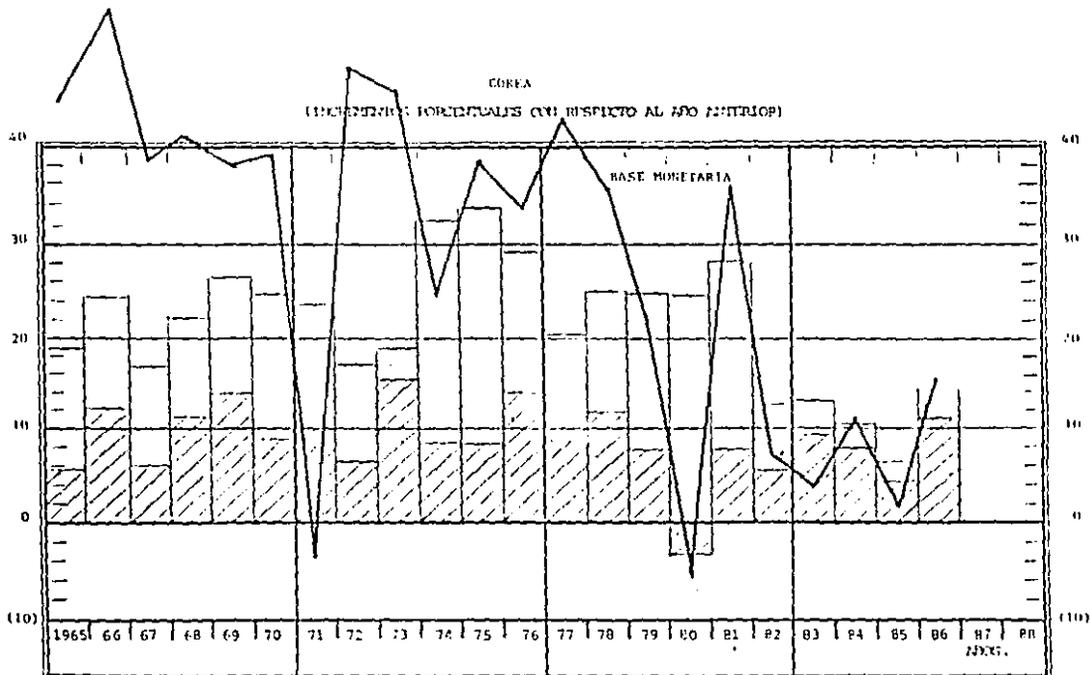
FUENTE: International Financial Statistics,
ELABORADO POR EL AITA DE ECONOMÍA INTERNACIONAL DEL FMI.

SINGAPUR

(INCREMENTOS PORCENTUALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR)



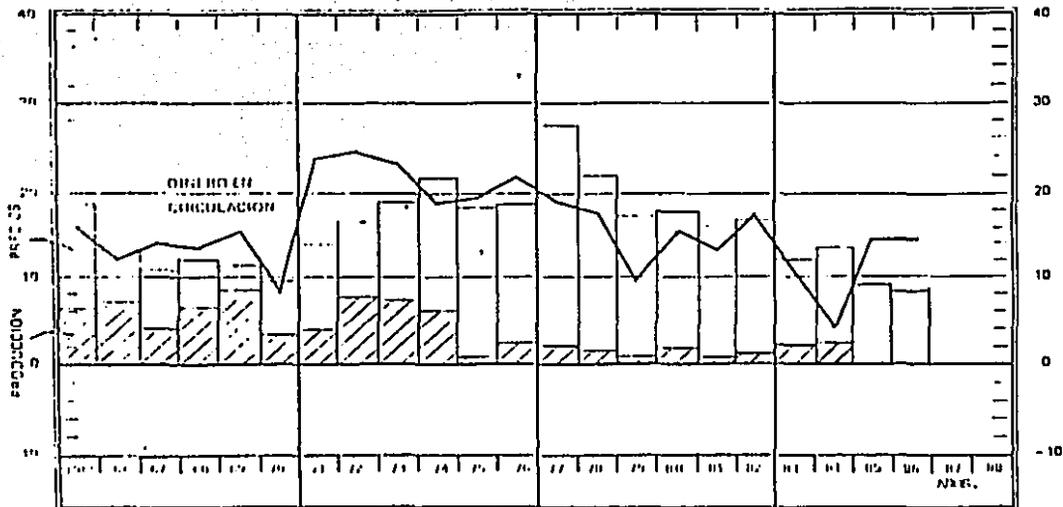
FUENTE: International Financial Statistics.
ELABORADO POR EL AREA DE ESTUDIO ECONOMICO DEL IPADE.



FUENTE: International Financial Statistics.
ELABORADO POR EL AREA DE ESTUDIO ECONOMICO DEL IPADE.

ESPAÑA

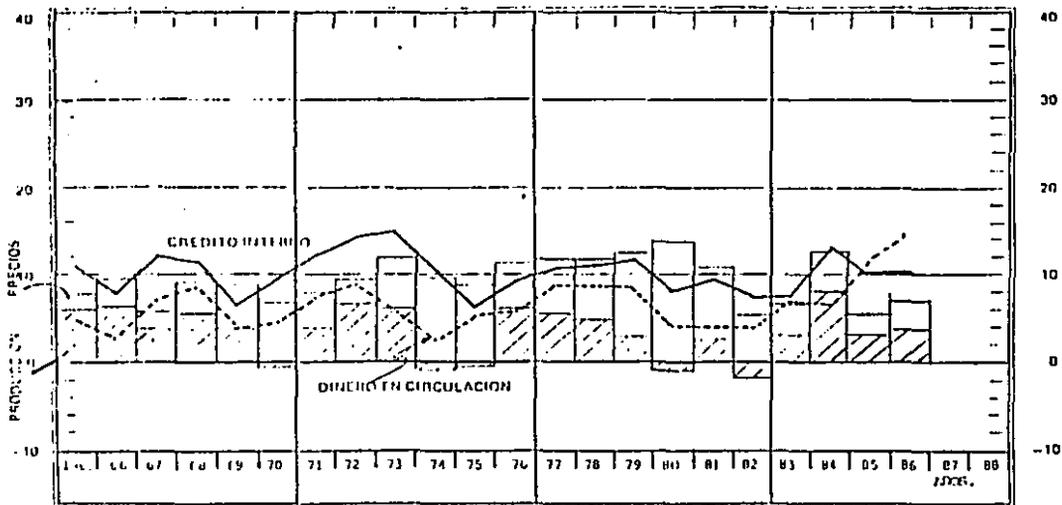
(BOLETIN DE ESTADISTICA FINANCIERA DEL BANCO DE ESPAÑA)



1972-1973: Información del Banco de España.
1974-1988: Datos de la Base de Estadística Financiera del Banco de España.

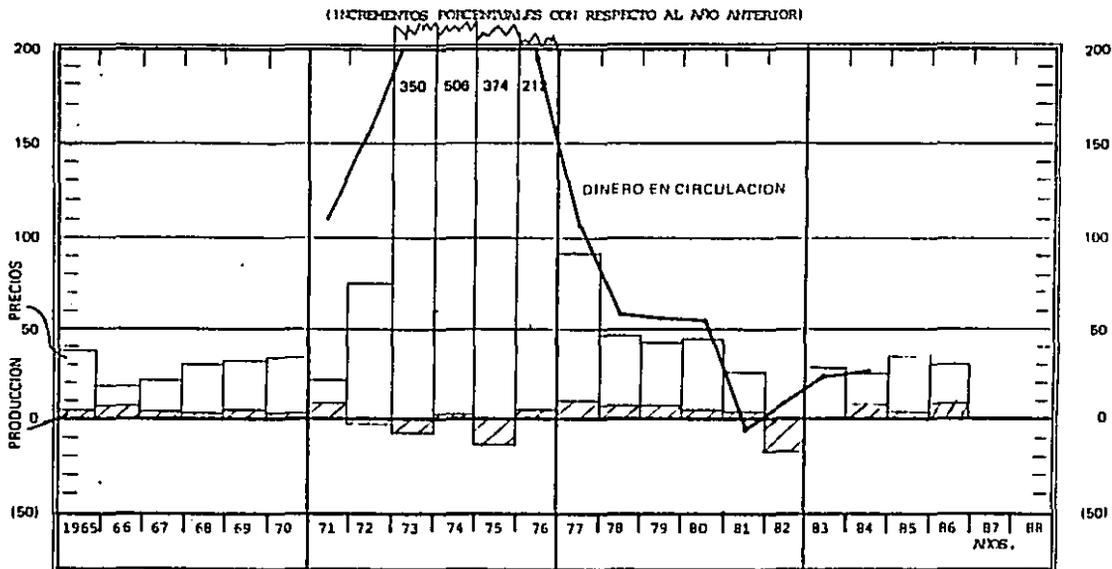
E.U.A.

(BOLETIN DE ESTADISTICA FINANCIERA DEL BANCO DE ESPAÑA)



1972-1973: Información del Banco de España.
1974-1988: Datos de la Base de Estadística Financiera del Banco de España.

CHILE

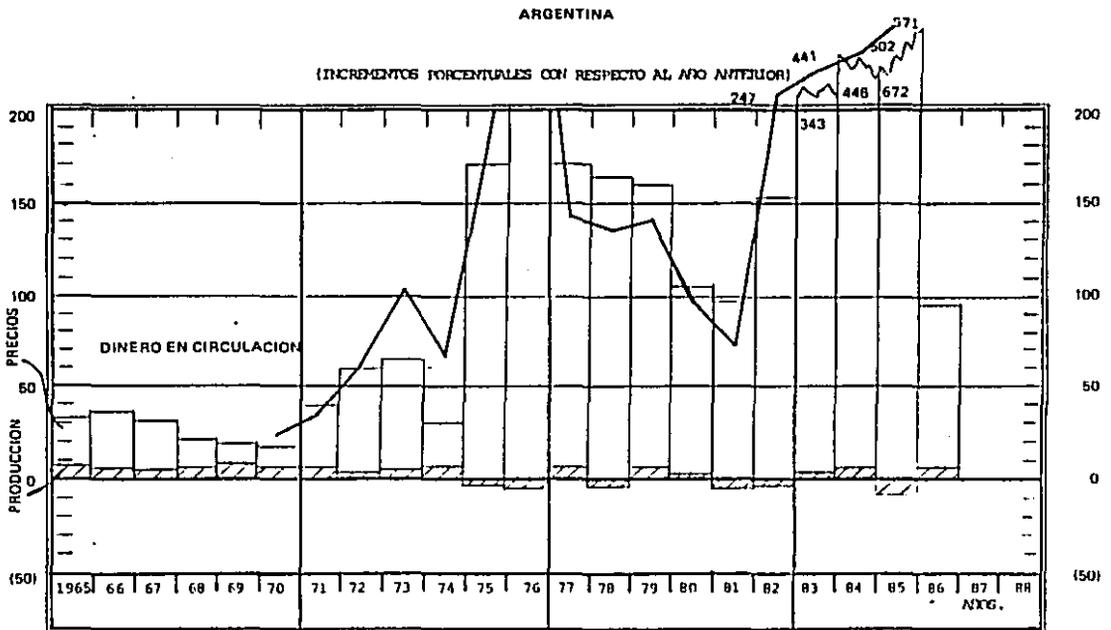


FUENTE: International Financial Statistics.
 ELABORADO POR EL AREA DE INTERNO ECONOMICO DEL IFADE.

IV.5 PAISES AUN CON CRISIS MONETARIA

Hay países que no han alcanzado disciplina monetaria después de la crisis del petróleo, y que además han tenido bajo crecimiento económico.

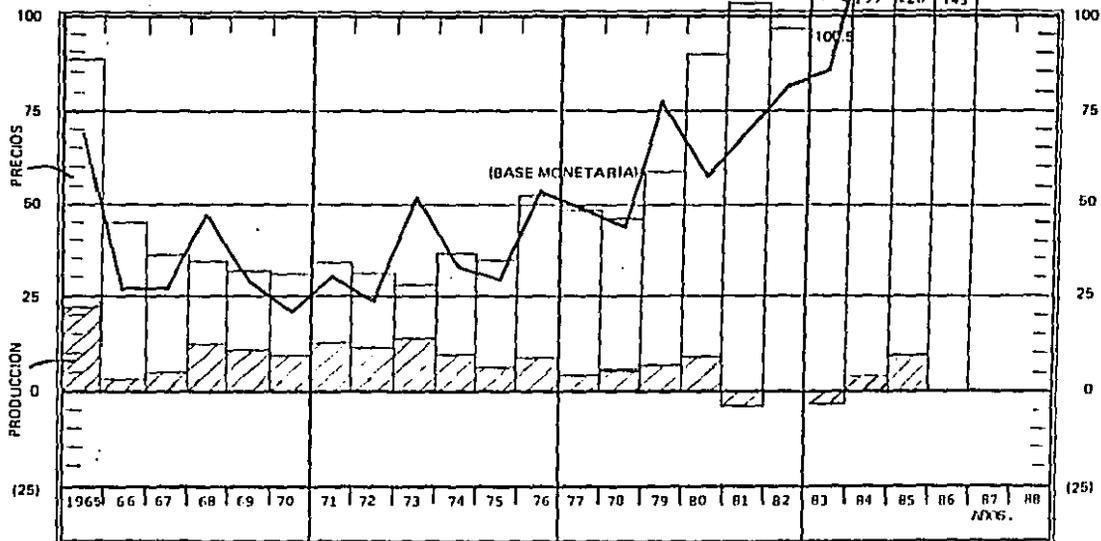
Algunos ejemplos:



FUENTE: International Financial Statistics.
ELABORADO POR EL AREA DE ESTADISTICA ECONOMICA DEL IPADE.

BRASIL

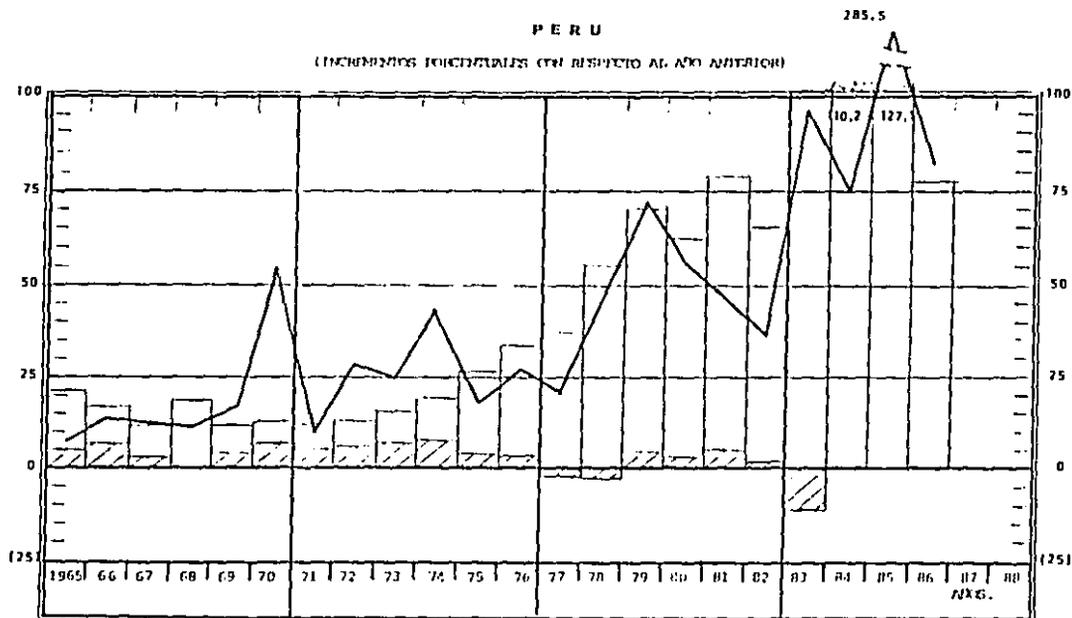
(INCREMENTOS PORCENTUALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR)



FUENTE: International Financial Statistics.
ELABORADO POR EL AREA DE ESTADISTICA ECONOMICA DEL IMAE.

PERU

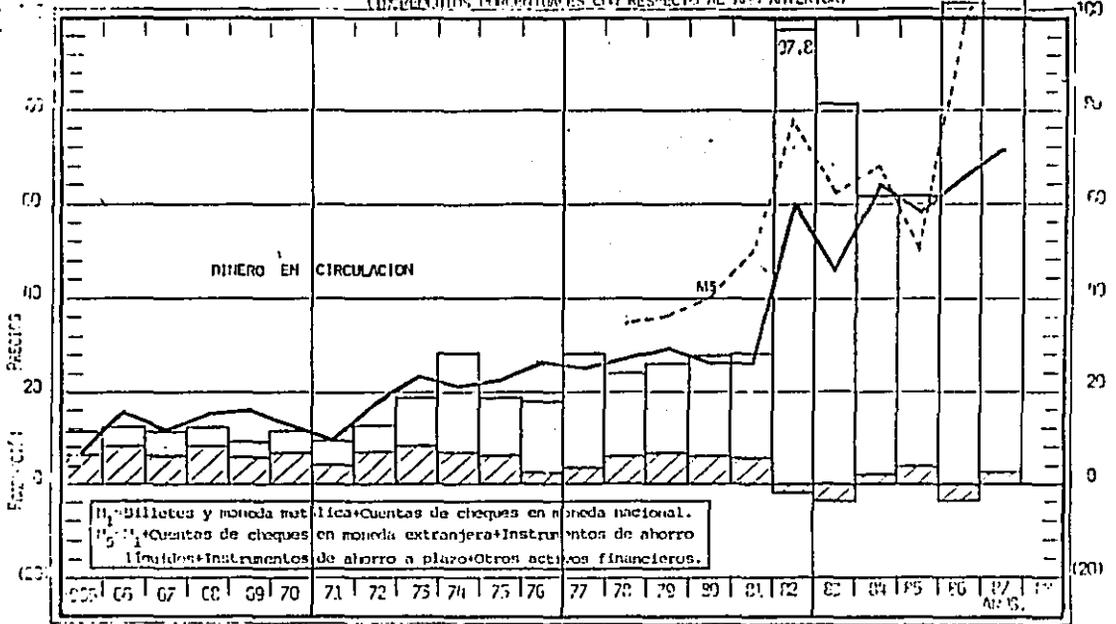
(INCREMENTOS PORCENTUALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR)



FUENTE: International Financial Statistics.
ELABORADO POR EL AREA DE ESTADISTICA ECONOMICA DEL IMAE.

MEXICO

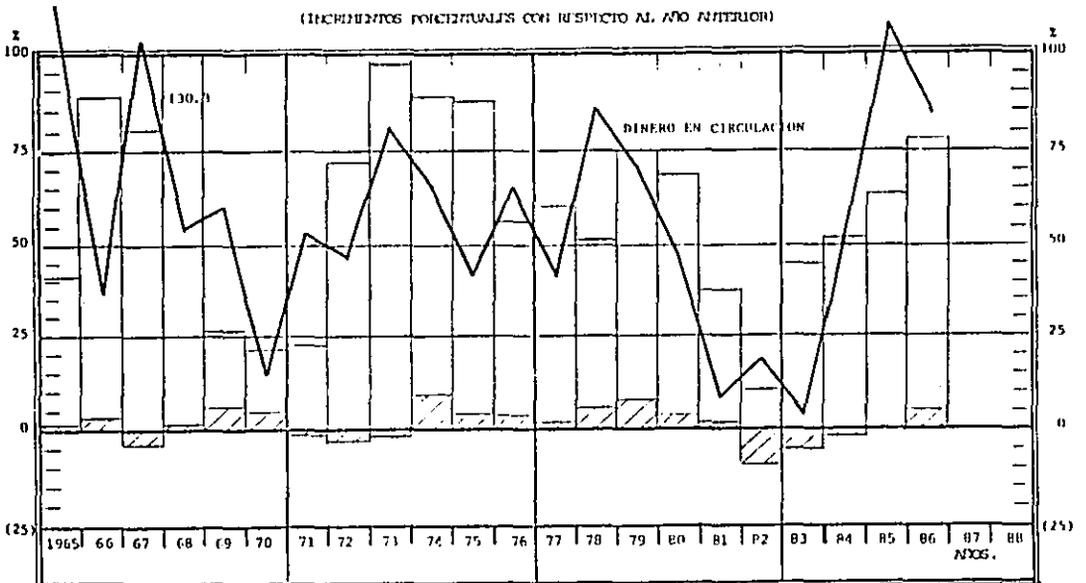
(INCREMENTOS PORCENTUALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR)



FUENTE: INTERNATIONAL FINANCIAL STATISTICS,
ELABORADO POR EL AREA DE ESTADISTICA ECONOMICA DEL INEGI

URUGUAY

(INCREMENTOS PORCENTUALES CON RESPECTO AL AÑO ANTERIOR)



FUENTE: INTERNATIONAL FINANCIAL STATISTICS,
ELABORADO POR EL AREA DE ESTADISTICA ECONOMICA DEL INEGI

Los datos anteriores ubican a México en el contexto internacional, pudiéndose elaborar algunas comparaciones con otros países.

IV.6 LOS PAISES EXPORTADORES ELEVARON SU NIVEL GENERAL DE VIDA

Los países con una política clara y estable (de más de 20 años) de orientación a las exportaciones, han aumentado sensiblemente su nivel de vida nacional, a pesar de la crisis mundial de los años setenta; esto se aprecia con claridad en países como Corea, Japón, Alemania y Singapur, y en menor proporción en España y Brasil. Algunos tienen deuda externa importante, pero otros no (como Corea).

CUADRO No. 24

NOTA: SINGAPUR TIENE ALTAS IMPORTACIONES POR LO QUE LAS EXPORTACIONES SOBREPASAN AL P.I.B.

PORCENTAJE DE LAS EXPORTACIONES/PIB.

| AÑOS | COREA | JAPON | ALEMANIA | ESPAÑA | SINGAPUR | BRASIL |
|------|-------|-------|----------|--------|----------|--------|
| 1962 | 2,0 | 8,3 | 14,7 | 5,4 | 135,9 | N.D. |
| 1963 | 2,3 | 8,0 | 15,2 | 4,6 | 124,5 | 4,3 |
| 1964 | 3,6 | 8,3 | 15,4 | 4,6 | 102,1 | 4,4 |
| 1965 | 5,8 | 9,3 | 15,6 | 4,0 | 101,6 | 5,0 |
| 1966 | 6,6 | 9,3 | 16,5 | 4,6 | 101,2 | 5,9 |
| 1967 | 6,8 | 8,4 | 17,6 | 4,6 | 93,2 | 5,0 |
| 1968 | 7,7 | 8,8 | 18,7 | 5,5 | 90,2 | 5,1 |
| 1969 | 8,4 | 9,3 | 19,0 | 5,7 | 94,4 | 5,7 |
| 1970 | 9,7 | 9,5 | 18,5 | 6,5 | 81,9 | 5,1 |
| 1971 | 11,4 | 10,4 | 18,1 | 7,0 | 78,7 | 5,5 |
| 1972 | 15,8 | 9,5 | 18,1 | 7,1 | 75,4 | 6,4 |
| 1973 | 24,3 | 8,9 | 19,4 | 7,3 | 87,3 | 7,4 |
| 1974 | 24,5 | 12,1 | 23,4 | 8,0 | 112,8 | 7,3 |
| 1975 | 24,7 | 11,2 | 21,6 | 7,3 | 95,4 | 6,5 |
| 1976 | 27,9 | 12,0 | 22,9 | 8,1 | 111,6 | 6,4 |
| 1977 | 28,4 | 11,7 | 22,9 | 8,4 | 125,8 | 6,6 |
| 1978 | 26,7 | 10,1 | 22,2 | 8,9 | 129,5 | 6,0 |
| 1979 | 24,5 | 10,3 | 22,6 | 9,3 | 151,3 | 6,3 |
| 1980 | 30,0 | 12,4 | 22,6 | 9,6 | 170,6 | 7,9 |
| 1981 | 32,9 | 13,3 | 25,7 | 10,9 | 154,3 | 7,6 |
| 1982 | 31,8 | 19,2 | 26,7 | 11,4 | 139,2 | 6,6 |
| 1983 | 31,8 | 24,0 | 25,9 | 20,4 | 131,2 | 9,6 |
| 1984 | 35,1 | N.D. | 27,9 | 23,2 | N.D. | N.D. |

FUENTE: INTERNATIONAL FINANCIAL STATISTICS.

PAISES CON CRECIMIENTO DINAMICO DE EXPORTACIONES QUE SE REFLEJA EN UN AUMENTO DEL PNB PER-CAPITA A PRECIOS CONSTANTES.

DOLARES PER-CAPITA A PRECIOS CONSTANTES DE 1980.

| AÑOS | COREA | JAPON | ALEMANIA | ESPAÑA | SINGAPUR | BRASIL |
|------|--------|-------|----------|--------|----------|--------|
| 1962 | 491,4 | 3043 | 6734 | 2571 | 1421 | 1012 |
| 1963 | 521,6 | 3327 | 6825 | 2768 | 1525 | 996 |
| 1964 | 556,0 | 3725 | 7225 | 2907 | 1436 | 999 |
| 1965 | 572,3 | 3876 | 7529 | 3056 | 1507 | 995 |
| 1966 | 630,2 | 4249 | 7639 | 3222 | 1628 | 1011 |
| 1967 | 656,7 | 4664 | 7604 | 3336 | 1776 | 1033 |
| 1968 | 713,9 | 5239 | 8051 | 3523 | 1990 | 1124 |
| 1969 | 793,6 | 5763 | 8600 | 3792 | 2222 | 1201 |
| 1970 | 834,6 | 6260 | 9125 | 3906 | 2470 | 1275 |
| 1971 | 896,9 | 6470 | 9341 | 4062 | 2706 | 1394 |
| 1972 | 931,9 | 6952 | 9622 | 4250 | 3019 | 1514 |
| 1973 | 1051,7 | 7503 | 10047 | 4651 | 3253 | 1635 |
| 1974 | 1115,6 | 7270 | 10071 | 4379 | 3337 | 1802 |
| 1975 | 1173,9 | 7362 | 9928 | 4867 | 3606 | 1849 |
| 1976 | 1330,2 | 7660 | 10506 | 4949 | 3755 | 1926 |
| 1977 | 1443,5 | 7989 | 10827 | 5053 | 3974 | 2056 |
| 1978 | 1535,5 | 8322 | 11228 | 5085 | 4312 | 2161 |
| 1979 | 1660,1 | 8684 | 11719 | 5089 | 4617 | 2194 |
| 1980 | 1532,5 | 9779 | 11687 | 5093 | 4831 | 2321 |
| 1981 | 1601,4 | 9192 | 11592 | 5037 | 5276 | 2183 |
| 1982 | 1657,5 | 9398 | 11724 | 5027 | 5539 | 2151 |
| 1983 | 1754,6 | 10373 | 12033 | 5039 | 5790 | N.D. |
| 1984 | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.D. | N.C. |

FUENTE: INTERNATIONAL FINANCIAL STATISTICS.

Los países que han sufrido inflación, han devaluado inmediatamente su moneda para continuar siendo competitivos, consistentemente, con el exterior. Estos, por lo que se aprecia, no han seguido un patrón homogéneo de política comercial externa, pero sí tienen como denominador común buscar medios para exportar.

De acuerdo con el indicador económico PIB per-cápita, se puede apreciar cómo estos países han duplicado o triplicado la riqueza en un lapso de 20 años

Por lo tanto, se puede concluir que la pobreza ha sido reducida en estos países sensiblemente.

IV.7 PAISES NO EXPORTADORES

Los países con estabilidad y paz social, pero que no han tenido una política clara, coherente y persistente de apertura a las exportaciones no petroleras, han mejorado relativamente poco su nivel general de vida, como se aprecia en el cuadro #24.

Esto permite advertir más de un camino seguido para incrementar - las exportaciones no petroleras, varios estilos, donde lo más importante ha sido orientar al país a exportar. Es importante conocer - los mejores estilos (tal vez el sureste asiático) y conocer en qué - han radicado las fallas de los que se han propuesto exportar, pero sin lograrlo.

Se puede observar que si bien México ha duplicado tanto sus exportaciones como su PIB per-cápita, las exportaciones han sido, sin embargo, petroleras, como se aprecia en la gráfica sobre exportaciones (pág.52)

Esta carencia de una política de exportación estable provoca que México, al enfrentar los problemas del pago de la deuda externa, tenga desajustes económicos internos, con la consecuente disminución - del PIB per-cápita.

IV.8 IDEAS QUE HAN SIDO EL SOPORTE DE LA POLITICA DE APERTURA DE PAISES EXPORTADORES

Abrir la economía de un país a las corrientes del comercio internacional, es un objetivo que cobra mayor importancia en los países que - han agotado su modelo de "crecimiento hacia adentro", y se encuentran con importantes cargas por deuda externa y con problemas de disciplina monetaria.

Varios países orientales decidieron desde hace poco más de dos décadas orientar sus economías al exterior, como primera opción de desarrollo, sin tener recursos naturales, tecnología o capitales que facilitarían ese proceso de apertura. El resultado ha sorprendido al mundo, pues han aumentado su nivel de vida en notable contraste con otros

países; algunos no tienen deuda externa y han crecido con disciplina monetaria, a pesar de la crisis petrolera.

Requisitos para el éxito de un programa de apertura de la economía a mercados internacionales

-Introducción

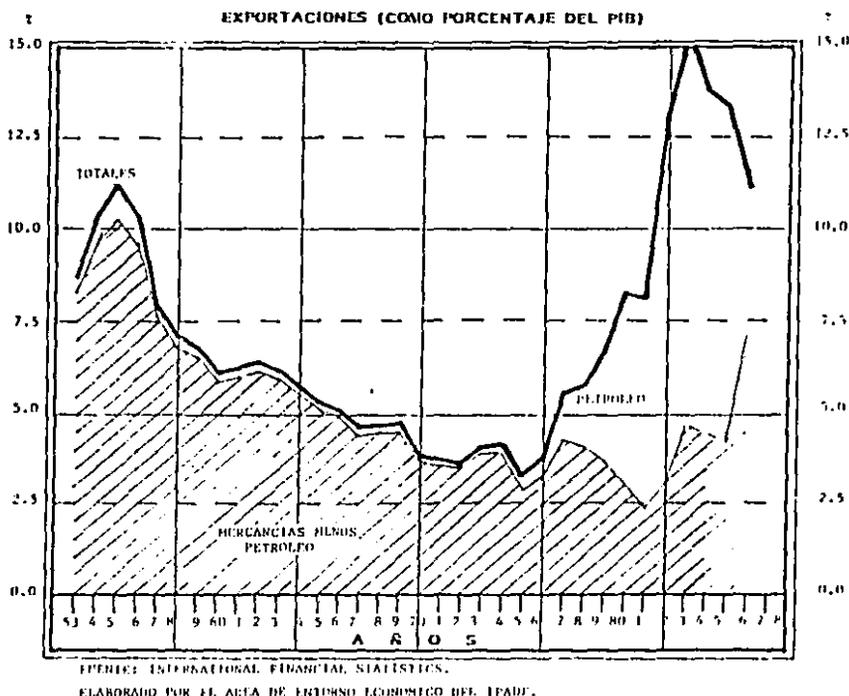
- La existencia de un tipo cambiario realista.
- Anular las restricciones de tipo cuantitativo.
- Tarifas, moderadas y estables.
- Acceso rápido y eficiente a insumos importados.
- Tipo de cambio único.
- Flexibilidad y adaptabilidad del mercado.
- Infraestructura eficiente.
- Credibilidad y permanencia de las medidas.
- Congruencia de la política interna con la política comercial.
- Programas congruentes con las condiciones iniciales macro-económicas y de estructura productiva y distributiva.
- Asegurar la velocidad adecuada del proceso.
- Disponer de medidas de reasignación y adaptación.

Existen dos teorías acerca de la apertura de la economía a mercados internacionales. La primera es la del economista Milton Friedman, premio Nobel 1976, quien desde los años cincuentas manejaba ya los conceptos de esta materia, y junto con otros destacados estudiosos influyó en la política económica de países que adoptaron la misma. La segunda, es una idea de gran actualidad de Bruce R. Scott y George C. Lodge, profesores de Harvard Business School, expuesta en su obra "U. S. Competitiveness in the World Economy" editada en 1984. Las ideas de este libro incitan al gobierno de los Estados Unidos de Norteamérica y al pueblo americano a reflexionar sobre su pérdida de competitividad en los últimos 15 años, llamando la atención sobre lo hecho por los países orientales, comparándolo con los errores cometidos por Estados Unidos. En ambas teorías -

muchos de los puntos fundamentales son los mismos, con la diferencia de que Milton Friedman elaboró la suya hace 12 años.

IV.9 MEXICO: TREINTA AÑOS DE EXPORTACION DECLINANTE

La siguiente gráfica describe la reducción de la importancia de las exportaciones no-petroleras de México, como parte del Producto Interno Bruto.



La estrategia de crecimiento adoptada por México en los últimos treinta años ha seguido la vía de fortalecer el mercado interno, dando poca importancia relativa a las exportaciones no-petroleras. Esta política de sustitución de importaciones, ha permitido la creación y desarrollo de nuevas empresas, bajo políticas proteccionistas, pero por otro lado, ha provocado un déficit persistente en la balanza comercial, endeudamiento externo y absorción lenta de mano de obra. Se ha demostrado que el empleo que proporciona una política de mercado abierto es mayor, como sucede en el sures-

te asiático, pero la etapa de transición puede ser difícil.

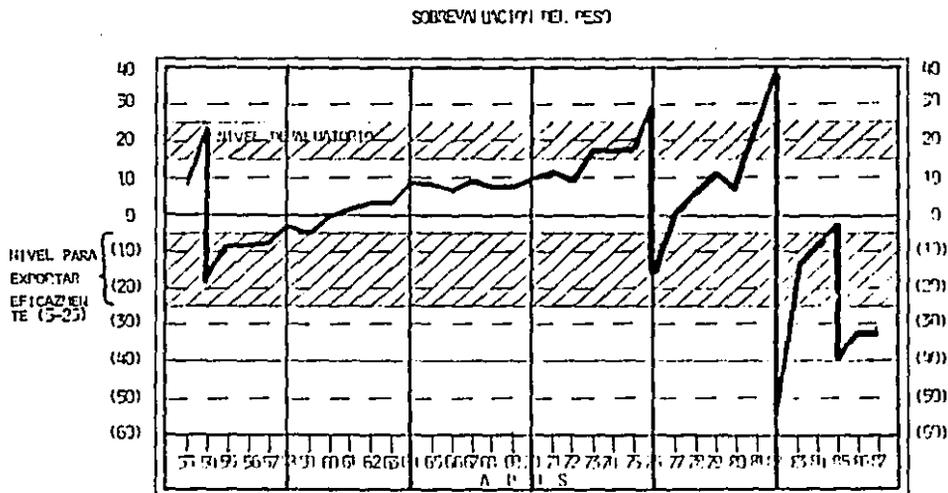
Los hechos han demostrado además que, a partir de 1976, las exportaciones se petrolizaron, perdiendo importancia todas las demás.

IV.10 EL PESO MEXICANO SOBREVALUADO PERSISTENTEMENTE

Han sido pocas y cortas las temporadas en las que la subvaluación del peso mexicano ha permitido la competitividad internacional de los productos mexicanos.

El peso ha estado subvaluado en las siguientes temporadas:

- 1954 a 1960
- 1976 a 1977
- 1982 a ?



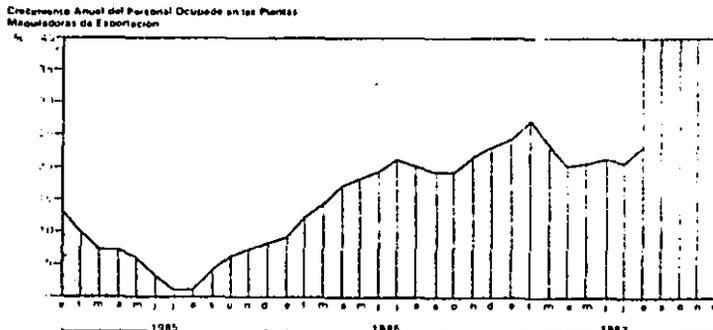
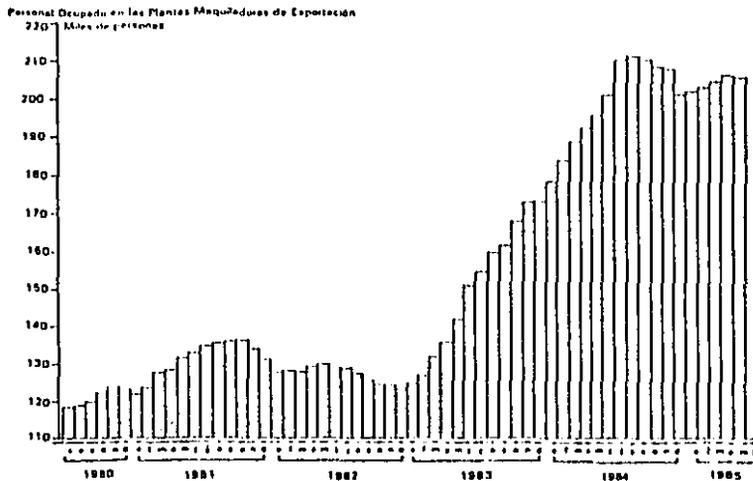
FUENTE: BANCO.
ELABORADO POR EL AREA DE ESTUDIOS ECONÓMICOS DEL IPAC.

Para exportar eficazmente, los expertos consideran que es necesario mantener por muchos años el peso subvaluado entre un 5 y un 25%.

Se aprecia que en esas cortas temporadas en las que se ha proce-
 dido así, las exportaciones muestran una clara recuperación. En
 1985 el peso estuvo a punto de sobrevaluarse nuevamente.

IV.11 CRECIMIENTO EXPANSIVO DE EXPORTACIONES Y MAQUILAS INTERNACIONALES.

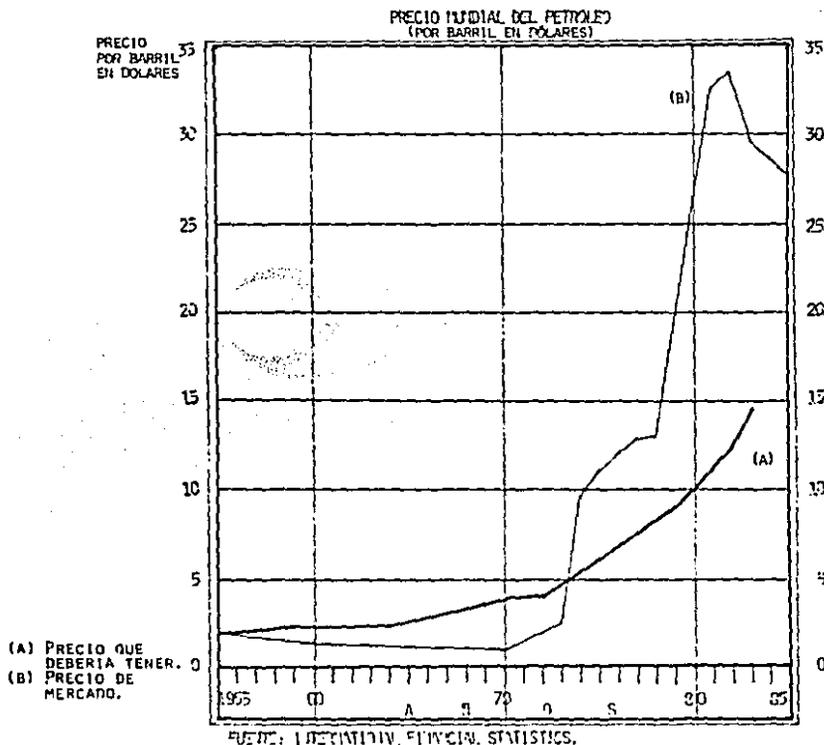
El personal ocupado en las planta maquiladora de exportación ha -
 aumentado sensiblemente, coincidiendo precisamente con la subvalua-
 ción del peso mexicano entre 1983 y 1985. A principios de 1985,
 que empezaba a sobrevaluarse el peso, el personal ocupado ya no
 creció. (Era de esperar un crecimiento mayor con motivo de la nueva -
 subvaluación de julio de 1985).



Una de las medidas del alivio de la pobreza a largo plazo es el que ocupen un empleo productivo. Los hechos demuestran que las medidas de apertura de la economía a mercados internacionales, atacan las raíces del problema del alivio de la pobreza, proporcionando empleo a mucha población y en términos de tiempo relativamente cortos.

IV.12 PRECIOS DE PETROLEO FINALMENTE A LA BAJA

La caída de los precios del petróleo hubiera podido esperarse desde el año 1979, pero las condiciones propicias se dieron finalmente en 1984/85. El incremento en las exportaciones petroleras mexicanas se presenta a partir del año de 1976, minimizando la importancia de las demás exportaciones.



De esta gráfica se desprende la idea de que las autoridades correspondientes debieron prever esta baja de precio del petróleo, e incrementar las exportaciones no petroleras, pues para hacer frente a los requerimientos de pagos de la deuda externa, son necesarias las divisas provenientes de las exportaciones.

IV.13 LA DEUDA EXTERNA SEGUIRA AUMENTANDO

La deuda externa de México seguirá aumentando, aunque a un ritmo menor que en años anteriores, mientras se instrumenta la política de apertura al mercado externo como recurso eficaz para revertir tendencias y basar el crecimiento del país con otro estilo de política económica.

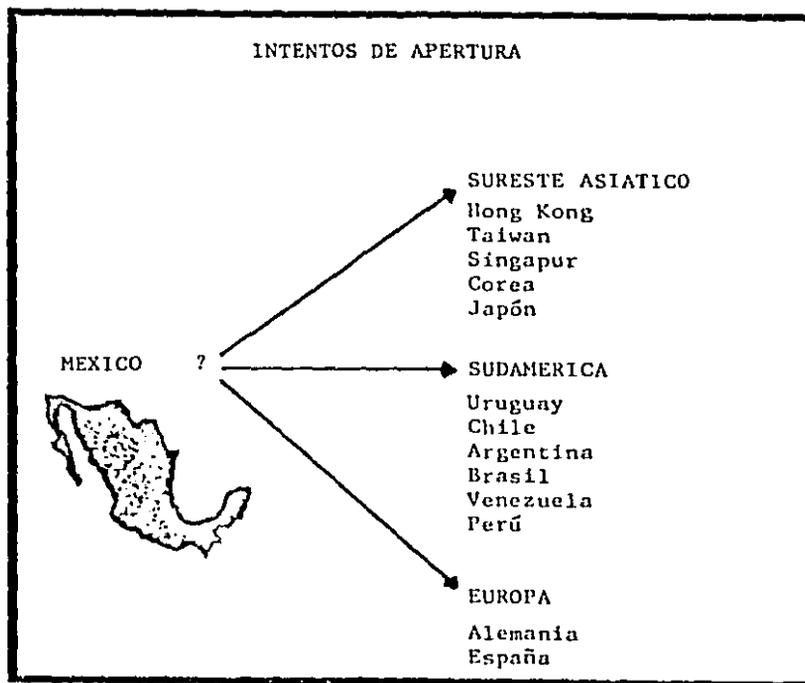
INDICADORES DE LA DEUDA EXTERNA
(miles de millones de dólares)

| | 1982 | 1983 | 1984 | 1985 | 1986 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|
| DEUDA EXTERNA TOTAL | 84.874 | 90.600 | 93.720 | 95.149 | 98.691 |
| -SECTOR PUBLICO | 58.874 | 64.600 | 67.670 | 69.011 | 72.184 |
| -SECTOR PRIVADO | 26.000 | 26.000 | 26.050 | 26.137 | 25.506 |
| DEUDA PUBLICA EXT. | 58.874 | 64.600 | 67.670 | 69.011 | 72.184 |
| ENDEUDAMIENTO NETO | 5.913 | 5.726 | 3.070 | 1.341 | 3.173 |
| TRANSFERENCIA NETA RECURSOS EXTERNOS | (2.487) | (1.620) | (5.974) | (6.712) | (5.660) |
| -INGRESO BRUTO POR PRESTAMOS | 20.434 | 26.751 | 5.173 | 4.252 | 5.244 |
| -SERVICIO DE LA DEUDA AMORTIZACION | 22.921 | 28.371 | 11.147 | 10.964 | 10.904 |
| | 14.521 | 21.025 | 2.103 | 2.911 | 2.071 |
| INTERESES | 8.400 | 7.346 | 9.044 | 8.053 | 8.833 |
| TOTAL RESERVAS INTERNAC. BRUTAS. | 1.832 | 4.938 | 8.938 | 9.438 | 10.438 |

¿PERO... CUAL ESTILO DE APERTURA ECONOMICA?

En los últimos 30 años la mayoría de los países han intentado alguna vez abrir un mercado al exterior, pero algunos han fracasado y otros han tenido éxito sorprendente. ¿Cuál será el estilo de apertura económica que adopte México?

La pregunta tiene razón de ser en función de que todos los estilos se parecen mucho en el comienzo, siendo que sólo alcanzan el éxito aquellos que persisten durante años en un esfuerzo claro y concentrado, con la subvaluación de la moneda y el crédito a las exportaciones como factores vitales.



IV.15 MEXICO... OTROS LO HARAN

Todos los países que buscan la apertura lo hacen por la posible ventaja que traen las exportaciones, pero la velocidad para aprovechar las oportunidades es crucial. Para el caso de México, por ejemplo, la oportunidad de abrir maquiladoras puede perderse con el establecimiento de éstas en los Estados Unidos, con lo que esto supone de competencia. Nada impide, ciertamente, que algo así suceda, considerando además que estando mejor preparado, el mercado americano puede aprovechar la oportunidad en cualquier momento.

China, el país más poblado del mundo, en su apertura al occidente ha resuelto ingresar vigorosamente al mercado internacional, confiando en tres factores que le garanticen el éxito a largo plazo: mano de obra barata, capital también a bajo costo y resolución solidaria nacional de todos sus sectores: empresa, gobierno y trabajadores. China aprende rápidamente del sureste asiático: la tecnología y demás factores de los que carece ahora, los buscará en el exterior y en la práctica diaria.

Con este sencillo esquema se ha tratado de establecer la unión entre el problema estructural de pobreza a largo plazo con el problema coyuntural de apertura de mercado. Sólo se han elaborado algunas ideas, sin pretender agotar el tema, ya que de suyo reclama estudios similares en mayor medida.

CAPITULO V

ALGUNAS RECOMENDACIONES PARA ALIVIAR LA POBREZA EN MEXICO

Las conclusiones de esta tesis se han ido elaborando a lo largo de cada capítulo, cumpliéndose con los siete propósitos que sirvieron de base - para ese estudio, expuestos en la introducción.

V.1 SINTESIS SOBRE LAS CAUSAS DE LA POBREZA EN MEXICO Y PRINCIPALES CAUSAS DEL DESARROLLO ECONOMICO EN GENERAL

Las causas más inmediatas de la pobreza en México, entre otras, son:

- a) La deficiente educación a nivel nacional.
- b) La marginación provocada por la dispersión de la población.

En los cuadros número 14 (Grado de Escolaridad) y número 15 (Población Analfabeta) analizados en el capítulo II, encontramos un alto porcentaje de la población de la República Mexicana (52%) cursando primaria y un 13% sin instrucción. Como es sabido de todos la instrucción nacional a nivel primario presenta, en términos generales, - grandes lagunas e ineficiencias. La población analfabeta del país - representa el 10% del total; en los estados ricos, el 6.8% es analfabeta, y en las pobres alcanza el 14%. Cabe destacar la estrecha co rrelación entre nivel de vida per-cápita y el nivel de instrucción - que poseen las personas en los diferentes estados; pero aun sabien do que están vinculados estos dos factores, no es fácil determinar cuál es causa y cuál es efecto, puesto que tienen influencia recípro ca.

En cuanto a la dispersión de la población, 9'433,753 personas viven en 31,054 localidades de hasta 500 personas, lo que representa el 14.3% de la población total de la República Mexicana. Otras - - 5'885,847 personas (8.3% de la población total) viven en 8,473 localidades de un número de habitantes que fluctúa entre 500 y 1,000. Sumando ambos totales encontramos que 15'319,600 personas viven en 39,527 localidades de hasta 1,000 habitantes, de modo que el - 22.6% de la población total tiene un ínfimo ingreso anual promedio de 567 dólares, caracterizándose además por provenir, en su mayoría, del sector agrícola.

Por lo tanto, el bajo nivel educativo y el analfabetismo están plena mente identificados con las actividades que se desarrollan en las - áreas agrícolas tradicionales de subsistencia y la disgregación geográfica de grupos humanos.

Por otra parte, la evidencia indica que las causas del desarrollo económico en general no son algo estático -como podría serlo una distribución igualitaria de la riqueza disponible, a veces necesaria- sino dinámico, que se deriva de la capacidad para producir bienes y servicios. Los factores productivos clásicos reconocidos como cruciales -que a su vez son causas de la riqueza- son los siguientes:

a) Educación y adiestramiento.

A este respecto México aún se debate ante grandes carencias -tanto en lo cuantitativo como en lo cualitativo: en 1980 había 6.6 millones de analfabetas y para 1984 esta cifra descendió a 4.7 millones. En los 17 Estados de la República que tienen un ingreso per-cápita de más de \$ 2,000 dólares, el analfabetismo es del 6.8% y en los 15 restantes es del 14.0%. El nivel educativo de la mayoría de la población es relativamente bajo: no solo hay deficiencia en conocimientos, sino también en el entrenamiento de las cualidades básicas necesarias para desarrollar una actividad productiva de modo intenso, ordenado y constante; y también en muchos casos hay una transmisión de actitudes equivocadas ante la vida, de individualismo egoísta, dejadez, resentimiento social, o falta de moralidad que obstaculizan las relaciones sociales y de trabajo.

La población económicamente activa debe adquirir esas aptitudes que le permiten desempeñar un trabajo suficientemente remunerador tanto en lo individual como en lo social. El sistema educativo requiere una mejor orientación y mayor esfuerzo en este sentido.

Desde hace 20 años muchas universidades públicas, se han convertido en tribuna y refugio político, deteriorando gravemente el fin académico que les es propio.

Es ampliamente conocido cómo en estos 20 años las universidades privadas, aun siendo una minoría (16%) de la educación superior nacional, han señalado el rumbo y mantienen el liderazgo educativo por la calidad de sus egresados. El ITESM, por su vinculación con la industria regiomontana, el ITAM, en la formación de funcionarios públicos de alto nivel, la Universidad Panamericana también por su vinculación con la empresa, a través de su Escuela de Negocios (el IPADE) y por su esmero en la formación moral de sus alumnos, son ejemplos de instituciones relativamente pequeñas que tienen un impacto importante en el medio socioeconómico mexicano.

Algo similar ocurre con la enseñanza a nivel primaria: las escuelas particulares atienden sólo al 5.2% de alumnos de la matrícula total del país, siendo los que reciben mejor formación. Hay estudios que muestran que el costo por estudiante que termina cada ciclo escolar es similar en las instituciones públicas y en las privadas, independientemente de que uno vaya contra el gasto

público y otro lo costeen los particulares.

Es preciso que la educación pública en México adopte nuevos - rumbos de mayor eficiencia, evitando que la responsabilidad en cada centro de estudios se pierda en el anonimato, por la excesiva politización y burocracia.

La pobreza en México es un problema prioritario que exige recursos económicos. La educación, teóricamente, es causa que erradica la pobreza, pero en México esos recursos destinados a la educación son susceptibles de mejor aprovechamiento.

b) Tecnología para los procesos productivos.

Este factor no sólo se refiere a maquinaria y equipo de fábricas, sino también al modo de establecer y operar canales de - distribución y comercio. Tiene que ver también con el adiestramiento eficaz de personal para desempeñar actividades técnicas particulares, y con la libertad de iniciativa y apertura de mercados.

En México se aprecian dos realidades: las áreas altamente tecnificadas, localizadas en las mayores concentraciones humanas y en labores agrícolas en el noroeste de la República, y las áreas estancadas. Pero aún en las áreas tecnificadas, no será sino - hasta que la apertura de mercados sea mayor, cuando esa tecnología sea la óptima, por estar entonces en condiciones de medir su eficiencia contra la existente a nivel mundial.

c) Inversiones en activos fijos e infraestructura.

Estas generalmente acompañan a la tecnología y a los criterios de inversión del gasto público en obras de infraestructura.

México, por ser un país joven -por su población, ideas y proyección- carece de infraestructura suficiente, puertos, carreteras regionales, etc.), y también la relación de inversión per cápita es baja, típica de un país en vías de desarrollo. Sólo los países desarrollados tienen intensidad del capital invertido per-cápita, estrechamente vinculado con la alta proporción de - clase media.

Las inversiones no se establecen de la noche a la mañana sino en un proceso de muchos años: lo importante y lo realista es tratar de aumentar las tasas reales de producción anual de un 4% a un 7% y hasta un 9% en promedio permanente remontando el 6.3% que México tuvo como promedio anual durante las tres - décadas previas a la crisis.

En síntesis, las inversiones son una manifestación y una consecuencia de aprovechar el crecimiento de los mercados, y México

está en la mejor posición de aprovechar el mercado externo de exportaciones, la maquila internacional y el turismo internacional receptivo.

Esta oportunidad apareció con la subvaluación del peso a partir de 1982, que dio al país la competitividad internacional que necesitaba desde hacía muchos años. Esta circunstancia será un motor importante en la economía durante los próximos 15 años, como lo fue en los años cincuenta y sesenta la sustitución de importaciones.

d) Capacidad para promover y organizar la actividad productiva de los recursos productivos, tanto humanos como materiales.

Estas habilidades directivas se aprenden con la práctica y hay procesos educativos que las perfeccionan y tienen que ver más con habilidades y valores humanos que con conocimientos técnicos o científicos. Exige capacidades fundamentales para: motivar a las personas, trabajar en armonía con otros, y hacer planteamientos prudentes y oportunos en su propio campo de acción y en organismos sociales para la mejora. Esto exige también capacidad de diálogo.

En México, muchas personas tienen esas capacidades para promover y organizar. El mexicano es un pueblo con gran capacidad de ingenio y de improvisación, por su temperamento latino. Sin embargo, proporcionalmente son muy pocas las personas que con esas capacidades, logran desarrollarlas plenamente al servicio de los demás: primero, porque la mentalidad generalizada que se infunde a través del magisterio, es que el empresario, la persona que emprende nuevas actividades productivas, es una lacra social por una ambición desmedida y su carácter de explotador de sus semejantes; en segundo término, por la insuficiencia de medios económicos de apoyo para nuevas aventuras empresariales que permitan a ese tipo de personas ensayar; en tercer término, porque muchos empresarios en México son reacios en la transmisión de sus conocimientos a otros, por la inseguridad en sí mismos.

Es preciso vencer muchas barreras: primero la actitud que impide descubrir en los estudiantes, subalternos, o simplemente en personas conocidas, individuos con capacidades naturales de liderazgo para promover y organizar actividades productivas; y en seguida estimularlos, formarlos y apoyarlos como empresarios noveles.

Se ha dicho que México es fundamentalmente un país subadministrado, por la baja capacidad en las decisiones de los máximos responsables tanto del sector público, como del privado. Esto es real, pero tan importante es el nivel profesional para remediar este problema, como las actitudes y valores de su gente, empezando por los de mayor responsabilidad.

Un papel importante lo juegan los organismos intermedios, como los de hombres de negocios, para hacer señalamientos en este sentido y promover iniciativas, tales como las instituciones educativas líder en este campo del perfeccionamiento de empresarios y directores de empresa profesionales y de formación de nuevos jóvenes para desarrollarles esas aptitudes de madurez de juicio y apertura de mente.

Es preciso multiplicar iniciativas en este sentido y ampliar el área de acción de las que ya existen.

- e) Estabilidad política y paz social que permitan y estimulen la capacidad creativa y productiva de los individuos. El medio debe proveer un ambiente de confianza en las autoridades y en el futuro del país, seguridad personal y patrimonial.

En este sentido México es un país caracterizado por la estabilidad social relativa -de las más largas del mundo- que data de la década de los años treinta; después de la Revolución y de la guerra cristera, el gobierno ha sabido manejar con prudencia -un ambiente de paz social, comparado con los países latinoamericanos y muchos otros del mundo, a pesar de las imperfecciones del sistema. Esta es la plataforma que permite edificar todo lo demás para el desarrollo económico y el alivio de la pobreza. Es imposible plantearse este propósito con realismo cuando el país se encuentra con brotes de violencia y guerras intestinas, desgraciadamente tan comunes en el medio internacional.

V.2 RECOMENDACIONES AL GOBIERNO FEDERAL, ESTATAL Y MUNICIPAL: POLITICA ECONOMICA RECOMENDADA PARA ALIVIAR LA POBREZA. PREMISAS, PLANES Y PRESUPUESTOS

El papel que desempeña el gobierno para el alivio de la pobreza es muy importante, ya que en sus manos está el manejo de importantes instrumentos, mecanismos y lineamientos para poder solucionar o atenuar este problema social.

- a) Gasto público no regresivo.

En opinión de muchos economistas, tanto liberales -Milton Friedman- como socialistas -Carlos Marx-, el principal instrumento a corto plazo para el alivio de la pobreza -aunque no el único- es el gasto gubernamental.

Algo que resulta tan evidente en lo conceptual, a nivel práctico no lo es. El gobierno mexicano, como el de muchos otros países, tiende a gastar, quizá inadvertidamente, mayor proporción de su presupuesto en lo que beneficia más directamente a grupos de alto nivel de vida; ante esta realidad, la política económica recomendada para el alivio de la pobreza es aplicar el principio de reasignación proporcional al gasto público por estados, pretendiendo

por lo menos que el gasto per-cápita sea el mismo en todos los estados de la República Mexicana: para educación, infraestructura en general, para la promoción de los valores culturales, - históricos y artísticos de cada región, procurando proporcionalmente su difusión a través de los medios masivos de comunicación, etc.

Esto llevaría, por ejemplo, a establecer con mayor énfasis muchas universidades y centros de estudio regionales, en vez de seguir favoreciendo concentraciones monstruosas como la de la UNAM en la ciudad de México.

En el mismo ejemplo, puede asegurarse que en la ciudad de México la asignación del gasto público a la UNAM -bajo la misma - propuesta- tampoco sería suficiente. Cabrían dos soluciones: que los estudiantes busquen otras universidades públicas en - provincia; o que las particulares construyan nuevas sin el apoyo económico del gobierno.

Esta misma medida también lleva a dotar de mejores carreteras y caminos, con mayor equilibrio a toda la República y no sólo a - las áreas en que radican los centros de decisión.

Asegurar que el gasto público es un instrumento importante no quiere decir que deba ser mayor al 22% respecto al Producto Interno Bruto del país. Debe guardar proporción con los ingresos públicos provenientes de los impuestos, que en México alcanzan el 17% del PIB, pudiendo establecerse fácilmente mecanismos para que lleguen al 22%.

Después de aplicar por algunos años el principios de gasto proporcional se puede intentar el principio de gasto distributivo que consiste en asignar mayor gasto per-cápita a regiones pobres, y menor, a regiones desarrolladas.

La asignación del gasto público en el año de 1980 resultó progresiva, ya que en las localidades de más de 500,000 habitantes de estados ricos, como son el Distrito Federal (gasto público de -- 1,116.2 dólares anuales) y el estado de Tabasco (gasto público de 1,935.4 dólares), el gasto per-cápita fue superior al que se realizó en localidades de menos de 1,000 habitantes, de estados pobres, como son los casos de los estados de Oaxaca (gasto público de 445.9 dólares) y de Puebla (gasto público de 168.3 dólares).

b) Impuestos no altamente progresivos.

Hay quienes afirman que el modo más eficaz de redistribuir la - riqueza son los impuestos progresivos, pero la evidencia muestra algo distinto: en realidad, la alta progresividad no funciona porque a las mismas personas de altos ingresos se les incentiva fiscalmente para reinvertir sus ahorros, liberándolos de los impuestos en empresas; además, los mecanismos complicados

para recaudar impuestos, en nuestra opinión, obstaculizan su función: los impuestos deben ser eminentemente recaudatorios, en vez de redistributivos. Para ello deben ser simples en su determinación y pago.

El impuesto sobre la renta a las personas físicas podría establecerse a un nivel del 17% de su ingreso bruto, sin deducciones, y sin excepciones, no exentando ni siquiera al salario mínimo, puesto que ya hemos visto en capítulos anteriores que por debajo del salario mínimo existen sectores aún más pobres. No nos parece justo que el menos pobre deje de contribuir al bien común, dejando de beneficiar a los más pobres. Se estima que la recaudación con este nuevo impuesto proporcional (no progresivo) sería mayor que con las altas tasas progresivas actuales y sin complicados mecanismos de deducciones. La evasión fiscal sería menor.

Los impuestos de más fácil recaudación son los indirectos, como el impuesto al Valor Agregado, el de la gasolina, bebidas alcohólicas, tabacos labrados, etc. Estos impuestos, que realmente gravan el gasto del usuario o consumidor, son eficientes y sin pretensión redistributiva. Aún así, el que más paga es aquel que más gasta, y generalmente son los más ricos los que terminan pagando más. Por esta circunstancia se recomienda continuar con este tipo de impuestos que deben ser pagados tanto por los productos hechos en México como por los importados, y en la misma proporción.

Hay servicios que el público recibe -como la recolección de basura en algunos lugares- como una contraprestación a cargo de los impuestos. Esto tiene inconvenientes, ya que el pago realmente es un derecho, y no un impuesto. En la medida en que los impuestos resultan insuficientes para todo lo que realiza el gobierno en sus funciones de rector, creador de infraestructura, estrategia de independencia nacional y aliviador de la miseria, el público debería pagar vía derechos los servicios públicos que reciba. De ahí se deriva la posibilidad de hacer más carreteras de cuota, administradas por gobiernos estatales, municipales o concesionadas a particulares; también aeropuertos, puertos marítimos, servicios de vigilancia, limpieza y hasta pavimentación y alumbrado público.

En regiones deprimidas o prioritarias, esos servicios pueden estar subsidiados, pero en las áreas ricas no tienen por qué serlo.

c) Liberar trabas para crear nuevas empresas y al autoempleo.

La tercera recomendación a los Gobiernos Federal, Estatal y Municipal consiste en liberar las trabas que existen para crear empresas pequeñas y medianas.

El siguiente ejemplo peruano describe la realidad de todos los países latinoamericanos, incluido México:

-Hernando de Soto, al frente de un grupo de investigadores del Instituto Libertad y Democracia de Perú, realizó una profunda y laboriosa investigación sobre las migraciones informales, la vivienda ilegal, el comercio al margen de los impuestos, el transporte urbano sin permisos y todo un mundo de operaciones comerciales, equivalentes a cerca del 40% del Producto Interno Bruto de Perú que, debido a una gran telaraña jurídica, reglamentaciones y permisos, se mantiene fuera de la ley y de las estadísticas oficiales.

Con la finalidad de conocer el costo de las reglamentaciones, Hernando de Soto y el Instituto Libertad y Democracia, montaron un pequeño taller de costura en las cercañas de Lima, Perú. El objetivo era evaluar las horas-hombre invertidas en legalizar esa pequeña empresa.

Cuatro estudiantes universitarios, bajo la supervisión de un abogado con experiencia en Derecho Administrativo, invirtieron 2,252 horas (289 días), para poder legalizar ante las diversas dependencias gubernamentales ese pequeño taller.

El mismo equipo abrió un taller similar en la ciudad de Tampa, Florida, en Estados Unidos y en sólo 3 horas y media arreglaron todos los trámites, la mayoría por correspondencia, para operar legalmente esa pequeña empresa.

Este ejemplo nos sirve para evidenciar más el problema que propicia el exceso de reglamentaciones, permisos y telaraña jurídica.

En México podría existir una sola entidad pública, con muchas sucursales, ante la que un pequeño empresario en potencia pudiera dar de alta su negocio, y ahí mismo se diera notificación a todas las demás dependencias: Instituto Mexicano del Seguro Social; Secretaría de Relaciones Exteriores; Secretaría de Hacienda y C.P.; etc., etc. También en esa gestión única deberían notificarle al pequeño empresario todos sus derechos, obligaciones y gestiones periódicas para mantenerse dentro de la ley.

El sector informal -o economía subterránea- es cada vez mayor. Para muchos efectos de política económica este sector simplemente no existe.

El Consejo Nacional de la Publicidad ha desarrollado una excelente campaña de concientización para el autoempleo, y en numerosos organismos públicos y privados se está intentando promover el autoempleo, aunque los resultados distan de ser importantes, dada la magnitud del problema.

d) Apertura de mercados y competitividad internacional.

La cuarta recomendación pretende buscar la competitividad internacional de manera permanente, sin caer en la tentación de volver a sobrevaluar el peso, ya que una subvaluación apropiada (entre un 5% y un 25%) propicia de modo natural la exportación de manufacturas, generando mayor empleo y captando los dólares que tanta falta le hacen al país, como flujo permanente, no coyuntural.

México por primera vez en 25 años ha mantenido subvaluada su moneda por un período relativamente largo (1982-1987) y se han visto los enormes beneficios en la creación de empleos, por las exportaciones, industria maquiladora, turismo internacional, y todas las actividades derivadas (autopartes, construcción) que origina. Antes de esas fechas, el alcance de la fuerza subvaluatoria era sólo una hipótesis.

e) Espíritu de competencia entre entidades federativas.

La quinta recomendación consiste en propiciar la sana competencia entre entidades federativas para atraer la creación de empresas y capitales, ya que los empresarios buscan infraestructura, seguridad y servicios y un ambiente propicio, al establecer empresas en este u otro estado de la República. Los estados más favorecidos van reduciendo el desempleo y el subempleo.

Los estados más pobres del país deben poder apelar a la federación para recibir asesoría, apoyo subsidiario temporal, preferentemente en obras de infraestructura, incremento en los servicios policíaco y militar de seguridad e ir así brindando las garantías que buscan los empresarios potenciales, locales o de otras regiones o países, para establecer empresas.

Para ello los gobernadores deben ser personas que entiendan todo este necesario proceso de apertura y promoción, de otro modo no sólo logran el estancamiento de su propia entidad federativa, sino un retroceso. Así se aprecia cuando los mandatarios locales comulgan o contemporizan con ideas extremistas. La inversión y actividad productiva huye a otros lugares. Ocurre algo similar a lo que pasa a nivel país cuando el primer mandatario actúa de modo similar.

f) Liberación de precios, junto con la apertura.

La sexta recomendación es liberar los controles de precios, ya que estos desincentivan la producción de los bienes privados o incrementan el subsidio en los públicos (ejemplo: los ingenios azucareros).

Cuando hay algún abuso en precios, es preferible fomentar la competencia interna o abrir las importaciones en vez de controlar los precios.

Ante el fenómeno inflacionario la evidencia ha mostrado que el precio controlado en todo producto que lo ha sufrido, tanto público como privado, sólo ha conseguido retardar los aumentos, pues finalmente se acaban otorgando. El retraso de estos aumentos deteriora el servicio o la disponibilidad del mismo, además de suponer cargas en subsidios.

g) Disponibilidad de fondos para créditos.

Se precisa de mecanismos ágiles para uso de fondos financieros para el desarrollo, como los orientados para el apoyo de microempresas, desarrollo turístico, créditos educativos, etc.; otorgando las facilidades para el reembolso, en cuanto a plazos, pero nunca subsidiando la tasa de interés correspondiente, que debe ser alrededor de 7 puntos arriba de la inflación anual.

Para que el mecanismo de crédito funcione adecuadamente es preciso bajar la inflación. Pero si la inflación se mantiene alta, entonces es preciso distinguir la tasa de interés real de su componente inflacionario, para que las amortizaciones se hagan contemplando el pago de los intereses reales, y las amortizaciones del capital que se identifican con el componente inflacionario se ajusten a la generación de flujos de efectivo del deudor o usuario de crédito, en tanto que la inflación disminuye.

El gobierno debe permitir la competencia entre las instituciones de la banca nacionalizada para que las condiciones de crédito se adapten a las necesidades del mercado, con la única condición de no subsidiar las tasas de interés. Es atentatorio contra el bien común otorgar créditos por debajo de la inflación, pues por este mecanismo lo que se hace es regalar el dinero, y alguien termina pagando esa distorsión. Ante esa disyuntiva es preferible usar los mecanismos de diferimiento del pago del componente inflacionario, mencionados en el párrafo anterior.

Si el gobierno desea favorecer a un determinado grupo es preferible otorgarle directamente un subsidio que ayudar a través de mecanismos complicados, como el de otorgar créditos a tasas negativas (intereses por debajo de la inflación).

h) Promover la solidaridad en el alivio de la pobreza.

La octava recomendación a quienes gobiernan consiste en tomar en cuenta que los recursos económicos con que cuenta el estado son limitados. La consecuencia que de ahí se deriva es que el desarrollo económico no puede ser sólo tarea del gobierno, ni siquiera de éste como el factor más importante, por su peso económico, sino que su labor, como autoridad legítima es primordialmente de guía, por un lado, y de complemento subsidiario, por el otro.

Una postura contraria le llevaría a estar siempre en desequilibrio.

brío fuerte en sus finanzas públicas y en actitud de prepotencia, encontrando rivalidades enfermizas y antagonismos con otros sectores. Una actitud así además puede causar reacciones muy diversas, principalmente de recelo y defensa de los propios intereses; se generaliza la disminución en el pago de los impuestos, más como una actitud general de protesta silenciosa, que porque su resultado pueda ser efectivo o no; disminuye la inversión en nuevos proyectos. En ese contexto es muy difícil que unas personas se preocupen por el bienestar de otras, sobre todo si viven en otras regiones. Se inicia un proceso de desolidarización.

i) Promover más ciudades intermedias.

La novena y penúltima recomendación al gobierno mexicano para el alivio de la pobreza en México es que promueva la creación de más ciudades intermedias, donde se concentre la población ahora dispersa, de modo que disminuyan las localidades de 500 y 1000 habitantes, y aumenten las de 5,000 y hasta 10,000 habitantes, de modo que en su conjunto den ciudades nuevas de hasta 500,000 habitantes.

Ese reto es tan importante como el de la descentralización. El proceso de la creación de las ciudades intermedias se alimenta de estos dos orígenes: habitantes de las grandes concentraciones dispuestos a vivir en poblados más pequeños; y población disgregada en el campo y dedicada a la agricultura de baja productividad que opte por conseguir un trabajo mejor remunerado en esas nuevas ciudades intermedias para mejorar el nivel de vida, dejando atrás por consiguiente, la mentalidad de ejidatario.

Esto es muy importante, pues en las actividades del campo en México está el 34% de la población económicamente activa, donde debería estar sólo el 7%. Se estima que ese 7% bastaría para alcanzar la misma producción agropecuaria actual, si cambiara el sistema de la tenencia de la tierra. Por muchos años, este último se ha propuesto, pero por razones políticas -justificables- esto ha continuado igual.

Lo propuesto aquí presenta un nuevo enfoque a ese viejo problema: al conocer que en México la disgregación de la población es una característica de la pobreza, es preciso concentrar en ciudades intermedias a esas personas. El reto está en darles trabajo en la industria ahí establecida, y en servicios que de ahí se deriven. Esto no era posible dentro del nuevo modelo de crecimiento de sustitución de importaciones, pero ahora sí es planteable con el modelo de economía abierta propuesto a partir del año 1983 por el gobierno federal: las maquiladoras internacionales, las empresas de exportación y las actividades de turismo internacional podrán plantear poco a poco el establecimiento de nuevos asentamientos humanos que antes no existían o que eran pequeños, para hacerlos crecer a ciudades intermedias. Este enfoque es más sano y realista si -

continuamos con el mismo modelo de crecimiento iniciado.

j) Cursos para presidentes municipales.

Todas las recomendaciones anteriores, complementadas con las que seguramente irán surgiendo ante los nuevos cauces abiertos, deberán ser promovidas por las autoridades públicas a todos los niveles: federal, estatal y municipal.

Sin embargo, para que empiecen a funcionar, deben ser los presidentes municipales los primeros convencidos de este nuevo estilo que demanda de ellos la apertura económica, para conectarla con el problema de la pobreza de su propio municipio.

Deberá haber cursos donde el aspecto crucial sea la mentalidad promotora, subsidiaria y comprometida, esbozada a lo largo de toda esta tesis. Más aún se sugiere que los posibles candidatos a presidentes municipales fueran quienes tomaran estos cursos, y en la designación como candidatos se tomara en cuenta el modo como afrontó y aprovechó esos cursos. No sería preciso que en todos los estados de la República empezara este plan, bastaría con comenzar en aquellos donde los gobernadores estén convencidos. Los hechos hablarían por sí mismos y serían el mejor estímulo para otros.

V.3 RECOMENDACION A LOS EMPRESARIOS PARA EL ALIVIO DE LA POBREZA

El principal papel del empresario es el de establecer empresas que satisfagan necesidades del medio socioeconómico, promuevan el crecimiento humano y profesional de quienes laboran en la institución, cumplan con sus obligaciones con proveedores, clientes, trabajadores, dueños, gobierno, y garanticen su auto-continuidad generando utilidades y reinvertiendo. Todo esto es mucho y lo fundamental, pero no es suficiente: ante la extrema pobreza en México, el empresario mexicano está obligado a hacer más.

Los socialistas atacan la figura del empresario explotador. En la mayoría de los casos de la realidad se equivocan. Hay otros defectos de la mayoría de los empresarios: son muy limitados en sus iniciativas de inversión, se conforman con promover poco; para hacer negocios buscan el favor y protección del gobierno; generalmente les falta solidaridad con los grupos marginados, los ignoran como si no existieran porque no tienen poder de compra. Esta crítica siendo muy distinta a la que reciben de los socialistas, resulta tal vez más lapidaria y profunda.

Por lo que respecta al alivio de la pobreza caben varias recomendaciones:

a) Solidaridad con el marginado.

La primera recomendación al empresario consiste en buscar con mayor afán, cómo ser solidario con los sectores marginados; por ejemplo, por cada diez tiendas de autoservicio exitosas poner una en zonas marginadas con productos vendidos al costo, a con los saldos de las demás tiendas vendidos a menores precios.

Cada empresa grande puede interesarse por asignar alguna proporción de sus ingresos o beneficios a alguna actividad de interés social en zonas marginadas, en donde la empresa podría ser más eficaz que aun el propio gobierno o buscando actividades en conjunto, para satisfacer determinadas necesidades de algún grupo marginado específico donde se utilicen las destrezas profesionales de la misma empresa.

b) Promover y orientar a nuevos empresarios.

Otra exhortación a los empresarios consiste en promover y orientar los estudios universitarios en carreras administrativas, así como las de ingeniería, hacia la búsqueda de oportunidades de creación de bienes y servicios a través del mercado, dando respuesta a preguntas tales como:

- ¿Qué productos son factibles de exportación?
- ¿Cómo lograr atraer al turista internacional?
- ¿Qué regiones son susceptibles de ser promovidas por su cultura, historia y arte?

c) Promover el autoempleo.

Es conveniente que el personal de una empresa que pueda formar una nueva institución, reciba todas las facilidades para que así lo haga. Esto exige una mentalidad abierta y generosa por parte de los directores de esa empresa.

Hay programas e iniciativas que promueven el autoempleo, éstos deben proliferar por convicción de todos.

También se promueve el autoempleo mediante la gestión de desarrollo de nuevos proveedores, al dar facilidades -con la paciencia necesaria- para que surjan nuevos fabricantes.

La gran mayoría de los hombres de éxito deben recordar que en los momentos cruciales recibieron ayuda y comprensión incondicional de alguien. Este es un deber que obliga, es una ley natural de la convivencia social: la necesidad de la ayuda recíproca del hombre por el hombre.

d) Ante la opción de invertir, invertir.

Quien por vocación profesional tiene el deber de analizar y hacer inversiones, debe invertir en negocios donde gane - dinero. Sin perder de vista eso, deben en conciencia in- tuitu aquellos negocios que más promuevan el empleo en Mé- xico y la capacitación de los trabajadores para asumir ma- yores niveles de responsabilidad.

No se les exhorta a invertir ciegamente, sino a ver en sus recursos económicos abundantes el enfoque de "hipoteca so- cial", como administradores de un bien al servicio de los demás.

La problemática coyuntural por la cual atraviesa el país - (1983-1987) favorece oportunidades para estructurar nue- vas empresas orientadas a obtener divisas: exportación, - maquila y turismo receptivo internacional.

V.4 RECOMENDACIONES A LOS ORGANISMOS INTERMEDIOS PARA PROMOVER EL DESARROLLO DE GRUPOS MARGINADOS.

El papel de los organismos intermedios para promover el desarrollo de grupos marginados es secundario, pero no por ello menos importante.

Las cámaras pueden propiciar alguna o algunas actividades sociales con sus agremiados, pero con libertad y pluralismo de ideas. Algunos ejem- plos son:

a) Difundir información sobre la pobreza y promover iniciativas que la alivien.

Difundir información para demostrar que quienes reciben sala- rio mínimo son pobres pero que los más pobres son nuestros compatriotas que no vemos, por estar dispersos en el campo.

Crear la conciencia de que todos debemos contribuir a aliviar la pobreza mediante varias medidas: el pago leal y oportuno de los impuestos; iniciativas de tipo social; haciendo bien el trabajo propio ayudar al bien común; ayudar a amigos y fami- liares en desgracia económica, etc.

Los jóvenes universitarios de escuelas públicas y privadas de- ben participar en iniciativas de ayuda a áreas marginadas. - Esta es una labor formativa que les lleva a ubicarse y recor- dar el sentido social que debe tener su futura actividad pro- fesional, teniendo conciencia de la situación privilegiada de que gozan.

Promover todo tipo de iniciativas para ayudar lo más direc- tamente posible al pobre; ideas como, por ejemplo, apadri- nar a alguna familia que vive en la miseria, a través de un programa de voluntarios, etc.

Promover ante grupos de personas de países desarrollados, que financien iniciativas de desarrollo socioeconómico en áreas pobres.

b) Diálogo permanente con el Gobierno.

Hay asuntos que, más que difundir, es preciso tratar con los funcionarios públicos en privado, sugiriendo algunas iniciativas, o la inconformidad con posibles medidas.

Un juicio ponderado es importante. Los intereses gremiales deben ser defendidos siempre y cuando no atenten contra bienes superiores al beneficio pretendido.

Esa capacidad de diálogo no debe ser usada para buscar una ventaja de orden particular donde claramente se abuse de ese privilegio.

En cuanto al alivio de la pobreza, los organismos tienen obligación de formular o secundar iniciativas y promover con el gobierno la remoción de obstáculos que puedan entorpecerlos.

c) Desenmascarar ideas y movimientos de antivalores.

A veces se presentan ideas, ideologías, intereses, propaganda, programas de televisión y movimientos que atentan a los valores de libertad, justicia, dignidad humana, solidaridad, subsidiaridad, autoridad legítima, representatividad legítima o que dan una imagen falsa de lo que son las instituciones importantes, como la familia, la empresa, la educación, etc., o rebajan a la persona a nivel del animal.

Ante esa situación es preciso desenmascarar esos atentados dando la información correcta.

Es preciso promover, por lo menos a la misma escala de intensidad, las ideas correctas. Hay libros de texto que atentan contra varios de esos valores. Es preciso dialogar para evitar su circulación.

Por ejemplo: en un texto oficial se difama al empresario con la imagen que da de éste el Marxismo. Es preciso evitar su circulación y promover ante las mismas autoridades la edición de otro texto que haga un juicio ponderado y promueva, en los estudiantes que pudieran tener vocación para la empresa, que contemplen esa actividad como un posible campo natural de trabajo profesional.

Cuando algo atenta contra la seguridad nacional, corresponde a la Secretaría de Gobernación la supervisión y control. Pero cuando algo atenta a valores humanos que no se consideran cívicos puede quedar una laguna donde nadie admite responsabilidades.

Estigmatizar al empresario es atentar indirectamente contra la erradicación de la pobreza, al disuadir a jóvenes con potencial promotor que desarrollen esa vida profesional.

V.5 VIABILIDAD Y OBSTACULOS PARA EL ALIVIO DE LA POBREZA EN MEXICO.

Podemos afirmar que se están dando algunas condiciones para el alivio de la pobreza en México y esto es debido a los siguientes tres puntos:

- 1] Apertura de mercados. Ya se está propiciando la apertura de mercados y la orientación para la exportación. Esto alivia el desequilibrio de la balanza de pagos, además de dar empleos productivos y remuneradores (como ejemplos tenemos a toda la zona norte del país y la industria automotriz).
- 2] Déficit en las finanzas públicas. El gobierno ha dado pasos para reducir su déficit en las finanzas públicas, atacando sus causas, de las cuales la principal es el subsidio.
- 3] Falta aún reestructurar los impuestos para que sean eminentemente recaudatorios y el gasto público para que sea redistributivo, ya que estas son las funciones naturales para las que ambos fueron creados.

En cuanto a los obstáculos para el alivio de la pobreza en México, se han detectado cinco puntos cruciales que debemos transformar en apoyos, en vez de obstáculos.

- 1] Para el desarrollo del país, la cultura debe prevalecer sobre la ignorancia y la anticultura, para la producción y la relación social armónica, por encima de antagonismos y discrepancias. Este problema es de actitudes y exige un cambio de mentalidad.
- 2] Una mayor difusión y práctica del principio de solidaridad humana debe prevalecer sobre el individualismo, o regionalismo excesivo.
- 3] Para una mayor creación de fuentes de trabajo, la apertura económica debe prevalecer sobre el excesivo proteccionismo en general, empezando prudentemente por los ramos que están exportando.
- 4] También debe haber apertura sobre cacicazgos y otorgamientos de concesiones en cualquier orden:
 - a) Empresa vs. monopolios.
 - b) Gremios vs. sindicatos únicos.
 - c) Concesiones múltiples vs. cooperativas únicas.
 - d) Participación ciudadana vs. totalitarismo, abstencionismo.

- 5] El poder público municipal y de las entidades federativas debe tener mayor injerencia y participación en las decisiones - del gobierno federal.

El insuficiente alivio de la pobreza en México es un problema que nos atañe a todos los mexicanos como personas y como agentes económicos - (funcionarios públicos, empresarios, obreros, campesinos, etc.); sin embargo, la responsabilidad directa y a plazo perentorio recae sobre tres sectores: el gobierno federal, los empresarios y los educadores, por ser estos tres sectores los que pueden ir contribuyendo a ese cambio, que son los mismos a quienes señalo como responsables indirectos del nivel de vida tan bajo del 40% de la población mexicana: el primero, por no haber tenido realmente como prioritario el objetivo del alivio de la pobreza y por errores de política económica; los segundos, por ignorancia y omisión de iniciativas de proyectos productivos que den empleos suficientes; y los terceros, en su gran mayoría nacional, por la mediocridad con que hacen que los estudiantes desperdicien tanto tiempo de su vida y por inculcarles antivalores como modo de manifestar sus inconfirmitades, salvo honrosas excepciones.