

2ej. 9



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS

COLEGIO DE HISTORIA

LA DEPENDENCIA INFORMATIVA ANTE EL HUNDIMIENTO
DEL BUQUE TANQUE POTRERO DEL LLANO

MAYO 13 DE 1942.

TESIS QUE PRESENTA LEOPOLDO EZETA BENAVIDES PARA
OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO EN HISTORIA



FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
COORDINACIÓN DE HISTORIA

★ 1974 1988 ★
SECRETARÍA DE
ASUNTOS ESCOLARES

MÉXICO D F

OCTUBRE DE 1988.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	Pág.
INTRODUCCIÓN.	1
I.- LAS POSTRIMERIAS DEL CARDENISMO Y LOS INICIOS DE UN SEXENIO DE RECTIFICACION Y CONCILIACION NACIONAL: EL AVILACAMACHISMO. 7	
1.- La expropiación petrolera.	10
2.- Intentos de renovar imagen y fortalecer el régimen: el na- cimiento del P.R.M.	18
3.- El general Saturnino Cedillo (1890-1939)	20
4.- La Unión Nacional Sinarquista.	23
5.- Inicios de la agitación prelectoral y los candidatos a la presidencia:	
A.- El general Francisco J. Múgica (1884-1954).	29
B.- El general Manuel Avila Camacho (1897-1955)..	31
C.- El general Juan Andrew Almazán (1891-1965).	35
D.- El Partido Acción Nacional.	37
6.- Una campaña a la presidencia con un candidato oficial conciliador y moderado.	40
7.- El almanismo: su gira y programa electoral.	42
8.- La cruzada conciliadora de Cárdenas por el país en defensa de su sucesor y el régimen.	45

9.- Domingo siete de julio de 1940.	47
10.- Los primeros meses del gobierno de Manuel Avila Camacho: diciembre de 1940 a mayo de 1942.	50
A.- La distribución de puestos en el gabinete.	51
B.- Las políticas de conciliación nacional y rectificación en el terreno laboral.	53
C.- Las rectificaciones agrarias.	56
D.- La unidad nacional entre inver- sionistas y empresarios.	57

II.- HACIA UNA NUEVA ERA DE ACERCAMIENTO Y
COLABORACION EN LAS RELACIONES MEXICO-
ESTADOS UNIDOS, 1939-1942.

1.- Elementos que contribuyeron a un mayor acercamiento entre ambas naciones.	74
2.- Repudio del pueblo mexicano a la política que asumía el gobierno de Avila Camacho con los Estados Unidos.	79
3.- De la neutralidad a la enemistad, deterioro y rompimiento de rela- ciones con los países del Eje.	84

III.- LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA Y EL SISTEMA INTERAMERICANO FRENTE AL CONFLICTO EUROPEO, 1933-1942.	97
1.- Séptima Conferencia Interamericana de Montevideo, del 3 al 26 de diciembre de 1933.	99
2.- Conferencia especial de Buenos Aires, Argentina.	101
3.- Octava Conferencia Interamericana de Lima, Perú.	103
4.- Primera Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, Panamá. Del 23 de septiembre al 3 de octubre de 1939.	105
5.- Segunda Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, La Habana, Cuba.	108
6.- Tercera Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, Río de Janeiro, Brasil.	112

IV.- LA GUERRA MARINA SE EXTIENDE A LA COSTA ATLANTICA NORTEAMERICANA, DICIEMBRE DE 1941, MAYO DE 1942.	122
1.- La estrategia alemana del tonelaje.	123

2.- Primeros resultados de la estrategia de Doenitz.	127
3.- Inseguridad e impotencia de las fuerzas de defensa norteamericanas en su costa atlántica.	129
4.- Pese al peligro e inseguridad de las aguas atlánticas norteamericanas, México colaboró en el esfuerzo de guerra de su vecino.	134
5.- La primera advertencia a México.	135
6.- Una nueva advertencia.	137
7.- El hundimiento del <u>Potrero del Llano</u>	139
8.- Hacia el Estado de Guerra con los países del Eje.	144

V.- LA DEPENDENCIA DE INFORMACION EN EL UNIVERSAL
Y EXCELSIOR ANTE EL HUNDIMIENTO DEL BUQUE

TANQUE PETROLERO MEXICANO <u>POTRERO DEL LLANO</u>	155
1.- <u>Excelsior</u> y sus cablegramas sobre el <u>Potrero del Llano</u>	158
2.- <u>El Universal</u> y sus cablegramas sobre el <u>Potrero del Llano</u>	173

VI.- CONCLUSIONES.	188
BIBLIOGRAFIA Y FUENTES CONSULTADAS.	201
ANEXOS.	220

I N T R O D U C C I O N .

El 13 de mayo de 1942, alrededor de la medianoche y, a muy corta distancia de la costa de Florida, Estados Unidos, el buque tanque mexicano Potrero del Llano, perteneciente a la flota petrolera de Petróleos Mexicanos, fue torpedeado y hundido por un supuesto submarino perteneciente a las potencias del Eje. Los sobrevivientes, veintidós, de treinta y cinco que componían la tripulación, fueron rescatados por barcos de la Guardia Costera norteamericana, entre las 3 y 4 de la mañana del 14 de mayo de 1942 y llevados a la ciudad de Miami, Florida, donde fueron atendidos y algunos, hicieron declaraciones a la prensa sobre el atentado. Dos de los diarios más importantes de la Ciudad de México y, seleccionados para este estudio, El Universal y Excelsior, anunciaron en sus páginas al público mexicano de este trágico acontecimiento.

El presente trabajo, intenta demostrar la dependencia de información internacional en los dos períodos, ante la noticia del hundimiento de la embarcación petrolera mexicana Potrero del Llano, el día 15 de mayo de 1942. Pero, al mismo tiempo, analizará el contenido de la versión sobre el ataque, hundimiento y declaraciones de algunos sobrevivientes.

La primera vez que nos enteramos sobre el hundimiento del Potrero del Llano, tuvimos la sospecha de que este trágico suceso había sido "arreglado" para acelerar la entrada de México a la guerra dada la urgencia de Estados Unidos de contar con un seguro aliado y buen proveedor de materias primas. Sin embargo, habíamos notado que diversos sectores de la población repudiaban y se resis--

tían a cualquier tipo de colaboración mexicana con el vecino del norte. Recuérdese que el sentimiento antinorteamericano despertado a raíz de la expropiación petrolera, - aún estaba muy presente. Esto, entre otras cosas, representaba al final de cuentas, un serio obstáculo para establecer una abierta alianza entre ambas naciones. De pronto, un supuesto submarino del Eje, hundió un navío mexicano y adios estorbos para la alianza. Ante la agresión, salió el bronce y al ser herido el honor nacional, no hubo de otra, se entró a la guerra. Desconociendo las condiciones reales del conflicto bélico en las aguas del Atlántico e ignorando los acuerdos y compromisos asumidos en las conferencias y reuniones panamericanas, nuestras sospechas aumentaron todavía más, sobre todo ante la forma tan "sencilla" en que México había entrado a la guerra del lado de los Estados Unidos. Por eso, entre quimeras, pensamos que el hundimiento del Potrero del Llano había sido provocado artificialmente por un submarino o barco norteamericano. Empero, esta fantasía, no era muy diferente de otras similares que hubo en esa época (Véase, México. Archivo General de la Nación. Ramo Presidentes. Correspondencia de Avila Camacho, 550/44-2, sobre todo, los legajos del 1 al 5.).

Por eso es que consideramos necesario ante la falta de un estudio que confirmara nuestras sospechas, o --- bien, la veracidad de que el buque tanque en cuestión había sido hundido por el Eje, emprender la tarea de resolver de una vez por todas, quién hundió el barco. No dejamos de confesar también, que existió otro poderoso motivo para impulsarnos a realizar este trabajo. Y este es, que hasta el momento, poco se conoce y se ha investigado acer

ca de la dependencia de información internacional y sobre el contenido de ciertos textos aparecidos en los diarios de la Ciudad de México durante la Segunda Guerra Mundial, desde el punto de vista histórico. Creímos necesario demostrar al gremio de historiadores, que existe un amplio campo, casi diríamos virgen, de análisis y estudio dentro del área de conocimientos de los medios masivos de difusión. Juzgamos que hay suficientes elementos para que bajo el punto de vista histórico se inicien trabajos similares y que el historiador comience a incluir en sus estudios a estos poderosos medios de gran influencia en la conducta y en la formación de opinión del hombre contemporáneo.

Este trabajo, por lo tanto, es un primer intento de hacer un análisis histórico sobre el problema de la dependencia de información internacional en la prensa mexicana de finales de los años treinta y principios de los cuarenta. Sin embargo, el problema resultó tan complejo que fue imposible estudiarlo con toda la amplitud deseada. Por eso, sólo se enfoca a examinar dos de los diarios de la Ciudad de México, El Universal y el Excelsior. Los diarios fueron seleccionados por ser los más representativos de la prensa mexicana de la época, por su amplia circulación y, sobre todo, por ser los más antiguos

El trabajo fue dividido en cinco capítulos, una conclusión y una sección de anexos. El primer capítulo, contiene una visión general de fines del cardenismo, enmarcada en los comienzos de la Segunda Guerra Mundial y caracterizada por un ambiente de descontento y presiones que llevarían a Cárdenas a moderar la acción estatal y -- rectificar su política gubernamental. Para ello, fue nece

sario incluir a los dos movimientos más importantes de la época y que de algún modo, coadyuvaron a cambiar la política cardenista: la Unión Nacional Sinarquista y la rebelión cedillista. Igualmente, contiene algunas de las presiones externas ejercidas por el gobierno de Washington y las empresas petroleras expropiadas. El cuadro político del país en el momento de las elecciones presidenciales y las características de los contendientes. Las condiciones que llevaron a Cárdenas a designar como sucesor a un elemento que permitiera frenar el descontento y garantizara la estabilidad interna del país: el general Manuel Avilacamacho. Por último, se incluyen los rasgos más sobresalientes de los primeros 17 meses de la administración avilacamachista, recalcando, entre otras cosas, las medidas adoptadas para devolver la confianza perdida entre aquellos sectores de la población afectados u ofendidos por el cardenismo.

El segundo capítulo, comprende un análisis de todos aquellos elementos que contribuyeron a una mayor colaboración y entendimiento entre México y los Estados Unidos, pese a la desconfianza y resistencia interna. De igual modo, se analiza la postura mexicana ante la guerra y la creciente enemistad y deterioro de las relaciones con los países del Eje, especialmente con Alemania, culminando en el rompimiento de relaciones comerciales primero, y después, relaciones diplomáticas. Finalmente, comprende también la forma en que el gobierno mexicano declara el Estado de Guerra a estas potencias del Eje.

La tercera parte, muestra cómo durante este período, que va de fines de 1938 hasta mayo de 1942, se creó el marco propicio para la consolidación de la influencia-

y hegemonía de los Estados Unidos en el área latinoamericana. Esto es, cómo la coyuntura de la guerra, motivó a que, a instancias de Washington, se celebraran una serie de reuniones de consulta interamericanas, donde se trataron temas como el de la neutralidad, el traslado de la posesión de los territorios que los países vencidos por Alemania tenían en el continente americano, el de la solidaridad hemisférica frente a una posible agresión del Eje, etcétera. De hecho, se intenta analizar el tipo de cooperación diplomática, política, económica y militar que se integraría durante la guerra y que culminó con la creación de un bloque continental antifascista y una posición monopólica de los Estados Unidos frente al área latinoamericana.

La cuarta parte de esta tesis, examina la situación marítima de la costa oriental del continente americano, inmediatamente después de la entrada de los Estados Unidos a la guerra. Es decir, el cómo esta área, llegó a convertirse en un blanco fácil para la flota de submarinos alemanes y una auténtica amenaza para todas las rutas de barcos mercantes que navegaban por esas aguas, incluyendo las del Caribe y Golfo de México. Así mismo, resalta la falta de preparación e impotencia en que se encontraban las fuerzas armadas de los Estados Unidos para contener la ofensiva submarina alemana y las espectaculares cifras de hundimientos de todo tipo de embarcación durante los primeros meses de 1942. Y, finalmente, cómo bajo estas nada favorables circunstancias para la navegación mercante, es hundida la embarcación petrolera mexicana -- Potrero del Llano.

El capítulo cinco y último, procura demostrar la-

dependencia informativa existente en los diarios seleccionados El Universal y el Excelsior, el día 15 de mayo de 1942, con respecto al hundimiento del buque tanque Potrero del Llano, realizando a su vez, un análisis del contenido de los textos aparecidos en los mencionados diarios.

La investigación pudo ser elaborada mediante la utilización e interpretación de valiosos documentos custodiados en el Archivo Histórico de la Secretaría de Relaciones Exteriores principalmente, y otros más del Archivo General de la Nación.

De igual modo, se utilizó e interpretó material bibliográfico de bibliotecas como la de la Universidad de las Américas, en Cholula, Puebla; la de la Universidad de California, en San Diego, Estados Unidos; la Bibliothek für Zeitgeschichte, en Stuttgart, República Federal de Alemania, a través de una correspondencia personal con su director, el Doctor Jürgen Rohwer; la del Colegio de México; la de la Universidad Iberoamericana; la Benjamín Franklin; la Miguel Lerdo de Tejada; la de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y la Biblioteca Nacional. Para el material hemerográfico empleado, fundamentalmente se consultó los acervos de la Hemeroteca Nacional, la Biblioteca Miguel Lerdo de Tejada y la del Colegio de México.

Hubiera sido de muchísimo interés confrontar nuestros datos con otras fuentes documentales y hemerográficas alemanas, inglesas y norteamericanas. Quizás futuros trabajos puedan incluir estos valiosos materiales ya que, lamentablemente, no estuvieron a nuestro alcance.

C A P I T U L O I

LAS POSTRIMERIAS DEL CARDENISMO Y LOS INICIOS DE UN SEXENIO DE RECTIFICACION Y CONCILIACION NACIONAL: EL AVILACAMACHISMO

CAPITULO I.

LAS POSTRIMERIAS DEL CARDENISMO Y LOS INICIOS
DE UN SEXENIO DE RECTIFICACION Y CONCILIACION
NACIONAL: EL AVILACAMACHIMO.

A fines de los años treinta, México se hallaba en una difícil coyuntura interna que se manifestaba en la división de la sociedad. Con el proceso de reformas inducidas por el gobierno en la mayor parte del país, muchos intereses se vieron afectados u ofendidos. La desconfianza de los grupos sociales perjudicados por el cardenismo fue tal, que les imposibilitó reconocer o aceptar las medidas que el estado había emprendido.

Dichas reformas conformó un verdadero frente heterogéneo de oposición, integrado entre otros, por miembros de la iniciativa privada, capas medias y sectores de la - Iglesia, que con agrios comentarios se oponían a toda intervención monopolizadora del estado en el contenido y finalidades de la educación¹. Otros grupos, como los pequeños propietarios y ex-terratenientes lastimados con la reforma agraria, aprovecharon las malas cosechas para des--prestigiarla. Exagerando la crisis agrícola, la señalaban como la causa inmediata y única de las políticas agrarias². Los grupos políticos desplazados, también tenían - motivos para quejarse del reformismo, demandando rectificaciones. De igual manera, el malestar existente entre --campesinos no beneficiados con el reparto agrario y de obreros por no elevar su poder adquisitivo y solucionado - la exigencia de nuevos empleos, fueron demandas que sir--vieron a algunos líderes de la oposición como bandera justificadora o encubridora para movilizar corrientes de opi

nión a favor de ellos³.

El movimiento de oposición no era nuevo, pero el que empezaba a surgir podía tener alcance internacional -- por la forma en que se estaba dividiendo el mundo (en -- dos grandes tendencias; el totalitarismo nazifascista y -- falangista y las democracias). La posibilidad de exten-- sión de las ideologías totalitarias entre la población -- mexicana era factible en ese momento en que la oposición -- era fuerte. De hecho, existía simpatía en algunos secto-- res por la Falange española y los nazis alemanes⁴.

A fines del sexenio cardenista, la sociedad mexi-- cana empezaba a polarizarse. El enorme descontento provo-- cado por las reformas y los cambios estructurales hacían -- peligrar la estabilidad interna y la transmisión pacífica -- del poder presidencial que se acercaba. La movilización -- política y cohesión de diversos grupos opositores dentro -- y fuera del gobierno, representaron una verdadera amenaza -- para la existencia misma del gobierno del presidente Láza -- ro Cárdenas⁵. A partir de 1938, el gobierno de Cárdenas -- se encontró en medio de fuertes presiones, tanto internas -- como externas, que obligaría a disminuir el énfasis en -- las reformas o a interrumpirlas ante la creciente influen -- cia de las fuerzas opositoras. A partir de entonces, Cár -- denas logró percibir la magnitud de esta oposición y la -- existencia de un límite a la acción del estado. Ante ello, -- uno de los signos de la última parte del sexenio fue disi -- par los temores para no arriesgar una ruptura y consoli -- dar lo logrado⁶. Todo ello, culminaría en una política de -- conciliación desplegada abiertamente y con la elección de -- un sucesor de "clara orientación centrista y moderada", -- el general Manuel Avila Camacho⁷.

1) LA EXPROPIACION PETROLERA.

A pesar de que las relaciones entre México y los Estados Unidos no han dejado de tener fricciones y conflictos desde inicios del presente siglo, son las reformas emprendidas durante el período cardenista, específicamente, la afectación de intereses norteamericanos por la reforma agraria y sobre todo la expropiación de las propiedades petroleras, las que provocaron una verdadera crisis entre ambas naciones. Sin embargo, existieron varias circunstancias, algunas de orden internacional y otras de orden interno que impidieron un conflicto de mayores proporciones.

Ante la inminencia de la guerra en Europa y la política expansionista de Alemania y Japón, la política de la administración democrata, encabezada por Franklin Delano Roosevelt, se vió obligada a replantear y modificar -- las relaciones con sus vecinos del Hemisferio Occidental. Los Estados Unidos, al adoptar la política de Buena Vecindad, consistente en el abandono de la fuerza en las relaciones con la América Latina, y el respeto del principio de no intervención en los asuntos internos de otro país, etc. tuvieron que mostrarse más flexibles en el trato con sus vecinos y reaccionar menos intransigentemente, cuando alguno de los países del área tomaba decisiones independientes y en cierta forma contrarias a sus preferencias, como fue el caso de la expropiación petrolera en México⁸. Empero, y por encima de lo acordado dentro del sistema interamericano⁹, la primer respuesta norteamericana a la expropiación petrolera en México fue entrometerse en los asuntos internos mexicanos por la vía diplomática y presio

nando económicamente¹⁰.

En efecto, a raíz de la expropiación petrolera, - las presiones externas fueron muchas y muy variadas. Los Proprietarios de las compañías realizaron esfuerzos con -- sus respectivos gobiernos para que rompieran relaciones - diplomáticas con el gobierno mexicano; algunos intereses- extranjeros en México, hasta exigieron una intervención - militar y posiblemente¹¹ dieron apoyo monetario a la rebe- lión encabezada por el general Saturnino Cedillo, ex-se- cretario de Agricultura con Cárdenas y cacique del estado de San Luis Potosí¹². No obstante, la rebelión fue oportu- namente aplastada por fuerzas gubernamentales. De hecho, - las compañías petroleras impulsaron una guerra económica en un intento por desestabilizar aún más la economía mexi- cana y provocar la caída de Cárdenas. Su despliegue con-- sistió en un boicot sistemático a las exportaciones petro- leras de México, incluyendo presiones a importantes merca- dos europeos para forzarlos a rehusar el petróleo mexica- no, no obstante se precio competitivo¹³. También, las com- pañías petroleras persuadieron a los fabricantes norteamer- icanos a rechazar los pedidos de equipo para la indus- tria petrolera mexicana¹⁴. Para disminuir los ingresos gu- bernamentales y debilitar la moneda mexicana, el Depart- amento del Tesoro norteamericano, suspendió las compras de plata mexicana. La suspensión de las compras de plata pro- vocó presiones adicionales al propio gobierno de Roose- velt, ya que afectó con esta medida los intereses del po- deroso grupo Hohenheim, poseedor del 80% de toda la indus- tria extractiva mexicana¹⁵. Howard F. Cline, afirma que - el monopolio de plata norteamericano era igual de podero- so que el de las empresas petroleras¹⁶. No obstante que -

el sector minero representaba aproximadamente el 60% de - de las exportaciones, y estaba controlado por extranjeros en más del 95%, Cárdenas dió garantías públicas y priva-- das a los propietarios de las minas, de que sus propieda-- des no serían afectadas¹⁷, a la vez, las compañías mine-- ras se mantuvieron neutrales durante el conflicto petrole-- ro¹⁸. A pesar de lo anterior, México se vería obligado -- posteriormente a retirarse del mercado de divisas y deva-- luar el peso. También, como parte de las presiones econó-- micas, se vetaron varios créditos que el Eximbank tenía - destinados para México, incluso la propia banca norteamer-- ricana se abstuvo de otorgar otros¹⁹. Lo mismo sucedió -- con cualquier asunto pendiente entre las dos naciones pa-- ra utilizarlo como instrumento de presión; las expropia-- ciones agrarias demás reclamaciones por daños causados a-- norteamericanos desde 1910, se les exigió una pronta inde-- minización²⁰. Con los tenedores de bonos de la deuda ex-- terna mexicana, también se intentó incluir en el conjunto de reclamaciones, aunque sin éxito²¹. Igualmente, se in-- tentó que México evitara hacer uso de transportes alquila-- dos o que los adquiriera para sus exportaciones petrole-- ras²². También se emprendió una feroz campaña de prensa - dentro y fuera de los Estados Unidos para desprestiziar - al país, desanimar las inversiones y el turismo²³. Día a-- día, aparecían en los diarios norteamericanos llamados al gobierno de Roosevelt para que emplera medidas más drásti-- cas contra México²⁴.

Sin embargo, la coyuntura mundial, las contradic-- ciones existentes entre los diversos grupos de capital - norteamericanos, e incluso "la lucha sorda tras bambali-- nas" ²⁵, de los intereses petroleros ingleses y norteamer--

ricanos, fueron aprovechados por el gobierno de Cárdenas para contrarrestar el bloqueo²⁶. Efectivamente, pese al bloqueo económico impuesto, México encontró a un empresario independiente, el señor W.R. Davis, quien con su empresa Eastern States Petroleum Company, logró colocar petróleo mexicano en el mercado europeo²⁷. Aunque varios representantes del gobierno mexicano, incluido el presidente Cárdenas, habían declarado numerosas veces que México solamente vendería a naciones democráticas, el boicot económico obligó al gobierno a colocar el grueso de su producción en Alemania, Italia y Japón, desde el verano de 1938, hasta poco después del estallido de la guerra en Europa, sobre todo, cuando Inglaterra bloqueó el continente, a fines de noviembre y principios de diciembre de 1939.

De esta manera, México logró introducir su petróleo en Alemania a cambio, entre otras cosas, e quipo alemán para la industria recién expropiada y numerosas ofertas más²⁸ con Italia, desde fines de 1938, hasta que entró a la guerra, a mediados de 1940, se logró vender también hidrocarburo a cambio de técnicos, maquinaria y tres buques-tanque, dos de ellos entregados antes de que entrara a la guerra²⁹. También con Japón se reportaron ventas, aunque no del mismo volumen³⁰. También fue posible vender petróleo a países como Chile, Brasil, Cuba, Nicaragua, Guatemala, Paraguay y Panamá³¹. A pesar de que con la guerra se perdieron los mercados europeos, significaron un alivio a la deteriorada economía mexicana y demostró que no era tan fácil doblegar a un país como México.

Poco tiempo después, el gobierno de Cárdenas in--

tentaría entrar de nuevo en el mercado norteamericano³².-- Todos los intentos del gobierno mexicano de llegar a un acuerdo sobre el problema petrolero, hasta los primeros meses de 1940, habían resultado un fracaso. Las compañías eran inflexibles al no aceptar a México su derecho a la expropiación, y sobre todo, al exigir indemnización hasta por los combustibles del subsuelo³³. Las compañías se comportaron reacias para llegar a un convenio, esperando con la guerra económica doblegar al gobierno cardenista o pasando que si en las elecciones norteamericanas perdía Roosevelt, tal vez llegaría un político mejor dispuesto a dispuesto a someter a México. Incluso, esperaban que el sucesor de Cárdenas fuera mucho más flexible³⁴. En general, las compañías expropiadas mantuvieron una actitud intransigente; insistían en la devolución de sus propiedades o participar bajo nuevas modalidades en la industria mexicana.

Para principios de 1940 la guerra económica impuesta a México empezaba a perjudicar a los mismos norteamericanos. Esto es, el bloqueo a parte de distorsionar la economía mexicana, había perjudicado también a varias compañías norteamericanas, que veían perder el mercado mexicano. Efectivamente, Alemania e Italia, valiéndose del bloqueo penetraron al mercado mexicano desplazando a los competidores norteamericanos³⁵. De hecho, el bloqueo amenazaba todo el comercio norteamericano con México en provecho de países que ni pertenecían al Hemisferio Occidental³⁶. Esto hizo plantear al gobierno norteamericano la necesidad de revisar su política hacia México y establecer una diferencia entre los intereses del Departamento de Estado y los de las compañías. Esta tendencia empezó a

consolidarse también, conforme el conflicto europeo empeoraba y amenazaba la propia seguridad de los Estados Unidos³⁷. De hecho, desde el inicio del conflicto armado en septiembre de 1939, la atención del gobierno norteamericano y sus estrategias, se volcó hacia asuntos de seguridad y a coordinar una política de defensa hemisférica³⁸. De esta manera, el conflicto petrolero se estaba convirtiendo en un verdadero obstáculo para las tareas estratégicas y políticas generales de la diplomacia norteamericana en el área latinoamericana³⁹.

A fines de 1939, se empezó a delinear la posibilidad de llegar a un entendimiento con el grupo Sinclair. - Las compañías rivales, especialmente la Standard Oil declaró al tener noticias de estas reuniones, que "no existía ningún peligro de dividir el frente unido de las empresas"⁴⁰. Pero realmente eso era lo que iba a suceder; - las compañías no lograron mantener un frente único inflexiblemente. El grupo Sinclair, inició por su cuenta contacto con representantes mexicanos y aunque las pláticas se suspendieron con motivo de las negociaciones entre el abogado representante de las empresas Donald R. Richberg, y los funcionarios mexicanos, en diciembre de 1939, se reanudaron. Para abril de 1940, Castillo Nájera, Eduardo Suárez y Jesús Silva Herzog, eran los funcionarios encargados de realizar dichas negociaciones. Al fin, el 10 de mayo, se firmó un documento en donde México indemnizaba al grupo Sinclair por la cantidad de 8 millones y medio de dólares⁴¹, en plazos anuales a partir del 10 de mayo de 1940. En otro documento, la Sinclair se comprometía a comprar a Petróleos Mexicanos 20 millones de barriles de petróleo durante cuatro años, a razón de 5 millones por a

ño, comenzando la primer entrega días después de la firma del contrato. De hecho, el grupo Sinclair se convertía en el único distribuidor de petróleo mexicano en otros países⁴².

Con este primer acuerdo, el frente de las empresas sufría un duro golpe y mostraba su primera gran grieta. Además con ello, México rechazaría la propuesta norteamericana, presentada en aquellos momentos, de acudir a un arbitraje. Además, con este convenio México comunicó a la embajada norteamericana lo futil que era recurrir al arbitraje y demostrando de paso, la buena disposición del gobierno mexicano para concertar arreglos similares con el resto de las empresas⁴³. A finales de ese mismo mes, se llegó a un arreglo similar con otro grupo norteamericano, el City Services⁴⁴.

Dos meses más tarde, entre el 21 y 30 de julio de 1940, durante la Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, en La Habana, Cuba, el ministro de Hacienda mexicano, Eduardo Suárez, presentó una propuesta concreta al que debía "ser candidato del Partido Demócrata en las próximas elecciones", Cordell Hull (1871-1955)⁴⁵; que se nombrara una comisión bilateral para que valuara las expropiaciones y si se ponía de acuerdo en la cifra, - misma sería aceptada por ambos países⁴⁶. Sin embargo, los arreglos definitivos con el grueso de las empresas norteamericanas tardaría; no obstante que para el gobierno norteamericano le era urgente encontrar una solución definitiva y aceptable para las partes en conflicto en "pro de la armonía hemisférica que la Segunda Guerra Mundial hacía más necesaria que nunca"⁴⁷.

El arreglo concertado con los grupos Sinclair y -

la City Services, más el precedente sobre un arreglo intergubernamental para indemnizar a los agricultores norteamericanos expropiados, habrían de ser la base para los futuros arreglos definitivos. Estos arreglos, con el resto de las empresas norteamericanas no ocurriría hasta el gobierno de Avila Camacho, ya que estas compañías continuarían con su intransigencia e incluso esperanzadas de que el sucesor de Cárdenas, daría marcha atrás a la nacionalización.

A pesar de las vicisitudes que sufrió el país ante la expropiación petrolera y a que finalmente se logró llegar a un acuerdo común, significó la aceptación por parte del gobierno norteamericano y los intereses de las empresas petroleras, de la política nacionalista mexicana, que formulada desde 1917, culminaba con el presidente Cárdenas. Pero además, a la habilidad de la política mexicana y a determinadas circunstancias fuera del control mexicano. Por un lado, la nueva política interna asumida por el gobierno de Roosevelt; la crisis europea y asiática -- que obligó al gobierno norteamericano a modificar las relaciones con sus vecinos.

2) INTENTOS DE RENOVAR IMAGEN Y FORTALECER EL REGIMEN: EL NACIMIENTO DEL PRM.

Además de la fuerte presión económica y política--desatada por la expropiación petrolera, también una acumulación de crítica interna y resentimientos de diferentes--grupos sociales perjudicados por las políticas cardenis--tas fueron otros elementos más que frenarían la acción es--tatal.

En efecto, una vez reconocido el límite de la au--tonomía del estado y a casi tres años de que terminara el mandato constitucional, el objetivo de las acciones de --Cárdenas fue evitar un conflicto que desbordara la vida --institucional por la que se encaminaba el país. A doce --días de la expropiación, la transformación del partido --oficial se presentó como la ocasión para el régimen de --darse una nueva imagen y fortalecerse. Entre vivas reac--ciones, la organización de Calles creada con el propósito de unir a las distintas fuerzas revolucionarias sería --transformada de nuevo por una decisión de "arriba"⁴⁹.

El partido nacido en 1929, se mostraba después de nueve años de existencia incapaz de responder a las nece--sidades del proyecto cardenista y la nueva política esta--tal. En virtud del ambiente nacional e internacional que prevalecía urgía pedir la unidad de todas las fuerzas so--ciales en torno al gobierno⁵⁰. Con la III Asamblea Nacio--nal Ordinaria del Partido Nacional Revolucionario, PNR, --que fue a la vez la Asamblea Nacional Constituyente del --Partido de la Revolución Mexicana, PRM, el presidente del Comité Ejecutivo Nacional, Silvano Barba González, decla--ró constituido el nuevo partido⁵¹.

Con una nueva transformación, el partido oficial-surge organizado en cuatro grandes sectores: El obrero, - representado por la Confederación de Trabajadores de México, CTM; la Confederación Regional Obrera Mexicana, CROM; la Confederación General de Trabajadores, CGT; y el Sindicato de Mineros y Metalúrgicos. El sector agrario quedó - constituido por las ligas de comunidades agrarias y sindicatos campesinos de diferentes partes del país, así como - por la Confederación Campesina Mexicana, CCM. El otro sector, fue el popular, que aglutinó a trabajadores independi- entes, cooperativistas, artesanos, estudiantes, grupos - femeniles, comerciantes en pequeño, empleados públicos, - etc. El cuarto sector fue el militar, que por su importan- cia política y fuerza bélica, se le intentó restarle efec- tividad incorporándolo al partido⁵².

En su declaración de principios, el partido decla- raba que propugnaría por la nacionalización progresiva de las grandes industrias, como medio para obtener la inde- pendencia integral del país⁵³. Como era de esperarse, la- reacción ante esta afirmación motivó muchísimas controver- sias. Diferentes grupos sociales opositores al régimen -- vieron en la constitución del instituto político un signo de que las reformas continuarían⁵⁴, y por ello, se comen- zó a organizar formaciones políticas independientes, tan- to fuera del partido como en su interior⁵⁵.

Sin embargo, la restructuración del partido dió al presidente un mayor control sobre la situación políti- ca del momento. Al quedar conformado en cuatro sectores - su interacción estuvo restringida entre ellos y con una - enorme dependencia respecto al ejecutivo. Así, si alguno de los sectores adoptaba una postura independiente y con-

traría al presidente, éste podría neutralizarla con el apoyo de las restantes⁵⁶. La unión de fuerzas al PRM y entorno al presidente parecía absoluta. Para mediados de 1938, la nueva formación política no tardó mucho en ser puesta a prueba. Primero, con la rebelión del general Saturnino Cedillo y luego, la serie de rumores que circularon al finalizar el período cardenista sobre la actitud de muchos militares de posibles levantamientos armados. De hecho, durante la segunda mitad de 1938 fue formándose un vasto movimiento de oposición al régimen, a menudo marcado por tesis fascistas y que iba consolidándose en la mayor parte del país. Muchas de estas organizaciones que intentaban constituirse, estaban financiadas por grupos de empresarios del norte y centro del país, por terratenientes y por agentes de las compañías petroleras expropiadas que expresaban críticas al gobierno y al partido⁵⁷. Algunas fueron creadas debido al clima internacional prevaleciente, pero todas buscaban ante todo, frenar la política de reformas del gobierno, y otras más extremistas -- "daban a conocer abiertamente sus sueños de repetir en México la hazaña de Franco"⁵⁸.

3) EL GENERAL SATURNINO CEDILLO.

(1890-1939)

La oposición más extrema a la política cardenista provino del exsecretario de Agricultura (junio de 1935 a agosto de 1938), Saturnino Cedillo. Cedillo había apoyado a Cárdenas en su conflicto con Calles, pero después empezó a distanciarse por sus desacuerdos en el programa de reformas⁵⁹. El general Cedillo tenía relaciones y obtuvo apoyo de varias agrupaciones de derecha opositoras a Cár-

denas. Destaca entre ellas, la Acción Revolucionaria Mexicana, ARM y sus camisas doradas. Esta organización representaba la inquietud de muchos sectores sobre la amenaza de una revolución socialista en México y la preocupación de una posible confabulación judeo-comunista "para subvertir a la nación y a sus tradiciones"⁶⁰. La ARM se oponía a la movilización obrera y sus camisas doradas se dedicaban a intimidar a los huelguistas. La ARM fue una organización nacionalista, antimarxista y antiparlamentaria. Su campo de acción era la provincia mexicana, y según Hugh G. Campbell, recibía apoyo financiero de la legación alemana en México y de agentes japoneses⁶¹. Otra organización que apoyó a Cedillo en su empresa fue la Confederación Patronal de la República Mexicana, CPRM. Como su nombre lo indica, era una confederación nacional de organizaciones patronales que se dedicaba a financiar organizaciones de derecha y a realizar propaganda a favor de los patrones. Sus ingresos provenían del complejo industrial de Monterrey, de las compañías petroleras y de Europa⁶². La CPRM dió apoyo a la ARM pero también fomentaba la fundación de nuevas organizaciones. Gran parte de la ayuda financiera se la dió a la Confederación de la Clase Media, CCM, para atraer a poblaciones urbanas. La CCM criticaba la educación socialista del régimen y en su propaganda solicitaba el apoyo de los católicos. Esta Confederación encabezaba a muchísimas otras organizaciones como la Acción Cívica Nacional, el Partido Antirreleccionista, el Comité Nacional Pro Raza, la Unión Nacional de Comerciantes Mexicanos, el Frente de Comerciantes y Empleados del Distrito Federal, etc.⁶³. Mientras la CCM se dedicaba a organizar a las poblaciones urbanas, la Unión Nacional-

de Veteranos de la Revolución, UNVR, reclutaba a poblaciones rurales. Ambas, la CCM y la UNVR, recibían la mayor parte de su ayuda financiera de la CPRM⁶⁴.

Además del apoyo que estas organizaciones brindaron, algunos autores señalan que Cedillo recibió también apoyo financiero y asesoramiento por parte de agentes del Eje infiltrados en el país⁶⁵. Se habla de que el jefe de la policía de San Luis Potosí, el alemán Ernest von Mark, ligado con el embajador alemán, von Kollenberg, instruían al ejército cedillista para el levantamiento⁶⁶.

Comprando en los Estados Unidos aviones, ametralladoras, rifles y dinamita, el ejército cedillista se iba preparando para la sublevación contra el régimen cardenista. También se afirma, que Cedillo tenía contactos con algunos militares descontentos con el régimen, como el gobernador de Sonora, el general Román Yocopicio⁶⁷. Según Skulgovski, el exdirigente de los dorados, Nicolás Rodríguez, debía rebelarse en el estado de Tamaulipas y dirigirse hacia el sur para unirse a Cedillo. A la vez, en Sonora se procedería igual⁶⁸. Sin embargo, Cárdenas estuvo al tanto de la rebelión de Cedillo. Para el 5 de abril de 1938, Cárdenas ordenó a Cedillo que se pusiera al freno de otra zona militar, en Michoacán. Este rechazó la jefatura y pidió su baja del ejército. De inmediato se enviaron fuerzas armadas fieles al gobierno a San Luis Potosí y el propio presidente arribó a la capital del estado. En ella pronunció un discurso donde condenó la traición de Cedillo y de sus colaboradores. A los partidarios los llamó a abandonar el levantamiento armado prometiéndoles la amnistía. Muchos entregaron las armas, mientras que Cedillo huía a las montañas. Durante un tiempo, pequeños gru-

pos trataron de imponer el terror en la población, pero - en realidad no hubo un verdadero encuentro armado.

Sin ninguna dificultad se logró controlar el estado de San Luis Potosí bajo fuerzas gubernamentales y Cedi llo al poco tiempo apareció muerto⁶⁹. La falta de un continuo apoyo, de coordinación y unidad y el carácter local del levantamiento armado, son algunas de las razones por las que la rebelión cedillista fracasó.

4) LA UNIÓN NACIONAL SINARQUISTA.

Otro de los movimientos que llegó a ser bastante grande y con una enorme militancia, fue la Unión Nacional Sinarquista, UNS. Esta organización, opositora al régimen cardenista y de orientación religiosa, fue fundada el 23 de mayo de 1937 en León, Guanajuato, entre católicos organizados primero por la Liga de Defensora de la Libertad - Religiosa y después por la organización secreta, llamada la Base⁷⁰.

Entre sus dirigentes se encontraban católicos resentidos por la implantación del sistema socialista en la educación y de Hacendados por el reparto agrario. La UNS fue un movimiento popular basado fundamentalmente en el campesino pobre y analfabeta.

La amenaza de que la educación cardenista concientizara a los campesinos, fue una de las razones que tuvo el clero para evitar perder el control de este sector de la sociedad. Los hacendados que quedaban, junto con el clero, que por siglos habían compartido el dominio de la sociedad rural, veían que el cardenismo amenazaba su posición⁷¹. Parece ser que la Iglesia solventó en parte los -

gastos de la UNS; pero también hubo mexicanos acaudalados dispuestos a ayudar a su causa como manifestación de rechazo a las reformas cardenistas. El propio padre José Antonio Urquiza, a quien se le atribuye la fundación de la UNS⁷², fue un terrateniente adinerado del Bajío que gastó mucho dinero en la organización.

La Unión Nacional Sinarquista, surgió en las regiones central y occidental de México, en los estados donde de la reforma agraria tuvo dificultades para aplicarse; - Guanajuato, Querétaro, Michoacán, Jalisco y Guerrero. Eran zonas donde aún existían latifundios y había muchísimos campesinos resentidos que, o no recibieron tierra o la recibieron insuficiente y que además carecían de créditos suficientes del Banco de Crédito Ejidal⁷³. Incluso, - eran regiones donde existía un alto índice de analfabetismo. Para 1940, el 61% de la población analfabeta se concentraba en las zonas rurales y los estados donde se propagó el sinarquismo tenían el porcentaje más alto⁷⁴.

El sinarquismo tuvo un crecimiento espectacular. Entre mayo de 1938 y mayo de 1939, llegó a triplicar el número de sus miembros de 10 000 a 30 000, y para el año siguiente aumentó a cerca de los 200 000 miembros. En diciembre de 1941, volvió a aumentar el número de miembros a 500 000⁷⁵. Este crecimiento tuvo varias causas, las condiciones propias de estos estados de la república fue una muy importante, pero además el éxito inicial del Eje en Europa, el triunfo de los nacionalistas en la guerra civil española, el interés provocado por la sucesión presidencial en julio de 1940 y la desilusión ocasionada por sus resultados, todo ello contribuyó a la atracción de adeptos.

Según Shulgovski, sinarquismo significa régimen - sin anarquía⁷⁶. La doctrina del sinarquismo se centraba - en una actitud antiliberal, basada en que en el país impe- raba una anarquía absoluta. Situación producto de la refor- ma liberal del siglo XIX, que en coalición con las logias mazónicas y los intereses extranjeros, deseaban mantener- al país en una situación desorganizada. Sostenían que des- de Gómez Farias y Juárez, pasando por Calles hasta Cárde- nas, el país había vivido en un continuo desorden. De ahí su teoría central: Establecer el gobierno, el orden y la- autoridad⁷⁷. Es decir, luchar por el establecimiento de - una teocracia, en la cual la sociedad estuviese regida -- por las leyes de Dios. Los sinarquistas llamaban a esta - teocracia, el orden social cristiano, un tipo de sociedad que daría paso a la justicia social. Para lograr estable- cer ese orden social cristiano, instituirían un estado co- lectivo, mismo que traería armonía a la sociedad ya que - representaría los intereses de todos los sectores de ella y estaría en conformidad con la ley divina: "No existe au- toridad alguna que no proceda de Dios ... Por lo tanto, - el orden social y económico debe subordinarse a la ins- trucción moral y dogmática de la Iglesia ... Es necesario que Cristo gobierne en las leyes, en los palacios de go- bierno, en los hogares, en las escuelas, en los medios de difusión de ideas: libros, periódicos, cines, radio; en - el vestir, en la calle, en los comercios, en las fabricas y en el campo ..."⁷⁸.

A pesar de los infinitos ataques en su contra, de si era lacayo de los países totalitarios o el caballo de- Troya de la subversión nazi, el sinarquismo debe verse co- mo producto de la evolución de la oposición clerical me-

xicana. Ni fue una herramienta creada por agentes secretos del Eje, ni una mera manifestación espontánea de católicos devotos. Es una manifestación mexicana, con una organización autónoma y voluntad propia. Existen muchas cosas en común con el nazismo, el fascismo y el falangismo pero nada más.

Repetidamente los sinarquistas repudiaban esos ataques: "El nazismo que es específicamente una revolución germana, hija legítima de la revolución protestante de Lutero, no puede ser nuestro modelo; ni lo puede ser tampoco el fascismo que, igual que el nazismo, consiste en la deificación de una raza o de un gobierno. Alemania basa sus pretensiones en una superioridad y predominio racial, en la unidad y pureza de la raza aria ... México es una nación mestiza y como tal demuestra su protesta en contra de esas pretensiones de superioridad racial"⁷⁹.

Puede ser que hubiera algún tipo de ayuda financiera por parte del Eje, pero hasta el momento no existen evidencias. Con respecto al falangismo, había elementos en común como el catolicismo y su concepto de la hispanidad, incluso, el sinarquismo se refería a su fundador, José Antonio Urquiza, por su nombre de pila, al igual que los falangistas se referían a su fundador José Antonio Primo de Rivera; ambos murieron a manos del enemigo cuando comenzaba a extenderse su movimiento y ambos fueron llamados después, El Ausente.

Otra característica en común y que sus detractores explotaron, fue que la organización tenía un carácter militarizado, donde a los miembros se les imponía una preparación militar, saludaban con la mano extendida y se hallaban organizados en cuadros, centurias y compañías que

obedecían disciplinadamente las órdenes de jefes locales, subordinados a los jefes nacionales, quienes acataban a su vez sin discutir las órdenes del mandatario supremo -- Salvador Abascal. Este líder rendía cuentas solamente a Dios. Al igual que el Führer, se le consideraba dictador- absoluto del movimiento. Se vestían de uniforme (los pocos que tenían dinero para comprarlo), con camisas verdes y brazaletes. Su bandera era roja con un círculo blanco -- dentro del cual había un mapa de México con las siglas -- U.N.S.⁸⁰.

Entre 1939 y 1940, hicieron presencia mediante populosos desfiles en los que marchaban, cantaban himnos y saludaban. El gobierno no tenía nada que oponer a estas manifestaciones mientras fueran pacifistas. Estas marchas alcanzaron proporciones masivas llegando a tener un elevado número cada vez. La distribución de las mismas, comenzó a ampliarse hasta las regiones del Bajío. Y después, logró ampliarse hasta fuera de la frontera norte, llegando a formar centros sinarquistas en las comunidades de mexicanos residentes en los Estados Unidos⁸¹. En mayo de 1936, precisamente cuando empezaba a gestarse la rebelión de Cedillo, el líder sinarquista Salvador Abascal se movilizó a Tabasco para aumentar su extensión por el sureste de México. En esa ocasión se produjo una masacre que motivó airadas protestas y la intervención de Cárdenas, quien exigió a las autoridades que respetaran a los sinarquistas y suavizaran sus leyes represivas. A partir de esta experiencia, se inició lo que se ha llamado la era de los mártires del sinarquismo. Esto es, realizar marchas -- despreciando las órdenes de las autoridades de las ciudades y provocando la persecución del gobierno. En 1939, hu

bo 17 mártires y en 1940 ascendió a 38, lo que contribuyó también al crecimiento del número de partidarios⁸².

Desde sus comienzos, el sinarquismo había negado ser un partido político o tener cualquier ambición electoral. Para 1940, durante la campaña a la presidencia, la UNS permaneció estrictamente al margen. Proclamaban que bajo las circunstancias prevalecientes toda elección sería una farsa, por eso se abstuvieron de proporcionar cualquier tipo de apoyo a los candidatos. El mismo Salvador Abascal declaró que el sinarquismo no apoyaría a Manuel Avila Camacho ni a Almazan, ya que "ambos derivaban de la Revolución Mexicana, misma a la que la UNS se oponía inexorablemente"⁸³. Así, el sinarquismo permaneció fiel a su orientación fanática, con sus ideas viejas sobre un reino que no era de este mundo, se mantuvo al margen de las elecciones.

Después de la toma del poder de Avila Camacho el giro de moderación adoptado en su régimen tendió a suavizar las tensiones. La guerra mundial, el cambio de los tiempos y de los estilos de hacer política contribuyó a que el movimiento decreciera y tomara cauces más tranquilos. Las autoridades eclesiásticas y el liderazgo secreto de la UNS, el alto mando de la Base que ellos controlaban, tomaron medidas para adaptar la organización al espíritu de cordialidad que se estaba dando.

De esta forma, la UNS inició un cambio gradual hacia la moderación. Salvador Abascal renunció y quiso fundar una colonia en Baja California. El nuevo dirigente, Manuel Torres Bueno, llevó a la organización hacia la mesura. La publicación oficial, El Sinarquista, también se puso a tono con los nuevos vientos.

5) INICIOS DE LA AGITACION PRELECTORAL
Y LOS CANDIDATOS A LA PRESIDENCIA:

A) EL GENERAL FRANCISCO J. MUGICA.

(1884-1954)

Como hemos visto, los acontecimientos originados en 1938 aumentaron el peligro de una posible desintegración de la frágil unidad nacional. Las críticas que surgieron entre los diferentes sectores de la oposición, en su deseo de que se rectificara la orientación del gobierno, contagi6 las propias filas oficiales.

De esta forma, tanto dentro como fuera del gobierno, las presiones y el descontento amenazaban la cohesión existente. La progresiva impopularidad del régimen hizo precipitar con bastante anticipación el inicio de la campaña presidencial para las elecciones de 1940⁸⁴.

La lucha por la presidencia se manifestó en varios grupos que comenzaron a sostener las precandidaturas de algunos generales: Francisco J. Múgica, Manuel Avila - Camacho, Rafael Sánchez Tapia, Juan Andrew Almazán y otros más⁸⁵. Esta contienda se redujo al final, a tres grupos: avilacamachistas, almanistas y los partidarios de Múgica.

El último de éstos, el general Francisco J. Múgica, titular de la secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas, el cual era considerado el legítimo continuador de la obra cardenista, ya que siempre había estado en los momentos radicales del proceso revolucionario⁸⁶, y que según Fernando Benítez, tenía mucho más méritos revolucionarios y personales que los demás aspirantes a la presidencia, se vió desplazado del partido oficial⁸⁷. Sus propios "méritos" le impidieron constituirse en el candidato que-

el partido a fines de los treinta necesitaba.

En efecto, para muchos Múgica representaba la continuación y profundización de las reformas cardenistas; - mas para los intereses de los sectores nacionales económicamente dominantes, para ciertos grupos norteamericanos y dentro del gobierno era una auténtica amenaza. Ninguno de estos sectores que ya habían tolerado bastante el cardenismo iban a permitir otros seis años de reformismo⁸⁸. Incluso autores como Javier Lozada y Neftalí Celis⁸⁹, señalan que era "más radical que Cárdenas". La señora Magdalena Mondragón Aguirre⁹⁰, también sugiere lo mismo, y hasta afirma que Cárdenas le negó el apoyo necesario o le impidió llegar a la presidencia por sus atributos, porque --- "muy en lo hondo de su pensamiento y de su corazón lo envidiaba y sabía que al ser presidente Múgica, Cárdenas quedaría empalmeado ..."⁹¹. El propio Cárdenas en sus Arantes explica el motivo por el cual decidió por la candidatura de Avila Camacho: "La candidatura del general Múgica representaba tendencias radicales de la Revolución Mexicana: su definida convicción en materia educativa, su actitud combativa frente a la labor del clero y su indiscutible honradez habrían hecho de él un buen gobernante, - pero las circunstancias del país no le fueron propicias ..."⁹².

Múgica estaba lejos de ser el candidato idóneo para la sucesión presidencial. De hecho, el mantenimiento de una política reformista hubiera sólo multiplicado las tensiones fricciones ya de por sí amenazadoras. Tenemos entonces, que son las necesidades históricas del momento y la corriente de fuerzas favorable a la rectificación en la orientación del régimen, de conciliar y asegurar lo con-

quistado, lo que determinó la elección del sucesor de Cárdenas.

Múgica luchó por la candidatura durante toda la primera mitad de 1939. Recorrió centro obreros y campesinos en distintos lugares del país para obtener el apoyo. Sin embargo, los sectores militar, obrero y campesino del partido, que eran elementos decisivos en las próximas elecciones, se encontraban férreamente controlados por sus dirigentes bajo la corriente de opinión de "consolidar lo ganado y no ir más lejos en las reformas"⁹³. El 14 de julio de 1939, en un manifiesto aparecido en varios periódicos Múgica anunció su renuncia a la candidatura.

B) EL GENERAL MANUEL AVILA CAMACHO.

(1897-1955)

De esta manera, se observa que las necesidades del momento exigían un candidato que pudiera conciliar y unificar fuera y dentro del gobierno. El candidato que cumpliría estos requisitos sería el general Manuel Avila-Camacho, titular de la Secretaría de la Defensa Nacional.

Antes de alcanzar dicha secretaría, había pasado de oficial mayor a subsecretario de Guerra y Marina, dependencia que el 10. de noviembre de 1937 pasa a convertirse en Secretaría de la Defensa Nacional⁹⁴. Para ascender a secretario, había ocupado diferentes puestos burocráticos dentro del ejército, que supo aprovechar conciliando intereses opuestos y ganándose el respeto y consideración de muchos generales⁹⁵.

Avila Camacho por sus antecedentes, era el candidato apropiado para suceder al general Cárdenas. En aquel momento, el puesto de secretario de la Defensa Nacional, -

era considerado el de mayor peso político y éste supo aprovecharlo⁹⁶; había conseguido contactos, bastantes relaciones y el apoyo de algunos de los grupos políticos cardenistas y del gobierno de Cárdenas⁹⁷. Prueba de ello, es que al margen de los sectores del partido, Avila Camacho contó desde fines de 1938 de una fuerte corriente oficial a su favor que se oponía a la continuación de la política cardenista. Era un bloque de gobernadores, senadores y diputados, que intentando anular cualquier posibilidad a una candidatura radical como la de Múgica, apoyaron a Avila Camacho.

Entre los miembros de este grupo de apoyo destacaron: el gobernador de Hidalgo, Javier Rojo Gómez; Wenceslao Labra, del Estado de México; Isidro Candia, de Tlaxcala; Lombardo González, de Jalisco; Miguel Alemán, de Veracruz; Víctor Fernández Manero, de Tabasco; Maximino Avila Camacho, de Puebla y otros más⁹⁸. Con el tiempo este número de personalidades aumentó. Incluso Miguel Alemán, gobernador veracruzano, pide permiso a la legislatura local y viene a la ciudad de México a dirigir el Comité a favor de la candidatura de Manuel Avila Camacho⁹⁹. Este apoyo a Avila Camacho le valió a Miguel Alemán ser director Nacional de la campaña y luego Secretario de Gobernación en el gabinete de Avila Camacho. De igual manera, se les retribuyó a los demás. Por ejemplo a Marte R. Gómez, gobernador de Tamaulipas, se le recompensó con la Secretaría de Agricultura; a Víctor Fernández, la jefatura de Salubridad; al hermano del candidato, Maximino, se le recompensó con la Secretaría de Comunicaciones y Obras Públicas; a Javier Rojo Gómez, el Departamento Central y a Wenceslao Labra, la Lotería Nacional¹⁰⁰.

A principios de 1939, se estaba formando un enorme aparato preelectoral que se veía incompleto sin los dos grandes centrales: la CNC y la CTM, por ello es que se buscó su adhesión. Al finalizar febrero (22 y 23 de febrero de 1939, la Conferación de Trabajadores de México, CTM, y la Confederación Nacional Campesina, CNC, en previas convenciones, expresaron su apoyo a la precandidatura del para entonces, extitular de la Defensa Nacional¹⁰¹. Con estos nuevos soportes el avilacamachismo se convertía en una poderosa fuerza a la que ni Sánchez Tapia ni Mígica (los otros candidatos oficiales) pudieron combatir.

Para abril de 1939, surge una organización paralela al PRM y que amenazaba desbordarla: el Comité Nacional de la Campaña Pro-Avila Camacho. La diversidad de grupos y corrientes con diferentes intereses habían generado una desorganización tal que hacía necesario imponer (desde arriba) una unidad de mando y la organización de todos los grupos que integraban el avilacamachismo. Por instancias de Miguel Alemán, se crea el Comité Nacional de la Campaña Pro-Avila Camacho como una organización electoral representante de todas las corrientes y preparada para la convención del PRM, la Campaña 1939-1940 y las elecciones¹⁰².

Entre tanto, el general Mígica viendo su caso perdido y para evitar mayores fracturas dentro del PRM renuncia a su intento de convertirse en el sucesor de Cárdenas¹⁰³. En efecto, la campaña preelectoral de 1939 estaba produciendo una serie de cambios en la organización del PRM. Durante buena parte de ese año de 1939, el PRM atravesaba una profunda crisis interna. Los diversos grupos y tendencias que lo integraban chocaban entre sí provocando

divisiones y escisiones debido a los mecanismos poco democráticos empleados por dirigentes políticos y sindicales para imponer la candidatura de Manuel Avila Camacho¹⁰⁴. - Es más, dichos mecanismos de negociación, disuación y de represión que se habían consolidado desde los orígenes en el partido oficial fueron condiciones que permitieron a - Almazán a hacerse de muchos partidarios provenientes de - las filas del gobierno¹⁰⁵. Por ejemplo, un buen número de trabajadores apoyaron la candidatura de Almazán, no tanto por las orientaciones del régimen cardenista, sino para - manifestar su rechazo a los mecanismos utilizados por la - CTM para imponer a Manuel Avila Camacho como candidato oficial¹⁰⁶. El propio Múgica no se cansó de reiterar su rechazo y condenar la forma empleada de imposición y de compromiso obligatorio hacia Avila Camacho, mucho antes de que el partido celebrara su convención nacional¹⁰⁷.

Como consecuencia de este malestar interno del -- PRM, renuncia su presidente Luis I. Rodríguez. La sustitución de Rodríguez por el general Heriberto Jara en la presidencia del PRM, obedecía a la necesidad de fortalecer la autoridad central sobre los sectores del partido a fin de consolidar la unidad interna¹⁰⁸.

La tarea de Jara en la presidencia del partido -- fue realizar los preparativos de la campaña para las elecciones federales, coordinar los trabajos de elaboración del II Plan Sexenal y la organización de la Primera Asamblea Nacional Ordinaria del Partido de la Revolución Mexicana, que sesionaría del 10. al 3 de noviembre de 1939 para designar oficialmente a su candidato a la presidencia de la República y aprobar el II Plan Sexenal de gobierno¹⁰⁹.

C) EL GENERAL JUAN ANDREW ALMAZAN.

(1891-1965)

Mientras tanto, en las filas de la oposición, el general Juan Andrew Almazán, comenzaba a ser mencionado -- como el posible precandidato a agrupar a todas las diferentes corrientes que la componían. En efecto, la oposición surgida por la tan particular forma de aplicar la -- Constitución de 1917, en renglones como la educación, distribución de la tierra, organización de trabajadores y de los fenómenos resultantes del sabotaje económico impuesto por las compañías expropiadas y sus gobiernos, etc., se -- caracterizaba por una falta de unidad. Conformaban un mosaico de grupos y tendencias que lejos de lograr unirse, -- mantenían fuertes divisiones internas¹¹⁰.

El clima surgido era de contestación a la política gubernamental. Criticaban la experiencia cardenista pero fracasaban en sus intentos de constituir un fuerte -- frente de oposición. La mayor parte de la oposición, había surgido como reacción a política cardenista, pero no lograban encontrar la unidad necesaria y al carecer de un programa político, se limitaban a criticar violentamente las reformas.

El general Almazán, era un viejo revolucionario -- originario de Olinalá, Guerrero. Desde el gobierno de Alvaro Obregón, había emprendido una doble carrera: la de -- militar y la de los negocios. Había ocupado diferentes jefaturas militares, como la de Aguascalientes, Zacatecas, -- Puebla y Nuevo León, antes de convertirse en candidato de la oposición. En los negocios, había logrado hacer una -- fortuna comercializando el plátano, en la compra-venta de terrenos y cuando fue secretario de Comunicaciones, a tra

vés de la obtención de contratos de construcción de obras públicas¹¹¹.

Desde que comandó la zona militar con base en Monterrey, entró en contacto con los terratenientes y los -- grupos comerciales, financieros e industriales ligados -- con los monopolios norteamericanos¹¹². La colaboración -- con estos grupos que controlaban económicamente la región fue bastante estrecha al grado de que en 1933, la legislatura estatal lo declaró ciudadano honorario e hijo favorito de Nuevo León¹¹³. De esta manera, parece comprensible su intervención en la contienda electoral para acabar con todo reformismo cardenista.

Además, como miembros del ejército, Almazán hacía peligrar la frágil unidad interna mucho más que los otros pretendientes de la presidencia de la República (Sánchez-Tapia, Amaro y Magaña). Es por eso que las autoridades intentaron disuadirlo de convertirse en un peligroso candidato independiente de oposición¹¹⁴. El propio Cárdenas -- trató de convencerlo de permanecer fiel al grupo revolucionario y de buscar la investidura dentro del PRM. También el presidente del partido Luis I. Rodríguez, lo invitó a presentar su candidatura dentro de las filas del PRM¹¹⁵.

La preocupación de las autoridades gubernamentales tenía sus motivos; el descontento existente fuera del partido oficial empezaba a darse en su interior y sobre todo en las centrales de trabajadores. Cárdenas hizo una última gestión para convencer a Almazán de que evitara dividir las filas gubernamentales con su candidatura independiente¹¹⁶. Sin embargo, Almazán anuncia su candidatura independiente a la presidencia el 14 de julio de 1939¹¹⁷.

El solo anuncio de su candidatura provocó en las filas del PRM y la CTM una enorme corriente a su favor. - Varios senadores, sindicatos y organizaciones decidieron apoyarlo provocando graves fisuras¹¹⁸. Aunque muchos grupos que apoyaron a Almazán tenían la convicción de combatir las reformas cardenistas, una buena parte de sus partidarios rechazaban también, las políticas de control y - corrupción sindical y partidaria¹¹⁹. Es por ello que Almazán no sólo se convierte en un fuerte contendiente frente al candidato del PRM, incluso más peligroso que Saturnino Cedillo, sino que causó gran inquietud tanto al Departamento de Estado norteamericano¹²⁰, como a algunos industriales de Monterrey, que finalmente dejaron de apoyarlo¹²¹.

p) EL PARTIDO DE ACCION NACIONAL.

Precisamente en este clima de agitación y oposición a la política cardenista, surge el Partido de Acción Nacional, PAN. El PAN, se integró con diversos sectores de la población, principalmente grupos de católicos resentedos, empresarios y terratenientes que habían sido afectados en sus intereses y de políticos participantes o colaboradores de administraciones anteriores, que por diferentes razones habían sido marginados del juego político¹²². Fundado el 14 de septiembre de 1939, este nuevo partido pretendería realizar una permanente acción de oposición para rectificar el rumbo que había tomado el régimen de Cárdenas.

Para organizar el nuevo partido, se nombró a Manuel Gómez Morín, abogado especializado en la defensa y -

administración de asuntos patronales, exrector de la universidad nacional, escritor y deportista¹²³. El PAN se presentó como un partido nacionalista, conservador y católico que proponía regenerar la trayectoria del país, luchando contra quienes consideraba habían desvirtuado, entre otras cosas, la libertad de enseñanza, de creencias y el derecho de propiedad¹²⁴.

Estos sectores del clero y del sustrato económicamente dominante que a partir de la promulgación de la --- Constitución de 1917, se organizaron en diferentes formas de agrupación, con diferentes medios de lucha y técnicas de acción, no habían logrado la reivindicación de los --- principios y valores que sustentaban; ni siquiera a través de representantes políticos y literarios.

A diferencia de la Unión Nacional Sinarquista, -- "que era un movimiento popular basado en las clases campesinas"¹²⁵, el PAN, se formó "con personas ricas de la misma orientación católica, pero sin convivir políticamente con los campesinos, ni verse envueltos en riñas y tumultos"¹²⁶.

Estos sectores durante años realizaron una sistemática lucha política contra el estado sin conseguir resultados satisfactorios. La inconformidad continuó latente hasta el período cardenista, que por la naturaleza del régimen, permitió aglutinarlos en un partido¹²⁷.

Entre los principios de esta nueva organización política se sostenía que la propiedad privada era el medio más adecuado para asegurar la producción; que el estado era soberano pero no propietario de la economía nacional. Que por encima del estado se encontraba la primacía del individuo, el principio de la dignidad de la persona; -

la libertad de enseñanza, los derechos de la familia y -- las libertades esenciales del hombre¹²⁸.

La Asamblea Constituyente del PAN se reunió en la ciudad de México, entre el 14 y el 17 de septiembre de -- 1939. En sus filas existió una corriente entre los convencionistas en favor de la candidatura de Almazán y después de una intensa discusión en la que triunfaron los almaza--nistas, la Asamblea, decidió participar en las elecciones presidenciales. A pesar de que la convención resolvió apo--yar la candidatura de Almazán, como organización, el PAN--nunca formó parte de ningún comité almazanista, ni parti--cipó en la organización de sus actos¹²⁹.

Para fines de 1939, se vislumbraba que la campana electoral a la presidencia, iba a constituir un enfrenta--miento entre las fuerzas cardenistas y las anticardenis--tas, y que frente al candidato oficial, Manuel Avila Cama--cho se forjaba un amplio movimiento de fuerzas opositoras en torno a la candidatura de Juan Andrew Almazán.

Sin embargo, la oposición fuera del gobierno se -- distinguía por sus enormes vacilaciones; la formación de--diferentes organizaciones eran abandonadas muy pronto y -- el establecimiento de alianzas se desintegraba rápidamen--te, como sucedió también con la postulación de candidatos que poco después eran repudiados. Al igual que la rebe--llión cedillista, había una gran ausencia de unidad inter--ta de un programa único de acción.¹³⁰

Después de que Almazán anunciara su candidatura, la mayoría de las organizaciones opositoras intensifica--ron sus actividades con la intención de desarrollar una -- política unitaria. Pero, y al menos, en lo que resto de -- 1939, los intentos fueron fallidos.

6) UNA CAMPAÑA A LA PRESIDENCIA CON
UN CANDIDATO OFICIAL CONCILIADOR
Y MODERADO.

Ante el peligro de una mayor división nacional, - en momentos en que el panorama internacional se complicaba, una política moderada de conciliación entre los diversos sectores de descontentos fue la mejor alternativa de Avila Camacho para lograr la presidencia. La tendencia rectificadora durante la campaña electoral fue marcada -- por la tesis de la unidad nacional, señalan Bermúdez y Véjar Vázquez. Fue la bandera empleada para impedir que los factores internacionales distorsionaran la vida del país y fue la respuesta ante el viraje que se impondría a la nación. "Más que un retroceso o un dejar de avanzar por el camino que el país había tomado a partir de 1910, la unidad nacional se presentaba como una opción para avanzar de otra manera"¹³¹.

Entre el 16 y el 3 de noviembre de 1939, se reunió la Primera Asamblea Ordinaria del P.R.M., de ella salió aprobado el II Plan Sexenal y nombrado oficialmente candidato del PRM a la Presidencia de la República, el general Manuel Avila Camacho¹³². El proyecto de constituir un partido popular era abandonado ante las necesidades de consolidar el estado mexicano. Para fines de 1939 y los primeros meses de 1940, el PRM fue reducido a desempeñar el papel de instrumento de legitimación electoral¹³³.

Si en la precampaña electoral el candidato oficial había desarrollado una serie de tesis conciliatorias con objeto de atraerse el apoyo de sectores industriales y banqueros, en la campaña, es decir, después de la Pri--

mera Asamblea Ordinaria del PRM, Manuel Avila Camacho redobló sus esfuerzos para mostrarse conciliador y presentar una imagen del PRM moderada. Avila Camacho luchó por adquirir un carisma que lo identificara como un líder político mesurado, con un plan sexenal flexible y con una postura para negociar¹³⁴.

Avila Camacho se lanza a la campaña presidencial con la firme intención de disminuir la agitación antigubernamental, aquietar las conciencias, inducir a la calma, aliviar las lesiones que el cardenismo había dejado y estimular la unidad nacional. Estos serían los criterios usados para formular el plan sexenal. Según las presiones del momento, se seleccionaron los asuntos que necesitaban un cambio y se conservaron aquellos que el gobierno no estaba dispuesto a ceder¹³⁵. Por ejemplo, el tema de la intervención estatal en la economía que había sido objeto de severas críticas, se le consideró una necesidad imprescindible, pero sin dejar de reconocer el papel que jugaba la burguesía nacional en el desarrollo económico del país¹³⁶. De hecho, para hacerse atractivo a todos los sectores del país, el II Plan Sexenal, incorporó la meta del progreso a través de un crecimiento económico e industrial sostenido. Bajo un planteamiento desarrollista, el plan intentó satisfacer las demandas de empleo, de desarrollo de bienes de capital y de consumo para todos. A los campesinos, se les garantizó el ejido colectivo e individual, como base de la economía agrícola, pero se incluyó la demanda de la titulación individual para la creación de la pequeña propiedad¹³⁷. Además, el estado realizaría las obras necesarias de infraestructura y abriría nuevas tierras al cultivo y a la colonización. A los obreros, pretendía redistribuir mejor la riqueza, buscar que-

los capitales invirtieran en empresas para la generación de más empleos; la fijación de salarios mínimos por zonas geográficas; la participación de los obreros en las utilidades y el establecimiento del seguro social.¹³⁸ En cuanto a enseñanza, a parte de establecer procedimientos para promover la educación en los diferentes niveles y combatir el analfabetismo, proponía "precisar la orientación ideológica y pedagógica del Artículo 30. constitucional"¹³⁹.

7) EL ALMAZANISMO: SU GIRA Y PROGRAMA ELECTORAL.

Después de que Almazán anunciara su candidatura, la mayoría de las organizaciones opositoras intensificaron sus actividades con la intención de desarrollar una política unitaria. Pero, y al menos en lo que restó de 1939, los intentos fueron fallidos. Ante la imposibilidad de lograr el consenso de todos los opositores, los almazanistas decidieron formalizar el obtenido y para el 24 de enero de 1940, se anunció la constitución del Partido Revolucionario de Unificación Nacional, PRUN, que fusionó a diversos grupos hasta entonces en favor de Almazán¹⁴⁰. Entre los simpatizantes de Almazán, había trabajadores de las industrias más importantes del país: mineros, ferroviarios, electricistas, etc.¹⁴¹. En realidad, el conjunto de simpatizantes comprendía "miles y miles de obreros, burocratas y campesinos, y no pocos militares" opositores al cardenismo¹⁴².

Juan Andrew Almazán, realizó una vigorosa gira electoral que lo llevó a cubrir buena parte del territo-

rio nacional. Sus discursos llegaron a causar gran impacto porque decía cosas que estaban en el ánimo de muchos de sus escuchas¹⁴³. La crítica a la política gubernamental fue la constante en su campaña electoral y por ello logró arrastrar a capas medias entusiastas y fascinadas por el cardenismo de sus discursos. Supo explotar en su provecho el descontento y los rasgos negativos del cardenismo, logrando imponer en amplios sectores de la población una imagen comunista del régimen¹⁴⁴.

Almazán, no era un candidato más. Fue un hábil, astuto y peligroso contrincante en las elecciones de 1940. Logró seguirle el juego democrático al gobierno cardenista y su partido, con la intención de conseguir mediante elecciones lo que Cedillo no había logrado con las armas. Al igual que su contrincante del partido oficial, Almazán se esforzó en presentarse moderado, pretendiendo coincidir en las condenas y demandas del descontento popular. Callaba lo que podría causar fricciones en sus filas o un ataque de sus contrincantes externos. Insinuaba con la suficiente ambigüedad que estaría dispuesto a adoptar los puntos más radicales de la oposición. Se trataba, de un maestro del equilibrio político, diría Luis Medina¹⁴⁵. Prueba de ello son sus discursos en gira electoral. Por ejemplo, planteó que convertiría a todos los campesinos en propietarios de tierra; que parcelaría los ejidos y liberaría a los campesinos de la "dictadura del Banco de Crédito Ejidal"¹⁴⁶; "La parcela no debe satisfacer las ambiciones del campesino, pues pienso, que éste tiene derecho a ser pequeño propietario"¹⁴⁷. En materia agraria, re prueba del modo más absoluto el sistema implantado para manejar a los ejidatarios como rebaños¹⁴⁸. Para obreros-

y patronos señalaba que debía encontrarse "el justo equilibrio entre el capital y el trabajo ... Si llego a presidir el Gobierno de la República, lucharé por las clases trabajadoras con el mismo entusiasmo que el actual encargado del poder Ejecutivo"¹⁴⁹. En cuanto a libertades de creencia y educación, cuidadosamente afirmaba: "como lo piden la justicia, el bien nacional y la opinión pública, se iniciara desde luego la reforma del artículo tercero constitucional". También afirmaba que debía existir "amplia libertad para que cada quien crea y adore al Dios de sus mayores", y repetaba señalando que "es absolutamente imposible que haya bienestar personal, que haya bienestar económico en un país donde se carece de libertades"¹⁵⁰. Al candidato oficial y su partido que se autoproclamaban herederos de la Revolución, los acusaba de monopolizadores. Al PRM, lo calificó de antidemocrático, antirrevolucionario y anticonstitucional¹⁵¹. Llegó a sostener que el aparato electoral del PRM era "un trasto viejo" y por lo tanto, en los comicios del 7 de julio de 1940, no serviría de nada¹⁵².

A lo largo de la gira electoral, el almazanismo se enfrentó a muchos problemas. Amagos y amenazas de los militantes del PRM contra almazanistas estuvieron a la orden del día, pero Almazán y seguidores no perdían oportunidad para denunciar las irregularidades y la falta de garantías. Hubo sitios en que los grupos de choque asesinaban a los almazanistas, en el menor de los casos eran sólo golpeados¹⁵³. También, el líder de la oposición para las elecciones de 1940, se enfrentó a los ataques de avilacamachistas, que lo acusaban de su pasada militancia huertista o contrarrevolucionaria. Pero éste devolvía los

ataques señalando que los procedimientos políticos de sus contrincantes eran los verdaderamente contrarrevolucionarios y de paso negaba haber militado en las filas huertistas¹⁵⁴. Incesantemente dió a entender que su candidatura sería ilegítimamente derrotada porque sus contrincantes se proponían realizar un fraude electoral, sin embargo, - Almazán afirmaba que iría "hasta el fin, con mi inquebrantable entereza, sin la menor vacilación de candidato independiente que sólo exige se respete la ley ..." ¹⁵⁵. También corrió el rumor de que seguiría los pasos de Vasconcelos y emprendería una rebelión después de las elecciones, prometiendo que si la voluntad del pueblo no era reconocida, "yo sabré qué hacer para que sea respetada"¹⁵⁶.

8) LA CRUZADA CONCILIADORA DE CÁRDENAS POR EL PAÍS EN DEFENSA DE SU SUCESOR Y EL RÉGIMEN.

El descontento de la oposición era muy grande y la amenaza de que triunfara era muy probable. Es por ello que tanto el candidato oficial, como el mismo presidente-Cárdenas y algunos miembros de su régimen tuvieron que demostrar por todos los medios a "los hombres de iniciativa" que el derecho de propiedad no corría ningún peligro. Que el "necesario" período de consolidación "revolucionaria" había terminado y que sus "legítimos" intereses serían respetados en lo sucesivo; que era preferible frenar sus aspiraciones políticas y compartir el poder que ver sacudido el país por conmociones "inútiles"¹⁵⁷. El presidente Cárdenas en una gira que realizó por el norte del -

país, en mayo de 1939, se había dirigido a los industriales de Saltillo llamándoles representantes de un poderoso grupo de trabajo y "parte constitutiva de respetables --- fuerzas vivas del país". Frente a industriales chihuahuenses remarcaría que su gobierno no era comunista y que en su política obrera iría "hasta donde ustedes quieran"¹⁵⁸. Esta cruzada conciliadora quedó manifiesta en el Quinto - Informe de gobierno donde Cárdenas reiteró la disposición de su gobierno a obtener la mayor cooperación del capital privado¹⁵⁹. Así Avila Camacho en su condición de candidato personalizaría la tarea de garantizar la moderación y conciliación que Cárdenas había también realizado. Este giro en el rumbo del gobierno hizo que se perceptaran aquellos grupos amenazados durante el gobierno de Cárdenas de que se estaba abandonando la política reformista y que ya era posible entenderse. Así lo comprendieron y por eso -- consideraron innecesario respaldar a la oposición que ya admitía muchos núcleos populares, temiendo con ello la -- pérdida de su control político¹⁶⁰.

En los primeros meses de 1941, los avilacamachistas publicaron infinidad de artículos e incontrovertibles testimonios históricos del pasado huertista del candidato independiente. Pero de igual manera, los almazanistas publicaron gran número de documentos, evidencias, según éstos, de la militancia huertista y felicista del candidato oficial¹⁶¹. La campaña electoral para los primeros meses de 1940, se volvía cada vez más reñida. Incluso, empezaba a tener tintes violentos, lo cual permite afirmar, que -- los hechos sangrientos del domingo 7 de julio no fueron -- espontáneos. Existen infinidad de evidencias en este sentido¹⁶². Por ejemplo, el 2 de abril de 1940¹⁶³, ante -

el asesinato de almazanistas, el futuro presidente declaraba que "estamos dispuestos a defender la revolución en cualquier terreno" o bien adelantándose al día de los comicios, el representante del PRM afirmó que "si el 7 de julio próximo, una vez que les hayamos demostrado que contamos con la mayoría del pueblo, no están conformes, entonces si vamos a usar de nuestra fuerza conciente y deliberadamente ..."¹⁶⁴. Pero la afirmación que nos sirve aún más para esperar un 7 de julio sangriento, es la de Gonzalo N. Santos, que dijo en una de las sesiones de la Comisión Permanente: "a Almazán no le entregaremos el poder ni por la buena ni por la mala"¹⁶⁵.

9) DOMINGO SIETE DE JULIO DE 1940.

El día de las elecciones hubo de todo: violencia, muerte, violaciones e irregularidades a todo lo largo y ancho del país. A pesar de que el gobierno federal había aprestado tropas y policías para cuidar el orden, y había exhortado a todas las autoridades del país a ser vigilantes imparciales de la contienda¹⁶⁶, las intenciones salieron sobrando, ya que estos elementos oficiales tenían órdenes de impedir cualquier manifestación legal de la oposición¹⁶⁷. Las irregularidades y violaciones fueron tantas y tan obvias, que en la actualidad las Memorias de Gonzalo N. Santos, recién publicadas, solo sirven para confirmar el fraude electoral cometido al pueblo de México. Gonzalo N. Santos, varias veces senador y exgobernador de su natal San Luis Potosí, reconoció que "ningún candidato de la oposición de la Revolución para acá ha presentado una lucha electoral como la que presentó Alma-

zán frente al Partido de la "evolución Mexicana"¹⁶⁸. El -- también secretario de Acción Parlamentaria, del México de Afuera y del Comité Pro Avila Camacho, confiesa en sus -- Memorias: "las hemos perdido, aunque en rigor, conforme a la ley, deberan declararse nulas por la cantidad de violaciones y violencias que se cometieron provocadas por nosotros ... estoy seguro de que en las grandes ciudades del país nos han ganado en votación, pero en los pueblos medianos y chicos y en los campos la tenemos ganada pues ya hay conciencia revolucionaria y no podemos perder"¹⁶⁹.

Por su lado, el candidato independiente en sus Memorias, no se cansó de repetir el fraude cometido, señalando que "grupos de esbirros en vehiculos oficiales recorrían la Capital de la República cometiendo atropellos y crímenes"¹⁷⁰. Gonzalo N. Santos confirma estos atropellos. Menciona que personalmente jefaturó dichos grupos de choque durante el domingo 7¹⁷¹, confiesa que eran aproximadamente de 300 a 500 elementos los que componían dichos grupos¹⁷².

Es difícil saber con precisión el resultado de -- las elecciones presidenciales de julio de 1940; pero podemos estar seguros de que haberle dado a Almazán el 5.72 % de la votación total y a Avila Camacho el 94 %, "representa un fraude electoral de proporciones increíbles"¹⁷³.

Los meses que siguieron a las elecciones fueron de tremenda tensión, ya que Almazán había asegurado que respetaría la voluntad popular. En septiembre, se dirigió a los Estados Unidos para conocer la opinión del Departamento de Estado y del propio presidente Roosevelt, y saber si estos lo apoyarían o al menos se mantendrían neutrales en una eventual lucha armada. Sin embargo, Almazán

no logró su propósito. Poco después, corrió el rumor de que Roosevelt "no deseaba que se hiciese nada hasta después del 4 de noviembre, porque no quería exponer el éxito de su tercera reelección"¹⁷⁴.

El 12 de noviembre, se recibió la noticia de que la Casa Blanca había otorgado al general Manuel Avila Camacho su reconocimiento y que el vicepresidente de Estados Unidos, Henry Wallace, asistiría a la toma de posesión¹⁷⁵. Posiblemente la actitud del gobierno norteamericano en favor de Avila Camacho se debió a la inminencia de la guerra y a la amenaza real de un ataque al continente por los países del Eje; es decir, tomó más en cuenta la importancia de nuestro país para fortalecer la defensa continental, que agudizar las fricciones internas¹⁷⁶. Esto, obviamente tuvo un costo político para el futuro presidente; creó un relativo compromiso a Avila Camacho hacia Washington para mantener relaciones cordiales¹⁷⁷.

Pese a la fuerza y adhesión que aglutinó Almazán, no logró el triunfo electoral. Los diferentes sectores que lo apoyaron, no dejaron de denunciar que las elecciones habían sido un fraude y que Almazán debió ser consecuencia y tomar por las armas el poder. Todo ello, generalizó sentimientos de frustración, desconfianza y traición. Los grupos de apoyo de católicos, empresariales, fracciones del ejército, grupos medios y populares, se sintieron doblemente desengañados; por un lado, hacia el poder oficial, por realizar elecciones fraudulentas, y por otro lado, a la lealtad de su líder, inculpándolo por su claudicación¹⁷⁸.

Dentro de un contexto internacional cada vez más peligroso, el resultado de las elecciones ahondó aún más-

la desconfianza y la amenaza de una ruptura nacional. Ante ello, el presidente electo, Avila Camacho, tuvo que maniobrar de diferentes maneras. Al permitirse una entrevista con José C. Valadez, en la revista Hoy, declarando que "era católico por origen, por sentimiento moral" y que — los "comunistas no colaboraran en mi gobierno por la fuerte corriente nacional contraria a ellos"¹⁷⁹, pretendió — neutralizar la opinión de los grupos inconformes y buscar un consenso, pero esta atmósfera de inseguridad y desconfianza, sólo lograría diluirla a través de las medidas — rectificadoras a lo largo de su sexenio.

10) LOS PRIMEROS MESES DEL GOBIERNO
DE MANUEL AVILA CAMACHO: DICIEMBRE
DE 1940 A MAYO DE 1942.

El nuevo presidente al comenzar su período, se enfrentó a un país bastante fragmentado y cuando la guerra abarcaba a Europa Occidental y a un país de nuestro Continente: el Canadá. En esta forma inesperada y excepcional — el general Avila Camacho tomó posesión de la Presidencia — de la República, el 10. de diciembre de 1940 declarando: — "El gobierno que hoy inauguramos es el de todo el país, — cuyas normas están por encima de sectarismos, dedicados a servir el espíritu democrático, protegiendo todos los derechos e impartiendo para todos las amplias garantías de nuestras leyes, sin distinción de credos políticos y religiosos ... Unamos nuestros esfuerzos y dispongamos nuestros corazones a la cooperación, a la concordia, con el — sentimiento de que estamos forjando nuestro destino bajo — una misma enseña. Pido con todas las fuerzas de mi espíri

tu a todos los mexicanos patriotas, a todo el pueblo, que nos mantengamos unidos, desterrando toda intolerancia, todo odio estéril, en esta cruzada constructiva de fraternidad y grandeza nacionales"¹⁸⁰.

A) LA DISTRIBUCION DE PUESTOS EN EL NUEVO GABINETE.

Tenemos entonces, que para suavizar las consecuencias de la campaña electoral, Avila Camacho tuvo primero que buscar un nuevo equilibrio de fuerzas. Es decir, para alcanzar la estabilización nacional, fue necesario buscar un reconocimiento y sustento social, por ello es que intentó representar la cordura, la flexibilidad de la conciliación y adaptarse a las expresiones sociales del momento. A través de la selección del gabinete, el nuevo presidente pretendió subrayar su flexibilidad ideológica y la imagen de un presidente alejado del caudillismo¹⁸¹. De las 18 personas que conformaron el gabinete, siete pertenecían al anterior, incluso Cárdenas colaboró con el nuevo gobierno, primero como jefe militar de la Costa del Pacífico y después en septiembre de 1942, como Secretario de Defensa Nacional¹⁸².

Avila camacho al incluir a cardenistas en su gabinete pretendía ganarse el apoyo popular para demostrar -- que no se apartaría mucho de la administración anterior -- ya que contaba con la participación del propio Cárdenas y parte de su equipo y desde luego, obedecía a la necesidad de generarse una imagen que le ayudara a la conciliación¹⁸³. Otro criterio en la selección del gabinete fue, escoger a aquellos por su capacidad de concertar y repre-

sentar a una auténtica corriente de presión e influencia, como fue el caso de Miguel Alemán, nombrado Secretario de Gobernación¹⁸⁴. También el gabinete de Manuel Avila Camacho, incorporó a políticos marginados del poder durante el cardenismo. Tal caso fue el de Ezequiel Padilla, que pasó a la Secretaría de Relaciones Exteriores, Francisco-Javier Gaxiola a la de Economía Nacional y Marte R. Gómez al Gobierno del Distrito Federal¹⁸⁵.

Al incorporar a estos políticos vinculados con algunos expresidentes, Avila Camacho logró disminuir las rencillas del pasado, evitó más enfrentamientos internos, satisfizo expectativas de poder y status entre los desplazados y, logró atraerse la estimación, colaboración y el apoyo tanto de expresidentes, como de aquellos sectores económicamente dominantes que habían demostrado oposición a la política popular del cardenismo¹⁸⁶. Con la oposición, especialmente los almazanistas, Avila Camacho buscó restarle fuerza al movimiento captando algunos líderes. Para ello, demostró que no era enemigo de nadie, que había olvidado toda diferencia y que no deseaba expulsar del país a ninguno de sus contrincantes¹⁸⁷. Para suavizar las consecuencias de la campaña electoral y los sentimientos de decepción entre los seguidores de Almazán, incorporó a Fernando de la Fuente y Teófilo Olea y Leyva en la Suprema Corte de Justicia¹⁸⁸.

En resumen, esta distribución de puestos dentro del gabinete entre diferentes tendencias, obedecía a la necesidad fundamental de encontrar la unificación y conciliación nacional. De hecho, el nuevo presidente pretendía emanciparse de la subordinación y dependencia del cardenismo para generar la confianza necesaria y consolidar un

poder político propio.

B) LAS POLITICAS DE CONCILIACION -
NACIONAL Y RECTIFICACION EN EL
TERRENO LABORAL

Producto entonces de una correlación de fuerzas nueva, el gobierno de Avila Camacho inaugura una política encaminada a trascender todo sectarismo e imponer disciplina a los diferentes sectores de la población. Estas razones de cambio en la política gubernamental, también obedecieron a razones de coyuntura internacional; el cierre de los mercados europeos y el giro de la economía norteamericana a una de guerra, era la oportunidad para el desarrollo agrícola e industrial basado en la sustitución de importaciones¹⁸⁹. Se trataba pues, de revertir el proceso social; propiciar la tranquilidad social y política para el crecimiento articulado de la economía.

Los primeros ejemplos de este giro del gobierno - de Manuel Avila Camacho, fueron las modificaciones a la Ley Federal del Trabajo, el reemplazo de Lombardo de la CTM, la desaparición de la administración obrera de los FF.CC.¹⁹⁰, y la reforma constitucional a la fracción X - del artículo 73 y la adición de la XXXI al 123¹⁹¹. Esto fue parte de la unidad nacional en el terreno sindical en vísperas de la guerra; someter o debilitar la combatividad obrera para demostrar al sector privado la disponibilidad del nuevo gobierno de ofrecer garantías especiales y el fortalecimiento de la capacidad política del propio estado sobre cualquier conflicto que pudiera afectar la paz y la tranquilidad social¹⁹².

El cambio en la dirección de la CTM quedó expresada con claridad en el discurso de toma de posesión de Fidel Velázquez. En él afirma su apoyo total al gobierno de Manuel Avila Camacho, y promete que sus bases obedeceran "las directivas, la disciplina y la autoridad del Comité Nacional", sin permitir la creación de grupos o facciones¹⁹³. Las presiones contra la CTM a fines del cardenismo y principios del avilacamachismo, rindió frutos. Indudablemente, se abandonó paulatinamente la actitud combativa de la central y empezó a adoptarse una política de completa colaboración con el estado y el sector privado.

Y es que las cosas ya no eran igual que antes. La actitud comprensiva y estimulante del gobierno hacia el movimiento obrero era abandonada. Prueba de ello, fue el enfrentamiento entre soldados del ejército y miembros de la Unión de Trabajadores de Materiales de Guerra que prestaban sus servicios en la Fábrica Nacional de Armas. Este incidente hizo presagiar otro tipo de relaciones con los obreros. El origen del conflicto parece ser el maltrato que recibían los trabajadores por parte de los jefes militares. Los obreros decidieron quejarse y un grupo de ellos se presentó la tarde del 22 de septiembre de 1941 a la residencia del presidente llevando consigo un gran ramo de flores para la primera dama¹⁹⁴. Parece que al llegar a la residencia un coronel de las guardias presidenciales los impidió acercarse y ordenó disparar contra el grupo que se hallaba a mitad de la calle. La versión oficial difundida fue que los trabajadores con pistola en mano se habían lanzado contra los guardias queriendo escalar las rejas del jardín para penetrar en la casa. Estos para impedir el asalto dispararon sobre los trabajadores.

El saldo, según se dijo, fueron nueve muertos y diez heridos¹⁹⁵. Varias personalidades repitieron la versión oficial, asegurando que los soldados sólo habían cumplido con su deber, inclusive el propio presidente así lo afirmó, calificando el hecho como un penoso incidente¹⁹⁶. Se dice que se reunieron más de 200 000 obreros para conducir 14 féretros al Panteón Español, donde se les dió sepultura¹⁹⁷. Las labores públicas aunque no se suspendieron, sí el servicio de trenes, por seis horas; "el de teléfonos, luz y fuerza eléctricas una hora, y también se suspendió el servicio en los talleres de los ferrocarriles"¹⁹⁸. Desde que eran velados, en la Alianza de Ferrocarrileros, se hablaba de marchar hasta Palacio Nacional para expresar su protesta. Varias veces la multitud quiso desbordarse hacia el zócalo, pero parece que los líderes lo impidieron¹⁹⁹. Sin embargo, para dar la impresión de que verdaderamente se lamentaba el incidente, varios políticos, entre los que figuraban Miguel Alemán, en representación del Primer Magistrado; García Tellez, Villalobos, Lombardo y Justino Sánchez, asistieron a los funerales de los obreros caídos²⁰⁰. En el cementerio, la multitud se encontraba enardecida gritando consignas²⁰¹, y hasta hubo intentos de linchar a Miguel Alemán²⁰².

A lo largo del sexenio y en diferentes partes del territorio nacional, se repitieron este tipo de incidentes²⁰³. Aprovechando las circunstancias de la guerra, surgió una euforia antifascista y anticomunista que desataría una persecución contra muchos líderes obreros. Esta embestida, se convirtió en un verdadero combate contra el movimiento obrero para reducir su peso y participación. El propio estado y organizaciones empresariales, con la a

yuda de líderes dociles, inculcarían la "unidad nacional" y el aumento de la producción en las organizaciones obreras.²⁰⁴

C) LAS RECTIFICACIONES AGRARIAS.

En política agraria, el régimen, al menos para -- los primeros 18 meses, es decir, antes de la declaración del Estado de Guerra, estuvo encaminada primero, a satisfacer las demandas de aquellos sectores inconformes y perjudicados por el cardenismo y, segundo, a fomentar bajo diferentes instancias una agricultura de exportación, sobre todo ante el aumento de la demanda generada por la -- guerra.

En este sentido, Manuel Avila Camacho fue bastante consecuente con los discursos de campaña y con el de -- toma de posesión: "Concentraré mi empeño en hacer florecer la parcela de los campesinos, extendiendo todos los -- estímulos de que pueda disponer el país. Extremaremos la -- protección a la pequeña propiedad, no sólo para difundir -- lo que ya existe, sino para que de las vastas extensiones incultas se formen nuevas explotaciones agrícolas"²⁰⁵. -- "Me dirijo, pues, a los agricultores para que tengan fe -- en la tierra y la trabajen. Haremos que se rodee de garan -- tías la propiedad legítima del campo para que puedan cul -- tivarla con el amor que da la seguridad de recoger los -- frutos de los esfuerzos que se siembran. El problema a --- grario, requerirá la mayor atención del gobierno para cum -- plir fielmente con los propósitos de la Revolución"²⁰⁶.

En los primeros meses del sexenio, se realizaron -- varias reformas a las leyes agrarias. Estas obedecían al --

propósito de aumentar la productividad y fomentar un clima de seguridad a la inversión en el campo. Figuran entre ellas, la división de ejidos en parcelas individuales, la expedición de certificados de derechos agrarios y la ampliación de las tareas de la Oficina de la Pequeña Propiedad²⁰⁷.

La nueva orientación agraria, aunque fue un proceso paulatino y encontraría su justificación hasta después de la primavera de 1942, se caracterizó por introducir la tranquilidad en el campo y fomentar el desarrollo agrícola, preferentemente en la propiedad privada²⁰⁸. Sin embargo, a partir de 1941, se observan ya estas modificaciones en el campo. En la retórica oficial, en la canalización del crédito, en la reducción del reparto agrario o en la política de riego²⁰⁹. Esta nueva política fue posible, entre otras cosas, tanto por la atomización e ignorancia de los campesinos, como por la instauración de mecanismos antidemocráticos y de corrupción en las filas de la CNC²¹⁰. Los dirigentes de esta central, conforme evolucionó el conflicto armado, inculcaron esta política de "unidad nacional", convirtiendo la organización campesina en un canal de gestión de repartos agrarios y en un aparato de producción de lealtades a favor del régimen²¹¹.

D) LA UNIDAD NACIONAL ENTRE LOS INVERSIONISTAS Y EMPRESARIOS.

Con los sectores económicamente dominantes, la política del régimen consistió en el estímulo y el apoyo a la expansión industrial. "Los inversionistas y los empresarios saben de antemano ... que cumpliendo nuestras -

leyes, toda ganancia legítima les será respetada. El empresario necesita contar con el estímulo de que su obra -- de previsión, de esfuerzo constante, de valor para desafiar los riesgos, va a encontrar la garantía de las instituciones"²¹².

Avila Camacho comprendió muy bien la limitación -- impuesta por la guerra a las importaciones, por ello afirmó que sustituyendo las importaciones a través de la industrialización, sería "el medio más eficaz por excelencia, para lograr el desenvolvimiento económico de México -- y la elevación del nivel de vida de su población, y el -- procedimiento más eficaz para aumentar el índice de ocupación y para incrementar y aprovechar la movilización de -- los recursos nacionales y liberar al país de la dependencia de los productos extranjeros"²¹³.

El llamado a la "unidad nacional" en el terreno económico, era pues, dar mayor impulso y más oportunidades a los empresarios, estimulados por la garantía de utilidades dentro de lo que señalaban las leyes.

Además, para llevar a cabo este proceso de sustitución de importaciones o de industrialización, el gobierno de Avila Camacho estableció una política fiscal muy elástica y numerosas facilidades de crédito²¹⁴.

Así pues, en plena conflagración internacional, -- México paradójicamente pasó los años de la guerra en plena reanimación económica e industrial²¹⁵.

N O T A S .

- 1 Vid., Lerner, Victoria. Historia de la Revolución Mexicana. Periodo 1934-1940. La educación socialista. México. El Colegio de México. 1979. p. 179 y 184.
- 2 Vid., Medina, Luis. Historia de la Revolución Mexicana. Periodo 1940-1952. Del cardenismo al avilacamachismo. México. El colegio de México. 1981. p. 18-19.
- 3 Vid., Lerner de Sheinbaum, Bertha y Susana Ralsky de Cimet. El poder de los presidentes. Alcances y perspectivas. 1919-1973. México. Instituto mexicano de estudios políticos. 1976. p. 147.
- 4 El tabloide La Semana, era un vocero del Eje al igual que la revista Timón, dirigida por José Vasconcelos.
- 5 Vid., Hamilton, Nora. México: los límites de la autonomía del estado. México. Era. 1983. p. 253 y 254.
- 6 Vid., Martínez Nava, Juan Manuel. Conflicto estado-empresarios en los gobiernos de Cárdenas, López Mateos y Echeverría. México. Nueva imagen. -- 1984. p. 111
- 7 Ibid., Martínez Nava, JM. p. 113.
- 8 Para mayores detalles Vid., Connell Smith, Gordon El sistema interamericano. México. Fondo de cultura económica. 1971. O bien, el capítulo III, en este mismo trabajo, relacionado con el sistema interamericano.
- 9 Op. Cit., Connell Smith, Gordon. p. 114-117 y --

- p. 124-125.
- 10 Vid., Shulgovsky, Anatoli. México en la encrucijada de su historia. México. Ediciones de cultura popular. 1980. p. 359 y 435.
 - 11 Ibid., Shulgovsky, A. p. 361-364. Tanto círculos norteamericanos como ingleses, esperaban el derrocamiento del gobierno de Cárdenas con ayuda de agentes en el interior del país para provocar o excitar el choque entre las fuerzas opositoras al gobierno.
 - 12 Vid., Meyer, Lorenzo. México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero, 1917-1942. México. El Colegio de México. 1981. p. 349-350.
 - 13 Vid., Rippey, Merrill. "The economic repercussion of expropriation: case study: Mexican oil", en Interamerican economic Affairs. Vol. 5, summer, 1951. p. 58-59.
 - 14 Op. Cit., Meyer, Lorenzo. p. 413.
 - 15 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 365.
 - 16 Vid., Cline, Howard F. The United States and Mexico. Cambridge, Massachusetts. Howard university press. 1953. p. 241
 - 17 Op. Cit., Hamilton, Nora. p. 216.
 - 18 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 367.
 - 19 Op. Cit., Meyer, L. p. 427-428.
 - 20 Ibid., Meyer, L. p. 386.
 - 21 Ibid., Meyer, L. p. 387.
 - 22 Ibid., Meyer, L. p. 414.
 - 23 Ibid., Meyer, L. p. 436-437.
 - 24 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 365.
 - 25 Ibid., Shulgovsky, A. p. 437.

- 26 Don Jesús Silva Herzog, nos muestra con bastante claridad la forma en que se enfrentó México a esta guerra económica y cómo se logró romper el bloqueo. Vid., Silva Herzog, Jesús. :
- Trayectoria ideológica de la revolución mexicana, 1910-1917 y otros ensayos. México. Secretaría de Educación Pública. 1973. (septentenas, - 68).
 - Petróleo mexicano. Historia de un problema. México. Fondo de cultura económica. 1941
 - Una vida en la vida de México. México. Siglo XXI-Secretaría de Educación Pública. 1986. (lecturas mexicanas, segunda seria, 49).
- 27 Op. Cit. Silva Herzog, Jesús. Petróleo mexicano . p. 199-200.
- 28 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores Archivo de Relaciones Exteriores. L-E-588, f. 72, 116 y 117.
- 29 Op. Cit., Silva Herzog, Jesús. Petróleo mexicano. p. 203.
- 30 Op. Cit., Meyer, L. p. 433-434.
- 31 Ibid., Meyer, L. p. 412.
- 32 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores Archivo de Relaciones Exteriores. L-E-591, f. 436 y 438.
- 33 Op. Cit., Meyer, L. p. 367.
- 34 Ibid., Meyer, L. p. 394-395.
- 35 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 369.
- 36 Op. Cit., Rippy, Merrill. p. 66.
- 37 Vid., Conn, Stetson y Byron Fairchild. The western hemisphere. The frame work of hemisphere de-

- fense. Washington, D.C. Department of the Army. -
1960. p. 332-333.
- 38 Ibid., Conn y Fairchild. p. 3-9.
- 39 Op. Cit., Meyer, L. p. 445-446.
- 40 Vid., Benítez, Fernando. Lázaro Cárdenas y la revolución mexicana. III. El cardenismo. México. --
Fondo de cultura económica. 1978. p. 164.
- 41 Vid., Bermúdez, Antonio J. The mexican national -
petroleum industry. A case study in nationaliza-
tion. California. Stanford University. 1963. ---
p. 24.
- 42 Cfr., Op. Cit., Silva Herzog, Jesús. Una vida en-
la vida de México, p. 209; Op. Cit., Benítez, Fer-
nando, Lázaro Cárdenas y la revolución ... p. 167;
Op. Cit., Meyer, L. p. 405-406.
- 43 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 439-440.
- 44 Op. Cit., Meyer, L. p. 447-448.
- 45 Vid., Suárez, Eduardo. Comentarios y recuerdos, -
1926-1946. México. Porrúa. 1977. p. 234.
- 46 Ibid., Suárez, E. p. 232.
- 47 Op. Cit., Meyer, L. p. 453.
- 48 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 481.
- 49 Vid., Anguiano, Arturo. El estado y la política -
obrero del cardenismo. México. Era. 1980. p. 136.
También vid., Córdova, Arnaldo. La política de ma-
sas del cardenismo. México. Era. 1974. p. 149.
- 50 Vid., Medin, Tzvi. Ideología y praxis política de
Lázaro Cárdenas. México. Siglo XXI, 1980. p. 112.
- 51 Vid., Garrido, Luis Javier. El partido de la re-
volución institucionalizada. Medio siglo de poder
político en México. La formación del nuevo estado

- 1928-1945. México. Siglo XXI-Secretaría de Educación Pública. 1986. p. 316.
- 52 Vid., Hernández Chavez, Alicia. Historia de la Revolución Mexicana. Periodo 1934-1940. La mecánica cardenista. México. El Colegio de México. 1980. - p. 183-184.
- 53 Op. Cit., Garrido, L.J. El partido ... p. 162-163.
- 54 Ibid., Garrido, L.J. p. 325.
- 55 Vid., Campbell, Hugh G. La derecha radical en México, 1929-1949. México. Secretaría de Educación Pública. 1976. (septentias, 276) p. 123-124.
- 56 Op. Cit., Córdova, A. La política de ... p. 163 - y 164.
- 57 Op. Cit., Garrido, L.J. p. 339.
- 58 Op. Cit., Shulgovsky, A. México en la ... p. 371.
- 59 Op. Cit., Campbell, Hugh G. La derecha ... p. 62.
- 60 Ibid. Campbell, H.G. p. 52.
- 61 Ibid., p. 52.
- 62 Cfr. Op. Cit., Shulgovsky p. 372 y a Campbell, H. G. p. 55-57.
- 63 Op. Cit., Campbell, H.G. p. 59.
- 64 Ibid., p. 59.
- 65 Op. Cit., Shulgovsky, Campbell, etc.
- 66 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 372.
- 67 Op. Cit., Campbell, H.G. p. 67.
- 68 Ibid., p. 76 y Shulgovsky p. 374.
- 69 Op. Cit., Benítez, Fernando. Lázaro Cárdenas y .. p. 173, y a Shulgovsky, A. p. 376.
- 70 Vid., Delhumeau Arcillas, Antonio et al, México: - realidad política de sus partidos. México. Instituto mexicano de estudios políticos. 1977.

- p. 161-162.
- 71 Ibid., Delhumeau Arcillas, A. et al, p. 162.
- 72 Op. Cit., Campbell, H.G. p. 90-91.
- 73 Cfr. Shulgovsky, A. Op. Cit., p. 421 y Op. Cit., Campbell, p. 84.
- 74 Ibid., Campbell, p. 85.
- 75 Ibid., Campbell, p. 115-116
- 76 Op. Cit., Shulgovsky, p. 421
- 77 Op. Cit., Delhumeau Arcillas, A. et al, p. 162.
- 78 Citado en Campbell, H.G. Op. Cit., p. 96-98.
- 79 Citado en Campbell, Ibid. p. 104.
- 80 Vid., Michaels, Albert L. "El nacionalismo conservador mexicano. Desde la Revolución hasta 1940", - en la revista, Historia mexicana, 62, Vol. XVI, - oct-dic, 1966. p. 226.
- 81 Ibid., Michaels, A.L. p. 224
- 82 Op. Cit., Campbell, p. 114.
- 83 Ibid., p. 131.
- 84 Op. Cit., Garrido, L.J. El partido ... p. 344.
- 85 Ibid., p. 399.
- 86 Vid., Mafía y Campos, Armando. Música, crónica -- biográfica. Aportación a la historia de la revolución mexicana. México. Compañía de ediciones populares. 1939. En esta obra, el autor resalta la labor de Música como legislador, político y gobernante.
- 87 Op. Cit., Benítez, Fernando. Lázaro Cárdenas y la revolución ... p. 204-206.
- 88 Op. Cit., Hernández, Alicia. Historia de la revolución mexicana. ... p. 196.
- 89 Vid., Lozada, Javier y Nefthalí Celis. El país de

- la magia. México. Comunicación y análisis. 1981.
p. 22.
- 90 Vid., Mondragón, Magdalena. Cuando la revolución se cortó las alas. México. Costa amic. 1966.
- 91 Ibid., Mondragón, M. Cuando la ... p. 160
- 92 Op. Cit., Lozada, Javier y N. Celis. El país ...
p. 23.
- 93 Op. Cit., Benítez, Fernando. p. 206.
- 94 Vid., Todo México. Compendio enciclopédico 1985.
México. Enciclopedia de México. 1985. p. 292. y -
también a Hernández, Alicia. Historia de la ... -
Op. Cit., p. 197.
- 95 Op. Cit., Benítez, Fernando. p. 206.
- 96 Op. Cit., Hernández, Alicia. p. 197.
- 97 Ibid., Hernández, A. p. 196.
- 98 Ibid., p. 200-201.
- 99 Op. Cit., Lozada, Javier y N. Celis. El país ...
p. 22.
- 100 Op. Cit., Hernández, A. Historia de la ... p. 201
- 101 Vid., El Universal, febrero 23, 24 y 25 de 1939.
- 102 Op. Cit., Medina, Luis. Historia de la ... p. 82
y 83.
- 103 Ibid., Medina, Luis. p. 84.
- 104 Op. Cit., Garrido, L.J. El partido ... p. 356.
- 105 Ibid., Garrido, L.J. p. 359.
- 106 Vid., Contreras, Ariel José. México 1940: indus-
trialización y crisis política. Estado y sociedad
civil en las elecciones presidenciales. México. -
Siglo XXI. 1983. p. 78, 81-83, 87-88 y 90. En él
abunda múltiples ejemplos de cómo se da la disi-
dencia en las filas del gobierno y pasan a for-

mar parte del apoyo al candidato de la oposición,-
J.A. Almazán.

107. Op. Cit., Medina, Luis. Historia de la ... p. 72.
108. Op. Cit., Garrido, L.J. El partido ... p. 357.
109. Ibid., Garrido, p. 358
110. Op. Cit., Campbell H.G. La derecha ... p. 122-123.
111. Op. Cit., Medina, L. p. 100.
112. Op. Cit., Shulgovsky, A. México ... p. 418.
113. Op. Cit., Campbell, H.G. p.121
114. Op. Cit., Meyer, Lorenzo. México y los Estados Unidos ... p. 365.
115. Op. Cit., Garrido, L.J. p. 353.
116. Ibid., p. 355.
117. Ibid., p. 359.
118. Ibid., p. 359.
119. Op. Cit., Contreras, Ariel José. México 1940 ...
p. 84-85 y 89-91.
120. Vid., revista Hoy, 12 de julio de 1947. Núm. 542.
p. 14-15.
121. Op. Cit., Contreras, A.J. p. 160-162.
122. Op. Cit., Lerner, B. y S. Ralsky. El poder de los presidentes ... p. 164.
123. Op. Cit., Contreras, A.J. p. 161.
124. Op. Cit., Campbell, p. 130.
125. Op. Cit., Michaels, Albert L. "El nacionalismo ..."
p. 226.
126. Ibid., Michaels, A.L. p. 227
127. Op. Cit., Delhumeau A., Antonio et al, p. 164.
128. Vid., Excelsior, 16 de septiembre de 1939.
129. Op. Cit., Contreras, p. 165-166.
130. Op. Cit., Campbell, p. 122.

- 131 Vid., Bermúdez, Antonio y Octavio Vejar Vázquez. No dejes crecer la hierba. México. Costa-amic. - 1969. p. 14-15.
- 132 Op. Cit., Garrido, L.J. p. 364.
- 133 Ibid., p. 364.
- 134 Es importante mencionar que después de la Primera Asamblea Ordinaria del PRM, que había aprobado el texto del II Plan Sexenal, éste sufrió múltiples rectificaciones después, durante los primeros meses de 1940. Op. Cit., Garrido, L.J. p. 370 Incluso, no debe dudarse que estas rectificaciones al texto deben atribuirse al movimiento opositor encabezado por Almazán. Vid., Fuente Díaz, Vicente. Los partidos políticos en México. México Altiplano. 1969. p. 259.
- 135 Op. Cit., Lerner, B. y S. Ralsky. El Poder de ... p. 155-156.
- 136 Ibid., p. 156.
- 137 Op. Cit., Garrido, L.J. p. 367.
- 138 Op. Cit., Lerner, B. y S. Ralsky. p. 157.
- 139 Op. Cit., Medina, Luis. p. 96.
- 140 Ibid., p. 115-116.
- 141 Op. Cit., Contreras, A.J. p.83-84.
- 142 Vid., Fuente Díaz, Vicente. Ascenso y descenso -- revolucionarios bajo Cárdenas. México. Altiplano, 1977. p. 83.
- 143 Vid., Cosío Villegas, Daniel. La sucesión presidencial. México. Joaquín Mortiz. 1975. p. 79.
- 144 Op. Cit., Fuente Díaz, Vicente. Ascenso y descenso ... p. 81.
- 145 Op. Cit., Medina, Luis. p.111-113.

- 146 Op. Cit., Shulgovsky, A. p. 424.
- 147 Vid., Revista Hoy, 6 de julio de 1940. p. 17.
- 148 Ibid., p. 17.
- 149 Ibid., p. 16-17.
- 150 Ibid., p. 17.
- 151 Op. Cit., Garrido, L.J. p. 372.
- 152 Op. Cit., Cosío Villegas, Daniel. p. 80.
- 153 Op. Cit., Hoy, 6 de julio de 1940. p. 16.
- 154 Ibid., p. 16-17.
- 155 Op. Cit., Cosío Villegas, Daniel. p. 90.
- 156 Op. Cit., Campbell, H.G. p. 132.
- 157 Op. Cit., Contreras, A.J. p. 154.
- 158 Ibid., p. 154-155.
- 159 Op. Cit., Martínez Nava, Juan. Conflicto estado-empresarios ... p. 116.
- 160 Op. Cit., Contreras, A.J. p. 154.
- 161 Ibid., p. 185.
- 162 Cfr., Contreras, A.J. Op. Cit., y también a ---- Santos, Gonzalo N. Memorias. México. Grijalbo. - 1986.
- 163 Ibid., Contreras, A.J. p. 187.
- 164 Vid., Excelsior, 10. de junio de 1940. p. 2
- 165 Op. Cit., Santos, Gonzalo N. Memorias. p. 685 y-686.
- 166 Op. Cit., Medina, Luis. p. 120.
- 167 Vid., El Universal. 31 de marzo de 1959, p. 9.
- 168 Op. Cit., Santos, G.N. Memorias. p. 723.
- 169 Ibid., p. 723.
- 170 Op. Cit., El Universal. 31 de marzo de 1959, -- p. 1.
- 171 Op. Cit., Santos, G.N. p. 707-721.

- 172 Ibid., p. 727.
- 173 Op. Cit., Coaño Villegas, Daniel. p. 90. Puede -- consultarse también a Op. Cit., Garrido, L.J. --- p. 379, y a Op. Cit., Medina, L. p. 125.
- 174 Vid., Correa, Eduardo. El balance del avilacama-- chismo. México. (S.E.) 1946. p. XXXIX.
- 175 Op. Cit., Cline, Howard F. The United States and Mexico. p. 264.
- 176 Op. Cit., Medina, Luis. p. 127.
- 177 Ibid., p. 127.
- 178 Op. Cit., Lerner, B. y S. Ralsky. El poder de .. p. 159-160.
- 179 Vid., revista Hoy, septiembre 21 de 1940. p. 8-10.
- 180 Op. Cit., Correa, E.J. El balance del ... p. LX-- LXI.
- 181 Op. Cit., Lerner, B. y S. Ralsky. El poder de .. p. 161.
- 182 Ibid., p. 162.
- 183 Ibid., p. 163-164.
- 184 Ibid., p. 164.
- 185 Ibid., p. 165.
- 186 Ibid., p. 165-166.
- 187 Ibid., p. 166-167.
- 188 Otro ejemplo, sería el del señor Roberto Cruz, de Los Mochis, Sinaloa, quien Santos sugirió abste-- nerse de apoyar un levantamiento a favor de Alma-- zán. A cambio, recibió grado de general de divi-- sión. Op. Cit., Santos, G.N. p. 698.
- 189 Op. Cit., Bermúdez, A. y O. Véjar Vázquez. No de-- jes crecer ... p. 32-33.
- 190 Op. Cit., Correa, E.J. p. 12, 29 y 32.

- 191 Estas modificaciones constitucionales, permitieron ampliar la competencia a las autoridades laborales en otras ramas industriales. Medina, Luis. Op. Cit., p. 291-293.
- 192 Ibid., p. 292.
- 193 Vid., Reyna, José Luis y Marcelo Miquet. "Introducción a la historia de las organizaciones obreras en México: 1912-1966", en Reyna, José Luis, et al., Tres estudios sobre el movimiento obrero en México. México. El colegio de México. 1976. -- (jornadas, 80). p. 51.
- 194 Vid., Basurto, Jorge. Del avilacamachismo al alemanismo. 1940-1952. México. Siglo XXI. 1984. (La clase obrera en la historia de México, 11). p. 28.
- 195 Ibid., Basurto, J. p. 28 y Op. Cit., Correa, J.E. p. 81.
- 196 Ibid., Basurto, J. p. 29.
- 197 Op. Cit., Fuente Díaz, Vicente. Ascenso y descenso ... p. 100.
- 198 Op. Cit., Correa, J.E. p. 83.
- 199 Op. Cit., Fuente Díaz, V. p. 100.
- 200 Op. Cit., Correa, J.E. p. 83.
- 201 Ibid., p. 83.
- 202 Op. Cit., Basurto, J. p. 29.
- 203 Ibid., p. 29-31.
- 204 Ibid., p. 36-42.
- 205 Op. Cit., Bermúdez, A. y O. Véjar Vázquez. p. 45.
- 206 Ibid., p. 44.
- 207 Op. Cit., Correa, E.J. p. 4 y 65, y también Op. Cit., Medina, L. p. 236-239.
- 208 Op. Cit., Lerner, B. y S. Ralsky. El poder ... --

- p. 185.
- 209 Op. Cit., Medina, L. p. 233.
- 210 Op. Cit., Garrido, L.J. p. 424-426.
- 211 Ibid., p. 426-427.
- 212 Op. Cit., Bermúdez y Véjar, p. 34.
- 213 Vid., Torres Ramírez, Blanca. Historia de la -
Revolución Mexicana. Periodo 1940-1952. México -
en la Segunda Guerra Mundial. México. El colegio-
de México. 1979. p. 279.
- 214 Op. Cit., Shulgovsky, Anatoli. p. 486.
- 215 Op. Cit., Cline, Howard F. The United ... p. 287.

C A P I T U L O I I

**HACIA UNA NUEVA ERA DE ACERCAMIENTO Y
COLABORACION EN LAS RELACIONES MEXICO-
ESTADOS UNIDOS, 1939-1942.**

CAPITULO II.

HACIA UNA NUEVA ERA DE ACERCAMIENTO
Y COLABORACION EN LAS RELACIONES --
MEXICO-ESTADOS UNIDOS, 1939-1942.

Con la Segunda Guerra Mundial, América Latina adquirió mayor importancia para los Estados Unidos. Y es -- que paralelamente al conflicto bélico se libraba "una verdadera batalla"¹, entre Gran Bretaña, la Alemania hitleriana y Estados Unidos por controlar el mercado latinoamericano. Sin embargo, el bloqueo inglés contra Alemania, -- la ocupación de la economía británica en la guerra, la incapacidad alemana de resolver los problemas domésticos² y la "ausencia de una clara política exterior" alemana³, -- dieron una gran oportunidad a Norteamérica para expandir y consolidar hegemónicamente su poder económico y político en el área. Por eso, a partir del estallido de la guerra, los objetivos inmediatos de la política de los Estados Unidos hacia América Latina fueron: "debilitar las posiciones económicas alemanas"⁴ y británicas y colocar, en su lugar, empresas estadounidenses; de igual modo, "establecer una coordinación militar en el área para impedir -- una invasión alemana" y combatir las actividades quintacolumnistas y/o cualquier tipo de colaboración entre el Eje y los países latinoamericanos⁵. Bajo este contexto, -- México fue considerado uno de los países del área que requería de una mayor atención para evitar que la influencia o un ataque nazi-fascista repercutiera inmediatamente en los Estados Unidos⁶.

I) ELEMENTOS QUE CONTRIBUYERON
A UN MAYOR ACERCAMIENTO EN-
TRE AMBAS NACIONES.

Para 1940, aunque el gobierno norteamericano no ignoraba las presiones de las compañías petroleras que le exigían una solución conveniente al problema de la expropiación petrolera en México, prefirió tomar en cuenta la importancia estratégica de su vecino del sur para fortalecer la defensa norteamericana y buscar la colaboración con México, en vez de agudizar las fricciones existentes⁷. De hecho, "el gobierno de Estados Unidos tomó en cuenta su situación mundial antifascista; y la correlación de fuerzas internas, / pero / abandonó la defensa elemental de las grandes compañías afectadas y la sustituyó por otra que representaba los intereses a más largo plazo ..."⁸.

De este modo, México era considerado para los estrategas norteamericanos del momento, no sólo un importante eslabón para completar su sistema de defensa hemisférica, sino también, una fuente indispensable de materias primas y mano de obra. Sin embargo, era necesario que la situación interna mexicana se mantuviera bajo control⁹. No en vano el gobierno de Roosevelt envía expresamente al vicepresidente Henry Wallace (1889-1965), a la toma de posesión del nuevo mandatario mexicano, Manuel Avila Camacho. Este hecho puede interpretarse de diferentes formas; pero no deja de ser una prueba de que por encima de las diferencias entre ambos países, Washington deseaba tener un vecino estable, un seguro aliado y un buen cliente.

De igual manera, el gobierno de México deseaba —

llegar a un mayor acercamiento con los Estados Unidos. — Sin embargo, México no cooperaría del todo mientras no se llegara a una solución definitiva de los problemas pendientes, en particular, los terminos de la compensación a las compañías petroleras expropiadas en 1938 y los del pago de las deudas externa, ferrocarrilera y agraria¹⁰. Re se al problema petrolero, México desde fines del sexenio cardenista había mostrado su buena disposición para coordinar sus acciones militares defensivas con los Estados Unidos, sobre todo a partir de la creación de una zona de seguridad en el hemisferio occidental en la Reunión Panamericana de Panamá, en octubre de 1939¹¹ y reafirmada con un Tratado de Seguridad Colectiva Regional en la Conferencia de La Habana, en julio de 1940¹². De hecho, en la medida de sus posibilidades, México había mostrado desde antes del inicio de la guerra, una actitud de cooperación con los Estados Unidos en relación con la crisis mundial. Las propias cartas personales de Cárdenas a Roosevelt — siempre hicieron resaltar esta posición¹³. Inclusive, el asilo otorgado a los republicanos españoles o a los niños españoles huérfanos; la expresión: "¡ Viva la República Española!"; el día del grito, el 15 de septiembre de 1936¹⁴; la condena a la invasión italiana a Etiopía; la censura a la política expansionista japonesa en China; la defensa de los judíos perseguidos por los nazis eran pruebas de la posición mexicana hacia el lado de las democracias.

La voluntad del gobierno cardenista de cooperar con los Estados Unidos y demás gobiernos democráticos se manifestó de diferentes formas. Por ejemplo, en mayo de 1940 el presidente Cárdenas dió la bienvenida públicamen-

te al representante del gobierno polaco en el exilio. Lo reconoce como el legítimo representante del pueblo polaco y se le otorga una representación diplomática en esta ciudad de México¹⁵. Los esfuerzos mexicanos a favor de la solidaridad panamericana y de apoyo a la política internacional de Roosevelt se intensificaron todavía más conforme el gobierno de Cárdenas expiraba. De igual manera, en 1939 los alemanes radicados en México, empezaron a ser vigilados por la policía secreta mexicana, "a veces con la colaboración de cuerpos de espionaje enviados desde Washington ..."¹⁶.

A partir de 1940, con las invasiones alemanas en Holanda y Bélgica, en toda la América Latina empezó a generalizarse el freno a las actividades nacionalsocialistas. La Segunda Conferencia de Secretarios de Relaciones Exteriores de las Repúblicas Americanas, entre los diferentes acuerdos tomados, decidió controlar más las funciones diplomáticas y consulares para impedir cualquier injerencia de diplomáticos extranjeros en los asuntos internos de las repúblicas americanas. De hecho, los agentes de los Servicios Especiales de Gobernación, en México, tuvieron una gran actividad al tener que "vigilar de cerca miembros de la quinta columna". Incluso, la primer deportación de "agitadores peligrosos acusados de espías" al servicio de una nación europea, la hizo la Secretaría de Relaciones Exteriores el 16 de mayo de 1940¹⁷. Cabe mencionar también que, desde ese mismo año de 1940, hay una intensa correspondencia entre la Secretaría de Relaciones Exteriores mexicana y sus embajadas, consulados, etc. en América del Sur y países de Europa, donde se observa la preocupación mexicana por la propaganda alemana y los mo-

vimientos del personal diplomático alemán en el continente americano y europeo¹⁸. Por ejemplo, el 8 de mayo de 1940, el jefe del Departamento Diplomático de la Secretaría de Relaciones Exteriores, el licenciado Anselmo Mena, envía el oficio reservado número 53768 al Encargado de Negocios ad-interim de México, en Quito, Ecuador, licenciado Pablo Campos Ortíz, solicitándole se le envíen "algunos recortes de prensa que contengan noticias relativas a México ... pues interesa sobre manera a esta propia Secretaría seguir de cerca los procedimientos de propaganda alemana en el Continente Americano ..."¹⁹. Incluso, en el mismo oficio reservado, se solicita información sobre si vendrá a México el señor Walter von Simons, jefe de la propaganda alemana en la América Latina.

Después de la caída de Francia, y conforme Alemania en esta etapa de la guerra alcanzaba triunfo tras triunfo, los Estados Unidos intensificaron su presión sobre el área latinoamericana. A México se le presionó especialmente en lo "relacionado a las actividades alemanas de propaganda"²⁰ que habían aumentado sobre todo porque en julio se decidía, en elecciones, al sucesor de Cárdenas. México, siendo congruente con la política interamericana, accedió a las "peticiones de Estados Unidos". De este modo, para el 11 de junio de 1940, el agregado de Prensa alemán, Arthur Dietrich, fue declarado por "el ministro mexicano de Relaciones Exteriores ... persona non grata ..."²¹ y tuvo que salir de México bajo el pretexto de que su "labor lastimaba la armonía interna del país ..."²².

Todos estos elementos fueron algunos de los que contribuyeron a un acercamiento entre México y los Estados Unidos en los inicios de la década de los cuarenta. -

La presencia del vicepresidente norteamericano, Henry --- Wallace, a la toma de posesión del general Manuel Avila - Camacho y los discursos del nuevo presidente, muestran -- por un lado, el interés estadounidense por aproximarse a una mayor cooperación y entendimiento con México, y por otro, se esbozan las directrices mexicanas a seguir ante la guerra y la necesidad de estrechar más los lazos de acercamiento y colaboración, tanto panamericanos como mexi canonorteamericanos.

En el discurso de toma de posesión, Avila Camacho afirmaba que: "Para guiar nuestros pasos por caminos segu ros, ningún faro más luminoso en esta obscura confusión - que el ideal democrático en el interior y nuestra decidi da adhesión internacional a la Doctrina Panamericana²³... Nada nos divide en esta América nuestra ... Lo que importa es que todas nuestras naciones sientan la evidencia de que la defensa de América es causa común ... Todo el con tinente unido por una misma causa, manteniéndolo a cubier to de todo sitio vulnerable, será invencible ..." ²⁴. Al día siguiente, en la embajada norteamericana, el nuevo -- presidente mexicano agregaría: "En los momentos actuales, deben de aprovecharse todos los motivos que fortalezcan - la unidad de las naciones de la América. Considero una -- fortuna para nuestros dos países el encontrarnos rodeados de los mejores auspicios para fortalecer nuestra amistad y hacer con nuestras relaciones de vecinos la más clara - demostración de que la fraternidad continental encontrará en nosotros la más firme adhesión ..." ²⁵. Como se podrá - comprender, las anteriores declaraciones muestran que el gobierno del general Manuel Avila Camacho, también manten dría la línea trazada por Cárdenas.

Así pues, a partir de 1941, se inicia una nueva era de acercamiento y colaboración en las relaciones México-Estados Unidos, en donde "los intereses de los dos gobiernos no volvieron a polarizarse y sus relaciones ya no revistieron el carácter violento y brutal del pasado"²⁶.- Efectivamente, ambos países empazaron a resolver sus principales problemas e inician una serie de acuerdos que acabarían por aportar una cooperación mucho más estrecha y duradera.

2) REPUDIO DEL PUEBLO MEXICANO A
LA POLITICA QUE ASUMIA EL GO-
BIERNO DE AVILA CAMACHO CON -
LOS ESTADOS UNIDOS.

A principios de 1941, mientras prosiguieron las negociaciones para el arreglo del problema petrolero, el gobierno de Avila Camacho, al igual que el de su predecesor, continuó mostrando su buena disposición para coordinar sus acciones militares defensivas con los Estados Unidos. Sin embargo, no le fue tan fácil cumplir estos compromisos de colaboración con Estados Unidos en programas de defensa común y hemisférica, dado la fuerte resistencia interna existente. En efecto, existía desconfianza en algunos sectores de la población por cualquier tipo de colaboración con el vecino del norte. Incluso existían sectores que simpatizaban con las naciones del Eje, entre otros motivos, porque eran capaces de retar a naciones poderosas²⁷.

En realidad, este sentimiento antinorteamericano se manifestó más a raíz de la llegada del vicepresidente-

norteamericano Henry Wallace a la toma de posesión del general Manuel Avila Camacho. Alfonso Taracena²⁸, menciona que en la ciudad de México, hubo varias manifestaciones - con motivo de la presencia del vicepresidente norteamericano. En las calles de esta ciudad, señala el autor, "seleían unos letreros pintados con chapopote que decían --- ¡Yanquis; Veinte naciones quieren se muerte. Muera Wallace. ¡No olvidamos Texas;"²⁹. También el autor menciona -- que "un núcleo de habitantes de la metrópoli, provistos - de piedras y ladrillos, lapidaron la estatua de Washing-- ton, en la Plaza de Dinamarca"³⁰. Incluso, para lograr en-- trar a la Embajada norteamericana, los coches que condu-- cían a Wallace y acompañantes, tuvieron que tomar otra ca-- lle para entrar en el edificio, ya que había una multitud reunida en las puertas de la Embajada³¹. Cuando se le in-- quirió a Wallace, qué impresión le había causado las pro-- testas mexicanas por su presencia, éste dijo: "no me di - cuenta de nada, pues sólo pude percibir la cariñosa dispo-- sición del pueblo de México ..."³². Taracena afirma que - la esposa de Mr. Wallace, que lo acompañó en su viaje, -- "estaba bastante nerviosa dentro de la Embajada durante - los disturbios, aunque, asimismo diplomática, al interro-- gársele si le habían asustado los disparos al aire hechos por el cuerpo de policía para dispersar a la multitud, -- respondió sonriente que tampoco se había dado cuenta de - nada"³³.

Sin embargo, conforme transcurrían los primeros - meses de 1941, se podía percibir cómo México se compromete-- tía cada vez más con los programas de cooperación con su-- vecino del norte. Esto motivó también que hasta el Senado de la República, tuviera que llamar al Secretario de Rela--

ciones Exteriores, Ezequiel Padilla (1890-1971), para que explicara los arreglos que se hacían con Norteamérica. Este expuso que "si una exigencia de la contienda actual exigiera que México cumpliera sus compromisos internacionales, no vacilaríamos en firmarlos". Indudablemente, estos compromisos eran los acordados dentro del sistema interamericano; pero se declaró que no logró convencer ni llamar a varios sectores de la población³⁴. Ante ello, el 19 de marzo de 1941³⁵, estudiantes de las escuelas de Medicina, Jurisprudencia y de la Preparatoria, organizaron una manifestación para repudiar la política que asumía el gobierno de Avila Camacho con su vecino del norte. Los manifestantes en su recorrido por la ciudad, apedrearon el edificio de la Secretaría de Relaciones Exteriores y pidieron la renuncia de su titular. A cuanto turista norteamericano que encontraban a su paso, lo hostilizaban, y al llegar a la embajada norteamericana, la policía detuvo a varios de ellos³⁶. Hasta los sinarquistas, por medio de su periódico, El Sinarquista, lanzaron un manifiesto a la nación "anatematizando el pacto con los Estados Unidos y al licenciado Ezequiel Padilla. Decían que carecer de fuerza no impedía tener dignidad y que el honor nos obligaba a tener vergüenza"³⁷. el 26 de marzo, el Congreso estudiantil que se realizaba en la ciudad de Puebla, se declaró también opuesto a cualquier cooperación de México con Estados Unidos y Gran Bretaña. "Se hizo tan caldeado el ambiente, que el gobernador de Puebla, Gonzalo Bautista, dictó instrucciones para que el Congreso estudiantil fuera clausurado. Se armó la bronca. Intervino la policía y los estudiantes se dedicaron a romper la sillería"³⁸. De nueva cuenta, el canciller Padilla tuvo que declarar:-

"Los compromisos de México no le imponen ninguna obligación de ir a una guerra extracontinental y, por tanto, no se piensa en enviar un solo hombre a una guerra fuera del Continente. México no ha celebrado ni celebrará ningún pacto secreto. La nación entera siempre estará informada de lo que ocurre. Mantendremos incólume la soberanía y -- dignidad nacionales, porque por eso defendemos con apasionamiento la doctrina panamericana"³⁹.

Sin embargo, este descontento a cualquier tipo de colaboración; esta desconfianza de varios sectores de la población de verse en vueltos en una contienda, que por -- demás, veía lejana y que no consideraba suya, no logró di siparse. A tal grado era la inquietud ante supuestos compromisos secretos entre México y los Estados Unidos, y de lo que significaba la participación del país en la guerra, que hasta Vicente Lombardo Toledano, presidente de la Con federación de Trabajadores de la América Latina, tuvo que formularle al presidente Avila Camacho, una serie de pre-gun tas para que aclarara esta situación. Lombardo le plan teó cuál era el criterio del gobierno de México ante los diversos problemas que la guerra de Europa planteaba a -- nuestro país y cuál era la actitud de su gobierno hacia -- la colaboración con los Estados Unidos, "si había programas concretos, y cómo se iban a financiar ..."⁴⁰. Avila -- Camacho, sin perder la ocasión de aumentar el ambiente bé-lico que conduciría al país a la guerra, contestó negando que existiera "un sólo convenio secreto entre México y -- los Estados Unidos"⁴¹. México no ha cedido ni cederá a nin-gún gobierno extranjero el dominio temporal sobre parte -- alguna del territorio para el establecimiento de bases na vales, campos de aterrizaje o para otros propósitos de in

dole militar. Las obras que hayan de ser realizadas para perfeccionar nuestros medios de defensa serán hechas con elementos mexicanos⁴². Ninguna de las resoluciones tomadas en las juntas de cancilleres de Panamá y La Habana obligan a nuestro país a intervenir en conflictos de carácter extracontinental⁴³. En caso de agresión contra alguna de las Repúblicas americanas, México no vacilará en participar, con la mayor energía, en la acción de defensa común que exige la salvación colectiva del Hemisferio⁴⁴. La colaboración de México y de los Estados Unidos no es el resultado de una alianza militar sino el producto de un entendimiento regional de índole defensiva... en tal virtud, si el gobierno norteamericano declarase la guerra a alguna potencia asiática o europea, ese sólo hecho no compromete a México a adoptar automáticamente igual actitud ..."⁴⁵.

Como se puede observar, el gobierno mexicano tuvo la oportunidad de definir con mayor claridad su postura ante el conflicto. Además da a entender que el gobierno se encontraba ya comprometido a llevar adelante la cooperación y que podían esperarse sucesos inevitables. De hecho, más que disminuir el descontento por la colaboración con Estados Unidos y de que participara México en el conflicto, las declaraciones del presidente sirvieron para crear un cierto consenso a favor de la colaboración y preparar a la opinión pública para la entrada a la guerra.

No obstante, la campaña que se orquestaba, la población no logró tan fácilmente ser convencida. Todavía un año después, a fines de mayo de 1942, después de ser hundidos los buques Potrero del Llano y Faja de Oro, y apenas unos días antes de la declaración del Estado de Gue

rra, la revista capitalina Tiempo, realizó una encuesta - que revela este mismo estado de opinión. La encuesta cubría un total de 11, 464 personas, divididos los entrevistados en cinco grupos socio-profesionales. Las cifras --- muestran que sólo el 40.7 % estaba a favor de la guerra, - el restante, que era la gran mayoría de los encuestados, - es decir, el 59.3 % no querían la guerra. Como puede apreciarse, no le fue tan fácil al gobierno de Avila Camacho - convencer a la población. Entre los encuestados por la revista Tiempo, vale la pena también mencionar algunos comentarios hechos: por ejemplo, uno de ellos, señaló que - "el gobierno debía de preocuparse por dar trabajo a los - desocupados, y no criar / sic /, problemas absurdos"⁴⁶. - Otro más, afirmaba que "todas las agrupaciones que afirman que debemos entrar a la guerra, son agrupaciones que - están dirigidas por directores dementes, como la CTM, la Compañía de Tranvías, etc. México no sirve para nada. No debe de haber guerra"⁴⁷.

3) DE LA NEUTRALIDAD A LA ENEMISTAD, DETERIORO Y ROMPIMIENTO DE LAS RE LACIONES CON LOS PAISES DEL EJE.

Así pues, por encima del descontento, hubo razones poderosas para que el gobierno de México optara por - comportarse como Buen Vecino y mostrar su solidaridad panamericana⁴⁸. El acercamiento del gobierno de Avila Camacho con los Estados Unidos, significó el abandono de la - posición neutral del país y la adopción de otra de mayor - hostilidad hacia los países del Eje. De hecho, el abandono paulatino de la neutralidad, coincidió con una crecien

te alianza con los Estados Unidos. Para mediados de julio de 1941, ya no existían dudas de la creciente enemistad y deterioro de las relaciones con los países del Eje. El 10 de abril de 1941, el mismo día de la firma de un Convenio entre México y los Estados Unidos, para facilitar el tránsito "recíproco" de aeronaves militares por sus territorios y aguas territoriales⁴⁹, son embargados "doce barcos italianos y alemanes surtos en Veracruz y en Tampico"⁵⁰, - según esto, para "evitar que ocurriesen actos de sabotaje como los practicados en otros lugares del Hemisferio"⁵¹. - El día 4, según para evitar mayores fricciones con el gobierno de México, el barón Rüdít von Collenberg, embajador alemán en México, disuelve "voluntariamente la rama mexicana del Partido Socialista Alemán"⁵². Una semana después, el 8 de abril, se dictaba el decreto mediante el cual se justificaba el embargo de las naves del Eje. Según este, - los barcos incautados serían "utilizados en el servicio de cabotaje, en la inteligencia de que al terminar la guerra europea se / indemnizaría / a sus propietarios"⁵³. - Todavía, el día Panamericano, el presidente dirige un mensaje con ciertas advertencias; señalaba que no se aceptaría la imposición de la fuerza, y que "América no aspira a un nuevo orden apoyado en las bayonetas ... no abrigamos odio no rencor y que, aunque no tenemos apetencias bélicas, no tememos amenazas"⁵⁴. Estas afirmaciones son bastante explícitas y reflejan el giro que la política neutral mexicana realizaba.

Para julio, la colaboración entre México y los Estados Unidos se reforzaba más al firmarse un acuerdo provisional para la venta mexicana de materiales estratégicos. Ese mismo mes, el día 17, con motivo del anuncio del

anuncio del gobierno norteamericano de unas "listas negras", que contenían los nombres de "cerca de 1 800 personas"⁵⁵ y empresas, y que supuestamente se encontraban relacionadas con agentes nazis o simpatizantes del nazismo (y que incluían algunas empresas e individuos de nacionalidad alemana residentes en México), el gobierno de Avila Camacho tuvo la oportunidad de demostrar nuevamente su posición. El Ministro de Alemania en México, F.D. von Collenberg, entregó el 28 de julio de 1941 al secretario de Relaciones Exteriores, Ezequiel Padilla, una nota recordando que el código de comercio mexicano aseguraba protección a las empresas extranjeras, por lo que esperaba su gobierno que el mexicano protestaría ante el de los Estados Unidos contra aquella medida injusta⁵⁶. Sin embargo, Padilla respondió que el gobierno de México "ni por un momento" admitía la "insinuación contenida". Que sólo al gobierno le competía "de modo absoluto el advertir en qué condiciones la libertad de comercio y la soberanía de México eran lesionadas". Puso en claro también, que el asunto de las listas negras estaba siendo considerado por el gobierno de México en todos sus alcances e implicaciones, y que el camino que México escogiera sería el más adecuado "sin necesidad de recibir o acatar insinuaciones de otras autoridades por conducto de ninguna de las representaciones diplomáticas acreditadas en esta capital"⁵⁷.

Por su lado, los Estados Unidos intensificaron -- aún más la presión a los países latinoamericanos. En efecto, en agosto, los norteamericanos cerraron los consulados alemanes en su país según, porque "ya no ejercían sus tareas normales sino antes bien algunas iban más allá de su responsabilidad"⁵⁸. Por eso mismo, el Departamento de-

Estado, urgió a los demás países del área a seguir ese ejemplo. México, como Buen Vecino, no pudo quedarse atrás, y, cerró sus consulados en Alemania y en territorios ocupados por ésta; canceló también el exequatur a los cónsules alemanes acreditados en México y obligó al personal diplomático alemán regresar a Europa⁵⁹. Para el 10 de septiembre de 1941, durante el Informe al Congreso, Avila Camacho, pone de manifiesto la posición de su país: "México está dispuesto a dar causa de la defensa de América todo su apoyo siguiendo así estrictamente la línea de conducta que se ha trazado desde el principio de la contienda que aflige al mundo: de vigilante observación respecto de los conflictos que se desarrollan fuera del continente, pero de enérgica colaboración para ejercitar, exaltar y garantizar los principios democráticos que sirven de base a la unión de los pueblos americanos"⁶⁰. Para el 30 de octubre, el gobierno mexicano se preparó para combatir y frenar cualquier actividad que supusiera simpatía o ayuda al Eje. En efecto, con las reformas y adiciones a los artículos 129 y 145 del Código Penal, pudo imponer sanciones a quien alterara el orden interno o divulgara información a un gobierno extranjero en tiempo de paz; igualmente se incluyó el delito de disolución social⁶¹.

¶ Casi simultáneamente, el gobierno de los Estados Unidos, ante la inminencia de la guerra con Japón⁶², decide por fin, retirar su apoyo a las empresas petroleras -- expropiadas y concluir con el gobierno mexicano los problemas pendientes. Efectivamente, el 20 de noviembre de 1941, se anuncia la firma de los acuerdos generales con los Estados Unidos⁶³. Después de la firma de dichos acuerdos y del ataque del Japón a Pearl Harbor, el 7 de diciem

bre de 1941, la reacción del gobierno de Avila Camacho -- fue inmediata y resuelta. México pasó de la demostración de hostilidad a una actitud más radical frente a los países de la coalición totalitaria. El gobierno mexicano, -- condenó la agresión y reiteró su fidelidad a los compromisos contraídos en las juntas de Cancelleres de Panamá y - La Habana ⁶⁴, de acuerdo con los cuales México tenía la obligación de participar en el conflicto en caso de agresión externa á algún país del continente. Empero, la participación sólo se limitó al rompimiento de relaciones diplomáticas y consulares con el Imperio del Japón, el día 9 de diciembre; el 11 hacía lo mismo con el gobierno de - Italia y rompía las relaciones diplomáticas que aún existían con Alemania ⁶⁵. A fines de año, en el mensaje de año nuevo, el presidente Avila Camacho expuso las nuevas directrices aplicables a la situación internacional que enfrentaba México. Por radio señaló que debía "aumentarse - la producción en el campo y en las fábricas" y que los -- hombres de empresa cooperarán en esta gran tarea ⁶⁶.

Al iniciar 1942, las relaciones económicas, políticas y militares entre México y su vecino del norte, fueron tan amplias como nunca. Fundamentalmente, los Estados Unidos proporcionaron créditos, maquinaria, equipo, etc., para el restablecimiento militar y económico del país, -- mientras México proporcionó mano de obra y materias primas a la nación del norte ⁶⁷. En enero de 1942, las conversaciones sobre defensa mutua llevaron a la creación de una Comisión Conjunta para la Defensa Mexicano-Norteamericana, que entre sus tareas estaba la administración de -- los créditos militares que Washington otorgó a México bajo el Programa de Préstamos y Arriendo, para que la Fuer-

za Aérea Mexicana contara con nuevos aparatos y su primer división mecanizada⁶⁸. Para el 17 de abril de 1942, fue firmado un acuerdo que liquidaba el conflicto petrolero, de conformidad con la comisión conjunta de 2 expertos que ambos gobiernos habían nombrado cinco meses atrás, en noviembre de 1941. El 28 de abril, fue ratificado por el -- Congreso este acuerdo después de que la comisión especial terminó sus trabajos. Con el acuerdo, México se comprometía a pagar 24 millones de dólares⁶⁹, "de esta suma, correspondía a la Standard Oil of New Jersey 18.3 millones"⁷⁰.

De esta forma, al iniciar el año de 1942, México se encontraba en abierta hostilidad con los países del Eje. Y, aunque el gobierno mexicano insistía en considerarse neutral, los arreglos pendientes solucionados con su vecino del norte, permitieron que empezara el flujo de petróleo y demás materiales estratégicos mexicanos hacia los puertos norteamericanos. Ya desde marzo de ese año, submarinos alemanes que operaban en el Golfo de México, habían detenido barcos "neutrales" mexicanos para advertir que en caso de continuar el comercio de petróleo con los Estados Unidos, podían esperarse graves consecuencias⁷¹. Efectivamente, dos meses después, el 14 de mayo, el Potrero del Llano es hundido por un bote U alemán frente a las costas de Florida, pereciendo varios marinos mexicanos. La reacción del gobierno mexicano fue inmediata. envió una enérgica protesta a los gobiernos del Eje a través de la cancillería sueca, exigiendo reparaciones para antes del 21 de mayo. Sin embargo, antes de que feneciera el ultimátum mexicano, llegaron noticias cablegráficas de Washington anunciando el hundimiento de otro buque mexicana

no, el Faja de Oro, muriendo también varios marineros⁷². Pocos días después, el presidente reunió al Congreso en sesión extraordinaria y sostuvo una conferencia con los gobernadores y los jefes de zonas militares. Avila Cacho, a pesar de ciertas opiniones divergentes, pidió al Congreso, la declaración del Estado de Guerra, y el 30 de mayo de 1942, el Congreso accedió. A partir de la declaración del Estado de Guerra a los países del Eje, la cooperación entre México y los Estados Unidos se intensificaría como nunca.

N O T A S.

- 1 Vid., Radkau, Verena. "El tercer Reich y América - Latina", en Mentz, B. von, Pérez Montfort R. y Verena Radkau. Fascismo y antifascismo en América Latina y México. Apuntes históricos. México. Centro de investigaciones y estudios superiores de Antropología Social. Secretaría de Educación Pública. 1984. (cuadernos de la Casa Chata, 104), p. 11.
- 2 Vid., Schuler, Friedrich. "Alemania, México y los Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial", en Secuencia, revista americana de ciencias sociales. México. Instituto Mora. 1987. núm. 7, ene-ab. p. 178.
- 3 Ibid., Schuler, Friedrich. p. 178.
- 4 Op. Cit., Radkau, Verena. p. 11.
- 5 Ibid., Radkau, V. p. 11.
- 6 Vid., Popper, David H. "Hemisphere solidarity in war crisis", en Foreign Policy Reports. Vol. ---- XVIII. Núm. 5, mayo 15 de 1942. p. 66.
- 7 Vid., Cline, Howard. The United States and Mexico. Cambridge, Mass. Howard University Press. 1953. -- p. 251.
- 8 Vid., González Casanova, Pablo. Imperialismo y liberación. Una introducción a la historia contemporánea de América Latina. México. Siglo XXI. 1979. p. 24.
- 9 Vid., Conn, Stetson y Byron Fairchild. The western hemisphere. The Frame work of hemisphere defense. Washington, D.C. Department of the Army. 1960. -- p. 351.

- 10 Vid., Meyer, Lorenzo. México y los Estados Unidos en el conflicto petrolero, 1917-1942. México. El Colegio de México. 1981. p. 446.
- 11 Vid., Connell Smith, Gordon. Los Estados Unidos y la América Latina. México. Fondo de Cultura económica. 1971. p. 204-205.
- 12 Ibid., Connell Smith, Gordon. p. 205-206.
- 13 Op. Cit., Meyer, Lorenzo. p. 446.
- 14 Vid., Krause, Enrique. General misionero. Lázaro Cárdenas. México. Fondo de cultura económica. -- 1987. p. 159-160.
- 15 Op. Cit., Schuler, F. p. 179.
- 16 Op. Cit., Radkau, V. p. 23.
- 17 Vid., Taracena, Alfonso. La vida en México bajo - Avila Camacho. Tomo I. México. Jus. p. 34.
- 18 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores. Archivo Histórico Diplomático. III-2388-2, 1a. -- parte y III-2392-4.
- 19 Ibid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores. III-2392-4.
- 20 Op. Cit., Schuler, F. p. 180.
- 21 Ibid., Schuler, F. p. 180.
- 22 Op. Cit. Taracena, A. p. 34.
- 23 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores. Las relaciones internacionales de México, -- 1935-1956. A través de los mensajes presidenciales. México. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1957. p. 42.
- 24 Op. Cit., Taracena, A. p. 17.
- 25 Ibid., Taracena, A. p. 17.
- 26 Op. Cit., Meyer, Lorenzo. p. 473.

- 27 Cfr., Rodríguez Aviñoa, Pastora. La prensa nacional ante la participación de México en la Segunda Guerra Mundial. México. El colegio de México. Centro de estudios internacionales. 1977. Tesis (maestría en ciencias políticas) p. 1-2.
- Campbell, Hugh. G. La derecha radical en México. 1929-1949. México. Secretaría de Educación Pública. 1976. (septentias, 276) p. 90 y 156.
- Gojman Goldberg, Alicia. "La xenofobia en la prensa de derecha en México. 1930-1945"., en Revista de la Universidad Nacional Autónoma de México. -- Vol. XLII, Núm. 434. marzo 1987. p. 26-27.
- 28 Op. Cit., Taracena, Alfonso. La vida en ... p. 14
- 29 Ibid., Taracena, A. p. 14.
- 30 Ibid., Taracena, A. p. 15.
- 31 Ibid., Taracena, p. 13.
- 32 Ibid., Taracena, p. 14.
- 33 Ibid., Taracena, p. 16.
- 34 Cfr., Correa, Eduardo J., El balance del avilachamachismo. México. [s.e.] 1946. p. 32. y Op. Cit. Taracena, A. p. 41.
- 35 Op. Cit., Correa, Eduardo J. p. 35.
- 36 Op. Cit., Taracena, A. p. 42-43.
- 37 Ibid., Taracena, p. 43.
- 38 Ibid., p. 43.
- 39 Ibid., p. 43-44.
- 40 Vid., Torres Ramírez, Blanca. Historia de la Revolución Mexicana. Periodo 1940-1952. México en la Segunda Guerra Mundial. México. El colegio de México. 1979. p. 279.
- 41 Op. Cit., Taracena, A. p. 87.

- 42 Op. Cit., Correa, Eduardo J. p. 48.
- 43 Ibid., Correa, p. 49.
- 44 Op. Cit., Taracena, A. p. 88-89.
- 45 Ibid., Taracena, A. p. 89.
- 46 Vid., Revista Tiempo, 29 de mayo de 1942. p. 3.
- 47 Ibid., Tiempo, 29 de mayo de 1942, p. 3.
- 48 No hay que olvidar que el gobierno de México le -
urgía llegar a acuerdos definitivos con Estados -
Unidos sobre los problemas pendientes, en lo refe-
rente a créditos, abolición del boicot a las ex-
portaciones de plata, petróleo, etc.
- 49 Op. Cit., Taracena, A. p. 51-52. En realidad, se
trataba de un permiso para que aviones norteameri-
canos utilizaran los aeropuertos mexicanos, ya -
que México no contaba con una auténtica fuerza aé-
rea.
- 50 Op. Cit., Torres Ramírez, Blanca. p. 70.
- 51 Op. Cit., Taracena, A. p. 53.
- 52 Op. Cit., Schuler, F. p. 183.
- 53 Op. Cit., Taracena, A. p. 54.
- 54 Op. Cit., Correa, E. p. 40.
- 55 Op. Cit., Torres Ramírez, E. p. 72.
- 56 Op. Cit., Taracena, A. p. 103-104.
- 57 Ibid., Taracena, p. 105.
- 58 Op. Cit., Schuler, F. p. 184.
- 59 Op. Cit., Correa, E. p. 72 y 117.
- 60 Vid., García Robles, Alfonso. "Política interna-
cional de México", en Seis años de actividad na-
cional. México. Talleres Gráficos de la Nación. -
1946. p. 48.
- 61 Op. Cit., Torres Ramírez, Blanca. p. 76. Acciones

todavía más decididas para suprimir el influjo de grupos que se creían infiltrados por el Eje se -- llevarían a cabo en 1942. Cuando se retiró a nacionales alemanes, japoneses e italianos de las zonas costeras y fronterizas y se expropiaban sus propiedades y empresas.

62 Vid., Suárez, Eduardo. Comentarios y recuerdos, 1926-1946. México. Porrúa. 1977. p. 249-250. El autor señala que en una comida, el señor Wallace, le dijo que "deseaba informarle al señor presidente Avila Camacho, que antes de un mes, los Estados Unidos estarían en guerra con el Japón".

63 Destacan entre ellos: El acuerdo de crear una Comisión Conjunta de 2 expertos, que evaluaría las propiedades expropiadas y la elaboración de una recomendación sobre la forma del pago. También, se iniciaron las negociaciones para un Tratado de Comercio. Op. Cit., Torres Ramírez, B. p. 36-39.

64 Op. Cit., García Robles, A. p. 56.

65 Ibid., García, R.A. p. 56.

66 Op. Cit., Correa, p. 113.

67 Cabe mencionar que desde antes de que Estados Unidos participara directamente en la guerra, existía una fuerte demanda de mano de obra mexicana. Pero es hasta después del 4 de agosto de 1942, -- con la firma de un programa de braceros, cuando formalmente México proporcionó trabajadores temporales para labores agrícolas. Poco después, conforme empeoraba el conflicto bélico, Estados Unidos requirió mano de obra más calificada, desde trabajadores ferrocarrileros y mineros, hasta o--

- breros industriales. Op. Cit., Torres Ramírez, B.
p. 246-255, etc.
- 68 Vid., Vazquez, Josefina Z. y Lorenzo Meyer. México frente a Estados Unidos. Un ensayo histórico, 1776-1980. México. El colegio de México. 1982. --
p. 184.
- 69 Op. Cit., Meyer, Lorenzo. México y los ... p. 456
- 70 Vid., Shulgovsky, Anatoli. México en la encrucijada de su historia. México. Ediciones de cultura popular. 1980. p. 482.
- 71 Op. Cit., Cline, Howard. p. 268.
- 72 Op. Cit., Torres Ramírez, Blanca. p. 81-89.

C A P I T U L O I I I

LA POLITICA EXTERIOR NORTEAMERICANA Y
EL SISTEMA INTERAMERICANO FRENTE AL -
CONFLICTO EUROPEO, 1933-1942.

CAPITULO III.

LA POLÍTICA EXTERIOR NORTEAMERICANA Y EL SISTEMA INTERAMERICANO FRENTE AL CONFLICTO EUROPEO, 1933-1942.

La política exterior norteamericana hacia la América Latina a fines de los años 30s y principios de los 40s, se caracterizó por sus esfuerzos de organizar la defensa hemisférica frente a la expansión creciente y amenazante del nazi-fascismo, y reforzar más sus vínculos con los países del área. Estos intentos estuvieron empero, -- condicionados por los mismos acontecimientos mundiales: -- la capacidad militar norteamericana; la actitud de los -- países aliados y, sobre todo, la resistencia, desacuerdo, desafío o respuestas limitadas de algunos países latinoamericanos hacia la nueva política exterior norteamericana de solidaridad continental. Sin embargo, con el auxilio -- del viejo sistema interamericano, que desde 1890 funciona -- ba dirigido por los Estados Unidos¹, la política exterior diseñada en la época del presidente Franklin Delano Roosevelt (1882-1945), sería aunque no sin dificultades, inculcada y aceptada por la mayoría de estos países. Roosevelt en su intento de adoptar un nuevo trato a Latinoamérica, -- daría pruebas de que la Doctrina Monroe sería transformada de política unilateral norteamericana, a una de cooperación y seguridad mutua panamericana². Esta transformación se realizaría a través de las diferentes reuniones o conferencias interamericanas; Transformación que ha sido -- nombrada hasta la fecha, de diferentes formas: multilateralización, panamericanización o continentalización de la Doctrina Monroe³.

Algunas características de esta nueva visión de la política exterior norteamericana o de Buena Vecindad, las encontramos desde el discurso de toma de posesión del presidente Roosevelt, el 4 de marzo de 1933, en el que afirmó que "en la esfera de la política mundial, es mi deseo que esta nación se consagre a la política de buen vecino — el que definitivamente se respete a sí mismo y, por ello, respete los derechos de los demás —, el que acata sus obligaciones y la solemnidad de sus pactos en un mundo de vecinos y con éstos ..."⁴. Sin embargo, es en el discurso de un mes después, en el día Panamericano, -- donde la visión del Buen Vecino es aún más clara: "Las -- cualidades esenciales de un verdadero panamericanismo deben ser las mismas que constituyen un buen vecino, a saber, comprensión mutua / y / una apreciación benevolente del punto de vista del otro. Únicamente en esta forma podemos esperar construir un sistema en el cual la confianza, la amistad y la buena voluntad sean las piedras angulares"⁵.

1) SEPTIMA CONFERENCIA INTERAMERICANA DE MONTEVIDEO, DEL 3 AL 26 DE DICIEMBRE DE 1933.

Sin embargo, las buenas intenciones manifestadas en los discursos del presidente norteamericano, no eran suficientes para la vieja animosidad de las repúblicas americanas. En efecto, los cinco protectorados de los Estados Unidos en el Caribe: Haití, República Dominicana, Nicaragua, Cuba, Panamá y la política de altos derechos aduaneros, en medio de una depresión económica, eran suficientes motivos para la incertidumbre latinoamericana. --

Por ello, la política exterior roseveltiana tuvo que demostrar más allá de las intenciones, en Montevideo, durante la Séptima Conferencia Interamericana de Estados (del 3 al 26 de diciembre de 1933). En ella, se mostró el verdadero sentir de los países latinoamericanos hacia los Estados Unidos. En esta conferencia, el secretario de Relaciones Exteriores durante el régimen de Abelardo L. Rodríguez, que iba como jefe de la delegación mexicana, el doctor J.M. Puig, muestra el sentimiento general, además de proponer una moratoria sobre deudas y una reducción de las tasas de interés para aumentar el "poder adquisitivo a las masas del hemisferio"⁶, dió su opinión sobre la Doctrina Monroe: "El hecho indiscutible es que esa Doctrina nos molesta, nos desune, nos duele. El hecho, absolutamente indiscutible es que mientras algo no sea resultado de un arreglo o de una obligación recíproca, así se trate de un favor, molesta y humilla"⁷. El delegado de Haití, también externo su crítica: "La Doctrina Monroe no es otra cosa que la expresión de la voluntad de un solo Estado -- del Continente, cuya interpretación abusiva ha hecho derramar tanta sangre y tantas lágrimas en las pequeñas naciones de este Hemisferio empobrecido y avasalladas por el Tío Sam ..."⁸.

No obstante las críticas, lo más significativo de esta conferencia fue que los Estados Unidos aceptaba la Convención sobre Derechos y Deberes de los Estados, es decir, aceptaba como indicaba su artículo octavo, la prohibición de intervenir no sólo en los asuntos internos, sino también en los asuntos externos de cualquier Estado⁹. Además, aceptaron que si dos Estados libres tuvieran una controversia en el continente, no debían ser objeto de la

intervención de un tercer Estado que les exigiera una determinada solución para su disputa¹⁰. Sin embargo, esta - aprobación norteamericana no fue del todo satisfactoria - para los latinoamericanos, ya que en vez de aceptar en to- da su amplitud el artículo octavo, se le puso reservas. - Por ejemplo, la no intervención se limitaba únicamente al período de la administración de Roosevelt¹¹, como estipu- laba el artículo 12: "El presente convenio no deberá afec- tar las obligaciones previamente contraídas por las Par- tes Contratantes, en virtud de acuerdos internaciona- - - - - les"¹². Aún así, la aceptación de la no intervención re- presentó un importante avance hacia el cambio en el trato de los Estados Unidos para los países del área. Prueba de ello fue que al año siguiente, el 2 de marzo, se firmaba un nuevo tratado con Panamá, en que se daba por terminado el derecho de los Estados Unidos a intervenir en el país; igualmente, en mayo, el gobierno de Roosevelt inició nego- ciaciones con el de Cuba para abrogar la Enmienda Platt; - y en agosto, tras una ocupación de diecinueve años, las - tropas norteamericanas salían de Haití¹³.

2) CONFERENCIA ESPECIAL DE BUENOS

AIRES, ARGENTINA.

Para 1936, la situación mundial empezaba a tornar- se peligrosa. Italia invadía Etiopía¹⁴; Hitler anunciaba- la remilitarización de la Renania y repudiaba el Tratado- de Locarno¹⁵; España, unos meses después envuelta en una- guerra civil¹⁶; y Japón ocupando y expandiéndose por el - noreste chino, en Manchuria; y lo que es más, con la ter-

minación de la amarga guerra del Chaco y los efectos de la penetración comercial y cultural nazi-fascista en el Hemisferio Occidental¹⁷, los Estados Unidos se interesaron mucho en convocar una Conferencia Interamericana Especial. Convocada por sugestión de Roosevelt, la conferencia se llevó a cabo en Buenos Aires, Argentina, del primero al 23 de diciembre de 1936. En esta, se logra reforzar aún más el texto de Montevideo; esto es, el principio de no intervención aceptado sin reservas por los Estados Unidos.

Por iniciativa de México, la conferencia adoptó el Protocolo Adicional Relativo a No Intervención. Su artículo primero decía: "Las altas Partes Contratantes declaran inadmisibles la intervención de cualquiera de ellas, directa o indirectamente, y sea cual fuere el motivo en los asuntos interiores o exteriores de cualquier otro de las Partes"¹⁸, y añadía que su violación daría lugar a una consulta mutua "con objeto de intercambiar opiniones y buscar métodos de arreglo pacífico"¹⁹. Este pacto de no intervención, formaba parte de una declaración conjunta en la cual el otro apartado era el Convenio para el Mantenimiento, Conservación y Restablecimiento de la Paz. Dicho convenio, significó, el primer paso tentativo dirigido a la defensa de todo el Hemisferio, ya que en "el caso de que la paz de las repúblicas americanas se vea amenazada, y para evitar la guerra", las repúblicas americanas "se reunirán en consulta, con el objeto de encontrar y adoptar los medios para una colaboración en favor de la paz"²⁰. Además, "en el caso de una guerra internacional fuera de América, la cual pudiera amenazar la paz de las repúblicas americanas, se llevará a cabo igual consulta,-

para determinar la fecha y la forma en que los estados -- signatarios, si así lo desean, puedan, eventualmente, cooperar en alguna acción tendiente a conservar la paz en el Continente Americano"²¹.

Sin embargo, la nueva política exterior norteamericana, fue puesta en una dura prueba. En marzo de 1937, -- Bolivia nacionalizaba la industria petrolera²² y un año -- más tarde, en marzo de 1938, México hacía lo mismo. Empero, ante la cada vez más deteriorada situación mundial -- (Hitler y Mussolini amenazando la paz europea y haciendo esfuerzos por operar en América Latina), el régimen de -- Roosevelt tuvo cuidado en mantener la imagen de Buen Vecino. Procurando la solidaridad continental y anteponiendo a los intereses de las compañías petroleras, la seguridad nacional y la defensa hemisférica²³, únicamente adoptó una "política más moderada"²⁴. Esto es, respetando el principio de no intervención armada, "solamente" empleó energicas presiones diplomáticas y medidas económicas coercitivas, que como se observó en el caso de México, ocasionaron graves trastornos y dificultades, tanto de tipo económico, como político.

3) OCTAVA CONFERENCIA INTER- AMERICANA, EN LIMA, PERU.

A menos de un año de iniciarse la Segunda Guerra Mundial, se llevó a cabo la Octava Conferencia Interamericana, en Lima, Perú, del 9 al 27 de diciembre de 1938. Para ese año, Alemania había anexado Austria y deshecho Checoslovaquia; la Conferencia de Múnich, había logrado evitar la guerra, pero, aunque la tensión aumentaba y el apa

ciguamiento era muy improbable²⁵, el peligro procedente de Europa era cada vez más cercano. De hecho, la Reunión de Lima, deja ver la preocupación norteamericana por los acontecimientos europeos, y tiene lugar cuando el peligro de la influencia nazi-fascista en el continente comenzaba a inquietar al gobierno de Roosevelt²⁶. Por eso es que, la atención en esta reunión se centró en el desarrollo de la solidaridad interamericana; buscaba estrechar los lazos de cooperación continental, poniendo énfasis en el mecanismo de consulta como instrumento para enfrentar cualquier amenaza a la paz y seguridad continentales.

Después de un acalorado debate, donde entre muchas cosas, pasó a un Comité de expertos para su estudio las recientes expropiaciones petroleras de Bolivia y México, fue firmada la Declaración de Lima. En ella, las repúblicas americanas ratificaron "su solidaridad continental y su propósito de colaborar en el mantenimiento de los principios en que se basa dicha solidaridad ...", además reafirmaron "sus decisiones de mantenerse y defenderse contra toda intervención o actividad extranjera que pueda amenazarlos"²⁷. De igual manera, se proporcionó la maquinaria necesaria para ello: "Cuando lo juzguen conveniente y por iniciativa de alguno de los ministros de relaciones exteriores se reunirán en sus diversas capitales por rotación, y sin carácter protocolar ... Cada Gobierno podrá en circunstancias especiales, o por razones especiales, designar un representante ..."²⁸.

4) PRIMERA REUNION DE CONSULTA
DE MINISTROS DE RELACIONES
EXTERIORES. PANAMA, DEL 23
DE SEPTIEMBRE AL 3 DE OCTU-
BRE DE 1939.

A menos de un año de la Reunión de Lima, Alemania invadía Polonia (lo. de septiembre de 1939), señalando -- con ello, el inicio de la guerra europea. En un período -- de 15 días, todos los países americanos respondieron afirmativamente a la convocatoria hecha por los Estados Uni-- dos para realizar en Panamá, la Primer Reunión de Consul-- ta de Ministros de Relaciones Exteriores, de conformidad -- con lo dispuesto en las resoluciones de Buenos Aires y de Lima. Por ello, del 23 de septiembre al 3 de octubre de -- 1939, se llevó a cabo esta reunión para ensayar por prime -- ra vez, el método de consulta previsto.

Los temas centrales de la reunión fueron: Neutra-- lidad, protección de la paz en el Hemisferio Occidental y cooperación económica. La neutralidad del continente ante la guerra, era la principal preocupación norteamericana; -- mientras que la urgencia latinoamericana se centraba, una vez más, en el terreno económico; esto es, buscar solucio -- nes al estancamiento económico. Aunque los problemas de -- la cooperación económica se tratarían después, sobre todo cuando los requerimientos norteamericanos así lo conside -- raran, debe señalarse que en esta conferencia los Estados Unidos comienzan a invocar la reciprocidad y a utilizar -- "móviles económicos específicos para alcanzar ciertos ob -- jetivos en particular"²⁹. Es decir, comenzaban a prometer -- la ayuda económica a los latinoamericanos, a cambio de su

alineación política.

Aunque la conferencia reflejaba fundamentalmente la preocupación norteamericana, los países latinoamericanos pusieron mayor énfasis en la importancia de la cooperación económica. La postura de México, es muy clara en este aspecto, sobre todo en el financiamiento del desarrollo económico: "Hemos traído a la celebración de este Congreso iniciativas económicas ... es indispensable la cooperación de las Repúblicas Americanas para resolver los problemas de esta índole, pues de otro modo no podrá lograrse la armonización de situaciones tan complejas. Algunas naciones americanas sufren plétora de capitales, mientras otras padecen la escasez de los mismos. Esta disparidad es causa de la inestabilidad de los cambios, de las barreras arancelarias y del estado anémico del comercio interamericano. El tráfico marítimo necesita, entre otras cosas, adaptaciones substanciales. Igualmente debemos esforzarnos para que la plata, producto de los más importantes del Continente, tenga preferente consideración dentro de su vida mercantil"³⁰. La preocupación de México, iba acompañada también de presiones internas, agudizadas por la campaña presidencial, pero, sin olvidar las presiones externas ocasionadas por la expropiación petrolera. Esto es, México no deseaba dificultades adicionales, tales como entrar en el conflicto bélico, y al igual que otros países del área, quería que en esta reunión interamericana, se llegara a "conclusiones de orden práctico y político - que / tendieran / a alejarlos del peligro de ser envueltos en la conflagración"³¹.

De esta manera, tanto norteamericanos como latinoamericanos, coincidían en mantener la neutralidad del con

tinente; pero, los primeros, para evitar la influencia política, económica y cultural del Eje en el área, y los segundos, para evitar el surgimiento de problemas adicionales, de implicaciones de guerra, que lesionaran aun más su precaria situación económica. El resultado de esta reunión, fue la Declaración de Panamá, que entre otras cosas, se acordó el establecimiento de una zona de seguridad en las aguas costeras de las naciones americanas, en una extensión media de 300 millas marítimas, quedando "libres de todo acto hostil por parte de cualquier nación beligerante no americana / y / aquellas aguas adyacentes al Continente Americano que ellas consideran como de primordial interés y directa utilidad para sus relaciones, ya sea -- que dicho acto hostil se intente o realice desde tierra, -- desde el mar o desde el aire"³². Igualmente, se concertó un acuerdo para patrullar esa zona individual o colectivamente, con la advertencia a las naciones combatientes de abstenerse de cometer actos beligerantes en dicha zona³³. También, se adoptó una Declaración General de Neutralidad, en la cual, se definía la neutralidad interamericana frente a la guerra en la forma en que "cada uno / de los estados americanos /, con carácter particular y en ejercicio de su propia soberanía, la forma de darle aplicación concreta"³⁴. Finalmente, la reunión resolvió crear un Comité Consultivo Interamericano Financiero y Económico, para estudiar las formas de mitigar las consecuencias económicas de la guerra y para acrecentar la cooperación. A su vez, se recomendó a todos los gobiernos americanos a tomar medidas para combatir las ideas subversivas en el Hemisferio Occidental³⁵.

5) SEGUNDA REUNION DE CONSULTA DE
MINISTROS DE RELACIONES EXTE--
RIORES, LA HABANA, CUBA.

A ocho meses de distancia, la situación interna--
cional se había vuelto mucho más amenazante, puesto que -
Alemania ocupaba territorios arrasadoramente. Entre abril
y junio de 1940, la Alemania nazi, había logrado la ocupa
ción de Dinamarca (9 de abril); Noruega (9 de abril-10 de
junio); la capitulación de Holanda (15 de mayo); de Bélgi
ca (28 de mayo); y la división de Francia (22 de junio)³⁶.
Los Estados Unidos, temerosos de que las naciones invadi
das por los alemanes transfirieran a éstos sus colonias -
en América³⁷, convocaron a la II Reunión de Consulta de -
Ministros de Relaciones Exteriores en La Habana, Cuba, --
del 21 al 30 de julio de 1940.

En esta reunión, se adoptó la Ley de La Habana pa
ra la Administración Provisional de Colonias y Posesiones
Europeas en las Américas, acordando que "cuando aquellas
islas o regiones en las Américas que ahora están en pose
sión de naciones no americanas se encontraran en peligro
de convertirse en objeto de trueque de territorio o cam--
bio de soberanía, las naciones americanas puedan estable
cer un régimen de gobierno provisional"³⁸. Dicho régimen
debería consistir en un comité integrado por un miembro -
representante de cada uno de los Estados Americanos, que
gobernara el territorio hasta que "pueda constituirse y -
sostenerse por sí mismo"³⁹. También, quedó estipulado, -
que en caso de "requerirse medidas inmediatas de emergen
cia y no pudiendo esperar a que las tome el Comité, cual
quiera de las repúblicas americanas, individual o conjun-

tamente con otras, tendrá derecho a actuar en la forma -- que requiera su propia defensa o la del continente"⁴⁰. Esta última disposición es muy importante, dado que permitiría a los Estados Unidos ocupar en abril de 1941, Groenlandia, y en junio, Islandia⁴¹.

Igualmente en La Habana, se aprobó la llamada Declaración de Ayuda y Cooperación Recíproca para la Defensa de los Estados de América, creando por primera vez, el establecimiento formal de la solidaridad interamericana -- frente a la agresión extracontinental; un auténtico compromiso mutuo para la defensa hemisférica⁴². Vale la pena mencionar también, que en cuanto a las actividades subversivas del Eje, se recomendó tomar las siguientes medidas -- para combatir las: "Efectividad de la prohibición de toda actividad política de individuos, asociaciones, grupos o partidos políticos extranjeros; fiscalización rigurosa -- del ingreso de extranjeros al territorio de cualquier -- país americano; la supervigilancia policial eficaz de la actividad de las colectividades extranjeras no americanas establecidas en los distintos Estados americanos, y la -- creación de un sistema penal, destinado a prevenir e impedir las infracciones determinadas antes"⁴³. Como podrá -- percibirse, el sistema interamericano se convertía cada -- vez más, en un sistema de alianzas, en una especie de -- frente antifascista para la defensa hemisférica.

Sin embargo, la actitud latinoamericana seguía -- siendo la misma, esto es, buscar la apertura del mercado -- norteamericano a sus economías. El caso de México, es muy ilustrativo, ya que su interés estaba centrado en la -- creación de la cooperación económica al igual que las demás -- naciones americanas. Tal vez, por eso mismo, se haya en --

viado a La Habana, al secretario de Hacienda, Eduardo Suárez, como jefe de la delegación mexicana. Suárez, después de pasar revista a los principios políticos de la posición exterior de México⁴⁴, se concentró en la problemática-económica: "Una real y permanente cooperación económica -- entre los estados americanos, fundada en equitativos y -- científicos análisis de sus medios de producción y de sus necesidades internas, no sólo fortalecería los vínculos -- de una fecunda amistad, sino que colocaría a América en -- la posibilidad de mantener a cubierto de perturbaciones -- que llegaren de fuera. Esto no significa que pretendamos -- el aislamiento de nuestro continente. América necesita -- del mundo y el mundo necesita de América ... El desarro-- llo económico de las repúblicas americanas podrá ser ace-- llerado mediante una amplia y liberal política de inversio-- nes prudentemente realizadas que incremente su producción y provoque un aumento de su poder adquisitivo. Estas in-- versiones, sin embargo, no deberán implicar la amenaza de una absorción imperialista, convirtiéndose en grave peli-- gro para las instituciones, pues el capital extranjero no sólo no debe constituir un obstáculo al desenvolvimiento-- del país en donde se radique, sino que debe ser un fiel -- subordinado a la ley y a la autoridad y una fuerza de co-- laboración, de comprensión y de ayuda recíproca"⁴⁵. Por -- eso mismo, en el Acta Final de La Habana, se precisó y am-- plió las funciones del Comité Consultivo Financiero y Eco-- nómico, surgido desde la reunión de Consulta de Panamá. -- Esto es, de acuerdo con la Resolución XXV, el Comité Con-- sultivo, debía de encontrar la mejor forma de fomentar en-- tre las naciones americanas, el consumo interno y el in-- tercambio de mercancías; para crear "instrumentos de coo-

peración interamericana" que permitieran almacenar, financiar y poner en le mercado esas mercancías⁴⁶. De igual modo, debía de esforzarse por descubrir los medios para concertar acuerdos comerciales equitativos entre productores y consumidores "para mejorar el nivel de vida de los pueblos de América"⁴⁷. Para ese fin, el Comité Asesor Económico y Financiero, constituyó a partir de 1940, una serie de mecanismos. Por ejemplo, quedó constituida una Comisión de Desarrollo Interamericano, un Consejo Interamericano del Café y una Comisión Marítima Técnica Interamericana. Además, en agosto de 1940, se constituyó la Oficina de Coordinación de Relaciones Comerciales y Culturales, - bajo la dirección de Nelson Aldrich Rockefeller (1908-1979), para reforzar la cooperación⁴⁸. Esta Oficina, que al poco tiempo cambió su nombre al de Oficina del Coordinador de Asuntos Interamericanos. (CIAA), realizó múltiples programas de desarrollo económico, de asistencia técnica, de transportes, educativos, culturales, sanitarios, etc., para combatir "los esfuerzos comerciales ... de Alemania, Italia y Japón, en América Latina"⁴⁹. Dicha Oficina, que sería desmantelada al finalizar la guerra, en mayo de 1946, destaca también, por ser la principal responsable de la compilación de las llamadas "listas negras"⁵⁰, y de llevar a cabo, a través de tres distintos medios de difusión; prensa, radio y cine, la primer campaña propagandística "de gran magnitud en la historia de América Latina"⁵¹.

Después de esta Reunión de Consulta, y conforme - la situación internacional empeoraba, los Estados Unidos pasaron de una posición neutral a una de no beligerancia. Siendo por supuesto, de preocupación para los países lati

noamericanos por las diversas implicaciones⁵², y también para las potencias del Eje⁵³. Esta actitud norteamericana hacia la guerra, se caracterizó por la ayuda material a Gran Bretaña y demás enemigos del Eje, y por la postura asumida de mayor participación en acciones navales. En septiembre de 1940, Inglaterra cedió, durante 99 años, Terranova, Bermuda, Jamaica, Antigua, Santa Lucía y la Guyana Británica, por 50 destructores norteamericanos⁵⁴. Poco después, en marzo de 1941, con la aprobación del Congreso de la Ley de Préstamo y Arriendo, Roosevelt pudo suministrar aviones, tanques, cañones, etc., a Inglaterra primero, y luego se extendió la Ley, a los demás enemigos del Eje, incluyendo los países latinoamericanos⁵⁵. Igualmente, para ampliar la defensa del Atlántico Norte, debido a que las invasiones alemanas comenzaron por el norte de Europa, y para defender las rutas de abastecimiento, el gobierno norteamericano logró establecer en Groenlandia un consulado, y poco después, patrullar con guardias costeras⁵⁶. Del mismo modo, al romper Islandia con la Dinamarca ocupada, y constituirse en Estado independiente, tropas británicas primero, y después norteamericanas desembarcaron para reforzar la defensa de un posible ataque alemán y para proteger los abastecimientos que por esos rumbos se enviaban a los aliados⁵⁷.

6) TERCERA REUNION DE CONSULTA DE
MINISTROS DE RELACIONES EXTER-
RIORES, RIO DE JANEIRO, BRASIL.

Al entrar directamente a la guerra, con el ataque japonés a la base norteamericana de Pearl Harbor, el 7 de

diciembre de 1941, los Estados Unidos echaron a andar a toda su capacidad la planta productiva, requiriendo para ello, la colaboración total de las economías latinoamericanas como productoras de materiales estratégicos para el sostenimiento de la guerra⁵⁸. Sin embargo, el sistema interamericano daba la impresión de que no estaba funcionando como debía. Esto es, las reacciones latinoamericanas al ataque, no fueron del todo unánimes y/o de conformidad a la Resolución XV de La Habana⁵⁹. Y es que hubo algunas naciones que declararon la guerra al Eje, otras sólo rompieron relaciones diplomáticas y otras, simplemente no actuaron⁶⁰. Es por ello, que la preocupación de los Estados Unidos en la región, fue reforzar la solidaridad continental mediante el rompimiento de relaciones con las potencias del Eje, y eliminar toda posibilidad de sabotajes e influencias que pudieran interferir en las actividades de colaboración entre las naciones latinoamericanas en el esfuerzo bélico norteamericano. A ello obedece la realización de la Tercera Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores de las Repúblicas Americanas, en Río de Janeiro, Brasil, del 14 al 18 de enero de 1942.

Entre las resoluciones adoptadas en esta reunión, se encontraba originalmente, aquella de romper relaciones diplomáticas solidariamente con las potencias del Eje. Pero la posición de Argentina y Chile de oponerse a esa resolución, obligó ante la posibilidad de fracturar la unidad del sistema interamericano, a modificar y adoptar una que sólo recomendaba a cada Estado la libertad de determinar la forma de romper las relaciones⁶¹. Con la excepción de estos dos países, todos los demás expresaron su solidaridad con los Estados Unidos rompiendo relaciones diplomá

ticas de inmediato. También en Río, se adoptó otra resolución para limitar y regular las relaciones comerciales y financieras con las potencias del Eje y sus ciudadanos⁶². También, se acordó que debía fomentarse la producción intensiva de materias primas, garantizar que tal producción recibiría los insumos indispensables de capital y tecnología para hacer posible el incremento de la producción de esos bienes estratégicos y lo mismo estabilizar las economías de los países latinoamericanos⁶³. Además, la misma reunión estableció dos nuevos organismos: el Consejo Interamericano de Defensa, con sede en Washington, e integrado por asesores navales y militares para estudiar y recomendar a los gobiernos latinoamericanos medidas para combatir las actividades del Eje en el continente y apoyarlos de posibles golpes de Estado auspiciados por el Eje⁶⁴; y el Comité Asesor de Emergencia para la defensa Política, con sede en Montevideo, creado para estudiar y coordinar las medidas de protección al continente de actos de agresión no militar de parte de los países del Eje, tales como espionaje, subversión o agresión económica⁶⁵. Igualmente, el Comité Interamericano de Neutralidad se rebautizó con el nombre de Comité Jurídico Interamericano, con "objetivos más amplios" en los problemas legales de la guerra⁶⁶.

En esta reunión de Río, vale la pena mencionar también, la significativa participación de la delegación mexicana, ya que presentó varios proyectos que quedaron incorporados en las resoluciones de la conferencia. Por ejemplo, la propuesta sobre la solidaridad económica, recomendando la ruptura de relaciones comerciales y financieras con los países del Eje; o la propuesta sobre la --

producción de materiales estratégicos, aconsejando la movilización económica latinoamericana para asegurar el aprovisionamiento en cantidad suficiente y en el menor tiempo posible; también aquella que acordaba dar tratamiento de no beligerante a los estados que participaran en la guerra contra los regímenes totalitarios; otra más, que expresaba la simpatía y la solidaridad del continente a las naciones provisionalmente ocupadas; y por último, - la sugerencia de que dejaran de existir en territorio americano colonias penales de países extracontinentales⁶⁷.

La participación de México en el Comité Consultivo para la Defensa Política, también es de notarse, ya que las recomendaciones hechas por este organismo fueron puestas en práctica por el gobierno mexicano a través del decreto presidencial del 22 de julio de 1943, que estableció la Comisión Nacional de Emergencia para la Defensa Política⁶⁸.

De esta manera, la finalidad de la política exterior de los Estados Unidos para América Latina durante la guerra, quedó bien definida: logró la solidaridad hemisférica en contra de posibles agresiones del Eje, y posteriormente, al convertirse en beligerantes, la completa colaboración latinoamericana, tanto económica y política, - como militar. De hecho, las conferencias panamericanas recogieron en gran parte los intereses específicos de los Estados Unidos. Sin embargo, las políticas multilaterales y los organismos norteamericanos establecidos por la guerra, no fueron suficientes⁶⁹. Es por ello, que se establecieron diversos pactos y acuerdos bilaterales con las distintas naciones americanas. Estados Unidos, firmó acuerdos bilaterales en los renglones político, económico y mi

litar. Aunque la solidaridad hemisférica no fue unánime -
sí reflejó, en forma general, un apoyo decidido de latino
americano a los Estados Unidos.

También, es importante señalar, que los Estados -
Unidos lograron asegurar el abastecimiento creciente de -
materias estratégicas y forzar a la región a importar del
mercado norteamericano productos antiguamente comprados -
en Europa, sujetándolos a la vez, a un estricto control -
de los mismos. A partir de entonces, los países latinoame
ricanos tuvieron que concentrar su comercio en un sólo --
mercado, el estadounidense, provocando múltiples conse---
cuencias, entre ellas, la consolidación de la hegemonía -
norteamericana sobre la región⁷⁰.

En las conferencias panamericanas se establecie---
ron las bases para una transformación de las estructuras-
económicas, políticas y militares de los países latinoame
ricanos. Bajo el estímulo de la guerra, las economías la-
tinoamericanas entraron a una fase que experimentó un cre
cimiento económico inusitado, y a pesar de la configura--
ción de un nuevo modelo de dependencia que surgiría en la
posguerra, el espíritu de esos años fue muy optimista.

NOTAS.

- 1 Vid., Connell Smith, Gordon. El sistema interamericano. México. Fondo de cultura económica. 1971. p. 13.
- 2 Vid., Atkins, G. Pope. América Latina en el sistema político internacional. México. Guernika. -- 1980. p. 355-356.
- 3 Ibid., Atkins, G.P. p. 356.
- 4 Vid., Morris, B. Richard. Documentos fundamentales de la historia de los Estados Unidos de América. México. Libreros mexicanos unidos. 1962. -- p. 253.
- 5 Op. Cit., Atkins, G.P. p. 113.
- 6 Op. Cit., Connell Smith, Gordon. p. 113-114.
- 7 Vid., Salazar Mallén, Rubén. El pensamiento político en América. Tomo 1. México. Jus. 1973. . . p. 228.
- 8 Ibid., Salazar Mallén, Rubén. p. 229.
- 9 Op. Cit., Connell Smith, G. p. 117
- 10 Vid., Moreno Pino, Ismael. Orígenes y evolución del sistema interamericano. México. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1977. p. 82.
- 11 Ibid., Moreno Pino, I. p. 82.
- 12 Op. Cit., Connell Smith, G. p. 117.
- 13 Vid., Perkins, Dexter. Historia de la doctrina -- Monroe. México. Eudeba. 1964. p. 283.
- 14 Vid., Wiskeman, Elizabeth. La Europa de los dictadores, 1919-1945. México. Siglo XXI. 1983. p. 128 y 129.
- 15 Ibid., Wiskeman, E. p. 130-133.

- 16 Ibid., Wiskeman, E. p. 153-156.
- 17 Vid., Mentz, Brígida von, Ricardo Pérez Montfort y Verena Radkau. Fascismo y antifascismo en América-Latina y México. Apuntes históricos. México. Centro de investigaciones y estudios superiores en Antropología social. 1984. p. 8-9.
- 18 Vid., Connell Smith, Gordon. Los Estados Unidos y la América Latina. México. Fondo de cultura económica. 1971 p. 196.
- 19 Op. Cit., Moreno Pino, I. p. 83.
- 20 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 125
- 21 Ibid., Connell S., G. p. 126.
- 22 Op. Cit., Connell S., G. Los Estados ... p. 200.
- 23 Op. Cit., Connell S., G. El sistema p. 132.
- 24 Ibid., Connell S., G. p. 132.
- 25 Op. Cit., Wiskeman, E. p. 172-173.
- 26 Recuérdese que para esas fechas México rompía el boicot de las compañías petroleras norteamericanas vendiendo petróleo a Alemania, Italia y Japón.
- 27 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 133
- 28 Ibid., p. 134.
- 29 Ibid., p. 136.
- 30 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores. Memoria, 1939-1940. p. 86-87.
- 31 Ibid., Memoria, 1939-1940. p. 59.
- 32 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 141.
- 33 Vid., Donovan, Frank. Historia de la doctrina Monroe. México. Diana. 1966. p. 185.
- 34 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 140.
- 35 Ibid., p. 141-142.
- 36 Vid., Kinder, Hermann y Werner Hilgemann. Atlas --

- histórico mundial. De la revolución francesa a --
nuestros días. Tomo 11. Madrid. 1977. p. 221
- 37 Las colonias eran: Guayana francesa y holandesa, -
La Martinica, Guadalupe y las Indias Occidentales
holandesas.
- 38 Op. Cit., Donovan, F. Historia de la ... p. 188.
- 39 Ibid., p. 188.
- 40 Vid., Conn, Stetson y Byron Fairchild. The west--
ern hemisphere. The frame work of hemisphere de--
fense. Washington, D.C. Department of the Army. -
1960. p. 48.
- 41 Aunque el procedimiento de adjudicarse estas is--
las no es muy claro, vale la pena consultar a Op.
Cit., Perkins, Dexter. Historia de la doctrina --
Monroe. p. 294-295.
- 42 Op. Cit., Moreno Pino, I. p. 86.
- 43 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 145.
- 44 Vid., Suárez, Eduardo. Comentarios y recuerdos. -
1926-1946. México. Porrúa. 1977. p. 313. Dichos -
principios fueron: "Igualdad jurídica de los Esta-
dos, no intervención en los asuntos internos o ex-
ternos de otros Estados, condenación de la violen-
cia como medio de resolución de conflictos inter-
nacionales, igualdad de trato a nacionales y ex--
tranjeros y pleno acatamiento de éstos a la juris-
dicción soberana de los tribunales del país".
- 45 Ibid., Suárez, Eduardo. Comentarios ... p. 314.
- 46 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 145.
- 47 Ibid., p. 145.
- 48 Vid., Ojeda, Mario. Alcances y límites de la polí--
tica exterior de México. México. El colegio de Mé

- xico. 1984. p. 20.
- 49 Op. Cit., Conn, Stetson y Byron Fairchild. p. 196.
- 50 Ibid., Conn y Fairchild. p. 196.
- 51 Op. Cit., Ojeda, Mario. p. 21.
- 52 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 147.
- 53 Op. Cit., Conn y Fairchild. p. 61-62.
- 54 Ibid., Conn y Fairchild. p. 55.
- 55 Op. Cit., Ojeda, Mario. p. 20.
- 56 Op. Cit., Conn y Fairchild. p. 46.
- 57 Ibid., p. 46.
- 58 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 148.
- 59 Ibid., Connell S., G. p. 44. La Resolución indica
 ba que todo ataque de un estado no americano con-
 tra uno americano, sería considerado un acto de -
 agresión contra todos los estados americanos y --
 por consiguiente, se consultarían entre sí en una
 reunión para concertar las medidas convenientes.
- 60 Ibid., p. 150.
- 61 Ibid., p. 150.
- 62 Op. Cit., Moreno Pino, I. p. 86.
- 63 Op. Cit., Connell S., G. p. 154.
- 64 Vid., p. 152-153.
- 65 Ibid., p. 153-154.
- 66 Ibid., p. 151.
- 67 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores.
Las relaciones internacionales de México, 1915-19-
56. A través de los mensajes presidenciales. Méxi-
 co. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1957. --
 (Archivo histórico diplomático, 2a. época) p. 60.
- 68 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores.
Memoria, 1942-1943. p. 621-623.

- 69 Op. Cit., Connell S., G. El sistema ... p. 152 y 153.
- 70 Op. Cit., Ojeda, Mario. Alcances y límites ... - p. 18.

C A P I T U L O I V

LA GUERRA MARINA SE EXTIENDE A LA COSTA
ATLANTICA NORTEAMERICANA, DICIEMBRE DE
1941, MAYO DE 1942.

CAPITULO IV.

LA GUERRA MARINA SE EXTIENDE A
LA COSTA ATLANTICA NORTEAMERI-
CANA, DICIEMBRE DE 1941, MAYO
DE 1942.

Con la entrada de los Estados Unidos a la guerra-después del 11 de diciembre de 1941, la marina de guerra-alemana, especialmente la flota de submarinos, al exten--der su área de ataque ofensivo en el Atlántico americano, logró poner en grave peligro las rutas marinas trasatlán--ticas, costeras e interamericanas. Además, al participar-directamente en el conflicto, los Estados Unidos no se en-contraban preparados, ni tenían las fuerzas adecuadas y -suficientes para cubrir las grandes áreas de tráfico marí--timo expuestas a los sumergibles alemanes¹.

A partir de enero de 1942, los submarinos alema--nes encontraron en las aguas atlánticas de los Estados --Unidos, y progresivamente del Golfo de México, el mar Ca--ribe y del Canal de Panamá, condiciones favorables para -hundir un enorme número de buques mercantes y cisterna --norteamericanos, aliados y neutrales. Operando en los a--biertos fondeaderos y delante mismo de los indefensos ---puertos, los botes U lograron ocasionar durante los primé--seis o siete meses de 1942, cifras de hundimientos jamás--imaginados.

1) LA ESTRATEGIA ALEMANA
DEL TONELAJE.

El Almirante Karl Dönitz (1891-1980), comandante de la flota de botes U, de la naval de guerra alemana, su

po capitalizar la vulnerabilidad norteamericana. Sabía — que una nación industrializada como los Estados Unidos, — requería de materias primas para sus industrias. Cuando — esta nación se movilizó e incluso se convierte en el prin- cipal abastecedor de armas y municiones de los aliados eu- ropeos, sus necesidades de materias primas se intensifica- ron enormemente. Muchas de ellas, eran importadas por el — mar desde Centro y Sur de América. El petróleo, por ejem- plo, provenía de pozos localizados en México y Venezuela. La bauxita, ingrediente básico para el aluminio de los fu- selajes de la aviación, se extraía de las Guayanas y el — Brasil². Incluso, había materias primas y mercancías volu- minosas producidas en los propios Estados Unidos, que mu- chas veces eran transportadas por vía costera a los cen- tros industriales de la costa Este. El petróleo texano y — mexicano, era cargado en buques tanque en los puertos del Golfo de México para ser enviados al Norte. Las grandes — ciudades del Este, dependían de esta navegación costera. — Si algo les pasaba a estos barcos, las vías férreas y ca- rreteras de la nación no tenían la capacidad suficiente — para reemplazarlas³.

Dönitz supuso correctamente que los Estados Uni- dos escaseaban de escoltas y aviación para proteger esta- vital navegación. Por ello es que, bajo estas circunstan- cias, los buques mercantes que navegaban la costa atlánti- ca fueron presa fácil de los botes U.

La estrategia de Dönitz se centró a lo que él — mismo llamó "teoría del tonelaje". Esto es, intentar hun- dir, lo más rápido posible de lo que se podía reemplazar- barcos: "El combate submarino es una guerra contra las em- barcaciones mercantes enemigas. Debemos hundir el mayor —

número con el menor costo para nosotros ...⁴. Cada tanque que \angle se hunda, significará \diagup no solamente un tanque menos cargador de petróleo, sino también representa un directo retroceso en la programación americana de construcción de barcos. América tendrá que depender en la transportación de su petróleo por el mar ...⁵. La construcción de barcos y otras industrias aliadas dependen de petróleo y la más importante zona petrolera americana se encuentra cerca del Golfo de México. En consecuencia, la mayoría de los tanques americanos son usados en el tráfico costero, transportando petróleo desde los campos petroleros a la área industrial ..."⁶.

Así pues, teniendo la autorización de Hitler, Döenitz envió los primeros sumergibles rumbo a las costas americanas "zarpano de los puertos del Golfo de Vizcaya, entre el 10 y 30 de diciembre" de 1941⁷. Entre las indicaciones dadas a sus comandantes antes de partir, Karl Döenitz mencionó: "Atacar barcos de guerra a partir de cruceros y buques mercantes por encima de las 10 000 toneladas ..."⁸. Los sumergibles llegaron a la zona de operaciones alrededor del 10 de enero de 1942, y tres días después, recibieron la orden de dar comienzo a la acción. Sin embargo, los comandantes de los submarinos se encontraron sorprendidos, Estados Unidos actuaba como si no existiera una guerra. Las embarcaciones navegaban solas e incluso iluminadas por la noche; no existían convoyes, ni una organizada fuerza de combate antisubmarino.

De estos primeros sumergibles enviados a las costas norteamericanas, destaca el U-123, comandado por el teniente de navío, Hardegen, quien por su periscopio logró ver "las mil luces de Nueva York". La metrópoli y to-

da la costa estaban totalmente iluminadas; barcos de todo tipo surcaban tranquilos las aguas consideradas seguras - del puerto. La situación era tal, que si Hardegen hubiese querido, habría podido llegar hasta los mismos muelles de Manhattan⁹.

A partir de enero de 1941, los sumergibles cayeron sobre los indefensos buques mercantes. Los barcos mercantes eran torpedeados a la vista de los espectadores -- que se encontraban en la playa y, las "seguras costas eran cubiertas de petróleo, escombros y cadáveres de marineros"¹⁰. Todas las noches se podía escuchar tronar cañones y torpedos cerca de la costa. Con facilidad podía ver se incendiar y hundir barcos a corta distancia de las playas. Columnas de humo de barcos ardiendo empezaron a ser comunes desde entonces. Descansando en inmersión durante el día, los submarinos alemanes aprovechaban por la noche su alta velocidad de superficie para operar.

2) PRIMEROS RESULTADOS DE LA ESTRATEGIA DE DOENITZ.

Los ataques y los éxitos alemanes fueron inmediatos. A fines de enero de 1942, 31 barcos, con un total de 200 000 toneladas, habían sido echados a pique frente a las costas de los Estados Unidos y el Canadá. Pronto, el ataque se extendió hacia el sur, a las costas de Florida y el Golfo de México. En esta área, la ruta marítima estaba colmada de mercantes indefensos, tanto norteamericanos, como aliados y neutrales. Igualmente, en el mar Caribe, los sumergibles alemanes escogían embarcaciones indefensas, sobre todo, buques cisterna. Semana tras semana, "la colosal carnicería iba en pavoroso aumento. En febre-

ro las pérdidas por el arma submarina ascendieron a 61 -- barcos con unas 384 000 toneladas"¹¹.

Para la primavera de 1942, y sobre todo, a lo largo de la costa atlántica norteamericana, las condiciones se pusieron bastante serias. Los submarinos operaron casi a su libre albedrío y los buque cisterna se convirtieron en sus blancos favoritos. A partir de entonces, todo tipo de embarcación era hundida en números alarmantes. Solos o en grupo, los submarinos habían infestado las aguas americanas. Se ha estimado, que diariamente, desde enero de -- 1942, había un promedio de 19 submarinos. Este promedio - estimado, se incrementó a 28 entre febrero y abril; a 39 - en mayo y 40, en junio¹². Para mediados de 1942, los alemanes tenían estacionados cerca de 75 submarinos en el Atlántico¹³. Anthony K. Martienssen¹⁴, estima que había entre 60 y 80 botes U operando al mismo tiempo.

En su primer reporte a Hitler, hecho el 14 de mayo de 1942, el Almirante Dönitz, señalaba que había "124 submarinos en las zonas de operación desde el primero de mayo. De esta cifra, 85 están estacionados en el Atlántico...¹⁵. Los hundimientos desde el 15 de enero, al primero de mayo, ascienden a 303 naves, con un total de ----- 2' 015 252 toneladas ... En la zona americana, durante el mismo período, hemos hundido 112 tanques, totalizando --- 927 000 toneladas ..."¹⁶.

A su vez, estimaciones hechas por norteamericanos, señalan que durante los primeros 4 meses de 1942, -- los alemanes hundieron 87 naves, totalizando unas ----- 515 000 toneladas¹⁷. Como quiera que sea, las cifras eran - astronómicas.

Hasta el mismo Hitler tomó un personal interés en

este sector de sus fuerzas armadas. En varias ocasiones, -mencionó que "los botes U eran la perfecta respuesta para la flota de superficie de los aliados"¹⁸.

Tal como D'Senitz lo había esperado, la construc--ción de barcos mercantes aliados, tardaba más que la destrucción de ellos. A nivel mundial, y en el océano Artico y Atlántico, los sumergibles alemanes habían hundido alre--dedor de 1 000 barcos mercantes, mientras que tan sólo --perdían 106 submarinos italianos y alemanes. Durante 1942, los hundimientos o pérdidas aliadas de embarcaciones por--cualquier causa o por diferentes razones, fue aproximada--mente de 8.33 millones de toneladas, de las cuales, 5.7 -millones, eran a causa de los submarinos¹⁹. Por su parte, los esfuerzos norteamericanos por hundir sumergibles ale--manes fueron casi en vano. Durante todo el año de 1942, -solamente lograron destruir 16 de ellos²⁰.

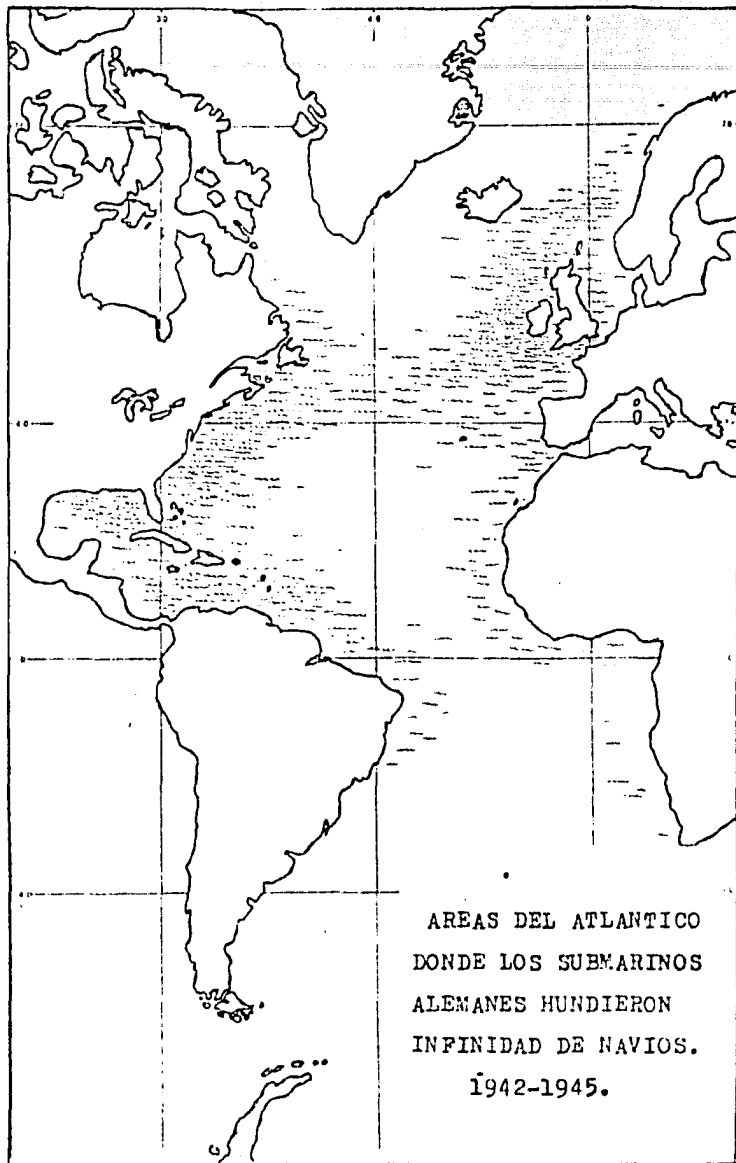
3) INSEGURIDAD E IMPOTENCIA DE LAS FUERZAS DE DEFENSA NORTEAMERICA NAS EN SU COSTA ATLANTICA.

Como podrá observarse en las anteriores cifras, -en los primeros meses de su entrada a la guerra, las fuer--zas armadas de los Estados Unidos, no estaban ni prepara--das para manejar o detectar una ofensiva submarina en sus costas, como tampoco habían establecido un seguro sistema de convoyes escoltados para proteger las embarcaciones. Y aunque desde diciembre de 1941, se había instalado un dis--positivo de defensa, éste resultó muy limitado e improvi--sado. Inclusive, el personal empleado estaba mal prepara--do y el equipo no era el adecuado, ni siquiera para prote--ger embarcaciones²¹. Desde un principio, los recursos reu--

nidos para proteger el litoral oriental fueron bastante - raquíuticos. Compuestos de una heterogeneidad de fuerzas; - a lo sumo sirvieron para proteger y rescatar sobrevivientes de barcos hundidos²². No en balde, el Primer Ministro inglés, Winston S. Churchill (1874-1965), señalaba que la naval inglesa tuvo que dotar a las fuerzas armadas norteamericanas de lanchas antisubmarinas y corbetas "bien equipadas y con tripulaciones adiestradas"²³.

Obligados por las circunstancias, los norteamericanos tuvieron que dividir el litoral oriental para su defensa en varias áreas. Una de ellas, fue la Frontera Marina Oriental, que abarcó desde las costas de Canadá, hasta Jacksonville, Florida. Otra de ellas, fue la Frontera Marina del Golfo, que abarcó toda la costa de Florida, sus estrechos, casi todas las Bahamas, por completo el Golfo de México, Yucatán y parte de Cuba²⁴.

En el caso de esta Frontera Marina del Golfo, las fuerzas de defensa con las que dispuso, hablan por sí mismas. Organizada el 6 de febrero de 1942, con Cuartel General en Key West, Florida, las fuerzas de defensa fueron - un pequeño yate convertido, llamado Cornelian; 2 barcos - con 165 pies de eslora, pertenecientes a la Guardia Costera, llamados Nike y Nemesis; otro de 125 pies, llamado - Vigilant, y para la emergencia, las embarcaciones usadas por la Escuela de Key West Sound. En cuanto a protección aérea, se contó con 19 aviones desarmados de la Guardia Costera; catorce de ellos, eran O-47 y sólo contaban con "ametralladoras calibre .30". Además, dos viejos bombarderos B-18s²⁵. Pero aún así, los navíos y aviones con los que se dispuso para la defensa de las diferentes áreas - del litoral oriental - que en algunos casos ayudó a "es



patar submarinos de las aguas poco profundas de la costa"²⁶ —, no lograron disminuir los ataques; simplemente, los submarinos alemanes supieron esquivar las patrullas, — y, las persecuciones y hundimientos de embarcaciones solitarias, continuaron en otros lugares alejados de la costa. Además, existían otros inconvenientes para hacer inseguras las defensas; las comunicaciones eran bastante malas. Por ejemplo, en Key West, Cuartel General de la Frontera Marina del Golfo, si un submarino era detectado en Palm Beach, y el comandante de esta Frontera era notificado en Key West, éste a su vez, tenía que comunicarse por teléfono comercial con el Tercer Comando Bombardero, en Charleston, Carolina del Sur, y éste contestar a los planes de la Armada, que tenía su base en Miami, y así iniciar la búsqueda²⁷.

De este modo, conforme avanzaba el año, las pérdidas continuaban. Durante marzo, los hundimientos sumaron casi 500 000 toneladas, de las cuales 3/4 partes "fueron echadas a pique a menos de 300 millas de las costas, y casi la mitad, consistieron en barcos cisterna"²⁸. La situación era tal, que ese mismo mes, el Almirante Ernest Joseph King (1878-1956), Comandante en Jefe de las Fuerzas Navales de los Estados Unidos, reconocía que la "situación de los ataques submarinos a lo largo de la costa atlántica / era / desesperada"²⁹.

Por su parte, los representantes de las compañías petroleras — estas últimas, propietarias de las embarcaciones favoritas de los botes U; los buques cisterna —, se encontraban molestos con las fuerzas armadas por su impotencia para contener el ataque de los submarinos germanos; es más, estaban escépticos ante las defensas. Soste-

nían que de seguir el estado actual de hundimientos habría "una verdadera escasez de petróleo en la costa del este", por lo que para "salvar las embarcaciones" era necesario emplear mejores recursos³⁰.

Los representantes de las compañías, reunidos con los Departamentos de la Armada y Naval, en una conferencia realizada el 4 de marzo de 1942, propusieron varias medidas para proteger a los buques cisterna. Por ejemplo, pedían al gobierno que obligara a las ciudades costeras, aún iluminadas por las noches a apagar sus luces, o bien que al menos cooperaran voluntariamente. De igual modo, pedían escoltas para sus embarcaciones, etc.³¹. Como resultado de esta conferencia, quedó establecido un plan, al que se le denominó Sistema de Convoy Entrelazado o Unido. Así, para el primero de abril, empezaba a funcionar por primera vez, el sistema de convoyes. Aunque al principio este consistió sólo de pequeños grupos de barcos escoltados, con etapas diurnas de unas 120 millas diarias de recorrido, al menos sirvió para aminorar los ataques submarinos y levantar el ánimo y valor a las tripulaciones³². Como el propio Almirante King lo confesó: "La escolta no es solamente un camino o solución para manejar la amenaza submarina, sino que es la única forma que puede dar cualquier promesa de éxito"³³.

De esta forma, los norteamericanos cuando menos para abril de 1942, habían tomado las primeras medidas necesarias para evitar en lo sucesivo igual número de hundimientos de embarcaciones mercantes.

4) PESE AL PELIGRO E INSEGURIDAD DE
 LAS AGUAS ATLANTICAS NORTEAMERI-
 CANAS, MEXICO COLABORO EN EL ES-
 FUERZO DE GUERRA DE SU VECINO.

Ahora bien, pese a que las defensas norteamericanas empezaron a encontrarse mejor organizadas, sea por la implantación de un estricto control de apagamiento de luces en la costa oriental, o bien, por la instauración de horarios para el sistema de convoyes, etc., los sumergibles alemanes pudieron continuar sus correrías: y es que, existían extensas zonas indefensas en el Golfo de México y el Caribe para los numerosos mercantes norteamericanos, latinoamericanos y aliados. Simplemente, la ruta donde -- discurría la flota de buques cisterna en ininterrumpida procesión, desde y hacia los puertos de Venezuela y México, eran suficientes blancos para que los submarinos germanos escogieran con gran libertad víctimas. Los principales periódicos de la Ciudad de México, no dejaban de informar diariamente de estos sucesivos hundimientos de buques en las grandes zonas del Atlántico americano³⁴. No obstante lo inseguro que aún era transitar por las aguas del Caribe, Golfo de México y costas norteamericanas, México, como Buen Vecino, y congruente con la política interamericana, también contribuía al "esfuerzo sumado que realizaban" las Naciones Unidas para ganar la guerra"³⁵.

En efecto, con su flota de buques cisterna (algunos comprados y otros confiscados a los mismos países del Eje), México estaba capacitado para transportar hasta "un millón 228 mil barriles cada período mensual"³⁶, para ser entregados en los puertos de la costa atlántica del veci-

no del norte³⁷.

Como hicimos saber en páginas anteriores, al iniciar el año de 1942, el gobierno de Avila Camacho, se encontraba en una abierta hostilidad con los países del Eje. Comprometido en programas de cooperación con su vecino, y haciendo caso omiso a la evidente inseguridad de las rutas marítimas — que por cierto, se decía que se encontraban "fuertemente \angle garantizadas / por la cadena de bases aéreo-avales norteamericanas"³⁸ —, México abandonaba paulatinamente su posición neutral entregando puntualmente, entre otras cosas, cuotas de petróleo a los Estados Unidos.

5) LA PRIMERA ADVERTENCIA A MEXICO.

En los primeros días de marzo de 1942, llegó al puerto de Tampico, un vapor mexicano "cuyo nombre ... no \angle pudo / revelarse", que regresaba de los Estados Unidos, — después de hacer una entrega de petróleo, y el cual, fue detenido dos veces durante su travesía por submarinos del Eje. "La primera vez, ocurrió al sur de Nueva York, después de medio día de navegación a altas horas de la noche". Con luminosas señales emitidas desde el sumergible, se le obligó al "vapor mexicano" detenerse y proyectando sobre la embarcación su reflector, el comandante del sumergible "con acento alemán" se puso al habla en inglés — con el capitán mexicano. Al cerciorarse el primero del origen, destino, matrícula, nacionalidad y que iba "en ballastre, por la línea de flotación nos dejó el paso franco". El capitán del submarino ordenó: "Sigan, pero ábranse cincuenta millas al este". La embarcación se desvió siguiendo una línea de 45° hasta alcanzar la distancia de -

50 millas al este de la ruta que llevaba, y ya allí proxiguió su marcha hacia el sur sin ningún tropiezo, hasta algunos días después en que, ya casi en la entrada del Golfo de México, aproximadamente "en un punto al sureste de las Bahamas", un nuevo submarino les salió al paso. En esta ocasión, fueron detenidos "en pleno día, pudiendo observar que el comandante del sumergible era un individuo de cabello negro y de tipo latino que se expresaba en correcto español". Al igual que el anterior, el capitán del submarino, al enterarse de la matrícula del navío mexicano y de que no transportaba carga, "les dejó el paso franco" pero haciéndoles la advertencia de que era la última vez que consentirían que navegaran por esas aguas. "El capitán del submarino advirtió: Por esta vez pasen; pero -- que sea la última"³⁹.

Pese a estas advertencias, y que incluso los dos viejos diarios de la Ciudad de México, El Universal y el Excelsior, reprodujeron la misma amenaza⁴⁰, el gobierno mexicano continuó enviando partidas de petróleo a su vecino. Es más, la propia Secretaría de Marina, había difundido en esos días, un boletín de prensa, informando "a las casas consignatarias de barcos y embarcaciones que surcan el Mar Caribe", que no existía "ningún peligro para la navegación debido a la gran vigilancia de las patrullas navales y aviones norteamericanos, que cuidan esa zona marítima"⁴¹.

6) UNA NUEVA ADVERTENCIA.

De esta forma, de las amenazas se pasó a los hechos. Un mes después, el 17 de abril de 1942, el embajador mexicano en Washington, Francisco Castillo Nájera, en

el comunicado 35, enviado a la Secretaría de Relaciones Exteriores⁴², pedía a Petróleos Mexicanos, que no se le diera "publicidad alguna" al hundimiento del vapor tanque Tamaulipas. Extraño resulta que se solicite no dar noticia sobre este hundimiento, cuando un mes antes, el gerente de Petróleos Mexicanos, Efraín Buenrostro, en su informe anual del 18 de marzo de 1942, afirmaba que esta embarcación (según Jürgen Rohwer, el 10 de abril, por la madrugada, navegando bajo la bandera de los Estados Unidos, -- fue torpedeada y hundida en los 34° 25' de latitud norte, y en los 76° 00' longitud oeste, por el sumergible ---- U-552⁴³, comandado nada menos que por "uno de los ases de la guerra submarina"⁴⁴, el capitán de corbeta, Erich ---- Topp), era una nave perteneciente a la flota petrolera mexicana. Es decir, había sido adquirida "durante el período a que este informe se refiere"⁴⁵. Pero este "incidente", no obstante, fue aclarado por la misma gerencia de Petróleos Mexicanos, el 24 de abril de 1942. En efecto, -- el señor Buenrostro, en una conferencia de prensa afirmó -- que el "incidente por lo que a México atañe, no reviste -- carácter internacional en virtud de que el Tamaulipas -- -- narbolaba la bandera de los Estados Unidos de América y, -- además [de estar matriculado en aquel país], era propiedad de la Mexico Shipping and Trading Co., sociedad norte -- americana registrada en Wilmington, Delaware y, subsidia -- ria de Petróleos Mexicanos"⁴⁶.

Sin embargo, ni la petición del embajador mexicano en Washington de omitir el hundimiento, ni las contradictorias declaraciones hechas por el gerente de Petróleos Mexicanos, como tampoco las reales amenazas existentes en las aguas atlánticas norteamericanas, impedirían --

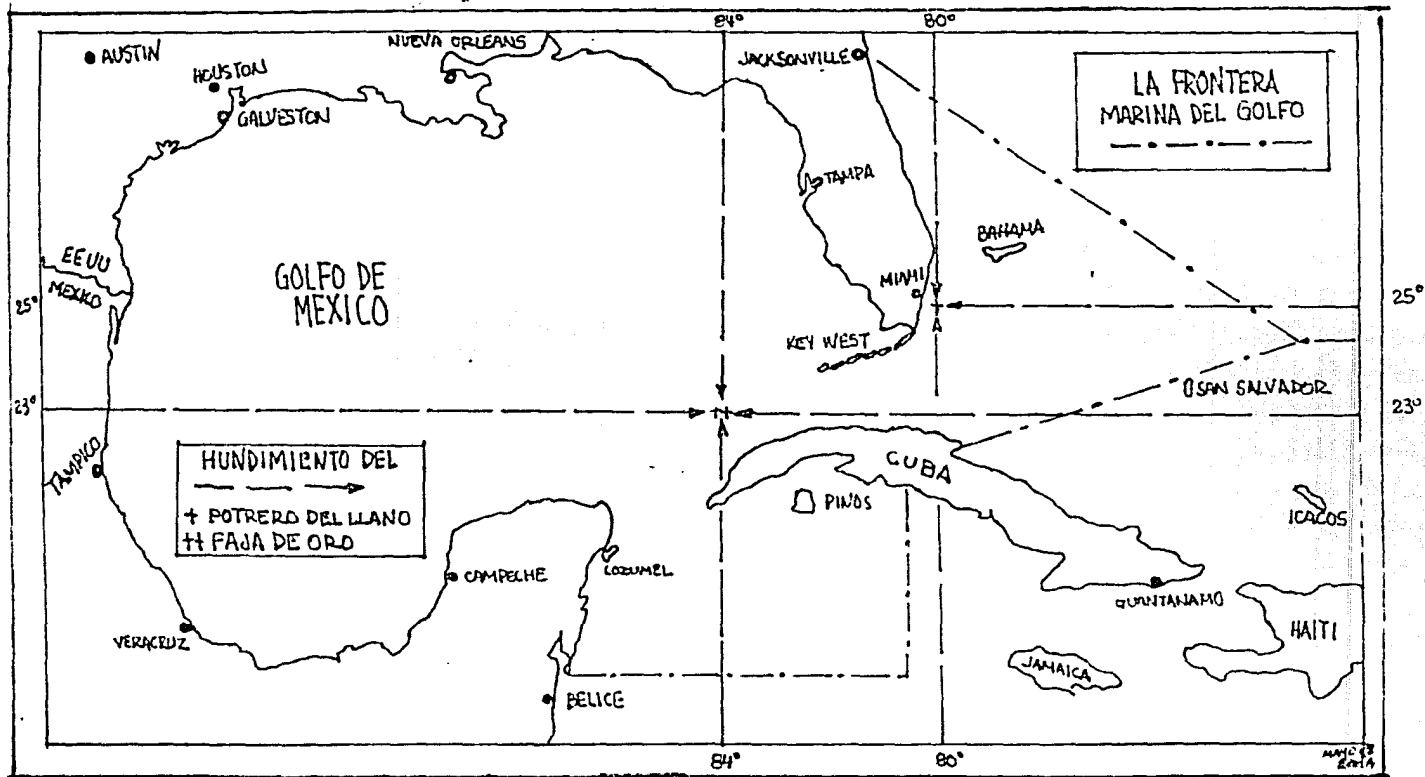
al Buen Vecino que era el gobierno de México de interrumpir sus remesas de petróleo a su vecino del norte; Un país beligerante.

7) EL HUNDIMIENTO DEL POTRERO DEL LLANO.

Y, como era de esperarse, ante este proceder del gobierno de México de solidarizarse con su vecino en su política interamericana, tuvo que haber un desenlace trágico. En efecto, como se ha hecho ver, en una de las áreas de mayor peligro por las operaciones de los botes U, y pese al dispositivo de defensa instaurado en las costas orientales norteamericanas, el 13 de mayo de 1942, es hundido, ahora sí, un buque petrolero mexicano, el Potrero del Llano.

Además, como otra prueba de la inseguridad e impotencia de las fuerzas de defensa norteamericanas, ese mismo día 13, el tanquero Gulf Penn, que por cierto hasta es coltado iba por un bombardero, fue "hundido en dos minutos" por un submarino que llevaba tiempo siguiéndolo⁴⁷. Igualmente, otro tanquero, el David McKelvey, era también hundido en la misma área antes de la media noche, y casi al mismo tiempo, a las 11:55 p.m. hora de Miami, Florida, 9:55 p.m., hora de México, en los 25° 35' latitud norte y en los 80° 06' longitud oeste⁴⁸, esto es, "frente a la costa de Miami"⁴⁹, el barco Potrero del Llano, "que llevaba la bandera mexicana brillantemente iluminada en sus costados, fue torpedeado y hundido"⁵⁰, por el sumergible alemán U-564, comandado por el teniente capitán, Reinhard Suhren⁵¹.

Pese a los riesgos existentes, dicho buque mexicano había zarpado el 9 de mayo entre las 3 y 4 de la tarde



del puerto de Tampico, rumbo a la ciudad de Nueva York, - con un cargamento de 45 000 barriles de aceite diessel⁵². Este hundimiento, fue el "décimoquinto ... anunciado por la Marina" de los Estados Unidos, desde el 4 de mayo⁵³, y no era del todo tan inesperado. La misma Secretaría de Marina (mexicana), había girado instrucciones para que todos los buques mexicanos mantuvieran sus luces encendidas alumbrando la bandera mexicana durante la noche, y la bandera izada durante el día⁵⁴. Igualmente, según los sobrevivientes, el capitán Gabriel Cruz Díaz, había ordenado - que tuvieran listos "los cinturones salvavidas para el caso de un ataque"⁵⁵. Y así sucedió. Faltando 10 minutos para las 12 de la noche, según la declaración de uno de los sobrevivientes, el timonel Eduardo Sibaja Ramírez: "Me -- despertó el timonel que venía de guardia para que fuera a relevarlo, y en son de guasa me dijo que venía siguiéndonos un animal"⁵⁶. De igual forma, el marinero, Victor Amieva Casarin, otro de los 22 sobrevivientes, afirmó: "Escuché que el compañero José M. Magaña, decía ... por la popa nos viene siguiendo un animalote ... y a los pocos minutos escuché una explosión seca que hizo que mi litera - cayera ..."⁵⁷.

"Fue una estripitosa y pronunciada explosión seguida al mismo tiempo, de un fuerte sacudimiento del barco de estribor a babor", comentó el fregonero de planchas Salvador Flores⁵⁸. Por su parte, el marinero, Alberto Pérez, declaró que "del centro del lugar, donde se encontraba el puente, me dí cuenta que dicho lugar había desaparecido juntamente con las embarcaciones de salvamento, oficialidad y parte de la tripulación que ahí se encontraba ..."⁵⁹. Así mismo, el tercer maquinista del Potrero --

del Llano, o de lo que quedaba de él, afirmó que "cuando nos encontrabamos lanzando la primera balsa, la de la banda de estribor, pudimos apreciar en la oscuridad la luz de un foco por la popa, por lo que deducimos, tanto los compañeros segundo maquinista, Ricardo Gallardo, cuarto maquinista, Guillermo León Medina, un fogonero y yo, que sería la del submarino que nos había torpedeado"⁶⁰. Según la declaración hecha al Vicecónsul mexicano en Miami, el fogonero José Vargas Ortega, manifestó que: "Cinco compañeros y yo, fuimos los últimos en abandonar el barco ... \angle y \swarrow como a las 5 a.m., nos recogió un guardacosta y ya entonces, al dar una vuelta cerca del barco ardiendo y -- con ayuda de los reflectores, me di perfectamente cuenta que el impacto había sido exactamente bajo la gamba por lo que el impacto había destrozado todo el puente de popa a proa ..."⁶¹.

De los treinta y cinco hombres que componían la tripulación, sólo 22 fueron rescatados, los restantes se declararon desaparecidos, entre ellos, el capitán y toda la oficialidad. "Los desaparecidos pueden considerarse como muertos, en vista de que no se encontraron indicios, ni restos después del impacto ... Además, cuatro Guardacostas y varias lanchas de motor que recogieron a los supervivientes, estuvieron dando vueltas al rededor del barco, hasta las 7 de la mañana con la esperanza de recoger algún otro que se pudiera haber salvado"⁶².

El Potrero del Llano, antiguo Lucifer⁶³, era de los barcos incautados en los primeros días de abril de 1941 a las naciones del Eje. Había pasado a formar parte de la flota de Petróleos Mexicanos, mediante el decreto presidencial del 8 de abril de 1941⁶⁴. La embarcación te-

nía una antigüedad de 30 años y había sido construida por la compañía Palmers Shipbuilding & Iron, en Inglaterra. Contaba con una eslora de 350 pies; una manga de 47 pies; un tonelaje bruto de 6 132 toneladas y una capacidad de carga de 48 000 barriles⁶⁵. Junto con las otras embarcaciones incautadas, estuvo en reparación durante algún tiempo antes de ponerla en condiciones de servicio. Y fue hasta el primero de enero de 1942, cuando quedó lista en "todos sus detalles"⁶⁶. A partir de esa fecha, empezó a realizar diferentes travesías, hasta que fue torpedeada y hundida en mayo de 1942.

De acuerdo a las coordenadas proporcionadas por Jürgen Rohwer⁶⁷, el Potrero del Llano, fue hundido dentro del área marítima que las fuerzas armadas norteamericanas habían denominado, Frontera Marina del Golfo. Dicha área, había sido reforzada unos días antes, "entre el 8 y 10 de mayo", con medidas preventivas adicionales. Sin embargo, éstas no fueron suficientes ni en cantidad como en calidad, para aminorar la arremetida de los sumergibles alemanes⁶⁸. No en balde, Samuel Eliot Morison, afirma que los ataques de los submarinos a embarcaciones en esa frontera, le dieron la distinción de tener el mayor número de hundimientos "de cualquier mes y cualquier área durante la guerra"⁶⁹. Durante ese mes de mayo, fueron echadas a pique, 41 barcos con un total de 219 867 toneladas, de las cuales el 55% eran buques cisterna hundidos "por no más de 6 submarinos que al mismo tiempo operaban en el área"⁷⁰.

8) HACIA EL ESTADO DE GUERRA
CON LOS PAISES DEL EJE.

Como consecuencia de este trágico suceso, el gobierno de México, a través de su Secretaría de Relaciones Exteriores, envió una enérgica protesta a la Legación de México en Suecia⁷¹ para que el gobierno sueco la transmitiera a los países miembros del Eje⁷². El gobierno de México, al dirigirse a los países totalitarios, dió a éstos un plazo de 7 días a partir del 14 de mayo, para que la nación agresora diese una satisfacción completa a la ofensa, así como las garantías de que se cubrirían las indemnizaciones por daños y perjuicios.

Sin embargo, un día antes de finiquitar el plazo, el día 20 de mayo, la Secretaría de Relaciones Exteriores, recibió el comunicado número 160, de Estocolmo, donde se informaba que la Legación de Suecia en Berlín, había tratado de entregar al Ministerio de Negocios Extranjeros de Alemania, una copia de la declaración mexicana sobre el hundimiento del Potrero del Llano, "pero dicho ministerio manifestó no poder recibirla"⁷³. Por su parte, los gobiernos de Japón e Italia, ni siquiera habían contestado.

De esta manera, sin haber finiquitado aún el plazo del ultimátum mexicano, ese mismo día 20 de mayo, por la noche, un segundo vapor tanque mexicano, también confiscado en abril de 1941, el Faja de Oro, (antiguo Geneano) de 6 067 toneladas⁷⁴, era torpedeado y hundido en la misma área, a la altura de Cuba, en los 23° 30' latitud norte y 84° 24' longitud oeste, por otro submarino alemán el U-106, comandado por el teniente capitán, Herman Rasch⁷⁵.

Por otra parte, en la propia Alemania, la noticia

de la declaración del gobierno mexicano, ni siquiera apareció en los principales diarios. Uno de los diarios más importantes de la época, el Völkischen Beobachter, correspondiente al mes de mayo de 1942, no hace una sola mención de México y menos aún de los barcos mencionados⁷⁶. Es hasta el primero de junio de ese mismo año, que aparece una pequeña y escueta nota. Procedente de Berlín, con fecha 31 de mayo de 1942, la nota informa sin más explicaciones, que "México declara la guerra a las potencias del Eje". Que desde "diciembre de 1941, México rompió relaciones con Alemania, Italia y Japón por presiones del presidente norteamericano Roosevelt, y que en los últimos días, el Congreso mexicano había declarado la guerra a las potencias del Eje"⁷⁷.

De hecho, se puede asegurar que en ninguno de los diarios alemanes de la época, se dió información sobre el hundimiento del Potrero del Llano o el Faja de Oro, y menos aún de la declaración mexicana. Según Rohwer, la costumbre alemana era no publicar en los diarios los nombres de los barcos hundidos, fueran aliados o neutrales⁷⁸. Era práctica común, que en la prensa alemana se omitiera ese tipo de información, ya que se mantenía bajo estricto secreto de Estado. A lo mucho, se anunciaban reportes resumidos de los éxitos o triunfos de las operaciones alemanas en las costas americanas⁷⁹.

De esta forma, después de ser rescatados los sobrevivientes del Faja de Oro (28 de sus 35 miembros; 7 de ellos, resultaron desaparecidos o muertos), y transportados a Key West, Florida⁸⁰, en la ciudad de México, en medio de manifestaciones masivas de protesta por los hundimientos, con exhortaciones de patriotismo y discursos -

contra las potencias del Eje⁸¹, el presidente Avila amacho, convocó a su gabinete, a los gobernadores de los Estados y a los jefes militares de zona y, solicitó al Congreso de la Unión a una sesión extraordinaria. Cuando el Congreso se reunió, el día 28 de mayo, el presidente puso muy en claro en su mensaje, la actitud que el gobierno de México había adoptado desde el inicio del conflicto armado, y sobre todo desde los casos de invasión a diversos países europeos y asiáticos, en los cuales México en todas las oportunidades, había protestado enérgicamente. -- Sin embargo, desde el momento en que habían sido atacados 2 barcos mexicanos, el ejecutivo juzgó que "no hay más -- que una solución compatible con nuestro decoro: El reconocimiento de la existencia de un estado de guerra con Alemania, Italia y Japón"⁸². Es por ello, que al final de su mensaje propuso al Congreso un proyecto de decreto, en el cual se declaraba la existencia del estado de guerra entre México y Alemania, Italia y Japón, desde el 22 de mayo de 1942, pero además, solicitó se le concedieran facultades extraordinarias⁸³.

De esta suerte, a fines de mayo de 1942, una vez que ambas cámaras aprobaron la iniciativa del ejecutivo, en la cual México había declarado el estado de guerra al Eje, y el congreso le concedía al presidente un poder excepcional, "sin precedentes en los anales del México moderno"⁸⁴, México se encontró participando en una guerra al lado de las potencias aliadas con la amenaza de que en cualquier momento podía sufrir nuevos ataques, pero lo peor de todo, era que se encontraba sin reductos defensivos y sin una verdadera organización militar.

N O T A S.

- 1 Vid., Smith, Stanley E. The United States Navy in World War II. The one volume history from Pearl - Harbor to Tokyo bay, by man who fought in the a--
atlantic and the pacific and by distinguished ----
naval experts. Authors and newspapermen. New York
William Morrow and company. 1966. p. 155.
- 2 Vid., Buell, Thomas B. Master of sea power. A ---
biography of Fleet Admiral Ernest J. King. Boston
Mass. Little Brown and Company. 1980. p. 264.
- 3 Ibid., Buell, Thomas B. p. 265.
- 4 Vid., Martienssen, Anthony K. Hitler and his ad--
mirals. New York. E.P. Dutton. 1949. p. 134.
- 5 Ibid., Martienssen, Anthony K. p. 135.
- 6 Ibid., p. 135.
- 7 Vid., Churchill, Winston S. Memorias. La segunda-
guerra mundial. IV. El gozne del destino. La em--
bestida japonesa. Vol. VII. Barcelona. Orbis. ---
1985. p. 112.
- 8 Vid., Crónica militar y política de la segunda --
'guerra mundial. Tomo III. Madrid. Sarpe. 1978. --
p. 845.
- 9 Ibid., Crónica militar y ... , p. 845.
- 10 Op. Cit., Buell, Thomas B. p. 265.
- 11 Op. Cit., Churchill, Winston S. Memorias ...
Vol. VII, p. 112.
- 12 Vid., Willoughby, Malcolm F. The United States --
guard in world war II. Annapolis, Maryland. Uni--
ted States Naval Institute. 1957. p. 194.
- 13 Op. Cit., Buell, Thomas B. p. 272.

- 14 Op. Cit., Martienssen, Anthony K. Hitler and his admirals. p. 134.
- 15 Ibid., Martienssen, A.K. p. 134.
- 16 Ibid., Martienssen, A.K. p. 135.
- 17 Op. Cit., Buell, Thomas B. p. 264 . Igualmente, -
Vid., Nevins, Allan y Henry Steele Commager. Historia de los Estados Unidos. Biografía de un pueblo libre. México. Compañía general de ediciones. 1971. p. 427. Ellos, estimaron que fueron 82 barcos hundidos en los primeros 4 meses de 1942, con un total de medio millón de toneladas. A su vez, -
 Conn, Stetson, Rose C. Engelman y Byron Fairchild, en The western hemisphere guarding the United States and its outpost. Washington D.C. Department of the Army. 1964. p. 96, estimaron que en los primeros 6 meses de 1942, 185 barcos con unas 965 000 toneladas, fueron hundidos.
- 18 Op. Cit., Martienssen, Anthony K. p. 134.
- 19 Op. Cit., Buell, Thomas B. p. 271-272.
- 20 Ibid. Buell, Thomas B. p. 272.
- 21 Vid., Conn, Stetson y Byron Fairchild. The western hemisphere. The frame work of hemisphere defense. Washington, D.C. Department of the Army. 1960. p. 97.
- 22 Vid., King, Ernest J. United States navy at war, 1941-1945. Official reports to the Secretary of the navy. Washington, D.C. United States Navy Department. 1946. p. 80.
- 23 Op. Cit., Churchill, Winston S. Memorias ... -----
 Vol. VII, p. 118.
- 24 Vid., Morison, Samuel Eliot. History of the Uni--

- ted States naval operations in world war II. Vol. I. The battle of the Atlantic. September 1939, -- may 1943. Boston, Mass. Little Brown and Company 1962. p. 135.
- 25 Ibid., Morison, Samuel Eliot. p. 135.
- 26 Op. Cit., Conn, Stetson y Byron Fairchild. The -- western hemisphere ... p. 97.
- 27 Op. Cit., Morison, Samuel E. History of the ... - p. 136.
- 28 Op. Cit., Churchill, Winston S. Memorias ... --- Vol. VII, p. 118.
- 29 Op. Cit., Buell, Thomas B. Master of the sea ... p. 269.
- 30 Ibid., Buell, T.B. p. 270.
- 31 Ibid., Buell, T.B. p. 270.
- 32 Ibid., Buell, T.B. p. 271.
- 33 Ibid., Buell, T.B. p. 271.
- 34 Vid., Rodríguez Aviñoa, Pastora. La prensa nacional ante la participación de México en la segunda guerra mundial. México. El colegio de México. Centro de estudios internacionales. 1977. p. 99.
- 35 Vid., Revista Petróleo, núm. 9, feb-mar. 1943. -- p. 1.
- 36 Vid., Revista Petróleo, Núm. 2, feb-mar. 1942. -- p. 8.
- 37 Ibid., Petróleo, núm. 22, p. 36.
- 38 Vid., Revista general de marina. México. Diciembre de 1941. Núm. 5, 2a. época, p. 7.
- 39 Vid., Periódico, El mundo. Diario de la mañana. - Tampico, Tamaulipas, 15 de marzo de 1942. p. 1 y 5. Al parecer, el diario obtuvo estas declaracio-

nes por uno de los miembros de la tripulación de la incógnita embarcación mexicana. Esta nota aparecida el domingo 15 de marzo de 1942, en la segunda sección del diario, no aparece firmada, es decir, omite al autor que la redactó y al informante anónimo que proporcionó "fidedignamente" este detallísimo testimonio.

- 40 Vid., Periódico, Excelsior, 16 de marzo de 1942, y también Vid., El Universal, 16 de marzo de 1942. Vale la pena confrontar las notas de éstos diarios capitalinos con la del rotativo tampiqueño para que el lector detecte distorsiones o deformaciones con respecto a la noticia original. - Por ejemplo, Excelsior, se atreve a afirmar que la incógnita embarcación mexicana, tuvo el primer encuentro con uno de los sumergibles a "media hora de Nueva York", cuando en la nota original del diario tampiqueño, claramente señala que el encuentro fue "después de un medio día de navegación".
- 41 Vid., Periódico, El Universal, 8 de marzo de 1942.
- 42 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores Archivo Histórico de la Secretaría de Relaciones Exteriores. III-910-I
- 43 Vid., Carta del Dr. Jürgen Rohwer, del 19 de mayo de 1987, director de la Bibliothek für Zeitgeschichte, en Stuttgart, Alemania Federal, para el señor Leopoldo Ezeta Benavides, México, D.F.
- 44 Op. Cit., Crónica militar y política ... Vol. IV. p. 1 274. Dicho capitán alemán, llegó a tener en su haber, hasta 193 684 toneladas en naves hundi-

- das, durante la Batalla del Atlántico.
- 45 Op. Cit., Revista, Petróleo. Núm. 2, feb-mar. ---
1942. p. 8.
- 46 Vid., Periódico, El Universal. 25 de abril de ---
1942. p. 1 y 13.
- 47 Op. Cit., Morison, Samuel Eliot. p. 138.
- 48 Vid., Rohwer. Jürgen. Axis submarine successes, --
1939-1945. Annapolis, Maryland. Naval Institute --
Press. 1983. p. 95.
- 49 Vid., Periódico, Excelsior. 15 de mayo de 1942.
- 50 Vid., Periódico, El Universal. 15 de mayo de ---
1942.
- 51 Op. Cit., Rohwer, Jürgen. Axis submarine ... ----
p. 95.
- 52 Op. Cit., México. Secretaría de Relaciones Exte---
riores. Archivo Histórico de Relaciones Exteriores
III-910-I.
- 53 Op. Cit., El Universal. 15 de mayo de 1942. p. 7.
- 54 Op. Cit., Excelsior. 15 de mayo de 1942. p. 1.
- 55 Op. Cit., El Universal. 15 de mayo de 1942. p. 7.
- 56 Op. Cit., México. Secretaría de Relaciones Exte---
riores. A.H.R.E., III-910-I. Declaración del Timon²
nel, Eduardo Sibaja Ramírez.
- 57 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I. Decla-
ración de Victor Amieva Casarin, marinerero.
- 58 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I. Decla-
ración del fogonero de planchas, Salvador Flores -
Olmedo.
- 59 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I. Decla-
ración del marinerero, Alberto Pérez.
- 60 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I. Decla-

- ración del tercer maquinista, Vicente Solano López.
- 61 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I. Declaración del fogonero, José Vargas Ortega.
- 62 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I. Rodolfo Chacón Castro, quinto maquinista, fue el único sobreviviente que pereció poco después de ser rescatado.
- 63 Vid., Revista, Petróleo. Núm. 1, enero de 1942. - p. 6.
- 64 Vid., Revista del Ejército. Órgano de divulgación militar de la Secretaría de la Defensa Nacional. México. Sep-dic. 1941. p. 776.
- 65 Vid., Revista, Petróleo. Núm. 3, abr-mayo 1942. - p. 15.
- 66 Ibid., Petróleo. Núm. 3, abr-mayo de 1942. p. 15.
- 67 Op. Cit., Rohwer, Jürgen. Axis submarine ... p. 95.
- 68 Vid., Morison, Samuel Eliot., The two-ocean war. A short history of the United States Navy in the second world war. Boston, Mass. Little Brown and Company. 1963. p. 115.
- 69 Ibid., Morison, Samuel Eliot. The two-ocean ... - p. 115.
- 70 Ibid., Morison, Samuel Eliot. p. 115.
- 71 Debido al rompimiento de relaciones diplomáticas, ésta Legación, se había hecho cargo de los intereses mexicanos con Alemania, Japón e Italia.
- 72 Dicha nota, apareció en los principales diarios - de la ciudad de México. Vid., Excelsior. 15 de mayo de 1942 y El Universal, 15 de mayo de 1942.

- 73 Op. Cit., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I.
- 74 Op. Cit., Revista del Ejército. Sep-dic. de 1941. p. 776, y revista Petróleo, Núm. 3, abr-mayo de 1942, p. 15.
- 75 Op. Cit., Rohwer, Jürgen. Axis submarine — p. 98.
- 76 Vid., Carta del Dr. Jürgen Rohwer, del 16 de octubre de 1987, para el señor Leopoldo Ezeta Benavides.
- 77 Vid., Carta del Dr. Jürgen Rohwer, del 19 de junio de 1987, para el señor Leopoldo Ezeta Benavides, y el periódico alemán Völkischer Beobachter, junio 10. de 1942.
- 78 Op. Cit., Carta del Dr. Jürgen Rohwer, del 16 de octubre de 1987, para el señor Leopoldo Ezeta Benavides.
- 79 Op. Cit., Völkischer Beobachter, 10. de junio de 1942.
- 80 Op. Cit., Revista Petróleo. Núm. 3, abr-mayo de 1942, p. 15.
- 81 Vid., Torres Ramírez, Blanca. Historia de la Revolución Mexicana. Periodo 1940-1952. México en la Segunda Guerra Mundial. México. El colegio de México. 1979. p. 89.
- 82 Op. Cit., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I.
- 83 Según el texto constitucional, el presidente tuvo facultad de declarar la guerra; disponer de la totalidad de la fuerza armada del país y de la Guardia Nacional. Op. Cit., Torres Ramírez, Blanca. Nota 61, p. 94-95.

84 Vid., Cline, Howard Francis. The United States --
and Mexico. Cambridge, Mass. Howard University --
Press. 1953. p. 269.

C A P I T U L O V

LA DEPENDENCIA DE INFORMACION EN EL
UNIVERSAL Y EXCELSIOR ANTE EL HUNDI-
MIENTO DEL BUQUE TANQUE PETROLERO --
MEXICANO POTRERO DEL LLANO.

CAPITULO V.

LA DEPENDENCIA DE INFORMACION EN
EL UNIVERSAL Y EXCELSIOR ANTE EL
HUNDIMIENTO DEL BUQUE TANQUE PE-
TROLERO MEXICANO. POTRERO DEL LLA
NO.

Tanto el periódico El Universal, como el Excel---
sior, diarios seleccionados para la realización de este -
estudio, surgen a principios del presente siglo, cuando -
se encontraba erigido un orden informativo internacional¹.
Desde su aparición, la totalidad de la información inter-
nacional reproducida en sus páginas, provenía de aquellas
empresas vendedoras de noticias mundiales que controlaban
el mercado mundial: las agencias noticiosas extranjeras.

Para fines de los años treinta y principios de --
los cuarenta, no había duda alguna que estos diarios esta-
ban sujetos a una colosal dependencia de información in--
ternacional, especialmente, la relativa al conflicto béli-
co². Tal vez por ello, no es de extrañar que estos viejos
diarios capitalinos hayan informado al público mexicano -
del ataque y hundimiento del buque tanque petrolero, Po-
trero del Llano, hasta el 15 de mayo de 1942, a través de
sus tradicionales fuentes de abastecimiento de noticias -
internacionales: las agencias de noticias foráneas.

En efecto, dichos diarios al carecer de la infra-
estructura necesaria para obtener información internacio-
nal propia o imposibilitados para desarrollar sus propias
fuentes noticiosas internacionales, debido también en par-
te, al poderoso monopolio mundial, informaron del ataque-



EL CUARTO REICH. PALOMO.

UNO MAS UNO, JULIO

14 DE 1981.

y hundimiento del barco cisterna mexicano Potrero del Llano, recurriendo a aquellas agencias que controlaban parte del mercado mundial de noticias.

Dada la escasa o nula capacidad de tener sus propios corresponsales y reporteros en diferentes países del mundo y especialmente, en la Frontera Marina del Golfo, - sitio del hundimiento del buque tanque mexicano, El Universal y Excelsior, como podrá apreciar el lector, simplemente reprodujeron los despachos cablegráficos de agencias noticiosas preponderantemente norteamericanas: la -- Associated Press, y la United Press; aunque también, la -- Agencia Noticiosa Telegráfica Americana, A.N.T.A., que -- por aquel entonces, distribuía noticias mundiales proporcionadas por la agencia inglesa de noticias, Reuters³.

1) EXCELSIOR Y SUS CABLEGRAMAS

SOBRE EL POTRERO DEL LLANO.

El Excelsior, periódico fundado en 1917⁴, reprodujo 3 despachos cablegráficos de la agencia norteamericana Associated Press, AP, sobre el Potrero del Llano. En el primer despacho, sin firma del corresponsal, pero procedente de Miami, Florida, y con 96 líneas de texto, comienza notificando que el Potrero del Llano embarcación -- mexicana, navegando cerca de la costa de Miami, con sus luces encendidas fue topada en uno de sus costados y hundido por un submarino del Eje, pereciendo 13 personas, entre ellas el capitán y oficiales. Los supervivientes, -- 22 rescatados; agrega la nota, hicieron relatos sobre el ataque.

Es muy importante destacar de este cable, el énfasis que se hace a que el navío mexicano era una embarca--

ción neutral. En efecto, sin aclarar si es Eduardo Sibaja (uno de los sobrevivientes entrevistado por el incógnito-corresponsal), el que lo afirme, la nota apunta que "nuestro barco era neutral, perfectamente marcado como neutral, pero con enemigo semejante no existe la neutralidad" (línea 58, 59 y 60, del Cable I, Excelsior). Vale la pena -- mencionar que entre países neutrales, por lo regular no -- se tienen enemigos. Además, como pudimos constatar en páginas anteriores (Capítulo IV), el gobierno mexicano al -- estar decididamente colaborando con uno de los países beligerantes, en este caso los Estados Unidos, y pese a las advertencias hechas a un buque petrolero mexicano en marzo, la embarcación Potrero del Llano, difícilmente podía llamarsele neutral. Por lo tanto, las afirmaciones del -- despacho de la AP, resultan distorsionadoras de la realidad, al silenciar situaciones ocurridas o que ocurrían.

También, en forma implícita, el mismo despacho da a entender que el entrevistado, el tercer maquinista del Potrero del Llano, Eduardo Sibaja, había dicho que "vimos el periscopio y la torre de observación del submarino que se retiraba rápidamente ..." (línea 62 y 63 Cable I, Excelsior). Por su parte, en las declaraciones certificadas ante el Vicecónsul de México, en Miami, Florida, por los miembros sobrevivientes de la embarcación, y consignadas en páginas anteriores⁵, en ningún momento, y en ninguna -- de las declaraciones de los sobrevivientes, se afirma que se vió un submarino, o parte de él, tan sólo se menciona que "pudimos apreciar en la oscuridad la luz de un foco -- por la popa, por lo que deducimos tanto los compañeros segundo maquinista, Ricardo Gallardo, cuarto maquinista, -- Guillermo León Medina, un fogonero y yo (Vicente Solano --

López, tercer maquinista), que sería la del submarino que nos había torpedeado"⁶.

Igualmente, es digno preguntarse ¿ por qué tardó en llegar el rescate o la ayuda a los sobrevivientes ?, - ya que según el despacho, "la nave se hallaba tan cerca - de tierra" (línea 81 y 82 C.I. Exc.) Sin embargo, esta -- pregunta queda sin respuesta, dado que no se menciona la tardanza.

Existe también, otra imprecisión en cuanto al número de barcos de salvamento que fueron a rescatar a los supervivientes; en dos ocasiones (línea 23, 24 y 66 C.I.- Exc.), se menciona que fue un "barco", mientras en una -- tercera ocasión (línea 82 y 83 C.I. Exc.), se afirma que fueron varios barcos. Por fin, ¿cuántos barcos fueron?.

De igual manera, existen imprecisiones con los nombres, apellidos y cargos que desempeñaban algunos miembros de la tripulación. Por ejemplo, se confunde a un fogonero con un maquinista. Esto es, según la lista de sobrevivientes proporcionada por el Consulado de México en Miami, Florida ⁷, Antonio Casillas, era fogonero y no maquinista (línea 68 y 69 C.I. Exc.). El multicitado Sibaja, también se le escribe incorrectamente su segundo apellido; el despacho dice "y Ramírez", cuando es Eduardo Sibaja Ramírez (línea 42 C.I. Exc.). También a Enrique Veyera, según el consulado, era engrasador, y en el cable aparece como el radio operador Enrique Andrade (línea 88 C.I. Exc.). En la línea siguiente, la 89, aparece un tal -- Juan Martal Pifarre, cuando correctamente es Juan Marshall Pifarrer. Por último, este despacho, fue el único -- tanto de los aparecidos en el diario Excelsior, como los-

de El Universal, que mencionó a Rodolfo Chacón, que como es de saber, fallece poco después a causa de las heridas recibidas.

Excelsior. México, D.F. 15 de mayo
de 1942. Año XXVI. Tomo III. Núme-
ro, 9 155.

CABLE I. Associated Press.

1 Miami, Florida, mayo 14. (AP). — Un submarino
2 del Eje acometió recientemente durante media hora --
3 contra el barcotanque "Potrero del Llano", que nave-
4 gaba con todas sus luces encendidas frente a la cos-
5 ta de Miami y causó la primer víctima que padece la
6 marina de aquel país en lo que va de la guerra, al -
7 hacer blanco con un torpedo directamente en la gran-
8 bandera mexicana que el barcotanque llevaba pintada-
9 en un costado.

10 La nave, envuelta en llamas y en la que perecie
11 ron 13 personas, inclusive el capitán y los oficia--
12 les de cubierta, flotó durante varias horas frente a
13 la playa de Miami, en donde millares de personas se-
14 congregaron para observarla: Centenares de personas-
15 escucharon el apagado estallido del torpedo al esta-
16 llar y vieron elevarse desde la nave las primeras --
17 llamas.

18 Los supervivientes que fueron desembarcados en-
19 Miami, relataron hoy que su nave fué presa rápidamen
20 te de las llamas. Veintidós marinos llegaron sin no-
21 vedad a puerto y hablaban con sorpresa del ataque e-
22 jecutado contra su neutral embarcación, así como de-
23 la labor de salvamento realizada por un barco de la-
24 marina norteamericana de guerra.

25 Precisamente, para impedir ocurrencia semejan--
26 te, la Secretaría de Marina mexicana, dió órdenes re
27 cientemente para que todos los buques mexicanos man-

28 tuvieran sus luces encendidas durante la noche y la-
29 bandera mexicana izada durante el día. Obedeciendo -
30 estas instrucciones, el capitán Gabriel Cruz y Díaz-
31 llevaba todas las luces y reflectores encendidos a--
32 lumbrando la bandera mexicana, que estaba pintada en
33 cada uno de los costados de la nave.

34 El ataque se produjo en el peso de la noche. El
35 capitán Cruz estaba en el puente, y con él estaban,-
36 los oficiales de guardia ... el primer oficial Rafa-
37 el Castelán Orta, el segundo oficial Jorge Pawling -
38 Salazar, y el tercer oficial José Virgen Rojas. La -
39 explosión del torpedo destrozó el puente, matándolos
40 a todos.

41 "Un gran animal nos viene siguiendo"

42 Eduardo Sibaja y Ramírez, del Estado de Vera---
43 cruz, cabo de brigadas de a bordo, se dirigía al ---
44 puente para, revelar al timonel José Magaña, cuando-
45 ocurrió el desastre. Sibaja hizo su relato por medio
46 de un intérprete.

47 "José fué a mi camarote pocos minutos antes y -
48 me despertó", dijo Sibaja. "Me dijo que nos venían -
49 siguiendo. Le pregunté quien era el que nos seguía y
50 y me lanzó una mirada de inteligencia.

51 "Un gran animal, dijo. "Nos ha venido siguiendo
52 desde media hora". Comprendí lo que quería decir. Me
53 vestí apresuradamente y me dirigí al puente. Repenti-
54 namente se produjo un relámpago deslumbrador, el ---
55 puente se hizo trizas ante mis ojos. José murió jun-
56 to con los oficiales. Dos minutos más y yo habría si-
57 do el que hubiera muerto.

58 "Nuestro barco era neutral, perfectamente marca

59 do como neutral, pero con enemigo semejante, no exis-
60 te la neutralidad.

61 "Los que quedamos salvos, nos tiramos al mar. -
62 Vimos el periscopio y la torre de Observación del --
63 submarino que se retiraba rápidamente. El agua se --
64 convirtió en un mar de llamas. Encontramos pecios y--
65 los atamos, y como en unas tres horas fuimos salva--
66 dos por un barco de la Marina de los Estados Unidos.
67 Enorme incendio hubo en el barco.

68 Hicieron relatos similares Antonio Casillas Pa-
69 lomar, maquinista y José Reyes Sosa, marino. Este úl-
70 timo manifestó que uno de los marinos que se lanzó -
71 del barco llevaba el salvavidas tan flojo, que se a-
72 hogó.

73 En tierra, la señora Peggy Schoeder manifestó -
74 que caminaba por la playa junto con una amiga cuando
75 ocurrió una explosión, que fué seguida por un relám-
76 pago.

77 El capitán Herbert M. Carey, encargado de los -
78 muelles, declaró que se hallaba en la playa cuando -
79 comenzaron a elevarse las llamas desde el barco, lla-
80 mas que arrojaron un resplandor rojizo que hacía vi-
81 sibles los oscurecidos edificios de la playa. la na-
82 ve se hallaba tan cerca de tierra, que los barcos de
83 salvamento podían ser vistos claramente a la luz de-
84 la quemazón.

85 Tripulantes que han desaparecido.

86 Además de los oficiales y el timonel de quienes
87 no se tienen noticias y se cree que murieron, no han
88 aparecido el radiotelegrafista, Enrique Vieyra, los-
89 encargados de las bombas, Juan Martal Pifarrer y E--

90 ramo Castellanos; el camarista Rosalino Galeña Ma-
91 tus; los cocineros Juan Hernández y Francisco Pereda
92 Ancona y el carpintero Diego Villalobos Cocucheti.

93 Solamente un individuo fué internado en un hos-
94 pital. Se trata del quinto oficial, Rodolfo Chacón,-
95 quien se golpeó la cabeza con un pedazo de madera, -
96 en el agua. Su estado no es grave.

El segundo cable aparecido en Excelsior, con 46 - líneas de texto, viene sin firma de la agencia y del corresponsal, solamente aparece el título : "Reina gran --- consternación en Tampico", el lugar de procedencia y la fecha.

Algunas partes de este despacho cablegráfico vale la pena resaltar. Por ejemplo, sin comprobar se aseveración, la nota asegura que el Potrero del Llano, "fue hundido por un submarino nazi" (línea 4. Cable II. Excel--- sior). Hemos visto en páginas anteriores, que esto fue un hecho, sin embargo, es bastante atrevido de parte de este despacho, que viene sin firma, no dar prueba alguna de afirmación. Empero, de los tres cables que aparecen en Excelsior en torno al Potrero del Llano, al menos éste es el único que menciona a donde iba el buque; la ciudad de Nueva York (línea 22. Cable II. Excelsior).

De igual forma, el cable hace una contrastante versión, con respecto a la dada por el gobierno de México sobre la adquisición del barco en cuestión; según la nota, fue porque el gobierno italiano no pagó al de México- (líneas 10, 11, 12, 15, 16, 17 y 18. Cable II. Excelsior) Una última observación que se le puede hacer a este segundo cable, es que también aquí existe una imprecisión de cifras; el cable menciona que el barco llevaba "36 tripulantes y su capitán" (línea 22 y 23. Cable II. Excelsior), mientras que la lista proporcionada por el Consulado mexicano en Miami, sólo menciona un total de 35 tripulantes.

Excelsior. México, D.F. 15 de mayo
de 1942. Año XXVI. Tomo III. Núme-
ro, 9 155.

TABLE II. Reina gran consternación en Tampico.

1 Reina gran consternación en Tampico.

2 Tampico, Tamps. mayo 14 — Consternados por el hundi
3 miento del barcotanque "Potrero del Llano", que fué -
4 hundido por un submarino nazi, los habitantes de Tam-
5 pico esperaban hoy con ansiedad la ampliación de noti
6 cias sobre el hundimiento y detalles sobre los tripu-
7 lantes que perecieron en el ataque del submarino.

8 "Potrero del Llano" es el antiguo barco italiano
9 "Lucifero" que se refugió en Tampico el 12 de junio -
10 de 1940 y que fue confiscado por México en compensa--
11 ción por la deuda que el Gobierno italiano tiene pen-
12 diente con nuestro país por los créditos en petróleo-
13 que le fueron concedidos por la administración del --
14 presidente Lázaro Cárdenas.

15 Los créditos debieron haber sido saldados con --
16 barcos, maquinaria y artisela, pero Italia se vió im-
17 posibilidadada de cumplir con sus compromisos por la --
18 guerra que estalló en Europa.

19 Llevaba 37 358 barriles de petróleo.

20 Con un cargamento de 37 358 barriles de petróleo
21 el barco "Potrero del Llano" salió el sábado de este-
22 puerto con destino a Nueva York, llevando a bordo 36-
23 tripulantes y su capitán.

24 La mayor parte de la tripulación del barco está-
25 integrada por marineros cuyas familias residen en Tam
26 pico y Ciudad Madero.

27 Fungía como capitán de la embarcación, el tenien

28 te de navío Gabriel Cruz Díaz, y como oficiales Jor-
29 ge Mancisidor y Rafael Castelán. Iban también a bor-
30 do el piloto Jorge P. Salazar y José Virgen Rojas, -
31 cuya suerte se desconoce.

32 Otro de los miembros de la tripulación es Juan-
33 Martal; que desempeñaba un puesto administrativo en
34 el Ayuntamiento de Ciudad Madero.

35 Tanto en la capitania del puerto como en el Sin-
36 dicato de Trabajadores Petroleros se carece de infor-
37 mes exactos sobre los marineros y oficiales que pere-
38 cieron en el ataque del submarino. Asimismo, se igno-
39 ran los nombres de los supervivientes.

40 Como resultado del torpedeamiento del barcotan-
41 que, "Potrero del Llano", se suspendió hoy la salida
42 del barco norteamericano "Hallow", que cargó petró-
43 leo en la antigua refinería de la Huasteca.

44 El Consulado norteamericano en este puerto can-
45 celó la salida del barco y éste tuvo que regresar al
46 muelle cuando se encontraba ya cerca de la bocanada.

El tercer cable y último que reprodujo el diario Excelsior, viene firmado por la agencia AP, y de igual modo procede como el primero, de Miami, con fecha 14 de mayo. Este despacho, esta compuesto de 45 líneas y contiene básicamente las listas de supervivientes, muertos y desaparecidos.

De entrada, encontramos una inconexa relación entre la lista de muertos y desaparecidos, que suman 11, -- con la lista del primer despacho (Cable I. Excelsior), -- que suman 13 muertos y desaparecidos. Esto es, parece que tanto este tercer cable, como el primero, fueron elaborados por diferentes personas y en diferentes momentos, aunque los dos aparezcan en el mismo diario, con misma fecha. Además, en la lista de sobrevivientes presentada en este tercer cable, sólo aparecen 20 de ellos.

De igual modo, se repite el mismo error o confunden de nuevo a Enrique Andrade con Enrique Vieyra. Como hemos hecho ver, Andrade era el radio operador, mientras que Vieyra era un engrasador. También, sin corroborar su afirmación, la nota declara que el mencionado buque tan-- que mexicano, fue atacado y hundido "por un submarino nazi" (línea 30 y 31. Cable III. Excelsior).

Excelsior. México, D.F. 15 de mayo
de 1942. Año XXVI. Tomo lll. Núme-
ro, 9 155.

CABLE III. Associated Press.

- 1 Supervivientes y muertos del barco hundido.
2 Por nuestro hilo directo.
3 Miami, Florida, mayo 14. (AP) — A continuación
4 se da la lista de los supervivientes del barcotanque
5 "Potrero del Llano" :
6 Jefe de maquinistas, Jorge Mancisidor; segundo maqui-
7 nista, Ricardo Gallardo Figueroa; tercer maquinista,
8 Vicente Solano López; cuarto maquinista, Guillermo -
9 León Medina; contramaestre, Jenaro Rojas Ramírez; --
10 tercer timonel, Eduardo Sibajo Ramírez; marinero Vic-
11 tor Amieva Casarin; marinero José Reyes Soso; mari-
12 nero Alberto Pérez Bonilla; engrasador Alfredo Ríos-
13 Miranda; engrasador Froilán Cruz Gonzáles; fogonero-
14 José Vargas Ortega; fogonero Salvador Flores Olmedo;
15 fogonero Mario Escalante; limpiador Antonio Casillas
16 Palomar; tercer cocinero, Luis Fuentes García y cama-
17 rero Ismael Sullivan Cruz, Juan Palma Jiménez, Julio
18 Benavides Ramos y Pablo Fernández Ocegüera.
19 Muertos y desaparecidos.
20 Los marineros mexicanos muertos son :
21 Capitán, Gabriel Cruz Díaz; primer oficial Rafael --
22 Castelán Orta; segundo oficial, José Virgen Rojas, y
23 timonel José Magaña.
24 Se han perdido el radiotelegrafista, Enrique ---
25 Vieyra, los encargados de las bombas, Juan Marshall-
26 Pifarrer y Erasto Castellanos; el camarista, Rosali-

27 no Galeana Matus; los cocineros Francisco Pereda An
28 cona y Juan Hernández, y el carpintero Diego Villa-
29 lobos Cocucheti.

30 La noticia del ataque y hundimiento, por un sub
31 marino nazi, del barcotanque "Potrero del Llano", -
32 propiedad de Petróleos Mexicanos, provocó ayer in--
33 contenible indignación en los círculos navales, y -
34 entre los miembros del Sindicato de Trabajadores Pe-
35 troleros de la República Mexicana.

36 En los mismos círculos se habló de organizar un
37 movimiento de protesta por esa agresión, y pedir al
38 Gobierno que tome represalias.

39 El secretario general del Sindicato, señor Anto-
40 nio Salmón, convocó urgentemente a todos los miem--
41 bros del comité ejecutivo, para una junta extraordi-
42 naria que deberá efectuarse hoy.

43 En esta junta, según se tiene entendido, se pe-
44 dirá al comité ejecutivo que haga protestas públi--
45 cas.



EL CUARTO REICH. PALOMO
UNO MAS UNO. JULIO 15 DE 1981

2) EL UNIVERSAL Y SUS CABLEGRAMAS
 SOBRE EL POTRERO DEL LLANO.

De igual manera, el diario más antiguo de la Ciudad de México durante el presente siglo, El Universal, re produjo tres versiones de este trágico acontecimiento a través de la peculiar óptica informativa de dos agencias-noticiosas extranjeras: la Agencia Noticiosa Telegráfica-Americana, A.N.T.A., y la United Press, UP.

Fundado por el señor Félix F. Palavicini en 1916⁸, El Universal también se ocupó en dar el relieve necesario al ataque y hundimiento del Potrero del Llano, transcribiendo tal como los recibió, los despachos cablegráficos de estas agencias.

De los tres despachos reproducidos por el diario, 2 de ellos provenían de la subsidiaria de Reuters: la Agencia Noticiosa Telegráfica Americana, A.N.T.A., uno con 20 líneas y otro con 63 líneas de texto y sin firma de los corresponsales. El tercer despacho, era de la agencia United Press, UP, con 95 líneas de texto y el cual, fue el único que venía firmado por su corresponsal, el señor John B. McDermott.

El primer cablegrama de A.N.T.A., provenía de Washington, con fecha 14 de mayo y notificaba los mismos datos aparecidos en Excelsior, pero mencionando su fuente: el Departamento de Marina de los Estados Unidos. Dicho despacho, consigna que el buque tanque de matrícula mexicana "estaba profusamente iluminado" (línea 13 y 14. Cable I. El Universal), siendo hundido cerca de la medianoche en el Canal de Florida, a corta distancia de las playas de Miami. Que sobrevivieron 22 tripulantes, mismos que fueron desembarcados en puerto y 13 hombres perecie--

ron, incluyendo el capitán y los oficiales.

En este despacho, hay también el uso de cargas valorativas tanto para calificar al agresor, como a la nave víctimada. Esto es, sobre el agresor se asegura que fue - "un submarino enemigo" (línea 4. Cable I. El Universal), - mientras que al navío mexicano se le nombra "nave neutral" (línea 12 y 13. Cable I. El Universal). En ambos casos, - no se corrobora tales aseveraciones y es más, tampoco se logra saber con precisión al es la nota quien en forma implícita lo afirma o los supervivientes, nótese los paréntesis de la nota cablegráfica.

El Universal. México, D.F. 15 de -
mayo de 1942. Año XXVI. Tomo III.-
Número, 9 273.

CABLE I. A.N.T.A.

1 Washington. 14 de mayo. — El Departamento de -
2 Marina anunció oficialmente esta noche:

3 "Un barco tanque de matrícula mexicana ha sido a
4 tacado y hundido por un submarino enemigo en el Ca--
5 nal de Florida a corta distancia de las playas de --
6 Miami.

7 "Veintidós supervivientes han sido desembarcados
8 ya en puerto, pero en el atentado perecieron 13 tri-
9 pulantes más incluyendo al capitán de la nave y a to
10 dos los oficiales.

11 "Esta es la primera unidad que pierde la marina-
12 mexicana desde que estalló la guerra. La nave neu---
13 tral, según los supervivientes, estaba profusamente-
14 iluminada, era perfectamente visible la bandera me-
15 xicana, así como los colores de ésta pintada en am--
16 bos costados del barco.

17 "Mucha gente, desde la playa, pudo escuchar la -
18 explosión del torpedo que hundió al barco-cisterna --
19 mexicano poco después de que éste pasó a lo largo --
20 del puerto, cerca de la medianoche de ayer".

El segundo despacho, con fecha 14 de mayo, también es de la subsidiaria de Reuters, A.N.T.A. Compuesto de 63 líneas, es un cable sin firma del corresponsal y el lugar de procedencia no queda bien precisado, dado que solamente menciona provenir de "un puerto del Golfo de México".

Dicho cable, que también notifica el atentado al buque tanque mexicano, sobresale debido a que introduce en el texto, su propia versión de los hechos atribuyendo a los supervivientes tales afirmaciones. Por ejemplo, asegura que "los naufragos ... pudieron ver claramente durante más de media hora el periscopio y el torreón central del submarino emergiendo del agua en medio de los despojos del Potrero del Llano" (líneas 43, 44, 45, 46 y 47. Cable II. El Universal). Estas testificaciones, hasta donde sabemos, resultan poco creíbles, ya que de las declaraciones oficiales realizadas ante el Vicecónsul mexicano en Miami, ninguno de los sobrevivientes aseguró haber visto submarino alguno⁹.

También, vale la pena mencionar, otra exageración de los hechos. Esto es, el mismo cable afirma primero, -- que "miles de personas" lograron ver pasar el barco mexicano antes del ataque, pero inmediatamente después, reduce estos "miles" a "centenares de personas" las que pudieron ver cómo el barco envuelto en llamas se hundía en el mar (línea 12 y 16. Cable II. El Universal). Lo que llama la atención de esta nota, es que de ¿donde salen "centenares o miles" de personas, si era la media noche?.

CABLE II. A.N.T.A.

1 EN UN PUERTO DEL GOLFO DE MEXICO. 14 de mayo. --
2 Los supervivientes del barco cisterna mexicano, tor-
3 pedado y hundido en el Canal de Florida, a la media
4 noche de ayer, fueron traídos a puerto por unidades-
5 de guerra de la flota norteamericana.

6 Expresaron su indignación de que el submarino --
7 del Eje haya atacado de manera tan proditoria el "Po-
8 trero del Llano" que se encontraba totalmente ilumi-
9 nado y llevaba a babor y estribor, pintadas grandes-
10 banderas mexicanas que ocupaban desde la línea de --
11 flotación hasta el puente superior.

12 Miles de personas habían podido ver pasar el bar
13 co mexicano, minutos antes del atentado, llamándoles
14 la atención lo bien iluminado que se encontraba; ---
15 cuando se produjo la explosión que fue claramente es
16 cuchada, centenares de personas llegaron hasta la --
17 playa y pudieron ver todavía cómo el barco, envuelto
18 en llamas, se hundía en el mar.

19 El oficial Eduardo Sibaja y Ramírez confirmó al-
20 corresponsal de Reuter que era imposible que el sub-
21 marino no hubiera identificado al "Potrero del Lla--
22 no", tanto porque lo atacó desde muy corta distancia
23 como porque la nave llevaba todas las luces encendi-
24 das.

25 Entre los muertos en el atentado se encuentran -
26 el capitán Gabriel Cruz y Díaz; el primer oficial Ra-
27 fael Castellán y Orta; el segundo oficial Jorge Paw-
28 ling y Salazar, y el tercer oficial José Virgen y Ro-
29 jas; los cuatro resultaron instatáneamente muertos -
30 cuando el torpedo lanzado por el submarino enemigo -

31 pulverizó materialmente el puente de mando.

32 El oficial José Magaña, que precisamente se ocu-
33 paba de marcar el tiempo en el instante en que se --
34 produjo el ataque, resultó muerto por la misma explo-
35 sión.

36 Las lanchas de salvamento tuvieron que lanzarse
37 dentro de un mar materialmente en llamas, pero la ma-
38 yoría de los náufragos, dada la rapidez con que se -
39 produjo el atentado, tuvieron que nadar sosteniéndose
40 se durante más de tres horas a flote, asidos de los-
41 maderos y despojos de la nave destruida.

42 Después del ataque, el submarino enemigo permane-
43 ció en torno de sus víctimas; es así como los náufra-
44 gos informaron al corresponsal que pudieron ver cla-
45 ramente durante más de media hora el periscopio y el
46 torreón central del submarino emergiendo del agua en
47 medio de los despojos del "Potrero del Llano".

48 El barco mexicano "Potrero del Llano" se hundió-
49 envuelto en llamas llevando a la muerte a trece ofi-
50 ciales o tripulantes, según declaran los superviviem-
51 tes al llegar a Miami. Los supervivientes son 22. --
52 Subrayan que no pudo haber error posible en el ata--
53 que porque sobre los costados del barco iban bien --
54 pintadas grandes banderas mexicanas, que además iban
55 iluminadas.

56 Uno de los torpedos fué directamente contra el -
57 lugar de una de las banderas citadas.

58 México, que ya rompió relaciones anteriormente -
59 con las potencias del Eje, envió una "enérgica pro--
60 testa" por el hundimiento, a través de un país neu--
61 tral, Suecia, según anunció el Secretario de Relacio

62 nes Exteriores de México, licenciado Ezequiel Padi-
63 lla.

El tercer y último cable aparecido en El Universal, fue el más extenso de los tres, y fue el único que apareció firmado por su corresponsal, el señor John B. McDermott de la agencia norteamericana United Press, UP, desde Miami, Florida.

Iniciando su texto con un resumen de la tragedia del Potrero del Llano, el corresponsal admite haber usado para la elaboración de su nota, al propio Departamento de Marina de los Estados Unidos, indicando entre otras cosas, que era "el décimoquinto hundimiento ... desde el 4 de mayo" (línea 11, 12 y 13. Cable III. El Universal).

En este despacho, se refleja una evidente intención de generar un mayor clima hostil respecto al Eje, y sobre todo, despertar temores e inquietudes entre los lectores mexicanos sobre las próximas actividades del Eje. Utilizando las comillas para enfatizar que son frases de los propios sobrevivientes, el despacho consigna que el "Eje no se detendrá ante nada, y seguirá hundiendo barcos de los neutrales" (línea 75, 76 y 77. Cable III. El Universal).

De igual manera, utilizando algunas palabras de los supervivientes, y otras al parecer, lanzadas al vuelo, atribuidas a nadie en particular, el despacho tiene el claro propósito de preparar la opinión de los lectores mexicanos para la próxima participación de México en el evento mundial: "el pueblo en general, sabe que ya está en guerra, guerra no declarada, con Alemania" (línea 48 y 49. Cable III. El Universal).

Igualmente, existen en este despacho algunas imprecisiones. Por ejemplo, el capitán del Potrero del Llano, lo nombra Manuel Cruz Díaz (línea 57. Cable III. El

Universal), cuando su verdadero nombre era Gabriel, Gabriel Cruz Díaz. También, de los trece muertos que afirma hubo, sólo aparecen nombrados diez de ellos. Finalmente, - el cable señala que uno de los tripulantes fallecidos, Enrique Andrade, radio operador, era de nacionalidad brasileña (línea 41. Cable III. El Universal). Este último dato, por desgracia, no lo aclaran las testificaciones oficiales del Consulado de México en Miami, y por lo mismo, - no sabemos la veracidad de tal afirmación, como tampoco, - en el caso de que fuera cierto, ¿ qué hacía un brasileño en una embarcación petrolera mexicana ?.

Como pudo apreciar el lector, el material reproducido, demuestra que estos diarios eran simples receptores de información internacional. Sin embargo, lo que resulta inconcebible es que, ante la trascendencia del trágico acontecimiento (ya que casi marcará el inicio de la participación mexicana en una guerra entre poderosas potencias), ni un solo corresponsal o reportero mexicano haya estado en el sitio del ataque y hundimiento del buque tan que en cuestión. Pero lo que es peor aún, es permitir la reproducción de despachos cablegráficos caracterizados -- por la imprecisión, descontextualizados, impregnados de -- cargas valorativas e imponiendo una particular apreciación de los acontecimientos.

CABLE III. United Press. Por John B. McDermott,
corresponsal de la United Press.

1 Miami, Flo., 14 de mayo. — Un barco mercante
2 de mediano tonelaje, que llevaba la bandera mexicana-
3 brillantemente iluminada en sus costados, fue torpe-
4 deado y hundido el miércoles en la noche por un subma-
5 rino del Eje, según reveló esta noche el Departamento
6 de la Marina.

7 Trece hombres perecieron cuando esa nave, "Potre
8 ro del Llano", se convirtió en enorme hornaza y desa-
9 pareció entre las aguas; todos los oficiales de a bor-
10 do se hundieron con el barco confiado a sus cuidados,
11 pero 22 de los tripulantes se salvaron. Este es el dé
12 cimoquinto hundimiento anunciado por la Marina desde-
13 el 4 de mayo, con supervivientes desembarcados en ---
14 puertos de Florida.

15 "No fué error el blanco hecho con un torpedo en-
16 nuestro barco", declaró Julio Benavides, de 32 años, -
17 originario de Tampico. "Deben tener muy buena punte--
18 ría, porque destruyeron nuestra bandera, a la que to-
19 maron como blanco".

20 Centenares de personas vieron la enorme fogata -
21 formada por el barco que ardía; las llamas arrojaban-
22 rojizo resplandor, proyectándolo hacia el cielo, cla-
23 ramente visible desde una ciudad de las costas de Flo-
24 rida. Los supervivientes nadaron durante más de dos -
25 horas antes de haber sido recogidos por los botes del
26 servicio de guardacostas.

27 Hablando por conducto de un intérprete, Benavi--
28 des y uno de sus camaradas (Guillermo León, de 24 a--
29 ños, de Mazatlán, México) hablaron enconadamente con-

30 tra el submarino, que era alemán según creen.

31 "Si nuestro barco hubiera estado armado, habría--
32 mos disparado sobre el submarino aunque no hubiera --
33 querido el capitán — declaró Benavides con las ma--
34 nos crispadas en ademán de ira, y agregó —: Fué un-
35 acto de salvajismo cometido a sangre fría; me agrada-
36 ría disparar siquiera una sola vez contra ese submari-
37 no".

38 Los oficiales y tripulantes desaparecidos, excep-
39 to uno, se encontraban en cubierta cuando el torpedo-
40 hizo blanco, pocos minutos antes de la medianoche.

41 Enrique Andrade, de nacionalidad brasileña, pere-
42 ció porque, sobrecogido de pánico, se arrojó al mar,-
43 en el que ardía con enormes llamas el petróleo derramado. "Le oímos gritar angustiosamente, y luego nada",
44 dijo otro de los supervivientes.

46 Estos han manifestado que no saben la impresión -
47 causará este incidente, entre los funcionarios de su-
48 país, pero agregan que el pueblo en general sabe que
49 está ya en guerra, guerra no declarada, con Alemania.
50 México rompió sus relaciones diplomáticas con las po-
51 tencias del Eje.

52 León respalda a su camarada en lo que respecta a-
53 las declaraciones de que no pudo haber error al ata--
54 car el barco, pues la bandera mexicana estaba pintada
55 en ambos costados y completamente iluminada.

56 El ataque no fué del todo inesperado. Informan --
57 los supervivientes que su capitán, Manuel Cruz Díaz, -
59 de Veracruz, había ordenado que todo el mundo tuviera
60 listos los cinturones salvavidas para el caso de un a-
61 taque. No volvieron a ver al capitán después de la ex-

62 plosión del proyectil, habiendo muerto, al parecer, -
63 instantáneamente con los demás oficiales.

64 El puente quedó rápidamente convertido en una e-
65 norme antorcha y las llamas producían tremendo calor;
66 no hubo tiempo de bajar los botes salvavidas, y una-
67 balsa que fue arrojada quedó completamente envuelta-
68 por las llamas. Los supervivientes informan que tu--
69 vieron que nadar por largo tiempo alejándose de las-
70 llamas, antes de orientarse y tratar de acercarse a-
71 la playa.

72 Elogian al segundo maquinista, Ricardo Gallardo,
73 de Mazatlán que les dirigía palabras de aliento cuan-
74 do nadaban, no obstante que él no llevaba cinturón -
74 salvavidas.

75 Han expresado la creencia de que el Eje no se de-
76 tendrá ante nada y seguirá hundiendo barcos de los -
77 neutrales. "Y en estas condiciones, por qué no hemos
78 de entrar a la guerra ?", agregó León.

79 Entre los desaparecidos figuran el primer ofi--
80 cial Rafael Castelán Orta; el radiooperador Enrique-
81 Andrade; José Magaña, Erasto Castellanos, Rosalino -
82 Galeana Matus, los cocineros Juan Hernández y Fran--
83 cisco Pereda Acosta, y el carpintero Diego Villalo--
84 bos.

85 Los mismos supervivientes aseguran que no pudo -
86 haber sido un error la causa del ataque, pues el bar-
87 co llevaba pintadas banderas mexicanas en los costa-
88 dos y estaban iluminadas. Un torpedo hizo blanco en-
89 mitad de una de ellas.

90 México, que rompió sus relaciones diplomáticas -
91 con los gobiernos del Eje, hizo una "enérgica protes

92 ta" por el hundimiento; esa protesta fué enviada por
93 conducto de una nación intermediaria, según informó-
94 el Secretario de Relaciones Exteriores, Ezequiel Pa-
95 dilla, en la capital mexicana.

N O T A S.

- 1 Vid., Anexo A. Breve reseña histórica de las agencias de noticias internacionales, al final de este trabajo.
- 2 Vid., Anexo B. Predominio de despachos cablegráficos de información internacional de las agencias de noticias extranjeras en los diarios mexicanos, - El Universal y Excelsior.
- 3 Vid., Desmond, Robert W., Crisis and conflict. -- World news reporting between two war, 1920-1940. -- Iowa, University of Iowa press. 1982. p. 144 y 209. Originalmente esta agencia fue fundada en 1935, como subsidiaria de la agencia francesa, Havas, y -- con financiamiento del gobierno mexicano para que distribuyera noticias mundiales en algunos diarios mexicanos. Sin embargo, a partir de 1941, con la caída de Francia, la agencia A.N.T.A. practicamente desaparece junto con Havas. Pero, por algún -- tiempo, hasta 1943, la agencia inglesa Reuters se hizo cargo de A.N.T.A.
- 4 Vid., Campos Ochoa, Moisés. Reseña histórica del periodismo mexicano. Edición conmemorativa del tricentenario del nacimiento de nuestro primer periodista. México. Porrúa. 1968. p. 142.
- 5 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores. Archivo Histórico de Relaciones Exteriores. ----- III-910-I, y también capítulo IV, de este mismo -- trabajo.
- 6 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E. III-910-I.
- 7 Ibid., México. S.R.E., A.H.R.E. III-910-I.

- 8 Vid., Fernández Christlieb, Fátima. Los medios de difusión masiva en México. México. Juan Pablos. -- 1982. p. 28.
- 9 Op. Cit., México. S.R.E., A.H.R.E., III-910-I:

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES.

A fines de los años treinta, conforme el mundo se dividía en dos grandes bloques de potencias (democráticas y totalitarias), los Estados Unidos vieron peligrar su posición hegemónica en el continente americano ante una ofensiva japonesa y alemana. Estos temores estadounidenses a cualquier contingencia futura, obligó a Washington a tomar medidas concretas para frenar el avance del Eje y establecer una política mucho más cuidadosa y flexible para América Latina. Esta política, de Buena Vecindad, asumida por Roosevelt, fue la respuesta al reto imperialista de las naciones totalitarias y a la vez, la forma de consolidar el poderío norteamericano en el área. En términos generales, la política de Buena Vecindad implicó la renuncia a la intervención armada norteamericana hacia América Latina y el establecimiento de la acción conjunta de defensa de los países americanos en caso de una guerra internacional. El instrumento del que se sirvió Estados Unidos para obtener una cooperación económica efectiva y la coordinación necesaria de fuerzas políticas y militares - para la defensa del hemisferio, en caso de que la guerra involucrara al continente, fue a través de los diferentes pactos, acuerdos y resoluciones adoptados durante las conferencias y reuniones del Sistema Interamericano.

Algunas medidas adoptadas a instancias de los Estados Unidos en el Sistema Interamericano hasta antes del 7 de diciembre de 1941, fueron el mantener neutral al continente ante el conflicto, pero eliminando toda influencia política de las potencias del Eje. En este sentido, - Washington presionó a las naciones latinoamericanas para-

que liquidaran o frenaran las actividades de las organizaciones políticas pro-Eje, obligando además, a clausurar - colegios y clubes, expulsando a funcionarios y personajes pronazis y reglamentando las funciones diplomáticas y consulares. Igualmente, para evitar que América Latina se -- convirtiera en una fuente de abastecimiento de materias - primas del Eje, se pactaron diversos acuerdos comerciales para la compra de los excedentes exportables que habían + quedado sin mercado a causa de las hostilidades. Además, - para proteger a la región de una recesión económica debido a la crisis de su comercio exterior con Europa, Wa--- shington proporcionó financiamiento a aquellas empresas - relacionadas con la producción de materias primas estraté gicas.

Inmediatamente después de Pearl Harbor, con la en trada a la guerra, Washington buscó reforzar la solidari dad latinoamericana a través del rompimiento de relacio-- nes con el Eje y orientar las economías de la región a la economía de guerra norteamericana. A partir de ese momen to, y de acuerdo a las resoluciones tomadas en la tercera Conferencia de Secretarios de Relaciones Exteriores de -- Río de Janeiro, Estados Unidos buscó entre otras cosas, - estabilizar las economías americanas mediante el otorga-- miento de nuevos créditos para incrementar la producción de materias primas indispensables para la industria norte americana de guerra. A partir de entonces, y durante la - guerra, se estableció una auténtica cooperación económica y una efectiva colaboración-política y militar hemisféri ca. De hecho, la Segunda Guerra Mundial, significó una ma yor intervención de éste país en los asuntos internos de los países de la región. Pero ésta intervención consistió

en una penetración silenciosa y pacífica en el terreno económico, político y militar, creando a la larga, un nuevo modelo de dependencia que en los años de la posguerra se apreciaría mejor.

A su vez, como miembro de la comunidad latinoamericana, México también se comprometió a estrechar los lazos de cooperación y defensa continental promovidos por la política latinoamericana de Roosevelt. Desde antes de que finalizara el gobierno de Cárdenas, éste no dejó de reiterar de diferentes formas su fidelidad a los compromisos que adquiriría dentro del Sistema Interamericano y respaldar la posición de los Estados Unidos. Recuerdese simplemente, que la primera expulsión de territorio mexicano de ciudadanos considerados agentes del Eje, como la del agregado de prensa alemán, Arthur Dietrich, el 11 de junio de 1940, se realizó en base a los acuerdos tomados en la segunda Conferencia de Consulta de Cancilleres, de La-Habana, Cuba. Sin embargo, las relaciones entre México y los Estados Unidos durante los últimos tres años del régimen cardenista, se vieron deterioradas por el conflicto suscitado por la expropiación petrolera. Por lo que el acercamiento y colaboración entre ambas naciones fue bastante ardua y con múltiples obstáculos.

En efecto, la expropiación petrolera volvió a generar nuevas y fuertes fricciones en las relaciones de ambas naciones, sin embargo, Washington encontró impedimentos muy efectivos que evitaron represalias más severas e hicieron muy remotas las posibilidades tanto de una intervención armada, como alentar a los enemigos internos de Cárdenas, no sólo por los pactos de no agresión y de no intervención, sino también porque echaba por tierra su po

lítica exterior y deterioraría su imagen de Buen Vecino. Aunque no debe olvidarse que Washington no dejó de emplear su influencia diplomática, las presiones financieras y las prácticas discriminatorias de cooperación económica, desencadenando no sólo un enorme sentimiento antiestadounidense, sino también provocando graves trastornos y dificultades económicas y políticas para México.

Para 1939 y 1940, con la expansión del conflicto europeo y la amenaza que se gestaba por el lado del Pacífico con el Japón, puso en grave peligro los intereses norteamericanos. Desde 1939, los estrategas militares norteamericanos, consideraban que el territorio de Estados Unidos podría ser amenazado seriamente si alguna o algunas potencias hostiles lograban asegurar una base de operaciones en algún lugar del Hemisferio Occidental. Por eso, a partir de ese momento, la atención y urgencia de Estados Unidos se inclinó más hacia asuntos de su seguridad nacional y por lo tanto, en estrechar los lazos de cooperación y defensa hemisférica, que en defender los intereses individuales de unas empresas.

De pronto, por su vecindad geográfica, con una vasta frontera en común, costas en ambos océanos, con una abundante producción de alimentos, existencias de petróleo, metales, minerales, etc., México apareció en la mentalidad de los estrategas militares estadounidenses de vital importancia estratégica para la seguridad y estabilidad interna de Norteamérica. Por ello, el gobierno de Roosevelt, decide no aumentar las presiones sobre México y adopta una actitud mucho más flexible y de mayor tacto y atención para tratar de limar las asperezas entre ambas naciones y lograr un entendimiento más amistoso.

Ahora bien, si la coyuntura de la guerra brindó - al país y al gobierno mexicano ventajas y nuevas oportunidades de negociar frente al gobierno de los Estados Unidos. También es cierto que, ante el conflicto, México consideró las posibilidades que se le presentaron — no se olvide que para asegurarse de abastecimiento de productos industriales y sobre todo darle salida a sus exportaciones, México tuvo que recurrir al único mercado disponible en ese entonces, el mercado estadounidense —, y decide por la única alternativa viable: colaborar y aliarse con los Estados Unidos.

Además, si Cárdenas concluyó su período presidencial sin que resolviera la parte medular del conflicto petrolero, si al menos debe reconocerse que logró a mediados de 1940 llegar al arreglo con dos empresas petroleras estadounidenses, la Sinclair y la City Services, dejando entrever que su sucesor mantendría la buena disposición mexicana de llegar a un acuerdo definitivo sobre el problema petrolero. Desde luego, que la disminución del ritmo de las reformas impuesto a Cárdenas por las adversas condiciones internas y externas derivadas sobre todo de la expropiación petrolera y que incluso Avila Camacho intensificaría en su primer año y medio de gobierno, coadyuvaría también a que las relaciones entre ambas naciones mejoraran notablemente. Es más, la asistencia a la toma de posesión del nuevo mandatario mexicano de un funcionario de tan alto rango como fue Henry Wallace, dejaba muy en claro la posición de Washington respecto a la nueva administración y el interés de mejorar sus relaciones con México. Por eso es que, a partir de la nueva administración mexicana, las relaciones entre México y Estados Uni-

dos empezarian a tomar otro cariz, al grado de que Washington llegó a proponer al gobierno mexicano diversos mecanismos de cooperación económica y militar, y por este camino, a través de cuidadosas y difíciles negociaciones, México llegaría a solucionar los problemas pendientes con su vecino, sobre todo, los relativos al petróleo y el de la entrada del combustible mexicano en el mercado estadounidense.

Si desde con Cárdenas pudimos apreciar la inclinación del gobierno mexicano de acercarse con los Estados Unidos, es a partir del gobierno avilacamachista que esta voluntad de comprometer al país con el líder del Sistema Interamericano se intensificaría aún más. Las posturas sostenidas por los jefes del ejecutivo de ambos países, Roosevelt manteniendo su política de Buena Vecindad, y Avila Camacho sosteniendo la actitud de que "la defensa de América es causa común", son muy elocuentes en este sentido. Por Eso, durante 1941, ambos países resolverían sus principales problemas e iniciarían una serie de acuerdos con los cuales, si bien acabarían en la reconciliación y en una colaboración sin precedentes, arrastraría a México a participar en la guerra pese a la resistencia y repudio de muchos sectores de la sociedad mexicana.

En efecto, a partir de ese año de 1941, la administración de Avila Camacho tomaría una serie de medidas, algunas adoptadas de acuerdo con las resoluciones de las reuniones panamericanas, pero otras eran meras presiones norteamericanas que sólo contribuyeron a aumentar la hostilidad y deterioro de las relaciones con los países del Eje dejándolas al borde de la ruptura diplomática. Para diciembre de 1941, con el ataque del Japón a Estados Uni-

dos, en Pearl Harbor, y casi al concluir las nada fáciles negociaciones sobre los problemas pendientes, el gobierno mexicano condena la agresión japonesa y rompe definitivamente en base a los compromisos contraídos en las juntas de Cancilleres de Panamá y La Habana, todo nexo con los países del Eje. De esta forma, en los primeros meses de 1942, y pese a que diariamente se anunciaba en los principales diarios capitalinos los numerosos hundimientos de barcos mercantes en las aguas de la costa oriental norteamericana, del Golfo de México y del Caribe, México colaboraba como Buen Vecino, enviando petróleo en barcos cisterna, algunos de los cuales eran los confiscados al mismo Eje un año antes.

De nada sirvieron las advertencias hechas en marzo de 1942, por submarinos del Eje a una embarcación mexicana frente a las costas de Nueva York y en el Golfo de México, para que suspendiera la colaboración con los Estados Unidos, las pasó por alto. De igual modo, un mes después en abril, otro barco, el Tamaulipas, que primero se aseguró pertenecía a la flota petrolera de Petróleos Mexicanos, aunque después el propio director Efraim Buenrostro desmentiría su aseveración, es hundido cerca de Cabo Hatteras, Estados Unidos. Es más, a través de boletines aparecidos en la prensa, el gobierno mexicano llegó a ignorar la existencia misma de una amenaza submarina del Eje en las aguas en cuestión, afirmando que éstas estaban "fuertemente garantizadas por la cadena de bases aéreo-naves norteamericanas". Sin embargo, no dejaba de recomendar a la marina mercante mexicana se tomaran las medidas de seguridad necesarias para navegar por esas aguas.

De este modo, en una de las áreas de mayor peligro por las operaciones de los botes-U alemanes, es hundido en los 25° 35' latitud norte y en los 80° 06' longitud oeste, uno de los barcos italianos confiscados, el Potrero del Llano, antiguo Lucifer, por el submarino alemán -- U-564, comandado por el teniente capitán Reinhart Sühren, el 13 de mayo de 1942 a las 11:55 horas de la noche, tiempo de Miami, Florida.

Por su parte, los diarios que dieron la noticia - del hundimiento del navío mexicano y escogidos para este estudio, El Universal y Excelsior, simplemente reprodujeron el material extranjero cableografiado por las agencias norteamericanas Associated Press, United Press y la subsidiaria de la británica Reuters, la Agencia Noticiosa Telegráfica Americana. En efecto, y como pudimos demostrar, - los diarios mexicanos citados se encontraban imposibilitados de disponer de capacidad técnica y recursos económicos suficientes para recolectar, analizar, interpretar, - distribuir y movilizar volúmenes de información del exterior. Téngase en cuenta que para que un periódico lograra darse a sí mismo sus noticias internacionales, según Anthony Smith¹, se requieren "hasta de 150 mil dólares anuales para mantener un corresponsal" en cualquier capital - del mundo, más a parte la enorme cuenta de gastos en general, salarios, teléfono, telegráfo, etcétera. Por eso, en un mercado mundial de noticias monopolizado por unas cuantas empresas, y ante la imposibilidad de desarrollar sus propias fuentes noticiosas, encontramos en las páginas de estos dos rotativos una preponderancia de despachos cablegráficos sobre el hundimiento del Potrero del Llano, provenientes del extranjero.

De los seis despachos aparecidos el 15 de mayo de 1942, tres en Excelsior y tres en El Universal, sobre el ataque, hundimiento, declaraciones de los sobrevivientes, listas de desaparecidos y sobrevivientes, etcétera, ninguno provenía de corresponsales mexicanos. Todos, el 100 por ciento del material era extranjero. Ninguno de los periódicos metropolitanos analizados, envió un sólo corresponsal o reportero mexicano cerca del sitio del hundimiento. Eso explica el que se haya difundido una peculiar versión del acontecimiento y, comprueba la validez de nuestra hipótesis: la dependencia de información en los dos diarios metropolitanos ante el hundimiento del Potrero del Llano.

Si bien, los seis despachos ilustraron al público lector los detalles más importantes del hundimiento, rescate y declaraciones e impresiones de algunos sobrevivientes del buque tanque, consideramos no obstante, que la información al provenir del exterior — de dos de los países que se encontraban en guerra con el Eje, Estados Unidos e Inglaterra —, no dejó de ser una versión parcial y distorsionada de los hechos. Por eso, al proceder de aquellas agencias de noticias en que sus países de origen eran naciones combatientes, el contenido de sus mensajes — silenció algunos aspectos de la guerra marina en las costas atlánticas americanas y venía impregnada de adjetivos, atrevidas afirmaciones e imprecisiones lo cual, sólo contribuyó a acrecentar la opinión adversa al Eje y a aumentar el ambiente de guerra.

En efecto, en los despachos aparecidos en los dos diarios, no se notifica la supremacía submarina alemana — en las aguas del Golfo de México, del Caribe y costas o--

rientales norteamericanas, como tampoco de las graves deficiencias que padecían las fuerzas de defensa norteamericanas para afrontar la embestida de los botes-U alemanes, circunstancias que en última instancia, explican el ataque y hundimiento del Potrero del Llano. Igual cosa ocurre con lo tendiente a afirmar que la nave mexicana era "neutral" e iba "indefensa" al ser agredida por "un submarino enemigo"; ¿enemigo para los redactores de los despachos ?.

Como pudimos observar, difícilmente México podía considerarse una nación neutral. Desde el gobierno de Cárdenas había asumido una posición hostil y contraria a los intereses del Eje. En rigor, una nación o embarcación neutral no puede participar en actividades hostiles hacia naciones beligerantes o realizar actos no neutrales². Sin embargo, el gobierno mexicano de diversas formas tomó parte directa en las hostilidades hacia el Eje, por ejemplo - al cancelar los exequaturs, al plicar las Listas Negras - en territorio mexicano, expulsando funcionarios diplomáticos, confiscando barcos y realizar en ellos "actos incompatibles con el carácter del medio de transporte"³,

Con el Potrero del Llano⁴, queda muy en claro la actitud mexicana de realizar servicios no neutrales como era enviar petróleo a una nación beligerante, cuando el hidrocarburo era considerado un material de guerra estratégico. Por ello es que no debe de extrañar el proceder alemán de aplicar el derecho de Angaria (jus angariae) -- el cual, lo facultó para "destruir en caso de necesidad" -- una nave neutral en "alta mar" o en el mar del enemigo⁵. Quizá también ello explique la negativa del gobierno alemán a ni siquiera aceptar la protesta mexicana por el hun-

dimiento. Las violaciones mexicanas a la neutralidad eran muy obvias. Como podrá apreciar el lector, tampoco estas cuestiones son mencionadas en los despachos cablegráfi--cos, muy por el contrario, consideramos que como parte de la campaña de propaganda de guerra, esto también fue si--lenciado⁶.

Algo fuera de nuestro alcance y quizá parte de un trabajo futuro (dado que la mayor parte del material por--analizar se encuentra fuera del país) será saber si la --distribución de esta información de las tres agencias ci--tadas sobre el hundimiento del Potrero del Llano, fue el--mismo para los lectores en los Estados Unidos, Europa y --la América Latina.

Una vez comprobado el carácter dependiente de es--tos dos rotativos con respecto a la información interna--cional y sobre todo ante el hundimiento de la primera na--ve mexicana, reconocida oficialmente, no nos queda más --que considerar intolerable la ausencia total de correspon--sales mexicanos cerca del atentado. Si bien, para el lec--tor común de entonces no era significativo que la noticia haya sido proporcionada por agencias internacionales, no--sotros consideramos imperdonable la actitud entreguista e irreflexiva de los dos viejos periódicos de la Ciudad de México de reproducir una versión particular del aconteci--miento, lo cual, sólo los hizo cómplices de la campaña de propaganda de los aliados.

N O T A S.

- 1) Vid., Smith, Anthony. La geopolítica de la información. Cómo la cultura occidental domina al mundo. México. Fondo de cultura económica. 1984. p. 68-69.
- 2) Vid., Sorensen, Max. Manual de derecho internacional público. México. Fondo de cultura económica. / 1985/. p. 735.
- 3) Ibid., Sorensen, M. Manual de ... p.768.
- 4) Hubo otros barcos mexicanos hundidos ese mismo año de 1942. Para mayores detalles, Vid., Rohwer, Jürgen. Axis submarine successes, 1939-1945. Maryland, Annapolis. Naval institute press. 1983.
- 5) Op. Cit., Sorensen, Max. Manual de ... p. 768.
- 6) Pese a ser sólo unas cuantas líneas sobre las operaciones de la Oficina del Coordinador de Asuntos Interamericanos, división prensa, vale la pena consultar; Vid., Ojeda, Mario. Alcances y límites de la política exterior de México. México. El colegio de México. 1984. p. 21. También véase a Torres Ramírez, Blanca. México en la Segunda Guerra Mundial. México. El colegio de México. 1979. p. 98-100. (historia de la revolución mexicana. Período 1940-1952, 19).

**BIBLIOGRAFIA Y
FUENTES CONSULTADAS**

BIBLIOGRAFIA Y FUENTES CONSULTADAS

I ARCHIVOS.

Archivo de la Secretaría de Relaciones Exteriores de México (AREM).

Archivo General de la Nación, México (AGN).

II LIBROS.

Acosta, Leonardo, et al.

Imperialismo y medios masivos de comunicación.

[México], Quinto sol. [s.a.]. 299 p.

Alperovich, M.S., et al.

Ensayos de historia de México. México. Ediciones de cultura popular. 1979. 192 p.

Anguiano, Arturo.

El estado y la política obrera del cardenismo. -- México. Era. 1980. 189 p.

Arbátov, Georgui.

El aparato de propaganda político e ideológico -- del imperialismo. Madrid. Akal. 1975. 348 p. (akal, 74).

Arriaga, Patricia.

Publicidad, economía y comunicación masiva. Estados Unidos y México. México. Centro de estudios económicos y sociales del tercer mundo/ Nueva imagen. 1980. ---- 327 p. gráfs.

Atkins, G. Pope.

América Latina en el sistema político internacional. México. Gernika. 1980. 468 p. cuads.

Basurto, Jorge.

Del avilacamachismo al alemanismo. 1940-1952. México. Siglo XXI. 1984. 293 p. cuads. (la clase obrera en

la historia de México, 11).

Beaud, Michel.

Historia del capitalismo. De 1500 a nuestros días. Barcelona. Ariel. 1984. 335 p. ilus., gráf.

Beneyto, Juan.

La información configurante. Once ensayos sobre la influencia de los mass media. Madrid. Editora nacional. 1975. 127 p.

Benítez, Fernando.

Lázaro Cárdenas y la revolución mexicana. III. El cardenismo. México. Fondo de cultura económica. 1978. 379 p.

Bermúdez, Antonio J. y Octavio Véjar Vázquez.

No dejes crecer la hierba ... El gobierno avilacamachista. México. Costa-Amic. 1969. 305 p.

Bermúdez, Antonio J.

The mexican national petroleum industry. A case study in nationalization. California. Stanford university. 1963.

Bernal Sahagún, Victor Manuel.

Anatomía de la publicidad en México. Monopolios, enajenación y desperdicio. México. Nuestro tiempo. 1978. 223 p. cuads., gráfs.

Bisky, Lothar.

Crítica de la teoría burguesa de la comunicación de masas. Madrid. Ediciones de la Torre. 1982. 222 p. --- ilus. (nuestro mundo, 9).

Borrás, Leopoldo.

Historia del periodismo mexicano. Del ocaso porfirista al derecho a la información. México. Unam-Dirección general de información. 1983. 216 p.

Buell, Thomas B.

Master of sea power. A biography of fleet admiral Ernest J. King. Boston, Mass. Little, Brown and company. - 1980. XV-583 p. ilus.

Camp, Roderic A.

Mexican political biographies, 1935-1975. Tucson, Arizona. The university of Arizona press. 1976. 468 p.

Campbell, Hugh G.

La derecha radical en México. 1929-1949. México. Secretaría de Educación Pública. 1976. 223 p. (septetas, 276).

Campos Ochoa, Moisés.

Reseña histórica del periodismo mexicano. Edición conmemorativa del tricentenario del nacimiento de nuestro primer periodista. México. Porrúa. 1968. 189 p.

Cárdenas, Lázaro.

Palabras y documentos públicos de Lázaro Cárdenas Tomo III. Mensajes, discursos, declaraciones, entrevistas y otros documentos, 1941-1970. México. Siglo XXI. 1979. - 305 p.

Churchill, Winston.

Memorias. La segunda guerra mundial. IV. El gozne del destino. La embestida japonesa. Vol. VII. Barcelona. Orbis. 1985.

Cipolla, Carlo M.

Historia económica de Europa. Economías contemporáneas. Primera parte. Barcelona. Ariel. 1980. 410 p. --- ilus., cuads. (ariel historia, 23).

Cline, Howard F.

The United States and Mexico. Cambridge, Mass. -- Howard University press. 1953. XVI-452 p.

Conn Stetson and Byron Fairchild.

The western hemisphere. The frame work of hemisphere defense. Washington, D.C. Office of the chief of -- military history. Department of the army. 1960. XVI-470 p

Conn Stetson, Rose C. Engelman and Byron Fair---- child. The western hemisphere guarding the United States and its out-posts. Washington D.C. Office of the chief of military history. Department of the army. 1964. XVIII-593 p. mapas, ilus.

Connell-Smith, Gordon.

Los Estados Unidos y la América Latina. México. - Fondo de cultura económica. 1971. 488 p.

Connell-Smith, Gordon.

El sistema interamericano. México. Fondo de cultura económica. 1971. 488 p.

Contreras, Ariel José.

México 1940: industrialización y crisis política. Estado y sociedad civil en las elecciones presidenciales. México. Siglo XXI. 1983. 219 p.

Cordero H. Salvador, Rafael Santín y Ricardo Tirado. El poder empresarial en México. I. México. Terra nova 1983. 203 p. cuads.

Cordova, Arnaldo.

La política de masas del cardenismo. México. Era. 1974. 219 p. (serie popular, 26)

Correa, Eduardo J.

El balance del avilacamachismo. México. / Edición particular/. 1976. 380 p.

Cosío Villegas, Daniel.

La sucesión presidencial. México. Joaquín Mortiz. 1975. 152 p.

De la Peña, Sergio.

Trabajadores y sociedad en el siglo XX. México. -
Siglo XXI. Instituto de investigaciones sociales. Univer-
sidad nacional autónoma de México. 1984. 242 p. (la clase
obrero en la historia de México, 4).

De la Torre Villar y Ramiro Navarro de Anda.

Metodología de la investigación bibliográfica, --
archivística y documental. México. McGraw-Hill. 1982. ---
298 p. illus., grfs., cuads.

Delhumeau Arcillas, Antonio. et al.

México: realidad política de sus partidos. México
Instituto mexicano de estudios políticos. 1977. 341 p.

Desmond, Robert W.

Crisis and conflict. World news reporting between
two wars 1920-1940. Iowa city. University of Iowa press. -
1982. 518 p.

Diccionario Porrúa de historia, biografía y geo--
grafía de México. México. Porrúa. 1970. 2 tomos.

Donovan, Frank.

Historia de la doctrina Monroe. México. Diana. --
1966. 216 p.

Fernández Boyoli, Manuel y Eustaquio Marrón de An-
gelis. Lo que no se sabe de la rebelión cedillista. Méxi-
co. [s.e.]. 1938.

Fernández Christlieb, Fátima.

Los medios de difusión masiva en México. México.

Juan Pablos. 1982. 331 p.

Francini, Mario, Giuseppe Mayda y Piero Pieroni.

Crónica militar y política de la segunda guerra -
mundial. Madrid. Sarpe. 1979. mapas, illus., grfs.

Fuentes Díaz, Vicente.

Ascenso y descenso revolucionarios bajo Cárdenas.

México. Altiplano. 1977. 110 p.

Fuentes Díaz, Vicente.

Los partidos políticos en México. México. Altiplano

no. 1969. 398 p.

Garrido, Luis Javier.

El partido de la revolución institucionalizada. -

Medio siglo de poder político en México. La formación del nuevo estado, 1928-1945. México. Siglo XXI-Secretaría de Educación Pública. 1986. 493 p.

González Casanova, Pablo.

Imperialismo y liberación. Una introducción a la historia contemporánea de América Latina. México. Siglo XXI. 1979. 297 p.

Guillén Romo, Héctor.

Orígenes de la crisis en México. Inflación y endeudamiento externo, 1940-1982. México. Era. 1984. 141 p.

Gutierrez Vega, Hugo.

Información y sociedad. México. Fondo de cultura económica. 1974. 116 p. (archivo del fondo, 13).

Hamilton, Nora.

México: los límites de la autonomía del estado. - México. Era. 1983. 335 p.

Huberman, Leo.

Nosotros, el pueblo. Historia de los Estados Unidos. México. Nuestro tiempo. 1977. 471 p.

Hurley, Patrick J.

La lucha por el petróleo mexicano. Declaración -- del coronel Patrick J. Hurley, abogado de la Consolidated Oil Corporation, ante la comisión de ferrocarriles del --

estado de Texas. México. Cultura. 1940. 29 p.

Kinder, Hermann y Werner Hilgemann.

Atlas histórico mundial. Tomo 11. De la revolución francesa a nuestros días. Madrid. Istmo. 1977. 358 p (fundamentos, 2).

King, Ernest J.

United States navy at war 1941-1945. Official reports to the secretary of the navy. Washington, D.C. United States navy department. 1946. VIII-305 p.

Krause, Enrique.

General misionero, Lázaro Cárdenas. México. Fondo de cultura económica. 1987. 224 p. ilus. (biografía del poder, 8).

Lajous, Alejandra.

El Pri y sus antepasados. México. Martín Casillas 1982. 61 p. ilus. (memoria y olvido: imágenes de México, -XVII).

Lerner de Sheinbaum, Bertha y Susana Rasky de Ci-met. El poder de los presidentes. Alcances y perspectivas 1910-1973. México. Instituto mexicano de estudios políticos. 1976. 505 p.

Lerner, Victoria.

La educación socialista. México. El colegio de México. 1979. VIII-200 p. (historia de la revolución mexicana. Período 1934-1940, 17).

Loyo, Aurora.

La unidad nacional. México. Martín Casillas. 1983 75 p. ilus. (memoria y olvido: imágenes de México, XVIII)

Lozada, Javier y Neftalí Celis.

El país de la magia. México. Comunicación y análisis. 1981. 992 p.

Manvell, Roger y Heinrich Fraenkel.

Goebbles. Barcelona. Vergara. 1961. 391 p.

María y Campos, Armando.

Música, crónica biográfica. Aportación a la historia de la revolución mexicana. México. Compañía de ediciones populares. 1939. 388 p.

Mattelart, Armand, Patricio Biedma y Santiago Funes. Comunicación masiva y revolución socialista. México. Diógenes. 1974. 333 p.

Martienssen, Anthony K.

Hitler and his admirals. New York. E.P. Dutton. 1949. XI-275 p. ilus., mapas.

Martínez Nava, Juan ^{Manuel}.

Conflicto estado-empresarios en los gobiernos de Cárdenas, López Mateos y Echeverría. México. Nueva imagen 1984. 240 p.

Medin, Tzvi.

Ideología y praxis política de Lázaro Cárdenas. - México. Siglo XXI. 1980. VIII-239 p.

Medina, Luis.

Del cardenismo al avilacamachismo. México. El colegio de México. 1978. XII-411 p. ilus., tablas, grfs. -- (historia de la revolución mexicana, período 1940-1952, - 18).

Mentz, Brígida von, Ricardo Pérez Montfort y Verena Radkan. Fascismo y antifascismo en América Latina y México. Apuntes Históricos. México. Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social. Secretaría de Educación pública. 1984. 82 p. (cuadernos de la casa chata, 104).

México. Enciclopedia de México.

Todo México. Compendio enciclopédico 1985. Méxi--
co. Enciclopedia de México. 1985. 607 p. cuads. ilus.

Meyer, Lorenzo.

México y los Estados Unidos en el conflicto pe--
trolero, 1917-1942. México. El colegio de México. 1981. -
XII-507 p. grfs. (centro de estudios internacionales).

Mondragón Aguirre, Magdalena.

Cuando la revolución se cortó las alas. México. -
Costa-Amic. 1966. 187 p.

Moreno, Daniel.

Los partidos políticos del México contemporáneo, -
1926-1970. México Costa-Amic. 1970 295 p.

Moreno Pino, Ismael.

Orígenes y evolución del sistema interamericano.
México. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1977. 431 p.

Morison, Samuel Eliot.

History of United States naval operations in ---
world war two. Volume I. The Battle of the Atlantic. Sep-
tember 1939-may 1943. Boston, Mass. Little Brown and com-
pany. 1962. LXII-434 p. cuads., ilus., maps.

Morison, Samuel Eliot.

The two-ocean war. A short history of the United
States navy in the second world war. Boston, Mass. -----
Little, Brown and company. 1963. XXVIII-611 p. ilu., maps

Morris, Richard B.

Documentos fundamentales de la historia de los --
Estados Unidos de América. México. Libreros mexicanos uni-
dos. 1962. 317 p.

Nafziger, Ralph O.

International news and the press. An annotated --
bibliography. New York. Arno press. 1972. XXXI-193 p.

Nevins, Allan y Henry Steele Commager.

Historia de los Estados Unidos. Biografía de un pueblo libre. México. Compañía general de ediciones. --- 592 p. ilustr., mapas.

Ochoa Campos, Moisés.

Reseña histórica del periodismo mexicano. Edición conmemorativa del tricentenario del nacimiento de nuestro primer periodista. México, Porrúa. 1968. 189 p.

Ojeda, Mario.

Alcances y límites de la política exterior de México. México. El colegio de México. 1984. 221 p.

Parker, C.A.R.

El siglo XX. Europa, 1918-1945. México. Siglo XXI 1978. 441 p. mapas. (historia universal siglo XXI, 34).

Perkins, Dexter.

Historia de la doctrina Monroe. Buenos Aires, --- Eudeba. 1964. 384 p.

Portales, C. Diego.

Poder económico y libertad de expresión. La industria de la comunicación chilena en la democracia y el autoritarismo. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales/ Nueva imagen. 1981. 224 p. cuads.

Prieto Castillo, Daniel.

Retórica y manipulación masiva. México. Edicol. 1979. 189 p.

Read, William H.

Mercaderes de la comunicación. México. Editores - asociados. 1978.

Reisenberg, Félix J.R.

Sea war. The story of the United States marine in world war II. New York. Rinehart and company. 1956. 320 p.

Reyes Matta, Fernando.

El concepto de noticia en América Latina: Valores dominantes y perspectivas. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977. 41 p.

Reyna, José Luis, et al.

Tres estudios sobre el movimiento obrero en México. México. El colegio de México. 1976. 203 p. (jornadas, 80).

Rodríguez Aviñoa, Pastora.

La prensa nacional ante la participación de México en la segunda guerra mundial. México. El colegio de México. Centro de estudios internacionales. 1977. 169 p. Tesis (maestría en ciencias políticas).

Rohwer, Jürgen.

Axis submarine successes, 1939-1945. Annapolis, Maryland. Naval institute press. 1983. XXII-396 p. maps.

Ruiz Castañeda, María del Carmen, Luis Reed Torres y Enrique Cordero y Torres. El periodismo en México. 450 años de historia. México. Unam-Escuela de estudios profesionales Acatlán. 1980. 397 p. ilus.

Salazar Mallén, Rubén.

El pensamiento político en América. 2 vols. México. Jus. 1973.

Santos, Gonzalo N.

Memorias. México. Grijalbo. 1986. 976 p. ilus.

Schmitt, Karl.

México y Estados Unidos, 1821-1973. Conflicto y coexistencia. México. Limusa. 1978. 250 p.

Secanella, Petra María.

El periodismo político en México. México. Mitre. 1983. 205 p.

Selser, Gregorio y Rafael Roncagliolo.

Las trampas de la información y neocolonialismo.

Las agencias de noticias frente a los países no alineados.
México. Instituto latinoamericano de estudios transnacio-
nales. 1979. 213 p.

Shulgovsky, Anatoli.

México en la encrucijada de su historia. México -
Ediciones de cultura popular. 1980. 517 p.

Silva Herzog, Jesús.

Petróleo mexicano. Historia de un problema. Méxi-
co. Fondo de cultura económica. 1941. 312 p.

Trayectoria ideológica de la revolución mexicana,
1910-1917 y otros ensayos. México. Secretaría de Educa-
ción Pública. 1973. 215 p. (septentenas, 68)

Una vida en la vida de México. México. Siglo XXI-
Secretaría de Educación Pública. 1986. 348 p. (lecturas -
mexicanas, segunda serie, 49).

Sington, Derrick y Arthur Weidenfeld.

The Goebbels experiment. A study of the nazi pro-
paganda machine. New Haven. Yale university press. 1944.
XIV-274 p. cuads. ilustr.

Smith, Anthony.

La geopolítica de la información. Cómo la cultu--
ra occidental domina al mundo. México. Fondo de cultura -
económica. 1984. 181 p.

Smith, Gaddis.

American diplomacy during the second world war, -
1941-1945. New York. John Wiley and Son's. 1965. XII-194 p.

Smith, Stanley E.

The United States navy in world war II. The one -
volume history from Pearl Harbor to Tokyo bay, by man who

fought in the Atlantic and the Pacific and by distinguished naval experts. Authors and newspaperman. New York William Morrow and company. 1966. XXIV-1049.

Somavía, Juan. et al.

La información en el nuevo orden internacional. - México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977. 266 p.

Sorensen, Max.

Manual de derecho internacional público. México. Fondo de cultura económica. / 1985 / . 820 p.

Suárez, Eduardo.

Comentarios y recuerdos. 1926-1946. México. Porrúa. 1977. CXXVIII-451 p.

Taracena, Alfonso.

La vida en México bajo Avila Camacho. 2 tomos. -- México. Jus. 1967. 449 p.

Taufic, Camilo.

Periodismo y lucha de clases. La información como forma del poder político. México. Nueva Imagen. 1978. --- 216 p.

Thomson, David.

Historia mundial de 1914 a 1968. México. Fondo de cultura económica. 1974. 271 p. (breviarios, 142).

Torres Ramírez, Blanca.

México en la segunda guerra mundial. México. El colegio de México. 1979. VIII-381 p. cuads., illus., grfs. (historia de la revolución mexicana. Período 1940 -1952, 19).

Tuchman, G.

La producción de la noticia. Estudio sobre la construcción de la realidad. México. Gustavo Gili. 1983.

Valadés, José C.

Historia general de la revolución mexicana. 9. Un presidente sustituto. México. Secretaría de Educación Pública-Guernica. 1985. 337 p.

Valadés, José C.

Historia general de la revolución mexicana. 10 --. La unidad nacional. México. Secretaría de Educación Pública-Guernica. 1985. 305 p.

Velasco Gil, Carlos Mario.

Sinarquismo: su origen, su esencia, su misión. México. Club del libro. 1944. 397 p.

Webster's new twentieth century dictionary of the english language. New York, N.Y. Prentice Hall press. --- 1983. XIV-2129-160 p. ilus., maps., grafs.

Wilkie, James W. y Edna Monzón de Wilkie.

México visto en el siglo XX. Entrevistas con Manuel Gómez Morin. México. Jus. 1978. 141 p.

Willoughby, Malcolm F.

The United States guard in world war II. Annapolis, Maryland. United States Naval institute. 1957. ---- XVIII-348 p. ilus. maps.

Winterbotham, W.F.

Ultrasecreto. La gran revelación de la segunda guerra mundial. Barcelona. Grijalbo. 1975. 292 p.

Wiskemann, E.

La Europa de los dictadores. 1919-1945. México. - Siglo XXI. 1983. 342 p. maps.

Zoraida Vázquez, Josefina y Lorenzo Meyer.

México frente a los Estados Unidos. Un ensayo -- ensayo histórico 1776-1980. México. El colegio de México. 1982. 237 p.

Zorrilla, Luis G.

Historia de las relaciones entre México y los Estados Unidos de América. 1800-1958. 2 tomos. México. Porrúa. 1966.

III ARTICULOS.

Elliot, A. Randle.

"European colonies in the western hemisphere", en Foreign policy reports, Vol. XVI. Núm. 11. Agosto 15 1940 Nueva York.

Elliot, A. Randle.

"U.S. strategic bases in the atlantic", en Foreign policy reports, Vol. XVI. Núm. 21. Enero 15 de 1941 Nueva York.

Frechtling, Louis E.

" Oil and war ", en Foreign policy reports. Vol. XVII, Núm. 6. Junio 10. de 1941. Nueva York.

Gojman Goldberg, Alicia.

"La xenofobia en la prensa en México, 1930-1945", en Revista de la Universidad nacional Autónoma de México. Vol. XLII, Núm. 434. México. Universidad Nacional Autónoma de México. Marzo de 1987.

Hernández Sagarra, Guillermo.

"Nuestros compromisos en política naval", en Revista general de marina. II época. Núm. 5. México. Diciembre de 1941.

Hester, Al.

"Las agencias noticiosas occidentales: problemas y oportunidades en las noticias internacionales", en La información en el nuevo orden internacional. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977.

Medina, Luis.

"Origen y circunstancia de la idea de unidad nacional", en Foro Internacional. Vol. XIV. Núm. 55. México. El colegio de México. Ene-mar. 1974.

Michaels, Albert L.

"El nacionalismo conservador mexicano. Desde la revolución hasta 1940", en Historia mexicana. Vol. XVI. Núm. 62. México. El colegio de México. Oct.-dic. de 1966.

Morales M., Minerva.

"Tendencias y virajes de la política norteamericana en América Latina", Foro Internacional. Vol. IV. Núm. 2. México. El colegio de México. Oct.- dic. 1963.

Popper, David H.

"Hemisphere solidarity in the war crisis", en Foreign policy reports. Vol. XVIII. Núm. 5. Nueva York. Mayo 15 de 1942.

Puga E., Cristina.

"Los empresarios y la política en México", en Clases dominantes y estado en México. México. Universidad Nacional Autónoma de México. 1984.

Reyes Matta, Fernando.

"La evolución histórica de las agencias transnacionales de noticias hacia la dominación", en La información en el nuevo orden internacional. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977.

Rippy, Merrill.

"The economic repercussion of expropriation: case study. Mexican oil", en Interamerican economic affairs. Vol. 5. Núm.1. Verano de 1951.

Schuler, Friedrich.

"Alemania, México y los Estados Unidos durante la

segunda guerra mundial", en Secuencia, revista americana de ciencias sociales. Núm. 7. México. Instituto Mora. -- Enero-abril de 1987.

Somavía, Juan.

"La estructura transnacional de poder y la información internacional", en La información en el nuevo orden internacional. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977.

Vázquez de Knauth, Josefina Z.

"La educación socialista de los años treinta", en Historia mexicana. Vol. XVIII. Núm. 71. México. El colegio de México. Enero-marzo de 1969.

IV DOCUMENTOS

México. Secretaría de la Defensa Nacional.

Oficio circular del 2 de junio de 1941 con los nuevos nombres de los barcos extranjeros que fueron incautados. Revista del Ejército. Organó de divulgación militar de la Secretaría de la Defensa Nacional. Núm. 9-12. Sep-dic. de 1941.

México. Secretaría de Gobernación.

Seis años de actividad nacional. México. 1946.

México. Secretaría de Relaciones Exteriores.

Las relaciones internacionales de México. 1935-1956. A través de los mensajes presidenciales. México. Secretaría de Relaciones Exteriores. 1957. 130 p. (archivo-histórico diplomático, segunda época).

México. Secretaría de Relaciones Exteriores.

Memoria de la Secretaría de Relaciones Exteriores Septiembre de 1939 a Agosto de 1940, presentada al H. Congreso de la Unión por el general e ingeniero Eduardo -

Hay, secretario del ramo. México. D.A.P.P. 1941. 621 p.

México. Secretaría de Relaciones Exteriores.

Memoria de la Secretaría de Relaciones Exteriores, Septiembre de 1941 a Agosto de 1942, presentada al H. --- Congreso de la Unión por el licenciado Ezequiel Padilla, secretario del ramo. Dos tomos. México. [S.R.E.]. 1942.

Stuttgart, República Federal de Alemania, Bibliothek für Zeitgeschichte.

Carta de mayo 19 de 1987 del Doctor Jürgen Rohwer al señor Leopoldo Ezeta Benavides en México, D.F.

Carta de junio 19 de 1987 del Doctor Jürgen Rohwer al señor Leopoldo Ezeta Benavides en México, D.F.

Carta de octubre 16 de 1987 del Doctor Jürgen Rohwer al señor Leopoldo Ezeta Benavides en México, D.F.

V PUBLICACIONES PERIODICAS.

El Mundo, Tampico, Tamps. México.

El Universal, México, D.F.

Excelsior, México, D.F.

Hoy, México, D.F.

Petróleo, México, D.F.

Revista del Ejército, México, D.F.

Revista General de Marina, México, D.F.

Tiempo, México, D.F.

Völkischer Beobachter, Berlín.

ANEXOS

A N E X O A.

BREVE RESEÑA HISTORICA DE LAS PRINCIPALES AGENCIAS DE NOTI- CIAS INTERNACIONALES.

Las agencias internacionales de noticias, principiaron su existencia durante el siglo XIX y XX, en Europa y los Estados Unidos para satisfacer básicamente sus necesidades de información extranjera. Aparecen paralelamente, con la expansión mundial de las potencias que convertían diversas áreas del planeta en centro de interés. La evolución del capitalismo requería incorporar una tras otra, - las partes no explotadas del mundo en un sólo mercado. En el núcleo mismo de este sistema debía haber información, - dado que en el capitalismo, las mercancías, los precios, - los valores, etc., deben ser evaluados mediante la distribución de información reciente y fidedigna¹. De hecho, -- las naciones que dominaron la transportación mundial, --- crearon las primeras redes de noticias para mantener contacto con sus centros de interés².

En la primera mitad del siglo XIX, los periódicos europeos y norteamericanos, se percataron que los costos de mantenimiento de corresponsales en el extranjero eran muy altos con relación a los costos del personal local de noticias y sólo algunos pocos entre los periódicos podían costear la cobertura directa de eventos ocurridos fuera + de sus fronteras³. Es precisamente, la multiplicación de los centros de interés y los elevados costos de manteni--- miento de una red de corresponsales a nivel nacional e in--- ternacional, lo que dió pie a la aparición de la agencia-

de noticias.

Los primeros esfuerzos para la difusión de noticias extranjeras, fueron realizadas en 1835. El francés - Charles-Louis Havas, fundó la agencia francesa Havas, que muchos años después pasaría a ser la actual France Press. Once años después, en 1846, un empleado de Havas, Julius Reuter, funda la agencia inglesa Reuter. Los alemanes, a su vez, fundaron la agencia Wolf, en 1848, y en ese mismo año, seis editores de periódicos norteamericanos que deseaban reducir gastos y al mismo tiempo, mantener su propia red de corresponsales, fundaron la Associated Press⁴. La United Press Association, nacería hasta 1907, por Edward Willys Scripps, y en 1958, se fusionaría con la International News Service, para dar paso a la United-Press International⁵.

Hacia 1870, año en que se logra un acuerdo entre las agencias⁶, el cual, a cada una se le asignaron ciertas porciones del mundo como áreas exclusivas para la recopilación y distribución de noticias, queda establecido un auténtico cártel noticioso. Los periódicos dentro de estas áreas, dependieron generalmente de la agencia que tuviera derechos reconocidos en ella, como sucedió a los periódicos latinoamericanos, que quedaron bajo la dependencia de la agencia francesa Havas⁷. Sin embargo, esta influencia francesa en los principales diarios latinoamericanos viene a ser rota con la presencia de la agencia norteamericana de noticias, United Press. Efectivamente, fundada en 1907, la United Press, como empresa independiente del cártel, empezó a instalar sus propias oficinas en el exterior. Al no pertenecer al grupo monopolístico, su libertad de acción fue ilimitada. Poco a poco, la United-

Press, fue vinculándose con América del Sur, sobre todo - con los diarios La Nación y La Prensa, de Buenos Aires⁸. - Estas incursiones en el exterior, tendrían una gran importancia dado que permitiría a esta agencia norteamericana, expandir sus servicios noticiosos no únicamente en América del Sur, sino también en Europa Occidental, la región del Pacífico y Canadá con una variedad de servicios de tipo local, regional e internacional.

Pero de igual manera, la Associated Press, logró - para principios del presente siglo, operar en Canadá y México, y para después de 1918, logró extender sus servicios en América Central y del Sur⁹.

Al principiar el presente siglo, toda la distribución y recopilación de noticias a nivel mundial, empezaba a ser transformada. Las agencias estadounidenses habían lanzado una ofensiva contra la red de comunicaciones, especialmente británicas y francesas, con el fin de conquistar el gran mercado informativo latinoamericano. La radio telegrafía, con la cual se abrieron nuevos canales de comunicación, distintos a los cables británicos, y más baratos, sirvió para romper con la capacidad tecnológica inglesa y crear nuevas condiciones de mayor autonomía.

Durante la Primera Guerra Mundial, y pese a que América del Sur, estaba bajo un eficaz monopolio noticioso, las dos agencias estadounidenses estuvieron resueltas a romperlo. Tanto la Associated Press, como la United Press, empujaron a establecer nexos directamente con los principales periódicos latinoamericanos y continuaron aumentando su presencia durante las primeras décadas del presente siglo¹⁰. Poco a poco, las dos agencias norteamericanas iban encontrando espacios suficientes para domi-

nar este importante mercado de información.

A partir de 1934, el sistema mundial de alianzas entre agencias empezó a sufrir cuarteaduras. Como consecuencia de la abierta competencia entre ellas, y por la presión ejercida por las agencias norteamericanas, especialmente la Associated Press (que ya advertía la necesidad de establecer el principio de "flujo libre de información"¹¹, como vía para la penetración de los intereses estadounidenses en el mundo y eliminar así, el conjunto de valores ingleses y franceses con que estaban impregnadas las noticias del globo¹²).

Los esfuerzos para revivir el sistema de intercambio, recolección y distribución de noticias internacionales entre las agencias, fueron intensos y los registros de los cables intercambiados entre ellas, en aquellos días, así lo reflejan. En un cable de Charles Houssaya a Lermancier, desde Nueva York, el miércoles 24 de enero de 1934, decía: "Busquemos por todos los medios facilitar entendimiento AP-Reuter. Tendremos conversación con Reuter el viernes. Estimamos como usted acuerdo Havas-AP indispensable". El sábado 27, otro cable del mismo Charles Houssaya a Kent Cooper, gerente de tráfico primero, y después gerente general asistente de Associated Press¹³, señalaba: "Ruptura Havas-Reuter, absolutamente excluida, como siempre estuvo excluida ruptura Havas-AP"¹⁴.

Sin embargo, para los primeros años de la década de los treinta, la situación era ya definitiva: el sistema de alianzas entre agencias, pertenecía al pasado. Desde 1934, la Associated Press y la United Press, junto con sus rivales, fueron libres de recabar y distribuir noticias internacionales en cualquier lugar del planeta. El -

compartir esferas de influencia entre agencias, había terminado y comenzaba una nueva época de abierta competencia. Los mismos movimientos fascistas surgidos en esos años, - contribuyeron a agudizar e intensificar esta competencia.

Cuando Hitler asumió el poder, la empresa de Bernhard Wolf, la agencia alemana de noticias Wolf, y la empresa de Hugenberg's, la Telegraphen Union, fueron absorbidas por una institución estatal, el Deutsches Nachrichten Büro, DNB¹⁵, perteneciente al Ministerio de Propaganda. El nuevo DNB, continuó la recopilación e intercambio de noticias con las otras agencias, pero además, buscó establecerse por su propia cuenta y encontrar su propio lugar entre las grandes rivales. La agencia de noticias alemana, que logró asegurarse una particular notoriedad "durante los últimos cinco años"¹⁶, diseminando propaganda - en países extranjeros y manteniendo el mínimo de sospecha para dedicarse a "actividades de espionaje", fue la Transocean. Transocean, con un enorme subsidio del gobierno de Berlín, estuvo capacitada en muchos lugares del mundo¹⁷, no sólo para enviar noticias más baratas que las agencias de noticias rivales, sino también para proporcionarlas en forma totalmente gratuitas; incluso muchas veces sobornando a diferentes revistas y periódicos para la impresión de sus materiales¹⁸. La Transocean, con oficinas en ultramar perfectamente organizadas, logró hacerse de una enorme clientela. Por ejemplo, cuando inició sus operaciones en Sudamérica, abriéndose paso entre las agencias norteamericanas, Associated Press y United Press, la francesa, Havas y la inglesa Reuter, enviaba en forma gratuita noticias en perfecto español y también ilustraciones fotográficas listas para ser impresas. En ocasiones, -

se ponían a disposición de la prensa sudamericana hasta - 20 000 palabras en un sólo día¹⁹. El contenido de estas - noticias, fue siempre antibritánico y dirigidas favorable - mente hacia el Tercer Rich²⁰.

Hacia 1935, el Ministerio de Propaganda de Goeb-- bles, utilizaba enormes cantidades de dinero; el presu-- puesto interior era de 130 millones de marcos, mientras - que el de ultramar, casi alcanzaba esa misma cifra, 120- millones²¹. Realizando fuertes inversiones, esta organiza - ción alemana, instaló en varios países del sur de Améri-- ca, oficinas e instalaciones al nivel de las de sus riva- les. Por ejemplo, en Quito, Ecuador, la Transocean, inau- guró en los últimos días de marzo de 1940, una moderna o- ficina equipada con aparatos como el Hell, que se encarga - ba de la traducción automática y directa del español. Es- te aparato inscribía "en una cinta de papel los caracte-- res de escritura regular, interpretando o traduciendo no- ticias procedentes de diferentes fuentes de transmisión - tanto de Europa, como especialmente de los centros de im- portancia de Hispanoamérica. Además del equipo moderno de aparatos telegráficos y radiotelegráficos, las oficinas - de Transocean [contaban] con un equipo de traductores, - redactores y mecanógrafos [encargados] de preparar el - texto de las informaciones"²².

De este modo, en medio de una abierta competencia con las demás agencias, y en plena Segunda Guerra Mundial, la Transocean estableció una verdadera guerra propagandis - tica. Campaña, que también influyó en el resto de las a-- gencias, ya que se vieron obligadas, por las circunstan-- cias de la guerra, a utilizar la misma tónica en las noti - cias. No en balde, autores como Ralph O. Nafziger²³, des-

de 1940, señalaban que tanto reporteros, como agencias, - mostraban explicaciones simples de los hechos; con cli-ches y generalizaciones que sólo confundían más la realidad; muchas veces, eran noticias incompletas, contradictorias y confusas²⁴.

Así pues, a fines de los años treinta y principios de los cuarenta del presente siglo, estas empresas - vendedoras de información internacional, habían logrado e registrar un verdadero monopolio internacional. Dominando la información mundial, estas empresas, en función de intereses políticos, económicos y comerciales, observaban, valoraban, seleccionaban y transmitían con una visión particular, noticias sobre hechos ocurridos. Periódicos mexicanos como El Universal y el Excelsior, no pudieron quedar al margen de este monopolio mundial. Casi la totalidad de las informaciones sobre el mundo que llegaban a los lectores mexicanos durante esos años, era mediado por las agencias internacionales de noticias que tenían acceso y espacio en los principales diarios mexicanos.

N O T A S.

- 1 Vid., Smith, Anthony. La geopolítica de la información. Cómo la cultura occidental domina el mundo. México. Fondo de cultura económica. 1984. p. 74.
- 2 Ibid., Smith, Anthony. La geopolítica ... p. 74.
- 3 Vid., Read, H. William. Mercaderes de la comunicación. México. Editores asociados. 1978. p. 148.
- 4 Vid., Reyes Matta, Fernando. "La evolución histórica de las agencias transnacionales de noticias hacia la dominación", p. 54-57, en Somavía, Juan et al. La información en el nuevo orden internacional. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977.
- 5 Op. Cit., Smith, Anthony. La geopolítica ... p. 70
- 6 Vid., Hester, Al. "Las agencias noticiosas occidentales: Problemas y oportunidades en las noticias - internacionales", p. 71, en Somavía, Juan et al., - La información en el nuevo orden internacional. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977.
- 7 Vid., Reyes Matta, Fernando. El concepto de noticia en América Latina: Valores dominantes y perspectivas. México. Instituto latinoamericano de estudios transnacionales. 1977. p. 3.
- 8 Op. Cit., Reyes Matta, Fernando. "La evolución histórica ...". p. 63.
- 9 Ibid., Reyes Matta, Fernando. p. 56.
- 10 Op. Cit., Smith, Anthony. p. 81.
- 11 Op. Cit., Reyes Matta, F. "La evolución ...". --- p. 65.

- 12 Op. Cit., Smith, Anthony. p. 43.
- 13 Vid., Desmond, Robert W. Crisis and conflict. ---
World news reporting two wars, 1920-1940. Iowa. --
University of Iowa press. 1982. p. 145.
- 14 Op. Cit., Reyes Matta, Fernando. La evolución ...-
p. 65.
- 15 Vid., Nafziger, Ralph O. International news and --
the press. An annotated bibliography. New York. ---
Arno Press. 1977. p. XVIII.
- 16 Vid., Sington, Derrick y Arthur Weidenfeld. The --
Gobbles experiment. A study of the nazi propagan--
da machine. New Haven. Yale university press. ----
1944. p. 90.
- 17 Op. Cit., Nafziger, Ralph O. International news --
and ... p. XXVI.
- 18 Op. Cit., Sington y Weidenfeld. The Gobbles ... --
p. 91.
- 19 Vid., Manvell Roger y Heinrich Fraenkel. Goebbles.
Barcelona. Vergara. 1961. p. 181.
- 20 Op. Cit., Sington y Weidenfeld. p. 90.
- 21 Op. Cit., Manvell y Fraenkel. Goebbles. p. 183-184
- 22 Vid., México. Secretaría de Relaciones Exteriores.
Archivo Histórico de la Secretaría de Relaciones -
Exteriores. L-III-2392-4.
- 23 Op. Cit., Nafziger, Ralph O. International news --
and the press. An annotated bibliography.
- 24 Ibid., Nafziger, R.O. p. XVII, XXVII y XXVIII.

A N E X O B.

PREDOMINIO DE DESPACHOS CABLEGRAFICOS DE INFORMACION INTERNACIONAL DE LAS A GENCIAS DE NOTICIAS EXTRANJERAS EN -- LOS DIARIOS CAPITALINOS EXCELSIOR Y - EL UNIVERSAL.

El diario más antiguo de la Ciudad de México, durante el presente siglo, sin duda alguna, es El Universal. Fundado por el señor Félix F. Palavicini¹, su primer número fue publicado el primero de octubre de 1916, con un tiraje de 63 mil ejemplares². Desde sus inicios, y durante casi 15 años (de octubre de 1916, hasta abril de 1930), el periódico tuvo en forma exclusiva, el servicio de información internacional de la agencia noticiosa Associated --- Press, el de la agencia inglesa Reuters y el de la francesa Havas. En sus espacios publicitarios, claramente El Universal, se ufana de ser "un periódico de profusa información nacional y extranjera [que recibía / 3 mil palabras diarias de cables ..."³.

Por su parte, el otro viejo diario de la Ciudad de México, Excelsior, también contó regularmente desde --- sus inicios, con el servicio internacional de noticias --- hasta la segunda quincena de abril de 1930. Nacido 42 --- días después de la Constitución de Querétaro, el 18 de --- marzo de 1917, por don Rafael Alducín⁴, Excelsior, contrasta con El Universal en el sentido de que sus notas cablegráficas por lo regular, no venían firmadas por las agencias internacionales de noticias, salvo en raras y esporádicas ocasiones. Es decir, en los dos primeros núme---

ros en que apareció Excelsior (18 y 19 de marzo de 1917), las notas extranjeras sólo indicaban la fecha y lugar de procedencia, pero decían: "servicio exclusivo para Excelsior"⁵. En los siguientes meses, las noticias internacionales aún se presentaban igual, como las del 30 de abril de 1917. Sin embargo, será cinco años después, al cumplir su primer lustro Excelsior, cuando el señor Rodrigo del Llano, nos aclara que el servicio de noticias internacionales proporcionado al diario, provenía de la Associated-Press, de "Havas, International, Duems y del The New York Times"⁶.

Por más de una década, ambos periódicos capitalinos informaron al público mexicano, con noticias internacionales procedentes de estas empresas extranjeras. Sin embargo, algo inusitado en la segunda mitad del mes de abril de 1930, sorprendió al público lector. Esto es, a raíz de la suspensión de las labores a The Associated Press, por parte de trabajadores miembros del Sindicato Nacional de Redactores de la Prensa, los diarios El Universal y el Excelsior, prescindieron de la sección de información internacional por más de una semana (del 17 al 26 de abril). El lío laboral se complicó aún más, debido a que trabajadores de Excelsior, tres cablistas y un editor de la sección de inglés⁷, se solidarizaron con el movimiento de sus compañeros de la Associated Press. De esta manera, en medio de una confusión, y en plena Semana Santa, el grueso de la información internacional de dichos diarios, brilló por su ausencia. Durante este lapso de tiempo, ambos periódicos en sus editoriales lamentaban el conflicto laboral que ocasionaba la ausencia de noticias extranjeras, pero deslindando toda responsabilidad a los trabajadores,

ya que estos diarios afirmaban ser "simplemente contrayentes del servicio cablegráfico"⁸.

Las razones que llevaron al Sindicato a estallar la huelga, no son muy precisas: según, para "impedir que una negociación extranjera The Associated Press, siga --- / explotando a los trabajadores /, con desprecio ... de las leyes de nuestro país ..."⁹. Sin embargo, el conflicto logra amonorrarse, pero con la sorprendente extrañeza de que la agencia Associated Press, retiraba todo su servicio del país. En efecto, el señor John Lloyd, jefe de la oficina en México, declaraba que en "vista de las dificultades insuperables que le han impuesto ... hacen imposible nuestra actuación en México, / y ha acordado / cerrar definitivamente nuestra oficina ... y suspender el servicio cablegráfico"¹⁰. A raíz de ello, y un día después de las afirmaciones de Lloyd, el Sindicato Nacional de Redactores de Prensa, informaba al público, que se reanudaba "el servicio de información cablegráfica y las páginas en inglés", empero, "la resolución de esta negociación extranjera no hará suspender el procedimiento legal que contra ella tiene iniciado a fin de exigirle responsabilidades por la inícuca explotación a que sometió a los trabajadores nacionales, durante los largos años en que operó en México, haciendo por cierto una labor contraria a los intereses de nuestro país y de la Revolución"¹¹. Y en efecto, "el procedimiento legal" contra Associated Press, se resolvería tres meses después, cuando aparece en las páginas de Excelsior, un laudo dictado por la Junta de Conciliación y Arbitraje, a favor, básicamente de los trabajadores¹².

Después de estas dificultades, entre trabajadores

y Associated Press, el servicio noticioso internacional - prosiguió funcionando, pero sufriendo algunos cambios. En primer lugar, y como era de esperarse, El Universal, no - volvió a emplear el servicio de la Associated Press, pero empezó a publicar por primera vez, el servicio cablegráfi- co de la United Press y continuó con sus demás servicios: el de su oficina en Nueva York, el servicio del The New - York Times, y el de la agencia Havas y Duems¹³. Por su -- parte, Excelsior continuó con el de la agencia Havas, -- Reuters y Duems y, sorpresivamente reanudó "el magnífico- servicio de la Prensa Asociada"¹⁴. Decimos sorpresivamen- te reanudó con la Associated Press, porque tres meses an- tes, dicha empresa noticiosa había declarado que se reti- raba de México.

Así pues, a partir de julio de 1930, hasta mayo - de 1942, ambos diarios, mantuvieron sus respectivos servi- cios noticiosos internacionales, sin ningún otro inciden- te similar. Pero eso sí, la presencia de las dos agencias norteamericanas, Associated Press, en las páginas de Ex- celsior, y la United Press; en las páginas de El Univer- sal, fue cada vez más abrumadora, en contraste con sus -- competidoras europeas. Para ello, basta con revisar algu- nos acontecimientos que se suscitaron en Europa y en Fili- pinas, entre marzo de 1938 y diciembre de 1941, en las -- primeras planas de estos diarios, para cerciorarse de es- ta predominancia de cablegramas noticiosos de las agen- -- cias norteamericanas.

Por ejemplo, en Excelsior, el anuncio de la inva- sión a Austria y su anexión a Alemania, el 12 y 13 de mar- zo de 1938¹⁵, suman un total de 12 noticias internaciona- les en la primer plana respectivamente, pero las doce no-

tas vienen firmadas únicamente por la agencia norteamericana Associated Press. Esto es, la noticia de Austria, sólo la proporcionó esta agencia. De igual forma, el viernes 30 de septiembre de 1938¹⁶, se anuncia el Tratado de Munich, con nueve notas internacionales en la primer plana, 7 de ellas, eran de la Associated Press, y sólo dos venían firmadas por la agencia alemana Transocean. Un año después, el 17 de marzo de 1939¹⁷, aparecen 7 noticias internacionales, todas ellas hablan, en una u otra forma, de la desmembración de Checoslovaquia, y son firmadas también por la Associated Press. El jueves 24 de agosto de 1939¹⁸, día en que se anuncia el Pacto Germano-Soviético, sucede lo mismo, en su primer plana, Excelsior presenta 13 notas, todas firmadas por la Associated Press.

No conforme el diario con esta avasalladora presencia de cables informativos internacionales de la Associated Press, que por cierto, su oficina se encontraba en el mismo edificio del diario Excelsior¹⁹, en un recuadro aparecido el domingo 22 de junio de 1941, día del anuncio de la invasión alemana a la Unión Soviética, afirmaba que la "copiosa información [que / damos a conocer en esta edición ... se debe a los magníficos servicios de la Prensa Asociada"²⁰. Ese domingo, aparecen en primer plana, 19 despachos cablegráficos, de los cuales, sólo 2 son firmados como: "por teléfono trasatlántico hasta Nueva York"; "agencia oficial Francesa de Información", y el resto, -- 16 noticias, venían firmadas por la agencia norteamericana Associated Press. Todavía hubo más, el lunes 8 de diciembre de 1941, Excelsior anunciaba el ataque a Pearl Harbor por parte del Imperio Japonés. En esta ocasión, -- son 26 despachos cablegráficos aparecidos en primer plana

y todos, los 26, pertenecían a la agencia Associated Press²¹.

Por su parte, el diario El Universal, también tuvo un marcado predominio por una sola agencia: la United Press, aunque también existieron otros servicios, como el de la subsidiaria de Havas, la Agencia Noticiosa Telegráfica Americana, A.N.T.A.²², el servicio del The New York Times y el de la agencia noticiosa alemana, Transocean. Además, al igual que Associated Press, la United Press, tenía en la Ciudad de México su oficina en el mismo edificio del diario El Universal²³.

El Universal, en su edición del 12 de marzo de 1938²⁴, día del anuncio de la invasión alemana a Austria, contiene en su primer plana 18 despachos cablegráficos, 11 de los cuales, once, son de la United Press; tres de A.N.T.A., y cuatro de Transocean. De igual forma, el 14 de marzo de 1938²⁵, cuando se anuncia la anexión de Austria por Alemania, aparecen 13 notas cablegráficas internacionales, de las cuales, 8 eran de la United Press, y tan sólo 4 de A.N.T.A., y otra de Transocean. El 30 de septiembre de 1938²⁶, día del anuncio del Tratado de Munich, aparecen también 13 notas cablegráficas, siendo la mitad, de la United Press, 4 de Transocean, 2 del servicio Havas-A.N.T.A., y una del The New York Times. Seis meses después, el jueves 16 de marzo de 1939²⁷, al anunciarse la desmembración de Checoslovaquia, aparecen 17 notas cablegráficas, 8 eran de la United Press, 5 de la A.N.T.A., 2 del The New York Times, y una, de la North American Newspaper Alliance. Para agosto 28 de 1939, al darse la noticia del Pacto Germano-Soviético²⁸, aparecen 11 notas cablegráficas, de las cuales, 4 eran de la United Press, --

seis de la A.N.T.A., y una del The New York Times. El día del anuncio de la invasión alemana a la URSS, el 22 de junio de 1941²⁹, 8 despachos cablegráficos venían firmados por la United Press, uno por Transocean, otro por The New York Times, y otro de A.N.T.A. Al día siguiente, el 23 de junio³⁰, 12 notas cablegráficas aparecen en la primer plana del diario El Universal, 8 son de la United Press, --- tres del The New York Times, y una de Transocean. El 8 de diciembre de 1941³¹, día en que se informó del ataque japonés a Pearl Harbor, aparecen 28 notas cablegráficas, de las cuales 26, era de la United Press, y sólo 2, eran de A.N.T.A. Finalmente, el 9 de diciembre de 1941³², El Universal en su primer plana, asomaba 15 notas cablegráficas, de las cuales 12 eran de la United Press, 2 de A.N.T.A. y una de Transocean.

Como se pudo apreciar, desde su aparición, ambos diarios capitalinos, publicaban información internacional proveniente de las agencias de noticias de mayor peso e influencia en las primeras décadas del presente siglo. El hecho de seleccionar algunos acontecimientos relacionados con la guerra, bastó para demostrar el grado de dependencia al que estaban sujetos estos diarios de información internacional. En consecuencia, podemos decir que en su totalidad, la información mundial y especialmente la información respecto a la Segunda Guerra Mundial, era mediado por estas empresas vendedoras de noticias.

Interesante hubiera sido, hacer un análisis de cada uno de estos despachos sobre la carga propagandística y lograr con ello, mostrar los intereses latentes o la visión internacional que estas agencias intentaban conformar en los lectores mexicanos, sobre todo ante la inminen

cia de que México entraría a la guerra. Pero esto resul--
taría otro trabajo a realizar.

N O T A S.

- 1 Vid., Fernández Christlieb, Fátima. Los medios de - difusión masiva en México. México. Juan Pablos. --- 1982. p. 28.
- 2 Vid., El Universal. 2 de octubre de 1916. Núm. 2, - Año I, Tomo I.
- 3 Vid., El Universal. 5 de noviembre de 1916. Núm 36, Año I, Tomo I.
- 4 Vid., Ochoa Campos, Moisés. Reseña histórica del -- periodismo mexicano. Edición conmemorativa del tri-centenario del nacimiento de nuestro primer perio-- dista. México. Porrúa. 1968. p. 142.
- 5 Vid., Excelsior. 18 y 19 de marzo de 1917. Núms. 1 y 2, Año I, Tomo I.
- 6 Vid., Excelsior. 19 de marzo de 1922. Núm. 1828, - Año VI, Tomo II.
- 7 Vid., Excelsior. 19 de abril de 1930. Núm. 4777, A- ño XIV, Tomo II.
- 8 Vid., El Universal. 18 de marzo de 1930. Núm. 4921, Año XIV, Tomo LV.
- 9 Vid., Excelsior. 20 de abril de 1930. Núm. 4778, A- ño XIV, Tomo II.
- 10 Vid., El Universal. 25 de abril de 1930. Núm. 4928, Año XIV, Tomo LV.
- 11 Vid., El Universal. 26 de abril de 1930. Núm. 4929, Año XIV, Tomo LV.
- 12 Vid., Excelsior. 17 de julio de 1930. Núm. 4865, A- ño XIV, Tomo LV.
- 13 Vid., El Universal. 30 de abril de 1930. Núm. 4933, Año XIV, Tomo LV.
- 14 Op. Cit., Excelsior, 17 de julio de 1930.

- 15 Vid., Excelsior. 12 y 13 de marzo de 1938. Núms. - 7629 y 7630, Año XXII, Tomo II.
- 16 Vid., Excelsior. 30 de septiembre de 1938. Núm. -- 7879, Año XXII, Tomo V.
- 17 Vid., Excelsior. 17 de marzo de 1939. Núm. 8045, - Año XXIII, Tomo II.
- 18 Vid., Excelsior. 24 de agosto de 1939. Núm. 8146, Año XXIII, Tomo IV.
- 19 Vid., Desmond, Robert W. Crisis and conflict. World news reporting between two wars, 1920-1940. Iowa University of Iowa press. 1982. p. 145.
- 20 Vid., Excelsior. 22 de junio de 1941. Núm. 8805, - Año XXV, Tomo III.
- 21 Vid., Excelsior. 8 de diciembre de 1941. Núm. 9872 Año XXV, Tomo VI.
- 22 Op. Cit., Desmond, R.W. p. 144 y 209. En 1939, durante el gobierno de Cárdenas, éste se asocia con la agencia francesa Havas y fundan la Agencia Noticiosa Telegráfica Americana, A.N.T.A. Como subsidiaria de Havas, A.N.T.A., surge con un carácter semi-oficial; financiada por el gobierno mexicano, distribuía noticias mundiales proporcionadas por la agencia francesa. En 1941, con la ocupación alemana de París y casi toda Francia, la agencia A.N.T.A. practicamente desaparece junto con Havas. Sin embargo, Reuters se hizo cargo de A.N.T.A. hasta 1943, y luego desaparece definitivamente para dar paso a la nueva agencia francesa, la Agence France Press, AFP.
- 23 Ibid., Desmond, R.W. p. 145.
- 24 Vid., El Universal. 12 de marzo de 1938. Núm. 7765

- Año XXII, Tomo LXXXV.
- 25 Vid., El Universal. 14 de marzo de 1938. Núm. 7767
Año XXII, Tomo LXXXV.
- 26 Vid., El Universal. 30 de septiembre de 1938. Núm.
7965, Año XXII, Tomo LXXXVII.
- 27 Vid., El Universal. 16 de marzo de 1939. Núm. 8130
Año XXIII, Tomo LXXXIX.
- 28 Vid., El Universal. 28 de agosto de 1939. Núm. ---
8834, Año XXIII, Tomo XCI.
- 29 Vid., El Universal. 22 de junio de 1941. Núm. 9399
Año XXV, Tomo XCIII.
- 30 Vid., El Universal. 23 de junio de 1941. Núm. 9400
Año XXV, Tomo XCVIII.
- 31 Vid., El Universal. 8 de diciembre de 1941. Núm. -
9116, Año XXVI, Tomo C.
- 32 Vid., El Universal. 9 de diciembre de 1941. Núm. -
1917, Año XXVI, Tomo C.

BIBLIOTHEK FÜR ZEITGESCHICHTE

Bibliothek für Zeitgeschichte · Postfach 769 · D-7000 Stuttgart 1

Spezialbibliothek für die Geschichte des
20. Jahrhunderts.

Mr.
Leopoldo Ezeta Benavides
Virginia 46-1 Col. Nativitas C.P. 03500

Besondere Sammelgebiete: Internationale Literatur
zur Außenpolitik der Staaten, zu inner- und zwischen-
staatlichen Konflikten und zu Militärwissenschaften,
Foto-, Plakat-, Flugblatt- und Kartenarchiv.

Direktor: Prof. Dr. Jürgen Rohwer

México D.F.
Distrito Federal

Stuttgart, 19. Mai 1987 Ro/ba

Dear Senor Benavides,

Your letter of December 14, 1986 was sent by way of Berlin to the University Library Frankfurt to our library. So I can only answer today. - Your project to work on the problems of the German-Mexican relations 1941/42 is of great interest to us too and I shall be glad to help as much as possible.

If you want to get some information about the German decision making process concerning the declaration of war against the United States I think the best way is to use some scientific publications on this topic. For instance in our city Stuttgart there was in 1981 a congress where two authors gave some very interesting details about the German-American relations and the military operations in 1941/42 and in addition there was an intensive discussion on this topic. Also my colleague, Prof. Eberhard Jäckel, discussed the problems very intensively. I send you a copy of the contents of our colloquy and if you are interesting, I can send you the book.

As to your questions about the sunk ships I can tell you the following details.

1. Tamaulipas:

This ship was according Lloye's register 1942 registered at Wilmington and was sailing under the United States flag. It was a steam driven tanker built in 1919 of 6 949 gros tons. Up to 1941 it sailed under the name Hugoton. This ship was torpedoed on April 10, 1942 in 34°25 N, 76°00 W by the German U-boat U 552, commanding-officer Kapitanleutnant Topp. The ship was sunk in shallow water but became a total loss.

2. Potrero del Llano:

The Mexican steam driven tanker Potrero del Llano, 4 000 gros tons, was sunk on May 14 at 06.20 in 25°35 N, 80°00 W by the German U-boat U 564 (Kapitanleutnant Suhren).

Verbleibe

- 2 -



3. Faja de Oro:

The Mexican steam driven tanker Faja de Oro, 67 gros tons was sunk on May 21 02.25 at 23°30 N, 84°24 W by the German U-boat U 106 (Kapitänleutnant Rasch).

4. Tuxpam:

The Mexican steam driven tanker Tuxpam (7 000 gros tons) was sunk on June 27 at 05.15 in 20°15 N, 96°20 W by the German U-boat U 129 (Kapitänleutnant Witt).

5. Oaxaca:

The Mexican steamer Oaxaca, 4 351 gros tons was sunk on July, 26 at 09.45 o'clock at 28°23 N, 96°0 W by the German U-boat U 171 (Kapitänleutnant Pfeffer).

6. Amatlan:

The Mexican steam driven tanker Amatlan, 6 511 gros tons, was sunk on September 4, at 04.30 o'clock at 23°25 N, 97°30 W by the German U-boat, U 171 (Kapitänleutnant Pfeffer).

Diese Angaben stammen aus der von mir herausgegebenen Dokumentation Jürgen Rohwer: "Axis Submarine Successes 1939 - 1945". Annapolis 1983 U.S. Naval Institute Press.

If there are any other questions, please send me a short note.

With my best wishes I remain
yours



Prof. Dr. J. Rohwer

Enclosure

A N E X O D.

BIBLIOTHEK FÜR ZEITGESCHICHTE

Bibliothek für Zeitgeschichte - Postfach 769 - D-7000 Stuttgart 1

Mr.
Leopoldo Ezeta
Benanides
Virginia 46-1
Col Nativitas
C.P. 03500

Mexico D.F.

Spezialbibliothek für die Geschichte des
20. Jahrhunderts.

Besondere Sammelgebiete: Internationale Literatur
zur Außenpolitik der Staaten, zu inner- und zwischen-
staatlichen Konflikten und zu Militärwissenschaften.
Foto-, Plakat-, Flugblatt- und Kartenarchiv.

Direktor: Prof. Dr. Jürgen Rohwer

Stuttgart, June 19, 1987 Ro/ba

Dear Mr. Ezeta Benanides,

Thank you very much for your letter of June 1.

As to your questions I can tell you that you will find in the German press a very few comments on the declaration of war by Mexico. I send you enclosed a copy of a short notice in the most important German newspaper of the time "Völkischer Beobachter", which reported only on June 1 about the declaration of war, five days earlier with a very short note. In the German press during the time there were no detailed reports about the sinking of individual ships because all these informations were kept secret. There was only an announcement about summary of successes in operations of the American coasts and later on during the convoy battles. Such reports for instance - this you can see by the first page of the 'Völkischer Beobachter' of June 1, 1942, which I include also. Unfortunately I cannot provide you with copies of the "Berliner Illustrierte" or the "Frankfurter Zeitung". Maybe you can get copies of these on other German journals by writing to the Staats- und Universitätsbibliothek Bremen, Standortkatalog der deutschen Presse und Mikrofilmslg., Bibliotheksstraße, D - 2800 Bremen 33

As to your question to the book "Kriegswende 1941" I can tell you that this book was unfortunately published only in German. If you have a possibility to translate this I can send you copies of the important parts.

With my best wishes I remain
yours


Prof. Dr. Jürgen Rohwer

BIBLIOTHEK FÜR ZEITGESCHICHTE

Bibliothek für Zeitgeschichte · Postfach 769 · D-7000 Stuttgart 1

Spezialbibliothek für die Geschichte des
20. Jahrhunderts.

Besondere Sammelgebiete: Internationale Literatur
zur Außenpolitik der Staaten, zu inner- und zwischen-
staatlichen Konflikten und zu Militärwissenschaften
Foto-, Plakat-, Flugblatt- und Kartenarchiv.

Direktor: Prof. Dr. Jürgen Rohwer

Stuttgart, den 16.10.1987 RO-ms

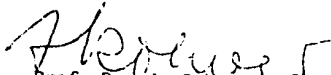
für Ihr Schreiben vom 29. August, das ich nach der Rückkehr aus dem
Urlaub hier vorfand, möchte ich Ihnen vielmals danken.

Zu Ihrer Frage, ob sich in der deutschen Presse im Jahr 1942
Hinweise auf die Versenkung der genannten mexikanischen Schiffe
finden, kann ich Ihnen sagen, daß wir die wichtigste damalige
Zeitung, "Den Völkischen Beobachter" für die Monate April und
Mai 1942 durchgesehen haben, und dort überhaupt keine Erwähnung
Mexicos geschweige denn diese Schiffe fanden.

Es ist auch unwahrscheinlich, daß in irgendeiner anderen deutschen
Zeitung diese Namen auftauchen könnten, da die deutschen U-Boote,
welche die Angriffe ausführten, die Namen der Schiffe nicht identi-
fizierten und meldeten. So waren sie zu der fraglichen Zeit in
Deutschland sicher nicht bekannt.

Im übrigen war es damals auch nicht die deutsche Praxis, bekannt
gewordene Schiffsnamen von versenkten alliierten oder neutralen
Handelsschiffen in den Zeitungen zu veröffentlichen.

Mit besten Grüßen bin ich Ihr


Prof. Dr. J. Rohwer

A N E X O P.

Lista del personal que tripulaba el barco tanque "Potrero del Llano", de bandera mexicana, al tiempo de ser hundido a una distancia corta de las costas de Florida, a la altura exacta del puerto de Miami, el día 13 de mayo de 1942, a las 11:55 p.m. (EWT) 9:55 p.m. hora de México.

1	Capitán	Gabriel Cruz Díaz	Desaparecido	1
2	1er. Oficial	Rafael Castelán Orta	Desaparecido	2
3	2do. Oficial	Jorge Paulina Salazar	Desaparecido	3
4	3er. Oficial	José Vicente Rojas	Desaparecido	4
5	Jefe de Maquinas	Jorge Enciso		
6	2do. de "	Ricardo Gallardo Figueroa		
7	3er. de "	Vicente Solano López		
8	4to. de "	Guillermo León Medina		
9	5to. de "	Rodolfo Cárdenas	Herido (Herido)	5
10	Rud. Operador	Enrique Martínez	Desaparecido	6
11	Contramaestre	Genaro Rojas Ramírez		
12	Timonel	José María Magaña	Desaparecido	7
13	2do. Timonel	Faustino Toledo Rodríguez		
14	3er. Timonel	Eduardo Sibaja Ramírez		
15	Marinero	Victor Aleiva Casarin		
16	"	José Rojas Sosa		
17	"	Alberto Pérez Bonilla		
18	Encarreador	Alfredo Rios Miranda		
19	"	Froilán Cruz Gonzalez		
20	"	Enrique Vieyra	Desaparecido	8

21	Pagadero	José Vargas Ortega		
22	"	Salvador Flores Olmedo		
23	"	Mario Escalenta		
24	Pagon. de limp.	Antonio Casillas Palomar		
25	Hombro	Juan Marshall Pifarrer	Desaparecido	9
26	"	Ercasto Castellanos	Desaparecido	10
27	Mayordomo	Joselino Galeana Matus	Desaparecido	11
28	Cocinero	Juan Hernández	Desaparecido	12
29	"	Francisco Pereda Ancona	Desaparecido	13
30	"	Luis Fuentes García		
31	Cambrero	Isaaci Sulvarán Cruz		
32	"	Juan Palma Jimenez		
33	"	Julio Benavides Ramos		
34	"	Pablo Fernández Occuerra		
35	Carintero	Diego Villalobos Cucucheti	Desaparecido	14

Los desaparecidos pueden considerarse como muertos, en vista de que no se encontraron ningunos indicios, ni restos, de nadie del incidente, en que el barco se incendió por completo, así como las aguas del rededor que se llenaron de petróleo ardiendo. Por otra parte, cuando las lanchas-costas y varias lanchas de motor, que recorrieron a los supervivientes, estuvieron dando vueltas al rededor del barco, hasta las siete de la mañana, con la esperanza de recoger algún otro que se pudiese haber salvado.

Miami, Florida, mayo 14 de 1942.

México.

Salvador Amayo

Vicecónsul de México.