

2ep. 38



**Universidad Nacional Autónoma
de México**

FACULTAD DE PSICOLOGIA

**UBICACION DE LA PSICOLOGIA EN LA CLASIFICACION
GENERAL DE LAS CIENCIAS**

T E S I S

**Que para obtener el Título de
LICENCIADO EN PSICOLOGIA**

p r e s e n t a

MARIO ALBERTO DELGADO ANDRADE

**Director de la Facultad
Dr. Juan José Sánchez Sosa**

**Asesora
Mtra. Aída Rodríguez Vélez**

México, D. F.

1988

UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

INTRODUCCION

CAPITULO I

PROBLEMATICA GENERAL DE LA PSICOLOGIA EN MEXICO

1.1	La Enseñanza.....	2
1.2	La Investigación.....	9
1.3	El Campo Laboral, la Práctica Profesional y la Función Social del Psicólogo.....	23
1.4	El Problema del Objeto de Estudio.....	30
1.5	Sobre la "Crisis de la Psicología en México".....	39
1.6	PROBLEMA E HIPOTESIS.....	42

CAPITULO II

PSICOLOGIA O IDEOLOGIA

LAS RELACIONES ENTRE CIENCIA, IDEOLOGIA Y FILOSOFIA QUE COMPETEN DIRECTAMENTE A LA PSICOLOGIA

2.1	La Condicionalidad Social de las Ciencias.....	45
2.2	La Psicología como Práctica Ideológica.....	50
2.3	La Relación entre Ideología, Ciencia y Filosofía.....	56
2.4.	Conclusiones.....	61

CAPITULO III

EL PROBLEMA DEL OBJETO DE ESTUDIO Y SU DISCUSION FILOSOFICA

3.1	Consideraciones Previas.....	64
3.2	La Necesidad de una Disciplina Independiente y los Errores de Concepción del Objeto.....	65
3.3	Problemática General del Objeto de Estudio.....	67
3.4	Ontología y Epistemología del Fenómeno Psicológico.....	69
3.5	Nuestro Enfoque Ontológico y Epistemológico Materialista.....	74
3.6	La Psicología como Ciencia Social, su Objeto de Estudio y la Interdisciplinariedad.....	92

CAPITULO IV

UBICACION DE LA PSICOLOGIA EN LA CLASIFICACION GENERAL DE LAS CIENCIAS

(ANALISIS COMPARATIVO DE CUATRO AUTORES)

4.1	Consideraciones Previas.....	94
4.2	LA CLASIFICACION DE LA CIENCIAS DE AUGUSTO MARIA COMTE.	
4.2.1	Biografía.....	98
4.2.2	Condiciones Socio-Económicas de la Epoca.....	99
4.2.3	Situación de las Ciencias y la Filosofía de la Epoca.....	99
4.2.4	Situación de la Psicología.....	101
4.2.5	Positivismo. Caracterización Específica.....	102
4.2.6	Caracterización de Comte acerca de las Ciencias Sociales y en Especial de la Psicología.....	107
4.2.7	Las Ideas de Comte sobre la Clasificación de las Ciencias.....	114
4.3	LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS DE JEAN PIAGET.	
4.3.1	Biografía.....	121
4.3.1	Epistemología y Psicología.....	124
4.3.2	Objeto de Estudio de la Psicología.....	125
4.3.3	La Teoría de Jean Piaget.....	127
4.3.4	El Desarrollo de la Inteligencia.....	131
4.3.5	La Clasificación de las Ciencias.....	135
4.3.6	Consideraciones Textuales de Piaget acerca de la Clasificación de las Ciencias y el Lugar de la Psicología en ella.....	139
4.3.7	Las Diversas Formas de Dependencia entre las Ciencias.....	146
4.3.8	La Causalidad y la Implicación.....	146
4.3.9	Conclusión.....	148
4.4	LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS DE FEDERICO ENGELS.	
4.4.1	Biografía.....	151
4.4.2	El Movimiento como Modo de Existencia de la Materia.....	154
4.4.3	El Estudio de las Diversas Formas del Movimiento de la Materia como Surgimiento de las Ciencias y Base de su Clasificación.....	157
4.4.4	El Lugar de la Matemática y la Filosofía.....	159
4.4.5	El Lugar de la Filosofía y la Lógica.....	160
4.4.6	El Lugar de la Lógica y la Psicología.....	162
4.4.7	Conclusión.....	165

4.5	LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS DE BONIFATI M. KEDROV. (El Triángulo de las Ciencias Derivado de la Obra de Engels)	
4.5.1	Biografía.....	166
4.5.2	El Triángulo de las Ciencias.....	168
4.5.3	El Papel de la Filosofía.....	169
4.5.4	Los Principios de Clasificación.....	170
4.5.5	El Lugar de la Psicología.....	172
4.5.6	Las Ciencias Sociales y las Humanidades.....	174
4.5.7	Las Ciencias Filosóficas.....	175
4.5.8	El Paso de una Clasificación Cerrada a una Lineal y Simplificada.....	176
4.5.9	Conclusiones.....	178
4.6	LA APLICACION PRACTICA DE LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS.	
4.6.1	La Clasificación de las Ciencias y sus Repercusiones Prácticas.....	181
4.6.2	La Investigación y su Organización.....	181
4.6.3	La Planificación Educativa.....	181
4.6.4	La Labor de las Bibliotecas y los Centros de Información.....	183
4.6.5	La Práctica Profesional.....	184
5.1	CONCLUSIONES GENERALES.....	186
ANEXO.	AUTORES DE LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS EN LA HISTORIA DEL PENSAMIENTO CIENTIFICO.....	199
	INDICE DE CITAS BIBLIOGRAFICAS.....	204

I N T R O D U C C I O N

Desde hace ya casi una década, se ha generado casi en la totalidad de la comunidad académica un clamor que pretende brindar alternativas a la crisis por la que atraviesa la psicología en nuestro país.

De él se han desprendido amplias discusiones acerca de la necesidad de replantear, muchos de los cimientos sobre los que se ha desarrollado la Psicología en México a través de su historia. Y día con día, sobre todo las nuevas generaciones, nos hacen patente la necesidad de un cambio que vaya más allá de una simple reforma, para incidir directamente sobre sus fundamentos.

Así es como se han generado, sobre todo actualmente, fuertes movimientos encaminados a una transformación en los sistemas de enseñanza, los contenidos y las orientación educativa, que reflejan una necesidad impostergable de reestructuración no sólo en la enseñanza, sino en la práctica y la investigación.

Es sabido que algunos otros, sugieren regresar atrás en la historia para encontrar ahí algunos de los elementos que puedan dar luz sobre lo ocurrido, y así, fundamentar con mayor solidez, las propuestas para el cambio. Sin embargo, y ésto no podría negarlo ni el psicólogo mas ingenuo, todos han vuelto la mirada hacia su propia formación académica y a los graves problemas por los que ha atravesado la psicología en nuestro país.

Inmersos en este contexto y con la necesidad urgente de plantear alternativas, hemos considerado que los intentos de analizar la problemática ideológica en que se encuentra inmersa la psicología, así como su base epistemológica y su ubicación en el sistema que conforman las diversas ciencias han sido muy escasos, sino es que inexistentes.

Este tipo de temas han sido muy poco tratados ya que es lógico pensar en que algo así debe conducir a analizar demasiados aspectos problemáticos que son inherentes a la situación actual de la psicología. No es fácil, entonces investigar el papel que ha jugado como disciplina científica en el amplio campo del conocimiento y su relación con otras ciencias.

Sin embargo, las tentativas en este sentido, siendo tan escasas han dejado un vacío al cual nosotros consideramos que esta tesis, algo podrá aportar con la exigencia de un mayor y más profundo análisis. La dificultad de estos estudios es evidente, ya que quien decide impulsarlos se ve en la necesidad de analizar dichos problemas en una perspectiva que, además de que requiere enmarcarlos en el ámbito social en el que se manifiestan, para enlazarlos con su realidad nacional, se ve obligado a acudir a los propios fundamentos

epistemológicos y su validéz en el plano del conocimiento científico para tratar de demostrar su veracidad.

La práctica de la psicología se ha caracterizado como una práctica que buscando la científicidad, ha sufrido tantas derrotas que en momentos ha llegado a convertirse en un mero recurso ideológico.

Más aún cuando el desarrollo de la Psicología en el país, ha seguido una trayectoria sujeta, fuertemente a las influencias externas, actualmente es claro que en su mayoría las teorías que más han influido en su historia resultan insuficientes en la explicación de los problemas psicológicos propios de un país subdesarrollado como el nuestro.

El análisis desde esta perspectiva del papel de la Psicología como disciplina científica, se torna aún más complicado. Sin embargo esto nos debe obligar a buscar una explicación más clara y profunda sobre los diferentes niveles en los que la práctica científica se genera, para someter la nuestra a parámetros que reflejen con más claridad sus deficiencias y abocarnos ciertamente hacia su urgente rectificación, si este es el caso.

Es por ello que el análisis de los problemas relativos a la condicionalidad social a la que esta sujeta la ciencia, los epistemológicos (que inciden directamente sobre su objeto de estudio) y los relativos a los nexos de dependencia que se mantienen respecto a otras disciplinas, se presentan como prioritarios y fundamentales en la reafirmación de la científicidad de una disciplina como la Psicología en México. Sobre todo cuando se vive una crisis tanto en los fundamentos de algunas de sus corrientes, como del sistema de enseñanza, práctica e investigación que se lleva a cabo en el país que la siguen situando como una pseudociencia por la falta de resultados concretos. Ante ello no creo exagerar al decir que esta situación adquiere ya matices verdaderamente insostenibles.

Por las razones expuestas, es que consideramos conveniente hacer este trabajo y tratar -dentro de los límites de nuestra escasa experiencia- de exponer nuestros propios puntos de vista sobre el particular.

Ha sido el resultado de nuestras reflexiones a lo largo de nuestro paso por el sistema tradicional de enseñanza en la Facultad de Psicología de la U.N.A.M. Será, como lo indicamos, un intento por señalar algunos de los problemas inherentes a la disciplina no suficientemente estudiados hasta este momento por los psicólogos mexicanos y que pueden brindar soluciones a algunos de los problemas en que se debate actualmente la Psicología en el país.

Algunos de esos problemas son; El débil proceso de desarrollo que ha seguido la psicología en México, sujeto a un

moldeamiento externo que a un equilibrio entre las influencias y aportaciones propias; La problemática en torno al objeto de estudio y La lucha entre las corrientes de la psicología por hacer valer sus planteamientos de una a otras.

Es por ello que en este trabajo logicamente habra de revisarse el estado actual de la psicología en México; El papel de la psicología como ciencia he ideología; Los fundamentos epistemológicos en que se sustenta y el valor que adquiere analizar nuestra disciplina desde diferentes clasificaciones de las ciencias.

O B J E T I V O S

Con lo anterior, se pretenden alcanzar los siguientes objetivos generales:

Resaltar en un principio la importancia del valor que posee la psicología como disciplina científica en el contexto de las ciencias, a través del análisis social y epistemológico para fundamentar con ello la necesidad de un cambio profundo que tenga como base de una futura reestructuración de su desarrollo en México las directrices que emanan fundamentalmente de los nexos que mantiene con otras ciencias. Cambio que sólo será posible impulsar con una clara conciencia del importante lugar que ocupa en relación a las demás en el contexto de la clasificación de las ciencias, y por los lazos que la vinculan indisolublemente y a muy diversos niveles con todas aquellas esferas de la actividad humana que sólo la psicología, en relación con otras ciencias podrá llegar a explicitar ya que esa es la meta de todo conocimiento científico.

Si sólo logramos resaltar esto y llega a ser posible su reconocimiento, quedarán satisfechas nuestras intenciones. Finalmente el amplio panorama que nos brinda la clasificación de las ciencias, que seguiremos a través de A. Comte; J. Piaget; F. Engels y B.M. Kedrov, rematará por confirmar que la Psicología posee un lugar plenamente justificado en ella, como aquella disciplina que puede demarcar con suficiente precisión, un campo que no corresponde a ninguna otra estudiar y que ya no se podrá confundir o diluir en ningún otro por simples reduccionismos o absurdas generalizaciones que nublan actualmente el actual quehacer de su desarrollo en México.

A ello hemos dedicado esta tesis, esperando alcanzar al menos, que de ella se desprendan orientaciones nuevas que puedan influir en el futuro desarrollo de la Psicología en el país.

METODOLOGIA

El seguimiento de los diversos temas señalados seguira como método el análisis teórico que partira de la particular (problemática teórico-práctica de la psicología en México) describiendo los principales aspectos de la misma en la enseñanza, práctica e investigación. De ello derivará el planteamiento más concreto del problema y las hipótesis que guiarán el análisis a lo largo de la investigación para pasar a lo general respecto a los aspectos que tienen que ver con la cientificidad de una disciplina (la función social de la psicología y los fundamentos epistemológicos). Con ello pretendemos obtener los elementos suficientes para poder verificar si ya en lo particular, en el análisis comparativo de cuatro clasificaciones de las ciencias, la psicología cubre suficientemente los requisitos para ser considerada una ciencia y el porqué. De ser así ésta debe ser considerada en alguna de las clasificaciones con la consiguiente demostración (teórico-práctica) del valor de los conocimientos derivados de su investigación, así como de la sólida demostración de la objetividad de su objeto de estudio, metodología y práctica. Si lo anterior es de valor para otras disciplinas, quedarán plenamente justificados los nexos epistemológicos y prácticos (incluso sociales) que mantiene con otras, así como la demarcación inequívoca del lugar que esta ocupa en el contexto del conocimiento científico.

Finalmente, del resultado obtenido contaremos con elementos suficientes para retomar alguna de las clasificaciones y sus fundamentos teóricos. Ello nos permitira, retornar a analizar en lo particular, si su adopción nos plantea un rumbo más específico del cual partir, para dar solución a algunos de los problemas más importantes que padece la psicología en México y si es posible (como resultado de nuestra ubicación en el contexto de las ciencias) desprender líneas de reestructuración en la enseñanza, la investigación y la práctica profesional, en los aspectos en que pueda tener mayor aplicabilidad.

DESCRIPCION DEL CONTENIDO

La presente tesis originalmente pretendió elaborar un diagnóstico general del estado actual de la Psicología en el país a fin de sugerir algunas alternativas a la crisis por la que atraviesa hoy en día. Para ello consideraba de un gran valor dejar claro que el estudio de la Clasificación de las Ciencias arrojaba luz sobre muchos de los factores que eran la causa de esa crisis. No obstante, como en cualquier estudio, al internarse en un campo hasta cierto punto poco conocido, advertí la dificultad de que a ello debía llegarse sólo si se posee una consideración importante a otros

problemas que tienen que ver con el concepto de científicidad en cualquier disciplina al momento de comprender que no bastaba con generar un trabajo que creara conciencia de la importancia de la ubicación de la psicología en determinada Clasificación de las Ciencias, a pesar de que fuese este último uno de los problemas más importantes. Hacía falta también acudir al análisis de su función social, así como de sus fundamentos epistemológicos.

No se podría hablar de que la Psicología es una ciencia y que por ello posee un lugar reservado en una clasificación, sin antes señalar porqué aún hasta la fecha, se siguen esgrimiendo razones para indicar que no lo es y porqué dichos planteamientos son erróneos. En nuestro país, la falta de un desarrollo consolidado de la misma se ha debido, además de la poca profundización teórica sobre estos temas, a factores como la dependencia de modelos externos y la falta de una concepción psicológica surgida de nuestra propia comunidad académica como resultado de una amplia tradición de investigación basada en los problemas propios de nuestra realidad nacional.

Así pues, se requería ampliar esta tesis con la seguridad de que así no quedarían a medias las sugerencias que originalmente se pretendían hacer, ante un problema como el que sirve de base a este trabajo.

Por ello pido al lector disculpas por lo extenso que resultó tocar estos temas, pero creo que se ha ganado mucho en tratar a fondo cada uno, tanto en los primeros capítulos como en el último de ellos, a fin de que pueda tenerse una visión más completa y de conjunto. Agradezco la comprensión a dichas razones ya que esta decisión requirió de una mayor profundidad en el análisis, en vez de una breve exposición que creara sólo una visión muy parcial del problema global.

Además del análisis de la psicología en México y el de la Clasificación de las Ciencias, los temas que se incorporan son los relativos a la Condicionalidad Social de la Ciencia Psicológica, así como el de los problemas Ontológicos y Epistemológicos que tienen que ver con el objeto de estudio.

Ambos tuvieron que ser abordados por que el primero nos indica las causas de orden social que han afectado el desarrollo de la psicología en México en lo relativo a la enseñanza, práctica e investigación; el segundo fué considerado por la inevitable toma de posición que se requiere al enfrentarse al problema de la indefinición del objeto de estudio que aún se padece. En este tema, además de analizar los problemas que obstaculizan la adecuada concepción de nuestro objeto, he considerado exponer lo que representa mi particular punto de vista sobre algunas vías posibles de definición y que someto a consideración de los lectores para su examen crítico.

Así pues, la presente investigación partirá necesariamente de enfrentar varios problemas antes del de la clasificación de las ciencias y la Psicología. Para partir de un marco coherente, se abordará en el capítulo I el problema de la situación actual de la Psicología en México en una breve caracterización, pues se asume una posición crítica en la que el presente trabajo se basará para ser propositivo en lo que respecta al papel que debe jugar la Psicología en un nuevo proyecto para la disciplina en México. Así mismo, considerará en el capítulo II el problema de la científicidad de la práctica psicológica en la actualidad en relación a si es una práctica científica e ideológica o simplemente ideológica, pues se considera indispensable despejar esta duda antes de considerarla como ciencia a la luz de cada clasificación que abordaremos; en igual forma, en el capítulo III consideramos necesario esclarecer dudas respecto al carácter y naturaleza de nuestro objeto de estudio, sin pretender llegar a una definición única, ante la rica discusión y adecuado marco que nos presenta la Ontología y Epistemología en su marco Filosófico. Finalmente en el capítulo IV, se llevará a cabo el análisis comparativo entre los autores de las cuatro clasificaciones de las Ciencias que hemos considerado (A. Comte, F. Engels, J. Piaget y B. M. Kedrov)

Concluiremos así con una propuesta de líneas generales de reestructuración para la Psicología en México y las aplicaciones concretas de la adopción de dicha clasificación en otras áreas.

Por desgracia no podemos hacer referencia, a algunas otras clasificaciones en las que participaron otros Psicólogos o Científicos que hayan escrito o trabajado temas relacionados con la Psicología por las limitaciones propias de esta tesis, sin embargo de el resultado de esta, esperamos darle continuidad en el futuro.

Tales serían:

1. J. Stuart Mill (1843) Filósofo Inglés
2. H. Spencer (1854) Filósofo y Sociólogo Inglés
3. I.P. Pavlov (1849) Fisiólogo y Psicólogo Ruso
4. N. Grot (1884) Filósofo Ruso
5. W. Wundt (1883) Filósofo y Psicólogo Alemán
6. A. Bain (1870) Psicólogo Inglés

ANTECEDENTES

Hasta el momento, se desconoce si alguien en México ha tratado de estudiar este problema tal como lo hemos planteado aquí. Sin embargo sabemos que ha sido considerado en importantes discusiones sobre la definición de el objeto de estudio de la Psicología y en aquellas en que se ha tocado

VII

el problema del método o la práctica profesional, mismas que se han dado al seno de los organismos académicos de estudiantes y maestros en las universidades del país.

Motivo de esas discusiones fué la presentación de una ponencia titulada "Ubicación de la Psicología en la Clasificación General de las Ciencias" en Junio de 1980 en la que el autor y E. Alvarez Alcántara tratamos de describir la ubicación que le daba la Clasificación de B.M. Kedrov (*) a la Psicología.

Por lo que se refiere a la Historia de las Clasificaciones y Sistemas de las Ciencias, se cuenta con la extensa obra de los autores de cada una de ellas (Comte, Engels, Piaget, Kedrov, etc.) haciendo especial reconocimiento al último autor, en quien destaca la labor de organizar, sistematizar y analizar las aportaciones que se han dado sobre este tema en toda la historia además de formular la suya propia que es continuación de la de Engels.

Así mismo cabe señalar que en lo referente a los autores que han publicado e investigado este tema en específico son en general Psicólogos y Filósofos. Aquí solo podemos señalar la obra de J. Piaget sobre Epistemología Genética así como lo que ha escrito sobre la interdisciplinariedad en las ciencias y lo que él considera su propia Clasificación de las Ciencias; se conoce recientemente sólo A.R. Luria (**) y Manfred Vorweg (***) son los únicos autores después de Piaget que han trabajado exactamente el mismo tópico. Después de ellos no se ha encontrado nada más en casi todo el mundo (****).

Tal situación nos obliga a considerar doblemente importante su estudio aquí en México de tal manera que como ya lo hemos dicho antes, este trabajo puede llegar sólo a señalar la gufa general de un trabajo de investigación mucho más amplio y extenso para el futuro; no obstante, esperamos que sus conclusiones logren ser de utilidad y puedan alcanzar a ser al menos una pequeñísima aportación al desarrollo de la psicología en México con sugerencias que incidan directamente para su futura reorientación y reorganización.

Gracias al análisis de estas cuatro temáticas hemos podido justificar plenamente porque la psicología ocupa un lugar altamente importante, como disciplina científica, a través del análisis comparativo de cuatro clasificaciones de las ciencias. Cabe indicar que en lo sucesivo el lector se percatará que este trabajo fué escrito en tercera persona por respeto a los autores en que me baso, ya que considero que no todo lo expuesto debe aparecer como producto de mi propia creación, sino que ha sido la forma en que expreso mi coincidencia con los planteamientos señalados a lo largo de esta tesis.

VIII

Finalmente he de agradecer la asesoría brindada en la Facultad de Psicología por la Mtra. Aida Rodríguez Velez y las observaciones de mi jurado así como las sugerencias hechas en el Instituto de Investigaciones Filosóficas por el Dr. Eli de Gortari para los cambios que se han hecho y en general al apoyo que me han brindado en el Centro de Información Científica y Humanística de la UNAM y en el CONACYT por las facilidades prestadas para concluir este trabajo.

CAPITULO I

PROBLEMATICA GENERAL DE LA PSICOLOGIA EN MEXICO

En la intención de hacer de este trabajo algo propositivo y no meramente expositivo, se partira de una posición crítica que aspira a sugerir alternativas. Por ello se expondrá una caracterización general en forma breve de lo que sucede actualmente en el ámbito nacional con la Psicología, ya calificado por algunos como el momento de "crisis" (1).

Como mencionamos en la Introducción a esta tesis, tendremos que considerar algunos de los actuales problemas de la Psicología. Fundamentalmente aquellos que se han convertido en obstáculos en el desarrollo de nuestra disciplina en México. El primero de ellos, es el débil proceso de su desarrollo en nuestro país caracterizado por la falta de una adecuada planeación educativa y de su enseñanza; por la indefinición de un perfil profesional con identidad social acorde a la realidad nacional y por falta de una trayectoria propia de investigación, generada exclusivamente por psicólogos.

El segundo es un problema de carácter general y de fondo en la Psicología en todo el mundo y no sólo en México, es el relativo a la definición y carácter de su objeto de estudio junto a la aún permanente lucha ideológica de las diversas corrientes que aún no coinciden en lo fundamental.

Ambos problemas han sido no sólo reconocidos sino también analizados lo suficiente como para elaborar varias tesis señalando sólo quienes y en qué corrientes distintas los han abordado.

Pero, son estos dos grandes problemas los que con toda seguridad encontrarán solución en la medida en que se reconozca con claridad el valor de incorporar a nuestro esquema teórico como psicólogos, un sistema que clasificando a las ciencias, pueda otorgarle a la Psicología un digno lugar en él, que tendrfa que pasar por reconocer un objeto y una práctica como disciplina científica a la que se atribuya el mismo valor que a las demás.

De esta forma, la necesaria reestructuración de nuestra Psicología tanto en el diseño de su sistema de enseñanza, en su investigación y práctica se verfan altamente beneficiados al contar con un marco que oriente no sólo el rumbo a seguir, sino que muestre la relación que debemos tener con otras disciplinas y hasta que niveles para saber hasta donde si estamos haciendo psicología y hasta donde no.

Dicho de otra manera, ubicar de una vez por todas nuestro

lugar en el contexto de las ciencias y el conocimiento científico es la tarea por cubrir para la Psicología en nuestro país.

Así pues, iniciemos con las consideraciones al primer problema de la enseñanza, investigación y práctica de la Psicología en México. Y que hemos considerado que dichos sistemas podrían ayudar a resolver.

1.1. LA ENSEÑANZA DE LA PSICOLOGIA EN MEXICO

Para entrar en materia, cabría partir por preguntarnos, ¿Porqué casi todas las generaciones de psicólogos mexicanos, al egresar de la UNAM o de otras universidades de la ciudad y la provincia, se han visto sujetos a una formación profesional parcial y empeñada de tal o cual corriente psicológica prevalecte en la época y que adoptó la forma de plan de estudio, o en el peor de los casos, el producto de una mezcla incoherente y poco bien estructurada de materias con un contenido ecléctico, sin integración lógica o pedagógica alguna, que pudiera mostrar en forma integral las distintas aportaciones de la Psicología a nivel histórico, con la amplitud ni con la profundidad suficiente para capacitarlos profesional y científicamente?

Veamos inicialmente lo relacionado a la infraestructura educativa nacional.

Sabemos que ya en la década de los 80's en México, pueden contarse más de 50 escuelas de Psicología. De ellas habremos de destacar que aproximadamente 18 (36%) son escuelas privadas no incorporadas a otra institución educativa, y que 3 más son de carácter irregular, 6 son de carácter oficial-federal, 13 (26%) son oficiales estatales y 14 (28%) son privadas incorporadas. Si excluimos aquellas escuelas privadas no incorporadas y las irregulares tenemos un total de 33 escuelas oficiales públicas, las cuales aglutinan al 74% de la población estudiantil nacional de psicología (alrededor de 19,000 alumnos).

Cabe destacar que sólo 16 de estas escuelas cuentan con un Centro de Servicios a la Comunidad y que únicamente 30, (poco más de la mitad) cuentan con laboratorios y algún equipo de prácticas. Sólo 7 tienen un Departamento dedicado exclusivamente a la investigación y únicamente 11 de ellas poseen instalaciones de apoyo, como departamento de idiomas, equipos audiovisuales, etc.

Por lo que se refiere a la información bibliográfica, sólo 15 cuentan formalmente con una biblioteca y gran parte de las restantes, si es que cuentan con una, únicamente disponen de muy escasos volúmenes (2 y 3).

Como podrá observarse, son pocas las instituciones que cuentan con los requerimientos indispensables para la adecuada formación de profesionales en esta disciplina, pues si como hemos visto sólo 11 efectúan investigación sistemáticamente y 15 cuentan con bibliotecas bien formadas, de un total de más de 50, es evidente que la mayoría se encuentra en pésimas condiciones para llevar a cabo la difícil tarea de formar profesionistas capacitados.

Por lo que se refiere a la enseñanza, es importante mencionar que los planes de estudio vigentes en las distintas escuelas de Psicología del país en su mayoría son extraordinariamente semejantes al plan de estudios que actualmente se cursa en la Fac. de Psicología de la UNAM. Casi todos esos planes de estudios contienen, aunque sólo sea en el título, las mismas materias que se cursan en este (4).

Esto quiere decir que el curriculum de la UNAM, ha sido empleado como modelo para una gran cantidad de escuelas, desconociendo tal vez desde un principio, las graves deficiencias de diseño que lo caracterizan.

Por tal motivo, el estudio del desarrollo e implementación del plan de estudios en la UNAM es altamente representativo de lo sucedido a nivel nacional. En efecto, cuando se aprobó el plan de estudios de referencia en 1971 carecía de objetivos terminales debidamente estructurados, de una integración y estructuración entre las materias y sus contenidos, de una adecuada relación entre teoría y práctica entre otras muchas deficiencias que incluyen un marcado énfasis que le ha dado el Análisis Experimental de la Conducta, por sobre las demás corrientes.

Esta situación ha provocado que desde sus inicios, los estudiantes hayan decidido cambiarlo junto a un importante sector de los profesores, que también lo ha criticado mucho. No obstante que se han dado serios impulsos para su modificación, a la fecha no ha fructificado ninguno.

En uno de estos últimos intentos los estudiantes y profesores del Departamento de Psicología Social de la UNAM coordinados por las maestras Lucy Reidl, Aida Rodríguez, Luz Ma. Javiédes y Gloria Careága, integrantes de la Asociación Latinoamericana de Psicología Social (ALAPSO) formulamos un proyecto de evaluación y cambio curricular que no acabo por implementarse totalmente y que por falta de apoyo se olvidó y motivó al menos la publicación del avance llevado a cabo en la primera etapa. Así en ese artículo se lee:

"El plan de Estudios de 1971 (vigente en la actualidad) fue elaborado por una comisión académica del plan de estudios constituida por un consejo académico (profesores de las diferentes áreas) los jefes de departamentos y las autoridades académico-administrativas de la época.

Consideramos que la forma en que esta Comisión procedía, carecía de una investigación profunda y una base sólida, porque los objetivos del plan de estudios se definieron en forma que podría considerarse academicista. Es decir, entre los integrantes de esta comisión y en base a sus opiniones se determinaron los objetivos profesionales de la carrera de la Psicología. Partiendo de esto se determinaron las materias que supuestamente cubrirían esos objetivos profesionales..." (5).

A su vez, los estudiantes del país en las conclusiones del V Congreso Nacional de Estudiantes de Psicología en 1980 y después de que dicho modelo tuvo varios años de implementación en muchas de sus escuelas, afirmaban que:

"Existe una defectuosa estructuración de los planes de estudio en cuanto al contenido teórico y práctico por:

- a) La unidireccionalidad de la enseñanza en un 90% de las escuelas, con la predominancia del Análisis Experimental de la Conducta.
- b) La carencia de objetivos profesionales.
- c) La desvinculación con la realidad nacional.
- d) La falta de relación entre teoría y práctica y la poca importancia que se dá a esta última, en el proceso de formación profesional.
- e) Falta de relación entre las diferentes materias de un ciclo escolar, o entre ese ciclo y otro posterior.
- f) La escasa o nula participación de los estudiantes en la elaboración de estos planes" (6).

No obstante, el actual plan de estudios ha tenido su propia historia, misma que refleja el desarrollo de la psicología en el país, pues en él ha quedado huella de las concepciones que de la psicología tenían los grupos que impulsaron su creación.

En efecto se pueden demarcar etapas de transformación en función del tipo de profesionales que intervinieron en su actual conformación y que han sido considerados ya en otros estudios (7).

Así podríamos identificar 3 tipos de grupos y a su vez etapas que ha tenido la elaboración de nuestro actual plan de estudios.

- 1) El Periodo del Grupo Médico 1938-1957 que va de la creación del primer laboratorio tipo Wundtiano de psicología en el país por el Dr. Aragón hasta la fundación

del primer Colegio de Psicología en la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM. En donde el 64% del personal académico eran médicos, el 13% psicólogos y el resto de otras profesiones. Este es el periodo del dominio psicoanalítico y fisiológico.

- 2) El Periodo del Grupo Psicométrico-Experimental 1957-1970 establece el final de la influencia del grupo médico y se consolida el de los psicólogos con una marcada formación psicométrica. En esta época se manifiestan aún con cierto vigor los psicoanalistas ante el surgimiento del nuevo grupo de psicólogos experimentalistas. En este periodo se crea el primer plan de estudios en 1960 con una orientación un tanto híbrida entre las tres corrientes vigentes.

Resaltan las investigaciones de estandarización de pruebas y estudios transculturales entre otras y los apoyos de fundaciones norteamericanas así como estrechos nexos con la Universidad de Austin, Texas.

Se crea la Escuela de Psicología de la Universidad Veracruzana en 1963 en la que el nuevo grupo experimentalista encuentra su mejor medio de expansión y desarrollo que influiría años después (1970) de manera sustancial a la carrera de Psicología en la UNAM.

Se lleva a cabo en 1966, la primer modificación al plan de estudios en la UNAM, en cuya modificación el grupo de tendencia psicométrica, logra afianzar su dominio y consolidación por sobre los demás. No obstante para 1970 el modelo psicométrico muestra graves limitaciones sobre todo para el grupo experimental que se ha ido extendiendo a muchas otras escuelas y que en ese año suman ya 13 dedicadas a la enseñanza de la psicología en el país.

- 3) El Periodo del Grupo Experimental y Conductista 1970-1980. Este periodo se caracterizo por el predominio del grupo experimental que impulsa un nuevo cambio del plan de estudios en 1970 para afianzar y consolidar su dominio. En este nuevo plan el Departamento de Psicología Social cubre el 89% de las asignaturas básicas colocando a la corriente conductista como la orientación oficial (1971), vigente hasta la fecha.

Se impulsa el cambio de Colegio a la nueva Facultad de Psicología en 1971-1973 a la par de la formación del Consejo Nacional de Enseñanza e Investigación en Psicología, ambas dirigidas por el Dr. Luis Lara Tapia, nuevo Director de la Facultad y exjefe del Departamento de Psicología Experimental.

Se obtiene el reconocimiento legal a la extensión de cédulas profesionales a los Psicólogos.

En 1975 extiende el modelo curricular experimental conductista a la formación de las nuevas carreras de psicología en las ENEP's Iztacala y Zaragoza de la UNAM a la par de muchas otras oficiales y privadas en provincia.

En 1977, el modelo experimental-conductista empieza a mostrar graves signos de debilitamiento ante lo que los estudiantes y la comunidad académica principalmente de la UNAM, consideran un enfoque de insuficiente explicación aplicable a nuestra realidad nacional, cuestionando su científicidad, por la pobreza teórica de que adolecía y su elevado contenido ideológico. Se deseaba impulsar un cambio renovador que no fué aceptado, no obstante se hayan paralizado las actividades por casi medio año (8).

En los últimos 10 años el debilitamiento de este modelo parece agudizarse aún más ya que la enseñanza de la psicología en México, parece no encontrar la forma de reorganizarse para crecer, pues ha resentido los estragos de la aguda crisis económica iniciada en 1982, ante la falta de presupuesto y de reconocimiento oficial. Esto es evidente sobre todo en los últimos años por que incluso el organismo más importante de apoyo a la investigación científica en Instituciones de Educación Superior el CONACYT, prácticamente la ha desaparecido de sus planes sexenales y anuales. Ante ello, no hay más alternativa que luchar por nuestro reconocimiento para poder subsistir generando alternativas viables y vinculadas a nuestra realidad nacional reestructurando los diversos planes en que se desarrolla la psicología en el país, y si uno de ellos es el cambio curricular como pilar de la formación de cuadros profesionales, no puede dejarse por más aplazada su transformación.

Resulta interesante conocer en la formación del primer plan de estudios (1960), como algunos de sus autores, conscientes de sus graves deficiencias, lo concebían más como el producto de una negociación política entre diversos grupos, que como un curriculum que afectaría la formación profesional de miles de estudiantes en el futuro, sin medir las graves consecuencias que tendrían y por las cuales hoy se lamentan muchos. Pero, dejemos que el propio Dr. Luis Lara Tapía, uno de los principales participantes en su "elaboración" y exdirector de la Facultad de Psicología lo diga con sus propias palabras.

"...Este plan, característico por su hibridismo (que en aquella época era lo único factible por hacer, dados los variados intereses de grupo), contenía 70 materias, producto de un impulso generoso, pero irreal, de hacer una carrera profundamente metodológica seria y digna para los

psicólogos..." "Una modificación de este periodo fue la estructura departamental del mismo, ya que el gigantesco pastel que se hizo alcanzó para todos..." (sic) (9).

Así fué como surgió este plan de estudios en los años 60's en donde el dominio del grupo psicoanalítico, que imperó en el pasado, empezaba a ser desplazado por el nuevo grupo psicométrico y el de experimentales, entre los cuales se encontraba el Dr. Lara Tapia. Ambos, se encontraban ante el diseño de la columna vertebral de lo que sería la futura Facultad y en donde, sus concepciones radicalmente enfrentadas, habrían de librar una lucha por su predominio en beneficio de sus grupos y no como debía esperarse de la educación, integral de los estudiantes con base en las necesidades sociales que nuestro país reclamaba a la Psicología y a sus profesionistas. Pero continuemos con el Dr. Lara Tapia que ha explicado esto detalladamente.

"... (estudiantes y maestros propiciaron la incorporación del grupo psicoanalítico 'ortodoxo' a las decisiones y a la planificación) lo cual permitió que formáramos, ortodoxos y psicólogos de tendencia experimental, lo mismo que estudiantes, intervinieran por primera vez, en contacto con autoridades de manera unificada; esto trajo como consecuencia una reducción de las tensiones y diferencias de grupo, que ha favorecido de alguna manera la tolerancia, la amistad y los esfuerzos conjuntos". (10)

"En efecto, fue la "amistad" y la "tolerancia" lo que se obtuvo con ese plan de estudios como resultado de la negociación entre ambos grupos. Sin embargo, más de 20 años después de su implementación y de vivir sus grandes carencias, es sabido por todos que el grupo experimental fué el que finalmente se impuso sobre el otro, aunque tuvo que concederle una buena parte del... pastel que... (finalmente)... alcanzó para todos".

La primera modificación a ese plan inicial que constaba de 70 materias se llevo a cabo en 1966. Finalmente cuatro años después (1970) el grupo experimental logró ampliar su fortalecimiento y predominio por sobre el grupo psicométrico. Esto se logró entre otros factores gracias a que una cantidad considerable de profesores, que originalmente se encontraban en la Universidad Veracruzana en Jalapa, fueron recibidos en el Colegio de Psicología. Así mismo habían regresado ya del extranjero aquellos que habían ido a especializarse en al corriente del "Análisis Experimental de la Conducta" en boga en esa época. De esta segunda negociación (1970) se depuró y modificó el original para quedar tal y como lo conocemos ahora con 45 materias y la opción a 5 áreas que incluía 15 posibles materias a escoger en cada una. Es aquí en donde queda formalmente demarcada la orientación conductista de nuestros planes de estudios, salvo "ligeras modificaciones" que se han tenido hasta la fecha. (11)

Este es el plan que muchas otras escuelas tomaron como modelo para iniciar sus actividades académicas y que lamentablemente para estas, aún con las "nuevas" modificaciones no representaba en absoluto poseer la estructura de un verdadero curriculum de Psicología. No era acorde con la realidad nacional, ni con la Psicología contemporánea porque no concebía la formación de los estudiantes con base en un equilibrio en cuanto a todas las corrientes de psicología que han contribuido a formar su cuerpo teórico fundamental; sino que reflejaba el predominio de las dominantes en esa época en México solamente. Además, cabría señalar que realmente eran muy poco conocidas las aportaciones de la nueva metodología en el diseño y estructuración de planes de estudio que se pondrían en práctica poco tiempo después en la UNAM. De tal forma que esta limitante se agrega a las anteriores en dicho proceso.

Por tales motivos debemos reconocer que tal proceso de implantación de planes de estudio en base al de la UNAM, fue un grave error ya que quienes lo adoptaron y lo implementaron en sus escuelas, lo hicieron sin haber cubierto una evaluación completa del contenido que les mostrara los graves errores en su diseño. De lo demás, dan cuenta ya el malestar estudiantil y la desesperación del personal académico conciente del problema, en todas y cada una de las escuelas.

No obstante se sabe que no todas las escuelas lo adoptaron como suyo y que paulatinamente ha ido adaptando su contenido a sus propias condiciones. Pero si es claro que muchas de estas lo implementaron fielmente y sin críticas a su estructura, orientación y contenidos.

Hasta la fecha, debemos reconocer que esta situación aún prevalece y puede indicarnos en forma breve el porqué hablamos aquí del débil, por no decir anárquico desarrollo que ha seguido la Psicología en nuestro país.

Es definitivo y evidente que ningún plan de estudios del país por bien estructurado que esté, cuente actualmente con la investigación previa de las necesidades sociales que plantea nuestra realidad nacional, de la correspondiente ubicación de los problemas psicológicos básicos de nuestra población rural o urbana, del tipo de psicólogo que requiere nuestro país de acuerdo a la situación económica, política y social y de las diversas aportaciones de la psicología a través de su historia con una visión interdisciplinaria del conocimiento científico en la base de sus diseños. Todo lo anterior nunca se ha efectuado, previo a la formulación y puesta en práctica de cualquier plan de estudios de Psicología en México, como lo señalan ya los más avanzados estudios sobre metodología del diseño y evaluación curricular para la educación superior (12). No obstante los intentos generados en los últimos 10 años por el Consejo Nacional de Enseñanza e Investigación en Psicología en ese sentido, la situación no ha cambiado de raíz.

Se ha argumentado que emprender una investigación así, implicaría muchos recursos económicos y humanos, y que existen prioridades que atender (sobre todo por lo reducido de los presupuestos). A pesar de que se reconoce su necesaria realización, las declaraciones de los más importantes organismos como el CNEIP en este sentido están plagadas de buenos propósitos, pero sin grandes resultados. Por otra parte el Estado tampoco ha asumido esto como una necesidad a nivel nacional y al interior de las Universidades en donde este problema no es privativo de la Psicología, pues lo padecen otras carreras más que no representan una "utilidad" demostrada al sistema social vigente.

De ahí que los mejores intentos, se han quedado sólo en eso, en intentos sin trascender mas allá, hasta el momento.

1.2 LA INVESTIGACION DE LA PSICOLOGIA EN MEXICO

Por lo que se refiere a este aspecto de la Psicología en nuestro país, al igual que la enseñanza, ha existido mucha dispersión e incoherencia en el desarrollo de la investigación que compete a la disciplina que nos ocupa. Y aunque ha tenido un desenvolvimiento distinto no podríamos afirmar que hemos tenido una trayectoria de investigación psicológica y que a su vez la poca investigación realmente hecha por psicólogos, pueda ser uno de los pilares de nuestra futura Psicología. Permitásenos exponer esto con mayor claridad.

En la investigación psicológica hecha por psicólogos y por no psicólogos, es claro que no ha existido un plan u orientación que permita integrarla. Incluso estamos concientes de su extremada dispersión y falta de sistematización por los propios así como de la ausencia de una concepción psicológica derivada de ella como conocimiento científico de nuestra realidad nacional. Por lo que toca a los problemas nacionales que la psicología debe estudiar, tampoco se ha obtenido una participación altamente destacada, y me refiero por ejemplo, a la diferencia entre estudiar actitudes de los mexicanos en torno a la Virgen de Guadalupe, por una parte y el estudio de la memoria por la otra (el primero como parte de nuestra realidad nacional y el segundo de carácter general en el proceso de aprendizaje).

A su vez, la marcada dependencia del exterior que actualmente padecemos, en materia cultural es otro de los problemas que a nuestro juicio, ha limitado junto con los anteriores el que en este país se generen aportaciones propias al conocimiento científico de la Psicología y que no sean reconocidas por su validez y objetividad a nivel internacional.

Salvo sus honrosas excepciones que no provienen de una formación como psicólogos sino del campo biomédico como las de Raúl Hernández Peón (premio nacional de ciencias en 1961) y Arturo Roseblueth quien creó las bases de una nueva ciencia:

la Cibernética, junto a Norbert Weiner (13) en el campo de la Psicofisiología y Neuro-psicología, a Augusto Fernández Guardiola y Rene Drucker Colin recientemente, son contados los casos en que algún mexicano haya logrado reunir, junto a sus propias investigaciones los suficientes datos y posibles explicaciones teóricas para conformar, al menos, las bases para un planteamiento teórico nuevo o diferentes a los existentes en la Psicología o que influya en ella desde otras disciplinas en forma directa, y que tenga repercusiones realmente científicas para el avance de nuestra disciplina y la ciencia en general a nivel internacional.

Real es el hecho de que estamos aún muy lejos de poder lograrlo dadas las condiciones actuales de nuestra investigación en el área que nos compete.

Esta situación, generalmente es atribuida a la reciente aparición en el plano nacional de la profesión, pero lo cierto es que si hay aportaciones, a la psicología como ciencia, no es de extrañarse que estas provengan en general de otras disciplinas en México.

Por tal motivo es que actualmente se ha generado una abundante discusión acerca de si existe realmente una historia de la Psicología como ciencia en México o no y que incide directamente en el problema de la validez en la investigación propiamente psicológica que se hace en nuestro país. Ya señalamos en el apartado anterior que sólo existían 7 de más de 50 escuelas con un departamento dedicado exclusivamente a la investigación y que sólo 16 contaban con algún tipo de laboratorio.

Lo que muchos colegas señalan es que no ha existido una historia de la psicología como "ciencia", por que sostienen que lo que se ha desarrollado aquí, -si es que ésta es la palabra-, ha sido la enseñanza de una u otra corriente psicológica dominante en las Universidades de Estados Unidos y Europa. No olvidemos que fue a esos lugares en donde, nuestros primeros egresados estudiaron post-gradados y especialización para pasar finalmente a ser, junto a los egresados y pasantes de aquí, los profesores de las escuelas que hay en el país, y porque esto ha provocado que no exista una verdadera y propia trayectoria de investigación hecha por psicólogos mexicanos hasta la fecha.

Recientemente, esta idea ha encontrado fuerte oposición, al demostrarse que muchos estudios serios y realmente trascendentes se han venido efectuando en México desde tiempo de la Colonia, aunque no todos ellos precisamente por Psicólogos, sino por Médicos, Filósofos, Teólogos, Psiquiatras, Sociólogos y Antropólogos (14).

No obstante se ha podido constatar, que existe un cierto cuerpo de conocimientos, muy dispersos que en el quehacer de otras disciplinas se han venido acumulando a través de su

historia en México. Dichas investigaciones psicológicas en las escuelas de Psicología del país durante la última década, ponen en tela de juicio el planteamiento de que no hay una historia de la Psicología como ciencia en México, pues aunque no hayan sido generadas exclusivamente por psicólogos, no por ello se dice, dejan de representar parte de las contribuciones mexicanas al desarrollo y a la historia de la Psicología.

De cualquier forma, estos estudios confirman una vez más, la gran dispersión de la información propia de nuestra disciplina que, científica o no, forma parte de su cuerpo histórico. Aunque en su mayor parte, ha sido generada por otros investigadores que no son los psicólogos de las generaciones formadas en México en nuestras escuelas de Psicología, pero que pertenecen al cuerpo de científicos y teóricos de este país.

Sin embargo y como nuestra intención no es la de profundizar demasiado en este tema, sólo señalaremos que al igual que el tópico que nos ocupa en esta investigación; el estudio sobre la historia de la Psicología en México, sigue siendo otro de los grandes retos de los psicólogos mexicanos.

Así pues, veamos lo que han producido nuestros investigadores, miembros de la comunidad académica y conocamos el lugar que guarda su producción científica en comparación con otros países así como las características generales del tipo de investigaciones que realizan a través de los sistemas de información que existen en el mundo.

Estos sistemas han creado bancos de datos por disciplina formados por las principales publicaciones, reportes de investigación, conferencias, libros, revisiones, series monográficas, etc. que existen por disciplina en casi todo el mundo, en versiones impresas y computarizadas.

En el área de psicología existen alrededor de 10 bases de datos, pero las más importantes por su amplitud serían las siguientes:

En el Extranjero (Cubriendo entre el 85 y 90% de lo publicado en casi todo el mundo)

- | | | |
|----------------------------|-----------|-----------|
| a) PSYCHOLOGICAL ABSTRACTS | 1967-1988 | (21 años) |
| b) MENTAL HEALTH ABSTRACTS | 1969-1988 | (19 años) |
| c) CHILD ABUSE AND NEGLECT | 1965-1988 | (23 años) |
| d) FAMILY RESOURCES | 1970-1988 | (18 años) |

En México (Cubriendo la Región Latinoamericana)

- e) CLASE (Citas Latinoamericanas en Economía, Sociología y Humanidades de 1975 a 1987, 12 años).
- f) PERIODICA (Índice de Revistas Latinoamericanas en Ciencias de 1978 a 1987, 9 años)
- g) BIBLAT (Bibliografía Latinoamericana en Revistas fuera de la Región de 1987 a 1988, 10 años).
- h) ARIES (Acervo de Recursos de Investigación en Instituciones de Educ. Superior en México de 1981 a 1988, 7 años).

Aunque existe un porcentaje de repetición de publicaciones y fuentes entre algunos de ellos, por su amplitud y cobertura son una fuente muy confiable para conocer, en términos generales el estado actual de una disciplina.

En este trabajo, nos referimos a algunos de los índices mencionados tanto nacionales como internacionales, ya que el número de publicaciones mexicanas en que se incluyen trabajos de Psicología, está cubierto en un 90%. Veamos que cantidad de trabajos provenientes de México se registran en estos respecto a su total. Empezaremos por el más grande y más importante de todos hasta el menor de ellos.

PSYCHOLOGICAL ABSTRACTS (De 1967 a Agosto de 1988)

Este banco de datos está producido por la APA (American Psychological Association) desde los años 30's en su versión impresa incluye 1,300 Publicaciones en el Área que provienen de todo el mundo. Para los fines de este trabajo, hemos considerado sólo los últimos 21 años.

TOTAL INTERNACIONALES	=	551,500 Referencias Bibliográficas
TOTAL DE MEXICO	=	830 Referencias Bibliográficas
		Representan el 0.15% del Total

La distribución año por año de estos 830 trabajos mexicanos puede observarse en la gráfica # 1 anexa. La aportación mexicana representan sólo el 0.15 % del total internacional en 21 años desde 1967.

MENTAL HEALTH ABSTRACTS (De 1969 a Julio de 1988)

(Resúmenes de estudios sobre Salud Mental)

Este banco es producido por el National Clearing House For Mental Health Information y el National Institute of Mental Health. NCMHI. Rockville, M.D. e incluye aprox. 200 publicaciones de 21 diferentes idiomas en el área de Salud Mental.

TOTAL INTERNACIONALES	=	468,000 Referencias Bibliográficas
TOTAL DE MEXICO	=	431 Referencias Bibliográficas
		Representa el 0.09% del Total

(La distribución año con año puede verse en la gráfica # 2 anexa)

FAMILY RESOURCES (De 1970 a Julio de 1988)

(Resúmenes de estudios sobre la Familia)

Este banco de datos lo produce el National Council on Family Relation, St. Paul Minnesota en Estados Unidos de Norteamérica. Contiene alrededor de 1200 publicaciones de diferentes países.

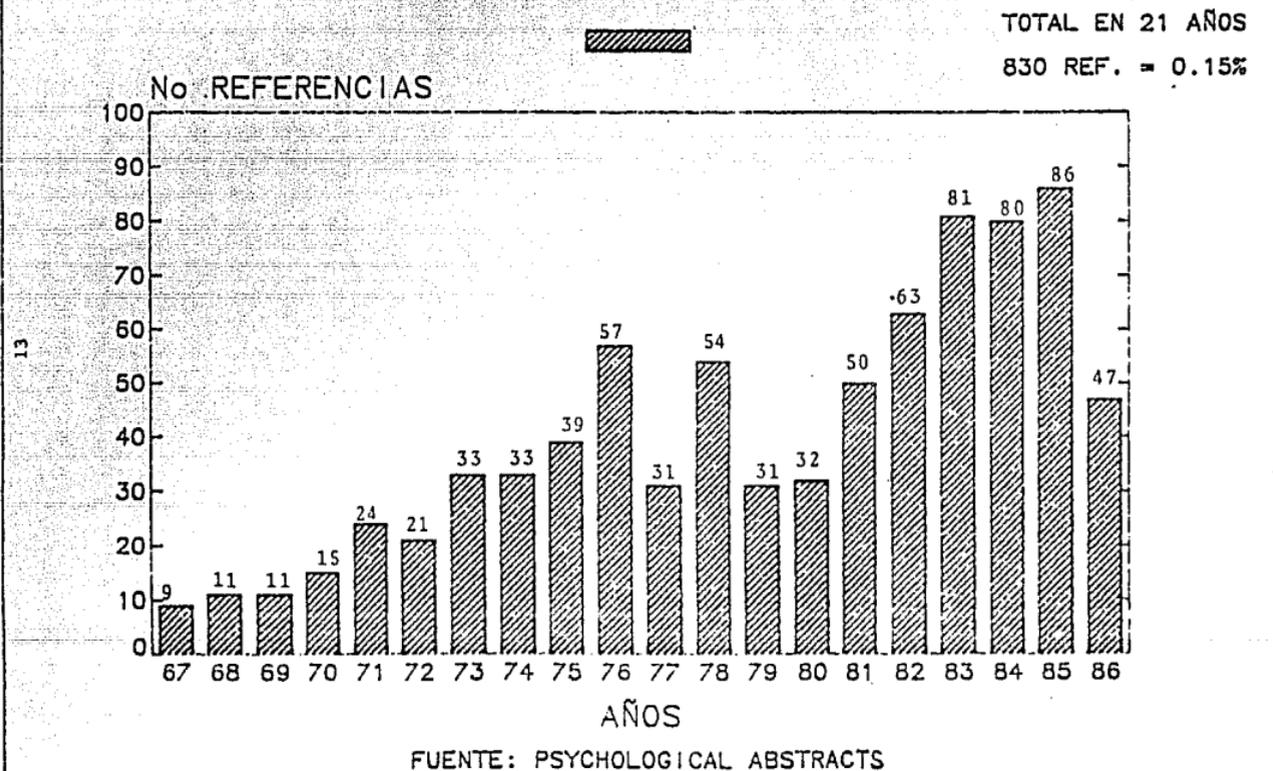
TOTAL INTERNACIONALES	=	87,000 Referencias Bibliográficas
TOTAL DE MEXICO	=	23 Referencias Bibliográficas
		Representa el 0.02% del Total

CHILD ABUSE AND NEGLECT (De 1965 a Julio de 1988)

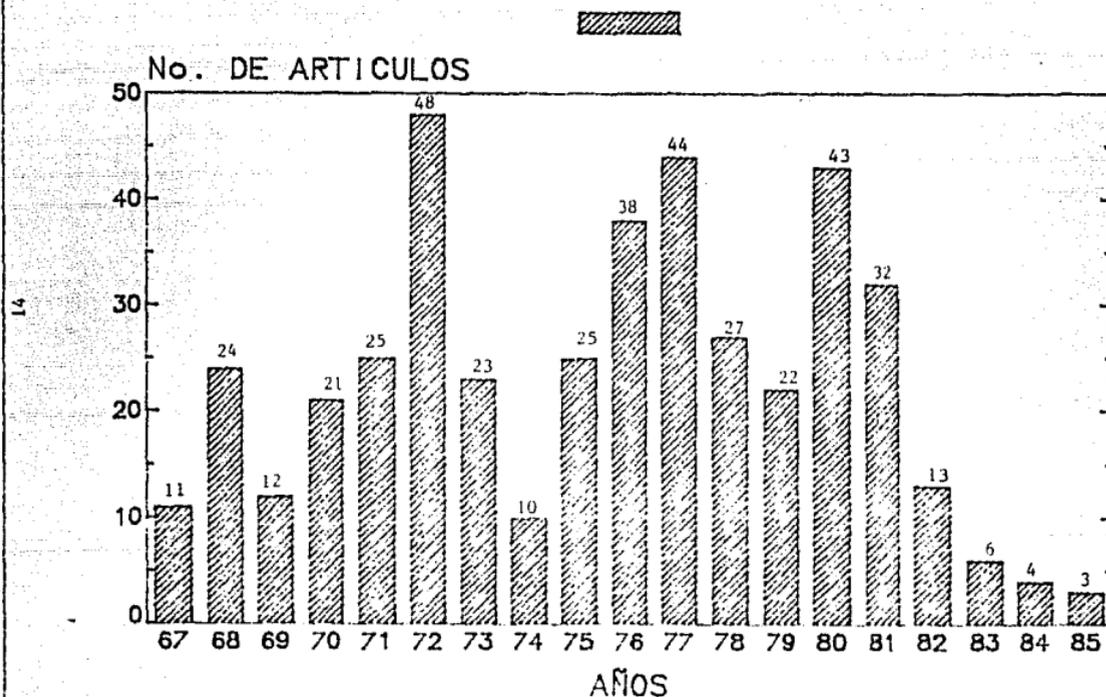
(Resúmenes sobre Abuso y Abandono a la Niñez)

Este banco lo produce el National Center on Child Abuse and Neglect, Children Bureau. US Dept. of Health and Human

No DE TRABAJOS MEXICANOS INCLUIDOS EN PSYCHOLOGICAL ABSTRACTS DE 1967 A 1986 POR AÑOS



ARTICULOS MEXICANOS EN MENTAL HEALTH ABSTRACTS DE 1967 A 1986



FUENTE: MENTAL HEALTH ABSTRACTS

Services, Washington, D.C. e incluye información Internacional sobre los efectos del Abuso y Abandono a menores.

TOTAL INTERNACIONALES = 15,693 Referencias Bibliográficas
 TOTAL DE MEXICO = 2 Referencias Bibliográficas
 Representa el 0.01% del Total

La distribución total de los trabajos mexicanos en estas cuatro bases de datos que representan sólo el 0.11% del total absoluto puede verse en la gráfica # 3.

De la suma total de las cuatro bases de datos mencionadas se tienen aproximadamente 1'125,000 referencias bibliográficas de las cuales México sólo aporta el 0.11% con 1286 trabajos respecto al total de la producción mundial en 23 años (De 1965 a 1988). Vease gráfica # 3 anexa. Incluso resulta interesante hacer notar que de todos ellos el 75.7% son estudios que involucran sujetos humanos y el 24.4% lo ocupan los estudios con animales.

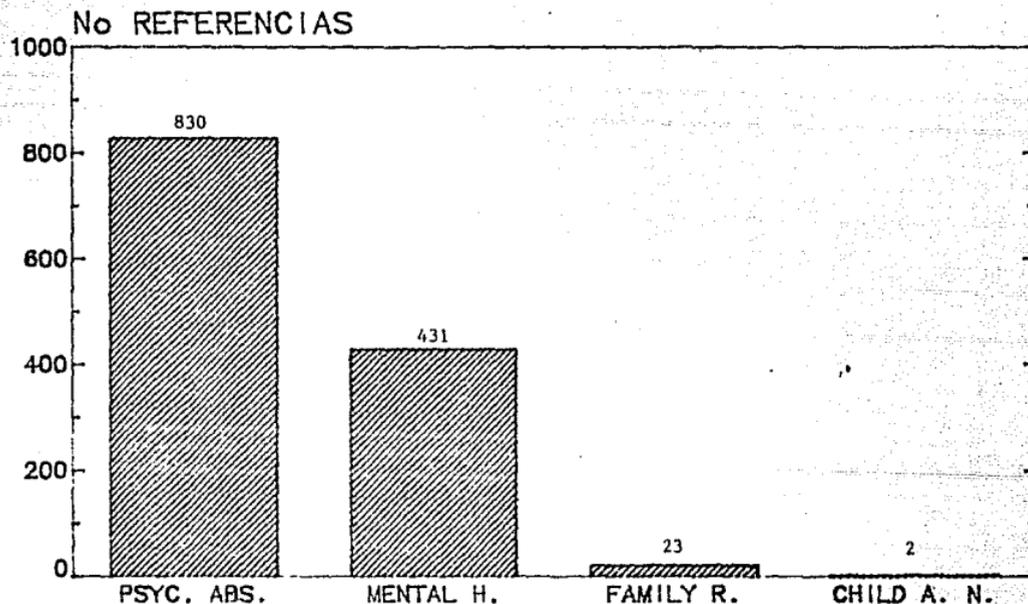
Ahora bien, tomando como base las dos primeras bases, veamos el lugar que ocupa México en el contexto latinoamericano pues en ellos se incluyen al mayor número de publicaciones especializadas en Psicología o no especializadas que incluyen trabajos de la disciplina.

De el análisis de estos datos se puede observar por ejemplo, que la Psicología mexicana ocupa el tercer lugar con 1261 trabajos, seguida sólo de Brasil con 2120 en primer lugar y de Argentina con 1321 en segundo. Vease gráfica # 4.

Por lo que respecta a la producción científica en la UNAM, veamos lo que nos reporta el (Sistema ARIES, Acervo de Recursos de Instituciones de Educación Superior) que incluye los proyectos de investigación de todas las Dependencias que la integran, Dirección General de Intercambio Académico e incluye proyectos de investigación apoyados con recursos por las instituciones, en este Catálogo se incluyen además de la UNAM 21 Universidades Estatales y el IPN. Por lo que se refiere a las investigaciones psicológicas, veamos el caso de la producción científica a través del análisis de los proyectos de investigación que se tienen de 1981 a 1986. Empezaremos por la UNAM, ya que esta como se sabe, genera aproximadamente el 70% de la Investigación Científica que se lleva a cabo en todo el país, y más adelante incluiremos algunos datos de el resto de las Universidades Estatales. Por ello los datos reportados en la UNAM, sólo reflejan el estado actual de esta institución no son generalizables a todo el país. No obstante nos puede dar una idea de lo que ocurre en el país por ser la que mayor número de investigaciones realiza. Por lo que toca a la UNAM, se han tomado como referencia 10 de las más grandes Facultades de Estudios Superiores en las que sus Divisiones de Estudios Profesionales y de Postgrado han registrado una cantidad muy variada y desigual de investigaciones. En el periodo que

ARTICULOS MEXICANOS EN LOS PRINCIPALES BANCOS DE DATOS DE 1965 A 1988

INTERNACIONALES TOTAL = 1'125,000.
MEXICANOS TOTAL = 1,286.(0.11%)

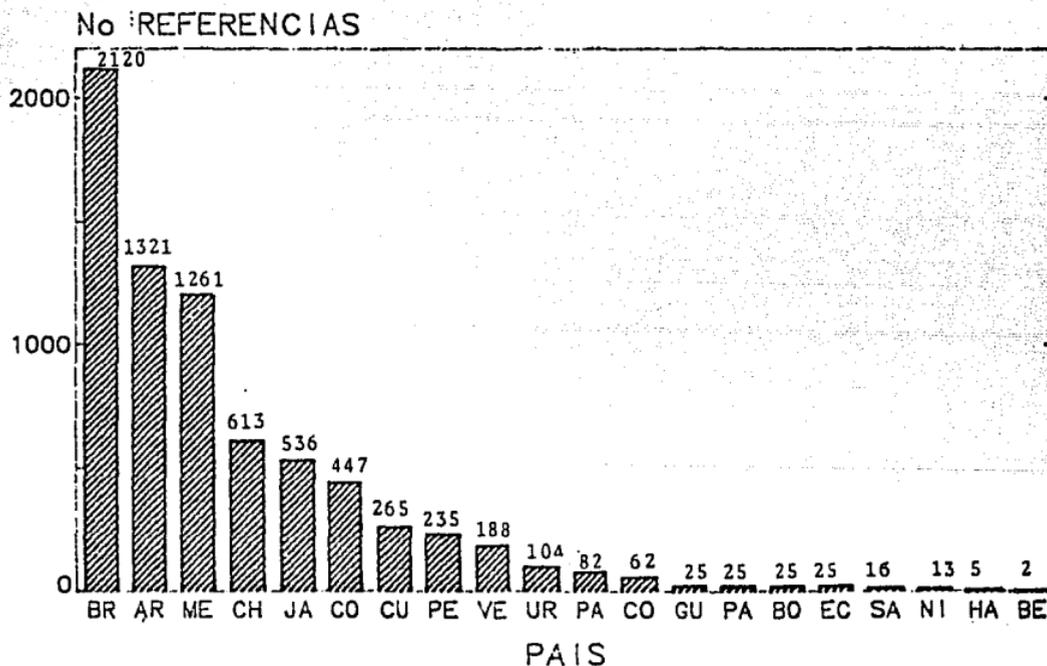


BASES DE DATOS

FUENTE: CICH, UNAM

REFERENCIAS POR PAIS LATINOAMERICANO EN PSYCHOLOGICAL ABSTRACTS Y MENTAL HEALTH ABSTRACTS

(DE 1967 A 1988)



FUENTE: PSYCHOLOGICAL ABS. Y MENTAL HEALTH ABS.

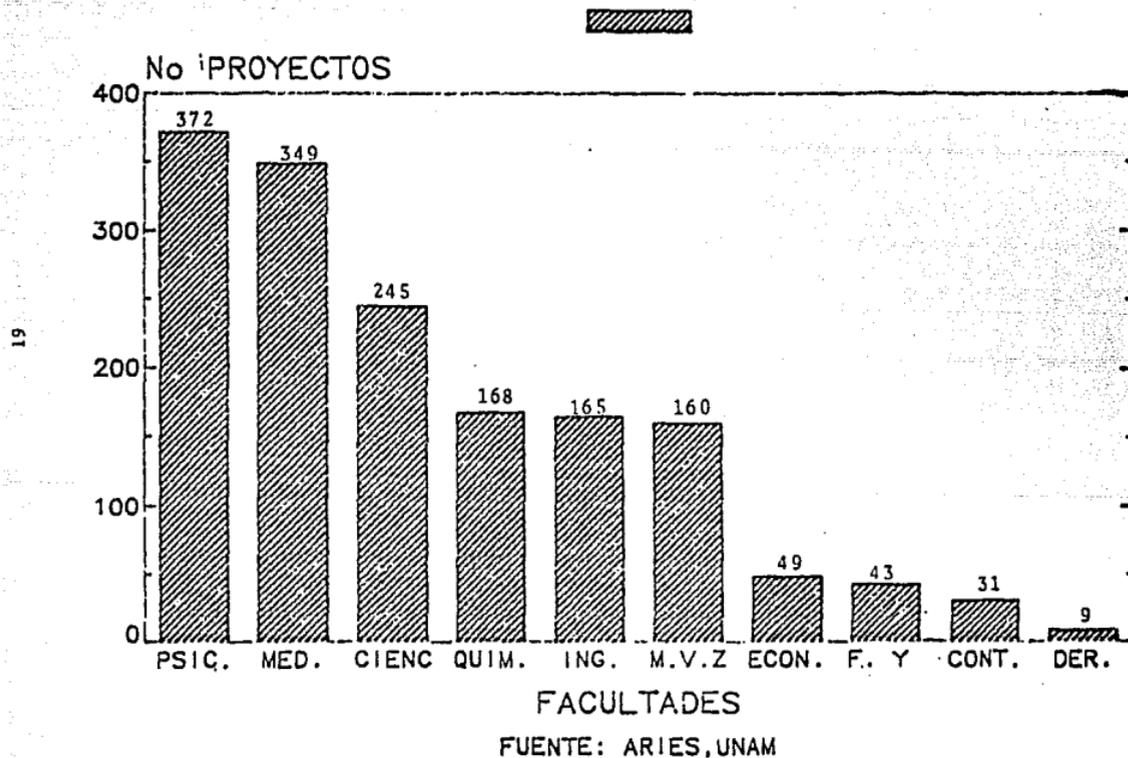
comprende de 1981 a 1986 notamos que la Facultad de Psicología destaca por su mayor número de investigaciones con un total de 372, que sólo es seguida por la Facultad de Medicina con un total de 349 y así sucesivamente Ciencias 245, Química 168, Ingeniería 165, Med. Vet. y Zoot. 160, Economía 49, Filosofía y Letras 43, Contaduría y Admon. 31, Derecho 9. Todo lo cual refleja fielmente que existe un gran impulso a la investigación en la Facultad de Psicología en los últimos años, que la ha colocado en un plano de liderazgo en lo que respecta a los proyectos de investigación que se generan en el conjunto de las 10 más grandes Facultades en la U.N.A.M. Véase gráfica # 5.

Aquí cabe hacer la aclaración de que no se incluyen los datos de Centros e Institutos, sino sólo de Facultades, ya que la Fac. de Psicología no cuenta aún con un Centro o Instituto dedicado exclusivamente a la investigación psicológica, como ocurre con algunas Facultades. No obstante lo que reporta el Sistema ARIES es que existe un total aproximado de 430 proyectos de investigación psicológica en curso a nivel nacional. Si este dato lo tomamos como el 100%, entonces los 372 proyectos de la Fac. de Psicología en la UNAM representarían el 86.5% de los proyectos de investigación reportados al Sistema ARIES de todas las Universidades Estatales del país.

Sin embargo por lo que respecta a la producción científica fuera de la UNAM es sabido que aún una de cada tres investigaciones psicológicas es hecha por investigadores no psicólogos. Sólo para ilustrar este dato tomemos un par de años que van de 1984 a 1985, en el resto del país, veamos lo que nos reporta el "Catálogo de Investigaciones, Recursos Académicos y Humanos en las Universidades Estatales y el IPN", 1984-1985, UNAM Dirección General de Intercambio Académico, Méx., 1986 (Incluye proyectos de investigación apoyados con recursos por las instituciones).

En este Catálogo se incluyen 20 Universidades Estatales además del IPN por lo que se refiere a las investigaciones psicológicas tenemos:

PROYECTOS DE INVESTIGACION DE LAS 10 MAS GRANDES FACULTADES DE LA UNAM DE 1981 A 1986



INSTITUCION	# INVESTIG.	# INV. NO PSICOLOGICAS	INVESTIGADORES PSICOLOGOS	INVESTIGA- DORES NO PSICOLOGOS
UNIV. AUT. EDO. DE QUERETARO		1	1	
No. DE INV. 1				
UNIV. AUT.	1			1
EDO. DE PUEBLA	1			1
No. DE INV. 2				
UNIV. AUT.	1			1
EDO. DE MEXICO	1		1	
	1		1	
	1		1	
No. DE INV. 6	1		1	1
UNIV. AUT. DE AGUAS- CALIENTES	1		1	
No. DE INV. 1				
UNIV. AUT. DE YUCATAN	1		1	
No. DE INV. 7	1		1	
	1		1	
	1		1	
	1		1	
	1		1	1
UNIV. VERA- CRUZANA (JALAPA)	1		1	
No. DE INV. 8	1		1	
	1		1	
	1		1	
	1		1	
	1		1	1
UNIV. AUT. DEL SURESTE	1		1	
No. DE INV. 2				1
UNIV. MICH. SAN NICOLAS DE HIDALGO	1			1
No. DE INV. 1				
IPN				
No. DE INV. 1	1			1
TOTAL	29	27	20	9

FUENTE: "CATALOGO DE INVS., RECURSOS ACADEMICOS Y HUMANOS EN LAS UNIVERSIDADES ESTATALES Y EL IPN, 1984-1985"
UNAM, DIR. GRAL. DE INTERCAMBIO ACADEMICO, MEX. 1986.

Estos resultados muestran que, aunque no son todas las Universidades incorporadas y privadas del país. existen aún en las más grandes y antiguas, como la Universidad Veracruzana en Jalapa, muy pocos proyectos que sean apoyados (sólo 8) y que de un total de 29 investigaciones 9 no son hechas por psicólogos en un periodo de dos años. No obstante, es satisfactorio saber que ya son los propios psicólogos los que mayormente impulsan la investigación de nuestra área aunque siga siendo muy bajo el número reportado por cada universidad.

Así pues, como resultado de los datos presentados nos encontramos con que a nivel nacional la Psicología aparentemente a pasado a ocupar un cierto liderazgo en los últimos años (por lo menos en la UNAM). La situación es similar a nivel latinoamericano, ya que a alcanzado un nada despreciable tercer lugar y efectivamente mantiene una tendencia al alza recientemente.

Sin embargo, al votar la mirada hacia el lugar ocupado por la Psicología a nivel Internacional el panorama no es muy alagador, ya que en investigación no hemos llegado a aportar siquiera un 1% del total (0.11%) de la producción científica en nuestra disciplina.

Estos datos muestran una realidad que debe evitar en los profesionales de la Psicología en México, cualquier actitud conformista para tomar conciencia de lo mucho que falta por recorrer, ubicandonos para poner todo nuestro esfuerzo y dedicación a impulsar los cambios que tiendan a generalizar la difusión, enseñanza, investigación y práctica de la psicología por caminos que la extiendan a toda la República. Debe llegarse al grado en que su influencia alcance todas las esferas de la actividad humana en nuestro país. Sin escatimar esfuerzos por vencer dificultades económicas o políticas que se le opongan.

Es conocido el hecho de que las limitaciones de presupuesto y reconocimiento del trabajo profesional del psicólogo, le han puesto muchas trabas al desarrollo de nuestra disciplina en el país. A pesar de ello es notorio que a nivel nacional se percibe ya un impulso significativo en las instituciones estatales por incrementar la investigación, sin embargo es evidente que a la Psicología le hace falta estar ligada a todos aquellos grandes procesos sociales y problemas nacionales que deben ser atendidos, estudiados y modificados por los resultados que emanen de su investigación. Por ello es que la Psicología ha podido desarrollarse en otros países, por estar ligada fundamentalmente a las problemáticas nacionales que demandan respuestas concretas a las necesidades económicas, políticas y sociales que sus pueblos generan.

Esperemos que el trabajo de los investigadores mexicanos pueda en un futuro, aceptando que esa es una de sus metas, impulsar el desarrollo de la psicología a los niveles de reconocimiento por todos esperados, ya que recae en cada uno de nosotros esa gran responsabilidad.

Puede decirse que la libre investigación debe defenderse como un derecho inalienable para la ciencia en lo que respecta a su desenvolvimiento propio, pero no hay que olvidar que si la ciencia ha tenido una evolución sin precedentes en otros países, ha sido fundamentalmente por estar ligada a sus procesos sociales y problemáticas nacionales específicas que demandan respuestas y soluciones concretas a sus propias necesidades económicas, políticas o sociales. En México, no se tiene esto como una guía ni se tiene un estudio suficientemente completo generado por la comunidad académica dedicada a la psicología que pueda sensibilizar y orientar la investigación a nivel nacional sobre cuales problemas son prioritarios y cuantos hay que atender a fin de elevar los niveles de investigación que permita su vinculación a la realidad del país.

ALGUNOS PROBLEMAS DE INVESTIGACION PSICOLOGICA PRIORITARIOS A NIVEL NACIONAL

Se han hecho sólo algunos estudios someros pero no menos importantes como el que señala el Psiquiatra Juan Ramón de la Fuente en "LA SALUD EN MEXICO Y LA INVESTIGACION CLINICA", en la que nos indica lo que en un estudio sociométrico se ha detectado a través de las instituciones de salud sobre los principales problemas de salud mental que existen en México. Siendo un área que compete también a la psicología, resulta interesante conocer los resultados, ya que estudios como éste deberían ser la guía general que orientara la investigación psicológica si estuviera ligada a la problemática nacional. Veamos:

PROBLEMAS PRIORITARIOS DE SALUD MENTAL EN MEXICO

1. TRASTORNOS DEL APRENDIZAJE Y/O EMOCIONALES EN NIÑOS
2. ALCOHOLISMO
3. NEUROSIS
4. TRASTORNOS AFECTIVOS
5. TRASTORNOS PSICOFISIOLOGICOS
6. PSICOSIS
7. TRASTORNOS CEREBRALES ORGANICOS
8. FARMACODEPENDENCIA
9. RETARDO MENTAL

PUENTE: DE LA FUENTE, JR; PUCHEU, C; Y MEDINA MORA, M.E. "La Investigación en Psiquiatría y Salud Mental: Un Ejercicio Preliminar de Prospectiva" en: Velázquez Arellano, A (Comp) "LA SALUD EN MEXICO Y LA INVESTIGACION CLINICA DESAFIOS Y OPORTUNIDADES PARA EL AÑO 2000" MEX. UNAM, 1a. ED. 1985, p. 104. (15).

Así, si atendemos a estos estudios y a organizar y planificar mejor nuestra investigación, que reflejan fielmente problemas concretos de nuestra realidad nacional, no sólo la psiquiatría consideraría estos problemas como de su competencia.

Pero sin embargo, lo que reside en la fondo de las críticas ya señaladas es la necesidad de las actuales generaciones de psicólogos de crear una concepción propia de la psicología que apegada profundamente al conocimiento de nuestros propios problemas nacionales de salud, organización social, educación, vivienda, etc., logre generar un genuino aporte al conocimiento científico de la psicología a nivel internacional. Y que consideramos que en mucho es debido también a la falta de una adecuada orientación y ubicación de nuestra disciplina en el contexto comparativo de las ciencias, además de las limitaciones ya indicadas, al que mucho puede ayudar el conocimiento de la importancia de la ubicación de la Psicología en la Clasificación de las Ciencias y el imperioso conocimiento de esa gran problemática nacional para los Psicólogos.

1.3. EL CAMPO LABORAL, LA PRACTICA PROFESIONAL Y LA FUNCION SOCIAL DEL PSICOLOGO

Por otra parte, otro de los grandes problemas derivados en buena medida de esta dispersión y desorientación de la que hablamos en la enseñanza y la investigación, es la situación en la que se encuentra el mercado de trabajo, la práctica profesional y la función social del psicólogo en México. Este problema, hasta la fecha, representa también un tópico poco estudiado y debidamente analizado dentro de la estructura ocupacional del país.

De haber considerado anteriormente, aunque en forma somera, la situación de la enseñanza y la investigación en un panorama poco halagador realmente podemos imaginarnos la preocupante situación en que se encuentran nuestros egresados, ya sea en Instituciones, empresas o en la práctica privada.

Mucho se ha dicho sobre la situación de los psicólogos en el campo laboral, aunque es realmente poco lo que se ha investigado sobre su situación real. Sin embargo en la mayoría de las ocasiones se habla del papel secundario que se ha dado a los psicólogos por el desconocimiento que existe en el medio laboral sobre lo que saben hacer y del bajo nivel de preparación con que salen de las escuelas aquellos que ya se encuentran laborando, para no hablar de la gran cantidad que se han dedicado a otras actividades o que de hecho no han obtenido trabajo por la restringida oferta laboral que ha provocado la actual crisis económica y el desempleo en el país.

Sabemos sin embargo, que en la actualidad, día con día, se ha ido reconociendo la importancia de contar con psicólogos en sectores como el industrial, el de salud y educativo principalmente, pero que aún dista mucho de poder responder a la gran demanda social que tiene en los sectores populares nuestra profesión debido en mucho al desconocimiento de la labor del psicólogo y a su práctica profesional.

No obstante, aún estamos lejos de superar la imagen de que el psicólogo no es más que el auxiliar de otras profesiones que han dominado el campo y las áreas de trabajo que deben ser propias de la psicología, como ya lo hemos visto anteriormente, porque todavía no ha alcanzado a reafirmar su lugar totalmente, como estudioso de una ciencia independiente y del lugar que le corresponde entre otras disciplinas del saber.

No hace mucho tiempo (1964) el campo de trabajo del psicólogo todavía era un 40% casi exclusivamente la orientación vocacional, en un 12% dedicaba a la docencia y en un 9% a la investigación, en donde "El lugar mas frecuente de trabajo eran las instituciones educativas y algunas instituciones de bienestar social..." (16) y cuya formación en aspectos metodológicos y técnicos era "notablemente deficiente", restringiendo su actividad básicamente al "campo de la psicometría". (17)

Tal situación y la restringida oferta laboral provocaron que una gran cantidad de egresados y pasantes se incorporara a la docencia en su misma universidad o en otros planteles sin haber ejercido jamás la práctica profesional. Hecho este que ha restado calidad a la enseñanza de la psicología en México y que se agrega a lo que ya se ha señalado en un apartado anterior sobre este punto. Así Mouret Polo, E. comentando otro estudio de Lafarga en 1976 nos dice:

"Lafarga, 1976, nos comenta que los psicólogos egresados de nuestras escuelas se refugian en las universidades y en las escuelas para enseñar una psicología que ellos mismos no han sabido practicar". (18)

En la actualidad, esta situación ha ido cambiado, pero sin resolver aún el problema desde su origen; es decir, desde la formación misma del estudiante, al cual se le educa bajo un sistema de enseñanza no acorde con la adecuada instrucción teórica, metodológica y práctica que fuese el resultado de un verdadero y congruente plan de estudios bien diseñado.

Un verdadero curriculum debería contar con la información suficiente sobre los avances de la psicología a nivel internacional y de una correcta ligazón con las necesidades sociales a las que debe y puede responder creativamente el psicólogo ante nuestra propia realidad socio-económica, con la garantía de que a través de una correcta visión y

aplicación del proceso de enseñanza-aprendizaje se diera a su vez una sólida preparación teórico-metodológica con objeto de prepararlo para la actividad práctica en cualquier área de aplicación.

Todavía quedan por resolver muchos problemas, que incluso rebasan las posibles alternativas que se puedan ofrecer desde la psicología misma, ya que tiene que ver también con factores macrosociales que se agudizan aún más con la crisis económica y el desempleo actuales, y que no sólo se resolverían con un buen curriculum, sino con cambiar las condiciones del mercado laboral, etc.

Uno de los últimos estudios más recientes data de 1978 y fué realizado por Mercado, D., Ramírez, C. y Martínez, L. denominado "Dianóstico Académico-Laboral del Psicólogo en el Sector Público", inédito que fué presentado como ponencia y que ha sido citado por Millan, P. (19)

Fuó una encuesta realizada a 295 psicólogos que trabajan en el sector público y que arrojó, datos que son interesantes para este trabajo ya que cubre una parte de los egresados empleados del país.

En el se descubrió que el 69.42% eran del sexo femenino y 30.53% del sexo masculino. El 61.1% en 1978 tenían sólo de 1 a 3 años de antigüedad laboral, lo que indica que eran plazas de reciente creación. El 69.3% declaró que el empleo era su única fuente de ingresos en tanto que, el 30.7% informó tener otras vías de ingreso principalmente del ejercicio privado. En ese momento el 66.67% eran pasantes y sólo el 33.33% eran titulados.

La mayoría de los psicólogos 35.34%, reportó como actividades profesionales la planificación, el desarrollo, selección y capacitación de recursos humanos; el 27.9% realizó actividades de registro y evaluación del comportamiento; el 11.16% de asesoría y orientación; el 7.44% desempeña actividades educativas principalmente, etc.

De ellos la gran mayoría 81.72% eran egresados de la UNAM; 7.53% de la Univ. Iberoamericana; 1.43% de la Escuela Normal Superior; el 1.43% del Inst. Universitario de Ciencias de la Educación; el 1.8% de las ENEP's de la UNAM y el 0.36% de la Univ. Anahuac.

No obstante y de cualquier forma, lo que sí debemos aclarar es: ¿Qué hacen los psicólogos actualmente? ¿Dónde? ¿Cómo? y ¿A quién beneficia su trabajo?, por medio de investigaciones que alcancen a rastrear todo el país entero a fin de contar con un diagnóstico más certero que supla la sola información común con la que actualmente se cuenta en Congresos y en la comunidad Universitaria que lo trata de extraer de la experiencia que los egresados han tenido en el medio laboral.

A su vez, otro de estos grandes problemas es el de la

identidad profesional que va ligado al de la función social que nos corresponde en una país capitalista subdesarrollado y dependiente como el nuestro. Sin embargo, debemos avanzar en ellos por la vía del cambio educativo y curricular, que garantice un alto nivel de preparación teórico-metodológica a los estudiantes, ligado a un profundo conocimiento de nuestra realidad nacional. Una preparación que abra perspectivas creativas a la actividad práctica de los psicólogos, a fin de definir plenamente y reafirmar ante otras actividades profesionales su labor e identidad propias. Esperemos que este limitado trabajo, pueda proponer algunos cambios favorables al respecto.

Pero pasemos a revisar brevemente el tema de la función social del psicólogo en la actualidad que consideramos de vital importancia para concluir este apartado.

Lo real y que es de todos conocido, es que el psicólogo siempre ha mantenido una lucha por darse un lugar que sea respetado a nivel profesional, tanto al demandar un trabajo como al encontrarse ya en él.

Definitivamente, aquí no sólo intervienen los factores antes descritos, sino que nos topamos con otro de los problemas más importantes en este nivel, y es el del papel que juega el psicólogo en un sistema social capitalista como el nuestro.

Este problema representa a su vez dos facetas que le son propias, y que podríamos llamar en forma esquemática: La económica y la científica. La primera o económica, es la referente a la Función Social que le asigna el sistema, en tanto que producto de la Educación Superior del país. Esta asignación es impuesta desde fuera y va ligada a las necesidades que en una sociedad de clases se tienen que cubrir para la clase en el poder y por ende, las del Estado mismo. No obstante, es ante estas necesidades que la psicología como ciencia, puede o no corresponder. La segunda o científica, es la referente a la que emana de la Psicología como práctica científica y que tiene que ver con lo que la propia disciplina, es decir, con lo que la Psicología como práctica cognoscente debe investigar, aplicar, practicar y desarrollar, transformadoramente derivado de su propio avance en el mayor conocimiento del fenómeno psicológico y que le permite al psicólogo tener identidad propia y un área específica de estudio a la cual este se dedica a investigar y a la vez modificar.

Esta última faceta, es por esencia contradictoria a la primera porque la aleja o la separa de cualquier práctica ideológica a la que se le pretendiera conducir por intereses particulares o condiciones económicas determinadas y no por su propia dinámica interna como ciencia.

Por lo que, al entrar en este tema de la función social del psicólogo, nos encontramos frente a ambas facetas que la condicionan, la que emana de sí misma y le es propia por su intrínseco desarrollo; y la que a su vez se le asigna al margen de su dinámica interna por condiciones de tipo socio-económico que conforman la ideología predominante.

Ambos aspectos representan por lo tanto, una de las contradicciones más importantes a las que se enfrenta la práctica psicológica actual.

Estos dos aspectos de la función social que no tocamos en puntos anteriores, por las limitaciones propias del tema, representan la contradicción principal a la que se enfrentan los estudiantes de todas las generaciones de psicólogos mexicanos y que se ve reflejada en los objetivos y tendencias de los planes de estudio así como la orientación que se tiene en la investigación y el perfil profesional que se le ha delimitado en cada parte del país a los cuadros que se están formando.

Sin embargo, consideramos que este hecho es de particular importancia tocarlo brevemente.

En la Educación Superior en México como parte de la superestructura ideológica de la sociedad determinada en buena medida por la base económica, se ha marcado y definido en mucho la función social que se le asigna a las profesiones como la que nos ocupa y por ende, a la formación de cuadros técnicos, científicos e ideológicos que requiere el sistema social para su reproducción y fortalecimiento.

Resultaría difícil pensar que a los psicólogos, por lo reciente de su profesión no se les considerara en tal proceso de definición por el Estado mismo, que es el responsable en la administración de la mayor parte de los Servicios Educativos del país.

La elaboración del perfil del psicólogo y la definición clara de su papel social, emanarían por una parte de la idea de psicólogo que poseen quienes gobiernan este país y definen las políticas educativas a nivel superior o por la fuerza generada por la comunidad académica que apegada en una sólida base teórica producto de su investigación y práctica profesional consolidada, solamente haga explícito lo que nuestra ciencia establezca sobre su idea del profesional que se dedica a impulsarla y ejercerla como profesión.

Pero como esto último es a nuestro juicio, lo menos cercano para la psicología en México, es obvio que las ideas generadas por los responsables de la educación superior en este país, acerca de lo que "puede" hacer un psicólogo sean las que choquen con la gran cantidad de opiniones diversas y contradictorias que caracteriza a toda la comunidad académica

y profesional que refleja claramente el estado en que hoy se encuentra nuestra disciplina.

Es por ello que actualmente es preponderante la generalización de el perfil y el papel social que se le ha impuesto a otras profesiones por el Estado hacia la psicología y tiende a ser más fuerte aún la imposición de un modelo ajeno en nuestro futuro que el que pueda emanar de la propia comunidad académica por falta de un acuerdo común, una definición y por la falta de alternativas claras.

Es por ello que la enseñanza de la psicología no podría permanecer al margen de esa influencia, y a pesar de la anarquía y dispersión existente en su desarrollo, se refleja en los objetivos de los currícula de las escuelas de psicología, en la orientación que mantiene la investigación, y en el tipo de psicólogo que se quiere formar. La idea formada por sectores y comunidades ajenas a la nuestra.

Pero es en la Planeación de la Educación Superior, es decir, en el diseño del curriculum en donde ya le es asignada una determinada función social que cumplir, aunque sea en forma ambigua y poco clara ahora, por lo que se refiere a la Psicología, en el sistema educativo de nuestro país.

Consideraciones como esta, son una realidad mayúscula, aunque poco marcada en la currícula de psicología por su reciente institucionalización como carrera. Sin embargo, este perfil poco marcado la hace diferenciarse en cierta forma de otras profesiones como la de Derecho, Administración, Medicina, etc..., ya bastante bien integradas al sistema social vigente, por lo que toca a la función social que el sistema social les ha asignado; pero comparte con ellas, en el fondo, la misma contradicción que se les ha impuesto a las demás en formas ya muy legitimadas por el Sistema de Educación Superior del país en contraposición a su intrínseco desarrollo como ciencias. Ya que como sucede con todas las ciencias sociales pueden cuestionar la forma en que son utilizadas.

Aun así, la tesis que sostiene el autor del presente trabajo es de que por la forma en la que se ha desarrollado la psicología en México, es decir por su incipiente desarrollo no se ha demarcado, con absoluta claridad, la función social que le es propia, en un sistema social como el nuestro, no obstante que a diferencia de otras carreras, a la Psicología no se le ha considerado exactamente igual en su reciente institucionalización, como a las demás carreras en ciencias sociales, naturales o incluso las técnicas, ya bastante bien caracterizadas en su función social y bien ligadas a satisfacer una necesidad social, económica o política en el contexto de la actividad nacional.

Hablando de otras profesiones, por ejemplo podríamos decir que el papel del egresado (y en especial el de ciencias

sociales) ya en el medio social mexicano se encontraba asignado por el Estado mismo, sin considerar claramente al de los psicólogos. Pero, esta situación, puede explicarse de la siguiente manera: El surgimiento de la Psicología como profesión si bien es cierto que también no es producto de una necesidad social, económica o "administrativa" bien definida ha ido siendo reconocida sólo recientemente y esto se ve reflejado en la presión de pequeños grupos académicos al interior de las Universidades que impulsaron su creación como en el caso del cambio ocurrido de la Facultad de Filosofía y Letras a la Facultad de Psicología de 1969-1971 en la UNAM que ya hemos comentado o el surgimiento de la misma en la Universidad Veracruzana en Jalapa, que fué una de las primeras también en las últimas décadas. Por tal motivo, es muy factible que la definición de su función social en el futuro estará caracterizada por reflejar en primer término tanto la concepción estatal acerca del papel de las ciencias sociales y de la salud en México y en último lugar la de los grupos académicos que impulsaron originalmente su creación y reconocimiento como profesión sólo hasta hace pocos años.

De esta contradicción se puede prever ya de antemano, un gran peligro, este peligro es el de que se nos imponga papel y un perfil ajeno por falta de alternativas.

No obstante consideramos que aún estamos a tiempo de evitarlo pues aún quedan signos claros de indiferencia ante la amenaza posible de una imposición. Es importante observar porque el Estado no le ha dado la importancia a la Psicología, que le ha concedido a otras carreras.

Por lo que respecta a la política de Planeación Educativa en México debemos señalar que el pragmatismo ha sido una de las corrientes de pensamiento que ha prevalecido por parte del Estado al elegir a las carreras que le son de valor, como las técnicas al momento de delimitar las necesidades educativas a nivel superior. De tal forma que si a la Psicología no se le ha reconocido dicha "utilidad", resulta claro que para financiar su desarrollo y apoyar su incorporación a los diversos medios en los cuales podría serle necesaria, tendría que tenerse resuelto para el Estado el problema de su función social en el proyecto de país al que este dedica todos sus recursos y que obviamente no va acompañada de una necesidad social, económica o política que le sea de interés o lo oblique, como en otras, a promoverla en estos momentos.

Pero al no estar resuelto este problema, es lógico que aún y con el tiempo que lleva de vida en el Sistema Educativo Superior del país, las "necesidades sociales" que hubiera podido cubrir la psicología, ya otras disciplinas las han ido atendiendo y resuelto sólo en apariencia. Sabemos que aunque no los reconozca totalmente, existen infinidad de problemas que de esa índole se presentan al Estado y que solamente podría resolver la Psicología y no la Medicina, la

Psiquiatría, la Antropología, la Pedagogía, la Sociología, etc. que la suplen actualmente en muchos de sus campos.

De ahí que el campo profesional que pudiera responder "útilmente" a cubrir esas necesidades, ya se encuentra parcialmente asignado y cubierto por otras disciplinas en México.

A nuestro juicio son esta, y no otras, las causas de la falta de una definición precisa de la función social del psicólogo, junto a la reciente institucionalización de la Educación Superior. Las otras las podríamos atribuir a la propia lucha ideológica en el seno de la Psicología entre sus corrientes que han evitado hasta el momento una definición única también del Objeto de Estudio y la Práctica correspondiente que le acompaña.

Observamos actualmente una tendencia a asignarle una definición más de consenso, por la creciente organización de grupos de dirección en las escuelas del país que han establecido coordinación con los planes nacionales que ha creado el Estado. Tal es el caso del CNEIP. Sin embargo será una labor muy difícil de concluir, ya que dicho proceso de definición deberá estar sujeto también a condiciones de tipo social que presionan al Estado, como lo demostró la demanda de psicólogos en el terremoto de septiembre de 1985 por la emergencia presentada en la atención a los damnificados e impulsada en las escuelas y en las Universidades.

No obstante es claro que el peligro aún está latente y puede resolverse en nuestro favor si redoblamos esfuerzos en esta línea.

Es por ello que la discusión e investigación sobre el objeto, método y práctica de la psicología, debe encaminarse hacia una definición más aproximada que unifique puntos de vista, en torno a las alternativas que debemos anteponer a cualquier pretendida concepción impuesta desde fuera de nuestra comunidad académica y profesional.

1.4. EL PROBLEMA DEL OBJETO DE ESTUDIO EN MEXICO

Por lo que se refiere a los antecedentes que hay en México sobre la discusión de las corrientes en torno a la definición del Objeto de Estudio, cabe mencionar que si hasta la fecha se cuenta con los problemas ya señalados en la enseñanza, práctica e investigación psicológicas, resultara muy difícil suponer que exista una definición única de la psicología, o por lo menos un acuerdo general sobre el objeto de la misma.

Realmente sucede todo lo contrario, puesto que en México se ha tratado de difundir por medio de la enseñanza, las

diferentes corrientes de la psicología conforme han adquirido mayor o menor relevancia fuera del país, y esto es lo que ha influido en cada momento las opiniones a favor o en contra de tal o cual objeto de estudio. Aunque no ha sucedido así con todas, sino sólo con aquellas que han influido en los países más cercanos al nuestro en donde se han generado las mismas; es decir, en Europa y Estados Unidos.

De hecho podría decirse en forma esquemática, que la historia de la psicología en nuestro país ha sido condicionada por la mayor o menor influencia y difusión de ciertas teorías sobre todo en los países de occidente.

Y al menos, reseñando los últimos 13 años de enseñanza de la psicología, podríamos señalar al Psicoanálisis y al Conductismo, ambos con sus variantes, como las dos corrientes predominantes. Es por ello que los trabajos de investigación muestran una mayor orientación en ambas concepciones sobre el objeto de estudio y metodologías que le son propias, es decir el inconsciente y la conducta. Hecho que vamos a tratar de demostrar en las siguientes líneas.

Aunque no existe una investigación que muestre que posición mantienen la mayoría de los trabajos de investigación en psicología respecto al objeto de estudio, existen ciertos datos sobre las tesis que nos pueden dar una idea al respecto y alguna información que de otras investigaciones nos ayudará al menos a delinearlos.

Líneas arriba, señalamos que en virtud del predominio del psicoanálisis y el conductismo en la enseñanza, era lógico y de esperarse que su reflejo en las investigaciones fuera el de mostrar mayormente al inconsciente y a la conducta como objetos de estudio. Y ya que hemos observado que a ambas concepciones psicológicas, correspondían grandes grupos académicos en las Universidades o por lo menos en la Nacional, conscientes de su influencia hacia todo el país en la formación de nuevas escuelas de psicología a las que les sirvió de modelo nuestro plan de estudios, no podríamos negar que era de esperarse que en virtud de que las áreas en las que se mantuvieron con mayor predominio fueron en la Clínica Educativa y Experimental, y por lo tanto las tesis serían un gran indicador para probarlo.

Así que para tratar de rastrear esto, con la información de que disponemos consideramos que aquellos trabajos que han surgido del área clínica tendrían mayormente considerado al psicoanálisis como corriente y al inconsciente como su objeto de estudio dada la predominancia de este enfoque en ella, y los trabajos que surjan fundamentalmente en áreas como Educativa e Industrial, además de la propia Experimental tendrán también mayormente considerada al conductismo como corriente y a la conducta como objeto de estudio por obvias razones. Aunque sabemos que han existido también influencias del cognocitvismo principalmente en el área Educativa, hemos

dejado a un lado los restantes por ser las que menor número de trabajos han generado respecto al total.

Un estudio del Dr. Darvelio Castaño Asmintia sobre la producción de tesis y sus especialidades por áreas nos permitira mostrar mejor lo arriba señalado en la siguiente tabla, que aunque no es representativa del total actual, si nos proporciona una idea de lo que ha influido en los estudiantes que egresan ambas concepciones por lo menos 8 años en promedio. (20)

EPECIALIDADES DE TESIS DE LICENCIATURA EN LA FACULTAD
DE PSICOLOGIA UNAM 1980 - 1982

AREA	1980	%	1981	%	1982	%	TOTAL	%	TOTAL
CLINICA	52	29.2	58	32.5	53	29.7	163		30.5
TRABAJO	24	13.8	31	17.4	33	18.5	88		16.7
EDUCATIVA	28	16.2	38	21.3	37	20.7	103		19.5
SOCIAL	36	20.8	16	9.0	19	10.6	71		13.5
EXPERIMENTAL	28	16.2	32	17.9	35	19.6	95		18.0
PSICOFISIOLOGIA	5	2.9	3	1.7	1	0.5	9		1.8
TOTAL	173	100%	178	100%	178	100%	529		100%

(Fuente: Castaño Asmintia, D. Estudio Contemporáneo de la Psicología del Trabajo en México) (21)

Como se podrá observar, de las cuatro áreas elegidas, el área Clínica cubre el mayor porcentaje (30.5%) del total y que presumiblemente son los trabajos que tienen como base el enfoque psicoanalítico; y las otras tres restantes, Trabajo (16.7%), Educativa (19.5%) y Experimental (18%) son a las que necesariamente correspondería la conducta como objeto de estudio en forma mayoritaria o al menos la orientación teórica correspondiente y que sumandas representarían el 54.2% del total contra el original de 30.5% en Clínica.

Estas consideraciones no son hechas al azar ya que, otros estudios como el de Silva Macotela, que aún es más detallado y que cubre desde 1936 hasta la fecha, indica como ha influido el enfoque conductual en la elaboración de tesis en el área educativa que es la segunda área que mayor número de tesis ha producido.

"Una revisión cuidadosa del registro de tesis de la Facultad de Psicología de la UNAM en el período 1936-1982, permite demostrar el incremento en el interés por utilizar los seguimientos conductuales en diversos niveles de la

educación, lo mismo que su aplicación en otras manifestaciones del comportamiento, tanto humano como infrahumano".

"Como puede observarse en la Tabla II, es fundamentalmente en el período comprendido entre 1973-1976 que se incrementa la producción de tesis de contenido Educativo-Conductual, así como a las que emplean el enfoque en otros contextos". (22)

Tabla II.- Producción de tesis en el período de 1936-1982, en donde los intervalos a partir de 1973 coinciden con las 3 administraciones de la Facultad como tal.

INTERVALOS	TOTAL DE TESIS	TESIS EN PSICOLOG. EDUCATIVA	TESIS EDUCATIVO CONDUCTUALES	CONDUC-TUALES OTRAS
1936-1968	282	37=13%	2= 5%	0
1969-1972(*)	155	24=15%	4=16%	1
1973-1976	402	109=27%	71=65%	32
1977-1980	494	139=28%	58=42%	43
1981-1982	275	74=24%	26=35%	34

(Fuente: Macotela, S. El Papel del Enfoque Conductual en la Psicología Educativa en el período 1973-1983) (23)

Notese el enorme incremento de tesis con dicha orientación a partir de que en 1972 asume la Dirección el Dr. Lara Tapia que perteneció a la Corriente Conductual.

Aquí podemos observar como de 1936 hasta 1976 el enfoque conductual en las tesis del área educativa paso del 5% en el período 1936-1968 a más de la mitad de ellas con un 65%, en el de 1973 a 1976, y aunque ha registrado una disminución en los últimos años, permanece con un elevado porcentaje hasta el momento. Esto nos confirma el predominio de este enfoque en los trabajos de investigación de nuestros egresados, en esta área que ocupa el segundo lugar con más número de tesis elaboradas en la Facultad de Psicología después del área clínica, según nos muestran los datos presentados por Darvelio Castaño en el período 1980-1982.

Si comparamos ambos cuadros, podremos observar como el número de tesis de 1981 y 1982 que registra Darvelio Castaño (primer cuadro) para el área Educativa (75), no difiere mucho de lo que nos reporta Silvia Macotela para el período de 1981-1982 que es de 74. Además estos datos si los generalizamos, señalarían que el mismo reflejo ha de observarse en los trabajos publicados e investigaciones no publicadas aún de la

producción nacional de trabajos en Psicología.

Considérese sólo el hecho de que escuelas como la U. Veracruzana, la ENEP Iztacala, la U. de Guadalajara y la U. de Nuevo León, que son de las más grandes después de la UNAM y cuya orientación Conductual es claramente reconocida, sumadas todas, nos podrían dar un panorama del nivel de producción de trabajos con este enfoque a nivel nacional.

Un hecho que viene a confirmar más aún esto, es que esta corriente Psicológica, es la única en México que ha mantenido una publicación exclusivamente para la difusión de sus puntos de vista, sin admitir otro que no corresponda a ella desde 1975, y que lleva por nombre "Revista Mexicana de Análisis de la Conducta".

Por tal motivo, y por la influencia de estas dos corrientes principalmente en la UNAM habremos de encontrar en cada escuela de Psicología del país, (que como hemos visto en su mayoría refleja poseer un plan de estudios similar) a grupos de adhesión a una u otra corriente y algunos otros minoritarios que han considerado alguna otra como válida para ellos, pero sin lograr predominar. Así es como asistimos, ante cada recinto académico, a una lucha teórica entre corrientes como se ha dado en la historia misma de la Psicología, lucha que motiva a cada grupo de seguidores a demostrar cual es el objeto de estudio válido para la Psicología desde distintos enfoques teóricos a los cuales subyacen concepciones ideológicas diferentes sobre la naturaleza, la sociedad y el fenómeno Psicológico mismo, sólo que aquí en México, la confrontación se ha centrado mayormente entre Psicoanalistas y Conductistas como lo podemos constatar.

Señalamos esto, porque mucho de lo que se ha hecho actualmente, es discutir sobre estas corrientes que, si bien son una respuesta a esta gran interrogante para los Psicólogos de todo el mundo respecto a cuál es su objeto de estudio, han sido condicionadas en su formulación por los problemas y circunstancias propias de una realidad que no ha sido la nuestra, y su desarrollo específico como teoría ha tratado de dar respuestas a problemas que no son los propios de una realidad tercermundista necesariamente. En muchos casos se ha importado ciegamente el enfoque y tratando de creer que tanto los problemas, como la teoría misma y la forma en que los abordan, son o serán los mismos que encontramos o encontraremos aquí. Y esto es cierto, sólo hasta cierto punto. Porque se pretende en la mayoría de las prácticas y argumentos, aplicar mecánicamente la explicación de una parte de la realidad a otra muy diferente.

No queremos decir con esto que a cada país corresponde un objeto de estudio distinto. Nuestro objeto de estudio en esencia, será el mismo en China o en Argentina, pero nuestra

realidad hará que ésta y sus manifestaciones sean cualitativamente distintas a las de otros contextos sociales e históricos que lo han influido quierase o no. Pues, por ejemplo, para nuestro país le son propias particularidades específicas de nuestra cultura material y espiritual que han conformado la personalidad y la psique que le es propia a los mexicanos.

Nuestro objeto es un producto del desarrollo histórico-social y sólo surge (aunque ligado a un aparato biológico) cuando el hombre se convierte en un ser social, no podríamos estudiarlo al margen de esa influencia y contextos en que se presenta. Sea cual fuere el aspecto de lo psíquico, de la conducta o de la conciencia que estudie la psicología, es por todos conocido que existen factores de orden económico, cultural y social que lo moldean, que lo influyen de tal forma que sus manifestaciones responden también al momento histórico concreto en el que se desenvuelven y sin los cuales no podría existir ni manifestarse en las individualidades o en los grupos y conglomerados humanos de cada país. Por tal motivo, dichas corrientes deben ser consideradas como productos de realidades diferentes y en respuesta también a los problemas de otro orden distinto al nuestro, pero sin dejar de reconocer su valor científico en la explicación de lo esencial en el fenómeno psíquico cuando poco o mucho hablen de ello.

De tal forma que por lo que respecta a la teoría psicológica y a las etapas que ésta ha pasado a lo largo de la historia, como producto de las aportaciones de muchos países, aquí en México, aún estamos viviendo una época de lucha ideológica y teórica sin aportaciones muy grandes que en otros países y han sido hechas y hasta cuestionadas y lo que enfrentan ahora es el acoplamiento global e integral de la Psicología enlazada a su realidad nacional, es por ello que sus avances en la investigación son mucho más profundos y completos que los nuestros, por lo que respecta a sus contextos sociales.

En otro estudio elaborado por Loera, L. y Prida, S., sobre 80 tesis de postgrado entre 1973 y 1980 en la Fac. de Psicología de la UNAM, citado también por Millan, P. (24), se encontró que 42.5% de las tesis provenían del área clínica, que las experimentales juntas sumaban el 25% y las relativas a las áreas educativa, social y desarrollo del niño llegaban a sumar el 22.5% de la producción total en 7 años.

En cuanto a la orientación teórica 20% eran conductistas; 29% freudianas (clínica); 6% cognoscitivas y 10% sin orientación teórica específica.

Por tal motivo, y por la influencia de estas dos corrientes principalmente en la UNAM habremos de encontrar en cada escuela de Psicología del país, (que como hemos visto en su mayoría refleja poseer un plan de estudios similar) a grupos de adhesión a una u otra corriente y algunos otros

minoritarios que han considerado alguna otra como válida para ellos, pero sin lograr predominar. Así es como asistimos, ante cada recinto académico, a una lucha teórica entre corrientes como se ha dado en la historia misma de la Psicología, lucha que motiva a cada grupo de seguidores a demostrar cual es el objeto de estudio válido para la Psicología desde distintos enfoques teóricos a los cuales subyacen concepciones ideológicas diferentes sobre la naturaleza, la sociedad y el fenómeno Psicológico mismo, sólo que aquí en México, la confrontación se ha centrado mayormente entre Psicoanalistas y Conductistas como lo podemos constatar.

Señalamos esto, porque mucho de lo que se ha hecho actualmente, es discutir sobre estas corrientes que, si bien son una respuesta a esta gran interrogante para los Psicólogos de todo el mundo respecto a cuál es su objeto de estudio, han sido condicionadas en su formulación por los problemas y circunstancias propias de una realidad que no ha sido la nuestra, y su desarrollo específico como teoría ha tratado de dar respuestas a problemas que no son los propios de una realidad tercermundista necesariamente. En muchos casos se ha importado ciegamente el enfoque y tratando de creer que tanto los problemas, como la teoría misma y la forma en que los abordan, son o serán los mismos que encontramos o encontraremos aquí. Y esto es cierto, sólo hasta cierto punto. Porque se pretende en la mayoría de las prácticas y argumentos, aplicar mecánicamente la explicación de una parte de la realidad a otra muy diferente.

No queremos decir con esto que a cada país corresponde un objeto de estudio distinto. Nuestro objeto de estudio en esencia, será el mismo en China o en Argentina, pero nuestra realidad hará que ésta y sus manifestaciones sean cualitativamente distintas a las de otros contextos sociales e históricos que lo han influido quíerases o no. Pues, por ejemplo, para nuestro país le son propias particularidades específicas de nuestra cultura material y espiritual que han conformado la personalidad y la psique que le es propia a los mexicanos.

Nuestro objeto es un producto del desarrollo histórico-social y sólo surge (aunque ligado a un aparato biológico) cuando el hombre se convierte en un ser social, no podríamos estudiarlo al margen de esa influencia y contextos en que se presenta. Sea cual fuere el aspecto de lo psíquico, de la conducta o de la conciencia que estudie la psicología, es por todos conocido que existen factores de orden económico, cultural y social que lo moldean, que lo influyen de tal forma que sus manifestaciones responden también al momento histórico concreto en el que se desenvuelven y sin los cuales no podría existir ni manifestarse en las individualidades o en los grupos y conglomerados humanos de cada país. Por tal motivo, dichas corrientes deben ser consideradas como productos de

realidades diferentes y en respuesta también a los problemas de otro orden distinto al nuestro, pero sin dejar de reconocer su valor científico en la explicación de lo esencial en el fenómeno psíquico cuando poco o mucho hablen de ello.

De tal forma que por lo que respecta a la teoría psicológica y a las etapas que ésta ha pasado a lo largo de la historia, como producto de las aportaciones de muchos países, aquí en México, aún estamos viviendo una época de lucha ideológica y teórica sin aportaciones muy grandes que en otros países y han sido hechas y hasta cuestionadas y lo que enfrentan ahora es el acoplamiento global e integral de la Psicología enlazada a su realidad nacional, es por ello que sus avances en la investigación son mucho más profundos y completos que los nuestros, por lo que respecta a sus contextos sociales.

En algunos países también, la discusión acerca de si la Psicología es ciencia social o natural ha sido rebasada porque la adopción más general de un enfoque apoyado en su larga trayectoria de investigación ya no se basa en la discusión sobre el objeto de estudio y en probables especulaciones teóricas como aún sucede aquí (sin excluir lo que se pueda plantear en esta tesis) sino en la utilidad y ventajas de la investigación aplicada a sus diferentes sistemas económicos, políticos y sociales.

De tal forma que en México, por lo que se refiere al desarrollo propiamente de la psicología, nos encontramos con algunas décadas de retraso respecto a lo que ya fué parte del desarrollo de la psicología en otros países de oriente y occidente.

Notese solamente el gran abismo que puede existir en la investigación hecha en México sobre la forma de reducir, por ejemplo, el stress en los ejecutivos, con la investigación del cambio en la conceptualización, aprendizaje y percepción que tiene el hombre en el espacio cuando permanece por más de 4 meses en órbita alrededor de la tierra en condiciones casi totales de aislamiento y en un medio ambiente absolutamente artificial.

Es a esa distancia a la que nos referimos, cuando señalamos el atraso teórico en que nos encontramos en nuestro país, con las actuales corrientes predominantes en las escuelas de Psicología. Y si no es así podría preguntarse ¿Entonces porqué no intervino la Psicología mexicana en la preparación de nuestro primer astronauta colocado por los norteamericanos en el espacio para operar parte de la instalación de los Satélites Morelos?

Es indispensable señalar que este trabajo desea mantener siempre uno de sus pilares colocado justamente en la

experiencia y el conocimiento de lo que ha sido y es hasta ahora la psicología en México. A fin de señalar que lo que pretende es aportar un granito de arena a esa gran tarea para los psicólogos que es la definición de su objeto y método de estudio.

No creemos, por supuesto, que del resultado del mismo, se puedan resolver todos los problemas ya antes descritos, pero sabemos que de no iniciarse este tipo de investigaciones, difícilmente se podrán trazar líneas que conduzcan a la disciplina que nos ocupa, por caminos más firmes en su devenir y sobre todo en su situación actual.

Posteriormente, desearíamos referirnos al problema epistemológico que tiene que ver con la indefinición del Objeto de Estudio, ya que es otro de los problemas más difíciles que enfrentan las diferentes corrientes que se manifiestan en México y que justifica, aunado a todo lo anterior, la importancia de conocer que para la Psicología exista un lugar en la Clasificación de las Ciencias, en base a una definición que se tenga de la misma.

Hemos dicho que el problema del Objeto de Estudio nos atañe, pero no porque sólo lo sea en México, sino porque al ser de carácter general y de fondo, a su vez, nos compete como un problema filosófico de la ciencia, es decir, ontológico y epistemológico. Y dicho sea de paso para nuestra disciplina, es un tópico que por lo que a ella corresponde, aún no se encuentra totalmente esclarecido.

Lo epistemológico y ontológico debe entenderse para saber porque se considera a nuestra disciplina como ciencia así como también el porqué se le ha podido ubicar a la Psicología en una "Clasificación General de las Ciencias", y que al abordar este tema no podríamos hablar de ella más que de esa manera, como ciencia. Sin embargo al indicar lo anterior nos enfrentamos ante la dificultad de aproximarnos a una definición como en tantas ciencias ya se ha hecho, sobre cuál es su objeto de estudio así como también a reconocer el grado de cientificidad de la disciplina que se dice estudiarlo.

De esta forma si realmente queremos comprobar que la Psicología puede ocupar un lugar en la Clasificación de las Ciencias, entonces debemos irnos perfilando hacia un intento de abordar su definición señalando las implicaciones filosóficas que ello conlleva y poder, de esta manera, diferenciar sus áreas de competencia dentro de los fenómenos que se suceden en la realidad, pasando primeramente por asumir una posición sobre su objeto, su método y su praxis.

Tarea esta, poco fácil de llevar a cabo sin caer en especulaciones o simplismos teóricos que nos puedan conducir hacia una falsa apreciación del fenómeno en su justa dimensión, cuando se sabe que no todo esta dicho respecto a

este problema.

Sin embargo, esto es una condición que nos plantea seguir el presente estudio y trataremos de abordarlo con la mayor seriedad y objetividad posibles en los siguientes capítulos, a fin de plasmar claramente nuestra posición al respecto, contando para ello con la fundamentación necesaria que evite caer en vacíos, y por el contrario, se apoye en la investigación, la teoría y los hechos más demostrados al momento de plantear nuestra propia propuesta.

1.5. SOBRE LA "CRISIS DE LA PSICOLOGIA EN MEXICO"

Mucho se ha dicho ya acerca de que lo señalado en los temas anteriores no son más que las manifestaciones de las crisis en la que se encuentra sumida la psicología en nuestro país, pero después de haber descrito en forma general, la situación en que se encuentra la enseñanza, investigación y la práctica de la Psicología en México, habremos de reconocer que la llamada "CRISIS DE LA PSICOLOGIA EN MEXICO" no es a causa de algunas crisis que exista en nuestra ciencia en su totalidad, sino que, sin negar que se han presentado en diversas corrientes psicológicas y ha tenido sus repercusiones en nuestro país, la crisis que vivimos es privativa y fundamentalmente causada por nuestras grandes limitaciones actuales.

Cuando una ciencia se encuentra en tal estado no puede, ni podría pensarse que tal crisis se presente desde su surgimiento. Ni mucho menos, cuando las bases de esta disciplina (principios, leyes, teorías y sistemas) están aún en proceso de formación o de reelaboración por los que la impulsan. Menos aún cuando lo investigado, o lo que se ha alcanzado a producir teóricamente y empíricamente, no ha logrado siquiera delimitar con precisión ni su objeto de estudio.

Tal momento se presenta, en una determinada fase de desarrollo de todo proceso y genera por sí mismo un cambio drástico que logra superar el estancamiento aparente de las etapas anteriores en sus últimos momentos para renovarse, eliminando lo obsoleto y desgastado de su cuerpo y retomando y solidificando lo útil y de valor que le permita reorientarse y seguir su desarrollo.

En el caso de la psicología en México, cabría preguntarse si cuando hablamos de crisis, nos referimos a la psicología como ciencia o al estado que guarda la enseñanza, la investigación y la práctica de la psicología que se tiene en el país.

En tal caso, el autor estaría de acuerdo en apoyar lo segundo, y en lo que respecta a la psicología como ciencia, baste decir que si se ha presentado una crisis, esta se ha manifestado en cada una de las corrientes y teorías que en la

práctica han demostrado lo erróneo de sus planteamientos teóricos con respecto a la realidad del fenómeno psicológico y a su explicación cabal. Sin embargo, no lo creemos así en relación a la Psicología en su totalidad ya que para esta, dichas "crisis" no son más que momentos necesarios de su desarrollo, como lo han sido en todas las disciplinas científicas a lo largo de su historia.

Uno de los factores que se pueden señalar como paradójicos, pero vienen a acrecentar esta "crisis" en México, es la grave explosión demográfica que está sufriendo el sistema educativo en las escuelas de psicología del país, sin que se cuente con toda la infraestructura necesaria para atenderla. No obstante las malas condiciones en las que se encuentran las escuelas, y la situación laboral descrita anteriormente y que lógicamente debieran de disminuir, más que aumentar, su población estudiantil.

Sin embargo, es evidente que, esa masa estudiantil ignora en su mayor parte dicha situación y refleja que sus expectativas están más bien influenciadas por una información parcial que les presenta una falsa imagen de la profesión. Tal vez como producto de la influencia de los medios masivos de comunicación que reflejan una práctica psicológica (generalmente de modelos extranjeros) asociada a la adquisición de poderes superiores, y de cierto control por sobre los demás (como sucede con la hipnosis o al "conocer" la "personalidad" de otros por medio de tests, etc...) que no sólo falsea la verdadera imagen de la psicología en general, sino que al menos en México dista mucho de que la realidad llegue a compararse con la de otros países altamente industrializados de donde provienen dichos modelos estereotipados y poco reales. A su vez es claro que los servicios de orientación vocacional no cumplen con informar fielmente de esta situación a los bachilleres que desean estudiar Psicología.

Por tal motivo, si se habla de un crisis de la psicología en México me inclino por reconocer que es la crisis de un sistema de enseñanza de la orientación de la investigación y de la inadecuada práctica que de ella se deriva. Y no así, de la teoría, de su cuerpo de conocimientos.

Por lo que concluyendo, es claro que no hay crisis de la ciencia psicológica en México, sino la evidente falta de un proyecto global que señale con claridad, para todos los que estudian y trabajan con o de la psicología, las directrices y objetivos que debe seguir esta disciplina en las actuales condiciones de crisis económica y dependencia estructural que vive nuestro país.

De lo contrario, de mantener esta situación con tales deficiencias no se podrá evitar lo que en el pasado ha sucedido ya con varias generaciones, que han buscado, con

legítima razón, generar cambios profundos, como sucedió en la Facultad de Psicología de la UNAM en 1977 que suspendió sus labores por casi 6 meses y cuya demanda principal enarbolada por los estudiantes era de cambiar el plan de estudios vigente en la actualidad y su forma de gobierno.

Como un aporte a lo que principalmente se puede impulsar en la planificación educativa de la psicología y en menor grado a la orientación y organización del trabajo de investigación y práctica profesional, es que esta tesis desea resaltar la importancia de conocer la ubicación de la psicología en la Clasificación General de las Ciencias que analizaremos en los capítulos finales. De ahí la necesidad de partir de la situación actual de la Psicología en México.

Así a manera de resumen consideramos que la problemática actual de la Psicología en México se puede sintetizar en una forma esquemática, de la siguiente forma:

- a) El hecho de que la mayoría de los psicólogos han padecido una formación profesional parcial o ecléctica, navegando al rumbo de las corrientes psicológicas en boga a nivel internacional en occidente y que ha afectado a todas las generaciones que han sido producto de la enseñanza de la Psicología en México con una formación que podríamos calificar deficiente.
- b) La falta de organización, sistematización y coherencia de la investigación psicológica en el país y nuestro rezago o aislamiento con respecto a lo alcanzado en otros países por falta de una adecuada orientación y ubicación de nuestra disciplina en el contexto del conocimiento científico que ha generado que nuestro objeto y campo de estudio haya estado por mucho tiempo en manos de otras disciplinas y no de la psicología propiamente, hecho que hace patente la ausencia de tradición en este plano.
- c) La falta de identidad profesional producto de una indefinición de la función social del psicólogo y de su adecuado acoplamiento en la estructura ocupacional, que lo han ubicado como un egresado de segunda al carecer de una sólida preparación teórico-metodológica y práctica aplicable a su ambiente laboral y a su realidad nacional.
- d) La evidente falta de acuerdo entre los psicólogos acerca de los mecanismos de integración y de acercamiento que permita un intento por definir su objeto de estudio con base en el reconocimiento de nuestras necesidades y realidad nacionales.

1.6. PROBLEMA E HIPOTESIS

De todo lo anteriormente dicho respecto a la situación actual de la Psicología, el autor considera que el problema puede ser planteado con la siguiente pregunta.

¿El esclarecimiento del papel social, de algunos de los fundamentos epistemológicos y de la ubicación de la Psicología en alguna clasificación general de la ciencias, podrá servir de guía para reorientar y reorganizar algunos aspectos en la enseñanza, investigación y práctica de la Psicología en nuestro país, señalando su adecuada relación con otras disciplinas, y contribuir así además a la definición de su objeto de estudio?

Desagregando el problema general quedaría planteado en los siguientes cinco problemas específicos con sus respectivas hipótesis.

PROBLEMA # 1

¿Algunas de las causas que han generado la actual crisis por la que atraviesa la psicología en México, residirán en las influencias recibidas a lo largo de su desarrollo por factores económico-sociales como los determinantes del escaso papel que ha jugado y de débil función social cubierta hasta ahora por la disciplina?

HIPOTESIS # 1

El condicionamiento social que sufre la psicología por factores sociales, económicos e ideológicos ha sido determinante en la crisis que actualmente vive su sistema de enseñanza, práctica e investigación a nivel nacional.

PROBLEMA # 2

¿La ausencia de una clara definición ontológica y epistemológica entre los psicólogos mexicanos, será una de las causas que imposibiliten la demarcación más precisa del objeto de estudio y la determinante de la vigente confrontación teórica entre las distintas corrientes?

HIPOTESIS # 2

La falta de una sólida posición ontológica y epistemológica de la psicología en México es uno de los factores principales que obstaculizan la definición del objeto de estudio entre los psicólogos de nuestro país.

PROBLEMA # 3

¿El escaso reconocimiento al importante lugar ocupado por la psicología en los sistemas de clasificación de las ciencias,

será una de las causas de que se le ubique más como ideología u otra forma del conocimiento común que como ciencia?

HIPOTESIS # 3

Los sistemas de clasificación de las ciencias, esclarecen el papel que juega la Psicología como ciencia en el contexto del conocimiento científico.

PROBLEMA # 4

¿La ubicación que guarda la psicología en la clasificación general de las ciencias permitirá la demarcación más precisa de su objeto de estudio?

HIPOTESIS # 4

Los sistemas de clasificación de las ciencias, permiten la diferenciación y delimitación más precisa del objeto y práctica propios de la psicología, de entre las diferentes disciplinas que estudian aspectos distintos del mismo objeto y que comparten similares derivaciones prácticas con ella.

PROBLEMA # 5

¿El esclarecimiento de los nexos fundamentales de conocimiento que ha establecido la psicología con otras ciencias, podrá contribuir a superar algunos de los principales problemas que caracterizan la inadecuada estructura y organización de su sistema de enseñanza, práctica e investigación en México?

HIPOTESIS # 5

Los estrechos lazos de conocimiento que establece la psicología con otras ciencias, representan las líneas fundamentales en las que se debe basar cualquier propuesta de reorientación y reestructuración para el futuro desarrollo de la psicología en México.

Para tratar de demostrar lo anterior, el autor pasará por alto las tentativas que pretenden demostrar que la psicología no es una ciencia y por el contrario analizará la confusión que existe entre ideología y ciencia, que aclarara su valor científico y sustentara la importancia de la Filosofía en la base de la teoría psicológica contemporánea. Así mismo retomará necesariamente los problemas ontológicos y epistemológicos que permitan aproximarnos a una posición respecto a su objeto, método y práctica, que la justifiquen como ciencia.

Así pues, antes de iniciar nuestro análisis, diremos que si nuestras hipótesis de trabajo suponen que la psicología es

una ciencia y por lo tanto que posee un objeto de estudio objetivo y real analizaremos desde un principio que tipo de relaciones pueden existir entre la ciencia y otras manifestaciones culturales del hombre como lo son la ideología para evitar su confusión con ésta por un lado; y con la Filosofía por el otro, como disciplina de la que esta surge y se alimenta en forma permanente para con ello pasar a la discusión filosófica sobre el objeto de estudio.

Lo anterior deberá quedar resuelto y clarificado antes de delimitar las relaciones de la psicología con otras ciencias que juzgaremos al revisar las cuatro clasificaciones mencionadas.

CAPITULO II

PSICOLOGIA O IDEOLOGIA

LAS RELACIONES ENTRE CIENCIA, FILOSOFIA E IDEOLOGIA QUE
COMPETEN DIRECTAMENTE A LA PSICOLOGIA2.1. LA CONDICIONALIDAD SOCIAL DE LA CIENCIA Y LA
CONDICIONALIDAD SOCIAL DE LA PSICOLOGIA

La práctica científica, como cualquier otra de las formas de la actividad humana, nunca puede ser pura. Sabemos que la ciencia goza de una autonomía relativa en sí misma, pero siempre va ligada e impulsada por los propósitos que se plantea la humanidad en cada momento histórico, a ellos sirve y por ellos avanza.

Su desarrollo y el perfeccionamiento de sus métodos, así como el cada vez mayor grado de conocimiento sobre la naturaleza, la sociedad y el pensamiento, ha permitido un sin fin de ventajas a la humanidad como el avance tecnológico, la prevención de enfermedades, el descubrimiento de las fuerzas que mueven el universo la composición de la materia inorgánica y orgánica y el mayor aprovechamiento de los recursos naturales. Así mismo, gracias a sus avances empieza a revelarse el intrincado proceso de desarrollo psicológico de los seres humanos y la explicación de su comportamiento; el descubrimiento de las potencialidades en el aprovechamiento de la energía nuclear a clarificarse el sentido de la evolución histórica y las leyes económicas descubiertas han señalado que los sistemas sociales no son eternos, así como el advenimiento de formas superiores de organización social y las formas en que se pueden alcanzar, etc.

Pero así como no es posible negar la importancia de sus aplicaciones, no debemos olvidar que ello ha sido posible no sólo por la aguda inteligencia de los grandes hombres de ciencia, sino también por el condicionamiento social de sus propósitos a través de toda la historia.

Fué sólo hasta que las condiciones socio-económicas de la humanidad lograron por así decirlo, "madurar" lo suficiente, que se exigieron determinados fines y se pudo apoyar la investigación científica. De esta manera la ciencia (condicionada por ellos), logró un grado de avance excepcional y fue creando a su vez los medios que le permitieron un avance acelerado en la metodología de investigación de medición y observación que le son indispensables. Fueron las exigencias del prolongado período oscurantista de la Edad Media y su necesaria superación y cambio las que condicionaron los descubrimientos de Copernico (1473-1543), Galileo (1564-1642), Newton (1643-1727), Darwin (1809-1882), etc. entre otros. Todo ello dio paso, después de la época del oscurantismo medioeval a una nueva concepción del mundo que contrarresto así a los

teóricos de la teología reinante a cuya ideología daban servicio algunos de los grandes pensadores de la historia desde San Agustín (354-430), Tomás de Aquino (1226-1274) hasta George Berkeley (1685-1753) y el mismo G. Hegel (1770-1831). De estos últimos los primeros consideraban el conocimiento algo prohibido y pecaminoso, los segundos lo utilizaron para justificar el idealismo moderno según el momento histórico en que vivieron.

Las distintas etapas económicas por las que ha pasado la historia de la humanidad han creado condiciones propicias o desfavorables al desarrollo de la ciencia.

"En las condiciones del Feudalismo, cuando la ideología predominante era la religión y cuando el conocimiento del mundo estaba considerado como algo pecaminoso y prohibido, la ciencia no podía desarrollarse normalmente".

"El capitalismo creó en el período de su gestación las condiciones favorables al desarrollo de la ciencia. Exigía la sustitución de la escolástica religiosa por métodos racionales del pensamiento y por una cognición experimental. La burguesía (clase social nueva y producto de esta nueva etapa económica) no podía edificar la industria, apoyándose en una nueva base tan fantástica como la fé religiosa".

"El capitalismo condicionó el empleo de la ciencia no sólo en la industria, sino también en la agricultura. El cultivo de la tierra fué colocado por primera vez sobre una firme base científica, lo que constituyó un potente estímulo para desarrollar el estudio del suelo y de todo el complejo de las ciencias biológicas" (1).

Fué solo hasta que la burguesía, como clase social emergente y nueva llegó al poder en los países europeos a finales del siglo XVIII y principios del XIX, en que asumiendo un papel revolucionario, logró que la ciencia contribuyera fundamentalmente a impulsar las actividades industriales y comerciales. Estas crearon condiciones económicas distintas para dar paso a la revolución industrial en Europa principalmente en Inglaterra y Francia ya que tuvo como sustento los nuevos descubrimientos derivados de las ciencias naturales. Fué esta la causa por la cual la ciencia obtuvo un impulso como jamás lo había experimentado en su historia. Pero valdría la pena preguntarse aquí ¿Cuál fué el papel de las ciencias sociales en esos momentos?

Si las ciencias naturales fueron propiamente las que impulsaron su desarrollo, debido a las necesidades económicas de la época, no lo fué así necesariamente para las ciencias sociales. Veamos que nos dice Kedrov al respecto:

"Muy distinta es, (de las ciencias naturales), por el contrario, la situación de las ciencias sociales. Las clases dominantes no permiten detenerse con demasiada atención en el mecanismo que rige su propia sociedad. Lenin subrayaba que

'...en una sociedad basada en la lucha de clases, no puede haber ciencia social imparcial' (2). En semejante sociedad, la ocultación ante el pueblo de la verdad sobre la tendencia rectora del desarrollo histórico puede formar parte de los medios necesarios para conservar el régimen político. Las posiciones ideológicas de los representantes burgueses en las ciencias sociales no permiten resolver con acierto los problemas cardinales que plantea el desarrollo social" (3).

Veamos que nos dice Kedrov, B.M. al respecto de la relativa autonomía de la ciencia, para reforzar este concepto.

"Aunque surge y se desarrolla bajo la influencia de las necesidades materiales de la sociedad, la creación científica tiene, sin embargo, un carácter relativamente independiente y una lógica interna en su movimiento".

"La historia de la ciencia revela que con frecuencia la aparición de las ideas fructíferas en alguna de las ramas del saber sirvió de impulso al desarrollo creador de otras esferas de la ciencia. El movimiento teórico del pensamiento se manifiesta, en fin de cuentas, como finalidad de la actividad práctica encarnándose y materializándose en la producción. La ciencia no sólo sirve a la práctica sino que se anticipa a ella. Numerosos descubrimientos han sido realizados independientemente de las exigencias de la práctica, y sólo posteriormente han servido de fuente a una nueva práctica; ejemplo de ello es el descubrimiento de los rayos x, etc." (4).

El desarrollo de las ciencias sociales no ocurre igual que en las naturales en un primer momento, porque la ciencia se encontraba ligada fundamentalmente a las necesidades de producción y comercialización, lo cual provocó que el avance tecnológico tuviera un gran desenvolvimiento principalmente por las ciencias naturales. Posteriormente tuvieron un segundo impulso en la primera guerra mundial, ya que se encontraban ligadas a los conflictos internacionales que generó el desarrollo del capitalismo y la lucha por nuevos mercados y materias primas entre las potencias.

El descubrimiento de la energía atómica y sus repercusiones fue impulsado también por los acontecimientos de la Segunda Guerra Mundial y las graves presiones políticas y económicas de la época. En tal sentido estamos hablando de que la ciencia, se ha ido convirtiendo no sólo en arma de dominio sino en términos económicos también es ya una fuerza productiva.

Pero las etapas por las que han pasado las disciplinas sociales en su historia no ha sido así, ni en un momento ni en otro. Para las ciencias sociales el problema ha sido el manejo ideológico del que han sido objeto en muchos e importantes momentos de la historia, debido a ese condicionamiento social al que nos hemos referido.

La ciencia puede ser actualmente un instrumento que beneficia

o perjudica a la humanidad dependiendo de si sus hallazgos y conocimientos son utilizados para favorecer a minorías poderosas o a mayorías sin poder, con base en lo que políticamente se ha considerado como lo benéfico en cada época para la humanidad. (No olvidemos que hoy por hoy, la carrera armamentista, por ejemplo ha sido justificada por los gobiernos como el norteamericano que basado en una supuesta superioridad militar soviética, considera que se debe continuar produciendo armamento pues dicha actividad aparece como benéfica para la humanidad por que "el equilibrio de fuerzas garantiza la paz" (R. Reagan), aún cuando esto ponga en peligro la propia existencia humana.

Este hecho muestra, por demás claramente como lo social, condiciona la obtención de conocimiento científico hacia determinado fin y el ejemplo de las ciencias sociales para justificar ideologías o para cuestionarlas también es un hecho evidente. Es por ello que la lucha ideológica ha acompañado siempre el desarrollo de las ciencias. El ejemplo más claro lo observamos en la lucha ideológica entre países con sistemas socioeconómicos distintos. Los países capitalistas para luchar contra los países socialistas han empleado ideólogos que se enfrentan teóricamente en el terreno de las ciencias sociales a los que no están dispuestos a aceptar su concepción de la historia y la vida social que pregonan a los cuatro vientos como "mundo libre" y "democracia occidental".

Así pues las ciencias sociales se orientan aquí a mantener las relaciones sociales de producción vigentes como también pueden ser orientadas a transformarlas, existiendo para ello también una concepción diferente sobre la historia y la sociedad en otros pueblos.

Los filósofos de la ciencia mexicanos han sido concientes de este problema y lo han reiterado cientos de veces al tocar la lucha entre las superpotencias.

Pero veamos que nos dice Eli de Gortari sobre este punto:

"La vieja idea de la 'salvación' por medio de la fuerza ha sido suscitada bajo una máscara hipócrita y con la ayuda de una enorme maquinaria de propaganda. El verdadero objetivo sigue siendo el mismo, la restauración del dominio de los grandes monopolios imperialistas, mediante una fuerza militar arrolladora, equipada y dirigida por la enorme capacidad técnica de los Estados Unidos. En la persecución de ese objetivo se han desarrollado francamente las aplicaciones tecnológicas más recientes de carácter bélico, como son las armas bacteriológicas y las bombas nucleares. En el fondo, las nociones primitivas que se manejan son las mismas, el dominio por medio de la destrucción de todos los que se resistan, ya sea en nombre de una 'raza superior', de la 'civilización occidental', de la 'democracia' o del 'mundo libre'. Esta política de Barbarie se sustenta principalmente

en invocaciones simples, pero persistentes a la agresividad, el egoísmo o el temor. "Sin embargo, también... el hombre se encuentra en condiciones de establecer un nivel de vida conveniente para todos los hombres del mundo y, gracias a la investigación científica y tecnológica, dicho nivel puede ser elevado indefinidamente" (5).

No obstante ser cierto todo lo anterior, existen procesos sociales que como el de la influencia ideológica, poseen características poco fáciles de identificar en el desarrollo de las ciencias. Veamos porqué

No es posible concebir, un pueblo o grupo social al cual no corresponde uno o varios sistemas de ideas, intereses, valores, creencias, expectativas y grados de conciencia acerca de su realidad, es decir de ideologías y concepciones distintas del mundo. Por ello y por lo tanto ciencia e ideología estarán siempre coexistiendo. En tal situación se encuentra la psicología desde antes de ser considerada como ciencia, al encontrarse diluida en otras disciplinas como la Filosofía, etc... con las que formó parte de sistemas ideológicos que justificaban o rechazaban los valores y creencias de los sistemas sociales en los que se generaron.

Algunos psicólogos, han tratado de explicitar este problema porque ha considerado de mucha importancia difundirlo, pero no ha ocurrido así con otros que lo niegan. Y pretendiendo romper con la filosofía, asumen otra posición filosófica o ideológica inconcientemente como en el caso de los conductistas. Para citar algunos ejemplos de quienes lo apoyan, señalaremos primero lo que un psicólogo venezolano, discípulo de Henri Wallon en Francia, ha dicho sobre el particular.

"...; el lazo que une 'ideología' y 'psicología' es tan estrecho, ajustado, que hay momentos, como en la actualidad, que la psicología representa la praxis de la ideología reinante, y otros como en el siglo pasado, en que es la ideología misma en abstracto." (6).

Otro autor Rose, S., haciendo mención de la utilización del concepto de Coeficiente Intelectual (IQ) como factor ideológico que justifica las diferencias raciales y de clase, nos dice:

"el IQ es el símbolo de una sociedad que esta decidida a perpetuar las diferencias de clase, donde hasta la esperanza liberal de la igualdad de oportunidades educativas está tan fuera de la realidad que lo único que puede causar es una risa falsa (...). La distribución de la puntuación del IQ es convenientemente paralela al orden social. Es igualmente manifiesto el papel ideológico (...) -aunque más sofisticado- (...)."

"Al mismo tiempo, el tema de raza / IQ desempeña otro papel al servicio del capitalismo: es por naturaleza divisivo; no

meramente agudiza la división de clases de la sociedad, sino también ayuda a explotar la división entre negros y blancos dentro de la clase obrera".

"(...) En la acción de la movilización contra el uso ideológico de la pseudociencia para la opresión humana, podemos ayudar tanto a liberarnos a nosotros mismos como a transformar la sociedad". (7).

Y agrega:

"Siempre ha sido patente que las ciencias sociales son susceptibles de penetración ideológica, e incluso que sean totalmente capturadas, de forma que la ciencia social oficial se convierta a su vez en arma ideológica". (8)

2.2 LA PSICOLOGIA COMO PRACTICA IDEOLOGICA

La psicología en tanto práctica científica, también es práctica social y práctica ideológica.

En México, esto no podría ser la excepción. Las ciencias en todo el mundo poseen un carácter de clase que le imprime el sistema social en el que se desenvuelven y al que son indispensables para su mantenimiento, fortalecimiento y desarrollo. Tal concepto, es claramente señalado por Adolfo Sánchez Vázquez al decir que:

"El fin propio de toda ciencia es conocer y a él subordina cualquier otra consideración. Pero, a la vez como forma específica de la actividad humana, inserta en determinado contexto social, aún siendo un verdadero fin en sí, sirve a una finalidad externa que le impone ese contexto: contribuir principalmente al desarrollo de las fuerzas productivas en el caso de las ciencias naturales; contribuir al mantenimiento (reproducción) de las relaciones de producción vigentes o a su transformación o destrucción, cuando se trata de las ciencias sociales. Fin propio y finalidad externa de las ciencias se relacionan y condicionan mutuamente. El fin propio se persigue por una finalidad exterior y esta se asegura cumpliendo el fin propio". (9)

Si hemos hablado de que la práctica de la Psicología, es práctica ideológica nos referimos a la práctica investigadora, educativa y aplicada de la misma. En tal sentido hacemos referencia a toda la psicología en su conjunto.

Por la indefinición de su objeto de estudio, su diversidad de teorías y su reciente surgimiento como ciencia, a la psicología se le ha tomado a su vez como parte de discursos y prácticas ideológicas aún después de que se le reconociera como disciplina independiente. A través de la historia y desde los primeros filósofos hasta los actuales ideólogos, religiosos o políticos, pasando por supuesto por los propios

psicólogos, la psicología les ha sido útil para justificar, tal o cual sistema de ideas imperante o conveniente que, resulta ser por lo general, el dominante en cada periodo histórico. Ya sea para una clase social en el poder, un movimiento social emergente, o un imperio al momento de ejercer su dominio colonial o neocolonial, sin que importe lo que la psicología como ciencia realmente aportado al desarrollo y en beneficio de la humanidad.

Este hecho se muestra demasiado evidente, cuando observamos como se pretende justificar la desigualdad y la injusticia hacia los pueblos o las clases pobres, por aquellos otros que detentan el poder político y económico mundial, al hacer uso de la ciencia para fundamentar sus propias ideologías imperialistas clasistas o racistas.

La historia es muy aleccionadora ante hechos de este tipo. Ella nos ha mostrado con claridad, por ejemplo, los intentos por fundamentar "científicamente" la división entre razas "superiores" e "inferiores" para justificar la dominación de una clase social sobre otra, o de un pueblo sobre otro.

Muchos dudarán de que la psicología sea empleada para ello, pero veamos algunos de los momentos en que esto ha sucedido y cómo.

Citemos como un ejemplo de repercusión directa en la psicología el caso del investigador norteamericano Bean, R.B. en 1906, colaborador del Instituto de Anatomía de la Universidad John Hopkins. Este investigador pretendía demostrar que el cerebro de los negros poseía características distintivas que lo diferenciaban de otros y en las cuales se evidenciaban su inferioridad intelectual respecto de la población blanca. Según él, tanto el volumen cerebral como ciertas estructuras de la corteza, comprobaban dicha diferenciación. Sin embargo Mall, F. investigador jefe del mismo Instituto, logró repetir la investigación con la misma colección de cerebros en que Bean había trabajado, refutando todos los resultados del mismo al concluir que los resultados de la investigación original eran falsos.

De esta tentativa frustrada, se puede observar con mucho detalle el empleo de la anatomía y la fisiología cerebral para establecer diferencias psicológicas inexistentes. Este empleo ideológico de la ciencia, por una concepción racista arrastra o pretendió arrastrar a la psicología a formular un concepto de inteligencia basada en el color de la piel, para justificar esa concepción prevaeciente y retrograda.

De este ejemplo tomado del texto de O. Klineberg, nos señala él mismo lo siguiente:

"... Mall llegó a la conclusión de que los descubrimientos de Bean no estaban basados en hechos, y por tanto no había quedado demostrado que los cerebros de los negros difiriesen

en cualquier forma esencial de los blancos". (10)

A ello, también se refirió Leontiev, A.N. psicólogo soviético al decir que:

"Seguramente como señala Klineberg a este respecto, Bean esperaba hallar índices de subdesarrollo de los negros y conociendo de antemano la procedencia de los cerebros sometidos a investigación, vió entre ellos diferencias que en la realidad no existían".(11)

De la misma forma podríamos referirnos al caso del Partido "Nacional-Socialista" Nazi de Hitler, para citar otro ejemplo que ha involucrado a países enteros en donde lo psicológico ha sido empleado para enaltecer guerras, como la Segunda Guerra Mundial y conducir al fanatismo político a todo un pueblo. El partido Nazi, pretendía hacer creer a su población que eran una raza superior a fin de orientarla a combatir el comunismo, a los judíos y a cualquier forma de manifestación democrática que cuestionará el poder político dictatorial de Hitler. Aquí el empleo de la psicología social fué fundamental para el Nazismo, directamente a través de la propaganda del partido en la exaltación de valores ficticios, así como también por la labor de control de las actividades y opiniones de todo un pueblo y su ejército en un arma de dominación imperialista por medio de la enajenación fanática.

Por supuesto, que en este caso la psicología social, estaba en manos de personas que lo menos que les interesaba era la investigación y la aplicación de los resultados para fines benéficos.

Se le utilizó tanto a nivel educativo como en el social para un fin muy claro; moldear la personalidad de los individuos hacia el apoyo a la política del fascismo en manos del Partido Nazi en el poder, convertida en la ideología predominante en Alemania en esa época, y que ocasiono los prejuicios acarreados a toda la humanidad que ya conocemos. De tal manera que aquí, la psicología, fué utilizada como parte de la práctica ideológica de un régimen fascista, en donde la sugestión y el control del comportamiento, las actitudes y opiniones colectivas eran el medio para alcanzar el poderío espiritual de lo que Hitler creía que era la supuesta "raza superior" alemana.

"No bastaba a la propaganda alemana ser pro-nazi; también era anticomunista, antijudia y antidemocrática y estas sugestiones negativas, referidas a grupos y organizaciones del exterior, contribuyeron a consolidar las sugestiones mas positivas hacia los Alemanes. Afírmase que los líderes de las asambleas de los nazis tenían instrucciones de no desperdiciar ninguna ocasión de atacar a alguien, pues al parecer, se tenía la idea de que EL GRUPO SE ROBUSTECE por medio de la condenación clara y bien definida del enemigo". (12).

En el primer caso de la propaganda podemos observar como esta creencia no era mas que uno de los principios que hoy, en forma un poco diferente, es aplicado en la publicidad para persuadir al comprador, y en el segundo identificamos lo que en la Dinámica de Grupo, se conoce como formas de incrementar la cohesión grupal y que actualmente es aplicado a organizaciones, empresas e instituciones de diversa índole. Muchos textos como el de Cartwright lo describen al señalar las formas de unificación en las metas de grupo (13). Pero veamos también lo que señala Klineberg sobre la publicidad y la psicología:

"Este principio (el de emplear sugerencias negativas o positivas respecto a algo) se emplea... Por ejemplo, (por) los fabricantes de cigarrillos...(que)...(utilizan)...la contrapropaganda para combatir el concepto de que fumar es perjudicial, de que impide respirar libremente, etc.

"En este caso el anuncio destaca con frecuencia como virtudes aquellos efectos que contrastan directamente con los argumentos dirigidos por lo general contra la costumbre de fumar". (14)

Así mismo, observamos aquí, como la psicología al servicio de los fabricantes de cigarrillos es de utilidad para hacer creer a través de la propaganda, que la adquisición de un artículo que es dañino o innecesario se asocia con la posible adquisición de virtudes que contrastan con su perjudicial consumo para la salud, en un empleo claramente ideológico de la psicología.

En el mismo plano se encuentra la publicidad subliminal, y como sabemos, tal ejemplo, puede ser aplicable a todo tipo de artículos que nocivos o no para la salud, han sido presentados publicitariamente para estimular el consumo de los mismos, sin que realmente sean indispensables. Hechos como estos podríamos equipararlos actualmente con el uso del "rumor" como medio para reforzar en la opinión pública cierto tipo de creencias falsas y como arma política de un grupo social contra otro u otros. Esta utilización de la psicología ha llegado a tal grado de refinamiento, que ha sido adoptada en la estrategia militar de ciertos países, como en el caso de la táctica de "guerra psicológica" que ha empleado Estados Unidos en Corea, Vietnam y Centro América para crear estados de terror en las poblaciones de los países que luchan por su liberación del dominio imperialista. En dichos lugares se han cometido horribles atrocidades para crear ese estado psicológico en la población civil, a fin de que no se una a las fuerzas militares que los combaten.

Pero volviendo un poco a nuestro razonamiento inicial en el sentido de que la práctica psicológica es también práctica ideológica, cabe señalar que si el fin que tiene la disciplina que nos ocupa es el del conocimiento y explicación de aspectos específicos del fenómeno psicológico; este fin

legítimo, como ya lo hemos visto, está condicionado por el sistema social en el que se desarrolla y sirve a las finalidades que le son impuestas por el mismo, como lo demuestran los ejemplos arriba mencionados.

En los países capitalistas como el nuestro, con una economía dependiente y de marcada diferencia entre clases sociales, quienes imponen esas finalidades del contexto son el Estado y la clase social en el poder. Es la clase social que detenta el poder político y económico en México la que ha impuesto e impondrá los marcos a los que la psicología y todas las disciplinas deben ajustarse en el intento por reproducir y mantener, como señala Sánchez Vázquez, las relaciones sociales de producción vigentes, mismas que están basadas en la explotación del trabajo asalariado de esa clase social sobre otras, y evitar que la ciencia y en especial las ciencias sociales entre ellas la Psicología, sirvan para transformarlas o destruirlas. Sin embargo, consideramos que si se ha empleado de esa forma a la psicología, igualmente sus conocimientos pueden y deben brindarse al servicio de los intereses de cualquier pueblo que padece pobreza y opresión como el nuestro.

Nuestro país es un país pobre aún y ante el recrudecimiento de la más grave crisis que ha vivido en los últimos años, sabemos que el peso de esa crisis, ha recaído principalmente sobre los sectores más oprimidos de la población que representa la mayoría en este y muchos otros países capitalistas como el nuestro. Es por ello justificable que sean esas mayorías las que demanden más ampliamente nuestros conocimientos en el mejoramiento de sus condiciones de vida y salud, además de ser la que conformará el perfil del psicólogo que requieren las masas en este país y no sólo las elites del mismo.

Tal viraje que se plantea, no es sólo coherente, sino necesario. No se pretende decir que la finalidad de una ciencia consiste en encontrar la verdad o que se oriente simplemente a partir de lo que la mayoría opine o demande en un país como el nuestro. La verdad científica, no es algo que se obtenga de lo que la mayoría decide, ni sólo por el hecho de ponerse a su servicio. La verdad científica, producto de quienes hacen ciencia (los científicos), debe estar al servicio de la mayoría y orientada hacia su beneficio, por ser una práctica específicamente humana, y la más elevada forma de conocimiento que se obtiene gracias a que el sostenimiento económico de los que hacen ciencia, sólo puede existir por el excedente del producto del trabajo de la mayoría es decir, por los que con el producto de su trabajo permiten que existan universidades e institutos de Investigación y Educación Superior o sea los trabajadores. Pero no serán ellos, sino los científicos profundamente sensibilizados en sus problemas los que con una sólida preparación teórico-práctica conceptualicen y descubran claramente lo que su disciplina debe hacer para resolverlos,

en la búsqueda de la verdad científica.

Es por ello que la ciencia debe estar al servicio del desarrollo social basado en la satisfacción de sus necesidades, y de lo que el sistema social requiera para procurar su bienestar, no su pobreza, insalubridad o enajenación espíritual.

Sin embargo, en el medio que se desarrolla la ciencia psicológica en nuestro país, y en muchos otros nos encontramos con psicólogos, que pretenden reforzar el concepto elitista de la psicología permitiendo su empleo ideológico, así como con los que concientes del valor social de la ciencia, deciden no ejercer una práctica ideológica al servicio del poder y de las minorías en un sistema social injusto para mantenerlo y tratar de eternizarlo.

Sabiendo de antemano que este es un problema muy polémico, no dudamos que alguien se atreva a cuestionar si esa otra orientación de la práctica no es también una práctica ideológica y señalarían: ¿Acaso no están aludiendo a argumentos ideológicos para proponer otra orientación a la psicología?

Antes de responder a esas preguntas debemos aclarar que no pretendemos considerar con todo lo anterior, que todas las "ideologías" sean sinónimo de lo "no científico" o que la práctica ideológica de la psicología por sí misma sea acientífica. Lo que señalamos es que nuestra posición ante el inevitable uso ideológico de la psicología en nuestro país, debe ser a favor de las mayorías, puesto que no fue, ni ha sido esta la línea que la ha caracterizado hasta el momento.

Lo que sí pretendemos decir, es que la psicología como práctica ideológica reviste la forma de fin científico (conocimiento) e ideológico (utilidad práctica) a la vez, pero; su utilidad, su fin social estará determinado, dependiendo de a quien sirva, esto es a la ideología de una minoría o la de las mayorías. Nuestra posición es de que debe estar orientada hacia las mayorías.

El cumplir un fin ideológico, por sí mismo, no pone en tela de juicio el grado de su cientificidad, es decir, el grado en que está, por su propio desarrollo, ya sea al servicio de una u otra ideología, logre el mayor conocimiento y explicación del objeto de estudio que le es propio. El estar al servicio de, una u otra ideología, no invalida por ese sólo hecho, sus descubrimientos ni la validez de los principios y leyes que postula propios de la realidad y que son parte de ese conocimiento sobre su objeto de estudio.

El problema es, ¿A qué? y ¿Para qué? o ¿A quién? beneficia el empleo de ese conocimiento y por tanto veamos si es correcto o no que la psicología, en cierto momento, puede ser

ideológica sin perder su carácter científico, por ese hecho, o es que sólo refleja su propia condicionalidad social.

Como podrá observarse el hecho de que se entienda y aclare este tipo de problemas de la psicología, nos podría conducir a definir más claramente la función social y el perfil del psicólogo que se necesita en México de lo cual se desprendería claras líneas de trabajo que darían cauce a las expectativas sobre la práctica profesional para el presente y futuro de nuestros egresados.

En la primera parte de la conclusión anterior, señalamos que "...toda práctica científica puede ser ideológica..." porque partimos de que a la ciencia por su carácter y dinámica interna le es propio una relativa independencia respecto a la condicionalidad social a la que responde.

Es por ello que en vez de incluir al postulado un "(es)", hemos preferido, por no descuidar este aspecto tan importante, dejar indicado que "(puede ser ideológica)".

Sin embargo, ante este nuevo problema de que es "ideológico" y si puede ser científico o no en el caso de la psicología, nos avocaremos en el siguiente apartado.

2.3 RELACION ENTRE IDEOLOGIA, CIENCIA Y FILOSOFIA

Mucho se ha discutido ya sobre la "ideología", pero en verdad es un tema muy polémico, que aún no ha sido aclarado del todo. Sin embargo, y aunque las limitaciones del estudio nos plantean evitar un análisis profundo de este tema, consideremos importante clarificar qué entendemos aquí por "ideología" y plantear nuestra posición acerca de si puede haber una "ideología científica" o no, a fin de señalar porqué el uso ideológico del conocimiento psicológico ya sea por un grupo o por una mayoría no resta científicidad a nuestra disciplina.

El planteamiento inicial del término, fue expuesto en 1796 por un autor llamado Antoine Destutt de Tracy (15) y posteriormente por L. Feuerbach en 1803 (16), pero su contenido fue enunciado y analizado más ampliamente, aunque de forma inconclusa, por los clásicos del marxismo, Carlos Marx y Federico Engels lo utilizaron con un sentido muy distinto a los anteriores en muchas de sus obras para designar "formas de conciencia social" y de "falsa concepción del mundo" en "LA IDEOLOGIA ALEMANA", "EL CAPITAL", "LOS GRUNDRISSE", y muchas otras, incluyendo las cartas que fueron parte de sus discusiones por correspondencia.

En su obra, el término fue adquiriendo una "evolución" como lo señala Vargas Lozano (17), sin que su exposición y definición precisa hayan sido concluidas.

En algunos momentos como en el "Prólogo" de Marx, al

referirse a la relación entre base económica y superestructura ideológica se refiere a ella como "forma de conciencia", y en otras como "La ideología Alemana", significa "...conciencia invertida de la realidad" (18). En otro momento Marx en "El Capital" y los "Grundrisse" aparece ligada al concepto de "dominación" junto al de "determinación". (19).

A su vez, Engels en una carta a F. Mehring del 14 de julio de 1 73 (20), señala que la ideología es una "conciencia falsa".

En el marxismo contemporáneo -señala un interesante estudio de Vargas Lozano, G.- muchos han sido los autores que han hecho énfasis en uno u otro aspecto relativo al concepto de ideología de los señalados por los clásicos y otros han tratado de complementarlo, porque consideran que fue enunciado en forma incompleta sin una explicación conceptual. Así, Vargas Lozano G., describe, "por lo menos", cinco corrientes diferentes que poseen una interpretación distinta del término en las que podrían identificarse las actuales líneas de pensamiento sobre el particular. Tales corrientes serían.

"a) Científica (primer Althusser, Shaff, Della Yolpe, Colletti); b) Filosófica (Lukacs, Kosik, Lefebre, segundo Althusser, Markovic); c) Política (Lenin, Gramsci, Cerroni, Poulantzas, Althusser, Lenk); d) Scmiológico (Rosi-Landi, Shaff, Herbert y Miller) y e) Sociológico (Marcuse, Wright, Mills, Goldman y Therborn)" (21)

Por lo que respecta a nuestra investigación, los autores de las tres primeras corrientes, es decir en su acepción científica, filosófica y política, son los que han planteado aspectos de nuestro interés particular. Sin embargo, coincidimos con el autor en el sentido de que, mientras no exista un acuerdo fundamental entre los autores de estas tres primeras corrientes y continuen las investigaciones al respecto, todas confluyen, tomando como base a los clásicos, en dos grandes vertientes y a s su vez extremos del concepto (*) en lo que se refiere a las relaciones de ideología con la ciencia y la filosofía. Estas son la de una variante de la ideología que se caracteriza por ser, "entre otras cosas", una concepción falaz de la realidad: y la otra, en el sentido de que existe una "definición" de ideología como concepción del mundo "que enlaza con la filosofía como el producto enlaza con su productor". (22)

Sin embargo, deseáramos hacer incapie en uno de los autores que con mayor vigor y trascendencia ha dado continuidad fiel a los planteamientos básicos del marxismo y en lo referente al concepto de "ideología" señaló aspectos que representan una nueva forma de concebir el concepto.

(*) Si se desea profundizar al respecto de lo planteado por cada autor, recomendamos la lectura completa del artículo de Lozano.

Tal es el caso de V.I. Lenin, quien a nuestro juicio señaló otro aspecto importante entre ideología, ciencia y filosofía en su concepción política. (Porque para nosotros es claro que tal clasificación de corrientes de Vargas Lozano, G., fue planteada por él en forma esquemática con el fin de resaltar las características de la ideología que los autores arriba mencionados abordaron con mayor amplitud en sus obras, sin negar que se hayan referido a otras y que incluso tuvieron diferencias entre ellos de fondo y contradicciones irreductibles).

Esto lo planteamos puesto que para Lenin, la filosofía puede convertirse en una "filosofía científica", como en el caso del materialismo dialéctico e histórico y en tanto esta, sirva de base a la concepción del mundo de un pueblo, de una clase social como el proletariado, o de una nación como la soviética; la ideología basada en tal filosofía puede convertirse en una "ideología científica". Tal concepción fue planteada al parecer sólo hasta existir el socialismo en la URSS. De tal forma que incluso, se ha señalado que existe una concepción que entiende el marxismo-leninismo como la "ideología científica" del proletariado.

Veamos algunos extractos de la obra de Lenin en que aborda este punto sobre la ideología marxista:

"el marxismo es el sucesor natural de lo mejor que la humanidad creó en el siglo XIX: la filosofía alemana, la economía política inglesa y el socialismo francés (...)"

"(...) El materialismo histórico de Marx es una conquista formidable del pensamiento científico" (23)

Aquí Lenin, nos señala al materialismo histórico como producto científico y posteriormente, en su artículo "La Cultura Proletaria", nos indica con claridad, la forma en que el marxismo es considerado como la "ideología del proletariado".

"Toda la experiencia de la historia moderna y, en particular más de medio siglo de lucha revolucionaria del proletariado de todos los países desde la publicación del Manifiesto del Partido Comunista demuestran incontestablemente, que solo la CONCEPCION MARXISTA DEL MUNDO expresa de modo correcto, los intereses, el punto de vista y la cultura del proletariado revolucionario".

"El marxismo ha conquistado su significación histórica universal como IDEOLOGIA DEL PROLETARIADO REVOLUCIONARIO, porque no ha rechazado en modo alguno las más valiosas conquistas de la época burguesa, sino por el contrario, ha asimilado y reelaborado todo lo que hubo de valioso en más de dos mil años de desarrollo del pensamiento y cultura humanos" (24).

De esta forma, el marxismo como ideología del proletariado que tiene como base una teoría científica (llámese materialismo dialéctico e histórico, economía política y socialismo científico) que son sus tres fuentes y partes integrantes (25), puede ser considerada una ideología científica como lo señala en el siguiente párrafo tomado de su obra "Materialismo y Empiriocriticismo", veamos:

"En pocas palabras -decía Lenin-; toda ideología es históricamente condicional, pero a toda IDEOLOGIA CIENTIFICA (a diferencia por ejemplo de ideología religiosa) corresponde incondicionalmente una verdad objetiva, una naturaleza absoluta" (25).

Así es como, de este planteamiento observamos puede haber un momento o más bien una teoría científica en cuya base existe un sistema filosófico y que a su vez todos ellos pueden ser el sustento de una ideología, que por ese hecho, adquiera el carácter de "científica", por tener como base "una verdad objetiva".

En tal sentido, para concluir, podríamos señalar como, otros autores, hacen referencia a la misma concepción antes descrita. Tal es el caso de Konstantinov, F.V. quien señala:

"La ideología de tal o cual clase, que surge como reflejo de determinadas relaciones sociales, se basa en el desarrollo procedente de la esfera ideológica de que se trate, es decir, en el material ideológico anterior, material que cambia de acuerdo con la posición económica y los intereses de la clase dada y en la relación con el estado en que se halle la lucha de clase... LA IDEOLOGIA PROLETARIA CIENTIFICA expresa claramente lo que de un modo confuso y vago, siente el proletariado, aquello a lo que este tiende y se inclina espontáneamente. (26)

Así mismo, podríamos concluir con lo señalado por un autor contemporáneo de nombre Moskvichov, en su obra "Teoría de la 'Desideologización': ilusiones y realidad", en la que sostiene: "... la doctrina marxista-leninista, es al mismo tiempo, una ciencia social y una IDEOLOGIA CIENTIFICA de la clase obrera" (27)

Y al referirse a las ciencias sociales, y en particular a la sociología indica:

"... la sociología que está al margen de las formas de conciencia ideológica y se SEPARA por un abismo DE LA IDEOLOGIA, es un ABSURDO" (28).

Es por ello que la psicología, a pesar de su utilización ideológica a través de la historia, ha seguido evolucionando y no importa hacia que tendencia o concepción del mundo apoye. No obstante, el problema aquí en México radica, en que habiendo podido utilizarla para cualquier fin ideológico, por

no tener claro aún si es ciencia o no, si es natural o social, o si el objeto de estudio es la psique o la conducta, etc... ha sido poco empleada en función de las mayorías que más requieren de sus servicios e investigaciones y quienes a ella nos dedicamos, no hemos sido suficientemente capaces de reconocer este hecho y emplearlo para avanzar hacia su verdadero desarrollo.

Si por mencionar un ejemplo, el pragmatismo norteamericano ha sido uno de los móviles ideológicos que influenciaron a los primeros conductistas a elaborar su teoría, y en México se padece una penetración cultural de ese país sumamente fuerte, podremos explicarnos el porqué de la gran aceptación del conductismo en nuestros primeros egresados y su defensa ante cualquier otro planteamiento. Supongamos por un momento algo irreal pero que servirá para comprender mejor todo lo anterior.

¿Qué pasaría si México tuviese frontera con Alemania, Francia o la Unión Soviética?

Definitivamente la "historia de la psicología en México" ya sería otra para nosotros.

EL PAPEL DE LA FILOSOFÍA

Hasta el momento, de lo que estamos claros es de que la filosofía, en tanto que expresión de una concepción general sobre la realidad, ha sido y es base de muchas ideologías. De que la filosofía ligada a la religión fué la explicación que el hombre tuvo en el pasado sobre su mundo y sobre el mismo expresada en ideologías distintas.

Que en diferentes momentos históricos, la filosofía expresada en diversas formas ideológicas se encontraba sustituyendo a la ciencia; cientos de años más tarde a la par de ella y como base de sus fundamentos, incluso mucho después superó y logró orientar el rumbo de la ciencia en sus planteamientos teleológicos.

Sin embargo, la filosofía ha estado en posición de rechazar lo que la ciencia ha descubierto, como lo refleja la pugna aún vigente entre el idealismo y el materialismo en las ciencias sociales.

La relación entre filosofía e ideología ha sido más estrecha que la que hay entre la ciencia y la ideología, la filosofía y la ideología pueden expresar su concordancia con la ciencia, pero sólo en tanto que se mentengan reflejando fielmente sus resultados.

La ciencia no puede ser equiparada a la ideología ni a la filosofía en tanto que los contenidos de estas, como la ética, los valores, la moral, expectativas, la concepción del

mundo y las opiniones entre otras, no se basen en sus resultados.

La verdad científica es relativa y cambiante, en esa medida, la ideología y la filosofía que asuman el adjudicarse un carácter científico, no pueden erigirse en ello sino como algo también relativo, en tanto que pueden apartarse y quedar a la saga de lo que la ciencia, por su relativa autonomía, es la única capaz de investigar, explicar y asimilar en tanto que para las otras la determinación y condicionamiento social son lo fundamental y más aún a la ideología. No obstante la ciencia, a pesar de ello, ha demostrado su avance a través de la historia.

La ciencia y por lo tanto la Psicología como parte de ella por mantener estrechas relaciones con la filosofía y la ideología, puede ser, por momentos influida por estas y orientar su rumbo y resultados a justificar a unas y a rechazar a otras, de tal forma que la ciencia puede llegar a apoyar planteamientos que no reflejan fielmente la realidad en determinados momentos de su propio desarrollo. Es por ello que muchos de los planteamientos hechos por alguna corriente dentro de la psicología pueden no ser ciertos del todo.

2.4 CONCLUSIONES

El problema entonces puede ser planteado de esta manera, las diversas representaciones, concepciones y niveles de conciencia del hombre sobre su entorno y sobre sí mismo, se han manifestado a través de la religión, la filosofía, la ideología y la ciencia.

Planteado lo anterior, en sentido histórico, en un primer momento la filosofía, la religión y la ideología se encontraban mezcladas, después la filosofía fué tornándose en la forma más sistematizada de interpretación del mundo que integró los conocimientos más generales en forma lógica y ordenada, diferenciándose de la religión y la ideología, lo que no impidió a la filosofía, apoyar planteamientos ideológicos y mejorar sus sistemas de ideas.

Posteriormente el surgimiento de la ciencia, derivado de la filosofía, logró crear las condiciones para su superación y como forma superior de conocimientos, ha sido hasta la fecha el medio principal para verificar dichos sistemas de ideas (filosóficos), además sus adelantos han llegado a orientar a la filosofía en su desarrollo y a cambiar muchos de sus postulados.

Actualmente vivimos un momento histórico en el que subsisten y coexisten las tres, pero en donde, dependiendo de cuál predomine sobre las otras, en acuerdo a su propio desarrollo social, la ciencia ha estado mayor o menormente utilizada para justificar lo ideológico o lo filosófico. También se ha

observado que la ideología y la filosofía en determinados momentos se han integrado en todo un sistema coherente y lógico de pensamiento en donde la relación es tan estrecha que una se alimenta de la otra condicionándose mutuamente.

De tal manera que para nosotros la "ideología" como concepción del mundo a la que corresponden determinados intereses, valores, expectativas y creencias de una formación social específica, es un proceso no siempre contrapuesto a la ciencia, pero sí diferente de ella por su origen y formas de expresión que la hacen corresponder necesariamente a determinados grupos, clases sociales o países, y que podrá ser dominante sobre otras con respecto al grupo, clase social o país que detente el poder político y/o económico en un momento histórico específico.

Estaríamos de acuerdo en que la "ideología" es una concepción falsa de la realidad en tanto esta no expresa fielmente los resultados de la ciencia, como lo ha sido en el pasado o por ser utilizada como instrumento "deformador" de la realidad que refute a la ciencia misma (especialmente a las ciencias sociales) al ser la forma de dominio espiritual de un grupo sobre otro, de una clase social sobre otra o de un pueblo sobre otro.

Sin embargo, no podríamos negar, por lo tanto, el hecho de que pueda existir, una "ideología científica", por que estaríamos negando la posibilidad de que la humanidad en algún periodo de su desarrollo histórico, logre alcanzar tal nivel de conocimientos en donde sólo la ciencia sea la guía de su desarrollo y la garantía de satisfacción de sus necesidades orientadas totalmente en su beneficio. Es decir, creemos en la posibilidad de que algún día, no habrá ya más división en clases sociales y deje de existir la explotación del hombre por el hombre. En donde la ciencia, sea fundamentalmente el contenido espiritual de las fuerzas productivas de la humanidad y que esto rebasará a las "ideologías" y "sistemas filosóficos" que fueron aparentemente válidas en el pasado para explicar su origen y orientar su porvenir con una nueva filosofía e ideología que derive de ella. En tal sentido, la ciencia tiende a alcanzar ese momento y a predominar por sobre el resto de las formas de expresión espiritual del hombre y en esto la psicología tiene un papel fundamental que jugar, para impulsar la evolución de la especie humana. "Si la ciencia no puede surgir ni desarrollarse al margen de la sociedad, tampoco esta, en una fase elevada de su desenvolvimiento, puede existir sin la ciencia" (29).

No podríamos evitar para concluir, el hacer estas últimas preguntas en este capítulo. Si lo anterior nos demuestra la gran influencia de la ideología en la ciencia psicológica, ¿A quienes ha servido entonces la práctica ideológica de la psicología en México? ¿A quienes principalmente debe de servir?

Consideramos que la psicología en México a pesar de su incipiente desarrollo, muestra claras tendencias ante su condicionamiento social, hacia servir principalmente a las minorías y de ahí que nuestra posición ideológica, que parte del reconocimiento de un orden social injusto para nuestro pueblo, nos impulse a señalar que deba reorientarse la psicología hacia esas mayorías, a fin de que el debido reconocimiento de la realidad nacional genere una concepción más acabada en nuestros psicólogos acerca del tipo de psicología que requiere este país fuera de los recintos académicos.

Estamos seguros que, de este cambio de orientación, puede surgir con más fuerza una alternativa que se anteponga a la peligrosa posibilidad de que se imponga un perfil profesional ajeno y la asignación de un papel social que no corresponda a las necesidades que el psicólogo puede atender y que hoy cubren muy parcialmente otras disciplinas.

Así pues, queda claro que la condicionalidad social de nuestra disciplina y el uso ideológico de la misma no son limitantes en su desarrollo pero si pueden conducirla hacia caminos que no correspondan a su más rápido desarrollo por la vía de conformar una concepción basada fundamentalmente a partir de los grandes problemas psicológicos del pueblo mexicano.

CAPITULO III

EL PROBLEMA DEL OBJETO DE ESTUDIO Y
SU DISCUSION FILOSOFICA

3.1 CONSIDERACIONES PREVIAS

En el capítulo anterior, hemos expuesto la problemática en que se ve inmersa la psicología en relación a la filosofía y la práctica ideológica.

Así mismo, hemos visto como cualquier ciencia esta sujeta a un condicionamiento social que define su aplicabilidad y utilidad según el momento histórico y la clase social dominante a quien sirve.

Hemos constatado de esta manera; como la psicología es también práctica ideológica. Este es el marco que nos auxiliará en los próximos capítulos al entrar en materia con las distintas clasificaciones de las ciencias. Pero, se esperaría lógicamente que como resultado del mismo se llegará a juzgar a la luz de este análisis, el papel que ha jugado la psicología en nuestro país, con objeto de diferenciar uno a uno los aspectos que de ella han contribuido realmente a su avance y desarrollo como ciencia; de los que unicamente cumplieron o cumplen el fin de ser utilizados por tal o cual clase social dominante en la historia de México. Sin embargo, esto rebasa los limites impuestos al tema principal de este trabajo y tendrá que ser materia de otras investigaciones que con toda seguridad lo abordaran.

Porque ante todo, debemos señalar que si bien, es imprescindible efectuar dicho análisis, ésto corresponde mayormente a una historia crítica que se debe hacer de la psicología en México.

Es a la luz de este tema en lo general que, junto al del problema del objeto de estudio del presente capítulo, no sólo habremos de plantear nuestras posiciones teóricas al respecto, sino que nos proporcionaran los medios y el marco conceptual adecuado para el análisis de cada clasificación de las ciencias y de las corrientes psicológicas que se mantenían vigentes para cada época en que aquellas fueron planteadas.

Tanto los sistemas de clasificación, como las corrientes psicológicas que les acompañan, son parte de esa práctica científica e ideológica a la que ya nos hemos referido anteriormente. Por ello era imprescindible partir de aclarar las relaciones entre ciencia, ideología y filosofía y su análisis antes de estudiarlas. Por lo demás queda claro que el lector podrá sacar sus propias conclusiones acerca del problema de la práctica ideológica de la psicología en México

y tal vez, en un futuro, logre complementarse el gran vacío que existe y que este incompleto estudio por sí mismo no podría cubrir.

No obstante, procuramos contribuir de la mejor manera posible en cubrir una pequeña parte y esperamos que en las siguientes páginas este objetivo se alcance en lo que a nuestro tema corresponde.

3.2 LA NECESIDAD DE UNA DISCIPLINA INDEPENDIENTE Y LOS ERRORES DE CONCEPCION DEL OBJETO

Por otra parte, se puede observar que en muchas discusiones, nuestro intento por deslindar el terreno propio de la psicología de otras disciplinas (incluyendo aquellas que le dieron origen), ha tendido a no reconocer los vínculos estrechos que la mantienen ligada a cierto número de ciencias, sin las cuales su avance sería muy fragmentado. Tal pareciera que la lucha ideológica nubla la ubicación correcta de la psicología en el terreno del conocimiento científico y sus mutuas relaciones con otras disciplinas, como es el hecho de negar nexos con la filosofía.

Así es como se le ha restado importancia al valor que tiene la interdisciplinariedad como resultado de llegar a los extremos en los intentos por lograr la cabal independencia como ciencia. Con ello, los conductistas, por ejemplo, han negado el valor de la filosofía como sustento de su propia concepción y los psicoanalistas por su parte, han rechazado métodos que provienen de las ciencias naturales, o el experimental como válidos para la psicología, etc.; hecho que no debe prevalecer más, si deseamos darle su correcto lugar a nuestro objeto de estudio en la parte de la realidad que nos corresponde estudiar en relación a otras ciencias que no podrán, sin el apoyo de la psicología a su vez, avanzar en la investigación de sus propios objetos de estudio. Sin embargo, los que pretenden una definición más precisa del objeto, son aquellos a los que si ha interesado el lugar que ocupa la psicología como ciencia. Otros más han caído en un grave error, pues se ha llegado hasta el otro extremo de extrapolar explicaciones que corresponden al campo de otras ciencias, llegando con ello a convertir a la psicología en una simple extensión de ellas. Tal parece que aún no hemos llegado al punto en el que tengamos nuestra propia visión que podría ser, digamos intermedia entre ambos extremos. Ni absolutamente filosófica, ni totalmente dependiente de otras ciencias.

A este momento llegaremos plenamente sólo hasta haber reconocido el valor real de las aportaciones de otras disciplinas al cuerpo teórico de la psicología y evitando que esto se confunda con la explicación extradisciplinaria de nuestros propios problemas teórico-metodológicos con una correcta concepción sobre el marco explicativo que posee nuestro objeto de estudio. Es decir, evitando biologizar o

sociologizar a la psicología y a la vez no psicologizando a ninguna otra disciplina.

Permitásenos aclarar esto retomando lo dicho por Calperin P.Y. que ha dedicado muchas de sus obras a tratar sobre el cómo debe concebirse nuestro objeto de estudio:

"...Una de las causas de la inconsistencia de las ideas... sobre el objeto de estudio de la psicología, ha sido la incapacidad para distinguir los fenómenos psicológicos de la gran variedad de fenómenos no psicológicos que se mezclan con ellos... cada objeto tiene muchos aspectos, características, y a su vez cada aspecto constituye el objeto de estudio de ciencias independientes" (1).

Tal situación parece que realmente no ha sido totalmente superada o debidamente entendida, en virtud de que las discusiones que aún se presentan, versan mucho, sobre si el objeto de estudio de la psicología son todos los fenómenos psicológicos o sobre toda la conducta humana.

Cuando dichos objetos han sido y seguirán siendo estudiados por otras disciplinas, que al menos si tienen claro cuál aspecto de la conducta o de lo psicológico es parte de su objeto de estudio.

Y aquí podemos hablar tan sólo de la Teoría del Conocimiento o Epistemología, la Lógica, la Fisiología, la Pedagogía, la Lingüística y el Derecho como algunas de ellas.

En tal sentido, cabría preguntarse en dichas discusiones si ¿Acaso los fenómenos psicológicos y de la conducta son estudiados solamente por la Psicología?. Tal vez se avanzaría más en ellas a una conclusión clara sobre los aspectos propios o característicos inherentes al objeto de estudio que también le compete a la psicología, pero que no estudian las demás, por simple exclusión lógica.

Quizá llegaríamos a una conclusión como la que señala el mismo Galperin P.Y. al decir que:

"La parte que constituye el objeto de la ciencia psicológica, cuyo estudio no puede ser reemplazado por otra ciencia, permanece indiferenciada. En esencia, el objeto de la psicología, no solamente ha sido definido, sino que ni siquiera ha sido delimitado.

"El señalar un objeto global (cosas, proceso o fenómeno) ha creado un peligro real, y es el pensar que la psicología estudia TODO ESTE OBJETO (TODO LO PSIQUICO, TODA LA CONDUCTA)" (2).

Sin embargo, tal aseveración no implica que por encontrarse indefinido aún el objeto de la psicología, este no existe, sino que se encuentra indiferenciado de otros, por su

relación o trasposición con ellos.

Si este se encuentra velado, oculto, entonces la labor de la psicología, precisamente es, la de desentrañar su esencia y sus características estrictamente específicas en relación con los aspectos del mismo que estudian otras disciplinas, pero ubicando el lugar propio de la psicología entre las demás. De ahí la importancia de conocer las clasificaciones de las ciencias que nos indica con cuáles se debe trabajar interdisciplinariamente y a que niveles o grados de relación.

Por tal motivo consideramos, que no sólo la investigación psicológica, sino también la de la forma en que otras disciplinas estudian el mismo objeto o más bien, aspectos distintos del mismo objeto, ayudarían al descubrimiento más aproximado de lo que le es propio a la psicología.

En tal sentido, y si las diversas disciplinas que estudian el mismo objeto, en diferentes aspectos, han sido reconocidas y clasificadas en varios de los sistemas de clasificación de las ciencias, en una forma en que lógicamente se justifique por la validez de sus hallazgos, y además las relacione dando un lugar a cada una en dichos sistemas, consideramos que su estudio será altamente esclarecedor para la psicología.

A esta le corresponde un lugar que necesariamente va ligado a un aspecto de la realidad aún no estudiado a fondo por ninguna otra disciplina en la historia del conocimiento científico.

Por tal motivo, consideramos válido llevar a cabo investigaciones como estas, sin que se piense que es la única ruta que puede resolver todos los problemas aquí planteados. Ello compete, más bien a un conjunto mayor y más basto de investigaciones propiamente psicológicas que corroboren lo que de este y otros estudios resulte correcto o incorrecto para la Psicología. Así pues, veamos lo que en si ocurre con el objeto de estudio desde esta perspectiva.

3.3 PROBLEMÁTICA GENERAL DEL OBJETO DE ESTUDIO

El análisis global de este problema, presenta claramente su dificultad, porque no sólo requiere de integrar y revisar el desarrollo de las diversas corrientes psicológicas y la información generada por ellas hasta el momento actual en torno a este tema y que marca una línea que no es la que abordaremos aquí. Por su carácter mismo, ha sido un problema que no sólo ha tocado a los Psicólogos resolver, ni tampoco se ha planteado desde que existe la psicología como ciencia. Porque a ésta, como ya lo hemos visto antes, sólo le corresponde la definición de los aspectos de ese objeto de estudio que le competen directamente y no de todo el objeto o fenómeno. Esto lo demuestra la gran antigüedad que tiene la discusión sobre un problema filosófico que tiene que ver con lo psicológico. Este es el de la relación entre lo material

y lo ideal que es esencia de lo psíquico. Han transcurrido siglos en la discusión filosófica que en forma directa o indirecta se refieren a este tema, porque reviste una faceta también acerca de la concepción del hombre, el mundo y el Universo en su totalidad. Me refiero al problema del ser y la conciencia, de lo psíquico y lo orgánico, de lo ideal y lo material. Es decir, el problema que ha generado a lo largo de la historia de la humanidad, las diversas explicaciones sobre el origen y desarrollo del universo mismo, y que ha repercutido de tal forma en el pensamiento humano, que ha sido la causa de las diversas luchas entre concepciones materialistas e idealistas en la filosofía hasta el momento, sobre la existencia de lo material y lo ideal en el universo.

Sin embargo, la Filosofía a lo largo de su historia, ha hecho grandes aportaciones que han podido ser confirmadas por otras disciplinas científicas sobre el tema. Aunque existen hasta el momento diversas concepciones que explican y proponen resolver este gran problema desde posiciones materialistas o idealistas ha sido su aproximación profunda, a través de la epistemología y la ontología, lo que nos permite contar con gran parte de la explicación que requiere la psicología, para poder integrarla a su propio bagaje teórico-explicativo sobre su objeto de estudio.

Por lo que se refiere al presente estudio, el autor consideró necesario partir de lo que han planteado cuatro autores Augusto Comte, Federico Engels, Jean Piaget y B.M. Kedrov, los que han considerado el problema en esa misma forma, es decir, en su parte filosófica y psicológica, y porque son algunos de los más importantes exponentes, tanto por sus posiciones filosóficas como por sus repercusiones en la teoría psicológica y en la ciencia en general, para poder retomar el problema del objeto de estudio de la psicología, y del lugar que le corresponde en sus clasificaciones de las ciencias, desde el punto de vista epistemológico y ontológico.

Por tal motivo, no es de extrañar que este problema sea uno de los más profundos y candentes aún en la Psicología en México.

Lo que aquí se pretende es, introducirnos al tema desde el punto de vista de la filosofía de la ciencia, y tratar de encararlo posteriormente con las posiciones de los cuatro autores señalados, porque si bien, no todos son psicólogos, si son al menos representantes de algunas de las corrientes filosóficas que más han influido en la psicología en toda su historia, es decir; el Positivismo, el Marxismo y la Epistemología Genética. Es por eso que consideramos su análisis, con la idea de aportar un poco más al esclarecimiento del problema que hemos planteado y en donde creemos, que al explicar algunas de las principales clasificaciones de las ciencias, nos aproximaremos a un entendimiento mayor de ese objeto de estudio, para confirmar no sólo, la científicidad de la psicología, sino el valor que

estos temas tienen para reorientar y desarrollar nuestra psicología por caminos más firmes, con propuestas concretas de aplicación inmediata en nuestro país.

3.4 ONTOLOGIA Y EPISTEMOLOGIA DEL FENOMENO PSICOLOGICO

Muchas han sido ya las discusiones acerca del objeto de estudio de la psicología que se han efectuado en México. Sin embargo, pocas de ellas han incluido un enfoque filosófico que retome los aportes que ésta ha generado al pensamiento científico contemporáneo y que delimite los aspectos de nuestro objeto que son materia de investigación para otras ciencias con precisión y objetividad.

Hemos hablado ya de que, según la corriente psicológica de la que han sido adeptos unos u otros, se ha tratado de justificar la existencia y delimitación de tal o cual objeto. Así, se habla del inconciente en el Psicoanálisis; de la conducta en el Conductismo; de Fenómenos Cognoscitivos en el Cognoscitivismo y del Reflejo Psíquico y la Conciencia en el caso de la psicología soviética, por mencionar sólo los más representativos.

Hemos dicho también, que en dichas discusiones en la actualidad, prevalece un cierto espíritu de ultraindependencia que ha tendido a no reconocer los nexos de nuestra ciencia con otras disciplinas con las que anteriormente se encontraba muy ligada (léase Filosofía, Fisiología, etc...) y, a las cuales, se rechaza actualmente en algunas corrientes por pretender establecer, como es deber de cualquier ciencia general, las fronteras en las que ha de moverse estrictamente la investigación psicológica.

Este hecho ha provocado caer en extremos separatistas que parcializan la real interconexión que mantiene los fenómenos psicológicos con todo lo real y la interdisciplinariedad que se requiere en toda investigación científica sobre los mismos.

Así mismo, de otra parte, se han mantenido actitudes que aceptan acríticamente las teorías y modelos que nos han sido importados de otros países con sus propias concepciones acerca del objeto de estudio, sin sujetarlas a un análisis y evaluación lo suficientemente completo, como para comprobar su aplicación a las características específicas y peculiares de nuestra realidad social.

También hemos señalado que aún subsisten los intentos por interpretar nuestro objeto de estudio desde posiciones sociológicas o biológicas extrapolando, sin validez, los contextos en que se manifiestan los diversos fenómenos con los que coexiste el que le es propio a la psicología.

Por último, subsisten las creencias en relación a que la psicología debe estudiar "toda la conducta" o "todo lo

psíquico", sin deslindar claramente los aspectos que otras ciencias estudian de los mismos.

De esta manera, la discusión sobre la problemática del objeto de estudio se ha caracterizado por:

- a) Los intentos por resolver el problema desde posiciones psicologistas; es decir, partiendo desde el cuerpo de conceptos y principios que ha generado tal o cual corriente psicológica exclusivamente, sin considerar lo aportado por otras disciplinas; ha conducido a caer en el extremo de la ultra independencia que coarta la posibilidad de una visión interdisciplinaria del problema.
- b) La aceptación pasiva y acrítica de las teorías y/o corrientes que se han generado en otros países sin someterlas a corroboración con nuestra realidad.
- c) La interpretación del objeto desde el cuerpo teórico-explicativo de otras disciplinas a los cuales no corresponden los fenómenos psicológicos, pero que, en ciertos aspectos, comparten -por coexistencia- con otros fenómenos de la realidad biológica y social.
- d) La falta de claridad respecto a los aspectos psíquicos o conductuales que otras disciplinas también estudian en relación a nuestro propio objeto de estudio.

Tal problemática se presenta no sólo porque sea aún muy joven la Psicología como ciencia, sino también como producto del desconocimiento del lugar que corresponde a la Psicología en el contexto de las ciencias y que va indisolublemente ligado al problema ontológico que representa el reconocimiento de que ese objeto como parte de la realidad, mantiene estrecha interconexión con los de otras disciplinas; y epistemológico en cuanto a la cognoscibilidad que le es propia y que comparte, como condición material, con cualquier fenómeno al que el hombre puede llegar a investigar gracias a los grandes avances que la geoesología ha podido aportar a la ciencia actual.

Mucho se ha dicho ya también, respecto a que son grandemente reconocidas las aplicaciones prácticas que derivadas de la psicología repercuten en áreas como la educación, la medicina, la industria, etc., y que por ello es innecesario "teorizar" acerca de estos problemas, ya que de no existir claridad respecto al objeto de estudio que se posee, no sería posible que se efectuaran satisfactoriamente dichas aplicaciones prácticas.

Pero habría que analizar seriamente cuáles de esas aplicaciones contribuyen realmente al esclarecimiento del problema del objeto de estudio o del desarrollo mismo de la disciplina como ciencia, y no son sólo formas ideológicas en las que se hace uso de los resultados de sus investigaciones

como lo hemos visto ya en el capítulo anterior.

En tal sentido, cabe exponer aquí lo que señala Galperin, P.Y. al respecto:

"En cuanto a lo relacionado con la amplia aplicación práctica de la psicología, es mejor abstenernos de sacar conclusiones directas sobre su validez y su verdadero significado científico. No es poco el trabajo práctico que en algunos países se tiene por psicológico, pero en realidad es ideológico. Indudablemente produce ventajas de tipo económico, pero en realidad con la psicología tiene una relación muy lejana".

"Además en la psicología, como en cualquier otra área, la práctica no está inicialmente delimitada y, por lo tanto se extiende hasta confundirse con la llamada 'experiencia diaria' sin ayuda de la ciencia. Así, en calidad de psicólogos prácticos trabajan (y no sin éxito) médicos, sociólogos, ingenieros, fisiólogos, pedagogos y muchos otros. La cuestión radica en si pueden los especialistas en psicología hacer..., no tratar de hacer, sino hacer verdaderamente algo más que aquellos". (3)

Así mismo, aquellos pocos que en México realmente están interesados en el descubrimiento y estudio de los "mecanismos" que operan en los fenómenos psicológicos a fin de encontrar una aproximación mayor a la explicación de nuestro objeto de estudio, han tratado de buscar dichos mecanismos en su base material y por ello acuden al estudio de la fisiología del cerebro, otros en la búsqueda de ciertas leyes o principios que puedan gobernar y operar dichos fenómenos en su forma oculta, con lo cual recurren en particular a la lógica o a la epistemología, pues son estas disciplinas las que mayor relación pueden tener a este nivel.

Otras líneas más de investigación se han abierto por aquellos que consideran el lenguaje como representación objetiva y material del pensamiento y de algunos fenómenos psicológicos inconscientes, de tal manera que se busca en el lenguaje. A su vez algunas más se basan en la postulación o creación de constructos teóricos o sistemas conceptuales que como modelos expliquen ese aspecto velado del objeto de estudio que no es asequible a la observación directa. Y finalmente tenemos a aquellos que lo investigan en su aspecto observable y medible. Dichas tentativas van desde los que parten del sujeto como individualidad concreta, hasta los que enfocan el problema desde niveles macro-sociales.

Sin ánimo de desacreditar esos esfuerzos, consideramos que pocos autores han partido de posiciones epistemológicas para esclarecer este gran problema y de los cuales tal vez el más conocido en el campo de la psicología sea Jean Piaget (4). Pero existen otros autores como S.L. Rubinstein (5), en la Unión Soviética y en América Latina N.A. Braunstein (6), por mencionar sólo algunos, que aunque de corrientes opuestas, han considerado que la epistemología aporta claridad respecto

al estudio de este problema. De ellos, Jean Piaget, ha considerado además que la Clasificación de las Ciencias es un elemento indispensable que va ligado al anterior en el esclarecimiento del mismo. Este autor ha tratado por otra parte, de lograr que la epistemología se convierta en una disciplina empírica, al investigar la genesis del conocimiento en la ontogénia humana. Siendo este un hecho que si lo consideramos como aporte de la Psicología, en verdad ha sido de los más trascendentales en toda su historia por cuanto que su repercusión y trascendencia ha llegado a todas las ciencias.

En tal sentido es que nosotros observamos el problema, y es en este nivel en el que pretendemos incursionar modestamente a fin de plasmar nuestro punto de vista y ligar nuestra posición ontológica y epistemológica sobre el objeto de estudio al de la Clasificación de las Ciencias.

En nuestro caso, reconocemos que si bien podría decirse que este enfoque es uno más de los que se encuentran "fuera" de la psicología, consideramos que de todos, tal vez sea éste el que está menos "fuera" que muchos de los demás.

Esto lo señalamos en tanto que la epistemología entendida como la teoría del conocimiento estudia la forma en que se lleva a cabo este fenómeno y el conocimiento es un proceso fundamental que forma parte también de lo "psicológico". Considera algo muy importante y que es la relación sujeto-objeto en dicho proceso que es mediado por la actividad práctica del hombre sobre su medio natural y social; es decir, la 'práxis' que otros han llamado "conducta operante" en forma mecánica y funcionalista. En dichos enfoques se considera tanto el conocimiento, lo oculto y subjetivo como su correspondiente parte externa o práxis, como parte de un todo en forma global. Y no como lo han hecho otras corrientes en psicología. Unas por el proceso cognoscitivo solamente y otras por lo conductual.

Por ello el dominio de la epistemología es a nuestro juicio fundamental para los psicólogos que se interesen no sólo por el problema del objeto de estudio, sino por cualquier otro problema que tenga que ver con la psicología en general.

Creemos que a diferencia de otros enfoques, como el fisiológico, el conductual, el lógico, el social, etc., está contiene también un gran número de posibilidades para el abordaje de este problema fundamental, al menos por el momento, en tanto que los demás no han aportado (salvo por la teoría de Pavlov en lo fisiológico) datos suficientemente reveladores sobre la esencia o las leyes fundamentales que rigen los mecanismos de lo psicológico.

Nosotros no consideramos que lo dicho aquí y en las páginas siguientes vaya a resolver totalmente este problema, pero creemos que aportará más elementos validos para que en México

nos aproximemos más a la solución del mismo en un futuro.

..."Cuanto psicólogos se dedican a la fisiología y cuantos a la lógica genética. Pero no lo hacen estudiando los procesos y leyes de la fisiología, de la lógica, sino con la ingenua seguridad y la esperanza de que allí encontrarán solución al problema de la psicología" (7).

Sabemos que la búsqueda continúa y todos los intentos que se propongan, algún día alcanzarán a integrarse en lo que tengan de validos para encontrar una explicación completa. No obstante "Todas las definiciones propuestas hasta ahora, todas las descripciones e indicaciones sobre el objeto de la psicología han resultado ser no solamente insuficientes, sino inconsistentes (sin fundamento)...

"Ante estas grandes tareas, la práctica psicológica, no dotada aún de una teoría sólida, resulta ser muy poco efectiva. Y si no queremos permanecer como ciegos, vagando en la obscuridad y tropezando frecuentemente con hechos notables, pero aislados, debemos ante todo aclarar qué es lo que constituye propiamente el objeto de estudio psicológico, teniendo en cuenta la experiencia de las equivocaciones y también de los logros alcanzados" (8).

En las siguientes líneas tendremos pues, que abordar el problema en tal sentido, sin embargo, cabe aclarar que al igual que en toda disciplina encontramos diversas posiciones sobre sus problemas específicos y, para la epistemología, esto no es la excepción.

En efecto existen diversas concepciones epistemológicas que se han presentado a lo largo de la historia y como en todo, ante problemas de esta índole, la toma de posición es imprescindible en tanto que se debe ser coherente con las ideas que se sostienen en el marco de este trabajo.

Al respecto veamos que nos dice Jean Piaget sobre el particular. "Determinar de que manera se vinculan las ciencias entre sí, conduce a tomar posición, siquiera de un modo implícito, respecto de sus estructuras de conocimiento; es algo que sigue siendo cierto aún cuando se procure preservar desde el exclusivo punto de vista del objeto de las disciplinas, porque invocar, de acuerdo a Comte, relaciones de complejidad creciente y de generalidad decreciente equivale a establecer relaciones de dependencia o de independencia lo cual implica una epistemología; o invocar como hace Spencer, los caracteres más o menos abstractos o concretos del saber es lo mismo dentro de su espíritu, que considerar todo conocimiento como extraído de la experiencia, cosa que también es una afirmación epistemológica (...) tratar explícitamente de deducir las relaciones entre las ciencias, la significación epistemológica que estas relaciones implican (...) Equivale a intepretar el esfuerzo de clasificación como una búsqueda de las filiaciones

noéticas" (9).

3.5 NUESTRO ENFOQUE EPISTEMOLOGICO Y ONTOLOGICO MATERIALISTA

Ante todo, deseamos señalar que, si bien nuestro enfoque -por partir de la filosofía- pudiera considerarse en una posición "fuera" de la psicología misma; parte de la idea de que hasta el momento pocos autores en México han tratado de abordar el problema del objeto desde este peculiar enfoque. Es decir, al buscar elementos o aspectos de la realidad que tienen que ver con lo psíquico en diferentes niveles y grados de aproximación (enfoque fisiológico, lingüístico, lógico, sociológico, etc...), se han buscado respuestas generales al problema del objeto, desde aproximaciones metodológicas conceptuales distintas, que al arrojar cierta información del mismo no logran superar los marcos que han impuesto otras ciencias en lo metodológico y en lo conceptual respecto a sus propios objetos de estudio. De tal manera que el resto de lo aún no explicado se justifica por generalizaciones.

Algunos más han iniciado su estudio elemento a elemento sin concebirlo de antemano como un todo multifacético y único. Estas tendencias reduccionistas o extrapolantes han conducido la mira hacia una u otra parte de la realidad que coexiste con nuestro objeto de estudio.

Estos últimos autores en la teoría psicológica, han demarcado una orientación metodológica que parte de la concepción de que el todo es la suma de sus partes, como ocurre con las formas más simples de la materia orgánica e inorgánica, sin trascender ese estrecho marco más allá de creer que además de la suma, puede ser la forma de organización de esos elementos y sus relaciones lo que nos dará la clave para resolver el enigma.

Sin embargo, nuestra posición es que al estudiar el objeto, no sólo debe de ser estudiado en sus "partes", en su "organización" y en sus "relaciones"; sino que deben estudiarse unas u otras con una nueva aproximación metodológico-conceptual, en donde siempre se le reconozca a lo psíquico como un fenómeno que en su manifestación y desarrollo representan algo más que la suma de sus partes o la organización de sus funciones en forma estática.

Es decir, este enfoque debe partir del reconocimiento de la dinámica intrínseca del objeto y su constante movimiento, al cual corresponde un desarrollo y evolución permanentes que ha hecho evidente ya su propia historia.

Esto es válido como un primer elemento en su concepción, pero existe aún otro problema de concepción y explicación

epistemológica. Este problema es el de que nuestro "objeto" de estudio en momentos es o aparece ante nosotros al intentar investigarlo como objeto de conocimiento pero en otros, es este mismo "objeto" el que actúa como "sujeto" cognoscente de ese objeto que es el mismo. De tal forma que esta relación cognoscitiva no ha sido suficientemente bien entendida y aclarada.

Así pues, nos encontramos con dos problemas importantes al iniciar este estudio.

El primero, relativo al cómo concebimos el "objeto" que se ve influido por las concepciones que tienen de los suyos otras ciencias y en especial las naturales; y el segundo relativo al doble papel que posee este de ser sujeto y objeto a la vez en el proceso epistemológico. Dicho de otra manera; es un objeto que como sujeto puede estudiarse así mismo.

Como se puede observar, estos problemas no fueron nada fácil de asimilar para quienes los plantearon inicialmente, (en su mayoría filósofos) puesto que sus implicaciones iban más allá de la simple y llana justificación agnóstica de que era algo que no podría aclararse jamás.

En la actualidad no es sólo el hecho, por ejemplo, de que al investigar las características de la actividad nerviosa superior en forma experimental se cuente con un estricto control de variables sino que se interprete y conceptualicen sus resultados, con base en dichas premisas y a la luz de ellas se trate de entender la totalidad, independientemente de lo parcial o fragmentado que pueda ser el estudio que se emprenda.

Es evidente que si el investigador parte de una concepción filosófica dualista del objeto, los resultados serán interpretados en forma muy distinta a la de una aproximación monista, ya sea desde el materialismo o el idealismo.

Es por ello que, dependiendo de la concepción filosófica que se sostenga, los resultados de cualquier investigación serán interpretados en marcos conceptuales que pueden ser correctos o falsos. No así los datos. Pero ¿De qué servirían los datos sin la teoría que pueda interpretarlos?

Los datos por sí solos no representan nada, si no es a la luz de una teoría que los explique y les de coherencia ante las grandes interrogantes que se plantea el hombre acerca de la realidad y de sí mismo. Por tal motivo, es inconcebible hablar de datos científicos sin una interpretación teórica que esté exenta de planteamientos filosóficos o ideológicos propios al momento histórico al que correspondan. Aún en las llamadas "ciencias exactas" ocurre esto.

Por ejemplo, concebir el fenómeno psíquico exclusivamente como estático e invariable corresponde a una concepción

mecánica de la realidad que se basa en una filosofía que niega la evolución y el cambio en el mundo.

Así por ejemplo, si sólo estudiáramos la 'conducta' del hombre como tal, siguiendo la tónica de esta posición, nuestra visión se parcializaría por no interpretar correctamente lo que otras ciencias han aportado conceptualmente a la investigación del comportamiento del ser humano. Tal es el caso de teorías de la evolución de las especies de Charles Darwin o el Papel del Trabajo en la Transformación del Mono en Hombre de Federico Engels, por señalar algunos autores.

Imaginemos, aún así, que en este caso sólo consideramos la teoría de Darwin. Si así fuera, entonces podríamos caer en la falsa interpretación de que la 'conducta' en tanto que es un aspecto común con otras especies inferiores, siempre ha sido la misma (*).

Aunque sea más compleja en el hombre, y en analogía con la de cualquier otro animal, buscaríamos principios y leyes 'conductuales' propios de esos organismos, como actualmente lo hace el Conductismo y la Etología para explicar el comportamiento humano en sus generalizaciones al medio social, sin llegar a salir jamás de ese terreno fangoso que es de la interpretación mecánica y biologicista de los fenómenos sociales.

Si por el contrario, consideramos también la obra de Engels e interpretamos correctamente la evolución de las especies de Darwin, al partir de una conceptualización eminentemente social y evolucionista del comportamiento humano, es decir, histórica, investigaríamos la 'conducta' con una aproximación radicalmente distinta a la primera, o tal vez redefiniríamos nuestro objeto por el conocimiento de la obra de Engels y lo llamaríamos de otra forma ante el nuevo concepto de "praxis" como 'práctica transformadora' que se nos ha dado a conocer. Sin embargo, como quiera que sea, nuestro enfoque, contendría implicaciones que sólo serán aceptadas por aquellos que comparten la concepción que manejaremos y que saben que los sistemas sociales cambian y que no son simple continuidad biológica de la especie humana que en analogía con los organismos inferiores depende de la naturaleza para sobrevivir. Y no aceptarían que el hombre por el contrario, la transforma al igual que su propia sociedad y así mismo. Por tal motivo no podría hablarse de que la conducta humana responda a las mismas leyes que gobiernan la de las especies inferiores animales y no pretenderíamos extrapolar los resultados de las investigaciones que se efectuaran sobre el comportamiento animal mecánicamente al del hombre. Esta es la principal diferencia y el gran problema que padece la psicología contemporánea en torno a la concepción de su

(*) O más bien, siempre responderá a los principios y leyes que explican la conducta animal y con lo cual damos paso a una concepción etológica del comportamiento.

objeto de estudio.

Hoy en día, lo dicho en este ejemplo ha sido demostrado ya por la sociología, la antropología o la economía, que no han tenido que recurrir a explicaciones naturales para investigar sus propios objetos sociales de estudio y no obstante si han descubierto principios y leyes que son invariables bajo ciertas condiciones y momentos históricos concretos. No obstante.

"El problema es de difícil solución, porque la mente humana dirigida hacia la naturaleza, hacia el mundo material, ha de investigarse así misma, ha de definir su propia naturaleza, la relación que se halla respecto a los demás fenómenos del mundo material y el lugar que en él ocupa. La dificultad a que nos referimos está así mismo condicionada por la complejidad del pensamiento mismo, de la conciencia..." (10).

Sin embargo, como no es nuestra intención hacer aquí una crítica a cada corriente psicológica, sino exponer nuestro punto de vista sobre la aproximación epistemológica que habremos de sostener, pasaremos a entrar en materia.

Comenzaremos por decir que no haremos repaso aquí de cada una de las concepciones filosóficas acerca de las relaciones entre el mundo material y el espiritual. Para ello ya existen muchos manuales de filosofía que tratan al respecto y que no es la intención exponerlos en este trabajo. (*) (11). Sólo abordaremos, las diversas posiciones que en lo ontológico y epistemológico corresponde mencionar sobre estos grandes problemas.

Reconociendo de antemano la importancia de esto nos parece pertinente insertar una cita de S.L. Rubinstein que daría el marco inicial de este apartado.

"La correlación entre la conciencia, el pensamiento -los fenómenos psíquicos todos- y el mundo material constituye uno de los problemas más difíciles y agudos, si no el más, de todos cuantos se han planteado alguna vez el intelecto del hombre. Es precisamente, en torno a dichos problemas donde se centra la lucha de las concepciones del mundo desde hace mucho tiempo hasta nuestros propios días" (12).

Cualquier objeto de estudio, incluyendo el fenómeno psíquico, como parte de la realidad posee características ontológicas comunes en todo momento y lugar. Tales características son la objetividad, la unidad, la de cambio y desarrollo y la cognoscibilidad.

LA OBJETIVIDAD es evidente desde una visión materialista, en donde todo lo real es objetivo en tanto que es independiente de la conciencia humana. Es decir, existe independientemente de nuestra voluntad y de las representaciones que sobre ella se formulen por el hombre.

(*) Al respecto puede consultarse la extensa obra de Dynnick.

En este sentido, se entiende que el hombre es parte de esa realidad que intenta conocerse a sí misma.

Huelga decir que quien reconoce la existencia de la naturaleza y el universo antes de la aparición del hombre, estará de acuerdo con la objetividad del mundo.

LA UNIDAD es una característica ontológica que comparte nuestro objeto de estudio con cualquier otro fenómeno físico, químico, biológico o social, ya que se postula la existencia del universo, la materia y al hombre como factores estrechamente vinculados entre sí.

Es patente entonces que no existe absolutamente ningún objeto, cosa o fenómeno psíquico, biológico, etc. en el universo que se encuentre aislado, sólo sin ninguna influencia o nexo con otro u otros, sino únicamente como parte de esa unidad. Por lo tanto, es parte de un todo único que lo da la materialidad del universo en las diversas manifestaciones que de sí mismo se nos hacen evidentes en la observación del mundo y lo que le rodea.

EL CAMBIO Y DESARROLLO nos es mostrado al momento de observar la evolución de las cosas, el cambio que en ellas se va generando gradual con el paso del tiempo debido a la propia dinámica interna en todo lo real orgánico e inorgánico, animado e inanimado. Así es como entendemos ahora a la historia, la evolución de las especies, el desarrollo filogenético y ontogenético, los cambios químicos y mecánicos.

Y por último, LA COGNOSCIBILIDAD de la materia, nos lo demuestra el hecho de que el progreso y todos los cambios que ha generado el hombre en su cultura, en el medio natural o social por medio del trabajo y su producción espiritual, la ciencia y la tecnología, han repercutido en mayores y mejores beneficios al hombre mismo a un grado tal en que, en tanto más conoce su realidad, más puede transformarla. Por lo cual se han demostrado que el universo y la materia son cognoscibles. (sobre el carácter de las verdades absolutas y relativas en la ciencia, hablaremos más adelante).

En torno a tales características ontológicas podemos empezar por ubicar algún fenómeno, sea cual fuere el objeto de estudio que querramos, sin contradecir en nada lo que las ciencias han venido a demostrar en acuerdo con éstos planteamientos, a menos que adoptemos una posición idealista y subjetiva que la ciencia ha superado y refutado ya demolidoramente. En cuyo caso no habría razón en hacer ciencia.

Por otra parte, en tanto que la materia del universo existe con nosotros; es decir, siendo nosotros producto de la evolución material, es que hemos podido aproximarnos más y

más a su entendimiento por medio de el conocimiento que de ella tenemos.

En este sentido, entendemos aquí al fenómeno psíquico como ULTIMO PRODUCTO de la evolución material en el mundo como algo SECUNDARIO con respecto a la materia; y con una forma de manifestarse muy peculiar en el cerebro humano, es decir, en forma subjetiva.

El hecho de ser secundario se entenderá mejor con el siguiente ejemplo: Si por algún motivo llegase a desaparecer de la faz de la tierra la especie humana y con ello la psique humana, no por ese motivo desaparecerá la materia y el universo. Por el contrario, si este último desapareciera, la psique humana, irremediablemente lo haría también. Por eso es secundario.

Ahora bien, en las siguientes páginas pasaremos a estudiar las principales concepciones epistemológicas y es necesario dejar aquí muy claro el porqué lo hacemos.

No pretendemos hacer ver que la psicología se debe convertir en epistemología o en una rama de esta, puesto que respecto a lo primero hay una clara diferenciación. La epistemología se ocupa de estudiar el cómo se obtiene el conocimiento en la relación sujeto-objeto y para lo cuál se apoya en lo que la psicología ha aportado, como es el caso de la Epistemología Genética de Piaget (13), quien hace uso de los aportes de la psicología para esclarecer la génesis del conocimiento. Pero aunque no negamos que existe una interrelación muy estrecha entre una y otra por ese hecho y que más adelante examinaremos; la psicología, consideramos que debe tomar como base de sus aproximaciones metodológicas en el estudio de su objeto, tanto los aportes de la epistemología como los que otras disciplinas cercanas a ella de igual forma, han generado. Tal es el caso de la lingüística y de las concepciones estructuralistas que han surgido de sus investigaciones en torno a la metodología.

Por tales motivos consideramos que en el estudio de los enfoques epistemológicos habremos de basarnos en un análisis completo de dichos problemas y que aquí retomaremos.

Ahora bien, por lo que se refiere a la gnoseología (*), decíamos que existen diferentes concepciones acerca de cómo se obtiene ese conocimiento. Es en torno a este problema en donde se han planteado de acuerdo con A. Shaff, tres interpretaciones distintas (14) y que expondremos en lo general, para señalar cual es, a nuestro juicio la correcta; no sin antes indicar que en este proceso reconocemos la existencia de "la tradicional triada" (15) que se presenta siempre en el análisis de este problema, es decir: SUJETO

(*) Gnoseología y Epistemología son empleados aquí como sinónimos.

cognocente, OBJETO del conocimiento y CONOCIMIENTO como el producto del proceso cognoscitivo.

No obstante debiendo reconocer que no es fácil abordarlo por la gran variedad de posiciones y por la naturaleza misma de su trascendencia y repercusiones filosóficas, este tipo de exposición es realmente valioso para nosotros, pues nos permite ubicar correctamente nuestra posición frente a lo que analizaremos en los capítulos siguientes.

En efecto, en torno a dicho problema sabemos que han surgido diferentes posturas filosóficas idealistas y materialistas. Así mismo, tiene que ver con el llamado problema psico-físico ante el cual han existido interpretaciones dualistas, interaccionistas, etc...(*).

Sin embargo, aquí habremos de referirnos a la problemática gnoseológica, desde el punto de vista filosófico sin ocuparnos del acto de conocer, de sus mecanismos psicológicos específicos (16) que más bien ya competen a una teoría psicológica cognoscitiva y del aprendizaje.

De ello debe entenderse que tal exposición nos mostrará cuales son los diferentes enfoques teórico-metodológicos con los cuales los psicólogos podríamos contar al momento de investigar nuestro objeto de estudio en lo particular. Dichos enfoques han sido parte de las aproximaciones teórico-metodológicas de muchos psicólogos, pero en tanto que tienen que ver con la concepción que se sustenta al iniciar este tipo de estudios, no han sido reconocidos como parte del método de investigación que se emplea.

Para nosotros -debemos aclararlo- dependiendo de la concepción que se tenga acerca del objeto, en esta problemática gnoseológica es que se tendrá una aproximación investigativa; es decir METODOLOGICA, y la interpretación de los resultados serán correctos o falsos para unos u otros, en acuerdo a sí la concepción elegida está en concordancia con lo que la ciencia y sus expresiones filosóficas han clarificado sobre este proceso en la actualidad.

Por proceso de conocimiento se entiende aquí "...la interacción específica entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento, que tiene como resultado los productos mentales que denominamos conocimiento..." (17).

Es en torno a la interpretación de esa relación que existen diversos puntos de vista.

El primero supone que el objeto de conocimiento influye sobre el sujeto por medio de la percepción que de él se tiene en

(*) Para profundizar sobre este tema y sus diversas corrientes de interpretación recomendamos la lectura de Rosenbluech, A. "MENTE Y CEREBRO. UNA FILOSOFIA DE LA CIENCIA". Siglo XXI, Méx, 1981, 5a. ed. pp. 108-145.

forma contemplativa. Aquí el sujeto se concibe como un agente pasivo y receptivo exclusivamente. Hecho que para nosotros es un planteamiento mecánico.

El conocimiento es una imagen que es copia del objeto y en donde el origen del éste se centra en la influencia y acción mecánica del objeto sobre el sujeto. Si pretendieramos representarlo en forma esquemática, el modelo sería el siguiente:

OBJETO -----> SUJETO

Este modelo nos recuerda al empirismo de John Locke (1632-1704) y a su famosa 'tabula rasa' en que la experiencia escribía sobre esa hoja en blanco que era la mente humana.

Sin embargo dicha concepción es aún más antigua y continua vigente hasta nuestros días.

"En cierto sentido es ya clásico (este modelo), tanto por la frecuencia con que surge como por su dilatada historia; se remonta por lo menos a la teoría democristiana de los 'eidola' y subsiste hasta el moderno sensualismo y el empirismo trascendente" (18). No obstante ha sido también una posición a combatir por la Epistemología Genética puesto que su concepción de dicho proceso es radicalmente distinta gracias a los datos aportados por la propia psicología. Tal es el caso de Piaget, al incorporar los aportes de la teoría de la Gestalt.

"Nuestros conocimientos no provienen únicamente ni de la sensación, ni la percepción, si no de la totalidad de la acción con respecto de la cual la percepción sólo constituye la función de señalización" (19)

Es notorio que dicho modelo ponga énfasis en el objeto por sobre el sujeto, en tanto que es aquel el que influye en el hombre pasivo y contemplativo.

Sin embargo, excluye el hecho de que en esa relación el hombre también influye sobre el objeto y en manera alguna es sólo contemplativo del mundo que le rodea. De hecho lo transforma y lo adapta a sus necesidades. Por tal motivo, esta concepción es a nuestro juicio errónea.

"En efecto, lo propio de la inteligencia no es contemplar sino "transformar" y su mecanismo es esencialmente operatorio. Ahora bien como las operaciones consisten en acciones interiorizadas y coordinadas en estructuras del conjunto (reversibles, etc.), si se quiere dar cuenta de este aspecto operatorio de la inteligencia humana es conveniente partir de la acción misma y no de la percepción sin más" (20).

La segunda concepción señala que el objeto es producto del

sujeto. Es decir, es el sujeto el que crea los objetos en su imaginación.

Este modelo se basa en una concepción filosófica radicalmente idealista y subjetiva que se le ha caracterizado bajo el nombre de solipsismo.

No obstante estar completamente superada en la actualidad, aún hay quien pretende revivirla y colocar todo lo investigado y los frutos de la ciencia en un recipiente idealista que se ha llevado a tales extremos sobre todo para contraponerse a la concepción materialista el mundo, (que no niega la existencia objetiva de la materia). Tal modelo podría representarse así:

OBJETO < - - - - - SUJETO

IDEA

De sus representantes, el mayormente conocido y fundamental creador es George Berkeley (1685-1753) a quien hay que reconocer el haber elaborado la más fuerte y difícil teoría idealista de toda la historia que el materialismo ha tenido que enfrentar para contraponer a ella una mayor demostración de sus postulados. ¿Cómo poder probar que el mundo es objetivo, si se nos dice que hasta nosotros podríamos ser una idea que a su vez genera ideas sobre el mundo y lo que hacemos o pensamos?

Tal modelo coloca al sujeto en un papel principal y en él se mantiene el énfasis de esta concepción sobre la relación cognoscitiva entre el objeto y el sujeto. Para nosotros, tal modelo resulta inconcebible, pues actualmente se infiere la existencia de la materia a la luz de las demostraciones que la ciencia ha impuesto a este tipo de solipsismo, no sólo por lo dicho por Oparin y Darwin acerca del origen de la vida y la evolución de las especies, sino por las grandes transformaciones que la Física a generado en nuestro mundo, como la fusión nuclear y las consecuencias de su mal uso en el mundo por medio de las guerras.

Me refiero por supuesto al peligro actual de desaparecer la vida de la faz de la tierra por una guerra nuclear. No obstante, hasta estos elementos los podría equiparar con "ideas" un solipsista. Sin embargo, nos parece absurdo creer que en ese plano pueda darse una solución ya que todos serían "ideas" y aunque irrefutable, también inaceptable.

En tercer lugar, tenemos el modelo que concibe la relación cognoscitiva como un proceso de 'interacción' entre ambos elementos y desde una perspectiva materialista.

Este modelo a diferencia del primer modelo mecanicista, concibe al sujeto como un ente activo con respecto al objeto y a su vez reconoce la influencia del segundo en este proceso

de actividad del sujeto en mutua interacción. Se diferencia además del segundo modelo por superar la posición mística del idealismo subjetivo para señalar la existencia real y objetiva de lo material, y del primero porque el sujeto no es un ente pasivo sino dinámico y cambiante.

El conocimiento aquí, es el reflejo del objeto en el sujeto y no en forma estática o copia de este. Se entiende aquí que el conocimiento del objeto aumenta y se perfecciona gracias a la práctica que el sujeto ejerce sobre aquel.

Sin embargo, en esta concepción, se mantiene el énfasis puesto en la actividad del sujeto. Esto es explicable, dado que otorga el papel principal al hombre en la relación cognoscitiva; representa la tendencia vigente. Tal énfasis reconoce la necesidad de colocar el factor antropológico en los planos en donde el hombre interviene directamente como el ser superior y más altamente representativo de la evolución material, con el nivel más alto de desarrollo orgánico, social y psicológico que se conoce hasta el momento en el universo. Veamos que nos dice A. Roseblueth al respecto:

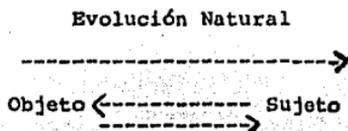
"Este universo es necesariamente antropomórfico en el sentido de que tiene que adaptarse a los procesos mentales (percepciones e inferencias) a través de los cuales juzgamos cuál es su estructura" (21).

Tal concepción, no obstante se ve sujeta a dos interpretaciones distintas sobre la importancia del sujeto en la relación cognoscitiva en tanto aquí se pone de manifiesto la idea que se tenga del hombre como ser social.

A decir de A. Shaff, son la individualista-subjetivista y la social-objetivista.

"De acuerdo a la concepción individualista y subjetivista, el individuo está aislado de la sociedad y se halla sustraído a su acción; en otras palabras, es captado prescindiendo de la cultura, y por consiguiente reducido a su existencia biológica que de modo natural determina sus caracteres y propiedades. A pesar pues, de las apariencias, esta concepción no eleva el papel del individuo, del sujeto en el proceso del conocimiento sino que por el contrario lo rebaja" (22).

En tal sentido el modelo individualista-subjetivista podría representarse así:



Ya en el capítulo anterior hemos mencionado el papel de la ideología en la actividad práctica de los hombres y en especial de los científicos. Es por ello que esta idea del hombre como ente individual y como producto exclusivo de la evolución biológica no es ni será a nuestro juicio correcta. Representa más bien una expresión de cierta ideología de un régimen en donde el individualismo es uno de los valores fundamentales.

Como ya lo hemos visto, este tipo de planteamientos están encaminados a reproducir y fortalecer las relaciones sociales capitalistas y a justificar también la "superioridad" biológica de ciertos grupos, clases sociales o razas por sobre otros, para conservar el poder político-económico que poseen.

Por otra parte, y sin dejar de reconocer la influencia que ejerce el sustrato biológico sobre las características físicas y en la personalidad del hombre, consideramos que este enfoque reduce la condicionalidad social que es fundamental en la práctica del hombre y el proceso del conocimiento, a una dependencia directa de lo que de biológico posee el ser humano.

Al aislar al hombre del contexto cultural y social se niega no sólo toda la historia humana, sino que se elude el reconocimiento de que es un "...individuo concreto, captado tanto en su condicionamiento biológico como en su condicionamiento social... (como)... el sujeto concreto de la relación cognoscitiva" (23).

En tal sentido, esta corriente que fué sustentada principalmente por L. Feuerbach (1804-1872) se considera individualista por aislar al hombre del medio que le da sentido a su existencia humana.

Pero también se le considera subjetivista por el hecho de que al concebir al hombre de esta forma y al desprenderlo del sustrato o contexto fundamental que le es propio; entonces no le atribuye valor a la influencia social negando de hecho esa realidad; es decir, negando la materialidad que le es propia a la influencia social sobre el hombre y por tanto a la objetividad de ella.

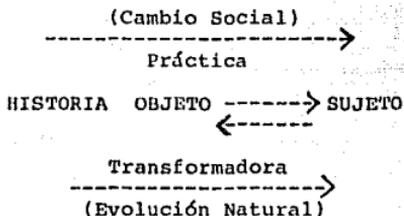
Por tal motivo, la explicación última de esto, por ser parcial y enfocar sólo parte de esa realidad en lo biológico, deja al hombre con su subjetividad entendida únicamente como producto biológico y no al hombre como ser social, subjetivizando totalmente la cultura y realidad social al reducirlas a lo biológico.

Esta interpretación errónea del origen y desarrollo espiritual del hombre, coloca a este enfoque en un plano en el que la subjetividad no es el resultado de la práctica social transformadora del hombre y en tal sentido desvirtúa

totalmente el verdadero origen social del fenómeno psicológico y por lo tanto de la relación sujeto---objeto en el proceso del conocimiento.

En contraposición con ello, la corriente social---objetivista da su correcto lugar a lo social reconociendo su influencia sobre el hombre y reafirma a la práctica como el medio que establece la relación del sujeto con el objeto. En esta forma se entiende como el real vínculo que establece el proceso del conocimiento.

Aquí el tercer modelo esquemáticamente podría representarse de la siguiente manera:



En tal sentido, este esquema pretende señalar que tanto el objeto como el sujeto son entes cambiantes en un contexto natural y social que los condiciona. A su vez este proceso se ve mediado por la práctica transformadora del hombre, que no se concibe como sujeto pasivo, sino activo, y el conocimiento aquí se da en forma dinámica que va de menos a más en un sentido evolutivo.

Así mismo aquí el sujeto juega el papel de principal ejecutor del vínculo con el objeto en donde la práctica permite el conocimiento en forma de "reflejo" del objeto en forma progresivamente más y más completa.

No se entiende aquí que dicho reflejo sea, como lo hemos mencionado ya, una imagen estática y copiada fielmente del objeto. En este sentido la imagen inicial en dicha relación es imperfecta y dependiendo del grado de "interacción" de ambos esta imagen será mejor y más completa.

Este modelo es sustentado fundamentalmente por la filosofía marxista y fué planteado por C. Marx y F. Engels pero continuada por V.I. Lenin.

Para el marxismo, el sujeto si juega un papel principal en este proceso en tanto que se concibe al hombre y su ser social como "...el conjunto de las relaciones sociales". (24) y dicha concepción repercute directamente en el como se entiende el proceso del conocimiento, donde pueden distinguirse dos planos. Veamos como A. Shaff concibe la condicionalidad social del sujeto cognoscente y sus

implicaciones:

"En primer lugar, la articulación dada del mundo, o sea la manera de percibirlo, de distinguir en él elementos determinados, la dinámica de las percepciones, etc., está relacionada con el lenguaje y con el aparato conceptual que recibimos de la sociedad, por medio de la educación considerada como la transmisión de la experiencia social acumulada en la filogénesis" (25).

"En segundo lugar, nuestros juicios están socialmente condicionados por los sistemas de valores que aceptamos y que poseen todos ellos un carácter de clase; hecho que el marxismo, seguido por la sociología del conocimiento, ha puesto particularmente de relieve. Sin poder detenernos en todos los factores biológicos y sociales que, en la ontogénesis del individuo, forman su psiquismo, su conciencia y su subconsciente, tales son las principales determinaciones sociales del sujeto cognoscente y de su comportamiento" (26).

Y en relación a la forma específica en que se da el conocimiento señala:

"El sujeto cognoscente no es un espejo, ni un aparato que registre pasivamente las sensaciones originadas por el medio ambiente. Por el contrario, es precisamente el agente que dirige ese aparato, que lo orienta y regula, y transforma después los datos que éste le proporciona."

En tal sentido, el enfoque marxista supera las deficiencias de los dos anteriores al hacer una exposición global de las determinaciones que existen en el proceso cognoscitivo. Es por ello que para nosotros esta conceptualización no solo es más completa, sino que coincidiendo con el análisis del capítulo anterior, incorpora, como vemos, la idea de que el sujeto percibe la realidad como producto de su práctica social, en función de los contenidos que esta inserta en el individuo a lo largo de su vida en un contexto económico-social específico.

De esta forma, las diferencias en la percepción que se tenga de la realidad por sujetos distintos, estarán condicionadas por la forma y condiciones en que su práctica incide en mayor o menor medida en ese contexto así como por su posición social y origen de clase. La ciencia y sus métodos específicos de investigación son parte de esa práctica que nos permite el conocimiento científico.

Para nosotros este planteamiento logra explicar, por ejemplo, la influencia ideológica del medio en la práctica científica y en cualquier otra, de tal forma que reafirma y complementa nuestra posición con respecto a la condicionalidad social de la ciencia, pues al ser parte de esa actividad práctica de los hombres; la actividad científica, se encuentra mediada por estos factores.

Y de esa forma es que se alcanzan a obtener gradualmente los conocimientos sobre cada objeto de estudio en la investigación científica, sin que ideología y ciencia se contrapongan necesariamente.

"El sujeto cognoscente 'fotografía' la realidad con ayuda de un mecanismo específico producido socialmente que dirige 'el objetivo' de la máquina. Además 'transforma' las informaciones obtenidas según el complicado código de las determinaciones sociales que penetran en su psiquismo (como la ideología por ejemplo) (*) por mediación del lenguaje en que piensa, por mediación de su situación de clase y de los intereses de grupo que se relacionan con ella, por mediación de las motivaciones conscientes y subconscientes y sobre todo por mediación de su práctica social sin la cual el conocimiento sería una ficción especulativa" (28).

Ahora bien, aquí saltan a la vista dos conceptos fundamentales que el marxismo considera como elementos básicos del proceso del conocimiento. Estos son: la PRÁCTICA O PRAXIS OBJETIVA y el REFLEJO SUBJETIVO.

En ambos casos, existe ya bastante discusión teórica sobre el papel que representan en el proceso del conocimiento. Aquí nos limitaremos a exponer los planteamientos más representativos.

Por lo que se refiere a la práctica o PRAXIS como categoría filosófica es de entenderse, como lo hemos dicho, que implica que el sujeto no es pasivo ni contemplativo ante el objeto; sino que lo transforma y a su vez este lo transforma a él (29). En dicha interacción la realidad es aprehendida en la medida en que tanto uno como otro son cambiantes y de ello se desprende un conocimiento relativo, no absoluto de la misma.

Así, la práctica transformadora se entiende como praxis en cualquier ámbito de la actividad humana. Entendiéndose con claridad, entonces, el papel determinante al carácter social de la misma, ya que es la que impregna el elemento subjetivo (lo psíquico) en todo lo real, es decir, en donde se proyectan los propósitos y la orientación que el sujeto da a la misma.

Al concebir al sujeto como ente activo, por contraposición al pasivo, observamos que el elemento subjetivo que acompaña a la práctica es a su vez agregado al conocimiento mismo.

La aportación subjetiva de que se habla no sólo se lleva a cabo en forma física al imprimir el hombre cambios en la realidad conforme a su visión del mundo por el condicionamiento social. Hablamos de que también, introduce su visión y de esta forma se explica las diferencias en la orientación de los cambios que genera y en la interpretación teórica de los hechos así como la percepción y descripción de la realidad, y que han caracterizado el conocimiento de los

(*) Parentesis nuestro.

hombres en diferentes momentos de la historia, o en el caso de los actuales, a diferentes niveles y medios como pueden ser de clase, étnicos, etc.

Por otra parte, en lo referente al reflejo, debemos decir, que existen teorías sobre el mismo, pero en el caso del marxismo se parte fundamentalmente de entender en principio al CONOCIMIENTO COMO EQUIVALENTE A UNA ACTIVIDAD.

Esto quiere decir que no se concibe el conocimiento al margen o aislado de la práctica. Por tal motivo, en la actividad práctica del individuo es en donde se lleva a cabo el proceso del conocimiento para el hombre.

Así para el marxismo, el conocimiento es considerado como una "...actividad concreta práctica". (30)

Son varios, además los elementos en que se apoya el marxismo para postular que el conocimiento entendido así se efectúa en el sujeto interiormente como reflejo. De tal forma que aquí después de exponer lo referente al método llegamos a lo que puede tener en sí repercusiones directas por lo que toca al objeto de estudio de la psicología y que es de nuestro particular interés resaltar en este capítulo.

En primer lugar ¿cuáles son esos elementos?

En primer elemento se basa en señalar la existencia objetiva del objeto. Esto es independientemente del sujeto. (El fenómeno psíquico es objetivo).

El segundo es el reconocimiento de que el objeto del conocimiento es la "fuente exterior" de las percepciones sensibles.

Con ello se asume una posición materialista en lo ontológico y realista en lo gnoseológico que se opone a la interpretación idealista o subjetivista del "reflejo".

Se admite, en un tercer elemento, que el proceso del conocimiento constituye una relación particular entre el sujeto y el objeto, "...que es subjetivo-objetiva" (31).

Finalmente considérese que el objeto es cognoscible pero en donde "la cosa en sí" (objeto) se convierta en una "cosa para nosotros" (conocimiento) (32) oponiéndose de esta manera a las posiciones Agnósticas que niegan la posibilidad de un conocimiento cada vez mayor y completo sobre el objeto. Veamos que nos dice Lenin sobre el particular:

"Los objetos de nuestras representaciones difieren de nuestras representaciones, la cosa en sí difiere de la cosa para nosotros, ya que ésta sólo es una parte o un aspecto de la primera, así como el hombre mismo no es más que una partícula de la naturaleza reflejada en sus representaciones...(33).

"...De hecho, todo hombre ha observado millones de veces la transformación sencilla y evidente de 'la cosa en sí' en fenómeno, en 'cosa para nosotros', esta transformación es precisamente el conocimiento" (34).

No obstante estas afirmaciones de Lenin sobre la diferencia entre la realidad y la imagen de ella reflejada en nuestro cerebro, debe aclararse que no van orientadas por él a indicar que nunca se podría obtener una imagen total, completa sobre el objeto o la realidad. Esta idea "no impide en absoluto, concebir el conocimiento bien como acto único, bien como proceso infinito" (35).

En este sentido el conocimiento, la imagen de la realidad reflejada no es copia fiel según el "realismo ingenuo" podría interpretarlo; sino que, desde el "realismo crítico" marxista, es la representación de la realidad en proceso, es decir gradual y cada vez mayor y mejor en donde la praxis juega un papel fundamental para perfeccionarla.

De tal manera que el conocimiento verdadero (científico) se entiende aquí como un proceso infinito que "...tiende a la verdad absoluta con la acumulación de verdades relativas" (36).

El problema que acabamos de señalar sobre la verdad absoluta, representa un tema muy polémico en el que no profundizaremos aquí. Sólo indicaremos que para la teoría del conocimiento en la filosofía marxista, se entiende que si la materia es cognoscible y ese conocimiento se da a través de la imagen del objeto reflejada en el cerebro en una forma cada vez más aproximada, es decir en la "cosa para nosotros", entonces el conocimiento científico de la realidad, el descubrimiento de leyes y principios en ella, se entienden como verdades que son "relativas" a presentarse sólo bajo ciertas condiciones.

Sin dichas condiciones no hay verdad, pero esa verdad que es relativa, se sumará a todas las que la ciencia logra descubrir de nuestro universo infinito.

Por tal motivo, la verdad absoluta, en el mismo continuo sentido, será la suma de verdades relativas a ciertas condiciones de ese infinito en el que se encuentra el hombre conociendo el universo y que sólo tendrá como límite el de encontrarse inmerso en un contexto de posibilidades que su propio momento histórico habrá de presentarle.

Al respecto, veamos como Lenin, citando a Engels nos presenta esta idea:

"Para Engels, la suma de verdades relativas constituye la verdad absoluta...Engels cita como ejemplo la Ley de Boyle (el volumen de los gases es inversamente proporcional a la presión). El 'grano de verdad' contenido en esta ley no representa una verdad absoluta más que en ciertos límites. La

ley no es más que una verdad aproximada (37).

En el mismo sentido debemos entender en el campo de la psicología los escasos hallazgos a lo largo de su historia, como lo son los enunciados empíricos o "principios de la gestalt" relativos a la percepción, o los principios del condicionamiento clásico de Pavlov o los del condicionamiento operante de Skinner, etc.

Y para concluir este apartado habremos de constatar como al referirse al punto sobre la condicionalidad histórica, Lenin nos señala como las concepciones de la realidad, que son productos de ese conocimiento aproximado a través de la historia (como las ideologías científicas), tienen como base una verdad objetiva a la que corresponden.

En tal sentido, este tema se encuentra relacionado con la conclusión del capítulo anterior y se entiende entonces que lo planteado en relación a la práctica ideológica y científica genera conocimiento aproximado cada vez mayor a una verdad absoluta a la que la psicología como ciencia tiene mucho que aportar sobre la parte de la realidad que le corresponde explicar con verdades relativas. Veamos:

"Desde el punto de vista del materialismo moderno, es decir del marxismo, son históricamente condicionales los LÍMITES de la aproximación de nuestros conocimientos a la verdad objetiva, absoluta, pero la existencia de esta verdad, así como el hecho de que nos aproximamos a ella no obedece a condiciones. Son históricamente condicionales los contornos del cuadro, pero este cuadro representa sin condiciones un modelo objetivamente existente" (38).

En contraposición a cualquier tendencia que pretendiera entender esto como "relativismo"; es decir, creyendo que lo que se dice es que finalmente todo es relativo. Lenin contesta de la siguiente forma, señalando con claridad la relación dialéctica entre lo relativo y lo absoluto.

"Es históricamente condicional cuándo y en qué condiciones hemos progresado en nuestro conocimiento de la esencia de las cosas hasta descubrir la alizarina en el alquitrán de hulla o hasta descubrir los electrones en el átomo, pero cada uno de estos descubrimientos es sin condiciones un progreso del 'conocimiento incondicionalmente objetivo'. En pocas palabras toda la ideología es históricamente condicional, pero a toda IDEOLOGÍA CIENTÍFICA (diferencia, por ejemplo, de IDEOLOGÍA RELIGIOSA) corresponde incondicionalmente una verdad absoluta". (39)

Y así concluimos este apartado con la misma cita de Lenin que indicamos en el capítulo pasado en que discutimos el tema de la "ideología científica" en relación a la psicología.

Hasta aquí están planteadas las tesis fundamentales de la

teoría dialéctica y materialista del conocimiento.

Nuestra posición en este trabajo es de una coincidencia total con ellas y en tal sentido son complementarias de la concepción acerca de la práctica científico-ideológica expuesta en el capítulo anterior que es explicada aquí en términos más específicos, en relación al producto de esa práctica en el cerebro humano: el conocimiento. Fué nuestra intención plantear las diversas posiciones y al mismo tiempo distintas sobre el tema a fin de que sean el marco general que servirá de base al autor para dar respuestas a las interrogantes y problemas planteados en el primer capítulo sobre la "Problemática de la Psicología en México" y a su vez en cuanto a la "Indefinición del Objeto de Estudio".

Creemos que esta panorámica bastante esquemática planteada aquí, en relación a los aportes de la epistemología a la psicología, debiera ser el marco general de las investigaciones en este sentido. En lo sucesivo será nuestra base de interpretación tanto de las clasificaciones de las ciencias como de las corrientes psicológicas que señalan junto a ellas, tal o cual posición sobre el objeto de estudio.

Si la psicología en México, tomara como base estos planteamientos en sus aproximaciones teórico-metodológicos al objeto de estudio consideramos que mucho se podría avanzar en una aproximación mayor a su definición y en el desarrollo de una concepción propia a nuestra realidad sobre el fenómeno psíquico y las condiciones en que se presenta particularmente en nuestro medio y contexto histórico-social.

Por lo demás, la investigación que se genere en torno a este marco general, aportaría la información y las "verdades relativas" a nuestra realidad que aún no encontramos o no hemos podido encontrar todos los psicólogos mexicanos que ideológicamente hemos eludido ante nuestro compromiso con las mayorías de este país. Ellas reclaman una psicología científica que de respuesta a sus grandes necesidades y al desarrollo de la misma a nivel internacional, a nosotros nos toca atender esas necesidades al intentar estructurar una teoría científica a la altura de cualquier otra a nivel mundial.

Por lo tanto, se propone la adopción de este planteamiento filosófico sobre el proceso del conocimiento en lo metodológico y la teoría del reflejo como el marco conceptual teórico-metodológico en el que deben basarse las interpretaciones particulares y específicas de nuestro objeto de estudio y que a nuestro juicio puede terminar con la confusión prevaleciente en México sobre este tópico tan discutido. Por otra parte, creemos que abriría caminos de investigación más amplios en este sentido, si se decidiera retomarlo y desarrollarlo con base en nuestra propia realidad histórico-social.

3.6 LA PSICOLOGIA COMO CIENCIA SOCIAL, SU OBJETO DE ESTUDIO Y LA INTERDISCIPLINARIEDAD

Dicho lo anterior, sólo nos basta aclarar nuestra posición sobre el carácter social de nuestro objeto de estudio, estableciendo las precisiones necesarias sobre el porqué consideramos a la psicología una ciencia social sin dejar de reconocer que lo psicológico tiene en el hombre un origen histórico-social, y a su vez un sustrato biológico del que es producto todo lo psíquico en cada especie de la escala filogenética en el mundo.

Es indispensable dejar acentado que lo psíquico, no reside sólo en el hombre, pues los animales inferiores lo poseen en un grado menos evolucionado al nuestro. De ahí que sea muy importante en psicología genética saber valorar la importancia de los estudios en este campo de la psicología animal, puesto que nos permite conocer como fué nuestra psique en estadios inferiores del desarrollo filogenético.

Sin embargo no es éste el factor que determina todo el acontecer de lo que es hoy, y debe ser la psicología contemporánea. Es sólo una línea de investigación necesaria al conocimiento psicológico, ya que nuestra atención debe ser orientada fundamentalmente a las leyes y principios de los fenómenos psíquicos en el hombre. Y al orientarnos hacia este nivel, nuestra visión o concepción del mismo debe, por fuerza, incorporar elementos de carácter social e histórico en los que éste se presenta invariablemente y por medio de los cuales se ha visto influido y transformado a lo largo de la historia de la humanidad, adquiriendo las propiedades y manifestaciones en las que hoy se encuentra.

De tal manera que reconociendo el origen natural de lo psíquico, debemos aceptar que su desarrollo en el hombre ha seguido la senda de lo histórico y este es, por lo tanto, el argumento de mayor peso para considerar que las nuevas características de ese psiquismo en el hombre son producto fundamentalmente de las influencias sociales y de la vida productiva que este ha generado a lo largo de la historia en todos los niveles en los que es manifiesta su praxis, es decir, en el trabajo, la escuela, en la familia, en la vida social, etc.

Es indispensable que estudiado así nuestro objeto, tampoco se menosprecie el estudio psicofisiológico que nos muestra la relación con su sustrato material cerebral y sus funciones bioquímicas, pero no obstante ser este un conocimiento indispensable, desde nuestro punto de vista, es primordial que tanto este nivel como el de la relación de nuestro objeto psíquico con su realidad social tengan un peso igual sin que el primero sea considerado el fundamental, ya que sólo al integrar ambos niveles debe buscarse principalmente la interpretación del comportamiento humano en su propio contexto en el que se manifiesta y actúa, es decir en el

social.

Es por ello que para el autor la psicología es una ciencia social, y en el estudio de la relación con su sustrato biológico debe contar con el apoyo y el trabajo de las ciencias naturales con las cuales debe guardar íntima relación de trabajo coordinado, así como con las disciplinas filosóficas como la lógica y las sociales, como la sociología y la lingüística, sin perder de vista el objetivo de su investigación que es el hombre visto en su esencia social y no en su base orgánico-biológica que otras ciencias ya estudian suficientemente en el campo biomédico.

Solo nuestra ubicación correcta en el contexto de las ciencias, bajo esta idea, nos indicará, como lo veremos más adelante, que este es el verdadero sentido del trabajo interdisciplinario que debe conducirnos a una cada vez mayor y mas clara definición de nuestro objeto de estudio.

A ello dedicaremos los últimos capítulos de esta tesis, pero queda claro que nuestra concepción sobre el objeto no espera llegar aquí a una definición única que será el resultado de muchas y mejores investigaciones que se realicen en el futuro. Sólo esperamos que los marcos de esta concepción sean acordes a nuestra posición en la que se acepta y se reconoce que el concepto de "reflejo subjetivo de la realidad" como objeto de estudio es más concordante con la búsqueda del conocimiento de los fenómenos psíquicos en el hombre como ser social que muchos otros que sólo lo reducen a la conducta al margen de la influencia social, o al inconsciente que la conciben como el producto exclusivo de sus motivaciones internas, innatas (instinto de muerte, instinto de vida, etc.) o las que en el estudio del comportamiento social del hombre en grupos o colectividades (psicología social) pretenden haber encontrado la base sobre la que explican tanto la organización como el cambio del ámbito sociopolítico en que se desarrolla el hombre.

La concepción sobre el "reflejo psíquico" parte no sólo de la teoría materialista y dialéctica del conocimiento que hemos expuesto líneas atrás, sino como el aporte de los investigadores soviéticos al problema del objeto de estudio y a una clara ubicación de este en el contexto del conocimiento científico y su desarrollo. Por ello el principio del historicismo es base de esta nueva forma de ver nuestro objeto, ya que este ha sufrido una evolución y posee un movimiento propio que se efectúa sobre la base del desarrollo de la sociedad y no en la esfera del pensamiento "puro". El reflejo es dialéctico, presupone el movimiento de una reproducción menos adecuada del objeto a una más adecuada. Por ello difiere del historicismo idealista y de la concepción mecanicista que sólo lo considera como la impresión fotográfica de la realidad en el cerebro humano provocada por los estímulos externos.

CAPITULO IV

CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS

4.1 CONSIDERACIONES PREVIAS

En tanto que los fenómenos que se suceden en la realidad no están aislados ni desprovistos de relaciones y expresando de ese modo su unidad, así el conocimiento científico que los refleja necesariamente debe ser correspondiente a ello. Actualmente dichos conocimientos se han organizado y sistematizado en arreglo a ciertos principios que muestran sus nexos con claridad y exactitud en la clasificación de las ciencias.

Por eso, al percatarnos de la relación recíproca entre los fenómenos de la realidad debemos entender que esa misma relación debe darse entre las ciencias y que al ser clasificadas para su mayor comprensión, los diversos sistemas que se han propuesto por grandes hombres de ciencia, se han convertido en uno de los problemas más importantes y generales del pensamiento científico contemporáneo. Estas clasificaciones por lo mismo tienen una gran repercusión práctica en las diversas esferas de la actividad humana.

"Clasificar las ciencias es descubrir la vinculación que existe entre ellas, sobre la base de determinados principios, y expresar sus nexos, en forma de una distribución (o serie), lógicamente fundamentada, de las mismas" (1).

Estas clasificaciones que se han elaborado, han tendido a presentar esa unidad del mundo en representaciones sistemáticas y organizadas que sólo alcanzaron a lograrse por el grado de avance del conocimiento y la evolución propia de las ciencias particulares en la historia contemporánea.

Y así como tales sistemas han tratado de reflejar los vínculos de las ciencias en concordancia con los que se observan entre los fenómenos, ya algunos de ellos, a su vez, han logrado superar viejos esquemas estáticos y mecanicistas del pasado, al incorporar a ellos una perspectiva evolutiva e histórica tanto de la realidad como de la ciencia misma.

Esto ha permitido que la clasificación de las ciencias contemporánea se convierta en el reflejo... "del desarrollo de las propias ciencias, en su interrelación" (2).

Por tal motivo, a fin de esclarecer, con acierto las relaciones de la psicología con otras ciencias a lo largo de su evolución y la forma que adquiere la sucesión de todas ellas en cada sistema, es imprescindible su estudio desde el punto de vista histórico.

Sólo de esta manera, como lo hemos señalado en la introducción, podremos comprender mejor los motivos que

originaron que los autores de las clasificaciones ubicaran a la psicología en tal o cual lugar en la sucesión de todas las disciplinas.

Así mismo, la historia es la única que nos podrá aclarar las condiciones económico-sociales prevalencientes y sus correspondientes expresiones ideológicas. Misma que con toda seguridad como hemos visto en el capítulo II, influyeron en los planteamientos filosóficos y el pensamiento científico de la época, incluyendo por supuesto, a las diversas corrientes psicológicas que prevalencian con dichos planteamientos.

Sin embargo, debemos señalar que el presente estudio, se encuentra limitado para retomar el análisis de todas las clasificaciones de las ciencias que se han elaborado en la historia del pensamiento científico, al igual que el de toda la historia de la psicología.

Por ello, nos vemos en la necesidad de incluir aquí, sólo aquellos sistemas que a nuestro juicio son las más completas y que más han contribuido a aclarar el problema que nos ocupa desde posiciones distintas. Así también, porque han sido las que más grandes repercusiones causaron en el ámbito de la filosofía y la ciencia en general hasta nuestros días, en particular, para la psicología.

Los sistemas a que nos referimos son: El Positivista de Augusto Comte (1798-1857); El Dialéctico-Materialista de Federico Engels (1820-1895); El Epistemológico de Jean Piaget (1896-1980) y el más actual, El Marxista Contemporáneo de Bonifati M. Kedrov (1920-).

Las razones específicas que motivaron la elección de estos autores, además de las ya señaladas son las siguientes: El Positivismo representa una filosofía con gran importancia para nosotros porque no sólo negó la existencia de la psicología como ciencia independiente, sino que sus planteamientos hoy en día, han alcanzado a representar la base de una de las posiciones más fuertes aún en las ciencias sociales y en particular en la psicología. Incluso en su forma actual como positivismo lógico, en toda la corriente conductista y especialmente en el Análisis Experimental de la Conducta; ha resultado por demás evidente este enfoque que le sirve de eje a autores como Skinner, que niegan e incluso rechazan, su relación con la filosofía en general. Hecho que aclararemos en su momento.

El Dialéctico Materialista de F. Engels creemos que por sí mismo se justifica, por el fuerte impacto que causó esta concepción en las ciencias a lo largo de la historia y también en la filosofía y la vida social de casi todos los pueblos del mundo. Pero hubo una razón de más para su elección; y esta fué la que representa el hecho de ser junto con la de Comte, una de las clasificaciones de las Ciencias más completas que se han elaborado en la historia

contemporánea.

Aunque la expresión más acabada de la misma quedo plasmada en una obra inconclusa "DIALECTICA DE LA NATURALEZA", representó la base de lo que otro autor (B.M. Kedrov) tomo para elaborar una de las clasificaciones mas importantes y más completas de hoy en día. La Clasificación Marxista de B.M. Kedrov la consideramos como imprescindible, pues de lo contrario no completaríamos correcta ni acabadamente dicho planteamiento sin unir las partes de un todo, como lo es la de Engels en el siglo pasado y la de Kedrov en el presente. Este autor, ha tratado de retomar, en una perspectiva histórica impresionante, los más recientes avances de la ciencia y técnica contemporáneas -entre ellas la psicología-, partiendo de lo que logró concebir Engels al tratar de dar a conocer la mayor síntesis y exposición unificada que se ha hecho del conocimiento científico en el siglo XIX en su obra "DIALECTICA DE LA NATURALEZA". Logró complementarlo con la obra que Marx y Lenin nos legaron y que sólo se vio interrumpida por sus fatales decesos. Además gracias a Kedrov, contamos actualmente con la mejor y más grande obra sobre la historia de las Clasificaciones de la Ciencia que se ha escrito (3).

Por último, y aunque no es el único psicólogo que ha tocado este tema, se encuentra la Epistemológica de Jean Piaget que, como sabemos, ha sido uno de los grandes teóricos de la psicología y de los más grandes científicos contemporáneos cuya obra ha repercutido en infinidad de disciplinas como la Pedagogía, la Epistemología, la Biología, etc., y que es imprescindible para nosotros como psicólogos el poder contar con una posición, que con cierto orgullo ha partido y se ha planteado desde el terreno mismo de la psicología. Además ha sido una de las clasificaciones de las ciencias más completas y más controvertidas, por el lugar privilegiado que ha otorgado a nuestra ciencia en su clasificación y no podría haberse prescindido de ella. Representa para nosotros un punto de vista diferente a los anteriores que ayudan a que comparativamente, contemos con mayores elementos de juicio, al ser confrontado con los demás, pues es uno de los objetivos de este estudio.

Por otra parte han existido una gran cantidad de clasificaciones que muchos otros hombres de ciencia han elaborado a lo largo de la historia, y otros más que sólo las han difundido. Entre todos ellos por fortuna, han existido varios psicólogos que, como Piaget, consideraron de la mayor importancia exponer sus ideas sobre este tema. Sin embargo, debemos señalar que también la falta de información más completa en México, nos limita el podernos ampliar a otros autores distintos a los cuatro ya mencionados.

De cualquier modo expondremos una lista de todos estos autores a los que no nos podremos referir a fin de dar panorama somero de ellos, para pasar después a tocar las principales tendencias y corrientes en que se han agrupado

estos, con objeto de darle contexto a nuestra exposición posterior sobre los cuatro autores principales que serán analizados en detalle.

CUADRO #1

PRINCIPALES AUTORES DE CLASIFICACIONES DE LAS CIENCIAS
DE IMPORTANCIA DIRECTA PARA LA PSICOLOGIA

1750							
1760							
1780							
1790		Comte A. (1798)					
1800		*				Stuart M. (1806)	
1810		*			Bain A. (1818)		+
1820	Engels F (1820)	*	Spencer H. (1820)	+	Wundt G. (1832)		+
1830	*			+			+
1840	* Pavlov I.P.	*		+			+
1850	*	(1839)	*	+			+
1860	*Grot N.	+	*	(1857)	+		+
1870	* (1852)+	+			+		+
1880	*	+	+		+		+
1890	*	+	+	Piaget J.	+		+
1900	* (1895)+	+	(1896)	+	(1903)	+	(1903)
1910	(1899)	+	*				+
1920		+	*		Kedrov B.M.(1920)	+	(1920)
1930		+	*		*		
1940		+(1936)	*		*		
1950			*		*		
1960			*		*		
1970			*		*		
1980			*(1980)		*	(?)	

- + Otros autores que influyeron en la psicología y que abordaron el tema de la Clasificación de las Ciencias.
* Autores de Clasificaciones de las Ciencias.

En un cuadro anexo al final de esta tesis se exponen las diversas clasificaciones de las ciencias en la historia del pensamiento científico desde 1800 hasta la fecha y sus autores. Las fechas indican el año aproximado de su formulación y los asteriscos, aquellos que fueron psicólogos o que influyeron directamente en la psicología. Los datos de ambos cuadros han sido tomados de la obra CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS de B.M. Kedrov (4).

4.2 LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS DE AUGUSTO MARIA COMTE

4.2.1

B I O G R A F I A

Augusto Maria Comte nace en Montpellier, En 1798 en el seno de una familia acomodada, católica y monárquica. Después de estudiar el bachillerato, ingreso en 1814 a la escuela politécnica en París, de donde sale por conflictos con la autoridad. Posteriormente regresa a su ciudad natal y estudia Medicina. Vuelve más tarde a París y vive ahí impartiendo lecciones de matemáticas. Iniciandose en el periodismo académico conoce a Saint-Simon el socialista utópico en 1818, y escribe en sus periódicos. Aceptando sus ideas se propone apoyarle por espacio de seis años en su trabajo.

Siendo discípulo y colaborador de Saint-Simon con quien logra compartir su gran madurez intelectual en París, se separa de él por diferencias ideológicas en 1824 después de haber asimilado y posteriormente criticado gran parte de su pensamiento.

En 1825, contrae matrimonio, pero no llega a fructificar. De ahí impulsa un intenso trabajo, con lo cual se va labrando fama merecida en círculos científicos y filosóficos.

En 1826 ya intelectualmente maduro inaugura su famoso ciclo de conferencias denominado "Curso de Filosofía Positiva" el cual interrumpe por enfermedad para reinaugurarlo hasta 1829. En éste se encuentran plasmados sus principales planteamientos acerca de su concepción sobre el positivismo y la clasificación de las ciencias, además de lo que señala en su "Discurso sobre el Espiritu Positivo" sobre la ley de clasificación y la ley enciclopédica.

Después del fracaso de su primer matrimonio, vuelve a casarse en 1845 sufriendo la muerte de su segunda esposa al año siguiente. Se ha dicho que este hecho motivo una gran pena en Comte y que su posterior inclinación hacia los temas sentimentales en su sistema filosófico se vieron grandemente influidos por ello, así como por la importancia concedida al papel de la mujer en la vida social.

En 1848 funda la Sociedad Positivista "...bajo el signo de la práctica de la religión de la humanidad" (5), y posteriormente escribe "Sistema de Política Positiva" (1851-1854), "Catecismo Positivista" (1852) y muchas otras obras. En torno al arte podríamos citar "Discurso sobre el Conjunto del Positivismo" (1848), y al finalizar su vida edita "Síntesis Subjetiva o Sistema Universal de las Concepciones Propias del Estado Normal de la Humanidad" (1856) en donde se percibe claramente su nueva idea de ligar lo sentimental con la razón. Comte creyo haber resuelto con su nueva concepción filosófica, los problemas que tanto la filosofía como las ciencias de su época no habian solucionado, al decir de él, por encontrarse sumidas en un

marasmo de ideas metafísicas y teológicas o idealistas, que sólo el positivismo pudo superar. Creyo, incluso, haber sentido las bases de una nueva religión para la humanidad, surgida de su nueva concepción ("catecismo positivista", etc.).

"Comte terminó sus días creyéndose el apóstol de una nueva religión, y, sin asomo de duda, con la fama indiscutible de un pensador consumado" (6) muriendo en París en el año de 1857, después de haber vivido una época, en la que se operaban grandes cambios a consecuencia de las recientes sacudidas sociales que provocaron las revoluciones como la francesa, así como enormes transformaciones en las ciencias y en la producción como nunca antes se habían presentado (revolución industrial, descubrimientos científicos, etc.).

4.2.2 CONDICIONES SOCIOECONOMICAS DE LA EPOCA

La época en que vivió Augusto Comte, se caracterizó por ser una de las más brillantes en la historia de la humanidad, así como por ser una de las más convulsionadas por grandes movimientos económicos e ideológicos.

Fue un período en que las ciencias --- en especial las naturales --- tuvieron un espectacular avance y grandes repercusiones en la vida social y económica de la Europa del siglo XIX.

El siglo XIX es por antonomasia la centuria de la ciencia aplicada; todo el saber se traduce en práctica y el poder del hombre sobre la naturaleza alcanza límites nunca soñados. Es un siglo de paradojas, de explosiones en el que el poder monárquico se comparte con los parlamentos y el orden feudal desaparece borrado por la iniciativa y aventuras burguesas. Es el siglo de los mayores desvarios ideológicos y de los más provechosos resultados para la ciencia y la técnica.. en física predomina la mecánica y el concepto de masa, la ruptura de la ideología con la realidad se traduce por la preponderancia de la experiencia sobre la deducción en ciencias; concluye el reinado del sentido común y el hombre aparece en biología, por la obra de Darwin, como hijo de la bestia. Toda la filosofía moviliza sus fuerzas en el último tercio del siglo para luchar contra la nueva doctrina evolucionista, que aparece a algunos como un peligro "socialista", y dos hombres, el inglés C. Darwin y el Checo Mendel, que cultivando el jardín de su convento descubre la genética, conmovieron las conciencias. Se conocen bien los tiempos de tempestad que sacudieron a los pensadores europeos cuando apareció el evolucionismo. (7)

4.2.3 SITUACION DE LAS CIENCIAS Y LA FILOSOFIA DE LA EPOCA

Se separan ---en el siglo XIX--- para siempre de la filosofía las ciencias particulares, segregación que había comenzado a operarse desde el siglo XVII. No sólo las matemáticas, la

astronomía, la física, la química y la biología se independizan de la filosofía, asimismo las llamadas ciencias del espíritu, la economía política, la sociología, la demografía, la historia, la filología. También se hace autónoma la psicología. El desarrollo que adquiere, sobre todo a partir de la segunda mitad del siglo XIX, no es comparable ni remotamente con ninguno de sus anteriores avances: a constituido de tal modo una especialización de investigaciones, y una complejidad de doctrinas propias, que se requiere para cultivarla una preparación y un tecnicismo especiales, diferentes de las actitudes y de los estudios filosóficos en general (Spencer, Mill, Wundt, Freud, etc.).

En tercer lugar, los temas y la filosofía de lo social cobran inusitada importancia. Era explicable, los efectos del maquinismo se hicieron presentes de manera acuciante, y la filosofía, reflexiva, vino solicitada a justificar y orientar las reformas sociales de la vida (idealismo, positivismo, marxismo, etc.).

En fin, va creciendo la conciencia histórica de la existencia y de la cultura humanas. Ya se pudo tener una plena conciencia de que la verdad se conquista gradualmente, a través de la colaboración entre las generaciones que se suceden en el tiempo; y que, por lo tanto, la historia de la ciencia y de la filosofía no es una historia de errores que se pueden descuidar impunemente cuando se cree estar en posesión de la verdad, sino la historia de las etapas sucesivas a través de las cuales ha tenido que pasar necesariamente el espíritu humano, para llegar al estado actual, etapas que llevan todas en sí algún elemento insuprimible de esa verdad, a la que se va aproximando en reiterado esfuerzo. Todos estos caracteres se funden en nuevas doctrinas, muchas de las cuales han llegado a tener una influencia vigorosa en la filosofía contemporánea. (8)

SITUACION DE LA FILOSOFIA EN LA EPOCA

La iniciación de la vida intelectual de Comte coincide con el auge del idealismo alemán (Hegel). El criticismo de Kant se había convertido fulminantemente, en manos de sus discípulos inmediatos, en un nuevo "dogmatismo" de gran estilo: su idealismo trascendental, que rechazaba la metafísica como "ciencia", aunque reconociendo su licitud "como disposición natural", mostro su fecundidad precisamente metafísica --- gracias sobre todo, por el "Primado de la razón práctica" --- al resolverse en idealismo absoluto en los grandes sistemas de Fichte, Schelling y Hegel. Este breve periodo de alta tensión metafísica brota con el esplendor y la fugacidad de una llamarada... en el espacio de unos treinta años se produce su eclosión entera y se inicia su rápida declinación. Como fecha simbólica de esta declinación se puede fijar la muerte de Hegel en 1831.

Un año antes terminaba de exponer Comte, en su famoso curso, la idea ya madura de la filosofía positiva. Dominaba entonces en Francia el espiritismo de Victor Cousin, doctrina ecléctica, sin nervio ni hondura que procedía de Main de Biran y acogía el concepto del idealismo alemán y de la escuela escocesa del Common Sense. Un signo más de la situación de franca decadencia en que se encontraba el impulso metafísico creador por estos años críticos.

Coincidiendo con este proceso descendente, y en contraste con él, se produce otro ascendente: el de las ciencias de la naturaleza, que enriquecen su prestigio con nuevas victorias técnicas y ensanchan cada vez más el área de su influjo social e intelectual.

Comte se hace el interprete brillante de esta doble y contraria basculación espiritual, abriendo con ello una nueva etapa del pensamiento filosófico europeo. Dio a su doctrina el nombre de "filosofía positiva".(9)

4.2.4 SITUACION DE LA PSICOLOGIA

La psicología se encontraba en esa época, demasiado influenciada por la metafísica y el idealismo, tanto que para Comte esto era motivo de sus principales críticas a los psicólogos. No obstante, no ser del todo correcta por considerar que todo su cuerpo teórico se componía de "especulaciones" metafísicas, había algo de cierto en ello. La psicología representaba para Comte, simple y llanamente, algo aun no diferenciable dentro del dominio de la filosofía.

En efecto, mucho de lo que en aquel tiempo se planteaba en el poco diferenciable aun campo de la psicología, también era presa de el gran auge del idealismo de principios del siglo XIX. Aún no estaban difundidas totalmente las ideas de Hobbes o Locke y, aún no se planteaban los puntos de vista de Spencer, Mill, Wunt, etc., algunos de los cuales recibieron una influencia fundamental del positivismo en sus obras psicológicas.

En medio de las paradojas del siglo XIX,... la psicología misma presentaba un caracter paradójico. Se debatía entre la experiencia y la metafísica, y en ambos campos no fructificaban del todo sus esfuerzos en su afán de convertirse en ciencia. De ahí que Comte, no la considerara una disciplina independiente, no obstante los intentos de Frederick Herbat y Arthur Shopenhauer que de alguna forma, pretendieron uno en la metafísica y el otro en el irracionalismo, dar cierto status de independencia al estudio de la mente y la experiencia, no represento un hecho suficientemente sólido para que el positivismo lo reconociera.

Aún más difícil fué para la psicología esta época, debido a

que E. Kant (1724-1804) la redujo a un mero aspecto del "yo" no posible de estudiarse sino como añadidura y acabo por demoler también a su vez a la psicología racional y empirista de su contemporáneo Christian Wolff (1679-1754) que al igual que otros, iniciaba la búsqueda de la psicología científica por ese camino. Mientras tanto, Hegel la identificaba como parte de esa unidad de la psiquis humana y la sociedad en el desarrollo histórico de un sólo e inmenso espíritu, con lo cual al menos no la relego ni la dejo en el olvido, sino que la considero como parte de un todo espiritual.

Sólo le quedaba a la psicología lo que frágilmente Hume, Hobbes y Locke a principios del siglo XVIII habían legado al endeble cuerpo de la misma, al señalar y dar a los hechos psíquicos un lugar independiente en la realidad, reconociendo su existencia gracias a sus planteamientos empiristas y asociacionistas que alcanzaron a separarla de la filosofía para introducir un valor distinto a sus estudios. (10)

4.2.5

POSITIVISMO CARACTERIZACION ESPECIFICA

Desarrollo Histórico del Conocimiento

Esta filosofía que se propago rápidamente por Inglaterra y Alemania, adquirió formas y acentos muy diferentes a los que le imprimió su fundador, y tal vez las más fecundas intuiciones Comtianas fuesen, precisamente, las que menos eco encontraron en sus seguidores.

Sin embargo, es indudable, por otra parte, que el término "positivismo" no es tampoco un puro equívoco, sino que conserva un núcleo de significación aplicable por igual a todas las filosofías que designa, inclusive la de Comte.

Comte trato de concebir la historia del conocimiento como una serie de etapas por las cuales el hombre se ha aproximado más a la realidad, en donde el positivista es la última de la humanidad y, a fin de dar mayor legitimidad al positivismo Comte formula un esquema idealista, de acuerdo al cual el conocimiento atravieza por tres etapas en su desarrollo histórico:

a) El Teológico

En este primer estado el hombre ve la causa de los objetos observados en la acción de fuerzas sobrenaturales;

b) El Metafísico

Aquí el hombre coloca en la base de estos fenómenos ciertas esencias abstractas (la naturaleza por ejemplo);

c) El Positivo

Aquí el hombre sólo reconoce el conocimiento que proviene de

Augusto Comte coloca en la base de de todo el proceso histórico dicho esquema. El progreso de la sociedad es en su opinión, el simple desarrollo de las capacidades espirituales de la humanidad.

Otros positivistas como Spencer, llegaron a formular con esta influencia planteamientos que se extendían a predecir el futuro de la humanidad comparando la sociedad con un organismo biológico. Formuló, por ejemplo, la llamada teoría limitada de la sociedad. En ella declaraba que la vida social tiende al equilibrio de fuerzas, a la armonía de intereses entre las clases en la que consideraba por lo tanto como "dañinas" la revoluciones sociales, y no como procesos históricos inevitables y necesarios en la evolución de los sistemas sociales.

Rasgos fundamentales del positivismo

Es una tarea muy difícil, tratar de sintetizar en unas cuantas líneas una obra tan basta como la de Comte, pero nadie como Antonio Rodríguez Huescar lo expresaría mejor y, sobre todo, refiriéndose a sus postulados fundamentales, por ello reproducimos aquí en un breve texto la caracterización que hace.

"Si buscásemos cual es ese contenido común, lo encontraríamos resumido en dos grandes rasgos: uno por paradoja, negativo: la proscripción de toda metafísica; el otro, efectivamente, positivo: la exigencia rigurosa de atenerse a los hechos, a la realidad, en cualquier género de investigación. Ambos rasgos se implican, dentro de la concepción positivista y se funden en el siguiente postulado gnoseológico, tan radical como en el fondo, inconsecuente: no hay mas saber, en el recto y estricto sentido de la palabra, que el científico ---se entiende de la ciencia natural---; cualquier presunto género de conocimiento que no responda al tipo de normatividad metodológica o no reproduzca el modelo lógico estructural de aquel es pura logomaquia sin contenido real."

"Esto significa, como bien se advierte, en primer lugar, una declaración de nulidad para lo que hasta entonces se vino entendiendo por filosofía, y especialmente para la metafísica.. (cuando por esta se entendía: la teoría de los principios supra sensibles e inalcanzables a la experiencia) para el positivismo, en efecto, no hay razón alguna que justifique el establecer diferencia esencial entre ciencia y filosofía, siempre que esta última palabra se entienda en un nuevo sentido, que es...., precisamente, el de la ciencia. Toda especulación intelectual que no cumpla con la condición de científica será considerada vitanda y atentatoria a los altos intereses de la auténtica sabiduría. Ahora bien, tal es el caso de la metafísica en cualquiera de sus formas".

LOS POSTULADOS DEL SABER POSITIVO

LA EXIGENCIA DE LA REALIDAD (los hechos ante todo).

Se trata del postulado fundamental. Comte nos aclara que con esta exigencia, se pretende limitar el conocimiento filosófico a "las investigaciones verdaderamente asequibles a nuestra inteligencia, con exclusión permanente de los impenetrables misterios con que --la filosofía-- se ocupaba, sobre todo en la infancia". Ahora bien, lo asequible a la inteligencia es lo que el positivismo llama los hechos. Comte establece, "como regla fundamental, que toda proposición que no pueda reducirse estrictamente al mero enunciado de un hecho, particular o general, no puede ofrecer ningún sentido real e inteligible. Pero ¿que son los hechos? pues hechos son las cosas o acontecimientos accesibles a la observación, o dicho de otro modo, hechos son fenómenos u objetos de experiencia. Esta exigencia va contra toda construcción especulativa, contra toda elaboración a priori o puramente racional de conocimientos ---en suma, en lenguaje positivista, contra toda metafísica---

CRITICA A ESTE POSTULADO

La enérgica llamada a los hechos encontro un eco profundo en todas las grandes filosofías posteriores, aún en las más alejadas de la concepción positivista y aún vibran en el pensamiento teórico contemporáneo.

Sin embargo, hay que decir también que el positivismo traiciono su propio principio al dar de los hechos y de la realidad una interpretación demasiado angosta. Ignoro, por ejemplo, que lo ideal también tiene un carácter fáctico, y, sobre todo, desconocío que lo que él entendía por hechos ---cosas o fenómenos de la experiencia--- son ya interpretaciones de la inmediata realidad, y no esta misma. De este modo, pensando huir de lo abstracto y arraigar en lo concreto, incurria sin saberlo en una nueva e ingente abstracción. (12)

DESTINO PRACTICO DEL CONOCIMIENTO (voir pour prévoir)

El segundo carácter del saber positivo es la utilidad. Comte precisa el sentido de esta palabra: quiere decir aquí que el verdadero conocimiento no tiene su fin en sí mismo ---lo cual lo reduciría a "esteril curiosidad"---, "sino en el mejoramiento continuo de nuestra condición, individual y colectiva". Descubrimos ahora las verdaderas raíces de aquella exigencia de "previsión racional" en la ciencia, que según hemos visto, salvaba a Comte del empirismo radical. Así "el verdadero espíritu positivo consiste, ante todo, en ver para preveer, en estudiar lo que es, a fin de concluir de ello lo que será, según el dogma general de la invariabilidad de las leyes naturales". (13)

CRITICA A ESTE POSTULADO

Es evidente aquí, que el pragmatismo utilitarista que se expone en la obra de Comte, refleja fielmente la fuerte influencia de la ideología capitalista derivada del reciente auge industrial y comercial que se vivía después del fracazo de la Comuna de París y del ascenso de la burguesía al poder en Francia, en donde se deseaba seguir impetuosamente el modelo inglés de producción y comercialización, como resultado de la relación ciencias naturales-producción capitalista, que surge a principios de siglo y que observamos mas claramente en el siguiente postulado y su concepción de humanismo-progreso como extensión del naturalismo.

EL PROGRESO O (naturalismo=humanismo)

El fin de todo auténtico conocimiento es el mejoramiento del ser humano ---lo cual como veremos, constituye la esencia misma de la idea de progreso en Comte---. La orientación de la verdadera filosofía consiste en "concebir todas nuestras especulaciones como productos de la inteligencia destinados a satisfacer nuestras diversas necesidades esenciales, no apartandose nunca del hombre, sino para volver mejor a él, después de haber estudiado los otros fenómenos, como indispensables de conocer, sea para desarrollar nuestras fuerzas o para apreciar nuestra naturaleza y nuestra condición...". "En efecto, el estudio positivo de la naturaleza empieza hoy a estimarse universalmente, sobre todo como base racional de la acción de la humanidad sobre el mundo exterior".(14)

Lo que, desde el punto de vista de la estructura del saber, se nos presentaba como un naturalismo, se nos ofrece ahora, mirado desde el ángulo de su última finalidad, como un humanismo.

ORDEN Y PROGRESO

Al realizarse, así, el postulado del progreso, se realizara también el del orden, que completa el lema comtiano. Un orden y un progreso que trascienden de la esfera puramente intelectual para abarcar también las de la moral, social y político.

CRITICA A EL NATURALISMO=HUMANISMO DE COMTE

El error de Comte consistió en creer que las ciencias de lo humano podian edificarse siguiendo el modelo de las de la naturaleza ---en rigor, se limito a pensarlo, sin creerlo, puesto que él mismo no observó en la práctica este principio metódico--- y como ya lo hemos señalado, concebir que se puede biologizar a las ciencias sociales o "naturalizarlas", ha sido un error teórico-metodológico de muchas de las teorías que heredaron este postulado de la filosofía positivista sin advertir que Comte mismo fué inconsecuente

con respecto a ello, pues, tuvo que reconocer la especificidad de los fenómenos sociales entre los cuales se manifiestan los psicológicos como lo veremos mas adelante al referirse a las ciencias sociales.

PRECISION CONTRA VAQUEDAD

En efecto, si en el conocimiento va jugado el destino del hombre, debe poseer aquel "el grado de precisión compatible con la naturaleza de los fenómenos..." "el pensamiento de una acción final recuerda siempre la condición de una precisión conveniente".

UTOPISMO

Se albergaba en él la pretensión de que la filosofía alcanzase nada menos que "la armonía lógica en el individuo y la comunión espiritual en la especie entera, en lugar de aquellas dudas indefinidas y de aquellas discusiones interminables que había de suscitar el antiguo régimen mental". En esta imperturbable formulación de un próximo futuro pluscuamperfecto reconocemos a la vez al hijo espiritual -- aunque rebelde --- del racionalismo, al teórico del progreso y al futuro fundador de la "religión de la humanidad". (15)

CRITICA A ESTOS POSTULADOS

Pretender, como lo esperaba Comte, que de su filosofía surgiera una nueva religión "científica" para la humanidad, no sólo limitaba el conocimiento científico menospreciando todo conocimiento que fuese reconocido por la metafísica, sino que pretendía situarse, sin lograrlo, por encima de las principales corrientes filosóficas de su época, como creando una tercera vía entre el materialismo y el idealismo, nulificando la discusión sobre los grandes problemas filosóficos como el del ser y la conciencia o el de la ontología y sus posiciones sobre la existencia o no de la materia. Sustituyendolos por un relativismo absolutamente limitante del conocimiento científico que no aceptaría ninguna evidencia o consideración teórica si esta no fuera formulada por la senda de lo útil, preciso, antimetafísico, y asequible a la experiencia sólo mediante la observación y la verificación experimental con base en la enorme herencia metodológica que brindaban las ciencias naturales. Así el positivismo se encuentra en una posición agnóstica característica de las filosofías que por enfatizar sólo en lo práctico y útil, niegan la posibilidad de que el hombre llegue a conocer la esencia de las cosas, logrando con ello dar un giro de noventa grados a las investigaciones que se encuentran influidas por él, en la búsqueda de las respuestas que los grandes problemas plantean a la humanidad, desde cualquier disciplina específica.

SUSTITUCION DE LO RELATIVO POR LO ABSOLUTO

El "estudio de los fenómenos" debe ser como sigue: "en lugar de poder llegar a ser, en modo alguno, absoluto, debe permanecer siempre relativo a nuestra organización y a nuestra situación". La relatividad del conocimiento afecta, en primer lugar, a su dependencia de nuestra constitución individual ---limitación de nuestros sentidos, etcétera---; pero como los fenómenos humanos "no son simplemente individuales, sino también, y sobre todo, sociales", significa al mismo tiempo su subordinación "al conjunto del progreso social". La relatividad no implica, sin embargo escepticismo, sino que es sólo la expresión de las "variaciones graduales", pero de ningún modo arbitrarias, a que esta sujeta la evolución del conocimiento científico. (16)

4.2.6 CARACTERIZACION DE COMTE ACERCA DE LAS CIENCIAS SOCIALES Y EN ESPECIAL DE LA PSICOLOGIA

La sociología estudia a los hombres en sociedad. Se trata de un hecho diferente de los que estudian las otras ciencias. Los fenómenos sociales, empero, están sometidos a todas las leyes de la vida orgánica en general y, por tanto, a la influencia de todos los fenómenos naturales, incluidos los astronómicos. Esta observación previa, dice Hubert, es más importante por no haber heterogeneidad de naturaleza entre la vida animal y la humana. Las funciones esenciales son idénticas en ambas, y el mismo Comte rehusa ver una oposición cualquiera de naturaleza entre el instinto del animal y la inteligencia de el hombre. Los animales tienen un lenguaje, una vida social embrionaria, necesidades desinteresadas, y el estado mental de los superiores es semejante al que hemos caracterizado como grado más bajo del fetichismo primitivo. Pero, como hay que buscar la explicación última de los fenómenos sociales en una determinada concepción de la naturaleza humana, de ello resulta que la sociología depende, en cierto grado, de la biología; pero sólo en cierto grado, pues, los hechos sociales tienen su especificidad propia, señalada por la acción específica de las generaciones entre sí.

Los hechos sociales son a la vez los más complejos y los más elevados en la escala de los fenómenos naturales. La constitución positiva de la ciencia social ha exigido la formación previa de todas las ciencias anteriores, cuyos métodos y bases usa; no es, pues, una disciplina particular entre otras, sino una síntesis de todas las ciencias positivas. Y lo es en el sentido de que las grandes concepciones científicas, que son los productos de la actividad intelectual de la humanidad, constituyen su objeto natural. Es pues, una historia a la vez que una síntesis, y tiende, vista en su universalidad, a confundirse con la misma filosofía positiva. En otros términos: recurre a los métodos instituidos por las disciplinas anteriores, pero

dispone de un procedimiento de investigación que le es propio: la observación del pasado, el método histórico. Como puede observarse, el error de trasladar o extrapolar los métodos o la idea de que las "funciones esenciales son idénticas" en la naturaleza y en la sociedad, ha sido una fórmula que niega la gran diferencia que existe entre las leyes sociales y las de la naturaleza, aunque a lo "social" se le considere con cierta especificidad por ser una síntesis en donde se expresan de alguna manera los fenómenos más simples. Así pues, para Comte, el método histórico debe ser, a la par de lo que hacen los métodos de las ciencias naturales, un método escudriñador de una realidad que sólo podremos conocer en forma relativa, con un fin práctico bien delimitado y orientado a conocer los hechos sociales para preverlos y poder controlarlos. Es por ello que al estudio de los fenómenos sociales se le denomina "física social", y que se divide en "estática" y "dinámica". La primera estudia lo relativo al "orden" social y la segunda el "progreso" mismo. Y todo esto llevara a cabo una gran disciplina denominada "sociología" que se formará de la acumulación de conocimientos sobre las leyes que rijan este tipo de fenómenos sociales y que es el fin último del conocimiento o la filosofía positiva.

Sin embargo, la historia como método de la sociología no es la acumulación pura y simple de hechos, ni aún de los controlados científicamente. La sociología busca leyes generales y abstractas, como cualquier ciencia positiva. La sociedad nace y se mantiene y está sostenida por cierto equilibrio entre sus relaciones. "Hay, pues, como en mecánica, en física, en química o en biología, un cierto orden necesario peculiar de las sociedades humanas. De este orden se ocupa la primera parte de la física social, la estática. Pero tal orden contiene en sí la razón de las transformaciones que está llamado a sufrir. Miradas desde este nuevo punto de vista, tales transformaciones constituyen el progreso y son el objeto de la dinámica social. Así el progreso no es sino el desarrollo del orden: más como las sociedades humanas no pueden vivir en continua perturbación transformista y tienden por naturaleza hacia un punto de equilibrio, podría completarse la primera fórmula de Comte diciendo que el orden es el resultado necesario del progreso. Estática y dinámica sociales están, pues, íntimamente unidas, o mejor, son los dos aspectos de una misma ciencia, la física social, relativo el primero a sus condiciones de equilibrio y el segundo a sus leyes de movimiento. Las circunstancias exteriores (p. ej., las influencias del medio, tan exageradas por mantesquieu) sólo pueden afectar a la velocidad, pero no a la naturaleza íntima de los fenómenos históricos considerados. La historia de la humanidad, como producto de la humanidad, como producto de la constitución misma de la naturaleza humana expresa la ley del necesario desenvolvimiento de ésta." (17)

CONSIDERACIONES TEXTUALES DE COMTE
SOBRE LAS CIENCIAS SOCIALES

"Todos los seres vivos presentan dos ordenes de fenómenos esencialmente distintos: los relativos al individuo y los que conciernen a la especie, sobre todo cuando es sociable. Referida al hombre esta distinción es fundamental. El último orden de fenómenos es evidentemente más complicado y particular que el primero, del que depende sin influir sobre él. De aquí dos grandes secciones de la física orgánica: la fisiología propiamente dicha, y la física social fundada en la primera.

En todos los fenómenos sociales se observa en primer término la influencia de las leyes fisiológicas del individuo y, además, algo peculiar que modifica los efectos de aquella, y que es debido a la acción de los individuos entre sí, especialmente complicada en la especie humana por la acción de cada generación sobre la que sigue. Es, pues, evidente que, para estudiar convenientemente los fenómenos sociales, hay que partir de un conocimiento profundo de las leyes referentes a la vida individual. Por otra parte, esta subordinación necesaria entre los dos estudios, ---como han creído algunos fisiólogos de primer orden --- que la física social sea un simple apéndice de la fisiología. Aunque los fenómenos sean en verdad homogéneos, no son idénticos, y la separación entre las dos ciencias es verdaderamente fundamental, pues sería imposible tratar el estudio colectivo de la especie como una pura deducción del estudio del individuo, ya que las condiciones sociales que modifican la acción de las leyes fisiológicas, son precisamente la consideración mas esencial. Así la física social debe fundarse en un cuerpo propio de observaciones directas, sin dejar de considerar como es debido su necesaria relación íntima con la fisiología propiamente dicha". (18)

"La comparación histórica de los diversos estados consecutivos de la humanidad no es el único artifice científico de la nueva filosofía política; su desarrollo racional formará también directamente el fondo mismo de la ciencia en todo sentido. Precisamente en esto debe distinguirse la ciencia sociológica de la biológica propiamente dicha.... en efecto, el principio positivo de esta indispensable separación filosófica resulta de cierta influencia de diversas generaciones humanas sobre las generaciones siguientes, la cual, gradual y continuamente acumulada acaba por constituir la consideración preponderante del estudio directo del desarrollo social. Hasta que tal preponderancia no es reconocida, este estudio positivo de la humanidad debe parecer racionalmente un mero prolongamiento espontáneo de la historia natural del hombre. Pero este carácter científico, muy conveniente si se limita a las primeras generaciones, se borra cada vez más a medida que la evolución social se manifiesta, y debe transformarse finalmente, cuando el movimiento humano este bien

establecido, en un carácter nuevo, directamente propio de la ciencia sociológica, en que deben prevalecer las consideraciones históricas. Aunque este análisis histórico no parece destinado, por su naturaleza, más que a la sociología dinámica, es, sin embargo, indudable que alcanza al sistema entero de la ciencia, sin distinción de partes, en virtud de su perfecta solidaridad. Además de que la dinámica social constituye el principal objeto de la ciencia, se sabe --como antes expliqué-- que la estática social es, en el fondo, racionalmente inseparable de ella, a pesar de la utilidad real de tal distinción especulativa, ya que las leyes de la existencia se manifiestan sobre todo durante el movimiento.

No sólo desde el punto de vista científico propiamente dicho debe el uso preponderante del método histórico dar a la sociología su principal carácter filosófico, sino también, y quizá de un modo más pronunciado, bajo el aspecto puramente lógico: en efecto, se debe reconocer que en la creación de esta nueva rama esencial del método comparativo, fundamental, la sociología perfeccionará, también a su vez, siguiendo un modo exclusivamente reservado a ella, el conjunto del método positivo, en beneficio de toda la filosofía natural, con tal importancia científica que apenas puede ser hoy entrevistada por los más claros espíritus. Desde ahora podemos señalar que este método histórico ofrece la verificación más natural y la aplicación más extensa de ese atributo característico que hemos demostrado anteriormente en la marcha natural de la ciencia sociológica, y que consiste sobre todo en proceder del conjunto a los detalles". (19)

CONSIDERACIONES ACERCA DE LA PSICOLOGIA

La psicología para Comte, como ya lo hemos mencionado líneas arriba, se encuentra envuelta en una confusión metodológica y conceptual, al igual que ciertos "ideólogos", por no reconocer y estudiar "de manera digna" lo que las ciencias naturales han aportado hasta ese momento al "espíritu positivo" del conocimiento científico por encontrarse sujeta a la influencia total de la metafísica y, por otro lado, la falta de entendimiento sobre la "correcta" orientación a lo "social" que no ha tenido por no comprender que el hombre es un ser social que se desarrolla sólo "colectivamente" han hecho que Comte tenga una caracterización de la psicología muy controvertida. Dicha crítica, como sabemos no es del todo correcta, pues, no lo entendían así todos psicólogos contemporáneos de Comte, pero refleja con cierto grado de confusión la dificultad de definir a la psicología como disciplina independiente y a nuestro juicio, hace evidente un error de conceptualización en el que se indica que los fenómenos sociales son los más complejos y a su vez última forma en que se manifiesta el desarrollo de la realidad --juicio que nos parece correcto--. Pero asegura que se rigen por cierto tipo de leyes análogas a las que operan en el nivel de los fenómenos naturales y por lo tanto, el error se

hace evidente cuando Comte nos dice que, por este hecho, el método debe basarse en la herencia metodológica y en la experiencia de las ciencias naturales, y es aquí en donde, a nuestro juicio, su razonamiento nos conduce a efectuar una falsa homología de los fenómenos sociales con los de otro orden y nivel muy distinto que son los físicos, químicos y biológicos.

Y la segunda crítica a la psicología se basa en que los hechos sociales hacia donde debe estar enfocada principalmente no han sido entendidos de esta forma, en su especificidad propia, es decir en su verdadero status científico y "positivo", como síntesis de los hechos mas generales y simples en los cuales tuvo origen. Así el comportamiento de ambos grupos debe ser muy similar, y por ello la psicología al no enfocar su visión de esta forma y hacia los fenómenos sociales (entendidos así), para Comte, no puede representar más que una corriente metafísica sin salida y sin la posibilidad de aproximarse a la realidad social desde tal posición conceptual.

Tal vez, el reclamo de la falta de entendimiento, por parte de la psicología, de que los hechos psicológicos no se manifiestan en forma aislada sino en la vida social y colectiva del hombre, sea una de las ideas mas valiosas para la psicología de su tiempo, y la gran exigencia del profundo conocimiento que demanda entender los fenómenos sociales teniendo como base un estudio muy basto sobre los más generales que le anteceden en su desarrollo, son, al parecer las mejores consideraciones que de su crítica deba tomar, incluso actualmente, la psicología de hoy.

Lo que no es aceptable, por supuesto, es el que debamos considerar el contexto social en el que se manifiestan, como lo concibe el positivismo. pues, es esta influencia en las teorías psicológicas contemporáneas la que consideramos ha provocado que sea puesto mayor énfasis en las bases biológicas de los fenómenos psíquicos, que en un enfoque integral que contemple los mismos en su forma más compleja en que se presentan, es decir, en la práctica histórica y cotidiana del hombre como ser social. Veamos ahora, en breve, los pasajes en que Comte se refiere concretamente a la psicología en algunas de sus obras principales:

"Cuando se trata no sólo de saber lo que es el método positivo, sino de tener de él un conocimiento lo bastante claro y profundo como para utilizarlo efectivamente hay que considerarlo actuando: hay que estudiar las diversas y grandiosas aplicaciones bien comprobadas de que él ha hecho ya el espíritu humano. En una palabra sólo es posible llegar a él mediante el examen filosófico de las ciencias. No es posible estudiar el método aisladamente de las investigaciones en que se emplea, o resulta un estudio muerto, incapaz de fecundar el espíritu que a él se dedique. Todo lo real que de él se puede decir cuando se le enfrenta

en abstracto, se reduce a generalidades tan vagas que en nada influirán sobre el régimen intelectual. Si alguien establece lógicamente que nuestros conocimientos deben fundarse en la observación, que debemos proceder a veces de los hechos a los principios y a veces de los principios a los hechos, u otros aforismos análogos, conocerá mucho menos el método que si ha estudiado un poco profundamente una sola ciencia positiva, aún sin intención filosófica. Por haber desconocido este hecho esencial, nuestros psicólogos son inducidos a tomar sus ilusiones como ciencia, creyendo comprender el método positivo por haber leído los preceptos de Bacon y Descartes". (20)

TEOLOGIA METAFISICA Y PSICOLOGIA

"Por su naturaleza absoluta, y por consiguiente esencialmente inmóvil, la metafísica y la teología no podrían significar, ni la una ni la otra un verdadero progreso, o sea un avance continuo hacia una meta determinada. Por el contrario sus transformaciones históricas consisten sobre todo en una declinación creciente, sea mental o social, sin que las cuestiones debatidas hayan podido nunca avanzar realmente un paso por la razón misma de su insolubilidad radical. Es fácil ver que las escuelas ontológicas de las escuelas griegas las han reproducido esencialmente, bajo otras formas los escolásticos de la edad media, y hoy encontramos su equivalente en nuestros psicólogos e ideólogos, sin que ninguna de las doctrinas controvertidas hayan podido en veinte siglos de estériles debates, llegar a demostraciones decisivas, no solamente en lo que concierne a la existencia de los cuerpos exteriores, todavía tan problemática para los argumentadores modernos como para sus más antiguos predecesores". (21)

"..Se debe observar en efecto que los estudios sociales no son los únicos en la actualidad que todavía permanecen fuera del sistema plenamente positivo, bajo el estéril dominio del espíritu teológico metafísico; en el fondo los estudios biológicos, especialmente dinámicos, no han llegado también a una verdadera positividad, de suerte que ofrecen campo indefinido para las ilusiones y los malabarismos". (22)

"...En el espíritu positivo, la noción preponderante de la humanidad debe constituir necesariamente una plena sistematización mental, por lo menos equivalente a la que había llegado a constituir la edad teológica fundada en la gran concepción de Dios, reemplazada luego, tan débilmente en este aspecto, por la vaga idea de la naturaleza... una vez caracterizada así la aptitud espontánea del espíritu positivo para constituir la unidad final de nuestro entendimiento, resulta fácil completar esta explicación fundamental extendiéndola del individuo a la especie. Esta indispensable prolongación era hasta ahora imposible para los filósofos modernos, que, no se han colocado nunca en el punto de vista

social, único susceptible de una plena realidad científica o lógica, puesto que el hombre no se desarrolla aisladamente, sino colectivamente. Desechando, por radicalmente estéril, o más bien profundamente nociva, esa viciosa abstracción de nuestros psicólogos o ideólogos, la tendencia sistemática que acabamos de señalar en el espíritu positivo cobra al fin toda su importancia, por que indica en él, el verdadero fundamento filosófico de la sociabilidad humana, al menos en cuanto ésta depende de la inteligencia, cuya influencia capital, aunque de ningún modo exclusiva, es indiscutible." (23)

PREGUNTA PARA LA PSICOLOGIA Y CIENCIAS SOCIALES

¿Que se puede, en efecto, esperar, sea con respecto a los fenómenos sociales, sea incluso al estudio, mas sencillo de la vida individual, de una cultura que aborda directamente especulaciones tan complejas sin haberse preparado de manera digna para ello mediante un sano examen de los métodos y de las doctrinas relativos a los diversos fenómenos menos complicados y más generales, de tal modo que no puede conocer lo bastante ni la lógica inductiva, principalmente caracterizada, en el estado rudimentario, por la química, la física y en primer lugar la astronomía, ni siquiera la pura lógica deductiva, o el arte elemental del razonamiento decisivo, que sólo la iniciación matemática puede desarrollar convenientemente ? .(24)

LA TEORIA CEREBRAL DE COMTE

Es realmente interesante, saber que a pesar del poco valor que le otorgó a la psicología describió lo que para él fué su teoría sobre el funcionamiento cerebral, debido al parecer a que tuvo estudios de medicina, esto no fué concebido al azar. No obstante lo más importante para la psicología es, tal vez, el llamado "cuadro sistemático del alma" que formuló con base en su teoría y que por ser de interés para la historia de la psicología, reproduciremos a continuación, a pesar de lo corto que es.

(Versión de Antonio Zazoya. Reportado por F. Larroyo al parecer como parte de un estudio más completo no incluido en este texto) además incluye un cuadro que denominó "clasificación positiva de las dieciocho funciones interiores del cerebro o cuadro sistemático del alma". (Vease cuadro no.1)

"El conjunto de estos dieciocho organos cerebrales constituye el aparato nervioso central, que, por una parte estimula la vida de nutrición, y por otra, coordena la vida de relación, enlazando sus dos clases de funciones exteriores. Su región especulativa comunica directamente con los nervios sensitivos, y su región activa con los nervios motores. Pero su región efectiva no tiene conexiones nerviosas sino con las visceras vegetativas, sin correspondencia alguna incompleta como las de los sentidos y mediata con el mundo exterior, que

no se comunica con ella sino por medio de las otras dos regiones. Este centro esencial de toda la existencia humana, funciona continuamente en virtud del reposo alternativo de las dos mitades simétricas de cada uno de sus órganos. En el resto del cerebro, la intermitencia periódica es tan de los músculos. Así la armonía vital depende de la principal región cerebral, bajo cuyo impulso la otras dos dirigen las relaciones, pasivas y activas, del animal con el medio". (25) (Vease cuadro no. 1)

INFLUENCIA DEL POSITIVISMO EN LA PSICOLOGIA DEL SIGLO XIX Y XX

El Positivismo Utilitarista: J. Bentham, John Stuart Mill (1806-1873). Muestra psicológicamente que la utilidad referida a los intereses permanentes del hombre como ser progresivo, es recurso y finalidad de la existencia.

El Positivismo Evolucionista: H. Spencer (1820-1903), T.E. Huxley (1825-1895). La ciencia exhibe que la especie humana tiende evolutivamente a una meta de felicidad individual y social.

Empirismo Ingles: John Stuart Mill (1806-1873) filósofo, lógico y economista. Seguidor de las ideas de Comte en especial el utilitarismo.

Psicología Experimental: Wilhelm Wundt (1832-1920) filósofo y fisiólogo alemán fundador de la psicología experimental en Leipzig.

Conductismo: B.F. Skinner (1904-) filósofo norteamericano impulsor del conductismo contemporáneo.

4.2.7 LAS IDEAS DE COMTE SOBRE LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS

Ahora, estamos ya en condiciones de entender el sistema de clasificación de las ciencias creado por Comte, que aunque no otorgo un lugar como ciencia a la psicología en él, si nos permitiera su análisis y evaluar el impacto de su repercusión en nuestro campo y de las razones que lo motivaron a ello en comparación con los que se analizaran más adelante. Tal análisis nos permitiera normar un juicio más riguroso del sistema que ha incorporado a nuestra disciplina en mejor forma y, como en éste, nos arrojará mayor información sobre nuestro propio objeto de estudio en el contexto de una concepción más solidamente fundamentada. Pasemos ahora a lo dicho por Comte sobre el particular.

"La sociedad ha evolucionado, conforme al progreso de la ciencia, de un estado sacerdotal de base militar, pasando por una forma de gobierno en que predominan los legistas, a una etapa industrial y positiva".

(CUADRO # 1)

CLASIFICACION POSITIVA DE LAS DIECIOCHO FUNCIONES INTERIORES DEL CEREBRO O CUADRO SISTEMATICO DEL ALMA
 POR EL AUTOR DEL SISTEMA DE FILOSOFIA POSITIVA

Humanidad				Plus para el prójimo		
10 acciones afectivas activas y pasivas, en el estado pasivo	7 PERSONALIZADAS	Interés	Instintos de conservación	del individuo, o <i>instinto nutritivo</i>	(1)	Perfeccionamiento de espíritu y aumento de dignidad, de esta raíz, de sus raíces y de los extremos de sus raíces (En Occidente)
			de la especie	<i>instinto sexual</i>	(2)	
			<i>instinto materno</i>	(3)		
		Ambición		por destrucción, o <i>instinto militar</i>	(4)	
				por construcción, o <i>instinto industrial</i>	(5)	
			Temporal, u Orgullo, deseo de dominación	(6)		
			Espiritual, o Vanidad, deseo de aprobación	(7)		
	5 SOCIALES	General, Especial	Afección	(8)	(En Oriente) Atribuido	
			Veneración	(9)		
		bondad, o amor universal (<i>simpatía</i>) humanidad	(10)			
5 FUNCIONES INTELLECTIVAS	Conceptión	Pasiva o Contemplación, de donde materiales objetivas	Abstracta, o relativa a los seres, <i>intintiva</i>	(11)		(En Occidente) Saber para proveer a fin de proveer
			Concreta, o relativa a los hechos, <i>analítica</i> ..	(12)		
		Activa, o Mediación, de donde construcciones subjetivas	Inductiva, o por comparación, <i>Generalización</i> ..	(13)		
			Deductiva, o por coordinación, <i>Sistemización</i> ..	(14)		
	Expresión, Mímica, oral, escrita de donde <i>Comunicación</i>	(15)				
3 CUANTAS PASIVAS	Actitud	Valor	(16)	(En Occidente) Eficacia		
		Prudencia	(17)			
		Esimeza, de donde <i>Preferencia</i>	(18)			

(AMAR, PENSAR, OBRAR)
 OBRAR POR AFECION Y PENSAR PARA OBRAR

MESES

RESULTADO

La clasificación de las ciencias indica tal desarrollo histórico del saber humano: matemáticas, astronomía, física, química, biología, sociología. Esta jerarquía posee también un orden lógico que va gradualmente de la ciencia más abstracta (la matemática) a la más concreta y compleja (la sociología). (Vease cuadro No. 2)

El autor designa Ley Enciclopédica a la unidad y jerarquía sistemática de las diversas ciencias. Tal Ley organiza el saber en una escala enciclopédica de las ciencias correspondiente a su nacimiento en la historia, ello es, el grado de "simplicidad" o, lo que es lo mismo, el grado de "generalidad" de los fenómenos que constituyen su objeto. Los fenómenos más simples son, efectivamente los más generales, y los fenómenos simples y generales son también los que se pueden observar más fácilmente. Por eso graduando las ciencias según un orden de simplicidad y generalidad decrecientes, se viene a reproducir, en la jerarquía así formada, el orden de sucesión en que las ciencias han entrado en la face positiva. (Vease cuadro No. 3)

Son dos los grupos de ciencias que estudian la naturaleza; uno tiene que ver con los cuerpos inorgánicos; otro con los orgánicos. Es evidente que los hechos de los cuerpos organizados son de mayor complejidad y más particulares o de menor extensión. Dependen de los precedentes, que a su vez, no dependen de ellos. De ahí que deban estudiarse después de los cuerpos inorgánicos, la física (en un sentido lato, del término griego *physis*, naturaleza) se encuentra pues dividida en física inorgánica y física orgánica. A su vez la física inorgánica, según el mismo criterio de simplicidad y generalidad, será primero física celeste, que es la astronomía (en sus dos partes, geométrica y mecánica), después física terrestre, dividida en física propiamente dicha y química. Una división analoga se impone dentro de la física orgánica, pues todos los seres presentan dos ordenes de fenómenos: los relativos al individuo o los relativos a la especie. Dara lugar pues, a dos ciencias: la física orgánica o fisiología y la social fundada en ella.

A estas cinco ciencias fundamentales (astronomía, física, química, biología, sociología) debe agregarse la matemática. Más de una parte constitutiva de la filosofía, debe considerarse la matemática como la base de las otras ciencias. No es tan importante por sus conocimientos especiales para la investigación de las leyes de los fenómenos naturales, pero sin ella no es posible obtener estas. Se divide en dos grandes ramas: matemática abstracta o cálculo (aritmética, algebra) y matemática concreta, constituida por la geometría general y por la mecánica racional. (26) (Vease cuadro No. 4).

(CUADRO # 2)

La jerarquía definitiva de las ciencias, según Comto, es ésta:

Filosofía positiva	Matemáticas (con la mecánica)	
	Ciencias sobre los cuerpos inorgánicos	{ Astronomía Física Química
	Ciencias sobre los cuerpos orgánicos	{ Fisiología (biología) Física social, o sociología

(CUADRO # 3)

Matemáticas	{ cálculo geometría mecánica racional
Astronomía	{ astronomía geométrica astronomía mecánica
Física	{ barología (teoría de la pesantez) termología (teoría del calor) acústica óptica electrología (teoría de la electricidad)
Química	{ química inorgánica (incluyendo la electroquímica) química orgánica
Fisiología (biología)	{ teoría de la estructura, composición y clasificación de los cuerpos vivos fisiología vegetal fisiología animal
Física social, o sociología	

(CUADRO # 4)

IERARQUIA TEÓRICA DE LAS CONCEPCIONES HUMANAS
O CUADRO SINTÉTICO DEL ORDEN UNIVERSAL, SEGUN UNA ESCALA
ENCICLOPÉDICA EN CINCO O SIETE CUADROS

Filosofía positiva, o conocimiento sistemático de la HUMANIDAD

Diviside Doctrinas	Estudio de la Tierra, o COSMOLÓGICA	Abstracto, o Estudio fundamental de la existencia universal (Primero numérica, luego geométrica, y, por último mecánica.)	1º Matemáticas	DIVISION HISTORICA Ciencia final, o filosofía moral (Orden humano) Ciencia preliminar, o filosofía natural (Orden exterior)
	Estudio del hombre, o SOCIOLOGICA	Concreto, o Estudio directo del orden material....	2º Física { celeste, o <i>Astronomía</i> terrestre { general, o Física pro- piamente dicha ... especial, o <i>Química</i> ...	
		Preliminar, o Estudio general del orden vital.....	4º Sociología propiamente dicha....	
		Final, o Estudio directo del orden humano	5º Moral	
		{ colectivo individual		

AUGUSTO COMTE
Autor del *Sistema de Filosofía positiva*
y del *Sistema de Política positiva*
110, rue Monsieur-le-Prince)

TEXTO INTEGRO DE COMTE DEL "CURSO DE FILOSOFIA POSITIVA"
SOBRE LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS

"Para obtener una clasificación natural y positiva de las ciencias fundamentales, debemos buscar su fundamento en la comparación de los diversos ordenes de fenómenos cuyas leyes procuran descubrir. Lo que queremos determinar es la dependencia real de los diversos estudios científicos, y sólo surgirá de la dependencia de los fenómenos correspondientes".

"Considerando así a todos los fenómenos observables, veremos que es posible clasificarlos en un pequeño número de categorías naturales, dispuestas de tal manera que el estudio racional de cada categoría se funde en el conocimiento de las leyes principales de la categoría precedente y sea el fundamento del estudio de la siguiente. Este orden es determinado por el grado de simplicidad, o lo que es lo mismo, por el grado de generalidad de los fenómenos, de donde resulta su dependencia sucesiva y, por ella, la mayor o menor facilidad de su estudio".

"En efecto, a priori se ve que los fenómenos más simples, los que menos se complican con otros, son también los más generales, pues lo que se observa en la mayoría de los casos está, por esto mismo, desprendido todo lo posible de las circunstancias propias de cada caso separado. Hay, pues, que comenzar por el estudio de los fenómenos más generales o más simples, continuado sucesivamente hasta los mas particulares o los más complicados, si queremos concebir la filosofía natural de un modo verdaderamente metódico; por que este orden de generalidad o de simplicidad, al determinar necesariamente el encadenamiento racional de las diversas ciencias fundamentales por la dependencia sucesiva de sus fenómenos, fija su grado de facilidad".

"Habiendo indicado así la regla fundamental que debe presidir la clasificación de las ciencias, puedo pasar inmediatamente a la construcción de la escala enciclopédica conforme a la cual debe ser determinado el plan de este curso y que cualquiera podrá apreciar valiéndose de las consideraciones precedentes". (27)

"Como resultado de esta disquisición, la filosofía positiva se halla, por tanto, naturalmente dividida en cinco ciencias fundamentales, cuya sucesión es determinada por una subordinación necesaria e invariable, fundada, independientemente de toda opinión hipotética, sobre la mera comparación profundizada de los fenómenos correspondientes; a saber: astronomía, física, química, fisiología y física social. La primera considera los fenómenos más generales, simples, abstractos y alejados de la humanidad; estos influyen sobre todos los demás sin ser influidos por ellos. Los fenómenos considerados por la última son, al contrario, los más particulares, complicados, concretos y directamente interesantes para el hombre, dependen en más o en menos de

todos los precedentes, sin ejercer sobre ellos influencia alguna. Entre estos dos extremos, los grados de especialidad, complicación y personalidad de los fenómenos van en aumento gradual y en dependencia sucesiva. Tal es la íntima relación general que la verdadera observación filosófica, convenientemente empleada, en vez de vanas distinciones arbitrarias, nos lleva a establecer entre las diversas ciencias fundamentales". (28)

EVOLUCION DEL POSITIVISMO

La evolución ulterior del positivismo se halla vinculada a los nombres de Mach y Avenarius (fines del siglo XIX), fundadores del Empiriocriticismo (el "segundo" positivismo). Si los fundadores del positivismo consideraban abierta la cuestión de si existe realmente la materia, los empiriocriticistas (machistas) creían que la materia es tan sólo un conglomerado de sensaciones. La tercera etapa en el desarrollo del positivismo lo constituye el neopositivismo, el cual aparece en los años 20-30 del presente siglo. Al neopositivismo se le conoce también con el nombre de "positivismo lógico" (lingüístico), pues considera a la estructura lógica de la ciencia (su lenguaje) como el objeto de estudio de la filosofía. (29)

4.3 LA UBICACION DE LA PSICOLOGIA EN LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS DE JEAN PIAGET

Este gran pensador contemporáneo, de reconocimiento internacional por sus aportes a la psicología y a un gran número de disciplinas afines, será nuestro siguiente autor a considerar. No sólo por que parte ante todo, de una clara concepción epistemológica, que coincide con lo señalado por nosotros sobre la necesidad de contar con este enfoque teórico-metodológico en psicología, y en la que ha mantenido una posición de las más avanzadas y coincidentes en su mayor parte con la que hemos defendido, sino por que ha dado un gran impulso al estudio de nuestro objeto de estudio que ni el conductismo o el psicoanálisis lograron efectuar, al igual que la Gestalt, aunque haya retomado los métodos de los primeros y la concepción estructuralista del otro, al abordarlo en su origen ontogénico y cognitivo.

Piaget ha revolucionado el pensamiento psicológico actual y a partir de su nueva teoría cognoscitivista del hombre estudiado en su ontogénesis, ha extendido sus conclusiones hacia una nueva concepción del desarrollo histórico del conocimiento en forma similar a como ha descubierto el desarrollo de la inteligencia en el niño. Así al abordar este aspecto del conocimiento científico ha planteado una clasificación de las ciencias que, para orgullo nuestro, ha sido formada por un psicólogo que como ha ocurrido a tantos otros, arribo a ella desde la biología y la epistemología. En su clasificación ha colocado a la psicología en un lugar central y privilegiado de la estructura del sistema como nunca antes nadie la había valorado desde la nueva perspectiva en que la ubica Jean Piaget. Es por ello que el análisis de su planteamiento es doblemente importante para este estudio.

BIOGRAFIA

Jean Piaget nació en 1896 en Neuchatel, Ciudad Universitaria de Suiza. A la edad de diez años, publicó su primer artículo acerca de un raro gorrión albino en la revista de historia natural de su ciudad natal. En la Universidad estudio ciencias biológicas (1915-1918) en la cual terminó sus estudios con la Tesis Doctoral titulada. "Los Moluscos de Vallais" (1918).

Fue a través de sus estudios universitarios que Piaget, tuvo contacto con la sociología y la psicología. En especial los escritos de Bergson despertaron en el un gran interés. En sus estudios universitarios concibió la idea de encontrar en la biología la explicación de todas las cosas y de la mente misma. No obstante no considero hayar ahí la culminación del conocimiento científico sino que se consideró estar ante una gran tarea aún sin realizar. Ni la filosofía ni la biología habían podido discernir con claridad y con una base experimental la relación entre la biología y el conocimiento.

Fué por ello que encontro en la psicología la senda que lo conduciría a integrar sus conocimientos ya muy maduros en cuanto a lo filosófico y biológico, para entender la forma en que se estructuraba el conocimiento humano.

En los siguientes años Piaget, además de sus estudios en ciencias naturales, se afano en leer todo tipo de publicaciones psicológicas y filosóficas (Kant, Spencer, Comte, Durkheim, tarde y en psicología a W. James, T. Ribot, Janet, etc.). sus contactos con los laboratorios psicológicos de la Universidad de Zurich (1918) lo llevaron al laboratorio experimental de Alfred Binet en Paris (1919-1921), donde realizó investigaciones psicológicas de carácter clínico. A lo largo de los años asistió a cuanta conferencia sobre psicología se presentaba (Pfister, Joung, Freud, etc.), por lo que se familiarizo con la teoría y metodología psicoanalítica de forma directa.

A los 25 años, comenzó propiamente su carrera profesional, impulsado por el deseo de encontrar el nexo entre la psicología y la biología. Procuró hallar pautas sistemáticas de pensamiento que correspondieran a la jerarquía biológica de la célula, el organismo y la especie. Más aun se oriento hacia la búsqueda de una metodología de investigación aplicable a la investigación cualitativa. Durante los treinta años siguientes, Piaget y sus colaboradores, basándose en la experiencia obtenida por él en las respuestas espontáneas de los niños, crearon más de 50 técnicas de investigación a veces muy ingeniosas, las cuales se fundamentaban en el descubrimiento inicial de que en el niño, las interpretaciones que este hace de sus propios comentarios y las preguntas que hacía, suministraban la clave de la investigación del desarrollo intelectual.

La metodología de investigación de Piaget combina las técnicas psicoanalíticas (método clínico) con los procedimientos habituales de la investigación experimental. Así fué como postulo que el estudio del desarrollo cognoscitivo, proporcionaría la embriología de la inteligencia.

Sus investigaciones durante los años de 1921 a 1925 fueron la base de cinco publicaciones fundamentales, que aparecieron en 1924 y 1932 mismas que dieron a conocer sus puntos de vista en Europa y América (principalmente en los Estados Unidos).

Los primeros libros de Piaget aparecieron en los años veinte. son: El Lenguaje y el Pensamiento en el Niño (1923), El Juicio y el Razonamiento en el Niño (1924), La Representación del Mundo en el Niño (1926), y La Causalidad Física en el Niño (1927).

No obstante haber reformulado muchos planteamientos de sus obras originales, fué conocido muchos años después en otros países en los cuales se le formularon serias críticas a sus

primeros planteamientos, sin que se conociera aun la otra parte de su obra que seguía elaborando a partir de un sin número de investigaciones (véase Vigotsky, Lev S. Pensamiento y Lenguaje, Moscú., Wallon, H. Del Acto al Pensamiento y los Orígenes del Pensamiento en el Niño, París., etc.).

Otro tipo de acontecimientos abrió paso al segundo periodo de la obra de Piaget. Durante el nacimiento de sus tres hijos (1925- 1931) tuvo oportunidad de estudiar de cerca el proceso de su desarrollo planeando detalladas observaciones de la conducta de manipulación que presentaban, sobre su desarrollo perceptual en relación a la concepción de los objetos, del espacio, de la causalidad y del tiempo, llegando con ello a reafirmar sus ideas sobre el desarrollo intelectual y afectivo, sobre todo en relación al juego, los sueños, la imitación, etc.

Las tres publicaciones fundamentales de este periodo (1925-1929) incluyen una revisión de su anterior formulación sobre las etapas del desarrollo más precisas en cuanto a los límites de edad.

Posteriormente reconociera Piaget que la formulación de la teoría del desarrollo cognoscitivo, le llevo aproximadamente diez años (de 1929 a 1939).

Posteriormente publica, La Génesis del Número en el Niño (1941) El Desarrollo de la Cantidad en el Niño (1941), y La Psicología de la Inteligencia (1946).

Ya después de la Segunda Guerra Mundial continuo con su trabajo pero ahora más enfocado a la docencia como profesor de historia del pensamiento científico en la Universidad de Ginebra, como Subdirector del Instituto J.J. Russeau y como Director de la Oficina Internacional de Educación.

En 1949, satisfiso la antigua ambición de publicar "Introducción a la Epistemología Genética", en la que se establecen sus principales ideas acerca de su sistema de clasificación de las ciencias y que completaria después. En los 50's creo el Centro de Epistemología Genética de Ginebra. De este Centro se ha generado una voluminosa cantidad de investigaciones que un grupo interdisciplinario de colaboradores bajo su dirección, ha publicado y complementado el amplio cuerpo de su enorme obra.

Al final de su larga vida ha ocupado la catedra en la Universidad Sorbona de París, no ocupada desde 1530 por ningún extranjero, la obtención de una gran cantidad de grados honorarios en varios países por su reconocida participación en círculos científicos y universitarios. Asimismo, presto servicios en la UNESCO y fué Director de la Junta Internacional de Educación, actualmente su obra ya es conocida y reconocida en casi todo el mundo, como una teoría

de las más solidamente elaboradas en el campo de la psicología. (30)

4.3.1 EPISTEMOLOGIA Y PSICOLOGIA

Piaget arribo al conocimiento de la psicología desde la epistemología. Esto ocurrió debido a que para él las posturas clásicas de esta parte de la filosofía, representaban una base sustancial de la cual partir para entender como se lleva a cabo el proceso del conocimiento y en particular el del conocimiento científico. Pero en lo específico, es decir, en el proceso psicológico no resultaban suficientemente esclarecedoras de los procesos principales que ocurren en el fenómeno psíquico para explicar la forma y las determinaciones específicas de ese proceso.

Por ello es que Piaget vió en la psicología, a su más valioso aliado. Lo necesario era hacer de la epistemología algo más que una aproximación teórico metodológica para la obtención del conocimiento.

Así que Piaget, antes que nada es epistemólogo, pero por la gran experiencia y contacto directo que estableció con la psicología, es a su vez un gran psicólogo. A la nueva disciplina que surge de esta vinculación disciplinaria la llamo "Epistemología Genética". La razón de ello es que incorporando elementos de su formación como biólogo observo que lo que la epistemología tradicional habia planteado hasta la fecha era el como se obtenia el conocimiento en el hombre pero concebido como un ente adulto y ya desarrollado, más nunca se aboco al origen mismo, a la génesis de dicho conocimiento y que radica esencialmente en los primeros años de vida del individuo, para entender como evoluciona, como cambia y se constituye en algo cada vez más acabado y que juega una función principal en el proceso de adaptación a su medio, natural y social. en pocas palabras, Piaget pretendia hacer de la epistemología una ciencia empirica. (31)

"Si la epistemología genética ha vuelto a ocuparse de la cuestión, ha sido con el doble objetivo de elaborar un método capaz de suministrar controles y sobre todo, de remontarse hasta los orígenes, es decir, a la propia génesis de los conocimientos, de los que la epistemología tradicional solo conoce los estadios superiores o, en otras palabras, algunos resultantes. Lo característico de la epistemología genética es tratar de descubrir las raíces de los distintos tipos de conocimiento desde sus formas más elementales y seguir su desarrollo en los niveles ulteriores, inclusive hasta el pensamiento científico. Pero si este tipo de análisis supone una parte esencial de experimentación psicológica, no se confunde sino más con un trabajo puramente psicológico." (32)

Piaget ha descubierto de esta manera un campo de investigación tan grande y basto que los psicólogos ultraindependentistas niegan por que no alcanzan reconocer la

interdisciplinariedad. Creen que la psicología debe constituirse en ciencia solo a partir de sí misma, negando la intromisión de la filosofía o de otras ciencias que han generado aportes a su cuerpo teórico y sólo parten de posiciones psicologistas renunciando a otros tipos de conocimiento como el de la epistemología. En una posición extrema por conseguir la independencia, solo consiguen cerrar las posibilidades de investigación en campos nuevos. Piaget ha dado muestra de que solo así, dotandonos de un conocimiento mas amplio sobre las aproximaciones epistemológicas en la historia, así como de los aportes de la Biología, la Lógica, la Lingüística, etc..., contaremos con un más clara visión de lo que nos falta por recorrer en la afanosa búsqueda de una definición mas completa y acabada de nuestro objeto de estudio y que sólo se obtiene con una visión interdisciplinaria en la que las ciencias más afines a la nuestra logran aportar información relativa a otros aspectos del mismo. Es decir, existen otras ciencias que estudian también nuestro objeto en otros aspectos en que se manifiesta u opera, desde otras líneas de investigación y han contribuido, por sus propios avances, a indicarnos también los aspectos que no podemos tomar de ese objeto de estudio que compartimos, como el caso de la Fisiología, la Epistemología, la Lógica, la Lingüística, la Sociología, etc.

Es pues necesario meditar seriamente sobre este aporte de Piaget y que sería enormemente benéfico para incorporarlo en la formación de las nuevas generaciones de psicólogos, a través de una profunda reforma en la enseñanza de nuestra disciplina.

4.3.2 OBJETO DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGIA

Para Piaget, la vida humana es un proceso permanente de adaptación en la búsqueda del equilibrio. Mismo que se desarrolla tanto en lo biológico (maduración) como en lo psicológico (satisfacción de necesidades). Toda necesidad, es concebida como el factor motivacional principal que origina la acción, del comportamiento físico y la vida intelectual. Dicho proceso de adaptación, que tiende al equilibrio en la satisfacción de nuestras necesidades, se caracteriza por diferentes etapas primarias en las que el individuo vive un continuo acoplamiento y desacoplamiento con su medio en el cual, además de conocerlo gradualmente, requiere de actuar para subsistir y hacerlo sujeto de su transformación permanente.

Este continuo conocimiento y transformación lo hacen posible (en lo psicológico) ciertas "estructuras" que se forman en cada periodo del desarrollo ontogenético en el que se identifican ciertas etapas que se suceden unas a otras cambiando gradualmente, cuando una estructura de acción previamente formada, se acomoda a una nueva en el continuo desarrollo del individuo. Esto lo hace posible la

asimilación de el entorno material y social que es gradualmente incorporado en la medida en que se van modificando los esquemas formados en cada estructura psicológica ya conformada.

Las estructuras de acción, tienen a su vez su manifestación en la acción misma (conducta), en lo afectivo e intelectual y en la interacción (social) en donde todas juegan un papel importante por igual pero que el lenguaje permite enriquecer, integrar y desarrollar. A todas ellas les es intrínseco un aspecto que define su movilidad, organización y acoplamiento con las ya existentes. Este aspecto es la reversibilidad que se da como elemento fundamental en la elaboración, cada vez más acabada, de los contenidos de la vida intelectual.

De esta manera el objeto de estudio para la psicología cognoscitiva son fundamentalmente todos los atributos y características o principios que regulan la formación de "estructuras" en un continuo proceso ontogenético. Estas estructuras que son las que definen las formas o estados sucesivos de equilibrio en cada etapa, significan la esencia, el aspecto más importante en que la psicología debe poner su atención, además de los procesos que le son inherentes en el desarrollo del individuo. Es a partir de estas estructuras variables que la psicología encontrará el 'hilo conductor que pueda dilucidar el significado, el resto de los procesos psíquicos que le acompañan en la vida intelectual del hombre y que conformaran en el futuro su personalidad.

"Las estructuras variables serán, pues, las formas de organización de la actividad mental, bajo su doble aspecto motor o intelectual por una parte, y afectivo, por otra, así como según sus dos dimensiones individual y social (interindividual)." (33)

Piaget en un debate al que fué invitado en la Sorbona de París en una discusión sobre filosofía y psicología, expreso una opinion acerca de la esencia de lo psicológico que nos confirma su punto de vista sobre lo que para él es el objeto de estudio. Decía:

"La esencia misma, la oposición de la esencia y de lo observable, ¿no hay ahí algo muy semejante de lo que en la actualidad se desprende cada vez más de la psicología científica con el nombre de 'estructuras'? En efecto, la psicología de la inteligencia distingue las estructuras de un lado y los fenómenos observables en el plano del comportamiento o en el plano de la conciencia, de otro. La estructura es en ese caso lo que se supone explica el conjunto del comportamiento y que no se da en lo observable. ¿No es bastante parecido de lo que la fenomenología llama las esencias?." (34)

4.3.3 LA TEORIA DE JEAN PIAGET

Piaget para elaborar su teoría, como precursor de la interdisciplinariedad, parte no solo de la filosofía sino también de la epistemología, para ubicar el problema sobre la génesis del conocimiento, así como de la biología, de la cual retoma su método, para conocer como se efectúa el desarrollo intelectual.

Parte de dos problemas básicos de la epistemología de las ciencias humanas:

1.- ¿Deben ser analizadas las ciencias del hombre como las ciencias naturales?

Para resolver este problema hace un análisis de los objetos, objetivos y métodos de estudio de las ciencias, estableciendo:

a) La experimentación en las ciencias naturales es general, a excepción de las matemáticas y ciencias derivadas, ya que son deductivas, y de la geología y de la astronomía, porque no se pueden modificar los fenómenos, mientras que en las ciencias del hombre (sociología, antropología, psicología, lingüística, economía, política, epistemología, etc.), la experimentación es limitada, porque no se puede modificar su objeto de estudio.

b) La medición y cálculo.- Desde el punto de vista estadístico, no existe diferencia en la experimentación y la observación sistemática, entre las ciencias naturales y las ciencias del hombre.

c) Deducción.- La fuente de toda deducción, tanto en las ciencias naturales como en las del hombre, son la lógica vinculada con el hombre, las matemáticas y la matematización en su conjunto.

2.- ¿Acaso todo lo que nos enseñan las ciencias del hombre, pueden ilustrar sobre los mecanismos del conocimiento?

A través de un análisis de las interrelaciones entre las ciencias del hombre, establece: Las ciencias del hombre se extienden por necesidad hasta las ciencias naturales y las generalizaciones siempre son hacia las ciencias sociales en general. Además establece que existen leyes entre las ciencias:

a) La explicación de todo comportamiento es global y causal, o sea, hace intervenir implicaciones y deducciones. Así que, toda ciencia del hombre es al mismo tiempo implicadora y causal en sus análisis del sujeto humano, mientras que toda ciencia natural es causal desde el punto de vista de sus objetos materiales e implicadora desde el punto de vista del

sujeto que organiza matemáticamente el saber, por lo que podemos decir que la explicación de los fenómenos es causal y la comprensión incluye implicaciones y designaciones.

b) Los tipos de realidad que se hayan implicados en la ciencia en general son: predeterminaciones, al azar y construcciones dirigidas.

Así pues, podemos ver como en el desarrollo cognitivo existen estructuras iniciales que desempeñan un papel predeterminante en las estructuras posteriores, y que la existencia de procesos aleatorios es innegable, que juegan un papel importante en las adaptaciones cognitivas, ya que en toda conducta humana existe tanteo con selección en función de los éxitos y los fracasos.

Además las construcciones de las estructuras dirigidas pueden ser: a) Externas, que son las aproximaciones de un experimentador que van siempre acompañadas de tanteos, y b) Internas, construcciones operatorias de indole deductivo.

Estas construcciones son función de coordinaciones y autorregulaciones, y es así como encontramos, que la acción espontánea y el cambio dinámico inherente y constante mantiene el desarrollo evolutivo de cada organismo con movimiento hacia una actividad, una complejidad y una variabilidad más acentuada, así como una mayor unidad de todas las acciones de las partes implicadas, hasta lograr un equilibrio. Piaget reconoce tres formas posibles de equilibrio:

- 1.- Predominio del todo con alteración de las partes,
- 2.- Predominio de las partes con alteración del todo,
- 3.- Preservación recíproca de las partes y del todo.

Siendo la meta final del proceso evolutivo el tercer nivel de equilibrio, alcanzado únicamente por los organismos más desarrollados.

Y es así como Piaget establece que "el conocimiento de los objetos esta en las acciones, ya que el sujeto actúa sobre los objetos y así los transforma, por lo que el conocimiento parte de la interacción recíproca del sujeto-objeto y es regulado por la lógica", y logra fundamentar su psicología genética, partiendo desde los orígenes del conocimiento mismo en la ontogénesis, señalando los presupuestos biológicos y las consecuencias epistemológicas.

Piaget trata de distinguir el plano de la causalidad orgánica y el plano de las conexiones entre significaciones de la conducta (o en la conciencia), las cuales son implicaciones.

Es así como rechaza las posturas tanto del idealismo el cual sostiene que la conciencia existe independientemente de la

materia, como del materialismo que establece que el ser determina la conciencia. Así como el interaccionismo que trata de explicar las relaciones del cuerpo y la mente en función una de otra.

Planteando que existe un paralelismo entre los hechos de conciencia y los procesos fisiológicos, dependiente de un isomorfismo entre los sistemas implicativos de significación y los sistemas materiales de orden causal.

Un proceso fisiológico es causal y un proceso psicológico es implicativo. Sin embargo, el primero no es causa del segundo ni el segundo se encuentra implicado en el primero.

Esto paralelismo no representa una solución ontológica sino una posición metodológica, pues Piaget da por sentado y reconocido la existencia objetiva de los fenómenos psicológicos. Dejemos el paralelismo isomórfico para pasar a su idea epistemológica.

Para Piaget hay que señalar el problema epistemológico y ver como el sujeto llega poco a poco a alcanzar la objetividad.

El conocimiento de los objetos esta subordinado a ciertas estructuras de la acción, ya que estas interacciones suponen tanto la coordinación de las acciones propias, así como la coordinación de la relación entre los objetos, las cuales son construidas por coordinaciones nuevas, alcanzando así el niño la objetividad.

Así pues, considera que las estructuras de acción tienen su base en el aporte hereditario y de maduración que proporciona el organismo al niño, así como su experiencia.

En la construcción de estas estructuras intervienen en forma combinada cuatro áreas:

- a) Maduración.- Diferenciación del sistema nervioso.
- b) Experiencia.- Que puede ser:

1) Experiencia Física.- El conocimiento se extrae de los objetos mismos a través de una abstracción simple que consiste en disociar de otras las propiedades recientemente descubiertas.

2) Experiencia Lógico-Matemática.- El conocimiento es extraído de las acciones que se ejercen sobre los objetos.

3) Experiencia del Ejercicio.- Piaget plantea que el individuo al asimilar esquemas a sus estructuras y acomodar sus estructuras a estos nuevos esquemas, adquiere cierta experiencia que influirá en sus próximas asimilaciones y acomodaciones.

c) La Transmisión Social.- O sea el cuidado y educación

familiar, para influir sobre la naturaleza de la experiencia del individuo, sin olvidar la influencia extrafamiliar, que va a ejercer efectos sobre la familia y por ende en el niño.

d) Equilibrio.- La autorregulación de la adaptación cognoscitiva, es decir, el principio supremo del desarrollo, según el cual el crecimiento mental progresa hacia niveles de organización cada vez más complejos y estables.

Según Piaget, la adaptación es el esfuerzo cognoscitivo del organismo (o sea la persona pensante) para hallar un equilibrio entre el mismo y su ambiente, lo cual depende de dos procesos interrelacionados: asimilación y acomodación.

Al hablar de asimilación nos referimos a que una persona adapta el ambiente a sí misma y representa el uso del medio exterior por el individuo según este lo concibe; las experiencias se adquieren sólo en tanto el individuo mismo puede preservarlas y consolidarlas en función de su propia experiencia subjetiva. Lo anterior en forma análoga a la asimilación del alimento por el tubo digestivo, es decir, se toma el alimento si el organismo puede manejarlo.

La acomodación es un proceso directamente inverso a la asimilación y representa la influencia del ambiente real, o sea los cambios que va a sufrir el organismo para adaptarse. Estos dos procesos son concebidos por Piaget, tanto a nivel biológico como el cognoscitivo.

Piaget organiza su teoría sobre la base de estos modelos biológicos de homeostasis evolutiva. Su modelo implica que las antiguas estructuras se ajustan (asimilan nuevas funciones), y que las nuevas estructuras sirven (se acomodan) a las antiguas funciones en circunstancias modificadas.

La interrelación de estos dos procesos va a conducir a un equilibrio final y por lo tanto a la reversibilidad, superándose así en el desarrollo cognoscitivo la probabilidad de lo simplemente probable, para llegar a la probabilidad de la necesidad lógica.

Así pues, Piaget concibe el desarrollo como una continuidad absoluta de todos los procesos y que este desarrollo responde a un proceso continuo de generalizaciones y diferenciación, continuidad que será obtenida mediante un desenvolvimiento permanente, ya que cada nivel de desarrollo arraiga en una fase anterior y se continúa en la siguiente.

Cada fase implica una repetición de procesos del nivel anterior, bajo una diferente forma de organización (esquema). Las pautas anteriores de conducta son experimentadas como inferiores y se convierten en parte del nuevo nivel superior, la diferenciación en la pauta de organización crea una jerarquía de experiencia y acción.

La ley del desarrollo del esquematismo es:

- a) Inicialmente son estructuras de ritmo (los reflejos).
- b) Regulaciones diversas, alcanzan una semirreversibilidad aproximada, por el efecto retroactivo de las correcciones progresivas (esquemas).
- c) Reversibilidad, desde el nivel senso-motor. En la constitución del grupo práctico de los desplazamientos se ve un comienzo de reversibilidad (pero sin representación). El desarrollo está dominado por un paso general de las regulaciones a la reversibilidad interiorizada.

Así, el aspecto cognoscitivo de las conductas consiste en su estructuración, mientras que su aspecto afectivo es su energético o economía y ambos aspectos evolucionan paralelamente. De esta manera es como se concibe el desarrollo de la inteligencia y se explica el proceso cognoscitivo en una perspectiva ontogenética. (35)

4.3.4 EL DESARROLLO DE LA INTELIGENCIA

Al explicar el conocimiento, Jean Piaget afirma que este no se da como un todo acabado (en ningún momento), sino que se da a través de un proceso evolutivo, para lo cual recurre al estudio del desarrollo de la inteligencia en el niño, dividiendo su estudio en tres periodos o estadios:

- 1) Desarrollo de la inteligencia sensorio-motriz.
- 2) Periodo preconceptual o preoperatorio.
- 3) Periodo operatorio.

1) Periodo de inteligencia sensorio-motriz (de 0 a 24 meses)

El periodo de la inteligencia sensorio-motriz (desde el nacimiento hasta la aparición del lenguaje), lo divide a su vez en seis subestadios:

- a. Ejercicios reflejos (de 0 al mes),
- b. Primeros hábitos (de 1 a 4 meses y medio),
- c. Coordinación de la visión y prensión (de 4 meses y medio a 8-9 meses),
- d. Coordinación de los esquemas secundarios (de 8-9 a 11-12 meses),
- e. Diferenciación de los esquemas de acción por reacción circular terciaria (de 11-12 a 18 meses),
- f. Comienzo de la interiorización de los esquemas y solución de algunos problemas con detención de la acción y comprensión brusca (de 18 a 24 meses).

Este periodo sensorio-motriz se caracteriza por la indiferenciación del objeto y el sujeto, hasta el punto de que el sujeto no se reconoce como fuente de sus acciones y estas están centradas sobre el propio cuerpo mientras que la atención está fijada en el exterior. Por lo que hay indiferenciación y centración de las acciones.

Iniciandose la secuencia del desarrollo con los esquemas o estructuras innatos de la conducta, es decir, de los ejercicios reflejos que se dan como respuesta de acción ante los estímulos del medio. Y como toda acción es un todo aislable su única referencia constante sólo puede ser el cuerpo propio, produciéndose así una centración automática sobre él, aunque involuntaria e inconsciente. Asimilando de esta manera ciertos elementos externos en función de una experiencia adquirida, es como se forman los primeros hábitos.

Iniciandose la secuencia del desarrollo con los esquemas o estructuras innatos de la conducta, es decir, de los ejercicios reflejos que se dan como respuesta de acción ante los estímulos del medio. Y como toda acción es un todo aislable su única referencia constante sólo puede ser el cuerpo propio, produciéndose así una centración automática sobre él, aunque involuntaria e inconsciente. Asimilando de esta manera ciertos elementos externos en función de una experiencia adquirida, para formar así los primeros hábitos.

Asimismo se dan también cambios en otras funciones: De ser respuestas reflejas a su coordinación; en la vista, enfocando ya objetos concretos y siguiendo sus movimientos, mientras no desaparezcan del campo visual. La prensión es igualmente, en principio, una respuesta refleja, pero las condiciones específicas ambientales modifican los modelos innatos, dando así una asimilación del nuevo esquema y, acomodándose a este. A partir de estos progresos el niño empieza a coordinar los esquemas secundarios, que acaba de asimilar de dos maneras:

a.- La estructura preexiste bajo forma hereditaria y la asimilación sólo consiste en incorporar a el nuevos objetos no previstos en la programación orgánica.

b.- La situación es imprevista: Por ejemplo, el lactante trata de coger un objeto suspendido, pero en el curso de la tentativa infructuosa, sólo consigue tocarlo y se produce un balanceo que le interesa como espectáculo desconocido. Se ejercitará entonces en volver a provocarlo, con lo que hay una asimilación reconocedora y una generalizadora, resultando de estas dos una asimilación recíproca, con lo cual se forman nuevos hábitos, los cuales, al actuar el niño recibe nuevas informaciones (asimilandolas), se modifican ya diferenciando los esquemas de acción y los interioriza, con lo cual el niño encuentra nuevos medios para la solución de problemas. Así la imitación diferida y la creación de imágenes mentales son la resultante de todo este desarrollo.

2) Periodo preconceptual o preoperatorio (de 2 a 7-8 años)

Producto resultante de la inteligencia sensorio-motriz es la imitación interiorizada y posteriormente diferida, con la cual se inicia la función simbólica para evocar una imagen de acciones pasadas, abriéndose así la capacidad de usar el lenguaje, que en un principio se dá como compañía de la

acción y, posteriormente la palabra empieza a funcionar como signo, para evocar la acción.

Con la aparición del lenguaje y el pensamiento simbólico, la situación cambia en todas las acciones del niño (juego simbólico, la imagen mental, etc.). Ya que las acciones están conceptualizadas parcialmente (preconceptos), para tratar de explicar algunos fenómenos, y estos tipos de pensamiento son:

a. Transductivo: Que es una forma de razonamiento implicativo a través de preconceptos (ni generales ni particulares).

b. Yuxtaposición: El niño reúne las partes (de la causalidad sin relacionarlas).

c. Sincretismo: Relaciona cualquier tipo de cosas.

d. Centración: Fijación en la relación de cambio excluyendo otros aspectos.

e. Representación estática: Incapacidad de manipular representaciones mentales con rapidez, de manera que pueda entender las transformaciones, teniendo que recurrir a deadinamizar o estatizar la acción para poder entender las transformaciones.

f. Egocentrismo: Relaciona todos los fenómenos en función de sí mismo.

Para todos estos tipos de pensamiento es necesario que el niño interiorice las acciones en representaciones o en pensamientos, lo cual supone necesariamente, la transformación de esquemas en nociones (preconceptos).

Estas formas de pensamiento se dan entre los cuatro y seis años aproximadamente, tendiendo a transformarse con nuevas asimilaciones y acomodaciones de los esquemas, siendo esta la génesis del pensamiento operacional y, se inicia la conceptualización del tiempo y, lo más importante, con el lenguaje, el niño se socializa. Evolucionando de esta manera, paralelamente el plano afectivo (con el intelectual); en el plano afectivo el niño en sus acciones demuestra un interés, con este interés o valores relativos a la actividad propia están relacionados muy de cerca los sentimientos de autovaloración (complejo de superioridad o inferioridad). El interés en relación con un objeto y la necesidad, con lo cual ya tendrá simpatías por los otros sujetos que hagan las cosas en función de su interés, y antipatías por las que no lo están (estos son valores espontáneos).

Aparece el primer concepto moral del niño que es la obediencia y aparece también el criterio de bien, que es la voluntad de sus padres (valores normativos).

3) Período operatorio (de los 7 a los 12 años)

Este período Piaget lo subdivide en tres niveles:

a. El primer nivel de estadio de las operaciones concretas (7-8 años). Los progresos se dan tanto en lo intelectual como en lo afectivo, siendo que en el plano intelectual ya se da la reversibilidad operatoria en el niño, concibiendo de esta manera "el mayor que" y "el menor que", que aseguran la reversibilidad del sistema. Y esta reversibilidad se manifiesta en dos formas:

a.1. Transitividad: si "a" menor que "b"; y "b" menor que "c", por tanto "a" menor que "c", si y sólo si "a" es menor que "b" y "b" menor que "c". Sólo si se dan los elementos simultáneamente el niño podrá realizar dicha operación.

a.2. Conservaciones. que consiste en asegurar el libre movimiento de las partes en el seno de un todo que se conserva necesariamente como reunión (real o virtual) de sus elementos. La transitividad y las conservaciones son operaciones lógicas resultantes de la inclusión de clases y seriación, que al hacer una operación de fusión entre inclusión de clase y seriación obtendremos como resultante, paralelamente la conservación de número.

Operaciones especiales: Las cuales son intransitivas, ya que estas surgen de la partición y emplazamiento o desplazamiento. Por ejemplo: "a" es igual a "b", "b" es igual a "c", por tanto "a" es igual a "c" (este en las operaciones lógicas), sin embargo, en las operaciones espaciales el elemento "a" se parte en subelementos y se hace el desplazamiento no pudiendo llegar a la conclusión de la transitividad. Por ejemplo: Sócrates es ateniense, los atenienses son griegos, por tanto Sócrates es griego; sin embargo la nariz de Sócrates (partición) no es ateniense, por tanto la nariz de Sócrates no es griega (desplazamiento).

Con la fusión de la partición y el desplazamiento obtenemos la medida. Se da la causalidad, que influye las operaciones lógico-aritméticas como espaciales (longitud, área, anchura y volumen). Y en el plano afectivo con la socialización del niño evoluciona enormemente la capacidad cooperativa del niño con la cual, el egocentrismo en el lenguaje y en las conductas desaparece. Siendo de este modo, el niño se somete a reglas en cualquier tipo de competencias, generándose así el pensamiento reflexivo.

b. El segundo nivel de las operaciones concretas (9-10 años)

Como resultante de las operaciones espaciales y las operaciones lógico-aritméticas (en el plano intelectual), se da el realismo de perspectiva en el dibujo y provee la horizontalidad o verticalidad del agua en un recipiente inclinado y de la plomada en una pared oblicua,

respectivamente surge posteriormente, la conservación del peso para explicar la horizontalidad y verticalidad. El niño además concibe la "causa externa" para explicar la velocidad y el movimiento (conservaciones).

c. Tercer nivel de las operaciones concretas (11-12 años)

Las operaciones formales sobrepasan lo real para insertarlo en lo posible y ligar directamente lo posible a lo necesario sin la mediación indispensable de lo concreto.

El primer carácter de las operaciones formales es el de poder realizarse sobre hipótesis y ya no sólo sobre objetos reales. Las hipótesis son proposiciones y su contenido consiste en operaciones intraproposicionales de clase, relaciones, etc. (inductivas); es decir, que de un esquema determinado infiere operaciones sobre hipótesis particulares. Al contrario de las operaciones deductivas, que son operaciones sobre operaciones (operaciones al cuadrado). Que es lo que, en última instancia, permite al niño sobrepasar lo real, para abrir camino hacia lo posible, por medio de las combinaciones. (36)

4.3.5 LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS

En la década de los cincuentas al publicar *Introducción a la Epistemología Genética* (tres tomos, 1950), Piaget dedica una buena parte de su obra a exponer su clasificación de las ciencias. En ella plasma, desde la perspectiva de un psicólogo, una peculiar posición para la psicología, en lo que hasta ese momento no habían considerado otros sistemas. Es decir, estableció un lugar central a la psicología como punto de unión central de todas las ciencias, o más bien, en donde todas las demás ciencias encuentran su vínculo epistemológico. Partiendo de su teoría cognoscitiva en psicología (que aun no ha sido refutada más que por las críticas de los psicólogos soviéticos), ha establecido un sistema en el que las ciencias se vinculan entre sí por la psicología. Esta vinculación se da, entanto que la psicología debe estudiar también la forma en que se obtiene el conocimiento científico (conceptos de espacio, tiempo, volumen, etc..) la psicología parece ser en cierta forma, parte de todas las ciencias. Es decir, en la epistemología de cada ciencia, vista en su perspectiva genética, hay algo que tiene que ver con el objeto de estudio de la psicología. Para Piaget es, principalmente, el proceso mediante el cual se constituyen los conocimientos científicos en cada una de ellas.

Este aspecto de la investigación psicológica, no había sido ni siquiera comprendido por la epistemología tradicional, de tal forma que, lo reconozcan o no los investigadores en cada una de ellas, existe una parte en la explicación propia de sus epistemologías, es decir, en la explicación de como obtienen o se forman sus propios conceptos que es propio de

la investigación psicológica y que indica, que existe un vacío que sólo puede llegar a cubrir esta disciplina.

En cierta forma esto ocurre así con la epistemología, sólo que ella no podría, por sí misma, proceder como lo haría la psicología, gracias a que esta cuenta con un amplio conjunto de métodos para hacer posible el estudio de dichos problemas.

Así pues, existen realmente relaciones de dependencia entre las ciencias para con la psicología que se hacen patentes al momento en que estas son cuestionadas sobre la legitimidad de sus postulados (plano epistemológico), sobre lo tan mayor o menor aproximados que estén sus conocimientos de la objetividad.

Sobre todo cuando se desea saber si estos no son sólo producto de su imaginación especulativa en el proceso de formulación de teorías al incorporar datos sobre los diversos aspectos de la realidad que estudian.

Al igual que la psicología requiere de establecer nexos con diversas disciplinas, que le revelan muchos de los aspectos en los que se sustenta la actividad psíquica como la biología, la fisiología o la lingüística, etc. Así también, nos dice Piaget, en un momento dado las demás disciplinas requieren de ella para asegurar parte de la objetividad de sus conocimientos sobre sus objetos de estudio.

De tal manera que estamos ante una relación de reciprocidad en el proceso mismo del conocimiento científico que, hace patentes los reales vínculos entre las ciencias. Estas relaciones objetivas son debidas por una parte, a la necesaria proximidad que mantiene la organización de los objetos en la realidad, y por otra, a que el conocimiento de unos descansa sobre el de los otros.

Por esta razón tienen que recurrir siempre a la psicología para que ella pueda esclarecer tanto la relación epistemológica en donde es a su vez sujeto y objeto de conocimiento como para señalar la forma en que se constituyen los conocimientos desde la perspectiva de su génesis y desarrollo.

Así la psicología nos conducirá a reconocer la circularidad del conocimiento ya que el hombre es tanto objeto como sujeto del conocimiento. Porque en el conocimiento, o más bien, en la forma en que se forman los conocimientos, es en donde radica una buena parte de los aspectos del psiquismo que son materia de estudio de la psicología y en donde como sujeto, la psicología se estudia a sí misma, estudiando al hombre en desarrollo y la formación de su conocimiento, como parte de esa realidad en que se mueve y que también es estudiada por otras disciplinas (que desde niveles muy diferentes orientan su interés hacia otros objetos de estudio).

Pero esto no quiere decir que la psicología forme parte de otras ciencias. Lo que demuestra Piaget con estos planteamientos, es que gracias al estudio que ha efectuado la epistemología genética --en donde la psicología ha jugado un papel fundamental, por sus investigaciones-- han puesto al descubierto una de las propiedades inherentes al mundo circundante. Esa propiedad es la unidad de todas las formas en que este se manifiesta y la forma en que esta es reflejada al hombre a través del conocimiento.

Así pues, el estudio emprendido por la psicología, desde la óptica de epistemología genética, ha puesto de manifiesto que al estudiarse el hombre a sí mismo (la forma en que obtiene el conocimiento de ese todo del que forma parte indisoluble), se revela la vinculación existente entre los diversos conocimientos entre sí, así como el hecho de que esto corresponde a la vinculación real de los fenómenos en la realidad, a manera de cierta circularidad.

Dicha circularidad no es la unidad del conocimiento y de los hechos estática e inmovil, sino que, como lo ha puesto de manifiesto la epistemología genética, es cambiante y dinámica, en la medida en que se incrementan los conocimientos --y esto lo demuestra nuestra gradual y progresiva acumulación de conocimientos a través de la historia de la ciencia-- e indica que el hombre se ha ido percatando, con su propia acción, de la evolución propia de los fenómenos de la realidad y de su concatenación.

De esta manera, y ya que el conocimiento sólo se da por la acción que efectuamos sobre el objeto y sólo es asequible a nosotros por la acción de este sobre nuestra actividad hacia él, entonces la circularidad se presenta también en la relación epistemológica que se establece del sujeto al objeto y del objeto al sujeto en forma dialéctica. Esta circularidad del conocimiento fué lo que llevó a Piaget a identificar los nexos que se establecen entre las ciencias, ya que para profundizar en el como se obtenían los conocimientos científicos en cada disciplina, desde la perspectiva genética, tuvo que orientarse al estudio de las epistemologías de cada disciplina organizandolas de esta forma: matemáticas y lógica; física y química; biología; psicología y sociología, y nuevamente matemáticas y lógica; cerrando así el círculo de las ciencias.

La circularidad se daba sobre la secuenciación que las ciencias poseen en arreglo, no a una simple seriación lógica de simplicidad decreciente y complejidad ascendente como en Comte, sino a los nexos de dependencia del conocimiento que se establecen entre unas y otras por la forma en que comparten su cercanía evolutiva (plano material) y cognoscitiva (plano intelectual). así ha puesto al descubierto la génesis del conocimiento en el hombre y la forma en que se ha estructurado en la investigación científica.

De esta manera la sucesión de las ciencias aparentemente es lineal, por la perspectiva evolutiva de los fenómenos y por la formación de ese conocimiento en forma progresiva. Pero no llega a ser así, pues, existe un elemento que establece el "cierre" que da su característica circular al conocimiento y que sólo se ha podido establecer por los hallazgos de la psicología en tanto que esta nos ha mostrado cuales de esos conocimientos han sido iniciales y cuales finales. El esquema del desarrollo del conocimiento en el niño, refleja con claridad que en la misma forma en que se establece la seriación gradualmente mas compleja de el conocimiento a partir de las nociones de cada principio y leyes del mundo exterior, en la misma forma es que en la realidad se dan tanto la evolución material como el conocimiento de esta a través de toda la historia del hombre.

Este "cierre" para Piaget depende principalmente de las matemáticas y la lógica (ciencias deductivas). En ellas en apariencia, se observa una independencia por sobre las demas, puesto que sus postulados y desarrollos aparentan una falta de nexos con otras ciencias. Su organización y elaboración teórica, parte de postulados que derivan de la lógica para formalizarse en axiomas. Estos axiomas, si bien es cierto tuvieron su origen en las regularidades observadas en la realidad, al formularse en postulados que no requieren de una demostración en si mismas, parten de ellas para constituir y establecer (a través de deducciones) sus propios razonamientos abstractos. En esta forma dan la apariencia de no depender en nada del conocimiento de ninguna otra disciplina, sino que por el contrario se constituyen en un apoyo fundamental para las demas en la formulación exacta y debidamente verificable de sus hallazgos y observaciones obtenidas a partir de la investigación de sus objetos de estudio.

Como dichas abstracciones de la realidad, en la matemática y la lógica se convierten en postulados enunciativos de leyes o principios en otras ciencias, y son producto del razonamiento humano, van a depender de ciertos procesos mentales lógicos que son extraídos del mundo objetivo "abstraído" en la mente humana.

Es claro entonces reconocer que dependen de ciertas estructuras inherentes a la actividad intelectual y que sólo se entendera como son posibles de formarse, por medio del estudio genético de su formación psíquica.

Lo anterior nos conduce a percatarnos que además de que este es el factor unificador del conocimiento científico en su aspecto psicológico, es también el proceso mediante el cual el hombre imprime al conocimiento el factor subjetivo.

El elemento psíquico que el individuo imprime en la representación de la realidad, establece el vínculo y el entendimiento del objeto.

Esto ocurre así por la forma en que el sujeto logra incorporar al conocimiento de un objeto de estudio cualquiera, una parte de sí mismo y que se plasma en la forma en que el hombre genera explicaciones teóricas (teorías y sistemas, leyes, etc.) para que así, puedan ser asequibles al entendimiento humano. Epistemológica y genéticamente las va formando para explicar su existencia y forma de organización.

Lo que imprime el sujeto al objeto como su parte subjetiva, es la forma en que los hechos se traducen en explicaciones teóricas (deductivas, causales etc.) como producto de su razonamiento sobre ellas, independientemente de los elementos metodológicos de que se sirva para determinar una descripción más cabal u objetiva de los hechos. Es de esa forma como se dan las explicaciones (teorías, postulados, principios) y en la que jamás se presenta la realidad, sino que son sólo la manera en que el hombre ha encontrado la forma de hacerlas comunicables y entendibles para él, en arreglo a su propia forma de organización intelectual y psicológica de ver el mundo y de aproximarse a su objetividad. Esto ha sucedido en tal grado que, las leyes y principios que se encuentran establecidos en las teorías mas sólidas dan muestra de que el conocimiento humano se orienta cada vez más a una mayor correspondencia con los hechos y la objetividad en forma de una espiral ascendente y sujeto a un proceso dialéctico de desarrollo.

De esta manera es que la psicología puede explicar como es que la lógica y la matemática pueden llegar a formular psicológicamente sus postulados y a la vez lo estará haciendo para el resto de las disciplinas en que se requiera de la formulación de un conocimiento científico de la realidad.

Es en este punto fundamental en el que la psicología, para Piaget, adquiere una importancia mayor por permitir dicha circularidad y el cierre o vinculación de todas las disciplinas, no como principio o fin ni como algo situado por encima de ellas, sino como factor unificador de sus propias epistemologías y de elemento verificador de sus formulaciones conceptuales sobre sus objetos de estudio. (37)

4.3.6 CONSIDERACIONES TEXTUALES DE PIAGET ACERCA DE LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS Y EL LUGAR DE LA PSICOLOGIA

Con respecto al círculo de las ciencias, Piaget escribe en la introducción a su investigación (38): "En efecto, resulta claro que cuando se plantea el problema de la epistemología en el terreno del desarrollo de pensamiento y las ciencias particulares, el círculo del conocimiento, o del sujeto y el objeto, debe concebirse entonces como la estructura fundamental del sistema de las ciencias. Es cierto que es habitual concebir las relaciones de las ciencias entre sí como una sucesión rectilínea; así la matemática, la física (en su sentido) amplio, la biología y las ciencias

psicosociales se sucederían de acuerdo a un principio de jerarquía como el de la famosa serie de complejidad creciente y generalidad decreciente propuesta por Comte. Aparecen entonces dos preguntas. En primer lugar ¿sobre que se basa la matemática? por supuesto que sobre nada que no sea en sí misma. Pero si bien esto puede resultar claro desde un punto de vista metafísico, o bien estrechamente axiomático, deja de ser satisfactorio desde el momento en que se buscan las condiciones que hacen que una axiomática sea posible. Entonces se ha de recurrir necesariamente a las leyes del espíritu humano, recurso explícito (H. Poincaré, L. Brunschvicg, etc.), o implícito a la psicología. En segundo lugar, y en el otro extremo de la serie, ¿a que conducen las investigaciones de la psicología genética? precisamente a explicarnos como se construyen las intuiciones y los conceptos de espacio, número, orden, etc., es decir, las operaciones lógicas y matemáticas. Apenas se abandona el punto de vista normativo o axiomático puro, la serie lineal de los conocimientos se vuelve en realidad circular, porque la línea que sigue y que inicialmente es una recta, se cierra luego sobre sí misma lentamente. "

"Ahora bien, el círculo epistemológico expuesto anteriormente no es sino la expresión de ese círculo de las ciencias, y en ese sentido no sólo corresponde a la naturaleza de las cosas, sino que además resulta muy interesante estudiarlo en sí mismo."

"Para explicar la formación de los conocimientos, la psicología se ve obligada a apoyarse en un sistema de referencia, constituido por los conocimientos actuales de otras ciencias; sin embargo y por otra parte, pretende dar cuenta, tarde o temprano, de este sistema de referencia como tal, puesto que --como los otros-- esta formado de conocimientos solo que situados a la vanguardia de la investigación científica y no en el pasado o en la raíz de esta misma investigación. Vemos pues que este círculo genético traduce precisamente el círculo constituido por la filiación efectiva de las categorías del pensamiento científico: las explicaciones de la psicología se refieren, tarde o temprano a las de la biología; estas se apoyan a su vez en las de la fisicoquímica; las explicaciones físicas se apoyan en la matemática, y la matemática y la lógica sólo pueden fundarse en las leyes del espíritu que son objeto de la psicología. Además puede observarse que el cierre del círculo implica la prolongación de la psicología o de la psicopsicología en epistemología genética: la matemática no se apoya en efecto, directamente sobre la psicología como tal, afirmación que resultaría absurda y equivaldría a hacer descansar la validez de los axiomas sobre la descripción empírica de los estados mentales, es decir fundar la necesidad operatoria sobre las comprobaciones empíricas. La matemática se sustenta en un conjunto de operaciones constitutivas, simplemente percibidas por la conciencia ingenua pero analizadas sistemáticamente por la reflexión crítica llamada 'Teoría del fundamento de la matemática'.

Ahora bien, esta teoría, ya de carácter epistemológico al mismo tiempo que integrada en los marcos de la ciencia, se apoya en la psicología. Sin embargo, pueden axiomatizarse directamente las operaciones constitutivas del pensamiento en forma lógica, y ello produce entonces la ilusión de comienzo primero cuando al fin de cuenta corresponde a la axiomatización de uno de los objetos de la psicología, es decir las operaciones intelectuales mismas, con lo cual no se rompe tampoco el círculo genético. A partir de entonces, para explicar la génesis de los conocimientos, la psicología tiene que referirse a la realidad exterior, tal como la conocen las ciencias biológicas y físicas y también a las reglas de la lógica y la matemática; a su vez este doble sistema de referencia se apoya en definitiva en las realidades intelectuales que sirven para construirlo y que la psicología pretende estudiar genéticamente: constituye por lo tanto, el también, el producto de una génesis o de una construcción continua y dinámica, cuya característica específica consiste en formar un círculo que se extiende constantemente abarcando entre sus elementos a la psicología misma." (39)

"La hipótesis de trabajo que hemos de extraer de estas reflexiones previas supera pues, una simple metodología de análisis genético e histórico y puede servir como punto de partida para la epistemología genética en su totalidad. Esta hipótesis equivale a suponer que el pensamiento científico esta constantemente comprometido en dos direcciones simultáneas y complementarias resultantes del círculo fundamental del sujeto y el objeto. A través de la matemática y la psicología, la ciencia asimila lo real a los marcos del espíritu humano y sigue así una dirección idealista. En efecto por una parte la matemática asimila los datos sensibles a esquemas espaciales y numéricos y somete así a la materia a un sistema de operaciones siempre más complejas y coherentes que permiten que la deducción domine la experiencia e incluso la explique. Por otra parte la psicología analiza las operaciones y de ellas separa aquello que corresponde a la actividad del sujeto y que permanece irreductible a una simple sumisión a los datos de la realidad exterior. Si esta es una de las dos direcciones constantes del pensamiento científico, la otra no resulta menos clara: a través de la física y la biología, la ciencia, obedece a una tendencia realista, que subordina el espíritu a la realidad. La biología muestra así las conexiones de la percepción, la motricidad, y la inteligencia misma con las estructuras del organismo, mientras que la físico-química inserta este organismo en un mundo de realidades materiales siempre más alejado de los estados de conciencia inmediatos y, por su parte, concentra el conocimiento sobre el objeto." (40)

Según se recorra el círculo de las ciencias en un sentido o

en otro, se reduce el objeto al sujeto o el sujeto al objeto. Resulta así que la ciencia no es ni puramente realista ni puramente idealista, sino que se orienta en ambas direcciones al mismo tiempo, sin que sea posible anticipar, con legitimidad, el estado final de este proceso. Ahora bien, sería necesario conocer el resultado de este proceso final para contar con una epistemología definitiva o cerrada, y ya no limitada a las adquisiciones restringidas y progresivas, como sucede con la epistemología genética que sigue siendo pues, esencialmente 'abierta'. Precisamente abría que cerrar el círculo de las disciplinas científicas. Ahora bien, este círculo nunca se clausura en realidad completamente, por que cada sistema de conocimiento que lo compone se haya en movimiento y entonces constantemente hay un desajuste entre un progreso efectuado en una de las direcciones y un progreso efectuado en la otra, de modo tal que el proceso en su totalidad podría ser concebido como una especie de espiral. Las leyes de esta construcción circular global constituyen el 'límite' general de los desarrollos particulares estudiados por la epistemología genética." (41)

Piaget demuestra que no se puede imponer arbitrariamente una unidad preconcebida a lo que obtienen, de una parte, los físicos y, de otra, los biólogos (baste comparar, subraya él, los dibujos de las obras biológicas, de los cuales las fotos son los mejores, con los esquemas matemáticos de la física). Parece que esto demuestra que el biólogo es más realista que el físico. Entretanto para resolver la cuestión de cuál de los dos tipos de conocimiento, correspondientes a la investigación biológica o física, es más realista, más objetivo, se debe, según Piaget, tomar en consideración que el físico emplea esquemas con cuya ayuda se imagina los fenómenos como referentes en igual medida tanto a su propia actividad (efectiva o mental, intelectual) como a la actividad del objeto inanimado del conocimiento.

Al contrario para los biólogos la actividad del ser vivo, objeto de su estudio, es el punto de partida de la actividad del sujeto pensante, y a través de estos esquemas el sujeto introduce lo subjetivo suyo a la imagen del objeto, a la idea sobre él; el objeto mismo se considera por el físico como que no contiene nada que lo ligue de algún modo especial a la actividad del sujeto; para el biólogo el objeto de investigación biológica es como si incluyera genéticamente al propio investigador, pero de modo que la imagen del objeto que la imagen del objeto no contiene nada que sea introducido por el sujeto, nada análogo a los esquemas del físico.

Esto significa reconocer que tanto el objeto del físico como el del biólogo resulta vinculado, en una u otra forma, con el sujeto, pero esta ligazón es distinta y la epistemología tradicional, no nota siquiera estas diferencias que sólo podran estudiarse por la epistemología genética. Así pues, el círculo del conocimiento se "cierra" a su juicio, de modo que el sujeto no simplemente refleja el objeto en estudio

como algo completamente independiente de él, sino que con algún aspecto suyo resulta vinculado indisolublemente.

Lo que tiene lugar en cada acto único de conocimiento se manifiesta, a su juicio, en todo el conocimiento humano, tomado como algo íntegro y considerado desde el punto de vista genético. En otros términos, los conocimientos científicos en conjunto, son considerados como un esquema cerrado en sí mismo. Es de este modo como el autor llega a una peculiar clasificación cíclica de las ciencias. (42)

Cabe señalar que Piaget ha desarrollado su planteamiento original sobre la clasificación de las ciencias, especialmente en su obra "Tratado de Lógica y Conocimiento" en donde ha recurrido al análisis de las epistemologías de todas las disciplinas que forman su círculo de las ciencias planteado desde 1929 y después en 1949-1950, en el tomo no. 7 de la obra citada se encuentra el titulado "Clasificación de las Ciencias y Principales Corrientes de la Epistemología Contemporánea" (43), en donde precisa con gran claridad todas estas ideas.

En este tratado el autor hace una serie de precisiones y planteamientos mas acabados acerca de los diferentes sentidos posibles en que se pueden clasificar las ciencias, señalando cuatro posibles planos en los que esto puede llevarse a cabo así como del los cuales dependen también sus niveles de relación y que no se habían distinguido del todo en sus primeras obras en las que abordó el tema.

Estos cuatro planos, señala Piaget, abarcan el círculo de las ciencias que originalmente había sido planteado (I: lógica y matemáticas; II: física y química; III : ciencias biológicas; IV: ciencias psicosociológicas) y a las que invariablemente corresponden los planos (a, b, c, y d) en donde (a) representa el dominio material de una ciencia, definido como el conjunto de los objetos sobre los que recae (objetos matemáticos, como números, funciones, etc.; objetos físicos o biológicos como cuerpos, energías, órganos, etc.; objetos psicosociológicos como acciones, u operaciones mentales, etc.); el (b) representa el dominio conceptual de esas ciencias, definido como el conjunto de las teorías o conocimientos sistematizados, elaborados por las ciencias sobre sus objetos (teoría de los números o de las funciones; teoría de las masas o de las energías; descripción e interpretación de los órganos biológicos; análisis de los hechos mentales; etcetera).

De esta forma se podrá denominar "dominios materiales de las ciencias" a este arreglo resumido (I a, II a, III a, IV a) y "dominios conceptuales" a (I b, II b, III b, IV b).

Señala Piaget, que la mayoría de los autores de las clasificaciones de las ciencias, por lo regular han partido de estos dos planos para establecer principios con base en

los cuales se puedan clasificar las ciencias y por lo tanto, hacer evidentes las relaciones que objetivamente se presentan entre ellas en cada nivel. Pero el distinguo dos planos más en los que estas relaciones no se habfan establecido y que demuestran con mayor precisión y claridad los grados de vinculación entre ellas. El siguiente plano al que hace referencia es al plano (c) que representa el " dominio

epistemológico" de cada ciencia y que se caracteriza porque en cada momento de crisis en que se requiere de la revisión a fondo de los postulados principales de cada ciencia, se hace necesario recurrir, invariablemente, al análisis epistemológico de ellas a fin de formular una crítica que permita salvar los escollos por los que en muchas ocasiones pasan todas las disciplinas, como lo hemos hecho en este caso para la psicología.

Así pues, el plano (c) "dominio epistemológico" se constituye por el conjunto de las teorías que tiene por objeto la búsqueda de los fundamentos o crítica de las teorías de "dominio conceptual" denominado plano (b). De esta manera puede establecerse así el plano epistemológico (I c, II c, III c, IV c).

Finalmente, tenemos un cuarto plano que ha sido descubierto principalmente por la epistemología genética, y que denomina Piaget como "dominio epistemológico interno" (d). "...En toda ciencia hay que considerar un cuarto dominio (d);... y lo distinguimos del precedente de esta manera: mientras que el 'dominio epistemológico interno' (c) comprende las teorías que formulan la crítica del 'dominio conceptual' (b), el 'dominio epistemológico derivado' (d) deslinda el carácter epistemológico más general de los resultados obtenidos por la ciencia considerada y compara estos con los de las demás ciencias. Los problemas así planteados pasan a ser entonces el de las relaciones entre el sujeto y el objeto dentro de la ciencia considerada y, de un modo más general, el de establecer como ha sido posible su constitución. En el caso de la matemática y la física, el dominio (d) simplemente prolonga el dominio (c), por la razón de que estas ciencias no recaen sobre el sujeto cognoscente como tal (lo que equivale a decir que este no forma parte de sus dominios a y b); sólo, pues, con motivo de las teorías del dominio (c) pueden verse los matemáticos o los físicos llevados a confrontaciones epistemológicas más generales, que consecuentemente entraran en el 'dominio derivado' (d). Por el contrario, en el terreno psicosociológico (y también será el caso en el biológico cuando se hayan captado más de cerca las relaciones entre la variación y el medio) se puede desarrollar ampliamente el dominio (d), que no prolonga al (c), sino que extrae su información del propio dominio (b), ya que el sujeto cognoscente forma parte del 'dominio material' (a) considerado en estas disciplinas."

"Luego, resulta indispensable considerar aparte este cuarto conjunto (I d, II d, III d, IV d), en vista de la importancia del término (IV d), que corresponde a la psicogénesis y a la sociogénesis de los conocimientos y que constituye, así, una parte esencial de la epistemología genética." (44)

Con lo anterior concluye, Piaget, se demuestra que cualquier clasificación de las ciencias que no considere estos cuatro niveles del conocimiento, resultara incompleta para mostrar, especialmente, el dinamismo de la investigación, pues son en rigor, interdependientes unos de otros.

Ahora bien, la circularidad del conocimiento se presenta en estos cuatro planos de una manera diferente, y muestra también que las relaciones de dependencia que se establecen entre las ciencias, no necesariamente siguen un esquema circular.

Esto es debido a que el los planos del "dominio material (a)" y el de "dominio epistemológico derivado (d)" son los que si poseen esa circularidad. Mientras que los dominios "conceptual (c)" y "epistemológico derivado (d)" son de carácter lineal, pues tienden a romper una circularidad en principio viciosa, que los liga a sus objetos de investigación, principalmente, en la búsqueda de la objetividad. Es decir, en la búsqueda de la objetividad se tiende a negar las influencias del objeto sobre el sujeto de investigación, y es por ello que no se efectua en las teorías y en las epistemologías internas de cada ciencia el "cierre" del proceso del conocimiento en su totalidad. "

Así es como, las relaciones entre las diversas disciplinas del conocimiento han de ser de diversos tipos, y esto es debido a que las relaciones de dependencia entre ellas no son idénticas.

"... Mientras que la biología y la psicología explican el sujeto cognoscente a partir de las leyes del universo físico o a partir de las acciones ejercidas por el sujeto sobre el universo, la física y la matemática explican este a partir de estructuras operatorias y de los instrumentos deductivos elaborados por el sujeto en función de las coordinaciones de sus acciones. De ello resulta que las relaciones de dependencia entre una ciencia y otra y hasta entre un capítulo particular y otro no se encontraran con la misma forma, como entre los peldaños de una misma escalera, sino que se modificaran de acuerdo a su situación dentro de este vasto círculo, ya sea que se trate, por ejemplo, de relacionar una teoría atinente a las propiedades del sujeto cognoscente con una teoría que recae sobre un sistema material (como una teoría de la conciencia con una interpretación de los mecanismos cerebrales), o de aplicar a hechos físicos instrumentos hasta entonces puramente

deductivos y formales (como los números imaginarios, los cuaternarios y las funciones complejas)." (45)

4.3.7 LAS DIVERSAS FORMAS DE DEPENDENCIA ENTRE LAS CIENCIAS

Ahora se tratará de explicar las diversas relaciones de sucesión que intervienen en el orden -- serial o cíclico -- de la clasificación de las ciencias. Ya que existen varios planos o niveles referentes a los "dominios" (a a d) del pensamiento científico, en el caso de una disciplina particular de cierta importancia es dable atenerse a la circunstancia de que la relación de sucesión abarca formas de dependencia bastante diferentes, tanto mas cuando que respecto de lagunos dominios (a y d) ese orden parece cíclico, y en otros (b y c) lineal.

" Por una parte las ciencias recaen, o sobre el mundo exterior u objeto físico, o sobre el sujeto psicológico y social, o sobre los instrumentos deductivos que le permiten al sujeto asimilar los objetos (lógica y matemática), o sobre le organismo que forma parte del mundo físico pero que constituye la fuente y el asiento del sujeto (biología). El asunto estriba entonces en saber si se trata de formas de conocimiento independientes o si hay en ello un basto círculo que expresa la interdependencia dialéctica del sujeto y el objeto. Ahora bien, ningún conocimiento proviene exclusivamente del objeto, ya que siempre se lo asimila gracias a esquemas lógico-matemáticos, ni exclusivamente del sujeto, por que este sólo se conoce a partir de las acciones que ejecuta con los objetos. Por tanto, el conocimiento procede a partir de una interacción indisociable entre el sujeto y los objetos y tiende a liberarse de ella mediante la doble construcción correlativa y complementaria de un universo objetivo y de instrumentos de deducción o de interpretación. Es pues comprensible que los niveles de partidad ('dominio material a') y de llegada ('dominio epistemológico derivado d') reflejen o expresen esta fundamental circularidad dialéctica, mientras que los dominios intermedios ('conceptual b' y 'epistemológico interno c') se liberan provisionalmente de ella merced a una adecuada división en compartimientos estancos." (46)

4.3.8 LA CAUSALIDAD Y LA IMPLICACION

Finalmente expondremos una caracterización que sustenta el autor sobre las ciencias y que le permite completar el entendimiento sobre las relaciones de dependencia entre ellas. Dicha caracterización se basa en el hecho de que existen dos tipos de explicaciones que las ciencias generan fundamentalmente acerca de los fenómenos que estudian, así, nos dice Piaget, encontramos que existen formas de explicación "causales" e "implicativos", mismas que se expresan al momento en que una ciencia trata de reducir sistemas causales a sistemas implicativos o viceversa.

"...Las relaciones de dependencia entre las ciencias han de consistir, ora en integrar o reducir sistemas de causalidad a otros, ora en hacer corresponder sistemas de causalidad a sistemas de implicaciones, por asimilación progresiva (matematización de la realidad física) o por 'isomorfismo' o 'paralelismo' (paralelismo psicofisiológico) ora, en fin, en sacar una ciencia de otra por abstracción reflexiva o por axiomatización, lo que equivale a reducir o integrar sistemas de implicación a otros. Dicho de otra manera, si el círculo del sujeto y el objeto termina por conferirle una estructura cíclica al sistema de las ciencias en su conjunto, es por que existe una relación dialéctica o circular entre los sistemas basados en la explicación causal y los que incumben a la implicación." (47)

Así pues, con base en esta diferenciación de las ciencias se distinguen seis tipos fundamentales de relaciones entre ellas y que que son :

- 1.- Reducción unilateral de una ciencia o teoría causal a otra.
- 2.- Reducción por interdependencia de ciencias o teorías causales.
- 3.- Puesta en correspondencia de un sistema causal con un sistema implicativo hasta la asimilación del primero al segundo.
- 4.- Puesta en correspondencia de un sistema causal con un sistema implicativo con búsqueda de "isomorfismo".
- 5.- Interdependencia entre dos sistemas implicativos por abstracción reflexiva.
- 6.- Reducción de dos sistemas implicativos por axiomatización.

"Las ciencias de objeto material (físicas y biológicas) descansan en la relación esencial de causalidad, que se extiende hasta las partes de la psicología concerniente a los comportamientos. En cambio, los hechos de conciencia no incumben, como ya vimos, a la causalidad (por falta de estructura espacial, de sustancia, de masas, de fuerzas, de energías, de trabajo, etc., si se toman estas nociones en su acepción auténtica y métrica, y no metafórica): se caracterizan, esencialmente, por el hecho de contener 'significaciones', y no se puede decir que una 'significación' sea una 'causa' de otra, sino que la arrastra o la implica, lo que es muy diferente." (48)

De esta forma es como concluye Piaget, en su tratado, el estudio de las principales relaciones que se establecen entre las ciencias con base en las seis formas descritas líneas arriba, y llega a diferenciar las siguientes relaciones :

- a) La lógica y sus relaciones con las ciencias psicosociológicas
- b) Las ciencias matemáticas y las ciencias psicosociológicas
- c) Las relaciones entre las ciencias lógico-matemáticas y las ciencias físicas
- d) Las relaciones entre las ciencias físicas y las ciencias biológicas
- e) Las relaciones entre las ciencias psicosociológicas y las ciencias biológicas

Con lo que concluye el círculo de las ciencias y formula un sistema muy original y fundamentalmente nuevo en el campo de la filosofía de la ciencia, teniendo como base de ella a la epistemología genética y a la psicología.

"Nada de vicioso tiene un círculo como este, pues nunca se cierra, y recorriéndolo se aumenta en cada giro el nivel de los conocimientos: el proceso efectivo es, por tanto, el de un asenso en espiral, o, si se prefiere, de una marcha dialéctica tal, que cada nuevo intercambio entre el sujeto y el objeto abre la perspectiva de un progreso nuevo y posible, ya en la conquista de lo real, ya en el afinamiento de los instrumentos deductivos." (49)

4.3.9 CONCLUSION

A Piaget se le ha criticado desde muchos puntos de vista, en especial sobre los aspectos que no incorpora a su teoría. Tales aspectos son los de la insuficiente explicación acerca del desarrollo emocional y fundamentalmente el plano social en el que se manifiesta el hombre, mismos que ha tenido demasiado cuidado en no, interpretar con base en su teoría del todo. (50)

Por otra parte se observa que en su sistema de clasificación de las ciencias no incorpora a la filosofía sino como aquello que, como parte de la epistemología, tiene que ver con cada ciencia, y desde esta perspectiva, a diferencia de otras clasificaciones en donde sí la incluyen, se muestra una concepción distinta de su papel en el sistema de las ciencias.

Para nosotros este punto en especial ha sido de interés principal, en virtud de la influencia de muchas de ellas en el cuerpo de la teoría psicológica contemporánea, pero a nuestro juicio, la exposición de esta teoría y su extensión hacia la clasificación de las ciencias, ha sido muy aleccionador y principalmente revelador del valor que tiene el conocimiento de la epistemología y la clasificación de las ciencias, para una mayor y más clara concepción de nuestro

objeto de estudio y de su valor como ciencia en el contexto del conocimiento, que no sólo confirma y coincide totalmente con las hipótesis planteadas en este trabajo, sino que en virtud de que se ha dado un reconocimiento objetivo al objeto de la psicología, de que se ha puesto de manifiesto la importancia de una concepción epistemológica en su cuerpo teórico, y de que se reconoce que con base en ello se encuentra inmerso en un proceso dialéctico que le permite a la psicología "penetrar" en todas las ciencias, ha rescatado un campo más allá de las expectativas que se tenían para ella en pleno siglo XX. Afirmer que la psicología es el eslabón mediante el cual todas las ciencias encuentran un nexo indisoluble, es una afirmación que si bien es cierto ha sido demostrada por Piaget, a partir de una peculiar posición en el terreno de la filosofía (epistemología), aún quedará, por la obligada crítica a sus planteamientos y la verificación de sus postulados, sujeta a una discusión nada fácil en lo sucesivo. Encargo que ha dejado a toda la comunidad académica que nos dedicamos a la psicología.

No obstante su dificultad, no elimina la enorme ventaja que dejó el reconocimiento de que existe un campo muy importante en el mundo objetivo para la psicología y que apenas si empieza a ser estudiado, a la vez de que puso de manifiesto que la psicología, por su carácter interdisciplinario, juega una posición fundamental en el esclarecimiento de muchos de los aspectos de nuestro objeto de estudio que serán de vital importancia para aquellas disciplinas con las que por su proximidad, comparten con nosotros el campo de la vida psíquica del hombre.

Con ello la psicología se coloca en un plano, ya no de dependencia, sino de reciprocidad en el que ha dejado de importar conocimientos para brindar, desde otra óptica, datos y explicaciones reveladoras a otras disciplinas científicas. Tal vez sea este el mayor de los atributos que debemos reconocer en la monumental obra de Piaget y que ha contribuido al desarrollo de la psicología en este siglo de manera crucial, además del énfasis puesto en el hecho de el conocimiento psicológico quedaría trunco sin incorporar a él, en su justa dimensión, los nexos que mantiene con la biología, la lógica, la matemática y la sociología.

"En resumen, vemos cual es la doble tarea de la epistemología genética. En el punto de partida se confunde con cierto aspecto de la psicología del desarrollo intelectual: intenta explicar la formación de los conocimientos particulares y resolver así el problema de saber como se incrementan los conocimientos delimitados. Mientras se mantenga en el terreno psicogenético necesita, como la psicología, un sistema de referencia constituido por los conocimientos científicos admitidos en ese determinado momento. Sin embargo, en la medida en que el análisis psicogenético se prolongue en análisis histórico-crítico, el sistema de referencia --hasta entonces percibido como fijo-- entra a su vez en movimiento y la investigación psicogenética se

presenta entonces como un simple eslabón de una cadena que tiende a cerrarse sobre sí misma. El estudio de las primeras vueltas de la espiral descritas por este proceso es la resultante del análisis histórico-crítico; pero, a medida que nos acercamos al estado actual de los conocimientos, la investigación epistemológica --entendida siempre en su aspecto estrictamente genético-- tiende a confundirse con el análisis de las relaciones que poco a poco se anulan entre las ciencias: despejando el carácter cíclico de estas relaciones, la epistemología genética contribuye así, a fin de cuentas, a poner de manifiesto las profundas razones del círculo del sujeto y el objeto, círculo indefinidamente extendido por la investigación científica misma y que, una vez cerrado el límite --pero en un límite quizás imposible de ser alcanzado-- entregaría el secreto del conocimiento humano." (51)

4.4 LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS DE FEDERICO ENGELS

En principio, deseo aclarar la necesidad de considerar a estos dos autores en un mismo apartado. La razón es que tanto en su base como en su desarrollo, ha sido un mismo planteamiento el que ha llevado a Kedrov a su Clasificación General de las Ciencias, y este es el que formulara Engels en su obra "Dialéctica de la Naturaleza". En ella encuentro Kedrov, las bases fundamentales expuestas por el marxismo para establecer los principios claves para deducir, de el propio desarrollo de la materia, una clasificación de las ciencias que representaba, nada menos que el reflejo de su evolución en la gran síntesis que formuló Engels de los avances de la ciencia en una concepción dialéctica y materialista del mundo conjuntamente con Marx.

De esta forma, Kedrov tomo como base sus planteamientos esenciales así como los de Lenin, e incorporandolos a su clasificación, agrego a ellos los recientes pero enormes cambios y avances de la ciencia de nuestra época, para incorporarlos en una gran clasificación general de las ciencias que fué el resultado de dicha síntesis.

Así pues, en el presente artículo expondremos inicialmente lo relativo a la obra de Engels y continuaremos con la síntesis expuesta en la obra de Kedrov.

4.4.1 BIOGRAFIA

Federico Engels nació en 1820, en la Ciudad de Barmen, provincia Renana del Reino de Prusia. Su padre era fabricante. En 1838, se vió obligado por motivos familiares, a emplearse como trabajador de una casa de comercio de Bremen, antes de terminar sus estudios secundarios. Durante muchos años se dedicó a seguir estudiando y a incursionar en la lectura de obras científicas, políticas y filosóficas. En la época en que predominaba en la filosofía la doctrina de Hegel, de la que Engels se hizo partidario. Posteriormente, se trasladó a Manchester (Centro de la Industria Inglesa), para trabajar en una firma comercial de la que su padre era accionista. Ahí tuvo la posibilidad de conocer de cerca el desarrollo industrial y comercial de su época, al igual que percatarse de las condiciones miserables en que vivía la clase obrera, en donde no se limitó a permanecer en la oficina de la fábrica, sino que recorrió los sordidos barrios en los que se albergaban los obreros y vió con sus propios ojos, la miseria y sufrimientos que padecían.

Como resultado de sus fuertes impresiones en Manchester, leyo todo documento que se publicaba relacionado con la clase obrera de Inglaterra llegando a comprender a fondo las causas de esa situación. Como resultado de sus estudios y observaciones, publico en 1845 su libro "La Situación de la Clase Obrera en Inglaterra" en la que se describía la patética situación del proletariado de su época y constituía

una terrible acusación contra el capitalismo y la burguesía.

Engels se hizo socialista en Inglaterra. En Manchester entro en contacto con militantes del movimiento obrero inglés y empezó a colaborar en publicaciones socialistas inglesas.

En 1844, al pasar por París de regreso a Alemania, conoció a Carlos Marx, con quien ya mantenía correspondencia. En París, bajo la influencia de los socialistas franceses y de la vida en Francia Marx también se hizo socialista. Ahí fué en donde, después de entablar una estrecha amistad, ambos escribieron "La Sagrada Familia, o Crítica de la Crítica Crítica". Esta obra, escrita en su mayor parte por Marx, se edito un año antes de que fuera publicada la primer obra ya citada de Engels. Y en ella se sientan las bases del socialismo revolucionario. Se denomina "Sagrada Familia" en forma irónica a dos filósofos, los hermanos Bauer y a sus discípulos quienes practicaban una crítica fuera de toda realidad.

En la revista "Anales Franco Alemanes" editada por Marx, Engels publicó también su "Estudio Crítico sobre la Economía Política", en donde analizaba desde un punto de vista crítico, las bases del régimen económico contemporáneo.

De 1845 a 1847 Engels vivió en Bruselas y en París, alternando los estudios científicos con su actividad política junto a los obreros alemanes residentes en dichas ciudades. Ahí les fué encargado a Marx y Engels la publicación de una obra en la que se sintetizaran las principales ideas acerca del socialismo que ellos habían creado, y así surgió el famoso "Manifiesto del Partido Comunista" que apareció en 1848. La Revolución que estalló primero en Francia y se extendió después a otros países de Europa Occidental, determino que Marx y Engels regresaran a su patria. Ahí en la Prusia Renana, asumieron la dirección de la "Nueva Gaceta Renana", periódico democrático que aparecía en la Ciudad de Colonia, desde donde defendieron hasta sus últimas consecuencias los intereses del pueblo y de la libertad, contra las fuerzas más reaccionarias. No obstante estas triunfaron y la "Nueva Gaceta Renana" fué clausurada, y Marx, que durante su emigración había perdido los derechos del subdito prusiano, fué expulsado del país; en cuanto a Engels, participó en la insurrección armada del pueblo, combatió en tres batallas por la libertad, y una vez que fueron derrotados los insurgentes se refugió en Suiza, desde donde llevo posteriormente a Londres. Ahí llegó después Marx a vivir, y Engels que no tardo en obtener un trabajo de nuevo, se convirtió después en socio de la misma casa de comercio en la que había trabajado en Manchester en donde radico hasta 1870, mientras que Marx lo hacia en Londres. En todo ese periodo mantuvo correspondencia casi a diario con Marx, mientras que continuaban elaborando en común, a través de un profundo estudio, el socialismo científico.

Fué durante estos años también, en que Engels sometió a análisis toda obra de carácter científico que caía en sus manos y se sabe por una carta escrita a Marx, en 1858 que Engels, manifestó su deseo de dedicar una obra a exponer a la luz de la nueva concepción que compartían, una cantidad enorme de ideas que de sus investigaciones derivaban en una nueva forma de concebir el desarrollo de las ciencias y del surgimiento de las formas de movimiento de la materia. Es por ello que desde ese entonces Engels albergaba la idea de elaborar su obra "Dialéctica de la Naturaleza", sin embargo llegó a manifestar a Marx en su carta fechada el 30 de mayo de 1858, que aun requeriría de mucho tiempo completar los estudios que exigía tal proyecto.

La "Dialéctica de la Naturaleza" de Engels, fué una obra que nunca pudo terminar, por lo que no fué publicada sino hasta la década de los 20 de nuestro siglo, debido principalmente a que después de la muerte de Marx, y ya teniendo todo el cuerpo de la obra en algunos ensayos completos, fragmentos, notas estructurada en términos generales, se vió obligado a abandonarla por el enorme compromiso que significó dar a luz los tomos II y III de la obra postuma de Marx "El Capital".

No fué sino hasta haberla concluido que enormemente ocupado y con una gran cantidad de trabajos que absorbió de su gran amigo, que poco a poco fué complementando su obra sin poder concluir la cabalmente.

Fué en 1870, antes de la muerte de Marx (1883), que se trasladó a Londres para compartir con él una vida llena de intensísimo trabajo y de labor intelectual. Ya que la vida de Marx en Londres se encontraba sumida de lleno en el estudio de las teorías económicas y la historia, así como de una gran labor de observación de la actividad industrial de la Inglaterra capitalista que tanto deseaba conocer Marx de cerca para elaborar "El Capital".

En esa época Engels logró producir también toda una serie de obras más o menos extensas. De entre las más importantes podremos citar el "Antidühring" (1878), en ella el autor además de fundamentar una enorme crítica a la filosofía de Dühring, analiza los problemas más importantes de la filosofía, las ciencias naturales y la sociología, en donde expone con extrema claridad los cambios que traería a la economía y a la vida social el socialismo y fundamenta sus ideas principales sobre la dialéctica. Le sigue "El Origen de la Familia la Propiedad Privada y el Estado" (1884), en donde Engels incursiona en la antropología para esclarecer la génesis de las primeras formas sociales de organización de la humanidad, desde una perspectiva histórica y en la cual se expone la importancia de los estudios de Morgan.

Posteriormente "Ludwig Feuerbach, y el Fin de la Filosofía Clásica Alemana" (1892), en la cual se analiza la concepción materialista de Feuerbach y de la que se desprende que con

ello se da fin a la Filosofía Clásica (idealista) Alemana que no fué más allá de Hegel. Después de la muerte de Marx, entre el trabajo de la "Dialéctica de la Naturaleza" y un sin fin de colaboraciones que tuvo con él, culmina por editar los tomos II y III de "El Capital", después de su muerte, sin llegar a culminar la edición del tomo IV por su fatal deceso el 24 de julio de 1895. Engels murió con la intención de culminar tanto la obra de Marx, como la suya, sin flaquear un instante y motivado por la enorme responsabilidad de corresponder a Marx y al mundo, dejando constancia de la nueva concepción creada por ellos sobre el descubrimiento científico mas grande que hasta la fecha se había producido sobre el futuro de la humanidad. La grandiosa labor científica que representaba este trabajo solo quedo limitada por sus lamentables fallecimientos. Pero el mundo dá cuenta hoy con la enorme influencia que genero su trabajo en todos los ambitos del pensamiento humano, que su labor no fué infructuosa.

Lenin ha dicho sobre ello que "Engels erigió a su genial amigo un monumento magestuoso en el cual, involuntariamente, grabo también con trazos indelebles su propio nombre. En efecto, esos dos tomos de 'El Capital' son la obra de los dos, Marx y Engels....el proletariado europeo puede decir que su ciencia fué creada por dos sabios y luchadores cuyas relaciones superan a todas las conmovedoras leyendas antiguas sobre la amistad entre los hombres" (52)

F. Engels fué contemporáneo de Comte, de tal manera que ya expuestas en términos generales las condiciones en que se encontraba la Europa del siglo XIX, en lo socio-económico y político así como en las ciencias y la filosofía, no haremos referencia a ellas más que cuando la explicación de algunos de los aspectos de esta clasificación lo amerite.

Baste decir en principio que la segunda mitad de este siglo fué caracterizada por la enorme influencia que despertó el marxismo y que provocó una revolución en el terreno de la filosofía y las ciencias (especialmente las sociales) por la obra de Marx y Engels. A ella le siguió un espectacular avance en las ciencias naturales ya iniciado desde finales del siglo XVIII y en todo el siglo XIX, fundamentalmente por haber aportado al mundo una nueva y más acabada concepción científica y filosófica.

4.4.2 EL MOVIMIENTO COMO MODO DE EXISTENCIA DE LA MATERIA

Para Engels, el concepto de "Movimiento" es el eje central en torno al cual se debe entender toda la evolución de la materia. El movimiento y las formas específicas que este adopta constituyen las diversas formas de manifestación de la materia. Se encuentran diferenciadas por ciertos estados de equilibrio aparente que dan forma y variabilidad a su estructura ante nosotros.

En principio Engels postula la indestructibilidad de la materia, como ley fundamental que caracteriza a su vez la indestructibilidad del movimiento. Ambos son componentes indisolubles de la misma, es decir, la materia no existe más que en movimiento constante y permanente (infinito) y el movimiento no es concebible sin materia.

Este postulado, derivado de la física, hace referencia exacta a las leyes de conservación de la energía y las diversas formas en que esta puede cambiar de una forma en otra (energía potencial, energía cinética, energía calorífica, energía eléctrica, etc.) se produce con base en la ocurrencia de las tres leyes de la termodinámica. De ellas se desprende el siguiente postulado fundamental "la materia no se crea ni se destruye, sólo se transforma". Las diferentes formas de energía que residen en cada cuerpo o proceso por el cual la materia nos es dada al conocimiento, representan o más bien, dependen, del movimiento que posee la materia en determinados estados de reposo relativo, lo cual conforma la variedad de formas en que esta se manifiesta en el universo.

Dicho movimiento es el resultado de dos fuerzas principales que lo hacen existir, en su forma material (física) o en la forma energética que también adoptan. Estas son la fuerza de atracción y de repulsión que le son inherentes a todo cuerpo, masa o energía en el universo.

Dichas fuerzas descubiertas por la física, representan el motor que impulsa el proceso de movimiento en toda la materia. Así pues, este postulado fundamental, reside en la base de su concepción acerca de las diferentes formas de manifestación de la materia, tanto en la vida inorgánica como en cualquiera de las manifestaciones orgánicas y vitales en que se presenta.

Ahora bien, los estados aparentes de reposo así como los procesos de movimiento energético en que se manifiesta la materia, dan cuenta de que en su evolución han sufrido cambios que implican siempre una mayor organización. Así la materia inorgánica es menos compleja (en su organización) que la orgánica, la biológica es mayormente compleja que la anterior, y la social o psicológica más aún respecto de todas las anteriores. De esta manera, se ha confirmado por los hallazgos proporcionados por las leyes de la termodinámica, la teoría de la evolución, la teoría sobre el átomo, etc. Que el mundo y el universo, se han organizado en diferentes niveles que caracterizan a su vez las diferentes formas en que se manifiesta la materia, en razón de sus formas de movimiento y de los estados de reposo relativo y dinámico que le son inherentes. Por ello es que podemos describir la infinidad de objetos y de procesos de vida así como los sociales y nos es posible conocerlos.

El desarrollo de la materia se puede entonces describir como una evolución del movimiento mismo en diversas formas, como

movimiento mecánico (desplazamiento físico de un cuerpo de un lugar a otro); como movimiento físico (gravitación, atracción y repulsión); como movimiento químico (enlaces de átomos y moléculas); y en las formas de vida orgánica como movimiento biológico (capacidad de reproducción, fotosíntesis, citogénesis, mutación genética, etc.); como movimiento social (relaciones sociales de producción, organización social, revoluciones sociales, ideología, etc.); y finalmente como movimiento psíquico (pensamiento, memoria, percepción, aprendizaje, etc.).

No obstante salta al la vista que existen diferencias cualitativas de complejidad entre un nivel o etapa de desarrollo y las siguientes, distinguiéndose de lo orgánico a lo inorgánico y de lo biológico a lo psíquico y social, muchos aspectos cualitativamente diferentes de un nivel o etapa de desarrollo y las siguientes.

Así se deduce que los mayores cambios que ha sufrido la materia en su evolución, encuentran su razón en que la materia en continuo movimiento, va acumulando (por el constante proceso de interacción de, los fenómenos) una serie de cambios cuantitativos, que en determinado momento evolutivo, sufren una transformación radical.

En el objeto que sufre los cambios se incorporan los elementos fundamentales de su primera forma de organización pero adquiere aquellos que son fruto de la interacción, para dar como resultado una nueva y superior forma de movimiento y de organización.

Este caso dá cuenta de los procesos de transición de una forma de la materia en otra y de como los fenómenos más complejos surgen y se desarrollan de los primeros, adquiriendo una forma cualitativamente distinta de las primeras de las cuales han surgido para organizarse en una forma diferente.

Este hecho lo confirman las ciencias naturales estableciendo con suficiente claridad (en especial la física) que todo sistema tiende al equilibrio después de sufrir los cambios procedentes que originan un desequilibrio en sí mismos. De esto dá cuenta muy claramente la teoría de la Entropía del Universo que establece que a todo objeto material, entendido como un sistema, le es inherente una tendencia general al equilibrio. Sin embargo sabemos gracias a la biología que existe un proceso opuesto al primero llamado negantropía, que se opone al equilibrio de los sistemas y reside fundamentalmente en los cuerpos vivos.

Es gracias a este proceso que la materia evoluciona en continuo movimiento y marca los diferentes niveles de "equilibrio" (estado de reposo aparente), en que nos es dada a conocer al hombre, siguiendo así un proceso infinito de

desarrollo.

Engels concibió esta gran idea y de el estudio de dichos procesos y del avance de la ciencias y la filosofía en su época fué que junto con Marx, estableció que las únicas leyes que daban cuenta del carácter contradictorio, evolutivo y progresivo que rigen estos fenómenos, derivan de la dialéctica. Ya que lo que descubrieron en el estudio del movimiento es que se encontraba sujeto a un proceso de carácter contradictorio, en forma de espiral ascendente y que explicaba en forma objetiva la trayectoria que había seguido toda la materia en su evolución.

De esta idea general, el marxismo formuló su nueva concepción y fué generalizada al conjunto de los fenómenos que forman parte del Universo sin un fin ni principio, sino reconociendo que la materia existe objetivamente en el tiempo y el espacio e independientemente de las representaciones que de ello se formule el hombre. Por ello la dialéctica había puesto de manifiesto, las leyes fundamentales que rigen el movimiento universal.

La dialéctica fué descrita por Hegel sobre una base idealista, pero el avance de las ciencias hecho por tierra su base espiritualista para demostrar que el materialismo confirmaba ya desde años atrás, y de mejor forma sus hallazgos sobre el conocimiento objetivo de la realidad, al que estaban arribando con mayor seguridad que nunca, tanto las ciencias naturales como las sociales.

4.4.3 EL ESTUDIO DE LAS DIVERSAS FORMAS DE MOVIMIENTO DE LA MATERIA COMO SURGIMIENTO DE LAS DIFERENTES CIENCIAS

Lo que demostró el planteamiento de Engels, sobre el concepto de "forma de movimiento de la materia", fué que de el estudio de cada una de esas formas se generó el surgimiento de las ciencias y con ello, desentrañaba a su vez, el sendero por el cual la historia de la ciencia tuvo que pasar hasta descubrir que en tanto una forma de movimiento surge de otra, asimismo una ciencia surge de otra que se ocupa de una forma más simple del movimiento.

Es por ello que esta idea sienta las bases de la clasificación de las ciencias para Engels pues, dá cuenta de la evolución de la materia y de las ciencias permitiendo que el hombre se percate de las relaciones que se establecen entre ellas en un esquema que va de lo simple a lo complejo y en el que unas se subordinan a otras (principio de subordinación).

De esta forma la clasificación de las ciencias no debe ser otra cosa que el reflejo de esa evolución y de las relaciones

entre los objetos tal cual ha sucedido a lo largo de su desarrollo, en donde las formas de movimiento de la materia se truecan unas en otras.

"La Clasificación de las Ciencias, cada una de las cuales analiza una forma específica de movimiento o una serie de formas de movimiento coherentes y que se truecan las unas en las otras, es por tanto, la clasificación, la ordenación en su sucesión inherente, de estas mismas formas de movimiento, y en ello reside su importancia." (53)

De ahí que la importancia de la clasificación de las ciencias, no reside en hacer un recuento de disciplinas y relaciones entre ellas solamente, sino que estructuradas en la forma en que históricamente se han formado y correspondiendo a lo que evolutivamente ha ocurrido con la materia, nos permite contar con manifestaciones como la forma en que establecen sus interacciones. Hecho que proporciona al conocimiento humano una síntesis más acabada de una concepción objetiva de su realidad y de su ubicación en el contexto de las formas de movimiento de la materia en el que se encuentra inmerso y del cual forma parte indisolublemente.

Así el esquema general que establece Engels sobre las formas de movimiento es:

Mecánico, físico, químico, biológico, social, el pensamiento.

De él surgen sus pronósticos científicos sobre la química-física y la bioquímica, llamadas a cubrir los "espacios" que existían entre la unión de las ciencias (contiguas) en su sucesión general. Por ello fué que, puso especial atención a cubrir estos vacíos y que principalmente los observo entre las ciencias naturales y las sociales. Esta gran laguna vino a ser magistralmente cubierta y explicada en sus trabajos "El Papel del Trabajo en la Transformación del Mono en Hombre", en donde no solamente da continuidad a la obra de Darwin en el terreno de las ciencias sociales, sino que permitió descubrir la génesis del pensamiento en la historia social del hombre y la evolución del cerebro humano. En dicho trabajo, puso al descubierto que los fenómenos psíquicos de conciencia surgen como una consecuencia del trabajo y la vida social de forma paralela al lenguaje (filogenéticamente), y que extendió fundamentalmente a su obra "El Origen de la Familia, la Propiedad Privada y el Estado" en donde incursiona en la antropología social y la historia, para hacer notar la génesis de las formas de organización social del hombre a lo largo de su desarrollo hasta la fecha. Así, todo el sistema del conocimiento científico, junto a la gran obra generada por Marx en la economía política, la filosofía y la historia, aparece por primera vez como un organismo vivo y que sintetiza F. Engels en su introducción a su inconclusa obra "Dialéctica de la Naturaleza" (54)

Fué precisamente en estos trabajos en que tuvo su comienzo la clasificación marxista de las ciencias seguida en el siglo XX, y que Engels no pudo continuar, ya que a ello estaba destinada la obra citada en la que además de pretender hacer un análisis crítico de los aportes generados por la ciencias naturales hasta ese momento en cada disciplina en específico, esperaba demostrar en cada una de ellas como era que la dialéctica daba cuenta de los procesos, las leyes y los principios de explicación que en su estudio se hacían evidentes. No obstante, el enorme encargo que represento dar continuidad a los trabajos de Marx sobre "El Capital" después de su muerte, lo alejo de poder concluir esta gran obra que fué precedida al menos por el "Anti-Dühring" entre muchos otros trabajos que tenía en proyecto.

4.4.4 EL LUGAR DE LA MATEMÁTICA Y LA FILOSOFÍA

Salta a la vista que en la exposición anterior, no hemos hecho referencia al lugar que asigno Engels a la filosofía y a la matemática en su clasificación de las ciencias, pero ello no significa que no lo haya contemplado, al igual que el de la lógica, pero a cada una le fué conferido un lugar (aunque en un momento posterior a su primer planteamiento general de clasificación).

Este hecho lo motivo, principalmente la gradual aproximación que tuvo Engels hacia el verdadero papel que jugaba la matemática, como abstracción de los aspectos cuantitativos de las formas de movimiento por una parte, y por el hecho de que asigno a la filosofía el papel de ciencia general en la que residía tanto la dialéctica como la lógica. Veamos:

Engels, concibió la matemática como el medio a través del cual el hombre procede, desde el punto de vista epistemológico, de lo abstracto a lo concreto, es decir, los procesos analíticos de que se vale por ejemplo la física empleando la matemática, permiten el conocimiento de los aspectos del objeto concreto en su conexión mutua, ya que sólo mediante un procedimiento así, se pueden, digámoslo así, retener en forma estática los aspectos del objeto que se quiere analizar (abstracción), para retornar después al objeto concreto y darle así al conocimiento una explicación más objetiva del mismo.

"... Todas las llamadas matemáticas puras, operan con abstracciones....todas sus magnitudes son, en rigor, magnitudes puramente imaginarias todas las abstracciones, llevadas al extremo, se truecan en contrasentidos o en lo contrario de lo que son. El infinito matemático esta tomado, aunque sea de un modo inconsciente, de la realidad, razón por la cual sólo puede comprenderse partiendo de la realidad y no de él mismo, de la abstracción matemática." (55)

Así fué como pudo dejar en claro que la matemática tiene su

origen en el mundo material, para establecer que por ello es una ciencia que estudia, junto a otras, la realidad partiendo de los aspectos cuantitativos del movimiento y los objetos, además de sus propias deducciones derivadas del desarrollo de sus axiomas, que no existen como "puras", sino que tienen su origen y concatenación con ciertos aspectos de la realidad en los que separan lo cuantitativo de lo cualitativo que posee. Nos dice:

" Y si investigamos la realidad en esta dirección, encontramos también en ella, como hemos visto, las relaciones reales de las que esta tomada la relación matemática del infinito, e incluso casos naturales análogos al modo matemático como actúa esta relación." (56)

Así procedió Engels al conferirle a la matemática un lugar en su clasificación antes de la mecánica, ya que al decir de Engels "... la mecánica en sentido amplio o en sentido estricto conoce solamente cantidades, cálcula a base de velocidades y masas y, a lo sumo, de volúmenes." (57)

No obstante, el lugar conferido a la matemática por Engels antes de la mecánica, tuvo una segunda consideración en relación a los nexos con las ciencias naturales. En efecto, la considero como disciplina auxiliar principalmente de las ciencias naturales, pero en la medida en que esta se relaciona con disciplinas que se ocupan de formas de movimiento más complejas, su papel de auxiliar, considero, que iría disminuyendo. Por tal motivo no podría más que reflejar la línea del proceso del conocimiento de lo abstracto a lo concreto que sigue el conocimiento humano en el análisis de los objetos de la naturaleza, logrando de esta manera esclarecer el papel metodológico de este proceso en el proceso del conocimiento tanto de lo abstracto a lo concreto, como de lo concreto a lo abstracto (deducción e inducción), así como hacer aparecer a la mecánica como la ciencia más abstracta en el continuo de las ciencias naturales.

"Aplicación de las matemáticas: en la mecánica de los cuerpos sólidos, de un modo absoluto; en la de los gases, de un modo aproximado; en la de los líquidos, ya más difícil; en la física, de un modo más bien por tanteos y relativo; en química, simples ecuaciones de primer grado del carácter más simple; en biología = 0 ." (58)

Así es como en la sucesión de las ciencias la matemática se encuentra al principio de su clasificación:

Matemática..mecánica..física..química..biología...etc.

4.4.5 EL LUGAR DE LA FILOSOFIA Y LA LOGICA

Para Engels la filosofía era considerada fundamentalmente como la teoría del pensar y de sus leyes la lógica formal y la dialéctica. La dialéctica según su definición era "...la

ciencia de las leyes más generales que rigen la dinámica y el desarrollo de la naturaleza, de la sociedad y del pensamiento" (59) en donde la dialéctica se considera como la ciencia de las leyes más generales de todo movimiento" (60)

Las tres leyes fundamentales de la dialéctica son:

- 1.- Ley de la transformación de la cantidad en calidad.
- 2.- Ley de la unidad y lucha de contrarios.
- 3.- Ley de la negación de la negación.

No nos detendremos aquí a exponer como es que operan tanto en la naturaleza como en la vida social y psíquica, ya que la finalidad principal es exponer la clasificación de las ciencias de Engels, pero además de la ya gran difusión que han tenido en muchas obras, habremos de recomendar en lo relativo a las ciencias naturales que una excelente exposición se encuentra en "Dialéctica de la Naturaleza", obra a la que nos hemos referido bastante, y en el "Antidühring"; pero, por lo que se refiere a las ciencias sociales no existe mejor aplicación, además de las obras de Hegel desde una posición idealista, que las obras de Marx, y en especial "El Capital" desde la concepción materialista.

En esta acepción dada por Engels a la dialéctica se comprende que la considera como, una ciencia "más general" que cualquier otra ya sea natural o social, pues estas últimas son consideradas como disciplinas que se abocan, no al estudio de las leyes más generales del desarrollo como lo hace la dialéctica, sino a las leyes específicas o particulares que actúan en uno u otro campo limitado por las diferentes formas de movimiento de la materia y los objetos concretos de estudio que representan estos últimos. Por consiguiente, la dialéctica, ha sido incluida por Engels en la sucesión de las ciencias como la ciencia más general, lo cual trae consigo, la conceptualización acerca del procedimiento en que se debe contemplar a las ciencias en la clasificación engelsiana de lo general a lo particular, en donde la dialéctica juega un papel generalizador por sobre las demás ciencias. De esta forma la filosofía (después hablaremos sobre el papel de la lógica), pasa a ocupar un lugar anterior a la matemática en toda sucesión de las ciencias.

Filosofía-matemática-mecánica-física-química-etc.

Así pues, esta secuenciación debe verse, en el sentido de que la seriación --al incorporar a la filosofía al principio de todas las ciencias--sigue un paso de lo general a lo particular en la que se hace presente este nuevo principio, propio también del desarrollo del conocimiento.

En palabras de B.M. Kedrov, esta seriación debe verse así:

"Siguiendo el desarrollo del conocimiento no sólo de lo abstracto a lo concreto, sino de lo general a lo particular, nosotros establecemos la siguiente sucesión de las ciencias: dialéctica, que estudia las leyes generales de todo movimiento; matemáticas, que estudian el aspecto cuantitativo de todo movimiento como una forma abstraída del contenido material del mismo movimiento; mecánica que estudia el aspecto cuantitativo de todo movimiento como parte física del movimiento concreto del cuerpo (su desplazamiento, que tiene lugar en el tiempo). Después de esto se realiza la transición a las ciencias naturales particulares, que estudian las formas más particulares del movimiento en toda su integridad y carácter concreto." (61)

4.4.6 EL LUGAR DE LA LOGICA Y LA PSICOLOGIA

Hay que recordar que Engels entendía por filosofía no sólo la dialéctica (la ciencia sobre las leyes más generales del movimiento), sino también a la lógica (la ciencia sobre las leyes del pensamiento). Y hay que prestar atención al hecho de que Engels, incluía el pensamiento en la sucesión general de las distintas formas del movimiento. Así pues, al pensamiento lo consideraba Engels, como una forma más de movimiento de la materia (la forma más avanzada).

Pero si las leyes del pensamiento son objeto de la lógica, como parte de la filosofía, estrechamente relacionado con el pensamiento, también existen aspectos del campo de toda la actividad psíquica del hombre que son objeto de la psicología. Por eso, considerado el pensamiento como forma superior de movimiento (al final de la seriación), ".... Engels incluyó pues confusamente a la lógica en la sucesión general de las ciencias, y entonces también a la psicología relacionada con ella. Se puede pensar que estas dos ciencias deberían disponerse inmediatamente después de la biología (la lógica después de la psicología), por que ellas representan la salida más allá de los límites de las ciencias naturales propiamente, teniendo como objeto la actividad psíquica del hombre." (62)

Así pues el problema se torno en si la lógica, debía estar con la filosofía al inicio de la serie o al final, junto a la psicología y que Engels no dejó del todo aclarado. Pero existe una razón para que esta pueda permanecer tanto en una como en la otra y esto lo señala Kedrov, al indicar que la lógica en tanto parte de la filosofía y como ciencia contigua necesariamente a la psicología, juega un doble aspecto que, desde su punto de vista cierra la seriación uniéndola en sus extremos. (63)

Kedrov considera posible este hecho en relación a que, la lógica en tanto parte de la filosofía se manifiesta como lógica dialéctica, en uno de sus aspectos (la dialéctica) y aquí la lógica se manifiesta en su aspecto más general. A su

vez, en cuanto ciencia contigua a la psicología, se manifiesta como ciencia particular en el estudio de las leyes específicas del pensamiento, y en tanto que esas mismas leyes son comunes para todos los campos de la ciencia, donde el conocimiento, apoyándose en estas leyes, busca y descubre la verdad, es a la vez que ciencia particular, algo indisoluble de la filosofía en general en su otro aspecto (dialéctico). Por tanto nos dice Kedrov, que aunque Engels, no logró extenderse hasta este razonamiento, no existe nada que contradiga el hecho de que es en ella en la que se puede romper el esquema unilineal, para pasar a un esquema circular en el que la filosofía sea el punto de unión entre la lógica formal y la lógica dialéctica, como parte de ella.

Así pues, la seriación sería así:

F I L O S O F I A

LOGICA DIALECTICA

LOGICA FORMAL

MATEMATICA

PSICOLOGIA

MECANICA

C. SOCIALES

FISICA

BIOLOGIA

QUIMICA

Ahora bien, la psicología aparece aquí después de las ciencias sociales en virtud de que, para Engels el pensamiento es un producto histórico-social, y por ello le anteceden las ciencias sociales desde el punto de vista evolutivo, además de que es considerado (el pensamiento), como la forma más avanzada del movimiento de la materia, ya que en este tipo de movimiento es en donde la materia por primera vez en la historia del mundo, ha podido tomar conciencia de " sí misma", y en donde la lógica juega un papel muy importante.

Así pues, lo importante para la psicología en esta clasificación, es que Engels la consideraba como producto histórico, lo cual confirma la posición que mantenemos en este trabajo, y por lo cual se reconoce su desarrollo histórico, además de que se le confiere el ser la forma más avanzada del movimiento de la materia que implica entonces ser el objeto más complejo de entre todos los anteriores.

Partiendo de el hecho de que la clasificación original requería de ser completada para cubrir los huecos en la clasificación de las ciencias de Engels, es que se genera una propuesta que completa su planteamiento inicial, con el cual esta en absoluto acuerdo, para llegar a conformar una clasificación acabada de las ciencias que Engels no pudo terminar ya que su atención fué requerida en la publicación de las obras de Marx que quedaron inconclusas después de su muerte. No obstante Engels tenía una clara visión de lo que

la lógica en sí misma (como lógica formal) representaba sin incorporar a ella el razonamiento dialéctico que le aportaba la filosofía. Para finalizar esta exposición hagamos referencia a un pasaje del "viejo prólogo para Antidühring" y "sobre la dialéctica":

"El pensamiento teórico de la época, incluyendo, por lo tanto el de la nuestra, es un producto histórico que en periodos distintos reviste formas muy distintas y asume, pues, un contenido muy distinto. Como todas las ciencias, la ciencia del pensamiento, es por consiguiente una ciencia histórica, la ciencia del desarrollo histórico del pensamiento humano. Esto tiene también su importancia en lo que afecta a la aplicación práctica del pensamiento a los campos empíricos, porqué en primer lugar, la teoría de las leyes del pensamiento no es, ni mucho menos, una 'verdad eterna' establecida de una vez para siempre, como se lo imagina el espíritu filisteo en cuanto oye la palabra 'lógica'. La misma lógica formal sigue siendo objeto de enconados debates desde Aristóteles hasta nuestros días. Por lo que a la dialéctica se refiere, hasta hoy sólo ha sido investigada detenidamente por dos pensadores 'Aristóteles y Hegel. Y precisamente la dialéctica es la forma más importante del pensamiento para las modernas ciencias naturales, ya que es la única que nos brinda la analogía, y por lo tanto, el método para explicar los procesos de desarrollo de la naturaleza, las concatenaciones en sus rasgos generales y el tránsito de un terreno a otro de investigación." (64)

Por último deseamos hacer resaltar, que uno de los aspectos de mayor importancia para la psicología que se desprenden del planteamiento de Engels, es que le confirió a la vida psíquica del hombre un carácter dialéctico, ya que como reflejo de la dialéctica propia del movimiento en el universo y como forma de movimiento que opera de forma dialéctica, en ambos aspectos generó un aporte importantísimo a la concepción sobre nuestro objeto de estudio, además de señalar su carácter histórico y establecer que su surgimiento fué producto de la vida social del hombre.

" El trabajo, en primer lugar, y después de él y enseguida a la par con el lenguaje son los dos incentivos más importantes bajo cuya influencia se ha transformado paulatinamente el cerebro del mono en el cerebro del hombre, que, aun siendo semejante a él, es mucho mayor y mas perfecto. Y, al desarrollarse el cerebro, se desarrollaron también, paralelamente, sus instrumentos inmediatos, los organos de los sentidos. A la manera como el lenguaje en su gradual desarrollo, va necesariamente acompañado por el correspondiente perfeccionamiento del organo del oido, así también el desarrollo del cerebro en general lleva aparejado el de todos los sentidos." ... al repercutir sobre el trabajo y el lenguaje el desarrollo del cerebro y de los sentidos puestos a su servicio, la conciencia más y más esclarecida, la capacidad de abstracción y de deducción,

sirven de nuevos y nuevos incentivos para que ambos sigan desarrollandose, en un proceso que no termina ni mucho menos, en el momento en que el hombre se separa definitivamente del mono, sino que desde entonces difiere en cuanto al grado y a la dirección según los diferentes pueblos y las diferentes épocas, que a veces se interrumpe incluso, con retrocesos locales y temporales, pero que visto en su conjunto, ha avanzado en formidables proporciones..." (65)

Es claro que Engels, no elaboró ninguna teoría sobre la vida psíquica del hombre y por ello no pudo ir más allá de señalar sus propiedades generales enmarcadas en el proceso histórico del conocimiento, pero esto no demerita en nada el haber contribuido a revelar otros de los aspectos que de nuestro objeto de estudio se deducen de su concepción acerca del movimiento de la materia y de sus formas de existencia, ya plasmadas en su clasificación de las ciencias.

4.4.7 CONCLUSION

Ya que B.M. Kedrov, dió continuidad a este planteamiento y concordamos totalmente con la conclusión que ha dado sobre los aportes de esta clasificación de las ciencias de Federico Engels, nos permitimos exponerla a continuación a manera de síntesis:

" Analizando la estructura interior lógica de la clasificación de las ciencias, elaborada por Engels, nosotros llegamos a la conclusión de que ella se basa por lo menos en cuatro principios fundamentales que contienen en sí distintos aspectos de la idea del desarrollo:

Primero, en el principio del reflejo de las etapas de la historia de la naturaleza.

Segundo, en el principio del reflejo del desarrollo de las formas de movimiento y de su sustrato.

Tercero, en el principio del reflejo del movimiento del conocimiento de lo abstracto a lo concreto como de los distintos aspectos de la realidad misma.

Cuarto, en el principio del reflejo del movimiento del conocimiento de lo general a lo particular en el descubrimiento de las leyes de distinto grado de comunidad.

Cada aspecto de la idea del desarrollo permite estructurar cierta parte de la sucesión general de las ciencias, y la sucesión en general de conjunto se forma por medio de la adición de sus cuatro partes." (66)

4.5 LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS DE BONIFATI M. KEDROV (El Triángulo de las Ciencias Derivado de la Obra de Engels)

4.5.1 BIOGRAFIA

Como ya se ha mencionado, esta clasificación elaborada por Kedrov tuvo su origen en la hecha por Engels y expuesta en el apartado anterior. De tal manera que forma parte indisoluble de ese planteamiento. No obstante consideramos importante exponer en términos muy generales su trayectoria, sin tratar de hacer una extensa biografía de este autor aun vivo.

Ha sido gracias a su enorme obra que la comunidad académica y científica, cuenta ya con una gran historia crítica de las diferentes clasificaciones de las ciencias que han existido desde los primeros pensadores hasta nuestros días.

Nos referimos a "La Clasificación de las Ciencias" en dos tomos y que ha editado la Editorial Progreso de Moscú, 1974. además debemos decir que ha dedicado más de quince años al estudio histórico y lógico del problema de la clasificación de las ciencias. Es químico y filósofo a la vez, por lo que puede comprenderse su mayor dedicación a las ciencias naturales a lo largo de sus obras.

Es miembro efectivo de la Academia de Ciencias de la U.R.S.S. trabajo muchos años como Director del Instituto de Historia de las Ciencias Naturales y la Técnica.

Además, es miembro extranjero de la Academia de Servia de Ciencias y Artes, y miembro efectivo de la Academia Internacional de Historia de las Ciencias.

Ha escrito numerosos trabajos de filosofía, historia de las ciencias naturales, lógica dialéctica y cienciaología. Es autor de importantes monografías, de las cuales citamos las siguientes:

- "Cambios Cuantitativos y Cualitativos en la Naturaleza"
- "Engels y las Ciencias Naturales"
- "La Repetición en el Proceso de Desarrollo"
- "Tres Aspectos de la Atomística"
- "Lenin y la Revolución de las Ciencias Naturales del Siglo XX"
- "Clasificación de las Ciencias" dos tomos y un tercero en preparación. (Dedicado a la aplicación práctica de estas).

Kedrov, quien además de ser Doctor en Filosofía, es un Químico destacado en la Unión Soviética ha sido el único que ha podido recopilar y analizar las diferentes corrientes de pensamiento que han sido la base y el fundamento filosófico y

científico de todos los creadores de alguna clasificación en la historia.

Por tal motivo su mérito intelectual, esta fuera de toda duda y nos permite asegurar que su clasificación, no sólo representa un gran aporte sintetizador de todas las clasificaciones de las ciencias que estudio profundamente ---en lo que tienen de científicas y de reveladoras acerca de la objetividad con que han reflejado tanto la realidad como los nexos específicos que se dan entre los fenómenos que son estudiados por las ciencias---, sino que consideramos que de su análisis crítico e histórico, a podido establecer una de las clasificaciones de las ciencias más bien elaboradas sobre bases científicas y en la cual también, como veremos, ha conferido un lugar muy importante al papel interdisciplinario que le es inherente a la psicología, desde una posición filosófica materialista y dialéctica.

Hemos considerado conveniente su exposición (al final de este trabajo), no sólo por ser la más actual de ellas (1955), sino por que mediante la comparación que se puede ahora establecer entre los dos autores, habrá de resultar bastante revelador que las consideraciones señaladas por ellos acerca de la razón por la cual psicología debe ocupar tal o cual lugar, van directamente relacionadas con un conjunto de conocimientos de orden filosófico, epistemológico y científico que a falta de una sistematización más acabada de estos conocimientos y de su ordenamiento lógico necesario, han sido desconocidas por la psicología y por lo tanto resultan suficientemente indispensables de ser consideradas en la concepción sobre el objeto de estudio y de su posición respecto de otras ciencias con las cuales ha confundido sus reales aportes o en el peor de los casos, en que ha llegado a considerarse, por su indefinición, parte o extensión de ellas.

Así pues, este apartado, va preparando algunas las conclusiones, pero no obstante ello, habremos de analizar que en virtud de tener aspectos de mucha concordancia con otras clasificaciones (en especial la de Piaget), habrá que señalar que aspectos de concepción aún son insalvables y que quedan abiertos a la discusión ---como sucede aún actualmente--- y al esclarecimiento de los mismos que no puede ser evadido por los psicólogos, en especial en México, a fin de cumplir con el compromiso de dar un sustento realmente sólido a uno de los mayores reclamos de la comunidad académica de este país, y que es nada menos que fundar una teoría científica solidamente demostrada sobre la vida psíquica del hombre. Ello permitira generar un nuevo proyecto, basado en ella, para impulsar la nueva psicología que reclama nuestro país.

4.5.2 EL TRIANGULO DE LAS CIENCIAS

Después de haber llegado a la conclusión de que una clasificación de las ciencias debía ser elaborada con base en ciertos principios de orden científico que permitieran representar el reflejo fiel de estas en concordancia con su surgimiento y evolución histórica, Kedrov consideró que los principios de clasificación adoptados en la concepción de Federico Engels resultaban plenamente aceptables y aunque se encontraba un poco limitada para la actualidad, sólo habría que complementarla incorporando a ella los más recientes avances científicos, así como el surgimiento de un buen número de ciencias nuevas que no pudo incluir Engels en el siglo pasado por la obvia razón de que aún no habían surgido.

Así fué como procedió a elaborar una clasificación general de las ciencias tomando en cuenta estas consideraciones. Su primer exposición sistemática tuvo lugar en la plenaria del II Congreso Internacional sobre Metodología, Lógica y Filosofía de las Ciencias, realizado en Zurich en el otoño de 1954. El informe se presentó inicialmente con la participación de T. Chentsova y posteriormente apareció publicado en 1955 por ellos en "Voprosi Filosofii", no.2, . y el cual está estructurado en 5 apartados, mismos que consideraremos en esta breve exposición hecha sobre el informe. (67)

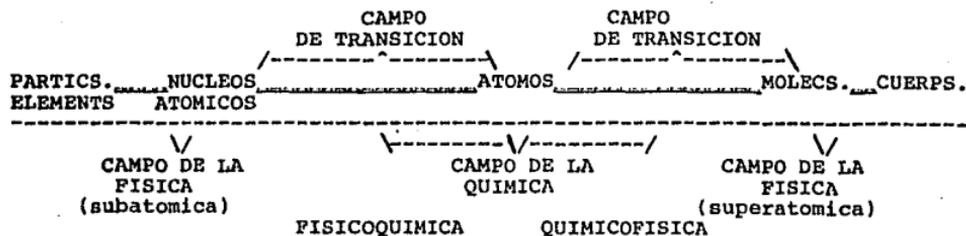
En el apartado cuatro del mismo se señala que el esquema de Engels no puede quedar intacto actualmente, y se indican los cambios que de principio se han operado sobre todo en las ciencias naturales.

" En primer lugar la aparición de 'La Física Subatómica', desconocida en el siglo XIX, modificó de raíz la correlación entre la física y la mecánica por una parte, y la física y la química por la otra. Además de la mecánica clásica de los macrocuerpos y, respectivamente, de la macrofísica, existe ya la mecánica cuántica de las micropartículas, que forma parte más bien de la nueva física subatómica que de la mecánica en la vieja acepción de este término."

" En segundo lugar, han aparecido numerosas ciencias de transición, que vinculan las ciencias principales anteriormente aisladas. Si en el siglo pasado las ciencias naturales constituían un sistema de ciencias aisladas, a mediados del siglo XX han pasado a ser un sistema de ciencias entrelazadas, que se penetran mutuamente."

"Los dos hechos mencionados, se ven más concretamente en las relaciones entre la física y la química. Siguiendo los principios arriba expuestos, confrontamos estas ciencias con los peldaños del desarrollo de la materia..., que son precisamente niveles de organización estructural de la materia, como suele decirse hoy en día. Actualmente, la

escalera de las formas físicas y químicas discretas de la materia y de las ciencias que las estudian puede presentarse así:" (68)



4.5.3 EL PAPEL DE LA FILOSOFIA

Ahora bien, uno de los aspectos más importantes del planteamiento de Kedrov, es el hecho de que en concordancia con Engels -- y a diferencia de los planteamientos de Comte y de Piaget --, considera a la filosofía una ciencia general que consta de la lógica y la dialéctica, y que como hemos visto en el apartado anterior, la primera es el elemento que permitió a Kedrov, cambiar la sucesión de lineal de las ciencias en una circularidad que rompe la seriación original y permite su vinculación con la psicología propiamente.

De esta manera como la filosofía es la ciencia "de las leyes más generales de movimiento", representa el elemento que establece el nexo correcto entre todas las ciencias (a través de la lógica).

Para Kedrov, el desarrollo histórico que han seguido todas las clasificaciones de las ciencias, se ha caracterizado al igual que en el desarrollo de la ciencia y de la filosofía, por lo siguiente: Primero: Diluir en lo general lo particular. (Con cilo hace referencia a que en la historia de la ciencia, estas formaban parte o estaban diluidas en la filosofía. Segundo: Al adquirir un matis positivista, lo particular se separa de lo general, la ciencia de la filosofía y esta es rechazada o diluida en las ciencias particulares. Y Tercero: La cual es atribuida al surgimiento del marxismo, ya que este permite otorgar su status científico a la filosofía y establece la integración de todas las ciencias a partir del descubrimiento de que la dialéctica, da cuenta de las leyes que son válidas a todos los fenómenos. La filosofía, al formarse de la Dialéctica y la Lógica, superando el carácter unilateral y erróneo de las dos primeras, expresa una correlación correcta entre lo particular y lo general, ya que la filosofía como ciencia general, tiene como objeto de estudio las leyes más generales vigentes en los tres campos en que se divide la realidad --la

naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano (leyes de la dialéctica)-- y las leyes específicas del pensamiento (leyes de la lógica).

De esta manera la filosofía pasa a ocupar un importante lugar como parte de la clasificación de las ciencias de Kedrov como disciplina científica e integradora del conocimiento como reflejo de la unidad del mundo.

Es por ello que la clasificación marxista de las ciencias, a reubicado y restituido a la filosofía su lugar y su importancia perdidas en el periodo de independencia de las ciencias.

4.5.4 LOS PRINCIPIOS DE LA CLASIFICACION

El principio fundamental en el que se basa esta clasificación y retomado de la de Engels, es el de subordinación que se opone a los demás principios de coordinación que han caracterizado el simple nexo lógico de las ciencias sin considerar su desarrollo histórico y la evolución de los fenómenos en casi todas las clasificaciones de las ciencias anteriores.

Este principio supera las simples reglas lógicas formales de división de los conceptos, para oponer el principio del desarrollo de las formas superiores a partir de las inferiores, derivado de las tesis de la lógica dialéctica. En la misma forma al principio subjetivista de concebir las clasificaciones se le opone otro principio, el de la objetividad, que establece que las ciencias deben disponerse en una sucesión que las vincule, no por comodidad, sino porque de este modo se vinculan entre sí los propios objetos de estudio en la realidad y entre las ciencias correspondientes.

"Puesto que las ciencias se disponen en una sucesión en orden de transición de lo simple a lo complejo, es muy importante como se interpretan los conceptos 'de simple' y 'complejo'. desde el punto de vista subjetivo, estos conceptos se conciben en el sentido de la facilidad o la dificultad del estudio del objeto dado. Al contrario, su interpretación objetiva conduce al reconocimiento de que lo simple es lo inicial en el proceso de desarrollo (lo menos desarrollado). Así pues, el principio de la objetividad resulta vinculado indisolublemente con el principio del desarrollo. Estos dos principios en su unidad orgánica, constituyen el principio materialista dialéctico general de la clasificación de las ciencias." (69)

Este principio del desarrollo deja a un lado, en particular, cualquier ruptura que se establezca entre las ciencias, pues significa que, entre toda ciencia, se realizan transiciones tanto entre los distintos objetos como en las ciencias que los estudian. Ya que el estudio de los campos de transición,

conlleva una enorme importancia no sólo por establecer una concatenación general de las ciencias, sino por permitir comprender la esencia de cada forma de movimiento de la materia.

" En el informe se decía << el principio del desarrollo, al señalar la necesidad de encontrar <<puentes>> entre las ciencias, sirve, merced a ello, de herramienta de conocimiento, de método que previene a los científicos contra la estrecha especialización y la unilateralidad>>." (70)

EL TRIANGULO

Con base en estos principios: El de subordinación (lógica dialéctica), el objetivista (ontológico materialista) y el del desarrollo (evolutivo), es posible entonces iniciar la labor de estructurar ya la clasificación general de las ciencias.

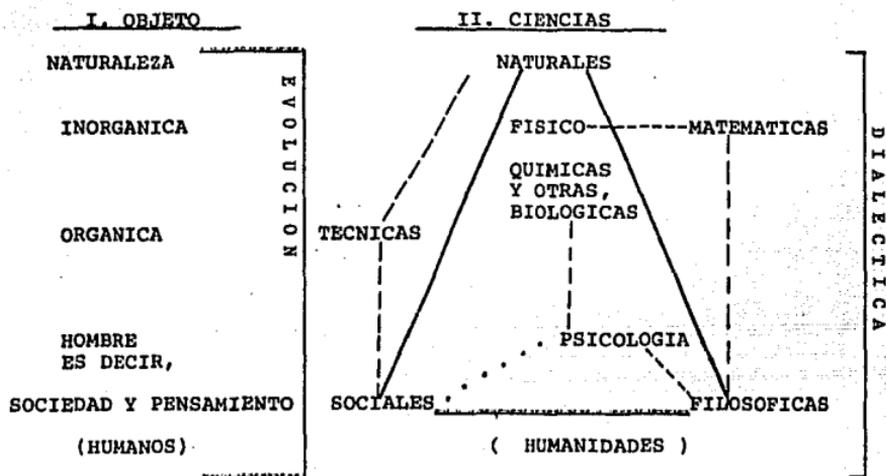
Tomando como base los tres campos en que la dialéctica ha dividido a la realidad --la naturaleza, la sociedad y el pensamiento humano -- se puede construir en una sólida base científica una clasificación que abarque tanto las ciencias filosóficas, como a las naturales y las sociales en general, y conformar el "esqueleto" principal de la misma.

Este "esqueleto" lo forman un triángulo en el que sus tres vértices representan cada grupo general de ciencias, (véase el siguiente esquema). Las líneas gruesas representan las conexiones entre las ciencias de primer orden, y son las piedras de toque de toda la clasificación en su conjunto. Las ciencias que no forman parte por entero de ninguna de las tres secciones fundamentales del conocimiento científico, están en lugares separados en forma especial en el que establecen contacto y penetraciones mutuas de estas secciones. Las conexiones de segundo orden se presentan en el esquema con líneas discontinuas.

Los corchetes delgados de la derecha, representan o significan que la dialéctica abarca las tres partes principales del mundo material y respectivamente las tres secciones principales de la ciencia. Destacan también con letras mayúsculas los principales grupos de ciencias.

Confrontando las dos partes del esquema se puede ver representado en él, el principio de objetividad, igual que el principio de desarrollo. La sucesión de las ciencias está representada aquí como "... Reflejo directo e inmediato de la sucesión histórica del surgimiento y concatenación de los peldaños correspondientes del desarrollo del propio mundo objetivo". (71)

ESQUEMA PRINCIPAL



4.5.5 EL LUGAR DE LA PSICOLOGIA

" La psicología ocupa un lugar especial entre las tres secciones fundamentales de las ciencias. La psicología estudia la actividad psíquica del hombre desde el aspecto histórico natural (de ahí que su ligazon con la fisiología de la actividad nerviosa superior, como parte de las ciencias biológicas y, por consiguiente, de las ciencias naturales). Y desde el aspecto social (de ahí que su ligazon por ejemplo, con las ciencias pedagógicas, como rama de las ciencias sociales). No se puede referir la psicología por entero ni a las ciencias sociales, ni a las naturales, ni a las filosóficas. Más, al mismo tiempo, la psicología esta vinculada del modo más estrecho con todas estas ciencias. No obstante, se liga más a las ciencia sobre las leyes del pensamiento y, por consiguiente, a la filosofía. Por eso precisamente, esta expuesta en el esquema no en el centro del triángulo, sino más cerca de la filosofía." (72)

Para Kedrov, que no es psicólogo, resulta muy "especial" el lugar que es ocupado por la psicología ya que esta establece nexos con más disciplinas que forman parte de cada grupo general de ciencias, que ninguna otra tiene en segundo grado.

De ello se desprende que dicho lugar no lo puede ocupar ninguna otra ciencia, por cuanto a que, pudiendo llegar a establecer nexos de segundo y tercer grado entre unas ciencias y otras de estos tres grandes grupos, ninguna lo

establece en un segundo grado con las que corresponden a las tres principales agrupaciones de ciencias que forman el cuadro, y que refleja el verdadero carácter interdisciplinario de la psicología por una parte y por la otra el hecho de que nos muestra con mucha claridad que otras ciencias comparten directamente con nosotros algunos aspectos de investigación que son parte de la vida psíquica y que por simple exclusión lógica delimitan con mayor precisión nuestro objeto de estudio, al indicarnos que aspectos de ese objeto no son de la competencia directa de la psicología. Sin embargo, esto no significa que no pueda compartir sus estudios con otras disciplinas en el avance del conocimiento sobre su propio objeto. Tal es el caso de los nexos de la psicología con la epistemología o teoría del conocimiento que sostienen los soviéticos y que tienen como base a la lógica dialéctica. Pero esta epistemología, y ahí es en donde encuentra su límite, no puede dar cuenta de "como" se obtiene ese conocimiento o más bien de los mecanismos psicológicos del reflejo que permiten que se obtenga de cierta manera, así como de la forma en que se estructura internamente desde su génesis hasta su integración con el resto de los procesos psicológicos específicos que le permiten ser empleado por el mismo hombre en su entorno natural, social e individual, y que sólo la psicología puede llegar a esclarecer plenamente.

Finalmente cabe decir, sobre la psicología, que los científicos soviéticos en general, como Kedrov, comparten en esencia las tesis epistemológicas expuestas por nosotros desde la óptica dialéctica y materialista de la teoría del conocimiento, así como de la posición, generalmente aceptada, acerca de la teoría del reflejo, como base de interpretación de nuestro objeto de estudio es el reflejo de la realidad objetiva que cambia gradualmente su imagen de acuerdo a una lógica sujeta a un proceso dialéctico, en el que esta se va perfeccionando hasta conformar un reflejo cada vez más objetivo.

En tal sentido su vinculación con la lógica como la teoría de las leyes del pensamiento (correcto) es fundamental, así como con la dialéctica ya que esta da cuenta de las leyes de ese proceso, y que es válido totalmente cuando este (el reflejo o conocimiento), se dirige a diversos campos de investigación en el caso de las ciencias particulares y generales.

Así pues, la posición de Kedrov sobre la psicología, debe estar en concordancia plena con esto, aunque en sus obras se limite a reconocer el lugar "especial" que guarda la psicología respecto de las demás ciencias, señalando los nexos específicos que establece con cada una de las más importantes, es evidente, no obstante, que a lo largo de su exposición, dicha concepción, es manejada de hecho y sin referirse a ella como tal o cual teoría, sino como parte de su concepción filosófica general acerca de la teoría del conocimiento, ligada indisolublemente a la de la psicología dialéctica soviética.

Al tenor de estos puntos de vista Kedrov nos dice:

"Entre la zoología, como parte de las ciencias naturales, y la psicología se encuentra la zoopsicología, diasciplina principalmente biológica de carácter evidentemente de transición. Por otra parte con la filosofía y la psicología esta ligada directamente la lingüística, pues la lengua es inseparable del pensamiento, constituyendo su envoltura material, su forma hablada. A su vez, la lingüística se vincula directamente y en forma intermedia (a través de la psicología) también con las ciencias naturales (con la fisiología del hombre)." (73)

Este tipo de entrelazamientos se pueden observar por todas las partes de que se compone esta clasificación: la geografía física, como parte de las ciencias naturales; esta vinculada con la geografía económica como ciencia social; la estadística económica (ciencia social), con la estadística matemática (parte de la matemática), y esta última, con la estadística física (que forma parte de las ciencias naturales); las matemáticas aplicadas están ligadas a las matemáticas técnicas y hasta incluidas en ellas; la etnografía (parte de las ciencias históricas, sociales) está estrechamente entrelazada con la antropología (parte de las ciencias naturales). La clasificación de las ciencias debe expresar todas estas complicadas relaciones, a menudo muy sutiles, ramificadas y polifacéticas entre los grupos fundamentales de las ciencias.

4.5.6 LAS CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES

Es importante indicar que cualquiera de las ciencias sociales y humanidades es ante todo una disciplina histórica. Y en el informe se dividía principalmente en dos secciones este gran grupo de ciencias. Debido a que la historia social puede considerarse en dos planos (el del desarrollo de toda la sociedad humana, en la interacción y la dependencia mutua de todos sus aspectos; y el del plano de desarrollo de uno o varios de sus aspectos separados en orden de abstracción científica, a fin de revelar más a fondo las leyes del desarrollo social). En el primer caso se forman las disciplinas científicas propiamente históricas en el sentido estrecho del término: historia de las distintas etapas del desarrollo de la sociedad humana (antigua, medieval, nueva y contemporánea), que estudia todos los aspectos de la historia de determinadas formaciones económico-sociales en su relación lógica. En el segundo, se destaca el grupo de las ciencias sociales que se vinculan de modo igual que los distintos aspectos de la sociedad humana: la base económica y la superestructura ideológica y política. La sucesión objetiva del paso de la base económica a la superestructura ideológica cada vez más elevada, es la determinante del orden y disposición de las disciplinas sociales de este grupo. De tal forma que se ordenarían así:

- a) Ciencia sobre la base económica : Economía Política.
- b) Ciencias sobre la superestructura política y jurídica: teoría sobre el estado y el derecho, teoría política.
- c) Ciencias sobre la superestructura ideológica, y sobre las formas de conciencia social: historia de la literatura y el arte y la estética que representa el (paso hacia la filosofía).

Esto puede estar representado de la siguiente forma:

	C I E N C I A S	
SOCIALES		FILOSOFICAS
Economía Política:	Ciencias sobre	Ciencias sobre La Filosofía
Ciencia sobre la	la Superestruct. la Superestruct.	la Superestruct.
Base Económica	Política y Jurid. Ideológica, com- prendida la Fi- losofía.	

De nueva cuenta, encontramos claramente reflejado en este ordenamiento, que el principio de la objetividad y el del desarrollo están presentes, ya que las ciencias sociales se disponen en la misma sucesión en que se da su surgimiento, sobre el fundamento económico de una superestructura cada vez más elevada.

4.5.7 LAS CIENCIAS FILOSOFICAS

Debe entenderse que para Kedrov, la filosofía juega también un papel especial dentro de su clasificación, debido principalmente a que se extiende tanto a la ciencia sobre el pensamiento, con sus leyes lógicas específicas, como a la dialéctica, en cuanto a ciencia sobre las leyes más generales de todo desarrollo. En el primer esquema, el gran paréntesis de la derecha significa que la dialéctica se extiende y penetra en las demás ciencias.

Se entiende entonces, ya que la dialéctica es parte de la filosofía, que esta última se presenta ante todo como historia del pensamiento filosófico en primer lugar, y que además de que esto la caracteriza, también lo es porque se incorpora a ella la exposición de los distintos aspectos de la ciencia filosófica, de sus "elementos" --la dialéctica, la teoría del conocimiento o epistemología y la lógica--.

"La dialéctica materialista estudia sus leyes no sólo en forma general, sino también su caracterización con arreglo a cada uno de los dominios del conocimiento científico. La dialéctica aplicada a las ciencias naturales aparece como dialéctica de la naturaleza; aplicada a las ciencias sociales, como comprensión materialista de la historia (materialismo histórico), y aplicada a la ciencia sobre el

pensamiento, al proceso del conocimiento, como lógica dialéctica, coincidentemente con la teoría del conocimiento. En los primeros dos casos se trata de la revelación de la dialéctica objetiva del mundo exterior, y en el último caso, de la dialéctica subjetiva. Merced a ello se pone de relieve más estrecha, concreta y diferenciada aún, la conexión interna entre la filosofía, por una parte, y las demás ciencias por la otra." (74)

Además cabe señalar que como partes especiales de la filosofía tenemos a la ética (en aplicación al dominio de la moral), y la estética (en aplicación al dominio de las nociones artísticas). Y la lógica dialéctica como sintetización lógica de la historia del conocimiento humano.

4.5.8 EL PASO DE LA CLASIFICACION CERRADA A UNA LINEAL Y SIMPLIFICADA

Romper la clasificación en alguno de sus puntos es hasta cierto punto algo fácil en esta clasificación, ya que se requiere en muchos casos un desglose que nos permita captar más de cerca las diferentes disciplinas y subdisciplinas que no son mostradas en el esquema principal, y que adquiere una gran importancia práctica.

De ahí que, para pasar a una clasificación lineal es necesario romper en cierto lugar la sucesión compleja e ininterumpida de estas para formar en este punto, el comienzo y el final de dicha sucesión más simple de exposición.

Lo recomendable por Kedrov, es que se inicie por la dialéctica, seguida de la lógica, de la cual (a través de la lógica matemática) se realizará el paso a la matemática y luego a las ciencias naturales y técnicas, con la particularidad de que en los primeros lugares se colocaran la astronomía y la geografía. Más adelante, a través de las ciencias técnicas y de la geografía económica y la estadística, se operaría el paso a las ciencias sociales, primero a la historia con sus ramas y luego, a las ciencias sobre la base económica y las superestructurales. Entonces al final se encontrarán la lingüística y la psicología, de las cuales, si así se desea, se podrá pasar de nuevo a la filosofía, uniendo de este modo la sucesión general de las ciencias desde su inicio hasta el fin, para cerrarla "en forma de anillo".

Por último nos indica Kedrov, que esta clasificación no debe ser considerada como algo absoluto y totalmente definitivo, pues es sólo un intento de aclarar la esencia de los principios promovidos y su significación cognoscitiva.

Ya que seguidos de esa forma permiten llevar al intento clasificatorio, sobre una base científica que excluya la ordenación arbitraria y sujeta sólo al deseo de ordenamientos simples en su exposición. Ya que la forma en que se procedió

a romper el "círculo" conlleva a incorporar cierto grado de arbitrariedad en la elección del punto en que se opere, para fines prácticos, cualesquiera que estos sean. Se pueden obtener diferentes sucesiones, dependiendo del punto en que se desea iniciar estas y pueden ser por ejemplo, por la lógica, o por la psicología, por la matemática o por las ciencias naturales. Pero en este caso estaremos dando a la primer ciencia el caracter de más universal, que a las demás, lo que no puede suceder más que, como lo sustenta Kedrov, con la dialéctica, pues ninguna otra se encuentra en la posibilidad de abocarse a las leyes mas generales del desarrollo que rigen todo el mundo.

Ciencias
Filosóficas

{ Dialéctica
Lógica

Ciencias
Matemáticas

{ Lógica Matemática
Matemática.....y Matemáticas Aplicadas

Ciencias
Naturales y
Técnicas

{ Mecánica.....y Mecánica Aplicada
Astronomía
Astrofísica
Física.....y Física Técnica
Física Química..... y Ciencias Químico-
Química física Tecnológicas con la
Química..... / Metalurgia
Geoquímica...../
Geología.....y Minería
Geografía
Biologíay Ciencias Agrícolas
Fisiología del hombre..... y Ciencias
Antropología...../ Médicas

Ciencias
Sociales

{ Historia
Arqueología
Etnografía
Geografía Económica
Estadística Económico-Social

{ Ciencias sobre la
base y la superes-
tructura

{ Economía Política
Ciencias sobre el
Estado y el Dere-
cho.
Historia del Arte
y Estudio de las
Artes.
Historia de la Lite-
ratura y Estudio de
la Literatura, etc.

{ Lingüística..... y la Pedagogía, etc
Psicología...../

Las ciencias técnicas y la matemática, fueron colocadas previendo sus relaciones con las ciencias naturales, las sociales y las filosóficas, de tal manera que las técnicas, se encuentran entre las naturales y las sociales pero más cerca de estas últimas y manteniendo una relación de segundo grado. La matemática por su parte, se encuentra entre las naturales y las filosóficas pero más cerca de las primeras.

Las técnicas, que estudian el empleo práctico por el hombre de las leyes de la naturaleza inorgánica en la producción social (se incluyen también las ciencias agrícolas y las médicas que utilizan las leyes de la naturaleza orgánica para fines prácticos). Por ello se encuentran más cerca de las ciencias sociales.

La matemática que estudia ciertas formas y aspectos de los procesos y objetos reales, sus leyes y relaciones (principalmente mecánicas y físicas), las refleja de modo abstracto, cuando se trata directamente solo de dicha abstracción (magnitud, número, cantidad, función, etc.). El carácter abstracto del objeto de la matemática y su importancia enorme en el empleo del método lógico de investigación y su tratamiento o verificación de la autenticidad de los resultados obtenidos, la ubican cercanamente con la lógica, como parte de la filosofía. Pero más a las ciencias naturales en donde encuentra una vinculación indispensable con la física, la química, etc., lo cual no es absoluta en el caso de las ciencias sociales.

Cabe señalar que en el mismo congreso en el que fué presentada esta clasificación de las ciencias por primera vez, en su sesión plenaria, conto entre otros participantes con la exposición de Jean Piaget que crítico esta postura principalmente por no colocar a la psicología en el centro de la "galaxia" de las ciencias. No obstante se advierte ante todo la gran similitud entre la de él y la de Kedrov.

4.5.9 CONCLUSIONES

Hemos podido percatarnos de que esta clasificación, como lo mencionamos en un principio, tiene la gran virtud de contar en su fundamento con ciertos principios de orden científico que permiten entender tanto la evolución de los objetos, como del surgimiento y desarrollo de estos y sus correspondientes disciplinas. Así también, se pone en evidencia el carácter objetivo de la misma al revelar con gran exactitud los diversos nexos que se deducen de la sucesión de las ciencias y de sus grados de dependencia y correspondencias entre ellas.

Es por demás señalar que la posición materialista y dialéctica que sostiene el autor de esta clasificación, lo lleva a oponerse a la de Comte, pero a coincidir con la de Piaget en ciertos puntos muy importantes, tales como la

circularidad y semicircularidad que se establece en los mismos puntos (lógica) que ambos consideraron una la seriación, así como en el planteamiento dialéctico sobre la teoría del conocimiento y en el carácter objetivo que tanto en lo ontológico, como en lo epistemológico debe ser un principio que regule las normas de clasificación. La diferencia reside en que para Piaget, la psicología (concretamente la epistemología genética), que permite entender como el sujeto del conocimiento es a la vez objeto del mismo, es la clave mediante la cual se entiende la unidad de los objetos (la realidad en Kedrov), y que revela a su vez la unidad o circularidad del conocimiento mismo en forma dialéctica (lo que Kedrov entiende por lógica dialéctica), sin embargo Kedrov, no considera que sea la psicología la que permita este cierre, precisamente por que para él reside en la parte formal que se deduce de la lógica (como ciencia de las leyes del pensamiento) y su dependencia con lo establecido por la dialéctica (dentro de la filosofía), como "Sintetización lógica de la historia del conocimiento".

No obstante cabe considerar que Kedrov, al no ser psicólogo, tampoco puede, desde nuestro punto de vista, ir más allá en cuanto a los aspectos propios que de la psicología se deducen acerca de la génesis de los conocimientos indicada por Piaget, y que finalmente lleva a una interpretación diferente del papel de la dialéctica en este proceso y en el del conocimiento en general. Para ambos es claro que el proceso del conocimiento tanto en lo individual como en su desarrollo histórico, sigue un proceso dialéctico y en espiral, pero ya que Piaget no la considera ciencia en tanto que la única parte de la filosofía que puede adquirir un carácter científico (demostrable) es la epistemología ---donde lo "genético" ha requerido verificación sólo mediante los métodos de la psicología---, es la razón por la que no incluye a la filosofía.

Por lo tanto no expresa nada relativo a la dialéctica como parte de una clasificación de las ciencias.

Al llegar Piaget a sus conclusiones, tanto la epistemología genética como la clasificación que surge de su planteamiento, sólo reconoce en la dialéctica y su proceso, el aspecto revelador de la dinámica y el progreso del conocimiento, reconociéndola de hecho quieralo o no. No obstante deja de incluirla en su propia clasificación.

Tal vez Piaget no está totalmente seguro de ello. Sin embargo al reconocerla como tal y no incluirla deja un vacío al que Kedrov sí puede responder desde el marxismo.

Debe reconocerse que ambos se encuentran en su discusión, tocando uno de los problemas más acuciantes del pensamiento humano y del conocimiento científico que sólo se podrá salvar, mediante los resultados que arroje la misma

investigación científica y en especial la de las disciplinas más cercanas a él, la psicología y la epistemología.

Por otra parte, para Piaget, mientras que la lógica formal da cuenta de la forma en que las estructuras del pensamiento organizan y estructuran el conocimiento en una perspectiva genética, Kedrov, ve en la lógica, desde la perspectiva dialéctica que el conocimiento en lo general debe seguir sus pautas, sin llegar más allá, pues no ha dedicado su vida, como la de Piaget, a la investigación de este proceso desde la óptica psicológica. Más aun, esto demuestra que tal vez ambos, han podido encuadrar el problema de forma más precisa, dejando planteados los problemas fundamentales que la psicología debe encarar, y por lo cual se confirma una vez más el gran aporte de estos planteamientos a la psicología en relación a la delimitación de su propio objeto de estudio y a los problemas más candentes que, como el anterior, se le presentan.

Finalmente, cabe señalar que, lo que para Piaget son las estructuras del conocimiento como objeto de estudio de la psicología, lo es para Kedrov la teoría del reflejo, derivada de la teoría dialéctica del conocimiento. Y si observamos la enorme cantidad de puntos de contacto entre lo que por una parte revela la epistemología genética, al confirmar lo que desde el punto de vista de la epistemología soviética señala como lógica dialéctica, y la cercanía (desde el punto de vista cognoscitivo) que tiene la teoría de las estructuras del conocimiento de Piaget, con la teoría del reflejo (aunque esta posee categorías de análisis distintas), si bien no parten de la misma base, si consideramos, han puesto en el centro de la discusión, el hecho de confirmar cual de ambas teorías es la correcta y más científica para la psicología. Encargo por demás enorme, pero que nos acerca más y más a la esencia de nuestro gran problema en psicología: la definición científica de su objeto de estudio.

En un segundo encuentro más reciente que tuvieron Piaget y Kedrov, en el XVIII Congreso Internacional de Psicología, en Moscú, el año de 1966, en una amistosa conversación, se definió más claramente la diferencia esencial de ambos sobre la posición de la psicología, ya que Piaget presentó en el una ponencia sobre el lugar de la psicología en la clasificación de las ciencias y en ella sostenía que el futuro de la psicología dependía de sus nexos con la Sociología, la Lingüística, la Economía Política y la Lógica. En la que Kedrov formuló una observación muy profunda acerca de la que Piaget medito mucho, el dijo "usted tiende a psicologizar la epistemología, mientras que nosotros, por el contrario, nos inclinamos por epistemologizar a la psicología". (75)

4.6 LA APLICACION PRACTICA DE LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS

4.6.1 LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS Y SUS REPERCUSIONES PRACTICAS

La importancia que tiene la clasificación de las ciencias para la psicología, al igual que para cualquier otra disciplina, es de gran valor al momento de llevar a la práctica la adopción de ésta, para la planificación y organización del trabajo científico, la enseñanza en las Universidades y la práctica profesional. Sus consecuencias son aplicables a cualquier campo de la actividad humana, ya sea manual o intelectual.

De hecho, consideramos que es uno de los aspectos no estudiados suficientemente y que permitieran adoptar nuevas modalidades de trabajo basadas en la ubicación de nuestra disciplina en el contexto del conocimiento científico. Esto se señala porque no sólo nos ubica y nos facilita la delimitación de nuestro campo de estudio con respecto a los demás, sino que de ello se derivan infinidad de aplicaciones prácticas y permite conceptualizar con profundidad el valor de la interdisciplinariedad que toda ciencia debe de reconocer por la unidad que tiene todo el conocimiento científico generado por el hombre a lo largo de la historia.

Es por ello que señalaremos aquí algunas de sus aplicaciones en relación a la psicología y la ciencia de la información que podrían coadyuvar a resolver en parte su actual problemática en los planos de la investigación, de la planeación de labor educativa y de la práctica profesional (76).

4.6.2 LA INVESTIGACION Y SU ORGANIZACION

El conocimiento de la Clasificación de las Ciencias nos permite establecer con exactitud el grado de interrelación que debe existir entre los diversos departamentos áreas o centros dedicados a la investigación y, por lo tanto, a optimizar su organización en acuerdo a los nexos y distintos niveles de intercambio entre unos y otros dada la especificidad de cada uno en cuanto a información y grado de vinculación; así también nos permite mejorar aspectos como el de la estructura de los trabajos de investigación y de la composición de grupos interdisciplinarios en la labor científica.

4.6.3 LA PLANIFICACION EDUCATIVA

- a) De la Enseñanza. Con base a la adopción de una clasificación de las ciencias la Planificación de la Enseñanza en los Centros de Educación Superior adquiere un

fundamento científico para el diseño curricular. Así es, porque no sólo considerara el incluir toda la información de unas y de otras al momento de plantear los contenidos y la orientación de cada materia en todo el plan de estudios en sí; cubriría además el establecimiento de la relación lógica y necesaria de unas con otras en cada nivel (semestre) o entre los diferentes niveles entre sí. Por otra parte aclararía la relación entre las actividades prácticas y las exclusivamente teóricas y las del nivel profesional con el postgrado. Por supuesto que esto sólo sería una parte de lo que debería considerarse en una seria labor de diseño o cambio curricular. Sabemos que a ello deben agregarse otros estudios del campo laboral y las necesidades sociales de nuestro país. Sin embargo, y dado que hasta la fecha esto no se ha efectuado, resulta por demás imprescindible su adopción al momento de elaborar un nuevo o modificado plan de estudios. Para el autor, esta gran utilidad para el diseño representa una de las razones más importantes que le motivaron para resaltar su valor y proponer la adopción de éste criterio en la labor educativa de la Psicología en México.

- b) De la Labor Pedagógica. En este aspecto, la Clasificación de las Ciencias ha adquirido suma relevancia porque la labor educativa no se limita al hecho de establecer los contenidos y la orientación de las materias a un plan de estudios en un todo organizado. A su vez, debe contemplarse el lado pedagógico que es la base para garantizar que el proceso de enseñanza-aprendizaje se efectúe correctamente y sin obstáculos para alcanzar la meta del conocimiento pleno e integral del educando y de una labor docente acorde a tal objetivo.

Es por tanto necesario que la metodología de enseñanza sea organizada lógica, pedagógica y psicológicamente acorde con los contenidos educativos y la información que recibirá el estudiante (77).

Todo ello permitirá eliminar lo innecesario y obsoleto para reafirmar lo indispensable y actual en la labor docente; a su vez, el establecimiento de los objetivos de aprendizaje y de las actividades que el alumno debe llevar a cabo con base en el conocimiento por parte del profesor del nivel y grado de complejidad que requieren, repercutirán mejor en el estudiante porque le permitirán su mayor aproximación al conocimiento necesario y suficiente para auxiliario, actividad por actividad, en cada parte del curso que se encuentre tomando.

Así el maestro podría indicar en forma más correcta qué tipo de información fundamental necesita estudiarse y la que sólo es complementaria, considerando así las actividades prácticas y de investigación que deben realizarse. Con ello creemos que la labor pedagógica adquiriría nuevas experiencias y resultados favorables.

Por último sus ventajas se extienden hasta el grado en que el maestro encontraría una excelente guía para la elaboración de obras de carácter general, para cubrir las necesidades de cada curso o materia que imparta.

4.6.4 LA LABOR DE LAS BIBLIOTECAS Y CENTROS DE INFORMACION

En el trabajo de las bibliotecas, como es de todos sabido, la clasificación es fundamental por que sin ella no se podrían organizar sus catálogos y todos sus procesos técnicos a fin de hacer accesible a los usuarios el inmenso mar de información con que cuenta. Por tal motivo, la adopción de una clasificación de las ciencias aquí es doblemente importante.

Hasta la fecha, casi todas las bibliotecas cuentan con una clasificación cerrada que corresponde a la adoptada por la UNESCO y que ha sido elaborada por Dewey. El problema que ha representado esta clasificación -que en efecto es también una clasificación de las ciencias-, es de que no refleja la evolución que ha tenido el conocimiento científico en infinidad de subdivisiones y especializaciones en la actualidad, así como también, por no tener cabida en ella, las nuevas ciencias que han ido surgiendo. Hecho este que motiva a introducir forzosamente en ciertas ocasiones las nuevas disciplinas con otras en una forma que suele ser incoherente y a juicio exclusivo del bibliotecario.

Aquí, el cambio de una clasificación cerrada a una lineal y abierta con base en una nueva concepción, permitiría el mejor y más fácil manejo en la organización de las diversas obras para hacerlas realmente accesibles al usuario.

Por otra parte en los Centros de Información la situación es parecida aunque en otra perspectiva. El surgimiento de estos Centros ha sido la respuesta ante la explosión informativa que vivimos hoy en día por el inmenso volumen de información que ha generado la difusión de la labor científica, técnica y artística que se produce en el mundo. Estos Centros, en lo fundamental son Instituciones que organizan, administran y prestan servicios de información y su labor es diferente a la de una biblioteca, porque el tipo de información que manejan es generada en un sin fin de publicaciones periódicas en todo el mundo y en las más diversas disciplinas del conocimiento. Por tal motivo se han visto en la necesidad de compilar, clasificar, analizar y resumir la gran cantidad de documentos que manejan a fin de hacerlos accesibles al usuario que antiguamente perdía gran cantidad de tiempo tratando de aglutinar toda la información que le interesaba sobre un tema y que se encontraba perdida en gran cantidad de lugares dispersos.

Para estos Centros, como el Centro de Información Científica y Humanística (C.I.C.H.) de la UNAM, en el cual se ha efectuado parte de el presente estudio, la adopción de una clasificación de las ciencias que permita planificar, organizar y optimizar su funcionamiento interno y los servicios que presta, es de vital importancia. Pues aquí, al igual que en la Psicología, observamos el desarrollo de una nueva disciplina (aunque más reciente); la ciencia de la información. Esta mantiene una situación muy similar a la nuestra por la indefinición de su objeto de estudio y su falta de ubicación y justificación como ciencia en el terreno del conocimiento científico.

A estos centros, la clasificación de las ciencias les permite la mejor organización interna, la distribución correcta de actividades y funciones por departamento, la mejor confección interna de los índices que publica, el establecimiento de nexos con los centros que se dedican a la información o con las distintas escuelas o facultades y en general las insitituciones que generan y se interesan en este tipo de información.

También aquí auxilia en la formación de equipos interdisciplinarios a su interior, que han permitido hasta la fecha la optimización y agilización de los servicios que presta a todos sus usuarios que acuden con las más diversas especializaciones e intereses.

4.6.5 LA PRACTICA PROFESIONAL

Volviendo a la Psicología en México, la clasificación de las ciencias para la práctica profesional, no sólo serviría para dar una orientación acerca de los lugares en donde el psicólogo pueda ejercer profesionalmente, sino fundamentalmente la forma, el nivel y el grado en que su trabajo se inserta en la estructura de las actividades productivas, técnicas, sociales, de salud, educativa y políticas del país.

La forma en que debe coordinarse con otros profesionales y técnicos en su labor, es una de las mejores aportaciones del conocimiento sobre el lugar que le corresponde con respecto a otras profesiones y que le permitira no perder el rumbo de su actividad práctica, haciendo valer su trabajo en las diversas esferas de su desenvolvimiento al señalar lo que otros no pueden hacer como el psicólogo. En cierta forma contribuye a la delimitación de su perfil profesional, pues le permitiría reconocer el campo específico en el que se desarrollan otros profesionistas para integrar, lo que le corresponda, a su labor en un ámbito de cooperación mutua y de exigencia de respeto a su trabajo profesional como psicólogo.

En fin, estas son sólo algunas de sus aplicaciones y que de extenderse podríamos abarcar bastante. De hecho, este aspecto puede y debe ser aplicable a todas las instituciones

que tiene que ver con la producción científica y técnica como las Universidades y los Centros Tecnológicos, pues son estos, quienes se ocupan del desarrollo de muy diversas ramas del conocimiento y de sus aplicaciones prácticas.

Ojala y que el presente capítulo alcance a justificar su gran valor y a la luz de nuestros grandes problemas, permita que un criterio de este tipo, se incorpore a los nuevos y renovadores proyectos de nuestros profesionales y de las generaciones venideras de la nueva Psicología en México.

6. CONCLUSIONES GENERALES

1. Partiendo de una caracterización muy general del estado que guarda la Psicología en México, hemos constatado que la crisis que padece es privativa y fundamentalmente causada por las grandes limitaciones de desarrollo que posee. Está caracterizada por la incorrecta planeación educativa, la gran dispersión y falta de apoyo a la investigación, así como la aún vigente falta de definición del objeto de estudio, el papel social y el perfil profesional del psicólogo.

Al carecer de una concepción propia derivada de la investigación suficiente de la realidad nacional y de nuestros problemas teórico-prácticos (que darían cuenta de un conocimiento más sólido sobre las condiciones en que se presenta el fenómeno psicológico en nuestro país), ha prevalecido más la influencia de teorías y corrientes externas que una actitud tendiente a canalizar más atención sobre los resultados derivados de nuestra propia investigación y su desarrollo.

Por consiguiente hemos considerado que algunas de las causas de esta problemática residen tanto en ciertos aspectos de orden social que han influido determinadamente en el desarrollo de la psicología en México, como en la insuficiente profundización analítica sobre algunos de sus fundamentos teórico-prácticos por parte de la comunidad académica.

Así pues, advertimos que tal crisis no puede ser atribuida a una "gran crisis" que posee la psicología en general en todo el mundo, ya que cada corriente (independientemente de sus aportaciones científicas) las ha sufrido en su momento y estas sólo se reflejan en México con unos años de retraso.

Considerando la gran importancia que reviste el tema, emprendimos el análisis de aquellos factores que consideramos representan algunas de las causas más importantes y planteamos el problema de tal forma que su revisión nos indicará, lo que aún no está suficientemente claro respecto al contexto social en que se desarrolla la psicología, así como lo que corresponde a sus propios fundamentos epistemológicos y a la reafirmación de los nexos que posee con otras ramas del conocimiento científico.

Ahora nos corresponde verificar si el estudio emprendido en esta tesis arroja los resultados que esperábamos respecto al problema que planteamos en el apartado 1.6 del primer capítulo y que fué expuesto de la siguiente forma:

¿El esclarecimiento del papel social, de algunos de los fundamentos epistemológicos y de la ubicación de la psicología en la clasificación general de las ciencias, podrá servir de guía para reorientar y reorganizar algunos aspectos

en la enseñanza, práctica e investigación de la psicología en nuestro país señalando su adecuada relación con otras disciplinas, y contribuir así además a la definición del objeto de estudio?

Así pues nuestra primer hipótesis de trabajo fué:

El condicionamiento social que sufre la psicología por factores sociales, económicos e ideológicos ha sido determinante en la crisis que actualmente vive su sistema de enseñanza, práctica e investigación a nivel nacional.

2. Como resultado del análisis llevado a cabo en el capítulo dos, encontramos que esta primer hipótesis ha sido confirmada.

Del análisis de los factores económico-sociales que inciden directamente en el desarrollo de la psicología, se desprende que la historia de la Psicología en México ha sido en cierta forma la historia de la influencia de ciertas corrientes predominantes en occidente hacia nuestro país en una escala mayor que la derivada de los aportes propios. De ahí que el análisis de la condicionalidad social de la ciencia nos muestra que este hecho también responde a factores de orden ideológico que distraen el quehacer de la Psicología en México para seguir efectuando una práctica derivada de modelos extranjeros, sin acudir --con mayor dedicación-- a nuestra realidad y extraer de ahí nuestros propios resultados y teorizaciones. No obstante que existan sus honrosas excepciones, aún prevalece fuertemente esta tendencia en la comunidad académica dedicada a la práctica de la psicología.

Se ha constatado que la práctica ideológica de la Psicología en México como en cualquier otro país, responde a la utilidad que puede otorgarle la clase social en el poder o la nación dominante en su área de influencia. Este proceso social es inevitable y la Sociología de la Ciencia reconoce que este fenómeno siempre ocurre al interior de un país en el que existen graves conflictos de clase, así como en aquellos en que se mantienen fuertes problemas de dependencia económica que tienen como consecuencia el reforzamiento de la ideología del país dominante.

Ello explica el por qué sólo ciertas corrientes han sido las más difundidas en México y a su vez por ser aceptadas y pretender ser adaptadas a nuestra realidad --en cierta lucha forzada-, (sin impulsar paralelamente la difusión de otras), se ha generado un desequilibrio que ha provocado el abandono de mucha áreas de investigación que son cubiertas por otras disciplinas. Es claro entonces que este hecho ha sido la causa de la gran dispersión de la investigación que hoy por hoy sigue vigente y dá cuenta de la predominante, pero limitada, temática derivada de las corrientes que más han incidido en nuestra disciplina. Así pues esto explica porque lo que no hacemos o estudiamos los psicólogos en nuestro

país, lo hacen otro tipo de profesionales e investigadores en otras disciplinas.

Orientar la práctica de la psicología al fin de problemas que hay por atender y que podemos estudiar en el país, partiendo también de otros enfoques en la teoría psicológica contemporánea es tarea que debemos impulsar firmemente para contrarrestar la grave situación actual.

Por ello se propone un cambio ideológico en la orientación de la práctica psicológica en nuestro país, que apegada a nuestra realidad nacional y fundamentalmente encaminada al beneficio de las mayorías, logre alimentarse de sus necesidades y problemas más urgentes para retomarlos como materia prima en la práctica profesional con la finalidad de reorientar y redefinir el papel social de la Psicología y el perfil del Psicólogo en México. Consideramos que así se logrará retroalimentar la enseñanza y la investigación que con toda seguridad, conduciría a la formación de una concepción psicológica propia de los psicólogos mexicanos y que en el futuro sea esta la base de sus aportaciones al cuerpo general de la Psicología. Sólo así será posible retomar incluso el campo de estudio que le es propio y que otras disciplinas aún detentan injustificadamente.

3. Ahora pasemos a exponer nuestra segunda hipótesis que fué planteada de la siguiente forma:

La falta de una sólida posición ontológica y epistemológica de la psicología en México es uno de los factores principales que obstaculizan la definición del objeto de estudio entre los psicólogos de nuestro país.

Al haber verificado que las formas erróneas de concepción del objeto subsisten en muchas teorías psicológicas de las que son partidarios grandes grupos de psicólogos en México, encontramos que no se ha profundizado lo suficiente sobre los aspectos ontológicos y epistemológicos inherentes a las diferentes definiciones que se aceptan comúnmente sobre el objeto de estudio y a los problemas de orden teórico-metodológico que se deducen de ellos.

Asimismo encontramos que cualquier posición teórica que propone una definición del objeto, llevá implícito el aceptar determinada metodología de investigación, debido a que esta se acepta o se deduce a partir de la idea que se tenga del objeto. Ello determina la forma de estudiarlo por que se asume, aunque no se reconozca, una determinada posición epistemológica que es a la vez que una posición teórica, también una posición metodológica. Esta determina el cómo llevamos a cabo el proceso de conocimiento (objetivo o científico) sobre la forma particular en que entendemos que se comporta el objeto de estudio y por lo tanto define en lo general la aproximación metodológica que adoptemos.

Dicha posición como lo hemos constatado en el capítulo dos de ésta tesis, puede ser condicionada social e ideológicamente hacia la aceptación de tal o cual idea aceptada o generalizada en que se considerará que se obtiene con el "conocimiento científico" sobre cualquier objeto de estudio. De tal manera que nos encontramos ante un problema que se ha considerado en lo general sólo como un problema de orden teórico, pero que al estudiarlo realmente trae consigo demasiadas implicaciones de orden práctico muy poco consideradas en las discusiones tradicionales sobre el objeto de estudio en México.

Desde este punto de vista nuestra segunda hipótesis también ha sido confirmada, ya que hasta que el nivel de las discusiones en este sentido no se sitúe en los planos ontológico y epistemológico (además de las consideraciones de orden empírico), la posibilidad de llegar a una idea más aproximada de la forma en que realmente se comporta el objeto, y por lo tanto de un intento de llegar a un acuerdo más o menos consistente entre los psicólogos mexicanos sobre el particular, que pueda eliminar los factores de orden ideológico no concordantes con el resultado de la investigación efectuada por los psicólogos mexicanos, estará demasiado lejos de ser alcanzada.

Al analizar los diferentes errores de concepción del objeto de estudio que se han tenido, señalamos la importancia de concebir al objeto de estudio como un todo articulado y a la vez como uno de los aspectos del fenómeno psíquico a fin de precisar sus límites.

Asimismo indicamos los errores a que conducen las extrapolaciones de otras ciencias hacia el objeto de estudio de la Psicología, así como los reduccionismos y las generalizaciones inapropiadas que han subsistido en sus corrientes.

De esta forma demostramos que dichas precisiones han estado ausentes en la mayoría de las discusiones acerca del objeto de estudio y que también es una de las causas de la persistente lucha entre las corrientes psicológicas que parten de concepciones filosóficas distintas en su base.

A ello hemos respondido con proponer una serie de principios derivados de la ontología que sirven de base para la definición científica de cualquier objeto de estudio en lo general, es decir, la Objetividad, la Unidad, el Cambio y Desarrollo, y la Cognoscibilidad.

También acudimos a la exposición de los distintos modelos epistemológicos para indicar cuales de ellos han servido como la base teórico-metodológica incorrecta de algunas corrientes en Psicología, para fundamentar la que a nuestro juicio es la

Con ello sentamos las bases para dar justificación a nuestra propia concepción del objeto de estudio de la Psicología, que desde nuestro punto de vista, deriva del modelo epistemológico social-objetivista y que es denominado "reflejo psíquico".

Con ello asumimos nuestra posición metodológica en lo general y fundamentamos nuestra concepción sobre el reflejo entendiendo el conocimiento como una actividad objetiva y el objeto de estudio como una actividad subjetiva, en donde la relación que guardan ambos posee el carácter de objetivo-subjetiva.

Así pues, analizamos a partir de este planteamiento el carácter del Conocimiento Científico a la luz del análisis de lo que representa la verdad absoluta como la suma de verdades relativas, válidas sólo bajo ciertas condiciones y el como puede concebirse así a las leyes y principios postulados por la Ciencia y por ende también por la Psicología.

De ello se desprende que nuestra posición (que caracteriza a la Psicología como una ciencia social sin dejar de reconocer su sustrato biológico), se encuentre completamente integrada a la concepción dialéctico-materialista del conocimiento, de la práctica social, y del reflejo. Reconociendo que filogenéticamente surge como producto biológico, pero resaltando el papel que ha jugado el proceso histórico-social en la conformación actual del fenómeno psíquico del hombre, entendido como reflejo subjetivo de la realidad objetiva en el cerebro humano.

4. Nuestra tercera y cuarta hipótesis fueron planteadas considerando que al analizar el problema de la clasificación de las ciencias, a través de cuatro autores diferentes, por la necesidad de penetrar hasta el detalle de las relaciones entre las distintas ciencias que tienen que ver de manera directa e indirecta con la psicología, es obligado a su vez el análisis epistemológico al que nos hemos referido en la segunda hipótesis confirmada.

Es por eso que le hemos conferido a este tema un gran valor en esta tesis, ya que lo que hemos propuesto como una posible solución al problema del objeto de estudio, deseamos desarrollarlo aquí pero por la vía del análisis comparativo de las ciencias y de las diferentes posiciones epistemológicas de sus autores, sin pretender con ello indicar que esta sea la única vía por la que los problemas de este tipo puedan ser analizados desde una perspectiva filosófica de las ciencias.

Así pues, las dos últimas hipótesis de esta tesis fueron planteadas de la siguiente forma:

Los sistemas de clasificación de las ciencias, esclarecen el papel que juega la psicología como ciencia en el contexto del

conocimiento científico y Los sistemas de clasificación de las ciencias, permiten la diferenciación y delimitación más precisa del objeto y práctica propios de la psicología, de entre las diferentes disciplinas que estudian aspectos distintos del mismo objeto y que comparten similares derivaciones prácticas con ella.

En la segunda parte de este trabajo, analizamos como han considerado a la psicología cuatro distintos autores en sus clasificaciones de las ciencias.

Lo hemos hecho así, porque consideramos que como ha sido planteado en las hipótesis tres y cuatro de esta tesis, el análisis de la ubicación de la psicología en la clasificación general de las ciencias, permite delimitar de manera más precisa los nexos que ésta tiene con otras a nivel ontológico y epistemológico. Con ello reafirmamos la cientificidad inherente a nuestra disciplina y nos conduce a la delimitación más precisa del marco explicativo de nuestro objeto de estudio.

En el caso de la Clasificación de las Ciencias de Augusto María Comte observamos que la organización enciclopédica de las ciencias, su clasificación, se basa en un principio que establece que los fenómenos más simples y generales anteceden a los más complejos y particulares. En este sentido Comte devida las ciencias en física inorgánica y física orgánica con base en el principio de generalidad decreciente y complejidad ascendente en la evolución de los fenómenos. A la primera corresponden la Astronomía, la Física y la Química Inorgánica; a la segunda la Química Orgánica, la Biología y la Sociología.

La Psicología no posee un carácter de Ciencia particular y por lo tanto se encuentra dividida entre la Fisiología y la Sociología, considerandola en su momento como un cuerpo de conocimientos dominados por especulaciones metafísicas, lo que conduce a no ocupar lugar en su Clasificación de las Ciencias.

Por tal motivo los fenómenos sociales, incluyendo los psicológicos, deben ser explicados tomando como base las leyes de las ciencias naturales, ya que para él, los fenómenos más complicados y particulares jamás influyen en los simples y generales de los cuales dependen, porque sus leyes los influyen determinadamente.

Negó a los fenómenos psicológicos su carácter fáctico y con ello su concepción de la realidad queda un poco angosta. Concebir que se puede biologizar a las Ciencias Sociales o "naturalizarlas", es inaceptable por lo que toca al carácter social que posee en su formación el fenómeno psíquico.

Por otra parte, negar que estos fenómenos psico-sociales puedan influir en sí mismos y a todos los demás, cancela

totalmente la posibilidad real que tienen los hombres de transformar su realidad y a sí mismos.

Así pues, en términos generales, las posición de Comte que hemos analizado extraída de una parte de su extensa obra, nos indica con claridad los errores que lo condujeron a no considerar a la Psicología una ciencia particular y por ello no otorgarle un lugar en la Clasificación de las Ciencias por el formada y nos alerta porque, incluso actualmente, su influencia en la Psicología contemporánea ha conducido a que bajo sus marcos de referencia se considera que a la Psicología se le puede otorgar el estatus de ciencia, pero sólo como ciencia natural y hoy por hoy, esta posición esta representada por una de las principales corrientes psicológicas más difundidas en la actualidad y que B.F. Skinner, su autor, a dado a conocer como Análisis Experimental de la Conducta.

Por último, cabe señalar que los rasgos utilitaristas y relativistas de su planteamiento son de hecho limitantes del Conocimiento Científico, que lo conducen a una búsqueda orientada sólo por el pragmatismo de lo "útil" y lo sitúan en una concepción agnóstica de la realidad, negativa para el avance de la investigación científica.

Por lo que respecta al planteamiento de la clasificación de las ciencias de Jean Piaget hemos encontrado una sólida base derivada de su amplio trabajo de investigación que a diferencia de Comte, logró justificar plenamente el lugar de la psicología en la clasificación por él propuesta, reafirmando con ello su propia definición del objeto de estudio como los atributos y principios que regulan la formación de "estructuras del conocimiento" en un continuo proceso ontogenético.

A Piaget se le ha criticado desde muchos puntos de vista, en especial sobre los aspectos que no incorpora a su teoría. Tales aspectos son los de la insuficiente explicación acerca del desarrollo emocional y fundamentalmente el plano social en el que se manifiesta el hombre, mismos que ha tenido demasiado cuidado en no interpretar a partir de su teoría.

Por otra parte se observa que en su sistema de clasificación de las ciencias no incorpora a la Filosofía sino como aquello que, como parte de la epistemología, tiene que ver con cada ciencia, y desde esta perspectiva, (a diferencia de otras clasificaciones en donde si la incluyen), se muestra una concepción distinta de su papel en el sistema de las ciencias.

Para nosotros este punto en especial ha sido de un interés principal en virtud de la influencia de muchas de ellas en el cuerpo de la teoría psicológica contemporánea. A nuestro juicio, la exposición de esta teoría y su extensión hacia la clasificación de las ciencias, ha sido muy aleccionadora y

principalmente revela el valor que tiene el conocimiento de la epistemología y la clasificación de las ciencias, para una mayor y más clara concepción de nuestro objeto de estudio y de su valor como ciencia en el contexto del conocimiento, que no sólo confirma y coincide totalmente con las hipótesis planteadas en este trabajo, sino que en virtud de que se ha dado un reconocimiento objetivo al objeto de la psicología, de que se ha puesto de manifiesto la importancia de una concepción epistemológica en su cuerpo teórico, y de que se reconoce que con base en ello se encuentra inmerso en un proceso dialéctico que le permite a la psicología "penetrar" en todas las ciencias, ha rescatado un campo más allá de las expectativas que se tenían para ella en pleno siglo XX. Afirmar que la psicología es el eslabón mediante el cual todas las ciencias encuentran un nexo indisoluble, es una afirmación que si bien es cierto ha sido demostrada por Piaget, a partir de una peculiar posición en el terreno de la Filosofía (epistemología), aún quedará, por la obligada crítica a sus planteamientos y la verificación de sus postulados, sujeta a una discusión nada fácil en lo sucesivo. Encargo que ha dejado a toda la comunidad académica que nos dedicamos a la psicología.

No obstante su dificultad, no elimina la enorme ventaja que proporciona el reconocimiento de que existe un campo muy importante en el mundo objetivo para la psicología y que apenas si empieza a ser estudiado. A la vez puso de manifiesto que la psicología, por su carácter interdisciplinario, juega una posición fundamental en el esclarecimiento de muchos de los aspectos de nuestro objeto de estudio que serán de vital importancia para aquellas disciplinas con las que por su proximidad, comparten con nosotros el campo de la vida psíquica del hombre.

Con ello la psicología se coloca en un plano, ya no de dependencia, sino de reciprocidad en el que ha dejado de importar conocimientos para brindar, desde otra óptica, datos y explicaciones reveladoras a otras disciplinas científicas. Tal vez sea este el mayor de los atributos que debemos reconocer en la monumental obra de Piaget y que ha contribuido al desarrollo de la psicología en este siglo de manera crucial, por el hecho de indicar que el conocimiento psicológico quedaría trunco sin incorporar a él, en su justa dimensión, los acontecimientos derivados de los nexos que mantiene con la biología, la lógica, la matemática y la sociología.

Así es como encontramos que el estudio de la clasificación de las ciencias de Piaget y su Teoría Psicogenética confirma nuestras hipótesis tres y cuatro, porque esclarece el papel que juega la psicología como ciencia en el contexto del conocimiento científico y de ello se deduce una delimitación más precisa del objeto de estudio y la práctica que a esta le corresponde ejercer de entre las diferentes disciplinas que estudian aspectos diferentes de ese mismo objeto, ubicándola en un lugar privilegiado respecto a las demás.

Por lo que toca a la clasificación de las ciencias de Federico Engels, consideramos pertinente indicar que en principio coincidimos con la caracterización hecha por B.M. Kedrov sobre la concepción general que debe estar en el fondo de cualquier intento de ubicación de una ciencia en determinada clasificación.

Es decir, esta concepción permite ubicar antes que nada, el lugar evolutivo que poseen los objetos de estudio en el desarrollo del universo, y que los sitúa a partir del reconocimiento de que unos surgen del desarrollo de otros. Por tal motivo, el mayor aporte de Engels para nosotros reside en que el fenómeno psíquico, como quiera que lo haya concebido (como pensamiento o conciencia), ocupa el lugar más elevado de desarrollo de las formas de existencia de la materia y otorga a la psicología el estatus de ciencia dirigida al estudio de el fenómeno más complejo al cual ninguna ciencia diferente a podido dar explicación suficiente.

De esta manera la hipótesis tres de esta tesis ha sido confirmada por lo que se refiere al hecho de que esclarece en este aspecto el papel tan importante que juega la psicología en el contexto del conocimiento científico, en virtud del estatus de gran importancia que otorga a los conocimientos derivados del estudio de el fenómeno más complejo de la realidad.

Así mismo encontramos que la cuarta hipótesis por lo que se refiere delimitación más precisa del objeto de estudio, no es confirmada ya que no formuló definición alguna sobre este. Sin embargo, si lo ha hecho en lo relativo a la posición epistemológica que sustenta la actual definición del objeto como el "reflejo subjetivo de la realidad objetiva" que para Engels es el conocimiento en general y no el fenómeno psíquico en particular.

Por ello coincidimos totalmente con lo expuesto por B.M. Kedrov respecto a los principios de su clasificación que resultaron ser grandes aportes a la que él mismo elaboró, tomándolos como base para complementarla y actualizarla al desarrollo actual de las ciencias en el siglo XX.

"Analizando la estructura interior lógica de la clasificación de las ciencias, elaborada por Engels, nosotros llegamos a la conclusión de que ella se basa por lo menos en cuatro principios fundamentales que contienen en sí distintos aspectos de la idea del desarrollo:

Primero, en el principio del reflejo de las etapas de la historia de la naturaleza.

Segundo, en el principio del reflejo del desarrollo de las formas de movimiento y de su sustrato.

Tercero, en el principio del reflejo del movimiento del conocimiento de lo abstracto a lo concreto como de los distintos aspectos de la realidad misma.

Cuarto, en el principio del reflejo del movimiento del conocimiento de lo general a lo particular en el descubrimiento de las leyes de distinto grado de comunidad.

Cada aspecto de la idea del desarrollo permite estructurar cierta parte de la sucesión general de las ciencias, y la sucesión en general de conjunto de forma por medio de la edición de sus cuatro parte". (78)

Finalmente, por lo que respecta al planteamiento de Bonifati M. Kedrov, hemos podido percatarnos de que esta clasificación, como lo mencionamos en un principio, tiene la gran virtud de contar en su fundamento con ciertos principios de orden científico que permiten entender tanto la evolución de los objetos, como del surgimiento y desarrollo de estos y sus correspondientes disciplinas. Así también, se pone en evidencia el carácter objetivo de la misma al revelar con gran exactitud los diversos nexos que se deducen de la sucesión de las ciencias y de sus grados de dependencia y correspondencias entre ellas.

Por ello hemos encontrado que el planteamiento de Kedrov definitivamente confirma tanto nuestra hipótesis tres como la cuatro, en virtud de que entre otras cosas, después de ubicar a la psicología en un lugar privilegiado entre las ciencias (más relacionada con la Filosofía que con la Sociología y la Biología), asume con claridad la posición que considera al objeto de estudio de la psicología como reflejo subjetivo de la realidad objetiva y lo lleva con ello a coincidir en una gran cantidad de puntos con el planteamiento cognoscitivista de Jean Piaget, al cual consideramos como el que más ha reforzado el concepto de objeto (como atributos y principios de la formación de estructuras del conocimiento) y que es enormemente similar al de reflejo en la epistemología dialéctica y materialista que sostiene Kedrov, (de hecho podría decirse que sus posiciones epistemológicas son en el fondo las mismas).

Es por demás señalar que la posición materialista y dialéctica que sostiene el autor de esta clasificación, lo lleva a oponerse a la de Comte, pero a coincidir con la de Piaget en ciertos puntos muy importantes, tales como la circularidad y semicircularidad que se establece en los mismos puntos (lógica) que ambos consideraron como el elemento que une la seriación, así como en el planteamiento dialéctico sobre la teoría del conocimiento y en el carácter objetivo que tanto en lo ontológico, como en lo epistemológico debe ser un principio que regule las normas de clasificación. La diferencia reside en que para Piaget, la psicología (concretamente la epistemología genética), permite

entender como el sujeto del conocimiento es a la vez objeto del mismo. Es la clave mediante la cual, se entiende la unidad de los objetos (la realidad en Kedrov), y que revela la unidad o circularidad del conocimiento mismo en forma dialéctica (lo que Kedrov entiende por lógica dialéctica). Sin embargo Kedrov, no considera que sea la psicología la que permita este cierre, precisamente porque para él, reside en la parte formal que se deduce de la lógica (como ciencia de las leyes del pensamiento) y su dependencia con lo establecido por la dialéctica (dentro de la filosofía), como "sintetización lógica de la historia del conocimiento".

No obstante cabe considerar que Kedrov, al no ser psicólogo, tampoco puede, desde nuestro punto de vista, ir más allá en cuanto a los aspectos propios que de la psicología se deducen acerca de la génesis de los conocimientos indicada por Piaget. Su argumento finalmente nos lleva a una interpretación diferente del papel de la dialéctica en este proceso y en el del conocimiento en general. Para ambos, es claro que el proceso del conocimiento tanto en lo individual como en su desarrollo histórico, sigue un proceso dialéctico y, en espiral, pero ya que Piaget no la considera ciencia (a la dialéctica) en tanto que la única parte de la filosofía que puede adquirir un carácter científico (demostrable) es la epistemología --donde lo "genético" ha requerido verificación sólo mediante los métodos de la psicología--, es la razón por la que no incluye a la filosofía como una ciencia. Por lo tanto no expresa nada relativo a la dialéctica como parte de una clasificación de las ciencias.

Al llegar Piaget a sus conclusiones, tanto la epistemología genética como la clasificación que surge de su planteamiento, sólo reconoce en la dialéctica y su proceso, el aspecto revelador de la dinámica y el progreso del conocimiento, reconociéndola de hecho quieralo o no, no obstante no acepta incluirla en su propia clasificación.

Tal vez Piaget no está totalmente seguro de ello. Sin embargo, al reconocerla como tal, y no incluirla, deja un vacío al que Kedrov si puede responder desde el marxismo.

Debe reconocerse que ambos se encuentran en su discusión, tocando uno de los problemas más acuciantes del pensamiento humano y del conocimiento científico que sólo se podrá salvar, mediante los resultados que arroje la misma investigación científica y en especial la de las disciplinas más involucradas; la psicología y la epistemología.

Por otra parte, para Piaget, mientras que la lógica formal da cuenta de la forma en que las estructuras del pensamiento organizan y estructuran el conocimiento en una perspectiva genética, Kedrov, ve en la lógica, desde la perspectiva dialéctica que el conocimiento en lo general debe seguir sus pautas, sin llegar más allá, pues no ha dedicado su vida, como la de Piaget, a la investigación de éste proceso desde la óptica psicológica. Más aún, esto demuestra que tal vez

ambos, han podido enquadrar el problema de forma más precisa, dejando planteados los problemas fundamentales que la psicología debe encarar, y por lo cual se confirma una vez más el gran aporte de estos planteamientos a la psicología en relación a la delimitación de su propio objeto de estudio y a los problemas más candentes que, como el anterior, se le presentan.

Finalmente, cabe señalar que, lo que para Piaget son las estructuras del conocimiento como objeto de estudio de la psicología, lo es para Kedrov la teoría del reflejo, derivada de la teoría dialéctica del conocimiento. Y si observamos la enorme cantidad de puntos de contacto entre lo que por una parte revela la epistemología genética, al confirmar lo que el punto de vista de la epistemología soviética señala como lógica dialéctica. La cercanía (desde el punto de vista cognoscitivo) que tiene la teoría del reflejo (aunque esta posee categorías de análisis distintas), si bien no parten de la misma base, si consideramos, han puesto en el centro de la discusión, la urgente necesidad de confirmar cual de ambas teorías es la correcta y más científica para la psicología. Encargo por demás enorme, pero que nos acerca más y más a la esencia de nuestro gran problema en psicología: la definición científica de su objeto de estudio.

En un segundo encuentro más reciente que tuvieron Piaget y Kedrov, en el XVIII Congreso Internacional de Psicología, en Moscú, el año de 1966, en una amistosa conversación, se definió más claramente la diferencia esencial de ambos sobre la posición de la psicología, ya que Piaget presentó en el una ponencia sobre el lugar de la psicología en la clasificación de las ciencias. En ella sostenía que el futuro de la psicología dependía de sus nexos con la sociología, la lingüística, la economía política y la lógica. Y en la que Kedrov formuló una observación muy profunda acerca de la que Piaget meditó mucho, el dijo "...usted tiende a psicologizar la epistemología, mientras que nosotros, por el contrario, nos inclinamos por epistemologizar a la psicología". (79)

Es por ello que consideramos que los objetivos de esta tesis han sido logrados en lo general y proponemos que tanto la definición del objeto de estudio derivado de lo planteado por Jean Piaget (de estructuras del conocimiento) así como por la escuela Soviética (de reflejo subjetivo de la realidad), por sus grandes coincidencias, sean consideradas las definiciones más avanzadas del objeto.

Finalmente hemos podido constatar que nuestra quinta hipótesis también ha sido confirmada, ya que han quedado perfectamente delimitadas las relaciones de conocimiento existentes entre la psicología y las demás ciencias permitiendo con ello identificar las líneas fundamentales en

que habrá de basarse cualquier intento de reorientación y reestructuración en el futuro desarrollo de la psicología en México. Labor que quedará por confirmarse plenamente sólo hasta que estos cambios puedan llevarse a cabo en la práctica y que representa el mayor de los propósitos de este trabajo de tesis.

Asimismo, proponemos que se adopten ambas clasificaciones de las ciencias para que estas sean la base sobre la que se reestructuren aquellos aspectos que son de mayor urgencia reorientar, a fin de generar un mayor impulso al desarrollo de la psicología en México teniendo absoluta claridad del gran valor que tiene el estudio de lo psíquico y de nuestros nexos con el resto de las disciplinas más afines a la psicología. Partiendo de este reconocimiento y de la adopción de estas clasificaciones podrá impulsarse el cambio curricular, la formación de un gran plan nacional de investigación que retome todo problema de orden psicológico que le compete, la formación de grupos interdisciplinarios que impulsen dicho plan, y la elaboración de un perfil más completo del psicólogo que sirva de norma en cualquier institución en la que el profesional de la psicología llegue a trabajar y sea presentado a las instancias que delinear la política laboral y educativa del país en la definición de las necesidades de formación de cuadros y su vinculación al proceso de cambio social que se genera en el país, para impulsar así su desarrollo como nación independiente.

ANEXO

AUTORES DE CLASIFICACIONES DE LAS CIENCIAS EN LA HISTORIA
DEL PENSAMIENTO CIENTIFICO

a) LAS CLASIFICACIONES DE LAS CIENCIAS.

Nombre	Epoca
Saint-Simon.	(1800) 10 o 20 Utopista, Francés
Comte A.	(1830) Filósofo y Sociólogo, Francés.
Ampere A.M.	(1834) Filósofo y Matemático, Francés.
I. Geoffroy Saint-Hilaire.	(1844) Zoólogo, Francés.
O. D' Halloy.	(1838) Geólogo, Belga.
An tonio A. Cournot.	(1851) Físico, Francés.
Samuel Taylor Coleridge.	(1826) Filósofo, Inglés.
Neil Arnott.	(1828) Físico, Inglés.
Guillermo Whewell.	(1837) Filósofo, Inglés.
* John Stuart Mill.	(1843) (Y) Filósofo, Inglés
* Heriberto Spencer.	(1854) (Y) Filósofo, y Sociólogo, Inglés.
* Alejandro Bain.	(1870) (Y) Psicólogo, Inglés
Thomas Huxley.	(1869) Naturalista, Inglés.
* Lester Ward.	(1883) (Y) Sociólogo, norteamericano.
J.G.F. Hegel	(1820) Filósofo, Alemán.
D.M. Vellanski.	(1831) Filósofo, Naturalista, Ruso.
M.G. Pavlov.	(1839) Naturalista Ruso.
M. Maximovich.	(1827) Científico, Ruso Discípulo de Pavlov, M.G.
A. Herzen.	(1844) Filósofo, Ruso. Demócrata Revolucionario
N. Chervy Sheuski.	(1860) Filósofo, Ruso. Demócrata Revolucionario
V.G. Belinski.	(1847) Filósofo, Ruso. Demócrata Revolucionario.
N. Mijailovski.	(1870) Sociólogo, Publicista, Ruso.
N.I. Paulovski.	(1871) Publicista, Ruso.
D.I. Mendeleiev	(1873-74) Químico, Ruso.
E. Dühring.	(1878) Filósofo y economista, Alemán.
C. Marx.	(1867) Filósofo, Economista, Sociólogo y Político Alemán.
F. Engels.	(1845-76) Filósofo, Economista, Sociólogo y Político Inglés.
Erdmann B.	(1878) (?)

* Wundt G.	(1883)	(Y) Psicólogo Alemán.
Masaryk T.G.	(1885)	
Wildelband W.	(1894)	
Rickert H.	(1898)	
Ostwald W.F.	(1909)	Físico y Químico Alemán.
Hettner A.	(1905)	
Ratcel F.	(1882)	
Peirce C.S.	(1889)	
Giddins F.E.	(1895)	

CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS EN RUSIA.
(FINES DEL SIGLO XIX Y PRINCIPIOS XX)

* Grot N.	(1884)	Y Filósofo Ruso. Corriente psicológica
Padroski J.	(1891)	
Semionov tian-Shauski		
Mechnikov L.	(1889)	
Anudrin D.	(1912)	
Chizhov E.	(1896)	
Yuzhakov S.	(1895)	
L. Petrazhitski	(1910)	
Rubakin N.	(1905)	
Makavelski A.	(1915)	
Jvostov v.	(1917)	
I. Lukashevich	(1919)	
L. Berg	(1921)	
Guschin B.	(1920)	
Ivanovski V.	(1923)	
Krasilnikov N.	(1925)	
Oppenheim P.	(1926)	
Ostwald G.	(1928)	Físico y Químico Alemán.
Carnap r.	(1935)	
Smuts J.	(1926)	
Mayer-Abich a.	(1934)	
Maritain J.	(1939)	
Lewis G.	(1926)	
Stransky O.	(1927)	
Kotarbinski T.	(1929)	

CLASIFICACION DIALECTICA
DE LAS CIENCIAS EN LA U.R.S.S.

Timiriázev K.A	(1920)	Científico Ruso.
A. Timiriázev (hijo)	(1922)	
A. Variash		
K. Milónov	(1924)	
Somov N.	(1926)	
Rozhitsyn V.	(1929)	
Polivta E.	(1929)	
T. Gornshtein	(1931)	
O. Shmidt	(1932)	
V. Asmus	(1933)	
N. Semionov	(1933)	
S. Semkovski	(1934)	
D. Roxhdestvenski	(1934)	
A. Oparin	(1936)	
A. Fersman	(1933)	

CLASIFICACIONES ECLECTICAS
(1933-1935)

J. Adzhemi n	(1933)
V. Vidrin	(1935)

EXPOSICION DE LAS IDEAS DE LA CLASIFICACION DIALECTICA
DE LAS CIENCIAS (1936)

Barjash B.	(1936)
S. Turetski	(1936)

DIFUSION DE LAS IDEAS DE ENGELS

G. Mashtler	(1940)	
Kolman E.	(1941)	
V. Brushlinski	(1940-41)	Prepara la Edición de la "Dialéctica de la Naturaleza" de Engels en el Instituto Marx y Engels.

ESCUELAS IDEALISTAS MODERNAS Y
TENDENCIAS PROGRESISTAS

M. Ahbi	(1953)	Criticado por Piaget.
D. Brinkmaun	(1957)	
Enrique Van Laer	(1956)	

NEOPOSITIVISMO Y NEOESPIRITUALISMO.

Arnoldo Raymond	(1942)	
Jawal Mouchasseb	(1953)	Filósofo Árabe, Sirio. Alaba a Piaget
Felipe Frank	(1957)	
Gustavo Bergmann	(1957)	
F. Gouseth	(1958)	
A. Broadfield	(1946)	Abandono de la Clasificación de las Ciencias.

TENDENCIAS A LA DIALECTICA AL ELABORAR
EL SISTEMA DE LAS CIENCIAS.
CLASIFICACIONES PRACTICAS DE LAS CIENCIAS

Gaston Bachelard (1963)

UNIDAD DE LAS CIENCIAS SOBRE LA BASE
DEL METODO MONISTA.

Francisco Gregoire (1953)

GENETISMO COGNOSCITIVO-PSICOLOGICO. "CICLISMO"

* Jean Piaget (1950) Biólogo y Psicólogo,
Suizo.

VINCULO ENTRE LA CIENCIAS Y TECNICA.

Milankovic M. (1955)

EL PASO DEL ANALISIS FORMAL AL ANALISIS DEL CONTENIDO
DE LA ESTRUCTURA DE LA CIENCIA.

Ernesto Nagel (1961)

EL SISTEMA CIENTIFICO-NATURAL: EL HOMBRE-EL UNIVERSO

Harlow Shapley (1958)

CLASIFICACIONES DE LAS CIENCIAS MODERNAS DE FUNCION PRACTICA

Pedro Auger (UNESCO) (1963)
René Taton (UNESCO) (1964)

EL PROBLEMA DE LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS EN LA LITERATURA SOVIETICA DE MEDIADOS DEL SIGLO XX.

G. Alexandrov (1946) U.R.S.S.
M. Leonov (1948) U.R.S.S.
S. Suvorov (1945) Químico y Filósofo de la Ciencia Ruso
Timiriazev K. (1946) Científico Ruso.
Stoykovich A. (1951) U.R.S.S.
V.M. Bukanovski (1950) Filósofo Ruso.
B. La Fogarasi (1954)
E. Shamurin (1955) Bibliógrafo Ruso

INDICE DE CITAS BIBLIOGRAFICAS

INTRODUCCION

CAPITULO I

- (1) Prócoro Millan, B. "La psicología Mexicana una Profesión Crisis"; REVISTA DE LA EDUCACION SUPERIOR, Vol. 11, No.3, 1982, p. 51-92.
- (2) López Suárez A., Parra Davila M.G. Y Gudarrama Rico, Luis A., TESIS "Análisis Curricular de la Enseñanza de la Psicología en México" Univ. Aut. del Edo. de México, 1980.
- (3) FNEP "Características de las Escuelas de Psicología del País" Edición Mimeografiada UNAM, 1981 p. 2-3.
- (4) FNEP, Ibid, 1981 p. 3.
- (5) Alumnos y profesores del Depto. de Psic. Social, UNAM. EVALUACION GENERAL DE LA FACULTAD DE PSICOLOGIA DE LA UNAM, Revista de la ALAPSO, Vol. 1, No. 1, 1981, p. 160.
- (6) FNEP "V CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE PSICOLOGIA", "CONCLUSIONES". Fac. de Psicología, UNAM, Julio 7-10, 1980, Ed. Mimeografiada, P. 2.
- (7) Prócoro Millan, B. Op. Cit., p.60.
- (8) Prócoro Millan, B. Ibid, p. 63-73.
- (9)-(10) Lara Tapia, L. La Fundación de la Facultad de Psicología de la UNAM en: " UNA DECADA DE LA FACULTAD DE PSICOLOGIA, 1973-1983", UNAM, Méx. la. ed. 1983, p. 50.
- (11) Lara Tapia, L. Ibid, p. 55.
- (12) Ibarrola, M. y Glazman, R. DISEÑO DE PLANES DE ESTUDIO, Méx. UNAM-CISE, 1973. Vease también: FNEP "V CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIANTES DE PSICOLOGIA", Op. Cit. 1980.
- (13) De Gortari, E. "LA CIENCIA EN LA HISTORIA DE MEXICO" Grijalbo, Méx., 1980 la. Ed. pp. 361-363.
- (14) Valderrama Iturbide, P. y Rivero del Pozo, J.F. "ENSAYOS DE HISTORIA DE LA PSICOLOGIA EN MEXICO". Tesis. Fac. de Psicología, UNAM, 1983, pp. 164-168. Sobre el mismo punto, vease también; De Gortari, E. "LA CIENCIA EN LA HISTORIA DE MEXICO" Op. Cit., p. 376-385.
- (15) De la Fuente, J.R. "La investigación en Psiquiatría y Salud Mental: Un ejercicio Preliminar de Prospectiva". en: Velázquez Arellano, A. (comp.) "LA SALUD EN MEXICO Y LA INVESTIGACION CLINICA. DESAFIOS Y OPORTUNIDADES PARA EL AÑO 2000". Méx. UNAM, la. ed. 1985, p. 104.

- (16)-(17) Mouret Polo, E. y Rives Ifesta, E. Panorámica de la Enseñanza de la Psicología en México, en : "ENSEÑANZA E INVESTIGACION EN PSICOLOGIA", Méx. 1977, Vol. III, No. 2 p. 11.
- (18) Mouret Polo, E. La Formación del Psicólogo Mexicano-Problematika actual en: Ibid, p. 56.
- (19) Prócoro Millan, B., Op. Cit., p.77-80.
- (20) Este capítulo esta basado en el promedio de tiempo que tarda un estudiante desde que ingresa hasta que se recibe en la UNAM. Carpizo, J. "FORTALEZA Y DEBILIDAD DE LA UNAM" Informe, 16-V-86, UNAM, p. 5.
- (21) en: "UNA DECADA DE LA FACULTAD DE PSICOLOGIA 1973-1983" Ibid. p. 576.
- (22) Macotela, S. El papel del Enfoque Conductual en la Psicología Educativa en el periodo 1973-1983 en: "UNA DECADA DE LA FACULTAD DE PSICOLOGIA...", Ibid, p. 352.
- (23) en: "UNA DECADA DE LA FACULTAD DE PSICOLOGIA" Op. Cit. p. 353.
- (24) Prócoro Millan, B., Op. Cit., p.80

CAPITULO II

- (1) Kedrov, B.M. y Spirkin, A. LA CIENCIA. Grijalbo, Méx., 1968, 1a. ed. Col. 70 p. 25-26.
- (2) Lenin, V.I. Obras, t. 19, p. 3 (citado por Kedrov, B.M., Ibid. p. 27).
- (3) Kedrov, B.M. Ibid. p. 27.
- (4) Kedrov, B.M. y Spirkin, A. LA CIENCIA, Grijalbo, Méx. Col. 70, 1a. ed. Op. Cit. p. 24.
- (5) De Gortari, E. La Ciencia y sus Alcances en: "LA CIENCIA EN LA HISTORIA DE MEXICO" Op. Cit. pp. 393-395.
- (6) Marani, A.L. HISTORIA CRITICA DE LA PSICOLOGIA, Barcelona; Grijalbo 2a. ed. 1970 p.
- (7) Rose, H. y Rose S. ECONOMIA POLITICA DE LA CIENCIA, Méx. Nueva Imágen 1a. ed. en Esp. 1970, p. 204-207.
- (8) Rose, H. y Rose, S. Idem. p. 41.
- (9) Sánchez Vázquez, A. "LA IDEOLOGIA DE LA 'NEUTRALIDAD IDEOLOGICA' EN LAS CIENCIAS SOCIALES", en: La Filosofía

- y las Ciencias Sociales, Grijalbo, Méx., 1976, p. 293.
- (10) Klineberg, Otto. PSICOLOGIA SOCIAL, Méx., F.C.E., la. ed. 1963, p. 288-289.
 - (11) Leontiev, A.N. EL HOMBRE Y LA CULTURA, Méx., Grijalbo, la. ed., 1968, p. 39.
 - (12) Klineberg, Otto. Op. Cit. p. 475 (subrayado nuestro).
 - (13) Cartwright, D. y Zander, A. DINAMICA DE GRUPOS, Investigación y Teoría, Méx., Trillas, la. ed., 1971, p. 439-455.
 - (14) Klineberg, Otto. Op. Cit. p. 476.
 - (15) Danel Janet, F. IDEOLOGIA Y EPISTEMOLOGIA Méx. ANUIES, la. ed., 1977 p. 23.
 - (16) Danel Janet, F. Ibid, p. 30.
 - (17) Vargas Lozano, G. Ideología y Marxismo Contemporáneo, en: DIALECTICA Méx. No. 2, Año VII, Sep. 1982, p. 33.
 - (18) Citados en el texto por Vargas Lozano, G. Ibid, p. 33.
 - (19) Citados en el texto por Vargas Lozano, G. Ibid, p. 33-34
 - (20) Citados por Vargas Lozano, G. p. 34.
 - (21) Vargas Lozano, G. Ibid, p. 34.
 - (22) Vargas Lozano, G. Ibid, p. 34.
 - (23) Lenin V.I. "Tres Fuentes y Tres Parte Integrantes del Marxismo" en OBRAS ESCOGIDAS Progreso Moscú, 1974 p. 15-16 (subrayados míos M.A.D.A.)
 - (24) Lenin V.I. "La Cultura Proletaria" en: Idem. p. 640 (Subrayados míos M.A.D.A.)
 - (25) Lenin V.I. "Tres Fuentes y Tres Parte Integrantes del Marxismo" en: Idem, p. 16.
 - (26) Lenin V.I. MATERIALISMO Y EMPIRIOCRITICISMO, Progreso E.C.P. Moscú, Méx., 1977, p. 140-141 (Subrayados míos M.A.D.A.)
 - (27) Konstantinov, F.V. FUNDAMENTOS DE FILOSOFIA MARXISTA, Grijalbo, Méx. la. ed. 1956 p. 592 (Subrayados míos M.A.D.A.)
 - (28) Moskvichov, TEORIA DE LA "DESIDEOLOGIZACION" ILUSIONES Y REALIDAD. en: Tecla, A. METODOLOGIA DE LAS CIENCIAS SOCIALES". Diseño de Inv. 1. Paquete Didáctico, Taller Abierto, Méx. 1978, 2a. e. p. 74.

- (29) Moskvichov, Ibid, p. 74 (Subrayados míos M.A.D.A.)
 (30) Kedrov, B.M. Op. Cit. p. 22.

CAPITULO III

- (1) Galperin, P.Y. INTRODUCCION A LA PSICOLOGIA. ed. Pablo del Río, la. ed. Madrid, 1979, p. 37.
 (2) Galperin, P.Y. Idem. p. 39 (Subrayados míos M.A.D.A.)
 (3) Galperin, P.Y. Op. Cit. p. 13.
 (4) Piaget, J. TRATADO DE LOGICA Y CONOCIMIENTO CIENTIFICO. ed. Paidós, Tomo 7, Buenos Aires, la. ed. 1979, pp. 120.
 (5) Rubinstein, S.L. EL SER Y LA CONCIENCIA Y EL PENSAMIENTO Y LOS CAMINOS DE SU INVESTIGACION. Ed. Grijalbo, Méx. 1963, pp. 427.
 (6) Braustein, N.A. PSICOLOGIA, IDEOLOGIA Y CIENCIA. Siglo XXI, Méx. 1975, pp. 419.
 (7) Galperin, P.Y. Op. Cit. p. 14.
 (8) Ibid, p. 15.
 (9) Piaget, J. CLASIFICACION DE LAS CIENCIA Y PRINCIPALES CORRIENTES DE LA EPISTEMOLOGIA CONTEMPORANEA, en: "TRATADO DE LOGICA Y CONOCIMIENTO CIENTIFICO" Op. Cit., p. 15.
 (10) Rubinstein, S.L. Op. Cit. p. 13-14.
 (11) Al respecto puede consultarse la extensa obra de Dynnich, M.A. HISTORIA DE LA FILOSOFIA, 7 Tomos, ed. Grijalbo, Méx., 1961.
 (12) Rubinstein, S.L. EL DESARROLLO DE LA PSICOLOGIA, Grijalbo, Buenos Aires, la. ed. 1974, p. 13.
 (13) Piaget, Jean. EPISTEMOLOGIA GENETICA, Buenos Aires, 1977, Ed. Solpin, p. 9.
 (14) Shaff, Adam. "HISTORIA Y VERDAD", Grijalbo, Méx. 1974, la. ed., p. 81. al respecto puede verse también Braunstein, N. Op. Cit., p. 7.
 (15) Ibid, p. 82.
 (16) Shaff, Adam. Op. Cit. p. 82. Para profundizar sobre este tema y sus diversas corrientes de interpretación recomendamos la lectura de Roseblueth, A. "MENTE Y CEREBRO. UNA FILOSOFIA DE LA CIENCIA", Siglo XXI, Méx. 1981, 5a. ed. pp. 108-145.

- (17) Shaff, Adam. Op. Cit. p. 83.
- (18) Shaff, A. Op. Cit. p. 83.
- (19) Piaget, Jean. PSICOLOGIA Y EPISTEMOLOGIA, Barcelona, 1973, Ed. Ariel, p. 89.
- (20) Ibid, p. 89.
- (21) Roseblueth, A. Op. Cit. p. 144.
- (22) Shaff, A. Op. Cit. p. 91.
- (23) Shaff, a. Op. Cit. p. 23.
- (24) Marx, C. "Tesis Sobre Feuerbach", en: Marx, C. y Engels F., "OBRAS ESCOGIDAS", Progreso, Moscú, 1er. tomo, 1973, p. 9 (tesis 6).
- (25) Shaff, A. Langage et Connaissance, Paris, 1969, anthopos (capitulos: "Langage et relii"). Autocita del autor.
- (26) Shaff, A. Op. Cit. p. 94.
- (27) Ibid, p. 94.
- (28) Shaff, A. Op. Cit. p. 95.
- (29) Marx, C. "Tesis sobre Feuerbach" Op. Cit. (tesis 3) p. 8.
- (30) Shaff, A. Op. Cit. p. 97 (vease también las tesis 5 y 9 "...sobre Feuerbach" de C. Marx. Op. Cit. p. 8-9)
- (31) Shaff, A. Idem p. 98.
- (32) Shaff, A. Idem.
- (33) Lenin, V. "MATERIALISMO Y EMPIRIOCRITICISMO", Op. Cit. p. 122 (cap. 2 L. Feuerbach y J. Dietzgen sobre la cosa en si).
- (34) Lenin, v. Ibid p. 123.
- (35) Shaff, A. Op. Cit. p. 99.
- (36) Shaff, A. Ibid p. 100.
- (37) Lenin, V.I. MATERIALISMO Y EMPIRIOCRITICISMO, Op. Cit. p. 138-139.
- (38) Lenin, V.I., Ibid, p. 140.
- (39) Lenin, V.I., Ibid.

CAPITULO IV

- (1) Kedrov, B.M. Op. Cit. p. 91.
- (2) Kedrov, B.M. Ibid pp. 97.
- (3) Kedrov, B.M. Clasificación de las Ciencias, dos tomos, Ed. Progreso Moscú, 1974, pp. 1090.
- (4) Kedrov, B.M. Op. Cit. ambos tomos.
- (5) Larroyo, F. ESTUDIO INTRODUCTIVO, en: La Filosofía Positivista. Ed. Porrúa, Col. Sepan Cuantos..., No. 340, Mox, 1982. pag. 30
- (6) Larroyo, F. Ibid. pag. 41
- (7) Merani, A. HISTORIA CRITICA DE LA PSICOLOGIA. Ed. Grijalbo, Méx, 1982. pag 369-370
- (8) Larroyo, F. Op. Cit. pag. 14
- (9) Rodriguez Huescar, A. en: PROLOGO A LA OBRA DE COMTE. A, DISCURSO SOBRE EL ESPIRITU POSITIVO. Ed. Aguilar, Buenos Aires, Q 980, pag. 13
- (10) Merani, A. Op. Cit., pag. 352-372
- (11) Rodriguez Huescar, A. Op. Cit. pag. 9-10
- (12) Rodriguez Huescar, A. Op. Cit. pag. 17
- (13) Comte, A. DISCURSO SOBRE EL ESPIRITU POSITIVO. Op. Cit. pag. 59
- (14) Comte, A. Ibid, pag. 70
- (15) Comte, A. Ibid. Citado por Rodriguez Huescar, A. Op. Cit. pag. 19-20
- (16) Comte, A. Ibdí. pag. 55-56
- (17) Hubert. Citado por Larroyo, F. en: COMTE, A. LA FILOSOFIA POSITIVA. Op. Cit. pag. 41-42
- (18) Comte, a. CURSO DE FILOSOFIA POSITIVA, en: LA FILOSOFIA POSITIVA, Op. Cit. pag. 14
- (19) Comte, A. Ibid. pag. 55
- (20) Comte, A. Ibid. pag. 40
- (21) Comte, a. DISCURSO SOBRE EL ESPIRITU POSITIVO, en: La Filosofía Positiva, Op. Cit. pag. 3

- (22) Comte, A. Ibid. pag. 164
- (23) Comte, A. Ibid. pag. 70-71
- (24) Comte, A. Ibid. pag. 164
- (25) Comte, A. SISTEMA DE POLITICA POSITIVA, en: LA FILOSOFIA POSITIVA. Op. Cit. pag. 95-97, Versión de Antonio Sascoya que es reportado por F. Larroyo, al parecer forma parte de un estudio más completo de Comte, A. que no se incluye
- (26) Larroyo, F. Op. Cit. pag. 40
- (27) Comte, A. CURSO DE FILOSOFIA POSITIVA, en: LA FILOSOFIA POSITIVA. Op. Cit. pag. 41-42
- (28) Comte, A. Ibid. pag. 44-45
- (29) Blauberger, I. DICCIONARIO MARXISTA DE FILOSOFIA. Ed. de Cultura Popular, Méx. 1978, pag. 243
- (30) Balwin, A.L. THEORIES OF CHILD DEVELOPMENT, Ed. John Wiley, N.Y. pag. 305-308
- (31) Balwin, A.L. Ibid. pag. 310
- (32) Piaget, J. EPISTEMOLOGIA GENETICA. Ed. Solpin, S.A. Buenos Aires, 1977, pag. 9
- (33) Piaget, J. SEIS ESTUDIOS DE PSICOLOGIA, Ed. Seix Barral, Méx, 1981, pag. 14
- (34) Piaget, J. "DEBATE SOBRE PSICOLOGIA Y FILOSOFIA", en: Zazzo, R. Piaget, J., Ricœur, P. y Otros. PSICOLOGIA Y MARXISMO, Ed. Roca, Col "R", Méx, 1973, pag. 16
- (35) Piaget, J. SEIS ESTUDIOS DE PSICOLOGIA, Op. Cit. pag. 11-19 y BIOLOGIA Y CONOCIMIENTO, Ed. Siglo XXI, Méx, 1985, pag. 3-36
- (36) Piaget, J. EPISTEMOLOGIA GENETICA, Op. Cit. pag. 14-66
- (37) Piaget, J. INTRODUCCION A LA EPISTEMOLOGIA GENETICA, (Tomo III), Ed. Paidón, Buenos Aires, 1978, pag. 232-281
- (38) Piaget, J. Ibid, (Tomo I), pag. 55
- (39) Piaget, J. Ibid, pag. 56
- (40) Piaget, J. Ibid, pag. 57
- (41) Piaget, J. Ibid, pag. 57

- (42) Kedrov, B.M. LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS, (Tomo II), Ed. Progreso, Moscú, 1976, pag. 399-400
- (43) Piaget, J. Et. Al. "CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS Y PRINCIPALES CORRIENTES DE LA EPISTEMOLOGIA CONTEMPORANEA", en: Tratado de Lógica y Conocimiento, Ed. Paidós, Buenos Aires, (Tomo 7), 1979
- (44) Piaget, J. Et. Al. Ibid, pag. 36
- (45) Piaget, J. Et. Al. Ibid, pag. 39
- (46) Piaget, J. Et. Al. Ibid, pag. 38
- (47) Piaget, J. Et. Al. Ibid, pag. 40
- (48) Piaget, J. Et. Al. Ibid, pag. 40
- (49) Piaget, J. Et. Al. Ibid, pag. 74-75
- (50) Yaroshesvky, M.G. LA PSICOLOGIA DEL SIGLO XX, Ed. Grijalbo, Col. Teoría y Práxis, Méx. 1979, pag. 251-266
- (51) Piaget, J. INTRODUCCION A LA EPISTEMOLOGIA GENETICA, Op. Cit., pag. 57
- (52) Lenin, V.I. CARLOS MARX Y FEDERICO ENGELS, Ed. En Lenguas Extranjeras, Pekin, 1977, pag. 55
- (53) Engels, F. DIALECTICA DE LA NATURALEZA, Ed. Grijalbo, Méx. 1a. ed., Col. Ciencias Econ. y Soc., pag. 212
- (54) Engels, F. Ibid, pag. 3-20
- (55) Engels, F. Ibid, pag. 232
- (56) Engels, F. Ibid, pag. 233
- (57) Engels, F. Ibid, pag. 215
- (58) Engels, F. Ibid, pag. 233
- (59) Engels, F. ANTI-DUHRING, Ed. de Cultura Popular, Méx. 1979, pag. 138-139
- (60) Engels, F. DIALECTICA DE LA NATURALEZA, Op. Cit.
- (61) Kedrov, B.M. LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS, (Tomo I), Ed. Progreso, Moscú, 1974, pag. 411
- (62) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 412
- (63) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 412-413

- (64) Engels, F. ANTI-DUHRING, Op. Cit., pag. 319-320
- (65) Engels, F. DIALECTICA DE LA NATURALEZA, Op. Cit. pag. 146
- (66) Kedrov, B.M. LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS, Op. Cit. pag. 414
- (67) Kedrov, B.M. LA CLASIFICACION DE LAS CIENCIAS, Tomo II, Ed. Progreso, Moscú, 1976, pag. 491
- (68) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 499
- (69) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 492
- (70) Kedrov, B.M. y Chentsova, T, VOPROSI FILOSOFII, 1955, No. 2,54
- (71) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 493-494
- (72) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 495
- (73) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 495
- (74) Kedrov, B.M. Ibid, pag. 498
- (75) Yaroshevsky, M.G. LA PSICOLOGIA DEL SIGLO XX, Ed. Grijalbo, Col. Teoría y Práxis, Méx. 1979, pag. 17-18
- (76) Delgado Andrade, M.A. y Alvarez Alcántara, E. "Ubicación de la Psicología en la Clasificación General de las Ciencias", Ponencia "V Congreso Nacional de Estudiantes de Psicología", Mimeo. Méx., 1980, UNAM, p. 3
- (77) Ver textos de José Huerta Ibarra, "Organización Lógica de las Experiencias de Aprendizaje", ANUIES-Trillas, Méx., 1977 y "Organización Psicológica de las Experiencias de Aprendizaje" ANUIES-Trillas, Méx. 1977.
- (78) Kedrov, B.M., Op. Cit. p. 414
- (79) Yaroshevsky, M.G., Op. Cit. p. 18