

25/8



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
"ACATLAN"

LA CARRERA ARMAMENTISTA DURANTE LA PRIMERA ADMINISTRACION REAGAN (1980-1984)

TESIS PROFESIONAL  
PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES  
INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

MARIA ELENA DEL CARMEN MARTINEZ GONZALEZ



**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

ACATLAN, MEX.

1988



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## INDICE

	PAGINA
INTRODUCCION .....	I
 CAPITULO PRIMERO	
ESTADOS UNIDOS COMO GENDARME DEL MUNDO	
I.1 Antecedentes Históricos .....	1
I.1.1 Independencia de las Colonias .....	2
I.1.1.2 Política Norteamericana hasta la Segunda Guerra Mundial ..	4
I.1.3 La Segunda Guerra Mundial hasta Vietnam .....	7
I.1.4 Vietnam, la Gran Derrota o la Paz Honorable .....	13
 CAPITULO SEGUNDO	
LA ADMINISTRACION CARTER	
II.1 Política Exterior .....	28
II.2 La Carrera Armamentista .....	36
 CAPITULO TERCERO	
LA ADMINISTRACION REAGAN (1980-1984)	
III.1 Política Exterior, Ideología Neoconservadora .....	44
III.2 Relaciones con la Unión Soviética .....	61
III.3 Estados Unidos y sus aliados de la OTAN .....	77
III.4 El Hol de la Carrera Armamentista en la Política y en la - Economía de los Estados Unidos.....	130
 CAPITULO CUARTO	
CONCLUSIONES .....	167
GLOSARIO .....	174
BIBLIOGRAFIA .....	176

I N T R O D U C C I O N

El fin de este trabajo es dar a conocer de una manera general los antecedentes de la ya tan nombrada Carrera Armamentista y el porqué en nuestros días cada vez estamos más cercanos a un holocausto nuclear.

La idea central es desarrollar dentro del marco de la Primera Administración Reagan el enfoque que éste la ha dado y la prioridad que para él tiene una superioridad militar frente a la Unión Soviética y de que manera estas decisiones afectan los gastos sociales en los Estados Unidos.

En nuestra época el aumento en el desarrollo, el despliegue y la proliferación de armamentos se ve más claramente definida. Lo anterior se complica más por el deterioro de las relaciones políticas y el incumplimiento de las normas del Derecho Internacional.

A menos que los estados logren invertir tal hecho, es posible que el mundo se encamine a una catástrofe.

En este estudio se manejan cifras diversas y cantidades de armamentos nucleares, así como la calidad y los efectos de los mismos, esto se lleva a cabo debido a que no es posible comentar la Carrera Armamentista y la solución de un posible desarme si no conocemos tales datos.

Por lo tanto, el manejo de los datos, muchas veces se manejan cifras presentes y otras veces, cifras pasadas, considero que de cualquier forma estos datos son muy interesantes y por lo mismo merecen ser manejados.

Considero, como internacionalista tengo la obligación de dar a conocer este tema por el que me he interesado y tratar de dar soluciones posibles a este fenómeno, tan común en nuestros días.

## II

No debemos olvidar, que la Carrera Armamentista implica diversas áreas pero también es cierto que en cada área deben darse soluciones apropiadas, sobre todo jurídicas y apegadas estrictamente al Derecho Internacional..

El mundo se encuentra ante un aespiral sin fin, ante una futura guerra ,en caso de verificarse indudablemente llevaría a la destrucción total de la especie humana, pues no se trata de guerras como las que vemos en la televisión o que escuchamos por la radio, se trata de una guerra a nivel planetario .

Lo que si puedo casi asegurar es que si no hacemos algo para detenerla más cerca esta de nosotros el final de nuestros días, aquí no habría vencedores ni vencidos solo, destrucción total del hombre por el hombre.

## I.- ESTADOS UNIDOS COMO GENDARME DEL MUNDO.

### 1.1- ANTECEDENTES DE LAS COLONIAS.

#### 1.1.1. INDEPENDENCIA DE LAS COLONIAS.

Hace dos siglos los Estados Unidos era una pequeña República, hoy su Territorio se extiende desde el Atlántico hasta el Páifico .

En el siglo XVIII, las trece primitivas colonias se sublevaron contra la dominación Británica empezando a recibir a muchos emigrantes.

Es importante mencionar que Francia ayudó a la sublevación de las colonias Inglesas contra la Metrópoli; después de siete años de lucha obligaron a la Metrópoli a reconocer su Independencia, formando así una nueva Nación Los Estados Unidos — de América.

Mientras los ingleses tomaban posesión de los territorios de América Septentrional, desde Maine a la Florida, los franceses construían grandes ciudades en las regiones de los grandes lagos, ademas exploraron el curso del río Mississipi.

Los colonos franceses eran simples negociantes, en tanto los ingleses se establecieron definitivamente en América, construyeron ahí y vivían de la — tierra, formaban sus hogares etc.

Desde 1690 comenzaron a existir pugna entre las dos monarquías dando lugar a numerosas guerras.

Alrededor de 1702, surgieron nuevas hostilidades, los indios se unieron a los — franceses , y entraron en varias ciudades de las colonias de Massachusetts.

En 1710 los ingleses se apoderaron de Port Royal, cuyo nombre cambiaron por Annapolis , tres años después terminaba la guerra , Francia perdía toda la acadia — Nueva Escocia y los territorios situados alrededor del mar de Hudson, 30 años — pasaron de relativa paz cuando la guerra iniciada entre Francia y Gran Bretaña en Europa prendía tambien en América, a causa de las colonias limítrofes que ca da una poseía.

Aparentemente se logró la paz en 1748 en virtud del tratado de Aquisagrán y vuelve a poder de Francia la isla Bretón que Gran Bretaña le había quitado .

En 1748 los franceses decidieron que como ellos habían explotado e incursionado en el valle del río Mississippi, este les pertenecía y para afirmar su soberanía levantaron dos fuertes, pero una vez establecidos volvió la guerra con Gran Bretaña en 1753.

A pesar de las hostilidades comenzadas en América en 1753, se suponía que estaban en paz Francia e Inglaterra, hasta que Francia se apoderó de la isla Menorca, una de las Baleares, que era posesión británica, con esto Gran Bretaña le declaró la guerra a Francia en 1756, luego, se entabló una lucha en Europa que duró 7 años.

Con la firma del tratado de París en 1763, subsiguiente a la victoria de Inglaterra en la guerra de los 7 años, el poderío francés desapareció del Canadá, esto, provocó tensiones entre la Metrópoli y sus colonias.

Para Gran Bretaña las colonias eran solo proveedores de materias primas y trataba de monopolizar los mercados americanos en favor de sus propios fabricantes. Por otro lado el comercio de las colonias con otros países estaba prohibido o gravado por fuertes impuestos.

El territorio británico en América del Norte se había duplicado como resultado del tratado de París.

Los políticos británicos temían las dificultades con sus nuevos súbditos católicos franceses y deseosos de construir un nuevo sistema de defensa, consideraron que era al mismo tiempo equitativo y esencial que los colonialistas contribuyeran a sostenerlos.

Con esta nueva idea solo se abrieron vías para la lucha entre Gran Bretaña y sus colonias, en 1765 se implantó la ley timbre, para incrementar los impuestos lo que provocó mayor indignación entre los grupos poderosos de colonialistas, a base de protestas se creó un boicót comercial, finalmente la ley se derogó en 1770.

En 1773 para ayudar económicamente a la "East India Company" el gobierno inglés le concedió un monopolio sobre la venta de té en América lo —

que fue considerado como precedente peligroso y amenaza futura contra el comerciante norteamericano.

La crisis estalló con la llegada a Boston de tres barcos cargados de te, el gobernador de Massachusetts, insistió en que el te fuera desembarcado, el 16 de Diciembre de 1773, un grupo de patriotas bostonianos disfrazados de indios subieron a los barcos y arrojaron el cargamento por la borda.

En la primavera de 1774 el gobierno británico dictó lo que para los americanos del norte llamaron decretos intolerables, Boston y su puerto se cerraron hasta que se indemnizara el te que fue arrojado al mar, los poderes de Massachusetts se vieron limitados y el ejército ocupó Boston, esto fue catalogado como tiranía, más tarde se perdió la anulación de los derechos,

Así la lucha estalló en 1775 entre ingleses y colonos, más tarde el congreso autorizó el reclutamiento de un ejército y George Washington recibió el mando.

A principios de 1776 la guerra ya se había generalizado en toda la colonia.

El 4 de Julio de 1776 se adoptó oficialmente la declaración de Independencia, Francia reconoció la independencia de las colonias y envió tropas y plata en su ayuda y no fue hasta 1782 que Inglaterra reconocía la independencia de las colonias.

### I.1.2. POLITICA N.A.HASTA LA IIA. G.M.

#### Desarrollo de los partidos:

En 5 años se habían formado 2 partidos , uno precedido por Thomas Jefferson que en líneas generales es el antecesor del actual partido demócrata, en un principio fué el portavoz de los agricultores y defensor de los derechos de los estados.

Es importante mencionar que la doctrina Monroe se convirtió en la piedra angular de la política exterior Norte Americana y se aplicó no sola — contra Rusia, España y Francia sino también contra Inglaterra.

La Presidencia de Roosevelt (1901-9). La nueva mentalidad, ya — imperenlista se reflejó en Roosevelt que fué elegido Vicepresidente en 1900, cuando el presidente MC Kinley fué asesinado lo sucedió Roosevelt en la presidencia.

Roosevelt dió gran impulso a la marina de guerra, haciendo de los E.U. una de la potencias marítimas más importantes.

Roosevelt alentó una relación en Colombia lo que permitió que E.U. construyera el Canal de Panamá.

Woodrow Wilson: 1913-1921. Wilson accedió a la presidencia en — 1913, continuó la guerra contra los grandes Trust comerciales, redujo las tarifas arancelarias, apoyó los prestamos gubernamentales a los agricultores y la — protección a determinadas clases de trabajadores y redujo el poder de la banca privada para controlar los tipos de interes y con ello el ritmo de la actividad comercial.

Sin embargo, la I G.M. lo obligó a ocuparse preferentemente de los asuntos exteriores.

Aunque los E.U. permanecieron neutrales hasta 1917, fueron muchas - las influencias que iclinaron a la Nación del lado de los aliados. Cuando — Alemania, se lanzó en 1917, el desencadenamiento de una guerra submarina total, Wilson hizo en abril de dicho año un llamamiento en favor de la declaración de la guerra. En 1918 había dos millones de soldados norteamericanos luchando en Territorio de Francia.

Wilson propuso un tratado de 14 puntos en los que se abogaba por la reducción de las tarifas aduaneras, los armamentos, el colonialismo, la diploma secreta y otros factores promotores de la guerra.

Así mismo propuso la creación de la Sociedad de Naciones. Sin embargo, la conferencia de la Paz en París, no consiguió imponer tales principios y el congreso no quiso permitir que los E.U. formaran parte de la Sociedad de Naciones.

La reacción contra la I G.M. condujo en la década de los años 20's. a un retorno parcial al aislacionismo. Durante el mandato de los presidentes republicanos Harding, Coolidge y Hoover, reinó una época de prosperidad, dura y vacía, sin embargo, de contenido.

Característica de esa época fué la "Ley seca" que prohibía la fabricación y venta de bebidas alcohólicas, aprobada en 1919 y que favoreció el crimen y la lucha entre las distintas bandas que se disputaban la lucha clandestina del alcohol.

Finalmente la repulsa pública a la represión, se tradujo en su revocación en 1933.

La prosperidad de los años 20's se reflejó en el alza febril del mercado y en una verdadera orgía especulativa.

Para 1929 se produce la rotura y caída de la bolsa de Nueva York, la crisis se explica en función de una crisis en la agüicultura, para 1928 existe - una etapa de buenas cosechas llevando a una sobreproducción, bajando el precio-

de los productos agrícolas norteamericanos, los campesinos, al no poder pagar recurren a los préstamos a corto plazo, para 1928 se da un boom en los bancos que provoca aumento de inversiones en acciones de bolsa, para el año siguiente se genera una subproducción por sequías. E.U. no puede vender esa producción, el precio se incrementa, los bancos se debilitan y la gente pierde confianza, surge el miedo, la gente retira o vende sus acciones produciendo así el crack - de 1929.

La crisis del 29 fué una crisis por sobre producción, esta se explica a través de la recuperación Europea iniciada hacia 1926, en este año las exportaciones de Norte América se reducen, esta reducción implica que la producción se destine al mercado interno generandose una sobre producción que lleva a la — reducción de precios, las fábricas se ven obligadas a cerrar aumentando el desempleo de tres millones a quince.

La solución la propone el presidente Roosevelt con su política del NEW DEAL.

El New Deal - Para 1932 carecían de trabajo como ya se mencionó 15 millones de Norte Americanos, El candidato demócrata Roosevelt inauguró lo que se llamo NEW DEAL que fué el programa que estudiaba los medios para luchar contra la depresión con medidas tales como las obras públicas mantenimiento de los precios agrícolas y concesión de préstamos de las empresas mientras proyecta otras medidas a largo plazo, como la creación de la Administración del Valle del Tenesee a bajo precio a gran parte del sur rural; para intentar hacer frente a los problemas de una sociedad industrializada el congreso promulgó un vasto programa legislativo de ingentes reformas. La amenaza de guerra en Europa a finales de los 30's estimuló la producción industrial, gracias a los pedidos de armamentos, sobre todo los de Inglaterra.

### I.1.3. LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL HASTA LA GUERRA DE VIETNAM.

Roosevelt nunca ocultó la antipatía hacia el nazismo y el fascismo y fue en el año de 1930 cuando surge la doctrina del nazismo, Hitler que nació en Braunau Austria, en el año de 1912 pasó a Munich y se alistó en el regimiento Bavaro en 1919 fundó el partido nacional socialista y realizó una batalla contra el tratado de Versalles, Weimar y los comunistas. En 1923 organizó una revuelta conocida como putch de Munich sin éxito, por este motivo estuvo en la cárcel por nueve meses, durante este periodo escribió "Mi Lucha" y es importante porque es considerado la biblia del nazismo, reorganizó el partido una vez que sale y así se vuelve un partido numeroso y fuerte en el país, fue nombrado canciller y más tarde se convierte en el Führer del tercer Reich., se vuelve antisemita, se pone en contra del tratado de Versalles, ocupa militarmente Rumania (1936), anexionó Austria y el territorio Checoslovaco de los sudetes (1938) y más tarde Bohemia y Moravia (1939) y fue el ataque contra Polonia en 1939 lo que desencadenó la segunda Guerra Mundial.

Para la ideología Nazi la democracia se basaba en la razón y en el acuerdo pacífico de una pluralidad de pareceres. Hitler estaba obsesionado por los vínculos nacionalistas todos los pueblos de origen germanico debían unirse en el imperio; Para Hitler había la necesidad de un imperio vital que debía de obtenerse mediante la expansión en Europa o recuperando las colonias alemanas perdidas en la primera guerra mundial.

La segunda guerra mundial trajo a Europa la más honda crisis de su historia. De 1939 a 1945 la guerra costo 30 millones de vidas, a parte de la perdida económica y social. Aunque el nazismo fue finalmente derrotado, la historia de sus campos de concentración que salía a la luz a finales de la guerra dejó una lacra en la humanidad, hay que añadir a esto el heroísmo del pueblo ruso durante la contienda, que también han puesto

de manifiesto el regimen totalitario de Stalin.

En 1945 a pesar de la aparente bancarrota material y espiritual Europa no estaba extinguida con la ayuda de Estados Unidos.

Europa de la posguerra pronto resurgió de sus cenizas, se resuelve el problema de los refugiados que la guerra aportó a sus países de origen.

Europa habia perdido gran parte de su poder político, pero conservaba su potencial económico, el rápido crecimiento de su población compenso las bajas de la guerra.

Ninguna de las potencias europeas por si sola tenía poderío suficiente para mantener un papel de importancia mundial. Los Estados Unidos fueron los encargados de preservar la seguridad del mundo occidental contra la amenaza comunista, acrecida con la expansión de la Rusia Soviética por Europa Central y Occidental.

Después de la segunda Guerra Mundial Estados Unidos se erigió en líder incuestionable de Occidente, en los años de posguerra, prestó a Europa ayuda material y financiera a la par que también acrecentó en prosperidad interna.

Durante la segunda guerra mundial fueron movilizadas alrededor de 110 millones de soldados, los gastos de guerra, de todos los países se estiman actualmente alrededor de 1'380 millones de dolares.

La utilización de las armas atómicas de Estados Unidos contra el Japon es la última fase de la conflagración en Agosto de 1945. transformó el fin de la Guerra Mundial en una guerra Nuclear.

La II Guerra Mundial fue el resultado de una lucha intercapitalista donde el único país socialista se une con una potencia capitalista y luchan juntos

Alrededor de los 50's se abre otro nuevo periodo conocido como guerra fría, ésta viene encubriéndose desde 1917, el inicio de la guerra fría, se

confirma en 1945, con la doctrina de Trumann, donde los bloques se conformaron en torno a la guerra fría, para hablar de esto, el mundo debe de estar dividido en dos bloques.

La guerra fría es el estado de fricción y tensión entre dos o más potencias.

La primera Bomba Atómica cayó en la Ciudad de Hiroshima el 6 de Agosto de 1945, posteriormente cayó una segunda bomba en Nagasaki y con ello la era Nuclear.

A partir de este momento el mundo entero y las 2 superpotencias iniciaron una carrera armamentista.

Cabe mencionar que con la bomba Nuclear por parte de los Estados Unidos y la bomba de Hidrógeno de Unión Soviética, ambas potencias alcanzaron un equilibrio nuclear, que ha ido presentado modificaciones y este equilibrio para ellos es una necesidad de defensa.

Antes de la segunda guerra mundial las armas en America Latina, eran de tipo y marcas muy diversas en gran proporción de manufactura europea.

La segunda guerra mundial cambió el ambiente internacional y llevó a Estados Unidos a buscar alianzas militares con America Latina. para la defensa del hemisferio, además, el gobierno de Estados Unidos trató de mantener una posición estratégica predominante y creó políticas que dieron lugar al PROGRAMA DE AYUDA MILITAR.

Una de las consecuencias mas importantes de la segunda guerra mundial fue la conversión de los Estados Unidos de una potencia en la GRAN POTENCIA, su participación en el conflicto y en la subsiguiente elaboración de la paz, junto con su evidente fortaleza militar hacían imposible la vuelta al relativo aislacionismo del periodo de entreguerras.

"Acerca de la Guerra Fría existen numerosos escritos para la escencia de la guerra fría fue " una consecuencia de los errores, equivocaciones y falsas interpretaciones de los rusos y de los americanos cerca de las intenciones del contrario, Rusia debilitada por la guerra, preocupada por su seguridad mas que por la expansión, temía que America se empeñara en una política de dominación ideológica y militar; los americanos y la mayoría de sus aliados europeos pensaban que la Unión Soviética pretendía la ruina del capitalismo y la imposición del comunismo en todo el continente. El temor sirvió de base a la guerra fría y a su prolongación"

En 1947 surge el plan Marshal, plan de ayuda económica, este plan no solo pretendía proporcionar asistencia económica a aquellos países que efectivamente luchaban contra las fuerzas comunistas sino a países de Europa no controlados por la Unión Soviética para acelerar su recuperación industrial.

En 1949 surge el famoso programa de cuatro puntos que afectaba a los países subdesarrollados del 3er. mundo proporcionándoles ayuda de todos tipos con el fin de que resistieran las incitación del comunismo, así, la política de contención destinada a Europa se volvió en una estrategia global.

En 1950 con ocasión de la invasión de Corea del sur desde el norte Truman envió tropas americanas para auxilio de las surcoreanas al mando del Gral. Mc. Arthur, pues quieren recuperar, así, para los Estados Unidos la influencia en la zona, por sus intereses, más tarde se unen fuerzas de las Naciones Unidas en una guerra que había de prolongarse por 3 años, el impacto de la guerra de Corea sobre America fue muy similar al de la segunda guerra mundial

"Los gastos militares aumentaron a 44000 millones en 1944"

En muchos aspectos las consecuencias psicológicas de la guerra de Corea tuvieron mayor importancia en sus repercusiones económicas.

A raíz del éxito de la primera prueba nuclear soviética en 1949 - el recelo anticomunista fué en aumento.

En 1953 con la elección de Eisenhower se puso fin a 25 años de gobierno demócrata y existió una estrecha cooperación entre la administración y las empresas, la guerra de Corea significó un paso adelante, hubo mayores oportunidades para empleos.

En el terreno militar, finalmente, la necesidad de efectivos en Corea acabó con las últimas barreras que se oponían a las ordenes de Truman para abatir la segregación racial en el ejército.

En 1957 la Unión Soviética lanzó el primer satélite artificial, - quebrantando la seguridad que tenían en sí mismos muchos americanos, en 1960 un avión U2 de Estados Unidos en misión de vigilancia fué abatido - sobre la Unión Soviética. Ese mismo año los japoneses pidieron a Eisenhower cancelar el proyecto de visita a Japón.

La pérdida de influencia americana dentro y fuera del país, la crisis de las relaciones raciales, el estancamiento económico y el desempleo, pusieron de manifiesto la gravedad de los problemas sociales y económicos que habían estado ocultos.

La elección de John F. Kennedy en 1960, significó un giro radical en la posguerra americana, pues esta administración buscaba una renovación.

John F. Kennedy fué asesinado y lo sucedió Lyndon B. Johnson que estaba preparado para asumir el puesto. Hizo frente a los problemas que existían en su gobierno, fué aprobada la ley de derechos civiles. Aún cuando - esta administración hizo cosas dignas de alabanza, la multiplicidad de sus medidas fué de problemas y despilfarros.

La principal razón del fracaso de la Gran Sociedad propuesta por Johnson fué que hubo de ser sacrificada por una costosa guerra en el sureste asiático .

La Guerra de Vietnam no solo paralizó la reforma, sino que puso fin al papel dirigente del periodo democrata sumiendo al país en una profunda división, manteniendo aún la política de distensión con la Unión Soviética.

## I.1.4 VIETNAM LA GRAN DERROTA O LA PAZ HONORABLE

El principio de la guerra.- desde 1946 a 1964 los franceses combatieron contra los insurgentes vietnamitas con la vana intención de permanecer en Indochina, en un principio fueron los Estados Unidos los que instaron a Francia a darle la independencia a sus colonias.

El principal enemigo de Francia era el Viet-Minh comunista dirigido por Ho Chi Min, que en 1945 se hizo con el poder en Vietnam del norte y creó la república Democrática de Vietnam.

En 1945 los franceses restauraron el poder colonial recobrando el poder en Vietnam del sur, extendiendo el dominio hacia el norte en virtud del convenio con el Viet-Minh en Marzo de 1946; cuando la relación entre los franceses y los comunistas del norte se vinieron abajo, el Viet-Minh adoptó la técnica del bando débil con ataques y emboscadas evitando que pareciera una confrontación de fuerzas, formando un gobierno paralelo a la administración francesa.

Es importante mencionar que el pueblo vietnamita estaba dividido en tendencias distintas, algunos se unieron al Viet-minh, incluso los no comunistas, puesto que era el bando que ofrecía resistencia a los franceses, otro, que en su mayoría eran nacionalistas apoyaban a los franceses porque preferían el dominio extranjero a un régimen militar, sin embargo, la gran mayoría del pueblo vietnamita permanecían neutrales.

Los Estados Unidos mantuvieron su posición neutral, sin embargo, no era de ningún modo positivo para los E.U.A que hubiera amenaza comunista en la región de Indochina, su interés se concretaba en Europa donde necesitaban la ayuda francesa para defenderse de la URSS, por lo tanto no merecía la pena enemistarse con Francia, por la cuestión de Indochina.

Para Truman, la guerra era una ofusión colonialista, la batalla empezó en Marzo de 1954, el Viet-minh empezó a ocupar posiciones defensivas - La batalla Dien-Bien-Puh fué un golpe que acabó con la moral francesa, en esta batalla los franceses sufrieron menos bajas que las del Viet-Minh, así, los franceses no pudieron resistir y Francia perdía la guerra.

Estados Unidos lo que buscaba era impedir que Indochina cayera en ma nos comunistas y que esta influencia no se extendiera por todo el sureste asiático, con esto se elaboro las teorías de las fichas del domino "La pérdida de un solo país es probable que provocara un sometimiento relativamente rápido o un alineamiento con el comunismo por parte de los otros países del grupo", las fichas del domino continuarían cayendo porque " El alineamiento con el comunismo del resto del sureste asiático y de la India y, a largo plazo , del próximo oriente.... tendría lugar con toda posibilidad de un modo progresivo y esta ampliación del alineamiento pondría en peligro la seguridad y estabilidad de Europa" (Memorandum de Truman al Consejo de seguridad en 1952).

Cuando Francia pidió ayuda a los Estados Unidos, la petición se concretó en ataques aéreos y no en el envío de tropas; después en 1954 la guarnición francesa del Dien-Bien-Puh, fué arrollada por ataques, con esto los franceses comenzaron la retirada, quedando así los Estados Unidos como la única potencia capaz de bloquear la extensión comunista en el sureste asiático, pero para los Estados Unidos fué un gran error no haber intervenido - en la batalla del Dien-Bien-Puh, por esto mismo, el haberse quedado al margen de los acontecimientos, se perdió, hasta cierto punto detener el avance del comunismo en esa zona.

A raíz de la Conferencia de Ginebra en 1954 se decidió dividir el Vietnam en dos estados, el Vietnam del norte, comunista y el Vietnam del sur independiente, gobernados por Ho Chi Min y por Ngo Din Diem respectivamente, cada uno tenía sus propios ideales, pero, Ho en especial fué un gran nacionalista y creía que solo se podía vivir bajo el comunismo, por otro lado en el Vietnam del sur, Ngo Dinh Diem había levantado un estado aparentemente libre mas no del todo desde el punto de vista norteamericano. Diem si era un verdadero nacionalista, se opuso al colonialismo frances. El, estudió en los Estados Unidos.

Lo ideal desde el punto de vista hubiera sido, lo propuesto por la Conferencia de Ginebra, el unificar al Vietnam a través de votaciones pero, esto nunca llegó.

#### LA INTERVENCIÓN DE LOS ESTADOS UNIDOS EN EL CONFLICTO.

A principios de 1959 estaban en Vietnam, cabe mencionar la superioridad bélica de los Estados Unidos sobre el Vietnam, los Estados Unidos que ya eran una superpotencia nuclear, con cerca de 180 millones de habitantes, mientras el Vietnam tenía menos de 16 millones, los norvietnamitas eran tenebrosos y barbaros utilizaban un sinfín de tácticas que los Estados Unidos por sus principios se cohibían .

La intervención de los Estados Unidos en Vietnam fué, para impedir que el norte impulsara al sur un gobierno totalitario por medio de la conquista militar y esto porque la victoria comunista sería el sufrimiento-

del pueblo del Vietnam , pero, lo más importante es que el comunismo en — Vietnam sería un perjuicio para los intereses norteamericanos en la zona y una amenaza para los aliados.

A todo lo anterior hay que agregar los fuertes problemas religio— sos que había en el Vietnam.

Diem, tenía muchos defectos, sin embargo era un jefe energético de una nación que necesitaba desesperadamente una jefatura fuerte, cuando desapareció el poder en Vietnam, quedó a merced de quien lo tomara, y a raíz de esto el Vietnam del sur soportó diez cambios de gobierno.

Incluso los militares del país no solo acabaron con Diem, sino con la consti— tución del país, por su lado Ho estaba convencido de que el norte podía ganar la guerra con toda rapidez y en pocos meses introdujo unidades de su ejerci— to en el Vietnam del sur.

El hecho de que el Vietnam del sur hubiera subsistido había depen— dido de la capacidad de organizar instituciones estables y de la habilidad para defenderse.

Cuando se creía que el gobierno y el ejercito de Saigón se desmo— ronaba la fuerza de los comunistas en el campo de batalla, surgió con fuerte impulso.

Mientras, el tiempo iba apremiando y Estados Unidos tenía que tomar una de— cisión y solo había una opción. Permitir que el norte invadiera al sur con las consecuencias que hasta cierto punto perjudicaban a los Estados Unidos— o mandar tropas norteamericanas a impedirlo y se decidió por la segunda op— ción, incrementando la participación en 1964 al ordenar ataques aéreos mili— tados contra la ruta Ho-Chi-Min.

El primer ataque contra el Vietnam del norte tuvo como respuesta dos ataques norvietnamitas contra buques norteamericanos. por su parte el Vietnam del sur había llevado ataques de poca importancia contra instalaciones costeras del Vietnam del norte desde las que se lanzaban operaciones de infiltración comunista.

El presidente Johnson en un principio tenía un fuerte apoyo en su política.

Se dió la resolución del golfo de Tonkin que no fue, la única base legal del presidente para llevar a cabo la guerra. El Congreso reafirmó su apoyo a la guerra en 1966 mucho despues de que las tropas norteamericanas estuvieran ya muy comprometidas.

Para 1965, es decir, once meses despues de que fuera aprobada la resolución del golfo, estados Unidos dió el paso decisivo en la guerra de Vietnam, en un principio fueron bombarderos limitados sobre Laos y el vietnam del norte mas tarde, desplegó tropas adicionales de infanteria en el sur pero solo con el fin de proteger las bases aereas norteamericanas.

En 1965 el vietnam del norte inició su ataque solo con el fin de lograr la victoria total, pero Johnson tenía un compromiso y se necesitaba de una gran concentración militar e iniciar la guerra de guerrillas, pero, el problema ya no era sudvietnamita sino norteamericano; decidiendo incrementar el número de hombres.

Ante la situación que se estaba presentando Johnson no podía perder la guerra ni tampoco hacer lo necesario para ganarla, sin embargo, "La Gran Sociedad" ya estaba perdida ahora, la guerra de Vietnam se estaba convirtiendo en una guerra larga y costosa; Se trató de librar una guerra de desgaste con fuerzas propias y, mientras no se bloqueara la ruta de infiltración, los Estados Unidos no triunfarían; En el norte los Estados Unidos mantuvieron una presión constante con el fin de que Hanoi buscara una paz negotada.

ciada. La realidad sobre Ho Chi Min era una, y era que, este no iba a abandonar la guerra tan facilmente pues fué por iniciativa propia, el remedio - era que los Estados Unidos lo obligaran a hacerlo. Sin embargo, ya estaban tan adentro, que no podían salirse.

En Vietnam del sur había dos bandos uno político y otro militar, - Los Estados Unidos trataban de librar una guerra de desgaste, por supuesto, con fuerzas propias. Sin embargo, Estados Unidos no comprendió a tiempo que para lograr algo, era necesario primero que nada, cortar con la ruta de abastecimiento para los norvietnamitas a través de la ruta de Ho Chi Min.

En el Vietnam del norte se seguía ejerciendo presión militar de — ciertos límites, aumentando esta presión de manera gradual con el fin de que, Hanoi buscara la paz negociada; Sin embargo, Ho Chi Min por su parte no estaba dispuesto a esto.

La guerra política sirvió de base para la guerra militar, muchos de los sudvietnamitas apoyaban a los comunistas más que por voluntad propia, por la presión de las armas.

Los Estados Unidos tenían su doctrina de la contrainsurgencia que en realidad no servía para nada y significó, librar una guerra unicamente en el territorio vietnamita.

A raíz del desastre de Bahía de Cochinos, el pentágono dirigía las maniobras en Vietnam tomando una solución de tipo militar, la estrategia de desgaste buscando destruir unidades militares comunistas, importantes bases y otros elementos, aunado a esto para evitar enfrentamiento de hombres y de material adicional que, procedía del norte y llevaría a la destrucción progresiva de las fuerzas comunistas

En teoría, los americanos deberían utilizar el potencial de fuego y la movilización para la liberación de los territorios ocupados por el enemigo, devolviendoselas a los sudvietnamitas que, con esto adquieren hasta — cierto punto una seguridad pero, la realidad fué otra. El ejercito de Vietnam del sur al carecer de fuerzas suficientes no pudo secundar a los Estados Unidos.

Mientras las tropas norteamericanas, atacaban y destruían las unidades enemigas importantes, los pueblos eran gobernados por los comunistas .

De 1965 a 1968 Estados Unidos mantuvo una campaña de bombardeos aéreos contra Vietnam del norte. La gente comenzaba a cansarse de una guerra en la que no veían resultados y para febrero de 1968 a Johnson se le acabó el tiempo.

Por su parte Ho Chi Min confiaba en vencer, sus planes seguían adelante basados en un manual sobre la guerra revolucionaria y, empezó su — ofensiva el 31 de enero de 1968.

El ataque fué de gran magnitud, los comunistas atacaron bases militares del Vietnam de sur, otros atacaron Saigón. Sin embargo, al día siguiente los Estados Unidos voltearon la situación y en una semana llevaron a cabo una limpieza a excepción de los puestos fortificados, en un mes los Estados Unidos derrotaron al enemigo.

El plan de Ho hasta cierto punto fracasó porque no fué seguido de un levantamiento popular.

La ofensiva de Tet acabó como un desastre militar para los Nortvietnamitas y por esto el ejercito del Norte tardaría por lo menos dos años en recuperarse, a su vez, la ofensiva de Tet cambió radicalmente el programa político.

Respecto a esto comenzó a llegar a Estados Unidos información, una positiva otra negativa; para unos el único medio que existía para salir del conflicto era negociar, PERO NO COMO VENCEDORES , SINO COMO UN PUEBLO - CON HONOR. Debido a un sin fin de informaciones falsas el pueblo norteamericano se convenció de que se acababa de perder. Sin embargo, se sentían frustrados, pues después de tres años de lucha no veían el final del conflicto. El problema de si incrementar o no la intervención de Estados Unidos en la guerra de Vietnam terminó con la ofensiva de Tet y el cese de los bombardeos. La situación a la que los Estados Unidos se enfrentaban era cada vez más difícil .

El objetivo norteamericano sobre Vietnam se había logrado y era el dejar a Vietnam del sur en condiciones de determinar su futuro político en este aspecto, se puede decir que los Estados Unidos había ganado la guerra ; La — sociedad americana ya no creía en su política .

Johnson no fué reelecto y en su lugar quedó Harry Truman y para éste, Vietnam era un asunto secundario.

Para Eisenhower Vietnam tenía una importancia estratégica y consideraba que, una pérdida ahí llevaría a la pérdida de otros países.

Para Kennedy Vietnam era un problema mas de tipo militar que político y según él quedaría disuelto con solo deshacerse de Diem. Aprobó el golpe de estado que trajo como consecuencia el asesinato de Diem. Sin embargo, no vivió para ver las trágicas consecuencias de su equívoca decisión.

A la caída de Diem, siguió un caos heredado por Johnson, Vietnam del sur vivía una fuerte inestabilidad política. Johnson deseaba terminar con la guerra a través de la vía de la negociación.

Los cuatro presidentes de Estados Unidos que vivieron el conflicto

vietnamita coincidían en que una victoria comunista causaría una tragedia humana en el pueblo de Vietnam y se pondría en peligro la supervivencia de otras tres naciones libres en el sureste asiático, pero lo más importante era el golpe contra los intereses estratégicos de Estados Unidos y las consecuencias de futuras agresiones comunistas, no solo en esa zona sino en otras partes del mundo libre.

Johnson prometió que Estados Unidos cesaría los bombardeos sobre el Vietnam del norte a cambio de negociaciones y que los jefes del norte se comprometieran a no intensificar la lucha en el sur.

La situación en Vietnam se hubiera solucionado mediante la utilización de armas nucleares (por parte de Estados Unidos) pero, la crítica tanto nacional como internacional perjudicaría la política exterior en todos los sentidos, incluso destruiría las nuevas posibilidades de llegar a un entendimiento con la Unión Soviética y con La República Popular de China.

Durante los 5 meses de la Administración Nixon se organizó una estrategia de cinco puntos para ganar la guerra o mejor dicho para terminar la guerra y ganar la paz. El objetivo no era conquistar al norte, sino impedir que el norte conquistara al sur. Los 5 puntos eran:

- 1) Vietnamización.- Adiestrar al ejército sudvietnamita hasta que estuviera en condiciones de defender el país por sí mismo.
- 2) Pacificación.- Estados Unidos abandonó su estrategia de desgaste, cambiando por la pacificación, protegiendo al Vietnam del sur a nivel de aldeas.
- 3) Aislamiento Diplomático.- Todo el material de guerra de los norvietnamitas procedía de la República Popular de China y de La Unión Soviética. Estados Unidos pensó que en acercamiento a estos dos países podían apresurar el fin de la guerra.

4) Negociaciones de Paz.- En este inciso había dos condiciones : Estados Unidos rechazaría cualquier propuesta que no incluyera el regreso de los prisioneros norteamericanos de guerra y que no protegiera el derecho del pueblo sudvietnamita a decidir su propio futuro.

5) Retirada Gradual.- Consistía en la retirada completa de las fuerzas norteamericanas en Vietnam, la estrategia norteamericana se orientaba a conseguir el objetivo por el que se había combatido durante cuatro años. Es decir, aunque Estados Unidos terminara su participación en la guerra, mantendría sus compromisos con el Vietnam del Sur.

Estados Unidos continuarían en la lucha hasta que sucediera cualquiera de estas dos cosas, que los comunistas firmaran una paz justa y honorable o, hasta que los sudvietnamitas fueran capaces de defenderse por sí mismos.

En 1969 mientras se negociaba la paz en París, los del norte lanzaron una ofensiva salvaje a través de la zona desmilitarizada disparando cohetes contra Saigón de modo indiscriminado.

Con Camboya, existía una cierta política de neutralidad. Sin embargo, Estados Unidos bombardeó Camboya provocando explosivos en cadena pues cayeron en depósitos de combustible. Por esto, el norte decidió sentarse a conversar sobre la paz.

En 1969 Estados Unidos buscaba un acercamiento con China y con la URSS con el fin de encontrar un canal de negociación con el Vietnam del norte; pero todos los esfuerzos para alcanzar la paz, parecían ser inútiles, al morir Ho Chi Min nada cambió, la política del país parecía ser la misma.

A toda costa se buscaba impedir la dominación comunista, la lucha ya llevaba más de 5 años y la seguridad no era total acerca de la defensa -

del Vietnam del sur por si mismo.

Cuando Nixon llegó al poder permitió terminar la guerra y GANAR LA PAZ,

Mientras, en Camboya se da un golpe de estado derrotando al Sihanouk lo cual agarró de sorpresa a los Estados Unidos: Poco tiempo después el Vietnam del norte lanza una ofensiva contra Camboya y se vió amenazada de convertirse en una enorme base del Vietnam del Norte, pero Estados Unidos intervino a tiempo salvando el gobierno de Camboya, esta intervención se puede decir que fué la intervención a tiempo por los Estados Unidos. La operación más victoriosa de la guerra por parte del mismo.

Cabe mencionar que las zonas fornerizas de Camboya habían estado ocupadas por los norvietnamitas desde 1965.

La derrota decisiva de la ofensiva de Tet en 1968 cambió el equilibrio de poder del Vietnam del sur.

Thieu reconoció que para derrotar a la revolución comunista hacía falta una contra-revolución, adoptando así medidas para darle un propósito a la guerra, instituyó nuevos programas de reforma agraria y revisó los programas sociales, en consecuencia, la pacificación obró maravillas en el Vietnam del Sur.

A principios de 1972 los Estados Unidos esperaban una ofensiva comunista a gran escala que decidiera el futuro de la guerra; pero ciertos hechos indicaron que el asalto no se iba a apoyar en una insurrección urbana como sucedió en la ofensiva de Tet, sino que esta vez iba a ser una invasión por medio de un ejército convencional, si esta ofensiva triunfara, los sudvietnamitas quedarían borrados del mapa, si fracasaba el Vietnam del norte tendría que negociar. Pero, Estados Unidos estaba preparado para seguir defendiendo sus intereses.

Para Brezhnev la guerra de Vietnam era de importancia secundaria ni la República Popular de China , ni la Unión Soviética habían cooperado - para terminar la guerra, pero se habían distanciado de Hanoi.

Los Norvietnamitas rechazan las propuestas de paz en octubre de 1971, Kissinger propuso una oferta final de paz, un alto al fuego. Seguido en un plazo de 6 meses, pero Hanoi se negó a negociar formalmente pues quería que Estados Unidos cooperara en el retiro de fuerzas y en el derrocamiento del presidente Dieu. Pero esto era definitivamente inaceptable para los Estados Unidos.

En Marzo de 1972 el norte invadió al sur, cometiendo grandes atrocidades ; Por esto los Estados Unidos ordenó la concentración de fuerzas, - para ataque masivo, marítimo y aereo; además de los ya enviados bombarderos B-52 y de los caza bombarderos F-4.

A raíz de lo anterior, Nixon no tenía mas que tres opciones: La retirada inmediata, la paz negociada o una acción militar decisiva que terminara con la guerra y , se decidió por la tercera.

Se movilizaron los buques disponibles B-52 y F-4. Para Noviembre se habían lanzado bombas sobre el Vietnam del norte y así, se logró paralizar el esfuerzo militar del Vietnam del norte. Una acción importante por parte de los Estados Unidos fue el de haber minado los puertos del Vietnam del Norte y - el bloqueo de sus costas.

En la ofensiva de primavera de 1972 los sudvietnamitas se defendieron sin ayuda americana, en cuanto a infantería, aunque si tuvieron la - flota aerea; Ahora si, Hanoi esta decidido a negociar.

Para Enero de 1973 se firmaron los acuerdos de paz en Paris; Para Noviembre se volvieron a reunir y Hanoi empezó a poner trabas nuevamente; En Diciembre se volvieron a suspender las negociaciones, Hanoi deseaba la guerra y - Estados Unidos se la iba a proporcionar, minando los puertos norvietnamitas

bombarderos B-52 y arrojando bombas. Hanoi decide volver a la mesa de conversaciones.

Cuando se firmaron los acuerdos de Paz en Paris en 1973, había un equilibrio de poder en Indochina y dentro de las líneas de alto al fuego, el Vietnam del sur estaba seguro. Cabe aclarar que el Tratado de Paz estaba cimentado en el poderío norteamericano, pero una vez que desapareciera este, Hanoi se preparaba para invadir al sur y es obvio que sin el apoyo norteamericano Saigón no estaba preparado para rechazar otra invasión.

Cuando las tropas norteamericanas salieron del país, se inició un -repliegue total de los compromisos norteamericanos con el Vietnam del sur. En primer lugar quedo destruida la capacidad norteamericana para obligar al cumplimiento del tratado de paz. Al aprobarse las leyes que prohíben el uso del potencial bélico norteamericano en Indochina, quedando drásticamente los sudvietnamitas limitados de esta manera.

Al cabo de dos años, la balanza se inclinaba a favor de Hanoi. Cuando el ejercito de Vietnam del norte se dispuso a lanzar su ofensiva final, el sur vivía la situación mas debil y se tambaleaba por las acciones que el Congreso tomo en la cuestión presupuestaria, lo que equivale a menos combustibles y a menos municiones..

El 21 de Abril, Thieu dimitió con la esperanza de que su sucesor -evitara la destrucción de Saigón. Para el 30 de Abril de 1975 los tanques -soviéticos irrumpieron en Saigón, los sudvietnamitas estaban totalmente degmoralizados, después de haber resistido la agresión comunista durante 21 -años. El Vietnam del sur acababa de rendirse; Así, las fichas de domino en Indochina acababan de caer. Los comunistas conquistaron Camboya y más tarde Laos.

El final de la guerra no trajo la paz al resto del mundo, la derrota que los Estados Unidos tuvieron en Vietnam paralizó la voluntad americana - para actuar en otros lugares conflictivos del tercer mundo.

Los estados Unidos ganaron la guerra pero perdieron la paz. Fué una cruda realidad para los norteamericanos ver que todo su esfuerzo, todas las vidas que esta guerra costo, no tuvo mayor consecuencia. Pues en realidad - fue UNA GRAN DERROTA o lo que para otros fué UNA PAZ HONORABLE.

Existían diversos factores en Estados Unidos que afectaban la toma de soluciones en Vietnam, estos diversos factores eran, el acceso al poder, ideología compartida, profesionalización; estos, pueden ser deplorables por sí mismos, pero que actúan juntos para plantear una seria amenaza.

La idea generalizada de que Estados Unidos es un país inmensamente rico y opulento es una gran exageración, la riqueza norteamericana está muy hipotecada, Estados Unidos carga con tremendas deudas para con su gente pobre que haya que pagar esta deuda no es solo un deseo de bienintencionados y no pagarla implica un riesgo para el orden social y para la democracia tal como la hemos conocido.

Hans Morgenthau resume un examen sobre la intervención con las siguientes observaciones "hemos intervenido en los asuntos políticos militares y económicos de otros países, con un costo que excede de los 100,000 millones de dolares y estamos actualmente comprometidos en una guerra costosa y arriesgada para construir una nación en Vietnam del Sur, solo los enemigos de Estados Unidos discutirán la generosidad de estos esfuerzos, que no tienen paralelos en la historia" (1), sea lo que fuere lo que uno piense de los 100,000 millones es difícil que alguien tome en serio la llamada generosidad de nuestro esfuerzo para construir una nación en Vietnam del Sur.

Los académicos advierten que para evitar una guerra generalizada en la región asiática del pacífico, es esencial que los Estados Unidos sigan con teniendo restringiendo y haciendo contrapeso al poderío Chino. Es cierto que China ha demostrado gran prudencia evitando un enfrentamiento directo con los Estados Unidos o con la Unión Soviética desde la guerra de Corea, y es probable que China continúe substituyendo actos con palabras mientras se halle concentrada en problemas internos. Uno de los problemas más graves que ha planteado China es su política de fanatismo aislacionista.

Los científicos moderados anuncian su apoyo a la posición básica de los Estados Unidos en Vietnam pues una victoria comunista en Vietnam creían que— comprometería gravemente las posibilidades de un equilibrio político en Asia y que afectaría el crédito y la moral norteamericana.

Los Estados Unidos no se explican porque su crédito es más importante — que el de los Vietnamitas que se han dedicado a una guerra de liberación nacional, ni tampoco por que debían preservar la moral en las dictaduras militares de Tailandia y Formosa, se limitaban a insinuar los peligros del tercer mundo, peligros bastante reales y que aumentaron cuando los defensores del — cambio revolucionario se enfrentaron a una fuerza contrarrevolucionaria externa .

" La violencia norteamericana excedió a la de los vietnamitas, para ciertos estudiosos el mayor triunfo de los Estados Unidos en el sudeste asiático los dramáticos cambios que se han realizado en Indochina, siendo el más dramatico la matanza de varios cientos de miles de personas, los liberales se atemorizaron de la acentuación de los recursos militares que hubo en Vietnam."(1)

Sea como se quiera ver los Estados Unidos fueron derrotados en el Vietnam, pero nunca se podrá regresar a la Dominación total en el sureste asiático, además tomemos en cuenta la pérdida de vidas humanas, que no tienen justificación en ningún caso.

(1) Noam Chomsky, "Los intelectuales ante la revolución, Ed. Siglo XXI, Ia. Edición, México 1979

## II LA ADMINISTRACION CARTER

## II 1 POLITICA EXTERIOR

Los cambios que los Estados Unidos han sufrido y la crisis que vivió en los 60'S tienen varias explicaciones.

A partir de la segunda guerra mundial la supremacía que los Estados Unidos tienen se ha visto disminuida, la crisis cada vez se torna mas difícil.

Los Estados Unidos con su poderío militar y teniendo el 75 % del total de las reservas de oro mundial, a 40 años del inicio de la Conferencia de Bretton Woods - El mundo capitalista vive la crisis económica mas difícil, una crisis que hace ver la diferencia entre los países del llamado primer mundo y los del tercer mundo; Con la devaluación de la libra se empieza a vislumbrar una crisis en el sistema monetario internacional, esto como antecedente, podría prever lo difícil que sería que los Estados Unidos volvieran a tener los niveles económicos que antes tenía.

La hegemonía norteamericana para la década de los 70'S se estaba tambaleando como el caso Watergate y el del gobierno de Ford; El tercer mundo empezó a tener confrontaciones y todo esto sirvió de base para que Carter se eligiera presidente.

Lo que se necesitaba en estos momentos era que ayudara a obtener la confianza suficiente en el pueblo norteamericano.

Carter buscaba la union conjunta del bloque capitalista con el fin de obtener de nuevo el liderazgo, " prevee la necesidad de una visión globalista de los problemas del mundo en desarrollo" (1)

Carter es partidario de de la política de distensión en cuanto a los países socialistas.

• Anteriormente con Nixon y Ford existía la llamada Diplomacia Secreta, lo que Carter

buscaba era que su gente tuviera mayor participación y propone la "Diplomacia Colegiada" (1). : En lo referente a la política exterior surgieron grandes dificultades.

Con la caída del Sha de Iran y el conflicto iraní, para los demócratas - fué la primera crisis internacional, Iran era un punto de vital importancia dentro de la zona, así como pieza clave en la Organización de Países Exportadores - de Petróleo (OPEP), por ser el segundo productor. Además, de ser punto clave en la hegemonía norteamericana en varios aspectos, económico, político y sobre todo - estratégico.

La hegemonía norteamericana se estaba tambaleando por la pérdida de influencia, en este caso se puede citar el triunfo de los sandinistas en Nicaragua además, la poca estabilidad en regiones adyacentes también fué de preocupación - para Washington además de la "existencia de experimentos socialistas en la tercera frontera norteamericana, Granada y Jamaica." (2)

Carter empieza a perder prestigio, sobre todo en lo referente a su política exterior. En Agosto de 1979 había indicios de tropas soviéticas en Cuba, la toma de la Embajada en Teherán y el problema de Afganistán debilitó fuertemente a Carter, ante esto trató de formular nuevas medidas para las cuestiones de Centroamérica y el Caribe.

En Enero de 1980 Carter presentó al Congreso su informe anual sobre el - Estado de la Nación (State of the Union) (3), donde se ve una clara preocupación por las relaciones Este/Oeste y se estructura un programa de contención contra - la URSS..

Ahora la principal preocupación de los Estados Unidos ya no son las sanciones políticas o económicas. Ahora la preocupación es más militar y está --

(1) Cuadernos Semestrales, número 12 segundo semestre de 1978 pag. 165

(2) Ibid.

(3) El Día, Marzo de 1981.

basada en la amenaza que sienten por los socialistas y el reflejo se nota en el "incremento militar del 20% del presupuesto militar de los siguientes cinco años" (1) .

Por otro lado se trata de promover e incrementar la asistencia a países del tercer mundo.

A finales de 1975 los Estados Unidos apenas se estaban recuperando de la crisis económica de principios de los 70's, Carter llegó al poder en 1976, en el aspecto económico, Carter no vió las cosas como eran, procuró fijar una política económica que estaba divorciada de lo que la economía norteamericana necesitaba.

A raíz de las políticas empleadas por Carter se empieza a vislumbrar un proceso inflacionario bastante agudo, a esto respondió un programa anti-inflacionario que dió como resultado que el combatir la inflación fuera el principal objetivo de la política económica de Carter.

Ante las presiones que ejercieron diferentes grupos de presión y la poca respuesta de la economía, los planes originales que en un principio — había planteado Carter, ya estaban muy lejos de llegar a ser realidad. Todo esto se concretó en severas críticas en los momentos en que se acercaba el final de su gobierno.

Carter se enfocó durante su administración a la defensa de los — Derechos Humanos .

A partir de 1979 la política exterior de Carter experimentó un brusco giro, mientras que en un principio se hacía énfasis en que los Estados Unidos definiera su interés nacional frente al exterior, para 1980, en cambio, iniciativas que surgieron, como la creación de una fuerza militar de intervención — rápida para los problemas que surgieron en el medio oriente, esto, refleja un retorno a las concepciones diplomáticas de los años de guerra fría.

En el plano externo se presentaron una serie de crisis como la de Nicaragua, el Salvador, Etiopía-Somalia, Vietnam, Camboya, que dentro de los sectores en la derecha en el debate norteamericano se agrupan en torno a la candidatura republicana de Ronald Reagan; Todo esto no es más que el resultado en que incurrió Carter al no hacer caso de la llamada "expansionismo Soviético"(1). •

También se criticó mucho a Carter al respecto de la política seguida en el área de seguridad, para esto, la falta de determinación y medios adecuados militares por parte de Estados Unidos que constituía otro factor que propiciaba las ganancias soviéticas de los últimos años.

Así en este periodo, y sobretodo a partir de la intervención soviética en Afganistan, que estaba caracterizado por el creciente enfrentamiento de ideas con la URSS como sentido de la política exterior y de los esfuerzos para que los aliados norteamericanos pudieran tener mayor participación en la redefinición de criterios estratégicos.

Dentro del contexto de pérdida de apoyo político por Carter y el creciente anticomunismo en el ambiente, se dan también los primeros pasos en política militar de acuerdo con el viraje estratégico que se llevaba a cabo, en este sentido hubo cambios significativos como fué el aumento en el presupuesto de defensa con lo que se refleja claramente la transformación del proyecto de política exterior de Carter, inclinándose así, una tendencia que da importancia a las cuestiones estratégico-militares para apoyar los intereses norteamericanos en el mundo.

" El presupuesto de defensa alcanzó la cifra de 117,700 millones de dolares en 1979 y 130,000 millones para el año fiscal de 1980" (2) • Además de los aumentos del gasto militar en la etapa final de Carter, se dieron los primeros pasos hacia la revisión de las concepciones estratégicas militares que ya habían estado en vigor anteriormente.

• Hoja 32

Fue precisamente el intenso debate en torno al arsenal nuclear y el papel para la seguridad norteamericana, el principal punto que influyo para que Carter no presentara el tratado SALT I al senado para su ratificación.

• (1) Time, febrero de 1980 pag. 16

(2) Abstracto de estadísticas de los Estados Unidos, 1980. Departamento de Comercio de Estados Unidos, Washington pag. 366.

No es posible abandonar este tema sin mencionar la influencia que tuvo la Trilateral en las desiciones que afectaron la Política exterior de Carter.

"Con objeto de asegurar análisis penetrantes sobre cuestiones de política exterior complicadas, importantes y actuales, opera una organización conocida como la Comisión Trilateral. Un grupo de líderes de las tres áreas desarrolladas y democráticas del mundo se reúne cada seis meses para discutir ideas de interes presente para Japón, América del Norte y Europa. Así, tales como el sistema monetario mundial, las relaciones económicas entre las naciones ricas y pobres, el comercio mundial, la enrgía, el futuro de los mares, la ayuda a las naciones menos desarrolladas y otras posibilidades de comprensión y colaboración internacionales son primero estudiadas por academicos y después debatidas por los miembros de la Comisión; Finalmente se publican los análisis y se distribuyen a los líderes mundiales. El ser miembro de ésta comisión me ha dado una oprtunidad esplendida de aprender, y muchos de los otros miembros me han ayudado en mi estudio de los asuntos exteriores. " (1)

James Carter.

(1)

Citado en Cuadernos Semestrales, número 2-3 , CIDE, 2o. Semestre de 1977  
ver; Carter, "Why not the best? Bantam Books, N.Y. 1976, pag. 145

En Marzo de 1976, el entonces precandidato demócrata, James Carter, intentó responder a las críticas de quienes le reprochaban su falta de experiencia y conocimiento internacionales, subrayando su participación en un "Órgano Internacional", dedicado a presentar opciones de política sobre estos problemas; La Comisión Trilateral. Con ello reforzaba la importancia por él mismo atribuida al papel de los planteamientos y miembros de la Comisión en su proceso de aprendizaje internacional, que había ya señalado en el párrafo de la hoja anterior.

A medida que ascendía la estrella política del ex gobernador de Georgia, la opinión pública empezó a prestar una creciente atención al grupo de ciudadanos privados del que emanaba la definición de una política exterior norteamericana— que se pretendía distinta a aquella que se había desarrollado durante las administraciones de Nixon y Ford.

"Pero, ¿Que es la Comisión Trilateral? : Ella misma se define como una organización orientada a la definición de políticas ...(que)... ha buscado desarrollar propuestas viables para una acción conjunta por parte de América del Norte, Estados Unidos y Canadá, Europa Occidental y Japón. La Trilateral se presenta no como un órgano ejecutivo sino como una instancia de definición de opciones de política que deja la aplicación prácticas de las mismas a los gobiernos de los países de origen de sus miembros. Así uno de los objetivos implícitos en el tipo de actividades que desarrolla, es la búsqueda de una influencia sobre los cuerpos gubernamentales encargados de la formulación e implementación de políticas en aquellas áreas prioritarias para ella. " (1)

El propio Carter participó activamente en los primeros trabajos de la Comisión, asistiendo a cuatro de las seis primeras reuniones trilaterales, en un plazo de únicamente 19 meses. además de tales representantes de la clase política de los países de capitalismo avanzado, se reúne en la Trilateral una lista impresionante de altos ejecutivos de algunas de las más importantes empresas y bancos transnacionales.

(1) La Comisión trilateral, CIDE, cuadernos semestrales No. 2-3 2º Sem. 1977

Desde fines de los sesenta y principios de los setenta empezó a mostrarse en el campo académico, no solo norteamericano sino también europeo y, - en menor medida, japones, una preocupación, en primer término, por el estado - en que se encontraban las "Relaciones Atlánticas" y, en segundo lugar, por definir los mecanismos más adecuados para incorporar a la ya para entonces tercera potencia económica del mundo -Japón- en este esquema. Aún trabajos no directamente vinculados con este problema, como el libro de Brezenski, *Between Two Ages*, - (1), destacaban la necesidad de una construir una verdadera "Comunidad de las naciones desarrolladas, con el fin de enfrentar los desafíos de la etapa de transición a un nuevo orden mundial. De entre los pioneros de éste nuevo orden de preocupación, reclutaron los organizadores de la Comisión a los principales grupos - de los grupos de trabajo, que produjeron los "Informes Trilaterales" Por lo que respecta al proceso mismo de creación de la Trilateral,

En cuanto a la Organización y estructura de la Trilateral, sus características más relevantes son una presidencia tricéfala (un norteamericano, un japonés, un europeo) tres vicepresidencias, un director general (plaza que desde - la entrada de Brezenski al gobierno norteamericano no se había cubierto), 3 secretarios y un comité ejecutivo además de los presidentes y vicepresidentes regionales, por 30 miembros: 7 de Japón, 9 de Estados Unidos, 2 de Canadá y doce - de los países del MCE y Noruega. Debe también señalarse que en el curso de la - elaboración de los "Informes Trilaterales" se consulta también a personas que - no son miembros oficiales de la Comisión, pero cuyos puntos de vista se estiman relevantes. La Comisión se reúne en pleno cada 9 meses y su comité ejecutivo - lo hace en periodos más cortos. sin embargo los seminarios y trabajos regionales organizados son más frecuentes. Las sesiones son cerradas y de ellas se hace público el contenido de los informes y un breve resumen de las discusiones llevadas a cabo, publicada en la revista de la Comisión: *Dialogue*.

(1) Brezenski, Zbigniew, *Between Two Ages. America's role*, Penguin Books, citado en Cuadernos Semestrales , CIDE, No. 2-3 2o. semestra de 1977.

De manera semejante, en el caso de las relaciones con los países menos desarrollados que no producen petróleo, los efectos de la crisis de energéticos harán que los gobiernos de los países Trilaterales, por decisión o por las circunstancias se vean implicados cada vez más, en las relaciones económicas internacionales. El aumento en los precios del petróleo amenaza con la ruina económica de los países más pobres del mundo, aparte de los disturbios sociales y políticos que resulten de ello.

La crisis de los energéticos ha impulsado a las naciones industriales a una situación a la cual otros factores también las empujaban aunque un poco — más lentamente: una situación en la que tienen que fijar unidas las líneas políticas básicas, o bien sucumbir ante la competencia nacional caótica y la destrucción de los fundamentos del orden racional del mundo.

Como conclusión de la Comisión Trilateral mencionare los puntos importantes;

- A) Una estrategia de largo plazo
- B) Instituciones que la hagan funcionar.
- C) Metas internas.
- D) Metas externas
- E) La necesidad de unidad.

Es importante mencionar que de lo anterior, hubo efectos sobre la política exterior que manejo el presidente Carter.

## II.2 LA CARRERA ARMAMENTISTA

"La administración Carter se interesa en limitar la transferencia de armas hacia el extranjero, incluso proclamó un programa de seis puntos a es te respecto " (1)

Pero la política de Carter se enfoca a la venta de armas avanzadas y de la tecnología a compartir los costos en los planes de coproducción.

La declaración de Carter contiene, sin embargo, bastantes ilusiones que el pentágono puede introducir durante su preparación, si son usados en su totalidad no habrá ningun cambio en la política estadounidense de transfe rencia de armas, además de la voluntad de Carter para proporcionar armas a países como Iran, Israel, Arabia Saudita, Egipto, Sudán etc.. Han sometido a las anunciadas restricciones a una prueba dura que apenas han podido sopor tar.

Muchas compañías se opusieron a Carter por estas políticas, Carter ha intentado cumplir con su anuncio de extender a los foros multilaterales, pla ticas sobre las restricciones de las ventas de armas, además, la UHSS ha tra tado estos problemas con los aliados de Estados Unidos en la parte industria lizada del mundo.

En la reunión cumbre de Londres en Mayo de 1977, Carter planteó la - cuestión, pero Francia y Gran Bretaña, acogieron la idea solo medianamente interesados, tienen intereses económicos, sobretodo para continuar con la - exportación de sus sistemas de armas, consideran, que tienen buenas razones para pensar que Estados Unidos, al que corresponde un poco más de la mitad del total de la transferencia de armas y de tecnología militar en el mundo, debiendo dar el ejemplo en el desmantelamiento del comercio internacional de armas.

(1) USA Departamento de Defensa, 1978 Washington

Es un hecho que los Estados Unidos, su gobierno y su industria de armas esta muy involucrada en la entrega de la tecnología y técnica represivas a gobiernos extranjeros, incluyendo a algunas de las más notorias dictaduras del mundo.

La política norteamericana se identificó cada vez más, con la supervivencia a cualquier precio, de ciertos gobiernos extranjeros hasta que Vietnam demostró el desatino en esto.

La política de Carter en sus pretenciones de innovación ha sido una política inconciente ya que, a pesar de perseguir como objetivos centrales las reducciones de las ventas, así como, las ventas discriminatorias - ademas de no afectar a un importante sector de las naciones exentas de todo control, deja abiertas las excepciones que de hecho fueron utilizados desde el primer año del gobierno de Carter.

Las intenciones de la administración Carter han sido presas de las realidades, político, económico y militar, las ventas militares siguen - constituyendo un elemento esencial de la política exterior.

A las exigencias diplomáticas, a las presiones económicas internas, existe, un interes nacional que implica, que los Estados Unidos no pueden renunciar a su hegemonía ni a su influencia en los asuntos mundiales.

Para entender la relación de la política exterior de los Estados Unidos y la posición de defensa es necesario considerar los intereses internacionales.

IMPACTO DE LA POLITICA CARTER.  
 ( Año fiscal, Millones de Dolares)

	1976	1977	1978	1976-78
Venta de armas nor- teamericanas al mun- do a excepción de - paises bajos.	11,042.2	10,012.6	8,821.1	29,975.9
OTAN	1,092.7	1,655.6	3,142.2	5,882.5
AUSTRALIA	551.7	68.0	184.0	803.9
NUEVA ZELANDIA	8.7	5.6	5.2	19.5
JAPON	201.9	162.0	324.0	687.9
ISRAEL	1,205.6	855.0	1,155.0	5,215.6
TOTAL	3,060.8	2,746.2	4,802.4	10,609.4
POCENTAJE QUE REPRESENTA	28	27	54	35 %

(1)

Desde la Segunda Guerra Mundial Estados Unidos ha estado in-  
 plicado en problemas mundiales, esta implicación ha ido aumentando de manera -  
 cada vez mas notoria y es el resultado de la rápida expansión económica. Los -  
 intereses norteamericanos estan enfocados a no permitir que el mundo caiga ba-  
 jo el dominio o hegemonía de otra potencia.

(1) USA, departamento de defensa 1978, Washington.

La política externa y la posición de defensa son para Estados Unidos una función de responsabilidad para mantener ciertas condiciones de seguridad. Se han alentado durante la administración Carter grupos externos de seguridad nacional.

En palabras de Carter, "El nivel de los armamento nucleares podría crecer por miles y miles y la misma situación bien podría ocurrir con las armas convencionales avanzadas. La tentación de utilizar las armas, el miedo de que algún otro lo haga primero, sería casi irresistible. El creciente comercio de armas convencionales transforma el comercio internacional de ser una fuerza para la paz, en un abastecedor para la guerra. La violencia — el terrorismo, el asesinato, las guerras no declaradas y la amenaza de todos — de destruir la restricción y la moderación que deben ser la característica dominante de nuestra época". (1)

Estas tendencias se desarrollan en un mundo turbulento con gran- des disputas internacionales. Por otro lado, la Unión Soviética realiza gran- des inversiones en la modernización y el mejoramiento de sus fuerzas militares, la URSS soporta la carga del financiamiento directo de tipos de equipo militar más caro para el Pacto de Varsovia, por otro lado la OTAN tiene equipos moder- nos naval, aéreo y de guerra terrestre.

Enfoques de la administración Carter hacia el mundo.

a) Europa Occidental.

La meta de Carter es asegurar la estabilidad en Europa por lo que se propusieron programas a corto y largo plazo por la eficiencia militar de la OTAN mediante cooperación de armamento a través del Atlántico.

(1) Time, marzo de 1978.

## b) Asia Oriental :

Se trata de mantener las fuerzas desplegadas de vanguardia en el oceano pacifico occidental, dando así, seguridad a esa zona. También se trata de mejorar la relación japonesa-norteamericana para la defensa.

## c) Medio Oriente:

Se busca mantener una relación negociadora con una paz equitativa Estados Unidos ha alentado a arabes e Israelitas para aprovechar las nuevas oportunidades de los intercambios Sadat-Begin apoyando las negociaciones.

## d) America Latina:

Es de interes primordial para Estados Unidos resolver las cuestiones referentes al canal de Panama y dar apoyo como vecinos a America Latina.

Por otra parte la administración Carter lanzó iniciativas sobre el control de armas.

Aunque queda mucho por negociar, con el acuerdo Salt II, se puede cubrir un poco las necesidades estratégicas.

En cuanto a la política de proliferación nuclear esta la posición de ayudar a otras naciones en cuanto a energía y expansión de armas nucleares Los gastos militares se acercan a los 400 mil millones de dolares por año.

La administración Carter cree que se deben reducir niveles de transferencia mundial de armas, reducir cantidad y sofisticación de armas, pero es tan dispuestos a proporcionar a naciones amigas los medios para autodefensa.

La OTAN busca modificar su posición con provisiones revisadas mejorando su poder de negociación ayudando a Occidente a mantener mayor seguridad y estabilidad en Europa.

Carter es un partidario de la Disuasión pues considera que ayuda a crear las condiciones bajo las cuales puede existir un cambio pacífico y ordenado, considera a las fuerzas estratégicas nucleares como necesarias pero, no suficientes para la disuasión de la época actual.

La única potencia que esta al parejo con Estados Unidos es la Unión Soviética y es la única que puede desafiar el actual orden internacional.

Las relaciones de competencia, basadas cada una en concepciones diferentes del mundo.

Durante el primer año de la administración Carter se remodelo el sistema de seguridad colectiva.

En cuanto a la disuasión de estrategia nuclear y a fin de mejorarla se ha modernizado el TRIAD de MEIC, los SLEMS y los aviones bombarderos; Se cree que el soporte de aviones bombarderos del TRIAD serían mas eficientes y mas efectivo si se sustituye por un programa acelerado de misiles crucero y la producción de los B-1, una fuerza mixta de aviones bombardero de misiles Crucero , debería dar la confianza para penetrar las defensas antiaviones de bombardeo proyectadas por los soviéticos para la decada de los Ochentas.

Política de Carter hacia Centronamerica.

Carter afirmo como objetivos básicos de seguridad de Estados Unidos y preservarlo como una nación libre. A la vez asegurar la integridad territorial y crear un ambiente a nivel internacional en el cual los intereses norteamericanos queden al igual que la libertad, asegurados.

Respecto a Centronamerica las ideas principales de Carter es la de los derechos humanos y dejar de tratar a la región como un bloque monolítico En un principio los estados Unidos guiarían su conducta frente a otros gobiernos, en segundo propone establecer politicas de país a país o tratamientos a

nivel regional siempre y cuando exista similitud en las condiciones económicas sociales y políticas en los países, Carter además propone una tercera idea y es la de impulsar América Latina.

A raíz del triunfo de Anastasio Somoza la visión norteamericana — cambió de manera sustancial y se puede comprobar a través de un programa de seis puntos que adoptó el gobierno de Estados Unidos.

- " 1) Evitar el control de Centroamérica o del Caribe por una potencia hostil (régimen comunista).
- 2) Mantener expedito el paso del canal de Panamá para sus fuerzas y material logístico y si este fuera inmovilizado, mantener las líneas de comunicación — del Cono sur.
- 3) Mantener amistad estable con México.
- 4) Mantener el abastecimiento de materias primas estratégicas proporcionadas por Brasil, México, Venezuela, Perú y Jamaica.
- 5) Asegurar el apoyo de las fuerzas armadas latinoamericanas a la defensa hemisféricas, lo que se traduce en entregarles la misión preferente de mantener la estabilidad social, política, económica de América Latina y contener las amenazas internas .
- 6) Impedir que la Unión Soviética logre plasmar sus intereses estratégicos en América Latina "(1)

La estrategia anterior se basa en la doctrina Bowdler-Cheer, que señala que Estados Unidos no utilizan fuerzas militares en situaciones donde solamente grupos internos estén en contienda.

Por otra parte la administración Carter lanza iniciativas sobre el control de armas. Aunque queda mucho por negociar con el acuerdo SALT II, se puede cubrir un poco las necesidades estratégicas .

(1) Time, marzo 1977, pag. 12

Los tratados del canal de Panamá fueron uno de los logros más importantes de la Administración Carter, una de aquellas raras oportunidades donde fué posible concertar imperativos estratégicos con intereses nacionales de ambas partes y con realidades políticas. Fué también una coyuntura que le permitió a varios dictadores del hemisferio arribar a Washington sin controversias y ser recibidos por Carter en la Casa Blanca, cuando la aplicación de la política de los Derechos Humanos se hallaba en sus momentos de aplicación más rigurosa. Fué precisamente luego de la entrevista mantenida por Videla y Carter cuando se recordó que existían diferencias importantes entre Venezuela Y Estados Unidos.

Carter mantuvo buenas relaciones con los gobiernos de México y de Cuba. Se esperaba que en esa época los norteamericanos tenían que recuperar el control y destino de su economía en lo respectivo a materia energética y en el ámbito de su política exterior.

A finales de la presidencia de Carter ya pensaba, el pueblo norteamericano en un presidente que pudiera establecer la visión, el objetivo de los Estados Unidos y que se galvanizaran las fuerzas nacionales de modo que pudiera haber una corriente de esperanza inspiración y cooperación en todo el hemisferio.

Más tarde esto y lo anteriormente dicho le dió el triunfo definitivo a Ronald Reagan .

### III.- LA ADMINISTRACION REAGAN.

#### III.-1. POLITICA EXTEIOR, IDEOLOGIA NEOCONSERVADORA.

Para poder entender la ideologia de Ronald Reagan, considero necesario analizar su vida y trayectoria.

Ronald Reagan es un actor consumado que se preparó para ser el gobernador del mas populoso estado de la nación tenía una virtud enorme, su capacidad considerada de manera individual para comunicar una idea o emoción. Reagan era - un orador que convencía a sus oyentes y muchas veces dijo que Norteamérica era una nación de Destino (1) dando a entender que podría ser una tierra de oportunidades nuevamente y si se respetan las reglas del juego se puede progresar.

Reagan forma parte de una generación de actores de Hollywood, ligados a poderosos estudios que producían películas, partiendo de este ambiente, - Reagan inició su carrera política, lo cual le ayudó a convertirse en un eficaz orador político, a raíz de las experiencias que el vivió durante la segunda - guerra mundial se formó una serie de creencias las cuales las tenía muy arraigadas, sobre todo lo que se refería a la amenaza comunista.

Durante su campaña esbozó a grandes rasgos su programa conservador lo cual fue pieza clave.

Dentro del bando de Reagan estaban representantes de grandes empresas y de las grandes finanzas, este grupo estaba centrado a frenar la inflación, estimular las inversiones empresariales, dar estabilidad al sistema monetario internacional, equilibrar el presupuesto, frenar el crecimiento monetario y dar estabilidad a la economía doméstica.

Otra de las preocupaciones de Reagan fue la de bajar los impuestos -

(1) Time febrero 1980.

pero ¿Será posible sin generar una inflación más rápida y empeorar el deficit presupuestario?.

Esta pregunta se agrava cuando nos fijamos en los planes que Reagan tiene para aumentar los gastos de defensa.

En su campaña Reagan criticó a Carter porque este último no dedicó suficiente atención a la defensa Nacional.

Pero lo que es cierto y cabe mencionar es que Carter prometió, durante su campaña, reducir los gastos de defensa y lo que sucedió en realidad fue una política de expansión de los gastos de defensa.

El comite Senatorial del presupuesto de defensa ha efectuado proyecciones de los gastos de defensa que indican el alza a:

159 mil millones para 1981  
 187 mil millones para 1982  
 212 mil millones para 1983  
 239 mil millones para 1984  
 270 mil millones para 1985 (1)

Parece ser que Reagan alcanzará estos niveles de gastos.

El programa electoral de Reagan, en 1980, propone una fuerza de — cohetes nucleares con más capacidad de supervivencia, acelerar la construcción del cohete MX, y el despliegue de un nuevo bombardero B-1.

La formación de un sistema de defensa aereo modernizado, cohetes — estratégicos de largo alcance y otras armas asimismo estratégicas.

El incremento de Defensa que Reagan propone es de un costo que difícilmente se puede determinar., probablemente la inflación acelerará el costo de la Defensa Nacional.

(1) Time Noviembre 1980

La política económica exterior de la administración de Reagan esta vinculada a los objetivos de política exterior general y de Defensa Nacional, - Reagan va a presionar a la OPEP para que estos moderen sus políticas de precio - y que inviertan los beneficios excedentes en países del 3er mundo, pero obviamente esto es para que Estados Unidos le siga proporcionando ayuda económica, técnica y sobre todo militar.

Reagan esta decidido a presionar a Europa y a Japon para que colaboren con Estados Unidos de America para que Occidente tenga acceso a las fuentes de - energía de Oriente Medio y de otros países de la OPEP.

Los aliados de Estados Unidos de America en un momento pueden considerar como muy nacionalista la política exterior de Reagan e incluso peligrosas para sus intereses entonces el problema ahora es de la reconstrucción de una política económica y una política defensoria de los Estados Unidos de America más - firme, pero que a la vez no alarme a la alianza occidental.

"La defensa nacional ha emergido en 1980 como uno de los puntos - más importantes de la campaña de Reagan, este y los republicanos repiten que los Estados Unidos de America se han convertido en una potencia de segundo orden - esta misión rescate va a convencer a mucha gente de que Reagan tiene razón." (1).

Reagan tiene una clara visión del mundo bipolar y sobre esta base - ha concertado sus lineamientos de política exterior, busca reconstruir el liderazgo norteamericano.

Es necesario mencionar que países del 3er mundo no estan muy de acuerdo con las directrices norteamericanas.

Reagan esta obsesionado con reconstruir la supremacía norteamericana.

Su esquema de política exterior implicó abandonar las políticas tri-laterales que planteó Carter, trayendo como resultado afectar las relaciones con

(1) Le Monde diplomatique junio 1980

los países capitalistas generando también problemas con las transnacionales de origen norteamericano.

El nuevo esquema bipolarista coloca como amigos o enemigos a los países y por lo mismo las políticas a seguir con éstas van a ser "duras" como el caso de el Salvador, por esto los conflictos con la Unión Soviética se van a agudizar.

Durante su campaña Reagan anunció que tendría un apoyo incondicional con Israel y que esta afirmación no la hizo más que con el fin de salvaguardar los intereses norteamericanos en el Medio Orientales.

Reagan aparentemente tiene el interés de equilibrar el presupuesto federal pero, a la vez los gastos de defensa van a incrementar.

Para entender lo que es el neoconservadurismo debemos situar a los Estados Unidos dentro de un marco integral con una crisis económica, política, ideológica, militar y de hegemonía internacional y de donde, surgió una corriente de pensamiento que lucha contra lo que queda del liberalismo estatista.

El neoconservadurismo, nueva misión del pensamiento burgués, busca dar una respuesta frente a la crisis que ataca las bases mismas de la formación social norteamericana.

Se le considera una ideología en épocas de crisis, como todas las variantes del conservadurismo, este nuevo discurso que justifica a la sociedad capitalista de nuevas ideas con las que el gobierno de Reagan piensa resolver los problemas de la sociedad norteamericana.

El neoconservadurismo ha de ejercer una influencia prolongada y profunda como la que en su momento proyectaron los escritos Keynesianos, las implicaciones de éste cambio tendrán consecuencias profundas sobre la dinámica histórica del capitalismo contemporáneo.

Pero, la situación actual parece anunciar un cambio de rumbo.

Algunos autores como Peter Steinfels sostienen que "llegó la hora del neoconservadurismo y que finalmente se ha constituido en Estados Unidos un conservadurismo serio e inteligente" (1)

Los neoconservadurismos se han propuesto reformar los viejos preceptos del conservadurismo y del liberalismo pequeño (Locke), para que se compatibilicen con las realidades que emergen del funcionamiento contemporáneo del capitalismo de la edad del imperialismo.

La síntesis neoconservadora cumple muy bien su función de legitimar a la sociedad burguesa tal cual es.

Ronald Reagan está rodeado de los neoconservadores y un hombre clave en este movimiento neoconservador es Kristol y sobre él habla Peter Steinfels - en su obra los neoconservadores.

El énfasis primordial de la corriente neoconservadora es el análisis de la crisis cultural.

Es importante mencionar que la eficiencia del discurso justificatorio gira en torno a la posibilidad que tienen los neoconservadores de crear una respuesta global y coherente y que vaya de acuerdo con los problemas a los que se enfrenta el capitalismo norteamericano.

El neoconservadurismo al hacer un dramático diagnóstico de la situación en Estados Unidos de América constata la existencia de una profunda crisis política que se expresa en la pérdida de legitimidad de los regímenes democráticos y como consecuencia se abre una época de inestabilidad y conflicto que amenaza a destruir los legados de la civilización liberal. "Además, los neoconservadores tienen que lograr metas adicionales de articular un nuevo proyecto nacional para la burguesía norteamericana, es decir, definir sus objetivos integrales, válidos para toda una época histórica, tanto en el ámbito doméstico como en el sistema internacional" (1) Peter Steinfels "The reasonable right" Esquire, feb. 13, 1979 pag. 24

Ahora bien, Reagan no es precisamente un estadista, sino un político conservador de corte tradicional, preocupado por la defensa de la tradición, la familia y la prosperidad privada, simplicidad en sus análisis y categoría interpretativas que le han hecho escuchar las recomendaciones neoconservadoras.

Así la administración Reagan se orientará cada vez más hacia la racionalidad neoconservadora, que es la del capitalismo monopolístico, ofreciendo a la vez esta administración un excelente campo para ello.

Volviendo al tema de política exterior tomando en cuenta la ideología neoconservadora se puede decir, que la postura internacional de la administración Reagan, este es responsable de la creciente militarización y la carrera armamentista como expresión directa de una coalición de fuerzas de la extrema derecha norteamericana instrumentada por grupos financieros que están vinculados al complejo militar-industrial.

El diseño de estrategias de Reagan y su equipo, elaborado por los intelectuales neoconservadores hacen de la contención y de la confrontación global del enemigo comunista, la base de su enfoque de la problemática a nivel internacional.

En el enfrentamiento Este-Oeste, la política exterior norteamericana busca, como ya mencione, recuperar la supremacía mundial en base a un rearme que obviamente significa incrementar los gastos militares del país.

Este programa armamentista que es el mayor en época de paz, desarrollado por Estados Unidos de América, es la base de una política de coacción, desestabilización y agresiones con el único fin de recuperar una posición hegemónica; Este proceso militarista significa romper la distensión que se inició en los años 70's, recrudesciendo la carrera armamentista amenazando así la paz mun-

dial.

La política exterior de Reagan va más allá de los acontecimientos - que ocurren en el mundo. Básicamente existe una realidad desde finales de la segunda guerra mundial y es conocido a nivel mundial, "Mundo capitalista y Mundo Socialista"

Hoy Reagan parte del razonamiento de que la guerra fría no ha terminado, por lo tanto la realidad con la Unión Soviética ocupa el lugar central de la política exterior, así, al tratar de establecer una Jerarquización de los -- intereses norteamericanos en el exterior, el principio de la contención del imperialismo soviético, es el elemento número uno de la política exterior.

Por lo mismo, el aumento del presupuesto de defensa es el complemento necesario para esta nueva estrategia. El equipo Reagan cree que cuando los - Estados Unidos vuelvan a tener superioridad militar, convencional y estratégica con respecto a la Unión Soviética existirá la mejor manera de preservar la paz.(1)

También dentro de los lineamientos de política exterior, se le da un papel importante a la reestructuración y reformar los vínculos con los aliados - europeos de la OTAN Y JAPON. Frente a Europa Occidental, piensan que los años - que mejoraba la alianza, era cuando Estados Unidos tenía una superioridad sobre la Unión Soviética, por esto existía un liderazgo confiable para los europeos.(2)

Así Washington buscará hacer que el proceso de detente sea supeditado en las políticas externas de los países europeos al comportamiento internacional - de la Unión Soviética por tanto en la gente de Reagan prevalece la visión del mundo en desarrollo.

Propiamente enfocada y administrada la ayuda exterior, puede ser un - medio efectivo para promover los objetivos norteamericanos de política exterior

(1) Pence and secure in the 1980'S, Discurso pronunciado por R.R.

(2) New York, Times, Oct. 1980

así como fortalecer la seguridad de Estados Unidos por medio de la Asistencia a Naciones Amigas para convertirlas en más fuertes y más capaces de defenderse así mismas y a sus regiones en contra del ataque y la subversión extranjera

Cabe hacer mención de que el nuevo Secretario de Agricultura John R. Block dijo "que incluso se podría llegar a utilizar los alimentos como un medio para promover los intereses norteamericanos en el exterior" (1)

Ronald Reagan en su proyecto de política exterior, en lo referente a conyuntura actual trata de fundamentarlo afirmando que la Unión Soviética nunca ha olvidado sus planes de constante expansión.

Existen a mi juicio muchas razones que hacen pensar que se parte de una lectura equivocada de la evolución internacional, ejemplo; en 1980 se caracterizó por las "Afrentas de poderío norteamericano en Iran y Afganistan" que incluso puede desembocar en un "desfase" entre el proyecto de política exterior de Reagan y la realidad internacional, incluso este "desfase" puede determinar un esquema diplomático que en los 80's trató de adoptar criterios de los años de la guerra fría.

La Amenaza Soviética es la pieza central de la versión que Reagan y sus asesores tienen en el mundo y la base de su política exterior. Carter fue acusado de haber buscado la distensión de una manera "tonta" permitiendo que Estados Unidos perdiera la superioridad estratégica sobre la Unión Soviética. (2)

En cuanto a la política de Reagan hacia las naciones en desarrollo está definida por la lógica geopolítica de la nueva guerra fría, así, el tercer mundo puede ser tratado solo como un escenario de la lucha entre el Este y Oeste.

Por lógica los gobiernos del tercer mundo pueden esperar ser juzgados como amigos o enemigos de los Estados Unidos dependiendo de su actitud ante la —

(1) Plataforma republicana de 1980, en Cuadernos Semestrales, CIDE, Mex. No.8 Segundo Semestre de 1980 pag. 387

(2) El Día, Diciembre 31 de 1980

Unión Soviética.

Bajo Reagan sus límites serán sencillos en el escenario internacional, los que están con Reagan contra el comunismo internacional serán amigos, ya que los reaganistas consideran al tercer mundo como a un soldado en la guerra fría, su objetivo es fortalecer la red a nivel mundial de amigos y aliados de Estados Unidos buscando al mismo tiempo debilitar a la Unión Soviética.

Reagan sintió hostilidad por la política de Derechos Humanos de Carter, éste creía que la mejor estrategia para conservar la seguridad nacional era la - ayuda para crear democracias pluralistas con estructuras sociales iguales, entonces estos regímenes estarían cultural y filosóficamente más cerca de los Estados Unidos que de la Unión Soviética.

Reagan rechaza totalmente esta visión de Carter, en consecuencia se reanuda la ayuda militar a el Salvador y Guatemala, mejorando las relaciones con - Argentina, Brasil y Chile.

Según Reagan, no acepta las políticas reformistas de Carter, porque sus concepciones de interés y seguridad nacional son estrictamente militares.

A raíz del asesinato de cuatro misioneros católicos estadounidenses - en el Salvador y que numerosos líderes revolucionarios llamaron a Reagan para la denuncia de la "Ola de Terror". En Diciembre, por medio de una carta abierta firmada por 71 miembros del clero se pidió a Reagan que hiciera una "Declaración - fuerte y enérgica, afirmando el compromiso histórico de esta nación con la paz, la justicia, la democracia y los Derechos humanos y denunciando, la tortura, el asesinato o la supresión violenta de la disidencia por parte de los gobiernos - que reciben nuestra amistad y apoyo " (1)

(1) New York Times, 18 de Diciembre de 1980.

La fe que aparentemente, tienen los reaganistas en las armas, da lugar a una política exterior en la que la asistencia militar, la acción encubierta y por que no, hasta la intervención directa, sea de importancia por esto se incrementará la ayuda militar, sobretodo a los gobiernos anticomunistas - que enfrentan una oposición interna.

La Agencia Central de Inteligencia (CIA) es un instrumento de -- gran importancia para la conducción de la política exterior, haciendo, especialmente operaciones encubiertas.

Cuando ni la ayuda militar ni las tretas sucias logren contrarrestar la marea de la revolución del tercer mundo, la intervención directa, será una posibilidad real.

La administración Reagan, no busca activamente ocasiones para una intervención directa de los Estados Unidos en el extranjero, sin embargo, la mentalidad de la guerra fría y su preferencia por los medios militares para la conducción de la política exterior, hace creer que la intervención es la respuesta política lógica en una gran cantidad de crisis potenciales: Golfo Pérsico, Africa Ustral, Centroamérica etc.

Así, Reagan siente nostalgia por la época en que los Estados Unidos eran el Gendarme del Mundo

Se entiende mas la concepción militar-Seguridad Nacional de los-reaganistas en los asuntos externos, examinando su política económica internacional o más bien, su falta de política ; Reagan utiliza la ayuda económica, como un arma política en su lucha contra la influencia soviética en el -tercer mundo.

Es difícil detectar en las propuestas de política exterior de la Administración Reagan, un diseño global comparable a los anteriores, lo cual no significa que las opciones principales no esten claramente presentes;

- a) Restablecer, la supremacía, la identificación del peligro comunista y por lo tanto, del conflicto de la URSS, como el elemento ordenador de la política exterior .
- b) El tercer mundo visto, como un escenario del conflicto bipolar.
- c) Los aliados exigen compartir la carga .

Sin embargo, por la simpleza de las formulaciones no se puede determinar en que forma se expresa en política concreta, es una realidad internacional mucho más compleja y variable que lo que puede aceptar esa "Ola de Nostalgia" que invade a los Estados Unidos.

La administración Reagan ha perseguido un conjunto de políticas que como impacto colectivo parece una doctrina de política exterior.

Reagan se siente comprometido con promover la guerra fría y eliminar la distensión, obtener la hegemonía de nuevo en el mundo capitalista, haciendo de Washington el centro de las relaciones para los aliados y clientes, obtener clientes en el tercer mundo con el fin de entablar una red intervencionista en esa región, desafiando, el "Predominio soviético dentro de su propia esfera de influencia.

Con su política exterior, Reagan persigue la protección de los intereses corporativos existentes, y que los Estados Unidos entren en el mercado de los competidores, dar acceso a las nuevas fuentes de materias primas, busca reducir los movimientos de liberación del tercer mundo, las relaciones y conflictos políticos y económicos entre estados, en peones de la lucha Este-Oeste en torno a la cual se ha forjado la política exterior Reaganista.

La doctrina de Reagan está diseñada especialmente para promover un enfrentamiento político y militar, poniendo a Estados Unidos en contra del bloque soviético y más limitado contra los regímenes social-demócratas en Europa.

Un aspecto sobresaliente de la guerra fría ha sido el reforzamiento militar masivo llevado a cabo por Reagan, y está dirigido al reforzamiento de la capacidad de intervención militar de los Estados Unidos apoyando a los clientes, y de cierta manera obligando a los aliados europeos y japoneses a compartir los gastos en igual proporción que los beneficios que reciben de los Estados Unidos .

La administración Reagan busca el debilitamiento de la URSS para impedir la proliferación de las iniciativas políticas del tercer mundo que buscan romper la dependencia con occidente y apoyarse en la URSS como contrapeso.

Pra Reagan los aumentos en el presupuesto de defensa es esencial para que Estados Unidos cumpla de manera adecuada con sus responsabilidades a nivel internacional.

Durante 1981 y 1982 se dieron reducciones practicamente en todos los rubros presupuestarios, los gastos de defensa aumentan constantemente, al mismo tiempo del incremento en gastos de defensa se llevó a cabo una reestructuración de los arsenales nucleares y convencionales con el fin de darle la operatividad necesaria que la estrategia de política exterior requiere para cuestiones de seguridad. A manera de conclusión me gustaría decir:

Durante su gubernatura en California Reagan le dió una nueva dimensión a la estructura fiscal del estado para producir, en consecuencia una redistribución de ingresos que beneficiaría principalmente a las clases medias y particularmente a la burguesía comercial e industrial de California.

"Aun cuando el ritmo inflacionario tuviera mucho que ver el presupuesto del estado aumentó en términos nominales de 4,600 millones de dolares a 10,200 entre los años 1966-1967 y 1974-1975. ajustados a la inflación esos 10,200 millones de dolares significarían realmente 7,968 millones y en caso fehaciente del presupuesto fué de 57.7% ó sea un promedio de 7.21% en cada uno de los 8 años de gobernación de Reagan." (1)

(1) Edmund G. "Reagan the political Chamelon" Ed. Praeger Publishers N.Y, 1976

Además el hecho de que Reagan durante su gubernatura aumentará la presión fiscal sobre las grandes corporaciones indica, no una política popular sino que es solo un elemento a ser visto en el contexto, apoyado y estimulado por la burguesía comercial y sectores ricos, parasitarios del estado, Reagan llevaba a cabo descuentos impositivos que beneficiaban a esas clases junto con masivos incrementos que debían asumir las capas populares.

La realidad norteamericana fué abordada sobre las bases de esquemas compulsivos, muy legítimos sin duda como ejercicio conceptualizador, pero bastante estéril como plan de comprensión profunda, lo que es cierto es que la realidad norteamericana es un misterio incomprensible para el resto del mundo.

Durante la década de los 70'S se dió un invento original, los "think tanks" o tanques de pensamiento, eran organizaciones privadas cuya misión era producir ideología adecuada para las cosmovisiones respectivas - de quienes las financian y útil para la lucha política hacia la cual van dirigidos.

Uno de los aspectos institucionales más fascinantes de la última década ha sido precisamente esta incorporación de los pensamientos a la vida pública como un exótismo primero, una rareza admitida después y ahora, con la llegada de los conservadores, como una virtual necesidad del aparato político de la nación.

Los tanques de pensamiento que brotaron en Estados Unidos en la década de los 70'S son abrumadoramente conservadores, ya no se ve solo en el hecho material de que la derecha es la única fuerza capaz de financiar una empresa de esa naturaleza.

Hay que buscar en las cenizas la consolidación y avance de una red nacional de productores de ideología conservadora para poder entender que sucedió con aquella sociedad cuestionante.

Reagan capitalizó un sentimiento de frustración y sus intelectuales le dan coherencia y variedad a sus instituciones más variadas. Los tanques de pensamiento articulan seriamente la rebelión en la rebelión, — por principio el cambio opera en las corporaciones y en las fundaciones — tradicionales. Los conservadores arrancan de donde se hace el dinero, de las empresas.

A principios de 1981 se incluían por lo menos 9 fundaciones con valor de 1,390 millones de dolares y aportes de más de 5 millones de dólares, al margen de decenas de corporaciones que operan directamente sin la intermediación de una fundación.

EL CENTRO INTERNACIONAL PARA ESTUDIOS ESTRATEGICOS (SCIS) de George Town — se ha especializado en asuntos extranjeros y así se ha convertido en uno de los principales productores de hombres e ideas para el gobierno de Reagan, desde ahí se ejerce fuerte influencia en el pensamiento de este.

EL AMERICAN ENTERPRISE INSTITUTE, es una institución previa a la actual — proliferación de tanques de pensamiento fundado en 1943 por Lewis H. Brown con el fin de promover ideas libres impresionarias.

Al iniciarse en 1980 el AEI se aprestaba a lanzar nuevos programas de investigación en áreas tales como el impacto de las grandes instituciones de la sociedad el AEI ha sido refugio para la mayoría de los neo — conservadores.

De la Institución Hoover para la guerra, la revolución y la paz han salido la mayor cantidad de asesores universitarios para asuntos domésticos de Reagan, como Martin Anderson que es el experto de Reagan en cuestiones terroristas.

La relación directa entre Reagan y el instituto Hoover asegura - que el tanque de pensamiento tiene una participación decisiva en la administración de Reagan.

Otro tanque de pensamiento con presencia en la administración - de Reagan es la Heritage Foundation, una publicación británica lo calificó como "una especie de ministerio de propaganda de la derecha goldwateriana." (1), el Heritage tiene estrechos vínculos en el presidente.

Reagan llegó a la Casa Blanca cuando la realidad norteamericana de Carter se está debilitando.

Como podrá verse el panorama que ofrecen los creadores de ideología en los EUA. es interesante si se considera a los que se mueven en la cosmovisión conservadora, la derecha a trabajado con furor.

La historia del nacimiento y desarrollo de la Nueva Derecha en general es una de las facetas más fascinantes de los EUA. visto en el mundo como escenario de los progresos. La nueva derecha es la coalición de grupos, personalidades e intereses que expresan no solo un radical rechazo a la sociedad civil norteamericana, sino también una diferenciación igualmente radical de aquellas fuerzas que históricamente han sido considerados en EUA. como conservadores o moderados. (2).

La nueva derecha se mueve en los centros de poder operando con tecnología de comunicación para llevar el mensaje a la opinión pública - además opera dentro y fuera del sistema paartidario tradicional, en el nacimiento de la nueva derecha existen varios elementos de importancia, - es populista y fanática, además es el resultado potenciado y lanzado a - nuevos destinos de realidades anteriores, busca además una política partidaria.

(1) Las divisiones de la derecha "The Economist", Enero 1981.

(2) Eliashév Ricardo, Reagan USA, los años ochenta, Folios Editores, 1a. Ed. México, 1980 p. 86

Reagan dijo: "por cierto, es un hecho incontrolable que todas - las complejas y horrendas cuestiones que nos confrontan en nuestro país y en el mundo tienen respuesta en ese solo libro (La biblia)". (1).

Los neoderechistas han encarado campañas en favor de un rear- mamentismo substancial del país.

## III.2 RELACIONES CON LA UNIÓN SOVIÉTICA

" La segunda guerra mundial alteró radicalmente el carácter de la sociedad americana y puso en tela de juicio sus valores más permanentes. La guerra definió de nuevo las relaciones entre el gobierno y los particulares y las de estos entre sí; y abrió una serie de interrogantes acerca de las relaciones entre los civiles y los militares, entre la libertad y la seguridad y - entre los intereses específicos y los objetivos nacionales, que aún hoy no han sido plenamente aclarados" (1)

Una de las consecuencias más importantes de la II. guerra mundial fue la conversión de Estados Unidos de una gran potencia a la gran potencia - así, América era la más poderosa potencia militar al finalizar el conflicto bélico.

América era la única potencia nuclear a pesar de la rápida desmilitarización de sus fuerzas armadas. Por otro lado su participación en el conflicto y en la elaboración de la paz junto con su fortaleza militar y económica por lo que la vuelta al aislacionismo del período entre guerras ya no era posible.

Solo los Estados Unidos podían llenar el vacío de poder producido - en el esquema político mundial por la división y el debilitamiento de Europa y la extensión de las fronteras de la URSS; Los EU no supieron encontrar otra visión, transformando el anticomunismo dentro y fuera de sus fronteras en una ideología, surgiendo la guerra fría.

La URSS debilitada por la devastación de la guerra y más preocupada por su seguridad que por su expansión, temía por que EU se empeñara en una política de dominación ideológica y militar; los americanos y la mayoría de sus aliados europeos pensaban que la Unión Soviética pretendía la ruina del capitalismo y la imposición del comunismo en todo el continente.

El temor sirvió de base a la guerra fría y a su prolongación.

Para 1947 surge la Doctrina Truman donde se dice " Estados Unidos apoyaría a todo país que se viera amenazado por presiones comunistas ya sean internas o externas.

Estados Unidos tiene la superioridad militar por poseer la bomba nuclear (probadada en 1945), la URSS se equipará cuando en 1949 se dió la noticia del éxito de la prueba nuclear soviética y se hizo público que el científico británico-Klaus Fuchs había pasado secretos atómicos, la URSS en 1950, el recelo anticomunista fué en aumento.

A raíz de la igualdad nuclear se desarrolla una desenfrenada carrera-armamentista y una fricción entre los dos bloques, el capitalista y el comunista, pero de este tema hablaré más adelante.

Ahora bien, es un hecho que el anticomunismo surgió después de la Segunda Guerra Mundial y a la fecha continúa.

Para hablar de guerra fría, se debe entender como fricción entre las dos superpotencias reflejados en sus zonas de influencia y, a raíz de la doctrina Truman los bloques se conforman en torno a la guerra fría.

En 1946 en Fulton E.U. , Churchill en una conferencia hace patente la división del mundo usando el término "Cortina de Hierro"  
La URSS se empieza a consolidar como una gran potencia y en Europa, ningún país lo puede contener y creen que uniéndose a otra potencia como EU lo pueden lograr.

El lapso comprendido entre 1945-1965 fué un período de hegemonía norteamericana, pero no duró más puesto que surgió una desarticulación del aparato del estado imperial, la crisis del estado imperial y el intento por resolverlo, puede ser comprendido en tres etapas:

1969-1973, la desintegración de la máquina militar norteamericana en Vietnam, el colapso masivo del consenso interno en Estados Unidos y su aislamiento en el plano internacional, llevaron a la formulación de la Distensión como una forma para ganar tiempo; 2) 1976-1978 La reconstitución de las fuerzas armadas, la promulgación de la Doctrina de los "Derechos Humanos" como un medio para lograr un consenso interior detrás del liderazgo oficial, el esfuerzo para promover vínculos con las fuerzas políticas moderadas y conservadoras civiles en el tercer mundo, y la prosecución de la Distensión con reservas; y 3) 1979-hasta el presente: El acelerado reforzamiento de las fuerzas armadas, la promoción de alianzas con regímenes dictatoriales, el intento de imponer definiciones de los conflictos del tercer mundo como reflejos del mundo bipolar -- el fin de la distensión y la declaración de la segunda Guerra Fría.

El lapso comprendido entre 1945-1965 fué el período de hegemonía global estadounidense indiscutida; Washington, era la fuerza política, económica y militar dominante en la economía mundial. La reconstrucción de la economía europea y japonesa, en combinación con el enorme derroche y costo de la participación norteamericana en Vietnam, erosionó la posición económica dominante en E.U.: La masiva oposición interna e internacional, minó la cohesión interna y externa. La desarticulación del aparato del Estado imperial creó una coyuntura favorable, como el Che Guevara lo Había previsto proféticamente, permitiendo que los procesos revolucionarios en Angola, Etiopía, Nicaragua e Irán se llevaran a cabo con éxito, eliminando regímenes clientes de los Estados Unidos,

El crecimiento de la lucha de clases en el tercer mundo, como consecuencia de la prolongada transformación de las relaciones de clase que resultó de la expansión del capital occidental en las décadas posteriores a la Segunda Guerra Mundial, se aceleró al faltar la mano dura de la intervención imperialista.

Enfrentados al desafío de las masas, e incapaces de movilizar y reconstituir, en tal coyuntura la fuerza militar para contrarrestarlo, las administraciones de Nixon, Ford y Carter buscaron, por medio de la distensión contener el surgimiento revolucionario: trataron de obtener a través de acuerdos con las grandes potencias lo que no podía obtenerse a través de los canales usuales de la lucha de clases. La distensión, entonces, fue una política de transición condicionada por el colapso del aparato del Estado Imperial, intentando conservar las esferas de influencia por medio de alianzas internacionales de tipo horizontal entre las superpotencias.

La distensión fue un intermedio entre la derrota política de fines de los sesentas y principios de los setentas, y la recuperación y resurgimiento imperial a fines de los sesenta y principios de los ochentas.

El acontecimiento central que motivó el cambio histórico de la distensión a la nueva guerra fría fue la derrota del Sha de Iran, el cliente más favorecido de los Estados Unidos (junto con Israel) en el Medio Oriente, rico en recursos petroleros. Hasta ese momento los esfuerzos de la Administración Carter por movilizar la opinión pública en favor de la nueva militarización había fracasado; el esfuerzo por promover la intervención en Nicaragua no fue popular en Estados Unidos, y no pudo movilizar a una mayoría en la Organización de los Estados Americanos; el esfuerzo por calentar la Guerra Fría con el tema de las tropas soviéticas en Cuba recibió, un apoyo limitado. El proceso de reconstrucción del aparato imperial, en una democracia capitalista, dependía de una transformación masiva de la opinión pública.

Las pérdidas materiales de las multinacionales estadounidenses, resultado de la revolución Iraní, crearon las condiciones objetivas para la reconstrucción masiva del aparato militar; el tema de los rehenes dió al presidente el arma propagandística para promover la base subjetiva (consenso popular) para llevar adelante políticas que movilizaran el sentimiento público, hacia

un presupuesto militar masivo, dieran mano libre a la CIA y prepararan contingentes de intervención (fuerza de despliegue rapido etc.) y 2) presionaran a los aliados europeos para que accedieran a los programas militares estadounidenses y dejaran a las fuerzas militares de Estados Unidos la desición de los desafíos políticos en el Medio Oriente, si no es que también en el tercer mundo como un todo.

"Los Estados Unidos se refieren a su poderío bélico como el único medio por el cual pueden llegar a la disminución de la presión internacional" (1)

Ahora bien, el crecimiento del poderío económico y militar del bloque es un hecho indiscutible de primer orden, al evaluar las políticas de confrontación de la administración Reagan; A pesar de todo, EU debe reconocer que cualquier ataque frontal a la URSS tendrá como resultado una respuesta masiva y una destrucción mutua.

De igual modo, la intervención militar contra los países aliados del ya establecido bloque soviético, especialmente Europa del Este, corre los mismos riesgos, estas son las fronteras limites para que los EU actue.

Solamente en los países del tercer mundo en donde aún no se consolidan los regimenes revolucionarios y los movimientos de liberación aún estan en lucha, es donde Washington ejerce sus nuevas opciones militares. Así, mientras Reagan contempla una confrontación global, el equilibrio del poder hace que esta confrontación se lleve a cabo en esferas reducidas del mundo.

La paridad nuclear y el conjunto de armamento soviético impide el tipo de presión política que fue evidente por quienes tomaban las decisiones políticas de EUA a principios de los 50's, cuando estos mantenían el monopolio nuclear.

Es improbable que tenga éxito los esfuerzos de la administración Rea

gan por conseguir una superioridad militar frente a la URSS. Repetir con el fin de recrear el margen de maniobras políticas que existían en los cincuentas, debido en parte a la resistencia de Europa, a las restricciones de la economía política de los Estados Unidos y finalmente, porque la URSS puede utilizar recursos para ser competitivo.

Mientras el poderío militar soviético siga siendo un factor inalterable en el alineamiento actual del poder global, también sirve como fuente de apoyo - para cierto número de movimientos de liberación, sobretodo Africa y Medio Oriente. La idea de que Washington puede aplastar a quienes han sido asignados como sus - aliados revolucionarios y mantener a los aliados dictatoriales, por medio del envío militar, está destinado al fracaso debido a que hay fuertes alternativas de - armamentos para apoyar los destinos políticos de la operación, aunque los envíos soviéticos de armamentos tanto en calidad como en cantidad como en calidad no se equiparan con los de Estados Unidos. Sin embargo, son suficientes cuando se combinan con el apoyo popular masivo para desafiar a ciertos regímenes minoritarios - que dominan al Medio Oriente y Sudafrica.

El reconocer el equilibrio militar quizá pueda servir para moderar las - versiones extremas de la confrontación global dentro de la Administración Reagan. Aún si impide la negociación y traza las curvas de crecimiento de los gastos de - armamento, y es seguro que Reagan se da cuenta de que existe una necesidad de negociar, es decir, definir los términos y los lugares dentro de los cuales se llevara a cabo la confrontación.

Un conflicto indefinido, sin un sentido del lugar o de los intereses estratégicos que seguro conoce el grupo de Reagan podría desembocar rápidamente en una confrontación global (esto tiene con preocupación a los europeos).

La nueva guerra fría involucrará la intervención extensiva de EUA en el tercer mundo pero, estará unida a negociaciones y a la incapacidad para — revertir relaciones de poder global, o bien para establecer la dominación exclusivamente por medio de soluciones militares.

Si el poderío militar soviético se erige como una restricción a las operaciones globales del grupo de Reagan, el crecimiento económico se presenta — como otro factor que limita los esfuerzos de Washington para polarizar el mundo entre este y Oeste. Los lazos entre la URSS y Occidente han mejorado en — estos últimos años y conforme la nueva guerra fría aumentó y las relaciones entre EU y URSS declinaron, los vínculos entre la URSS y otros países capitalistas crecieron.

La enorme expansión del comercio entre Alemania Occidental y la URSS — en el campo de la tecnología, recursos energéticos y las máquinas es un caso al respecto "La interdependencia entre Europa y el bloque Este; delimita hasta cierto grado la disposición y la capacidad de Europa Occidental para seguir con la conflictiva estrategia de Washington" (1)

"La escala de actividades en ciertas áreas (energéticos) y la naturaleza complementaria del comercio Este/Oeste, no pueden ser igualados por los EUA que es más competitivo con Europa Occidental tanto en lo que compra como en lo que vende. Washington no puede proporcionar un sustituto satisfactorio a los tratados con el este; por el contrario la naturaleza de la economía de Reagan es la de reprimir y restringir más el crecimiento general de Occidente a corto plazo y aumentar así las ventajas competitivas de EUA a mediano y largo plazo" (2)

1) Time noviembre de 1981

2) Time diciembre de 1981

La carrera armamentista tal como es promovida por Reagan, va contra el intento de los europeos de modernizar sus plantas industriales a fin, de mantener una ventaja competitiva y una relación comercial con los nuevos países en vías de industrialización en el tercer mundo y Europa del Este. El crecimiento de los mercados soviéticos y las oportunidades de comercio sirven para promover el ascenso de las fuerzas económicas en Europa Occidental, sobre y — en contra de los militares especialmente en un momento de estancamiento capitalista.

Los lazos económicos entre los países del tercer mundo y la URSS es otro factor que inhibe a muchos países a unirse a cruzadas anticomunistas. Además, el esfuerzo de Washington por enfrentarse a regímenes revolucionarios en el tercer mundo, para aislarlos económicamente y para sancionar la actividad contrarrevolucionaria, que de hecho se puede neutralizar por estos mismos países, volviéndose más activos en relación al bloque soviético.

Es menos probable que las estrategias de confrontación hacia los regímenes revolucionarios del tercer mundo los desestabilice y probablemente se apoyen en el bloque soviético como un mercado alternativo, de financiamiento y de bienes primarios y sobretodo una base de apoyo militar.

Reagan ha tratado de imponer un esquema bipolar a un mundo que tiene relaciones cada vez más complejas y esto refleja, una ausencia de los cambios reales que se han dado en el tercer mundo, Europa y la URSS.

La época nostálgica de los 50's es una base para construir la política actual.

En cada punto importante Reagan busca obligar a los países y a las regiones con intereses diferentes en lo económico, en lo político y en lo estratégico a estar de acuerdo con Washington, y este a su vez poniendo en relieve los peligros que existen, sobretodo, militares.

" El grupo de Reagan al no comprender los cambios estructurales que han estrechado el margen de la competencia bipolar, ha improvisado explicaciones -- ad hoc; en Europa el pacifismo paralizador (1) se convierte en un medio para no considerar los vínculos económicos profundos y mutuamente benéficos con el Este, el tercer mundo se vuelve un medio que reduce a la política el desarrollo de lazos regionales, el crecimiento de asociaciones de productores de mercancía. Estas simplificaciones fáciles podran parecer análisis políticos, en Londres o Nueva York, pero tienen poco peso en casi todos los lugares.

Robert Tucker afirmó en 1980 que " los signos apuntan a la conclusión de que por tercera vez en el período posterior a la IIa. Guerra Mundial, estamos en el umbral de un cambio de largo alcance en la política exterior de la Nación." (2)

Ahora durante la administración Reagan el cambio empieza a producirse y dado el papel que juegan los EUA en los asuntos internacionales, sus efectos son visibles en casi todo el mundo .

Tucker se refiere a dos períodos y son el diseño de la contención de los años de la posguerra y el de la distensión de la admon. Nixon.

La contención. - Los EUA consideraron que la paz abriría paso en un período relativamente prolongado de estabilidad con hegemonía mundial norteamericana y se basaba en ciertos hechos como fue el auge que tuvo EUA como consecuencia de la guerra, superando la crisis de los 30's y predominando financieramente y comercialmente en el mundo capitalista además de tener el predominio con la bomba que hizo estallar en HIROSHIMA y NAGASAKI. Así, EUA, jugó un papel dirigente en asuntos mundiales debido al poder político, y militar -

(1) TIME, MARZO 18 DE 1982.

(2) ROBERT TUCKER, propositos del poder americano, Preager, N.Y, 1981 P.1

Pero, el pronóstico de que cuando al terminar la guerra los Estados Unidos, esta-  
blecería una hegemonía contrarrestada se contradice por el surgimiento de un se-  
gundo vencedor, La Unión de Repúblicas Soviéticas Socialistas.

Ambos vencedores no eran ni con mucho equivalentes. La URSS, llevó el pe-  
so fundamental de la lucha contra el nazismo y sus tropas ocuparon la mayor parte  
de Eúropa Oriental y por lo menos podía imponer ciertas condiciones en un ambito-  
regional.

Si los Estados Unidos no hubieran apoyado la guerra contra Alemania, ha-  
brían tenido que asumir los costos de guerra y posiblemente así hubieran predomi-  
nado en la opinión pública las tendencias aislacionistas que Roosevelt temía.

Era evidente que la URSS vencería en el frente oriental, y de que no ha-  
bía intento por parte de los aliados de pelear ese terreno, pero también es cierto  
que las potencias occidentales limitaban las ganancias de la URSS como fué la vez  
del bombardeo de Dresden y la ocupación de una parte de Berlín

La cuestión después de la guerra no era, si había sido un error o no apo-  
yar a la URSS, finalmente el apoyo sirvió para obtener la victoria, ahora el pro-  
blema era como enfrentar el poder que la URSS había adquirido. La política norte-  
americana hacia la URSS no puede considerarse como de conciliación, sino como una  
combinación de ofertas de apoyo limitado con amenaza de represalia.

Así, los meses que siguieron al fin de la guerra y hasta 1946 fueron frug-  
tación de los Estados Unidos con respecto a la URSS en torno a los supuestos en -  
que esta se movía.

Estos supuestos eran:

1) La superioridad estratégica de los Estados Unidos y el temor a la bomba atómica  
que permitieron imponerle a la URSS condiciones más favorables, incluso en Europa  
Oriental. el 2) La URSS veía como prioritarias las ventajas materiales de una aso-  
ciación con Estados Unidos, sobretodo una continuación en la ayuda económica, lo -  
que haría más flexible la política de seguridad.

Pero nada de esto fue cierto, la URSS mantuvo sus propuestas originales y en vez de ceder endureció su posición.

Las negociaciones siguieron cierto patron, sin que la URSS hiciera concesiones, además del callejón en el que se encerraban las negociaciones con la URSS hay que sumarle las presiones internas provenientes de círculos políticos y militares que exigían la formulación de una nueva estrategia norteamericana basada en la superioridad atómica.

Así, con esas condiciones la política de negociación fracasó, pues chocó con la estrategia de seguridad regional soviética, por otra parte crecieron las presiones internas en favor de una confrontación, en 1946 se marca el comienzo de la contención.

La contención más que una doctrina diplomática es una política y una estrategia militar, la principal novedad en este plano es el abandono de toda pretensión de imponer un orden mundial como objetivo de la política exterior de EUA, lo que no significa renunciar a la hegemonía sino asentarla sobre bases de realismo político.

"La armonía podía ser improbable pero la seguridad podía obtenerse, no obstante, a través de un cuidadoso balance de poder, interés y antagonismo"(1)

El interés nacional y el realismo político se unen para configurar el gran objetivo de la política exterior norteamericana: La seguridad nacional entendida como la capacidad de desarrollar los objetivos nacionales sin la interferencia de otras potencias,

(1) Kennan F. George, realidades de la política exterior Norteamericana  
Norton Cpn. N.Y. 1966 p.4

Para los fines de seguridad nacional, lo vital son cinco centros de poder militar e industrial: Estados Unidos, Gran Bretaña, La Cuenca del Rhin, URSS y Japon.

En terminos de poder la amenaza solo podía venir de uno de los cinco centros que Estados Unidos no controlaba, La Union Sovietica, y el interes norteamericano consistía en impedir que la URSS que ya le era hostil, controlara los otros cuatro.

El nucleo central del primer diseño de la Contención está, pues, en la afirmación de la superioridad estratégica norteamericana en el terreno - militar. En 1947 en que los EUA proclamaron la Doctrina Truman, lanzó oficialmente la Doctrina de la Contención. Los EUA estaban confiados pues tenían la superioridad atómica.

Más tarde Eisenhower retomaría formalmente la contención, que el tanto cond  
no.

A la doctrina de la contención le vino a suceder la doctrina de la Resposalia Masiva que postula la disposición de los Estados Unidos y sus aliados " a responder vigorosamente en los lugares y a través de los medios que ellos elijan " (1)

A través de las doctrinas que subsiguieron se manejo el término -- NSC 68 y se refiere al memorandum número 68 del Consejo de Seguridad Nacional de Abril de 1950 y es el primer intento efectivo de poner por escrito - en un solo texto, la estrategia global de los Estados Unidos. El NSC 68 se refiere en su aspecto central a la extensión del conflicto con la URSS a -- nivel mundial y el llamado a un rápido desarrollo político, económico y mili  
tar para hacer frente a una amenaza que se caracteriza como inminente.

(1) Dulles Foster John, " The doctrine of massive reallation", Endecott y Stanford , p.66, 1954

El mismo Dulles dijo en 1954; " Que la represalia atómica y termonuclear masiva no es la clase de poder a la que pudiera apelarse más últimamente en toda circunstancia, privar al enemigo de la certeza de la respuesta no significa convertir cada guerra local en una guerra mundial." (1)

La represalia masiva fué un cambio fundamental de la estrategia militar durante los 50's y los 60's, su pieza fundamental fué el mando aéreo estratégico . Además constituyó uno de los primeros rasgos del New Look que unido a la política de desestabilización inaugurada en 1947 formaron un cuadro de tensión extrema que quizá fué el más crítico de la guerra fría.

Cuando Eisenhower terminó su mandato, los Estados Unidos eran superiores a la URSS, ambos poseían la bomba termonuclear, existían alianzas militares que amenazaban a la URSS y su sistema desde múltiples bases.

La URSS para los 60's se desarrolló económicamente y militarmente, llegando a tener un poderoso arsenal nuclear; A la muerte de Stalin su política exterior sufrió cambios, además Europa y Japón se estaban recuperando, y surge la posibilidad de crear alianzas.

Pero la Represalia Masiva tuvo una acusación, y fué el énfasis excesivo en la discusión atómica que había disminuído las posibilidades de respuestas realistas ante crisis internacionales, se mostró incapaz de impedir procesos revolucionarios en el tercer mundo y no se aprovechó la oportunidad para negociar con la URSS.

Más tarde la Doctrina Eisenhower vino a sustituir a la Doctrina de la Represalia Masiva, debido al temor de una confrontación con la URSS, ésta doctrina de Eisenhower ofrecía ayuda militar y económica a los países arabes. Pero, fué inadecuada creando crisis políticas por diversos factores, como fué el lanzamiento del Sputnik en 1947. de ahí el énfasis de la URSS con los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) pues de esta forma, puso a los Estados Unidos

(1) Dulles Foster Ob. Cit.

en desventaja con la URSS.

El lanzamiento del Sputnik creó un shock psicológico pues era evidente que la URSS tenía el progreso técnico en cuanto a cohetes, y Estados Unidos entendió que si la URSS contaba con cohetes para colocar un satélite en el espacio, con toda razón colocaría bombas nucleares en cualquier punto, pero, sin embargo, los Estados Unidos consideraban que mientras tuvieran la capacidad de respuesta estaría a salvo del ataque directo.

Los misiles Balísticos Intercontinentales (ICBM) significan para la URSS contar con su propia capacidad de disuasión y así, los EUA no podían amenazar de manera impune con la represalia masiva ante cualquier conflicto que se presentara, a partir de 1957, se buscó una nueva estrategia con opciones mas flexibles y casi llegaron a la conclusión acerca del uso limitado de las armas nucleares.

Cabe aclarar que durante el primer período de Eisenhower todo dialogo era imposible por la política de rearme y no fue hasta 1956 con el XX Congreso del PCUS (Partido comunista de la Unión Soviética) cuando se crearon las condiciones para el dialogo, pero la realidad fue que la contención y la guerra fría siguieron su curso, por casi una década pues ni Estados Unidos ni la URSS buscaban claramente un acercamiento.

De ahí, que la década de los 60's se puede identificar como una nueva etapa en la política norteamericana, con Kennedy se iniciaron grandes transformaciones. Johnson siguió la línea de predecesor pero este plasmo sus ideales en el proyecto de la Gran Sociedad pues en este período la respuesta flexible no podía salir adelante después de lo de Vietnam.

La principal estrategia trazada por Kennedy estaba orientada a ampliar al máximo las opciones para dar respuesta a cada uno de los tipos de amenaza, saliendo bien sin necesidad de armas atómicas.

La doctrina de la Respuesta Flexible tenía cuatro puntos: 1) ampliar la capacidad de fuerzas convencionales e irregulares, 2) el desarrollo estratégico nuclear, 3) solidarizar las alianzas y 4) revitalizar el concepto de contención por medidas no militares.

Con Kennedy se registró un aumento en el campo del armamento nuclear bombarderos, Minuteman y Submarinos nucleares.

Es importante mencionar que en la política exterior norteamericana se necesitaba una verdadera doctrina nuclear, surgiendo así, la Doctrina Mc. Namera que buscaba dos objetivos bajo los conceptos de destrucción asegurada y de "limitación de daño"; Más tarde introdujo un nuevo concepto, el de la "Counterforce" (contrafuerza) dando un carácter simétrico a la respuesta, incrementando el desencadenamiento de una guerra total atómica. De esto, surgieron problemas con la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte), debido a las presiones que ejerció para incrementar el armamento convencional en Europa.

Un balance de la situación a nivel internacional dió lugar al cuestionamiento de la política exterior de Carter y que más tarde le dieron el triunfo electoral a Ronald Reagan con el que se vió un giro en el diseño de la política exterior, teniendo como bases un enfrentamiento ideológico en el mundo libre, la amenaza comunista y como consecuencia incrementando el poderío militar.

El principal argumento de la ideología estratégica de la Administración Reagan es que Estados Unidos debe instrumentar un plan para derrotar a la URSS y llevarlo a cabo a un costo que no impida la recuperación norteamericana. La gente, difícilmente podía creer lo que escuchaba cuando Reagan manifestaba sus puntos de vista. se estimó como mera propaganda electoral cuando este afirmó "Vamos a esforzarnos por lograr presupuestos de defensa cada vez mayores que sean suficientes para consolidar una posición de superioridad militar" (citado en Defense Monitor, 3 de 1981. Manifiesto electoral del Partido Republicano).

Las intervenciones rusas en Camboya, Afganistan y Polonia proporcionaron textos adecuados para el relajamiento de la tensión, aunque es posible que la razón de fondo fuera tratar de distraer la atención del uso de defoliantes y otros agentes químicos hechos por Estados Unidos en Vietnam, así como encubrir sus políticas pro-israelíes y su apoyo a los regímenes totalitarios de América Latina.

Ninguna de las anteriores administraciones de E.U. ha instrumentado políticas antirrelajamiento de la tensión tan decidida como la presente. La política de incrementar el gasto para armamento ha tenido naturalmente un efecto sobre la limitación de armas, como es el acuerdo que suscribieron recientemente la Unión Soviética y los estados Unidos en Diciembre de 1987.

También debemos recordar que si bien la política de confrontación de la Administración Reagan constituye una amenaza para la Unión Soviética, asimismo para la OTAN. La OTAN se creó para defender los intereses fundamentales de seguridad de sus estados miembros, no para exponerlos a los peligros que se derivan de una mentalidad obsesionada por emprender cruzadas. En el pasado, tanto como hoy, seguridad quería decir respetar las bases de Tratado del Atlántico — Norte.

### III.3 ESTADOS UNIDOS Y SUS ALIADOS DE LA OTAN

La Organización del Tratado del Atlántico Norte, OTAN, tiene sus orígenes en la desconfianza mutua y la lucha por el poder que dividieron a los antiguos aliados al finalizar la Segunda Guerra Mundial.

La OTAN, fué una alianza militar que se fundó en 1949, y surgió por diferentes consecuencias que tienen su cuna en el curso de la guerra, cuando empezaron las disputas acerca de las respectivas zonas de influencia.

La OTAN, como dije anteriormente, se consolidó hasta 1949 y tuvo como antecedente varios tratados como fué el de Dunquerque (1946), el TIAN — (1947), el de Bruselas (1948).

Los países europeos se sentían inseguros ante el poder de las fuerzas soviéticas y deseaban que la participación de los Estados Unidos en un sistema de defensa común les diera la garantía necesaria para neutralizar a la Unión Soviética.

Además, cuando surge la Doctrina Trumann, en esta se hace patente la ayuda por parte de los Estados Unidos a cualquier país que lo solicite, además, el Plan Marshall que es el que estaba para la ayuda y reconstrucción económica en Europa; Si lo analizamos un poco, este plan fue una medida para presionar a Europa a base del desarrollo capitalista económico interno, y con esto cerrarle camino al comunismo.

La cooperación de los miembros para la consecución de los fines que persigue la OTAN se basa en la asistencia, en caso de ataque armado y la celebración de consultas en materia política.

La OTAN, es una alianza militar del mundo capitalista desarrollado, — mas del 50% de los países del mundo capitalista occidental lo conforman además de los países de Europa occidental, como reacción a la OTAN surgió — una alianza militar del bloque socialista, EL PACTO DE VARSOVIA.

Incluso la formación de la República Federal de Alemania, la re—  
tención de las bases militares en Japon y la OTAN, llevaron a la Union So—  
viética a tomar una postura de no negociación alrededor de 1949-1950.

En 1953 los Estados Unidos habían empleado en parte su mando es—  
tratégico en Europa, dotandola de armamento nuclear. En resumen, ante un a—  
taque en cualquier parte del mundo, Estados Unidos optaría por desencadenar  
su represália desde Europa.

En términos militares, el problema era si dotar ó no a Europa de  
Misiles Bálísticos interregionales (IRBM), con los cuales se podía replicar  
a un ataque atómico eventual. En términos políticos, se buscaba ampliar la  
capacidad del comando de la OTAN, para ayudar a resolver cuestiones estraté—  
gicas que se relacionaban al uso de armas nucleares. En 1958 Eisenhower ins—  
taló los IRBM ( antecedentes de los Cruise y Pershing), el despliegue no fue  
tan rápido como se hubiera querido, y al mismo tiempo las discusiones por —  
introducir la estrategia atómica en la OTAN se prolongaron hasta el fin del  
período de Eisenhower.

Las relaciones con la OTAN estaban, en esos momentos un poco afec—  
tadas por las tensiones que había entre Estados Unidos, Inglaterra y Francia  
que buscarían desarrollar su propio armamento atómico, a raíz de esto Fran—  
cia se transformaría en una potencia nuclear.

Durante el primer período de Eisenhower ningún acercamiento con la  
Unión Soviética fué posible y por consiguiente la Carrera Armamentista si—  
guió adelante.

Y es a partir de la percepción que en la últimas dos décadas, el  
campo de los armamentos ha sufrido una alteración en el balance cuantitativo  
de las fuerzas nucleares (alcance intermedio) en Europa, inclinado a favor  
del Pacto De Varsovia, en función del cual La OTAN ha buscado imponer una —

política de Disuasión, con fundamento en que la OTAN sea capaz de demostrar a cualquier agresor potencial que sus capacidades políticas y militares son la mejor salvaguarda de seguridad de todos los miembros contra cualquier ataque

Las fuerzas nucleares de alcance corto o intermedio de la OTAN en Europa representan el eslabón vital entre la defensa convencional de la alianza y las fuerzas nucleares estratégicas de los Estados Unidos, que son una fuerte garantía de su seguridad.

definitivamente las fuerzas nucleares permiten a los aliados adoptar opciones múltiples y demostrar en un momento a cualquier agresor la capacidad defensiva de la OTAN en base de la doctrina estratégica de "respuesta flexible" en función de la cual la efectividad de que la disuasión consiste en que la Alianza "debe ser capaz para hacer creíble su capacidad y disposición para defenderse y para hacer los riesgos inaceptables para cualquier agresor" (1)

La preservación de la Paz y la estabilidad de la OTAN se finca en "el balance en todas las capacidades entre las fuerzas nucleares de la OTAN y del Pacto de Varsovia, de manera que la credibilidad de la disuasión de la OTAN, no sea puesta en duda" (2)

El elemento central de la seguridad colectiva está en el vínculo entre las fuerzas de Europa (convencionales y nucleares) y la disuasión estratégica de los Estados Unidos "Sin embargo, tanto la amistad como la cooperación con Estados Unidos son el fundamento de la política de seguridad y de una política de distensión real" (3)

(1) Nato and the Warsaw Pact, force comparisons  
NATO information Service, Bruselas 1982..pag2

(2) IBID.

(3) Declaración de Helmut Kohl, ante el Parlamento 24 de Noviembre de 1982

Desde el punto de vista de la OTAN existen mayores desventajas en cuanto a las fuerzas nucleares de alcance intermedio con las que respecta al Pacto de Varsovia.

"Las estimaciones de la OTAN indican que el Pacto de Varsovia tienen cierta ventaja numérica sobretodo en cohetes Base-Tierra, debido, precisamente a su mayor capacidad de penetración que los aviones, los cuales forman la mayor proporción de los sistemas de la OTAN " (1)

"La pertenencia al Tratado del Atlantico Norte es la pieza maestra de los esfuerzos de seguridad de los Estados Unidos , de importancia vital, incluso para su supervivencia contra la amenaza que plantea la Unión Soviética " (2)

Este enunciado expresa abiertamente la importancia que representa la OTAN para la propia seguridad de los Estados Unidos, sin embargo se ha establecido un vínculo recíproco entre Europa Y los Estados Unidos para garantizar la política de seguridad occidental en que, debido a la capacidad nuclear los Estados Unidos juegan un papel importante para así equilibrar las ventajas soviéticas respecto a las fuerzas convencionales, en mantener la paz y disuadir la agresión y el aislamiento de Europa de la amenaza soviética.

Sin embargo, a medida que la URSS ha desarrollado un progreso tecnológico y un crecimiento y modernización del poderío nuclear militar fué cuestionada la estrategia de la disuasión como elemento central de la política de seguridad común de los Estados Unidos y de la OTAN.

Desde la óptica norteamericana el creciente desequilibrio de las fuerzas nucleares de medio alcance en el teatro europeo, que ponía en tela de juicio la credibilidad de la estrategia de disuasión de la OTAN, amena-

(1) Ob. Cit..... Nato and..... pag. 30

(2) Seguridad y Control de armamentos, la búsqueda de una paz mas estable .

zando por consiguiente su seguridad y su estabilidad, que data desde la última mitad de la década de los 70'S.

La tensión política que existía llegó a un punto clave, los líderes máximos de las dos superpotencias sabían perfectamente la realidad. El equilibrio depende de la capacidad ofensiva y defensiva de las dos superpotencias, si llegará a existir un sector en el cual, una fuerza fuera más poderosa que la otra, otros sectores reequilibrarían la diferencia.

La Unión Soviética posee más tanques militares en Europa, Estados Unidos más ojivas atómicas, de este modo se justifican los planes de rearme de cualquiera de las superpotencias, lo que sucede es que el miedo ha surgido, un resorte que condujera a las multitudes a las plazas de Europa para manifestarse contra la espiral. Las manifestaciones surgidas a mediados de los 70'S y más fuertes en los 80'S expresan el rechazo o aceptación de la lógica de una espiral sin fin. ¿Quién es más poderoso Estados Unidos o la URSS? frente a esta pregunta se ha comenzado a responder de manera diversa o como se hiciera en el pasado, ambas son lo suficientemente poderosas para renunciar o serlo aún más.

El Pentágono y el Kremlin, cumplen con su trabajo, por eso no tendrán dificultades para presentar datos positivos que demuestren la necesidad del rearme.

Los soviéticos han acumulado muchas armas en Europa. La realidad es que los tanques y misiles están en Europa porque este Continente es un terreno de confrontación global para las fuerzas de ambas superpotencias, en otros términos no es sino el arsenal que las dos superpotencias necesitan para enfrentarse a escala planetaria.

Son cuatro las naciones que poseen importantes depósitos de armas nucleares destinados a ser empleadas en Europa, Inglaterra, Francia, Unión Soviética y los Estados Unidos, 15,000 ojivas atómicas de disponibilidad inmediata y otras muchas pueden afluir rápidamente al frente europeo, desde arsenales nucleares soviéticos y norteamericanos. Los tipos de armas que se pueden mencionar son por lo menos unos 70,

Van desde minas atómicas con potencia inferior al kiloton (1 kiloton = 1,000 toneladas de tritolo), es interesante mencionar que las bombas atómicas lanzadas sobre Hiroshima y Nagasaki tenían una potencia de entre 12 y 22 kilotonos, hasta los misiles balísticos intercontinentales (ICBM) de varios megatonos (megaton = 1 millón de toneladas de tritolo) (1)

Los Estados Unidos parece ser el más poderoso en cuanto a armas de teatro.

La OTAN.- Estados Unidos gasta 2,000 millones de dolares anuales en las fuerzas de teatro nuclear y dispone en Europa de 25,000 hombres asignados al armamento atómico, además de las armas que administran, los militares norteamericanos custodian las cabezas atómicas que en caso de conflicto serían transportadas sobre el objetivo de las fuerzas de la OTAN, existen aproximadamente 10,000 armas atómicas tácticas que son fácilmente transferibles al viejo continente en caso de guerra. La aviación norteamericana se siente capaz de triplicar el número de aviones propios en Europa durante los siete primeros días del conflicto, distribuyendo aviones con capacidad nuclear entre las 73 bases de la OTAN dispuestas para ello. (2)

La investigación y desarrollo de nuevos sistemas nucleares constituye un constante empeño para el departamento de defensa, para 1990 existían mas de 20 tipos de armas en estudio que en caso de un enfrentamiento bélico en Europa se podrían utilizar.

(1) Diccionario Enciclopédico de Relaciones Internacionales

(2) Lecturas sobre armamentismo y control, Alex Gaysteyger, UHEI, Ginebra p.17

Inglaterra y Francia tienen el privilegio de disponer en el área de la OTAN de armas propias, no son de desarrollo original, pero están en estrecha colaboración con los Estados Unidos que ha fabricado los misiles balísticos lanzados por el submarino Polaris, bombas atómicas para aviones de fabricación nacional, bombas nucleares de profundidad y helicópteros antisubmarinos.

"Inglaterra ha lanzado algunos programas de colaboración como el TORNADO que es un nuevo cazabombardero de usos múltiples construido conjuntamente con Alemania e Italia" (1)

Francia posee fuerzas nucleares nacionales independientes de la OTAN, que ha desarrollado sin ayuda de las superpotencias su arsenal, incluye una variedad de sistemas que va desde misiles con base terrestre hasta los ubicados a bordo de submarinos, misiles de corto y de mediano alcance, sus fuerzas se destacan en Francia, con excepción de los submarinos que patrullan el Atlántico Norte .

" Francia a partir de 1966 ha construído 350 ojivas nucleares y posee un ambicioso programa de modernización. " (2)

PACTO DE VARSOVIA.- La URSS dispone de una amplia capacidad nuclear en el panorama europeo, pero que no es demasiado abundante y ni siquiera superior a la de las fuerzas de la OTAN en su conjunto. Parece que el ejército soviético tiene más vehículos portadores - misiles, aviones y cañones- que ojivas nucleares para alimentar tales sistemas. " Se sabe que en Europa su potencial nuclear táctico fluctua entre 3,500 y 6,000 cabezas." (3)

(1) Documento que procede del análisis de los opositores al despliegue de tropas en Europa, William M. Arkin, Investigador del programa de Seguridad Nacional Del Instituto de Estudios Políticos, con sede en Washington. pag 45

(2) Ibid.

(3) Soviet Air Power, Bill Sweetman. Salamander Book, London 1978 pag.12

La diferencia entre las armas estacionadas y las armas almacenadas— dependería de que los soviéticos pudieran transferir rápidamente las cabezas nucleares ahí donde son necesarias.

La estructura de las fuerzas nucleares soviéticas es diferente a la occidental y proporciona una explicación ulterior al porque los soviéticos custodian — sus armas en territorio nacional y no cerca de sus aliados. Destacamentos — especiales de la KGB vigilan las cabezas atómicas colocadas en depósitos— centralizados e inexpugnables en el interior de la Unión Soviética.

Las fuerzas nucleares soviéticas de teatro están distribuídas en — tres grupos, correspondiente al área geográfica. El grupo de Rusia Occidental (distritos militares del Báltico, Carpatos y Bielorusia) dirigido contra Europa; el de Rusia Central que puede ser dirigido contra objetivos diversos y el de Rusia Asiática dirigida contra China.

La mayor parte de las fuerzas soviéticas (especialmente si están dotadas con nuevas armas ) son móviles y pueden llegar al frente tanto en Europa como en Asia. Numerosas armas estratégicas del arsenal soviético están destinadas a misiones tácticas. Particularmente los misiles balísticos intercontinentales SS-11 y SS-19. Existen versiones terrestres y móviles de los cohetes Crucero SS N3, originalmente lanzados por submarinos.

Las armas nucleares de corto alcance son aquellas con un radio de — hasta 200 Kms.; Son las más numerosas en los arsenales de la OTAN y las menos usuales en el Pacto De Varsovia. Incluye artillería, misiles tierra-tierra, municiones atómicas de demolición (o bien minas nucleares para uso terrestre) y los misiles tierra-aire.

También los aviones con armamento nuclear pueden utilizarse en cortas distancias, pero no existe ningún avión unido a un marco operativo en apenas — 200 Kms. Las armas de corto alcance son definidas como "Tácticas" por cuanto están destinadas al uso en ataques no planificados de antemano, a lo mas, —

contra objetivos móviles, con el propósito de apoyar o rechazar la penetración de otras fuerzas.

#### OTAN.

Artillería.- Entre un tercio y una mitad del arsenal actual (las ya mencionadas 7,000 cabezas nucleares) está constituido por proyectiles de artillería con carga atómica. Este potencial de acuerdo a los estados mayores occidentales permite en la práctica disponer de una bomba nuclear en cualquier puesto de artillería, en cualquier parte del frente de Varsovia.(1)

Dentro de la OTAN hay dos tipos de calibre; 155 y 203 milímetros. Actualmente existen otros tipos de proyectiles de 155 milímetros y 3 de 203 milímetros, mientras se encuentran en fase de eliminación los dos cañones - (sin capacidad nuclear) más comunes, los de 105 y de 175 mm., que eran substituídos por los de 155 y 203 mm.

Estados Unidos dispone en Europa directamente (no para uso de la OTAN) de 35 batallones de artillería, todos situados en Alemania Federal -- dotados de proyectiles de 155 y 203 mm. con capacidad nuclear. Actualmente, se efectúa un refuerzo de la artillería norteamericana en Europa, ya siendo substituídos los últimos proyectiles de 175 mm. no nucleares con la última versión de cañon nuclear de largo alcance. También aumentará el poder de los batallones, añadiendo seis cañones más a cada unidad. Dos nuevos proyectiles atómicos están destinados a substituir a los actuales durante esta década. El nuevo proyectil de 203 mm. empezó a producirse en 1983 y fué modificado; se trata en realidad de una gran ojiva con radiación intensificada por una bomba de neutrones. La decisión de efectuar esta modificación, como la de renovar la cabeza de los Lance (cohetes de dotación, también para Italia) por lo menos hasta el momento, el despliegue de nuevas unidades en Europa. El nuevo proyectil Neutrónico de 203 mm. tiene una potencia destruc

(1) Lecturas sobre Armamentismo y Control, Alex Gaysteyger, Director del seminario de Estudios Estratégicos de IUHEI, Ginebra.

tiva evaluada en un kiloton, frente a los 10 kilotones del proyectil común. Se ha sabido que están produciéndose 800 unidades de esta arma. (2)

El otro nuevo proyectil de 155 mm. aún está en fase de desarrollo y el inicio de su producción estaba previsto para 1984, ya habiéndose desarrollado modelos experimentales en 1983. Insolitamente para estos últimos proyectiles no está prevista la carga de radiación concentrada. Sin embargo, - la mayor parte de las brigadas de artillería en el seno de la OTAN están dotadas de cañones de 155 mm. y por ello podrán utilizar las bombas de neutrones adecuadas para estos objetivos - difusa en general y difusa antiataque - para los cuales el Pentágono declaró que deseaba destruirlos. Los dos nuevos cañones más fáciles de emplear, tienen una radio de acción mayor a las armas substituídas, llegando a los 20Kms. de alcance.

#### Cohetes Tierra-Tierra.

La OTAN dispone de dos tipos de cohete de corto alcance con capacidad nuclear: los Lance y los Honest John, con la posibilidad de alcanzar su objetivo entre los 40 y 110 Kms. de distancia, estas armas están diseñadas para brindar su apoyo a las operaciones militares. No están normalmente destinadas a alcanzar objetivos prefijados, pero en caso de ataque serán asignados a los centros de mando móviles o a los cuarteles generales. Se valúan aproximadamente 500 las cabezas nucleares para estos dos cohetes emplazados en Europa. Su potencia es de 1 a 100 kilotones. (3)

Mientras en Italia y en otras partes ya sus substituidos por los Lance o cañones nucleares, los viejos Honest John permanecen en servicio en - Turquía y Grecia. El cohete Lance, emplazado por primera vez en 1974 es por lo tanto ampliamente utilizado por todas las tropas de la OTAN.

(2) Ob. Cit. Lecturas sobre Armamentismo y Control.....

(3) Ibid.

En Agosto de 1985 mediante una decisión análoga a la de los proyectiles de artillería, la nueva administración norteamericana dispuso la producción de ojivas neutrónicas para dichos cohetes. La cuota fijada es de 380 ojivas, - explícitamente destinadas al frente Europeo.

Francia por su parte tiene un cohete de corto alcance, el "Pluton" que no está integrado a la OTAN. 5 regimientos con 30 rampas de lanzamiento están estacionadas en Francia y podrían prestar gran ayuda a las tres divisiones francesas presentes en Alemania Federal.

También los franceses están perfeccionando una versión mejorada del Pluton, el Hades-Super-Pluton, que tendrá doble radio de acción respecto a su modelo actual y podrá se equipado con una bomba de neutrones que se construye en Francia. (1)

Minas Atómicas.- Aproximadamente unas 300 minas nucleares para uso terrestre se encuentran acumuladas en los arsenales europeos para uso de los norteamericanos o de la OTAN. Así como, parte de las fuerzas especiales "Comando". Son dos tipos, una más potente que la otra; esta última que es portátil tiene un poder explosivo que fluctua entre un centésimo de kiloton y un kiloton. Las minas atómicas, en lo que a Italia se refiere, están especialmente en un lugar llamado "Siete Pluto" (depositados en una caverna cerca de Ulcenza), pueden ser utilizadas para dinamitar pasos en los Alpes, túneles, diques etc. y pueden ser detonados mediante un dispositivo de relojería o por un comando a distancia.

"Las fuerzas especiales" del ejército norteamericano, tienen como tarea colocar las minas dentro de las líneas enemigas, sobretodo en los aeropuertos, -enlaces ferroviarios, oleoductos etc. (2)

(1) Ob. Cit. William M. Arkin...

(2) Ob. Cit. Lecturas sobre Armamentismo.....

Cohetes Tierra-Aire.- Seis países de la OTAN, entre ellos Italia, disponen de cerca de 600 ojivas nucleares para los cohetes Tierra-Aire "Nike - Hercules" con la potencia de un Kiloton. Esta ojiva tiene como objetivos neutralizar incursiones en áreas masivas del este. Los "Nike Hercules" también pueden ser utilizados para alcanzar objetivos terrestres de hasta 60 Kms. - pero al utilizarlos de esta manera son imprecisos. en lo referente a su uso aéreo, los Nike Hercules, demuestran que ya están pasados de moda; Y en realidad ya están siendo convertidos en armas convencionales o bien, son substituidos por los cohetes no nucleares, Patriot ó Improved Hawk. Los Patriot ya se han emplazado en Europa en 1983." (1)

Cohetes con Base Tierra.- La acción de los aviones nucleares está en relación a la de aquellos cohetes con mediano y largo alcance de acción directa contra marcos estratégicos fijos.<sup>4</sup> En cuanto a los aviones, generalmente los cohetes son mas seguros (más difíciles de alcanzar) y dotados de mayor capacidad de supervivencia.<sup>4</sup> (2)

La OTAN tiene emplazados 180 cohetes Pershing I distribuidos entre - las fuerzas norteamericanas y alemanas occidentales, mientras que Francia - dispone de 18 cohetes balísticos de mediano alcance destinados exclusivamente a misiones nucleares ofensivas.<sup>5</sup> Un determinado porcentaje de misiles Pershing están en constante estado de alerta, listos para ser utilizados contra objetivos de primera importancia, como los silos de los cohetes enemigos".(3)

El arsenal soviético incluye un cierto número de cohetes con base--- tierra, este es un tipo de armas en el cual tienen gran confianza los estrategas del Kremlin .

(1) Ob. Cit. Lecturas sobre..... Pag. 50

(2) Ibid.

(3) Ob. Cit. Documento publicado..... William M. Arkin. Pag. 49

Una importante cantidad de cohetes lanzados desde tierra, de una y - otra base, se encuentran en bases fijas y conocidas, fácilmente alcanzables en ataques preventivos. Una versión revisada y mejorada de los actuales Pershing I y II estaban en fase de perfeccionamiento y se emplazaron en Alemania Occidental a partir de su perfeccionamiento, pero se debe tomar en cuenta con esto el tratado que se suscribió en Washington recientemente en el cual se hace mención de;

El nuevo cohete está dotado de sistema de dirección como el más— exacto entre los actualmente existentes; su radio de acción incrementado a 1,800 Kms. lo convierten en un arma de alcance muy eficaz, para el teatro — europeo. Sus objetivos serán los puntos de fuerza militar del emplazamiento enemigo en lugar de los depósitos de municiones y los comandos que podrá atacar, haciendolo en tierra o en el aire. Estados Unidos desplegó 180 lanzas cohetes en Alemania Federal. desde allí los Pershing II podrán atacar la — URSS después de un vuelo de solo 5 minutos, como los cohetes crucero lanzados desde tierra.

El otro aspecto de la modernización, los Pershing II tendrán también funciones de gran alcance y estarán integrados a las cadenas de mando de las fuerzas nucleares estratégicas. Desde 1971 Francia dispone de un cohete balístico de mediano alcance emplazados en silos semi-reforzados, es decir, no totalmente invulnerables a un ataque atómico, en el sudeste del país. Poseen cabezas de un megatón y son superiores a los cohetes soviéticos equivalentes, SS-4 y SS-5. después del despliegue soviético de los SS-20, — Francia está considerando la sustitución de los misiles actuales por unidades móviles.

La nueva arma el cohete estratégico móvil SX, tendrá múltiples cabezas, entre 3 y 7 conductos de entrada y un radio de acción superior a los 3,000 Kms. (1)

El último modelo entre los cohetes lanzados desde tierra es el — Cruise ó Cohete crucero, con un alcance de 2,500 Kms., cabezas atómicas de 200 kilotonnes y un super exacto sistema de orientación, el TERCOM (terrain-Contour Machine) que enfrenta el perfil del terreno sobre el cual se desplaza con un mapa introducido en la computadora a bordo, 166 rampas de lanzamiento están distribuidas entre Italia, Bélgica, Alemania, Holanda e Inglaterra. Los cohetes Crucero pueden destruir objetivos estratégicos en toda Europa Oriental y en la parte occidental Soviética, mientras su capacidad de alcance está limitado al tiempo de vuelo, aproximadamente 3 horas para alcanzar el objetivo. La movilidad y la capacidad de supervivencia hacen que el Crucero sea apto para operaciones bélicas de larga duración. Como los — Pershing II, también los cohetes Crucero dependerán de los comandos norteamericanos destinados a operaciones estratégicas, a las cuales las bases del Crucero están vinculadas por satélite. El Pentágono tiene en estudio un cohete balístico de mediano alcance, llamado en clave "Long Bow" que desde — una trayectoria balística (de proyectil inicial) pasa el vuelo de tipo aeronáutico del Cruise para penetrar las defensas aéreas enemigas. Este proyecto ha tenido un receso en favor de otro cohete, que tendría la misión de destruir los aviones Radar.

(1) How To Make Nuclear War Obsolete, Part I by Robert Jastrow, publicado en la Revista Science Digest.

Junio de 1984.

Pacto de Varsovia.-

Artillería.- Aunque durante muchos años se abstuvo de utilizar proyectiles nucleares, la artillería soviética y la del Pacto de Varsovia son de tipo convencional. Según el departamento de defensa norteamericano, los proyectiles de 203 y 204 mm. emplazados por los soviéticos han sido adaptados al explosivo nuclear. Pero estos modelos no son los mas adecuados. Mas bien indican que Moscú esta perfeccionando dos nuevas versiones de estos cañones, de tipo semimovil. Los cañones "Standar" del ejercito soviético tienen un cañón libre de 122, 130 y 152 milímetros. Gran cantidad de ellos estan emplazados en Europa Oriental y no tienen capacidad nuclear. Se estiman en 150 las piezas de artillería soviética capaces de disparar también proyectiles nucleares. Pero ello no parece modificar la impresión de que las armas nucleares no desempeñan un papel importante en la estrategia del Este.

Cohetes Tierra-Tierra.- El Pacto de Varsovia es debil en cuanto a artillería nuclear y pone especial énfasis en los cohetes tierra-tierra. Las revisiones orientadas, estructuradas sobre el modelo soviético, incluyen cohetes nucleares "Frog" (Free Rocket Over Ground), en su mayoría en la versión montada sobre autotanque, el Frog 7 en los ejercitos del Pacto son asignados cuatro lanzadoras a cada división de avanzada.

Debemos tener en cuenta que, como es el único sistema nuclear a nivel de división, el cohete Frog se enfrenta, en la vertiente soviética, al complejo de minas atómicas de artillería nuclear y de cohetes de corto alcance de las divisiones de la OTAN. Los misiles Frog con bajo potencial estan previstos como apoyo a las operaciones para destruir comandos enemigos y puestos de observación.

- (1) Russian Military Power,, Consultant Air Vice Marshall Stewart Menaul, CE, CSE, DFC, AFC, Bonanza Books, New York...pag. 14
- (2) Ibid.

En 1979 entró en servicio un cohete de sustitución, el SS-21 más preciso y potente que el Frog, pero aún no ha sido desplegado fuera de la Unión Soviética.

Muchas unidades de misiles Frog efectúan maniobras de tipo nuclear- pero, no consta que entre los soviéticos y sus aliados exista, en cuanto a cabezas nucleares, esta relación de custodia a nivel de una sola unidad, que constituye la regla de la OTAN.

Sobre la vertiente Oriental, los analistas señalan la presencia de tipos de cohetes tierra-aire con armamento nuclear, los SA-3 y los SA-2. Sin embargo, el Departamento de Defensa Norteamericano no revela las capacidades atómicas de esas armas.

El Pacto de Varsovia emplea muchos aviones con capacidad nuclear y recientemente introdujo nuevos modelos adaptados a misiones de ataque. uno de ellos el bombardero Backfire, ha suscitado quejas en países miembros de la OTAN, aunque probablemente sea menos significativo que otros nuevos aviones. La Unión Soviética confía mucho en la flota de bombarderos con mediana potencia para misiones de ataque de largo alcance y con caracter táctico. El Backfire pertenece precisamente a esta categoría y está adaptado para la penetración de profundidad en Europa Occidental; siendo mas grande que su homologo norteamericano F-III, llevó una carga util y sus posibilidades efectivas de abastecimiento en vuelo provoca dudas. El Backfire está capacitado para transportar bombas atómicas y cohetes aire-tierra como el AS-6 Kingfish con ojivas nucleares. El uso del avion para misiones ofensivas de largo alcance parece limitado por la inferioridad soviética, para el reconocimiento e individualización de objetivos.

A finales de 1984 la unión Soviética produjo unos 30 Backfire en el año, 2/3 de los cuales están destinados al teatro europeo. Entre ellos, la mitad están capacitados para una ofensiva nuclear. (1)

Los aviones de uso táctico de la última generación también forman partes de aviones soviéticos con capacidad nuclear, Flogger, Fitter y Fencer. Parece, sin embargo, que el rendimiento en combate de los últimos modelos norteamericanos F-14, F-15 y F-16 es superior en cuanto a la potencia de las bombas atómicas con las cuales pueden ser equipados, de los aviones soviéticos, se sabe poco.

Evaluaciones norteamericanas indican la presencia en Europa o en sus confines de 40 de los 450 aviones más antiguos (Bodger y Blinder).

El elemento central de la fuerza nuclear de teatro del Pacto, son los cohetes de largo y de mediano alcance. Los "Scud" que tienen un alcance de 5,000 Kms. . Todos los cohetes del Pacto están equipados con cohetes Scud. Se trata de unidades móviles de emplazamiento de primera línea semejantes a los occidentales Pershing 1. El SS Scaleboard es un cohete con mayor radio de acción (800 Kms.) destinado solo a las operaciones de teatro. Nunca ha sido colocada fuera de la URSS, en tanto que para destruir los objetivos -- en el interior de Europa Occidental, tendría que estar situado más allá de los límites de la URSS. El "Cambio Total" de los Scud y de los SS-12 ya empezó. En 1980 los soviéticos han dispuesto en lugar de los Scaleboard, un número limitado de los SS-22, mientras que para mediados de esta década se prevé la sustitución a gran escala de los Scud por los SSX 23. Mientras tanto los otros cohetes resultan más precisos que aquellos a los cuales substituyen, pero les falta mucho para tener la exactitud de los misiles de mediano alcance que actualmente se hallan en la fase de desarrollo en norteamericana.

(1) Time, Octubre de 1984 pag. 14

Respecto a operaciones de teatro de largo alcance la URSS, colocaría - los viejos SS-4 y SS-5 además del nuevo SS-20, en una serie de bases a lo largo de todo el occidente de su territorio. Desde allí puede atacar una - gran cantidad de objetivos en los países de la OTAN.

Estas armas, exceptuando los SS-20, son poco idóneas, como por ej: los Scud y los Scaleboard, para alcanzar objetivos militares con precisión. A partir de 1967 el número de los SS-4 y SS-5 de nivel máximo de 750 al actual de 400. La última creación en el área de los misiles, el SS-20 es de tipo móvil y tiene una cabeza móvil de poca potencia que lo vuelve muy funcional. Se creía antes que los SS-20 substituirían integralmente a los antiguos SS-4 y SS-5 pero, los últimos informes del espionaje occidental, indican mas bien un estancamiento. A principios de 1985, el departamento Norteamericano de - Defensa estimaba que las 180 rampas de lanzamiento de SS-20 estacionados en la URSS., 110 se encontraban a una distancia útil para iniciar el ataque a Europa Occidental. La producción de los SS-20 es de 50 a 100 cohetes por año con frecuencia de un nuevo cohete a la semana.<sup>1</sup> En la práctica el SS-20 es - la única arma de alcance de amplio radio específicamente destinadas a misiones nucleares de teatro con capacidad de penetración y precisión suficientes como para alcanzar todos los objetivos de Europa Occidental.<sup>(1)</sup>

† Schmith en un discurso pronunciado en 1979 denunció la creciente variedad de fuerzas sobre el teatro europeo en favor del Pacto de Varsovia, el signo más elocuente de la superioridad oriental es el nuevo misil SS-20 que tiene un alcance de 5,000 Kms. con capacidad para destruir cualquier objetivo en los países de la OTAN, con vuelo de 5 a 8 minutos. La respuesta de los aliados occidentales ha sido la adopción de los cohetes "Pershing"II y los "Cruise", los primeros con alcance de 1,800 Kms. y son de alta precisión estan capacitados para alcanzar y destruir, durante los 5 minutos previos a la 3a. Guerra Mundial, los silos de los misiles soviéticos; Los Cruise des-

(1) Ob. Cit. How To Make ..... Pag. 25

truyen objetivos ubicados hasta 2,500 Kms. de distancia, pero necesitan entre 2 y 3 horas para alcanzarlos."(1)

Los países europeos de la OTAN y los del Pacto de Varsovia están capa citados para destruirse recíprocamente en pocos minutos y como la parte — occidental de la URSS, donde están las grandes ciudades y el mayor potencial militar serían exterminados del mismo modo; Estados Unidos puede atacar a — través de los aliados y la URSS en 5 minutos, pero no pueden ser alcanzados por las armas soviéticas en menos de media hora, siendo esta la duración del vuelo de los cohetes intercontinentales. La sospecha de que el paraguas nor teamericano atómico tiende a cerrarse sobre Europa, también se cierne sobre los aliados occidentales.

Los asociados europeos de la OTAN, temen que Washington pudiera op— tar por una forma de implicación parcial. A partir de ello, la alarma susci— tada por las continuas declaraciones de Reagan, sobre las posibilidades de un conflicto nuclear con armas tácticas en Europa que, según Reagan, no involucrarán a las dos grandes potencias en un enfrentamiento planetario.

∨ Misiles Balísticos lanzados desde Submarinos.— Las cuatro potencias nucleares destinan cierto número de estos cohetes a las operaciones europeas difíciles de interceptar y además dotados de gran capacidad de supervivencia los submarinos con propulsión nuclear, armados con cohetes atómicos, son ac tualmente el arma más versátil de mediano y largo alcance? (2)

Estados Unidos reserva a la OTAN 400 cabezas de cohetes Poseidón, — mientras Inglaterra destina a la alianza 192 cabezas Polaris. En cambio Fran— cia permanece como única administradora de su propia fuerza de 80 cohetes — capaz de atacar cualquier lugar de Europa Oriental y especialmente a la — Unión Soviética.

(1) Time, Octubre de 1984 pag... 18

(2) Ob. Cit. How to Make.....

La URSS por su parte asigna un cierto número de cohetes lanzados desde el mar para operaciones de teatro.

La precisión de los misiles asignados (submarinos) a las operaciones de teatro varían muchísimo. Los más recientes, "Trident I" y "Poseidón" - norteamericanos tienen la capacidad limitada en cuanto a alcance y pueden ser mejor empleados contra un amplio espectro de objetivos militares.

Los mecanismos tendrán eficacia limitada en un ataque con objetivos militares bien definidos: ello no obsta que con potencia sean capaces de aniquilar cualquier blanco no fortificado; se sabe también que están programados para atacar grandes objetivos como ciudades y puertos.

Los submarinos occidentales están capacitados para alcanzar blancos situados muy al interior de la URSS. En cualquier momento existen 5 submarinos norteamericanos, Ingleses y Franceses que patrullan aguas europeas. Los submarinos soviéticos se encuentran generalmente ante las puertas de España. En caso de guerra, la acción de muchos barcos soviéticos se limitará a cuencas específicas como el Mar Negro y el Báltico.

O.T.A.N. - Estados Unidos destina una parte de su propio potencial de cohetes de mando supremo aliado en Europa; no se omiten los programas de modernización en la flota francesa y en la inglesa. Francia complementó su sexto submarino con cohetes balísticos.<sup>4</sup> El proyecto inglés de substituir el sistema por el norteamericano Trident, que fuera anunciado desde 1981, ha significado la adquisición por parte de Londres de 4 ó 5 nuevos submarinos en los años -- 90'S . En conjunto, la substitución que se realice en Francia e Inglaterra inducirá a las dos potencias a multiplicar por 7 las cabezas atómicas de largo alcance que se pueden disparar desde el mar.<sup>5</sup> (1)

(1) Ob. Cit. Lecturas sobre..... pag. 58

Pacto de Varsovia.- En el lado soviético los viejos cohetes balísti-  
cos SS-N5 tienen escasa precisión y limitado alcance. En 1976 los soviéticos-  
desplegaron en el Báltico seis submarinos "Golf II", incluyendo a bordo 18 —  
SS-N5, mientras 5 submarinos tipo "Hotel II" también dotados con SS-N5, perte-  
necen a la flota septentrional. En tanto los soviéticos renuevan la flota bal-  
tica y la nórdica, otros barcos podrían ser destinados a las operaciones euro-  
peas, como sucedió con los Poseidón norteamericanos. Por el momento los SS-N5  
pueden alcanzar eficazmente grandes objetivos, tales como puertos y ciudades,-  
siendo su potencial de un megaton, la más alta que existe en el área de las ar-  
mas nucleares tácticas. (1)

La Guerra Sobre El Mar.- durante años se consideró que el empleo de  
armas atómicas en el enfrentamiento de barcos sobre la superficie marítima era  
superfluo y excesivo, Pero tomando en cuenta que la doctrina de la guerra atómi-  
ca está afianzándose, también se aproxima la posibilidad de abrir los mares a  
las operaciones nucleares.

Por parte de los Estados Unidos, el procedimiento está justificado  
con la necesidad de prevenir la amenaza de los cohetes Crucero soviéticos y —  
de los bombarderos Backfire. En realidad la marina de los Estados Unidos está-  
desarrollando ojivas nucleares para los torpedos "Harpoon", "Standar" y "Mark  
46".

La lucha antisubmarina es terreno fértil para el uso de armas nucle-  
res . Las unidades navales norteamericanas de superficie o submarinas con base  
en el Mediterráneo y mares Europeos, están equipados con torpedos cohete con -  
cabeza nuclear. Bombas nucleares de profundidad son colocadas en los portavio-  
nes y en los barcos dotados de helicópteros antisumergibles así como en los -  
aviones patrulleros de largo alcance P3 Orión.

(1) Ob. Cit. Russian Military ..... Pag 87

Estados Unidos pronto empezó a disponer de los cohetes crucero lanzados desde el mar (Tamahawk) destinados a transformarse en el arma atómica marina más difundida, está previsto que se instalaran 3,000 de estos, ya sea en barcos de superficie y en submarinos..

Pacto de Varsovia.- Durante el período de 1978-1979, la marina soviética ha estacionado en el báltico submarinos dotados de cohetes Crucero, - cuyo blanco es obviamente Europa; La URSS dispone de dos tipos de cohetes Crucero: el SS-N3 y el SS-N12, su utilización en submarinos de tipo "Echo" y "Juliet", así como en los submarinos de nuevo modelo y en los barcos de superficie gradualmente aumenta la capacidad ofensiva de mediano alcance en la U.R.S.S. Los cohetes Crucero soviéticos aún están perfeccionados, respecto a los Norteamericanos.

Cohetes Anti-Armas Tácticas.- El desarrollo de los cohetes balísticos capaces de detener un ataque con armas tácticas, según planos pertenece a los norteamericanos ó a los soviéticos. Washington piensa en mini-cohetes aptos para proteger sus armas de un ataque sorpresivo de los SS-20 soviéticos. La justificación sería el "agresivo" programa de los soviéticos en el área de los cohetes anti-cohetes que a la vez estaría justificado, según Moscú - con el próximo despliegue de los superpotentes "Pershing II". En respuesta a la preparación soviética de los cohetes balísticos antitácticos, la aviación de los Estados Unidos está perfeccionando aditamentos electrónicos especiales capaces de garantizar a los "Pershing" y demás cohetes, la capacidad de penetrar a través de las defensas de radar enemigos. (1)

Los planes del Pentágono para interceptar las cabezas atómicas soviéticas prevén la instalación de una poderosa red de radar de cohetes, con alta velocidad y aceleración de nuevas cabezas atómicas de obstrucción, pero -

(1) Ob. Cit. How To .....

también en el Departamento de Defensa, hay quienes piensan que el costo del sistema antimisiles tácticas sería excesivo. La decisión para desarrollarlas, dependería más ó menos de los progresos eventuales de los soviéticos en este sector.

Como sabemos, uno de los aspectos más dramáticos del estado actual de las Relaciones Internacionales es sin duda, La Carrera Armamentista. En los últimos años el tema de limitación de armas nucleares ha sido el tema central de las negociaciones entre los Estados Unidos y La Unión Soviética; Por la misma situación que se vive la transferencia de armas convencionales son cada vez menos controlables.

La actual situación del mercado de armas a nivel mundial, es un marco de referencia ineludible para comprender la problemática de las relaciones militares de los Estados Unidos con otros países.

"Los gastos militares corresponden en alta proporción a las grandes-potencias, simplemente la OTAN y el Pacto de Varsovia representaron en 1974, el 80% de los gastos mundiales " (1)

La participación de los países en vías de desarrollo, se duplicó. - Un factor primordial que explica este incremento es la creciente exportación de armamentos al mundo subdesarrollado.

La Exportación de armas no nucleares también se incrementó, sobretudo en Estados Unidos.

Algo importante dentro de lo que mencione anteriormente, a las exportaciones de armas de alto contenido tecnológico a países subdesarrollados en regiones de menor estabilidad política. También a esto se le une el establecimiento de industrias de Defensa Nacional en varios países del tercer mundo, — principalmente en aquellos que por razones políticas temen que se interrumpa -

(1) Thorsson Inga, La Reducción armamentista, Reestructuración del orden internacional, Ed. F.C.E. 1977 pag... 467

el suministro de armamento importado.

La parte civil de la economía mundial que incluye el desarrollo económico y social.- 94 % del producto bruto mundial. Sólo utiliza el 60% de la capacidad científica-técnica del mundo para satisfacer las necesidades humanas y pacíficas, mientras que el sector militar que, representa únicamente el 6% - del Producto bruto mundial, controla el 40% de esta potencialidad para perfeccionar las armas existentes y, desarrollar otras nuevas. (1)

A continuación detallaré las trayectorias de los misiles que en el mapa posterior estan.

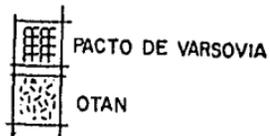
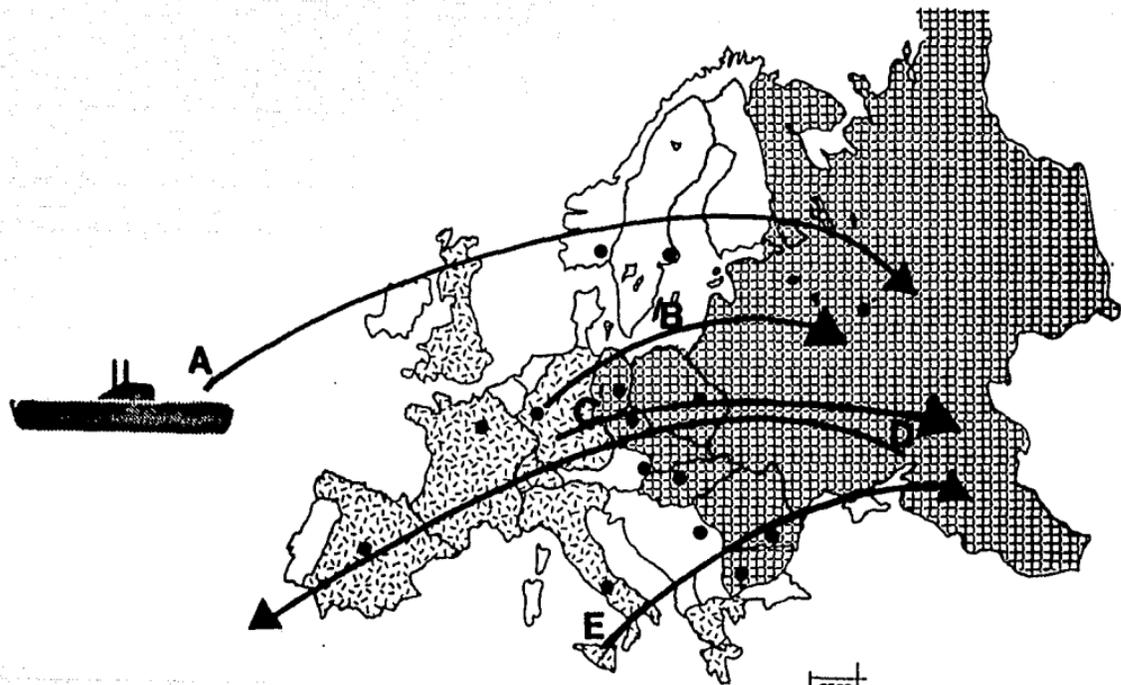
- a) Trayectoria de un misil "Poseidón" lanzado desde un submarino con alcance de 4,600 Kms.
- b) Trayectoria de un misil "Pershing" con base en Alemania Federal, con alcance de 1,800 Kms.
- c) Trayectoria de un misil "Crucero" con base, en Alemania Federal, con alcance de 3,000 Kms.
- d) Trayectoria del SS-20 con base, en la U.R.S.S. (Volvogrado) con 4,500 Kms. de alcance.
- e) Trayectoria del misil "Crucero", con base en Comiso-Italia, con alcance de 3,000 Kms.

-Los misiles Poseidón, Crucero, tienen como objetivo la URSS (régiones de Volgogrado, Moscú, Minsk, Gorky, Leningrado, Soratov, La región del Cáucaso, Perm y Kubishiev).

-Los Pershing las regiones de Perm, Arcangel, Leningrado y Jaroslav.

-Los SS-20 tienen como objetivo las naciones pertenecientes a la O.T.A.N., desde Alemania Federal hasta España.

(1) Legar Silver Ruth, World Military an Social Expenditures, Ed. WMSSE Publications, U.S.A. 1984 p....386



En Mayo de 1982 la OTAN publicó el informe; " La OTAN Y EL PACTO DE VARSOVIA -comparación de fuerzas-" (1), donde se expone la supuesta amenaza del Pacto de Varsovia.

La comparación que se da entre OTAN/PACTO se respaldaba por la autoridad de todas las naciones de la OTAN.

Hasta el momento la OTAN sólo ha proporcionado cantidades limitadas de ambos lados.

Es cierto que los datos dados a continuación no estan al día, porque las cantidades reales no las proporcionan, pero lo que si es real es la amenaza que existe en la actualidad.

#### AVIONES DE COMBATE OTAN/PACTO \*

(Emplazados en Europa)

	CAZABOMBARDEROS DE ATAQUE	INTERCEPTORES	RECONOCIMIENTO	BOMBARDEROS
OTAN	1,950	740	285	----
PACTO DE VARSOVIA	1,920	4,370	600	350

\* (2)

(1) Departamento de Defensa de Los Estados Unidos, "El Poderío militar Soviético, Madrid. Ed. San Martín, 2a. ed. 1983

(2) Ibid.

A continuación se proporciona una lista de las fuerzas de la OTAN en 1981, comparándola con las que la misma OTAN tenía en 1971

	1981	1971
Portaviones .....	9	7
Portahelicópteros .....		
Crucero .....	11	15
Destruyores/Fragatas .....	381	274
Escortas costeras/patrulleras .....	180	167
Buques anfibios oceánicos .....	24	41
Embarcaciones costeras independientes .....	62	69
Buques de Guerra de Minas .....	349	257
Total de Submarinos .....	195	190
Total de Misiles Balísticos .....	35"	35"
Total de ataque y de largo alcance .....	72	60
Otros .....	85	95
% de Submarinos de Propulsión Nuclear .....	50%	49%
Aviones y Helicópteros Tácticos y de Apoyo .....	801	712
Aeronaves Tácticas y de Apoyo (base-tierra) .....	1,112	180
Aviones y Helicópteros antisubmarinos, basados en Tierra. ....	471	450

(1)

(1) Departamento de Defensa de los Estados Unidos, "El poderío militar soviético, Madrid Ed. San Martín, 2a. Ed. q983.

## COMPARACION DE FUERZAS OTAN/PACTO

(Emplazados en Europa en 1981)

	OTAN	PACTO
- Personal militar total	2.6 mil	4.0 mil
- Divisiones	84	173
- Carros de Combate Pesados (Armamento principal 90 mm. ó más)	13,000	42,500
- Lanzadores de misiles contra carros (manejados y montados por sirvientes)	8,100	24,300
- Artillería/ Morteros (Calibre 100 mm. ó más incluidos lanza cohetes)	10,750	31,500
- transporte acorazado de personal y vehí- culos de combate de infantería.	30,000	78,500
- Helicópteros ataque, de apoyo.	1,800	1,000

(1)

Conforme las fuerzas se modernizan y aumentan surge la posibilidad de una guerra nuclear.

La situación, cada vez es más peligrosa.

(1) Departamento de Defensa de los Estados Unidos, "El poderío Militar Soviético", Madrid, Ed. San Martín, 2a. Ed. 1983 pag ...176

## FUERZAS NAVALES DEL PACTO DE VARSOVIA

	1971	1981
- buques clase Kiev	0	2
- Portahelicópteros	2	2
- destructores y fragatas	142	182
- Escoltas costero y patrulleros rápido	553	551
- Buques anfibia oceánicos	7	16
- Embarcaciones independientes	190	155
- Buques de guerra de minas	374	360
- Submarinos de todos los tipos	248	258
Con misiles balísticos	38"	52"
De ataque de largo alcance	115	149
Otros tipos	95	57
- % de submarinos de propulsión nuclear	32%	45%
- Aviones y Helicópteros tácticos y de apoyo	36	146
- Aeronaves basados en tierra, tácticas y de apoyo		
Incluidos algunos aviones y helicópteros	521*	719*
- Aviones y Helicópteros antisubmarinos basados en tierra	225	179

" Se cuentan en la sección de "Fuerzas Nucleares"

\* Aproximadamente 300 son bombarderos

(1)

(1) Ibid....

La comparación de fuerzas está usualmente limitada a la consideración de aquellas concernientes exclusivamente a EUA y a la URSS, en lugar de tomar en cuenta a la totalidad de la OTAN y del Pacto. Esto hace posible pasar por alto las armas nucleares de Francia y de la Gran Bretaña, así como el enorme potencial de los países de Europa Occidental dentro de la OTAN, el cual es mucho mayor que el de los estados del Pacto sin contar a la URSS. Esta última se ve por lo tanto en necesidad de compensar este desequilibrio.

Una regla matemática básica, la de comparar lo semejante con lo semejante, se viola cuando se efectúan las siguientes comparaciones.

- sistemas de armamento con características cualitativas diferentes.
- divisiones cuya fuerza de la OTAN es aproximadamente la doble que la de las divisiones en el Pacto de Varsovia.
- calidad de tropas, que implican factores como motivación, adiestramiento, liderazgo etc. -áreas en la que la OTAN es claramente superior-.

Una comparación basada simplemente en el número de tanques soviéticos y norteamericanos no solo omite tomar en cuenta su calidad y el número correspondientes de armas antitanques disponibles, sino que ignoran también el hecho de que la URSS es una potencia continental con una vasta frontera, la cual necesita defender en varios puntos mientras que EUA, no tiene nada que temer en sus fronteras, ya sea en el norte con Canadá o en el sur con México. Los tanques norteamericanos se requieren únicamente para las actividades de este país allende sus fronteras inmediatas, es decir, en Europa, Asia, Sudamérica y África. En principio, lo mismo resulta cierto de los aviones caza y de combate.

Hay categorías importantes dentro de equilibrio político y económico del poder que tienen una gran significación militar y que no se toman en cuenta. Los estados miembros de la OTAN :

- Cuentan con un potencial industrial mucho mayor que el de los estados del -- Pacto de Varsovia.
- Tienen casi el doble de población
- Tienen un sistema de bases militares que rodean la Unión Soviética y a sus - aliados como un cordón de hierro.
- están más adelantados en tecnología militar, lo que en el pasado les permitió siempre ser los primeros en introducir elementos nuevos y decisivos en la tecnología armamentista.

Sería erróneo, sin embargo, subestimar el potencial militar de la URSS. Como si bien éste es bastante importante y en algunas áreas superior al de EUA o la OTAN, cuando se hace una consideración global del asunto se encuentran en equilibrio aproximado entre las fuerzas de alianzas. Resulta tampoco - razonable negar la capacidad de la OTAN, como lo es suponer que el bloque del Pacto de Varsovia permanecerá impertérrito mientras Occidente sigue avanzando en la carrera armamentista. Como también lo señaló George Kennan, "debemos poner término a la militarización potencialmente desastrosa del debate público en -- las relaciones Este-Oeste; Debemos tener las alusiones constantes acerca de las cosas terribles que podríamos hacerle a los rusos o que ellos podrían hacernos a nosotros en caso de una presunta guerra inevitable. Así mismo, debemos dejar de presentar ante el público las supuestas intenciones y los preparativos militares de este enemigo potencial bajo una luz cada vez más amenazadora, en términos más generales, debemos cesar de denigrar de manera tan frecuente y sistemática a esta otra gran nación y a su gobierno- denigración que si no se frena pronto, hará que la guerra sea inevitable, de hecho al tratar de que parezca - serlo." (1)

(1) G.F. Kennan, " Rede anlässlich der Verleihung des Friedenspreises des Deutschen Buchhandels am 10.10 1982 " en Süddeutsche Zeitung, 11 de Octubre de 1982.

De acuerdo al informe oficial del gobierno de Alemania Occidental, para 1972-1976, la población de los países de la OTAN sobrepasa a la de los países del Pacto de Varsovia en aproximadamente 200 millones. El Producto Nacional Bruto de los países de la OTAN es el doble de los países del Pacto. Otras fuentes occidentales informan que las fuerzas armadas convencionales de la OTAN son más ó menos iguales a la del Pacto, pero que la OTAN cuenta con mayor número de cabezas nucleares. Un análisis a largo plazo muestra que los miembros de la OTAN invierten en armamento cerca del doble de lo que hacen los países del Pacto de Varsovia, al tiempo que mantiene una supremacía tecnológica sustancial. Todas estas comparaciones conducen a la misma conclusión: Los recursos de la OTAN son considerablemente mayor que aquellos con los que cuenta el Pacto, siendo los potenciales militares por lo menos iguales, lo que le confiere a la OTAN una posición ventajosa en el manejo de los conflictos. Sin embargo, la comparación no está aun completa. La OTAN misma no es sino un segmento de la estructura total de alianzas de Estados Unidos dirigida en contra de la URSS.

La alianza occidental controla las rutas marítimas lo que le permite controlar efectivamente una gran parte de los recursos naturales y de las fuentes de energía del mundo. Si la URSS atacara Europa, el riesgo de una conflagración mundial sería muy grande. Es por ello que Europa no puede considerarse de aislada cuando se evalúan las capacidades bélicas de la Unión Soviética.

Un problema fundamental que se desprende de una comparación de carácter global el concerniente al equilibrio relativo en los sistemas de armas nucleares estratégicas. El criterio común para cualesquiera evaluaciones a este respecto sigue siendo el SALT II, ya que ambos lados se han apegado de manera esencial a sus pautas, no obstante que Estados Unidos rehusó ratificarlo. El acuerdo puede considerarse como un paso positivo ya que proporciona el punto de partida para un procedimiento de evaluación mutuamente convenido respecto al equilibrio de fuerzas.

En el acuerdo SALT II firmado en el verano de 1979 ambos lados estipularon las siguientes cifras en lo tocante a sistemas estratégicos de descarga: EUA=2,283; URSS=2,504. Aquí Estados Unidos conservó la ventaja en cuanto al número de vehículos de re-entradas múltiples dirigidos independientemente (MIRVs- Multiple Independently Targetable re-entry Vehicles). Sin embargo, el acuerdo estableció una paridad aproximada entre las superpotencias.

Únicamente miembros de la administración Reagan sostienen que la Unión Soviética tiene superioridad. de acuerdo al Instituto de Estocolmo para la Investigación de la Paz Internacional (SIPHI Stockholm International Peace Research Institute) , Estados Unidos tiene hoy 10,154 cabezas nucleares MIRVs a su disposición, en tanto la URSS cuenta con más de 7,078. (1). Ni siquiera esto lleva a los comentaristas soviéticos a insistir en que ha tenido lugar un cambio en el equilibrio estratégico de fuerzas. Naturalmente, las cabezas nucleares se hallan distribuidas de manera diferente entre los diversos vehículos de descarga de acuerdo a la diferente situación estratégica de las dos superpotencias. El centro de Estados Unidos para la Información sobre la defensa proporcionó las siguientes cifras;

	EUA	URSS
Misiles balísticos intercontinentales terrestres (ICBM-land-based intercontinental ballistic missiles)	2,147	5,238
Misiles balísticos intercontinentales de lanzamiento submarino (SLEM-Sea-launched intercont. ballistic missile)	4,960	1,698
Misiles balísticos intercontinentales de lanzamiento aéreo a bordo de bombarderos estratégicos	2,668	290
TOTAL DE ARMAS NUCLEARES ESTRATEGICAS	9,776	7,226

(1) SIPHI year book, Londres 1982

El SIPRI señala que Estados Unidos tiene la ventaja particular de que aproximadamente la mitad de sus armas nucleares estratégicas están desplegadas en submarinos nucleares, los cuales son actualmente invulnerables, mientras que la URSS ha desplegado únicamente una cuarta parte de su potencial estratégico en esta forma. De acuerdo a las cifras del SIPRI, el número total de armas nucleares en los bloques Este-Oeste incluyendo sistemas tácticos con un alcance relativamente corto, asciende a 31,000 en el caso de la OTAN y a 20,000 por lo que respecta al Pacto de Varsovia. En Europa, Estados Unidos tiene más de 6,000 armas nucleares a su disposición, mientras que la fuerza armada Francesa y Británica cuentan aproximadamente con 500. Por consiguiente, sigue siendo un misterio de qué manera el Presidente Reagan es capaz de calcular que el Occidente es inferior en términos de armas nucleares.

Por otra parte el desarrollo de los controvertidos misiles terrestres MX y de los misiles de lanzamiento Trident II está diseñado para asegurar a Estados Unidos una ventaja estratégica. Ambos sistemas son tan exactos que se les clasifica como "capaces de lanzar un primer ataque". esto significa que en caso de un primer ataque preventivo y sorpresivo, podrían utilizarse para eliminar los sistemas estratégicos soviéticos y poner fuera de acción tanto a sus centros civiles como de comando militar.

En sus negociaciones sobre limitación de armas estratégicas, los norteamericanos y los soviéticos acordaron clasificar como "estratégicos" a aquellos sistemas de alcanzar el territorio de la otra superpotencia. Se estipuló que la distancia entre la URSS y EUA (5,500 Kms.) se utilizaría como criterio para determinar como estratégicas a las armas con un alcance de 5,500 Kms. El criterio que se aplica cuando tales armas se despliegan a distancias en las que armas con un alcance más corto pueden ser igualmente efectivas. ya que resultaría justificable designar a las segundas como estratégicas.

Es preciso tener esto en mente en las discusiones acerca de misiles de medio alcance. A pesar de su más corto alcance, se trata claramente de sig temas estratégicos. Esto es solo principalmente cierto en el caso de los missi les de lanzamiento submarino, ya que;

- Su número ha sido estipulado por las negociaciones.
- Actualmente su exactitud no se compara con la de los misiles terrestres (ej: no son capaces de lanzar un primer ataque.)

No pueden pasarse por alto las ventajas esenciales que tienen los-EUA el despliegue de estas armas nucleares de menor alcance en puntos geográficos avanzados;

- Oficialmente no figuran como sistemas estratégicos.
- Algunas de ellas (Pershing II) pueden usar el "Factor tiempo" como elemento estratégico lo que quiere decir que su tiempo mínimo de advertencia se redu ce a una fracción del de los misiles intercontinentales.
- los contraataques a los lugares de ubicación de los misiles no estarán diri gidos en contra del territorio de EUA.
- La precisión de los sistemas de misiles dirigidos es mucho mayor que la de las armas estratégicas desplegadas hasta ahora.

En vista de que una superioridad en cuanto al armamento estratégico no puede ser establecida en lo que respecta a ninguno de los lados, surge entonces la cuestión acerca del equilibrio de la fuerzas convencionales.

La OTAN cuenta con suficientes fuerzas convencionales en Europa - para defender un frente que se extiende desde los Alpes hasta el mar Báltico, pudiendo reforzarlo además con las reservas operativas apropiadas. Programas recientes para armamento y adiestramiento, comparables a las medidas de moder nización de la URSS, le han permitido a la OTAN salvaguardar sus opciones de defensa.

La OTAN recientemente ha intensificado de manera clara la producción de armamento, introduciendo nuevos barcos y aviones de combate (entre los que figuran el arma manifestante ofensiva denominada como MiCA Tornado), tanques modernos, vehículos blindados de infantería y tanques de reconocimiento, nueva artillería de cohetes y cañones, nuevas armas antiáreas y antitanques, nuevos helicópteros antitanques, toda una nueva generación de vehículos de —rueda y un nuevo sistema para guías de precisión basado en la más moderna ingeniería de comunicación.

No hay duda de que la Unión Soviética ha introducido también en la última década nuevos sistemas de armas a gran escala. Es verdad que ha mejorado sus armas nucleares de mediano alcance, al igual que sus fuerzas aéreas, terrestres y marítimas, y en menor grado la de sus aliados. Sin embargo la URSS no ha podido sobrepasar a occidente en ningún campo significativo.

Se calcula que el tiempo requerido para movilizar las fuerzas soviéticas de reserva estacionadas en la Rusia europea sería aproximadamente de tres semanas, sin embargo, no se trataría de tropas de primera clase, ya que los reservistas tendrían que ser adiestrados y llevaría tiempo lograr el estándar necesario, por otra parte el personal que se desempeñaría en el cuartel general y que se requiere para las 33 divisiones no está conformado en tiempos de paz, por lo que tendría que hacerse durante el curso de movilización. Se ignora cuáles sean los medios de transporte para transferir a las 33 divisiones con sus 8,500 tanques de combate a través de Polonia, Checoslovaquia hasta el frente. Es preciso recordar que los movimientos de tropas en esta escala requieren de una extremada precisión si es que han de efectuarse rápidamente. La más ligera desorganización podría tener consecuencias desastrosas.

En vista de que una superioridad en cuanto al armamento estratégico no puede ser establecida en lo que respecta a ninguno de los lados, surge entonces la cuestión acerca del equilibrio de las fuerzas convencionales.

El transporte aéreo de 8,500 tanques resultaría sumamente costoso y llevaría mucho tiempo debido a la limitada capacidad de carga de los aviones. El transporte terrestre por otra parte, solo sería posible para vehículos de ruedas, ya que los camiones en aquellas regiones generalmente no están constituidos para soportar el peso del tanque, (un tanque ruso de combate pesa aproximadamente 50 toneladas.) las rutas marítimas solo podrían ser utilizadas por aquellas divisiones ubicadas cerca de la costa. Consecuentemente la mayoría de las tropas tendrían que ser transportadas por ferrocarriles. Sin embargo, el sistema ferroviario de la URSS y de la parte oriental de Europa central tiene una baja capacidad de transporte y una inadecuada red de líneas para el tráfico normal en el tiempo de la paz, ya no se diga en tiempo de guerra. Puesto que los ferrocarriles de URSS son de mayor tamaño que todas las demás redes ferroviarias europeas, los acarreos de tropas tendrían que volver a acarrear en la frontera soviética, polaca, necesitando el doble de maquinas ferroviarias y de vagones especiales para el transporte de tanques. Finalmente toda la empresa dependería de la confiabilidad de las administraciones ferroviarias polacas y checas.

Indudablemente que la OTAN podría romper estas líneas de transporte en puntos estratégicos, particularmente en los puentes ferroviarios de los ríos Vistula y Oder. El Vistula tiene a lo sumo cuatro puentes ferroviarios adecuados para el transporte militar, en tanto que el Oder sólo dos. Por varios años la OTAN ha mantenido misiles y aviones para destruir estos blancos. Su capacidad para hacerlo se ha visto reforzada por la introducción de misiles dirigidos modernos y extremadamente precisos. Por lo tanto es sumamente improbable que la Unión Soviética pudiera transferir sus divisiones rápidamente y con total fuerza a una zona de combate en Europa Central.

Si se le compara con los requerimientos de un despliegue rápido y a gran escala, la ampliación de la red ferroviaria de los países del bloque

oriental, progresa únicamente de manera lenta y espasmódica. El grado de la inversión que se necesita para construir una red ferroviaria que sirva a propósitos militares está más allá de los países de Europa Oriental. Como inversión económica sería así mismo contraproducente, debido a que las relaciones intereconómicas dentro del COMECON no precisan de una red tan sofisticada.

Durante los últimos 15 años, la potencia de las fuerzas del Pacto de Varsovia ha permanecido relativamente constante, e incluso se ha observado en ella un tendencia decreciente.

En el otoño de 1977, Paul Nitze publicó un revelados estudio de los pasos con los cuales podía intensificarse un conflicto potencial, a continuación lo escribo;

NIVEL	SUBNIVEL	TIPO DE GUERRA NIVEL DE DISUASION	ARMAS EMPLEADAS
0	1	Espacial (limitada pero de naturaleza estratégica	Nucleares o convencionales (laser, FOBS, misiles de satélite y antisatélite).
A	2	Intercontinental nuclear, contra-valor	ICBM, SLEM, bombarderos estratégicos.
	3	Intercontinental nuclear contra fuerza	Misiles Cruise
B		De escenario nuclear (regional) contra-valor	Armas euroestratégicas: IRBM/IRBM, bombarderos de mediano alcance (Backfire, EF III)
	5	De escenario nuclear (regional), contra-fuerza.	FES, misiles Cruise de mediano alcance.

NIVEL	SUBNIVEL	TIPO DE GUERRA	ARMAS EMPLEADAS
		NIVEL DE DISUASION	
C	6	Nuclear limitada a zonas avanzadas de contacto con el enemigo	Solo armas nucleares tácticas de corto alcance, con bajo peso de lanzamiento (ADM, bomba de neutrones etc., exclusivamente contra fuerza.
	7	Nuclear, limitada al uso unilateral de armas nucleares tácticas en autodefensa del territorio nacional.	
	8	Convencional con ambas superpotencias directamente involucradas al mismo tiempo.	Armas convencionales
	9	Convencional, con solo una superpotencia involucrada directamente.	
	10	Convencional con los aliados ó con los estados clientes involucrados.	
E	11	Guerra civil y de guerrillas en diversas formas.	principalmente armas ligeras
F	12	Guerra económica, política y psicológica.	

La política militar norteamericana, y sobre todo su pensamiento es estratégico nuclear, claramente tienden hacia una unilateralidad central de manera exclusiva en los intereses de este país.

" Los principales puntos de controversia surgen acerca de las afirmaciones de Washington en cuanto a que:

- La URSS es estratégicamente superior en áreas militares.
- Debemos lograr supremacía militar con el fin de negociar con la URSS — sobre control de armas y una posición de fuerza.
- La superioridad nuclear puede alcanzarse y la URSS puede así ser obligada a someterse. " (1)

Cuando Estados Unidos descartó las filosofías que habían sido fundamentales para el acuerdo SALT II, se crearon nuevos y peligrosos sistemas de armas nucleares, lo mismo que nuevas actitudes con respecto a su implantación, como si se tratara de lo más natural del mundo.

Incluso bajo las condiciones favorables para una mutua disposición a cooperar para el mantenimiento de un equilibrio estratégico aproximado en — las negociaciones SALT, quedó una serie de elementos desestabilizadores, — entre los que se incluían:

- La extensión de la tecnología de los MIRV, que viene a ser la capacidad para alcanzar varios blancos en una sola ofensiva.
- El incremento en el número de las cabezas nucleares y el mejoramiento de su exactitud.
- La intrucción de medidas para la defensa de los núcleos civiles y el — mejoramiento de los sistemas de defensa antimisiles.
- Adelantos tecnológicos importantes en otras ramas del armamento estratégico .

(1) THE NEWS, 25 de Enero de 1983.

Conforme las armas nucleares dejaron de ser instrumentos de mutua disuasión y se les considero viables para su uso activo en una guerra, los desarrollos tecnológicos aumentaron en importancia. como resultado de ello surgieron las siguientes tendencias en cuanto a desarrollo de armas.

- 1) La miniaturización de las armas.- Son armas nucleares de tamaño y efecto reducido. Ya se cuenta con casquillo de obuses para granada de 155 mm. Su poder explosivo es aproximadamente de un décimo en comparación con el de la — bomba atómica arrojada en Hiroshima, se están llevando investigaciones con el fin de que puedan actuar con armas convencionales. Armas nucleares como estas pueden ocultarse fácilmente y evadir cualquier verificación.
  - 2) El uso selectivo de las armas nucleares.- El efecto de las armas nucleares consiste en una compleja combinación de resultados explosivos y calóricos, lo mismo que de radiación electromagnética y de partículas, la radiación ha sido mejorada en las armas, la bomba de neutrones, ya ha sido reducida sus — efectos explosivos y calóricos, mientras que el efecto radiactivo inducido — por neutrones de una explosión nuclear se ha incrementado. Otro efecto explosivo, dentro de las variantes, es la representada por el grupo de armas conocida como "earth penetrators" \* que se desarrollan con el objetivo de destruir blancos ocultos en casamatas, como los puestos de mando y sitios de misiles enemigos.
  - 3) Las cabezas nucleares selectivas.- Estas pueden ajustarse a toda una diversidad de dispositivos, los cuales varían la fuerza de la explosión, al tiempo que pueden seleccionarse antes de su lanzamiento, el desarrollo de estas categorías, es prueba de que se pretende hacer uso de ellas. Las armas con niveles selectivos de explosión simplifican el almacenamiento y se pueden incrementar considerablemente. Estas armas estan diseñadas para; a) volar por debajo de las zonas de radar. b) para minimizar el eco de los radares. c) para observar o prevenir la destrucción y detección de dichos sistemas de descarga mediante contramedidas electrónicas.
- \* cierto tipo de cohete diseñado supuestamente para estallar lo más cercana-

\* mente posible de los silos subterráneos, para inutilizarlos.

Se han realizado adelantos considerables en el campo de la programación de los blancos, este tiempo se ha reducido a minutos, permitiendo una respuesta rápida y flexible en la planación de blancos.

"La Doctrina 2000 sobre combate aéreo - terrestre constituye la variante futurista de las anteriores doctrinas militares, ya que se proyecta— hacia el año 2000. Contiene los proyectos bélicos y las consideraciones que los estrategas del Pentágono estiman que podrían ser reelevantes al comienzo del próximo siglo. No prestar atención a estos proyectos, como si se tratara de simples disparates, resulta peligroso, ya que en ellos se hacen detalladas demandas a la industria bélica de Estados Unidos cuyo propósito es asegurar— que este país conserve la iniciativa en materia de armamento."(1) Esta doctrina deberá llevarse a cabo entre Alemania Occidental y Oriental, con objeto de emprender una ofensiva inmediata en contra del bloque del Pacto, su parte central se refiere a una estrategia de profundas ofensivas en contra de la - segunda línea de defensa de las fuerzas del Pacto, con una considerable penetración dentro del territorio enemigo.

Las doctrinas sobre combate FM100-1 exhiben conceptos estratégicos diseñados para instrumentar los objetivos de las políticas norteamericanas a través de medios militares.

"La doctrina de combate aéreo vino a substituir a los manuales FM-100-5 y 101-31 de las fuerzas armadas. De hecho, la doctrina sobre combate - aéreo-terrestre es la primera doctrina de el ejército de Estados Unidos que integra de manera global operaciones militares convencionales, químicas y - nucleares en una sola estratégica ofensiva. " (2)

(1) Citado por Ege y Wenger en Le Monde Diplomatique, Paris, Feb. 1983, pag12-13

(2) Ibid.

Es importante dejar establecido que la importancia de la capacidad nuclear norteamericana dentro de la OTAN se incrementó a raíz de la expansión del potencial nuclear soviético, con la que se neutralizó la superioridad de las fuerzas nucleares de EUA. Dicho de otra forma, las decisiones determinantes para que se operaran cambios en las estartégias nucleares de los Estados Unidos consecuentemente de la OTAN, no fueron producto de una clara definición y coordinación de los intereses de defensa de la alianza.

Existe un grupo dentro de la OTAN que es el llamado Grupo de Planeación Nuclear (NPG Nuclear Planning Group) que ayuda a resolver los problemas que se derivan de la participación desigual en el riesgo nuclear dentro de la alianza.

La acumulación de armas nucleares en Europa resulta improcedente, tanto en términos políticos como militares. La amenaza militar mutua no se desvanecerá simplemente a causa de que la carrera armamentista sea intensificada por un lado o por otro. La concentración de armas nucleares reduce las oportunidades de alcanzar un acuerdo político con el otro frente, especialmente si la amenaza militar de usarlas carece de credibilidad.

En la página 179 del SIPRI Yearbook de 1980 se muestra una lista de 20 misiles soviéticos de mediano alcance de carácter marítimo por 224 misiles occidentales de esta índole con un total de 1,072 cabezas nucleares.

80	SLEM franceses	con 80 cabezas nucleares.
64	SLEM Polaris franceses	con 192 cabezas nucleares
80	SLEM Poseidón norteamericanos	con 800 cabezas nucleares.

Si se sigue el mismo método selectivo de conteo para los misiles marinos de mediano alcance que el usado para los SS-20, La Unión soviética—

tiene todas las razones para hallarse preocupada y comenzar a remontar la distancia, ya que existe una proporción de 1:11 en su detrimento en términos de misiles submarinos y de 1:54 en términos de cabezas nucleares.

Con respecto a los misiles de mediano alcance, se ha alcanzado una paridad - aproximada y no hay necesidad para continuar intensificando el armamento. La URSS se inclina por los misiles terrestres ya que cuentan con solo unos puer-  
tos libres de hielo, circunstancias geográficas han influido de manera simi-  
lar sobre los países de la OTAN, haciendo que éstos favorezcan el despliegue  
marítimo, estos no sólo se limitan a los sistemas de mediano alcance, también  
se aplica a los componentes estratégicos, con el fin de fabricar una amenaza  
a los misiles balísticos intercontinentales de carácter terrestre de los EUA.  
No obstante que los misiles terrestres soviéticos son tan vulnerables a un  
ataque norteamericano como viceversa. Estados Unidos sostiene que existe una  
amenaza unilateral que ha hecho necesario el despliegue de sistemas de misí-  
les MX diseñados para lanzar un primer ataque .

Los cinco submarinos norteamericanos Poseidón que han sido asig-  
nadas a la OTAN , descritas como fuerzas de escenario nuclear, por sí sólo  
cuentan con 800 cabezas nucleares, Este potencial es suficiente para contra-  
restar a los misiles de mediano alcance de la Unión Soviética, si se compa-  
ran en alcance, la capacidad de penetración y de supervivencia.

Las verdaderas implicaciones de una guerra nuclear, las cuales  
constituyen un asunto de vida o muerte, no son comprendidas por el público  
en general en Europa Occidental, como tampoco el control que la misma tiene  
La estrategia nuclear, la cuestión crucial de la política militar de nues-  
tros días, es decidida por gente cuya competencia intelectual y preparación  
técnica sólo puede ser materia de especulación. La mayoría de los parlamen-  
tarios y los miembros del gobierno de Europa ignoran los hechos necesarios -

que podrían permitir evaluar las estrategias nucleares, mientras que el pequeño círculo de gente que si posee el conocimiento requerido no se halla en la posición de influir sobre el Presidente de Estados Unidos o sobre el delegado militar en Europa.

Bajo esta perspectiva, bien podría ponerse en tela de juicio el lugar común acerca de la amenaza soviética para soberanía de los estados de Europa Occidental. Resulta igualmente curioso el recurrir a la pesadilla del chantaje nuclear, como alternativa para congelar o reducir los arsenales nucleares existentes. Sin que el público sepa los derechos soberanos de los estados, incluso de los individuos, se esta suprimiendo con objeto de cumplir con los requerimientos de estas políticas.

El proyecto Norteamericano basado en que " La victoria es posible" su mentalidad de lanzar un "primer ataque" y su renuencia a renunciar a hacer un primer uso de las armas nucleares, ha conlucido a diversos problemas fundamentales, tanto con respecto a la legislación nacional en Estados Unidos como a lo correspondiente a sus aliados en la OTAN, lo mismo que lo respecto a las leyes y los códigos que rigen el comportamiento nacional.

CONFERENCIA DE VIENA DE EXGENERALES DE LA OTAN. Y DEL PACTO DE VARSOVIA.  
DEL 15 AL 18 DE MAYO DE 1984

Esta conferencia fue la culminación de preparación de dos años - que se iniciaron en Washington D.C. en junio de 1982 con una reunión entre el Brigadier Michael Harbottle y el Embajador de URSS Anatoli Dobrynin. En este momento el grupo de Generales de la OTAN, para la Paz y el Desarme - tenía un año de constituido y había dirigido ya memoranda acerca de los peligros de la ininterrumpida carrera armamentista Conferencia de Madrid sobre seguridad y cooperación Europeas (1981) a los secretarios de la Defensa y - del Exterior de la OTAN. (1981) y a la Segunda Sesión Especial sobre Desarme de la ONU (1982).

Gente con más experiencia que nosotros consideraba que el acordar una conferencia de esta índole llevaría aproximadamente cinco años. El hecho de que haya llevado menos de dos años a partir del momento de las primeras - propuestas indica el sentido de urgencia que existía en las mentes de las personas a fines de 1983, lo que creaba un clima propicio para tal conferencia. En el evento, un alto grado de cooperación entre el grupo de generales y Moscú sentó los parámetros de nuestra agenda y aseguró la participación de representantes de todos los países del Pacto de Varsovia.

La agenda de la conferencia concernía al asunto general de las - relaciones y la seguridad Este-Oeste, con las siguientes temáticas:

- a) Los factores que incrementa los peligros de la carrera armamentista y el efecto que tienen sobre la seguridad mundial.
- b) Los pasos que se requieren para poner fin a la carrera armamentista
- c) Las medidas adecuadas para el establecimiento de la confianza y su aplicación al desarme y al control de las armas.
- d) La defensa no provocativa como una estrategia alternativa.

A cada uno de los temas de la agenda se le asignó por lo menos - medio día para su consideración.

La fuerza de la Conferencia estribó en la actitud y en el enfoque de cada participante. Fuimos catorce personas, no dos grupos opositores — los europeos orientales no tienen el concepto de estructura de grupo como — nosotros. Nos abocamos al tema de discusión como soldados. En ningún momento nos desvíamos por causa de argumentos políticos o ideológicos. Al — final los medios informativos nos preguntaron cómo es que era posible que — dos grupos ideológicamente opuestos pudieran acordar y puntualizar en forma conjunta y unánime una Declaración Final de la naturaleza. Cada participante subrayó que éramos soldados y que habíamos estado discutiendo asuntos — militares en términos militares; por consiguiente, no había habido ningún — problema en asentir sobre el contenido de la Declaración , ya que éste era — militarmente congruente.

La iniciativa recibió el apoyo que se había esperado. Abrío el camino para... ulteriores encuentro, no sólo de los generales (conferencia — planeada para mayo de 1985), sino también de otras categorías similares de gente-experimentada—como ex diplomáticos, medios informativos o personas en el comercio y la industria. El éxito de la conferencia se debió a todos los que tuvieron que ver con su planeación, a los participantes y a todos los responsables de su organización y dirección; pero no en menor grado a los gobiernos de los países del Pacto de Varsovia, sin cuyo interés y aprobación es — improbable que la conferencia se hubiera efectuado.

Asistieron a la conferencia los siguientes generales:

Por los países de la OTAN.: el gral. Georgios Koumanakos (Grecia); el general Nino Pasti (Italia); el general Majoor M.N. von Meyenfeldt (Países Bajos); el general Johan Christie (Noruega); el general Joao Lima (Portugal) el brigadier general Michael Harbottle (Reino Unido).

Por los países del Pacto de Varsovia; el Teniente general Petar - Iliev (Bulgaria); el coronel general Samuel Kodaj (Checoslovaquia); el general de división Kurt Lohberger (RDA); el general de división Tibor Saardy - (Hungría); el general M.Naszkowski (Polonia), el general Ion Tutoveanu ( - Rumania); el coronel general Alexandre N. Ponomarev y el general de división Taer A. Simonyan (URSS);

La declaración final está referida a continuación

Una conferencia de ex generales de los países de la OTAN y del Pacto de Varsovia tuvo lugar en Viena, Austria, del 15 al 18 de mayo de 1984.

Los miembros de la OTAN incluyeron a ex altos oficiales de las - fuerzas armadas de Gran Bretaña, Grecia, Italia, Los Países Bajos, Noruega y Portugal.

Los países del Pacto de Varsovia estuvieron representados por - antiguos generales de Bulgaria Checoslovaquia, La RDA, Hungría, Polonia y URSS. los cuales son actualmente activos participantes en los empeños de los Comités de Veteranos de Guerra y otros movimientos y organizaciones de carácter público en sus respectivos países.

Esta conferencia sin precedents fue la primera en su género. El hecho de haberse celebrado en momentos difíciles para la causa de la Paz lo mismo que el que hayan asistido personas con convicciones políticas diferentes que vivieron los años de ordalía de la segunda guerra mundial, es por sí mismo altamente significativo. Las discusiones que sostuvieron tuvieron como base una preocupación común por la seguridadde Europa, que es su hogar común y que ha sufrido dos guerras en este siglo. Los participantes consideran que tienen la responsabilidad de encauzar todos sus esfuerzos al mantenimiento de la paz dentro de su continente.

La conferencia no es sólo un testimonio de la creciente preocu-

pación en muchos sectores de la opinión pública por los destinos de Europa y del mundo, sino también de la determinación a emprender una acción conjunta que detenga la carrera armamentista nuclear y evite una catástrofe nuclear por medios que estén al alcance del público en general.

Los participantes en la conferencia estuvieron de acuerdo en que pueden y deben usar su influencia profesional para respaldar los esfuerzos de aquellos que representan a la opinión pública europea e internacional para la resolución de problemas como:

El desembarazar a Europa de todas las armas nucleares y otro tipo de armas - de destrucción masiva; entre otras alternativas, mediante la creación de zonas libres de despliegues nucleares en dicho continente.

- La prevención de la militarización del espacio exterior.

- La promoción del desarme general.

-El fortalecimiento de las medidas para el establecimiento de la confianza y el retorno al relajamiento de la tensión, la sociabilidad y la cooperación.

Asimismo, en la conferencia se subrayó que la reanudación de las conversaciones sobre las INF en Ginebra no resulta sólo deseable, sino necesaria. Al mismo tiempo, los participantes en la conferencia comprendieron la posición de la Unión Soviética respecto a que la reanudación de las negociaciones sólo puede ser posible si se restablece la posición que existía en Europa antes del despliegue de los misiles Cruise y Pershing II. También se alcanzó unanimidad en cuanto que al determinar el equilibrio entre las armas nucleares intermedias de la OTAN y la URSS, deberían considerarse las armas nucleares del Reino Unido y de Francia.

Por otra parte los participantes coincidieron en la necesidad de debatir públicamente las siguientes medidas importantes, estimulando la contribución que el público puede hacer al logro de las mismas:

- 1) Un tratado que prevenga el uso de la fuerza militar y mantenga-

ga las relaciones pacíficas entre los países de la OTAN y del Pacto de Varsovía.

2) El compromiso de todos los estados nucleares a no hacer un primer uso de las armas nucleares.

3) Un acuerdo tocante al congelamiento de todo desarrollo, prueba, producción y despliegue de armas de destrucción masiva.

4) Un acuerdo tocante al retiro de territorio europeo de las armas químicas, lo mismo que a la destrucción de todos los arsenales de armas químicas en el mundo.

5) El congelamiento de los presupuestos militares y la reducción paulatina de los mismos.

6) Una consideración más atenta a las propuestas importantes — presentadas por los gobiernos con respecto al desarme y al control de armas.

7) Consultas regulares entre los estados europeos en todos los — niveles posibles en lo concerniente a los problemas de la seguridad europea como una contribución a la implantación de las anteriores medidas.

Los participantes manifestaron su apoyo firme a las metas y objetivos de la Conferencia de Estocolmo, así como la convicción de que sus resultados podrían contribuir al futuro pacífico de Europa y del mundo. Asimismo, llegaron a un acuerdo sobre las posibles aportaciones que el público — en general podría hacer en pro de las medidas para el establecimiento de la confianza, por ejemplo;

a) Ampliar el grado de compromiso y de interacción entre diferentes círculos de profesionistas y otros grupos, como el que participó en esta conferencia de Viena.

b) Exortar a los medios informativos a desempeñar un papel más responsable; tanto al informe sobre los hechos de la carrera armamentista,

como no exajerando los aspectos que fomite en lugar de disminuir la desconfianza.

c) ampliar la discusión de nuevas ideas y propuestas consernientes al desarme, incluyendo estrate ias alternativas de defensa y de seguridad.

Finalmente, los participantes acordaron que el futuro de los pueblos de Europa únicamente puede basarse en los principios de igualdad y de una misma seguridad para todas las naciones del continente, teniendo en mente que la solución a este problema depende primordialmente de ellas mismas. Asimismo, se mostraron consciente de que la seguridad europea está vinculada a la seguridad de otras parte del mundo, y que debe hacerse todo lo - que sea posible por extirpar lassemillas de conflicto en áreas como Centroamérica, el Medio Oriente y el sudeste de Asia.

Los antiguos altos oficiales de los países de la OTAN y del Pacto de Varsovia confirieron un valor muy alto a esta primera experiencia de - una conferencia de tal naturaleza, la cual se llevó a cabo en medio de una - atmósfera de diálogo constructivo, y manifestaron su interés por el proseguimiento de esta nueva y útil forma de cooperación.

En el memorándum de la Segunda Sesión Especial sobre Desarme de la ONU de - 1982, el grupo de los Generales expuso una fórmula que delinea los pasos — que considera son prácticos y realistas ordenados de acuerdo a una secuencia, los pasos son los siguientes:

1) Un congelamiento. En tanto las negociaciones sobre el desarme continúan bajo la sombra de una ininterrumpida carrera armamentista, lo más factible es que muy poco, si no es que nada, se logre. El alto a todo desarrollo producción y despliegue de armas nucleares proporcionaría un claro inicio desde donde fuera viable que se implantarà pasos ulteriores. Es necesaria la renuncia por parte de todos los estados con armas nucleares a hacer un primer uso de las mismas, los cuales deben puntualizarlo formalmente mediante un acuerdo.

2) Iniciativas independientes. Los pasos recíprocos que las potencias nucleares podían adoptar en forma independientes y simultáneas vendrían a ser: URSS: el desmantelamiento del sistema SS-20; EU: la discontinuación del programa MX; Reino Unido: la cancelación de su programa Tridente; Francia la cancelación de su programa independiente de disuasión. Un enfoque mutuo - de esta índole vinculado al inicio aliviaría la tensión y crearía confianza, al tiempo que sería conducente hacia progresos en lo concerniente a otros acuerdos sobre control de armas y desarme.

3) Las naciones que tienen armas nucleares ubicadas en otros países deberán acceder a retirarlas, en tanto que todas las naciones nucleares - deberán renunciar al despliegue de tales armas en el exterior.

4) El establecimiento de zonas libres de despliegues nucleares - en Europa, que abarquen ambos lados de la "cortina" entre la OTAN y el Pacto de Varsovia. Se han propuesto zonas en el Báltico y los Balcanes, habiendo -

sugerido la Unión Soviética en enero de 1983 una zona para el frente central. Estas zonas terrestres podrían ampliarse mediante zonas de paz en las principales áreas oceánicas del mundo. Esto ampliaría las restricciones en contra de la promoción de armas nucleares y sus portadores (submarinos) en dichas áreas.

5) Es importante que se reduzcan los arsenales de armas estratégicas al mínimo necesario ante la amenaza de represalias. Deberán abolirse los sistemas de armas tácticas.

6) Las fuerzas armadas convencionales y sus equipos deberán ceñirse a una magnitud que sea congruente con los requerimientos nacionales de defensa.

7) Es necesario la eventual desmilitarización de Europa, por virtud de la cual se retiren las tropas extranjeras apostadas en el continente bajo los acuerdos existentes de la OTAN y del Pacto de Varsovia. A esto deberá seguir la disolución de las dos alianzas como entidades militares, permitiéndoseles continuar como alianzas de convenio hasta que dejen de considerarse esenciales.

En conjunto, este paquete constituye un enfoque global para el desarme. Los Generales consideran que siguiendo el orden secuencial que ha sido sugerido, cada etapa podría negociarse sin que se mermaran la seguridad o las medidas esenciales de protección. La cancelación y la disolución de la OTAN y de la Organización del Tratado de Varsovia vienen a ser la culminación de la frecuencia y solo pueden ser realista el separar que esto ocurra una vez que las demás etapas se hayan cumplido.

En cada etapa, será preciso que uno u otro lado asuman alguna iniciativa que puede constituir un riesgo temporal, pero asumir un riesgo en aras de la paz puede ser preferible a asumirlo en aras de la guerra \*\*

\*\* LA carrera Armamentista hacia Armagedon, Un desafío a la estrategia EU/OTAN  
Generales para la paz y el desarme. Ed. Siglo XXI, pag...161-167

III.4 EL ROL DE LA CARRERA ARMAMENTISTA EN LA POLÍTICA Y EN LA ECONOMÍA DE LOS  
ESTADOS UNIDOS.

" Los debates sobre los riesgos de la guerra nuclear y de los conflictos convencionales al valerse para resolverlo, de armamentos avanzados, se ven obstaculizados por el hecho de que estos fenómenos se encuentran fuera de la experiencia común.

" La mayoría de nosotros no estamos familiarizados con tales armas ni con las consecuencias de su uso. Sabemos que las guerras del futuro serán tremendamente destructivas y que, en el caso nuclear, sobrepasará a todas las experiencias del pasado; pero es difícil entender su verdadero horror. Solo cuando los hombres y las mujeres son capaces de afrontar esas calamidades con firmeza, exclusivamente cuando en realidad, entienden la tremenda capacidad de destrucción y lo inhumano de la guerra moderna, tendrán las posibilidades de adoptar las medidas necesarias para evitar las tragedias futuras" (1)

La humanidad ha vivido el martirio de dos grandes guerras mundiales y un sin número de guerras civiles, guerras locales etc., finalmente la guerra no es más que el choque de mentalidades con diferentes ideas y la necesidad de poder ejercido a través de sus zonas de influencia.

Hoy en día ese poder se manifiesta a través de una carrera armamentista que afecta a los poseedores de armas de manera significativa en su economía, pues el gasto militar es enorme y por consiguiente desvía el dinero que se necesita para cuestiones de salud, de seguridad social y de bienestar público y lo orientan hacia el complejo militar.

La Carrera Armamentista entre las grandes potencias nucleares se ha ve rificado desde hace varios años, y cada vez parece intensificarse más. A diario surgen nuevas innovaciones tecnológicas militares, un bloque hace al-

guna arma, inmediatamente el bloque contrario fabrica otra arma que puede vencer y superar a la del enemigo, así, es una carrera constante de los países -- por ser superior, afectando seriamente la economía a nivel mundial.

A todo esto hay que agregar la serie de tratados que se llevan a cabo con el fin de eliminar armas, pero eso lo analizare mas adelante.

Existen armas de alcance intercontinental y tiempos de vuelos en minutos, con gran poder explosivo, pues la destrucción es, precisamente en minutos.

" Estados Unidos y la Unión Soviética, poseen miles de cabezas nucleares en sus fuerzas estratégicas y de alcance intermedio por supuesto, mucho más poderosas que las bombas lanzadas en Hiroshima y Nagasaki. "(1)

Además de Estados Unidos y la Unión Soviética, China, Inglaterra y Francia tienen armamento nuclear, en menor escala, pero también con capacidad de destruir, es más, aproximadamente diez naciones poseen las condiciones económicas necesarias para adquirir armamento.

Las naciones del mundo gastan aproximadamente 650,000 millones de dolares al año mas la vigesima parte de sus ingresos totales anuales. "Las tres -- cuartas partes de estas cifras son de países industrializados pero los gastos de los países en desarrollo no dejan de ser importantes y van en aumento."(2)

Para las naciones en desarrollo la adquisición de buques o agregar -- un batallón significa más que una simple opción presupuestaria que obviamente dan ciertas privaciones a gentes, que son los miembros pobres de la sociedad. Las naciones en desarrollo tienen problemas en lo que se refiere a la carrera armamentista y es, el tratar de evitar la absorción total en la cultura militar que existe y encontrar la seguridad por otros medios; por esto, y un sin número de razones más la visión hacia la ONU es una necesidad inmediata.

(1) 08 CIT p. 83

(2) 08 CIT p. 27

El Conflicto Nuclear cada vez es más latente, parte de este, es que las relaciones internacionales se han ido deteriorando, además, existe una fuerte intensificación en la competencia de alianzas militares como son la OTAN, y el Pacto de Varsovia, y es un hecho que, también en el tercer mundo las armas han proliferado y por lo tanto son más lejanas las negociaciones para llegar a un entendimiento común acerca de la necesidad de un desarme siendo la amenaza de guerra un factor latente en estos días.

"En lo económico, La Carrera Armamentista tiene el inconveniente de que los recursos nacionales que se utilizan para armas no se usan para fines sociales, provocando ésto, consecuencias económicas secundarias, en determinado momento como el retraso del crecimiento económico, aumentando así, el índice de inflación." (1)

Al existir competencia por la compra de armas entre las naciones, es lógico que surgan conflictos o asperezas políticas, aumentando así, el peligro de un enfrentamiento y si lo vemos friamente en este contexto las armas no producen seguridad como lo ven las potencias.

Además, La Carrera Armamentista cada vez reduce más las posibilidades de uso del Derecho Internacional, tomando en cuenta, como internacionalista, que una nación al aumentar sus armas en muchos casos, los contrarios lo interpretan como una declaración de sus intenciones, persuadiendo al enemigo de que se enfrenta a un mayor poderío militar, surgiendo una competencia armamentista y aumentando las tensiones políticas.

Me gustaría analizar brevemente el marco de referencia donde en realidad se inicia la Carrera Armamentista.

(1) Senghas Dieter, Armamento y Militarismo, ED. Siglo XXI, Mexico 1a. edición 1972, pags. 126 y 127

En 1945 Estados Unidos lanzó sobre las ciudades de Hiroshima y Nagasaki la primera bomba atómica, causando alrededor de 250,000 víctimas. Con este hecho que toda la humanidad recuerda se inició la Era Nuclear " 30 años más tarde los Estados Unidos y la Unión Soviética han acumulado armas suficientes para perpetuar - mil Hiroshimas en una sola tarde." ( 1 ).

Así, en la década de los ochentas parece ser que la carrera armamentista está alcanzando su climax. Las dos potencias EUA y la URSS tienen una paridad en sus fuerzas nucleares y convencionales.

Mientras que la URSS ha invertido la mayor parte de sus recursos estratégicos en proyectiles dirigidos con base-tierra, mucho menos en proyectiles sub marino, y una pequeña cantidad de bombarderos de largo alcance; Los Estados Unidos la han dividido en la llamada " Triada" (2).

Analizando, los norteamericanos poseen tecnología más avanzada en armamento, por su parte la URSS se enfoca más a la potencialidad de destrucción, pero existe un equilibrio nuclear, o bien como muchos analistas lo han llamado, -- " El Equilibrio de Terror". De una forma u otra las dos potencias aumentan su arsenal nuclear en áreas determinadas.

Debido a la elevada tecnología que ambas potencias tienen, el enfoque de esa tecnología a la de armamentos nucleares, ha dado como resultado, cada vez mayor exactitud y precisión, un ejemplo de esto el aumento que se le dieron a los misiles con más ojivas como los MIRV ó MARV. (3)

(1) Mandelbaum Michael, The nuclear future, Cornell Univ. Press LTD. London ---  
1983 15

(2) Ob. Cit. Olof Palme... p.44

(3) Ob. Cit. Departamento de Defensa... p. 22

Por esto es importante para las dos potencias que exista una paridad nuclear, pues es su propio sistema de defensa, y a la creación de un arma nueva inmediatamente surge la respuesta del contrario con otra nueva arma que iguale o supere, el equilibrio del que hablé anteriormente surgió alrededor de los sesentas, incluso el equilibrio se verificó "Una parte tiene 2,500 portadores y la otra cerca de 2,300, Estados Unidos-aventaja a la Union Sovietica. (1)

A mediados de los sesentas, "La URSS había desplegado cerca de 750 SS-3 y SS-5 que son proyectiles balísticos (2). La presentación de un nuevo proyectil balístico móvil de alcance intermedio, equipado con tres cabezas nucleares, se inició en 1977 " y son los llamados SS-20" (3) con total de 300 y el equivalente a 900 cabezas nucleares, las fuerzas de alcance intermedio de la URSS incluyen cerca de 400 aviones.

Cabe mencionar que Francia y Gran Bretaña también cuentan con - proyectiles, como los TRIDENT y los POLARIS.

Es difícil calcular las armas nucleares de alcance intermedio, pero ambas partes señalan una paridad; la URSS dice " en los vehículos de disparo son cerca de mil de ellos, mientras los EUA señalan que en el balance de estas armas le es favorable a los soviéticos " (4)

(1) Quienes amenazan la Paz, Moscu, Ed. militar 2a. Ed. pag 69

(2) SIPHI 1977 pag. 53

(3) Dept. de defensa.... Pag. 42

(4) Quienes amenazan la Paz ... Pag. 74

Mientras tanto se observa que lo que para una potencia es un determinado sistema nuclear, para el otro es solo un sistema táctico de disuasión, surgiendo una perspectiva diferente de los armamentos y el enfoque común de ambas perspectivas se podría llevar a cabo con negociaciones — tal ejemplo de ésto es el SALT I y el SALT II que aún no ha sido ratificado.

Retrocediendo un poco, cuando en 1945 estalló la bomba atómica, al mismo tiempo de iniciarse la era nuclear, se inicia la capacidad para destruir, pero lo más importante es que con el paso del tiempo esta destrucción es cada vez mayor y enfocada en principio al género humano.

A partir de entonces se han hecho grandes innovaciones que van desde la creación de armamentos nucleares en sus aspectos iniciales, el lanzamiento y el final que es el resultado. Es importante mencionar que desde 1945 no se han utilizado esas armas.

La realidad es que poca gente se alarma del riesgo y peligro que toda la humanidad vive, pero también hay tendencias contrarias, como el surgimiento de muchos movimientos populares antinucleares como es el caso de Alemania , Bélgica, Estados Unidos y otras más, así, estos han influido de alguna manera en las decisiones del emplazamiento del arsenal nuclear.

La Disuasión nuclear ha sido hasta cierto punto suficiente para mantener la paz, ya que, " Se han peleado mas de cien guerras en Africa, Asia y America Latina desde los inicios de la era nuclear "(1)

Al avanzar , tecnológicamente las armas nucleares, avanzan los armamentos convencionales. Además no hay que olvidar la creación de las armas químicas y bacteriológicas que son una perspectiva para guerras futuras.

Muchos de nosotros no estamos familiarizados con las consecuencias de una guerra nuclear que indudablemente conduciría, si esta se desata, a un tremendo holocausto, a continuación transcribo lo dicho por Oloff Palme en un discurso.

" Cuando una bomba nuclear explota en la atmosfera, el primer efecto notable es el resplandor de intensa luz blanca con fuerza suficiente para cegar a los espectadores, a muchos kilometros a la redonda. La luz no mata; pero si lo hace el calor que la acompaña.

Tanto la luz como el calor proceden de la bola de fuego provocada por la explosión, una masa de aire que contiene los residuos de la bomba, hasta el grado de diez millones de grados centigrados. Cualquiera persona no protegida dentro de los dos kilometros de la bola de fuego, moriría tan solo por el calor.

Con una bomba de bajo rendimiento, por ejemplo de 10 a 20 kilotoneladas, aproximadamente del tamaño de las bombas que cayeron en las ciudades japonesas, se sufrirían quemaduras hasta a tres kilometros de distancia de la explosión.

A los pocos segundos surge la luz y al calor una onda explosiva, llega como relampago, seguida por vientos huracanados suficientemente poderosos como para arrancar de raíz los postes telefónicos y los árboles, dar vuelta a los camiones y barrer a los humanos a una velocidad tremenda . La compresión de ese aire y

debido al viento y a la onda explosiva misma, aplastar edificios matando ca si a todas las personas en su interior, aflojando los ladrillos y adoquines que lanzan en todos los sentidos y derriban todo lo que se encuentra a su - paso. Cualquiera que este al aire libre o en edificios ordinarios, dentro de un radio de 1.5 Km. del punto de explosión, no tendran ninguna posibilidad - de sobrevivir.

Al elevarse la bola de fuego, se enfría y convierte en nube, que permanece muy alta sobre el terreno , bajo ella se absorve desde abajo una columna de polvo y humo con el aspecto de un tremendo hongo de 6km. de altura y de - 4 de diametro, la nube es una masa de átomos radioactivos, algunos de los cuales son suficientes para matar a cualquiera que haya logrado sobrevivir a los efectos del calor y la explosión."

Ahora, la carrera armamentista influye de manera negativa sobre la - economía de todos los países y sobre el conjunto de las relaciones económi- cas internacionales , agudizando fenómenos como la inflación, desempleo, — crisis monetaria y los deficits presupuestarios, incidiendo de manera negati va sobre las corrientes de intercambio comercial internacional, la transfe- rencia tecnológica y la ayuda de los países subdesarrollados.

Todos los países del mundo independiente de su sistema económico y político, y aún no siendo responsables de esto, se ven afectados, sobretudo los países subdesarrollados.

La Carrera Armamentista es un fenomeno global y cada vez más estados adquieren armamento moderno y sofisticado de alto costo; Así mismo la carrg ra armamentista agudiza las tensiones internacionales agravando conflictos - regionales que llevan al enfrentamiento de las grandes potencias.

La carrera armamentista tiene una de sus causas en el militarismo, este es la manifestación de un orden social explotador. El Militarismo comprende un sistema de medidas estatales, económicas ideológicas destinadas a crear y utilizar la fuerza militar en el sometimiento de masas destacándose:

- El sostenimiento de poderosas fuerzas armadas.
- creación de alianzas militares, la carrera de armamentos, la difusión de una ideología militarista etc.

Según diversos estudios, el militarismo contemporáneo ha provocado alrededor de un centenar de conflictos, el principal gestor ha sido Estados Unidos, quien durante la guerra fría se encargó de demostrar su supremacía en base a la contención, esto se ha traducido en un militarismo agresivo--concretado en el despliegue global de fuerzas armadas.

El diseño que inspira a Ronald Reagan hace que los intelectuales neoconservadores conviertan como pivote doctrinal dentro de la problemática internacional a la contención y a la confrontación, al dar privilegio al enfrentamiento Este-Oeste. La política exterior de Norteamérica busca recuperar su supremacía mundial en base a un rearme acelerado, lo que significa dentro de la economía un incremento sin precedente de los gastos militares, que se proveen alcanzaron en 1987 los 356 mil millones de dólares.

Este programa armamentista, el mayor de la época de paz desarrollado por Estados Unidos es el soporte de una política de coacción, desestabilización y agresiones, destinados a recuperar una posición hegemónica.

La política exterior de Washington se traduce en el recorte implacable de los gastos sociales al interior de los Estados Unidos, en detrimento de los sectores más favorecidos de las masas trabajadoras y el desconocimiento a nivel internacional de las necesidades apremiantes de países en vías

de desarrollo.

El programa armamentista de la actual administración, abarca toda la gama de instrumentos militares, desde los nucleares hasta los convencionales, en todas las esferas de aplicación terrestre, naval, aéreo e incluso el espacio cósmico. Destaca en este sentido los medios destinados a lograr la superioridad nuclear sobre la URSS en base al aumento de la capacidad de primer golpe de la fuerza norteamericana como los modernos ICBM MX portadores de las ojivas nucleares independientes, el bombardero estratégico B-1, los submarinos "Trident" portadores de 24 proyectiles nucleares con mayor precisión que los SLEB, el despliegue de 572 vectores de alcance medio (en Europa, cohetes Crucero y Pershing II); así mismo la creación con la fuerza de despliegue rápido de un instrumento intervencionista de alcance global, y la diversificación y perfeccionamiento del arsenal de armas, químicas, biológicas y convencionales.

Dentro de la economía es importante mencionar el comercio internacional de armas, ya que estos absorben la parte más importante de los recursos destinados al armamento y en los conflictos que se han llevado a cabo desde 1945 se han usado las armas convencionales.

En los últimos años los gastos militares representan en el mundo entero - - 500 mil millones de dolares por año. Esta aceleración se debe a :

- La idea de que los estados occidentales deben de estar preparados para actuar de inmediato con un equipo más sofisticado que el del contrario.
- En lugar de regalar los abastecedores de armas venden a crédito o con préstamos atados.
- A la reconstrucción de la industria de armas europeas que aumenta la oferta de armas que hay que vender.
- A la seguridad y prestigio de los países del tercer mundo.

Durante el periodo de 1978-1982 el comercio de armas fué 80% mayor que el anterior, siendo los principales exportadores Estados Unidos y la Unión Soviética, que tienen una participación en el comercio mundial de más de 70% de este comercio de armas, una considerable parte es para el tercer mundo.(1) Estados Unidos aumentó del 21% en 1979 al 32% en 1983 mientras la URSS disminuyó (2)

Los países europeos y Estados Unidos con su política de vigilancia y las necesidades económicas de su industria bélica, realizan el 90% de sus exportaciones de material bélico a países del tercer mundo y 95% de las exportaciones de armas sofisticadas.

DE acuerdo con el SIPHI el valor de las exportaciones de armas sofisticadas hacia los países en desarrollo pasó de 3,000 millones de 1970 a — 10,000 millones en 1980 (3)

El Comercio de armas es un instrumento importante en equilibrio de la balanza de pagos de los países capitalistas importadores de petróleo. En la mayoría de los casos, son los países importadores del tercer mundo— los que ayudaron a perpetuar el avance tecnológico de los principales países exportadores de armas y mantener la tasa de innovación del arsenal nuclear.

En los últimos años (1960-1980), los gastos militares efectuados por Estados Unidos dentro del programa "Defensa Nacional" se han triplicado, incrementándose respectivamente de 45 a 135 mil millones de dolares. Tan solo de 1981 a 1985 los gastos aumentaron mas de 2.2 veces para fines del periodo, 303 mil 900 millones de dolares al año. Los gastos del programa en men ción planeados para el ejercicio fiscal de 1986 suman 342,700 millones de dolares.

(1,2,3) Quienes amenazan la paz, suplemento al número 3 de la revista URSS México, marzo de 1982

El programa militar confeccionado por la admon. Reagan entre 1982-1986 alcanzó 1.500 mil millones de dolares .

En 1980 los fondos asignados por el departamento de defensa de EUA totalizaron 13 mil quinientos millones de dolares, para 1985 sumaron ya 32 mil millones de dolares.

El gasto militar de 1980 (ej.) equivale al 70% del Producto Nacional Bruto(PNB ) de todos los países de America Latina y Africa considerados en conjunto "(1).

Como lo informo Kurt Waldheim (ex secretario de la ONU) en el foro de la Asamblea General de 1980 "El gasto mundial en la producción y ventas de armamento en el mismo año ascendió a la estratosferica suma de 400 mil millones de dolares". A finales del mismo año, el gasto en armamentos era de unos -- mil millones por día, casi 40 millones de dolares cada hora ó 70,000 dolares cada minuto (2).

Estados Unidos es el país clásico en la Carrera Armamentista con un PNB superior al de la URSS; No es como todos sabemos que la URSS en términos globales es más pobre que los Estados Unidos, por lo que sus gastos militares cuando mucho seran similares por lo que no se afecta el esquema de consumo en este rubro (3).

(1) Amiclar O. Herrera. La larga jornada Ed. Siglo XXI

Mexico, 1981....pag. 25-26

(2) Mejía González Adolfo. El Mundo de Hoy, la clase obrera y la paz.

Ed. Circuito de Estudios. Mexico, Agosto 1982...pag.50

(3) Excelsior, México 18/Nov/1981 ...pag. 13

El desarrollo de un armamento dado, puede ser, en cierto sentido, autónomo e independiente, sin mayor referencia a lo que el enemigo potencial tratará de crear algo que lo contraste, de modo que apenas el nuevo armamento ha sido desarrollado, lo primero a hacer es empezar, tan pronto como sea posible, a desarrollar y diseñar versiones perfeccionadas del armamento en cuestión "(1). La presentación de la amenaza que justifica el gasto militar — está en manos del propio sector militar.

La lógica norteamericana apunta a la búsqueda de nuevos armamentos, para obtener la victoria con un golpe preventivo "desarmador" es decir, neutralizar a la URSS en su capacidad de respuesta, ante esto la URSS toma medidas y reacondiciona su armamento, todo esto lleva a romper las limitaciones en una guerra termonuclear.

Frente al uso de la violencia se debe recurrir a las sanciones militares, a fin de persuadir el empleo de las armas nucleares. Considero importante hechar vista atrás y formular una pregunta, ¿Estados Unidos ha recurrido directa o indirectamente a la utilización de sus fuerzas armadas?: Agosto 6 de 1945, lanzan la primera bomba atómica contra un país con incapacidad de respuesta y una población civil indefensa: Hiroshima.

1954- Intervención militar contra Guatemala

1961- Bahía de Cochinos, Cuba ( les fue mal).

1962-1972- Guerra de Indochina.

1965- Invasión contra Dominicana

1973- Golpe de estado en Chile, asesinan al presidente constitucional y ponen a un falsete llamado Pinchet.

1981- Militarización acelerada en Honduras, principal centro de operaciones de la CIA en Centro America.

(1) SIPRI, folleto 1981, pag.11

1981- instrumentan los planes de la CIA para la permanente desestabilización en Nicaragua, entrenan y financian a las bandas contrarrevolucionarias de - exguardias somosistas en territorio norteamericano y Hondureño en preparativos de la intervención e invasión contra Nicaragua; se intenta a partir de este año regionalizar la guerra .

1983- La administración Reagan se dispone a dar luz verde a la venta de armas y demas ayuda contrainsurgente al régimen militarista del general Pepe Efraín Ríos Mont para que en aras de la subversión continúe con el exterminio y etnocidio del pueblo guatemalteco.

" Durante la época de la guerra fría, frente al "comunismo internacional" se levanta un fuerte anticomunismo ideológico, político y estatal.

En vista de lo expuesto anteriormente y ante los riesgos de la llamada "moral nuclear" se debe tomar en cuenta que;

a) Con la actual maquinaria bélico-nuclear es más que suficiente para auto-destruir a la civilización del globo terraqueo;

b) Solo con los gastos militares de EUA, se podrían resolver imperiosas necesidades propias de la sociedad norteamericana y/o utilizarlos para fortalecer el desarrollo de los países más pobres, resultando ridícula la propuesta económica realizada por Ronald Reagan, el 24 de Febrero de 1982 — ante la Organización de Estados Americanos (OEA) de prestar ayuda de 350 millones de dolares para superar la crisis de la Cuenca del Caribe (con una población aproximada de 54 millones 446 mil habitantes, cuando evaluaciones preliminares estiman que la región necesitará en 1990 unos 40 mil millones de dolares, es decir, el 10% del gasto militar a nivel mundial, en 1980-84" (1)

(1) Gaspar Weinberg anunció que aspira a un presupuesto militar de 273 mil millones de ds. para 1984(18% sobre 1983) para el año fiscal 83, el congreso aprobó 232,000 mill. de ds. para gastos militares .

c) La infraestructura técnico ocupacional dedicada al rearmamentismo, podría ser reacondicionada para su utilización con fines pacíficos, con verdaderos beneficios para la humanidad.

d) una de las premisas económicas de la industria bélica norteamericana es que a diferencia de la industria civil, a mayores costos por unidad, son — mayores las ganancias en base a los enormes subsidios estatales y la permanente demanda, representando al mismo tiempo un mayor pauperismo social(1)

e) la carrera nuclear, además de ser un instrumento de chantaje político — desde posiciones de fuerza, es un arma económica que imposibilita a los países en vías de desarrollo y al campo socialista, fortalecer sus economías y acentuar ritmos más acelerados de crecimiento, con lo cual estarían en mejores condiciones de competencia en los parametros de la coexistencia pacífica y elevar el nivel de vida de la población en general.

f) ante la imposibilidad de poder definir con precisión invariable al enemigo potencial y/o detonador de una guerra nuclear, la simple paridad aproximada entre los grandes poderes atómicos no es una garantía total de prevención de una guerra termonuclear, por lo que se debe trabajar por una desnuclearización bélica total en nuestro planeta.

La administración Reagan, con los cortes en los programas sociales para poder dar espacio a los gastos militares ha contribuido en el aumento del índice de desempleo y profundiza la pobreza. La cámara de diputados norteamericana, aprobó una reducción reaganiana de 38 mil millones de dólares del presupuesto de programas sociales, programados para 1982.

El presupuesto del gobierno dedicado a adiestramiento y creación de empleo extensivo ha sido reducido en un 50% eliminando casi 300 mil puestos de servicios públicos y mas de 400 mil plazas del programa de empleo y admi-

(1) El Día, México 5/1/1983.....pag.17

nistramiento para jóvenes. Los recortes en los programas de asistencia excluirían a 400 amas de casa y las reducciones en los programas de nutrición afectan a 14.5 millones de niños en 1982 (C.F. The Federal Budget and the - cities, Washington D.C. Mayors, 1981); Bernard Weintraub "Congress Making - Deep Cut in Housing for poor" The New York Times, Julio 7 de 1981; America for Democratizing Action, The Reagan Budget; It's impact on America (Washington D.C., March, 1981.)

La mitad del porciento del gasto militar mundial correspondiente a un año pagaría, todo el equipo agrícola necesario para incrementar la producción de alimentos y acercaría a la autosuficiencia a los países deficitarios en alimentos y de bajos ingresos para 1990 "(1)

Estados Unidos debe prepararse para ser el primero en emplear armas nucleares en Europa, si la política de disuasión no funciona y si no alcanza sus objetivos de otra manera, en una guerra contra la URSS según el documento del pentágono dado a conocer en Washington.

El estudio recomienda que las fuerzas armadas de Estados Unidos se armen adecuadamente para una guerra atómica de larga duración contra la URSS, y para acciones bélicas en el golfo pérsico y lejanos puntos del globo.

El documento aconseja dar la máxima prioridad a la instalación — en cinco países europeos de 572 cohetes de alcance medio (108 Pershing y 456 Cruise) para lograr que los soviéticos acepten la " Opción Cero" \*\* de Reagan en las negociaciones de Ginebra.

OPCION CERO\*\*\* Propuesta norteamericana, que consiste en el desmontaje del conjunto de los cohetes nucleares de alcance medio que el Pacto de Varsovia tiene instalados en Europa Oriental a cambio de la renuncia de la OTAN de — instalar nuevos armamentos análogos en Europa Oriental, pero sin desmantelar

(1) Inga Thorsson. Estudio sobre desarme y desarrollo en: Contextos, año 3 no. 35 Sept.- Oct. 1983 México...pag.42

ninguno de los ya instalados . Yuri Akvitinsky (jefe de la delegación soviética en las negociaciones de Ginebra) confirmó que la URSS propuso a EUA reducir a la mitad el número de cohetes SS4, SS5 y SS-20 (dejando solo 162) a cambio de que la OTAN renuncie a desplegar sus 572 Pershing y Cruise en Europa (1)

Si la extensión de una guerra mediante el uso de armas convencionales y la movilización total son insuficientes para garantizar una terminación satisfactoria de la guerra, Estados Unidos debería preparar opciones de empleo de armas nucleares , esto, lo dijo la versión difundida por la agencia informativa DPA, UPI.

El documento señala que si fracasa la disuasión y se llega a una guerra nuclear estratégica con la URSS, entonces Estados Unidos debe sobrevivir y ser capaz de forzar a la URSS al cese de hostilidades en términos favorables para Estados Unidos.

Estados Unidos- señala el documento - debe asimismo prepararse para intervenir militarmente en el golfo pérsico aun cuando solo "parezca" que la URSS puede bloquear el acceso de petróleo árabe directamente o a través de sus aliados además, en caso de conflicto mundial, se aconseja dar apoyo logístico a China para que entre en el conflicto y frente a las fuerzas armadas soviéticas en sus territorios de lejano oriente.

Se plantea la posibilidad de una guerra nuclear espacial, que llaman "una nueva dimensión " exigiendo un arma "antisatelites" en operación para 1987.

(1) El Día, México 5/11983.....pag. 17

Dejgue - el documento- se desarrollen nuevos cohetes de alcance medio para reemplazar los - "Lance" ya instalados en Europa Occidental y que la fuerza aerea comience en 1984 a vigilar la periferia de Estados Unidos con aviones AWACS. (1)

El sistema AWACS: Aviones dotados de sistema de alerta y de control cuyo radar tiene un alcance de hasta 350 millas. Estos se pueden utilizar - como puestos de mando.

Los expertos navales norteamericanos estiman que la URSS dispone de 260 cruceros y submarinos de ataque, de los cuales 100 son de propulsión - nuclear, con solo 924 barcos de combate, por lo que para la guerra antisub marina , Estados Unidos ha asignado 1,182 millones de dolares, el 20% del presupuesto de 1984 para la investigación. En 1982 los países europeos -- occidentales , invirtieron, en ese renglon, 2,800 millones de dolares y se espera que entre 1983 y 1987 asignen un total de 14 mil 900 millones de dolares. (2)

Hablando en concreto de la economía de armas puedo decir que tie ne una dimensión enorme, y a su medida el hombre busca desaparecer todo - rastro de su prescencia en la tierra.

El equilibrio de terror, el panorama económico y politico del mundo y las diferentes ideologías son parte de reducir concretamente los esfuerzos - militares.

Los estados viven una ilusión de sentirse protegidos dependiendo de su armamento . Es curioso mencionar la importancia de la evolución técnica de las armas desde la última guerra mundial, y las modificaciones estratégicas que las superpotencias han llevado a cabo.

(1) Uno mas Uno, México 17/I/1983 ....pag. 1616

(2) El Día, México 17/I/1983...pag. 17.

Para Gallois ( estrategia de la disuasión francesa) existen 5 etapas - en la evolución de las técnicas de armamento a partir de la IIa. Guerra Mundial:

- 1) La aparición de la bomba atómica que multiplica por 1,000, luego por 10,000 la energía de destrucción por unidad.
- 2) El desarrollo desde 1952, de cargas termonucleares que multiplican por 1,000 la potencia de destrucción de cada bomba.
- 3) La llegada de los misiles balísticos con una velocidad supersónica.
- 4) La producción de submarinos nucleares, casi invulnerables y transportadores de los misiles balísticos.
- 5) La precisión de las armas a gran distancia permiten la reducción de la energía de destrucción de ojivas nucleares.

Esta evolución de armas ha modificado las doctrinas estratégicas de la OTAN y del Pacto de Varsovia.

Los gastos militares se han multiplicado por 30 en este siglo.

#### GASTOS MILITARES MUNDIALES

(millones de dolares)

AÑOS	GASTOS	AÑOS	GASTOS	AÑOS	GASTOS	AÑOS	GASTOS
1908	18	1936	94	1958	254	1978	470
1913	29	1938	123	1963	328	1979	480
1929	43	1948	129	1968	418	1980	491
1933	40	1953	282	1973	420	1981	510

(1)

Los presupuestos militares de la OTAN y del pacto de Varsovia, representan más del 68% de los gastos militares mundiales

REPARTICIÓN DE LOS GASTOS MILITARES  
EN EL MUNDO 1960-1980 (en %)

	1960	1970	1980
Países con armas nucleares .....	78.9	75.8	64.6
OTAN y Pacto de Varsovia .....	85.4	77.4	68.8
Otros países desarrollados .....	10.1	15.4	15.1
Países en Desarrollo .....	10.1	7.2	16.1
Países de Medio Oriente .....	0.9	2.2	7.8
Países de Lejano Oriente .....	1.4	1.6	3.6
Países de Africa .....	0.3	1.2	1.7
Países de America Latina .....	1.3	1.3	1.8

(1)

Los gastos militares de EUA, URSS y China están a la cabeza, si se utiliza el criterio de gastos militares por habitante, Israel, Arabia Saudita y — Kuwait vienen en primer rango.

GASTOS MILITARES DE SALUD Y DE EDUCACION EN EL MUNDO  
1980 ( % de gastos publicos)

	GASTOS MILITARES	GASTOS DE EDUCACION	GASTOS SALUD
Mundo	22	22	12
OTAN	14	24	22
Pacto de Varsovia	39	17	10
Países en desarrollo	22	15	5

(2)

(1) Folleto SIPRI 1981.....pag.55

(2) Folleto de la ONU, 1981....pag. 63

La definición de los gastos militares es compleja pues depende de paz o de guerra; En tiempos de guerra, la defensa del país concierne a todas las actividades de la sociedad que no es lo mismo en tiempos de paz. La concepción tradicional del sector militar, personal civil y militar, compra para la producción de materiales, gasto de operación y construcción de instalaciones militares. Por otro lado actividades que contribuyen directamente a la seguridad de un país (aduanas, policía, milicia), la defensa civil (defensa-antiaerode zonas urbanas) etc.

El presupuesto de fuerzas permite un análisis detallado de la importancia financiera de las diferentes formas de defensa.

El precio de los armamentos tienen evidentemente incidencia sobre las cosas estratégicas, pero dependen de factores diversos.

a) Costo de fuerzas .- es difícil medir el costo de fuerzas de los diferentes países.

b) Precio de los armamentos.- El precio de un arma es por lo general un secreto de estado; Por ejemplo, Israel pagó 20 millones de dolares por cada uno de sus aviones F 15, que compró a Estados Unidos contra 40 millones que pagó Arabia Saudita; Por otro lado los proyectos industriales a veces se incluyen dentro de ciertos acuerdos de armamentos.

El programa Trident, de submarinos y misiles nucleares, decidido por el gobierno norteamericano tiene un costo de 30 millones de dolares, y representa la riqueza producida por 230 millones de personas en 1979 en los países más pobres. (1)

(1) Excelsior 1979, noviembre..... pag. 14

Analizando los gastos militares en el sentido económico, por lo general son presentados como gastos improductivos y como despilfarro económico. Una actividad improductiva puede ser definida como un trabajo que no aumenta las riquezas productivas.

Los gastos militares constituyen uno de los recursos mundiales, esta afirmación es por lo tanto difícilmente aplicable a los esfuerzos de defensa de los estados. en efecto, los gastos de defensa satisfacen una necesidad de seguridad nacional, igualmente si este puede ser asegurado por otros medios ( negociaciones, reducciones de las causas de guerra) un estado no protegido puede ser presa fácil para sus vecinos, que en un momento dado pueden aprovecharse de sus riquezas.

El Rearme, tiene una influencia definitivamente dentro de el marco económico, así Reagan se ha propuesto aumentar los gastos militares compensados (solamente en parte) por una reducción en los gastos públicos, no militares y una reducción de los impuestos.

Como consecuencia de estas políticas:

- La nueva estructura de los gastos militares exige la compra de aviones y de equipo de comunicación que las firmas especializadas americanas no pueden fabricar sin aumentar sus precios.
- Las inversiones militares producen menos trabajo que las otras inversiones públicas.
- El programa militar agrava el déficit presupuestario y reduce los fondos disponibles trayendo como consecuencia aumento en las tasas de interes.

El comercio de armamentos no puede, oficialmente, en las estadísticas del comercio internacional y de hecho las informaciones son raras y particulares.

Los intercambios internacionales de armamentos estan en aceleración constante, por otro lado, el sector industrial está controlado por el estado, las industrias de armamento se liberan progresivamente de las autoridades militares a fin de prevalecer la necesidad de la rentabilidad. Así, el comercio de armas perjudica cada vez más a los países del tercer mundo.

En años pasados el incremento en el volumen de los gastos militares se estima del 5% por año. (1)

Parte de esta aceleración se explica por el programa de rearme de Estados Unidos: el volumen anual alcanzado por el resto del mundo, excluyendo a Estados Unidos, fué de 3% durante 1981y 1982 .

El comercio de la URSS es siempre un asunto de conjetura.

En un periodo de fluctuación, las tarifas de intercambio, no es fácil producir una figura para el total de los gastos militares.

El SIPRI, estimó para los gastos militares mundiales en 1983, a precios y tarifas cambiarias de 1980 es de 600-650 billones, si se explica hacia la figura de tarifas de EUA y la inflación entre 1980-1983 se produce una figura de 750-800 billones. A pesar de que los gastos militares mundiales, han sido incrementados rápidamente, el comercio mundial de armas no.

\*La Unión Soviética y los Estados Unidos, calculan en un tercio cada uno, de las exportaciones totales de armas mayores\*

Las importaciones de armas y tecnología en general, son una carga económica para todos los países, pero especialmente para aquellos con ingresos cambiarios extranjeros limitados .

(1) Armament or Disarmament editado por el SIPRI , 1984

(\* ) datos sacados del mismo folleto.

Al hablar de economía debemos mencionar los complejos militar-industrial que tienen, especialmente los países desarrollados.

Se entiende por complejo militar-industrial las coaliciones de intereses que unen las industrias y los militares con el fin de asegurar un desarrollo continuo de la producción y de la venta de armas.

El complejo militar-industrial americano presenta ciertas características;

- Los nombramientos oficiales superiores son empleados en las principales - firmas de fabricación militar.
- La acción determinante del complejo en los asuntos de material de defensa, responden a criterios complejos en el que los más importantes dan un lugar-privilegiado a los proyectos definidos por las industrias de armamento americano.
- Las industrias modernas de armamento influyen en todas las ramas de la economía y ellas condicionan la vida de numerosas regiones, solidamente implantadas en el paisaje económico de la nación americana, ellos utilizan la fuerza de los sindicatos obreros y de los responsables locales para vender sus sistemas de armamento a la defensa.
- La presión constante ejercida por el complejo para aumentar el esfuerzo - militar americano esta todavía aumentado cuando este trata de vender un sistema de armas nuevo. En este caso la amenaza soviética está agitada para obtener los créditos suplementarios destinados a la compra de éstos nuevos materiales. El complejo militar industrial suscita la extensión del sector militar el que se mejora en un periodo de tensión internacional.
- La búsqueda continua de innovaciones llevan a los incrementos de los costos de defensa que son justificados por lo imperativo de la defensa del país.

También existe un complejo militar-industrial en la URSS, de ahí, el sector militar es muy privilegiado y funciona practicamente con autosuficien

cia para reportar al sector civil. El tercero de los militares aparentemente en parte y todos los oficiales superiores los que son obligatoriamente miembros.

El sector de la defensa, constituye el más importante de los grupos de presión.

El sector militar es un instrumento del subdesarrollo. La amenaza donde el empleo de armas esta todos los días, constituye un factor decisivo de difusión y de implantación de los sistemas económicos dominantes.

La descolonización, no resolvió los problemas creados por la dominación militar, por una parte las armas nacionales de los países pobres— juegan un rol que se inserta en una división internacional del trabajo, en el sentido que ellos buscan un lugar en la economía debajo de la coacción— y la dominación de los países altamente industrializados por otro lado favorecen el mantener en su lugar las elites subordinadas al poder capitalista.

Cuando los Estados Unidos o la Unión Soviética deciden aumentar sus gastos militares, ellos activos también, directamente o indirectamente, sobre el precio del café o sobre la democracia de los países periféricos.

Dentro de lo que se puede decir; existe una guerra económica, en donde hay tres frentes principales: Este-oeste, Norte-Sur, Oeste-Oeste. El conflicto Este-Oeste opone los poderes militares comparables, se trata de una lucha vital entre dos sistemas económicos antagónicos. Las relaciones económicas tienen así un verano presentado como "Las armas de la Paz". El conflicto Norte-sur se parece a una guerra de ocupación; la dominación — del norte es tal que exporta en el sur su inflación y una parte de su deficit petrolero.

El conflicto Oeste-Oeste, cuando tiene lugar se hace más y más agudo. En efecto, los reportes entre la CEE, el Japon y los Estados Unidos, no tienen,

nunca, verano tan difícil, y los grandes principios liberales, comienzan a hacer polvo sobre las marchas internacionales.

#### LAS PRINCIPALES ARMAS:

En un mundo nuclearizado, la guerra militar reviste un daño mortal para el conjunto de habitantes de nuestro planeta. La toma de conciencia de este riesgo lleva a los gobiernos a utilizar armas diferentes susceptibles de influir indirectamente la actitud de otros países a su conveniencia. Las armas económicas se presentan como los instrumentos de dominación y de negociación eficaces tanto a nivel de la alimentación mundial, que tienen los recursos alias, sensibles.

Las armas alimentarias.- Estas, no son nada nuevas, los asientos de los habitantes de la ciudad donde las operaciones de bloqueo tienen como objetivo entre otros, el de hacer padecer hambre a la población conciente y de reducir su resistencia, así, el gobierno norteamericano, utiliza esta arma como instrumento de sus fines políticos y económicos. Las armas alimentarias, constituyen un modo de presión a corto tiempo de una potencia inigual más temible, sin duda, que la explosión de una bomba atómica.

Los Estados Unidos, imponen su modelo de consumo, que es un modelo de mercado, es decir dominado por las reglas de ganancia. este modelo tiene de a sustituir las calorías de origen animal por las de origen vegetal, las primeras, son más caras, este despilfarro de recursos alimentarios llevan a crear la rareza y a mantener la pobreza.

Las firmas multinacionales americanas disponen de ventajas importantes, bloqueo tecnológico de los procesos de fabricación apoyados por el gobierno americano, la experiencia acumulada en la distribución de productos agrícolas, carácter oligopolístico de las industrias de grano que aseguran sus ganancias importantes y estables, potencias financieras y comerciales,

permiten la destrucción de productos locales a largo plazo.

La ayuda alimentaria que decidió el gobierno americano responde a - dos imperativos: imponer el modelo de consumo occidental, en perjuicio de - los modelos locales y desarrollar las industrias agroalimentarias sobre las bases de esquemas americanos. Ello resuelve las dificultades a corto plazo de los países en vías de desarrollo, pero ellos organizan a largo plazo su dependencia.

La acción alimentaria de los Estados Unidos responde a dos objetivos fundamentales, las ganancias a largo plazo y la potencia americana. Es así, que la ayuda alimentaria busca encerrar a la vez y dar salida a los stocks y a realizar un programa de ayuda al extranjero, sin embargo las necesidades alimentarias del tercer mundo representan un mercado fabuloso.

El arma de hambre debería jugar un rol importante en los años por - venir y numerosos mercados agrícolas serán establecidos en relación directa con la política de defensa militar de los Estados Unidos y así lo reafirmó el ministro de Agricultura de los Estados Unidos "El arma alimentaria, es el arma más potente de la que nosotros disponemos para asegurar la paz en el - mundo, y será así, tanto que los otros países dependerán de los Estados -- Unidos para su alimentación.

En resumen, todos los países están convencidos de que los Estados Unidos no vacilarán en utilizar sus cereales como fuerza política y militar.

El Arma de los Recursos Sensibles.- Existen muchos productos en - los que el valor militar no es despreciable . En la definición de los gastos militares los stocks de productos estratégicos tienen un lugar particular. El arma de la energía parece vital para la sociedad contemporánea. Los paí- ses árabes de la OPEP, tienen en todo caso el petróleo, como un instrumento de control de política de países energéticamente dependientes, al menos so-

bre los problemas que les concierne directamente.

El arma de petróleo, puede permitir la economía de una guerra, pero así, — tiene la ocasión para el conflicto. La fragilidad de las economías occidentales inducidas por su dependencia energética, se acompañan de una gran potencia militar, disponible en caso de embargo económico.

El Arma Monetaria Y Financiera. La mayoría de los países industrializados hacen incapié en la política monetaria y en la lucha contra la crisis económica, ellos buscan una expansión estable y moderada de la masa monetaria.

#### LA GUERRA COMO FACTOR ECONOMICO:

La guerra no se limita solo a la dimensión militar, la famosa coexistencia-pacífica es una forma de paz armada en la que los conflictos económicos juegan un rol determinante. de este hecho, la definición de la guerra se revela particularmente delicada y generalmente como una lucha armada organizada entre estados. La guerra no tiene un estatuto teórico no contestable al plan económico, pero tienen necesidad de un soporte que la economía puede suministrarle parcialmente. Así, la preparación, la realización y la liquidación de la guerra tienen repercusiones económicas considerables.

La guerra nuclear tendrá efectos catastróficos sobre la economía a menos que se limite a un golpe de represión. La explosión alcanzara a toda la población sin discriminación de conflictos tradicionales. La oferta de trabajo disminuirá en proporciones dramáticas, al mismo tiempo que se desarrollará la demanda de consumo, la destrucción alcanzara tal efecto que no existirá sistema de reemplazo .

La guerra nuclear tendrá incidencias sobre los países no beligerantes independientemente de las consecuencias ecológicas

### Armas Nucleares Intercontinentales.

La competencia de armas nucleares estratégicas o intercontinentales, se intensifica., Estas armas pueden lanzarse desde grandes distancias, las armas nucleares desde el blanco, pueden tener alcance intermedio.

Los misiles con alcance intercontinental (S-500 Km. o más) son lanzados desde base tierra (ICBM) o desde la base en submarinos (SLEM).

Los Estados Unidos han aumentado su estrategia de armas nucleares y el desarrollo de estas. Para justificar su programa se ha usado el argumento-particular de la ventana de la vulnerabilidad " Los misiles soviéticos con base en tierra son lo suficientemente poderosos y exactos para eliminar en el primer golpe todos los misiles norteamericanos con base en tierra."

El programa norteamericano incluye la construcción de una nueva flota de misiles balísticos y el desarrollo de un nuevo misil para esa flota, el TRIDENT II que se espera sea lo suficientemente precisos para atacar los misiles soviéticos en sus silos. El misil propuesto con base tierra MX podría tener esa capacidad.

Los misiles crucero son lo suficientemente exactos para destruir los blancos difíciles . A largo plazo existe la posibilidad de que Estados Unidos pueda alejarse desde las bases tierra de los misiles con múltiples cabezas de guerra hacia misiles pequeños con base-tierra, probablemente móviles con cabeza de guerra sencillas. Parece haber un reconocimiento tardío de que los misiles con cabezas múltiples están desestabilizando, de un misil sencillo que de un lado pueden amenazar un número de misiles en el otro. Sin embargo esto no sería un simple regreso a la doctrina de la Destrucción Mutua asegurada de los 60's; para lo que se propuso que los nuevos misiles norteamericanos con base-tierra y con 1 cabeza sencilla(Midgetman) podrían tener el poder y la precisión para atacar los misiles soviéticos en sus silos.

Por otra parte los planes de la URSS no son publicados, solo pueden ser deducidos ; hay ciertas tentativas para jugar con los nuevos desarrollos norteamericanos. La Unión Soviética está desarrollando, probablemente, misiles Crucero con capacidad similar a los misiles norteamericanos .

Algunos de ellos seran desplegados en plataformas marinas cercanas a las costas soviéticas . La URSS tiene un ambicioso programa de construcción para los balísticos y misiles Crucero portados en submarinos..

## CAPACIDAD SOVIETICA DE ARMAS NUCLEARES ESTRATEGICAS (finales de 1983)

vehiculo de entrega	desplegado por la. vez	alcance (km)	numero desplegado <sup>a</sup>	cabezas de guerra por vehiculo	rendimiento por cabeza	total cabeza	rendimiento total capacidad (Mt.)
<b>Base-Tierra (ICBM)</b>							
SS-11 Mod. 1	1966	10,500	250	1	1	250	250
Mod. 3	1973	8,800	300	3	0.3	900	270
SS-13	1968	10,000	60	1	0.6	60	36
SS-17 Mod. 1 <sup>b</sup>	1975	10,000	130	4	0.75	520	390
Mod. 2	1977	11,000	20	1	6	20	120
SS-18 Mod. 2 <sup>c</sup>	1977	11,000	115	8	0,9	920	828
Mod. 3 <sup>d</sup>	1979	16,000	23	1	20	23	460
Mod. 4	1982	11,000	170	10	0.5	1700	850
SS-19 Mod. 2	1979	10,000	20	1	10	20	200
Mod. 3	1982	10,000	310	6	0.55	1860	1,023
<b>SUBTOTAL</b>			<b>1,398</b>			<b>6,273</b>	<b>4,427</b>
<b>Base-aerutica</b>							
SS-N-5 <sup>e</sup>	1964	1,200	9	1	1	9	9
SS-N-6 Mod. 2	1973	3,000	128	1	1	128	128
Mod. 3	1974	3,000	256	2	0.2	512	102
SS-N-8 Mod. 2	1972 <sup>f</sup>	9,100	232	1	0.8	232	234
SS-N-17	1977	3,900	12	1	1	12	12
SS-N-18 Mod. 2 <sup>g</sup>	1978	8,000	64	1	0.45	64	29
Mod. 3 <sup>h</sup>	1980	6,500	160	7	0.2	1,120	224
SS-N-20	1982	8,300	20	8 <sup>i</sup>	0.5 <sup>j</sup>	160	90
<b>SUBTOTAL</b>			<b>941</b>			<b>2,317</b>	<b>828</b>
<b>Bombarderos estrateg.</b>							
Tri-OFS B-111R BICOR	1956	10,000 <sup>k</sup>	100	2 <sup>m</sup>	2 <sup>m</sup>	200	400
MyD-4 BIRAL	1966	10,000 <sup>k</sup>	45	2 <sup>m</sup>	2 <sup>m</sup>	90	180
<b>Subtotal</b>			<b>145</b>			<b>290</b>	<b>580</b>
<b>Total</b>			<b>2,484</b>			<b>8,870</b>	<b>5,835</b>

## Continuación de la hoja 159

- a) Como en Septiembre de 1983. Todos los números son aproximaciones, especialmente las divisiones entre los diferentes modelos.
- b) Siendo reemplazados por el modelo 3 desde 1982, posiblemente con 4x2 Mt MIRV.
- c) Siendo reemplazados por el modelo 4.
- d) Reemplazando al modelo 1.
- e) En submarinos con poder nuclear, de ahí que cayeran bajo las limitaciones del tratado SALT.
- f) Primer desarrollado de corto alcance modelo 1
- g) Siendo reemplazado por el modelo 3
- h) Reemplazando al modelo 1 con (3RVs) y modelo 2
- i) Número máximo, con una variación de 6 a 8
- j) Estimaciones del SIPRI
- K) Dependiendo del modelo, el perfil de la misión y la resistencia del arma.
- m) Promedio.

## \* CAPACIDAD NORTEAMERICANA DE ARMAS NUCLEARES A FINALES DE 1983

Vehículo de rendimiento	desplegado por la vez	alcance (km)	número desplegado <sup>a</sup>	cabezas de guerra por vehículo	rendimiento por cabeza	total cabezas	rendimiento total capacidad (mt)
<b>Base-tierra ICBMs</b>							
Minuteman II	1966	12,500	450	1	1.2	450	540
Minuteman III	1970	14,000	250	3	0.17	750	128
Minuteman III ( Mk 12 A)	1979	14,000	300	3	0.305	900	302
Titan II	1963	12,000	45 <sup>b</sup>	1	9	45	405
Subtotal			1,045			2,145	1,375
<b>Base-aerática SLBMs</b>							
Poseidon (C3)	1971	4,000 <sup>c</sup>	304	10 <sup>d</sup>	0.04	3,040	122
Trident I (C5)	1979	7,400 <sup>c</sup>	254	8 <sup>e</sup>	0.1	2,112	211
Subtotal			558			5,152	333
<b>Bombarderos estratégicos</b>							
B-52	1966	10,000 <sup>g</sup>	241 <sup>h</sup>	24 <sup>i</sup>			
Bombas				4	2 <sup>j</sup>	964	1,928
SHAM <sup>k</sup>		160 <sup>m</sup>		20 <sup>n</sup>	0.170	1,020	173
ALOM <sup>o</sup>		2,500		12 <sup>p</sup>	0.2	384 <sup>q</sup>	77
Subtotal			241			2,368	2,178
TOTAL			1,854			9,665	3,886

a) Como en Septiembre de 1983

b) Los misiles balísticos intercontinentales TITAN están siendo retirados en un promedio de uno cada 30-45 días, el retiro se planea para que fuera completado en Septiembre de 1987.

c) Con un número máximo de MIRVs.

d) El número promedio, máximo de 14

e) Número promedio máximo de 10

f) En suma, existen 60 FB-111A bombarderos medianos en servicio

g) Dependiendo del modelo, el perfil de la misión y la resistencia del arma.

h) 151 B-52Gs y 90 B-52Hs son operativos, en suma, existen 31 B-52Ds están siendo obsoletos algunos, 40 B52/Hs para entrenamiento y en reserva activo además, más de 180 B52 están inactivos y almacenados en Davis Monthan AFB Arizona.

i) La resistencia máxima de las armas: 4 bombas y 20 SHAMs.

j) máximo rendimiento.

k) Misil de ataque de corto alcance

m) En grandes altitudes

n) Número máximo (8 internos, 12 externos resistentes)

o) Misil crucero con lanzamiento desde el aire (AGB-86B).

p) configuración actual, toda la resistencia externa. Posteriores modificaciones permitirán un rendimiento interno de 8 a un total de 20.

q) Dos escuadrones, cada uno con 16 B52Gs están en operación.

En el campo del desarrollo e investigación tecnológica de nuevos sistemas de armamentos se registra una tendencia en lo que " todo sucede como si la amenaza militar se hubiera generalizado a escala planetaria; Ciertamente - los científicos y técnicos de las grandes potencias consagraron las ciencias al desarrollo de nuevas armas estratégicas y tácticas.

Cambios revolucionarios han tenido lugar en la tecnología de los armamentos nucleares. Particularmente hay tres cambios :

- 1) El incremento en el número de vehículos y programación; MIRV.
- 2) Las innovaciones en la precisión de los vehículos de lanzamiento.
- 3) Desarrollo de la supervivencia y funcionamiento de los sistemas de comando y comunicaciones que asisten a las fuerzas nucleares. " (1)

La tecnología de los MIRV desarrollada por los Estados Unidos consiste en la microminiaturización de los componentes electrónicos y el empleo de metales especiales ligeros en la construcción de ojivas.; esta técnica se desarrolla en los 70's.

Así, a través del método de dirección inercial denominado Advanced Inertial Reference Sphere (AIRS) junto con el programa NS-20, estudian las fluctuaciones en el campo magnético y en la gravedad de la tierra a lo largo de la trayectoria del vuelo del cohete, que permiten disminuir el círculo de Error Probable (CEP) ; A largo plazo se percibe la aplicación de nuevos métodos de precisión en las ojivas de los cohetes Crucero, mediante el sistema llamado-Terrain Contour Machine (TERCOM), el cual mide la altitud relativa de la trayectoria del terreno debajo del cohete.

Esta información es recibida por el radar TERCOM y transmitida a un mapa sobre el contorno depositado en la memoria de la computadora del proyectil para determinar la ubicación del mismo.

(1) Jarvenpaa Pauli, "El concepto de la guerra nuclear limitada; Tecnología, doctrina y repercusiones, Inst. of Military Science, Helsinki, 1948.

La disposición de sistemas efectivos y seguros de reconocimiento y — transmisión rápida de la información y que, a la vez, existen sistemas de comunicación para la información a los que asumen las decisiones sobre el grado de las acciones bélicas del oponente y el status de los propios, juegan un pa pel decisivo .

Al respecto los Estados Unidos, promueven este tipo de sistemas a traves del programa Sistema de Valoración del Ataque (AAS) que reúne, analiza y retransmite en breve tiempo la información captada por el sistema. Las informaciones captadas por el sistema, Las observaciones iniciales de los lanzamientos de proyectiles estan basados en la emisión de calor que emite el propulsor del cohete, el cual es detectado por cámaras infrarrojas de los satelites de reconocimiento.

Este sofisticado sistema, permite determinar, mediante la trayectoria del vuelo de los cohetes que se aproximan, los objetivos hacia donde se dirigen y su probable estimación de arribo a los mismos. El sistema AAS se puede aplicar a fuerzas nucleares propias.

Entre los proyectos más importantes de los últimos años ha sido la reorganización del World Wide Military Command and Control System (WWMCCS), el Air Force's Satellite Communication (AFSATCOM), el Navy's Fleet Satellite Communications (FLTSATCOM).

El desarrollo tecnológico permite emplear los sistemas de armamentos nucleares con mayor flexibilidad y selectividad.

Ambas superpotencias, Estados Unidos y la Unión Sovietica, poseen sistemas de armamentos nucleares avanzados, que combinan nuevas y diferentes técnicas. La tendencia a incorporar de manera constante y creciente nuevos sistemas y métodos técnicos, inviabilidad de lograr un control de armamentos-

nucleares. (1)

SS 20 (IREM).- Es un sistema soviético de combustible sólido, transportado y lanzado desde el mismo vehículo. Es capaz de portar tres cargas nucleares múltiples (MIRV), con un alcance de alrededor de 508 Km. El Cohete SS-20, proviene de la fase superior del SSX-16 (ICBM), llegó a operar en el año de 1977, fecha en que fué desplegado entre el territorio oriental y occidental de la URSS.. Los proyectiles SS-20 reemplazan a los obsoletos cohetes SS-4 y SS-5 (IREM), que en 1979, 140 de esos viejos cohetes fueron desmantelados.

Por su parte, los cohetes nucleares de alcance intercontinental SS-4 (de 2,000 Km. de alcance) y el SS-5 (3,700 Km. de alcance) fueron los primeros proyectiles de este género desplegados en 1959 y 1961 respectivamente. En 1964 habían sido desplegados un total de 590 proyectiles y 90 SS-5, la mayoría de ellos fueron instalados, sobre el suelo en sitios desprotegidos, ambos cohetes se basan en combustible líquido, por cambio, el SS-20 presentan desde el punto de vista cualitativo y cuantitativo, un notable mejoramiento en los campos de alcance, precisión y sobrevivencia.

Tu-22 BACKFIRE. El nuevo bombardero soviético llegó a ser operacional en 1974, si bien el BACKFIRE es clasificado como un bombardero mediano es, sin embargo, considerablemente mayor que sus predecesores, Tu 22 Blinder-Tu-16 Badger, Consume poco combustible, es capaz de desarrollar una velocidad supersónica máxima de Mach 2.5 a grandes o bajas altitudes, puede compararse con el bombardero norteamericano F-111, incluye además un radar que facilita la penetración de las defensas de la OTAN.

(1) Para un análisis sobre las innovaciones tecnológicas de los sistemas de armamento ver: "The Concept of Limited Nuclear War: Technology, Doctrine and repressions" Javenppa Pauli, 1948, Research Fellone, Inst. of military Science, Helsinki.

El Backfire, puede transportar dos cohetes externos, de lanzamiento aire-tierra y bombas internas.

PERSHING II.- El nuevo cohete balístico estadounidense, proporciona una nueva dimensión cualitativa al potencial nuclear de la OTAN, que incorpora diferentes innovaciones tecnológicas, a diferencia del Pershing I, destaca sobretodo el nuevo sistema de guía llamado "HADAG", el cual en la fase terminal de la trayectoria explora, mediante un radar de video, el área del blanco cuya imagen es comparada con la imagen que esta almacenada en la computadora - integrada a bordo del cohete.

La computadora genera ordenes a las aspas aerodinámicas que conducen la cabeza nuclear hacia su objetivo con un alto grado de precisión, o sea con un círculo de error probable (CEP) de 45 Km.. El sistema de guía puede ser preprogramado a proposito para pasarse del objetivo y puede virar la trayectoria a un alto angulo del objetivo, siendo posible también retroceder y volver a la trayectoria inicial. Estas capacidades desarrolladas en el PERSHING II le permiten adquirir un alto grado de precisión y ademas adquiere gran capacidad para evadir cualquier sistema de defensa antiohete colocados alrededor de los objetivos.

El PESHING II logra un alcance aproximado de 1,500 ó 1,800 Km., el tiempo de vuelo es extremadamente corto, quizá 7 minutos, sin dar tiempo de aviso contra un ataque sorpresivo. así mismo el PERSHING II es un armamento de reacción instantanea, no existiendo un periodo de conteo entre la decisión del lanzamiento y la iniciación del mismo.

El proyectil puede portar dos tipos de cabezas nucleares, una carga nuclear ordinaria de explosión de aire o de superficie y una carga nuclear de penetración en tierra . La carga nuclear de penetración consiste en un explosivo nuclear colocado en un fuerte estuche de acero que penetra dentro de un duro —

terreno antes de explotar. La combinación del alto nivel de precisión y de — penetración constituyen dos características que hacen del PERSHING II un arma optima y confiable para destruir los silos endurecidos de cohetes y otras estructuras defensivas del enemigo.

GLCM Cohete Crucero de Lanzamiento con Base Tierra.— Los cohetes — crucero proveen una nueva dimensión en las estrategias militares. este sistema de arma ofrece grandes ventajas en lo económico, tecnológico y militar, con un alto grado de precisión, movilidad y modesto costo de construcción (2-6 millones de dolares) los cohetes Crucero estadounidenses pronto seran capaces de lanzar ataques masivos de gran precisión contra objetivos ubicados en Europa del este, en la URSS y en cualquier region.

Las fuerzas estadounidenses estan siendo armadas con cohetes Crucero Los B-52 estan equipados con proyectiles Crucero de una cabeza nuclear, estos cohetes pueden ser lanzados desde barcos, submarinos, bombarderos y bases terrestres, lo que permite realizar ataques nucleares masivos contra objetivos militares sovieticos, con extremada eficacia, ademas, no son detectados por radares defensivos.

Los Estados Unidos, planean construir cerca de 9,000 proyectiles — crucero, de los cuales más de la mitad portaran ojivas nucleares; no se distinguen de aquellos que portan armas convencionales, para los soviéticos el cohete crucero es visto " como un arma de primer ataque más que un armamento de represalia " (1)

Los Estados Unidos produjeron algunos cohetes de lanzamiento con — base marina, 'SNARK' y base-aerea 'REGULUS' como respuesta a la inexistencia de bombarderos

(1) The Defense Monitor, Center for defense Information

CONCLUSIONES

Uno de los principales factores, que ha sido demostrado repetidamente - en el curso de la historia, es que no puede haber un monopolio permanente de - los armamentos, ni cuantitativa ni cualitativamente.

La polvora, la ametralladora, los tanques y las armas nucleares constituyeron tan sólo una ventaja temporal y limitada para aquellos que las utilizaron primero; una ventaja, además, por la que tuvieron que pagar caro cuando los demás le dieron alcance. no existen vencedores en la tecnología militar. La humanidad es la que ha resultado siempre ser, la perdedora, como lo han mostrado las cifras cada vez mayores de personas muertas en las guerras.

La segunda razón es que las armas nucleares modernas de destrucción masiva hacen que una defensa eficaz se vuelva casi imposible. La única protección en contra de un arma de esta índole es la prevención de su uso, pero esto no se ve que llegue a ser militarmente posible en el futuro previsible. El peligro y el potencial destructivo de los modernos sistemas nucleares no puede eliminarse mediante un mayor armamento, ni tampoco limitarse a través de medidas protectivas.

Una tercera razón es el hecho de que las armas modernas resultan tan costosas, que el armamento llega a ser política y económicamente desestabilizador. Por consiguiente, pone en peligro a la seguridad antes que garantizarla.

Al mismo tiempo, al concertar nuestra atención al conflicto Este/Oeste, nos impedimos enfocar de manera constructiva el conflicto Norte/Sur, el cual es igualmente importante para el futuro de la humanidad. Si bien hay razones políticas y convicciones que nos impiden atajar estos problemas, hay también, y - quizá sea esto lo de mayor peso, importantes recursos materiales y financieros implícitos dentro de la totalmente improductiva carrera armamentista.

A pesar de todos estos argumentos, la producción de armamentos ha prose-  
guido con un ritmo más acelerado que en cualquier otra época.

¿Debemos concluir, por lo tanto, que el cese, la limitación o la reduc-  
ción del armamento es tan solo una ilusión y que un mundo sin armas y sin vio-  
lencia no es más que una visión utópica? Admitir tal cosa sería tanto como ne-  
gar que la humanidad es capaz de actuar racionalmente y sobrevivir. Sin embargo,  
a través de toda la historia se ha demostrado que la humanidad es capaz de —  
aprender.

Por lo tanto, la limitación de las armas y la promoción del desarme son  
necesidades si es que no queremos ser un día víctimas, en forma deliberada o -  
por accidente, de nosotros mismos de las fuerzas destructivas que nosotros mis-  
mos hemos creado y que continuamos acumulando. Cada vez son más las personas -  
que entienden esto. Resulta alentador que lo sean, ya que un hecho así consti-  
tuye una precondición importante para la resolución de este problema. Igualmen-  
te importante es el que se cuente con resultados y experiencias que prueben —  
que la limitación y la reducción de la confrontación militar es factible. De -  
este modo, ni la necesidad ni la factibilidad de la limitación de las armas y  
del desarme pueden negarse en principio.

La URSS y Estados Unidos consideraron como su objetivo final resolver -  
los problemas referentes a un desarme general y global, así como tener un sis-  
tema eficaz y de seguridad internacional conforme los principios y las metas -  
de la Organización de las Naciones Unidas.

El armamento representa una pesada carga. La premura para negociar y al-  
canzar acuerdos intermedios es manifiestamente mayor en Europa que en los Esta-  
dos Unidos. Sin embargo el mundo no puede esperar a que los principales políti-  
cos de Estados Unidos se percaten de que los peligros de la era nuclear no se-  
detendrán en las fronteras de su país.

Comúnmente se cree que mientras las negociaciones continúen no se abrirán las hostilidades. Pero, las negociaciones tienen éxito o fracasan en última instancia, por lo que deben presentar propósitos específicos. Es necesario que recordemos esto, y qué consecuencias tendría el que tales negociaciones -- no fueran más que una simple apariencia para tranquilizar a la opinión pública sin obtener resultados significativos. En la actual administración de Estados Unidos, el presidente Reagan ha nombrado una serie de altos funcionarios y oficiales en cuya trayectoria se observa una oposición hacia el relajamiento de la tensión con los soviéticos, lo mismo que hacia el efectuamiento de negociaciones serias sobre el control de armas. Tan sólo su punto de vista político viene a ser un claro indicio de que los progresos en las conversaciones sobre armamentos son altamente improbables.

Cada vez se advierte una mayor preocupación entre una serie de militares y científicos responsable con respecto a que políticos importantes ignoren los peligros de la guerra nuclear, y que crean que en caso de sobrevivir, les sería posible sobrevivir en refugios y cuarteles subterráneos. Sin embargo, las armas nucleares no son ni superbombas, ni armas en el sentido tradicional de la palabra. Como medio para la destrucción masiva de toda vida, su efecto no puede limitarse al territorio enemigo. Los científicos creen que aún en el improbable caso de un intercambio nuclear limitado, la liberación de óxidos de nitrógeno y de bióxido de carbono pudiera tener consecuencias mundiales desastrosas. Los efectos cabales de la destrucción de la capa de ozono y del desencadenamiento del efecto de retención calórica\*, con los que se elevarían drásticamente las temperaturas promedio, no pueden calcularse plenamente. Si las estaciones de energía fueran bombardeadas, la contaminación radioactiva resultante duraría siglos, sin respetar fronteras nacionales o continentales.

\* Tal efecto de retención calórica se refiere a la permanencia de la luz del sol en la superficie de la tierra.

Hoy los científicos han adverido en contra de un "invierno nuclear", — que sería causado por la nube de polvo que subiría a la atmósfera ocluyendo — los rayos de sol. Esto conduciría a un descenso rápido de la temperatura en todo el globo, que alcanzaría niveles bastante por debajo del punto de congelación.

Los científicos, los médicos, los artistas no están solo en sus objeciones en contra de la manera en que los políticos y otros subestimen los efectos de una guerra nuclear. Nuestra labor es valorar y entender la guerra, las armas y sus consecuencias, no podemos permanecer al margen y ver que se hagan — juicios irresponsables. Nadie, ni siquiera los llamados expertos, pueden calcular realmente el efecto real de las explosiones nucleares en masa. Nadie es capaz de determinar su efecto acumulativo o los efectos secundarios o ulteriores que seguirían. Sin tomar en cuenta las consecuencias catastróficas de la destrucción de las estaciones de energía nuclear, un cálculo de los efectos conocidos muestra que toda vida humana estaría en peligro debido a un intercambio bélico de armas nucleares. Por consiguiente debe ser responsabilidad de las personas que conocen la verdad, el garantizar que los hechos se hagan saber al público en general. Debe difundirse el conocimiento de los verdaderos efectos de la guerra nuclear, y no mentarse en secreto, si es que nuestra sociedad habrá de sobrevivir.

Debemos admitir que existen espejismos, y no sólo con respecto a las armas nucleares. Muchos políticos y sobretodo muchos ciudadanos, ignoran los peligros que existen en los campos políticos, militares y tecnológicos, los cuales podrían conducir a un holocausto nuclear; cada vez aumentan las posibilidades de que esto ocurra. Por consiguiente creo que es necesario:

— Romper el monopolio exclusivo por parte de una minoría con respecto al conocimiento de los hechos y las cifras militares, haciendo que la política militar se vuelva más inteligente y accesible para aquellos que están implicados en el proceso democrático de toma de decisiones.

- Exponer una política que haga racional el poder militar y el uso de armas nucleares, considerándolos como un medio primario y adecuado para lograr objetivos prescritos, en lugar de admitir los riesgos inherentes y el hecho de que sería una locura emplearlos, incluso como métodos extremos, hablando en términos del mantenimiento de la paz.
- Poner de relieve las consecuencias económicas y sociales, llamando la atención del público sobre ello, causadas por la interrelación entre un gasto militar cada vez mayor y las reducciones en la inversión para el bienestar público, lo mismo que en los subsidios a las industrias civiles, la investigación y la ayuda para el desarrollo.

La necesidad de llevar a cabo estas medidas se torna especialmente pertinente en nuestros días, ya que no es dudoso que puedan firmarse nuevos tratos sobre limitación de armas, sino que cada vez resulta más factible que los acuerdos y tratados existentes pueden violarse o incluso cancelarse. Los intentos por engañar a la opinión pública y a los políticos menos informados mediante la tergiversación de los hechos, lo mismo que la falta de negociación por parte de Estados Unidos y algunos de sus aliados de la OTAN, son factores que se suman en lo concerniente al estancamiento en la búsqueda de la limitación de las armas.

Es preciso oponerse a aquellos que promueven programas de armamento como el desarrollo de las armas para lanzar un primer ataque, las cuales tienen un efecto desestabilizador sobre el equilibrio estratégico, mientras que al mismo tiempo se abocan a espejismos acerca de sistemas eficaces de sistemas antibalísticos inexistentes.

No debe permitirse la continuación de la carrera armamentista. Lo que se requiere es un diálogo constructivo entre los bloques Este/Oeste, que lleve la conjura gradual de la amenaza tal como uno la ve. Los políticos incapaces de -

comprender esto, no tienen derecho a estar en los gobiernos e incluso en los parlamentos. El movimiento pacifista tiene la tarea de obligar a los políticos a entrar en razón y a confrontar a los círculos de la industria del armamento con un electorado resuelto e informado. Es necesario explorar cada una de las vertientes dentro del sistema democrático por las que el actual cauce de acontecimientos puede detenerse resueltamente y suprimirse la confrontación.

Considero que hay cuatro pasos para contribuir a un mundo más sensato y seguro.

- Estados Unidos debe rechazar el peligroso espejismo respecto a guerras nucleares que se puedan sobrevivir y ganar. Las decisiones sobre las armas deben basarse simplemente en el criterio de mantener una disuasión segura y confiable, pero no en ningún otro tipo de requerimientos de agresión bélica. que generalmente son tan limitados como apartados de la realidad.
- debemos crear una comunidad electoral responsable e informada, que insista en que sus funcionarios elegidos confieran al control de las armas por lo menos - una prioridad tan alta como la que dan al incremento de las armas para la seguridad nacional, y que haga sentir tal preocupación en las urnas electorales.
- Los norteamericanos y los soviéticos deben negociar de manera perentoria y de buena fe, y mostrar al mismo tiempo moderación en los programas de armamento. debemos continuar exigiendo evidencias concretas de que las negociaciones, así como los nuevos programas de armamento, son consecuentes con los principios acordados.
- Debemos restituir el debate nuclear a un nivel moral fundamental, no basta con que la sociedad centre su atención en las cantidades y en los modelos más recientes de las armas nucleares. Es preciso que recordemos lo que éstas son en realidad capaces de hacer. Lo que está en juego es la supervivencia de nuestra civilización.

El desarme no se producirá por sí solo, únicamente podrá alcanzarse como resultado de acciones e iniciativas resueltas y persistentes. La obligación y

la tarea de aquellos con conocimientos especializados acerca de los problemas vinculados con las estrategias de las armas nucleares.

Más que en cualquier otro momento necesitamos actuar con resolución para hacer real el desarme. Existen formas más realistas de hacerlo que el entregarse a la ilusión respecto a la seguridad y de que esta depende de la superioridad militar. Cualquiera que comprenda los principios de la guerra moderna, lo que nosotros si comprendemos y yo, personalmente estoy segura de una cosa;  
**¡ LA VICTORIA NUCLEAR ES IMPOSIBLE!**

Por tanto, es necesario reconsiderar la carrera armamentista, cuyo fenómeno, como ha quedado anteriormente expuesto, es nefasta para la humanidad y de gran contradicción que ha originado juicios divergentes en cuanto al armamento y respecto al desarme.

Sin embargo, se ha llegado a un punto en el que es más peligroso seguir con la carrera de armamentos que parar, de ahí que se considere conveniente — una reconversión de la industria militar para fines pacíficos, cuyo costo sería mínimo en comparación con las enormes pérdidas y efectos climáticos y clínicos que traería el continuar con ésta y la posibilidad de una guerra nuclear, que incluso podría presentarse como un mero error, un error que todos nosotros lamentaríamos.

G L O S A R I O.

ABM	Anti Ballistic Missile ( Misil anti balístico)
ALCM	Air-launched cruise missile (Misil crucero lanzado desde el aire)
ASAT	Anti-satellite (anti satelite)
ASBM	Air-to-surface ballistic missile (Misil balístico aire-superficie)
ASW	Anti-submarine warfare (antisubmarino militar)
AWACS	Airborne warning and control system (Sist. de control y advertencia de despegue)
BMD	Ballistic missile defense (misil balístico de defensa)
BW	Biological Weapon (armas biológicas)
C <sup>3</sup> I	Command, control, communications and intelligence (comando, control - comunicación e inteligencia.
CBM	Confidence building measure ( edificio de medidas de confianza)
CBW	Chemical and biological warfare (guerra química y biológica)
CD	Committee on Disarmament (from 1984; conference on Disarmament (Comité de desarme, desde 1984, Conferencia del Desarme)
CDE	Conference on Disarmament in Europe (Conferencia de Desarme en Europa.
CEP	Circular error probable (circulo de error probable)
CSBM	Confidence and security- building measure (medidas de seguridad, confianzias y seguridad)
CTE	Comprehensive test ban (prueba de bando comprensible)
CE	Chemical weapon (armas químicas)
DC	Disarmament comission (comité de desarme)
ENMOD	Environmental modifications (modificaciones ambientales)
ERW	Enhanced radiation (neutron weapon (arma de radiación mejorada)
FBS	Forward-based systems (sistemas con bases delanteras)
FOBS	Fractional bombardment system (Sist. de bombardeo de orbita fraccional)

GLCM Ground-launched cruise missile (Misil crucero lanzado desde tierra)

IAEA International Atomic Energy (Agencia Internacional de Energía Atómica)

ICBM Intercontinental ballistic missile (misil balístico intercontinental)

INF Intermediate-range nuclear force (fuerzas nucleares de alcance intermedio)

IRBM Intermediate range ballistic missile (misil balístico de alcance intermedio)

LRTNF Long range theatre nuclear force (Fuerzas nucleares de teatro de largo alcance.

MAD Mutual assured destruction (destrucción mutua asegurada)

MARV Manoeuvrable re-entry vehicle (vehículo de re-entrada maniobrable)

M(B)FR Mutual (balanced) force reduction (Reducción de fuerzas mutuas)

MIRV Multiple Independently targetable re-entry vehicle (vehículo de re-entrada múltiple al blanco)

MHV Multiple (but not independently targetable)re-entry vehicle (vehículo de re-entrada múltiple)

NPT Non proliferation treaty (tratado de no proliferación)

HV Re-entry vehicle (vehículo de re-entrada)

HW Radiological Weapon (armas radiológicas)

SALT Strategic arms limitation talks (Pláticas sobre limitación de armas estratégicas.

SAM Surface to air missile (misil superficie-aire)

SLBM Submarine launched ballistic missile (misil balístico lanzado desde submarino)

SLCM Sea launched cruise missile ( misil balístico lanzado desde el mar)

SRBM Short range ballistic missile ( misil balístico de corto alcance)

SSEN Ballistic missile equipped nuclear powered submarine (misil balístico equipado con poder nuclear submarino)

START Strategic arms reduction talks (pláticas sobre reducción de armas estratégicas.

a n e x o

- BACKFIRE Bombardero soviético birrector con área de geometría variable tipo--  
"Tupolev", muy eficaz en los vuelos de baja altitud y difícilmente de-  
tectable.
- BMD Sistema muy similar al ABM con capacidad ofensiva.
- CRUCERO Misil no balístico con posibilidades de volar a menos de 75 metros de  
altura, con radio operacional que oscila entre los 1,000 y 2,000 Kms.  
difícilmente detectable por radar, lleva carga atómica.
- FBS Aviones equipados para atacar a la URSS en una misión sin retorno (For-  
ward Based System).
- IHEM Misil de alcance intermedio entre 1,000 y 2,500 Kms.
- ICBM Misil balístico intercontinental con un alcance de más de 5,000 Kms.
- LAUNCHER Rampa de lanzamiento y vehículo portador de una carga nuclear.
- MAP Dispositivo del Pentágono en caso de un ataque sorpresivo soviético -  
que multiplica los blancos (Multiple Aim Point), también conocido co-  
mo "Shell Game".
- MLEM Misil balístico soviético del tipo SS-9 ó SS-18 (Modern Large Ballis-  
tic Missile)
- MX Misil experimental americano móvil.
- OJIVA Parte de un misil, proyectil o torpedo que contiene carga explosiva.
- PROYECTIL
- BALISTICO Cualquier misil que no necesita de una superficie aerodinámica para -  
despegar y que sigue una trayectoria determinada según el impulso de  
lanzamiento.
- PERSHING II Misil de la OTAN destinado a Europa, gran capacidad de penetración -  
para destruir refugios antiatómicos, llegando en 6 minutos a los blancos.
- SS-20 Misil soviético que puede alcanzar hasta los 4,000 Kms. y tiene 3 ca-  
bezas atómicas independientes.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- Armament or Disarmament, Estocolmo, Ed. Instituto de la Investigación para la Paz (SIPRI), Edición Anual, 1980.
- 2.- Bermudez Lilia, "Estrategia de Reagan hacia Centroamerica", Ed. Nuestro tiempo, 1a. Edición, México 1982.
- 3.- Bill Sweetman, "Soviet Air Power", Salamander Book, Londres 1978.
- 4.- Ghoamsky Noam, "Los intelectuales ante la revolución", Ed. Siglo XXI, 1a. Ed. — México 1974.
- 5.- Departamento de Comercio de los Estados Unidos, Abstracto de estadísticas, Washington, D.C., 1980
- 6.- Departamento de Defensa, Washington, D.C., 1978  
"El poderío Militar Soviético", Ed. San Martin, 2a. Ed., Madrid 1983
- 7.- Dulles Foster John "The Doctrine of Massive Releation", Ed. Endecott and Stan—ford, 1954.
- 8.- Edmund G. "Reagan, the political Chamelon" Ed. Preager Publishers, N.Y. 1976
- 9.- Eliashev Ricardo, "Reagan U.S.A., los años ochenta" Ed. Folios, México, 1980.
- 11.- Generales para la Paz y el Desarme, "La Carrera Armamentista hacia Armagedon" Ed. Siglo XXI, 1a. Ed. 1985.
- 12.- Gaysteyger Alex, "Lecturas sobre armamentismo y control" Ed. IUHEI, Ginebra.
- 13.- Herrera Amiclar, "La larga jornada", Ed. Siglo XXI, 2a. Ed., México 1981
- 14.- Informe del grupo de trabajo sobre la política de combustibles nucleares, El Consejo Atlantico de Estados Unidos, "La energía nuclear y la proliferación de armas nucleares, Tomo I y II, Ed. Noema, 1a. Ed., México 1979.

- 15.- Informe de la Comisión Independiente sobre asuntos de desarme y seguridad bajo la presidencia de Oloff Palme, Ed. Lasser Press, 1a. Ed.
- 16.- Javenna Pauli, "El concepto de guerra nuclear limitada, tecnología, doctrina, repercusiones" Ed. Institute of Military Science, Helsinki, 1948.
- 17.- Kennan F. George, "Realidades de la política exterior norteamericana", Ed. Norton N.Y., 1966.
- 18.- Kennan F. George, "Hede anlässlich der Verleihung des deutschen Buchhandels"- Ed. Suddutoche Zeitung, Germany, 1982
- 19.- Kohl Helmut, "Declaración ante el Parlamento", Bruselas, 1982.
- 20.- Mandelbaum Michael, "The Nuclear Future", Ed. Cornell Press, Ithaca and London, London, 1979.
- 21.- Mejía Gonzalez Adolfo, "El mundo de Hoy, la clase obrera y la Paz." Ed. Circuito de estudios, México 1982.
- 22.- NATO Information Service, "NATO and Warsaw Pact, force comparisons", Bruselas — 1982.
- 23.- Nitze Paul, "International Security", Vol. 2, 1977.
- 24.- Nixon Richard, "No más Vietnams", Ed. Planeta 1a. Ed., México 1980.
- 25.- Nunn Sam, "crece la amenaza soviética contra la OTAN", revista Militar, USA. Ed. Pentagono. Washington 1977.
- 26.- Osmañczyk Jan Edmund, "Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y de Naciones Unidas", Ed. Fondo de Cultura Económica, 1a. Ed., México 1979
- 27.- Seengas Dieter, "Armamento y Militarismo" Ed. siglo XXI, 1a. Ed. México 1972.
- 28.- Smith Hedrick, "Ronald Reagan, una revolución conservadora", Ed. Planeta, 1a. Ed México, 1981.
- 29.- Steifels Peter, "The Reasonable right", Ed. Esquire, N.Y.

- 30.- Thorsson Inga, "la reducción armamentista, restructuración del orden económico Internacional" Ed. F.C.E., México 1977.
- 31.- Tusker Hobert, "Propósitos del Poder Americano" ed. Preager N.Y., 1981.
- 32.- USIS (Servicios culturales e informativos de los Estados Unidos) "Seguridad y — Control de armamentos, la búsqueda de una paz más estable, Washington, 1983.
- 33.- William M. Arkin, "Documento que procede del analisis de los opositores al despliegue de tropas en europa, investigador sobre el programa de Seguridad Nacional, del Instituto De Estudios Políticos con sede en Washington.

Periodicos;

El día.

Uno Mas Uno.

Excelsior.

Le Monde Diplomatique.

The Times.

The News.

Revistas;

Time.

Revista de la URSS.

The Economist.

Folletos:

SIPRI

ONU

Centre for Defense Information, Washington D.C. Vol. XI, No. 4, 1983

Cuadernos Semestrales, Ed. CIDE, Mexico.