



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

**FACULTAD DE ECONOMIA**

**"LAS MAQUILADORAS EN LA ZONA FRONTERIZA  
NORTE Y LA DEPENDENCIA"**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE**

**LICENCIADO EN ECONOMIA**

**P R E S E N T A**

**GABRIELA VARGAS MARTINEZ**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

# I N D I C E

	Pág
<b>Capítulo I. LA INDUSTRIALIZACIÓN EN EL CAPITALISMO</b> (Marco teórico histórico) .....	1
1) Apreciaciones más difundidas acerca de la industrialización.....	2
2) La industrialización en el modo de pro- ducción capitalista .....	5
3) Fases que históricamente recorre el pro- ceso de industrialización .....	7
4) Ley del desarrollo desigual del capita- lismo e industrialización .....	9
5) El desarrollo desigual en las etapas del capitalismo .....	13
6) Ley del desarrollo desigual, división internacional del trabajo y contradicción desarrollo-subdesarrollo .....	20
<b>Capítulo II. DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN MEXICO Y PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN.....</b>	24
1) El surgimiento del capitalismo en México....	25
2) Carácter del capitalismo mexicano.....	32
3) El capitalismo mexicano y la industriali- zación .....	34
4) La industrialización en la economía mexica- na. Datos comparativos 1945-1975.....	36
a) Crecimiento y estructura industrial.....	36
b) El empleo de la fuerza de trabajo.....	39
c) El capital.....	41
d) La producción .....	42
e) Acumulación, concentración y centraliza- ción del capital en la industria.....	45
5) Subdesarrollo y dependencia estructural en la industrialización .....	54
a) Desigualdad y anarquía .....	56
<b>Capítulo III. TRANSNACIONALIZACIÓN Y MAQUILADORAS.....</b>	70
1) Transnacionales y maquiladoras.....	78
2) Evolución de las maquiladoras internacio- nales.....	84

Capítulo IV. LA CRISIS LAS MAQUILADORAS Y LA FRONTERA NORTE .....	95
1) Crecimiento urbano 1950-1980.....	99
2) Las maquiladoras.....	106
3) la recesión 1982-1984.....	116
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	123
ANEXOS ESTADISTICOS.....	126
BIBLIOGRAFIA .....	131

## Capítulo I

### LA INDUSTRIALIZACIÓN EN EL CAPITALISMO

#### Marco Teórico Histórico

Intentar analizar a las maquiladoras en sí mismas adolecería de una falla esencial si se les desliga del contexto histórico en el que surgen. Sin la consideración de éste no se podría contar con los suficientes elementos de juicio para realizar la investigación del problema desde una perspectiva objetiva y crítica que lo ubique dentro de una realidad más compleja, como una de sus partes y logre explicar las determinaciones históricas y concretas que lo definen como un problema que refleja en su amplio o reducido marco de acción problemáticas no sólo circunstanciales o coyunturales, sino de carácter estructural.

El definir previamente el marco teórico e histórico de referencia, permite:

- Tener a la mano las principales herramientas conceptuales que nos encaminan en la investigación y posibilitan el que ésta recoja los aspectos fundamentales y los enmarque de una manera comprensible en la serie de múltiples relaciones e interrelaciones dentro del contexto de la realidad en su conjunto.
- Deslindar desde los mismos inicios de la investigación el marco conceptual o ideológico y demagógico de la burguesía. En este sentido, están a la vista las múltiples y más variadas declaraciones y estudios, tanto de funcionarios públicos como privados, nacionales y norteamericanos en torno del problema, en las cuales como en otros capítulos de esta investigación se intentará demostrar que existe una contradicción entre los buenos deseos y las realidades concretas y entre las virtudes supuestas a las maquiladoras y sus efectos y alcances reales.

Es a partir de tales consideraciones que consideré conveniente plantear los principales elementos teóricos e históricos que guían esta investigación, enunciando tesis generales que de ninguna manera constituyen una aportación propia, sino que son tesis resumidas sobre aspectos en torno a los cuales se ha desarrollado una corriente de pensamiento económico, la cual ha llegado a forjar una concepción sobre nuestra realidad de la que, en la medida de mi capacidad me hago partícipe.

#### 1) Apreciaciones más difundidas acerca de la industrialización

Desde el punto de vista burgués o pequeño burgués, la industrialización no es más que el crecimiento del número de establecimientos dedicados a la transformación de materias primas de origen agrícola y extractivas -minería, petróleo, productos agropecuarios- para el consumo en general; es el incremento en la participación relativa del monto total de estas mercancías en el producto nacional; es el aumento del número de empleos en las grandes ciudades o centros especiales -parques industriales- creados para impulsar tal actividad; es la elevación del crédito y de las inversiones para crear un mayor número de empleos en tales establecimientos; es el crecimiento ascendente del valor agregado por la combinación del trabajo y del capital como factores de producción; es la creciente complejidad del aparato productivo expresado en la cada vez mayor cantidad y variedad de mercancías producidas para el mercado y, por lo tanto, la diversificación de las ramas y subramas, sectores y subsectores específicos que componen una determinada estructura industrial de un país dado y sus íntimas relaciones e interrelaciones con otros sectores no propiamente industriales como lo son el bancario y financiero o el primario.

Aunque en no pocas ocasiones las anteriores "tesis" se plantean en un

contexto espacio-temporal, pocas veces pueden ser consideradas como análisis históricos y a lo más que llegan es a ser genuinas expresiones historiográficas o monográficas de los principales indicadores industriales, que ponen en relieve la pujanza, debilidad, el crecimiento o decrecimiento, la localización geográfica desigual, etcétera, de la industria en general. <sup>1/</sup>

En otras ocasiones, estudios más serios ponen de relieve problemas tales como: la concentración del capital en unas cuantas áreas geográficas y la falta de industrias en otras; exhiben los rasgos de la competencia a partir del tamaño de los establecimientos de la industria, del rango de su participación en el mercado de tal o cual producto o mercancía y así sucesivamente.

Otros autores se preocupan de analizar la "productividad" del capital, la "productividad" del trabajo, la eficiencia presente en la organización empresarial, los costos y su protección, etcétera.

Sin embargo, aun estando presentes en los análisis burgueses y pequeño burgueses muchos de los aspectos reales de las principales características de la industrialización, carecen en lo fundamental de la consideración de sus determinaciones históricas y del carácter dialéctico y profundamente contradictorio de su desarrollo: veámos por qué afirmamos lo anterior, a partir de algunas tesis generales.

Primero: la industrialización es un proceso histórico que aparece en una fase superior de las relaciones que se establecen en una sociedad clasista entre los poseedores de los medios de producción y los no po-

---

<sup>1/</sup> Y ello resulta lógico en la concepción burguesa de la sociedad, en la que no se pueden aceptar las causas históricas de los fenómenos sociales, económicos o políticos, pues implica la aceptación de su carácter transitorio y por ende la perspectiva de su negación histórica como clase dominante en la sociedad capitalista.



dores de ellos, los que únicamente son dueños de su fuerza de trabajo como único medio para sobrevivir y reproducirse.

En otras palabras, la industrialización no es la mera expresión monográfica o historiográfica de las principales variables cuantitativas y cualitativas del proceso de transformación de las materias primas; su aparición histórica es una de las expresiones más acabadas del proceso de expresiones de desarrollo de la relación entre poseedores y desposeídos, entre expropiadores y expropiados, entre explotadores y explotados; es una de las expresiones más claras de la polarización en la sociedad de clases entre los que producen la riqueza y los que se apropian de ella. Dicho proceso es la cristalización concreta de la formación y desarrollo de las clases antagónicas de la sociedad capitalista: proletariado y burguesía.

Este es el aspecto histórico más importante que se encuentra ausente en la literatura burguesa sobre el tema: "la industrialización en el capitalismo es el producto de determinadas relaciones sociales de la producción y de apropiación, que expresan la capacidad creciente de valorización del valor creado pretéritamente (que se expresa en masas crecientes de capital constante) mediante el concurso de cantidades cada vez menores en términos relativos de fuerza de trabajo. <sup>2/</sup>

Segundo: a la par que en la literatura burguesa se soslaya y aun se niega dicho carácter histórico de las relaciones de producción sobre las que asienta la industrialización, y por ende, el carácter transitorio de dichas relaciones, también pasa "desapercibido" el tipo de consecuencias que, históricamente, trae aparejadas.

---

<sup>2/</sup> Esto es, en términos históricos, el proceso de industrialización implica que la fuerza de trabajo, que es la que crea un valor excedente se enfrenta cada vez en menor proporción con el capital constante que en el pasado ella misma creó.

Para los planteamientos Portugueses, todo se reduce -con mayor o menor grado de elaboración- según se trate del "especialista" o ideólogo que los formule a la elevación de productividad, a la mayor gama de ramas industriales o a la mayor organización de administración de las empresas. Para el Estado consiste en la mayor serie de estímulos y seguridades para que la inversión privada se incremente, incluyendo su participación directa aplicada a la esfera de la producción, al grado de convertirse en el principal elemento que sostiene y dinamiza el proceso de acumulación de capital. 3/

Hay también algunas menciones a la falta de capacidad para que la industria mantenga "normalmente" su ritmo de crecimiento; a los obstáculos cada vez más frecuentes para realizar la venta de las mercancías; para mantener el nivel de empleo, etcétera, etcétera.

Sin embargo, pocas veces se acepta o se entiende que el resultado "lógico", es decir el resultado histórico, es precisamente la agudización de las contradicciones fundamentales del sistema capitalista: la creciente apropiación de los medios de producción en oposición a la creciente socialización de los medios de producción.

## 2) La industrialización en el modo de producción capitalista

- La industrialización es producto del avance de la división social del trabajo para la creación de valores, a la vez que conduce el desarrollo de éstos.
- La industrialización tiene que desarrollar, con base en una mayor división del trabajo, la elevación de la productividad pues en ello estri-

---

3/ Más adelante trataremos de puntualizar este juicio con mayor amplitud.

ban sus principales posibilidades de elevar la cantidad de excedente económico, esto es, para que el proceso de industrialización se desarrolle más aceleradamente y con mejores perspectivas, los capitalistas en su conjunto y el capital en lo individual tienen que encontrar los medios de aumentar su fondo de acumulación de capital mediante la elevación de la tasa de ganancia y por lo tanto de su plusvalía.

- El incremento continuo de la acumulación de capital permite que progresivamente después de cada ciclo productivo, el capitalista vaya recurriendo en mayor medida a la adquisición de maquinaria y equipo que le permite acortar el tiempo de producción y, por tanto, aumentar la tasa de ganancia.
- En tal sentido el proceso de industrialización implica un creciente proceso de modernización que desde el punto de vista capitalista trae como consecuencia en múltiples ocasiones el que se requiera menos fuerza de trabajo -trabajo vivo- para producir un mayor monto de valores y que, con ello se refuerce la tendencia al aumento del número de gentes que queden desempleadas, es decir el ejército industrial de reserva.
- Lo anterior, aunado al proceso de concentración y centralización del capital, que también son características consustanciales de la industrialización dentro de los marcos del modo de producción capitalista, conducen a la monopolización cada vez en mayor escala de prácticamente todas las actividades industriales, con lo cual se refuerza la agudización de la contradicción entre el desarrollo de las fuerzas productivas y las relaciones sociales de producción, por el crecimiento del número de capitalistas que se apropian de la plusvalía generada por una cada vez mayor cantidad de fuerza de trabajo que explotan.<sup>4/</sup>

---

<sup>4/</sup> Aunque en términos relativos se necesita, conforme avanza la industrialización en el capitalismo, menor número de obreros por unidad de trabajo muerto-pretérito-, en términos absolutos va creciendo el número de la clase obrera que necesita el capital para ampliar la escala de sus operaciones.

- Estos fenómenos son algunas de las que la industrialización impone a la mayor parte de la población y en especial para la clase obrera, pues la explotación del trabajo, el no pago de una parte de los valores producidos por la fuerza de trabajo es lo que hace posible el que en términos relativos, vaya siendo menos necesario su empleo por el capital.
- Y es precisamente la industrialización la que, desde sus orígenes, incrementa las posibilidades de desarrollo de tales fuerzas productivas a niveles sin precedentes en la historia de la humanidad, pero las relaciones de producción capitalistas en que se finca dicho desarrollo, se vuelven el obstáculo insalvable a su pleno desarrollo.

Por otra parte, dentro de la concepción burguesa el carácter ahistórico de la industrialización también se manifiesta en el carácter de las fases que recorre la misma; desde las afirmaciones rowstonianas de la fase de despegue, hasta las que definen "como etapas" a la pequeña, mediana y gran industria.

Desde el punto de vista marxista las fases que recorre el proceso de industrialización se encuentran determinadas por los cambios fundamentales que experimentan las relaciones sociales de producción y el carácter que adquiere el desarrollo de las fuerzas productivas.

### 3) Fases que históricamente recorre el proceso de industrialización

- a) La fase del artesanado que implica uno de los rasgos de la descomposición al nivel de la producción de mercancías del modo de producción feudal, en tanto que significa la creciente separación de la tierra de grandes contingentes de campesinos, su vinculación al mercado de trabajo -mediante aprendices, etc., transformándose crecientemente en asalariados, pero fundamentalmente, planteando las bases de una nueva divi-

---

Otro problema es el del paro forzoso que traen como consecuencia las crisis cíclicas de sobreproducción, o que en su caso deriva de la modernización tecnológica.

sión social del trabajo en la organización misma para la creación de valores mercancías que se realizan sólo en el mercado.

b) la fase de la manufactura que implica un grado más avanzado de la división social del trabajo, pero en la que aún se puede encontrar al trabajador directamente enfrentado a una parte de su producto, no obstante que a diferencia del artesano, ya no pueda estar en contacto, crear el producto final resultado de su esfuerzo; aquí las herramientas son diferentes, las que juegan el papel principal al ponerse en contacto con la fuerza de trabajo.

Estas herramientas y equipo -hay que aclararlos- son producto del trabajo, valores creados con anterioridad por la misma clase obrera de los cuales se ha apropiado el capitalista y que son la expresión de la capacidad de la burguesía para buscar nuevas formas de incrementar su tasa de ganancia a costa de la elevación de la intensidad en la explotación de la fuerza de trabajo, ya que de ello depende la posibilidad de potenciar su acumulación.

c) La gran industria maquinizada aquí se impone y se desarrolla la pre-valencia de las máquinas sobre la fuerza de trabajo. El elevado grado de especulación del trabajo que implica esta etapa, parcializa y automatiza el trabajo del obrero. En general, la fuerza de trabajo no tiene acceso a la producción que ella genera; ésta es apropiada por el capital.

Ella implica un profundo cambio, tanto de las relaciones sociales de producción, como de las posibilidades de desarrollo de las fuerzas productivas; desde el punto de vista de las relaciones de producción que la clase obrera enfrenta al último eslabón del capital. 5/

---

5/ Actualmente se trabaja para evaluar el papel que en el proceso de industrialización juegan las computadoras y los procesos de automatización en todos los aspectos de la producción.

De aquí en adelante es más fácil demostrar cómo, el obrero mismo, no es dueño de su destino, de su producto, de su vida, pues ésta se encuentra supeeditada al capital: la máquina. El dueño de éstas es un reducido núcleo de capitalistas.

Junto con lo anterior, al capitalismo le resulta fundamental socializar cada vez más el trabajo de la clase obrera para poder elevar sus ganancias; organizar mejor la explotación de los obreros, con ello se pone de manifiesto un hecho: muchos son los que crean la riqueza y muy pocos los que se apropian de la parte sustancial de la misma.

Pero al aumentar la capacidad de acumulación, el capitalista, tanto colectivo como individual, está en condiciones de sustituir cada vez más hombres por máquinas, en donde la tendencia lógica sea el aumento del ejército industrial de reserva.

Es entonces la gran industria maquinizada la más genuina expresión del nivel que alcanza la creación y apropiación de valores por las dos clases antagónicas en el capitalismo: el proletariado y la burguesía.

Ahora bien, el proceso de industrialización tal como lo hemos descrito obedece a una serie de leyes generales del desarrollo del capitalismo algunas de las cuales, es necesario dejar bosquejadas para poder entender cuáles son los rasgos específicos que la industrialización adquiere en nuestro país.

Una de ellas, la más importante para los fines de nuestro análisis es la del desarrollo desigual, vigente a nivel del capitalismo mundial, la cual se reproduce en el plano interior de cada nación con caracteres peculiares.

#### 4) Ley del desarrollo desigual del capitalismo e industrialización

El capitalismo es el régimen de producción que logra universalizar un determinado tipo de relaciones sociales de producción en el que descansa el desarrollo de las fuerzas productivas, integrando no sólo regiones aisladas des

conocida entre sí, sino también extensas regiones a nivel mundial.

Pero la aparición, desarrollo y fortalecimiento de las relaciones sociales de producción capitalistas, así como las posibilidades que abren al desarrollo de las fuerzas productivas en el plano mundial, desde sus mismos orígenes presentan un carácter profundamente desigual.

Esta desigualdad es una constante en todos y cada uno de los aspectos del desarrollo del capitalismo a nivel internacional:

Primero: El capitalismo no surge ni se desarrolla o consolida en un mismo momento histórico en todo el mundo; más bien su surgimiento se encuentra supeditado a una serie de condiciones en cada país, las cuales devienen del carácter específico que los procesos históricos de cada país (o región del mundo) hayan recorrido.

Segundo: El capitalismo no siempre expresa el paso del modo de producción feudal hacia otro modo de producción que cambie sustancialmente un estado de cosas dado en algunos países y regiones del mundo, incluso es la internacionalización del capitalismo la que hace posible el tránsito de formaciones socioeconómicas precapitalistas hacia las capitalistas.

Tercero: Los desfases históricos, la falta de una generalización mundial (o incluso, solamente europea) del feudalismo, la existencia de situaciones determinadas más allá de las fronteras geográficas, etc., son también elementos que ayudan a configurar la desigualdad -como ley general- del desarrollo capitalista.

Cuarto: También se convierte en un elemento determinante de tal desigualdad, la gran diversidad y desfase histórico que presentan las diferentes regiones y países en el plano de las condiciones subjetivas, superestructurales: instituciones políticas y jurídicas, concepciones ideológicas (religiosas y desarrollo del proceso de conocimiento).

Quinto: Dentro de la diversidad de las condiciones objetivas de todas las

regiones o naciones se encuentran: el diverso grado de desarrollo de las fuerzas productivas, la prevalencia en diversas regiones y circunstancias de relaciones sociales de producción no capitalistas que van desde las del feudalismo clásico hasta las de carácter esclavista o primitivas, et cetera, etcétera.

Tal diversidad o heterogeneidad de condiciones objetivas y subjetivas será fundamental para que el desarrollo del capitalismo sea históricamente desigual; dicha desigualdad implica en general:

- \* Que el proceso de acumulación en el plano internacional se finque, desarrolle y consolide a partir del saqueo por unos cuantos países capitalistas de la mayor parte de los demás países: extracción de todo tipo de recursos minerales y agrícolas e incluso humanos. Tal proceso, por un lado funge como condición "sine qua non" para ampliar las posibilidades de expansión de un puñado de países en que es dominante el modo de producción capitalista, y de otro lado, es también condición históricamente determinante para que se universalice el capitalismo mediante "la incorporación" de países en los que tales relaciones de producción aún no eran dominantes, mediante el saqueo de todo tipo de recursos.
- \* Que el proceso de acumulación de capital experimente, a partir de la competencia sin cuartel entre todos los capitalistas, una desigualdad creciente que se manifiesta: a) entre los países propiamente ya capitalistas -o en que primeramente se dan tales relaciones de producción- b) en el desigual incremento y desarrollo de determinadas ramas o sectores productivos; c) la desigual evolución de regiones y aún países enteros y d) en cuanto a la relación desigual entre los países capitalistas y los que son incorporados por éstos al capitalismo, en la explotación desigual de determinados recursos que apoyan la acumulación de otros países, frente al desarrollo exigüo o inexistente de recursos que enfrentan las nece-



sidades propias o internas de los países que son incorporados al capitalismo.

- \* Que la formación, desarrollo y afianzamiento de las clases sociales a partir de la desigualdad del proceso de acumulación, sea a su vez, un factor determinante en la historia del capitalismo; en un puñado de países la burguesía industrial se fortalece y vuelve omnipotente, a la vez que hay un fortalecimiento y crecimiento de la clase obrera. Mientras que en los demás países este proceso es más lento y accidentado; las clases dominantes de la mayoría de los países surgen mediante el "apoyo" y prevalencia de aquellas clases "con más experiencia" capitalista; así el marco histórico de referencia de las clases dominantes que son producto de la universalización del capitalismo, es desde siempre, el de poder desarrollarse y prevaler como tales a partir de la aceptación de las condiciones de "sus hermanos mayores", en virtud de que precisamente pueden ser dominantes a partir de las posibilidades de acumular capital, mediante la explotación del trabajo y la apropiación del valor excedente; sin embargo, son los escasos países dominantes los que detentan el control del proceso en su conjunto, en tanto que, en virtud precisamente de ello, la gran mayoría de países y burguesías respectivas tienen que respetar tal control y subeditarse si quieren seguir siendo dominantes. Claro está que lo anterior no implica la no existencia de lucha de clases, por los términos en que tienen que llegar a sus acuerdos en cuanto al reparto de la plusvalía extraída a los trabajadores y en cuanto al reparto del poder; más bien estos "pleitos" le dan dinamismo a dichas relaciones y tienden a mantener la imagen de independencia de los unos respecto de los otros.
- \* Pero si la desigualdad del proceso de acumulación de capital en el sistema burgués, el capitalismo implica desigualdad en la formación de las clases sociales en su conjunto, esta desigualdad se acentúa cuando se observa que, mientras las clases sociales se definen con mayor rapidez en los

países que primero acceden al capitalismo, en los que "llegan" después este proceso es ya desigual respecto de los primeros. Y en su interior, la desigualdad se profundiza aun más; este es uno de los rasgos característicos del desarrollo histórico que engendró la expansión mundial del capitalismo.

Tal desigualdad en términos de la formación de las clases sociales es la expresión de desigualdades más profundas que experimenta la base estructural en que descansan; el desarrollo de las fuerzas productivas es también desigual entre los dos grupos de países, tal desigualdad conduce al surgimiento y desarrollo de determinadas estructuras productivas (por ramas o sectores y por regiones) que implican en primer lugar la satisfacción o cumplimiento de ciertas tareas respecto de la estructura de la producción y acumulación mundial y luego la de satisfacer las necesidades propias del país o países de que se trate.

Sin embargo, el desarrollo de tal desigualdad sólo puede entenderse si se toman en cuenta los diversos períodos o fases que históricamente recorre el capitalismo en su conjunto.

### 5) El desarrollo desigual en las etapas del capitalismo

El capitalismo como modo de producción se desarrolla en dos grandes períodos o fases históricas:

- La de la libre competencia que va desde mediados del siglo XVI hasta fines del siglo XIX.
- El imperialismo que prácticamente se vuelve dominante desde finales del siglo XIX y que prevalece en la actualidad.

Desde luego, estos dos grandes períodos históricos presentan a la vez, en su desarrollo, una serie de transiciones y subperíodos que especifican y hacen más comprensible el conocimiento del proceso en su conjunto; sin embargo, para los fines de nuestro análisis, nos concretaremos a manejar las dos fases genera-

les.

Desde mediados del siglo XVI hasta finales del XIX, el desarrollo del capitalismo a partir de la libre competencia se finca en:

- \* La expansión mundial del comercio, lo cual vuelve mundial al mercado capitalista.
- \* Dicha expansión se basa fundamentalmente en la capacidad creciente de la empresa capitalista, de la industria para lanzar al mercado cada vez ma yores montes y diversidad de mercancías.
- \* En el desarrollo de la fase libre competitiva, la libre empresa capitalista se nutre, para su desarrollo, del saqueo de los países que conquista y/o coloniza; dicho saqueo implica el desangramiento no sólo en recursos naturales sino también humanos de todos los países que, el capitalismo en el logro de su expansión necesaria, caen en su esfera de influencia y de terminación histórica.
- \* Si bien en esta etapa del capitalismo universaliza el mercado mediante la expansión sin precedentes del comercio, dicha universalización no implica que las relaciones sociales de producción capitalistas se impongan, con la misma amplitud y profundidad en todas las áreas geográficas del mundo; lo anterior ocurre en las más diversas circunstancias en todas las regiones: desde aquellas en que predominan formaciones socioeconómicas feudales, hasta las esclavistas y aún comunidades primitivas en diversos gra dos y en diferentes períodos históricos.
- \* Lo anterior pone de relieve la histórica incapacidad del capitalismo desde sus mismo orígenes, para generalizar de manera mínimamente homogénea, a nivel mundial, el desarrollo de las fuerzas productivas y para transformar radicalmente las relaciones sociales de producción de países y re giones que van cayendo en su esfera de influencia.
- \* Ello no implica, de ninguna manera, que los países o áreas geográficas

que caen en la esfera de influencia de países como Inglaterra, Francia, Holanda, Bélgica y un poco más tarde, Alemania, no se encuentren supeditados en lo fundamental al entrar en las relaciones capitalistas de producción, no obstante que, en el plano interno, dichas relaciones no sean las dominantes, y que esta vinculación y supeditación al mercado internacional en apariencia aparezca solamente como intercambio de mercancías.

\* Pone de relieve la anterior tesis los siguientes hechos:  
Las estructuras productivas de los países conquistados y/o colonizados sufren una profunda especialización: tal especialización corresponde a los intereses y necesidades de los países que dominan o controlan el mercado internacional: las necesidades de estos países en la fase libre competitiva se fijan en la expansión y desarrollo de su industria, la cual debido al proceso creciente de concentración y centralización del capital que la libre competencia promueve, requiere de mayores cantidades de materias primas industrializables a precios tales y con suficiente calidad como para generar y reproducir condiciones óptimas para elevar la tasa de ganancia.

En resumen, mientras que unos cuantos países debido a condiciones históricamente determinadas -tanto en el plano estructural como en el superestructural- la fase libre competitiva avanza de manera impetuosa pasando la industrialización de su fase manufacturera a la de la gran industria maquinizada, en el otro polo, una gran parte de regiones y países, juegan el papel de proveedores de materias primas y en no pocas ocasiones de fuerza de trabajo. Mientras que en unos pocos países se definen, profundizan y se desarrollan crecientemente las relaciones de producción capitalista y se opera un incontenible desarrollo de las fuerzas productivas que aquellos posibilitan, en los demás países y regiones del mundo, precisamente por las condiciones en que son insertados en el mercado mundial, la transformación de las relaciones precapitalistas de produc

ción se vuelve acide, está, débil y deformada y el desarrollo de las fuerzas productivas opera en forma muy desigual: algunas ramas orientadas al mercado exterior crecen en forma hipertrofiada y otras lo hacen con extrema lentitud, lo cual incide en el proceso de acumulación de capital, el cual es exiguo en virtud del saqueo del excedente de que son objeto, en apariencia tan solo por la vía mercantil, pero en el fondo, porque la dominación del mercado no se encuentra en sus manos, y su participación no responde a sus intereses regionales, sino a los que dominan tal mercado; mientras que en unos cuantos países se afianzan y definen de una manera más concreta y específica los intereses históricos de la clase burguesa y va surgiendo la conciencia de los intereses de la clase obrera, en lo más, los rasgos mismos de las clases dominantes, en términos históricos son vagos e imprecisos y los de las clases explotadas se enfrentan en primer término a la colonización. En otras palabras, en los anteriores hechos se expresa en sus mismos orígenes, el desarrollo profundamente desigual del modo de producción capitalista, lo cual implica -en el gran período histórico de que hablamos- la creación de las condiciones indispensables que, en el siguiente gran período histórico, definirán de manera clara y precisa, la expresión concreta de la ley del desarrollo desigual del capitalismo: el desarrollo y subdesarrollo.

A fines del siglo XIX -en el último tercio- la libre competencia se va convirtiendo rápidamente en capital monopolista en virtud de la gran capacidad de acumulación de capital, la concentración y centralización del mismo. El capitalismo en su conjunto experimenta profundos cambios en virtud de tales hechos que afectan la naturaleza misma de su funcionamiento.

El más claro de los análisis a este respecto se encuentra en "El imperio  
lismo: fase superior del capitalismo" de V.I. Lenin. En el mismo, se analiza  
zar como se da este cambio de naturaleza del capitalismo, Lenin plantea que:

"...las etapas principales de la historia de los monopolios son las siguientes: 1) 1860 a 1890, la etapa superior, el punto culminante de desarrollo de la libre competencia. Los monopolios se encuentran en un estado embrionario apenas perceptible. 2) Después de la crisis de 1873, un largo período de desarrollo de los cárteles, los cuales todavía constituyen la excepción, aún no son sólidos todavía representan un fenómeno pasajero. 3) El auge de fines del siglo XIX y la crisis de 1900 a 1903: los cárteles se convierten en una de las bases de toda la vida económica. El capitalismo se ha transformado en imperialismo. 6/

Es decir, una vez que el capitalismo llega al pleno dominio de la libre competencia requiere, de aproximadamente 40 años para recorrer la transición entre la libre competencia y el monopolio; paralelamente, al crearse las condiciones objetivas para que aumente la capacidad e intensidad del desarrollo de las fuerzas productivas del capitalismo en su conjunto, maduran en consecuencia, por su incontable fuerza y por las necesidades apremiantes que enfrenta la industrialización capitalista en su conversión en monopolio, las condiciones para que proliferen y se desarrollen las relaciones sociales de producción propiamente capitalistas y se abran posibilidades más viables al desarrollo de las fuerzas productivas hasta entonces débilmente crecientes en múltiples países y regiones del mundo.

En otras palabras, durante el período de 40 años -como lo pone de relieve la historiografía de la mayoría de los países latinoamericanos, incluido el nuestro -en los países conquistados y/o colonizados- se dan las condiciones objetivas y subjetivas para que el modo de producción capitalista se volviera dominante en el ámbito interno. Este hecho es de la mayor relevancia en términos históricos pues precisamente la afirmación del modo de producción capitalista como dominante en nuestros países, coincide con -y a la vez, es resultado en última instancia- la transición de la libre competencia al impe-

---

6/ V.I. Lenin Obras Escogidas, Seis tomos. "El imperialismo, fase superior del capitalismo". Tomo III. Editorial Cartago. Buenos Aires, Argentina, p. 390.

rialismo, lo que, como expresión directa de la ley del desarrollo desigual, con figurará en el marco internacional, en términos estructurales, tanto el desarrollo como el subdesarrollo capitalista (aspectos de una contradicción irresoluble históricamente, por el propio capitalismo; una minería formada por la oligarquía financiera, dominadora de las clases dominantes de nuestros países frente a una inmensa mayoría de explotados).

Quizá, los cinco aspectos definitivos en el nivel económico que menciona Lenin para el imperialismo recuerden al lector dónde se encuentran las raíces del subdesarrollo como expresión del desarrollo desigual del capitalismo:

"Sin olvidar el valor convencional y relativo de todas las definiciones en general que jamás puedan abarcar todas las concatenaciones de un fenómeno en todo su desarrollo, debemos dar una definición que incluya cinco de sus rasgos fundamentales: 1) la concentración de la producción y el capital se ha desarrollado hasta un grado tal que ha creado monopolios, que desempeñan un papel decisivo en la vida económica; 2) la fusión del capital bancario con el capital industrial, y la creación, sobre la base de este capital 'financiero' de una oligarquía financiera; 3) la exportación de capitales, a diferencia de la exportación de mercancías, adquiere excepcional importancia; 4) la formación de asociaciones capitalistas monopolistas internacionales que se reparten el mundo, y 5) ha culminado el reparto territorial de todo el mundo entre las más grandes potencias capitalistas". 7/

Brevemente, veamos las expresiones que, en términos del desarrollo desigual del capitalismo, tienen tales características del imperialismo.

Primera: El hecho que los monopolios se conviertan en el eje fundamental en que descansa y funciona el capitalismo, debido a la potencialidad que desata la concentración y centralización del capital, implica la capacidad de control, propiamente estructural de las estructuras productivas de países que inician el camino de desarrollo capitalista; esta posibilidad de control no se da en la abstracción puramente teórica; no, sino se basa en hechos concretos y efectivos; un proceso de acumulación interno en nuestros países harto endeble por la extracción sin límites de recursos naturales y humanos; un débil y deformado proceso de industrialización,

---

7/ Ibid., pág. 457.

en el que, al momento histórico de convertirse en dominantes las relaciones sociales de producción capitalistas, la debilidad de la manufactura y los incipientes rasgos de la gran industria maquinizada -promovida incluso por las mismas necesidades de la metrópoli- se encuentran en desventaja competitiva no sólo cuantitativa sino cualitativa frente a las poderosas industrias que surgen y se desarrollan bajo el monopolio; estas desventajas no son, precisamente, el resultado de la transformación de la libre competencia en monopolio, sino que tienen su origen en términos históricos, en la dominación y supeditación a unos cuantos países conquistadores y colonizadores de la mayoría de los países y regiones del mundo, en los que el saqueo fue la principal arma con la que se "culturizó" y "modernizó" el atraso de nuestros países.

Segundo: la fusión del capital bancario con el industrial, que posibilita la creación del capital financiero, y en lo fundamental, de la oligarquía financiera, tiene también consecuencias históricas que se expresan en las posibilidades que dicha oligarquía financiera tiene para imponer -aún con cambios de forma- las condiciones de la "asociación" con las clases dominantes en el plano interno de nuestros países; una asociación que, en función de los intereses concretos e históricos de la oligarquía imperialista y las clases dominantes en países como el nuestro, supone la dominación sobre segundos -y aceptada por éstos- por los primeros en tanto que de dichos términos de la "asociación" depende su dominación de clase.

Tercero: El hecho de que la exportación de capitales se convierta en la más importante vía mediante la cual la expansión del imperialismo asegura el funcionamiento del capitalismo, implica que esta misma exportación, que responde a los intereses de la oligarquía financiera, tiende -y lo hace efectivamente- a reproducir en escala ampliada al capitalismo, a los intereses de la metrópoli, pero nunca de los que podrían corresponder a los propios de nuestros países; por ello, la exportación de capitales



explica el puente de superación de los países receptores, en un renglón fundamental: más estructuras productivas, a partir de que, precisamente quienes detentan la propiedad de tales exportaciones pueden y tienen que defender sus intereses.

Cuarto: La formación de los círculos no viene a ser la expresión constante del grado de consolidación de la oligarquía financiera en términos de clase y, por tanto, su creciente capacidad para supeditar a clases dominantes a sus condiciones.

Quinto: En tal virtud, ya no es la conquista o/ó colonización de los países y regiones, sino el control de las estructuras productivas de los mismos lo que importa, pues no hay más mundo que repartirse.

En tales tesis se puede basar la argumentación del origen histórico del desarrollo y subdesarrollo, en donde puede buscarse el origen de la dependencia estructural, ambas como una expresión de la ley del desarrollo desigual del modo de producción capitalista.

#### 6) Ley del desarrollo desigual, división internacional del trabajo y contradicción desarrollo-subdesarrollo.

El desarrollo desigual del capitalismo se encuentra claramente expresado en términos concretos en la existencia, desarrollo y consolidación de una determinada estructura del mercado internacional y en la asignación que este mercado define para diferentes regiones o naciones del mundo a partir de la división internacional del trabajo.

En la fase libre competitiva se crean las bases iniciales de esta división internacional del trabajo mediante la universalización de la circulación de mercancías:

- hacia las metrópolis circulan el oro, la plata, las materias primas agrícolas y las industriales, saqueados de los países coloniales.

hacia los países empobrecidos y desahuciados en un tipo de bienes manufaturados en las fábricas, estructuras industriales de los países metropolitanos.

En tal circulación de mercancías se advierte ya una muy definida división del trabajo, mientras que los menos aplican la producción de bienes manufaturados los más se especializan en la producción de partes importantes de las materias primas indispensables para elaborar los primeros.

Por tal división está definida no por la igualdad para el trato y la toma de decisiones, sino por la oposición de los intereses de unos cuantos países; el conflicto de manera trascendental:

- Las características que asume en nuestros países la generación del excedente económico.
- El monto de este excedente económico y el destino que en última instancia tiene el mismo.

En primer lugar, es la especialización extrema de las estructuras productivas de nuestros países a partir de las cuales se genera el excedente económico: países eminentemente mineros, agrícolas, ganaderos, etcétera; países en que lo fundamental de su producción es tan sólo el oro y la plata, la lana, algodón, plátano, etc., o el cobre; países de tales características por cuanto que únicamente producen las materias primas serán afectado profundamente el monto del excedente económico.

En segundo lugar, el hecho de que la especialización profunda de la estructura productiva de nuestros países se encuentre supeditada al control del comercio mundial por los países metropolitanos, implica el saqueo abierto o encubierto, implícito o explícito de excedentes generados a partir de tal estructura productiva, por tanto se afecta el monto del excedente, reduciéndose éste a sus mínimas expresiones.

En tercer lugar, las posibilidades de expansión y diversificación de la

estructura productiva se reducen al mínimo de tal forma que sólo el agotamiento -muchas veces prematuro- de recursos naturales, es el que permite fincar en nuestros países las bases de ascenso del capitalismo.

En cuarto lugar, tal ascenso se hace lento y difícil, pero más grave aún, deformado y dependiente por y del capitalismo metropolitano, que es el que al final de cuentas lo determina históricamente. Lo anterior se observa en el desarrollo del artesanado y en el de la manufactura, etapas durante las cuales experimentan un proceso profundamente deformado y dependiente de las condiciones que impone la metrópoli.

Con el paso del capitalismo librecompetitivo a su fase monopolista su conversión en imperialismo, todos los países y regiones enfrentan nuevas condiciones.

- a) Se fortalecen y vuelven dominantes las relaciones de producción capitalistas en gran parte del mundo.
- b) El proceso de acumulación de capital se vuelve propiamente mundial.
- c) Ahora ya no es el aspecto principal en la definición o determinación de las estructuras productivas de nuestros países el comercio y control de las mercancías, sino que es el control de tales estructuras por el capital que exportan las potencias imperialistas las que definen la división internacional del trabajo.
- d) Ahora ya no es "simplicemente" la dominación "externa" por la vía del comercio, sino la dominación interna por el capital extranjero la que se impone como pauta histórica del proceso del desarrollo de nuestros países.
- e) Ahora son las clases dominantes-dominadas las que tienen que organizar, dirigir, justificar en el plano interno las medidas tendientes a asegurar su dominación mediante la entrega -con facilidades y garantías de sectores estratégicos- al capital monopolista extranjero.

Ello es precisamente lo que hace posible que la dependencia estructural de nuestros países al imperialismo defina la participación que tenemos en el mercado mundial y se expresa en una determinada división internacional del trabajo.

Nuestro proceso de industrialización: desarrollo del artesanado, paso a la manufactura y a la gran industria maquinizada, es dominado por la incidencia estratégica del capital extranjero.

No obstante que el hecho de que se vuelvan dominantes las relaciones de producción capitalistas abre nuevas perspectivas de desarrollo a las fuerzas productivas en nuestros países, estas posibilidades se ven profundamente restringidas por las necesidades del capital imperialista y profundamente deformada por el mismo, en tanto que no corresponden a necesidades propias, sino que en lo fundamental expresan las necesidades, los desplazamientos, las crisis que enfrentan los países metropolitanos.

## Capítulo II

### DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN MÉXICO Y PROCESO DE INDUSTRIALIZACIÓN

En este segundo capítulo intentaremos poner de relieve cuáles son las principales características del marco histórico concreto en el que se inscribe la industrialización de la franja fronteriza del norte de la república, en tanto que se nos plantea como un requisito indispensable para lograr la comprensión de nuestro objeto de estudio, como parte de un todo estructural mucho más complejo y en el plano propiamente nacional y regional. Claro está que no pasa desapercibido el hecho de que, en cuanto toca a las peculiaridades que pueda presentar el proceso que vive la frontera norte, éstas se encuentran profundamente determinadas por el todo estructural en el que está inmerso el país en su conjunto; de ahí ~~que~~ <sup>que</sup> creamos indispensable el contar con una aproximación de ese todo para entender, de un lado las características que asume la influencia determinante en última instancia del todo, y de otro lado, la influencia de la industrialización de la frontera norte sobre el proceso en su conjunto.

Es evidente que una definición del marco histórico concreto como la que tratamos de bosquejar más adelante carece de los alcances de una investigación propiamente dicha, nuestro esfuerzo en este sentido tiene claras limitaciones: en primer lugar, el intentar agotar el tema de la industrialización en México, trascienden con mucho el modesto esfuerzo que aquí nos proponemos; en segundo lugar, solamente tomamos los aportes que creamos —y estamos convencidos— trascienden la interpretación de la burguesía sobre el mismo tema; en tercer lugar, debido a lo anterior, lo que en este capítulo se expone es el resumen de los planteamientos esenciales que los autores que hemos consultado, han venido exponiendo sobre la industrialización del país desde una perspectiva crítica e histórica. De ahí que no sea nuestra intención descubrir e indagar (o incluso inventar) ninguna nueva característica o modalidad de la industrialización en

## Capítulo II

### DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN MEXICO Y PROCESO DE INDUSTRIALIZACION

En este segundo capítulo intentaremos poner de relieve cuáles son las principales características del marco histórico concreto en el que se inscribe la industrialización de la franja fronteriza del norte de la república, en tanto que se nos plantea como un requisito indispensable para lograr la comprensión de nuestro objeto de estudio, como parte de un todo estructural mucho más complejo y en el plano propiamente nacional y regional. Claro está que no pasa desapercibido el hecho de que, en cuanto toca a las peculiaridades que pueda presentar el proceso que vive la frontera norte, éstas se encuentran profundamente determinadas por el todo estructural en el que está inmerso el país en su conjunto; de ahí que creamos indispensable el contar con una aproximación de ese todo para entender, de un lado las características que asume la influencia determinante en última instancia del todo, y de otro lado, la influencia de la industrialización de la frontera norte sobre el proceso en su conjunto.

Es evidente que una definición del marco histórico concreto como la que tratamos de bosquejar más adelante carece de los alcances de una investigación propiamente dicha, nuestro esfuerzo en este sentido tiene claras limitaciones: en primer lugar, el intentar agotar el tema de la industrialización en México, trascienden con mucho el modesto esfuerzo que aquí nos proponemos; en segundo lugar, solamente tomamos los aportes que creemos —y estamos convencidos— trascienden la interpretación de la burguesía sobre el mismo tema; en tercer lugar, debido a lo anterior, lo que en este capítulo se expone es el resumen de los planteamientos esenciales que los autores que hemos consultado, han venido exponiendo sobre la industrialización del país desde una perspectiva crítica e histórica. De ahí que no sea nuestra intención descubrir e indagar (o incluso inventar) ninguna nueva característica o modalidad de la industrialización en

nuestro país, sino el de resumir lo mejor posible, las tesis más generales e importantes sobre el problema a fin de tener ese marco histórico concreto que nos ayude a entender el significado que adquiere la industrialización en la frontera norte en el contexto nacional, para comprender como éste se encuentra determinado por las directrices y leyes capitalistas que rigen el desarrollo del proceso en su conjunto y, para tratar de ilustrar, las consecuencias estructurales que trae aparejado el proceso tal y como se desarrolla.

Sin duda el primer problema importante sobre la industrialización es el que se refiere al período o momento histórico en que se puede situar su inicio. Al respecto se encuentran las más variadas interpretaciones de la burguesía e incluso, en el seno de las organizaciones democráticas y progresistas existen no pocas discrepancias sobre el tema.

Creemos que el problema se inicia con la discusión sobre dos aspectos históricos de la cuestión: a) ¿cuándo se impone el régimen de producción capitalista como dominante en nuestro país? y b) ¿en qué condiciones se realiza tal paso? Ya hemos apuntado en el capítulo anterior que la industrialización es la expresión concreta más genuina del capitalismo, de ahí que demos por sentado que al hablar de industrialización implique el desarrollo del capitalismo en nuestro país, entonces el problema se centra en este inciso en plantear brevemente la posición que asumamos frente a esas dos cuestiones cardinales del proceso histórico mexicano.

#### 1) El surgimiento del capitalismo en México

Este ha sido uno de los temas que "tirios y troyanos" de todos rangos y filiación ideológica y política han debatido con más calor. Están desde las posiciones burguesas que lo sitúan después del triunfo de la Revolución armada de 1910-1917, los que aún hoy pregonan que es necesario acabar con los obstáculos feudales que se oponen al desarrollo del régimen democrático social, y aún

los que abiertamente niegan hasta la existencia del capitalismo como tal. En el campo desecrativo y progresista el desacuerdo prevalece hasta tiempos muy recientes respecto si hubo o no feudalismo antes que capitalismo, sobre las reminiscencias del precapitalismo, el papel de la colonia en la determinación del momento histórico en que el capitalismo se afianza como modo de producción dominante en el país, el proceso de la acumulación originaria de capital, etcétera. Como sale de nuestras posibilidades y pretensiones el intervenir en tal discusión (que no por sí, un simple resumen sistemático y ordenado de la bibliografía al respecto, se podría convertir en una tesis o investigación más amplia), creemos útil al remitirnos a los planteamientos siguientes:

En la investigación desarrollada hasta hoy respecto al problema que intentamos exponer, parecen resaltar como elementos básicos de la construcción de una posición teórica los siguientes elementos:

- i) Los términos en que se inicia, desarrolla y culmina el proceso de la acumulación originaria de capital en el país.
- ii) La etapa en que debido a lo anterior se sitúa el surgimiento del capitalismo como modo de producción dominante; es decir, el periodo histórico en el que aproximadamente la tendencia dominante de toda la estructura económica se da alrededor del capital propiamente industrial.
- iii) Los antecedentes o condiciones que se gestan en el periodo anterior durante la colonia-, que se caracterizan y determinan históricamente hablando- el surgimiento del capitalismo.
- iv) EL contexto internacional en que tal surgimiento tiene verificativo.

Respecto del primer elemento, los hechos más relevantes que se pueden entresacar serían los siguientes: con las leyes de Juárez y de Lerdo de Tejada, durante la reforma de mediados del siglo XIX, se llevaba a efecto la desamortización de las DOTAS en manos del clero y se propiciaba la extensión de tales



medidas a las tierras comunales (cuestión ésta que en los inicios de la administración de Porfirio Díaz se agudizaría con la aplicación de los deslindes); se finiquita en lo fundamental el proceso de la acumulación originaria de capital en virtud de que las mismas hacen culminar en lo esencial un proceso que, desde los inicios de la colonia se había venido desarrollando y consistía- en:

- La expropiación masiva (lenta en ocasiones, violenta y rápida en otras) de la tierra de los dueños legítimos: el campesinado indígena.
- La lenta conversión de esa tierra expropiada en un medio de producción que solo el capital puede desarrollar.
- La lenta y muy dolorosa conversión de los dueños de la tierra expropiada en trabajadores asalariados, que únicamente dependen de su fuerza de trabajo y de las condiciones y posibilidades de venderla en el mercado para sobrevivir y reproducirse.

Es decir, que el proceso de la acumulación originaria de capital se sitúa, en términos aproximados, entre la sexta y octava década del siglo XVIII, lo que constituye el segundo elemento de la posición que resumimos.

Claro está que tal proceso no se desenvuelve de una manera igual al que analiza Marx en el Tomo I, capítulo XXIV de "El Capital", para el caso de Inglaterra, lo que parece ser el núcleo rector del planteamiento respecto de México, es que las leyes fundamentales que rigen tal proceso, hablese del capitalismo en cualquier país del mundo se cumplen en el país; ello no implica, como en muchas ocasiones se pretende hacer aparecer a los postulados de que aquí nos hacemos partícipes, que todas y cada una de las características peculiares de la formación inglesa se repitan en México, pues a la vez la formación socioeconómica mexicana presenta características peculiares que la diferencian del modelo inglés, como lo pone de relieve la discusión en torno a la existencia o no del feudalismo como régimen de producción dominante (al estilo europeo) en México y en general en los países latinoamericanos sometidos más de trescientos años

al dominio español. Por ello, la atención se centra en si se cumplen o no las leyes generales del desarrollo del proceso de acumulación originaria de capital.

En el tal sentido que, las aportaciones del tercer elemento que mencionábase son de vital importancia, pues sin duda las condiciones que hacen posible la culminación del proceso de la acumulación originaria de capital, que a su vez posibilita el tránsito al polo capitalista de producción como dominante en la formación social mexicana, sustentan por lo tanto el desarrollo ulterior del capitalismo. De entre los más importantes planteamientos al respecto pueden mencionarse los siguientes:

Durante el periodo de dominación colonial e incluso hasta la culminación de las guerras intestinas que se desarrollan una vez lograda la independencia política de España (que son la expansión de la formación, desarrollo y consolidación de la clase dominante en el país), aparecen como elementos centrales los siguientes hechos:

- El exigió excedente económico que se queda como recurso interno a lo largo del periodo colonial, resultado del drenaje constante y creciente del mismo hacia la metrópoli española.
- Derivado de lo anterior, la escasa acentuación de la división social del trabajo. Aquí es necesario matizar un poco: sin duda la dominación española revolucionó esta división social del trabajo, sin embargo, aún estando presente la misma, debido a las exigencias que objetivamente se le imponían al conquistador en su carácter de tal, la misma fue lenta y accidentada en comparación con los efectos que el empuje del capital mercantil tuvo en Europa por ejemplo, de ahí una peculiaridad diferencial de la formación mexicana respecto de las del llamado modelo clásico.
- En este mismo sentido se puede hablar de las fuerzas productivas.
- La división social del trabajo poco acentuada, las consecuentes transfor-

naciones en las relaciones sociales de producción (en extremo lentas y dolorosas) así como el escaso desarrollo de las fuerzas productivas, que son orientadas en los aspectos fundamentales por la dominación colonial, por las necesidades de la misma y su situación en el mercado internacional, definen esencialmente el alto grado de especialización de la estructura productiva que desarrolla el período colonial y por lo tanto su paulatina -pero segura- supeditación a un mercado internacional en franca expansión mundial y que acrecienta sus mecanismos de control y dominación sobre economías que, como la colonial, tienen materias primas (agrícolas o mineras) que éstas requieren.

Así, la especialización de la producción implica a la vez que un nexo indisoluble con el mercado internacional en términos de la dependencia colonial, un elemento esencial distorsionador del proceso de acumulación propiamente capitalista que se desarrolla posteriormente, sobre todo por el papel que dicha especialización juega en la transformación de las relaciones de producción precapitalistas que existen al momento de la conquista, como por el papel que esencialmente juegan respecto al desarrollo de las fuerzas productivas.

Es en tal sentido -es decir por las bases que históricamente genera la dominación colonial- que adquiere un papel de primordial importancia en el surgimiento del capitalismo, el contexto interno en que tal tránsito se da en nuestro país. Este cuarto elemento básico de la concepción teórica que compartimos se puede resumir en los siguientes puntos:

- El advenimiento del capitalismo en México coincide en lo esencial con el paso de la fase propiamente promonopolista a la monopolista.
- Tal coincidencia histórica, implica que las relaciones de producción y el mercado no sólo de las mercancías, sino del capital y de la fuerza de trabajo, se vuelven universales y que involucren al mundo en su conjunto (una

virtud revolucionaria del capitalismo) en el desarrollo de leyes básicas del desarrollo histórico del capitalismo, bajo la égida del imperialismo, del dominio de las empresas monopolísticas, los cárteles, los sindicatos y asociaciones de capitalistas, etc.<sup>8/</sup>

El capitalismo, "... emerge precisamente en el momento en que el sistema general, y concretamente en los países más avanzados (está) a punto de iniciar la fase monopolista, influye en forma decisiva para que el capitalismo devenga nacio y se desenvuelva como un sistema deforme y estructuralmente dependiente..."<sup>9/</sup>

Es decir, nuestro país se inserta dentro del capitalismo a nivel mundial mediante la sujeción a condiciones objetivas y a las leyes que rigen el desarrollo histórico de tales condiciones: es sometido a la ley del desarrollo desigual, el mercado le asigna una determinada participación en la división internacional del trabajo mediante la cual su estructura productiva queda profundamente subordinada a las condiciones que impone y seguirá imponiendo el imperialismo en el proceso de su desarrollo.

Por ello, las "ventajas" y desventajas, los "aciertos" y desaciertos, el desarrollo de las contradicciones en el plano interno y en el plano de las relaciones con la oligarquía imperialista, serán aquellas que son inherentes, propias e insalvables del y por el modo de producción capitalista, a partir de su peculiar característica de dependencia estructural.

Que la dominación colonial jugó un papel relevante en este sentido y propició en gran medida el surgimiento de nuestro país al capitalismo en condiciones por demás precarias, lo pone de relieve la siguiente tesis:

"...el hecho de que el capitalismo mexicano se consolide y empiece a desarrollarse (...) a partir de una empresa nacional débil explica porqué, desde un principio, el peso de los monopolios, en particular extranjeros, será muy grande en su economía".<sup>10/</sup>

Y es que, precisamente la dominación colonial supuso el saqueo de recursos

---

8/ Ibid, p. 13

9/ Ibid, p. 4

10/ Ibidem.

virtud revolucionaria del capitalismo) en el desarrollo de leyes básicas del desarrollo histórico del capitalismo, bajo la égida del imperialismo, del dominio de las empresas monopolísticas, los cárteles, los sindicatos y asociaciones de capitalistas, etc. <sup>8/</sup>

El capitalismo, "... (emerge) precisamente en el momento en que el sistema general, y concretamente en los países más avanzados (está) a punto de iniciar la fase monopolista, incluye en forma decisiva para que el capitalismo mexicano nazca y se desenvuelva como un sistema débil y estructuralmente dependiente..." <sup>9/</sup>

Es decir, nuestro país se inserta dentro del capitalismo a nivel mundial mediante la sujeción a condiciones objetivas y a las leyes que rigen el desarrollo histórico de tales condiciones: es sometido a la ley del desarrollo desigual, el mercado le asigna una determinada participación en la división internacional del trabajo mediante la cual su estructura productiva queda profundamente subordinada a las condiciones que impone y seguirá imponiendo el imperialismo en el proceso de su desarrollo.

Por ello, las "ventajas" y desventajas, los "ciertos" y desciertos, el desarrollo de las contradicciones en el plano interno y en el plano de las relaciones con la oligarquía imperialista, serán aquellas que son inherentes, propias e insalvables del y por el modo de producción capitalista, a partir de su peculiar característica de dependencia estructural.

Que la dominación colonial jugó un papel relevante en este sentido y propició en gran medida el surgimiento de nuestro país al capitalismo en condiciones por demás precarias, lo pone de relieve la siguiente tesis:

"...el hecho de que el capitalismo mexicano se consolide y empiece a desarrollarse (...) a partir de una empresa nacional débil explican porqué, desde un principio, el peso de los monopolios, en particular extranjeros, será muy grande en su economía". <sup>10/</sup>

Y es que, precisamente la dominación colonial supuso el saqueo de recursos

---

<sup>8/</sup> Ibid, p. 13

<sup>9/</sup> Ibid, p. 4

<sup>10/</sup> Ibidem.

y excedente económico, nunca se propuso el desarrollo de la manufactura y transformación del artesanado, ello implicó una muy precaria base de acumulación originaria de capital y, como consecuencia lógica, una deformación -respecto del modelo clásico- en el origen, surgimiento, desarrollo y consolidación de la burguesía mexicana como clase dominante en el plano interno; una clase en extremo vulnerable frente a las condiciones impuestas por una pujante oligarquía financiera imperialista.

Desde tal contexto es lógico el que, las posibilidades de dominación de dicha clase burguesa mexicana se den entonces, y están presentes en nuestros días, a partir de la aceptación, implícita bajo el manto protector de los intereses de la nación, de su sujeción al capital extranjero, pues de tal aceptación emanan sus posibilidades de acumulación.

Las condiciones en que surge el capitalismo mexicano son pues de una "desventaja" histórica que ha generado la propia dependencia colonial, incapacitando (más bien a su clase dominante) para enfrentar con éxito el desafío del imperialismo; la supervivencia del país como nación se finca en las posibilidades de su concurrencia subordinada al mercado internacional con todas las consecuencias que ello supone en el proceso mismo de la acumulación de capital, de la formación y desarrollo de la clase capitalista como dominante y de su estructura productiva. En pocas palabras: las consecuencias históricas de las deformaciones estructurales que acompañan hasta nuestros días a la estructura productiva del país y que se dan en el contexto internacional de la dominación del capital imperialista.

Claro está que en este aspecto hay que ser cuidadoso para no confundir esquemas previamente concebidos y someterlos a la realidad y a los hechos históricos; un mecanismo de tal naturaleza implica serios peligros en el desentrañamiento de los procesos históricos -pero sobre todo su comprobación científica-; no es este lugar para pasar revista a los hechos pormenorizados que demuestran (o al menos lo intentan) las tesis que resumidamente hemos

consignado; tampoco se olvida que la particularidad del proceso que se desarrolla en cada país, así como las peculiaridades que hay que tomar en cuenta forman parte sustancial de los postulados teóricos y las discusiones que los mismos han suscitado; de ahí que sea necesario plantear en sus términos más generales los principales elementos que ayudan a comprender las características principales que asume, desde sus inicios, el desarrollo del capitalismo mexicano, como una forma de encontrar sus cambios, transformaciones y significado actual; en su cumplimiento o no, con qué características, las leyes generales del capitalismo; tener en cuenta (al menos intentando) sus peculiaridades concretas respecto de nuestro objeto de estudio específico en el momento actual.

## 2) Carácter del capitalismo mexicano

Considerando los efectos de la herencia colonial sobre la estructura productiva del país, así como el contexto imperialista en el que se conforma el capitalismo del subdesarrollo en el país, tenemos que los elementos que caracterizan el desarrollo del capitalismo mexicano pueden ser resumidos a continuación:

- Las deformaciones de la estructura productiva que se engendran en la dominación colonial, se convierten cualitativamente en deformaciones propiamente estructurales del desarrollo del capitalismo en el contexto de su participación en la división internacional del trabajo que domina y controla el capital monopolista imperialista.
- A las deformaciones de la estructura productiva del país se agregan aquellas que derivan en la conformación y desarrollo de las clases sociales en éste; la burguesía y el proletariado, como entes sociales dominantes en el capitalismo, experimentan en su proceso de formación, una serie de peculiaridades concretas que los diferencian de aquellas formadas en el "capitalismo clásico"; del lado de la burguesía, mientras que las europeas se consolidan a partir de un proyecto nacional autónomo, la que surge en México se da a partir de la aceptación objetiva de las condiciones que el propio desarrollo de las primeras y su extensión a nivel mundial imponen a ésta; en otras palabras, a la vez que en el plano nacional se impone una burguesía mexicana, ésta solo puede serlo en la medida que pasa a formar parte, con el contexto internacional de la subordinación a las burguesías de los países que surgen al imperialismo. Es en tal virtud, una burguesía dominante-dominada, que para poder jugar un papel tiene que

concurrir al concierto internacional en las condiciones que, tanto le aseguran su preeminencia como tal en el país, como resultan las más ventajosas para el capital extranjero.

- Debido precisamente a las deformaciones congénitas de la estructura productiva, y lo endeble de la misma frente a las poderosas maquinarias de los monopolios exportadores de capital e importadores de materias primas es que cualitativamente, la dependencia colonial se convierte en una dependencia de carácter estructural; es una característica básica del desarrollo del capitalismo hasta nuestros días en que no es sólo un fenómeno externo ajeno a nuestras "idiosincrasias", formas de pensar instituciones políticas y culturales o formas económicas, sino que es parte consustancial, una exigencia de todas las expresiones de la sociedad mexicana, bajo la hegemonía de la burguesía, que lleva al aparato productivo nacional a las necesidades internacionales, solamente que éstas se imponen como las dominantes a las que en el plano del país se gestan y desarrollan; más aún, la dependencia estructural implica, históricamente, la incapacidad de la estructura productiva y el capital mexicano para plantearse una genuina defensa de los intereses y necesidades de la nación. Las posibilidades de su desarrollo se supeditan al capital monopolista transnacional.
- De ahí que, precisamente debido a los tres elementos anteriores, el capitalismo que surge y se desarrolla en México, sea el caracterizado como capitalismo del subdesarrollo; un capitalismo que, históricamente en y será incapaz de aspirar a lograr alcanzar a los países altamente industrializados o desarrollados, precisamente porque su situación se corresponde esencialmente con el papel jugado por éstos en la conformación histórica del capitalismo del subdesarrollo desde sus inicios. Es responsabilidad de ellos la situación pasada y presente de nuestros países, porque la supeditación de "nuestras" burguesías a la oligarquía imperialista, el papel de ésta en la conformación y desarrollo de las estructuras productivas del país, han sido los determinantes en última instancia de que éste, en el marco capitalista no pueda aspirar a mejorar su situación de atraso, muerte, explotación y opresión de las masas del pueblo a manos de esa oligarquía mexicana ligada indisolublemente a ella para poder seguir siendo la clase dominante en México.
- Derivado de todo lo anterior, se desarrolló un proceso de acumulación de capital profundamente desarticulado, deformado e incapaz de superar -aun para el propio beneficio de la clase dominante- muchos de los problemas que el capitalismo clásico enfrentó en sus tiempos más duros y revolucionarios: la manufactura incapaz de absorber las grandes cantidades de fuerza de trabajo expulsada por el creciente desarrollo capitalista del campo, incapaz de crear sólidas bases para una industrialización que no dependiera (y dependa) de la importación de los medios de producción indispensables para su expansión y modernización.
- A la vez, y como resultado de todo lo anterior, se acentúan las características de irracionalidad, anarquía y desigualdad en el proceso capitalista del subdesarrollo; en mayor medida que las que privan en los países altamente industrializados. Cada fase del desarrollo del capitalismo mexicano demuestra su incapacidad para enfrentar de manera mínimamente satisfactoria las necesidades sociales de las grandes masas campesinas y obreras.



### 3) El capitalismo mexicano y la industrialización

Las características generales que presenta el capitalismo como modo de producción dominante en América de grado diferencial se presentan y desarrollan de manera clara en el proceso de industrialización.

Así, en comparación con la rapidez con que en el modelo clásico la industrialización superó el desarrollo de la agricultura a sus necesidades y la forma clara como articula esta actividad en todo el ciclo de reproducción del capital, la industrialización en México, debido a sus deformaciones y desequilibrios estructurales requiere de un lapso histórico mucho más prolongado para cumplir tal misión.

A la vez como resultado de ello, enmarcada en la división internacional del trabajo, la formación mexicana mantiene la especialización de la producción agrícola para el mercado exterior, aun a costa de que se dificulte la industrialización de tal producción por la estructura industrial con que cuenta el país; se profundiza la dependencia respecto de ese mercado extranjero al especializarse la extracción de minerales industriales; la marcha de la manufactura es obstaculizada por la persistencia de los talleres artesanales, a la vez, la gran industria maquinizada encuentra múltiples dificultades para imponerse como el núcleo rector del proceso capitalista, en tanto que se acelera el desarrollo de las fuerzas productivas en los países imperialistas y la estructura industrial del país se va quedando cada vez más rezagada; problemática que se agrava por el hecho de que la estructura industrial propia no cuenta con ramas de producción capaces de sentar bases sólidas que puedan proveer, a partir de las necesidades propias, los medios de producción necesarios para ampliar su capacidad de competencia. La importación permanente de esos medios a las grandes compañías extranjeras, y más aún, la presencia del capital extranjero en ramas estratégicas y dinámicas de la economía mexicana juega un papel básico en la configuración que a largo plazo tendrá el proceso

industrial mexicano encajado en el imperialismo y respondiendo a sus cambios y necesidades.

Es en tal sentido que se pueden explicar las características básicas de la industrialización mexicana:

- i) Es una industrialización basada en la supeditación al mercado internacional y que se desarrolla por las necesidades que en ese mercado impone la división internacional del trabajo, la cual, en sus rasgos más importantes es determinada por la acción de las grandes asociaciones del capital de las empresas transnacionales.
- ii) En virtud de ello, las transformaciones que sucesivamente se han verificado en la estructura industrial nacional, se han dado en el contexto de las necesidades de tal división, corresponden esencialmente a los desplazamientos de capital que se hacen imprescindibles para que el proceso capitalista internacional continúe expandiéndose en manos del imperialismo, es decir, es una industrialización esencialmente dependiente en términos estructurales al marco que impone el desarrrollo del imperialismo.
- iii) En tal sentido, tanto las transformaciones de las relaciones sociales de producción como el desarrollo de las fuerzas productivas, se dan de una manera accidentada y difícil, con las consecuencias sobre la formación y desarrollo de la clase obrera industrial mexicana. A su vez, con la presencia del capital extranjero (por vías directas e indirectas) en sectores claves de la industria el proceso de la acumulación capitalista es muy lento y profundamente distorsionado por la preponderancia de necesidades ajenas a las propias.
- iv) Así, la desigualdad en el proceso de acumulación, manifiesta por grandes sectores de producción, así como en el interior de cada uno de ellos, se acentúa no sólo en el nivel del sector industrial nacio

nal, sino en el interior de cada una de las ramas productivas que lo componen, su crecimiento y grado de especialización productora se dan al ritmo y en la magnitud que exige su dependencia estructural al imperialismo.

Para comprender concretamente cada una de las características mencionadas acerca de la industrialización del país, se hace necesario recurrir a la ejemplificación de las mismas con algunos datos y hechos concretos que faciliten la comprensión de ellas.

#### 4) La industria en la economía mexicana. Datos comparativos 1945-1975

No es nuestra intención ni objeto el agotar el tema con cifras exhaustivas al respecto, tan sólo trataremos de ilustrar el proceso de conjunto aunque particularizando ahí donde resulte verdaderamente imprescindible.

##### 4a) Crecimiento y estructura industrial

En las últimas cuatro décadas, la industria en su conjunto ha venido convirtiéndose en el sector más importante de la estructura productiva nacional: mientras que en 1950 participaba con el 27% del producto interno bruto, para 1975 lo hacía ya con el 35%; por lo que toca al empleo de fuerza de trabajo, no obstante que la industria tiene una menor participación que los incrementos que presenta el sector del comercio y los servicios en el PIB, ha transformado las relaciones de producción al incrementar la incorporación de fuerza de trabajo asalariada; también se ha diversificado tendiendo a la especialización de la producción tanto en su conjunto como en el interior de cada una de las ramas industriales más importantes.

Punto de referencia básico para comprender la industrialización dependiente de la franja fronteriza del norte, lo constituye el análisis del proceso general en su conjunto y en sus rasgos más generales; sin embargo, no dejan de presentarse ciertas dificultades para puntualizar esos rasgos de una manera

más o menos precisa debido al contenido de los Censos Industriales. La principal dificultad estriba en las diferentes ordenaciones y datos incluidos en tales censos de un quinquenio a otro, de ahí que sólo nos ocupemos de aquellos indicadores que se han logrado homogeneizar respecto de las ramas industriales más importantes en el periodo que nos ocupamos.

Mientras que en 1945 se consignaron en el Censo Industrial respectivo 21 grupos o ramas de actividad industrial (exceptuando los denominados como talle res auxiliares), para 1970 son ya 26 grupos o ramas industriales lo que se consigna en el censo respectivo. Ello da una idea muy general de la diversificación del proceso de industrialización.

De las mismas se han logrado homogeneizar mínimamente 13 de estos grupos con la intención de comparar su importancia relativa y principales características.

El primer rasgo, según el número de establecimientos censado, es el que se refiere al peso específico que en el periodo tienen las industrias extractivas y las de transformación: mientras que en 1945 con 589 establecimientos las extractivas representan el 1.89% del total de establecimientos, para 1970 no obstante que aumenta su número a 980, disminuye su peso específico al 0.82% del total. En esta disminución juega un papel muy importante, tanto la creciente tendencia a la especialización en la transformación de los productos derivados del petróleo que se gesta a partir de 1938 con la nacionalización de la extracción y refinación primaria del mismo por el régimen cardenista, lo que lleva a pasar al rubro de transformación, múltiples empresas que, incluso en el censo de 1945, dedicándose a la transformación de los productos derivados del petróleo eran registrados en extractivos, como la tendencia a la disminución relativa de la importancia de las actividades mineras en el periodo que examinamos.

En contrapartida a lo anterior, aumenta la importancia relativa de las in

dustrias clasificadas como de transformación: en 1945 representaban un 98.11% del total de los establecimientos en tanto que para 1970 asciende tal importancia al 99.18%.

Sin duda, no obstante que ya para 1945 el peso fundamental de la estructura industrial descansaba en las ramas de transformación, continua en ascenso su importancia relativa. Sin embargo, el movimiento de ascenso desarrolla una serie de desigualdades en la industria de transformación que es necesario puntualizar someramente a fin de tener una idea del carácter que asumen las distintas ramas.

En 1945 son once las ramas (o grupos según el Censo) que tienen el mayor peso relativo en el conjunto de los establecimientos censados: la industria alimenticia que representa el 48.43%, la industria del tabaco con el 0.22%, la industria de las artes gráficas, cinematografía y fotografía con el 3.17%, la industria del cuero y pieles con 2.33%, la industria textil con un 6.45%, la industria del papel con 0.45%, la industria química con el 3.29%, la fundición y manufactura de artículos metálicos con el 7.13% y la industria de aparatos y material eléctrico con un 0.98%.

Para 1975 son trece las ramas industriales más importantes, incluidas las once anteriores, sin embargo la composición e importancia de cada una de ellas cambia. En efecto, para 1970, la industria alimentaria disminuye su importancia relativa a un 47.23%, tal descenso es mínimo si se piensa que tal descenso se da en un periodo de 25 años, la industria del tabaco también declina en su importancia relativa pues ahora sólo representa el 0.05% del total de los establecimientos censados, la industria textil disminuye aún más bruscamente su importancia representando el 2.99%, la industrial del papel la mantiene aproximadamente en 1970 con el 0.51%, en igual sentido se mantiene la industria cinematográfica, de las artes gráficas y fotografía ya que representa el 3.86%, la industria de pieles y cueros disminuye su importancia y ahora representa el 1.10%, la industria química lo aumenta notablemente ya que ahora representa el

5.39%, la fundición y manufactura de productos metálicos, que en apariencia aumenta muy poco su importancia relativa, en 1970 representaba el 7.42%, se destaca también en lo que se refiere sobre todo a fuerza de trabajo empleada, capital invertido y valor de la producción. Más adelante veremos como la producción de productos derivados del petróleo y del carbón, que en 1945 no aparecían como grupo específico, en 1970 representan el 0.08% de los establecimientos, y la fabricación, ensamble y reparación de maquinaria, excepto la eléctrica que tampoco aparecía como rama industrial en 1945, en 1970 ya representa un 1.93% de los establecimientos censados.

No obstante que el indicador del número de establecimientos es bastante general y en ciertas ocasiones de dudosa confiabilidad por la forma en que se levantan los censos o, aún por los errores que pueden existir en cuanto a los criterios que se siguen para definir la pertenencia de los establecimientos censados a las diversas ramas o grupos, subgrupos o clases industriales, el indicador es un reflejo de los diversos desplazamientos en importancia que han venido teniendo las diversas ramas industriales que componen la estructura industrial del país. Así, es fácil observar que las llamadas ramas tradicionales o "ligeras" de la industria mexicana, han sido (a excepción de la alimenticia) paulatinamente desplazadas por las llamadas "pesadas"; industrias como la textil, pieles y cueros, del tabaco y la de papel, consideradas como tradicionales van cediendo en importancia a ramas como la de la química, metálica, eléctrica, maquinaria y equipo, tan sólo para mencionar aquellas que se han incluido en el cuadro No. 1, para hacer el presente balance descriptivo. Lo que se advierte apenas por el número de establecimientos se ratifica y aun aclara de manera más precisa en cuanto se observa el comportamiento de las mismas ramas en el mismo periodo, pero referido al empleo de la fuerza de trabajo.

#### b) El empleo de la fuerza de trabajo

En 1945, las once ramas más importantes empleaban 475 461 obreros y em-

pleados; en 1975, trece ramas emplean a 1 060 510 obreros y empleados. Sigue siendo la industria alimenticia la que tiene más importancia relativa, pues del total de obreros y empleados censados en los establecimientos industriales, los 120 436 que empleaba en 1945 representaron el 22%, en tanto que los 368 326 que empleaba en 1970 representaron el 23,20%. La industria del tabaco disminuye su participación también en este aspecto, de un 0,80% que representaba su empleo de fuerza de trabajo en 1945, en 1970 es del 0,68%; la industria textil es la que más importancia pierde en el período, mientras que en el primer año la fuerza de trabajo que empleaba representaba el 20,13% para el segundo año ya tan sólo era el 9,77%; la industria del papel aumenta su participación relativa del 1,22% en 1945, al 2,38% en 1970; la industria de las artes gráficas y cinematografía pierde también importancia en el empleo de la fuerza de trabajo, pasa de un 0,58% a un 3,60% en el período; la industria del cuero y pieles está en igual situación, disminuye su participación del 1,03% al 0,76%; la industria química lo aumenta notablemente ya que pasa de un 3,72% al 10,18%; la fundición y manufactura de artículos metálicos la aumenta también, pasa del 6,3% al 7,7%; la industria de aparatos y materiales eléctricos también lo aumenta claramente al pasar de un 0,46% al 5,60%; la producción de productos derivados del petróleo y del carbón, que no aparecían en 1945 como grupo, en 1970 representa el 0,28% de la fuerza de trabajo empleada, y la fabricación y ensamble de maquinaria, excepto la eléctrica, que en 1945 no se consignaba, para 1970 emplea al 2,86% de la fuerza de trabajo.

Claramente se ratifica, mediante este indicador, la tendencia declinante de la importancia relativa de las ramas que hemos mencionado en el apartado anterior; no obstante, al tratar el proceso de la acumulación de capital en la industria de conjunto y en algunas de sus ramas que actualmente sobresalen por su importancia daremos cuenta de la descripción de otros fenómenos concernien-

tes a tales ramas "tradicionales".

c) El capital

Es en la estructura de capital<sup>11/</sup> en donde se empieza a configurar con mayor claridad una serie de rasgos característicos de la estructura industrial del país considerada por ramas principales. En efecto, mientras que en 1945 las industrias extractivas tenían el 26.08% del capital total de la industria, para 1970 ya tan sólo participan con el 4.61%; en cambio las de transformación, de un 73.92% con que contaban en el primer año, para el segundo ya era del orden del 95.39% lo que implica un cambio importante en la orientación básica que ha seguido el proceso de industrialización, en el que la importancia de la transformación industrial pasa a jugar un papel relevante en lo que toca a la producción y reproducción del capital. En el interior de las industrias de transformación, la industria alimenticia que detentaba un 15.15% de los activos fijos en 1945 para 1970 lo aumenta al 20%; la industria textil lo disminuye de un 11.91% al 8.89; la industria del tabaco también disminuye su participación del 2.26% al 0.34; la industria del papel aumenta su participación un 1.92% al 5.24%; la industria de las artes gráficas, cinematografía y fotografía prácticamente mantiene su importancia, pues pasa del 2.38 al 2.24%; la industria del cuero y pieles disminuye en un 100% su participación al pasar del 0.68 al 0.30%; la industria química aumenta en más del 200% su participación relativa al pasar del 4.40 al 15.26%. La manufactura de artículos metálicos, aparentemente pierde importancia relativa como rama industrial al pasar de un 5.88 al 4.74%; decimos que en forma aparente porque hay que hacer notar que varias de las clases industriales que en 1945 se consignaban como componentes de la misma, en el censo de 1970 aparecen como ramas o grupos industriales

<sup>11/</sup> En este caso se han incluido los totales activos fijos con que cuentan las ramas industriales, en virtud de las características que asume la información presentada al respecto en el censo industrial de 1945.



por parte, ejemplo de ella son: la fabricación y ensamble de maquinaria, la fabricación y ensamble de equipo de transporte y otras que han sido separadas de este grupo. La industria de aparatos y material eléctrico ha elevado su participación relativa en más de 9 veces, al pasar de un 0,38 al 3,02%; la producción de productos derivados del carbón y del petróleo que en 1945 no aparecía como una rama específica representa el 0,94% del capital total en la industria, en tanto que la fabricación, ensamble y reparación de maquinaria representa el 2,41%.

O sea que en la estructura del capital industrial, las ramas dedicadas al tabaco, textiles, artes gráficas, cueros y pieles, pierden importancia relativa, lo que pone de manifiesto el interés de los capitalistas por mover sus capitales y explotar fuerza de trabajo en otras ramas industriales que van surgiendo y que ofrecen más perspectivas de ganancias.

#### d) La producción

Es en este aspecto en el que se condensan -al final de cuentas- las características que asume la composición estructural de la industria así como su desarrollo en general. Al respecto, mientras que en 1945 las industrias extractivas generaban el 18,81% del valor total industrial y las de transformación el 81,19% para 1970 los porcentajes respectivos son del 2,62 y 97,38%, lo que implica un claro desplazamiento de la importancia de las industrias extractivas y el aumento de las de transformación. En el interior de estas últimas disminuye la participación de la alimentaria de un 26,06 al 23,86%; la del tabaco del 1,54 al 1,43%; la textil del 12,62 al 7,24%; la del papel aumenta de un 1,74 al 3,64%; la de las artes gráficas, cinematografía, etc., de un 1,54 al 2,56%; la de cueros y pieles disminuye de un 1,14 al 0,55%; la química aumenta fuertemente su participación y pasa del 5,54 al 14,84%; la fundición y manufactura de artículos metálicos también aumenta su participación del 4,69 al 5,52%; la de los aparatos y material eléctrico también aumenta su

importancia al pasar del 0.28 al 5.27%; la producción de productos derivados del petróleo y del carbón (que no aparecía en 1945) participa en 1970 con el 0.66% y la fabricación y ensamble de maquinaria con el 2.39%.

Tomando de punto de referencia los indicadores antes mencionados, pueden hacerse algunas reflexiones sobre las tendencias más importantes que se advierten en el desarrollo industrial del país en la etapa mencionada.

- Es clara la tendencia a la modificación de la estructura industrial: pie de peso e importancia relativa la extracción frente a la transformación. En esta tendencia juegan un papel muy importante la diversificación acelerada que ha experimentado la industrialización del petróleo (al grado de que en los totales que hemos incluido en los cuadros, la extracción del mismo ya no se incluye), con el surgimiento de la petroquímica secundaria y terciaria, por un lado, mientras que por el otro es clara la tendencia a la disminución de la importancia de la minería en el plano propiamente industrial de extracción y refinación frente al surgimiento y profundización de su transformación industrial.
- Detrás de tal transformación se encuentra una creciente especialización de la producción industrial, en cuya base encontramos una cada vez más compleja división social del trabajo. Ponemos de relieve estos cambios: la misma modificación de los grupos, subgrupos y clases industriales que se han tenido que ir puntualizando en los registros censales; hoy están bastante diferenciados y, en varios casos especificados los componentes sectoriales de cada grupo y subgrupo registrado en el censo (lo que se aprecia más efectivamente en el correspondiente a 1975, cuyos datos preliminares ya se han publicado), ésto se debe, en primer lugar a las posibilidades objetivas con que cuentan para registrar y controlar adecuadamente varios aspectos de la producción industrial que, en 1945, no se podía realizar a falta de una extensión de su desarrollo.

- A la vez, existe un apreciable desarrollo de las fuerzas productivas que se advierte tanto en la esfera industrial en su conjunto como en cada una de las ramas que se han incluido en los cuadros presentados. Es fácil advertir que la tendencia a la elevación del monto censado como por obrero empleado ha aumentado sensiblemente en el periodo que tratamos.
- Sin embargo, no obstante el apreciable desarrollo de las fuerzas productivas así como la profundización de la división del trabajo, tal desarrollo se da dentro de un contexto bastante contradictorio: la desigualdad regional es otro de los rasgos que la caracterizan; pero, donde se manifiesta con mayor evidencia el desarrollo contradictorio del proceso industrial, es la importancia que han adquirido varias ramas industriales frente a la incapacidad para satisfacer las necesidades básicas de la población. Por ejemplo, pierde importancia la industria textil cuando que hoy no se puede alardear que se hayan satisfecho las necesidades que al respecto experimenta la gran mayoría de la población; casos como el mencionado se podrían multiplicar mediante el sencillo cotejo de necesidades e importancia de las ramas industriales.
- A la vez, se advierte un crecimiento (dentro de sus limitaciones claro está) de la clase obrera industrial; dicho crecimiento está presente tanto en términos meramente cuantitativos como cualitativos: sin duda la tendencia a la especialización del trabajo de los asalariados industriales juega un papel muy importante en su preparación y dentro del régimen productivo, lo que evidentemente no existía en 1945; de ahí que hoy la clase obrera, por cuanto su condición objetiva de existencia, tanto en términos numéricos como cualitativamente esté en mejores condiciones para la lucha por sus reivindicaciones no solo económicas sino políticas e ideológicas.

e) Acumulación, concentración y centralización del capital en la industria

Hasta aquí hemos descrito mediante sus indicadores más gruesos el proceso de industrialización y hemos tratado de entresacar conclusiones sobre sus líneas de desarrollo que se advierten con la información que contamos; sin embargo, para tener una idea más precisa de dicho proceso es necesario acercarnos al tratamiento de las condiciones que, desde el punto de vista de la acumulación de capital ha traído como consecuencia la expansión del proceso de concentración del capital en el nivel nacional como de algunas ramas específicas de producción.

Es apreciable el desarrollo de las fuerzas productivas de la industria en México de 1940 a 1975 así como las transformaciones que se advierten en la división social del trabajo cuando se ve a la industria en su conjunto y según sus principales ramas. Ello ha servido para que la clase dominante en el Estado y fuera de él, entresaquen los indicadores "más relevantes" del progreso del país a partir de los gobiernos de la revolución y los utilice como "argumento ideológico" para demostrar con "hechos" la pujanza de nuestro proceso socioeconómico. También es apreciable otra serie de hechos que acompañan irremediablemente este "progreso industrial" del que tanto se afana la clase burguesa y sus aliados extranjeros, entre los que sobresale uno de particular importancia: el proceso se desarrolla, el proceso se logra, a costa del desarrollo y encarnizamiento de la competencia capitalista, única vía que hace posible que el proceso de acumulación de capital siga su curso; y ello lleva implícita la necesidad del sistema de tender a la monopolización de todo tipo de recursos -principalmente del capital y de la fuerza de trabajo- en manos de un puñado de empresas y capitalistas, lo que a su vez implica el desarrollo de una serie de contradicciones de diversa magnitud e intensidad que ponen en entredicho las "virtudes" que la clase dominante le atribuye al régimen de la explotación del trabajo por el capital.

En tal virtud, en este apartado pretendemos poner de relieve algunos de los hechos y cifras más sobresalientes que demuestran el carácter profundamente contradictorio que asume el proceso de industrialización en México. Para ello, no obstante que nuestra intención era dar un repaso rápido y muy general al proceso en su conjunto desde 1945 a la fecha, ello no ha sido posible debido a que la información disponible al respecto es más bien escasa o poco confiable. De ahí que solo hayamos podido contar con las cifras censales correspondientes a 1965 y 1970, en las que ya existen agrupaciones de cuando menos dos indicadores: valor de la producción y fuerza de trabajo, según la frecuencia con que se repiten tales agrupaciones respecto al número de establecimientos, valor agregado censal, etc., lo cual no viene en los anteriores censos industriales (a excepción del de 1960, en el que aparecen agrupaciones a nivel nacional solamente). No obstante contar con tales referencias estadísticas, los rasgos que se logran entresacar parecen ser suficientes para argumentar las tesis que presentamos en torno de la concentración y centralización del capital industrial. Para examinar la concentración nacional, se parte de la agrupación censal según el valor de la producción bruta total; a partir de ahí se han elaborado los cuadros 5, 6, 7, 8 y 9, en los cuales se han homogeneizado las agrupaciones diferentes que contenían ambos censos. Adicionalmente se han elaborado tres nuevos grupos a partir de ellas. Según los datos de los cuadros, los hechos más sobresalientes que se desprenden de los cálculos que ahí se presentan, son los siguientes:

- Según la fuerza de trabajo empleada<sup>12/</sup>, mientras que en 1965 los establecimientos hasta con 5 millones de valor de producción bruta total, representaban el 97.47% del total de establecimientos censados y empleaban al 46.04% de la fuerza de trabajo, para 1970 este mismo tipo de establecimientos representaban un 95.71% del total y disminuye fuertemente su participación relativa en la cantidad de fuerza de trabajo que emplean, ya

12/ Incluyendo obreros y empleados

que ahora solo representa el 35.98% del total. Aun en términos absolutos desciende el número de asalariados de casi 650 mil a cerca de 570 mil en sólo cinco años. A la vez, el número de establecimientos también desciende en términos absolutos de más de 132 mil a menos de 115 mil.

- Según el monto de remuneraciones totales pagadas (que incluye sueldos, salarios y prestaciones sociales), mientras que en 1965 el mismo tipo de establecimientos pagaba el 22.61% del total, para 1970 desciende el porcentaje hasta un 16.55% en este renglón, el aumento absoluto es del orden del 26.60% durante el periodo. Véase que ello ocurre no obstante que han disminuido tanto el número de establecimientos como el número de fuerza de trabajo empleada en los mismos.
- Según el capital invertido (incluidos activos fijos circulantes y diferidos); mientras que en 1965 este tipo de establecimientos participaba con el 15.16% del total (que es ya muy reducido si tomamos en cuenta que, en ese mismo año era del 97.47% del total de establecimientos), para 1970 se reduce tal participación al 11.39%, no obstante que en ese mismo año representan un 95.71% del total de los mismos. Nótese que hay un aumento del 23.40% en el capital invertido no obstante que ha disminuido el número de establecimientos.
- Respecto del valor de la producción, mientras que en 1965 este grupo de establecimientos participaba con el 16.82% del total, para 1970 disminuye al 11.87%, no obstante el peso que tiene en el número de establecimientos. A la vez hay que hacer notar que, no obstante esta disminución relativa de su importancia en el total industrial, y a la vez, no obstante que ha disminuido el número de obreros y empleados asalariados en este grupo, el valor total de su producción se incrementa en un 23.29% en cinco años.
- En el segundo grupo, según la fuerza de trabajo empleada, mientras que en 1965, con el 1.71% del total de establecimientos tal grupo (con produc-

ción bruta entre 5 y 20 millones de pesos al año) emplea al 19.82% del total empleado, para 1970 siendo el 2.70% del total de establecimientos mantiene su participación, pues representa un 19.11% del total. A la vez, el aumento en el empleo en cinco años es de un 8.13%.

- En el mismo grupo, respecto de las remuneraciones totales pagadas, mientras que en 1965 este grupo de empresas pagaba un 21.60% del total pagado por la industria, para 1970 disminuye su importancia en el total ya que ahora sólo paga un 18.50% del total respectivo. No obstante que disminuye su importancia relativa en este aspecto, su pago de remuneraciones experimenta un crecimiento del orden del 26.50% en los cinco años interensales.

- Respecto del capital invertido, en el mismo grupo, mientras que en 1965 participaba con el 18.56% del total industrial, para 1970 disminuye dicha participación al 15.81%; ello no obsta para que durante el quinquenio el total del capital en tal grupo aumente en el 39.28%.

- Finalmente respecto del mismo grupo y en relación con el valor de la producción, mientras que en 1965 este grupo de empresas participaba con el 18.91% del valor de la producción industrial, para 1970 disminuye al 15.27%. No obstante, el crecimiento del valor generado en tal grupo es de un 41.15%.

- Respecto del tercer grupo de empresas, según la fuerza de trabajo empleada, mientras que en 1965 tal grupo representaba el 9.82% del total de establecimientos (con producción de más de 20 millones de pesos), empleaba al 34.10% de la fuerza de trabajo, para 1970 siendo el 1.60% del total de establecimientos emplea ya al 44.90%. Por ello, es el grupo en el que se experimenta el mayor crecimiento en el "número de fuentes de trabajo", ya que el número de asalariados aumenta en un 47.60% (frente a una disminución del 22.4% en el primer grupo descrito y a un aumento del

8.13% en el segundo).

- En el mismo grupo, respecto de las remuneraciones totales pagadas, mientras que en 1965 participa con el 55.75% del total de las mismas, para 1970 ya paga un 64.76% de ellas, lo que se pone de manifiesto en el aumento que durante el quinquenio experimenta esta variable que es del orden del 130.63%.
- Respecto del capital invertido, en el mismo grupo, mientras que en 1965 <sup>1970</sup> participa con el 72.90%, lo que no resulta extraño, pues en este grupo aumenta el capital en el orden del 79.50% en cinco años.
- Respecto del valor de la producción en el mismo grupo, mientras que en 1965 éste genera el 66.28% del total industrial, para 1970 ya genera el 72.86%, y experimenta un incremento de 98.06% en el periodo.

La descripción anterior pone de manifiesto algunos de los rasgos más característicos de la industrialización mexicana de las últimas décadas:

Primero: Es clara la tendencia creciente a la concentración del capital en número cada vez más reducido (proporcionalmente respecto del total) de empresas industriales. En esto sin duda está presente la exigencia objetiva del proceso de acumulación, de sólo mantenerse y aun incrementarse a partir de contar con mayores volúmenes de recursos en establecimientos cada vez más poderosos.

Segundo: Tal concentración implica, a la vez, el mayor control de un <sup>147</sup>tantas empresas no sólo del capital sino de la fuerza de trabajo del valor agregado, de los sueldos y salarios y del valor de la producción, como lo ponen de relieve los cuadros mencionados en este apartado.

Tercero: Debido a la acentuación de tal proceso de concentración, los términos de la competencia capitalista en la estructura industrial adquieren tres rasgos básicos de la misma:

- Este controlaba un 66.35% del mismo,



i) Se agudiza la competencia al nivel monopólico en el seno del tercer grupo de empresas citadas, algunos capitales de este grupo son desplazados hacia el segundo grupo o francamente arruinados salen de la competencia, o quedan asociados (en condiciones de subordinación) a los más poderosos consorcios industriales. Ello es expresión genuina de los términos sociales y de clase, que expresan la lucha en el seno de la burguesía industrial para mantener (incluso a costa del "sacrificio de algunos de sus miembros") el proceso de acumulación, a la vez que en la base de tales desplazamientos, se encuentra el desarrollo de la contradicción entre explotadores y explotados.

ii) La intensa (el desarrollo de la competencia a nivel monopolítico y sus consecuencias) ha engendrado y desarrollado muy fuertemente la centralización de los capitales vía su asociación, ello se expresa, tanto a nivel de los capitalistas de la esfera industrial propiamente hablando, como a nivel de cada rama industrial, de unas y otras ramas de la producción (incluida la agricultura) e, incluso, rebasando la esfera productiva y vinculándose, estrecha e indisolublemente con la circulación y realización de la producción, amén de los nexos con que ya cuenta el nivel del mercado de capitales.

iii) Paralelamente, se desarrollan condiciones cada vez más difíciles para los capitalistas del segundo y primer grupos de empresas que hemos citado, respecto de los términos en que pueden concurrir a la competencia capitalista dentro del mercado nacional y mundial (a su vez controlado por grandes consorcios transnacionales imperialistas) debido a que (entre otras causas) en términos relativos -y en múltiples casos, en términos absolutos- pierden capacidad de negociación frente a los grandes monopolios industriales o financieros. En el segundo grupo esta pérdida de capacidad negociadora se manifiesta por la desigualdad del crecimiento

que, respecto del primer grupo, tienen las principales variables e indicadores de este grupo de empresas. En el primer grupo, por la reducción absoluta de su participación en el mercado de la fuerza de trabajo, en el de la producción y en el del capital.

Cuarto: El proceso pone de relieve a la vez que las características esenciales de la capitalización industrial se encuentran regidas en lo fundamental por el proceso de concentración; ello se manifiesta en los crecimientos experimentados por el capital invertido en los tres grupos de establecimientos, pero se ratifica con las profundas diferencias que existen en el capital invertido promedio por establecimientos y persona ocupada (ver cuadro No. 14): en el tercer grupo, en 1965, el promedio de capital por establecimiento era de más de 57 millones de pesos y el promedio por persona ocupada de 132 mil pesos, mientras que en el segundo grupo eran de 7.3 millones y 63 mil pesos respectivos y en el primero de 108 mil y 22 mil respectivamente; para 1970, los promedios eran, para el tercer grupo de más de 59 millones y 160 mil pesos, en el segundo de 7.6 millones y 61 mil pesos y, en el primero de 155 mil y 31 mil pesos respectivamente.

Ello pone de relieve las profundas desigualdades que existen en la composición orgánica de capital en los tres grupos de empresas<sup>14/</sup> y si observamos los incrementos que presentan los promedios mencionados, es fácil comprender cómo, en este aspecto, en densidad de capital por persona y establecimientos los capitalistas del segundo y primer grupos también van perdiendo capacidad, pues cada vez se requieren mayores montos de capital para sobrevivir, y un aumento fácil de solventar para los grandes monopolios, resulta muy difícil de cubrir por los medianos y pequeños, sobre

14/ Censos Industriales correspondientes.

todo por las condiciones de acceso a las fuentes de capital indisolublemente ligadas a los grandes monopolios e intereses industriales y financieros, nacionales y extranjeros.

Quinto: A la vez que se concentra el capital y la producción en unas cuantas empresas, también se opera la concentración de la clase obrera en un número reducido de establecimientos; ello es así porque a las necesidades de incrementar el capital corresponde la necesidad de concentrar la producción y por ende la clase explotada. Pero, si bien ésto expresa la fuerza del capital para socializar la producción, expresa también su debilidad histórica, pues la concentración de los obreros en grandes establecimientos gesta condiciones objetivas para la organización y defensa de sus intereses más inmediatos frente al capital.

También aquí se expresan profundas desigualdades entre los grupos de empresas que hemos seleccionado y que, en última instancia revelan el desarrollo profundamente desigual de la industrialización; mientras que en 1970 el tercer grupo tenía 370 ocupados por establecimiento, el segundo tenía 93 y el primero solo 5. Ello da una idea de donde se encuentran los principales destacamentos de la clase obrera y, por ende en donde reside, tanto la fuerza actual, como la debilidad futura del capital y, ambas cuestiones nos dan la clave para saber donde se localiza el eje a partir del cual se da el proceso de la acumulación de capital.

Sexto: Concomitantemente se ha desarrollado una serie de condiciones que permiten una relativa e importante movilidad de la fuerza de trabajo en términos geográficos, pero una serie de obstáculos a la movilidad de la misma en términos de una otra rama de la producción, por las características que asume el proceso mismo del trabajo, en unas empresas altamente calificado, mientras que en otras con escaso desarrollo de la división social del trabajo poco calificado, que se desarrolla en forma profunda-

mente desigual.

Séptimo: De ahí que los términos en que se da la explotación del trabajo en los tres grupos de establecimientos es muy diferente: mientras que en el primero la extracción de la plusvalía y la elevación o mantenimiento de la tasa de ganancia, se da preferentemente por la vía absoluta, en tanto que es bajo el grado de capitalización con que funcionan los establecimientos y poca la fuerza (tanto en la rama de que se trate como a nivel nacional) de la fuerza de trabajo, la que incluso se encuentra o muy desorganizada o francamente sin ninguna organización y escasa la división del trabajo; en el segundo y tercer grupos, la explotación se da con mayores densidades de capital por hombre y establecimiento, y por lo tanto predomina la extracción de plusvalía relativa y, sobre todo en el tercer caso, juega un papel de importancia relativa la plusvalía extraordinaria, con base a una más acentuada división del trabajo. En los rasgos apuntados se pone de relieve que, a diferencia del "modelo clásico de industrialización", en el país los rasgos o características del artesanado y la manufactura no han podido ni podrán ser abatidos por la gran industria maquinizada, en tanto que la industrialización en México ha llevado consigo la subsistencia de los rasgos artesanales y manufactureros de multitud de establecimientos industriales.

Octavo: Finalmente, si bien es cierto que se advierte un apreciable desarrollo de las fuerzas productivas, junto con la acentuación de la división social del trabajo<sup>15/</sup> también es cierto que este proceso agudiza, en forma cada vez más creciente la contradicción estructural básica de la sociedad capitalista. El desarrollo de las fuerzas productivas enfrenta ya en la actualidad serios obstáculos en la existencia de las relaciones sociales de producción capitalistas; el mismo proceso de la acumulación de

---

15/ Cuadros 12 y 13.

capital exige la monopolización creciente de la estructura industrial, vuelve a la vez más social la producción de las mercancías y la riqueza, privatiza cada vez más la apropiación de la misma; ello parece comprobarse con los datos que muy escuetamente hemos presentado.

Los elementos anteriores parecen confirmar las tesis bosquejadas al inicio del capítulo respecto del marco histórico del proceso de industrialización en México. De lo expuesto se puede concluir que hay dos características fundamentales del proceso de industrialización:

#### 5) Subdesarrollo y dependencia estructural en la industrialización

Sin duda, los avances presentes en la estructura y desarrollo de la industria mexicana parte de la situación y los cambios que han experimentado las relaciones de producción en el marco internacional capitalista. Es el proceso de la acumulación de capital (sus necesidades, desplazamientos, mediante las transformaciones que se imponen a la división internacional del trabajo, controlada por los grandes comercios transnacionales imperialistas) el que posibilita, empuja o inhibe e imposibilita la industrialización del país. En tales caracteres y marco se manifiesta la dependencia estructural del país, respecto del imperialismo; una dependencia en la que los avances se encuentran de terminados no por las necesidades nacionales sino por los desplazamientos e in tereses de la oligarquía imperialista que tienen que ser aceptados por las oli garquías dominantes-dominadas de nuestros países. Existen varios ejemplos de ramas industriales completas que se han desarrollado a instancias de tales des plazamientos de la división internacional del trabajo: la industria alimenticia (en gran porcentaje controlada por unas cuantas firmas transnacionales), se ha desarrollado a instancias de los desplazamientos de tecnología y capital extranjeros, como lo ponen de manifiesto los datos de fundación de empresas co mo la General Food, la Nestlé, para no citar más que dos ejemplos, que coinci-

den básicamente con una serie de desplazamientos de ramas industriales más importantes que la alimenticia; otro ejemplo lo constituye la industria textil: el sector de producción de fibras sintéticas y artificiales, no se desarrolla en México sino hasta que el mismo enfrenta problemas en la metrópoli y resulta más ventajosa la explotación en México; la producción de automóviles con altos grados de integración nacional en el país, no se da sino cuando esta industria encuentra más lucrativo desplazar capitales y tecnología de sus matrices hacia sus filiales en México, ante la obvia ventaja de una serie de ventajas; prácticamente todas las ramas industriales que desarrollan en el país en los últimos treinta años, tienen su origen en México, en tales desplazamientos de capital y tecnología, que impone el mantenimiento del proceso de acumulación de capital en escala mundial y que determina las características básicas de la división internacional del trabajo.

Claro está que el fenómeno de la dependencia estructural no es algo "simplemente externo", sino que cuenta con la aceptación (aunque existen contradicciones de segundo orden) de la oligarquía mexicana y de su estado, una aceptación que se finca en la práctica de intereses de clases comunes: la burguesía mexicana tiene que aceptar estas condiciones en que se desarrolla la industrialización por ser esa la única forma de salir adelante y mantenerse como clase hegemónica en la sociedad mexicana.

Quizá la muestra más evidente del subdesarrollo y la dependencia estructural en que se encuentra sumido el proceso industrial mexicano, sea el hecho de que no existen bases suficientes en ninguna de las ramas industriales para generar los propios medios de producción que la industria requiere: la mayor parte de ellos se importa y la parte que se produce en el país es fundamentalmente ensamblada pero no se producen esencialmente en México los medios de producción necesarios tanto para mantener la actual estructura como para ampliarla.

a) Desigualdad y anarquía

Como se advierte por las tasas de crecimiento de las diferentes ramas industriales que consignamos en los cuadros 1, 2, 3 y 4, la industrialización en México reproduce (en forma más aguda que en la metrópoli) las características de desigualdad y anarquía de la producción capitalista: los diversos sectores de la producción crecen a ritmos que no concuerdan con las necesidades de otros y mucho menos corresponden a las necesidades sociales.

La desigualdad y anarquía en el crecimiento industrial del capitalismo del subdesarrollo se caracteriza también por la aguda concentración del capital industrial en unas cuantas regiones (más bien ciudades del país) geográficas, por la diversidad y desigualdad del crecimiento de unas regiones respecto de otras.

Cuadro No. 1

IMPORTANCIA RELATIVA DE ALGUNAS DE LAS PRINCIPALES RAMAS INDUSTRIALES EN NUMEROS DE ESTABLECIMIENTOS, -1945 - 1970 -

	Números de establecimientos.					
	Absolutos		Relativos		Inc. o Desc. %	
	1945	1970	1945	1970	1945	1970
TOTAL NACIONAL	31 195	119 963	100.00	100.00	284.56	
I) Industrias extractivas	589	980	1.89	0.82	66.38	
II) Industrias de transformación	30 606	118 983	98.11	99.18	288.76	
1) Alimentos	15 109	56 654	48.43	47.23	274.97	
2) Tabaco	69	63	0.22	0.05	6.30	
3) Textiles	2 013	3 592	6.45	2.99	78.44	
4) Papel	154	617	0.49	0.51	300.65	
5) Artes gráficas, cinem. y fot.	989	4 632	3.17	3.86	368.35	
6) Cuero y pieles	727	1 318	2.33	1.10	81.29	
7) Química	1 025	6 468	3.29	5.39	531.02	
8) Fund. y manuf. de art. metálicos	2 224	3 904	7.13	7.42	300.36	
9) Aparatos y material eléctrico	305	1 062	0.98	0.89	248.20	
10) Derivados del petróleo y carbón	-	91	-	0.08	-	
11) Fab. ensam. y rep. de máq. (exc. el)	-	2 312	-	1.93	-	

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1945 y 1970. SIC, Dirección General de Estadística.  
Cálculos nuestros.



Cuadro No. 2

## IMPORTANCIA RELATIVA DE ALGUNAS DE LAS PRINCIPALES RAMAS INDUSTRIALES EN PERSONAL OCUPADO.

- 1945 y 1970 -

	Número de establecimientos					
	Absolutos		Relativos %		Inc. o Desc. %	
	1945	1970	1945	1970	1945	1970
TOTAL NACIONAL	574 617	1 581 247	100.00	100.00		175.18
I) Industrias extractivas	99 156	60 586	17.26	3.84	-	38.90
II) Industrias de transformación	475 461	1 420 661	82.74	96.15		219.83
1) Alimentos	126 436	368 326	22.00	23.29		191.31
2) Tabaco	4 576	10 688	0.80	0.68		133.57
3) Textiles	115 692	154 565	20.13	9.77		33.60
4) Papel	7 029	37 563	1.22	2.38		434.40
5) Artes gráficas, cinem. y fotog.	37 811	56 872	6.58	3.60		50.41
6) Cuero y pieles	5 904	11 969	1.03	0.76		102.73
7) Química	21 664	161 032	3.77	10.18		643.32
8) Fund. y manuf. de artículos metálicos	36 241	121 253	6.31	7.67		234.57
9) Aparatos y material eléctrico	2 664	88 530	0.46	5.60	3	223.20
10) Derivados del petróleo y carbón	-	4 499	-	0.28	-	-
11) Fab. ensamble y rep. de máquinas (excl.)	-	45 213	-	2.86	-	-

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1945 y 1970. SIC. Dirección General de Estadística. Cálculos nuestros.

CUADRO No. 3

IMPORTANCIA RELATIVA DE ALGUNAS DE LAS PRINCIPALES RAMAS INDUSTRIALES  
EN CAPITAL INVERTIDO -1945 y 1970-  
Millones de pesos corrientes

	Número de establecimientos				
	Absolutos		Relativos %		Inc o Dec. % 1945/1970
	1945	1970	1945	1970	
TOTAL NACIONAL	4 382.2	100 937.9	100.0	100.0	2 203.36
I) Industrias extractivas	1 142.9	4 649.4	26.08	4.61	306.80
II) Industrias de transformación	3 239.2	96 288.5	73.92	95.39	2 872.60
1) Alimentos	679.7	20 190.3	15.51	20.00	2 870.47
2) Tabaco	99.2	542.6	2.26	0.54	446.97
3) Textiles	517.5	8 975.7	11.81	8.89	1 634.43
4) Papel	84.4	5 286.9	1.93	5.24	6 164.09
5) Artes gráficas, cinemat. y fot.	104.3	2 262.9	2.38	2.24	2 069.60
6) Cuero y pieles	29.6	305.0	0.68	0.30	03.04
7) Química	192.7	15 909.5	4.40	15.76	8 156.09
8) Fund. y manuf. de art. metálicos	257.6	4 788.8	5.88	4.74	1 759.00
9) Aparatos y material eléctrico	16.5	3 647.1	0.38	3.02	18 367.27
10) Derivados de petróleo y carbón	--	947.7	--	0.94	--
11) Fab. ensam. y rep. de maq. (exc. el)	--	2 435.7	--	2.41	--

Fuente: Censos industriales correspondientes a 1945 y 1970. SIC. Dirección General de Estadística.  
Cálculos nuestros.

CUADRO No. 4  
 IMPORTANCIA RELATIVA DE ALGUNAS DE LAS PRINCIPALES RAMAS INDUSTRIALES  
 EN VALOR DE LA PRODUCCION  
 -1945 y 1970-

	Número de establecimientos		Relaciones		Inc o Dec. % 1945/1970
	Año 1945	Año 1970	1945	1970	
TOTAL NACIONAL	7 505,9	212 404,9	100,0	100,0	2 729,83
1) Industrias extractivas	1 411,9	3 560,8	18,81	2,62	293,85
II) Industrias de transformación	6 094,0	206 844,7	81,19	97,38	33 842,19
1) Alimentos	1 956,3	50 686,1	26,06	21,86	2 490,91
2) Tabaco	115,7	3 027,1	1,54	1,43	2 510,33
3) Textiles	1 698,2	15 368,5	22,62	7,24	804,98
4) Papel	190,7	7 390,0	1,74	3,48	465,41
5) Artes gráficas, cinecat. y fot.	115,3	5 431,0	1,54	2,56	371,03
6) Cuero y pieles	85,5	1 178,3	1,14	0,55	1 278,12
7) química	415,6	11 522,7	5,54	14,84	7 484,86
8) Fund. y manif. de art. metálicos	382,2	11 723,9	4,68	5,52	3 228,76
9) Aparatos y material eléctrico	21,1	11 198,7	0,28	5,27	52 974,60
10) Derivados de petróleo y carbón	--	1 280,8	--	0,60	--
11) Fab. ensam. y rep. de maq. (exc. el)	--	5 070,3	--	2,39	--

Fuente: Censos industriales correspondientes a 1945 y 1970. SIC. Dirección General de Estadística.  
 (3) Censos muestrales.

Cuadro No. 1

TENDENCIA A LA CONCENTRACION DEL CAPITAL (SEGUN GRUPOS DE VALOR DE LA PRODUCCION BRUTA TOTAL). NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS. - 1965 y 1970 -

Grupos de valor de la prod. B.I. En millones de pesos.		Absolutos		Relativos %		Inc. o dec. % 1965-1970.
		1965	1970	1965	1970	
T O T A L		136 066	119 263	100.00	100.00	- 11.83
Hasta	a 25	74 988	48 575	55.11	40.49	- 35.22
	26 "	33 603	32 838	24.70	27.57	- 2.28
	101 "	15 316	22 431	11.26	18.70	46.45
	501 "	5 039	6 439	3.70	5.37	27.78
	1 501 "	2 327	2 898	1.71	2.41	24.11
	3 001 "	1 347	1 640	0.99	1.37	21.75
	5 001 "	1 384	1 867	1.02	1.56	34.90
	10 001 "	945	1 365	0.69	1.14	42.33
	20 001 "	710	1 149	0.52	0.96	61.83
	50 001 y más	487	771	0.30	0.66	89.43

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1965 y 1970. SIC. Dirección General de Estadísticas. Cálculos nuestros.

Cuadro No. 6

## TENDENCIA A LA CONCENTRACIÓN DEL CAPITAL (SEGUN GRUPOS DE VALOR DE LA PRODUCCIÓN BRUTA TOTAL) - FUERZA DE TRABAJO EMPLEADA.

- 1965 y 1970 -

Grupos de valor de la P.B.T. -millones de \$-	Absolutos		Relativos		Inc. o Dec. % 1965-1970
	1965	1970	1965	1970	
T O T A L	1 409 894	1 581 247	100.00	100.00	12.15
Hasta 25	123 963	78 753	8.79	4.98	- 36.47
26 a 100	99 766	81 252	7.08	5.14	- 18.56
101 a 500	120 241	120 230	8.53	7.60	- 0.01
501 a 1 500	116 311	109 988	8.25	6.96	- 5.44
1 501 a 3 000	105 750	96 810	7.47	6.12	- 8.45
3 001 a 5 000	83 517	81 693	5.92	5.18	- 1.84
5 001 a 10 000	131 251	140 941	9.31	8.91	7.38
10 001 a 20 000	148 242	161 282	10.51	10.20	8.80
20 001 a 50 000	185 981	243 591	13.19	15.40	30.98
50 001 y más	294 872	466 417	20.91	29.50	58.18

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1965 y 1970. SIC, Dirección General de Estadística. Cálculos nuestros.

CUADRO No. 7

TENDENCIA A LA CONCENTRACION DEL CAPITAL (SEGUN GRUPOS DE VALOR DE LA PRODUCCION BRUTA TOTAL) SUELDOS Y SALARIOS PAGADOS

-1965 y 1970-

Grupos de valor PBT -millones de pesos-	Absolutos		Relativos %		Inc o Dec. % 1965-1970
	1965	1970	1965	1970	
T o t a l	19 072 263	32 992 796	100,00	100,00	72,94
Hasta 25	78 639	47 383	0,41	0,14	- 29,74
26 a 100	308 272	793 272	1,62	0,86	- 8,11
101 a 500	742 018	978 546	3,89	2,97	31,88
501 a 1 500	1 028 905	1 320 784	5,39	4,00	28,37
1 501 a 3 000	1 122 856	1 438 981	5,89	4,36	28,15
3 001 a 5 000	1 032 140	1 390 927	5,41	4,22	34,76
5 001 a 10 000	1 820 479	2 640 146	9,53	8,00	45,02
10 001 a 20 000	2 308 108	3 464 814	12,10	10,50	50,11
20 001 a 50 000	3 391 881	5 790 667	17,78	17,55	70,72
50 001 y más	7 243 975	15 877 276	37,97	47,21	105,04

Fuente: Censos Industriales correspondientes a 1965 y 1970. SIC, Dirección General de Estadística. Cálculos nuestros.

CUADRO No. 8

TENDENCIA A LA CONCENTRACION DEL CAPITAL (SEGUN GRUPOS DE VALOR  
DE LA PRODUCCION BRUTA TOTAL) CAPITAL INVERTIDO  
-1965 y 1970-

Grupos de valor PBT -millares de pesos-	Absolutos		Relativos %		Inc. o Dec. %
	1965	1970	1965	1970	1965-1970
T o t a l	95 664 020	156 415 962	100,00	100,00	63,51
Hasta 25	388 372	432 461	0,41	0,28	10,78
26 a 100	598 008	786 501	0,63	0,50	31,52
101 a 500	1 906 066	2 644 681	1,99	1,69	38,75
501 a 1 500	3 283 943	3 969 890	3,43	2,55	21,50
1 501 a 3 000	4 072 474	4 857 145	4,26	3,11	19,27
3 001 a 5 000	4 187 729	5 105 735	4,38	3,26	21,92
5 001 a 10 000	7 402 909	10 625 725	7,74	6,79	43,53
10 001 a 20 000	10 353 052	14 105 468	10,82	9,02	36,24
20 001 a 50 000	18 940 437	27 285 586	19,80	17,44	44,06
50 001 a más	44 538 830	86 584 760	46,55	55,36	94,44

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1965 y 1970. SIC. Dirección General de Estadística.  
Cálculos Nuestrs.

- 67 -

CUADRO No. 9

TENDENCIA A LA CONCENTRACION DEL CAPITAL (SEGUN GRUPOS DE VALOR  
DE LA PRODUCCION BRUTA TOTAL) VALOR DE LA PRODUCCION BRUTA TOTAL  
-1965 y 1970-  
(en millares de pesos)

Grupos de Valor PBT -millares de pesos	Absolutos		Relativos %		Inc o Dec % 1965-1970
	1965	1970	1965	1970	
T o t a l	121 560 715	212 495 385	100.00	100.00	74.73
Hasta 25	787 788	481 212	0.65	0.23	- 29.92
26 a 100	1 685 792	1 785 082	1.39	0.84	5.89
101 a 500	3 464 852	4 774 395	2.80	2.25	40.24
501 a 1 500	4 387 395	5 603 695	3.61	2.64	27.72
1 501 a 3 000	4 957 447	6 150 732	4.08	2.90	24.07
3 001 a 5 000	5 213 370	6 401 621	4.29	3.01	22.79
5 001 a 10 000	9 723 606	13 196 661	8.00	6.21	35.72
10 001 a 20 000	13 259 126	19 243 842	10.91	9.06	45.14
20 001 a 50 000	21 914 430	35 581 057	18.03	16.75	62.36
50 001 y más	56 227 249	119 186 090	46.25	56.11	111.97

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1965 y 1970, SIC, Dirección General de Estadísticas. Cálculos nuestros.



Cuadro 10

CAPITAL INVERTIDO PROMEDIO POR ESTABLECIMIENTO Y PERSONA OCUPADA EN EL SECTOR INDUSTRIAL  
- 1965 y 1970 -  
- millares de pesos -

Grupos de valor de la PBT -millares de pesos-	Cap. inv. por estab.		Cap. Inv. por per- sona ocupada.		Inc. o Desc. %	1965-1970
	1965	1970	1965	1970	Cap. Inv. por Estab.	Cap. Inv. por pers. oc.
T o t a l	703.07	1 304.87	67.85	98.92	85.45	45.79
Desde 25 hasta 5 000	109.86	155.16	22.23	31.31	42.53	40.85
Desde 5 001 hasta 20 000	7 624.86	7 652.98	63.53	81.83	0.37	28.81
De 20 001 y más	57 052.03	59 307.47	132.00	160.38	3.95	21.50

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1965 y 1970. SIC. Dirección General de Estadística. Cálculos nuestros.

- 67 -

Cuadro 11

PERSONAS OCUPADAS EN PROMEDIO POR ESTABLECIMIENTO  
EN EL SECTOR INDUSTRIAL.  
-1965 y 1970-

Grupos de valor de la P.B.T. - Millares -	Personal ocup. por estat		Inc. o Desc. % 1965-1970
	1965	1970	
T o t a l	10.36	13.18	27.22
Desde 25 hasta 5 000	4.90	4.96	1.22
Desde 5 001 hasta 20 000	120.01	93.57	- 22.08
De 20 001 y más	430.49	369.80	- 14.10

FUENTE: Censos Industriales correspondientes a 1965 y 1970. SIC.  
Dirección General de Estadística. Cálculos nuestros.

CUADRO No. 12  
 CONCENTRACION INDUSTRIAL  
 (Números Absolutos)

Producción bruta Total (Millones de pesos)	Establecimientos		Empleados		Sueldos y Salarios	
	1965	1970	1965	1970	1965	1970
25 - 5 000	132 620	114 811	649 548	569 016	4 312 820	5 459 893
5001 - 20 000	2 329	1 232	279 493	302 223	4 128 216	6 104 960
mayor de 20 000	1 117	1 920	480 853	710 006	10 635 856	21 367 943
T o t a l	136 066	119 963	1 409 894	1 581 245	19 076 892	32 932 796

Producción bruta Total (Millones de pesos)	C a p i t a l		Producción Bruta Total	
	1965	1970	1965	1970
25 - 5 000	14 436 792	17 811 423	29 436 304	29 196 795
5001 - 20 000	17 755 961	24 731 193	22 982 732	32 446 503
mayor de 20 000	63 471 267	113 870 346	78 141 679	154 767 147
T o t a l	95 664 020	156 413 962	121 560 715	212 404 445

Fonte: Censos Industriales Correspondientes S.I.C. Dirección General de Estadística

Cuadro 13

## CONCENTRACION INDUSTRIAL.

(Relativos)

Producción bruta total ( Millones de pesos)	<u>Establecimientos</u>		<u>Empleados</u>		<u>Órdenes y Salarios</u>	
	1965	1970	1965	1970	1965	1970.
25 - 5 00	97.0	96.0	96.0	36.0	23.0	17.0
5 001 - 20 000	2.0	3.0	20.0	19.0	22.0	19.0
Mayor de 20 000	1.0	1.0	34.0	45.0	55.0	64.0
	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

	<u>Capital</u>		<u>Producción bruta total.</u>	
	1965	1970	1965	1970.
25 - 5 000	15.0	11.0	17.0	12.0
5 001 - 20 000	19.0	16.0	19.0	15.0
Mayor	<u>66.0</u>	<u>73.0</u>	<u>64.0</u>	<u>73.0</u>
	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>	<u>100.0</u>

Frente: Censos Industriales Correspondientes S.I.C. Dirección General de Estadística

### Capítulo III

#### TRANSNACIONALIZACIÓN Y MAQUILADORAS

El imperialismo en el siglo XX llevó a dos guerras para enfrentar sus propias crisis, también ha registrado cambios violentos en el mismo desarrollo económico y en la recomposición del capital, como lo exhibió crudamente la crisis del 29. La reproducción inestable del capital confrontaba graves dificultades, a pesar del estímulo que representó la primera guerra y del desarrollo de las fuerzas productivas que recibió un impulso formidable con la industria automotriz. Las contradicciones se resumieron violentamente en la más profunda depresión de su historia, la crisis del 29, que muchos autores consideran estructural y cuya profundidad nadie ha menospreciado.

El alcance de la crisis del 29 lo ilustra la sola mención de las actividades más afectadas: de las diversas ramas de la producción las que más sufrieron fueron la industria del acero, la construcción, la fabricación de barcos y de máquinas; esto es, aquellas ramas de la industria que ante todo producen mercancías que sirven como capital fijo.

La caída de los precios en la crisis del 29 fue muy amplia, esa enorme caída de los precios forma la base de una serie de importantes factores cualitativamente nuevos en la crisis de créditos: desvalorización de las divisas, falta de pago de las deudas exteriores, paralización de la exportación de capitales, aunque más tarde según diversos autores que han estudiado el tema, entre ellos Varga, "En el año de 1933 la exportación de capitales se elevó en Estados Unidos aproximadamente de 1 millón a 2 millones, ésto principalmente para las necesidades de la guerra".<sup>16/</sup>

16/ La crisis y sus consecuencias políticas. 3a. ed. E. Varga. Ediciones Europa América.

Avanzó un enorme proceso de centralización, una nueva integración de monopolios: una parte de los cárteles y trusts internacionales se disgregó durante la crisis pero en el período de depresión se observó una renovación de la tendencia hacia la creación y renovación de monopolios internacionales.

Después de la segunda guerra mundial estuvieron creadas las condiciones para que la monopolización pasara del monopolio simple al complejo llevando a una nueva etapa del capitalismo en el imperialismo.

Las características principales de este nuevo proceso son:

a) La concentración del capital, que como se sabe es la utilización productiva que hacen las empresas capitalistas de la plusvalía o trabajo excedente creado por los trabajadores, experimenta cambios cualitativos al aumentar la magnitud del capital en manos de los capitalistas más fuertes.

b) La centralización del capital se intensifica. Como señala Marx, "Esta es una concentración de capitales ya formados, la abolición de su autonomía individual, la expropiación del capitalista por el capitalista, la transformación de muchos capitalistas menores en pocos capitales mayores. Se trata de la centralización propiamente dicha, a diferencia de la acumulación".<sup>17/</sup>

La centralización fue el factor principal que impulsó la agudización de la contradicción fundamental del sistema de producción social, apropiación privada y llevó a la transformación histórica del capital industrial en capital financiero y de éste en capital monopolista de Estado.

Los mecanismos de centralización del capital han variado a lo largo de la historia del capitalismo. En la fase inicial de surgimiento de los monopolios jugaron un papel de primera importancia las sociedades anónimas y los bancos. Por medio de la emisión de acciones y del crédito bancario y no sólo mediante

---

<sup>17/</sup> Marx. Op. Cit.

fusiones de empresas, entonces fue cuando se centralizaron grandes cantidades de masas de capital en manos del capital financiero. Después de la segunda guerra mundial son las transnacionales las determinantes del proceso. "La nueva etapa del capitalismo se caracteriza por una integración del sistema capitalista mundial, dictado por el amplio desarrollo de la concentración, conglomeración e internacionalización del capital monopolista el cual viene a cristalizar en las corporaciones transnacionales",<sup>18/</sup>

Este nuevo proceso de concentración y centralización está fuertemente impulsado por el Estado, afianzándose desde los años cuarenta consolidando el Capitalismo Monopolista de Estado, que es de hecho una nueva fase en el desarrollo del capitalismo.

Aunque el papel de la banca sigue siendo importante en la reproducción y centralización del capital no es único. El Estado pasa a un plano fundamental de fomento y desarrollo, donde la banca central juega un papel decisivo; son múltiples ahora los mecanismos de financiamiento y regulación monetaria y financiera; incluso la acción estatal aparte de "facilitar" la reproducción del capital en su conjunto, favorece en forma segura la expansión de las actividades de la oligarquía financiera. Se crea una instancia de multinacionales con el comercio mundial y el FMI, donde los estados imperialistas imponen sus condiciones a los demás países.

Theodoro Dos Santos resume el proceso como "Una nueva etapa del capitalismo en curso después de la segunda guerra mundial que se caracteriza por una alta integración del sistema capitalista mundial fundada en el amplio desarrollo de la concentración, conglomeración e internacionalización del gran capital monopolístico que se cristaliza en las corporaciones multinacionales o empresas transnacionales, células de ese proceso, y en el aumento y profundi-

<sup>18/</sup> Carrillo Jorge y Hernández Alberto, La mujer obrera en la industria maqui-  
ladora (El caso de Ciudad Juárez), Tesis, 1982, FCPYS-UNAM.

zación del vínculo entre el monopolio y el Estado",<sup>19/</sup>

Como consecuencia de la internacionalización del capital, se consolida a nivel internacional el poder incontrastable de las grandes corporaciones transnacionales, dando lugar a que la internacionalización del capital se profundice y se convierta en un rasgo preponderante de la economía mundial.

c) Nuevo proceso de internacionalización.

- 1.- Se fortalecen y vuelven dominantes las relaciones de producción capitalistas en casi todo el mundo.
- 2.- El proceso de acumulación se vuelve mundial adquiriendo nuevos rasgos que dan lugar a la "transnacionalización".
- 3.- Ahora ya no es el aspecto principal la integración clásica entre la banca y la industria, se presenta el conglomerado que ofrece al capital monopolista una movilidad de recursos superior que significa la forma de organización predominante del capital monopolista de las últimas décadas.
- 4.- La mayor parte de los monopolios en el mundo intensifican o inician su diversificación produciéndose combinaciones cada vez más complejas, en parte para disminuir riesgos y en parte para protección del capitalista.
- 5.- Sobre todo para contrarrestar la tendencia decreciente de la tasa de ganancia, el capital monopolista reubica su inversión y por tanto la producción, donde obtiene la mayor rentabilidad, trasladando los recursos excedentes hacia otras ramas de las economías.
- 6.- La internacionalización del proceso productivo crea una disgregación del proceso de trabajo e impulsa una nueva división internacional del trabajo.

<sup>19/</sup> Theotônio Dos Santos, Imperialismo y dependencia, Cuadernos Preliminares de Investigación, IIEC-UNAM, 1975, p. 1.



Cuadro No. 1

## DISTRIBUCIÓN GEOGRÁFICA DE SUBSIDIARIAS MANUFACTURERAS EN EL EXTRANJERO DE 187 EMPRESAS TRANSNACIONALES Y MULTINACIONALES CONTROLADAS POR LOS ESTADOS UNIDOS

	Número de subsidiarias manufactureras				
	1901	1913	1929	1950	1967
Canadá	6	30	137	225	443
Europa y Reino Unido	37	72	226	363	1 438
Dominios del Sur	1	3	25	99	361
América Latina	3	10	56	259	950
Otras Áreas	<u>0</u>	<u>1</u>	<u>23</u>	<u>42</u>	<u>454</u>
T o t a l	47	116	467	988	3 646

FUENTE: J.W. Vaupel y J.P. Curhan, *The Making of Multinational Enterprise* (Boston: Escuela de Administración de Harvard, 1969), Cap. 3 tomado de "América Latina, La nueva etapa del capitalismo. Monopolios transnacionales y la escala inflacionaria", Gabino Fernández Serna y Omar Vite Bonilla, 1975.

Se puede observar en el Cuadro No. 1 la vasta diseminación geográfica de las transnacionales manufactureras norteamericanas a través de subsidiarias en el extranjero; el proceso expansionista se agudizó en todas las áreas entre 1950 y 1967 al pasar de 988 a 3 646 el número de filiales. En América Latina se multiplicó más de tres veces el número de subsidiarias en dicho lapso. Obedeciendo a una estrategia mundial, el mercado de las empresas exportadoras se extiende a varios países o a continentes enteros.

Para complementar las cifras, ya para el año de 1971 las filiales en el mercado mundial sumaron 10 000 y en América Latina había 2 200, con tasas de crecimiento de 8,0 y 4,5% anual respectivamente.<sup>20/</sup>

<sup>20/</sup> Cifras estimadas por el Banco Nacional de Comercio Exterior, 1971, publicadas en la Revista *Problemas del Desarrollo*, Instituto de Investigaciones Económicas, 1972.

Cuadro No. 2

PRODUCTO NACIONAL BRUTO DE LOS PRINCIPALES PAISES CAPITALISTAS  
Y VOLUMEN DE VENTAS DE LAS GRANDES EMPRESAS (1970 - 1980)

(en millones de dólares)

	1970	1980
EE.UU.	1 045 753	2 946 020
Japón	229 141	1 186 430
Alemania R.F.	218 905	120 940
Francia <sup>1/</sup>	147 311	657 560
Gran Bretaña	134 838	510 310
Italia	101 437	391 440
Canadá	92 910	276 220
India	49 987	176 660
Brasil	37 313	267 730
España	36 907	214 300
Australia	36 600	165 460
México	36 432	160 220
Suecia	35 990	123 770
Bélgica	29 086	117 510
General Motors (EE.UU.) Detroit	28 263	57 728
Argentina	24 448	72 120
Suiza	23 978	112 850
Sudáfrica	19 004	81 840
Standard Oil (EE.UU.) Chicago	18 701	26 133
Dinamarca	17 317	67 190
Austria	16 661	77 120
Ford Motor (EE.UU.) Mich.	16 433	37 085
Pakistán	16 252	29 800
Noruega	13 004	57 640
Royal Dutch/ Shell Group B.	12 733	77 114
Turquía	11 840	70 210
Indonesia	11 786	78 750
Venezuela	11 659	65 080
Finlandia	11 339	51 270

Cuadro No. 2

PRODUCTO NACIONAL BRUTO DE LOS PRINCIPALES PAISES CAPITALISTAS  
Y VOLUMEN DE VENTAS DE LAS GRANDES EMPRESAS (1970 - 1980)

(en millones de dólares)

	1970	1980
Irán	11 249 <sup>1/</sup>	69 170
Filipinas	9 458 <sup>1/</sup>	39 010
General Electric (EE.UU.) Fairfield		24 959
Grecia	9 363	42 890
Corea del Sur	9 011	17 040
Singapur		12 800
Hong Kong		26 300
Kuwait		30 660
Colombia	8 648	36 390
IBM (EE.UU.)	8 273	26 213
Mobil Oil (EE.UU.)	8 243	59 510
Chrysler(EE.UU.)	7 999	9 225
Texaco (EE.UU.)	7 529	28 607
Unilever (Anglo Holandesa)	7 482	23 607
ITT (EE.UU.)	7 345	18 530
Nueva Zelanda	7 248	25 460
Tailandia	6 950	36 900
Portugal	6 885	24 750
Egipto	6 831	28 160
Western Electric (EE.UU.)	6 045	12 032
Perú	6 041	19 980
Gulf Oil (EE.UU.)	5 940	26 483
Chile	5 684	28 890
British Petroleum (G. Bretaña)	5 190	
Phillips (Países Bajos)	5 188	
Standard Oil of California (EE.UU.)	5 143	40 479
Standard Oil of Ohio		11 023

<sup>1/</sup> Cifras de 1970

<sup>2/</sup> Cifras de 1969

FUENTE: 1970-1980 Statistical Yearbook 1970-1980, United Nations.  
Revista "Fortune" años correspondientes.  
The Europa Year Book 1985, A World Survey, Vol. 1.

En el cuadro No. 2 se compara el PIB de 14 países desarrollados, 20 países subdesarrollados y las ventas de 15 empresas transnacionales.

En él se observa lo siguiente.

Las ventas de las 15 empresas transnacionales sumaron aproximadamente 478 mil millones de dólares en 1980, mientras que los productos internos brutos de los 20 países subdesarrollados registraron un total de 1 291.4 millones de dólares, incluyendo a 5 países petroleros -México, Venezuela, Kuwait, Irán, Egipto- cuyo PIB sumó 353.4 mil millones de dólares. Los tres países subdesarrollados con un PIB mayor: Brasil, India y México registraron una producción total por 605 mil millones de dólares. Las ventas de las empresas representaron alrededor del doble del PIB del Brasil. La producción de 4 países -Corea del Sur, Singapur, Hong Kong y Kuwait- fue en total de 87 mil millones de dólares, poco más del 10% de las ventas de la Standard Oil.

Tan sólo las tres transnacionales automotrices norteamericanas -Chrysler, General Motors y Ford- registraron ventas por 104 mil millones de dólares, más de la mitad del PIB de México y de la India, poco menos del 40% del de Brasil y muy superior a la producción de los demás países subdesarrollados de la muestra. Dichas empresas tienen sucursales en nuestros países, lo que les da una fuerza económica innegable y muchas veces superior a la de los estados nacionales. Las petroleras -Texaco, Mobil Oil, Gulf Oil y Standard Oil- en pleno auge de los precios petroleros tuvieron ventas por 192 mil millones de dólares, casi similares al producto interno de 4 países petroleros juntos: Venezuela, Irán, Egipto y Kuwait. De las 7 transnacionales eléctricas y electrónicas registradas en el cuadro, <sup>2</sup> destacan la IBM y la General Electric cuyas ventas fueron superiores a los 51 mil millones de dólares.

Las empresas transnacionales están aumentando su producción y ventas a una tasa que supera en mucho el crecimiento de los países subdesarrollados.

En medio de la crisis de largo plazo que vive el capitalismo en el nivel

internacional desde los años sesenta y del auge petrolero de fines de la década pasada, el PIB de México casi se triplicó, Venezuela e Irán lo multiplicaron más de 10 veces mientras que la General Motors duplicó sus ventas, la Shell las multiplicó 6 veces, Mobil Oil 7 veces y la ITT y la Western las duplicaron. Otros países subdesarrollados no petroleros ni siquiera duplicaron su producción, caso de Corea y Singapur donde la maquila determina el ritmo de crecimiento. La situación es aún explosiva y desigual en los años ochenta con la caída sin precedente de los precios del petróleo y en general de las materias primas. Así por ejemplo, la IBM en tan sólo 5 años duplicó sus ventas y en Estados Unidos para 1985 obtuvo ventas por 50 mil millones de dólares, casi similar a las de las empresas petroleras de ese país (Mobil Oil 56 mil, Texaco 51 mil, Standard Oil California 44 mil).

En 1980 la General Motors tiene ventas por 57 mil millones de dólares, su periores al producto interno bruto de Pakistán, Grecia, Corea del Sur, Hong Kong, Kuwait, Colombia, etcétera. Venezuela registró un PIB de 65 mil millones de dólares, alrededor del 15% superó las ventas de la General Motors.

La suma del PIB de 3 países asiáticos maquiladoras: Filipinas, Corea del Sur y Singapur, es menor en mil millones de dólares que las ventas de la General Motors, en ese año. Para 1985 esta transnacional obtuvo ventas por 96 mil millones de dólares.

#### 1) Transnacionales y maquiladoras

La internacionalización del proceso productivo da lugar al establecimiento de las corporaciones transnacionales en la industria de transformación de los países subdesarrollados: aquí la corporación transnacional puede fabricar el producto en su totalidad en un solo país o puede fabricar una parte en un país que será integrada a otra u otras partes producidas en otro u otros países. El caso de la empresa Massey Ferguson lo ilustra: "la empresa puede fa-

bricar tractores en Estados Unidos que serán vendidos en Canadá y tienen motores fabricados en Inglaterra, transmisiones francesas y ejes mexicanos, la consecuencia es que el proceso productivo se cumple en todas sus fases".<sup>21/</sup>

La transnacionalización se manifiesta o se caracteriza por el control centralizado de medios financieros, transformándose en instrumentos para la distribución de ganancias de los grandes monopolios, incidiendo en la producción en varios países a través del establecimiento de subsidiarias de cada grupo transnacional, encontrándose localizadas precisamente en los sectores que tienen un alto nivel de capital y un control mayoritario de producción en esas industrias.

La concentración del capital se da en el proceso de ensamblaje que promueve la firma transnacional, constituyendo un hilo integrador, debido a su internacionalización capitalista, manifestándose por el entrecruzamiento de capitales individuales. Esto refleja los efectos que en el proceso productivo tiene la introducción de capitales extranjeros en el interior de una economía subdesarrollada. "La función del capitalista decide sobre la aplicación o no de una invención; orienta, dirige, planifica y programa la generación del conocimiento científico y tecnológico en aras de la acumulación".<sup>22/</sup>

El proceso de transnacionalización lleva consigo la creación de un número de fábricas dedicadas a la producción para el mercado mundial, y a la especialización en determinados procesos productivos por países y regiones, dando como resultado la internacionalización de la producción; al mismo tiempo crea estratos de trabajadores especializados en las diferentes partes del proceso de producción por lo que crea una nueva división del trabajo.

<sup>21/</sup> Issac Minian. Progreso Técnico e internacionalización del proceso productivo; el caso de la industria maquiladora de tipo electrónica.

<sup>22/</sup> Enzo del Búfalo. Nueva o vieja división internacional del trabajo. "Una salida a la crisis: redespigue industrial en el marco de una reorganización global del capitalismo". CENDES 1980.

"... cuyo objetivo es minimizar costos mediante la adquisición de fuerza de trabajo barata para colocar la producción en el mercado mundial".<sup>23/</sup> De lo que se trata es de reacomodar profundamente las estructuras productivas de los países subdesarrollados a un nuevo orden o esquema de la división internacional del trabajo, bajo condiciones que determinarán transformaciones muy importantes en la composición de la clase dominante y nuevas modalidades del aparato político y social.

Las empresas transnacionales han venido a jugar el papel principal en la dinámica de esta nueva forma de acumulación y han internacionalizado los procesos de producción, concentración y centralización del capital: "La General Electric, por ejemplo, construyó 71 fábricas en el año de 1970 fuera de los Estados Unidos, de sus 402 mil empleados con que cuenta en todo el mundo, gran parte de ellos están ocupados fuera de ese país".<sup>24/</sup>

La Radio Corporation of America (RCA), otro ejemplo, una de las principales empresas en la industria electrónica, en 1976 contaba con 19 subsidiarias localizadas en Estados Unidos y 3 más en Inglaterra, Canadá y Alaska. A su vez la RCA International LTD tiene subsidiarias localizadas en Estados Unidos, Inglaterra, Italia, Francia, Alemania, España, Malasia, México, Puerto Rico y Taiwán. Para 1986 también se pueden citar grandes transnacionales como la IBM con matriz en Estados Unidos y en Francia, Unión Británica y Alemania; la Chrysler en España, Canadá, Francia, Unión Británica y Alemania; la Gran Bretaña, etcétera.<sup>25/</sup>

Los beneficiarios de ultramar que obtienen las transnacionales cobran día con día mayor relevancia. Las más grandes 208 corporaciones mundiales (aproximadamente)

<sup>23/</sup> Isaac Minian.

<sup>24/</sup> Curriello, Jorge y Hernández, Alberto. Industrialización Internacionalización del capital. DEFSOMEX, 1982.

<sup>25/</sup> Revista Fortune 1972-86.

radamente) más importantes con sede en los Estados Unidos, consiguieron para el año 1970 el 46% del total de sus beneficios netos fuera de este país. Un tercio del total de los capitales de la industria química, un 40% de los de la industria de bienes de consumo, cerca de 75% de los de la industria eléctrica y un tercio más o menos de la industria farmacéutica se encuentran fuera de los Estados Unidos. La General Motors para construir uno de sus modelos cuenta con una fábrica de montaje en África del Sur, la cual recibe partes de vehículos y piezas de montaje procedentes de Alemania Federal, Inglaterra, Canadá, Estados Unidos y Australia.

Monopolios como la General Electric, Westinghouse y Allis Chalmers no se quedan atrás, controlaban más de la mitad del mercado de Estados Unidos, durante los años de 1960-70, el ingreso de las filiales fue de 200% y las ventas de la General Electric fueron de \$13 billones en operaciones internacionales, mientras que por esas fechas el empleo se incrementó únicamente 50% en 1960.

Las corporaciones transnacionales están localizadas precisamente en los sectores con mayor intensidad de capital.

El capital se internacionaliza en búsqueda de mercados, particularmente aquellos de los países capitalistas desarrollados y en menor medida los de los países capitalistas atrasados, lo mismo sucede en la búsqueda de materias primas, sobre todo de aquellas que cumplen con lo estratégico, militar, industrial y bélico: "En los años de 1950 la Bechtel Corporation que construyó el 50% de las plantas nucleares para esos años había trasladado 50 operaciones de California a Corea del Sur".<sup>26/</sup> La General Electric, Westinghouse, RCA Corporation y algunas otras empresas se encontraban inmersas en la producción bélica con grandes volúmenes de producción en la industria nuclear, y en la producción de turbinas, aviones militares, bombas pequeñas, sistemas guiados de misiles estratégicos, etc. Desde 1967 se había inventado el transistor que

26/ Revista Multinational Monitor, 1981.



Llevó a la fabricación de circuitos electrónicos microscópicos, pero no fue sino hasta principios de los 60s, que se desarrolló la carrera de los circuitos integrados por perfeccionarse y reducirse de tamaño y precio.

El proceso de expansión de la empresa transnacional abarca la totalidad del mundo capitalista y domina en los países subdesarrollados con la finalidad de colocar la producción en el mercado mundial.

Como economía semiindustrializada tenemos a Yugoslavia, Pakistán, Brasil, Colombia, México e Israel. Y otras economías con mercados internos más reducidos, limitados recursos naturales, por lo que se presenta una situación diferente a los primeros países debido a que el mercado exportador de manufacturas constituye el centro dinámico y principal de sus economías. Tenemos por ejemplo a Hong Kong, Taiwán, Corea del Sur, Singapur, Haití, Malasia, Asia, etc. "Aunque hay diferencias entre estos últimos países: para el conjunto de los países del sudeste asiático, el empleo global cobra gran significación, mientras que para Hong Kong por ejemplo sólo representaba en 1971 el 10.8% de la ocupación industrial. Asimismo Corea del Sur en 1979 representaba el 11.6% del empleo en el sector manufacturero y el 17.4 del empleo total".<sup>27/</sup>

Con base en el proceso de producción actual a nivel mundial existen dos alternativas del proceso de transnacionalización muy importantes, la primera consiste en el establecimiento de las corporaciones transnacionales en la industria de transformación de los países subdesarrollados en donde la transnacional puede fabricar el producto en su totalidad en un sólo país o puede fabricar una parte en un país que será integrada a otra u otras partes producidas en otro u otros países (en este caso se cumple la producción del producto en todas sus fases).

La segunda lo representa el desarrollo de sólo una parte del proceso productivo, esta alternativa es la que nos indica que se está dando como conse-

---

<sup>27/</sup> Raúl Trajtenber, Transnacionales y fuerza de trabajo en la periferia, Ed. Het, México, 1978.

cuencia de la fragmentación del proceso productivo teniendo como base la inter-  
nacionalización del capital del proceso productivo tendiendo hacia una nueva  
división internacional del trabajo.

Cuando se aplica el sistema de maquila en un llamado parque industrial  
o zona libre, consiste en una región separada de la economía del país a la  
cual se le dota de un régimen de excepción, se le garantiza la exención de  
impuestos, se les prohíben ventas al mercado local y se les dota de una ad-  
ministración específica que controla las operaciones de las plantas, no exis-  
te una región limitada para el establecimiento de las operaciones de ensam-  
blaje, no es necesario crear una administración y se sujetan a la legislación  
que tenga el país, dando lugar a injusticias como lo comprueba el hecho de  
que en Corea del Sur, se trabajan 44 y 60 horas durante 6 días a la semana.

La situación para cada empresa es siempre la minimización de costos o  
de maximización de sus beneficios.

En síntesis: la internacionalización del capital, cuyo objetivo es mini-  
mizar costos mediante la adquisición de fuerza de trabajo barata para colo-  
car la producción en el mercado mundial, determina la aparición de dos co-  
rrientes comerciales: una es aquella donde la empresa se traslada totalmen-  
te hacia los países capitalistas menos desarrollados y da lugar a una impor-  
tante corriente de exportación de manufacturas y otra, aquella que se deriva  
de la escisión del proceso productivo y da lugar a la maquila.

Este último es un aspecto importante de la nueva modalidad de la inver-  
sión extranjera, sobre todo aquel que se deriva de industrias con alta propo-  
ción de insumos científicos y técnicos, debido al desarrollo de la invención  
científico técnica.

Las industrias más dinámicas como la electrónica y automotriz destinaron  
millones de dólares en la creación de centros de investigación y diseño de  
nuevas tecnologías por ejemplo: "La Texas Instrument, productora de semicon-

ductores, destina cerca de 200 millones anuales de dólares a la investigación.<sup>28/</sup>

### Evolución de las maquiladoras internacionales

En el período posterior a la segunda guerra mundial se da la integración imperialista de los sistemas de producción, con base en dos aspectos importantes: la internacionalización del capital y la internacionalización del proceso productivo. A mediados de la década de los sesenta es posible fragmentar el proceso de producción, en operaciones parciales "simples" que puedan ser realizadas en áreas específicas utilizando la fuerza de trabajo de los países subdesarrollados.

Las llamadas <sup>d</sup>operaciones simples no son más que una fase del proceso productivo que se desarrolla en las economías centrales. Representando sólo una parte de un proceso productivo que se cumple en sus demás fases en las economías centrales, en particular en la economía imperialista.

Tanto la especificidad del proceso de producción, como las causas que le dieron origen, constituyen las manifestaciones esenciales que se orientan hacia tendencias para la configuración de una nueva división internacional del trabajo.

Al inicio del proceso de internacionalización del capital, los países de sarrollados empezaron a trasladar sus plantas hacia sus zonas tradicionales de influencia, de tal modo que Estados Unidos relocalizó su producción hacia países como Europa Occidental y hacia América Latina, asimismo Europa desplazo su producción hacia países como Irlanda, Portugal, España, Italia y Grecia; y Japón se traslado hacia Corea del Sur y Taiwán.

Ese proceso de internacionalización del capital da inicio en 1960 en el Sudeste Asiático con la incorporación de Hong Kong, Taiwán y Singapur. Posteriormente otros países como Corea del Sur y México se incorporaron al pro-

---

28/ Miniam, op. cit. 1981.

ceso.

Diferentes ventajas atrajeron a capitales extranjeros hacia aquella región, ya que para el caso de Singapur en 1970, las ventajas fueron tener un salario por hora de 29 centavos de dólar, mantener el segundo grado más alto de productividad en toda Asia (más horas por jornada y más día por año), pero para ese año, resultan ser más bajos los salarios de Hong Kong y Taiwán: 0.27 centavos de dólar y para Taiwán fué todavía más bajo 0.14 centavos por dólar (cuadro 3 y 4).

La industria de los semiconductores en Estados Unidos ha guardado desde sus inicios una estrecha ligazón con el complejo militar gubernamental y fué la pionera en trasladarse al exterior, precisamente durante la época de la guerra fría.

Dicha industria y la electrónica en general son las que más inversiones han llevado al extranjero. Además la industria electrónica cuenta con la tecnología más avanzada en comunicaciones y tiene mucha facilidad para reproducirse desde el exterior y cuenta con robots electrónicos.

La industria de semiconductores nació en 1948 con el invento del transistor, el cual es utilizado en bienes de consumo o de producción en aparatos electrodomésticos, en la industria aeroespacial y militar, de la computación y automotriz y más recientemente en las operaciones comerciales de todas las tiendas de autoservicio y centros comerciales en toda la Unión Americana. La importancia radica en que tal industria fué uno de los sectores más dinámicos en los años sesentas. Los países maquiladores se dedican también al ensamblaje de manufactura de ropa de hombre y de mujer, prendas de vestir para hospitales; juguetes y calzado, conteo y selección de cupones comerciales (partes para automóviles) etc. Para el año de 1972 los 10 principales países exportadores de manufacturas del mundo subdesarrollado representaba el 72.4% del total de la exportación: Hong Kong tenía el 19.6% del total, Corea del Sur

Cuadro 3

## REMUNERACION MEDIA POR HORA DE TRABAJADORES DE LAS MAQUILADORAS POR PAISES

	Remuneración media por hora dólar por hora en otros países	dólar por hora E.E.U.U.	Tasa de remuneración por hora en E.E.U.U. a remuneración por hora en otros países
<u>Prod. Electrónicos de consumo</u>			
México	0.53	2.31	4.4
Hong Kong	0.27	3.13	11.8
Taiwán	0.14	2.56	18.2
<u>Maquinaria de oficina</u>			
México	0.48	2.97	6.2
Brasil	0.38	2.75	7.2
Taiwán	0.38	3.67	9.8
Corea del Sur	0.28	2.78	10.1
Hong Kong	0.30	2.92	9.7
Singapur	0.29	3.36	11.6
<u>Semiconductores</u>			
México	0.61	2.56	4.2
Jamaica	0.30	2.23	7.4
Antillas Holandesas	0.72	3.33	4.6
Hong Kong	0.28	2.84	10.3
Singapur	0.29	3.22	11.1
Corea del Sur	0.33	3.32	10.2
<u>Ind. del Vestido</u>			
México	0.53	2.29	4.3
Belice	0.28	2.11	7.5
Costa Rica	0.34	2.28	6.7
Honduras	0.45	2.27	5.0
Jamaica	0.35	2.26	5.0
Trinidad	0.40	2.49	6.3
<u>Juguetes y muñecas</u>			
México	0.65	2.59	4.0
Taiwán	0.12	2.59	21.6
Hong Kong	0.16	2.59	16.2
<u>Instrumentos científicos</u>			
México	0.85	3.01	3.6

FUENTE: Milton Isaac, "Rivalidad Inter-capitalista e industrialización en el subdesarrollo, notas para un estudio sobre la división internacional del trabajo". Economía de América Latina, semestre Núm. 2, Marzo de 1979, p. 89.

Publicado en la Revista Problemas del Desarrollo # 45, IIEc.  
1981 Corporaciones Transnacionales y Fuerza de Trabajo en el mundo subdesarrollado. El caso de las maquiladoras de exportación.

Cuadro 4

SALARIO POR HORA EN PAISES CUYAS EMPRESAS REALIZAN ACTIVIDADES DE MAQUILA  
A NIVEL INTERNACIONAL Y EN PAISES RECEPTORES DE LAS MISMAS,  
1970-1980

PAIS	1970	1975	1980
Estados Unidos	3.35 <sup>1/</sup>	4.54	6.50
Alemania	3.36 <sup>2/</sup>	4.79	7.27 <sup>2/</sup>
Japón	0.99 <sup>3/</sup>	2.20	3.83
Francia <sup>3/</sup>	1.74	4.57	5.22 **
México <sup>4/</sup>	0.47	0.69	0.96
Taiwán	-	0.33	0.66
Singapur	.29	0.67	1.02
Hong Kong	-	0.60	0.92
Brasil	0.39 <sup>1/</sup>	1.13	4.50
Corea del Sur	-	0.45	0.95 <sup>b/</sup>
El Salvador <sup>5/</sup>	-	0.51 *	0.51 **
Haití	-	0.18 *	0.33 <sup>b/</sup>
Argentina	0.44	0.74	0.33 ***
República Dominicana	0.36 <sup>1/</sup>	0.40 <sup>5/</sup> *	0.50 <sup>5/</sup> **

## Notas:

\* Datos de 1976

\*\* Datos de 1978

\*\*\* Datos de 1977. Este dato, sin embargo, es indicativo de un probable mayor descenso, dado lo intenso de la escala inflacionaria que vive el país. En 1980, el nivel de inflación era del 90% respecto al año anterior. Wharton Econometric Forecasting Associates/SRI International, World Economic Review, Julio de 1979, citado por autogestión, op. cit., 12, cuadro 1.

FUENTES: Sin autor (S.F.): Tablas 1a-1B-19; 1F-1; 1L-1; 1J-2; 1B-2; 1/1-2.

<sup>1/</sup> Arroio y Santacruz (1980): cuadro No. 4.

<sup>2/</sup> Der Spiegel (1982 a): n.p.

<sup>3/</sup> Dabat, op. cit.: 32 cuadro No. 6

<sup>4/</sup> Cálculos basados en el salario mínimo promedio de Baja California, convertida al tipo de cambio vigente.

<sup>5/</sup> Instituto Mexicano de Investigación Tecnológica (1979): 20, tabla 10.

<sup>b/</sup> Banamex (1991 b); 286-287.

Cuadro obtenido de la Revista de Investigación Económica, abril-junio de 1983. Número 164. Facultad de Economía. "El futuro de las Maquiladoras".

EMPRESAS DE E.E.U.U.	Ventas millones de dls.	Países	No. de Trabajadores
Siliconix	-	México	N.D.
Sprage	-	Antillas Holandesas	N.D.
	-	Corea	N.D.
General Instruments	-	México	N.D.
	-	Taiwán	2 500
Philco Ford	-	Taiwán	1 000
T.R.W.	-	Taiwán	350
Sylvania	-	Corea del Sur	N.D.
	-	México	N.D.
Electronic Array	-	Singapur	100
Raytheon	-	Asia	N.D.
Cont Devices	-	Singapur	850
Varadyne	-	Corea	N.D.
Electronic Control	-	México	N.D.
Electronic Control	-	México	N.D.
<u>De otros Países</u>			
<u>Europa Occidental</u>			
Siemens	-	Singapur	250
S.G.S.	-	Singapur	500
Carter's	-	Hong Kong	3 000
Philips	-	Taiwán	850
<u>Japón</u>			
Toshiba	-	Corea del Sur	N.D.
Sanyo	-	Corea del Sur	N.D.
Nippon Electronic	-	Corea del Sur	N.D.
Fyodo Electronic	-	Corea del Sur	N.D.

FUENTE: 1. Tomado de la Revista Problemas del Desarrollo \* 45. IIEC. 1981, etc.  
2. Datos de la Revista "fortune" año de 1971.

Por lo que se observa en el cuadro 5 las corporaciones transnacionales que operan como maquiladoras de exportación o en las zonas libres de producción <sup>30/</sup>, siendo las firmas más grandes; en el año de 1970: según cifras: las transnacionales que más crecieron en ese año fueron las industrias electrónicas y la de semiconductores, aunque según estos datos: para los países como Hong Kong; Corea del Sur; Singapur, México; Taiwán, Malasia, Asia, etc., predominaron por el volumen de ventas de las empresas: R.C.A.; Texas Instruments, Zenith Electronics, Motorola, National Semiconductor; por el número de trabajadores resalta la industria Motorola que tuvo gran significación en Corea del Sur con 2 800 trabajadores; la General Instruments en Taiwán con 2 500 trabajadores y la Carter's en Hong Kong y la Philco Ford en Taiwán con 1 000 trabajadores, según cuadro anexo.

Desde finales de la década de los sesenta se han venido produciendo en el capitalismo mundial, una serie de desajustes y crisis parciales tales como la crisis monetario-financiera, la especulación en materias primas, la crisis energética, aumento del descontento laboral y otros.

La situación en las maquiladoras es la siguiente: como producto de la crisis cientos de fábricas se han trasladado a los países desarrollados hacia el extranjero y a regiones con salarios más bajos y mejores condiciones para operar dentro de su propio país <sup>31/</sup>. En la Unión Americana entre 1966 y 1976,

<sup>30/</sup> El sistema de maquila en un llamado parque industrial o zona libre, consiste en una región separada de la economía del país a la cual se le dota de un régimen de excepción, se le garantiza la exención de impuestos, se les prohíbe ventas al mercado local y se les dota de una administración específica que controla las operaciones de las plantas, no existiendo una región limitada para el establecimiento de las operaciones de ensamblaje, no es necesario crear una administración.

<sup>31/</sup> La extrema movilidad con que pueden desplazar sus inversiones de un país a otro es posible gracias al escaso activo fijo existente. "El capital fijo en las maquiladoras en México en 1974 era de 840 dólares de inversión por trabajador; en Corea del Sur era la mitad del coeficiente, en industrias para el mercado interno, y en Taiwán era de \$ 1 500 dólares por trabajador" Trajtenber, op. cit. 1978.



15 millones de trabajos han sido perdidos por el traslado de fábricas, miles de empleos han cambiado de domicilio al trasladarse de la zona del noreste y medio oeste hasta ubicarse en el sureste (conocida como la región del sunbelt). El cierre de fábricas para trasladarse hacia el exterior o a otro lugar en los Estados Unidos es parte de la nueva estrategia para buscar mano de obra barata; la destrucción de empleos por el cierre de fábricas se localiza en lugares como New England, New Jersey, Jougstown, Ohio y Detroit. Ciudades como ésta última están perdiendo vertiginosamente -por el cierre de plantas automotrices- empleos, impuestos, servicios y comercio. Aproximadamente entre 1.2 y 1.8 millones de personas han emigrado del área en busca de empleo a otros lugares de Estados Unidos.

En ciudades como los Angeles, Alabama y Kansas cada vez más están dejando de operar múltiples empresas. En la industria textil, tenemos que el 60% de todos los cierres fueron producidos en esta región.

En el nivel mundial, para finales de 1975 se encontraban 725 mil trabajadores en las fábricas para el mercado mundial en los países subdesarrollados, de ellos en Asia se encontraba concentrada la mayor parte con 420 mil empleados, en África, sólo existían 40 mil y en América Latina, que seguramente ha crecido en términos absolutos y relativos, se encontraban 265 mil. <sup>32/</sup>

El impacto del empleo por este modelo de industrialización presenta diferentes manifestaciones según la región de que se trate. Por ejemplo, para el conjunto de los países del Sudeste Asiático el empleo global cobra una gran significación.

En este contexto la internacionalización del capital o la deslocalización de la producción internacionalizada, significa el proceso inevitable de la expansión del capital.

---

<sup>32/</sup> Carrillo Jorge y Hernández Alberto. "La mujer obrera en la industria maquiladora. El caso de Ciudad Juárez", Tesis. 1982. F.C.PyS.

El análisis del proceso de expansión global de las relaciones sociales de producción capitalista constituye el centro de la problemática de la internacionalización del capital. En éste, como se ha visto, juega un papel determinante la empresa transnacional.

Estas transformaciones productivas ocasionadas por la difusión mundial de la producción capitalista, alteran también las estructuras sociales. La expansión internacional del capital aumenta el proletariado a medida que promueve y requiere de la integración de nuevos sectores de la población a la fuerza de trabajo. Este proceso de acumulación a escala mundial ha generado un ejército industrial de reserva que sirve como palanca para la acumulación. "La acumulación capitalista produce constantemente, en proporción a su intensidad y a su extensión, una población obrera excesiva para las necesidades medias de explotación del capital, es decir, una población obrera remanente o sobrante". <sup>33/</sup>

La superpoblación obrera es un producto del propio desarrollo del capitalismo, de su acumulación y una de sus condiciones necesarias.

La producción industrial se reorienta a satisfacer los requerimientos de la valorización; es decir, para el intercambio y la generación de las ganancias. La producción en el capitalismo no se mueve por criterios de necesidad social.

Esto se observa claramente en los llamados países del Tercer Mundo, donde las carencias de las mayorías no llegan a ser prioritarias para la producción capitalista.

Como consecuencia de todo esto se han registrado profundos cambios tanto en países desarrollados como subdesarrollados a una adaptación y reestructuración de sus economías.

En el patrón de acumulación se vuelve muy importante la utilización de fuerza de trabajo barata. El redescubrimiento de una fuerza de trabajo subvalorada, altamente vulnerable a la explotación y casi inagotable, es uno de

---

<sup>33/</sup> Marx, op. cit., p. 533.

los motores principales del nuevo modelo de acumulación.

Este proceso modifica la estructura industrial tanto en los países desarrollados como en los que no lo son, y crea una nueva división internacional del trabajo, donde los países avanzados tienden cada vez más, por un lado, a trasladar sus operaciones fabriles hacia el exterior y a desarrollar, por otro, el sector servicios en sus países en detrimento del sector industrial. Entre tanto los países subdesarrollados producen en forma rentable y creciente, en la industria de transformación por primera vez en la historia de la economía mundial.

Modifica también la estructura de la producción al ser capaz de fragmentarla en diferentes países y regiones, realizando en cada uno de ellos, los procesos que sean más rentables en términos de la optimización global. Esta también ha provocado serias modificaciones en las calificaciones de los trabajadores, y ha logrado una importantísima reducción de los costos de producción.

En consecuencia ha provocado también una revolución en las estructuras del empleo mundial, ya que por primera vez participa activa, creciente e integradamente la fuerza de trabajo de los países subdesarrollados en el mercado mundial industrial, además, se está creando dentro de la estructura global del empleo un proletariado compuesto principalmente por mujeres jóvenes dedicadas exclusivamente al ensamblaje en las líneas de montaje y acabado.

Los polos de industrialización tradicionales de las ciudades del noreste han emigrado hacia estados como California, Texas y Arizona.

"El Valle de Silicón es uno de los mejores ejemplos, en él se encuentran 500 fábricas con 150 trabajadores, mujeres en su gran mayoría (chicanas, asiáticas, latinas y anglosajones), laborando en la rama electrónica. (Aproximadamente el 5 por ciento de la fuerza de trabajo está sindicalizada, mientras en el noreste, alcanza ya hasta el 96%. 34/

34/ Pacific Research, 1980, p. 4.

los motores principales del nuevo modelo de acumulación.

Este proceso modifica la estructura industrial tanto en los países desarrollados como en los que no lo son, y crea una nueva división internacional del trabajo, donde los países avanzados tienden cada vez más, por un lado, a trasladar sus operaciones fabriles hacia el exterior y a desarrollar, por otro, el sector servicios en sus países en detrimento del sector industrial. Entre tanto los países subdesarrollados producen en forma rentable y creciente, en la industria de transformación por primera vez en la historia de la economía mundial.

Modifica también la estructura de la producción al ser capaz de fragmentarla en diferentes países y regiones, realizando en cada uno de ellos, los procesos que sean más rentables en términos de la optimización global. Esta también ha provocado serias modificaciones en las calificaciones de los trabajadores, y ha logrado una importantísima reducción de los costos de producción.

En consecuencia ha provocado también una revolución en las estructuras del empleo mundial, ya que por primera vez participa activa, creciente e integradamente la fuerza de trabajo de los países subdesarrollados en el mercado mundial industrial, además, se está creando dentro de la estructura global del empleo un proletariado compuesto principalmente por mujeres jóvenes dedicadas exclusivamente al ensamblaje en las líneas de montaje y acabado.

Los polos de industrialización tradicionales de las ciudades del noreste han emigrado hacia estados como California, Texas y Arizona.

"El Valle de Silicón es uno de los mejores ejemplos, en él se encuentran 500 fábricas con 150 trabajadores, mujeres en su gran mayoría (chicanas, asiáticas, latinas y anglosajonas), laborando en la rama electrónica. (Aproximadamente el 5 por ciento de la fuerza de trabajo está sindicalizada, mientras en el noreste, alcanza ya hasta el 96%." <sup>34/</sup>

---

<sup>34/</sup> Pacific Research, 1980, p. 4.

"Tan sólo en las 15 principales firmas de semiconductores operan en esta área 40 mil trabajadores". <sup>35/</sup>

Aproximadamente 12 millones de norteamericanos en los últimos años han emigrado de sus lugares de origen a otras zonas dentro del país. Y en otros países como los europeos también se encontró un amplio movimiento migratorio.

El desempleo provocado por la relocalización no es sólo un problema de Estados Unidos, países como Francia, Alemania, Italia y Japón sufren el mismo impacto.

En la República Federal Alemana la industria de transformación perdió un millón de empleos entre 1973 y 1976. <sup>36/</sup>

El número de asalariados en la industria del calzado en este país se redujo en casi un 50 por ciento entre 1965 y 1975 y las importaciones de calzado y piel superan con creces desde 1973, la producción interior. <sup>37/</sup>

La situación para cada empresa es siempre la de minimización de costos, o de maximización de sus beneficios.

En síntesis: la internacionalización del capital, cuyo objetivo es minimizar costos mediante la adquisición de fuerza de trabajo barata es colocar la producción en el mercado mundial, determina la aparición de dos corrientes comerciales: una es aquella donde la empresa se traslada totalmente hacia los países capitalistas menos desarrollados y da lugar a una importante corriente de exportación de manufacturas y otra, aquella que se deriva de la escisión del proceso productivo y da lugar a la equilla.

Este último es un aspecto importante de la nueva modalidad de la inversión extranjero sobre todo aquel que se deriva de industrias con alta proporción de insumos científicos y técnicos, debido al desarrollo de la inversión científica y técnica.

<sup>35/</sup> Frobel Folker, 1981. p. 336.

<sup>36/</sup> Barnett, Richard 1974. p. 159.

<sup>37/</sup> Frobel, Folker, 1981. p. 431.

Las industrias más dinámicas como la electrónica y automotriz destinaron millones de dólares en la creación de centros de investigación y diseño de nuevas tecnologías, por ejemplo "La Texas Instrument, productora de semiconductores, destina cerca de 200 millones de dólares a la investigación" 38/

---

38/ Miniam, op. cit. 1981.

Las industrias más dinámicas como la electrónica y automotriz destinaron millones de dólares en la creación de centros de investigación y diseño de nuevas tecnologías, por ejemplo "La Texas Instrument, productora de semiconductores, destina cerca de 200 millones de dólares a la investigación" 38/

---

38/ Miniam, op. cit. 1981.

## Capítulo IV LAS CRISIS, LAS MAQUILADORAS Y LA FRONTERA NORTE

El desarrollo histórico de la Frontera Norte de México ha correspondido al desenvolvimiento anárquico y desigual del capitalismo del subdesarrollo y a la particularidad de su condición geográfica de vecindad de la potencia imperialista más importante, misma que ha contribuido a agudizar sus desequilibrios y a endurecer los términos de una profunda dependencia no sólo económico sino aun social y cultural. Toda la frontera ha experimentado en diversas etapas de su historia la influencia determinante de las necesidades del imperialismo norteamericano.

Uno de los elementos fundamentales en la conformación de la zona frontera y que ha sido centro de los problemas medulares del capitalismo sobre todo en la fase monopolista de Estado que hoy se vive, es el desempleo; expresión permanente de la incapacidad de este sistema económico y social para asegurar la generación de una estructura productiva con ocupación retribuida y estable para toda la población en aptitud de trabajar.

El problema, por supuesto, se agudiza con las relaciones de producción específicas que impone el subdesarrollo pues, a diferencia de las correspondientes al modelo clásico o del desarrollo, aquéllas establecen los más altos índices de explotación y expropiación por la vía de los precios de la fuerza de trabajo y el control de su mercado mediante la manipulación de la demanda de brazos.

La frontera con los EE. UU. significa la cercanía con el mercado de fuerza de trabajo y de otras mercancías más importantes en todo el mundo, por lo que no es de extrañar que tal mercado haya funcionado históricamente como el polo de atracción fundamental para millones de mexicanos que en su propia tierra no encuentran un modo de vida decoroso merced a las condiciones descritas.



De allí que la faja fronteriza se pueda definir como un amplio mercado de productos y de la fuerza de trabajo a la que pueden acceder con toda facilidad los famosos "primos" del Norte. Véase en eso: la frontera Norte, a lo largo de los 3 000 kilómetros, cubre 34 municipios mexicanos que colindan con 24 condados norteamericanos. Los primeros albergaban en 1970, a 2 176 000 personas y los segundos 9 989 000. <sup>39/</sup>

Se trata de una región cuyas actividades son muy diferenciadas según su grado de integración al mercado nacional e internacional y según el tipo de actividad económica que predomina en las diversas ciudades. Mientras que Mexicali y Tijuana, por ejemplo, se encuentran junto a una de las zonas de mayor desarrollo comercial, industrial y de servicios de los EUA (California), Matamoros y Reynosa se encuentra frente a una muy desarrollada región agrícola y ganadera. Es de observarse que estas últimas se encuentran mejor cohesionadas y ligadas al proceso y estructura económica de nuestro país que las primeras.

Durante la década de los setenta, el desarrollo fronterizo estuvo determinado en gran parte por un proceso de semi industrialización debido a la maquila, una de las más claras expresiones de la insuficiencia estructural del capitalismo en el desarrollo y de la división internacional del trabajo en que se inscribe.

Son tres las condiciones generales más importantes que caracterizan la situación zonal a principios de los setenta y que trazan el marco en que surge el Programa Industrial Fronterizo y la operación de las empresas maquiladoras: en primer lugar, la prescripción del convenio de contratación de braceros entre los EUA y nuestro país firmado en 1964; en segundo, bajo el nivel de la economía municipal en toda la faja fronteriza que quedó como saldo del periodo que duró dicho convenio y, por último, la escasa integración al proceso económico y social nacional de toda la zona.

---

<sup>39/</sup> Nafinsa, El Mercado de valores. No. 12, vol. XXXVI, 31 de mayo, 1984, p. 403.

La atracción hacia el mayor mercado de fuerza de trabajo en el mundo ha crecido, al margen de las posibilidades reales de la zona fronteriza, una gama muy importante de problemas, uno de los cuales consiste precisamente en haber inducido, el crecimiento económico un tanto artificial de la zona fronteriza, reproduciendo acelerada y ampliamente los agudos problemas de la semi-urbanización de tipo anárquico.

Desde la etapa inmediatamente posterior a la independencia política lograda en 1821, el fenómeno de atracción de la población mexicana hacia los EOA, es uno de los fenómenos del movimiento poblacional más destacados, manteniéndose y agudizándose hasta la fecha.

Como dice Moisés González Navarro, "...muchísimos son los mexicanos, en principio más con carácter temporal que definitivo, que han emigrado a Estados Unidos; acaso después de la canadiense sea esta emigración la mayor de América. En 1820-1908 de seis países procede el mayor número de inmigrantes que recibe Estados Unidos: Alemania (6 896 085), Italia (5 122 086), Gran Bretaña (4 762 241), Irlanda (4 211 325), Canadá (3 912 535) y México (1 502 023)". 40/

Hasta los inicios de la Segunda Guerra Mundial el proceso de aglutinamiento de la población en la faja fronteriza no se había manifestado en toda su magnitud; se puede afirmar que entre el fin de la Revolución de 1910-17 y la Segunda Guerra, el crecimiento de las hoy principales ciudades fronterizas fué más bien lento, pero es a partir de 1940 cuando la explosión de población fronteriza se pone de manifiesto.

Fué precisamente el estallamiento del conflicto armado y la entrada al mismo de la potencia que surgiría como hegemónica en el sistema capitalista mundial, lo que generaría una serie de necesidades de fuerza de trabajo, sobre todo para las labores agropecuarias, para reponer los miles y miles de brazos que eran retirados de tales labores para atender las necesidades de la guerra,

---

40/ Moisés González Navarro, Población y Sociedad en México, UNAM, FCPyS, México 1974.

tante los que iban directamente a los campos de batalla como aquéllos que se dedicaban a las industrias de carácter bélico. Desde entonces se ha agudizado la falta de integración de las actividades económicas de la zona fronteriza con la economía nacional, pues la producción de varios rubros o su ausencia están más en concordancia con los ciclos productivos que se desarrollan en los EE.UU. que con los que corresponden con la economía mexicana.

A partir de la segunda mitad de los años setenta, el dinamismo de la economía norteamericana y de todo el sistema imperialista agota sus posibilidades de crecimiento más o menos estable (fluctuaciones no tan severas) y sin grandes contradicciones. La crisis del sistema imperialista de largo plazo se iniciaba en esos años con diversas expresiones en la órbita financiera y productiva, algunas que mostrarán desde entonces la inestabilidad de la reproducción cíclica, la coincidencia de la recesión y la inflación.

La crisis genera, entre otros problemas, una severa disminución en la capacidad de empleo de la economía norteamericana, lo cual se refleja de inmediato en el número de los obreros y trabajadores efectivamente empleados, que disminuyen rápidamente, representando más del 7.8%, cifra que está muy por arriba de los "mínimos aceptables" postulados en la teoría keynesiana del empleo. Esto fue lo que provocó la terminación de los convenios de braceros. <sup>41/</sup> Véamos:

En primer lugar, empezaron a ser repatriados miles de mexicanos laborantes en los campos agrícolas <sup>42/</sup> del sur de los Estados Unidos que venían en busca de trabajo remunerador; en segundo lugar los miles de mexicanos que se mantenían expectan-

<sup>41/</sup> "...cuando el Congreso de la Unión Americana dejó de prorrogar la ley pública No. 78. Esta negativa se debió a las presiones de los sindicatos norteamericanos; a los cambios en la política interna relativa a seguridad social, a los programas de beneficencia, así como al hecho de que Estados Unidos no estuviera involucrado en ese momento en una guerra mayor que distrajera la mano de obra doméstica. Administración del Desarrollo de la Frontera Norte. Programa para el Desarrollo Económico. Eliseo Mendoza Berrueto, pág. 51. El Colegio de México, 1982.

<sup>42/</sup> Durante los 14 años de vigencia del Convenio de Braceros, fueron autorizados a trabajar en Estados Unidos 4 215 754 mexicanos. En el mismo lapso fueron deportados 3 487 048 trabajadores amparados con las llamadas "tarjetas verdes". Administración del Desarrollo de la Frontera Norte. "Programa para el Desarrollo Económico", Eliseo Mendoza Berrueto, Colección de México, p. 51.

tes para pasar la frontera tuvieron que regresar a sus lugares de origen con lo que también comenzaron a presionar sobre la cantidad de empleos disponibles; en tercer lugar, a partir de la no ratificación de los convenios, se inició el fenómeno masivo de entrada ilegal de trabajadores mexicanos en los EUA, que se ha venido multiplicando hasta nuestros días, <sup>43/</sup> hasta ser uno de los problemas básicos de las relaciones entre ambos países y uno de los temas centrales en las últimas reuniones interparlamentarias entre representantes de México y los EUA.

En ese marco, el gobierno norteamericano está en capacidad de ejercer su hegemonía pues, por una parte, controla la oferta de puestos en el trabajo y en consecuencia la demanda de brazos. Por otra parte, puede presionar siguiendo su conveniencia según la fase del ciclo económico en que se encuentre.

Por último, se pone en condiciones de exacerbar el chovinismo a ultranza y la discriminación en contra de los trabajadores mexicanos, forzando así el control y el golpeo sistemático a la economía de México y propiciando a la vez el enfrentamiento entre proletarios de uno y otro lado de la frontera.

#### 1) Crecimiento urbano 1950-1980

Durante las últimas décadas las ciudades fronterizas mexicanas experimentaron un gran crecimiento poblacional que se finca más en las posibilidades cíclicas de la economía del vecino país del norte que en las oportunidades reales de la franja fronteriza mexicana en términos económicos. La consecuencia lógica de tal situación es advertible de inmediato: las condiciones en que aspira a contratarse la fuerza de trabajo mexicana son en extremo ventajosas tan

<sup>43/</sup> En 1980 existieron en U.S. más de 800 mil indocumentados, cada año entran a E.U., cerca de medio millón de indocumentados y se calcula que existen actualmente cerca de 6 millones de inmigrantes ilegales en el país. Los inmigrantes tanto legales como ilegales representan entre el 30% y 50% del crecimiento anual de la población estadounidense. Boletín Informativo sobre Asuntos Fronterizos Migratorios, No. 23, 1983.

to respecto a los salarios y condiciones de trabajo estadounidenses como respecto de los centros urbanos o agrícolas más importantes de nuestro país.

Como ya lo expresábamos, se observa una cada vez mayor desigualdad en el crecimiento por ciudades: mientras que Matamoros y Ojinaga no llegan a duplicar su población, Mexicali y Tijuana la multiplicaron ocho y siete veces respectivamente y alcanzan una población de 510 664 y 461 257 habitantes.

De 1950 a 1980 la población nacional aumentó 159.2% y la de las entidades fronterizas 117.3%; pero consideradas las catorce más grandes, la población se cuadruplicó al pasar de 648 a 668 personas en 1950 a 2 652 690 en 1980.

El cuadro No. 1 pone de relieve cómo se distribuye la población total de las principales ciudades fronterizas. Son tres las ciudades en donde el crecimiento poblacional de los últimos 30 años ha forzado la modificación de la estructura del conjunto de las 14 ciudades. Mexicali y Tijuana incrementan su población de 281 333 y 165 690 a 510 664 y 461 257 respectivamente, elevando su participación relativa en la población total del 9.8% al 19.3% y del 9.5% al 17.3%; en tanto que Matamoros ha perdido su importancia, pues de concentrar alrededor de la quinta parte de la población total de las ciudades fronterizas en 1950, descendió al 3.9% en 1980.

Ello se explica en parte, si se toma en cuenta que Baja California y Sonora han desarrollado fuertemente la agricultura, mientras que Tamaulipas sigue padeciendo los efectos de la atracción que ejerce el polo industrial de Monterrey, el puerto marítimo de Tampico y los cuatro más importantes puertos fronterizos del propio Estado de Tamaulipas.

Sin duda, la causa más importante del crecimiento del desempleo y el subempleo en la zona fronteriza estriba, de un lado en la incapacidad de la planta productiva del país y de otro en que el rápido desarrollo capitalista de importantes zonas agrícolas implica el despoblamiento del campo y la migración de los peones que no siempre son absorbidos por la planta industrial y pasan a

Cuadro 1  
DISTRIBUCION DE LA POBLACION TOTAL DE LAS CIUDADES  
FRONTERIZAS DEL NORTE

	1950	1960	1970	1980
Total de 14 ciudades fronterizas	100.0	100.0	100.0	100.0
1) Matamoras	19.5	10.8	9.3	8.9
2) Reynosa	10.5	10.2	7.6	8.0
3) Nuevo Laredo	9.0	7.3	7.6	7.7
4) Piedras Negras	4.7	3.7	3.6	3.0
5) Ciudad Acuña	2.1	1.7	1.6	1.6
6) Ciudad Juárez	19.9	20.9	21.3	21.3
7) Nogales	3.9	3.0	2.7	2.6
8) Mexicali	9.8	21.3	19.9	19.3
9) Tijuana	9.9	12.5	17.1	17.3
10) Tecate	0.9	0.6	0.9	1.1
11) Ensenada	4.7	4.9	5.8	6.6
12) Agua Prieta	2.0	1.3	1.2	1.3
13) Nacoziari	0.4	0.3	0.2	0.2
14) Ojinaga	2.5	1.5	1.3	1.1

FUENTE: Censos Generales de Población. Correspondientes.

engrosar el enorme ejército dedicado a las actividades marginales y al ocio crónico. Este enorme ejército busca la taja fronteriza al acercarse a la potencia imperialista más dominante, optará también de manera crónica por cruzar "al otro lado" y resolver, así sea temporalmente, sus penurias económicas. Así es como se configura una población fronteriza flotante muy elevada que tiende a veces a asentarse en la zona de manera permanente generando serios problemas urbanos no fáciles de resolver en el marco de la actual estructura.

Un segundo problema, derivado del anterior, es el referido a este crecimiento en extremo anárquico de las ciudades fronterizas, las cuales por espacio de tres décadas han crecido, como vimos, según los requerimientos de las necesidades o vaivenes de la economía norteamericana. En ellas proliferan los asentamientos humanos paupérrimos e ilegales, las ciudades perdidas y los cinturones de miseria, pues las ciudades fronterizas no son el producto natural de la reproducción de la fuerza de trabajo que es necesaria para una determinada estructura productiva, sino los puentes para surtir fuerza de trabajo muy barata a los patrones agrícolas o ganaderos estadounidenses. Es decir, el crecimiento anárquico corresponde a necesidades no nacionales sino extranacionales; ajenas a las prioridades que podría plantear un modelo nacional menos dependiente.

Por lo anterior no es nada extraño que las ciudades fronterizas sean la expresión condensada de una serie de graves problemas de descomposición social como la drogadicción, la prostitución y el contrabando que se ha convertido en el más jugoso de los negocios capitalistas de ambos lados de la frontera.

Ante tal conjunto de situaciones creadas y a repercusiones a lo largo de la vigencia del convenio, no es de extrañar que las ciudades fronterizas se hayan convertido y funcionen realmente como ciudades comerciales y de servicios ni que sean una especie de escaparates de oportunidades de toda índole

para vender o comprar, pero que no cuenten con una verdadera y enraizada planta productiva industrial que haga contraparte a la serie de servicios y establecimientos comerciales de mercancías de toda naturaleza.

El más grave de los problemas que engendró la vigencia del convenio estriba en la gestación y crecimiento tanto del desempleo abierto como del subempleo, es decir, al convertirse las ciudades fronterizas en los receptáculos permanentes o transitorios del cruce fronterizo se transforma en polos de desorbitado crecimiento, ya que no solamente llegan y llegan a ellas los potenciales braceros legales e ilegales, sino que con ellos llegan sus familias, lo cual hace que se multipliquen aceleradamente los conglomerados humanos que exigen múltiples servicios de parte de las autoridades locales.

El cuadro 2 referido a 1980, recoge los datos de la población total de 12 ciudades fronterizas, agrupándola según su lugar de nacimiento. Destaca Baja California Norte con tres ciudades, Tijuana, Tecate y Ensenada con más del 40% de su población que es nativa de otros estados y representa, respectivamente el 51%, 48% y 41%. En términos absolutos sobrealcan Tijuana con 235 687 inmigrantes, Mexicali con 171 377 y Ciudad Juárez con 142 657.

Con la agudización de la crisis se ha registrado en el último quinquenio un cambio cualitativo de los emigrantes. "Hasta 1979 el 60 y el 80% de los emigrantes procedían de las zonas rurales mexicanas, ahora la mayor proporción corresponde a trabajadores desempleados de las áreas urbanas y son obreros de mediana calificación". <sup>44/</sup>

Uno de los rasgos peculiares de la situación creada a lo largo de la vigencia del convenio, consiste precisamente en que se formó un inmenso ejército de reserva en busca de un explotador, masa que se eleva y disminuye de manera intermitente, de acuerdo con los vaivenes que presenta el ciclo de producción

<sup>44/</sup> Excélsior, 31 de enero de 1983.



estadounidense <sup>45/</sup>. Así, en los momentos de auge el monto de desempleados y subempleados se reduce considerablemente; sin embargo, ello mismo implica la atracción de nuevos contingentes de fuerza de trabajo que llegan en busca de la ansiada oportunidad de asalariarse. Este fenómeno se repite ciclo tras ciclo de la producción capitalista en los EUA, y no obstante que los momentos de contracción de la economía norteamericana afectan en primera instancia a los trabajadores migratorios mexicanos, ello no implica que al regresar al lado mexicano se reintegren totalmente a sus lugares de origen, pues una parte muy importante de ellos se quedan a residir en la frontera con todo y familiares en espera del momento propicio para regresar al trabajo del otro lado de la frontera.

Cuadro 2

ORIGEN DE LA POBLACION DE LAS CIUDADES FRONTERIZAS DEL NORTE, 1980

C i u d a d e s	T o t a l	Nativos del Estado (%)	Nativos fuera del Estado( %)
1. Ensenada	175 425	56,19	41,76
2. Mexicali	510 664	60,18	37,48
3. Tecate	30 540	49,27	48,01
4. Tijuana	461 257	45,87	51,10
5. Piedras Negras	80 290	81,18	16,13
6. Nogales	68 076	77,06	20,74
7. San Luis R.C.	92 790	60,45	37,16
8. Nvo. Laredo	203 266	59,00	35,40
9. Matamoros	238 840	73,23	21,94
10. Ciudad Juarez	67 365	71,14	25,14
11. Agua Prieta	34 380	85,17	12,10
12. Reynosa	211 412	64,44	31,37

FUENTE: Censo General de Población de 1980, SPP.

<sup>45/</sup> Diversos autores han señalado como la fuerza de trabajo mexicana ocupada en los EUA ha sido aceptada o rechazada masivamente, según las fluctuaciones del ciclo económico de ese país. Véase entre otros a: Beyond the Border Mexico & the U.S. North American Congress on Latin America 1970; NACLAS Latin America & Empire Report. Vol. IX No. 5, July, August, 1975; Bayvrensen, Donald W. "Unemployment and Mexico's Border Industrialization Program. Inter American Affairs, Vol. 29 No. 2, 1975.

En el fondo de todas cuestiones anteriores descritas se encuentra uno de los más graves problemas que ha enfrentado históricamente el capitalismo del subdesarrollo mexicano: su incapacidad para lograr una adecuada integración de las regiones socioeconómicas.

La zona fronteriza, no obstante las grandes diferencias internas que en términos estrictamente geoeconómicos exhibe, —pues tiene una serie de características en extremo diferenciales que no corresponden en una primera apreciación a lo que se llama en sentido estricto una región geoeconómica—, sí constituye en sí misma una región. Su situación limítrofe con los EUA pone de relieve una serie de problemas básicos que obligan a considerarla, una región no sólo en términos económicos, sino principalmente en los de las relaciones con la nación imperialista más importante. Eso es el aspecto determinante que ayuda a definir con cierta precisión y coherencia la idea de la zona más que de región pues siempre ha reclamado una especial atención, a diferencia de la frontera con Guatemala y Belice que se ha vuelto una zona crítica por razones que atañen no tanto al modelo económico como al político que diferencia a México de estos dos países.

Otra característica la constituyen los aspectos de índole superestruc-tural como serían los ideológicos y culturales. Para quien haya visitado la zona fronteriza no ha pasado desapercibido que en gran medida los usos y costumbres, el lenguaje, las formas de vida, trabajo y diversiones se encuentran en gran medida permeadas por el ridículo de un mal entendido y peor asimilado "american way of life"; aún la circulación de mercancías en buena medida se hace a partir de la circulación del dólar y no referente u obligatoriamente del peso mexicano, aunque a partir del control de cambios instituido en 1982 y la libre circulación del dólar se da sólo "fuera de la ley".

La crisis del capitalismo en el nivel internacional y nacional de los últimos quince años incide de múltiples maneras en la compleja problemática de

la región. La proliferación de las maquiladoras en la zona va a cambiar de manera determinante la composición de la población económicamente activa de las ciudades fronterizas y la inserción de ellas en la nueva división internacional del trabajo. La fuerza de trabajo mexicana enfrenta una mayor desocupación en el campo, éste disminuye su población económicamente activa total. La crisis de la economía mexicana y las graves recesiones sufridas en 1971, 1976-77 y la de los últimos años, obligan a una masiva emigración hacia los Estados Unidos que genera el explosivo fenómeno de los "ilegales", o "indocumentados".<sup>46/</sup> Los indocumentados regresados pasaron de unos 600 000 en 1976 a más de un millón en los años ochenta.

Finalmente, otra expresión de la crisis, igualmente grave y lesiva para el inmenso ejército de reserva de las ciudades fronterizas y para todos sus habitantes, lo constituye la inflación, ya que ésta es una de las más altas de todo el país. A ella se agrega la errática monetaria cambiaria que se ha expresado en las devaluaciones de 1976, 1982 y el deslizamiento cotidiano del peso mexicano desde hace varios años, y que es tratada en otros capítulos en este volumen.

## 2) Las maquiladoras

Vista más de cerca esta problemática puede asegurarse que la crisis capitalista que se vive desde finales de los años sesenta se expresa en la economía norteamericana en una pérdida gradual de competitividad en virtud del encarecimiento de la mano de obra y de su baja productividad. Ello estimuló a un buen número de empresas a trasladar procesos de trabajo completos, o parte de ellos, a terceros países que ofrecían una fuerza de trabajo a bajo costo,

<sup>46/</sup> Conviene notar que lo que sucede en los EEA con los braceros mexicanos es similar a lo que sucede en México con los braceros guatemaltecos; aunque debe advertirse que a ello se suman las persecuciones políticas y las por "razones" políticas y castrenses.

facilidades de infraestructura, beneficios y estímulos fiscales, crediticios y arancelarios, estabilidad política, e inclusive, reglamentación más flexible hacia actividades agraantales del medio ambiente.

Para las industrias que realizan cuantiosas erogaciones en investigación y desarrollo, como es el caso de la electrónica, la reducción en costos operativos que les significa la maquila externa de sus productos constituye un factor esencial para mantener precios competitivos en el mercado mundial.

Entre las expresiones de la crisis, una que impulsa el desarrollo de la maquila en el mundo capitalista es la llamada crisis de desproporcionalidad, es decir, de diversas ramas industriales que en los países imperialistas han perdido su alta rentabilidad frente a las nuevas ramas en expansión, producto de la revolución científico-técnica. Estas ramas, como la textil, encuentran definitivamente en su traslado a los países del tercer mundo una salida a sus problemas tanto del ámbito de la producción como de la circulación.

Otros factores que en el pasado reciente adquirieron importancia relativa en la consideración de disgregar geográficamente los procesos productivos son el costo del dinero y la disponibilidad de energéticos a precios más bajos.

Como consecuencia se perfilan nuevos cambios en la división internacional del trabajo que producen a su vez alteraciones en la estructura del comercio internacional. En gran medida los Estados Unidos cambian su característica de principal exportador mundial a una creciente y masiva importación que provoca un déficit sin precedente en su balanza comercial. Muchas mercancías tradicionales provienen de unidades productivas bajo un régimen de maquila o de zonas libres de producción, o de países donde la exportación industrial es tá articulada a las corporaciones transnacionales.

Desde la perspectiva de la división internacional del trabajo capitalista en los años setenta, México y en particular la frontera norte, ofrece especial

atractivo para el establecimiento de maquiladoras norteamericanas. Los bajos salarios, uno de los factores determinantes en su instalación, son sin duda el estímulo más codiciado. El salario promedio por hora en las plantas ensambladoras de Estados Unidos en 1969 era de 2.84 dólares, mientras que en Hong Kong era de 30 centavos y en Corea de 23 centavos de dólar. En México, cuatro años después, en 1973, el salario promedio pagado fué de 53 centavos de dólar por hora. <sup>47/</sup> Junto con el bajo salario, un atractivo más fué en toda la década pasada el régimen de excepción para los trabajadores de las maquiladoras que consistía en la falta total de los derechos laborales y sindicalización.

La frontera norte tiene además del atractivo que abate costos de transporte, un respaldo de la política oficial para impulsar esta actividad. Desde el Programa Industrial Fronterizo de los años sesenta se ofrecía ya diversas facilidades; sin embargo, es hasta 1970-71 cuando se define con mayor precisión la necesidad de establecer un marco jurídico para el funcionamiento de las maquiladoras que se ha ido transformando en los últimos años. Del reconocimiento en 1965 de la zona fronteriza como asentamiento de sus actividades, se pasa en 1971 a la aceptación de zonas libres y un año después al interior de la república.

Desde 1971 se declaró que "...el Gobierno Federal ha promovido la industrialización de la zona fronteriza norte del país como uno de los medios tendientes a proporcionar ocupación a la mano de obra disponible y ocasión de consumo de materias primas de producción nacional". Se señaló además que "Quiénes contribuyan a resolver el problema del desempleo en las zonas fronterizas del país e contingüas a sus costas, fomenten su industrialización e incrementen la expropiación e ingresos nacionales podrán importar temporalmente ... artículos extranjeros para su ensamble, armado, acabado y, en general, realizar labores de maquila respecto de los mismos, que deberán retornar en su totali-

<sup>47/</sup> Donald W. Ferrnensen, Op. cit.

dad al extranjero". 48/

El reglamento de 1972, en síntesis define a las maquiladoras como "...em presas que con maquinaria importada temporalmente, cualquiera que sea su costo directo de fabricación nacional, exporten la totalidad de sus productos". 49/ Señala por otra parte que deberán tener 20% de integración nacional.

Las maquiladoras tienen un régimen de excepción y por lo tanto no se les aplica a la ley de Inversiones Extranjeras, al tener cien por ciento del capital extranjero, como lo recoge textualmente la primera resolución de la ley mencionada. Además se "dispone que los inmigrados pueden actuar como inversionistas y administradores "mexicanos"; y se facilita ... la interacción al país del personal extranjero administrativo y técnico que sea necesario para el buen funcionamiento de las maquiladoras". 50/

Otro de sus privilegios es el pago en su país de derechos de importación únicamente sobre el valor agregado en el exterior (en este caso México), según las fracciones 806.30 y 807.00 establecidas en Estados Unidos. Hay que agregar que cuentan aquí con la energía eléctrica, el petróleo y la gasolina baratas, tierras concesionadas, subsidios fiscales y hasta créditos preferenciales.

Las grandes empresas encontraron en las maquiladoras un mecanismo para evitar pérdidas y mantener elevadas sus tasas de ganancia. Es decir, las corporaciones transnacionales vinieron a la frontera no a resolver el desempleo existente en la zona, sino a salvar sus ganancias durante la crisis con

---

48/ Diario Oficial, 17 de marzo de 1971. Se especifica a continuación que "...sólo podrán importarse temporalmente los siguientes productos; las materias primas, materias auxiliares, partes y piezas para ensamblar, armar, acabar o en general realizar labores de aquilla la maquinaria, aparatos y equipo para llevar a cabo dichas operaciones; los requerimientos para el control de calidad de sus productos y para el mantenimiento industrial de la planta. Las refacciones para los camiones, material de empaque..."

49/ Diario Oficial, 31 de octubre de 1972.

50/ Investment Strategies in Mexico. How to deal with mexicanization. Business International Corporation. New York, 1979 y 1980. Citado en el CIEN.

una más eficiente utilización del equipo de capital y, por otro lado aumentaron las tasas de explotación al alargar la jornada de trabajo a 48 horas a la semana, alentadas por las especiales concesiones otorgadas por el Gobierno Federal a las compañías extranjeras dedicadas al negocio de la maquila.

La existencia del masivo excedente industrial de reserva en la zona fué precisamente la garantía de salarios bajos y altas ganancias, factores decisivos para su localización. Las compañías a lo largo de los últimos quince años han impulsado el establecimiento de sus maquiladoras con una política sensible al ciclo económico, tanto norteamericano como nacional. Su ubicación en el proceso de trabajo así como su pretendida temporalidad y sus condiciones sociales les permite abrir y cerrar sus establecimientos de un extremo a otro de la línea fronteriza del norte de México, al mismo tiempo que se han ido extendiendo hacia el interior de la república, según conviene a sus intereses.

Según SACIA, las plantas de la frontera norte en 1972 fueron 272, pasaron a 426 en 1973 y a fines de 1975 alcanzaron la suma de 665. Por esos años se enviaron cerca de 450 millones de dólares por concepto de valor agregado a los Estados Unidos. <sup>51/</sup>

Las maquiladoras son empresas meramente ensambladoras de partes pequeñas, principalmente electrónicas. En ellas se adviene preferentemente la fuerza de trabajo femenina, un requerimiento esencial para el terminado del producto.

El proceso de ensamblaje en la frontera es generalmente sólo una pequeña porción de una operación multinacional mayor; las decisiones respecto a los envíos de Estados Unidos hacia México para la terminación final del producto depende de la compañía matriz ubicada en los Estados Unidos y no es resultado de una correcta planeación económica; es decir, no se decide en nuestro país la terminación del producto.

<sup>51/</sup> North American Congress on Latin American, Beyond the Border, Mexico & P.S. Today, 1979, p. 132.

las maquiladoras se encuentran en 14 municipios fronterizos pero las establecidas en Baja California Norte representan el 39% del total. (Véase cuadro No. 3).

Cuadro 3  
LOCALIZACIÓN DE COMPAÑÍAS EN LA FRONTERA NORTE

	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980
Ensenada, B.C.	5	6	6	5	4	5	6
La Paz, B.C.	3	2	2	3	3	77	79
Mexicali, B.C.	37	56	69	70	65	20	21
Tijuana, B.C.	11	10	13	11	15	20	21
Agua Prieta, Son.	17	20	18	18	19	21	22
Nogales, Son.	45	38	36	37	39	47	59
Sn. L.R.C. Sonora	4	3	3	2	2	-	-
Cd. Juárez, Chih.	87	86	81	80	92	103	121
Cd. Acuña, Coah.	10	10	9	9	8	10	13
Piedras Negras, C.	17	12	12	12	14	16	18
Cd. Reynosa, Tamps.	12	11	9	8	9	13	17
Matamoros, Tamps.	45	40	39	37	40	46	50
Nuevo Laredo, Tamps.	<u>15</u>	<u>14</u>	<u>16</u>	<u>14</u>	<u>15</u>	<u>15</u>	<u>14</u>
T O T A L	429	418	406	398	420	494	565

FUENTE: Publicaciones de la Secretaría de Programación y Presupuesto.

NOTA: Existen diferencias en las cifras que ofrecen las instituciones oficiales.

Entre las industrias más importantes se encuentran la electrónica y de aparatos eléctricos que da ocupación a cerca del 75% del personal empleado. En orden de importancia le siguen la confección de ropa con 15% y lo demás incluye artículos de piel, juguetes, artículos deportivos, marcos para cuadros. También existen maquiladoras de material bélico, en la empresa "Internacional de Tecate, S. de C.", por ejemplo establecida en 1969. Dicha empresa ensambla y empaqueta material bélico, tableros y resistores electrónicos, más del 70% de su negocio está comprendido por los empaques de pertrechos de guerra. <sup>52/</sup>

La mayor parte de las fábricas se encargan de ensamblar equipos para articular diversas operaciones. Las principales categorías de productos son: se

<sup>52/</sup> Revista Expansión, vol. 11, No. 51, Dic. 30, 1970.



micondutores y partes (16.2%), juguetes, muñecas y modelos (11.9%); ropa de vestir, ropa interior, vestidos, sacos, abrigos, trusas, ropa sport, ropa pa-  
ra niños, cacertera, etcétera (11.5%); máquinas y partes para oficinas (8.9%);  
receptores para televisor (8.9%); partes para televisión (8.7%); memorias  
electrónicas (5.9%); instrumentos científicos (3.9%); y cintas y tapas magné-  
ticas (1.8%).

Según RAMONA, el número de maquiladoras en todo el país se elevó de  
475 en 1974 a 679 en 1980, y su personal de 75 974 a 119 546. <sup>53/</sup> Los suel-  
dos, salarios y prestaciones, según la SPP, se elevaron de 2 433.6 millones  
de pesos a 10 497.7 en el mismo lapso, mientras los insumos totales se mul-  
tiplicaron cerca de siete veces, de 934 a 40 793 millones de pesos. De los  
insumos totales de las maquiladoras en la frontera norte, apenas el 1.7% es  
nacional, mientras los importados que se está lejos de cumplir el objetivo  
en las leyes respectivas de alcanzar un 20% de integración nacional en las  
maquiladoras (véase cuadro 4, 5 y 6).

Cuadro 4  
INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACION  
(millones de pesos)

A ñ o s	Sueldos, salarios y prestaciones so- ciales	Insumos totales	Valor agregado
1974	2 433.6	6 933.8	3 945.5
1975	2 429.7	8 809.3	4 014.5
1976	3 321.4	12 205.6	5 425.0
1977	4 527.5	18 527.4	7 117.6
1978	5 986.7	25 914.0	9 999.9
1979	8 466.9	36 410.4	14 543.0
1980	10 497.7	40 792.7	17 728.8

FUENTE: Estadística de la Industria Maquiladora de Exportación 1974-1980. SPP.

<sup>53/</sup> Excelsior, enero, 1980.

Cuadro 5  
INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACION INSUMOS IMPORTADOS  
(millones de pesos)

Ciudades	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Ensenada	16.6	43.9	8.6	11.7	25.7	40.7	49.5	64.3	111.7
Mexicali	831.0	1 732.1	1 872.9	2 200.0	2 269.8	2 752.1	2 842.1	3 369.0	8 207.0
Tecate	65.5	67.7	45.9	66.6	65.4	66.8	86.1	110.5	284.6
Tijuana	1 068.5	1 025.5	1 304.7	1 664.8	2 397.9	3 486.6	4 386.8	7 160.9	13 041.4
Cd. Acuña	110.1	164.8	298.5	373.8	505.6	493.0	500.5	759.5	1 562.6
Piedras Negras	247.1	212.8	258.0	380.2	363.7	370.2	579.3	551.0	857.0
Cd. Juárez	1 922.4	2 552.0	4 280.3	6 473.5	8 878.8	12 399.8	13 470.2	18 820.8	34 687.7
Agua Prieta	221.3	341.0	568.7	886.5	1 024.2	1 355.6	1 526.3	1 550.8	2 831.3
Nogales	1 084.6	1 008.8	1 353.5	2 546.0	3 190.4	4 806.4	5 417.9	6 808.9	12 776.4
Matamoros	574.6	844.6	1 090.5	1 907.6	2 418.6	4 994.2	4 308.2	6 260.8	13 189.4
Nvo. Laredo	184.3	94.7	88.1	118.6	103.0	880.8	424.7	652.9	1 373.1
Reynosa	69.2	141.5	223.3	298.4	1 517.8	2 412.1	3 121.1	4 362.9	11 743.9
T O T A L	<u>6 486.7</u>	<u>8 230.7</u>	<u>11 366.0</u>	<u>16 956.7</u>	<u>23 855.0</u>	<u>34 112.3</u>	<u>36 712.7</u>	<u>50 532.2</u>	<u>100 185.6</u>

FUENTE: Estadística de la Industria Maquiladora de Exportación 1974-1982 SPP.

Cuadro 5

## INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACION INSUMOS REPORTADOS

(millones de pesos)

Ciudades	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Eisenada	16,6	43,9	8,6	11,7	25,7	40,7	49,5	64,3	111,7
Mexicali	831,0	1 732,1	1 872,9	2 200,0	2 260,8	2 752,1	2 842,1	3 369,9	8 207,0
Tecate	65,5	67,7	45,9	66,6	65,4	66,8	86,1	110,5	284,6
Tijuana	1 068,5	1 025,5	1 304,7	1 664,8	2 397,9	3 486,6	4 386,8	7 169,9	13 041,4
Cd. Acuña	110,1	104,8	208,5	372,8	305,8	493,0	500,5	759,5	1 562,6
Piedras Negras	247,1	212,9	235,0	390,2	303,7	370,2	579,3	551,0	887,0
Cd. Juárez	1 922,4	2 553,0	4 280,3	6 473,5	8 876,8	12 399,8	13 476,2	18 820,8	34 687,2
Agua Prieta	221,3	341,9	548,7	886,5	1 028,2	1 355,6	1 526,3	1 550,8	2 831,3
Rogales	1 084,6	1 068,8	1 352,5	2 566,0	3 190,4	4 860,4	5 417,9	6 808,9	12 776,4
Matamoros	674,6	844,6	1 093,5	1 907,6	3 418,6	4 994,2	4 308,2	6 260,8	13 189,4
Nvo. Laredo	194,3	93,7	89,1	118,6	203,0	880,8	424,7	682,9	1 573,1
Reynosa	60,2	141,4	232,3	298,4	1 517,8	2 412,1	3 121,1	4 382,9	11 743,9
T O T A L	6 486,3	8 239,5	11 300,0	16 926,7	23 855,9	34 112,3	36 712,7	50 532,2	100 885,6

FUENTE: Estadística de la Industria Maquiladora de Exportación 1974-1982 SPP.

Cuadro 6  
INDUSTRIA MAQUILADORA DE EXPORTACIÓN INSUMOS NACIONALES  
(millones de pesos)

Ciudades	1974	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982
Ensenada	0.4	0.6	0.7	0.6	0.6	1.2	2.2	0.9	0.1
Mexicali	"	5.3	10.7	11.5	17.5	62.9	35.4	46.2	68.5
Tecate	"	2.3	0.5	0.2	0.2	0.4	0.1	0.7	1.2
Tijuana	"	4.2	4.2	6.9	10.4	25.9	33.8	61.1	85.8
Cd. Acuña	"	0.2	0.2	0.3	1.4	1.2	0.8	0.7	0.1
Piñeros Negras	"	(-)	1.0	4.1	2.6	5.0	5.2	3.1	8.1
Cd. Juárez	"	79.8	119.7	134.0	109.7	143.5	112.5	242.7	358.1
Agua Prieta	"	(-)	9.1	-	-	2.1	2.2	-	28.7
Nogales	"	1.8	0.8	6.0	11.2	6.1	5.4	3.4	2.6
Matamoros	"	8.6	96.8	14.8	16.9	20.1	17.7	6.0	12.1
Nvo. Laredo	"	1.5	2.7	3.0	5.1	5.2	6.4	8.1	15.8
Reynosa	"	2.0	1.2	0.8	68.6	23.0	83.0	42.8	238.8
T O T A L		65.8	238.6	182.2	244.2	296.6	304.7	415.7	819.9

FUENTE: Estadística de la Industria Maquiladora de Exportación 1976-1982, INPP.

En las maquiladoras, como se ha señalado anteriormente, destaca la presencia del gran capital transnacional. En 1973 entre las empresas con más de 500 trabajadores, destacaban en Ciudad Juárez: American Hospital Supply, Colcraft, Globe Union, The Sylvania, R.C.A. y Electro-Componentes; en Piedras Negras: Saikes Tarzain y Audio Magnetics Mattel; en Tijuana: Imec Corp. Mega Industrias, Sultron, Warvik, Mextel, Electronica de B.C.; en Matamoros: Electronic Control Corp. y Zenith; en Nogales: General Instruments Corp., Griffith Electronics, ICA Inc., ISS S., Memorex y Motorola; y en Mexicali: North American Rockwell, Mextel; en Nuevo Laredo: Transittion Mexicana, Saikes Tarzain y Videokid; en Reynosa: Kentex etc. Varias otras compañías se clasifican junto a éstas en importancia pero emplean menos obreros: Hughes Aircraft, Levi-Strauss, etcétera. Antes de que Mattel de Mexicali, B.C. cerrara sus operaciones, en febrero de 1975, era la principal empleadora de la frontera. <sup>54/</sup>

Aunque en el periodo 1973-1980, según cifras oficiales el incremento medio anual de empleo generado por las maquiladoras fué de 5.5% anual al pasar de 65 mil a cerca de 120 mil, se tienen ejemplos dramáticos del carácter extremadamente inestable del funcionamiento de dichas empresas, de su sensibilidad al ciclo económico, y de los problemas que ello supone, no tanto por lo que hace al volumen de inversión que no es muy grande sino por lo que se refiere a los problemas de desempleo que atraviesa el país y que es uno de los problemas que más afectan a los trabajadores de esta zona.

La recesión norteamericana de 1974-75 provocó un cierre de numerosas maquiladoras, y según una fuente el despido de más de siete mil trabajadores, lo que hizo descender a éstas a poco más de 67 mil. <sup>55/</sup> En el cuadro 3 se advierte, por ejemplo, que tanto en 1975, por la recesión norteamericana, como en 1977, por la contracción mexicana, el número de empresas maquiladoras descendió notablemente.

<sup>54/</sup> North American Congress on Latin America, Las maquiladoras en México: nueva lanza del imperialismo, 1975.

<sup>55/</sup> León Opalín, Op. cit.

Los gerentes de las maquiladoras fronterizas de Nuevo Laredo expresaron en entrevista directa, <sup>56/</sup> que: "Esta situación se debe a que la recesión en Estados Unidos ha socavado el mercado de sus productos; a que miles de trabajadores se han organizado en sindicatos y muy a menudo las fábricas en las que prestan sus servicios han sido cerradas, debido a los conflictos obrero patronales, todo ello sienta en los capitalistas extranjeros la desconfianza e interrumpen los envíos principalmente de productos electrónicos para ensamblarse en México".

Para otros ejecutivos de las plantas maquiladoras el problema de la recesión económica es pasajera, opinan que el problema principal en las maquiladoras se debe al alza de costos y a los incrementos sustanciales e inesperados en el renglón de salarios y al descenso de la demanda en Estados Unidos.

Entre octubre de 1974 y abril de 1975, 39 plantas ensambladoras norteamericanas cerraron sus operaciones a lo largo de la frontera mexicana. Más de 32 000 trabajadores fueron despedidos en menos de 10 meses: Transiton Mexicana S.A. despidió por esas fechas a 1 400 trabajadores de los cuales 500 no recibieron indemnización; Mextel de Mexicali, B.C., despidió a 3 000 trabajadores y se trasladó a Corea y luego vuelve a regresar a la frontera; Solidev de México, S.A. Del Centro -Barranquitas de Tijuana, realizó también despidos injustificados, Motorola, Videocraft Mexicana, Packard Bell, Magnavox, también despidieron trabajadores en forma injustificada. Videocraft, Sarkes, Tarzán y Transiton Mexicana "escaparon de Nuevo Laredo de 1974 a 1975" (Véase lista completa en anexo 1). Considerando que estas empresas actúan en los sectores electrónicos y textiles que ocupan el mayor número de trabajadores, su efecto fue más grave.

<sup>56/</sup> En el año de 1974 en las fábricas Sarkes, Tarzán y Transiton Mexicana, S.A. de Nuevo Laredo, Tamps. dedicadas al ensamblaje de aparatos electrónicos.

En algunas compañías como Mextel de Mexicali se trató de formar cooperativas para mantener la producción, pero esos experimentos fueron temporales. No obstante la serie de concesiones y virtuales subsidios otorgados por el Gobierno Federal a los capitalistas norteamericanos y el hecho de que se les permitiera extenderse hacia el interior de la República, las maquiladoras sufrieron una contracción importante en esos años. <sup>57/</sup>

El impacto regional fue mayor. Las ciudades fronterizas norteamericanas sufrieron una severa declinación en las compras de cruce resultante de muchos despidos. De las 44 plantas que cerraron en Tijuana, por ejemplo, no sólo que daron desamparados 5 000 trabajadores y sus familias, sino que también se vió seriamente reducido el presupuesto de muchas instituciones de servicio social, las cuales recibieron pagos del sector privado, y según informaciones oficiales, los pagos del IMSS cayeron en casi 640 000 pesos en un año y el gobierno disminuyó los recursos de la construcción programada, provocando una crisis general en la provisión de servicios básicos a la población de las ciudades de la frontera norte.

#### la recesión 1982-1984

Entre las diversas expresiones de la crisis que vive nuestro país desde ha ce 15 años, acentuada por los recesos de 1976-77 y 1982-84, las devaluaciones del peso y la especulación, así como el acelerado proceso inflacionario; que han sido determinantes en la zona fronteriza.

El proceso devaluatorio ha tenido un mayor impacto en la zona que en el resto del país, expresándose en una especulación desmesurada, tanto en el año de 1976 como en los subsiguientes pero sobre todo en 1982; pues en esta zona

<sup>57/</sup> Se estima que fueron afectados por los despidos en las fábricas maquiladoras 200 000 niños y sus familias a finales de 1974; 83 plantas ensambladoras se trasladaron a Cuernavaca, Chihuahua, Guadalajara y otras ciudades. Nacla, *Beyond the Border*, op. cit.

el dólar ha jugado un papel decisivo en la vida de la población, durante los últimos cincuenta años y a lo largo de los 3 000 km. de frontera con los Estados Unidos.

Hasta 1970 se compraba proporcionalmente más en dólares que en pesos y se mantenía aquella moneda, cotidianamente casi tanto como en los Estados Unidos para los precios de los bienes y servicios, los créditos con instituciones bancarias, los contratos de compra y arrendamiento, la tenían como principal referente.

De esta manera, el impacto de la devaluación de 1976 fue decisivo, sobre todo para los trabajadores que, de tener un salario en dólares se encontraron de un día a otro con uno en pesos completamente devaluados. Por ejemplo, en la industria maquiladora la depreciación de la fuerza de trabajo fue inmediata; los contratos habían sido escritos en pesos mexicanos pero eran pagados en dólares; después de la devaluación la mujer trabajadora encontró con sorpresa en sus sobres de raya pesos mexicanos! "Por esas fechas el pago fue de 8 dólares antes de la devaluación y 5 100 pesos (= dólares) después de ésta. Mientras los salarios bajaron, los costos de las tortillas, el gas doméstico, la renta, etcétera se incrementaron en un cinco por ciento. Las rentas medias se duplicaron de 650 a 1 200 pesos mensuales". <sup>58/</sup>

En el año de 1982 en el que se presentaron nuevas expresiones de la crisis, el peso se volvió a devaluar varias veces y esto incidió de manera grave en la economía interna que juntamente con las políticas de desahucio vinieron a reforzar la especulación financiera.

El control de cambios en el mes de agosto resultó ser imperante y benefició a los poseedores de cuentas bancarias en el extranjero. En la zona se denunció reiteradamente que estas políticas dispuestas desde el centro de la República con un conocimiento cabal de la situación de aquella parte del territorio

<sup>58/</sup> Beyond the Border. Op.cit.



lito nacional, provocaban un caos cotidiano en la vida económica de esa zona  
de la que el dólar mantiene aún una presencia dominante.

Ante la falta de divisas y un control de cambios que pudiera ser efecti-  
vo en la frontera, se estableció en la práctica un mercado libre sin control  
estatal, lo que da lugar al mercado negro, a una especulación desentrenada  
con el dólar y a un encarecimiento y escasez. Todo resultó más difícil al  
mismo tiempo que cualquier negocio callejero podía especular inicialmente;  
pero poco tiempo después el mercado negro estuvo controlado por grandes espe-  
culadores de uno y de otro lado de la frontera, con la particularidad de  
que en Estados Unidos se ocuparon los dólares en mayor cantidad con el  
propósito de deshacerse de los billetes mexicanos. Esto provocó el caos en  
las comarcas fronterizas y se presentaron cierres de muchos de ellos por la  
interrupción de las transacciones en moneda mexicana, y se aceleró como con-  
secuencia de la salida de divisas de capitalistas mexicanos que, como lo de-  
nunció López Portillo al nacionalizar la banca, habían saqueado al país en  
más de 40 000 millones de dólares.

Para 1982 llegaron a existir mucho más de 100 casas de cambio en la fron-  
tera: destaca Mexicali con 25, Tijuana con 40 y en la población estadounidense  
de San Lázaro 80. Y mientras que en México se decía en la primera deca-  
dada de febrero de ese año que el tipo de cambio era de 70 pesos por dó-  
lar, en el extendido mercado "libre" de frontera estadounidense el peso había  
caído, en cambio a cerca de 150 pesos el dólar. En San Lázaro, Brownsville,  
Caliénico del lado norteamericano y en Tijuana, Mexicali y Ciudad Juárez de  
"este lado", el dólar se compraba entre 100 y 117 pesos; excepcionalmente en  
125, para luego venderse en 120 y 140 pesos. <sup>39/</sup>

Las empresas de toda la frontera vieron incrementados sus pasivos en

<sup>39/</sup> Excélsior, octubre, noviembre de 1982.

forma más grave que en el resto del país, ya que todos sus créditos estaban supeditados en dólares; a esto se agregaba que su maquinaria y en alto porcentaje sus insumos son de origen extranjero, principalmente de los Estados Unidos. La ausencia de divisas durante 1982 y 1983, afectó en gran medida la actividad de las empresas mexicanas, por la falta de importaciones. La actividad agropecuaria en la que destaca el valle de Mexicali, enfrentó con gravedad la falta de refacciones y maquinaria.

Una de las actividades que afecta la vida diaria de la población de la zona fronteriza es el abasto, que en la zona expresa la desarticulación regional con el país en su conjunto. A pesar de diversos programas no se ha logrado mantener un abasto sistemático, tanto por la falta de comunicación integrada regionalmente como por la grave centralización de esta actividad nacional en la ciudad de México, lo que encarece enormemente los productos básicos y provoca un gran número de intermediarios de las zonas productoras a las consumidoras. Por ello, en la zona tradicionalmente se han comprado los productos básicos, tanto alimentos como vestidos y productos de consumo duradero, en "el otro lado", como es bien sabido.

A lo largo de la frontera se realiza un intenso intercambio comercial entre los residentes de ambos países, pero desde el año de 1976 ha venido disminuyendo el gasto realizado en dicha zona y en los años subsecuentes se ha acelerado su caída siendo por esas fechas de 186,4 millones de dólares hasta alcanzar la declinación en el mes de agosto de 1984 a una cifra de 409,4 millones. (60)

La política de implementación comercial no resulta porque el surtido de mercancías sigue siendo irregular y poco diversificado en muchas líneas de productos.

En nuestros días los residentes se ven obligados a comprar, a pesar de

60/ Indicadores económicos. SPP, 1982-1984.

todo, en el mercado norteamericano, por la escasez, principalmente de alimentos, debido a irregularidades en el suministro y en algunos casos por la baja calidad de los artículos nacionales; en otros principalmente porque varios artículos se encuentran sujetos al control oficial de precios (más altos que en EUA) y por otro lado, también influye decisivamente la lejanía de centros de distribución. Tampoco han dado resultado las continuas campañas de promoción y publicidad ante la competencia estadounidense.

El comercio de productos electrodomésticos ofrece existencia nacional sin variedad y con baja calidad, lo que induce al consumidor a realizar sus compras en el lado estadounidense. En perfumería hasta 1982 el abastecimiento era de origen europeo, libre de impuestos (como artículo gancho), y en algunos materiales de construcción como madera, refacciones para automóviles y juguetes, las cuotas de importación autorizadas para cubrirlos son generalmente limitadas.

La población económicamente activa en el comercio se afectó debido al cierre de almacenes medianos y pequeños principalmente en el negocio de la ropa y calzado, substituyéndole por el comercio de ropa usada, como sucedió en Tijuana y prácticamente en toda la frontera.

Si bien después de la devaluación de febrero se impulsó el comercio nacional con la frontera, el acelerado proceso inflacionario volvió a impulsar en el segundo semestre de 1984 la compra de productos básicos en el lado norteamericano, que fué nuevamente frenada por el aumento del deslizamiento diario, de 13 centavo a 18 en diciembre.

La inflación que de por sí a nivel nacional ha sido muy elevada desde 1982 en que llegó al 99.8%, en la frontera norte ha tenido un crecimiento mayor. En ese año, por ejemplo, el promedio fronterizo fué de 171% y en Tijuana y Ciudad Juárez alcanzó 139.5% y 215.9% respectivamente. 61/ En 1984, en

---

61/ Cuaderno Mensual. Índice de precios No. 45 y 46, Banco de México, 1982.

tre enero y noviembre, mientras que el promedio nacional de precios al consumidor había registrado un aumento de 63.3%, en La Paz fué de 71.6%, Matamoros de 73.1% y en Ciudad Juárez de 69.4%. Por sectores económicos,<sup>62/</sup> en el primario el promedio de precios al consumidor alcanzó un 67.3%, el secundario 67.4% y el terciario 68.7%. En la República Mexicana los promedios fueron respectivamente, 58.7%, 68.1% y 56.7%.<sup>63/</sup>

En contraste con la crisis nacional y la gravedad de la última recesión, la industria maquiladora presenta un extraordinario crecimiento. Como se ha señalado esta actividad se encuentra supeditada a los vaivenes del ciclo económico norteamericano, lo que ha permitido que en este último auge de la economía estadounidense reciba un impacto mayor. A ello se agrega el que la crisis nacional ha tenido como una sus mayores consecuencias el abaratamiento brutal de la fuerza de trabajo, lo que hace más rentable esta actividad. Esto se demuestra más, no sólo con su crecimiento sino al comparar éste con la caída drástica de la inversión extranjera directa en el país.

Las maquiladoras tienen además ahora mayores atractivos y registran cambios en su estructura y el tipo de mano de obra empleada. Se están impulsando procesos más intensivos de capital que presentan mayor dinamismo y se ha incorporado en gran medida al personal masculino calificado. Las actividades en que se están ubicando estas empresas son la electrónica y la automovilística que cuentan con mayores impulsos y apoyos de parte del gobierno federal para fomentar la exportación. Según los datos del Banco de México en 1984 la entrada de divisas por esta actividad fué de 1 200 millones de dólares y para 1985 Banamex espera un ingreso de 1 450 millones de dólares.<sup>64/</sup> Su explosivo crecimiento lo ilustran los datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, que señalan que en 1982 tenían un promedio

<sup>62/</sup> Indicadores Económicos, SPP, 1974-1982.

<sup>63/</sup> Se consideran sólo los municipios de Ciudad Juárez, Chih., Mexicali, B.C., Tijuana, B.C., La Paz, B.C., y Matamoros, Tamps.

<sup>64/</sup> Examen de la situación económica de México, Volumen IX, No. 701 abril de 1984.

de personal ocupado mensual de 122 493 personas y a julio de 1984, cerca de 210 mil personas, siendo obreros el 85%, técnicos de producción poco más del 10 y empleados alrededor del 7% restante. 65/

---

65/ Estadística de la Industria Maquiladora de Exportación 1974-1982, México 1983.SPP.

## OPINIONES Y RECOMENDACIONES

1. Desde el punto de vista asático, en la zona fronteriza norte de México se ratifican, mediante expresiones concretas y particulares, múltiples problemas básicos que atañen al proceso histórico y actual de la economía.
2. La falta de integración social, política y económica de vastas regiones: en este caso, respecto a frontera norte, no obstante los programas y esfuerzos realizados por el Estado mexicano, hoy en día es una región que difícilmente se podría afirmar que se encuentra integrada al proceso de conjunto que recorre el capitalismo mexicano.
3. La profunda desigualdad en el crecimiento y desarrollo del proceso económico, que es una expresión permanente a lo largo de la historia capitalista de nuestro país, para o en la zona fronteriza del norte encuentra una de sus más evidentes expresiones, no sólo en lo que toca a su relación con el proceso nacional, sino al interior mismo de la zona fronteriza, qué también al igual que en el contexto nacional se expresan -aunque de una manera particular y concreta- las desigualdades regionales y sectoriales del sistema económico y social.
4. La acentuada incapacidad de la estructura de producción, circulación y regularización de las mercancías respecto al proceso capitalista mexicano de conjunto, rasgo estructural e histórico del capitalismo del subdesarrollo, para emplear a la creciente fuerza de trabajo que, año con año, podría ser incorporada al proceso socioeconómico, en la frontera norte encuentra su expresión más grave (problema de la emigración de fuerza de trabajo hacia la frontera).
5. La atracción hacia el mayor mercado de fuerza de trabajo en el mundo (E.U.) ha creado al margen de las posibilidades reales de la zona fronteriza una serie de problemas, uno de los principales es el haber inducido el crecimiento económico, artificial.

6. En el caso de las maquiladoras al sustraerse el proceso de producción al ensamblaje final y la exportación de los productos en plazos perentorios, lo que en realidad ocurre es el saqueo realizado de la riqueza que supone la aplicación de la fuerza de trabajo mexicana a productos semielaborados y sucede que el monto y recuperabilidad de las inversiones favorecen a los capitalistas extranjeros en D.M.
7. En las maquiladoras destaca el gran capital trasnacional (ejemplo: en Ciudad Juárez Chih., para el año de 1973 se concentraban más de 500 empresas, con matrices en E.U.A. y en ciudades como New York, Chicago, Dallas, Illinois, etc., aumentando a una tasa de producción y ventas superior al producto bruto de los países subdesarrollados.
8. Las maquiladoras se insertan como consecuencia en la internacionalización del proceso productivo que crea una disgregación del proceso de trabajo e impulsa una nueva división internacional del trabajo.
9. Las empresas trasnacionales han venido a jugar el papel principal en la dinámica de esta nueva forma de acumulación y han internacionalizado los procesos de producción, concentración y centralización del capital, abarcando la totalidad del mundo capitalista.
10. Las corporaciones trasnacionales que operan como maquiladoras de exportación o en las zonas libres de producción, resultan ser las firmas más grandes.
11. Se puede afirmar que la creación de la maquila en México aún sin considerar problemas que se presentan, conlleva formas de subdesarrollo y dependencia estructural que dentro de la estructura industrial deformada más que beneficios crea una explotación y subordinación creciente en relación a los Estados Unidos, desviando a la juventud sobre todo mujeres en trabajos de labores tan minuciosas y particulares, quitándoles energía y tiempo para servir en actividades más productivas dentro de lo que podría corresponder a un verdadero desarrollo industrial.

12. la internacionalización del capital y el proceso productivo va a cambiar de manera determinante una nueva distribución internacional del trabajo.
13. la crisis del capitalismo en el nivel internacional y nacional, así como la devaluación de los últimos años trajo de múltiples maneras en la compleja problemática de la región.



ANEXO ESTADÍSTICO NO. 1

EMPRESAS MAQUILADORAS FRONTERIZAS QUE CERRARON SUS OPERACIONES O ADJUDICARON BIENES A SUS EMPLEADOS ENTRE OCTUBRE, 1974 y MARZO 1975

<u>EMPRESA MAQUILADORA</u>	<u>UBICACIÓN</u>	<u>NO. EMPLEADOS</u>
Alfco, S.A. de C.V.	Nogales	45
AME, S.A. de C.V.	Nogales	60
Asaya Hermanos, S.A.*	Mexicali	n.d.
Armax de México, S.A.	Reynosa	75
AVA, Mexicana, S.A.	Tijuana	60
Cali de México	Mexicali	n.d.
Cali-Med., S.A.*	Mexicali	134
Asa Trade, S.A.	Nogales	60
Clasificadores Mercantil, S.A.	Tijuana	60
Commer, S.A.	Nogales	142
Curtis Mathes de México, S.A.	Nuevo Laredo	375
Don Carter Manufacturing, S.A.	Piedras Negras	78
Dorelli, S.A.	Nuevo Laredo	n.d.
Electrónica del Oeste, S.A.*	Tijuana	190
Fábrica de Ropa Americana, S.A.	Nogales	87
Flores Internacionales, S.A.	Nuevo Laredo	100
Griffith Electrónica, S.A.	Mexicali	n.d.
Hansi, S.A. de C.V.	Piedras Negras	31
Industrias Coloniales, S.A.	Mexicali	110
ISS Mexicanos, S.A.	Nogales	450
Lacey Manufacturing	Nogales	120
Laredo Sports, S.A.	Nuevo Laredo	20
Legarde, S.A.	Nuevo Laredo	100
Little Base, S.A. de C.V.	Piedras Negras	145
Maida Mexicana, S.A. de C.V.	Piedras Negras	50
Mixel, S.A. de C.V.	Mexicali	2 737
Microelectrónica, S.A.	Nogales	500
Muebles de México, S.A.*	Tijuana	n.d.
Manatrons Mexicana, S.A.	Piedras Negras	91
Río Bravo, S.A.	Nuevo Laredo	55
Roberto Industrias, S.A.	Piedras Negras	358
Ropa Paty, S.A.*	Tijuana	100
Santander, S.A.	Reynosa	n.d.
Southern Plásticos, S.A.	Tijuana	n.d.
Taller Loli, S.A. de C.V.*	Mexicali	n.d.
Trad Electronics, S.A.	Piedras Negras	262
Unipac de México, S.A.	Reynosa	25
Van Wyck Industrial de México S.A.	Matamoros	91
Vaughnlicher Muebles, S.A.	Nuvo Laredo	30

6 741

\* Adjudicaron bienes a sus empleados.

n.d. No disponible

FUENTE: Investigación propia. Revista EXPANSTON. 16 de abril de 1975.

## ANEXO ESTADISTICO NO. 2

DESEMPLEO EN LAS CIUDADES DE LA FRONTERA  
MEXICANA A MEDIDOS DE LA DECADA DE 1970

Tijuana	5 000	Hombres y mujeres
Ensenada	3 000	Hombres y mujeres
Tecate	1 500	Hombres y mujeres (75% de mujeres entre 16 y 20 años)
Mexicali	9 000	Hombres y mujeres
San Luis R.C.	4 000	Hombres (20% de fuerza de trabajo masculino)
Ojinaga	11 000	Mujeres (60% de fuerza de trabajo femenino)
Nogales	9 000	Hombres y mujeres
Agua Prieta		Relativamente pequeño de- semplo masculino
Nacozari	6 000	Mujeres (80% de fuerza de trabajo femenino)
Cd. Juárez	30-60 000	Hombres y mujeres
Cd. Acuña	7 000	Hombres y mujeres
Piedras Negras	5 000	Hombres y mujeres
Nuevo Laredo	26 000	Hombres y mujeres
Reynosa	40 000	Hombres y mujeres
Matamoros	12 000	Hombres

Basado en estimaciones del Gobierno mexicano y otras informaciones. Para mu-  
jeres incluye algunas que estan dedicadas al trabajo de casa, pero pretirian  
ser empleadas en las fabricas. Publicado en Industrialization of the Border.

MEXICO: RAMAS INDUSTRIALES QUE SE ENCUENTRAN EN OPERACION  
EN LA ZONA FRONTERIZA

Rama Industrial	No. de empresas	No. de trabajadores	Valor agregado (millones de pesos)	%
Eléctrica y electrónica	128	23 507	437 627	45.7
Ensamble de ropa en general	58	7 204	135 991	14.2
Artículos deportivos	7	969	12 106	1.3
Ensamble de juguetes	3	2 506	32 358	3.4
Limpieza de chatarra	11	360	6 980	0.7
Manufacturas de madera	19	1 101	39 563	4.1
Manufacturas de piel	25	2 295	43 402	4.5
Limpieza y proceso de mariscos	7	2 030	34 459	3.6
Manufacturas diversas	83	7 579	215 370	22.5
T O T A L	341	47 551	957 856	100.0

Nota: Cifras consideradas hasta el mes de mayo de 1973.

FUENTE: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Dirección General de Estudios Hacendarios y Asuntos Internacionales, Departamento de Asuntos Fronterizos.

El Mercado de Valores, año XXXIII, Número 44, octubre 19 de 1973.

LAS PRINCIPALES 25 MAQUILADORAS CON  
MAS DE 500 OBREROS, 1973

---

American Hospital Supply	Ciudad Juárez
Colleraff	"
Globe Unión	"
Gte. Sylvania	"
R.C.A.	"
Sarkes Tarzian	Piedras Negras
Audio Magnetics (Matell)	"
Imec Corp.	Tijuana
Mega Industries	"
Soltron	"
Warwich	"
Electronic Control Corp.	Matamoros
Zenith	"
General Instruments Corp.	Nogales
Griffith Electric	"
IPA Inc.	"
ISS, Inc.	"
Memorex	"
Motorola	"
North American Rockwell	Mexicali
Transitron; Sarkes Tarzian	Nuevo Laredo
Sarkes Tarzian	C. Acuña, Tamps.

Varias otras compañías se clasifican junto a estas en Importación, pero emplean menos obreros: Hughes Aircraft, Levi Strauss, etc. Antes de que Matell cerrara sus operaciones en Mexicali, en febrero de 1975 era la principal empleadora de la frontera.

FUENTE: North American Congress on Latin America: Las maquiladoras en México: Nueva Lanza del Imperialismo 1975.

PROMEDIO DE SALARIOS POR HORA EN PLANTAS  
ENSAMBLADORAS DE ESTADOS UNIDOS  
(Dólares)

P A I S	SALARIO POR HORA
Taiwán	.14
Corea	.23
Hong Kong	.30
México	.53
Japón	.54
Estados Unidos	2.84

---

Nota: Los salarios indicados son para el año de 1969, a excepción de México, en donde se da el salario del año de 1973 por los que la diferencia con los países orientales se supone que es menor.

FUENTE: The Border Industrialization Program of Mexico-Donald W. Paerresen, Marzo 1972.

## BIBLIOGRAFIA

- 1) Aguilar M. Alonso y Carmona de la Peña Fernando. Dependencia y cambios estructurales. Edit. Nuestro Tiempo, México 1971.
- 2) Aguilar M. Alonso. Teoría y política del desarrollo latinoamericano. Edit. Nuestro Tiempo, México 1967.
- 3) Barnett Richard J. y Muller Ronald E. Los dirigentes del mundo: el poder de las multinacionales. Ediciones Grijalvo, S.A., Barcelona. Buenos Aires, 1976.
- 4) Baerrensen Donald W. Unemployment and México's border industrialization program. Inter American Affairs, Vol. 29, No. 2, 1975.
- 5) Beyond the border. México & the U.S. North American Congress on Latin America. Naclas Latin America & Empire Report, Vol. IX No. 5, July, August 1975.
- 6) Carmona de La Peña Fernando. El drama de América Latina (El caso de México), Cuadernos Americanos 1968.
- 7) Ceceña Gámez José Luis. México en la órbita imperial. Ediciones El Caballito, México 1978.
- 8) Carrillo Jorge y Hernández Alberto. Sindicatos y control obrero en las plantas maquiladoras fronterizas. Revista Investigación Económica, Facultad de Economía, UNAM, No. 161, jul.-sept. 1982, pp. 105-156, Vol. XLI, México.  
-----, La mujer obrera en la industria maquiladora (El caso de ciudad Juárez), Tesis, 1982, FCPYS-UNAM  
-----, Industrialización-Internacionalización del capital. DEFNOMEX 1982.
- 9) Claire Gambrell Mónica. La nueva división internacional del trabajo Industrialización. Una Maquiladora. Revista Forcer Mundo y Economía Mundial. Vol. 1, No. 2, Ene-Abr. 1982, CESTESM, pp. 331-33, México 1982.
- 10) Cordera Rolando. México, industrialización subordinada, en: Desarrollo y crisis de la economía mexicana, compilación, Facultad de Economía, Colección Trimestral del Fondo # 39, México 1981.
- 11) De Alba Francisco. Migración a los Estados Unidos. El Colegio de México, 1982.

- 12) Estolano Fernndi Sofía. Zona libre y su importancia. Universidad Autónoma de Baja California, 1982.
- 13) Enao del Búfalo. Una salida a la crisis, el redespiegue industrial en el marco de una reorganización global del capitalismo. Editorial Ateneo, Caracas, CENDES, Universidad Central de Venezuela.
- 14) González Navarro Moisés. Población y sociedad en México (1900-1970), Tomo II, INAM, PCPvS p. 133-134, Cuadros 37 y 40.
- 15) Froebel, Folker, Heinrichs, Jürgen y Kreye, Otto. La nueva división internacional del trabajo, paro estructural en los países industrializados e industrialización de los países en Desarrollo. Siglo XXI Editores, Barcelona, España, 1980, 580 pp.
- 16) Fernández Kely Patricia. Migración internacional. CEFNOMEX, Tijuana, B.C. 1982.
- 17) Furtado Celso. La economía latinoamericana, desde la conquista ibérica hasta la Revolución Cubana. Ed. Universitaria, Santiago, Chile 1973. Capítulo V: El proceso de undustrialización sustitutiva, pp. 97-112.
- 18) González Salazar Roque (comp.) La frontera norte. Integración y desarrollo. Ed. El Colegio de México, 366 p. México 1981.
- 19) Gunder Frank Andre. Crisis Económica. Promoción de la exportación y represión política en el Tercer Mundo. en Revista Investigación Económica, No. 157, Vol. XL, pp. 117-134, julio-sept. 1981, Facultad de Economía, UNAM, México.
- 20) Gluyas Millán Ricardo. La industria maquiladora de exportación en la frontera norte. Un intento de evaluación y caracterización de una modalidad específica del capital internacionalizado 1974-1980. Tesis Profesional, Fac. de Economía 1984, UNAM.
- 21) Hernández Alberto. La migración mexicana indocumentada. La industria maquiladora fronteriza. CEFNOMEX, Tijuana, B.C. 1982
- 22) Hernández José Manuel. Las características socioeconómicas de los mexicanos de la frontera norte. U.A.B.C. 1982
- 23) V. I. Lenin. Obras Escogidas. Seis Tomos. El imperialismo, fase superior del capitalismo. Tomo III, Editorial Cártago, Buenos Aires, Argentina, p. 390, 457.
- 24) Marx Carlos. El Capital. Vol. I, II y III, Ed. Siglo XXI, México 1978.

- 25) Mendoza Berrueto Eliseo. Programa de desarrollo fronterizo. Revista Comercio Exterior, Vol. 24, No. 4, pp. 354-355, México, Abril 1974.
- 26) Mendoza Berrueto Eliseo. Administración del desarrollo de la frontera norte. Programas para el desarrollo económico. El Colegio México, 1982, p. 51
- 27) Minca Isaac. Progreso técnico e internacionalización del proceso productivo, el caso de la industria maquiladora de tipo electrónica. Ed. CIDE Serie Ensayos No. 2, 133 p. México 1981.
- 28) Muñoz C. Ma. Elizabeth. Antropología social. Desarrollo económico de la frontera norte. Universidad Autónoma Metropolitana 1982.
- 29) Nelasco Armas Margarita. Transnacionales en la frontera norte. INAH, México 1982.
- 30) Navarro González María. Población y sociedad en México. FCPYS-UNAM, México 1974.
- 31) Ojeda Mario. Administración del desarrollo de la frontera norte. El Colegio de México, 1982.
- 32) Polo Campuzano Miguel Angel. Aspectos económicos de la zona libre y la franja fronteriza norte. Fesis Profesional, Fac. de Economía, UNAM, 1984.
- 33) Rodríguez Rodrigo. Desempleo en EUA. La crisis y el movimiento obrero en EUA. Facultad de Ciencias Políticas, UNAM, 1982.
- 34) Segovia Pichardo Sergio. La política gubernamental en la integración económica en la frontera norte de México 1970-76. Tesis Profesional, Fac. de Economía, UNAM, 1984.
- 35) Teutli Guillermo. Ponencia sobre maquiladoras, presentada en la Cámara Americana de Comercio y Baird y Mc Caughan, op. cit. p. 140.
- 36) Torres Gaytán Ricardo. Un siglo de devaluaciones del peso mexicano. Edit. Siglo XXI.
- 37) Tamayo Jesús y José L. Fernández. Zonas fronterizas (México-Estados Unidos), Edit. CIDE, México 1982.
- 38) Trajtenberg, Raúl y Joan Paul Sashaw. Las empresas transnacionales y la mano de obra barata en los países menos desarrollados. Oficina Internacional del Trabajo (OIT), Fienbra, 1976.
- 39) Villarespe Verónica. Corporaciones transnacionales y fuerza de trabajo en el mundo subdesarrollado. El caso de las maquiladoras fronterizas de exportación. Revista Problemas del Desarrollo, IIEC-UNAM, pp. 145-188, sobre tiro UNAM 1981.



- 40) Voslóvick Pedro. La reestructuración del capitalismo mundial y el nuevo orden económico internacional. Revista Comercio Exterior, Vol. 28, No. 3, pp. 262-266, México, marzo de 1978.
- 41) Xirau I. Joaquín. Nuestra dependencia fronteriza. Miguel Díaz, Archivo del Fondo 48, FCE 1976.
- 42) Castellanos Alicia. La vida fronteriza (C. Juárez). Ed. Nuestro Tiempo, 1981.
- 43) Seno Enrique. La crisis del actual capitalismo. Ed. Cultura Popular, 1978.

REVISTAS Y BOLETINES

- 1) Revista de Comercio Exterior, México, Banco Nacional de Comercio Exterior 1970-74, febrero de 1983.
- 2) Revista Estrategia. Publicaciones Sociales Mexicanas 1974-76, No. 40 Sept.-Oct. 1982, julio-agosto 1981.
- 3) Revista del Foro Internacional del Colegio de México por Víctor L. Urquiza y Sofía Méndez Villarreal. Importancia económica de la zona fronteriza del norte de México. 1975.
- 4) Boletín de la Comisión de Asuntos Fronterizos y Migratorios, No. 4, Junio de 1983.
- 5) Boletín informativo sobre asuntos fronterizos y migratorios, No. 23, 1983.
- 6) Revistas del CIEN. Centro de Información y Estudios Nacionales, 1979 y 1980. E.-22-81, E-6-80.
- 7) Censos Generales de población 1960, 1970 y 1980.
- 8) Revista Expansión, Vol. II, No. 51 dic. 30 de 1970 y 16 de abril de 1975, vol. III No. 58 abril 7 de 1971.
- 9) Estadísticas de la industria maquiladora de exportación 1974-80-82, SPP
- 10) El Mercado de Valores, Vol. XXXIII, No. 44, Oct. 29, 1973, Año XXXIII, No. 29, julio 1973.
- 11) Indicadores económicos 1974-82, 1982-1984, 3 pp.
- 12) Cuaderno Mensual, Índice de Precios, No. 45-46, Banco de México 1982.
- 13) Examen de la situación económica de México. Vol. LX, No. 701, abril de 1984.
- 14) El Mercado de Valores, No. 12, Vol. XXVI, 31 de mayo de 1984.
- 15) Política de industrialización. Gabriela Vargas M. "Comentarios al V Informe del Presidente Icheverría". Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, Documento interno 1976.
- 16) Boletines de la Secretaría de Industria y Comercio, 1971-74, SIC.
- 17) Boletín de Noticias Periodísticas Seleccionadas, México HEC 1973-76.
- 18) Revista Proceso No. 319, 13 de diciembre de 1982, No. 371, Dic. 1983, No. 310, 11 de octubre de 1982.
- 19) Cuadernos del CES, No. 9. Espaldas mojadas: materia prima para la expansión

- sión del capital norteamericano. "El Colegio de México", Jorge A. Bustamante.
- 20) Efectos de la devaluación en las familias del municipio de Tijuana, B. Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales de la Universidad.
  - 21) La industria de la maquila en México (estudio monográfico); Federico Balli, Colegio de México, Centro de Estudios Económicos y Demográficos, 1970-75 (folleto).
  - 22) North American Congress. En Latin America. Las maquiladoras en México. Nueva lanza del imperialismo. California, USA, 1975.
  - 23) Conferencia presentada en el Seminario de Teoría del Desarrollo sobre la Internacionalización del capital y el proceso productivo. Pedro Vuskovic, IIEc, UNAM, 1978.

#### PERIODICOS

- 1) Diario Oficial del 17 de marzo de 1971; 31 de octubre de 1972 y 15 de agosto de 1983.
- 2) El Día, martes 23 de octubre de 1979.
- 3) Unomásuno, enero de 1980; 22 de noviembre de 1982.