

ESTUDIO DEL IMPACTO SOCIAL DE LOS GRUPOS -  
INTEGRADOS EN LAS ESCUELAS DE LA DIRECCION  
No. 4 DE PRIMARIAS EN EL DISTRITO FEDERAL.

UNIVERSIDAD AUTONOMA DE MEXICO  
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS  
COLEGIO DE PEDAGOGIA.

Trabajo que para obtener el título  
de Lic. en PEDAGOGIA presenta  
ANA LUZ FLORES PACHECO

Febrero, 1988.

*1. Bo*  
*H. Matilde*  
*Alcántara*  
FACUL  
CO



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## I N D I C E

---

PROLOGO -----	4
I. INTRODUCCION -----	5
II. MARCO TEORICO -----	7
a) Historia de la Educación Especial -----	7
b) Educación Especial en México -----	11
c) Objetivos de la Educación Especial en la Se- cretaría de Educación Pública -----	16
d) Definición de Educación Pública -----	17
e) Objetivo de Grupo Integrado -----	18
III. GRUPOS INTEGRADOS -----	19
IV. METODOLOGIA -----	22
a) Metodología -----	22
b) Hipótesis -----	22
c) Variables -----	24
d) Sujetos y Muestra -----	26
e) Instrumentos -----	27
f) Procedimiento -----	28
V. RESULTADOS -----	36
a) Discusión de resultados -----	36
b) Conclusiones -----	39
c) Limitaciones y Comentarios -----	43
VI. BIBLIOGRAFIA -----	47
 Anexo 1: Cuestionario para profesores -----	50
Anexo 2: Cuestionario para padres -----	51

P R O L O G O

---

Según la Organización Mundial de la Salud aproximadamente el 10% de la población total presenta necesidades de educación especial, lo cual hace relevante su atención.

La Secretaría de Educación Pública ha acelerado el crecimiento de dicha educación, por lo que el hacer observaciones a los planes y programas de acción en dicha educación es de mucha utilidad.

El presente estudio quiso responder a ese requerimiento de estudios en Educación Especial y se dedicó específicamente a Grupos Integrados.

Para el presente se requirió de mucha gente que tal vez no aparezca aquí y a la que doy mis más sinceras gracias. Sin querer con el orden restar su importancia, doy las gracias a mi asesora la Profesora Matilde Canudas González por el tiempo dedicado y las aportaciones dadas; al Psicólogo Arturo Meza Mariscal no sólo por sus observaciones, sino por la insistencia en que no olvidara mi obligación de terminar este trabajo; al Psicólogo David Alarid sin el cual no hubiera sido posible la aplicación de los cuestionarios, materia prima del trabajo estadístico aquí realizado; así como a las maestras y madres y padres de familia que colaboraron al contestar los cuestionarios doy mil gracias.

## CAP. I. I N T R O D U C C I O N

---

El presente diagnóstico es un estudio de eficacia, o sea del impacto social que producen los Grupos Integrados en los padres de familia de los sujetos a tratamiento de -- Grupo Integrado.

La Educación Especial es bastante reciente en México, pero dentro de su historia podemos incluir el desarrollo - de las investigaciones que la hicieron posible. Nosotros incluimos esta historia desde 1800 hasta nuestros días, lo cual nos da una perspectiva de su evolución y de como este tipo de tratamiento no hubiese sido posible en otro momento histórico y menos a nivel de educación pública.

La Educación Especial en México nos narra el surgimiento de escuelas y centros de tratamiento para los sujetos a Educación Especial, pero no va desligado de ninguna manera a los descubrimientos mundiales. Además de mostrarnos como el crecimiento de la atención se asemejaría a la mitad de una campana de Gauss, o sea, irá aumentando geométricamente, sobre todo en lo que respecta a Grupos Integrados. Sin que por ello se halla abarcado el porcen je que maneja la UNESCO como el índice mundial de sujetos de educación especial, que es el 10%.

Para realizar el estudio de impacto social que producen estos Grupos Integrados, se utilizó una metodología de campo con pruebas estadísticas que nos permitieron apreciar si existe Eficacia, tanto Subjetiva, o sea la creencia de la existencia de la Eficacia, como Eficacia Real,

o sea la posibilidad de que por medio de estos programas los niños puedan adquirir la lecto-escritura y aritmética, así como 'adaptación escolar'. Elementos existentes dentro del Manual de Grupos Integrados.

Al leer el estudio con calma nos daremos cuenta como la Eficacia Subjetiva de padres, o sea la Confianza que es tos depositan en la escuela (y en el programa de Grupos Integrados) no depende de los resultados que obtengan sus hijos, o sea de que adquieran los elementos para la lecto-escritura y aritmética o que acrediten el año escolar, - sino que culpan de las deficiencias a sus propios hijos, sin que por ello se desacredite el programa.

## II. MARCO TEORICO.

---

### a) HISTORIA DE LA EDUCACION ESPECIAL.

La historia de la Educación Especial se inicia incluso antes de la existencia de tratamientos correctivos, -- pues éstos surgen en forma posterior al desarrollo de las teorías que les dieron origen. De manera esquemática, podemos referir los siguientes datos de dicha historia.

Según Patricia Myers y Donald Hamill (1982), existen tres estadios históricos: 1) fundamentos, 2) transición y 3) integración.

1) Fundamentos: Abarca de 1800 a 1940. La formulación de posturas teóricas sobre las dificultades de aprendizaje por lesión cerebral o traumatismo, estudiadas básicamente en adultos.

1800 - Gall. Investiga las diferencias de aprendizaje en adultos que sufriendo "lesión en la cabeza" perdían la capacidad de expresar sentimientos e ideas por medio del habla, sin presentar privación intelectual. Eran pacientes que no podían hablar, pero sí expresarse bien por escrito, demostrando así que no existía retraso mental. -- (Myers, 1982).

1825 - Rouillard. Seguidor de Gall en estudios sobre -- la afasia (Myers, 1982).

- 1861 - Broca, también seguidor de Gall (Myers, 1982)
- 1854 - Jackson y en 1881 Wernicke, seguidores de Gall -- (Myers, 1982)..
- 1862 - Bastian. Neurólogo inglés, estudió ceguera y sordera para las palabras, ya que descubrió un paciente que oía bien, pero no podía reconocer las palabras habladas; otro paciente que veía pero no podía reconocer las palabras escritas.
- 1869 - Pringle Morgan, médico inglés, estudió el caso de un niño de 14 años que no había aprendido a leer y escribir, cuando destacaba en otros aspectos y veía perfectamente (ceguera verbal congénita). Tornopol, 1978).
- 1917 - Hinswelwood. Amplía el concepto sobre la afasia y - declara que los trastornos en la lectura se deben a deficiencias cerebrales congénitas.
- 1920 - Orton. Neurólogo y Psiquiatra norteamericano, impulsa los estudios sobre la dislexia. Encontró que niños con trastornos visuales para la lectura podían ver con claridad letras, incluso podían copiar correctamente sin poder leer (Azccaga, 1981).
- 1921 - Fernal. Técnicas correctivas VACT (Visual-Auditivo-Cinestesico-Tactil) para la enseñanza de la lectura (Myers, 1982)
- 1927 - Goldstein. Médico alemán. Estudia los fundamentos - de trastornos en el funcionamiento receptivo-motor. Los adultos con lesión cerebral tienen compensaciones adicionales (reacciones catastróficas) por lo - que dedujo que la lesión cerebral no producía conductas específicas (Myers, 1982)



2) Fase de transición: De 1940 a 1963. Se trata de llevar a la práctica los postulados teóricos: métodos correctivos sobre las teorías de Orton; técnicas educativas para niños con lesiones cerebrales e impedimentos sensoriales sobre Strauss; utilizan a Frosting para la enseñanza de niños con problemas perceptuales, influido por Strauss; etc.

1940 - Strauss y Werner, neuropsiquiatra y psicólogo norteamericano. Estudian las características del aprendizaje en niños con lesión cerebral, lo cual fue en parte, aplicable a niños con inteligencia normal.

Ciertas incapacidades perceptuales se relacionan con dificultades en el aprendizaje.

1947 - Strauss y Lehtinen, publican un estudio sobre las disfunciones cerebrales mínimas, basándose en 20 años de estudio (Nieto, 1981)

1950-54 - Halgree y Morris. Concluyen que la dislexia se transmite por vía genética, con predominancia en el sexo masculino, en base a estudios con gemelos monocigóticos y bicigóticos.

3) Fase de integración: Incluye de 1963 a la fecha.

1963 - Samuel Kirk. Llama niños con dificultades en el aprendizaje a "un grupo de niños que tienen trastornos en el desarrollo de las capacidades para la interacción social" (Myers, 1982)

1963 - Se organiza la ACLA (The association for Children with Learning Disabilities) en Washington, lo que incrementa el interés por los problemas de aprendizaje (Myers, 1982)

- 1966 - Y en este año, publica tres obras que conceptualizan el campo de las dificultades en el aprendizaje.
- 1968 - Division for Children with Learning Disabilities para fomentar la educación y el bienestar de los niños con dificultades en el aprendizaje.
- 1971 - El Buró para la Educación de Inabilitados hace proyectos demostrativos que aumentan la cantidad y -- calidad de los servicios de educación especial.

En general en esta fase se continúan los procedimientos, técnicas de tratamiento y test para los niños con problemas de aprendizaje. Las influencias de Piaget, Chomsky y Skinner son considerables (Myers, 1982).

Se expande la educación especial a varios países (Unesco, 1971).

**b) LA EDUCACION ESPECIAL EN MEXICO:**

La siguiente información histórica de la Educación Especial en México fue obtenida de documentos internos de la Secretaría de Educación Pública (Dirección General de Programación), del Informe de Labores SEP y del libro de Odalira Mayagoitia de Toulet "Grupos Integrados" editado por la SEP.

- 1867 - Surge en México la formación de maestros para personas con requerimientos de Educación Especial con escuela para sordomudos fundada en el D.F. por Benito Juárez.
- 1914 - Creación en León de una escuela para débiles mentales que relaciona deficiencia mental con visual.
- 1917 - Salvador Lima implanta la cátedra de educación para niños anormales en la Escuela Normal de Guadalajara.
- 1926 - Una escuela para niños deficientes en Guadalajara.
- 1935 - Inaguración del Instituto Médico Pedagógico en la Escuela para Deficientes Mentales.
- 1936 - Fundación del Instituto Nacional de Psicopedagogía que se transforma en Servicio de Educación Especial.
- 1937 - Clínica de Conducta y Ortolalia.
- 1941 - Se aprueba por el Departamento de Estudios Psicopedagógicos de la Dirección General de Educación Superior e Investigación Científica de la S.E.P., -- por gestiones del profesor Roberto Solís Quiroga, un plan de estudios para la carrera de Maestro para Anormales Mentales y Menores Infractores; para

impartirse en la Escuela Normal de Especialización (Fracción III, Artículo 81, Ley Orgánica, SEP, -- 1942).

- 1945 - Creación de la Carrera de Maestros Especialistas en Educación de niños y adultos ciegos; y Maestro en Educación de Niños y Adultos con Trastornos de Audición y Lenguaje.
- 1955 - Abren la Carrera para Maestros Especialistas en Educación para Niños Lisiados de Aparato Locomotor y Educación de Amblíopes.
- 1963 - Separación de Carreras de Anormales Mentales y Menores Infractores: Maestros especialistas en Deficiencia Mental.
- 1963 - Se promueve la primera Escuela Especial Federal - (San Luis Potosí). Realizándose posteriormente estudios en éste y otros estados sobre la incidencia de los deficientes mentales.  
Desde 1962 a 66 se abrieron diez escuelas de educación especial en la República.
- 1964 - El Plan de Estudios en Especialización en Deficiencia Mental se incrementa a tres años.
- 1970 - Se crea la Dirección General de Educación Especial de la SEP y con ella:  
Clínica de Ortolalia y Terapia del Lenguaje en forma individual y una Clínica de Conducta y Prevención, Diagnóstico y Tratamiento de Problemas del Comportamiento.  
Centro de Cooperación para niños con trastornos de Audición y Lenguaje.  
Centro Experimental de Pedagogía Especial para la atención de niños con deficiencia mental, ciegos,

con problemas de audición y lenguaje, lisiados - del aparato locomotor.

Sección preescolar de Educación Especial.

Dos escuelas para Inadaptados Sociales

Un centro para Niños Disléxicos, por cooperación.

Una escuela de Educación Especial por cooperación en el Club de Leones.

Grupo de niños Deficientes Mentales en la I.M.A.N.

Grupos Integrados.

Incrementa tres veces el número de maestros foráneos especiales por la inclusión de carreras de Especialistas en Problemas de Audición y Lenguaje.

1970 - Empieza el proyecto "Grupos Integrados" a nivel - experimental en el Centro Escolar México de la -- Colonia Pencil, con 376 alumnos.

Del siguiente análisis que se obtuvo para empezar con el proyecto de Grupos Integrados, se trataron los problemas de deficiencia mental ligera:

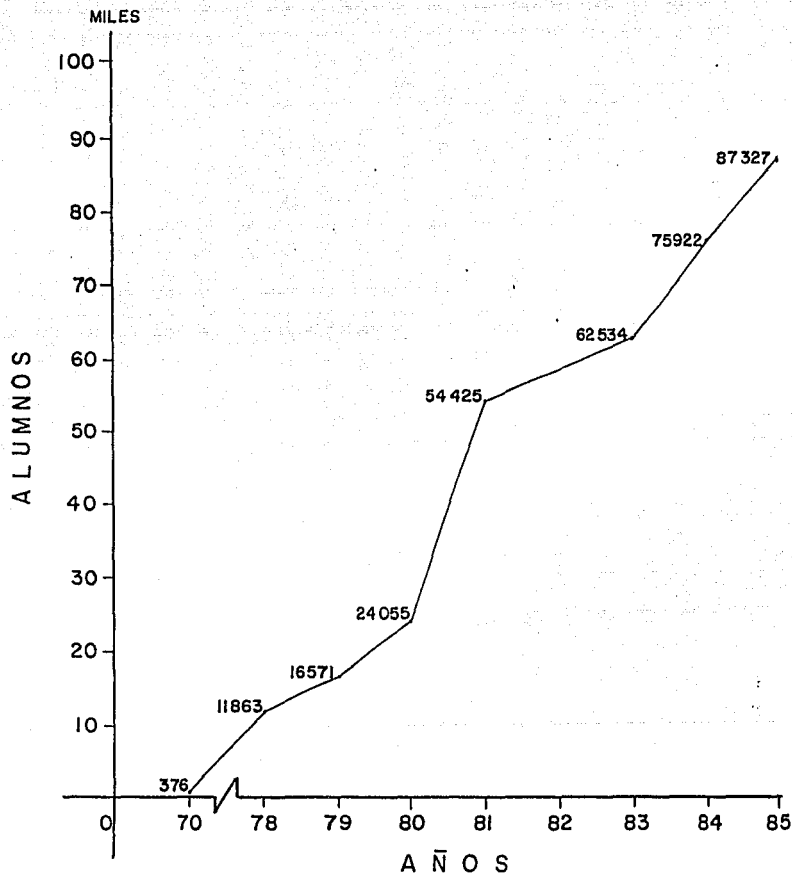
100 %	=	376
69 %	=	256 Deficiencia mental
16 %	=	62 Problemas de lenguaje
4 %	=	15 Problemas de audición
10 %	=	38 Problemas de la vista
20 %	=	75 Problemas del aparato locomotor
15 %	=	55 Problemas de adaptación
3 %	=	11 otros problemas

La población escolar en el Centro Escolar México es de 6450 alumnos, donde sólo se estudió al 5.82% y sólo el 4% tuvo deficiencia mental.

En un estudio hecho en el año lectivo 70-71, de 265,119 alumnos inscritos en primer año de primaria en el D.F., el 6% o sea 15,907, presentan problemas de aprendizaje. También se hicieron estudios en los estados de la República, donde 1'618,689 alumnos que en el ciclo lectivo 70-71 cursaron el primer año de primaria, el 5% (81,033) presentaron problemas de aprendizaje y el 3% (49,560) problemas de audición y lenguaje (Mayagoitia, 1971).

- 1972 - Fundación de la Asociación Mexicana de Especialistas en Educación de Niños con Problemas de Aprendizaje.
- 1976 - Apertura de Centros de Educación Especial en Durango y Quintana Roo.
- 1978 - La Secretaría de Educación Pública por medio de la Dirección General de Educación Especial atiende a 11,863 niños en lo que a Grupo Integrado se refiere.
- 1979 Grupo Integrado atiende a 16,571 alumnos.
- 1980 Grupo Integrado atiende a 24,055 alumnos.
- 1981 - El proyecto de Grupos Integrados cuenta con 54,425 alumnos.
- 1983 - El número de alumnos de Grupo Integrado se incrementa a 62,534.
- 1984 - Los Grupos Integrados alcanzan la cifra de 75,922 alumnos.

1985 - Maneja Grupos Integrados 10,672 alumnos en el Distrito Federal con 95 centros y 76,655 alumnos en los Estados con 441 centros.



CURVA DE DESARROLLO DEL GRUPO INTEGRADO EN LA QUE SE VISUALIZA EL INCREMENTO DEL SERVICIO

c) OBJETIVOS DE LA EDUCACION ESPECIAL EN LA SECRETARIA DE EDUCACION PUBLICA.

La Secretaría de Educación Especial enmarca los objetivos de la Educación Especial dentro del artículo tercero constitucional: "... tenderá a desarrollar armónicamente todas las facultades del ser humano y fomentará en él, a la vez el amor a la patria y la conciencia de solidaridad internacional en la independencia y en la justicia" (Bases para una Política de Educación Especial , SEP)

"La educación especial que se imparte en las variantes indispensables y complementaria, se encamina a lograr que -- los niños y jóvenes con algún impedimento físico y/o psíquico se conviertan en personas autosuficientes y se incorporen satisfactoriamente a las instituciones educativas regulares" (Programa Operativo Anual, 1986, Secretaría de Educación Pública).

Pretende "... subsanar insuficiencias del educando, relacionadas con alteraciones del aparato locomotor, problemas de audición y lenguaje, falta o debilidad visual, inadaptación y deficiencia mental" (Informe de Labores, 1978-79, SEP)

Entre sus fines: "Capacitar al individuo con necesidades especiales para realizarse como una persona autónoma, posibilitando su integración y participación en su medio social para que pueda disfrutar de una vida plena" (Bases para una Política de Educación Especial, SEP)

Actuar preventivamente en la comunidad y sobre el individuo, desde su gestación y a lo largo de toda su vida, para lograr el máximo de su evolución psicoeducativa.



Elaborar guías curriculares para la independencia personal, la comunicación, la socialización, el trabajo y el tiempo libre.

Incentivar la aceptación de los niños y personas con necesidades especiales, por parte del medio social, haciendo progresivamente vigentes los principios de 'normalización' e 'integración' (Bases para una política de Educación Especial, SEP)

#### d) DEFINICION DE EDUCACION ESPECIAL

"La Educación Especial es la rama de la Pedagogía, que mediante la aplicación coordinada de un conjunto de disciplinas científicas atiende al individuo que en sus procesos de crecimiento, maduración y desarrollo sufre limitaciones para el aprendizaje, que se manifiestan en impedimentos físicos, mentales y sociales, para el logro de metas que favorecen su máximo desenvolvimiento, tomando en cuenta los diversos estados particulares y finalmente la incorporación productiva al grupo social del que forma parte." (Opinión de una estudiante de Psicología).

La siguiente definición de Myers (1982) referente a sujetos con problemas de aprendizaje en lecto-escritura, permite ubicar a aquellos que requieren de tratamiento en Grupo Integrado:

"Los niños con dificultades en uno o más de los procesos psicológicos fundamentalmente relacionados con el entendimiento, empleo del lenguaje, sea hablado o escrito. Estas alteraciones pueden aparecer como anomalías al escuchar, pensar, hablar,

leer, escribir, definido como impedimentos de tipo perceptual, lesiones cerebrales, disfunción cerebral mínima, dislexia, afasia evolutiva, etc." (Myers, 1982)

e) OBJETIVOS DE GRUPO INTEGRADO.

"Brindar atención psicopedagógica a alumnos menores de diez años que habiendo tenido experiencia escolar en primer grado de primaria, no han adquirido la lecto-escritura y/o cálculo a problemas en el desarrollo de los procesos educativos básicos, con el fin de incorporarlos al proceso regular de aprendizaje" (Secretaría de Educación Pública, Manual de Organización de la Unidad de Grupos Integrados, SEP).

Dentro de las normas generales se encuentran el que el Grupo Integrado deberá ubicarse en una Escuela Primaria, preferentemente en la zona de mayor índice de reprobación estar formado máximo por veinte alumnos y mínimo por dieciocho; el ingreso del alumno lo determinará el director y el equipo de apoyo técnico (psicólogo, trabajador social y maestro de lenguaje) en base a las pruebas de selección y diagnóstico, y podrán permanecer un ciclo lectivo dentro del Grupo Integrado. El Grupo será atendido por un maestro especialista.

### III. GRUPOS INTEGRADOS.

Los Grupos Integrados son un proyecto de la Secretaría - de Educación Pública que atiende a niños con problemas de lecto-escritura, cuyo objetivo es:

"Brindar atención psicológica a los alumnos menores de diez años que habiendo tenido experiencia escolar en primer grado de primaria, no han adquirido la lecto-escritura y/o el cálculo debido a - problemas en el desarrollo de los procesos educativos básicos, con el fin de incorporarlos al proceso regular de aprendizaje" (Secretaría de Educación Pública, Manual de Organización de la Unidad de Grupos Integrados, 1984)

Originalmente los Grupos Integrados empiezan a funcionar a nivel experimental en el Centro Escolar México No. 1 - del Distrito Federal, el cual está ubicado en la Colonia Pencil.

Según el reglamento la capacidad de los Grupos Integrados es de veinte alumnos; se plantea una mayor individualización del aprendizaje, con experiencias vivenciales adecuadas, graduadas y específicas para enriquecer dicho aprendizaje.

Deberá ubicarse en una escuela primaria, de preferencia en la zona de mayor índice de reprobación.

El trabajo se da por un docente que además de llevar el programa anual de actividades (procedimientos y evaluación) orienta a los padres, participa en reuniones inter

disciplinarias y analiza y presenta los problemas a la Dirección.

En el trabajo docente colabora un maestro de lenguaje, - un trabajador social y un psicólogo por cada Unidad de Grupos Integrados que consta de 7 grupos.

El maestro de lenguaje contribuye al desarrollo integral del educando en la adquisición del lenguaje para lo cual supervisa a los alumnos en sus tareas y ejercicios, lleva un registro sobre el desarrollo de cada alumno pudiendo detectar avances y casos de atención complementaria, y asesora a padres de familia de casos leves.

El psicólogo contribuye al proceso de Enseñanza-Aprendizaje y a la adaptación al medio escolar de los alumnos, fomentando las relaciones con los padres, supervisa a -- los alumnos en sus tareas y actividades, atiende a alumnos que presentan problemas adaptativos o de avance, con tribuye a las evaluaciones del grupo y hace evaluaciones psicológicas que le ayudan a canalizar a los necesitados de otras instituciones. Además da orientación a los padres de familia, cursos de actualización y asesora al -- maestro en aspectos psicopedagógicos de grupo o individua les.

El trabajador social contribuye al desarrollo integral - del alumno en su proceso de adaptación al medio escolar y social, por lo que supervisa el trabajo de los alumnos, coopera en la evaluación, realiza visitas domiciliarias, participa en el asesoramiento a padres y lleva la conti nuidad de los alumnos.

(La información anterior contenida en este capítulo fue obtenida de SEP, Manual de Organización de la Unidad de Grupos Integrados, SEP, 1984).

En cuanto al trabajo en el AULA: se realiza en secciones para actividades del hogar y vida cotidiana, rincón musical, juego, etc.

Se evalúan las siguientes áreas: Psicológica, pedagógica, sociológica y médica.

Las actividades incluyen programas que ayudan a preparar el proceso de la lecto-escritura y las matemáticas: Percepción visual, percepción auditiva, educación del movimiento, estructuración del tiempo y del espacio, esquema corporal, procesos mentales superiores (asociación, memoria, etc.), en cuanto a lenguaje se trabaja con los siguientes aspectos: recepción, expresión, asociación e -- integración. (Odalmira Mayagoitia, 1971).

#### IV. METODOLOGIA

---

##### a) METODOLOGIA

La investigación de campo que quiere "juzgar el valor o los méritos de alguna cosa" (Weiss, Investigación Evaluativa, 1985) se dedica a la "evaluación de una clase de fenómenos en particular: los programas sociales que tienen como objeto mejorar el sino de la gente" (ibidem) en programas diversos, como pueden ser los de educación destinados a mejorar la vida de los sujetos a los cuales se les aplica; es por ésto que se utilizó una metodología de campo, además por la forma en que se recabaron los datos y se hizo el tratamiento estadístico.

##### b) HIPOTESIS

Se trabajó con las siguientes hipótesis

Hipótesis de Trabajo No. 1	La existencia de una eficacia total -- subjetiva elevada en Grupos Integrados permite eliminar la reprobación.
----------------------------	--

Hipótesis Nula No. 1	La existencia de una eficacia total -- subjetiva elevada en Grupos Integrados no se relaciona con la reprobación.
----------------------	---

Hipótesis de Trabajo No. 2 La existencia de una eficacia total -- subjetiva baja en Grupos Integrados -- permite eliminar la reprobación.

Hipótesis Nula No. 2 La existencia de una eficacia total -- subjetiva baja en Grupos Integrados no se relaciona con la reprobación.

Hipótesis de Trabajo No. 3 La consideración de la eficacia subjetiva con respecto a Grupos Integrados por parte de los maestros es mayor que la consideración de la eficacia con -- respecto a Grupos Integrados por parte de los padres.

Hipótesis Nula No. 3 La consideración de la eficacia subjetiva con respecto a Grupos Integrados por parte de los maestros es igual que la consideración de la eficacia con respecto a Grupos Integrados por parte de los padres.

Hipótesis de Trabajo No. 4 La consideración de la eficacia subjetiva con respecto a Grupos Integrados por parte de los maestros es menor que la consideración de la eficacia con respecto a Grupos Integrados por parte de los padres.

Hipótesis Nula No. 4 La consideración de la eficacia subjetiva con respecto a Grupos Integrados por parte de los maestros es igual que la consideración de la eficacia con respecto a Grupos Integrados por parte de los padres.

Hipótesis de Trabajo No. 5 La existencia de una eficacia real con respecto a Grupos Integrados es mayor que la consideración de la eficacia -- subjetiva total.

Hipótesis Nula No. 5 La existencia de una eficacia real con respecto a Grupos Integrados es igual que la consideración de la eficacia -- subjetiva total con respecto a Grupos Integrados.

Hipótesis de Trabajo No. 6 La existencia de una eficacia real con respecto a Grupos Integrados es menor que la consideración de una eficacia subjetiva total con respecto a Grupos Integrados.

Hipótesis Nula No. 6 La existencia de una eficacia real con respecto a Grupos Integrados es igual que la existencia de una consideración subjetiva total.

### c) VARIABLES

VARIABLE DEPENDIENTE: EFICACIA REAL: La contrastación entre el número de reprobados y el número de aprobados, después de haber recibido el beneficio de Grupos Integrados (En el supuesto que la SEP considerara -



como tolerable el 40% como porcentaje de reprobados, la Eficacia Real será una variable dicotomizada en alta o baja: Eficacia Real Alta, si el número de reprobados se mantiene en los límites supuestamente establecidos por la SEP y Eficacia Real Baja si el número de reprobados sobrepasa los límites supuestamente establecidos por la SEP).

**EFICACIA SUBJETIVA TOTAL:** El impacto que producen los programas en el mejoramiento académico de la población, de acuerdo a la correlación de la apreciación subjetiva de los padres y maestros de los alumnos que asisten a Grupo Integrado.

**EFICACIA SUBJETIVA DE PADRES:** - El impacto que producen los programas en el mejoramiento académico de la población, de acuerdo a la apreciación subjetiva de los padres cuyos hijos asisten a Grupo Integrado.

**EFICACIA SUBJETIVA DE MAESTROS:** El impacto que producen los programas en el mejoramiento académico de la población que asiste

a Grupo Integrado, de acuerdo a la apreciación subjetiva de los maestros que trabajan en los mismos.

**VARIABLE INDEPENDIENTE:** REPROBACION: Por reprobación entendemos el no tener elementos de lecto-escritura necesarios para ingresar al segundo nivel de primaria.

#### d) SUJETOS Y MUESTRA

Pudiendo ser sujetos de investigación los padres y maestros de alumnos que en el momento del muestreo cursaron el primer año de primaria en Grupo Integrado, de la Dirección General de Educación Especial de la S.E.P.

Se tomaron como tales a los alumnos que cursaron en año lectivo 86-87 el Grupo Integrado en las escuelas pertenecientes a la Dirección 4 de Educación Especial de la Secretaría de Educación Pública. Las cuales tienen los siguientes nombres:

Ing. Javier Barros Sierra	2 grupos
Gral. Ignacio Zaragoza	1 grupo
Profr. Enrique Coca Pérez	1 grupo
Profra. Cenobia García	2 grupos

## e) INSTRUMENTO

Como tal se utilizaron dos cuestionarios. Uno de los --  
cuales se aplicó a los profesores y otro a los padres  
de los niños que cursaban el primer año en el plan Gru-  
po Integrado. (Ver anexo 1 y 2)

Las preguntas se pueden aparear de la siguiente manera:

P R E G U N T A	No. en cuestionario de padres	No. en cuestionario de maestros
Preguntas informativas sobre edad, sexo y número de años cursados en Grupo Integrado.	1, 2 y 3	---
Desempeño en lecto-escritura	4	1
Desempeño en Aritmética	5	2
Adaptación Escolar	6	3
Conducta	7	4
Pregunta múltiple sobre el - origen de la reprobación en el niño.	8	5
Solicitud del Ingreso a Gru- po Integrado.	9	-
Reprobación posible	10	-
Opinión sobre el Grupo Inte- grado.	11, 12 y 13.	-

## f) PROCEDIMIENTO:

Después de elaborar los cuestionarios (ver anexos) y de establecer la muestra nos avocamos a aplicar dichos cuestionarios. Se procuró abarcar a todos los alumnos existentes en las escuelas indicadas en la muestra. La forma de entrevistar a los maestros de todos los grupos fue directa, se les dió el paquete de cuestionarios (un cuestionario por alumno) y ellos muy amablemente los respondieron.

En cuanto a los padres, hubo mayor número de procedimientos y problemas: Se les esperó afuera de la escuela por varios días y con ayuda de un maestro para que los identificara y pudiera aplicárseles el cuestionario; se les aplicó en Juntas de Padres que coincidieron en el tiempo de aplicación (incluso un maestro aprovechó para citar a Junta de Padres y así se les pudiera aplicar el cuestionario); algunos, a los que se les conocía la dirección se les fue a buscar a su casa o se les pidió a los niños que nos llevaran a ella.

Aún así hubo cuestionarios que faltaron de aplicar, por lo que quedaron eliminados de la muestra. Ya que para que un niño pudiera pertenecer a dicha muestra sujeta a tratamiento estadístico, fue necesario que existieran dos cuestionarios referentes al mismo sujeto: el aplicado a sus padres y el aplicado a su profesor, para que posteriormente pudieran ser apareados. El total de alumnos que pertenecen a la muestra es de 84.

Posteriormente de la aplicación del cuestionario, empezó el tratamiento estadístico, el cual se dió de la siguiente manera:

Los cuestionarios están elaborados para graduar las actitudes de los padres de familia y de los profesores -- por medio de una escala de Likert, la cual nos permite clasificar las respuestas obtenidas y así poder aplicar posteriormente una correlación en base a Goodman para -- establecer el grado de asociación de las variables y su dirección, así como la prueba de significancia de Chi -- Cuadrada y asociación entre variables en base a Chi Cuadrada.

PROCEDIMIENTO PARA LA PRUEBA DE HIPOTESIS: Para probar la Hipótesis No. 1 nos servirán las siguientes datos:

La correlación por rangos ordenados Gamma de -- Goodman y Kruskal, lo que nos permitirá conocer la Eficacia Total Subjetiva en Grupos Integra-- dos. Es decir, se establecerá la correlación -- que existe entre la Eficacia Subjetiva dada por las consideraciones de los maestros acerca de -- Grupos Integrados, como las consideraciones de los padres al mismo respecto.

Una contrastación por medio de Chi Cuadrada per-- mitirá conocer si la reprobación existente en -- Grupos Integrados es estadísticamente significa-- tiva y contar con elementos para evaluar los pre-- supuestos de las hipótesis 5 y 6.

Posteriormente se correlacionarán los datos de Eficacia Total Subjetiva en Grupo Integrado, contra la Reproba-- ción en Grupo Integrado, nuevamente con Chi cuadrada pa

ra poder comprobar si la existencia de la Eficacia Total Subjetiva en Grupos Integrados nos permite eliminar la --reprobación. Estas mismas operaciones nos sirven para --hipótesis número dos, ya que ésta se refiere a la Eficacia Baja con relación a la reprobación.

Para probar las hipótesis números 3 y 4, se utiliza una correlación por medio de Chi cuadrada: La opinión de la Eficacia Subjetiva de padres en Grupos Integrados dada por padres con la opinión sobre Eficacia Subjetiva de maestros en Grupos Integrados dada por éstos. Lo que nos permitirá: conocer si la consideración de la Eficacia Subjetiva en Grupos Integrados por parte de los maestros es mayor, igual o menor a la consideración de la Eficacia Subjetiva con respecto a Grupos Integrados dada por parte de los padres.

EL TRATAMIENTO ESTADISTICO SE HIZO DE LA SIGUIENTE MANE-  
RA:

Primeramente se obtuvo la Eficacia Total Subje-  
tiva por medio de la correlación por rangos ordenados -  
de Goodman y Kruskal por las siguientes razones: 1) Nue  
tras variables las estamos tratando a nivel ordinal, --  
2) el número de sujetos es tal que es mucho más fácil -  
trabajar por rangos, dado el gran número de rangos empa-  
tados que se pueden encontrar, y 3) dado que se están -  
tratando los datos a nivel ordinal, puede establecerse  
una tabla de rangos para correlacionar las coincidencias  
y las inversiones (necesarias para la Correlación de -  
Goodman y Kruskal).

Los rangos para los grupos de profesores y padres, se establecieron en base a los puntajes obtenidos en el cuestionario aplicado tanto a padres como a profesores de la siguiente manera: El grupo de padres obtuvo una media ( $\bar{X}$ ) de 9.86. Por lo tanto, los sujetos que obtuvieron 9 ó 10 puntos pertenecen al Rango II; los que obtuvieron de 0 a 8 puntos pertenecen al Rango I y los que obtuvieron más de 11 puntos pertenecen al Rango III. El grupo de maestros obtuvo una media ( $\bar{X}$ ) de 10.79. Por lo tanto los sujetos que obtuvieron 10 ó 11 puntos pertenecen al Rango II; los que obtuvieron de 0 a 9 puntos pertenecen al Rango I; los que obtuvieron 12 o más, pertenecen al Rango III. El orden en que deben ser ordenadas en la tabla las coincidencias y las inversiones es de mayor a menor.

La correlación por rangos ordenados Gamma de Godman y Kruskal nos indica la dirección y la fuerza de la asociación entre los rangos, lo que nos permite utilizar la Eficacia Total Subjetiva como un solo dato para poder obtener la correlación de esta eficacia sobre los Grupos Integrados dada por padres y maestros, y la reprobación dentro de estos Grupos Integrados.

Para poder medir si la reprobación es estadísticamente significativa, se comparan por medio de Chi cuadrada, los datos de reprobación en Grupos Integrados obtenidos, con los datos que se consideran como el mínimo aceptable (60% de aprobados).

TABLA DE CONSIDERACIONES DE LA EFICACIA SOBRE GRUPOS  
INTEGRADOS: Toma en cuenta tres rangos:

		P R O F E S O R E S		
		Rango I	Rango II	Rango III
Rango I	S	34	6	7
Rango II	T	6	2	3
Rango III	A	7	4	15
M				

$$G = \frac{\sum fa - \sum fi}{\sum fa + \sum fi}$$

Donde fa = frecuencia de las coincidencias.

fi = frecuencia de las inversiones.

Donde las coincidencias y las inversiones se entienden como las expresiones de la dirección de la correlación entre las variables (Jack Levin, 1979).



COMPARACION POR MEDIO DE CHI CUADRADA DE LOS DATOS DE  
REPROBACION EN GRUPOS INTEGRADOS.

	Mínimo esperado	Obtenido
Reprobados	29	49
No reprobados	55	35

fórmula de  $X_2$

$$X_2 = \sum \frac{(f_o - f_e - 0.5)^2}{f_e}$$

Posteriormente se correlacionaron los datos de Eficacia Total Subjetiva con respecto a Grupos Integrados con reprobación.

R E P R O B A R O N

	SI	NO
Eficacia Alta	20	30
Eficacia Baja	29	5

Se realizó por medio de datos apareados: REPROBADOS (SI ó NO) contra Eficacia Baja (0-10) o alta (11-14).

Para obtener el dato de Eficacia Total Subjetiva de las opiniones sobre Grupo Integrado se sumaron las medias y se obtuvo una media de ambas. Esto se pudo realizar debido a que la correlación, o sea, la asociación entre am bas medidas es de .70 o sea, moderada positiva.

La fórmula para Chi Cuadrada ya la conocemos. Esta última correlación nos permite decidir sobre la hipótesis - número uno y número dos.

La siguiente correlación, nuevamente utilizando Chi cuadrada nos permitió decidir sobre las hipótesis números 3 y 4.

	Padres	Maestros
Eficacia elevada ( E)	53	54
Eficacia Baja ( E)	31	30

Para que se acepte la hipótesis de investigación, el resultado de la correlación necesita ser mayor o igual a 3.84 (según tablas de significancia para Chi cuadrada), para un grado de libertad 0 y 0.05 de nivel de -- confianza. El aceptar la hipótesis nula indicará que -

las diferencias entre las frecuencias obtenidas y las frecuencias al azar esperadas son similares, por lo que no podemos decir que existan diferencias poblacionales reales entre ambas categorías (padres y maestros).

## V. RESULTADOS

### a) DISCUSION DE RESULTADOS:

1) Midiendo eficacia total subjetiva entendida como el impacto real que producen los programas en el mejoramiento académico de la población, de acuerdo a la apreciación de los padres y los maestros con respecto a -- Grupos Integrados, obtuvimos los siguientes datos:

La Correlación por Rangos Ordenados Gamma de Goodman y Kruskal, en tabla de 3 x 3, nos arrojó los siguientes datos:  
 $f_c = 1476$      $f_i = 258$      $G = .70$

lo cual indica una correlación positiva moderada. La fuerza de esta correlación permite tomar el dato de la eficacia total subjetiva como uno sólo, ya que correlaciona los datos de eficacia subjetiva - considerada por padres con respecto a Grupos Integrados con la que consideran maestros al mismo respecto.

2) En cuanto a si la Reprobación es estadísticamente significativa, la Chi cuadrada nos arrojó los siguientes datos:

Partiendo del supuesto que el mínimo de aprobación por parte de la S.E.P. fuese de 65%, tendríamos en una muestra de 84 sujetos los siguientes datos:

**ESTA TESIS NO DEBE  
SALIR DE LA BIBLIOTECA**

Esperaríamos 29 reprobados y 55 aprobados.

Mínimo  
esperado          Datos  
obtenidos

29	49
55	35

Reprobados (SI)

No reprobados (NO)

Obtuvimos:  $\chi^2 = 8.62$   
 $\chi^2 = 3.84$  tablas (mínimo para aceptar la hipótesis de investigación)  
 $gl = 1$   
 $p = 0.05$  nivel de confianza

Se acepta la hipótesis de investigación: la diferencia entre el número de aprobados y el número de reprobados, es estadísticamente significativa siendo mayor el número de reprobados con respecto al mínimo de 65% de aprobados que suponemos exigiría la S.E.P. Por lo tanto, hemos de aceptar la hipótesis de trabajo No. 6 y afirmar que la Eficacia Real de Grupos Integrados es menor que la Eficacia Subjetiva Total, de donde la apreciación - que se tiene de los Grupos Integrados, no corresponde con la realidad. O sea, el número de reprobados es mayor que el de aprobados.

3) Asociando Eficacia Total contra Reprobación: Se obtiene la media con respecto a Eficacia Total Subjetiva, tomando en cuenta la media del dato de Eficacia Subjetiva con respecto a Grupos Integrados dado por las - consideraciones de los padres, con la media de Eficacia--

cía Subjetiva con respecto a Grupos Integrados dado por las consideraciones de los maestros. Esto se puede hacer, debido a que la correlación de Gamma de Goodman y Kruskal nos indicó que la correlación que existe entre ambas medidas es de .70

Por lo que para los datos apareados con reprobación SI y reprobación NO, tomaremos como Eficacia elevada de la  $\bar{X}$  hacia arriba y como Eficacia baja de la  $\bar{X}$  hacia abajo, - de la siguiente manera: 0-10.32 Eficacia baja y de 10.32 a 14 eficacia alta.

Lo que nos arrojó los siguientes datos:

#### REPROBADOS

SI	NO	
20	30	Alta
29	5	Baja

$X_2 = 17.30$  por lo que rechazamos la hipótesis nula y aceptamos la hipótesis de investigación. La existencia de una Eficacia Total Elevada en grupos integrados nos permite eliminar la reprobación.

4) Esta misma asociación nos permite afirmar que: La existencia de una eficacia total subjetiva baja en Grupos Integrados no nos permite eliminar la reprobación.

5) Una última asociación de la opinión sobre la Eficacia Subjetiva en Grupos Integrados dada por los maestros contra la opinión sobre la Eficacia Subjetiva en Grupos Integrados dada por los padres nos arrojará datos acerca de cual es mayor.

$X_2 = 0$

Lo cual nos hace aceptar la hipótesis nula tanto de la hipótesis 3 como de la hipótesis número 4, indicándonos lo siguiente: La consideración de la Eficacia Subjetiva con respecto a Grupos Integrados por parte de los maestros es igual a la consideración de la Eficacia Subjetiva con respecto a Grupos Integrados por parte de los padres.

b) CONCLUSIONES:

- 1) Podemos tomar el dato de Eficacia Total Subjetiva como un sólo dato, dada la cercanía de las opiniones entre padres y maestros, en base a la suma de las consideraciones con respecto a la Eficacia en Grupos Integrados por parte de los padres y las consideraciones con respecto a Grupos Integrados por parte de los maestros, debido a que la correlación de Goodman es de .70.
- 2) De acuerdo a nuestra investigación el nivel de reprobados es estadísticamente significativo (según la prueba de significancia de Chi cuadrada): 58% de reprobados y 42% de aprobados.
- 3) La existencia de una Eficacia Subjetiva Total elevada en Grupos Integrados no nos permite eliminar la reprobación. Aunque la Eficacia Subjetiva Total que obtuvimos es de .70, positiva moderada. Existe una diferencia entre lo que la subjetividad nos brinda y lo que realmente pueden hacer Grupos Integrados. Estas cifras son muy interesantes, ya que hubiésemos esperado que

sí el número de reprobados fuese alto, entonces los padres confiarían en la eficacia de estos programas; pero en vez de esto, nos encontramos que a pesar del alto nivel de reprobación, la confianza de padres en la eficacia de este proyecto sigue en alto.

- 4) La existencia de una Eficacia Real baja en Grupos Integrados no nos permite eliminar la reprobación, ya que observamos una baja Eficacia Real que no nos permitió eliminar la reprobación. Existiendo, sin embargo, alta Eficacia Subjetiva.
- 5) La consideración de la Eficacia Subjetiva en Grupos Integrados por parte de los maestros es en frecuencia igual a la Eficacia Subjetiva en Grupos Integrados considerada por los padres. Por lo que decimos que no existe diferencia entre las frecuencias de ambas Eficacias Subjetivas.
- 6) Se observa una contradicción entre la Eficacia Total Subjetiva y la Eficacia Real que se puede explicar en los siguientes términos: La existencia de la Eficacia Total Subjetiva puede ser considerada como alta por dos razones:
  - a) La correlación entre las opiniones de los maestros agentes generadores de un beneficio (la no reprobación en los alumnos) y los receptores de este beneficio (los padres de familia) con respecto a los Grupos Integrados es elevada ( $G = .70$ ), lo que nos hace considerar que ambos grupos considerarán elevada la Eficacia de los Grupos Integrados, presupuesto este último que se comprueba por:



b) La asociación existente entre la  $E\uparrow$  - reprobación y  $E\downarrow$  - reprobación que establece diferencias significativas entre estos grupos.

- 7) Sin embargo, al contrastar las calificaciones de la Eficacia Total Subjetiva con la Eficacia Real por medio de la comparación entre el número de alumnos reprobados y el número de alumnos aprobados, observamos que el número de sujetos del primer grupo es superior al segundo, poniéndose en duda la efectividad de la Eficacia Real de los Grupos Integrados.

Por consiguiente, consideramos que si se detecta una Eficacia Subjetiva alta para con los Grupos Integrados, se debe a las expectativas que los profesores dan a los padres al dar un trato diferencial a sus hijos, lo que genera que al aprobar éstos, se fortalezca la opinión de una Eficacia Subjetiva Alta en Grupos Integrados, y que en el caso de reprobar sus hijos, atribuyan esta falla, no a la Eficacia Real de los Grupos Integrados, sino a factores de incapacidad del niño; por lo que la Eficacia Subjetiva se considera de cualquier manera en forma elevada.

- 8) Aunque las conclusiones anotadas más arriba se desprenden de apreciaciones que parten del tratamiento estadístico dado a los datos, un estudio posterior con instrumentos más precisos y una visión ampliada por el presente, puede contribuir a precisar las conclusiones enumeradas.

- 9) En términos globales los resultados nos indican que la opinión de los padres hacia el proyecto es elevada por el sólo hecho de sentirse atendidos, es decir, queridos e importantes. Y no por lo que estos proyectos puedan hacer por resolver los problemas reales de Enseñanza-Aprendizaje.

Esto último sin plantear que el proyecto no sirve o sirve, sino simplemente es el darnos cuenta como lo subjetivo, la impagen de estos proyectos no está dada por los resultados obtenidos en el aprendizaje y en la aprobación de los usuarios y sus familiares,

- 10) Disonancia Cognocitiva: Tales resultados pueden encontrar una explicación más certera en las tesis de la Disonancia Cognocitiva de Festigner (Festinger, - 1979), categoría que, sin embargo, rebasa el campo de influencia de la pedagogía, por tratarse de una - unidad de análisis propia de la psicología social. Podemos, empero, anotar que conforma a tal supuesto, mediante un proceso de compensación cognocitiva, - el sujeto elaborar explicaciones y argumentos que - lo convencen de la bondad de la opción que ha tomado ante la existencia previa de un conflicto que re quiere de una elección que excluye las demás posibi lidades. Tal elección puede, además, no ser tomada libremente por el sujeto sino ser impuesta por agen tes externos, resultado de alguna coacción, o conse cuencia de alguna amable y promisorio presión, como con toda probabilidad ocurre en Grupos Integrados.

La Disonancia cognocitiva nos permite entonces, com prender porqué los padres de familia, y seguramente

también porque los maestros, opinan en contra de lo que los hechos han evidenciado. Sin embargo, este tipo de análisis no cabe ser elaborado en el área - de pedagogía en un trabajo de este tipo; la aportación del mismo, si alguna tiene, ha sido la de contrastar opiniones, que pueden llevar a normar criterios, con resultados objetivos, con respecto al mismo ente del proceso educativo: Los Grupos Integrados.

### c) LIMITACIONES Y COMENTARIOS.

Las limitaciones son grandes, tal vez debido al cambio de preceptiva que existe entre la planeación y la puesta en marcha de la investigación. Entre ellas se encuentran las siguientes:

El tamaño de la muestra no fue lo suficientemente grande como se esperaba, por lo que los datos no son lo generalizables que se deseara.

Uno de los grupos de la escuela de Sta. Rosa Xochiac, 'Cenobia García', tuvo una excesiva rotación de maestros, lo que implica un cambio de persona al cargo y tiempos sin maestro, lo cual hace que el interés de los alumnos decaiga. Este caso es de hacerse notar, debido a que además de no ser frecuente, pudo haber sesgado los datos fuertemente.

En cuanto a la extracción social de los alumnos, en cinco de los seis grupos pudo verse que la mayoría de estos son de extracción baja con arraigo campesino.

nos; lo que hace que las expectativas ante la escuela y el ambiente cultural sean bajos, En algunos de estos casos sus casas no cuentan con las condiciones para el estudio de los niños: un lugar para guardar sus cosas, otro para ponerse a estudiar, silencio, orden, etc, esto debido a sus costumbres y bajo nivel económico.

Varias de las madres de familia de estos grupos, comentaban que ya han tenido a varios miembros de su familia en Grupos Integrados.

Lo cual nos reafirma que no hay que desligar las condiciones socioeconómicas y las culturales de las condiciones educativas y sus resultados. Por lo que exhortamos a los que deseen continuar este tipo de investigaciones, a no perder de vista y con mayor precisión estos factores.

Nosotros quisimos tomarlos en cuenta, pero las deficiencias del instrumento no nos lo permitieron. - Además de la no existencia de piloteo debido a causas de fuerza mayor que afectaron la magnitud del tiempo.

Al respecto la pregunta no. 8 del cuestionario de los padres no fue entendida por la mayoría de éstos, tanto por el lenguaje como por que no se identificaban con la problemática ahí representada, lo que no nos permitió recabar información al respecto, además de que planteaba serias dudas en cuanto a la validez de la recabada. La pregunta debería haber reflejado la problemática real de los padres para que sólo nos sirviera para clasificar los distintos aspectos.

Otras deficiencias del instrumento: En cuanto a la pregunta no. 3, que hace referencia al tiempo de tratamiento, o sea, el número de años cursados en Grupo Integrado, debería de haber sido cotejada con la información que hacen al respecto los maestros, los que resultaron más informados que los propios padres.

En cuanto a la pregunta no. 8, de los padres y no. 5 de los maestros, que se refiere a las causas de la posible reprobación en su hijo, parecería que pregunta en general, o sea, sobre las causas de la reprobación, y no sobre las que en particular le atañen a los alumnos hijos de los padres en cuestión, Este problema -- puede afectar la validez de esta pregunta.

En cuanto a la pregunta no. 10 de los padres, que se refiere a las posibilidades de que el niño pueda volver a reprobado. Por facilidades de tratamiento estadístico se redactó de una manera que hacía confundir a las madres y los maestros. Creo que en cualquier ocasión, y sobre todo refiriéndose a un tipo de población con bajos niveles culturales, las preguntas deben ser directas y sencillas,

En cuanto a las preguntas 11, 12 y 13, de los padres, que se refiere a la opinión de los padres con respecto a Grupos Integrados, pueden haber estado influenciadas por el origen de los encuestadores, ya que los padres consideraron que nosotros pertenecíamos a la escuela. La mayoría consideraron que sí les gustaba, muchos sin dar mayores detalles. No menospreciamos a los Grupos Integrados, pero si consideramos que este problema de aplicación de cuestionarios puede haber

modificado la información.

En cuanto al tiempo, por problemas ajenos a la investigación, como ya se mencionó con anterioridad, los cuestionarios no pudieron aplicarse en dos meses, si no en dos semanas y casi al terminar el semestre; lo cual tuvo como consecuencia lo ya expuesto en cuanto a la forma rápida y no siempre idónea de aplicación.

## BIBLIOGRAFIA

AZCOAGA, J.E. y P.A. Iglesias, Alteraciones del aprendizaje escolar, Paidós. Buenos Aires, 1982.

Brueckner Leo, John, Diagnóstico y tratamiento de las dificultades en el aprendizaje, Rialp. Madrid, 1961.

Cisneros Farias, Psicología del Aprendizaje, mimeo.

Danilov, M. El proceso de Enseñanza en la Escuela, Grijalbo. México, 1968.

Downie y Heath, Métodos estadísticos aplicados, Harper and Row Publishers Inc. New York, 1973 (1970).

Gene F Summers, Medición de actitudes, Trillas. México, 1978.

Golden Charles, J. Problemas de aprendizaje y disfunción cerebral, mimeo.

Hill, Winfred F., Teorías contemporáneas del aprendizaje, Paidós. Buenos Aires, 1966.

Jordan, Dale R., Dislexia en el Aula, Paidós. Buenos Aires, 1975.

Lafourcade, Pedro, Evaluación de los aprendizajes, Kapelusz. Buenos Aires, 1974.

Levin, Jack, Fundamentos de estadística en la investigación social, Harla. México, 1979.

Lippincott, Dixie, La Enseñanza y el Aprendizaje en la escuela primaria, Centro Regional de Ayuda Técnica. México, 1969.

Luçart, Liliane, El fracazo y el desinterés escolar, cuáles son las causas y cómo se explican, Gedisa. Barcelona, 1979.

Maguigan, El método experimental, C.C.H. Sur, Material de apoyo a la docencia, UNAM. (Mimeó) México, 1978.

Myers, Patricia, Métodos para la educación de niños con dificultades en el aprendizaje, Nueva Visión. Buenos Aires 1973.

Runyon y Haber, Estadística para las ciencias sociales, Fondo Educativo Interamericano. México, 1984.

SEP, Análisis comparativo entre cursos intensivos y cursos ordinarios en las escuelas normales de especialización del país, Secretaría de Educación Pública, Documento Interno, 1984.

SEP, Odalmira Mayagoitia de Toulet, Grupos Integrados, SEP, México, 1971.

SEP, Informe de labores 1978-79, SEP. México, 1979.

SEP, Informe de labores 1979-80, SEP. México, 1980.

SEP, Informe de labores 1980-81, SEP. México, 1981.

SEP, Informe de labores 1981-82, SEP. México, 1982.



SEP, Informe de labores 1982-83, SEP. México, 1983.

SEP, Informe de labores 1983-84, SEP. México, 1984.

SEP, Informe de labores 1984-85, SEP. México, 1985

SEP, Informe de labores 1985-86, SEP. México, 1986

SEP, Bases para una política de educación especial, SEP. México, 1980.

SEP, Dirección General de Educación Especial, Lineamientos para la orientación vocacional en el CECADEE: SEP. México, 1984.

SEP, Dirección General de Educación Especial, Lineamientos y técnicas para el centro de capacitación especial, SEP. México, 1984.

SEP, Manual de Organización de la Unidad de Grupos Integrados, SEP, DGEE. México, 1984.

SEP, Programa operativo anual 1986, SEP. México, 1986

SEP, La Educación Especial en México, SEP, DGEE. México, 1985.

Stout Irving, El aprendizaje y las relaciones entre los padres y los maestros, Centro Regional de Ayuda Técnica. México, 1970.

Tornapol, Lester, Dificultades para el aprendizaje, guía médica y pedagógica, La Prensa Médica Mexicana. México, 1986.

UNESCO, Estudio sobre el estado actual de la organización de la educación especial, UNESCO. París, 1971.

UNESCO, Monografías sobre educación especial, UNESCO. París, 1974.

## CUESTIONARIO PARA MAESTROS

Nombre del alumno \_\_\_\_\_

1. El alumno en el desempeño de la lecto-escritura ¿Qué tanto ha mejorado?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
--------------------------	-----------------------------	-------------------------	-----------------------------	--------------------------

2. En el desempeño de la Aritmética ¿Qué tanto ha mejorado el niño?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
--------------------------	-----------------------------	-------------------------	-----------------------------	--------------------------

3. En el aspecto de la adaptación escolar (aceptar quedarse en la escuela, trabajar adecuadamente y mantener buenas relaciones con sus compañeros y superiores) ¿Qué tanto ha mejorado?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
--------------------------	-----------------------------	-------------------------	-----------------------------	--------------------------

4. En el aspecto de la conducta (mantener la disciplina dentro y fuera de la escuela) ¿Qué tanto ha mejorado?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
--------------------------	-----------------------------	-------------------------	-----------------------------	--------------------------

5. ¿Cuál considera usted que es el origen de la reprobación en el alumno?

- |  |  |
|--|--|
| a) Desintegración familiar                 | b) Factores socioeconómicos                |
| c) Desnutrición                            | d) Poca motivación para el trabajo escolar |
| e) Falta de educación preescolar           | f) Problemas de conducta                   |
| g) Deficiencias de los anteriores maestros | h) Influencias negativas de los compañeros |
| i) Otros factores _____                    |  |

\_\_\_\_\_  
Especifique

6. ¿Qué posibilidades cree usted que existan de que el niño vuelva a reprobar?

muchas

pocas

ninguna

## CUESTIONARIO PARA PADRES

Conteste indicando con una cruz.

1. SEXO: Masculino \_\_\_\_\_ Femenino \_\_\_\_\_

2. Edad: 6 años \_\_\_\_\_, 7 años \_\_\_\_\_, 8 años \_\_\_\_\_, 9 años \_\_\_\_\_, 10 años \_\_\_\_\_.

3. Tiempo de tratamiento \_\_\_\_\_.

4. En el desempeño de la lecto-escritura ¿Qué tanto ha mejorado el niño?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
------------------------------	---------------------------------	-----------------------------	---------------------------------	------------------------------

5. En el desempeño de la Aritmética ¿Qué tanto ha mejorado el niño?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
------------------------------	---------------------------------	-----------------------------	---------------------------------	------------------------------

6. En el aspecto de la adaptación escolar (aceptar quedarse en la escuela, trabajar adecuadamente y mantener buenas relaciones con sus compañeros y superiores) ¿Qué tanto ha mejorado el niño?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
------------------------------	---------------------------------	-----------------------------	---------------------------------	------------------------------

7. En el aspecto de la conducta (mantener la disciplina dentro y fuera de la escuela) ¿Qué tanto ha mejorado?

<u>Se mantiene igual</u>	<u>Ha mejorado muy poco</u>	<u>Ha mejorado poco</u>	<u>Ha mejorado bastante</u>	<u>Ha mejorado mucho</u>
------------------------------	---------------------------------	-----------------------------	---------------------------------	------------------------------

8. ¿Cuál considera usted que es el origen de la reprobación en el niño?

- |  |  |
|--|--|
| a) Desintegración familiar                 | b) Factores socioeconómicos                |
| c) Desnutrición                            | d) Poca motivación para el trabajo escolar |
| e) Falta de educación preescolar           | f) Problemas de conducta                   |
| g) Deficiencias de los anteriores maestros | h) Influencias negativas de los compañeros |
| i) Otros factores _____                    |  |

Especifique

9. ¿Quién solicitó el ingreso del niño a la Unidad de Grupo Integrado?

La institución

Los padres de familia

10. ¿Qué posibilidades cree usted que existan de que el niño vuelva a reprobar?

muchas

pocas

ninguna

11. ¿Qué le gustó de los Grupos Integrado? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

12. ¿Qué no le gustó de los Grupos Integrados? \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

13. Recomendaría a otras mamás (o papás) el que su hijo(a) con problemas de Aprendizaje entre a los Grupos Integrados? si \_\_\_\_\_ no \_\_\_\_\_  
Porqué \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_