



8
2ej.

NOV 19 1971 458
BIBLIOTECA DE LA UNAM

Universidad Nacional Autónoma de México

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS
PROFESIONALES ARAGON

Comunicación Alternativa Fin
de un Discurso Científico

TESIS PROFESIONAL

Que para obtener el Título de

LICENCIADO EN COMUNICACION
COLECTIVA Y PERIODISMO

PRESENTA:

JUAN IGNACIO OLIVARES LINARES

Asesor de Tesis: Lic. Salvador Mendiola Mejía

México, D. F.

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN

1988



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

PREFACIO	1
INTRODUCCION	3
I. ANTECEDENTES Y CRITICA DE LA COMUNICACION ALTERNATIVA	8
1.1. CIENCIAS DE LA COMUNICACION (?)	
1.2. MARCO TEORICO DE LA COMUNICACION ALTERNATIVA	15
II. UNA FINALIDAD, CIENCIAS DE LAS COMUNICACIONES	26
2.1. FILOSOFIA DEL LENGUAJE	37
2.2. POESIA, TRANSGRESION DEL ORDEN FALOGOCENTRICO	47
CONCLUSION	68

P R E F A C I O

La idea de esta tesis la habfa estado trabajando desde que cursaba el séptimo semestre de la carrera, en Seminario de Tesis. Desde allí querfa decir que la comunicación alternativa no funcionaba, pero mi postura era muy radical y no sabfa como fundamentar la idea.

Así cuando finalicé la carrera, el profesor Salvador Mendiola dio un curso de sociología de la Comunicación y Hermenéutica en la ENEP Aragón, a comienzos del mes de noviembre de 1985. Este curso fue decisivo porque en él se plantearon los temas de Filosofía del Lenguaje y Hermenéutica. Lo mejor era que Salvador Mendiola daba un curso donde proponfa la necesidad de una Ciencia de las Comunicaciones, a la cual llamó: la Característica el empleo de este nombre quiere apuntar a muchos sentidos a fin de permitir(nos) venir a entender qué es lo que se desea saber al preguntarnos por el fundamento de las comunicaciones. El término nos decfa Mendiola, habfa sido tomado directamente de G. W. Leibniz, quien habla de la "Característica Universal" como la vía racional de acceso a la meditación crítica (científica) sobre la substancia del Universo.

Una Ciencia de las Comunicaciones constituida por una Sociología del Comunicar(se), una Analítica de Contenido(s) y una po(i)ética del comunicar(se) radical.

Se trata pues, de una ciencia todavía imaginaria. La cual, debe partir de un saber crítico-negativo, esto es, no verse comprometida en dar definiciones unívocas e ir diciendo lo que no funciona para su creación. Aquí fue donde mi idea de que la comunicación alternativa no funciona, se justificó.

Debo ser honesto y decir que al principio no entendía a la filosofía del lenguaje y fue como recurrí a Salvador Mendiola como mi asesor de tesis. Y con las lecturas de M. Heidegger y Octavio Paz se hizo más coherente mi idea.

Así, del 21 de enero de 1987 al 21 de marzo del mismo año redacté asombrosamente toda la tesis. Las posteriores observaciones del profesor Moisés Chávez Guzmán fueron más que importantes para esta tesis. También fue importante el trabajo de Bárbara Munguía M. por su preocupación en la calidad de esta tesis.

J. I.

I N T R O D U C C I O N

PROPOSITO:

Comunicación alternativa es un término que, casi podríamos decir, está de moda como antídoto a la comunicación que es transmitida por los medios masivos, a la comunicación de masas.

Cuando digo comunicación alternativa, fin de un discurso científico, quiero decir que su "discurso científico" es insostenible. No nos engañemos, la comunicación opcional no es revolucionaria, es rebelde; el rebelde ataca al tirano, el revolucionario la tiranía. Dejemos de darnos tanta importancia personal, -diría don Juan, como comunicólogos progresistas y tratemos de ver que lo alternativo no nos llevará muy lejos. No busquemos opciones, sino lo esencial.

Así, en esta tesis se tienen dos propósitos:

1. Presentar algunas razones por las que la comunicación alternativa no es trascendente.
2. Considerar a la comunicación alternativa como un síntoma de que algo anda mal en el estudio de la comunicación, y a partir de esto, comenzar a ver con más seriedad los aspectos ontológicos de la comunicación.

DELIMITACION:

Partiré de la comunicación alternativa, como una de las últimas corrientes teóricas que se han dado en el área de la comunicación, para analizar cómo finalmente esta comunicación queda reducida a una mera herramienta de trabajo.

Aquí nos se pretende dar recetas ni el "último grito" de cómo debe estudiarse la comunicación, sino simplemente es una invitación para que se discuta si el camino que hemos estado tomando ha sido el indicado, es decir, si lo que llamamos "Ciencias de la Comunicación" es un buen camino para llegar a conocer la esencia de la comunicación o simplemente es una serie de discursos contradictorios.

Cuando incluyo los temas de Filosofía del lenguaje y poesfa, no lo hago con el fin de dar una solución alternativa a los problemas de los medios de comunicación. O sea, si hay que acabar con TELEVISIA, o con RTC o con ambos grupos a la vez y plantear que la poesfa es una alternativa en la comunicación. Esto no se hará aquí.

Incluyo a la Poesfa no como alternativa, sino como esencia de la comunicación. Poesfa aquí no tiene nada que ver con los románticos, es decir, con los hombres o mujeres que leen poesfa

sólo cuando están enojados. Aquí, la poesfa no la tomo como un adorno que acompaña la existencia humana. Sino como el fundamento que soporta la historia. Donde el reino de acción de la poesfa es el lenguaje.

Por lo tanto, tomé a la poesfa como transgresión del orden falogocéntrico y como momento concreto del lenguaje: como escritura.

Donde la esencia de la poesfa debe ser concebida como la esencia del lenguaje, por ser el nombrar que instauro el ser y la esencia de las cosas. La poesfa -dice Heidegger- es el lenguaje primitivo de un pueblo histórico. Así, está Heidegger con Hölderlin, o San Juan de la Cruz, o Carlos Castañeda con don Juan; y los tres coinciden en algo: instaurar lo permanente, lo inmortal.

METODO DE EXPOSICION

Tal vez, este trabajo sea una de las tesis que menos páginas pueda contener una tesis de las presentadas en la carrera de Periodismo, y no quiero desilusionar a nadie diciendo que es "poco pero sustancioso", simplemente es una tesis corta para que pueda realmente ser leída.

Si las citas textuales parecen demasiado largas, no es que no haya querido interpretarlas, sino, que transcribí tal y como aparecen las ideas en los textos "originales" porque las frases encierran significados totalmente reflexivos, aquí las citas textuales no son pensamientos aislados que apuntalan un tema; son el pensamiento.

La tesis consta de dos capítulos. En el primero se expone, digamos la parte lógica de la comunicación y hasta donde se ha llegado por ese camino (Comunicación alternativa). En el segundo capítulo, se presentan aspectos ontológicos de la comunicación, esto es, punto para una Sociología del Comunicar(se) (Filosofía del Lenguaje) y Analítica de contenido(s): Hermenéutica cuando se ve a Hölderlin. Espero no pecar de universalista en el análisis del orden Falogocéntrico, pero en esencia así nos domina, no piensa. Reconozco que existe una extraordinaria diversidad de sociedades, pero nuestra sociedad mexicana, en general, así es. O mejor dicho las oligarquías se han encargado que sea así. Por ejemplo, en vez de tener un Estado que garantice nuestro bienestar y creatividad científica, resulta que a veces sólo controla o administra. Por ello es necesario una crítica al Estado. Nuestra constitución es un documento valioso y arma fundamental para construir un país fuerte, si nuestro país pudiera crecer técnica y científicamente tal vez yo no hubiera hecho una tesis así, es decir tan modesta en profundidad científica,-

usando tal vez autores equivocados. Discutiendo temas que tal vez hace cien años en países desarrollados ya lo habían hecho, y que ahora lo que les interesa es ponerse al día en los últimos adelantos en materia de computación para llevarlos al campo de la comunicación. Y yo apenas trato de saber que quiso decir un señor que se llamó Carlos Marx, y que a lo mejor era fascista.

I. ANTECEDENTES Y CRITICA DE LA COMUNICACION ALTERNATIVA.

Hasta ahora todo lo que se ha dicho y hecho con respecto a la - comunicación alternativa es más que suficiente para conceptualizar, teorizar, criticar y eliminar a esta "corriente comunicacional" como la forma más completa (técnica y prácticamente) para - elaborar un auténtico discurso del comunicar(se) (1).

Sin embargo, no faltarán algunos comunicólogos, e incluso otros - teóricos de las ciencias sociales, que recordarán a la comunicación alternativa como una "praxis y/o técnica" que pudo haber - transformado, no sólo las "estructuras de la actual comunicación" sino también a la gran sociedad capitalista y su orden falogocéntrico. (2)

Así a estos teóricos mis respetos porque sus trabajos han dado - pauta para desarrollar reflexiones como las que se harán en esta tesis; pero las exigencias de la sociedad por saber qué es en - realidad lo que hace mantener la relación entre hombre y mundo, - individuo y sociedad es ahora más prioritario que aplicar una - "corriente" más a "esos sectores marginados de nuestra sociedad", diría algún teórico simpatizante de la comunicación alternativa.

En el área de las ciencias sociales, la Comunicación ha sido uti - lizada por éstas como un simple instrumento, es decir, se le ha

reducido a una simple técnica para informar algo; y luego de esto se le culpa de ser un fenómeno negativo para la sociedad; - sobre todo, cuando se habla de los medios masivos de comunicación. Y es a partir de esto cuando los comunicólogos "progresistas" empiezan a inventar el concepto de comunicación alternativa (3). O sea, cuando vean que "el discurso dominante de los monopolios de la comunicación, privados o/y estatales, calla la voz del pueblo..."(4) y por tanto, para estos comunicólogos la esencia de la CA es lograr un cambio de conciencia en las masas y la emancipación de la sociedad se dará, lo cual a mí me suena lo de conciencia de masas más metafísica que cualquier argumento de San Agustín.

Además, muchos comunicólogos ni siquiera han llegado a definirlo alternativo uniformemente; es decir, hasta ahora las conceptualizaciones de cada autor no son del todo comunes a un mismo marco de referencia. Hay quienes la encuentran como el principio de libertad de expresión desde un punto de vista legislativo; y en otras perspectivas como un "detonador" para los movimientos de liberación nacional, sobre todo en países subdesarrollados (5). Aunque tal vez estas diferencias sólo son consecuencias de varios intentos por querer encontrar la esencia de los problemas comunicacionales, es decir, de la esencia de la comunicación.

Según Jorge Andrés Richards, la CA surge en "América Latina, especialmente en aquellos países que de una manera u otra forma han sufrido restricciones en las libertades públicas -concretamente de la libertad de expresión y difusión-, se ha constatado el surgimiento de una nueva forma de comunicación: la comunicación alternativa" (6).

Por tanto, Richards nos dice que basta con que haya restricciones, "concretamente", en la libertad de expresión y de difusión en algún país y es más que suficiente para que se den manifestaciones de CA. Pero si nos conformamos con la anterior cita para conocer los antecedentes de dicha comunicación podríamos, entonces, creer que ésta existe desde que surgió la prensa impresa -allá en Inglaterra, cuando la Reina Isabel (1637), empezó a censurar y limitar la libertad de expresión por medio de la cámara estrellada.

Sin embargo, si esta comunicación no es del todo producto de las restricciones de la libertad de expresión, entonces su origen lo encontramos cuando los medios masivos de comunicación, actuales, ya han tenido tiempo suficiente para hacer "efecto" en las masas. "El lugar de la comunicación alternativa en la sociedad autoritaria transnacionalizada es, al comienzo, estrictamente marginal.- En los momentos más críticos se reduce a la comunicación artesanal, pero no hay articulación alguna con los ejes verticales y con formas de producción industrial. De la activación y movili-

zación de los grupos sociales democratizadores depende en buena medida, la salida del aislamiento y el surgimiento de una auténtica comunicación alternativa" (7)

De esta manera, Diego Portales nos habla de regimenes sociales - en donde prevalece el autoritarismo y una política económica - transnacionalizada (?), en los cuales cualquier forma de denuncia de sus contradicciones como sistema económico-social es tomada como un fenómeno de carácter marginal. También menciona la comunicación horizontal-vertical (?); con lo cual podemos ver - que de seguir estudiando de esta manera a la comunicación es - decir inventando conceptos, dentro de poco se hablará de comunicación: Vertical-Horizontal, Ascendente-descendente, Paralela-perpendicular o Transversal-Longitudinal; y también habrá otros compañeros que se dedicarán a criticar o a defender estos conceptos. No critico el ejercicio de interpretación sino lo que - está interpretando, ya que en última instancia esta es una de - las razones por lo que el estudio de la comunicación no avanza. Es decir, se agregan otras teorías (las antropológicas, psicológicas por ejemplo), sin antes llegar a una crítica radical de - la actual comunicación.

Así, al retomar la anterior cita de Diego Portales también nos dice que sólo con la movilización de los grupos sociales democratizadores esta comunicación podrá salir a la luz (tener difu

sión). Sin embargo, tal vez estos grupos sociales sólo han usado a la comunicación como una herramienta, ya que sus preocupaciones se encuentran en otros aspectos, tales como "concientizar" al pueblo de la existencia de fenómenos socioeconómicos o en materia de política. Pero mientras quieran alcanzar un desarrollo siguiendo la vía del socialismo sus problemas nunca se solucionarán.

Finalmente el nacimiento de la CA como contraposición de la comunicación masiva ha sido la justificación más sólida que le han dado los teóricos que apoyan a la CA: "Los media su estructura de propiedad el control que sobre ellos ejerce, su lenguaje, su categorización de la realidad, constituyen en cierto modo el símbolo de un silencio de las mayorías marginadas. De ahí, precisamente la atención que ha suscitado en muchos estudios un fenómeno que desde hace algunos años se ha venido extendiendo a lo largo de América Latina: la proliferación de medios de información y comunicación alternativos, como antídoto frente al monopolio de la palabra por quienes usufructúan también el poder político-artístico del pueblo por querer transgredir las formas tradicionales de comunicación masiva. Y sobre todo por el afán de querer comunicar algo.

Sin embargo, la creatividad del pueblo también es sólo momentánea, espontánea y extremadamente particular; por estas razones -

cuando la CA se trata de utilizar en otro "contexto social" resulta inoperante la estrategia.

Es más, se puede decir que los propios comunicólogos que tratan de conceptualizar y defender a la comunicación alternativa acabaron con ella, porque quisieron "sobreteorizar" una acción de los individuos, la cual tal vez puede ser considerada como una transgresión; y aquí ya no estamos en el campo de lo alternativo: "El hombre, -dice Octavio Paz- aún envilecido por el neocapitalismo y el seudosocialismo de nuestros días, es un ser que, a veces, habla" (8). O sea se comunica. A esto fue lo que le empezaron a llamar CA, tratándola de disfrazar con frases seudosocialistas.

Entonces, ahora habría que pensar en un Requiem para esta CA mientras siga en busca de una respuesta o participación de las masas en la elaboración de mensajes. Es decir mientras la CA esté pensando en hacer comunicación de tal manera que su discurso (alternativo) sea hecho sobre la base emisor-mensaje-receptor y viceversa, este tipo de comunicación (casi imposible que se dé) sólo es una pérdida de tiempo y desde este punto de vista lo mejor es rendir un Requiem a la CA.

Sin embargo, para cerrar esta parte de antecedentes, anotaré la definición de CA. Máximo Simpson dice: "Sin discurso alternativo

no hay medio alternativo. Y este discurso debe ser, explícita o implícitamente, por la elección de los temas, por su clasificación y su tratamiento, claramente abierto y antiautoritario...diremos que es alternativo todo medio que, en un contexto caracterizado por la existencia de sectores privilegiados que detectan el poder político, económico y cultural -en las distintas situaciones posibles donde el sistema de partido único y economía estatizada (Cuba) hasta los regímenes capitalistas de democracia parlamentaria y las dictaduras militares -implica una opción frente al discurso dominante; opción a la que confluyen, en grado variable, los sistemas de propiedad, las posibilidades de participación del receptor en la elaboración de mensajes, las fuentes de financiamiento y las redes de distribución, como elementos complementarios"(9).

Parece convincente ¿verdad?. Pero ahora pasemos a una crítica de su marco teórico en que se basa la CA. Y antes lo que hace que esta tenga un lugar relevante en nuestras escuelas o facultades donde se estudia Comunicación.

1.2. MARCO TEORICO DE LA COMUNICACION ALTERNATIVA

"El secreto de un guerrero es que él cree sin creer. Pero, por lo visto, un guerrero no puede nada más decir que cree y dejar allí las cosas..."

C. Castaneda

Para empezar esta crítica a la CA hay que comenzar por ver un aspecto que nos ubicará ahora y a lo largo de este subcapítulo:

La CA quiere llegar a soluciones socioeconómicas antes que de índole comunicacional, haciendo analogías entre Teoría de la Comunicación y Economía Política.

Así, la CA es insostenible teóricamente; quienes creen en ella también creyeron saber; que es Comunicación, que se debe comunicar y cómo debe hacerse. Y esto podemos verlo en la última cita de Máximo Simpson cuando da su definición de CA. La cual, se puede decir, que es una tautología, algunas veces comulgando con el mismo Althusser, otras con Enzensberger. Sobre todo de este último por su afán de querer encontrar analogía entre: Clase Dominante/Clase Dominada, Productora-empresario/Consumidor, Emisor-transmisor/Receptor. O sea, trata de extender el análisis marxista del modo de producción capitalista al análisis de-

los medios masivos de comunicación. Y lo parcial de la teoría marxista del modo de producción oscureció la visión de los medios masivos de comunicación.

"No existe teoría de los media. La 'revolución de los medias' sigue siendo hasta hoy empírica y mística, tanto en McLuhan como en los que lo atacan. A decir Verdad, no existe siquiera en Marx una teoría de los ferrocarriles como 'medium', como modo de comunicación, con toda la evolución técnica en general, más que desde el punto de vista de la producción de base, material, infraestructural, única determinante de las relaciones sociales".(10)

Así, la teoría de la CA ha enfocado sus estudios al fenómeno de los medios de comunicación, esperando obtener resultados similares a los de la crítica de la economía política de la mercancía, pero para ellos sigue siendo un misterio todo el intercambio simbólico que ocurre en el "proceso de la comunicación".

La razón del "misterio" es porque en el dominio de las fuerzas productivas todo es material y, como diría Baudrillard, el idealismo nostálgico de lo infraestructural y la alergia teórica de los marxistas a todo lo que no es "producción material" y "trabajo productivo" es la causa por la que jamás tomaron en cuenta el intercambio de signos; lo usaron solamente, ya sea como instrumentos de información y difusión, o como propaganda. Por esto, ellos mismos piensan que hay que apropiarse de los medios masi-

vos de comunicación para regresarlos a su verdadero "destino socialista", diría Enzensberger.

McLuhan nos dice que el mensaje depende del medio de comunicación, si éste cambia los significados también cambian o simplemente desaparecen. Aquí ya nos empezamos a mover entre la diferencia de Forma y Contenido de los medios de comunicación. Pero quienes creen en la CA no se han dado cuenta de esto y quieren arrancar los objetos de su valor de cambio para devolverlos a su valor de uso. ¡Cuanta obsesividad!

Crean que técnicamente no es ningún problema, ya que también piensan que la ideología de los medios masivos de comunicación están en su contenido: "Sin discurso alternativo no hay medio alternativo...contrarrestar al discurso dominante...", etc. Pero es en su forma y en su operación misma como los medios masivos de comunicación inducen una relación social, "y esta relación no es de explotación, es de abstracción, de separación, de abolición del intercambio. Los media no son coeficientes, sino efectadores de ideologías". (11)

Entonces, es en su forma donde radica toda la abstracción de los medios masivos de comunicación, en su unilateralidad, en ser lo que prohíbe para siempre toda respuesta. "Para comprender bien este término de respuesta, hay que entenderlo en un

sentido profundo, y para esto referirse a lo que es su equivalente en las sociedades 'primitivas': el poder es de aquel que puede dar y a quien no puede ser devuelto. Dar y hacer de modo que no se nos puede ser devuelto, es romper el intercambio en beneficio propio e instituir un monopolio: el proceso social queda desequilibrado. Devolver por el contrario, es romper esta relación de poder e instituir (o restituir), sobre la base de una reciprocidad antagonista, el circuito del intercambio simbólico. Lo mismo ocurre en la esfera de los media: se habla en ella, y de manera que no pueda en alguna parte contestarse, por eso, la única - revolución en ese dominio -y en todos los demás, la revolución a secas- está en la restitución de esta posibilidad de respuesta.: Esta simple posibilidad supone el trastorno de toda la estructura actual de los media". (12)

De contenido y forma también nos habla Octavio Paz: "Es evidente que el contenido de una jarra puede ser agua, vino o cualquier otro líquido, pero una jarra no se define por su contenido sino por su función y, más exactamente, por su significado: una jarra es un utensilio que sirve para contener sustancias, generalmente líquidas. Lo mismo sucede con los medios de comunicación: la escritura contiene palabras pero así mismo puede contener números, sonidos musicales, etc. En rigor la escritura no contiene: Significa. Es un signo visual que remite a otro signo oral: la palabra. Si hemos de ser precisos, hay que decir que los medios de comunicación -radio, televisión- no tienen contenido, están siem-

pre vacíos: son conductos transmisores, canales por donde fluyen signos. Estos últimos, a su vez, son como cápsulas que contienen los significados. El significante -sonido, la letra o cualquier otra marca o señal- dispara su significado si alguien pone en operación el sistema de descarga: la lectura, si se trata de la palabra escrita" (13)

Así la CA contempla como idénticos Significante/Significado con Forma/Contenido, lo cual es falso y es evidente en esta última cita de Octavio Paz.

La clave del significado no está en los medios de comunicación -sino en la estructura de la sociedad que ha creado esos medios- y los ha vuelto significantes. No son los medios los que significan; la sociedad es la que significa, por ello y en ellos.

Desde Platón ya se ha discutido esto. Se decía que hay una relación natural o inmanente entre el signo y el significado. Pero lo cierto es todo lo contrario: el resultado de los signos es - una convención. "Si los medios de comunicación son signos, como afirma McLuhan, su significado debe ser producto de una convención, explícita o tácita". (14)

Concluyendo entonces, la comunicación alternativa pierde el - - tiempo pensando en apoderarse de los medios de comunicación pa-

ra "difundir" su discurso alternativo, porque finalmente se transformaran en signos y estos se vaciarán de todo sentido.

Sin embargo, ustedes estarán pensando que también existe la comunicación interpersonal-directa (seminarios, mesas redondas, peñas, encuentros, etc.), comunicación interpersonal-mediada (teléfono, correo, circuito cerrado de televisión), a lo cual se le puede dar un carácter de CA y los participantes pueden ser emisores y receptores. Pero el mismo Diego Portales dice: "Cuando produce este tipo de comunicación como única expresión de la comunicación alternativa estamos ante un caso de comunicación marginal, en el estadio más primitivo de cualquier proyecto de transformación. Por eso es decisivo desarrollar otras formas de comunicación de alcance masivo, las cuales, mientras mejor articuladas con la comunicación horizontal se hallen, mayor impacto tendrán sobre la conciencia de los grupos sociales participantes del proceso comunicacional" (15). O sea, hacer pasar a esta comunicación por los medios masivos. Todas estas reflexiones sólo son consecuencia de una interpretación que no ha pasado de la ilusión estratégica de los medios. La CA es resultado de un análisis crítico superficial, sin llegar hasta la crítica radical de esa matriz ideológica que es la teoría de la comunicación, la cual se plantea como un discurso científico apoyada en una semi-lingüística de la comunicación, en la estructura lingüística etc.; una teoría de la comunicación que toma primordialmente co-

mo base la siguiente estructura:

EMISOR-MENSAJE-RECEPTOR
(CODIFICADOR-MENSAJE-DESCODIFICADOR)

"Cada proceso de comunicación está así vectorizado en un sólo - sentido, del emisor al receptor: éste puede convertirse en emisor a su vez, el mismo esquema se reproduce, pudiendo siempre reducirse la comunicación a esta simple unidad en que los dos términos polares no se intercambian. Esta estructura aparece como objetiva y científica (el subrayado es mío), ya que sigue la regla del método: descomponer su objeto en elementos simples. De hecho se contenta con formalizar un dato empírico, la abstracción de la evidencia y de la realidad vivida: es decir las categorías ideológicas bajo las cuales se habla cierto tipo de relación social, precisamente aquel en el que uno habla y el otro no, en el que uno tiene la elección del código y el otro la única libertad de someterse a él o de abstenerse. Esta estructura se funda sobre la misma arbitrariedad que la de la significación: dos términos se hallan en ella artificialmente reunidos por un contenido objetivo llamado mensaje. No existe relación recíproca ni de presencia entre el uno y otro de los dos términos, puesto que uno y otro se determinan aisladamente en su relación con el mensaje y con el código, 'intermedio' que mantiene a ambos en una situa-

ción respectiva (es el código el que los tiene 'a raya'), a distancia el uno del otro, distancia que viene a colmar el 'valor' pleno y autonomizado del mensaje (de hecho: su valor de cambio)". (16)

Es hasta aquí donde terminaría la crítica a la CA y al marco teórico en que se fundamenta, el cual está basado, por decirlo así, con la misma cientificidad que lleva la "teoría de la comunicación".

Por tanto, ¿podrá existir o no una auténtica comunicación alternativa, si es que también se le puede llamar así? ¿O esta ha existido desde siempre? pero con otro nombre; y lo que yo menos quisiera es que ahora se le ubicara dentro del ámbito alternativo, en todo caso lo mejor es adentrarse en el segundo capítulo.

NOTAS

- (1) "Comunicar(se) equivale al ser que se pregunta por el sentido de las comunicaciones, al ente que es la existencia - de(1) sensorio humano.

- (2) Orden Falogocéntrico, es todo aquello que altera a nuestro orden simbólico. En la actualidad el orden simbólico imperante es falogocéntrico.
FALICO: que privilegia al macho sobre la hembra
LOGICO: que privilegia la Idea sobre la Materia
CENTRICO: que privilegia lo uno sobre lo múltiple
Este y el anterior concepto fueron tomados de Notas para - un Seminario de Comunicación Educativa, impartido por Salvador Mendiola.

- (3) A partir de este momento abreviaré por razones obvias comunicación alternativa así: CA

- (4) Aquí habría que entenderse por voz del pueblo sólo una parte de esa desesperada actitud del ser humano por querer - emanciparse del orden falogocéntrico.

- (5) Tal vez, lo casos más ejemplificativos de estos sean la Revolución Sandinista o el Movimiento de Liberación Nacional

del Salvador. Pero, en el fondo estos movimientos sólo son producto de los rusos por ampliar su imperialismo a través del narcoterrorismo.

- (6) Simpson Máximo, Comunicación alternativa y cambio social. p. 267.
- (7) Simpson Máximo, op. cit., p. 70
- (8) Paz Octavio, Corriente alterna p. 53
- (9) Simpson Máximo, op. cit., 109
- (10) Baudrillard Jean, Crítica de la economía política del siglo. p.194
- (11) Baudrillard Jean, op. cit., p. 201
- (12) *Ibid* p. 203. Quiero aprovechar esta nota, para contestar, - aunque no es mi obligación, a una pregunta de Máximo Simpson que le hace a Baudrillard, también en una nota de pie de página, en el libro que he estado citando del autor latinoamericano: "Y si la alternativa radical está en otro lugar, como sostiene Baudrillard, ¿qué hacer con los media? ¿habrá que renunciar a integrarlos, por su propia -

estructura técnica, a los deseables procesos de democratización de nuestras actuales sociedades autoritarias?. Y mi respuesta es, honestamente, evasiva y hecha con "alevosía, ventaja y pre-meditación": ¿qué ha hecho la CA alimentada por un círculo de intelectuales progresistas contra los media? En el fondo la CA no es más que una preocupación de estos señores, por ello en el segundo capítulo tomaré a la CA como un síntoma de que algo anda mal. A mi también me preocupan los media, pero por el camino de la CA no se llega muy lejos.

(13) Paz Octavio, op. cit., p. 203.

(14) A esto, dentro de la filosofía del lenguaje se llama nominalismo, es decir, las palabras son denominaciones arbitrarias y sólo el acuerdo y la ley han hecho que tengan relación con las cosas. Lo contrario sería la posición del realismo, es decir, las palabras son denominaciones arbitrarias y sólo el acuerdo y la ley han hecho que tengan relación con las cosas. Lo contrario sería la posición del realismo, o sea, que las palabras tienen una relación natural con las cosas.

(15) Simpson Máximo, op. cit., p. 76

(16) Baudrillard Jean, op. cit., 215

C A P I T U L O I I

UNA FINALIDAD, CIENCIA DE LAS COMUNICACIONES

Hay que ubicar, ahora, a la CA como un signo o síntoma de que algo anda mal; es decir, como anoté a lo largo del primer capítulo, el comunicar(se) ha sido olvidado por la CA. Sin embargo, inconscientemente ésta ha querido explicar o ser parte del discurso auténticamente "contracultural".

Ya que todas las teorías sociológicas, antropológicas "o de comunicación" se han pasado durante un buen rato, de manera aislada de todas las ciencias, criticando a la sociedad Capitalista o, más correctamente, como la ha llamado Salvador Mendiola: El orden Falogocéntrico. El cual veremos antes de llegar al lado inconsciente de la CA.

El orden falogocéntrico (y de aquí en adelante lo abreviaré así: OF) es el causante de que las vías para la emancipación humana sean bloqueadas, ya que mientras no haya un avance auténticamente científico en el estudio, no sólo de la comunicación, sino de las demás ciencias sociales, muy difícilmente podremos liberarnos de ese OF impuesto por viejas oligarquías.

Aquí es donde mi tesis empezaría ser Voluntad de Utopía(s) y donde incluso empezarían a darse las primeras ideas para la des-

contrucción del OF, si no es que desde la primera oración de esta reflexión (tesis) se comenzó a hacer el ejercicio.

Lo más curioso incluso, podría ser que desde este momento este trabajo más que adaptarse como una obligación de resolver todos los problemas de la Comunicación, pretende contener discusiones como voluntad de iluminar las contradicciones del OF.

"La lógica interna del modo de producción capitalista nos mantiene acorralados en medio de una infinidad de 'falsos saberes' (ideologías), que se ordenan a partir de ciertos discursos científicos (logocéntricos) que, en nombre de la Verdad (así, V mayúscula), fundan y reproducen el espacio que dominan las aguas heladas del cálculo egofsta. A la división del trabajo le corresponde, en el nivel de las ideologías, la división de las ciencias... Y si la división del trabajo es enajenante, la de las ciencias también lo es". (1)

A partir de esto podríamos ubicar a la CA como dice el título de esta tesis: Fin de un discurso científico desde el momento en que sus teóricos creyeron saber y estar en la Verdad.

"Según el diccionario (o el gran libro de las mentiras más corrientes), la Verdad es la conformidad de las cosas con el concepto que de ellas forma la mente. Entonces, la verdad es el pro-

ducto de un juego de espejos, es el resultado de una especulación, es una idea, una imagen mental... una mentira: la Verdad es el ánima de la ideología capitalista. Hoy en día, quien busca la verdad, encuentra el modo de producción capitalista"(2)

Y es el propio OF el que nos impide, al menos buscar la verdad.

Digamos que donde nos hemos empezado a perder ha sido desde el momento en que hemos desechado al Relato; el cual es un discurso donde se hacen presentes los cuerpos y la vida, lo simbólico.

De esta manera, no nos quedamos en el sólo aspecto científico; sino entramos a lo mítico, gracias a que apartir de sistemas simbólicos se puede intentar la implantación de un lugar materialista de la lectura teórica.(3)

Porque es a ese nivel cuando la escritura toma un nivel de mayor importancia.

Así, para emprender lo que sería la crítica o ideas para desconstruir al OF habría pues mayores reflexiones en narraciones literarias que en todos los libros de Lenin.

Para empezar con las primeras pistas con el fin de iniciar la -

desconstrucción, cabe decir que la realidad no puede ser separada ni dividida en Química, Psicología, Política, Matemáticas, etcétera, ya que de seguir así se llega a un momento de irrealidad. "La división de las ciencias explica, justifica y conserva funcionando la división de clases: cosa nada agradable para el género humano, ¿verdad?" (4)

Así, partiremos de que el OF se ha encargado de mantener funcionando los sistemas vida/muerte y trabajo/placer. Ya que desde que el hombre empezó a transformar la naturaleza mediante el trabajo para poder sobrevivir, vino la postergación del placer. Su cuerpo quedó dividido: trabajo/placer. Aunque en un principio esta división era mínima, en la comunidad se participaba por igual en ambas actividades. Pero desde el momento en que se empezó a dar, aunque mínimamente, la división del trabajo entre las tareas del hombre y las de la mujer "desde ese momento la comunidad tuvo que establecer un sistema de prohibiciones (orden simbólico) que limitaría y ordenaría el sistema trabajo/placer y asegurando su sobrevivencia. Ese primer orden simbólico estaba estrechamente ligado al sistema vida/muerte" (5).

También en ese momento vida y muerte afectaban directamente a la comunidad.

Sin embargo, el problema empezó cuando apareció el "excedente económico", un grupo se apodera de él, y deja de trabajar, se da la ruptura trabajo/no trabajo. Algunos miembros de este grupo justificarán su improductividad, por ejemplo mediante la Religión sin dejar de recurrir al orden simbólico. Aparece la noción de lo propio, todo se empieza a volver individual, y ahora sí la sociedad se empieza a dividir en clases.

Un grupo se empieza a adueñar de lo propio de los demás. Y al venir las relaciones de parentesco, es decir, lo que es en sí la Familia. El más radical medio de control donde se dejará sentir todo el peso de la propiedad y la autoridad.

De aquí nos pasamos directos al orden simbólico del capitalismo. En el cual, las relaciones de producción dirigen el funcionamiento del orden simbólico. Cualquier idea de libertad se haya fuertemente determinada por la idea de "productividad".

Es decir, si el cuerpo se ve dominado por la necesidad de trabajo, y si el trabajo es enajenación, el cuerpo entonces es dominado por el modo de producción capitalista. Esto tal vez no sea una novedad ya que los socialistas, han utilizado el materialismo-histórico, materialismo-dialéctico, no sólo para "explicar" el trabajo enajenado, sino todo. Desde la aparición del hombre hasta las canciones de Silvio Rodríguez. "Un programa liberta-

rio debe evitar la recuperación de estos elementos que limitan o determinan la libertad humana. No puede haber una ciencia positiva de todas las cosas pues invariablemente ésta devendría en una teología; tal como ha ocurrido con el "logocentrismo", discurso donde Dios y Palabra (logos) se confunden en lo que podría llamarse 'voluntad de verdad'". (6)

El segundo momento donde estará presente el OF será en el ámbito de las "modernas familias" patriarcales, donde acabará por reproducirse, "...en el mundo burgués la familia es el primer lugar donde los cuerpos son destruidos y la humanidad se deforma... No hay escapatoria, el mismo Robinson Crusoe, lejos de su amada Inglaterra, repite con cada uno de sus gestos el funcionamiento del modo de producción con que fue formada su idea de hombre. Y así sucede con cada uno de nosotros, el mero hecho de vivir en este país (México) y en este tiempo nos impide vivir fuera de la violencia enajenante del capital; el subcapitalismo nacional se encuentra latente en cada uno de nuestros gestos (incluidos los que consideramos 'revolucionarios'), impidiéndonos alcanzar cualquier idea libertaria" (7)

Todo esto y más ha hecho el OF hasta tal punto que todo queda gobernado por él. Por ello cualquier forma por transgredir esta realidad quedará borrada (el Arte y la Poesía sería otro momento), tal vez ahora se comprenda, más fácil, porqué el fracaso -

de la comunicación alternativa, ya que en un momento dado sólo-le hace el juego al OF desde el momento en que se plantea la enseñanza de la doctrina marxista.

Entonces, faltaría ver otro momento que sólo sería parte de un deseo por querer transgredir a dicho orden: El Ocio.

Acción totalmente contraria a la de productividad. Tal vez ustedes en este momento estarán pensando que toda esta tesis más que ser productiva sea ociosa. En fin. Siendo la productividad el "alma" del sistema capitalista, donde se reprime el ocio y se exige la productividad. Hasta quedar el ocio excluido del sistema capitalista de producción como sistema de placer; ya que como lo aclara Mendiola en una nota de pie de página de su tesis, donde dice que solamente se anota la primera aceptación de la palabra "Ocio"; la segunda, que denota "diversión" o "entretenimiento", al implicar otra forma de productividad: aprovechamiento del tiempo libre, nada tiene que ver con lo que aquí hemos tomado por Ocio.

Más ubicados estamos ahora con esta aclaración y queda el Ocio como una satisfacción inmediata de placer; como un gozo (juego auténticamente estratégico, imaginativo-revolucionario) capaz de ausentar cualquier sentimiento de represión.

Ocio contra Productividad, queda ésta como una satisfacción retardada y restrictiva del placer mediante la fatiga que produce el trabajo, donde las leyes o el Derecho se encargarán de que todo funcione de acuerdo al sistema capitalista, presentándose la Productividad como represión.

Brota la reflexión, entonces, de que la Ciencia y la Técnica son más que un beneficio para la humanidad, son parte de esa estrategia inconsciente del capitalismo (lo hacen "sin saber"), la cual tiene propósitos totalmente contrarios a una emancipación de la humanidad.

Aquí no termina el análisis del OF Porque todavía habrá que ver los momentos donde se deja sentir de manera radical y violenta; en la Casa. Allí, los hijos y demás miembros de la familia son dominados por la imagen violenta del padre.

Recurre a una labor represiva del lenguaje, de tal manera que el OF, marcará todo el comportamiento a que tendrá que acostumbrarse el cuerpo humano en el seno de esa familia patriarcal.

Basta ver el comportamiento que tendrán que aprender los miembros de la familia en la mesa, es decir, los roles que habrá que cumplir cada miembro, ya sea si es hombre o mujer.

A todo esto se le suma otro proceso de aprendizaje que tiene lugar en el Lecho, donde prácticamente será el sitio en que la prohibición del incesto adquiere un nivel total de negatividad, lo cual ocurre de manera oculta, simbólica.

Resulta el lecho y la mesa, pues, dos sitios donde se reforzará el sistema de producción capitalista. En el primero, porque se procrearán las futuras fuerzas productivas; en el segundo, porque será necesaria una alimentación para soportar las jornadas de trabajo. Y si algo no llegara a funcionar bien, "nuestro" sistema de prohibiciones se encargará de sancionarte con sus leyes o sus autoridades (el padre de familia en este caso).

Así, estos seres procreados y nutridos tendrán que ir a trabajar y en los centros de trabajo ya no será el padre la autoridad sino hace su aparición el Patrón, y éste con más poder porque será quien le dé trabajo al padre de familia, y por ende, quien le "pagará" al jefe de familia.

"En el modo de producción capitalista nadie trabaja por gusto, se trabaja por necesidad; aquí es donde se presenta el orden simbólico, el cual se encargará de presentar esta necesidad (creada por el mismo sistema) como si fuera una ley natural. Al orden simbólico le corresponde la tarea de hacer 'creíble' la mentira capitalista" (8). Es en la fábrica donde ese padre o

esos hijos serán tratados como simples objetos mercantiles y toda su condición de humanos quedará reducida a una cosa.

Si el OF está tanto en la casa como en la fábrica, sólo queda ir a un lugar: la calle. Sin embargo la calle estará siempre dominada por el mejor dispositivo del OF: el Estado y sus leyes.

Así, con esta breve semblanza de lo que es el OF nos ubica para poder sospechar cuál es ese inconsciente de la comunicación alternativa. Que pretenderá realmente. ¿Habrá un momento en donde se pueda iluminar ese inconsciente, el cual, entonces, ya sabe algo pero a nivel consciente (por decirlo así) la CA no sospecha lo que está sucediendo, y todo deseo por saberlo le es hasta teóricamente impensable?

Entonces, cómo podemos iluminar o mostrarle el camino a la CA para que llegue a donde tanto desco/deseamos: a expresar la voz del pueblo tal cual es.

¿Cómo podemos comenzar para realizar ese "mensaje", el cual sea totalmente opuesto a la comunicación falogocéntrica, es decir que sea contracultural: Feminista, Comunista y Anarquista. O sea, todo lo que critique a la familia paternalista, todo lo que critique al dinero y desde luego, una crítica al Estado. Es

decir, un discurso sobre la emancipación humana. Esto, de hecho, sería algunos puntos de partida para nuestra Ciencia de las Comunicaciones. Ser excesivamente transgresiva, pero racional.

¿Pero por dónde empezar? ¿ir a estudiar a la Historia! ¿a la Lógica? ¿La Antropología o a las sociologías bizantinas?.

Si buscamos una emancipación humana, tratemos de ir a lo esencial.

2.1. FILOSOFIA DEL LENGUAJE

Ha llegado el momento de ver el fundamento de toda significación y de todo lenguaje: relación entre hombre y mundo, entre individuo y sociedad; hemos llegado a la filosofía del lenguaje. La cual, puede despertar, en el seno de la historia, una conciencia crítica que asuma y explique todas las manifestaciones, es la única y verdadera garantía de progreso. El pasado y el presente filosófico quedan así, cobijados en el contexto exclusivo, dentro del cual lo que nos dicen es algo y sirve para algo. El tema del lenguaje y del pensamiento adquiere entonces su auténtica dimensión humana, que no es otra que su dimensión real, en la que se expresa plenamente la voz de la historia y nuestro diálogo con el presente.

Pero ¿qué es lenguaje?, ¿cómo surgió?. Si contestamos paulatinamente estas preguntas llegará un momento en que se confundirá con el origen del Ser y la Comunicación: "...el problema filosófico planteado en torno al origen y esencia del lenguaje es tan antiguo como el de la esencia y origen del ser..."(9)

En este sentido la filosofía del lenguaje se nos presenta como una (muy amplia y diversa) constelación discursiva que re-valoriza la reflexión sobre el comunicar(se), al considerar la significación de éste como algo directamente referido a la "esencia-

humana" o al ser antropos, aquellos que nos realiza como un estar ahí comunica(c)tivo. (10)

En ese momento es cuando nos estaríamos moviendo más profundamente en la relación de individuo-sociedad, entre hombre y mundo. "Según Rousseau, el habla nace 'del común acuerdo entre los hombres'. Mejía Sánchez comenta: 'Sólo que esa convención unánime y duradera está dada en la lengua misma. No hay lengua para sí, sino lengua con alguien. Pero Rousseau no podía entrar en esta disyuntiva ...'. En efecto es una disyuntiva: el lenguaje no puede ser anterior a la sociedad porque el mismo lo es -su esencia es ser con y para otro; al mismo tiempo, es indudable que no es la sociedad de los hombres la que hace el lenguaje sino éste es el que hace a la sociedad humana. El lenguaje es exterior a la sociedad porque la funda; es interior porque sólo existe en ella y sólo en ella se despliega. Está en la frontera entre naturaleza y cultura: no aparece en la primera y es condición de la segunda. ¿Cómo y cuándo empezaron a hablar los hombres? y sobre todo, ¿por qué hablan? Cualquiera que haya sido la causa o las causas que nos llevaron a pronunciar la primera onomatopeya, lo que resulta verdaderamente misterioso es que únicamente el hombre, entre todos los seres vivos, posea la facultad de hablar. Como no creo que el enigma del origen del lenguaje pueda resolverse por el método histórico, no queda más remedio que confiarse a la teología y a la filosofía o a sus modernos sucedaneos, la biología y la antropología. Entre todas esas hipótesis, dos me atraen. Una es la de Rousseau: la intervención de un poder no humano, divino, explica el origen del habla.

Otra sería la de Lévi-Strauss, aunque él nunca haya formulado y menos de una manera explícita: el lenguaje es resultado de la intervención de un poder no humano, natural. Digo 'no humano' para expresar que el lenguaje no es producto de la sociedad sino de su condición o fundamento; digo 'natural' porque la estructura de las células del cerebro, en que consistirán finalmente el origen de la facultad de significar, se explica por la química y ésta por la física. No es el lenguaje animal el que explica al humano: ambos se insertan en el sistema de relaciones que es la naturaleza y ambos son respuestas distintas a distintos problemas de comunicación". (11)

De esta manera, al estar revisando lo que sería la relación individuo-sociedad, entre hombre y mundo habría que considerar la anterior cita de Paz como una parte de esa reflexión que llamaremos "Sociología del Comunicar(se)" (12). Una "sociología" radical, es decir, una ciencia que en serio quiere ir hasta el fondo de las cuestiones que explican/producen la existencia comunitaria entre los seres humanos. Ya que, según parece, toda cuestión "antropológica" se halla sobredeterminada por las redes del "lenguaje".

Así, el camino se empieza a iluminar mediante este discurso sostenido por su contenido ontológico del lenguaje; ahora, hay

que empezarlo a discutir y no imponerle la obligación de resolverlo todo.

Continúa Paz: "Las dos hipótesis no son tan contradictorias como parece a primera vista. En una y en otra interviene un elemento ajeno al hombre y que no es reductible a la sociedad humana; Dios o la naturaleza. Ese elemento es un agente que trasciende la dicotomía entre cultura y naturaleza y que disipa la distinción entre materia y pensamiento. Esto es sorprendente. El pensamiento, expulsado por la ciencia de lo alto de la espiral de la evolución, reaparece en lo más bajo: la estructura física de los átomos y sus partículas es una estructura matemática, una relación. No es menos extraordinario que esa estructura puede reducirse a un sistema de señales -teoría de la comunicación- y que sea por tanto, un lenguaje. La facultad de hablar es una manifestación particular de la comunicación natural; el lenguaje humano no es un dialecto más en el sistema lingüístico del universo. Podría agregarse: «el cosmo es un lenguaje de lenguajes.

El nuevo materialismo es el del siglo XIX lo que el de Marx y Darwin fueron al del siglo XVIII. Nuestro materialismo no es dialéctico (histórico) ni biológico (evolucionismo), sino matemático, lingüístico, mental. En rigor, no es ni idealismo ni materialismo. No es lo primero porque reduce la idea a una com-

binación de llamadas y respuestas fisicoquímicas; no es lo segundo porque concibe a la materia como un sistema de comunicación: el fenómeno es un mensaje o una relación entre factores - que sólo por pereza verbal pueden llamarse todavía materiales. - La estructura íntima de esos factores no es distinta a la de - los símbolos matemáticos y verbales: es un sistema de relaciones. Antes nos regía una Providencia o un logos, una materia o una historia en perpetuo movimiento hacia formas más perfectas; ahora un pensamiento inconsciente, un mecanismo mental nos guía y nos piensa. Una estructura matemática nos determina - significa". (13)

Venga de Dios o de la Naturaleza, el lenguaje no está del todo hecho para satisfacer necesidades biológicas, ya que los animales viven y sobreviven sin el lenguaje articulado. "Entre el - lenguaje animal y el humano hay un hiato porque este último está destinado a satisfacer necesidades no animales, las pasiones, y esas entidades no menos fuertes y no menos ilusorias que las pasiones: tribu, familia, trabajo, Estado, Religión, mito, conciencia de muerte, rito, etcétera. Esas necesidades son artificiales pues no aparecen entre los animales, pero el artificio que las satisface es Natural; un sistema de signos de la naturaleza, de las estrellas a las partículas atómicas"(14). De esto, podemos ver que las fronteras entre cultura y naturaleza son - muy tenues, lo cual es una idea que repugna igual a los cristia

nos y a los marxistas, por que creen que el hombre es histórico, único, singular.

Del mismo libro Octavio Paz nos dice: "tal vez el viento dice algo que no es distinto a lo que dice el agua al caer en la piedra. Por un instante entrevemos el sentido de la palabra reconciliación".

Podemos decir, entonces, que vivimos inmersos en un lenguaje que no sólo es verbal sino visual, musical, táctil y olfativo, sensible y mental. Por estas razones, aquí considero al lenguaje no sólo como el mero acto de hablar, sino como (Sprache, palabra alemana que significa en el más amplio sentido, lenguaje) un papel preponderante en la constitución integral del "ente" humano (particular/general). Por ello, habría que aclarar que no se trata de quedarnos en aspectos meramente lingüísticos. Además, la lingüística se encuentra tan fragmentada que hace más dificultosa la definición de lenguaje a partir de esta Ciencia. Lingüística: ciencia que estudia la gramática; sistema de símbolos que poseen ciertas propiedades sintácticas codificadas en gramática. Luego tenemos a la Psicolingüística, la Sociolingüística, la Neurolingüística, Lingüística Médica, la Lingüística aplicada, Lingüística Antropológica, esta última ha sido absorbida por la sociolingüística. Y todas dan distintas definiciones de lo que es el lenguaje (15). Y no es que se tenga que-

despreciar a la lingüística, sino que se requiere de algo más; por esta razón, hay que ir a la filosofía del lenguaje y cuyos antecedentes los podemos encontrar desde el Cratilo de Platón, donde se hacen los primeros ensayos sistemáticos sobre el origen y el sentido de las palabras. Reflexiones que hasta nuestros días se siguen analizando, por su importancia en cuanto a intentar llegar al origen y esencia del ser que puede ser de la comunicación también. Lo cual en nuestra carrera de Ciencias de la Comunicación no ha sido considerado, por encontrar todo esto un tanto "metafísico".

"... 'De entre todos los pueblos europeos, es el griego el único que ha sacado de sí mismo el lenguaje filosófico y científico'. En esta originalidad radica la situación de privilegio que caracteriza al pensamiento griego. Al no arrancar este pensamiento de simples esquemas teóricos o de meras formulaciones lingüísticas, aunque en su transcurso la presencia de la escritura se hiciese cada vez más acusada, la filosofía griega implicó, con mayor o menor intensidad, una constante atadura a lo sensible. El filósofo griego proyectado sobre la realidad exterior, sobre la intuición de la realidad extrasubjetiva, fue, en cierto sentido, ciego para la subjetividad. Pero este marcado tono objetivista era una consecuencia legítima de la receptividad y humanidad del pensamiento. Precisamente porque el filósofo griego se encuentra en todo momento ligado a la comunidad, su

lenguaje filosófico no fue gloza o entrelazamiento a una determinada terminología, sino al lenguaje natural, al lenguaje heredado, que no era patrimonio del individuo, sino de la comunidad.

La razón era, pues, que para los griegos logos, o sea discurso, habla llena de sentido. El mismo Platón llamará al pensamiento un diálogo del alma consigo misma. El pensamiento estaba, pues, ensartado en las estructuras mismas del logos y, a través de ellas, se producía dialécticamente. El logo no era simplemente reflexión, vuelta a la intimidad, sino razón expresada, reflexión comunicada. Esta expresión suponía, en consecuencia, una determinada ligadura con aquel para quien algo se expresaba.

Esta comunicación y participación que el logos impone quiere decir:

a) Que el pensamiento apunta esencialmente a su expresión. Que es, por consiguiente, un pensamiento social. En su mismo núcleo intelectual se asienta la necesidad de comunicación.

b) Que tan pronto como el filósofo griego elabora un pensamiento o contempla una teoría, por esa íntima constitución del logos está expresado algo, está afirmado algo con alguien y para alguien.

Es interesante observar como en la filosofía moderna, concretamente en el Husserl de la última época, aparece una modulación de estas dos tesis el lenguaje es una manera de mirar los objetos, es el cuerpo del pensamiento. A través de esta corporeidad, los pensamientos que, sin él, serían en última instancia fenómenos privados, adquieren valor de intersubjetividad. Por consiguiente, 'la fenomenología del lenguaje no ha de consistir, como se ha pretendido, en volver a situar las lenguas existentes en el cuadro de una eidética de todo lenguaje posible para objetivarlo delante de una conciencia constituyente, universal y objetivadora, sino como una vuelta al sujeto que habla...El lenguaje no es el resultado caótico de hechos lingüísticos independientes, sino un sistema en el que todos los elementos incurren a un esfuerzo de expresión única orientado hacia el presente y el porvenir y gobernado por una lógica actual'. Esta perspectiva husserliana modula dos viejas tesis. Por un lado, el problema del lenguaje así concebido da razón al platonismo: el lenguaje es un tejido de ideas. Pero también se hace justicia al aristotelismo: el lenguaje que hablamos parece que está encajado en la ontología aristotélica, en la teoría de la substancia y el accidente". (16)

Con esto tenemos una noción más amplia de lo que es el lenguaje; a través del cual se nos presenta la posibilidad de conocer los "fenómenos" de la comunicación desde otro ámbito. Ahora lo-

que vendría es tratar de hacer caso a el planteamiento de Jacques Derrida en cuanto a investigar las condiciones de posibilidad de una ciencia de la escritura que sea autónoma respecto a la lingüística. Esto como una consideración a que la escritura pueda ser tomada como un punto material del lenguaje, ya que éste ha sido entendido globalmente como envoltura material, fónica que encierra un núcleo inmaterial o espiritual (idea, concepto, significado). Ya que el Logos ha sido revelado al oído por vía de la sonorización. El logocentrismo se cimienta en el fonocentrismo. Y ahora habría que continuar nuestro camino por el lugar material de nuestro lenguaje, la escritura.

Con esto, el camino hacia el descubrimiento del inconsciente de la CA está frente a nosotros.

¿Qué es lo que quiere comunicar esa CA?, o ¿qué es lo que debería comunicar, cómo hacer una CA o una Comunicación que siga y/o exprese la voz del pueblo?. Entonces, ahora pasemos a un instante donde el lenguaje se nos presenta (por ser la esencia del hombre) como un momento donde puede poner en peligro la comunicación falocéntrica, y éste es, la voz del pueblo, su poesía.

2.2 POESIA, TRANSGRESION DEL ORDEN FALOGOCENTRICO.

Por todo lo que es la poesía podemos considerarla como ese momento contracultural al que me refería anteriormente, y que sería nuestro/mi punto de partida para empezar a "iluminar" a ese inconsciente de la CA, al cuál nos referíamos al principio de este segundo capítulo. Sería como iluminar lo real a partir de lo imaginario, lo cual está negado por el OF. La voz del pueblo es su poesía, se presenta como algo universal, utópico-metafísico. Lo cual es un elemento para comenzar a construir nuestra - - Ciencia de las Comunicaciones.

Para esto nos valdremos de las reflexiones que están anotadas en el libro Arte y Poesía del alemán Martín Heidegger (1889- - 1976); gran filósofo de nuestro tiempo. En cuyo texto se concentran dos ensayos en torno al problema de la Estética: El origen de la obra de arte y Hölderlin y la esencia de la poesía. Y de este último es de donde extraemos la información. En el cual - Heidegger seleccionó al poeta alemán Friedrich Hölderlin - - (1770-1843).

Mi propósito al analizar la esencia de la poesía es mostrar como ésta misma hace posible el lenguaje, Heidegger dice que la - poesía es lenguaje primitivo de un pueblo histórico, por ser - aquella el fundamento que soporta la historia.

Pero antes, una consideración para ubicarnos bajo que perspectiva iremos a la esencia de la poesía: "La poesía no es un adorno que acompaña la existencia humana, ni sólo una pasajera exaltación ni un acaloramiento y diversión. La poesía es el fundamento que soporta la historia, y por ello no es tampoco una manifestación de la cultura, y menos aún la mera 'expresión' del 'alma de la cultura'"(17). Esta cita la retomaremos más adelante para explicar que en el fondo nuestra existencia es poética, totalmente contraria al OF, lo cual no es ningún juego inofensivo.

Al principio del ensayo Holderlin y la esencia de la poesía, Heidegger aclara por qué eligió a este poeta y no a Homero o Sófocles, por qué no Virgilio o a Dante, si el resultado pudo haber sido el mismo: "Hölderlin no se ha escogido, porque su obra, como una entre otras, realice la esencia general de la poesía, sino únicamente porque está cargada con la determinación poética de poetizar la propia esencia de la poesía. Hölderlin es para nosotros en sentido extraordinario el poeta del poeta. Por eso está el punto decisivo. Sólo que poetizar sobre el poeta ¿no es la señal de un narcisismo extraviado y a la vez la confesión de una carencia de plenitud del mundo? ¿Poetizar sobre el poeta no es un exceso desconcertante algo tardío, un final?"

La respuesta es la siguiente: es indudable que el camino por el que logramos la respuesta en una salida. No podemos aquí como - sería necesario, exhibir cada una de las poesías de Hölderlin - en un recorrido completo. En vez de esto, sólo reflexionaremos - en cinco palabras-guía del poeta sobre la poesía. El orden de- - terminado de estos motivos y su conexión interna deben poner - ante los ojos la esencia esencial de la poesía" (18).

Las cinco palabras-guía que Heidegger toma son:

1. Poetizar: la más inocente de todas las ocupaciones.
2. Y se le ha dado al hombre el más peligroso de los bienes, - el lenguaje...para que muestre lo que es...
3. El hombre ha experimentado mucho.
Nombrado a muchos celestes,
desde que somos un diálogo
y podemos oír unos de otros
4. Pero lo que queda, lo instauran los poetas
5. Pleno de méritos, pero es poéticamente como el hombre habi- ta en esta tierra.

El método que utilizó Heidegger en este ensayo de las Cinco palabras-gufa, es una combinación fenomenológica y hermenéutica, es decir, se trata de encontrar la esencia esencial de la poesía en cinco fragmentos que Hölderlin poetiza sobre la poesía. Así, Heidegger recoge, de unas cartas que Hölderlin escribió a su madre en 1799 a 1780, de una frase donde éste llama a la poesía "la más inocente de todas las ocupaciones". Pero ¿hasta donde es la más inocente? La poesía es como un sueño, pero sin ninguna realidad un juego de palabras sin lo serio de la acción. Este juego se escapa de lo serio de la decisión que siempre que de un modo o de otro compromete. Poetizar es por ello enteramente inofensivo. E igualmente es ineficaz, puesto que queda como un hablar y decir ¿Qué puede ser menos peligroso que el mero lenguaje? Porque la poesía crea su obra en el dominio y con la materia del lenguaje.

En la segunda palabra-gufa Hölderlin dice lo siguiente del lenguaje: "Pero el hombre vive en cabañas, recubriéndose con un vestido recatado, pues mientras es más íntimo, es más sólido, y guarda su espíritu, como la sacerdotiza de la flama celeste que es su entendimiento. Y por eso se le ha dado el albedrío y un poder superior para ordenar y realizar lo semejante a los dioses y se le ha dado al hombre el más peligroso de los bienes, el lenguaje, para que con él cree y destruya, se hunda y regrese a la eternamente viva, a la maestra y madre para que

demuestre lo que es, que ha heredado y aprendido de ella lo que tiene de más divino, el amor que todo lo alcanza' "(19)

Hasta aquí tenemos las dos primeras palabras-guía, y se abre una interrogación: ¿cómo conciliar ambas frases? pero Heidegger nos dice que antes de pasar a esto reflexionemos sobre tres aspectos previos: 1) ¿de quién es el lenguaje un bien? 2) ¿Hasta dónde es el más peligroso de los bienes? 3) ¿En qué sentido es en general un bien?

"¿Quién es el hombre? aquél que debe mostrar lo que es. Mostrar significa por una parte patentizar y por otra lo que patentizado queda en lo patente. El hombre es lo que es aún en la manifestación de su propia existencia... Pero ¿qué debe mostrar el hombre? Su pertenencia a la tierra. Esta pertenencia consiste en que el hombre es el heredero y aprendiz en todas las cosas. Pero estas están en conflicto. A lo que mantiene las cosas separadas en conflicto, pero igualmente las reúne, Hölderlin llama 'intimidad'. La manifestación de la pertenencia a esta intimidad acontece mediante la creación de un mundo, así como por su nacimiento, su destrucción y su decadencia. La manifestación del ser del hombre y con ello su auténtica realización acontece por la libertad de la decisión ésta aprende lo necesario y se mantiene vinculada a la aparición más alta. El ser testimonio de la pertenencia al ente en la totalidad acontece como historia. Pero para que sea -

posible esta historia se ha dado el habla al hombre. Es un bien del hombre" (20)

Así, se nos presenta el habla como el peligro de los peligros, porque empieza a crear la posibilidad de un peligro. El peligro es la amenaza del ser por el ente. "Pero el hombre expresado en virtud del habla es un revelado a cuya existencia como ente ase-dia e inflama, y como no ente engaña y desengaña. El habla es lo que primero crea el lugar abierto de la amenaza y del error del ser y la posibilidad de perder el ser, es decir, el peligro. Pero el habla no sólo encierra el peligro de los peligros, sino que encierra en sí misma, para ella misma necesario, un peligro continuo. El habla es dada para hacer patente, en la obra, el ante-como tal y custodiarlo. En ella puede llegar a la palabra lo más puro y lo más culto, así como lo indeciso y común. La palabra esencial, para entender y hacerse posesión más común de todos, debe hacerse común. Respecto a esto se dice en otro fragmento de Hölderlin; 'Tú hablas a la divinidad, pero todos han olvidado que siempre las primicias no son de los mortales, sino que pertenecen a los dioses. Los frutos deben primero hacerse más cotidianos, más comunes; para que se hagan propios de los mortales'. La palabra como no ofrece nunca inmediatamente la garantía de que es una palabra esencial o una ilusión. Al contrario una palabra esencial, a menudo toma, es su sencillez, el aspecto de in-esencial. Y lo que, por otra parte, de la apariencia de esencial-

por su atavío es sólo una redundancia o repetición" (21).

El habla es su propiedad, y dispone de ella -como vemos con Octavio Paz- para expresar sus pasiones. El habla sirve para entender. Como instrumento eficaz por ello es un bien". Esto quiere decir que es bueno para garantizar que el hombre puede ser histórico. Como ya vemos también con Paz el habla no es un instrumento disponible, sino aquel acontecimiento que dispone la más alta posibilidad de ser hombre. "Debemos primero asegurarnos de esa esencia del habla, para concebir verdaderamente el campo de acción de la poesía y a ella misma. ¿Cómo acontece el habla?" (22). Con una reflexión en la tercera palabra de Hölderlin encontraremos esta respuesta. La cual se encuentra en un poema incompleto:

El hombre ha nombrado mucho.
 nombrado muchos celestes
 desde que somos un diálogo
 y podemos oír de otros

'Desde que somos un diálogo'...nosotros los hombres somos un diálogo. El ser del hombre se funda en el habla; pero ésta acontece primero en el diálogo. Sin embargo, esto no sólo es una manera - como se realiza el habla, sino que el habla sólo es esencial como diálogo. "Lo que de otro modo entendemos por 'habla', a saber

un repertorio de palabras y reglas de sintaxis, es sólo el primer plano del habla. Pero ¿qué se llama ahora un 'diálogo'? Evidentemente el hablar unos con otros de algo. Así entonces el habla es el medio para llegar uno al otro. Sólo que Hölderlin dice: 'Desde que somos un diálogo y podemos oír unos de otros'. El poder oír no es una consecuencia del hablar mutuamente, sino antes al contrario el supuesto de ello. Sólo que también el poder oír, en sí, está arreglado sobre la posibilidad de la palabra y necesita de ésta. Poder hablar y poder oír son igualmente originarios... El diálogo y su unidad es portador de nuestra existencia. Pero Hölderlin no nos dice simplemente que somos un diálogo, sino: 'Desde que somos un diálogo...'

Cuando la capacidad de hablar del hombre está presente y se ejerce, no está ahí sin más el acontecimiento esencial del habla: el diálogo. ¿Desde cuándo somos un diálogo? Donde debe haber un diálogo es preciso que la palabra esencial quede relacionada con el uno y el mismo. Sin esta relación es justamente imposible discutir. Pero el uno y el mismo sólo pueden ser patentes a la luz de algo permanente y constante. Sin embargo, la constancia y la permanencia sólo aparecen cuando lucen la persistencia y la actualidad. Pero esto sucede en el momento en que se abre el tiempo en su extensión. Hasta que el hombre se sitúa en la actualidad de una permanencia, puede exponerse por primera vez a lo mudable. Hasta que por primera vez 'el tiempo que se desgarrá'

irrumpe en presente, pasado y futuro, hay la posibilidad de unificarse en algo permanente. Somos un diálogo desde el tiempo en que 'el tiempo es'. Desde que el tiempo surgió y se hizo estable, somos históricos. Ser un diálogo y ser históricos son ambos igualmente antiguos, se pertenecen uno al otro y son lo mismo.

Desde que somos un diálogo, el hombre ha experimentado mucho, y nombrado muchos dioses. Hasta que el habla aconteció propiamente como diálogo, vinieron los dioses a la palabra y apareció un mundo. Pero, una vez más, importaba ver que la actualidad de los dioses y la aparición del mundo no son una consecuencia del acontecimiento del habla, sino que son contemporáneos. Y tanto más que el diálogo, que somos nosotros mismos, consiste en el nombrar de los dioses y llegar a ser el mundo en la palabra. Pero los dioses sólo pueden venir a la palabra cuando ellos mismos no invocan, y estamos bajo su invocación. La palabra que nombra a los dioses es siempre una respuesta a tal invocación. Esta respuesta brota, cada vez, de la responsabilidad de un destino. Cuando los dioses traen el habla nuestra existencia, entramos al dominio donde se dice si nos prometemos a los dioses o nos negamos a ellos.

Con esto podemos estimar plenamente lo que significa: "Desde que somos un diálogo... "Desde que los dioses nos llevan al diá-

logo, desde que el tiempo es tiempo, el fundamento de nuestra existencia es un diálogo. La proposición de que el habla es el acontecimiento más alto de la existencia humana ha obtenido así su explicación y fundamentación"(23)

Antes de pasar a la cuarta palabra gafa reflexionemos un poco a lo que aquí se considera histórico(s). De paso veremos como el lenguaje poético o literario (el relato) tiene mayor trascendencia que las analogías de Enzensberger respecto a la comunicación porque lo poético y el relato abren perspectivas nuevas a la sensibilidad y estímulos a la inteligencia, al comunicar(se). Ya que esos lenguajes al tomar un compromiso por la riqueza de su valor humano, tienden a instaurar un diálogo creador con el lector por su capacidad de sugestión y desmificación de estos lenguajes.

"!..Pero hay razones también que explican el posible descrédito de la historia y, por tanto, la falta de interés por aquella investigación que intenta, en cierto sentido, hacernos presentes el pasado. Entre estas razones vamos a destacar las siguientes.

1) El cultivo del pasado, dentro de una importante tradición historiográfica, ha tenido por base unos presupuestos idealizados, en los que la pretendida historia científica insistía con la misma inconsciencia que los antiguos 'mitólogos'. El pasado -

que se creía rescatado a golpe de erudicción y de crítica textual, volvía a diluirse entre aquellas interpretaciones que hacían juego con los sueños de burguesía finisecular, no muy diferentes de los ritos mágicos primitivos o de los mitos homéricos. Estos ideales, filtrados en nuestro siglo por las insustanciales modificaciones de esa burguesía, han producido leves cambios de trabajo de historiadores... Lo que del pasado, nos presenta la historia se considera, pues, como un modo más de manipular nuestra conciencia para que ésta divertida entre los vericuetos de un modo ya inimaginario o irreal, se olvide de actuar sobre la realidad y sobre la vida. La desconfianza de la historia, entre algunos sectores de la vanguardia intelectual, puede tener su origen, más o menos consciente, en esta radical limitación de la obra histórica y en los condicionamientos que pesan sobre ella... La historia, así entendida, es un lujo más de la cultura; un lujo de clase - como es, en el fondo, el arte - y, como tal, condimento para suaves digestiones.

2) Aún en el supuesto de que debamos, a través de la historia, mantener contacto con el pasado, ¿podemos, de hecho, relacionarnos con él?, ¿podemos comunicar esos contenidos históricos, y hacerlos llegar a nuestro presente, conservando su sentido claro, su vigor, su realidad?

Efectivamente, el tipo de información que la historia transmite es, a duras penas, verificable. Pero en el caso de que lo fuera documentalmente, la historia como realidad pasada, como praxis, es algo totalmente distinto de los restos que, como documentos o monumentos, nos quedan de ese presente hacer, o de los libros que describen esa vida pasada. ¿Qué tipo de información es, por lo tanto, la información histórica? ¿qué valor puede tener, en la construcción del presente y del futuro, unos sistemas conceptuales que se refieren a hechos, situaciones y personajes, pero que son ya irreales, indivisibles, inexistentes? La historia pasada queda reducida, así, un lenguaje particular del historiador, en el que suele manifestarse, sobre todo, la perspectiva individual o de clase, desde la que unos hechos, que ya no son hechos, se dividen e interpretan, tal vez este posible fracaso se debe a que pedimos a la historia algo que no puede o no ha podido darnos: un saber vivo; una serie de planteamientos, soluciones y, por tanto, experiencias que no sólo han conformado nuestra mentalidad y dado que las coordenadas de nuestra situación en el presente, sino que nos ayudan a configurar y a mejor orientar el futuro. Si la historia no puede ofrecer esto, ya no es más que un mero pasatiempo; un remedio no muy eficaz contra el aburrimiento; una especie de ciencia ficción del pasado; para refrescar, en el mejor de los casos los rastros del presente.

3) En consecuencia hoy nos planteamos la pregunta de ¿para qué - la historia?, para qué y no por qué hablamos de pasado?, qué -- buscamos en este continuo remoldamiento de hechos inexistentes? - ...¿Cuál es el dominio que le queda a la filosofía? La respuesta nos llevaría muy lejos, pero, de todas formas, vamos a esquematizarla. En primer lugar le quedan los textos filosóficos: ese ingente conglomerado de sistemas conceptuales, desde los presocráticos hasta las más recientes teoría de nuestro Tiempo. La lectura renovadora de esa memoria colectiva, que ha sido tantas veces desenfocada u obscurecida, puede aportar informaciones e, incluso, soluciones. La historia del pensamiento no está agotada. La interpretación más certera y libre del pasado, apenas si ha comenzado. Esta interpretación, desde la perspectiva de nuestro presente, es un tesoro que no podemos enterrar ni dilapar. El hecho de que pueda plantearse seriamente el rechazar esta herencia indica hasta qué punto quienes controlan la vida colectiva han conseguido ya nuestro empobrecimiento esencial, nuestra total alienación. La memoria colectiva aniquilada es una especie de suicidio, un modo nuevo de desesperación. Esta historia del pensamiento nos llega como lenguaje, centralizado en el suelo mismo de los intereses que lo configuraron" (24)

Así, el lenguaje literario o poético, entonces, también es distinto al lenguaje histórico. Mientras que la verdad del lenguaje histórico se funda en su grado de aproximación a unos hechos -

reales, aunque no presentes, en su exactitud de referencia a través de documentos, etcétera, "en su certera e inequívoca demostración, el lenguaje literario no apunta a nada real, en el sentido que pueda ser verificado por los hechos, en una posible repetición de lo sucedido. La estructura referencial del lenguaje literario no tiene compromiso alguno con lo histórico concreto; su compromiso reside más bien en la riqueza de su información humana..." (25)

Y Lledó agrega que la información literaria, cuando verdaderamente lo es, representa una parte importante de esa verdad más amplia que es la comunicación humana. Lo que sucedería con estas cinco palabras gufa es que se estaría agregando un lenguaje filosófico en toda la reflexión.

Ahora sí podemos pasar a la cuarta palabra-gufa, ya que con la anterior (Desde que somos un diálogo...) surgen algunos cuestionamientos: ¿cómo empieza este diálogo que nosotros somos? ¿Quién capta en el tiempo que se desgarran algo permanente y lo detiene en una palabra?

La cuarta palabra de Hölderlin dice: Más lo permanente lo instauran los poetas. "Esta palabra proyecta una luz sobre nuestra pregunta acerca del origen de la poesía. La poesía es instauración por la palabra en la palabra. ¿Qué es lo que instaaura? Lo permanente. Pero ¿puede ser instaurado lo permanente? ¿No es ya lo

siempre existente? ¡No! Precisamente lo que permanece debe ser - detenido contra la corriente, lo sencillo debe arrancarse de lo complicado, la medida debe anteponerse a lo desmedido...El poeta nombra a los dioses y a todas las cosas que lo son. Este nombrar no consiste en que sólo se prevé de un nombre a lo que es ya de antemano conocido, sino que el poeta, al decir la palabra esencial, nombra con esta denominación, por vez primera al ente por lo que es - así es conocido como ente. La poesía es la instauración del ser con la palabra. Lo permanente nunca es creado por lo pasajero; lo sencillo no permite que se le extraiga inmediatamente de lo complicado; la medida no radica en lo desmesurado. - La razón de ser no la encontramos en el abismo. El ser nunca es un ente, pero puesto que el ser y la esencia de las cosas no pueden ser calculados ni derivados de lo existente, deben ser libremente creados, puestos y donados. Esta libre donación es instauración...Lo que dicen los poetas es instauración, no en el sentido de donación libre, sino a la vez sentido de firme fundamentación de la existencia humana en su razón de ser. (26)

Y Toda esta última frase nos introduce a la quinta palabra:

"Pleno de méritos, pero es poéticamente
como el hombre habita esta tierra".

"Lo que el hombre hace y persigue lo adquiere y lo merece por su

propio esfuerzo. 'Sin embargo -dice Hölderlin en su duro contraste-, todo esto no llega a la razón de ser de la existencia humana'. Esta es 'poética' en su fundamento. Pero nosotros entendemos ahora a la poesía como el nombrar que instauro los dioses y la esencia de las cosas. Que la existencia es 'poética' en su fundamento quiere decir, igualmente, que el estar instaurada (fundamentalmente) no es un mérito, sino una donación. (Aquí está la cita textual que ubiqué páginas atrás, la cual choca completamente con el OF): La poesía no es un adorno que acompaña la existencia humana, ni sólo una pasajera exaltación ni un acaloramiento y diversión. La poesía es el fundamento que soporta la historia, y por ello no es tampoco una manifestación de la cultura, y menos la mera 'expresión' del 'alma de la cultura'"(27).

Aquí hay que retomar las dos primeras palabras-gufo: La más inocente y la más peligrosa. En una carta que Hölderlin escribe durante su último viaje a Francia dice: "Ahora temo que me suceda al final lo que al viejo Tántalo, que recibió más de los dioses de lo que podía digerir" (28).

Entonces, la excesiva claridad lanza al poeta en las tinieblas. ¿Se necesitan más argumentos para reconocer que la poesía resulta peligrosa su ocupación? Aunque ¿cómo conservar esta obra peligrosa, si el poeta no estuviera "proyectado fuera" de lo cotidiano, y protegido por la apariencia de inocuidad de su ocupa-

ción? "... y Hölderlin oye decir: 'Sean libres los poetas como golondrinas'. Pero esta libertad no es una arbitrariedad sin ataduras y deseo caprichoso, sino suprema necesidad. Poetizar es el dar el nombre a los dioses. Pero a la palabra poética no le tocaría su fuerza nominativa, si los dioses mismos no nos dieran el habla. ¿Cómo hablan los dioses?.

... Y los signos son,
desde tiempos remotos, el lenguaje de los
dioses.

El dicho de los poetas consiste en sorprender estos signos para luego transmitirlos a su pueblo. La instauración del ser está vinculada a los signos de los dioses. La palabra poética sólo es igualmente interpretación de la 'voz del pueblo'. Así llama Hölderlin a las leyendas en las que un pueblo hace memoria de su pertenencia a los entes en totalidad. Pero a menudo esta voz enmudece y se extingue en sí misma. No es capaz de decir por sí lo que es propio, sino que necesita de los que la interpretan... Así, la esencia de la poesía está encajada en el esfuerzo convergente y divergente de la ley de los signos de los dioses y la voz del pueblo. El poeta mismo está entre aquéllos, los dioses, y éste, el pueblo. Es un "proyectado fuera", fuera en aquel entre, entre y por primera vez se decide quién es el hombre y dónde se asienta su existencia. 'Poéticamente el hombre habita esta tierra' - (29).

Así con estas cinco palabras-guía que utiliza Heidegger para mostrarnos a la poesía como un momento transgresivo, ahora habría que reflexionar que si todo acto de leer es comunicación, ahora todo lo escrito (respecto a comunicación) habría que leerlo/interpretarlo como poesía. Y seguir iluminando lo real a partir de lo imaginario. "El historiador busca, en el fondo, entablar un diálogo con totalidades del pasado que sólo son parcialmente visibles entre los restos que de él nos quedan. Estos restos adquieren mayores posibilidades hermenéuticas cuando se nos presentan como lenguaje, como documento u obra literaria, o sea, como testigos con voz, a lo que sólo hay que prestar el oído de la interpretación exacta, que consiste en saber integrarlos en las totalidades a las que real y verdaderamente pertenecieron en su presente, cuando 'todavía no' eran restos" (30).

Con esto, encontraríamos en la poesía ese lugar material del lenguaje, de esta manera nos libramos de una simple escritura o de la escritura matemática. Así, podemos ver lo importante que es la poesía dentro de la comunicación, o como auténtica comunicación, ya que su deseo ontológico es realizar la voz del pueblo. Y aquí ya ni hablaría del inconsciente de la CA, porque la poesía no es ninguna alternativa en la comunicación, sino es la esencia de la Comunicación.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

MAS NOTAS

- (1) Mendiola Salvador, El modo de producción de la Economía Mexicana. p. 135.
- (2) Mendiola Salvador, op. cit., p. 136
- (3) Serfa la primera prueba del comunicar(se) práctico.
- (4) Mendiola Salvador, op. cit. 141
- (5) Ibid. p.145
- (6) Ibid. p. 148
- (7) Ibid.p. 155
- (8) Ibid. p. 170
- (9) Ledó Emilio, Filosofía y Lenguaje p.17
- (10) Todo lo que (nos) ocurre, el universo -energía, cosmos/- -caos, natura (naturante/Naturada), materia dirección de(1) tiempo (nuestro)-, es un "dispositivo" comunica(c)tivo

- (11) Paz Octavio, op. cit., pp 65-66 .
- (12) Ambito teórico de reflexión radical sobre la substancia - original/estructural de lo específicamente propio del hombre (anthropos) como "ser comunicante". Esto significa que desde el punto de vista integrador de la característica, - lo humano se constituye en/desde el comunicar(se). La comunicación es lo que nos hace humanos, ontogenética y filogenéticamente, dice Mendiola.
- (13) Octavio Paz, op. cit., p.67
- (14) *Ibid.* p. 68
- (15) Mario Bunge, Lingüística y Filosofía pp. 13-25
- (16) Lledó Emilio, op. cit., pp. 65-67
- (17) Heidegger Martín, Arte y Poesía, p.139
- (18) Heidegger Martín, op. cit., p. 128
- (19) *Ibid.* p. 129-130
- (20) *Ibid.* pp. 130-131

- (21) *Ibíd* pp. 131-132
- (22) En otras palabras el comunicar(se).
- (23) Heidegger Martfn, op. cit., pp'133-156
- (24) Emilio Lledó, op. cit., pp. 76-88
- (25) *Ibíd* p. 85
- (26) Heidegger, op. cit. pp. 137-138
- (27) *Ibíd*, 139
- (28) *Ibíd*. p. 141. Tántalo, rey de Lidia. Habiendo recibido la visita de los dioses, les dio a comer los miembros de su propio hijo Pélope, para probar su divinidad. Zeus le arrojó al Tártaro y le condenó a ser presa de hambre y de sed inextinguibles.
- (29) *Ibíd*, pp. 144-146
- (30) Emilio Lledó, op. cit., 99

C O N C L U S I O N

¿Y ahora qué? se preguntarán ustedes, ¿qué todo mundo empiece a escribir poesía, para luego leerla en algún programa televisivo de Raúl Velasco y se emancipará la humanidad? ¿O qué en nuestro plan de estudios se incluyan materias donde en vez de enseñarse a redactar notas informativas ahora nos enseñen a escribir poesía para después evaluarnos con MB o NA?

Esta no es mi intención al presentar a la poesía como esencia de la comunicación.

A lo que quise llegar es a decir que no hay que seguir divagando por los distintos, incluso, caminos de las formas de la CA, sino ir a lo esencial. Y ustedes se preguntarán: ¿qué hacer mientras, aún cuando hay excepciones, con toda la "basura" que nos proporcionan los medios masivos de comunicación. Pero si queremos dar respuesta a esto sería regresar al mismo punto donde siempre hemos estado y sin posibilidades de avanzar; sería como convertir la técnica en el origen del logos. Marx, por ejemplo, tenía gran fé en la industria pero creía que las máquinas, por sí solas carecían de significación. No niego que la técnica hoy en día juegue un papel importante y por tanto sea producto de una sociedad y de unos hombres "concretos". Lo que quiero subrayar es la suptición de la idea de la técnica. Quien cree en CA se queda en

un nivel técnico. Por que aún cuando se incerte la idea de que estos medios dependen de quiénes los mueven y de quiénes los poseen, la CA no muestra nada que no sea distinto de las estructuras tradicionales de la comunicación:

EMISOR-MENSAJE-RECEPTOR

Y esto, hasta ahora, no nos ha llevado a ningún momento realmente racional que explique lo que ocurre en la comunicación, en el lenguaje. En cambio al ubicar a éste como un modo de ver la realidad, de entenderla, de interpretarla, no sólo nos explica lo que sucede en ese proceso comunicativo, por llamarlo de alguna manera, sino también nos explica para qué es el mundo y qué se puede hacer con el hombre. En este caso no se trata de una simple actividad cognoscente, sino de un poder conformador o deformador de la realidad. Con esto, el pensamiento deja de ser teoría. Ya no es una visión que ve el mundo, sino una visión que selecciona lo que quiere ver del mundo, que crea y orienta la realidad histórica y a los hombres con ella.

Y sólo, tal vez, después de esto nos atrevamos a decidir lo que hay que hacer con los medios de comunicación (sobre todo de los electrónicos). Pero no ir con los ojos fijos en este punto; ya que con la filosofía del lenguaje y la hermenéutica se pretende superar todos estos cuestionamientos. De lo contrario no saldre-

mos de la CA como la gran solución.

En esta tesis no seguí el camino de la filosofía del lenguaje - para modificar o adaptar un nuevo proceso comunicativo a los medios de comunicación, sino por un interés de plantear otro momento interpretativo del ser y la realidad a partir de la propia - comunicación del lenguaje. Por esto la hermenéutica también es - importante. De aquí lo trascendental de ahora por fundamentar la necesidad de esa Ciencia de las Comunicaciones, la cual contribuya realmente a un progreso humano. Una ciencia que pueda desarrollar un conocimiento verdaderamente útil para mejorar la comunicación social: fundamento concreto de lo político.

Esto debe ser discutido, o seguir estudiando a la comunicación - como hasta ahora lo hemos hecho, donde nuestro "único compromiso" sea el estudiar para hacer una comunicación educativa para contraponerla a la comunicación masiva (privada o estatal).

Ahora bien, tomé a la poesía como ese momento comunicativo que - se escapa y trasgrede al OF, pero también la tomé como ese momento concreto del lenguaje. Y el diálogo con la obra escrita, con el lenguaje paralizado en letra, necesita, desde siempre de la - presencia de una voz viva que sepa responder a los silencios de la letra muerta. Este interlocutor adquiere su ciudadanía intelectual bajo el nombre de intérprete, y la hermenéutica es la -

ciencia que pretende dar dinamismo de diálogo al lejano y aventurado monólogo de la obra escrita. Así la poesía y toda la comunicación necesita de ese generador de sentidos que es el hermenéuta, el cual se preguntará, también, por su comunicar(se).

La hermenéutica filosófica tiene que fijarse no el aspecto meramente expresivo del lenguaje cuanto que el aspecto lógico, o sea, el logos como manifestación de un determinado contenido intelectual, tal vez por esto, que la actitud crítica ante el lenguaje tenga que partir muchas veces, dentro de la hermenéutica filosófica, de un análisis semántico. Con ello se destaca no sólo el contenido de la obra en cuestión, sino que, además se puede descubrir la lógica interna sobre la que se estructura su última y esencial validez. Con lo cual, tal vez, se superaría la estructura:

EMISOR-MENSAJE-RECEPTOR

La esencia de la poesía que instaura Hölderlin es histórica en grado supremo, porque anticipa un tiempo histórico. Pero como esencia histórica es la única esencia esencial. Pero estas conclusiones de Heidegger respecto a Hölderlin sólo son productos de haber captado el sentido de lo que fue verdaderamente dicho en estas cinco palabras gufa. Por ello, un trabajo hermenéutico debe interpretar correctamente, y en su contexto adecuado, el -

contenido y la forma del autor en cuestión y, por último, hay que superar esos conocimientos partiendo, de algún modo, de ellos. De lo contrario la historia humana carecería de lo que la funda y especifica: el progreso, Y por éste hay que atender la revisión y la renovación de las ideas en una praxis histórica, en el contexto real de cada tiempo, de cada situación, de cada sociedad, y con el objetivo de mejorar siempre la armonía total entre los hombres.

Así, Lledó dice que el tema del lenguaje se presenta como un mundo al lado del mundo, como una interpretación de la realidad. Este mundo al lado hay que explorarlo en su misma y peculiar estructura, pero sin olvidar que su última semántica consiste en servir de comunicación entre los hombres, de memoria colectiva y de auténtico reflejo de la vida y de las cosas.

Juan Ignacio Olivares Linares
PRIMAVERA DE 1987.

B I B L I O G R A F Í A

Baudrillard, Jean, Crítica de la economía política del signo.

Siglo XXI editores, México 1986.

Bunge, Mario, Lingüística y Filosofía.

Ariel quincenal, Barcelona 1983.

Heidegger, Martín, Arte y Poesía.

Fondo de Cultura Económica (breviarios), México 1985

Lledó, Emilio, Filosofía y Lenguaje

Ariel quincenal, Barcelona 1974.

Mendiola Salvador, El modo de producción de la economía Mexicana

Tesis profesional, Escuela Superior de Economía I.P.N., México -
1980.

Paul, Alan, El sitio de Macondo y el eje Toronto-Buenos Aires.

Fondo de Cultura Económica (colección popular)
México 1982.

Paz Octavio, Corriente Alterna

Siglo XXI editores, México 1981.

Simpson, Máximo, Comunicación alternativa y cambio social.

Ediciones UNAM Ciencias Políticas y Sociales

México 1981.

Wittgenstein, Ludwig, Observaciones.

Siglo XXI editores, México 1981.