

870123

# UNIVERSIDAD AUTONOMA DE GUADALAJARA

INCORPORADA A LA UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA DE PEDAGOGIA

82  
Ejerc.



TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

ESTUDIO COMPARATIVO DE HABITOS DE LECTURA ENTRE  
ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS DE AMBOS SEXOS Y DIFERENTES  
AREAS ACADEMICAS DE LA U.A.G.

## TESIS PROFESIONAL

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN PEDAGOGIA

P R E S E N T A

ROCIO DEL CARMEN VEJAR MADRUENO

GUADALAJARA, JALISCO. 1987



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# I N D I C E

Página

INTRODUCCION .....	1
--------------------	---

## CAPITULO 1

ANTECEDENTES .....	3
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	9
OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION .....	9
PREGUNTAS DE INVESTIGACION .....	10
REFERENCIAS .....	11

## CAPITULO II

DEFINICION DE TERMINOS BASICOS .....	12
SUPUESTOS Y LIMITACIONES .....	14
MARCO TEORICO CONCEPTUAL .....	15
REFERENCIAS .....	31

## CAPITULO III

METODOLOGIA .....	33
- MUESTRA .....	33
- VARIABLES .....	35
- INSTRUMENTO .....	35
- HIPOTESIS Y CRITERIO DE DECISION .....	50
PROCEDIMIENTO .....	56
- TECNICAS DE RECOLECCION DE DATOS .....	56
- TECNICAS DE ANALISIS .....	57

## CAPITULO IV

DATOS .....	60
ANALISIS DE LOS DATOS .....	74

## CAPITULO V

RESULTADOS, CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS .....	82
REFERENCIAS .....	112
BIBLIOGRAFIA .....	113

## I N T R O D U C C I O N

Es un hecho innegable que la lectura es indispensable para el logro efectivo del aprendizaje. Por lo tanto, el estudiante de nivel universitario debe leer más y mejor que en anteriores niveles educativos, ya que los materiales aumentan en número y complejidad. Así pues, el alumno desarrolla a lo largo de sus estudios, ciertos hábitos de lectura. Pero, ¿cómo son estos hábitos de lectura y qué diferencias existen entre los mismos?

En respuesta a lo anterior, en el presente trabajo se realizó un estudio comparativo entre los hábitos de lectura de los estudiantes de nivel universitario, en las áreas de:

- Humanidades y Ciencias Sociales,
- Ciencia y Tecnología, y
- Ciencias de la Salud.

El hacer referencia solamente a hábitos de lectura -- puede interpretarse en diferentes sentidos, por lo que es necesario aclarar que en esta investigación sólo se tomarán en cuenta los siguientes aspectos:

- Velocidad de lectura,
- Comprensión en la lectura,
- Tiempo dedicado a la lectura, y

- Preferencia de lectura.

Así mismo, se consideró el área de estudios y el sexo.

El principal propósito de este estudio, es identificar y comparar los hábitos de lectura entre los estudiantes de las áreas anteriormente señaladas, con el fin de poder determinar las diferencias y/o semejanzas entre los mismos.

Este estudio permite darse cuenta de la situación de los estudiantes en lo que concierne a hábitos de lectura, lo cual puede servir para buscar solución a las deficiencias que se presentan, así como incrementar el mejoramiento y/o formación de hábitos adecuados, útiles para el desempeño personal y profesional de los estudiantes.

El conocer lo que anteriormente se señala, como podemos ver, es útil, tanto para los mismos estudiantes, como para los docentes, profesionistas en las diferentes áreas y personal directivo de las diversas carreras.

## CAPITULO I

### ANTECEDENTES DEL PROBLEMA

La lectura es fundamental porque permite mantenerse informado sobre todas las áreas del conocimiento; paralelamente, la lectura es un instrumento de aprendizaje en cuanto que permite la reflexión, el razonamiento y el discernimiento para encarar los problemas a que se enfrenta el ser humano.

Jorge de León Penagos en su obra "El libro" cita a -- Robert Escarpit, el cual afirma: "Los profundos cambios que se han producido en el mundo del libro durante los últimos de ce ntos, han tomado las proporciones de una revolución que, co mo to das las de más, se debe a factores complejos y múltiples, entre los cuales podrían citarse: la rápida expansión demográfica, la generalización de la enseñanza, el aumento del tiempo libre que va expandiendo el hábito de leer" (Robert Escarpit, 1966). Es indudable que en la actualidad el número de lectores ha aumentado; por ejemplo, a medida que los traslados dentro de las grandes ciudades se tornan cada vez más largos y tediosos, la lectura se ha hecho una forma excelente de matar el tiempo.

Al menos en la ciudad de México es habitual observar el gran número de personas que leen en autobuses y en el transporte colectivo, tratando de divertirse, o bien de estudiar. -

Estudiantes, oficinistas, amas de casa, profesionistas, etc., leen indistintamente libros de texto, novelas, libros técnicos, periódicos, fotonovelas, etc. Evidentemente se trata de personas que no poseen el hábito de leer, ya que si así fuera, evitarían hacerlo en condiciones tan precarias como las que ofrece un vehículo en constante movimiento.

El problema de la falta de interés en la lectura y de la incapacidad de convertirla en práctica constante, radia en causas como las que se enumeran a continuación:

1. No existe el hábito de la lectura, ya que en la enseñanza primaria y secundaria no se le da importancia a esta práctica; por años se ha reducido a cumplir con algo que se denomina lectura oral y lectura en silencio, que originaba vicios de lectura y fomentaba el horror hacia la lectura, ya de por sí latente. Todo lo cual ha determinado -- que un porcentaje increíble de la población estudiantil -- en los ciclos medio y universitario, sea incapaz de leer más de diez minutos tratando de comprender un texto. Otra causa de esta falta de hábito por la lectura es que la enseñanza se ha centrado por tradición en el aprendizaje de temas apartados de la realidad del alumno, lo cual, de alguna manera, ha hecho pensar que las personas que leen -- son ratones de biblioteca o habitantes de otro planeta.
2. Excepto honrosos y aislados casos, la lectura no se conside

dera una experiencia vital, sino algo que se cumple por compromiso y por salir del paso.

3. Incapacidad para concentrarse en la lectura.
4. Falta de vocabulario.
5. Falta de interés en la lectura, en gran parte motivado -- por la dificultad que representa la lectura en comparación -- ción con el cine y la televisión, que proporcionan la información digerida y manipulada.
6. Incapacidad para adaptarse al tema con rapidez y comprensión.
7. Desconocimiento del tema.
8. Falta de práctica de la lectura.
9. Desconocimiento de las ventajas de la lectura.
10. El enorme número de pausas realizadas en la lectura de -- una línea de cualquier texto. (1)

Difícilmente podría concebirse una actividad académica de aprendizaje en la cual no haya que valerse de la lectura en algún momento de su conducción. Tal hecho es aplicable

porque cada día los materiales impresos adquieren mayor preponderancia como medio de instrucción y porque cada día la lectura adquiere mayor relevancia como instrumento de aprendizaje académico. Por supuesto, para que la lectura cumpla su función en este sentido se requiere que el lector posea un grado suficiente de habilidades para comprender lo que lee, condición necesaria para que la comprensión constituya la base de dicho aprendizaje.

Lamentablemente es un hecho comúnmente aceptado que la escuela ha fallado en su tarea de proveer a los estudiantes habilidades suficientes para leer con un grado apropiado de comprensión. De esta manera ha fallado en atender debidamente a la persistente demanda que en ese sentido le imponen, por una parte, el propio sistema educativo en todos los niveles y, por la otra, la sociedad en general. [2]

Va que la sociedad moderna demanda de sus integrantes un alto nivel de capacidad lectora, a la vez que una elevada motivación por la lectura, sólo un individuo con estas características estaría en condiciones de obtener la información contenida en la cada día más abundante y variada cantidad de material impreso. La demanda deriva del hecho de que sería más difícil para un individuo actuar eficientemente en esta sociedad, si no tuviera acceso a esa información. Sin embargo, la capacidad lectora de la población, al igual que su motivación por la lectura parecen ser cada día más reducidas.

Pareciera que en la actualidad la gran mayoría de la gente -- lee menos y peor, a pesar de haber muchísimo más material impreso y a pesar de que en el presente existe mayor necesidad de hacerlo. Esto configura una situación verdaderamente problemática que preocupa tanto a los responsables de la cultura en general y de la educación en particular, como a los representantes de los diferentes sectores de la sociedad. Al mismo tiempo su consideración evidencia que esa situación tiene importantes implicaciones educativas, culturales, económicas y sociales. (3)

En América Latina, la preocupación por el desarrollo de la lectura se ha manifestado en diferentes formas, una de las cuales es la medición de la comprensión de la lectura. Es posible partir de la posibilidad de obtener muestras que indiquen diversos grados de comprensión en la lectura, aunque los enfoques de la misma sean diferentes.

Cuando se enfrentan las posiciones: tradicional, la -- cual asume la existencia de una serie de habilidades desordenadas jerárquicamente; y constructivista que consiste en la -- concepción de lectura como proceso global, indivisible; sin -- embargo, esta segunda posición no rechaza la existencia de ni -- veles o habilidades de comprensión (Dubois, 1984).

El sistema de pruebas "cloze" funciona no sólo para -- la evaluación de la "lecturabilidad", sino como instrumento --

de evaluación de la comprensión lectora. Estas pruebas son preparadas reemplazando sistemáticamente cada 5a. palabra de trozo por una raya en blanco, de longitud uniforme. El sujeto que responde la prueba debe escribir en los espacios en blanco las palabras que considera fueron eliminadas. El rendimiento en la prueba se determina calculando el porcentaje de las respuestas que coinciden exactamente con las palabras eliminadas. Esta técnica es de larga tradición (Rodríguez, 1983; Morles, 1981) y no sólo se ha empleado según sus características originales, sino como sugerencia de modificaciones que enriquecen la información obtenida (Grompone, 1984).

Una propuesta para el desarrollo de la eficiencia de la lectura (Morles, 1984) busca el desarrollo de habilidades para usar tres tipos de estrategias: a) Para procesar la información; b) para resolver problemas de procesamiento de la información; y c) para controlar ese procesamiento. Obviamente, la propuesta incluye la evaluación, correspondiente a las diferentes etapas. (4)

Lo anterior hace considerar lo importante que es identificar los hábitos de lectura que tienen los estudiantes en el nivel universitario, para en base a esto, tomar las medidas necesarias, con el fin de hacer lo posible por erradicar los malos hábitos de los estudiantes en lo que a lectura se refiere, así como para tratar de mejorarlos e incrementar en ellos tanto la lectura como los buenos hábitos en la misma.

Es también interesante, además de importante, el identificar tanto las diferencias como las congruencias que existen entre los hábitos de lectura de los estudiantes, tomando en cuenta las diversas áreas de estudios profesionales a que pertenecen, así como considerando también el sexo, lo cual es el propósito del presente estudio.

### PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

¿Existen diferencias significativas entre los hábitos de lectura de estudiantes universitarios, considerando el área de estudios y el sexo a que pertenecen?

### OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION

1. Identificar los hábitos de lectura (velocidad, compren -- sión, preferencia y tiempo) de los estudiantes de la --- U.A.G. (Universidad Autónoma de Guadalajara) del nivel li cenciatura, del 6<sup>o</sup> semestre periodo 87-01 que pertenecen a las áreas: Humanidades y Ciencias Sociales, Ciencias de la Salud, y Ciencia y Tecnología.
2. Identificar y comparar las diferencias por área.
3. Identificar y comparar las diferencias por sexo.

PREGUNTAS DE INVESTIGACION

1. *¿Existe una diferencia significativa en la velocidad de lectura, entre los estudiantes de ambos sexos y procedentes de las áreas académicas: Humanidades y Ciencias Sociales, Ciencia y Tecnología, y Ciencias de la Salud?*
2. *¿Difiere el porcentaje de comprensión de lectura entre -- los estudiantes de ambos sexos de las áreas académicas anteriormente señaladas?*
3. *¿Hay mayor, igual o menor tiempo dedicado a la lectura entre los estudiantes de sexo masculino y femenino de cada una de las áreas académicas correspondientes al estudio?*
4. *¿Existen diferencias de preferencia de lectura entre los sexos y áreas académicas consideradas en este estudio?*

## REFERENCIAS

- (1) LEON, Penagos Jorge de. El Libro. - México : ANUIS, 1975. - pp. 53-56.
- (2) MORLES, Armando. Entrenamiento en el uso de estrategias para comprender la lectura. En : La Educación. Revista Interamericana de Desarrollo Educativo. (Washington, D.C. - U.S.A.), 98 : 39-49, año XXX, 1985-11.
- (3) MORLES, Armando. Factores del diseño de políticas y programas de lectura. En : Psicología Educativa. (Medellín, Colombia), 6 : 19-26, junio 1984.
- (4) VARGAS, Pinaud Ma. Eugenia. Comprensión de lectura por niveles de escolaridad de los estudiantes costarricenses. En : Educación. Revista de la Universidad de Costa Rica. - (San José, Costa Rica) 10(1) : 79-89, --- 1986.

## C A P I T U L O   I I

### DEFINICION DE TERMINOS BASICOS

Antes de profundizar en el estudio, es conveniente hacer una revisión técnica de algunos conceptos importantes relacionados con la investigación.

Hábito: "Manera adquirida relativamente estable, de percibir, pensar, sentir y actuar". (1)

La formación de hábitos: "Es el aprender a percibir, a imaginar, a recordar, a sentir, a pensar, a actuar en forma determinada bajo circunstancias especiales, como se ha hecho en el pasado". (2)

Leer: "Decodificación de signos escritos que corresponden a los elementos sonoros del lenguaje oral". (3)

"Leer es comprender; es el proceso de obtener sentido a partir de lo impreso". (4)

Lectura: "Proceso mediante el cual se extrae la información o mensaje contenido en un material escrito". (5)

"La lectura es una decodificación de un sistema de --

símbolos, ya sean cifras, letras, dibujos, etc." (6)

"Es la obtención de la información o del mensaje contenido en el material escrito". (7)

Velocidad de lectura: Número de palabras que es capaz de leer una persona en un minuto.

## SUPUESTOS Y LIMITACIONES

- Supuestos:
- La lectura es importante para el estudiante.
  - La comprensión de la lectura depende en cierta forma de comprensibilidad de los materiales.
  - La lectura es importante en el desarrollo individual y para su desempeño en las actividades académicas y en la vida cotidiana.
  - La lectura constituye un instrumento indispensable para la participación y el aprovechamiento de servicios y oportunidades que brinda la sociedad.

- Limitaciones:
- La accesibilidad de las personas para aplicar las pruebas o encuestas.
  - El hecho de haber tomado en cuenta, para la identificación de los hábitos de lectura, únicamente: velocidad, comprensión, preferencia y tiempo de dedicación a la lectura.
  - La comparación se realizó considerando únicamente el área académica y el sexo al cual pertenecían los estudiantes.
  - La imposibilidad de comprobar la veracidad de las respuestas obtenidas de los estudiantes.
  - La falta de completa validez y confiabilidad de los instrumentos aplicados.

## MARCO TEORICO CONCEPTUAL

John Downing en su artículo: "Prejuicios estereotipados acerca de la aptitud relativa de los sexos en el aprendizaje de la lectura", señala que, en una reciente encuesta multicultural sobre la lectura, que se llevó a cabo en catorce países, publicada bajo el título: *Comparative Reading* (Downing, 1983), se halló que el país que más importancia daba a la lectura era los Estados Unidos de América: "la inmensa mayoría de las investigaciones, ponencias eruditas y libros teórico-profesionales sobre la lectura, están ubicados en los Estados Unidos de América".

Una consecuencia imprevista e infortunada de estas -- abundantes investigaciones norteamericanas sobre la lectura, ha sido que las hipótesis resultantes demuestran un marcado prejuicio etnocéntrico. Esta tendencia de ver todo lo relacionado con la lectura por lo ojos de los investigadores americanos es especialmente notoria en lo concerniente a las diferencias de aptitud basadas en el sexo. Por ejemplo: Thorndike (1962), al examinar los datos recopilados en doce países, llegó a la conclusión de que las niñas son universalmente superiores a los niños en este aspecto. Luego dice: "Esta conformación es universal, ya que existe en cada uno de los doce -- países. Parece que estamos en presencia de una característica sexual bastante estable". Es una coincidencia singular -- que esta opinión de Thorndike fuese publicada en el mismo to-

mo con el tratamiento estadístico dado por un investigador -- belga a los mismos datos (Hotyat, 1972), en el cual se halló que la superioridad femenina existía apenas en la mitad de -- los países estudiados.

El hecho de que la superioridad de las mujeres en materia de lectura no sea universal en todas las culturas y en todos los idiomas, se presenta de una manera cada vez más clara cuando se estudian los resultados de las investigaciones -- publicadas durante los últimos diez o quince años. En la literatura investigativa norteamericana existe un consenso casi unánime en el sentido que es mucho más difícil enseñar a leer a los niños que a las niñas.

La mayoría de los estudios que tratan de establecer -- diferencias entre los sexos en cuanto a la habilidad en la -- lectura, no son más que investigaciones inconexas. Se anuncian importantes progresos en este sentido en la reciente ponencia de Johnson (1973), en la cual estudia analíticamente -- cuatro diferentes culturas. En esta investigación, se administró el mismo juego de tests de lectura, a niños en el Canadá, en Inglaterra, en Nigeria y en los Estados Unidos de Norteamérica. Todos los tests fueron redactados en inglés, lengua materna en cada uno de los cuatro países, excepto Nigeria donde es la segunda lengua.

Sólo en Canadá y en los Estados Unidos de Norteamérica

ca encontró Johnson superioridad femenina. En Nigeria los varones estaban firmemente a la vanguardia. En Inglaterra también los niños demostraron una ventaja en promedio, aunque -- los resultados eran menos uniformes en los distintos ensayos subordinados.

De estas comparaciones multiculturales surgen serias dudas en cuanto a la validez de las explicaciones simplistas de las diferencias en el aprendizaje de la lengua que aparecen en las publicaciones norteamericanas menos recientes sobre la materia. En éstas, por regla general se llegaba a la conclusión de que la supuesta disparidad se debía a factores biológicos, siendo más rápido el desarrollo en las muchachas que en los muchachos. Si esto fuera así, sería necesario buscar una fuerza aún más poderosa que parece estar invirtiendo dichos factores biológicos en países como Alemania, La India y Nigeria.

En una reciente publicación de Dwyer (1973) se hace un análisis de la disparidad sexual en el aprendizaje de la lectura. Esta investigadora encontró cuatro diferentes tipos de hipótesis que han sido propuestas para explicar las supuestas diferencias entre hombres y mujeres en cuanto a la habilidad en la lectura:

1. Diferencias de rapidez o de nivel de maduración.- Se afirma que las niñas se desarrollan más rápidamente y que por

lo tanto están más dispuestas para el aprendizaje de la lectura.

2. Contenido de la lectura.- Se cree que el contenido de la lectura es de más interés para las niñas.

1

3. Tratamiento preferencial para las niñas.- El tratamiento inferior o negativo hacia los niños en ciertas relaciones recíprocas afectaría la capacidad de los niños para aprender.

4. Machismo.- La percepción masculina de la escuela y de la lectura como desagradables o en conflicto con el papel -- masculino en la vida, reduciría el grado de éxito en los muchachos.

Dwyer (1973) encontró inadecuados los tres primeros tipos de explicación, en función de los fenómenos observables de comportamiento diferencial en la lectura. Esto lo indujo a suponer que el cuarto tipo de explicación (Machismo) podría ser el más apropiado, tanto desde el punto de vista lógico como del empírico. Otros dos estudios, no incluidos en las investigaciones de Dwyer, llevan a la misma conclusión. Omen (1973) observa que la superioridad de los varones en la India podría deberse a que "las causas sociales son también un factor importante en el abandono de la escuela de parte de las muchachas -el noviazgo, y la poca inclinación de los padres a

mandar muchachas hábiles a una escuela mixta". En su comentario sobre el hallazgo de Abiri (1969), Downing y Thackray -- (1974) observan: "si es necesario hacer una tarea doméstica, es la hija quien queda en casa para hacerla, mientras que al hijo se le permite ir a la escuela. (8)

No es frecuente ver en los programas de estudio, sugerencias o referencias respecto a la velocidad o comprensión en la lectura. La velocidad de lectura podría tener una creciente importancia en la medida que existe una verdadera explosión en la comunicación por escrito. Es posible que el éxito en la continuación de estudios de nivel post-secundario esté cada vez más estrechamente relacionado con esa habilidad e igual cosa podría decirse en relación a diversas ocupaciones del sector servicios.

Tampoco se examina el grado en que se comprende lo leído. Esto es, quizá, más importante, porque se podría argumentar que la velocidad de lectura es el resultado de comprender adecuadamente lo leído, aunque otros especialistas señalan que las técnicas de lectura rápida permiten incrementar el nivel de comprensión (al menos cuando se trata de textos que no corresponden a una técnica o especialización) ya que la atención sólo se concentra en los aspectos clave.

Durante 1980 una prueba de velocidad y comprensión se aplicó en dos oportunidades. (Ernesto Schiefelbein) Se apli

có la primera encuesta a un grupo de especialistas que trabajan en evaluación educacional en América Latina. Dos tercios de ellos opinaron que el número mínimo de palabras que cree leer habitualmente por minuto era inferior a cien. Un tercio de ellos señaló que era inferior a cincuenta. Es decir, la mayoría creía leer a menos velocidad que la que tiene una buena secretaria cuando escribe a máquina. Afortunadamente, la velocidad con que leían era substancialmente mayor.

Es interesante señalar que todos los que creían leer a cien o más palabras por minuto (nueve casos) tenían una velocidad efectiva de lectura de más de 240 palabras por minuto. Por otra parte, aquellos que tuvieron niveles altos de comprensión (seis o siete puntos en una escala de 0 a 8) tenían velocidades superiores a 240 palabras por minuto. Por otra parte, bajos niveles de comprensión estaban asociados -- con un menor promedio de velocidad, así como una mayor dispersión en los resultados de la prueba.

En la segunda oportunidad, en la administración de la prueba se mencionó más la palabra velocidad que la palabra -- comprensión. Ello explica, quizá, que se haya obtenido un mayor promedio de velocidad (317 palabras en vez de 245), pero que el promedio de comprensión haya bajado desde cinco respuestas, en el primer caso, a poco más de cuatro en el segundo; en otras palabras, ambos grupos alcanzarían un resultado similar en el conjunto de ambas pruebas. (9)

Armando Morles en su artículo "La lectura como instrumento de aprendizaje" señala que, con respecto a la comprensión de la lectura, entendida ésta como la obtención de la información o del mensaje contenido en el material escrito, los investigadores en el área de la metacognición han progresado bastante. Weinstein y Underwood condujeron un exhaustivo estudio en la Universidad de Texas, mediante el cual identificaron un elevado número de estrategias que los estudiantes jóvenes utilizan para comprender cuando leen. Sin embargo, se nota en este estudio que, al igual que en otros relacionados -- (Ausubel, 1960; Anderson, 1971, etc.), es difícil separar las estrategias correspondientes a cada una de las habilidades implícitas en el aprendizaje. Sin embargo, se observa que entre las estrategias que más usan los estudiantes persiste la memorización como factor común a todas ellas. Richards (1980) Collins, Brown y Lachin (1977); Morles (1977); Barnett Di Vesta y Rogozincki (1981), han conducido importantes estudios para determinar cuáles estrategias usan los estudiantes para comprender y para conocer los mecanismos que ellos usan en el control de sus procesos de comprensión de la lectura. (10)

Armando Morles en su artículo: "Capacidad Lectora y Comprensibilidad del Material Escrito", señala que, si bien es cierto que el lenguaje escrito está desplazando gradualmente al lenguaje hablado, una situación muy preocupante, caracterizada por la existencia de una baja capacidad lectora en nuestra población general, y especialmente nuestra población

estudiantil, parece evidenciarse. Así lo aseguran, entre otros, los profesores G. Alvaray, 1963 y A. Rosenblat, 1964, al referirse a los estudiantes que ingresan a la Universidad. Evidencias que parecen confirmar estas opiniones, a nivel de educación primaria y secundaria, fueron encontradas por Morles - (1975). En este estudio se aplicaron pruebas de comprensión lectora a ocho grupos de estudiantes de 5º grado de primaria y de 2º año de bachillerato, una mitad de estudiantes eran de status socioeconómico alto y la otra mitad de status socioeconómico bajo. De los ocho grupos, sólo uno de ellos (el 12.5% de los estudiantes) obtuvo un rendimiento lector promedio que pudiera calificarse como suficiente para leer con comprensión sin la orientación de un docente. Tres de los cuatro grupos de quinto grado (39.5% de los estudiantes) presentaron un rendimiento que se podría calificar más bien pobre.

Sobre este estudio conviene hacer notar que, en primer lugar el material sobre el cual se basaron las pruebas -- fue extraído de libros preparados para lectura en educación primaria, en segundo lugar, el grupo de mejor rendimiento estaba terminando el 2º año de bachillerato y pertenecía al nivel socio-económico alto y, finalmente, que los grupos de nivel socio-económico bajo presentaron un rendimiento que fue consistentemente tres años por debajo de sus respectivos grupos en el otro nivel socio-económico. (11)

Juan Guido Burgos y Héctor Pérez en su artículo "Efec

to de la Técnica de Análisis e Interpretación de Textos (TAIT) en la Lectura Comprensiva de Estudiantes Universitarios", señala que: la observación empírica de los altos índices de deserción académica que se registran en el primer año de Universidad confirman la hipótesis de que gran parte de este fracaso se debe a una insuficiencia en el manejo de técnicas de cómo estudiar (Opládoc, 1975; Jarry, 1974). Este fenómeno ampliamente difundido en el país, tiene determinantes combinadas y no se puede afirmar con certeza que obedezca a una sola causa.

En el caso que nos preocupa, como en otros del área, funciona la noción de "origen" antes que la de "causa" y la idea de "generación combinada" de elementos que producen un efecto constatable. En el plano del manejo de las Técnicas de Estudio, el éxito o fracaso debería ser atribuido a una especial confluencia de factores que se dan en cada alumno de un modo particular.

El proyecto de investigación: Proyecto IX.2.1: "Efecto de la Técnica de Análisis e Interpretación de Textos (TAIT) en la Lectura Comprensiva de Estudiantes Universitarios", pretendió: 1) Medir el efecto de una técnica de análisis e interpretación de textos (TAIT) en un grupo de estudiantes de primer semestre universitario, en condiciones de experimento. 2) Estructurar y validar la TAIT para ser utilizada con fines de docencia e investigación posteriores.

La importancia de este intento radica en que contribuye a señalar experiencias en una de las zonas más comprometedoras del razonamiento estudiantil, como lo es la obligación de leer, comentar y rendir controles acerca de la bibliografía complementaria de los cursos.

La idea generatriz consiste en crearle al alumno un conjunto ordenado de procedimientos y acciones destinadas a la aplicación específica en la lectura -y a todo el ámbito de transferencia que supone- en un esfuerzo operativo necesario para el logro de las conductas propuestas por él.

En el importante estudio de OECD (1973), llevado a cabo en veintitrés países. "Tal vez el resultado más dramático es la gran diferencia entre naciones desarrolladas y en vías de desarrollo, en lo que se refiere a la lectura. El porcentaje medio de fracaso en Finlandia es de sólo 26%, mientras que de 48% en Chile, 58% en India y 65% en Irán". En ese documento se sugiere que "si una considerable proporción de los estudiantes de un sistema escolar tiene dificultad real en leer estos materiales, cabe preguntar si algo más que un nivel de alfabetismo ha sido alcanzado de ese sistema escolar. En efecto, los perfiles de puntajes estándar de las naciones, señalan a Chile, con una población de alumnos de 10 a 11 años y otra de término de educación secundaria, con índices negativos en comprensión, transferencia e interés en literatura. (12)

Nelson Rodríguez Trujillo, en su artículo: "Elementos para describir la situación de lectura en una sociedad", señala: Casi todas las sociedades consideran, hoy en día, que la participación del individuo y de los grupos sociales son una condición indispensable para el desarrollo social. Consideran también que el acceso y uso de la información es necesaria para la participación en las actividades sociales, económicas y políticas y se da por entendido que esa información tiene que fundamentarse básicamente sobre la transmisión escrita y por el medio impreso.

Cuando analizamos la situación de la lectura en una sociedad, encontramos que en ella intervienen diversos elementos. Sin embargo, conviene destacar cuatro de ellos como partes de un esquema organizador, así se tienen:

1. Lector, es decir, un individuo que realiza actos de lectura en determinados momentos. Es una persona que tiene una serie de características y atributos que provienen de un lugar determinado, que juega una serie de roles sociales y económicos, que tiene necesidades e intereses específicos, y que tiene a su disposición destrezas lingüísticas, entre ellas la lectura, que le permiten la asimilación de información.

2. El sistema que capacita al individuo para que se haga lector. En algunos casos es la escuela, en otros casos son las campañas de alfabetización, en otros el hogar. Este -

sistema desarrolla las destrezas del individuo y crea necesidades a través de sus exigencias.

3. Los materiales de lectura. Aquí se incluye desde el diario, hasta la más sofisticada enciclopedia, pasando por revistas, folletos, libros de texto, literatura, etc.

4. El sistema de distribución y acceso a esos materiales. La sociedad ha desarrollado un sistema formal de distribución de materiales, en el cual se incluyen las bibliotecas escolares y públicas, los puestos de revistas y periódicos las librerías. Pero hay también un sistema informal de acceso a esos materiales, formado por el intercambio de materiales a nivel individual, la prensa que comparten los miembros de una familia o grupo de familias y hasta las revistas que se encuentran en las salas de espera de consultorios médicos y barberías.

Estos cuatro elementos se encuentran a su vez enmarcados dentro de una sociedad más amplia, que a través de sus -- instituciones formales, fija políticas y realiza acciones que le dan impulso y orientación a esos elementos, y que establece objetivos y metas para cada uno de ellos. (13)

Oscar Soria, en su artículo: "La lectura en México", señala que: En el censo de 1970 en los Estados Unidos Mexicanos, arrojó la cifra de 48'377,400 habitantes. En 1977 la ci

fra rozarla los sesenta millones de seres humanos. Según el censo citado el 34.4% son menores de 12 años, y el 26.8% es considerado económicamente activo, de los cuales las 4/5 partes son hombres. El 34.8% de la población es considerado económicamente inactivo, de los cuales el 22.6% dedicado a quehaceres domésticos.

El 7.4% son estudiantes, distribuidos así: 2'026,300 hombres y 1'533,000 mujeres.

A pesar de los grandes esfuerzos presupuestarios para abandonar el analfabetismo, 13'489,800 permanecen iletrados. Casi un millón de personas mayores de 5 años no hablan español y los bilingües son 3.2 millones.

La población de más de seis años inscrita en instituciones de enseñanza son: 10'166,800, de los cuales 8'085,300 están en primaria, o sea el 79.56%. En el nivel medio de enseñanza 1'109,200 en secundaria prevocacional (10.91%), prepa o vocacional 320,300 estudiantes (3.15%).

A nivel profesional: 134,300 asisten a escuelas profesionales medio con secundaria (1.32%), profesional medio con preparatoria son 11,400 (0.11%); profesional superior 245,800 (2.42%) y a nivel de postgrado 6,800, o sea el 0.07% de la muestra.

En el nivel superior principalmente los incrementos - han sido sustancialmente, cuantitativamente hablando, en el - último sexenio, como ramalazo de la explosión demográfica.

Tomando como base la población de México mayor de --- seis años, (38'489,800 = 100%) podemos consignar que el 35% es td compuesto de analfabetas (13.4 millones), mientras que el 65.1% o sea 25 millones tienen algún grado de instrucción. En este nivel debería analizarse el caso de los semianalfabetas o los que regresan al analfabetismo por la imposibilidad de - usar los conocimientos aprendidos.

El 30.9% cursa de uno a tres grados escolares (11.8 - millones), el 25% de cuatro a seis grados (9.6 millones), el 9.1% tiene estudios por encima de la enseñanza primaria y sólo el 1.5% de la población alcanzó la educación superior ese año. A nivel de postgrado se encontraba el 0.01%.

Las cifras se han modificado con el aumento de la población durante 1970-76, siendo más dramático en el nivel superior donde las cifras tienden a duplicarse.

Después de ver el nivel de analfabetismo y semianalfabetismo imperantes, debemos preguntarnos: ¿quién lee en México?, ¿cuánto se lee en México?, ¿qué se lee?, ¿para qué se -- lee?.

La Cámara Nacional de la Industria Editorial, por medio de su presidente, señor Jorge Flores, expresó que sólo el 2% de la población total del país, o sea 1'200,000 personas - de 60 millones, leen libros. Señalose también que "el libro es muy caro" y que la industria editorial mexicana exporta el 42% de su producción.

Según el Directorio de Bibliotecas de la República Mexicana, el total aproximado de volúmenes en todo el país es - de 6'053,329 y el de la población que ofrece los resultados - del censo de 1970, es de 48'313,438 habitantes, que da un promedio aproximado de 0.13 volúmenes por habitante, es decir, - que existe un libro para casi 8 habitantes. Por tanto, de -- acuerdo con estas cifras y con los totales de libros para cada nivel escolar, corresponde al nivel primaria 0.0007 volúmenes por alumno o sea que existen sólo 7 libros para cada 10,000 escolares. Al nivel medio correspondió 0.33 volúmenes por estudiante inscrito o sea que cada libro recibe la demanda de - tres alumnos. En el nivel superior las cifras son de 10.07 - volúmenes por alumno. (14)

Jorge de León Panagos en su obra "El Libro" señala -- que en la encuesta realizada en 1971 por José Gutiérrez Nante con arrojó los siguientes datos: En la ciudad de México, D.F. sólo el 19% de la población lee libros y de los cuales únicamente el 27% dice leer diariamente. Un sector ínfimo de los habitantes del Distrito Federal lee con cierta regularidad, -

por lo cual, por supuesto no garantiza que esos lectores comprendan lo que leen, y asimilen a sus experiencias los conocimientos adquiridos mediante la lectura.

En cuanto a las causas que motivan la lectura, éstas son diversas y las estadísticas que presenta Mantecón Gutiérrez son desoladoras:

El 36%	de los lectores	leen por interés	en el tema.
El 20%	" "	" "	" " necesidad.
El 15%	" "	" "	" " recomendación.
El 9%	" "	" "	" " el autor.
El 7%	" "	" "	" " curiosidad.
El 2%	" "	" "	" " el título.
El 1%	" "	" "	" " coleccionar.
El 10%	" "	" "	" " no contestó.

Las estadísticas demuestran que, si bien el número de lectores se ha incrementado, las causas no son precisamente - deseo de satisfacer necesidades intelectuales, sino únicamente considerar a la lectura como un medio para olvidar los problemas, como sustituto de los calmantes, lo cual es evidente puesto que los libros más vendidos son títulos como: "El Abogado del Diablo", de Morris West, "El Padrino", de Mario Puzo, y en casos, como la popularidad de las obras de Gabriel García Márquez, se debe en parte a una astuta labor publicitaria, para cuyos fines lo menos importante es que a alguien le interese lo que plantea el autor. [15]

## REFERENCIAS

- (1) LARROYO, Francisco. Diccionario Porrúa de Pedagogía. Porrúa, México. 1952. p. 321.
- (2) KELLY, W.A. Psicología de la Educación. Morata, -- Madrid, 1972. p. 171.
- (3) LARROYO: Op. cit., p. 317.
- (4) CAREONELL, María A. Qué es leer. En: Psicología -- Educativa (Medellín, Colombia) 3 : 7-16, febrero -- 1983.
- (5) MORLES, loc. cit. p. 23.
- (6) LARROYO: Op. cit.
- (7) MORLES, Armando. La lectura como instrumento de aprendizaje. En: Psicología Educativa. (Medellín, Colombia) 7: 33-40, diciembre 1984.
- (8) DOWNING, John. Prejuicios estereotipados acerca de la aptitud relativa de los sexos en el aprendizaje de la lectura. En: Revista Latinoamericana de Psicología. (Bogotá, Colombia) 7(3): 411-419, 1975.
- (9) SCHIEFFELBEIN, Ernesto. Velocidad de lectura ¿Falta una tecnología adecuada para América Latina?. En: Revista de Tecnología Educativa. (Santiago, Chile) -- 6(3-4): 288-298, 1980.
- (10) MORLES, Op. cit.
- (11) MORLES, Armando. Capacidad lectora y comprensibilidad del material escrito. En: Educación. Revista -- para el Magisterio (Caracas, Venezuela) 166: 63-80, -- junio, 1983.
- (12) BURGOS, Juan, Héctor Pérez. Proyecto IX. 2.1. : --- "Efecto de la Técnica de Análisis e Interpretación de Textos (TAIT) en la lectura comprensiva de estudiantes universitarios". En: Tecnología Educativa. --- (Santiago, Chile) 3(3): 364-378, tercer trimestre, -- 1977.
- (13) RODRIGUEZ, Nelson. Elementos para describir la situación de lectura de una sociedad. Segundo Seminario Nacional sobre Lectoescritura. En: Psicología Educativa (Medellín, Colombia) 3: 39-48, febrero 1983.

(14) SORIA, Oscar. El profesor universitario y la biblioteca académica. En: Docencia (Guadalajara, México) 7(6): 47-57, noviembre-diciembre, 1979.

(15) LEON, Loc. cit.

## CAPITULO III

### METODOLOGIA

#### MUESTRA

La población que se consideró para el presente estudio fue: alumnos del 6º semestre periodo 87-01 del nivel licenciatura de la U.A.G. (Universidad Autónoma de Guadalajara), de acuerdo al área académica a la que corresponden sus respectivas carreras, siendo éstas:

- Humanidades y Ciencias Sociales.
- Ciencia y Tecnología, y
- Ciencias de la Salud.

Habiéndose tomado en cuenta el 6º semestre, considerando que por estar a mitad de la carrera, permanecerían en la misma.

Para determinar el número de la muestra, que fuera representativo de la población, se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{\alpha^2 \cdot p \cdot q \cdot H}{E^2 (H-1) + \alpha^2 \cdot p \cdot q}$$

$\alpha$  = Nivel de significación  
 $p$  = Proporción =  $1-q$   
 $H$  = Población

$n$  = Muestra  
 $E$  = Error de estimación.  
 $q$  = Proporción del tamaño de la muestra.

La población total de alumnos del 6º semestre en cada una de las áreas académicas y sexos es:

A R E A	SEXOS		T O T A L
	Fem.	Masc.	
Humanidades y Ciencias Sociales	563	417	980
Ciencia y Tecnología	179	305	484
Ciencias de la Salud	<u>121</u>	<u>184</u>	<u>305</u>
Totales :	863	906	1769

Correspondiendo a cada sexo y área el siguiente número de personas como muestra:

A R E A	SEXOS		T O T A L
	Fem.	Masc.	
Humanidades y Ciencias Sociales	103	77	180
Ciencia y Tecnología	32	55	87
Ciencias de la Salud	<u>23</u>	<u>34</u>	<u>57</u>
Totales :	158	166	324

Es necesario hacer la aclaración de que, aún cuando se pretendía seleccionar todas las muestras correspondientes, de manera aleatoria, no fue esto posible, habiéndose realizado de esta manera sólo en contados casos. En algunas ocasiones fueron seleccionados por el titular de la materia, algunos otros de manera voluntaria y el resto al azar tomándolos de

manera alternada directamente del grupo o de la lista. En algunos casos como fueron: medicina, informática y computación, que son algunas de las carreras en las que habla más de un -- grupo de sexto semestre, no fue posible obtener la muestra -- del total de grupos, siendo así pues seleccionados de uno solo de los grupos. No ocurriendo esto en el resto de las ca - rreras.

### VARIABLES

Variables controladas:

1. Alumnos de la Universidad Autónoma de Guadalajara.
2. Area de estudios.
3. Nivel de escolaridad: 6<sup>o</sup> semestre. Licenciatura.

Variables no controladas:

1. Hora de aplicación.
2. Disposición de los alumnos a responder la encuesta.
3. Antecedentes académicos: en cuanto a estudios previos al actual.
4. La situación académica del alumno: Regular o Irregular.

### INSTRUMENTOS

Los instrumentos que se utilizaron fueron:

- Una encuesta que consta de 22 preguntas, de las cuales algunas son de selección y otras abiertas. Dicha encuesta se utilizó para identificar los siguientes aspectos:

PREGUNTAS NÚMERO:	ASPECTOS A IDENTIFICAR:
1, 2, 3, 4, 5, 6 y 7	Hábitos generales de lectura.
8, 9, 10, 11, 12, 13, 14 y 15	Preferencia de lectura.
10, 16, 17, 18, 19, 20, 21 y 22	Tiempo dedicado a la lectura.

- Un texto o trozo de lectura, que consta de 444 palabras, utilizado para medir la velocidad de lectura, la cual se registró en palabras por minuto. Calculándose por medio de la siguiente fórmula: (Wolfgang Zielke. "Leer mejor y más rápido", p. 45).

$$\frac{\text{Número de palabras leídas}}{\text{Número de segundos empleados}} \times 60$$

- Un cuestionario cuyas preguntas corresponden al texto leído, siendo un total de ocho preguntas de opción. Por medio de éste se obtuvo el nivel de comprensión de los alumnos, el cual fue registrado en porcentaje de aciertos por cuestionario.

Las pruebas de velocidad y comprensión fueron tomadas del artículo "Velocidad de lectura. ¿Falta una tecnología edu

cacional adecuada para América Latina?". Publicada por Ernesto Schiefelbein en Revista de Tecnología Educativa. Vol. 6, - N<sup>os</sup>. 3-4, 1960. Para las cuales no se señala si cuentan con validez y confiabilidad comprobadas; aunque es necesario señalar que el autor la ofrece para que sea aplicada, ya que en su artículo señala que los resultados obtenidos en dos aplicaciones, una realizada con un grupo de investigadores que trabajan para oficinas de planeamiento de la educación, y la otra a un grupo de especialistas que trabajan en evaluación educativa, los primeros en América del Sur y los segundos en el resto de América Latina, constituyen una llamada de atención sobre el problema de velocidad y comprensión en la lectura.

Es necesario aclarar algunas modificaciones y situaciones que ocurrieron en la aplicación de los instrumentos.

Con respecto a la encuesta, en las preguntas número:

- 10 en lugar de: En promedio, ¿cuántos libros calcula leer al mes y de qué tipo? Se cambió por: En promedio, ¿cuántos libros ajenos a la carrera, calcula leer al semestre y de qué tipo?
- 18, 19 y 20: Se les pidió anotar en horas y especificaran si éstas eran diarias, semanales o mensuales.

A pesar de esto hubo quienes respondieron con adverbios de tiempo, con número de libros o no especificaron si las horas anotadas eran diarias, semanales o mensuales.

- A consecuencia de lo anteriormente señalado, y de que las preguntas 19 y 20 se contestan con la 16 y 17, no se consideró el tiempo anotado en ellas.
- En la prueba de velocidad y comprensión, algunos alumnos no registraron su tiempo de lectura y/o dejaron preguntas sin respuesta en el cuestionario.

Por dudas que al parecer hubo en las instrucciones -- orales, en algunos casos y porque algunos de los alumnos no respondían adecuadamente lo que se les pedía, hubo necesidad de omitir algunas respuestas, en algunas ocasiones.

ENCUESTA

La presente encuesta tiene como propósito obtener información acerca de los hábitos de lectura de los estudiantes de nivel universitario.

Con el propósito de que los resultados de la encuesta tengan la utilidad que se requiere, se le suplica la conteste de la manera más veraz, honesta y sinceramente posible.

Por favor anote los siguientes datos:

Area de estudios \_\_\_\_\_  
 Carrera \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_ Nivel \_\_\_\_\_  
 Edad \_\_\_\_\_ Lugar de procedencia \_\_\_\_\_

DE ANTEMANO GRACIAS POR SU COLABORACION.

1. ¿Le gusta leer?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

2. ¿Acostumbra leer?

Sí \_\_\_\_\_ No \_\_\_\_\_

3. ¿Cuántas palabras calcula leer por minuto? \_\_\_\_\_

## 4. ¿Qué criterios utiliza al seleccionar sus lecturas?

- Recomendaciones \_\_\_\_\_ Reconocimiento de editorial \_\_\_\_\_  
 Lectura de prólogo \_\_\_\_\_ Reconocimiento de autor \_\_\_\_\_  
 Lectura del Índice \_\_\_\_\_ Lectura de introducción \_\_\_\_\_  
 Título \_\_\_\_\_ Lectura de contraportada \_\_\_\_\_  
 Otros (especifique) \_\_\_\_\_

## 5. Cuando usted lee un libro, ¿generalmente qué hace?

- Sintetizar \_\_\_\_\_ Emitir juicios \_\_\_\_\_ Reflexionar \_\_\_\_\_  
 Entender \_\_\_\_\_ Desentrañar \_\_\_\_\_ Clasificar \_\_\_\_\_  
 Evaluar \_\_\_\_\_ Seleccionar \_\_\_\_\_ Conocer \_\_\_\_\_

## 6. Cuando usted lee un libro, ¿qué propósito(s) tiene?

- a) Acrecentar experiencias \_\_\_\_\_  
 b) Actualización de conocimientos profesionales \_\_\_\_\_  
 c) Conocer el hombre y su cultura \_\_\_\_\_  
 d) Despertar la conciencia \_\_\_\_\_  
 e) Estimular la imaginación \_\_\_\_\_  
 f) Adquirir conocimientos \_\_\_\_\_  
 g) Aumentar el acervo cultural \_\_\_\_\_  
 h) Escapar de la realidad \_\_\_\_\_  
 i) Despertar los sentimientos \_\_\_\_\_  
 j) Otros (por favor menciónelos) \_\_\_\_\_

7. Cuando usted va a iniciar la lectura de un libro, ¿qué pá-  
 sos sigue? Numere con el 1 el primer paso, con el 2 el -

segundo y así sucesivamente.

Lectura o identificación de:

Título	___	Contraportada y/o solapas	___
Autor	___	Introducción	___
Índice	___	Editorial	___
Prólogo	___	Contenido o texto	___

8. En la siguiente lista numere en orden jerárquico lo que -  
MAS LE GUSTA leer.

Novela romántica	___	Policíacos	___	Revistas	___
Ciencia ficción	___	Históricos	___	Deportes	___
Libros de texto	___	Periódicos	___	Vaqueros	___
Tiras cómicas	___	Religiosos	___	Suspense	___
Caricaturas	___	Políticos	___	Terror	___
Científicos	___	Aventuras	___	Poesía	___
Otros (especifique)	_____				

9. ¿Tiene autores preferidos? No \_\_\_ Sí \_\_\_  
¿cuáles? \_\_\_\_\_

10. En promedio ¿cuántos libros calcula leer al mes y de qué tipo? \_\_\_\_\_

11. ¿Qué es lo que más le agrada leer?

libros \_\_\_ cuentos \_\_\_ periódicos \_\_\_ caricaturas \_\_\_  
revistas (especifique) \_\_\_\_\_

12. ¿Qué libros ha leído últimamente? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

13. ¿Qué revistas ha leído últimamente? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

14. Del total de libros que ha leído ¿cuál o cuáles le han -  
 gustado más? \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

15. De la siguiente lista marque lo que más lee.

Novela romántica	___	Policíacos	___	Revistas	___
Ciencia ficción	___	Históricos	___	Deportes	___
Libros de texto	___	Periódicos	___	Vaqueros	___
Tiras cómicas	___	Religiosos	___	Suspense	___
Caricaturas	___	Aventuras	___	Terror	___
Científicos	___	Políticos	___	Poesía	___
Especializados	___	Otros (especifique)	_____		

\_\_\_\_\_

16. ¿Cuánto tiempo dedica a la lectura por semana?

\_\_\_\_\_

17. ¿Tiene por hábito leer diariamente? No \_\_\_ Sí \_\_\_  
 ¿Cuánto tiempo? \_\_\_\_\_

18. Fuera de las horas de estudio ¿cuánto tiempo dedica a la lectura? \_\_\_\_\_
19. ¿En sus ratos libres acostumbra leer?  
No \_\_\_ Sí \_\_\_ ¿cuánto tiempo? \_\_\_\_\_
20. ¿En sus vacaciones lee?  
No \_\_\_ Sí \_\_\_ ¿qué tanto? \_\_\_\_\_
21. ¿Cuánto tiempo dedica al estudio (lectura de notas, apuntes, libros, etc.) semanalmente? \_\_\_\_\_
22. ¿Cuántos libros ha leído correspondientes a su carrera - durante el último semestre que ha cursado? \_\_\_\_\_

GRACIAS.

El presente escrito tiene como objeto determinar su -  
 velocidad de lectura en palabras por minuto, así como medir -  
 su capacidad de comprensión en la lectura.

Por favor anote los siguientes datos:

Área de estudios \_\_\_\_\_  
 Carrera \_\_\_\_\_ Nivel \_\_\_\_\_ Sexo \_\_\_\_\_  
 Edad \_\_\_\_\_ Tiempo: mín \_\_\_\_\_ seg \_\_\_\_\_ Comprensión \_\_\_\_\_ %

DE ANTEMANO GRACIAS POR SU COLABORACION.

Instrucciones: NOTA: Al terminar la lectura dé vuelta a su  
 hoja. No inicie la lectura más allá de donde termina  
 el triángulo hasta que se dé la orden de partida,  
 para controlar el tiempo de duración. Esta  
 parte sirve de precalentamiento. Donde  
 termina este triángulo, se usará  
 para la prueba de lectura y  
 por ello no se debe iní  
 ciar hasta que se  
 le indique -  
 ¿LISTO?

LECTURA: La palabra estadística genera reacciones emocionales en aquellas personas que no dominan sus conceptos básicos. Es por ello que en esta sesión se desea que ustedes dominen esos conceptos estadísticos. No se trata de que sean expertos ni de que puedan aplicar fórmulas complejas. Se desea -- que entiendan las razones que obligan a definir ciertos conceptos estadísticos básicos, que sepan que es posible medirlos en ciertas situaciones simples y cuándo se puede usarlos.

Utilizaremos algunos datos proporcionados por ustedes mismos. Por ejemplo: esta prueba de lectura les permitirá saber cuál es la velocidad con que leen y tener una indicación personal del nivel de comprensión. Sin embargo, no nos interesa saber los resultados individuales sino que los del curso, por ello no hay necesidad de poner el nombre de cada uno. Tenemos dos bolsas de papel donde cada uno pondrá el trozo de papel donde anote los resultados. Cada uno pondrá adentro -- sus datos y será imposible por lo tanto, saber qué anotó cada uno. Sólo se tendrán los datos expresados en unos números. -- Escribiremos en la pizarra la forma de dibujar los números y rogamos imitarlos para que no se produzcan errores de lectura. A pesar de estas precauciones, cuando cada uno examine las cifras de los papeles podrá comprobar personalmente que, en algunos casos, es difícil entenderlos. Ello permitirá comprender la primera fuente de errores estadísticos: la que surge -- del "no seguir las instrucciones", así como la segunda fuente de errores: la que proviene de la "transcripción de datos".

También algunos experimentan, personalmente, los errores que se generan por la mala calidad de las instrucciones y por la presión psicológica que a veces generan los instrumentos de medición. Les pediremos más adelante que anoten el grado en que han sufrido dicha presión en esta oportunidad. Es decir, queremos que ustedes aprendan en una forma viven cial dichos conceptos. Se trata de que aprendan haciendo.

En resumen, hemos tratado de identificar un problema que puede tener cierto interés porque les afecta personalmente. Dicho problema consiste en "apreciar objetivamente el grado de relación que existe entre la velocidad de lectura es timada previamente por ustedes y la que se cuantificard me diante esta prueba". Pediremos otros datos adicionales que utilizaremos sólo si nos queda tiempo para hacer análisis com plementarios más profundos. A partir de este problema trataremos de descubrir ciertos conceptos que nos permitan comunicarnos en forma precisa cuando describimos algunas caracterls ticas de las observaciones (datos) o de las relaciones entre ellas.

Esperamos que no se aburran demasiado en este sesión y que la estadística deje (efectivamente) de tener repercusiones emocionales, es decir, evitar que digan: "Yo no puedo manejar números" porque ustedes dominarán los conceptos básicos.

FIN DE LA PRUEBA DE VELOCIDAD DE LECTURA

NO VUELVA A LEER EL TEXTO ANTERIOR

A continuación se presenta la prueba de comprensión de lo que se leyó. Marque con una cruz el casillero donde aparece la frase que mejor refleja lo LEIDO EN EL TEXTO ANTERIOR. No vuelva a leer el texto anterior hasta responder --- TODAS las preguntas. Marque sólo UNA respuesta y ....

- CONTESTE DE MANERA INDIVIDUAL.
- RESPONDA DE ACUERDO A LO QUE USTED LEYO.
- NO INTRODUZCA SUS PROPIAS OPINIONES.
- COLOQUE UNA MARCA INMEDIATAMENTE DESPUES DE LEIDA CADA PREGUNTA.
- MARQUE SOLO UNA DE LAS TRES ALTERNATIVAS OFRECIDAS.

Existe una reacción negativa frente a la estadística y a los números:

- a.  cuando no se ha estudiado estadísticas.
- b.  cuando no se dominan los conceptos básicos.
- c.  cuando no se ha aplicado la técnica en ocasiones anteriores.

No se colocará el nombre en la hoja de respuestas a fin de:

- a.  evitar que al generalizar los resultados se generen -- otro tipo de errores.
- b.  evitar un trabajo inútil puesto que se estudia al grupo como tal.
- c.  reducir las presiones psicológicas sobre la persona -- que responde.

El primer error que genera en la producción de estadísticas - proviene de:

- a.  la presión psicológica que tiende a alterar la medida.
- b.  la transcripción errónea de los datos al tabularlos.
- c.  no seguir correctamente las instrucciones del cuestionario de prueba.

Los conceptos básicos de estadísticas serán aceptados:

- a.  en forma vivencial, es decir, por experiencia personal.
- b.  mediante ejercicios muy simples desarrollados en la pizarra.

Los números que se presentan como modelo en la pizarra:

- a.  buscan normalizar la forma de presentar los datos.
- b.  permiten reducir los errores de lectura de los datos.
- c.  eliminar las diferencias entre el 7 y el 1, el 4 y el 9, etc.

El nivel de presión que genera la prueba:

- a.  quedó registrado automáticamente al leer.
- b.  fue comprobado por el grupo de instructores.
- c.  será anotado más adelante por el propio participante.

El problema que servirá para definir los conceptos estadísticos básicos surge de:

- a.  la necesidad de apreciar en forma objetiva la relación entre dos tipos de datos.
- b.  la impresión de las estimaciones previas de la velocidad de lectura.
- c.  las diferencias entre las apreciaciones previas a la velocidad media.

Los conceptos estadísticos que examinaremos a continuación:

- a.  permitirán comunicar con precisión ciertas características de los datos.
- b.  se expresarán frecuentemente en un número o coeficiente.
- c.  servirán para ilustrar situaciones de aprendizaje en que se aprende haciendo.

FIN DE LA PRUEBA DE COMPRENSIÓN



$\mu^{2x}$  = Media femenina del área Ciencia y Tecnología.

$\mu^{2y}$  = " masculina " " " " "

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_6$  poseen el mismo --  
significado de la primera hipótesis. --

$$4. H_0 : \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_6} = \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_6}$$

$$H_A : \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_6} \neq \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_6}$$

$\mu^{3x}$  = Media femenina del área Ciencias de la Salud.

$\mu^{3y}$  = " masculina " " " " " "

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_6$  poseen el mismo sig  
nificado que en la primera hipótesis. --

$$5. H_0 : \mu^{1x}_{E_1, \dots, E_6} = \mu^{2x}_{E_1, \dots, E_6} = \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_6}$$

$$H_A : \mu^{1x}_{E_1, \dots, E_6} \neq \mu^{2x}_{E_1, \dots, E_6} \neq \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_6}$$

$\mu^{1x}$  = Media femenina del área Humanidades y Ciencias Soc.

$\mu^{2x}$  = " " " " Ciencia y Tecnología.

$\mu^{3x}$  = " " " " Ciencias de la Salud.

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_6$  poseen el mismo sig  
nificado que en la primera hipótesis. --

$$6. H_0 : \mu^{1y}_{E_1, \dots, E_6} = \mu^{2y}_{E_1, \dots, E_6} = \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_6}$$

$$H_A : \mu^{1y}_{E_1, \dots, E_6} \neq \mu^{2y}_{E_1, \dots, E_6} \neq \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_6}$$

- $\mu^{1y}$  = Media masculina del Área Humanidades y Ciencias Soc.  
 $\mu^{2y}$  = " " " " Ciencia y Tecnología.  
 $\mu^{3y}$  = " " " " Ciencias de la Salud.

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_6$  poseen el mismo significado que en la primera hipótesis.

$$7. H_0 : \mu^x_{E_1 \dots E_6} = \mu^y_{E_1 \dots E_6}$$

$$H_A : \mu^x_{E_1 \dots E_6} \neq \mu^y_{E_1 \dots E_6}$$

$\mu^x$  = Media femenina de las tres áreas.

$\mu^y$  = " masculina " " " " "

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_6$  poseen el mismo significado que en la primera hipótesis.

$$8. H_0 : \mu^1_{E_1 \dots E_5} = \mu^2_{E_1 \dots E_5}$$

$$H_A : \mu^1_{E_1 \dots E_5} \neq \mu^2_{E_1 \dots E_5}$$

$\mu^1$  : Media general del Área Humanidades y Ciencias Soc.

$\mu^2$  : " " " " Ciencia y Tecnología.

$E_1$  = Velocidad de lectura en palabras por minuto.

$E_2$  = Tiempo semanal de dedicación a la lectura.

$E_3$  = Tiempo diario de dedicación a la lectura.

$E_4$  = Tiempo extra hrs. estudio dedicado a la lectura.

$E_5$  = Tiempo hrs. de estudio de dedicación a la lectura.

$$9. H_0 : \mu^1_{E_1, \dots, E_5} = \mu^3_{E_1, \dots, E_5}$$

$$H_A : \mu^1_{E_1, \dots, E_5} \neq \mu^3_{E_1, \dots, E_5}$$

$\mu^1$  = Media general del Área Humanidades y Ciencias Soc.

$\mu^3$  = " " " " Ciencias de la Salud.

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_5$  poseen el mismo significado que en la hipótesis ocho.

$$10. H_0 : \mu^2_{E_1, \dots, E_5} = \mu^3_{E_1, \dots, E_5}$$

$$H_A : \mu^2_{E_1, \dots, E_5} \neq \mu^3_{E_1, \dots, E_5}$$

$\mu^2$  = Media general del Área Ciencia y Tecnología.

$\mu^3$  = " " " " Ciencias de la Salud.

Las literales de la  $E_1$  a  $E_5$  poseen el mismo significado que en la hipótesis ocho.

$$11. H_0 : \mu^{1x}_{E_1, \dots, E_3} = \mu^{2x}_{E_1, \dots, E_3}$$

$$H_A : \mu^{1x}_{E_1, \dots, E_3} \neq \mu^{2x}_{E_1, \dots, E_3}$$

$\mu^{1x}$ : Media femenina del Área Humanidades y Ciencias Soc.

$\mu^{2x}$ : " " " " Ciencia y Tecnología.

$E_1$  = Tiempo semanal de dedicación a la lectura.

$E_2$  = Tiempo diario de dedicación a la lectura.

$E_3$  = Tiempo hrs. de estudio dedicadas a la lectura.

$$12. H_0 : \mu^{1x}_{E_1, \dots, E_3} = \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_3}$$

$$H_A : \mu^{1x}_{E_1, \dots, E_3} \neq \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_3}$$

$\mu^{1x}$  = Media femenina del Area Humanidades y Ciencias Soc.

$\mu^{3x}$  = " " " " Ciencias de la Salud.

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_3$  poseen el mismo significado que en la hipótesis once.

$$13. H_0 : \mu^{2x}_{E_1, \dots, E_3} = \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_3}$$

$$H_A : \mu^{2x}_{E_1, \dots, E_3} \neq \mu^{3x}_{E_1, \dots, E_3}$$

$\mu^{2x}$  = Media femenina del Area Ciencia y Tecnología.

$\mu^{3x}$  = " " " " Ciencias de la Salud.

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_3$  poseen el mismo significado que en la hipótesis once.

$$14. H_0 : \mu^{1y}_{E_1, \dots, E_4} = \mu^{2y}_{E_1, \dots, E_4}$$

$$H_A : \mu^{1y}_{E_1, \dots, E_4} \neq \mu^{2y}_{E_1, \dots, E_4}$$

$\mu^{1y}$  = Media masculina del Area Humanidades y Ciencias Soc.

$\mu^{2y}$  = " " " " Ciencia y Tecnología.

$E_1$  = Tiempo semanal de dedicación a la lectura.

$E_2$  = Tiempo diario de dedicación a la lectura.

$E_3$  = Tiempo extra hrs. estudio dedicado a la lectura.

$E_4$  = Tiempo hrs. de estudio dedicado a la lectura.

$$15. H_0 : \mu^{1y}_{E_1, \dots, E_4} = \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_4}$$

$$H_A : \mu^{1y}_{E_1, \dots, E_4} \neq \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_4}$$

$\mu^{1y}$  = Media masculina del área Humanidades y Ciencias Soc.

$\mu^{3y}$  = " " " " Ciencias de La Salud.

Las literales de la  $E_1$  a la  $E_4$  poseen el mismo --  
significado que en la hipótesis catorce.

$$16. H_0 : \mu^{2y}_{E_1, \dots, E_4} = \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_4}$$

$$H_A : \mu^{2y}_{E_1, \dots, E_4} \neq \mu^{3y}_{E_1, \dots, E_4}$$

$\mu^{2y}$  = Media masculina del área Ciencia y Tecnología.

$\mu^{3y}$  = " " " " Ciencias de La Salud.

Las literales de la  $E_1$  a  $E_4$  poseen el mismo signi-  
ficado que en la hipótesis catorce.

### Criterio de decisión

Si  $F > 3$  entonces se rechaza  $H_0$

Si  $t' > 1.96$  entonces se rechaza  $H_0$

Si  $S > 3$  entonces se rechaza  $H_0$

## PROCEDIMIENTO

### Técnicas de recolección de datos

La recolección de los datos se obtuvo por medio de la aplicación de una encuesta y una prueba para medir la velocidad y la comprensión de lectura. Dicha aplicación se llevó a cabo de la siguiente manera: Se realizaron las aplicaciones individuales en la muestra correspondiente a cada uno de los grupos del sexto semestre de cada carrera. Habiendo sido seleccionados, fueron trasladados a otra aula para no interrumpir o ser interrumpidos por el resto del grupo, quienes permanecieron en clase.

Ya instalados, se entregó a cada alumno de la muestra del grupo que se estaba encuestando, un formato que consta de nueve hojas, de las cuales las cuatro primeras correspondían a la encuesta aplicada para identificar: tiempo de dedicación a la lectura, preferencia de lectura y algunos otros hábitos de lectura en general. Las tres hojas siguientes correspondían al texto o trozo de lectura aplicado para medir la velocidad de lectura, en el cual se tomó el tiempo que tardó cada alumno en leerlo, para identificar su velocidad en palabras por minuto. La toma del tiempo no se realizó de manera individual, sino que se fue señalando en el pizarrón el tiempo -- transcurrido a partir de que el grupo inició la lectura, y al terminar de leer cada alumno anotó su tiempo en minutos y se -

gundos, en la parte específica para ello. Finalmente, después de anotar su tiempo pasaron a contestar las preguntas correspondientes a lo que acababan de leer, para con esto obtener su porcentaje de comprensión en la lectura, el cual se sacó por porcentaje de aciertos en cuestionario.

Es necesario aclarar que a pesar de que los alumnos dijeron no tener dudas con respecto a la explicación del registro del tiempo, hubo quienes por olvido o no haber entendido, no lo anotaron. Asimismo, se presentaron casos de personas que, a pesar de haber leído en las instrucciones y haberseles hecho notar directamente sobre algunas reglas que había que cumplir, hicieron caso omiso de ello.

Las aplicaciones se realizaron en las aulas del edificio correspondiente a la carrera en la cual se aplicaba el instrumento, dentro de: Instituto de Ciencias Biológicas (ICB) y Ciudad Universitaria de la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG).

### Técnicas de análisis

Los datos obtenidos se registraron de acuerdo a la pregunta a que dan respuesta, considerándolas en el orden en que aparecen en la encuesta y quedando al final los datos correspondientes a la velocidad y comprensión en la lectura.

Con respecto a la encuesta, las siete primeras preguntas identificaron hábitos generales de lectura, las siguientes ocho dan respuesta a la preferencia de lectura, y las siete últimas son por medio de las que se identificó el tiempo de dedicación a la lectura. Haciendo un total de 22 preguntas. Todas ellas, así como los datos obtenidos en la aplicación de la prueba de velocidad y comprensión, fueron asentados de acuerdo al área y sexo correspondiente, anotándose de la siguiente forma:

NUMERO DE LA PREGUNTA O ASPECTO A MEDIR.	FORMA DE SER REGISTRADAS
1, 2, 9, 17, 19 y 20	en porcentajes y frecuencias.
3, 10, 16, 17, 18, 21 y 22	en promedios.
4, 5, 6, 7, 8 y 11	en frecuencias.
Velocidad de lectura	en promedios.
Comprensión	en promedios.

Considerando el análisis estadístico de los datos, en las variables de: velocidad, comprensión y tiempo de dedicación a la lectura, se realizó de la siguiente manera:

TIPO DE PRUEBA	TIPO DE COMPARACION
ANOVA	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Grupal entre las 3 áreas en general</li> <li>- Grupal entre mujeres, las 3 áreas.</li> <li>- Grupal entre hombres, las 3 áreas.</li> </ul>

t DE  
STUDENT

- Entre los sexos de cada Area.
- Entre hombres y mujeres de las tres Areas.

S C H E F F É

- Individuales entre las 3 Areas.
- Individuales entre mujeres de las -- tres Areas.
- Individuales entre hombres de las -- tres Areas.

NOTA: Esta prueba fue utilizada sólo en los casos en que, en la comparación grupal por Anova 1 se detectó diferencia significativa.

La comparación de hábitos generales de lectura y la de preferencia de lectura se realizó por: Comparación de medias, porcentajes, frecuencias o jerarquías, según el caso.

## CAPITULO IV

## D A T O S

## 1. ¿LE GUSTA LEER?

CUADRO N° 1

A R E A :	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES						CIENCIA Y TECNOLOGIA						CIENCIAS DE LA SALUD						GENERAL						
	SEXO U OPCION		Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total
SI	71	92.20	98	95.15	169	93.89	51	92.73	31	96.88	82	94.25	33	97.06	22	95.65	55	96.49	155	93.37	151	96.57	306	94.44	
NO	6	7.79	4	3.88	10	5.65	4	7.27	1	3.13	5	5.75	1	2.94	1	4.35	2	3.51	11	6.63	6	3.80	17	5.25	
MAS O MENOS			1	0.97	1	0.55															1	0.63	1	0.31	

## 2. ¿ACOSTUMBRA LEER?

CUADRO N° 2

A R E A :	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES						CIENCIA Y TECNOLOGIA						CIENCIAS DE LA SALUD						GENERAL						
	SEXO U OPCION		Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total
SI	65	84.41	88	85.43	153	85	41	74.55	29	90.63	70	80.46	32	94.12	21	91.30	53	92.98	158	83.13	138	87.34	276	85.19	
NO	12	15.58	15	14.56	27	15	13	23.64	3	9.38	16	18.39	2	5.88	1	4.35	3	5.26	27	16.27	19	12.03	46	14.20	
RARA VEZ							1	1.82			1	1.15							1	0.60			1	0.31	
NO CONTESTARON.															1	4.35	1	1.75			1	0.63	1	0.31	

## 3. ¿CUANTAS PALABRAS CALCULA LEER POR MINUTO?

A R E A	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES		CIENCIA Y TECNOLOGIA		CIENCIAS DE LA SALUD		G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	TOTAL
NUMERO DE PERSONAS QUE CONTESTO	64	91	51	22	30	19	145	132	277
PROMEDIO	150.46	136.78	186.47	131.40	184.66	170.42	104.6154	140.7254	111.7139

## 4. ¿QUE CRITERIOS UTILIZA AL SELECCIONAR SUS LECTURAS?

AREA SEXO CRITERIOS	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES		CIENCIA Y TECNOLOGIA		CIENCIAS DE LA SALUD		G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	TOTAL
Recomendaciones	60	88	43	29	28	9	131	126	257
Lectura de Prólogo	15	23	15	11	5	6	35	40	75
Lectura de Índice	13	30	11	5	11	3	35	38	73
Título	33	50	31	13	24	14	88	77	165
Reconocimiento de Editorial	3	10	3	1	3	1	9	12	21
Reconocimiento de Autor	42	56	21	17	16	18	79	91	170
Lectura de Introducción	18	29	10	12	10	13	38	54	92
Lectura de Contraportada	23	38	18	10	8	6	49	54	103
Otros	9	2	5	3	6	6	20	11	31

Siendo entre otros los más nombrados:

Interés Personal (5), Tema (4), Actualidad (3), Clásicos, País y Contenido (2)

## 5. CUANDO USTED LEE UN LIBRO ¿GENERALMENTE QUE HACE?

CUADRO N° 5

ÁREA SEXO CRITERIOS	HUMANIDADES Y C. SOCIALES		CIENCIA Y TECNOLOGIA		CIENCIAS DE LA SALUD		G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Total
SINTETIZAR	9	14	13	4	15	5	37	23	60
ENTENDER	61	86	44	27	31	22	136	135	271
EVALUAR	14	17	9	4	10	6	33	27	60
EMITIR JUICIOS	30	44	24	9	12	16	66	69	135
DESENTRARAR	4	10	4	2	5	3	13	15	28
SELECCIONAR	7	14	5	3	4	5	16	22	38
REFLEXIONAR	51	87	41	26	21	21	113	134	247
CLASIFICAR	6	8	4	1	4	4	14	13	27
CONOCER	46	63	39	21	20	15	105	99	204

## 6. CUANDO USTED LEE UN LIBRO ¿QUE PROPOSITO(S) TIENE?

CUADRO N° 6

ÁREA SEXO PROPOSITOS	HUMANIDADES Y C. SOCIALES		CIENCIA Y TECNOLOGIA		CIENCIAS DE LA SALUD		G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Masc.	Fem.	Total
ACRECENTAR EXPERIENCIAS	31	61	20	13	17	13	68	87	155
ACTUALIZACION DE CONOCIMIENTOS PROFESIONALES	39	50	40	16	26	18	105	84	189
CONOCER AL HOM- BRE Y SU CULTURA	21	36	20	10	12	13	53	59	112
DESPERTAR LA CONCIENCIA	19	22	11	4	9	11	39	37	76
ESTIMULAR LA IMAGINACION	32	49	21	18	11	15	64	82	146
ADQUIRIR CON- CIENTOS.	55	94	48	25	31	22	134	141	275
AUMENTAR EL ACERVO CULTURAL	47	62	38	23	24	18	109	103	212
ESCAPAR DE LA REALIDAD	15	9	5	0	2	2	22	11	33
DESPERTAR LOS SENTIMIENTOS	13	21	6	7	5	8	24	36	60
OTROS	8	10	6	2	5	3	19	15	34

SIENDO ENTRE OTROS  
LOS MAS NOMBRADOS:ENTRETENIMIENTO O DISTRACCION (8), SUPERACION PERSONAL, CONOCER CULTU-  
RAS, AUMENTAR VOCABULARIO Y RELAJAMIENTO (2).

7. CUANDO USTED VA A INICIAR LA LECTURA DE UN LIBRO  
¿QUE PASOS SIGUE? (ORDENADOS JERARQUICAMENTE).

CUADRO N° 7

AREA SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			GENERAL		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
TITULO	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
AUTOR	2	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2
INDICE	7	8	7	6	6	7	3	3	4	8	7	8
PROLOGO	6	7	6	8	5	7	3	5	6	7	6	7
CONTRAPORTADA V/O SOLAPAS	5	5	5	4	4	5	5	4	7	5	5	5
INTRODUCCION	5	4	4	7	5	6	4	3	5	6	4	6
EDITORIAL	3	3	3	3	2	2	5	3	3	3	3	3
CONTENIDO O TEXTO	4	6	5	5	3	4	4	4	6	4	5	4

8. EN LA SIGUIENTE LISTA NUMERE EN ORDEN JERARQUICO LO QUE MAS LE GUSTA LLER.

CUADRO N° 8

AREA TIPO SEXO DE LECTURA	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			GENERAL		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
NOVELA ROMANT.	12	1	3	13	1	9	11	4	10	15	1	6
CIENCIA FICCION	7	10	9	4	3	4	7	2	3	6	13	10
LIBROS DE TEXTO	6	6	7	2	5	2	2	2	4	3	6	3
TIRAS COMICAS	9	12	14	11	7	10	9	9	13	11	11	13
CARTICULAS	14	14	15	12	11	12	12	11	15	15	14	15
CIENTIFICOS	4	15	12	1	4	1	1	1	1	1	9	5
POLITICOS	5	11	8	10	6	7	8	6	11	10	10	11
HISTORICOS	2	3	1	5	5	3	7	1	6	4	2	1
PERIODICOS	3	8	6	8	5	5	3	11	8	4	9	8
RELIGIOSOS	11	9	13	9	8	7	9	4	11	12	8	12
POLITICOS	5	13	10	9	9	4	4	7	12	8	12	10
AVENTURAS	5	4	4	3	2	6	7	5	2	5	4	2
REVISTAS	6	2	2	7	4	9	6	10	7	7	3	4
DEPORTES	1	17	8	4	11	7	5	9	9	2	15	9
VAQUEROS	15	18	17	14	13	12	11	12	17	17	17	17
SUSPENSO	8	5	5	6	4	10	10	7	5	9	5	7
TERROR	13	7	14	10	10	11	13	8	14	14	10	14
POESIA	10	7	11	11	7	8	10	5	13	13	7	12
OTROS	13	16	16	13	12	13	14	12	16	16	16	16

SIENDO ENTRE  
OTROS LOS --  
MAS MOURADOS:

SUPERACION PERSONAL, PSICOLOGICOS, SOCIALES, MITOLOGIA, COMPORTAMIENTO, METAFISICA,  
GEOGRAFIA FILOSOFICOS.

CUADRO N° 9

## 9. ¿TIENE AUTORES PREFERIDOS?

AREA SEXO Y % OPCION	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES					CIENCIA Y TECNOLOGIA					CIENCIAS DE LA SALUD					G E N E R A L								
	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%
SI	31	40.25	46	44.66	77	42.78	20	36.36	12	37.5	32	36.78	11	32.35	11	47.83	22	36.60	62	37.35	69	43.67	131	40.43
NO	44	57.14	56	54.36	100	55.56	34	61.82	20	62.5	54	62.07	22	64.71	12	52.17	34	59.65	100	60.24	88	55.70	188	58.02
NO CONTESTARON	2	2.59	1	0.97	3	1.67	1	1.82			1	1.15	1	2.94			1	1.75	4	2.41	1	0.63	5	1.54

SIENDO LOS AUTORES  
MAS NOMBRADOS : OG MANDINO (51), TAYLOR CALDWELL (11), JULIO VERNE (10), GABRIEL GARCIA MARQUEZ (9), ----  
AGHATA CHRISTIE (8), HERMAN HESSE Y GIBRAN (7), LUIS SPOTA (6), ALAN POE Y CARL SAGAN (4),  
CARLOS FUENTES, CARNEGIE HARRISON Y GUYTON (2).

## 10. EN PROMEDIO ¿CUANTOS LIBROS CALCULA LEER AL MES Y DE QUE TIPO?

CUADRO N° 10

AREA SEXO ASPECTO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Total	Masc.	Fem.	Total	Masc.	Fem.	Total	Masc.	Fem.	Total
PROMEDIO	4.2229	3.4468	3.7886	4.10416	3.6296	3.9333	3.0689	4.2	3.5306	3.9635	3.5886	3.7825
RANGO	1-28	1-10	1-28	1-30	1-15	1-30	1-10	1-15	1-15	1-30	1-15	1-30

TIPO DE LIBROS - HISTORICOS (41), VENTURAS (26), ROMANTICOS (23), SUSPENSO Y NOVELA (19), CIENCIA FICCION (17),  
MAS NOMBRADOS : POLITICOS (15), CIENTIFICOS (14), POLICIACOS (11), CULTURA GENERAL Y RELIGIOSOS (4), POESIA (3)

## 11. ¿QUE ES LO QUE MAS LE AGRADA LEER?

CUADRO N° 11

AREA SEXO OPCION	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Total	Masc.	Fem.	Total	Masc.	Fem.	Total	Masc.	Fem.	Total
LIBROS	54	81	135	36	27	63	24	21	45	114	129	243
CUENTOS	9	14	23	2	5	7	1	0	1	12	19	31
PERIODICOS	32	18	50	16	5	21	5	1	6	53	24	77
CARICATURAS	4	5	9	3	4	7	1	1	2	8	10	18
REVISTAS	20	59	79	15	5	20	11	2	13	46	63	109

SIENDO LAS REVISTAS  
NOMBRADAS: REVISTAS FEMENINAS (38), SELECCIONES (15), DEPORTES (11), MODAS (11), MUY INTERESANTE (7)  
HOLA (4), CIENTIFICAS Y POLITICAS (4), MECANICA POP. (3), TECNOL, HOMBRE, COMPUTACION Y MEDICAS (2)

## 12. ¿QUE LIBROS HA LEIDO ULTIMAMENTE?

CUADRO N° 12

AREA	SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
		TITULO	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.
		Biográficos	4		4						4		4
		Lo Negro del Negro	3		3						3		3
		Flores en el Alceó		4	4							4	4
		Operación Jesucristo		3	3						3		3
		El Padrino		3	3						3		3
		El Siciliano		3	3						3		3
		La Biblia				3	3		3	3	3	3	6
		Kane y Abel				3	3				3		3
		Ing. Agrícola				3	3				3		3
		El Todopoderoso				2	2					2	2
		Sobrevivir				2	2					2	2
		100 Años de Soledad				2	2					2	2
		Textos				2	2		3	3		5	5
		Zoología Invertebrados				2	2					2	2
		Médicos							5	5		5	5
		Aparato Respiratorio							3	3		3	3

## 13. ¿QUE REVISTAS HA LEIDO ULTIMAMENTE?

CUADRO N° 13

AREA	SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L			
		TITULO	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
		Selecciones	15	24	39	12	5	17	8	5	13	35	34	69
		Revistas Femeninas	13	113	126	3	19	21	7	3	10	23	135	158
		Impacto	12	6	18	4		4				16	6	22
		Contenido	8		8		3	3				8	3	11
		Proceso	7		7							7		7
		Deportes	6		6	3		3				9		9
		Nota		9	9								9	9
		Mecánica Popular				7	7		4	4		11		11
		Muy Interesante				6	6		4	4		10		10
		Byte				5	5					5		5
		Ciencia y Tecnología				3	3					3		3
		Médicas							4	5	9	4	5	9

## 14. DEL TOTAL DE LIBROS QUE HA LEIDO ¿CUAL O CUALES LE HAN GUSTADO MAS?

CUADRO N° 14

AREA SEXO TITULO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Gral.	Masc.	Fem.	Gral.	Masc.	Fem.	Gral.	Masc.	Fem.	Total
El Principito	4	6	10							4	6	10
Historias	3		3	2		2				5		5
Autobiografía de un trunfador Iacocca	3		3							3		3
Startha	3		3							3		3
Juan Salvador Gaviola	3		3		2	2		2	2	3	4	7
La Biblia		5	5	3		3				3	5	8
El Vendedor más grande del Mundo.		5	5				2		2	2	5	7
El Milagro más grande del Mundo.		5	5								5	5
Médico de Cuerpos y Almas	4		4							4		4
100 Años de Soledad	4		4	2		2				2	4	6
Operación Jesucristo	4		4							4		4
El Quijote de La Mancha	4		4	2		2				2	4	6
Kane y Abel				3		3				3		3
Suspense				2		2				2		2
El Padrino				2		2				2		2
Ovo Vadis				2		2				2		2
Textos				2		2				2		2
Ciencia				2		2				2		2
La Vuelta al Mundo en 80 días				2		2				2		2
Poesía					3	3					3	3
Románticos					3	3					3	3
Mujercitas				2		2				2		2
Sebreulvir				2		2				2		2
Aventuras				2		2				2		2
Un Mundo Feliz				2		2				2		2
Médicos							10	3	13	10	3	13
Muerte en el Río Nilo							2		2	2		2
Políticos							2		2	2		2
Los Miserables								2	2	2		2
Los 7 Minutos								2	2	2		2

## 15. DE LA SIGUIENTE LISTA MARQUE LO QUE MAS LEE

CUADRO N° 15

AREA OPCION	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
Novela Romántica	8	62	70	5	18	23	4	9	13	17	89	106
Ciencia Ficción	20	17	37	22	10	32	8	6	14	50	33	83
Libros de texto	24	37	61	25	16	41	24	15	39	73	68	141
Jóras Cómicas	15	22	37	12	8	20	3	3	6	30	33	63
Caricaturas	8	11	19	10	5	15	3	2	5	21	18	39
Científicos	24	13	37	24	8	32	18	9	27	66	30	96
Especializados	13	15	28	15	3	18	5	1	6	33	19	52
Políticos	18	16	34	9	6	15	4	4	8	31	26	57
Históricos	32	44	76	19	8	27	10	8	18	61	60	121
Periodicos	43	38	81	25	13	38	15	4	19	83	55	138
Religiosos	10	31	41	11	4	15	6	8	14	27	43	70
Aventuras	26	39	65	16	9	25	5	6	11	47	54	101
Políticos	34	25	59	9	1	10	13	4	17	56	30	86
Revistas	43	62	105	29	17	46	19	7	26	91	86	177
Deportes	38	13	51	22	2	24	11	6	17	71	21	92
Vaqueros	6	1	7	6	0	6	2	0	2	14	1	15
Suspensio	13	35	48	12	11	23	5	3	8	30	49	79
Terror	6	18	24	6	7	13	3	2	5	15	27	42
Poesía	10	25	35	7	8	15	2	9	11	19	32	51
Otros :	17	7	24	7	0	7	3	2	5	27	9	36

H. y C.S.	Masc. :	Psicología, Apuntes, Filosofía, Misterio, Novela, Medicina, Literatura, Social, Autobiografías, Adelantos, Narrativa, Aventura, Animal, Países, Teatro, Enseñan algo.
H. y C.S.	Fem. :	Psicología, Clásicos, Best Sellers, Reflexión, Superación personal, Narrativa contemporánea.
C. y T.	Masc. :	Charrería, Ganado y Caballos, Revistas Sexología, Superación personal, Cacería y Pesca, Filosofía, Novela contemporánea.
C. y T.	Fem. :	
C. S.	Masc. :	Superación espiritual y material, Económicas, Matemáticas.
C. S.	Fem. :	Literatura, Problemas sociales.

## 16. ¿CUANTO TIEMPO DEDICA A LA LECTURA POR SEMANA?

CUADRO N° 16

AREA SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
Promedio	6.631757	6.625	6.627977	8.658889	10.9	9.446428	12.91936	13.775	13.2549	8.539309	8.508681	8.5247531
Rango	1-55	1-28	1-55	1/2-30	1-30	1/2-30	1-35	1:1/2-20	1-35	1/2-55	1-30	1/2-55
Desviación Estándar	5.174891	4.799859	4.953375	7.199592	9.126884	7.961888	9.069268	7.734875	8.500808	7.130872	6.872871	

## 17. ¿TIENE POR HABITO LEER DIARIAMENTE?

CUADRO N° 17

AREA SEXO Y %	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES						CIENCIA Y TECNOLOGIA						CIENCIAS DE LA SALUD						G E N E R A L											
	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%	Masc.	%	Fem.	%	Total	%						
SI	39	50.64	56	54.36	95	52.78	26	47.27	18	56.25	44	50.57	22	64.71	19	82.61	41	71.95	87							52.41	93	58.86	180	55.56
NO	38	49.35	47	45.63	85	47.22	29	52.73	13	40.63	42	48.28	11	32.35	4	17.39	15	26.32	78							46.99	64	40.51	142	43.85
NO CON- TARON.									1	3.12	1	1.15	1	2.94			1	1.75	1							0.60	1	0.63	2	0.62

## 18. FUERA DE LAS HORAS DE ESTUDIO ¿CUANTO TIEMPO DEDICA A LEER?

CUADRO N° 18

AREA SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
X	5.246324	5.456404	5.365414	4.170785	4.455357	4.271646	6.304688	6.5	6.382076	5.107351	5.412102	5.2528722
S	3.925494	4.716039	4.378963	2.925801	3.458788	3.106003	4.257221	4.466542	4.299655	3.754302	4.463866	
R	30'-21	30'-28	30'-28	2-14	2-15	2-15	1:25-15:30	1-21	1-15:30	30'-15:30	30'-28	30'-28

## 19. ¿EN SUS RATOS LIBRES ACOSTUMBRA LEER?

CUADRO N° 19

AREA SEXO Y %	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES					CIENCIA Y TECNOLOGIA					CIENCIAS DE LA SALUD					G E N E R A L								
	Masc.	%	Fem.	%	Total	Masc.	%	Fem.	%	Total	Masc.	%	Fem.	%	Total	Masc.	%	Fem.	%	Total	%			
SI	62	80.52	89	86.40	151	83.89	43	78.18	26	81.25	69	79.31	28	82.35	20	86.96	48	84.21	135	80.12	135	85.44	268	82.72
NO	12	15.58	11	10.68	23	12.78	11	20.00	5	15.63	16	18.39	6	17.65	3	13.04	9	15.79	29	17.47	19	12.05	48	14.81
A VECES			3	2.91	3	1.67	1	1.82			1	1.15							1	0.60	3	1.90	4	1.23
NO CONTESE- TARON.	3	3.90			3	1.67			2	3.12	1	1.15							3	1.81	1	0.63	4	1.23

## 20. ¿EN SUS VACACIONES LEE?

CUADRO N° 20

AREA SEXO Y %	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES					CIENCIA Y TECNOLOGIA					CIENCIAS DE LA SALUD					G E N E R A L								
	Masc.	%	Fem.	%	Total	Masc.	%	Fem.	%	Total	Masc.	%	Fem.	%	Total	Masc.	%	Fem.	%	Total	%			
SI	69	89.61	94	91.26	163	90.56	48	87.27	30	93.75	78	89.66	30	88.24	22	95.65	52	91.23	147	88.55	146	92.41	293	90.43
NO	7	9.09	9	8.74	16	8.89	7	12.73	1	3.12	8	9.20	4	11.76	1	4.35	5	8.77	18	10.84	11	6.96	29	8.95
NO CONTESE- TARON.	1	1.30			1	0.56			1	3.12	1	1.15							1	0.60	1	0.63	2	0.62

21. ¿CUANTO TIEMPO DEDICA AL ESTUDIO (LECTURA DE NOTAS, APUNTES, LIBROS, ETC.) SEMANALMENTE?

CUADRO N° 21

AREA SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
X	6.185676	6.340426	6.272262	8.740566	11.69643	9.762346	16.04688	19.06818	17.27778	9.02195	9.326389	9.1666339
S	5.632192	5.09755	5.323811	5.587582	7.341334	6.362721	10.37705	7.4279	9.332265	7.736165	7.532523	
R	20'-28	30'-35	20'-35	1-20	2-30	1-30	3-30	5-30	3-30	20'-30	30'-35	20'-35

22. ¿CUANTOS LIBROS HA LEIDO CORRESPONDIENTES A SU CARRERA, EN EL ULTIMO SEMESTRE?

CUADRO N° 22

AREA SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
X	3.5762712	3.6235294	3.6041667	4.0392157	4.4285714	4.1772152	5.3125	6.8181818	5.9259259	4.1338028	4.3111111	4.2202166
R	1-15	1-20	1-20	1-10	1-10	1-10	1-10	2-12	1-12	1-15	1-20	1-20

VELOCIDAD:

CUADRO N° 23

AREA SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total
X	194.0667	197.8035	196.2316	205.1273	202.6207	204.2619	209.2424	222.8261	214.8214	200.8712	202.4611	201.64358
S	42.13375	48.2211	45.6538	57.95114	37.03513	51.46929	51.47513	48.51959	50.28685	49.95619	46.91685	

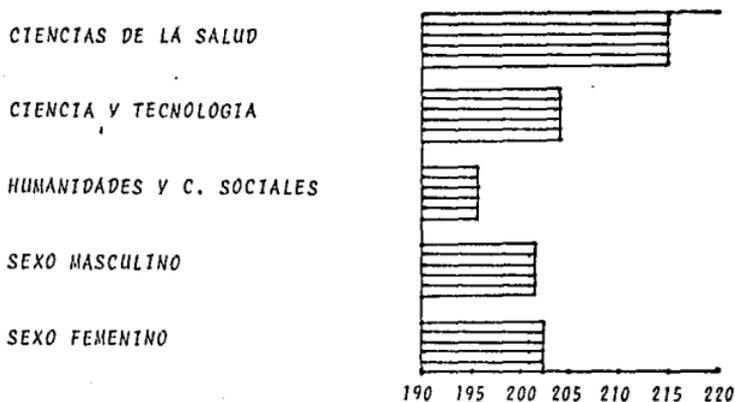
COMPRESION :

CUADRO N° 24

AREA SEXO	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			G E N E R A L		
	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Grat.	Masc.	Fem.	Total.
X	49.83766	53.18128	51.74581	48.66072	44.92188	47.30114	49.28572	51.63044	50.21552	49.33036	51.27389	50.269234
S	17.50158	17.65019	17.6157	15.93284	19.01277	17.1044	16.58946	16.98276	16.63781	16.71233	18.01468	

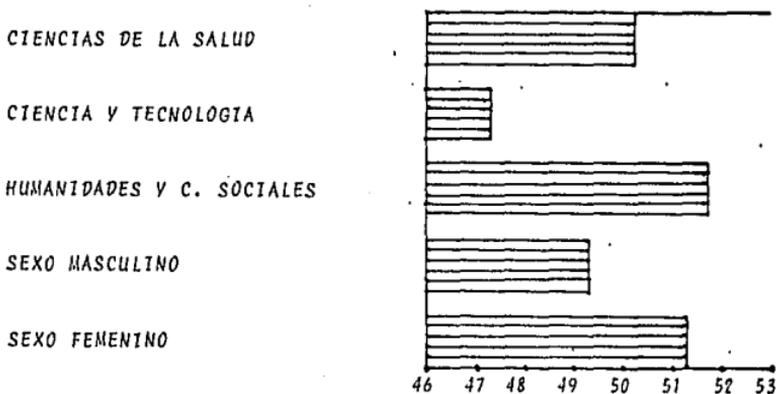
GRAFICA 1

VELOCIDAD DE LECTURA  
(EN PALABRAS POR MINUTO)



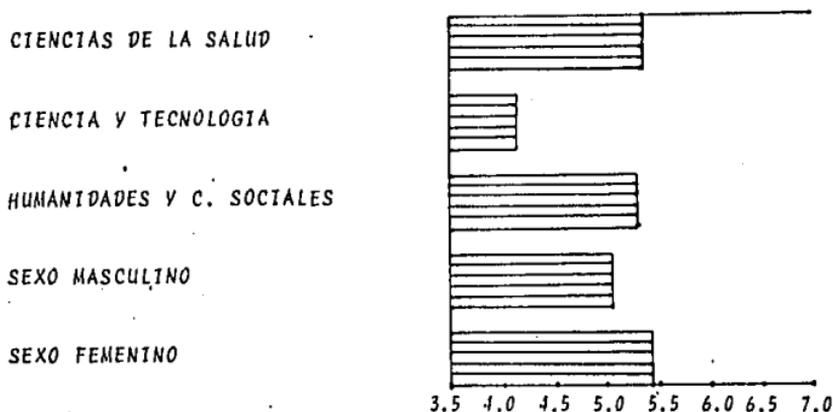
GRAFICA 2

COMPRESIÓN EN LA LECTURA  
(EN % DE ACIERTOS POR CUESTIONARIO)



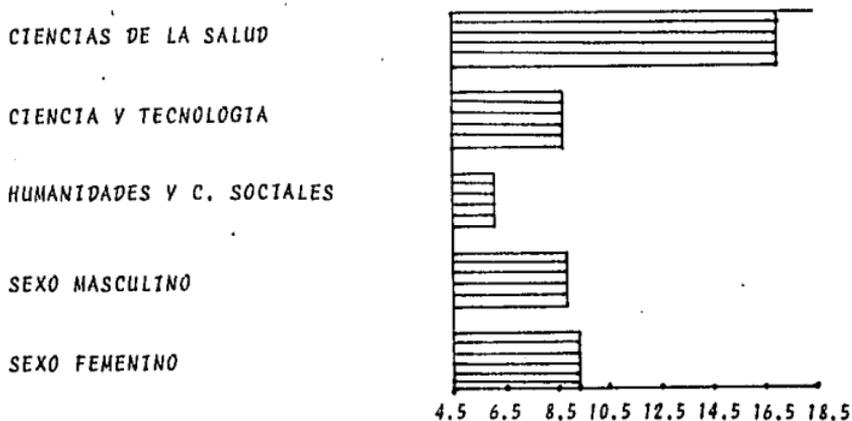
GRAFICA 3

TIEMPO EXTRA HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA  
(EN PROMEDIO DE HORAS SEMANALES)



GRAFICA 4

TIEMPO DE DEDICACION A LA LECTURA HORAS DE ESTUDIO  
(EN PROMEDIO DE HORAS SEMANALES)



ANALISIS DE LOS DATOS

CUADRO N° 25

COMPARACION ENTRE LAS 3 AREAS POR PRUEBA ANOVA 1

VARIABLE	TRATAMIENTOS DE LA MEDIA CUADRATICA	ERROR DE LA MEDIA CUADRATICA	F
VELOCIDAD DE LECTURA EN PALABRAS POR MINUTO.	7742,5	2311,427	3,349663
COMPRESION EN LA LECTURA, POR PORCENTAJE DE ACIERTOS EN CUESTIONARIO.	582,8438	299,587	1,948478
TIEMPO SEMANAL DE DEDICACION A LA LECTURA.	908,4356	43,24065	21,00883
TIEMPO DIARIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	22,20212	1,21695	18,24407
TIEMPO EXTRA HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA	72,81495	16,45161	4,426008
TIEMPO HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	2494,422	41,95949	59,44835

Criterio de decisi3n: Si  $F > 3$  si existe diferencia estadisticamente significativa.

 $\alpha = 5\%$ 

(\*) Si existe diferencia estadisticamente significativa.

AREA ASPECTO VARIABLE	HUMANIDADES Y CIENCIAS SOCIALES			CIENCIA Y TECNOLOGIA			CIENCIAS DE LA SALUD			
	REAL	$\bar{X}$ MASCULINA	$\bar{X}$ FEMENINA	t	$\bar{X}$ MASCULINA	$\bar{X}$ FEMENINA	t	$\bar{X}$ MASCULINA	$\bar{X}$ FEMENINA	t
VELOCIDAD DE LECTURA EN PALABRAS POR MINUTO.	194.0667	194.0667	197.8235	.55113	205.1273	202.6207	.2109888	209.2424	222.8261	- 1.005099
	CALCULADA	144.903	119.89		188.35	104.12		149.91	106.62	
COMPRESION EN LA LECTURA POR PORCENTAJE DE ACIERTOS.	49.83766	49.83766	53.18628	-1.262756	48.66072	44.92188	.9397281	49.28572	51.63044	.5190937
TIEMPO SEMANAL DE DEDICACION A LA LECTURA.	6.631757	6.631757	6.625	8.67269E03	8.638889	10.9	-1.16973	12.91936	13.775	- .3601418
TIEMPO DIARIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	1.268049	1.268049	1.373125	-.56	1.672692	1.944444	.805427	2.659091	2.428572	.5412196
TIEMPO EXTRA HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	5.246324	5.246324	5.456404	.3043	4.170785	4.455357	.368	6.304688	6.5	.1586
TIEMPO HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA	6.185676	6.185676	6.340426	.18429	8.740566	11.69643	-1.86427	16.04688	19.06818	- 1.2467

CRITERIO DE DECISION: Si  $t > 1.96$  si existe diferencia significativa  $\alpha = 5\%$

CUADRO N° 27

COMPARACION ENTRE MUJERES DE LAS 3 AREAS POR PRUEBA ANOVA 1

VARIABLE	TRATAMIENTOS DE LA MEDIA CUADRATICA	ERROR DE LA MEDIA CUADRATICA	F
VELOCIDAD DE LECTURA EN PALABRAS POR MINUTO.	5866.5	2152.642	2.725255
COMPRESION DE LECTURA POR PORCENTAJE DE ACTUOS EN CUESTIONARIO.	833.5469	318.2833	2.618884
TIEMPO SEMANAL DE DEDICACION A LA LECTURA	529.8853	40.39029	13.11912
TIEMPO DIARIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	9.092834	1.180784	7.700679
TIEMPO EXTRA HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	25.32935	19.84604	1.276292
TIEMPO HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	1541.618	35.67677	43.21071

CRITERIO DE DECISION: Si  $F > 3$  si existe diferencia estadisticamente significativa.

$\alpha = 5\%$

(\*) - Si existe diferencia estadisticamente significativa.

CUADRO N° 28

COMPARACION ENTRE HOMBRES DE LAS 3 AREAS POR PRUEBA ANOVA 1

VARIABLE	TRATAMIENTOS DE LA MEDIA CUADRATICA	ERROR DE LA MEDIA CUADRATICA	F
VELOCIDAD DE LECTURA EN PALABRAS POR MINUTO.	3390.75	2484.431	1.364799
COMPRESION EN LA LECTURA POR PORCENTAJE DE ACIERTOS EN CUESTIONARIO.	22.5	282.4146	7.967011 E-02
TIEMPO DE DEDICACION A LA LECTURA SEMANAL	432.2661	45.95936	9.405399
TIEMPO DE DEDICACION A LA LECTURA DIARIO.	13.91267	1.27928	10.87539
TIEMPO DE DEDICACION A LA LECTURA EXTRA HORAS DE ESTUDIO.	45.96192	13.66415	3.363687
TIEMPO HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	1089.336	46.64969	23.3514

CRITERIO DE DECISION: Si  $F > 3$  si existe diferencia estadísticamente significativa.

(\*) - Si existe diferencia estadísticamente significativa.

$\alpha = 5\%$

COMPARACION ENTRE HOMBRES Y MUJERES DE LAS 3 AREAS POR PRUEVA  $t$ 

ASPECTO VARIABLE	$\bar{X}$ MASCULINA	$\bar{X}$ FEMENINA	$t$
VELOCIDAD DE LECTURA EN PALABRAS POR MINUTO.	200.8712	202.4611	- 2.922051
COMPRESION EN LA LECTURA POR PORCENTAJE DE ACERTOS.	49.33036	51.27389	- 1.066068
TIEMPO SEMANAL DE DEDICACION A LA LECTURA.	8.539309	8.508681	3.805297 E-02
TIEMPO DIARIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	1.730112	4.337096	- 4.405247
TIEMPO EXTRA HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	5.107351	5.412102	- .6250256
TIEMPO HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	9.02195	9.326389	- .3468456

CRITERIO DE DECISION: Si  $t > 1.96$  si existe diferencia estadísticamente significativa.

$\alpha = 5\%$

(\*) - Si existe diferencia estadísticamente significativa.

COMPARACIONES INDIVIDUALES ENTRE LAS 3 AREAS PRUEBAS (SCHEFFÉ)

EN LOS CASOS QUE HUBO DIFERENCIA ESTADÍSTICAMENTE SIGNIFICATIVA EN PRUEBA DE ANOVA 1

VARIABLES	ASPECTO		$\bar{X}_1 - \bar{X}_2$	$\sqrt{S^2 (t) S^2}$	RESULTADOS
	AREAS				
VELOCIDAD DE LECTURA, EN PALABRAS POR MINUTO.	C.S. $V_3$ C y T.		214.8214 - 204.2619 10.5595	20.316368	
	C.S. $V_3$ H.S.		214.8214 - 196.2316 18.5898	18.055646	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. $V_3$ H.S.		204.2619 - 196.2316 8.0303	15.603055	
TIEMPO SEMANAL DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. $V_3$ C y T.		13.2549 - 9.446428 3.808472	2.8593274	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. $V_3$ H.S.		13.2549 - 6.627977 6.626923	2.5751591	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. $V_3$ H.S.		9.446428 - 6.527977 2.818451	2.1524235	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C. y T. *
TIEMPO DIARIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. $V_3$ C y T.		2.546512 - 1.785864 0.762648	0.5794434	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. $V_3$ H.S.		2.546512 - 1.328711 1.217801	0.4950578	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. $V_3$ H.S.		1.785864 - 1.328711 0.455153	0.4911445	
TIEMPO EXTRA HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. $V_3$ C y T.		6.382076 - 4.271646 2.11043	1.7640679	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. $V_3$ H.S.		6.382076 - 5.365414 1.016662	1.5783442	
	CyT. $V_3$ H.S.		4.271646 - 5.365414 -1.0937954	1.3704792	
TIEMPO HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. $V_3$ C y T.		11.27778 - 9.762346 1.515434	2.7875215	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. $V_3$ H.S.		11.27778 - 6.27262 11.005518	2.4820795	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. $V_3$ H.S.		9.762346 - 6.27262 3.490084	2.146314	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C. y T. *

CRITERIO DE DECISION: Si  $S > 3$  si existe diferencia estadísticamente significativa.

(\*) - Si se detecta diferencia.

$\alpha = 5\%$

CUADRO N° 31

COMPARACION INDIVIDUAL ENTRE MUJERES DE LAS 3 AREAS POR PRUEBA S (SCHEFFÉ) EN LOS CASOS QUE HUBO DIFERENCIA ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVA EN LA PRUEBA DE ANOVA 1.

VARIABLES	ASPECTO		$\sqrt{S^2 (t) S^2}$	RESULTADOS
	AREAS	$X_1 - X_2$		
TIEMPO SEMANAL DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. <u>Vs</u> C y T.	13.775 - 10.9 2.875	4.4939009	
	C.S. <u>Vs</u> H.S.	13.775 - 6.625 7.15	3.8334307	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. <u>Vs</u> H.S.	10.9 - 6.625 4.275	3.2643777	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C y T. *
TIEMPO DIARIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. <u>Vs</u> C y T.	2.428572-1.944444 0.484128	0.8718944	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. <u>Vs</u> H.S.	2.428572-1.573125 1.055447	0.6945751	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. <u>Vs</u> H.S.	1.944444-1.373125 0.0571319	0.7354668	
TIEMPO HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. <u>Vs</u> C y T.	19.06818-11.69643 7.37175	4.168339	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. <u>Vs</u> H.S.	19.06818-6.340426 12.727754	3.4651506	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. <u>Vs</u> H.S.	11.69643-6.340426 5.356004	3.1499623	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C y T. *

CRITERIO DE DECISION: Si  $S > 3$  si existe diferencia estadísticamente significativa.

(\*) - Si se detecta diferencia.

$\alpha = 5\%$

CUADRO N° 32

COMPARACION INDIVIDUAL ENTRE HOMBRES DE LAS 3 AREAS POR PRUEBA S (SCHEFFÉ) EN LOS CASOS EN QUE HUBO DIFERENCIA ESTADISTICAMENTE SIGNIFICATIVA EN LA PRUEBA DE ANOVA 1.

VARIABLES	ASPECTO	$\bar{X}_1 - \bar{X}_2$	$\sqrt{S^2 (t) S^2}$	RESULTADOS
	AREAS			
TIEMPO SEMANAL DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. <u>Vs</u> C y T.	12.91936-8.638889 4.280471	3.7419187	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. <u>Vs</u> H.S.	12.91936-6.651757 6.287603	3.5527165	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. <u>Vs</u> H.S.	8.638889-6.651757 2.007132	2.9720414	
TIEMPO DIARIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. <u>Vs</u> C y T.	2.659091-1.672692 0.986399	0.8025665	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. <u>Vs</u> H.S.	2.659091-1.268049 1.391042	0.7321927	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. <u>Vs</u> H.S.	1.672892-1.268049 0.404643	0.6945719	
TIEMPO EXTRA HORAS DE ESTUDIO. DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. <u>Vs</u> C y T.	6.304688-4.170785 2.133903	2.0419538	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. <u>Vs</u> H.S.	6.304688-5.246324 1.058364	1.9410534	
	CyT. <u>Vs</u> H.S.	4.170785-5.246324 1.075539	1.6772619	
TIEMPO DE HORAS DE ESTUDIO DE DEDICACION A LA LECTURA.	C.S. <u>Vs</u> C y T.	16.04688-8.740566 7.306314	3.7453856	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	C.S. <u>Vs</u> H.S.	16.04688-6.185676 9.861204	3.5396644	Habiendo obtenido mayor promedio el área de C.S. *
	CyT. <u>Vs</u> H.S.	8.740566-6.185676 2.55489	3.0105654	

CRITERIO DE DECISION: Si  $S > 3$  si existe diferencia estadísticamente significativa.

(\*) - Si se detecta diferencia.

$\alpha = 5\%$

## C A P I T U L O V

RESULTADOS, CONCLUSIONES Y SUGERENCIAS

En base a los datos obtenidos, se puede inferir que: con respecto al área de Humanidades y Ciencias Sociales, en cuanto a velocidad de lectura, considerando las áreas de manera global, sólo se encontró diferencia estadísticamente -- significativa en la comparación: Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencias de la Salud, siendo mayor el promedio de Ciencias de la Salud, no presentándose diferencia estadísticamente significativa en ninguna de las demás comparaciones realizadas.

Con respecto a la comprensión en la lectura, en ninguna de las comparaciones realizadas se detectó diferencia - estadísticamente significativa.

Haciendo referencia al tiempo de dedicación a la lectura, se consideraron cuatro tiempos diferentes, a saber: -- a) Tiempo semanal de dedicación a la lectura; b) Tiempo diario de dedicación a la lectura; c) Tiempo extra horas de estudio de dedicación a la lectura; y d) Tiempo de dedicación a la lectura horas de estudio.

En cuanto al tiempo semanal considerado, se obtuvo - diferencia estadísticamente significativa en las siguientes

comparaciones:

- Considerando las áreas globalmente: Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencias de la Salud, siendo mayor el promedio de Ciencias de la Salud; y Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencia y Tecnología, teniendo mayor promedio el área de Ciencia y Tecnología.
- Respecto al sexo masculino de las tres áreas: Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencias de la Salud, obteniendo esta última mayor promedio.

De acuerdo al tiempo diario, se obtuvieron diferencias estadísticamente significativas en los siguientes casos:

- Comparación global: Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencias de la Salud, teniendo promedio más alto Ciencias de la Salud.
- Comparación entre mujeres: Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencias de la Salud, siendo mayor el promedio de Ciencias de la Salud.
- Comparación entre hombres: Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencias de la Salud, siendo mayor en promedio esta última.

Respecto al tiempo extra horas de estudio: Únicamente no se presentaron diferencias estadísticamente significativas, en las comparaciones en que interviene el área de Humanidades y Ciencias Sociales.

Refiriéndose al tiempo de lectura, horas de estudio, se encontraron diferencias estadísticamente significativas - en las comparaciones:

- Áreas globalmente: Humanidades y Ciencias Sociales vs las dos áreas restantes, obteniendo el área de Humanidades y Ciencias Sociales menor promedio que las otras dos.
- Comparación entre mujeres: Existe diferencia estadísticamente significativa entre las áreas de Humanidades y Ciencias Sociales con las áreas restantes. (Ver Cuadro #29).
- Comparación entre hombres: Únicamente hubo diferencia estadísticamente significativa en la comparación de las --- áreas Humanidades y Ciencias Sociales vs Ciencias de la Salud, obteniendo mayor promedio esta última.

Analizando los datos correspondientes al área de --- Ciencia y Tecnología, se tiene que, en la comparación realizada globalmente para detectar diferencias estadísticamente significativas en lo que a velocidad y comprensión en lectu-

ra se refiere, aún cuando hubo diferencias en velocidad, esta área no fue afectada. Y en razón de la comprensión, como ya se había señalado, no hubo diferencia entre ninguna de -- las áreas.

1 En el tiempo semanal de dedicación a la lectura, con siderando las áreas de manera global, se encontró diferencia en las comparaciones realizadas entre Ciencia y Tecnología - con las otras dos áreas. (Ver Cuadro N° 28).

En la comparación entre mujeres: Ciencia y Tecnología vs Humanidades y Ciencias Sociales, siendo más alto el - promedio de Ciencia y Tecnología. A diferencia de lo ante - rior, en la comparación entre hombres, se detectó entre: --- Ciencia y Tecnología vs Ciencias de la Salud, esta última -- con promedio mayor.

En cuanto al tiempo diario de dedicación a la lectura, hubo diferencia estadísticamente significativa en las - comparaciones:

- Globalmente: Ciencia y Tecnología vs Ciencias de la Salud.
- Mujeres: Ciencia y Tecnología vs Ciencias de la Salud.
- Hombres: Ciencia y Tecnología vs Ciencias de la Salud.

Hay que hacer notar que en los tres casos fue mayor el promedio del área: Ciencias de la Salud.

Considerando el tiempo extra horas de estudio de dedicación a la lectura, se encontró diferencia estadísticamente significativa en las comparaciones realizadas:

- Globalmente: Ciencia y Tecnología vs Ciencias de la Salud, obteniendo esta última mayor promedio.
- Sexo masculino: Ciencia y Tecnología vs Ciencias de la Salud, obteniendo mayor promedio Ciencias de la Salud.

De acuerdo al tiempo horas de estudio de dedicación a la lectura, se detectaron las siguientes diferencias estadísticamente significativas:

- Globalmente: Ciencia y Tecnología vs las dos áreas restantes. (Ver Cuadro N° 28).
- Sexo femenino: Ciencia y Tecnología vs áreas restantes. - (Ver Cuadro N° 29).
- Sexo masculino: Ciencia y Tecnología vs Ciencias de la Salud, habiendo obtenido esta última un promedio más alto.

Por último, en el área de Ciencias de la Salud se encontró diferencia estadísticamente significativa en los siguientes casos:

En las comparaciones de velocidad de forma global sólo se encontró diferencia estadísticamente significativa en-

tre: Ciencias de la Salud vs Humanidades y Ciencias Sociales, siendo mayor el promedio de Ciencias de la Salud.

Con respecto al tiempo semanal, las diferencias fueron:

- Global: Ciencias de la Salud vs las dos áreas restantes. (Ver Cuadro N° 28).
- Sexo femenino: Ciencias de la Salud vs Humanidades y Ciencias Sociales, obteniendo mayor promedio esta última.
- Sexo masculino: Ciencias de la Salud vs las dos áreas restantes. (Ver Cuadro N° 30).

En cuanto al tiempo diario de dedicación a la lectura se obtuvo diferencia estadísticamente significativa en:

- Global: Ciencias de la Salud vs las dos áreas restantes.
- Mujeres: Ciencias de la Salud vs las áreas restantes.
- Hombres: Ciencias de la Salud vs las 2 áreas restantes. - (Ver Cuadros N°s. 28, 29 y 30).

Considerando el tiempo extra horas de estudio:

- Global: Ciencias de la Salud vs Ciencia y Tecnología.
- Hombres: Ciencias de la Salud vs Ciencia y Tecnología. Obteniendo Ciencias de la Salud mayor promedio en ambos casos.

Refiriéndose al tiempo horas de estudio se detecta -  
ron diferencias estadísticamente significativas en:

- Global: Ciencias de la Salud vs las dos áreas restantes.
- Mujeres: Ciencias de la Salud vs las dos áreas restantes.  
(Ver Cuadros N<sup>o</sup>s. 28 y 29).
- Hombres: Ciencias de la Salud vs Ciencia y Tecnología, --  
habiendo obtenido mayor promedio Ciencias de la Salud.

Comparando las preferencias de lectura entre las --  
tres áreas, de manera global e individual, se obtuvo:

A) Considerando lo que más les agrada leer:

- Humanidades y C.S.: 1. masc. 54=70% libros fem. 81=79% libros  
2. masc. 32=42% periódicos fem. 51=50% revista\*
- Ciencia y Tecnología: 1. masc. 36=65% libros fem. 27=84% libros  
2. masc. 16=29% periódicos fem. 5=16% \*\*
- Ciencias de la Salud: 1. masc. 24=71% libros fem. 21=91% libros  
2. masc. 11=32% revistas fem. 2=09% revistas.

(\*) - Las revistas que más marcaron, 38=37% fueron femeninas.

(\*\*) - Obtuvieron la misma puntuación cuentos, periódicos y revistas.

Respecto a lo anterior, todos coincidieron en poner  
los libros en primer lugar, los hombres de Ciencias de la Sa  
lud al igual que las mujeres pusieron las revistas en segun-

do lugar, no así los hombres de Humanidades y Ciencias Sociales quienes al igual que los de Tecnología, optaron por poner los periódicos en segundo lugar. Hay que notar que aún cuando las mujeres coincidieron en poner las revistas en segundo lugar, el tipo de revistas más leído por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales, fueron las que ellas llaman femeninas y que incluyen: Vanidades, Cosmopolitan, Tá, T.V. y Novelas, Teleguía, Buen Hogar, Coqueta, Activa, Claudia, - etc.

B) Con respecto al tipo de lectura que más les gusta leer, lo cual ordenaron jerárquicamente, se obtuvo de acuerdo a ese orden, en los primeros 5 lugares, lo siguiente:

HUMANIDADES Y CIENCIAS S.		CIENCIA Y TECNOLOGIA	
Masculino	Femenino	Masculino	Femenino
Deportes	N. romántica	Científicos	N. romántica
Históricos	Revistas	L. de texto	Aventuras
Periódicos	Históricos	Aventuras	C. ficción
Científicos	Aventuras	C. ficción	Cient. y Rev.
Policlacos	Suspenso	Históricos	Textos, Hist. y
Polít. y Avent.			Políticos.

CIENCIAS DE LA SALUD	
Masculino	Femenino

Científicos	Hist. y cient.
L. de texto	C. ficc. y textos
Periódicos	Poesía
Políticos	N. románt. y Relig.
Deportes	Aventuras

Con respecto a la opción otros, ésta fue marcada entre el 12º y 16º lugar, algunos de los otros más nombrados fueron: psicológicos, superación personal y filosóficos (5), sociales (4) y novela (3).

Considerando lo anterior, se tiene que los hombres coincidieron en poner, dentro de los cinco primeros lugares, ordenados jerárquicamente: científicos, deportes, libros de texto, históricos y periódicos, y por último aventuras. Y -- las mujeres: novela romántica, históricos, revistas, aventuras y suspenso. Quedando entre hombres y mujeres: históriccos, aventuras, libros de texto, revistas y científicos.

Al marcar históricos y aventuras dentro de los primeros cinco lugares, los únicos que no los marcaron fueron los hombres de Ciencias de la Salud. Con respecto a libros de texto, éste no fue marcado por los alumnos de Humanidades y Ciencias Sociales. En cuanto a revistas, sólo fue considerada por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales y Ciencia y Tecnología. Respecto a científicos, únicamente no fue marcado por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales.

Considerando lo que más leen, se observó: que los hombres lo que más marcaron fue: revistas 91=54.82%, periódicos 83=50%, libros de texto 73=43.98%, científicos 66=39.76%

históricos y deportes 61=36.75%. Las mujeres marcaron: nove la romántica 89=56.32%, revistas 86=54.43%, libros de texto 68=43.03%, históricos 60=37.97% y religiosos 55=34.81%. Con siderando hombres y mujeres juntos: revistas 177=54.63%, li- bros 141=43.52%, periódicos 138=42.59%, históricos 121=37.35% y novela romántica 106=32.72%.

Observando esto se tiene que, dentro de las cinco -- puntuaciones más altas: revistas fue marcada por todos los - sexos y áreas; libros de texto, por el sexo masculino de Hu- manidades y Ciencias Sociales; periódicos, tan sólo fue ex - cluido por el sexo femenino de Ciencias de la Salud; históri- cos, no sacó alta puntuación en el sexo femenino de Ciencia y Tecnología y el masculino de Ciencias de la Salud. Por úl- timo, la novela romántica, sólo alcanzó alta puntuación en - los sexos femeninos de las tres áreas. Con respecto a la op- ción otros recibió entre 0 y 17 puntuaciones, siendo los más nombrados: psicología, narrativa, filosofía, superación per- sonal y sociales, con puntuaciones entre 3 y 2.

Al semestre el tipo de libros que leen en mayor pro- porción son:

SEXO MASCULINO	SEXO FEMENINO	AMBOS SEXOS
Hist. 20=12.05%	Romant. 23=14.56%	Hist. 41=12.65%
Polít. 15= 9.04%	Hist. 21=13.29%	Avent. 26= 8.02%
Cient. 14= 8.43%	Avent. 19=12.02%	Romant. 23= 7.10%
Nov. 9= 5.42%	Suspen. 14= 8.86%	Susp. y nov. 19=5.86%
Políc. 7= 4.22%	C. fíc. 12= 7.59%	C. fíc. 17=5.25%
y Avent.		

Dentro de las cinco más altas puntuaciones, no fue marcado históricos, únicamente por el sexo femenino de Ciencias de la Salud. Aventuras, no fue marcado por el sexo masculino y femenino de Ciencias de la Salud y por el masculino de Ciencia y Tecnología. Románticos fue marcado únicamente por el sexo femenino en las tres áreas. Suspenso, no fue marcado por el sexo masculino de Humanidades y Ciencias Sociales y Ciencia y Tecnología. Novela, fue anotado por: sexo masculino de Humanidades y Ciencias Sociales y Ciencia y Tecnología y el femenino de Humanidades y Ciencias Sociales. Ciencia ficción, únicamente no fue marcado por el sexo masculino de Humanidades y Ciencias Sociales y Ciencias de la Salud.

Los porcentajes de personas con autores preferidos son:

SEXO	H y C.S.	C. y T.	C.S.
MASC.	40.25%	36.36%	32.35%
FEM.	<u>44.66%</u>	<u>37.05%</u>	<u>47.83%</u>
TOTAL:	42.78%	36.78%	38.60%

Haciendo un total general de personas con autores preferidos de: 44.43%.

Siendo los autores más nombrados, ordenados de mayor a menor puntuación obtenida: Og Mandino (31), Taylor Caldwell (11), Julio Verne (10), Gabriel García Márquez (9), Irving -

Wallace y Aghata Christie (8). Se observó que Og Mandíno -- fue más nombrado por los 2 sexos en las tres áreas, Taylor - Caldwell sólo fue más nombrada por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales y Ciencias de la Salud, Julio -- Verne fue más nombrado por el sexo masculino de Humanidades y Ciencias Sociales y Ciencia y Tecnología y sexo femenino - de Ciencia y Tecnología, Gabriel García Márquez fue nombrado por ambos sexos de Humanidades y Ciencias Sociales, Irving - Wallace por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales y Ciencias de la Salud, Aghata Christie por el sexo masculino de Ciencias de la Salud y Ciencia y Tecnología y el - sexo femenino de Ciencias de la Salud.

Los libros más leídos últimamente son: La Biblia (6) por el sexo femenino de Ciencias de la Salud y sexo masculino de Ciencia y Tecnología. Libros de texto (5) por el sexo femenino de Ciencia y Tecnología y Ciencias de la Salud. Libros médicos (5) por el sexo masculino de Ciencias de la Salud. Biográficos (4) por el sexo masculino de Humanidades y Ciencias Sociales. El libro "Flores en el ático" (4) por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales. "Lo negro del Negro" (3) sexo masculino de Humanidades y Ciencias Sociales. "Operación Jesucristo" (3), por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales. "El Padrino" (3) sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales. "El Siciliano" (3) sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales. "Kane y -

Abel" (3) sexo masculino de Ciencia y Tecnología. Ingeniería Agrícola (3) sexo masculino de Ciencia y Tecnología. --  
 "Aparato respiratorio" (3) sexo masculino de Ciencias de la Salud.

Considerados de mayor a menor puntuación se obtuvo :

Sexo masculino: Médicos, biográficos, La Biblia, Lo negro - del Negro, Kane y Abel, Ing. Agrícola y Aparato Respiratorio.

Sexo femenino: Libros de texto, Flores en el Atico, Operación Jesucristo, El Padrino, El Siciliano, La Biblia.

Las revistas que dicen haber leído últimamente son :

Sexo masculino: Selecciones (35) 21.08%, Rev. femeninas (23) 13.86%, Impacto (16) 9.64%, Mec. Popular -- (11) 6.63%, Muy interesante (10) 6.03%.

Sexo femenino: Rev. femeninas (135) 85.44%, Selecciones -- (34) 21.52%, Impacto (6) 3.79%, Médicas (5) 3.16%, Contenido (3) 2%.

Ambos sexos: Revistas femeninas (158) 48.77%, Selecciones (69) 21.30%, Impacto (22) 6.79%, Conte-

nido y Mecánica Popular (11) 3.40%, Muy interesante (10) 3.09%.

Las revistas femeninas y Selecciones fueron marcadas en ambos sexos en todas las áreas. Impacto, fue marcada por el área de Humanidades y Ciencias Sociales y el sexo masculino de Ciencia y Tecnología. Contenido sólo fue marcada por el masculino de Humanidades y Ciencias Sociales y femenino - de Ciencia y Tecnología. Mecánica Popular y Muy interesante sólo la marcaron los sexos masculino de Ciencia y Tecnología y Ciencias de la Salud.

Del total de libros que han leído dicen haberles gustado más los siguientes:

- Masculino: Médicos (10) 6.02%, históricos (5) 3.01%, "El Principito" (4) 2.41%, "Autobiografía de un triunfador", "Siddhartha", "Juan Salvador Gaviota", "La Biblia", "Kane y Abel" (3) 1.81%.
- Femenino: "El Principito" (6) 3.80%, "La Biblia", "El Vendedor más grande del mundo", "El milagro más grande del mundo" (5) 3.16%, "Juan Salvador Gaviota", "Médico de Cuerpos y Almas", "Cien años de soledad", "Operación Jesucristo", "El Quijote de la Mancha" (4) 2.53%; poesía, románticos, médicos (3) 1.90%.

- Ambos sexos: Médicos (13) 4.01%, "El Principito" (10) -- 3.09%, "La Biblia" (8) 2.47%, "Juan Salvador Gaviota" y "El vendedor más grande del mundo" (7) 2.16%, "El Quijote de la Mancha" y "Cien años de soledad" (6) 1.85%.

Los libros médicos, sólo los marcaron ambos sexos de Ciencias de la Salud. "El Principito" sólo ambos sexos de Humanidades y Ciencias Sociales. La Biblia fue marcada por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales y masculino de Ciencia y Tecnología. "Juan Salvador Gaviota" fue marcado por el sexo masculino de Humanidades y Ciencias Sociales y femenino de Ciencia y Tecnología y Ciencias de la Salud. "El vendedor más grande del mundo" fue marcado por el sexo masculino de Ciencias de la Salud y femenino de Humanidades y Ciencias Sociales. "El Quijote de la Mancha" y "Cien años de soledad", por el sexo femenino de Humanidades y Ciencias Sociales y el masculino de Ciencia y Tecnología.

Con respecto a ciertos aspectos generales de hábitos de lectura, que fueron identificados se obtuvo lo siguiente:

De H. y C.S.	sexo masculino:	El 92.20%	le gusta leer.		
	sexo femenino:	" 95.15%	"	"	"
De C. y T.	sexo masculino:	" 92.73%	"	"	"
	sexo femenino:	" 96.88%	"	"	"
De C. S.	sexo masculino	" 97.06%	"	"	"
	sexo femenino:	" 95.65%	"	"	"

Del total	sexo masculino:	El 93.37%	le gusta leer.
	sexo femenino:	" 96.57%	" " "
	ambos sexos:	" 94.44%	" " "

En cuanto a qué tantos acostumbra leer se obtuvo:

De H. y C.S.	sexo masculino:	El 84.41%	acostumbra leer.
	sexo femenino:	" 85.43%	" "
De C. y T.	sexo masculino	" 74.55%	" "
	sexo femenino	" 90.63%	" "
De C. S.	sexo masculino	" 94.12%	" "
	sexo femenino	" 91.30%	" "
Del Total	sexo masculino	" 83.13%	" "
	sexo femenino	" 87.34%	" "
	ambos sexos	" 85.19%	" "

Observando estos datos, se puede ver que difieren -- los porcentajes de los que les gusta leer y los que costumbran leer, ya que los porcentajes de quienes acostumbra leer fueron más bajos. Es también de notar que al parecer -- las mujeres leen más que los hombres. Excepto en Ciencias -- de la Salud, que aunque leen proporcionalmente al resto de -- las mujeres, están un poco por abajo de los hombres de su -- misma área.

Comparando el número de palabras que calculan leer, con el que realmente leen, se obtuvo que en ambos sexos de --

todas las áreas, fue mayor la medida real que la calculada - quedando de forma general como sigue:

	Media calculada	Media real
Sexo masculino	104.6154	200.8712
Sexo femenino	140.7254	202.4611
Ambos sexos	111.7139	201.6465

Los criterios que utilizan los alumnos al seleccionar sus lecturas, considerándolos de manera general, de acuerdo a lo que ellos dicen, y considerando únicamente los tres primeros criterios, se observó que:

Sexo masculino:	Recomendaciones (78.92%), título (53.01%), reconocimiento de autor (47.59%).
Sexo femenino:	Recomendaciones (79.75%), reconocimiento de autor (57.59%), título (48.73%).
Ambos sexos:	Recomendaciones (79.32%), reconocimiento de autor (52.47%) y título (50.93%).

Con respecto a esto se observa que no hubo prácticamente diferencia entre los sexos, con relación a los criterios que utilizan, al seleccionar sus lecturas. Dentro de otros criterios, no anotados en las opciones, los que ellos proporcionaron en mayor proporción fueron: interés personal, tema y actualidad.

Al leer algún libro, lo que los estudiantes dicen -- que generalmente hacen, de acuerdo a los tres primeros cri -

terios es:

Sexo masculino: Entender (136) 81.93%, reflexionar (113) --  
68.07%, conocer (105) 63.25%.

Sexo femenino: Entender (135) 85.44%, reflexionar (134) --  
84.81%, conocer (99) 62.66%.

De acuerdo a lo anterior, no existe discrepancia entre la secuencia proporcionada por ambos sexos, aunque sí di fieren un poco con respecto a los porcentajes de las puntuaciones obtenidas.

Los propósitos que los alumnos dicen tener al leer - un libro, considerando los tres más altos son:

Sexo masculino: Adquirir conocimientos (134) 80.72%, aumentar el acervo cultural (109) 65.67%, actualización de conocimientos profesionales --- (105) 63.25%.

Sexo femenino: Adquirir conocimientos (141) 89.24%, aumentar el acervo cultural (103) 65.19%, acre -  
centar experiencias (84) 53.16%.

Respecto a lo anteriormente señalado, no hubo gran - diferencia entre los dos sexos, quedando para ambos sexos en la secuencia que tiene el sexo masculino. En la opción otros el mayormente marcado fue entretenimiento o distracción, aun

que sólo obtuvo un (7) 2.16%, considerado de manera general.

La secuencia de pasos que siguen los alumnos al leer un libro, de acuerdo a lo que ellos dicen es:

SEXO MASCULINO	SEXO FEMENINO
1. Título	1. Título
2. Autor	2. Autor
3. Editorial	3. Editorial
4. Contenido	4. Introducción
5. Contraportada y/o solapas.	5. Contenido o texto y contraportada y/o solapas.
6. Introducción	6. Prólogo
7. Prólogo	7. Índice
8. Índice	

Para ambos sexos, quedó en una secuencia igual que la que se presentó en el sexo masculino.

Los libros ajenos a su carrera, que ellos calculan leer en promedio al semestre son:

Media de H. y C.S.	Media de C. y T.	Media de C.S.
Masc. 4.2229	Masc. 4.1041	Masc. 3.0689
Fem. 3.4468	Fem. 3.6296	Fem. 4.2

Considerando lo anterior, la diferencia entre las me

días de los sexos y áreas; no es muy considerable.

Los porcentajes de alumnos que acostumbran leer en sus ratos libres son los siguientes:

	H. y C.S.	C. y T.	C.S.
Masculino	80.25%	78.18%	82.35%
Femenino	86.40%	81.25%	86.96%
Sexos masculinos	80.12%	Sexos femeninos	85.44%
Ambos sexos	82.72%		

De acuerdo a las cifras obtenidas, al parecer no --- existe gran diferencia entre unos y otros pero, como puede verse, las mujeres dicen tener más la costumbre de leer en sus ratos libres.

Con respecto a qué tantos alumnos leen en vacaciones se obtuvo:

H. y C.S.	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Masc. } 89.61\% \\ \text{Fem. } 91.26\% \end{array} \right.$	C. y T.	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Masc. } 87.27\% \\ \text{Fem. } 93.75\% \end{array} \right.$
C.S.	$\left\{ \begin{array}{l} \text{Masc. } 88.24\% \\ \text{Fem. } 95.65\% \end{array} \right.$	Sexo masculino	85.55%
		Sexo femenino	92.41%
		Ambos sexos	90.43%

Considerando los resultados, al parecer las mujeres siguen siendo las que más leen, aunque los porcentajes obtenidos por el sexo masculino son también altos.

En el semestre anterior, cursado por los alumnos, -- calculan en promedio haber leído, con respecto a libros correspondientes a su carrera:

H. y C.S.	$\left\{ \begin{array}{l} \text{masc. } 3.57 \\ \text{fem. } 3.62 \end{array} \right.$	C. y T.	$\left\{ \begin{array}{l} \text{masc. } 4.04 \\ \text{fem. } 4.43 \end{array} \right.$
C.S.	$\left\{ \begin{array}{l} \text{masc. } 5.31 \\ \text{fem. } 6.82 \end{array} \right.$	Sexo masculino	4.13
		Sexo femenino	4.31
		Ambos sexos	4.22

Aunque no hay mucha diferencia entre los sexos de cada área, es notorio que las mujeres se encuentran en todos los casos, aunque no considerablemente por encima de los hombres.

Con respecto a las comparaciones llevadas a cabo entre los sexos de cada área, hay que hacer notar que no hubo ninguna diferencia significativa, ni entre sexos, ni entre áreas, en lo que a velocidad, comprensión y tiempo de dedicación a la lectura se refiere.

Igualmente, hay que señalar que en las comparaciones realizadas entre la totalidad de los dos sexos, en velocidad,

comprensión y tiempo de dedicación a la lectura, sólo hubo diferencia significativa en lo que respecta al tiempo de dedicación a la lectura.

Comparando los datos obtenidos con lo que algunos expertos opinan, se infiere lo siguiente:

En cuanto a la velocidad de lectura los autores consideran que, en velocidad promedio, lo que un alumno de nivel universitario debe leer es lo siguiente:

- Edward Fry, considera que un buen lector debe leer de 250 a 500 palabras por minuto. (1)
- Wolfgang Zielke, considera que un lector normal debe leer 250 palabras por minuto. (2)

Al parecer, ambos autores coinciden en la velocidad mínima que debe tener un buen lector o lector normal. Observando ahora los promedios obtenidos en velocidad de lectura por los estudiantes del 6<sup>o</sup> semestre, periodo 87-01 de la U.A.G., se tiene que:

H. y C.S.	$\bar{x}$	C. y T.	$\bar{x}$
{	masc. 194.07	{	masc. 205.13
{	fem. 197.82	{	fem. 202.62
C.S.	$\bar{x}$	GENERAL	$\bar{x}$
{	masc. 209.24	{	masc. 200.87
{	fem. 222.83	{	fem. 202.46
		{	total 201.64

De acuerdo a los datos, los promedios de los estudiantes, en lo que a velocidad de lectura se refiere, están por debajo del promedio de lectura considerado por los autores como normal o de un buen lector. Esto sin considerar a algunos otros autores como Richaudeau, quien considera que leer bien equivale a leer 36,000 palabras por hora, lo que corresponde a 600 palabras por minuto. (3)

Referente a la comprensión en la lectura, los autores dicen que:

Un buen lector .....	250-500 p.p.m.	Edward Fray (4)
	70% comprensión	
Lector normal .....	250 p.p.m.	Zielke Wolfgang (5)
	67-70% comprensión.	

y el promedio de los estudiantes corresponde a:

	$\bar{X}$ masculina	$\bar{X}$ femenina	$\bar{X}$ total
H. y C.S.	49.84%	53.19%	51.75%
C. y T.	48.66%	44.92%	47.92%
C.S.	49.29%	51.63%	50.21%
GENERAL	49.33%	51.27%	50.27%

El hecho de tener una velocidad baja, tal vez se podría disculpar si existiera una comprensión elevada. Pero observando los datos se ve que tanto la velocidad como la

comprensión, en todos los casos (menor al 55%) está por debajo de las cifras que al parecer caracterizan al lector normal, lo que hace inferir que hace falta dar mayor importancia a los hábitos de lectura de los estudiantes para tratar de incrementar su nivel de velocidad y comprensión, así como mejorar sus hábitos de lectura en general.

Respecto a lo que los alumnos hacen al leer, en relación con las etapas de lectura, se tiene que: Margarita del Valle de Montejano y Leticia Pérez Gutiérrez señalan como requisitos para lograr una lectura eficiente, de acuerdo a las tres distintas lecturas establecidas por Mortimer Adler: (6)

3a. lectura  
Crítica o  
evaluativa.

{ emitir juicios  
evaluar  
sintetizar

2a. lectura  
Interpretativa

{ reflexionar  
seleccionar  
desentrañar  
entender

1a. lectura  
Estructural o  
analítica

{ clasificarlo  
conocerlo

En cuanto a lo que los alumnos hacen al leer, se tiene que:

271	es decir el 83.64%	de la muestra	....	entiende
247	" " " 76.23%	" " "	....	reflexionan
204	" " " 62.96%	" " "	....	conocen
135	" " " 41.67%	" " "	....	emiten juicios
60	" " " 18.52%	" " "	....	sintetizan
60	" " " 18.52%	" " "	....	evalúan
38	" " " 11.73%	" " "	....	seleccionan
28	" " " 8.64%	" " "	....	desentrañan
27	" " " 8.33%	" " "	....	clasifican

Haciendo referencia a los tipos de lectura a que corresponden cada uno de los aspectos anteriores, se obtuvieron las siguientes puntuaciones:

1a. lectura.	Estructural o Analítica	.....	231 = 21.59%
2a. lectura.	Interpretativa	.....	584 = 54.58%
3a. lectura.	Crítica o evaluativa	.....	255 = 23.83%

Al parecer poco más de la mitad llegan a realizar una lectura interpretativa. Las otras dos lecturas parecen estar consideradas por el resto del grupo.

Jorge de León Penagos señala: La lectura puede emprenderse por diversas causas, de las cuales las más importantes son las siguientes:

- la necesidad de obtener información
- la necesidad de esparcimiento

- la necesidad de consulta
- la necesidad de investigación [7]

Relacionando esto con los propósitos que tienen los alumnos al realizar la lectura de un libro, se obtiene en general:

CANTIDAD	PORCENTAJE	PROPOSITO CON EL QUE LEEN
275	84.88%	Adquirir conocimientos.
212	65.43%	Aumentar el acervo cultural.
189	58.33%	Actualización de conocimientos.
155	47.84%	Acrecentar experiencias.
146	45.06%	Estimular la imaginación.
112	34.57%	Despertar la conciencia.
60	18.52%	Despertar los sentimientos.
33	10.19%	Escapar de la realidad.
7	2.16%	Entretención.

En base a los porcentajes y puntuaciones obtenidos con respecto a las opciones marcadas por los estudiantes, se observa que están en relación con las causas que motivan la lectura y que señala el autor. El hecho de que en entretenimiento sólo hay un 2.16% puede ser quizá por el hecho de no haber sido puesta como opción explícita sino que fue anotada por los alumnos en la opción de otros.

En cuanto al orden en que se debe hacer la revisión

y lectura de un libro, los autores señalan:

ANTONIO BLAY

1. El título
2. El índice
3. La introducción (prefacio)
4. Los capítulos (8)

WOLFGANG ZIELKE

1. Título
2. Autor
3. Sobrecubierta
4. Datos técnicos de edición
5. Prólogo
6. Presentación
7. Introducción
8. Índice (9)

MARGARITA DEL VALLE DE M.

1. Título
2. Autor y Editorial
3. Contraportada y/o solapas
4. Introducción
5. Índice
6. Contenido (10)

ALUMNOS

1. Título
2. Autor
3. Editorial
4. Contenido o Texto
5. Contraportada o solapas
6. Introducción
7. Prólogo
8. Índice

Haciendo una revisión, al parecer los alumnos coinciden más con la secuencia de pasos de Margarita del Valle de Montejano, aunque realmente esto sea hasta el 3er. paso, ya que los alumnos le dan mayor importancia al texto que a los aspectos subsecuentes señalados por las autoras, aunque

cabe aclarar que en el caso de los estudiantes no hay mucha diferencia en las puntuaciones que dieron a los aspectos que ocupan los 4º, 5º y 6º lugar, en la jerarquía, siendo las -- puntuaciones: 89, 87 y 86 respectivamente.

Si comparamos las respuestas dadas a las preguntas:

8. LO QUE MAS LES GUSTA LEER: *históricos, aventuras, textos, revistas, científicos y novela romántica.*
10. TIPOS DE LIBROS QUE LEEN: *históricos, aventuras, románticos, suspenso, ciencia ficción novela y políticos.*
15. LO QUE MAS LEEN: *revistas, textos, periódicos, históricos, novela romántica y aventuras.*

se observa que no hubo mucha discrepancia entre las mismas, y al parecer lo que más prefieren leer es: *históricos, aventuras y románticos*, ya que aparecen entre las más altas puntuaciones en las tres preguntas.

Analizando lo que respondieron en cuanto al tiempo de dedicación a la lectura, los datos obtenidos fueron:

HORAS DE LECTURA	PROMEDIOS
Semanal .....	8.52
Diarias .....	3.14
Extra horas estudio (semanal) .....	5.25
Horas de estudio (semanal) .....	9.16

Con respecto a la lectura semanal, si dedican extra estudio, un promedio de 5.25 y al estudio 9.16, debería dar en horas de lectura semanal un promedio más alto, ya que incluirla tanto horas de estudio como horas extra estudio. En lo que parece haber mayor congruencia es en las horas de lectura diarias, puesto que si sumamos: 5.25 de horas extra estudio + 9.16 de horas de estudio = 14.42 que dividido entre los días de la semana = 2.06, que difiere en 1.08 del tiempo que dicen dedicar diariamente a la lectura; en lo que tal parece hay más coherencia. Tal vez la discrepancia existente con respecto a la lectura semanal se deba a que probablemente no registraron todas sus horas de lectura.

Finalmente, dándole una revisión general a lo anteriormente expuesto, se estima el bajo nivel de los hábitos de lectura, obtenidos por medio de la presente investigación; en base a esto se observa la necesidad de promover cursos y actividades que se otorguen a los alumnos tanto al inicio como en el transcurso de la carrera profesional, con el fin de incrementar su velocidad y comprensión de la lectura, así como darles a conocer los hábitos correctos y errores en que se suele incurrir en la realización de dicha lectura; por lo tanto, sería interesante dar mayor difusión a las bibliotecas, ya que en ellas se encuentran los medios propicios para la adquisición del hábito de la lectura en general, puesto que podría ser un buen principio motivar el uso de las mismas, además de suscitar en los alumnos lo indispensable que

es el conocimiento de las deficiencias, ya sea formadas o adquiridas, en los grados precedentes al universitario; también podría darse impulso a algunos otros aspectos tales como: técnicas de estudio, cursos para incrementar la velocidad y comprensión en la lectura, para así identificar y mejorar las situaciones conflictivas en la misma, todo lo cual se reflejaría en un mejor desarrollo académico del estudiante y posteriormente en su ejercicio profesional. Es necesario señalar que la Universidad Autónoma de Guadalajara (U.A.G.), lugar en el que se realizó el presente estudio, cuenta con un departamento (DAPA) División de Apoyo para el Aprendizaje, que imparte este tipo de cursos, por lo que se sugiere únicamente se busque la manera de que los cursos anteriormente señalados y algunos otros relacionados, sean realmente aprovechados por el mayor número de estudiantes posible, con el fin de erradicar las deficiencias existentes en el alumnado en lo que a lectura se refiere y que corrobora la presente investigación.

## REFERENCIAS

- (1) FRY, Edward. Técnica de la Lectura Veloz : Manual para el docente. - Buenos Aires : Paidós, 1970, -- p. 75.
- (2) ZIELKE, Wolfgang. Leer Mejor y Más Rápido - Colección Gaston. - Bilbao : Deusto, 1969, p. 17.
- (3) RICHARDEAU, F. y F. Gauquelin. Método de Lectura Rápida. - Bilbao : Mensajero, 1979, p. 25
- (4) FRY : Op. cit.
- (5) ZIELKE : Op. cit., p. 30.
- (6) VALLE de Montejano, Margarita del y Leticia Pérez Gutiérrez. Metodología de la Lectura. - México : Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores - de Monterrey, 1979, p. 57.
- (7) LEON Penagos, Jorge de. El Libro. - México : ANUTES, 1975, p. 58.
- (8) BLAY, Antonio. Lectura Rápida. - Barcelona : Iberia, 1971, pp. 183-187.
- (9) ZIELKE : Op. cit., p. 114.
- (10) VALLE : Op. cit., pp. 63-65.

## B I B L I O G R A F I A

- BEST, J.W. Cómo Investigar en Educación. - 7a. edición. Madrid : Morata, 1978. - 510 p.
- BLAY, Antonio. Lectura rápida. 4a. edición - Barcelona : Iberia, 1971. - 278 p.
- BRASLAUSKY, Bertha P. de. La comprensión en el aprendizaje inicial de la lectura. Segundo seminario nacional sobre lectoescritura. En : Psicología Educativa. (Medellín, Colombia) 3 : 27-38, feb. 1983.
- BURGOS, Juan Guido y Héctor Pérez S.M. Efecto de la Técnica de Análisis e Interpretación de Textos (TAIT) en la Lectura comprensiva de estudiantes universitarios. En : Tecnología Educativa. (Santiago, Chile) 3 (3) : 364-378, III Trimestre 1977.
- CARBONELL, de Grompone María A. Qué es leer. En : Psicología Educativa (Medellín, Colombia) 3 : 7-16, feb. 1983.
- DOWNING, John. Prejuicios estereotipados acerca de la aptitud relativa de los sexos en el aprendizaje de la lectura. En : Revista Latinoamericana de Psicología. --- (Bogotá, Colombia) 7 (3) : 411-419, 1975.
- ECHEGARAY, de Juárez María Elena. Lectura, comprensión y -- creatividad. En : Límen. Revista de orientación didáctica (Buenos Aires, Argentina) año XX, 73 : 2-6 y 10, feb. 1982.
- FRY, Edward. Técnica de la lectura veloz : Manual para el docente. - Buenos Aires : Paidós, 1970. - 175 p.
- GUILFORD, J.P. y Benjamín Fruchter. Estadística aplicada a la psicología y la educación. - México : McGraw Hill, 1984. - 497 p.
- HANS, Egli. Lectura y comprensión del texto en la escuela. En : Enseñanza e investigación en psicología. Consejo Nacional para la Enseñanza e Investigación. (México, - México) Vol. VII 2(14) : 228-231, II Semestre 1981.
- HENAO, Octavio. Las gramáticas del cuento y la comprensión en la lectura. En : Psicología Educativa (Medellín, Colombia) 8 : 39-45, julio, 1985.
- HOOD, Joyce. Etapas en el desarrollo lector. Conferencia - segundo seminario nacional sobre lectoescritura. En : Psicología Educativa (Medellín, Colombia) 3 : 17-26, febrero, 1983.

- KELLY, W.A. Psicología de la Educación. - 5a. ed. - Madrid : Morata, 1972. - 683 p.
- LARROYO, Francisco. Diccionario Porrúa de Pedagogía y Ciencias de la Educación. - México : Porrúa, 1982. - 601 p.
- LEON Penagos, Jorge de. El Libro / Obras del área de taller de lectura y redacción. - 2a. ed. - México : Trillas, - 1980. - 81 p.
- LLUBERAS González, Lydiana; Morales Hernández, Gabriel y Salgado Bojórquez, Magda. Desarrollo de un método y hábitos de estudios en estudiantes universitarios. Tesis profesional. Escuela de Psicología. Universidad Autónoma de Guadalajara, 1979. - 105 p.
- MANN, Horace. La crisis de la educación. - Buenos Aires : -- Paidós, 1972. - 307 p.
- MAYO, W. J. Cómo leer, estudiar y memorizar rápidamente. -- Colombia : Círculo de lectores, 1981. - 216 p.
- MORLES, Armando. Entrenamiento en el uso de estrategias para comprender la lectura. En : La Educación / Revista Interamericana de Desarrollo Educativo (Washington, D.C., U.S.A.) 98 : 39-49, II Semestre 1985.
- MORLES, Armando. Factores del diseño de políticas y programas de lectura. En : Psicología Educativa (Medellín, Colombia) 6 : 19-26, junio, 1984.
- MORLES, Armando. La lectura como instrumento de aprendizaje. En : Psicología Educativa (Medellín, Colombia) 7 : -- 33-40, dic., 1984.
- MORLES, Armando. Capacidad lectora y comprensibilidad del material escrito. En : Educación / Revista para el Magisterio (Caracas, Venezuela) 166 : 63-80, junio, 1983.
- RICHAUDEAU, F. y F. Gauquelin. Método de Lectura Rápida. -- Bilbao : Mensajero, 1979. - 283 p.
- RODRIGUEZ Trujillo, Nelson. Elementos para describir la situación de lectura de una sociedad. Segundo seminario nacional sobre lectoescritura. En : Psicología Educativa (Medellín, Colombia) 3 : 39-48, feb., 1983.
- SCHIEFELBEIN, Ernesto. Velocidad de lectura ¿alta una tecnología educacional adecuada para América Latina?. En : Revista de Tecnología Educativa (Santiago, Chile) 6 -- (3-4) : 288-298, 1980.

- SMITH, Milton. Estadística Simplificada para Psicólogos y Educadores. - México : El Manual Moderno, 1970. 240 n.
- SORIA Nicastro, Oscar. El Profesor Universitario y la Biblioteca Académica. En : Docencia Postsecundaria (Guadalajara, México) 7 (6) : 47-57, nov-dic., 1979.
- SORIA Nicastro, Oscar. ¿Cómo Investigar? / Guía práctica para estudiantes. - 1a. ed., experimental. - Guadalajara: Universidad Autónoma de Guadalajara, 1984. 545 p.
- VÁLLE de Montejano, Margarita del y Leticia Pérez Gutiérrez. Metodología de la lectura. - México : Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, 1979. - 331 p.
- VARGAS Pinaud, Ma. Eugenia. Comprensión de lectura por niveles de escolaridad de los estudiantes costarricenses. - En : Educación / Revista de la Universidad de Costa Rica (San José, Costa Rica) 10 (1) : 79-89, 1 Semestre - 1986.
- ZIELKE, Wolfgang. Leer mejor y más rápido / Colección Gas-ton. - Bilbao : Deusto, 1969. - 181 p.
- ZUBIZARRETA, Armando. La aventura del Trabajo Intelectual. - 2a. ed., correg. y aum. - México : Fondo Educativo Interamericano, 1985. - 198 p.