

17
2g.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
" ARAGON "

CIENCIAS POLITICAS

"LA REVOLUCION ISLAMICA COMO CAUSA DELA PERDIDA
DE HEGEMONIA ESTADOUNIDENSE EN IRAN"

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE LICENCIADO
EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

SERGIO VILLASEÑOR LOPEZ

MEXICO, D.F.

1 9 8 7.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

INTRODUCCION

CAPITULO I

CAUSAS DE LA REVOLUCION

- 1.1 LA REVOLUCION ISLAMICA
- 1.2 GRUPOS REVOLUCIONARIOS
- 1.3 GOBIERNOS POSTREVOLUCIONARIOS
 - 1.3.1 GOBIERNO DE BAKHTIAR
 - 1.3.2 GOBIERNO DE BAZARGAN
 - 1.3.3 GOBIERNO DE BANI SADR

CAPITULO 2

BASES SUSTENTADORAS DEL REGIMEN JOMEINISTA

- 2.1 EL ISLAM
- 2.2 EL NACIONALISMO IRANI
- 2.3 EL SISTEMA POLITICO IRANI
 - 2.3.1 LA CONSTITUCION IRANI

CAPITULO 3

RELACIONES DE ESTADOS UNIDOS DE AMERICA-IRAN

- 3.1 IRAN COMO PAIS ESTRATEGICO ESTADOUNIDENSE
- 3.1.1 IRAN COMO PROVEEDOR DE RECURSOS PETROLEROS
- 3.1.2 IRAN COMO "GENDARME" DEL GOLFO PERSICO
- 3.1.3 ESTADOS UNIDOS DE AMERICA COMO PROVEEDOR DE RECURSOS BELICOS.

CAPITULO 4

PERDIDA DE LA HEGEMONIA ESTADOUNIDENSE EN IRAN

- 4.1 LA DOCTRINA CARTER
- 4.2 TOMA DE LA EMBAJADA ESTADOUNIDENSE EN IRAN
- 4.2.1 NEGOCIACION
- 4.3 PERDIDA DE LA HEGEMONIA ESTADOUNIDENSE Y SU IMPORTANCIA EN LA UNION SOVIETICA
- 4.3.1 EL PARTIDO TUDEH
- 4.3.2 INTERESES SOVIETICOS EN IRAN
- 4.3.3. PUNTOS DE FRICCION ENTRE LA UNION SOVIETICA E IRAN
- 4.4 IRAN Y SU POLITICA DE NO ALINEACION

CONCLUSIONES

CITAS

BIBLIOGRAFIA Y HEMEROGRAFIA

ANEXOS

INTRODUCCION

He elegido como tema de investigación "La revolución Islámica como causa de la pérdida de hegemonía estadounidense en Irán", siendo mi objetivo el comprender el desarrollo de la política iraní tanto en el aspecto interno como en el externo, entender los elementos que utiliza el gobierno islámico para contener al pueblo de una posible sublevación, así como los factores de importancia que tiene Irán para el gobierno estadounidense.

En el presente trabajo, fue utilizado como método de investigación, el materialismo dialéctico, debido a que el mismo hace referencia al dualismo entre dos opuestos, en este caso la oposición entre el proletariado y la burguesía, así como el desarrollo estadounidense y el subdesarrollo de Irán.

Las hipótesis que planteo son las siguientes:

a). El pueblo iraní, al esperar un cambio que finalizara con la injusticia social, así como la aparición de la democracia, y al encontrarse con una dictadura religiosa, verá que los fines de la revolución no se desarrollaron, por lo que el gobierno para evitar un posible levantamiento, desarrollará medios ideológicos basados en el Islam, así como represivos para contener cualquier movimiento no favorable a los intereses del régimen.

b). La revolución Islámica trae como consecuencia la pérdida de hegemonía estadounidense en Irán, por lo que Estados Unidos de América no estará dispuesto a perder su influencia, tratando de tener un acercamiento al sector moderado iraní, ya que dicho país es importante, no únicamente en cuanto a sus recursos petroleros, sino también por su situación estratégica en el Golfo Pérsico.

c). La Unión Soviética tratará de aprovechar el distanciamiento Estados Unidos de América-Irán para tener un acercamiento por medio de venta de armas y establecimiento de tratados de cooperación y así fortalecer sus relaciones con un país de importancia estratégica como lo es Irán.

En el capítulo primero trataré de explicar los factores que produjeron un cúmulo de injusticias sociales: La libertad de expresión era nula, el poder nacional se había transformado en poder personal; asimismo la sumisión o desaparición de elementos opuestos al régimen había provocado la desaparición del pluripartidismo.

En el segundo capítulo se hace referencia a las consecuencias que trajeron los factores antes mencionados que dan origen a la búsqueda de un nuevo sistema, que permitiese encontrar valores propios, así como una gradual transformación de la sociedad además de encontrar nuevas metas que sacaran al Estado del estanca-

miento.

Sin embargo es difícil hablar de una revolución, ya que ésto significa un cambio o transformación de la sociedad, en la que no existiesen niveles de marginación. En la revolución iraní la propiedad pasa de la monarquía al sector religioso shíita, por lo -- que únicamente aparece un cambio de estructuras y no una transformación social, encubriéndose bajo preceptos ideológicos del Corán, el cual a su vez, legitima el papel substancial de la burguesía a la propiedad, deteniendo cualquier tipo de manifestación popular -- en contra del régimen, debido al fanatismo religioso del pueblo.

En el capítulo tercero "Relaciones Estados Unidos de América -- Irán", se refiere a la importancia básica y fundamental de éste país para Estados Unidos de América y viceversa; en lo que para el gobierno de los estadounidenses, Irán es importante abastecedor -- de recursos petroleros y sobretodo a su situación estratégica en el Golfo Pérsico, ya que los Proveedores árabes tienen que pasar -- por la ruta marítima para suministrar a los aliados estadounidenses en Europa Occidental y Japón, así como la importancia que tiene Estados Unidos de América para Irán como distribuidor de recursos bélicos.

"La revolución Islámica como causa de la pérdida de hegemo -- nía estadounidense en Irán", es lo que trata el cuarto capítulo --

donde por medio de la revolución, es eliminada la simisión hacia-
el imperialismo estadounidense, donde con la destitución de Pah-
levi en el poder, se pierde dicha hegemonía en el Golfo Pérsico,
provocando un importante vacío del mismo y un cambio radical de -
la política exterior estadounidense, lo que a su vez provoca el -
fin de la doctrina Carter, en donde por medio del pluralismo ideo
lógico, se trataba de contener los movimientos de liberación na-
cional; sin embargo, con la toma de la embajada en 1979, la polí-
tica exterior estadounidense da un cambio radical, señalando que-
la política exterior sólo se podrá mantener a base de la fuerza.

Asimismo la Unión Soviética trata de aprovechar el contexto-
Irán-Estados Unidos de América, para tener un acercamiento al ré-
gimen iraní, tratando de encontrar cualquier oportunidad para te-
ner relaciones cercanas con el gobierno islámico iraní, ya que co
mo se verá, al igual que para Estados Unidos de América, Irán tien
e importancia estratégica para la Unión Soviética.

Por su parte, los iraníes pretenden mantener una política de
no alineación para aislarse del ámbito Este-Oeste, lo que resulta
difícil, ya que el mundo se encuentra actualmente dividido entre-
éstos dos polos.

La derrota de Pahlevi tiene como consecuencia la derrota de-
Estados Unidos de América con lo que surge el cambio de la polític

ca estadounidense, ya que no está dispuesto a perder a un aliado de importancia como lo es Irán, sin embargo prefiere Estados Unidos la existencia de un gobierno teocrático no comunista como lo es Irán, ya que de ser éste país un aliado de la Unión Soviética, se vería en dificultades para el suministro del petróleo a través del Golfo Pérsico.

CAPITULO 1

CAUSAS DE LA REVOLUCION

Entre las principales causas que dieron origen a la revolución se pueden encontrar diferentes factores, tanto políticos, como sociales, económicos e ideológicos, factores que en conjunto producen descontento en los diferentes sectores componentes de la sociedad Iraní, la cual, anteriormente había pasado a través de largos períodos de dictadura proveniente de la dinastía Pahlevi.

Entre los elementos que produjeron la sublevación popular se encuentra:

A) El campesinado y el proletariado en general se ven marginados del crecimiento económico, siendo los primeros expulsados de la pequeña porción de tierra que había adquirido durante la Reforma Agraria o "Revolución Blanca" (la tierra adquirida en la década de los sesentas, la perdieron en los setentas por endeudamiento hacia el Estado y otras causas) por lo que tomamos en cuenta que al verse carentes de recursos marchan a las ciudades a ofrecer su mano de obra no calificada en la industria, aumentando el círculo de marginación y desempleo en las áreas urbanas.

Causa descontento el observar que la Reforma Agraria conservaba características de explotación, en el sentido de imposición-

burguesa en el campo Iraní, con la característica común de la distribución desigual de la tierra, con un creciente control estatal.

Pienso que el descontento aumentó en 1978, al darse cuenta que el fin primordial era tener un aumento en la producción resultó ser un fracaso, dado que el país después de haber sido exportador de granos se transformó en importador a un alto costo económico.

Antes de la Reforma Agraria de 1962, el setenta por ciento de la tierra estaba en manos de terratenientes; los aldeanos, aún sin ser propietarios de tierras, podían cultivar de terminada extensión y hacer uso del producto obtenido; sin embargo, con la Reforma Agraria, el Estado logró eliminar la influencia feudalista-terrateniente, dirigiendo inversiones (productos del petróleo) al proyecto nacional de industrialización.

B) Industria.-La política de modernización industrial fue un éxito limitado, ya que en 1977 "la industria Iraní aparecía desigualmente desarrollada. Mientras los bienes de consumo conseguían cubrir parte de la demanda interna, incluso se producían excedentes exportables, el sector de bienes intermedios y de equipamiento (que cubrían una reducida parte de la demanda interna)" - (1), tuvo que recurrir a las importaciones.

La industria tradicional Iraní era la alimentaria, textil y alfombras. Posterior a la reforma de 1962, vino una etapa de industrialización centrada en la sustitución de importaciones, incrementando la protección aduanera y dando facilidades de crédito a los industriales.

Sin embargo, la burguesía no llevó a cabo una inversión productiva, haciendo que la tasa de rentabilidad produjera excedentes que se destinaron a la especulación financiera, así como a la exportación de capital.

No se pudo hacer competitiva la industria, debido al alto costo de los productos, los cuales no resultaban atractivos en el mercado internacional.

La Industria era de tipo dependiente (se importaba del extranjero su tecnología).

Considero que no se lograron los objetivos programados, a pesar de la no carencia de capital para la inversión industrial, (toda ella provenía de la explotación petrolera para lograr fondos necesarios dirigidos al desarrollo de la industria), en virtud que los otros sectores de producción no estaban desarrollados como para proveer al país de las divisas necesarias.

C) La vieja burguesía iraní se sentía amenazada debido a la transformación capitalista que pretendía el Estado; sin embargo, a pesar del desarrollo de los centros de préstamos financieros -- (como los bancos), así como la aparición de tiendas, los bazares no desaparecieron, ni se vio que hayan experimentado algún deterioro.

En cuanto a la clase media que tenía un limitado poder de -- participación en la política gubernamental, nunca vio coronados -- sus esfuerzos de establecer un régimen constitucionalista que le garantizara seguridad y mayor participación política, debido a -- que el poder se encontraba centrado en la persona de Pahlevi ya -- que su régimen era una monarquía dictatorial. (ver anexo No. 1).

D) Los valores tradicionales islámicos son transformados hacia un tipo de cultura Occidental, contradiciendo las costumbres autóctonas de la comunidad Shifta.

Los religiosos percibían el sistema como contradictorio a -- las Normas del Corán y calificaban como "inmoral a la especula--- ción de bienes inmuebles" (2), así como a las condiciones imperia^listas que fomentaba el régimen de Pahlevi.

Si tomamos en cuenta que el 80% de la población se declaraba shifta y que la religión se percibía como algo independiente al -

Estado, los líderes religiosos obtienen especial apoyo del pueblo.

Jomeini señalaba a Pahlevi como "violador del Islam y enemigo del pueblo" (3).

Considero que la represión fue otro de los factores que influyó en la revolución, donde el régimen mantenía fuerzas de contención tanto en áreas urbanas como en rurales, volviendo difícil cualquier iniciativa de movimientos populares en su contra.

El régimen basaba su seguridad y estabilidad en las fuerzas armadas y la policía secreta (SAVAK) como órganos de represión interna, impidiendo el desarrollo de sindicatos o agrupaciones obreras de cualquier tipo (ver Anexos No. 2 y 3).

Los líderes religiosos eran restringidos y controlados por medio de supervisión estatal, siendo vigilados en los sermones que pronunciaban en las mezquitas; asimismo, se les destituyó de áreas de actividad dentro de la educación y el derecho, pasando éstas a formar parte de las actividades del Estado; además perdieron sus tierras o waqfs que constituían el 12% del total de tierra de la Reforma (ver Anexo No. 2).

El régimen "aplastaba" a sus oponentes, negándoles cualquier forma de expresión legal, por lo que los mismos criticaban al régimen como ilegal.

E) Los planes hechos por el Estado para sacar al país de la dependencia y crisis económica eran ineficientes, caracterizando al gobierno por la corrupción e incapacidad para realizar reformas - sociales y económicas. (ver Anexo No. 2).

F) Existe una marcada desigualdad económica creciente entre los ingresos de los habitantes de áreas urbanas y rurales.

"no existía una aplicación parcial de medidas de integración del sector obrero en el aparato de producción" (4).

Tampoco hubo un aumento sustancial en el empleo, ya que el principal medio de sostén económico Iraní es el petróleo, lo que impidió que se abrieran nuevas fuentes de trabajo y todo se basara en la contratación de tecnología importada y, por ende, de técnicos especializados extranjeros.

G) La expansión económica provocada por el auge petrolero empeoró la situación de la población. El ingreso aumentó pero su distribución fue marcadamente desigual, derivándose el capital obtenido por la venta del petróleo al desarrollo industrial y exportación de capital (el incremento de la venta del petróleo no era dirigido a un aumento del salario del sector popular).

H) En los últimos años de gobierno, aumentó la inflación cúl

pando de la misma a comerciantes e intermediarios. Se mermó el poder de compra, teniéndose que comprar alimentos importados, aumentando considerablemente los precios.

1) La marcada alineación de Pahlevi al imperialismo norte--americano generó que su administración controlara casi la totalidad de las importaciones iraníes (especialmente en materia eléctrica y electrónicas, material militar y productos farmacéuti---cos), lo que provocó una aguda dependencia al exterior, sobre todo hacia Estados Unidos, causando al mismo tiempo el desarrollo de la corrupción tanto en el sector estatal como en el empresaa--rial (sobre todo las especializadas en equipo militar).

Debido a la represión, aunada a la crisis económica, aparece el descontento popular: se desarrollan una serie de huelgas--en las principales ciudades, exigiendo: reivindicación del derecho sindical, aumento salarial, mayor libertad y democratización del sistema, etc.

En respuesta, el gobierno reprime las manifestaciones, hay--enfrentamiento con la SAVAK, siendo los más importantes los de --Tabriz y Moshad, lo que, gradualmente condujo, a la administra--ción de Pahlevi, hacia su hundimiento.

1.1. LA REVOLUCION ISLAMICA (BREVES FUNDAMENTOS)

La revolución Islámica es única en los anales de la época -- contemporánea, pues llevó al poder a un grupo social conformado -- por sectores ideológicos seculares (el clero shiíta reacciona a -- la tiranía del dictador Mohamed Reza Pahlevi, siendo las mezqui-- tas el lugar donde se proclaman los derechos de libertad).

"El poder absoluto y arbitrario de Pahlevi, así como la de-- pendencia al extranjero, provocó la reacción de cuatro fuerzas -- opositoras al gobierno: los religiosos, el bazar, intelectuales -- progresistas y trabajadores" (5), así como de diversos sectores -- de izquierda.

De esta forma deduzco que el factor primordial de la revolu ción fue:

- a) La actividad del sector religioso, quién contó con el -- apoyo de los estratos sociales básicos de la población iraní.
- b) Descontento del pueblo por la corrupción, ineptitud y re presión del gobierno.
- c) Los grupos carentes de alternativas políticas optan en --

última instancia por un cambio radical de la sociedad, pronunciándose por: la eliminación del imperialismo, defensa del derecho - laboral, libertad de expresión y reforma agraria, lo que en conjunto da la idea de una total transformación social (o revolución), cuya base sería sustentada por valores ideológicos propios, basados en el fundamentalismo islámico, "la revolución iraní pretende ser al mismo tiempo, un esfuerzo de renovación espiritual - con la búsqueda de una identidad religiosa basada en valores del islam shiíta, así como una lucha de liberación donde lo político, social y económico, se funda en una sola unidad con la religión" (6).

Sin embargo no podemos hablar de una transformación dentro - del término "revolución", ya que una revolución significa transformación total de la sociedad, no únicamente un cambio de estructuras donde siga predominando la explotación y la injusticia social; por esto el término "revolución islámica" significa más -- bien la preservación de un sistema conservador semifeudal basado en normas coránicas, es "una máscara ideológica ante el movimiento de los distintos sectores de oposición ... para legitimar el papel sustancial (de los revolucionarios)", dice el escritor Fre Halliday (7). Jomeini hizo uso de ideas de reformadores iraníes completándolas con ideas propias de interpretación de las tradiciones y doctrinas shiítas. En los mensajes dirigidos a las masas, hacía énfasis en la opresión que promovía el régimen de Pah-

levi "instando al pueblo a obtener la libertad e independencia en nombre del Islam" (8).

Esta revolución tiene la característica de mantener una ideología propia a diferencia de otras revoluciones que, para mantenerse vigentes, buscan apoyo de algún sector ideológico proveniente principalmente de la Unión Soviética o de Estados Unidos de América.

1.2 GRUPOS REVOLUCIONARIOS

Es obvio que el sector fundamental en la lucha contra el gobierno de Pahleví se encontró en el clero, quien influyó en la población en forma notable y decisiva.

La religión no únicamente era independiente al Estado, sino también antagónica. El contacto directo entre los creyentes y líderes religiosos era al grado de que los primeros elegían a los segundos, quienes luchaban a favor de los oprimidos, creyendo éstos ciegamente en ellos. Las masas se encontraban desposeídas, no únicamente de valores materiales sino también de valores propios culturales, al ser promovida la Occidentalización por parte de la monarquía.

Durante el régimen, se procede a la limitación de escuelas de teología, cierre de mezquitas y eliminación de la enseñanza del derecho por parte de los clérigos. Considero que esto, aunado a la Reforma Agraria, que también había perjudicado a los religiosos, aumentó el descontento de dicho sector, promoviendo manifestaciones pacíficas contra la monarquía (ver Anexo No. 4), y exigiendo la instauración de una constitución basada en la de 1906, en donde se proclamaba la formación de un gobierno parlamentario.

Los religiosos transformaron las mezquitas en centros de coor
dinación de levantamiento contra el poder, atrayendo creyentes de
diferentes estratos sociales para combatir la injusticia.

Por su parte, los intelectuales, cuya asociación habfa sido -
destituida por la SAVAK, se organizaron y pidieron respeto a la li
bertad de prensa. Haciendo énfasis en el fracaso de las reformas-
gubernamentales y desigualdad imperante, fundaron el Comité Iraní-
para defensa de la libertad y derechos humanos (ver Anexo No. 5).

Los bazares (pequeñas tiendas que controlan el comercio y fi-
nanzas), se sintieron amenazados con el surgimiento de supermerca-
dos y bancos, así como el esfuerzo del gobierno para controlarlos.

Los bazarfes, en un intento de fortalecimiento, fundan la So-
ciedad de Comerciantes y Artesanos, denunciando, lo mismo que los-
escritores, la opresión por parte del gobierno. Por otro lado, --
hay una evidente unión entre éste sector y el clerical, ya que par
te del sostén de los religiosos provenfa del impuesto recogido a -
los comerciantes, por lo que encuentran entre sí mismos un apoyo -
contra el régimen.

Los grupos practicantes de la guerrilla son los fedafes y mud
jahidfes (éstos últimos utilizan la influencia del clero en el le-
vantamiento popular). (ver Anexo No. 6).

Las dos organizaciones combaten unidas para derrotar a la monarquía, no obstante que los fedafes poseen una ideología-leninista, atacando principalmente a la dictadura, y los mudjahidines se remiten al Islam revolucionario, atacando ante todo al imperia--lismo (ver Anexo No. 7).

En el seno de los Mudjaidfes apareció una divergencia de tipo ideológico, la cual consistió en la fiel permanencia al Islam-prosiguiendo con la lucha armada, al contrario de los fedahfes, -cuya lucha se basaba en la provocación de levantamientos.

Las principales intervenciones de los fedafes fueron realizadas en las ciudades de Quom y Teherán, donde con motivo de la visita del presidente Carter, es producida una explosión en el Centro Cultural Estadounidense.

Dicho grupo, al mismo tiempo que efectúa éste tipo de intervenciones, distribuye textos explicativos, los cuales hacen referencia a problemas económicos, políticos y sociales a los que se enfrenta el pueblo, tratando de introducir teóricamente una alternativa revolucionaria, así como la movilización de masas a fin de transformar su oposición al régimen de lucha antimonárquica.

El Frente Nacional fue una coalición de facciones diversas -dentro del parlamento, fundado en 1944 e integrado por 4 parti--

dos; el Partido Iraní, el Partido Parinanio, el Partido de los -- Trabajadores y el Mudjahidín-Islam, siendo líder Mossadeq.

El Frente Nacional no desempeñó ningún papel primordial y -- fue dispersándose gradualmente, pero en 1977 se anunció que el -- Frente había sido restaurado para combatir la monarquía y para -- exigir el retorno a la Constitución de 1906 (ver Anexo No. 7).

Al proseguir las huelgas y manifestaciones contra el sistema y al no poder contener el descontento general, Pahlevi instaura -- como primer Ministro al General Azhari, ofreciendo, una vez resta -- blecido el orden, convocar elecciones para instaurar un gobierno -- civil (ver Anexo No. 8); sin embargo, Jomeini se había comprometi -- do a luchar hasta el final, por lo que Azhari trató de establecer -- la autoridad por medios represivos.

Los movimientos prosiguieron, así como los enfrentamientos -- en varias ciudades iraníes y proliferaron las huelgas y movimien -- tos antipahlevistas.

Considero que lo anterior en conjunto, ayudó a derrotar al -- primer ministro, imposibilitado de controlar tales movimientos.

Entre las formas de lucha contra la dictadura, se tuvieron -- las concentraciones en mezquitas y universidades, así como mar---

chas pacíficas que promovían un cambio de gobierno, marchas que se transformaron en manifestaciones violentas, arrasando, a su paso, símbolos de la Sociedad Occidental (bares, cines, casinos, etc.).

Aparecieron, además, enfrentamientos directos entre los manifestantes y las fuerzas armadas de seguridad.

Jomeini se encontraba exiliado en París, en donde enviaba mensajes al pueblo, trabajando junto con otros activistas exiliados pertenecientes al movimiento de liberación, figurando entre los principales Medhi Bazargan y Bani Sadr, futuros ministros iraníes.

1.3 GOBIERNOS POSTREVOLUCIONARIOS

Jomeini habfa declarado la ilegitimidad de la corona, exigiendo, al igual que los grupos opositores, la eliminación de la monarquía y el retorno a la Constitución de 1906, así como un régimen basado en las normas coránicas.

Con la caída del gobierno de Azhari, Pahlevi elige a un nuevo primer ministro, miembro del Frente Nacional: Shaptur Bakhtiar, cuya estrategia fue la creación de una transición pacífica hacia un régimen democrático, sin embargo, al ser elegido por Pahlevi, pierde credibilidad ante el pueblo, estando condenado al fracaso (ver Anexo No. 8).

1.3.1. GOBIERNO DE BAKHTIAR

Este gobernante trató de formar un nuevo gabinete con miembros del Frente Nacional, a lo cual éstos se negaron; prometió crear un gobierno libre de personas provenientes del anterior, y envió a los Mahlis un proyecto de ley en el que les planteó la desaparición de la SAVAK.

Asimismo hizo referencia a la entrega del poder a un gobierno electo por medio de procedimientos constitucionales y llegó a persuadir a Pahlevi a salir de Irán.

A pesar de lo anterior, prosigue el descontento popular: Jo meini se niega a hablar con el gobierno, argumentando que fue ele gido por Pahlevi (ver Anexo Nos. 8, 9 y 10), y llega a Irán Proce dente de su exilio en París, creando el Consejo de la Revolución- (ver Anexos Nos. 11 y 12), formado por líderes religiosos.

1.3.2. GOBIERNO DE BAZARGAN

Jomeini nominó a Mehdi Bazargan como nuevo primer ministro - del gobierno, creándose dualidad en el poder, al prevalecer tam- bién Bakhtiar.

En la base Dosh:Tappeh, oficiales menores y técnicos de la -- Fuerza Aerea iraní, al ver por televisión un discurso de Jomeini, contraen conflictos con oficiales de rango mayor, al grado en que la base es atacada por elementos de la Guardia Imperial, lo que - provocó un levantamiento general en Teherán formado por los secto res opositores antes descritos, trayendo en consecuencia la renun cia de Bakhtiar y, posteriormente la caída de Pahlevi.

Después de haber erradicado a la monarquía, el siguiente paso fue la redacción de la Constitución, la cual estaría basada en li neamientos coránicos y constitucionales de 1906.

Al instaurarse el orden social y la introducción de refor--

mas socioeconómicas, la República Islámica, manifiesta: "Todos-
los partidos existentes serán autorizados" (9).

La nueva Constitución autorizó a los partidos a presentarse a elecciones legislativas, procediendo el primer ministro de vocación parlamentaria, donde existiera, según la Constitución, -- una sola Cámara.

Bazargán se proponía llevar reformas, entre ellas: relaciones con Occidente, desarrollo de cierta igualdad social, fomento de la libertad de expresión, tratar de encontrar un puente que - eliminara la distancia existente entre los reformadores seculares, bazar y pueblo; trató de romper el monopolio clerical, fusionar ideas nacionalistas europeas con ideas del Islam Shifta, y trató de obtener un desarrollo industrial, respetando al mismo tiempo los valores tradicionales de la Sociedad Islámica.

Bazargán como primer ministro estaba influido por las ideas del Doctor Shirarti, cuyos textos eran vistos por el clero como antiislámicos (en uno de los textos acusa al clero de fallar al pueblo utilizando la revolución para fines convencionales).

A pesar de los esfuerzos de Bazargán hacia el establecimiento de un nuevo gobierno, la mayor parte del poder se encontraba en manos del Comité Revolucionario Islámico, instituido -- por Jomeini.

"El gobierno de Bazargán, como primer ministro, fue una manio
bra táctica, encaminada a llevar al mínimo la oposición de algunos
comerciantes, liberales (intelectuales) y guerrillas" (10).

Considero que el Consejo Revolucionario Islámico trató de ma-
nejar al gobierno provisional de Bazargán, sin embargo éste, al --
tratar de evitarlo, se convierte en rival político.

Las críticas del clero al gobierno aumentaron al oponerse a -
la Constitución Islámica "refiriéndola como no democrática, así co
mo tratar de normalizar relaciones con Estados Unidos de América -
(ver Anexos Nos. 13, 14 y 15).

La ira clerical aumenta en forma gradual, al ser tomada la em
bajada de Estados Unidos de América, y al proclamar Bazargán su --
oposición a la detención de rehenes estadounidenses, criticándose-
le de proestadounidense, trayendo en consecuencia la renuncia de -
su gobierno.

El gobierno de Bazargán tuvo muchos aspectos de conservaduris
mo, perteneciendo sus ministros al conjunto moderado del Frente Na
cional.

Bazargán, favorecedor del bazar, además de no modificar las -
bases de la economía que sacaran a las masas de la situación en --

que se se encontraban, intentó resistir la ocupación de tierras -- por los campesinos.

Deduzco que dos elementos fueron los que provocaron su caída: su oposición a la Constitución Islámica y su esfuerzo por la norma lización de relaciones con Estados Unidos de América.

Todo parece indicar que la elección de Bazargán fue debidamente planeada por Jomeini. Cuando éste regresó de su exilio de París, los partidarios Marxistas (fedahfes y mudjahidfes) se encontraban armados y trataban de desbordar el movimiento Islámico. -- Las clases medias influyentes en la economía amenazaron con hundirse en una peligrosa pasividad. Solo Bazargán parecía ser capaz de vencer dichos obstáculos.

El bazar le fue devoto y las formaciones de izquierda pensaban que podía obtener verdaderos derechos con él.

Algunos elementos del ejército habían negociado, y le aseguraban una pacífica transición hacia la República; sin embargo, quien en realidad tomaba las decisiones era el clero.

La dimisión de Bazargán se hizo cuando el ejército fue depurado por los comités islámicos, y ya no representaban un peligro para la República.

Solo quedaba eliminar a nacionalistas moderados dispuestos a pactar con el imperialismo, y fueron los estudiantes los que se encargaron de ellos, ya que éstos eran considerados como la conciencia e instrumento del movimiento islámico, además de ser auspiciados por Jomeini. Ellos procedieron también a eliminar a opositores del régimen por medio del arresto o desacreditación de políticos o elementos de partidos considerados como "prooccidentales".

1.3.3. GOBIERNO DE BANI SADR

Posterior a la renuncia de Bazargán, Bani Sadr obtiene la victoria como presidente, con más del 70% de la votación de enero de 1980. Sin embargo, su victoria constituyó una amenaza para el Partido Republicano Islámico (P.R.I.).

El objetivo de este partido fue el de asegurar en el parlamento un determinado porcentaje de representación para evitar que el Presidente Sadr dispusiera de poderes, por lo que en los resultados de la primera vuelta, ganó el P.R.I.

De esta forma, el Parlamento, liberado de elementos laicos liberales de ideología Marxista (Partido Tudeh, fedahfes, etc.) iba a ser manejado por el P.R.I.

Una vez como Presidente, Sadr anuncia la disolución de los - Comités Islámicos y los grupos de guardia de la revolución para - reorganizar las fuerzas armadas, gendarmería y policía. Se pronunció a favor de la separación de poderes y la no injerencia del clero en asuntos estatales.

No obstante se acusó a su gobierno de ser prooccidental, al proclamarse en desacuerdo con la retención de rehenes en la embajada de Estados Unidos de América.

Jomeini, aconsejado por los enemigos de Sadr en lo referente al peligro que podía correr la República Islámica con su gobierno, destituye a Sadr antes de que cumpliera un año en el poder.

CAPITULO 2

BASES SUSTENTADORAS DEL REGIMEN JOMEINISTA

El régimen proveniente de la revolución iraní está basada en el fundamentalismo islámico, planteado como elemento primordial de la sociedad musulmana-shiíta, negándose a cualquier transformación de valores para establecer de ésta manera una identidad propia, lo que es aprovechado por Jomeini para fomentar el nacionalismo iraní, haciendo conjunción entre religión y Estado, exponiendo las enseñanzas provenientes de Mahoma por medio del Corán y la Sunna (12); asimismo, el gobierno tiene cimentadas sus bases en estructuras políticas de tipo europeo (como es el caso del Sistema Parlamentario Iraní).

En el presente capítulo, se expondrán los elementos sobre los que se desarrolla el régimen Jomeinista y la forma en que actúan sus sistemas de preservación para mantener a las masas subordinadas al Estado, apareciendo como elemento primordial el Islam, sobre el cual haré una breve referencia, ya que al ser un tema tan vasto necesitaría hacer un trabajo de investigación especialmente sobre este concepto.

2.1. EL ISLAM

Islam es una palabra derivada del verbo "salama", cuyo signi

nificado es "sumisión a la voluntad de Dios", adoptada por Mahoma (Mahommed) como un nombre distintivo para la religión que predicó.

El Islam aparece en la Península Arábiga en el siglo VII, ex tendiéndose en el Cercano y Medio Oriente después de la muerte de Mahoma hacia los confines de los países conquistados por los árabes, siendo acogida por la mayoría de la población de esos pueblos. Las divisiones en el Islam aparecen posterior a la muerte del Profeta entre sunnitas y shíitas (13).

El Islam se desarrolló hasta convertirse en una civilización con una diversidad de ideas y prácticas religiosas.

Posteriormente, durante el siglo XIX, las misiones militares europeas comienzan a llegar al imperio musulmán, colonizándolo, - siendo insertados los pueblos colonizados en el mercado internacional capitalista, dando origen a la erosión de instituciones y valores tradicionales en los que sustentaba el imperio. Consejeros europeos, administradores, políticos, etc., reemplazan lo que consideraban el retrasado carácter de la cultura Oriental a través de la introducción de ideas nacionalistas europeas, instituciones políticas tomadas de modelos europeos.

Con la independencia, la mayoría de los pueblos musulmanes -

existió para la obtención de medios materiales. El Islam, por su parte, trata de liberar la conciencia del hombre, sin muerte ni agresiones.

Pero esto no se cumple así en Irán. Cuando llega al poder - el Ayatola Jomeini no sólo se demuestra la importancia del Islam - en el aspecto teológico, sino también el político, debido a todos los acontecimientos que se fueron sucediendo desde 1980 hasta la actualidad.

2.2 EL NACIONALISMO

Nacionalismo significa solidaridad social de una nación con la identidad que la misma da, donde Jomeini utiliza el nacionalismo como identificación basada en valores islámicos, orientados a fortalecer su identidad propia, siendo las masas una identificación Jomeini-Imam (14) y el Islam.

De esta forma el nacionalismo es entendido como una reacción por parte de las masas cuando configuran ante un enemigo externo o aún interno (como ocurrió en el derrocamiento de Pahlevi acusado de dañar al Estado). Jomeini es identificado como el libertador de Irán, al propiciar la caída de la monarquía y la recuperación de la soberanía (15) iraní, ofreciendo el regreso a un sistema simbolizado por Mahoma y sucesores, desarrollando al mismo --

no experimentan cambios significativos, debido a la fuerte influencia durante la colonia.

El uso de símbolos y frases propias del Islam traen para el pueblo iraní, sometido durante largos períodos a occidente y otros Estados, el poder realizar el regreso a la reminiscencia islámica, siendo la revolución iraní el movimiento Islámico más importante del presente período.

Considero que el Islam, a diferencia del cristianismo, no únicamente se refiere a una religión, sino a todo un ordenamiento social de tipo ideológico, jurídico y político, sirviendo como importante cohesionador social por parte del Estado.

Para el Islam, el estado original del hombre es la libertad, pero la exigencia de la vida social obligan a la disminución de la misma. La Ley coránica es el complemento de la fe, y regula de una forma primordial las acciones de la sociedad, por lo que el Islam concluye que la libertad ilimitada equivaldría a la auto destrucción.

La misión del pueblo musulmán es la de promover una ideología "revolucionaria" que libere a la sociedad de la esclavitud de sistemas ya conocidos; ante ello los iraníes no vieron con buenos ojos a la revolución rusa, por el derramamiento de sangre que ---

tiempo un sentimiento antiimperialista.

2.3 SISTEMA POLITICO

El sistema político de Irán, aparte de basarse en la Constitución, la cual está fundamentada en normas provenientes del Corán, contiene principios políticos europeos, cimentados en el sistema parlamentario (16) con división de poderes (ejecutivo, legislativo, judicial).

La forma del gobierno es la siguiente:

Velayat e Faquih.- Baja el Título de Imam, le corresponde supervisar al gobierno para garantizar que sus métodos y funciones vayan de acuerdo con los principios islámicos. Así mismo, es el jefe máximo del Estado, al ser uno de los sucesores de Alí (yerno del profeta Mahoma). En el caso actual, el Título de Imam recae sobre Jomeini.

Majlis.- Son los miembros del parlamento. Su función consiste en la aprobación de leyes, siempre y cuando no exista contradicción de éstas con las leyes coránicas; sin embargo, éstas, a su vez, se encuentran sujetas a la supervisión del Consejo de Vigilancia de la Constitución. Los Majlis son elegidos por medio del voto popular.

Mullahs.- Forman una base importante del gobierno ya que son los predicadores, dedicándose al mismo tiempo al estudio de las leyes coránicas, cobran impuestos y escriben textos escolares.

Tribunales Islámicos.- Su función consiste en juzgar a personas que no acaten las leyes del Islam (infieles) o que comentan actos en contra del gobierno. El resultado de los tribunales islámicos ha sido una continua ola de ejecuciones.

Guardias Revolucionarios.- Son los responsables de mantener el orden y proporcionar la seguridad interna. Cuentan con sus propios servicios de inteligencia para la preservación de la revolución. Asimismo combaten a los contrarrevolucionarios y espían a los extranjeros.

Primer Ministro.- Elegido por voto aprobatorio del Parlamento (majlis), o sea voto indirecto del pueblo.

Consejo de Vigilancia de la Constitución.- Supervisa a los mahlis así como a la elección de los mismos.

Partido revolucionario Islámico (P.R.I.).- Este Partido tuvo un papel muy importante en las elecciones a favor de los religiosos (mahlis). Utilizando la manipulación fraudulenta y presión, obtuvo el voto de las mayorías, con lo que ni los mudjahidfes, fe

dafes o minorías étnicas quedaron representadas en el Parlamento, ganando el P.R.I. por amplia mayoría.

2.3.1 LA CONSTITUCION IRANI

La Constitución de la República Islámica está basada en el Corán, cuyo texto es un conjunto de normas morales, jurídicas y religiosas, las cuales por sí mismas son frases y discursos que Mahoma y sus partidarios aceptaron como provenientes de Dios ---- (Allah), por lo que, 1300 años después de su muerte, el clero desarrolla su gobierno sobre los lineamientos provenientes del profeta, surgiendo la Constitución actual en 1980.

En términos generales, la Constitución hace referencia al gobierno Islámico, el cual no es producto de la distinción de clases, ni representa la victoria de los opresores sobre los desposeídos (como es el caso de anteriores revoluciones). Su ideal es el de llevar a la sociedad a una estructura más justa.

En total de los 175 artículos de la Constitución, 10 enuncian los derechos de Jomeini, subrayando que Dios tiene el poder político, siendo administrado a través de sus "enviados", por lo que la separación entre la religión y Estado es inexistente en el Islam. Así que, el poder que se ha adjudicado a Jomeini es notable, al aparecer como Imam.

El artículo 5o. hace referencia al poder absoluto del "velayat Faquih", por lo que el Primer Ministro y el Parlamento (electos por el pueblo) quedan subordinados a Jomeini. El artículo 87 se refiere a que el Imam tendrá la facultad de rechazo a cualquier forma que considere que va en contra del Islam. En caso de inexistencia del Imam, el liderazgo será ejercido por un consejo de clérigos.

En otro artículo, se señala que debido a la experiencia obtenida bajo la SAVAK, queda prohibido todo tipo de detención o juicio ilegal o tortura.

En conjunto, los derechos del Imam son: selección de los miembros del Consejo, nombramiento de la autoridad judicial, fungir como comandante supremo de las fuerzas armadas, derecho a formalizar declaraciones en cuanto a guerra o paz y cese o aprobación del Presidente.

Con todo esto, Jomeini se convierte en líder absoluto, formando la forma de gobierno republicana en una dictadura Teocrática.

La dominación política del clero queda firmemente establecida, lo que ha sido criticada por algunos sectores de la sociedad-Iraní (intelectuales, mudjahidíes y fedafes).

En cuanto a política exterior, el capítulo 152 expresa la negación a toda dominación de sectores externos del país y rechazo a todo compromiso con potencias que limitan la soberanía, integridad territorial e independencia.

Queda prohibido cualquier tratado que entrañe dominación en cuanto a recursos naturales, economía o ejército, o dañen a la -- cultura islámica.

Además, critica al capitalismo, debido a la explotación que ejerce el hombre sobre el hombre, y al socialismo, que se basa en la explotación del pueblo por parte del Estado. La República Islámica respeta la propiedad privada, exponiendo ciertos límites -- para que no se transformen en capitalismo.

CAPITULO 3

RELACIONES ESTADOS UNIDOS DE AMERICA-IRAN

Las relaciones Estados Unidos de América-Irán, provienen -- desde 1883, época en la que eran enviadas las misiones evangélicas y apostólicas a Irán. Posteriormente se desarrolló cierto intercambio comercial. Las relaciones vitales comienzan a partir de 1953, año en que Mossadeq, líder del movimiento a favor de la nacionalización del petróleo y primer ministro iraní, lo nacionaliza, con lo que surge el temor estadounidense a la aparición de alguna influencia ajena a los intereses de Estados Unidos de América. Ante ello dicho país, apoyado en la CIA, derroca a Mossadeq y reinstala al Sha Mohammed Reza Pahlevi, con lo que da principio una relación de alianza. En 1955 Irán se une al Pacto de Bagdad (17), lo que le permite el aprovisionamiento de armas estadounidenses necesarias para la represión interna, justificándose como una forma de protección contra la Unión Soviética.

En 1958, debido al derrocamiento del monarca iraquí, Pahlevi, alarmado ante la posibilidad de que algo similar sucediese a su gobierno, fortalece su alianza con Estados Unidos de América. Kennedy, ante una posible sublevación contra Pahlevi, le propone llevar a cabo una serie de reformas que dan origen a la revolución Blanca.

Las relaciones más estrechas entre los dos Estados fue durante el período de Richard Nixon (1969-1975), época en la que Gran Bretaña se retira de la región y que Irán aparece, debido al aumento de los precios del petróleo y apoyo de Estados Unidos de América, como potencia regional del Golfo Pérsico.

En dicha etapa, Estados Unidos había sido derrotado en Vietnam, y desde ese entonces trata de no inmiscuirse directamente, en conflictos armados; a cambio de ello proporciona ayuda económica, política y militar a gobiernos amigos que salvaguardan los intereses estadounidenses en la zona. "Proporcionaremos, bajo demanda de los interesados, asistencia militar y económica, cuya forma será adaptada a las circunstancias, esperando que la nación cargue directamente con la responsabilidad de sus propias necesidades en lo que concierne a sus efectivos" (18) (ver Anexo No. 1).

3.1 IRAN COMO PAIS ESTRATEGICO ESTADOUNIDENSE

Estados Unidos, dentro de la política de dominación en distintas regiones, ha promovido una serie de alianzas respaldando a gobiernos que le son afines a sus intereses: tal es el caso de Irán, país considerado como elemento clave de la política exterior estadounidense en el Medio Oriente (ver Anexo No. 1)

La ubicación de Irán le permite compartir una frontera de dos mil kilómetros con la Unión Soviética. Tiene costas que limitan con el Golfo Pérsico, el cual es considerado elemento clave como vía de transporte marítimo petrolero de la región. Irán también viene siendo uno de los más importantes productores de petróleo para Estados Unidos de América, Europa Occidental y Japón, además de ser uno de los principales importadores de armamento bélico estadounidense. "El control norteamericano en el Golfo y la inserción de ésta región en el sistema capitalista mundial, es una condición necesaria para la estabilidad del mundo Occidental" -- (19) (ver Anexos Nos. 1 y 5).

Las relaciones de Estados Unidos con Irán fueron teniendo un gradual transformación. Al principio, los recursos naturales y el aumento de los precios del crudo (en los años setentas) fue el eje donde giraron las relaciones de ambos países. Posteriormente, Irán fue dependiendo cada vez menos económicamente de Estados

Unidos de América, pero se incrementó la dependencia militar y armamentista conforme pasó el tiempo.

Pahlevi trató de no tener una dependencia total hacia Estados Unidos, pero estaba consciente de que la perdurabilidad de su régimen le sería difícil sin el respaldo estadounidense. Ante ello, trató de manejar la política (sobre todo en asuntos relacionados al petróleo) con un determinado margen de maniobra propia, haciendo todo lo posible por transformar a Irán en una potencia Regional (ver Anexo No. 1).

En el siguiente punto vamos a analizar cuáles eran los intereses estadounidenses en Irán.

3.1.1 IRAN COMO PROVEEDOR DE RECURSOS PETROLEROS

Haré referencia de una forma general sobre la importancia que representaba Irán como uno de los principales exportadores de petróleo y aclaro que lo será en forma general ya que, debido a lo extenso del tema sería necesario hacer un trabajo de investigación específicamente dedicada al mismo.

La explotación del petróleo se otorgó en concesión a la Compañía Británica Anglo Iranian Co. En el año de 1953 fue nacionalizado por Mossadeq, trayendo en consecuencia un boicot de la Bri

tish Petroleum a nivel internacional; sin embargo, la nacionalización fue parcial, ya que el precio y nivel de producción quedó bajo consorcio internacional estadounidense y francés.

Las compañías estadounidenses se habfan declarado por la política de "puertas abiertas" a fin de poderse introducir, con mayor peso, al mercado petrolero.

En los años sesentas, se crea la O.P.E.P., convirtiéndose - Irán en uno de sus principales miembros, debido a la importancia de su producción. En los setentas, la O.P.E.P. reduce la explotación petrolera aumentando el costo de la misma, saliendo Irán altamente beneficiado. En 1973 un arreglo con la National Iranian Co. otorga a ésta el control completo del crudo, limitando a las compañías extranjeras integrantes del consorcio el papel - de compradores y proveedores de tecnología.

La importancia estratégica Iraní, respecto a petróleo, se debe a que Irán es el segundo productor en el Medio Oriente y =- cuarto a nivel mundial, proveyendo en 1976 el 26% de exportaciones al Japón y 21% a Europa, así como el 10% hacia América del - Norte.

Considero que otros aspectos estratégicos para Estados Unidos de América cuando al petróleo Iraní eran:

a) Al irse reduciendo sus reservas petroleras debía aprovisionarse con reservas de otros países.

b) El petróleo es de vital importancia en la seguridad militar de los aliados estadounidenses de Europa Occidental y Japón - (ver Anexo No. 1).

c) El imperialismo prefiere aprovisionarse en zonas de bajo-coste de extracción petrolera (como Irán), prolongando de ésta -- forma sus propias reservas.

Pahlevi, conociendo la importancia del petróleo en el manejo de su política exterior quiso sacar provecho del mismo y obtuvo - algún margen para llevar a cabo ciertas políticas en cuanto a pre cio, además de que le sirvió para manejar sus relaciones con Esta dos Unidos de América (ver Anexo Nos. 1 y 16).

3.1.2 IRAN COMO "GENDARME" DEL GOLFO

Para Estados Unidos de América es muy importante el control del Golfo Pérsico, ya que por medio de ésta vía marítima se trans porta el petróleo que abastece a algunos países de Europa Occidental así como a Japón, proveyendo cerca del 73% del crudo de la zo na comprendida del golfo arabe-pérsico. Por ello, Estados Unidos de América derrocó al gobierno de Mossadeq y reinstala a Pahlevi-

en el mismo, encontrando de ésta forma un aliado. Estados Unidos habfa llegado a la conclusión de que la mejor forma de proteger - sus intereses en zonas periféricas no era a través de acciones di rectas, sino con el apoyo de elementos locales que se encargase - de proteger los intereses estadounidenses, recibiendo a cambio -- ayuda y respaldo político de éstos.

Pahlevi, al mismo tiempo trata de transformar a Irán en una- potencia que pudiese rivalizar a fines del siglo con potencias -- europeas.

Irán, al considerarse el "guardfian" del Golfo, trata de con- trolar el estrecho de Ormuz, por lo que ocupa las islas de Tumb y Abu Musu, y apoya al sultán Qabus de Omán (quien habfa llegado al poder con ayuda de Gran Bretaña). Omán promovió el cambio de go- bierno aplicando uno de los principios de la Doctrina Nixon (20)- en donde hacfa referencia que Estados Unidos de América apoyaba a los pueblos del Tercer Mundo que se levantaban en contra de sus - gobernantes, por el abandono y atraso en que tenfan a sus pueblos y por impedir el crecimiento, desarrollo y modernización de los - mismos.

Por otro lado, los elementos del Frente Popular de Libera--- ción de Dhofar se opusieron al nuevo gobierno, obteniendo casi - el control del sultanato. Pahlevi, ante esto, envfa dos bri----

gadas para combatir al Fente, evitando al mismo tiempo que se apoderaran del Estrecho de Ormuz considerado por los estadounidenses "como nuestra vena yugular" (21). (ver Anexo No. 1).

En 1971, al retirarse militarmente Gran Bretaña de los Emiratos Arabes del Golfo Pérsico (al concederles su independencia), se crea un vacfo de poder regional. Estados Unidos de América -- por su parte, trata de evitar por todos los medios la influencia soviética en la región, y se propone mantener la seguridad de la fluidez de los embarques petroleros de la misma hacia Occidente, llenando ese "vacfo" con un estado de régimen fuerte y represivo, que evitase cualquier movimiento izquierdista o de sublevación nacional, convirtiéndose Irán en el instrumento ideal para jugar este papel en la región. Pahlevi, sobre esto, dijo que: "Europa - Occidental, Estados Unidos y Japón consideran al Golfo como parte de su seguridad, sin embargo ellos no están en medida de garantizar ésta, siendo la razón por la cual nosotros lo hacemos por --- ellos". (22). (ver Anexos Nos. 1, 17 y 18).

3.1.3 ESTADOS UNIDOS DE AMERICA COMO PROVEEDOR DE RECURSOS BELICOS

En la Segunda Guerra Mundial, es convenido por medio de la Conferencia de Teherán de 1943, la evacuación de territorio iraní de tropas tanto Británicas como Soviéticas, las cuales habfan ocu

pado dicho territorio debido a la política pro-nazi de Reza -- -- Pahlevi padre. Llegado el tiempo de formalizar la retirada, los soviéticos se niegan a hacerlo, promoviendo movimientos independentistas en Kurdistán y Azerbaiján. Ante ello, el gobierno de Estados Unidos envía tropas para fortalecer al ejército iraní --- (que se encontraba debilitado por la guerra), y los brotes son -- controlados, con lo que el gobierno estadounidense evita que los mismos sirvieran a intereses soviéticos.

Se inicia el período de guerra fría y Estados Unidos provee de material militar sobrante a Irán. Más adelante, éste país se integra al CENTO, con la intención de limitar la influencia soviética. Además se comienzan a construir bases militares. Ramazani señala, sobre lo anterior que "al iniciarse el desarrollo de bases militares, se había convenido en que ... la presencia militar en Irán no constituya una ocupación" (23) (ver Anexo No. 1). --- Aquí vale la pena señalar hasta qué punto puede violarse un territorio o la soberanía de un país sin que esto se tome como intervención u ocupación, porque así lo consideró el Sha.

Kennedy "se da cuenta" de las carencias (equipo) del ejército iraní y decide proporcionar al Sha unidades más modernas; sin embargo, Pahlevi se rehusa, porque quería conservar el mando sobre elementos militares tradicionales. Si aceptaba era probable que ya no los pudiese manejar y, además, aumentaría su dependen--

cia hacia Estados Unidos de América.

Como se habfa dicho anteriormente, al retirarse Gran Bretaña del Golfo Pérsico, Estados Unidos lo substituye en la región, con la presencia también de Arabia Saudita, Israel e Irán.

En el memorándum de estudio de Seguridad Nacional, aparece una nota que hace referencia a la modernización de las fuerzas armadas iraníes "para su propia seguridad y de la región" (24), señalando al mismo tiempo la necesidad de un fortalecimiento del gobierno para evitar una sublevación que pudiese provocar la caída de Pahlevi, que traería, en consecuencia, un desequilibrio en la zona de seguridad estratégica del Golfo.

Estados Unidos apoya sin limitaciones la defensa y desarrollo de las Fuerzas Armadas Iraníes, asesorando a oficiales iraníes y enviando expertos militares a adiestrar al ejército (iraní).

El desarrollo de Irán como potencia militar aumenta en 1973 con la compra de armamento (en su mayoría estadounidense y francés), por la cantidad de tres mil millones de dólares.

Según Pahlevi, hacia las compras para reforzar el ejército y apoyar en caso necesario a Estados Unidos, Europa Occidental y Ja

pón, ya que dichos países "consideran al Golfo como parte de su - seguridad" (25).

De esta forma se concretaba la Doctrina Nixon, haciendo énfasis en la formación de coaliciones de interés común por medio del desarrollo de agrupaciones nacionales sostenidas por Estados Unidos, haciendo dicho país a la vez, el papel de coordinador y su--primiendo al mismo tiempo, los riesgos que podría implicar una --acción directa.

En 1974 Irán forma parte de las 10 principales potencias militares en el mundo. En este mismo año hace un pedido por dos millones de dólares a las principales compañías proveedoras estadounidenses (Hughes Air Craft y Grumman).

Adquiere tres mil tanques (entre 1975 y 1976), y más de 9 -- mil proyectiles antitanques, preparando el desarrollo para 1978 - de una unidad de aviación constituida por 14 mil hombres y 890 helicópteros. Las compras mayores fueron de aviones con un costo - de 11,800 millones de dólares en 1976, esperando Pahlevi tener en el futuro una de las fuerzas aéreas más grandes del mundo "quise- que nuestros armamentos estuvieran al nivel de lo que exigía la - seguridad en esta parte del mundo" (26).

Con el aumento del precio del crudo y la libre venta de mate

rial bélico por parte de Estados Unidos, se produce un descontrol de armas en Irán, apareciendo la corrupción y soborno entre vendedores e intermediarios. Pahlevi acusa a las empresas estadounidenses de vender equipo inútil y elevar los precios en forma injustificada.

Esto trae como consecuencia que sea presentado ante la Comisión de Relaciones Exteriores del Senado Estadounidense un estudio basado en la política de venta de armas estadounidenses a Irán llegando a la siguiente conclusión:

a. Irán ha obtenido tal cantidad de material bélico, que incluso los asesores militares se han encontrado en dificultades para su operación.

b. Debido a la complejidad y cantidad de los sistemas militares vendidos a Irán, dicho país lo podrá utilizar hasta un periodo de cinco a diez años, a no ser que aumente el personal estadounidense pudiendo incluso ser insuficiente ésta ayuda, encontrándose Irán sin infraestructura técnica y educacional para hacer tal efectivo operante.

c. La decisión tomada por Kissinger y Nixon en cuanto al libre pedido de armamento estadounidense hacia Irán desde 1972, ha provocado la competencia de la industria privada bélica estadouni

dense, con lo que el Departamento de Estado y Defensa han perdido el control sobre los pedidos hechos, vendiéndose el armamento según intereses particulares de las compañías, sin informar a los compradores de las dificultades del cuidado, construcción y manejo de los mismos.

d. La presencia del personal estadounidense en Irán (para -- 1980 se preveía entre 50 mil a 60 mil elementos) traerá como consecuencia la dependencia estadounidense adicho país. Y en lo referente al excesivo armamento enviado a Irán, de llegarse a dar un golpe al actual régimen, el nuevo gobierno en el poder podría utilizarlo contra intereses estadounidenses

El anterior informe determinó cierto cambio de actitud en -- cuanto a venta de armas al exterior, criticando el presidente Carter tal política. Sin embargo, dos años después de haber ocupado la presidencia, Carter, con la política de venta de armas militares e implantación de asesores militares, contradice su política de derechos humanos.

A partir de 1982 el gobierno de Reagan incrementa la venta -- de armas hacia países del Tercer Mundo, y legitima dicha acción -- criticando la política adoptada por Carter en dos puntos:

a. La política de Derechos Humanos no limitó las exportacio-

nes de armas, lo único que obtuvo fue el sacrificio del mercado bélico estadounidense en beneficio de países competidores (URSS y Europa).

b. No hubo una disminución en cuanto al consumo de armas, sino al contrario, tal restricción favoreció el desarrollo de la industria militar en algunos países.

Como consecuencia de lo anterior, Reagan tuvo, a partir de 1982, una política diferente en cuanto a venta de armas, la cual estaba basada para proteger los intereses de seguridad de países "amigos" en distintas regiones, persiguiendo como objetivo estratégico la recuperación de la confianza que Estados Unidos había perdido con la administración Carter como seguro proveedor de armas, para tener un acercamiento ó reforzamiento, según sea el caso, hacia países "convenientemente" a Estados Unidos de América.

CAPITULO 4

PERDIDA DE LA HEGEMONIA ESTADOUNIDENSE EN IRAN

Al ser derrocado Pahlevi, fue acusado de ser un fiel aliado estadounidense y de haberse coludido con Estados Unidos para derrocar a Mossadeq.

Poco antes de su expulsión en 1964, Jomeini se había formado una imagen antiestadounidense al conceder públicamente el otorgamiento de privilegio de extraterritorialidad (27) a los estadounidenses, tanto a civiles como militares. Fue en esa ocasión cuando hizo famosa su célebre frase: "habéis extirpado hasta las raíces nuestra independencia" (28). Asimismo, acusó a los monopolios estadounidenses de saquear los recursos naturales, de derrochar fondos económicos en la compra de armas y fomentar la dominación de los capitales extranjeros.

Pienso que Jomeini también adoptó esa posición recordando el respaldo que durante 40 años Estados Unidos le había dado a los Pahlevi, así como el intento de Carter por sostener hasta el final al gobierno monárquico.

En noviembre de 1977, Carter había ratificado a Pahlevi: "la seguridad de Irán es asunto de la más alta prioridad para Es

tados Unidos de América y trabajaré en estrecho contacto con el - Congreso para satisfacer necesidades" (29).

Después de haber estado en México, el ex-Sha fue admitido en Estados Unidos el 22 de octubre de 1979 confirmando con ello las palabras de Carter, acerca de que la administración estadounidense se trataba de respaldar hasta el último momento el gobierno monárquico, gesto que fue calificado de humanitario en Occidente, pero en Irán apenas si se podía creer que se había dado asilo aun dictador que había sometido durante largo período al pueblo. Carter hizo caso omiso a dichas críticas y, además de ello, jamás admitió el que su administración haya intervenido en el derrocamiento de Pahlevi.

Mahoma Javad Bahonar, miembro del Consejo de la Revolución, explica: "Estados Unidos insultó el honor nacional Iraní y la Revolución Islámica, al concederle al ex-Sha una visa que le permitiese su estancia en Nueva York; el exdictador representa todo el dolor, tortura y represión sufridos durante décadas por nuestra nación" (30). El Pueblo iraní también acusó a dicho país de quitarle los verdaderos valores islámicos, a través de Pahlevi. --- (ver Anexos No. 5 y 19).

Los iraníes tenían en creencia que, a pesar que Estados Unidos había sido protector de Pahlevi, este país sabía lo que el --

ex-Sha significaba para Irán y que por ningún motivo le darían asilo en territorio norteamericano, pero sucedió lo contrario.

Para Estados Unidos de América la reacción de los iraníes - había sido desproporcionada y ajena a la realidad, y Carter se opuso a que ellos juzgaran por derecho propio a Pahlevi.

Pahlevi había recibido todas las facilidades para transferir durante el último período de su gobierno a bancos estadounidenses cerca de 20 millones de dólares. Esto motivó una serie de acciones por parte de Jomeini, quien hizo todo lo posible por coaccionar al gobierno estadounidense para que devolviera el dinero que pertenecía al pueblo iraní.

4.1 LA DOCTRINA CARTER

Carter basaba su Doctrina en el siguiente contexto:

Como el temor comunismo había caracterizado a la administración anterior, tal política anticomunista fue reemplazada por -- una tolerancia al pluralismo ideológico y por una mayor preocupación de los derechos humanos Carter trató de formar una política más sensible sobre aspectos Norte-Sur, prometiendo ser un mecanismo más eficaz contra impulsos no nacionalistas dentro del sistema multipolar internacional, tratando de resolver por medio de -

los derechos humanos la negativa imagen de Estados Unidos formada a causa de la guerra de Vietnam; sin embargo, jamás se permitió - que los derechos humanos fuesen más importantes que aspectos convenientes a la política exterior estadounidense como es el caso de Irán.

Considero que Carter nunca vió su política en términos moralistas; al contrario, su política es presentada como una estrategia de seguridad nacional basada no únicamente en factores políticos y económicos, sino también militares, a pesar de las aparentes acciones en contra del rearmamento bélico, por lo que recibió muchas críticas en el sentido de que la Unión Soviética estaba -- desarrollando su propio armamento bélico, dejando en desventaja a Estados Unidos.

Sin embargo, una contradicción de la política antibélica del expresidente Carter se puede advertir con la promesa del mismo, - al vender a Pahlevi 140 aviones F-16 y al entregar, un sistema de radares con un valor de 200 millones de dólares. En 1978, Carter vende, (una vez que el Congreso promulga una legislación sobre -- venta de armas), entre 6 y 8 reactores nucleares, para que de ésta forma, gradualmente, Irán se convirtiese en una de las 5 potencias medianas a nivel mundial para 1984.

En base a su doctrina sobre Derechos Humanos, Carter se pro-

puso dejar de apoyar a las dictaduras que pretenden mantener las estructuras por medio de la represión, ya que al basar éstos su política en programas injustos y anacrónicos, podrían suscitarse descontentos y levantamientos de todo tipo. Por ello, si Estados Unidos apoya a tales gobiernos, éstos al desintegrarse, es seguro que traerán en consecuencia una política anti-estadounidense, como sucedió en Irán.

4.2 TOMA DE LA EMBAJADA ESTADOUNIDENSE EN IRAN

La toma de diplomáticos estadounidenses como rehenes, sirvió para que estallara el conflicto Irán-Estados Unidos. Carter pensó poder arreglar las cosas tratando con los dirigentes moderados en Teherán (primero Bazargan y luego Bani Sadr), pero fue esto lo que disgustó su de por sí ya deteriorado prestigio ante Jomeini.

El 4 de noviembre de 1979 es tomada la Embajada, haciendo -- rehenes al personal estadounidense de la misma. Se dice que la toma fue como protesta a la negación de Pahlevi de devolver las riquezas saqueadas a Irán, así como de haberle permitido Estados Unidos la entrada a su territorio.

La toma de los rehenes ocasiona en Irán la división entre de de recha e izquierda: los que apoyaban tal acto estaban a favor de la revolución y de seguir una política antimperialista; los de--

más eran tildados como antirrevolucionarios prooccidentales.

Los mudjahidfes criticaron el comportamiento de los estudiantes. Bani Sadr fue el único en declarar públicamente su no aprobación a la toma de rehenes por razones derivadas a la moral islámica y al interés revolucionario.

Agrupaciones políticas, sindicatos, asociaciones profesionales, etc., exigían, además de la ruptura total con Estados Unidos, la anulación de acuerdos militares con Washington, la confiscación de empresas imperialistas y el desmantelamiento de redes de espionaje, así como la publicación de los documentos encontrados en la embajada pertenecientes a la CIA. (Conviene recordar que los rehenes estadounidenses fueron acusados de espionaje).

En los documentos encontrados se detallaban los intentos de la CIA por reclutar funcionarios iraníes e incluían fotografías aéreas de instalaciones de almacenamiento de armas soviéticas en Severomorsk.

"Había demasiados documentos que se tenían que destruir en muy poco tiempo" (31), decía el exdirector de la CIA William Folyby.

Las autoridades de Estados Unidos, al conocer la toma de la-

embajada, trata de ponerse en contacto con Jomeini, enviando una delegación. Sin embargo, Jomeini se niega a recibirla. En respuesta, Carter detiene las importaciones de crudo iraní. Adelantándose a un posible embargo, y tratando al mismo tiempo de hacer una demostración de fuerza, aprovechar la irritación del pueblo norteamericano para adelantar la realización de su programa energético; además deporta a estudiantes iraníes en Estados Unidos, ordena la ruptura de transacciones comerciales y expulsa al personal diplomático iraní de territorio estadounidense.

Otra medida tomada por Carter fue la congelación de bienes iraníes en bancos estadounidenses y sucursales en el extranjero. En respuesta, el presidente Bani Sadr amenaza con transferir los bienes iraníes depositados en Estados Unidos a bancos de países que no bloquearan los fondos monetarios.

Carter se adelanta a lo dicho por Sadr y congela los fondos iraníes. Ello crea que los dirigentes de algunos Estados árabes amenacen con revisar sus respectivas políticas de depósitos en bancos estadounidenses. Los bancos europeos critican la medida, argumentando que ello podría crear una generalizada crisis de desconfianza.

Posteriormente se emitió una declaración mencionando la posibilidad de tomar acciones militares para rescatar a los rehenes,

donde un comando especializado llamado "los azules" (descrito como el mejor preparado para actuar en situaciones adversas) llevaría a cabo la misión. Estados Unidos había declarado que tal acción no era militar, sino de tipo más bien humanitario, siendo el único objetivo el rescate de los rehenes.

Sin embargo, al tratar de rescatarlos, los helicópteros presentaron fallas en su operación por lo que no se pudo proseguir con lo planeado. Al ordenar la partida de regreso, chocó uno de los helicópteros con otro que iba a despegar, resultando el rescate un fracaso.

Tal acto provocó un mayor distanciamiento entre ambos países, siendo calificado en Teherán como provocación. Los estadounidenses se encontraban intranquilos por los violentos ataques verbales en contra de su país, así como por la determinación del gobierno islámico de llevar a Irán a una etapa medieval.

Las ideas del expresidente Carter, respecto a la inexistencia de riesgo para Estados Unidos con la reducción del poder militar estadounidense en esa zona asiática, se vinieron abajo al ver la impotencia de su país en la acción por rescatar a los rehenes.

Ante ello, fue adoptada la idea de que las represalias eran la única vía que podía disuadir a otros países a intentar la mis

ma acción, y sólo con el poder militar se podrían prevenir agresiones.

El entonces secretario de Defensa, James Schlesinger, hizo el siguiente comentario "la estabilidad mundial está siendo erosionada por la debilidad de la política y del poder norteamericano; Estados Unidos está aparentemente renunciando a la responsabilidad de riesgo y poder" (32).

Esto trajo como consecuencia el aumento del presupuesto del Pentágono.

Los esfuerzos de Estados Unidos, en las acciones de rescate, encontraron una verdadera rebelión entre los iraníes.

4.2.1 NEGOCIACION

Se formó una comisión de majlies para estudiar la liberación de los rehenes, apareciendo las conclusiones con las siguientes condiciones para su liberación:

- Se pedía la devolución de las propiedades de Pahlevi, las cuales habían sido transferidas al extranjero; descongelamiento de los bienes iraníes y promesa de no intervención política ni militar en Irán.

- Se hacía énfasis en la independencia de la República islámica respecto a Occidente, advirtiendo que la no satisfacción de las condiciones anteriores traería el castigo de los delincuentes estadounidenses.

En ese mismo año (1980), el gobierno iraní, a través de sus representantes diplomáticos en Argelia formalizó un llamado al gobierno estadounidense para que diera respuesta a sus condiciones.

En 1980, el Secretario adjunto del Departamento de Estado, - Warren Christopher, partió rumbo a Argelia junto con una delegación llevando la respuesta de Estados Unidos; Sostuvo una entrevista con el ministro de Relaciones Exteriores de Argelia, sirviendo éste gobierno como intermediario de las negociaciones. Finalmente Jomeini aceptó la respuesta de liberación, consistiendo en el depósito de fondos iraníes que estaban en Estados Unidos de América en el Banco Central de Argelia, así como la devolución a Irán de las propiedades de Pahlevi.

En diciembre de 1980 Irán hizo un llamado a Estados Unidos, señalando que la cantidad de 24 millones de dólares se recibirían en garantía por los haberes congelados y propiedades de Pahlevi - y, en caso de no cumplir con la entrega del dinero, los rehenes serían sometidos a juicio.

Estados Unidos deseaba solucionar el problema antes de que finalizara el tiempo que le quedaba a Carter en la presidencia, y decide enviar a una delegación estadounidense encabezada por Warren Christopher, la cual llega a Argel para agilizar las negociaciones. El 8 de enero de 1981, el recién electo presidente Ronald Reagan, subrayó que podría cumplir con cualquier acuerdo hecho por el expresidente Carter, pero aclaró que se reservaba el derecho de proponer nuevas técnicas si la crisis no se solucionaba antes del 20 de enero. En respuesta, los majlis emitieron decretos en los que se autorizaba el arbitraje de terceros sobre las declaraciones en contra de los rehenes a los que se les acusaba de espías. En lo único que se había avanzado fue sobre la nacionalización de las propiedades de Pahlevi.

El 15 del mismo mes, se advirtió al gobierno estadounidense, que si los haberes congelados no eran depositados en bancos argelinos, las negociaciones se detendrían. Todavía en el poder, Carter ordenó la transacción de 910 millones de dólares en oro a Gran Bretaña para su posterior transferencia a Irán, así como los bonos de tesorería pertenecientes a dicho país los cuales se encontraban en el Banco de Reserva Federal de Nueva York.

El 18 de enero de ese mismo año, Estados Unidos e Irán firmaron documentos que hacían referencia a los puntos antes mencionados y emitieron la declaración final acerca de la liberación de -

rehenes, la cual se llevó a cabo dos días después.

Para justificar las negociaciones y no dar demostración de debilidad, el vocero del Departamento de Estados Unidos, declaró que la decisión había sido acordada conforme a los intereses estadounidenses en el Golfo Pérsico, y que Irán no se ha beneficiado con los acuerdos, ya que los términos convenidos restablecían el "status quo", debido a que los fondos devueltos, así como los que en el futuro se hicieran, eran fondos pertenecientes desde el principio a Irán.

Irán abandona definitivamente al CENTO, con lo que automáticamente queda fuera de la línea de la hegemonía estadounidense: una República Islámica era preferible a un Estado satélite de Washington ó Moscú.

Con la revolución Islámica, disminuye la influencia de Estados Unidos en la región. Ello provoca en la capital norteamericana la elaboración y diseño de nuevas estrategias, con el propósito de :

a. Tener libre acceso (Estados Unidos y sus aliados) a las reservas de hidrocarburos del Golfo, así como la protección de rutas marítimas que permitiesen el libre flujo del crudo.

b. Limitar la expansión e influencia soviética.

c. Promover la estabilidad de gobiernos amigos contra posibles ataques de países hostiles.

Al terminar James Carter su período, el nuevo presidente, Ronald Reagan hace las siguientes declaraciones:

a. La contradicción principal en el Medio Oriente es la --- Unión Soviética, y

b. Desde la base de Afganistán, la Unión Soviética es el -- principal oponente en el Golfo Pérsico, pudiendo incluso bloquear el paso de Buques a través del estrecho de Ormuz.

Por su parte, los iraníes analizaban las ventajas producidas por la ocupación de la embajada estadounidense:

a. Descubrimiento de las personas de origen iraní influidas por Estados Unidos, y de aquéllas que tenían contactos con gobiernos anti-islámicos.

b. Desarrollo del sentimiento antiestadounidense, paralelo a la unidad y fortalecimiento del sentimiento nacional iraní.

c. Neutralización de conspiraciones contra el Estado iraní-provenientes del gobierno de Estados Unidos.

d. Revelación de prácticas estadounidenses con el gobierno-de Pahlevi.

e. Recuperación de las riquezas transferidas al extranjero-por Pahlevi.

f. Demostración de la vulnerabilidad de Estados Unidos.

4.3 PERDIDA DE LA HEGEMONIA ESTADOUNIDENSE EN IRAN Y SU IMPORTANCIA EN LA UNION SOVIETICA.

Después de la insurrección iraní, la Unión Soviética anunció el reconocimiento de Bazargan. Leonid Breshnev declara: "Saludamos el triunfo de ésta revolución que ha puesto fin a régimen despótico y de opresión que había hecho de Irán un objeto de explotación y una base de apoyo al imperialismo extranjero" (33). Los Soviéticos ofrecen su apoyo en la lucha contra Estados Unidos, pero tal apoyo es recibido con hostilidad por parte de las autoridades iraníes, rehusando tener relaciones con la Unión Soviética.

Respecto a una posible intervención de Estados Unidos en --- Irán, Breshnev señaló que de ser así, la Unión Soviética lo con-

siderarla una agresión directa a su propia soberanía.

Si Pahleví había puesto cuidado en separar la ideología Marxista en sus relaciones con la Unión Soviética, Jomeini además de no hacer eso, añade el calificativo de "pequeño satán" al dirigirse a la Unión Soviética. No obstante ello, Irán continúa sus relaciones comerciales con dicho país, evitando que se infiltren -- preceptos comunistas en la doctrina islámica.

Considero que a falta de tener una relación amistosa con el gobierno islámico, la Unión Soviética siempre ha tratado de mantener una política de espera, a fin de tener la oportunidad para -- acercarse al gobierno islámico, una vez que disminuyera o desapareciera el sentimiento anti-soviético.

4.3.1 EL PARTIDO TUDEH

El Partido Comunista Tudeh supo aprovechar la ola antinorteamericana para ganar aliados dentro del sector clerical. Jomeini no atacaba directamente a ese partido, y su aparente moderación, -- es posible que se debiera al apoyo que le dieron durante su exilio en 1964, cuando dirigían los mensajes de Jomeini, por radio -- de una forma clandestina y le ofrecieron su ayuda para lograr una República Islámica.

No obstante, Jomeini no es tributario de ningún sector no islámico, sobre todo marxista, tratando de preservar el monopolio del poder en el sector musulmán.

Considero que la ideología marxista del Partido regulaba su acción contra la penetración estadounidense y contra el régimen de Pahlevi, por lo que se unió a la revolución para derrocarlo, aboliendo totalmente a la monarquía y apoyando la creación de una República que defendiera las libertades democráticas, esperando que Jomeini, al obtener el triunfo fortaleciera al Partido (Tudeh).

Sin embargo, Jomeini ya en el poder, no puede apoyar al Partido, debido a las campañas difamatorias por parte del sector clerical, quien acusó al Partido de ser aliado de la Unión Soviética. Ello provoca, asimismo, el desinterés hacia los Tudeh por parte de las masas. Lo anterior, aunado con la persecución de comunistas en Irán (debido a la invasión soviética en Afganistán) provoca la total eliminación del Partido.

4.3.2 INTERESES SOVIETICOS EN IRAN

Los intereses de la Unión Soviética (a parte de los conocidos por tener fronteras comunes), provienen de su deseo de controlar el tráfico marítimo en el Golfo Pérsico.

La realidad es que la Unión Soviética no tiene ningún interés en el petróleo del Golfo para abastecerse, ya que sus reservas son cuantiosas; más bien, busca el control del Golfo para de esta forma poder hacer cierta presión sobre Europa Occidental y Japón, que vienen siendo las piezas primordiales en cuanto a la Alianza Occidental.

Pero no solo por eso los soviéticos apoyan al gobierno de Jomeini, sino también porque Irán, aparte de ser el país más poblado de la zona posee recursos petroleros que de llegar la Unión Soviética a un acuerdo con Irán, podrían servir para los intereses soviéticos.

4.3.3 PUNTOS DE FRICCIÓN ENTRE LA UNIÓN SOVIÉTICA E IRÁN

Irán, no obstante haber rehusado a tener relaciones con la Unión Soviética, ha realizado acciones que han imposibilitado aún más un posible acercamiento entre ambas naciones, tales como:

- a. La expulsión de diplomáticos soviéticos de Teherán en -- 1983.
- b. El desmantelamiento del Partido Comunista Tudeh, y

c. El ver como enemigo a la Unión Soviética cuando éste país proporcionó armamento bélico a Irak (en su guerra contra Irán).

Las diferencias no sólo son a nivel ideológico-religioso. Existen otros elementos de fricción, aparte de los anteriores, - los cuales son:

a. Intransigencia por el suministro de gas natural. Los soviéticos no aceptaron las condiciones de venta, por lo que éstas fueron interrumpidas.

b. Ruptura del tratado soviético-iraní de 1921, que autoriza a la Unión Soviética a intervenir en Irán en caso que un tercer - Estado sirva de base para una agresión a la Unión Soviética.

c. Oposición por parte de Irán a la ocupación soviética en - Afganistán.

d. Manifestación contra la Unión Soviética en algunas ciudades iraníes como Teherán y Moshad.

Los soviéticos, que esperan cierta modificación de las fuerzas internas iraníes, se han dado cuenta que, a pesar de sus esfuerzos, Irán no acepta relaciones más allá que las necesarias en cuanto a tratos comerciales; asimismo, están conscientes del aislamiento que le produjo a la República Islámica la revolución y -

los problemas que puede tener este país con sus enemigos: Irak y los países Occidentales y prooccidentales de la región, militarmente presentes y activos en el Golfo.

4.4 IRAN Y SU POLITICA DE NO ALINEACION

Irán mantiene una política de no alineación frente a Oriente y Occidente ya que, según Jomeini, la existencia del sistema internacional es inquietante debido a la arrogancia de las potencias, las cuales viven a expensa de los países del Tercer Mundo; él señala que se divide en: los opresores, cuyos líderes son Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, y los oprimidos cuyos habitantes pertenecen al llamado Tercer Mundo.

Lo que hoy en día se considera libertad en Occidente según los iraníes es la independencia del hombre de las órdenes divinas y su servidumbre al imperialismo.

Se piensa que la política exterior Iraní debe servir a la recuperación de las riquezas y a la independencia económica (lo cual es difícil), políticamente y cultural, por lo que se trata de eliminar los últimos vestigios de dominación extranjera.

De esta forma, según Jomeini, una revolución mantiene su pro-

plia independencia a través de su propia fuerza militar. Si aceptan el apoyo de alguna potencia mundial, como es el caso de algunos países, obstruyen su éxito revolucionario, y posteriormente son sometidos a dicha potencia. La revolución islámica se distingue por su no sometimiento, hasta hoy, a ninguna de las dos potencias existentes. A raíz de eso trata de tener una política de no alineación; sin embargo, necesita tener relaciones con otros Estados, ya que el aislamiento le podría traer consecuencias en varios aspectos, toda vez que es un país dependiente en el aspecto científico, tecnológico y bélico.

CONCLUSIONES

LAS CONCLUSIONES A LAS QUE HE LLEGADO EN EL PRESENTE TRABAJO DE INVESTIGACION SON LAS SIGUIENTES:

En los sectores proletarios iraníes, se formó la imagen de Jomeini como la de un confiable conductor del pueblo, donde según la religión musulmana shiíta es enviado especial de Mahoma, con lo que adquiere poderes extraordinarios en el sector político de su país a cuya representatividad todos los sectores deben someterse.

Sin embargo la autoridad de Jomeini, ya en el poder, transformó la política iraní en una dictadura teocrática, basando su prevalencia en la manipulación del Corán como instrumento legitimador de poder.

La ineptitud del gobierno creó una situación crítica del país, reinando la opresión y el fanatismo.

El Estado se vio en la necesidad de importar productos, dando surgimiento al mercado negro, canalizando las utilidades al Comité Revolucionario o al sector formado por mullahs, mencionándose constantemente el envío de divisas por parte de dirigentes iraníes a bancos de Suiza y la República Federal de Alemania, asimismo

la crisis aumentó con la baja en el precio del crudo, creando junto con la guerra contra Irak una fuerte crisis económica, dando como resultado el aumento de desempleo y mayor marginación en los estratos proletarios.

Jomeini ha utilizado la guerra contra Irak para desviar la atención del pueblo a los problemas internos, fomentando a su vez el nacionalismo ante un enemigo común de la sociedad iraní, sin embargo, han aparecido evidencias de cansancio y brotes de desacuerdo entre los comandantes del ejército, donde se muestran en contra del sacrificio innecesario de connacionales que son enviados a combatir sin un entrenamiento correcto.

A pesar de la represión, hubo manifestaciones en Teherán y en otras ciudades iraníes en contra de la guerra.

Aparte de lo anterior, surgió una escisión entre el clero -- conservador y el radical, pero el Estado ha demostrado su habilidad para mantener las instituciones estables y conservar el poder.

Con el surgimiento de la guerrilla "Mudjahidin al Kalq", se declaró una política de resistencia armada contra el régimen, bombardeando cuarteles del PRI y asesinando a algunos dirigentes políticos. Sin embargo, la guerrilla no se fortaleció y eso permi-

tió que el gobierno los dispersara. No obstante ello, los opositores al régimen fueron creciendo día a día.

En otro aspecto, el pueblo fanático desde sus orígenes, teme revelarse contra el Islam, pues eso sería negar sus creencias religiosas, sería un desafío a Dios que traería como consecuencia - pérdidas de valores vinculados a la sociedad iraní.

Por otra parte, debido a la avanzada edad de Jomeini, se habla de su posible sucesor, aunque no tenga la experiencia necesaria para dirigir al país.

Dado el descontento del ejército, un golpe de Estado por su parte no se puede descartar; sin embargo, el propio régimen está consciente de esta situación, por lo que el gobierno ha instaurado un "sector protector" integrado por religiosos, oficiales y -- tropas. Ellos están para impedir un golpe de Estado, pero si se llegase a dar, también ese "sector protector" ha realizado campañas para que las masas lo repudien y luchen nuevamente para volver al sistema que hoy han decidido tener.

Y en cuanto a los grupos de oposición, ninguno cuenta con la organización verdaderamente fuerte para llegar al poder.

En otro aspecto, la derrota de Estados Unidos de Norteameri-

ca en Irán, obligó a la administración estadounidense a:

- a. Incremento del arsenal bélico.
- b. Fortalecimiento y búsqueda de aliados.
- c. Presión a los aliados de Estados Unidos para que accedieran a los programas militares estadounidenses.

Por su parte Estados Unidos de América, no está dispuesto a perder a un Estado considerado como estratégico, no únicamente en cuanto a sus recursos petroleros, sino también como Estado colindante al Golfo Pérsico y a Afganistán (país que ha sufrido la invasión soviética a la cual Jomeini ha hecho pública su oposición), por lo que existe la posibilidad que en un futuro se intente un acercamiento estadounidense hacia Irán para ayudar a guerrilleros afganos a combatir la invasión soviética.

Los estadounidenses temen asimismo, en caso de una victoria iraní sobre Irak, la expansión por parte de radicales islámicos - sobre la región, permitiendo con el tiempo un cambio de equilibrio de poder, no favorable a sus intereses, en un área donde se provee del 75% de recursos petroleros a sus aliados.

A Estados Unidos de América no le sería favorable que Irán - tuviese como proveedor de armamentos a la Unión Soviética, pues -

le permitiría un acercamiento hacia la República Islámica, con lo que en caso de una posible victoria de Irán en la guerra contra Irak, traerían la expansión, junto con el Jomeinismo, la influencia de ésta nación.

A Washington le conviene la prolongación del conflicto Irán-Irak, pues de ésta forma los dos enemigos de Israel agotarían sus recursos económicos, bélicos y humanos, evitando cualquier intervención de éstos países sobre Israel.

Un posible acercamiento al sector moderado, por parte de Estados Unidos de América, es lo que busca Washington, ya que este sector tiene más fuerza que el radical, sin embargo para un reestablecimiento de relaciones, Irán exige demandas similares a las formuladas durante la toma de los rehenes en 1979: levantar el congelamiento de bienes iraníes en Estados Unidos de Norteamérica suministro de refacciones y armamento bélico, y una disculpa pública por los crímenes cometidos por Estados Unidos en Irán.

La Unión Soviética trata de reestablecer relaciones por medio de la venta de armas y el establecimiento de tratados de cooperación industrial, siendo sus intereses similares a los de Estados Unidos de América, sin embargo Jomeini ha declarado que no tendrá ningún acercamiento con ella, más allá de las relaciones comerciales.

En definitiva, concluyo que la revolución islámica fue la -- causa primordial de la pérdida de hegemonía estadounidense en --- Irán. Estados Unidos de Norteamérica ha tratado de tener un acer-- camiento con el gobierno moderado islámico, ya que éste país es - de importancia primordial para los intereses estadounidenses.

Aparte de la anterior consideración, estimo que a Irán le es difícil proseguir con su política de no alineación, ya que tiene-- necesidad de insertarse al mercado de alguna de las dos superpo-- tencias para poder canalizar los recursos necesarios a su estruc-- tura tecnológica y comercial, incluso tiene necesidad como cual-- quier país, de tener determinada afluencia de divisas para poder-- tener comercio con otros Estados, dado que entre otras cosas, la-- guerra con Irak lo está desgastando materialmente, sin embargo pa-- rece que tal guerra fortalece al sistema iraní, al fomentar la -- unión ante un enemigo común, sirviendo para mantener distraída a-- la sociedad de problemas internos.

C I T A S

- (1). "Las modalidades de la acumulación de capital en Irán". Irán. Un eslabón débil del equilibrio mundial. S. XXI. Méx., - 1979, p. 2.
- (2). Zeraoui, Zidane y Mussalem, Doris. "La Península arábiga: repercusiones de la revolución iraní". Irán-Irak. Guerra, política y sociedad. Nva. Imagen-CEESTEM. México, 1982, p.138.
- (3). Halliday, Fred. Irán. Dictadura y desarrollo. F.C.E., - México, 1981, p. 411.
- (4). Behrang. "Condición y luchas obreras". Irán. Un eslabón..., p. 252.
- (5). Dubozier, Pierr. "Le poids des armées dans le pays islamiques". Review Tiers Monde. Oct-Dic., 1982, p. 896.
- (6). Ministère de l'orientation National. "L'impact de la révolution islamique sur le monde arabe". Le message de l'Islamisme, Juin 1980, p. 30.
- (7). Halliday, Fred. Irán. Dictadura y desarrollo..., p.410.

(8). Margot. Bayot. "The Iranian revolution. 1978-1979, fundamentalism or modernism". The Middle East Journal. Winter ---- 1983, p. 34.

(9). Shabou, Omar. "Le modèle Khomeini". Jeune Afrique.. 28- du Novembre 1979, p. 45.

(10). Sciolino, Elaine. "Irán. Una revolución perdurable". Contextos No. 25, 9 de abril de 1984, p. 45.

(11). Meza, Enrique. Proceso No. 16. 3 de Febrero de 1979, p. 39.

(12). Sunna. Una de las actividades del primer siglo correspondiente al Islam fue la recopilación y transmisión sobre lo que el profeta Mahamed (Mahoma) había proclamado, la recopilación de éstos estudios, se le da el nombre de Sunna o costumbres tradicionales.

(13). Shiismo. Al fallecer Mahoma en el 632 de la era cristiana, se da el shiismo en las sectas musulmanas, teniendo en común: Reconocer a los descendientes de Alí, yerno de Mahoma como designados a llevar el poder después de la muerte del mismo al contrario de los sunnitas que no creen en la existencia actual de descendientes del profeta.

(14). Imam. Se le da el nombre de imam al descendiente directo de Alf, considerándose actualmente como líder a Khomeini.

(15). Soberanía. Independencia de un Estado que es expresada en su personalidad jurídica, haciendo referencia al poder supremo sobre su territorio, siendo reconocida dentro del Derecho Internacional.

(16). Parlamentarismo. El sistema parlamentario de gobierno es la forma externa de una constitución representativa, bajo la cual el parlamento posee una influencia directa sobre la composición personal del gobierno.

(17). CENTO o Pacto de Bagdad. Hace referencia a la mutua cooperación para seguridad y defensa de los Estados miembros. Irak y Turquía como primeros países adherentes al pacto, posteriormente Gran Bretaña, Pakistán e Irán.

Tal pacto fue inspirado por Estados Unidos, formulado como defensa militar contra la influencia soviética.

(18). Timossi, Jorge y Escobar, Andrés. Irán no alineado. La Habana. Ed. Ciencias Sociales, 1982, p. 54

(19). Humaidan, Alf. "Apercu historique du Golfe Persique". Les princes de l'Or Noir. Ed. Futuribles. Paris 1968, p. 20.

(20). Doctrina Nixon. Entre otros puntos, la doctrina Nixon se refiere a un plan de afianzamiento de alianzas, distribuyendo los cargos políticos para el mantenimiento de la paz, tratando - de que los Estados aseguren su propia defensa contra factores ex ternos, evitando al mismo tiempo enfrentamientos con potencias - de distinta ideología, manteniendo un potencial nuclear de disua ción de importancia.

(21). Mo, Ettore. "Nella guerra del Golfo in pericolo il petrolio per l'Europa". Corriere de la Sera. Roma. 4 Dic. 1983, p. 8.

(22). Timossi, Jorge. Opus cit. p. 55.

(23). Ramazani J. Raullah. "A study of foreing policy 1941 - 1973." University press of Virginia. 1975, p. 56.

(24). Noyes. H, James. "U.S. policy in the gulf: Suppor --- ting U.S. Interesty". The cloud Lens. Persian gulf security -- and U.S. policy. Hoover Institution press. Stanford Universi--- ty. California, p. 33.

(25). Timossi, Jorge. Opus cit. p. 55.

(26). Pahlevi, Reza. "Lo que hubiese sido nuestro ejército". Mi gloria y mi caída. Argentina. ed. Atlántida. 1980, p.248.

(27). Principio de extraterritorialidad. Privilegio por el -- cual el domicilio de agentes diplomáticos, buques de guerra, --- etc., se consideran como si estuvieran fuera del territorio donde se encuentran para seguir sometidos a las leyes de su país de origen.

(28). Rouleau, Erich. "El legado del régimen imperial". Le-Monde de Diplomatie, México. Oct. 1980, p. 3.

(29). Espina, Gioconda. Movimiento Constitucionalista de ---- 1900-1906 e insurrección popular de 1979 en Irán. Centro de Estudio de Asia y África del Norte. El Colegio de México. México. Julio de 1979, p. 166.

(30). Maza, Enrique. "Dios entre dos demandas y dos lógicas". Proceso No. 161. 3 de febrero de 1979, p. 40.

(31). Sciolino, Elaine. Excelsior. 20 de Septiembre de 1986, p. 2.

(32). Salem, Mohammed. "Quien siembra vientos recoge tempestades". Cuadernos del Tercer Mundo. Dic.-Ene. 1980, p. 87.

(33). Farrughy, Ahmed. "La URSS y la revolución iraní". Le-Monde. Julio de 1983.

B I B L I O G R A F I A

- Abraham, Ervand. Irán between two revolutions. U.S.A. Princeton University. 1982, 561 p.
- Beharang. Irán. Un eslabón débil del equilibrio mundial. México S. XXI. 1982. 320 p.
- Bernard, Cheryl. The goverment of God. Iran's Islamic Republic.- U.S.A. Columbia University. 1984. 240 p.
- Brière, Claire. Irán. La revolución en nombre de Dios. México-Terranova. 1980. 239 p.
- Cohen Claude. El Islam. México. S. XXI. 1985. 351 p.
- Constitución de la República Islámica de Irán. España. 1985, 81-p.
- Córdoba, Arnaldo. La formación del poder político en México. México. Era 1985, 99 p.
- Espina, Gioconda. Movimiento Constitucionalista de 1906 e Insurrección Popular de 1979 en Irán. México. Centro de Estudios de

Asia y Africa del Norte del Colegio de México. 1979, 266 p.

Farvor, Mohammed-Toghi. Aspectos of the Iranian Revolution. Tokio. United Nations University, 1980. 35 p.

Fromm, Erich. Podrá sobrevivir el Hombre. España. Paidós. ---- 1984, 297 p.

González Hernández, María de Lourdes. El conflicto Irán-Estados- Unidos a la Luz del Derecho Internacional. México. Tesis. ENEP- Acatlán. 1983.

Graham, Robert. La ambición del poder. España. Bruquera. 1979, 346 p.

Halliday, Fred. Irán. Dictadura y Desarrollo. México. FCE. -- 1981, 440 p.

Jaõzmanyazk, Edmund. Enciclopedia de Relaciones Internacionales- y Naciones Unidas. España. FCE. 1976, 1236 p.

Khomeini Ayatollah, Seyyed Rouhollah. Penséespolitiques de l'Aya- tollah Khomeini. Presentation thematique au travers de ses écrits depuis 1941. France. 1980, 78 p.

Lencowski, George. Iran under the Pahlevis. U.S.A. Board of -- trustees of Leeland Stanford Junior University. 1978, 549 p.

Massih, Mohajeri. La Revolución Islámica. Futuro sendero de los pueblos. Argentina. Delegación del Ministerio de Irshad Islámico. 1983, 177 p.

Mohammed Reza, Pahlevi. El sha de Irán. Mi gloria y mi caída. Argentina. Atlántida. 1980, 248 p.

Noyes, James. The clouded lens. Persian Gulf security and United States policy. U.S.A. Hoover Institution press, Stanford University. 1979, 248 p.

Ramazani, Royhollah K. Iran's foreign policy 1941-1973. U.S.A. - University Press of Virginia. 1975, 570 p.

Shahorough, Akkari. Religion and politics in contemporary Iran. U.S.A. State University of N. Y. Press, Albany. 1980, 255 p.

Timossi, Jorge. Irán no alineado. La Habana. Gaspar Quintana. 1979, 182 p.

Yonah, Alexander and Naves, Allan. The United States and Iran:

A documentary history. U.S.A. University publications of America.
1982.

Zidane, Zeraoui y Musalem, Doris. Irán-Irak. Guerra, política y sociedad. México. CEESTEM-NVA. IMAGEN. 1982, 247 p.

H E M E R O G R A F I A

Abdullah, Omán. "Los Últimos días del Sha". Cuadernos del tercer mundo. México, 1979, 112 p.

Amnesty International Briefing "Iran" G.B. Amnesty International-Publications. November 1976, 11 p.

Barre, Raymond. "De la moderation en politique exterior". Politique international. France. Printemps. 1985, 45 p.

Bell, James. "resurgent Islam". Foreign Affairs. U.S.A. fall-1984, 231 p.

Bernard, Lewis. "Le retour de l'Islam". Le Débat. France. Juillet-Aout 1981, 76 p.

Blanchet, Pierre. "Khomeini: La guerra de Sucesión". Le Nouvel Observateur. France. Marzo de 1983, 45 p.

Coogier, Brien. "The problem of crazy states". Natural Review. U.S.A. March. 14, 1985, 24 p.

Costello, Carlos. "El dilema del imperialismo militante". México. Cuadernos del Tercer Mundo. Nov-Dic. 1981, 80 p.

Cuadernos semestrales del C.I.D.E. Primer semestre de 1981, 455 p.

Cuadernos semestrales del C.I.D.E. Segundo semestre de 1982, 413 p.

Cuadernos semestrales del C.I.D.E. Segundo semestre de 1983, 416 p.

Department of State. Bulletin. U.S.A. No. 2047. February --- 1981.

Dubozier, Pierre. "Les poids des armées dans les pays Islami---ques". Review Tiers Monde. France. Presses Universitaires du - France. Octobre-December 1982, 952 p.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. C.I.D.E. México, - Vol. 10, No. 3 Marzo de 1985, 36 p.

Estados Unidos. Perspectiva Latinoamericana. C.I.D.E. México, Vol. 11, No. 3 Marzo de 1986, 36 p.

Excelsior. 14 de Febrero de 1986.

" 18 de Marzo de 1986.

Excelsior. 23 de Agosto de 1986.

" 24 de Agosto de 1986

" 3 de Septiembre de 1986.

" 16 de Septiembre de 1986.

" 14 de Septiembre de 1986

" 19 de Septiembre de 1986.

" 24 de Septiembre de 1986.

" 9 de Septiembre de 1986.

Chassan, Meaulouf. "Sainte alliance face a l'Iran. Jeune Afrique---
que. France. 31 du octobre, 1979, 37 p.

Hamid, Algar. "Sources et figures de la revolution Islamique en-
Ira". Le Débat. France. Juillet-Aout 1981, 76 p.

Hassan, Riaz. "Irans Islamiques revolutionaries, before and af--
ter the revolution". U.S.A. Third World Quarterly. July 1984,
687 p.

Horton, Bob. "Iran versus Irak. Who, What and Why of a long ---
war". News and World Report. April 15, 1985, 32 p.

Kafi, Hélène. "au pays du grand mensonge". L'Express Interna--
tional. France. Juillet 1986, 66 p.

Larochelle, Jaques. "Sectes et identités". Perspectives Internationales. Ontario, 1984.

Lewis, Bernard. "Le retour de l'Islam". Le Débat. France. Juillet Aout. 1981, 31 p.

Louyot, Alan. "Le petit espoir des modérés" Le Point. France.- 18 Février, 1985, 34 p.

Mangol, Boyot. "The iranian revolution of 1978-1979: Fundamentalism or modernism. U.S.A. The Middle East Journal. Vol. 37 No. 1 Winter 1983, 138 p.

Maza, Enrique. "Dios entre dos lógicas y dos demandas" Proceso. México, 3 de febrero de 1979, 176 p.

Ministère de l'Orientation Nationale. "L'impact de la revolution islamique en Ira sur le monde arabe". France. Juin 1980.

Mohammad Reza, Djalil. "Iran-Irak au v de la guerre". Politique étrangere. France. L'institute francaise des relations internationales. Hiver 1984, 872 p.

Mohammed, Salem. "Irán. Quién siembra vientos recoge tempesta--

des". Cuadernos del Tercer Mundo. México, Dic-Ene. 1980, 108 p.

Le Monde Diplomatique. Enero de 1980.

Junio de 1980.

Julio de 1980.

Sept. de 1980.

Oct. de 1980.

Julio de 1983.

Quintana, Santiago. "Irán. Islam y nacionalismo". Grandes Tendencias contemporáneas. UNAM. 1986, 37 p.

R. K. Ramazani. "Iran's Islamic revolution and the Persian Gulf". Current History. U.S.A. January 1985, 46 p.

Scarcia Amoretti, Biancamarfa. Questione Nazionale movimento Islamico, marxismo. Instituto per l'Oriente C.A. Nalline. Gennaio-Dicembre 1982, 35 p.

Sera della Corriere. Mercredi 7 Dicembre 1983

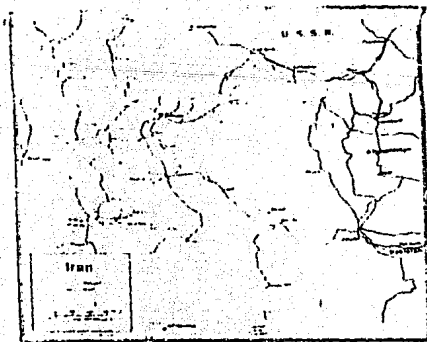
Domenica 4 Dicembre 1983

Geovedi 23 Febraio 1984

Vendredi 15 Giugno 1984

Zeracui, Zidane. Mundo Arabe No. 7 México. Publicación de la Liga de Estados Arabes. 40 p.

Anexo No 1.



SECRET

Department of State
Office of the Inspector General,
Foreign Service

Inspection Report

on

THE CONDUCT OF RELATIONS
WITH IRAN

August 1976

DISTRIBUTION NOTICE

This inspection report is an internal report of the Department of State and a direct part of the deliberative process of the Department. It evaluates the effectiveness of policy and the efficiency of management. It is intended for the Secretary of State and his principal officers and makes recommendations to them concerning changes in policy and management.

No distribution may be made outside of the Department of State, in whole or in part, except to those agencies which are directly involved in the formulation and management of foreign policy and then only with the prior written authorization of the Inspector General, Foreign Service, Department of State. At various points of the Department of State, appropriate portions of the report may be shown, at the discretion of the principal officer, to representatives of other executive agencies or departments of the United States Government if they are directly concerned in the policy recommendation under consideration.

SECRET

2

SECRET

THE EVOLUTION OF RELATIONS
WITH IRAQ

EXECUTIVE

This inspection report summarizes the previously separate reports of audit. The audit reports of the inspection included appropriate tests to evaluate the accuracy of financial records and management procedures, but a detailed examination of all transactions was not made. The inspection took place for Washington, 4/17-18 and 5/15-16/54; Tehran, 6/1-11/54; Istanbul, 4/1-2, 6/24/54; and Beirut, 6/11-12/54.

W. L. F. Brown
Director, Foreign Service Inspection
1954
Department of Commerce
Richard G. ...
Foreign Service Inspector
Richard G. ...
Foreign Service Inspector

SECRET

UNCLASSIFIED

THE CONDUCT OF RELATIONS
WITH IRAQ

TABLE OF CONTENTS

OVERVIEW (staff paper)	1
I. POLICY	8
II. MANAGEMENT	18
Table 1. List of all proposed recommendations	
Table 2. Summary of recommended position changes	
Table 3. U.S. Government Memoranda from	
III. PRICIS OF PRINCIPAL RECOMMENDATIONS	
.	
.	
.	

FUNCTIONS' MEMORANDA (available separately)

Memoranda
2-121

The Office Directorate	1
Personnel Management	2
Political Affairs	3
Economic/Commercial Affairs	4
Consular Affairs	5
Cultural Affairs	6
Administrative Affairs	6
a. Administrative Operations	7.1a
b. Personnel Operations	7.1b
c. Budget and Fiscal Operations	7.1c
d. Communications and Services	7.1d
e. General Services Operations	7.1e
f. Real Property	7.1f
g. Security	7.1g

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

	Memorandum Number
Personnel Evaluation System	8
Comptroller Posts	
Comptroller Irbahm	9.1
Comptroller Shiraz	9.2
Comptroller Yabala	9.3
Other Agencies	
U.S. Military Assistance and other Defense Department activities in Iran	10.10
USIS	10.10
Fuel Allocation Control Program . .	10.10
Other Activities	
A. The American Employees Association	11.10
B. Schools	11.10

THE STATE OF OREGON - (available separately)

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

THE CONDUCT OF RELATIONS
WITH IRAN

LIST OF PRINCIPAL OFFICIALS

<u>Deputy Chiefs</u>	
Ambassador	Richard M. Helms
SCS	Jack C. Milroy
<u>Section Chiefs:</u>	
Administrative	Henry A. Frenschner
Consular	Wald L. Christensen
Economic/Commercial	Henry C. Brown
Political	David S. Wetley
Political/Military	Bartholomew C. Mills
Science	Henry Frenck
Albert S. Chapman	
<u>Other Assignees:</u>	
Defense Department	
Deputy	Ellw von Marlow
ASIS/NSAC	Major Gen. Kenneth F. Miles
Defense Attache	Col. Frank S. McManis, USAF
Agriculture	Paul J. Farree
Drug Enforcement	Jack L. Gleason
USIS	Dorinda Wislizer
<u>Consultants:</u>	
Irbahm	Dono B. Marshall
Shiraz	Michael B. Arletti
Yabala	Ronald E. Neumann

SECRET

-1-

A second, geographical element in the situation that has generated considerable concern among some segments of the American public is that Iran's growing economic and military strength, arising in part out of our close policy, may enable it to play an independent regional role running counter to U. S. interests. This concern has not been shared by U. S. officials in balance its own role in Iran by offering assistance to other states in the region. It remains that Iran has either reached, or soon will reach, the point where it could pursue a regional policy at variance with that of the U. S., such as would be the case in the Middle East, such as would be the case in Iran.

A third factor in the situation is that Iranian oil production is important to the U. S. and other oil-consuming nations. At least for the time being, the Persian Gulf, Iraq and Kuwait, American policy makers must take into account the situation in dealing with the Shah. Further, the U. S. - Iranian economic relationship, even the military portion of it, is large and expanding. In 1973, the bilateral balance of trade, including military sales, amounted to \$1.1 billion in favor of the U. S. Iran will doubtless be an important market for the U. S. in the foreseeable future.

Finally, the evolution of U. S. policy towards Iran has resulted in a very heavy emphasis on the military and intelligence elements of the bilateral relationship between the two countries.

U. S. Interests

U. S. interests call for the maintenance of a stable, responsible and friendly Iran. They also require a great deal of practical cooperation. The United States needs certain military intelligence facilities which are essential to its national security. It needs and analyzes Soviet satellite developments and capabilities and Soviet adherence to arms control agreements. The inspectors were told that there are no alternatives to these. The U. S. now has in Iran. The United States also needs overflight

SECRET

SECRET

-2-

rights so that American civil and military aircraft from Europe and the Mediterranean have access (via Turkey) to the Indian Ocean and South Asia. The only alternative is a more sensitive route over Egypt or Israel. The U. S. needs access to Iran's oil. It requires a pipeline, and in the Persian Gulf, Iran's oil is important to the U. S. and essential to its security. Iran's oil exports in 1973 were \$10.1 billion, of which the U. S. supplied \$7.0 billion, and it is estimated that by 1980 the Iranian (civilian) market will be in the neighborhood of \$10.5 billion. Iran's oil is important to the U. S. and essential to its security. Iran will remain free in the Persian Gulf. U. S. interests also require that Iran continue to play a constructive regional role, and that Soviet influence in the region remain limited.

4. Foreign Policy

The U. S. policies that flow from its interests in Iran and the Gulf region have remained fairly consistent over the past years. Though not embodied in any single policy document, the U. S. has sought to secure its interests in Iran through a regional policy framework which, of course, gives rise to differences in the specific policies followed in individual countries to achieve the general objectives. Main elements of this policy were reiterated by the Secretary of State as recently as August 1974. The policy framework has been:

4. To support collective security and stability by encouraging and assisting regional cooperation efforts and economic progress. This has included being responsive to requests from the regional states for advice on military equipment and services they need to meet their defense and internal security needs as they perceive them, and being responsive on a case by case basis to requests to purchase equipment or services. A Presidential decision in 1972 specifically affirmed such a policy towards Iran. ... In 1974, decisions on the exportation of military equipment should be given priority to the Government of Iran.

SECRET

86

SECRET

- 8 -

It has been decided for the certain equipment, the purchase of U. S. equipment should be considered carefully, about quantities and technical advice in the specifications of the equipment in question should be provided.

It is desired continued access to the region's oil at reasonable prices and to sufficient quantities to meet U. S. needs and those of its allies.

It is necessary to take in the area to realize the oil and other interests by peaceful means and to allow the channels of communication to remain open.

It is essential the U. S. diplomatic, cultural, technical, consular, and financial interests and activities.

It is essential to assist oil companies to employ their funds and resources in a constructive way, supportive of the international system.

The U. S. has a bilateral Defense Cooperation Agreement with Iran, concluded in a 1950 context in which the U. S. is to have mutually agreed upon access to areas in Iran in case of emergency mutual threat by a Communist country. There is also a treaty of health, Economic Relations and Consular Rights, as well as an Investment Dispute Agreement.

B. Policy Formulation Program

1. Policy Formulation

As is true generally of the US foreign policy process, a variety of more or less interlocking systems and interest groups determine US policy towards Iran and the Gulf region. Major decisions are reached by the seventh floor and White House. This is the final involvement in the US system. In so far as the Shah in Iran, effective execution requires, of course, timely advice to the US officials concerned of policy decisions affecting them. In the case of

SECRET

SECRET

- 10 -

Iran, the Assistant Secretary for WPA, the Ambassador and, to a lesser extent, the Country Director are usually informed and can express their opinion on an in common to high level decisions without serious confusion or interference. In a recent case, however, Treasury officials stated that they were not informed about the US position on a possible Iranian over-the-oil barrel arrangement involving very substantial sums of money.

The Embassy and Country Director contribute actively to the preparation of country policy statements which, judging from results, have some impact on higher level decision makers. Other agencies can and do make their input in the policy formulation process by means of Country Desk procedures in the field. In Washington this input is achieved through desk-to-desk contact with the Country Director. The Near East Inter-Departmental Group has not played the active role some previous administrations of the Gulf region policy have concluded would be desirable.

In a major attempt to illuminate some of the contradictions and dilemmas inherent in US efforts to pursue an active bilateral relationship with Iran while at the same time not overlooking advantageous national policy options, the Political/Military Inter-Departmental Group has produced a study (known as memo #1) "The Policy Towards the Persian Gulf". This is a useful compilation of the issues involved. It provides much background information and shows the complex inter-relationships which policy initiatives in one area may have in others. This study reaches no clear conclusions about the desirability of various policy "moves" and its usefulness may remain, in consequence, chiefly as a reference work.

SECRET

93

LIMITED OFFICIAL USE
AMERICAN EMBASSY TEHRAN
 MEMORANDUM OF CONVERSATION

February 12, 1978

SUBJECT: Mullahs; Corruption; SAVAK

PARTICIPANTS: Farvia RASIN, AP and TIME Magazine Representative in Iran
 Roger C. BREWIN, Counselor of Embassy for Economic and Commercial Affairs, TEHRAN

COPIES TO:

AMB/DCH	INR/BIO OFF.	SHIRAZ	USIS
POL 2	INR/RNA	TABRIZ	OF
NRA/IRN	INR/OIL/S	ISFARAN	CF

Farvia Rasin has become well known to the Embassy over the years and I have generally found him to be a reliable reporter. Within limits, he speaks his mind and I have the impression that he is fairly well plugged-in around town. He has prospered under the present regime but his remarks obviously reflect a fairly strong wish that some things should change. I understand that he does see the Shah with some frequency.

The Mullahs

Rasin finds the mullahs generally to be an untrustworthy, conspiratorial and thoroughly selfish lot. Rasin believes that the bulk of them in their hearts have never forgiven the Shah for divesting them of their political and economic power in the early 1960s and, given the right circumstances, would not hesitate to cause trouble for the government and the nation generally. Rasin feels that the mullahs are now exploiting the current dissidence, assuming postures favoring greater political liberties for the people, but in fact they would like to return Iran to the 19th century, recovering their appropriated property along the way.

Rasin's distrust for the mullahs apparently has its origins in a bloody incident which occurred in K. ah Square in the early 1960s. According to Rasin the mullahs mounted a demonstration against the Shah and organized a number of school children to surround the mullahs in moving against armed police. When the police gave an order to the children to "stop, the mullahs used them on; finally, the police, and strict orders to shoot if the demonstration did not turn back, did open fire, killing several of the school children. Rasin found this a "strategy" of the mullahs to be thoroughly contemptible and "about what one would expect of them."

LIMITED OFFICIAL USE

2

Rasin was not at all pleased with the recent international press coverage given to Ayatollah Khomeini of Qum, in which the latter is depicted by the three foreign newsmen who interviewed him as a great libertarian. Rasin said he is nothing of the sort.

Corruption

The corruption in Iran is pervasive, Rasin said, and the only way it can be curtailed is by action "from the top." According to Rasin, the principal offenders are "the generals and the royal family." He said that these two groups acquired vast estates near the Caspian for virtually nothing and are now offering parcels for sale at exorbitant prices. Both groups, he said, had succeeded in extracting money from the government for the purpose of building roads into their properties. Such construction with public monies benefits no one except the owners.

SAVAK

Rasin said that of course prisoners are tortured in Iran and all Iranians know this, but went on to say "what is torture? Even 24 hours in prison can be a form of torture for some people." While readily conceding that there was a proper role for SAVAK, citing a continuing intelligence need vis-a-vis Iraq and the USSR, Rasin believes that the senior officers in SAVAK, including General Masseri, ought to be retired. These senior SAVAK officials have outlived their usefulness, giving Iran a bad name and causing misery to a lot of people. He mentioned a Dr. (?) Mousavizadeh (whose real name is Atapour) who as SAVAK's chief interrogator only likes to convict people through his interrogations--guilty or innocent.

Rasin recounted the following story which landed him in jail for a few hours. Rasin said that he filed a routine story with AP in New York concerning heavy snows which had isolated several Iranian villages. When Rasin's brief cable on the subject reached New York, Rasin's editor there thought he would jazz up the story a bit and added the following concluding line which was duly printed in the U.S. press: "And while several Iranian villages struggled to dig their way out of heavy snows, the Shah was enjoying himself on the ski slopes of St. Moritz." Rasin said that SAVAK promptly clapped him in a cell when it learned of this story. In the end, said Rasin, an urgent phone call from Ambassador Salvendy in Washington, the Shah, confirming that the offending line had been added. New York, got Rasin out of jail.

RCO:RCBrewin:db;2/15/78

Anexo No 3.

BADEGH GHOTBAZADEN
78 1st St NE WASHINGTON DC 20002
753-2000-1000 TEL 527-2000-70

تاریخ ارسال

FILE BIO

From: Ellis O. Jones

HA/HR

10/27

GHTGBZ

Mr Robert Montell
Department of State
Bureau of Political and
Economic Affairs
Washington, D.C.
U.S.A.

RTN TO J
Stamp
DOW

Dear Mr. Montell,

I hope you are well and fine. I'm sorry that I haven't been able to write you money, but I wish to thank you now for your valuable time that you gave me in Washington.

Enclosed you'll find documents concerning lectures, police methods, letters from the families of the imprisoned and certain communications regarding Iran. Unfortunately some of them are still in the original Persian. These will be translated into English and the translations sent to you later on; however, in view of the urgency resulting from the Shah's upcoming visit to the U.S., I thought it best to send you everything as is.

I hope you realize that this trip is extremely important because it is the first contact with the present Carter Administration. I am sure that the Shah will try the same methods and the same arguments that he used during his first trip to Washington after the late President Kennedy took office. He'll try to convince President Carter that if he is given a free hand with his repressive methods, he will soon finish off the opposition and rally the people around himself.

Needless to say, this argument holds no water. He has used it before and he has failed over and over. But since he uses this kind of argument with new people each time, he succeeds in getting away with his crimes and goes off next-free to commit fresh ones.

I'm not trying to analyze the entire American foreign policy in Iran, nor the Shah's policy regarding our people, but rather what I wish to emphasize is the fact that our people see the Americans supporting the Shah as the primary cause of repression in Iran. The Shah is in real trouble in Iran, economically, politically and socially. I hope you are aware of all this and that when you judge the Shah, you will judge him on the entire record of his rule, taking all these things into account.

I sincerely hope the documents submitted here will find their way to the President's attention, and I trust to you to do this in whatever way you deem most helpful. I hope to see you soon in Washington and promise to send you more documents on various subjects. In the meantime I remain

Yours sincerely,
S. Ghotbazaden
Sadegh Ghotbazaden

P.S. A commission of the Red Cross has gone to Iran and made inquiries about the political prisoners and their conditions in the prisons. The reports will be secret but should be extremely useful. I hope you will be able to get hold of this report through the necessary channels.

TELEGRAM

0961

AMEMBASSY TEHRAN SECRET/NOFORN

E.O. 11652: ACTION: SECSTATE WASHDC
 TAGS: INFO: AMEMBASSY LONDON
 SUBJECT: ACTION: SECRET TEHRAN 961
 NOFORN

E.O. 11652: XGDS-4
 TAGS: SHUM FINT PINS IR
 SUBJECT: RELIGION AND POLITICS: QOM AND ITS AFTERMATH
 REF: A. TEHRAN 0548, B. TEHRAN 0389, C. TEHRAN 0645
 D. 77 TEHRAN A-124

POL-3 SUMMARY: RELIGIOUS DISTURBANCES WIDESPREAD OVER WEEKEND
 JAN. 14-15. AYATOLLAH SHARIATHADARI'S INTERVIEW WITH THREE
 FOREIGN CORRESPONDENTS WAS (AND UNPRECEDENTED) PUBLIC
 REPUTATION OF GOVERNMENT STATEMENTS. AS RESULT OF QOM
 INCIDENT ORGANIZED MOSLEM ESTABLISHMENT POTENTIALLY IN
 STRONGEST POSITION SINCE 1963 VIS-A-VIS GOI. MOSLEMS FAR
 FROM WHOLLY UNIFIED, BUT GOI IS DEMONSTRATING CONSIDERABLE
 UNCERTAINTY IN FACING UP TO THE CHALLENGE. END SUMMARY.

1. FOLLOWING DESCRIPTION OF EVENTS WERE GLEANED FROM
 IRANIAN CONTACTS CLOSE TO RELIGIOUS LEADERS AND TWO

CLASSIFIED BY: POL:JDS/angel/lab 1-24-78
 POL/COWS:GBLembrakie/686
 OR(draft)

OF THREE FOREIGN JOURNALISTS WHO INTERVIEWED AYATOLLAH SHARIATHADARI AND OTHER RELIGIOUS LEADERS. EMBASSY ASSESSMENT OF SIGNIFICANCE OF QOM EVENTS AND AFTERMATH GIVEN IN PARAS SIX THRU NINE.

2. AS FULL REPORTS COME IN, IT APPEARS WEEKEND JAN. 14-15 SAW MAJOR RELIGIOUS DEMONSTRATIONS IN MASHAD, ABADAN, AMMAZ, DEZFUL, KHORRAMSHAK, SHUSTAR, ZANJAN AND PERHAPS OTHER CITIES. AMMAZ BAZAAR WAS CLOSED FOR TWO DAYS AND 50 CITIZENS WERE REPORTED "EXILED" TO FORCED RESIDENCE IN QOM AS A RESULT OF THEIR PARTICIPATION IN DEMONSTRATIONS. UNCONFIRMED RUMORS INDICATE SEVERAL PEOPLE WERE KILLED IN ABADAN RIOT AND NUMBER OF INDIVIDUALS INJURED AT OTHER LOCATIONS. UNCONFIRMED RUMOR IN TEHRAN INDICATES THREE PEOPLE DIED AS RESULT OF INJURIES SUSTAINED AT ARYAMEHR TECHNICAL COLLEGE RIOT JAN. 11 AND 12. MANY IRANIANS APPEAR TO HAVE CEASED TO BELIEVE NEWSPAPER REPORTS OF RELIGIOUS INCIDENTS AND REGARD COUNTER-DEMONSTRATIONS (REPORTED REFS A AND C) AS GOVERNMENT INSPIRED.

3. JOURNALISTS WHO INTERVIEWED AYATOLLAH SHARIATHADARI IMPRESSED WITH HIS SINCERITY. AYATOLLAH WAS UNWILLING TO BE INTERVIEWED FOR PUBLICITY BUT WAS FINALLY CONVINCED HIS STATEMENTS WOULD BE MUCH LESS MEANINGFUL IF HIS NAME WERE NOT ATTACHED TO THEM. SHARIATHADARI CONTINUALLY STRESSED DESIRE NOT TO ENTER INTO CONFLICT

105

SECRET/NOFORN

SECRET/NOFORN

WITH CIVIL AUTHORITIES. HE SAID HE HAD NOT ORDERED BAZAARS IN COUNTRY TO CLOSE DOWN AND HAD ENCOURAGED RELIGIOUS LEADERS IN EACH TOWN TO MAKE THEIR OWN DECISION REGARDING MEMORIAL SERVICES FOR THOSE KILLED IN QOM. NEVERTHELESS, SHARIATMADARI'S STATEMENTS IN BRANIGER WASHPOST STORIES (JAN. 20, USINFO) WERE A DIRECT CHALLENGE TO GOVERNMENT'S VERSION OF EVIDENCE SURROUNDING KILLINGS AT QOM.

4. AYATOLLAH SHARIATMADARI WAS TREATED WITH OBVIOUS RESPECT BY OTHER LEADERS OF QOM THEOLOGICAL INSTITUTE WHO WERE PRESENT DURING INTERVIEW. RELIGIOUS LEADERS AGAARD POLICE HAD OVERREACTED AND INSISTED SHOOTINGS WERE UNPROVOKED. AYATOLLAH ASKED QUESTION (NOT REPORTED BY NEWSMEN) WHY POLICE HAD NOT USED TEAR GAS OR FIRE HOSES? SHARIATMADARI AND HIS COLLEAGUES SAID ORIGINAL CROWD HAD BEEN AROUND 3000. HE SAID SOME 30 INDIVIDUALS WERE KILLED WHEN SHOOTING STARTED--MORE DIED LATER BRINGING TOTAL AROUND 70. (COMMENT: EMBASSY HAS RECEIVED REPORT THAT PARS NEWS AGENCY, AFTER FIRST REPORTS, CAME UP WITH FIGURE OF 76 KILLED BUT WAS ORDERED BY GOI NOT TO USE THIS FIGURE. MORE ACCURATE FIGURE IN OUR JUDGEMENT IS REPORT FROM OPPOSITION INFORMANT WHO CLAIMS THAT 14 DEATH CERTIFICATES WERE KNOWN TO HAVE BEEN SIGNED (SEP NOVCOB). THE LATTER TRACKS WITH OTHER RELIABLE REPORTS EMBASSY HAS RECEIVED.)

5. IN DISCUSSIONS WITH REPORTERS, SHARIATMADARI INDICATED RELIGIOUS COLLEGE AND MOSQUE AT ANVAZ HAD BEEN CLOSED FIVE DAYS BECAUSE RELIGIOUS LEADERS THERE HAD BEEN IN FOREFRONT OF DEMONSTRATORS. SHARIATMADARI AND HIS COLLEAGUES LEFT DEFINITE IMPRESSION WITH JOURNALISTS THAT THEY HAD CONTACTS IN MOST MAJOR AND MANY MINOR IRANIAN CITIES. TWO MULLAHS WHO HAD RECENTLY RETURNED FROM KHUZISTAN PROVINCE TOLD OF THEIR ORGANIZATIONAL EFFORTS THERE. JOURNALISTS' IMPRESSION WAS THAT SHARIATMADARI WAS EMERGING AS FOREMOST LEADER OF MOSLEM REACTION TO GOVERNMENT. OTHER EMBASSY SOURCES DESCRIBE HIM AS ONE OF FIGHT LEADING IRANIAN AYATOLLAS AND POSSIBLY THE MOST EMINENT ONE. AFTER JAILING OF AYATOLLAH TALEQANI AND BANISHMENT TO PROVINCES OF SEVERAL OTHERS LAST FALL. ONE SOURCE NOTED THERE WAS NOW NO RPT MO ATATOLLAH IN MASHAD. ONE OF IRAN'S THREE MOST RELIGIOUS CITIES. ACCORDING TO EMBASSY FILES, AYATOLLAH SHARIATMADARI HAD BEEN KNOWN IN EARLIER YEARS AS PROGRESSIVE THINKER (IN MOSLEM CONTEXT), ONE WHO HAD SERIOUSLY STUDIED ISLAMIC REFORMERS OF LATE 19TH AND EARLY 20TH CENTURY. JOURNALISTS WERE INTRODUCED TO AYATOLLAH BY SENIOR FIGURE IN TEHRAN'S "MOSSEYNIEN ERSHAD" RELIGIOUS CENTER WHICH MAINTAINS CONTACTS WITH SHARIATMADARI AND OTHER AYATOLLAS.

6. EMBASSY ANALYSIS: FROM POLITICAL STANDPOINT, MOST

100

~~SECRET/NOFORN~~
Classification

OPTIONAL FORM 8-64
USE PREVIOUS EDITIONS
GPO : 1964

~~SECRET/NOFORN~~
Classification

OPTIONAL FORM 8-64
USE PREVIOUS EDITIONS
GPO : 1964

Classification: ~~SECRET~~ REF

GIVEN DEEP XENOPHOBIC STREAK IN FUNDAMENTALIST MUSLEMS,
HOWEVER, IT IS DIFFICULT TO SEE HOW THIS CONDITION CAN
HOLD UNLESS PROGRESSIVE AYATOLLANS ARE ABLE TO IMPOSE
MORE STRICT DISCIPLINE ON THEIR FOLLOWERS THAN SEEMS
POSSIBLE FROM PAST EXPERIENCE, PARTICULARLY IF ISLAMIC
MARRIERS MUDDY THE WATERS.



SULLIVAN

108

~~SECRET/NOFORN~~

Classification

- 20 -

OPTIONAL FORM NO. 10
MAY 1962 EDITION
GSA FPMR (41 CFR) 101-11.6

of influencing the GOI to allow them a role. Should they feel this hope is disappointed, the relative (and surprising) low level of anti-Americanism could give way to greater anti-U.S. sentiments and action. End Summary.

Introduction

This airmail attempts to sketch out what we know of Iranian oppositionists who have emerged during the recent 8-month period in which the GOI has shown greater tolerance for public expression of dissent. Since the Iranian opposition has been "underground" for so long, and since it is still relatively cautious about revealing itself to outsiders, this airmail should be considered a rough cut at a description of various opposition groups, not a definitive analysis of everyone on the scene. This is especially true since various oppositionists hold overlapping membership in several definite groups or organizations. The description below begins with those groups considered to the left of the spectrum and proceeds across through those generally considered the "moderate liberal" opposition to the religious conservatives of the right.

Groups with Possible Terrorist Links

To the very far left of the ideological spectrum are leftist revolutionary groups such as the Revolutionary Organization of the Tudeh Party, which is active in Europe and apparently maintaining a tightly-knit organization in Tehran. We know very little about this group, except that one of their members was captured in a terrorist shootout in December, 1978. Other similar radical marxist groups exist primarily in Europe, but appear to us as small, shadowy organizations with little impact in Iran.

Probably the largest and best known of the leftist groups is the National Liberation Front (NLF), including its emerging offshoot, the Iran Freedom Seekers Liberation Movement. The NLF was organized about 1964 in Paris by Benesh Sadr. One of its principal members and organizational contacts in Paris, Sadeq Chobzadeh, has been responsible for a number of letters written to individuals within Iran. Although the NLF has terrorist links, it has tried to portray itself as an umbrella organization for all moderate dissident groups to the right of the others, though the others do not accept this claim. The NLF appears to have small, tightly-knit groups in Tehran and in several European and American cities. Its headquarters in the U.S. is reportedly in Houston. Its main contact in Tehran may be Ahmad Sadr Haj-Sayed-Javadi, an ex-judge who has been involved with a number of opposition projects, including the recent letter to UNSC Waldheim.

Some Muslim Ayatollahs have contact with some Mujahidin-e-Khalq (People's Strugglers) guerrillas. They do not, as far as we know, form a specific group for this purpose. At the present time, we do not know how these guerrillas take place, but they have been hinted at second and third hand by a number of individuals who have dealt with the oppositionist movement. Through these Ayatollahs, the main, but much more fluid and fundamentalist, anti-leftist mass of religious oppositionists may maintain at least a liaison with some factions of the Mujahidin. It appears that the terrorists' action teams are kept separate from these contacts. Additionally, a great deal of support for the religiously oriented opposition movement comes from the Bazaar--an important center of opposition at this point on the political spectrum.

While there are a number of people who call themselves communists or Tudeh Party supporters, the Party remains ill-defined and its organization, if any, is underground. The Embassy believes the local leader of this faction may be Abdol Aziz Farzout-Ahavi, an ex-university professor and former Tudeh Front Organization chief who is the brother of Hossein Alevi, a Tehran leader who remains in exile in East Germany. Little is known about possible other members of this group, but it has contacts among leftist personalities in other universities in Iran and several university professors feel that marxists who are "fellow travelling" with this group currently wield substantial ideological and intellectual influence among students.

More Moderate Derivatives of the Older National Front
The organizational structure of the center of the oppositionist movement is so fluid as to make exact description problematic. Nevertheless, we discern the following major elements, many of whose personalities hold overlapping membership in one group or another.

The Union of National Front Forces of Iran which was organized in November 1977 draws together a number of individuals, such as Davud Forouhar, Dr. Vahid Sanjabi, Shahnour Bakhtiar, and Ali Sheygan. This group has worked for a return to constitutional government and a dismantling of the Shah's dictatorship. Ali Akbar Haj-Sayed-Javadi is probably the leading writer who is connected with this group. Most of the moderate groups accept the major lines of Haj-Sayed-Javadi's thoughts as laid out in a long, 100-page letter written in April 1977. The Embassy has been unable to obtain a copy, thus far without success. Its orientation is leftist, and it includes many alumni of the (Hosseini period) National Front.

The Radical Movement of Iran was founded in 1975 by Engineer Mehdiqoli Moshayeqi and several friends. The Embassy believes that Behrooz Hosseini is a member of this particular unit. The Radical Movement of Iran takes a line similar to the Union of National Front Forces and calls for the abolition of Iran's

for an oppositionist group. Thus far, anti-government sentiment has largely remained beneath the surface due to cautious work by clerical and religious leaders. However, (we believe) continually assessed their prospects for confrontation with the government as unfavorable. We have no hard facts, but there is some indication that moderate oppositionists and more progressive religious leaders have talked about joining together for certain demonstrations similar to those which eventually led to confrontation with the GOI in 1963. Circumstances would appear to be important -- if additional incidents involving the religious community, such as firing upon marchers, either occur or can be generated, religious fervor could be activated to provide the mob manpower for demonstrations.

It is difficult to get an accurate reading of religious/political beliefs. Progressive figures speak in terms which would accommodate the secular state. They accept "human rights", lend reform and tacit separation, in practice if not in theory, between church and state. Basic Shi'ite doctrine, however, has always emphasized the importance of religion in everyday life, and in Iran Shi'ism has always been closely tied to Iranian nationalism. Those familiar with Shi'ite doctrine believe more fundamentalist Shi'ite mullahs will have difficulty supporting a more progressive doctrine. This could result in an important doctrinal dispute between these Muslims, both laymen and clerics, who wish to accept some form of separation of church and state by referring such matters as wealth, the veil to individual conscience, and those who will insist on the application of "true" Shi'ite principles to every sphere of human life. The former would be consistent with the beliefs of many of Iran's new emerging middle class and would open the way for the more religious of them to support a movement combining religion and politics. Religious opposition which emphasizes fundamentalist Shi'ism would probably cause more enlightened moderates into tacit if unhappy alliance with the government.

Miscellaneous

This airtel has not dealt with groups deliberately connected to active terrorists, the Mujahidin-e-Khalq (Peoples' Strugglers) and the Charikha-ye-Fada'i-Khalq (Peoples' Sacrifice Guerrillas). Thus far, we find no hard indications of direct links between the action teams of either of these groups and the more moderate oppositionists noted above, but this may be due merely to good security practice. There is a strong oppositionist (but only a supposition) that moderate oppositionists have prevailed upon terrorist groups to desist from active violence against Americans while the Carter administration is given a chance to see if it can or will influence the Shah and the GOI. There have been a number of incidents of violence over the past year, several related to the Carter visit to Iran, December 31 to January 1, which suggests either that the

ambition is not absolute and that terrorist discipline is not absolute. What may reasonably be expected, however, is that there will remain some loose coordination between the various opposition figures and the terrorist movement. At the same time, the moderates may restrain the extremists. It is also possible that the extremists will influence the moderates in the direction of stimulating (or at least condoning) greater violence.

Iranian Government Reaction

The Iranian government has thus far permitted at least some public meetings, thought clamped down on such gatherings rather severely in late Nov-Dec 1977. The dissidents have been allowed to issue letters, but these have been covered only superficially (and always negatively) in the press. There have been indications that the GOI intends to publicize groups and individuals through the Rejuvenance Party in counter-demonstrations designed to show support for progressive government programs against reactionary oppositionist activities. Such counter-demonstrations have taken place since November 27, 1977, climaxing by the nationwide January 26 parades in favor of the Shah-People Revolution.

The government has not dealt with the substance of the oppositionists' challenge that Iran has strayed from the constitutional path. Rather, it has suggested that the government is the Constitution and the Shah-People Revolution are basic elements on which all components of the Iranian nation agree. The GOI has not yet drawn a stark line between the oppositionists as a force for progress and all oppositionists as reactionary, but the thrust of its statements and those of speakers at pro-government rallies suggest this line. Opponents of the GOI are repeatedly being tarred as agents of renascent colonialism (taken in the broadest historical sense) to suggest that the nefarious past interference through Iran's affairs by Russia and Britain might be renewed through such dissidents. By driving the mantle of patriotism around the Shah and his four-decade-old rule, spokesmen are trying to broaden the appeal of the government beyond specifics such as the Party or the Shah-People Revolution to patriotism in a more general sense.

Some GOI and Rejuvenance Party (RPP) officials harbor the belief that some oppositionists might be induced to bring their activities into some sort of association with the APRI. At present, this appears a vain dream. Those who might consider this line of action are not the committed oppositionists listed above, but rather people who have remained apathetic non-participants in the Iranian political system's new emerging middle class. In a considerable degree, one could say that the struggle over the coming months and years will be one between the GOI and the oppositionists for

the allegiance of a substantial majority of those now moving into Iran's modernizing elite. Should the government succeed in retaining and strengthening the allegiance of this group, oppositionists would remain at best a minor irritant on the national scene. Alternatively, in the unlikely possibility that the oppositionists win the allegiance of many in the strata of the population, the way would be open for another severely dichotomous split similar to that which evolved in 1963, with a like potential for schizophrenic domestic strife.

Potential for Increased Anti-Americanism

Until late 1977, increased opposition activity in Iran had not resulted in stronger anti-Americanism per se. However, since December, leaflets emanating from both the Marxist left and the religiously-oriented right of the opposition spectrum have carried explicitly anti-U.S. overtones and statements, and the volume of such leaflets has increased in the past month.

Given intensive American interaction with Iranian society at all levels, and the inevitable resultant strains between two cultures in friction, the extent of current restraint in overt anti-Americanism is surprising. One significant reason is the virtually unanimous oppositionist perception (regardless of what may actually be the case) that the USC, with its substantial influence and power within Iran, could counsel the Shah to open up the political system if it wanted to. This led the oppositionists to play down their dismay at what they consider to be U.S. "support" for the Shah and to discourage religious opposition from voicing their natural anti-foreign sentiments.

Should oppositionist elements begin to believe, as some extremists are already doing, that the U.S. either can not or will not act as the midwife for oppositionist entry into the Iranian political system, the current constraint on latent anti-Americanism may be reduced and overt manifestations of it increase. The Embassy will be commenting more fully on this phenomenon in other contexts.

[Signature]
SULLIVAN

..ne: . .IO . .



EMBASSY OF THE
UNITED STATES OF AMERICA

ساری لیب زاردا

Tehran, Iran

Amcso No 6.

January 12, 1978

OFFICIAL INFORMAL
CONFIDENTIAL

Mr. Charles W. Naas, Director
and Mr. Myles L. Greene
MT/IRN
Department of State
Washington, D.C.

Dear Charlie and Myles:

Realizing that the holidays, combined with the President's visit, have impeded my progress, I hope you won't mind a joint effort which tries to answer Charlie's letter of November 23 and Myles' epic of December 27.

First things first--we trust you have seen that part of the President's press conference given on his way home which refers to human rights and Iran. I am enclosing the relevant question and answer, including an extra copy which we would appreciate your flogging to D/HA when they show signs of losing the presidential perspective. We were very pleased by the visit and, as you know from others, so were the Iranians. My contacts, especially some of the "alienated ones", were delighted to see the President mention human rights and relieved that he did not go on too heavily.

Qajar Cuties: Myles, thanks for sending us the Firouz material. Suffice to say, we feel the Prince has no backing here, and your question about human rights under the Qajars gets right to the heart of the matter. Moreover, such sketchy views as I have been able to turn up suggest that Firouz became an early apologist for Soviet views and has not demonstrably changed his spots in the past few years though he may be a more sophisticated exponent of them than today's crop of students are of theirs.

The Waldheim letter is interesting of course, because the signatories have figured in this type of correspondence addressed to others. I do not know if Waldheim has seen the letter, but it was eventually delivered to the U.N.,

CONFIDENTIAL

114

according to a local source with contacts among the oppositionists. The charges within the letter are the extreme points of view on all subjects, usually containing a kernel of fact and popcorn balls of innuendo. It would be rather useless and too time-consuming to go into all the inaccuracies in the piece, but let me cite a couple of the more obvious. 1) Comments on torture which hint at recent use are probably flatly false. 2) The description of the Resurgence Party clearly misrepresents the amount of popular participation and is flatly wrong stating that the GOI has intimidated people into voting for approved candidates; and 3) the letter overdoes the point about lack of freedom of expression--the letter itself being one form of such freedom.

It would be useful for us if you could have INR/OIL/B run some spot checks thru the computer on the names at the bottoms of the various letters we've sent you--I know their computer can do it, if someone will take the initiative. In that connection, I'm enclosing a rough cut at a list of key dissidents which you might like to crank into the process.

Regarding the enclosure to Charlie's letter from the Liberation Movement, I have checked with my OR colleagues who are as mystified as I am about some of the "incidents" portrayed in the "communiqué". The "execution" of Akhondji was, of course, carried out after a military tribunal convicted him of killing Embassy employee Hoeman. The GOI's weakness on this one stems from the fact that his trial was announced and sentence carried out before the effective date of the reforms, but after they had been announced. The October "religious demonstrations" mentioned in the other communiqué do not correspond to the dates we have for some events, and include others which we are not convinced took place at all. For example: Tehran University students have not, to our knowledge, called for the return of Khomeini (as charged in item 1); attacks against the students were not carried out before November 18 (item 2); and there appear to have been no religious disturbances in October except for the larger meeting on October 15, which the communiqué dates as the 7th, and places in the wrong city. We have not run the names of alleged torture victims through our special contact, but we have no other knowledge of them. (Perhaps one of the international groups visiting Iran's prisons could ask about them.)

Which brings us to Sadigeh (or Sadexh) Ghotbadeh (or Gombazadeh), who wrote to the Department's Robert Montell. We received his packet, apparently from Ollie Jones in HA/HR

(through you). Ghotbadeh, of course is the noted TV personality who went on 40 minutes in March 1977 chastising SAVAK with trying to kill him and producing a rather elderly old man as a witness. Our sketchy records show he was a student in the U.S. in the early '60s and is a member of "moderate" dissident movement in Europe. He has been linked to Mossa Sadr's group in Lebanon and has trouble to the Hizdast many times under assumed names. He is in the U.S. lookout book, but apparently turns up in America with disgusting (and probably illegal) regularity. His bio should be checked out thoroughly.

We have no other information on the specific charges in the packet, either regarding individual names, or the text of what appears to be the Movement's description of Iranian conditions. The latter seems to be grossly overdrawn, and out of date in some spots, and takes no account of what has been happening during the past year in Iran. Should anything else turn up, we'll let you know.

To return briefly to Hyles' recent letter: we hope that armed with the President's remarks, the final "country evaluation plan" which emerges is livable and recognizes that there are probably a lot of other regimes which have a lot further to go than this one. On the other hand, steady, objective pressure such as that applied by Bill Butler (we note with pleasure his projected return to Iran this spring), can probably push The Cause ahead.

One last note on the question of executions. To our best knowledge in the past three years there have never been any executions without due process according to Iranian law. There have been folks killed in showouts, but I can't bring myself to call them "innocent college students" when the police (not SAVAK, the police) haul out an area which that would have given the Viet Cong control of a whole district in my Vietnam days from the "innocent Indians" from which these students have been shooting at police for several minutes to an hour or more. Perhaps the above is a bit fishy, but you understand my point--in my time here, the GOI has not resorted to the random police killing that marks some other regimes. It seems unfair to single out Iran simply because the radical leftist movement has the propaganda effort better pressed (from where, by the way, than its counterparts in Chile, the Philippines, etc.).

More and better New Years to you both--and what's this rumor I hear about Hyles departure?

Best to all.

John D. Stempel
John D. Stempel

Enclosures

of influencing the GOI to allow them a role. Should they feel this hope is disappointed, the relative (and surprising) low level of anti-Americanism could give way to greater anti-U.S. sentiments and action. End Summary.

Introduction

This attempt to sketch out what we know of Iranian oppositionists who have emerged during the recent 8-month period in which the GOI has shown greater tolerance for public expression of dissent. Since the Iranian opposition has been "underground" for so long, and since it is still relatively cautious about revealing itself to outsiders, this sketch should be considered a rough cut or a description of various opposition groups, not a definitive analysis of everyone on the scene. This is especially true since various oppositionists hold overlapping membership in several definite groups or organizations. The description below begins with those groups considered to be the left of the spectrum and proceeds across through those generally considered the "moderate liberal" opposition to the religious conservatives of the right.

Groups with Possible Terrorist Links

To the very far left of the ideological spectrum are leftist revolutionary groups such as the Revolutionary Organization of the Tudeh Party, which is active in Europe and apparently maintains a tightly-knit organization in Tehran. We know very little about this group, except that one of their members was captured in a terrorist shootout in December, 1976. Other similar radical Marxist groups exist primarily in Europe, but appear to us as small, shadowy organizations with little impact in Iran.

Probably the largest and best known of the leftist groups is the National Liberation Front (NLF) including its emerging offshoot, the Iran Freedom Seekers Liberation Movement. The NLF was organized about 1964 in Paris by Behzad Sa'edi. One of its principal members and organizational contacts in Paris, Sadegh Ghotbzadeh, has been responsible for a number of letters written to individuals within Iran. Although the NLF has terrorist links, it has tried to portray itself as an umbrella organization for all moderate dissident groups to the right of the Marxists, though the others do not accept this claim. The NLF appears to have small, tightly-knit groups in Tehran and in several European and American cities. Its headquarters in the U.S. is reportedly in Houston. Its main contact in Tehran may be Ahmad Sadr-Maj-Sayed-Javadi, an ex-judge who has been involved with a number of opposition projects, including the recent letter to UNESCO Mehdizadeh.

Some Maslem Ayatollahs have contact with some Mujahidin-e-Khalq (People's Strugglers) guerrillas. They do not, as far as we know, form a specific group for this purpose. At the present time, we do not know how these connections take place, but they have been hinted at second and third hand by a number of individuals who have dealt with the oppositionist movement. Through these Ayatollahs, the main, but much more fluid and fundamentalist, anti-leftist mass of religious oppositionists may maintain at least a liaison with some factions of the Mujahidin. It appears that the "strategic" action teams are kept separate from these contacts. Additionally, a great deal of support for the religiously oriented opposition movement comes from the Bazaar--an important center of opposition at this point on the political spectrum.

While there are a number of people who call themselves communists or Tudeh Party supporters, the Party remains illegal and its organization, if any, is underground. The Embassy believes the local leader of this faction may be Abdol Ali Partovi-Alavi, an ex-university professor and former Tudeh Front Organization chief who is the brother of Hossein Alavi, a Tehran leader who remains in exile in East Germany. Little is known about possible other members of this group, but it has contacts among leftist personalities in other universities in Iran and several university professors feel that Marxists who are "fellow traveling" with this group currently wield substantial ideological and intellectual influence among students.

More Moderate Descendants of the Older National Front

The organizational structure of the center of the oppositionist movement is so fluid as to make exact description problematic. Nevertheless, we discern the following major elements, many of whose personalities hold overlapping membership in one group or another.

The Union of National Front Forces of Iran which was organized in November 1977 draws together a number of individuals such as Dariush Foruhar, Dr. Karim Shahrivar, Shahrivar Bakhtiar, and Ali Sheryan. This group has worked for a return to constitutional government and a dismantling of the Shah's "dictatorship." Ali Asghar Haj-Sayed-Javadi is probably the leading writer who is connected with this group. Most of the moderate groups accept the major lines of Haj-Sayed-Javadi's thoughts, as laid out in a long, 200-page letter written in April 1977. The Embassy has been trying to obtain a copy, thus far without success. Its orientation is leftist, and it includes many alumni of the (Mossadeq's period) National Front.

The Medical Movement of Iran was founded in 1975 by Engineer Khomeinollah Mohtasham-Marzjani and several friends. The Embassy believes that Mohamad Nossain Maleki and Eng. Kazem Hassabi are probably members or associates of this particular unit. The Medical Movement of Iran takes a line similar to the Union of National Front Forces and calls for the abolition of Iran's

single party, a free press, new and free elections, and unshackling of the judiciary. Its principal points of difference with the Union of National Front Forces appear to be most of personalities which may go back as much as 25-30 years. It seems to be situated less to the left (in the fashion of the "Radical Party" in France) and be a bit better disposed to Americans.

The Tollers Party is led by Dr. Mosafer Naghe'i Kermani. The Party is essentially the personal creation of the Dr. who has been an inveterate writer since he was a Mossadeq supporter who broke with the prime minister in 1933.

There are a number of other significant individuals. Many of whom are members of the outlawed Iranian Writers Guild which has been trying to reestablish itself. Among these are Madysatollah Matin-Daftari, a Tehran lawyer and grandson of Mossadeq; Ali Amin, an liberal prime minister and close friend of a number of the oppositionists of all factions; Farzidun Adasvat, a former Iranian ambassador to Holland and India; Moghadam-Maraghe'h of the Radical Party (above); and Eng. Mehdi Basargan, the first managing director of NIOC and a long-time opponent of the Shah. Basargan has been a prominent speaker at several rallies and is one of the most articulate spokesmen for a return of constitutional government, expanded freedom of the press, total independence of the judiciary, and completely new and free elections for Parliament.

Several groups and individuals have organized themselves in a "New National Front" with a directorate of seven leaders--Eng. Moghadam-Maraghe'h, Eng. Basargan, Karim Sanjabi, Dr. Kazem Samii, Ayatollah Haj-Sayed Abolfazl Moosavi-Zanjani, a Mr. Sangabodi and one other. This group cooperates with the new founders of the Iranian Human Rights Committee formed in January 1978, and indeed memberships overlap. It also coordinates with Foruhar's group, but--despite the presence of some religious figures in the "New National Front"--there would appear to be little coordination with religious conservatives and fanatics.

In addition to these long-time oppositionists, there are a number of figures who have become important either because of incidents they have been involved in or because of foreign connections. Chief among these are Cholan Hassan Be'edi, a writer who has come to the attention of American publishers; Dr. Hosea Khatq, a Tehran University history professor (and member of the writers guild); and Ali Asghar Massoudi, a former army officer and ex-counsel for political prisoners in military courts. Most of these moderate oppositionists eschew violence and believe as an article of faith that the U.S. could play a major role in inducing the Shah to deal with what they call the "liberal opposition."

It is this seeming dependence upon American action which has caused them to urge a suspension of terrorist activities through intermediaries with the terrorist groups. They would be potentially dangerous, however, should substantial numbers of them become convinced that the U.S. cannot or will not cause the Shah to treat with them. Until we know the Iranian government is sensitive toward American efforts to deal with them, over the past eight months the Embassy has received no indication that the government openly favors on contact with these individuals, people close to them, and other oppositionist supporters. This presumably could change if the government felt threatened or became uncertain of the USC's basic support.

Religiously Oriented Groups

In the past few weeks, primarily as a result of the Qom incident and its aftermath (see ref B), the outlines of a religious opposition have become clearer. Ayatollah Sayed Chassem Shariatsadati has emerged as the public spokesman for this group, primarily because of his interview with three foreign journalists (Tehran Obit). A behind-the-scenes supporter of the "progressive" Ayatollahs and a link with the Tehran religious faction is Dr. Hasser Mianichi who is a lawyer and head of the board of directors of Moosayyesh al-Khadh Religious Center near the Friday Mosque on Old Eshelran Road. The Center was closed five years ago because of some speeches made against the government. The GCI quietly allowed it to reopen in the past few months and it may again center for at least tacitly accepted dissent. Another Ayatollah, Haj Sayad Abolfazl Moosavi-Zanjani, has been linked to the more moderate oppositionists listed in the last section.

It appears that there are a number of religious factions that may come to cluster around Ayatollah Shariatsadati. For most of them, the Ayatollah Khomeini, called to Iraq in 1963, is considered the true leader of the Shiite faithful. Khomeini's principal disciples have been Ayatollah Mahmud Taleqani, who was jailed for ten years in August 1977, and another of these, the theologian Moosavi-Ali. Moosavi-Ali was jailed for ten years in August 1977 for understands that several, perhaps as many as ten, ayatollahs and mullahs were imprisoned or exiled in the fall of 1977 for anti-government statements. One source believes this has been a prime reason why other religious leaders have come forward to challenge the interpretation of their stance as reactionary, and why the GCI has tolerated their emergence.

The Qom incident has caused religious figures to look to their organizational situation. The loose and fluid religious network structure of Iran offers perhaps the only country-wide network

for an oppositionist group. Thus far, anti-government sentiment has largely remained beneath the surface due to assiduous work by Isvakh and because religious leaders have (we believe) continually asserted their prospects for confrontation with the government as unfavorable. We have no hard facts, but there is some indication that moderate oppositionists and more progressive religious leaders have talked about joining together for certain demonstrations similar to those which eventually led to confrontation with the GOI in 1968. Circumstances would appear to be important -- if additional incidents involving the religious community, such as firing upon marchers, either occur or can be generated, religious fervor could be activated to provide the mob manpower for demonstrations.

It is difficult to get an accurate reading of religious/political beliefs. Progressive figures speak in terms which would accommodate the secular state. They accept "human rights", land reform and tacit separation, in practice if not in theory, between church and state. Basic Shi'ite doctrine, however, has always emphasized the importance of religion in everyday life, and in Iran Shi'ism has always been closely tied to Iranian nationalism. Those familiar with Shi'ite doctrine believe more fundamentalist Shi'ite Muslims will have difficulty supporting a more progressive doctrine. This could result in an important doctrinal dispute between those Muslims, both laymen and clerics, who wish to accept some form of separation of church and state by referring such matters as wearing the veil to individual conscience, and those who will insist on the application of "true" Shi'ite principles to every sphere of human life. The former would be consistent with the beliefs of many of Iran's new emerging middle class and would open the way for the more religious of them to support a movement combining religion and politics. Religious opposition which emphasizes fundamentalist Shi'ite doctrine may eventually moderate into tacit if unhappy alliance with the government.

Miscellaneous

This program has not dealt with groups deliberately connected to active terrorists, the Mujahidin-e-Khalq (Peoples' Strugglers) and the Charikha-ye-Fada'i-Khalq (Peoples' Sacrifice Guerrillas). Thus far, we find no hard indications of direct links between the action teams of either of these groups and the more moderate oppositionists noted above, but this may be due merely to good security practices. There is a strong supposition (but only a supposition) that moderate oppositionists have revealed upon terrorist groups to desist from active violence against Americans while the Carter administration is given a chance to see if it can or will influence the Shah and the GOI. There have been a number of incidents of violence over the past year, several related to the Carter visit to Iran, December 31 to January 1, which suggests either that the

prohibition is not absolute or that terrorist discipline is not complete. What may reasonably be expected, however, is that there will remain some loose coordination between the various opposition figures and the terrorist movement. At times the moderates may restrain the extremists. It is also possible that the extremists will influence the moderates in the direction of stimulating (or at least condoning) greater violence.

Iranian Government Reaction

The Iranian government has thus far permitted at least some public meetings, though it clamped down on such gatherings rather severely in late Nov-Dec 1977. The incidents have been allowed to pass letters, but these have been covered only sporadically (and always negatively) in the press. There have been indications that the GOI intends to mobilize groups and individuals through the Resurgence Party in counter-demonstrations desired to show support for progressive government programs against reactionary oppositionist activities. Such counter-demonstrations have taken place since November 27, 1977, climaxed by the nationwide January 26 parades in favor of the Shah-People Revolution.

The government has not dealt with the substance of the oppositionists' challenge that Iran has strayed from the constitutional path. Rather, it has suggested that the basic elements on which all components of the Iranian nation agree. The GOI has not yet drawn a stark line between the government as a force for progress and all oppositionists as reactionary, but the thrust of its statements and those of speakers at pro-government rallies suggest this line. Opponents of the GOI are repeatedly being tarred as agents of renescent colonialism (taken in the broadest historical sense) to suggest that the nefarious past interference in Iran's affairs by Russia and Britain might be revived through such dissidents. By drawing the mantle of patriotism around the Shah and his four-decade-old rule, spokesmen are trying to broaden the appeal of the government beyond specific such as the Party or the Shah-People Revolution to patriotism in a more general sense.

Some GOI and Resurgence Party (RPP) officials harbor the belief that some oppositionists might be induced to bring their activities into some sort of association with the RPP. At present this appears a vain dream. Those who might consider this line of action are not the committed oppositionists listed above, but rather people who have remained apathetic non-participants in the Iranian political system's emerging middle class. To a considerable degree, one could say that the struggle over the coming months and years will be one between the GOI and the oppositionists for

SECRET/MOFORM

Tehran A-18
Page Eight

the allegiance of a substantial majority of those now moving into Iran's modernizing elite. Should the government succeed in retaining and strengthening the allegiance of this group, oppositionists would remain at best a minor irritant on the national scene. Alternatively, in the unlikely possibility that the oppositionists win the allegiance of many in this strata of the population, the way would be open for another severely dichotomous split similar to that which evolved in 1963, with a like potential for schizophrenic domestic strife.

Potential for Increased Anti-Americanism

Until late 1977, increased opposition activity in Iran had not resulted in stronger anti-Americanism per se. However, since December, leaflets emanating from both the Marxist left and the religiously-oriented right of the opposition spectrum have carried explicitly anti-U.S. overtones and statements, and the volume of such leaflets has increased in the past month.

Given intensive American interaction with Iranian society at all levels, and the inevitable resultant strains between two cultures in fiction, the extent of current restraint in overt anti-Americanism is surprising. One significant reason is the virtually unanimous oppositionist perception (regardless of what may actually be the case) that the U.S.C. with its substantial influence and power within Iran, could compel the Shah to open up the political system if it wanted to. This led the oppositionists to play down their dismay at what they consider to be U.S. "support" for the Shah and to discourage religious opposition from voicing their natural anti-foreign sentiments.

Should oppositionist elements begin to believe, as some extremists are already doing, that the U.S. either can not or will not act as the midwife for oppositionist entry into the Iranian political system, the current constraint on latent anti-Americanism may be reduced and overt manifestations of it increase. The Embassy will be commenting more fully on this phenomenon in other contexts.



SULLIVAN

SECRET/MOFORM

-38-

S E C R E T

18832

HNNHT ES00338A030
 OO ROOMHR
 PF RUIBC #7862 2038235
 24 15555 IEM
 O 28034Z DEC 78
 FM SECSTATE WASHDC
 TO ALL EUROPEAN DIPLOMATIC POSTS IMMEDIATE
 ALL NEAR EASTERN AND SOUTH ASIAN DIPLOMATIC POSTS
 RUSSIA/AMBASSY CAFAAS IMMEDIATE 4178
 PUNHQ/AMBASSY TO/TO IMMEDIATE 2013
 RUMYH/AMBASSY ENAT00H IMMEDIATE 8478
 RUMYA/AMBASSY PEKTOKI IMMEDIATE 4800
 RUMMF/AMBASSY HELICO IMMEDIATE 8157
 RUMOL/AMBASSY LAGOS IMMEDIATE 4801
 RUMLT/COMMISSION MONK NEW YORK IMMEDIATE 0548
 RUSN22/CONSUL KARACI IMMEDIATE 0804
 RUMHOL/CONSUL STUTTGART IMMEDIATE 4318
 RUMSFA/CONSUL WASHINGTON CI IMMEDIATE
 RUMMPL/CONSUL ISTANBUL IMMEDIATE 0301
 RUMCEJA/CONSUL HONOLULU HAWAII IMMEDIATE 2106
 RUMFT/CONSUL PHANAUAT IMMEDIATE 6802
 BT
 S E C R E T STATE 327862

STUTTGART FOR ELO

R.O. 12865: CDS 12/26/84 (PACBT, HENRY)

TACS: PINS, IR

SUBJECT: IRAN SITREP NO. 59, 12/29/78

1. TEHRAN WAS QUIETER THIS MORNING THAN IT HAD BEEN FOR SEVERAL DAYS. THE FOCUS TODAY WAS ON THE POLITICAL SCENE WITH THE EMBASSY BEARING FROM A FORMER GOI MINISTER THAT THE AZERAI GOVERNMENT DEFINITELY WOULD RESIGN DECEMBER 30. ADDITIONALLY, DR. SHAH-POOR BAKHTIAR, NATIONAL FRONT LEADER WITH SOMEWHAT DUBIOUS CREDENTIALS, TOLD THE EMBASSY THAT THE SHAH HAD GIVEN HIM A MANDATE DECEMBER 20 TO FORM A NEW GOVERNMENT. HE WISHED TO SET AN EMBASSY OFFICER DECEMBER 30, AND HOPED FOR U.S. SUPPORT. FURTHER, AN AMERICAN PRESS SOURCE REPORTS GREAT ACTIVITY ON THE PART OF TEHRAN. ALL OF THE INTERLOCUTORS SEEM CERTAIN THE SADIQI EFFORT HAS FAILED.

2. MODERATE OPPOSITIONISTS AGREE THAT THE SHAH STILL RETAINS AT LEAST THE POWER TO EFFECT AN ORDERLY TRANSITION TO A REGENCY COUNCIL WHICH THEY DEMAND. UNDER THIS SCENARIO, A REGENCY COUNCIL WOULD EXERCISE THE SHAH'S

ACTIONT
 POL-3
 INFO:
 AMB
 RCM
 CC-2
 PR
 OR
 ADM
 ICA
 ISF
 SHIN
 TABR
 CRU-2
 11/GHM

EXECUTIVE POWERS AFTER HE HAS LEFT THE COUNTRY. IT WOULD APPOINT A PRIME MINISTER AND CABINET. THESE OPPOSITIONISTS FEAR THE CHAOTIC SITUATION THAT COULD RESULT FROM AN UNPLANNED DEPARTURE OF THE SHAH.

3. THE FRENCH DOMESTIC NEWS SERVICE REPORTS IN PARIS THAT KHOMEINI HAS BEEN GRANTED PERMISSION TO STAY IN FRANCE WITH HIS CURRENT VISITOR'S PERMIT EXPIRES NEXT WEEK. THE FRENCH EMBASSY WASHINGTON TELLS US THAT NO DECISION HAS BEEN MADE BUT A POSITIVE RESPONSE IS ANTICIPATED. IT IS ALSO REPORTED THAT KHOMEINI HAS CALLED FOR A DAY OF NATIONAL MOURNING IN IRAN TOMORROW, THE END OF MOHARRAM.

4. CRUDE OIL PRODUCTION WAS SCHEDULED TO BE 310,000 BARRELS, APPARENTLY ABOUT THE SAME AS YESTERDAY. ALL PRODUCTION WILL BE DELIVERED TO THE ABADAN REFINERY. ANOTHER PRODUCTION UNIT WILL BE SHUT DOWN DECEMBER 30 CAUSING A FURTHER SUBSTANTIAL PRODUCTION DROP. THE IMPACT IS COMPOUNDED SINCE THE OMIT PROVIDES NATURAL GAS TO ABADAN, WHOSE REFINERY RELIES HEAVILY ON THE GAS FOR FUEL. THE AVAILABILITY OF GASOLINE IN TEHRAN HAS WORSEMED.

5. THE OPPOSITION HAS STATED THAT THE OIL WORKERS HAVE OFFERED TO RETURN TO WORK IF: THE GOVERNMENT GUARANTEES THAT ALL PRODUCTION IS USED INTERNALLY, AND PARTICULARLY THAT NONE OF IT IS EXPORTED TO ISRAEL. THE WORKERS WOULD MONITOR DISTRIBUTION.

6. OUR CONSUL IN TABRIZ WAS TOLD BY THE MINAGER THAT HE EXPECTS STRIKERS TO SHUT THE LOCAL REFINERY TOMORROW. STOCKS OF KEROSENE FOR HEATING ARE ENOUGH FOR A WEEK; OTHER PRODUCTS ARE IN SLIGHTLY BETTER SUPPLY. THE OPINION IS UNANIMOUS AMONG ALL THE CONSUL'S CONTACTS THAT THE SHAH MUST GO.

7. THERE WAS ANOTHER PEACEFUL MARCH OF SEVERAL THOUSAND PERSONS IN ISFARAN. THE MOB WAS IN A HOLIDAY MOOD AND THE SECURITY FORCES KEPT THEIR DISTANCE.

8. GROMMAN HAS DECIDED IN SHIRAZ TO REDUCE ITS STAFF TO AN ABSOLUTE MINIMUM AND MOVE REMAINING PERSONNEL ON TO THE AIR BASE. THIS IS EXPECTED TO AFFECT THE F-14 PROGRAM.

9. THE IRAN-AMERICAN SOCIETY IN ABZAV WAS BROKEN INTO DECEMBER 29 LAST IN THE AFTERNOON BY A CROWD OF ABOUT 74 PEOPLE AND SUFFERED CONSIDERABLE DAMAGE. NEWCOM BT #7432

S E C R E T

S E C R E T

120

Anexo No 9.

CONFIDENTIAL/LIMDIS

TEHRAN 12794

0 214821 DEC 78
FM AMEMBASSY TEHRAN
TO SECRETARY WASHDC BRACT IMMEDIATE 2007
BT
C O N F I D E N T I A L TEHRAN 12794

CEMEX: STATE 12/31/78
APPRO: DCMI/CW/SL
DEPTD: POL/IR/STAMP/IR/ISA
CLASS: POL/IR/STAMP/IR/ISA
DATE: POL-3 AND DCI
RCA 2 PM 02
01/06/79

LIMDIS

R.O. 126043 123-4 12/31/78 (STAMP, J.P.) 08-P
TAGS: WINT, PIR, PCOT, IR
SUBJECT: MIHATCHI VIANS ON BAKHTIAR EFFORT TO FORM GOVT

SUMMARY: MIHATCHI BELIEVES BAKHTIAR WILL SUCCEED IN FORMING GOVT BECAUSE MODERATE RELIGIOUS LEADERS WILL NOT OPPOSE HIM AND SOME WILL WORK TO HELP. SAJJADI OUTRAGED AGAINST BAKHTIAR SEEM IS UNPROMISING, BUT INADVERTENT. SAJJADI WILL NOT OPPOSE BAKHTIAR, BUT WILL PROBABLY REFRAIN FROM FORMAL COMMITMENT UNTIL HE RETURNS FROM SCOTS, WHERE HIS INITIATIVE TO END OIL STRIKE IS PROGRESSING WELL. IRACULOUS MIHATCHI-WIANS CONSIDERING POSSIBLE CAUSE OPPOSING BAKHTIAR AGAINST BAKHTIAR. AND AS FACTORS ATTRIBUTED TO AN BAKHTIAR'S JUSTICE MINISTER. AND SUMMARY

1. ENDOFF STAMPAL REVIEWER PRESENT POLITICAL DEVELOPMENTS WITH DR. MIHATCHI AT HIS RESIDENCE IN WASH (RELIGIOUS SCHOOL) OFFICE AFTERNOON DEC 31. MIHATCHI THOUGHT BAKHTIAR WOULD SURELY SUCCEED IN FORMING NEW GOVT, SINCE MODERATE CLERGY FAVORED HIS EFFORTS ENOUGH TO REFRAIN FROM OPPOSING HIM. DR. SASIM SAJJADI'S BLAST AT BAKHTIAR EVENING DEC 26 WAS UNFORTUNATE, BUT WOULD NOT MATTER IN FACE OF RELIGIOUS LEADERS' TIGHT SUPPORT FOR BAKHTIAR.

2. ENQINNEA WEHDI BAKHTIAR, LIBERATION MOVEMENT (LMI) LEADER WILL ALSO ACQUIESCE IN BAKHTIAR TO EXTENT OF NOT OPPOSING HIM, ACCORDING TO MIHATCHI, BUT WILL PROBABLY NOT MAKE HIS FORMAL POSITION KNOWN UNTIL HE RETURNS FROM SCOTLAND IN TWO OR THREE DAYS. MIHATCHI SAID BAKHTIAR HAD RECEIVED LETTER FROM BOTH ENQINNEA AND SEIBAT-MAHDI WAKING HIM PERSONALLY TO HEAD MISSION TO OIL FIELDS. OTHER MEMBERS OF FIVE-MAN COMMITTEE ARE ATAYULLAN RAJIBI, RAJIBI, INC. RAJIBI (PHONETIC), INC. RAJIBI, AND DR. SABAQIAN. SIGNIFICANCE OF BAKHTIAR BEING NAMED PERSONALLY IS THAT THIS GIVES HIM LEGITIMACY NOT WHEN HE WANTS TO FORM GOVT -- PERSONALLY. SAJJADI MIHATCHI, THE ONE WHICH WILL EVENTUALLY SUCCEED BAKHTIAR AFTER NEXT SPRING'S ELECTIONS. MIHATCHI ADDED THAT ABDOLKAR IMRADI HAD REPORTED OFFERED TO KILL A SAJJADI AND CAN GET TO THE BRAN, BUT THIS WOULD PERSONALLY OCCUR ONLY IF BAKHTIAR'S INITIATIVE DID NOT WORK OUT AND RELIGIOUS LEADERS DID NOT QUITE TRUST IMRADI.

Anexo No 10.

A 071147Z JAN 79
FM AMEMBASSY TEBRAN
TO DIRECTOR WASHDC 4700
BT
C O N F I D E N T I A L TEBRAN 00000

I.O. 12000Z JAN 79 (STIMPFL J.D.) OR-7
TAGS: PINS, PGR, IR
SUBJECT: POLITICAL BROTHER IS DISCOURAGED; THE ANOTHER
MODERATE POLITICAL GROUP FORMED.

SUMMARY: LONG-TIME POLITICAL BROTHER IS DISCOURAGED BY
DUI'S CONTINUED INEPTITUDE. HE SEES TUDER (COMMUNIST)
PARTY BECOMING NEXT ACTIVE. HIS CURRENT EFFORTS ARE
DIRECTED TO HOLDING A MODERATE STONE BRINGING ALL AMIAL WHICH
WILL BE VEHICLE FOR SUPPORT OF BAKHTIAR GOVERNMENT UNTIL
ELECTIONS. LAL SUMMARY.

1. TEBRAN MET JAN 4 WITH DEBATAI ISLAMIA. POLITICAL
BROTHER OF SOME YEARS STANDING WITH AMEMBASSY HAS BEEN
COMMUNICATING REGULARLY FOR SEVERAL PART OF A YEAR. HE WAS
FRANKLY DISCOURAGED BY COM OF TUDER. HE HAS REMAINED
SURPRISEDLY QUIET AT HANDLING CRISIS AND AS A RESULT,
TUDER BROTHER ACTIVITY WAS BECOMING MORE VISIBLE. HE
SAID SEVERAL OF HIS FRIENDS FROM THE SOUTH HAD NOTED OLD-
LINE THREE ORGANIZATIONS INVOLVED IN RECENT LABOR DISTURBANCES
(COMMENT: THIS SQUARES WITH WHAT I'VE HEARD FROM OTHER
SOURCES, AS WELL).

2. ISLAMIA THEN SAID HE HAD CATERING A NUMBER OF FRIENDS
IN VARIOUS POSITIONS TOGETHER TO FORM A GROUP BEHIND
ALL AMIAL. THIS GROUP WOULD SUPPORT THE BAKHTIAR GOVERN-
MENT, BUT FORMALLY ITSELF FOR ELECTIONS. HE LISTED THE
FOLLOWING AS INITIAL MEMBERS OF THE GROUP: P. P. (P.M.),
JACATI, M. SADEGH PARTI, ISLAMIA, ABOL MOHAMMAD BAKHTIAR,
JORDI, SHERAF MAJLES DEPUTY, MASSAR ZHAFAR, DIRECTOR,
C/ASAF, PRICHT MORTCHING GROUP, MANUCHER SALE-MAJLES,
JORDI, MAJLES DEPUTY, FARSIYATI, A. SAFAHAR, COLONELIST,
P. NEZAFI YAZDI, A BUSINESSMAN, MR. TEIMOUR AND
MR. ELZAN, INC. ASHAFI AND FARIM MOJIBI, A BAKHARI WHO
SUPPORTS ATOLLAN GROUPING AND HAS A CAN MAYA, HEAD
OF THE FARMER'S GUILD. GROUP WAS PRELIM WAITING 30 AHEAD
SIGNAL FROM ALL AMIAL TO FORMALLY ORGANIZE.

3. COMMENT: GROUP IS SIMILAR TO MANY NOW FORMING, AND IF
IT TRULY GETS ORGANIZED, EMBASSY WILL REPORT FURTHER
POST SUCH MODERATE GROUPS. AS OF JAN 7, ARE GIVING SUPPORT
TO BAKHTIAR GOVERNMENT. SULLITAN

BT

ANN

CONFIDENTIAL

112

CLASSIFIED BY 1-7-79
DATE 05/03/2000
BY SP-5 JIM
REASON FOR U.S.
CLASSIFICATION
1.3X CONTROL

CONFIDENTIAL/LEADS

TEBRAN 00000

O 071147Z JAN 79
FM AMEMBASSY TEBRAN
TO DIRECTOR WASHDC DIRECT IMMEDIATE 2700
BT
C O N F I D E N T I A L SECTION 01 TEBRAN 00000

ORNG: STATE 1/8/79
IPRT: DOMICOMAS
DEPT: POLI/STIMPFL/COM
CLASS: POLI/STIMPFL/IR
DISTR: ~~CONF~~ AND SCA
IP: SCW
C/ST/AM

LEADS

I.O. 12000Z JAN 79 (STIMPFL J.D.) OR-7
TAGS: PINS, PGR, IR
SUBJECT: CLERGY ORGANIZING TO HELP STABILIZE PUBLIC ORDER
INFORM: DR. MASSAR MINATCHI TOLD EMBROFF MORNING JAN 8
THAT NUMBER OF HIS SOURCES INDICATE SHAI'S DEPARTURE IS
IMMINENT. IN VIEW OF THIS, TEBRAN CLERGY HAVE FORMED
ORGANIZATION TO HELP MAINTAIN ORDER THROUGH TRANSITION
PERIOD TO NEW POLITICAL ARRANGEMENTS. STATEMENT HAS BEEN
ISSUED CALLING FOR CALM. CONCERN REMAINS OVER MILITARY
ISSUES. END SUMMARY.

1. DR. MASSAR MINATCHI INFORMED EMBROFF STEPHEN MORNING
JAN 8 THAT CLERGY MEMBERS IN TEBRAN HAVE FORMED A NEW
GROUP WHICH TRANSLATES AS "CLERGY LEADERS ORGANIZATION
(CLO)". PURPOSE OF GROUP WAS TO HELP MAINTAIN SOCIAL
ORDER OVER NEXT FEW WEEKS. MINATCHI SAID HIS PARLIAMEN-
TARY SOURCES SAID NEW CLO WOULD BE PRESENTED TO MAJLES
AND CONFIRMED JAN 9. THEN TO SHAI AND CONFIRMED JAN 10.
IT WAS STRONGLY SUGGESTED THAT THE SHAI WOULD LEAVE THE
COUNTRY BY ONE POINT FOLLOWING FINAL CONFIRMATION. CLERGY
WAS TO MEET AFTERNOON JAN 8 TO WORK OUT PLANS TO CONTROL
ADDITIONAL OUTPOSTS/AGENCIES WOULD FOLLOW AND GRABBLE IT CON-
STRUCTIVELY IF POSSIBLE.

2. EMBROFF STRONGLY SUPPORTED IDEA, AND NOTED THAT IN EVENT
OF SHAI'S DEPARTURE, MILITARY WILL BE VERY REST AND BE-
HAVIOR IN SUCH SITUATION AND DATE WILL BE CRITICAL. MINATCHI
SAID HE COULDN'T AGREE MORE. ANI COMMITTEE FOR LEAFS OF
NEWLINE RIGHTS AND FREEDOM (CONFR) WOULD ATTEMPT TO ORGANIZE
ALL ITS FOLLOWERS FOR THIS PURPOSE. EMBROFF STRESSED
AVOIDANCE OF PROVOCATION WHICH WOULD PROVOKE MILITARY
REACTORS SUCH AS OCCURRED IN ORIGIN AND MASAD. MINATCHI
SAID HE UNDERSTOOD PROBLEM VERY WELL.

3. CLEWOT WAS ESPECIALLY THE GROUP, AND CLO WOULD BEHIND
VEHICLE, ACCORDING TO MINATCHI. LEADER WAS HOJATOLLAH
SEED MOHAMMAD BAKHTIAR (KNOWN TO IMBASSY AS LEEI EMBROFF)
LAKHAR WITH OTHER FORMER CLERGY AS SAHON VILVUZI,
HOJATOLLAH HAFSANJANI, ABDOLKARIM MOUSAVI ADEKALI, AND
MOHAMMAD MOJATER. THEY WERE HOPING TO WORK OUT PLANS
JAN 8. THEN WOULD MEET WITH ATOLLAN MILITARY,
WHO WAS LOCATED IN TEBRAN EVENING JAN 9 OR JAN 10 WITH
LATEST SURVEILLANCE OF ATOLLANI POSITION.

4. STATEMENT ISSUED IN TEBRAN BY ATATOLLAH TALICANI,
JAN 8 WAS ALSO SIGNED BY CLO LEADERSHIP AS WELL AS COM
TRADING OF SENIOR ATATOLLANS. IT CALLED ON PEOPLE TO
KEEP CALM, AVOID INTERFERING WITH SECURITY FORCES,
AND AVOID RIOTS AND ATTACKS ON TURKISHES. NOTICE

CONFIDENTIAL/LEADS

TEBRAN 00000

122

CONFIDENTIAL/LI-DIS

TEHRAN 0307/1

WAS PUBLISHED EXTENSIVELY IN PERSIAN PRESS JAN 8, AND WILL APPEAR IN FOREIGN LANGUAGE PRESS JAN 9. MINATCHEI SAID BASIC CLIO AND COREY LINE IS THAT WHEN SHAH DEPARTS, PEOPLE MUST PROVE THEY ARE DISCIPLINED AND PEACEFUL. MINATCHEI HIMSELF IS NOT VERY CONCERNED ABOUT DISORDERLY MOB, BUT CONCLUDES THERE MAY BE PEOPLE ON THE STREETS STIRRING UP TROUBLE. IF SO, RELIGIOUS LEADERS WOULD BE ABLE TO DEAL WITH THEM NON-VIOLENTLY AS WAS DONE DURING 1978 AND 1979. (COMMENT: THIS IS NOT VERY OPTIMISTIC THAT MOB CAN BE SO EASILY CONTROLLED. HOWEVER, EMBOFF MISSED HIM MUCH LOCAL EFFORT.)

2. MINATCHEI EXPRESSED CONCERN OVER POSSIBILITY OF MILITARY INTERVENTION IF SECURITY SITUATION DETERIORATED. BUT SAID EFFORTS OF MODERATE OPPOSITION ARE BEING AIMED AT MAKING THIS DOES NOT OCCUR. WHEN EMBOFF ALLUDED TO LYONS THAT GEN. JAM'AD HAS RESIGNED HIS POST AS MINISTER OF WAR, MINATCHEI SAID HE TROUBLED FOR A MOMENT (HE HAS NO INFORMATION ON MATTER), BUT SAID THERE WERE SEVERAL OTHER GENERALS WHO COULD FILL THE BILL. AND THE PRIME MINISTER KNOWS THEM ALL. HE SPECIFICALLY CITED GENERALS BAKI, POLAMI, BAHMANI, BEZVANI, AND AGRAFI. MINATCHEI PERSONALLY THOUGHT VASSOLLAI WOULD BE BEST CHOICE TO REPLACE JAM'AD, BUT ANY OF ABOVE WOULD BE ACCEPTABLE.

3. COMMENT: IT IS CLEAR AND ENCOURAGING THAT MINATCHEI AND MODERATE OPPOSITIONISTS ARE GIVING CONSIDERABLE THOUGHT TO POSSIBLE TRANSITION PROBLEMS. WHILE MINATCHEI SAID SHAH MUST EVENTUALLY GO FOR GOOD, MODERATE RELIGIOUS LEADERS ARE NOT DISPOSED TO FORGIVE THE 1979 MOB. SHAH'S DEPARTURE ON VACATION OR FOR MEDICAL TREATMENT WOULD BE SUFFICIENT. WE THOUGHT BEHRAIN GROUP (LIBERATION MOVEMENT) WOULD BE ABLE TO SEE IT THAT WAY AS RESULT OF SITUATION EVOLVED. EVEN EXCLUDING PARAGAN FOR NOW (HE IS STILL IN SWITZERLAND, BUT RETURNING TO TEHRAN AFTER JAN 9), SIGNIFICANT PORTION OF OPPOSITION APPEARS COMMITTED TO PEACEFUL TRANSITION IF SHAH DEPARTS. MINATCHEI HAD NO BETTER CLUES AS TO WHO MIGHT BE NAMED TO SUCCEED BY

#0307

###

CONFIDENTIAL/LI-DIS

TEHRAN 0307/1

CONFIDENTIAL

-2-

Comment: While neither of these contacts represents any institution, and neither has high standing, their views seemed to warrant recounting as reflective of some middle class thinking these days in Tehran.

Annexo No 11.

678 DEC -4 PM 11:28

TELEGRAM

E.O. 11652		AMEMBASSY TEHRAN	CONFIDENTIAL EXDIS
TAGS:		ACTION: SECSTATE WASHDC NIACT IMMEDIATE	
SUBJECT:		CONFIDENTIAL TEHRAN 11843	
ACTION:		EXDIS	
TAGS:		E.O. 12065: RDS-4 12/4/78 (STEMPEL, J.O.) OR-P	
SUBJ:		PINS, FORS, IS	
REF:		OPPOSITION PROPOSALS FOR DEPARTURE OF SHAH	
POL:13		(A) TEHRAN 11097, 60 TEHRAN 11083	
ANR		SUMMARY: DR. MINATCHI TOLD EMROFF PROPOSAL FOR A REGENCY	
MIN		COUNCIL IS BEING PUT TO LEADING KHOMEINI REPRESENTATIVES	
ECUND2		DEC 4. THEY WILL GO TO PARIS TO CONVINCE KHOMEINI, WITH	
ON		PRESSURE IF NECESSARY, TO ACCEPT THEM. MINATCHI HAD	
SNE		HEARD RUMOR SHAH MIGHT BE READY TO AGREE TO REGENCY	
ICA		COUNCIL. ALL ANINI HAD TOLD MINATCHI "FOREIGN MILITARY	
OR		ADVISERS" HAD SAID MILITARY COMMANDERS WOULD NOT AGREE	
ST		TO DEPARTURE OF SHAH AND SAID IF COUNCIL IDEA ADOPTED,	
AUM		SHAH WOULD HAVE TO CHANGE MILITARY COMMANDER. EMROFF	
DAO		DENIED U.S. ADVISERS WOULD HAVE MADE SUCH STATEMENTS.	
AFORS		MINATCHI SAID OPPOSITION WOULD ACCEPT PRESENT SERVICES	
CRU		HEADS ON REGENCY COUNCIL. IN REPLY TO MINATCHI QUESTION	
ISF		AS TO WHETHER HE SHOULD CONTINUE HIS EFFORTS, EMROFF SAID	
SHIR		ALL PEACEFUL EFFORTS ARE USEFUL AND URGED REALITY OF	
TABR			
DRAFTED BY:		POL:JDSC/ampel	12/4/78 1112 MINICH/MB
RELEASING OFFICE:		POL:IGLardrak L	

124

W. H. Hemberger:zsh

22

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

5412 101

FORM 2000 (Rev. 1-25-70) GPO: 1970 O - 312-741

CONFIDENTIAL
Classification

Page 2

11843

SITUATION BE IMPRESSED ON ALL SIDES. END SUMMARY

1. AT MINATCHI'S REQUEST, ENROFF STEMPER MET AGAIN WITH DR. NASSER MINATCHI, TREASURER OF COMMITTEE FOR THE DEFENSE OF HUMAN RIGHTS AND FREEDOM AND ASSOCIATE OF AYATOLLAH SHARIAT-MADARI. MINATCHI WANTED TO REVIEW DEVELOPMENTS AND HEAR ANY LATEST U.S. IDEAS, BECAUSE HE WAS MEETING WITH TWO OF THREE LEADING KHOMEINI AYATOLLAS OVER LUNCH TO PREPARE THEM FOR TRIP TO PARIS WITHIN NEXT TWO OR THREE DAYS. AYATOLLAS WHO WILL GO TO PARIS ARE MONTAZARI OF QOM AND RAFSANJANI OF TEHRAN (THEY, PLUS TALEQANI ^{OF} TEHRAN, MAKE UP KHOMEINI "HIGH COMMAND" WITHIN IRAN, ACCORDING TO MINATCHI). THEY WILL PLACE BEFORE KHOMEINI THE IDEA OF A REGENCY COUNCIL TO REPLACE THE SHAH (SEE REFTELS FOR DETAILS) WHICH WOULD THEN APPOINT A COALITION GOVERNMENT. THEY ARE PREPARED TO "PRESSURE" KHOMEINI TO ACCEPT THIS. ALL OPPOSITIONISTS AND THE SHARIAT-MADARI GROUP IN QOM AND MASHHAD HAVE AGREED TO COOPERATE WITH AND SUPPORT SUCH A GOVT.

2. MINATCHI DESCRIBED PAST TEN DAYS' NEGOTIATIONS WITH ALI AMINI AND FORMER PRIME MINISTER SHARIF-EMAMI WHICH LED UP TO PRESENT SITUATION AND SAID BOTH AMINI AND SHARIF-EMAMI HAD ACCEPTED IDEAS AS VALUABLE ON FIRST HEARING, ONLY TO BECOME STANDOFFISH. (MINATCHI SAID AT FIRST MEETING WITH AMINI, LATTER HAD SAID "AMERICANS

CONFIDENTIAL
Classification

OPTIONAL FORM NO. 10
17 JANUARY 1975 EDITION
GSA GEN. REG. NO. 27
5010-106

CONFIDENTIAL
Classification

11843

HAVE AUTHORIZED CONTACT WITH YOU." ENROFF DENIED THIS, AND SAID WE SIMPLY HAD URGED AMINI AND OTHERS TO TALK WITH ALL THOSE INVOLVED. AMINIKKARIKARIKARI ENROFF SAID HIS UNDERSTANDING WAS THE SHAH WOULD REJECT ANY SOLUTION THAT DID NOT ENABLE ^{HIM} TO REMAIN AS CONSTITUTIONAL MONARCH AND COMMANDER-IN-CHIEF OF THE ARMY. MINATCHI SHOULD NOT RPT NOT LET WISEFUL THINKING MISLEAD HIS GROUP ON THAT SCORE. MINATCHI ADDED NONE OF HIS GROUP REALLY TRUSTED AMINI OR SHARIF-EMAMI IN ULTIMATE ANALYSIS BECAUSE THEY WERE AFRAID.

3. OTHER PROBLEM WAS SITUATION WITHIN ARMY, WHICH ENROFF HAD DISCUSSED WITH MINATCHI AT LAST MEETING. ACCORDING TO MINATCHI, AMINI TOLD HIM THAT "FOREIGN MILITARY OFFICERS, WHO ADVISE IRANIAN ARMED FORCES" TOLD HIM AMINI THAT IF SHAH GOES, ARMY COMMANDERS WOULD NOT OBEY WHO-EVER FOLLOWED. ENROFF ASKED IF THAT MEANT U.S. OFFICERS AND MINATCHI SAID AMINI CERTAINLY MEANT IT THAT WAY. ENROFF FLATLY DENIED U.S. OFFICERS MAKE SUCH COMMENTS, ESPECIALLY TO POLITICAL LEADERS. AS MINATCHI KNEW, HOWEVER, ENROFF AT LAST MEETING (REF A) HAD EXPRESSED DOUBTS THAT MILITARY OFFICERS WOULD WILLINGLY GO ALONG WITH SCENARIO WHICH SAW SHAH'S DEPARTURE. MINATCHI SAID SHAH COULD ALWAYS NAME NEW TROOP COMMANDERS BEFORE HE LEFT, AND IN ANY CASE, THERE WOULD BE LOYALISTS ON REGENCY COUNCIL. HE NAMED FOLLOWING RETIRED GENERALS

125

CONFIDENTIAL
Classification

OPTIONAL FORM NO. 10
17 JANUARY 1975 EDITION
GSA GEN. REG. NO. 27
5010-106

CONFIDENTIAL

11843

[OTHER DISCUSSION ON POLITICAL PRISONERS BEING REPORTED]

SECRET.

7. COMMENT: ASIDE FROM ACCEPTANCE OF PRESENT SENIOR MILITARY MEN ON PROPOSED REGENCY COUNCIL, ONLY NEW ELEMENT IS FORTHCOMING PITCH TO KHOMEINI. AS FAR AS WE KNOW, THIS WILL BE ONLY EFFORT IN IMMEDIATE FUTURE FROM ^{opposition's} OWN SUPPORTERS TO PRESS KHOMEINI FOR ANY "GIVE" DEVELOPING IN HIS POSITION.

SULLIVAN

127

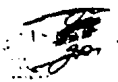
CONFIDENTIAL

Classification

OPTIONAL FORM NO. 10
MAY 1962 EDITION
GSA FPMR (41 CFR) 101-11.6

Anexo No 12.

TELETYPE



	EMBASSY TEHRAN	CONFIDENTIAL
CO 11452	ACTION: SECSTATE WASHDC	IMMEDIATE
TAGS:		
SUBJECT:	CONFIDENTIAL TEHRAN	
ACTION:	EXDIS	
DCH: 2		
AMB		
POL		
CRU		
	Z.C. 12065: RDS 12/4/98 (LAURANKIS, G.D.) OR-Y	
	FACS: FIAT	
	SUBJ: MORE STEERING AFXIC MODERATE LEADER	
	SUMMARY: HEAD OF TEACHERS UNION SPEAKS OF FINDING A "THIRD WAY" TO AVOID EITHER RESURGENCE OF SHAH'S POWER OR KHOMEINI VICTORY. HE BELIEVES SHAH FIRST CO. WOULD YIELD TO A REGENCY COUNCIL. THIS IDEA IS OF LEFT AMERICAN NATIONAL FRONT OPPOSITIONISTS TOO. END SUMMARY	
	2. ON DEC 3 POL COUNCILOR WAS INVITED FOR CONSULTATION WITH MOHAMMAD DERAKHSHI, HEAD OF TEACHERS UNION WHO IS ACTIVE POLITICALLY WITH FRIENDS IN IRAN. DERAKHSHI WENT ON AT LENGTH ABOUT THE NEED HE AND LIKE-MINDED FRIENDS ON BEHALF OF THE SHAH FEEL FOR FINDING SOME "THIRD WAY" WHICH WILL NOT BE THAT OF KHOMEINI. HE AND HIS GROUP WOULD LIKE THIS AS INVOLVING THE DEPARTURE OF SHAH'S FAMILY OF A	13 00
	POLITICAL/ENCL 12/5/78 1119	

CONFIDENTIAL

AGENCY COUNCIL TO BE MADE UP OF HIGHLY RESPECTED MEN -- JUDGES, ETC. THIS COUNCIL WOULD THEN APPOINT REPRESENTATIVE GROUP OF POLITICAL LEADERS FROM NATIONAL FRONT, OTHER PARTIES, BAZAARIS, HIMSELF, ETC. WHO WOULD FORM GOVT, PREPARE FREE ELECTIONS AND WAIT FOR NEW GOVT TO COME OUT OF FREELY ELECTED NEW PARLIAM.

2. DERAKHSHESH WAS AWARE RE THIS KIND OF SOLUTION MANY ARE TALKING ABOUT. HE DID NOT SHOW GREAT APPRECIATION FOR EFFECT DEPARTURE OF THE SHAH WOULD HAVE ON MILITARY HIGH COMMAND (THINKING THAT COULD BE HANDLED WITH FORMER RETIRED OFFICERS OF GOOD REPUTE) BUT WAS WILLING TO DISCUSS, AND SEEMED TO BE MODERATELY IMPRESSED, BY PROBLEMS THAT WOULD ARISE IF ARMY CRUMBLED. HE KEPT REPEATING NEED FOR ARMY TO BE "NATIONAL" RATHER THAN OWING ITS ALLEGIANCE TO ONE MAN, THE SHAH. HAVING DONE HIS MILITARY SERVICE AS AN OFFICER HIMSELF IN REZA SHAH'S ARMY, HE REMEMBERED CORRUPTION AND OVERBIDING OF TOP OFFICERS.

EVERYTHELESS, HE GRANTED THE POINT THAT CHANGE IN ARMY MIGHT HAVE TO BE MORE GRADUAL, WHILE IT SERVES AS AN UMBRELLA TO PROTECT BASIC CHANGES IN THE POLITICAL SYSTEM.

3. DERAKHSHESH VOLUNTEERED THAT HE FEARED EITHER A RELIGIOUS DICTATORSHIP UNDER KHOMENI OR A COMMUNIST TAKEOVER (ONCE KHOMENI IS SHOT ASIDE). HIS OBJECTIVE IS TO STAY IN THE ROAD TOWARDS DEMOCRATIC GOVT. HE DID NOT QUARREL WITH POL. COUNSELOR'S POINT THAT IRAN WAS HEADED

THAT MAY BRING SHAH'S LIBERALIZATION PLAN, BEYOND BELIEFING CONTINUING INABILITY TO BELIEVE ANYTHING THE SHAH SAID. HE SAID HE OR HIS FRIENDS WOULD IMMEDIATELY BE REGARDED TRAITORS AND WOULD BEAT FOLLOWERS IF THEY ACCEPTED TO WORK IN A GOVT UNDER THE SHAH. HE KEPT RETURNING TO THE POINT THAT THE SHAH MUST GO -- OTHER POINT KNOWING FOLLOWERS WILL NOT BE CONCERNED IN POWER SPECIFICALLY TO ALLOW DEMOCRATIC ELEMENTS TO BECOME ACTIVE AND ORGANIZE A DEMOCRATIC FRONT FOR IRAN.

4. DERAKHSHESH SAID HE WAS IN TOUCH WITH MANY TEACHERS, PULLING OUT LONG LISTED PETITIONS, MANY OF THEM WITH HUNDREDS OF SIGNATURES ON THEM, WHICH HE WAS BEING TO BRING FROM THE PROVINCES. IN ONE CASE THE TEACHERS HAD REQUEST REFUGEE IN A MOSQUE AND SIGN THIS PETITION AFTER LEAVE OF THEIR NUMBER WAS BE APPROVED. ALL THE PETITIONS ARE ANTI-SHAH.

5. DERAKHSHESH EXPRESSED OF HAVING BEEN APPROVED WHEN HE AND HIS PEOPLE WENT TO PRINT SOME TRACTS AND A NEWS PAPER EARLIER THIS YEAR. HE NOTED THE SHAH HAD MADE A MISTAKE IN APPOINTING KHORRAMABADI, WITH HIS IMAGE AS PRIME MINISTER AT A TIME OF SUCH GREAT UNREST. SHAH MIGHT HAVE CHANGED GREAT DEAL OF THE SITUATION IF HE HAD APPOINTED A GROUP OF MEN INCLUDING SOME REPUTATION FIGURES. HE THINKEED HE HAD HIS OWN PART TO PLAY BE POLITICALLY ACTIVE UNDER THE SHAH'S REGIM.

CONFIDENTIAL
STATE
ENGL/CVNAAS
POL/DPSTEMPEL
NONE
POL(3) ENG ECON ICA OR

AMEMBASSY TEHRAN
SECSTATE WASHDC, IMMEDIATE
INFO AMEMBASSY ANKARA
USINT BAGHDAD
AMEMBASSY BONN
AMEMBASSY CAIRO
AMCONSUL DHAMRAH
AMEMBASSY DOMA
AMCONSUL FRANKFURT
AMEMBASSY ISLAMABAD
AMEMBASSY JEDDA
AMEMBASSY KABUL
AMEMBASSY KUWAIT
AMEMBASSY LONDON
AMEMBASSY MANAMA
AMEMBASSY MOSCOW
AMEMBASSY MUSCAT
AMEMBASSY NEW DELHI
AMEMBASSY PARIS
USLO PEKING
AMEMBASSY RIYADH
USLO RIYADH
AMEMBASSY ROME
AMEMBASSY TOKYO
USCINCPAC VAINHGENG GE
USCINCPAC

130

E.O. 12065: XDS-4 5/6/09 (STEMPEL, J.D.) DR-P
TAGS: PFOR, PGOV, PINS, IR
SUBJ: MEETING WITH PRIME MINISTER BAZARGAN

1. (C-ENTIRE TEXT) THIS IS A REPORTING CABLE.
2. SUMMARY: CHARGE REVIEWED U.S. DESIRE TO NORMALIZE U.S.-IRAN TIES, NOTED PROPAGANDA AGAINST USG, AND STRESSED U.S. IS NOT IN ANY WAY INTERVENING IN IRANIAN INTERNAL AFFAIRS. BAZARGAN STRESSED HIS PERSONAL

CONFIDENTIAL

PM ENTEZIAN SHOULD BE CONTACT FOR THIS PURPOSE.

CONFIDENTIAL

COMMITMENT TO GOOD U.S.-IRAN RELATIONS, AND STRESSED PGOI DESIRE FOR GOOD, EVEN EXPANDED, ECONOMIC TIES WITH U.S. PM SOUGHT FAVORABLE USG ATTITUDE TOWARD PROBLEMS OF U.S. CONTRACT TERMINATION AND CONTINUANCE. BAZARGAN OPINED IT WOULD TAKE ANOTHER ONE/TWO MONTHS TO HAVE A DRAFT CONSTITUTION READY, BUT SAID ELECTORAL LAW FOR CONSTITUENT ASSEMBLY HAS JUST BEEN COMPLETED. BAZARGAN-ENTEZIAN BIO NOTE. END SUMMARY.

2

3. CHARGE, ACCOMPANIED BY ACTING POLCOMB STEPEL CALLED ON PRIME MINISTER BAZARGAN MORNING MAY 6. DEPUTY PM ABIR ENTEZIAN WAS PRESENT AND TRANSLATED, THOUGH IT WAS APPARENT THAT BAZARGAN UNDERSTOOD MOST OF WHAT WAS BEING SAID IN ENGLISH. MEETING OPENED ON WARR NOTE OF GREETING ALL AROUND. CHARGE SPOKE IN TERMS TO THOSE HE HAD USED WITH OTHER MINISTERS: U.S. ACCEPTS RESULTS OF IRANIAN REVOLUTION AND WISHES NEW PGOI SUCCESS. USG STRONGLY DESIRES TO NORMALIZE RELATIONS TO EXTENT AND AT PACE PGOI DESIRES. U.S. SUPPORTS IRAN'S TERRITORIAL INTEGRITY, INDEPENDENCE AND ECONOMIC STABILITY.

4. NOTING THAT THERE HAS BEEN MUCH ANTI-U.S. PROPAGANDA IN SPEECHES AND MEDIA, CHARGE STRESSED THAT U.S. IS NOT INTERFERING AND WILL NOT INTERVENE IN INTERNAL AFFAIRS OF IRAN. PRIME MINISTER WELCOMED CHARGE'S STATEMENT WITH THANKS. CHARGE SAID IF EVER DOUBT AROSE ON THIS SCORE, BAZARGAN OR SENIOR OFFICIALS SHOULD NOT HESITATE TO CALL CHARGE OR AMBASSADOR, WHEN HE ARRIVES. TIMELY FRANKNESS WAS GOOD WAY TO MINIMIZE MISUNDERSTANDING.

5. BAZARGAN RESPONDED BY NOTING THAT HE PERSONALLY FAVORED GOOD U.S.-IRAN TIES, ALLUDING TO VALUE OF HIS PREVIOUS MEETINGS WITH AMB SOLLIVAN AND POLOFF. GOOD RELATIONS WITH U.S. WERE PERSONAL BELIEF FOR PRIME MINISTER, AND WHEN FOREIGN MINISTER YAZDI'S APPOINTMENT WAS BEING CONSIDERED, PM HAD QUESTIONED YAZDI ON THIS POINT HIMSELF UNTIL HE WAS ASSURED THAT YAZDI SUPPORTED FRIENDLY TIES WITH U.S. PGOI FEELS U.S. DOES INDEED WANT IRAN TO BE A STRONG POWER, AND BAZARGAN JUDGED U.S. WAS SINCERE IN WANTING GOOD RELATIONS. IF U.S. AGREES THAT IRANIAN INTERPRETATION OF U.S. INTENTIONS IS CORRECT, QUOTE WE BELIEVE THAT YOUR NEW AMBASSADOR WILL BE ABLE TO HELP US. UNQUOTE BAZARGAN THEN SAID IF USG HAD ANY INFORMATION THAT WOULD HELP IRAN DEFEND ITS INDEPENDENCE FROM ITS ENEMIES, QUOTE WE WILL APPRECIATE IT IF YOU CAN PASS IT TO US. UNQUOTE HE INDICATED DEPUTY

6. PM NOTED THAT U.S. AND IRAN HAD HAD GOOD ECONOMIC AND MILITARY RELATIONS. NEW PGOI WANTED SAME, PERHAPS EXPANDED, ECONOMIC TIES. MILITARY RELATIONSHIP WOULD OF COURSE CHANGE. WEAPONS PURCHASES WOULD STOP, BUT PGOI NEEDED TECHNICAL HELP AND SPARE PARTS. PGOI HOPED AND EXPECTED TO HAVE FAVORABLE USG HELP IN SETTLING QUESTIONS OF CONTRACT TERMINATION AND RENEWAL. ENTEZIAN ADDED THAT PGOI WANTED USG QUOTE NOT TO BE AGAINST US UNQUOTE ON DECISIONS WHETHER TO RENEW CONTRACTS OR NOT. ENTEZIAN NOTED IN THIS CONNECTION THAT \$8 MILLION IN SPARE PARTS WAS STILL WAITING IN TEXAS FOR SHIPMENT TO IRAN, AND URGED SOME ACTION ON THIS MATTER. CHARGE SAID HE WOULD CHECK ON IT, BUT THOUGHT SHIPMENT OF WHOLE \$8 MILLION WORTH HAD BEGUN SOME DAYS EARLIER. (MISSION BELIEVES AT LEAST ONE PLANELOAD HAS ALREADY ARRIVED; DETAILS WILL BE FORWARDED TO PGOI.) ENTEZIAN ASKED FURTHER QUESTION ABOUT REPORTED ARRIVAL OF SEVERAL U.S. MILITARY PLANES. CHARGE SAID THESE WERE MILITARY CARGO PLANES TO TAKE OUT BACKLOG OF HOUSEHOLD SHIPMENTS AND THAT PLANES WERE COMING AT RATE OF ONE OR TWO PER DAY, NOT ALL AT ONCE. ENTEZIAN NOTED THIS WITH SATISFACTION.

7. IN RESPONSE TO QUESTION FROM CHARGE, PM DEVOTED A FEW MINUTES TO BROAD BRUSH OVERVIEW OF REVOLUTION, NOTING THAT HE WAS MERELY ELABORATING ON HIS RECENT TV TALK. IRANIAN REVOLUTION HAS SUCCEEDED VERY RAPIDLY. THIS BROUGHT MANY DIFFICULTIES, BUT PGOI WAS TRYING TO GET TOGETHER AND BEGIN TO MEET ITS PROBLEMS, ESPECIALLY SECURITY. ENTEZIAN ADDED THAT PGOI HAD SUPPORT OF QUOTE 99 PERCENT OF PEOPLE UNQUOTE WHO ARE WILLING TO GIVE UP A GREAT DEAL TO MAKE REVOLUTION SUCCEED. CONCERNED THAT RECENT KILLINGS OF ISLAMIC MOVEMENT LEADERS (GEN. GHANI AND AYATOLLAH MOTAHARI) HAD INCREASED ANXIETY, BAZARGAN SAID THESE PROBLEMS WOULD BE OVERCOME. NEW DRAFT CONSTITUTION WAS BEING WORKED ON, BUT WOULD TAKE ONE TO TWO MONTHS FOR IT TO BE READY FOR RELEASE TO PUBLIC IN FINAL FORM. MEANWHILE, NEW ELECTORAL LAW HAD JUST BEEN COMPLETED, SO ADMINISTRATIVE PREPARATIONS FOR ELECTIONS OF CONSTITUENT ASSEMBLY WERE WELL ALONG. TWO OR THREE MONTHS MORE WOULD PROBABLY BE

b6
b7c

-23-

CONFIDENTIAL

CONFIDENTIAL

NECESSARY TO COMPLETE THIS PROCESS; THIS WAS EXAMPLE OF PROBLEM WHICH GREW FROM RAPID SUCCESS OF REVOLUTION. (COMMENT: BAZARGAN AND ENTEZAM APPEARED SINCERELY POSITIVE, BUT THEY WENT TO SOME MODEST PAINS TO PAINT GOOD PICTURE OF REVOLUTION GRADUALLY CONSOLIDATING ITS GAINS. SINCE DISCUSSION CAME AT END OF MEETING, CHARGE DID NOT PUSH FOR THEIR REACTION TO HARD QUESTIONS OF POLITICAL ORGANIZATION. VIEW GIVEN ABOVE IS PROBABLY AS CLOSE TO AN APPROVED QUOTE PARTY LINE UNQUOTE FOR THE ISLAMIC PGOI AS CAN BE FOUND.)

8. ENTEZAM AND BAZARGAN: ENTEZAM IS NOW CLEARLY PR'S RIGHT HAND MAN. HE HAS BEEN CLOSE TO BAZARGAN FOR SOME YEARS, BUT REALLY CAME INTO HIS OWN JUST BEFORE AND JUST AFTER SUCCESS OF REVOLUTION. DEPARTURE OF YAZDI FROM PRIME MINISTERIAL ENTourage HAS GIVEN ENTEZAM GREATER ROLE IN GENERAL POLITICS OF PRCI, INCLUDING FOREIGN AFFAIRS, WHICH WERE VIRTUAL YAZDI PRESERVE. ENTEZAM IS ABOUT 48, A 1963 UNIVERSITY OF CALIFORNIA BERKELEY PHD IN ECONOMICS, AND HAS HAD HIS OWN PRIVATE CONSULTING FIRM FOR SEVERAL YEARS. WITHIN LIBERATION MOVEMENT OF IRAN (LMI) HE ROSE TO POSITION ON CENTRAL GOVERNING BODY OVER PAST TWO YEARS AND WAS ONE OF THOSE CHOSEN BY BAZARGAN FOR GOVERNMENTAL POSITION BECAUSE OF HIS MODERATE VIEWS. HE WAS CHIEF CHALLENGER OF CURRENT TEHRAN MAYOR TAVAKOLI, WHO REPRESENTED THE LEFTIST FACTION OF THE LMI. BAZARGAN CHOSE ENTEZAM TO REPLACE TAVAKOLI AS THE LMI'S PRINCIPAL DAY TO DAY CONTACT WITH THE EMBASSY SEVERAL WEEKS PRIOR TO THE REVOLUTION'S SUCCESS.

9. BOTH ENTEZAM AND BAZARGAN SHARE A WESTERN INTELLECTUAL VIEW OF THE WORLD AND THE WAY OF LIFE SHOULD BE ORIENTATED. THOUGH RELIGIOUS (BAZARGAN MORE SO THAN ENTEZAM), BOTH IMPLICITLY BELIEVE MORE IN WESTERN RATIONALIST CONCEPTS THAN THEIR THEOLOGICAL ALLIES IN THE ISLAMIC MOVEMENT. DURING THIS MEETING BAZARGAN LOOKED HEALTHY AND ALERT. HAAS##

132



EMBASSY OF THE
UNITED STATES OF AMERICA
Tehran, Iran

October 28, 1979

Dear Mr. Prime Minister:

The President has asked me to convey the following message to you:

"Dear Mr. Prime Minister:

It is my pleasure to extend to you and to the people of Iran my best wishes on the holy occasion of Eid-e Ghorban. May you and your countrymen be blessed with health and happiness and may your efforts on behalf of your country meet with success. We in America seek to work with you and your associates in developing an environment of mutual respect and positive cooperation between our two peoples and countries.

With best wishes,

Jimmy Carter"

Sincerely,



L. Bruce Laing
Charge d'Affaires a.i.

133

His Excellency
Dr. Mehdi Bazargan,
Prime Minister of the Islamic
Republic of Iran,
Tehran.

CHARGE:LBLAINGEN:EM
10/28/79

CC:PQL

سید مهدی بازرگان

CONFIDENTIAL

MEHDI BAZARGAN
(Phonetic: BazarGANN)

IRAN

Member, Executive Committee, National Front (since at least August 1978)

A Professor, politician and businessman, Mehdi Bazargan has a long history of opposition to the Shah. He is one of the leaders of the Iran National Front--usually referred to as the National Front (NF)--and a member of the seven-man Executive Committee. The front is a revival of the NF of the 1950s, a coalition that supported Prime Minister (1951-53) Mohammad Mosadeq in his power struggle with the Shah. After Mosadeq was overthrown, many NF members fled the country and moved to Europe or the United States; Bazargan, who had been an active supporter of Mosadeq, stayed in Iran and continued to work against the Shah, using his field for injecting religious themes into his denagogic rabble-rousing. (C)

In mid-1978 Bazargan emerged from a period of relative political inactivity. He spoke at several rallies, during which he called for a return of truly constitutional government, expanded freedom of the press, total independence of the judiciary, and free elections. In October 1978 Bazargan went to Paris to see exiled religious opposition leader Ayatollah Ruhollah Khomeini. Bazargan is a moderate compared to Khomeini, who calls for the end of the Shah's rule and the Pahlavi dynasty. Bazargan heads the Liberation Movement of Iran and the Committee for the Defense of Human Rights and Freedom. (C)

A Career in Opposition

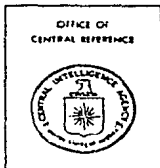
The son of an Azerbaijani merchant, Bazargan was born in 1905. He attended school in France for eight years. After receiving a degree in thermodynamics from the University of Paris, he returned to Iran in 1936 and subsequently served as assistant professor, then professor, and

(cont.)

OFFICIAL USE ONLY
FORM 8-78 (Rev. 1-78) LPPB
5010-108-01 (Rev. 1-78)
GSA GEN. REG. NO. 27

CONFIDENTIAL

CR M 78-16526



finally dean of the Engineering Faculty of Tehran University. He was appointed technical and parliamentary under secretary in the Ministry of Education in May 1951. The following month he was named chairman of the board of the National Iranian Oil Company, charged with implementing Mosadeq's oil nationalization program; he served until May 1952. In February 1953 Bazargan became director general of the Tehran water system, but after the downfall of Mosadeq, he was dismissed in 1954 and imprisoned briefly in 1955. (C)

In 1957 Bazargan resumed teaching at Tehran University, where he headed the Islamic Students Society and founded the National Freedom Movement of Iran (NFMI). The NFMI, now defunct, was a rightwing, religious, nationalist organization, which was at various times affiliated with the NF. A member of the Central Committee of the NF during 1961-63, he was convicted of treason (along with nine other NFMI leaders) by a military court in 1964. Bazargan was sentenced to 10 years of solitary confinement, but he was pardoned by the Shah in 1967. After his release he lived quietly in Tehran and devoted himself to running an engineering firm, but despite his enforced inactivity, his name remained known and respected in opposition circles. (C)

Personal Data

A particularly devout Shi'a Muslim, Bazargan has written extensively on religious matters. Although he is narrow-minded almost to the point of fanaticism regarding Islam and its precepts, he is otherwise an intelligent man who can be receptive to the ideas of others. Bazargan speaks French and English. (C)

8 December 1978

134

SECRET

Tehran A-10
Page 3

In the Amersuar cabinet. I believe it would be useful for both the United States and Iran to have an objective international body such as the World Bank make an intensive study of Iran's economic future, looking towards the way when petroleum resources will no longer underpin Iran's development. While the Shah is willing, I have encountered Iranian resistance to the idea, but will continue to work at it.

II. An Enhanced U.S.-Iranian Relationship in Non-Military Fields

We believe we have had significant success in improving U.S.-Iranian relations in the field of energy, particularly petroleum. Iran took the lead in calling for an OPEC price freeze in 1974. Iran remains a reliable source for petroleum to the U.S. and our closest friends. This development came about partly because of the world oil supply situation, partly because of the Carter Administration's energy program, and partly because of some blunt talk to the Shah about the problems which Iran's price policies were causing our bilateral relations. I believe we can maintain Iran in the camp of moderation if we demonstrate convincingly that our energy program will cut back on petroleum imports and will seriously exploit other sources of energy.

In the general economic sphere, we will continue to push energetically for a fair U.S. share of the market. This push will be aided by lower U.S. inflation and by the willingness of U.S. business, with U.S. Government support, to arrange parallel oil purchases to offset the dollar costs of U.S. contracts with Iran.

One major American commercial sale to Iran over the next few years should be approximately \$10 billion in nuclear power reactors, to result from early signature of a U.S.-Iran bilateral on the peaceful uses of nuclear energy. The President and the Shah announced agreement in principle on this matter December 31, and I hope to have the agreement actually signed on February 28 during the next meeting of the U.S.-Iran Joint Commission. That date could be affected if the Senate fails to pass controlling legislation by that time. This, plus other arrangements in the field of housing, agriculture, and civil aviation, should enable us to enhance the status of the Joint Commission, the Tehran element of which I have brought directly into my own office.

Our intelligence collaboration with Iran remains well established and I believe will be enhanced by certain new

SECRET

-18-

SECRET

Tehran A-10
Page 4

technical proposals we expect to make in the near future. Our cooperation with Iran in the narcotic program for Afghanistan will receive additional attention in 1978.

The problem of Iranian students going to the United States is one which will be with us for many years. We have made significant progress in the last few months in the establishment of orientation programs and screening procedures worked out jointly with the Ministry of Education. We have also submitted a number of proposals to Washington for improvements which we believe would materially assist in mastering this problem, especially in the administration of I-20 forms by the Immigration and Naturalization Service.

On the question of obtaining full payment from Iran of the delinquent surplus property debt, I have encountered difficulties flowing from a tangled legal situation in which the Iranians believe there should be offsetting payments. Consideration of damages sustained by their railroad. Progress is further complicated by the wartime British role in the matter and by the reluctance of both British and Iranian governments to supply us with pertinent documents. We will continue to work on this matter.

III. Carefully Coordinated Military Relationship Including the Military Supply Program

As a result of administrative changes resulting from the President's arms restraint policy, I have assumed a far more direct role than my predecessors over the provision of military equipment to Iran. In execution of this role, I have worked out with the Shah and his military officials a long-term projection of Iran's needs in the way of military equipment to be procured from the United States. Due to a number of factors, this projection is markedly more modest than earlier projections had suggested. This reduced program will be discussed with the Congress in the near future. I have also, in conformity with the President's policy, met with all U.S. defense contractors here to explain our new policies and to inform them of the requirements of our new regulations.

IV. Continence of Iran's Balanced posture in Regional Affairs

Most of my long discussions with the Shah in recent months have been on regional matters. I have also had numerous discussions on the same subjects with Foreign Minister Flakhtary.

136

-19-

SECRET

Tehran A-10

Page 3

From these discussions I conclude that Iranian foreign policy is responsible and constructive, and that we can influence it to remain so. In the Arab-Israel dispute, in the Indian Ocean, nuclear non-proliferation, the Horn of Africa and Southern Africa, Iran plays constructive roles. In order to continue our influence on these roles, I need to know at least as much as my Iranian interlocutors about the areas and events in question. For this reason, I welcome the various intelligence summaries I receive, especially the daily Middle East INTERIM. I would also welcome receiving policy papers from the NSC or R/P relating to these subjects as they are produced.

V. Improvement in Iran's Human Rights Performance

This is the most delicate aspect of our relations with Iran. I believe we have already made some progress on this subject in the last several months. This has been accomplished by touching the Iranians -- especially the Shah -- in their pride about their international image on the subject. The two conversations which the President has had with the Shah on this subject have also made a major contribution to progress. One of the more effective means I have found in dealing with this subject is to work through the intermediation of a private, non-governmental organization. A distinguished representative of that organization, who is responsive to my suggestions, makes proposals for the amelioration of human rights to Iranian authorities in his own name. Although he consults me on tactics, he assumes full responsibility for his suggestions. In this way, the Iranians can, and have been, able to improve their performance on human rights without the appearance of having been hectorated into these improvements by a foreign, albeit friendly, government.

 SULLIVAN

SECRET

FOR THE RECORD
IN CONNECTION WITH THE
CASE OF THE
MEXICAN
OFFICE OF THE
MEXICAN
MEXICAN
MEXICAN

- 1. THE MEXICAN GOVERNMENT IMMEDIATELY NOTIFIED THE U.S. GOVERNMENT OF THE FACTS OF THE CASE.
- 2. THE U.S. GOVERNMENT IMMEDIATELY NOTIFIED THE MEXICAN GOVERNMENT OF THE FACTS OF THE CASE.
- 3. THE U.S. GOVERNMENT IMMEDIATELY NOTIFIED THE MEXICAN GOVERNMENT OF THE FACTS OF THE CASE.
- 4. THE U.S. GOVERNMENT IMMEDIATELY NOTIFIED THE MEXICAN GOVERNMENT OF THE FACTS OF THE CASE.
- 5. THE U.S. GOVERNMENT IMMEDIATELY NOTIFIED THE MEXICAN GOVERNMENT OF THE FACTS OF THE CASE.

THE MEXICAN GOVERNMENT HAS RECEIVED NOTICE FROM THE MINISTRY OF JUSTICE OF THE U.S. GOVERNMENT REGARDING THE BLOCKING OF THE CASE OF THE MEXICAN GOVERNMENT IN THE U.S. IN CONNECTION WITH THE MEXICAN GOVERNMENT'S REQUEST FOR THE RELEASE OF THE MEXICAN GOVERNMENT'S ASSETS.

IN CONNECTION WITH THIS CASE WITH THE MEXICAN GOVERNMENT, STANTON STATED THAT THE U.S. GOVERNMENT'S ACTION AS A POLITICAL ISSUE WOULD BE A SERIOUS BLOW TO THE U.S. GOVERNMENT'S CREDIT AND TO THE U.S. GOVERNMENT'S REPUTATION AS A POLITICAL ISSUE AND TO THE U.S. GOVERNMENT'S REPUTATION AS A POLITICAL ISSUE AND TO THE U.S. GOVERNMENT'S REPUTATION AS A POLITICAL ISSUE.

STANTON STATED THAT HE BELIEVES THE POSSIBILITY OF A POLITICAL ISSUE IN THE U.S. AND THE FACT THAT A POLITICAL ISSUE SHOULD NOW ACT ON THE CASE. HE SAID THAT HE BELIEVES THAT THIS COULD BE AVOIDED BY THE U.S. GOVERNMENT'S IMMEDIATE ACTION ON THE CASE BUT WITH THE U.S. GOVERNMENT'S IMMEDIATE ACTION ON THE CASE.

STANTON WAS APPARENTLY UNIMPEASED BY THE GOVERNMENT'S ACTION ON THE CASE. HE STATED THAT HE BELIEVES THAT THE U.S. GOVERNMENT'S ACTION ON THE CASE IS A POLITICAL ISSUE AND THAT HE BELIEVES THAT THE U.S. GOVERNMENT'S ACTION ON THE CASE IS A POLITICAL ISSUE.

STANTON STATED THAT HE BELIEVES THAT THE U.S. GOVERNMENT'S ACTION ON THE CASE IS A POLITICAL ISSUE AND THAT HE BELIEVES THAT THE U.S. GOVERNMENT'S ACTION ON THE CASE IS A POLITICAL ISSUE.

YKUDO HAN HAN

YKUDO HAN HAN

THAT "THE JUDGES" MIGHT BE PREJUDICED AGAINST IPAN AND WITHOUT ACTION BY THE U.S. THE COURTS MIGHT DROP THE CASE ON. COMMENTS: WE DO NOT KNOW THE DETAILS OF THIS APPROACH. BUT BELIEVE THAT PART OF THE VERY HARD LINE BEING TAKEN BY STANTON IS HIS OWN PECULIAR STYLE OF NEGOTIATIONS.

7. IN A CONVERSATION ON SEPTEMBER 12 WITH STANTON, ECONOMIC MAFY DEMONSTRATED AS INSTRUCTED IN STATE 200000 AND LEFT A SIDE MENTION. HE BELIEVES THIS CONSTITUTES AN ESSENTIAL STEP TO STANTON ON THIS CASE ISSUE. ECONOMIC DID NOT MAKE THE SPECIFIC LINK IN HIS CONVERSATION WITH STANTON, BUT ABOUT CONTRAST INSTRUCTIONS FROM THE DEPARTMENT BY SEPTEMBER 14. PLANS TO EXPLAIN TO STANTON THAT SEPTEMBER 12 SIDE MENTION SPECIFICALLY RESPONSE TO HIS NOTE. WE ARE IN A POSITION TO GIVE AT THIS TIME. WE WILL CONTINUE THAT APPEAL PROCESS NOW UNDERWAY AND IT IS STATE DEPARTMENT POLICY NOT TO FILE AMICUS CURIAE BRIEFS AT SUCH A STAGE IN PROCEEDINGS. THE DEPARTMENT WILL MONITOR DEVELOPMENTS IN THIS CASE CAREFULLY AND, IF THE SITUATION SHOULD WARRANT AN AMICUS CURIAE BRIEF AT ANOTHER STAGE IN THE APPEAL PROCESS, CONSIDER THIS OPTION.

YKUDO

YKUDO HAN HAN

THE WHITE HOUSE
WASHINGTON

June 15, 1972

file
7221 GAO
G.I. RW
PERALLEN
JCH
RLL
TWC

SECRET

Dist to MEMORANDUM FOR:
PM -Action

R
U
J
M
C
C/PC
S/S
S/S-S
S/S-O
INR
I
NEA
RF

→ THE SECRETARY OF STATE
THE SECRETARY OF DEFENSE.

SUBJECT:

Follow-up on the President's Talk with
the Shah of Iran

JCH
RLL
TWC
RF
M.A.
C.V.H.
T.W.

During the President's talks with the Shah of Iran in Tehran on May 30-31, the President was forthcoming in response to the Shah's general request for continued US support in meeting Iran's needs for military equipment. The President made the specific commitments described below which now require follow-up:

1. The US is willing in principle to sell F-14 and F-15 aircraft to Iran as soon as we are satisfied as to their operational effectiveness.
2. The US is prepared to provide laser-guided bombs to Iran.
3. The US will assign in Iran an increased number of uniformed military technicians from the US services in accordance with the so-called "blue-suiter" approach to work with the Iranian services.

The Defense Department is requested to prepare by June 30, in coordination with the State Department, a memorandum describing the manner in which each of these programs can be carried out in a way that will be consistent with the President's commitment.


Henry A. Kissinger

SECRET

