



00461
2
2e.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO

LA POLÍTICA EXTERIOR DE PAKISTAN HACIA
BANGLADESH DURANTE EL GOBIERNO DE
ZULFIQAR ALI BHUTTO. (1971-1977)

T E S I S

QUE PARA OPTAR EL GRADO DE :

Maestro en Relaciones Internacionales

P R E S E N T A

María Cristina Pelayo Fernández

MEXICO, D. F.

1987

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

LA POLITICA EXTERIOR DE PAKISTAN HACIA BANGLADESH
DURANTE EL GOBIERNO DE ZULFIQAR ALI BHUTTO
(1971-1977)

	Pág.
Introducción.	I
I. La política exterior del "Nuevo Pakistán".	1
1. Aspectos generales de la política exterior de Pakistán.	1
2. La política exterior durante el gobierno de Z. Alf Bhutto.	7
2.1. Conceptos generales.	7
2.2. Relaciones con los países musulmanes.	15
2.3. Relaciones con India y Bangladesh.	18
2.4. Bilateralismo.	26
2.5. El movimiento no alineado.	31
II. El conflicto bélico Indo-Paquistaní de 1971.	38
1. Tratado Indo-Soviético de 1971.	39
2. Declaración de guerra.	44
3. El conflicto en la zona oriental.	48
4. El conflicto en la zona occidental	52
4.1. Antecedentes.	52
4.2. El conflicto en 1971.	64
5. La crisis política en Pakistán.	67
6. Transferecia del poder político a Zulfiqar Alf Bhutto	77
III. Reajuste en las relaciones entre India y Pakistán.	90

	Pág.
1. Acuerdo de Simla.	90
1.1. Objetivos Generales.	90
1.2. La frontera de Cachemira.	97
2. Acuerdo de Delhi.	103
2.1. Antecedentes.	103
2.2. Objetivos del Acuerdo de Delhi.	108
3. Normalización de las relaciones entre India y Pakistán.	115
IV. Desarrollo de las relaciones entre Pakistán y Bangladesh	124
1. La Conferencia de Lahore.	124
1.1. El reconocimiento de la República de Bangladesh.	124
1.2. Campaña de Ali Bhutto para obtener el reconocimiento de Bangladesh.	127
2. Segundo Acuerdo de Delhi.	136
2.1. El problema de la repatriación de los prisioneros de guerra, como un aspecto independiente del reconocimiento de Bangladesh.	136
3. Golpes Militares en Bangladesh.	144
3.1. Primer Golpe de Estado.	144
3.2. Posición de India ante el gobierno militar.	146
3.3. Apoyo de Pakistán al nuevo gobierno.	149
3.4. Segundo Golpe de Estado.	152
4. Normalización de las relaciones entre Pakistán y Bangladesh.	154
Epílogo.	161
Consideraciones finales.	164
Bibliografía.	174

Introducción.

En el panorama político internacional contemporáneo resulta cada vez más importante el estudio de la problemática de las áreas regionales, por la creciente interacción de las acciones de los esta dos, como un reflejo de sus procesos internos. A este respecto, en Asia del Sur han surgido dos acontecimientos que modificaron sustancialmente las relaciones políticas en el Subcontinente Indio: la independencia de Bangladesh en 1971 y el tránsito de un gobierno militar regido por el General Yahya Khan, a un gobierno civil encabezado por Zulfikar Ali Bhutto en Pakistán.

El objeto del presente estudio es la política exterior de Pa kistán hacia Bangladesh durante el gobierno del Presidente Alf Bhutto. Este se centra en el periodo comprendido entre 1971 y 1977 que marca una nueva estrategia en la conducción de las relaciones internacionales entre Pakistán, India y Bangladesh. Pakistán después del conflicto bélico con India en 1971, y de la lucha contra el movimiento de liberación de los Mukti Bahini de Bengala Oriental, perdería una gran parte de su territorio que se constituiría como el estado independiente de Bangladesh. Esta pérdida obligaría al gobierno de Alf Bhutto a replantear sus relaciones con los estados del Subcontinente: India y Bangladesh.

La importancia del presente estudio radica en el propósito -

de examinar los cambios y reajustes habidos a partir de 1971, en las relaciones internacionales entre Pakistán, India y Bangladesh. En este sentido la temática de investigación es una ampliación al estudio de los procesos que desencadenaron la independencia de Bangladesh, en los que colateralmente se vió implicada India. Por tanto, este trabajo esta emparentado con otro titulado: La independencia de Bangladesh, un caso de colonialismo interno, presentado como tesis de licenciatura. Un último aspecto relativo a la importancia de esta investigación se encuentra en la ausencia de estudios que evalúen los cambios en las relaciones internacionales en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales.

En este trabajo nos hemos propuesto los siguientes objetivos:

1. Ampliar el estudio del proceso que desencadenó la independencia de Bangladesh, en el que colateralmente se vió implicada India durante la guerra Indo-Paquistaní de 1971.
2. Examinar la política exterior del "Nuevo Pakistán" bajo el enfoque teórico establecido por Zulfikar Ali Bhutto, donde se plantean las bases de una política exterior independiente que permitió reajustar las relaciones con India, reconocer la independencia de Bangladesh y sostener una política de no alineación que permitiera una mayor autonomía ante las Grandes Potencias.
3. Estudiar la política exterior de Pakistán en base a los siguientes elementos:
 - a) El mantenimiento de la paz en el Subcontinente.

- b) Las negociaciones y acuerdos con los gobiernos de India y Bangladesh para obtener la liberación de los prisioneros de guerra paquistaníes y de los oficiales del Ejército de Pakistán _ acusados por cometer crímenes de guerra contra la población _ bengalí.
- c) El reconocimiento de Bangladesh como estado independiente.
- d) La normalización de las relaciones diplomáticas y comerciales entre Pakistán, India y Bangladesh.

El deterioro de las relaciones entre India y Pakistán data _ de los orígenes del desarrollo del movimiento independentista que culminó en 1947 con el establecimiento formal de dos estados diferentes en la orientación de su política interna y externa. India se constituyó como un estado basado en la democracia parlamentaria y la tolerancia a sus comunidades religiosas. Pakistán planteó la necesidad de un sistema democrático, en el que se privilegiaría la religión Islámica como lazo de unión entre las dos Provincias integrantes del _ Estado.

Se tiene entonces que estos movimientos tuvieron objetivos diferentes. Mientras que los líderes del Partido Nacional del Congreso pedían mantener la unidad de la India Británica, los líderes de la _ Liga Musulmana deseaban la independencia y la integración de un Estado que agrupara a la población musulmana de Asia del Sur, en el que no podrían existir otras religiones como el Hinduismo y el Sikhismo.

En base a . . s negociaciones para obtener la independencia, - Pakistán quedó integrado por dos grandes provincias: Pakistán Occidental y Pakistán Oriental, divididas entre sí por más de 1700 Km. - de territorio de la India. Esta división geográfica del Estado limitaba la migración y el comercio entre las provincias, elementos que unidos al autoritarismo del gobierno central produjeron el surgimiento de complejas relaciones de colonialismo interno, a través de las cuales la Provincia Occidental se mantuvo como una región industrializada, mientras que la Provincia Oriental continuó como región agrícola productora de materias primas.

Si bien el propósito de nuestro trabajo se centra en el estudio de la política exterior de Pakistán en la década de los años sesenta, merece la atención recordar algunos aspectos del concepto de colonialismo interno. Este concepto está fundado en elementos de carácter sociológico, que son los que nos permiten explicar mejor las condiciones internas que condujeron al desmembramiento de Pakistán y propiciaron el surgimiento de un nuevo estado: Bangladesh.

Para este efecto, hemos utilizado materiales provenientes de los trabajos de algunos sociólogos, -Pablo González Casanova, Rodolfo Stavenhagen, y George Balandier- quienes han desarrollado los conceptos de sociedad colonial, colonialismo interno, sociedad plural, y marginalismo; los que nos sirven para establecer las diferencias y semejanzas existentes entre la sociedad colonial, y aquellas en don-

de se presenta la relación de colonialismo interno.

El concepto de sociedad colonial explica la relación de coloniaje establecida en el ámbito internacional, entre la nación colonizadora y el territorio colonizado. Dentro de ésta, se establecen un conjunto de relaciones y situaciones de tipo económico, social, cultural y político, entre los colonizadores y los grupos de población originarios del territorio colonizado.

El concepto de colonialismo interno ofrece una variante de este tipo de relaciones, éste surge a raíz de la independencia de las antiguas colonias, que en América Latina se presenta en la segunda mitad del siglo XIX, y en Asia y Africa al fin de la Segunda Guerra Mundial. El colonialismo interno se desarrolla en estados independientes que anteriormente eran colonias, como la relación de dominio y explotación entre dos núcleos heterogéneos de población, con características económicas, sociales y culturales propias, que los diferencian entre sí, que habitan y son originarios del mismo territorio, y que al ejercer el dominio político y la explotación económica por parte de un sector de la población, se crean colonias internas dentro del Estado.

Las relaciones de dominación que caracterizan tanto a la sociedad colonial, como a la sociedad donde se presenta el colonialismo interno, dan margen para considerar a la vez las nociones de so-

ciudad dual o sociedad plural.

En el caso de la sociedad colonial puede definirse la sociedad plural como aquella en que "La heterogeneidad técnica, institucional y cultural coincide con una estructura en que las relaciones de dominio y explotación son relaciones entre grupos heterogéneos, - culturalmente distintos". (1)

En las sociedades donde se presenta la relación de colonialismo interno, aparecen íntimamente relacionados los fenómenos de la sociedad dual o plural, y el marginalismo social, cultural y político. En este caso, "la sociedad dual o plural es la heterogeneidad - cultural, económica y política que divide al país en dos o más mundos con característica distintas". (2)

El marginalismo puede definirse como "la forma de estar al - margen del desarrollo del país, el no participar en el desarrollo -- económico, social y cultural, el pertenecer al gran sector de los -- que no tienen nada". Las sociedades subdesarrolladas, "no solo guardan una muy desigual distribución de la riqueza, del ingreso, de la cultura general y técnica, sino que con frecuencia encierran dos o - más conglomerados socio-culturales, uno super participante y otro su per marginal, uno dominante y otro dominado. (3)

El marginalismo social y cultural se encuentra a su vez rela

cionado con el marginalismo político, o sea el estar al margen, o no participar en la vida política del país, es así como se interrelacionan e influyen el marginalismo social, cultural y político.

Con la independencia política, los nuevos Estados deben enfrentarse a una serie de ajustes encauzados a lograr su desarrollo integral. Estos se relacionan con la necesidad de satisfacer demandas para su vida económica, entre las que se encuentran personal técnico, profesionistas, empresarios, capitales, etc. debido a que al retirarse los colonizadores deben cubrir sus funciones los nacionales del país.

No solo en la economía deben ser substituidos los profesionistas extranjeros, sino en todos los renglones de la vida interna del país. De ahí la necesidad de personal capacitado para formar parte de los programas de desarrollo encauzados a lograr la independencia integral del Estado.

Sin embargo dentro de la vida interna del Estado subsisten formas coloniales, ya que al retirarse los colonizadores como explotadores económicos y políticos del territorio, son substituidos por residentes del país, que mantienen las estructuras de dominio y explotación en determinados renglones de la economía, de las relaciones sociales y de la vida política.

El colonialismo interno en el nuevo Estado independiente, crea colonias internas de explotación dentro del mismo Estado, "y las relaciones que caracterizan a sus habitantes tienden a revestir la forma de relaciones coloniales". (4) Esta característica es aún más fuerte si existen diferencias culturales profundas entre las dos partes integrantes de la población. En su estructura interna, las antiguas colonias siguen manteniendo características propias de las sociedades duales o plurales.

En el colonialismo interno se presentan características de dominio y explotación por parte de uno o varios grupos originarios y residentes del nuevo Estado, hacia otros grupos culturalmente diferentes. Es muy importante hacer notar que esta heterogeneidad cultural es la que mueve y produce la conquista de unos sectores de la población sobre otros; y que la diferencia de otras relaciones de dominio y explotación, como pueden ser las relaciones entre la ciudad y el campo o entre clases sociales. La heterogeneidad cultural y las relaciones de dominio y explotación que se dan dentro del colonialismo interno, se presentan también como resultado del choque de distintas civilizaciones dentro de un mismo Estado.

En el colonialismo interno, las relaciones de dominio y explotación se dan por parte de un sector de la población con características étnicas y culturales definidas, en el que existen diferentes clases sociales, y en el que hay poseedores de los medios de pro

ducción y asalariados; hacia otro sector con características diferentes al que realiza la explotación y en el que también hay propietarios de los medios de producción y asalariados.

En el caso específico de Pakistán, los aspectos determinantes de las relaciones de colonialismo interno pueden dividirse en los siguientes factores: geográficos, económicos, sociales, culturales y políticos.

El factor geográfico constituyó un obstáculo para la integración de Pakistán; que estaba formado por dos provincias, la Oriental y la Occidental, divididas entre sí por más de 1700 Km. de territorio de la India. Entre las dos provincias existían profundas diferencias sociales y culturales, que no se tomaron en cuenta al momento de la partición de 1947, ya que los líderes de la Liga Musulmana crearon un Estado en base a la unidad religiosa del Islam.

Los factores económicos que generaron la relación de colonialismo interno se debieron a: 1o. la falta de industrialización en Pakistán Oriental, que antes de la partición estaba integrada a las industrias de transformación agrícola de Bengala Occidental; 2o. la explotación agrícola de unos cuantos cultivos necesarios para la exportación y el comercio inter-provincial; 3o. la política del gobierno de Pakistán orientada a favorecer la industrialización de la Provincia Occidental, que determinó un crecimiento desigual entre las dos

provincias.

Entre los factores sociales podríamos citar la desigualdad existente entre las provincias, la población de Pakistán Occidental está integrada por diferentes grupos étnicos: punjabis, baluchis, -- sindhis, pathanes y grupos tribales; cuyas lenguas son el punjabi, - baluchi, sindhi y pashtu, predominando el urdu declarada lengua oficial del Estado. En cambio en Pakistán Oriental más del 90% de la - población es bengalí, unida por la lengua y cultura bengalí; la heterogeneidad social y la imposición cultural de la elite burocrático--militar de Pakistán Occidental, fueron factores determinantes en la relación de colonialismo interno entre las provincias.

En cuanto a factores culturales, solo podríamos considerar -- al Islám como lazo de unión entre las provincias. En Pakistán Occidental no existe una tradición cultural común a sus habitantes; en - cambio en Pakistán Oriental se da la homogeneidad cultural en base a la lengua y cultura bengalíes.

Finalmente, entre los factores políticos podríamos citar la relación de dominio y marginalismo político que se estableció en base al sistema constitucional de Pakistán, las demandas para la autonomía regional de la provincia oriental, y la falta de representación de la población bengalí en el gobierno central de Pakistán.

La situación política ligada a factores de orden económico, social y cultural provocaron la crisis política que en marzo de 1971 tuvo como resultado la independencia de Bangladesh.

Como parte del desarrollo de la relación de colonialismo interno, la vida política en Pakistán transcurriría bajo sucesivos golpes de Estado y gobiernos militares, legitimados por referendums o elecciones parciales, hasta que en 1970 después de un largo periodo de dictadura militar bajo los gobiernos de los Generales Ayub Khan y Yahya Khan, se convocó a elecciones nacionales y provinciales, en las cuales la Liga Awami de Pakistán Oriental obtendría la mayoría de la representación en las Asambleas Nacional y Provincial. El segundo partido político en obtener una considerable mayoría parlamentaria fue el Pakistan People's Party de Pakistán Occidental, que proponía como candidato a Zulfikar Ali Bhutto. No es el objetivo de nuestro estudio hacer una síntesis del proceso que llevó a la negativa al General Yahya Khan a transferir el poder político a Mujibur Rahman, sin embargo es conveniente recordar que después de una serie de conversaciones entre Yahya Khan, Ali Bhutto y Mujibur Rahman, el Ejército de Pakistán reprimiría violentamente a la población bengalí, y encarcelaría o asesinaría a los líderes de la Liga Awami que exigían el cambio de gobierno.

Este enfrentamiento entre el Ejército de Pakistán y la población civil de Pakistán Oriental terminaría involucrando a India en -

un conflicto armado, al buscar la defensa de sus fronteras en Punjab y Cachemira. Por otra parte, India apoyada por la Unión Soviética - proporcionó armas y entrenamiento a los guerrilleros bengalíes para defenderse de las masacres cometidas por el Ejército de Pakistán.

La guerra Indo-Paquistaní de 1971 tuvo las siguientes consecuencias: 1) Pakistán perdió el territorio de Bengala Oriental del - que nació el Estado de Bangladesh; 2) El gobierno militar de Pakis-- tán se vió obligado a enmendar su política errática sobre Pakistán - Oriental, y a transferir el poder político al gobierno civil de Zulfi qar Alí Bhutto; 3) El surgimiento de una nueva forma de relaciones - entre Pakistán, India y Bangladesh.

Esta escisión política obligó a Pakistán a reconocer un lar- go periodo de política errática, intransigente y represora. A par-- tir de esta situación surge una coyuntura que merece ser observada, ya que el gobierno civil que contaba con solo tres cuartas partes de su antiguo territorio, Alí Bhutto intentaría llevar a cabo aquellos planteamientos teóricos que en materia de política exterior había -- elaborado durante su gestión como Secretario de Relaciones Exterio-- res, proponiendo la doctrina del "Nuevo Pakistán", es decir un Pakis-- tán sin la Provincia de Bengala Oriental.

La derrota de Pakistán en 1971 desacreditó profundamente a - los militares en el poder, y por primera vez en una larga historia -

de golpes de Estado, un gobierno civil debió enfrentar el problema - de Pakistán reducido en su territorio y potencial económico; que por otra parte se veía impelido a replantearse sus relaciones con India, el país victorioso en la guerra de 1971 que se constituía como una - potencia regional.

Así mismo, el gobierno de Ali Bhutto también debió solucio-- nar varios problemas de carácter interno. En principio estaba obli-- gado a mantener el equilibrio con los grupos que tradicionalmente ha-- bían detentado el poder: terratenientes, militares y alta burocracia. Durante su gobierno se nacionalizaron algunas industrias y se imple-- mentaron reformas en el sistema de tenencia de la tierra. El siste-- ma político permitió que la oposición ganara las elecciones en Balu-- chistán y la Provincia de la Frontera Noroccidental (North West --- Frontier Province). Se elaboró una nueva constitución en 1973 con - el apoyo de todos los partidos políticos; se liberó de la prisión a Mujibur Rahman, y se firmó con India un tratado de paz en Simla.

Por otra parte, ante el descredito de las Fuerzas Armadas -- Ali Bhutto decidió hacer algunos cambios en los grupos de mando, fue así como dimitieron el General Gul Hassan, y el Almirante A. R. ---- Khan; nombrando Comandante de las Fuerzas Armadas al General Zia-ul- Haq. De esta manera Bhutto pretendía imponer la supremacía del go-- bierno civil electo sobre el tradicional grupo burocrático-militar - que había gobernado al país a lo largo de su vida independiente. --

Sin embargo, este cambio en la política militar no significó una disminución en el presupuesto para la defensa, manteniéndose igual que antes de la Guerra de 1971.

A pesar de los intentos por reestructurar la economía durante su gobierno, continuaron los problemas de desempleo e inflación lo cual provocó descontento entre los militantes del Partido Popular Paquistaní, partido básicamente integrado tanto por miembros de las grandes familias de terratenientes, como por miembros liberales y de izquierda moderada.

En cuanto a política nacional, el gobierno de Bhutto debió enfrentar el descontento popular por la imposición de gobernantes del P.P.P. en contra de los gobiernos partidarios del N.A.P. (National Awami Party) en Baluchistán y la Provincia de la Frontera Nor-Occidental; hecho que ocasionó la insurgencia en estas provincias, por lo que fueron prohibidas las actividades del N.A.P., y se encarcelaron a algunos líderes Baluchis y Pathanes.

Igualmente, en una crisis de partido Bhutto ordenó la persecución de los partidarios de izquierda del P.P.P., y de algunos de sus miembros fundadores como J.A. Rahim y Hairoj Mohammad Khan, quienes fueron encarcelados. Esta derechización en el partido acrecentó la influencia de las familias de terratenientes; y dada la estructura religiosa y el carácter conservador del Islám en Pakistán, se produjo una mayor islamización en la vida política del estado.

En 1977 el P.P., propuso nuevamente como candidato a Zulfi kar Alf Bhutto quién no obstante haber perdido popularidad, contaba con el apoyo de las provincias de Punjab y Sind; hecho que a pesar de la campaña de la oposición, le daría nuevamente la victoria.

Sin embargo, la política interna de represión y suspensión de las garantías individuales ordenada por el Primer Ministro Bhutto durante el periodo en que se celebraron las conversaciones para llegar a un acuerdo con la oposición, ocasionó descontento en todos los sectores de la población. Por lo que valiéndose de esta situación - el 3 de julio de 1977 el General Mohammad Zia-ul-Haq, Comandante del Ejército de Pakistán, arrestó en Rawalpindi al Primer Ministro, a varios miembros de su gabinete, y a los principales líderes de la oposición.

En un comunicado oficial el General Zia-ul-Haq declaró la -- Ley Marcial en todo el país, la disolución de las Asambleas Nacional y Provinciales, y la revocación de sus cargos a todos los gobernadores de las Provincias. El 10 de julio se promulgó el Reglamento de la Ley Marcial, por el que se prohibía la actividad política y se imponían además una serie de sanciones acordes con la Ley Coránica. La represión política y la Ley Marcial se mantuvieron por varios años. Alf Bhutto debió comparecer ante diferentes tribunales hasta su ejecución el 4 de abril de 1979.

Según lo her... señalado uno de los propósitos de este trabajo es continuar y ampliar el estudio de las relaciones en el Subcontinente Indio durante los años setentas. Nuestra anterior preocupación se había centrado en el proceso iniciado con la crisis política de marzo de 1971, que dió pauta a la independencia de Bangladesh. (5) El marco de explicación a este problema se fundaba en el análisis de las relaciones de colonialismo interno surgidas entre las dos Provincias de Pakistán, aunadas a la represión militar y el fortalecimiento del movimiento guerrillero de los Mukti Bahini de Bengala Oriental.

En esta ocasión queremos profundizar en los acontecimientos posteriores a la independencia de Bangladesh, y enfatizar la importancia del nuevo giro en la política internacional de Pakistán. Se ha seleccionado al periodo histórico que corresponde al gobierno del Primer Ministro Alf Bhutto (1971-1977) por representar al único gobierno electo democráticamente en Pakistán, donde la tónica de la vida política ha estado determinada por sucesivos golpes de estado legitimaciones de Estado y legitimaciones de gobiernos militares.

Después de la derrota del Ejército de Pakistán en diciembre de 1971 Alf Bhutto tomó el poder de un Estado desmoralizado por haber perdido una tercera parte de su territorio, la mayoría de su población y la fuente más importante de materias primas. Por otra parte, la independencia de Bangladesh y la derrota en el conflicto de -

1971 desprestigiaron profundamente a los militares ante la población que ya se había planteado el cambio a la democracia y la elección de un gobierno civil. Estos factores y la necesidad urgente de negociar con India obligaron al Presidente Bhutto a modificar la política interna y externa del Estado que habría de designar como el "Nuevo Pakistán". Merecen destacarse las propuestas teóricas sobre política exterior presentadas por Bhutto en los años sesenta, y que posteriormente se afirmarían en la década de los setenta, época matizada por el carácter de los "líderes del Tercer Mundo"; y en particular la participación de Alí Bhutto, quien aspiraba no sólo a ser el portavoz de Asia, sino que también fortalecer con fundamentos teóricos sus planteamientos políticos.

En diciembre de 1971 Alí Bhutto tomó posesión de la presidencia, debiendo enfrentar serios problemas internacionales con los estados vecinos del Subcontinente: la independencia de Bangladesh, y la necesidad de modificar la relación política con India. La independencia de Bangladesh tuvo como primer resultado el reajuste de la política exterior de Pakistán respecto a India; ello implicaba el replanteamiento de su política exterior y la búsqueda del equilibrio con la nación más poderosa de Asia del Sur.

Después de la independencia de Bangladesh, Pakistán se enfrentó a una relación aún más desventajosa con India como potencia

regional.

La política del "Nuevo Pakistán" no sólo estaba dirigida a mantener la paz, sino a mantener su integridad territorial ante el temor de otro conflicto armado. India después de la guerra de 1971 confirmó su superioridad como potencia regional, ya que no sólo había obtenido la victoria sino que también había ganado un gran prestigio internacional como defensora del derecho de autodeterminación del pueblo bengalí. Bangladesh después de la cruel y desigual lucha contra el Ejército de Pakistán había obtenido la independencia, que bajo el apoyo y asesoría de India se orientó hacia la constitución de un Estado socialista.

Hemos rehusado extendernos en demasiados datos y dar un carácter descriptivo a esta investigación, prefiriendo en cambio enfatizar la importancia de los sucesos que convergen en la política exterior del Subcontinente: el conflicto bélico Indo-Paquistaní y la independencia de Bangladesh, el cambio del gobierno militar al gobierno civil de Alf Bhutto, el reajuste en la política exterior de Pakistán, India y Bangladesh; y finalmente, los dos golpes militares en Bangladesh.

Los objetivos que nos hemos propuesto hacen poco factible -- orientar una hipótesis de trabajo en los fundamentos teóricos de las escuelas europeas o norteamericanas de las Relaciones Internaciona--

les, debiendo dar prioridad en este caso al enfoque del Presidente Bhutto, relacionando así al líder con el político y la toma de decisiones; por ello hemos preferido que sean los fundamentos teóricos del "Nuevo Pakistán" los que sirvan como base a nuestra investigación.

Alf Bhutto se plantearía una serie de lineamientos políticos en su relación con los estados vecinos del Subcontinente y con las Grandes Potencias, planteamientos que podrían resumirse en los siguientes conceptos:

1. Para Alf Bhutto la era del imperialismo se sustituye por el concepto de las Grandes Potencias, cuyos intereses son globales y su instrumento de expansión es ideológico; éstas realizan la explotación económica e interfieren en otros aspectos de la vida de los países subdesarrollados, sin que su intervención sea directa necesariamente, estableciéndose así una nueva etapa; la del neocolonialismo.

El Presidente Bhutto buscaba ante todo que la ayuda económica de una Gran Potencia hacia una nación subdesarrollada no condicionara su posición ante la política internacional. Asimismo, la línea política en relación con las Grandes Potencias, buscaba mantener a las pequeñas naciones al margen de sus rivalidades; buscando como punto óptimo el balance de poder entre las Grandes Potencias, como necesario para proteger la independencia de las naciones más débiles.

2. El concepto de "Asia para los asiáticos", dirigido a fortalecer la relación de Pakistán con China.

En realidad la política exterior de Pakistán siempre se orientó hacia China, como contraparte de la alineación de India a la Unión Soviética. Esto llevó en múltiples ocasiones al Presidente Bhutto a enfatizar el concepto de "Asia para los asiáticos", que más que un concepto ideológico, pareciera una frase retórica para obtener el apoyo de China.

3. Una línea política común a los líderes de los países del Tercer Mundo: autodeterminación de los pueblos, lucha contra el imperialismo y colonialismo, reducción del grado de dependencia en la ayuda financiera del exterior, planeación de una política autónoma capaz de desarrollar los recursos internos y de regular las importaciones y exportaciones.

4. Enfatizar la relación económica y política con los países musulmanes, para lo cual Ali Bhutto retomaría el concepto de "Socialismo Islámico".

La posición del Presidente Bhutto como "socialista islámico" en realidad trataba por una parte de ganarse la simpatía de los países musulmanes, que implicaba no solo una mejor relación política, sino económica; y por otra parte, constituía un aspecto adicional a -

la retórica que caracterizó a los líderes del Tercer Mundo de la década de los años setenta, este elemento adicional se sustentaba en la base ideológica de la Teoría de las dos naciones que dió origen a Pakistán (*).

Esta posición de "socialista islámico" permitiría a Alf Bhutto manejar más libremente su relación con los países vecinos - todos musulmanes, con excepción de China e India en que prevalece el hinduismo-, y posteriormente reajustar bajo esta base la relación con Bangladesh, anteriormente obstaculizada durante el gobierno laico del Primer Ministro Mujibur Rahman, pero que finalmente bajo los gobiernos militares se apoyaría en el Islam.

5. El concepto de bilateralismo, como el hecho de mantener relaciones con las Grandes Potencias en apoyo de los intereses nacionales.

Este concepto permitía al Presidente Bhutto manejar hábilmente su relación con la Unión Soviética, ya que como es bien sabido Pakistán no solo se alineaba hacia China, sino que censuraba la política pro-soviética de India, especialmente a partir de la firma del Tratado Indo-Soviético de 1971.

Sin embargo, este concepto también resalta el hecho inminen-

(*) Teoría de las dos naciones: nota de la página número 133.

te que a pesar de la búsqueda que realizan las naciones pequeñas de una relación bilateral con las Grandes Potencias, el interés vital de una Gran Potencia supedita los intereses de los países pequeños. (*)

En relación a la línea política internacional del "Nuevo Pakistán", Alí Bhutto señalaba que: "La idea de encauzar y desarrollar nuestras relaciones con cada una de las Grandes Potencias en una base bilateral, identificando zonas de cooperación con cada una de ellas, pero sin repudiar la alianza con las otras, y por lo tanto desarrollando una política interna consistente, no necesita de una justificación, ni de implicaciones morales." Esta afirmación le permitía realizar de facto cualquier clase de alianza en los términos que juzgara más convenientes, con "cada una de las Grandes Potencias". Estas afirmaciones nos permiten observar la poco clara y comprometida terminología usada por el Presidente Bhutto en su relación con las - Grandes Potencias. (**)

Sin embargo, con el objeto de nivelar las afirmaciones citadas anteriormente, el Presidente Bhutto se inclinaba por una política de no alineamiento en que los estados menos poderosos, "pueden escapar a una identificación total con los intereses estratégicos de una

(*) Página 29.

(**) Página 30

super potencia a costa de los intereses de otra." (***)

6. Participación en el movimiento de países no alineados, considerando al no alineamiento como una política practicada por las naciones asiáticas y africanas para mantenerse al margen de la rivalidad entre las Grandes Potencias.

No es el objetivo de nuestro estudio abundar en la crítica de los conceptos anteriormente citados como parte de la política exterior de Nuevo Pakistán, ya que no se sustentan en una base ideológica original, sólida e independiente, sino que en nuestra opinión contienen elementos retóricos que por sí mismos no aportan nuevos conceptos a la disciplina de las Relaciones Internacionales, o a la ciencia política, sino que en realidad sustentan la praxis política del Presidente Bhutto. A pesar de estas deficiencias, consideramos válida presentar una visión de conjunto de la "base ideológica" de Alí Bhutto, ya que no ha sido suficientemente estudiada, o bien ha sido superficialmente abordada como parte de la política exterior del estado.

A lo largo del primer capítulo de este trabajo enfatizaremos la importancia que tuvo la política exterior del Nuevo Pakistán en el mantenimiento de la paz del Subcontinente. Sin embargo, no nos hemos

(***) Idem.

propuesto hacer una apología de la visión ideológica del Presidente - Bhutto, reconocemos lo limitado y retórico de sus concepciones, consideramos que los gobiernos bonapartistas -como es el caso de Pakistán- enfrentan innumerables vicios y contradicciones en sus políticas in--ternas e internacionales; pero reconocemos el hecho más importante - que se dió en el Subcontinente en los años setenta, que fue el reajus te de las relaciones Indo-Paquistán que indudablemente giraron en tor no al papel de Pakistán como nación derrotada en la guerra de 1971, y la consolidación de India como potencia regional.

Dado el sentido de nuestra investigación, resulta difícil - formular una hipótesis de trabajo que necesariamente derive en una - conclusión. Sin embargo, podríamos señalar algunos aspectos que se - desarrollarán a lo largo de este estudio.

-El estudio de los conceptos de bilateralismo y balance de - poder para mantener a Pakistán la margen de las rivalidades entre las Grandes Potencias.

-La relación de Pakistán con los países musulmanes.

-La participación de Pakistán en el movimiento de países no alineados como la base de una política independiente.

-Las negociaciones en materia de política exterior llevadas a cabo con India.

-Los objetivos del Acuerdo de Simla.

-Los dos Acuerdos de Delhi.

-El reconocimiento de Bangladesh como estado independiente.

-La reanudación de relaciones diplomáticas y comerciales con India y Bangladesh.

-El cambio de política de Pakistán hacia el gobierno de Bangladesh después del golpe militar que en 1975 derrocó al gobierno de Mujibur Rahman.

Una vez planteados los objetivos de nuestra investigación, y señalado los principales conceptos de la política exterior del "Nuevo Pakistán", podríamos considerar que al seguir estos planteamientos teóricos se permitió la negociación y el reajuste de las relaciones Indo-Paquistaníes bajo un amplio margen de tolerancia. De no haber sido así, y bajo el gobierno militar del General Yahya Khan estas negociaciones no hubieran sido tan ventajosas para Pakistán, ya que debemos recordar que los tres conflictos bélicos que se ocasionaron entre India y Pakistán fueron propiciados por los gobiernos militares de este Estado, y que los resultados obtenidos nunca fueron favorables para Pakistán, lo que ocasionó un desprestigio cada vez mayor de sus Fuerzas Armadas. Ahora bien, el conflicto de 1971 marcó una nueva etapa política para Pakistán, ya que abrió el cauce a la democracia y obligó a los militares a tomar conciencia de la pérdida que significaba el territorio de Bengala Oriental, por lo que ya nunca podría com-

petir o involucrarse en otra acción bélica contra India.

Es en base a estas consideraciones que podemos hacer un balance de las negociaciones del Primer Ministro Bhutto:

1. Se logró replantear las relaciones con India a través del Acuerdo Simla.
2. Se obtuvo la repatriación de los militares y civiles paquistaníes que se encontraban en India y Bangladesh.
3. Con el reconocimiento de la independencia de Bangladesh, se impidió que se juzgaran a los oficiales del Ejército de Pakistán acusados por crímenes de guerra contra la población bengalí.
4. Pakistán fortaleció sus relaciones con Bangladesh después del Golpe Militar en que fue asesinado el Primer Ministro Mujibur Rahman.
5. Finalmente después de un largo proceso de negociaciones Pakistán normalizó sus relaciones diplomáticas, migratorias y comerciales con India y Bangladesh.

El desarrollo de esta investigación se encuentra dividido en cuatro capítulos, epílogo y una serie de consideraciones finales. El primer capítulo explica los fundamentos teóricos de la política exterior de Pakistán; el segundo estudia el conflicto bélico Indo-Paquistaní de 1971, así como sus consecuencias; el tercer capítulo trata del reajuste de las relaciones entre India y Pakistán, y los Acuer

dos celebrados con el fin de normalizar las relaciones políticas y -
comerciales; el cuarto capítulo analiza el desarrollo de las relaciones
entre Pakistán y Bangladesh, el reconocimiento del nuevo Estado,
el problema de la repatriación de los prisioneros de guerra, y los -
dos Golpes Militares en Bangladesh que tuvieron como resultado la -
caída del régimen democrático de Mujibur Rahman y la imposición del
gobierno militar del General Ziaur Rehman; concluye este capítulo con
la normalización de las relaciones políticas y comerciales entre Pa-
kistán y Bangladesh. El epílogo nos permite actualizarnos en la vida
política de Pakistán posterior al golpe de Estado de 1977. Concluyendo
este estudio con una serie de consideraciones finales.

Por último, quisiera agradecer la orientación y dirección -
de este trabajo a los profesores Graciela de la Lama, Alfredo Romero
y S. Bhattacharya. Asimismo, debo señalar que esta investigación -
se realizó principalmente en la biblioteca y hemeroteca de la Universidad
Jawaharlal Nehru, y en la hemeroteca de la ciudad de Nueva -
Delhi, gracias al intercambio cultural de University Grants Comission
y de la Embajada de India en México.

Notas bibliográficas.

1. González Casanova, P.
Sociología de la explotación.
México, Siglo XXI, 1969. 291 p.
p. 236.
2. González Casanova, P.
La democracia en México.
México, E.R.A., 1967. 282 p.
p. 72.
3. Idem.
4. Stavenhagen, R.
Ensayos sobre las clases sociales en México.
En: Mendizábal, Miguel Othón et al ...
México, Nuestro Tiempo, 1968. 194 p.
p. 144.
5. Pelayo, C.
La independencia de Bangladesh: un caso de colonialismo interno.
Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales.
México, U.N.A.M., F.C.P. y S., 1978. 202 p.

I. LA POLITICA EXTERIOR DEL "NUEVO PAKISTAN".

1. Aspectos generales de la política exterior de Pakistán.

Pakistán obtiene su independencia el 15 de agosto de 1947, este fue el resultado de un largo movimiento nacionalista y religioso en el cual las demandas de la Liga Musulmana se centrarían en la Resolución de Lahore de 1940, que pedía la creación de un estado independiente que agrupase a la población musulmana de la India Británica. En este estado el Islam se constituiría como el elemento unificador de grupos sociales y étnicos tan diversos como los bergalíes, punjabis, sindhis, baluchis y algunos grupos tribales.

El nuevo estado estaba integrado por dos provincias, Pakistán Occidental y Pakistán Oriental, divididas entre sí por más de 1000 Km. de territorio de la India. La gran diversidad económica, política, social y cultural entre las dos provincias, crearía una serie de conflictos que agudizados por la explotación económica y el autoritarismo político, propiciarían la relación de colonialismo interno entre las provincias.

En su política interna Pakistán enfrentó diversos problemas, siendo el más importante de ellos la falta de democracia, ya que a lo largo de su vida independiente ha pasado por sucesivos golpes de estado y gobiernos militares. En cuanto a su política exterior, Pakistán ha librado tres guerras con India, y ha debido enfrentar la independencia de Bangladesh. En este capítulo trataremos de presentar una visión de conjunto de los fundamentos teóricos

de la política exterior de Pakistán, para posteriormente profundizar en la línea política de Ali Bhutto y en lo que constituyó la política exterior del "Nuevo Pakistán".

Pakistán a lo largo de su vida independiente ha debido enfrentar diferentes problemas en su relación con los países vecinos y las Grandes Potencias: la rivalidad con India como una potencia regional asiática, la necesidad de mantener una política autónoma respecto a las grandes potencias, y a partir de 1971 el desmembramiento del estado por la independencia de Bangladesh. Estas relaciones y conflictos internacionales han obligado a los diferentes gobiernos de Pakistán a modificar los objetivos a corto y largo plazo de su política exterior.

No es el objetivo de este trabajo profundizar en aspectos teóricos de política exterior, sin embargo hemos considerado necesario definir los conceptos relativos a la formulación de la política exterior, los objetivos planteados a corto y mediano plazo después de la partición de 1947; la modificación de éstos ante la independencia de Bangladesh, y la guerra Indo-Paquistaní de 1971. Para ello nos referiremos a uno de los principales analistas y defensores de la política exterior de Pakistán, el Profesor F. H. Kazi que en su estudio, Law and Politics in Pakistan señala que: "La formulación de la política exterior es un ejercicio deliberado para analizar, sintetizar y sistematizar las discordantes fuerzas y presiones exteriores. Sin embargo, el desarrollo de un sistema de valores, es indispensable en el contexto de la política internacional, ya que los

cambios en ella, se definen como cambios en algunos de los elementos variables que conforman la política exterior, por lo que la política internacional de un estado puede cambiar si se alteran algunos de esos elementos". (1)

Existe la necesidad de modificar la política exterior cuando alguno de sus elementos componentes varían, ya que ninguna política es mejor si las condiciones externas o internas han cambiado.

Para Kazi, "la política exterior es generalmente la unión de opciones y diferentes cursos de acción en una determinada situación, con el propósito de guiar las relaciones internacionales de un Estado". La política exterior la formulan las instituciones del país, consecuentes con la experiencia y tradición, y conscientes de las presiones de otros estados. (2)

"El formular una política coherente en el ámbito de las relaciones internacionales, requiere de un discernimiento intuitivo para anticipar y pronosticar los eventos, su desarrollo y término en los patrones de las relaciones entre varias potencias.

Los factores fundamentales que tienen un carácter determinante en la formulación de una política exterior adecuada, son el reflejo de la soberanía del estado, en que debe prevalecer el interés de autodeterminación; las bases ideológicas; las aspiraciones políticas; la viabilidad del interés nacional; -capacidad y viabili

dad económica y política- así como la situación geopolítica del estado, y sus intereses implícitos en la estrategia global. Sin embargo, los factores determinantes de la política exterior, son la seguridad nacional y el desarrollo económico. La preeminencia del interés nacional, es la motivación legítima de las relaciones inter estatales". (3)

Entre los conceptos fundamentales en materia de política exterior se encuentra el de "balance de poder", "que es de hecho el equilibrio entre estados desiguales en un área determinada. El sistema de 'seguridad colectiva' es el corolario racional del desequilibrio de poder. En política exterior el 'balance de poder' se mantiene algunas veces con pactos y acuerdos para la seguridad colectiva, como son OTAN, Pacto de Varsovia en Europa, SEATO en el Sudeste Asiático y CEFTO en Medio Oriente". (4)

La política exterior se formula en base a objetivos a corto y largo alcance del estado. La política a largo plazo es a menudo especulativa y requiere de la visión de los sucesos futuros; en cambio, en una política a corto plazo, es necesario interpretar y revisar cada día las situaciones que se plantean en el plano internacional para así poder formular una política de autodeterminación.

Hay tres factores determinantes de la política exterior: ideología, seguridad y desarrollo económico. En algunas ocasiones, la prioridad del interés nacional se interpreta dentro del contexto ideológico.

Podemos dividir en cinco grupos los principales objetivos generales de la política exterior de Pakistán planteados a partir de la independencia:

1° Hacer que Pakistán fuese aceptado como un estado democrático y soberano por la comunidad de naciones.

2° La realización de los objetivos planteados en su base ideológica, esto es la creación de un estado independiente para los musulmanes del Subcontinente.

3° Velar por la seguridad, integridad territorial y soberanía del estado ante cualquier agresión extranjera, principalmente de India.

4° Ayudar a los objetivos y causas de los musulmanes.

5° Abolir el colonialismo e imperialismo económico y político en los países del Tercer Mundo". (5)

Con la independencia de Bangladesh dejó de tener validez el concepto ideológico que dio origen a Pakistán: un estado independiente para los musulmanes de la India Británica. (*) El surgimiento de Bangladesh como un estado soberano en 1971, cambió el balance de poder y la perspectiva geopolítica en el Subcontinente, ya que redujo el tamaño y el potencial económico de Pakistán. Después de la guerra de 1971, 90.000 miembros de las Fuerzas Armadas de Pakistán se encontraban como prisioneros de guerra en India y Bangladesh, y más de

(*) El 23 de marzo de 1940 la Asamblea de la Liga Musulmana reunida en Lahore, votó por el establecimiento de estados independientes, autónomos y soberanos en las zonas nororiental y noroccidental de India, que cristalizarían en las Provincias Oriental y Occidental de Pakistán.

5 000 millas cuadradas de su territorio estaban bajo la ocupación del Ejército Indio. Esta situación geopolítica hizo necesaria una nueva estrategia en la política internacional de Pakistán.

Los objetivos inmediatos en la política exterior de Pakistán que se plantearon después de la guerra de 1971 con India, fueron los siguientes:

1° La democracia constitucional y la viabilidad económica de Pakistán como base para inspirar la confianza de otras naciones.

2° Terminar con los efectos de la Guerra Indo-Paquistaní de 1971, o sea, obtener la liberación de los territorios ocupados por India, y la libertad de los prisioneros de guerra paquistaníes.

3° "Establecer una paz duradera en el Subcontinente, en base a la igualdad soberana con India.

4° Confrontar el expansionismo de India y su hegemonía como una potencia regional dominante en el Subcontinente".

5° Solucionar los problemas económicos con Bangladesh, en base a negociaciones bilaterales, así como restablecer las relaciones políticas para facilitar el intercambio comercial entre los dos países.

6° Favorecer las relaciones con las Grandes Potencias, especialmente con la Unión Soviética, deterioradas a partir de la crisis de 1971. (6)

Los objetivos generales de la política exterior de Pakistán que se plantearon a largo plazo en el mismo período histórico

pueden dividirse en seis grupos:

1° Apoyar a los países del Tercer Mundo en su lucha contra el neocolonialismo económico.

2° Fortalecer e incrementar los intereses comunes con los Países Musulmanes de Asia, África, Medio Oriente y los Emiratos del Golfo, con el fin de fortalecer la unidad musulmana.

3° Fortalecer las Fuerzas Armadas con el fin de evitar una intervención militar en los asuntos internos de Pakistán.

4° Obtener asistencia económica para implementar una política de reformas igualitarias, que conduciría a la transformación económica acelerada.

5° Oponerse a que Asia del Sur se convirtiera en una zona libre para pruebas nucleares.

6° Mantener el "balance de poder" en el Subcontinente. (7)

2. La política exterior durante el gobierno de Z. Alf Bhutto.

2.1. Conceptos generales.

En 1971 Alf Bhutto asumiría el cargo de Presidente de la República de Pakistán, sin embargo, su larga trayectoria política se iniciaría en 1958 en que fue nombrado titular del Ministerio de Comercio, posteriormente sería Ministro de Energía y Recursos Naturales (1960), Industria (1962-1963), Relaciones Exteriores (1963-1966). Como resultado de las elecciones de 1970, Alf Bhutto sería nombrado Primer

Ministro en agosto de 1973, cargo que desempeñaría hasta 1977 en que fue hecho prisionero ante el golpe militar del General Zia-ul-Haq.

La línea de política exterior designada por Zulfiqar Ali Bhutto como del "Nuevo Pakistán" se inicia a partir de la independencia de Bangladesh en 1971. Ali Bhutto adapta los lineamientos generales en materia de política exterior que se habían seguido desde la independencia de Pakistán a la relación con las Grandes Potencias, al nuevo planteamiento que se presenta con India después de la derrota en la guerra Indo-Pakistaní, y al resurgimiento de la relación con los países musulmanes.

Durante el período en que Ali Bhutto desempeñó el cargo de Ministro de Relaciones Exteriores durante el gobierno del Presidente Ayub Khan planteó la línea teórico-práctica de la política exterior del estado. Sin embargo, es importante observar que a pesar de todos los esfuerzos por mantener una relación cordial con India, la política exterior de Pakistán siempre ha estado teñida de cierta animosidad, tal como lo demuestran las declaraciones de Ali Bhutto al afirmar que uno de los objetivos de India ha sido el "disminuir, debilitar y eventualmente destruir al Estado Musulmán de Pakistán".

(8)

Ali Bhutto publicó en 1969 El mito de la independencia, libro que terminó en 1967, un año y medio después de que dejara el Ministerio de Relaciones Exteriores. Esta obra constituyó la base de sus doctrinas en materia de política exterior. Los temas -

de mayor interés en esta primera publicación se referían al deterioro de las relaciones con India después de las dos guerras libradas en el Subcontinente, enfatizando el conflicto de 1966, la relación Sino-Paquistaní, la consolidación después de la Segunda Guerra Mundial de las Potencias Globales o Grandes Potencias, hecho que a juicio de Ali Bhutto permitiría pasar de la etapa de transición del colonialismo al neo-colonialismo, ante lo que afirmaría: "es por esta razón que nuestra independencia se mantiene como un mito". (9)

En El mito de la independencia también se refería a la relación con los Estados Unidos, en realidad Ali Bhutto fue el primero de los políticos que se opuso a que Pakistán fuera el principal estado en Asia aliado con los Estados Unidos. Desde 1954 hasta el conflicto Indo-Chino de 1962 por la delimitación de fronteras, la política exterior de Pakistán estuvo dominada por los Estados Unidos, lo que explica la oposición que se generó entre los políticos de la llamada "Nueva Generación".

En 1958 durante el gobierno del General Ayub Khan, esta generación adoptó a Ali Bhutto como el portavoz de sus tendencias, y gracias a los cargos públicos que desempeñó durante la administración de Ayub Khan, Bhutto pudo elaborar una tesis acerca de la línea que en materia de política exterior debería seguir Pakistán. Constituyendo uno de sus principales argumentos el de los "ataques a la falta de equilibrio en la política exterior de Pakistán". Asimismo consideraba que una alianza incondicional con los Estados Unidos debilitaría la posición de Pakistán ante los países musulmanes.

Con respecto a India, planteaba que debería mantenerse una posición cautelosa, ya que Pakistán no contaba con suficientes recursos para enfrentársela. (10)

Posteriormente, Ali Bhutto publicaría algunos artículos en periódicos y revistas: "Pakistan Builds Anew," Foreign Affairs, Londres, 1973; "Bilateralism. New Directions", Dawn, Karachi, 1976; The Third World: New Directions, Londres, 1977; y una selección oficial del Gobierno de Pakistán de los discursos, conferencias de prensa, artículos y ensayos, reunidos en Marching Towards Democracy, (1970-1971).

La línea de política exterior del "Nuevo Pakistán" se dirigía a proyectar la nueva imagen de las relaciones internacionales de Pakistán, para ello, Ali Bhutto propondría una serie de conceptos encauzados a regular las relaciones con las Grandes Potencias, los países vecinos, y el mundo islámico.

Con respecto a China, Bhutto trataría de incrementar las relaciones políticas y comerciales, ya que China tradicionalmente había sido un país aliado de Pakistán. "En 1950 Pakistán reconoció a la República Popular China, y el Primer Ministro H. S. Suhrawardy visitó China después de la visita que hiciera Chou En-Lai en 1956-1957. Los Ministros del Exterior Manzoor Qadir y Mohammad Ali Bogra cooperaron con Ali Bhutto para establecer relaciones comerciales y culturales con China y la Unión Soviética en el año de 1960, y asimismo, iniciaron conversaciones para legalizar los límites

fronterizos entre Pakistán y China en 1961 y 1962. Sin embargo, fue Ali Bhutto quien recibiera el reconocimiento nacional por establecer una política exterior independiente". (11)

Para Ali Bhutto la era del imperialismo se sustituye por el concepto de las Grandes Potencias, cuyos intereses son globales y su instrumento de expansión es ideológico; éstas realizan la explotación económica e interfieren en otros aspectos de la vida de los países subdesarrollados, sin que su intervención sea directa necesariamente. "En la era del neocolonialismo, la ocupación física de un territorio por una Gran Potencia, no necesariamente se lleva a cabo, ya que los objetivos de una política global pueden realizarse en la explotación indirecta y bajo otras formas de persuasión." (12)

La ayuda económica que una Gran Potencia proporciona a un país subdesarrollado puede repercutir en su posición ante la política exterior. La amistad con una Gran Potencia puede provocar la enemistad con otra, por lo tanto, las decisiones en política exterior deben encauzarse a armonizar en varios aspectos y áreas de cooperación para evitar fricciones con otra de las Grandes Potencias; "por lo que las relaciones entre los Estados son sujetos del dinamismo del cambio a través de los acontecimientos. Así mismo, las decisiones en política internacional también dependen de la fortaleza interna del Estado". (13)

Otro de los conceptos a que hacía referencia Alí Bhutto era el de "Asia para los Asiáticos". Como un nuevo concepto para la estabilidad y paz duradera en esta región, y para evitar las intervenciones militares; ello le lleva a declarar que la política exterior de Pakistán deberá tender al "Este y no al Oeste", o sea a incrementar su relación con China, así como evitar la proliferación de armas nucleares en el Subcontinente.

Como parte integrante del Tercer Mundo, Bhutto expresaba una línea política común a los líderes de los países subdesarrollados, como el derecho de autodeterminación de los pueblos, lucha contra el imperialismo y colonialismo, reducción del grado de dependencia en la ayuda financiera del exterior, una política nacional para desarrollar los recursos internos, planeación de las exportaciones para poder obtener y conservar las divisas procedentes del exterior, y reducción de las importaciones. La independencia económica llevaría a reducir la dependencia del exterior y a fortalecer una economía sin presiones externas.

Bhutto consideraba que era muy importante para una pequeña nación estar al margen de las rivalidades entre las Grandes Potencias. "Un sistema de balance de poder entre las Grandes Potencias que cuando prevalece, puede servir para proteger la independencia e integridad territorial de los Estados más débiles. (14)

En el aspecto ideológico, "Bhutto se consideraba un socialista, y en alguna ocasión se autocalificó como 'socialista científico'. Sostenía que sólo el socialismo podría terminar con la pobreza y explotación en Pakistán". Sin embargo, existe una contradicción entre los llamados socialistas musulmanes, que podría resumirse en el binomio socialismo-marxismo, en contra de la base religiosa del Islam. Bhutto tratando de suavizar estas diferencias adoptó el término "Socialismo Islámico", que ya se había usado anteriormente en Pakistán y Medio Oriente. "Sus opositores argumentaban que la frase era una contradicción entre los términos, ya que el socialismo es anti-clerical, y se opone a la idea de Dios, y por lo tanto a la religión, por lo que no podría ser Islámico. Quienes proponían el socialismo en Pakistán de esta manera estaban destruyendo al Islam. En respuesta a este desafío, Bhutto enfatizaba su dedicación al Islam, negando -- que éste y el socialismo fueran incompatibles o que esta unión con el socialismo significara algún peligro para el Islam". (15)

En su artículo titulado "Bilateralismo", Ali Bhutto se refiere al "interés nacional": "Un país actúa primero en base a su interés nacional. Pero en una situación internacional este interés puede parecer incierto o dudoso, y el interés en sí mismo puede dar lugar a interrogantes, la única línea correcta para juzgar el resultado o consecuencia debe estar basada en sus propios méritos". A continuación señalaba los criterios que deberían aplicarse para examinar una situación concreta en el plano internacional, y que deberían

estar determinados por los siguientes elementos: 1o. los principios establecidos por el Derecho Internacional; 2o. las resoluciones de las Naciones Unidas; 3o. las obligaciones derivadas de los tratados y acuerdos; 4o. en un desacuerdo internacional debería recurrirse a los acuerdos previos o declaraciones que hubieran hecho precedente en situaciones semejantes, ante los cuales hubieran sido sujetos otros Estados; 5o. los arreglos por vía pacífica señalados en la Carta de las Naciones Unidas; y 6o. las recomendaciones de los instrumentos regionales para llegar a un acuerdo en las disputas, el cual pueda ser solucionado en base a criterios previos antes de establecer un juicio definitivo. (16)

Respecto a la teoría de la independencia, Bhutto señalaba que "los acontecimientos mundiales actualmente están interconectados e interrelacionados, y que cualquier decisión importante es general". La posición de Pakistán en el contexto internacional, es tal, que sus problemas no pueden aislarse de los de las otras naciones. (17)

"En opinión de Bhutto, las relaciones internacionales pueden dividirse en dos partes: la pragmática en la cual el país tiene que reaccionar y adaptarse a los cambiantes sucesos mundiales, y la emocional entrelazada con un sistema específico de valores que determinan sus opiniones y preferencias". (18)

Después de la independencia de Bangladesh, las relaciones --

geopolíticas de Pakistán se inclinaban hacia los países de Asia Sud Occidental, esta orientación podría dar la impresión de que Pakistán se encontraba en la posición adecuada para poder enfrentarse con --- India, sin embargo Pakistán se orientó preferentemente hacia Irán, - Turquía y otros Estados Musulmanes. "Bhutto declaró que Pakistán se encontraba estratégicamente situado a la cabeza del Océano Arábigo, teniendo también acceso a la entrada para el Golfo Pérsico, y la zona productora de petróleo". (19) De ello se derivaba la importancia - de que Pakistán mantuviera relaciones cordiales especialmente con el régimen del Sha de Irán.

Acercas de la nueva situación geopolítica de Pakistán en el - Subcontinente, Bhutto declaró: "El hecho de que se nos haya despo-- seído por la fuerza de la zona Oriental, altera fundamentalmente --- nuestra situación y perspectiva geográfica. Ha crecido la distancia geográfica entre nosotros y las naciones del Sudeste Asiático. Esto no significa que hayamos perdido interés en el bienestar de estos -- pueblos; sin embargo, por el momento nos encontramos básicamente li- gados a Asia del Sur y Asia Occidental. Ahí se encuentra la totali- dad ininterrumpida de las Naciones Musulmanas... Ciertamente debere- mos hacer un mayor esfuerzo en reconstruir los lazos fraternales que siempre nos han ligado con el Mundo Musulmán". (20)

2.2. Relación con los países musulmanes.

Como parte de la línea de política exterior del "Nuevo Pakis-

tán", Bhutto buscaba la aproximación a los países Islámicos, especialmente a los Estados del Golfo Pérsico. Junto con Irán y Turquía buscaba incrementar su relación con Arabia Saudita, Kuwait, los Emiratos Arabes Unidos, Bahrein y Qatar.

Aunada a la imagen de líder musulmán, Bhutto también trataba de proyectarse como un líder del Tercer Mundo, en enero de 1977 hizo una propuesta para celebrar una Conferencia de los países en vías de desarrollo. El Secretario de Relaciones Exteriores de Pakistán, Sr. Agha Shahi declaró que esta propuesta recibió el apoyo de la Comisión Islámica, afirmó: "Estamos convencidos que con el apoyo de los países Islámicos y otros países en vías de desarrollo, la lucha histórica del Tercer Mundo para un nuevo orden económico internacional puede llevarse a cabo en un futuro próximo". A continuación agregó que la Comisión Islámica no había abdicado de su propósito de lograr la solidaridad de los países Musulmanes con otros países en vías de desarrollo, tal como lo estableció la Declaración de la Conferencia de Lahore. Asimismo enfatizó la necesidad de un acercamiento entre los Países Musulmanes, en el estudio del Arabe, el peregrinaje a los lugares Santos, etc. (2)

Como parte de esta línea política, Ali Bhutto visitó en enero de 1972, ocho países del Medio Oriente y Norte de Africa que incluyeron a Irán, Turquía, Marruecos, Argelia, Túnez, Libia, Egipto y Siria. En mayo de ese mismo año visitó otros países de Asia Sudocci

dental y Africa: Kuwait, la Unión de Emiratos Arabes, Iraq, Líbano, Jordania, Arabia Saudita, Somalia, Etiopía, Nigeria, Guinea, Mauritania, Turquía e Irán; pero no visitó Afganistán, debido a los problemas que se habían presentado entre estos dos Estados.

Por otra parte, el 30 de enero Bhutto anunció que Pakistán se retiraba del Commonwealth, esta decisión estaba influenciada por el reconocimiento que habían otorgado Gran Bretaña, Australia y Nueva Zelanda a Bangladesh. "Bhutto llamó a esta acción, 'una contra-medida apropiada'". (22) Sin embargo, "al mismo tiempo declaró que -- continuarían normalmente las relaciones bilaterales entre Pakistán y estos países". (23)

Como una base ideológica para fortalecer sus relaciones con el Mundo Islámico, Bhutto escribió: "La formación de lealtades colectivas entre estados soberanos y su deseo de aceptarlos en cierto grado con sus consecuentes obligaciones, es una de las características del orden internacional contemporáneo. El que un Estado sea miembro de las Naciones Unidas y declare su adhesión a la Carta, lo cual --- constituye actualmente una característica de su independencia nacional, lo compromete constructivamente en una relación multilateral". (24)

Señalaba a continuación que también existían otras asociaciones de estados con un carácter internacional limitado, asociaciones que unían a los países por lazos religiosos, culturales, geográficos,

etc. "Para Pakistán el ser miembro de la Conferencia Islámica, sus vínculos con Irán y Turquía, y sus lazos con Arabia Saudita como cuna del Islam, determinaron en gran medida sus relaciones internacionales". (25)

Pakistán siempre buscó lazos de unión especialmente con Irán y Turquía, primero a través del Central Treaty Organization, y a partir de 1964 con la firma del Regional Cooperation for Development (R.C.D.), por el cual Turquía, Irán y Pakistán se comprometieron a cooperar en materia económica, cultural y militar.

2.3. Relación con India y Bangladesh.

Al inicio de su gobierno, Bhutto deseaba una política de acercamiento con India, en febrero de 1972 en una reunión de intelectuales en Lahore declaró: "Pakistán es una nación pequeña que desea tener relaciones amistosas con India, Shután, la Unión Soviética, Nepal y Sri Lanka". En otra ocasión en que le preguntaron si Pakistán, desearía formar una confederación con Irán y Afganistán, declaró que "si Pakistán deseara una confederación, lo más lógico sería buscarla con India, por eso, alguna vez fue parte de India". (26)

Bhutto en El Mito de la Independencia ya consideraba que con respecto a su política exterior, Pakistán "buscaría una política de 'detente' con los países vecinos hostiles en el pasado;

trabajando en busca de una mayor cooperación con ellos para obtener una paz duradera basada en negociaciones y acuerdos, tomando en cuenta la igualdad soberana y no una paz impuesta dictatorialmente". (27)

Para Bhutto los objetivos de la política exterior dependen de las circunstancias. Con respecto a India se consideran en base a la coexistencia e igualdad entre los estados. Sin embargo, enfatizaba que nunca aceptaría que India se constituyese en una potencia dominante o "potencia regional" en el Subcontinente.

En su artículo "Pakistan builds anew", consideraba que Pakistán no aceptaría la hegemonía de India en el Subcontinente. Como Pakistán no es económicamente autosuficiente, su estabilidad económica depende de la ayuda de las Grandes Potencias; "y es en base a los intereses de éstas, más que a los de los países vecinos, que se establece el balance de poder en el Subcontinente". (28)

En una entrevista en Rawalpindi con Serge Bumberger, corresponsal de Le Figaro, Bhutto declaró el 15 de octubre que "el pueblo de Pakistán está determinado a mantener su independencia y derechos soberanos, y a no sujetarse al control o hegemonía de la India, o a convertirse en uno de sus satélites, esto sin embargo no significa que deseemos la enemistad o relaciones amargas con los estados del Subcontinente". (29)

Estas declaraciones de deseos de amistad y armonía con India y los países del Subcontinente tienen su contraparte, ya que la imagen que Bhutto proyectaba de India era la de un país enemigo del Islam y de los musulmanes, cuyo objetivo era desmembrar a Pakistán. Se describía a sí mismo como capaz de enfrentarse a India, calificando a sus adversarios políticos como agentes de India.

Bhutto pretendió "continuar con una política de confrontación con India hasta que se concediera la autodeterminación al pueblo de Cachemira, y se pusiera un alto a la persecución de los musulmanes en India. Cuando se dieran estas condiciones, entonces ofrecería la cooperación de Pakistán, pero bajo ninguna circunstancia aceptaría la dominación de India". (30)

En otra ocasión Ali Bhutto, declaró que "mientras que Pakistán fervientemente desea la paz y la coexistencia pacífica con India, esto permanece fuera de las perspectivas hasta que India deje de reprimir cultural, lingüística y religiosamente la identidad de la población musulmana, y decida solucionar sus problemas con Pakistán en base a la igualdad y el reconocimiento de su posición internacional". (31)

Respecto al problema de Cachemira, Bhutto centraba la mayoría de sus agresiones verbales y en ocasiones militares hacia India. Acerca de Cachemira declaraba que "es una región con mayoría musulma

na bajo el gobierno de India, que continúa negando la teoría de las dos naciones, y por lo tanto la 'raison d'etre' de Pakistán". --- Bhutto reconocía que India era más poderosa, pero a la vez argumentaba que esta falta de igualdad tenía como contraparte los siguientes elementos: "la justicia a la causa de Pakistán, el espíritu popular, la colaboración del pueblo de Jammu y Cachemira que estaban en contra de la ocupación de su territorio por India, y que deseaban unirse a Pakistán en una hermandad común, considerando el apoyo que habían recibido de otras naciones, incluyendo el de la República Popular China". (32)

Esta posición de Bhutto respecto a Cachemira tiene sus orígenes de 1967 cuando era Ministro de Relaciones Exteriores; con la independencia de Pakistán Oriental la teoría de las dos naciones perdió su efectividad, y por lo tanto se excluyó como el principal argumento en la creación de Pakistán.

La política exterior del Presidente Bhutto con respecto a Bangladesh estuvo determinada por dos hechos: la liberación de los 195 oficiales del Ejército de Pakistán acusados por Bangladesh de haber cometido crímenes de guerra contra la población bengalí durante la represión militar de marzo de 1971; y el reconocimiento de -----

Bangladesh como nación independiente. (*)

Con el fin de obtener la repatriación de los 195 prisioneros de guerra, Alí Bhutto desarrollo una intensa campaña al interior de Pakistán para convencer a la población de la necesidad de otorgar -- el reconocimiento de la independencia de Bangladesh, para posteriormente pedir al Primer Ministro Mujibur Rahman que impidiera el desarrollo de los juicios a los que Bangladesh quería someter a los 195 prisioneros de guerra.

India y Pakistán firmaron el 2 de julio de 1972 el Acuerdo - de Simla, por el cual se restablecía la paz en el Subcontinente; inmediatamente después el Presidente Bhutto inició una campaña en su - defensa, así como de sensibilización de los sectores de la oposición de derecha que estaban en contra del reconocimiento de Bangladesh. El 31 de julio en la ciudad de Karachi, en el Instituto de Relaciones Internacionales, Alí Bhutto se refirió a la relación con "las autoridades de Dacca diciendo: '¿Deberé enfatizar acerca de cual será

(*) Estos aspectos se estudiarán en el capítulo IV.

Al mencionar a los 195 oficiales del Ejército de Pakistán acusados de cometer crímenes contra la población bengalí, nos referiremos a ellos como los 195 prisioneros de guerra, ya que en los textos indios y bengalíes se les menciona como los 195 POW's -- (Prisoners of War).

nuestro estado de relaciones con las autoridades de Dacca?. Este sería mi deber pero si el pueblo siente diferente por el momento entonces esperaré algún tiempo, y que esto deberá realizarse si no hoy entonces en otra ocasión, acerca de cuál realmente deberá de ser nuestro estado de relaciones con la Bengala Musulmana. Nosotros estamos directamente involucrados en esa relación. Y a través de esta relación directa llegaremos a la conclusión directa". (33)

Asimismo, el Presidente Bhutto para ganar apoyo e intensificar su campaña para el reconocimiento de Bangladesh, ofrecía la posibilidad de que la "Bengala Musulmana decidiera reunirse con Pakistán". Igualmente con este fin usaba el apoyo de periodistas paquistaníes y de algunos ministros de Relaciones Exteriores de los países musulmanes para convencer a Mujibur Rahman de separar como dos aspectos independientes la cuestión del reconocimiento de Bangladesh, y el regreso de los prisioneros de guerra. (34)

Paralelamente a estos problemas Pakistán enfatizaba el temor de la influencia cada vez mayor de India en Bangladesh, lo que llevó al Presidente Bhutto a estrechar los lazos religiosos y a proponer una relación especial con la "Bengala Musulmana". En una entrevista para The Guardian de Londres en diciembre de 1972, "excluía la idea de una federación con Bangladesh desde el alcance de una relación especial, pero afirmando que 'el principio en esta dirección puede hacerse a través de concesiones comerciales o terminando con -

las restricciones de visas". (35)

En marzo de 1973 se celebraron elecciones en Bangladesh, y es a partir de este momento que el Presidente Bhutto insistió en no aislar el hecho del reconocimiento como necesario para la repatriación de los prisioneros de guerra y la normalización de las relaciones con Bangladesh. Alí Bhutto se encontraba fuertemente presionado por los familiares de los prisioneros de guerra para tratar de evitar un juicio en los tribunales de Bangladesh, que pudiera presentar ante la opinión pública mundial los crímenes que se habían cometido contra la población bengalí en marzo de 1971. (*)

En los foros internacionales Alí Bhutto enfatizaba la urgencia de solucionar estos problemas. En la Asociación de Política Exterior así como en la Sociedad Asiática de Nueva York, "Bhutto se refirió al gobierno de Dacca diciendo: 'Deberíamos de terminar con los juicios de los tan nombrados crímenes de guerra contra los 195 prisioneros paquistaníes!'. Con anterioridad había afirmado ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, que los aspectos del ingreso de Bangladesh en la O.N.U. y su reconocimiento por "Pakistán debería ser sobresaliente mientras que los 195 prisioneros no fueran li-

(*) Estos aspectos, así como la firma de los dos Acuerdos de Delhi se tratarán en el capítulo IV.

berados y repatriados". (36)

El reconocimiento de Bangladesh tuvo lugar en la Conferencia Islámica celebrada en Lahore en 1974, este hecho se debió a la intervención de varios Jefes de Estado de los países musulmanes que promovieron el acercamiento entre Mujibur Rahman y Ali Bhutto. Después - de ello, Mujibur Rahman aceptó suspender el juicio de los 195 prisioneros de guerra con el fin de mejorar la relación entre los dos estados, y proceder a la normalización de las relaciones comerciales y - diplomáticas.

2.4. Bilateralismo.

En la concepción de Ali Bhutto sobre las relaciones internacionales, merece destacarse la idea del bilateralismo como el mecanismo de equilibrio para "conducir y desarrollar nuestras relaciones con cada una de las Grandes Potencias en una base bilateral, identificando áreas de cooperación con cada una de ellas, pero sin repudiar una alianza con alguna otra, con el objetivo de desarrollarse en el plano interno y de mantener una política integrada que no requiera justificaciones o que implique pretensiones morales. La forma normal de mantener relaciones entre dos países grandes o pequeños, debe basarse en objetivos comunes e intereses mutuos". (37)

Se tiene entonces que para Bhutto la idea básica del bilateralismo es el mantenimiento de relaciones con las Grandes Potencias como base de apoyo a los intereses nacionales. Tal política permitiría eludir la adopción de una postura concreta ante las Grandes Potencias, y poder así mantener a Pakistán aislado de sus posibles rivalidades. Esta postura posee un significado válido para otros países del Tercer Mundo interesados por igual en evitar cualquier signo de alineación política.

De esta manera puede advertirse que la política de bilateralismo redundó en favor de un juego equilibrado entre las relaciones de Pakistán con la Unión Soviética, China, Estados Unidos y los países

del Este y Oeste de Europa. Según lo ha demostrado Kazi al afirmar que: "El bilateralismo como un concepto de política exterior es la antítesis de la política de bloque y alineación, que ofrece a los pequeños países el ejercicio de un alto grado de libertad y acción". (38)

Asimismo debe añadirse otro elemento importante relativo a que el bilateralismo presupone una relación de igualdad soberana de un estado con otro, lo cual denota la intención de no afectar los intereses de un tercer estado. En este sentido, "el éxito de una política exterior bilateral -según Ebratto- de una ética política internacional, basada en los intereses nacionales... tratando de evitar un acercamiento parcial a las diferencias entre las Grandes Potencias". (39) En otras palabras: mantener una posición equidistante de ellas.

Otro de los conceptos concomitantes a esta teoría del bilateralismo, es la "reciprocidad", la cual aparece planteada "como el reverso de la medalla del bilateralismo". Esta noción se presenta "cuando un estado pequeño busca que sus relaciones con una Gran Potencia sean consistentes, al no permitir relaciones que impliquen la interacción por parte de otra de las Grandes Potencias, o asuman una pre determinada parcialidad en algún conflicto de la Gran Potencia, el estado espera una reciprocidad básica de la otra parte. Las relaciones interestatales no pueden solamente inclinarse hacia un solo lado. No es equitativo que a un estado pequeño se le impongan determinadas líneas, sin tener una respuesta similar por parte de la Gran Potencia en

una relación bilateral. Estas relaciones deben reflejar un acuerdo en ciertos principios fundamentales entre los dos estados. De otra manera, al estado pequeño se le puede reducir a ser un satélite, y el bilateralismo puede degenerar en un alineamiento nocivo". (40)

"El mínimo de reciprocidad es el respeto mutuo entre una Gran Potencia y el otro país, en su integridad territorial y soberanía, así como en la no interferencia en los asuntos internos de cada país. Este es un principio establecido por la Carta de las Naciones Unidas, la Declaración de la Conferencia de Bandung de 1955, y otros textos. Esta obligación recae más en la Gran Potencia, que en el estado pequeño en una relación bilateral, ya que no es éste quien va a invadir las fronteras o interferir en los asuntos internos de la Gran Potencia". (41)

Después de estas primeras consideraciones Ali Bhutto continúa planteándose diversos problemas. En un primer momento se pregunta: "¿Puede existir una alianza entre una Gran Potencia y una nación en vías de desarrollo, y si ésta puede permanecer intacta en el escenario bilateralista de la política exterior?" Su respuesta es afirmativa, aunque la pregunta puede parecer inoportuna, ya que debemos considerar algunos hechos acaecidos a lo largo de las décadas transcurridas en la consolidación de las Grandes Potencias. A este respecto el Presidente Bhutto afirmaría: "Desde que el principal objetivo de este esfuerzo ha sido establecer un modus vivendi entre las Grandes Potencias, y desde que la amenaza de una guerra entre ellas ha planteado la aniquila--

ción total; el primer deber de una Gran Potencia es impedir una guerra en la cual se vea mezclada. Asimismo deberá utilizar todos los medios y acercamientos diplomáticos dirigidos a promover y conservar la cooperación y la paz internacionales". (42)

En este sentido la idea se refuerza al considerar que "el bilateralismo no repudia per se la alianza con las Grandes Potencias. La combinación de una postura bilateralista o el ingreso a una alianza, puede crear dificultades en la conducción actual de las relaciones internacionales. Las dificultades y la tensión se acentúan en situaciones creando un sistema particular de alianzas o de organizaciones, o bien se separa de un acuerdo bilateral, o el entendimiento entre sus miembros pierde la cohesión y la fortaleza, debido entre otras causas a que se presente una modificación de la situación actual.

La proposición de que el bilateralismo no es incompatible con las alianzas, se ha hecho a un lado, por el visible fenómeno de que las alianzas no tienen una absoluta reciprocidad en los imperativos categóricos para ambas partes". Se han presentado una serie de anomalías diplomáticas en lo que los Estados esgrimen como su justificación en base al "interés nacional". Para escapar de estas anomalías, "la alianza tiene que ajustarse a los intereses de ambas partes. Sin embargo, esta situación no puede ser igual". El interés vital de una Gran Potencia supedita los intereses de los países pequeños. (43)

Para Bhutto no existe una diferencia esencial entre alianzas

bilaterales y multilaterales. "El Tercer Mundo no debería dividirse en el diálogo Norte-Sur. Todos los estados deberían ingresar en una fraternidad no alineada, de alianzas o bien de unidad sin éstas".

Intrinsecamente no hay nada repugnante en los valores y objetivos de las causas comunes del Tercer Mundo, si un país asiático, africano o latinoamericano realiza una alianza con cualquiera de los países del Este o del Oeste. Un elemento de rechazo se introduce por la discriminación y no reciprocidad. (44)

En relación con la línea de política exterior del Nuevo Pakistán, Bhutto enfatiza que: "La idea de encauzar y desarrollar nuestras relaciones con cada una de las Grandes Potencias en una base bilateral, identificando zonas de cooperación con cada una de ellas, pero sin repudiar la alianza con las otras, y por lo tanto desarrollando una política interna consistente, no necesita de una justificación, ni de implicaciones morales". (45)

Consciente de que la alianza con una de las Grandes Potencias implica el debilitamiento de las relaciones con otra, hace inclinarse Bhutto por una política de no alineamiento; ya que así los estados menos poderosos, "pueden escapar a una identificación total con los intereses estratégicos de una super potencia a costa de los intereses de otra". (46)

En cuanto al grado de reconocimiento de un estado en el ámbito de las relaciones internacionales, para Bhutto, "ello implica un grado de relación con el mínimo de tensión y presión. La graduación está determinada por el reconocimiento que el estado recibe por su posición ética ante los principales problemas internacionales, en los cuales se encuentra directamente inmerso. Si un estado tratara de ignorar el apoyo y ayuda que ha recibido de una potencia, y tratara de mantener las mismas relaciones cordiales con otra potencia que no le ha proporcionado ayuda, esto iría en detrimento de la relación del estado, deteriorando su credibilidad. Cuando un estado no otorga apoyo en aspectos cruciales como una precondición en un futuro de mutua cooperación, esto no implica que ese apoyo no tenga una relevancia de nivel, grado o cordialidad en las relaciones entre los estados". (47)

2.5 El movimiento no alineado.

Alí Bhutto considera que "el no alineamiento ha sido una fuerza de balance, ya que lo han practicado la mayoría de las naciones asiáticas y africanas, y ha tenido el mérito de ser la única política efectiva para éstas, en vista de la rivalidad entre las Grandes Potencias. -Continúa afirmando que- la diferencia fundamental entre el nuevo orden mundial y sus precesores en la historia, es que se constituyen dos Grandes Potencias, los Estados Unidos y la Unión Soviética, con dos diferentes ideologías, cada una de ellas tratando de propagarse no sólo en sus bases ideológicas sino influyendo en las institu-

ciones de otros estados, intentando así construir un sistema mundial".

(48)

Para el Presidente Bhutto, "el prerrequisito de una pura y consistente relación bilateral es la substancia del no alineamiento, en el sentido en que las relaciones están confinadas a los límites de los intereses nacionales comunes de dos potencias; las cuales no deberán exceder a los límites de un tercer país. Esto plantea la pregunta de cómo pueden mantenerse las relaciones bilaterales de un estado pequeño con una super potencia cuando los fines tácticos o los intereses estratégicos se oponen al principal interés nacional en una determinada situación? La respuesta a este punto de conflicto puede aislarse en una actitud a seguir con la super potencia buscando un equilibrio. Independientemente de este aspecto se encuentra la separación del interés en conflicto como algo escrupulosamente mutuo y reciproco". (49)

Para concluir estas apreciaciones relativas a la forma de acción que debe seguir la política exterior de los pequeños estados, Bhutto dice que estos tienen que aislar "su punto de conflicto de las zonas de interferencia directa con la Gran Potencia, como una forma de conservar la libertad y justificar su posición. Esto puede lograrse con el apoyo moral de la opinión pública y persuadir a la Gran Potencia para que altere su posición en dirección de este interés independiente". (50)

Finalmente, Ali Bhutto plantea la siguiente pregunta: "¿Significa en el no alineamiento que pueden existir alianzas militares en Estados Occidentales, y que éstas no pueden existir entre países asiáticos o africanos con el Occidente? El criterio en que se basa la distinción entre alianzas multilaterales y tratados bilaterales, es ilusorio, ya que cualquiera de los dos compromisos pueden ser por una parte inofensivos, o bien pueden formar parte del patrón de las rivalidades de las Grandes Potencias". Primero, a pesar de las diferencias ideológicas y políticas entre los países que practican una política de no alineamiento, es importante considerar que derivan su experiencia de su pasado colonial, a lo largo de una lucha por fortalecerse e integrarse como naciones independientes. Y segundo, el término de no alineamiento implica una posición equidistante hacia las Grandes Potencias, que no sirve de instrumento para presionar a los países vecinos. A pesar de todas estas consideraciones, "cuando un país establece una relación cercana con una Gran Potencia, y trata aún de sostener una posición no alineada, sin renunciar con ello al predominio político hacia un país vecino, resulta en consecuencia un alineamiento disfrazado de no alineamiento". (51)

Notas bibliográficas. Capítulo I.

1. Kazi, F.H.
Law and Politics in Pakistan.
Karachi, Royal Book Co. 1976. 427 p.
p. 60.
2. Ibidem. p. 58.
3. Idem.
4. Ibidem. p.59.
5. Ibidem. p.222.
6. Ibidem. p.270-272.
7. Idem.
8. Ziring, L. "Shutto's Foreign Policy, 1972-73".
p. 56-80.
p. 56.

En; Karson, J. H. Ed.
Contemporary problems of Pakistan.
Holanda, Leilen E. J. Brill, Ed., 1974. 151 p.
9. Bhutto, Z. A.
The Myth of Independence.
Londres, Oxford Univ. Press, 1966. 188 p.
p. 10
10. Ziring, L.
Op. cit. p. 58.
11. Idem.
12. Kazi, F. H.
Op. cit. p. 54.
13. Ibidem. p. 55.

14. Syed, A. H.
China and Pakistan.
Londres, Oxford Univ. Press. 1974. 259 p.
p. 189.
15. A. H. Syed. "Z. A. Bhutto Self-Characterizations and Pakistani Political Culture".
Asian Survey, Berkeley, Calif. Vol. XVIII, Diciembre 1978,
No. 12. p. 1250-1266.
p. 1260-1261.
16. "Z. A. Bhutto, Z. A. "Bilateralism. New Directions".
Dawn, Karachi. Oct. 31, 1976.
17. Ziring.
Op. cit. p.59.
18. Idem.
19. Ibidem. p. 60
20. Pakistan Affairs. Mayo 16, 1972.
En Ziring, L. Op. cit. p.63.
21. Dawn, Karachi. Enero 29, 1977.
22. New York Times. Enero 13, 1972.
23. Ziring, L.
Op. cit. p.61.
24. Z. A. Bhutto.
"Bilateralism". Op. cit.
25. Idem.
26. Kumar, S.
The New Pakistan.
Delhi, Vikas Publ., 1978. 387 p.
p. 219

27. Kazi, F. H.
Op. cit. p.265.
28. Ibidem. p.261.
29. Dawn. Karachi. Nov. 14, 1975.
30. A. H. Syed. "Z. A. Bhutto Self-Characterizations..."
Op. cit. p.1260.
31. Syed. A. H. China and Pakistan.
Op. cit. p. 189.
32. Idem.
33. Kumar, S.
Op. cit. p.239.
34. Ibidem. p. 249.
35. Ibidem. p.251.
36. Ibidem. p.279.
37. Z. A. Bhutto. "Bilateralism".
Op. cit.
38. Kazi, F. H.
Op. cit. p. 309
39. Idem.
40. Z. A. Bhutto "Bilateralism".
Op. cit.
41. Idem.
42. Idem.

43. Idem.
44. A. G. Noorani. "Bhutto and Nonalignment".
Economic and Political Weekly. Bombay, Vol XI, Dec. 1976. No.27
p. 1957-1958.
p. 1957.
45. Idem.
46. Idem.
47. Idem.
48. Z. A. Bhutto. "Bilateralism".
Op. cit.
49. A. G. Noorani,
Op. cit. p. 1957.
50. Z. A. Bhutto. "Bilateralism".
Op. cit.
51. Idem.

II. El conflicto bélico Indo-Paquistaní de 1971.

Siendo el objetivo de nuestro estudio analizar la política exterior de Pakistán durante el gobierno de Ali Bhutto, es necesario revisar dos aspectos previos muy importantes en las relaciones políticas entre India y Pakistán.

El primero de ellos se refiere a la firma del Tratado Indo-Soviético de agosto de 1971, y al impacto que causó en las relaciones políticas en el Subcontinente. Aunada a la trascendencia de este Tratado, y a la intervención directa de la Unión Soviética en la política interna e internacional de India, tenemos como contraparte el apoyo de China y los Estados Unidos a Pakistán, apoyo que si bien no fue de la trascendencia del apoyo de la Unión Soviética a India, no deja de tener importancia en el juego de balance de poder entre las Grandes Potencias e India como potencia regional en Asia del Sur.

Si bien la guerra Indo-Paquistaní tuvo lugar durante el gobierno del General Yahya Khan, teniendo como principales consecuencias la independencia de Bangladesh, y la delimitación de fronteras en la zona de "Azad Cachemira" (*) esta situación determinó en gran parte la línea política a seguir por Ali Bhutto con respecto a India.

(*) Azad Cachemira o Cachemira libre según el concepto de Pakistán, ya que en 1947 esta zona fue invadida por grupos de pathanes procedentes de Pakistán; por lo que le nombraron Azad Cachemira, cuya traducción es Cachemira libre (liberada) o bien Cachemira paquistaní. Para efectos de este trabajo, y por tratarse del término generalmente usado en la bibliografía consultada, nos referiremos a esta zona como Azad Cachemira, cuyo gobierno es nombrado en Pakistán, y que es absolutamente independiente del territorio de Jammu y Cachemira que forma parte de India.

1. Tratado Indo-Soviético de 1971.

En 1969 la Unión Soviética planteó a India la necesidad de celebrar un tratado bilateral de no agresión y mutua cooperación, ya que en ese momento histórico el Maoísmo se acentuaba en contra de la Unión Soviética. India aplazó el ofrecimiento en base al temor del gobierno a la oposición interna y que se viese obligada a seguir una política de alienación, siendo parte de las naciones no alineadas.

Sin embargo, en 1971 hubieron tres elementos básicos para replantear la firma de un tratado bilateral: por una parte, la victoria de la Sra. Gandhi en las elecciones, lo que era un motivo suficientemente fuerte para que la Unión Soviética apoyase a un gobierno estable y prosoviético por cinco años; la necesidad de colaborar con las guerrillas en el movimiento de liberación de Bangladesh; y el temor del pacto que se gestaba entre Pakistán y China, ya que a partir de la visita del Presidente Nixon a Pekín, se hizo patente el apoyo de China al gobierno del General Yahya Khan.

En agosto de 1971 se celebraron tres días de consultas en Nueva Delhi, entre los Ministros y asesores de Relaciones Exteriores de India y la Unión Soviética, firmándose el 9 de agosto el Tratado Indo Soviético, entre Swaran Singh y Andrei Gromyko. Este tratado establecía "consultas mutuas en épocas de crisis" entre los dos países, manifestando la Unión Soviética su preocupación por la situación de India ante la crisis entre Bengala Oriental y Pakistán. (1)

Esa misma tarde, la Sra. Gandhi y algunos otros miembros de su gabinete convocaron a una reunión del Congreso, en la que se refirieron a la provocación de Yahya Khan. En esa reunión extraordinaria

ria del Congreso, se decidió que India estaba preparada para enfrentar el desafío de Pakistán.

Ante la inminencia de la guerra entre India y Pakistán, y la lucha por la independencia de Bengala Oriental, ese mismo día, el Ministro de Defensa Sr. Jagjivan Ram criticó la política de los Estados Unidos como un país que se había opuesto a la guerra de independencia de Bengala Oriental.

El 18 de agosto se ratificó el Tratado Indo-Soviético. Con la firma de este Tratado se convirtió en un hecho la participación de la Unión Soviética en la política exterior de Asia del Sur, por su apoyo a India y a la lucha en Bangladesh.

Por otra parte, en la prensa india se publicó que el Embajador Soviético en Islamabad, Sr. A.H. Rodinov había enviado un mensaje del Primer Ministro Kosygin, dirigido al General Yahya Khan, en el cual la Unión Soviética objetaba las provocaciones de Pakistán contra India, y a su vez presionaba para que se llegase a un acuerdo político para liberar a Mujibur Rahman, y que se pusiera un alto a la represión en Bangladesh, y a la emigración de refugiados a India.

(2)

Como se mencionó anteriormente, el Presidente Podgorny y el Primer Ministro Kosygin, enviaron varios comunicados al General Yahya Khan para que se solucionara el conflicto en Bangladesh por la vía pacífica; sin embargo, Yahya Khan argumentaba que la Unión Soviética no debería intervenir en los asuntos internos de Pakistán. Por su parte, Ali Bhutto no compartía la actitud de Yahya Khan, y en un debate acerca de la política exterior en la Asamblea Nacional del 21

de diciembre de 1971. El Presidente Bhutto afirmó que se había manifestado en contra de esta política, y que había llamado al Secretario de Relaciones Exteriores para prevenirlo de que se podría provocar una colisión con la Unión Soviética. (3)

A pesar de estas declaraciones, Ali Bhutto consideraba al Tratado Indo-Soviético como un "pacto de agresión" que probaba que había un acuerdo entre el Kremlin y Nueva Delhi para desequilibrar la paz en el Subcontinente. Sin embargo, el entonces Secretario de Relaciones Exteriores de Pakistán declaró el 16 de agosto: "que el gobierno haría toda clase de esfuerzos para mantener las relaciones bilaterales con la Unión Soviética." (4)

El 11 de agosto, dos días después de la firma del Tratado Indo-Soviético, en un comunicado conjunto, la Unión Soviética e India pedían a Pakistán que dejara de intervenir militarmente en Pakistán Oriental, para buscar una solución política al conflicto. La Unión Soviética hizo notar que "vigilaría los intereses del pueblo de Pakistán". Frecuentemente repetía que no deseaba una guerra Indo-Pakistaní, ya que esta sería manejada "en el juego de fuerzas internas y externas que operarían en detrimento de India y de Pakistán".

(5) A pesar de estas declaraciones, en el mes de octubre hubieron algunas manifestaciones públicas como las del Comité de mujeres soviéticas, el Sindicato de periodistas, y el Consejo Central de Sindicatos de comercio, que demandaban la liberación de Mujibur Rahman, el alto a la represión en Pakistán Oriental, y la solución de los problemas de acuerdo a las aspiraciones del pueblo bengalí. Esta situación indica que se desarrollaba una política contraria a la planteada inicialmente por la Unión Soviética de mantener una actitud neutral.

En base a los objetivos del Tratado Indo-Soviético, el 27 de octubre llegó a Nueva Delhi el Sr. Nikolai Firyubin del Ministerio Suplente de Relaciones Exteriores, y posteriormente llegó el Jefe de la Fuerza Aérea Soviética, Sr. Kutaknov, quienes tenían el objetivo de sostener una serie de consultas con el gabinete indio.

En la Unión Soviética continuaron las demostraciones de apoyo a la política exterior de India, manifestaciones que se dieron paralelamente al desarrollo de la guerra Indo-Paquistaní. Asimismo, la Unión Soviética apoyó diplomáticamente a India ante la Organización de las Naciones Unidas, ejerciendo su derecho de veto en el Consejo de Seguridad. (6)

Por otra parte, Pakistán contaba con el apoyo de China y los Estados Unidos, el Presidente Nixon favoreció a Pakistán en este conflicto, ya que no deseaba ver opacadas sus conversaciones con China por esta causa, y China por su parte, reiteró su apoyo a la población de Cachemira en su lucha por la autodeterminación.

Los Estados Unidos no procedieron a una acción militar para ayudar a Pakistán, se concretaron a gestiones de tipo diplomático y político; sin embargo, calificaron a India de ser la nación agresora por lo que le suspendieron las licencias para compra de armas, y cancelaron su ayuda económica. "En el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas pidieron el cese al fuego y el retiro de las tropas hacia sus respectivas fronteras, aun sabiendo que la Unión Soviética vetaría esta resolución". (7) La única acción de amenaza militar fue trasladar al porta-aviones nuclear "Enterprise" de Singapur a la Bahía de Bengala, con el pretexto de evacuar a 17 ciudadanos nor-

teamericanos del Sur de Chittagong. Ante esta acción la Unión Soviética indicó a India que su flota naval se acercaba a la Bahía de Bengala, lo cual contuvo cualquier intento de intervención por parte de los Estados Unidos.

Respecto al apoyo de China a Pakistán, este se mantuvo en un nivel diplomático, y de amenazas a la Unión Soviética y a India. Chau-en-Lai envió una carta al General Yahya Khan fechada el 12 de abril de 1971, en la que afirmaba: "si el expansionismo de India continuaba la agresión, ... Pekín se comprometía a apoyar al gobierno y Pueblo de Pakistán en su lucha por salvaguardar la soberanía del estado y la independencia nacional". (8) Esta nota de solidaridad fue bienvenida en Pakistán, especialmente porque acababan de recibir el 3 de abril una llamada del Presidente Nikolai Podgorny para "que se adoptaran las medidas más urgentes para detener los asesinatos inútiles y la represión". (9)

El 15 de abril, Ali Bhutto describió la petición soviética como de "absoluta interferencia, y la de China como una medida justa y correcta". (10) Asimismo, el 30 de abril afirmó que China intervendría en la guerra entre India y Pakistán.

Por su parte, el General Yahya Khan declaró en una entrevista que se celebró a mediados del mes de julio para el diario Financial Times de Londres, que "Pakistán no estaría solo" si se viera obligado a declarar la guerra contra India". (11)

En noviembre de 1971, Ali Bhutto asistió a Pekín junto con una delegación de tres Secretarios de Estado; a su regreso afirmó que se sentía ampliamente satisfecho del resultado de sus conversa--

ciones en Pekín... y que ahora estaban preparados para mantener su integridad territorial en contra de cualquier agresión extranjera". Sin embargo, no se realizó ningún comunicado conjunto; y en algunas entrevistas de prensa se le preguntó a Ali Bhutto la razón de ello, a lo que respondía: que "los encuentros entre amigos no requerían de éstos". De ello podríamos derivar que China realmente se mantuvo al margen de ofrecer apoyo real a Pakistán. (12)

2. Declaración de guerra.

A partir del 13 de octubre de 1971 puede predecirse el estado de guerra entre India y Pakistán. Ese día en un comunicado por medio del radio, el General Yahya Khan dedicó la mayor parte de su discurso a hablar primeramente de la actitud hostil de India, en segundo lugar, a las propuestas constitucionales, y por último, a conceptos morales y familiares del Islám.

A su vez, el Ministro de Defensa de India, Sr. Jagjivan Ram sostuvo en Jullundur el 17 de octubre que cualquier guerra con Pakistán debería librarse en su territorio y que India no desalojaría los territorios ocupados durante el conflicto. "Afirmando que India -- no retiraría sus fuerzas mientras no se resolviera el conflicto de Bangladesh, asegurando al país que las fuerzas militares se mantendrían alertas para responder efectivamente ante cualquier ataque en las fronteras de India". (13)

En los primeros días del mes de octubre existía el rumor de que los documentos oficiales de Pakistán habían sido evacuados de Lahore; posteriormente, el 2 de noviembre el General Yahya Khan de-

claró que la guerra era un hecho inminente.

Como hemos señalado anteriormente, el Tratado Indo-Soviético cambió las perspectivas y el balance de poder en Asia del Sur; así mismo, determinó el fortalecimiento militar de India ante Pakistán. Ante la crisis existente, en octubre de 1971 llegó a Nueva Delhi el Ministro Soviético de Relaciones Exteriores, Nikolai Firyubin, quien el 27 de octubre declaró que después de sostener una serie de conversaciones con los miembros del gabinete de India, la Unión Soviética le otorgaría toda clase de facilidades, así como asesoría militar y armamento en contra de la agresión de Pakistán. Estas declaraciones se basaban en el artículo IX del Tratado, por lo cual los dos países se comprometían a consultarse en caso de que existiera un posible ataque o amenaza "para terminar con esa amenaza y tomar las medidas adecuadas para asegurar la paz y seguridad de sus países".

(14)

Ante esta situación, en noviembre de 1971 la Sra. Gandhi realizó una gira por cinco países europeos y los Estados Unidos para mostrar la situación en Bangladesh y el peligro de la guerra con Pakistán. A su vez, Ali Bhutto visitó Pekín, como ya nos hemos referido anteriormente.

El 5 de noviembre, Indira Gandhi en una conversación de 70 minutos con el Presidente Nixon, en Washington, se opuso cortésmente a retirar sus tropas de la frontera con Pakistán, asegurando que después de dos agresiones por parte de Pakistán, y una de China, era su deber mostrar que estaban preparados para cualquier agresión. (15)

Por otra parte, el General Yahya Khan presionado por el creciente éxodo de la población bengalí en India, y la lucha de los

Mukti Bahini en Bengala Oriental, se vio forzado a hacer una oferta al Alto Comisionado de India en Islamabad, y a celebrar un referendun en Pakistán Oriental en el que proponía que esta Provincia obtendría su independencia de Pakistán, en un plazo de cinco años. Cuando esta propuesta fue rechazada por India, Yahya Khan optó por la guerra, que de acuerdo a sus declaraciones había tratado de aplazar desde el 31 de julio, ya que deseaba crear una situación en la que India tuviera que llegar a un acuerdo con Pakistán, auspiciado por las Naciones Unidas y en términos favorables a Pakistán.

Previamente a una declaración formal de guerra el 22 de noviembre de 1971, tres aviones de la Fuerza Aérea de Pakistán que penetraron en el espacio aéreo de India en Boyra a 50 millas al noreste de Calcuta, fueron derribados por los Gnats indios, y a los dos pilotos sobrevivientes se les trasladó a Calcuta. (16) Este constituyó el principal incidente aéreo anterior a la declaración formal de guerra entre India y Pakistán. Sin embargo, ya desde el mes de abril de 1971 se habían registrado múltiples incidentes y ataques por parte del Ejército de Pakistán en la frontera este de Bengala Oriental. (17) Intensificándose los combates entre el Ejército de Liberación de los Mukti Bahini y las Fuerzas Armadas de India, contra el Ejército de Pakistán; tal como lo demuestra la declaración que hiciera el 24 de noviembre la Señora Gandhi ante el Parlamento, en referencia al hecho ocurrido el 21 de noviembre cuando habían sido destruidos trece tanques del Ejército de Pakistán al ser repelido el ataque por el Ejército Indio en la zona liberada por los Mukti Bahini en la Frontera Este cerca de Boyra. (15)

Paralelamente a esta serie de acontecimientos, los Mukti Bahini mantenían guerrillas de liberación en las ciudades de Dacca, Melaghar y Motinagar.

El 23 de noviembre el General Yahya Khan declaró el estado de emergencia en Pakistán, e hizo un llamado a las Grandes Potencias para normalizar la situación en Bengala Oriental, y prevenir un ataque de India. Simultáneamente, diplomáticos de los Estados Unidos, China y Francia sostuvieron conversaciones con el Secretario de Relaciones Exteriores de Pakistán. 24 horas después de la declaración del Estado de Emergencia en Pakistán, la Sra. Gandhi declaró en el Parlamento que las tropas indias tenían autorización para atravesar la frontera en una actitud de autodefensa.

El 25 de noviembre el General Yahya Khan declaró que existía la posibilidad de una guerra con India en un plazo de 10 días más. Esta declaración la realizó en un banquete en Rawalpindi en honor del Ministro Chino, Sr. Li Shui Ching. Asimismo declaró que la Sra. Gandhi había declinado su invitación para negociar, hecha en el mensaje del 19 de noviembre.

El 3 de diciembre de 1971 la Sra. Gandhi pronunció un discurso público en Calcuta en el "Brigade Parade Ground", en el que informaba que Pakistán había enviado aviones a bombardear Amritsar, Avantipur, Ambala, Agra, Jodhpur, Pathankot, Srinagar y Uttaral, por lo que se dirigió inmediatamente a Delhi.

El Gabinete indio celebró una reunión en la que ponía al país en estado de emergencia ante la inminencia de la guerra. Inmediatamente el Presidente de India, Sr. V. V. Giri proclamó el estado de emergencia, que se anunció en un mensaje especial del radio a la medianoche.

Después del mensaje del estado de emergencia, la aviación india atacó las bases aéreas de Choudui, Sharkot, Sargodha, Murid, Mianwali, Masrour (próximo a Karachi), Risalwala, (cerca de Rawalpindi) y Chaga Manga (cercano a Lahore). Antes de la medianoche del 3 de diciembre, India se había preparado para el ataque en todas las bases aéreas, marítimas y terrestres.

A continuación de este primer bombardeo aéreo, el 4 de diciembre el General Yahya Khan proclamó el estado de guerra con India. En su comunicado en urdu por la radio, hizo referencia a Pakistán Oriental como parte del Estado que llamó "los 120 millones de paquistaníes Mujabids", (19), pidiendo un ataque directo al enemigo. Asimismo, afirmó que los amigos de Pakistán vendrían en su ayuda para preservar la integridad de la nación. Acusó a India de haber realizado la mayor agresión, afirmando que esta sería su última guerra contra ese país.

3. El conflicto en la zona oriental.

La guerra Indo-Paquistaní se presentó en dos sectores: en el frente oriental en el cual India colaboró con los Mukti-Bahini en la liberación de Bangladesh; (*) y la lucha en la zona occidental, que se presentó con el enfrentamiento directo al Ejército de Pakistán.

(*) Los aspectos relativos a la liberación de Bangladesh, y a los antecedentes políticos que culminaron en su independencia se estudiarán en el inciso número cinco de este capítulo: La crisis política en Pakistán.

Desde el inicio de la lucha en Bengala Oriental, India con el apoyo de la Unión Soviética alentó la lucha de guerrillas de los Mukti Bahini, (*) ya que si algunos líderes bengalíes se inclinaban a llegar a un acuerdo con Yahya Khan para detener la represión del Ejército Paquistaní, los Mukti Bahini continuarían luchando por la independencia. India inicialmente no aceptó públicamente la ayuda que otorgaba a los Mukti Bahini, sino hasta el 7 de noviembre en que la Dra. Gandhi en una entrevista para la televisión en Nueva York, declaró que su gobierno los estaba ayudando. Por su parte, Ali Bhutto en varias entrevistas de prensa, afirmó que la ayuda de India a los "rebeldes" ocasionaría la guerra entre los dos países. El primero de septiembre en una entrevista para "Le Figaro", "Ali Bhutto enfatizó: 'no estoy buscando la guerra. Estoy tratando de detenerla, pero no creo que sea mi posición recibir un golpe en la mejilla y poner la otra de nuevo'." Declaraciones similares hizo para "Le Monde" el 19 de octubre y para "Newsweek" el primero de noviembre.

(20)

Como señalamos anteriormente, el Ejército Indio en coordinación con las guerrillas de los Mukti Bahini, lucharon en el frente de Bengala Oriental, donde previamente en la primera semana del mes de noviembre se habían presentado numerosos incidentes, ya que los Ejércitos de India y Pakistán habían intercambiado disparos a lo largo de las fronteras de Tripura, Meghalaya y Bengala Occidental. (22)

(*) Grupos guerrilleros que apoyaban a Mujibur Rahman, y que actuaban con las tácticas de guerra de guerrillas, o bien de enfrentamientos directos al Ejército de Pakistán.

Así, el 3 de diciembre primer día de campaña, "la Fuerza Aérea de India obtuvo el control del espacio aéreo de Bangladesh, destruyendo catorce aviones paquistaníes: mientras que la Naval de India atacaba fuertemente Chittagong y Cox's Bazar. Las tropas indias y los Mukti Bahini tomaron varios puntos estratégicos, incluyendo Darsana (distrito de Kushtia), Thakurgaon Charkhai (Raugpur), Phulbari (Dinajpur)". (23)

Ante los Mukti Bahini que habían liberado una gran parte de la frontera de Bengala Oriental, el General Niazi del Ejército de Pakistán consideraba que estas zonas liberadas constituirían posteriormente un territorio independiente, por lo que fortaleció la guardia a lo largo de la frontera, entrando en conflicto con las guerrillas y con las Fuerzas de Seguridad Fronterizas, respaldadas por el Ejército Indio, por lo que varias veces incursionaron en territorio Indio con el pretexto de combatir las guerrillas.

Ante el éxito de la campaña del Ejército Indio en Bengala Oriental, el 12 de diciembre se inició la batalla por el control de Dacca, en que las tropas indias "rompieron el cerco de las posiciones enemigas con la ayuda de los Mukti Bahini" quienes ya controlaban en gran medida la ciudad. Un día después las tropas indias estrecharon el cerco alrededor de Dacca, para finalmente el 14 de diciembre "alcanzar el climax de la batalla" entre el Ejército Indio y los Mukti Bahini contra el Ejército de Pakistán. Ese mismo día el Dr. A. M. Malik, Gobernador civil de Pakistán Oriental dejó el gobierno de la Provincia. (24)

El 15 de diciembre, Nueva Delhi recibió un comunicado a las 14:30 horas procedente del Comandante del Ejército Paquistaní en

Dacca, General A. A. K. Niazi, en el que proponía un alto al fuego, bajo la condición de que la Séptima Flota Norteamericana evacuara a sus 100 000 combatientes y les llevase a Pakistán Occidental para ahí continuar luchando contra India. El Jefe de las Fuerzas Armadas de India, General Manekshaw declinó esta proposición, e hizo un llamado al General Niazi para que se rindiera el 16 de diciembre a las 9 horas.

La Sra. Gandhi en un mensaje a la nación, comunicó que se había ordenado un alto al fuego en el frente oriental, el 17 de diciembre a las 20 horas.

El 17 de diciembre se trasladó de Calcuta a Dacca el Gobierno de Bangladesh en el exilio que se había formado el 10 de abril, encabezado por el Sr. Tajuddin que ocupaba el cargo de Primer Ministro del Gobierno en el exilio. Posteriormente, el 22 de diciembre arribó el Presidente de Bangladesh, Sr. Syed Nazrul Islam.

Varios fueron los factores que influyeron en el fracaso del Ejército Paquistaní en su campaña en el frente oriental, entre los cuales pueden citarse en primer término la coordinación en la lucha entre los Mukti Bahini y el Ejército Indio; segundo, la falta de relevos y armamento al Ejército Paquistaní, ya que le era imposible trasladar sus barcos y aviones a Pakistán Oriental; tercero, la hostilidad de la población bengalí; y por último, el ejército se encontraba desmoralizado por haber vivido durante ocho meses bajo circunstancias adversas en Bengala Oriental.

En el frente oriental la guerra fue decisiva para India, debido a las facilidades que se le presentaron para movilizar a la Fuerza Aérea, trasladando sus aviones del oeste de la Provincia de

Bengala Occidental en India, al este a Pakistán Oriental; este hecho obligó al General Yahya Khan a aceptar el cese al fuego. Finalmente, el 16 de diciembre de 1971, el General Niazi firmó en Dacca el Instrumento de Rendición ante el Ejército Indio.

Después de la rendición de las Fuerzas Armadas de Pakistán en Bangladesh, la Sra. Gandhi afirmó en el Parlamento: "Ahora que se han rendido las fuerzas armadas de Pakistán en Bangladesh, y Bangladesh es libre, no existe razón para continuar este conflicto. Sin embargo, hemos ordenado a nuestras Fuerzas Armadas un alto al fuego en todas las zonas del frente occidental, que tendrá efecto el 17 de diciembre a las 20 horas". (25)

4. El conflicto en la zona occidental.

4.1. Antecedentes.

La región de Cachemira como frontera Indo-Paquistaní ha constituido el principal foco de tensión entre India y Pakistán. Ello se remonta a la partición de 1947, y a la hostilidad entre la población musulmana y el Maharaja Hindú de Cachemira.

Con la independencia se planteó la necesidad de que los principados decidieran su anexión a India o Pakistán, el Maharaja Hanwant Singh optó por la autonomía de Cachemira; sin embargo, los problemas comunales posteriores a la independencia dieron pauta en octubre de 1947 a una invasión de grupos tribales pathanes procedentes de la Provincia de la Frontera Noroccidental de Pakistán. Esta

invasión apoyada por el gobierno de Pakistán obligó al Maharaja a pedir la intervención del Ejército de India, y a declarar al Estado de Cachemira bajo el status de dominio de India. (26) La parte ocupada por los grupos tribales se constituyó como "Azad Cachemira", o "Cachemira libre" de acuerdo a Pakistán, o bien la "Cachemira paquistaní".

Lord Mountbatten como Gobernador General de India aceptó la anexión provisional de Cachemira, señalando que "cuando fuesen expulsados los invasores y se hubiese restablecido la ley y el orden, el aspecto de la anexión debería asentarse en base a un referéndum entre la población". (27)

Esta nueva situación agudizó las hostilidades entre los dos estados, por lo que en 1948 India llevó el problema ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, acusando a Pakistán en base al artículo 35 de la Carta de la O.N.U. de haber cometido un "acto de agresión contra India" (28); argumentando que era ilegal la invasión de Cachemira por grupos tribales apoyados por Pakistán. Pakistán por su parte acusó a India de los genocidios de musulmanes en el Punjab después de la partición; así como de la anexión del Principado de Junagadh, y de no haber cedido a Pakistán la parte proporcional del armamento y divisas que le correspondían con la partición. Ante esta situación irreconciliable, el Consejo de Seguridad adoptó el 21 de abril de 1948 una resolución para el retiro de las tropas indias, y de los grupos tribales de Pakistán, designando una Comisión integrada por Estados Unidos, Argentina, Bélgica, Checoslovaquia y Colombia, para que mediante sus buenos oficios se restableciera la paz y se convocara a un plebiscito. (29)

En base a múltiples negociaciones se acordó la celebración de un plebiscito y la demarcación de una línea de cese al fuego, que debería adoptarse el primero de enero de 1949. El plebiscito debería celebrarse bajo la dirección de un administrador nombrado por el Secretario General de las Naciones Unidas de acuerdo con la Comisión citada anteriormente. En principio el gobierno del estado mantendría al Sheikh Mohammad Abdullah como Primer Ministro; sin embargo, el plebiscito no se llevó a cabo ya que India argumentaba que el gobierno local de Azad Cachemira debería desaparecer y ser administrada por el gobierno estatal de Sheikh Abdullah. Por su parte, Pakistán insistía en que no se eliminara el gobierno local de la Cachemira paquistaní. También habían graves diferencias en cuanto a los métodos de retiro de las tropas indias y paquistaníes.

Ante la falta de un acuerdo Indo-Paquistaní, el problema de Cachemira se turnó nuevamente en diciembre de 1949 al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, sin obtenerse resultados positivos. Posteriormente, en marzo de 1950 el Consejo de Seguridad nombró a Sir Owen Dixon como mediador ante el conflicto, quien ante la intransigencia de ambos países sugirió la desmilitarización, "y la partición del territorio como la solución adecuada," así como la celebración de un plebiscito. (30)

La propuesta de Sir Owen Dixon no pudo implementarse, ya que en el mes de octubre de 1950, el Consejo General de Jammu y Cachemira "adoptó una resolución recomendando que el gobierno estatal convocase a una Asamblea Constituyente bajo las estipulaciones de la Constitución de India, para determinar la futura condición y afiliación del Estado de Jammu y Cachemira"... La Asamblea propuesta debería

ser electa por votación popular, y debería por una parte construir un nuevo orden en el estado; y también debería resolver la cuestión de la accesión del estado". (31) Esta propuesta implicaba de hecho que la votación estaría supervisada por Sheikh Abdullah, por lo que Pakistán protestó enérgicamente.

En febrero de 1951 los Estados Unidos y Gran Bretaña condenaron ante el Consejo de Seguridad la propuesta de la formación de la Asamblea Constituyente en Cachemira como contrarias a las resoluciones previas del Consejo; procediendo a nombrar como nuevo mediador al Dr. Frank P. Graham quien debería llevar a cabo la desmilitarización del área. Tampoco la gestión del Dr. Graham tuvo resultados positivos, ya que se celebraron elecciones para la Asamblea Constituyente, obteniendo la victoria el partido de Sheikh Abdullah, quien el 6 de noviembre "hacía un llamado para decidir 'el futuro de la afiliación política del estado'." (32)

En julio de 1952 la Asamblea Constituyente negoció el acuerdo con India que otorgaba a Cachemira un status especial, firmándose el 24 de julio el acuerdo entre Mohammad Abdullah y Jawaharlal Nehru; ya que como anteriormente había declarado el Sheikh Abdullah, "Cachemira es completamente libre y autónoma en todo, con excepción de tres aspectos: comunicaciones, defensa y relaciones internacionales." (33)

En otro orden de acontecimientos, hubieron varios intentos en 1953 entre Mohammad Ali y Jawaharlal Nehru para llegar a un acuerdo sobre Cachemira. Sin embargo, en febrero de 1954 el Presidente Eisenhower tomó la decisión de otorgar ayuda militar a Pakistán, estancándose las negociaciones entre India y Pakistán.

Nuevamente en 1955 se establecieron las negociaciones directas entre India y Pakistán, Mohammad Alí visitó Nueva Delhi el 14 de mayo, "para discutir varios problemas, incluyendo Cachemira, una vez más se especuló que se llegaría a un acuerdo en base a la división de Cachemira". (34) Sin embargo, Pakistán mantuvo su posición en la necesidad de celebrar un plebiscito.

Posteriormente, en "enero de 1957, Feroz Khan Noon como Ministro de Relaciones Exteriores de Pakistán pensaba que era el momento oportuno de acercarse al Consejo de Seguridad para encontrar y llevar a cabo una acción directa e implementar las resoluciones de las Naciones Unidas con el fin de celebrar un plebiscito en Cachemira." (35) Las Naciones Unidas pasaron una resolución "recordando a los gobiernos de India y Pakistán que la disposición final del estado de Jammu y Cachemira se haría de acuerdo con la voluntad popular expresada a través del método democrático de un plebiscito libre e imparcial conducido bajo los auspicios de las Naciones Unidas." (36)

Ante la incapacidad de negociación de estos estados se decidió la participación del Presidente del Consejo y Delegado de Suecia, Sr. Gunnar Jarring, quien no obtuvo resultados positivos; por lo que señaló en su informe del 29 de abril de 1957: "que acerca de la cuestión del plebiscito 'estaba alerta de los graves problemas que podrían surgir en conexión con y como resultado del plebiscito'. Para encontrar o substancialmente disminuir esas dificultades sugería varias vías a ambos gobiernos, 'las cuales por diferentes razones no han probado ser mutuamente aceptables'." (37)

En las discusiones del Informe Jarring en las Naciones Unidas, el representante del Reino Unido, Sir Dixon sugirió una segunda

misión a cargo del Dr. Frank P. Graham, quien presentó su informe el 18 de marzo de 1958. Para el Doctor Graham el principal problema en Cachemira lo constituía el retiro de las tropas de India y Pakistán; y sugería que se reanudaran las negociaciones directas auspiciadas por las Naciones Unidas. (38)

En 1959 al tomar el poder el General Ayub Khan en Pakistán, se replanteó el problema de Cachemira, al que se referiría el 10 de octubre en una conferencia de prensa: "Ningún paquistaní puede olvidar Cachemira. Nosotros en el Ejército lo sentimos más porque reconocemos el significado del problema. Nuestros esfuerzos se dirigirán a resolver este problema satisfactoria y pacíficamente una vez que haya una solución a la disputa de las Aguas del Canal (del Río Indo); y una vez resuelto el problema de Cachemira no tendremos ninguna queja contra India". (39)

El conflicto Indo-Chino en la frontera norte de India permitió a Pakistán proponer "la defensa conjunta del Subcontinente" y la cooperación Indo-Paquistaní, por lo que se reunieron "el 1º de septiembre de 1959 el Primer Ministro Nehru y el Presidente Ayub Khan. En esta reunión se discutieron ambos problemas y acordaron desarrollar las bases de una relación planeada y racional, en lugar de un acercamiento en base al surgir de los acontecimientos". (40)

Un año después se reunirían Nehru y Ayub Khan firmándose un acuerdo sobre las aguas del Río Indo, pero no se llegó a ningún acuerdo acerca de Cachemira.

Nuevamente Pakistán sugirió en enero de 1962 llevar ante el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas el problema de Cachemira.

Ante ello el representante de India, el Sr. Krishna Menon argumentó la imposibilidad de dividir al estado, ya que la accesión de Cachemira era total y sólo podía ser alterada por el Gobierno de India, y este hecho era imposible ya que no se permitiría la secesión.

En junio de 1962, Irlanda propuso ante el Consejo de Seguridad que los dos estados en conflicto deberían solucionar sus diferencias por medio de negociaciones directas, "mencionando que era la responsabilidad del Consejo de Seguridad el ayudar a las partes para llegar a una solución pacífica del conflicto; así como recordarles las resoluciones de la Comisión de las Naciones Unidas para India y Pakistán". Estos acuerdos deberían basarse en la Carta de las Naciones Unidas. Asimismo pedía al Secretario General que otorgara a los dos gobiernos de los servicios necesarios para llevar a cabo esta resolución; y a los estados que se abstuvieran de tomar medidas que entorpecieran o agravaran la situación. (41) Esta resolución no se llevó a cabo ya que la Unión Soviética en apoyo de India votó en contra de su adopción, lo que de hecho implicaba el veto como miembro del Consejo de Seguridad.

A fines de 1962 India fue invadida por China en su frontera norte, por ello solicitó ayuda en armamento de los Estados Unidos y Gran Bretaña, que pusieron como precondition la reapertura de las negociaciones con Pakistán acerca de varios problemas incluido el de Cachemira. La reapertura de negociaciones se llevó a cabo a nivel ministerial entre la delegación india encabezada por Swaran Singh, y la de Pakistán por Zulfiqar Ali Bhutto. Las seis reuniones de estas comisiones se celebraron entre el 27 de diciembre de 1962, y el 16 de mayo de 1963. Las discusiones se centraron en la propuesta de Pakis

tán de celebrar un plebiscito y transferir la soberanía total del estado a Cachemira, permitiendo el tránsito temporal de las tropas de India hacia Ladakh. Por otra parte, las propuestas de India eran: dividir al estado, retirar las tropas, y adoptar una declaración que tuviera como fin el impedir cualquier tipo de agresión.

En cuanto a la partición del territorio las propuestas diferían radicalmente, por lo que no pudo concretarse ningún acuerdo; así lo manifestaron Swaran Singh y Ali Bhutto al término de la última sesión en Nueva Delhi. (42)

Nuevamente en el mes de enero de 1964 Pakistán pidió la intervención del Consejo de Seguridad, ya que había indicios que India anexaría a su territorio el Estado de Jammu y Cachemira. El Consejo de Seguridad resolvió que Pakistán e India deberían reanudar sus contactos "con el fin de resolver por la vía de la negociación sus diferencias, en particular las diferencias relativas a Jammu y Cachemira."

(43) A su vez, se suscitaron brotes de violencia en Cachemira por el robo de una reliquia del Profeta Mohammad en Hazratbal, cerca de Srinagar; violencia que también estaba dirigida contra India, y por la demanda de un plebiscito.

Después de la muerte de Jawaharlal Nehru en 1964, se reunieron en el mes de octubre el Presidente Ayub Khan, y el Primer Ministro Lal Bahadur Shastri, "quien habló de promover 'un mejor entendimiento' entre los dos países, y establecer 'la negociación de los problemas y disputas sobre bases equitativas y honorables'." (44)

Sin embargo, a pesar de sus declaraciones el Primer Ministro Shastri "dio el paso final en el proceso de la anexión de Cachemira

a India, aboliendo el status especial del estado bajo la Constitu-
ción India. Esta acción estaba acompañada por la declaración que
'la inclusión del estado en la Unión era completa, final e irrevoca-
ble''. (45)

Este hecho suscitó múltiples manifestaciones en contra de In-
dia en los territorios de Cachemira y Pakistán, ya que en "enero de
1965 la Asamblea Nacional de Pakistán anunció una severa protesta
contra 'el estrangulamiento que sufren en Cachemira', y demandó medi-
das determinadas 'para ayudar a los cachemiros a liberarse por sí
mismos''. Se suscitaron declaraciones de los líderes políticos de
Pakistán en contra de este hecho, y Mauli Mufti Mohmood "observó que
si el gobierno fallaba 'en su intento' de arreglar el problema de Ca-
chemira pacíficamente, éste podría decidirse 'a través del Jehad''.

(*) A su vez, el Presidente Ayub Khan en un comunicado a la nación
del primero de febrero de 1965, observó "que si no se encontraba una
solución pacífica a la disputa de Cachemira, 'la solución final sig-
nificaría una gran pérdida para India''. (46)

Ante el estado de tensión creciente y en base a información
india, "se presentaron invasiones subrepticias al territorio de In-
dia que se iniciaron a principios de 1965 en la frontera del Gujarat
Occidental Paquistaní. Pakistán forzosamente ocupó Kanjarkat y es-
tableció una base. Posteriormente Pakistán realizó un ataque mili-
tar en gran escala con tanques y artillería a cuatro estaciones In-
dias: Punto 84, Sardar, Vigokot y Chhad Bet, en seis a ocho millas

(*) Guerra Santa.

dentro del territorio al sur de la frontera del Gujarat Occidental Paquistani (Kutch Sind). Mientras aseveraba sus demandas en todos estos puestos y declaraba la mitad norte del Rann como un territorio en disputa, (India consideraba la frontera del Kutch Sind perfectamente definida a través de una demarcación parcial) Pakistán demandaba la evacuación de las fuerzas militares y civiles de India, de todo el territorio norte del paralelo 24, y categóricamente iniciaba a las 'negociaciones' con India en la 'disputa'. Jubiloso con su éxito en Kanjarkot y Sardar, Pakistán no mostraba ningún interés en buscar una solución mutuamente satisfactoria". (47)

Posteriormente, se presentó otro fuerte choque entre India y Pakistán en abril de 1965; sin embargo no se extendió la guerra entre las dos naciones debido al arbitraje y los buenos oficios promovidos por el gobierno británico, que permitieron se firmara el Acuerdo sobre el Rann de Kutch, el 30 de junio de 1965. (48)

Hacia el 16 de mayo Pakistán atacó a los centinelas indios en el área de Kargil, con el fin de destruir las líneas de comunicación y carreteras que servían a India para abastecer a sus tropas en la frontera norte colindante con China. Ello llevó a India a defender la carretera de Srinagar-Leh, y a enfrentar a Pakistán; lo que resultó en el desalojo de Pakistán de dos de sus puestos, y a ocupar el área "hasta el 30 de junio de 1965 cuando observadores de Naciones Unidas intervinieron y pidieron a las tropas indias desalojaran el puesto." (49)

A pesar de los esfuerzos de las Naciones Unidas y del Acuerdo sobre el Rann de Kutch, en el mes de agosto India anunció que había capturado a paquistaníes que pretendían desestabilizar su zona

en Cachemira, ello llevó a tensiones en ambos lados de la frontera, preparando a los dos países a una guerra total. Por lo que según el Profesor Nyrop, "India atravesó la línea de demarcación en Kar--gil, Tithwal y Uri entre el 15 y 29 de agosto, y obligó a Pakistán el primero de septiembre a mover sus fuerzas a través de la línea de demarcación en el Sector de Chamb-Jaurian; India contraatacó avanzando a través de la frontera internacional cerca de Lahore y Sialkot, el 6 de septiembre". (50)

El 23 de septiembre se firmó un acuerdo de alto al fuego entre India y Pakistán, gracias a la intervención del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y de las superpotencias; y posteriormente, el 4 de enero de 1966 se reunieron en Tashkent el Presidente Ayub Khan y el Primer Ministro Shastri invitados por el Primer Ministro Kosygin, con el fin de discutir sus diferencias y encontrar una solución al problema de Cachemira, en base al retiro de tropas de las zonas de India y Pakistán, y delimitar una línea de demarcación. (51)

En los siete días que duraron las negociaciones, "se abordaron las diferencias básicas y las formas de acercamiento de los dos países. Para Pakistán, Cachemira era el aspecto crucial, 'la raíz del problema', y el éxito de la Conferencia en Tashkent dependería en gran medida del acuerdo sobre Cachemira.

Otros aspectos como el de un efectivo alto al fuego, desalojo de las tropas, retirada de los territorios contrarios, fin de la propaganda hostil a través de la prensa y el radio, y la restauración de las relaciones diplomáticas, comerciales, culturales, etc.; 'eran aspectos consiguientes o periféricos' para Pakistán. India

por su parte insistía que sin una atmósfera propicia y paz y coexistencia sería inútil discutir acerca de Cachemira". (52)

Estos aspectos quedarían impresos posteriormente en la Declaración de Tashkent en la que se obligaba a los dos países a renunciar a la fuerza en el arreglo de sus disputas; y a retirar a las tropas de los territorios ocupados. Asimismo se establecía: "El Primer Ministro de India y el Presidente de Pakistán han acordado oponerse a cualquier propaganda dirigida contra el otro país, y a favorecer la propaganda que promueva el desarrollo de relaciones cordiales entre los dos países.

El Primer Ministro de India y el Presidente de Pakistán han acordado que el Alto Comisionado de India en Pakistán, y el Alto Comisionado de Pakistán en India regresarán a sus cargos y se reanudará el funcionamiento normal de las misiones diplomáticas de ambas naciones. Ambos gobiernos deberán observar las disposiciones de la Convención de Viena de 1961 para el intercambio diplomático.

El Primer Ministro de India y el Presidente de Pakistán han acordado considerar las medidas adecuadas para la restauración de las relaciones económicas, comerciales, de comunicación, y los intercambios culturales entre India y Pakistán; y tomar medidas para implementar los acuerdos existentes entre India y Pakistán." (53)

En base al Acuerdo de Tashkent se procedió al retiro de las tropas; sin embargo no mejoraron las relaciones entre ambos países para encontrar una solución pacífica al problema de Cachemira.

4.2 El conflicto en 1971.

Como hemos expuesto anteriormente, a pesar de los esfuerzos por asegurar la paz en el Subcontinente, India y Pakistán mantuvieron el estado de alerta en sus fronteras, incrementándose a partir de octubre de 1971.

Hemos señalado una serie de violaciones mutuas a los espacios aéreos de India y Pakistán, que aumentaron en los meses de octubre y noviembre de 1971, para finalmente declararse el estado de guerra el 3 de diciembre. (54)

La lucha armada en Pakistán Occidental "se localizó principalmente en tres sectores: 1° en Shakargarh, 2° en la zona del Sind de Naya Chor, y 3° en el Rann del Kutch". Las tropas paquistaníes sólo penetraron en territorio indio en Chhamb en el sector de Jammu, e hicieron retroceder a las tropas indias en la zona del Ravi y el Sutlej en el Punjab. (55)

En Pakistán Occidental la Fuerza Aérea India bombardeó Karachi, principalmente el aeropuerto militar. También seis barcos mercantes paquistaníes sufrieron los ataques de la Naval India. Por otra parte, las tropas paquistaníes sólo controlaban 1 400 millas en el Sind; 4 000 millas² en Shakargarh en Punjab Occidental; y 50 millas² en Kargil y Poonch en la zona de Azad Cachemira. También controlaban una vasta zona del sector de Rajastán, pero que tenía poca importancia estratégica. (56)

Como en la zona del frente oriental, la campaña en el oeste también se decidió a favor de India, que ocupó 5 000 millas² del territorio de Pakistán Occidental; en cambio Pakistán sólo ocupó 100 millas² del territorio indio en la zona del Chhamb en Cachemira. _

(57)

Al final de la guerra, India había capturado a cerca de 93 000 paquistaníes como prisioneros de guerra; Pakistán sólo mantenía bajo su custodia 600 miembros del Ejército Indio. Pakistán perdió a 4 de sus 14 divisiones, una tercera parte de su Fuerza Aérea y una gran parte de su Marina. India "reportó" que tenía 285 aviones de combate, y 1 200 tanques antes de iniciarse la guerra el 3 de diciembre de 1971. De éstos, perdió 94 aviones y 244 tanques en sólo dos semanas. India perdió 44 aviones, 73 tanques y una fragata. _

(58)

A pesar del fracaso de las campañas de Pakistán en los dos frentes, y apartándose de la realidad, en la tarde del 16 de diciembre, el General Yahya Khan anunció en un comunicado en urdu por radio, que Pakistán pelearía hasta el final en contra de India, sin mencionar la derrota en Bengala Oriental. A su vez, agradeció la colaboración a China y los Estados Unidos absteniéndose de mencionar la ayuda de la Unión Soviética a India. La irrealidad de estas declaraciones se comprobó al día siguiente en que la prensa anunció que los Comandantes de los dos frentes habían firmado un acuerdo de alto al fuego en Pakistán Occidental a las 19:30 horas local; y que las tropas indias habían entrado a Dacca. Asimismo, India había in

formado al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas para que enviaran observadores para vigilar el alto al fuego en las dos zonas de Pakistán. (59)

Ante el fracaso de la guerra para Pakistán, que tuvo como consecuencia en lo internacional la liberación de Bangladesh, y en la política interna la transferencia del gobierno militar del General Yahya Khan al gobierno civil de Ali Bhutto, debemos señalar que por la urgencia de llegar a un acuerdo con India y Bangladesh, la primera medida que adoptó Ali Bhutto fue liberar el 22 de diciembre a Mujibur Rahman que se encontraba en la prisión de Lyallpur en Pakistán, y enviarlo a Rawalpindi donde se le mantuvo bajo custodia domiciliaria del 26 de diciembre al 8 de enero de 1972 en que se le liberó definitivamente. Durante ese tiempo Ali Bhutto sostuvo conversaciones con Mujibur Rahman en base al planteamiento de que "la Bengala Musulmana debería aceptar algún lazo constitucional con Pakistán". (60)

Esta proposición de Ali Bhutto ante el hecho inminente de la independencia de Bangladesh, y de los planteamientos para su liberación, jamás fue considerada por Mujibur Rahman.

Los objetivos inmediatos que se planteó Ali Bhutto después de la Guerra de 1971, en base a su importancia pueden citarse en el siguiente orden: "1° El regreso de los 90 000 prisioneros de guerra paquistaníes; 2° el retiro de las Fuerzas Armadas Indias del territorio ocupado en Pakistán Occidental; y 3° el restablecimiento de comunicaciones y relaciones comerciales con Bangladesh". (61)

5. La crisis política en Pakistán.

Pakistán a lo largo de su vida como nación independiente ha sufrido varios golpes militares, el más largo de estos fue el del General Mohammed Ayub Khan, quien a petición del Presidente Iskander Mirza tomó el poder el 27 de octubre de 1958, manteniéndolo hasta el 24 de marzo de 1969, fecha en que envió una carta al Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, General Agha Mohammed Yahya Khan para comunicarle su renuncia a la Presidencia de la República y transferir el control del poder político al Ejército. El 25 de marzo el Presidente Ayub Khan se dirigió al pueblo de Pakistán para renunciar a la presidencia; por lo que el General Yahya Khan declaró al país bajo Ley Marcial asumiendo el cargo de su administración. Unos días después el General Yahya Khan anunció que asumía la presidencia para poder dirigir la vida interna e internacional de Pakistán.

El 30 de marzo de 1970 el Presidente Yahya Khan dio a conocer el Legal Framework Order, por el cual se establecían las fechas para las elecciones de las Asambleas Nacional y Provinciales, que se fijaban para el 5 y 22 de octubre; también se convocaba a la Asamblea Constituyente, estableciendo que debería promulgar una constitución en un plazo de 120 días después de su primera sesión. Las elecciones generales tuvieron que posponerse al 7 y 17 de diciembre debido al ciclón y a las fuertes inundaciones que afectaron a la Provincia Oriental en los meses de julio y agosto.*

* El apartado número cinco de este segundo capítulo del trabajo, ha sido ampliamente estudiado en mi tesis de licenciatura, de la cual transcribo varios párrafos contenidos en las páginas 174 a 189; no he considerado necesario entrecomillarlos, ya que forman parte de una primera investigación.

El Legal Framework Order esbozaba algunos principios fundamentales para la futura constitución de Pakistán, así como de los poderes de la Asamblea Constituyente que se referían al sistema federal, ideología Islámica, autonomía provincial, etc.

El 7 de diciembre de 1970 se celebraron las primeras elecciones generales en Pakistán, en base al voto personal. En estas elecciones la mayoría de las plazas para las Asambleas Nacional y Provinciales las obtuvieron la Liga Awami de Pakistán Oriental, y el Partido Popular Paquistaní en Pakistán Occidental.

La Liga Awami de Pakistán Oriental dirigida por Mujibur Rahman, presentó como propuesta electoral el Programa de Seis Puntos elaborado en 1966, que demandaba:

- 1° La Constitución debe proveer una Federación en Pakistán en el sentido verdadero sobre las bases de la Resolución de Lahore, y una forma parlamentaria de gobierno basada en la supremacía de una legislatura electa directamente sobre la base de una franquicia adulta universal.
- 2° El Gobierno Federal tendrá tratos únicamente con dos sujetos que son los Ministerios de Defensa y de Relaciones Exteriores, con todos los sujetos residuarios otorgados en los Estados Federativos.
- 3° Debe haber libremente dos tipos de moneda convertibles para las dos zonas, o un tipo de moneda con dos bancos de reserva separados para prevenir una salida de capital de una provincia a la otra.

- 4° El poder de los impuestos y de las recaudaciones debe ser otorgado a las unidades federativas. El Gobierno Federal recibirá una parte para poder responder a sus obligaciones financieras.
- 5° Las disparidades económicas entre las dos zonas desaparecerán por medio de una serie de reformas de la economía fiscal y legal.
- 6° Debe ser formada una milicia o una fuerza para-militar en Pakistán del Este, el cual ahora no tiene ninguna defensa propia".(62)

En las elecciones de 1970, "la victoria de la Liga Awami fue total. Obtuvo con excepción de dos, todos los escaños reservados para Pakistán Oriental (160 de 162) en la Asamblea Nacional, y el 72.6% de la votación en Bengala Oriental en las elecciones para la Asamblea Nacional. La Liga Awami también aseguró una mayoría absoluta en la Asamblea Nacional Constituyente, como resultado de su victoria en Bengala Oriental. Siendo el total de 300 escaños, (con 13 plazas reservada exclusivamente para mujeres), la Liga Awami obtuvo 160 plazas, lo cual le otorgó el 53.3% de los escaños en la Asamblea Nacional. En la Asamblea Provincial obtuvo 288 escaños de los 300 asignados para Pakistán Oriental". (63)

Ante el resultado de las elecciones, el Presidente Yahya Khan se sintió atemorizado de que Mujibur Rahman exigiese que se redactara la Constitución en cuatro meses, tal como lo señalaba el Legal Framework Order, ya que Yahya Khan se reservaba el derecho de redactar una constitución de acuerdo a los intereses de la elite gobernante de Pakistán; por lo que el 1° de marzo anunció que se pos-

ponía para el 25 de marzo la reunión de la Asamblea Nacional que debería de celebrarse el 3 de marzo.

Por otra parte, en Pakistán Occidental el Partido triunfador fue el Partido Popular Paquistaní (P.P.P.), que obtuvo una considerable mayoría sobre la oposición. Fundado el 1° de diciembre de 1967 por Zulfiqar Ali Bhutto, el partido definía su línea política como tendiente al socialismo islámico y a la democracia, con una política exterior independiente.

El P.P.P. era el partido que contaba con el mayor número de miembros en los dos principales estados de Pakistán Occidental, el Punjab y el Sind.

En las elecciones de 1970, el P.P.P. obtuvo 57 escaños en la Asamblea Nacional, el 60% para Pakistán Occidental incluyendo tres cuartas partes de las plazas del Punjab, y dos terceras partes del Sind. (64)

Ali Bhutto había ganado mayoritariamente con el P.P.P. argumentando en contra del régimen militar; sin embargo, durante su campaña política no examinó o discutió el Programa de Seis Puntos de la Liga Awami.

Ante la victoria de la Liga Awami en Pakistán Oriental, y del P.P.P. en Pakistán Occidental, el Presidente Yahya Khan asumió una actitud neutral que encauzó posteriormente a favorecer al P.P.P. Bhutto expuso ante el Presidente su teoría de los dos partidos mayoritarios, que aceptó tácitamente Yahya Khan. Esta teoría estable--

cía que ninguna constitución o gobierno podían ser aprobados sin la participación y apoyo del P.P.P. lo que neutralizaba la influencia mayoritaria de la Liga Awami. Cuando aceptó el Presidente Yahya Khan la tesis de los dos partidos mayoritarios, Bhutto fue a Dacca a fines de enero de 1971 para entrevistarse con los líderes de la Liga Awami. Para esa fecha el Presidente Yahya Khan no había convocado la reunión de la Asamblea Nacional con el fin de que pudiesen llegar a un acuerdo los dos Partidos mayoritarios del país. Bhutto aceptaba el 1º y el 6º puntos del Programa de Seis Puntos de la Liga Awami, que establecían que Pakistán debería ser una confederación de Estados y que Pakistán Oriental debía tener un ejército propio. Pero rechazaba los otros cuatro puntos, especialmente los relacionados con la transferencia del control sobre los impuestos y divisas a las Provincias, y el relativo a la reducción del presupuesto para las Fuerzas Armadas. Respecto al Gobierno Central, Bhutto insistía en el derecho de su partido de compartir el poder con la Liga Awami.

Mujibur Rahman no estaba dispuesto a ceder ante las demandas de Bhutto, ya que consideraba que si se otorgaban concesiones, la elite gubernamental disminuiría el poder recientemente obtenido por la Liga Awami.

Ante la insistencia de la Liga Awami para que se celebrara la Asamblea Constituyente antes del 15 de febrero de 1971, el P.P.P. no mostraba interés en precisar la fecha de la primera reunión de la Asamblea. En febrero de 1971, el Presidente Yahya Khan después de haberse reunido con Mujibur Rahman y Ali Bhutto, anunció que la primera sesión de la Asamblea Constituyente se celebraría en Dacca el 3 de marzo.

Bhutto y los líderes del P.P.P. anunciaron que boicotearían la sesión a menos de que llegaran a un acuerdo con la Liga Awami respecto a algunas reformas del Programa de Seis Puntos, y que la Liga Awami no insistiera en que la Constitución se elaborase en base a su programa. En realidad, Bhutto actuaba como el representante de los intereses del Ejército Paquistaní, que buscaba la forma de impedir que se realizaran las reformas propuestas en el programa, ya que éstas afectaban sus intereses económicos y políticos.

El anuncio del Presidente Yahya Khan de posponer la Asamblea Nacional, tuvo como respuesta algunos choques entre la policía, los estudiantes y la población civil de Pakistán Oriental; ante esto la Liga Awami propuso en la Provincia de Bengala Oriental un movimiento de no violencia y no cooperación con el Gobierno Militar. Este movimiento dio poder y estableció cierto gobierno de la Liga Awami en la Provincia.

El 1° de marzo de 1971 el Presidente Yahya Khan tomando como pretexto el boicot de la Asamblea Constituyente que había anunciado Bhutto, la pospuso indefinidamente.

El movimiento bengalí de protesta en contra del Gobierno Central de Pakistán que tendría como consecuencia la independencia de la Provincia de Bengala Oriental se inició en marzo de 1971, cuando el Presidente Yahya Khan pospuso la reunión de la Asamblea Constituyente que debería celebrarse el 1° de marzo. "Para los bengalíes

este acto fue visto como una conspiración, y la gran mayoría protestaron en su contra. Los líderes políticos de la Liga Awami, y los estudiantes activistas empezaron a hablar de independencia". (65) _
Ante este hecho, se iniciaron algunos choques entre la población bengalí y el Ejército de Pakistán.

El Presidente Yahya Khan había programado para el 10 de marzo una reunión de los líderes políticos de las dos zonas integrantes de Pakistán, la reunión no se llevó a cabo porque la Liga Awami rechazó la invitación. Debido a este hecho, el 6 de marzo el Presidente Yahya Khan hizo un comunicado por radio en el cual aplazaba la reunión de la Asamblea Constituyente para el 25 de marzo.

Ante el disgusto de la población bengalí por las medidas _ adoptadas por el Presidente Yahya Khan, Mujibur Rahman impuso cuatro precondiciones para la participación de la Liga Awami en la Asamblea Constituyente:

- 1° El fin inmediato de la Ley Marcial.
- 2° El retiro de las tropas del Ejército Paquistaní de los cuarteles en Bengala Oriental.
- 3° El restablecimiento del gobierno civil.
- 4° Una investigación sobre el asesinato de los civiles bengalíes por los militares, desde el inicio del movimiento de no cooperación.

Ante el movimiento de no cooperación y no violencia con el _ Gobierno Militar ordenado por la Liga Awami en Pakistán Oriental, el

Presidente Yahya Khan se trasladó a Dacca el 15 de marzo de 1971 con el fin de sostener pláticas con Mujibur Rahman y encontrar una solución; Mujibur mantuvo la posición de los postulados del Programa de la Liga Awami que pedía la inmediata transferencia del poder político de Pakistán Occidental, así como que se retiraran a los militares de la administración civil. Los líderes de la Liga Awami estaban convencidos que no podían gobernar todo Pakistán, pero sí de que podían conservar los recursos económicos y canalizarlos para promover el desarrollo de la Provincia Oriental.

El día de la llegada del Presidente Yahya Khan a Dacca, Mujibur Rahman anunció que tomaba el control de la administración civil en Pakistán Oriental.

Durante los once días que el Presidente Yahya Khan permaneció en Dacca dialogando con Mujibur Rahman, se trasladaron seis barcos de la Marina, del puerto de Karachi en Pakistán Occidental, al de Chittagong en Pakistán Oriental. Mientras duraban las negociaciones, reinaba un ambiente de optimismo entre la población bengali debido a la supuesta decisión del Presidente Yahya Khan de hacer una investigación acerca de los incidentes que habían provocado los choques entre el Ejército y la población civil. Posteriormente, el 23 de marzo el Ejército atacó a los asistentes a un mercado cerca del aeropuerto de Dacca.

Sin embargo, a pesar de estos acontecimientos el 24 de marzo se creía que el Presidente Yahya Khan iba a proclamar la autonomía de Pakistán Oriental, y que de ello resultaría una nueva confede

ración paquistaní. Aun continuaban las conversaciones entre Mujibur Rahman y Yahya Khan, cuando el Ejército inició la represión total contra la población bengalí.

Un día después, seis barcos de la Marina de Pakistán atacaron los puertos de Chittagong y Chalna. "El 25 de marzo, el día en que estaba programada la primera reunión de la Asamblea Constituyente, las Fuerzas Armadas sin haber dado un aviso previo avanzaron hacia Dacca en el anochecer, con la artillería, ametralladoras y tanques. Las tropas incendiaron las casas de los miembros de la Liga Awami, asesinando a sus ocupantes e incendiando las zonas ocupadas por población hindú". (66) "El Ejército cometió toda clase de crímenes en contra de la población civil, en los que perecieron varios miles y cerca de diez millones de bengalíes emigraron a India después del 25 de marzo". (67)

Ante la represión, Mujibur Rahman convocó a una huelga general para el 27 de marzo en protesta por la intervención del Ejército. Ese mismo día Yahya Khan regresó a Pakistán Occidental. El 26 de marzo fue arrestado Mujibur Rahman enviándosele a Attock en Pakistán Occidental.

El 26 de marzo, después de la represión militar ordenada por el Presidente Yahya Khan, la Liga Awami por medio de la radio clandestina declaró la independencia de la Provincia de Bengala Oriental nombrándole Bangla-desh.

Simultáneamente, el 26 de marzo de 1971 el Presidente Yahya

Khan en un mensaje por radio informó que las conversaciones con Mujibur Rahman habían terminado por la insistencia de Mujibur para que se formularan dos constituciones para cada una de las Provincias de Pakistán, y cuando se hubiese redactado, se pasaría en una reunión conjunta de la Asamblea Constituyente a formular una sola constitución para la Federación. Esta propuesta resultaba inaceptable para los políticos de Pakistán Occidental y para Ali Bhutto que también se encontraba en Dacca en los últimos tres o cuatro días de las negociaciones entre Mujibur y Yahya Khan.

La lucha de la población civil en Bangladesh se constituyó como guerrilla, la resistencia se prolongó dos días después del 25 de marzo. Los grupos de resistencia se agruparon en el Ejército de liberación llamado Bangla Desh Mukti Bahini, cuya base central se encontraba en Calcuta. (68)

Cuando Mujibur Rahman fue arrestado algunos de sus colaboradores emigraron a India, estableciendo en Calcuta el Gobierno de Bangladesh en el exilio. Muchos de los líderes de la Liga Awami se exiliaron en el extranjero o bien trabajaban clandestinamente por el movimiento de independencia. Los estudiantes realizaron también esta labor contra el Gobierno y Ejército de Pakistán. Algunos intelectuales en el exilio formaron organizaciones para apoyar al movimiento.

El movimiento insurgente agrupaba a líderes políticos, población civil y militares bengalíes. Como Mujibur Rahman se encontraba en prisión en Pakistán Occidental, el Sr. Syed Nazrul Islam fue

nombrado Presidente del Gobierno de Bangladesh en el exilio, y el Sr. Tajuddin Ahmed ocupó el cargo de Primer Ministro, ya que era considerado el líder más importante del movimiento de independencia después de Mujibur Rahman.

6. Transferencia del poder político a Zulfikar Ali Bhutto.

Durante el tiempo de la lucha por obtener la independencia de Bangladesh, el Presidente Yahya Khan trataba de dar la impresión de que existía un gobierno civil en Pakistán Occidental, ya que consideraba que en un futuro el gobierno central de Pakistán sería civil, Yahya Khan favorecía a los oponentes de Bhutto, especialmente a Qayyum Khan, que se adecuaba a la línea del gobierno militar.

Qayyum Khan era un político que siempre había actuado en contra de los intereses de la población bengalí y de los pathanes; había acordado con el gobierno militar que mediante su apoyo, mantendría a un alto número de militares en el gobierno civil, sirviéndose para ello de futuros acuerdos constitucionales.

Inicialmente Ali Bhutto estaba de acuerdo con la Junta Militar en que Pakistán tendría una constitución semejante al modelo turco, y en permitir algunas medidas de represión popular propuestas por el gobierno central, así lo comprueban "las declaraciones que hizo en una conferencia de prensa en Karachi el 27 de marzo de 1970, en la cual apoyaba la orden del Presidente Yahya Khan para suprimir

el movimiento de independencia de Bangladesh, afirmando que cualquier medida adoptada por el Presidente, 'está dada por el beneficio del país'; y acusando a Sheikh Mujibur Rahman de tratar de establecer un régimen independiente, fascista y racista' en Pakistán Oriental".

(69)

Sin embargo, Bhutto pedía la transferencia inmediata del poder político a un gobierno civil; a esta sugerencia otros líderes políticos se oponían, como Qayyum Khan que opinaba que la transferencia se realizaría hasta que se impusiese la paz en la Provincia Oriental; también había otras opiniones, como la de celebrar nuevas elecciones, para evitar el predominio del P.P.P. en la Asamblea Nacional.

Bhutto se oponía a que la Junta Militar elaborara una constitución ya que para ello existía la Asamblea Constituyente; esto le ocasionó la enemistad de cinco Ulemas miembros de la Asamblea Nacional que lo acusaron de conspirar con potencias extranjeras, así como también la enemistad de Qayyum Khan quien opinaba que el P.P.P. estaba conspirando contra el régimen militar. El periódico Nawai Waqt publicó algunas opiniones en que se afirmaba que se habían dado encuentros secretos entre Bhutto y el Alto Comisionado Indio.

(70)

El 14 de septiembre de 1971 en una entrevista para la Cadena B.B.C. de Londres, publicada en el Indian Express, Bhutto afirmó que "Pakistán Occidental se enfrentaría a la misma situación que Pakistán Oriental si no se transfería el poder a su partido". (71)

Esta declaración fue posterior a una serie de nueve entrevistas

tas con Yahya Khan en las que se trataron los cambios políticos y constitucionales del país.

La posición de Bhutto se radicalizó al afirmar el 22 de septiembre en una conferencia de prensa, "que no tendría más que el recurso de adoptar 'otras medidas' si no se llamaba a sesionar a la Asamblea Nacional en enero de 1972". (72) En vista de estas declaraciones y ante el temor de ser arrestado, Bhutto nombró a Ghulam Mustafa Khan como su sucesor.

Uno de los aspectos que favoreció a Bhutto ante la opinión pública fue el viaje que realizó en el otoño de 1971 a Pekín, encabezando una misión para obtener el apoyo chino ante la amenaza de la guerra con India. Esto le dio preeminencia y aprobación ante el pueblo paquistaní, ya que se renovó la actitud de Pakistán hacia India, y su trascendencia a partir de la guerra de 1965. Bhutto consciente de su imagen pública, realizó en tren el recorrido a su regreso de Rawalpindi a Karachi, como acostumbraba durante el gobierno de Ayub Khan en que era el Ministro de Relaciones Exteriores. Como medida política para estar en contacto con las masas dio varios discursos durante su recorrido, recibéndole en Karachi una multitud; esto constituyó una importante medida política que contribuiría a su imagen como futuro Primer Ministro.

El 2 de diciembre, Bhutto declaró que estaba en contra de la coalición de partidos del Frente Unido en la toma del poder, ya que estos elementos anti-populares capitularían en la guerra con In

dia. Al día siguiente, le comunicó a Yahya Khan que aceptaría el cargo de Primer Ministro Delegado en un gabinete de coalición, con la condición de que se le dieran amplios poderes. Para justificarlo, afirmó que tenía más interés en la política exterior con respecto a India, que en los problemas internos.

El 7 de diciembre, Yahya Khan anunció que se formaba un gobierno de coalición con Nurul Amin —que era Jefe del Frente Unido— como Primer Ministro en Pakistán Oriental, y Z.A. Bhutto como Primer Ministro Delegado y Ministro de Asuntos Exteriores en Pakistán Occidental. Yahya Khan permanecería como Presidente y Administrador de la Ley Marcial, que anunció que transferiría el poder al nuevo gobierno y se promulgaría una nueva constitución. De hecho, Nurul Amin era sólo una figura representativa en Pakistán Oriental, ya que con la capitulación en Dacca del Ejército de Pakistán, Nurul Amin terminó con sus funciones administrativas.

El 17 de diciembre, aún no se tenía la certeza de quién sería el sucesor de Yahya Khan, Bhutto se encontraba en Europa en una gira de trabajo, por lo que ante la inminencia de que Yahya Khan debería transferir el poder político los más cercanos colaboradores de Bhutto le informaron en Roma y posteriormente en Nueva York, que debería volver de inmediato a Pakistán.

Los Generales Gul Hassan y Rahim Khan presionaron a Yahya Khan para que dejara el gobierno en vista de las atrocidades cometidas en Bangladesh. Inicialmente Yahya Khan se resistió a esta presión, pero posteriormente estuvo de acuerdo diciendo que volvería al

Ejército como Comandante en Jefe. En vista de la presión, Yahya Khan dispuso que el General Gul Hassan ocupara el cargo de Presidente de la República, con lo que de hecho se excluía a Ali Bhutto; también nombró al General Rahim Khan, Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas. Es a partir de este momento, que Yahya Khan pierde todo poder, y queda prácticamente prisionero de sus generales.

Sin embargo, un día después el 18 de diciembre Yahya Khan pidió a Zulfiqar Ali Bhutto que como líder del P.P.P. y Primer Ministro Delegado formara un nuevo gobierno. El 19 de diciembre Yahya Khan renunció a la Presidencia, y el 20 de diciembre Bhutto asumió el cargo de Presidente de la República y Administrador de la Ley Marcial, nombrando Vice-Presidente a Nurul Amin del Partido Democrático de Pakistán (Pakistan Democratic Party).

Haciendo un análisis de los factores que influyeron para que se prefiriese a Ali Bhutto como candidato a Primer Ministro, se encuentran los siguientes argumentos: 1° el descrédito de las Fuerzas Armadas después de la guerra con India y la independencia de Bangladesh; 2° Bhutto era un civil, miembro electo de la Asamblea Nacional; 3° su partido era mayoritario desde que Mujibur Rahman se había retirado de la Asamblea Nacional; 4° era el líder más popular en Pakistán Occidental; 5° en ese momento tenía el cargo de Primer Ministro Delegado.

En el ámbito nacional, después de la guerra con India, los militares en Pakistán estaban totalmente desacreditados, el P.P.P. gozaba de popularidad en casi todo el país, excepto en la zona de

Baluchistán y en la Provincia de la Frontera Nor-Occidental (NWFP), esta oposición al P.P.P. se superó por medio de alianzas con los Comités Locales o Centrales.

En base a sus declaraciones, Bhutto afirmó que el poder lo obtuvo por ser el líder del partido mayoritario en Pakistán, interviniendo en la transferencia del poder Gul Hassan y Rahim Khan, que le propusieron dirigir el gobierno por ser representante de los intereses populares.

Para consolidar su gobierno, Bhutto realizó negociaciones con el National Awami Party (N.A.P.), el Jamiat-ul-ulema-e Islam (J.U.I.); con Qayyum Khan en la Provincia de la Frontera Nor-Occidental; con Abdus Samad Achakzai en Baluchistán. A continuación, el 8 de enero de 1972, Bhutto ordenó el arresto de Yahya Khan y del Jefe del Estado Mayor General Abdul Hamid Khan.

En marzo de 1972, Bhutto acordó terminar con la Ley Marcial, como parte del convenio con el N.A.P. y el J.U.I. En la primera sesión de la Asamblea Nacional, propuso que se suspendiera la Ley Marcial si la Asamblea aceptaba la Constitución interina que había propuesto inicialmente.

La nueva constitución interina estaba basada en el Acta de 1935 del Gobierno de India; determinaba un grado limitado de autonomía provincial, otorgando poderes al Gobierno Central en caso de emergencia. Allí Bhutto tendría mayor control al suspender las garantías constitucionales, invocando los derechos fundamentales seña-

lados en la constitución interina.

El 12 de agosto de 1973, Bhutto fue electo Primer Ministro _
bajo la Constitución permanente. Esta elección obtuvo una abrumado
ra mayoría en la reunión especial de la Asamblea Nacional en Islama-
bad: por 108 votos en favor, y 28 en contra; siendo su único oponente
Maulana Shah Ahmed Noorani, propuesto por el Jamiat-ul-Ulema-e-
Pakistan. Los votos otorgados por el P.P.P. y otros partidos alia-
dos fueron 104, los otros 4 votos los otorgaron los partidos de opo-
sición, en un total de 146 escaños en la Asamblea Nacional. (73)

Notas bibliográficas. Capítulo II.

1. Mukerjee, D.
Zulfigar Alf Bhutto. Quest for Power
Delhi, Vikas Publ. House, 1972. 240 p.
p. 151.
2. Sen Gupta, J.
History of the Freedom Movement in Bangladesh. (1943-1973).
Calcuta, Naya Prokash, 1974. 506 p.
p. 374.
3. Kazi, F.H.
Law and Politics in Pakistan.
Karachi, Royal Book Co., 1976. 427 p.
p. 256-257.
4. Mukerjee, D.
Op. cit. p. 152
5. Idem.
6. Sharma, S.R.
Bangladesh Crisis a crucial issue in Indian Foreign Policy.
Delhi, Young Asia Publ., 1978. 485 p.
p. 304.
7. Syed, A. H.
China and Pakistan
Londres, Oxford Univ. Press, 1974. 259 p.
p. 167.
8. Mukerjee, D.
Op. cit. p. 150.
9. Idem.
10. Idem.
11. Idem.
12. Ibidem. p. 151.
13. Asian Recorder.
Noviembre 1971. p. 10467.

14. Sen Gupta, J.
Op. cit. p. 391.
15. Ibidem. p. 392.
16. Asian Recorder.
Dic. 1971. p. 10511.
17. India envió notas de protesta a Pakistán, por el fuego realizado contra su Frontera Este en los días 12, 15 y 17 de abril de 1971. Ibidem. Mayo 1971. p. 10160.

Con fecha 13, 22, 25 y 27 de abril, así como el 2 de mayo de 1971, el Ejército de Pakistán disparó contra el pueblo de Belonia en Bengala Occidental. El primero y 8 de mayo aviones de la Fuerza Aérea de Pakistán violaron el espacio aéreo de Cooch-Behar. Ibidem. Mayo 1971. p. 10176.

El 26 y 27 de abril el Ejército de Pakistán atacó y mató a varios civiles indios en la frontera de Bengala Occidental. Ibidem. Julio 1971. p. 10233.

El 29 de mayo y el 2 de junio las tropas de Pakistán abrieron dos nuevos frentes de guerra en la frontera internacional de Assam y Bengala Occidental. Ibidem. Julio 1971. p. 10235.

Por otra parte, Pakistán acusó a India de violar su espacio aéreo en Dinajpur en Bengala Oriental, y atacar Amarkhana. India por su parte negó esta acusación. Ibidem. Agosto 1971. p. 10300.

La primera violación confirmada del espacio aéreo de India ocurrió el 16 de septiembre de 1971 en que dos Sabre Jets de Pakistán sobrevolaron el área de Khasi Jaintia en la Frontera Este. Ibidem. Octubre 1971. p. 10398.

India fue acusada el 16 de octubre de violar el espacio aéreo de Pakistán Occidental, en Bahawalnagar en la frontera de Rajasthan; así como de provocar un ataque durante once días en Bengala Oriental. Ibidem. Noviembre 1971. p. 10468.

India acusó a Pakistán el 25 de octubre de infiltrar agentes entre los refugiados bengalíes, lo que provocó varios sabotajes en las fronteras de Assam, Meghalaya y Tripura. Ibidem. Noviembre 1971. p. 10480.
18. Ibidem. p. 10511.
19. Sen Gupta, J.
Op. cit. p. 417.

20. Mukerjee, D.
Op. cit. p. 158.
21. Sharma, S.R.
Op. cit. p. 140
22. Asian Recorder.
Diciembre 1971. p. 10512.
23. Sharma, S.R.
Op. cit. p. 474.
24. Ibidem. p. 475.
25. Ibidem. p. 140.
26. Gupta, S.
Kashmir.
Bombay, Asia Publ. House, 1967. 511. p.
p. 123.
27. Brown, N.W.
The United States and India and Pakistan
Cambridge, Harvard Univ. Press., 1958. 308 p.
p. 164.
28. Ibidem. p. 165.
29. Ibidem. p. 166.
30. Ibidem. p. 169.
31. Idem.
32. Ibidem. p. 170-171.
33. Ibidem. p. 172.
34. Bhargava, G. S.
Success or Surrender?. The Simla Summit.
Delhi, Sterling Publ., 1972. 160 p.
35. Sen Gupta, S.
Op. cit. p. 311.
36. Ibidem. p. 316.

37. Ibidem. p. 323.
38. Ibidem. p. 335.
39. Ibidem. p. 340.
40. Ibidem. p. 342.
41. Ibidem. p. 351.
42. Ibidem. p. 351.
43. Ibidem. p. 359.
44. Jain, J. P.
China, Pakistan and Bangladesh.
Delhi, Radiant Publ., 1974, 270 p.
p. 95.
45. Nyrop, R. et al.
Area Handbook for India.
American Univ., Washington, D.C. Foreign Area Studies.
1975. 648 p.
p. 371.
46. Jain, J.P.
Op. cit. p. 96.
47. Ibidem. p. 98.
48. Ibidem. p. 102.
49. Idem.
Nyrop, R.
Op. cit. p. 372.
50. Nyrop, R.
Op. cit. p. 372
51. Idem.
52. Bhargava, C. S.
Op. cit. p. 41
53. Ibidem. p. 27.

54. Referencia a la nota bibliográfica número 17.

"Entre el 4 y 6 de noviembre -las tropas paquistanfes- cometieron 12 violaciones al Acuerdo de cese al fuego, considerándose en 180 el número de violaciones a este acuerdo, a partir del primero de octubre" de 1971.

Las violaciones al espacio aéreo de India en la zona de Cachemira se registraron el 9, 12, y 14 de noviembre.

Asian Recorder.

Diciembre de 1971. p. 10512 y 10513.

55. Sharma, S.R.

Op. cit. p. 136.

56. Ibidem. p. 157.

57. Feldman, H.

The end and the beginning. (Pakistan 1969-1971)

Londres, Univ. Press, Lahore & Karachi, 1975. 210 p.

Nota: Estos datos corresponden al intercambio anunciado en diciembre de 1972, entre India y Pakistán.

58. Sharma, S. R.

Op. cit. p. 156.

59. Ibidem. p. 179-181.

60. Sharma, S. R.

Op. cit. p. 146.

61. Dewan Berindranath.

"Impact of Bangladesh Emergence on Pakistan. Declining role of Religion and Army and Prospects of Democracy".

South Asian Studies. India, Vol. 7, enero-junio 1972, No. 1. p. 193-203.

p. 202.

62. Dasgupta, R. K.

Revolt in East Bengal.

Calcuta, Navana Print. Works Private LTD, 1971. 175 p. p. 50.

63. Ayoob, M.

Banqla Dosh a struggle for nationhood.

Delhi, Vikas Publ. House, 1971, 1971. 194 p. p. 35.

64. Brown, W. N.
The United States and India, Pakistan, Bangladesh.
Cambridge, Harvard Univ. Press, 3a. Ed. 1972. 463 p.
p. 220.
65. M. Rashiduzzaman.
"Leadership, Organization, Strategies and Tactics of the
Bangladesh Movement".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XII, marzo 1972, No. 2.
p. 185-200
p. 193.
66. Brown, W. N.
Op. cit. p. 217.
67. M. Rashiduzzaman.
Op. cit. p. 193.
68. Ibidem. p. 186-187.
69. Asian Recorder, 1971.
p. 10156.
70. Mukerjee, D.
Op. cit. p. 144-145.
71. Idem.
72. Idem.
73. Asian Recorder, 1973.
p. 11621.

III. REAJUSTE DE LAS RELACIONES ENTRE INDIA Y PAKISTAN.

1. El Acuerdo de Simla.

1.1 Objetivos generales.

Ante el fracaso para Pakistán de la guerra de 1971, y la necesidad de solucionar sus diferencias en base a un instrumento de orden legal, se reunieron en Simla, los dos Jefes de Gobierno. Previamente al encuentro del 29 de junio de 1972, se había establecido un compromiso entre sus representantes en Murree en abril.

Como parte de la política de conciliación entre India y Pakistán se firmó el Acuerdo de Simla el 2 de julio de 1972, cuyos objetivos generales eran: 1° Establecer bases sólidas para la paz en el Subcontinente, especialmente con respecto a Cachemira; y 2° normalizar las relaciones Indo-Pakistán, así como devolver los territorios ocupados como consecuencia de la guerra de 1971. India propuso además una serie de discusiones para celebrar un tratado de paz y amistad en base a los problemas y diferencias existentes, que consistiría en aceptar una frontera común en Cachemira, enfatizando que las diferencias se resolverían por la vía pacífica, en base a un acuerdo bilateral y sin la intervención de terceras potencias, o de las Naciones Unidas. También proponía el restablecimiento de relaciones diplomáticas, restauración del comercio, relaciones culturales, etc.

En este encuentro, "India insistía en un acuerdo total, in

cluyendo el problema de Cachemira, en la forma en que Pakistán acostumbraba hacer sus planteamientos, hasta antes de 1971; mientras que Pakistán adoptó la antigua posición de India, de revisar los problemas paso a paso". (1)

Los objetivos que planteaba Pakistán eran los siguientes: recuperar el territorio bajo ocupación y la liberación de los prisioneros de guerra paquistaníes en India. Sin embargo, India agregó que como las tropas paquistaníes se habían rendido conjuntamente al Ejército Indio y a las fuerzas de Bangladesh representadas por los Mukti Bahini, ahora correspondía a los dos países esta determinación; y que no podría establecerse ningún convenio sin la consulta previa a Bangladesh. Ante este hecho, que Ali Bhutto decidió reconsiderar su posición, que inicialmente había sido no tratar ningún tema relacionado con la "Bengala Musulmana", pidiendo una reunión tripartita con Mujibur Rahman e Indira Gandhi.

Otro de los aspectos para mejorar las relaciones entre India y Pakistán que deberían tratarse en las reuniones preliminares para el Acuerdo Simla, fue el del presupuesto destinado para la defensa y desarrollo. India deseaba que se redujera el presupuesto para la defensa de Pakistán, considerando que los grupos militares podrían ejercer el dominio a pesar del gobierno civil de Bhutto; por otra parte, India veía como una perspectiva favorable que estuviesen en la administración nuevos elementos civiles. Este planteamiento se derivaba de una consideración económica acerca del presu-

puesto para la defensa de los dos países, "mientras que India asigna el 3.5% de su producto nacional bruto para la defensa, considerando su territorio y necesidades de control; Pakistán asigna el 9% de su producto nacional bruto para defensa". (2)

El Acuerdo de Simla se planteó en los siguientes términos: "El Gobierno de India y el Gobierno de Pakistán han resuelto terminar con los conflictos y confrontaciones que han deteriorado sus relaciones, y trabajar para promover una cordial y armónica relación entre ellos, para establecer la paz duradera en el Subcontinente". En base a ello, se restablecieron las fronteras, Pakistán desalojó 50 millas cuadradas de territorio indio, y recuperó 5 416 millas cuadradas de su territorio. (3).

El problema de los prisioneros de guerra y los refugiados civiles, se trató posteriormente en una serie de reuniones celebradas entre los oficiales de los gobiernos, en Islamabad y Nueva Delhi.

Este Acuerdo reflejó las necesidades de cada uno de los Estados, está dividido en cuatro partes: los párrafos 1 y 2 señalan lo que podría caracterizarse como reglas de conducta a seguir. La insistencia de India por un pacto anti-bélico, que Pakistán prorrogaba, y un llamado para evitar la interferencia de terceros estados, en base a que "los dos países han decidido resolver sus diferencias por medios pacíficos, de acuerdo a negociaciones bilaterales, o a cualquier otra forma de negociación que acuerden los estados", así

como la renuncia al uso de la fuerza entre ellos, 'de acuerdo con la Carta de las Naciones Unidas'. El párrafo 3° indica las medidas que paso a paso deberán seguirse para la normalización de las comunicaciones, comercio, migración temporal, etc. El párrafo 4° se refiere al retiro de tropas en ambos países, 'a cada lado de la frontera internacional.' (4)

Las negociaciones en Simla fueron ventajosas para ambos estados. Swaran Singh declaró que por primera vez se llevaba a cabo un acuerdo bilateral acerca de Cachemira, lo cual representaba un avance desde el punto de vista de India, ya que Pakistán había insistido anteriormente en que en las negociaciones participara la Organización de las Naciones Unidas. En India las negociaciones se realizaron entre las dos Cámaras del Parlamento y Swaran Singh, hasta su aprobación el 4 de agosto de 1972.

El informe de las dos Cámaras de India describe al Acuerdo como "el primer paso para establecer una paz duradera en el Subcontinente". Asimismo, el gobierno afirmó que si fielmente se llevaban a cabo las negociaciones previstas en este Acuerdo, el texto tiene los elementos necesarios "para una nueva relación entre India y Pakistán." También se enfatizaba el hecho de que por este Acuerdo se impedía que otras terceras partes participaran, como había sido la experiencia de los veinticinco años anteriores en que "agentes exteriores y terceras partes involucradas hacían extremadamente difícil la solución de los problemas entre India y Pakistán." (5)

Es importante considerar que ambas partes estaban de acuerdo en resolver sus conflictos "por la vía pacífica", recordando que debían abstenerse del uso de la fuerza en contra de la integridad territorial y de la independencia política de cada estado." (6)

La ratificación del Acuerdo de Simla en Pakistán se otorgó en una sesión especial de la Asamblea Nacional de Pakistán, en la cual Bhutto declaró que este Acuerdo tenía como propósito "terminar con el conflicto y confrontaciones que han deteriorado nuestras relaciones." (7) La sesión se inició el 10 de julio, en ella se presentaron y otorgaron su apoyo a Bhutto el 80% de los partidos regionales, y concluyó con la ratificación del Acuerdo el 15 de julio.

Bhutto se encontraba satisfecho con la actitud adoptada por India y Pakistán ante el Acuerdo de Simla, a su regreso a Rawalpindi declaró que éste constituía "una victoria para ambos países, y para los principios de justicia y equilibrio imparcial entre las naciones." Lo calificó como "un paso adecuado para la dirección de una paz duradera entre India y Pakistán," agregando que éste era el primero de una serie de acuerdos, y que problemas tan complejos no podrían resolverse en un día, por lo que se reanudarían los encuentros entre las dos naciones. (8)

Acerca de la participación de todos los sectores políticos en las consultas para el Acuerdo de Simla, es importante señalar que Alí Bhutto trató de obtener el consenso nacional para la aprobación

de los principales temas tratados en Simla. "En el proceso, dio la oportunidad a líderes nacionales y regionales, estudiantes, abogados, mujeres, líderes obreros, y otros sectores organizados de la sociedad, de tener un grado de participación sobre las decisiones de Simla, lo que virtualmente eliminó la oposición interna para este Acuerdo. La presencia de los principales líderes en Simla, National Awami Party (N.A.P.), así como miembros de la Delegación de Pakistán, dio un sentido de unanimidad nacional al tratado." (9)

De las declaraciones del Presidente Bhutto acerca de las negociaciones realizadas en Simla, se derivan los siguientes aspectos: Ali Bhutto afirmó que: "1° Si ustedes desean ser bonapartistas, otro deberá venir a hacerlo, yo no lo puedo hacer. 2° Corresponde a los pueblos de India y Pakistán decidir el tipo de relación que desear establecer entre ellos, ya que siempre sus líderes han opinado por ellos, ahora es tiempo de que los pueblos se expresen por sí mismos; 3° Vivimos en la misma región geográfica, no podemos cambiarla, pero ya que vivimos aquí, encontraremos alguna forma de 'modus vivendi'. Lo cual significa vivir y dejar vivir; 4° Las Naciones Unidas no han podido resolver el problema de Cachemira, por lo que deberemos resolverlo nuestros dos estados; 5° Veinticinco años de historia nos han enseñado que no podemos relegar el derecho de autodeterminación; y 6° Si fallan las negociaciones bilaterales, entonces nada nos impedirá apelar a las Naciones Unidas." (10)

Para balancear las declaraciones de los delegados de India

y sus declaraciones de bilateralidad en Simla, Bhutto agradeció a los Estados Unidos y la Unión Soviética, "por el interés mostrado en las negociaciones y sus deseos para obtener éxito". Utilizó la oportunidad para reiterar la actitud de Pakistán hacia China, afirmando que: "China siempre ha apoyado a Pakistán, por lo que le estamos agradecidos. Quiero enfatizar el hecho de que la relación amistosa de Pakistán con China no se verá afectada por este Acuerdo". (11)

La opinión de la prensa acerca de los logros de este Acuerdo difiere en las dos naciones. La opinión de la prensa India, expresada en los editoriales de los periódicos por los comentaristas políticos puede sintetizarse en dos puntos: 1° Que Alí Bhutto tendría que obtener algún beneficio para Pakistán en Simla, ya que de no ser así se hubiera debilitado su posición ante la opinión pública en Pakistán, por lo que era un imperativo llegar a cualquier clase de acuerdo; y 2° Bhutto necesitaba pactar para obtener de India el retiro de las tropas de su territorio, lo cual representaba una extensión de 5 000 millas cuadradas. (12)

Por su parte, la prensa de Pakistán opinaba que los logros obtenidos por Bhutto en materia de política exterior podían sintetizarse en: 1° El éxito de Pakistán al lograr equilibrarse con India. Ya que debido al crecimiento desmedido del poder de India, a partir del desmembramiento de Pakistán en 1971, Pakistán se esforzó por obtener una política igualitaria frente a India, y 2° Debido al control de India, de la situación política en el Subcontinente después de la victoria sobre Pakistán en 1971, Pakistán se vio en la ne

cesidad de buscar un "modus vivendi" con India, pero cuidando de mantener su autorrespeto, independencia e integridad territorial...

El Presidente Alf Bhutto firmó el Acuerdo de Simla con India el 2 de julio de 1972, sentando las bases para la normalización de las relaciones Indo-Pakistán.

Acerca del controvertido problema de Cachemira, se estableció que posteriormente se llegaría a un acuerdo, fijando una nueva línea de control dividiendo Azad-Cachemira y las áreas del estado ocupadas por India resultantes de este Acuerdo". (13) A su vez, se mencionaba que Alf Bhutto no dejaría de insistir en el derecho de autodeterminación del pueblo de Cachemira.

1.2. La frontera de Cachemira.

Como se ha mencionado al principio de este capítulo, uno de los objetivos del Acuerdo de Simla fue establecer la frontera en Cachemira, resultante de la línea establecida después del cese al fuego en diciembre de 1971, así como el retiro de las tropas a lo largo de la frontera.

En las discusiones preliminares para el Acuerdo de Simla, Pakistán pedía que "en Jammu y Cachemira las lí

neas de demarcación resultantes del alto al fuego del 17 de diciembre de 1971, deberfan respetarse por ambos estados, sin perjudicar la posición de ninguno de ellos'". Por su parte, los oficiales indios deseaban que las fronteras y líneas de demarcación permanecieran en el mismo lugar del momento de cese al fuego. Según el Ministerio de Asuntos Exteriores de India, Alf Bhutto aseguró a la Sra. Gandhi, "que no existía la intención de modificar el 'statu quo' en Cachemira, y que él gradualmente aceptaría la posición 'de facto'". (14)

En el Acuerdo de Simla, la sección que se refiere a Cachemira establece que: "En Jammu y Cachemira la línea de control resultante del alto al fuego del 17 de diciembre de 1971, deberá respetarse por ambas partes, sin perjudicar el reconocimiento de la posición de cada estado. Ninguna de las partes podrá buscar alterar unilateralmente las diferencias entre ellos, y las interpretaciones legales. Ambas partes deberán tomar como referencia el Acuerdo, y abstenerse del uso de la fuerza o cometer violaciones a estos aspectos'". (15)

A pesar de las disposiciones de este Acuerdo para solucionar las diferencias entre los Estados por medios pa

oficinas, India y Pakistán reforzaron sus ejércitos en la línea de control de Cachemira.

Acerca del enfoque que Pakistán dio al problema de Cachemira después de la guerra de 1971, las declaraciones de Alf Bhutto difieren de los objetivos planteados en Simla, reiterando como parte de su línea política en contra de India, el derecho de autodeterminación del pueblo de Cachemira.

Antes de celebrarse la reunión en Simla, el Profesor S. Kumar señalaba que Alf Bhutto declaró en una entrevista para un noticiero de la televisión de Londres, "que solo el pueblo de Cachemira podría determinar el status futuro de esa región", -agregando que-, ningún poder en la tierra puede usurpar el derecho a la autodeterminación del pueblo de Cachemira." Ese mismo día, Radio Pakistán reiteró que "el problema de Cachemira reviste una importancia internacional, e India no puede olvidar e ignorar la historia de la lucha por la libertad en Cachemira, así como las implicaciones derivadas de ella."

Sin embargo, al día siguiente como una trágica consecuencia, un batallón de Pakistán atacó las posiciones indias en Kaiyan, área de Cachemira, 10 millas al sur

de Tithwal. A pesar de este hecho, dos días después en una conferencia de prensa, Bhutto acusó a India de haber cometido "serias violaciones" en la línea de demarcación de Cachemira." (16)

Después de la guerra de diciembre de 1971, hubo algunos incidentes en la línea de cese al fuego de Cachemira, permitiendo a Pakistán recuperar dos secciones en la zona de Tithwal, lo que dio oportunidad a Pakistán de alterar el 'statu quo' a su favor, así como comprometer a las Naciones Unidas en su propósito, ya que el Dr. Kurth Waldheim en su informe al Consejo de Seguridad, acusó a India de "impedir que originalmente fueran enviados a Cachemira observadores internacionales para vigilar la línea de demarcación establecida en 1949." (17)

En mayo de 1972, Pakistán tenía la intención de fortalecer su posición antes de la Conferencia de Simla, para llamar la atención de la opinión mundial en la cuestión de Cachemira. En una entrevista para "Der Spiegel", Bhutto indicó que debería otorgarse el derecho de autodeterminación al pueblo de Cachemira para encontrar una solución al problema. Afirmando que "la situación de Cachemira implica el derecho de autodeterminación de la población del Estado. Si ellos quieren ejercitar un derecho que les es inherente, Pakistán no los puede limitar." (18) Asi-

mismo, durante la primera quincena de mayo, Radio Pakistán como órgano de propaganda del estado, transmitió algunas opiniones de intelectuales paquistaneses que señalaban la necesidad de dar al pueblo de Cachemira el derecho a la autodeterminación.

Después de haber firmado el Acuerdo de Simla, el Presidente Bhutto declaró que a pesar de haber sido positivo el debate en la Asamblea Nacional para la ratificación del Acuerdo, existía un movimiento nacional para apoyar la causa de Cachemira. Retomando este tema, el Presidente Bhutto prometía: "Si el pueblo de Cachemira inicia un movimiento de liberación, si mañana Sheikh Abdulla inicia un movimiento popular, los apoyaremos a pesar de las consecuencias que se deriven de ello." (19)

Por su parte, la Sra. Gandhi después de haber obtenido la victoria en la guerra de 1971, esperaba que Alf Bhutto se abstuviera de opinar acerca de la autodeterminación del pueblo de Cachemira; en una carta al Presidente Nixon se preguntaba: "¿Dejará Pakistán de insistir y de enfatizar en la agitación que ha venido sosteniendo por 24 años sobre Cachemira?" (20)

En noviembre de 1973, Alf Bhutto visitó Azad Ca-

chemira, las implicaciones de su visita tienen trascendencia dentro del orden interno de la región, Bhutto pretendía reavivar los sentimientos religiosos de la población e invitar al pueblo de Jammu y Cachemira a unirse a Pakistán y dejar de ser parte de India. Por otra parte, respecto a Azad Cachemira deseaba fortalecer y extender la influencia del Partido Popular Paquistaní en la zona. Asimismo declaró en contra de la Organización de las Naciones Unidas, afirmando que no habían podido solucionar el problema de Cachemira; y que la guerra tampoco sería una solución, ya que las grandes potencias no estaban interesadas en pequeños países del Subcontinente. Enfatizando que finalmente serían los habitantes de Cachemira quienes deberían decidir, apoyados en su derecho de autodeterminación; por lo que sugería que los jóvenes que desearan entrenarse en la guerrilla podrían unirse a los Guardias para los Servicios Especiales de Pakistán, o a los Comandos, donde serían entrenados. (21)

Como se mencionó anteriormente, Alí Bhutto sugería que la Provincia de Jammu y Cachemira se integrase a Pakistán, manteniendo su status de provincia, con una forma parlamentaria de gobierno y representantes de Jammu y Cachemira en la Legislatura Federal de Pakistán. Se pronunció en

contra de un estado independiente de Cachemira, ya que para él, ello constituiría un punto de disputas internacionales, por lo que afirmaba que la división de Cachemira era ilógica y expresaba su confianza en que este pueblo se uniese a Pakistán. (22)

2. Acuerdo de Delhi. (28 de agosto de 1973)

2.1. Antecedentes.

Uno de los aspectos que ocasionaron mayor tensión en el Subcontinente fue el problema de los refugiados bengales que emigraron a India durante la represión del Ejército de Pakistán, y la guerra de 1971 en Bangladesh. Después de marzo de 1971, millones de bengales emigraron a Bengala Occidental, lo cual ocasionó problemas a India, no sólo por su alimentación, sino también por una epidemia de cólera que se presentó entre ellos. Esta situación no podía considerarse como un problema interno de Pakistán, ya que trascendía el ámbito internacional al incluir a India en un conflicto económico-político.

Como una decisión política, el problema de los refugiados implicaba una agresión a India al aceptar diez millones y protegerlos políticamente. Por otra parte, la Junta Militar de Pakistán trataba que estos refugiados re-

dujeran numéricamente la población en Pakistán Oriental, ya que al emigrar diez millones de hindúes, Pakistán -que Yahya Khan consideraba mantendría su unidad-, tendría una población homogénea de musulmanes en las dos zonas.

Para India, la migración tenía serias implicaciones económicas, ya que los gastos para la manutención de los refugiados se estimaban en 5,250 millones de Rupias, de los cuales sólo 12 millones recibirían del exterior. Así mismo, esta situación provocó el problema de una epidemia de cólera en las primeras semanas de marzo, que amenazó propagarse entre la población de Bengala Occidental. (23)

Los primeros refugiados que llegaron a India en las tres primeras semanas de marzo de 1971, fueron cerca de 250.000 biharis, musulmanes no bengaleses. En segundo lugar

- (*) Los biharis eran musulmanes indios que originalmente procedían de Bihar, y que emigraron a Pakistán durante la partición. Durante la Guerra de 1971 apoyaron al Ejército Paquistaní, lo cual les ocasionó la enemistad del pueblo bengalí. Los biharis a los que nos referimos en este estudio, deseaban ir a Pakistán, en el que no habían vivido cuando era la Provincia de Pakistán Occidental, y que consideraban su patria por ser la cristalización del ideal sostenido por la Liga Musulmana en el movimiento de independencia: un estado para los musulmanes de la India Británica. Por otra parte, tenían permanecer en Bangladesh una vez obtenida la independencia, ya que

llegaron los hindúes bengalíes que se enteraron de la acción del Ejército de Pakistán, por Radio Libre de Bangladesh, filial de All India Radio que transmitía desde Calcuta y que hacía un llamado a los hindúes de Pakistán Oriental para que emigraran a India, estos eran generalmente campesinos hindúes. Y en tercer lugar llegaron refugiados de todo tipo que cruzaban la frontera y que los oficiales indios reportaban que ascendían a 50 000 cada día. El gobierno de Pakistán declaró que sólo emigraron dos millones a India, sin embargo la información del gobierno de India estimaba en diez millones el número de refugiados. (24)

Con el objetivo de poner un alto a la llegada de refugiados a India, se reunieron en Londres el Ministro de Relaciones Exteriores de India, Sr. Swaran Singh, el Sr. Heath, y Sir Alec Douglas, declarando en un comunicado conjunto de la Oficina de Asuntos Exteriores, "la importancia de detener la emigración de refugiados y crear las condiciones favorables para su regreso." Sir Alec Douglas y el Sr. Singh estaban "de acuerdo en que debería encontrarse una solución política la cual fuera aceptable para la

habían apoyado y brindado ayuda al Ejército de Pakistán durante la represión de 1971.

A pesar de estos argumentos, los gobiernos del General Yahya Khan y de Alf Bhutto se negaron a recibirlos, aun teniendo el apoyo del Presidente Mujibur Rahman para que salieran de Bangladesh.

población de Pakistán Oriental." (25)

En junio de 1971 el Presidente Yahya Khan pidió a los refugiados que regresaran a Pakistán, que a su vez estableció centros para su regreso. Esta operación fue supervisada por el Príncipe Sadruddin, Alto Comisionado de las Naciones Unidas para el problema de los refugiados. Sin embargo, en el mes de agosto los enviados por las Naciones Unidas certificaron que aun pasaban refugiados por la frontera de India.

Por otra parte, con el fin de solucionar el problema de los refugiados bengaleses y fortalecer los lazos económicos y políticos entre India y Bangladesh, Mujibur Rahman visitó Calcuta el 6 de febrero de 1972. En conversaciones celebradas en el Raj Bhawan, los dos Jefes de Estado decidieron que las tropas de India se retirarían de Bangladesh el 25 de marzo de 1972.

En la Declaración Conjunta del 7 de febrero de 1972, se acordó que regresarían siete de los diez millones de refugiados en un plazo de siete semanas. Mujibur Rahman afirmó que en base a la Declaración Conjunta se "aseguraría por todos los medios el regreso de los refugiados que encontraron apoyo en India desde el 25 de marzo de 1971, y

que contaron con las oportunidades para salvaguardar su seguridad, dignidad humana y medios de supervivencia." Por su parte, Indira Gandhi aseguró "mantener su ayuda al gobierno de Bangladesh en su esfuerzo para habilitar y favorecer el retorno de los refugiados." (26)

También en este comunicado se establecían las bases para que se "llevaran a la práctica las aspiraciones comunes a los pueblos de los dos países, guiados por los principios de democracia, socialismo, secularismo, no alineamiento, y oposición al racismo y colonialismo en todas sus formas y manifestaciones. Con este fin, expresan su determinación para promover en lo posible la cooperación entre los dos gobiernos y pueblos de Bangladesh e India, inspirados en la perspectiva de una paz duradera, amistad y buena vecindad. Deseando obtener el máximo de beneficio en sus relaciones económicas, los dos Jefes de Estado acordaron celebrar encuentros, consultas y visitas regulares entre las delegaciones de los estados, así como enviar el equipo y maquinaria necesarios para promover la cooperación y el comercio entre las dos naciones; enfatizando que la relación comercial se establecería en la base de estado a estado." Asimismo, hicieron énfasis en prevenir el contrabando y trabajar unidos para obtener el máximo en el desa-

rollo y en la utilización de los recursos naturales. (27)

Con respecto al problema de los prisioneros de guerra paquistaneses detenidos en India y acusados por el Gobierno de Bangladesh por crímenes de guerra, así como a la situación de los ciudadanos bengaleses en Pakistán, y la de los ciudadanos paquistaneses en Bangladesh, los gobiernos de India y Bangladesh acordaron firmar una Declaración Conjunta el 17 de abril de 1973 para llevar a cabo las negociaciones necesarias para repatriar a los ciudadanos civiles y entregar a los 195 prisioneros de guerra a Bangladesh, acusados por crímenes de guerra. (*)

2.2. Objetivos del Acuerdo de Delhi.

Para revisar el progreso de las resoluciones tomadas en Simla, y ante la urgencia de solucionar el problema de los 195 prisioneros acusados por Bangladesh como responsable de crímenes de guerra contra la población civil; así

(*) Este aspecto de la investigación lo analizaremos en el IV capítulo, correspondiente a las relaciones entre Pakistán y Bangladesh. Al referirnos a los 195 prisioneros acusados por crímenes de guerra, lo haremos como "prisioneros de guerra", que corresponde al término "prisioneros of war (Pow's)".

como por la necesidad de repatriar a los ciudadanos civiles paquistaneses y bengaleses, se reunieron en Rawalpindi del 24 al 31 de julio de 1973, el Ministro de Defensa y Relaciones Exteriores de Pakistán, Sr. Aziz Ahmad, y el representante de la Primer Ministro de India, Sr. P.N. Haksar.

Por otra parte, el Presidente Alf Bhutto en ese momento se enfrentaba a serios problemas nacionales, como el de las sublevaciones en Baluchistán y el de la presión de India para llevar a cabo las medidas del Acuerdo de Simla, por lo que era urgente para Pakistán se estableciera un acuerdo para solucionar estos problemas internacionales.

En las conversaciones de Rawalpindi, Pakistán argumentó que si se sometían a juicio a los 195 prisioneros de guerra detenidos en Bangladesh, se quebrantaría la paz en el Subcontinente, y por lo tanto Pakistán no aceptaría a los no bengaleses que Mujibur Rahman quería expulsar. Asimismo, el Presidente Bhutto declaró que presionaría a Bangladesh y que Pakistán no le reconocería como un estado independiente, hasta que no se liberaran a los 195 prisioneros de guerra, y que éstos regresaran a Pakistán.

Estas afirmaciones estaban condicionadas por los siguientes factores: Primero, si Pakistán insistía en que

Bangladesh desistiera de juzgar a los 195 prisioneros de guerra, era porque temía que se pusiera en evidencia ante el mundo su aprobación en la represión de 1971 y segundo, no deseaba que los 265 000 no bengalíes que deseaban emigrar a Pakistán desnivelaran su economía y sociedad.

Las conversaciones de Rawalpindi permitieron que se llevara a cabo otra reunión en Nueva Delhi, del 18 al 28 de agosto, que culminó con la firma del Acuerdo de Delhi el 28 de agosto de 1973, celebrado entre India y Pakistán. Este Acuerdo se consideró como el mayor esfuerzo para establecer la paz en el Subcontinente, que tuvo como base la Declaración Conjunta Indo-Bangladesh del 17 de abril de 1973.

Durante las reuniones en Nueva Delhi, India y Pakistán evaluaron los logros obtenidos desde la firma del Acuerdo de Simla y acordaron terminar con las disputas entre ellos, para promover una paz duradera en el Subcontinente. Con respecto a la repatriación de los prisioneros de guerra y civiles de Bangladesh y Pakistán, se acordó que ello contribuiría a establecer una estructura de paz duradera; sin embargo, en cuanto a los 195 prisioneros de guerra que Bangladesh reclamaba, se negociaría en reuniones tripartitas.

El Acuerdo Delhi "establece las condiciones para la repatriación simultánea de los prisioneros de guerra paquistaneses y los ciudadanos civiles que hubiesen emigrado a India; de bengalíes en Pakistán y de paquistaneses en Bangladesh; ésta debería iniciarse inmediatamente, estableciendo que durante el período de repatriación no debería llevarse a cabo ningún juicio a los 195 prisioneros de guerra, sino hasta que se hubiese terminado la repatriación, o antes, siempre y cuando estuviesen de acuerdo India, Pakistán y Bangladesh. Por su parte, Bangladesh para presionar a Pakistán a su reconocimiento enfatizó que participaría en las reuniones tripartitas partiendo de la base de una igualdad soberana." (28)

Desde 1972, con el fin de obtener la liberación de los 195 prisioneros, Alf Bhutto hizo toda clase de llamadas a India apelando a su buena voluntad, o bien amenazándola, ya que de la solución de este problema dependía en gran parte el éxito de su futura carrera política. El 3 de marzo, Bhutto admitió que "éste es el problema más importante y uno de los aspectos que más hieren a Pakistán," pidiendo a India la liberación incondicional de los prisioneros de guerra, ya que ello crearía un clima de "cooperación". Agregando que "esta es una sumisión que

espero no caiga en oídos sordos. Tengo fe en que será considerada con todas sus implicaciones". Sin embargo, contradictoriamente el 15 de marzo afirmó que si India utilizaba a los prisioneros de guerra para molestar a Pakistán, esto necesariamente acarrearía una confrontación entre los dos países. "En tanto que los prisioneros de guerra permanezcan en territorio indio, ello ocasiona tensiones en Pakistán. Una crisis política o la inestabilidad en Pakistán no repercutirá en beneficio de India." El 22 de marzo hizo una "llamada política" a "nuestra hermana Indira Gandhi que deberá escuchar la voz de sus hermanas de Pakistán, y enviar a los hermanos a ellas." Agregando: "India es un gran país, deberá tener un gran corazón." Sin embargo, esta petición estaba acompañada de amenazas, afirmando que los paquistaneses se sentían "molestos" y "dirigidos por líderes políticos y militares que estaban en contra de la situación, un sector considerable de la opinión pública que se muestra en contra de India, pudiéndonos ver forzados a dar un paso impedecible." (29)

El Acuerdo de Delhi establecía que la repatriación se debería realizar de una manera simultánea, iniciándose el 19 de septiembre. Sin embargo, Pakistán en octubre de 1973 sólo había aceptado a 7 286 ciudadanos paquistaneses,

siendo que había enviado a 20.000 bengalíes a Bangladesh. (30)

Alf Bhutto se negaba a repatriar a los 120.000 biharis que pretendían pasar a India para posteriormente establecerse en Pakistán. Los biharis que Pakistán acordó recibir, podían catalogarse en tres grupos: "1° los radicados en Pakistán Occidental; 2° empleados y sus familiares del Gobierno Central; 3° aquellos pertenecientes a familias divididas sin importar su domicilio; y 4° un total de 25.000 personas catalogadas como 'casos injustos'. Pakistán arbitrariamente fijó el número de repatriados en 52.000. El resto de 22.000 de los 74.000 aceptados en base al Acuerdo de Delhi, -declaró un vocero de la Oficina del Servicio Exterior Paquistaní-, fueron aquellos que huyeron vía Nepal y que ya habían regresado a Pakistán." (31)

Los primeros prisioneros de guerra llegaron a Pakistán el 19 de septiembre de 1973, los últimos llegaron el 30 de abril de 1974; la repatriación se llevaba a cabo adecuadamente. Sin embargo, Alf Bhutto declaró en el mes de septiembre ante la Asamblea General de las Naciones Unidas, que el problema del reconocimiento no se solucionaría hasta que fuesen repatriados los 195 prisioneros de guerra. Acerca de Azad Cachemira, -afirmó- que "el aspecto más

importante de la autodeterminación de los pueblos de Jammu y Cachemira concierne a las Naciones Unidas, así como a India y Pakistán, por lo tanto deberá tratarse y solucionarse para el bien de todos nosotros en el Subcontinente." (32)

Con la implementación del Acuerdo de Delhi, Bangladesh obtuvo el regreso de 200 000 bengalíes que inicialmente se supuso serían 400 000. Pakistán por su parte se benefició con el retiro de las tropas indias de su territorio en Azad Cachemira, y del regreso de los 90 000 prisioneros de guerra y ciudadanos civiles aún antes de haber otorgado el reconocimiento a Bangladesh. Sin embargo, mantuvo su política de negarse a aceptar a los 265 000 biharis que deseaban establecerse en Pakistán. (33)

3. Normalización de las relaciones entre India y Pakistán.

La implementación del Acuerdo de Simla en lo que se refiere a la reanudación del comercio, medios de comunicación, relaciones diplomáticas, etc. se inició el 31 de diciembre de 1973, fecha en que India envió una nota a Pakistán proponiéndole se discutiera la regularización de comunicaciones. La respuesta de Pakistán del 15 de febrero, acordaba "discutir sólo la restauración de comunicaciones postales, telegráficas, terrestres y marítimas, pero no la de sobrevolar territorios, y del intercambio de delegaciones en los terrenos cultural y científico sugerido por India." (34) Para India el aspecto más importante en la reanudación de relaciones con Pakistán lo constituía el restablecimiento de comunicaciones, en cambio para Pakistán tenía prioridad el restablecimiento de relaciones diplomáticas.

El 18 de mayo de 1974 India realizó una explosión nuclear en Rajastán. Al día siguiente, en una Conferencia de prensa en Lahore, Ali Bhutto denunció ante el mundo a India y pidió una garantía para el uso de armas nucleares contra Pakistán. Asimismo, en la reunión del 7 de junio de 1974 denunció que el poderío nuclear de India podría ser utilizado para obtener concesiones políticas de Pakistán y establecer su hegemonía en Asia del Sur, enfatizando que Pakistán se resistiría a las amenazas nucleares y a la política de coerción, ya que la explosión en sí constituía un ataque a la soberanía de Pakistán.

Como resultado de esta explosión, Pakistán suspendió las proposiciones para restablecer sus lazos con India. Bhutto declaró que no comprometería el derecho de autodeterminación del pueblo de Cachemira, refiriéndose también al "espectro de la hegemonía de India en el Subcontinente." (33)

El 22 de mayo la Sra. Gandhi envió una carta al Primer Ministro de Pakistán en la que afirmaba: "Yo estoy consciente que una explosión nuclear generalmente evoca un cuadro terrorífico. Sin embargo, ésto se debe a que nuestras mentes están condicionadas a que el mal uso de la energía nuclear permitió la creación de armas en Hiroshima y Nagasaki. Nosotros en India hemos condenado y continuaremos condenando el uso de la energía nuclear como una amenaza para la humanidad. Sin embargo, el uso de la energía nuclear con fines pacíficos, en lugar de considerarse una amenaza, provee un rayo de esperanza para la humanidad amenazada por el espectro del consumo de los recursos naturales." (36)

A su vez, Alí Bhutto respondió a la carta de Indira Gandhi argumentando: "Está bien establecido que la prueba de un plan nuclear no es diferente de la detonación de los armamentos nucleares. Dado este incuestionable hecho, ¿cómo es posible calmar nuestros temores con simples afirmaciones, las cuales a través de los años pueden ser ignoradas? Los gobiernos cambian, y así las actitudes nacionales. Pero la adquisición de una capacidad que puede tener consecuencias militares directas e inmediatas, se convierte en

un factor permanente de preocupación." (37)

Las declaraciones de India acerca de la explosión nuclear que se había realizado con fines pacíficos ocasionó una serie de debates en los partidos políticos y en el ámbito internacional, ya que "con esta declaración India se incluía en un nuevo curso, creando una tercera categoría de potencias, que corresponde a esta clasificación; 1º potencias con armamento y capacidad nuclear; 2º potencias 'no nucleares' con 'armamentos nucleares'; y 3º potencias que poseen capacidad nuclear 'con fines pacíficos.'" (38)

La primera relación de intercambio comercial entre India y Pakistán se realizó con la firma del Protocolo para el comercio del 30 de noviembre de 1974, que constituyó un avance en sus relaciones, considerándose como un éxito de las medidas adoptadas en Simla. Este protocolo contiene una serie de cláusulas para fomentar el desarrollo del comercio, implementando una moneda convertible para los dos países. Asimismo, el comercio debería realizarse de gobierno a gobierno, para eliminar el temor de que se viera monopolizado por firmas privadas indias, así como la relación comercial que operaría en base al intercambio de artículos necesarios para los dos países y no de bienes suntuarios. Como una medida preventiva por parte de Pakistán, la relación de comercio con India no alteraría su patrón comercial con los países musulmanes.

Las conversaciones entre los Secretarios de Relaciones Exteriores de India y Pakistán se celebraron en Nueva Delhi a mediados de mayo de 1975. Ello constituía un importante progreso en la normalización de las relaciones entre los dos estados, ya que de acuerdo con las notas intercambiadas entre los dos Ministros de Estado al inicio de 1975, todas las negociaciones se dirigirían a consolidar la paz en el Subcontinente. En esta reunión también se trataron los aspectos de la reanudación de comunicaciones aéreas comerciales entre los Estados, y el problema de la Presa Salal que se podría resolver de acuerdo al Tratado de Aguas del Indo de 1960.

Desafortunadamente las conversaciones terminaron el 19 de mayo, sin obtenerse ningún acuerdo acerca de la reanudación de los vuelos comerciales. Respecto a la construcción de la hidroeléctrica Salal en Jammu, se acordó que se consultaría en una comisión técnica y se decidiría en tres meses. Por último, en esta reunión se insistió en detener la propaganda negativa, y promover mejores relaciones entre los Estados.

En cuanto al Estado de Emergencia de 1975 en India, el gobierno de Pakistán mantuvo una actitud discreta, sin embargo, "en junio Ali Bhutto declaró que Pakistán debería estar alerta ante cualquier propósito de la Sra. Gandhi para resolver sus problemas políticos personales creando una crisis con Pakistán, como ocurrió en 1971. El gobierno, la oposición y la prensa fueron extremadamente cuidadosos en hacer cualquier comentario que pudiera interpre

tarse como una interferencia en los asuntos internos de India." (39)

El proceso de normalización de las relaciones Indo-Pakistán sufrieron una recaída en 1975. Las conversaciones celebradas en julio y agosto respecto a la Presa Salal no fueron favorables, en lugar de que los dos estados llegaran a un acuerdo, intercambiaron notas de protesta en los meses de agosto, septiembre y diciembre. En ellas se acusaban mutuamente de propaganda hostil; Pakistán argumentaba que India tenía tropas en sus fronteras con Pakistán y Bangladesh, acusación que obviamente negaba India.

El 23 de enero de 1976 se firmó en Islamabad un Acuerdo Comercial con duración de un año, en el cual se especificaban las relaciones de intercambio comercial entre los dos países. Se reanudaron las telecomunicaciones, servicios postales, y se otorgaron visas para visitar los lugares sagrados en ambos países.

Con la autorización de sus gobiernos, representantes del State Bank of India, y del National Bank of Pakistan, realizaron las formalidades necesarias para remitir fondos para el comercio entre los dos países. India firmó el contrato "Indo-Pakistani Cotton Pact", con el que se comprometía a importar 200 000 pacas de algodón, valuadas en 2 500 000 Rupias, por un período de seis meses. Sin embargo, en las relaciones comerciales, Pakistán no respondió reciprocamente, el Ministro de Comercio de Pakistán declaró que su gobierno no había hecho ningún contrato para comprar hierro a India. (40)

La reanudación de relaciones diplomáticas se trató en la reunión de Islamabad que se celebró del 12 al 14 de mayo de 1976. En ella los Secretaríos de Relaciones Exteriores de India y Pakistán elaboraron el Comunicado Conjunto del 14 de mayo que cubría los siguientes aspectos: 1° el restablecimiento de comunicaciones terrestres y ferroviarias; 2° respecto a la aviación comercial acordaron retirar las reclamaciones mutuas presentadas ante la I.C.A.O. y restablecer los vuelos, permitiendo sobrevolar los territorios; 3° el restablecimiento de las relaciones diplomáticas que tendría la sede de una delegación diplomática en cada Estado, regida por el código establecido en la Convención de Viena de 1961. Este intercambio diplomático se restableció a partir del 17 de julio.

Los embajadores de India y Pakistán presentaron sus Cartas Credenciales el 24 de julio de 1976. El Embajador de India asignado a Pakistán, Sr. K.S. Bajpai se presentó ante el Presidente Fazal Elahi Chaudhuri en Islamabad. Asimismo, el Embajador designado por Pakistán, Sr. Syed Fida Hassan se presentó ante el Presidente Fakhruddin Ali Ahmed en Nueva Delhi. (41)

Notas bibliográficas. Capítulo III.

1. A.G. Noorani.
"Search for new relationship in the Indian Sub-continent",
World Today, Londres.
The Royal Institute of International Affairs.
Vol. 31, Junio. 1975, No. VI
p.240-248
2. Bhargava, G.S.
Success of Surrender? The Simla Summit.
Nueva Delhi, Sterling Publ. L.T.D. 1972. 160 p.
p.63
3. Kazi, F.H.
Op.cit. p.313.
4. A.G. Noorani.
Op.cit. p.241
5. Bhargava, G.S.
Op.cit. p.67.
6. Ibidem. p.68.
7. Kazi, F.H.
Op.cit. p.263
8. Bhargava, G.S.
Op.cit. p.76
9. Kumar, S.
The New Pakistan.
Nueva Delhi, Vikas Publ. House.. 1978. 387 p.
p.233.
10. Ibidem. p.237

11. Bhargava, G.S.
Op. cit. p. 77.
12. Ibidem. p. 60.
13. Dawn. (Karachi) 14 de agosto de 1975.
Khalida Qureshi. "Pakistan's Foreign Policy" an assessment".
14. Bhargava, G.S.
Op. cit. p. 60.
15. Kumar, S.
Op. cit. p. 241.
16. Kumar, S.
Op. cit. p. 228.
17. Ibidem. p. 231.
18. Idem.
19. Ibidem. p. 237.
20. Sharma, S.R.
Op. cit. p. 158.
21. Kumar, S.
Op. cit. p. 281.
22. Ibidem. p. 282.
23. Sharma, S.R.
Op. cit. p. 393.
24. Sidiqqii, K.
Conflict, Crisis and War in Pakistan.
Londres, Mac Millan Press. L.T.D. 1972. 217 p. p. 166-167
25. Ibidem. p. 169.
26. Sen Gupta, J.
Op. cit. p. 446-447.
27. Ibidem. p. 447.
28. Kumar, S.
Op. cit. p. 275.

29. R. P. Anand.
"Pakistan POW's and International Law".
India Quarterly. India.
Vol. XXVIII. Abril-junio. 1972. No. 2.
p. 109-118.
p. 109.
30. Sen Gupta, J.
Op. cit. p. 496.
31. A.G. Noorani.
Op. cit. p. 245.
32. Kumar, S.
Op. cit. p. 279.
33. Idem.
34. A. G. Noorani.
Op. cit. p. 245.
35. Kumar, S.
Op. cit. p. 293.
36. A. G. Noorani.
Op. cit. p. 246.
37. Idem.
38. Idem.
39. Richard S. Wheeler.
"Pakistan in 1975. The Hydra of Oposition".
Asian Survey. Berkeley, Calif.
Vol. XVI. Febrero. 1976. No. 2.
p. 111-118.
p. 116.
40. Pushpesh Pant.
"Mayor Developments in India's Foreign Policy and Relations",
International Studies. (J.N.U.). Delhi.
Vol. 15, enero-marzo, 1976, No. 1
p. 45-52.
p. 46-47.
41. Satish Kumar y B. Udagashankar.
"Mayor Developments in India's Foreign Policy and Relations".
International Studies. (J.N.U.). Delhi,
Vol. 16, julio-Sept. 1977, No. 3.
p. 379-410.
p. 384.

IV. DESARROLLO DE LAS RELACIONES ENTRE PAKISTAN Y BANGLADESH.

1. La Conferencia de Lahore.

1.1 El reconocimiento de la República de Bangladesh.

Después de la lucha por la independencia de la Provincia -- de Bengala Oriental, y de la guerra Indo-Pakistaní de 1971, India fue el primer país que otorgó su reconocimiento al Gobierno de Gana Prajatantri Bangladesh.

El 6 de diciembre de 1971, Indira Gandhi anunció primero ante la Lok Sabha, y posteriormente en la Rajya Sabha, que el Gobierno de India otorgaba su reconocimiento al Gobierno de Bangladesh en el exilio.

Bhután otorgó su reconocimiento el 7 de diciembre, Alemania Oriental y Bulgaria el 11 de enero de 1972, seguido de Polonia y Mongolia. La Unión Soviética reconoció a Bangladesh el 24 de enero, posteriormente otorgaron su reconocimiento Barbados, Nepal, Birmania, nueve países de Europa Occidental, incluyendo a Israel, Reino Unido y Alemania Federal y los Estados Unidos que reconocieron oficialmente a Bangladesh el 4 de abril. En los primeros meses de 1972 Bangladesh contaba con el reconocimiento de treinta países.

Ante este eminente hecho, Alí Bhutto pidió el retiro de Pakistán del Commonwealth, ingresando Bangladesh a esta organización el 18 de abril.

Los lazos de dependencia en la relación de Bangladesh con India se hicieron presentes cuando el 17 de marzo, la Sra. Gandhi llegó a Dacca, donde tuvo un recibimiento cordial del pueblo bengalí, al cual se dirigió indicándoles que el nombre de Mujibur Rahman "debía escribirse con letras de oro donde se respetaran los valores de libertad e igualdad humanas". (1) A su vez, Mujibur Rahman en su discurso de bienvenida enfatizó que el pueblo debería estar alerta contra "la constante conspiración de los imperialistas" en contra del nuevo Estado. (2)

El 19 de marzo la Sra. Gandhi en una conferencia de prensa declaró -refiriéndose a Estados Unidos-, que "algunos países estaban deseosos de amargar las relaciones entre India y Bangladesh". (3) Enfatizó que todos sabían cuales eran los países que se habían opuesto a la liberación de Bangladesh, y como India la había apoyado. Enfatizó que estas naciones habían ocasionado una política de confrontación con Pakistán. Por otra parte, afirmó que los Estados Unidos deberían reconocer a Bangladesh, "sin embargo, no representarían ninguna ayuda si continuaban con su política de esferas de influencia y balance de poder". (4) Agregando que "la amistad entre India y Bangladesh estaba basada en ideales comunes entre las naciones y el reconocimiento de los Estados Unidos no tenía importancia en esta mutua relación". (5)

Como parte de la política de alianza entre Pekín y Pakistán, China vetó el 16 de agosto ante las Naciones Unidas el ingreso de -

Bangladesh a esta Organización, argumentando que India y Bangladesh no se habían sujetado a las disposiciones de la Resolución del Consejo de Seguridad del 21 de diciembre de 1971. Esto favorecería la política de Alf Bhutto de no permitir el ingreso de Bangladesh en la Organización hasta que Pakistán le hubiese otorgado su reconocimiento. Por otra parte, Alf Bhutto había hecho una gira a China, la Unión Soviética y algunos países de Medio Oriente y Africa para obtener su apoyo, y que no otorgaran su reconocimiento a Bangladesh hasta que no se hubiesen solucionado los problemas de los 195 prisioneros de guerra acusados por el Gobierno de Bangladesh por cometer crímenes contra la población civil y detenidos para ser juzgados por un tribunal especial. El Presidente Bhutto también pedía el apoyo de estas naciones para presionar a India y que se retiraran las tropas indias de las zonas ocupadas después de la guerra de 1971.

El veto de China ante la Organización de Naciones Unidas para el ingreso de Bangladesh en la Organización, permitió al Presidente Bhutto llevar una campaña en la que Pakistán condicionaba el reconocimiento a Bangladesh como nación independiente y soberana, hasta que hubieran regresado los prisioneros de guerra, para evitar así que se les juzgase en Bangladesh.

En Washington un diplomático de Pakistán declaró en una entrevista de prensa, que "su país estaba preparado para intercambiar 400 bengalíes por unos cuantos cientos de los 90 000 prisioneros de guerra paquistaníes". (6) En respuesta, "Sheikh Mujibur Rahman

ofreció intercambiar los bengalíes que estaban en Pakistán, por algunos de los 265 000 biharis en Bangladesh, los cuales habían expresado su deseo de ir a Pakistán, la liberación de los 195 prisioneros de guerra paquistaníes, estaba sujeta al reconocimiento de Bangladesh por Pakistán." (7)

La opinión pública en Pakistán, protestó enérgicamente contra India por retener a sus tropas después del 15 de septiembre, en la línea de control de Cachemira, como represalia porque Pakistán no había otorgado su reconocimiento a Bangladesh.

El diario en urdu "Nawa-i-waqt" publicó que "la intención de India era forzar a Pakistán a reconocer a Bangladesh y a aceptar la nueva línea de control en Cachemira como frontera permanente. -- En represalia, India evadía desalojar el territorio paquistaní e impedía el regreso de los 195 prisioneros de guerra." (8). Por su parte Sultan Ahmed, editor del "Morning News" escribió: "El Acuerdo de Simla no establece que la salida de las tropas indias se realice después que Pakistán reconozca a Bangladesh." (9). Alif Bhutto en una conferencia de prensa celebrada en Lahore el 19 de septiembre, enfatizó que: "Ha habido una violación a la resolución de las Naciones Unidas, así como el Acuerdo de Simla en lo que se refiere al retiro de las tropas, pero ello no se debe a Pakistán." (10)

1.2 Campaña de Alif Bhutto para obtener el reconocimiento de Bangladesh.

Ante el hecho de que Bangladesh había sido reconocida por varios países y dos de las Grandes Potencias, Alif Bhutto inició una cam

pañña interna para obtener el concenso nacional y conceder a Bangladesh el reconocimiento como estado independientes y soberano. (*)

La oposición de Pakistán para que ingresara Bangladesh a las Naciones Unidas antes de concederle su reconocimiento, está claramente explicada por las declaraciones de Alí Bhutto en un mitin en Peshawar, en el que parece temer que en un debate público en la O.N.U., se censurara la intervención y represión de Pakistán en Bangladesh. En esa ocasión, Bhutto afirmó: "si la resolución se promueve habrá un debate, y Bangladesh levantará cargos contra nosotros, por mortandad, asesinatos, saqueos e incendios. No podemos rechazarlos. Entonces habrán agrusiones y se fomentará el odio entre las dos Naciones." (1)

En un discurso en defensa del Acuerdo de Simla, celebrado en el Instituto de Relaciones Exteriores de Karachi el 31 de julio de 1972, Alí Bhutto finalizó su intervención haciendo referencia al reconocimiento de Bangladesh, y a la "relación con las autoridades de Dacca, afirmando: debemos definir cuál será el estado de nuestra --

(*) El Presidente Bhutto trató como dos problemas políticos independientes el del reconocimiento de Bangladesh como un nuevo estado, y el del regreso a Pakistán de los 195 prisioneros de guerra acusados por Bangladesh de haber cometido crímenes contra la población bengalí, y que Mujibur Rahman pretendía juzgar en un tribunal especial. Inicialmente Alí Bhutto planteó que cuando regresaran los 195 prisioneros a Pakistán otorgaría el reconocimiento a la independencia de Bangladesh; sin embargo, hay un cambio en la política de Pakistán, ya que Bangladesh había sido reconocida por otros estados, y en vista de que no existía la posibilidad de obtener el regreso de los 195 prisioneros hasta que no fuese reconocido el nuevo estado, Alí Bhutto inició una gran campaña nacional para obtener este reconocimiento.

Posteriormente Pakistán otorgaría su reconocimiento a Bangladesh en la Conferencia de Lahore (22 al 24 de febrero de 1974), y en base al Segundo Acuerdo de Delhi del 9 de abril de 1974, Bangladesh se comprometió a suspender el juicio a los 195 prisioneros de guerra, y a permitir su regreso a Pakistán.

relación con las autoridades de Dacca, cuál será mi deber con la opinión pública?, o si se deberá esperar un tiempo para que el pueblo decida ¿cuál será la futura relación con Bangladesh. Nosotros estamos directamente involucrados en esa relación. Y es en base a ella que debemos llegar a una conclusión adecuada." (12)

Uno de los argumentos que manejó Bhutto para favorecer el reconocimiento de Bangladesh, era el de la identidad Islámica en torno a la "Bengala Musulmana", también manejaba el argumento de oposición a India, con la que afirmaba Bangladesh no tenía lazos religiosos, pero sí la afinidad socio-cultural bengalí. En una entrevista para la televisión, realizada en Suiza en agosto de 1972 afirmó: "No importa que Bengala sea o no parte de Pakistán, es Musulmana, si ha elegido separarse de Pakistán o no, es Musulmana." A esto añadió: "Nuestras concepciones deberán estar guiadas por los principios Islámicos como Estados Musulmanes; por ello, estamos tratando de que existan algunos lazos entre estas dos partes." (13)

En un mítin de trabajadores del P.P.P. Ali Bhutto hizo esta pregunta a los asistentes: "Si Pakistán reconoce pequeños estados Musulmanes como Mauritania y Timbuktú, ¿por qué entonces no ha de aceptar al mayor estado Musulmán del Subcontinente?" Enfatizando "¿Necesita Pakistán hacer una guerra y conquistar India y después Bangladesh para reunir al país?" (14)

En una entrevista con Van Rosmalen editor del Elseviers Magazine de Amsterdam, Ali Bhutto contestó acerca de si Bangladesh

podía considerarse como un Estado soberano y si era económicamente viable?: "A mi juicio, no hay estado que no pueda hacerse viable." (15)

En un discurso político en Loyalpur Ali Bhutto pidió al pueblo que reconociera la realidad de Bangladesh, ya que era la única forma de "ofrecer e incluir en una realidad al pueblo de la Bengala Musulmana." (16) Agregando que: "si el pueblo de Pakistán Oriental no hubiese querido la separación, India nunca hubiera podido pelear contra Pakistán, esta situación fue auspiciada por los gobernantes de Pakistán en los últimos 25 años." (17)

Esta campaña nacional tenía como objetivo convencer a todos los sectores de las ventajas que obtendría Pakistán de Bangladesh al otorgarle su reconocimiento, siendo la más importante que este hecho permitiría la repatriación de los 195 prisioneros de guerra.

A fines de diciembre de 1972, había gran tensión en Pakistán por el problema del reconocimiento, en base a este tema se movían varios sectores de la población políticamente activa de Pakistán; miembros y líderes de los partidos políticos, estudiantes, periodistas, abogados, etc. Aunque oficialmente el P.P.P. no había definido su posición, Bhutto contaba con el apoyo de su Partido, y el de los Ministros y Gobernadores del Punjab y del Sind, que eran las principales Provincias que apoyaban al P.P.P.; así como el del Gobierno de North West Frontier Provinces; y de los partidos National

Awami Party (N.A.P.), y Jamiat-ul-Ulema-e-Islam (J.U.I.), por su votación en la Asamblea Nacional. (18)

Entre los argumentos que manejó Bhutto durante su campaña en favor del reconocimiento, también se encontraba el de la necesidad de repatriar inmediatamente a los 90 000 paquistaníes. Esta era una situación que desde el mes de agosto había tratado de mantenerse independiente del hecho del reconocimiento; así como presionar a India para el regreso de los prisioneros de guerra, que se esperaba se realizaría después de mantener conversaciones con las autoridades de Dacca para impedir los juicios por crímenes de guerra a los 195 Oficiales del Ejército de Pakistán.

Otro factor que se planteó para obtener el reconocimiento, era el temor de Pakistán a la influencia de India en Bangladesh, y el fortalecimiento de su relación. Pakistán esperaba tener una relación cercana con Bangladesh, ahora que ya no formaba parte de su territorio. Al respecto, Ali Bhutto declaró en una entrevista para el periódico Guardian de Londres: "El inicio en esta dirección, puede hacerse en concesiones comerciales, o terminar con las restricciones de visas, o bien, como una federación o confederación de Estados." (19) Como otro de sus argumentos, "ofrecía la posibilidad de que la 'Bengala Musulmana' decidiera reunirse de nuevo con Pakistán, si se le reconocía ahora." (20)

Por otra parte, Ali Bhutto consideraba que previamente al re

conocimiento, debería de tener una serie de conversaciones con Mujibur Rahman, así lo declaró por televisión en el noticiero de la _____ CBS: " Es por el interés de nuestro pueblo otorgar el reconoci----- miento a Bangladesh en un tiempo apropiado. Haciendo un balance de esta situación, tarde o temprano debemos enfrentarnos con Bangladesh como una realidad, desagradable o placentera. Por lo que lo más pronto posible debemos reanudar nuestros lazos con esa parte del Subcontinente." (21)

En cuanto al problema de los 195 prisioneros de guerra detenidos en Bangladesh, Alí Bhutto envió varios mensajes a Mujibur Rahman para presionar su opinión, así como en la O.N.U. para que los aspectos del reconocimiento y el de la liberación de los 195 prisioneros de guerra, se trataran como dos problemas independientes

En el ámbito nacional Alí Bhutto se enfrentaba a serios problemas internos, en agosto de 1972 se agudizó el problema de la Lengua en el Sind, las sublevaciones en Baluchistán, y las manifestaciones estudiantiles de derecha, que le hicieron notar que habían serios intereses de por medio que no le permitían actuar libremente bajo el riesgo de perder su poder.

En diciembre de 1972 Alí Bhutto se enfrentó a la situación del reconocimiento ante la oposición de los partidos de derecha, de algunos miembros del P.P.P., así como de algunos diputados en la Asamblea Nacional. El Vice Canciller del P.P.P. y el Ministro Mahmud Alí Kasuri, sugirieron que se celebrara un referendun para el

reconocimiento de Bangladesh.

Entre los partidos de derecha que se oponían, se encontraban el Jamaat-i-Islami, los diferentes grupos de la Liga Musulmana, el Jamiat-el-Ulema-e Pakistán, el Tehriq-e-Isteqlal. Estos partidos argumentaban que aún tenía vigencia la teoría de las dos naciones, (*) incitando a las organizaciones estudiantiles dependientes de ellos a la violencia, provocando choques en Lahore, Rawalpindi y Punjab.

Ante la oposición al reconocimiento, Ali Bhutto declaró que era su opinión que éste se realizara inmediatamente, o bien que esta situación podía esperar hasta marzo en que se celebraran elecciones en Bangladesh.

Finalmente, en la Conferencia de Lahore, Pakistán otorgó el reconocimiento a Bangladesh. A ella asistieron los principales Jefes de Estado o sus representantes de los 30 países Islámicos o predominantemente Musulmanes. La Conferencia se celebró del 22 al 24 de febrero de 1974. Estuvo presidida por el Primer Ministro de Pakistán, contando entre sus asistentes al Presidente Sadat

(*) Teoría que fundamenta el nacimiento de Pakistán como un estado independiente de India. Por ella se establecían dos naciones en la India Británica, una hinduista que daría base a India; y una Musulmana que cristalizaría en Pakistán.

de Egipto, el Rey Faisal de Arabia Saudita, el Presidente Bouma---
dienne de Argelia, el Coronel Kadhafi líder de Libia, el Primer Mi-
nistro de Bangladesh Mujibur Rahman, etc.

La Conferencia fue precedida por una reunión celebrada el -
21 de febrero entre Ministros de Relaciones Exteriores y siete re-
presentantes del Grupo Islámico, descritos oficialmente "en una mi-
sión de reconciliación", que volaron de Lahore a Dacca en un ---
avión de Kuwait para persuadir a Pakistán y a Bangladesh de que ter-
minaran con sus diferencias, y asegurar la asistencia a la Conferen-
cia de Mujibur Rahman.

La misión dirigida por Sheikh Sabah al Ahmad al Jabur, Minis-
tro de Relaciones Exteriores de Kuwait, tenía el cargo de ofrecer a
Bangladesh el reconocimiento por Pakistán, con la condición de que
no se juzgara a los 195 prisioneros de guerra.

Pakistán anunció el 22 de febrero que reconocería a Bangla-
desh, y que no lo había hecho anteriormente, por el problema de los
195 prisioneros que se encontraban en India y Bangladesh, y que exi-
gía el Gobierno de Bangladesh para no juzgarlos por crímenes de guerra.

El 24 de febrero, en una conferencia de prensa el Presiden-
te Bhutto declaró que pronto se celebraría una reunión entre los Mi-
nistros de Relaciones Exteriores de India, Pakistán y Bangladesh, pa-
ra que en base al Acuerdo de Delhi, una comisión tripartita estable-
ciera las bases para solucionar el problema de los 195 prisioneros -

de guerra.

Además de la solución de las diferencias entre Pakistán y Bangladesh, la Conferencia adoptó la "Declaración de Lahore", que estaba dedicada especialmente al problema de Medio Oriente, y en el cual se pedía el retiro de las tropas israelíes de los territorios árabes, y el restablecimiento de los derechos del pueblo palestino, con el fin de asegurar una paz justa y duradera en la zona.

Un anexo de la declaración planteaba la unidad y la extensión para la ayuda y solidaridad entre los países musulmanes, en sus esfuerzos para el desarrollo nacional; asimismo, exhortaba a los países en vías de desarrollo para que uniesen sus esfuerzos para establecer un nuevo orden económico internacional.

Esta conferencia brindó la oportunidad a Ali Eshuto de obtener el reconocimiento de Bangladesh, venciendo los obstáculos de la oposición interna, gracias a la intervención de la "Misión de Reconciliación" y al trasfondo Islámico de la Conferencia.

2. El Segundo Acuerdo de Delhi. (9 de abril de 1974)

2.1 El problema de la repatriación de los prisioneros de guerra, como un aspecto independiente del reconocimiento de Bangladesh.

En su campaña para obtener el reconocimiento de Bangladesh, Bhutto insistía en tratar como dos aspectos independientes el del reconocimiento de Bangladesh por Pakistán, y el problema de la repatriación de los 195 prisioneros de guerra a Pakistán.

Uno de los factores que influyó para el reconocimiento, fue la presión que ejercieron los familiares de los prisioneros para su inmediata repatriación, una vez cumplido el requisito previo del reconocimiento.

Para Bangladesh, la cuestión de mantener los cargos por crímenes de guerra a 195 prisioneros de los 90 000 detenidos en Bangladesh constituía una importante medida política, ya que una vez obtenido el reconocimiento como un estado soberano, mantendría la atención mundial en su caso para obtener de Pakistán el máximo de ventajas, ya que los juicios, según argumentaba Mujibur, no se suspenderían por el hecho del reconocimiento.

En cambio, para Pakistán si se juzgaban a estos prisioneros independientemente de la presión nacional para su liberación, significaba la crítica mundial por los crímenes cometidos contra la pobla

ción civil durante la guerra de 1971, en Bengala Oriental.

India y Bangladesh acordaron firmar una Declaración Conjunta el 17 de abril de 1973 para solucionar el problema de la repatriación de los ciudadanos bengalíes que se encontraban en Pakistán, y de los paquistaníes que se encontraban en Bangladesh. India aceptó enviar a Dacca a los prisioneros de guerra paquistaníes para que el gobierno de Bangladesh los juzgara ante un tribunal especial acusados de cometer crímenes de guerra.

Esta Declaración Conjunta fue el resultado de las conversaciones celebradas entre los Ministros de Relaciones Exteriores de India y Bangladesh. La Declaración establece "que sin perjudicar las respectivas posiciones, los Gobiernos de India y Bangladesh están dispuestos a encontrar la solución para los problemas humanitarios emanados de la repatriación simultánea de los prisioneros de guerra paquistaníes, y de los ciudadanos civiles; excepto aquellos requeridos por el Gobierno de Bangladesh para ser juzgados por cargos de crímenes de guerra. Asimismo, se procederá a la repatriación de ciudadanos bengalíes detenidos en Pakistán, y de paquistaníes detenidos en Bangladesh." (22).

En respuesta al Acuerdo Indo-Bangladesh, Pakistán respondió con un Informe el 20 de abril, en el cual se afirmaba que los juicios a los 195 prisioneros acusados por las autoridades de Dacca, eran --

inoperantes, ya que en el momento de cometerse estas acciones se habían realizado en "una parte de Pakistán", y las personas culpables "eran ciudadanos de Pakistán"; por lo que un tribunal autorizado debería juzgarlos en Pakistán, y no como pretendía el Gobierno de Bangladesh. (23)

Contra estos argumentos del Gobierno de Pakistán existen disposiciones internacionales, en base a que los actos inhumanos cometidos por un Estado contra su pueblo se consideran "crímenes contra la humanidad"; (24) en los términos que establece la Carta de Nuremberg y los principios del Derecho Internacional aprobados por la Asamblea General de las Naciones Unidas. Los asesinatos cometidos en contra de la población civil de Pakistán Oriental se reconocieron como crímenes de guerra de acuerdo a los Estatutos del Derecho Internacional aprobados por la Convención de Genocidio de 1948, ratificada por 75 países, incluyendo a India y Pakistán. Esta es la razón por la que pierde validez la justificación de Pakistán, de que esos crímenes habían sido cometidos en una parte de su territorio.

Por otra parte, si Pakistán pretendía que los 195 prisioneros se juzgaran en su territorio, ello no era posible, ya que en un principio del Derecho Internacional se establece que a los criminales se les juzgaría preferentemente en el lugar donde se habían cometido los crímenes de guerra. En respuesta a los argumentos presentados por Pakistán, Bangladesh contestó que en los juicios permitiría observadores internacionales que certificaran su validez.

Ante esta situación Pakistán adoptó las siguientes medidas - en contra de la población bengalí: 1° acusó a algunos bengalíes de subversión, espionaje y alta traición; 2° sacaron a miles de bengalíes de sus hogares en Islamabad y los concentraron en zonas vigiladas por el Ejército; 3° Pakistán apeló ante la Corte Internacional de Justicia para evitar que India trasladara a algunos prisioneros de guerra para que se les juzgase en Bangladesh, lo cual significaba ir en contra de lo establecido por el Acuerdo de Simla de no permitir la intervención de terceras partes en los conflictos entre los dos Estados.

Por otra parte, el Gobierno de Pakistán no aceptaba a los 265 000 civiles residentes en Bangladesh, principalmente biharis que habían manifestado su deseo de ir a Pakistán, y que Mujibur Rahman expulsaba del territorio.

En base a las negociaciones para la repatriación, el Gobierno de Pakistán publicó que el 16 de enero de 1974, 49 608 prisioneros de guerra y ciudadanos civiles habían sido repatriados procedentes de India, quedando aún por repatriarse 42 000. Por otra parte, 81 845 personas habían dejado Pakistán, incluyendo a algunos miembros del Servicio Civil, de la burocracia y de las Fuerzas Armadas; y que menos de 40 000 civiles esperaban ser repatriados. 37 857 no bengalíes llegaron a Pakistán procedentes de Bangladesh; 9844 volaron desde Nepal bajo los auspicios del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para Refugiados, y otros 15 479 fueron repatriados desde Nepal con el presump-

to de los mismos paquistaneses a partir de 1972" (25)

Respecto al problema de los biharis rechazados por Pakistán, que habían emigrado a Nepal para poder por esta vía entrar a Pakistán, el Gobierno de Nepal se quejó de que estos ocasionaban problemas a su fuerza de trabajo.

Una Comisión de Trabajo de las Naciones Unidas sugirió a Pakistán que aceptara a los biharis en las zonas despobladas del Sind para que las cultivasen, sin embargo, Pakistán se negó a aceptar esta sugerencia, afirmando que eran tierras sin agua y que los biharis no eran campesinos, sino artesanos y comerciantes; además de que en el pasado habían habido choques entre la población musulmana procedente de India y los sindhis.

Para febrero de 1974 la repatriación total llevada a cabo -- por los tres Estados, era de 99 000 bengalíes; 53 000 paquistaneses, y 60 000 prisioneros de guerra. (26) Por lo que se esperaba que para finales de marzo si continuaba este ritmo en la repatriación, India y Pakistán podrían celebrar conversaciones para restaurar las comunicaciones.

En base al Acuerdo de Delhi del 28 de agosto de 1973, se reunieron los Ministros de Relaciones Exteriores de India Sr. Swaran Singh, de Pakistán Sr. Aziz Ahmed y de Bangladesh, Dr. Kamal Hossain, para firmar el Segundo Acuerdo de Delhi del 9 de abril de 1974.

Las conversaciones entre los Ministros se iniciaron en Nueva Delhi el 5 de abril, tratándose especialmente el problema de los 195 - prisioneros de guerra; y el de la repatriación de paquistaníes en Bangladesh. El Acuerdo estableció que se suspendería el juicio a los 195 prisioneros de guerra, y se repatriarían a Pakistán.

Las condiciones para la repatriación establecidas por Pakistán respecto a los no bengalíes que quedaron en Bangladesh, fueron las siguientes: 1° se repatriaría a los empleados del Gobierno Central y a sus familias; 2° Miembros de familias divididas cuyo domicilio estuviera en Pakistán; y 3° las personas que oficialmente residieran en Pakistán Occidental, pero que en ese momento se encontraban en Bangladesh.

El Dr. Kamal Hossain "Ministro de Relaciones Exteriores de Bangladesh, señaló que su Gobierno había decidido no proceder con los juicios como un acto de clemencia, y agregó que los 195 prisioneros serían repatriados a Pakistán junto con los otros prisioneros de guerra, ahora en proceso de repatriación en base al Acuerdo de Delhi." (27)

El 21 de abril de 1974 se repatriaron a los Oficiales del Ejército Paquistaní acusados por crímenes de guerra, entre los que se encontraban el Gral. Mayor Rao Farman Ali Khan, Asesor del Gobernador de Pakistán Oriental en 1971. La repatriación de 72 795 prisioneros de guerra, y de 17 186 ciudadanos civiles se terminó el 30 de abril; el último grupo en regresar a Pakistán incluía al Gral. A.K. Niazi, Comandante de la Zona de Pakistán Oriental. (28)

Posteriormente a la firma del Segundo Acuerdo de Delhi se celebraron negociaciones bilaterales entre India y Pakistán, en que se anunció que se restablecerían las telecomunicaciones, correo y derecho de visas entre los dos países.

Se firmó un Acuerdo por el cual los nacionales de los dos países detenidos después del conflicto de 1971, podían regresar sin acusaciones antes del 14 de agosto. De acuerdo a fuentes paquistaníes, estaban detenidos en India, 600 paquistaníes, y en Pakistán, 250 indios acusados de espionaje y contrabando. (29)

Una vez establecidas las condiciones del Segundo Acuerdo de Delhi, Ali Bhutto visitó Bangladesh la última semana de junio de 1974, dirigiendo una delegación de 107 personas. Su visita no tuvo el éxito esperado, ya que en Bangladesh se planteaba la repatriación de los biharis, y las demandas de los fondos monetarios que correspondían a Bengala Oriental antes de la independencia de esta Provincia que ascendían a 4 billones de dólares, así como la parte proporcional de barcos y aviones, y las reservas en oro con valor de 100 millones de dólares. (30)

El 9 de enero de 1975 "Mujibur Rahman pidió a Pakistán que se llegase a un acuerdo, incluyendo compartir equitativamente la deuda del antiguo Estado de Pakistán, y la repatriación de las 63 000 familias paquistaníes que se encontraban en Bangladesh, con el fin de mantener una paz duradera en el Subcontinente..." Sheikh

Mujibur Rahman afirmó que estos problemas impedían el proceso de normalización entre los Estados, agregando que Bangladesh había adoptado varias iniciativas para reducir la tensión en la zona, "a pesar del sentimiento anti-paquistaní existente entre la población bengalí y de la evidencia de los crímenes cometidos contra nuestro pueblo, decidimos dejar a un lado el juicio de los criminales de guerra en interés de la paz y la armonía. Es una pena que Pakistán no haya correspondido recíprocamente." (31)

A pesar de los problemas aún existentes entre Pakistán y Bangladesh, el hecho de la reanudación de relaciones fue de crucial importancia para Pakistán, ya que solucionó el problema de los 195 prisioneros de guerra; y de acuerdo a los planteamientos de la política exterior de Pakistán, existía la posibilidad de que a largo plazo Bangladesh no dependiese tanto de India, y en vista de las futuras elecciones en Bangladesh se pudiesen infiltrar elementos pro-Pakistán, lo cual sería posible al normalizarse las relaciones de tránsito entre los dos países. Asimismo, el reanudar la relación con un país con el que se había compartido la fe religiosa por 24 años, favorecía la imagen pública de Pakistán ante las naciones Islámicas.

3. Golpes militares en Bangladesh.

3.1 Primer Golpe de Estado.

El 15 de agosto de 1975 el Primer Ministro de Bangladesh ___ Mujibur Rahman, su familia y colaboradores cercanos a su gobierno ___ fueron asesinados por un grupo de militares. No puede considerarse como un golpe militar propiamente, ya que la mayoría del Ejército no tomó parte en él. Sólo después de la muerte de Mujibur, se empezaron a poner en contacto los principales jefes militares, lo cual permite suponer que el Golpe de Estado se debió a venganzas personales entre los miembros del gabinete de Mujibur Rahman.

Los ejecutores del golpe militar nombraron a Khondaker Mush-taque Ahmed como Jefe de Estado, el cual había sido Ministro de Comercio y Exportaciones durante el Gobierno de Mujibur Rahman. Mush-taque Ahmed no participó directamente en el golpe, sino que fue ___ designado posteriormente.

El Golpe de Estado lo dieron algunos oficiales militares de bajo rango que posteriormente pidieron el respaldo de los políticos civiles y de los altos oficiales de las Fuerzas Armadas. De ___ ellos, el más conocido era el Mayor Shariful Haq Dalim, quien durante el proceso del Golpe de Estado se puso en contacto con los Ministros del Gabinete para tener su adhesión al nuevo gobierno.

Posteriormente se nombró un gobierno civil para borrar ante

la opinión pública mundial lo sangriento de este Golpe de Estado, y así obtener más fácilmente el reconocimiento al nuevo gobierno.

Irmediatamente después del Golpe de Estado los sucesores de Mujibur se cuestionaron la forma de legitimar el poder, recurriendo al argumento de implantar un Estado Islámico que se había suprimido políticamente en base a un estado secular, por lo que se declaró a Bangladesh como República Islámica transmitiéndose en el radio himnos religiosos y empezándose a hablar en urdu. Posteriormente se consideró que este hecho podría ocasionar problemas a Bangladesh con otras naciones que económicamente la favorecían, permitiendo que resurgiera la Liga Musulmana y así los nuevos líderes políticos se vieran cuestionados por los partidos ortodoxos, pudiendo perder su poder. Por último, dada la influencia de India era conveniente mantener un estado secular cuyos principios básicos de gobierno eran de mocracia, socialismo y nacionalismo. Así lo demuestran las declaraciones de Khondaker Mushtaque Ahmad, que en un mitin popular afirmó: "nosotros deberemos mantener el afecto y amistad entre musulmanes, cristianos, budistas y otras comunidades." (32)

En cuanto a los lineamientos de política exterior el nuevo gobierno afirmó que mantendría su política de no alineación y buenas relaciones con los países vecinos. El Presidente expresó que su gobierno "estaba especialmente interesado en normalizar las relaciones en el Subcontinente." (33) Sin embargo, en Bangladesh se notó marcadamente una tendencia pro-Islámica, favorable a Pakistán y a China, como lo demuestra la visita de Khondaker Mushtaq

Ahmed al líder del Partido Comunista (M.L.) M.A.H. Bhashani, y de permitir la publicación de Holiday, semanario inglés simpatizante con China.

3.2 Posición de India ante el Gobierno Militar.

La ayuda de la India a Bangladesh para obtener su independencia provocó una situación de dependencia económica y afinidad ideológica entre los dos estados. En líneas generales, la política exterior que siguió Mujibur Rahman puede calificarse de acercamiento con India y el bloque socialista, principalmente con la Unión Soviética, no alineamiento, distanciamiento con los Estados Unidos, anti-imperialismo, y tendiente a apoyar los movimientos de liberación nacional.

La influencia de India en Bangladesh ocasionó la crítica de algunos políticos afiliados a la Liga Awami, lo cual provocó sentimientos populares contra India, ya que siguiendo el modelo de gobierno indio, Bangladesh se convirtió en un estado secular, y todos los partidos políticos que tenían tendencia Islámica fueron condenados por los líderes políticos de la Liga Awami.

Esta situación de inconformismo político agudizada por el control de la Liga Awami y la permanencia en el poder de Mujibur Rahman, "provocó que se fortaleciera entre el pueblo de Bangladesh

la identidad Islámica." Mientras Bengala Oriental formó parte de Pakistán los musulmanes bengalíes no estaban interesados en fortalecer su identidad islámica dentro de la política interna del Estado de Pakistán; sin embargo al declararse Bangladesh un estado secular, 'se reafirmó la identidad musulmana entre la población'. "La identidad musulmana se convirtió en un movimiento de resistencia contra la influencia de India en la política de Bangladesh", y por lo tanto en contra del Gobierno de Mujibur. (34) Esto ocasionó en 1972 algunos brotes de violencia contra la población hindú; y en 1973 el Movimiento de la Bengala Musulmana trató de oponerse al secularismo del Estado.

El apoyo de India al gobierno de Mujibur Rahman se mantuvo a lo largo de su gobierno hasta el Golpe de Estado. El 14 de agosto de 1975 M. Rahman envió un mensaje de felicitación a India por el 28° aniversario de su independencia, "reafirmando su confianza, amistad y cooperación entre las dos naciones." (35) Ese mismo día, el Nuevo Delegado del Gobierno de Bangladesh, presentó sus cartas credenciales ante el Presidente Fakhruddin Ali Ahmed, enfatizando su agradecimiento por la ayuda de India al apoyar la lucha de liberación. El día anterior, el Ministro de Relaciones Exteriores de Bangladesh, Dr. Kamal Hossain, "reiteró que uno de los objetivos de la política exterior de Bangladesh era mantener el Océano Índico libre de las rivalidades de las Grandes Potencias." (36)

Ante el Golpe Militar, India consideró inicialmente los acontecimientos ocurridos en Bangladesh como aspectos de la política interna del Estado, sin embargo, el gobierno expresó su pena por la

muerte de Mujibur Rahman.

El nuevo gobierno de Bangladesh reiteró su deseo de mantener las buenas relaciones con India. El 19 de agosto, el nuevo Delegado de Bangladesh ante India Sr Shansher Rehman, en una entrevista con el Secretario de Relaciones Exteriores de India Sr. Swaran Singh, enfatizó que "el Gobierno de Bangladesh mantendría su relación de amistad y cooperación con India, respetando todos los acuerdos bilaterales e internacionales." (37)

El 25 de agosto, el Presidente Khondakar Mushtaque Ahmed envió un mensaje a la Sra. Gandhi en el cual se refería a los lazos de amistad desarrollados entre los dos países a partir de la guerra de 1971. En su política exterior, Bangladesh mantendría sus principios de coexistencia pacífica, no alineación, así como su deseo de mantener la paz en el Subcontinente. Como consecuencia de ello se mantuvieron las comunicaciones y tránsito migratorio entre los dos países.

Acerca del reconocimiento del nuevo gobierno, "la práctica internacional de India es reconocer a los nuevos estados, ratificando en una nota diplomática del 27 de agosto que el reconocimiento de Bangladesh en el acuerdo de diciembre de 1971 continuaba vigente."

(38)

3.3 Apoyo de Pakistán al nuevo Gobierno.

El asesinato de Mujibur Rahman se recibió en Pakistán con __
muestras de agrado. Pakistán ofreció el reconocimiento al nuevo
gobierno 24 horas después del Golpe de Estado. Inicialmen
te en base a las declaraciones hechas por Mushtaq Ahmed acerca de __
que Bangladesh sería un Estado Islámico, en Pakistán se suponía que
la línea internacional del nuevo gobierno sería opuesta a India.

La política del nuevo gobierno era favorable a Pakistán, co-
mo lo demuestra el mensaje del 25 de agosto del Presidente Ahmed a __
Alí Bhutto, en el cual afirmaba que el gobierno deseaba normalizar __
las relaciones con Pakistán y establecer nuevos lazos entre las dos
naciones. "Este mensaje era la respuesta al mensaje que Bhutto __
envió a Ahmed al asumir la presidencia el 15 de agosto de 1975 des-
pués del Golpe de Estado." (39)

En Bangladesh, el diario Ittifaque portavoz del gobierno __
publicó el 28 de agosto que Bangladesh debería incrementar sus rela-
ciones con Pakistán, en vista de las necesidades económicas de los __
países, y de las "nuevas realidades en el Subcontinente." (40)

China otorgó su reconocimiento al nuevo gobierno, como res-
puesta a este hecho Bhutto enfatizó en sus discursos políticos dos te
mas principales: su aprobación al Golpe de Estado, y su alegría por
el acto de reconocimiento de China a Bangladesh. En Pakistán se
hacia una intensa propaganda pro-China en la prensa de Karachi y __

Lahore, así como en los medios de difusión masiva, radio y televi---
sión, para hacer comprender al pueblo de Pakistán que China era una
potencia amiga de Bangladesh, y que su ayuda a esta nación se había
visto obstaculizada por la política de Mujibur Rahman.

Asimismo, se manejaba la situación de la hermandad Islámica
en contra de India. (41) En Karachi el diario Dawn publicó _
que "la revolución en Bangladesh en lugar de decir el Golpe de Esta-
do, ha restaurado el carácter Islámico de Bangladesh, la revolución
ha llevado al país al grupo de la comunidad Islámica de naciones."
(42)

Después del reconocimiento al gobierno del Presidente K. ___
Mushtaq Ahmed, Pakistán ofreció a Bangladesh 50 000 toneladas de ___
arroz y 10 millones de yardas de tela; asimismo, invitó a los países
del Tercer Mundo y especialmente a los miembros de la Conferencia Is
lámica a reconocer al nuevo gobierno.

La decisión del reconocimiento contaba con el apoyo de los ___
principales líderes de los partidos políticos de Pakistán, que opina
ban que el país gobernado por un devoto musulmán como era Mushtaq ___
Ahmed llevaría a la nación a la estabilidad política y económica; ___
también criticaban la política interna de Mujibur Rahman, que en su
opinión se había convertido en una dictadura.

Los partidos de oposición en Pakistán miembros del Frente ___
Democrático Unido (United Democratic Front), consideraban este Golpe

de Estado como "un paso dado en la dirección correcta, pidiendo al _ Secretariado Islámico se llevase a cabo una reunión de emergencia en tre los países miembros para ayudar al nuevo régimen, declarando que en un ataque a Pakistán Oriental sería considerado como una agresión a Pakistán. La resolución pedía a los países musulmanes que se _ ofrecieran las garantías necesarias en contra de cualquier interven- ción externa en los asuntos internos de 'Pakistán Oriental'." (43)

Entre los líderes políticos que apoyaron el reconocimiento _ al nuevo gobierno se encontraban el Sr. A. Q. M. Shafiqul Islam, _ Vice-Presidente de la Liga Musulmana de Pakistán; Nawabzada Nas----- rullah Khan, Jefe del Partido Paquistaní Jamhuri, y Vice-Presidente _ de la Liga Musulmana. En Quetta el Ministro de Baluchistán, Sr. _ Ghulam Qadir Khan, ofreció enviar arroz y telas "para los hermanos _ musulmanes de Bangladesh". En Azad Cachemira el Primer Ministro Sr. Abdul Hamid Khan, expresó su confianza en que los países Islámi- cos y el Tercer Mundo otorgarían el reconocimiento al nuevo gobierno de Bangladesh. (44)

Por último, citando al más extremista de los partidos de ope- sión de derecha en Pakistán, el Comandante de la Fuerza Aérea _ Asghar Khan, líder del partido Tehriq-e-Isteqial, partido que no _ era miembro del Frente Democrático, publicó un comunicado de tres _ puntos en el que en primer lugar afirmaba que él ya había pronostica- do con anterioridad este Golpe de Estado en Bangladesh; 2° Que el _ golpe de Estado era una denuncia contra el desmembramiento de Pakis- tán; y 3° que era el momento oportuno para la "iniciativa efecti---

va" de Pakistán, que podría interpretarse como el fin de Bangladesh como un estado soberano, para reunirse nuevamente con Pakistán.

(45)

3.4 El Segundo Golpe de Estado.

El 3 de noviembre de 1975, un grupo de las Fuerzas Armadas conocido como Mujibistas, que habían participado en la lucha por la independencia y la organización de los Mujib Bahini, inició un contra Golpe de Estado derrocando a los líderes políticos del Golpe del 15 de agosto. Este grupo constituía una fuerza política que se encontraba sin posibilidades de organizar el gobierno, ya que habían sido desplazados por el nuevo gobierno de Mushtaq Ahmed, por lo que se organizaron bajo el liderazgo del "Tigre Kader Siddiqui", que había sido un famoso combatiente en la guerra de liberación al lado de Mujibur Rahman. (46)

En el comunicado mundial del 3 de noviembre se anunció en Bangladesh que el Comandante en Jefe de Dacca Mayor Jamil, había promovido un nuevo Golpe de Estado para derrocar al Gobierno de Mushtaq Ahmed, e instalar en su lugar al Brigadier Khalid Musharraf como nuevo Presidente. Se informó que el proceso de transición del golpe había sido pacífico, y que el mismo Mushtaq Ahmed había demostrado su lealtad al nuevo régimen, debiendo permanecer como Presidente hasta el 6 de noviembre. Los militares que promovieron

el Golpe del 15 de agosto fueron arrestados, así como el Gral. Mayor Ziaur Rehman, Jefe del Ejército.

Sin embargo, en el anuncio presidencial del 4 de noviembre se afirmaba que el Gral. Ziaur Rehman había renunciado el 3 de noviembre a su cargo como Jefe del Estado Mayor Presidencial, y que en su lugar se designaba al Brigadier Khalid Musharraff para ocupar su puesto, ya que había sido promovido al rango de General Mayor.

Puede suponerse que este contra Golpe fue el resultado de la oposición de antiguos elementos pro-Mujib dentro del Ejército; sin embargo, el 7 de noviembre los grupos anti-Mujib nuevamente se adueñaron del poder asesinando a Musharraff y a los antiguos colaboradores de Mujibur Rahman, haciéndose cargo del poder el antiguo Jefe del Ejército Gral. Ziaur Rehman. "Los sobrevivientes del contra Golpe del 3 de noviembre abandonaron el Ejército y se unieron a las fuerzas insurgentes clandestinas". (47)

La política exterior del Gral. Ziaur Rehman teóricamente mantendría los lineamientos que se habían señalado en el régimen de Mujibur Rahman, pero en la práctica se orientó a un acercamiento con los Estados Unidos y China, a mantener buenas relaciones con Pakistán y los países del Tercer Mundo, así como a mantener cierto distanciamiento con India. Para incrementar su relación con China, dos delegaciones de Bangladesh visitaron este país en mayo y junio de 1976, firmando en noviembre de 1976 un Acuerdo para el comercio y empréstitos con un plazo de dos años, previendo un gran volumen de

importaciones y exportaciones entre los dos países", así como de --
asistencia agrícola y proyectos para obras de irrigación. Como --
parte de su política de crítica a India, "China condenó oficialmente
la actitud de India hacia Bangladesh en las disputas sobre las --
aguas del Ganges, y la línea fronteriza desde 1976". (48)

En Pakistán se aprobó este Segundo contra golpe de estado
del 7 de noviembre, como un nuevo contra golpe al del 3 de noviembre.
A este respecto, en declaraciones a la prensa el Presidente Bhutto
señalaría "'La Bengala Musulmana que ha decidido al fin sacar a los
agresores indios y unirse una vez más a Pakistán.'" (49)

4. Normalización de las relaciones entre Pakistán y Bangladesh.

Las relaciones diplomáticas y comerciales entre Pakistán y
Bangladesh se iniciaron en enero de 1976. El Sr. Mohammad --
Khurshid llegó el 14 de enero a Dacca con nombramiento de Embajador
de Pakistán, cuyo objetivo inmediato era el restaurar el comercio y
las comunicaciones entre los dos países. El Sr. Khurshid fue re-
cibido cordialmente en Dacca por algunos oficiales del Servicio Exte
rior de Bangladesh, que afirmó ser portavoz de un mensaje de amistad
del pueblo de Pakistán, manifestando que estaba contento de volver a
Bangladesh donde había pasado 22 años como miembro del Servicio Ci-
vil de Pakistán. (50)

El primer embajador de Bangladesh Sr. Zahiruddin llegó en febrero a Pakistán, el Sr. Zahiruddin había sido Ministro de Educación y Salud antes de la división de Pakistán, y manifestó que: "era agradable regresar." (51)

Los servicios postales y de telecomunicación se iniciaron en marzo de 1976, "Pakistán y Bangladesh firmaron un Acuerdo comercial por 3 años, el primero firmado entre estos dos países." (52)

En el mes de abril se firmaron varios acuerdos de comercio y pesca, así como un memorandum para la banca y el transporte marítimo. Se abrió una sucursal de un banco de Pakistán en Dacca, y en octubre un banco de Bangladesh empezó a funcionar en Karachi. Como ayuda para las víctimas de las inundaciones, Pakistán envió arroz y Bangladesh correspondió enviando té. Pakistán obsequió un Boeing 707 a la línea aérea Birman Airlines, las comunicaciones aéreas se iniciaron en julio de 1976.

Con la reanudación de relaciones se fortaleció la solidaridad Islámica entre las dos naciones. El Secretario General de Relaciones Exteriores de Pakistán, Sr. Agha Shai visitó Dacca en julio de 1976, y el Secretario de Relaciones Exteriores de Bangladesh, Sr. Tarabak Hosain visitó Pakistán. En el mensaje de radio y televisión del 1° de diciembre, el Gral. Zia-ul Haq declaró: "Puedo asegurarles que actualmente no estamos solos o sin amigos. Sin embargo quiero decir que no queremos amistad a costa de nuestra indepen--

dencia, soberanía e integridad." (53)

El 21 de abril de 1974 el Sr. Justice Sayem renunció a la Presidencia de la República de Bangladesh, argumentando que su renuncia se debía a motivos de salud, procediendo a nombrar al Gral. Ziaur Rehman para este cargo, de acuerdo a la "Cláusula A de la Proclamación del 20 de agosto de 1975", en que el Presidente tiene el derecho a nombrar a su sucesor, "si él 'es incapaz de desempeñar por alguna razón las funciones de la Presidencia', o si él quiere 'dejar el cargo de la Presidencia.'" (54)

El Presidente de Pakistán, Sr. Fazal Elahi Chaudry felicitó al Gral. Ziaur Rehman al asumir la Presidencia, señalando en su mensaje: "nosotros en Pakistán tenemos confianza en que bajo su dirección el pueblo de Bangladesh incrementará su estabilidad y prosperidad, y que los lazos entre nuestros dos países se acrecentarán en profundidad y entendimiento. Por favor acepte Excelencia las seguridades de mi más alta consideración". A su vez, en su mensaje de felicitación el Primer Ministro Ali Bhutto agregó: "Su Excelencia reúne cualidades de liderazgo que sin duda, asegurarán el progreso y la estabilidad al pueblo de Bangladesh. Yo tengo confianza que bajo la guía de su Excelencia, los lazos de amistad y hermandad existentes entre nuestros dos pueblos se fortalecerán." (55)

Notas bibliográficas. Capítulo IV.

1. Sen Gupta, J.
Op.cit. p.452.
2. Idem.
3. Idem.
4. Idem.
5. Idem.
6. A.G. Noorani.
Op.cit. World Today. p.243.
7. Idem.
8. Kumar, S.
Op.cit. p.245.
9. Idem.
10. Idem.
11. Ibidem. p.252.
12. Ibidem. p.239.
13. Ibidem. p.240-241.
14. Ibidem. p.250
15. Ibidem. p.248.
16. Ibidem. p.249.
17. Ibidem. p.249.

18. N.A.P. - National Awami Party.
J.U.I. - Jamiat-ul-Ulema-e-Islam.
19. Kumar, S.
Op. cit. p. 251.
20. Ibidem. p. 249.
21. Ibidem. p. 253.
22. Ibidem. p. 263.
23. Ibidem. p. 264.
24. Idem.
25. Keesing's. 1974. 25-31 de marzo.
p. 26424.
26. Kumar, S.
Op. cit. p. 287.
27. Keesing's. 1974. 13-19 de marzo.
28. Idem.
29. Idem.
30. Kumar, S.
Op. cit. p. 295
31. Statesman (Nueva Delhi, India). 20 de enero de 1975.
"Rahman asks Pindi to share assests".
32. S.D. Muni.
"Mayor Developments in India's Foreign Policy and Relations".
International Studies. (J.N.U.) Delhi.
Vol. 15, oct-dic., 1976, No. 4.
p. 393-417.
p. 399.
33. Idem.
34. M. Rashiduzzaman.
"Changing political patterns in Bangladesh: internal constraints
and external fears".
Asian Survey.
Vol. XVII, Septiembre 1977, No. 9.
p. 793-808.
p. 797.

35. Sharma, S.R.
Op. cit. p. 427.
36. Idem.
37. Ibidem. p. 429.
38. Ibidem. p. 431.
39. Sharma, S.R.
Op. cit. p. 425.
40. Idem.
41. Assam Tribune. (Assam, India) 13 de septiembre de 1975.
42. Dawn. (Karachi, Pakistán) 17 de agosto de 1975.
43. Kumar, S.
Op. cit. p. 306.
44. Dawn.
Op. cit. 17 de agosto de 1975.
45. Kumar, S.
Op. cit. p. 307.
46. S.R. Chakravarti.
"Bangladesh. Problems of National Liberation Movement".
En: Narain, I. Ed.
Turmoil and Political Change in South Asia.
Jaipur, (India), Aalekh Publ. 1978. 1a. Ed.
203 p.
p. 50.
47. Idem.
48. Talukder Maniruzzaman.
"Bangladesh in 1976: Struggle for survival as an independent State".
Asian Survey.
Vol. XVII. Feb. 1977. No. 2.
p. 191-200.
p. 194.
49. Dewan Berindranath.
South Asian Studies. Op. cit.
p. 201.

50. Dawn. 15 de enero de 1976.
51. International Herald Tribune. (Paris, Francia). 4 de febrero de 1976.
52. Talukder, Maniruzzaman.
Asian Survey.
Op. cit.
p. 194.
53. Idem.
54. Bangladesh Times. (Dacca, Bangladesh) 22 de abril de 1977.
55. Dawn. (Karachi, Pakistán). 25 de abril de 1977.

EPILOGO.

A lo largo de este trabajo hemos expuesto los principales -- aspectos correspondientes al reajuste político entre los tres esta-- dos del Subcontinente, concluyendo este estudio con la normalización de las relaciones diplomáticas y comerciales entre Pakistán, India y Bangladesh. Sin embargo, hemos pensado en la utilidad de ampliar y actualizar la información a partir del Golpe de Estado que en junio de 1977 terminó con el gobierno electo del Primer Ministro Zulfiqar Ali Bhutto. (*)

En marzo de 1977 se celebraron elecciones en Pakistán, el - Partido Popular Paquistaní argumentó haber obtenido más del 80% de - los 200 escaños para la Asamblea Nacional, lo que le permitía propo- ner nuevamente a Zulfiqar Ali Bhutto como Primer Ministro; sin em- bargo las denuncias de elecciones fraudulentas y el desacuerdo de la oposición con el partido gobernante generaron varios disturbios, -- por lo que el 7 de junio el gobierno impuso la Ley Marcial y la cen- sura a la prensa. Un mes después, el 4 de julio, Nawabzada Nasru- lla Khan uno de los líderes de la Alianza Nacional Paquistaní (Pakis- tan National Alliance) que agrupaba a nueve partidos de oposición - que demandaban se celebraran nuevas elecciones, declaró que no se - había llegado a ningún acuerdo con el Primer Ministro; por lo que -

(*) Los datos de este epílogo forman parte de un trabajo reciente- mente publicado: Pelayo, C.

Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka.

U.N.A.M., 1985. 37 p.

(Colección, grandes tendencias políticas contempo- ráneas).

valiéndose de este pretexto, el 5 de julio el Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas, General Zia-ul-Haq decidió mediante un Golpe de Estado poner bajo custodia a Ali Bhutto, a ocho de sus colaboradores y a algunos líderes de la Alianza Popular Paquistaní.

El General Zia-ul-Haq impuso la Ley Marcial, se prohibieron los partidos políticos y se suspendieron algunas partes de la Constitución. Posteriormente, el General Zia declararía que el Golpe de Estado tenía como objetivo principal imponer el orden en el país y convocar a nuevas elecciones. El ex-Primer Ministro Ali Bhutto pasaría dos años en prisión, y se le juzgaría por diversos delitos hasta su ejecución el 4 de abril de 1979.

A través de su larga gestión como Administrador de la Ley Marcial, Zia-ul-Haq enfatizó que su propósito era convocar a elecciones democráticas, por lo que en diciembre de 1984 invitó a la población a que se votara en un referendun acerca de la nueva política de Islamización del estado, y de su permanencia como Presidente de Pakistán. Según datos oficiales, el 98% de los votantes estuvieron de acuerdo con estas propuestas, posteriormente se convocó a nuevas elecciones generales para marzo de 1985. (1)

En marzo de 1985 se eligieron diputados para la Asamblea Nacional que había sido suspendida. En la campaña electoral se presentaron los siguientes hechos: 1° Se negaron a participar en estas

elecciones la mayoría de los partidos políticos de Pakistán, el Movimiento para la Restauración de la Democracia integrado por 11 partidos de oposición llamó a un boicot a las elecciones. 2° Los candidatos de oposición tenían prohibido organizar mítines, marchas, usar altavoces, y utilizar mezquitas con fines políticos. 3° Sólo se permitía para la campaña política que los candidatos de oposición hicieran visitas domiciliarias para exponer su programa político. 4° Se ordenó el arresto de miles de opositores políticos al régimen. 5° Se le impidió presentarse en Pakistán a Benazir Bhutto, hija de Ali Bhutto que pensaba viajar de Londres y presentarse en Pakistán para participar en las elecciones.

Según datos oficiales, el 53% de la población de 35 millones de votantes concurrió a las urnas para apoyar el proyecto de Islamización y una nueva democracia propuesta por Zia-ul-Haq. (2) Fue así como en Pakistán se abrió una nueva fase de su vida política con la legitimación del gobierno militar.

Notas bibliográficas. Epílogo.

1. "Pakistan. Arrests before the Ballots".
Time, Chicago, Vol. 125, No. 9.
4 de marzo de 1985.
2. "Pakistan. Winning some and losing some".
Ibidem. Vol. 125, No. 10
11 de marzo de 1985.

CONSIDERACIONES FINALES.

Todo trabajo de tesis conduce necesariamente al arribo de un nuevo punto de partida, del desarrollo de los objetivos propuestos en la investigación se ha obtenido como primer resultado, asumir otra forma de conciencia que impulsa a trazar una nueva vía hacia otras perspectivas de análisis. A lo largo de este trabajo se han estudiado las siguientes cuestiones:

1. La ampliación del estudio del proceso que desencadenó la independencia de Bangladesh, y la participación de India durante la guerra Indo-Paquistaní de 1971.

2. El análisis de la política exterior del "Nuevo Pakistán" enmarcado bajo el enfoque de Zulfikar Ali Bhutto, cuya esencia conformó las bases de una política exterior independiente, que permitió además reajustar las relaciones con India, reconocer la independencia de Bangladesh y sostener una política de no alineación que le permitiera una mayor autonomía ante las Grandes Potencias.

3. El estudio de la política exterior de Pakistán en base a los siguientes elementos:

- a) El mantenimiento de la paz en el Subcontinente.
- b) Las negociaciones y acuerdos con los gobiernos de India y Bangladesh para obtener la liberación de los prisioneros de

guerra paquistaníes y de los oficiales del Ejército de Pakistán acusados de cometer crímenes de guerra contra la población bengalí.

- c) El reconocimiento de Bangladesh como estado independiente.
- d) La normalización de las relaciones diplomáticas y comerciales entre Pakistán, India y Bangladesh.

A nuestro juicio el conjunto de todas estas cuestiones ha permitido una explicación de la realidad política del Subcontinente en uno de los períodos más conflictivos; durante el cual la personalidad del Presidente Ali Bhutto representa una toma de conciencia respecto a la solución de los problemas derivados de la independencia de Bangladesh y la guerra Indo-Paquistaní de 1971.

Si como hemos visto los planteamientos que sustentaban la política exterior del "Nuevo Pakistán" resultan limitados y en ocasiones contradictorios, tales deficiencias lejos de mostrar inconsistencia adquirieron un sentido positivo al llevar a feliz término las negociaciones con India y Bangladesh.

Este hecho por sí mismo no sería elocuente si se olvidara que la independencia de Bangladesh significó una gran fisura en la integridad territorial y política de Pakistán que demostró lo endeble del planteamiento de la teoría de las dos naciones que dio origen al esta

do, que denota además la constatación de que el Islam no será suficiente como vínculo de unidad política e ideológica entre los miembros de un país como Pakistán condenado desde sus inicios a la separación no sólo por la división geográfica, sino por sus profundas contradicciones económicas, sociales y culturales.

Sin embargo, el alcance de este hecho no quedaría ahí, ya que la acertada negociación del Presidente Bhutto permitió además del mantenimiento de la paz en el Subcontinente, el establecimiento de un modus vivendi con India que delimitó con mayor precisión la esfera de interacción de esta potencia regional.

La transferencia del poder del gobierno militar del General Yahya Khan al gobierno civil de Ali Bhutto significó un avance en la política exterior del Subcontinente, ya que el desprestigio de las Fuerzas Armadas a lo largo de tres guerras libradas contra India, y un acto genocida contra la población bengalí, no hubiera hecho factible la realización de estas propuestas de paz y concordia.

Junto con estas consideraciones preliminares merecen destacarse los siguientes aspectos que aparecen a lo largo del desarrollo de nuestro trabajo:

--- Si bien los planteamientos teóricos de la doctrina del "Nuevo Pakistán" presentan limitaciones y en ocasiones pueden parecer parcia

les y retóricos, la línea de política exterior del Presidente Ali Bhutto permitió cumplir con los objetivos inmediatos planteados después de la guerra de 1971 y de la independencia de Bangladesh:

- 1° La democracia constitucional y la viabilidad económica de Pakistán como base para inspirar la confianza de otras naciones.
- 2° El fin de los efectos de la Guerra Indo-Pakistaní de 1971, relativos a: el logro de la liberación de los territorios ocupados por India, y la libertad de los prisioneros de guerra paquistaníes.
- 3° El establecimiento de una paz duradera en el Subcontinente en base a la igualdad soberana con India.
- 4° La confrontación de el expansionismo de India y su hegemonía como potencia regional dominante en el Subcontinente.
- 5° La solución de los problemas económicos con Bangladesh, en base a negociaciones bilaterales, así como el restablecimiento de las relaciones políticas para poder facilitar el intercambio comercial entre los dos países.
- 6° El logro de un cambio favorable en las relaciones con las Grandes Potencias, especialmente con la Unión Soviética, deterioradas a partir de la crisis de 1971. (*)

(*) Capítulo I, página 6.

--- Entre los conceptos planteados por Ali Bhutto merece la pena destacar los de bilateralismo y balance, ideas cuya hábil aplicación hizo factible equilibrar las relaciones con los estados vecinos y las Grandes Potencias, manteniéndose especialmente al margen de sus rivalidades.

--- La relación con los países musulmanes favorecería a Pakistán en cuanto a las negociaciones y al trato preferencial que le darían estos estados una vez declarada la confesionalidad del Presidente Bhutto quien se consideraba a sí mismo un "socialista islámico". Este hecho le permitiría un acercamiento a los países musulmanes y la participación en acuerdos y tratados de cooperación económica, militar y cultural.

--- En relación con el movimiento de países no alineados, siguiendo la línea de una política de equilibrio, Ali Bhutto consideraría que éste posee el mérito de ser la única política efectiva para las naciones asiáticas y africanas.

--- Con respecto a India, el Presidente Bhutto marcaría una línea de política exterior en la que actuaría defensiva y contradictoriamente, atacándola constantemente como una nación enemiga de los musulmanes y un estado deseoso de terminar con Pakistán, etc. Sin embargo, también mostraba una actitud abierta y negociadora en la que no dejaba de expresar sus temores ante el expansionismo de esta potencia regional.

--- Por el Tratado de Simla, Pakistán pudo recobrar el territorio bajo ocupación india después de la guerra de 1971, así como la liberación de los prisioneros de guerra paquistaníes en India y Bangladesh, lográndose así el principal objetivo de este tratado que era el mantenimiento de la paz en el Subcontinente.

--- A pesar del éxito del Tratado de Simla, el Presidente Bhutto no dejó de mostrar una actitud agresiva hacia Cachemira, al preconizar el derecho de autodeterminación del pueblo cachemiro, y ofrecerle apoyo y entrenamiento para las guerrillas bajo la dirección de las Guardias para los servicios especiales de Pakistán, y en los comandos. (*)

--- Dos problemas que no encontraron solución inmediata en las negociaciones posteriores al Acuerdo de Simla fueron los siguientes: la emigración de 10 000 000 de bengalíes a India cuyo regreso a Bangladesh llevó varios años; y el problema de los 265 000 biharis que deseaban irse a Pakistán, a quienes el gobierno de Mujibur Rahman quería expulsar de su territorio, y el gobierno de Pakistán se negaba a aceptar el asunto como parte de las negociaciones.

--- Por el Acuerdo de Delhi celebrado entre India y Pakistán el 28 de agosto de 1973, se logró la repatriación de prisioneros de guerra y civiles; sin embargo, se pospuso para una reunión tripartita la liberación de los 195 oficiales del Ejército de Pakistán acusados de cometer crímenes de guerra contra la población bengalí.

(*) Capítulo III, nota 21.

--- Un aspecto crucial en la política interna de Pakistán lo constituyó la campaña que llevó a cabo el Presidente Bhutto para sensibilizar a la población de Pakistán y poder otorgar el reconocimiento a la República de Bangladesh, como un primer paso para las negociaciones del regreso de los 195 prisioneros de guerra; que por otra parte manejó contradictoriamente con India, en tanto suplicaba y amenazaba indistintamente a la Señora Gandhi para lograr su mediación en este problema.

--- El aspecto de la repatriación de los 195 prisioneros de guerra constituyó uno de los principales objetivos del gobierno de Ali Bhutto, su importancia radica en la insistencia del Primer Ministro Mujibur Rahman de celebrar un juicio a estos oficiales del Ejército de Pakistán, para que ante la presencia de observadores internacionales, el mundo conociera el genocidio que contra la población civil bengalí cometió el Ejército durante la represión de marzo de 1971; ésto llevó al Presidente Bhutto a proponer el tratamiento como dos problemas independientes, la repatriación de los 195 prisioneros de guerra y el reconocimiento de Bangladesh, condicionándolo a la liberación de éstos.

--- Si bien nuestro propósito de investigación se ha centrado en cuestiones internas de Pakistán en sus relaciones con sus vecinos inmediatos, la comprensión cabal de todos estos problemas entraña consignar el papel de las Grandes Potencias en todo el proceso de negociaciones

celebradas entre Pakistán, India y Bangladesh. En este sentido merece destacarse el hecho de que China vetó el ingreso de Bangladesh a la Organización de Naciones Unidas, condicionándolo al reconocimiento previo por parte de Pakistán; esto le permitió al Presidente Bhutto continuar con su campaña para el reconocimiento y el regreso de los prisioneros de guerra.

--- Por otra parte, el hábil manejo que realizó Ali Bhutto de la "identidad islámica" y la "Bengala Musulmana", daría pauta a la mediación de una "misión de reconciliación" integrada por los principales jefes de estado de los países musulmanes para que en la Conferencia de Lahore de febrero de 1974, Pakistán otorgara el reconocimiento a Bangladesh.

--- Unos meses después de otorgado el reconocimiento a Bangladesh, Mujibur Rahman accedería como una prueba de buena voluntad hacia Pakistán, a liberar a los 195 prisioneros de guerra; para ello se celebró el Segundo Acuerdo de Delhi el 9 de abril de 1974, iniciándose su repatriación el 21 de abril.

--- Este largo proceso de negociaciones con India y Bangladesh, llevaría al Presidente Bhutto a reconocer los errores cometidos por los gobiernos de Pakistán durante 25 años, y que a su juicio provocaron la independencia de Bangladesh. Sin embargo, a pesar de estas consideraciones no dejaba de manifestar su temor a la influencia de India

en el gobierno del Sheikh Mujibur Rahman.

--- Finalmente, es necesario observar el cambio de actitud del Presidente Bhutto hacia Bangladesh después de que fuera asesinado el Primer Ministro Mujibur Rahman, y su inmediato reconocimiento al nuevo gobierno del Presidente Ahmed. Esta actitud se mantendría después del Segundo Golpe de estado en Bangladesh al otorgar su reconocimiento y apoyo económico al General Ziaur Rehman. El trasfondo islámico de estos gobiernos emanados de los dos golpes de estado, así como el cambio en la política exterior del Subcontinente hacia un mayor distanciamiento de Bangladesh a India, llevaría a Pakistán a estrechar su relación con la "Bengala musulmana", y a establecer nuevas bases de cooperación con el gobierno de Ziaur Rehman.

Podríamos concluir esta investigación señalando tres últimos aspectos:

Primero, el balance de la política exterior de Pakistán durante el gobierno de Zulfiqar Ali Bhutto, que resultaría positivo para las tres naciones del Subcontinente al reanudarse las relaciones diplomáticas y comerciales. Segundo, con respecto a India, se mantuvieron los objetivos del Tratado de Simla, y Tercero, con Bangladesh, durante el período del gobierno de Mujibur Rahman se concedió el reconocimiento al Estado, y se evitó el juicio a los 195 prisioneros de guerra. Posteriormente, bajo los gobiernos del Presidente Ahmed y del General

Ziaur Rehman, Pakistán estableció las bases de una nueva relación económica y política.

Quisiéramos enfatizar el hecho que esta investigación no agota el estudio de las relaciones entre los tres estados del Subcontinente en el período de 1971-1977, sino que presenta uno de los múltiples enfoques que se ha dado al estudio de las relaciones internacionales entre Pakistán, India y Bangladesh. Desearíamos que este trabajo fuera la base de nuevas perspectivas de investigación, en las que podrían plantearse las siguientes cuestiones: la participación de las Grandes Potencias en el conflicto bélico de 1971, la política interna de los gobiernos de Ali Bhutto, Indira Gandhi y Mujibur Rahman, las relaciones de estos tres estados con los países vecinos: Afganistán, Irán, Sri Lanka, Birmania. Asimismo, sería interesante estudiar estos aspectos bajos los diferentes enfoques de la ciencia política, tratando de presentar una visión verdadera de las relaciones y contradicciones entre la política interna y externa de estos estados.

BIBLIOGRAFIA.

Ayoob, M.
Bangla Desh a Struggle for Nationhood.
Delhi, Vikas Publ., 1971. 194 p.

Balandier, G.
"El concepto de situación colonial".
Sociologie actuelle de l'Afrique Noire.
Trad. Juan Comas.
Publ. del Ministerio de Educación de Guatemala.
Guatemala, Centro América, 1970.
52 p.

Bhargava, G.S.
Success or Surrender? The Simla Summit.
Delhi, Sterling Publ., 1972. 160 p.

Bhutto, Z.A.
Marching Towards Democracy.
Politics of the People. (1970-1971).
(Statements, articles and speeches).
Rawalpindi, Pak. Publ., Hamid Jalal & Khalid Hasan Ed.
Vol. 3. 276 p.

Bhutto, Z.A.
Marching Towards Democracy.
"The Invasion and the Veto".
Speech at the Security Council. New York
12 de diciembre de 1971. p. 231-260.

Bhutto, Z.A.
Marching Towards Democracy.
"Attitude of other countries".
Press Conference at Karachi".
Abril 14, 1971.
p. 196-201.

Bhutto, Z. A.
The Myth of Independence.
Londres, Oxford Univ. Press. 1969. 188 p.

Bhutto, Z. A.
The Third World: New Directions.
Londres, Quartet Books, 1977. 144 p.

Bhurke, S. M.
Pakistan's Foreign Policy.
(An Historical Analysis).
Londres, Oxford Univ. Press. 1973. 432 p.

Brown, N. W.
The United States and India and Pakistan.
Cambridge, Harvard Univ. Press., 1958. 308 p.

Brown, N. W.
The United States and India, Pakistan, Bangladesh.
Cambridge, Harvard Univ. Press. 3a. Ed., 1972. 463 p.

Chandra, P.
International Politics.
Delhi, Vikas Publ., 1979. 217 p.

Dasgupta, R. K.
Revolt in East Bengal.
Calcuta, Navana Printing Works, 1971. 175 p.

Feldman, H.
The end and the beginning.
(Pakistan 1969-1971).
Londres, Univ. Press, Lahore & Karachi, 1975. 210 p.

Gaugh K. y Sharma H. P. Ed.
Imperialism and Revolution in South Asia.
Nueva York, Monthly Review Press. 1a. Ed. 1973. 470 p.

González Casanova, P.
La democracia en México.
México, E.R.A., 1967. 282 p.

González Casanova, P.
Sociología de la explotación.
México, S. XXI, 1969. 291 p.

Gupta, R.C.
U. S. Policy towards India and Pakistan.
Delhi, B. R. Publ., Corp., 1977. 184 p.

Gupta, S.
Kashmir.
Bombay, Asia Publ. Housse, 1967. 511 p.

Hoffmann, S.
Teorías contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales.
Madrid, Tecnos, 1963. Tr. 351 p.

Jain, J. P.
China, Pakistan and Bangladesh.
Delhi, Radiant Publ., 1974. 270 p.

Karson, J. H. Ed.
Contemporary problems of Pakistan.
Amsterdam, Leilen E. J. Brill Ed., 1974. 151 p.

Kazi, F. H.
Law and Politics in Pakistan.
Karachi, Royal Book Co., 1976. 427 p.

Kumar, S.
The New Pakistan.
Delhi, Vikas Publ., 1978. 387 p.

Mendizábal, M. et al.
Ensayos sobre las clases sociales en México.
México, Nuestro Tiempo, 1968. 194 p.

Mukerjee, D.
Zulfiqar Ali Bhutto. Quest for Power.
Delhi, Vikas Publ., 1972. 240 p.

Naik, J. A.
India, Russia, China and Bangladesh.
Delhi, S. Chand & Co. L. T. D., 1972. 163 p.

Narain, T.
Turmoil and Political Change in South Asia.
Jaipur, Aalekh Publ., 1978. 203 p.

Nyrop, R. et al.
Area Handbook for India.
Library of Congress Cataloging in Publications Data.
Research completed April 1974. 3a. Ed. 1975. 648 p.

Pakistan Year Book.
Karachi-Lahore, Rafique Akhtar Ed., East & West Publ.,
1978. 520 p.

Pelayo, C.
La independencia de Bangladesh: un caso de colonialismo interno.
Tesis de licenciatura en Relaciones Internacionales.
México, U.N.A.M., F.C.P. y S., 1978. 202 p.

Pelayo, C.
Pakistán, Bangladesh y Sri Lanka.
México, U.N.A.M., 1984. 36 p.
(Col. Grandes tendencias políticas contemporáneas).

Prasad, B. Ed.
India's Foreign Policy.
Delhi, Vikas Publ., 1979. 540 p.

Quader Quaderi F. Ed.
Bangladesh Genocide and World Press.
Dacca, Begun Dilafriz Quaderi Publ., 1972. 455 p.

Rizvi, H. A.
The Military and Politics in Pakistan.
Lahore, Progressive Publ., 1976. 378 p.

Sen Gupta, J.
History of the Freedom Movement in Bangladesh. (1943-1973).
Calcuta, Naya Prakash Ed., 1974. 506 p.

Sharma, B. L.
Kashmir Awakes.
Delhi, Vikas Publ., 1971. 292 p.

Sharma, P. K.
India, Pakistán, China and the contemporary world.
Delhi, National Publ., House, 1972. 213 p.

Sharma, S. R.
Bangladesh Crisis a crucial issue in Indian Foreign Policy.
Delhi, Young Asia Publ., 1978. 485 p.

Sidiqqi, K.
Conflict, Crisis and War in Pakistan.
Londres, Macmilan Press, 1972. 217 p.

Syed, A. H.
China and Pakistan.
Londres, Oxford Univ. Press., 1974. 259 p.

Tapan Das.
Sino-Pak, Collusion and U.S. Policy.
Bombay, Asia Publ., House, 1972. 178 p.

Tapan Das.
Pakistan Politics.
Delhi, People's Publ., House, 1969. 74 p.

R. P. Anand. "Pakistan POW's and International Law",
India Quarterly. India. Vol. I, Abril-junio 1972, No. 2.
p. 109-110

Anónimo. "Rahman asks Pindi to share assests".
Statesman. Nueva Delhi.
Enero 20, 1975.

D. Berindranath. "Impact of Bangladesh Emergence on Pakistan. Declining
role of Religion and Army and Prospects of Democracy".
South Asian Studies. India. Vol. 7, Enero-junio 1972, No. 1.
p. 193-203

Z. A. Bhutto. "Bilateralism. New Directions".
Dawn. Karachi. Oct. 31, 1976.

Z. A. Bhutto. "Pakistan. Buils Anew".
Foreign Affairs. Londres, Abril 1973.

H. Feldman. "Pakistan in 1973".
Asian Survey, Berkeley, Calif. Vol. XIV, Febrero 1974, No. 2.
p. 136-142.

H. Feldman. "Pakistan in 1974".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XV, Febrero 1975, No. 2.
p. 110-116.

S. Gupta. "Issues for the Indo-Pakistan Summit".
India Quarterly. India. Vol. XXVIII, Abril-junio 1972, No. 2.
p. 128-131.

S. Gupta. "Pakistan's Domestic Crisis and Foreign Policy, problem of
identity and relations with India".
South Asian Studies. India. Vol. 7, Enero-junio 1972, No.1.

Kalida Qureshi. "Pakistan's Foreign Policy - an assessment".
Dawn. Karachi.
Agosto 14, 1975.

S. Kumar. "Major Developments in India's Foreign Policy and Relations".
International Studies. India. J.N.U. Vol. 14, Julio-sept. 1975, No. 3.
p.417-431.

S. Kumar y B. Udagashnkar. "Major Developments in India's Foreign
Policy and Relations. July-Sept. 1976".
International Studies. India. J.N.U. Vol. 16, Julio-Sept. 1977. No.3.
p. 379-410.

R. La Porte. (Jr.) "Pakistan in 1971. The disintegration of a Nation".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XIII, Febrero 1973, No. 2.
p. 187-198.

T. Maniruzzaman. "Bangladesh in 1975: The Fall of the Mujib Regime and
its Aftermath".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XVI, Febrero 1976, No. 2.
p.119-129.

T. Maniruzzaman. "Bangladesh in 1976: Struggle for survival as an
independent State".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XVII, Febrero 1977, No. 2.
p.191-200

H.J. Morgenthau. "Otro 'gran debate'. El interés nacional de los Es-
tados Unidos". American Political Science Review.
Vol. XLVI, diciembre 1952, No.4. p. 961-998.

V. Moskalenko. "Pakistan's Foreign Policy".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XIV, Marzo 1974, No. 3.
p. 267-278.

S.D. Muni. "Major Developments in India's Foreign Policy and Relations.
July-December 1975".
International Studies. India. J.N.U. Vol. 15, Oct.-Dic. 1976, No. 4.
p. 393-417.

A. G. Noorani, "Bhutto and Nonalignment".
Economic and Political Weekly. India. Vol. XI, Diciembre 1976, No.27.
p. 1957-1958.

A. G. Noorani, "Search for new relationship in the Indian Sub-Continent".
World Today. Londres. The Royal Institute of International Affairs.
Vol. 31, Junio 1975. No. VI.
p. 240-248.

P. Pant. "Major Developments in India's Foreign Policy and Relations".
International Studies. India. J.N.U. Vol. 15, Enero-marzo 1976, No.1.
p. 45-52.

P. Pant. "Major Developments in India's Foreign Policy and Relations.
January-June 1976".
International Studies. India. J.N.U. Vol. 16, Enero-marzo 1977, No.1.
p. 51-63.

M. Rashiduzzaman. "Changing political patterns in Bangladesh: inter--
nal constraints and external fears".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XVII, Sept. 1977. No. 9.
p. 793-808.

M. Rashiduzzaman. "Leadership, Organization, Strategies and Tactics of
the Bangladesh Movement".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XII, Marzo 1972, No. 3.
p. 185-200

A. H. Syed. "Pakistan in 1976: Business as usual".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XVII, Febrero 1977, No. 2.
p. 181- 190.

A. H. Syed. "Z. A. Bhutto Self-Characterizations and Pakistani Poli--
tical Culture".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XVIII, Diciembre 1978, No. 12.
p. 1250-1266

R.S. Wheeler. "Pakistan in 1975: The Hydra of Opposition".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XVI, Febrero 1976, No. 2.

L. Ziring. "Pakistan and India: Politics, Personalities and
Foreign Policy".
Asian Survey. Berkeley, Calif. Vol. XVIII, Julio 1978, No. 7
p. 706-730.

Periódicos:

Assam Tribune. Guhati.

Bangladesh Times. Dacca.

Dawn. Karachi.

International Herald Tribune. París.

Statesman. Nueva Delhi.

Times of India. Nueva Delhi.

Publicaciones periódicas:

Asian Recorder
M. H. Samuel, Ed.
Nueva Delhi, India.
1971-1977.

Keesing's Contemporary Archives.
Keesing's Publications, Longman Group Limited.
Londres, Gran Bretaña.
1971-1977.