

01981
1 y 2



EL DIBUJO DE LA FAMILIA

COMO INSTRUMENTO DETECTOR DE
CONFLICTO FAMILIAR EN NIÑOS

ROSA KORBMAN CHJETAITE

Universidad Nacional
Autónoma de México

Facultad de Psicología
Doctorado en Psicología Clínica

M A Y O 1 9 8 4 .

TESIS CON
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INDICE

PRIMERA PARTE

	PAG.
<u>INTRODUCCION</u>	1
ALCANCES Y LIMITACIONES	3
CAPITULO I.- CONFLICTO PSICOLOGICO	5
1.- Conceptos sobre Conflicto	5
2.- Génesis del Conflicto	15
3.- Síntomas Clínicos del Conflicto en Niños.	19
CAPITULO II.- APROXIMACIONES PARA LA MEDICION DEL CONFLICTO FAMILIAR	23
1.- Técnicas estructuradas	24
2.- Técnicas para evaluar los Patrones de Comunicación Verbal.	25
3.- Técnicas Projectivas	27
4.- Instrumentos Objetivos.	29
CAPITULO III.- EL DIBUJO COMO TECNICA PROYECTIVA	35
1.- Proyección.	43
CAPITULO IV.- EL TEST DEL DIBUJO DE LA FAMILIA	49
Dibujo de la Familia	49
Verbalización.	75

SEGUNDA PARTE

CAPITULO V.- METODOLOGIA	79
1.- HIPOTESIS	80
2.- DISEÑO DE LA INVESTIGACION	81

	Pag.
4.- BATERIA	86
A.- Entrevista con la Madre	87
B.- Escala de Moos	87
C.- Dibujo de la Familia	100
D.- Verbalización	102
5.- PROCEDIMIENTO DE CALIFICACION	105
A.- <u>Dibujo de la Familia</u>	105
a) Lista de Indicadores	105
b) Definición de Indicadores	109
c) Calificación	150
B.- <u>Verbalización</u>	151
a) Lista de Categorías	151
b) Definición de Categorías	153
c) Calificación	167
d) Validación por Jueces	168
e) Reducción de Categorías	169
C.- <u>Manual de Calificación:</u>	174
Código	
6.- TRATAMIENTO ESTADISTICO	200
CAPITULO VI.- PRESENTACION Y DISCUSION DE RESULTADOS	203
1.- DIBUJO DE LA FAMILIA	204
Presentación de Resultados	204
Resumen	234
Discusión de Resultados	238
Resumen	265
Análisis Factorial del Dibujo	271
Presentación de Resultados	271
Discusión de Resultados	281
Resumen	291

2.-	VERBALIZACION	293
	Presentación de Resultados	293
	Discusión de Resultados	310
	Resumen	314
3.-	PRUEBA DEL AMBIENTE FAMILIAR DE MOOS	317
	Presentación de Resultados	317
	Discusión de Resultados	323
CAPITULO VII.-	RELEVANCIA DE LOS DATOS OBTENIDOS AL MARCO TEORICO	325
CAPITULO VIII.-	SUMARIO Y CONCLUSIONES	331
APENDICE I:	Determinación del Nivel Socioeconómico según Havighurst.	351
APENDICE II:	Cuestionario de Moos y Hoja de Respuestas	355
APENDICE III:	Ejemplo de un Dibujo de la Familia y su Verbalización. Caso conflictivo y caso normal.	367
APENDICE IV:	Protocolo Individual del Dibujo	377
APENDICE V:	Cuadro # 1: Ejemplo de Cuadro de Tabulación para el Dibujo de la Familia.	387
	Cuadro # 2: Ejemplo de Cuadro de Tabulación de Verbalización.	389
	Cuadro # 3: Resultados de la Validación por Jueces.	391
	Cuadro # 4: Protocolo de la Verbalización.	393
	Cuadro # 5: Hoja de Totales de la Verbalización.	395

	Pag.
APENDICE VI: Cuadro # 1. Procentaje de Casos en que se presenta cada Indicador del Dibujo y su Sugnificancia Estadística, por grupos y por sexos.	399
Cuadro # 2. Medias y Desviaciones Standard de las categorías de la -- Verbalización. Diferencias por grupos.	403
Cuadro # 3. Medias y Desviaciones -- Standard de las categorías de la Verbalización. Diferencias por sexo.	405
APENDICE VII: Gráficas de la Prueba de Moos.	407
B I B L I O G R A F I A.	431

INDICE DE TABLAS

		Pag.
TABLA V-1	Distribución de la muestra según la posición de los hijos en la familia por grupo.	83
TABLA V-2	Distribución de la muestra según la posición de los hijos en la familia por sexo.	84
TABLA V-3	Grupo experimental y Grupo Control divididos por sexo y edad.	85
TABLA V-4	Procedencia de los sujetos.	86
TABLA V-5	Puntajes pesados de la verbalización	174
TABLA VI-1	Indicador "Inicia con". Diferencia entre Padre y Madre por sexo y grupo.	208
TABLA VI-2	Indicador "Termina con". Diferencia entre Yo y demás personajes, por grupo.	210
TABLA VI-3	Indicador "Termina con". Diferencia entre Padre y Madre, por grupo y -- sexo.	211
TABLA VI-4	Indicador "Termina con". Diferencia entre yo y Padre por grupo y - sexo.	212

		Pag.
TABLA VI-5	Indicador "Termina con". Diferencia entre Yo y Madre por grupo y sexo.	212
TABLA VI-6	Porcentaje de Tipo de Línea en el Dibujo por Grupo.	226
TABLA VI-7	Indicadores Significativos por Efecto de la Variable Grupo.	235
TABLA VI-8	Indicadores Significativos por Efecto de la Variable sexo.	236
TABLA VI-9	Indicadores Significativos por Efecto de la Combinación de las Variables Grupo y sexo.	237
TABLA VI-10	Número Total de Respuestas para Cada <u>Per</u> sonaje por Grupo.	298
TABLA VI-11	Número Total de Respuestas para cada -- Personaje por sexo.	300
TABLA VI-12	Porcentaje de Respuestas Positivas por Personaje por Grupo.	301
TABLA VI-13	Porcentaje de Respuestas Positivas por Personaje por sexo.	303
TABLA VI-14	Porcentaje de Respuestas Negativas por Personaje por Grupo.	304
TABLA VI-15	Porcentaje de Respuestas Negativas por Personaje por sexo.	306

		Pag.
TABLA VI-16	Comparación de Porcentajes Positivos y Negativos por Personajes por Grupo.	308
TABLA VI-17	Comparación de Porcentajes Positivos y Negativos por Personajes por sexo.	309
TABLA VI-18	Indicadores Emocionales de la Verbalización por Efecto de la Variable grupo.	315
TABLA VI-19	Indicadores Emocionales de la Verbalización por Efecto de la Variable sexo.	316
TABLA VI-20	Prueba de Moos. Medias y Desviaciones Standard para Familias Normales y Conflictivas. Muestra Mexicana.	318
TABLA VI-21	Prueba de Moos. Medias y Desviaciones Standard para Familias Normales y Conflictivas. Muestra Norteameric <u>na</u> .	321
CUADRO # 1 APENDICE V	Ejemplo de Cuadro de Tabulación para el Dibujo de la Familia.	387
CUADRO # 2 APENDICE V	Ejemplo de Cuadro de Tabulación para la Verbalización.	389
CUADRO # 3 APENDICE V	Resultados de la Validación por Jueces de la Verbalización.	391
CUADRO # 4 APENDICE V	Protocolo de la Verbalización.	393

		Pag.
CUADRO # 5 APENDICE V	Ejemplo de Hoja de Totales de la Verbalización.	395
CUADRO # 1 APENDICE VI	Procentaje de casos en que se <u>pre</u> senta cada Indicador del Dibujo y su significancia estadística, por grupo y sexo.	399
CUADRO # 2 APENDICE VI	Medias y Desviaciones Standard de las categorías de la Verbaliza---ción. Diferencias por grupo.	403
CUADRO # 3 APENDICE VI	Medias y Desviaciones Standard de las categorías de la Verbaliza---ción. Diferencias por sexo.	405

I N T R O D U C C I O N

La prueba del Dibujo de la Familia ha sido utilizada ampliamente por nosotros como parte de una batería de pruebas diagnósticas, en niños referidos con problemas de conducta. Clínicamente es un instrumento que agrega o confirma datos de otras fuentes. Las pruebas de la batería con que se ha usado son: WPPSI o WISC, CAT, TAT, Rorschach, Goodenough y Frases Incompletas.

El Dibujo de la Familia, ofrece varias ventajas sobre otros tests proyectivos: se trata de un instrumento de fácil aplicación que es manejado con interés por parte del niño; requiere de poco tiempo y añade considerable información a los datos proporcionados por otras pruebas o por procedimientos de entrevista clínica.

Durante los últimos diez años, utilizando la prueba del Dibujo de la Familia en niños, hemos obtenido resultados que apuntan a su eficiencia en la búsqueda de conflicto patológico con los padres y los hermanos. En nuestra experiencia clínica hemos encontrado también que la combinación del Dibujo con la verbalización arroja mayor cantidad de información.

El Test del Dibujo de la Familia a pesar de que se utiliza frecuentemente en la práctica clínica como instrumento diagnóstico ha sido escaso objeto de investigación sistemática.

La mayoría de los estudios sobre la prueba del Dibujo de la Familia han sido descriptivos. En pocos se han hecho intentos de validación de algunos aspectos (Lawton, 1962, Shearn & --- Russell, 1969; Britain, 1970; Morval, 1975; Beren, 1975; Morval & Laroche, 1976 y Banknight, 1977). En 1972 la aparición del

libro de Burns sobre el Dibujo Kinético de la Familia (Variación del Dibujo de la Familia), que también es más descriptivo que normativo, impulsó a varios investigadores a analizar experimentalmente algunas de las hipótesis que se habían derivado de la observación clínica (Thomson, 1975; McPhee, 1975; Myers, 1976; McPhee & Wegner, 1976; St. Thomas, 1977).

El presente estudio es un primer intento de validación de este instrumento en una población mexicana. Tratamos de objetivar su calificación además de detectar y establecer indicadores - emocionales en el dibujo que discriminen a sujetos con conflicto familiar de aquellos que no lo presentan. El estudio incluye igualmente una contribución al agregar a la prueba, el análisis de respuestas verbales sobre el dibujo. En esta verbalización se exploran también indicadores de conflicto familiar. Con el objeto de mantener un control más rígido en la investigación de las familias con o sin conflicto y contar con una medida objetiva de conflicto, aplicamos a las madres una prueba, todavía no utilizada en México, denominada "Escala del Ambiente Familiar" (Family Environment Scale de Moos, 1981).

En la primera parte de este trabajo se presentan los aspectos teóricos sobre el tema y la segunda parte comprende el reporte de la investigación.

En el Capítulo I hacemos una revisión del concepto de conflicto según diversos autores, describiendo cual es nuestra posición - con respecto a lo que se considera Conflicto Normal y Conflicto Patológico.

En el Capítulo II presentamos un resumen de diversas técnicas - que existen para medir conflicto familiar.

En el Capítulo III hacemos una revisión bibliográfica sobre el

dibujo con énfasis en el Dibujo de la Figura Humana incluyendo consideraciones generales sobre el concepto de Proyección.

En el Capítulo IV describimos los trabajos más importantes que se han publicado sobre el Dibujo de la Familia y la Verbalización, agregando nuestras propias consideraciones.

En la Segunda Parte de este trabajo describimos la investigación propiamente dicha, que incluye: El capítulo V de Metodología que contiene: Hipótesis, Diseño de la Investigación, Sujetos, Batería, Procedimiento de Calificación del Dibujo y de la Verbalización. Los últimos capítulos se refieren a los Resultados, Interpretación y Conclusiones.

ALCANCES Y LIMITACIONES

Alcances

Tratamos de hacer objetiva una prueba que generalmente se ha interpretado en forma subjetiva. No existe en nuestro país ningún estudio de validación de la prueba del Dibujo de la Familia. Nosotros intentamos validar el aspecto de conflicto familiar patológico que se manifiesta en esta prueba. La forma de verbalización que acompaña al Dibujo de la Familia es un aporte personal que fue manejado estadísticamente, tratando de obtener su correlación con el Dibujo. Además, traducimos y aplicamos, hasta donde sabemos por primera vez, la Prueba de Ambiente Familiar de Moos con el objeto de tener una medida válida y objetiva de conflicto. Consideramos que este estudio es un avance en el arduo proceso de probar experimentalmente aspectos clínicos.

Limitaciones

En el presente estudio pretendemos sacar conclusiones aplicables a una población semejante a la utilizada y no generalizar

a otras muestras, es decir, está limitado a niños de nivel socioeconómico alto y medio alto con problemas de Conflicto Familiar que han sido referidos al psicólogo.

C A P I T U L O I

CONFLICTO PSICOLOGICO

1.- CONCEPTOS SOBRE CONFLICTO

Es importante establecer los distintos conceptos que existen del término CONFLICTO en el campo de la Psicología, para poder definir el significado específico que se le dará en este estudio.

Revisando la extensa bibliografía que existe sobre este tema, se encuentran un sinnúmero de definiciones de lo que es conflicto, adaptadas a las diversas teorías psicológicas.

Uno de los conceptos más generales y a la vez esquemáticos sobre el conflicto, es el que propone Kurt Lewin (1950 p. 809), quién lo define como una "situación donde las fuerzas que actúan sobre la persona son opuestas en dirección y semejantes en intensidad".

Kurt Lewin agrupa los conflictos en cuatro categorías básicas:

- 1.- El conflicto entre dos valencias positivas.
- 2.- El conflicto entre dos valencias negativas.
- 3.- El conflicto entre una valencia positiva y una valencia ne-

gativa.

- 4.- El conflicto entre dos objetivos, cada uno con una valencia positiva y una negativa.

En cada categoría las fuerzas son mutuamente excluyentes.

Estos conflictos también han sido llamados: 1) Conflicto de -- aproximación-aproximación; 2) Conflicto de evitación-evitación; 3) Conflicto de aproximación-evitación; 4) Doble conflicto de - aproximación-evitación.

Para este autor, el conflicto de aproximación-aproximación ocurre cuando hay que elegir entre dos situaciones, ambas positivas. Ejemplo: El niño que tiene que elegir entre ir al cine o ir a una fiesta. Este tipo de conflicto es el que se resuelve con mayor facilidad.

Se sabe que la duración del período de indecisión depende de - la equivalencia de los dos objetivos y de la importancia de la elección, es decir, que a medida que los dos objetivos se hacen más semejantes en su poder de atracción y la decisión aumenta - en importancia, la longitud del período de vacilación se incrementa, lo mismo que la tensión psicológica producida por el conflicto.

El conflicto de evitación-evitación se refiere a aquel en que - se debe optar entre dos alternativas indeseables. Por ejemplo el niño que debe comer lo que no le gusta, o irse a la cama. Este tipo de conflicto da como resultado una indecisión más larga en duración y además existe la tendencia a evitar la decisión.

El conflicto de atracción-evitación se presenta cuando se debe optar por un objetivo que es atractivo e inatractivo al mismo tiempo; estos objetivos son ambivalentes porque producen simul táneamente sentimientos de atracción y de repulsión: por ejemplo el niño a quien atrae el mar pero teme a las olas.

El doble conflicto de atracción-evitación se presenta cuando -- el individuo se enfrenta con la elección entre dos posibilidades, cada una de las cuales tiene una valencia negativa y una positiva. En esta situación existen dos objetivos que se excluyen mutuamente y cada uno con valencias negativas y positivas.

Ejemplo: El niño que quiere salir a jugar con los amigos (+) - pero que tiene que hacer su tarea(-). Si no sale, los amigos lo desprecian (-) y si hace la tarea no reprobará la materia -- (+). La manera como se comporte el sujeto en estas circunstancias dependerá de la fuerza de las valencias negativas y positivas que intervengan. Este último tipo de conflicto es el más difícil de resolver.

El estudio de las reacciones a distintos tipos de situaciones conflictivas ha sido extensamente explorado en el laboratorio de psicología, tanto en animales como en sujetos humanos. Brown (1940) a través de sus experimentos, comprobó varias hipótesis:

- a) La tendencia a aproximarse hacia un objetivo atractivo o deseable es más fuerte mientras más cerca de él está el sujeto. A esto se llama "gradiente de aproximación".
- b) La tendencia de evitar un objetivo no atractivo o indeseable es más fuerte mientras más cerca está el sujeto de dicho objetivo. A esto se llama "gradiente de evitación".
- c) La fuerza de la evitación aumenta más rápidamente al acercarse al objetivo de lo que aumenta la fuerza de atracción. El gradiente de evitación, en otras palabras, se dice que es más agudo que el gradiente de atracción.
- d) La fuerza de las tendencias a aproximarse o a evitarse, varía según la fuerza de los impulsos que intervienen. De esta manera un impulso más fuerte se dice que eleva la altura de la totalidad del gradiente.

Masserman (1946 p. 122), define el conflicto de la siguiente manera: "Cuando en un determinado medio, dos o más motivaciones entran en conflicto, en el sentido de que sus patrones consumatorios son incompatibles, se produce ansiedad (tensión-kinética) y la conducta se vuelve dudosa, vacilante, errática y no adaptativa (neurótica) o excesivamente sustitutiva o simbólica (psicótica)".

La importancia de la definición de Masserman, así como la de otros autores que efectuaron experimentos en animales y en niños (Guthrie 1938, Miller 1944, Barker 1942), es el haber descubierto que el acompañante constante e inevitable del conflicto es la ansiedad, cuya intensidad está en relación directa a la intensidad del conflicto manifestado. Los conflictos intensos y prolongados tienden a producir disrupción de la conducta normal; por lo tanto, el análisis de las reacciones al conflicto, es de primordial importancia para comprender los trastornos de la conducta humana, ya que la ansiedad resultante del conflicto produce perturbaciones de la conducta.

Los factores que generan ansiedad en los seres humanos no siempre son de naturaleza física y externa; pueden ser factores internos que producen conflicto y por lo tanto la ansiedad puede ser evocada por pensamientos o afectos; además los factores internos pueden ser conscientes o inconscientes (Masserman 1946).

Con el objeto de evitar el estímulo que provoca ansiedad, el sujeto utiliza los "mecanismos de defensa", que son distorsiones de la realidad que permiten hacer frente al peligro sin verse inundado de ansiedad. (A. Freud 1936, Masserman 1946).

Una vez establecidos los conceptos teóricos derivados de la experimentación en animales y en niños, se hace imperativo considerar los conceptos que sobre conflicto define el Psicoanálisis ya que la Teoría Psicoanalítica es en última instancia una "psicología dinámica del conflicto".

Los descubrimientos de los investigadores mencionados anteriormente no se contradicen con los conceptos psicoanalíticos, aunque éstos, basados en un modelo de la mente humana, son mucho más elaborados y complicados, formando parte de toda una teoría de la personalidad.

El concepto de "conflicto intrapsíquico" es utilizado desde el principio por S. Freud y aparece como tema central constante en su teoría.

Es importante subrayar que este concepto fue sufriendo modificaciones a lo largo del desarrollo de la teoría de Freud y también posteriormente en los escritos de varios de sus seguidores, --- Hartmann et al. (1946), Melanie Klein (1949), Kris (1950), Rangell (1963), Mahler (1963), Winnicott (1965).

Cabe establecer que el concepto de conflicto para Freud se explica también en base a un antagonismo de fuerzas y al igual que en otros aspectos de su teoría, constantemente alteraba sus conceptos sobre los elementos antagonizantes en el conflicto psicológico. En la elaboración de su teoría se distinguieron varias etapas: Inicialmente formuló el modelo de conflicto intrapsíquico en el ámbito de los procesos mentales inconscientes, y es en --- ellos y no en las funciones del Yo donde colocó el énfasis. Esta etapa concuerda con el modelo topográfico de la mente donde los sistemas mentales son el inconsciente, preconscious y consciente (1911) y el conflicto se establece entre ellos.

Cuando introduce el modelo estructural aparecieron diferencias en el concepto de conflicto intrapsíquico, ya que las divisiones estructurales del aparato mental (Ello, Yo y Super yo) establecen un diferente concepto del conflicto y los aspectos de inconsciente-consciente se vuelven cualidades en lugar de sistemas mentales en conflicto (1920-1923). Se establece entonces -

la noción de conflicto intrapsíquico como un conflicto de una parte del aparato psíquico en contra de los impulsos que emanan de otra de las estructuras.

El conflicto entre el Yo y los instintos sexuales es un conflicto estructural y no cualitativo como aparecía inicialmente en la teoría de Freud.

Finalmente Freud (1911) llegó a la conclusión de que en el esquema estructural el Yo se concibe sirviendo a tres amos (Ello, Super yo y realidad) cuyas demandas debe integrar y satisfacer, por lo que el conflicto psíquico se transforma en un fenómeno intersistémico.

A partir de estas formulaciones Freud afirma que la ansiedad -- que acompaña necesariamente al conflicto, produce la represión y no al contrario como pensaba anteriormente, que la represión produce la ansiedad (Freud 1926).

Al fin se establece, a partir de este descubrimiento clínico, -- que la ansiedad es una reacción del Yo ante peligros internos o externos. Por lo tanto ésta tiene la función de una señal de alarma o peligro que puede emanar tanto del exterior como de una fuerza instintiva que presiona por salir.

Este concepto permitió una consideración posterior acerca del papel de las defensas como protectoras contra el peligro y además la relación de las defensas con la formación de síntomas.

Hartmann(1939) agregó a la idea de los conflictos intersistémicos, la de los conflictos intrasistémicos. Este autor opina -- que muchas de las funciones del Yo se oponen a las otras y por lo tanto existen conflictos dentro del propio Yo.

Hartman dá como ejemplos de conflicto en el Yo: a) la tendencia del yo de oponerse a los impulsos, aunque también tiene como -- función ayudar a su gratificación, b) el papel del Yo es llegar al insight pero también el de racionalizar, c) promueve el concimiento objetivo de la realidad y participa en prejuicios conventionales en el medio ambiente, d) en la situación analítica, el Yo desea formar una alianza terapéutica, pero al mismo tiempo se opone, ya que desea mantener intactas sus defensas.

Hartmann y Lowenstein (1962) hablan también de conflicto en el Super yo, por ejemplo: contradicciones entre la moralidad consiente y la inconsciente; el conflicto entre la identificación paterna y materna; el conflicto entre diversas partes de los -- sistemas individuales de valores.

Podemos concluir, por lo tanto, que al igual que existen distor siones en el Yo, también existen distorsiones en el Super yo.

Posteriormente Anna Freud (1965) clasifica y expande los conceptos de Hartmann considerando que existen tres tipos de conFLICTOS:

- 1 - El conflicto externo, es decir, el conflicto entre las instancias Ello, Yo y el ambiente.
- 2.- El conflicto intersistémico entre las diversas instancias - de la personalidad, es decir, Ello contra Yo; Yo contra Super yo y Super yo contra Ello.
- 3.- Conflicto intrasistémico, dentro: a) del Ello, entre los - impulsos opuestos tales como actividad-pasividad; masculinidad-femineidad; amor-odio; que se mantienen sin contradicción mientras están inconscientes y se transforman en conFLICTO cuando salen a la superficie y se acercan al Yo consiente; b) del Super yo en el que existen conFLICTOS entre identificaciones contrarias y las internalizaciones de figuras de autoridad externas que genéticamente han servido co-

mo sus fuentes; c) del Yo, cuando antagoniza el desarrollo de una parte que actúa como un obstáculo, ante lo intacto de la otra parte. Esto está implícito cuando la autora comenta que se dice "el precio que paga el Yo para mantener su organización defensiva", o "el daño que hace la patología al funcionamiento normal", es decir, conforme el Yo del niño crece y mejora su función, la percepción del mundo interno lo pone en contacto con muchos aspectos no placenteros y dolorosos; el aumento de la dominancia del principio de la realidad disminuye el pensamiento mágico; el desarrollo de la memoria hace que se tengan no solo ítemes placenteros sino también dolorosos y la función sintética "prepara el terreno para el conflicto de instancias internas".

El resultante de displacer y ansiedad es más de lo que el ser humano puede tolerar y consecuentemente es manejado por los mecanismos de defensa que entran en acción para proteger al Yo, (A. Freud 1936). Los conceptos de esta autora sobre los mecanismos de defensa permiten comprender con mayor claridad la dinámica del conflicto.

Así por ejemplo la Negación interfiere con la exactitud en la percepción del mundo externo al excluir lo no placentero.

La Represión hace lo mismo para el mundo interno al eliminar la catexia consciente de los ítemes no placenteros.

La Formación Reactiva reemplaza lo no placentero y lo no deseado, por lo opuesto.

Los tres mecanismos interfieren con la memoria, es decir, con su funcionamiento imparcial, a pesar del placer o displacer.

La Proyección se opone a la función sintética al eliminar los elementos productores de ansiedad de la imagen de la personalidad y los atribuye al mundo de los objetos (object world).

En resumen, mientras que las fuerzas de maduración y adaptación tienden al incremento de la eficiencia gobernada por la realidad en todo el funcionamiento del Yo, la defensa contra el dis-placer funciona en la dirección opuesta e invalida las funcio--nes del Yo.

Es importante hacer notar, siguiendo el pensamiento de A. Freud (1965), que existen los así llamados Conflictos del Desarrollo que son experimentados por todo niño en mayor o menor grado, es decir, cuando algunas demandas ambientales específicas son im--puestas en fases normales de desarrollo y crean conflictos especificos que son superados. Según esta autora, se debe ayudar a desarrollar el Yo del niño para poder ir manejando los conflic-tos y ansiedades de cada etapa ya que éstos son parte del desa-rrollo mismo y del proceso de socialización.

En vista de que el niño no tiene aún sus propios recursos yoicos para lograrlo, A. Freud recomienda que la madre puede prestar a éste sus recursos hasta que el niño haya madurado lo suficiente para incorporarlos.

Rangell (1965) considera, al igual que A. Freud que el conflic-to es necesario y hasta deseable para asegurar el curso de un -desarrollo adecuado. Los conflictos y la necesidad de resol-verlos, se ven como la fuerza motivadora y el sine qua non de -toda progresión, sin lo cual los resultados inevitables serían la ansiedad y la detención del desarrollo emocional.

Provence y Ritvo (1961) tratando de probar la hipótesis de --- Ernest Kris, de que la comodidad (comfort) en el niño, sirve pa-ra construir las relaciones objetales, mientras que la incomodi-dad (discomfort) estimula la formación de la estructura y la di-ferenciación, estudiaron un grupo de niños institucionalizados que carecían de cuidado materno. Estos autores encontraron que más que la incomodidad misma, era el contraste entre la incomo-

didad y la comodidad lo que era importante para estimular la diferenciación y la formación de la estructura psíquica.

En términos de Winnicott (1965) la madre "devota" lleva a su hijo casi al máximo grado de incomodidad, al cual le sigue la experiencia de una gratificación completa y un mayor grado de comodidad de lo que ocurre en el niño institucionalizado, en el cual la incomodidad persiste durante un largo período de tiempo sin resolverse, resultando, por lo tanto en una desorganización y ruptura de la capacidad del niño de tener un Yo que funciona adecuadamente.

Margaret Mahler (1963) afirma que la inmadurez biológica del infante para vivir separadamente, condiciona la fase prolongada llamada "simbiosis madre-niño". De esta fase simbiótica (unidad dual madre-niño) se derivan los precursores experienciales de los inicios de individuación, que junto con factores constitucionales determinan las características somáticas y psicológicas individuales. Para la formación de la estructura psicológica son necesarias alternaciones rítmicas predecibles de experiencias de gratificación-frustración. La predicción de este ritmo asociado con la disponibilidad del objeto sienta el fundamento para el desarrollo de la constancia de objeto en el sentido de Hartmann (1939, 1950).

Estas investigaciones comprueban las ideas de A. Freud y Rangell de que el conflicto es necesario para el desarrollo adecuado del niño y debe ser visto como fuerza motivadora. Es por ello, que el Psicoanálisis considera que el conflicto es una parte constitutiva del ser humano y que debe verse desde varias perspectivas: conflicto entre deseo y defensa, entre los diferentes sistemas o instancias, entre los instintos y finalmente el conflicto edípico.

Cualquier intento psicoanalítico para dilucidar la cuestión ---

del conflicto en forma profunda, debe inevitablemente tomar en cuenta lo que es el conflicto nuclear para el sujeto humano: - el Complejo de Edipo. Aquí el conflicto antes de volverse un conflicto definitivo, ya está inscrito, en forma presubjetiva, como una conjunción dialéctica y primaria del deseo y la prohibición, es decir, en el conflicto edípico no solo hay una confrontación entre los deseos contrarios, sino también entre estos deseos y la prohibición impuesta sobre ellos. (La Planché 1973).

Resumiendo lo expuesto hasta ahora, según la teoría psicoanalítica los conflictos pueden ser:

- a) Con el medio ambiente o externos
- b) Intersistémicos o sea entre las diversas instancias o sistemas.
- c) Intrasistémicos o sea dentro de la misma instancia entre tendencias opuestas.
- d) El conflicto de Edipo como el conflicto nuclear del ser humano, que vendría a ser un conflicto de tipo intersistémico.

2.- GENESIS DEL CONFLICTO

Es importante ahora determinar la génesis del conflicto, es decir, señalar en qué momento y en qué circunstancias cierta conducta se transforma en conflicto.

El individuo nace con un equipo constitucional determinado que será específico de cada sujeto; dicho equipo, en su encuentro con el medio ambiente irá creando diferentes conflictos de desarrollo según la forma en que sus necesidades sean resueltas, o bien, según el tipo de relaciones objetales que se establezcan.

Muchos autores han discutido este aspecto. El mismo Freud --- (1950 p. 316) menciona que el Yo individual contiene desde el principio disposiciones y tendencias peculiares: Shirley (1931-1933) y Gesell y Ames (1937) reportaron diferencias individuales significativas en las características de conducta de los niños. Más adelante aparecieron estudios sobre las diferencias individuales en diversas áreas de funcionamiento: motilidad, patrones de alimentación y del sueño, calidad e intensidad del tono emocional, etc. que estaban ligados a aspectos constitucionales.

En esta línea de pensamiento A. Freud estableció las bases para las ideas de Winnicott (1965) que menciona que el potencial del niño es heredado pero agrega que siempre debe ser visto ligado al cuidado materno. Según este autor, el desarrollo infantil puede ser facilitado por un cuidado materno adecuado o bien puede ser distorsionado por un cuidado materno inadecuado.

Hay que subrayar que ya Freud en las Series Complementarias --- (1916) menciona la importancia del factor experiencia que sigue al factor constitucional.

El estudio Longitudinal de Nueva York de Thomas, Birch y Chess (1968), Chess (1971), se hizo sobre el concepto de temperamento al cual posteriormente (Chess & Hassibi 1978, pag. 89) definen como "el estilo de conducta de un individuo" que describe "el tiempo característico, ritmo, adaptabilidad, utilización de --- energía, humor y enfoque de la atención de un niño, independientemente del contenido de una conducta específica".

Este estudio se basó en la observación clínica de que las diferencias individuales en la conducta infantil se hacen evidentes en las primeras semanas de vida. Se afirmó también que no es posible hacer una correlación de uno a uno entre las influencias ambientales y el desarrollo psicológico. Por otro lado tampoco

es posible afirmar que la madre es responsable de todas las -- desviaciones de conducta de su niño.

Chess, S y Hassibi, M. (1978 p. 92-96) describen tres constelaciones de características temperamentales en la infancia:

- a) El niño difícil
- b) El niño fácil
- c) El niño de lenta adaptabilidad.

a) El Niño Difícil se caracteriza por: irregularidad biológica, predominancia de humor negativo, alta intensidad de expresividad, reacciones de inhibición ante nuevos estímulos y adaptabilidad lenta. Una vez que se adaptan lo hacen muy bien, -- son expresivos y participan adecuadamente.

En la temprana infancia cuando la crianza se centra en los hábitos para dormir, comer, cambio de pañales y control de esfínteres, la irregularidad biológica trae consigo épocas presionantes para los padres con una retroalimentación de sus actitudes negativas hacia el niño. Los padres se sienten responsables del estilo de conducta de su hijo.

b) El Niño Fácil es descrito como "el niño bueno". Biológicamente es muy regular y predecible, predomina el buen humor, expresa sus humores con energía moderada, acepta las situaciones nuevas y se adapta fácilmente. Es así que los métodos de crianza son suaves y los padres se sienten "premiados" de ser buenos padres. Lo contrario ocurre con el caso del Niño Difícil en -- que los padres ven socavada su confianza, se sienten culpables y no reciben los placeres del ser padres y por ende anticipan con disgustos y temor todo contacto con el niño.

c) El Niño de Lenta Adaptabilidad (slow to warm up) tiene las características del Niño Difícil con excepción de que las reac

ciones negativas son expresadas más suavemente. Estos niños -- son tímidos, se inhiben ante situaciones nuevas, escondiéndose tras la madre y separándose del grupo. Se les llama niños ansiosos, aunque son participantes observadores, que después de exponerse al nuevo estímulo por un tiempo, se acercan al fin, gradual y espontáneamente.

A través de estos estudios longitudinales se han identificado - conceptos teóricos y prácticos sobre la dinámica del desarrollo, que tienen importancia en la resultante conducta normal y patológica. Estos conceptos subrayan la influencia del temperamento del niño en las prácticas de crianza de los padres; en el impacto de diversos eventos y actitudes en el niño; en la vulnerabilidad para la formación de perturbaciones de conducta; y en el papel de la ansiedad en la génesis del conflicto y el mantenimiento de las perturbaciones de conducta en la elección de -- síntomas.

El Niño Difícil es un riesgo mayor en su interacción con el ambiente y por lo tanto es más vulnerable a un problema de conducta. Sin embargo cualquier tipo de niño puede ser vulnerable al desarrollo de un problema de conducta, bajo circunstancias específicas de expectativas y demandas exageradas del ambiente.

Chess y Hassibi (1978) aplicaron el concepto de ensamble adecuado (goodness of fit) junto con las ideas de consonancia y disonancia.

El ensamble adecuado resulta cuando las expectativas y demandas del medio ambiente van de acuerdo con las propias capacidades - y características del organismo y el estilo de conducta. Cuando están presentes la consonancia entre organismo y ambiente, - es posible un desarrollo óptimo en una dirección progresiva y - por lo tanto los conflictos que se suscitan son los normales -- del desarrollo.

Al contrario, ensamble inadecuado (poorness of fit) supone discrepancias y disonancias entre las oportunidades y demandas ambientales con las capacidades y características del organismo, de modo que el resultado es un desarrollo distorsionado y un funcionamiento inadaptado con conflictos que pueden caer en lo patológico.

El ensamble adecuado no es un concepto abstracto sino que está basado en los valores y demandas de una determinada cultura y grupo socioeconómico que se transmiten a través de la madre.

3.- SINTOMAS CLINICOS DEL CONFLICTO EN NIÑOS

Todas las perturbaciones en un niño son reacciones a un conflicto y cada síntoma debe ser considerado como una defensa del Yo contra presiones intolerables: son una aparición transitoria de stress que emerge cuando una fase particular del desarrollo establece demandas excesivas. (A. Freud 1970).

En muchos casos estas presiones son externas y tienen su origen en el ambiente familiar, corresponden a condiciones presentes o reales y son percibidas conscientemente por el niño. El conflicto indica, en estos casos, una situación real, por ejemplo: en un antagonismo abierto entre progenitor e hijo, el conflicto es consciente y es reconocido como tal por ambas partes. La perturbación es llamada reactiva o secundaria cuando al eliminar las dificultades externas se resuelve el conflicto. Estos síntomas pueden desaparecer y dejar un área de vulnerabilidad. Frecuentemente las presiones son internas y resultan en un conflicto inconsciente internalizado, entonces la situación real parece no tener conflicto externo. Este es un conflicto intrapsíquico y define la perturbación neurótica cuyos síntomas no desaparecerán aún cuando las dificultades exteriores se eliminen. Sin embargo el conflicto real y el conflicto intra-

psíquico pueden coexistir, entrelazarse o seguir uno al otro. Un conflicto real puede ser usado para disfrazar uno intrapsíquico y puede ser su única manifestación clínica (Smirnoff --- 1971).

La naturaleza y la intensidad de las perturbaciones frecuentemente son ignoradas por los padres, pero en otras son precisamente la razón que los induce a ver al especialista. Los problemas de sueño, pesadillas, terrores nocturnos, tics, fobias, perturbaciones del apetito, pueden ser ignorados por los padres cuando no son muy agudos o cuando parecen pertenecer a su propia idiosincracia. La timidez y la pasividad son más tolerados por los padres que síntomas más obvios, como la enuresis o la conducta agresiva.

Generalmente los síntomas que presenta un niño son clasificados como sigue: (Bakwin & Bakwin, 1953).

- 1.- Anormalidades del Desarrollo.
 Incapacidades de aprendizaje
 Enuresis
 Encopresis
- 2.- Problemas de Desarrollo Emocional
 Ansiedades, fobias, obsesiones, compulsiones, rabia excesiva, agresión, negativismo, crueldad.
- 3.- Problemas Sexuales
 Masturbación, tendencias homosexuales, interés sexual excesivo.
- 4.- Problemas de Hábito y Entrenamiento.
 Chupeteo, hábitos motores rítmicos, tics, onicofagia
 Perturbaciones de la comida y el sueño.
- 5.- Enfermedades Psicosomáticas.
 Asma, eccema, colitis ulcerativa.

6.- Conducta Antisocial

Mentir, robar, escaparse, piromanfa.
suicidio.

En resumen y basándose en todos los autores mencionados, se propone que la génesis del conflicto patológico se encuentra en el ensamble inadecuado entre los factores constitucionales del sujeto (llamados temperamento por Chess) y los factores ambientales dados a través del cuidado de la madre (con todo lo que eso implica en cuanto a personalidad de la misma madre, actitud frente al niño y la maternidad, cultura, etc.).

Si este ensamble inadecuado se mantiene durante un largo espacio de tiempo y se dá con una intensidad significativa se generará un conflicto patológico. El conflicto es estimulado inicialmente en el encuentro de niño-madre, según el manejo que ésta ta haga de las necesidades del niño.

De acuerdo con lo dicho, el conflicto que se establece puede ser inicialmente externo y transformarse en interno, ya sea intersistémico o intrasistémico o la combinación de todos ellos, según las modalidades que se permitan de acuerdo con una serie de variables: fuerza o debilidad del aparato psíquico, el manejo y resultado de cada etapa de desarrollo del niño, medio ambiente representado por la madre y todas las posibles variantes de interacción de ambos o experiencias accidentales.

C A P I T U L O I I

APROXIMACIONES PARA LA MEDICION DEL CONFLICTO FAMILIAR

Se han descrito diversas técnicas para medir el conflicto familiar, que Kracke (1981) resume y analiza. Las divide en cuatro categorías:

- 1) Técnicas estructuradas.
- 2) Instrumentos que permiten la evaluación de patrones de comunicación y conducta.
- 3) Técnicas proyectivas.
- 4) Instrumentos objetivos.

1.- Técnicas Estructuradas.

- A).- La entrevista familiar estructurada ha sido una de las técnicas de evaluación más utilizada para detectar con flictos familiares. La Entrevista Estructurada de Familia (Structured Family Interview, Watzlawick 1966) -- consiste en cinco tareas que debe llevar a cabo la familia: a) Se pide a cada miembro de ella que exprese su sentir de lo que constituye el problema principal de la familia. b) Se pide a la familia que planee alguna actividad de conjunto. c) Sin la presencia de -- los niños se pregunta a los padres como se conocieron. d) A los padres se les presenta un proverbio cuyo significado deben discutir, después de lo cual se lo explican a sus hijos. e) A cada miembro de la familia -- se le pide que escriba el principal defecto de la persona que está sentada a la izquierda y más tarde el en trevistador lee en voz alta estos defectos y pide a -- los miembros de la familia que designen a la persona a quién corresponden.
- B).- Gerber y Kaswan (1971) utilizan muñecos de madera para evaluar la distancia psicológica y los patrones de interacción en la familia. En esta técnica los miembros de la familia son vistos individualmente y se les pide que inventen una historia alrededor de cada uno de los temas: la familia amorosa, la familia feliz, la familia preocupada, la familia triste y la familia enojada.
- C).- El Inventario de Lazos Familiares (The Family Bond --- Inventory, Fullmer, 1972) sirve para evaluar las relaciones importantes dentro de la familia, utiliza símbolos: P por padre, M por madre, O hijo mayor, X --- cualquier persona significativa que tenga contacto --

con la familia. Fullmer sugiere que cada miembro de la familia coloque los símbolos en una hoja en blanco para representar: a) como ve a los miembros de la familia, b) como quisiera que fueran diferentes - de como son y c) cualquier situación donde existe un problema de desacuerdo. A través de la colocación de los símbolos que representan a cada miembro de la familia, se pueden determinar alianzas y lazos primarios.

Papp (1976) desarrolló la técnica que llama Coreografía Familiar (Family Choreography). En ella los niños y los adultos tienen la oportunidad de expresar a través del movimiento lo que no pueden decir en forma verbal. El procedimiento consiste en pedirle al niño que haga una película en movimiento lento de como vive la familia, dirigiendo y colocando a los miembros en posiciones y movimientos que representan la percepción que él tiene de la familia.

Además de que se ha comprobado que es una técnica terapéutica, la Coreografía Familiar puede ser útil en las etapas tempranas de evaluación e intervención para facilitar la interacción con niños resistentes, -- oposicionistas o inhibidos.

2.- Técnicas para evaluar los patrones de comunicación y conducta:

Kracke (1981) resume varios instrumentos que sirven para evaluar los patrones de comunicación verbal que ocurren en familias conflictivas citando en primer lugar a:

A) Terrill & Terrill (1965) que estudiaron la comunicación

familiar conceptualizando las interacciones, de acuerdo con el Sistema de Conducta Interpersonal de Leary - - - (Interpersonal Behavior System, 1957). De acuerdo con - Terrillcada mensaje familiar puede ser calificado y clasificado de diversos modos. Encontró que este método, - para analizar conducta verbal discrimina: a) los estilos de interacción típicos utilizados para mandar mensajes - a diferentes miembros de la familia y b) el estilo de interacción típico de los mensajes recibidos de otros miembros de la familia. Este método de clasificar la conducta verbal puede ser útil para descubrir la estructura -- del poder en la familia. Sin embargo su limitación ma--yor, es el tiempo que se requiere para anotar, transcribir y analizar los datos.

- B) Riskin (1964) y Riskin y Faunce (1970) en un intento de explorar sistemáticamente la comunicación familiar desarollaron las Escalas de Interacción Familiar (Family - Interaction Scales).

Estas escalas consideran seis categorías: a) Claridad: si los miembros de la familia se hablan uno al otro con claridad; b) Continuidad temática: si los miembros de la familia se mantienen en el mismo tema uno con el otro o como cambian de temas; c) Compromiso: si los miem---bros de la familia toman posiciones directas en asuntos y sentimientos de uno con el otro; d) Acuerdo y desa--cuerdo: si los miembros de la familia están de acuerdo o desacuerdo uno con el otro; e) Intensidad del afecto: si los miembros de la familia muestran variaciones en - el afecto al comunicarse uno con el otro y f) Calidad - de la relación: si los miembros de la familia son ama--bles o se atacan uno al otro. Basados en estas seis di---mensiones se evalúa la interacción familiar. Este pro-

cedimiento es complicado y aunque toma mucho tiempo, los resultados pueden ser de mucha utilidad para el clínico.

- C) Thomas (1974) elaboró una Lista de Problemas Verbales -- (Verbal Problems Checklist) que contiene categorías de conducta verbal. Estas categorías de problemas verbales se evalúan en cuanto a frecuencia de uso y grado en el cual esta frecuencia constituye un problema de interacción en la familia.

3.- Técnicas Proyectivas.

El propósito más importante de la mayoría de estas técnicas es el de evaluar los estilos de interacción perturbada en la familia, así como los patrones de comunicación.

La prueba más utilizada es el TAT, debido a su énfasis en las relaciones interpersonales:

- A) Kadushin, Cutler, Waxemberg y Sager (1969) modificaron las instrucciones del TAT de manera que la "historia de la familia" pudiera obtenerse de ciertas láminas (2, 3 BM, 4, 6BM, 7GF, 8BM, 10, 13R, 13MF); estos autores encontraron que las respuestas del TAT indicaban conflictos familiares presentes, alianzas y patrones de interacción.
- B) Winter y Ferreira (1970) analizaron historias del TAT y encontraron que las familias con un niño perturbado mostraban las siguientes características interaccionales: trabajaban rápidamente, eran generalmente silenciosas y poco comunicativas, les faltaba orientación en la resolución de problemas y eran dependientes, así como hostiles en su interacción.

Existen otras dos adaptaciones del TAT que consisten en el uso de láminas que muestran a los miembros de la familia en diferentes actividades.

- C) Una de ellas es el Test Aperceptivo de Interacción Familiar (Family Interaction Apperception Test (FIAT) Elbert et al. (1964), que consiste en 10 láminas que exploran las áreas de crianza, gufa, control y agresión. Estos autores opinan que las historias que se obtienen de cada miembro de la familia ofrecen información acerca de la percepción de sí mismo y de otros en la familia, así como efectos, necesidades, sistemas de defensa y también grado de ajuste y perturbación psicológicos.
- D) La otra de estas adaptaciones es el indicador de Relaciones Familiares (Family Relations Indicator, Howell y Lickorish, 1963, 1969) que consiste en 24 láminas ordenadas en cuatro series de seis. Este instrumento puede ser útil para evaluar la percepción de un individuo de las alianzas, relaciones interpersonales y áreas conflictivas dentro de su familia.
- E) El Test de Rorschach ha sido también utilizado para evaluar relaciones perturbadas en la familia. En el Rorschach de Relaciones (Relation Rorschach, Loveland, 1967) se le pide a todos los miembros de la familia que en conjunto traten de hacer una interpretación en la cual se evalúa la calidad de la interacción entre los miembros de la familia.
- F) Otra prueba proyectiva interesante, que se utiliza principalmente con niños pequeños, es el Test de Relaciones Familiares (Family Relations Test, Bene 1957, Bene y Anthony, 1957). Mide la calidad e intensidad de los

sentimientos del niño hacia miembros de su familia y viceversa. Este Test puede ser útil para evaluar aspectos familiares en niños que tienen dificultad para expresarse verbalmente, que son inhibidos o presentan resistencias.

Se pide al niño que coloque en una caja, tarjetas que representan diversos sentimientos como por ejemplo: " a veces odio a esta persona". Hay varias cajas cada una con el dibujo de una figura que representa a un miembro de la familia.

Las respuestas del niño reflejan defensas y una variedad de estados emocionales indicativos de salud emocional o de perturbación.

- G) Otras técnicas proyectivas utilizadas con niños han sido los Dibujos de la Familia en sus dos formas: Dibujo de la Familia como tal y Dibujo Kinético. Estas técnicas se describen detalladamente en el siguiente capítulo por ser el motivo de este estudio.

4.- Instrumentos Objetivos.

Son varias las técnicas que existen para evaluar los conflictos familiares:

- A) El cuestionario de Herbst (1952) denominado "La Técnica de un día en la Casa" (Day at Home Technique) para evaluar -- las diferentes formas de decisión en la familia.
- B) La lista Interpersonal de Leary (1957) (Interpersonal ---

duos en la parte alta de la escala son aquellos que se orientan hacia una meta y que tienen control interno. Este instrumento trata de ligar la teoría psicoanalítica a su modelo de Sistemas de la Familia.

- F) Otra técnica novedosa y objetiva para evaluar los conflictos familiares, es la llamada el Inventario Preliminar de la Familia (The Family Precounseling Inventory), de Stuart y Stuart (1975). Esta escala tiene tres formas: del padre, de la madre y del adolescente. Los inventarios están divididos en cuatro aspectos de vida familiar: a) actitudes generales, b) procesos de decisión, c) comunicación, y d) intercambios de conducta y áreas conflictivas. Este cuestionario explora las áreas conflictivas potenciales y también muestra la conducta mutuamente reforzante entre los miembros de la familia. Es uno de los pocos instrumentos que evalúa tanto las capacidades como los defectos en la unidad familiar y se utiliza para planear la intervención terapéutica.
- G) Una aportación más reciente e importante en la investigación y medida del conflicto familiar lo constituye el trabajo de Murray A. Strauss (1979) quien elaboró las Escalas de la táctica del Conflicto (Conflict Tactics Scales (CT)).

Estas escalas miden tres diferentes tácticas de conflicto, considerando según Strauss, que existen tres modos de manejo del conflicto: a) el uso de la discusión racional, (argumentar y razonar) como modelo intelectual. -- que es llamado, para los propósitos de este instrumento, la Escala del "Razonamiento". b) El uso de actos verbales y no verbales que simbólicamente lastiman al otro: -- o bien el uso de amenazas que para los propósitos de es-

Checklist) que utiliza adjetivos para medir ocho formas comunes de interactuar. Según sus respuestas, cada miembro de la familia puede ser colocado en uno de los ocho grupos. De acuerdo con Leary, las conductas interpersonales son reflejos -respuestas automáticas e involuntarias- de situaciones interpersonales. Esta técnica es útil para evaluar a cada miembro de la familia en su estilo interpersonal, al igual que en su percepción del de los demás miembros.

- C) La técnica denominada Relaciones Interpersonales Fundamentales de Orientación y Conducta (Fundamental Interpersonal Relations Orientation-Behavior, Schutz, 1958) mide la manera de actuar de un individuo en situaciones interpersonales y la forma como se comporta con otros y como quisiera que otros se comportaran con él.
- D) El cuestionario de Auto-Revelación (Self-Disclosure --- Questionnaire, Jourard, 1969) consta de sesenta preguntas que miden la "autorevelación interpersonal" en seis áreas: actitudes y opiniones; gustos e intereses; trabajo o estudios; dinero; personalidad; imagen corporal. El propósito de este cuestionario es explorar el grado (de auto-revelación) en el que se muestra un niño hacia su padre o madre. Este instrumento puede ser útil para juzgar apreciar la intimidad y confianza entre niño y padres.
- E) La Escala de Diferenciación del Yo (Differentiation of - Self Scale) elaborada por Bowen (1971) para medir lo que él llama "la masa no diferenciada del yo". Este cuestionario evalúa el grado de cercanía emocional y de fusión del yo (simbiosis) dentro de la familia. En la parte baja de la escala se encuentran individuos que dependen de los sentimientos de otros y que no pueden diferenciar entre sistemas afectivos e intelectuales. Los indivi-

te instrumento, se incluyen en la Escala de "Agresión -- Verbal". El autor utiliza el concepto de agresión como un acto que se lleva a cabo con la intención de lastimar a otra persona; el acto de lastimar puede ser simbólico, material o físico. c) El uso de la fuerza física con el propósito de resolver el conflicto se llama "Escala de Violencia". Aquí quedan incluidos los actos violentos que conllevan el peligro de lesiones serias.

Lo interesante de esta escala estriba en que se basa en el postulado de que lo importante en una familia no es si existe o no el conflicto familiar sino el establecimiento de las formas o modos de manejar y resolver el conflicto que pueden ser inadecuadas o insatisfactorias. Estas escalas tratan de medir la manera en la que las familias manejan los conflictos.

- H) Entre los instrumentos objetivos que existen para medir conflicto, nos pareció que la Escala de Moos llamada Escala del Ambiente Familiar (Family Environment Scale, -- Moos 1981) es la que presenta mayores ventajas y que por lo mismo se utilizó en el presente estudio como la técnica que nos ayudaría a confirmar la existencia de conflicto.

La Escala del Ambiente Familiar está formada por 10 subescalas que miden las características sociales del ambiente de una familia. Consta de tres formas: La Forma Real (Forma R) que mide las percepciones de los ambientes de la familia nuclear; la Forma Ideal (Forma I) que mide las concepciones de una persona acerca del ambiente familiar ideal; y la Forma de Expectativas (Forma E) que mide las expectativas acerca del ambiente familiar.

Las diez subescalas evalúan tres dimensiones: a) la di

mensión de Relación, b) la de Desarrollo y c) la de Mantenimiento del Sistema.

La dimensión de Relación se mide a través de las sub-escalas: Cohesión, Expresión y Conflicto. Estas sub-escalas evalúan el grado de compromiso, ayuda y apoyo - que se dan cada uno de los miembros de la familia, el grado en el cual los miembros se ven motivados a actuar abiertamente y a expresar sus sentimientos directamente y la cantidad de enojo, agresión y conflicto expresado abiertamente entre los miembros de la familia.

La dimensión de Desarrollo Personal se mide con las -- subescalas de Independencia, Orientación Recreativa-Activa y Énfasis Moral-Religioso. Estas subescalas evalúan el grado en que los miembros de la familia son: -- afirmativos, auto-suficientes y hacen sus propias decisiones; el grado en el cual las actividades (tales como escuela y trabajo) se ven encuadradas en un marco orientado al logro o la competencia; el grado de interés en actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales; el grado de participación en actividades sociales y recreativas; y el grado de énfasis en aspectos y valores éticos y religiosos.

La dimensión de mantenimiento del Sistema se mide por - la sub-escala de Organización y Control. Estas subesc^ulas evalúan el grado de importancia de la organización y estructura para planear las actividades y responsabilidades de la familia y el grado en el cual se utilizan reglas y procedimientos para manejar la vida familiar.

La descripción detallada de esta prueba se encuentra en el capítulo V de Metodología.

C A P I T U L O I I I

EL DIBUJO COMO TECNICA PROYECTIVA

Los niños han sido un factor menospreciado en todas las fases - de la historia de la humanidad. No fue sino hasta fines del si glo pasado en que Wilhelm Preyer (1882) interesado en el desarrollo de su propio hijo escribió un libro-diario que describía el desarrollo del niño, y que denominó "Die Seele des Kindes" (La Mente del Niño), que despertó el interés en el estudio del niño. El mismo autor, hacia el final de su vida, supervisó la edición del libro de Louise Hogan, A Study of a Child (1898), - en el que aparecen ilustraciones de los dibujos del niño Harold en diferentes épocas de su desarrollo, con interpretaciones psi cológicas, las primeras en su género. Poco tiempo después ---- Ebenezer Cooke (citado por Goodenough, 1926) describió los esta días evolutivos del dibujo.

La historia posterior es de todos conocida: una avalancha de es-

tudios sobre los dibujos de los niños que ya en el libro de Florence Goodenough (1926, 1961) se presenta con una bibliografía - de 122 autores, de los años de 1885 a 1923.

La necesidad de entender la forma de ser y de pensar de los niños llevó a estudiar su manera de hablar, de moverse, sus juegos y también su creación gráfica. La expresión gráfica, utilizada como instrumento para adentrarse en el mundo de la niñez, se ha interpretado desde varios puntos de vista, como son, el evolucionismo, la psicología de la percepción, el estudio de la motricidad y el psicoanálisis. (Widlöcher, 1971).

Para el evolucionismo, el desarrollo del individuo obedece a leyes análogas a las que rigen el desarrollo de la especie, y por ello la comparación entre los dibujos del niño y los de los seres primitivos se deriva de esta teoría (G.H. Luquet 1929).

La psicología de la percepción le dió un enfoque distinto. Para todos los que consideraban que la percepción no es el resultado de las impresiones sensoriales sobre un aparato psíquico, en sí pasivo, sino que se trata de una conducta original que reporta el universo exterior según leyes específicas, el estudio del dibujo aporta un material invaluable para observar el proceso de maduración de la percepción.

Wallon y Lurcat (1957) dieron un impulso notable a las investigaciones sobre el dibujo con sus estudios sobre las funciones - motoras y su relación con los datos visuales y cenestésicos.

Finalmente, la escuela psicoanalítica ha contribuido enormemente a orientar las investigaciones en un nuevo sentido, tratando de descubrir en el dibujo la proyección de la personalidad y de encontrar el testimonio de una actividad psíquica inconsciente.

Varios investigadores, Goodenough (1926, 1928, 1961), Bender -- (1938), Gesell, et al. (1940), Wolff (1946), estudiaron la producción gráfica de los niños de acuerdo con su edad cronológica y concluyeron que la calidad del dibujo depende del grado de ma durez: perceptiva, motora e integral.

Los primeros dibujos de los niños son garabatos que corresponden a un juego motor puro. Estos garabatos son hechos por el placer que proporciona la expresión motora por sí misma sin ningún significado. (Bender, 1938).

Gesell et.al. (1940) describe la evolución del dibujo en el niño en la siguiente forma:

A los 15 meses: el niño garabatea espontaneamente.

A los 18 meses: trata de imitar una raya.

A los 24 meses: los trazos tienden a ser circulares o verticales. A esta edad se comienzan a advertir indicios de un dibujo representativo incipiente.

A los 30 meses: dibuja dos o más rayas e imita la cruz sin lograrlo.

A los 36 meses: los garabatos reciben en general un nombre; copia bien el círculo y la cruz.

A los cuatro años los niños raramente garabatean. Sus dibujos tienen ya un sentido, aunque solo representan un detalle del objeto.

El dibujo de un niño de cinco años es fácilmente reconocible, co rrespondiendo con la designación que el niño le adjudica; ya es capaz de dibujar un cuadrado.

A los seis años el niño es completamente realista en lo que di-

buja, dibuja el doble de detalles que a los cinco y puede ya dibujar un triángulo.

A los siete años es capaz de dibujar un rombo y diferenciar claramente el sexo por medio de la ropa.

De los ocho años en adelante los detalles son cada vez más numerosos y mejora la construcción del dibujo.

Uno de los temas que el niño prefiere dibujar es la figura humana; el 30% de los niños de tres años expresan que sus garabatos corresponden a "un hombre", "un niño", "una señora" o cualquier otro personaje. (Gesell, 1946).

Goodenough (1926, 1928), Goodenough & Harris (1950) hacen una revisión exhaustiva de los estudios referentes al dibujo infantil y llegan a las siguientes conclusiones:

- 1.- En los niños pequeños existe aparentemente una íntima relación entre la inteligencia general y el desarrollo conceptual.
- 2.- Más que un medio artístico o estético, dibujar es para el niño una forma de expresarse, un lenguaje.
- 3.- Al principio el niño dibuja lo que sabe y no lo que percibe, más tarde alcanza un período en el que intenta representar los objetos tal como los ve.
- 4.- La fase ideoplástica se manifiesta más claramente en las proporciones relativas asignadas a las partes por separado, exagerando el tamaño de las partes que considere importantes y subordinando y omitiendo otras.
- 5.- El orden evolutivo en el dibujo es constante e independiente de los antecedentes sociales del niño.
- 6.- Hasta los diez años, aproximadamente, los niños prefieren el tema de la figura humana a cualquier otra.

7.- Los dibujos de niños subnormales y los de los niños normales pequeños, se asemejan en la ausencia de detalles y en su defectuoso sentido de la proporción.

Goodenough piensa que estas conclusiones demuestran, con claridad suficiente, que la índole y contenido de los dibujos dependen primariamente del desarrollo intelectual y por lo tanto, escogió el dibujo de la figura humana como objeto de su test gráfico de nivel mental para niños, ya que es lo que el niño tiende a dibujar con más frecuencia.

La hipótesis fundamental de Goodenough es, como ya se mencionó, que el niño no dibuja lo que ve, sino lo que sabe a ese respecto. Considera esta autora que al analizar un dibujo, se mide el valor de las funciones de asociación, observación analítica, discriminación, memoria de detalles, sentido espacial, juicio, abstracción, coordinación visomotora y adaptabilidad.

En el acto de dibujar la figura humana, el niño debe activar diversos recursos mentales: asociar los rasgos gráficos con el objeto real; analizar los componentes del objeto y representarlo; valorar y seleccionar los elementos característicos; analizar las relaciones espaciales (posición), es decir, reducir y simplificar las partes del objeto en rasgos gráficos; y en fin, coordinar su trabajo visomotor y adaptar el esquema gráfico a su concepto del objeto representado.

En 1940, se produjo un cambio significativo en la historia del test de Goodenough. Bajo la creciente influencia de la corriente psicoanalítica, se empezaron a hacer intentos de utilizar el dibujo de la figura humana como una prueba proyectiva, buscando signos de necesidades inconscientes, conflictos y rasgos de personalidad.

Varios autores afirmaron que existen muchos aspectos cualitativos del dibujo que no tienen relación con el nivel mental del sujeto, sino que proyectan componentes no intelectuales de la personalidad: Buck (1948), Machover (1949, 1953, 1960), Hammer (1958), Caligor L. (1960), Koppitz (1974).

Este nuevo enfoque dinámico se constituyó en fundamento de una riquísima batería de tests proyectivos inspirados en el Dibujo de la Figura Humana. Entre los principales mencionados en Goodenough (1961) se encuentran los siguientes:

"Test del Dibujo a ciegas de sí mismo" de E. A. Brown y P. L. Goitein (1943); "Test mixto de las caras y figuras humanas", de Schmidt-Wachner (1943); Pichon Riviere (1947) que además de algunos tests anteriores, incluye como nuevo tema la figura desnuda; "Test de la Familia", de W. Wolff (1946); "Grupos de figuras: Tests de las Figuras Triangulares", de S. Levy (1947); "Test del Interior del Cuerpo" de Downing Tait y R.C. Ascher (1955); "Test de proyección corpórea" de Aniceto Figueras (1956), que a los temas de Pichon Riviere agrega el de Tait y uno nuevo: "Una persona en un Ambiente". Cabe mencionar aquí el "H.T.P." de Buck (1948) que combina el dibujo de la figura humana con otras, (House, Tree, Person; Arbol, Persona, Casa).

Partiendo de la base de que el dibujo es un medio de expresión del niño, Machover (1949, 1953, 1960) inicia sus investigaciones en 1934 y tras 15 años de trabajo las publica en 1943 y 1949. A diferencia de Goodenough, quien afirmaba que el niño dibuja "lo que sabe más que lo que ve", Machover afirmó que "el niño dibuja lo que siente más que lo que ve o sabe".

Aunque el Test de Machover se basa, en gran parte, en su expe-

perencia clínica con pacientes varones, adolescentes y adultos, extendió sus resultados también a los niños (1953-1960). Machover estableció numerosas hipótesis basadas en la teoría psicoanalítica, pero no brindó como base de sus afirmaciones ningún sistema de tabulación ni datos controlados a través de investigaciones. Se hicieron un gran número de estudios para verificar las hipótesis de Machover, pero éstos no han sido -- concluyentes. Es difícil evaluar y comparar los resultados de diferentes investigaciones ya que las variables a menudo están mal definidas y se le designan distintos significados a un mismo signo del Dibujo de la Figura Humana (D.F.H.)

Caligor (1960) utilizó el D.F.H. en una serie de 8 dibujos sobre papel transparente, sin llegar a un estudio normativo, trata de establecer puntajes para sujetos de 12 años en adelante.

Algunos investigadores del D.F.H. como prueba proyectiva, minimizan los aspectos evolutivos del dibujo y otros sólo toman en cuenta esos datos evolutivos y dudan de su significación proyectiva. (Harris, 1960-1974).

Koppitz (1974) trata de hacer un estudio de los dibujos tomando en cuenta todos sus aspectos y relacionándolos entre sí. Interpreta los dibujos de acuerdo con la teoría de las relaciones interpersonales de Harry Stack Sullivan.

Su hipótesis básica es que el D.F.H. refleja primordialmente el nivel evolutivo del niño y sus relaciones interpersonales, las actitudes hacia sí mismo y hacia las personas significativas en su vida. Koppitz considera que el D.F.H. no refleja los rasgos de personalidad básica y permanentes del niño, sino el desarrollo mental y las actitudes y preocupaciones en un momento dado, que son susceptibles con la maduración y experiencia.

Al igual que la autora anterior, Kellog (1969), considera que la estructura del dibujo de un niño pequeño está determinada -- por su edad y nivel de maduración, mientras que el estilo refleja sus actitudes y las preocupaciones más importantes para él - en ese momento. Considera que el valor del D.F.H. radica en su sensibilidad para detectar los cambios en el niño que pueden ser evolutivos y/o emocionales.

Koppitz (1974, pag. 100-102) establece los siguientes principios básicos para analizar el significado del D.F.H. en el niño:

- 1) El concepto que el niño tiene de sí mismo se refleja en - la manera como dibuja la figura, sin tener en cuenta a -- quién dibuja.
- 2) El personaje que dibuja es la persona de mayor interés e importancia para el niño en ese momento. En la mayor parte de los casos se dibuja a sí mismo. Y es en este aspecto que Koppitz difiere de Machover (1960), quién piensa - que el sexo de la figura dibujada refleja la identificación del niño.

Los estudios que se han hecho al respecto no han sido concluyentes. Koppitz postula que más bien, al dibujar a -- una persona del sexo opuesto significa interés o preocupación por la figura dibujada pero no necesariamente identificación con ella.

- 3) Lo que el niño está diciendo en su D.F.H. puede ser una - expresión de sus actitudes y conflictos, un deseo o ambas cosas.

Koppitz (1974) hace un estudio exhaustivo de los ítemes evolutivos y trata de separar de éstos, los que podrían ser indicadores de algún problema emocional.

A estos signos los llama Indicadores Emocionales y los define como los signos objetivos que difieren de los ítemes evolutivos en cuanto a que no están relacionados con la edad y maduración del niño. (pág. 53).

Un indicador debe cumplir con los requisitos siguientes:

- a) Debe tener validez clínica, es decir, debe poder diferenciar entre los D.F.H. de niños con problemas emocionales, de los que no los tienen.
 - b) Debe presentarse con poca frecuencia en los D.F.H. de los niños normales. El signo debe aparecer en menos del 16% de los niños de cada edad.
 - c) No debe estar relacionado con la edad ni la maduración, es decir, su frecuencia en los protocolos no debe aumentar únicamente sobre la base del crecimiento cronológico del niño.
 - d) Dos o más indicadores emocionales en un D.F.H. indican -- la presencia de algún problema emocional, según la misma autora.
- La existencia de los indicadores emocionales en el dibujo se basa en el concepto de proyección.

I.- PROYECCION

Kris (1952) en su observación de dibujos y pinturas hechas por sus pacientes comentó que el proceso psicológico que se desarrolla es similar al del artista "normal". Describió este proceso como el "traspasar" una experiencia interna o una imagen "interna" al mundo exterior, es decir, tiene lugar al mecanismo de proyección.

En 1928, Nolan D.C. Lewis (en Hammer, 1958. Pag. 18) hizo un estudio sistemático de las proyecciones gráficas y afirmó: "El dibujo de un paciente puede ser sujeto a un análisis similar al que se emplea cuando se manejan sueños o cualquier otra manifestación de la conducta".

La misma Florence Goodenough (1961, Pag. 80) encontró que su test tocaba factores de la personalidad, además de las capacidades intelectuales del niño, cuando por ejemplo el niño dibuja un gran número de detalles o dibuja algún aspecto raro que es generalmente incomprensible para todo el mundo, menos para el sujeto.

Igualmente Hammer (1958, pag. 53) afirma que los dibujos expresan signos de la personalidad del sujeto y basa su afirmación en los siguientes postulados:

- A) El hombre tiende a percibir el mundo en una forma antropomórfica (a su imagen y semejanza) y esto facilita que salgan a relucir los aspectos proyectivos en los dibujos.
- B) La esencia del punto de vista antropomórfico del mundo externo se basa en el mecanismo de proyección.

La proyección como mecanismo psicológico consiste en atribuir cualidades, sentimientos, actitudes y deseos de uno mismo, a objetos del medio externo: (gente, cosas). El sujeto puede no reconocer como parte de sí mismo algunos de los elementos que proyecta.

Hammer amplía el concepto de Freud (1913) quién consideraba que el contenido de la proyección siempre es reprimido y que su función consiste en permitir a la persona lidiar con un peligro --

externo cuando es demasiado difícil hacerlo con uno interno, por lo que este último debe ser primero reprimido y luego proyectado (negar un rasgo considerado como negativo y atribuirlo a otras personas y objetos).

- C) El proceso de proyección distorsiona la realidad en la medida en que: a) tiene una función defensiva (proyección en el sentido Freudiano); b) algunos aspectos del objeto son revestidos de cualidades que pertenecen más bien al sujeto y que no corresponden al objeto; c) se atribuyen cualidades al objeto que el sujeto niega tener en sí mismo.

La percepción de la persona perturbada emocionalmente no es exacta, es distorsionada y esta distorsión aparece en los dibujos proyectivos y se registra en el papel.

Las indicaciones de la dinámica de la persona que aparecen en dibujos proyectivos se descubrieron utilizando: información acerca del sujeto, asociaciones libres, interpretación de símbolos por medio del análisis funcional, la comparación de un dibujo con otro en una serie de ellos, la correlación de dibujos con el Rorschach o el T.A.T. Toda la información se combina empleando el método de la consistencia interna.

Hammer (1958 a pag.22-23) considera que el campo de la interpretación del dibujo proyectivo se basa en las siguientes ideas:

- a) El uso del significado, tanto psicoanalítico como popular de los símbolos, derivados del estudio de sueños, arte, mitos, fantasías y otras actividades influenciadas por el inconsciente.
- b) La experiencia clínica que se tiene del significado de los símbolos aplicada al manejo de mecanismos de desplazamiento y substitución así como la que se tiene con un am-

plio rango de fenómenos patológicos especialmente los síntomas conversivos, obsesiones, compulsiones, fobias y estas dos psicóticos.

- c) Interpretación del significado de los símbolos empleados - por medio de las asociaciones del paciente.
- d) Evidencia empírica a través de casos clínicos.
- e) El estudio de los dibujos de psicóticos en los cuales se manifiesta abiertamente el inconsciente.
- f) Correlación entre los dibujos proyectivos hechos a intervalos durante la terapia y el cuadro clínico del momento en que se producen los dibujos.
- g) Consistencia interna (comparación de los resultados con otros tests y con la historia clínica)
- h) Estudios experimentales.

Es importante subrayar que las deducciones interpretativas del dibujo se deben hacer con precaución y deben ser manejadas con escepticismo objetivo.

Hammer establece una diferencia entre los conceptos de proyección desplazada y sostiene que el intento que hace el psicólogo de "discriminar el fenómeno de la proyección del de la "percepción - desplazada" es quizá la mayor complicación en la interpretación del dibujo proyectivo. Se ha observado que el hombre tiende a percibir lo que espera, lo que teme o lo que ansía.

Klopfer (1956) asume que el sujeto refleja su temor en las caras y máscaras que percibe en el Rorschach, pero que sin embargo, el sujeto no está proyectando un sentimiento -terror- en la cara -- que ve. Si lo hiciera uno esperaría ver una figura aterrizada, más que una aterrizante.

El mecanismo psicológico que funciona en estos casos, es una es-

pecie de "percepción desplazada" un poco diferente al de la proyección: en la percepción desplazada uno no ve al medio ambiente como su propia imagen, sino que uno ve en el ambiente lo que espera ver. Esta hipótesis está de acuerdo con las conclusiones de Murray (1943) en su experimento en el que el miedo hace que la gente le atribuya maldad más que temor a las fotografías de caras. El clínico debe tomar en cuenta que el sujeto dibujará en algunas ocasiones lo que siente de sí mismo y en otras, particularmente los niños, lo que perciben que son las figuras significativas de su ambiente. A veces también es difícil determinar si el dibujo refleja rasgos conscientes o tendencias inconscientes latentes.

Los psicólogos tienden a considerar cada línea del dibujo como el autorretrato del sujeto. Es cierto que la mayoría de los elementos tienen un valor simbólico, pero no todos los aspectos reflejan dinámicas profundas.

Las expresiones faciales mostradas en los dibujos proyectivos, indican en ocasiones la actitud que el sujeto espera que tengan otras personas hacia él.

Es importante haber resumido los aspectos más relevantes acerca del significado del dibujo en general, del dibujo de la figura humana y del concepto de proyección que es su atributo más significativo, como prolegómeno a la descripción del Dibujo de la Familia con Test psicológico, porque todos ellos están íntimamente relacionados con el desarrollo histórico y la interpretación clínica de este último.

C A P I T U L O I V

EL TEST DEL DIBUJO DE LA FAMILIA

1.- EL DIBUJO DE LA FAMILIA

El niño no puede ser estudiado separado de su familia pues es ella la influencia más constante en su vida y por lo tanto el contexto en el que se deben explorar las causas de los trastornos de conducta.

La personalidad individual está profundamente influenciada por sus primeras relaciones interpersonales dentro de la familia, y por ello, ésta tiene una importancia decisiva en toda su vida; el niño crea dentro de ella los primeros vínculos a través de los que establece su contacto con el mundo exterior. El Dibujo de la Familia, según diversos autores, (Hulse (1951, 1952) --- Porot (1952), Corman (1961), Hammer (1958 b), Di Leo (1970, 1977, 1978) revela la actitud del niño hacia otros miembros de su familia y la percepción de su propio papel dentro de ella.

El Dibujo de la Familia, puede considerarse como una técnica -- proyectiva no estructurada que revela los sentimientos del niño en relación con quienes él considera como las figuras más importantes de su vida y cuya influencia formativa es indudablemente la más potente.

Di Leo (1978) afirma que el Dibujo de la Familia "es más revelador" entre los seis y los diez años cuando las expresiones del niño están libres de presiones culturales que las podrían tornar en exposiciones conformistas y poco individuales; (pag. 118) también afirma que tanto el Dibujo de la Figura Humana como el Dibujo de la Familia son técnicas proyectivas muy valiosas porque no dependen de la voluntad o capacidad del niño para producir una expresión verbal de su conflicto emocional y por ello considera el dibujo como una expresión inconsciente más reveladora que la de la palabra hablada.

La historia del Dibujo de la Familia se inicia con K. F. Appel en 1931 cuando lo propone como un test adecuado a la clínica - psiquiátrica infantil.

Appel solicita al niño que dibuje su: 1) casa, 2) padre, 3) madre, 4) hermano, 5) maestros, 6) amigos.

Francois Minkowska (1952) utiliza también este test, dando al niño la consigna de dibujarse a sí mismo, a su familia y a su casa. El objetivo de la autora consiste en explorar el papel y valoración que el examinado transmite de cada miembro del grupo familiar. Establece varios indicadores como son: tamaño, colocación, secuencia y omisiones.

Porot (1952) hace un estudio más exhaustivo del test dándole importancia al registro de la conducta del examinado durante la prueba, tomando en cuenta sus asociaciones verbales e inclusive

recomendando que se le interrogue acerca del dibujo que ha pro-
 ducido. Toma en cuenta la opinión que el examinado tiene de sí
 mismo, así como el tamaño y las características físicas que se
 adjudica, si es que se incluyó en el dibujo o no y su consigna
 al niño es simplemente: "dibuja a tu familia". Porot hizo un
 estudio en niños de 4 a 15 años en el que su objetivo coincidía
 con el propuesto por Minkowska pero propone además un análisis
 más profundo de los aspectos emocionales de la relación del --
 examinado con su familia y para lograrlo discrimina más los in-
 dicadores utilizados por esa autora, estableciendo un patrón,
 según el cual, la escenificación típica consiste en los miem-
 bros del grupo familiar distribuidos en una o dos filas hori-
 zontales ubicadas simétricamente y de tamaño diferenciado y --
 proporcionado a la estatura real y considera significativos --
 los desvíos de ese patrón así como las omisiones, que relacio-
 na con sentimientos agresivos, hostiles o de rechazo. La figu-
 ra que ocupa el primer lugar en la secuencia (primero a la iz-
 quierda y arriba) o un lugar destacado respecto a los demás, -
 que está realizada por trazos más nítidos o coloreada, es con-
 siderada como de una persona objeto de preferencia o idealiza-
 da por parte del examinado. El tratamiento contrario, es de-
 cir, la ubicación en el último lugar de la secuencia (a la de-
 recha y abajo), omisión de colorido en esa figura, mutilacio-
 nes o borronco indicarían sentimientos de desvalorización, re-
 chazo o algún otro tipo de conflicto en relación a la persona
 que representa. También considera Porot importante el trata-
 miento que el examinado hace de su propia persona: si se inclu-
 ye o no, el tamaño relativo que se adjudica, que colores utili-
 za, y si presenta mutilaciones, borroncos o adornos.

Ninguno de los tres autores mencionados hace un estudio norma-
 tivo de la prueba. Hulse (1951) es uno de los primeros que --
 trata de buscar el conflicto familiar expresado en el Dibujo -
 de la Familia en niños en la edad de la latencia y en la prea-
 dolescencia. Compara 120 dibujos de niños sin problemas cif-

nicos con otros tantos de niños con problemas que ameritaban -- psicoterapia. El autor se interesa más en la impresión total -- la Gestalt- del dibujo que en las características o detalles del dibujo y no trata de desarrollar una metodología de la lectura de los dibujos. Afirma a través de observaciones muy ingeniosas, que en todos los dibujos aparecen conflictos intrafamiliares en diferentes formas y en distintos grados y que "solo cuando la expresión del conflicto es exagerada y dramática se puede reconocer clínicamente la existencia de una enfermedad -- emocional severa". También utilizó los dibujos antes, durante y después de la psicoterapia y afirma que la comparación de los dibujos sirve para verificar la mejoría o no del paciente y concluye que "así como se ha aprendido a entender el lenguaje de los niños, se podrán utilizar los dibujos de los niños cuando se haya aprendido lo suficiente para entender este lenguaje simbólico en que nos habla el inconsciente".

El mismo autor en otro estudio que realiza un año después (1952) utiliza el Dibujo de la Familia en niños con problemas emocionales; estudio en el que sí toma en cuenta el tamaño de las figuras, la distancia entre ellos y su distribución y considera que aunque son importantes otros detalles (la fuerza de la línea, el sombreado y el coloreado, así como la secuencia en que aparecen los miembros de la familia y las exageraciones caricaturescas de ciertas personas o rasgos y las omisiones) insiste nuevamente en que lo más importante es el concepto general del dibujo --la Gestalt-- que es la que provee la información acerca de los conflictos del niño. Piensa que la dinámica mostrada en los dibujos se confirma con la verbalización espontánea del niño o con la información suministrada por los padres o los parientes. También encuentra que la conducta y las verbalizaciones obtenidas antes, durante o después del dibujo, dan gran información de valor diagnóstico.

El primer estudio que hace un intento de clasificación estadís-

tica de datos obtenidos del Dibujo de la Familia es el de Marvin y Helga R. Reznikoff (1956) que investigaron el Dibujo de la Familia aplicado a grupos distintos de niños para determinar si existían diferencias características en sus representaciones familiares. Aplicaron la a prueba a 100 niños de segundo año de primaria de una misma escuela, cuya edad oscilaba entre 7 y 9 años, 53 eran niños y 47 niñas, de ellos 38 eran de raza negra y 62 de raza blanca, 71 pertenecían a la clase media y 29 eran de clase económica baja. Se les pidió que dibujaran a su familia y al terminar que identificaran las figuras. Cada dibujo se calificó considerando 28 ítemes incluidos en una lista especialmente diseñada para este objeto. Esta lista consideraba el tamaño relativo y la localización de las figuras, manejo de los rasgos faciales y corporales, omisiones, distorsiones, movimientos, indicadores de agresión, vestimenta y personajes ficticios o extraños.

Se obtuvieron totales separados para cada categoría de calificación: niños, niñas (blancos y negros), grupo de bajo ingreso y de ingreso medio. Usando estos resultados se computaron valores de chi cuadrada para probar diferencias significativas dadas por el sexo, la raza y la clase económica. Obtuvieron los siguientes resultados:

a) Comparando niños con niñas se obtuvieron dibujos muy similares aunque los niños omitían a la madre a la pintaban sin brazos más frecuentemente que las niñas "lo que sugiere relaciones insatisfactorias con ella".

Esto es consistente con los resultados de Machover (1953) quien encontró que los niños muestran un alto índice de hostilidad hacia las figuras femeninas. También es significativamente mayor el número de veces que el niño se dibuja a sí mismo en el centro del grupo familiar expresando posiblemente la necesidad de

ser el centro de atención en la situación familiar.

b) La comparación entre niños negros y blancos no arrojó diferencias significativas, en contraposición a los resultados de Machover y Hammer; tampoco reflejaban los dibujos de los niños el carácter matriarcal adjudicado a la organización familiar negro-americana. Quizás por tratarse de niños negros del Norte de Estados Unidos que vivían en una comunidad integrada desde hacía mucho tiempo. Sin embargo se encontraron diferencias en dos aspectos: los niños negros tienden a omitir los dedos más que los blancos sugiriendo presencia de ciertos problemas en el contacto ambiental y en la manipulación. También tendían a excluir a los hermanos de los dibujos de la familia indicando la posibilidad de una mayor rivalidad fraterna en el hogar negro.

c) La comparación respecto al rango económico descubrió las diferencias más significativas. Los niños de hogares pobres se pintaban a sí mismos con mucha frecuencia como la figura más pequeña de la familia y dibujaban a sus familias como si la gente flotara en el aire. Esto lo refieren los autores a sentimientos de inseguridad básica e inferioridad. También en un número significativamente mayor de casos, los niños de familias de bajos recursos omitían la figura materna, y al mismo tiempo dibujaban la figura de un hermano mayor como la más grande del grupo: lo que sugería que el hermano mayor es la figura representativa de la autoridad en el hogar y ha asumido probablemente el rol materno. La figura del padre aparecía con mucha frecuencia sin brazos en el grupo de bajos recursos, hecho que interpretaban como un padre inadecuado.

Los resultados de esta investigación de Reznikoff son interesantes pues se limitan a pocos indicadores, obteniéndose resultados con significación estadística, especialmente en la comparación

de grupos económicos diferentes.

El libro sobre el Dibujo de la Familia más difundido en Latinoamérica es el del autor francés Louis Corman (1961). Este autor, a pesar de que acepta el valor proyectivo de la consigna de Porot y Minkowska de que el niño dibuja a "su familia", piensa que el niño cuando dibuja a su propia familia, proyecta la realidad deformada en el sentido de sus preocupaciones afectivas y por ello utiliza la consigna: (pag. 19) "dibuja una familia, una que tu imagines", o también "imagina una familia que -tu inventes y dibújala"; "dibuja todo lo que quieres: hasta objetos y animales". Una vez terminado el dibujo hace un interrogatorio. El problema de la consigna de Corman es que la interpretación se dificulta pues es difícil saber si el niño está --reflejando a su familia o a su ideal de familia.

Contra su interpretación en tres criterios básicos:

- I.- El plano gráfico
- II.- El plano de las estructuras formales
- III.- El plano del contenido.

El primero se refiere al aspecto grafológico del dibujo, aplica las reglas generales de la grafología y distingue en los trazos la amplitud, la fuerza, el ritmo y el espacio utilizado.

El segundo, estructura formal, se refiere a la calidad del dibujo, la manera que el niño dibuja cada parte del cuerpo, los detalles, las proporciones de las diferentes partes entre sí y el agregado de ropas u otros adornos, también incluye las interacciones recíprocas entre las figuras y el marco inmóvil o animado en que actúan.

El tercer criterio -plano del contenido- se refiere a la interpretación psicoanalítica de los mecanismos defensivos que utiliza el niño y a la predominancia en su producción del principio

del placer o de la realidad.

Para Corman, en el Dibujo de la Familia, las defensas operan -- en forma más activa que en otros tests, pudiendo el sujeto eludir con más facilidad las situaciones generadoras de angustia. En muchas ocasiones estas situaciones se niegan completamente, v.gr.: el niño que niega el divorcio de sus padres al pintarlos tomados de la mano. Para el autor, en el dibujo predomina el principio del placer y se eviten las situaciones de angustia y por lo tanto el niño puede distorsionar la realidad de su familia y dibujar una que niegue los aspectos angustiantes de la suya con el objeto de que la situación le sea aceptable. "Mientras más distinta es su propia familia de la que dibujó, más legítimo es pensar que el mecanismo de proyección está actuando".

Según Corman el Dibujo de la Familia es un test con órdenes e instrucciones precisas y la diferencia con otros tests es que es un test esencialmente activo. La proyección no se realiza de la misma manera que en otros tests como el TAT y el Rorschach. Las defensas se operan en forma más activa, las situaciones generadoras de ansiedad son más fácilmente apartadas y las identificaciones se rigen por el principio de poderío. Piensa, por lo tanto, que el sujeto va a crear una familia según su deseo y al crearla domina la situación y en los casos en que su verdadera condición familiar causa angustia, va a tratar de liberarse de acuerdo -- con la regla de la mayor felicidad. El niño entonces deforma la realidad hasta tender a negarla; la negación es la defensa más primitiva. Se exageran las situaciones agradables y se apartan las que son fuente de angustia. Puede, por lo tanto, en el dibujo manifestar defensas de negación, inversión de papeles, identificación, regresión o desplazamiento, formación reactiva, proyección, identificación con el agresor.

Los sentimientos de culpa se muestran a través de la desvaloriza

ción del sujeto que omite o se aísla del dibujo.

Corman establece finalmente principios para interpretar el dibujo. Recomienda utilizar el método de convergencia de indicios ya que considera que un test proyectivo brinda solo probabilidades que permiten formular una o varias hipótesis que hay que demostrar después, por lo tanto hay que utilizar otros tests y referir los resultados a los hechos clínicos.

Es poco frecuente que la rivalidad se exprese muy abiertamente. En la mayoría de los casos la prohibición del Yo obliga a esta rivalidad a expresarse en forma desviada más o menos simbólica. Corman da varios ejemplos de la manifestación de las tendencias agresivas hacia los hermanos. El hermano puede ser:

- 1.- Muy pequeño
- 2.- Demasiado grande
- 3.- No aparecer en el dibujo.

Corman tiene el mérito de haber dado al test una base teórica - de orientación psicoanalítica aunque su sistematización de los criterios de interpretación es muy superficial y no explica qué métodos estadísticos utilizó, -si es que los utilizó,- para llegar a las conclusiones a las que llegó. Generalmente ocurre -- que un autor repite lo que dijo el otro sin tomar la precaución de confirmar la confiabilidad y la validez de la aseveración. Varios autores posteriores han tratado de validar algunos aspectos del Dibujo de la Familia.

En 1962 Lawton y Sechrest usaron el test del Dibujo de la Familia para comparar familias con presencia o ausencia del padre, con el objeto de comprobar si los niños con ausencia de padre manejarían el dibujo de la familia omitiendo al padre, o bien presentándolo en forma distinta a los niños de padre presente.

No encontraron diferencias significativas.

Shearn y Russell (1969) usaron el dibujo de la familia como técnica para estudiar la interacción de padres e hijos, solicitaron además del dibujo realizado por el niño, otro ejecutado por uno o los dos progenitores y comparándolos obtuvieron datos importantes de la dinámica familiar encontrando que esta técnica tiene gran utilidad clínica. Las interpretaciones de los autores son, hasta cierto punto, especulativas pero pueden ser verificadas por otros métodos clínicos.

En España Hortelano (1969), al igual que Corman, educador y no psicólogo, estudió 100 niños de un orfanato en Valencia por medio del Dibujo de la Familia. Utilizó las normas de Corman y concluyó que el test aplicado a niños con situación familiar anómala "tiene un valor mayor, que en familias completas y que la noción de familia refleja por medio del dibujo estructuras rígidas, más conceptuales que afectivas". Esta prueba, afirma el autor, produce inhibición en estos niños y refleja una situación propicia para representar sus necesidades e insatisfacción de las mismas. Desafortunadamente es un estudio muy mal descrito e integrado, cuyo intento de validación del Dibujo de la Familia en niños con obvios problemas familiares, ni siquiera incluye un grupo comparativo de niños con familia intacta.

Britain (1970) estudió el efecto de la manipulación de la autoimagen de los niños para ver qué tipo de respuestas se obtenían en sus Dibujos de la Familia; trató de validar el Dibujo de la Familia con la aplicación de stress en los niños y encontró que la crítica dió lugar a dibujos empobrecidos y pequeños y que los comentarios favorables produjeran mejoramiento y expansión del dibujo. La crítica o el halago no fueron aplicados directamente -

al dibujo de los niños, sino en una sesión previa de juego de construcción manual y referidas a las construcciones hechas por los niños.

En Latinoamérica, García Casal, Moisin y Pontoriero (1970) hicieron un estudio comparativo del Dibujo de la Familia en 20 - preescolares con presencia o ausencia de trastornos de conducta utilizaron la consigna de Porot y ciertos criterios de interpretación de Corman. Estudiaron solo cuatro aspectos:

1) la respuesta inmediata a la consigna, 2) la correspondencia entre la familia real y la dibujada, 3) la relación de los padres, tomando como indicadores la distancia gráfica, la ubicación izquierda, centro o derecha y 4) la relación de este test con el de Goodenough. El estudio es interesante como primera aproximación al problema, pero presenta errores metodológicos y la muestra es demasiado pequeña para llegar a conclusiones significativas.

Entre los autores actuales que utilizan el Dibujo de la Familia se debe mencionar a Burns y Kaufman (1972) que presentan una versión modificada llamada el Test Kinético de la Familia. Los autores consideran que el niño se expresa con menos ansiedad a través del dibujo que de la palabra y aunque tratan de fundamentar teóricamente la modificación que proponen del Dibujo de la Familia (es decir, la introducción de la Kinestesia y su interpretación), confiesan que la idea surgió simplemente de la práctica y citando a Anaxágoras plantean que la comprensión está muy relacionada con el movimiento, en tanto que comprender es "dar movimiento, unidad y sistema a aquello que previamente no formaba más que un montón de elementos inertes". Su experiencia de 11 años utilizando esta prueba "les permitió comprobar que el solicitar una acción ampliaba los aspectos dinámicos del clásico Test de la Familia, permitiendo apreciar con mayor claridad los conflictos del niño en relación a su grupo familiar".

La consigna que usan es: "Haz un dibujo de cada persona de tu familia, incluyendote a tí mismo haciendo algo". "Trata de hacer personas completas no dibujitos animados ni figuras "filiformes" "recuerda que debes dibujar a cada uno haciendo algo, ocupado en algún tipo de acción".

Los autores incluyen en su libro un abundante número de dibujos analizados a manera de ejemplo, pero no ofrecen una verdadera sistematización de los criterios de interpretación, ni de los indicadores diagnósticos de tipo diferencial que eran de esperarse, dado el estado actual de desarrollo de las técnicas proyectivas.

Burns y Kaufman utilizan varios criterios:

A) Estilos

1.- Compartimentalización: el grado de aislamiento del niño respecto a su familia, graficados mediante la inclusión de elementos divisores como rayas o recuadros.

2.- Presencia o ausencia de base para algún personaje o la totalidad de ellos como indicador de inestabilidad familiar, ya sea porque las figuras están en el aire o por la presencia de una base exagerada que mostraría sobrecompensación.

B) Acciones.

1.- Madre a) cocinando, acción muy común indicando una madre que provee las necesidades orales del niño.

b) Limpiando, indicaría una madre de tipo compulsivo, más interesada en la casa que en aquellos que viven en ella. La acción de limpiar y estar limpio, sería para este tipo de madre una con

ducta positiva merecedora de cariño.

c) planchando: indicaría un tipo de madre sobreprotectora que se preocupa por dar calor y cariño a sus hijos.

2.- Padre a) Actividades hogareñas tales como leer el periódico, jugar con los niños o arreglar cosas en la casa serían indicadores de relaciones normales con el padre.

b) Dirigiéndose hacia el trabajo, sería indicador de un padre más bien ausente o abandonante que no se integra al grupo familiar.

c) En actividades tales como cortar el pasto o cortar serían indicadores de un padre agresivo, castrador.

3.- Rivalidad Generalmente entre hermanos, dibujados como tirándose cosas (pelotas, avioncitos, cuchillos) sería indicador de celos excesivos.

Aparte de los indicadores generales, los autores, una vez que analizan sus ejemplos, ofrecen pautas específicas referidas a problemas de identificación en niñas y niños, fantasías edípicas, temor a la castración; usando como indicadores la presencia de ciertos elementos gráficos tales como la temática, la similitud de personajes, la presencia del fuego, etc. Incluyen ciertas configuraciones que llaman síndromes en que los autores apuntan a problemas específicos y que ejemplifican con una abundante casuística.

Aunque algunos criterios pueden ser aceptados, el planteo es demasiado superficial y restringido, al señalar correspondencias entre la simple presencia o ausencia de ciertos elementos gráficos. Es un planteo muy arriesgado, pues no está acompañado de justificación teórica ni tampoco de validación estadística. Hay una falta total de sistematización de los criterios, que lleva a una confusión de niveles con algunas interpretaciones absolutamente forzadas. Consideramos que la riqueza del material reco-

do a través de la modificación de la consigna se pierde por la superficialidad del análisis del material expuesto.

El mérito principal de estos autores reside en la inclusión de la kinestesia, pero al no profundizar el material informativo que esto brinda, han aprovechado mal las posibilidades de acceso a la dinámica de las relaciones familiares y a las fantasías del examinado debido a la no utilización de un esquema referencial que involucre las relaciones objetales inconscientes.

Di Leo (1978), que ha trabajado con dibujos de niños como -- ayuda diagnóstica, le dedica especial importancia al Dibujo de la Familia considerando que éste revela elementos y actitudes afectivas con mayor claridad que otro tipo de dibujos, de hecho al niño se le solicitan dos dibujos: uno con la consigna de "dibuja tu familia" y enseguida, "dibuja a tu familia haciendo algo".

Di Leo saca varias conclusiones, que no están basadas en estudios experimentales y hace afirmaciones en cuanto a la interpretación de diversos indicadores, tales como omisión de sí mismo, posición relativa de la figura, tamaño relativo, interacción y aislamiento, sin dar una explicación de donde emana esa conclusión. Tampoco hace una comparación entre los signos que se obtienen después de ambas consignas: "tu familia" y "tu familia haciendo algo".

Existe un sinnúmero de estudios llevados a cabo posteriormente a la aparición del Dibujo Kinético de la Familia de Burns y -- Kaufman, para tratar de validar algunos de los supuestos interpretativos que plantean. Entre estos estudios vale la pena mencionar los de: O'Brien y Patton (1974), McPhee y Wegner (1976) Deren (1975), Raskin (1977, 1979) y Cummings (1981).

En general estos estudios llegan a la conclusión de que muchas de las hipótesis establecidas para la interpretación, no son válidas y no pudieron ser comprobadas a través de la repetición de los experimentos.

Dos estudios interesantes realizados con sistemas de medición objetivos del Dibujo de la Familia, son los de O'Brien y Patton (1974) y McPhee y Wegner (1976). Los sistemas fueron examinados con respecto a confiabilidad de los jueces, estabilidad del test - retest y la habilidad del sistema para discriminar entre tres diferentes grupos de niños: niños con problemas de conducta, con problemas de aprendizaje y niños normales.

O'Brien y Patton (1974) critican la interpretación de Burns y Kaufman, afirmando que produce gran confusión al interpretar - el mismo dato de dos distintas maneras y por ello desarrollaron un método objetivo de calificación del Dibujo Kinético de la Familia y presentan fórmulas predictivas para:

- a) Ansiedad manifiesta
- b) Autoconcepto general
- c) Autoconcepto académico y escolar
- d) Autoconcepto social
- e) Conducta Agresiva
- f) Conducta Inhibida
- g) Conducta Aislacionista y hostil.

Estos autores tratan de medir, por ejemplo, el nivel de ansiedad autoestima y comportamiento en el salón de clase. El método de calificación mide: a) distancia entre las figuras, b) tamaño de las figuras y c) presencia de barreras entre las figuras. Su método de calificación mide algunos aspectos de los Dibujos Kinéticos de la Familia, ejecutados por niños en edad escolar y

usan esas medidas para predecir tres variables útiles clínicamente, como son el nivel de ansiedad, la autoestima y el comportamiento en clase.

O'Brien y Patton también utilizaron en el dibujo la consigna de "tu familia".

Los autores encontraron que: a) El niño dibuja su figura más cerca de la madre que del padre, b) El niño dibuja la figura -- del padre más grande y su propia figura más chica y c) El niño la atribuye al padre la mayor cantidad de fuerza y de actividad, enseguida sigue él y después la madre. De esto concluyen que la dificultad para percibir y actuar según este esquema indica una dificultad emocional. La expresión o falta de expresión de estos patrones permite detectar no solo problemas emocionales sino que también indica la persona con la cual están ocurriendo las dificultades.

O'Brien y Patton consideran que su trabajo es solo un principio, ya que se necesita ampliar la investigación para: tener más casos, extender las ecuaciones para obtener más variables y desarrollar más ecuaciones predictivas para otras variables.

Siguiendo los pasos de estos autores, McPhee y Wegner (1976) utilizaron el Dibujo Kinético de la Familia para comparar los estilos de dibujo en niños con problemas emocionales y niños normales. Los dibujos fueron analizados y calificados por 5 jueces confirmando la existencia de un estilo peculiar, pero no en los niños con problemas, sino en los normales, lo cual contradice las interpretaciones básicas de Burns y Kaufman, en el sentido de que el estilo no emerge como un componente característico de niños con problemas emocionales.

Siguiendo el orden cronológico, en 1976 Sherry Deren lleva a ca

bo un estudio que fue diseñado para examinar la validez de constructos del Dibujo de la Familia. Seleccionó grupos basados en características demográficas especiales (negros y portorriqueños) con el objeto de verificar las hipótesis clínicas comúnmente aceptadas acerca del Dibujo de la Familia.

Consideró que las variables que se han usado en interpretar -- clínicamente del Dibujo de la Familia y que pueden ser medidas empíricamente incluyen: tamaño relativo de la figuras, detalle con el que son dibujadas las figuras y discrepancia entre el número de figuras en el Dibujo de la Familia y la familia real del sujeto.

El tamaño relativo y el detalle de las figuras son indicadores de la importancia de esas figuras para el sujeto según Koppitz, Hammer y Di Leo (Opus cit.)

Deren afirma que en base a que en la clase baja de negros predomina el matriarcado y en los portorriqueños predomina el patriarcado, en estas últimas existe mayor variabilidad en cuanto a estructura familiar. Por lo tanto si los indicadores de "importancia de la figura, tamaño y detalle" son válidos, en los dibujos hechos por negros, la figura de la madre debería ser dibujada más grande en relación al padre, mostrando su mayor importancia en la familia. La representación contraria, es decir, el padre dibujado más grande que la madre debería encontrarse en portorriqueños. Además se estableció la hipótesis de que los dibujos de la familia no siempre representarían la constelación familiar real ya que cuando los niños proyectan su hostilidad hacia algún miembro de la familia, lo omiten del dibujo; y como se sabe que las rivalidades y hostilidades son prevalentes en familias socioeconómicas bajas, los niños omitirían figuras.

Los resultados confirmaron la validez de las hipótesis estable-

cidas. También confirmó que la consigna "dibuja una familia" no siempre es réplica exacta de la familia del sujeto.

Raskin (1977) vuelve a utilizar el Dibujo Kinético de la Familia basándose en los criterios de Burns y Kaufman, trata de encontrar diferencias entre niños normales y niños con problemas perceptual motores e incapacidades de aprendizaje, en cuanto a: aislamiento, rechazo, preocupación corporal y rivalidad fraterna.

Los dibujos de los niños con problemas mostraron mayor número de estos indicadores. El análisis posterior de los resultados confirmó que las variables de aislamiento-rechazo y preocupación corporal sí diferencian a los niños con problemas de los niños normales. La rivalidad no es un discriminador significativo.

Los sentimientos de aislamiento-rechazo se calificaron cuando el niño se pintaba separado de los demás miembros de la familia. Esta separación se podía establecer por objetos físicos (muebles), por líneas representando cuartos en la casa o cuando el niño se pintaba en la parte trasera de la hoja. Las preocupaciones corporales se calificaron tomando en cuenta: integración pobre de las partes del cuerpo; sombreado excesivo de una área del cuerpo; omisión de partes; horroneos y exageración de algunas partes del cuerpo. La rivalidad fraterna se calificó por la incidencia de conducta agresiva y competitiva. Se tomó en cuenta por ejemplo: aventar una pelota al hermano, regarlo con agua o empujar una segadora de pasto hacia él.

Los dibujos fueron calificados por dos jueces que no recolectaron los dibujos ni los calificaron. Se encontró que cuando se dan definiciones claras del criterio de calificación, la califi

cación del Dibujo Kinético de la Familia era muy confiable. El estudio se llevó en 100 niños: 50 normales y 50 anormales.

Cummings (1981) es el autor que más recientemente ha tratado de validar el Dibujo Kinético de la Familia y afirma que uno de los principales problemas de Burns y Kaufman es el no definir con precisión las variables para la calificación, ya que en lugar de dar explicaciones verbales, el manual de estos autores confía en las interpretaciones subjetivas que hace el clínico. Sin embargo, las conclusiones de Cummings son en general negativas, ya que los sistemas de calificación no presentaron estabilidad en el Test-Retest y no demostraron diferencias entre los casos con problema de conducta, incapacidades de aprendizaje y niños sin problemas.

Cummings comenta que los psicólogos y educadores que trabajan con niños afirman que el Dibujo de la Figura Humana y el Dibujo de la Familia revelan deseos, conflictos y sentimientos internos de los niños, pero los esfuerzos para cuantificarlos han fracasado. El mayor problema según él es determinar el mejor sistema de calificación e insiste en que se necesita todavía mucha investigación.

Entre los estudios más importantes que se han realizado con el Dibujo de la Familia, el que nos pareció más completo fué el de los franceses Gendre, Chetrit y Dupont (1977) porque utilizan un número amplio de indicadores tomados de Corman, presentan como innovación la elaboración estadística de los datos que difiere de los pocos realizados anteriormente, ya que no estudia los signos aislados del dibujo, considerando que éstos han dado resultados ambiguos "debido a que su valor depende de la confiabilidad de estos signos y también del número de signos que se tomen en cuenta". Estos autores deciden estudiar no signos ais

lados sino síndromes o escalas, elaboradas a través de análisis factorial.

Gendre y Chetrit y Dupont (1977) hacen la interpretación del dibujo en tres niveles, siguiendo en parte los conceptos de Corrman:

- A) Nivel Formal de las relaciones según el nivel intelectual del sujeto. (calidad del dibujo).
- B) Nivel Gráfico según los elementos estructurales del dibujo. (espacio, tamaño, etc.).
- C) Nivel del Contenido según los elementos simbólicos. (familia real, valorización de los personajes, detalles, etc.)

Tratan de integrar los elementos de estos niveles y sus interacciones.

Los autores realizaron su estudio con 400 niños de 5 a 13 años de edad de los cuales 177 eran mujeres y 33 varones.

Eligieron cuatro grupos de niños divididos de la siguiente manera:

Normales	210	
Problemas de Lenguaje	20	106 {
Problemas de Conducta		
Débiles Mentales	64	

63 familia normal
43 familia perturbada.

El plan de su estudio comprendió varias etapas.

- A).- El establecimiento de una lista de indicadores emocional

les.

- B).- El estudio de la estructura de estos indicadores y la determinación de "escalas homogéneas".
- C).- El estudio de la influencia de la edad y del sexo en las escalas dentro de cada una de las muestras o grupos.
- D).- El estudio de la diferenciación de los grupos tomados de dos en dos y aparejados desde el punto de vista de calidad del dibujo.
- E).- Estudio de la diferenciación de los grupos aparejados desde el punto de vista de la edad y calidad del dibujo.

INDICADORES UTILIZADOS POR GENDRE, CHETRIT Y DUPONT
(1977).

Ausencias

- 1. ojos
- 2. nariz
- 3. boca
- 4. tronco
- 5. brazo
- 6. mano
- 7. dedos
- 8. piernas
- 9. pies

Omisiones

- 10. héroes (autor del dibujo)
- 11. otro(s) personaje(s)
- 12. diversidad en un personaje

Otros criterios (contenido y estructura)

- 13. cabeza vacía o corregida
- 14. superficie cabeza tronco
- 15. manos escondidas
- 16. dientes
- 17. dedos como garras
- 18. brazos alados

19. otras bizarrerías
20. animales domésticos
21. animales salvajes
22. personaje(s) de más
23. transparencia(s)
24. traje(s) de disfraz
25. parches, o piezas cocidas.
26. senos, ombligo, órganos genitales
27. personajes nuevos
28. barba y bigote
29. ojos cerrados
30. ojos sin pupila
31. superficie de los ojos demasiado grande.
32. superficie de los oídos demasiado grande
33. boca demasiado grande
34. héroes del dibujo demasiado grande o demasiado pequeño.
35. tamaño de los niños = tamaño de los padres
36. tamaño de los padres desproporcionado
37. diseño demasiado pequeño (menos de 4 cms.)
38. todos los personajes a la izquierda (la zona tirando a la izquierda)
39. todos los personajes a la derecha (zona tirando a la derecha).
40. todos los personajes en medio (zona central).
41. personajes sobre diferentes niveles.
42. personajes en desequilibrio o al revés o a la inversa.
43. rigidez marcada de los personajes.
44. presencia de subgrupos
45. héroes del dibujo aislados (manos o brazos)
46. personajes en contacto (manos o brazos)
47. personajes filiformes (todos)
48. personajes dilatados (todos)
49. personajes en movimiento.
50. personajes agresivos o agredidos
51. rayones o garabatos
52. barreras, obstáculos, escaleras.
53. armas, bastones, objetos puntiagudos.
54. muebles, accesorios
55. montañas
56. sol, luna, estrellas
57. nubes
58. agua (rio, lago, mar)
59. casa
60. chimenea
61. árbol
62. flores

Los autores establecen una escala intelectual y una escala -- afectiva. La intelectual define la calidad del dibujo operacionally por el grado del logro del dibujo, es decir, la -- exactitud de los detalles, las proporciones, etc., utilizan la escala de Goodenough para evaluar la inteligencia. El test de la familia permite usar esta escala contando un punto por cada uno de los indicadores que aparecen en alguno de los personajes; a esta lista de cincuenta y un indicadores los llaman la escala intelectual.

La escala afectiva se formó, con una lista de 62 indicadores tomados de la literatura existente y además consultando con psicólogos que utilizan la prueba del Dibujo de la Familia.

Desde el punto de vista estadístico hicieron un análisis con componentes principales siguiendo las rotaciones de varimax utilizando el criterio de Kaiser y el Scree test; hicieron también un análisis tipológico (análisis elemental de unión de McQuitty).

El análisis factorial de la escala afectiva resultó como sigue:

- I.- El factor ausencias (Incluye los indicadores 1,2,3,8,37 13).
- II.- Naturaleza doméstica agresividad (59, 52, 20, 58, 54, 49, 44, 50, y 53).
- III.- Factor Naturaleza Salvaje (59, 61, 62, 60, 21, 57, 56, 55).
- IV.- Factor ausencias II (5, 6, 7, 9 y 14).
- V.- Factor "Bizarrerías" o deformaciones (42, 19, 34, 41, 31, 30 y 4).
- VI.- Factor desnudez (16, 33, 26, 27, 10, 36).
- VII.- Factor disfraces (62, 25, 15, 28, 24, 43).
- VIII.- Factor transparencias (23, 45, 39, 13)
- IX.- Grandes cabezas agresivas (22, 14, 16, 17, 35, 18, 48).

Finalmente los autores diseñaron doce escalas relativamente homogéneas a las cuales les dieron una interpretación hipotética - basada en los datos encontrados en la literatura con respecto a los signos o a los indicadores:

- 1.- Ausencias (1 Cabeza): que indica inestabilidad y dificultades de relación y regresión.
- 2.- Ausencias (11 Cuerpo): indica dificultades de relación y regresión.
- 3.- Transparencias: indican ansiedad y regresión.
- 4.- Disfraces: Simulación y culpabilidad.
- 5.- Omisiones: Problemas familiares.
- 6.- Naturaleza Doméstica: Inseguridad.
- 7.- Naturaleza Salvaje: Ansiedad temor al ambiente.
- 8.- Agresividad: Indica agresividad.
- 9.- Grandes cabezas agresivas: Indica agresividad.
- 10.- Bizarrerías: Indican Inmadurez y equizofrenia.
- 11.- Desnudez: Indica inmadurez, voyerismo, regresión y esquizofrenia.
- 12.- Contracción: Problemas de relación de diferentes tipos.

Encontraron que el sexo y la edad no alteran la escala intelectual, ni la escala afectiva; la edad aparece como una dimensión ligada a la escala intelectual. Los sujetos que tienen puntajes bajos en la escala intelectual tienen tendencia a producir dibujos más infantiles caracterizados por numerosas ausencias y con transparencias, mientras que los sujetos de puntajes altos tienen tendencia a dibujar un ambiente más rico (naturaleza doméstica, fauna salvaje, disfraces): las escalas de carácter más patológico no están relacionadas claramente ni con la escala intelectual ni con la edad por lo cual presentan solo un interés clínico.

Después de esta revisión de los trabajos más importantes del Dibujo de la Familia, se puede concluir:

1) que existen variaciones en la aplicación de la prueba en -- cuanto a la consigna que se expresa como:

Dibuja una familia

Dibuja tu familia

Dibuja tu familia haciendo algo.

Los autores que proponen la primera consigna se basan en la explicación de que ese tipo de consigna abierta le permite al sujeto libertad y la utilización de menos defensas para proyectar datos sobre su familia, es decir, facilita la proyección de -- tendencias más personales (Corman 1961 , Deren 1975). Sin embargo García Arzeno (1978) opina al igual que nosotros, que no es posible aceptar que al niño se le de la consigna de "dibuja una familia" y que el psicólogo interprete el dibujo como si fuera la familia del sujeto.

Es cierto que el grado de saturación proyectiva de un test aumenta cuanto más inestructurado es el material o más amplia es la consigna, pero en el caso del Dibujo de la Familia pensamos que se obtiene mayor y mejor información sabiendo con exactitud lo que estamos interpretando, por ej.: que el borroneo exagerado o la dificultad para dibujar a un personaje corresponde efectivamente a la persona que identifica el niño como tal y no la suposición que el psicólogo hace acerca de ella; no es conveniente solicitar el dibujo de una familia y luego interpretar esa producción suponiendo que lo que el examinado ha dibujado puede estar correlacionado con su propio grupo familiar real. Este problema no está ligado solo a esta prueba sino que es uno de los problemas de muchas de las técnicas proyectivas como el TAT o el CAT donde tendemos a interpretar que ciertos sentimientos corresponden a la madre o al padre.

Creemos que en el Dibujo de la Familia podemos evitar la vaguedad y los posibles errores que ella conlleva sabiendo de antemano qué figura corresponde a cual personaje y gracias a ello los indicadores emocionales podrán establecerse con mayor firmeza.

2) La mayoría de los autores no hacen una sistematización de -- los datos del Dibujo de la Familia, ni utilizan métodos estadísticos, por el contrario llevan a cabo únicamente un estudio descriptivo de lo que consideran indicadores emocionales sin base experimental y dándoles una interpretación muy personal, basada en simbolismos psicoanalíticos o repitiendo lo que otros auto--res han dicho anteriormente sin ninguna base científica (Abbeg 1973, Corman 1961, Hortelano 1969, Burns y Kaufman 1972, Di Leo 1978). No es sino a partir de 1973 (O'Brian y Patton, McPhee y Wegner, Cummings, Deren y Gendre, Chetrit y Dupont, opus cit) en que se empezaron a utilizar métodos estadísticos para validar algunos de los aspectos de la prueba en algunos grupos de - población.

3) Entre las variaciones del Dibujo de la Familia es encuentran fundamentalmente dos: El Dibujo de la Familia con cualquiera - de las dos consignas ya anotadas y el Dibujo Kinético de la Familia originalmente de Burns y Kaufman. Esta segunda forma ha atraído a varios investigadores que trataron de validar algunas de las suposiciones teóricas que no tenían ninguna base experimental. Después de los limitados estudios de validación que se han hecho no hay suficientes datos para poder establecer si una de las formas es mejor que la otra.

De hecho, las impresiones diagnósticas del Dibujo de la Familia en cualquiera de las dos formas han sido muy criticadas y hasta la fecha no hay consenso en las investigaciones que se han llevado a cabo.

En resumen, todos los investigadores están de acuerdo en que el Dibujo de la Familia revela datos importantes en cuanto a sentimientos hacia otros miembros de la familia, conflictos, percepción de sí mismo dentro de la familia, etc., pero los esfuerzos por cuantificar dichos datos no han sido muy exitosos y todavía no se han logrado estudios que se ratifiquen mutuamente. Tampoco se ha determinado el mejor sistema de calificación del dibujo de un niño. Quizá no se ha aprendido a detectar el significado que un niño imprime en su dibujo. Es posible también que un solo dibujo no se preste bien al escrutinio del psicómetro. Por lo tanto, es necesario proseguir -- las investigaciones para determinar qué valor tiene el dibujo como técnica diagnóstica psicológica, razón por la cual presentamos el presente trabajo.

VERBALIZACION

Diversos autores han mencionado la importancia de los acompañantes verbales en las pruebas de cualquier tipo de dibujo, -- (Machover 1949, Harris 1950, Hulse 1951, Buck 1951, Porot 1952, Corman 1961, Juri 1970, Widlocher 1971, Koppitz 1974). Daniel - Widlocher (1971) postula que "aun cuando las asociaciones del pensamiento del niño referentes a su dibujo son posteriores a éste, los mismos pensamientos han debido preceder o acompañar la elaboración del dibujo. Se puede suponer que pensamientos que vienen tan espontáneamente a la evocación del dibujo deben haber estado igualmente presentes en el momento de su elaboración, pues no están ligados con ningún acontecimiento nuevo que hubiera podido intervenir entre la ejecución del dibujo y su interpretación. Es decir, las asociaciones de pensamiento consecutivas al dibujo, están determinadas por los mismos componen-

tes a través de los cuales el niño lo ha concebido y elaborado; esta identidad de situación debe favorecer la repetición de las mismas fantasías, durante y después del dibujo", (pag.135)

Varios autores han utilizado cierto tipo de verbalizaciones --- después de la ejecución del dibujo de las figura humana (Machover 1949; Harris, 1963; Koppitz 1974).

Buck (1951), autor de la prueba House-Tree-Person (HTP) utiliza un interrogatorio bastante exhaustivo con preguntas muy directas que presionan sobre contenidos específicos; por ejemplo, el interrogatorio sobre la Persona en el HTP es el siguiente: ¿es un hombre o una mujer?, ¿cuantos años tiene?, ¿es un amigo, un conocido o qué?, ¿en quien pensabas mientras lo dibujabas?, ¿que está pensando esta persona?, ¿que está haciendo?, ¿donde está?, -- ¿como se siente?, ¿es feliz?, ¿qué necesita?.

Koppitz (opus cit.) opina que cuando el niño describe verbalmente alguna figura que dibujó, se puede considerar que la descripción se refiere a la figura dibujada. El contenido de una historia espontánea sobre el dibujo representa un deseo. Según esto, Koppitz considera que los dibujos y las verbalizaciones sobre ellos son igualmente válidos como proyecciones del mismo material.

Entre los autores que han utilizado la verbalización como parte del Dibujo de la Familia, se encuentra también Porot (opus cit.) quién además de la producción gráfica, dá importancia al registro de todo el comportamiento del examinado durante la prueba, especialmente a sus asociaciones verbales espontáneas, hasta el punto de recomendar que se le interrogue cuando éstas no se produzcan para aclarar aspectos confusos del dibujo.

Hulse (opus cit.) cuando el niño ha terminado de dibujar a su familia, le solicita que identifique las figuras y que exprese lo que desee acerca de sus dibujos,

Corman (opus cit.), al terminar el dibujo de la familia utiliza el siguiente interrogatorio acerca de los personajes: ¿dónde están?, ¿qué hacen ahí?, ¿cuál es el más bueno?, ¿cuál es el más feliz?, ¿por qué?. ¿y tú en esta familia a quién prefieres?. Este autor sugiere que esa serie de preguntas puede completarse de acuerdo a las circunstancias dictadas por el momento preguntando por ejemplo, "uno de los chicos se portó mal, ¿cuál es?, ¿qué -- castigo tendrá?".

Existen otros métodos gráficos que también emplean la verbalización como el de Luis J. Juri (1970) quien en su técnica proyectiva para el diagnóstico del grupo familiar solicita a cada miembro de la familia que dibuje una figura, le coloque un nombre y finalmente, inventen entre todos una historia respecto a estos personajes, encargándose cada uno de dramatizar el rol del personaje dibujado. El análisis se realiza tomando en cuenta tanto la producción gráfica como la verbal.

Después de toda la revisión teórica anterior y a través del uso clínico del Dibujo de la Familia y su Verbalización como instrumento diagnóstico, se nos plantearon una serie de inquietudes -- acerca de qué tan válidas son las suposiciones sobre las que se basa su uso:

- A.- ¿ Es capaz el Dibujo de la Familia y su Verbalización de discriminar entre niños Normales y niños Conflictivos?

- B.- ¿Es posible detectar conflicto familiar a través de este instrumento?
- C.- ¿Acaso este instrumento arroja datos acerca de las relaciones familiares?
- D.- ¿En qué forma se pueden obtener datos sobre la percepción de sí mismo con el Dibujo de la Familia?
- E.- ¿Existe correlación entre Dibujo y Verbalización en cuanto al material que arrojan?

Estas y otras inquietudes semejantes nos llevaron a definir un problema para ser investigado por esta prueba y fue por ello - que elegimos la investigación de conflicto familiar a través - del Dibujo de la Familia y su Verbalización.

C A P I T U L O V
M E T O D O L O G I A

En base a la revisión teórica que hemos hecho y a las inquietudes que se suscitaron, podemos establecer el postulado clínico - de que "los niños con problemas de conducta presentan un mayor índice de conflicto en sus relaciones familiares" (Chess y -- Hassibi, 1978). En este estudio consideramos problema de conducta a la manifestación del conflicto familiar patológico.

La experiencia clínica sugiere que si existen relaciones interpersonales conflictivas, éstas se expresan en el Dibujo de la Familia a través de los llamados "indicadores emocionales" (Corman 1961, Gendre, Chetrit & Dupont, 1977).

De la misma manera, las relaciones interpersonales negativas tie

nen expresión en forma verbal manifestándose, ya sea en forma directa, en niños menores en quienes la represión aún no funciona adecuadamente; o bien, en niños mayores a través de mecanismos de defensa (A. Freud, 1936).

Como se sabe desde el punto de vista clínico, y con frecuencia también desde el experimental, se describen diferencias individuales determinadas por el sexo.

1.- HIPOTESIS

En base a lo expuesto anteriormente derivamos la siguiente Hipótesis de la Investigación:

H: El análisis del Dibujo de la Familia y su verbalización, permiten la discriminación entre sujetos "conflictivos" y sujetos "normales".

Denominados sujetos conflictivos en este estudio, aquellos que presentan problemas de conducta planteados por la madre como: "dificultad para manejarlos", "excesivamente rebelde", "discusión constante entre madre y niño", "nunca está de acuerdo", "excesivamente agresivo en casa". Todas estas son razones por las cuales el niño es referido al psicólogo.

Denominados sujetos normales, aquellos niños que asisten a la clínica pediátrica a consulta médica y en los que no se reportan dichos problemas y que por lo tanto no han sido referidos al psicólogo.

De la hipótesis de investigación y del diseño de ella se pueden derivar otras hipótesis, las cuales presentaremos como alternas.

HIPOTESIS ALTERNAS

- H.1 Existen indicadores emocionales que aparecen más significativamente en los sujetos conflictivos que en los normales, en el Dibujo de la Familia. Denominamos "indicador emocional" a un signo en el dibujo, que discrimina a los dos grupos normal y conflictivo, siendo más frecuente en el conflictivo, independientemente de edad, maduración y sexo.
- H.2 En cuanto a la verbalización sobre el dibujo: el número global de respuestas verbales, tanto positivas, neutras y negativas del niño conflictivo, debe ser mayor que en el niño normal.
- H.3 Las verbalizaciones negativas, ante cualquier personaje de la familia, deben ser significativamente más frecuentes en el grupo de niños conflictivos.
- H.4 El sexo del niño jugará un papel importante y discriminará significativamente algunos indicadores.
- H.5 Deberá existir una concordancia en los resultados del Dibujo, de la Verbalización y de la Prueba de Moos.

2.- DISENO DE LA INVESTIGACION

Debido a que el Dibujo de la Familia y su Verbalización no han sido objeto de investigación en México y a que en general exis

ten pocos estudios normativos sobre esta prueba, se diseñó este estudio con el objeto de probar su eficiencia en la discriminación de niños con conflicto familiar patológico y niños que no lo presentan.

Para ello se utilizó un diseño factorial de 2 X 2 con las siguientes variables independientes de carácter atributivo:

- a) Sexo
- b) Presencia o ausencia de conflicto

La presencia de conflicto se refiere a los niños que son remitidos al psicólogo con la queja de la madre expresada de la siguiente manera: "dificultad para manejarlo", "excesivamente rebelde", "excesivamente agresivo con otros o con los padres". La variable sexo estará equitativamente representada.

La variable dependiente, que será definida posteriormente al describir la Betería utilizada, es la manifestación de conflicto en los siguientes instrumentos:

- a) Dibujo de la Familia
- b) Verbalización
- c) Prueba de Moos

Estos instrumentos fueron aplicados a un grupo Experimental y un grupo Control.

3.- S U J E T O S

La muestra consiste en 96 sujetos, niños de cinco a diez años --

de edad (60 a 130 meses), de clase alta y media alta. Dicha muestra se encuentra aparejada en edad, ya que no existe diferencia significativa entre ambos grupos con respecto a esta variable.

Con respecto a la variable sexo, tampoco existen diferencias significativas entre niñas y varones.

Posición en la Familia.- No existe diferencia significativa entre ambos grupos por lo que se refiere al lugar que cada sujeto ocupa dentro de la familia. Tampoco hay diferencia con respecto al sexo. Sin embargo, en ambos grupos y en ambos sexos predominan los sujetos que son el hijo mayor de la familia. (Tablas V-1 y V-2).

T A B L A V-I

DISTRIBUCION DE LA MUESTRA SEGUN LA POSICION
DE LOS HIJOS EN LA FAMILIA POR GRUPO

	HIJO UNICO	HIJO MAYOR	INTERMEDIO	HERMANO MENOR
NORMALES	1	18	15	14
CONFLICTIVOS	5	24	7	12
TOTAL	6	42	22	26

T A B L A V-2

DISTRIBUCION DE LA MUESTRA SEGUN LA POSICION
DE LOS HIJOS EN LA FAMILIA POR SEXO.

	HIJO UNICO	HIJO MAYOR	INTERMEDIO	HERMANO MENOR
FEMENINO	2	18	15	13
MASCULINO	4	24	7	13
TOTAL	6	42	22	26

El nivel socio-económico fue determinado con la Técnica de ---- Havighurst (en Díaz Guerrero, et.al 1965) (Apéndice No. 1). Los niveles de ocupación del padre quedaron comprendidos en: Nivel 1 = doctor, abogado, magnate industrial o de negocios, ministros o subsecretarios de gobierno; y Nivel 2 = industrial, hombre de negocios, funcionario bancario, auditor, contador público. El grado de educación quedó comprendido en: Nivel 1 = Carrera Universitaria y Nivel 2 = Bachillerato o Preparatoria.

La muestra se dividió en dos grupos: Experimental (conflictivo) y Control (normal); cada uno con 48 niños divididos a su vez en dos grupos de mujeres y varones de 24 niños cada uno. (Tabla -- V-3).

T A B L A V-3
GRUPO EXPERIMENTAL Y GRUPO CONTROL
DIVIDIDOS POR SEXO Y EDAD.

EDAD EN MESES	GRUPO EXPERIMENTAL			GRUPO CONTROL		
	NINAS	VARONES	T	NINAS	VARONES	T
60 a 71	3	3	6	0	2	2
72 a 83	6	6	12	4	7	11
84 a 95	4	3	7	5	4	9
96 a 107	6	6	12	6	7	13
108 a 119	4	5	9	7	1	8
120 a 131	1	1	2	2	3	5
TOTALES	24	24	48	24	24	48

La forma de muestreo es la denominada por Kerlinger (1981) de tipo accidental. A pesar de ser al azar no es aleatorizada puesto que se obtuvo de la siguiente manera:

Los 48 sujetos del grupo Control se seleccionaron de aquellos niños que asisten a una Clínica Pediátrica privada de paciente ambulatorios.

Los niños del grupo Experimental se seleccionaron de dos fuentes: 35 de ellos de un conjunto de niños referidos al Servicio Psicológico de la Clínica Pediátrica ya mencionada y 13 del Servicio Psicológico de una Escuela Particular que lleva un control cuidadoso de los niños con problemas de conducta que han sido referidos al

psicólogo, cuyas madres reportan los síntomas ya mencionados.
(Tabla V-4).

T A B L A V-4
PROCEDENCIA DE LOS SUJETOS

	TOTAL	VARONES	MUJERES	PROCEDENCIA
GRUPO CONTROL	48	24	24	Clínica Pediátrica.
GRUPO EXPERIMENTAL	35	19	16	Servicio Psicológico. Clínica Pediátrica.
	13	5	8	Servicio Psicológico. Escuela Privada.

4.- B A T E R I A

Para cada caso se utilizaron los siguientes instrumentos:

- I.- Para la Madre:
- A) Entrevista
 - B) Prueba de Ambiente Familiar de Moos (Family Environment Scale).
- II.- Para el Niño:
- C) Dibujo de la Familia
 - D) Verbalización sobre el Dibujo.

A continuación se describe cada uno de los instrumentos utilizados y su forma de aplicación.

A.- ENTREVISTA CON LA MADRE

La entrevista consistió en un encuentro formal con la madre del niño, llevado a cabo en una oficina de consulta psicológica en condiciones normales de trabajo y con el mobiliario habitual: mesa o escritorio, sillas, etc. El entrevistador anotaba, al momento, la información proporcionada por la madre con el objeto de recabar la siguiente información: nombre del niño, edad, escuela y escolaridad, dirección, teléfono, ocupación del padre, escolaridad y edad; ocupación de la madre, escolaridad y edad; número de hermanos del niño, edades y lugar que ocupa entre ellos. A continuación se exploraba el comportamiento general del niño haciendo énfasis en la opinión de la madre en cuanto a su manejo. La duración de la entrevista era de 30 a 60 minutos.

B.- ESCALA DE MOOS. (Moos, 1981)

Decidimos usar esta escala con el objeto de tener una medida objetiva de la presencia o ausencia de conflicto en la familia.

La escala de Moos, en forma de cuestionario, se entregó a cada madre, después de la entrevista, para ser contestada en forma individual, con una breve explicación de las instrucciones impresas.

El cuestionario que consta de 90 ítemes va acompañado de una -- hoja de respuestas por separado, en dicha hoja el sujeto debe -- responder con "verdadero" o "falso" a cada uno de los ítemes -- que aparecen en el cuestionario (apéndice # II).

Las instrucciones son las siguientes:

INSTRUCTIVO

En las siguientes hojas hay 90 afirmaciones acerca de la familia. Usted debe decidir cuales de estas afirmaciones son verdad en su familia y cuales son falsas.

Verdadera.- Ponga un círculo en V cuando piense que la afirmación es verdadera o casi verdadera acerca de su familia.

Falsa.- Ponga un círculo en la F cuando piense que la afirmación es falsa o casi falsa acerca de su familia.

Quizá piense que alguna de las afirmaciones son verdaderas para algunos miembros de la familia y falsas para otros. Ponga un círculo en la V si la afirmación es -- verdadera para la mayor parte de los miembros. Ponga -- un círculo en la F si la afirmación es falsa para la -- mayor parte de los miembros. Si los miembros se encuentran divididos, decida cuál es su impresión general y -- conteste de acuerdo con ella.

Recuerde que quisieramos saber lo que su familia le parece a usted. Por lo tanto, no trate de pensar o imagi

nar la forma en que otras personas ven a su familia, -- anote su propia impresión general sobre su familia en -- cada afirmación.

Esta escala conocida como Family Environment Scale no ha sido utilizada en México y no existía versión en español, por lo tanto no hay datos de normalización en una población mexicana.

Para esta primera aplicación en nuestro país hicimos una traducción al español seguida de una retraducción del español al inglés realizada por un juez independiente. Se revisaron posteriormente ambas traducciones con el objeto de obtener una equivalencia del significado e intención originales.

La escala de Moos abarca tres áreas de medición:

- I.- Área de Relaciones
- II.- Área de Crecimiento Personal
- III.- Área de Mantenimiento del Sistema.

Estos aspectos del ambiente familiar son evaluados por medio de diez subescalas:

- | | | |
|-----------------------------------|---|---|
| I.- Área de Relaciones | } | <ul style="list-style-type: none"> 1.- Cohesión 2.- Expresividad 3.- Conflicto |
| II.- Área de Crecimiento Personal | } | <ul style="list-style-type: none"> 4.- Independencia 5.- Orientación al logro 6.- Orientación Cultural-Intelectual. 7.- Orientación Recreativa-Activa 8.- Énfasis Moral-Religioso. |

III.- Area de
Mantenimiento
del Sistema.

} 9.- Organización
10.- Control

A continuación mencionaremos lo que evalúa cada subescala, así como los ítemes del cuestionario que incluye. Las letras V -- (Verdadero) o F (Falso) que aparecen al margen de cada ítem -- significan la calificación correspondiente.

1.- Cohesión. Mide el grado de ayuda o apoyo entre los miembros de la familia.

Los ítemes de esta subescala son los siguientes:

- V 1).- Los miembros de la familia realmente se ayudan y apoyan entre sí.
- F 11).- Con frecuencia aparece que estamos matando el tiempo en casa.
- V 21).- Nos esforzamos mucho en todo lo que hacemos en casa.
- V 31).- Existe un sentimiento de unión y cohesión en nuestra familia.
- F 41).- Rara vez nos ofrecemos voluntariamente a hacer algo en la casa.
- V 51).- Los miembros de la familia realmente se apoyan unos a otros.
- F 61).- Hay muy poco espíritu de grupo en nuestra familia.
- V 71).- Realmente nos llevamos bien unos con los otros.
- V 81).- Hay mucho tiempo y atención para cada quién en nuestra familia.

- 2.- Expresividad. Mide el grado en que los miembros de la familia actúan y expresan sus sentimientos abiertamente.

Los ítemes son:

- F 2).- Los miembros de la familia con frecuencia se guardan sus sentimientos para sí mismos.
- V 12).- Podemos decir lo que queremos en casa.
- F 22).- Es difícil "explotar" en casa sin molestar a alguien.
- V 32).- Nos platicamos nuestros problemas personales los unos a los otros.
- V 42).- Si se nos antoja hacer algo al momento simplemente lo hacemos sin pensarlo mucho.
- F 52).- Alguien generalmente se ofende si te quejas en nuestra familia.
- V 62).- En nuestra familia se habla abiertamente del dinero y de las deudas.
- F 72).- Generalmente somos cuidadosos acerca de lo que nos decimos unos a los otros.
- V 82).- Hay muchas discusiones espontáneas en nuestra familia.

- 3.- Conflicto. Mide el monto de enojo, agresión y conflicto entre los miembros de la familia.

Los ítemes son:

- V 3).- Peleamos mucho en nuestra familia
- F 13).- Los miembros de la familia casi nunca se enojan abiertamente.
- V 23).- Los miembros de la familia a veces se enojan tanto que avientan las cosas.
- F 33).- Los miembros de la familia rara vez se exasperan y se salen de sus casillas.
- V 43).- Los miembros de la familia frecuentemente se critican los unos a los otros.
- V 53).- Los miembros de la familia algunas veces se voltean unos contra los otros.
- F 63).- Si hay un desacuerdo en nuestra familia nos esforzamos en poner las cosas en claro y mantener la paz.
- V 73).- Los miembros de la familia frecuentemente tratan de ganarle uno al otro.
- F 83).- En nuestra familia creemos que no se llega a ningún lado levantando la voz.

4.- Independencia. Mide el grado en el cual los miembros de la familia, son asertivos, autosuficientes y hacen sus propias decisiones.

Los ítemes son:

- F 4).- En nuestra familia no hacemos las cosas por nosotros mismos.
- V 14).- En nuestra familia estamos motivados a ser independientes.
- V 24).- Pensamos las cosas por nosotros mismos en nues-

tra familia.

- V 34).- Vamos y venimos como se nos antoja en nuestra -- familia.
- F 44).- Existe poca privacidad en nuestra familia.
- V 54).- Los miembros de la familia casi siempre confian en sí mismos cuando surge un problema.
- V 64).- Los miembros de la familia se animan unos a los otros para defender sus derechos.
- F 74).- Es difícil ser tú mismo sin herir los sentimientos de alguien, en nuestra casa.
- F 84).- No se nos motiva a hablar por nosotros mismos o defendernos en nuestra familia.

5.- Orientación al logro. El grado en el cual las actividades (tales como escuela y trabajo) se incluyen en un marco de referencia orientado al logro o a la competencia.

Los ítemes son:

- V 5).- Creemos que es importante ser el mejor en cualquier cosa que hacemos.
- V 15).- Salir adelante en la vida es muy importante en nuestra familia.
- F 25).- Para nosotros no es importante la cantidad de dinero que una persona gana.
- V 35).- Creemos en la competencia y en "que gane el mejor".
- V 45).- Siempre tratamos de hacer las cosas un poco mejor

cada vez,

- F 55).- Los miembros de la familia rara vez se preocupan acerca de promociones en el trabajo, calificaciones escolares, etc.
- F 65).- En nuestra familia no nos esforzamos demasiado por tener éxito.
- V 75).- "Trabajar antes que jugar" es la regla en nuestra familia.
- V 85).- Los miembros de la familia con frecuencia son -- comparados con otras personas en lo que respecta a su trabajo o a la escuela.

6.- Orientación Cultural-Intelectual. Mide el grado de interés en actividades políticas, sociales, intelectuales y culturales.

Los ítemes son:

- V 6).- Con frecuencia hablamos de problemas políticos y sociales.
- F 16).- Rara vez vamos a conferencias, obras de teatro, conciertos.
- V 26).- La curiosidad intelectual es muy importante en nuestra familia.
- F 36).- No nos interesan mucho las actividades culturales.
- F 46).- Rara vez discutimos asuntos intelectuales.
- V 56).- Alguno de nosotros toca un instrumento musical.
- V 66).- Los miembros de la familia van con frecuencia a la biblioteca.

- F 76).- Ver la televisión es más importante que leer, -
en nuestra familia.
- 86).- A los miembros de la familia realmente les gusta
la música, el arte, la literatura.
- 7.- Orientación Recreativo-Activa. Mide el grado de par-
ticipación en actividades sociales y recreativas.

Los ítemes son:

- F 7).- La mayoría de las noches en fines de semana, las
pasamos en casa.
- V 17).- Los amigos con frecuencia vienen a comer o de vi-
sita.
- F 27).- Nadie, en nuestra familia, participa en los de--
portes.
- V 37).- Vamos con frecuencia al cine, eventos deportivos,
acampamos, etc.
- V 47).- Cada quién en la familia tiene uno o dos pasa--
tiempos
- F 57).- Los miembros de la familia no están muy involu-
crados en actividades recreativas fuera del tra-
bajo o la escuela.
- V 67).- En ocasiones los miembros de la familia toman --
cursos para algún pasatiempo o hobby (fuera de -
la escuela).
- V 77).- Los miembros de la familia salen con mucha fre-
cuencia.
- F 87).- Nuestra mejor forma de entretenimiento es la te-

levisión o el radio.

- 8.- Enfasis Moral-Religioso.- Mide el grado de énfasis en aspectos ético-religiosos y valores.

Los ítemes son:

- V 8).- Los miembros de la familia van a la iglesia o a la sinagoga con frecuencia.
- F 18).- Nosotros no rezamos en nuestra familia.
- V 28).- Frecuentemente platicamos acerca del significado religioso de la Navidad, la Pascua y otras fiestas.
- F 38).- No creemos ni en el cielo ni en el infierno.
- V 48).- Los miembros de la familia tienen ideas estrictas acerca de lo que está bien y lo que está mal.
- V 58).- Creemos que hay algunas cosas en las que sólo puedes tener fe.
- F 68).- En nuestra familia cada persona tiene diferentes valores y creencias acerca de lo que está bien y lo que está mal.
- V 78).- La Biblia es un libro muy importante en nuestra familia.
- V 88).- Los miembros de la familia creen que si tú pecas serás castigado.

- 9.- Organización. Mide el grado de importancia que se le dá a la organización y la estructura en la planeación de actividades y responsabilidades familiares.

Los ítemes son:

- V 9).- Las actividades en nuestra familia son muy cuidadosamente planeadas.
- V 19).- Somos generalmente muy limpios y ordenados.
- F 29).- Es difícil encontrar las cosas cuando las necesita uno, en nuestra casa.
- V 39).- En nuestra familia es importante ser puntuales.
- F 49).- La gente cambia de parecer con frecuencia en nuestra familia.
- V 59).- Los miembros de la familia se aseguran de que sus cuartos estén limpios y arreglados.
- V 69).- Las responsabilidades de cada quién están claramente definidas en nuestra familia.
- F 79).- El dinero no se maneja con cuidado en nuestra familia.
- V 89).- Los platos se lavan inmediatamente después de comer.

10.- Control. Mide el grado en el que se utilizan reglas y procedimientos para el manejo de la vida familiar.

Los ítemes son:

- F 10).- A los miembros de la familia rara vez se les manda hacer cosas.
- F 20).- Hay muy pocas reglas a seguir en nuestra familia.
- V 30).- Hay un miembro de la familia que hace la mayoría de las decisiones.
- V 40).- Hay formas establecidas de hacer las cosas en casa.
- V 50).- Se insiste mucho en seguir las reglas en nuestra familia.
- F 60).- Todos tienen el mismo derecho de opinar en las -

decisiones familiares.

- F 70).- Podemos hacer lo que se nos antoje en nuestra familia.
- V 80).- Las reglas son muy rígidas en nuestra casa.
- V 90).- No puedes hacer lo que se te antoje en nuestra familia.

La forma de calificación de la escala de Moos consiste en sumar el número de ítemes contestados, como ha sido indicado en el margen, para cada escala. Esto se realiza por medio de una plantilla y así se obtienen 10 puntajes naturales que se convierten en puntajes a escala. (Ver hoja de calificación, apéndice # II).

MARCO TEORICO DE LA PRUEBA DE MOOS

La prueba fue concebida por los autores para describir o comparar los ambientes sociales de las familias, para comparar las percepciones de padres y niños, para comparar los ambientes reales o ideales de la familia, así como para evaluar -- y facilitar el cambio en el ambiente familiar.

Los autores emplearon varios métodos para obtener una "comprensión natural" del ambiente social de las familias.

Con el objeto de contar con una muestra de ítemes para los cuestionarios llevaron a cabo entrevistas estructuradas con miembros de diferentes tipos de familia.

La selección y la forma de redacción de cada ítem fue deter-

minada por la formulación general de tres áreas de ambiente social que son: Relaciones, Crecimiento Personal y Mantenimiento del Sistema; cada ítem debía identificar uno de los tres aspectos de las relaciones interpersonales dentro de la familia.

Para la selección final de los ítemes, cada uno debía tener una mayor correlación con su propia subescala que con las demás. Cada subescala debía tener un número aproximadamente igual de ítemes calificados como Verdaderos y como Falsos. Cada ítem (y cada subescala) debía discriminar a las familias conflictivas y normales.

La escala del ambiente familiar tiene tres formas: la forma real (Forma R) que mide la manera en que la persona percibe su ambiente familiar; la forma ideal (Forma I) que mide la concepción ideal que la persona tiene de un ambiente familiar; y la forma expectativa (Forma E) que mide las expectativas que una persona tiene de la situación familiar.

La forma R de la escala de Moos fue la utilizada en este estudio.

El autor considera que el formato tan estructurado de la escala y de fácil comprensión, permite obtener rápida y eficientemente información acerca de los ambientes familiares.

Moos comparó familias normales y familias conflictivas con el objeto de hacer un estudio normativo de la prueba.

Se encontró que las familias conflictivas obtienen puntajes más bajos en las escalas de cohesión, expresividad, organización, independencia, orientación al logro y actividades -

religiosas, orientación intelectual-recreativa; presentan do puntajes más elevados en las escalas de conflicto y -- control (Lange, 1978; Scaresley and Christensen, 1976; -- White, 1978; Young et al., 1979, en Moos 1981), (Fowler -- 1981, 1982).

Estas diferencias persisten independientemente de nivel - socio-económico, edad, educación de los padres y número - de hijos.

Una investigación que es relevante para nuestro estudio - del dibujo de la familia es la de Fowler (1980, en Moos - 1981), que utilizó la prueba de Moos y examinó la relación entre el ambiente familiar y los problemas de conducta en niños, encontrando que dichos problemas se asociaban con ambientes familiares con poco cohesión y organización.

Existen más de 100 investigaciones utilizando la prueba de Moos, la mayoría de ellas se encuentran descritas en resumen en *The Social Climate Scales: an Annotated Bibliography* (Moos, Clayton y Max, 1979, en Moos, 1981).

C.- DIBUJO DE LA FAMILIA

La prueba del Dibujo de la Familia y su Verbalización se -- aplicó en una sesión de aproximadamente 30 minutos. Esta - aplicación se efectuó en una oficina de consulta psicológica en condiciones normales de trabajo y con mobiliario habido

tual: una mesa o escritorio, sillas, etc. Los materiales - incluyeron hojas de papel "bond" tamaño carta, lápices con punta nueva y goma de borrar. La aplicación del dibujo se realizó siempre en forma individual y después de aproximadamente 10 minutos de contacto informal con el niño a fin de establecer rapport con él. A continuación se le proporcionaba al niño la hoja de papel en posición horizontal; esta presentación de la hoja tiene como objeto dar oportunidad al sujeto de que dibuje a todos los miembros de la familia en un mismo nivel visual.

Se le daban las siguientes consignas:

"Quién es tu familia?" (esperar respuesta)

"Dibujame a tu familia".

(El criterio que se siguió para elegir esta consigna, se encuentra en el Capítulo IV del Dibujo de la Familia).

Enseguida se le dejaba en libertad para ejecutar el dibujo; a medida que el niño iba dibujando, el examinador anotaba un número en la parte superior de cada figura para indicar el orden en que las iba dibujando. También durante el dibujo se indagaba a qué miembro de la familia correspondía cada figura.

En caso de haber algún elemento incomprensible para el examinador se preguntaba sobre él, por ejemplo: el significado de alguna parte de la vestimenta o algún agregado al dibujo cuyo significado no quedaba claro. (Ejemplo de Dibujo: Apéndice - III).

D.- VERBALIZACION

Una vez terminado el dibujo se proseguía a hacer la verbalización sobre éste. Dicha verbalización consistía en las -- respuestas del niño a cuatro preguntas del examinador para cada una de las figuras. Estas preguntas son:

- 1.- "Platícame de...."
- 2.- "¿Como es contigo?"
- 3.- "¿Cómo es cuando es bueno(a)?"
- 4.- "¿Cómo es cuando es malo(a)?"

Las mismas preguntas se hacían para cada una de las figuras. Las respuestas se anotaban ad verbatim y de esta manera se -- obtuvo la verbalización sobre cada personaje en relación a ca da pregunta. (Ejemplo de Verbalización: Apéndice III)

Debido a que la forma de Verbalización utilizada en este es tudio es una aportación original, describimos a continuación el marco teórico en que está basada.

Marco Teórico de la Verbalización

Como ya dijimos, una de las contribuciones a la prueba del - Dibujo de la Familia, consistió en el tipo de verbalización que se solicitó del niño y en el manejo de ésta a través del análisis de contenido.

Los autores que utilizan algún tipo de verbalización, ----- (Machover 1949, Harris 1950; Hulse 1951; Ruck 1951; Porot -- 1952; Corman 1961; Widlocher 1971; Koppitz 1974), sugieren -

completar con ella el Dibujo de la Familia con el objeto de corroborar las hipótesis que se plantean a través del dibujo, ya que de esta manera existe mayor cantidad de información para la apreciación más adecuada del dibujo mismo.

En nuestro estudio, el tipo de verbalización constituida - por preguntas estructuradas y específicas presenta la ventaja de emplear un mismo estímulo para todos los sujetos: los datos así obtenidos son fácilmente manejables pues permiten realizar el análisis de contenido de respuestas dadas ante un mismo estímulo.

Otra ventaja de las preguntas estructuradas es que permiten discriminar entre diversas formas de verbalizar. Partimos - de la base de que el niño que no presenta conflicto fami- - liar, no moviliza sentimientos de ansiedad al hablar de su familia, por lo tanto sus respuestas y expresiones serán - más coherentes y más articuladas. En contraste, el niño con conflictivo al referirse a los miembros de su familia con los cuales hay conflicto, experimentará ansiedad, lo que dará - como resultado que sus respuestas sean menos organizadas y también menos coherentes y articuladas.

Igualmente, la pregunta estructurada (variable independiente) no tiene muchas posibilidades de interpretación por parte del sujeto, es por ello que podemos suponer que las respuestas que dará el sujeto (variable dependiente) son determinadas por sus motivaciones internas.

Koppitz (1974, pag. 103) critica en parte, la utilización de este tipo de preguntas opinando que "las preguntas espe

cíficas son a menudo cuestionables, ya que en ocasiones los niños dan las respuestas que ellos piensan habrán de complacer al examinador". Nosotros consideramos que esto podría ocurrir si sólo se utilizara verbalización y no dibujo, pero desde el momento en que se hace el dibujo y después se plantea la verbalización, el niño responde con la misma asociación de pensamientos que lo llevaron a realizar el dibujo, pues de acuerdo con Widlocher (opus cit.) podemos suponer que la expresión gráfica está motivada por los mismos contenidos que la expresión verbal posterior a aquella.

Las dos primeras preguntas de la verbalización utilizada en este estudio, son preguntas abiertas (Platícame de... y Cómo es contigo...), lo cual promueve una asociación de pensamientos más libre. Las dos siguientes (Como es cuando es bueno... Cómo es cuando es malo...), se hacen pidiendo primero expresiones positivas y después negativas. Estos se hizo en base a dos aspectos:

a) es más fácil para un niño hablar de lo positivo que de lo negativo en relación a su familia, de modo que ante una pregunta que solicita una respuesta de aspectos positivos, consideramos que el niño no utilizará defensas en contra de ella, porque no le es amenazante. (A. Freud, 1936).

b) el dejar la mención de aspectos negativos al final de tres preguntas (dos abiertas y una cerrada positiva) provoca menos ansiedad y se movilizan menos defensas; de modo que el niño puede expresar los aspectos negativos con menos dificultad (A. Freud, 1936).

Según Meyer, Brown y Levine (en Hammer 1958c) la discrepancia entre el contenido del dibujo y la impresión clínica, es análoga a la discrepancia entre proceso de pensamiento primario y secundario o entre contenido latente y contenido manifiesto.

De acuerdo con esta idea, se puede pensar que la verbalización sobre el dibujo nos dá contenidos manifiestos del sujeto. Generalmente lo que se busca en las pruebas proyectivas es la detección de contenidos latentes ya que los manifiestos se detectan en la entrevista o con cuestionarios objetivos; pero esto no le quita valor a la verbalización en la forma como es usada en este estudio, ya que nuestro objetivo es discriminar diferencias entre dos grupos de sujetos con distintas características. Si esto se logra, de hecho no importa el tipo de contenido que arroja la verbalización. (Ver capítulo IV, Pag. 72, para otros conceptos acerca de la Verbalización).

5.- PROCEDIMIENTO DE CALIFICACION

A.- DIBUJO DE LA FAMILIA

a) LISTA DE INDICADORES

Después de haber investigado la literatura existente acerca del Dibujo de la Figura Humana y del Dibujo de la Familia, decidimos utilizar los indicadores de dos investigaciones importantes: Koppitz sobre Figura Humana (1974) y Gendre, - Chetrit y Dupont sobre Dibujo de la Familia (1977) por con-

siderar que eran las más completas y representativas. Se agregaron además otros indicadores que se hicieron patentes en los dibujos del estudio piloto de 20 casos, que realizamos antes de iniciar la presente investigación.

A continuación se presenta la lista de indicadores utilizados anotando al margen con iniciales (K por Koppitz, G por Gendre) a quién corresponde la utilización de cada uno. Los indicadores que no llevan inicial son los que agregamos nosotros, además de los anteriores.

- 1.- Orden Real
- 2.- Orden Real de Mayor a menor
- 3.- Orden Real de menor a Mayor
- 4.- Semiorden
- 5.- Semiorden de Mayor a menor
- 6.- Semiorden de menor a Mayor
- 7.- Desorden
- 8.- Inicia orden con
- 9.- Segunda Figura
- 10.- Termina con
- 11.- Penúltima Figura
- 12.- Si termina con Yo, le corresponde
- 13.- Fuera de Lugar
- 14.- Si yo fuera de lugar cerca de ...
- G 15.- Aislado
- 16.- Padres juntos
- 17.- Como lo dibuja y como queda igual?
(Se repiten los mismos indicadores del # 1 al 16 dentro de esta categoría).
- 18.- Intercala a
- G 19.- Incluye animales
- G 20.- Incluye otros personajes
- G 21.- Omite a

- G,K 22.- Tamaño
 - 23.- Figuras proporcionadas a edad
- G 24.- Todos iguales
- G 25.- Madre más grande que padre
 - 26.- Yo y hermanos del mismo tamaño
 - 27.- Agranda a
 - 28.- Empequeñece a
- G 29.- Forma
- G,K 30.- Inclinação de la figura
 - 31.- Todos de frente
 - 32.- Todos de perfil
 - 33.- Combinado Frente y Perfil
- G 34.- Colocación Horizontal
 - 35.- Colocación Vertical
- G 36.- Personajes en dos niveles
 - 37.- Arriba quien
 - 38.- Abajo quien
 - 39.- Se sale de la línea basal
- G 40.- Una Unidad
- G 41.- Dos Unidades
- G 42.- Tres Unidades
- G 43.- Cuadro Unidades
- G 44.- Personajes en contacto
 - 45.- Padres juntos como separados
- K 46.- Línea
- G 47.- Cabeza Vacía
- G,K 48.- Tipo de ojos
 - 49.- Cejas y/o pestañas
- G 50.- Boca demasiado grande
- G,K 51.- Dientes
 - 52.- Lengua
- G 53.- Barba o Bigote

- K 54.- Brazos cortos
- K 55.- Brazos largos
- K 56.- Brazos pegados al cuerpo
- G 57.- Brazos alados
- K 58.- Brazos sin manos ni dedos
- K 59.- Manos grandes
- G 60.- Dedos como garra
- G,K 61.- Enfatiza zonas sexuales
- K 62.- Figura interrumpida por el borde de la hoja
- K 63.- Figura monstruosa o grotesca
- 64.- Identificación sexual
- K 65.- Ausencia de cuello.
- 66.- Ausencia de pelo
- G,K 67.- Ausencia de ojos
- G,K 68.- Ausencia de nariz
- G,K 69.- Ausencia de boca
- G,K 70.- Ausencia de brazos
- G 71.- Ausencia de manos
- G 72.- Ausencia de dedos
- G,K 73.- Ausencia de piernas
- G,K 74.- Ausencia de pies
- 75.- Ausencia de ropa
- 76.- Borroneo de toda la figura
- 77.- Borroneo del pelo
- 78.- Borroneo de la cabeza
- 79.- Borroneo de la cara
- 80.- Borroneo del cuerpo
- 81.- Borroneo de los brazos
- 82.- Borroneo de la manos
- 83.- Borroneo de las piernas
- 84.- Borroneo de los pies
- 85.- Borroneo de la ropa

- 86.- Sombreado de toda la figura
- K 87.- Sombreado de la cara
- K 88.- Sombreado del cuerpo
- K 89.- Sombreado de los brazos
- K 90.- Sombreado de las manos
- 91.- Sombreado de las piernas
- 92.- Sombreado de los pies
- 93.- Sombreado de la ropa
- 94.- Enmendaduras de toda la figura
- 95.- Enmendaduras del pelo
- 96.- Enmendaduras de la cara
- 97.- Enmendaduras de la cabeza
- 98.- Enmendaduras del cuerpo
- 99.- Enmendaduras de los brazos
- 100.- Enmendaduras de las manos
- 101.- Enmendaduras de los dedos
- 102.- Enmendaduras de las piernas
- 103.- Enmendaduras de los pies
- 104.- Enmendaduras de la ropa
- G,K 105.- Transparencias
- G,K 106.- Dibujos accesorios del ambiente
- G 107.- Dibujos accesorios de la persona
- G 108.- Dibujos accesorios de la casa
- G 109.- Rarezas

b) DEFINICION DE LOS INDICADORES

El dibujo de cada sujeto fue calificado individualmente, de acuerdo con los indicadores mencionados, cuya definición aparece enseguida.

O R D E N

Bajo este título se incluyen todos aquellos ítemes que se refieren a la secuencia que le dá el niño a los personajes de la familia; se consideraron dos aspectos:

- A: El orden como queda la presentación final del dibujo independientemente del orden en que los haya dibujado.
- B: El orden en que el niño va dibujando los personajes independientemente de como quedan al final.

En ambos aspectos se calificaron las mismas variables, tomando en cuenta que los personajes fueron dibujados de izquierda a derecha. En un 5% de casos en que se dibujaron de derecha a izquierda se respetó ese lado para determinar la secuencia. Enseguida se anotan los diversos ítemes relacionados con Orden. Todos ellos se califican en dos ocasiones según:

- A: el orden como quedó y
- B: el orden como fue dibujado

COMO QUEDO

Se refiere a la secuencia que tienen los personajes en el dibujo y esta secuencia corresponde a la realidad del sujeto; es decir, que los personajes están colocados por edades, ya sea de menor a mayor o viceversa. Pueden ser: primero los

padres, ya sea padre o madre primero enseguida los hermanos de mayor a menor, o bien: primero los hermanos de menor a mayor seguidos por los padres, ya sea padre o madre primero. Si existen "otros personajes" deben aparecer al final.

El Orden Real se califica como 0 = NO
1 = SI

ORDEN REAL DE MAYOR A MENOR

Se califica cuando la secuencia que tienen los personajes en el dibujo es de mayor a menor; es decir, primero los padres y después los hermanos de mayor a menor, no importando si aparece primero el padre y a continuación la madre o viceversa.

Puede ser: Padre, Madre y Hermanos Mayor a menor ó
Madre, Padre y Hermanos mayor a menor

Si existen "otros personajes" aparecen al final.

Este ítem se califica como 0 = NO
1 = SI

ORDEN REAL DE MENOR A MAYOR

Se califica cuando la secuencia que tiene los personajes en el dibujo es de menor a mayor: aparecen primero los hermanos por edades de menor a mayor y después los padres, no importando si aparece primero el padre y a continuación la madre ó viceversa.

Puede ser: Hermanos menor a Mayor, Padre, Madre ó
Hermanos menor a Mayor, Madre, Padre

Si existen "otros" aparecen al final.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

De este modo cuando el ORDEN REAL se califica con uno (1), cualquiera de los dos ítemes siguientes será 1 y el otro será 0.

Cuando ORDEN REAL = 0, los dos siguientes = 0 también.

SEMIORDEN

En este tipo de ordenamiento de los personajes existe una sucesión progresiva o regresiva de los hermanos pero la secuencia global está alterada por los padres del tal modo que cuando éstos aparecen primero, la sucesión de hermanos es progresiva y cuando es regresiva los padres parecen al final. No se altera si aparece primero el padre y a continuación la madre o viceversa.

Si existen "otros personajes" van al final.

El semiorden puede ser:

Padres, Hermanos menor a Mayor ó
Hermanos Mayor a menor, Padres

Se califica como 0 = NO
1 = SI

SEMIORDEN DE MAYOR A MENOR

Cuando aparecen primero los hermanos en secuencia regresiva y después los padres.

Esto es: Hermanos Mayor a menor Padres

Se califica 0 = NO

1 = SI

SEMIORDEN DE MENOR A MAYOR

Cuando aparecen primero los padres y después los hermanos en secuencia progresiva.

Esto es: Padres Hermanos menor a Mayor

Se califica 0 = NO

1 = SI

La calificación de 1 en Semiorden implica calificación de 1 en uno de los dos ítemes siguientes y de 0 en el otro. Cero en Semiorden implica cero también en las dos siguientes.

DESORDEN

Cuando uno o más personajes se salen de las secuencias des--critas en el Orden Real y en el Semiorden.

Algunas posibilidades son:

- a) Los hermanos en orden (ya sea progresivo o regresivo) pero el padre al principio y la madre al final del dibujo.
- b) Primero ambos padres y después los hermanos pero éstos últimos sin seguir secuencia de mayor a menor o viceversa.
- c) Los hermanos están en secuencia de orden y sin embargo entre dos de ellos aparece alguno de los padres y "otro personaje".

El Desorden se califica como 0 = NO
1 = SI

INICIA ORDEN CON

Se refiere a la primera figura que aparece en la presentación final del dibujo o bien la primera figura que es dibujada.

Se califica como:

- 1 = Padre
- 2 = Madre
- 3 = Yo
- 4 = Hermano Mayor
- 5 = hermano menor
- 6 = Otro hermano

- 8 = Otros personajes

SEGUNDA FIGURA

Aquella que aparece en segundo lugar en la presentación final del dibujo o que es dibujada en segundo lugar.

Se califica como:

- 1 = P
- 2 = M
- 3 = Yo
- 4 = HM
- 5 = hm
- 6 = Otro Hno.
- 8 = Otros personajes

TERMINA CON

Aquella figura que aparece en último lugar en la presentación final del dibujo o bien que es dibujada al final.

Se califica como:

- 1 = P
- 2 = M
- 3 = Yo
- 4 = HM
- 5 = hm
- 6 = Otro Hno.
- 8 = Otros personajes

PENULTIMA FIGURA

Se refiere a aquella figura que aparece en penúltimo lugar - en la presentación final del dibujo o bien que es dibujada - en penúltimo lugar.

Se califica como:

- 1 = Padre
- 2 = Madre
- 3 = Yo
- 4 = Hermano Mayor
- 5 = hermano menor
- 6 = Otro hermano
- 8 = Otros personajes

SI TERMINA CON YO, ¿LE CORRESPONDE?

Cuando aparece "Yo al Final" porque es el lugar que ocupa en la realidad, es decir cuando existe "Orden Real" ó "Semior-den".

- Se califica como
- 0 = NO
 - 1 = SI

Es importante comparar este ítem con el ítem de "Termina con" ya que en ¿"Le corresponde"? calificado con 0 puede ser por que no le corresponde ó porque no terminó con Yo.

FUERA DE LUGAR

Se refiere a aquella o aquellas figuras cuya colocación en la presentación final del dibujo, o al ser dibujadas, rompen con el "Orden Real" ó el "Semiorden".

Se califica como:

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs.
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs.
03 = Yo	10 = P y H o Hs.	17 = M, Yo, H o Hs.
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs.	19 = P, M, Yo, H o Hs.
06 = Otro Hno.	13 = Yo y H o Hs.	20 = Otros personajes

SI YO FUERA DE LUGAR, CERCA DE...

Cuando Yo aparece fuera de lugar se coloca cerca del personaje que le antecede; en caso de que Yo sea la primera figura - se coloca cerca de la que le sigue:

- 0 = no (está fuera de lugar)
- 1 = sí y cerca de P
- 2 = sí y cerca de M
- (3 = Yo)
- 4 = sí y cerca de HM
- 5 = sí y cerca de hm
- 6 = sí y cerca de Otro Hno.
- 8 = sí y cerca de otro personaje

AISLADO

Se anota cuando la figura queda aislada del resto del grupo ya sea muy alejada o bien en otro nivel. Se califica:

- | | |
|----------------|--------------------|
| 0 = no (nadie) | 4 = HM |
| 1 = P | 5 = hm |
| 2 = M | 6 = Otro hno. |
| 3 = Yo | 8 = Otro personaje |

PADRES JUNTOS

Se refiere a que los padres estén colocados uno junto al otro (sin figuras entre ellos) independientemente de que estén al principio, al final o entre las otras figuras.

Tampoco importa si aparece primero el padre y a continuación la madre o viceversa.

- Se califica como
- | |
|--------|
| 0 = NO |
| 1 = SI |

COMO LO DIBUJA Y COMO QUEDA IGUAL

Este ítem se refiere a que la forma como queda la presentación final del dibujo y la forma como el niño lo va dibujando es exactamente la misma, es decir que no existen diferencias entre esos dos aspectos.

- Se califica como
- | |
|--------|
| 0 = NO |
| 1 = SI |

COMO LO DIBUJA

De acuerdo con la forma como el niño va dibujando a los personajes, se califican todas las variables (desde "Orden Real"

hasta "padres juntos") tomando en cuenta la secuencia con - que las fue haciendo, independientemente de como hayan quedado finalmente.

Es evidente que cuando el ítem de "como lo dibuja y como queda igual" se califica con 1 = Sí, esa serie de ítems de la categoría ORDEN como lo dibuja, quedan calificados igual que en Orden como queda, habiendo variaciones solo cuando ese ítem se califica con 0 = No.

Existe una excepción para los criterios mencionados: cuando las figuras aparecen en dos niveles (unas arriba y otras abajo) ambos grupos de variables "como queda" y "como lo dibuja" se califican de acuerdo a como fueron dibujadas independientemente de la presentación final del dibujo.

INTERCALA

Cuando existe diferencia entre "como queda" y "como lo dibuja" ("como lo dibuja y como queda igual", calificado con --- 0= No); significa que alguna ó algunas figuras fueron intercaladas. Por tanto "intercala" significa: meter una figura entre otras dos después de que éstas últimas ya habían sido dibujadas. Esto puede ser que por falta de espacio las hace ocupar otro lugar en la hoja o bien porque quiso dibujarla - en otro lugar. Es posible que intercale a una figura entre otra (previamente dibujada) y el borde de la hoja.

Este ítem se califica con:

0 = no (nadie)	3 = Yc	6 = Otro Hno.
1 = P	4 = HM	7 = Todos
2 = M	5 = hm	8 = Otros personajes

INCLUYE ANIMALES

Cuando además de los personajes de la familia aparecen animales: perro, gato, etc.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

INCLUYE OTROS PERSONAJES

Cuando además de padre, madre, hermanos, aparecen abuelos, tíos, primos, etc.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

OMITE A

Cuando en el dibujo no aparece algún miembro de la familia nuclear, cuando falta padre, madre, hermano mayor, hermano menor ó Yo.

Se califica como

0	=	no, nadie
1	=	P
2	=	M
3	=	Yo
4	=	HM
5	=	hm

T A M A Ñ O

El tamaño estará indicado por el que tengan la mayoría o todos los personajes.

Se califica como	1 =	Pequeño
	2 =	Normal
	3 =	Grande
	4 =	Combinado

Pequeño.- Cuando todas o la mayoría de las figuras miden menos de 3.5 cms.

Normal.- Es un tamaño aproximado entre 3.5 y 8.5 cms.

Grande.- Cuando todas o la mayoría de las figuras miden más de 8.5 cms.

Combinado.- Cuando existe una desproporción exagerada de tamaño entre las figuras; por ejemplo, unas son pequeñas y otras normales o grandes.

NOTA: Las medidas del tamaño se determinaron haciendo promedios de los diversos tamaños en nuestros dibujos.

Figuras Proporcionaladas a Edad

El tamaño de las figuras entre sí guarda proporción con las -- edades que los personajes tienen en la realidad, independientemente del tamaño global del dibujo.

Se consideran proporcionadas a edad incluso cuando ambos padres están del mismo tamaño pero no cuando la madre es más grande que el padre.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

TODOS IGUALES

Cuando todas las figuras tienen el mismo tamaño, aunque éste sea pequeño, normal o grande.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

MADRE MAS GRANDE QUE PADRE

El tamaño de Madre es mayor que el tamaño de Padre, independientemente del tamaño global del dibujo.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

YO Y HERMANOS DEL MISMO TAMAÑO

Las figuras del "Yo" y de los hermanos miden lo mismo independientemente de sus edad y del tamaño global del dibujo.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

AGRANDA A

Cuando una o varias figuras tienen un tamaño mayor del que les corresponde a su edad y con respecto a las demás figuras.

De esta forma la mayoría que tiene un tamaño proporcionado a su edad indica cual ha sido agrandada. También el tamaño de las primeras figuras dibujadas puede indicar el tamaño que deban tener las siguientes.

Se califica como:

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H ó Hs.	17 = M, Yo, H ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs.	19 = P, M, Yo, H ó Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personajes

EMPEQUESECE A

Cuando una o más figuras tienen un tamaño menor del que les -- corresponde a su edad y con respecto a las demás figuras.

La mayor parte de las figuras que tienen un tamaño proporcionado a su edad indica cual ha sido empequeñecida. También el tamaño de las primeras figuras dibujadas puede indicar el tamaño que deban tener las siguientes.

Se califica como:

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H ó Hs	17 = M, Yo, H ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H. o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personajes

Nota: Estas dos últimas variables, "agranda" y "empequeñece", fueron algunas de las más confusas que se encontraron, - siendo difícil determinar los criterios para su calificación; ya que en ocasiones era más importante un criterio que otro, por ejemplo: la figura agrandada era la primera que había dibujado el niño y todas las demás estaban proporcionadas a la edad que les correspondía. Tomando como referencia a la primera figura, podría también pensarse que todas las demás estaban empequeñecidas. En -- ocasiones, agrandar se complementaba con empequeñecer pero no necesariamente era así.

F O R M A

Esta variable se determina considerando el dibujo globalmente, es decir que la forma estará indicada por aquella que tengan - todas las figuras o bien la mayoría de ellas.

Se califica como:

1 = Filiforme	4 = Ameba
2 = Dilatada	5 = Variación Interfiguras
3 = Combinada	

Filiforme .- Cuando todas o la mayoría de las figuras son de tipo fósforo o de "palitos".

Dilatada .- Cuando todas o la mayoría de las figuras están dibujadas en dos dimensiones.

Combinada .- Parte de la figura es filiforme y parte es dilatada y en esa forma están dibujadas todas o la mayoría de las figuras.

Ameba .- La forma de las figuras es indiferenciada dando la impresión de ameba. Esta forma fue utilizada en figuras de bebés.

Variación Interfiguras .- Cuando unos personajes tienen una forma y otros otra distinta por ejemplo, unas son filiformes y otras combinadas o dilatadas.

INCLINACION DE LA FIGURA

Una o varias figuras presentan una inclinación de 15° o más con respecto al ángulo recto.

Se califica como

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H, ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H. o Hs
03 = Yo	10 = P y H ó Hs	17 = M, Yo, H. o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H. o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personajes

TODOS DE FRENTE

Todas las figuras están dibujadas de Frente.

Se califica como 0 = No
1 = SI

TODOS DE PERFIL

Todas las figuras están dibujadas de Perfil, aunque sea sólo la cabeza y no la figura completa lo que está de Perfil.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

COMBINADO FRENTE Y PERFIL

Unas figuras están dibujadas de frente y otra u otras están dibujadas de perfil

Se califica como 0 = NO
1 = SI

C O L O C A C I O N



Se refiere a la manera como el niño distribuye las figuras en la hoja.

La colocación se califica tanto en sentido horizontal como vertical.

COLOCACION HORIZONTAL


Se califica como 1 = Centro
 2 = Izquierda
 3 = Derecha

CENTRO

Las figuras están centradas en la hoja; puede ser que abarquen toda la hoja en sentido horizontal  o puede ser que ocupen solo la parte central (un tercio de la hoja) y que los tercios laterales (o menos) queden en blanco. 

(Independientemente de la colocación vertical arriba, abajo - enmedio)

Izquierda

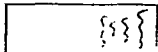
Quando el tercio derecho de la hoja o mas del tercio derecho queda en blanco y el dibujo está colocado en la parte restante 

(Independientemente de la colocación vertical).

Derecha

Quando el tercio izquierdo de la hoja o más del tercio izquierdo (desde la mitad por ejemplo) está en blanco y el dibujo es-

tá colocado en el espacio restante



(Independientemente de la colocación vertical).

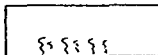
COLOCACION VERTICAL

Se califica como:

- 1 = Parte Inferior
- 2 = Parte Central
- 3 = Parte Superior

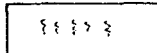
Dibujo parte inferior

Las figuras están colocadas en el tercio inferior de la hoja, independientemente de la colocación horizontal



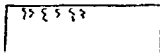
Dibujo parte central

Las figuras están colocadas en el tercio central de la hoja en sentido vertical.



Dibujo parte superior

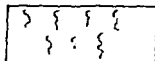
Las figuras están colocadas en el tercio superior de la hoja, no importando su distribución horizontal.



PERSONAJES EN DOS NIVELES

Cuando no todas las figuras están en el mismo nivel horizontal de la hoja sino que una o algunas son colocadas arriba y otra o las demás están abajo.

Se califica como 0 = NO
1 = SI



Cuando la calificación es 0 = no, los dos ítems siguientes se califican también con 00 = no, nadie.

ARRIBA QUIEN

Son las figuras que queden colocadas en el nivel superior -- cuando existe personajes en dos niveles (con calificación -- 1 = SI).

Se califica

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H ó Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personales

ABAJO QUIEN

La o las figuras colocadas en el nivel inferior cuando existe personajes en dos niveles (con calificación 1 = SI).

Se califica como

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, y M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H. ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H, ó Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H, ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H ó Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personajes

SE SALE DE LA LINEA BASAL

Aquella o aquellas figuras colocadas de manera que los pies están más arriba o más abajo que la mayoría.

Cuando todas están "disparejas" (en distintas líneas) se considera que la primera figura determina la línea basal y por tanto las demás se salen de ella.

Se califica como

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personajes

D I S T A N C I A

Se refiere a la organización de los personajes de acuerdo con el espacio que el niño deja entre ellos al dibujarlos. De esta forma, puede resultar que queden organizados en uno, dos, tres o cuatro grupos que hemos llamado "unidades".

Así los ítemes:

Primera Unidad
 Segunda Unidad
 Tercera Unidad
 Cuarta Unidad

Se califican como

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros Personajes

Los criterios de calificación son:

UNA UNIDAD

Cuando la distancia que hay entre las figuras es aproximadamente la misma, de manera que forman un solo grupo. Cuando esto sucede: la Primera Unidad será 07 = todos y la segunda, tercera y cuarta unidades serán 00 = no, nadie.

DOS UNIDADES

Cuando por la distancia que hay entre todas las figuras forman dos grupos; de manera que el espacio entre las figuras de un mismo grupo es más o menos el mismo y el que existe entre los dos grupos es mayor. En este caso las calificaciones de Primera y Segunda Unidad indican los personajes que constituyen cada grupo. Tercera y Cuarta Unidad se califican como 00 = no, nadie.

TRES UNIDADES

Cuando por la distancia que hay entre todas las figuras forman tres grupos; el espacio entre las figuras de un mismo grupo es más o menos el mismo y el que hay entre cada uno de los grupos es mayor. Aquí las calificaciones de Primera, Segunda y Tercera Unidad indican los personajes que constituyen cada grupo. Cuarta Unidad se califica como 00 = no, nadie.

CUATRO UNIDADES

Cuando por la distancia que hay entre todas las figuras forman cuatro grupos; el espacio entre las figuras de un mismo grupo es más o menos el mismo y el que hay entre cada grupo es mayor.

En este caso las calificaciones de primera, segunda, tercera y cuarta unidad indican los personajes que las constituyen.

Nota: Para determinar cual es la primera unidad y cuales las siguientes se considera el dibujo de izquierda a derecha y de arriba a abajo. Esto último varía cuando existen "personajes en dos niveles", considerando entonces la forma como el niño lo haya dibujado (ya sea de arriba a abajo o viceversa).

PERSONAJES EN CONTACTO

Dos o más figuras se tocan entre sí, en cualquier parte del cuerpo.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

PADRES JUNTOS PERO SEPARADOS

Se califica cuando entre padre y madre a pesar de estar juntos, existe una distancia significativa; esta distancia es mayor que con respecto a las demás figuras.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

Es importante relacionar esta ítem con el de "Padres Juntos" ya que el 0 = NO en éste último, siempre tendrá 0 = NO también en "Juntos pero separados".

L I N E A

Se refiere a la intensidad del trazo con que son realizados los dibujos. Se puede determinar comparando unos trazos con otros.

En la mayoría de los casos hay un solo tipo de línea para todas las figuras.

Sin embargo, en algunos casos el tipo de trazo entre una figura y las demás es variable o bien la línea varía entre todas las figuras.

Se califica como:

- 1 = Normal
- 2 = Fuerte
- 3 = Débil
- 4 = Esbozada
- 5 = Combinada

Normal.- El trazo es de intensidad adecuada

Fuerte.- El trazo es intenso y recargado

Débil.- El trazo es claro

Esbozados.- El trazo es cortado y va siendo delineado

Combinado.- Unas figuras tienen un tipo de línea y otras otra distinta. Por ejemplo, unas normal y otras débiles o fuertes.

VARIACION DE LOS RASGOS

Esta serie de indicadores se refiere en forma general, a las características que presentan las partes corporales de las figuras: centrándose por un lado, en detalles poco comunes y por otro en rasgos raros o "anormales".

CABEZA VACIA

Cuando una o varias figuras son dibujadas con cabeza pero sin rasgos en la cara, es decir no presentan ojos, nariz, boca, etc..

Para calificar "cabeza vacía", es necesaria la ausencia de todos los rasgos; no se califica "cabeza vacía" cuando aparece algún rasgo de la cara.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

TIPO DE OJOS

Se refiere a la forma y características con que son dibujados los ojos.

Se califica como:

- | | |
|--------------------------------|-----------------------------|
| 1 = Puntos o círculos rellenos | 5 = Demasiado grandes |
| 2 = Cerrados | 6 = mal colocados |
| 3 = Bizcos | 7 = Combinados Intrafiguras |
| 4 = Sin pupilas | 8 = Normales |

Para calificar se toma en cuenta el tipo de ojos que tiene la mayoría de las figuras,

Ojos Puntos o Círculos Rellenos

Se refiere al dibujo de los ojos por medio de un punto simplemente o bien como círculos rellenos (* * , ● ●).

Esta categoría se creó para diferenciar este tipo de ojos de aquellos que están cerrados.

Ojos Cerrados

Cuando aparecen dibujados con una pequeña raya horizontal. (— —).

Ojos Bizcos

Cuando las pupilas de los ojos están encontradas hacia adentro (◉ ◉).

Ojos sin Pupila

Cuando aparecen los círculos que indican la presencia de ojos, pero están vacíos, es decir no hay algo dentro del círculo que podría denotar pupila. (○ ○).

En los casos en que los ojos son puntos o círculos rellenos, o bien rayas horizontales o verticales, no se consideran "Ojos sin Pupila".

Ojos demasiado grandes

Cuando el tamaño de los ojos, en proporción al tamaño de la ca-

beza, es muy grande. También el tamaño de los ojos entre las figuras puede indicar cuales son demasiado grandes, especialmente cuando las figuras totales tienen tamaños semejantes y están proporcionadas a edad.

Los ojos grandes pueden al mismo tiempo ser ojos sin pupila, círculos rellenos, etc..

Ojos mal colocados

Cuando los ojos aparecen dibujados en un lugar de la cara que no les corresponde, ya sea los dos ojos o solo uno.

Ojos Combinados Intrafiguras

Cuando los personajes muestran ojos de diferente tipo excluyendo el número 1 y el 8 que se consideran normales.

Ojos Normales


Se consideraron dentro de esta categoría aquellos ojos dibujados como un círculo conteniendo un punto o raya de tamaño adecuado y en el lugar que corresponde a los ojos. Es decir, "Ojos normales" serán los que no presenten las variaciones anteriores.

CEJAS Y/O PESTAÑAS

Cuando en una o varias figuras aparecen dibujadas ya sea con precisión o bien con trazos que indican su presencia. En el caso de las pestañas, puede ser que aparezcan solamente arriba o abajo, o bien en ambos lugares.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

BOCA DEMASIADO GRANDE

Cuando el tamaño de la boca es muy grande con respecto al tamaño de la cara. Puede ser normal hasta la tercera parte de la cara. Por lo general resulta ser grande en sentido horizontal (), aunque también puede ser que se dibuje como labios demasiado gruesos. Puede aparecer así en una o varias figuras.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

DIENTES

Cuando aparece cualquier representación de uno o varios dientes, en alguna(s), o todas las figuras.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

LENGUA

Cuando aparece dibujada ya sea pequeña o grande, en una o varias figuras.

Se califica como 0 = NO
1 = SI

BARBA O BIGOTE

Cuando en una o varias figuras aparecen dibujados o indicados de alguna manera.

Se califica como 0 = NO

1 = SI

BRAZOS CORTOS

Cuando el tamaño de los brazos es pequeño, no llegan a la altura de la cintura.

Todos los indicadores de Brazos: cortos, largos, pegados al cuerpo, alados, sin manos ni dedos; además de manos grandes y dedos como garra se califican como:

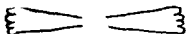
00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H ó Hs	17 = M, Yo, H ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H ó Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros personajes

BRAZOS LARGOS

El tamaño de los brazos es muy grande; llegan hasta la altura de las rodillas o donde éstas deberían estar.

BRAZOS PEGADOS AL CUERPO

Los brazos son dibujados a los costados del cuerpo y no hay espacio entre éste y los brazos.

BRAZOS ALADOS

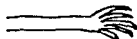
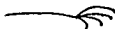
El brazo se va ensanchando desde dentro hacia afuera y termina solo con dedos redondeados, dando la impresión de alas.

BRAZOS SIN MANOS NI DEDOS

Aparece el dibujo de los brazos y no existen manos ni dedos.

MANOS GRANDES

El tamaño de las manos de una o más figuras es sumamente gran de de manera que resultan desproporcionadas con respecto a - otros rasgos.

DEDOS COMO GARRA

Los dedos son dibujados terminando en punta, dando la impresión de garras.

Nota: La existencia de todas estas variaciones en los brazos, manos y dedos, generalmente se calificaron cuando aparecían en las dos extremidades; sin embargo, en ocasiones solo se presentaban en una de ellas y de to dos modos se computó como existente.

ENFATIZA ZONAS SEXUALES

Cuando en una o varias figuras se hizo resaltar cualquier zona sexual (senos, área genital) ya fuera remarcándola o dibu-

jando algo (simbólico) especial en ella. Se incluyó la presencia de ombligo.

Se califica 0 = NO

1 = SI

FIGURA INTERRUMPIDA POR EL BORDE LA HOJA

Una o varias partes han sido seccionadas por aparecer junto a la parte inferior o lateral de la hoja, de manera que ahí termina la figura quedando incompleta.

Cuando esto sucede, el indicador se califica en forma positiva y además se computan las ausencias provocadas por la interrupción.

Se califica como:

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H ó Hs	17 = M, Yo, H. ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H ó Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personajes

FIGURA MONSTRUOSA O GROTESCA

Es una figura que representa una persona ridícula, degradada o no humana.

Se califica como:

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H ó Hs	17 = M, Yo, H ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo H ó Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros Personajes

IDENTIFICACION SEXUAL

Este indicador se determina en relación al Yo, tomando en cuenta su identificación con la figura femenina o masculina del dibujo.

Cuando existe omisión del Yo, se toman en cuenta los rasgos de las figuras masculinas y femeninas que aparecen.

- Se califica como
- 1 = Adecuada
 - 2 = Dudosa
 - 3 = Contraria
 - 4 = Indiferenciada

Los rasgos más sobresalientes son: la ropa, el pelo u otros rasgos específicos.

Identificación Adecuada

Cuando el niño se dibuja claramente con rasgos similares al progenitor y/o hermanos del propio sexo, que a su vez son rasgos diferentes de los personajes de sexo contrario.

Identificación Dudosa

Por lo general el niño dibuja a los padres con rasgos diferenciales bien definidos, pero él se dibuja con rasgos de ambas figuras, no siendo clara la identificación con el progenitor del propio sexo.

Identificación Contraria

Cuando el niño se dibuja con más rasgos semejantes a los del progenitor de sexo contrario que a los del propio sexo, considerando que padre y madre aparecen claramente diferenciados.

Figuras Indiferenciadas

Cuando ni los padres, ni los hermanos presentan rasgos de diferenciación sexual. Por lo general esto sucede en las figuras de tipo filiforme o figuras muy primitivas.

AUSENCIA DE RASGOS

La ausencia de rasgos se determina por la falta y omisión de las partes corporales más importantes. Los rasgos que a continuación se definen son aquellos que pueden estar ausentes,

La calificación se hace en cada personaje de acuerdo con el número de rasgos omitidos.

El cuello se califica aparte pues se considera que su presencia o ausencia depende de factores evolutivos.

P	}	0 = nada
M		1 = un rasgo
Yo		2 = dos rasgos
HM		3 = tres rasgos
hm		4 = cuatro rasgos
		5 = cinco o más rasgos

AUSENCIA DE CUELLO

Existe ausencia de cuello cuando en uno o varios personajes no hay representación del mismo, del tal manera que la cabeza y el cuerpo se encuentran unidos.

En las figuras de tipo filiforme no se consideró "ausencia de cuello" a pesar de que realmente no existe.

Este ítem se califica como 0 = NO
1 = SI

AUSENCIA DE PELO

Cuando no aparece pelo dibujado o cualquier trazo que pudiera representarlo.

AUSENCIA DE OJOS, NARIZ, BOCA

Cuando se omite el dibujo de estos rasgos. Se califican como ausentes incluso en figuras con cabeza vacía.

AUSENCIA DE BRAZOS

No aparecen dibujados y por consiguiente también existe ausencia de manos y dedos.

AUSENCIA DE MANOS

La ausencia de manos puede coexistir con ausencia de dedos; sin embargo, puede suceder que los dedos están presentes y que solo falta la parte correspondiente a las manos o algún espacio que las represente.

AUSENCIA DE DEDOS

No existen representados por ningún trazo.

AUSENCIA DE PIERNAS

Se dibuja a la figura hasta la cintura omitiendo las piernas y por consiguiente los pies.

AUSENCIA DE PIES

Cuando el dibujo de la figura termina en las piernas y no existe ninguna representación de pies; también en el caso de que falten las piernas y pies.

AUSENCIA DE ROPA

Cuando no existen rasgos que indiquen que la figura está vesti

da, tales como algún botón, cinturón o bolsa.

B O R R O N E O

Cuando espontáneamente el niño borra una o varias partes de la figura que está dibujando. Es posible también que borre la figura completa; esto generalmente sucede cuando ya ha dibujado la mitad o casi toda la figura y la borra para hacerla nuevamente.

El Borroneo se califica en cada personaje y de acuerdo con el número de partes corporales que han sido borradas, no importando las veces que borre cada parte.

P	}	0 = no, nada
M		1 = una parte del cuerpo
Yo		2 = dos partes del cuerpo
IIM		3 = tres partes del cuerpo
hm		4 = cuatro partes del cuerpo
		5 = Toda la figura

Se consideraron las siguientes partes del cuerpo:

Pelo	Manos
Cabeza	Piernas
Cara	Pies
Cuerpo	Ropa
Brazos	

S O M B R E A D O

Cuando el niño rellena con el lápiz una o varias partes de la figura. Se califica en cada personaje de acuerdo con el número de partes corporales que han sido sombreadas.

P	}	0 = no, nada
M		1 = una parte
Yo		2 = dos partes
HM		3 = tres partes
hm		4 = cuatro o más partes
		5 = toda la figura

Nota: el pelo no se calificó como sombreado.

Para el sombreado se consideraron los siguientes indicadores:

Cara (toda o en partes)

Cuerpo	piernas
Brazos	pies
Manos	ropa

E N M E N D A D U R A S

Cuando el niño repasa una o varias partes de la figura, generalmente con el fin de corregir los trazos y lo enmienda en vez de borrar.

Las enmendaduras se califican en cada personaje de acuerdo ---

con el número de partes corporales que han sido corregidas.

P	}	0 = nada
M		1 = una parte del cuerpo
Yo		2 = dos partes del cuerpo
HM		3 = tres partes del cuerpo
hm		4 = cuatro o más partes del cuerpo
		5 = Toda la figura

Se consideraron los siguientes indicadores:

Pelo	Manos
Cara	Dedos
Cabeza	Piernas
Cuerpo	Pies
Brazos	Ropa

Nota: Esta categoría resultó ser una de las más confusas, - siendo difícil establecer los criterios de calificación, ya que en ocasiones los trazos repasados se debían más bien al descuido en el dibujo que a la corrección de la parte de la figura. Se consideraron enmendaduras aún las más pequeñas correcciones.

T R A N S P A R E N C I A S

Cuando a través de la ropa logran distinguirse partes corporales.

Las transparencias se califican de acuerdo al número de per-

sonajes en los que se presentan:

- 0 = nadie
- 1 = En una persona
- 2 = En dos personas
- 3 = En tres personas
- 4 = En todas.

DIBUJOS ACCESORIOS

Cuando el niño dibuja otros objetos además de los personajes. Se dividieron en tres tipos de accesorios:

- | | | |
|---------------|---|-------------------------|
| Del ambiente | } | 0 = nada |
| De la Persona | | 1 = Con un accesorio |
| De la casa | | 2 = con dos accesorios |
| | | 3 = con tres accesorios |

Se califican cada uno por separado y de acuerdo con el número de accesorios que existen de cada tipo.

ACCESORIOS DEL AMBIENTE

Dibujo de elementos naturales tales como: sol, luna, estrellas, nubes, arco iris, flores, árboles.

ACCESORIOS DE LA PERSONA

Se incluyeron los siguientes detalles de la ropa y objetos personales: adornos de la ropa, botones, cuadros y rayas o flores en la ropa, bolsas, corbata, cinturón, calcetines, adornos del pelo, gorra o sombrero, pipa y tabaco, muñeca, cochecito, lentes.

ACCESORIOS DE LA CASA

Dibujo de una casa o bien muebles, como cuna y silla.

R A R E Z A S

Dibujo de elementos raros, poco comunes: rayones, disfraz, excusado, lentes oscuros.

CALIFICACION DEL DIBUJO

Se hicieron dos cuadros de tabulación: uno para el grupo experimental (conflictivo) y otro para el grupo control (normal). Cada cuadro contenía la lista de indicadores y columnas para cada personaje (Padre, Madre, Yo, Hermano Mayor, Hermano Menor, Otro Hermano Mayor, Otro Hermano Menor, Otros Personajes) para tabular los ítemes correspondientes. Además se incluyeron dos columnas para la presencia (si) o ausencia (no) de ítemes que solo se calificaban como Si o No. (Cuadro No. 1 Apéndice V).

Los casos fueron numerados progresivamente del No. 1 al 48 en cada grupo y la tabulación se hizo con el número correspondiente al caso, hecho que permitía discriminar claramente a cada sujeto. De esa manera cada dibujo fue tabulado siguiendo la lista de indicadores y anotando la presencia de éstos en la columna que correspondiera.

El paso siguiente consistió en elaborar un protocolo indi-

vidual para cada dibujo conteniendo la lista de indicadores. (Apendice IV). En el protocolo se anotaron las calificaciones previamente tabuladas en el cuadro. En esta forma a cada sujeto le correspondía un protocolo, el cual incluía el análisis de su dibujo de acuerdo con los indicadores establecidos.

Este procedimiento permitió establecer una homogeneidad de criterios de tabulación, debido a que en el cuadro quedaba anotada la información correspondiente a cada indicador y -- además permitía regresar a alguno de los dibujos si era necesario comparar criterios de calificación.

B. - VERBALIZACION

a) LISTA DE CATEGORIAS

Como se mencionó anteriormente: se anotaron todas las respuestas del niño ante las preguntas realizadas por el examinador; de esta manera se obtuvo la verbalización sobre cada personaje en relación a cada pregunta.

Esta verbalización fue manejada usando el "Análisis de Contenido" que es un método para analizar y estudiar la comunicación de una manera sistemática, objetiva y cuantitativa (Kerlinger, 1981).

La verbalización en su totalidad fue considerada como el Universo "U" (según Kounin, Gump. en Kerlinger, 1981).

Este universo quedó formado por unidades. Se consideró unidad

a cada expresión del niño que contiene un elemento de descripción pudiendo ser un adjetivo, o un sustantivo con verbo, etc.
Ejemplo:

Mi papá es alto/ de bigote/ es muy bueno/ trabaja como profesor/ me quiere / a veces me castiga/ me compra dulces/

En ocasiones una descripción detallada sugiere una sola idea y de acuerdo a ésta, se calificó en la categoría correspondiente. Por ejemplo: el otro día en la escuela me dijeron que tienen que colgar mis dibujos de tan bonitos que están. (Descripción Conductual Positiva).

A través del estudio piloto que consistió de 20 casos (10 conflictivos y 10 normales) y posteriormente del estudio total de los 96 casos, se fueron recopilando una serie de unidades o elementos de descripción.

Se analizaron las unidades de acuerdo con el tipo de conducta descrita en cada una y se agruparon en 35 categorías, que son las siguientes:

- 1.- Muy bueno
- 2.- Bueno
- 3.- Ambivalencia
- 4.- Regular
- 5.- Nada
- 6.- Mal
- 7.- Descripción Física
- 8.- Descripción Conductual Neutra
- 9.- Descripción Conductual Positiva
- 10.- Conducta Positiva dirigida al sujeto
- 11.- Dar

- 12.- Interacción Positiva
- 13.- Descripción Conductual Negativa
- 14.- Conducta Negativa dirigida al sujeto
- 15.- No dar
- 16.- Interacción Negativa
- 17.- Pega
- 18.- Pega con Razón
- 19.- Pega Injustamente
- 20.- Castiga
- 21.- Castiga con Razón
- 22.- Castiga Injustamente
- 23.- Regaña
- 24.- Regaña con Razón
- 25.- Regaña Injustamente
- 26.- Se Enoja
- 27.- Se Enoja con Razón
- 28.- Se Enoja Injustamente
- 29.- Pelea
- 30.- Niega conducta Negativa
- 31.- Conducta Abandonante
- 32.- Expresión de Sentimientos de Cariño
- 33.- Expresiones Físicas de Cariño
- 34.- Conducta Positiva dirigida a otros
- 35.- Conducta Negativa dirigida a otros

b) DEFINICION DE LAS CATEGORIAS

La verbalización de cada niño fue calificada individualmente de acuerdo con las categorías mencionadas, cuya definición aparece a continuación.

- MUY BUENO En esta categoría se incluye cualquier expresión en que se usa el término muy bien, muy bueno, buenísimo.
- BUENO Cuando se menciona el término bien o bueno.
- AMBIVALENCIA Cuando el niño menciona que alguien a veces es bueno y a veces malo.
Ej: Mi padre es bueno y malo.
A veces bueno y a veces malo.
A veces bien y a veces mal.
- REGULAR Cuando usa la expresión de: Mi... es regular o no es buena ni mala.
- NADA El niño no contesta, se queda callado; o bien dice "no sé": "ya te dije", "no se me ocurre nada", "ya no me acuerdo", "ya la viste".
- MAL Se menciona el término mal, malo, muy mal o muy malo.
- DESCRIPCION FISICA Expresa características físicas tales como:
- es alto
 - pelo chino
 - tiene barba
 - Es grande
 - Pelirrojo
 - Tiene ojos azules
 - De pelo igual que yo y pecosa.
 - Se peina "de lado"
 - Mide como 1.70
 - Es un poco gordito.

DESCRIPCION CONDUCTUAL NEUTRA

Expresa característica o actividades sin dar les connotación de Bueno o Malo.

Ejemplos:

- Trabaja
- Va al club
- Hace la comida
- Me gusta trabajar
- Lleva a mi hermano a la escuela, luego a mí.
- Es Ing. Químico
- Se levanta a las 6
- Se está dejando crecer el pelo
- Tengo un perico que es mi mascota
- Los domingos se sienta a ver la tele.
- Le gusta el futbol.

DESCRIPCION CONDUCTUAL POSITIVA

Expresa un rasgo o característica positiva de alguien, en la que no está involucrado el sujeto. Ejemplos:

- Es feliz, amable, contento
- Hace o dice cosas buenas
- Obedece, come bien
- Bonita (en el sentido de buena).
- Inteligente
- Se ríe, es alegre
- Es muy amistoso
- Anda de buen humor
- Estudioso, ayudante
- Le gusta ayudar
- En la escuela hago caso de lo que me dice la maestra.

CONDUCTA POSITIVA DIRIGIDA AL SUJETO

El niño expresa un acto positivo de alguien hacia él. Ejemplos:

- Me lleva a pasear
- Juega conmigo
- Me deja jugar con sus juguetes
- Me deja ver T.V.
- Nos lleva al cine
- Me ayuda si no puedo escribir
- Me ayuda a hacer la tarea
- Nos cuida
- Me enseña a jugar a los coches
- Nos procura mucho
- Nos lleva a pasear y a comprar
- Te platica sus inventos y te los enseña,
- Nos lleva a su despacho nuevo y al cine,
- Me defiende cuando la muchacha no me quiere dar coca.
- Cuando estoy aburrido me lleva al parque a jugar badmington.
- Me ayuda con juegos que yo no puedo sola.
- Mi mamá ayuda a que mi papá nos deje ir de campamento.

DAR

Expresa el acto de dar, prestar, regalar, -- ofrecer algo concreto.

Ejemplos:

- Me da dinero para guardarlo en la alcancía.
- Me compra juguetes
- Me presta sus cosas o juguetes
- Me regala cosas
- Me trae regalos después de la escuela,

- Me regala sus muñecas de papel
- Me presta sus carritos
- Me da 20 pesos de domingo
- Le doy regalitos a mi mamá
- Me lleva a comprar cosas que me gustan mucho.

INTERACCION POSITIVA

Expresa el hecho de compartir una acción positiva.

Ejemplos:

- Jugamos
- Platicamos
- Vamos a pasear
- Vemos la tele
- Siempre jugamos muy bien
- Hay veces nos prestamos las cosas
- A veces jugamos con el juego de mi hermano.
- Jugamos a las escondidas y él (hermano) se pone para que lo busquen.
- Yo le ayudo a mi mamá y ella me ayuda en la tarea.
- Jugamos a las cartas.

DESCRIPCION CONDUCTUAL NEGATIVA

Expresa un rasgo o característica negativa de otro, o de sí mismo sin que exista interacción.

Ejemplos:

- Es travieso, llorón, enojón
- Es fea (en el sentido de mala)
- Se porta mal, desobedece
- Se encierra en su cuarto
- No quiere trabajar en la escuela

- Es muy escandalosa
- Es tonta
- Es muy peleonero
- Es floja y no quiere hacer su tarea
- Es muy agresiva
- No se quiere lavar los dientes
- Rompo mis juguetes
- Le da flojera estudiar y no estudia.
- Casi nunca es buena
- Hago berrinches y brinco en mi cama

CONDUCTA NEGATIVA DIRIGIDA AL SUJETO

El niño expresa un acto negativo de alguien hacia él.

Ejemplos:

- No juega conmigo
- Me quita los juguetes
- Me exige, me grita, no me deja jugar
- Me molesta
- Me echa la culpa
- No quiere que le hable
- No nos ayuda con la tarea
- Nos grita mucho
- Nos saca de su cuarto
- Me maltrata
- Me acusa
- Me hace gestos
- Me molesta cuando hago la tarea
- Se me echa encima y me grita
- Yo estaba jugando y me tiró mis juguetes.
- No deja que le digamos chistes ni bromas.
- No me deja ir a la fiesta que me invitaron

NO DAR

Expresa el acto de no dar o no prestar algo, de otros hacia él o viceversa.

Ejemplos:

- No me presta sus juguetes
- No me compra dulces
- No nos da dinero
- No me da regalos
- No me presta nada
- No les doy cosas a mis hermanos
- No me quiere comprar más juguetes
- No regalo nada
- Cuando le pido algo no me lo da porque no me ofrecí a ayudarla
- Cuando le pides algo que cuesta mucho no te lo compra.

INTERACCION NEGATIVA Expresa el hecho de interactuar negativamente.

Ejemplos:

- Nos peleamos
- Nos enojamos
- Nos acusamos
- Cuando le hago algo malo, (a hna.) ella me hace algo malo.
- Me llevo mal (con hna.)
- Nos peleamos mi hermano y yo
- Me repela mi hermana y me pega y yo también le pego.
- Soy mala con mi hermano porque él es malo conmigo.
- Cuando algo no le parece (a hna.) me jala los pelos y yo también.
- Casi siempre nos peleamos

P E G A

Expresa que alguien pega; el niño no explica por qué.

Ejemplos:

- Pega
- Me pega a veces
- Le pego a mi hermano
- Me da nalgadas
- Me jala los pelos
- Me rasguña
- Me muerde
- Nos da de cinturonzos
- Le pega a mi mamá
- Doy golpes
- Siempre me pega de patadas.

PEGA CON RAZON

Expresa que alguien pega dando como razón alguna acción negativa del niño, por lo general hacia su hermano o relacionada con la escuela.

Ejemplos:

- Me pega porque me porto mal
- Porque hago travesuras
- Porque desobedezco
- Empieza a pegarnos cuando no hacemos las cosas.
- Me pega porque digo mentiras
- Cuando yo la molesto me empieza a pegar.
- Mi mamá me pega cuando me peleo con mi hermano
- Da cuerazos cuando nos peleamos
- Me pega cuando no hago la tarca
- Porque voy mal en la escuela

PEGA INJUSTAMENTE

Expresa que alguien le pega injustificadamente, sin que existan acciones negativas del sujeto que lo ameriten.

Ejemplos:

- Me pega porque me molesta mi hermano.
- Me pega aunque no hago nada.
- Tienes que hacer lo que ella diga porque si no te pega.

CASTIGA

Expresa que alguien lo castiga, el niño no explica por qué.

Ejemplos:

- Me castiga
- A veces me castiga sin ver televisión
- No me deja salir a ninguna parte y estoy castigado.
- Castiga en nuestro cuarto o nos separa, yo en mi cuarto y mi hermana en el estudio.
- Nos deja sin ver la T.V. hasta el otro día.
- Me manda a mi cuarto que no salga sólo a comer o merendar.

CASTIGA CON RAZON

Expresa que alguien lo castiga justificadamente dando como razón una acción negativa del niño, generalmente hacia su hermano o en relación a la escuela.

Ejemplos:

- Me castiga cuando me porto mal
- Cuando hago travesuras me encierra sin salir al jardín por dos días.

- Cuando rompo algo no me deja ver algo que me guste mucho.
- Me castiga cuando le pego a mi hermano.
- Cuando nos peleamos nos castiga y no nos deja salir a jugar.
- Me castiga cuando no estudio.

CASTIGA INJUSTAMENTE Expresa que alguien lo castiga sin -- acciones negativas del sujeto.

Ejemplos:

- Me castiga cuando mi hermana se porta mal.

REGAÑA

Expresa que lo regañan, el niño no explica por qué.

Ejemplo:

- Me regaña
- Nos regaña mucho

REGAÑA CON RAZON

Expresa que alguien lo regaña justificadamente dando como razón una acción negativa del niño, generalmente hacia su hermano o en relación a la escuela.

Ejemplos:

- Me porto mal y me regañan.
- Me regaña por travieso
- Porque desobedezco
- Mi mamá me regaña cuando hago algo.
- Porque digo mentiras
- Regaña a mi hermana porque no se quiere ir a su cama.

- Mi papá la regaña (a Hna.) cuando no quiere comer su sopa.
- Me regaña, me dice que no vuelva a hacer eso, o que no rompa.
- Porque me peleo con mi hermano
- Porque no hago la tarea
- Porque no estudio.

REGAÑA INJUSTAMENTE

Expresa que alguien lo regaña dando razones en las que no hay acciones negativas del sujeto.

Ejemplos:

- Me regaña aunque no hago nada
- Me regaña de cualquier cosa, porque está de mal humor.

SE ENOJA

Expresa que alguien se enoja; el niño no explica por qué. Puede expresarlo de distintas formas.

Ejemplo:

- Se enoja
- Se pone de genio
- Se disgusta
- Se pone furiosa
- Se pone de malas
- Se enfurruña.

SE ENOJA CON RAZON

Expresa que alguien se enoja dando como razón una acción negativa del sujeto, generalmente hacia su hermano o en relación a la escuela.

Ejemplos:

- Se enoja cuando me porto mal
- Se enoja cuando soy travieso
- Se enoja cuando no la obedeces
- Se enoja porque no hacemos tarea
- Se enoja con todos porque no hacen caso
- Me enoje (con hno.) porque me pega
- Cuando la acuso (a hna.) se enoja
- Se enoja cuando no queremos estudiar
- Se enoja conmigo o con quien la ofendió o le dijo algo malo.

SE ENOJA INJUSTAMENTE

Expresa que alguien se enoja dando razones en las que no hay acciones negativas del sujeto.

Ejemplos:

- Se enoja de cualquier cosa
- Se enoja conmigo porque mi hermano me pega.

PELEA

El niño no explica por qué

Ejemplos:

- Pelea
- Se pelea conmigo

NIEGA CONDUCTA NEGATIVA

Expresa con una negación una conducta negativa.

Ejemplos:

- No me pega
- Nunca me regaña
- No me castiga
- No les pego a mis hermanos
- No es mala
- No nos dice cosas malas
- No peleo con mis hermanos
- Casi nunca es malo
- No me enojo y no lloro
- No digo groserías
- No me encierra en mi cuarto
- No me da nalgadas
- No hago nada malo
- No robo dinero.

CONDUCTA ABANDONANTE

Expresa acciones de ausencia, de no atención de otros hacia él.

Ejemplos:

- Trabaja todo el día
- Nunca está en la casa
- No me hace caso
- Casi nunca me ve
- Siempre se va a cenar mi mamá y mi papá también y nos dejan en casa.
- Cuando no se van a cenar se quedan dormidos
- Se duerme todo el día
- Nos deja en casa de mi abuelita y dice que por cuatro días y nos deja como 10.

EXPRESION DE SENTIMIENTOS DE CARINO

- Me quiere
- Me consiente
- Quiere a todos
- Lo quiero mucho.

EXPRESIONES FISICAS DE CARINO

- Me da besos
- Me abraza
- Es cariñoso
- Me acaricia

CONDUCTA POSITIVA DIRIGIDA A OTROS

Expresa acciones positivas de unos a otros

Ejemplos:

- Mi papá le da regalos a mi mamá
- Mi hermano es bueno con mi mamá
- Ayudo a mis hermanos
- Los defiendo (a hnos.)
- Yo le enseño muchas cosas a mi hermano
- Cuido a mi hermano
- Mi papá ayuda mucho a mi abuelita
- Ayudo a mi mamá y a mi abuelita

CONDUCTA NEGATIVA DIRIGIDA A OTROS

Expresa acciones negativas de unos a otros

Ejemplos:

- Mi papá es moleston con mi mamá
- Mi abuelita le grita a mi hermano.

- Molesto a mis hermanos
- Le digo cosas feas a mi mamá
- No juego con mi hermano
- Mi hermana le grita a mi mamá
- Agarro las muñecas de mis hermanas y se las aviento.
- No ayudo a mi mamá, si me pide algo no lo hago.
- Les grito a mis hermanos
- Cuando la muchacha lleva a mi hermano a dormir, la escupe.

c) CALIFICACION DE LA VERBALIZACION

Como se recordará, se anotó la verbalización frente a cada una de las cuatro preguntas del examinador, ante cada personaje del dibujo: I.- "Platícame de", II.- "Como es contigo", III.- "Cómo es cuando es bueno", IV.- "Cómo es cuando es malo".

Esta verbalización se clasificó en unidades; la tabulación de cada unidad se hizo en la categoría correspondiente, (Apéndice V, Cuadro No. 2) anotando:

- 1) El número de caso
- 2) El número de pregunta en la que se dió esa unidad.
- 3) A qué personaje correspondía la unidad.

Para 1) los casos se numeraron progresivamente del 1 al 48 - para cada grupo, normal y conflictivo, respectivamente.

Para 2) se anotó la respuesta a cada pregunta en color diferente, de la siguiente manera:

Respuesta a la primera pregunta	con lápiz
Respuesta a la segunda pregunta	con pluma azul
Respuesta a la tercera pregunta	con pluma roja
Respuesta a la cuarta pregunta	con pluma negra

Si la respuesta contenía dos o más unidades se tabulaba de acuerdo con el número de unidades.

Para 3) se dividió el cuadro en columnas Padre, Madre, Yo, - Hermano Mayor, Hermano Menor, Otro Hermano Mayor, Otro Hermano Menor, Otros Personajes, (Apéndice V, Cuadro No. 2).

Las respuestas que el sujeto daba de sí mismo eran solo tres: a las preguntas I, III y IV eliminando para este personaje (Yo) la pregunta dos "cómo es contigo".

d) VALIDACION POR JUECES

Un aspecto posterior de la investigación consistió en tratar de establecer la carga afectiva inherente a cada categoría. Para ello se hizo una validación por jueces con el objeto de es-

tablecer cuáles contenidos podían considerarse positivos, neutros o negativos con respecto a cada personaje, ya que el objetivo era precisamente determinar si el tipo de verbalización contenía elementos de descripción positiva, negativa o neutra.

Para ello se anotaron en tarjetas cada una de las 35 categorías, explicando el contenido en cada una y dando ejemplos.

Estas tarjetas les fueron presentadas a 20 jueces, elegidos entre diversos especialistas que manejan niños: pediatras, maestros y psicólogos, con la siguiente consigna.

"Estas tarjetas contienen verbalizaciones que hacen los niños con respecto al padre, madre o los hermanos; de acuerdo a lo expresado por el niño, clasifique usted qué clase de padre, madre o hermano tiene este niño: Bueno, Regular, Malo".

Los resultados obtenidos se describen a continuación y se resumen en el Apéndice V, Cuadro No. 3

e) REDUCCION DE CATEGORIAS

Los tres calificativos, bueno, regular, malo, quedaron anotados bajo los siguientes rubros:

BUENO= POSITIVO
 REGULAR = NEUTRO
 MALO = NEGATIVO

De acuerdo con la clasificación hecha por los jueces se redujeron las 35 categorías a 12, ya que existían categorías que implicaban conductas que bajo el mismo rubro podían quedar en continuo de Positivo a Negativo.

De este modo las categorías existentes quedaron agrupadas en 12, de la siguiente manera:

1.- DESCRIPCION CONDUCTUAL:

Positiva = Descripción conductual positiva
 = Bueno
 = Muy bueno
 Neutra = Descripción conductual neutra
 = Descripción Física
 = Regular
 = Ambivalencia
 Negativa = Descripción conductual negativa
 = Pelea
 = Mal.

2.- CONDUCTA HACIA EL SUJETO:

Positiva = Conducta positiva dirigida al sujeto
 = Dar
 Negativa = Conducta negativa dirigida al sujeto
 = No dar
 = Conducta abandonante.

3.- CONDUCTA HACIA OTRO:

Positiva = Conducta positiva dirigida a otro.

Negativa = Conducta negativa dirigida a otro.

4.- INTERACCION:

Positiva = Interacción positiva

Negativa = Interacción negativa

5.- P E G A

Negativo = Pega

= Pega con razón

= Pega injustamente

6.- CASTIGA

Positivo = Castiga con razón

Negativo = Castiga

= Castiga injustamente

7.- REGAÑA:

Positivo = Regaña con razón

Negativo = Regaña

= Regaña injustamente

8.- SE ENOJA:

Positivo = Se enoja con razón
Negativo = Se enoja
= Se enoja injustamente

9.- EXPRESIONES DE CARÍO

Positivo = Expresiones de sentimientos de cariño

10.- EXPRESIONES FÍSICAS DE CARÍO:

Positivo = Expresiones físicas de cariño

11.- NIEGA CONDUCTA NEGATIVA:

Negativo

12.- N A D A:

Negativo

f) PROTOCOLO DE LA VERBALIZACION

El paso siguiente consistió en elaborar un protocolo por caso que contenía suma de las unidades de la verbalización. La muestra de cómo se anotó cada dato por protocolo aparece en el apéndice V, Cuadro No. 4.

Cada protocolo incluía de tres a cinco hojas; una por cada personaje:

Pare, Madre, Yo, Hermano Mayor y Hermano Menor.

Se eliminaron "otros hermanos" y "otros personajes" en estos protocolos para reducir datos. Además se agregó una hoja por protocolo con los TOTALES, donde quedó anotado con claridad el total de respuestas dado por el sujeto a cada pregunta en relación a cada personaje. (Apéndice V, Cuadro No. 5)

g) PUNTAJES PESADOS

Se consideró que una misma respuesta obtenida frente a cada una de las cuatro preguntas tiene un peso diferente, ya que el hecho de que el niño conteste : "me castiga" o "es malo" frente a la primera pregunta de "platicame de", o la segunda pregunta "cómo es contigo", es totalmente diferente a que conteste lo mismo, cuando la pregunta lleva la sugerencia negativa, hecho que ocurre en la cuarta pregunta de "cómo es cuando es malo".

Por lo tanto multiplicamos por dos el número de respuestas negativas dadas frente a las preguntas I, II y III, con el objeto de darles más peso, ya que esto permitió discriminar con más facilidad la importancia de respuestas negativas obtenidas frente a preguntas inocuas.

T A B L A V-5

PUNTAJES PESADOS DE LA VERBALIZACION

	RESPUESTAS POSITIVAS	RESPUESTAS NEUTRAS	RESPUESTAS NEGATIVAS
PREGUNTA I	3	0	2 $\times 2 = 4$
PREGUNTA II	1	0	4 $\times 2 = 8$
PREGUNTA III	3	0	1 $\times 2 = 2$
PREGUNTA IV	1	0	6 = 6
TOTAL DE RESPUESTAS	8	0	13
PUNTAJES PESADOS	8	0	20

C.- M A N U A L D E C A L I F I C A C I O NC O D I G O

Una de las finalidades del presente trabajo fue la de sistematizar los datos clínicos obtenidos en el Dibujo de la Familia y su Verbalización, utilizando métodos estadísticos. Por ello, el paso final del procedimiento de calificación consistió en elaborar un Manual de Calificación conteniendo todos los indicadores del Dibujo, de la verbalización y de la prueba de Moos; cada uno de los indicadores fue codificado con valores, con el objeto de ser procesados estadísticamente.

Enseguida presentamos el Código completo con el número de co
lumnas, variables (indicadores) y codificación de cada varia
ble.

C O D I G O

D I B U J O D E L A F A M I L I A

<u>COLUMNA</u>	<u>VARIABLE</u>	<u>CODIFICACION</u>
1	Grupo	1 = Normal 2 = Conflictivo
2-3	Número del caso	01- 98
4	Sexo	1 = Femenino 2 = Masculino
5-6-7	Edad en Meses	060-131
8	Posición en la familia	0 = Hijo Unico 1 = Yo Mayor 2 = Yo Intermedio 3 = Yo Menor
	COMO QUEDA	
9	Orden Real	0 = No 1 = Si
10	Mayor a menor	0 = No 1 = Si
11	menor a Mayor	0 = No 1 = Si
12	Semiorden	0 = No 1 = Si
13	Hermanos Mayor a menor	0 = No 1 = Si

<u>COLUMNA</u>	<u>VARIABLE</u>	<u>CODIFICACION</u>
14	Hermanos menor a Mayor	0 = No 1 = Si
15	Desorden	0 = No 1 = Si
16	Inicia orden con	1 = Padre 2 = Madre 3 = Yo 4 = Hermano Mayor 5 = hermano menor 6 = Otro hermano 7 = Otro personaje
17	Segunda Figura	1 = Padre 2 = Madre 3 = Yo 4 = Hermano Mayor 5 = hermano menor 6 = Otro hermano 8 = Otro personaje
18	Termina con	1 = Padre 2 = Madre 3 = Yo 4 = Hermano Mayor 5 = hermano menor 6 = Otro Hermano 8 = Otro personaje
19	Penúltima figura	1 = Padre 2 = Madre

<u>COLUMNA</u>	<u>VARIABLE</u>	<u>CODIFICACION</u>
		3 = Yo
		4 = Hermano Mayor
		5 = hermano menor
		6 = Otro hermano
		8 = Otro personaje
20	Si termina con Yo, ¿Le corresponde?	0 = No 1 = Si
21-22	Fuera de lugar quién?	
00 = No (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H ó Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H ó Hs
03 = Yo	10 = P y H ó Hs	17 = M, Yo, H ó Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y Y
05 = hm	12 = M y H ó Hs	19 = P, M, Yo, H ó Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H ó Hs	20 = Otros personajes
23	Si yo fuera de lugar, cerca de:.....	1= Padre 2= Madre 3= Yo 4= Hermano Mayor 5= hermano menor 6= Otro hermano 8= Otro personaje
24	Aislado	0 = Nadie 1 = Padre 2 = Madre 3 = Yo

4 = Hermano Mayor
 5 = hermano menor
 6 = Otro hermano
 9 = Otro personaje

25	Padres Juntos	0 = No 1 = Si
26	Como lo dibuja y como queda igual	0 = No 1 = Si
COMO LO DIBUJA		
27	Orden Real	0 = No 1 = Si
28	Mayor a menor	0 = No 1 = Si
29	menor a Mayor	0 = No 1 = Si
30	Semiorden	0 = No 1 = Si
31	Hermanos Mayor a menor	0 = No 1 = Si
32	Hermanos menor a Mayor	0 = No 1 = Si
33	Desorden	0 = No 1 = Si

- 34 Inicia orden con
- 1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = Hermano Mayor
5 = hermano menor
6 = Otro hno.
8 = Otro personaje
- 35 Segunda Figura
- 1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = Hermano Mayor
5 = hermano menor
6 = Otro hno.
8 = Otro personaje
- 36 Termina con
- 1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = Hermano Mayor
5 = hermano menor
6 = Otro hno.
8 = Otro personaje
- 37 Penúltima Figura
- 1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = Hermano Mayor
5 = hermano menor
6 = Otro hno.
8 = Otro personaje

38 Si termina con Yo, 0 = No
¿Le corresponde? 1 = SI

39-40 Fuera de lugar, quién

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs.	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

41 Si Yo fuera de lugar,
cerca de:

1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = Hermano Mayor
5 = hermano menor
6 = Otro hno.
8 = Otro personaje

42 Aislado

1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = Hermano Mayor
5 = hermano menor
6 = Otro hno.
8 = Otro personaje

43 Padre Juntos

0 = No
1 = Si

- | | | |
|----|-------------------------------|--|
| 44 | Intercala | 0 = No
1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = Hermano Mayor
5 = hermano menor
6 = Otro hno.
7 = Todos
8 = Otros personajes |
| 45 | Incluye animales | 0 = No
1 = Si |
| 46 | Incluye otros personajes | 0 = No
1 = Si |
| 47 | Omite a | 0 = No, nadie
1 = Padre
2 = Madre
3 = Yo
4 = hermano Mayor
5 = hermano menor |
| 48 | Tamaño | 1 = Pequeño
2 = Normal
3 = Grande
4 = Combinado |
| 49 | Figuras proporcionadas a edad | 0 = No
1 = Si |
| 50 | Todos iguales | 0 = No
1 = Si |

51 Madre mayor que Padre 0 = No
1 = Si

52 Yo y Hermanos mismo tamaño 0 = No
1 = Si

53-54 Agranda a

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo H o Hs
06 = Otro Hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

55-56 Empequeñece a

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

57 Forma

1 = Filiforme
2 = Dilatada
3 = Combinada
4 = Ameba
5 = Variación inter- figuras

58-59 Inclinada

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

60 Todos de frente
0 = No
1 = Si

61 Todos de perfil
0 = No
1 = Si

62 Combinado perfil y frente
0 = No
1 = Si

C O L O C A C I O N

63 Horizontal
1 = Al centro
2 = Izquierda
3 = Derecha

64 Vertical
1 = Parte Inferior
2 = Parte Central
3 = Parte Superior

65 Personajes en 2 Niveles
0 = No
1 = Si

66-67 Arriba quien

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

68-69 Abajo quien

01 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros Personajes

70	Personajes en contacto	0 = No
		1 = Si

71	Padres Juntos pero separados	0 = No
		1 = Si

72-73 Primera Unidad

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

74-75 Segunda Unidad

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

76-77 Tercera Unidad

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

78-79 Cuarta Unidad

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

80 Tarjeta No. 1

1

1 Grupo

1 = Normal
2 = Conflictivo

2-3	Número de caso	01 - 98
4	Sexo	1 = Femenino 2 = Masculino
5-6-7	Edad en meses	060 - 131 0 = Hijo Unico
8	Posición en la familia	1 = Yo Mayor 2 = Yo Intermedio 3 = Yo menor
9-10	Se sale de línea basal	
00 - no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 - P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H, o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes
11	Línea	1 = Normal 2 = Fuerte 3 = Débil 4 = Esbozada 5 = Combinada
VARIACION DE RASGOS		
12	Cabeza Vacía	0 = No 1 = Si

13	Tipo de Ojos	1 = Puntos o círculos 2 = Cerrados 3 = Bizcos 4 = Sin pupilas 5 = Demasiado grandes 6 = Mal colocados 7 = Combinados intrafiguras 8 = Normales cuando no es ninguno.
14	Cejas y/o pestañas	0 = No 1 = Si
15	Boca demasiado grande	0 = No 1 = Si
16	Dientes	0 = No 1 = Si
17	Lengua	0 = No 1 = Si
18	Barba o bigote	0 = No 1 = Si
19-20	Brazos cortos	
00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

21-22 Brazos largos

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

23-24 Brazos Pegados al cuerpo

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

25-26 Brazos alados

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

27=28 Brazos sin manos ni dedos

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

29-30 Manos Grandes

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

31-32 Dedos como garra

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

33 Enfatiza zonas sexuales

0 = No
1 = Si

34-35 Figura Interrumpida por hoja

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

36-37 Figura Monstruosa o Grotesca

00 = no (nadie)	07 = Todos	14 = P, M, Yo
01 = P	08 = P y M	15 = P, M, H o Hs
02 = M	09 = P y Yo	16 = P, Yo, H o Hs
03 = Yo	10 = P y H o Hs	17 = M, Yo, H o Hs
04 = HM	11 = M y Yo	18 = H y H
05 = hm	12 = M y H o Hs	19 = P, M, Yo, H o Hs
06 = Otro hno.	13 = Yo y H o Hs	20 = Otros personajes

38 Identidad Sexual

1 = Adecuada
2 = Dudosa
3 = Contraria
4 = Indiferenciada

AUSENCIA DE RASGOS

39 Cuello

0 = No
1 = Si

40	PADRE	0 = Nada 1 = Un rasgo 2 = Dos rasgos 3 = Tres rasgos 4 = Cuatro rasgos 5 = Cinco o más
41	MADRE	0 = Nada 1 = Un rasgo 2 = Dos rasgos 3 = Tres rasgos 4 = Cuatro rasgos 5 = Cinco o más
42	YO	0 = Nada 1 = Un rasgo 2 = Dos rasgos 3 = Tres rasgos 4 = Cuatro rasgos 5 = Cinco o más
43	HERMANO MAYOR	0 = Nada 1 = Un rasgo 2 = Dos rasgos 3 = Tres rasgos 4 = Cuatro rasgos 5 = Cinco o más
44	hermano menor	0 = Nada 1 = Un rasgo 2 = Dos rasgos 3 = Tres rasgos 4 = Cuatro rasgos 5 = Cinco o más

BORRONEO

- 45 Padre
- 0 = No
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro partes del cuerpo
5 = Todo
- 46 Madre
- 0 = No
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro partes del cuerpo
5 = Todo
- 47 Yo
- 0 = No
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro partes del cuerpo
5 = Todo
- 48 Hermano Mayor
- 0 = No
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro partes del cuerpo
5 = Todo
- 49 hermano menor
- 0 = No
1 = Una parte del cuerpo

- 2 = Dos partes del cuerpo
- 3 = Tres o más partes del cuerpo
- 4 = Cuatro partes del cuerpo
- 5 = Todo

SOMBREADO

50 Padre

- 0 = No
- 1 = Una parte
- 2 = Dos partes
- 3 = Tres partes
- 4 = Cuatro o más partes
- 5 = Todo

51 Madre

- 0 = No
- 1 = Una parte
- 2 = Dos partes
- 3 = Tres partes
- 4 = Cuatro o más partes
- 5 = Todo

52 Yo

- 0 = No
- 1 = Una parte
- 2 = Dos partes
- 3 = Tres partes
- 4 = Cuatro o más partes
- 5 = Todo

53 Hermano Mayor

- 0 = No
- 1 = Una parte
- 2 = Dos partes
- 3 = tres partes

53 Hermano Mayor

4 = Cuatro o más partes
5 = Todo

54 hermano menor

0 = No
1 = Una parte
2 = Dos partes
3 = Tres partes
4 = Cuatro o más partes
5 = Todo

ENMENDADURAS

55 Padre

0 = Nada
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro o más partes del
cuerpo
5 = Todo

56 Madre

0 = Nada
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro o más partes del
cuerpo
5 = Todo

57 Yo

0 = Nada
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo

- 57 Yo
- 3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro o más partes del del cuerpo
5 = Todo
- 58 hermano mayor
- 0 = Nada
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro o más partes del cuerpo
5 = Todo
- 59 hermano menor
- 0 = Nada
1 = Una parte del cuerpo
2 = Dos partes del cuerpo
3 = Tres partes del cuerpo
4 = Cuatro o más partes del cuerpo
5 = Todo
- 60 Transparencias
- 1 = En una persona
2 = En dos personas
3 = En tres perosnas
4 = Todos

DIBUJOS ACCESORIOS

- 61 Del ambiente
- 1 = Con un accesorio
2 = Con dos accesorios
3 = Con tres accesorios

- | | | |
|----|--|--|
| 62 | De las personas: ropa,
lentes, pipa, juguetes | 1 = Con un accesorio
2 = Con dos accesorios
3 = Con tres accesorios |
| 63 | De la casa | 1 = Con un accesorio
2 = Con dos accesorios
3 = Con tres accesorios |
| 64 | Rarezas | 1 = Rayones
2 = Disfraz
3 = Excusado con rayones
4 = Lentes oscuros |

V E R B A L I Z A C I O N

66-67	Número total Respuestas	00 - 99
68-69	Puntajes Pesados Positivos Total	00 - 99
70-71	Puntajes Pesados Neutros Total	00 - 99
72-73	Puntajes Pesados Negativos Total	00 - 99
74-75	Porcentaje Positivo Total	00 - 99
76-77	Porcentaje Neutro Total	00 - 99
78-79	Porcentaje Negativo Total	00 - 99
80	Tarjeta No. 2	2

1	Grupo	1 = Normal 2 = Conflictivo
2-3	Número del caso	01 = 98
4	Sexo	1 = Femenino 2 = Masculino
5-6-7	Edad en meses	060-131
8	Posición en la familia	0 = Hijo unico 1 = Yo Mayor 2 = Yo Intermedio 3 = Yo menor
9-10	Número de Respuestas Padre	00 - 99
11-12	Porcentaje de Respuestas Positivas Padre	00 - 99
13-14	Porcentaje Respuestas Neutras Padre	00 - 99
15-16	Porcentaje Respuestas Negativas Padre	00 - 99
17-18	Número Respuestas Madre.	00 - 99
19-20	Porcentaje de Respuestas Positivas Madre	00 - 99
21-22	Porcentaje de Respuestas Neutras Madre	00 - 99

23-24	Porcentaje de Respuestas Negativas Madre	00 - 99
25-26	Número Respuestas Yo	00 - 99
27-28	Porcentaje Respuestas <u>Pos</u> itivas Yo	00 - 99
29-30	Porcentaje Respuestas <u>Neu</u> tras Yo	00 - 99
31-32	Porcentaje Respuestas <u>Ne</u> gativas Yo	00 - 99
33-34	Número Respuestas Hermano mayor	00 - 99
35-36	Porcentaje Respuestas <u>Pos</u> itivas Hermano Mayor	00 - 99
37-38	Porcentaje Respuestas <u>Neu</u> tras Hermano Mayor	00 - 99
39-40	Porcentaje Respuestas <u>Ne</u> gativas Hermano Mayor	00 - 99
41-42	Número de Respuestas hermano menor	00 - 99
43-44	Porcentaje Respuestas <u>Pos</u> itivas hermano menor	00 - 99
45-46	Porcentaje Respuestas <u>Neu</u> tras hermano menor	00 - 99

47-48 Porcentaje Respuestas Negativas hermano menor 00 - 99

P R U E B A D E M O O S

PUNTAJES NATURALES

49	Cohesión	0 - 9
50	Expresividad	0 - 9
51	Conflicto	0 - 9
52	Independencia	0 - 9
53	Orientación al Logro	0 - 9
54	Orientación Intelectual Cultural	0 - 9
55	Orientación Activo-Recreativa	0 - 9
56	Enfasis Moral Religioso	0 - 9
57	Organización	0 - 9
58	Control	0 - 9

PUNTUACIONES ESCALA

59-60	Cohesión	00 - 99
61-62	Expresividad	00 - 99
63-64	Conflicto	00 - 99
65-66	Independencia	00 - 99
67-68	Orientación al Logro	00 - 99
69-70	Orientación Intelectual Cultural	00 - 99

71-72	Orientación Activo-Recreativa	00 - 99
73-74	Enfasis Moral Religioso	00 - 99
75-76	Organización	00 - 99
77-78	Control	00 - 99
79	Vacío	9
80	Tarjeta No. 3	3

6.- TRATAMIENTO ESTADISTICO

Kerlinger (1981) opina que en toda investigación es conveniente utilizar varias técnicas estadísticas ya que de antemano es difícil saber cuál de ellas procesará mejor los datos, mostrando el objetivo perseguido con mayor claridad.

Siguiendo esta idea, nosotros utilizamos en el presente estudio las siguientes técnicas estadísticas con los indicadores previamente tabulados:

- 1.- Distribución de Frecuencias de los indicadores del dibujo y la verbalización, según las variables sexo y grupo.
- 2.- Chi Cuadrada.
- 3.- Obtención de medias y desviaciones standard en la Verbalización y en la prueba de Moos.
- 4.- Prueba t

5.- Análisis Factorial.

La técnica de Chi cuadrada, como técnica no paramétrica que se basa en frecuencias, se usó para el manejo de los indicadores del Dibujo de la Familia, ya que nos permitía encontrar diferencias significativas de cada indicador entre los grupos (normal y conflictivo) y los sexos.

Hicimos el intento de utilizar la Chi cuadrada para manejar los indicadores de la Verbalización y de la Escala de Moos. Esta técnica no nos permitió encontrar diferencias, por lo que decidimos utilizar la prueba t (técnica paramétrica que se basa en medidas de tendencia central y dispersión) para el manejo estadístico de la Verbalización y de la prueba de Moos; esta técnica sí nos permitió encontrar diferencias significativas entre grupos y sexos.

C A P I T U L O V I

PRESENTACION Y DISCUSION

DE RESULTADOS

Los resultados de la presente investigación aparecen divididos en presentación y discusión, por separado, tanto para el Dibujo de la Familia, como para la Verbalización y la Prueba de Moos.

Los resultados del Dibujo incluyen el ANALISIS FACTORIAL, - también dividido en presentación y discusión.

Para una mejor comprensión de los resultados, ver la definición de indicadores en el Capítulo V.

PRESENTACION DE RESULTADOS DEL DIBUJO DE LA FAMILIA

Después de haber aplicado la técnica estadística de Chi Cuadrada, encontramos que algunos indicadores del dibujo muestran diferencias significativas, al comparar la muestra en base a nuestras variables independientes; mientras que en otros indicadores no existen diferencias significativas. Sin embargo, como es obvio, presentaremos todos los resultados, - que aparecen resumidos en el Apéndice VI, Cuadro No. 1, en - donde también se anota el porcentaje de casos de la muestra total con el que se presentó cada indicador.

Con respecto a los indicadores que se refieren al ORDEN de las figuras en el dibujo, encontramos lo siguiente:

Indicadores: "Orden Real", "Semiorden", "Desorden".

No existe diferencia significativa entre ambos grupos con respecto a estos indicadores.

El "orden real" se presenta en el 31% del total de la muestra. El "semiorden" se presenta en el 19% del total de la muestra. El "desorden" se presenta en el 50% del total de la muestra.

Se observa en ambos grupos por igual que la mitad de los sujetos dibuja a los personajes de su familia en desorden y la otra mitad los dibuja en cierto tipo de orden; ya que entre éstos últimos se encuentra tanto los que los dibujan en "orden real" como en "semiorden".

Si consideramos el Orden en sus dos posibilidades "orden -- real" y "semiorden", cada una de estas divisiones es significativamente menor que el "desorden"; pero si sumamos el "orden real" y el "semiorden", que lógicamente indican -- cierto tipo de orden, entonces observamos que la mitad de -- los casos utiliza "orden" y la mitad "desorden".

El 50% que usa "orden" (no "desorden") coloca a los Padres al principio.

Con respecto a la secuencia que existe entre los hermanos, ya sea de Mayor a menor o viceversa, no existe diferencia entre los grupos al utilizar dichas secuencias.

Sin embargo, si analizamos únicamente el "orden real", ambos grupos tienden a utilizar más la secuencia de Mayor a menor que de menor a Mayor en forma significativa al .05.

En cuanto al "semiorden", ambos grupos tienden a utilizar -- más la secuencia de menor a Mayor que de Mayor a menor, en forma significativa al .01.

En el "orden real" cuando inician con Padres ocurre mucho más el orden de Mayor a menor; en "semiorden" cuando inician con Padres la secuencia de Mayor a menor ocurre en forma sig nificativa menor.

Por lo tanto podemos concluir que son los Padres los que de terminan la secuencia de Mayor a menor.

Indicador: "Inicia Orden con"

Aquí estudiamos cada uno de los personajes para ver con que frecuencia aparecen al inicio del dibujo.

No hay diferencia significativa entre ambos grupos con respecto a este indicador, pero es interesante observar que:

- Ambos grupos tienden a iniciar el dibujo con la figura del padre. Esto es significativo en el grupo de normales con respecto a los demás personajes al .05. En el grupo de conflictivos, existe diferencia aunque no es estadísticamente significativa.
- Los personajes que ocupan el segundo lugar en frecuencia en el grupo de normales son la Madre y el Yo.
- Los conflictivos solo inician con la Madre.
- Los conflictivos inician con Yo en una proporción - significativamente menor (al .05) que los normales; y además inician con Yo tan pocas veces o menos que con los hermanos.

Lo que se empieza a percibir es que la figura del Yo es la que muestra una diferencia mayor en su manejo entre ambos grupos.

- Los normales, en cuanto al uso del Yo, lo usan significativamente más (al .05) como primera figura que como segunda.

En contraste, los conflictivos lo usan significativamente mas (.05) como segunda que como primera.

- Es más: el conflictivo utiliza el Yo menos para iniciar que al Hermano Mayor, que aunque no alcanza significatividad (.10) nos indica que tiende a utilizar mayor frecuencia a cualquier otro personaje para iniciar el dibujo que a sí mismo. En cambio, los normales utilizan igual al Yo que a la Madre y que al Hermano Mayor para iniciar, obviamente después del Padre.

Con respecto a la variable sexo, encontramos lo siguiente:

- No hay diferencia significativa entre hombre y mujeres normales y conflictivos en cuanto a iniciar con Padre, es decir, ambos grupos y ambos sexos inician con Padre.
- No hay diferencia significativa en normales y en conflictivos en cuanto a iniciar con Madre entre hombres y mujeres; es decir, ambos, después del Padre, inician con Madre.
- Pero entre varones sí hay diferencia significativa entre iniciar con Padre o Madre. Esto es, los varones pertenecientes al grupo de normales, inician más frecuentemente su dibujo con el Padre que con la Madre - (sign. .01), mientras que los varones conflictivos empiezan tanto con la Madre como con el Padre.
- Las mujeres normales inician indistintamente con la Madre o con el Padre, mientras que las mujeres con-fliktivas inician más frecuentemente con el Padre que con la Madre, aunque no alcanza significatividad ---- (sign. .08).

El resumen de las diferencias por sexo aparecen en la Tabla VI-1.

T A B L A VI-1

INDICADOR " INICIA CON"

Diferencia entre Padre y Madre por Sexo y Grupo

Normales	-	Varones	-	Padre > Madre	(sign. .01)
Normales	-	Mujeres	-	Padre = Madre	(no sign.)
Conflictivos	-	Varones	-	Padre = Madre	(no sign.)
Conflictivos	-	Mujeres	-	Padre > Madre	(sign. .08)

Indicador: "Segunda Figura"

Existe una diferencia significativa al .02 entre ambos grupos en la utilización de la "segunda figura" del dibujo, encontrándose la siguiente:

- ambos grupos utilizan a la Madre como segunda figura más que a cualquier otro personaje.
- Esto es significativo en los conflictivos con respecto al Padre al .05. En los normales hay tendencia, aun-

que la diferencia no es significativa (sign. .10).

- Los conflictivos utilizan más frecuentemente al Yo como segunda figura, que los normales, con una diferencia significativa al .01.
- En los normales el Yo es quien con menos frecuencia ocupa el lugar de segunda figura; recordemos que lo utiliza más como primera figura, y como última.

En cuanto a las diferencias debidas a la variable sexo encontramos:

- El grupo de Normales tanto varones como niñas utilizan el Yo como segunda figura con la misma frecuencia; por el contrario, en el grupo de conflictivos - los varones tienden a usarlo más como segunda figura que las niñas (sign. .10).

Indicador: "Termina con"

En general existe una diferencia significativa al .06 respecto a los personajes con los que terminan cada uno de los grupos.

- Ambos grupos terminan más con Yo que con cualquier otro personaje, tanto cuando el Yo le corresponde como cuando no le corresponde.

Las diferencias con los demás personajes se presentan a continuación en la Tabla VI-2.

T A B L A V I - 2

INDICADOR " TERMINA CON"Diferencia entre Yo y demás personajes por grupo

Normales	Conflictivos
Yo > Padre (.001)	Yo > Padre (.06)
Yo > Madre (.02)	Yo > Madre (.001)
Yo > hno. me- nor (.001)	Yo = hno. me nor (no sign.)

- En los normales, después del Yo, terminan con la misma frecuencia con Padre, Madre o hermano menor. En los conflictivos, después del Yo, terminan más frecuentemente con Padre que con Madre.
- Es interesante anotar que ambos grupos nunca terminan con Hermano Mayor.
- Los normales terminan más frecuentemente con Madre que los conflictivos, aunque este dato no alcanza significatividad. (.08).
- Los normales terminan más con Otros Personajes (Abuelos, Tíos, Primos) que los conflictivos (.05).

De acuerdo con nuestra variable independiente sexo encontramos que:

- Los normales, tanto varones como niñas, terminan indistintamente con Padre o con Madre. En los conflictivos el varón termina, al igual que en los normales, indistintamente con Madre o con Padre; mientras que las niñas tienden a terminar más con Padre que con Madre (sign. .06).

Esto se observa claramente en la Tabla VI-3.

T A B L A VI-3

INDICADOR "TERMINA CON"

Diferencia entre Padre y Madre por grupo y sexo

Varones	Normales	Padre = Madre (no sign.)
Varones	Conflictivos	Padre = Madre (no sign.)
Niñas	Normales	Padre = Madre (no sign.)
Niñas	Conflictivas	Padre > Madre (.06)

- En los normales ambos sexos tienden a terminar más con Yo que con Padre en forma significativa al .06 (varones) y .01 (niñas). Mientras que en los conflictivos ambos sexos terminan igual con Yo que con Padre. Tabla VI -4.

T A B L A V I - 4
INDICADOR "TERMINA CON"

Diferencia entre Yo y Padre por grupo y sexo

Varones	Normales	Yo > Padre	(.06)
Varones	Conflictivos	Yo = Padre	(no sign.)
Niñas	Normales	Yo > Padre	(.01)
Niñas	Conflictivas	Yo = Padre	(no sign.)

- En los normales los varones terminan igual con Yo que con Madre, las niñas también tienden a terminar más con Yo que con Madre en forma significativa al .01.

En cambio, en los conflictivos ambos sexos terminan más con Yo que con Madre en forma significativa al .05 en los varones, y al .01 en las niñas. Ver Tabla VI-5.

T A B L A V I - 5
INDICADOR "TERMINA CON"

Diferencia entre Yo y Madre por grupo y sexo

Varones	Normales	Yo = Madre	(no sign.)
Varones	Conflictivos	Yo > Madre	(.05)
Niñas	Normales	Yo > Madre	(.01)
Niñas	Conflictivas	Yo > Madre	(.01)

Indicador: "Penúltima Figura"

No existe diferencia significativa entre los grupos ni entre los sexos.

Existe una tendencia a utilizar al Yo como penúltima figura más que a las otras figuras en ambos grupos, aunque no en forma significativa.

Indicador: "Fuera de Lugar quien..."

No existe diferencia significativa entre ambos grupos con respecto a las figuras que colocan fuera de lugar.

La mitad de los sujetos, tanto normales como conflictivos, no colocan personajes fuera de lugar y corresponden a los sujetos que utilizan "orden real" o "semiorden". Entre los sujetos que colocan las figuras en "desorden", el Yo es -- quién con mayor frecuencia queda fuera de lugar en forma significativa (.05), con respecto a otras figuras. No hay diferencia por sexos con respecto a este indicador.

Indicador: "Si yo fuera de lugar cerca de..."

No existe diferencia significativa entre los grupos, pero es interesante subrayar que encontramos que cuando el Yo está fuera de lugar, tiende a colocarse cerca de alguno de los Padres, con una tendencia aun mayor a colocarse cerca de la Madre.

Indicador: "Aislado"

Solamente se encuentra diferencia, casi significativa (.08), en cuanto a aislar a la figura del Yo, pero curiosamente a lo esperado, los normales lo aíslan más que los conflictivos.

Por sexos, tienden a aislar más las niñas aunque no en forma significativa.

Indicador: "Padres Juntos"

El 74% de los casos dibujó a los padres juntos, es decir, uno seguido del otro. No hay diferencia significativa entre los grupos: sin embargo sí existe una diferencia casi significativa (.06) por sexos, ya que las niñas tienden a colocar, más que los varones, a los padres juntos.

Indicador: "Como lo dibuja y como queda Igual"

No hay diferencia significativa entre el grupo de normales y el de conflictivos con respecto a este indicador.

En cuanto, a la comparación por sexos, las niñas hacen menos cambios en el dibujo, es decir, el orden de las figuras permanece igual como lo dibujan y como queda finalmente.

Por el contrario, los varones sí hacen cambios ya que tienden a intercalar con más frecuencia: esta diferencia entre los sexos es significativa al .05.

Indicador: "Intercala"

No hay diferencia significativa entre los grupos normal y conflictivo.

La mayoría de los sujetos (75%) no intercala figuras.

La figura que más tiende a ser intercalada es la figura del Yo y los varones tienden a hacerlo más que las niñas en forma significativa al .05.

Indicador: "Incluye Animales"

No existe diferencia significativa entre los dos grupos ni entre los sexos.

Solo el 2% del total de la muestra incluyó animales en sus dibujos y en este caso, todos pertenecían al grupo de normales.

Indicador: "Incluye Otros Personajes"

Muy pocos casos (12%) incluyeron otros personajes y no hay diferencia significativa entre ambos grupos al hacerlo. Del 12% que los incluyó, la mitad pertenece al grupo de normales y la mitad al de conflictivos. Tampoco se encuentra diferencia por sexos.

Indicador: "Omite a"

En general no hay diferencia significativa entre ambos gru-

pos; solamente el 5% de casos omite a algún personaje de su familia nuclear. Sin embargo, con respecto a los casos en que se omite a la figura del Yo, la frecuencia es mayor en los conflictivos que en los normales, aunque no alcanza significatividad (.06).

El siguiente grupo de indicadores calificados se refiere al TAMASO de las figuras en el dibujo, encontrándose lo siguiente:

Indicador: "Tamaño"

Existe una diferencia significativa (al .05) en lo que se refiere al tamaño de las figuras que utiliza cada uno de los grupos.

- En ambos grupos predominó el "tamaño normal", pero los niños normales lo utilizan más frecuentemente que los conflictivos, aunque la diferencia no es significativa.
- Los normales utilizan en segundo lugar el "tamaño pequeño", mientras que los conflictivos utilizan indistintamente, tanto el "tamaño pequeño" como el "tamaño grande".
- Los conflictivos usaron el "tamaño grande" con una frecuencia significativamente mayor (.05) que los normales.

- El combinar los tamaños de las figuras en el dibujo fue poco común pero los conflictivos lo hicieron más que los normales, aunque la diferencia no es significativa.

Por sexo encontramos que:

- En general no existe diferencia significativa entre ambos sexos por lo que respecta al tamaño.
- Las niñas (normales y conflictivas) siguieron la misma distribución de frecuencias de los tipos de tamaño que la muestra total.
- En los varones sólo se observan diferencias en el tamaño grande, ya que los varones conflictivos lo usan más que los normales en forma significativa al .05.

Indicador: "Figuras Proporcionadas a Edad"

No hay diferencia entre normales y conflictivos con respecto a este indicador. En ambos grupos, la mayoría de los casos (74%) no dibuja las figuras proporcionadas a edad.

Por sexo, los varones de ambos grupos tienden a dibujar las figuras proporcionadas a edad con mayor frecuencia que las niñas, aunque la diferencia no es significativa (.09).

Indicador: "Todas Iguales"

La diferencia entre ambos grupos con respecto a este indicador, aunque no significativa (.07) nos muestra que los normales tienden a hacer sus figuras del mismo tamaño con una

mayor frecuencia que los conflictivos.

Se concluye que el niño normal tiende a igualar sus figuras, mientras que el conflictivo no lo hace. Recordemos que los conflictivos combinan más frecuentemente los diversos tamaños.

Indicador: "Madre más grande que Padre"

No hay diferencia significativa por grupo ni por sexo. Sin embargo, es digno de hacer notar que el 31% del total de sujetos dibujó a la Madre con un tamaño más grande que el del Padre.

Indicador: "Yo y Hermanos del mismo Tamaño"

El 8% de la muestra total dibuja al Yo y a los hermanos del mismo tamaño. No hay diferencia significativa por grupo ni por sexo.

Indicador: "Agranda a..."

No hay diferencia entre ambos grupos con respecto a las figuras que agrandan. El 51% del total de sujetos agranda las figuras. De aquellas figuras que se agrandan, predomina la figura del Yo, en donde los normales la agrandan con más frecuencia que los conflictivos aunque la diferencia no es significativa (sing. .08).

En segundo lugar, los normales agrandan al hermano menor, - mientras los conflictivos agrandan al Hermano Mayor.

Al analizar la forma en que ambos grupos manejan a los herma

nos, con respecto a este indicador, observamos lo siguiente:

- No hay diferencia significativa entre normales y conflictivos al agrandar al hermano menor.
- Los conflictivos agrandan al Hermano Mayor con más frecuencia que los Normales, en forma significativa al .05.

No se encontraron diferencias por sexos.

Indicador: "Empequeñece a..."

No existe diferencia entre normales y conflictivos con respecto a las figuras que empequeñecen.

El 55% del total de sujetos empequeñecen figuras.

Se encuentra tendencia, aunque no significativa a que:

- En ambos grupos la figura que con más frecuencia se empequeñece es la del Padre.
- En segundo lugar empequeñece a ambos Padres.
- En tercer lugar se empequeñece a la Madre.

No se encuentra diferencia por sexos.

Con respecto a los indicadores que se refieren a la FORMA de las figuras en el dibujo, encontramos lo siguiente:

Indicador: "Forma"

- En general no existe diferencia significativa con res-

pecto a la forma de las figuras entre ambos grupos.

- El uso de la "forma dilatada" es el que predomina, en ambos grupos (68%), con la misma frecuencia.
- La "forma variada" entre las figuras es utilizada por el grupo de conflictivos significativamente con más frecuencia que por el grupo de normales (sign. .05).
- Por sexos se encontró que existe tendencia en los varones (normales y conflictivos) a utilizar más que -- las niñas, la forma variada aunque la diferencia no es significativa.

Indicador: "Figura Inclinada"

- No hay diferencia significativa entre ambos grupos con respecto a las figuras que dibujan inclinadas.
- El 26% del total de la muestra dibuja figuras inclinadas.
- El Yo es la figura que con mayor frecuencia se inclina, en ambos grupos por igual.
- De los casos que inclinan al Yo, al analizarlos por sexo, se observa que las niñas (de ambos grupos) lo hacen con mayor frecuencia que los niños, aunque la diferencia no es significativa.

Indicador: "Todos de Frente", "Todos de Perfil", "Combinados Frente y Perfil".

No hay diferencia entre ambos grupos ni entre los sexos con respecto a estos indicadores. La gran mayoría de la muestra (91%) dibuja a las figuras de frente, sólo el 2% de perfil y

el 7% combina frente y perfil. Es decir, que predomina el dibujar a las figuras de frente en ambos grupos y en ambos sexos. No hay diferencias estadísticamente significativas.

Con respecto a los indicadores que se refieren a la "COLOCACION de las figuras en las hoja, encontramos lo siguiente:

Indicador: "Colocación Horizontal"

No hay diferencia significativa entre ambos grupos. Ambos grupos utilizan con mayor frecuencia (55%) la colocación al centro de la página.

En segundo lugar usan la colocación hacia la izquierda (37%).

Al analizar este indicador por sexo encontramos:

- Las niñas no muestran diferencia por grupo.
- En los varones existe una tendencia por parte del varón conflictivo a colocar su dibujo al centro, más que el varón normal (sign. .05)
- El varón normal tiende a colocar su dibujo a la izquierda con más frecuencia que el varón conflictivo, sin embargo la diferencia no es significativa.

Indicador: "Colocación Vertical"

No hay diferencia significativa entre ambos grupos.

Ambos grupos utilizan tanto la colocación inferior (42%) --

como la central (39%).

Por sexo encontramos que:

- Las niñas en ambos grupos usan más la colocación inferior que los varones (sign. .05).
- Los varones en ambos grupos usan más la colocación central y superior que las niñas (sign. .05).

Con respecto a los dos tipos de colocación la derecha (horizontal) y la superior (vertical), son las menos comunes para ambos grupos.

Con respecto a las variables que se refieren a la DISTANCIA entre las figuras del dibujo encontramos lo siguiente:

Indicador: "Personajes en dos Niveles"

Los normales tienden a dibujar con mayor frecuencia personajes en dos niveles que los conflictivos, aunque esto no alcanza significatividad (.07), quizá debido a que solo el 17% del total de la muestra dibujó personajes en dos niveles. No se encuentran tampoco diferencias significativas por sexos.

Indicador: "Arriba quien..."

El 17% de la muestra total dibuja personajes en el nivel de arriba y de abajo (que son los casos que dibujan personajes en dos niveles).

No existen diferencias significativas por grupo ni por sexo.

Del grupo de los normales, al personaje que con mayor frecuencia dibujan "arriba" es el Yo (3%), mientras que los conflictivos nunca lo hacen.

Indicador: "Abajo quien..."

No hay diferencia significativa entre los grupos ni entre los sexos.

La frecuencia más alta en los normales corresponde al conjunto: Padre, Madre y Hermanos (3%) dibujados abajo.

Indicador: "Personajes en Contacto"

No hay diferencia entre los grupos ni entre los sexos.

Solo el 18% del total dibujan personajes en contacto.

Indicador: "Padres Juntos pero Separados"

No hay diferencia por grupo ni por sexo.

Del 75% que dibujan a los padres juntos, la mitad los hace separados, y la otra mitad no los separa.

Indicador: "Se sale de la Línea Basal"

No existe diferencia significativa entre los grupos con res-

pecto a las figuras que dibujan fuera de la línea basal, sin embargo los conflictivos tienden a hacerlo con mayor frecuencia que los normales. El 80% del total de casos dibuja personajes fuera de la línea basal, y el personaje que con mayor frecuencia está fuera de la línea basal es la Madre, le sigue ambos Padres (aunque el Padre solo, no). Esto sucede en ambos grupos.

Indicador "Unidades"

El 31% de casos en ambos grupos hace su dibujo en una sola unidad. El grupo de normales dibuja una unidad con mayor frecuencia que los conflictivos, en forma significativa --- (.05); por el contrario los Conflictivos dibujan dos unidades con mayor frecuencia que los normales en forma significativa (.05).

Cuando existen varias unidades, no hay diferencia y ambos grupos tienden a poner a los Padres dentro de la primera unidad y esto va disminuyendo en las siguientes unidades.

Cuando el niño dibuja más de una unidad, en la primera dibuja al Padre con mayor frecuencia y después a la Madre. Los demás personajes son dibujados en la primera unidad con menor frecuencia. En la segunda unidad, Padre o Madre son menos frecuentes y va desapareciendo su frecuencia hasta la cuarta unidad.

En el indicador que se refiere a la CALIDAD DE LA LINEA del dibujo, encontramos lo siguiente:

Existe una diferencia significativa ($p < .0004$) entre norma-

les y conflictivos, en cuanto al tipo de línea que utilizan.

Las diferencias son las siguientes:

- En ambos grupos predomina la "línea normal", pero el grupo de normales la utiliza con una frecuencia significativamente mayor (al .0001) que el grupo de conflictivos.
- En cuanto a la "línea fuerte", la utilizan con una frecuencia significativamente mayor (.0001) los conflictivos que los normales.
- La "línea esbozada" se presentó en muy pocos casos y existe la tendencia por parte de los normales a utilizarla más que los conflictivos (diferencia al .10).
- La "línea combinada" la usan más los conflictivos que los normales, existiendo una diferencia significativa al .05. Aunque la "línea combinada" se presenta sólo en un 9% de los casos, es utilizada casi exclusivamente por los conflictivos.

La distribución de la utilización de los tipos de línea, en ambos grupos se presenta en la Tabla VI-6.

T A B L A VI-6
PORCENTAJE DE TIPO DE LINEA EN EL DIBUJO POR GRUPO

GRUPO	LINEA NORMAL	LINEA FUERTE	LINEA DEBIL	LINEA ESBOZADA	LINEA COMBINADA
NORMALES	42%	2%	2%	3%	1%
CONFLICTIVOS	23%	16%	5%	0	8%

Por sexos no hay diferencias.

Con respecto a las variables que se refieren a la VARIACION DE LOS RASGOS de las figuras del dibujo, encontramos lo siguiente:

Indicador: "Cabeza Vacía"

Solo el 5% de los casos dibujan "cabeza vacía".

No hay diferencia significativa entre ambos grupos al dibujar personajes con "cabeza vacía"; sin embargo, existe la tendencia en el grupo de conflictivos, a hacerlo con mayor frecuencia que los normales.

Por sexo, encontramos que existe una diferencia significativa al .03 en donde los varones de ambos grupos dibujan la cabeza vacía con más frecuencia que las niñas, quienes nunca lo hacen.

Indicador: "Tipo de Ojos"

En ambos grupos predomina el tipo de ojos "puntos o círculos rellenos" (47%); le sigue "ojos sin pupilas" (20%).

No hay diferencias entre los grupos ni entre los sexos.

Indicador: "Cejas y/o Pestañas"

El 72% del total de la muestra no presentan en sus dibujos cejas ni pestañas.

No hay diferencias significativas entre los grupos ni entre los sexos.

Indicador: "Boca demasiado Grande"

En el 39% de los dibujos se presenta boca grande.

No hay diferencia entre los grupos ni entre los sexos.

Indicador: "Dientes"

Sólo uno de los casos dibujó dientes, siendo éste del grupo conflictivo. Por supuesto no se encuentran diferencias significativas.

Indicador: "Lengua"

Sólo el 7% del total dibuja la lengua, no encontrándose diferencias significativas por grupo ni por sexo.

Indicador "Barba y/o Bigote"

No hay diferencia entre los grupos en el uso de este indicador y sólo el 11% lo utiliza.

Indicador "Brazos Cortos"

El 39% de casos dibujó brazos cortos en alguno de sus personajes; el 22% lo hace en todos sus personajes. Es decir que el 61% de la muestra utiliza el indicador "brazos cortos".

Indicador "Brazos Largos"

El 9% de la muestra dibuja brazos largos en algún personaje; el 2% lo hace en todos sus personajes. Por lo tanto, sólo el 11% usa este indicador, y no hay diferencia por grupo ni por sexo.

Indicador "Brazos Pegados al Cuerpo"

El 6% dibuja este tipo de brazos en algún personaje; el 4% los hace en todos los personajes. Es decir, que el 10% de la muestra dibuja brazos pegados al cuerpo, no encontrándose diferencias significativas.

Indicador "Brazos Alados"

El 10% de casos dibuja brazos alados en algún personaje, el 7% los hace en todos sus personajes. Es decir, el 17% utiliza el indicador "brazos alados". No se encontraron diferencias por grupo ni por sexo.

Indicador "Brazos sin Manos ni Dedos"

El 17% hace algún personaje sin manos ni dedos; el 17% lo hace en todos sus personajes. Por tanto, el 34% de la muestra total utiliza este indicador, sin hacer diferencia significativa entre los grupos ni entre los sexos.

Indicador "Manos Grandes"

Existe una tendencia por parte de los conflictivos a usar con mayor frecuencia manos grandes que los normales; la diferencia sólo alcanza significatividad al .10. Sin embargo, debemos hacer notar que sólo el 11% de casos usa este indicador.

Indicador: "Dedos como Garra"

El 8% de casos dibujó dedos como garra en alguno de sus personajes; el 10% lo hace en todos sus personajes. Es decir, que este indicador sólo se presenta en el 18% de la muestra total. No hay diferencia entre los grupos ni por sexos.

Indicador: "Enfatiza Zonas Sexuales"

Sólo el 8% del total de la muestra enfatiza zonas sexuales y es más frecuente en los conflictivos que en los normales aunque la diferencia no es significativa. Tampoco hay diferencia por sexos.

Indicador: "Figura Interrumpida por el Borde de la Hoja"

el 15% de casos presenta este indicador. No hay diferencias entre los grupos, ni por sexos.

Indicador: "Figura Monstruosa o Grotesca"

El 8% de casos dibuja este tipo de figuras. Existe la tendencia por parte de los conflictivos a usar este indicador con mayor frecuencia que los normales, aunque la diferencia no es significativa. Por sexo no hay diferencia.

Indicador: "Identificación Sexual"

No existe diferencia significativa entre ambos grupos. Sin embargo, en ambos grupos predomina la "Identificación Adecuada" (65%), le sigue "Figuras Indiferenciadas" (20%), -- después "Identificación Dudosa" (10%), y por último "Identificación Contraria" (5%).

Por sexo existe una diferencia significativa al .0008 en donde:

- Las niñas de ambos grupos presentan con mayor frecuencia (.0008) "identificación dudosa", que los varones.
- Las niñas presentan "identificación contraria" con más frecuencia (.0008), que los varones.
- Los varones de ambos grupos presentan "figuras indiferenciadas" con mayor frecuencia (.0008), que las niñas.

Con respecto a los indicadores que se refieren a la AUSENCIA DE RASGOS en las figuras del dibujo, encontramos lo siguiente:

Indicador "Ausencia de Cuello"

El 47% de casos no dibuja cuello. No existe diferencia significativa entre grupos ni entre sexos.

Indicadores "Ausencia de rasgos Padre", "Ausencia de rasgos Madre", "Ausencia de rasgos Yo"

Un 20% de los casos dibuja sus figuras sin ausencias, es decir las dibujan completas. El 80% de los sujetos dibuja con ausencias de uno o cinco rasgos, casi por igual para todos los personajes; no existe diferencia significativa entre ambos grupos con respecto a estos indicadores. Por sexo tampoco se encuentran diferencias.

Con respecto al BORRONEO encontramos:

No existen diferencias significativas entre los grupos con respecto al borronero de las figuras.

Indicadores: "Borroneo en el Padre", se presenta en el 31% de total de casos.

"Borroneo de la Madre", se presenta en el 37% del total de casos.

"Borroneo del Yo", se presenta en el 23% del total de casos.

Aunque la diferencia no es significativa, existe menor borronero de los personajes en los conflictivos que en los Normales.

Con respecto al SOMBREADO de las figuras, encontramos que:

No existen diferencias significativas entre los grupos ni entre los sexos.

Indicadores "Sombreado del Padre" se presenta en el 11% del total de casos.

"Sombreado en la Madre" se presenta en el 16% del total de casos.

"Sombreado del Yo" se presenta en el 15% del total de casos.

Con respecto a las ENMENDADURAS de las figuras encontramos que:

Aun cuando las diferencias que se presentan con respecto a este indicador no son significativas, los normales tienden a en mendar más que los conflictivos y los varones más que las niñas.

Con respecto a las enmendaduras que los niños de ambos grupos hacen a la figura del Yo existe una diferencia significativa al .03 en donde los varones enmiendan más al Yo que las niñas.

Por lo que se refiere a las TRANSPARENCIAS:

No existe diferencia significativa entre los grupos con respecto a las transparencias en las figuras.

El 15.6% del total de casos utilizan el indicador transparencias.

Por sexos: existe una diferencia significativa al .05 en donde las niñas de ambos grupos dibujan transparencias con mayor --

frecuencia que los varones.

En cuanto a los indicadores de DIBUJOS ACCESORIOS encontramos lo siguiente:

Indicador: "Accesorios del Ambiente"

Los normales presentan este indicador con mayor frecuencia que los conflictivos, aunque la diferencia no es significativa.

El 11.5% de casos en ambos grupos dibujan accesorios del ambiente.

Por sexos existe una diferencia significativa al .01; las niñas de ambos grupos utilizan accesorios del ambiente con mayor frecuencia que los varones.

Indicador: "Accesorios de la Ropa"

No hay diferencia significativa entre los grupos con respecto a este indicador. El 49% de casos dibuja accesorios de la ropa.

Por sexos, las niñas de ambos grupos dibujan con mayor frecuencia accesorios de la ropa, aunque la diferencia no es significativa.

Indicador: "Accesorios de la Casa"

No existen diferencias significativas por grupo ni por sexo.

Por lo que se refiere al indicador RAREZAS:

Los conflictivos tienden a presentar "rarezas" con mayor frecuencia que los normales, aunque la diferencia no es significativa.

R E S U M E N

RESULTADOS DEL DIBUJO DE LA FAMILIA

En resumen, encontramos que de nuestros 109 indicadores del Dibujo, 22 muestran diferencias significativas o casi significativas por efecto de la variable grupo: 14 por efecto de la variable sexo y 9 por efecto de la combinación de grupo y sexo.

Estos indicadores quedan descritos en el capítulo de Sumario y Conclusiones.

En las Tablas que a continuación aparecen, se resumen dichos indicadores.

T A B L A VI-7

INDICADORES SIGNIFICATIVOS POR EFECTO DE LA VARIABLE GRUPO

INDICADOR	GRUPO CONFLICTIVO	GRUPO NORMAL	SIGN.
Iniciar con Yo		X	.05
Segunda Fig, "Yo"	X		.05
Terminar más con personajes centrales que con otros per- sonajes	X		.05
Aislar Personajes		X	.08
Incluye Animales		X	
Omitir al Yo	X		.06
Tamaño Grande	X		.05
Tamaños Combinados	X		tienden
Figuras "Todas iguales" de Tamaño		X	.07
Agrandar el Yo		X	.08
Agrandar a Hno. Mayor	X		.05
Dibujar Personajes en "dos niveles"		X	.07
Forma Variada	X		.05
Una Unidad		X	.05
Dos Unidades	X		.05
Línea Normal		X	.0001
Línea Fuerte	X		.0001
Línea Combinada	X		.05
Línea Esbozada		X	.10
Cabeza Vacía	X		tienden
Dientes	X		
Manos Grandes	X		.10
Enfatiza Zonas Sexuales	X		tienden
Fig. Monstruosa, Grotesca	X		tienden
Borroneo		X	tienden
Enmendaduras Madre		X	.10
Rarezas	X		tienden

X Indicadores que se presentan exclusivamente en ese grupo y con muy baja frecuencia.

A continuación, en la Tabla No. VI-8, se resumen los indicadores que resultaron ser significativos o casi significativos por efecto de la variable sexo.

T A B L A No. VI-8

INDICADORES SIGNIFICATIVOS POR EFECTO DE LA VARIABLE SEXO

INDICADOR	SEXO FEMENINO	SEXO MASCULINO	SIGN.
- Padres Juntos	X		.06
- Cambios en el Orden, no es igual como lo dibuja y como queda		X	.05
- Intercalar al Yo		X	.05
- Figuras proporcionadas a edad en tamaño		X	.09
- Forma Variada		X	tendencia
- Inclinar al Yo	X		tendencia
- Colocar el dibujo en la parte inferior de la hoja.	X		.05
- Colocar el dibujo en la parte central y superior de la hoja.		X	.05
- Cabeza vacía		(X)	.03
- Identificación Dudosa	X		.0008
- Identificación Contraria	X		.0008
- Figuras Indiferenciadas		X	.0008
- Enmendaduras del Yo		X	.03
- Transparencias	X		.05
- Accesorios del Ambiente	X		.01
- Accesorios de la Ropa	X		tendencia

(*) Indicadores que se presentan exclusivamente en ese grupo y con muy baja frecuencia.

T A B L A No. VI-9

INDICADORES SIGNIFICATIVOS QUE SE PRESENTAN POR EFECTO
DE LA COMBINACION DE LAS VARIABLES GRUPO Y SEXO

INDICADOR	NORMALES		CONFLICTIVOS	
	VARONES	NIÑAS	VARONES	NIÑAS
Inician más con Padre que con Madre	X.01			X .08
Inician igual con Padre que con Madre		X	X	
Yo como Segunda Fig.	X	X	X .10	
Termina P = M				X .06
Termina P = M	X	X	X	
Termina Yo = P	X.06	X.01		
Termina Yo = P			X	X
Termina Yo = M		X.01	X.05	X.01
Termina Yo = M	X			
Tamaño Grande			X.05	
Colocación Horizontal Al Centro			X.08	
Colocación a la Izq.	X tien den			

DISCUSION DE RESULTADOS DEL DIBUJO DE LA FAMILIA

Siguiendo la secuencia de los indicadores que calificamos en este estudio, en lo que respecta al ORDEN encontramos que tanto los normales como los conflictivos utilizan, en la misma proporción, el "orden" y el "desorden" de las figuras en el dibujo, y por lo tanto podemos decir que este indicador no discrimina entre los grupos, o sea el hecho de que el dibujo esté en orden o en desorden es una característica habitual en cualquier niño; a pesar de que otros autores consideran el desorden como indicativo de tensión emocional conflicto o status inferior (Corman, 1961, --- Di Leo, 1978; Lluís Font, 1978)

Tampoco se confirma la opinión de Lluís Font (1978). --- de que "el orden real se altera por tensiones emocionales cuando un personaje se desvaloriza". Este hallazgo relacionado con el "orden" y el "desorden" nos hace pensar que debe haber otras razones tales como factores ligados al tipo de manejo de las rutinas diarias que se inculca en un niño y que son internalizadas, para ser posteriormente expresadas en su funcionamiento general.

Por otro lado analizando los dibujos de los niños que sí utilizan el indicador "orden" vemos que colocan a los pa dres al principio del dibujo, lo cual nos indica la importancia que los niños le dan a los padres como lo han mencionado diversos autores (Porot, 1952; Corman, 1961; --- Lluís Font 1978).

Es importante mencionar que de ambos padres, el Padre es utilizado como primera figura más que la Madre en ambos grupos, lo mismo encontró Lluís Font (1978).

Ver definición de indicadores en el Capítulo V para la mejor comprensión de esta discusión.

Sin embargo, existen algunas diferencias interesantes determinadas por el sexo:

Los varones normales inician con Padre más que con Madre
 Los varones conflictivos inician con Padre igual que con Madre.

Las mujeres normales inician con Padre igual que con Madre
 Las mujeres conflictivas inician con Padre más que con Madre

Observamos que los grupos funcionan a la inversa, lo que parece indicar que el varón normal se identifica más con el Padre; el varón conflictivo, por el contrario, le resta importancia al Padre por dificultades en su identificación.

El patrón inverso ocurre en las niñas, en donde la niña conflictiva, quizá por dificultad en su identificación femenina le da mayor importancia al Padre, mientras que la niña normal coloca a la Madre al mismo nivel que al Padre.

La configuración del patrón anterior nos permite deducir que el Padre es aun la figura más importante de la familia desde el punto de vista social; es por ello que nunca aparece en un lugar inferior al de la Madre. Esto concuerda con las ideas de Díaz Guerrero (1982, pag. 54) acerca de la supremacía del Padre en la cultura mexicana.

Si el patrón cultural conocido, es que el padre es la figura central de la familia, cuando en el dibujo no aparece así y se observa que el Padre comparte su lugar de primacía con la Madre, podemos deducir que se debe a factores de identificación sexual ya sea adecuada, como en las niñas normales, o de dificultad en este aspecto como en los varones conflictivos.

Por otro lado, se percibe un primer cambio en cuanto al manejo de la figura del Yo porque el grupo de los normales, después del Padre, le da la misma importancia al Yo y a la Madre; en cambio el conflictivo nunca le permite al Yo ocupar el primer lugar y después del Padre utiliza únicamente a la Madre. Este dato confirma la opinión de Koppitz (1974, pag. 171) de que "el niño bien adaptado social y emocionalmente se dibuja en primer lugar". Además el conflictivo utiliza más al Yo como "segunda figura" que el normal.

Este dato, que además veremos confirmado en otras áreas, en cuanto al manejo del Yo en el conflictivo, nos permite concluir que en estos niños existen sentimientos de autodevaluación, baja autoestima y pobre imagen de sí mismos, lo cual se ha interpretado sistemáticamente (Corman 1961).

Otro aspecto importante en cuanto al manejo del Yo, se refiere a que ambos grupos terminen más con Yo que con cualquier otro personaje, tanto cuando al Yo le corresponde como cuando no le corresponde. Este hallazgo de nuestro estudio contradice totalmente lo que diversos autores han mencionado (Corman 1961, Widlocher 1971, Di Leo 1978, Lluís Font, J.M. 1978), con respecto a que colocarse al final del dibujo indica autodevaluación o percepción negativa de sí mismo. De ser cierta esta apreciación deberíamos haberla encontrado en nuestro grupo de conflictivos y no fue así.

Consideramos que este dato pudiera ser un reflejo de un rasgo cultural que se observa en nuestra sociedad, ya que siempre se insiste en que uno mismo (la figura del Yo) se coloque al final de otros; por ejemplo: la crítica popular de "el burro por delante" indica que al hablar de varias personas debe uno mencionarse al final; en la mesa debe uno servir a los demás y uno mismo al final, etc.

Si observamos las diferencias por sexos con respecto a las figuras con las que terminan el dibujo más frecuentemente, encontramos algunos datos interesantes y aunque las diferencias sí son significativas, no podemos explicarlas con claridad; posiblemente en una muestra mayor a la del presente estudio se podrían clarificar estos datos, que por el momento consideramos más adecuado no interpretar.

Es interesante observar que cuando se cambia alguna figura con respecto a la colocación que le corresponde, encontramos que es el Yo el que es movilizad o intercalado con mayor frecuencia en ambos grupos. Esto nos indica que el niño -- tiende a respetar la posición de los demás, pero se altera a sí mismo, en este caso movilizándose de lugar; o bien nos indica que se maneja con más libertad y menos rigidez.

Estas alteraciones del Yo que se empiezan a vislumbrar se verán repetidas más adelante en otras situaciones.

Cuando el Yo se moviliza en lugar tiende a buscar protección de alguno de los padres y más frecuentemente de la Madre. Este hallazgo invalida en cierto modo la opinión de Corman (1961, Pág. 104) de que "el acercamiento hacia el padre del sexo opuesto sugiere una situación edípica". En nuestro estudio tanto niñas como varones se acercan a la Madre con la misma frecuencia. Quizá lo que nos está indicando este fenómeno es que en ciertas situaciones el niño necesita sentirse cerca de los padres y esto puede ser normal para todos los niños ya que lo observamos en ambos grupos.

Los varones de ambos grupos intercalan mayor número de figuras que las niñas: igualmente hacen más cambios en su dibujo y por lo tanto es más frecuente encontrar en ellos -- que la presentación final de su dibujo no es la misma que el orden en que lo van dibujando.

Este hallazgo nos permite concluir que las niñas tienden a planear de antemano más frecuentemente que los niños, resultando que éstos tienden a ser más impulsivos. Esta diferencia está quizá determinada culturalmente, ya que a las niñas se les exige ser más ordenadas, más limpias, como si éstas fueran cualidades femeninas; en cambio, en el niño en nuestra cultura, no se cultivan estos rasgos.

En nuestro estudio encontramos que el Yo se aísla del grupo con poca frecuencia, pero, como ya lo mencionamos, los normales se aíslan más que los conflictivos.

La mayoría de los niños de ambos grupos dibujó a los "padres juntos" sin existir diferencia significativa entre normales y conflictivos. Lluís Font (1978) opina que el dibujar a los padres juntos significa menor rivalidad entre los hermanos; pero nosotros rechazamos esta interpretación apoyándonos en nuestros datos, ya que si esto fuera así, el grupo de conflictivos no usaría la variable de "padres juntos" con tanta frecuencia. Adelantándonos a los datos posteriores de esta investigación, sabemos que este grupo de conflictivos presenta mayor rivalidad entre los hermanos: entendiendo por rivalidad la competencia de los hermanos por la primacía en el afecto de los padres.

El hecho de que "padres juntos" ocurra con tanta frecuen-

cia, también nos indica que el niño visualiza a sus padres como una unidad aunque en ocasiones los coloque "juntos pero separados". Este hallazgo nos hace pensar que cuando el niño no dibuja a los padres juntos se deberá estar alerta para buscar alguna interpretación individual.

Con respecto al indicador "omite" algún personaje, los diversos autores le han descrito exhaustivamente (Porot 1952, Levy 1958, Lawton & Sechrest 1962, Koppitz 1974, Di Leo 1978, Lluís Font 1978), la mayoría sin fundamento estadístico. Opi nan que "las omisiones se relacionan con sentimientos agresivos, hostiles o de fracaso" (Porot 1952, pag. 374): "intento simbólico de eliminar la competencia no dibujando a las figuras competitivas dentro de la unidad familiar" (Hammer, 1958b, pag.392); "la omisión de sí mismo ocurre cuando el niño no - se considera una parte importante e integral de la familia - Koppitz 1974 pag. 171): "omitir figuras implica sentimientos de hostilidad y rivalidad" (Lawton & Sechrest 1962, pag. 304); "la omisión de un miembro de la familia refleja fuertes actitudes negativas de parte del niño hacia ese miembro" (Di Leo 1978, pag. 120).

Los resultados de nuestro estudio con respecto a la omisión de figuras, son limitados ya que solamente un 5% de casos omitió personajes. Es probable que nuestra muestra "omitió" menos por la forma de la consigna utilizada, que es: "¿Quién es tu familia...?" y al niño se le daba la oportunidad de mencionar quienes son los personajes de la familia; en esta forma quizá hay menos posibilidad de omitir figuras ya que el mencionarles verbalmente se determina en cierta forma a las que va a dibujar.

La ventaja que observamos por medio de esta consigna, fue - que al dejar de omitirse el Yo como lo preeven los otros autores, nos permitió estudiar a la figura del Yo en sus diferentes movimientos y presentaciones.

Tomando en cuenta esta diferencia tan grande entre nuestro hallazgo y lo que mencionan otros autores, y pensando que quizá la diferencia estuviera determinada por nuestra consigna, sería interesante hacer un estudio limitado a la omisión de personajes, en el que a un grupo se le diera nuestra consigna y a otro grupo la consigna simple de "dibuja - a tu familia".

A pesar de la baja frecuencia de omisiones, observamos que con respecto a aquellos casos en que se omitió a la figura del Yo, esto ocurrió más en los conflictivos que en los no males, lo cual confirma en cierta forma las opiniones de los autores mencionados, considerando que los niños conflictivos podrían tener algunas de las características que ellos describen, pero ésto sólo se podrá constatar a través de futuras investigaciones.

Con respecto al TAMAÑO de las figuras del dibujo: el "tamaño normal" no discrimina entre ambos grupos, sin embargo se observa que el "tamaño grande" lo utilizan mucho más los - niños conflictivos. Esto confirma la opinión de diversos autores (Levy 1958, Hammer 1958d, Caligor 1960, Koppitz 1974), que asocian el "tamaño grande" con impulsividad, explosividad, poco control; toda ellas características que corresponden a los niños conflictivos.

Los conflictivos también tienden a combinar diferentes tamaños en sus dibujos, hecho que puede interpretarse en base a lo anteriormente dicho, y como ambivalencia hacia los miembros de la familia (Koppitz, 1974).

Otro dato encontrado con respecto al tamaño de las figuras, es que los varones conflictivos usan más el "tamaño grande" que los varones normales. Esto puede explicarse en base al rasgo de impulsividad que se describió anteriormente y que en este caso se conjuga con el hecho de que son varones y son conflictivos.

Mencionaremos las opiniones de algunos autores con respecto al tamaño, aunque la mayoría de ellas no están basadas en estudios normativos; nuestro estudio, en particular, no muestra elementos para poder confirmarlas.

Levy (1958) comenta la relación que existe entre el tamaño y el espacio disponible y la considera como la relación dinámica entre el sujeto y su ambiente o entre el sujeto y las figuras parentales. El tamaño del dibujo, según este autor, nos da una idea de la forma como el sujeto responde a la presión ambiental. Si las figuras son grandes, el sujeto está respondiendo a la presión ambiental con sentimientos de expansión y agresión, y si son pequeñas el sujeto se siente inadecuado y está respondiendo a las demandas del ambiente con sentimientos de inferioridad.

Koppitz (1974) menciona lo mismo agregando que el tamaño grande está ligado a inmadurez y control deficiente.

Hammer (1958d) opina que el tamaño grande es indicador de que el niño siente su medio ambiente constrictivo y agresivo y al

mismo tiempo tiene fantasías sobrecompensatorias. El tamaño pequeño para Hammer indica sentimientos de inadecuación y tendencias inhibitorias.

Traub, Lemke, Wachner, en Hammer (1958d) agregan que las figuras pequeñas indican ansiedad, timidez e inferioridad.

Caligor (1960) opina que, tanto el tamaño grande como el pequeño, indican dificultad para enfrentar el medio ambiente. Para este autor, el tamaño demasiado grande indica acentuación del propio Yo e infravaloración del medio ambiente, relación agresiva e impulsiva con el medio, exaltación y euforia, el niño responde a estímulos de la fantasía y no a estímulos reales.

Para Caligor, el tamaño pequeño indica una supervaloración del medio y disminución del propio Yo: se percibe al mundo como abrumador, evita y se retrae a los estímulos del medio, reacciona con sumisión y ansiedad difusa, además muestra tendencias regresivas, inmaduras e infantiles.

Otros autores (Halpern, 1958; Lluís Font, 1978) comentan sobre lo mismo pero sus opiniones parecen poco convincentes.

Aproximadamente la mitad de los sujetos de nuestra muestra "agrandan" o "empequeñece" figuras. El grupo de normales -- tiende a agrandar más frecuentemente al Yo, en comparación con el grupo de conflictivos. Esto puede ser indicativo de la importancia que se le da al Yo (Sherry Doren, 1975). Por los datos que han aparecido y los que se comentarán más adelante con respecto al manejo de la figura del Yo, el hecho de que el niño normal agrande a esta figura indica una buena

autoestima y una adecuada imagen de sí mismo.

El grupo de conflictivos agranda al Hermano Mayor con más frecuencia que el grupo normal; podemos concluir que esto ocurre partiendo de la premisa que agrandar es darle importancia a la figura; es probable que el niño conflictivo al estar en conflicto con los padres necesite de otra figura protectora en cuyo caso elige al Hermano Mayor.

Curiosamente encontramos que las figuras que con más frecuencia se empequeñecen siguen el siguiente orden: Padre, ambos Padres y Madre.

Contrariamente a lo esperado esto se presenta en ambos grupos. Sería difícil interpretar este dato pensando que se le da poca importancia a los padres, porque esto invalidaría muchos otros datos ya mencionados en los que los padres aparecen como figuras importantes de la familia (orden, inicia orden con, padres juntos, no omite a padres). El único recurso en cuanto a interpretación sería ver este fenómeno como una defensa (negación, transformación en lo contrario) en contra de la omnipotencia de los padres (A. Freud, 1936); es decir el niño vive a los padres en forma ambivalente, por un lado los necesita como elemento protector, y los considera omnipotentes, por otro, en ocasiones resiente su omnipotencia, es por ello que los minimiza.

En ambos grupos encontramos que la mayoría de casos no dibuja las figuras proporcionadas a edad. En los normales se encuentran figuras "todas iguales" de tamaño, en cambio en los conflictivos esto nunca ocurre. Por lo tanto, si las figuras no están proporcionadas por edad y tampoco son todas iguales, en los conflictivos, esto nos está indicando nuevamente una cierta falta de orden, de control, de or

ganización; también utilizan los niños conflictivos más tamaños combinados en un solo dibujo, hecho que corrobora lo anterior.

Estos hallazgos contradicen los resultados de O'Brien y Patton (1974) de que la figura del Padre es la de mayor tamaño, le sigue la Madre y después el niño. Según estos autores esto estaría indicando mayor actividad y fuerza del Padre que del Yo; además consideran que si esto no aparece así, se podrá sospechar perturbación emocional o dificultad en la interacción. Desde el momento en que el patrón habitual en ambos grupos de nuestro estudio es: las figuras no están proporcionadas a edad y más bien son los normales los que las dibujan todas iguales, tenemos por lo tanto dos datos que invalidan los resultados de O'Brien y Patton.

En nuestro estudio la Madre fue dibujada de tamaño mayor que el Padre en un 30% de casos, en ambos grupos por igual; según Hammer (1958d, pag. 392) esto ocurre cuando la figura materna es considerada de tipo matriarcal dominante.

Podríamos aceptar como válida esta opinión basándonos en el estudio de Díaz Guerrero (1982, pag. 272) en el que concluye que las premisas socioculturales empiezan a mostrar la importancia de la mujer en el hogar y en la sociedad.

Con respecto al indicador FORMA, lo más común en ambos grupos es la "forma dilatada". Lo único que discrimina a los grupos es la "forma variada" entre las figuras, lo cual sucede con mayor frecuencia en los conflictivos que en los normales.

Ambos grupos por igual, "inclinan figuras", la figura que se inclina más frecuentemente es la del Yo. Nuevamente el Yo

aparece como figura recipiente de cambios.

Algunos autores (Caligor 1960, Koppitz 1974) relacionan la inclinación de las figuras con inestabilidad, falta de una base firme e incapacidad para enfrentar el ambiente de una manera fundamental. Nuestros datos no corroboran lo dicho por estos autores, ya que ambos grupos inclinan con la misma frecuencia.

Lo habitual en ambos grupos es dibujar las figuras "de frente", "de perfil" o "combinadas" aparece muy poco y no discrimina entre los grupos.

Para Caligor (1960) las figuras de perfil indican un intento de evasión y un deseo de eludir el medio cayendo en la fantasía. El hecho de que este indicador aparezca poco y que además no discrimine en nuestro estudio, no nos permite confirmar esta aseveración.

Con respecto a la colocación de las figuras en la hoja, encontramos que en sentido horizontal, ambos grupos colocan su dibujo en la parte central de la hoja con más frecuencia que a los lados de la misma. Alschuler y Hattwick (en --- Hammer, 1958d Pág. 69), encontraron que los niños que centran sus dibujos están más contrados en sí mismos. Wolff (en Hammer 1958d, idem) concluye que el centrar el dibujo es índice de seguridad. Nuestro estudio no puede confirmar estas opiniones ya que ambos grupos utilizan el centro de la hoja; nuestros resultados más bien contradicen estas opiniones ya que el varón conflictivo coloca más frecuentemente el centro, que el varón normal.

Después de la colocación al centro, los niños de ambos grupos usan la colocación hacia la izquierda y los varones normales

tienden a hacerlo más que los varones conflictivos. En este caso podemos interpretar lo mismo que en el anterior, es decir - que el hecho de que la colocación en la parte izquierda de la hoja sea común en ambos grupos y el que se presente más en los varones normales, contradice la opinión de Buck, Wolff y Kock (en Hammer 1958d, pag. 69), quienes consideran que la colocación hacia la izquierda es producida por sujetos impulsivos - que buscan la satisfacción inmediata de sus necesidades emocionales. Quizá en el único sentido en que esta interpretación se aplique a nuestra muestra es en cuanto a que los niños en general tienen menos capacidad de posponer la gratificación.

Los autores antes mencionados opinan también que colocar el dibujo hacia la derecha es signo de control y está más ligado a aspectos intelectuales. No tenemos datos para afirmar ó negar este hecho ya que no encontramos diferencias.

Con respecto a la colocación en sentido vertical encontramos que no hay diferencia entre nuestros grupos, ambos usan la colocación inferior y central y solamente hay una diferencia por sexos en donde las niñas usan más la colocación inferior y los varones la central y superior.

Según Buck y Levy (en Hammer, 1958d, pag. 70) los niños que dibujan en la parte superior de la hoja tienen una orientación al logro alta; los que dibujan en la parte inferior tienen una actitud derrotista y depresiva. Otros puntos de vista, entre los que se encuentra también Buck, consideran la parte superior como el mundo de las ideas y de la fantasía, mientras que la parte inferior sería lo terrestre, lo sólido y lo concreto. Estas opiniones no nos permiten hacer una in

interpretación de acuerdo a los grupos aunque de acuerdo a la variable sexo quizá podríamos aventurar la idea de que las niñas son más centradas en la realidad y lo concreto y los varones viven más en la fantasía.

Buck (en Hammer 1958d, pag. 70) considera que cuando se dibuja en la parte inferior de la hoja se trata de un sujeto depresivo con sentimientos de inseguridad e inadecuación, también puede ser índice de una personalidad orientada hacia lo concreto y ligada a la realidad. Caligor (1960) -- agrega a ésto la existencia de ansiedad, inactividad, sentimientos de impotencia e intento de rechazo de la fantasía.

En nuestro estudio lo menos común para ambos grupos fue utilizar la parte derecha (horizontal) y la superior (vertical).

Buck considera que mientras más arriba se dibuje más refleja el dibujo sentimientos de perseguir metas demasiado altas, y que es índice de tendencias a buscar satisfacción en la fantasía más que en la realidad. Caligor (1960) opina, respecto a ésto, que puede ser interpretado como inquietud e inseguridad al enfrentar el medio ambiente, acentuación de la fantasía y tendencia a retraimiento.

Con respecto al uso del lado derecho Buck (en Hammer 1958d), lo considera como signo de conducta controlada y estable.

Tomando en cuenta nuestros dos grupos y de acuerdo con nuestros resultados, no podemos confirmar ninguna de las hipótesis planteadas por los autores mencionados.

Varios autores consideran que la DISTANCIA entre las figuras

del dibujo, puede indicar interacción y solidaridad de la familia cuando están cerca, o bien separación emocional -- cuando están lejos (Hammer, 1958b, pag. 393 a 395).

El que el niño dibuje a su familia en una o varias "unidades" se relaciona también con este aspecto de la distancia. En este indicador encontramos que el grupo de normales dibuja en una sola unidad y que el grupo de conflictivos dibuja con más frecuencia dos unidades.

De acuerdo con la opinión de Hammer (1958b) antes mencionada, podemos concluir que el niño conflictivo establece más distancia dentro de la familia y que en el normal existe menor distancia, es decir mayor interacción.

Hubiéramos esperado que nuestro indicador "personajes en dos niveles" se moviera en la misma dirección que el anterior y no fue así, ya que los sujetos normales fueron los que con mayor frecuencia dibujaron a los personajes en dos niveles.

El indicador LINEA establece claras diferencias entre los grupos. Los conflictivos utilizan la "línea fuerte" posiblemente como indicativo de agresión, tensión interna, (Culligor, 1960); impulsividad (Levy, 1958). También los conflictivos utilizan más la "línea combinada" que los normales, lo cual es semejante al concepto de presión fluctuante de Levy (1958) que lo interpreta como inestabilidad, impulsividad y ciclotimia.

La "línea normal" fue usada más por los normales que por los conflictivos, quizá indicando estabilidad y control.

La "línea esbozada" aparece poco, en los normales, indicando

según Levy, ansiedad e inseguridad. La "línea débil" aparece también muy poco y en la misma proporción en ambos grupos.

Concluyendo: aunque la "línea normal" es usada tanto por los normales como por los conflictivos, es mucho más frecuente en los normales: la "línea fuerte" es casi exclusivamente utilizada por los conflictivos, lo cual nos permite una discriminación más clara entre ambos grupos.

El indicador "se sale de la línea basal" es más común en los conflictivos aunque no en forma significativa, indicando quizá que se debe a la misma razón de que los sujetos conflictivos son menos ordenados, tienen menos control, y por la misma razón menos capacidad estética.

Con respecto a los indicadores que se refieren a la "variación de los rasgos" de las figuras del dibujo, encontramos que no existen diferencias significativas entre ambos grupos al dibujar personajes con "cabeza vacía"; aunque este indicador fue muy poco frecuente en nuestro estudio (5% de casos), existe una tendencia por parte de los conflictivos a utilizarlo más que los normales.

Lluís Font (1978) considera que "cabeza vacía" es un indicador de desvalorización del personaje o personajes en los que aparece. Halpern (1958) opina que el dibujo de la cara es uno de los rasgos más precoces en los dibujos infantiles ya que por medio de esta área corporal, se realiza el contacto social y se obtienen satisfacciones. Para Levy (1958) la cabeza y rostro poco claros hablan de un sujeto en extremo autoconsciente y tímido. Igualmente, Machover (1949), considera que las partes de la cara del dibujo representan los rasgos sociales, pues según ella la cara es la parte --

mas expresiva del cuerpo, por lo que opina que la ausencia de los rasgos faciales se relaciona con dificultades en las relaciones interpersonales y con evasión. Los resultados de nuestro estudio confirman, en cierto modo, las opiniones de estos autores; y por la manera como se hizo patente el indicador "cabeza vacía" podemos concluir que va ligado a aspectos de dificultad emocional.

Algunos autores (Levy 1958; Koppitz, 1974) consideran que el dibujar "dientes" es un signo de agresividad; sin embargo Koppitz agrega que es común en los dibujos de los niños y que es un indicador que adquiere importancia diagnóstica sólo cuando aparece junto con otra serie de indicadores. En nuestro estudio sólo un caso dibujó dientes en sus figuras y fue del grupo de los conflictivos, es por ello que debería considerarse como un posible indicador emocional.

El indicador "manos grandes", es más frecuente en el grupo de conflictivos que en el de normales. Para Koppitz (1974) "las manos grandes son indicativo de conducta agresiva y actuadora"; para Levy (1958), son índice de conducta compensatoria debida a sentimientos de insuficiencia manipulatoria y a dificultades de contacto. Si consideramos que el niño conflictivo presenta características de agresividad en sus relaciones interpersonales, los resultados de nuestro estudio concuerdan con las opiniones de estos autores.

Todos los demás indicadores referentes a las "variaciones de los rasgos", que a continuación se analizan, han sido mencionados por diversos autores como indicadores de cierta perturbación en los niños (Machover, 1949; Hammer, 1958; Halpern, 1958, Levy, 1958, Koppitz, 1974, Gendre et.al 1977).

En nuestro estudio no encontramos diferencias significativas entre los grupos ni entre los sexos, en indicadores tales como: tipo de ojos, cejas y pestañas, boca demasiado grande, -barba o bigote, brazos cortos, brazos largos, brazos pegados al cuerpo, brazos alados, brazos sin manos ni dedos, dedos como de garra, figura interrumpida por el borde de la hoja.

El indicador "enfatisa zonas sexuales" tampoco muestra diferencias por grupo ni por sexo, aunque hay una tendencia en los conflictivos a enfatizar las zonas sexuales más que en los normales. Di Leo (1978) opina que la representación explícita de los genitales es muy rara en niños de 6 a 12 años de edad, de modo que su presencia puede ser altamente significativa. El hecho de que no se dibujen órganos sexuales lo explica este autor por la transferencia del interés que había estado centrado en el cuerpo, hacia el mundo exterior que es una de las características del niño en desarrollo. Nosotros encontramos con poca frecuencia la expresión velada de órganos sexuales, a través de señalar con bolsas, adornos o algún signo las zonas sexuales. Como lo mencionamos, en los conflictivos hubo una cierta tendencia a hacerlo más frecuentemente que en los normales, quizá como un reflejo de cierta preocupación sexual.

"Figura monstruosa o grotesca" es reportado por diversos autores como indicativo de perturbación emocional (Hammer, 1958d); Gendre, et al. 1977; Di Leo 1978). En nuestro estudio, aunque aparece poco encontramos, una tendencia en los conflictivos a usarla más frecuentemente que los normales, sin embargo esta diferencia no es significativa. No hubo diferencia por sexos.

Las variaciones de los brazos (brazos cortos, brazos largos,

brazos alados, brazos sin manos ni dedos, brazos pegados al cuerpo) son indicadores que no discriminaron entre nuestros grupos. De acuerdo con Hammer (comunicación verbal, 1983), consideramos que aquellos indicadores que se presentan con rara frecuencia y que son de naturaleza extraña, podrían ser elementos discriminadores de cierta perturbación en los niños.

Con respecto a los indicadores relacionados con "brazos", otros autores opinan lo siguiente: Koppitz (1974) considera que los brazos cortos son indicadores de tendencia al retraimiento, a encerrarse dentro de sí mismo y a la inhibición de los impulsos. Los brazos largos para Levy (1958), son considerados como índice de necesidades agresivas hacia el exterior; Koppitz (1974) los considera como indicativo de inclusión agresiva en el ambiente.

Los brazos pegados al cuerpo, indican sentimientos pasivos y defensivos (Levy, 1958), o para Koppitz (1974), control interno rígido y dificultad para conectarse con los demás.

Los brazos alados según Gendre, et. al. (1977) sugieren -- agresividad, junto con dientes y dedos como garra.

Para Koppitz (1974) los brazos sin manos ni dedos indican sentimientos de inadecuación o de culpa por no lograr agtuar correctamente o por la incapacidad de actuar, también opina que indican ansiedad.

Con respecto a la identificación sexual, aunque no encontramos diferencia entre los grupos, sí aparecen diferencias interesantes con respecto al sexo. En las niñas de ambos grupos aparecen dos aspectos: la identificación dudosa y la identificación contraria que son más frecuentes que en los

varones. En cambio en los varones aparecen figuras indiferenciadas con más frecuencia que en las niñas. Sin embargo, en la mayoría de los casos la identificación fue adecuada en ambos grupos.

Un dato interesante que encontramos en nuestro estudio es que cuando la identificación no es adecuada, cada uno de los sexos lo maneja en forma diferente. Los varones lo muestran como figuras indiferenciadas y en cambio en las niñas aparece, o bien la identificación contraria o bien la identificación dudosa. El porcentaje de casos que presenta identificaciones diferentes a las adecuadas es semejante para niñas y para niños. Parece ser que lo conflictivo o lo normal no determina la dificultad en la identificación sexual.

Según Di Leo (1978) el encontrar identificación entre los personajes a través de la misma vestimenta o de rasgos similares, no necesariamente indica identificación sexual sino también apego o armonía entre los personajes. Para Corman (1961) la identificación con el padre del mismo sexo indica una situación edípica. Para Levy (1958) la omisión o distorsión de áreas sexuales indica conflictos de tipo sexual. Para él también los pechos grandes significan sujetos con fuertes necesidades orales.

Para Koppitz (1974) el dibujo de los genitales es un signo de psicopatología seria que implica angustia relacionada con el cuerpo y control pobre de los impulsos.

Ninguno de estos últimos indicadores apareció en nuestro estudio; en lo que respecta a aspectos sexuales, lo único que detectamos fueron rasgos que pudieran de alguna manera simular o sugerir el área sexual y las catalogamos como - - -

"enfatisa zonas sexuales". Esto fué sin ser significativo, más frecuente en el grupo de los conflictivos que en los -- normales. Quizá estos indicadores que mencionan los autores no aparecieron en nuestro estudio debido al tamaño de la -- muestra o podemos aventurar que a factores de tipo cultural, ya que pensamos que al hacer énfasis en zonas sexuales a través de rasgos que no son directamente los órganos genitales es una manera velada o defensiva de hacerlo y por lo tanto indica un mejor control.

Para algunos autores la ausencia de rasgos en los personajes es un indicador emocional importante (Cummings 1952, Levy 1958; Caligor, 1960; Corman, 1961; Koppitz, 1974; Gendro, et.al. 1977) sin embargo en este estudio no encontramos ninguna diferencia significativa en nuestros grupos. De hecho, la mayoría de los sujetos dibujan con ausencias de 1 a 5 -- rasgos, ya que el 80% de casos muestra alguna ausencia.

Casi todos los autores mencionados insisten en sugerir que es necesario analizar el contenido de aquella parte corporal que se omitió para poder así, realizar la interpretación.

Para Caligor (1960) la ausencia de partes del cuerpo indica falta de crítica, criterio de la realidad debilitado y declive en la eficiencia intelectual. Añade que a mayor número de partes del cuerpo ausentes, mayor intensidad de estos rasgos.

Según Koppitz (1974) la ausencia de piernas indica intensa angustia e inseguridad. Para esta autora, la ausencia de brazos indica ansiedad y culpa por conductas socialmente -

inaceptadas que implican los brazos y las manos.

Según Machover (1949) la ausencia de brazos implica sentimientos de culpa por impulsos agresivos o sexuales.

Porot (1952) opina que las omisiones de partes corporales indican sentimientos de desvalorización, rechazo y otro tipo de conflicto en relación al personaje que presenta esta variable.

Para Cummings (1952) los niños impulsivos y con problemas conductuales, omiten partes del cuerpo.

Para Corman (1961) la figura incompleta sugiere tendencias agresivas.

En nuestro estudio, las ausencias de partes corporales que se presentaron fueron, en su gran mayoría de pequeñas partes. Lo que se observa en las interpretaciones de los autores mencionados es que las ausencias adquieren importancia cuando se refieren a partes importantes del cuerpo como las piernas, los brazos, el tronco, etc.

En nuestros casos no se observaron este tipo de ausencias, sino ausencias de dedos, de pelo, de ropa, en los niños de menor edad.

Lo que se registró con mayor frecuencia fue la ausencia de manos. Machover (1949) considera que la ausencia de manos indica sentimientos de culpa del niño por robo o por bajo rendimiento escolar; lo cual no se comprueba en nuestro estudio. Para Koppitz (1974) la ausencia de manos sugiere sentimientos de inadecuación o culpa por incapacidad de actuar.

Por lo que se refiere a la ausencia del cuello, concretamente, no existen diferencias entre los grupos normal y conflictivo, ni entre los sexos. Diversos autores han hablado de la importancia de considerar este rasgo evolutivamente en el dibujo de los niños (Goodenough 1926, 1961, Koppitz, 1974; Halpern 1958). Si consideramos que el cuello es un rasgo que aparece en el dibujo a los ocho años de edad, la ausencia de cuello en niños mayores debe explicarse en relación con algún retraso intelectual o bien con un problema emocional.

Para Koppitz (1974) la ausencia de cuello en niños mayores indica inmadurez, impulsividad, controles internos pobres.

El indicador "borroneo" tiende a ser más marcado en el grupo de normales que en el grupo de conflictivos, aun cuando la diferencia entre ellos no es significativa.

De acuerdo con varios autores (Levy, 1958; Hammer, 1958d; Caligor, 1960; Roback, 1968; Koppitz, 1974; Cummings, 1981) el hecho de que el niño borre al realizar su dibujo no es necesariamente un signo negativo, siempre y cuando el borroneo no sea excesivo. Hammer (1958d) considera que un nivel moderado de borroneo es signo de flexibilidad y buena adaptación porque se usa para mejorar la calidad del dibujo: este autor añade que la ausencia de borroneo es común en sujetos con perturbaciones emocionales o bien con incapacidad de aprendizaje, pero también el borroneo excesivo indica alguna perturbación de la conducta.

Para Caligor (1960) la ausencia de borrado habla de una limitación de las facultades correctivas y críticas y el bo-

rrado excesivo sugiere hipercrítica, bloqueo o conflicto.

Según Koppitz (1974) borrar en exceso y ser incapaz de mejorar una figura indica ansiedad y hostilidad hacia el personaje que se está dibujando.

Los resultados de nuestro estudio confirman la opinión de estos autores ya que el grupo normal tiende a borrar más que el conflictivo sin indicar borroneo excesivo; pensamos que el niño normal al ser más cuidadoso, más ordenado y más limpio, borra en un afán de hacer las cosas mejor hechas; en cambio el niño conflictivo siendo más impulsivo tiende a dejar las cosas como le salieron.

El "sombreado" del dibujo, a diferencia de lo que opinan - diversos autores (Machover, 1949; Levy, 1958, Caligor, 1960; Koppitz, 1974) no mostró diferencias entre los grupos.

Dichos autores coinciden en que el sombreado es indicativo de ansiedad y conflicto relacionados con las áreas corporales que han sido sombreadas y sus funciones. Levy (1958) habla de que el sombreado de las manos es índice de ansiedad con respecto a la manipulación o a las actividades que implican contacto.

Koppitz (1974) considera que el sombreado de la cara en niños de cualquier edad es indicador de perturbaciones serias, ansiedad y pobre concepto de sí mismo. Para esta autora el sombrear partes de la cara se relaciona con ansiedades específicas referidas al rasgo que se haya sombreado y sus funciones.

En nuestro estudio se registraron sombreados pequeños, o --

bien de partes de la vestimenta. Sólo en un caso, del grupo de conflictivos, se presentó el sombreado de las figuras completas de todos los personajes. El sombreado del pelo nunca se consideró como parte sombreada.

Por todo lo dicho, no tenemos suficientes datos para justificar la importancia que los autores mencionados, le dan al sombreado. Otros autores (Roback 1968; Swensen 1968) están de acuerdo con nosotros.

En cuanto al indicador "enmendaduras", nuevamente encontramos que los normales tienden a enmendar más que los conflictivos, hecho que puede interpretarse de la misma manera que el borreo, en el sentido de que un cierto grado de enmendaduras debe considerarse adecuado como una forma de corregir lo que se hace.

Un hallazgo importante en relación a "enmendaduras" es que la figura del Yo es enmendada más frecuentemente por los varones que las niñas en ambos grupos. No tenemos una explicación clara de porqué enmienda más el varón, aunque podríamos pensar que la niña enmienda menos porque planea mejor y quizá corrige borrando en lugar de enmendar, hecho que hace menos estético el dibujo y pensamos que existe mayor sentido estético en la mujer.

Como dato curioso agregamos que ningún autor hace referencia a este indicador. Nosotros lo incluimos desde el estudio piloto en que se hizo patente su presencia en los dibujos.

Las "transparencias" aparecen con mayor frecuencia en las niñas que en los varones. Aunque este indicador es considerado por algunos autores como detector de perturbación, - - -

(Caligor, 1960; Koppitz, 1974; Gendre et.al. 1977), en nuestro estudio no encontramos diferencia entre los grupos y la diferencia entre sexos podría explicarse en base a que la niña es más minuciosa y detallista y quizá le es importante hacer notar los detalles que quedan detrás de la vestimenta. Esta diferencia notable entre nuestro hallazgo y las opiniones de otros autores puede estar determinada por una diferencia cultural.

En relación al indicador de "dibujos accesorios" encontramos, sin existir diferencia entre los grupos, que hay diferencias interesantes con respecto a los sexos en donde las niñas tienden a presentar con mayor frecuencia tanto accesorios del ambiente como accesorios de la ropa; en accesorios de la casa no hay diferencias por sexos. Nos parece importante señalar que este es un indicador más que discrimina entre sexos, tomando en cuenta nuevamente que el sexo femenino es más dado a utilizar detalles o accesorios.

Por otro lado, nuestros resultados no confirman la opinión de Levy (1958) quien interpreta los accesorios de la ropa (botones, bolsillo, corbata, cigarrillos, bastones) en forma simbólica; Hammer (1958c) menciona que los accesorios del ambiente (arbustos, árboles y otros detalles) en el dibujo de la casa en el HTP, son una manifestación de falta de seguridad.

Para Koppitz (1974) el que el niño dibuje nubes (acesorio del ambiente), en índice de ansiedad y su hipótesis es que el niño se siente amenazado por el mundo adulto y vive bajo la presión de sus padres.

El indicador "rarezas" es mencionado sobre todo por Gendre et.al. (1977) como perteneciente a niños perturbados.

Sin ser significativo, nuestro grupo de niños conflictivos tiende a presentar "rarezas" con mayor frecuencia que el grupo de normales. Dentro de "rarezas" incluimos el la presencia de rayones en el dibujo que parece en ambos grupos; un sujeto conflictivo dibujó disfraces; otro realizó el dibujo de su familia con figuras incompletas, dentro de una casa asomados por las ventanas y la figura de la madre se encontraba sentada en el excusado; y un tercer caso conflictivo dibujó a la Madre con lentes oscuros.

Según Levy (1958) el cuerpo dibujado con vaguedad o de un modo extraño es indicativo de posible esquizofrenia. Este mismo autor opina que los disfraces, payasos o personajes de historieta expresan autodesdén y autohostilidad. De acuerdo con nuestros resultados y con la interpretación de estos autores, lo que sí podemos predecir es que la presencia de alguna rareza debe hacernos sospechar la existencia de algún tipo de perturbación.

Para Caligor (1960) la figuras parciales sugieren disconformidad básica con la idea que el individuo tiene de su cuerpo y el sentido de suficiencia; esto implica un bloqueo y evasión.

Koppitz (1974) considera que el niño que no puede completar ninguna figura es un niño con serias perturbaciones en sus relaciones con su familia.

La inclusión de animales en el dibujo se presentó en un porcentaje mínimo de la muestra y los dos casos que lo hicieron fueron del grupo de normales.

Para Corman (1961) la presencia de animales dentro del dibujo, puede estar simbolizando agresividad. Nuestros resultados no confirman esta opinión ya que los animales aparecieron solamente en tres casos en el grupo de los normales y pensamos que la expresión de la agresión es mayor en el grupo de conflictivos.

El indicador "incluye otros personajes" fue poco frecuente y ambos grupos incluyeron personajes con la misma frecuencia, lo cual no discrimina entre los grupos.

R E S U M E N

Al finalizar la interpretación de los resultados, nos encontramos con que algunos de nuestros hallazgos concuerdan y confirman los de otros autores, y que en cambio otros contradicen la interpretación que aquellos han hecho.

La gran mayoría de interpretaciones de otros autores no están basadas en estudios normativos como hemos insistido --- (Porot, 1952; Levy, 1958; Corman, 1961; Burns & Kauffman, - 1972).

A continuación presentamos un listado de aquellos hallazgos de nuestro estudio que confirman los de otros autores; y otro listado de hallazgos que invalidan las afirmaciones -- de otros autores.

DATOS QUE CONFIRMAN A OTROS AUTORES

- 1.- Cuando los niños utilizan el "Orden Real" y colocan a los padres al principio del dibujo, nos habla de la importancia que se da a los padres como figuras centrales en la familia. (Porot, 1952; Corman 1961; Lluís Font 1978).
- 2.- Los niños inician su dibujo con la figura del Padre -- con mayor frecuencia que con la figura de la Madre. -- (Lluís Font 1978). Esto nos habla del Padre como figura de primacía en la familia mexicana (Díaz Guerrero, 1982).
- 3.- El niño conflictivo nunca usa el Yo como primera figura. Koppitz (1974) opina que el niño bien adaptado social y emocionalmente se dibuja en primer lugar.
- 4.- La omisión del Yo es más frecuente en el niño Conflictivo. (Porot, 1952; Levy, 1958; Lawton & Sechrest, -- 1962; Koppitz, 1974; Di Leo, 1978).
- 5.- "Tamaño Grande" en niños conflictivos (Levy, 1958; Halpern, 1958; Koppitz, 1974).
- 6.- "Agranda" a la figura del Yo, más frecuente en los niños normales, (Sherry Deren, 1975).
- 7.- El niño normal pone menos distancia entre las figuras y dibuja a su familia en "una sola unidad": el con---

- flictivo en cambio, pone más distancia dibujando a su familia en "dos o más unidades". (Hammer, 1958b).
- 8.- "Línea Fuerte" en los Conflictivos. (Levy, 1958; Caligor, 1960); Línea Combinada en los Conflictivos, (Levy, 1958).
 - 9.- "Cabeza Vacía" en los Conflictivos. (Machover, 1949; Halpern, 1958; Levy, 1958; Lluís Font, 1978).
 - 10.- "Dientes" en los Conflictivos. (Levy, 1958; Koppitz, 1974).
 - 11.- "Manos Grandes" en los Conflictivos. (Levy, 1958; --- Koppitz, 1974).
 - 12.- "Figura Monstruosa o Grotesca" en los Conflictivos. - (Hammer, 1958 d; Gendre, et.al, 1977).
 - 13.- Enfatiza Zonas Sexuales en los Conflictivos. (Levy, - 1958; Gendre, et.al. 1977; Di Leo, 1978).
 - 14.- "Variaciones de los Brazos" (brazos cortos, alados, sin manos ni dedos, pegados al cuerpo). No discrimina entre los grupos normal y conflictivo pero por su poca frecuencia y por su naturaleza extraña pueden ser indicadores de cierta perturbación. (Machover, 1949; Levy, 1958; Halpern, 1958; Koppitz, 1974; Gendre, et.al. -- 1977).
 - 15.- "Borroneo" más frecuente en el normal aunque no es excesivo. (Hammer, 1958d; Levy, 1958; Caligor, 1960; ----

Koppitz, 1974; Cummings, 1981).

- 16.- "Sombreado" no hay diferencias entre los grupos. (Roback 1968, Swensen 1968).
- 17.- "Rarezas", más frecuente en el conflictivo. (Caligor, - 1960; Koppitz, 1974; Gendre, et.al. 1977).

DATOS QUE CONTRADICEN A OTROS AUTORES *

- 1.- "Orden Real" es común en ambos grupos. Corman (1961) opina, en cambio que el orden jerárquico indica fuertes represiones edípicas.
- 2.- "Desorden" es común en ambos grupos. Lluís Font (1978) en cambio opina que el orden se altera por tensiones emocionales o cuando se desvaloriza a un personaje.
- 3.- "Termina con Yo" es lo usual en los dos grupos. Corman (1961), Widlocher (1971), Di Leo (1977); opinan que -- terminar con Yo indica autodevaluación o percepción negativa de sí mismo.
- 4.- "Yo fuera de lugar" y se coloca cerca de la Madre, se presenta en ambos grupos y en ambos sexos. Contradice a Corman (1961) que considera que colocarse cerca del Padre del sexo opuesto sugiere una situación edípica.

*Una completa explicación de las razones por las que nuestro estudio contradice a los autores que se mencionan, aparece en la sección sobre: Discusión de Resultados de este mismo capítulo.

- 5.- Dibuja a los "Padres Juntos", sucede en ambos grupos. Lluís Font (1978) opina en cambio, que esto indica rivalidad entre los hermanos.
- 6.- Los normales dibujan sus figuras todas del mismo tamaño y no proporcionadas a edad, con más frecuencia que los conflictivos: lo cual está en desacuerdo con O'Brien y Patton (1971) que consideran que el no dibujar las figuras proporcionadas a edad es signo de perturbación emocional o dificultad en la interacción.
- 7.- Se "Inclina" más frecuentemente al Yo que a cualquier otro personaje en ambos grupos. No corrobora a Caligor (1960), ni a Koppitz (1974) que opinan que inclinar significa inestabilidad, falta de una base firme e incapacidad para enfrentar el ambiente.
- 8.- Figuras "de Perfil", aparece en ambos grupos. En -- parte contradice a Caligor, (1960) que opina que indica evasión y pensamos quizá ésta pudiera ser más bien una característica del niño conflictivo.
- 9.- En cuanto a la colocación de las figuras en la hoja: -- tanto normales como conflictivos utilizan con la misma frecuencia la parte central de la hoja. Contradice a Alshuler y Hattwick en Hammer (1958d) que opinan que las figuras centradas hablan de seguridad, rasgo que no es característico del niño Conflictivo. Además por sexo, el varón conflictivo centra más que el varón normal.
- 10.- Dibujar en la parte izquierda de la hoja en lo más co-

mún en ambos grupos; además el varón normal lo hace con mayor frecuencia que el varón conflictivo. Contradice a Wolff y Buck en Hammer (1958d) que consideran que dibujar en la parte izquierda de la hoja es propio de sujetos impulsivos.

- 11.- Ambos grupos dibujan más en la parte inferior y central (en sentido vertical). Esto contradice a Caligor (1960) y a Buck en Hammer (1958d) que hablan de inseguridad e inadecuación cuando se dibuja con esa colocación.
- 12.- En el "Sombreado" no hay diferencias entre los grupos, mientras que Levy (1958), Caligor (1960), Koppitz (1974) lo ven como índice de ansiedad y pobre concepto de sí mismo.
- 13.- las "transparencias" son índice de perturbación para -- Caligor (1960), Koppitz (1974), Gendre, et.al.(1977). En nuestro estudio no hay diferencias entre los grupos.
- 14.- En cuanto a "accesorios" no hay diferencia por grupos. No confirma a Levy (1958) que opina que los accesorios de la ropa deben interpretarse simbólicamente; por --- ejemplo, los bastones y pipas son símbolos fálicos que sugieren sobrecompensaciones de inferioridad en cuanto a la virilidad; los botones indican dependencia. En - nuestro estudio no contamos con suficientes datos para corroborar esta interpretación, ni la de Koppitz (1974) para quien el dibujo de nubes (accesorio del ambiente) indica ansiedad ya que el niño se siente bajo presión.
- 15.- Dibujo de animales, apareció más en los normales. Con tradice a Corman (1961) quien lo ve como indicativo de agresividad.

ANÁLISIS FACTORIAL DEL "DIBUJO DE LA FAMILIA"

PRESENTACION DE RESULTADOS

Después de haber utilizado varias técnicas estadísticas para analizar los datos del Dibujo de la Familia, de la Verbalización y de la Prueba de Moos, decidimos profundizar en el análisis del Dibujo, a través del Análisis Factorial.

En una primera aproximación analizamos exhaustivamente a través de la Chi Cuadrada la gran cantidad de indicadores del Dibujo, después seleccionamos aquellos indicadores que resultaron más relevantes y los manejamos a través del análisis factorial. Esto se hizo con el objeto de observar la agrupación de indicadores que ya habían sido detectados como indica emocionales a través de las otras técnicas estadísticas.

Se hizo un primer intento de manejar con análisis factorial todas las variables que se habían codificado originalmente con las subdivisiones correspondientes a cada personaje (Ver Código, Capítulo V, 5.-C): ésto mostró demasiada dispersión

Debido a ésto se hizo una recodificación de las variables eliminando entre otras la dispersión en personajes, que en ocasiones llegaba a 18 posibilidades según las combinaciones entre ellos.

El análisis Factorial se inició por la aproximación de componente principal para continuar como es común, con la rotación varimax, que es la que presentamos aquí. Se utilizó

como punto de corte de extracción de factores el "valor ---eigen" de 1.00.

R E S U L T A D O S:

A continuación presentamos las cargas factoriales predominantes de cada agrupación y su descripción:

F A C T O R I

V	088	Ausencias Madre	0.84843
V	089	Ausencias Yo	0.81416
V	087	Ausencias Padre	0.74140
V	109	Accesorios Ropa	0.44880
V	090	Ausencias Hermano Mayor	0.44375
V	093	Borroneo Madre	0.44039
V	042	Omite a:	0.32854
V	079	Brazos sin manos ni dedos	0.32673

Este factor está definido por la Variable "Ausencias" y encontramos que predominan las ausencias en los personajes principales obteniendo la carga mayor la Madre, le sigue la Figura del Yo y después el Padre; con un valor bastante menor aparece también el Hermano Mayor.

Las cargas menores de este factor son el "Borroneo de Madre", "Accesorios de la Ropa" y "Brazos sin Manos ni Dedos"; esta -

última variable va en el sentido de las Ausencias. La única variable que corre contraria a las demás es la de "Omite a".

F A C T O R 2

V 019	Si yo fuera de lugar cerca de:	0.82136
V 012	Desorden	0.81052
V 006	Orden Real	- 0.66603

Este factor lo podemos referir como Orden. Observamos en él que a medida que sube la carga del "Desorden" baja la de "Orden Real". Importante hacer notar la alta carga de la variable "Yo fuera de Lugar" que parece identificar el Desorden.

F A C T O R 3

V 021	Padres Juntos	0.89330
V 038	Padres Juntos	0.79319
V 014	Segunda figura	- 0.41206
V 012	Desorden	- 0.39817

Lo define la variable "Padre Juntos" en sus dos modalidades: Como queda y Como lo Dibuja. Con peso contrario aparecen -- "Segunda Figura" y "Desorden". Lo que indica que cuando se dibuja a los Padres Juntos aumenta la probabilidad de que el dibujo esté en orden.

F A C T O R 4

V 057	Personajes en 2 niveles	0.80824
V 020	Aislado	0.74419
V 096	Borroneo hermano menor	0.39239

Este factor se define por la Separación de la Figuras, y así encontramos que la carga más alta le corresponde a la variable "Personajes en Dos Niveles" y le sigue también con carga alta "Aislado". Se agrega, aunque con una carga menor, el "Borroneo del hermano menor".

F A C T O R 5

V 009	Semiorden	0.83388
V 091	Ausencia rasgos hermano menor	0.29924
V 006	Orden Real	- 0.60818
V 034	Si termina con Yo le corresponde:	- 0.30637

Es un factor de Semiorden. Agrupa las variables "Semiorden", con la carga más alta, "Ausencias de Rasgos del hermano menor", aunque con carga más baja. Con carga contraria aparecen "Orden Real" y "Si termina con Yo le corresponde". Lo que se observa es que el "Orden Real" es contrario al "Semiorden" y a las "Ausencias del hermano menor".

F A C T O R 6

V 092	Borroneo Padre	0.47050
V 094	Borroneo Yo	0.43789
V 096	Borroneo hermano menor	0.25862
V 068	Cabeza Vacía	- 0.59204
V 084	Figura Monstruosa o grotesca	- 0.39216
V 111	Rarezas	- 0.34313
V 041	Incluye otros personajes	- 0.29023

Lo definiremos como Alteraciones y reagrupa las siguientes variables: "Cabeza Vacía", "Figura Monstruosa o Grotesca",

"Rarezas" e "Incluye Otros Personajes"; todas éstas con carga negativa. Con carga positiva aparecen los "Borroneos" del Padre, del Yo y del hermano menor, lo que indica que a medida que los Borroneos disminuyen, aumentan las alteraciones.

F A C T O R 7

V 046	Madre mayor que Padre	0.70418
V 049	Empequeñece	0.71698
V 108	Accesorios del ambiente	0.27698
V 083	Figura Interrumpida por hoja -	0.29555
V 091	Ausencia rasgos hermano menor -	0.28291

Se define como Tamaño y predominan con altas cargas los indicadores "Madre mayor que Padre" y "Empequeñece", y con carga menor los "Accesorios del Ambiente". Con carga contraria aparecen "Figura Interrumpida por el Borde de la Hoja" y "Ausencia de rasgos del hermano menor". Esto nos indica que a medida que aumentan estas últimas, disminuye la posibilidad de empequeñecer al Padre y a otras figuras.

F A C T O R 8

V 095	Borroneo Hermano Mayor	0.74160
V 093	Borroneo Madre	0.50994
V 077	Brazos pegados al cuerpo	0.35236
V 090	Ausencia Hermano Mayor	0.31969
V 055	Colocación Horizontal -	0.29971

Se define como Borroneo; predomina el "Borroneo del Hermano Mayor" y le sigue el de Madre. Van afiliados, aunque con -

carga menor, "Ausencia de Rasgos del Hermano Mayor" y "Brazos Pegados al Cuerpo". Aunque la carga es muy baja, la "Colocación Horizontal" tiene una relación negativa con los demás indicadores de este factor.

F A C T O R 9

V 015	Termina con:	0.80228
V 041	Incluye otros personajes	0.60060
V 040	Incluye Animales	0.47975
V 082	Enfatiza zonas sexuales	0.51653

Se define como Inclusión de Otros. Se agrupan los siguientes factores: con la carga más alta "Termina con", le sigue "Inclusión de Otros Personajes". "Inclusión de Animales" y por último con una carga menor, "Enfatiza Zonas Sexuales".

F A C T O R 10

V 107	Transparencias	0.67958
V 100	Sombreado Hermano Mayor	0.62194
V 111	Rarezas	0.42465
V 051	Figura Inclínada	0.40030

Se define como Transparencias y reagrupa las variables: --- "Transparencias" con carga más alta, "Sombreado del Hermano Mayor" con carga alta también. "Figura Inclínada" y "Rarezas", estas dos últimas con cargas menores. Todos los indicadores de este factor aparecen con cargas positivas.

F A C T O R 11

V 081	Dedos como garra	0.67151
V 085	Identificación sexual	0.55031
V 109	Accesorios de Ropa	- 0.51336

Lo definiremos como "Dedos como Garra" que es el indicador con carga más alta y que se afilia con "Identificación Sexual", y ambos con carga contraria a "Accesorios de la Ropa" que aparece con carga Negativa.

F A C T O R 12

V 013	Inicia orden con	0.72305
V 014	Segunda figura	0.56811
V 110	Accesorios de la casa	- 0.31224

Este factor se define como "Inicia Orden con" que es el indicador de carga más alta y queda agrupado con "Segunda Figura" y con "Accesorios de la casa", este último en forma negativa.

F A C T O R 15

V 098	Sombreado Madre	0.70463
V 099	Sombreado Yo	0.60187
V 097	Sombreado Padre	0.48517
V 100	Sombreado Hermano Mayor	0.35229

Se define como "Sombreado". Este factor está constituido por cuatro variables y todas ellas se refieren al sombreado de -

las figuras. Con la carga más alta aparece el "Sombreado de la Madre", le sigue el de el Yo, luego el de el Padre y por último el de Hermano Mayor, con la carga más baja.

F A C T O R 14

V 073	Lengua	0.58844
V 034	Si termina con Yo le corresponde	0.52533
V 042	Omite a	0.31538
V 090	Ausencia rasgos Hermano Mayor	0.29372
V 108	Accesorios del ambiente	0.25013
V 091	Ausencia de rasgos hermano menor	- 0.42100

Se define como "Lengua" por ser el indicador que aparece con la carga más alta, le sigue "Si termina con Yo le corresponde", y con cargas muy bajas "Omite a", "Ausencia de Rasgos del Hermano Mayor" y "Accesorios del Ambiente". En forma negativa aparece "Ausencia de rasgos del hermano menor".

F A C T O R 15

V 043	Tamaño	0.52905
V 055	Colocación Horizontal	- 0.71246

Este factor está constituido por dos variables: "Colocación Horizontal" con carga negativa y "Tamaño" con carga positiva, aunque menor.

F A C T O R 16

V 072	Dientes	0.83518
V 083	Figura interrumpida por hoja	0.34921
V 084	Figura Monstruosa o Grotesca	0.34101

Lo denominaremos como "Otras Alteraciones" y reagrupa las variables "Dientes" con la carga mayor, "Figura Interrumpida por el Borde de la Hoja" y "Figura Monstruosa o Grotesca", estas dos últimas con cargas menores.

F A C T O R 17

V 109	Accesorios de la Ropa	0.27891
V 083	Figura interrumpida por hoja	0.26934
V 056	Colocación Vertical	- 0.79314
V 066	Se sale de la línea basal	- 0.27628
V 051	Figura Inclinada	- 0.24563

Se define como "Colocación Vertical" y aparecen afiliados cinco indicadores con cargas bajas, tres de ellos con carga negativa que son: "Colocación Vertical" con carga muy alta, "Se sale de la Línea Basal" y "Figura Inclinada" con cargas bajas; y con cargas positivas aunque muy bajas, aparecen "Figura Interrumpida por el Borde de la Hoja" y "Accesorios de la Ropa".

F A C T O R 18

V 080	Manos Grandes	0.74957
V 067	Línea	0.44304

Se define como "Manos Grandes" y aparecen únicamente dos variables: "Manos Grandes" con carga muy alta y "Línea" con carga moderada.

F A C T O R 19

V 079	Brazos sin manos ni dedos	0.54942
V 075	Brazos cortos	0.33335
V 078	Brazos alados	- 0.45968

Lo definiremos como "Brazos" y en él se reagrupan las siguientes variables: "Brazos Alados" con carga negativa, "Brazos sin Manos ni Dedos" y "Brazos Cortos" con cargas positivas. Esto nos indica que a medida que hay más "Brazos alados" debe haber menos brazos sin manos ni dedos y cortos.

F A C T O R 20

V 051	Figura Inclínada	0.52252
V 066	Se sale de la Línea Basal	0.36164
V 084	Figura monstruosa o grotesca	0.27124

Se define como "Figura Inclínada" y aparecen tres variables: "Figura Inclínada", "Se sale de la Línea Basal" y "Figura -- Monstruosa o Grotesca". Es interesante observar que las dos primeras variables aparecen también en el Factor 17.

F A C T O R 21

V 076	Brazos largos	0.61083
V 022	Como lo dibuja y como queda igual	0.32841
V 040	Incluye animales	0.30307
V 041	Incluye Otros Personajes	- 0.26014

Se definirá como "Brazos Largos" y encontramos afiliadas cuatro variables: "Brazos Largos", con la carga más alta, le sigue "Como lo Dibuja y como queda igual" e "Incluye Animales"; con carga negativa aparece "Incluye Otros Personajes", aunque con una carga muy baja.

F A C T O R 22

V 082	Enfatiza zonas sexuales	0.27897
V 048	Agranda a:	- 0.77266

Lo denominaremos "Agranda a", e incluye dos indicadores: --- "Agranda a" que aparece con carga alta negativa, y "Enfatiza Zonas Sexuales" con carga positiva.

DISCUSION DE RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL DEL DIBUJO DE LA FAMILIA

Factor 1

Siguiendo el orden en que aparecen los Factores, encontramos que el Factor 1: Definido por el indicador "Ausencias" es el que presenta mayor número de indicadores. Observamos que corren parejas las ausencias de los personajes principales, Padre, Madre, Yo. Sabemos por el estudio de este indicador a través de la Chi Cuadrada que es un indicador común para todos los niños, ya que no encontramos diferencias significativas entre los grupos de normales y conflictivos y que el 80% de niños muestra alguna ausencia en sus figuras.

Las cargas menores de este factor son congruentes con él y son "brazos sin manos ni dedos", que en sí constituyen una ausencia de rasgos; el "borronco" en general es también una característica común en todos los dibujos aunque sabemos que hay una tendencia a que ocurra con mayor frecuencia en el -- grupo de normales. El hecho de que "accesorios de ropa" se afilie con estos indicadores parece sugerir que todos ellos se relacionan con aspectos corporales, ya sea eliminando partes, borrándolas o agregándolas.

El único indicador que corre contrario a los demás, es decir

que aumenta a medida que los otros disminuyen, es "Omite a", lo cual nos está mostrando que cuando se omite una figura no hay posibilidad de la presencia de ninguno de los otros indicadores de este factor.

Factor 2:

Podemos considerar que este factor, definido por el "Orden de las Figuras" en el dibujo, es un factor importante o de gran valor ya que los 3 indicadores que lo constituyen aparecen con cargas altas. Observamos que el indicador "Yo -- fuera de lugar" corre parejo con el "desorden" y contrario al " Orden Real ", lo cual nos muestra que es la figura del Yo la que determina que exista desorden en el dibujo. Esto concuerda con nuestro análisis de datos por medio de la Chi Cuadrada que nos revela que el Yo es el personaje que más alteraciones sufre en el dibujo y que es el que con mayor frecuencia se intercala o se coloca fuera de lugar, lo cual provoca desorden. Este manejo del Yo, lo hemos detectado repetidamente a lo largo de la investigación como el personaje que funciona como recipiente principal de alteraciones.

Factor 3:

Este factor es definido por el indicador "Padres Juntos", por ser el que aparece con la carga más alta y que corre contrario al "desorden". Esto indica que cuando el dibujo está en desorden los padres no están juntos.

Sabemos que el "desorden" está dado por colocar figuras fuera de lugar; en el estudio de Chi Cuadrada el Yo es quien con mayor frecuencia se coloca fuera de lugar; en el caso de "desorden" (como lo dibuja) está dado por intercalaciones, y el Yo es la figura que se intercala con mayor frecuencia.

Además cuando el Yo está fuera de lugar se coloca con mayor frecuencia cerca de alguno de los padres y más cerca de la madre. Esto nos permite suponer que quizá el Yo al ponerse fuera de lugar, determina con más frecuencia el "desorden" - que además, va aparejado con "padres separados" (es decir - "padres juntos" que aparece con signo contrario) y con "intercala", resulta que "Yo fuera de lugar", "desorden", "intercala", "padres juntos" (con signo negativo) están siendo determinados por la figura del Yo. Nuevamente vemos que el Yo determina una serie de situaciones en que se desordena - a la familia y se separa a los padres.

Factor 4:

Este factor está definido por la Separación de las Figuras y aparecen con las cargas más altas, los indicadores "personajes en dos niveles" y "aislado". Esto nos habla de que cuando el niño dibuja en dos niveles a su familia es más probable que aparezca aislado algún personaje; no es de extrañarse por lo tanto que estos dos indicadores aparecen en el estudio de Chi cuadrada en el grupo de normales con más frecuencia. Afiliada a los dos indicadores anteriores, aparece el "borronco" del hermano menor con carga muy baja y no encontramos congruencia con los dos indicadores antes mencionados.

Factor 5:

Definido como "semiorden", por ser el indicador con carga más alta y que corre contrario al "Orden Real"; lo que indica que si existe "semiorden" disminuye la posibilidad de que haya "orden real". En este factor observamos que el indicador "Si termina con Yo le corresponde" corre pareja con "orden real". Nuevamente aparece el Yo como figura dominante, ya que si éste tiene la posición que le corresponde, determina que haya "orden real". Anteriormente observamos (Factor 2) que si el Yo no ocupa el lugar que le corresponde, determina que haya "desorden".

Factor 6:

Este factor que llamaremos "Alteraciones" agrupa indicadores que concuerdan con otros autores (Koppitz, 1974; Gendre et al, 1978). Estos indicadores son "cabeza vacía", "figura monstruosa o grotesca" y "rarezas" que aquellos los consideran como indicadores de cierta patología. Nos confirma también, este factor, que si los "borrones" corren contrarios a los indicadores anteriores, deben ser considerados como alteraciones normales. "Incluye otros personajes" aparece también con carga negativa, lo cual podría verse igualmente como un elemento negativo aunque no lo confirma nuestro análisis de Chi cuadrada.

Factor 7:

Lo hemos denominado "Tamaño" y observamos que cuando la "Ma-

dre es mayor que el Padre" existe una tendencia a "empequeñecer"; el indicador "Madre mayor que el Padre" se presentó en el 30% del total de nuestra muestra y la figura que con mayor frecuencia se empequeñece es la del Padre. Probablemente por eso, estos dos indicadores corren parejos. Aparece también afiliado el indicador "accesorios del ambiente" con carga muy baja y que en realidad no constituye un recurso interpretativo.

En este factor se agrupan también los indicadores "figura interrumpida por hoja" y "ausencias hermano menor" ambas -- con cargas muy bajas y contrarias a las anteriores, lo que da escaso valor para ser interpretado. Lo único que aparece en forma curiosa es que al hermano menor se le empieza a ver manejado separado del resto de la familia.

"Figura interrumpida por hoja" probablemente aparece contrario a "empequeñecer" por el hecho de que generalmente cuando el dibujo se interrumpe por el borde de la hoja, es un dibujo de gran tamaño.

Factor 8:

Este factor definido como "borroneo", nos muestra al igual - que el Factor 1 que hay alteraciones que tienden a ir juntas como el "borroneo" y las "ausencias", además de "brazos pegados al cuerpo" que son nuevamente alteraciones corporales. No tenemos explicación para "colocación horizontal", que lleve signo contrario.

Factor 9:

Denominado "inclusión de otros". En este factor observamos

que al incluir "otros personajes" aparece junto con "incluir animales" y con una alta carga aparece también "termina con" quizá porque cuando se incluyen "otros personajes o -- animales" se les coloca al final. Se afilia también el indicador "enfatisa zonas sexuales" aunque con una carga muy baja. El encontrar el indicador "otros personajes" asociado con "enfatisa zonas sexuales ", que puede considerarse como alteración negativa, nos permite concluir, basados también en lo que ocurre en el Factor 6 con respecto a "otros personajes", que debe ser tratado como elemento negativo.

Factor 10:

Este factor, definido como "transparencias" agrupa cuatro indicadores que diversos autores han descrito como indicadores emocionales de cierta perturbación. "transparencias" (Gendre et al. 1977; Koppitz, 1974; Caligor, 1960), "sombreado" (Hammer, 1958; Levy 1958; Koppitz, 1974; Caligor, 1960), "rarezas" (Gendre et al, 1977). Podemos concluir - que por ser indicadores patológicos se agrupan en este factor. Además el indicador "rarezas" aparece también en el Factor 6 denominado "alteraciones". Podemos unir quizá -- los dos factores 6 y 10 y tener así una lista más amplia - de indicadores emocionales que van de acuerdo con los autores arriba mencionados, aunque no todos estos indicadores concuerdan con nuestros resultados de Chi cuadrada ya que, por ejemplo "sombreado", "figura inclinada" y "transparencias" no discriminaron entre nuestros dos grupos normal y conflictivo.

Factor 11:

Lo hemos definido como "dedos como garra" y sólo observamos

que a medida que aparecen "accesorios de la ropa", disminuye la posibilidad de que existan "dedos como garra". Si consideramos que los "accesorios de la ropa" sugieren la posibilidad de elaborar más detalladamente una figura, puede ser sinónimo de madurez emocional en los niños en general (en el análisis de Chi cuadrada apareció más frecuentemente en niñas aunque no tenemos datos evolutivos para comparar madurez) y "dedos como garra" es más bien un elemento de tipo regresivo o de inmadurez (Gendre, Chetrit et al, 1978). A estos dos indicadores se añade el indicador de "identificación sexual" que corre también contrario a "accesorios de la ropa". El indicador es "identificación sexual" no fue apropiadamente procesado en el análisis factorial porque no se desglosó en sus tres posibilidades; sin embargo en el análisis de Chi cuadrada "accesorios de la ropa" es más frecuente en niñas. En los resultados del indicador "identificación sexual", las "figuras indiferenciadas" son más frecuentes en varones y por lo general este tipo de figuras van sin ropa, quizá por ello "identificación sexual" va contraria a "accesorios de la ropa".

Factor 12:

Hay una relación entre iniciar el dibujo y la segunda figura de éste. Ambos se relacionan con la jerarquía que se da a las figuras. Sabemos por el análisis de Chi cuadrada, que lo más común es iniciar con Padre y la segunda figura es la Madre, esto nos confirma los hallazgos de la Chi cuadrada. No nos explicamos el "accesorios de la casa", con carga negativa.

Factor 13:

Este factor se caracteriza por el "sombreado" de partes de

la figura. Las cargas factoriales van jerárquicamente de Madre a Yo a Padre y Hermano Mayor, quizá indicando cuales son las figuras más importantes en el dibujo. Aunque otros autores (Levy, 1958; Koppitz, 1974) insisten en que el "sombreado" debe interpretarse como ansiedad y conflicto relacionado con las partes sombreadas y sus funciones; nosotros no podemos concluir esto en base al análisis estadístico de Chi Cuadrada que no nos dió diferencias en el sombreado entre los grupos, aunque en base a los hallazgos del análisis factorial el hecho de que se agrupen todos los "sombreados" nos sugiere que si el niño utiliza el "sombreado" en una figura, lo más probable es que lo haga en varias figuras.

Factor 14:

Este ya es un factor pobre igual que los que siguen. No es un factor muy claro; lo define "lengua" que tiene la carga más alta, va afiliado con "si termina con Yo le corresponde". La combinación que aparece no nos permite hacer interpretaciones porque "lengua" se presentó con muy baja frecuencia, sólo en el 7% de los casos.

Factor 15:

Este factor quedó definido como "colocación horizontal", con carga negativa y se agrupa con "tamaño". Debido a que en nuestro análisis factorial no se especificaron ni las "diversas colocaciones horizontales", ni los diversos "tamaños", pensamos que nuestros resultados de Chi cuadrada pueden ser más explicativos con respecto a estos dos indicadores.

Factor 16:

En este factor, que lo denominamos "otras alteraciones", aparece por primera vez "dientes" acompañando a "figura --monstruosa" y a "figura interrumpida por la hoja" que tienen una implicación negativa; por lo que la asociación de los tres indicadores podría considerarse importante cuando aparecen en esta forma. Esto debe tomarse con cierta reserva porque se trata ya de un factor pobre y además "dientes" aparece solamente en un caso de nuestra muestra.

Factor 17:

El único indicador con carga alta y negativa a la vez, es el de "colocación vertical". Los otros indicadores aparecen tan bajos que sería difícil aventurar una interpretación.

Factor 18:

Este factor definido como "Manos Grandes" se afilia con -- "línea". Sabemos por el estudio de Chi cuadrada, que tanto "manos grandes" como "línea", son indicadores que discriminan entre ambos grupos. Quizá podemos asociarlos también como indicadores que corren unidos.

Factor 19:

Este factor denominado "Brazos" agrupa tres indicadores relacionados con "brazos", "brazos sin manos ni dedos", que aparece en un 34% de la muestra y "brazos cortos" que aparece en el 61%. Ambos no discriminan entre los grupos, de

manera que parecen ser comunes en todos los niños. "Brazos Alados" corre contrario a los demás, lo cual, aunque tampoco discrimina entre nuestros grupos va de acuerdo con Gendreau, et al. (1978) que lo asocia con indicadores emocionales negativos.

Factor 20:

Este factor asocia dos indicadores que tienen que ver con un sentido de equilibrio: "figura inclinada" y "se sale de la línea basal"; además un indicador que se agrega a este factor es "figura monstruosa o grotesca". Esto nos permite considerar a este factor como indicativo de cierta anormalidad ya que "figura monstruosa y grotesca" va asociado con indicadores que sugieren cierta perturbación.

Factor 21:

Los últimos factores son ya factores débiles como dijimos, sin embargo aquí aparece "brazos largos" asociado con indicadores que se consideran comunes en los niños, según nuestro estudio de Chi cuadrada, tales como "como lo dibuja y como queda", "incluye animales"; quizá podamos considerar a todos ellos como signos normales.

Factor 22:

No encontramos una interpretación adecuada para explicar porqué se asocian aquí los indicadores de "agrandar a" con carga negativa y "enfatisa zonas sexuales" con carga baja y positiva.

RESUMEN DE RESULTADOS DEL ANALISIS FACTORIAL

El Análisis Factorial resultó interesante ya que:

- A) Mostró algunos aspectos novedosos que no habían -- aparecido en nuestro otro análisis estadístico por Chi cuadrada.
- B) Mostró aspectos que corroboraron nuestros resultados a través de la Chi cuadrada.
- C) Confirmó hallazgos de otros autores que en ocasiones contradecían los nuestros obtenidos a través - de la Chi cuadrada.

A) Aspectos Novedosos.

Se refieren a aquellos aspectos que no han sido mencionados en la literatura de otros estudios del Dibujo de la Familia, y que tampoco se hicieron patentes en nuestro análisis de los datos por Chi cuadrada. Estos son:

- El Yo determina el orden que se le va a dar a la familia en el dibujo, ya que de él depende que haya orden, semiorden o desorden.
- El Yo determina que los Padres se dibujen juntos o no en el dibujo.
- Cuando "Madre es mayor que Padre", existe tendencia a empequeñecer el resto de las figuras.
- "Figura Interrumpida por hoja" es contraria al indica

dor "Empequeñece" figuras.

- "Figura Inclinada" y "se sale de la línea basal" son dos indicadores que se asocian y que están relacionados con equilibrio.
- Si aparece "personajes en dos niveles" hay más posibilidad de que algún personaje quede "aislado".
- Cuando aparece el indicador "dedos como garra" sabemos que es contrario a "accesorios de la ropa", porque el primero se asocia con inmadurez de desarrollo y el segundo con lo contrario.

B) Aspectos que corroboran nuestros resultados de Chi cuadrada.

Se refieren a aquellos aspectos que están de acuerdo con los resultados que previamente habíamos obtenido, en el presente estudio, a través de la Chi cuadrada.

- El Yo es una figura central e importante que determina una serie de situaciones.
- Se confirma que "ausencias" es común en todos los niños porque no discriminó entre nuestros grupos.
- Las alteraciones: "cabeza vacía", "figura monstruosa o grotesca", "rarezas" y "dientes" se consideran indicadores patológicos que en nuestro estudio de Chi cuadrada aparecieron con mayor frecuencia en el grupo de conflictivos que en el de normales. Esto está también de acuerdo con lo dicho por diversos autores.
- La presencia de "otros personajes" y de "animales" se asocia con el indicador "termina con", puesto que

generalmente se colocan al final del dibujo cuando existen.

- C) Hallazgos que confirman los de otros autores pero que contradicen los nuestros.
- Los indicadores "sombreado", "transparencias" y "figura inclinada" son considerados por otros autores como indicadores emocionales patológicos. Lo mismo ocurre en nuestro análisis factorial en el cual se asocian como tales. Sin embargo, esto contradice --- nuestros resultados de Chi cuadrada, donde no aparecen como significativos.
 - Los factores que agrupan los indicadores que se refieren a las características de los brazos, mostraron que las diversas manifestaciones de los brazos son habituales en todos los niños, con excepción de "brazos alados" que es considerado como un indicador emocional patológico. Esto va de acuerdo con lo dicho por otros autores pero contradice nuestra Chi cuadrada.

PRESENTACION DE RESULTADOS DE LA VERBALIZACION

Como ya lo anotamos en el Procedimiento de Calificación -- (Capítulo V), se computaron todas las respuestas del sujeto ante las cuatro preguntas del examinador sobre cada pesonaje del dibujo.

Los puntajes finales obtenidos para la verbalización quedan resumidos de la siguiente manera:

Para cada personaje: Padre, Madre, Yo, Hermano Mayor, Hermano menor, se computaron las siguientes categorías:

#	Total de Respuestas	(de cada personaje)
%	Positivo	(de cada personaje)
%	Neutro	(de cada personaje)
%	Negativo	(de cada personaje)

De esta manera cada personaje del dibujo fue calificado de acuerdo con estas cuatro categorías.

Todos los puntajes así obtenidos fueron sumados y así se obtuvieron puntajes globales que son los siguientes:

#	Global de respuestas	(suma del # total de P.M.Yo, HM. hm.)
%	Positivo global	(suma de % positivo de P.M.Yo, HM. hm.)
%	Neutro global	(suma de % neutros de P.M. Yo, HM. hm)
%	Negativo global	(suma de % negativos de P.M.Yo, HM. hm.)

Puntajes pesados positivos globales

Puntajes pesados neutros globales

Puntajes pesados negativos globales.

Estos últimos tres puntajes los obtuvimos de las respuestas positivas, neutras y negativas. A los puntajes negativos se les dió diferente peso con el objeto de discriminar la importancia de las respuestas negativas frente a preguntas inocuas. (Ver Capítulo V).

Las medias (\bar{X}) y Desviaciones Standar (D.S.) de estas once obtenidas para cada grupo aparecen en el Apéndice VI, Cuadro

2), así como los resultados de la Prueba t. En el (Apéndice VI, Cuadro # 3), aparecen estas puntuaciones por sexo.

R E S U L T A D O S

Observamos que el grupo conflictivo da un mayor número de - respuestas en forma global que el grupo normal, aunque sólo es significativo al .10; sin embargo, podemos pensar que en una muestra más amplia que la del presente estudio, esta diferencia podría alcanzar significatividad. (Apéndice VI, Cuadro #2)

Por sexo encontramos que existe tendencia en los varones de ambos grupos a dar un mayor número global de respuestas que en las niñas, aunque la diferencia no es estadísticamente - significativa. (Apéndice VI, Cuadro # 3).

Por otro lado, encontramos que existe una diferencia significativa (.05) en cuanto a puntajes neutros globales, siendo mayor el porcentaje de respuestas neutras en los normales que en los conflictivos. (Apéndice VI, Cuadro # 2).

Por sexos no existe diferencia en cuanto a estos puntajes - neutros; sin embargo, el porcentaje negativo global tiende a ser mayor en las niñas que en los varones, aunque la diferencia no alcanza significatividad. (Apéndice VI, Cuadro #3).

Si pasamos ahora a analizar lo que ocurre en la verbalización de cada personaje comparando el grupo normal con el - conflictivo se observa lo siguiente:

- Los conflictivos dan un mayor porcentaje de respuestas negativas acerca del Yo que los normales existiendo -- una diferencia significativa al .02 (Apéndice Vi, Cuadro # 2).
- Los conflictivos dan un mayor porcentaje de respuestas negativas con respecto al Hermano Mayor que los normales, existiendo una diferencia significativa al .05 - (Apéndice VI, Cuadro # 2).
- En los conflictivos se observa tendencia a dar un mayor porcentaje de respuestas negativas con respecto al hermano menor que los normales (casi .10) (Apéndice VI, Cuadro # 2).

Resumiendo: Observamos que el porcentaje de respuestas negativas con respecto al Yo, al Hermano Mayor y al hermano menor, es mayor en los conflictivos que en los normales.

De acuerdo con los resultados anotados hasta aquí, salta a la vista un hallazgo interesante que se puede resumir en - la siguiente fórmula para cada grupo:

CONFLICTIVO

NORMAL

<u>MAYOR</u> # Global de Respuestas	<u>MENOR</u> # Global de Respuestas
<u>MENOR</u> # Respuestas Neutras	<u>MAYOR</u> # Respuestas Neutras
<u>MAYOR</u> # R.Negativas Yo, HM y hm	<u>MENOR</u> # R.Negativas Yo, HM y hm.

Por sexos, el porcentaje de respuestas negativas frente al Yo es mayor en el sexo masculino que en el femenino (sign.

.07, Apéndice VI, Cuadro # 3).

El porcentaje neutro frente al hermano menor es mayor en niñas que en varones (sign. .07 Apéndice VI, Cuadro # 3).

Con respecto al número total de respuestas por personaje observamos la siguiente:

Existe una diferencia significativa (.01) entre ambos grupos con respecto al número de respuestas acerca del Padre, siendo mayor en los conflictivos. (Apéndice VI, Cuadro # 2).

Otras diferencias se observan en la Tabla VI-10 donde encontramos que los conflictivos además dan un número alto de respuestas tanto para el padre como para la Madre, en cambio en los normales el mayor número de respuestas es únicamente para la Madre, (sign. .10).

En los conflictivos es mayor el número total de respuestas para el Padre que para el Yo (sign. .005); en cambio en los normales el número total de respuestas para Padre y para Yo es igual.

Con respecto a la madre, en ambos grupos es mayor el número de respuestas para ella que para el yo (conflictivos --- sign. .05; normales sig. .06).

No hay diferencia, en ninguno de los grupos, entre el número total de respuestas del Yo y del Hermano Mayor.

T A B L A VI - 10

NUMERO TOTAL DE RESPUESTAS PARA CADA PERSONAJE POR GRUPO

CONFLICTIVOS			NORMALES		
	\bar{X}	D.S.		\bar{X}	D.S.
Padre	10.10	4.61	Padre	7.94	3.68
Madre	10.23	4.49	Madre	9.85	8.74
YO	7.56	3.95	YO	7.54	3.88
HM	9.68	13.90	HM	8.14	13.09
hm	9.56	5.85	hm	8.50	4.27
DIFERENCIAS ENTRE PERSONAJES					
	t	sign.		t	sign.
P = M	.14	no	P < M	1.38	.10
M > YO	3.03	.005	M > YO	1.66	.06
P > YO	2.89	.005	P = YO	.21	no
YO = HM	.64	no	YO = HM	.23	no

Al analizar el número total de respuestas por personaje, por efecto de la variable sexo, encontramos lo siguiente: (Tabla VI-11).

- En ambos sexos los padres obtienen mayor número de respuestas que el Yo (En varones con respecto al Padre al .10 y a la Madre al .01; en las niñas con respecto a ambos padres al .02).

- En las niñas ambos padres obtienen igual número de -- Respuestas que los hermanos. En los varones, ésto s^ó lo sucede con el Padre, pues la Madre obtiene más res-
puestas que el hermano menor (.05).
- Las niñas dan un mayor número de respuestas al Hermano Mayor que al Yo (.10), mientras que los varones -- dan igual número de respuestas para sí mismos que para el Hermano Mayor.

Con respecto al porcentaje de respuestas positivas por personaje en nuestros dos grupos, observamos lo siguiente: --- (Tabla VI-12).

- En el grupo de normales la Madre es quién recibe el -- mayor porcentaje de respuestas positivas, comparada con los demás personajes. Observamos que las res---
puestas positivas son mayores para la Madre que para el Padre (sign. .10). Son también mayores para la Ma-
dre que para el Yo (sign. .005); que para el Hermano Mayor al .02 y para el hermano menor al .005. (Tabla VI-12).
- Después de la Madre, el que recibe el mayor porcenta-
je de respuestas positivas es el Padre en el grupo de normales. (Tabla VI-12). Observamos que es mayor --
con respecto al Yo al .10; y con respecto al Hermano Mayor tiende a ser mayor, aunque la diferencia no es estadísticamente significativa.
- En cambio en el grupo de conflictivos (Tabla VI-12), tanto el Padre como la Madre por igual, obtienen el mayor porcentaje de respuestas positivas, comparados con los demás personajes.

T A B L A VI-11
NUMERO TOTAL DE RESPUESTAS PARA CADA PERSONAJE POR SEXO

NIÑAS			VARONES		
	X	D.S.		X	D.S.
Padre	8.88	4.86	Padre	9.17	3.69
Madre	9.92	8.85	Madre	10.17	4.32
Yo	7.10	5.31	Yo	8.00	4.40
HM	8.37	5.96	HM	9.30	4.01
hm	8.19	5.26	hm	8.26	4.75

DIFERENCIAS ENTRE PERSONAJES					
	t	Sign.		t	sign.
P = M	.70	no	P = M	1.21	no
P > Yo	2.09	.02	P > Yo	1.39	.10
M > Yo	1.05	.02	M > Yo	2.43	.01
HM = M	1.03	no	HM = M	.78	no
hm = M	.76	no	hm < M	1.79	.05
HM > Yo	1.40	.10	HM = Yo	1.16	no
HM = hm	.15	no	HM = hm	.83	no
Yo = hm	1.03	no	Yo = hm	.24	no
P = HM	.49	no	P = HM	.12	no
P = hm	.58	no	P = hm	.89	no

En este grupo se observa igualmente que el Padre obtiene mayor porcentaje positivo que el Yo al .01 (es más significativo que en los normales). También el porcentaje positivo es mayor para el Padre que para el Hermano mayor al .001. Por lo que se refiere a la Madre en relación al Yo (sign. 005) al Hermano Mayor

(sign. .001) y al hermano menor (sign. .001) ocurre lo mismo que en el grupo de normales.

- Con relación al Hermano Mayor, encontramos también una diferencia entre ambos grupos, ya que los normales dan un mayor porcentaje de respuestas positivas con respecto a él que los conflictivos al .08 (ver Apéndice VI, Cuadro #2).

T A B L A VI-12
PORCENTAJE DE RESPUESTAS POSITIVAS POR
PERSONAJE POR GRUPO

	CONFLICTIVOS		NORMALES	
	\bar{X}	D.S.	\bar{X}	D.S.
Padre	43.77	19.92	Padre	39.90 25.34
Madre	47.17	22.77	Nadre	46.04 20.85
Yo	33.23	20.55	Yo	33.10 21.53
HM	26.47	14.23	HM	34.61 20.53
hm	28.32	16.18	hm	33.19 22.46

DIFERENCIAS ENTRE PERSONAJES				
	t	Sign.	t	Sign.
P = M	.77	no	P < M	1.29 .10
P > Yo	2.55	.01	P > Yo	1.40 .10
P > HM	3.90	.001	P > HM	0.98 no
M > Yo	3.12	.005	M > Yo	2.96 .005
M > HM	4.39	.001	M > HM	2.29 .02
M > hm	4.25	.001	M > hm	2.90 .005

El porcentaje de respuestas positivas por sexo se presenta - en la Tabla VI-13 en donde observamos lo siguiente:

- Los padres en ambos sexos reciben mayores porcentajes de respuestas positivas que el Yo y que los hermanos. (Ver significancias en Tabla VI-13).
- Las niñas tienden a dar un mayor porcentaje de respuestas positivas con respecto al Padre que con respecto a la Madre (sign. .10), mientras que los varones dan - igual porcentaje de respuestas positivas con respecto a ambos Padres.
- Las niñas dan mayor porcentaje de respuestas positivas para el Yo y para el Hermano Mayor, y menor porcentaje de respuestas positivas para el hermano menor. Los varones dan igual porcentaje de respuestas positivas para el Yo y para los hermanos. (Tabla VI-13).

Con respecto al porcentaje de respuestas negativas por personaje en nuestros dos grupos, encontramos lo siguiente: (Tabla VI-14).

- En ambos grupos, los padres reciben el mismo porcentaje de respuestas negativas (Tabla VI-14).
- En el grupo de normales, el Yo recibe más respuestas que los Padres al .10. En el grupo de conflictivos, el Yo recibe mayor porcentaje de respuestas negativas que el Padre al .001 y que la Madre al .005 (Tabla VI-14)

Observamos que aunque encontramos un patrón semejan-

T A B L A VI - 13

PORCENTAJE DE RESPUESTAS POSITIVAS POR PERSONAJE POR SEXO

N I S A S			V A R O N E S		
	X	D.S.		X	D.S.
Padre	40.10	21.74	Padre	45.56	23.84
Madre	46.27	22.00	Madre	46.94	21.68
YO	32.08	19.27	YO	31.35	21.85
HM	32.67	19.25	HM	28.00	18.98
hm	22.81	20.65	hm	28.06	21.64
D I F E R E N C I A S E N T R E P E R S O N A J E S					
	t	sign.		t	sign.
P < M	1.36	.10	P = M	.71	no
P > YO	1.89	.05	P > YO	2.59	.01
M > YO	3.33	.005	M > YO	3.47	.001
P > HM	1.51	.10	P > HM	2.79	.005
M > HM	2.74	.005	M > HM	3.52	.001
P > hm	3.54	.001	P > hm	2.95	.005
M > hm	4.79	.001	M > hm	3.73	.001
YO = HM	.13	no	YO = HM	.62	no
YO > hm	1.99	.05	YO = hm	.64	no
HM > hm	1.86	.05	HM = hm	.01	no

te en ambos grupos, las diferencias son mucho mas significativas en el grupo de conflictivos. (Tabla VI-14)

T A B L A VI-14
PORCENTAJE DE RESPUESTAS NEGATIVAS POR PERSONAJE POR GRUPO

CONFLICTIVOS			NORMALES		
	X	D.S.		X	D.S.
Padre	57.42	17.83	Padre	36.60	20.14
Madre	40.67	20.55	Madre	57.19	19.94
YO	52.21	20.31	YO	43.25	22.79
HM	54.53	20.06	HM	43.43	22.52
hm	54.13	22.71	hm	47.22	20.56

DIFERENCIA ENTRE PERSONAJES					
	t	sign.		t	sign.
P = M	.82	no	P = M	.14	no
P < Yo	3.75	.001	P < Yo	1.50	.10
M < Yo	2.73	.005	M < Yo	1.37	.10
Yo = HM	.42	no	Yo = HM	.40	no
Yo = hm	.58	no	Yo = hm	.80	no
P < HM	3.17	.005	P < HM	1.30	.10
P < hm	3.44	.005	P < hm	2.25	.02
M < HM	2.48	.01	M < HM	1.20	no
M < hm	2.63	.01	M < hm	2.13	.02
HM = hm	.06	no	HM = hm	.67	no

- En ambos grupos el Yo y los hermanos reciben el mismo porcentaje negativo (Tabla VI-14).
- En el grupo de normales es mayor el porcentaje de respuestas negativas para los hermanos que para los Padres al .02. En el grupo de conflictivos es igualmente mayor

el porcentaje negativo para los hermanos que para los Padres al .01 (Tabla VI-14).

- No hay diferencias entre los hermanos en ninguno de los dos grupos con respecto a estos personajes negativos. (Tabla VI-14).

El porcentaje de respuestas negativas por efecto de la variable sexo aparece en la Tabla VI-15. En dicha tabla observamos que:

- Ambos sexos dan el mismo porcentaje de respuestas negativas con respecto al Padre que a la Madre, - siendo menor este porcentaje para ellos que para el Yo y los hermanos.
- En los varones el mayor porcentaje de Respuestas negativas lo recibe el Yo en forma altamente significativas; con respecto a la Madre al .005; al Padre .005 y al hermano menor .02. En las niñas no hay diferencias estadísticamente significativas entre Yo y hermanos, en cuanto a estos porcentajes negativos.

Recordemos que en el Apéndice VI, Cuadro #3, observamos un mayor porcentaje negativo para Yo, en varones que en niñas (sing. .07).

Lo anteriormente dicho con respecto a las verbalizaciones positivas y negativas que los niños hacen acerca de cada personaje de su familia nos lleva a concluir los siguientes hallazgos: (Tabla VI-16).

T A B L A VI-15

PORCENTAJE DE RESPUESTAS NEGATIVAS POR PERSONAJE POR SEXO

N I Ñ A S			V A R O N E S		
	\bar{X}	D.S.		\bar{X}	D.S.
Padre	36.88	18.61		37.15	19.43
Madre	39.38	21.39		38.48	19.19
YO	44.54	20.72		50.92	22.86
HM	46.96	24.27		45.40	20.99
hm	43.56	28.33		38.16	26.63
DIFERENCIA ENTRE PERSONAJES					
	t	sign.		t	sign.
P = M	.60	no	P = M	.33	no
P < YO	1.89	.05	P < YO	3.14	.005
M = YO	1.19	casi .10	M < YO	2.86	.005
P < HM	1.84	.05	P < HM	1.48	.10
M < HM	1.33	.10	M = HM	1.24	casi .10
P = hm	1.16	casi .10	P = hm	.18	no
M = hm	.70	no	M = hm	.06	no
YO = HM	.43	no	YO = HM	1.12	no
YO = hm	.17	no	YO > hm	2.16	.02
HM = hm	.49	no	HM = hm	1.06	no

- En ambos grupos los Padres reciben un mayor porcentaje de respuestas positivas que de respuestas negativas. En los conflictivos, con el Padre al .07, con la madre al .10. En los normales sólo hay una tendencia a ser mayor; con la madre al .02. (Tabla VI-16).
- En cambio el Yo y los hermanos reciben mayor porcentaje de respuestas negativas que de respuestas positivas. En los conflictivos al .001; en los normales el Yo al .02, Hermano Mayor .10, y el hermano menor .01. (Tabla VI-16)
- Por otro lado es importante agregar que tanto los normales como los conflictivos dan un mayor porcentaje de respuestas negativas con respecto al Yo y a los hermanos que con respecto a los Padres. (Tabla VI-16).
- Este patrón de hablar más positivamente de los Padres que de los hermanos y del Yo es semejante en ambos -- grupos, pero la diferencia es significativa en mayor grado en los conflictivos que en los normales. (Esto se observa en la Tabla VI-16).

Al analizar estos datos por efecto de la variable sexo encontramos que en ambos sexos se observa este mismo patrón - (Tabla VI-17) en donde los Padres reciben mayores porcentajes positivos que negativos, y en cambio el Yo y los hermanos reciben más respuestas negativas que positivas.

T A B L A VI-16

COMPARACION DE PORCENTAJES POSITIVOS Y NEGATIVOS POR PERSONAJES
POR GRUPO

CONFLICTIVOS				NORMALES				
		\bar{X}	t	sign		\bar{X}	t	sign
<u>PADRE</u>	% Positivo	43.77	1.63	.07	39.90	.70	Tiende a ser positivo	
	% Negativo	57.42			36.60			
	Positivo > negativo							
<u>MADRE</u>	% Positivo	47.17	1.45	.10	46.04	2.10	Positivo > negativo	.02
	% Negativo	40.67			37.19			
	Positivo > negativo							
<u>YO</u>	% Positivo	53.23	4.50	.001	33.10	2.22	Negativo > Positivo	.02
	% Negativo	52.21			43.25			
	Negativo > Positivo							
<u>HM</u>	% Positivo	26.47	4.84	.001	34.61	1.51	Negativo > Positivo	.10
	% Negativo	54.53			43.43			
	Negativo > Positivo							
<u>hm</u>	% Positivo	28.52	5.07	.001	33.19	2.56	Negativo > Positivo	.01
	% Negativo	54.13			47.22			
	Negativo > Positivo							

T A B L A VI - 17

COMPARACION DE PORCENTAJES POSITIVOS Y NEGATIVOS POR PERSONAJES
POR SEXO

N I Ñ A S				V A R O N E S			
		\bar{X}	t	sign	\bar{X}	t	sign
<u>PADRE</u>	% Positivo	40.10	.77	no	43.56	1.42	Positivo > Negativo .10
	% Negativo	56.85			37.15		
	Positivo > Negativo						
<u>MADRE</u>	% Positivo	46.27	1.53	.10	46.94	2.004	Positivo > Negativo .02
	% Negativo	59.58			38.48		
	Positivo > Negativo						
<u>YO</u>	% Positivo	52.08	3.02	.005	51.33	4.12	Negativo > Positivo .001
	% Negativo	44.54			50.92		
	Negativo > Positivo						
<u>HN:</u>	% Positivo	52.67	2.35	.02	28.00	2.68	Negativo > Positivo .01
	% Negativo	46.96			45.40		
	Negativo > Positivo						
<u>hm</u>	% Positivo	22.81	3.30	.005	28.06	1.61	Negativo > Positivo .06
	% Negativo	43.56			38.16		
	Negativo > Positivo						

DISCUSIÓN DE RESULTADOS DE LA VERBALIZACIÓN

La interpretación de resultados de la verbalización se hizo en base a dos aspectos fundamentales:

- 1.- La cantidad de respuestas globales y la cantidad de respuestas para cada personaje.
- 2.- La carga afectiva positiva, neutra o negativa de las respuestas.

El hecho de que el grupo conflictivo tienda a dar un mayor número global de respuestas que el grupo normal, podríamos explicarlo en base a que el niño conflictivo, teniendo menor capacidad de control, con menos defensas, adaptativas - tiende a expresarse en forma más impulsiva. Además las -- respuestas neutras, que podrían verse como una forma de -- control, las dan más los niños normales que los conflictivos; lo cual confirma la idea anterior.

Con respecto a esto encontramos que por efecto de la variable sexo los varones dan un mayor número de respuestas que las niñas. Podríamos explicar esto en base a que los varones en general, son más impulsivos y se les permite mayor - expresión de la agresión (Sears, Maccoby & Levin, 1957, pag. 253). Si seguimos esta línea de pensamiento esperaríamos - también un mayor porcentaje global de respuestas negativas para los varones, cosa que no ocurre, ya que más bien hay - tendencia a lo contrario.

En ambos grupos, normal y conflictivo, y en ambos sexos, en contramos que las verbalizaciones positivas son mayores --

para Padre y Madre; y en cambio las verbalizaciones negativas son mayores para los hermanos y para el Yo. Esto nos habla de la dificultad del niño para expresar aspectos negativos hacia los padres. Sabemos que los niños tienen sentimientos ambivalentes hacia los padres porque éstos manejan conductas que el niño vive a veces como protectoras y a veces como rechazantes; éstas últimas crean en el niño --- frustración y rabia que al no poderlas dirigir hacia los padres, son desplazadas a los hermanos y al Yo.

Existen diversas explicaciones de por qué el niño no manifiesta su agresión directamente hacia los padres: en primer lugar cabe mencionar que existe un "tabú universal" de no agredir a los padres y que queda contenido en "respetarás a tu padre y a tu madre".

Díaz Guerrero (1982, pags. 12 y 34) afirma que la estructura de la familia mexicana se fundamenta en la supremacía del padre y la obediencia hacia él, lo cual también explica la importancia que el niño le da a esta figura y confirma nuestro hallazgo.

También podemos explicar estos hallazgos en base a la necesidad que tiene el niño de preservar al objeto que lo protege y del cual depende (Rubinfine, 1952, Pag. 544); este autor agrega la idea del temor del niño a la destrucción del objeto.

S. Freud (1915) interpreta este tipo de situaciones en base al temor que tiene el niño de la venganza de los padres to dopoderosos.

Si la agresión que originalmente se dirigiría a los padres,

se ve bloqueada por las razones antes expuestas, ésta se desplaza hacia donde le sea posible y es por ello que se dirige hacia los hermanos y hacia el Yo. Sabemos que dirigir la agresión hacia los hermanos, es común por la rivalidad natural que existe al tener que compartir a los padres.

Todo este patrón mencionado en cuanto al manejo de la -- agresión a través de respuestas positivas y negativas dirigidas a los diversos personajes, se presenta tanto en el grupo de normales como en el de conflictivos; lo que nos permite concluir que esta conducta es habitual en la infancia, corroborando a los autores mencionados, sin embargo, queremos subrayar que dicha conducta se presenta con una intensidad mucho mayor en el grupo de conflictivos, lo cual sugiere que estos niños presentan un montante más alto de agresión, que el grupo de normales.

Por lo que respecta a la variable sexo encontramos que los varones dan un mayor porcentaje de respuestas negativas frente al Yo que las niñas. Esto podríamos interpretarlo en base a lo que ya mencionamos con respecto al varón, que es más agresivo porque hay mayor permisividad para él en cuanto a la expresión de agresión ---- (Sears, Maccoby & Levin, 1957); sin embargo la sociedad limita la expresión de agresión y por lo tanto, siempre se presenta el mecanismo de Vuelta de Agresión coantra sí mismo (A. Freud, 1936).

Un punto importante relacionado con la variable sexo,

es el hecho de que las niñas dan mayor porcentaje de respuestas con respecto al Hermano Mayor que de sí mismas, mientras que los varones dan igual número de respuestas para el Yo y para el Hermano Mayor. Para explicar estos resultados sería interesante conocer el sexo del correspondiente hermano mayor de cada sujeto, ya que el manejo del Hermano Mayor dependerá de si es del mismo sexo del sujeto o del sexo contrario. En nuestro estudio no realizamos este análisis por lo exhaustivo del trabajo.

Otra diferencia interesante que se hace patente por efecto de la variable sexo es el haber encontrado que las niñas dan más respuestas positivas con respecto al Padre que a la Madre; y en cambio, los varones dan altos porcentajes positivos con respecto a ambos Padres por igual. Quizá hubiéramos esperado que en los varones se presentara el mismo fenómeno que en las niñas pero a la inversa, basándose donos en la persistencia de una situación edípica. La presencia del fenómeno en nuestro estudio, quizá confirma la idea de S. Freud (1923) de que la resolución del Conflicto de Edipo ocurre en forma más paulatina en las niñas que en los varones en quienes esto sucede en forma tajante alrededor de los cinco-seis años.

El punto que nos parece más interesante de los resultados obtenidos en este estudio, es el manejo que el niño hace de la figura del Yo como recipiente de más contenidos negativos que positivos. Por supuesto que también este fenómeno ocurre con los hermanos que igualmente son receptores de la agresión; por un lado la que les corresponde directamente, y por el otro, la que el niño les desplaza de los Padres. Pero el hecho de que la agresión se dirija a la figura del

Yo, nos habla del mecanismo de Vuelta de la Agresión hacia sí mismo (A. Freud, 1936). Este mismo fenómeno ocurre en la misma forma en ambos sexos.

Como ya dijimos, las respuestas negativas hacia el Yo fueron significativamente mayores en los niños conflictivos que en los normales. Sabemos clínicamente que los niños con problemas emocionales (entre los cuales se encuentra nuestro grupo de niños conflictivos) presentan signos de baja autoestima, sentimientos de culpa y autoimagen devaluada, y quizá ésto lo están manifestando a través de las respuestas negativas hacia sí mismos. Además, el niño conflictivo es blanco de críticas constantes por parte de su familia; estas críticas las internaliza y se tornan a su vez expresiones negativas de sí mismo.

R E S U M E N

En resumen encontramos que de nuestras 27 categorías finales acerca de la Verbalización (dentro de las cuales quedaron resumidos varios indicadores, Ver Capítulo V), nueve muestran diferencias significativas o casi significativas por efecto de la variable grupo (Tabla VI-18) y tres por efecto de la variable sexo (Tabla VI-19).

Cabe mencionar que las 27 categorías fueron a su vez analizadas y comparadas inter o intra grupos y sexos, lo que dió lugar a otras diferencias significativas. Es por ello que en las Tablas VI-18 y VI-19, aparecen más indicadores significativos que los nueve por grupo y los tres por sexo.

Enseguida aparecen las Tablas VI-18 y VI-19, que muestran los indicadores significativos que por ser significativos de nominaremos indicadores emocionales. El resumen y explicación de estos indicadores emocionales de la Verbalización -- aparece en Sumario y Conclusiones.

T A B L A VI-18

INDICADORES EMOCIONALES DE LA VERBALIZACION POR EFECTO DE LA
VARIABLE GRUPO

INDICADOR	GRUPO CONFLICTIVO	GRUPO NORMAL	SIGN.,
Mayor # Global de Respuestas	X		.10
Mayor puntaje Pesado Neutro Global		X	.05
Mayor % Negativo Yo	X		.02
Mayor % Negativo HM	X		.05
Mayor % Negativo hm	X		tendencia
Mayor # R Padre	X		.01
Mayor % Positivo HM		X	.08
Alto # de R tanto Padre como Madre	X		Tabla 2
Alto # de R unicamente Madre		X	Tabla 2
Mayor # de R para Padre que para Yo	X		Tabla 2
Igual # de R para Padre que para Yo		X	Tabla 2
Mayor % Positivo para Madre que para los demás		X	Tabla 3
Después de Madre, el Padre recibe el Mayor % Positivo		X	Tabla 3
Mayor % Positivo para ambos Padres	X		Tabla 3
Igual % Negativo para Padre y Madre	X	X	Tabla 4
Igual % Negativo para Yo y Hnos.	X	X	Tabla 4
Mayor % Negativo para Yo y Hnos. que para Padres	X	X	Tabla 4
Pares Mayor % Positivo que negativo	X	X	Tabla 5
Yo y Hnos. Mayor % Negativo que Positivo	X	X	Tabla 5
Hablar más negativamente del Yo y Hnos que de los Padres, mas acentuado en	X		Tablas 3, 4, 5

Nota: X Indica el Grupo en el que aparece la Variable

T A B L A VI-19

INDICADORES EMOCIONALES DE LA VERBALIZACION POR EFECTO DE LA
VARIABLE SEXO

INDICADOR	VARONES	NIÑAS	SIGN.
Tendencia a Mayor # Global de Respuestas	X		tienden
Tendencia a un Mayor % Negativo Global		X	tienden
Mayor % de Respuestas Negativas frente al Yo	X		.07
Mayor % de Respuestas Neutras frente al Hno. menor		X	.07
Mayor # de Respuestas para Padres que para Yo	X	X	
Igual # de Respuestas para Padres que para Hermanos		X	Tabla 2-A
Madre Mayor # de Respuestas que hno. menor	X		.05
Mayor # de Respuestas para HM que para Yo		X	.10
Mayor % Positivo para Padres que para Yo y Hnos.	X	X	Tabla 3-A
Mayor % Positivo para Padre que para Madre		X	.10
Menor % Positivo para hm menor que para Yo y HM		X	Tabla 3-A
Igual % de Respuestas Negativas para Padre y Madre	X	X	Tabla 4-A
% de Respuestas Negativas Mayor para Yo y Hnos. que para Padres	X	X	Tabla 4-A
Mayor % de Respuestas Negativas para Yo	X		Tabla 4-A
Igual % de Respuestas Negativas para Yo y Hnos.		X	Tabla 4-A
Padres Mayor % Positivo que Negativo; Yo y Hnos. mayor % Negativo que Positivo	X	X	Tabla 5-A

PRUEBA DEL AMBIENTE

FAMILIAR DE MOOS

PRESENTACION DE RESULTADOS

Como se recordará, utilizamos la prueba de Moos en el presente estudio con el objeto de tener una medida objetiva -- del ambiente familiar de los sujetos de la muestra, y específicamente para poder determinar la presencia o ausencia -- de conflicto familiar.

R E S U L T A D O S

De las diez subescalas de la prueba de Moos encontramos que existen diferencias significativas entre los grupos normal y conflictivo en cuatro de ellas. Esto se aprecia en la Tabla VI-20.

Subescala de Cohesión

Existe una diferencia significativa al .01 en esta subescala en donde los normales obtienen puntajes más elevados que los conflictivos.

Las familias de los niños normales, de acuerdo con las respuestas de las madres, poseen un mayor grado de ayuda y -- apoyo entre sus miembros que aquel que poseen las familias de los niños conflictivos.

Subescala de Conflicto

Existe una diferencia significativa al .02 en donde los conflictivos obtienen puntajes más altos que los normales.

T A B L A VI-20PRUEBA DE MOOSFamilias Normales y Conflictivas - Muestra Mexicana.

<u>Subescala</u>	<u>NORMAL</u>		<u>CONFLICTIVO</u>		<u>t</u>	<u>SIGN</u>
	<u>X</u>	<u>D.S.</u>	<u>X</u>	<u>D.S.</u>		
Cohesión	7.29	2.51	6.10	2.82	2.55	.01
Expresividad	5.41	1.96	5.64	1.45	.20	no
Conflicto	2.81	1.94	3.60	1.87	2.03	.02
Independencia	5.87	2.14	5.64	1.51	.59	no
Orientación al logro	5.95	1.81	5.95	1.88	0	no
Orientación Intelectual-Cultural	5.62	2.10	4.52	1.98	2.68	.005
Orientación Activo-Recreativa	5.77	2.01	4.43	2.33	2.90	.005
Enfasis moral Religioso	5.27	2.33	4.56	1.99	1.58	.10
Organización	7.02	2.06	6.64	1.57	1.03	no
Control	4.68	2.14	4.83	1.35	.41	no

Las familias de los niños conflictivos presentan un mayor monto de hostilidad, agresión y conflicto entre sus miembros que las familias de los niños normales.

Subescala de Orientación Intelectual-Cultural

Existe una diferencia significativa al .005 en esta subescala en donde los normales obtienen puntajes más altos que los conflictivos.

Las familias de los niños normales poseen un interés en actividades sociales, políticas, intelectuales y culturales, más elevado que las familias de los niños conflictivos.

Subescala de Orientación Activo-Recreativa

Existe una diferencia significativa al .005 en esta subescala en donde los normales obtienen puntajes más altos que los conflictivos.

Los miembros de las familias de los niños normales tienen un mayor grado de participación en actividades sociales y recreativas que los miembros de las familias de los niños conflictivos.

Además los puntajes del grupo de normales en las subescalas de "Énfasis Moral-Religioso" y "Organización" tienden a ser más elevados que los del grupo de conflictivos aunque las diferencias no son estadísticamente significativas. Es decir, que las familias de los niños normales tienden a poseer un mayor grado de orientación ético-religiosa que las familias de los niños conflictivos; también tienden a dar

mayor importancia a la organización y la estructura en la planeación de actividades y responsabilidades familiares.

Comparando los resultados que hemos obtenido en la Escala de Moos con los del estudio normativo realizado por Moos (1981), con una muestra de familias norteamericanas, encontramos una gran similitud en los datos. (Ver Tablas VI-20 y VI-21 y Gráfica #1).

Las investigaciones realizadas con la escala de Moos --- (Lange, 1978; White 1978, Young et al. 1979; Fowler 1980; en Moos 1981, Fowler 1981, 1982), señalan que las familias conflictivas obtienen puntajes más elevados en la subescala de Conflicto y puntajes más bajos en las subescala de Conflicto y puntajes más bajos en la subescala de Cohesión, Orientación Intelectual-Cultural, Orientación Activo-Recreativa, Énfasis Moral-Religioso y Organización, todo lo cual concuerda con nuestro estudio.

Diferencias con los Estudios Norteamericanos:

Las investigaciones mencionadas también encuentran que las familias conflictivas obtienen puntajes elevados en la Subescala de Control (que es el grado con el cual se utilizan reglas y procedimientos para el manejo de la vida familiar) y puntajes más bajos en las subescalas de Expresividad (que es el grado en que los miembros de la familia actúan y expresan sus sentimientos abiertamente), Independencia (grado en el que los miembros de la familia son asertivos, autosuficientes y hacen sus propias decisiones) y Orientación al Logro (grado en el cual las actividades como escuela y trbajo se incluyen en un marco de referencia orientado al logro y a la competencia); todo lo cual no sucede con nuestra

T A B L A VI-21

MOOS - F O R M A R .

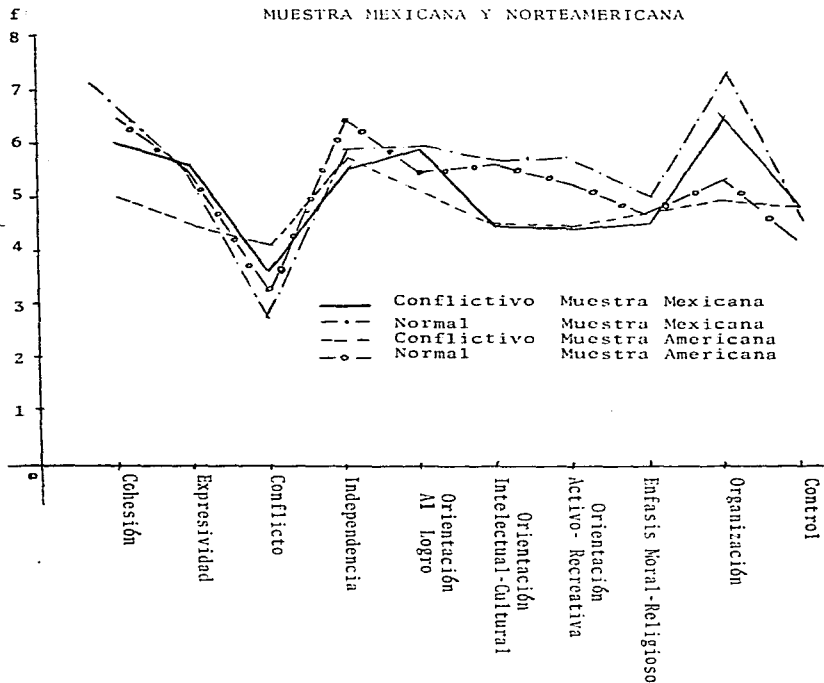
MEDIAS Y DESVIACIONES STANDARD PARA FAMILIAS NORMALES Y CONFLICTIVAS.

SUBESCALAS	NORMALES		CONFLICTIVAS	
	<u>MEDIA</u>	<u>SD</u>	<u>MEDIA</u>	<u>SD</u>
Cohesión	6.61	1.36	-5.03	1.98
Expresividad	5.45	1.55	-4.60	1.76
Conflicto	3.31	1.85	+4.28	1.93
Independencia	6.61	1.19	-5.89	1.24
Orientación al Logro	5.47	1.61	5.29	1.55
Orientación Intelectual-Cultural	5.63	1.72	-4.55	1.84
Orientación Activo-Recreacional	5.35	1.87	-4.29	1.82
Enfasis Moral-Religioso	4.72	1.98	4.45	1.87
Organización	5.41	1.83	5.06	1.91
Control	4.34	1.81	+4.84	1.87

+Cada subescala consta de 9 ítemes.

GRAFICA # 1: PRUEBA DE AMBIENTE FAMILIAR DE MOOS

COMPARACION POR GRUPOS NORMAL Y CONFLICTIVO
MUESTRA MEXICANA Y NORTEAMERICANA



muestra pues en estas cuatro subescalas no existen diferencias entre los grupos normal y conflictivo.

Las gráficas que muestran la diferencia entre los grupos normal y conflictivo en cada subescala, se encuentran en el Apéndice VII.

PRUEBA DEL AMBIENTE FAMILIAR DE MOOS

DISCUSIÓN DE RESULTADOS

De acuerdo con los resultados que obtuvimos en esta escala, podemos concluir que las familias de los niños del grupo experimental (conflictivo), presentan conflicto familiar ya que su dinámica se caracteriza por poseer alto grado de hostilidad, agresión y conflicto entre sus miembros: poca cohesión familiar, poco espíritu de ayuda y apoyo entre los miembros; y escaso interés y participación en actividades sociales, recreativas y culturales. Además estas familias son poco organizadas y dan escasa importancia a la planeación y a los valores éticos y religiosos.

Según Moos (1981) todas éstas son características de familias conflictivas, y los estudios realizados por él y por otros investigadores así lo demuestran.

Sin embargo, dichos estudios sugieren que las familias conflictivas además, se caracterizan por presentar un alto grado de Control, y bajo grado de Expresividad, Independencia y Orientación al Logro y a la competencia. El hecho de --

que nuestros resultados no confirman los de estas investigaciones consideramos que se debe a las diferencias culturales entre nuestra muestra y las muestras norteamericanas.

De acuerdo con Díaz-Guerrero (1982), en nuestra cultura la estructura de la familia se fundamenta en la supremacía indiscutible del padre y la actitud de obediencia hacia él - por parte de los demás miembros. Este autor ha demostrado que, en comparación a otras naciones, los niños mexicanos tienden a obedecer más a sus padres, a permanecer mucho más cerca de ellos, a ser más interdependientes con ellos y a tener una relación más afectiva con sus padres.

Esto nos hace pensar que el grado de control y de independencia entre los miembros de las familias mexicanas, no son factores que puedan discriminar entre niños normales y niños conflictivos, ya que estas características les son culturalmente comunes.

C A P I T U L O V I I
RELEVANCIA DE LOS DATOS OBTENIDOS
AL MARCO TEORICO

En el presente estudio se manejó el Dibujo de la Familia como detector de conflicto familiar en niños, de acuerdo con el si guiente marco teórico:

- 10.) Consideramos que el niño proyecta en sus expresiones de cualquier tipo, sus experiencias o imágenes internas (Kris, 1952); es decir, que todos los aspectos de su manera de ser, de su estilo de actuar y pensar y de su problemática, se verán reflejados en cualquier manifestación externa -- propia. (Ver discusión acerca del término Proyección en el Capítulo III).

Hemos elegido la expresión gráfica y la expres---

si6n verbal, a trav6s del Dibujo de la Familia y la Verbalizaci6n sobre el dibujo, como m6todos - por medio de los cuales el ni6o proyecta aspectos de s6 mismo.

El hecho de que hayamos podido detectar diferencias en los estudios y la verbalizaci6n de 6stos, en dos grupos distintos de ni6os, normales y confliktivos, nos permite concluir que efectivamente existe la proyecci6n de experiencias internas en el dibujo y tambi6n en la verbalizaci6n sobre 6ste.

Ya se discutieron ampliamente las opiniones de - diversos autores acerca del dibujo proyectivo, y aunque muchos de ellos no lo confirman con estudios normativos, todos concuerdan en que no es - posible negar la proyecci6n de experiencias internas en el dibujo. (Machover 1949, Minkowska 1952, Porot 1952, Hammer, 1958, Levy 1958, Caligor 1969, Corman 1961, Widlocher 1971, Burns y Kaufman 1972, Koppitz 1974, Garc6a Arzeno 1978, Cummings 1981, para s6lo nombrar algunos).

- 2o.) Entre los aspectos que pueden proyectarse, en este estudio utilizamos el de conflicto del ni6o con la madre. Para el prop6sito de nuestro estudio definimos operacionalmente el conflicto como las expresiones de la madre acerca de la conducta del ni6o en t6rminos de: "dificultad para manejarlo", "excesivamente rebelde", "discusi6n --

constante entre madre y niño", "nunca está de -- acuerdo", "excesivamente agresivo en casa".

El haber encontrado diferencias entre los dibujos y las verbalizaciones de los grupos normal y conflictivo, nos lleva a concluir que el conflicto patológico tiene expresión a través del dibujo y de la verbalización.

Esto confirma la idea de Hammer (1978) de que es más conveniente utilizar rasgos de conducta o muestras de conducta, en las investigaciones de dibujos proyectivos, en lugar de hacerlo en base a la nosología psiquiátrica.

El dibujo de la Familia nos permitió confirmar la presencia o ausencia de conflicto. Nos pareció importante además, val lidar a través de una medida objetiva la presencia de conflicto y esto lo logramos con la Escala de Ambiente Familiar de Moos (1981). Dicha escala nos permitió establecer diferencias entre los grupos normal y conflictivo y además a través de su aplicación, logramos hacer un primer intento de validación de esta escala en una población mexicana.

Fue interesante observar en nuestros resultados la similitud entre nuestra población y la población norteamericana en las subescalas más características, que discriminan entre el grupo conflictivo y el grupo normal. (Ver Capítulo VI).

- 30.) En cuanto a los indicadores emocionales, nosotros utilizamos una serie de indicadores tomados de -- Koppitz (1974) y Gendry, et al. (1977), a los que agregamos otros que observamos en el estudio piloto de 20 casos. La lista de todos ellos se encuentra en el Capítulo V.

En nuestro capítulo de resultados (Capítulo VI) es fácil apreciar cuales son aquellos resultados que confirman y cuales contradicen a los de otros autores. Es evidente que las muestras no son similares, pero por la interpretación que le dan a sus hallazgos los autores mencionados, podemos inferir su presencia o ausencia en nuestra muestra. No consideramos oportuno volver a repetir estos aspectos que hemos descrito y discutido ampliamente en el Capítulo VI, pero es interesante descubrir que hay concordancias lo cual constituye una base más sólida en la utilización de esta prueba.

Después de la minuciosa elaboración de los indicadores que encontramos, consideramos al igual que Hammer (1958, 1978, 1983) y Koppitz (1974) -- que un solo indicador por sí mismo es incapaz de sugerir una interpretación adecuada, y que es necesario utilizar la presencia de un conjunto de indicadores.

Las ideas de Hammer (1958, 1978, 1983) añaden solidez a nuestros datos en el sentido de que el mismo rasgo de conducta de un sujeto puede expresarse de diferentes maneras en el dibujo, es decir, que cada sujeto lo va a proyectar a través de indicadores distintos pero que siguen siendo indicadores emocionales que sugieren la presencia de cierta perturbación.

40.) Por lo que respecta a la verbalización sobre el Dibujo de la Familia, varios autores han utili-

zado algún tipo de verbalización no predeterminada y tampoco sistematizada, lo que las hace totalmente subjetivas en cuanto a su valor interpretativo. (Porot 1952, Corman 1961, Di Leo 1978).

En el presente estudio logramos una forma de medición de dicha Verbalización que nos convence de su valor diagnóstico y que se comprobó su eficacia como un acompañante que agrega y confirma datos - del propio dibujo.

Consideramos que los hallazgos de nuestra investigación nos permiten establecer algunos puntos comunes con otros autores y por otro lado, rechazar diversas interpretaciones que se han venido repitiendo de un autor a otro en los últimos años.

C A P I T U L O V I I I

SUMARIO Y CONCLUSIONES

Considerando que el Dibujo de la Familia no había sido objeto de investigación en México y que además existen pocos estudios normativos sobre esta prueba, se diseñó el presente estudio con el objeto de probar su eficiencia en la discriminación de niños con conflicto familiar patológico y niños que no lo presentan. Se utilizó conjuntamente con la prueba del Dibujo de la Familia, la verbalización sobre el dibujo y además la aplicación de la Escala de Ambiente Familiar de Moos a las madres de los niños de nuestra muestra.

Como parte inicial de esta investigación hicimos un estudio histórico sobre el dibujo de los niños en general, y del Dibujo de la Familia en particular. En segundo lugar revisa-

samos la bibliografía existente sobre el concepto de Conflicto, estableciendo nuestro propio punto de vista aplicable al presente estudio. También se hizo una revisión de las diversas técnicas que se han usado para medir Conflicto Familiar.

Sobre estas bases teóricas se plantearon una serie de interrogantes a las que tratamos de dar respuesta a través de la presente investigación; éstas fueron:

- 1.- ¿Cuáles son los indicadores emocionales que discriminan a los sujetos conflictivos de los sujetos normales?
- 2.- ¿Varía la cantidad de respuestas verbales ante el dibujo entre los dos grupos de la muestra?
- 3.- ¿Acaso los niños conflictivos utilizan un mayor número de verbalizaciones negativas que los niños normales?
- 4.- ¿Existen indicadores que aparecen más en un sexo que en el otro?
- 5.- ¿Concordarán los resultados de Dibujo, Verbalización y Prueba de Moos, en cuanto a discriminar los dos grupos de la muestra?

Con el objeto de dar respuesta a las interrogantes anteriormente mencionadas, se consideraron dentro del diseño de la investigación, dos variables independientes de carácter atributivo: sexo y presencia o ausencia de conflicto, dando como resultado un diseño de 2 x 2.

La variable dependiente se definió como la manifestación de conflicto en el Dibujo de la Familia, la Verbalización sobre el dibujo, y la Prueba de Moos.

La muestra consistió de 96 sujetos de cinco a diez años de edad, de clase alta y media alta, dividida en dos grupos: Experimental (grupo conflictivo) y Control (grupo normal), cada uno con 48 niños aparejados por sexo.

En cada caso se utilizaron los siguientes instrumentos:

- Para la madre: a) Entrevista
b) Prueba de Ambiente Familiar de Moos
- Para el niño: a) Dibujo de la Familia
b) Verbalización sobre el dibujo

La entrevista consistió en un encuentro formal con la madre en la que se obtuvieron datos objetivos sobre el desarrollo del niño y además se exploró el comportamiento general del niño y la opinión de la madre en cuanto a su manejo.

Se aplicó a cada madre la Prueba de Moos que fue utilizada por primera vez en México y traducida expresamente para este estudio. Esto nos permitió obtener normas preliminares para la población de nuestra muestra.

Al niño se le aplicó el Dibujo de la Familia que fue calificado de acuerdo con un código que elaboramos y que contiene una serie de indicadores que se seleccionaron de tres fuentes: Koppitz (1974), Gendreau, et al. (1977) y de un estudio piloto previo que realizamos y en el que encontramos otros indicadores además de los que tomamos de los

autores anteriores.

Los indicadores así obtenidos fueron tabulados según su presencia o ausencia y según el personaje en el que aparecían. Se elaboraron tablas especiales para su concentración.

La verbalización sobre el dibujo es una aportación personal no sólo por la forma en que se utilizó, que es en respuesta a cuatro preguntas del examinador, sino por su procesamiento, ya que se idearon cuadros en los cuales se tabularon las respuestas según frente a que pregunta a cual personaje del dibujo se dieron. La calificación se formuló de acuerdo con la opinión de 20 jueces, lo que nos permitió idear un sistema de calificación en números.

Los resultados de la prueba de Moos fueron igualmente tabulados para cada caso.

Una vez obtenidos todos estos datos, se elaboró un protocolo para cada niño que contenía la calificación para su Dibujo de la Familia, Verbalización y Prueba de Moos.

Todos estos datos fueron analizados estadísticamente utilizando las técnicas de Chi cuadrada y Análisis Factorial para el Dibujo; Medias, Desviación Standar y Prueba t en la Verbalización y en la Prueba de Moos.

Los resultados así obtenidos nos permiten hacer las siguientes conclusiones acerca de las Hipótesis planteadas inicialmente:

PRIMERA HIPOTESIS

Existen indicadores emocionales que aparecen más significativamente en los sujetos conflictivos que en los normales en el Dibujo de la Familia y en su Verbalización.

Los datos obtenidos nos permiten afirmar que la hipótesis es cierta. Encontramos que ciertos indicadores aparecen con más frecuencia en los sujetos conflictivos -- que en los normales, en forma significativa, por lo que los denominamos Indicadores Emocionales. Dicho indicadores son los siguientes:

PARA EL DIBUJO

- Los conflictivos no inician con la figura del Yo.
- Los conflictivos usan más el Yo como segunda figura que como primera.
- Los conflictivos terminan más con personajes centrales que con "otros personajes".
- Los conflictivos tienden a no aislar personajes.
- Los conflictivos no introducen animales.
- Los conflictivos omiten con más frecuencia el Yo.
- Los conflictivos dibujan figuras de "tamaño grande"

- Los conflictivos usan más "tamaños combinados"; existe mayor diferencia de tamaños en sus figuras.
- Los conflictivos tienden a no hacer sus figuras iguales.
- Los conflictivos tienden a no agrandar a la figura del Yo.
- Los conflictivos agrandan más al Hermano Mayor.
- Los conflictivos usan más la "forma variada" entre las figuras.
- Los conflictivos dibujan en un sólo nivel a su familia.
- Los conflictivos dibujan a su familia en dos o más unidades.
- Los conflictivos dibujan con "línea fuerte".
- Los conflictivos usan más la "línea combinada".
- Los conflictivos tienden a dibujar más "Cabeza Vacía".
- Los conflictivos dibujan "dientes".
- Los conflictivos dibujan "manos grandes".
- Los conflictivos tienden a "enfaticar zonas sexuales".

- Los conflictivos tienden a dibujar "figuras monstruosas o grotescas".
- Los conflictivos tienden a no borrar cuando dibujan.
- Los conflictivos enmiendan menos sus figuras.
- Los conflictivos tienden a dibujar "rarezas".

PARA LA VERBALIZACION

- Los conflictivos dan un mayor número global de respuestas.
- Los conflictivos dan menos respuestas neutras que los normales.
- Los conflictivos dan más respuestas negativas acerca del Yo, el Hermano Mayor y el hermano menor.
- Los conflictivos dan mayor número de respuestas acerca del Padre que los normales.
- Los conflictivos también dan un alto número de respuestas tanto para el Padre como para la Madre. Los normales en cambio, dan un alto número de respuestas únicamente para la Madre.
- Los conflictivos dan un mayor número de Respuestas para el Padre que para el Yo; en cambio en los Normales el número de Respuestas es igual para Padre que para YO.

- Los conflictivos dan altos porcentajes de respuestas positivas para ambos Padres. En cambio los Normales dan el mayor porcentaje de respuestas positivas para la Madre, después de la Madre el que recibe el mayor porcentaje de respuestas positivas es el Padre.
- Los conflictivos dan menos porcentaje positivo del - Hermano Mayor que los normales.
- En los conflictivos el hablar más negativamente del YO y de los Hermanos que de los Padres, es más acentuado que en los normales.

SEGUNDA HIPOTESIS:

En cuanto a la Verbalización sobre el dibujo:

El número total de respuestas verbales, tanto positivas, neutras y negativas del niño conflictivo, debe ser mayor que en el niño normal.

Con base en los resultados obtenidos, podemos afirmar que esta hipótesis es cierta; los niños conflictivos dan un mayor número de respuestas en forma global que los niños normales. Sin embargo, debemos aclarar que la significancia de esta diferencia es ligeramente menor al .05.

TERCERA HIPOTESIS:

Las verbalizaciones negativas ante cualquier personaje

de la familia en el dibujo, deben ser significativamente más frecuentes en el grupo de niños conflictivos.

Esta hipótesis es cierta en algunos aspectos y falsa en -- otros pues como los datos obtenidos lo señalan, el niño -- conflictivo da un mayor porcentaje de respuestas negativas con respecto al Yo, al Hermano Mayor y al hermano menor; -- pero con respecto a las verbalizaciones negativas acerca -- de los padres, no existen diferencias entre los grupos.

C U A R T A H I P O T E S I S:

El sexo del niño jugará un papel importante y discriminará significativamente algunos indicadores.

Nuestros resultados nos permiten afirmar que esta hipótesis es cierta. Algunos indicadores aparecen con mayor frecuencia en uno u otro sexo, independientemente del grupo (normal o conflictivo). Estos indicadores son los siguientes:

INDICADORES DEL DIBUJO: DIFERENCIAS POR SEXO EN AMBOS GRUPOS

- Las niñas colocan con mayor frecuencia a los "padres juntos".
- Las niñas tienden a no dibujar "figuras proporcionadas a edad".
- Las niñas tienden a inclinar más a la figura del Yo.

- Las niñas usan más la "colocación inferior".
- Las niñas usan más la "identificación dudosa y la contraria".
- Las niñas dibujan más "transparencias".
- Las niñas usan más "accesorios del ambiente" y tienden a usar mas "accesorios de la ropa".
- Los varones hacen más cambios al dibujar a su familia y no es igual el orden como dibujan que como les queda finalmente.
- Los varones intercalan más a la figura del Yo.
- Los varones tienden a usar más la "forma variada" entre sus figuras.
- Los varones usan más la "colocación central" (vertical) y superior.
- Los varones dibujan más "cabeza vacía", las niñas nunca lo hacen.
- Los varones usan más las "figuras indiferenciadas".
- Los varones tienden a enmendar más sus dibujos y concretamente enmiendan más a la figura del Yo.

INDICADORES DE LA VERBALIZACION: DIFERENCIAS POR SEXO EN
AMBOS GRUPOS

- Las niñas tienden a dar un mayor porcentaje de respuestas negativas en forma global.
- Las niñas dan mayor porcentaje de respuestas neutras - frente al hermano menor.
- Las niñas dan igual número de respuestas para los Padres que para los hermanos. En los varones la Madre - obtiene más respuestas que el hermano menor.
- Las niñas dan mayor número de respuestas para el Hermano Mayor que para el Yo. Los varones dan igual número de respuestas para estos dos personajes.
- Las niñas dan mayor porcentaje de respuestas positivas para el Padre que para la Madre. En los varones no va ría.
- Las niñas dan mayor porcentaje de respuestas positivas para el Yo y para el Hermano Mayor y menor porcentaje para el hermano menor. Los varones dan igual porcentaje de respuestas positivas para el Yo y los hermanos.
- Los varones tienden a dar mayor número de respuestas.
- Los varones dan mayor porcentaje de respuestas negativas frente al Yo.
- En los varones el mayor porcentaje de respuestas negativas lo recibe el Yo. En las niñas este porcentaje

es igual para el Yo y para los hermanos.

Es interesante anotar que el sexo del niño en combinación con su pertenencia al grupo normal o conflictivo, determina la presencia de ciertos indicadores, que son los siguientes:

INDICADORES DEL DIBUJO: DIFERENCIA POR SEXOS SEGUN GRUPO
" NORMAL O CONFLICTIVO"

- Los varones normales y las niñas conflictivas inician más con Padre que con Madre. Los varones conflictivos y las niñas normales inician igual con Padre que con Madre.
- Los varones conflictivos utilizan más el "tamaño grande" que los varones normales. Entre las niñas no hay diferencia.
- Los varones conflictivos tienden a usar más la "colocación horizontal al centro" que los varones normales. Los varones normales, en cambio, tienden a usar más la colocación a la "izquierda" que los varones conflictivos. Entre las niñas no hay diferencias.
- En los conflictivos, los varones tienden a usar más al yo como "segunda figura" que las niñas. En los normales, en cambio, ambos sexos usan el Yo como "segunda figura" con la misma frecuencia.

- En los conflictivos, las niñas terminan más con Pa--dre que con Madre; los varones terminan igual con Padre que con Madre. Mientras que en los normales ambos sexos terminan con Padre o con Madre con la misma frecuencia.
- La niña normal termina más con Yo que con Padre: el varón normal tiende a terminar más con Yo que con Padre.
En los conflictivos en cambio, ambos sexos terminan con Yo o con Padre con la misma frecuencia.
- Las niñas normales terminan más con Yo que con Madre. Los varones normales terminan igual con Yo que con --Madre.
En los conflictivos, en cambio, ambos sexos terminan más con yo que con Madre.

Q U I N T A H I P O T E S I S:

Deberá existir una concordancia en los resultados del Dibujo, de la Verbalización y de la Prueba de Moos.

Esta hipótesis resultó cierta, ya que los mismos niños cuyas madres consideran que su familia es conflictiva, presentan a su vez indicadores emocionales en el dibujo y en la verbalización.

Independientemente de las hipótesis que planteamos inicialmente para el presente estudio, y los resultados obtenidos

con respecto a ellas, se hicieron manifiestos otros aspectos importantes a lo largo de la investigación, que son los siguientes:

A.- El hallazgo primordial de este estudio de que la figura del Yo es la que más alteraciones sufre - en ambos grupos, tanto en el dibujo como en la verbalización; además esta alteración del Yo es mucho más acentuada en el grupo de conflictivos en forma significativa.

B.- Encontramos que algunos de nuestros resultados no confirman o contradicen ciertas interpretaciones que diversos autores han hecho acerca del Dibujo de la Familia. (Ver Capítulo VI). Que remos hacer énfasis en lo que respecta al indicador "termina con Yo", pues en forma insistente casi todos los autores señalan que el hecho de que el niño se dibuje a sí mismo al final, - es índice de autodevaluación, minusvalía o percepción negativa de sí mismo. Los datos obtenidos por nosotros indican que lo más frecuente, en ambos grupos, es terminar con la Figura del Yo.

Otros indicadores que también son frecuentemente mencionados por diversos autores y que no -- quedan plenamente confirmados en nuestro estudio son: "omite a", "ausencias", "sombreado", - "transparencias" (Ver lista de resultados que - confirman y contradicen a otros autores, Capítulo VI).

Es probable que la diferencia de resultados que obtuvimos con respecto a estos indicadores, se deba al tipo de grupo experimental (conflictivo) que manejamos; ya que no era un grupo con una patología severa. También pensamos que quizá estos indicadores dependan de factores evolutivos en el niño. Nosotros utilizamos un grupo total de cinco a diez años y posiblemente podría haber diferencias importantes entre la ejecución de un niño de cinco años y uno de diez.

- C.- La aportación que hicimos del tipo de verbalización al dibujo y su sistematización, la consideramos afortunada en el sentido de que se comprobó su eficacia como un acompañante que agrega o confirma datos del Dibujo. El haber logrado una forma de medición de dicha verbalización nos convence de su valor diagnóstico.
- D.- La confirmación de algunos aspectos de las relaciones interpersonales dentro de la familia, en el sentido de que a los Padres se les maneja en forma distinta que a los hermanos y a sí mismo.
- E.- Otro hallazgo importante es que la prueba de Moos, en nuestra muestra funcionó igual que en la muestra americana, para la que fue originalmente estandarizada, en las subescalas de Cohesión, Conflicto, Orientación Intelectual Cultural, Orientación Activo-Recreativa, Enfasis --

Moral-Religioso y Organización; funcionó diferente en los aspectos de Expresividad, Independencia, Orientación al Logro y Control. (Ver Capítulo VI).

Una conclusión de nuestro estudio, y que estaría de acuerdo con las ideas de Hammer (1983), es el hecho de que no es posible realizar una interpretación en base a una sola variable; es necesario tomar en cuenta un espectro de variables, que es lo que se hace cuando se interpreta clínicamente este tipo de pruebas.

Otra idea de Hammer (1978) que confirmamos en nuestro estudio es la de que el mismo rasgo de conducta en varios sujetos puede expresarse de diferentes maneras en el dibujo, es decir, que cada sujeto lo va a proyectar a través de indicadores distintos, aunque dentro de la gama de indicadores emocionales ya estudiados.

Otra conclusión importante de nuestra investigación es que aquellos indicadores que aparecen con una frecuencia muy baja en uno o en ambos grupos, normal y conflictivo, deben ser interpretados en forma individual ya que el que aparezcan raramente puede tener un significado individual para cada caso.

Siguiendo nuestra propia metodología, sugerimos que al -- utilizar la prueba del Dibujo de la Familia para medir -- conflicto familiar, se agregue la prueba de Moos que encontramos válida para nuestro medio, utilizándola con las normas obtenidas para nuestra muestra.

Quisiéramos señalar que en transcurso de nuestro estudio se hicieron patentes otra serie de inquietudes para ser investigadas y que añadirían mayor solidez a esta prueba. Estas posibilidades de investigación son las siguientes:

- A).- Estudiar otros aspectos del niño a fin de comparar otros rasgos de conducta con los indicados que aparecen en el Dibujo de la Familia; por ejemplo, como se manifiestan en el dibujo sentimientos de inseguridad, autodevaluación, evasión, culpa, sentimientos de autoestima.
- B).- En cualquier estudio posterior que se haga del Dibujo de la Familia en nuestro medio, tratar de utilizar los mismos indicadores emocionales que nosotros encontramos, con el objeto de corroborarlos, modificarlos o afinarlos.
- C).- Sería interesante también, procesar los datos en forma evolutiva y quizá en esta forma podríamos encontrar otras diferencias significativas, que sean representativas de grupos de edades específicas.
- D).- Igualmente sería importante comparar los resultados con la aplicación de la prueba del Dibujo de la Familia, en otros medios socioeconómicos.

Desearíamos hacer explícito que al usar esta prueba se haga siempre como parte de una batería y que además, como toda técnica proyectiva, sea utilizada por especialistas.

Como conclusión final podemos decir que la Prueba del Dibujo de la Familia, es una prueba útil pues aporta datos válidos

en lo que se refiere al aspecto de conflicto familiar, que fue lo que pretendió la presente investigación. El hecho de haber encontrado diferencias significativas entre nuestros grupos, lo constata.

A P E N D I C E S

A P E N D I C E I

DETERMINACION DEL NIVEL SOCIOECONOMICO

DETERMINACION DEL NIVEL SOCIOECONOMICO SEGUN HAVIGHURST

El nivel socio-económico de la muestra fue determinado por la técnica descrita por Havighurst (1965, en Díaz-Guerrero, et al. 1975, pag. 39-42) y se reporta a continuación.

El procedimiento para determinar el nivel socio-económico, siguiendo a este autor, consta de dos variables: ocupación y educación del padre.

La variable ocupación posee una jerarquía de seis niveles:

Niveles de Ocupación

- 1: Profesional: Doctor, Abogado, etc. Magnate Industrial o de negocios. Ministros y Subsecretarios de Gobierno, etc.
- 2: Industrial (término medio), hombre de negocios, funcionario bancario, de Relaciones Públicas, Auditor, Contador Público.
- 3: Empleado bancario, burócrata en oficina, dueño de tienda pequeña, agente viajero, profesor de primaria.
- 4: Carpintero, mecánico, sastre, electricista, policía -- bancario, etc.
- 5: Obrero no calificado, mesero, taxista, etc.
- 6: Barrendero, bolero, portero, soldado raso.

El grado de educación también tiene una jerarquía de seis

niveles:

- 1: Carrera Universitaria
- 2: Bachillerato o Preparatoria
- 3: Secundaria
- 4: Uno o dos años de Secundaria
- 5: Primaria
- 6: Sólo unos años de Primaria

Cada variable según la jerarquía se multiplica por un factor determinado por Havighurst: educación por dos y ocupación por tres. Sumando en cada sujeto el nivel de ocupación y educación obtenemos el nivel socio-económico.

La escala de nivel socio-económico de acuerdo con el puntaje obtenido es la siguiente:

5 a 12 puntos	-	nivel medio alto y alto
13 a 19 puntos	-	nivel medio bajo
20 a 25 puntos	-	clase alta trabajadora
26 a 30 puntos	-	clase baja trabajadora

De esta forma, con los datos de ocupación y escolaridad del padre obtenidos en la entrevista se determinó el nivel socio-económico de la familia.

Según los resultados de nuestra muestra con un total de 96 sujetos, todos pertenecen a la clase media alta y alta, ya que sus factores suman entre 5 y 12.

A P E N D I C E I I

CUESTIONARIO DE MOOS Y HOJA DE RESPUESTAS

ESCALA DE AMBIENTE FAMILIAR DE MOOS

NOMBRE _____ FECHA _____
 EDAD _____ SEXO: MASCULINO _____ FEMENINO _____

INSTRUCCIONES

En las siguiente hojas hay 90 afirmaciones acerca de la familia. Usted debe decidir cuales de estas afirmaciones son verdad en su familia y cuales son falsas.

Verdadero - Ponga un círculo en la V cuando piense que la afirmación es verdadera o cas si verdadera acerca de su familia.

Falsa - Ponga un círculo en la F cuando piense que la afirmación es falsa o casi falsa en su familia.

Quizá piense que algunas de la afirmaciones son verdaderas para algunos miembros de su familia y falsas para otros. Ponga un círculo en la V si la afirmación es verdadera para la mayor parte de los miembros. Ponga un círculo en la F si la afirmación es falsa para la mayor parte de los miembros. Si los miembros se encuentran igualmente divididos, decida cuál es su impresión general y conteste de acuerdo con ella.

Recuerde que quisieramos saber lo que su familia le parece a usted. Por lo tanto, no trate de pensar o imaginar la forma en que otras personas ven a su familia, sino anote su propia impresión general sobre su familia en cada afirmación.

- V F 1.- Los miembros de la familia realmente se ayudan y apoyan entre si.
- V F 2.- Los miembros de la familia con frecuencia se guardan sus sentimientos para si mismos.
- V F 3.- Peleamos mucho en nuestra familia.
- V F 4.- En nuestra familia no hacemos las cosas por no sotros mismos.
- V F 5.- Creemos que es importante ser el mejor en cual quier cosa que hacemos.
- V F 6.- Con frecuencia hablamos de problemas polítics y sociales.
- V F 7.- La mayoría de las noches en fines de semana las pasamos en casa.
- V F 8.- Los miembros de la familia van a la Iglesia o la Sinagoga con frecuencia.
- V F 9.- Las actividades en nuestra familia son muy cu dadosamente planeadas.
- V F 10.- A los miembros de la familia rara vez se les manda a hacer cosas.
- V F 11.- Con frecuencia parece que estamos matando el tiempo en casa.
- V F 12.- Podemos decir lo que queremos en casa.

- V F 13.- Los miembros de la familia casi nunca se enojan abiertamente.
- V F 14.- En nuestra familia estamos motivados a ser independientes.
- V F 15.- Salir adelante en la vida es muy importante en nuestra familia.
- V F 16.- Rara vez vamos a conferencias, obras de teatro, conciertos.
- V F 17.- Los amigos con frecuencia vienen a cenar o de visita.
- V F 18.- Nosotros no rezamos en nuestra familia.
- V F 19.- Somos generalmente muy limpios y ordenados.
- V F 20.- Hay muy pocas reglas a seguir en nuestra familia.
- V F 21.- Nos esforzamos mucho en todo lo que hacemos en casa.
- V F 22.- Es difícil "explotar" en casa sin molestar a al quien.
- V F 23.- Los miembros de la familia a veces se enojan tanto que avientan las cosas.
- V F 24.- Pensamos las cosas por nosotros mismos en nuestra familia.

- V F 25.- Para nosotros no es importante la cantidad de dinero que una persona gana.
- V F 26.- La curiosidad intelectual es muy importante en nuestra familia.
- V F 27.- Nadie en nuestra familia participa en los deportes.
- V F 28.- Frecuentemente platicamos acerca del significado religioso de la Navidad, la Pascua y otras fiestas.
- V F 29.- Es difícil encontrar las cosas cuando las necesita uno en nuestra casa.
- V F 30.- Hay un miembro de la familia que hace la mayoría de las decisiones.
- V F 31.- Existe un sentimiento de unión y cohesión en nuestra familia.
- V F 32.- Nos platicamos nuestros problemas personales - unos a otros.
- V F 33.- Los miembros de la familia rara vez se exasperan y se salen de sus casillas.
- V F 34.- Vamos y venimos como se nos antoja en nuestra familia.
- V F 35.- Creemos en la competencia y en "que gane el mejor".

- V F 36.- No nos interesan mucho las actividades culturales.
- V F 37.- Vamos con frecuencia al cine, eventos deportivos, acompamos, etc.
- V F 38.- No creemos ni en el cielo ni en el infierno.
- V F 39.- En nuestra familia es importante ser puntuales.
- V F 40.- Hay formas establecidas de hacer las cosas en casa.
- V F 41.- Rara vez nos ofrecemos voluntariamente a hacer algo en la casa.
- V F 42.- Si se nos antoja hacer algo al momento, simplemente lo hacemos sin pensarlo mucho.
- V F 43.- Los miembros de la familia frecuentemente se critican los unos a los otros.
- V F 44.- Existe poca privacidad en nuestra familia.
- V F 45.- Siempre tratamos de hacer las cosas un poco mejor cada vez.
- V F 46.- Rara vez discutimos de asuntos intelectuales.
- V F 47.- Cada quien en la familia tiene uno o dos pasatiempos.

- V F 48.- Los miembros de la familia tienen ideas estrictas acerca de lo que está bien y lo que está mal.
- V F 49.- La gente cambia de parecer con frecuencia en nuestra familia.
- V F 50.- Se insiste mucho en seguir las reglas en nuestra familia.
- V F 51.- Los miembros de la familia realmente se apoyan unos a otros.
- V F 52.- Alguien generalmente se ofende si te quejas, en nuestra familia.
- V F 53.- Los miembros de la familia algunas veces se golpean unos a otros.
- V F 54.- Los miembros de la familia casi siempre confían en sí mismos cuando surge un problema.
- V F 55.- Los miembros de la familia rara vez se preocupan acerca de promociones en el trabajo, calificaciones escolares, etc.
- V F 56.- Alguno de nosotros toca un instrumento musical.
- V F 57.- Los miembros de la familia no están muy involucrados en actividades recreativas fuera del -- trabajo o la escuela.
- V F 58.- Creemos que hay algunas cosas en la que solo -- puedes tener fe.

- V F 59.- Los miembros de la familia se aseguran de que sus cuartos esten limpios y arreglados.
- V F 60.- Todos tienen el mismo derecho de opinar en las decisiones familiares.
- V F 61.- Hay muy poco espíritu de grupo en nuestra familia.
- V F 62.- En nuestra familia se habla abiertamente del dinero y las deudas.
- V F 63.- Si hay un desacuerdo en nuestra familia nos esforzamos en poner las cosas en claro y mantener la paz.
- V F 64.- Los miembros de la familia se animan unos a los otros para defender sus derechos.
- V F 65.- En nuestra familia no nos esforzamos demasiado por tener éxito.
- V F 66.- Los miembros de la familia van con frecuencia a la biblioteca.
- V F 67.- En ocasiones los miembros de la familia toman cursos para algún pasatiempo o hobby (fuera de la escuela).
- V F 68.- En nuestra familia cada persona tiene diferentes valores y creencias acerca de lo que está bien o lo que está mal.

- V F 69.- Las responsabilidades de cada quien están cl
aramente definidas en nuestra familia.
- V F 70.- Podemos hacer lo que se nos antoje en nuestra
familia.
- V F 71.- Realmente nos llevamos bien unos con otros.
- V F 72.- Generalmente somos cuidadosos acerca de lo que
nos decimos unos a los otros.
- V F 73.- Los miembros de la familia frecuentemente tra
tan de ganarle uno al otro.
- V F 74.- Es difícil permanecer aislado, sin herir los
sentimientos de alguien en nuestra casa.
- V F 75.- "Trabajar antes que jugar" es la regla en nues
tra familia.
- V F 76.- Ver la televisión es más importante que leer en
nuestra familia.
- V F 77.- Los miembros de la familia salen con mucha fre-
cuencia.
- V F 78.- La Biblia es un libro muy importante en nuestra
familia.
- V F 79.- El dinero no se maneja con cuidado en nuestra
familia.
- V F 80.- Las reglas son muy rígidas en nuestra casa.

- V F 81.- Hay mucho tiempo y atención para cada quien en nuestra familia.
- V F 82.- Hay muchas discusiones espontáneas en nuestra familia.
- V F 83.- En nuestra familia, creemos que no se llega a ningún lado levantando la voz.
- V F 84.- No nos motiva a hablar por nosotros mismos a defendernos en nuestra familia.
- V F 85.- Los miembros de la familia con frecuencia son comparados con otras personas en lo que respecta a su trabajo o a la escuela.
- V F 86.- A los miembros de la familia realmente les gusta la música, el arte y la literatura.
- V F 87.- Nuestra mejor forma de entretenimiento es la televisión o el radio.
- V F 88.- Los miembros de la familia creen que si tú pecas serás castigado.
- V F 89.- Los platos se lavan inmediatamente después de comer.
- V F 90.- No puedes hacer lo que se te antoje en nuestra familia.

A P E N D I C E I I I

EJEMPLOS DE DIBUJOS DE LA FAMILIA Y SU VERBALIZACION

CASO CONFLICTIVO

CASO NORMAL

Nota: las cabezas las dibujó del
5 al 1 y del 1 al 5 las
cuerpas

C.ASO CONFLICTIVO

Edad 8-9 ♀



VERBALIZACION (CONFLICTIVO)

Mamá:

- 1.- Porque es muy regañona, muy enojona y nos pega, a veces, porque a veces nos portamos bien con ella; y nos pellizca las manos y todo y nos jala los pelos. Anita también a veces es brusca con ella.
- 2.- Muy enojona.
- 3.- Pues no es enojona, está contenta y pues no nos pega. Porque a veces si nos pega.
- 4.- Hay nos pega, nos hace de cosas. A veces yo también me enojo con ella.

Hermana menor:

- 1.- Es enojona también, pegalona, es pegagatos (o sea le pega a los gatos de la calle, casi te rasguña)
- 2.- Es más enojona de lo de mi mamá y también es pegalona a a veces. Nos pega, también a mi mamá y a mi papá.
- 3.- Ah pues, pues se contenta, no nos pega, no hace travesuras.
- 4.- Enojona, tira la TV, nos pega. Le pega a mi abuelita, a su TV, la encierra.

Papá:

- 1.- El no se enoja con nosotros ni nos pega, es buena gente.

no es corajudo como mi mamá.

- 2.- Buena gente con nosotros. Nos pega pero solo a veces, no se enoja, en muy bonito mi papi.
- 3.- No se enoja.
- 4.- Nos pega, nos jala el pelo.

Abuelita:

- 1.- Cuando es mala nos pega, nos da de patadas y nos vuela, bueno, no.
- 2.- A veces nos saca de su cuarto.
- 3.- No nos pega, nos deja pasar a su cuarto. Es buena gente con nosotros.
- 4.- Se enfurruña y va detrás de nosotros.

Yo:

- 1.- Muy traviesa, me gusta la escuela, también me gusta estudiar.
- 2.- -----
- 3.- Casi nunca soy buena, bueno sí soy buena pero es que me porto muy mal en mi casa.
- 4.- Enojona, brinco en mi cama, y me pongo a hacer berrinches.

CASO NORMAL



Padre



Madre



Yo



hera
menor



Otro
hera
menor

VERBALIZACION (NORMAL)

Papá:

- 1.- (Se quedó callada).
- 2.- Gordito, siempre se peina del lado.
- 3.- Cuando le pegas a tu hermano y te peleas con él te pega así (poniendo una mano entre la tuya y con la que te va a pegar, pegándose a él mismo).
- 4.- Cuando se enoja te regaña.

Mamá:

- 1.- Tiene como que chinos en el pelo el pelo al largo del hombro.
- 2.- Es muy buena, le gusta que estudiemos mucho.
- 3.- Te regala dulces
- 4.- No te deja ir a la fiesta si tienes una fiesta, cuando se enoja.

Yo:

- 1.- Morena clara. Tengo los ojos cafés oscuros.
- 2.- _____

3.- Platico y juego.

4.- No quiero que nadie me hable.

Hermano menor:

1.- Cuando se enoja es muy gruñona.

2.- Es güerita, tiene los ojos color café clarito.

3.- Juega contigo. Le gusta jugar ajedrés conmigo cuando es buena.

4.- Es gruñona.

Otro hermano menor:

1.- Le gusta mucho inventar cosas.

2.- Es guero, tiene los ojos cafés claros también.

3.- Te platica sus inventos y te enseña muchas cosas que ha inventado.

4.- No te quiere hablar y se va a jugar solito.

A P E N D I C E I V

PROCOLO INDIVIDUAL DEL DIBUJO

D I B U J O
 PROTOCOLO INDIVIDUAL

ORDENDIBUJO como QUEDAOrden Real

___ Mayor a menor

___ menor a Mayor

Semiorden

___ Hermanos Mayor a menor

___ Hermanos menor a Mayor

Desorden

___ Inicia orden con

___ Segunda Figura

___ Termina con

___ Penúltima figura

___ Si termina con Yo

___ Le corresponde

___ Fuera de lugar quién?

___ Si Yo fuera de lugar, cerca de

___ Aislado

___ Igual como lo dibuja y como queda

COMO LO DIBUJAOrden Real

___ Mayor a menor

___ menor a Mayor

Semiorden

___ Hermanos Mayor a menor

___ Hermanos menor a Mayor

Desorden

___ Inicia orden con

___ Segunda figura

___ Termina con

___ Penúltima figura

___ Si termina con Yo

___ Le corresponde

___ Fuera de lugar quién?

___ Si Yo fuera de lugar, cerca de

___ Aislado

___ Padres Juntos

___ Intercala a

___ Incluye Animales

___ Otros personajes

___ Omite a

TAMAÑO

- Figuras proporcionadas a edad
- Todas iguales
- Madre mayor que Padre
- Yo y Hermanos mismo tamaño
- Agranda
- A quién?
- Empequeñece
- A quién?
- Agranda
- Empequeñece

FORMA

- Inclínada
- De frente
- De perfil
- Combinada perfil y frente

COLOCACION HorizontalCOLOCACION Vertical

- Personajes en dos niveles
- Arriba
- Abajo
- Personajes en Contacto
- Padres juntos pero separados

___ Primera Unidad

___ Segunda Unidad

___ Tercera Unidad

___ Cuarta Unidad

___ Sale de la Linea Basal

___ LÍNEA

VARIACION DE RASGOS

___ Cabeza vacía

___ Tipo de Ojos

___ Cejas y/o pestañas

___ Boca demasiado grande

___ Dientes

___ Lengua

___ Barba o bigote

___ Brazos cortos

___ Brazos largos

___ Brazos pegados al cuerpo

___ Brazos alados

___ Brazos sin manos ni dedos

___ Manos grandes

___ Dedos como garra

— Enfatiza zonas sexuales
— Figuras interrumpidas por hoja
— Figura monstruosa o grotesca
— Identificación sexual

— AUSENCIA DE RASGOS

— Cuello
— Padre
— Madre
— Yo
— Hermano Mayor
— Hermano menor

— BORRONEO

— Padre
— Madre
— Yo
— Hermano Mayor
— Hermano menor

— SOMBREADO

— Padre
— Madre
— Yo
— Hermano Mayor
— Hermano menor

ENMENDADURAS

___ Padre

___ Madre

___ Yo

___ Hermano Mayor

___ Hermano menor

TRANSPARENCIASDIBUJOS ACCESORIOS

___ Del ambiente

___ De la ropa

___ De la casa

RAREZAS

A P E N D I C E V

- CUADRO # 1 = Ejemplo de Cuadro de Tabulación para el Dibujo de la Familia
- CUADRO # 2 = Ejemplo de Cuadro de Tabulación de Verbalización
- CUADRO # 3 = Resultados de los Jueces
- CUADRO # 4 = Protocolo de Verbalización
- CUADRO # 5 = Hoja de Totales de la Verbalización

INDICADOR	SI	NO	PADRE	MADRE	YO	Hno Mayor	Hno. menor	Otro Hno. Mayor	Otro Hno. menor	Otros
Orden Real	A 8-9-10-18 17-21 E 26-29-33									
Orden Real de Mayor a menor	A 8-9-10-18 21 B 26-29									
Orden Real de menor a Mayor	A 19 B 33									
Semiorden	A 5-12-16 B 25-31-41									
Semiorden de Mayor a menor	B 41									
Semiorden de menor a Mayor	A 5-12-16 B 25-31									
Desorden	A 2-3-4-6-7 11-13 B 30-32-27									
Inicia orden con	A 7-5-21-23 16-10-28 B 25-26-29 31		2-5-21-23 6-7-8-18 20-24 27-34-28	6-7-8-18 20-24 27-34-28	3-13-17 33-36-41-36 41-43-45-48-50	4-14 46	19-22 30	11-15		35
Segunda Figura	A 6-8-9-18 24 B 27-38-43 50		6-8-9-18 24 27-38-43 50	3-5-12-16 21-23-28 25-26-29 31	19	11-22 32-37- 45-48	2-4-7-14 17 36-39-41 44	13-15-20 30	34	
Termina con	A 3-17-19- 20 B 33-48		3-17-19- 20 33-48	4-13 36-41-43 46-45-39	2-5-6-7-9-11 15-18-21 25-26-29-31		8-10 25-47-50		24-28	14-22 32-38 46
Panúltima Figura	A 4-7-11-13 B 26-41-46		4-7-11-13 26-41-46	2-15-17 -19 30-33-37-48	8-10-14-20 35-39-44-47	6-9-18 21-23 26-29-42 45-49	3-5-12-16 28 25-27-31- 34-43		50	32-38
Si termina con A Yo, le corres- B ponde...	A 9-18-21 26-29-34 B 42-49	2-6-7-11-15-23 25-27-30-31								
Fuera de lugar	A 7 B 44		7 44	3-20 32-37	2-4-7-11-14 15-22-23 30-32-50	6-17-23	2-24	6-13		34
ETC.		ETC		ETC			ETC			ETC.

Primera Hoja del Cuadro de Calificación del Dibujo del Grupo Control Normales).

Los números corresponden a C/U de los casos.

Las letras corresponden a los sexos: A = Niñas y B = Varones.

CATEGORIA	PADRE	MADRE	YO	Hno. Mayor	Hno menor	
Bueno	A	5-6-11-13-15-40	4-8-9-11-12-29	7-15-17-21-27	21-33-46	17-29-33-37
	B	4-5-6-8-12-24	4-8-9-11-14-25		6-14-23	16-18-19-25
	C	1-2-28-33-48	16-28-33-40 ³ -49	14-22-24-30-42 ²	33	11-25-27-33
	D					
Muy Bueno	A	2-22-38-41	2-10-30 ² 38-43	1		
	B	10-23-30-41	7-13-23-28-41			40
	C					
	D					
Ambivalencia	A			8-14-38	35	
	B	7-35	6-10-13-18-48		8-32-35-46	12-17-37-38-42
	C					
	D					
Regular	A			5-33-50	33	
	B				33-41	33
	C			33		
	D					
Nada	A	22-42	25	20-42	36	20-42
	B	35	34			
	C	25	20	13-17-37		2
	D	22 ² 25	22	1-2		
Mal	A		43		4-8-35	29
	B	7-21	39-43		4-33 ²	42-47
	C			25		
	D	33-46	28-33-38	15-33-42 ³	33	15-33-40
Descripción Física	A	4 ² 6 ⁶ 7-8 ² -10 ⁴	12-16 ² 23 ³ 40	6 ⁶ 12 ² 35 ² 40-48	6 ⁶ 12-14 ³ 16 ²	9-11-12 ² 25
	B					
	C					
	D					
Descripción Conductual Neutra.	A	1-7 ³ 8 ³ 9-20-18	14-21-23-40 ²	10-22 ² 27 ³ 35	11-36 ² 41	18-22 ² 29-36
	B	14-17-11-47	21 ² 27 ³			
	C	32	32	27 ² 28 ³ 32-36-37		29-47 ²
	D					
Descripción Conductual Positiva.	A	14 ² 15-24-30-39	7-21 ² 24-31-48	7-14-15-21 ² 27	21	11-15-37-48
	B	5-6 ² 19-27-29	24-27-31-35			19 ²
	C	6 ⁶ 7-8-16-21	5-6 ⁴ 7-8 ² 9	6 ⁴ 7-22-23-28	6 ⁴ 18-32-34	1-5-15-16-29
	D					
Conducta Positiva hacia el Sujeto.	A	17-19 ² 36-39 ³ 47	1-15-19-20-28-29		46	29-38
	B	6 ³ 9 ² 17-19-11 ² 38	19-29-30-36-46		6 ² 11-3	11-47-49
	C	4-8 ² 11 ² 16-17 ² 19	4-10 ² 11 ² 15-16 ²		11 ² 16 ² 3-35-36	7-16-29-35 ²
	D					
DAR	A	36	11-24-31-39	34	46	
	B	6-9 ² 22-27-30	23-27-43 ² 46 ²		6-36	15-35
	C	7-9-10-12-15	7-10-11-12-15 ²	8 ² 9 ² 12-15-22	34-35-36-46 ³	19-22-30-38
	D					
Interacción Positiva	A	46	46	14-34		1-2
	B				16	20-36-47
	C	21 ² 30-47 ²	2-17 ² 19	21 ² 20-1	8-35	17-19-20-31
	D					
ETC.		ETC.	ETC.	ETC.	ETC.	

• Los números corresponden a cada uno de los casos

• Los renglones de cada categoría corresponden a las preguntas:

- A = Pregunta I (Platicame de...)
- B = Pregunta II (Cómo es contigo...)
- C = Pregunta III (Cuando es Bueno)
- D = Pregunta IV (Cuando es Malo)

• Los pequeños números colocados como potencias significa el número de veces que se repitió esa categoría en esa pregunta, personaje y caso; es decir la Frecuencia.

CUADRO # 3: RESULTADOS DE LOS JUECES

	BUENO	REGULAR	MALO	
Muy Bueno	12	7	1	Positivo
Buena	13	7	0	Positivo
Ambivalencia	5	13	2	Neutro
Regular	1	14	5	Neutro
Nada	0	8	12	Negativo
Malo	1	4	15	Negativo
Descripción Física	7	13	0	Neutro
Descripción Conducta Neutra	11	9	0	Neutro
Descripción Conducta Positiva	17	2	1	Positiva
Conducta Positiva al Sujeto	20	0	0	Positiva
Dar	7	9	4	Positiva
Interacción Positiva	20	0	0	Positivo
Descripción Conducta Negativa	49	5	11	Negativo
Conducta Negativa al Sujeto	0	0	20	Negativo
No Dar	0	7	13	Negativo
Interacción Negativa	2	6	12	Negativo
Pega	1	1	18	Negativo
Pega con Razón	2	5	13	Negativo
Pega Injustamente	1	1	18	Negativo
Castiga	0	6	14	Negativo
Castiga con Razón	10	6	4	Positivo
Castiga Injustamente	0	3	17	Negativo
Reña	1	7	12	Negativo
Reña con Razón	12	5	3	Positivo
Reña Injustamente	0	0	20	Negativo
Se Enoja	0	1	19	Negativo
Se Enoja con Razón	14	5	1	Positivo
Se Enoja Injustamente	1	0	19	Negativo
Pelea	0	2	18	Negativo
Niega Conducta Negativa	4	8	8	Negativo ⁺
Conducta Abandonante	0	2	18	Negativo
Expresión Sentimientos Cariño	19	1	0	Positivo
Expresión Física de Cariño	18	2	0	Positivo
Conducta Positiva a Otros	15	5	0	Positivo
Conducta Negativa a Otros	0	5	15	Negativo

+ A pesar de que el censo de los jueces sobre esta categoría de "Niega Conducta Negativa" no fue negativo, nosotros clasificamos así porque: en primer término, hubo mucha dispersión en los puntajes de los jueces (Bueno = 4; Neutro = 8; Negativo = 8) pero la calificación se inclina al lado negativo. Además consideramos que la negación que el sujeto hace de un acto negativo, en la forma en que lo hicieron los niños, funciona como un mecanismo de defensa que en sí significa lo contrario.

CUADRO # 4: Protocolo de Verbalización

DESCRIPCION CONDUCTUAL	I			II			III			IV			T O T A L E S		
	Positivo	Neutro	Negativo	Positivo	Neutro	Negativo	Positivo	Neutro	Negativo	Positivo	Neutro	Negativo	Positivo	Neutro	Negativo
CONDUCTA HACIA EL S.															
CONDUCTA HACIA OTROS															
INTERACCION															
PEGA															
CASTIGA															
REGANA															
SE ENOJA															
EXPRESIONES CARINO															
EXPRESIONES FISICAS															
NIEGA CONDUCTA NEGATIVA															
NADA															
T O T A L R.															
1															

CUADRO No. 5 VERBALIZACIÓN: HOJA DE TOTALES.

Hermano Mayor

	Posi- tivo	Neu- tro	Nega- tivo	T
H				
H				
H				
H				
H				
H				
T				
%				

PADRE

	Posi- tivo	Neu- tro	Nega- tivo	T
H				
H				
H				
H				
H				
H				
T				
%				

Hermano Menor

	Posi- tivo	Neu- tro	Nega- tivo	T
H				
H				
H				
H				
H				
H				
T				
%				

MADRE

	Posi- tivo	Neu- tro	Nega- tivo	T
H				
H				
H				
H				
H				
H				
T				
%				

TOTALES

	Posi- tivo	Neu- tro	Nega- tivo	T
H				
H				
H				
H				
H				
H				
T				
%				

YO

	Posi- tivo	Neu- tro	Nega- tivo	T
H				
H				
H				
H				
H				
H				
T				
%				

A P E N D I C E V I

- CUADRO # 1: Porcentaje de casos en que se presenta cada Indicador del Dibujo y su significancia estadística, por grupos y por sexos.
- CUADRO # 2: Medias y Desviaciones Standard de las categorías de la Verbalización. Diferencias por grupos.
- CUADRO # 3: Medias y Desviaciones Standard de las categorías de la Verbalización. Diferencias por sexo.

CUADRO # 1 PORCENTAJE DE CASOS EN QUE SE PRESENTA CADA VARIABLE DEL DIBUJO Y SU SIGNIFICANCIA ESTADISTICA.

<u>VARIABLE</u>	% de casos en que se presenta en ambos grupos	SIGNIFICATIVA entre GRUPOS	SIGNIFICATIVA entre SEXOS
Orden Real	31%	---	---
O.R.Mayor a menor	20%	---	---
O.R. menor a Mayor	11%	---	---
Semiorden	19%	---	---
Semior.Mayor a menor	5%	---	---
Semior. menor a Mayor	14%	---	---
Desorden	50%	---	---
Inicia orden con	100%	---	---
Segunda Figura	100%	.02	.06
Termina con	100%	.06	---
Penúltima Figura	100%	---	---
Cuando Termina con Yo (39%)			
Sí le corresponde	42%	---	---
No le corresponde	58%	---	---
Fuera de Lugar alguien	49%	---	---
Yo fuera de lugar	43%	---	---
Aislado alguien	7%	---	---
Padres Juntos	74%	---	.06
Como Dibuja y como queda igual	70%	---	.05
Intercala	25%	---	---
Incluye Animales	2%	---	---
Incluye Otros Personajes	12%	---	---
Omite algún personaje	5%	---	---
Tamaño Normal	48%	---	---
Tamaño Pequeño	28%	---	---
Tamaño Grande	18%	.05	---
Tamaño Combinado	5%	---	---

CUADRO # 1 Cont...

VARIABLE	% de casos en que se presen- ta en ambos grupos	SIGNIFICA TIVA EN TRES GRU- POS	SIGNIFICA TIVA EN TRES SEXOS
Figs. Proporcionadas a edad	26%	---	.09
Todas Iguales	5%	.07	---
Madre más grande que Padre	31%	---	---
Yo y Hnos. mismo Tamaño	8%	---	---
Agranda a alguien	51%	---	---
Empequeñece a alguien	55%	---	---
Forma Dilatada	68%	---	---
Forma Combinada	20%	---	---
Forma Filiforme	9%	---	---
Forma Variada	3%	.05	---
Figura Inclinada	26%	---	---
Todos de Frente	91%	---	---
Todos de Perfil	2%	---	---
Combinado Frente y Perfil	7%	---	---
Coloc. Horiz. al Centro	55%	---	---
Coloc. Horiz. Izquierda	38%	---	---
Coloc. Horiz. Derecha	7%	---	---
Coloc. Vertic. Inferior	42%	---	.05
Coloc. Vertic. Central	39%	---	.05
Coloc. Vertic. Superior	16%	---	.05
Personajes en dos Niveles	17%	.07	---
Arriba quien	17%	---	---
Abajo quien	17%	---	---
Personajes en contacto	18%	---	---
Padres Juntos (75%) Pero separados	50%	---	---
Sale de la Línea Basal	80%	---	---
Una Unidad	32%	.05	---
Dos Unidades	32%	.05	---

CUADRO # 1

	% de casos en que se presen- ta en ambos grupos	SIGNIFICA- TIVA entre GRUPOS	SIGNIFICA TIVA entre SEXOS
Tres Unidades	29%	---	---
Cuatro Unidades	7%	---	---
Línea	100%	.0004	---
Línea Normal	65%	.0001	---
Línea Fuerte	18%	.0001	---
Línea Combinada	9%	.05	---
Línea Débil	5%	---	---
Línea Esbozada	3%	.10	---
Cabeza Vacía	5%	---	.03
Ojos Puntos o Círculos	47%	---	---
Ojos sin Pupilas	20%	---	---
Ojos Normales	10%	---	---
Ojos Combinados	8%	---	---
Ojos Cerrados	6%	---	---
Ojos demasiado Grandes	6%	---	---
Ojos Bircos	1%	---	---
Ojos mal colocados	1%	---	---
Cejas y/o pestañas	8%	---	---
Boca Demasiado Grande	39%	---	---
Dientes	1%	---	---
Lengua	7%	---	---
Barba y/o Bigote	11%	---	---
Brazos Cortos	61%	---	---
Brazos Largos	11%	---	---
Brazos Pegados al Cuerpo	10%	---	---
Brazos Alados	17%	---	---
Bos. sin Manos ni Dedos	35%	---	---
Manos Grandes	11%	.10	---
Dedos como Garra	17%	---	---
Enfatiza Conas Sexuales	13%	---	---

CUADRO # 1 Cont...

VARIABLE	% de casos en que se presenta en ambos grupos	SIGNIFICA TIVA ENTRE GRUPOS	SIGNIFICA TIVA ENTRE SEXOS
Fig. interrumpida por hoja	15%	---	---
Fig. Monstruosa o grotesca	10%	---	---
Identif. Adecuada	65%	---	.0008
Identif. Indiferenciada	20%	---	.0008
Identif. Dudosa	10%	---	.0008
Identif. Contraria	5%	---	.0008
Ausencia de Cuello	47%	---	---
Ausencia Rasgos Padre	80%	---	---
Ausencia Rasgos Madre	80%	---	---
Ausencia Rasgos Yo	80%	---	---
Borroneo Padre	31%	---	---
Borroneo Madre	26%	---	---
Borroneo Yo	23%	---	---
Sombreado Padre	11%	---	---
Sombreado Madre	16%	---	---
Sombreado Yo	15%	---	---
Enmendaduras Padre	40%	---	---
Enmendaduras Madre	43%	.10	---
Enmendaduras Yo	28%	---	.03
Transparencias	16%	---	.05
Accesorios del Ambiente	12%	---	.01
Accesorios de la Ropa	49%	---	---
Accesorios de la Casa	9%	---	---
Rarezas	12%	---	---

CUADRO # 2
VERBALIZACION
POR GRUPOS

	NORMAL		CONFLICTIVO		t	sign.
	X	D.S.	X	D. S.		
# Global de Respuestas	34.35	10.71	37.89	15.51	1.29	.10
Punt. Pesados Positivos globales	14.62	11.65	13.56	6.54	.54	
Punt. Pesados Neutros globales	9.27	13.52	5.50	4.87	1.80	.05
Punt. Pesados Negativos globales	23.20	15.53	25.50	15.07	.73	
% Positivo global	38.92	15.64	38.29	12.49	.22	
% Neutro global	20.08	14.05	15.63	11.70	1.67	.05
% Negativo global	44.75	17.19	46.20	13.32	.45	
# Total de R. Padre	7.94	3.68	10.10	4.61	2.51	.0005
% R Positivas Padre	39.90	25.34	43.77	19.92	.82	
% R Neutras Padre	19.71	19.19	18.40	18.36	.33	
% R Negativas Padre	36.00	20.14	37.42	17.83	.20	
# Total de R Madre	9.85	8.74	10.23	4.49	.26	
% R Positivas Madre	46.04	20.85	47.17	22.77	.25	
% R Neutras Madre	14.79	16.40	12.17	16.47	.77	
% R Negativas Madre	37.19	19.94	40.67	20.55	.83	
# Total de R Yo	7.54	3.88	7.56	3.95	.02	
% R Positivas Yo	33.10	21.53	33.23	20.55	.03	
% R Neutras Yo	19.44	20.74	14.46	15.99	1.30	.10
% R Negativas Yo	43.25	22.79	52.21	20.31	2.01	.02
# Total de R HM	8.14	13.09	9.68	13.90	.58	
% R Positivas HM	34.61	20.53	26.47	14.23	1.57	.08
% R Neutras HM	20.93	17.17	20.63	14.02	.06	
% R Negativas HM	43.43	22.52	54.53	20.06	1.73	.05
# Total de R hm	8.50	4.27	9.56	5.85	.85	
% R Positivas hm	33.19	22.46	28.32	16.18	.97	
% R Neutras hm	15.25	15.34	14.29	14.55	.25	
% R Negativas hm	47.22	20.56	54.13	22.71	1.25	Cerca .10

CUADRO # 3
VERBALIZACION POR SEXOS

	<u>N I Ñ A S</u>		<u>V A R O N E S</u>		t	sign.
	X	D.S.	X	D.S.		
# Global de R.	34.25	14.05	37.60	13.35	1.18	
% Positivo Global	38.44	13.90	38.77	14.40	0.11	
% Neutro Global	17.96	13.08	17.75	13.19	.08	
% Negativo Global	47.46	17.02	43.50	13.29	1.26	casi .10
# R Padre	8.88	4.86	9.17	3.69	.33	
% R Positivas P	40.10	21.74	43.56	23.84	.73	
% R Neutras P	22.77	14.61	18.85	19.70	1.09	
% R Negativas P	36.88	18.61	37.15	19.43	.069	
# R Madre	9.92	8.83	10.17	4.32	.175	
% R Positivas M	46.27	22.	46.94	21.68	.15	
% R Neutras M	12.38	15.32	14.58	17.60	.65	
% R Negativas M	39.38	21.39	38.48	19.19	.21	
# R Yo	7.10	3.51	8.00	4.40	1.13	
% R Positivos Yo	32.08	19.27	31.33	21.85	.18	
% R Neutro Yo	16.50	16.95	17.27	19.93	.20	
% R Negativas Yo	44.54	20.72	50.92	22.86	1.42	.07
# R HM	8.37	3.96	9.30	4.01	.77	
% R Positivas HM	19.00	14.18	21.75	16.15	.59	
% R Negat. HM	46.96	24.27	45.40	20.99	.23	
# R hm	8.19	5.26	8.26	4.75	.05	
% R Positivas hm	22.81	20.63	28.06	21.64	.98	
% R Neutras hm	13.88	17.77	8.61	10.29	1.46	.07
% R Negativas hm	43.56	28.33	38.16	26.63	.77	

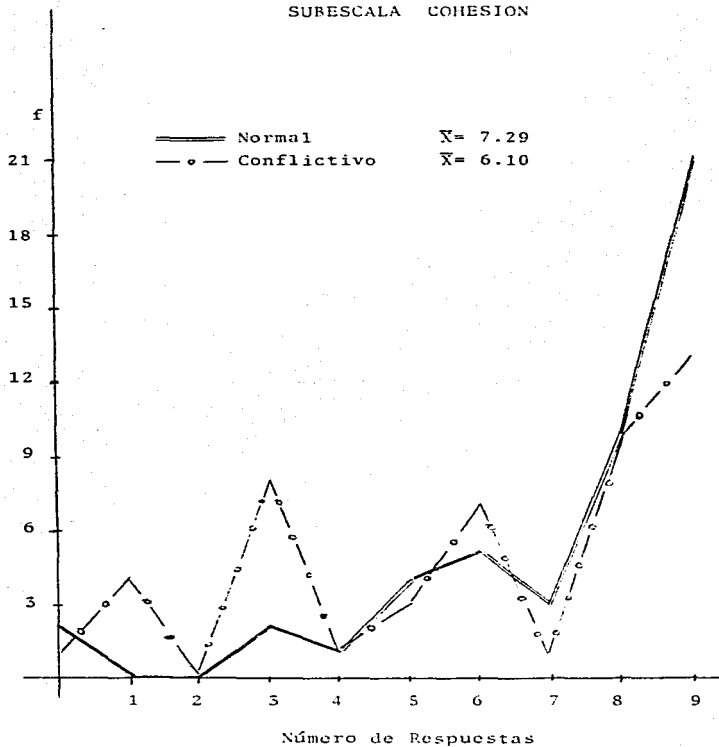
A P E N D I C E VII

GRAFICAS DE LA PRUEBA DE MOOS

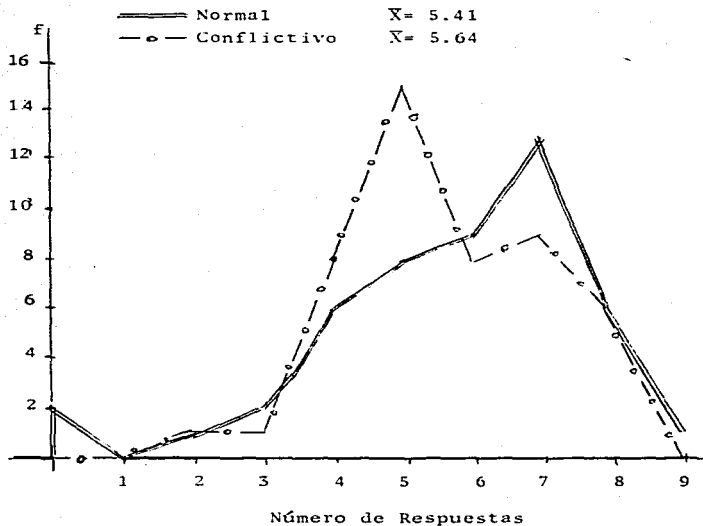
SUBESCALAS: NORMALES Y CONFLICTIVOS

MUESTRA MEXICANA

PRUEBA DE MOOS
SUBESCALA COHESION

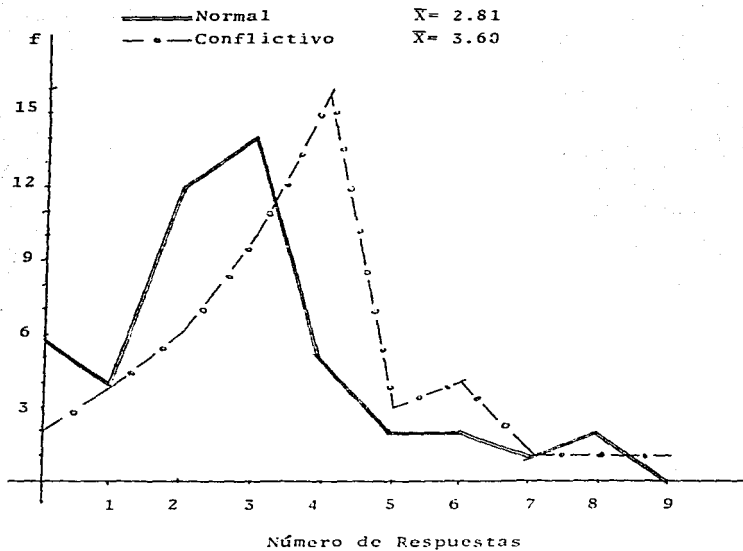


PRUEBA DE MOOS
SUBESCALA EXPRESIVIDAD



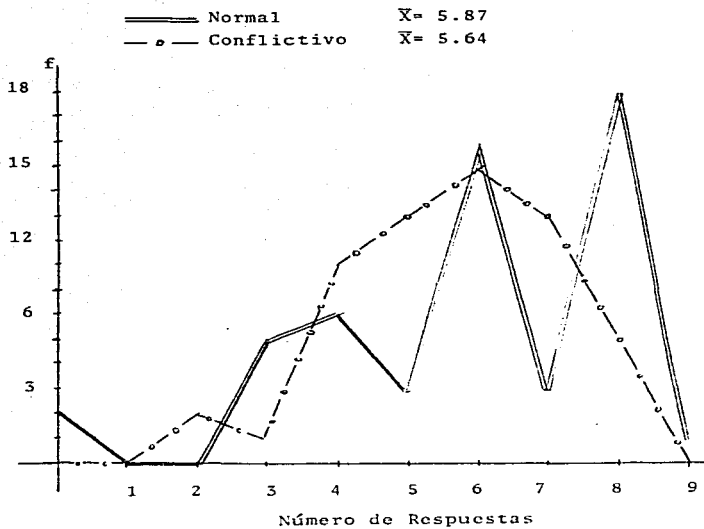
PRUEBA DE MOOS

SUBESCALA CONFLICTO



PRUEBA DE MOOS

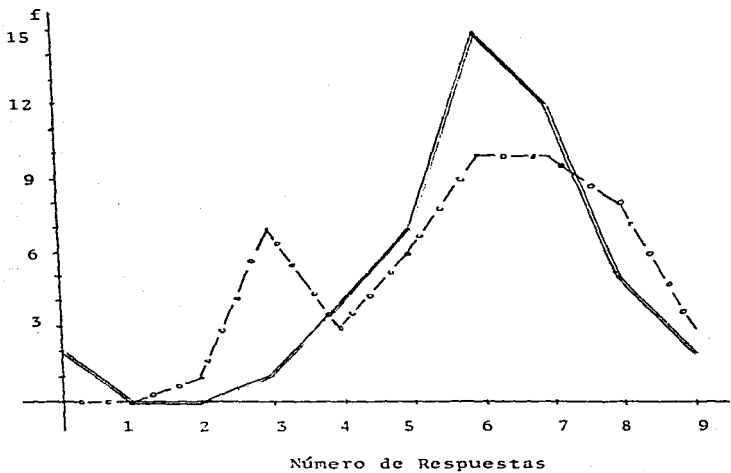
SUBESCALA INDEPENDENCIA



PRUEBA DE MOOS

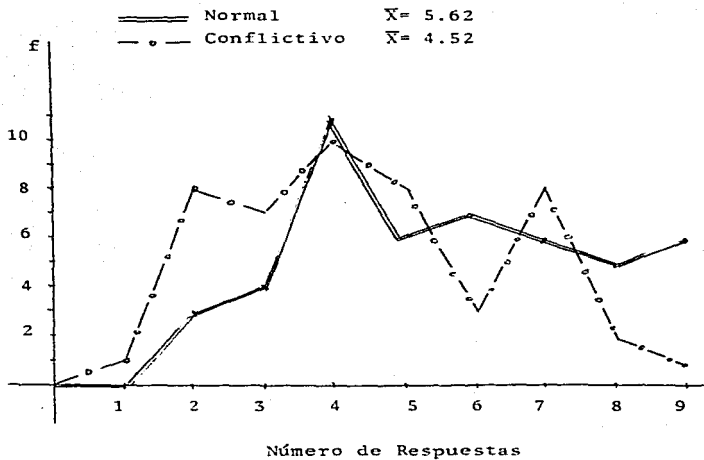
SUBESCALA ORIENTACION AL LOGRO

Normal $\bar{X} = 5.95$
Conflictivo $\bar{X} = 5.95$



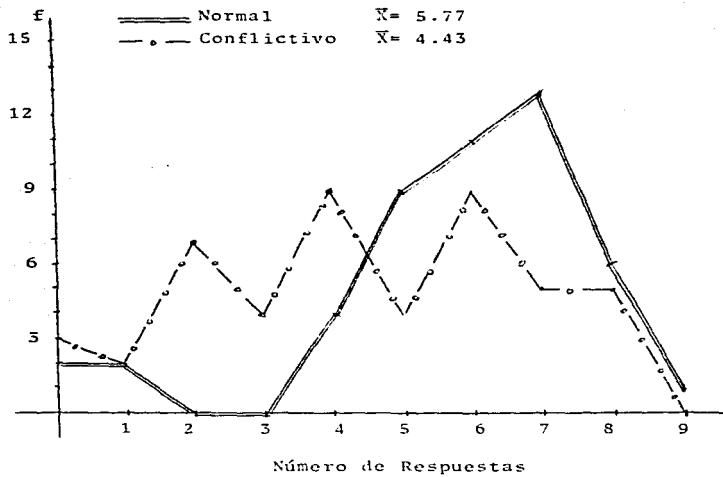
PRUEBA DE MOOS

SUESCALA ORIENTACION INTELCTUAL-CULTURAL



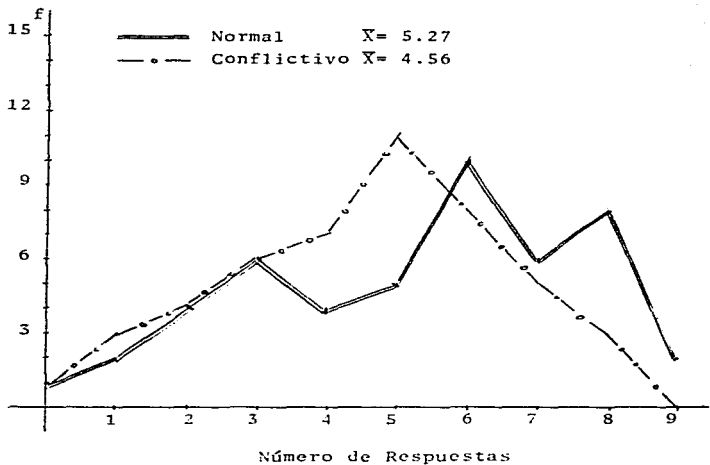
PRUEBA DE MOOS

SUBESCALA ORIENTACION ACTIVO-RECREATIVA



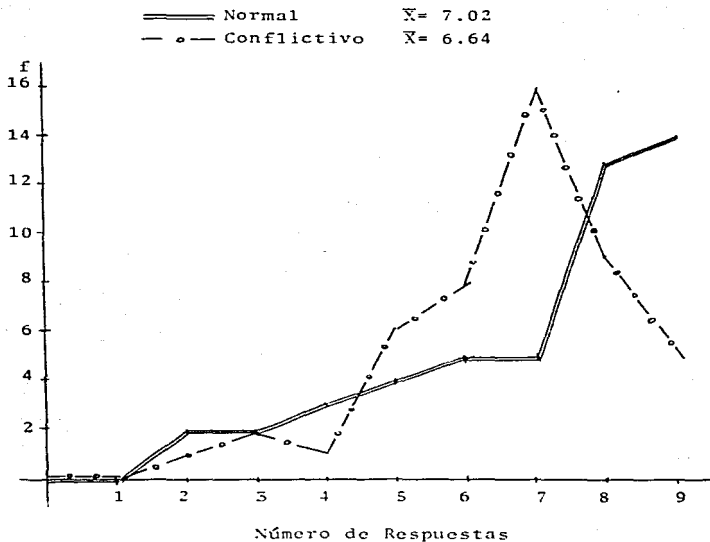
PRUEBA DE MOOS

SUBESCALA ENFASIS MORAL-RELIGIOSO



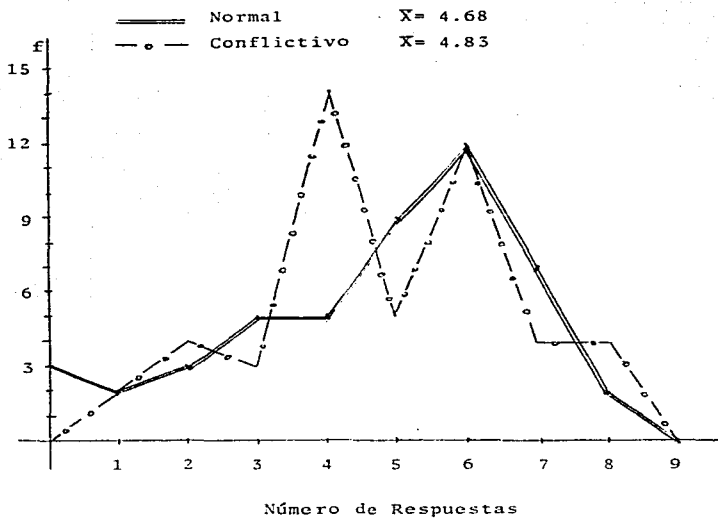
PRUEBA DE MOOS

SUBESCALA ORGANIZACION



PRUEBA DE MOOS

SUBESCALA CONTROL



B I B L I O G R A F I A

B I B L I O G R A F I A

- Abegg, W. Der Familientest. Verlag Zürich, Werner Classin, 1973.
- Ames, L.B. Review of Kinetic Family Drawings. Journal of -- Learning Disabilities, 1973, 6, 261.
- Anastasi, A. Psychological Testing. New York, The Macmillan Company, 1961.
- Anthony, J. and Bene, E. A Technique for the Objective --- Assessment of the Child's Family Relationships. Journal of Mental Science, 1957, 103, 541-555.
- Appel, K. E. Drawings by Children as Aid to Personality --- Studies. American Journal of Orthopsychiatry. --- 1931, 1, 129-144.
- Bakwin, H. & Bakwin, Ruth M. Clinical Management of Behavior Disorders in Children. Philadelphia & London. W. B. Saunders Co, 1953.
- Banknight, Carolyn B. Parent child Interaction on the Family Drawing Test as an Indicator of Withdrawn Behavior in Children. Dissertation Abstracts International, 1977 (Oct), Vol 38 (4-A), 1982.
- Barker, R. An Experimental Study of the Resolution of Conflict by Children. En Mc Nemar Q. & Merrill, M. A. (Eds.) Studies in Personality. New York-London. Mc Graw - Hill, 1942.
- Bender, L. A. Visual Motor Gestalt Test and its Clinical Use. New York: The American Orthopsychiatric Association Research Monographs No. 3, 1938.

- Bene, E. The Objective Use of a Projective Technique. ---
British Journal of Educational Psychology, 1957,
 27, 89-100.
- Bene, E. & Anthony, J. Manual for the Family Relations, ---
 London, National Foundation for Educational ---
 Research in England and Wales, 1957.
- Bennet, V.D.C. Does Size of Figure Drawing Reflect Self ---
 Concept? Journal of Consulting Psychology. 1964,
 28, 285-286
- Bowen, M. The Use of Family Theory in Clinical Practice. En
 J. Haley (Ed.) Changing Families. New York, ---
 Grune & Stratton, 1971.
- Britain, S. D. Effect of Manipulation of Children's Affect
 on their Family Drawings. Journal of Projective
 Techniques and Personality Assessment, 1970, 34
 (3), 234-237.
- Brown, S. F. (1940) citado por Lewin, K. Behavior and ---
 Development as a Function of the Total Situation.
 En Carmichael, L. (Ed) Manual of Child Psychology.
 New York, John Wiley and Sons, Inc. 1950.
- Buck, J. N. The H-T-P Technique: A Qualitative and -----
 Quantitative Scoring Manual. Journal of Clinical
 Psychology, 1948, 4, 317-396
- Buck, J. N. Quality of the Quantity of the H-T-P. Journal
 of Clinical Psychology, 1951, 7, 352-356
- Burns, R. & Kaufman H. S. Actions, Styles and Symbols in
 Kinetic Family Drawings (KFD). An Interpretative
 Manual. New York, Brunner / Mazel, 1972.

- Caligor, L. Nueva Interpretación Psicológica de Dibujos de la Figura Humana. Argentina, Edit. Kapelusz, - 1960.
- Call, J. D., Galenson, E. & Tyson, R. Frontiers of Infant -- Psychiatry. New York, Basic Books, 1983.
- Chess, S. Genesis of Behaviour Disorders. En Howells, J. G. (Ed.) Modern Perspectives in International Child Psychiatry. New York, Brunner / Mazel, 1971.
- Chess, S. & Hassibi, M. Principles and Practice of Child --- Psychiatry. New York, Plenum Press, 1978.
- Corman, L. Le Test Du Dessin de Famille. Paris, Presses -- Universitaires de France, 1961.
- Cronbach, L. J. Essentials of Psychological Testing. New -- York, Harper and Row, 1960.
- Cummings, J. Family Pictures: A Projection test for Children. British Journal of Psychology. 1952, 43, 53-61.
- Cummings, J. A. An Evaluation of Objective Scoring Systems - for Kinetic Family Drawings (KFD). Paper presented at the meeting of the American -- Psychological Association. Los Angeles, August, 1981.
- Dana, R. The Validation of Projective Test. Journal of --- Projective Techniques, 1962, 26, 182-186.
- Deren, Sherry. An Empirical Evaluation of the Validity of the Draw-A-Family Test. Journal of Clinical Psychology, 1975, 31 (3), 542-546.
- Díaz-Guerrero, R; Bianchi, R & Ahumada de Díaz, R. Investigación Formativa de Plaza Sésamo. Una Introducción a las Técnicas de preparación de Programas Educativos Televisados. México, Ed. Trillas, 1975.

- Díaz Guerrero, R. Psicología del Mexicano. México, Edit. -- Trillas, 1982.
- Di Leo, J. Young Children and Their Drawings. New York, --- Brunner / Mazel Publishers, 1970.
- Di Leo, J. H. Child Development: Analysis and Synthesis. -- New York, Brunner / Mazel, 1977.
- Di Leo, J. Los Dibujos de los Niños como Ayuda Diagnóstica. Buenos Aires, Edit. Paidós, Psicometría y Psicodiagnóstico, 1978.
- Elbert, S., Rossman, B., Minuchin, S & Guerney, B. A Method or the Clinical Study of Family Interaction, --- American Journal of Orthopsychiatry, 1964, 34 (5), 885-894.
- Fowler, P. C. Maximum Likelihood Factor Structure of the Family Environment Scale. Journal of Clinical -- Psychology, January 1981. Vol. 37, No. 1
- Fowler, P. C. Factor Structure of the Family Environment -- Scale: Effects of Social Desirability. Journal - of Clinical Psychology, April 1982, Vol. 38, No. 2
- Freud, A. The Ego and the Mechanisms of Defense. (1936). En the Writings of Anna Freud, Vol. 11. New York, ----- International Universities Press, 1973.
- Freud, A. Normality and Pathology in Childhood (1965). En the Writings of Anna Freud, Vol. VI. New York, - International Universities Press, 1973.
- Freud, A. Problems of Psychoanalytic Training, Diagnosis, and the Technique of Therapy. (1966-1970) En the Writings of Anna Freud. Vol. VII New York, ----- International Universities Press. 1973.

- Freud, S. Formulations on the two Principles of Mental --
Functioning (1911). En The Standard Edition of
the Complete Psychological Works of Sigmund Freud,
Vol. XII. London, The Hogarth Press, 1968.
- Freud, S. Totem and Taboo (1913) En The Standard Edition
of the Complete Psychological Works of Sigmund -
Freud, Vol. XIII. London. The Hogarth Press, ---
1968.
- Freud, S. Some Thoughts on Development and Regression. ----
Introductory Lectures on Psychoanalysis Part III
(1916-1917). En The Standard Edition of The ----
Complete Psychological Works of Sigmund Freud, --
Vol. XVI. London, The Hogarth Press, 1968.
- Freud, S. Beyond The Pleasure Principle (1920). En The ----
Standard Edition of the Complete Psychological --
Works of Sigmund Freud, Vol. XVIII. London The -
Hogarth Press, 1968.
- Freud, S. The Ego and The Id. (1923). En The Standard Edition
of the Complete Psychological Works of Sigmund ---
Freud, Vol. XIX. London. The Hogarth Press, 1968.
- Freud, S. Inhibitions, Symptoms and Anxiety (1926). En The
Standard Edition of the Complete Psychological ---
Works of Sigmund Freud, Vol. XII. London. The ----
Hogarth Press, 1968.
- Freud, S. Analysis Terminable and Interminable (1937). En --
The Standard Edition of The Complete Psychological
Works of Sigmund Freud, Vol. XXIII. London. The -
Hogarth Press, 1968.
- Fullmer, W. D. Family Group Consultation. Elementary School --
Guidance and Counseling, 1972, 7(2), 130-146

- García Arzeno y Frank de Verthelyi, R. Nuevas Aportaciones al Test Kinético de la Familia. Serie Psike 179 (VI) G. Buenos Aires, Librería Nueva Visión, 1978.
- García Casal, Moisin y Pontoriero. Estudio Comparativo del Dibujo "Mi Familia". En Slutzki, Berenstein y otros (Eds.) Patología y Terapéutica del Grupo Familiar. Buenos Aires, Acta 1970, 189-197.
- Gendre F., Chetrit S. & Dupont T. B. Le Test du Dessin de la Famille Chez L'Enfant. Revue de Psychologie ----- Appliquée, 1977, 27, 243-283.
- Gerber, L. G. & Kaswan, J. Expression of Emotion Through --- Family Grouping. Schemata, Distance, and ----- Interpersonal Focus. Journal of Consulting and -- Clinical Psychology, 1971, 36 (3), 370-377.
- Gesell, A. & Ames, L. B. Early Evidences of Individuality in the Human Infant. Journal of Genetic Psychology, 1937, 47: 339.
- Gesell, A. The First Five Years of Life. New York, Harper, 1940.
- Gesell, A. & Ilg, F. L. The Child from Five to ten. New York, Harper, 1946.
- Gesell, A. & Amatruda, C. S. Developmental Diagnosis. New -- York, Hoeber, Inc. 1954.
- Glass, G. V. & Stanley, J. C. Statistical Methods in Education and Psychology. New Jersey, Prentice Hall ----- International, 1970.
- Goodenough, F. L. Measurement of Intelligence by Drawing. New York, Harcourt, Brace and World, Inc., 1926.
- Goodenough, F. L. Studies in the Psychology of Children's --- Drawings. Psychological Bulletin, 1928, 25, 272-283.

- Goodenough, F. L. & Harris, D. B. Studies in the Psychology of Children's Drawings, II: 1928 - 1949. -----
Psychological Bulletin, 1950, 47, 360-433.
- Goodenough, F.L. (1961) Test de Inteligencia Infantil por medio del Dibujo de la Figura Humana. Buenos Aires, Edit. Paidós, 1961.
- Goodnow, J. Children's Drawing. Great Britain, William ---- Collins and Sons, 1977.
- Cuthrie, E. R. The Psychology of Human Conflict. New York, - Harper & Bros, 1938.
- Halpern, F. Child Case Study: A Troubled Eight - year -old. En Hammer, E. F. (Ed). The Clinical Application of Projective Drawings. Springfield, ILL, C.C. Thomas, 1958, Pp. 113-129.
- Hammer, E. F. Projection in the Clinical Setting. En Hammer, E. F. (Ed). The Clinical Application of Projective Drawings. Springfield, ILL, C. C. Thomas 1958a.
- Hammer, E. F. Recent Variations of the Projective Drawing -- Techniques. En Hammer, E. F. (Ed.) The Clinical - Application of Projective Drawings. Springfield, Illinois C. C. Thomas, 1958b, 391-438.
- Hammer, E. F. Retrospect and Prospect. En Hammer, E. F. (Ed) The Clinical Application of Projective Drawings. Springfield, ILL, C.C. Thomas, 1958c.
- Hammer, E. F. Expressive Aspects of Projective Drawings. En Hammer, E. F. (Ed) The Clinical Application of - Projective Drawings. Springfield, Ill, C.C. Thomas 1958d.
- Hammer, E. F. The House - Tree - Person Projective Drawing ---- Technique: Content Interpretation. En Hammer, E.F. (Ed). The Clinical Application of Projective ---- Drawings. Springfield, Ill, C.C. Thomas. 1958e.

- Hammer, E. F. DAP: Back Against the Wall?, Journal of Consulting and Clinical Psychology, 1969, Vol. 33, No. 2, 151-156.
- Hammer, E. F. Projective Drawings: Two areas of Differential Diagnostic Challenge. En Wolman, B. (Ed) Clinical Diagnosis of Mental Disorders. New York, Plenum Publishing Corporation, 1978.
- Hammer, E. F. Projective Drawings en Rabin, A. I. Assessment with Projective Techniques. New York, Springer -- Publishing Co. 1981.
- Hammer, E. F. 1983. Comunicación Personal.
- Harris, D. B. Children's Drawings as Measures of Intellectual Maturity. New York, Harcourt, Brace and World, Inc. 1963.
- Hartmann, H. Ego Psychology and the Problem of Adaptation. New York, International Universities Press, 1939.
- Hartmann, H.; Kris, E. & Lowenstein, R. Comments on the Formation of the Psychic Structure. The Psychoanalytic Study of The Child. 1946, 3-4. New York, International Universities Press.
- Hartmann, H. Psychoanalysis and Developmental Psychology. The Psychoanalytic Study of the Child 1950, 5. New York, International Universities Press.
- Hartmann, H. & Lowenstein, R. Notes on the Supergo. The Psychoanalytic Study of the Child 1962, 17. New York, International Universities Press.
- Herbst, G. P. The Measurement of Family Relationships. Human Relations, 1952, 5 (1), 3-35.
- Holt, R. R. Yet another look at Clinical and Statistical Prediction or is Clinical Psychology worthwhile? American Psychologist, 1970, 337-349.

- Hortelano I. J. L. El Test de la Familia en la Detección de la Problemática del Niño. Revista de Psicología General y Aplicada, 1969, 24 (99-100) 763-768.
- Howells, J. G. & Lickorish, J. R. The Family Relations ---- Indicator: A Projective Technique for Investigating Intra-family Relationships designed for use with Emotionally Disturbed Children. British Journal of Educational Psychology, 1963, 33, 286-296.
- Howells, J. G. & Lickorish, J. R. A Projective Technique for Assessing Family Relationships. Journal of Clinical Psychology, 1969, 25 (3), 304-307.
- Hulse, W. C. The Emotionally Disturbed Child Draws his Family. Quarterly Journal of Child Behavior, 1951, 3, 152-174.
- Hulse, W. C. Childhood Conflict Expressed Through Family ---- Drawings. Journal of Projective Techniques. 1952, 16, 66-79.
- Jackson, L. Emotional Attitudes towards the Family of Normal, Neurotic and Delinquent Children. British Journal of Psychology, 1950, 41, 35-51.
- Juri, L. Técnica Projectiva para el Diagnóstico del Grupo Familiar. En Slutski, Berenstein y otros (Eds.) Patología y Terapéutica del Grupo Familiar. Buenos Aires, Acta, 1970, pags. 276-281.
- Jourard, S. The Transparent Self. New York, D. Van Nostrand Co., Inc., 1964.
- Kadushin, P., Cutler, C., Waxenberg, E. S. & Sager, J. C. The Family Story Technique and Intrafamily Analysis, Journal of Projective Techniques, 1969, 33 (5), 438-450.

- Kagan, J. The Child's Perception of the Parent. Journal of Abnormal and Social Psychology, 1956, 53, 257-258.
- Kagan, J. & Lemkin, I. The Child's differential Perception of Parental Attributes. Journal of Abnormal and Social Psychology. 1960, 61, 440-447.
- Kellog, R. Analysing Childrens's Art. Palo Alto California, National Press Books, 1969.
- Kerlinger, F. N. Investigación del Comportamiento. Técnica y Metodología. México, Nueva Editorial Interamericana, 1981.
- Klein, M. The Psychoanalysis of Children. London, Hogarth Press, 1949.
- Klepsch, M. & Logie, L. Children Draw and Tell. New York, Brunner / Mazel, 1982.
- Klopfer, B. Developments in the Rorschach Technique. New - York, World Book Company, 1956.
- Koppitz, E. M. El Dibujo de la Figura Humana en los Niños. Buenos Aires, Editorial Guadalupe, 1974.
- Kracke, K. R. A Survey of Procedures for Assessing Family Conflict and Dysfunction. Family Therapy, 1981, Vol. 8 (3), 241-253.
- Kris, E. Notes on the Development and some Current Problems of Psychoanalytic Child Psychology. The ----- Psychoanalytic Study of the Child, 1950, 5, 24-31, New York, International Universities Press.
- Kris, E. Psychoanalytic Explorations in Art. New York, ---- International Universities Press, 1952.
- Laplanche, J. & Pontalis, J. B. The Language of Psycho----- Analysis. New York, W. W. Norton & Company, Inc., 1973.

- Lawton, M. & Sechrest, L. Figure Drawings by Young Boys from Father - Present and Father - Absent Homes. Journal of Clinical Psychology. 1962, 18, 304-305.
- Leary, T. Interpersonal Diagnosis of Personality. New York, The Ronald Press Co., 1957.
- Levy, S. Projective Figure Drawing. En Hammer, E. F. (Ed.) The Clinical Application of Projective Drawings. Springfield, Illinois, C.C. Thomas, 1958, 85-111.
- Lewin, K. Behavior and Development as a Function of the Total Situation. En Carmichael, L. (Ed) Manual of Child Psychology. New York, John Wiley and Sons Inc.1950.
- Lewis, N. D. C., Citado en Hammer, E. F., Projection in the Clinical Setting. En Hammer, E. F. (Ed.) The Clinical Application of Projective Drawings. Springfield, Illinois, C. C. Thomas, 1958a.
- Lickorish, J. R. Evaluating the Child's View of his Parents. Journal of Projective Techniques and Personality Assessment, 1966, 30 (1).
- Lluis Font, J. M. Cuantificación y Análisis de Variables -- Socioculturales y de Estructura Familiares. Barcelona, España, Oikos-Tau, 1978.
- Loveland, N. The Relation Rorschach: A Technique for Studying Interaction. Journal of Nervous and Mental Disease, 1967, 145 (2), 93-105.
- Luquet, G. H. L'evolution du dessin enfantin. Citado por ---- Widlocher D. Los Dibujos de los Niños. Barcelona, Herder, 1971, pp. 42-49.
- Machover, K. Personality Projection in the Drawing of the Human Figure. Springfield, Illinois, C.C. Thomas, 1949.

- Machover, K. Human Figure Drawings of Children. Journal of Projective Techniques, 1953, 17, 85-91.
- Machover, K. Sex Differences in the Developmental Pattern of Children as seen in Human Figures Drawings. En Rabin A. & Haworth M. (Ed.) Projective Techniques with Children. New York, Grune & Stratton, 1960.
- Mahler, M. S. Thoughts about Development and Individuation. The Psychoanalytic Study of the Child, 18. New York, International Universities Press, 1963.
- Masserman, J. H. Principles of Dynamic Psychiatry. Philadelphia, W. B. Saunders Co., 1946.
- McPhee, J. P. Empirical Evaluation of Kinetic Family Drawing Styles as a Detector of Emotionally Disturbed Childhood Behavior. Dissertation Abstracts International, 1975 (May), Vol. 35 (11-B), 5646.
- McPhee, J. P. & Wegner, K. W. Kinetic-Family Drawing Styles and Emotionally Disturbed Childhood Behavior. Journal of Personality Assessment, 1976 (Oct), Vol. 40 (5), 487-491.
- Medinnus, G. R. Readings in the Psychology of Parent-Child Relations. New York, John Wiley & Sons Inc., 1967.
- Miller, N. E. Experimental Studies of Conflict. En Hunt, J. (Ed), Personality and Behavior Disorders. New York, Ronald Press Co., 1944.
- Minkowska, F. La Typologie Constitutionnelle Vue a travers le Rorschach et le dessins d'enfants. Revue de Morpho-physiologie humaine, 1952.
- Moos, R. H. Family Environment Scale: Manual. Palo Alto California, Consulting Psychology Press, 1981.

- Morval, M. Drawings of the Family By Children Deprived of the Father. Enfance, 1975 (Jan-Apr), No. 1, 37-46.
- Morval, J. & Laroche, J. L. Constancy in the Draw-A-Family Test. Revue de Psychologie Appliquée, 1976, Vol. 26 (2), 475-481.
- Murray, H. A. The Effect of Fear upon Estimates of the Maliciousness of other Personalities. En Tomkins S. (Ed.) Contemporary Psychopathology. Cambridge, Harvard University Press, 1943.
- Myers, D. V. A Quantitative Procedure for Evaluating Kinetic Family Drawings. Dissertation Abstracts International, 1976 (Jun), Vol. 36, 6393-6394.
- Nemiah, J. C. The Development of the Concept of Intrapsychic Conflict in Freud's Writings. The International Journal of Psychoanalysis, London, 1965, 46 (3), 367-371.
- O'Brien, R. P. & Patton, W. F. Development of an Objective Scoring Method for the Kinetic Family Drawing. Journal of Personality Assessment, 1974, 38, 156-164.
- Papp, P. Family Choreography. En Guerin, P. J. (Ed.) Family Therapy. New York, Gardner Press Inc., 1976.
- Porot, M. Le dessin de la famille. Pédiatrie, 1952, Nr. 3, 1-17.
- Preyer, W. Die Seele des Kindes (1882) citado en Abt, A. y Garrison, F. History of Pediatrics. Philadelphia, W. B. Saunders Co., 1965, p. 113.
- Provence, S. & Ritvo, S. Effects of Deprivation on Institutionalized Infants: Disturbances in Development of Relationship to Inanimate Objects. The Psychoanalytic Study of the Child, 16, 1961, New York, International Universities Press.

- Rabin, A. I. & Haworth, M. R. Projective Techniques with Children. New York, Grunc & Stratton, 1960.
- Rangell, L. The Scope of Intrapsychic Conflict: Microscopic and Macroscopic Considerations. Psychoanalytic Study of the Child, 1963, 18, 75-80, New York, International Universities Press.
- Rangell, L. Structural Problems in Intrapsychic Conflict. Psychoanalytic Study of the Child 1963, 18, 103-138, New York, International Universities Press.
- Raskin, L. M. & Pitcher - Baker, G. Kinetic Family Drawings by Children with Perceptual Motor Delays. Journal of Learning Disabilities, 1977, 10 (6), 370-374.
- Raskin, L. M. & Bloom, A. Kinetic Family Drawings by Children with Learning Disabilities. Journal of Pediatric - Psychology, 1979, 4 (3), 247-251.
- Reznikoff, M. & Reznikoff, H. R. The Family Drawing Test: a Comparative Study of Children's Drawings. Journal of Clinical Psychology, 1956, 12, 167-169.
- Roback, H. B. Human Figure Drawings. Psychological Bulletin, 70 (1), 1968.
- Rubinfine, D. L. On Denial of Objective Sources of Anxiety and Pain. Psychoanalytical Quarterly, 1952, 21, 543-544.
- St. Thomas, B. C. The Validation of the Action Statement: an Assessment of Kinetic Family Drawings Expressed in Story Form. Dissertation Abstracts -----
International, 1977, Vol. 38, 338-339.
- Shearn, C. R. & Russell, K. R. Use of the Family Drawing as a Technique for Studying Parent-Child -----
Interaction. Journal of Projective Techniques and Personality Assessment, 1969, 33 (1).

- Shirley, M. M. (1931) citado por Chess S. and Hassibi M. Principles and Practice of Child Psychiatry. New York, Plenum Press, 1978, p. 89-90.
- Siegel, S. Estadística no Paramétrica. México, Trillas, 1982.
- Smirnoff, V. The Scope of Child Analysis. New York, --- International Universities Press, 1971.
- Straus, M. A. Measuring Intrafamily Conflict and Violence: The Conflict Tactics (CT) Scales. Journal of --- Marriage and the Family. February, 1979.
- Stuart, R. B. & Stuart, F. Family Precounseling Inventory. Illinois, Research Press Co., 1975.
- Swensen, C. H. Empirical Evaluations of Human figure Drawings. Psychological Bulletin, 1968, 70 (1), 20:44.
- Thomas, A. Chess, S. & Birch, H. Temperament and Behavior Disorders in Children. New York, University -- Press, 1968.
- Thompson, L. V. Kinetic Family Drawings of Adolescents. Dissertation Abstracts International, 1975, 36 (6B), 3077-3078.
- Wallon, H. & Lurcat, L. Graphisme et Modèle dans les --- dessins de L'enfant. Journal de Psychologie, -- 1957, 5.
- Watzlawick, P. A. Structured Family Interview. Family --- Process, 1966, 5 (2), 256-271.
- Widlöcher, Daniel. Los Dibujos de los Niños. Bases para una Interpretación Psicológica. Barcelona, -- Herder, 1971.

- Winnicott, D. W. The Maturation Process and The -----
Facilitating Environment. London, Hogarth Press,
1965.
- Winter, W. D. & Ferreira, A. J. A Factor Analysis of ---
Family Interaction Measures. Journal of Projective
Techniques, 1970, 34 (1).
- Wolff, W. The Personality of The Preschool Child: The Child
Searches for Himself. New York, Grune & Stratton,
1946.
- Wolman, B. B. Handbook of Child Psychoanalysis. New York,
Van Nostrand, Co., 1972.
- Zuckerman, M. & Oltean, M. Some Relationship Between ----
Maternal Attitude Factors and Authoritarianism,
Personality Needs, and Self Acceptance. Child
Development, 1959, 30 (27).