

61060.
2es.
2.



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

COLEGIO DE GEOGRAFIA
DIVISION DE ESTUDIOS DE POSGRADO
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

ESTRUCTURA ESPACIAL DE LA INDUSTRIA Y
SU RELACION CON EL NIVEL DE VIDA
DE LA POBLACION
CASO: ESTADOS DE COLIMA, JALISCO Y MICHOACAN



T E S I S
QUE PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN GEOGRAFIA

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
ESTUDIOS SUPERIORES

P R E S E N T A :

ARMANDO GARCIA DE LEON LOZA

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

INTRODUCCION	1
CAPITULO I .OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y MARCO TEORICO CONCEPTUAL .	
<hr/>	
I.1 PROBLEMÁTICA GENERAL DE MEXICO EN EL CONTEXTO INTERNACIONAL	1
I.2 PLANTEAMIENTO, FUNDAMENTACION Y OBJETIVOS DEL TEMA DE INVESTIGACION	5
I.3 MARCOS DE REFERENCIA	
1.3.1. MARCO TEORICO	7
HIPOTESIS DE TRABAJO	9
1.3.2. MARCO ESPACIAL Y TEMPORAL	10
1.3.3. MARCO CONCEPTUAL	12
1.3.4. LAS VARIABLES INDUSTRIALES	15
1.3.5 LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS	17
CAPITULO II	
<hr/>	
METODOLOGIA PROPUESTA PARA EFECTUAR EL ANALISIS CUANTITATIVO	
<hr/>	
II.1 JUSTIFICACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA PARA EL ESTUDIO	22
II.2 DESCRIPCION DEL EQUIPO DE APOYO Y METODOLOGIA PREPARATORIA	25
II.2.1. EQUIPO DE APOYO	25
II.2.2. MAPA BASE	26
II.2.3. CREACION DE LOS ARCHIVOS DE DATOS Y OBTENCION DE LAS VARIABLES ORIGINALES E INDICADORES	27
II.3 METODOLOGIA PROPUESTA	
II.3.1. HOMOGENEIZACION DE LA INFORMACION PARA HACERLA COMPARABLE ENTRE LOS DOS NIVELES ESTUDIADOS	29
II.3.2. DETERMINACION DE LOS RANGOS DE CLASIFICACION	31

CAPITULO III

EL MEDIO FISICO DE LA ZONA DE ESTUDIO Y LA ESTIMACION DEL NIVEL - DE VIDA SOCIOECONOMICO DE SU POBLACION

III.1	DESCRIPCION DE LA ZONA DEL ESTUDIO Y DE ALGUNOS ELEMENTOS DEL MEDIO FISICO	
III.1.1	BREVE DESCRIPCION DE LA ZONA DE ESTUDIO	35
III.1.2	ALGUNOS ELEMENTOS DEL MEDIO FISICO - EN LA ZONA DE ESTUDIO	36
III.2	DESCRIPCION DE LA INFORMACION SOCIOECONOMICA - Y SU CUANTIFICACION	
III.2.1	LAS VARIABLES SOCIOECONOMICAS	39
III.2.2	LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS	40
III.2.3	OBTENCION DE LOS INDICADORES NORMALIZADOS	42
III.2.4	CLASIFICACION MUNICIPAL EN BASE A LOS RANGOS ESTABLECIDOS	43
III.2.5	ELABORACION DEL MAPA MUNICIPAL CON LA - CLASIFICACION SOCIOECONOMICA OBTENIDA	48
III.3.	CONCLUSIONES ACERCA DEL NIVEL DE VIDA ENCONTRADO	
III.3.1	ANALISIS DE LA RELACION ENTRE EL NUMERO DE - HABITANTES Y EL NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO	49
III.3.2	ANALISIS DE LA CLASIFICACION MUNICIPAL - Y DE SU DISTRIBUCION ESPACIAL	51
III.3.3	ANALISIS DE LA INFLUENCIA DE LAS VIAS - CARRETERAS Y DEL MEDIO FISICO EN LA - DISTRIBUCION ESPACIAL DEL NIVEL - DE VIDA DE LA POBLACION	56

CAPITULO IV

ESTIMACION DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

IV.1	EL MANEJO CUANTITATIVO DE LAS - VARIABLES INDUSTRIALES	
IV.1.1	LAS VARIABLES INDUSTRIALES	60

IV.1.2	OBTENCION DE LAS VARIABLES NORMALIZADAS	61
IV.1.3	CLASIFICACION MUNICIPAL EN BASE A LOS - RANGOS ESTABLECIDOS	64
IV.1.4	ELABORACION DEL MAPA MUNICIPAL CON LA - CLASIFICACION INDUSTRIAL OBTENIDA	66
IV.2	CONCLUSIONES ACERCA DEL NIVEL DE - INDUSTRIALIZACION ENCONTRADO	
IV.2.1	ANALISIS DE LA RELACION ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES - Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION	67
IV.2.2	ANALISIS DE LA CLASIFICACION MUNICIPAL - Y DE SU DISTRIBUCION ESPACIAL	69

CAPITULO V

RELACION DEL NIVEL DE VIDA CON EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

V.1	RELACIONES ENTRE LOS DOS NIVELES CALCULADOS	
V.1.1	RELACION ENTRE LOS VALORES INDICE MEDIOS SOCIO- ECONOMICOS Y LOS VALORES INDICE MEDIOS INDUSTRIALES.	73
V.1.2	DETERMINACION DE LA RELACION ENTRE LOS DOS - NIVELES POR MEDIO DEL COEFICIENTE DE CORRELACION ...	77
V.1.3	DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LA CORRELACION ENTRE LOS DOS NIVELES ESTUDIADOS	78
V.2	CONCLUSIONES	
V.2.1	CONCLUSIONES AL RESPECTO DEL NIVEL DE VIDA	81
V.2.2	CONCLUSIONES RESPECTO AL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.	83
V.2.3	CONCLUSIONES ACERCA DE LA RELACION ENTRE EL - NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION	85
V.2.4	CONFRONTACION DE LA TEORIA CON LOS - RESULTADOS OBTENIDOS	87
V.3	RECOMENDACIONES	90
	BIBLIOGRAFIA POR CAPITULOS	94
	ANEXO ESTADISTICO	101

INTRODUCCION

Al igual que la mayoría de los países subdesarrollados, México se encuentra actualmente en una situación de continuo deterioro en su economía, la cual implica en forma paralela una franca disminución de sus niveles de vida. Dentro de esta situación tan crítica, el gobierno mexicano ha quedado limitado de ideas y de mecanismos operativos para procurar superar uno de los momentos mas adversos de la historia de nuestro país, sobre todo por el hecho de que la voluntad soberana de México se halla fuertemente comprometida.

De acuerdo a una opinión personal, uno de los principales elementos que han motivado el estado actual de nuestra problemática es la falta de una visión global y con metas precisas, enmarcadas en el largo plazo, que permitiera a quienes determinan la política económica tomar decisiones acordes al interés de México y de su población. En buena parte, muchos de los problemas pueden deberse a la ausencia de esa visión globalizadora, por lo que es frecuente que nos tomen por sorpresa los movimientos desfavorables de la economía mundial.

Parece que también se llega a olvidar el hecho de que, al menos por ahora, se es una parte sujeta y en extremo dependiente de esa estructura económica internacional, hecho ante el cual no deja de sorprender nuevamente la gran vulnerabilidad del aparato económico nacional, y el aparente poco interés por lograr una estructura algo mas independiente de los fuertes vaivenes de la economía internacional. Dentro de este contexto, las influencias y las presiones del exterior llegan a dominar las decisiones locales, cambiando la orientación social y nacionalista que estas decisiones deberían tener.

Por lo tanto parece de suma importancia buscar alternativas viables que orienten el desarrollo que se deberá alcanzar en los próximos años para superar la crisis actual y sobre todo, para procurar evitar futuras repeticiones de ella. Con seguridad este tipo de intentos y de ideas para desarrollar nuevas alternativas de planeación tienen gran importancia a pesar de que la situación actual del país haría pensar en que no son aplicables en la práctica por las limitaciones financieras que se viven.

Pero de acuerdo a como se contempla la perspectiva histórica que nos toca vivir, se desea plantear el criterio de que no es posible permanecer inmóviles ante la adversidad, sino que se debe conceptualizar el futuro fuera de los actuales patrones de crisis, para evitar la idea de que siempre habrá incapacidad para resolver los problemas de México.

Con seguridad que la actual situación de crisis no será eterna, por lo que es de primordial importancia empezar a estructurar desde ahora el país que se desea tener. Solamente de esa manera se lograrán acciones positivas para iniciar la construcción de una nación desarrollada bajo bases firmes y

concretas, camino que debe transitarse con la ayuda de estudios previos que planteen las acciones precisas para alcanzar las metas y cuya realización será posible en el futuro, a pesar de las actuales condiciones tan adversas a nuestros intereses.

Es por ello que dentro del proyecto de investigación "PROBLEMAS DE LA INDUSTRIA EN MEXICO" del Departamento de Geografía Económica del Instituto de Geografía de la UNAM, el presente trabajo se enfoca a obtener una experiencia en un campo socioeconómico específico, estudiando la influencia de la industria como factor de elevación del nivel de vida, para la población de una zona de nuestro país elegida como campo de estudio. Por sus fines de estudio piloto, esta investigación se efectuó en una escala local, aislada de la influencia que la industria tiene en el ámbito nacional.

Como segundo objetivo y aparte de desarrollar el respectivo marco teórico, se intenta mostrar la conveniencia y la forma de emplear en trabajos de índole socioeconómica una metodología original y apoyada en el uso de los modernos recursos de cálculo, impresión y graficación automatizados que brindan los equipos de cómputo electrónico. Se piensa que las ventajas que se tienen, en cuanto a ahorro de tiempo, previsión de errores de cálculo y el aumento de la capacidad personal del investigador para integrar la información contenida en grandes volúmenes de datos (que no podrían manejarse de otra forma), justifican ampliamente el empleo de los métodos automatizados que se ilustran en este trabajo.

Es de importancia resaltar que esta metodología busca apoyar el desarrollo de estudios de geografía industrial que complementen el enfoque con el que la economía trata a la industrialización de México y sus efectos en la población. Se está seguro de que llegará el momento en que nuestra voluntad de nación y las condiciones internacionales nos ofrecerán una real posibilidad de desarrollo, y para aprovecharla será preciso tener listo para entonces un modelo de desarrollo nacional bien planificado y factible de realizar con acciones precisas y rápidas, preparadas desde ahora, que deberán abarcar nuestra geografía en su conjunto e involucrar a la población en el modelo de nación que nos convenga y que se desee llegar a ser.

De no actuar de esta forma, una y otra vez quedaremos atrás de la evolución que a cada momento se va dando en el mundo, puesto que siempre los países que viven su presente contemplando las perspectivas de su futuro irán a la cabeza del desarrollo y serán quienes dicten las famosas "reglas del juego" políticas y económicas, que sujetarán por muchos años más el destino de las naciones que por falta de capacidad de previsión quedarán cada día más rezagadas del progreso.

"... el progreso solo podrá ser efectivo cuando se operan simultáneamente determinados cambios en las esferas económica, sociopolítica y cultural, y todo progreso limitado a una sola de esas esferas - resulta destructor de todas ellas. "

ERICH FROMM

CAPITULO I
OBJETIVOS DEL ESTUDIO Y MARCO TEORICO-CONCEPTUAL

I.1. ASPECTOS DE LA PROBLEMÁTICA ECONOMICA GENERAL DE MEXICO

EN LA PRESENTE DECADA LA REPUBLICA MEXICANA OCUPA EL 13º LUGAR MUNDIAL EN CUANTO A SUPERFICIE, EL 11º LUGAR EN CUANTO A NUMERO DE HABITANTES, EL 12º EN CUANTO A CONSUMO DE ENERGIA POR HABITANTE, ES TAMBIEN EL 15º PRODUCTOR MUNDIAL DE ENERGIA POR HABITANTE Y EL 30º LUGAR EN CUANTO A SU PRODUCTO INTERNO BRUTO POR HABITANTE.

ESTOS INDICES QUE EVIDENCIAN GRANDES RECURSOS Y CAPACIDADES PARA MEXICO CONTRASTAN SIN EMBARGO CON EL HECHO DE QUE, ENTRE 1980 Y 1985 TUVIERON QUE PAGARSE 56,590 MILLONES DE DOLARES A LA BANCA INTERNACIONAL POR CONCEPTO DE INTERESES DE UNA ENORME DEUDA EXTERNA, APARTE DE UNA AMORTIZACION AL CAPITAL DE DICHA DEUDA EQUIVALENTE A 21,142 MILLONES DE DOLARES (1) SE DEBE AADIR^o QUE EN LUGAR DE DISMINUIR ESA DEUDA EN VIRTUD DE LOS CUANTIOSOS PAGOS EFECTUADOS, EN EL MISMO LAPSO NUESTRO PAIS VIO CRECER SU DEUDA EXTERNA EN 35,000 MILLONES DE DOLARES, PUES ESTA PASO DE APROXIMADAMENTE 60,000 MILLONES EN 1980 A 95,000 MILLONES DE DOLARES EN 1985.

ESTA SITUACION TAN PARADOJICA UNICAMENTE ES REFLEJO DE LA ECONOMIA DEPENDIENTE QUE CARACTERIZA A MEXICO DESDE MUCHOS AÑOS ATRAS. ES DIFICIL ACEPTAR QUE LUEGO DE PAGAR 77,732 MILLONES DE DOLARES ENTRE 1980 Y 1985, RESULTE AHORA QUE DEBEMOS 35,000 MILLONES DE DOLARES MAS QUE EN 1980 I .

DEJANDO FUERA LAS POSIBLES EXCEPCIONES QUE HAYAN TENIDO LUGAR EN NUESTRA HISTORIA MAS RECIENTE, HA SIDO NOTABLE LA FALTA DE VISION AL FUTURO POR PARTE DE QUIENES PLANEAN LA POLITICA ECONOMICA, ESPECIALMENTE EN LO QUE SE REFIERE AL SECTOR EXTERNO Y A NUESTRAS RELACIONES CON LA COMUNIDAD MUNDIAL.

PARECERIA QUE EN CUESTIONES ESPECIALMENTE SERIAS NO EXISTIERAN MEDIDAS QUE CONTEMPLARAN LA SITUACION INTERNACIONAL EN EL LARGO Y MEDIANO PLAZOS QUE ADEMAS ESTUVIERAN BASADAS EN EXPERIENCIAS ANTERIORES, Y QUE SIRVIERAN PARA ADOPTAR FUERTES

MEDIDAS DE PREVISION PARA PROTEGER A NUESTRO PAIS DE LOS DESFAVORABLES VAIVENES DE LA ECONOMIA MUNDIAL. TAL ES EL CASO EN CAMPOS COMO EL MERCADO DE LOS HIDROCARBUROS, COMERCIO Y DESARROLLO INDUSTRIAL, ENTRE OTROS.

ANTE LA AUSENCIA DE ESAS MEDIDAS PREVISORAS, DE PRONTO APARECE UNA CONTINGENCIA, GENERALMENTE ECONOMICA (Y QUE POR CIERTO, ES CURIOSO QUE REGULARMENTE AL OCURRIR SIEMPRE ES DESFAVORABLE PARA MEXICO). EN ESE MOMENTO SE APRESURA LA TOMA DE DECISIONES RAPIDAS QUE NUEVAMENTE SOLO CONTEMPLAN LA SITUACION DE EMERGENCIA QUE SE TIENE EN EL CONTEXTO DE LO INMEDIATO, O CUANDO MUCHO DEL LAPSO SEXENAL. SE APLICAN ENTONCES SOLUCIONES PALIATIVAS QUE NO EVITAN GRANDES PERDIDAS INMEDIATAS, Y MENOS AUN LA REPETICION DE ESAS SITUACIONES DE EMERGENCIA.

POCO TIEMPO DESPUES SE PRESENTA UNA NUEVA EMERGENCIA, O SIMPLEMENTE SE REPITE LA ANTERIOR, Y UNA VEZ MAS SE APRESURA LA TOMA DE DECISIONES. DE ESTA MANERA SE CONTINUA EL CICLO, QUEDANDO CADA VEZ MAS GOLPEADA LA ECONOMIA Y EL YA DE POR SI DISMINUIDO NIVEL DE VIDA. Y LO MAS GRAVE VIENE A SER QUE, DE TODAS FORMAS, NO SE QUEDA A CUBIERTO DE LAS CRISIS FUTURAS QUE DE TIEMPO EN TIEMPO VAN APARECIENDO.

ESTAS CIRCUNSTANCIAS RAPIDAMENTE VAN AGRAVANDO EL DESAJUSTE ECONOMICO DEL PAIS, SOBRE TODO QUE LA UNICA POLITICA QUE SI HA SIDO CLARA POR PARTE DEL ESTADO Y OTROS GRUPOS DE PODER, ESTA SIENDO LA DE INTEGRAR A MEXICO DENTRO DE UN MARCO NEOCOLONIALISTA, EN EL QUE SOLAMENTE SE ES UNA PARTE (POR CIERTO MUY DISCIPLINADA) DE UN SISTEMA CAPITALISTA INTERNACIONAL AGOTADO ANTE LA GRAVEDAD DE SUS PROPIAS CONTRADICCIONES, YA QUE LA CONCENTRACION DE LA RIQUEZA MUNDIAL EN UNOS POCOS GRUPOS FINANCIEROS A COSTA DEL BIENESTAR DE LA MAYORIA DE LA POBLACION DEL PLANETA A LLEGADO A UN NIVEL SEGURAMENTE SIN PRECEDENTE EN LA HISTORIA ECONOMICA.

POR EJEMPLO, LA ENTRADA DE MEXICO AL GATT, A PESAR DE NO CONTAR CON UNA BASE INDUSTRIAL SOLIDA DE EXPORTACION CONFIRMA QUE SE HA PRESIONADO AL PAIS PARA INTEGRARSE A UN SISTEMA COMERCIAL EN EL QUE LAS "REGLAS DEL JUEGO" HAN SIDO ESTABLECIDAS POR LAS NACIONES DESARROLLADAS (2), REGLAS QUE POR CIERTO NO SON FACILES DE DOMINAR, POR LO QUE YA DE ENTRADA E IGUAL QUE SIEMPRE SE ESTA EN GRAN DESVENTAJA, AUN ANTES DE INICIAR LA PARTICIPACION EN ESE FORO INTERNACIONAL.

NO HAY DUDA DE QUE EXISTEN GRANDES POSIBILIDADES DE QUE A MEDIANO PLAZO LAS NACIONES DESARROLLADAS CONSUMIDORAS DE LA MAYOR PARTE DEL PETROLEO MUNDIAL, APROVECHEN ESTE LAPSO DE PRECIOS BAJOS PARA APROVISIONARSE DEL ENERGETICO, ACELERANDO A LA VEZ EL DESARROLLO DE NUEVOS TIPOS DE ENERGIA QUE LES PERMITAN PRESCINDIR CADA VEZ EN MAYOR GRADO DE LOS HIDROCARBUROS TRADICIONALES, PUDIENDO REORIENTAR SUS FUENTES DE ENERGIA EN UN LAPSO TAN CORTO COMO PUEDEN SER LOS PRINCIPIOS DEL PROXIMO SIGLO XXI. POR ESTO, PUEDE CUESTIONARSE TAMBIEN EL FUTURO QUE ESPERA A MEXICO SI



Fecha	Idioma	clave U.	Nº de matriz	f. cat.	Iden.	Registro de Tesis
\$0500						Año en que se presenta la tesis: 1986
\$1000	Autor:	GARCÍA DE LEÓN LOZA		ARMANDO		
\$1000	Autor:	Apellido paterno	Apellido materno	Nombre(s)		
\$1000	Autor:	Apellido paterno	Apellido materno	Nombre(s)		
\$2451	Título:	ESTRUCTURA ESPACIAL DE LA INDUSTRIA Y SU RELACION CON EL NIVEL DE VIDA DE LA PoblACION.				
	Subtítulo:	CASO : ESTADOS DE COLIMA, JALISCO Y MICHOACÁN.				
\$2600	Lugar de Edición:	MEXICO, D.F.				
\$3000	Número de páginas:	146	Ilustraciones:	<input checked="" type="checkbox"/> SI	NO	Idioma:
Grado:	L	<input checked="" type="checkbox"/> D	E	Carrera:	MAESTRIA EN GEOGRAFIA	
Facultad o escuela:	FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS					
Universidad:						
Temas que trata la tesis:	METODOS DE CUANTIFICACION GEOGRAFICA ; COMPUTACION NIVELES DE VIDA ; DISTRIBUCION DE INDUSTRIAS MAYORES ; NIVELES DE INDUSTRIALIZACION					
Grado del asesor de tesis:	L	M	<input checked="" type="checkbox"/> E	Nombre del asesor:	SOFIA PUNTE LUTTEROTH	
\$6500	2 / \$600					
\$6000						
\$9006						

CONTINUA BASANDO SU POLITICA ECONOMICA EN LOS INGRESOS PROVENIENTES DE LOS HIDROCARBUROS DE EXPORTACION.

ANTE TALES HECHOS PARECE DE JUSTICIA PREGUNTAR : CUAL PUEDE SER UNA JUSTIFICACION RAZONABLE PARA CONSUMIR RAPIDAMENTE EN EL PRESENTE LOS RECURSOS NATURALES, SIN MAYOR PROVECHO PARA NOSOTROS Y NUESTROS HIJOS SINO PARA BENEFICIO DE LA USURA INTERNACIONAL ?. Y A PESAR DE TAL EXPOLIACION DE RECURSOS SE CONTINUA ACRECENTANDO LA DEUDA EXTERNA CADA VEZ MAS CON LA CONSIGUIENTE DISMINUCION DEL NIVEL DE VIDA, AL TIEMPO QUE CONDENAMOS A NUESTROS DESCENDIENTES A NO CONTAR YA CON TALES RECURSOS, EN LA EPOCA EN QUE PRECISAMENTE SERAN ESTOS RECURSOS MAS PRECIADOS Y COSTOSOS.

LA TENDENCIA DE CRECIMIENTO DE LA POBLACION DE MEXICO VA CREANDO UNA FUERZA DE TRABAJO CADA VEZ MAYOR, LA CUAL DIFICILMENTE SERA ABSORBIDA EN SU TOTALIDAD POR LAS ACTIVIDADES PRIMARIAS O POR EL COMERCIO Y LOS SERVICIOS.

A ESTE PANORAMA DE DESOCUPACION, QUE DE HECHO EN MENOR ESCALA SIEMPRE SE HA TENIDO EN MEXICO, SOLAMENTE SE LE PODRA HACER FRENTE POR MEDIO DE UN AMPLIO ESFUERZO DE INDUSTRIALIZACION. EN ESTE ASPECTO COINCIDEN OPINIONES DE FUNCIONARIOS, ECONOMISTAS, EMPRESARIOS, ETC.(3), SI BIEN, DE ACUERDO A UNA OPINION PROPIA SE PUEDE AÑADIR QUE TAL PROCESO DEBERA ESTAR BIEN ARTICULADO EN CUANTO A LA BUSQUEDA DE LA SATISFACCION DE LA DEMANDA DE TRABAJO EN TODO EL PAIS, ASI COMO A SATISFACER EL MERCADO INTERNO NACIONAL, Y AUN MEJOR PROYECTADO EN LO TOCANTE A LA SELECTIVIDAD DE LA PRESENTE Y FUTURA INDUSTRIA DE EXPORTACION BUSCANDO INCENTIVAR A LAS MAS BENEFICAS, EN TODOS LOS SENTIDOS.

LA INDUSTRIA APARECE ASI COMO UNO DE LOS POCOS MEDIOS POSIBLES DE LOGRAR NIVELES DE EMPLEO MASIVOS DE LAS MASAS DE P.E.A.º QUE DE OTRA MANERA QUEDARIAN SIN FUENTE DE INGRESOS Y POR ENDE AUSENTES DE CUALQUIER POSIBLE PROCESO DE DESARROLLO INTEGRAL, RETRASANDO DE HECHO EL AVANCE DEL PAIS.

SIN EMBARGO, TAL COMO SE INDICO ANTES, SERA NECESARIO VISUALIZAR ESTE PROCESO DE INDUSTRIALIZACION DENTRO DE NUEVOS MARCOS DE REFERENCIA, SOBRE TODO LO QUE INVOLUCRA EL FUTURO CERCANO, PERO SIN PERDER DE VISTA QUE ESE FUTURO DEBE QUEDAR ENMARCADO EN UN CONTEXTO QUE ABARQUE EL LARGO PLAZO.

DENTRO DE ESTA LINEA, ES POSIBLE DAR DOS ENFOQUES FAVORABLES PARA LOGRAR UNA MEJOR PLANIFICACION DE LAS CARACTERISTICAS FORMALES QUE PODRIA TENER ESE PROXIMO PROCESO DE INDUSTRIALIZACION.

EN EL PRIMER ENFOQUE, DE INDOLE UN TANTO CUALITATIVO, PUEDE ESTABLECERSE LA URGENCIA DE ANALIZAR EL PASADO PARA NO INCURRIR NUEVAMENTE EN LOS ERRORES COMETIDOS. POR EJEMPLO, RECORDANDO LA ENTRADA DE MEXICO AL MERCADO PETROLERO MUNDIAL, ES

º P.E.A. (POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA).

FACIL RECONOCER QUE ESTA INCURSION FUE MOTIVADA, EN BUENA PARTE, POR INTERESES AJENOS A LOS NACIONALES, PRECISAMENTE EN UN MOMENTO EN EL QUE LOS PRECIOS DE LOS HIDROCARBUROS ALCANZABAN NIVELES SIN PRECEDENTES.

EN LA ACTUALIDAD PUEDEN EVIDENCIARSE LOS RESULTADOS TAN NEGATIVOS DERIVADOS DE HABER PETROLIZADO LA ECONOMIA, PUES EL PRECIO DEL HIDROCARBURO HA LLEGADO A NIVELES DEMASIADO BAJOS, GRACIAS EN BUENA PARTE A LA SOBRE PRODUCCION ACONTECIDA POR LA ENTRADA DE PRODUCTORES INDEPENDIENTES AL MERCADO MUNDIAL DEL ACEITE, TALES COMO MEXICO.

INCLUSO PUEDE CUESTIONARSE TAMBIEN EL PORQUE SE ENTRA AL GATT SIN TENER MAYOR POTENCIAL INDUSTRIAL COMPETITIVO Y EN CAMBIO EL GOBIERNO MEXICANO NO SE ADHIERE A LA O.P.E.P. EN DONDE SI PODRIA TENER CIERTA INFLUENCIA AL RESPECTO DE LAS TENDENCIAS DE PRODUCCION Y PRECIOS DEL PETROLEO MUNDIAL.

POR ESTAS CIRCUNSTANCIAS Y ANTE LA CERCANA ENTRADA DE CHINA AL MERCADO MUNDIAL, MEXICO DEBERA ANALIZAR Y DELIMITAR CUAL ES SU CAMPO COMERCIAL DE ACCION Y DE INFLUENCIA, DESDE UN ENFOQUE GEOGRAFICO Y ECONOMICO, PARA LOGRAR MERCADOS ACCESIBLES Y DEBERA SELECCIONAR CUIDADOSAMENTE EN QUE SECTORES DEL MERCADO MUNDIAL REALMENTE PUEDE COMPETIR VENTAJOSAMENTE EN EL CAMPO COMERCIAL, AL TIEMPO QUE LOGRE MANTENERSE DURANTE LARGO PLAZO EN UN SITIO DESTACADO EN EL INTERCAMBIO COMERCIAL MUNDIAL. POR OTRA PARTE, LAS FUTURAS POLITICAS ECONOMICAS DEBERAN DEJAR ACLARADO EL TIPO DE INDUSTRIAS QUE SON REALES GENERADORAS DE PAUTAS DE DESARROLLO TECNOLOGICO PRODUCTIVO, Y QUE PODRAN LOGRAR UN SUFICIENTE ABASTO, ARTICULADO Y DE CALIDAD, PARA EL MERCADO INTERNO, PRECISANDO NECESARIAMENTE UNA ADECUADA (Y EQUILIBRADA) DISTRIBUCION ESPACIAL.

EL SEGUNDO ENFOQUE QUE SE INTENTA MOSTRAR, ES PRECISAMENTE EL DE ANALIZAR LA ACCION DE LA INDUSTRIA COMO FACTOR DE ELEVACION DEL NIVEL DE VIDA ANTES DE PLANEAR UN FUERTE PROGRAMA DE INDUSTRIALIZACION INDISCRIMINADA, TANTO EN CUANTO A LA UBICACION GEOGRAFICA DE LOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES COMO EN LO REFERENTE AL TIPO DE INDUSTRIAS A DESARROLLAR. ESTA ACCION PUEDE PLANTEARSE EN DOS NIVELES.

EL PRIMER NIVEL, QUE PUEDE REFERIRSE COMO «NIVEL NACIONAL», CONTEMPLA A LA INDUSTRIA COMO ELEMENTO DE MEJORAMIENTO DEL NIVEL DE VIDA EN EL AMBITO NACIONAL, Y PRODUCE BENEFICIOS PARA EL PAIS EN GENERAL. ESTOS PUEDEN SINTETIZARSE EN ALGUNOS PARAMETROS, COMO SON: MAYOR NUMERO DE EMPLEOS, CREACION DE INDUSTRIAS SECUNDARIAS, MEJORAMIENTO DEL ABASTO INTERNO, MAYOR RECAUDACION DE IMPUESTOS, CREACION DE INFRAESTRUCTURA, AHORRO DE DIVISAS AL EVITARSE IMPORTACIONES Y PRODUCCION DE DIVISAS "FRESCAS" CON MOTIVO DE LAS EXPORTACIONES, AUMENTO NETO DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO, ENTRE LOS FACTORES MAS IMPORTANTES. AL RESPECTO, SE DEBE RECORDAR QUE EN EL PRESENTE, NUESTRO PAIS JUNTO

CON OTROS MUCHOS, SE ENCUENTRA DENTRO DEL MODELO LLAMADO DE "SUSTITUCION DE IMPORTACIONES" QUE HA DADO PIE A LA CREACION DE LA MAYOR PARTE DE LA ACTUAL INDUSTRIA NACIONAL, ESENCIALMENTE LA DE CAPACIDAD INTERMEDIA.

EL SEGUNDO NIVEL VIENE A SER EL *NIVEL LOCAL*, Y CONTEMPLA LA REPERCUSION QUE TIENEN LAS INDUSTRIAS DIRECTA O INDIRECTAMENTE SOBRE EL LUGAR EN QUE ESTAS SE UBICAN(4). PRECISAMENTE ES DENTRO DE ESTE NIVEL QUE SE DESARROLLARA LA PRESENTE INVESTIGACION, ANTE EL IMPORTANTE CUESTIONAMIENTO QUE PROCURA ELUCIDAR SI LA INDUSTRIA ES UN FACTOR DE ELEVACION DEL NIVEL DE VIDA A ESCALA LOCAL.

DADO QUE PODRIA ACEPTARSE QUE LA INDUSTRIA ES, EN GENERAL, BENEFICA PARA EL DESARROLLO CONJUNTO DEL PAIS, AL PLANTEAMIENTO ANTERIOR SUELE CONTESTARSE CON EL CRITERIO DE QUE ESTA ACTIVIDAD TAMBIEN ES GENERADORA DE MEJORES CONDICIONES DE VIDA A NIVEL LOCAL, PERO SIN EMBARGO, TAL AFIRMACION ES POSIBLE DE DEMOSTRARSE O DE RECHAZARSE, CUANTIFICARSE Y CATEGORIZARSE, DE ACUERDO A NUESTRO PROPIO PUNTO DE VISTA, SIGUIENDO UNA METODOLOGIA ESPECIFICA Y ADECUADA A RESOLVER ESTA CUESTION.

1.2. PLANTEAMIENTO Y OBJETIVOS DEL TEMA DE INVESTIGACION.

EL INTERES POR DESARROLLAR EL PRESENTE TRABAJO DE INVESTIGACION, SURGE ANTE LA EXISTENCIA DE LA PROBLEMÁTICA QUE SE EXTERNA EN LAS HOJAS ANTERIORES, Y QUE A FIN DE CUENTAS VIENE A ESTABLECER UNA FUERTE INCONGRUENCIA ENTRE LOS APORTES QUE PUEDE TRAER LA INDUSTRIA A NIVEL NACIONAL COMPARADOS CON LOS APORTES A ESCALA LOCAL, A TAL PUNTO QUE JUSTIFICA UNA INVESTIGACION QUE SE ENCAMINE A DELIMITAR EL PAPEL DE LA INDUSTRIA COMO FACTOR DE ELEVACION DEL NIVEL DE VIDA LOCAL.

AL REFERIRSE A LAS CONVENIENCIAS DE LA INDUSTRIA, SE PUEDE DECIR QUE :

A NIVEL MUNDIAL Y EN FORMA GENERAL SE ACEPTA QUE LA INDUSTRIALIZACION ES UNO DE LOS CAMINOS MAS RAPIDOS PARA LOGRAR EL DESARROLLO DE UN PAIS. POR ELLO, ES COMUN RELACIONAR A LOS LLAMADOS PAISES DESARROLLADOS CON UN ALTO NIVEL INDUSTRIAL; DENTRO DE LA MISMA TONICA Y EN CONTRAPOSICION CON LO ANTERIOR, LA REALIDAD INDICA QUE LOS PAISES MAS POBRES Y, EN GENERAL, AQUELLOS LLAMADOS PAISES SUBDESARROLLADOS CARECEN DE UN BUEN NIVEL INDUSTRIAL.

ESTE HECHO HA PROVOCADO QUE LA MAYORIA DE LOS PAISES SUBDESARROLLADOS HAYAN BUSCADO INTEGRARSE A UN MODELO DE DESARROLLO BASADO EN UNA INDUSTRIALIZACION DE SUS MEDIOS DE PRODUCCION. ADEMÁS, LOS GOBIERNOS DE TALES PAISES INTENTARON QUE EL MODELO ELEGIDO ABARCARA LA MAYOR PORCION ESPACIAL POSIBLE DE SU TERRITORIO NACIONAL PARA QUE LOS BENEFICIOS QUE SE LOGRARAN

PUDIERAN ALCANZAR A LA MAYORIA DE SUS GOBERNADOS Y SE CONTARA CON UN CRECIMIENTO ECONOMICO ARMONICO, E INCLUSO, CON LAS BONDADES DEL LLAMADO "EFECTO MULTIPLICADOR" (5). SE PENSO QUE DE ESTA MANERA SE LOGRARIA LLEGAR DIRECTAMENTE AL ESTADO DE DESARROLLO.

SIN EMBARGO, ANTE ESTAS PERSPECTIVAS FAVORABLES PARA UNA AMPLIA INDUSTRIALIZACION DEBEN CONTEMPLARSE OTROS ASPECTOS, QUE SE ESTABLECEN CON MAYOR PRECISION DENTRO DE ALGUNOS DE LOS PUNTOS A QUE SE HARA REFERENCIA, EN ELLOS SE HARA VER QUE LA INDUSTRIA EN LOS PAISES DEL OCCIDENTE, TALES COMO MEXICO, SE DESENVUELVE DENTRO DE UN SISTEMA CAPITALISTA, EN EL CUAL, LA INDUSTRIA BUSCARA LA REDITUABILIDAD DEL CAPITAL INVERTIDO A COSTA DE REDUCIR AL MAXIMO POSIBLE LOS COSTOS, DENTRO DE LOS CUALES SE INCLUYEN MAYORITARIAMENTE LAS PRESTACIONES SOCIALES COMO EL SALARIO, SUELDOS E INVERSIONES DE INFRAESTRUCTURA PUBLICA, Y POR MEDIO DE LA EXPLOTACION EXHAUSTIVA DE LOS RECURSOS NATURALES LOCALES, Y ESTO, DENTRO DEL MENOR TIEMPO Y ESPACIO POSIBLES.

PODEMOS AÑADIR QUE EL DESARROLLO TECNOLOGICO QUE VA APAREJADO CON LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL PERMITE LA CONSECUION DE MAQUINAS MUCHO MAS PRODUCTIVAS QUE LA LABOR DEL HOMBRE, PERMITIENDO ADEMAS REDUCIR LOS COSTOS DE OPERACION, Y POR LO TANTO, EN PARTE PUEDE ACEPTARSE QUE LA INDUSTRIA MODERNA EMPLEARA CADA VEZ MENORES VOLUMENES DE MANO DE OBRA. LOS BENEFICIOS DE LA EMPRESA INDUSTRIAL CRECERAN A COSTA DE LA REDUCCION DE LOS BENEFICIOS SOCIALES LOCALES, TRADUCIENDOSE ESTO EN DESEMPLEO, AGOTAMIENTO DE RECURSOS NATURALES, POLUCION Y AGUDIZAMIENTO DE LOS DESEQUILIBRIOS SOCIALES EXISTENTES.

EN CONSECUENCIA DE LOS PLANTEAMIENTOS ESTABLECIDOS HASTA AQUI EN 1 Y 2, PODRA NOTARSE CON MAYOR CLARIDAD EN QUE CONSISTE EL ANTAGONISMO RESPECTO AL PAPEL DE LA INDUSTRIA COMO FACTOR DE ELEVACION EN EL NIVEL DE VIDA DE LAS LOCALIDADES EN DONDE SE UBICA ESTA ACTIVIDAD PRODUCTIVA. POR LO TANTO, CABE PREGUNTARSE :

a) ES LA INDUSTRIA UN FACTOR REAL DE ELEVACION DEL NIVEL DE VIDA PARA LOS LOCALIDADES EN DONDE SE UBICAN LOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES ?

b) DENTRO DE QUE LIMITES PUEDE ACEPTARSE COMO CIERTA O FALSA LA CUESTION PLANTEADA EN (a) ?

c) MANTIENEN LA INDUSTRIA Y EL NIVEL DE VIDA UNA CORRELACION ALTA Y UNA DISTRIBUCION ESPACIAL DETERMINADA, DIFERENTE SIGNIFICATIVAMENTE A LA QUE SE PRESENTA EN LAS LOCALIDADES DONDE NO SE TIENE ESTA ACTIVIDAD INDUSTRIAL ?

DAR UNA PRIMERA RESPUESTA A ESTAS INTERROGANTES ES PRECISAMENTE LA PRINCIPAL FINALIDAD DE ESTE TRABAJO DE

INVESTIGACION, ANTE EL MARCO ECONOMICO TAN PROBLEMÁTICO QUE SE ABORDO EN LA PRIMERA PARTE DE ESTE CAPITULO. CREEMOS QUE DADA LA INMINENTE Y PROXIMA ETAPA DE RENOVADA INDUSTRIALIZACION QUE DEBERA HABER EN EL PAIS, ES CONDICION INDISPENSABLE ESTUDIAR CON DETALLE LAS CAPACIDADES DE LA INDUSTRIA PARA QUE SEA UN EFECTIVO FACTOR DE MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA LOCALES, APARTE DE LOS BENEFICIOS QUE DEJE A ESCALA NACIONAL, BUSCANDO ESTABLECER EN UN MOMENTO DADO, CONDICIONES DE SELECTIVIDAD EN CUANTO A LOS TIPOS MAS FAVORABLES DE INDUSTRIAS QUE PROPICIEN MEJORES CONDICIONES DE VIDA PARA LA SOCIEDAD.

POR LO TANTO, ESPECIFICAMENTE SE PUEDE HABLAR DE LOS SIGUIENTES OBJETIVOS DE TRABAJO :

DETERMINAR Y ANALIZAR LAS CARACTERISTICAS DEL NIVEL INDUSTRIAL Y DEL NIVEL DE VIDA DE UN ESPACIO GEOGRAFICO DETERMINADO, PARA BUSCAR ESTABLECER SI LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL SE RELACIONA EN FORMA EFECTIVA CON UN MEJOR NIVEL DE VIDA, CLARIFICANDO LAS MODALIDADES POSIBLES DENTRO DE ESTA RELACION Y SU CORRESPONDIENTE DISTRIBUCION ESPACIAL.

OBTENER UNA BASE DE DATOS CUANTITATIVOS REFERIDOS A LA INDUSTRIA Y A OTROS INDICADORES SOCIOECONOMICOS CAPACES DE PERMITIR INFERIR INDIRECTAMENTE EL NIVEL DE VIDA. DE ELLOS SE PODRA PARTIR PARA LAS CUANTIFICACIONES Y CATEGORIZACIONES RESPECTIVAS.

DELIMITAR LA CONFORMACION DEL ESPACIO GEOGRAFICO, ESTRUCTURADO EN BASE A LAS CONDICIONES DE INDUSTRIA Y TAMBIEN A LA CORRESPONDIENTE DISTRIBUCION DE LOS NIVELES DE VIDA, EN UNA PORCION DE TERRITORIO NACIONAL ELEGIDA COMO ZONA DE ESTUDIO.

SE BUSCA APORTAR UNA METODOLOGIA ESPECIFICA QUE DENOTE LAS CATEGORIAS EXISTENTES DE INDUSTRIA Y NIVELES DE VIDA EN UNA ZONA DE ESTUDIO ESPECIFICA.

PARA ELLO, SE SEGUIRA UN INTENTO DE METODOLOGIA QUE SE APOYE EN LA APLICACION DE ALGUNAS TECNICAS ESTADISTICAS DE ANALISIS MULTIVARIADO, CON LA AYUDA DE LOS RECURSOS DE COMPUTO Y GRAFICACION AUTOMATIZADOS EXISTENTES, A FIN DE DEJAR TAL METODOLOGIA COMO UNA ALTERNATIVA FUNCIONAL E ILUSTRATIVA DE LA MANERA COMO PUEDE DESARROLLARSE LA PARTE CUANTITATIVA DE ESTE TIPO DE ESTUDIOS.

I.3.1 MARCO TEORICO

EL PRESENTE TEMA DE INVESTIGACION QUE SE TRABAJO COMO TESIS, CONFRONTA ESENCIALMENTE DOS CORRIENTES FILOSOFICAS DE GRAN ACTUALIDAD. POR UNA PARTE, SE TIENEN LOS CRITERIOS QUE TRATAN A

LA INDUSTRIA COMO UN FACTOR CAPAZ DE APOYAR UN DESARROLLO REGIONAL O NACIONAL EN EL QUE LA SOLA INVERSION DE CAPITALES Y LA HABILITACION DE TECNOLOGIA BASTAN PARA RESOLVER LA MAYOR PARTE DE LOS PROBLEMAS SOCIALES. ESTOS VIENEN A ESTAR INTEGRADOS EN EL NEOPositivismo.

EN TERMINOS GENERALES, LOS CRITERIOS OPUESTOS A LOS ANTES REFERIDOS CORRESPONDEN BASICAMENTE AL ESTRUCTURALISMO (6), EN EL CUAL SE ESTABLECE QUE LOS OBJETIVOS DE LA INDUSTRIA, COMO ACTIVIDAD PRODUCTIVA EN EL MUNDO CAPITALISTA, NO BUSCAN EL MEJORAMIENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACION. PUEDE REFLEXIONARSE ACERCA DE LO QUE DICE JOHNSTON AL RESUMIR ALGUNOS DE LOS PLANTEAMIENTOS DEL ESTRUCTURALISMO (7) AL RESPECTO DE QUE : ... " La industria moderna buscará optimizar sus ganancias en el menor tiempo y espacio posibles, y además, buscará el desarrollo tecnológico para aprovechar la mayor productividad y el ahorro que significa el empleo de modernas maquinarias que desplacen la mano de obra humana ".

EN EL MARCO QUE CARACTERIZA ACTUALMENTE A LA ECONOMIA OCCIDENTAL, LA REPRODUCCION DEL CAPITAL SE HA DERIVADO DE UN PROCESO DE PRODUCCION DENOMINADO CAPITALISTA, PERO APARTE DE LO ANTERIOR, DE ACUERDO A LO ESTRUCTURADO POR MARX (8) TAMBIEN SE PUEDE COLEGIR QUE LA PRODUCCION SOLAMENTE ES UNA PARTE DE UN COMPLEJO CICLO ECONOMICO, CARACTERIZADO POR LOS PASOS:

*** PRODUCCION ----> DISTRIBUCION ----> INTERCAMBIO ---->
----> CONSUMO ----> PRODUCCION ***

ES LOGICO SUPONER QUE LAS RELACIONES SOCIALES QUE INFLUYEN EN EL MODO DE PRODUCCION Y DE CONSUMO TENDRAN UNA MANIFESTACION Y DELIMITACION TERRITORIAL, LO CUAL, PUEDE PERMITIR LOCALIZAR GEOGRAFICAMENTE A LOS AGENTES Y MEDIOS DE LA PRODUCCION QUE ESTAN ACOPLADOS POR MEDIO DE ESAS RELACIONES, ASI COMO LOS SENDEROS DE LOS FLUJOS DE MATERIALES QUE LA REALIZAN EN UN TERRITORIO O AREA DETERMINADOS.

CORRAGGIO (9) INDICA QUE: "... la división territorial del trabajo, es decir, la configuración de los subconjuntos productivos relativamente especializados en áreas compactas diferenciables, como parte de un sistema de producción social, constituye una forma espacial propia de la producción social."

DE LO ANTERIOR, PUEDE ACEPTARSE LA EXISTENCIA DE CIERTO "ORDENAMIENTO" ESPACIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION Y DE LAS CONSIGUIENTES RELACIONES SOCIALES EN UNA AREA GEOGRAFICA DETERMINADA, EN LA CUAL DEBERAN DISTINGUIRSE LAS CORRESPONDIENTES CATEGORIAS FUNCIONALES, EN CUANTO A ORGANIZACION TERRITORIAL DE LA POBLACION Y A LA REPRODUCCION DEL CAPITAL.

POR SU PARTE, BUNGE (10) COMPLEMENTA EL PANORAMA DEL PRESENTE TEMA AL ESTABLECER QUE, POR EJEMPLO EN LAS CIUDADES DE ESTADOS UNIDOS Y A PESAR DE LA POTENCIA ECONOMICA QUE CARACTERIZA

A ESTA NACION, "... en todo momento, ya sea de depresión o de bonanza económicas, existen zonas en las que siempre existe pobreza, por lo que en tiempos de crisis únicamente ocurre que geográficamente se expande el tamaño del área en donde se tiene pobreza, alcanzando a la población de estratos medios. "

NO HAY DUDA QUE SERIA DE GRAN INTERES DEMOSTRAR LA EXISTENCIA DE TALES ZONAS DE POBREZA CRONICA DENTRO DE UNA AREA GEOGRAFICA DE INTERES Y TRABAJANDO EN VARIAS ESCALAS, TANTO A NIVEL MICRO-REGIONAL COMO EN UNA ESCALA MUNDIAL Y CARACTERIZAR ESTAS ZONAS, PUES ESTABLECERIA UNA CLARA RELACION CON LA DIVISION TERRITORIAL DE LA REPRODUCCION DEL CAPITAL, YA QUE POR CUESTIONES DE PRODUCCION Y DE CONSUMO, LOS MEDIOS DE PRODUCCION GENERALMENTE SE ENCUENTRAN BASTANTE CONCENTRADOS GEOGRAFICAMENTE HABLANDO.

SE REFUERZA LA IDEA DE QUE TALES DISTRIBUCIONES SE PRESENTARAN TAMBIEN COMO PAUTAS ESPACIALES FACTIBLES DE IDENTIFICAR POR MEDIO DE UN ANALISIS DE GEOGRAFIA ECONOMICA. POR ULTIMO, PUEDE OBSERVARSE QUE LA DISTRIBUCION TERRITORIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION Y DE LA SOCIEDAD, REFLEJARAN A LA VEZ LA ORGANIZACION ESPACIAL QUE PREDOMINA EN ESE TERRITORIO.

PERO VOLVIENDO AL TEMA CENTRAL QUE OCUPA ESTA INVESTIGACION, ANTE LAS DOS CORRIENTES QUE APARECEN DIVERGENTES EN CUANTO AL PAPEL DE LA INDUSTRIA COMO FACTOR BENEFICO AL MEJORAMIENTO DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION, PUEDE DECIRSE QUE UNA ACTIVIDAD ECONOMICA PRODUCTIVA, COMO ES LA INDUSTRIA, TENDRA SEGURAMENTE CARACTERISTICAS DUALES EN CUANTO A LOS BENEFICIOS SE REFIERE Y A LA ESCALA EN QUE TALES BENEFICIOS SE DISTRIBUIRAN, TANTO A NIVEL SOCIAL COMO ESPACIAL.

PARA EVIDENCIAR QUE TENDENCIAS, DE ENTRE LAS DOS PLANTEADAS, SE CUMPLEN EN CUANTO A LA INDUSTRIA COMO FACTOR DE MEJORAMIENTO DEL NIVEL DE VIDA SOCIAL, SE INTENTA DEMOSTRAR PARA UNA DETERMINADA AREA GEOGRAFICA DEFINIDA, LA OCURRENCIA (O LA NO OCURRENCIA) DE LA SIGUIENTE HIPOTESIS :

++++
 LA INDUSTRIA SE ENCUENTRA CORRELACIONADA CON LOS MEJORES NIVELES DE VIDA DE LA POBLACION EN UN GRADO SIGNIFICATIVAMENTE NOTABLE, POR LO QUE A UNA MAYOR ACTIVIDAD INDUSTRIAL CORRESPONDERAN MEJORES NIVELES DE VIDA
 +++++

Y APARTE DE DETECTAR SI EXISTE UNA ASOCIACION FAVORABLE ENTRE LA INDUSTRIA CON RESPECTO A LOS MEJORES NIVELES DE VIDA, TAMBIEN NOS INTERESA DETERMINAR SI LA POSIBLE INFLUENCIA BENEFICA DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL ES CAPAZ, AL MENOS EN MEXICO Y CON EL TIPO DE INDUSTRIAS EXISTENTES EN EL AREA DE NUESTRO ESTUDIO, DE "DESBORDAR" SUS EFECTOS EN UNA EXTENSION NOTABLE, YA QUE EN CASO DE QUE LOS EFECTOS FAVORABLES SE LOCALIZARAN BASTANTE PUNTUALMENTE A PESAR DE EXISTIR NUMEROSOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES EN CADA CENTRO DE PREDOMINIO, PODRIA SER QUE ESE

BENEFICIO NO FUERA SUFICIENTE PARA JUSTIFICAR UN NUEVO ESFUERZO DE INDUSTRIALIZACION EN NUESTRO PAIS.

ENTONCES, HABRIA QUE BUSCAR AQUELLOS TIPOS DE INDUSTRIAS QUE PARECIERAN SER MEJORES CONSECUENTORAS DE BENEFICIOS PARA LA POBLACION DE LAS AREAS O REGIONES EN DONDE ESTAS SE ESTABLECIERAN.

EL DIAGRAMA #1, PERMITE APRECIAR LA SECUENCIA DE INVESTIGACION EN QUE SE BASA LA PRESENTE TESIS.

1.3.2. MARCO ESPACIAL Y TEMPORAL

POR TODO LO QUE SE ESTABLECE HASTA AQUI EN CUANTO A LA TEORIA DENTRO DE LA QUE SE DESARROLLA ESTA INVESTIGACION, ES NECESARIO DELIMITAR CON CLARIDAD CUAL ESCALA GEOGRAFICA SE TRABAJARA DE ENTRE LAS DOS ALTERNATIVAS, NACIONAL O LOCAL.

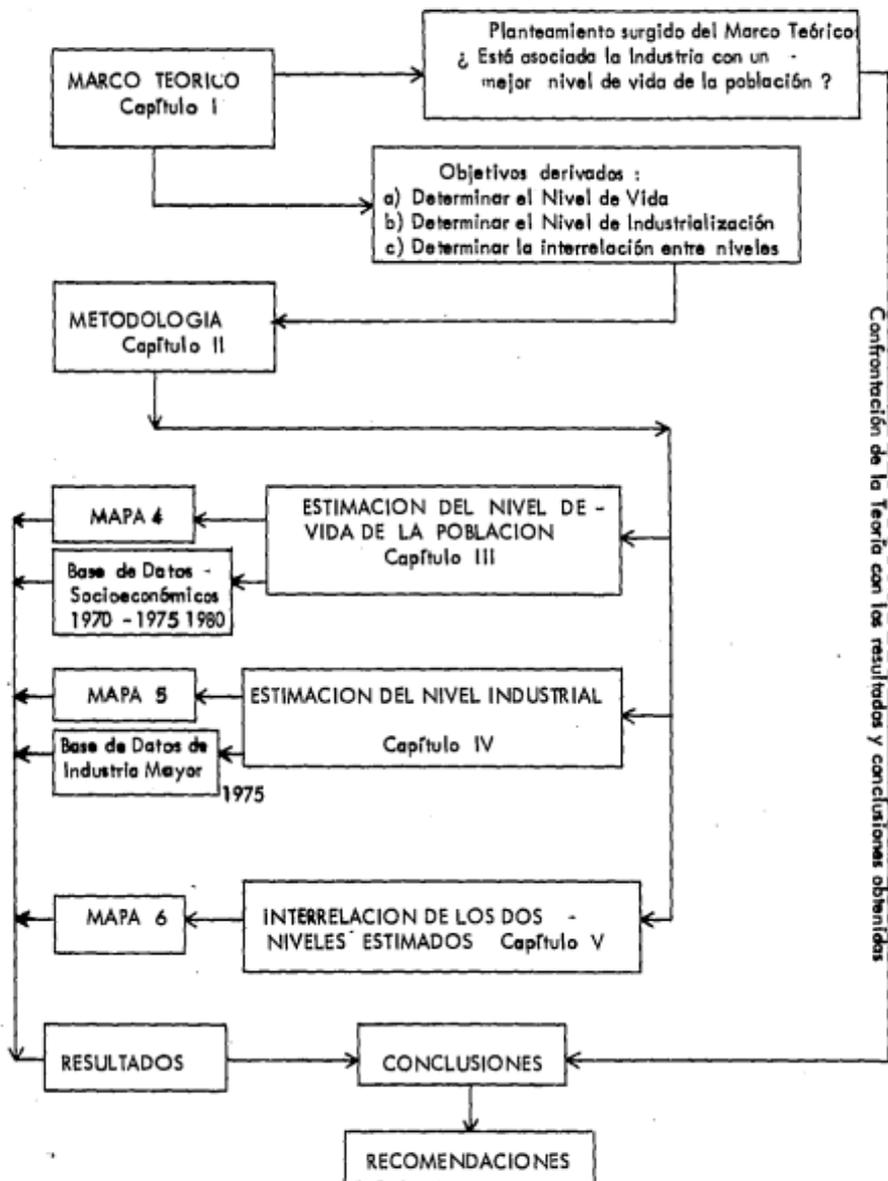
EN UNA PRIMERA ETAPA DE ANALISIS, ES DE GRAN DIFICULTAD EVALUAR LA SITUACION GENERAL DEL TOTAL DEL PAIS EN CUANTO A SU INDUSTRIA Y A SU NIVEL DE VIDA, YA QUE LOS PROMEDIOS QUE SE OBTENDRIAN OCULTARIAN LOS DESEQUILIBRIOS REGIONALES. POR OTRA PARTE, TAMPOCO SERIA DE DESEAR EFECTUAR UN ANALISIS COMO EL PROPUESTO AQUI TOMANDO COMO CASO DE ESTUDIO A SOLO UNA O DOS LOCALIDADES, PUESTO LOS RESULTADOS SERIAN ENTONCES TENDECIOSAMENTE ALTOS O BAJOS, SEGUN LA CAPACIDAD DE ESOS CASOS.

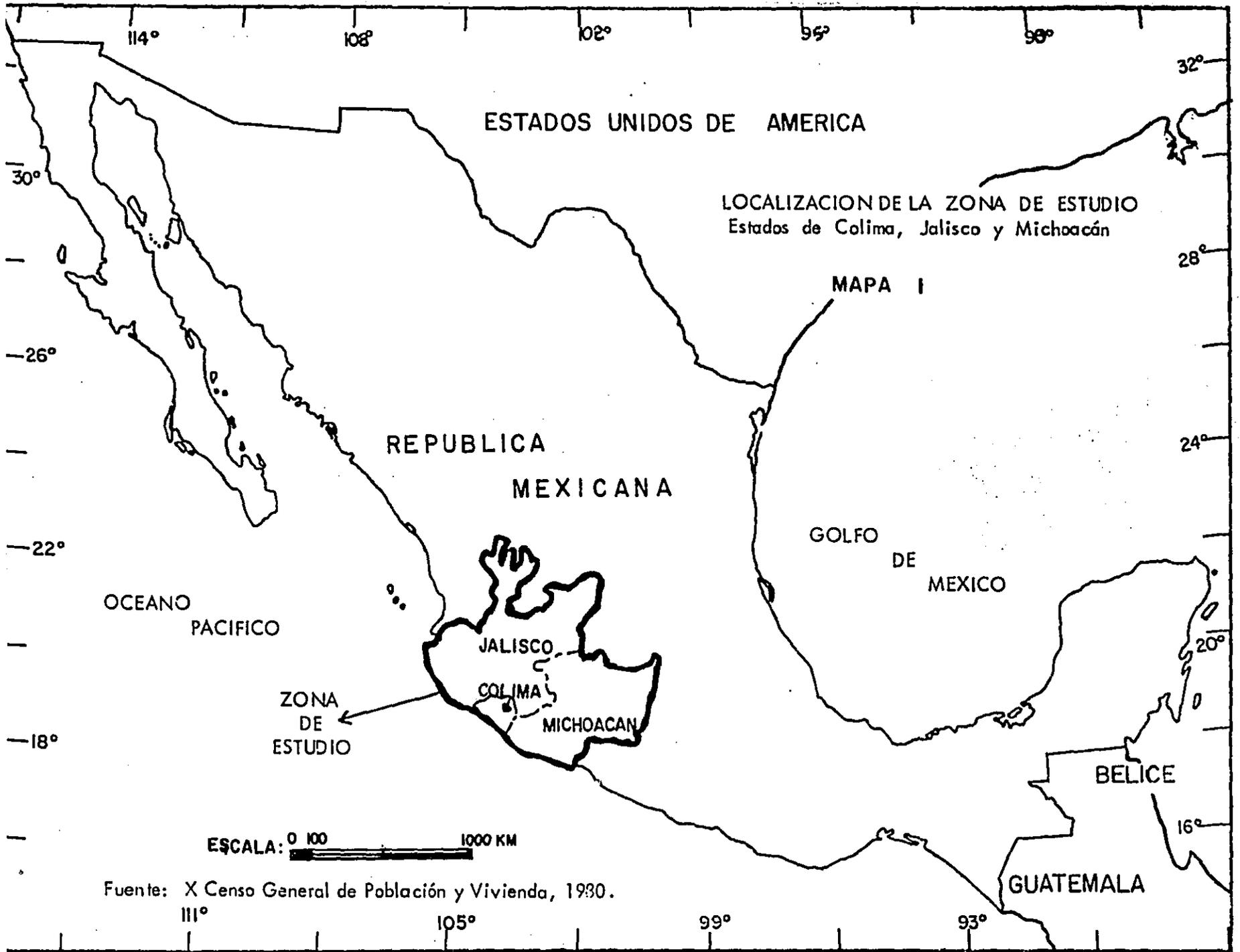
COMO ALTERNATIVA INTERMEDIA ENTRE UN ESTUDIO QUE CONTEMPLARA A TODO EL PAIS, CON LAS ENORMES DIFICULTADES QUE ESTO TRAERIA AL NO CONTAR CON UNA METODOLOGIA PRECISA Y POR EL GRAN NUMERO DE CASOS, Y ENTRE LA ALTERNATIVA DE TOMAR UNOS POCOS CASOS POCO REPRESENTATIVOS DE LA SITUACION NACIONAL O AL MENOS REGIONAL, SE HA DECIDIDO TRABAJAR CON UNA PORCION DE LA REGION ECONOMICA CENTRO-OCCIDENTE DEFINIDA COMO TAL POR BASSOLS (11), Y LOCALIZADA EN EL MAPA #1 .

DE ESA AMPLIA REGION QUE INCLUYE A LOS ESTADOS DE AGUASCALIENTES, COLIMA, GUANAJUATO, JALISCO Y MICHOACAN, SE DELIMITARA COMO MARCO ESPACIAL PARA ESTE ESTUDIO, LA PORCION DE TERRITORIO QUE INTEGRA A LOS ESTADOS DE COLIMA, JALISCO Y MICHOACAN.

AL MISMO TIEMPO, Y PARA PROCURAR EVITAR EN LO POSIBLE LA GRAN INFLUENCIA QUE PROVOCA LA CENTRALIZACION DE SERVICIOS Y DE INDUSTRIA SOLO EN LOS CENTROS URBANOS PRINCIPALES, SE ESTUDIARA LA INTERRELACION ENTRE EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION EN ESTOS TRES ESTADOS A NIVEL MUNICIPAL. SE PIENSA QUE TRABAJANDO ASI EL MARCO GEOGRAFICO, SE LOGRARA INVOLUCRAR LA CONDICION DE AMBOS NIVELES, DEL TOTAL DE LA POBLACION QUE HABITA ESTAS ENTIDADES DE LA REPUBLICA MEXICANA.

DIAGRAMA # 1 DESARROLLO DEL TRABAJO DE INVESTIGACION





EL MARCO ESPACIAL SELECCIONADO INTEGRA A 247 MUNICIPIOS, SIENDO 10 DE ELLOS PERTENECIENTES A COLIMA, 124 A JALISCO Y LOS 113 RESTANTES A MICHOACAN. ESE TOTAL DE MUNICIPIOS LLEGA A REPRESENTAR UN POCO MAS DEL 10 PORCIENTO DEL TOTAL MUNICIPAL NACIONAL Y EN ESOS MUNICIPIOS HABITA APROXIMADAMENTE EL DIEZ PORCIENTO DE LA POBLACION DE LA REPUBLICA MEXICANA, POR LO QUE SE CONSIDERA QUE LA MUESTRA TOMADA VIENE A SER SIGNIFICATIVA, AL MENOS EN CUANTO A LA SITUACION PREVALECIENTE EN ESE SECTOR DE LA REGION CENTRO-OCCIDENTE.

DEL MISMO MODO, UNA METODOLOGIA QUE PROBARA SU CAPACIDAD PARA ANALIZAR FUNCIONALMENTE A ESE CONJUNTO DE MUNICIPIOS PODRIA EXTENDERSE DESPUES PARA EL ESTUDIO DE OTRAS REGIONES DEL PAIS, INTEGRANDO POCO A POCO EL TOTAL DE LA REPUBLICA MEXICANA.

FINALMENTE, AL RESPECTO DEL MARCO TEMPORAL CABEN ALGUNAS PRECISIONES.

POR UNA PARTE, LOS DATOS CORRESPONDIENTES A LAS VARIABLES QUE PERMITIRAN OBTENER LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS PARA INFERIR EL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION LOCAL, VENDRAN A TOMARSE A PARTIR DE LA INFORMACION CENSAL PUBLICADA, DE ACUERDO A LAS REFERENCIAS QUE SE DARAN MAS ADELANTE. ESTA LIMITACION ES NECESARIA ANTE LA DIFICULTAD DE IR A MUESTREAR UN NUMERO TAN GRANDE DE MUNICIPIOS Y DE TERRITORIO, APARTE DE QUE PARA TAL FIN EXISTEN LOS CENSOS RESPECTIVOS, SIN OLVIDAR QUE ESTA INFORMACION PRESENTA ALGUNAS INEXACTITUDES Y NO ES TAN ACTUAL COMO SERIA DE DESEARSE.

LOS DATOS CORRESPONDIENTES A LAS VARIABLES INDUSTRIALES, SE OBTUVIERON DEL ULTIMO CENSO INDUSTRIAL DISPONIBLE, EL CUAL ESTA REFERIDO AL 31 DE DICIEMBRE DE 1975 (12).

EXISTE LA COMPLICACION DE QUE LOS ULTIMOS CENSOS DE POBLACION Y DE VIVIENDA SON RESPECTIVAMENTE DE 1970 (13) Y DE 1980 (14), EN TANTO QUE EL ULTIMO CENSO INDUSTRIAL DISPONIBLE CORRESPONDE A 1975. PUEDE NOTARSE LA INCOMPATIBILIDAD TEMPORAL DE ESOS CENSOS, QUE DE PASO SON LOS UNICOS ANTECEDENTES CUANTITATIVOS CON LOS QUE PUEDE DESARROLLARSE ESTE TRABAJO DE INVESTIGACION, TAL COMO ESTA PROYECTADO EN ESTA PRIMERA ETAPA.

SIN EMBARGO, SE CONTEMPLA ADECUAR LOS DATOS REFERENTES A LOS CENSOS DE POBLACION Y DE VIVIENDA PARA EL A&O DE 1975, POR MEDIO DE LAS INTERPOLACIONES QUE SEAN NECESARIAS, PARA DE ESE MODO DEJAR HOMOGENEO EL MARCO TEMPORAL DE LA PRESENTE INVESTIGACION.

DESDE LUEGO QUE NO SE PUEDEN IGNORAR LOS INCONVENIENTES DE ESTAR TRABAJANDO CON DATOS CORRESPONDIENTES A DIEZ AÑOS ATRAS, PERO TAMBIEN SE VISUALIZAN VARIOS HECHOS E INCLUSO ALGUNAS VENTAJAS DE TAL OPERATIVIDAD, DE LAS CUALES SON DE MENCIONAR LAS SIGUIENTES :

a) LOS CENSOS A QUE SE HIZO REFERENCIA, SON LA INFORMACION OFICIAL MAS RECIENTE QUE EXISTE, EN EL NIVEL DE COBERTURA QUE SE REQUIERE EN ESTE TRABAJO.

b) DADAS LAS CIRCUNSTANCIAS ESTABLECIDAS EN EL MARCO TEORICO, LAS DISTRIBUCIONES ESPACIALES QUE SE LLEGUEN A OBTENER, RESPECTO A LAS CIRCUNSTANCIAS SOCIOECONOMICAS DE LA POBLACION, NO DEBERIAN HABER CAMBIADO SENSIBLEMENTE EN ESTOS ULTIMOS AÑOS, SIGUIENDO LO ESTABLECIDO POR BUNGE CON RESPECTO A LA EXISTENCIA CONSTANTE DE LAS "ZONAS DEPRIMIDAS" (15).

c) TRABAJAR CON UNA BASE DE DATOS DE HACE DIEZ AÑOS, PERMITIRA ESTABLECER UNA MARCO DE REFERENCIA ECONOMICO Y ESPACIAL EN CUANTO A LA SITUACION QUE PREVALECIA EN 1975. Y EN CUANTO EXISTA LA INFORMACION MAS ACTUAL DE LOS CENSOS DE INDUSTRIA DE 1980 Y AUN LA DE 1986, SERVIRAN PARA EFECTUAR ANALISIS COMPARATIVOS DE ESA SITUACION SOCIOECONOMICA, QUE PERMITIRAN DELIMITAR EL COMPORTAMIENTO OBSERVADO EN 1975 Y SU EVOLUCION EN LOS PERIODOS QUINQUENALES SIGUIENTES.

1.3.3. MARCO CONCEPTUAL .

POR LAS CARACTERISTICAS PARTICULARES QUE SE HAN DESCRITO EN EL MARCO TEORICO, LA TEMATICA DE ESTA INVESTIGACION VIENE A ESTAR BASADA EN EL MANEJO CONTINUO DE TRES CONCEPTOS PRINCIPALES.

I. INDUSTRIA, DE DONDE SE DERIVARA EL CONCEPTO DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

II. NIVEL DE VIDA.

III. Y REGION.

LA FORMACION DE ESTOS CONCEPTOS TRATA DE SEGUIR LA LOGICA ESTABLECIDA POR ROSENAL Y LUDIN (16) AL RESPECTO DE QUE: "...el proceso del conocimiento de la naturaleza por el hombre comienza por las percepciones de sus sentidos, por la observación inmediata. La etapa siguiente del conocimiento consiste en la formación de los conceptos".

EN EL PRESENTE CASO DE ESTUDIO LUEGO DE POSTULAR UN PLANTEAMIENTO GENERAL Y UN MARCO TEORICO, EN DONDE SE ILUSTRAN EL PROBLEMA A TRATAR DE ACUERDO CON LA APRECIACION PERSONAL DE LA REALIDAD Y DE ACUERDO CON LAS TEORIAS Y HECHOS QUE SE OBSERVAN DEL ANALISIS DE DATOS, QUEDAN POR DEFINIR LOS TRES CONCEPTOS PRINCIPALES INDICADOS ANTES. SINTETIZANDO LAS IDEAS ANTERIORES, SE DEFINEN LOS TRES CONCEPTOS, TAL COMO LOS HEMOS CONCEPTUALIZADO PARA ESTE TRABAJO.

INDUSTRIA

ACTIVIDAD ECONOMICA Y TECNICA QUE INVOLUCRA LA OBTENCION DE PRODUCTOS ELABORADOS A PARTIR DE MATERIAS PRIMAS, YA SEA POR MEDIO DEL TRABAJO HUMANO O POR LAS MAQUINAS, O POR AMBOS, CUYA OBTENCION INVOLUCRA LOS SIGUIENTES ELEMENTOS:

a) PROCESOS Y/O OPERACIONES (TRANSFORMACIONES QUIMICAS Y/O FISICAS)

b) CONSUMO DE ENERGIA.

c) SUJETOS A UNA ECONOMIA DETERMINADA, EN LA QUE SE CONTEMPLAN COSTOS, ESTADISTICAS, CONSUMO, MERCADOS Y BENEFICIOS, ENTRE OTROS.

A LA DEFINICION GENERAL ANTERIOR ES NECESARIO ADICIONAR OTRA CARACTERISTICA PARTICULAR, LA CUAL CONSISTE EN QUE, PARA EL PRESENTE TRABAJO, SE ESTUDIARA A LOS EMPLAZAMIENTOS INDUSTRIALES CUYO CAPITAL HAYA SIDO DECLARADO IGUAL O SUPERIOR A ** UN MILLON DE PESOS **, ES DECIR, SE TOMARAN EN CUENTA UNICAMENTE A LAS INDUSTRIAS CATEGORIZADAS COMO ** MAYORES ** SEGUN LOS DATOS DEL X CENSO INDUSTRIAL.

SI BIEN HOY DIA UN MILLON DE PESOS PUEDE PARECER UNA CANTIDAD BASTANTE MODESTA, SOBRE TODO SI SE DESEA HACER REFERENCIA A ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES, ES CONVENIENTE RECORDAR QUE 12.50 PESOS DE 1975, AÑO AL QUE CORRESPONDE EL X CENSO INDUSTRIAL, EQUIVALIA ENTONCES A UN DOLAR. EN CAMBIO, AL MES DE NOVIEMBRE DE 1986, ESE MISMO DOLAR SE COMPRA APROXIMADAMENTE CON 850 PESOS MEXICANOS, HABIENDOSE DISMINUIDO EL VALOR DE LA MONEDA EN APROXIMADAMENTE 68 VECES. POR ELLO, PUEDE ESTABLECERSE QUE UN MILLON DE PESOS DE 1975 VIENE A SER EQUIVALENTE A UNOS 68 MILLONES DE PESOS DE JUNIO DE 1986.

POR LO TANTO, UNA EMPRESA INDUSTRIAL CON CAPITAL IGUAL O SUPERIOR A 68 MILLONES DE PESOS YA PUEDE CONSIDERARSE COMO DE NIVEL ACEPTABLE, AUN DENTRO DE UNA ECONOMIA TAN INFLACIONARIA COMO LA QUE CARACTERIZA A MEXICO, Y MUY BIEN SIRVE DE REFERENCIA PARA HABLAR DE ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES.

EN EL AREA QUE SE ESTUDIA, LA INDUSTRIA MAYOR REPRESENTA EL 13 PORCIENTO DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL TOTAL, EN TANTO QUE EL 87 PORCIENTO RESTANTE CORRESPONDE A LA INDUSTRIA MENOR, LA CUAL SE DEJA FUERA DEL ANALISIS. ES CLARO QUE EL AMPLIO PORCENTAJE DE INDUSTRIA QUE QUEDA FUERA DEJA SIN TOMAR EN CUENTA A ALGUNOS SECTORES SOCIALES, SIN EMBARGO, SE CONSIDERO NECESARIO TRABAJAR ASI POR VARIAS RAZONES, ENTRE LAS QUE DESTACAN LAS SIGUIENTES.

LA PRIMERA RAZON FUE ANTE EL HECHO DE QUE LA MAYOR PARTE DE LA INDUSTRIA MENOR SE COMPONE DE PEQUEÑOS TALLERES FABRILES.

LA SEGUNDA RAZON PARA NO CONSIDERAR A LA ACTIVIDAD

INDUSTRIAL MENOR FUE LA "PULVERIZACION" DE ESTAS INDUSTRIAS, PUES SE ENCUENTRAN DISEMINADAS SIN MOSTRAR TENDENCIAS ESPACIALES PRECISAS.

LA TERCERA CAUSA VIENE POR LA POCA INFLUENCIA QUE ESTE TIPO DE INDUSTRIAS EJERCE SOBRE EL ENTORNO, PUES UN LUGAR ESPECIFICO NO SERA MAS RELEVANTE POR TENER MUCHAS TORTILLERIAS, EN LAS QUE SOLAMENTE TRABAJAN DOS O TRES PERSONAS, FAMILIARES DEL DUEÑO EN LA MAYOR PARTE DE LOS CASOS. ES DECIR, ESTE TIPO DE ESTABLECIMIENTOS MENORES NO SERAN UN GRAN ATRACTIVO PARA MOTIVAR LA INMIGRACION DESEQUILIBRANDO LA ESTABILIDAD CAMPO-CIUDAD, POR PONER ALGUN EJEMPLO.

LA DEBILIDAD DE LA ECONOMIA DE LAS INDUSTRIAS MENORES SE PUEDE INFERIR CON MAYOR CLARIDAD AL OBSERVAR LA CIFRAS ESTABLECIDAS POR PUENTE(17), QUIEN AL REFERIRSE A LAS CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA DEL PAIS, ANALIZA LOS DATOS PROVENIENTES DEL CENSO INDUSTRIAL, DEJANDO ACLARADO QUE :

" De acuerdo al X Censo Industrial de 1975 el número de establecimientos en el país es de 119,212 de los cuales el 87% (101,311) corresponde a los menores y el 13% (15,901) a los mayores, pero al considerar el personal ocupado vemos que sólo el 16% (263,566) trabaja en los establecimientos menores, lo que nos da un promedio de dos personas por establecimiento, mientras que las mayores ocupan el 84% de la Población Económicamente Activa en Industria, con un promedio de 90 personas por establecimiento, en la consideración de los restantes indicadores los resultados se agudizan ya que respecto al valor total de la producción, valor de los activos, valor de las materias primas utilizadas, de las ventas, etc., la proporción es de 97% a 3% de las mayores respecto a las menores".

TENEMOS PUES PLANTEADA LA DEFINICION DE INDUSTRIA QUE SERA OPERATIVA EN ESTE ESTUDIO Y QUE NORMARA LO QUE SE ENTIENDE POR LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL. DE LA CONCEPTUALIZACION INDICADA SE TIENE INMEDIATAMENTE QUE UN ESTABLECIMIENTO INDUSTRIAL SERA EL LUGAR EN QUE FISICAMENTE SE DESARROLLAN LAS ACTIVIDADES DE LA INDUSTRIA. DE AQUI SE PUEDE PASAR AL CONCEPTO DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

----- NIVEL DE INDUSTRIALIZACION : -----

CONCEPTO QUE DESCRIBE Y CUANTIFICA EL VOLUMEN E IMPORTANCIA DE LOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES QUE, PARA OBJETO DE NUESTRO ESTUDIO, ESTARA REPRESENTADO POR 11 VARIABLES QUE SE INCLUYEN EN EL X CENSO INDUSTRIAL DE 1975, Y QUE CARACTERIZAN A LOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES.

EN LO CONCERNIENTE A LAS VARIABLES CUANTIFICADORAS DEL NIVEL INDUSTRIAL, LAS VARIABLES ELEGIDAS FUERON LAS SIGUIENTES :

(TODAS LAS VARIABLES A NIVEL MUNICIPAL).

1. NUMERO TOTAL DE ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES.
2. OBRA SALARIAL.
3. SUELDOS DE EMPLEADOS.
4. PERSONAL OCUPADO.
5. SALARIOS.
6. SUELDOS.
7. VALOR DE LAS MATERIAS PRIMAS.
8. VALOR DE LA PRODUCCION.
9. TOTAL DE LA PRODUCCION.
10. VALOR DE LAS VENTAS.
11. VALOR DE LOS ACTIVOS.

COMO PUEDE OBSERVARSE, TODAS ESTAS VARIABLES VIENEN A DAR EL GRADO DE IMPORTANCIA QUE TIENE CADA MUNICIPIO EN CUANTO A LAS CARACTERISTICAS DE SUS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES (SI LOS TIENE), EN CUANTO A SU TAMAÑO, COSTOS, PRODUCCION Y VENTAS. EN TODO LO ANTERIOR SE ESTARA TOMANDO EN CUENTA UNICAMENTE EL FACTOR DE MAGNITUD DE CADA VARIABLE, ES DECIR, EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION SE OBTENDRA A PARTIR DE LOS VALORES ABSOLUTOS DE LAS 11 VARIABLES INDUSTRIALES INDICADAS ANTES.

 NIVEL DE VIDA.

SIN DUDA ALGUNA, EL CONCEPTO DE NIVEL DE VIDA ES UNO DE LOS MAS DIFICILES DE MANEJAR EN CUANTO A SU DEFINICION Y EN LO QUE TOCA A SU RELATIVA CUANTIFICACION.

ESTE CONCEPTO HA SIDO TRATADO AMPLIAMENTE POR UNA GRAN CANTIDAD DE AUTORES. POR EJEMPLO, ZIMMERMAN (18) SE REFIERE A QUE : " El nivel de vida esta en relación con el costo de la vida. De ello que sea considerado como consumo efectivo de un grupo de personas expresado en promedios de las calidades y cantidades de bienes y de servicios consumidos generalmente durante un año por familia ".

DE ESTA IDEA, PUEDE INFERIRSE UNA EQUIVALENCIA ENTRE ESTILO DE VIDA Y NIVEL DE VIDA, EN LA QUE DEBERIAN PLANTEARSE CUESTIONES QUE INDIQUEN LA PRESENCIA (O AUSENCIA) DE COMODIDADES, COMO PODRIAN SER LA EXISTENCIA DE CINES, TEATROS, CAMPOS

DEPORTIVOS, BOSQUES PARA VISITAR, ETC., Y DEMAS ESPARCIMIENTOS EN UNA LOCALIDAD Y LA CAPACIDAD DE SUS HABITANTES PARA ACCEDER A ESTAS COMODIDADES Y SERVICIOS.

ES CLARA LA DIFICULTAD DE ENCONTRAR LOS VALORES PARTICULARES PARA CADA UNA DE ESAS VARIABLES QUE REFLEJARIAN EL NIVEL EN QUE SE ENCUENTRA UNA LOCALIDAD O MUNICIPIO DETERMINADOS EN CUANTO A LOS CONCEPTOS INDICADOS ANTES, DENTRO DE UN ANALISIS DE NIVEL GENERAL Y DE AMPLIA COBERTURA, SOBRE TODO QUE ESTA TESIS SE DESARROLLA SOLAMENTE CON LA INFORMACION CENSAL EXISTENTE. SIN EMBARGO, DE MANERA INDIRECTA PODEMOS INFERIR EL CONCEPTO DE ** NIVEL DE VIDA ** A PARTIR DE VALORES INDICADORES ESPECIFICOS.

SEGUN LO VISTO EN EL MARCO TEORICO, LA INDUSTRIA Y LOS SERVICIOS SE CONCENTRAN EN LOS GRANDES CENTROS URBANOS, POR LO QUE A PRIMERA VISTA PODRIA PENSARSE EN ELEGIR SOLO AL TOTAL DE LA POBLACION URBANA COMO INDICADOR PARA INFERIR MAYORES NIVELES DE VIDA, ESTABLECIENDOSE QUE A MAYOR NUMERO DE HABITANTES SE IMPLICAN MEJORES CONDICIONES DE VIDA.

SIN EMBARGO, MENDOZA (19) HA EXPLICADO QUE : "... es necesario un mínimo de cautela al tratar de asociar los procesos de industrialización y modernización con los de urbanización y desarrollo, especialmente en países en vías de desarrollo como es el caso de México."

ABUNDANDO EN LO ANTERIOR, EL MISMO AUTOR EXPLICA EN EL MISMO CONTEXTO QUE: " Es sabido, por ejemplo, que en algunos países el proceso de urbanización ha obedecido a veces mas a factores propios del subdesarrollo que a factores inherentes a una economía dinamica".

EL PORQUE DE ESTA SITUACION APARENTEMENTE PARADOJICA, LA DA EL MISMO MENDOZA AL EXTERNAR(20) :

"... la tasa de concentración urbana no puede identificarse de ninguna manera con la del desarrollo económico, ya que falta un elemento fundamental para impulsar los procesos de industrialización y modernización, que es la formación y acumulación de capital, tanto para ampliar el aparato productivo industrial y de servicios como para ofrecer los servicios que definen a una sociedad moderna: educación, habitación, infraestructura municipal, entre otros."

DE ACUERDO A UNA OPINION PERSONAL, LA REALIDAD REFUERZA LOS COMENTARIOS EXPUESTOS POR ESTE AUTOR AL RESPECTO DE QUE LA RELACION ENTRE CRECIMIENTO URBANO Y NIVEL DE VIDA NO TIENE QUE SER NECESARIAMENTE INMEDIATA.

COMO SE EXPLICO ANTES, ES POSIBLE INFERIR EL NIVEL DE VIDA POR MEDIO DE INDICADORES ADECUADOS COMO LOS QUE SE HAN ELEGIDO PARA CARACTERIZAR EN FORMA MAS ESPECIFICA LA "CALIDAD" DE ESE NIVEL DE VIDA. DICHS INDICADORES SERAN LOS SIGUIENTES:

INDICADORES DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION

- I. POBLACION QUE HABITA LOCALIDADES CON 10,000 O MAS HABITANTES
 POBLACION TOTAL
- II. POBLACION NO NATIVA TOTAL
 POBLACION TOTAL
- III. POBLACION DE 15 AÑOS O MAS ALFABETA
 POBLACION TOTAL DE 15 AÑOS O MAS
- IV. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA TOTAL (PEA)
 POBLACION TOTAL DE 12 AÑOS O MAS
- V. POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA CON INGRESO
 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA TOTAL
- VI. PEA CON INGRESO IGUAL O SUPERIOR AL SALARIO MINIMO
 POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA CON INGRESO
- VII. POBLACION QUE CUENTA CON AGUA Y DRENAJE EN SU VIVIENDA
 POBLACION TOTAL
- VIII. PEA EN ACTIVIDADES PRIMARIAS CON INGRESO IGUAL O SUPERIOR AL SALARIO MINIMO
 PEA OCUPADA EN ACTIVIDADES PRIMARIAS
- IX. POBLACION DE 6 AÑOS O MAS CON INSTRUCCION POSTPRIMARIA
 POBLACION DE 15 AÑOS O MAS ALFABETA
- X. VIVIENDAS QUE CUENTAN CON AGUA Y DRENAJE
 NUMERO TOTAL DE VIVIENDAS

XI. PEA CON INGRESO IGUAL O SUPERIOR AL SALARIO MINIMO

POBLACION DE 6 AÑOS O MAS CON INSTRUCCION POST-PRIMARIA

XII. PEA CON INGRESO IGUAL O SUPERIOR AL SALARIO MINIMO

NUMERO TOTAL DE VIVIENDAS

OBSERVANDO LOS INDICADORES ELEGIDOS, PUEDE NOTARSE LA GRAN DIFERENCIA QUE PUEDE EXISTIR EN CUANTO A LA INFORMACION QUE DAN DOS VARIABLES AISLADAS EN COMPARACION CON LA APORTACION QUE OFRECEN AMBAS VARIABLES ASOCIADAS POR MEDIO DE UN INDICADOR. MIENTRAS LAS VARIABLES POR SI SOLAS DAN CUENTA DE CANTIDADES EL CORRESPONDIENTE INDICADOR NOS EVIDENCIA CALIDAD, EN REFERENCIA A LA INFORMACION DE LAS VARIABLES ORIGINALES.

EN ESTA PARTE ES RECOMENDABLE VOLVER UN POCO HACIA UNO DE LOS OBJETIVOS DE LA PRESENTE INVESTIGACION. DADO QUE SE INTENTARA DETERMINAR EL GRADO DE CORRELACION QUE EXISTE ENTRE EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIA PARA EL AÑO DE 1975, ES IMPORTANTE DEJAR CLAROS ALGUNOS PUNTOS.

POR UNA PARTE SE ESTABLECE COMO PUNTO DE PARTIDA LA UTILIDAD DE DOCE INDICADORES SOCIOECONOMICOS COMO ELEMENTOS DEFINITORIOS DE NUESTRO CONCEPTO DE NIVEL DE VIDA. DE ACUERDO CON ELLOS, SE POSTULA QUE LOS REFERIDOS INDICADORES SON CAPACES DE REFLEJAR LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACION LOCAL DE LA ZONA DE ESTUDIO, SI BIEN TAL INFORMACION ESTA BASADA SOLAMENTE SOBRE DATOS PROVENIENTES DE LAS FUENTES ESTADISTICAS OFICIALES EXISTENTES, CON LAS CONSIGUIENTES LIMITACIONES Y GENERALIZACIONES.

ESTE SOLO HECHO, AUNADO A LA METODOLOGIA QUE VA A SEGUIRSE, CONVIERTE A ESTE METODO EN UN ESTUDIO NETAMENTE POSITIVISTA, PUES EN LAS PRESENTES TECNICAS A EMPLEAR NO SE CONTEMPLA TOMAR EN CUENTA OTROS FACTORES DE GRAN IMPORTANCIA, COMO SON AQUELLOS FACTORES DE INDOLE POLITICA, COMERCIAL, HISTORICOS O JURIDICOS, ETC., QUE PERMITIRIAN ENFOCAR CUESTIONES DE MUY DIVERSA NATURALEZA SOCIAL LAS CUALES NO EXISTEN EN LAS REFERIDAS FUENTES CENSALES QUE NUTRIRAN ESTE ESTUDIO.

LA RAZON MAS IMPORTANTE PARA SELECCIONAR UNA METODOLOGIA POSITIVISTA, PARTE DE LA FILOSOFIA DE QUE, INCLUSO A UN NIVEL MUNICIPAL, SERA MUY DIFICIL ACEPTAR QUE EL NIVEL DE VIDA REAL DE LA POBLACION FUERA DISTINTO POR COMPLETO DEL NIVEL DE VIDA QUE SE OBTENDRA POR MEDIO DE LAS TECNICAS DE ANALISIS A EMPLEARSE AQUI, POR MUY POSITIVISTAS QUE ESTAS TECNICAS PUDIERAN PARECER.

SI BIEN NO SE CONSIDERO PROPIO PODER HABLAR CONCRETAMENTE DE LAS CONDICIONES ANIMICAS DE LA POBLACION ESTUDIADA, EN CUANTO A SUS CIRCUNSTANCIAS DE BIENESTAR, MODO DE VIDA E INCLUSO DE FELICIDAD, TAMBIEN INFERIMOS QUE SERIA APARTARSE DE LA REALIDAD ASEGURAR QUE EN EL MUNICIPIO "Y", EN DONDE EL 60 PORCIENTO DE LA GENTE ES ANALFABETA, EN DONDE EL 40 PORCIENTO DE LA P.E.A. NO RECIBE INGRESOS, Y EN DONDE HABITAN 9 PERSONAS POR VIVIENDA, NO CONTANDO ESTA CON LOS SERVICIOS DE AGUA Y DRENAJE, SE CARACTERIZA POR ESTAR HABITADA POR PERSONAS "FELICES" EN EXTREMO, MUY SANOS Y CUYO ESTILO Y PERSPECTIVAS DE VIDA SON DIGNOS DE TOMARSE COMO EJEMPLO PARA OTROS MUNICIPIOS CIRCUNDANTES.

DE NUEVO SE ESTA PARTIENDO DE LA INFERENCIA DE QUE UN CONJUNTO DE VARIABLES SOCIOECONOMICAS, POR MUY "FRIAMENTE" QUE SEAN ANALIZADAS, NO PODRAN DEJAR DE SER REFLEJO DIRECTO DEL NIVEL DE VIDA DE SU POBLACION. DE IGUAL MODO Y POR EXTENSION, SE PODRIA ASEGURAR QUE AQUELLOS MUNICIPIOS EN DONDE SE OBTENGAN VALORES ALTOS PARA LOS INDICADORES EMPLEADOS, ESTARAN CARACTERIZADOS POR SOCIEDADES CON MEJORES CONDICIONES DE VIDA.

SE PIENSA QUE EL GRADO DE EXACTITUD DE LAS APRECIACIONES ANTERIORES CONFRONTADAS CON LA REALIDAD, SERA SUFICIENTE PARA ESTRUCTURAR UNA PRIMERA APROXIMACION A LA REALIDAD INTEGRAL EN CUANTO A LO QUE SE REFIERE AL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION LOCAL. POR ELLO, EL PRESENTE ESTUDIO DE TESIS SE DESARROLLARA EN UN MARCO TEMPORAL ESTADISTICO Y SOLAMENTE SE BUSCO ESTABLECER UN MARCO ESPACIAL SUFICIENTEMENTE AMPLIO PARA DARLE MAYOR VARIEDAD AL ESTUDIO Y PARA VALIDAR CON MAS SEGURIDAD EL MARCO TEORICO TRABAJADO.

A LOS INDICADORES TRABAJADOS HABRA QUE DARLES UN TRATAMIENTO ESTADISTICO ESPECIFICO PARA ASEGURAR LA COMPLETA COMPARATIVIDAD ENTRE ELLOS. POR LO TANTO, AUN SERAN NECESARIOS VARIOS PASOS INTERMEDIOS ENTRE LA OBTENCION DE ESTOS INDICADORES Y LA OBTENCION DE LA INFORMACION QUE PERMITA CORRELACIONARLOS. ESTOS PASOS FALTANTES SE EXPLICARAN EN LOS SIGUIENTES DOS CAPITULOS.

REGION

EN BASE A QUE EL ANALISIS QUE SE LLEVARA A CABO TENDRA LUGAR BAJO UN ENFOQUE RELATIVAMENTE ESTADISTICO, ENCAMINADO SOLAMENTE A DELIMITAR ESPACIALMENTE LAS CONDICIONES DE NIVEL DE VIDA Y DE INDUSTRIA EXISTENTES PARA 1975, Y DENTRO DE UN ESPACIO GEOGRAFICO ESPECIFICO, ES DE FACIL INFERENCIA NOTAR QUE NO SE PRECISA INVOLUCRAR CONCEPTOS COMO EL DE * REGION ECONOMICA * ESTABLECIDO POR BASSOLS (21). TAMPOCO SE REQUERIRA DEFINIR AQUELLOS CONCEPTOS QUE NOS HABLAN MAS DE LA ESTRUCTURA ECONOMICA, EN CUANTO A LA MAYOR O MENOR DIVERSIFICACION DE LAS ACTIVIDADES ECONOMICAS COMO AGENTES NORMATORES DE LAS REGIONES, TAL COMO PODRIA HACERSE SIGUIENDO A AUTORES COMO ALAEV (22).

EN ESTE CASO SE HA CONSIDERADO QUE EL CONCEPTO DE REGION QUE SE ADECUA A LAS CIRCUNSTANCIAS ES MAS CONSISTENTE CON LA DEFINICION DE * REGION HOMOGENEA *, EN LA CUAL Y DE ACUERDO A BOUDEVILLE (23), " ... es la noción mas clara y la mas simple."

EL TERMINO * REGION HOMOGENEA *, IMPLICA LLEVAR A CABO UNA DIFERENCIACION ESPACIAL DE UN TERRITORIO DETERMINADO A PARTIR DE UNA O DE VARIAS CARACTERISTICAS ELEGIDAS DE ANTEMANO. CORRESPONDE A UN ESPACIO CONTINUO EN CUYO SENO LAS ZONAS QUE LO COMPONEN PRESENTAN CARACTERISTICAS MUY SEMEJANTES. LA DELIMITACION DE UNA REGION HOMOGENEA SE HACE A TRAVES DE LA PONDERACION DE LA O DE LAS CARACTERISTICAS QUE SE PIENSAN TRABAJAR, QUE A SU VEZ DEBEN ESTAR EN FUNCION DEL ANALISIS A REALIZAR. ES ASI COMO SE ESCOGEN DIFERENTES FACTORES DE HOMOGENEIDAD EN FUNCION DEL PROBLEMA EN CUESTION.

SE PROCEDE ENTONCES AL REAGRUPAMIENTO DE UNIDADES ESPACIALES, O A LA DELIMITACION DE REGIONES HOMOGENEAS, A PARTIR DE LA SELECCION DE FACTORES DE HOMOGENEIDAD. ESTOS TIENEN QUE SER CUANTIFICABLES A FIN DE PODER ESTABLECER INDICES.

CON ESTAS PUNTUALIZACIONES, LEVY (24) NOS CONFIRMA EN LA IDEA DE QUE, APARTE DE LA POSIBLE EXISTENCIA NATURAL DE LAS REGIONES ECONOMICAS O DE LA DELIMITACION DE ESTAS EFECTUADAS POR OTROS AUTORES, HAY LA CAPACIDAD DE DEFINIR OTRAS REGIONES QUE PODRAN REPETIR O NO A LAS YA EXISTENTES, OBTENIDAS DE OTROS ESTUDIOS Y DE ACUERDO A LA SELECCION DE FACTORES DE HOMOGENEIDAD QUE SEAN COMPATIBLES CON LOS INTERESES DEL ESTUDIO QUE SE DESARROLLA.

YA SE HA DEFINIDO EL AREA O ESPACIO GEOGRAFICO EN EL QUE SE TRABAJARA EN ESTA INVESTIGACION, ESPACIO QUE ESTA CONFORMADO POR LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN A LOS ESTADOS DE COLIMA, JALISCO Y DE MICHOACAN. AL MISMO TIEMPO, BAJO LAS CONDICIONES DE HOMOGENEIDAD QUE SE HAN PRECISADO, TAMBIEN SE TIENE EL OBJETIVO DE DELIMITAR SUB-ZONAS EN LAS CUALES LAS CARACTERISTICAS DE LOS INDICADORES ELEGIDOS PODRIAN FAVORECER LA AGRUPACION DE SUBCONJUNTOS DE MUNICIPIOS, QUE POR EL HECHO DE PRESENTAR VALORES SEMEJANTES, PODRAN TOMARSE COMO DE GRAN SEMEJANZA ENTRE SI GENERANDOSE DE ESE MODO REGIONES DE DISTINTA EXTENSION TERRITORIAL.

POR LO TANTO, ES FACTIBLE DEJAR DE LADO OTROS CONCEPTOS DE REGION QUE COMPRENDEN LOS TERMINOS DE * REGION POLARIZADA O NODAL * Y * REGION PLAN O REGION PROGRAMA *, LAS CUALES SE DIRIGEN CON MAYOR EFICIENCIA A RELACIONAR EL ESPACIO CON LAS POLITICAS ECONOMICAS.

DE TODO LO ANTERIOR, Y PARA LOS FINES QUE SE PERSIGUEN EN ESTA INVESTIGACION, EL CONCEPTO DE REGION QUE SE VA A EMPLEAR A PARTIR DE AHORA VIENE A SER EL SIGUIENTE :

REGION I

CONJUNTO DE UNIDADES TERRITORIALES (MUNICIPIOS EN EL ESPACIO GEOGRAFICO) CAPACES DE PRESENTAR UNA O VARIAS CARACTERISTICAS, QUE DENTRO DE LIMITES ESTABLECIDOS, DENOTAN HOMOGENEIDAD EN CUANTO A ESAS CARACTERISTICAS, Y EN LO FUNDAMENTAL DELIMITAN UNA CONTINUIDAD EN LO QUE SE REFIERE A SU ESTRUCTURA Y DISTRIBUCION ESPACIAL.

DE ESTE MODO TENEMOS UN CONCEPTO CERCANO Y TAL VEZ MAS COMPLETO AL DE REGION HOMOGENEA, EN EL QUE TAMBIEN SE RELACIONA CON UN PUNTO DE VISTA ESENCIALMENTE DESCRIPTIVO, EN TANTO QUE LOS CONCEPTOS DE REGION POLARIZADA O REGION PLAN, IMPLICAN UN ANALISIS FUNCIONAL Y MAS ECONOMICO EN SU FONDO, DE LAS RELACIONES ENTRE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA REGION (25).

HABIENDOSE DEFINIDO DE ESTA MANERA LOS CONCEPTOS BASICOS QUE SUSTENTARAN LOS ANALISIS POSTERIORES, SE VERA A CONTINUACION EL ESTUDIO DE LA ZONA EN QUE SE DESARROLLARAN LAS TECNICAS PARA LOGRAR SU CONFORMACION SOCIOECONOMICA E INDUSTRIAL.

CAPITULO II
 METODOLOGIA PROPUESTA PARA DESARROLLAR EL ANALISIS
 CUANTITATIVO

II.1 JUSTIFICACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA PARA EL ESTUDIO

UNO DE LOS OBJETIVOS PARA ESTA INVESTIGACION ES EL DETERMINAR EL GRADO DE INTERRELACION QUE EXISTE ENTRE EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIA. DICHA RELACION SE HABRA DE PUNTUALIZAR POR MEDIO DEL EMPLEO DE TECNICAS CUANTITATIVAS DE ANALISIS MULTIVARIADO.

ANTES DE DETALLAR ESTA METODOLOGIA, ES NECESARIO EXPLICAR EL POR QUE DE SU ELECCION, PUES HASTA AHORA LOS TRABAJOS DE CARACTER POSITIVISTA HAN ENFRENTADO UNA GRAN VARIEDAD DE ARGUMENTOS QUE PONEN EN DUDA LA VERACIDAD DE LOS RESULTADOS QUE PUEDEN OBTENERSE, SOBRE TODO AL EMPLEAR EQUIPOS DE COMPUTO ELECTRONICO. SE ADUCEN, ENTRE OTRAS RAZONES, QUE EL COMPORTAMIENTO HUMANO NO ES SUJETO DE SER CUANTIFICADO Y MENOS AUN SUS TENDENCIAS FUTURAS. DEL MISMO MODO SE CUESTIONA QUE LOS RESULTADOS MEDIOS QUE SE VAN LOGRANDO POR MEDIO DE CUANTIFICACION GENERALMENTE SON POCO REPRESENTATIVOS DE LA REALIDAD PUES ENCUBREN EN GRAN PARTE LAS DESIGUALDADES SOCIALES EXISTENTES DANDOSE EN CAMBIO DATOS NUMERICOS EN PROFUSION. FINALMENTE, SE ACEPTA QUE TAL METODOLOGIA CUANTITATIVA DEBERIA RESERVARSE PRIMORDIALMENTE PARA LAS INVESTIGACIONES DE LA GEOGRAFIA FISICA.

OPINIONES COMO LAS INDICADAS ABUNDAN EN LA LITERATURA GEOGRAFICA Y HAN SIDO BIEN RESUMIDAS POR JOHNSTON (1), ENTRE MUCHOS OTROS AUTORES, APARTE DE SER COMPARTIDAS EN EL ANIMO DE NUMEROSOS PROFESIONALES DE LA GEOGRAFIA.

TAL VEZ LAS CRITICAS SE HAN CENTRADO EN EL EMPLEO DE "MODELOS" POR MEDIO DE LOS CUALES SE HA PROCURADO REPRESENTAR EL COMPORTAMIENTO HUMANO EN EL ESPACIO GEOGRAFICO DE ACUERDO A UN PATRON DE CONDUCTA, GENERALMENTE TOMADO DEL COMPORTAMIENTO DE OTRAS ESPECIES BIOLÓGICAS O DE OTROS FENOMENOS NATURALES, MODELOS CUYA REPRESENTATIVIDAD NO ACEPTAN CIERTAS CORRIENTES FILOSOFICAS, COMO LA DEL HUMANISMO (2), EN DONDE SE CLARIFICAN LOS FRACASOS DEL EMPLEO DE TAL METODO DE TRABAJO.

POR ENDE SE HA ABANDONADO EN GRAN ESCALA LA METODOLOGIA POSITIVISTA LUEGO DEL AMPLIO USO QUE TUVO DURANTE LA LLAMADA "REVOLUCION CUANTITATIVA" OCURRIDA EN LOS AÑOS SESENTAS (3). LA PRECISION DE ESOS METODOS NO FUE CONVINCENTE AL APLICARSE A FENOMENOS SOCIALES CUESTIONANDOSE ESA PRECISION AL COMPARARLA CON LA EXACTITUD LOGRADA EN LA APLICACION DE TALES METODOS EN LAS CIENCIAS EXACTAS COMO LA FISICA O LA QUIMICA. EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, LOS TRABAJOS DE CARACTER GEOGRAFICO Y ECONOMICO SE HAN CARACTERIZADO POR ANALISIS GENERALES DE TIPO CUALITATIVO,

BASADOS EN EL MANEJO DE UN MINIMO DE DATOS E INDICADORES NUMERICOS. ADEMAS, CON SEGURIDAD QUE LA MAYORIA DE LOS PROFESIONISTAS DE ESTAS RAMAS CADA VEZ VAN QUEDANDO MAS ATRAS EN CUANTO A SU CAPACIDAD PARA EMPLEAR METODOLOGIAS MAYORMENTE MATEMATIZADAS.

LA POSICION QUE SE DEFIENDE EN ESTA INVESTIGACION ES LA DE ESTIMULAR EL EMPLEO MAS GENERALIZADO DE LAS TECNICAS CUANTITATIVAS EXISTENTES, Y DE OTRAS QUE SE GENEREN EN EL FUTURO. POR ELLO, DEBEN TOMARSE EN CUENTA CIERTAS CONSIDERACIONES, COMO LAS QUE A CONTINUACION SE EXPONEN Y QUE NORMATAN LA METODOLOGIA DE ANALISIS.

PARA EMPEZAR, NO SE ENCUENTRAN ARGUMENTOS DE PESO SUFICIENTE PARA ACEPTAR LA EXISTENCIA DE LA LLAMADA GEOGRAFIA CUANTITATIVA, DEBIDO A QUE LOS METODOS CON LOS QUE TRABAJA ESTA RAMA DE LA GEOGRAFIA NO SON UNICOS, ORIGINALES O PARTICULARES DE ELLA, SINO QUE TALES RECURSOS SON DE AMPLIA APLICACION EN LA MAYOR PARTE DE LAS DIVERSAS DISCIPLINAS SOCIALES Y NATURALES. CONSIDERAR COMO UNA REALIDAD A LA GEOGRAFIA CUANTITATIVA PODRIA REFORZAR LA IMAGEN ERRONEA DE QUE LA CUANTIFICACION ES EN SI MISMA UN FIN Y NO SOLAMENTE UN MEDIO, DANDO PIE A LOS ATAQUES DE QUE SON OBJETO LOS METODOS CUANTITATIVOS. EN CONSECUENCIA DE LO ANTERIOR, SE ESTARA DE ACUERDO CON AQUELLOS QUE ACEPTEN LA EXISTENCIA DE ** TECNICAS DE ANALISIS CUANTITATIVOS ** CON APLICACION EN LA GEOGRAFIA.

OTRO CRITERIO QUE TAMPOCO SE APOYA POR COMPLETO EN ESTE TRABAJO, ES EL DE LA ACEPTACION CASI GENERAL DE QUE LOS FENOMENOS SOCIALES NO SON "MODELABLES" Y PREDECIBLES EN BASE A QUE ELLOS DEPENDEN DE LA CONDUCTA HUMANA, SOBREPASANDO LAS CAPACIDADES NORMATIVAS DE CUALQUIER MODELO CUANTITATIVO. ESTE CRITERIO ES MANEJADO ESPECIALMENTE EN LOS ENFOQUES HUMANISTAS REFERIDOS ANTES.

LA INCONFORMIDAD PARA ACEPTAR EN FORMA ABSOLUTA ESTE PLANTEAMIENTO VIENE POR EL HECHO DE QUE LA CONDUCTA HUMANA ES CAMPO DE ESTUDIO DE LA PSICOLOGIA, Y EN ESTA DISCIPLINA SE HAN PODIDO ESTABLECER PATRONES CONDUCTUALES, TANTO INDIVIDUALES COMO SOCIALES, LLEGANDO A UNA PRECISION SUFICIENTE COMO PARA QUE LOS PROPIOS PSICOLOGOS FUERAN DE LOS PRIMEROS PROFESIONISTAS QUE DESARROLLARON EL ANALISIS DE COMPONENTES PRINCIPALES, TECNICA EMINENTEMENTE CUANTITATIVA Y POSITIVISTA (4), COMO HERRAMIENTA DE APOYO PARA LA COMPROBACION DE SUS HIPOTESIS.

POR ESTE HECHO CABE PREGUNTARSE : COMO ES QUE LA GEOGRAFIA ACEPTA QUE LA CONDUCTA SOCIAL ES MAS BIEN IMPREDECIBLE Y POR TANTO POCO SUJETA A TECNICAS DE ESTUDIO CUANTITATIVAS, MIENTRAS QUE LOS ESPECIALISTAS DE LA CONDUCTA HUMANA LLEVAN DECADAS APLICANDO METODOS NETAMENTE POSITIVISTAS ?

SE AFIRMA QUE LA ACTITUD Y EL COMPORTAMIENTO DE LA SOCIEDAD ES FACTIBLE DE EXPLICARSE Y POR LO TANTO PODRA

PREDECIRSE BAJO CIERTAS CONDICIONES, PUES DE OTRA MANERA LAS DISTRIBUCIONES ESPACIALES DE LOS FENOMENOS SOCIALES QUE CARACTERIZAN A ESAS SOCIEDADES SERIAN ALEATORIAS Y NO SEGUIRIAN UN PATRON DEFINIDO. EN CONSECUENCIA, SI NO EXISTIERAN TALES PATRONES CONDUCTUALES QUE TUVIERAN UN REFLEJO ESPACIAL, ENTONCES NO SERIA POSIBLE CONCEBIR PROGRAMAS O PLANES DE DESARROLLO, DE CRECIMIENTO, DE DESCENTRALIZACION, ETC. Y AL NO EXISTIR UNA DETERMINADA DISTRIBUCION ESPACIAL PARA TALES FENOMENOS, Y EN TAL CASO PODRIA NO TENER RAZON DE SER LA GEOGRAFIA SOCIAL Y ECONOMICA, MAS QUE COMO DISCIPLINAS MERAMENTE DESCRIPTIVAS Y ESTATICAS.

POR ULTIMO, CABE UNA DUDA PERSONAL ACERCA DE LA SUPUESTA POCA CONFIABILIDAD DE LOS ESTUDIOS CUANTITATIVOS DENTRO DE LA GEOGRAFIA HUMANA Y DENTRO DE LAS CIENCIAS SOCIALES EN GENERAL (5), COMPARADOS CON LOS FACTIBLES DE LOGRAR EN LAS CIENCIAS "EXACTAS", LO CUAL PARECERIA INDICAR LA EXISTENCIA DE DOS CATEGORIAS CIENTIFICAS. BAJO ESTE ENFOQUE LA PRIMERA CATEGORIA ESTARIA CONFORMADA POR LAS CIENCIAS EXACTAS (EN UN NIVEL DE SUPERIORIDAD) Y EN SEGUNDO LUGAR VENDRIAN LAS CIENCIAS SOCIALES. PUEDE REBATIRSE ESTA CONCEPCION AL RECORDAR QUE, PRECISAMENTE POR MEDIO DE UNA METODOLOGIA VERAZ Y AVANZADA EN SU EPOCA, APOYADA ADEMAS POR "IRREBATIBLES" BASES FILOSOFICAS, UNA CIENCIA EXACTA COMO ES LA ASTRONOMIA, DETERMINO QUE LA TIERRA ERA EL CENTRO DEL UNIVERSO INTEGRANDO CABALMENTE LA TEORIA CIENTIFICA CON LOS "HECHOS" APARENTES. DURANTE SIGLOS PERSISTIO ESTA "REALIDAD" HASTA QUE SE RECTIFICO EN EL SIGLO XVI. EN ESTA EPOCA, NUEVOS AVANCES TECNICOS Y UNA METODOLOGIA CIENTIFICA PARA SU TIEMPO LOGRO DEMOSTRAR QUE EL CENTRO DEL UNIVERSO NO ERA LA TIERRA SINO EL SOL.

NUEVAMENTE HUBIERON DE PASAR LOS AÑOS PARA LLEGAR A PRECISAR QUE EN REALIDAD NINGUNO DE ESOS DOS ASTROS ERA EL CENTRO DEL UNIVERSO, Y EN LA ACTUALIDAD Y A PESAR DE LOS AVANCES CIENTIFICOS LOGRADOS, INCLUSO SE IGNORA SI EXISTE UN "CENTRO" UNIVERSAL ESPECIFICO, POR LO QUE PODEMOS NOTAR QUE LA SUPUESTA "EXACTITUD" QUE PUEDE POSTULAR UNA CIENCIA "EXACTA" (VALGA LA EXPRESION) VIENE A SER BASTANTE RELATIVA.

POR ESTA RAZON DEBE PENSARSE EN QUE LA VERACIDAD DE UNA DEMOSTRACION CIENTIFICAMENTE COMPROBADA ESTARA EN FUNCION DE LOS RECURSOS TECNOLOGICOS Y DE LAS FILOSOFIAS PREVALECIENTES EN LA EPOCA EN QUE TAL DEMOSTRACION SE HAYA EFECTUADO, DE UNA FORMA HASTA CIERTO PUNTO INDEPENDIENTE DE LA REALIDAD FISICA DEL FENOMENO ESTUDIADO. BAJO ESTA BASE, LAS DISCIPLINAS SOCIALES NO PUEDEN DESCARTARSE COMO GENERADORAS DE CONOCIMIENTO, NI PUEDEN CATALOGARSE DE SECUNDARIAS O INFERIORES A LAS CIENCIAS EXACTAS, AUN CUANDO SU VERACIDAD AUMENTARA CONFORME SE DETERMINEN CON MAYOR PRECISION LAS PAUTAS CONDUCTUALES DEL SER HUMANO.

EN CONCLUSION SE QUIERE INDICAR QUE SE CONTEMPLAN A LAS TECNICAS CUANTITATIVAS DE ANALISIS MULTIVARIADO QUE SERAN USADAS EN ESTE ESTUDIO, COMO HERRAMIENTAS VALIDAS PARA LA OBTENCION DE

LOS RESULTADOS QUE SE BUSCAN, PERO SE LES VISUALIZA COMO MEROS INSTRUMENTOS PARA APROXIMARSE A LA VERDAD POR UN CAMINO MAS RAPIDO Y ACOPIANDO MAYOR INFORMACION QUE LO PERMITIDO POR ANALISIS TRADICIONALES DE INDOLE SOLO CUALITATIVA.

II.2.1. EQUIPO DE APOYO.

DENTRO DEL MARCO CONCEPTUAL QUE SE DETALLA EN EL CAPITULO I Y CON LAS DEMAS JUSTIFICACIONES DADAS EN LA PARTE ANTERIOR SE PROBARON VARIOS METODOS ENCAMINADOS A OBTENER LAS CATEGORIZACIONES REQUERIDAS PARA SATISFACER LOS PRINCIPALES OBJETIVOS DE LA INVESTIGACION.

TAL Y COMO SE EXPLICABA TAMBIEN EN EL CAPITULO I, EL MANEJO DE SISTEMAS DE COMPUTO FUE EL MEDIO QUE HIZO POSIBLE TRABAJAR EL ENORME NUMERO DE DATOS CON LOS QUE SE ENSAYARON LAS METODOLOGIAS REFERIDAS. EN EFECTO, EL EQUIPO DE COMPUTO ELECTRONICO QUE SE EMPLEO EN TODOS LOS CALCULOS EFECTUADOS EN LA PRESENTE TESIS, FUE EL SIGUIENTE :

A) COMPUTADORA DIGITAL BURROUGHS 7800, SISTEMA 3.5, DE LA DIRECCION GENERAL DE SERVICIOS DE COMPUTO ACADEMICO DE LA UNAM, A LA CUAL HUBO ACCESO POR MEDIO DE UNA TERMINAL REMOTA DE TIPO DIGITAL DECRITER-II.

CON ESTE RECURSO FUE POSIBLE ELABORAR LOS ARCHIVOS DE DATOS, Y LOS PROGRAMAS DE COMPUTO, ADEMAS DE LOGRAR LA OBTENCION DE LISTADOS CON DATOS Y RESULTADOS Y APARTE, QUEDO REGISTRADA LA INFORMACION CREADA, POR MEDIO DE UNA CINTA MAGNETICA DE 600 PIES.

B) MICRO-COMPUTADORA DIGITAL FRANKLIN/ ACE-1200, CON IMPRESORA ATI-II, COMPUTADORA QUE EMPLEA DISKETTES NORMALES PARA EL GRABADO DE LA INFORMACION CREADA.

EN ESTE EQUIPO MICRO SE GRABO TODO EL TEXTO DE LA PRESENTE TESIS Y APROVECHANDO SU CAPACIDAD DE IMPRESION, SE ELABORARON LOS LISTADOS CONTENIENDO EL TEXTO TOTAL DEL TRABAJO, LISTADOS QUE SE ENVIARON DIRECTAMENTE A IMPRENTA, UNA VEZ REVISADA Y CORREGIDA LA INFORMACION GENERADA.

C) GRAFICADOR CALCOMP 1036 DE TAMBOR ROTATORIO, INTEGRADO A UNA LECTORA DE CINTAS DEL TIPO 925.

ESTE EQUIPO SE APLICO A LA OBTENCION DEL MAPA BASE MUNICIPAL CON LAS DIFERENTES CATEGORIAS OBTENIDAS, POR MEDIO DE SOMBRADOS DISTINTIVOS.

TODO EL EQUIPO DESCRITO FUE UTILIZADO EN LAS INSTALACIONES DEL LABORATORIO DE GRAFICACION Y COMPUTO DEL INSTITUTO DE GEOGRAFIA DE LA UNAM.

CON LOS RECURSOS EXISTENTES SE INICIARON LOS ENSAYOS METODOLOGICOS PARA CUMPLIR LAS NECESIDADES DE ESTE TRABAJO, OBTENIENDOSE LAS EXPERIENCIAS QUE A CONTINUACION SE DETALLAN.

11.2.2. MAPA BASE.

EL PUNTO DE PARTIDA CARTOGRAFICO PARA EL TRABAJO FUE LA INFORMACION CONTENIDA EN EL ATLAS NACIONAL DEL MEDIO FISICO (6), BASICAMENTE LO REFERENTE AL MAPA DEMOGRAFICO. ESTE MATERIAL ESTA DISPONIBLE EN LA ESCALA DE 1:1000000, LA CUAL PERMITE UN MANEJO COMODO Y EL DETALLE REQUERIDO EN CUANTO A LOS CONTORNOS ESTATALES Y, SOBRE TODO, AL CONTORNO MUNICIPAL. ADEMAS, LA ESCALA REFERIDA PERMITE ADECUAR LA INFORMACION CONTENIDA EN OTROS MAPAS DEL MISMO ATLAS.

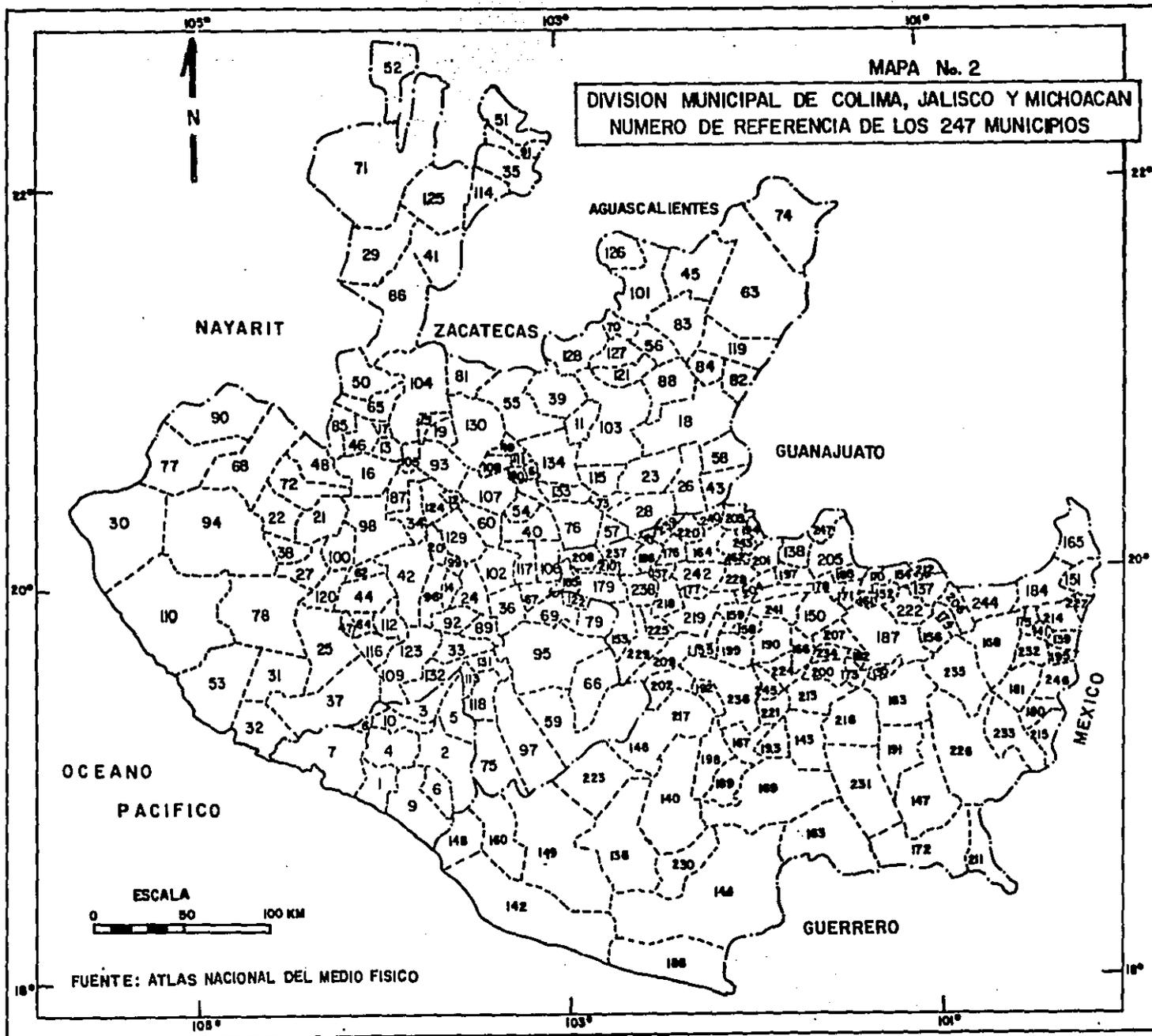
LOS CONTORNOS MUNICIPALES EXISTENTES EN ESTA BASE CARTOGRAFICA NO SON DE UNA GRAN PRECISION, PERO EN GENERAL PERMITEN IDENTIFICAR ADECUADAMENTE A DICHS MUNICIPIOS, POR LO QUE AUNANDOSE ESO A LA VENTAJA DE PODER SOBREPONER OTRA INFORMACION DEL ATLAS, POR EJEMPLO ELEMENTOS DEL MEDIO FISICO O LA RED DE CARRETERAS SE DECIDIO A SU EMPLEO.

UNA VEZ DEFINIDO SU PAPEL DE CARTA BASE, ESTA INFORMACION ADMINISTRATIVA EN EL ATLAS NACIONAL DEL MEDIO FISICO FUE COPIADA A MANO EN PAPEL ALBANENE, DETALLANDOSE LOS LIMITES ESTATALES Y LOS MUNICIPALES, ANEXANDO TAMBIEN LAS COORDENADAS GEOGRAFICAS CORRESPONDIENTES A LA CUADRICULA DE REFERENCIA Y LA ESCALA. LA BASE CARTOGRAFICA ORIGINAL SE MUESTRA EN EL MAPA #2 .

EL SIGUIENTE PASO CONSISTIO EN DIGITALIZAR MANUALMENTE LOS CONTORNOS DEL MAPA, POR MEDIO DEL EMPLEO DE UN PAPEL MILIMETRICO EN EL QUE SE DEFINIERON EJES COORDENADOS (X,Y). DE ESTA MANERA, SE CAPTURARON 2,858 PUNTOS PUNTOS COORDENADOS, CON LOS CUALES SE CONFORMAN LOS LIMITES DE LOS 247 MUNICIPIOS DE LA ZONA DE ESTUDIO. LUEGO DE ESE PASO, SE PROCEDIO A DIGITALIZAR LA POSICION EN QUE DEBERIA APARECER EL NUMERO DEL MUNICIPIO PARA FACILITAR SU LOCALIZACION E IDENTIFICACION. LA BASE CARTOGRAFICA OBTENIDA SE MUESTRA EN EL MAPA #3 .

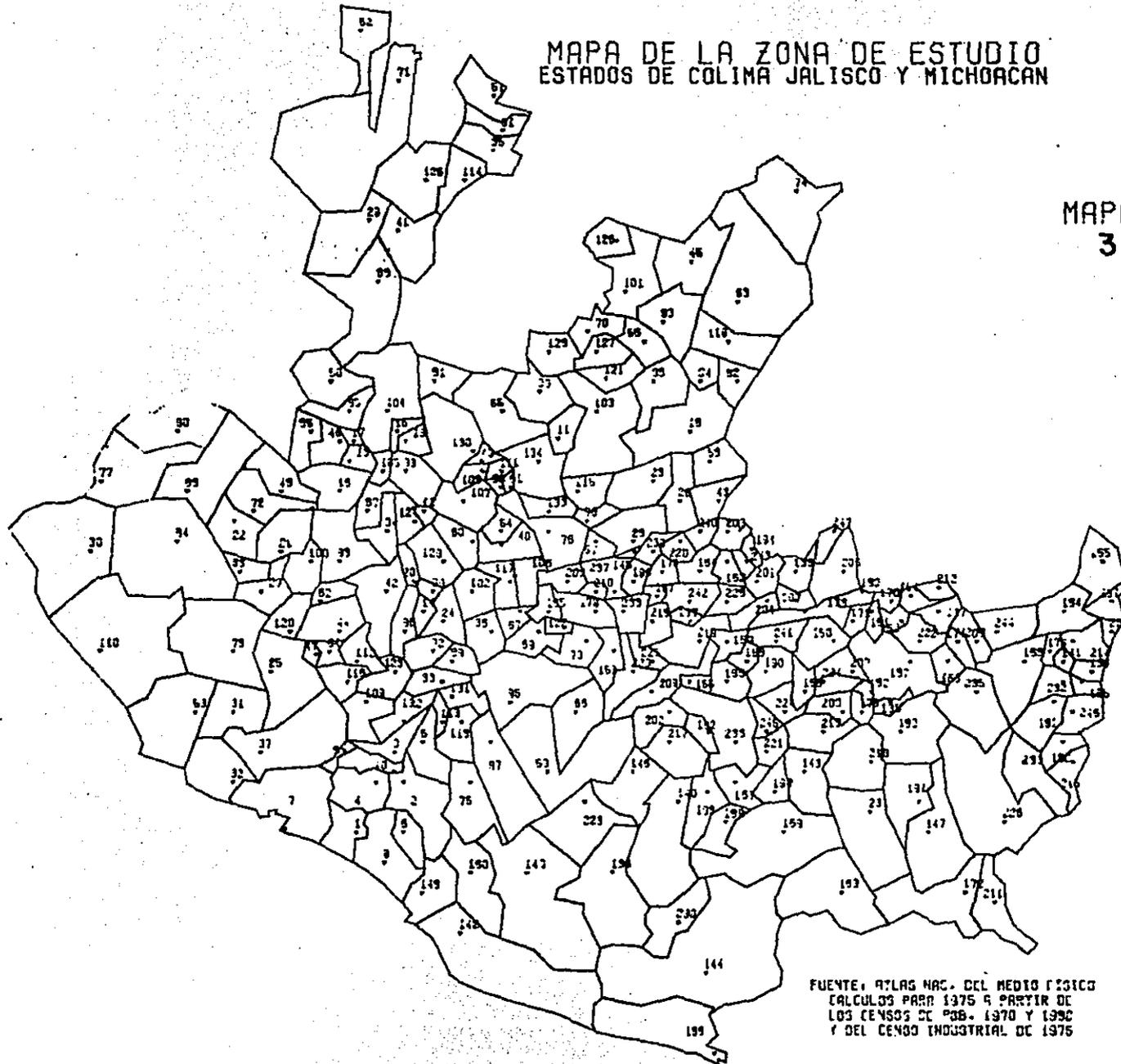
UNA VEZ COMPLETADAS LAS LABORES CORRESPONDIENTES A LA ELECCION, DISEÑO Y DIGITALIZACION DEL MAPA BASE, SE CREARON ARCHIVOS DE DATOS ENFOCADOS A LA CAPTURA DE INFORMACION PARA SU POSTERIOR PROCESAMIENTO EN EL GRAFICADOR AUTOMATIZADO. EL ULTIMO PASO EFECTUADO DE ESTA OPERACION, FUE LA OBTENCION AUTOMATIZADA DE LOS MAPAS.

CABE SEÑALAR QUE LA LABOR REFERENTE A LA DIGITALIZACION DEL MAPA BASE, TAL VEZ FUE LA UNICA QUE NO SE LLEVO A CABO POR UN



MAPA DE LA ZONA DE ESTUDIO
ESTADOS DE COLIMA JALISCO Y MICHOACAN

MAPA
3



FUENTE: ATLAS NAC. DEL MEDIO FISICO
CALCULOS PARA 1975 A PARTIR DE
LOS CENSOS DE PDB. 1970 Y 1980
Y DEL CENSO INDUSTRIAL DE 1975

METODO AUTOMATIZADO EN TODO LO QUE CORRESPONDIO A ESTE TRABAJO DE TESIS, POR NO CONTAR EN EL MOMENTO DE UN DIGITALIZADOR AUTOMATICO.

II.2.3. CREACION DE LOS ARCHIVOS DE DATOS Y OBTENCION DE LAS - VARIABLES ORIGINALES DEFINITIVAS.

UNA VEZ DETERMINADA LA BASE CARTOGRAFICA, SE PROCEDIO A ELEGIR LAS VARIABLES A PARTIR DE LAS CUALES HABRIAN DE CALCULARSE LOS INDICADORES RESPECTIVOS, PARA LO CUAL SIRVIO DE BASE LO REFERIDO EN EL MARCO TEORICO-CONCEPTUAL, ELIGIENDOSE LAS VARIABLES Y LOS INDICADORES AHI DEFINIDOS.

DE ESA MANERA, FUE NECESARIO CREAR VARIOS ARCHIVOS DE DATOS, TODOS LOS CUALES FUERON REGISTRADOS EN LA COMPUTADORA BAJO UN NOMBRE DE FAMILIA, QUE FUE EL DE " TESIS ". ESOS ARCHIVOS SE DESGLOSAN DE LA SIGUIENTE MANERA :

UN ARCHIVO DE DATOS CONTENIENDO LAS 16 VARIABLES SOCIOECONOMICAS ORIGINALES CORRESPONDIENTES AL IX CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA DE 1970 (7), PARA LOS 247 MUNICIPIOS, FORMANDO UNA MATRIZ DE DATOS DE 16x247, TOTALIZANDO 3,952 DATOS INDIVIDUALES. ESTA INFORMACION NO SE INCLUYE DEBIDO A LA GRAN CANTIDAD DE ESPACIO QUE REQUERIRIA.

UN ARCHIVO DE DATOS SEMEJANTE AL ANTERIOR PERO CONTENIENDO LOS DATOS SOCIOECONOMICOS PARA 1980 (8), FORMANDO IGUALMENTE UNA MATRIZ DE 16x247 DATOS.

UN ARCHIVO DE DATOS CON LA INFORMACION DE LAS 11 VARIABLES DE INDUSTRIA PROCEDENTES DEL X CENSO INDUSTRIAL DE 1975 (9), CON LA QUE SE FORMO UNA MATRIZ DE 11x247 ELEMENTOS, TOTALIZANDO 2,717 DATOS INDIVIDUALES.

UN ARCHIVO DE DATOS ALFA-NUMERICOS CONTENIENDO LOS NOMBRES DE LOS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN EL MAPA BASE, TOTALIZANDO UNA MATRIZ DE 1x247 ELEMENTOS (247 DATOS INDIVIDUALES). EN ESTE ARCHIVO SE DA EL NUMERO DE REFERENCIA DEL MUNICIPIO, EL NUMERO DE LA ENTIDAD Y EL NUMERO DEL MUNICIPIO DENTRO DE LA ENTIDAD RESPECTIVA EN ORDEN ALFABETICO.

CON ESTA BASE DE DATOS, QUE EN TOTAL INVOLUCRA 10621 DATOS INDIVIDUALES Y ORIGINALES COMO PUNTO DE PARTIDA, SE PROCEDIO A CREAR UN PROGRAMA DE COMPUTO CAPAZ DE REALIZAR UNA INTERPOLACION POR EL METODO DE LAS DIFERENCIAS FINITAS DE NEWTON, CON EL CUAL, SE CREO UN NUEVO ARCHIVO DE DATOS, EL CUAL CONTENIA EL VALOR DE LAS 16 VARIABLES SOCIOECONOMICAS ORIGINALES, PERO INTERPOLADAS PARA EL 31 DE DICIEMBRE DE 1975, SIENDO ESTE ULTIMO EL AÑO PARA EL QUE SE APORTAN LOS DATOS INDUSTRIALES DEL CENSO RESPECTIVO. DE ESTE MODO SE LOGRO LA COMPATIBILIDAD DE EPOCAS CENSALES ENTRE LA INFORMACION SOCIOECONOMICA INCLUIDA EN LOS

CENSOS DE POBLACION Y VIVIENDA DE 1970 Y 1980 Y LA DEL CENSO INDUSTRIAL DE 1975.

CONTANDO YA CON LAS 16 VARIABLES SOCIOECONOMICAS Y CON LAS 11 VARIABLES INDUSTRIALES PARA LOS 247 MUNICIPIOS QUE INTEGRAN EL AREA DE ESTUDIO, SE PUDIERON CALCULAR LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS QUE HABRIAN DE CATEGORIZAR EL NIVEL DE VIDA ASI COMO EL NIVEL INDUSTRIAL, DE ACUERDO A LO ASENTADO EN EL MARCO CONCEPTUAL CORRESPONDIENTE Y DE ESE MODO AMBOS NIVELES QUEDARON HOMOGENEIZADOS PARA LA EPOCA DEL 31 DE DICIEMBRE DE 1975.

DEL MISMO MODO, SE CREO UN ARCHIVO DE DATOS CONTENIENDO LOS NOMBRES DE LOS 247 MUNICIPIOS QUE SE UBICAN DENTRO DE LA ZONA DE ESTUDIO, ADICIONANDO ADEMAS EL NOMBRE DE LA ENTIDAD A QUE CORRESPONDEN, PARA FINES DE ABSOLUTA IDENTIFICACION EN LAS TABLAS CON DATOS Y CON RESULTADOS QUE SE IRAN OBTENIENDO EN EL DESARROLLO DEL PRESENTE ESTUDIO.

YA SE INDICO EN EL CAPITULO ANTERIOR QUE LAS VARIABLES SOCIOECONOMICAS POR SI SOLAS PODRIAN NO SER MUY REPRESENTATIVAS DEL NIVEL DE VIDA QUE CARACTERIZA A LA POBLACION LOCAL, POR LO QUE DEBEN SER TRANSFORMADAS A INDICADORES QUE DENOTEN CON MAYOR FIDELIDAD ESE NIVEL DE VIDA. POR ESTA RAZON SE CALCULARON 12 INDICADORES SOCIOECONOMICOS QUE SE CONSIDERARON ADECUADOS PARA DETERMINAR EL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION DE ESTA ZONA DE ESTUDIO.

Y DE ACUERDO CON LOS INDICADORES DEFINIDOS EN EL CAPITULO I, SE PROCEDIO A ELABORAR UN SENCILLO PROGRAMA DE COMPUTO POR MEDIO DEL CUAL SE CALCULARON LOS 12 INDICADORES SOCIOECONOMICOS ELEGIDOS, QUEDANDO ESTOS GRABADOS EN UN ARCHIVO DE DATOS BAJO EL NOMBRE DE "TESIS/INDICASOC" PARA DENOTAR EL NIVEL DE VIDA. POR LO TANTO EN EL ARCHIVO "TESIS/INDICASOC" QUEDARON INTEGRADOS LOS 12 INDICADORES SOCIOECONOMICOS, FORMANDO UNA MATRIZ DE 12x247 ELEMENTOS, TOTALIZANDO 2,964 DATOS INDIVIDUALES. EL SEGUNDO ARCHIVO SE DENOMINO "TESIS/INDUSTRIAL", Y EN EL QUEDARON REGISTRADOS LAS 11 VARIABLES DE INDUSTRIA, DENTRO DE UNA MATRIZ DE 11x247 ELEMENTOS (2,717 DATOS).

COMO RESULTADO DE TODO LO ANTERIOR, SE OBTUVIERON EN ESTA FASE DEL TRABAJO LOS 4 ARCHIVOS DE DATOS BASICOS CON LOS QUE SE DESARROLLO EL ESTUDIO, SIENDO ESTOS:

1) "TESIS/NOMBRE" , CON LOS NOMBRES DE LOS 247 MUNICIPIOS, ADEMAS DEL NOMBRE DE LA ENTIDAD A QUE CORRESPONDEN. ESTA INFORMACION DE REFERENCIA PUEDE CONSULTARSE EN LA TABLA 1, DEL ANEXO ESTADISTICO.

2) "TESIS/VARIABLE" , CON LAS 16 VARIABLES ORIGINALES PARA CADA MUNICIPIO.

3) "TESIS/INDUSTRIAL", CON LAS 11 VARIABLES INDUSTRIALES ORIGINALES PARA CADA MUNICIPIO. ESTA INFORMACION QUEDO INTEGRADA EN LA TABLA 8 DENTRO DEL ANEXO ESTADISTICO.

4) "TESIS/INDICASOC", CON LOS 12 INDICADORES SOCIOECONOMICOS ELEGIDOS PARA CADA MUNICIPIO.

II.3. METODOLOGIA PROPUESTA

II.3.1. HOMOGENEIZACION DE LA INFORMACION PARA HACERLA COMPARABLE ENTRE LOS DOS NIVELES ESTUDIADOS

NO HAY DUDA DE QUE ESTA PARTE DE LA METODOLOGIA PROPUESTA ES LA MAS IMPORTANTE DE TODO EL PROCESO, YA QUE DE ELLA DEPENDE LA CALIDAD DE LOS RESULTADOS QUE SE LLEGAN A OBTENER. PERO EL TRATAMIENTO DADO A LOS DATOS ORIGINALES EXIGE UNA EXPLICACION ALGO MAS DETALLADA. ADEMÁS, SE PRESENTA ESTA METODOLOGIA EN FORMA GENERAL, ANTES DE DETALLARSE SU APLICACION EN LOS CASOS PARTICULARES DEL NIVEL DE VIDA Y DEL NIVEL INDUSTRIAL, EN RAZON DE QUE PARA AMBOS CASOS LA METODOLOGIA ES LA MISMA.

YA SE EXPLICO EN EL CAPITULO I QUE SE TRATARIA DE HACER UNA EQUIVALENCIA ENTRE LOS NIVELES DE VIDA Y DE INDUSTRIA, CUESTIONES QUE POR ORIGEN SON DE INDOLE DIFERENTE, IGNORANDOSE EN PRINCIPIO QUE RELACION GUARDAN ESTOS DOS NIVELES, Y DE PRIMERA INTENCION SON DIFICILMENTE COMPARABLES. SIN EMBARGO, LOS METODOS ESTADISTICOS CUANTITATIVOS NOS DAN ALGUNAS OPCIONES PARA LOGRAR LA HOMOGENEIZACION DE DATOS Y LA POSTERIOR POSIBILIDAD DE LOGRAR UNA COMPARACION RELATIVA ENTRE INFORMACIONES PROVENIENTES DE CAMPOS DIFERENTES, COMO ES EL PRESENTE CASO.

DOS PARAMETROS TAN SIMPLES COMO SON LA MEDIA ARITMETICA Y LA DESVIACION TIPICA NOS PERMITEN LOGRAR LA COMPARACION BUSCADA, YA QUE POR SUS CARACTERISTICAS FACILITAN EL PODER REDUCIR CUALQUIER VARIABLE A UNA EXPRESION EN TERMINOS RELATIVOS Y POR TANTO COMPARABLE CON OTRAS VARIABLES (10). PUEDE VISUALIZARSE ESTE HECHO AL HACER REFERENCIA AL CASO DE UNA VARIABLE, COMO PUEDE SER EL NUMERO DE HABITANTES APLICADO A UN CASO FICTICIO. SUPONGASE QUE UN MUNICIPIO CUENTA CON 50,000 HABITANTES. ENTONCES, SI LA MEDIA ARITMETICA DE TODO EL CONJUNTO DE MUNICIPIOS FUERA DE 30,000 HABITANTES Y LA DESVIACION TIPICA EQUIVALIERA A 10,000, SE TENDRIA QUE, DE ACUERDO A LA SIGUIENTE ECUACION :

$$Z = \frac{\text{(VALOR DE LA VARIABLE)} - \text{(VALOR DE LA MEDIA DEL CONJUNTO)}}{\text{DESVIACION TIPICA DEL CONJUNTO}}$$

DESVIACION TIPICA DEL CONJUNTO

PUEDEN SUSTITUIRSE LOS VALORES CORRESPONDIENTES:

$$Z_1 = \frac{50,000 - 30,000}{10,000} = \frac{20,000}{10,000} = 2.0$$

CONTINUANDO CON EL EJEMPLO, ACEPTESE AHORA QUE ESE MISMO MUNICIPIO CONTARA CON 8,000 HABITANTES ALFABETAS, EN TANTO QUE LA MEDIA ARITMETICA DE ESTA OTRA VARIABLE FUERA DE 6000 Y LA DESVIACION TIPICA EQUIVALIERA A 1500. REALIZANDO NUEVAMENTE LAS OPERACIONES INDICADAS:

$$Z_2 = \frac{8000 - 6000}{1500} = 1.333$$

ES DE NOTAR QUE MIENTRAS $Z_1=2.0$ TENEMOS QUE $Z_2=1.333$, LO CUAL ES INDICATIVO DE QUE ESE MUNICIPIO SUPUESTO PRESENTA MAS IMPORTANCIA EN CUANTO A SU NUMERO DE HABITANTES QUE EN LO QUE TOCA A SU POBLACION ALFABETA, PUES LA PRIMERA VARIABLE ESTA MAS ALEJADA EN EL SENTIDO POSITIVO RESPECTO A LA MEDIA DEL CONJUNTO DE MUNICIPIOS EN COMPARACION CON LA SEGUNDA VARIABLE, INCLUYENDO TAMBIEN EL VALOR RELATIVO INDICADO POR LA DESVIACION TIPICA. EL HECHO DE DIVIDIR EL RESULTADO DE LA RESTA ANTERIOR ENTRE LA DESVIACION TIPICA, PERMITE TRANSFORMAR A LAS DIVERSAS UNIDADES ORIGINALES EN UNA SOLA UNIDAD BASE, REFERENCIADA EN UNIDADES DE DESVIACION TIPICA.

LOS VALORES Z SE LLAMAN VALORES "TIPIFICADOS" O NORMALIZADOS.

ACTUANDO DE ESTA FORMA, SE PUEDE OBTENER EL VALOR NORMALIZADO DE TODOS LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS Y DE TODAS LAS VARIABLES DE INDUSTRIA PARA CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS, Y ESTOS VALORES NORMALIZADOS SON COMPARABLES ENTRE SI PUES ESTAN REFIRIENDOSE A UNA POSICION RELATIVA EN LA QUE CADA VARIABLE O INDICADOR ORIGINAL PRESENTARA MAYOR O MENOR VALOR DE ACUERDO A LA POSICION DEL MUNICIPIO EN EL CONTEXTO DEL CONJUNTO.

CON ESTE TRATAMIENTO PUEDE OBSERVARSE QUE YA NO ES RELEVANTE EL VALOR ABSOLUTO DE LA VARIABLE O DEL INDICADOR, SINO QUE LA IMPORTANCIA DERIVA DE SU POSICION POR ENCIMA, CERCA O POR DEBAJO DEL VALOR MEDIO ARITMETICO DEL CONJUNTO ESTUDIADO.

COMO RESULTADO DE ESTE PROCESO SE TENDRA QUE LOS MUNICIPIOS VAN A PRESENTAR VALORES MAS POSITIVOS CONFORME ESTOS MUNICIPIOS CUENTEN CON VALORES MAS ELEVADOS DE LOS INDICADORES O DE LAS VARIABLES. ESTO ES, CUANDO EL VALOR NORMALIZADO SE APROXIMA A CERO, SE IMPLICA QUE ESA VARIABLE O INDICADOR REFLEJA UN COMPORTAMIENTO SIMILAR AL DE LA MEDIA ARITMETICA DEL CONJUNTO. FINALMENTE, AL TENER UN VALOR NORMALIZADO MENOR A CERO, SE INDUCIRA UN COMPORTAMIENTO POR DEBAJO DEL VALOR MEDIO ARITMETICO DEL CONJUNTO DE MUNICIPIOS.

POR EL HECHO DE HABER SELECCIONADO A TODAS LAS VARIABLES Y A LOS INDICADORES DEL ESTUDIO EN BASE A QUE UN MAYOR VALOR DE ELLOS IMPLICA MEJORES CONDICIONES DE VIDA O DE INDUSTRIA, SEGUN SEA EL CASO, SE FACILITA EN EXTREMO LA CARACTERIZACION DE CADA MUNICIPIO EN FUNCION DE LAS VARIABLES (INDUSTRIALES) O DE LOS INDICADORES (SOCIOECONOMICOS) QUE PRESENTA ESE MUNICIPIO, PUES ADEMAS, SE LOGRA UNA BUENA HOMOGENEIZACION DE LA INFORMACION DE PARTIDA QUE ES APROPIADA PARA HACER MAS SENCILLO EL PROCESO DE COMPARACION INTER MUNICIPAL.

II.3.2. DETERMINACION DE LOS RANGOS DE CLASIFICACION.

LA SIGUIENTE PARTE DE LA METODOLOGIA QUE SE REFIERE, CONSISTIO EN LA OBTENCION DE LOS RANGOS CLASIFICATORIOS, PRECISAMENTE CON EL OBJETO DE HACER POSIBLE UNA CATEGORIZACION DE CADA UNO DE LOS 247 MUNICIPIOS ESTUDIADOS. AL IGUAL QUE EL PUNTO ANTERIOR, LA OBTENCION DE LOS RANGOS ES DE EXTREMA IMPORTANCIA, YA QUE UNA MALA ELECCION PODRIA NULIFICAR CON MUCHO EL VALOR DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, DEMERITANDO INMEDIATAMENTE EL ANALISIS.

ESTA LABOR TAMBIEN FUE COMPLEJA DURANTE EL TIEMPO EN QUE SE LLEVARON A CABO LOS ENSAYOS, PERO AL FINAL QUEDARON ESTABLECIDOS UNA SERIE DE PASOS DE FACIL EJECUCION, SI ACASO COMPLICADOS MIENTRAS MAYOR SEA EL NUMERO DE DATOS A TRABAJAR.

ES DE ESPECIAL INTERES HACER ENFASIS ACERCA DE QUE LA METODOLOGIA QUE SE EXPONE AQUI SE APLICA EXACTAMENTE DEL MISMO MODO, TANTO EN LO REFERENTE A LA OBTENCION DEL NIVEL DE VIDA A PARTIR DE LOS INDICADORES RESPECTIVOS COMO EN LO QUE RESPECTA AL NIVEL DE INDUSTRIA, EN FUNCION A LAS 11 VARIABLES EXISTENTES. ESTA ES LA RAZON POR LA CUAL SE ILUSTRAN A ESTA METODOLOGIA COMO UNICA Y EN TERMINOS GENERALES. DE ACUERDO A LOS CASOS ESPECIFICOS Y QUE EN PARTICULAR APAREZCAN EN CADA UNO DE LOS NIVELES SE MODIFICARA MUY LIGERAMENTE ESTA METODOLOGIA PARA LOGRAR RESULTADOS MAS PRECISOS, SEGUN SE INDIQUE EN LOS SIGUIENTES DOS CAPITULOS.

UNA VEZ OBTENIDOS LOS VALORES NORMALIZADOS PARA CADA UNA DE LAS VARIABLES E INDICADORES DE CADA MUNICIPIO, SE CREO UN NUEVO PROGRAMA DE COMPUTO PARA DETERMINAR EN QUE RANGO, DE ENTRE SEIS DE ELLOS, QUEDABA CADA UNA DE LAS VARIABLES O DE LOS INDICADORES, DE ACUERDO A SU ALEJAMIENTO CON RESPECTO A LA MEDIA ARITMETICA DEL CONJUNTO DE MUNICIPIOS EN ESA VARIABLE O INDICADOR ESPECIFICOS. TAL CATEGORIZACION FUE DE ACUERDO A LA SIGUIENTE ESTIMACION DE RANGOS :

 RANGO VALOR EN UNIDADES CATEGORIA
 DE DESVIACION TIP.

I	DE 1.0 O MAS	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
II	DE 0.5 A 1.0	POR ARRIBA DE LA MEDIA
III	DE 0.0 A 0.5	ALREDEDOR (POSITIVO) DE LA MEDIA
IV	DE -0.5 A 0.0	ALREDEDOR (NEGATIVO) DE LA MEDIA
V	DE -1.0 A -0.5	POR DEBAJO DE LA MEDIA
VI	DE -1.0 O MENOS	MUY POR DEBAJO DE LA MEDIA

TAL COMO SE DIJO ANTES, CADA VARIABLE O CADA INDICADOR FORZOSAMENTE IRA CAYENDO DENTRO DE ALGUNO DE ESTOS RANGOS, EN FORMA DESDE LUEGO MUY RELACIONADA A SU VALOR ABSOLUTO ORIGINAL. PUEDE NOTARSE POR LO TANTO, LA MANERA EN QUE LOS VALORES DE VARIABLES ORIGINALES QUEDAN TRANSFORMADOS EN MEROS RANGOS Y CATEGORIAS, CON RELACION A UN MARCO DE REFERENCIA UNICO, EL CUAL ES LA MEDIA ARITMETICA Y CUANTIFICADA EN UNIDADES DE DESVIACION TIPICA.

CON ESTE PROCEDIMIENTO, CADA MUNICIPIO PRESENTO SUS VALORES RESPECTO A SUS VARIABLES INDUSTRIALES Y A LOS VALORES DE SUS RESPECTIVOS 12 INDICADORES SOCIOECONOMICOS. PUEDE VERSE COMO SE OPERO APROVECHANDO UN CASO ILUSTRATIVO Y TRABAJANDO CON VALORES REALES.

=====

EJEMPLO: MUNICIPIO 06-002 (COLIMA, COL.).
INDICADORES SOCIOECONOMICOS:

#IND	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
VAL.	2.5	3.3	1.7	0.2	1.8	2.4	2.9	2.2	3.2	2.6	-0.8	2.7

=====

POR LO TANTO, Y DE ACUERDO CON LOS RANGOS DEFINIDOS PRIMERO, CADA VALOR DE LOS INDICADORES QUEDARA TRANSFORMADO EN LAS SIGUIENTES CATEGORIAS.

INDICADOR No.	RANGO	CATEGORIA
I	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA

II	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
III	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
IV	3	ALREDEDOR (POSITIVO) DE LA MEDIA
V	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
VI	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
VII	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
VIII	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
IX	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
X	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
XI	5	POR DEBAJO DE LA MEDIA
XII	1	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA

EN FUNCION DE LAS CATEGORIAS OBTENIDAS PUEDEN REESCRIBIRSE LOS VALORES DE LOS INDICADORES ORIGINALES PARA ESTE MUNICIPIO, SIGUIENDO EN PRINCIPIO LO ESTABLECIDO POR COLE (12), QUEDANDO ESTOS DE LA SIGUIENTE MANERA :

# DE INDIC.	I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII	IX	X	XI	XII
# DE RANGO	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	5	1

EN ESTA ETAPA ES YA POSIBLE EVALUAR LAS CONDICIONES DEL NIVEL DE VIDA DE ESTE MUNICIPIO, EN BASE AL NUMERO DE PRIMEROS, SEGUNDOS ETC., LUGARES QUE PRESENTA EL MUNICIPIO. EN ESTE CASO, SE OBSERVA QUE EL CASO DEL EJEMPLO, INCLUYE 10 INDICADORES DE RANGO 1 (NIVEL MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA), UN INDICADOR CON RANGO 3 (NIVEL ALREDEDOR (POSITIVO) DE LA MEDIA Y OTRO CON RANGO 5 (NIVEL POR DEBAJO DE LA MEDIA).

BAJO ESTOS VALORES, ES CLARO QUE EL MUNICIPIO TRABAJADO SE CARACTERIZA ESENCIALMENTE POR INDICADORES DE NIVEL MUY ALTO (10 PRIMEROS LUGARES POR ASI DECIRLO), Y SOLAMENTE TIENE DOS INDICADORES CON VALORES INFERIORES, SIENDO PREPONDERANTE LA CONDICION DE "MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA", RAZON POR LA CUAL PODEMOS AFIRMAR QUE PRESENTA CARACTERISTICAS OPTIMAS DE NIVEL DE VIDA, EN FUNCION A LOS VALORES MEDIOS DEL CONJUNTO DE MUNICIPIOS ESTUDIADOS. CONFORME A ESTOS CRITERIOS, SE PUEDE RECOMPROBAR LA VERACIDAD DE ESTA AFIRMACION AL OBTENER UN PROMEDIO DE LA CALIFICACION DE LAS CATEGORIAS, SUMANDO CADA UNA DE LAS CATEGORIAS Y DIVIDIENDOLAS ENTRE EL NUMERO DE CASOS (12 CASOS).

SUMA DE CATEGORIAS
 CATEGORIA PROMEDIO = ----- SUSTITUYENDO VALORES SE TIENE

12 INDICADORES

18
 CATEGORIA PROMEDIO = ----- = 1.50 = VALOR INDICE MEDIO
 12

ENTONCES, LA CATEGORIA PROMEDIO O EL VALOR INDICE MEDIO ES DE 1.500 , LO CUAL NUEVAMENTE PRUEBA QUE, EN PROMEDIO, ESTE MUNICIPIO PUEDE CLASIFICARSE COMO DE PRIMER NIVEL, DENTRO DE LAS MEJORES CONDICIONES DEL NIVEL DE VIDA, CONFORME A LO ESTABLECIDO POR LOS 12 INDICADORES SELECCIONADOS PARA DETERMINAR ESTE NIVEL. EN ADELANTE, A ESTE COEFICIENTE SE LE REFERIRA CON EL NOMBRE DE "VALOR INDICE MEDIO" Y SU OBTENCION ENGLOBA TODA UNA METODOLOGIA QUE SE DESEA APORTAR AL ANALISIS REGIONAL.

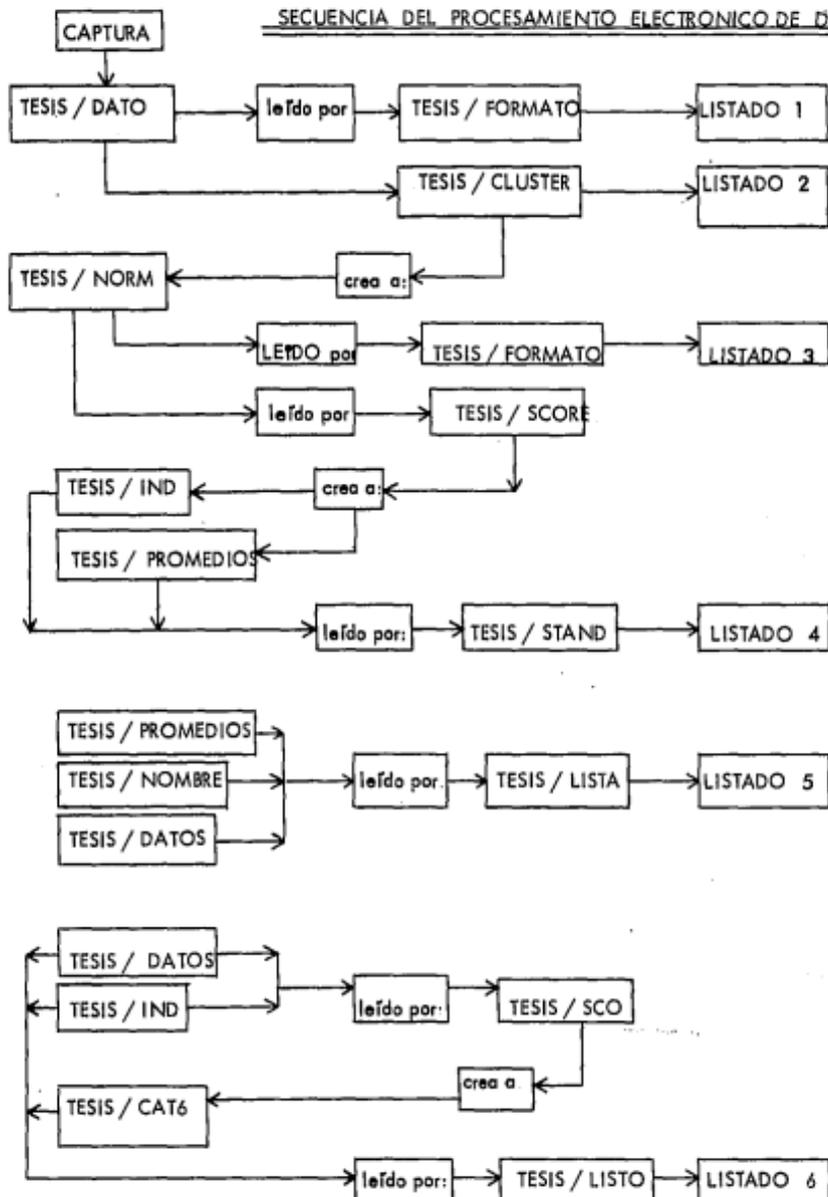
FINALMENTE, CON LA AYUDA DE PROGRAMAS DE COMPUTO MUY SIMPLES, ES POSIBLE DETERMINAR LOS MUNICIPIOS QUE VAN QUEDANDO CLASIFICADOS EN EL NIVEL I, EN EL II, ETC., HASTA LLEGAR AL V, PUES ESTE ES EL MAXIMO VALOR POSIBLE DE OBTENER, PUES UN CASO QUE TUVIERA SOLAMENTE CATEGORIAS DEL SEXTO NIVEL (MUY POR DEBAJO DE LA MEDIA) PROMEDIARIA 6.00, DENOTANDO LAS PEORES CONDICIONES DEL NIVEL TRABAJADO. DE ESTA MANERA, CADA MUNICIPIO QUEDARA ENCUADRADO DENTRO DE UNA DE LAS 5 CATEGORIAS QUE SE MUESTRAN A CONTINUACION :

CATEGORIA	VALOR DE LA CATEGORIA PROM.		CONDICION CON RESPECTO A LA MEDIA
	DE	A	
I	1.00000	1.99999	MUY SUPERIOR
II	2.00000	2.99999	SUPERIOR
III	3.00000	3.99999	ALREDEDOR
IV	4.00000	4.99999	INFERIOR
V	5.00000	6.00000	MUY INFERIOR

PUEDE OBSERVARSE, EN EL CASO DEL EJEMPLO, QUE COLIMA, COL. VIENE A QUEDAR CATALOGADO COMO UN MUNICIPIO DE CONDICIONES DE VIDA MUY SUPERIOR AL DE LA MEDIA DEL CONJUNTO DE MUNICIPIOS ESTUDIADOS, POR EL HECHO DE HABER PROMEDIADO 1.500.

COMO CONCLUSION DE ESTA METODOLOGIA QUE SE PROPONE, A CADA GRUPO DE MUNICIPIOS QUE VAN ASOCIANDOSE DENTRO DE LOS NIVELES CALCULADOS SE LES ASOCIA UN SOMBRADO ESPECIFICO, CON EL CUAL, EL GRAFICADOR ELECTRONICO ELABORA EL MAPA RESPECTIVO DETALLANDO LA POSIBLE EXISTENCIA DE REGIONES CON SEMEJANZA EN SUS CONDICIONES DE NIVEL DE VIDA Y DE INDUSTRIA, SEGUN SEA EL CASO. EN FORMA SECUENCIADA, PUEDE DARSE UNA INDICACION ACERCA DE CUAL ES LA MANERA EN QUE SE TRABAJA CON LA METODOLOGIA PROPUESTA, SECUENCIA QUE SE ILUSTRAS EN EL DIAGRAMA #2 A CONTINUACION, HACIENDO NOTAR LA FORMA DE EMPLEAR Y OPTIMIZAR LA APLICACION DE ESTA METODOLOGIA LOGRADA CON EL APOYO DEL COMPUTO ELECTRONICO.

DIAGRAMA # 2

SECUENCIA DEL PROCESAMIENTO ELECTRONICO DE DATOS

CAPITULO III

EL MEDIO FISICO DE LA ZONA DE ESTUDIO Y LA ESTIMACION DEL NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO .

III.1.1 BREVE DESCRIPCION DE LA ZONA DE ESTUDIO

LOS ESTADOS DE COLIMA, JALISCO Y MICHOACAN, QUE INTEGRAN EL AREA DONDE SE DESARROLLA EL PRESENTE ESTUDIO, ESTAN LOCALIZADOS EN LA PARTE CENTRO-OCCIDENTE DE LA REPUBLICA MEXICANA, ENTRE LOS 16.00 Y LOS 22.50 GRADOS DE LATITUD NORTE Y LOS 100.00 Y LOS 105.80 GRADOS DE LONGITUD AL OESTE DE GREENWICH, ABARCANDO UNA AREA DE 145,456 KILOMETROS CUADRADOS, LA CUAL REPRESENTA EL 7.5 PORCIENTO DEL TOTAL NACIONAL (1).

LA ZONA ELEGIDA PARA ESTE ESTUDIO INTEGRA POLITICAMENTE A 247 MUNICIPIOS (2), CON UNA POBLACION CALCULADA AL 31 DE DICIEMBRE DE 1975 (FECHA REQUERIDA PARA HACERLA COMPATIBLE CON LA DEL AÑO DEL X CENSO INDUSTRIAL) DE 6,849,135 HABITANTES, QUE VENDRIA A REPRESENTAR APROXIMADAMENTE EL 12 PORCIENTO DEL TOTAL NACIONAL. DE TODA ELLA, LA MITAD ES POBLACION QUE PUEDE CONSIDERARSE COMO URBANA, POR HABITAR EN LOCALIDADES CON 10,000 HABITANTES O MAS, QUEDANDO EL PORCENTAJE RESTANTE CATALOGADO COMO POBLACION RURAL. ESTE ULTIMO PORCENTAJE INDICA CIERTA PREPONDERANCIA DE LAS LOCALIDADES RURALES SOBRE LAS URBANAS, SOBRE TODO SI SE TOMA EN CUENTA QUE EL MUNICIPIO DE GUADALAJARA POR SI SOLO CONCENTRA AL 42 PORCIENTO DE TODA LA POBLACION CONJUNTA DE LOS TRES ESTADOS ANALIZADOS AQUI, Y EL 21 PORCIENTO DEL TOTAL DE LA POBLACION URBANA.

ESTA CONCENTRACION DE LA POBLACION EN GUADALAJARA, REAFIRMA LA IMPORTANCIA DE ESTA URBE EN CUANTO A SU INFLUENCIA REGIONAL, LA CUAL ES EN EXTREMO SENSIBLE SOBRE TODO EN EL ESTADO DE JALISCO Y COLIMA, PUESTO QUE MICHOACAN APARECE MAS INDEPENDIENTE A ESTA INFLUENCIA, CONSIDERANDO QUE LA POBLACION SE ENCUENTRA BASTANTE MAS REPARTIDA EN ESTA ENTIDAD QUE EN LOS ESTADOS DE JALISCO Y COLIMA. ESTO ULTIMO TIENE QUE SER INDICADOR DE UNA EVOLUCION POCO INTEGRADA EN LA ENTIDAD Y SUJETA A LAS CARACTERISTICAS MICRO-REGIONALES DE LAS PRINCIPALES CIUDADES MICHOACANAS SIN TRASCENDER HACIA O DESDE ALGUN CENTRO URBANO QUE SE DEFINA COMO RECTOR DEL DESARROLLO ESTATAL. LA EVIDENCIA POBLACIONAL INDICA QUE NI AUN MORELIA HA PODIDO ERIGIRSE COMO BASE INTEGRADORA DEL DESARROLLO EN MICHOACAN.

EL ESTADO DE COLIMA CUYA CAPITAL SE ENCUENTRA EN LA CIUDAD DEL MISMO NOMBRE CUENTA CON 10 MUNICIPIOS, EN TANTO QUE JALISCO TIENE 124, SIENDO SU CAPITAL LA CIUDAD DE GUADALAJARA. POR SU PARTE MICHOACAN POSEE 113 MUNICIPIOS, TENIENDO A SU CAPITAL EN LA CIUDAD DE MORELIA.

DE TODA ESTA ZONA ESTUDIADA, SOLAMENTE EN GUADALAJARA Y EN SUS MUNICIPIOS VECINOS SE HA LOGRADO ESTABLECER UNA BASE INDUSTRIAL SOLIDA, EN UNA PROPORCION TAL QUE NO PUEDEN IGNORARSE LOS ANTECEDENTES INDUSTRIALES CORRESPONDIENTES A LA EPOCA COLONIAL (3), EPOCA EN LA CUAL YA ERA DE GRAN IMPORTANCIA EL PAPEL DE GUADALAJARA COMO CENTRO COMERCIAL DE ESA REGION.

PARECE SER ENTONCES QUE LA ACTUAL DISTRIBUCION INDUSTRIAL QUE CARACTERIZA A ESTA ZONA DE ESTUDIO TENDRA QUE DERIVARSE DE LA ESTRUCTURA PRODUCTIVA Y COMERCIAL HEREDADA DE LAS ANTIGUAS ACTIVIDADES MINERAS, EN CUANTO A LO CUAL BASSOLS (4) INDUCE A PENSAR QUE SI EN EL NORTE DEL PAIS, ASI COMO EN GUANAJUATO Y ZACATECAS, LA MINERIA FUE LA PRINCIPAL ACTIVIDAD ECONOMICA EN LA COLONIA, Y AHORA SE TIENEN A LOS PRINCIPALES CENTROS INDUSTRIALES DE LA PROVINCIA PRECISAMENTE EN TALES ENTIDADES, ENTONCES PUEDE SUPONERSE QUE LA ACTUAL DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA INDUSTRIA IMPORTANTE DEL AREA DE ESTUDIO TAMBIEN EN PARTE VENDRA DERIVADA DE LA DISTRIBUCION QUE SE PRESENTABA EN LA EPOCA COLONIAL Y POST-INDEPENDIENTE. ESA ESTRUCTURA DABA A GUADALAJARA EL PAPEL DE ABASTECEDOR DE ALIMENTOS A LAS ZONAS MINERAS DE GUANAJUATO Y ZACATECAS, PAPEL QUE ERA COMPARTIDO POR LA MAYOR PARTE DE SU REGION ADYACENTE Y EL BAJIO.

DE AHI PUEDE TENERSE UNA IDEA ACERCA DE LO QUE PUEDE ESPERARSE AL RESPECTO DE LA CAPACIDAD INDUSTRIAL, COMERCIAL Y POBLACIONAL DE LOS PRINCIPALES MUNICIPIOS A ESTUDIARSE AQUI, LA CUAL CONSISTE EN ESPERAR ENCONTRAR ACTIVIDADES INDUSTRIALES DE ARTICULOS DE CONSUMO BASICOS CONCENTRADAS EN EL AREA CERCANA A GUADALAJARA, EN TANTO QUE PARA LOS DEMAS PUNTOS DE COLIMA Y MICHOACAN, SERA POSIBLE ESPERAR ENCONTRAR LOS MAYORES CENTROS URBANOS EN LUGARES PREDOMINANTEMENTE AGRICOLAS Y GANADEROS.

III.1.2. ALGUNOS ELEMENTOS DEL MEDIO FISICO EN LA ZONA DEL ESTUDIO

ESTA ZONA ES BIEN CONOCIDA EN EL ASPECTO DEL MEDIO FISICO, POR LO CUAL PUEDEN DESTACARSE ALGUNOS DATOS DE LOS RESUMIDOS POR GARCIA (5), PARA FINES DE CARACTERIZACION, DETALLANDO ESTOS DATOS AL NIVEL ESTATAL.

AL ESTADO DE COLIMA LE CORRESPONDEN 5,455 KILOMETROS CUADRADOS DEL TOTAL DE LA ZONA DE ESTUDIO, TERRITORIO QUE SE ENCUENTRA LOCALIZADO ESENCIALMENTE EN LAS LADERAS AUSTRALES DEL VOLCAN DE COLIMA Y EN LA LLANURA COSTERA DEL OCEANO PACIFICO. AL NORTE Y AL NOROESTE SE LIMITA CON JALISCO, EN TANTO QUE AL SURESTE COLINDA CON MICHOACAN. EL OCEANO PACIFICO LIMITA A ESTA ENTIDAD EN LA PARTE SUR Y SUROESTE.

LOS RELIEVES MONTAÑOSOS DE LA SIERRA VOLCANICA TRANSVERSAL CUBREN EL OESTE, EL NORTE Y PARTE DEL ESTE DE COLIMA, SIENDO ESTOS RELIEVES PROLONGACIONES DE LAS SIERRAS JALISCIENSES, LOS CUALES CONFORMAN LAS PARTES MAS ELEVADAS, SIENDO EL VOLCAN DE

COLIMA LA MAXIMA ELEVACION CON SUS MAS DE 3,000 METROS DE ALTITUD. EN EL SURESTE, LAS LLANURAS DE TECOMAN TERMINAN EN UN LITORAL BAJO Y ARENOSO. ESTA ENTIDAD CUENTA CON DOS AMPLIAS BAHIAS, LA DE MANZANILLO Y LA DE SANTIAGO, APARTE DE LA EXTENSA LAGUNA DE CUYUTLAN. CONVIENE SEÑALAR QUE A ESTE ESTADO LE PERTENECE EL TERRITORIO DEL ARCHIPIELAGO DE LAS ISLAS REVILLAGIGEDO.

LA HIDROGRAFIA DE COLIMA SE REDUCE A UNOS POCOS RIOS, COMO EL ARMERIA Y SUS AFLUENTES, EL COMALA Y EL COLIMA, LOS CUALES RIEGAN LA PARTE CENTRAL DEL ESTADO, MIENTRAS QUE EN EL OESTE SE TIENE AL CIHUATLAN Y LA PARTE ESTE SE RIEGA CON EL RIO COAHUAYANA (6).

EN LO QUE SE REFIERE AL ESTADO DE JALISCO, ESTA ENTIDAD SE SITUA EN LA VERTIENTE SUR DE LA SIERRA MADRE OCCIDENTAL Y DE LAS SIERRAS DE ZACATECAS Y EN EL SISTEMA VOLCANICO TRANSVERSO. JALISCO LIMITA AL NORTE CON ZACATECAS Y CON AGUASCALIENTES, AL ESTE CON GUANAJUATO Y AL SURESTE CON MICHOACAN. AL SUR TIENE A COLIMA Y AL OESTE LIMITA CON EL OCEANO PACIFICO. FINALMENTE AL NOROESTE TIENE COMO FRONTERA AL ESTADO DE NAYARIT.

SU EXTENSION DE 90,137 KILOMETROS CUADRADOS LO DESTACA EN EL SEXTO LUGAR NACIONAL EN SUPERFICIE.

EL RELIEVE DE JALISCO ES EN BUENA PARTE ACCIDENTADO, YA QUE LAS DERIVACIONES DE LAS SIERRAS DE ZACATECAS PENETRAN AL ESTADO POR EL NORTE, BAJO EL NOMBRE DE SIERRA DE BOLAÑOS, EN TANTO QUE AL NOROESTE SE TIENE A LA SIERRA MADRE OCCIDENTAL DE DONDE PARTEN LAS DE ARANDAS Y DE TEPATITLAN, FORMANDOSE ASI LA REGION DE LOS ALTOS. LA PARTE NOROESTE PRESENTA UNA ZONA VOLCANICA, EN LAS QUE SE ENCUENTRAN LAS SIERRAS DE HOSTOTIPAQUILLO, AMECA Y ETZATLAN. AL OESTE DEL VALLE DE GUADALAJARA SE ENCUENTRA LA SIERRA DE LA VENTA. EN LA PARTE CENTRO-OESTE DE JALISCO HAY UN EJE MONTAÑOSO, QUE ES LA SIERRA DE CACAMA, CUYAS POSTERIORES RAMIFICACIONES SE EXTIENDEN HACIA EL OESTE, AL NOROESTE Y AL SUROESTE.

LAS LLUVIAS SON DE VERANO EN TODO EL ESTADO, AUN CUANDO HAY CIERTO REMANENTE EN EL OTOÑO, CON MINIMA PRECIPITACION INVERNAL.

LOS RIOS PRINCIPALES DE JALISCO PERTENECEN A LA VERTIENTE DEL PACIFICO, Y ENTRE ELLOS DESTACAN EL RIO LERMA, EL SANTIAGO Y SUS AFLUENTES, TALES COMO EL ZULA, EL VERDE, EL IXTLAHUACAN Y JUCHIPILA. OTROS RIOS DE CONSIDERACION SON EL AMECA, EL TOMATLAN, EL MARABASCO Y EL RIO SAN PEDRO. APARTE, ES DE DESTACAR LA EXISTENCIA DEL LAGO DE CHAPALA, EL CUAL, CON SUS 5,000 KILOMETROS CUADRADOS VIENE A SER EL DE MAYOR EXTENSION EN LA REPUBLICA MEXICANA (7).

EN LO QUE CORRESPONDE A MICHOACAN, SE TIENE QUE ESTA ENTIDAD COMPRENDE UNA AREA DE 59,864 KILOMETROS CUADRADOS,

COLINDANDO CON GUANAJUATO AL NORTE, AL NORESTE CON QUERETARO Y CON EL ESTADO DE MEXICO Y FINALMENTE CON GUERRERO AL ESTE. EN SU TERRITORIO SE PRESENTA LA SIERRA MADRE OCCIDENTAL, LA CUAL TRANSCURRE PROXIMA AL LITORAL DEL OCEANO PACIFICO, Y CONSTITUYE UNA REGION MUY ACCIDENTADA. EN LA SIERRA TARASCA SE LOCALIZAN NUMEROSOS CONOS VOLCANICOS PERTENECIENTES AL SISTEMA VOLCANICO TRANSVERSO. ENTRE OTRAS SIERRAS DE GRAN IMPORTANCIA ESTAN LA DE ANANGUEO HACIA EL ESTE, LA DE UCAREO, MIL CUMBRES Y OTZUMATLAN. EN LAS ESTRIBACIONES MERIDIONALES DEL SISTEMA VOLCANICO TRANSVERSO SE ENCUENTRA LA SIERRA DE INGUARAN. EN LA PARTE NORTE DE LA CUENCA DEL RIO TEPALCATEPEC ESTAN LOS LLANOS DE ANTUNEZ, LOMBARDIA Y NUEVA ITALIA. BUENA PARTE DE SU REGION SURESTE SE ENCUENTRA OCUPADA POR LA DEPRESION DEL RIO BALSAS.

LOS LITORALES MICHOACANOS ALTERNAN CARACTERISTICAS DE ACANTILADOS Y DE TERRAZAS QUE AVANZAN HACIA EL MAR, CON PEQUEÑAS AREAS DE PLANICIE COSTERA Y REDUCIDAS LLANURAS ALUVIALES FORMADAS POR LOS RIOS. LA UNICA BAHIA DE IMPORTANCIA ES LA DE SAN TELMO EN LOS LIMITES CON COLIMA.

LA HIDROGRAFIA DEL ESTADO DE MICHOACAN COMPRENDE A LOS RIOS COAHUYANA, COALCOMAN, NEXPA Y CARRIZAL, HACIA EL SUROESTE, EN TANTO QUE AL SURESTE ESTA EL RIO BALSAS, QUE EN SU CURSO INFERIOR SE LLAMA ZACATULA, Y CUYOS AFLUENTES SON DE IMPORTANCIA, COMO EN EL CASO DEL TEPALCATEPEC. AL NORESTE SE TIENEN LOS RIOS TUXPAN Y ZITACUARO. LA PARTE NOROESTE PRESENTA EL RIO LERMA, CON SUS AFLUENTES COMO EL DUERO, ANGULO Y EL TLALPUJAHUA.

MICHOACAN PRESENTA VARIAS CUENCAS CERRADAS, COMO ES EL CASO DE LA CUENCA DEL LAGO DE CUITZEO, LA DE PATZCUARO Y DE ZIRAHUEN, ADEMAS DE OTRAS MENORES (8).

AL IGUAL QUE EN LA MAYOR PARTE DE LA REPUBLICA MEXICANA EL AGUA ES UN GRAN PROBLEMA, PUES APARTE DE LAS TEMPERATURAS MAS BIEN ALTAS DE ESTOS TRES ESTADOS LA PRECIPITACION SOLAMENTE ES MAXIMA EN LA FRANJA COSTERA, INCLUYENDO A TODO EL ESTADO DE COLIMA, EN DONDE LLEGAN A PRESENTARSE PRECIPITACIONES MEDIAS ANUALES SUPERIORES A LOS 1000 MILIMETROS.

EL RESTO DEL TERRITORIO CENTRAL Y NORTE DE JALISCO Y MICHOACAN SE CARACTERIZA POR PRECIPITACION ENTRE 700 Y 800 MILIMETROS ANUALES. SOLAMENTE LA PORCION CENTRO-ORIENTAL DE MICHOACAN, CON LA YA REFERIDA DEPRESION DEL BALSAS TIENE UN MINIMO DE PRECIPITACION MEDIA ANUAL QUE ALCANZA UNICAMENTE 500 MILIMETROS. ESTA LLUVIA SE PRESENTA EN CANTIDADES PRACTICAMENTE IGUALES MES CON MES, DESDE JUNIO HASTA SEPTIEMBRE, ALCANZANDO ENTRE 180 Y 250 MILIMETROS DE PRECIPITACION EN CADA UNO DE ESOS MESES, PERO EL RESTO DEL AÑO LAS LLUVIAS SON DE MUY Poca IMPORTANCIA (9).

III.2.1. LAS VARIABLES SOCIOECONOMICAS

SIGUIENDO LAS PAUTAS ESTABLECIDAS EN LA METODOLOGIA PROPUESTA EN EL CAPITULO II, POR PRINCIPIO FUE NECESARIO CREAR LA MATRIZ DE VARIABLES ORIGINALES CALCULADAS PARA EL DIA 31 DE DICIEMBRE DE 1975, FECHA PARA LA CUAL VIENEN DADOS LOS DATOS DEL X CENSO INDUSTRIAL (10). DEBIDO A LA INEXISTENCIA DE LA INFORMACION SOCIOECONOMICA PARA LA FECHA INDICADA, SE TOMO LA INFORMACION RESPECTIVA PARA 1970 (11) Y PARA 1980 (12). A PARTIR DE LOS CENSOS GENERALES DE POBLACION Y VIVIENDA, CON LO QUE SE CALCULARON LAS MISMAS 16 VARIABLES PERO INTERPOLANDO SU VALOR AL 31 DE DICIEMBRE DE 1975 APROVECHANDO PARA ELLO UN PROGRAMA DE COMPUTO MUY SIMPLE, ESTRUCTURADO CON ESTE FIN.

EN LA TABLA A SE LISTAN A LOS 15 MUNICIPIOS QUE PRESENTARON EL MAYOR NUMERO DE HABITANTES DE TODO EL CONJUNTO DE 247 CASOS ESTUDIADO EN ESTA INVESTIGACION. LA INFORMACION AHI MOSTRADA ES DE GRAN IMPORTANCIA, PUESTO QUE NOS ESTA ILUSTRANDO AL RESPECTO DE LA "CANTIDAD" O MAGNITUD DE LAS VARIABLES SELECCIONADAS, YA QUE ANTE EL HECHO DE QUE A MAYOR NUMERO DE HABITANTES CORRESPONDEN MAYOR NUMERO DE GENTE ALFABETIZADA, CON SALARIO SUPERIOR AL MINIMO, CON SERVICIOS, ETC., PODRIA PENSARSE POR PRINCIPIO QUE PRECISAMENTE ESTOS MUNICIPIOS LISTADOS EN LA TABLA B TENDRIAN GRANDES POSIBILIDADES DE PRESENTAR IGUALMENTE LAS MEJORES CONDICIONES EN CUANTO A LA "CALIDAD" DE LAS VARIABLES ESTIMADAS.

T A B L A A

RELACION DE LOS 15 MUNICIPIOS MAS POBLADOS EN EL AREA DE ESTUDIO

01.- GUADALAJARA, JAL.	1,443,593	09.- LAGOS DE MOR., JAL.	76,453
02.- MORELIA, MICH. ..	295,317	10.- TEPATITLAN , JAL..	72,112
03.- ZAPOCAN, JAL. ...	289,155	11.- APATZINGAN, MICH..	71,983
04.- TLAQUEPAQUE, JAL.	144,651	12.- HIDALGO, MICH. ...	67,251
05.- URUAPAN, MICH.	128,026	13.- MANZANILLO, COL. .	61,716
06.- ZAMORA, MICH. ...	100,414	14.- LA PIEDAD, MICH. .	58,827
07.- COLIMA, COL.	88,685	15.- ZACAPU, MICH.	58,280
08.- ZITACUARO, MICH..	78,131		

CON ESTA INFORMACION SE PRESENTA LA OPORTUNIDAD DE CONFRONTAR ESTA PRIMERA IDEA CON LO ESTABLECIDO POR MENDOZA (14), ACERCA DE QUE EL CRECIMIENTO URBANO NO ES POR NECESIDAD EL MEJOR SIGNO INDICADOR DE DESARROLLO.

III.2.2 LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS

A PESAR DE LA IMPORTANCIA QUE TIENEN LAS VARIABLES

ELEGIDAS, SE RECORDARA TAMBIEN DEL PRIMER CAPITULO QUE LA INFORMACION DADA POR ELLAS NO PODIA TOMARSE EN FORMA DIRECTA EN FUNCION DE QUE LOS DATOS DE PARTIDA SOLAMENTE INDICABAN "CANTIDADES" Y QUEDABA INCIERTA SU APORTACION AL ESTUDIO. POR ELLO, SE DECIDIO A TRABAJAR BASICAMENTE CON 12 INDICADORES SOCIOECONOMICOS, DERIVADOS DIRECTAMENTE DE LAS 16 VARIABLES ORIGINALES, DE TAL FORMA QUE SU INFORMACION ACRECENTARA LA DE LOS CONCEPTOS QUE TALES VARIABLES ENGLOBALAN, DANDO MAYOR INFORMACION DE LA "CALIDAD" DE VIDA DE LA POBLACION.

LA LISTA DE LOS 12 INDICADORES ELEGIDOS PARA EVALUAR A CADA UNO DE LOS 247 MUNICIPIOS INCLUIDOS EN EL ESTUDIO SE DA EN LA TABLA 2 DENTRO DEL ANEXO ESTADISTICO.

EN CUANTO A SU VALOR COMO INDICADORES DEL NIVEL DE VIDA, LOS PARAMETROS PRESENTADOS EN LA TABLA 2 BUSCAN CUANTIFICAR LOS MISMOS CONCEPTOS QUE SE VIERON EN CUANTO A LAS VARIABLES ORIGINALES. POR ESA RAZON, EL INDICADOR 1 VIENE A PRESENTAR LA POBLACION URBANA (15) COMO INDICATIVA DE MAYOR CAPACIDAD DE CONTAR CON SERVICIOS Y MEDIOS DE VIDA. DE HECHO ESTA VARIABLE ABARCA UNA PARTE IMPORTANTE DE LA INFORMACION DADA POR LA VARIABLE 1 (TOTAL DE POBLACION).

EL SEGUNDO INDICADOR DA IDEA DE LA IMPORTANCIA DE CADA MUNICIPIO EN CUANTO A SU PODER DE ATRACCION MIGRATORIA, EN TANTO QUE EL TERCER INDICADOR PRECISA LA POBLACION ALFABETA COMO UNA ESTIMACION BASICA DEL NIVEL DE EDUCACION DEL MUNICIPIO. EL INDICADOR 4 REFLEJA LA FUERZA DE TRABAJO EFECTIVAMENTE OCUPADA EN RELACION A LA CAPACIDAD TOTAL, PUDIENDOSE ESTIMAR POR DIFERENCIA LA FUERZA DE TRABAJO INCAPACITADA O DESOCUPADA.

RELACIONADO CON LA INFORMACION ANTERIOR, VIENE EL INDICADOR 5 EL CUAL ESPECIFICA AQUELLA POBLACION QUE TRABAJA Y QUE RECIBE UNA REMUNERACION POR ELLO. DE AQUI PUEDE DETECTARSE LA FUERZA LABORAL QUE SE OCUPA COMO MANO DE OBRA FAMILIAR O AQUELLA QUE NO GOZA DE LA RETRIBUCION BASICA AL TRABAJO. NUEVAMENTE EN FORMA RELACIONADA AL INDICADOR ANTES DESCRITO, EL INDICADOR 6 PRESENTA A LA POBLACION QUE, ADEMAS DE RECIBIR UN PAGO POR SU TRABAJO, ESTE PAGO ES SUPERIOR AL SALARIO MINIMO, TOMANDO A ESTE PARAMETRO COMO REPRESENTATIVO DE UNA REMUNERACION MINIMA PARA MANTENER UN MODO DE VIDA DECOROSO. EN ESTE CASO, DEBE SEALARSE QUE DEBIDO A LA ALTA PROPORCION DE POBLACION CON INGRESO DECLARADO COMO NO ESPECIFICADO, EN EL CENSO DE POBLACION Y VIVIENDA DE 1990 (16), SE DECIDIO TOMAR A LA TERCERA PARTE DE DICHA POBLACION NO ESPECIFICADA COMO RECEPTORA DE UN INGRESO SEMEJANTE O SUPERIOR AL MINIMO, EN BASE A LA PROPORCION DE GENTES CON ESTE INGRESO SUPERIOR EN RELACION AL RESTO DE LA POBLACION CON INGRESOS.

EL INDICADOR NUMERO 7 FUE ELEGIDO PARA DAR CUENTA DE LA PROPORCION DE POBLACION QUE CUENTA CON LOS SERVICIOS BASICOS EN SU VIVIENDA. NO SE TOMO EN CUENTA AL CONCEPTO DE ELECTRIFICACION DADA LA CIRCUNSTANCIA DE QUE ESTE SERVICIO ESTA BASTANTE BIEN

SATISFECHO EN LA MAYOR PARTE DE LA ZONA DEL ESTUDIO Y AL NO APORTAR INFORMACION SIGNIFICATIVA ADICIONAL SE DECIDIO DESHECHARLA DE LA INVESTIGACION.

EL INDICADOR 8 SE REFIERE A LA CUANTIFICACION DEL INGRESO SUPERIOR AL MINIMO EN LAS ACTIVIDADES PRIMARIAS, EN UN INTENTO DE EVITAR EL TOMAR POR PRINCIPIO A TALES ACTIVIDADES COMO INDICADORAS DE MALAS CONDICIONES DE VIDA. DE ESTA FORMA SE DIO OPORTUNIDAD PARA QUE UN MUNICIPIO EMINENTEMENTE RURAL, PERO EN EL QUE LAS ACTIVIDADES PRIMARIAS ESTUVIERAN BIEN REMUNERADAS NO QUEDARA DE TODAS FORMAS CLASIFICADO COMO ATRASADO, DEJANDO A UN LADO LA POSIBILIDAD DE QUE ESTAS ACTIVIDADES SEAN TOMADAS SIEMPRE COMO SINONIMO DE BAJO INGRESO.

EL INDICADOR 9 VUELVE A TRATAR EL TEMA DE LA EDUCACION, PERO AHORA CON UNA BASE MAS SOFISTICADA, PUESTO QUE SI BIEN EL NIVEL DE ALFABETIZACION PUEDE SER BUENO EN UN MUNICIPIO DADO, ESTA INDICACION PERDERIA ALGO DE VALIDEZ AL NO EXISTIR CONDICIONES PROPICIAS PARA QUE LOS RESIDENTES CURSARAN INSTRUCCION POST PRIMARIA, SITUACION QUE REFLEJARIA ESTE INDICADOR.

EL INDICADOR 10 DA CUENTA DE LAS CONDICIONES GENERALES DE LAS VIVIENDAS EN CUANTO A LOS MISMOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y DRENAJE, CARACTERIZANDO A TODOS LOS MUNICIPIOS ESTUDIADOS.

EL INDICADOR 11 PROCURA DETECTAR LA RELACION QUE EXISTA ENTRE LA POBLACION DE MAYORES INGRESOS CON RESPECTO A SU MAYOR GRADO DE EDUCACION. EN TANTO QUE EL VALOR DE DICHO INDICADOR SEA CERCANO A LA UNIDAD SE IMPLICARIA QUE AMBAS VARIABLES DE QUE SE CONFORMA EL INDICADOR SE RELACIONAN EN ALTO GRADO. PERO LA PREVALENCIA DE VALORES MUY DISTINTOS A LA UNIDAD SERIA REPRESENTATIVO DE QUE EL INGRESO NO SE RELACIONA MUCHO CON EL NIVEL DE INSTRUCCION.

EL ULTIMO INDICADOR SE TOMO PARA PROCURAR INDUCIR LA RELACION QUE EXISTE ENTRE LAS PERSONAS PRODUCTIVAS CON ALTA REMUNERACION RESPECTO A SU CONCENTRACION POR VIVIENDA; SE PENSO QUE UN VALOR DE ESTE INDICADOR CERCANO A LA UNIDAD VENDRIA A SER INDICIO DE QUE UNA PERSONA MANTIENE CADA HOGAR, EN TERMINOS MUY GENERALES. VALORES MAS ALTOS SERIAN REPRESENTATIVOS DE LA RELATIVA ABUNDANCIA DE PERSONAS CON CAPACIDAD ECONOMICA.

RECORDANDO QUE LA INFORMACION DE PARTIDA SE INTENTO QUE FUERA TODA PROCEDENTE DE LAS FUENTES CENSALES, DADA LA IMPOSIBILIDAD FISICA DE RECABARLA PARA EL AÑO DE 1975, SE DEJARON FUERA DE LA ELECCION ALGUNOS INDICADORES QUE PODRIAN SER IMPORTANTES, PERO QUE TAL COMO SE MENCIONO EN EL PRIMER CAPITULO SOLAMENTE SERIAN REFORZADORES DE LOS 12 INDICADORES AQUI SELECCIONADOS.

UN EJEMPLO ILUSTRATIVO ACERCA DE LA RIQUEZA DE LA INFORMACION QUE APORTAN LOS INDICADORES PUEDE ESTABLECERSE

ANALIZANDO ALGUNO DE ELLOS. POR EJEMPLO, UN INDICADOR QUE MAS QUE SER MERO COEFICIENTE NUMERICO DA IDEA DE UNA GRAN POBREZA Y DE CONDICIONES DE VIDA EN EXTREMO DIFICILES, ES EL INDICADOR 6, EL CUAL PLANTEA EL PORCENTAJE DE POBLACION CON INGRESO SUPERIOR AL SALARIO MINIMO, EN RELACION A LA POBLACION QUE RECIBE UN INGRESO CUALQUIERA. AL ANALIZAR SUPERFICIALMENTE ESTA INFORMACION, DESTACA DE PRONTO QUE EXISTEN MUNICIPIOS EN LA ZONA DEL ESTUDIO EN LOS QUE MENOS DEL 15 PORCIENTO DE LA POBLACION QUE TIENE INGRESO RECIBE UN SALARIO SUPERIOR AL MINIMO. INCLUSO, AL OBSERVAR LA TABLA B, DESTACA QUE AUN EN LOS MUNICIPIOS CON MAYOR PROPORCION DE PERSONAS REMUNERADAS CON SALARIOS SUPERIORES AL MINIMO ESTE PORCENTAJE NO ES ABSOLUTAMENTE GRANDE, PUES SOLAMENTE EN 9 CASOS ESTE VALOR SUPERA EL 60 PORCIENTO DE LA POBLACION.

T A B L A B

VALORES MAXIMOS Y MINIMOS DEL INDICADOR # 6.

NUM. DE REF.	VALOR (EN %)	NUM. DE REF.	VALOR (EN %)
7	72.68	161	9.67
49	70.98	215	10.09
130	66.95	191	11.14
186	65.35	165	12.57
77	64.50	235	13.23
8	63.91	217	13.45
2	63.58	190	13.67
80	63.39	147	13.73
108	61.26	155	13.92
61	59.52	***	****

III.2.3. OBTENCION DE LOS INDICADORES NORMALIZADOS

COMO SE EXPLICO EN LOS PRIMEROS CAPITULOS, A PESAR DE LA MAYOR PRECISION QUE SE LLEGA A LOGRAR CON EL EMPLEO DE LOS INDICADORES POR SOBRE EL ESTUDIO CON LAS VARIABLES ORIGINALES SOLAS ES NECESARIO LLEVAR A CABO UN NUEVO CALCULO, LLAMADO NORMALIZACION DE LOS INDICADORES Y REFERIDO EN LA METODOLOGIA PROPUESTA PARA ESTE ESTUDIO.

DEBE RECORDARSE QUE ESTA OPERACION CONSISTE EN RESTARLE A CADA INDICADOR EN TODOS LOS CASOS LA MEDIA ARITMETICA DEL INDICADOR RESPECTIVO, Y SE DEBE DIVIDIR ESTE RESULTADO ENTRE EL CORRESPONDIENTE VALOR DE LA DESVIACION TIPICA, OBTENIENDOSE DE ESTA FORMA EL VALOR NORMALIZADO DE LOS INDICADORES. POR MEDIO DE ESTE RECURSO, SE ELIMINAN LAS FUERTES INFLUENCIAS QUE PUEDE TENER UN SOLO INDICADOR SOBRE LOS DEMAS CUANDO ESTE ALCANZA UN VALOR MUY ALTO O MUY BAJO, SOBRE TODO CUANDO LAS UNIDADES ORIGINALES NO SON COMPATIBLES (17).

SE DAN A CONTINUACION LOS VALORES DE LA MEDIA ARITMETICA Y DE LA DESVIACION TIPICA CORRESPONDIENTES A CADA UNO DE LOS 12 INDICADORES SOCIOECONOMICOS, QUE SIRVIERON DE BASE PARA CALCULAR LOS VALORES NORMALIZADOS.

TABLA C

INDICADOR	MEDIA ARITMETICA	DESVIACION TIPICA
1	15.2818	27.0139
2	6.2600	5.2750
3	72.4537	9.1371
4	46.2196	3.5004
5	71.9915	10.8132
6	31.8095	12.9944
7	26.5014	16.4864
8	17.8214	11.2502
9	13.7487	8.5046
10	1.5228	0.9508
11	1.4633	0.7943
12	0.3892	0.2114

III.2.4. CLASIFICACION MUNICIPAL CON LOS RANGOS ESTABLECIDOS

EL SIGUIENTE PASO DENTRO DE LA METODOLOGIA QUE SE PROPONE PARA LA DETERMINACION DE LOS NIVELES DE VIDA SOCIOECONOMICO, CONSISTE EN LA CLASIFICACION DE LOS 247 MUNICIPIOS ESTUDIADOS DE ACUERDO A LA MAGNITUD DEL VALOR RELATIVO CONJUNTO DE SUS INDICADORES NORMALIZADOS.

PARA LOGRAR LA CLASIFICACION REFERIDA, PRIMERO ES NECESARIO EFECTUAR UNA OPERACION INTERMEDIA EN EL QUE SE OBTENGA LA CATEGORIZACION DE CADA UNO DE LOS VALORES DE LOS 12 INDICADORES YA NORMALIZADOS, TAL COMO SE DESCRIBE EN EL CAPITULO II. CON ESTA OPERACION, TODOS LOS INDICADORES DE CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS ESTUDIADOS QUEDARAN DEBIDAMENTE ASOCIADOS A UNA DE SEIS CATEGORIAS POSIBLES.

ESTAS CATEGORIAS Y LOS RESPECTIVOS RANGOS EN QUE PUEDEN QUEDAR CLASIFICADOS LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA DE ESTUDIO SE DAN NUEVAMENTE EN LA SIGUIENTE TABLA D, PARA FACILITAR SU CONSULTA.

T A B L A D

RANGO Y CATEGORIAS CLASIFICATORIAS EN BASE A LA MEDIA ARITMETICA

VALOR EN UNIDADES				
RANGO	DE DESVIACION TIPICA			CATEGORIA DEL MUNICIPIO

I	DE 1.0	0	MAS	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA

II	DE 0.5	A	1.0	POR ARRIBA DE LA MEDIA

III	DE 0.0	A	0.5	ALREDEDOR (POSITIVO) DE LA MEDIA

IV	DE -0.5	A	0.0	ALREDEDOR (NEGATIVO) DE LA MEDIA

V	DE -1.0	A	-0.5	POR DEBAJO DE LA MEDIA

VI	DE -1.0	0	MENOS	MUY POR DEBAJO DE LA MEDIA

ES CONVENIENTE RECORDAR QUE CON LA APLICACION DEL PROGRAMA DE COMPUTO "TESIS/SCORE" SE LOGRA LA CLASIFICACION DE LOS 12 INDICADORES PARA CADA MUNICIPIO EN UN SISTEMA REFERENCIADO A LOS RANGOS Y CATEGORIAS QUE SE DETALLAN EN LA TABLA D. DE ESTA MANERA, CADA MUNICIPIO TRANSFORMO LOS VALORES NORMALIZADOS DE SUS 12 INDICADORES EN 12 VALORES RANQUEADOS DE ACUERDO A LOS NIVELES PRECISADOS POR LA TABLA D. Y ADEMAS DE LA TRANSFORMACION INDICADA, EL MISMO PROGRAMA CALCULA EL VALOR PROMEDIO DE LOS 12 RANGOS DE CADA MUNICIPIO, PROCURANDO DETERMINAR DE ESA MANERA UN VALOR PROMEDIO REPRESENTATIVO DEL NIVEL LOGRADO POR ESE MUNICIPIO EN EL CONJUNTO DE LOS 247 CASOS DE QUE CONSTA ESTE ANALISIS.

A ESTE COEFICIENTE SE LE DIO EL NOMBRE DE *** VALOR INDICE MEDIO *** , Y EN SI ES EL RESULTADO MAS TANGIBLE E IMPORTANTE DE LA METODOLOGIA APORTADA A LOS ESTUDIOS REGIONALES QUE SE PRETENDE LOGRAR EN ESTE TRABAJO.

AL EFECTUAR UN ANALISIS DE LOS RESULTADOS DE LA METODOLOGIA EMPLEADA AQUI, PUDIERON ENCONTRARSE VARIOS CASOS DE MUNICIPIOS QUE QUEDABAN CLASIFICADOS DENTRO DE CIERTA CATEGORIA EN BASE A SUS RESULTADOS PROMEDIO OBTENIDOS, PERO QUE DICHA CATEGORIA NO ERA CONFIRMADA POR EL VALOR DEL COMPONENTE PRINCIPAL RESPECTIVO. ESTA INCONGRUENCIA, OBLIGO AL ANALISIS PARTICULAR Y DETALLADO DE LOS CASOS INVOLUCRADOS EN ESTA SITUACION.

COMO UN EJEMPLO DE TAL SITUACION, PODEMOS MENCIONAR AL MUNICIPIO 111 (TONALA, JAL.), EL CUAL A PESAR DE TENER UN VALOR INDICE MEDIO DE 1.91666 QUE LO CLASIFICARIA DENTRO DE LOS CASOS EN EL PRIMER NIVEL DE VIDA, PRESENTABA UNA MAYORIA DE RANGOS CON VALOR 2 (EN TOTAL 4 PRIMEROS LUGARES Y 6 SEGUNDOS LUGARES). AL COMPARAR ESTA DISTRIBUCION DE VALORES CON LA DEL RESTO DE MUNICIPIOS DE PRIMER NIVEL, LOS CUALES SIEMPRE PRESENTARON MAYORIA DE VALORES DEL PRIMER RANGO, PUDO DETERMINARSE QUE CON MAYOR PRECISION ESTE MUNICIPIO 111 DEBIA QUEDAR MEJOR SITUADO DENTRO DE LOS CASOS EN EL SEGUNDO NIVEL DE VIDA.

EL CASO INVERSO PUEDE EJEMPLIFICARSE CON EL MUNICIPIO 210 (SAHUAYO, MICH.), EL CUAL PRESENTO UN VALOR INDICE MEDIO DE 2.16667 QUE LO SITUABA ORIGINALMENTE EN EL GRUPO DE CASOS DEL SEGUNDO NIVEL DE VIDA. SIN EMBARGO, AL VER EL ALTO VALOR DEL COMPONENTE PRINCIPAL DE ESTE MUNICIPIO (2.25) OBLIGO A ANALIZAR CON DETALLE LA DISTRIBUCION DE LOS LUGARES LOGRADOS POR SUS INDICADORES. ESTE ANALISIS PRECISO QUE EL MUNICIPIO REFERIDO TENIA 8 INDICADORES DENTRO DEL RANGO 1 Y A PESAR DE QUE LOS 4 RESTANTES SE DIVIDIAN ENTRE LA TERCERA Y LA SEXTA CATEGORIA, EL ALTO NUMERO DE PRIMEROS LUGARES OBTENIDOS OBLIGO A INCLUIRLO EN EL GRUPO DE MUNICIPIOS CON EL MEJOR NIVEL DE VIDA.

LOS EJEMPLOS EXPLICADOS SON ILUSTRATIVOS DE AQUELLOS CASOS QUE SE PRESENTARON EN ESTA PARTE DEL PROCESAMIENTO DE LA INFORMACION CUYO COMPORTAMIENTO NO ERA MUY PRECISO DE DENOTAR POR UN VALOR PROMEDIO, DADO QUE LOS VALORES DE SUS INDICADORES SE REPARTIAN PRACTICAMENTE POR TODOS LOS NIVELES, DIFICULTANDO CON MUCHO SU ADECUADA CLASIFICACION.

PERO ADEMÁS ESTOS CASOS SON DE ESPECIAL INTERES DADO QUE ESTA INDEFINICION DE SU NIVEL DE VIDA ES SOLO REFLEJO DE UNA INCONSISTENCIA REFLEJADA POR EL VALOR DE SUS INDICADORES. COMO CASOS DE UN ESTUDIO MÁS PARTICULAR ESTOS MUNICIPIOS SERVIRAN COMO EJEMPLOS PARA TRATAR DE EXPLICAR DETALLADAMENTE LAS RAZONES QUE PROVOCARON VALORES TAN OSCILANTES DE ESOS INDICADORES. UN CASO CAPAZ DE REFLEJAR BIEN ESTA SITUACION PUEDE SER EL DEL MUNICIPIO 023 (ATOTONILCO EL ALTO, JAL.), EL CUAL PRESENTO LOS VALORES SIGUIENTES:

 TABLA E

CASO: 023-14-013 ATOTONILCO EL ALTO, JAL.

INDICADOR	CATEGORIA OBTENIDA
1. % DE POBLACION URBANA ..	1
2. % DE POBLACION NO NATIVA	4
3. % DE POBLACION ALFABETA .	3
4. % DE FUERZA DE TRABAJO ..	4
5. % DE PEA CON INGRESO	2
6. % PEA CON INGRESO SUP.S.M	3
7. % POBLACION CON SERVICIOS	1
8. % PEA PRIM.ING.SUP.A S.M	4
9. % POB.INST. POSTPRIMARIA.	4
10. % VIVIENDAS CON SERVICIOS	1
11. RELACION INGRESO/EDUC..	4
12. RELACION INGRESO/VIV...	3

DE LA LISTA ANTERIOR, PUEDE NOTARSE QUE EL MUNICIPIO EN CUESTION LOGRO PRESENTAR A TRES INDICADORES EN EL PRIMER NIVEL, A

UNO EN EL SEGUNDO NIVEL Y OTROS TRES INDICADORES EN EL TERCER NIVEL. APARTE, DENTRO DE LOS NIVELES MAS BAJOS SE TUVIERON A CINCO INDICADORES EN LA CUARTA CATEGORIA. EN CONSECUENCIA, ESTE MUNICIPIO TIENE ALGUNOS INDICADORES QUE REFLEJAN UNA BUENA URBANIZACION, PERO AL MISMO TIEMPO, OTROS DE ESTOS INDICADORES EVIDENCIAN UN NIVEL DE INGRESO APENAS EN LA MEDIA, Y SE NOTA MAYOR DESEQUILIBRIO CON LA INFORMACION DE EDUCACION, PUES EN ESTOS INDICADORES EL MUNICIPIO REFERIDO QUEDO CLASIFICADO DENTRO DEL PENULTIMO NIVEL.

ES FACIL NOTAR LA DIFICULTAD DE LOGAR UNA ADECUADA CLASIFICACION DE ESTE TIPO DE CASOS, LA CUAL SOLO PUDO LOGRARSE POR MEDIO DE UN ANALISIS DETALLADO Y EN PARTICULAR DE CADA UNO DE TALES MUNICIPIOS, ABANDONANDO UN TANTO LA METODOLOGIA EMPLEADA PARA EL RESTO DEL CONJUNTO DE CASOS MUCHO MAS SIMPLES DE CLASIFICAR.

POR LOS MOTIVOS EXPLICADOS ANTES, HUBO QUE TRANSFORMAR LOS VALORES INDICE MEDIOS DE VARIOS MUNICIPIOS, PARA DEJARLOS ADECUADAMENTE CLASIFICADOS EN EL RANGO DE CALIDAD DE VIDA QUE LES CORRESPONDIA REALMENTE. PARA EVITAR LA DILUCION DE ESTOS CASOS ENTRE EL RESTO DEL CONJUNTO MUNICIPAL, SE DECIDIO DARLES UN VALOR INDICE MEDIO FICTICIO, DE TAL MANERA QUE FUERA MUY NOTABLE PARA DE ESE MODO PODER IDENTIFICARLOS CON CIERTA FACILIDAD, ADEMAS DE PRECISAR QUE TIPO DE TRANSFORMACION HABIAN SUFRIDO.

PARA MEJOR ILUSTRAR ESTOS CASOS, PODEMOS EJEMPLIFICAR ESTOS CAMBIOS APROVECHANDO AL MUNICIPIO CON EL NUMERO DE REFERENCIA 12 (ACATLAN DE JUAREZ, JAL.), EL CUAL TUVO UN VALOR INDICE MEDIO CALCULADO DE 2.08333. CON TAL VALOR, A ESTE MUNICIPIO LE HUBIERA CORRESPONDIDO PERTENECER AL GRUPO DE MUNICIPIOS DEL SEGUNDO NIVEL DE VIDA, PERO AL ANALIZAR SU DISTRIBUCION DE PRIMEROS LUGARES SE OBSERVO QUE QUEDARIA MEJOR CLASIFICADO DENTRO DEL GRUPO CON EL PRIMER NIVEL DE VIDA, POR LO CUAL SE INTEGRO A ESTE GRUPO. PERO PARA PODER SER CAMBIADO DE GRUPO POR MEDIO DEL PROGRAMA DE COMPUTO, FUE NECESARIO MODIFICAR ARTIFICIALMENTE SU VALOR INDICE MEDIO, LO CUAL SE HIZO TRANSFORMANDO SU VALOR ORIGINAL (2.08333) A OTRO VALOR FICTICIO DE 1.99991. CON ESTE VALOR SUPUESTO SE CONSIGUIO CAMBIAR A ESTE MUNICIPIO DE GRUPO, ADEMAS DE QUE ESE COEFICIENTE NO PUEDE TENERLO NINGUNO DE LOS MUNICIPIOS DEL PRIMER NIVEL, POR LO QUE RESULTA FACIL IDENTIFICARLO COMO UN MUNICIPIO CAMBIADO DE GRUPO EN FORMA ARTIFICIAL, Y QUE PROVIENE DE UN NIVEL DE VIDA INFERIOR.

OTRO CASO ES EL MUNICIPIO CON NUMERO DE REFERENCIA 106 (TIZAPAN EL ALTO, JAL.) EL CUAL OBTUVO UN VALOR INDICE MEDIO CALCULADO DE 2.58333 EL CUAL AUTOMATICAMENTE LO CLASIFICABA EN EL SEGUNDO GRUPO DE MUNICIPIOS. PERO AL ANALIZAR CON MAYOR DETALLE SU DISTRIBUCION DE VALORES, PUDO NOTARSE QUE SUS CARACTERISTICAS MAS BIEN LO ASEMEJABAN A LOS CASOS DEL TERCER GRUPO DE NIVEL DE VIDA. POR ESA RAZON, TAMBIEN EN FORMA ARTIFICIAL SE CAMBIO ESE VALOR ORIGINAL DE 2.58333 POR OTRO FICTICIO DE 3.00001. DE NUEVA CUENTA, CON ESTA CLAVE EL MUNICIPIO FUE CAMBIADO DE GRUPO, Y AL

LEERSE ESTE VALOR DE 3.00001 SE PUEDE IDENTIFICAR A AQUELLOS MUNICIPIOS QUE CAYERON A ESTE TERCER NIVEL PROVENIENTES DE OTRO NIVEL CON MEJORES CONDICIONES DE VIDA.

AUN CUANDO FUE NECESARIO REVISAR CON GRAN DETALLE LOS VALORES DE LOS INDICADORES DE 30 DE LOS CASOS ESTUDIADOS, PARA PODERLOS CLASIFICAR ADECUADAMENTE, ESTA LABOR PUEDE CONSIDERARSE COMO MINIMA, PUES EN ESTE ESTUDIO ESE NUMERO DE CASOS REPRESENTA SOLO UN POCO MAS DEL 10 PORCIENTO DEL TOTAL DE MUNICIPIOS CUANTIFICADOS. EN CAMBIO, EL AUMENTO DE LA PRECISION QUE SE LLEGA A CONSEGUIR EN EL ANALISIS DE LOS MAS DE 200 CASOS RESTANTES QUE SI QUEDARON FACILMENTE CLASIFICADOS, EMPLEANDO ESTA METODOLOGIA ES NOTABLEMENTE GRANDE, POR LO QUE JUSTIFICA EL EMPLEO DEL TIEMPO NECESARIO PARA LA REVISION PARTICULAR DE LOS CASOS CON MAYOR INDEFINICION.

EN RESUMEN, LOS VALORES X.00001 SON INDICATIVOS DE MUNICIPIOS QUE BAJARON UN GRUPO EN CUANTO A SUS CONDICIONES DE NIVEL DE VIDA, EN TANTO QUE LOS VALORES X.99991 DAN CUENTA DE AQUELLOS CASOS EN QUE LOS MUNICIPIOS MEJORARON UNA POSICION EN LOS GRUPOS, RESPECTO A SU ORIGINAL NIVEL DE VIDA, LUEGO DEL ANALISIS MAS DETALLADO DE LAS CONDICIONES PREVALECIENTES EN ESOS MUNICIPIOS. EN AMBOS CASOS SE RESPETARON LOS RANGOS REALES QUE ALCANZARON LOS INDICADORES.

EL ULTIMO PASO DE ESTA FASE DEL CALCULO, CONSISTIO EN OBTENER LISTADOS DE LOS MUNICIPIOS DE ACUERDO A SUS VALORES INDICE MEDIOS DEFINITIVOS, PERO AQUI SE HIZO UNA MODIFICACION, PARA LOGRAR LISTADOS INDIVIDUALES QUE MOSTRARAN A LOS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN CADA UNO DE LOS RANGOS, EN LUGAR DE OBTENER EL LISTADO GENERAL.

CON EL FIN DE AHORRAR ESPACIO DE IMPRESION, SE DECIDIO DAR A CADA MUNICIPIO ESTUDIADO UN NUMERO DE REFERENCIA, POR MEDIO DEL CUAL SE LE PUEDE IDENTIFICAR EN LOS LISTADOS OBTENIDOS. POR ORDEN ALFABETICO, EL PRIMER LUGAR CORRESPONDE AL ESTADO DE COLIMA, DESPUES A JALISCO Y POR ULTIMO A MICHOACAN, POR LO QUE LOS NUMEROS DE REFERENCIA INDICADOS SE REPARTIERON DE LA SIGUIENTE FORMA :

NUMERO DE REFERENCIA ASIGNADOS A

DEL 1 AL 10	A LOS 10 MUNICIPIOS DE COLIMA
DEL 11 AL 134	A LOS 124 MUNICIPIOS DE JALISCO
DEL 135 AL 247	A LOS 113 MUNICIPIOS DE MICHOACAN

LA UNICA EXCEPCION AL ORDEN ALFABETICO ESTABLECIDO ANTES SE TUVO CON EL MUNICIPIO JOSE SIXTO VERDUZCO, DE MICHOACAN, YA QUE ESTE MUNICIPIO NO EXISTIO EN EL CENSO DE 1970. POR ESTA RAZON SE LE COLOCO EN EL ULTIMO LUGAR DE LA LISTA, CON EL NUMERO DE REFERENCIA 247, A FIN DE EVITAR CONFUSIONES EN EL ORDENAMIENTO MUNICIPAL.

ESTE DIRECTORIO DE REFERENCIA VIENE LISTADO EN LA TABLA 1, DENTRO DEL ANEXO ESTADISTICO.

LOS RESULTADOS INDICADOS Y QUE CONJUNTAN TODA LA INFORMACION HASTA AQUI DESCRITA VIENE EN EL ANEXO ESTADISTICO DENTRO DE LAS TABLAS RESPECTIVAS CUYO ORDEN VIENE SEÑALADO A CONTINUACION :

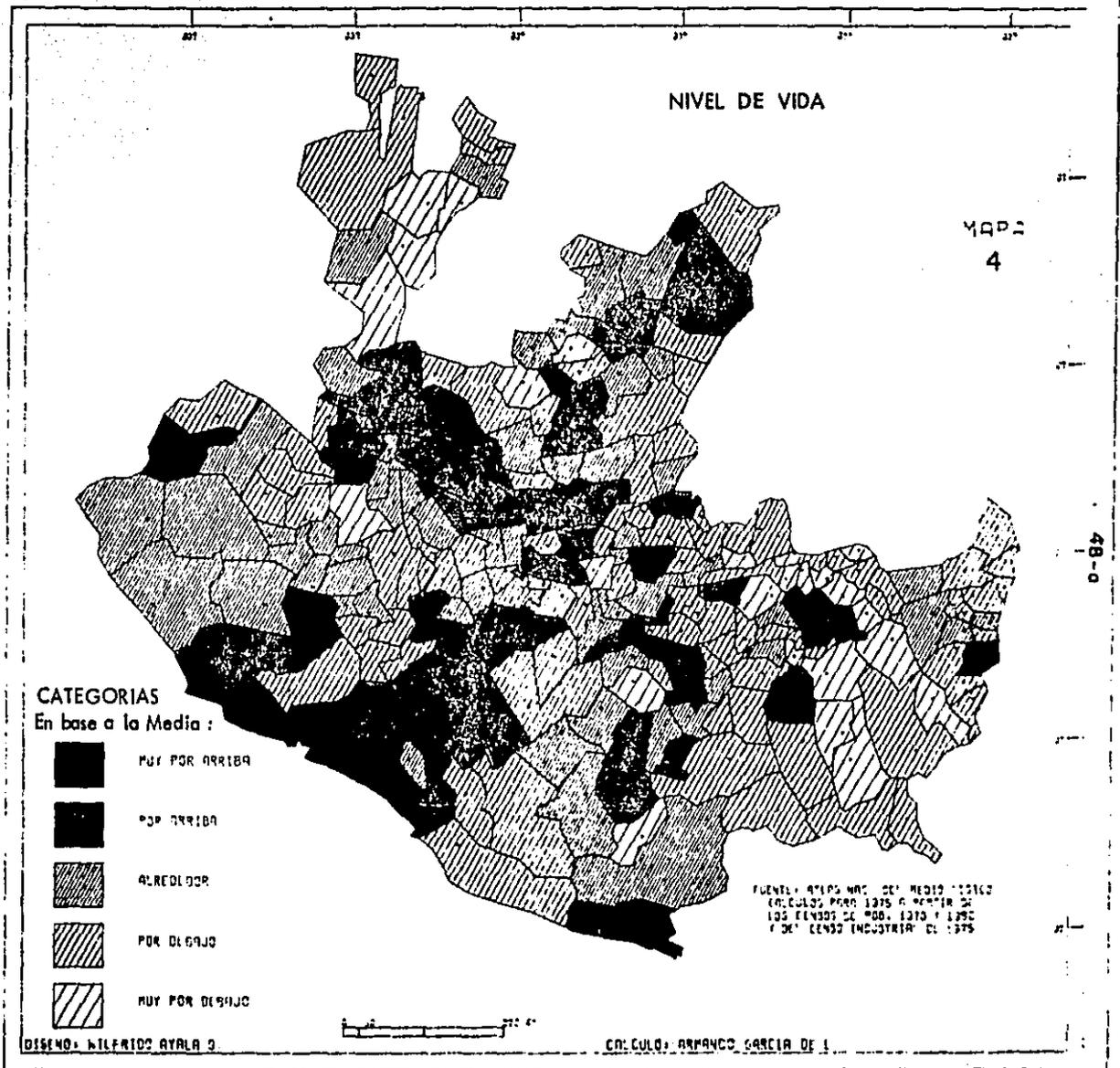
TABLA	CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
3	PRIMERA (MUY SUPERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)
4	SEGUNDA (SUPERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)
5	TERCERA (ALREDEDOR DE LA MEDIA DEL CONJUNTO)
6	CUARTA (INFERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)
7	QUINTA (MUY INFERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

III.2.5. ELABORACION DEL MAPA MUNICIPAL CON LA CLASIFICACION - SOCIOECONOMICA OBTENIDA

DESPUES DE HABER OBTENIDO Y RESEADO LA INFORMACION BASICA ANTERIOR, SOLO RESTA DENTRO DE LA METODOLOGIA PROPUESTA EL LLEVAR DICHA INFORMACION A UNA REPRESENTACION GRAFICA, OPERACION RAPIDA Y SENCILLA EN EXTREMO POR EMPLEAR PARA ELLO EL MAPA BASE QUE SE ELABORO PARA ESTE PROPOSITO. DE ESTA FORMA, Y POR MEDIO DE LOS SOMBRADOS ELEGIDOS, SE LOGRARON CARACTERIZAR AL TOTAL DE LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA DE ESTUDIO EN CUANTO A SUS CONDICIONES EN EL NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO CALCULADO CON EL VALOR INDICE MEDIO, POR LO QUE A PARTIR DEL MAPA CORRESPONDIENTE SE FACILITARA LA DETERMINACION DE TENDENCIAS ESPACIALES ESPECIFICAS E INCLUSO LA POSIBLE EXISTENCIA DE MICRO-REGIONES O DE REGIONES CON MAYOR AMPLITUD GEOGRAFICA.

EL MAPA QUE CONTIENE LA CLASIFICACION MUNICIPAL EN RAZON AL NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO DE LA POBLACION VIENE REFERIDO COMO MAPA #4 Y SE ANEXA PARA SU CONSULTA.

COMO PUEDE VERSE ESE MAPA SE ELABORO SIMPLEMENTE AÑADIENDO LA INFORMACION DEL VALOR INDICE MEDIO CLASIFICADA POR RANGOS DIRECTAMENTE A LA BASE CARTOGRAFICA DEFINIDA PRIMERO, CON LO CUAL SE SIMPLIFICO EL TRABAJO DE CLASIFICACION, PUESTO QUE DICHA INFORMACION SE TOMO DIRECTAMENTE DE LOS ARCHIVOS DE DATOS QUE CONTENIAN LOS VALORES INDICE MEDIOS, LLEVANDOLA A LA CINTA EN QUE SE ENCONTRABAN LOS CONTORNOS MUNICIPALES.



FINALMENTE, EL GRAFICADOR CALCOMP ELABORO EL REFERIDO MAPA 4. EN ESTE MAPA DESTACAN LAS ZONAS Y LAS RESPECTIVAS MICRO-REGIONES CON MEJORES CONDICIONES DE ESTE NIVEL DE VIDA.

III.3.1. ANALISIS DE LA RELACION ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES - Y EL NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO

EN ESTE MOMENTO ES YA POSIBLE EFECTUAR ALGUNOS ANALISIS DEL CONJUNTO DE RESULTADOS OBTENIDOS BUSCANDO EL ESTABLECER CONCLUSIONES UTILES A LOS OBJETIVOS DE TRABAJO.

PARA EMPEZAR, PUEDE EVALUARSE LA INFORMACION OBTENIDA HASTA AHORA, AL RESPECTO DE LOS MUNICIPIOS QUE PRESENTARON MAYORES Y MENORES VALORES DE LA VARIABLE ORIGINAL 1 (NUMERO TOTAL DE HABITANTES), PARA COMPARARLA CON LOS VALORES INDICE MEDIOS OBTENIDOS Y CON EL COMPONENTE PRINCIPAL, PARA AQUELLOS CASOS QUE PRESENTARON LAS MEJORES Y LAS PEORES CONDICIONES DEL NIVEL DE VIDA. ESTA COMPARACION SE MUESTRA EN LA TABLA F, LA CUAL SE ANEXA PARA SU CONSULTA.

POR MEDIO DE UN ANALISIS SUPERFICIAL DE LOS DATOS CONTENIDOS EN LA ANTERIOR TABLA, SE PUEDE EMPEZAR A CONTESTAR EN PRINCIPIO LA INTERROGANTE PLANTEADA ACERCA DEL GRADO DE CORRELACION QUE PRESENTARON LOS TRES PARAMETROS CUANTIFICADOS.

DEL ANALISIS VISUAL PUEDE ACEPTARSE LA EXISTENCIA DE UNA CORRELACION QUE PUEDE CALIFICARSE DE ENTRE REGULAR Y BUENA PARA LOS TRES PARAMETROS DE COMPARACION, EN EL CASO DE LOS MUNICIPIOS CON MEJORES CONDICIONES DE VIDA. DEL MISMO MODO, PUEDE ASEGURARSE TAMBIEN QUE EXISTE UNA RELACION MAS BIEN POBRE ENTRE LOS FACTORES ANTERIORES PARA LOS 15 MUNICIPIOS EN LAS PEORES CONDICIONES. Y EN GENERAL, PUEDE ACEPTARSE QUE LA RELACION ENTRE EL VALOR INDICE MEDIO Y EL VALOR DEL COMPONENTE PRINCIPAL ES BASTANTE ALTA EN LOS DOS CASOS.

LA DIFICULTAD PARA GENERALIZAR ACERCA DE LAS INTERRELACIONES DETECTADAS SE PRESENTA PORQUE APENAS SE HAN TOMADO EN CUENTA A 31 MUNICIPIOS CON BUENOS NIVELES DE VIDA Y 26 MUNICIPIOS CON BAJOS NIVELES (TOTALIZANDO 57 CASOS), CUANDO QUE EL CONJUNTO MUNICIPAL INVOLUCRA A 247 MUNICIPIOS. POR LO TANTO, SOLAMENTE SE HAN TOMADO EN CUENTA A MENOS DE LA CUARTA PARTE DE LOS CASOS, Y ESOS HAN SIDO LOS MAS EXTREMOSOS Y CRITICOS. APARTE ESTA EL HECHO DE QUE LA DETERMINACION DE LA CORRELACION SE EFECTUO POR SIMPLE INSPECCION DE LOS DATOS SIN NINGUNA CUANTIFICACION PRECISA.

DESDE LUEGO QUE CREAR UNA TABLA CON LOS LUGARES QUE OCUPARON CADA UNO DE LOS 247 MUNICIPIOS ESTUDIADOS EN LO REFERENTE A POBLACION TOTAL, VALOR INDICE MEDIO Y VALOR DEL COMPONENTE PRINCIPAL Y LUEGO TRATAR DE ESTIMAR MANUALMENTE LA INTERRELACION ENTRE ELLOS SERIA UNA TAREA EN EXTREMO LABORIOSA,

T A B L A F

COMPARACION ENTRE LA VARIABLE 1, EL VALOR INDICE MEDIO Y EL VALOR DEL COMPONENTE PRINCIPAL PARA 15 CASOS EN CADA NIVEL

MUNICIPIOS CON MEJOR NIVEL DE VIDA

VARIABLE #1	INDICE PROMEDIO	VALOR COMP.PRIN
1 GUADALAJARA 1443593	1 MANZANILLO 1.25	1 GUADALAJARA 5.04
2 MORELIA ... 295317	2 P.VALLARTA 1.25	2 COLIMA 4.12
3 ZAPOPAN ... 289155	3 GUADALAJARA 1.33	3 ZAPOPAN ... 4.04
4 TLAQUEPAQUE 144651	4 TLAQUEPAQUE 1.33	4 MANZANILLO. 3.48
5 URUAPAN ... 128026	5 ZAPOPAN 1.42	5 MORELIA ... 3.25
6 ZAMORA 100414	6 COLIMA 1.50	6 CD.GUZMAN . 2.95
7 COLIMA 88685	7 CIHUATLAN 1.50	7 P.VALLARTA. 2.93
8 ZITACUARO . 78131	8 CHAPALA 1.50	8 TLAQUEPAQUE 2.80
9 LAGOS DE M. 76453	9 TECOMAN 1.58	9 L.CARDENAS. 2.78
10 TEPATITLAN 72112	10 LAZARO CARD. 1.58	10 TECOMAN .. 2.77
11 APATZINGAN 71983	11 ZAMORA 1.58	11 OCOTLAN .. 2.93
12 HIDALGO ... 67251	12 AUTLAN 1.66	12 URUAPAN .. 2.56
13 MANZANILLO. 61716	13 V.DE ALVAREZ 1.75	13 ZAMORA ... 2.48
14 LA PIEDAD . 58827	14 CD.GUZMAN 1.75	14 CIHUATLAN. 2.42
15 ZACAPU 58280	15 OCOTLAN 1.75	15 SAHUAYO .. 2.39

MUNICIPIOS CON LOS MENORES NIVELES DE VIDA

LUGAR	LUGAR	LUGAR
247 APORO 2287	247 CHIMALTITAN 5.58	247 NOCUPETARO -2.33
246 S.MARCOS .. 2856	246 COPANDARO. 5.50	246 CARACUARO. -2.26
245 EJUTLA ... 2888	245 NOCUPETARO. 5.42	245 SUSUPUATO. -2.23
244 TECHALUTA . 3019	244 TUZANTLA... 2.42	244 EP.HUERTA. -2.19
243 M.DIEGUEZ . 3361	243 TZITZIO ... 5.33	243 TIQUICHEO. -2.11
242 CUAUTLA ... 3368	242 CARACUARO . 5.25	242 CHUCANDIRO -2.03
241 MIXTLAN ... 3821	241 CHUCANDIRO. 5.25	241 CHIMALTIT. -2.02
240 CHIMALTITAN 3964	240 MORELOS ... 5.25	240 MADERO ... -1.98
239 TUXCACUESCO 4246	239 V.GUERRERO. 5.17	239 TZITZIO .. -1.91
238 BOLA&OS ... 4463	238 HUIRAMBA .. 5.17	238 TUZANTLA . -1.88
237 MANZANILLA. 4509	237 SANTA ANA . 5.17	237 COPANDARO. -1.85
236 HUIRAMBA .. 4559	236 TANCITARO.. 5.17	236 MEZQUITIC. -1.72
235 LAGUNILLAS. 4650	235 CUQUIO 5.08	235 TUMBISCATIO -1.68
234 S.CRISTOBAL 4686	234 TARIMBARO.. 5.08	234 TANCITARO. -1.61
233 CHIQUILIST. 4687	233 BOLA&OS ... 5.00	233 M.DIEGUEZ. -1.56

MUY SUJETA A ERRORES DE APRECIACION Y DE LARGA DURACION, CON EL AGRAVANTE ADICIONAL DE QUE LOS RESULTADOS QUE SE LLEGARAN A OBTENER SERIAN SEGURAMENTE MUY CUESTIONABLES.

DE NUEVA CUENTA LOS RECURSOS DE COMPUTO ELECTRONICO Y LA EXISTENCIA DEL COEFICIENTE DE CORRELACION (18) PUEDEN APROVECHARSE PARA LLEVAR A CABO LA TAREA DE COMPARACION ANTES EXPUESTA, PUES COMO SE SABE EL COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON ES UN MAGNIFICO ESTIMADOR DEL GRADO DE RELACION QUE EXISTE ENTRE UN CONJUNTO DE VARIABLES APLICADAS A CIERTO NUMERO DE CASOS.

T A B L A G

COEFICIENTES DE CORRELACION DE PEARSON ENTRE LOS PARAMETROS :

V1 = NUMERO TOTAL DE HABITANTES
V2 = INDICE PROMEDIO CALCULADO
V3 = VALOR DEL COMPONENTE PRINCIPAL

PARAMETROS	V1	V2	V3
V1	1.00	-0.27	+0.41
V2	-0.27	1.00	-0.95
V3	+0.41	-0.95	1.00

UN BREVE ANALISIS DE ESTOS COEFICIENTES PERMITE DETECTAR VARIAS TENDENCIAS IMPORTANTES EN EL CONJUNTO DE LOS MUNICIPIOS ESTUDIADOS. UNA DE ELLAS ES QUE EL INDICE DE CORRELACION ENTRE LA VARIABLE CORRESPONDIENTE A LA POBLACION TOTAL CON EL INDICE MEDIO Y CON EL VALOR DEL COMPONENTE PRINCIPAL SON MAS BIEN BAJOS (-0.27 Y +0.41 RESPECTIVAMENTE), LO CUAL ES INDICATIVO DE QUE EL NIVEL DE VIDA PRESENTADO POR LOS MUNICIPIOS ANALIZADOS ES ESENCIALMENTE INDEPENDIENTE DE SU NUMERO DE HABITANTES.

DESDE LUEGO QUE LA CONCLUSION ANTERIOR NO PUEDE EXAGERARSE EN EL SENTIDO DE QUE LOS MUNICIPIOS CON MAYOR CANTIDAD DE POBLACION HAYAN TENIDO NIVELES DE VIDA BAJOS, SINO QUE SE DEBE ENTENDER QUE EN TERMINOS GENERALES UN MUNICIPIO CON UN NUMERO DE HABITANTES MEDIANO PUEDE PRESENTAR MEJOR NIVEL DE VIDA QUE UN MUNICIPIO CON POBLACION MUCHO MAYOR. AL RESPECTO PODEMOS RECORDAR QUE EN LA TABLA F SE INDICA QUE MANZANILLO Y PUERTO VALLARTA PRESENTARON MEJORES CONDICIONES DE VIDA QUE EL MISMO MUNICIPIO DE GUADALAJARA, AUN CUANDO SU NUMERO DE HABITANTES FUE SENSIBLEMENTE MENOR.

CABE RECORDAR QUE ESTE NIVEL DE VIDA SE CALCULO BASICAMENTE A PARTIR DE LOS CONCEPTOS DE EDUCACION, INGRESO Y SERVICIOS EN LA VIVIENDA RAZON POR LA CUAL SE EXPLICA LA PREPONDERANCIA DE MANZANILLO Y DE PUERTO VALLARTA SOBRE DE GUADALAJARA, A PESAR DE LAS NUMEROSAS VIAS DE COMUNICACION, CINES, OFICINAS, ETC., QUE TIENE ESTE ULTIMO MUNICIPIO, PERO AL NO TOMAR EN CUENTA A ESTE TIPO DE INDICADORES GUADALAJARA QUEDO RELEGADA AL TERCER LUGAR DEL CONJUNTO DE LOS 247 MUNICIPIOS ESTUDIADOS, A PESAR DE SU GRAN INFRAESTRUCTURA URBANISTICA.

Y TAMBIEN FUE SIGNIFICATIVO EL GRAN NUMERO DE HABITANTES DEL MUNICIPIO DE GUADALAJARA, PUES LA MAGNITUD DE ESTA POBLACION PARECE SER CAPAZ DE DEMERITAR LA CALIDAD DE LAS CONDICIONES DE VIDA AL TOMAR EN CUENTA A TODOS SUS HABITANTES; SI BIEN LA CIUDAD DE GUADALAJARA ES DE LAS MAS HERMOSAS DEL PAIS, EN CAMBIO NO DEJA TAMBIEN DE SER REAL EL HECHO DE QUE RESIDEN EN ELLA FUERTES VOLUMENES DE POBLACION QUE NO HAN PODIDO INTEGRARSE A LA MODERNIDAD QUE CONJUNTA ESTA URBE, SEGUN LO DEMUESTRAN LOS DATOS CENSALES CON LOS QUE SE TRABAJA. LA CONCLUSION ASI OBTENIDA DA VALIDEZ A LO ESTABLECIDO POR BERRUETO (19) AL RESPECTO DE QUE NO NECESARIAMENTE HABRA MEJORES CONDICIONES DE VIDA MIENTRAS MAYOR SEA LA LOCALIDAD EN CUANTO A SU NUMERO DE HABITANTES.

III.3.2 ANALISIS DE LA CLASIFICACION MUNICIPAL - Y DE SU DISTRIBUCION ESPACIAL

SE PUEDE CONTINUAR EL ANALISIS DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS DE LA APLICACION DE LA TECNICA CUANTITATIVA EXPUESTA, ANALIZANDO EL MAPA 3, EN DONDE SE MUESTRA LA DELIMITACION ESPACIAL DE LOS MUNICIPIOS Y SU CLASIFICACION, BASADA EN EL NIVEL DE VIDA QUE LOS CARACTERIZO.

ESTE ANALISIS DEBERA AYUDAR A CONCLUIR AL RESPECTO DE LA POSIBLE EXISTENCIA DE REGIONES DE CUALQUIER TAMAÑO QUE ILUSTREN LAS PAUTAS MOSTRADAS POR EL NIVEL DE VIDA EN EL ESPACIO GEOGRAFICO, PARA LA SATISFACCION DEL CORRESPONDIENTE OBJETIVO, AL CUAL SE INDICO COMO EL OBJETIVO "C", EN LA PAGINA 20 DEL PRIMER CAPITULO.

TOMANDO PUES COMO BASE LA INFORMACION GRAFICA QUE INTEGRA EL REFERIDO MAPA #4, SE LOGRA UNA GRAN SIMPLIFICACION EN EL TRABAJO DE ANALISIS, YA QUE EL SIMPLE ESTUDIO VISUAL DE TAL INFORMACION DA UNA IDEA PRECISA ACERCA DE LA EXISTENCIA DE POSIBLES REGIONES CONFORMADAS POR SUBCONJUNTOS DE MUNICIPIOS CON CARACTERISTICAS HOMOGENEAS, DENTRO DE LOS RANGOS DEFINIDOS EN NUESTRA METODOLOGIA.

PARA LA DIFERENCIACION DE LOS MUNICIPIOS DE ACUERDO A SU CATEGORIA LOGRADA EN EL NIVEL DE VIDA, SE ELIGIERON CINCO SOMBRADOS, UNO PARA CADA NIVEL OBTENIDO, INDICADO ESTE POR EL

VALOR INDICE MEDIO. DE ESTA FORMA SE OBSERVO QUE LOS MUNICIPIOS CONJUNTADOS DENTRO DE LA PRIMERA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA MOSTRARON UNA FUERTE TENDENCIA A LA CONCENTRACION ESPACIAL. HAY QUE RECORDAR QUE LOS CASOS INCLUIDOS EN ESTE PRIMER NIVEL FUERON AQUELLOS CUYO VALOR INDICE MEDIO FUE DE ENTRE 1.00000 Y 1.99999, CON LO CUAL SE CATALOGARON COMO MUNICIPIOS MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA DEL CONJUNTO ESTUDIADO.

EN CONSECUENCIA DE LA CONCENTRACION MUNICIPAL ANTERIOR SE TUVIERON TRES MICRO-REGIONES ESPECIFICAS, SIENDO LA PRIMERA DE ELLAS RELATIVAMENTE OBVIA, PUES SE ESTRUCTURO CON TRES MUNICIPIOS CONTIGUOS, QUE FUERON EL MUNICIPIO 49 (GUADALAJARA), EL 130 (ZAPOPAN), EL 108 (TLAQUEPAQUE), QUE COMO PUEDE VERSE FORMAN PARTE DEL AREA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE GUADALAJARA. OTROS MUNICIPIOS AISLADOS SE UBICARON FUERA DE ESTA MICRO-REGION, PERO A MUY CORTA DISTANCIA, SIENDO ELLOS EL 80 (EL SALTO), EL 12 (ACATLAN DE JUAREZ) Y EL 73 (OCOTLAN). NO HAY DUDA DE QUE ESTA ZONA DELIMITA CON CLARIDAD EL AREA DE INFLUENCIA DE LA CIUDAD DE GUADALAJARA, SIENDO ESTA CONCLUSION UNA BASE DE PARTIDA PARA UN POSIBLE ESTUDIO DE CASO QUE CORROBORARA LA EXACTITUD DE ESTA ASEVERACION.

A PESAR DE LA EXTENSION DE LA MICRO-REGION ANTES REFERIDA, LA MICRO-REGION PRINCIPAL DETECTADA APARECIO CONSTITUIDA POR 5 MUNICIPIOS DEL SUR DE JALISCO Y POR LA MAYORIA DE LOS MUNICIPIOS COLIMENSES (6 EN TOTAL), SUMANDO 11 MUNICIPIOS CONTIGUOS DE PRIMER NIVEL, LOS CUALES SON LOS SIGUIENTES:

----- TABLA H -----

NUM. DE REF.	NOMBRE	ENTIDAD
33	CIUDAD GUZMAN	JALISCO
131	ZAPOTILIC	JALISCO
118	TUXPAN	JALISCO
5	CUAUHTEMOC ..	COLIMA
10	VILLA DE ALV.	COLIMA
2	COLIMA	COLIMA
9	TECOMAN	COLIMA
1	ARMERIA	COLIMA
7	MANZANILLO ..	COLIMA
22	ATENGUILLO ..	JALISCO
43	DEGOLLADO ...	JALISCO

APARTE DE LOS CASOS ANTERIORES, SE ENCONTRARON OTROS DOS MUNICIPIOS BASTANTE CERCANOS A ESTA ZONA, SIENDO ELLOS EL 25 (AUTLAN) Y EL 47 (EL GRULLO) AMBOS EN JALISCO.

LA EXISTENCIA DE ESTA ZONA RELATIVAMENTE MUY AMPLIA CON CARACTERISTICAS TAN CLARAMENTE POR ARRIBA DE LA MEDIA DE TODO EL CONJUNTO NO DEJO DE SER SORPRESIVA, PUES EN PRINCIPIO SE SUPUSO QUE LA IMPORTANCIA DE GUADALAJARA OBLIGABA A LA CONFORMACION DE LA MICRO-REGION MAS EXTENSA DE TODAS LAS QUE PUDIERAN DETECTARSE.

EL HECHO DE QUE NO HAYA SIDO ASI, COMPROBADA POR MEDIO DE OTRO ENFOQUE QUE UN GRAN VOLUMEN DE POBLACION NO IMPLICA DIRECTAMENTE LAS MEJORES CONDICIONES DE VIDA, Y MENOS AUN DELIMITA UNA AREA EXTENSA EN EXTREMO.

PERO ADEMÁS ES TAMBIÉN NOTABLE LA CONCENTRACION ESPACIAL DE LOS MUNICIPIOS DE JALISCO Y DE COLIMA QUE SE CLASIFICARON EN ESTE PRIMER NIVEL, PUESTO QUE SOLAMENTE UN MUNICIPIO QUEDO LOCALIZADO EN FORMA AISLADA POR COMPLETO. ESTE FUE EL CASO DE PUERTO VALLARTA (MUN.77), EN EL EXTREMO SUROESTE DE JALISCO, SU BUEN NIVEL DEBERA EXPLICARSE EN FUNCION DE LA INFRAESTRUCTURA TURISTICA QUE CARACTERIZA A SU PRINCIPAL POBLACION, E INCLUSO NO PUEDE DEJARSE DE LADO LA GRAN IMPORTANCIA QUE TAMBIÉN PRESENTO MANZANILLO, PUES PARECE QUE AMBOS MUNICIPIOS SON EJEMPLOS DE LA GRAN PREPONDERANCIA QUE PUEDE TENER LA INVERSION TURISTICA Y SU EFECTO COMO ELEVADOR DEL NIVEL DE VIDA.

AL IGUAL QUE EN LA CONCLUSION DADA UN PARRAFO ANTES, AQUI SE TIENE OTRA DE GRAN IMPORTANCIA, PUESTO QUE EL TURISMO SE HA VISTO EN LOS ULTIMOS AÑOS COMO UN FACTOR DE SUBDESARROLLO EN LA OPINION DE MUCHOS ESTUDIOSOS (26), OPINION QUE INCLUSO SE COMPARTE EN PRINCIPIO, PERO ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN ESTOS DOS CASOS DE PUERTOS TAN IMPORTANTES, SE OBLIGA UN ANALISIS MAS CAUTELOSO Y DETALLADO QUE CARACTERIZE LO POSITIVO Y LO NEGATIVO DE LA ACTIVIDAD TURISTICA HACIENDO UN ADECUADO BALANCE.

EN CAMBIO, LOS SEIS MUNICIPIOS RESTANTES DE ESTE PRIMER NIVEL SE HALLAN UBICADOS EN EL ESTADO DE MICHOACAN, Y SOLO EN UN CASO SE TUVIERON DOS MUNICIPIOS VECINOS, SIENDO ESTE EL 242 (ZAMORA) CON EL 177 (JACONA). LOS DEMAS CASOS [(EL 210 (SAHUAYO), EL 187 (MORELIA), EL 236 (URUAPAN) Y EL 186 (LAZARO CARDENAS)] QUEDARON ABSOLUTAMENTE AISLADOS DEL RESTO, TANTO A NIVEL DE ESTADO COMO A NIVEL DE INTERRELACIONES CON JALISCO Y COLIMA, LO CUAL NOS DA IDEA DE UN DESARROLLO MUY LOCALIZADO, POCO INTEGRADO Y CON CARACTERISTICAS ECONOMICAS QUE NO PERMITEN LA REPERCUSION DE LAS CARACTERISTICAS POSITIVAS MAS ALLA DE LOS LIMITES MUNICIPALES.

EN CUANTO AL ANALISIS DE LAS PAUTAS ESPACIALES QUE CONFORMARON LOS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN EL SEGUNDO GRUPO Y QUE SE CARACTERIZARON POR SU CONDICION POR ARRIBA DE LA MEDIA, SE PUDIERON ESTABLECER CUATRO CASOS DE MICRO-REGIONES, APARTE DE OTRAS ASOCIACIONES MAS AISLADAS.

LA PRIMERA DE ELLAS SE LOCALIZO EN LA PARTE NORESTE DE JALISCO Y QUEDO FORMADA POR SOLO TRES MUNICIPIOS, SIENDO ESTOS EL 63 (LAGOS DE MORENO), EL 83 (SAN JUAN DE LOS LAGOS) Y EL 56 (JALOSTOTITLAN), PERO A MUY CORTA DISTANCIA DE ELLOS SE LOCALIZO TAMBIÉN EL MUNICIPIO 103 (TALA).

LA MICRO-REGION DE MAYOR IMPORTANCIA EN ESTE SEGUNDO NIVEL, SE DETECTO PRECISAMENTE ENTRE LOS MUNICIPIOS VECINOS A LOS DEL PRIMER GRUPO QUE SE SITUARON EN GUADALAJARA Y SUS CERCANIAS.

ESTOS CASOS SE DISTRIBUYERON DE UNA FORMA ALARGADA QUE CORRE DESDE EL EXTREMO MEDIO OCCIDENTAL DE JALISCO HASTA LA FRONTERA CON MICHOACAN, EN DONDE INCLUSO ENGOLOBO A CUATRO MUNICIPIOS DE ESTA ULTIMA ENTIDAD. ESTA DISTRIBUCION EN FORMA DE FRANJA, PRACTICAMENTE CUBRIO A LOS MUNICIPIOS VECINOS A LOS DEL PRIMER NIVEL, Y CON CLARIDAD DENOTO LA EXISTENCIA DE UNA ESPECIE DE ZONA TRANSICIONAL ENTRE LOS CASOS CON MEJORES CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS Y LOS DEMAS. ESTA AMPLIA MICRO-REGION ABARCO A 20 MUNICIPIOS CONTIGUOS UNOS A OTROS.

PERO EN CAMBIO, LA TERCERA MICRO-REGION DETECTADA SE DEFINIO EN EL EXTREMO SUR DE JALISCO, ENTRE MICHOACAN Y COLIMA, EN DONDE LOS MUNICIPIOS 95 (TAMAZULA), 97 (TECALITLAN) Y 75 (PIHUAMO) QUEDARON EN EL MISMO RANGO DE CLASIFICACION. UN POCO MAS AL OCCIDENTE QUEDO ESTABLECIDA LA CUARTA MICRO-REGION DE ESTE SEGUNDO NIVEL. POR TRES MUNICIPIOS DE COLIMA (COMALA, MINATITLAN Y COQUIMATLAN) Y UNO DE JALISCO (TONILA).

FUERA DE ESTAS CUATRO ZONAS, SOLAMENTE QUEDARON DOS MUNICIPIOS, EL 31 (CASIMIRO CASTILLO) Y EL 92 (SAYULA) AMBOS PERTENECIENTES A JALISCO. SIN EMBARGO, ESTOS DOS CASOS SE UBICAN EN LAS CERCANIAS DE LA GRAN AGRUPACION MUNICIPAL DEL PRIMER NIVEL QUE SE PRESENTO ENTRE JALISCO Y COLIMA, AUNQUE NO PODRIAN INCLUIRSE COMO PERTENECIENTES A LA RESPECTIVA ZONA DE TRANSICION.

Y DE NUEVA CUENTA SE REPITIO LO OCURRIDO EN MICHOACAN CON EL PRIMER GRUPO DE MUNICIPIOS, PUESTO QUE EN ESTA ENTIDAD SE TUVIERON LOS 8 CASOS RESTANTES. Y UNICAMENTE DOS PAREJAS DE MUNICIPIOS VECINOS SE ASOCIARON EN ESTE SEGUNDO NIVEL, SIENDO ELLOS EL 240 (YURECUARO) CON EL 203 (LA PIEDAD), Y EL 140 (APATZINGAN) CON EL 169 (MUGICA). LOS DEMAS (EL 241, EL 209, EL 216 Y EL 246) SE ENCUENTRAN EN FORMA BASTANTE AISLADA, TANTO DEL SUBCONJUNTO DE CASOS DEL PRIMER NIVEL COMO DEL SEGUNDO.

EL NUMERO DE MUNICIPIOS QUE CONJUNTAN LOS GRUPOS DEFINIDOS SE VE EXTRAORDINARIAMENTE AMPLIADO AL REVISAR LA DISTRIBUCION QUE PRESENTARON LOS CASOS INCLUIDOS EN EL TERCERO, CUARTO Y QUINTO GRUPOS DE LA CLASIFICACION, CARACTERIZANDOSE POR TENER CONDICIONES DE NIVEL DE VIDA ALREDEDOR DE LA MEDIA, POR DEBAJO Y MUY POR DEBAJO DE LA MEDIA, RESPECTIVAMENTE.

EN LO QUE SE REFIERE A LOS CASOS DEL TERCER GRUPO (ALREDEDOR DE LA MEDIA) SE TUVO EL MAYOR SUBCONJUNTO MUNICIPAL EN UNA AMPLIA PORCION DEL SUROESTE DE JALISCO, EN DONDE 13 MUNICIPIOS CONTIGUOS DE ESA ENTIDAD SE AGRUPARON DENTRO DE ESTA CLASIFICACION (MUNICIPIOS 30, 110, 94, 79, 69, 98, 27, 100, 120, 62, 44, 64 Y 112) OCUPANDO UNA AMPLIA EXTENSION, JUSTAMENTE A CONTINUACION DE LAS MEJORES CONDICIONES DE VIDA PRESENTADAS EN LA ZONA FRONTERIZA DE COLIMA Y JALISCO.

OTRA ZONA NOTABLE EN ESTAS CONDICIONES SE TUVO EN MICHOACAN, AL AGRUPARSE 5 MUNICIPIOS CONTIGUOS Y DE GRAN EXTENSION (MUNICIPIOS 144, 136, 223, 146 Y 202) EN LA DIRECCION

NORTE-SUR, QUEDANDO MUY PROXIMA A OTRAS PEQUEÑAS ASOCIACIONES DE MUNICIPIOS NO GRANDES, COMO LA DE LOS MUNICIPIOS 198, 221 Y 167 Y CON LOS CASOS 229, 225, 219 Y 204. APARTE DE LAS RELACIONES ANTERIORES, MÚLTIPLES CASOS DE ESTE TERCER GRUPO SE PRESENTARON MAS O MENOS AISLADOS.

LAS AGRUPACIONES DE MUNICIPIOS DEL CUARTO Y DEL QUINTO NIVEL PUEDEN VERSE JUNTAS, PUESTO QUE SON BASTANTE CONTINUAS ENTRE SI. POR EJEMPLO, LA PORCION SALIENTE DE JALISCO AL EXTREMO NOROESTE DE LA ENTIDAD PUEDE CARACTERIZARSE ESENCIALMENTE EN ESTA SITUACION DE ATRASO, ZONA QUE PARECE CONTINUARSE HACIA EL ESTE, EN LOS MUNICIPIOS 81, 55 Y 39. EN CAMBIO PARECE INTERESANTE EL GRUPO DE 12 MUNICIPIOS QUE CONFORMARON UNA MICRO-REGION DEL CUARTO TIPO EN LA PARTE OESTE DE LA ZONA QUE SE CARACTERIZO POR LAS MEJORES CONDICIONES DE VIDA ENTRE JALISCO Y COLIMA, PUESTO QUE DEL PRIMERO Y SEGUNDO NIVELES SE PASA DIRECTAMENTE AL CUARTO, SIN NINGUNA TRANSICION APARENTE.

PERO EL CASO MAS IMPORTANTE DE MUNICIPIOS EN CONDICIONES POR ABAJO Y MUY POR ABAJO DE LA MEDIA, SE TUVO EN LA PORCION CENTRAL Y ORIENTAL DE MICHOACAN, AL CONTRARIO DE LA DISGREGACION Y AISLAMIENTO ESPACIALES QUE SE PRESENTARON EN SUS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN LOS PRIMEROS DOS GRUPOS, DANDOLE A ESTA ENTIDAD LAS CONDICIONES MAS INFERIORES EN ESTE NIVEL DE VIDA DE TODO EL CONJUNTO DE MUNICIPIOS ESTUDIADOS, YA QUE QUITANDO A MORELIA (187), A QUIROGA (207), A PATZCUARO (200) Y A TACAMBARO (216), SE CONFORMA UNA GRAN EXTENSION TERRITORIAL CON 45 MUNICIPIOS CONTIGUOS QUE ESTAN EN EL CUARTO O EN EL QUINTO NIVEL DE VIDA, ES DECIR, EXISTEN AHI CONDICIONES DE VIDA ADVERSAS Y POR DEBAJO DEL NIVEL MEDIO DEFINIDO POR EL CONJUNTO DE LOS 247 CASOS DE QUE CONSTA ESTE ESTUDIO. DE HECHO ESTA ZONA SE CONTINUA AL NORTE DE LA ENTIDAD, ENLAZANDOSE CON LA FRONTERA CON JALISCO Y GUANAJUATO, EN PLENO BAJIO, CON LO QUE SE MUESTRA QUE ESTA REGION FISICA DEL BAJIO NO ES ABSOLUTAMENTE FAVORECIDA POR BUENAS CONDICIONES DE VIDA; AL CONTRARIO DE LO QUE PUDIERA INDUCIR LA GRAN PRODUCTIVIDAD AGRICOLA Y GANADERA DE LA ZONA.

DE NUEVO ES NECESARIO RESALTAR LA NOTABLE CONCENTRACION ESPACIAL QUE SE PRESENTO EN CADA UNO DE LOS GRUPOS CLASIFICADOS, REFLEJO CLARO DE QUE LAS CONDICIONES ECONOMICAS Y SOCIALES PREVALECIENTES EN UNA EXTENSION TERRITORIAL CUALQUIERA VIENEN A REFLEJARSE EN LA CONFORMACION ESPACIAL QUE ESTABLECE EL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION, Y QUE AMBAS ESTARAN ALTAMENTE RELACIONADAS ENTRE SI.

LA IDEA EXPUESTA ANTES TIENE UNA ENORME IMPORTANCIA, PUESTO QUE LA CLARIDAD DE LAS PAUTAS ESPACIALES OBTENIDAS NOS DA PIE PARA POSTULAR QUE UNA PRIMERA APROXIMACION AL ESTUDIO DE LAS CONDICIONES SOCIOECONOMICAS DE UNA REGION A ANALIZAR PUEDE OBTENERSE A PARTIR DE UN MAPA SEMEJANTE AL MAPA 4, OBTIENIENDO SIMULTANEAMENTE LA RESPECTIVA CLASIFICACION POR NIVEL DE VIDA BASADA EN EL EMPLEO DE CUALQUIER TIPO DE INDICADORES ADECUADOS A ESTE ESTILO DE INVESTIGACIONES.

III.3.3 ANALISIS DE LA INFLUENCIA DE LAS VIAS CARRETERAS -
Y DEL MEDIO FISICO EN LA DISTRIBUCION ESPACIAL -
DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION

EL ULTIMO ANALISIS SE REFIERE A LA BUSQUEDA DE UNA POSIBLE INTERRELACION ENTRE EL MEDIO FISICO Y LAS VIAS DE COMUNICACION TERRESTRES CON RESPECTO AL NIVEL DE VIDA ENCONTRADO. ESTE ANALISIS SE HACE NECESARIO ANTE LA EVIDENCIA QUE PRESENTA LA CONFORMACION ALARGADA DE LAS MICRO-REGIONES CON MEJORES NIVELES DE VIDA EN LOS ALREDEDORES DE GUADALAJARA, LAS QUE SE EXTIENDEN DESDE LOS LIMITES CON NAYARIT HASTA LA PORCION OCCIDENTAL DE MICHOACAN, Y QUE PARECE SEGUIR LA DIRECCION DE LA CARRETERA MEXICO-MORELIA-GUADALAJARA-TEPIC-MEXICALI, ASI COMO DEL RAMAL DE GUADALAJARA A COLIMA Y MANZANILLO.

DEL MISMO MODO LA CONTINUIDAD Y EXTENSION DE ALGUNAS OTRAS MICRO-REGIONES DEL TERCERO, CUARTO Y QUINTO GRUPOS DAN IDEA DE UNA POSIBLE RELACION ENTRE LA DISTRIBUCION ESPACIAL DE ESAS MICRO-REGIONES Y UN ACCIDENTADO Y EN EXCESO CALIDO MEDIO FISICO.

AL RESPECTO DE LO ANTERIOR, BASSOLS (21) NUEVAMENTE DA PAUTAS A SEGUIR PARA CAPTAR TALES RELACIONES AL ESTABLECER ENTRE LAS SIETE IDEAS BASICAS DE LA REGIONALIZACION LA SIGUIENTE: " En ocasiones la region natural puede en general coincidir con la region economica, principalmente en los paises de menor desarrollo economico relativo donde la influencia de la naturaleza llega a ser decisiva (no total o absoluta) en la formacion regional, sobre todo en regiones medias o sub-regiones".

POR ESTAS RAZONES SE PENSO EN LA NECESIDAD DE DETECTAR LA POSIBLE INFLUENCIA DE LAS VIAS CARRETERAS Y DEL MEDIO FISICO EN LA DISTRIBUCION ESPACIAL DEL NIVEL DE VIDA QUE SE OBTUVO EN ESTE CAPITULO, BUSCANDO ESTABLECER UN CRITERIO DE EXPLICACION PRIMARIA PARA LA CLASIFICACION SOCIOECONOMICA MUNICIPAL.

EN ESTE SENTIDO PUEDE EMPEZARSE EL ESTUDIO DE LA MICRO-REGION QUE PRESENTO LA MAYOR EXTENSION CON EL MEJOR NIVEL DE VIDA, QUE QUEDO LOCALIZADA EN EL ESTADO DE COLIMA Y ALGUNOS MUNICIPIOS VECINOS DE JALISCO. UN BREVE ANALISIS DE ALGUNOS ELEMENTOS DEL MEDIO FISICO PERMITEN APRECIAR CON FACILIDAD LA COINCIDENCIA DE UNA TOPOGRAFIA POCO ACCIDENTADA, MAS BIEN BAJA POR CONTENER ALTITUDES INFERIORES A LOS 500 METROS, APARTE DE UN CLIMA BENIGNO POR SITUARSE TODA ESTA ZONA DENTRO DE LA ISOTERMA DE 26 GRADOS CENTIGRADOS DE TEMPERATURA MEDIA ANUAL Y DENTRO DEL VALOR DE PRECIPITACION MAS ALTO DE TODO EL CONJUNTO MUNICIPAL ESTUDIADO (1000 MILIMETROS ANUALES).

LA COINCIDENCIA ENTRE UN MEDIO NATURAL QUE PUEDE CONSIDERARSE COMO BASTANTE FAVORABLE Y BUEN NIVEL DE VIDA EN LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA REGION DEFINIDA SE VE ACRECENTADA AL TOMAR EN CUENTA LA RED CARRETERA, PUESTO QUE LA INDUCCION QUE NOS APARECIO AL OBSERVAR LA TENDENCIA MOSTRADA POR EL MAPA 4 SE PUEDE CORROBORAR AL NOTAR QUE LAS PRINCIPALES CABECERAS MUNICIPALES ESTAN COMUNICADAS POR BUENAS CARRETERAS QUE COMUNICAN A COLIMA CON JALISCO Y MICHOACAN. ES DE NOTAR QUE INCLUSO LOS 4 MUNICIPIOS COLIMENSES QUE NO ALCANZARON EL PRIMER NIVEL DE VIDA, PRESENTARON EN SU TERRITORIO ALGUNA ELEVACION MONTAÑOSA NOTABLE, CON LA CONSIGUIENTE BAJA EN SUS COMUNICACIONES TERRESTRES. SIN EMBARGO PARECE SER QUE SU CONDICION DE ALTO NIVEL DE VIDA SE HA IMPUESTO A ESTAS CONDICIONES UN TANTO DESFAVORABLES.

SE EVIDENCIA UNA GRAN ASOCIACION ENTRE LA EXISTENCIA DE UN ALTIPLANO REGULAR Y LA RED CARRETERA MAS IMPORTANTE COMO FACTORES IMPORTANTES EN LA EXISTENCIA DE LA MAYOR PARTE DE LOS MUNICIPIOS DE JALISCO EN LOS PRIMEROS DOS NIVELES DE VIDA, PARTICULARMENTE SIGUIENDO EL RECORRIDO DE CARRETERAS TAN IMPORTANTES COMO LA AUTOPISTA MEXICO-LEON-GUADALAJARA, O BIEN LAS CARRETERAS MEXICO-MORELIA-GUADALAJARA QUE BORDEAN AL LAGO DE CHAPALA, CON SUS RAMALES CORRESPONDIENTES QUE SE DIRIGEN A COLIMA-MANZANILLO-PUERTO VALLARTA E INCLUSO LA CARRETERA GUADALAJARA-TEPIC, VIA DE ACCESO AL NOROESTE DEL PAIS.

LA ASOCIACION ES TAN ESTRECHA, QUE PUEDE POSTULARSE QUE LA DISTRIBUCION DE LAS MEJORES CARACTERISTICAS DE LA POBLACION DE JALISCO Y DE COLIMA SE HAN DERIVADO DE FACTORES EMINENTEMENTE DETERMINISTAS DE LOS QUE A SU VEZ HA DEPENDIDO EL TRAZO CARRETERO Y DE VIAS FERREAS. SI SE HA COMPRENDIDO BIEN A BASSOLS (28) SERIA MUY CERCANO A LA REALIDAD EL SOSTENER QUE CUALQUIERA QUE SEA LA CAPACIDAD ECONOMICA Y EL POTENCIAL DE RECURSOS NATURALES Y HUMANOS EN EL TERRITORIO QUE COMPRENDE A LOS ESTADOS DE COLIMA Y DE JALISCO, ESTOS NO HAN SIDO SUFICIENTES PARA IMPONERSE A LAS ZONAS DONDE EL MEDIO NATURAL SE HA PRESENTADO ADVERSO.

LO ESTABLECIDO ANTES SE VE MAS JUSTIFICADO AL OBSERVAR QUE LOS MUNICIPIOS SITUADOS EN LOS EXTREMOS NORTE DE JALISCO PRESENTAN CARACTERISTICAS ESENCIALMENTE DE UN NIVEL DE VIDA BAJO, CON EXCEPCION DE UNOS CUANTOS MUNICIPIOS POR DONDE EL RELIEVE ES MAS BIEN PLANO Y CON BUENAS VIAS DE COMUNICACION. EL RESTO DE LOS MUNICIPIOS DE ESTAS REGIONES NO CUENTA CON BUENA TRAMA CARRETERA Y SOBRE TODO, CONTEMPLA UN RELIEVE ACCIDENTADO, ANTE LA EXISTENCIA DE LAS SIERRAS DE BUENAVISTA, LA DE BOLAÑOS, LA DE TEPATITLAN Y DE ARANDAS, ESTAS ULTIMAS EN LA REGION DE LOS ALTOS.

LOS DEMAS MUNICIPIOS CON BAJOS NIVELES DE VIDA DE JALISCO COINCIDEN CON UNA ESPECIE DE "BARRERA" NATURAL, CONFORMADA POR LAS ESTRIBACIONES DE LA SIERRA MADRE OCCIDENTAL EN LA PORCION MEDIA DEL ESTADO, QUE SE DESGLOSAN EN LAS SIERRAS DE MASCOTA, DE CACAMA, DE AGUILA Y LA SIERRA DE PEROTE. EN TODO SU DESARROLLO, ENTRE LOS 1000 Y LOS 2000 METROS DE ALTITUD, SE TIENEN MUNICIPIOS CON EL CUARTO NIVEL DE VIDA (POR ABAJO DE LA MEDIA) Y UNO DE

ELLOS (EL MPO. 98) SE SITUA EN EL ULTIMO NIVEL (MUY POR DEBAJO DE LA MEDIA).

EN MICHOACAN SE TIENE DE NUEVO QUE EL TRANCURSO DE LAS CARRETERAS QUE UNEN A MORELIA CON EL ESTADO DE MEXICO Y CON JALISCO, VA SITUANDO EN FORMA CORRESPONDIENTE A LA MAYOR PARTE DE LOS MUNICIPIOS DE LA ENTIDAD CON LOS MEJORES NIVELES DE VIDA. ES ASI POR LO TANTO, QUE ESTA RED DE CARRETERAS (INCLUYENDO LA QUE TRANCURRE DE MORELIA A LAZARO CARDENAS) PARECE QUE VA SIENDO DEFINITORIA DE LAS MEJORES CONDICIONES DE VIDA.

LA SIERRA DE INGUARAN Y LA SIERRA DE APATZINGAN PRESENTAN TAMBIEN UNA "BARRERA" OROGRAFICA NOTABLE QUE COINCIDE DE MANERA NOTABLE CON LA PRESENCIA DE UNA AMPLIA CANTIDAD DE MUNICIPIOS CON BAJAS CONDICIONES DE VIDA, SIENDO ESTE EL CONJUNTO MAS NUMEROSO EN CASOS Y EXTENSO EN SUPERFICIE DE LAS TRES ENTIDADES ESTUDIADAS. PERO EN CAMBIO EN MICHOACAN SE TIENEN ALGUNAS IRREGULARIDADES UN TANTO EXTRAÑAS, YA QUE LA REGION LOCALIZADA AL NORTE Y VECINA A JALISCO, PRESENTA UN BUEN NUMERO DE MUNICIPIOS QUE ESTAN BIEN COMUNICADOS POR CARRETERAS Y VIA FERREA APARTE DE SITUARSE EN UNA ZONA CON RELIEVE MODERADO, Y SIN EMBARGO, LA MAYOR PARTE DE ESOS MUNICIPIOS SE ENCUENTRA DEFINIDO POR CONDICIONES DEL CUARTO NIVEL DE VIDA (POR ABAJO DE LA MEDIA).

LA SITUACION ES DE PARTICULAR INTERES EN LOS MUNICIPIOS VECINOS A MORELIA, LA CAPITAL DEL ESTADO, EN DONDE ESTA SE ENCUENTRA CASI POR COMPLETO RODEADA DE MUNICIPIOS EN LAS PEORES CONDICIONES DE VIDA DEFINIDAS EN ESTA INVESTIGACION, A PESAR DE NO ENCONTRARSE UNA OROGRAFIA DIFICIL, NI UN CLIMA ADVERSO Y ESTANDO BASTANTE BIEN COMUNICADA ESA REGION.

A ESTOS CASOS TAN NOTABLES SE DEBE AÑADIR LA ZONA EXTREMA SUR DE MICHOACAN EN LA FRONTERA CON COLIMA, EN DONDE LOS MUNICIPIOS 142, 149 Y 160 A PESAR DE SITUARSE EN LAS CERCANIAS DE LA SIERRA DE COALCOMAN, CUENTAN CON UN MEDIO FISICO RELATIVAMENTE SEMEJANTE AL DEL MUNICIPIO 148 (COAHUAYANA), ESTANDO SITUADOS SIN EMBARGO EN EL CUARTO GRUPO. EL ELEMENTO MAS NOTABLE EN ESTE CASO PARECE SER LA AUSENCIA DE CARRETERAS EN LA ZONA, ANTE LA FALTA APARENTE DE UNA ECONOMIA QUE OBLIGUE LA EXISTENCIA DE BUENA COMUNICACION.

PUEDE CONCLUIRSE DE ESTE ANALISIS, QUE ES NOTABLE LA ESTRECHA RELACION ENTRE EL MEDIO FISICO, PRIMORDIALMENTE REPRESENTADO POR EL RELIEVE, Y LA RED CARRETERA DE LA ZONA DE ESTUDIO. EN DONDE SE TIENE UN RELIEVE PLANO Y REGULAR APARECE UN BUEN SISTEMA DE CARRETERAS, Y EN DONDE EXISTEN ESTAS ULTIMAS SE PRESENTAN LAS MEJORES CONDICIONES DE NIVEL DE VIDA. ESTA INTERRELACION QUE ASOCIA AL RELIEVE, AL SISTEMA DE CARRETERAS Y A LOS NIVELES DE VIDA, DA INDICIO CIERTO DE QUE EL GRADO DE DESARROLLO LOGRADO ESPECIALMENTE POR COLIMA Y POR LA REGION QUE CIRCUNDA AL SUR DE GUADALAJARA NO HA PODIDO EXTENDERSE MUCHO MAS ALLA DE ESTAS ZONAS, Y SOBRE TODO NO SE HA IMPUESTO A UN RELIEVE ADVERSO PARA LLEVAR MEJORES CONDICIONES DE VIDA A LA POBLACION

QUE HABITA LAS REGIONES SERRANAS.

LA FALTA DE RECURSOS Y CAPACIDAD PARA IMPONERSE AL MEDIO NATURAL SE DEMUESTRA CON CLARIDAD POR LA EXISTENCIA DE GRAN CANTIDAD DE MUNICIPIOS EN MICHOACAN, LOS CUALES A PESAR DE CONTAR CON UNA BUENA PROPORCION DE RELIEVE REGULAR Y DE RED CARRETERA FAVORABLE, SE SITUAN EN LOS MAS BAJOS NIVELES DE VIDA, CUANDO ESTA INTERRELACION DEL MEDIO FISICO Y LAS VIAS DE COMUNICACION OBLIGAN LA EXISTENCIA DE CONDICIONES DE VIDA SUPERIORES CON MUCHO A LAS EXISTENTES.

CON ESTA CONCLUSION BASICA SE TERMINA EL CAPITULO CORRESPONDIENTE A LA DETERMINACION DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION DE NUESTRA ZONA DE ESTUDIO. SE TRABAJARA AHORA CON LA INFORMACION DE LA INDUSTRIA MAYOR, EN UN ESFUERZO PARA DETERMINAR NIVELES INDUSTRIALES QUE ADEMAS PUEDAN CORRELACIONARSE CON LOS CORRESPONDIENTES NIVELES DE VIDA DETERMINADOS EN ESTA PARTE.

CAPITULO IV

ESTIMACION DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION .

IV.1.1. LAS VARIABLES INDUSTRIALES

LA APLICACION DE LA METODOLOGIA PROPUESTA SE PRESENTA DE MANERA MAS SIMPLE AL ESTUDIARSE UN CONCEPTO PARTICULAR Y NO TAN VARIADO, TAL COMO ES EL CASO DE LA INDUSTRIA. ANTE ESTE HECHO Y POR HABER YA DESCRITO LAS CONDICIONES DEL MEDIO FISICO DE NUESTRA ZONA DE ESTUDIO, APARTE DE CONOCER CON CLARIDAD LAS PARTICULARIDADES DEL NIVEL DE VIDA QUE CARACTERIZAN A CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS ANALIZADOS, PODRA APRECIARSE LA FORMA EN QUE SE SIMPLIFICA EL ESTUDIO DE LOS CASOS EN CUANTO A SUS VALORES DE INDUSTRIA.

EN EFECTO, ANTE EL DETALLE CON EL QUE SE TRABAJO EN LA OBTENCION DEL NIVEL DE VIDA EN EL CAPITULO ANTERIOR, AQUI YA ES POSIBLE PASAR PRACTICAMENTE EN FORMA DIRECTA A LA TAREA DE ANALIZAR LOS RESULTADOS QUE SE OBTUVIERON PARA LA DELIMITACION DE UN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, SIENDO NECESARIAS SOLAMENTE ALGUNAS CONSIDERACIONES QUE SE EXPONEN A CONTINUACION.

TAL COMO SE EXPLICO AL RESPECTO DEL MARCO CONCEPTUAL DEFINIDO EN EL CAPITULO I, LAS VARIABLES INDUSTRIALES A PARTIR DE LAS CUALES SE ESTABLECERA EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION RESPECTIVO SON LAS INCLUIDAS EN EL X CENSO INDUSTRIAL DE 1975 (1), EXISTENTES Y ACCESIBLES DIRECTAMENTE DEL BANCO DE DATOS DE INDUSTRIA CREADO EN EL INSTITUTO DE GEOGRAFIA. LA LISTA DE ESAS VARIABLES SE DA EN LA TABLA I A CONTINUACION.

T A B L A I

VARIABLES DE INDUSTRIA MAYOR PARA
ESTIMAR EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

No. DE VARIABLE	CONCEPTO
1	NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS
2	OBRA SALARIAL
3	SUELDOS DE EMPLEADOS
4	PERSONAL OCUPADO
5	SALARIOS
6	SUELDOS
7	VALOR DE LAS MATERIAS PRIMAS
8	VALOR DE LA PRODUCCION
9	TOTAL DE LA PRODUCCION
10	VALOR DE LAS VENTAS
11	VALOR DE LOS ACTIVOS

EN RESUMEN, EL INTERES SE CENTRA EN TRATAR DE DETERMINAR QUE PAUTAS ESPACIALES PRESENTAN LA TOTALIDAD DE LAS INDUSTRIAS MAYORES EN NUESTRA ZONA DE INVESTIGACION, Y SU POSIBLE RELACION CON LA CORRESPONDIENTE DISTRIBUCION DE LOS DIVERSOS NIVELES DE VIDA ENCONTRADOS EN EL ANTERIOR CAPITULO.

LA LISTA QUE CONTIENE LOS VALORES CORRESPONDIENTES A CADA UNA DE LAS 11 VARIABLES INDUSTRIALES INDICADAS EN LA TABLA I, PARA CADA MUNICIPIO, VIENE EN LA TABLA 8 DENTRO DEL ANEXO ESTADISTICO .

CON EXCEPCION PUES DE ALGUNAS MODIFICACIONES MAS, SE PRESENTA A CONTINUACION LA FORMA EN QUE SE TRABAJO ESTA INFORMACION, QUE SEGUIRA PRECISAMENTE LAS MISMAS PAUTAS DE LA DETERMINACION DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION.

IV.1.2 OBTENCION DE LAS VARIABLES NORMALIZADAS.

ESTE PROCESO SE LLEVO A CABO EMPLEANDO LOS MISMOS PROGRAMAS DE COMPUTO REFERIDOS EN LA METODOLOGIA CORRESPONDIENTE, EVITANDOSE UNICAMENTE LA OPERACION INTERMEDIA DE OBTENCION DE LOS INDICADORES CORRESPONDIENTES A INDUSTRIA, ANTE LA CIRCUNSTANCIA DE QUE ESTE NIVEL NO SE CALCULO A PARTIR DE TALES INDICADORES SINO DE LAS VARIABLES ORIGINALES.

DE LOS RESULTADOS NORMALIZADOS, RAPIDAMENTE DESTACARON LOS ALTOS VALORES QUE PRESENTO EL MUNICIPIO 049, EL CUAL CORRESPONDE A GUADALAJARA. ES NOTABLE LA DESPROPORCION QUE EXISTE ENTRE ESTE CASO Y EL RESTO DE MUNICIPIOS ESTUDIADOS, PUES EL NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES DE ESTA METROPOLI CONTRASTA CON LA GRAN CANTIDAD DE MUNICIPIOS QUE NO CUENTAN CON NINGUN ESTABLECIMIENTO DE ESE TIPO. DE HECHO, GUADALAJARA CONCENTRO EL 62.04 PORCIENTO DEL TOTAL DE ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES DE LOS TRES ESTADOS ESTUDIADOS. ESTA GRAN PORPORCION LLEGA A SER DEL 70.61 PORCIENTO AL TOMAR EN CUENTA TAMBIEN A LOS MUNICIPIOS DE TLAQUEPAQUE Y DE ZAPOPAN.

CONVIENE PRECISAR QUE LA CONCENTRACION INDUSTRIAL ES TAN NOTABLE EN ESTE CASO, QUE EL "CORREDOR" INDUSTRIAL QUE SE EXTIENDE DESDE TEQUILA HASTA OCOTLAN, EN JALISCO, INTEGRA POR SI SOLO A 1062 ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES, SIGNIFICANDO ESTOS NADA MENOS QUE EL 74 PORCIENTO DEL TOTAL TRIESTATAL, Y ESA GRAN CONCENTRACION DE INDUSTRIAS SE LOCALIZA EN TAN SOLO UNA ESTRECHA FRANJA TERRITORIAL QUE ABARCA SOLO A 12 MUNICIPIOS DE JALISCO.

EN CONTRASTE, LA TOTALIDAD DEL ESTADO DE COLIMA ENGOBA A UNICAMENTE 37 ESTABLECIMIENTOS MAYORES (2.58 PORCIENTO DEL TOTAL) Y TODO MICHOACAN A 183 INDUSTRIAS MAYORES (EL 12.74 PORCIENTO DEL TOTAL).

COMO YA SE INDICO, EL VALOR DE TODOS LOS COEFICIENTES DE PEARSON SE PRESENTAN MUY CERCANOS O IGUALES A LA UNIDAD, Y DENOTAN LA EXISTENCIA DE UNA CORRELACION ABSOLUTA ENTRE ESTOS VALORES, LO QUE EN OTRAS PALABRAS SIGNIFICA QUE SI UNA DE ESAS VARIABLES TIENE VALOR ALTO, ENTONCES LAS OTRAS DIEZ VARIABLES TAMBIEN PRESENTARAN ALTOS VALORES. POR EL CONTRARIO, UN MUNICIPIO QUE PRESENTE POCOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES TAMBIEN CONTENDRA POCO PERSONAL OCUPADO, BAJO VALOR DE ACTIVOS, POCO GASTO EN MATERIAS PRIMAS, ETC.

EL RESULTADO DE ESTA ESTRECHA Y CASI PERFECTA CORRELACION, INDUCE UN COMPORTAMIENTO SISTEMATICO ENTRE LOS VALORES QUE CARACTERIZAN A CADA MUNICIPIO Y PERMITIRA FACILITAR AUN MAS LA DETERMINACION DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION Y EL POSTERIOR ANALISIS DE LA DISTRIBUCION ESPACIAL QUE SE PRESENTE, A DIFERENCIA DE LO OCURRIDO EN EL NIVEL DE VIDA, CUANDO LOS VALORES DE LOS RANGOS EN QUE QUEDO INCLUIDO CADA UNO DE LOS INDICADORES ERAN BASTANTE DISTINTOS ENTRE SI PARA UN MISMO MUNICIPIO, LO CUAL DIFICULTABA EN EXTREMO SU CLASIFICACION.

POR LA RAZON ANTERIOR ES DE ESPERARSE UNA GRAN CONGRUENCIA ENTRE LOS 11 VALORES DE LAS VARIABLES NORMALIZADAS PARA CADA MUNICIPIO, ESTABLECIENDOSE ASI LA INEXISTENCIA DE VALORES NORMALIZADOS MUY DISTINTOS Y ANTAGONICOS EN EXTREMO PARA UN MISMO MUNICIPIO.

LOS VALORES CORRESPONDIENTES A LA MEDIA ARITMETICA Y A LA DESVIACION TIPICA QUE CARACTERIZARON A LAS 11 VARIABLES INDUSTRIALES Y QUE SIRVIERON PARA SU NORMALIZACION SE DAN EN LA TABLA K.

T A B L A K

VALOR DE LA MEDIA ARITMETICA Y DE LA
DESVIACION TIPICA DE CADA VARIABLE

VARIABLE NUMERO #	MEDIA ARITMETICA	DESVIACION TIPICA
1	5.813	56.950
2	350.113	3103.937
3	93.473	933.392
4	446.194	4055.260
5	1086.964	9781.482
6	542.356	4965.955
7	8814.372	79252.950
8	12557.870	113081.480
9	13029.874	117333.105
10	12397.069	112423.327
11	4997.834	34165.636

ANTE LA DIFICULTAD DE EFECTUAR UN ADECUADO ANALISIS VISUAL DE ESTA TODAVIA ABUNDANTE INFORMACION, SE PASARA A LA OBTENCION DE LOS RANGOS PARA CLASIFICAR A CADA UNO DE LOS VALORES NORMALIZADOS, FACILITANDO ASI EL DETERMINAR EL VALOR INDICE MEDIO QUE DEFINIRA EL CORRESPONDIENTE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

IV.1.3 CLASIFICACION MUNICIPAL EN BASE A LOS RANGOS ESTABLECIDOS

EN ESTA PARTE DEL MANEJO CUANTITATIVO DE LOS DATOS NORMALIZADOS VIENE LA OBTENCION DE UN RANGO PARA CADA UNA DE LAS VARIABLES NORMALIZADAS, LO QUE PERMITIRA SU ADECUADA CLASIFICACION, DE FORMA SIMILAR A COMO SE EFECTUO EN EL CAPITULO ANTERIOR. ESTE PROCEDIMIENTO REQUIERE DEFINIR LOS VALORES CORRESPONDIENTES A CADA UNO DE LOS SEIS RANGOS POSIBLES, DE ACUERDO A LO QUE EXIGE LA METODOLOGIA PROPUESTA EN EL CAPITULO II Y DESARROLLADA EN EL CAPITULO III.

Y ES PRECISAMENTE EN ESTE PUNTO EN DONDE SE PRESENTA LA NECESIDAD DE VARIAR UN POCO LA METODOLOGIA EMPLEADA EN EL CAPITULO PASADO, LO CUAL PUEDE HACERSE EN VIRTUD A LAS POSIBILIDADES TAN NOTABLES QUE HAY DE ADECUAR DICHA METODOLOGIA A LAS NECESIDADES PARTICULARES DEL TIPO DE NIVEL QUE SE DESEE ESTIMAR. EN EL PRESENTE CASO, LA MODIFICACION DE HECHO NO AFECTA AL PROCEDIMIENTO SINO QUE ES MENOS DRASTICA PUESTO QUE SOLO CONSISTE EN MODIFICAR LOS RANGOS CLASIFICATORIOS CON LOS QUE SE CATALOGARA A CADA UNA DE LAS VARIABLES NORMALIZADAS.

LA CATEGORIZACION EMPLEADA EN LA ESTIMACION DEL NIVEL DE VIDA NO FUE POSIBLE APLICARLA EN INDUSTRIA, PUESTO QUE HAY EL PROBLEMA DE QUE SE ESTA TRABAJANDO CON VALORES NORMALIZADOS. POR ESTA RAZON, TALES VALORES SE DEFINEN EN FUNCION AL ALEJAMIENTO QUE UNA VARIABLE ORIGINAL TIENE CON RESPECTO A LA MEDIA ARITMETICA DE ESA VARIABLE. DADO QUE EL CONJUNTO MUNICIPAL ESTUDIADO SE CARACTERIZA POR NUMEROSOS MUNICIPIOS QUE NO PRESENTAN ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES, O CON UNICAMENTE UNO O DOS DE TALES INDUSTRIAS, ENTONCES EL VALOR DE LA MEDIA ES NOTABLEMENTE BAJO.

LA ANTERIOR SITUACION PROVOCA QUE AQUELLOS MUNICIPIOS SIN INDUSTRIA MAYOR QUEDEN SITUADOS NO MUY POR DEBAJO DE ESTE VALOR MEDIO, A PESAR DE LA AUSENCIA DE INDUSTRIAS, Y ENTONCES EL MINIMO VALOR POSIBLE QUE ESTOS CASOS PUEDEN ALCANZAR NO PUEDE LLEGAR A SER LO SUFICIENTEMENTE BAJO COMO PARA INCLUIRSE EN LOS ULTIMOS RANGOS DE CLASIFICACION.

POR LA RAZON EXPUESTA FUE NECESARIO MODIFICAR LOS RANGOS DE CLASIFICACION ORIGINALES PROCURANDO CON ESTO MANTENER UNA DISTRIBUCION MAS REGULAR DE LOS MUNICIPIOS DENTRO DE LAS MISMAS SEIS CATEGORIAS QUE SE DEFINIERON PARA EL NIVEL DE VIDA. PARA

ELLO HUBIERON DE ESTABLECERSE LOS NUEVOS VALORES DE RANGOS QUE SE CREYERON SERIAN REPRESENTATIVOS, Y LOS CUALES SE MUESTRAN EN LA SIGUIENTE TABLA L.

T A B L A L

VALORES PARA CADA CATEGORIA DE CLASIFICACION
PARA LAS VARIABLES INDUSTRIALES NORMALIZADAS

RANGO	VALORES	CATEGORIAS
I	DE +0.50 O MAS	MUY POR ARRIBA DE LA MEDIA
II	DE +0.10 A +0.50	POR ARRIBA DE LA MEDIA
III	DE 0.00 A +0.10	ALREDEDOR (POSITIVO) DE LA MEDIA
IV	DE -0.05 A 0.00	ALREDEDOR (NEGATIVO) DE LA MEDIA
V	DE -0.10 A -0.05	POR DEBAJO DE LA MEDIA
VI	DE -0.10 O MENOS	MUY POR DEBAJO DE LA MEDIA

COMO PUEDE VERSE HUBO NECESIDAD DE MODIFICAR A TODOS LOS RANGOS, BUSCANDO ESENCIALMENTE MANTENER LA COMPATIBILIDAD DEL NUMERO DE CATEGORIAS CON RESPECTO AL NIVEL DE VIDA, Y SOBRE TODO, PARA LOGRAR UN MAYOR DETALLE DE LA INDUSTRIA DE NUESTRA AREA DE ESTUDIO, EVITANDO ENTONCES LAS GENERALIZACIONES QUE SE OBTENDRIAN AL EMPLEAR EXACTAMENTE LOS MISMOS VALORES USADOS EN EL NIVEL DE VIDA, DEBIDO A LOS RANGOS QUE SE PRESENTARIAN VACIOS DE CASOS.

CON ESTOS NUEVOS RANGOS PARTICULARES FUE YA POSIBLE BUSCAR LA CATEGORIZACION REQUERIDA, EMPLEANDO PARA ELLO LOS PROGRAMAS DE COMPUTO RESPECTIVOS.

LOS RESULTADOS OBTENIDOS DEL PROCESAMIENTO ELECTRONICO VIENEN REFERIDOS EN LAS TABLAS SIGUIENTES, EN LAS QUE SE MUESTRAN LOS CASOS QUE QUEDARON INCLUIDOS EN LOS CINCO DIFERENTES GRUPOS DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, DE ACUERDO A SU VALOR INDICE MEDIO, MOSTRANDOSE ADEMAS EL NUMERO DE VARIABLES QUE QUEDARON CLASIFICADAS EN LOS SEIS RANGOS QUE SE DEFINIERON EN LA TABLA L. EL ORDEN DE PRESENTACION DE LAS REFERIDAS TABLAS ES EL SIGUIENTE

TABLA	CONCEPTO
9	MUNICIPIOS EN EL PRIMER NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
10	MUNICIPIOS EN SEGUNDO NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
11	MUNICIPIOS EN EL TERCER NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
12	MUNICIPIOS EN EL CUARTO NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
13	MUNICIPIOS EN EL QUINTO NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

LA SIMPLIFICACION EN LA DETERMINACION DE LOS NIVELES INDUSTRIALES A QUE SE HACIA REFERENCIA EN LOS PARRAFOS ANTERIORES, PUEDE AHORA APRECIARSE CON MAYOR FACILIDAD POR LA SIMPLE INSPECCION VISUAL DE LOS RESULTADOS PLASMADOS EN LAS TABLAS REFERIDAS. POR EJEMPLO, DE LA TABLA 9 ES NOTABLE LA CONCENTRACION DE VALORES NORMALIZADOS QUE SE CLASIFICARON EN EL PRIMER RANGO, YA QUE PRACTICAMENTE TODOS LOS VALORES CAYERON EN EL PRIMERO O SEGUNDO RANGOS, NO APARECIENDO NINGUN VALOR EN LOS RANGOS IV, V NI EN EL VI. Y EN CAMBIO ALGUNOS MUNICIPIOS COMO EL 049 (GUADALAJARA) Y EL 130 (ZAPOCAN) CONJUNTARON SUS 11 VARIABLES NORMALIZADAS DENTRO DEL PRIMER RANGO.

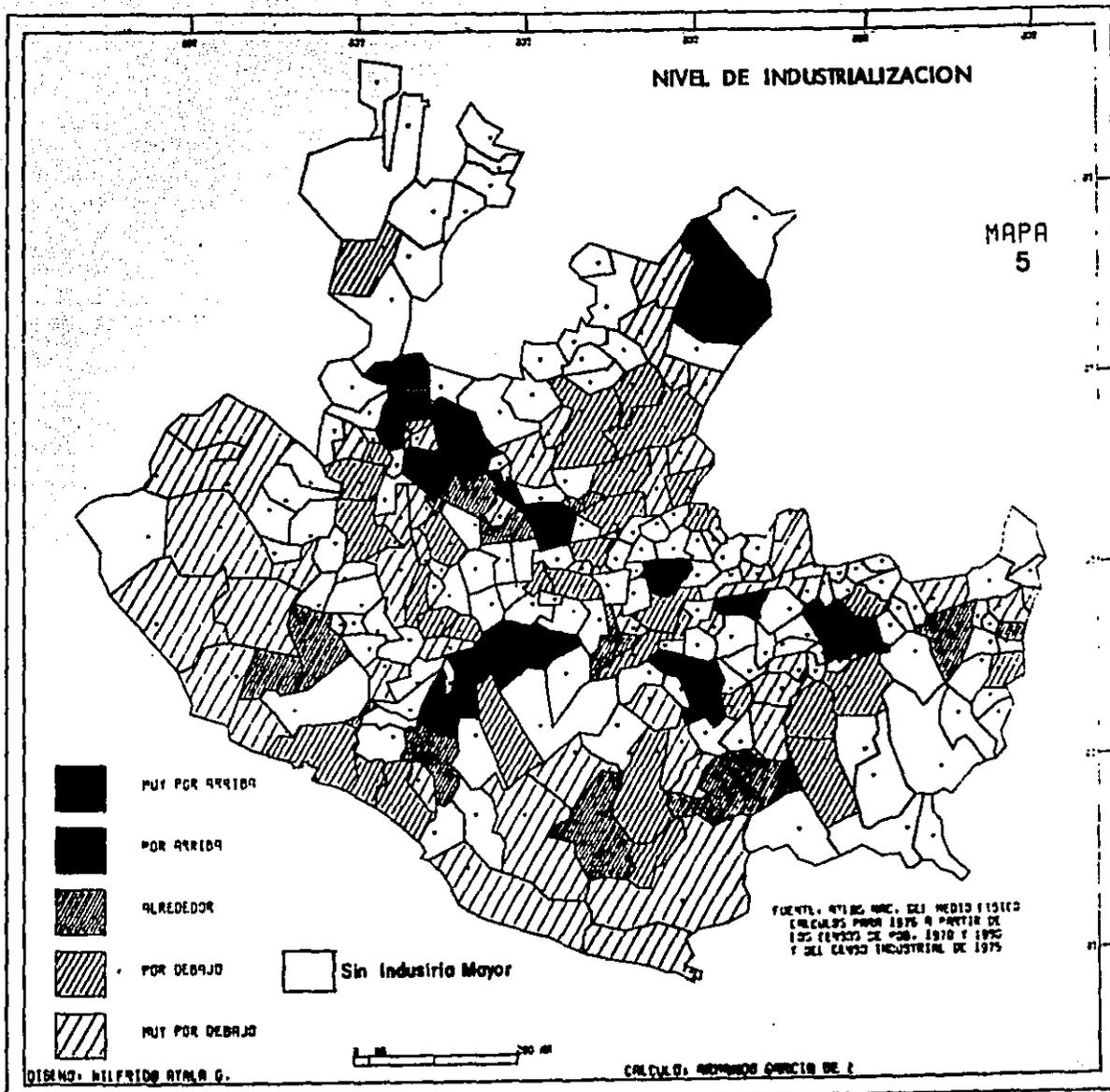
ESTA FUERTE CONCENTRACION DE VALORES EN UNOS POCOS RANGOS CONTRASTA NOTABLEMENTE CON LOS NUMEROSOS CASOS DE MUNICIPIOS CON VALORES NORMALIZADOS MUY DISGREGADOS EN TODOS LOS RANGOS EXISTENTES DE NIVEL DE VIDA, SITUACION QUE LOS HACIA DE MUY DIFICIL CLASIFICACION Y QUE OBLIGABA AL ESTUDIO DETALLADO Y PARTICULAR DE SUS CARACTERISTICAS PARA LOGRAR UNA CATEGORIZACION MAS O MENOS ACEPTABLE.

IV.1.4 ELABORACION DEL MAPA MUNICIPAL CON CLASIFICACION OBTENIDA

LA INFORMACION QUE SE PRESENTO EN LAS TABLAS 8 A 13 ENGLOBA AL TOTAL DE LOS RESULTADOS DE INDUSTRIA OBTENIDOS, Y DE POR SI ESTABLECE LAS PRIMERAS BASES PARA DESARROLLAR EL CORRESPONDIENTE ANALISIS DE LA SITUACION QUE SE TENIA EN LO QUE TOCA A LAS TRES ENTIDADES CUANTIFICADAS. PERO DEL MISMO MODO EN QUE SE ACTUO CON EL NIVEL DE VIDA, LA ULTIMA FASE DE LA METODOLOGIA APLICADA A LA DETERMINACION DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, CONSISTIO EN EL VACIADO DE LOS RESULTADOS DE LA CLASIFICACION LOGRADA SOBRE EL MAPA BASE QUE INTEGRA LA DIVISION MUNICIPAL DE ESAS ENTIDADES. LA INFORMACION QUE RESUME LOS RESULTADOS OBTENIDOS POR LA CLASIFICACION EFECTUADA VIENE EXPUESTA GRAFICAMENTE EN EL MAPA #5 .

TAL Y COMO SE INDICA EN ESE MAPA, CADA UNO DE LOS NIVELES DE INDUSTRIALIZACION QUE SE OBTUVO FUE REPRESENTADO POR MEDIO DE UN SOMBREADO ESPECIFICO, CON EL CUAL SE CARACTERIZO A CADA MUNICIPIO DE ACUERDO A LA CATEGORIA INDUSTRIAL QUE SE LE DEFINIO EN RELACION CON SU VALOR INDICE MEDIO.

LA ASOCIACION DE VARIOS MUNICIPIOS VECINOS ENTRE SI Y CARACTERIZADOS POR UN MISMO NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, DEBERA VERSE EN EL MAPA 5 COMO UNA REGION CONTINUA DE EXTENSION VARIABLE EN PROPORCION AL NUMERO Y TAMAÑO DE ESOS MUNICIPIOS, Y EN ELLA EL SOMBREADO SERA EL MISMO, DENOTANDO HOMOGENEIDAD EN TERMINOS DE UNA CAPACIDAD INDUSTRIAL SEMEJANTE PARA LOS MUNICIPIOS QUE CONJUNTEN DICHA REGION.



EL MAPA #5 ES LA BASE GRAFICA QUE SE ELABORO CON LA FINALIDAD DE FACILITAR EL ANALISIS TERRITORIAL QUE DETERMINO LA UBICACION DE ESTOS NIVELES INDUSTRIALES, A LA VEZ QUE SIRVIO COMO FUENTE DE IDENTIFICACION DE LAS PAUTAS ESPACIALES DETECTADAS, TANTO EN LO REFERENTE A LA GRAN CAPACIDAD INDUSTRIAL, COMO A LA AUSENCIA DE ESTA, PASANDO POR LOS GRADOS DE CAPACIDAD INTERMEDIOS.

IV.2.1 ANALISIS DE LA RELACION ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

ES DE GRAN INTERES EL CONOCER LA RELACION QUE GUARDAN ENTRE SI EL NUMERO TOTAL DE HABITANTES DE UN MUNICIPIO CON RESPECTO A SU CORRESPONDIENTE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, PORQUE EN ESTA ETAPA DE LA INVESTIGACION TENEMOS LA POSIBILIDAD DE DEMOSTRAR PARCIALMENTE LA VALIDEZ DE ALGUNAS TEORIAS COMO LA DEL "LUGAR CENTRAL" (3), QUE EN GENERAL PRONOSTICAN Y EXPLICAN LA CONCENTRACION INDUSTRIAL PRECISAMENTE EN LAS CERCANIAS DE LOS GRANDES CENTROS URBANOS, POR SIGNIFICAR TALES CENTROS UN ABASTECIMIENTO SEGURO Y BARATO DE SERVICIOS, INFRAESTRUCTURA Y MANO DE OBRA, APARTE DE UN AMPLIO MERCADO DE CONSUMO. TALES TEORIAS, AUNQUE ESTABLECIDAS EN PAISES DESARROLLADOS, NO PUEDEN DEJARSE DE REFLEJAR EN PAISES DE ECONOMIA DEPENDIENTE COMO ES MEXICO.

EL REFERIDO ANALISIS ES DE FACIL REALIZACION PUESTO QUE SOLAMENTE SE TRATA DE COMPARAR EL NUMERO DE HABITANTES DE CADA MUNICIPIO CON EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION LOGRADO POR EL, COMPARACION QUE EN PRINCIPIO PUEDE HACERSE EN FORMA VISUAL TOMANDO COMO EJEMPLO A LOS 15 MUNICIPIOS CON LOS MEJORES VALORES EN LOS DOS CONCEPTOS INDICADOS, TAL Y COMO SE MUESTRA EN LA SIGUIENTE TABLA M.

TABLA M

COMPARACION ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES DE CADA MUNICIPIO Y SU CORRESPONDIENTE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION .

LUGAR CLASIF.	MPO. NUM.	NUMERO DE HABITANTES	LUGAR CLASIF.	MPO. NUM.	NIVEL DE INDUST.
1	049	1443593	1	049	1.00
2	187	295397	2	130	1.00
3	130	289155	3	108	1.09
4	108	144651	4	076	1.27
5	236	128026	5	063	1.64
6	242	100414	6	118	1.82
7	002	88685	7	187	1.82
8	246	78131	8	005	2.18
9	063	76453	9	241	2.18

10	103	72112	10	080	2.27
11	140	71983	11	104	2.36
12	168	67251	12	131	2.36
13	007	61716	13	236	2.45
14	203	58827	14	242	2.45
15	241	58280	15	095	2.82

=====

EN FORMA SIMPLE PUEDE APRECIARSE QUE SOLAMENTE OCHO DE LOS 15 MUNICIPIOS CON LA MAYOR CANTIDAD DE HABITANTES APARECEN TAMBIEN ENTRE LOS 15 MUNICIPIOS CON LOS MEJORES NIVELES DE INDUSTRIALIZACION, LO CUAL INDICA INDUCTIVAMENTE QUE LA CORRELACION ENTRE ESTOS DOS FACTORES PODRIA CONSIDERARSE SOLAMENTE COMO MEDIANA.

ESTA RELACION REGULAR SE PUEDE CORROBORAR EMPLEANDO NUEVAMENTE EL COEFICIENTE DE CORRELACION APLICANDOLO A LOS 247 CASOS ESTUDIADOS. EL RESULTADO DE ESTA DETERMINACION ESTABLECIO UN COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON ENTRE LOS DOS FACTORES INDICADOS EQUIVALENTE A -0.42 .

ESE VALOR INTERMEDIO ENTRE 0 Y $+1.00$ DEMUESTRA QUE NO ES POSIBLE ASEGURAR UNA PROPORCION DIRECTA ENTRE UNA MAYOR CANTIDAD DE HABITANTES Y UNA MAYOR EXISTENCIA DE ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES EN LA ZONA DE ESTUDIO, TOMANDO EN CUENTA AL TOTAL DE LOS CASOS ESTUDIADOS. SIN EMBARGO, SI PUEDE PENSARSE EN UNA ESTRECHA RELACION DEL NUMERO DE HABITANTES CON EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION EN RELACION CON LOS SEIS MUNICIPIOS QUE CUENTAN CON LA MAYOR CANTIDAD DE HABITANTES DE TODO EL CONJUNTO, YA QUE ESTOS SE REPITEN ENTRE LOS 15 MUNICIPIOS CON MEJOR NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

TODO LO ANTERIOR DEMUESTRA LA EXISTENCIA EFECTIVA DE UNA ALTA CONCENTRACION INDUSTRIAL EN LOS SEIS GRANDES CENTROS URBANOS (CON MAS DE 100,000 HABITANTES) EXISTENTES DENTRO DE LA ZONA DE NUESTRO ESTUDIO, YA QUE ESTOS MUNICIPIOS POR SI SOLOS INTEGRAN AL 35 PORCIENTO DEL TOTAL DE HABITANTES DEL LOS TRES QUE CUANTIFICAMOS EN ESTA INVESTIGACION, A LA VEZ QUE EN ELLOS SE UBICO EL 72 PORCIENTO DE TODOS LOS ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES DE ESAS MISMAS ENTIDADES.

SIN EMBARGO, APARTE DE ESTOS POCOS CASOS DE PRIMER NIVEL EN CUANTO A NUMERO DE HABITANTES Y A INDUSTRIA, LA SITUACION YA NO ES TAN OBVIA AL TOMAR EN CUENTA AL RESTO DE LAS POBLACIONES IMPORTANTES DE ESOS ESTADOS, PUESTO QUE TODOS LOS DEMAS CASOS YA NO TIENEN UNA CORRELACION ALTA ENTRE NUMERO DE HABITANTES Y NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, LO CUAL OBLIGA A CONCLUIR QUE CON EXCEPCION DE LOS MAYORES CENTROS URBANOS, LA INDUSTRIA NO MOSTRARA UNA PREDILECCION PARTICULAR PARA ESTABLECERSE EN LAS POBLACIONES SECUNDARIAS MAS IMPORTANTES, SINO QUE ESA UBICACION TENDERA A RESPONDER A OTROS FACTORES DE ATRACCION, COMO PODRIAN SER EXISTENCIA DE VIAS DE COMUNICACION, CERCANIA A LAS MATERIAS PRIMAS, BAJOS COSTOS DE TERRENO Y DE MANO DE OBRA, AGUA, ETC.

LA CONCENTRACION INDUSTRIAL TAN NOTABLE DA VALIDEZ A OPINIONES ACERCA DE QUE LA INDUSTRIA BUSCA OPTIMIZAR SUS GANANCIAS EN UN MINIMO DE ESPACIO, LO CUAL NO DEJA DE SER UN ELEMENTO DESFAVORABLE PARA LA INDUSTRIA COMO ACTIVIDAD PRODUCTIVA QUE ALCANCE A "DESBORDAR" SUS EFECTOS SOBRE EL ENTORNO EN UNA EXTENSION CONSIDERABLE.

IV.2.2 ANALISIS DE LA CLASIFICACION MUNICIPAL Y - DE SU DISTRIBUCION ESPACIAL.

UNA ESTADISTICA SIMPLE DA CUENTA DE QUE EN EL AREA DE ESTUDIO SE TUVIERON 7 MUNICIPIOS CLASIFICADOS DENTRO DE LA PRIMERA CATEGORIA DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION TAL COMO SE INDICA EN LA TABLA 9, MIENTRAS QUE PARA LA SEGUNDA CATEGORIA SE TUVIERON OTROS 10 CASOS LISTADOS EN LA TABLA 10, Y ASI SUCESIVAMENTE HASTA LA QUINTA CATEGORIA. SIN EMBARGO, LA CLASIFICACION TOTAL DEL CONJUNTO DE 247 MUNICIPIOS SE MUESTRA RESUMIDA EN LA TABLA N A CONTINUACION.

T A B L A N

DESGLASE POR ESTADO DE LOS MUNICIPIOS
EN CADA UNA DE LAS CINCO CATEGORIAS
DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

CATEGORIA NIVEL DE IND.	NUMERO DE MUNICIPIOS PARA EL ESTADO DE					
	COLIMA	%	JALISCO	%	MICHOACAN	%
I	0	0.0	6	4.8	1	0.9
II	1	10.0	5	4.0	4	3.5
III	2	20.0	7	5.6	5	4.4
IV	3	30.0	16	12.9	14	12.4
V	4	40.0	90	72.7	89	78.8

COMO PUEDE APRECIARSE LOS PORCENTAJES DE LA TABLA N INDICAN QUE EL ESTADO DE JALISCO CONTIENE TAMBIEN A LA MAYORIA DE LOS MUNICIPIOS DE LA PRIMERA CATEGORIA DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, EN BASE A VALORES RELATIVOS, SEGUIDO LEJANAMENTE POR MICHOACAN. PERO BASANDONOS EN ESTOS VALORES RELATIVOS, DENTRO DE LOS CASOS DE LA SEGUNDA CATEGORIA EL ESTADO DE COLIMA PRESENTAN MAYOR PROPORCION DE CASOS INCLUIDOS EN ESTE NIVEL, EN TANTO QUE JALISCO Y MICHOACAN SE PRESENTARON PRACTICAMENTE IGUALES.

LAS CATEGORIAS TERCERA Y CUARTA DAN CUENTA OTRA VEZ DE UNA PREPONDERANCIA DE COLIMA POR SOBRE LAS OTRAS DOS ENTIDADES, MANTENIENDOSE JALISCO Y MICHOACAN MUY SEMEJANTES EN CUANTO A SUS VALORES RELATIVOS. LA ULTIMA CATEGORIA CONTABILIZA A MICHOACAN COMO LA ENTIDAD CON MAYOR FRECUENCIA RELATIVA DE CASOS EN ESTE NIVEL, SUPERANDO POR POCO A JALISCO, MIENTRAS QUE COLIMA SE CARACTERIZO POR UNA FRECUENCIA DE CASOS EQUIVALENTE A SOLO LA MITAD DE LOS PRESENTADOS POR MICHOACAN.

EL BREVE ANALISIS ANTERIOR NO PRETENDE MINIMIZAR LA IMPORTANCIA QUE TIENE LA INDUSTRIA DE JALISCO, LA CUAL LE DA UNA ABSOLUTA PREDOMINANCIA SOBRE LAS OTRAS DOS ENTIDADES; SIN EMBARGO, LOS VALORES RELATIVOS EXPUESTOS EN LA TABLA N DAN BASE PARA SEÑALAR QUE EN PROPORCION AL TAMAÑO DE JALISCO, SU INDUSTRIA MAYOR YA NO SE CARACTERIZA TAN PREDOMINANTE COMO A PRIMERA VISTA LO HACEN PARECER LOS VALORES ABSOLUTOS DE SUS 11 VARIABLES INDUSTRIALES. SI BIEN GUADALAJARA Y LOS MUNICIPIOS DEL CORREDOR INDUSTRIAL CONCENTRAN LA GRAN MAYORIA DE INDUSTRIA MAYOR, TAMBIEN DEBE CONSIDERARSE QUE JALISCO CUENTA CON EL MAYOR NUMERO DE MUNICIPIOS SITUADOS EN LA SEXTA Y ULTIMA CATEGORIA INDUSTRIAL DE ENTRE LAS TRES ENTIDADES CUANTIFICADAS, APARTE DEL HECHO DE TENER EL MAYOR NUMERO TOTAL DE MUNICIPIOS.

POR OTRA PARTE, EL BAJO NUMERO DE MUNICIPIOS EN LAS PRIMERAS DOS CATEGORIAS DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION CONFRONTADO CON LA DISTRIBUCION TERRITORIAL DE ESTOS MUNICIPIOS, ILUSTRADA ESTA ULTIMA EN EL MAPA 5, PERMITE DELIMITAR EN EL ESTADO DE JALISCO UN "CORREDOR" INDUSTRIAL, COMPUESTO POR 12 MUNICIPIOS ESPACIADOS EN UNA DISTRIBUCION CONTINUA DENTRO DE UNA ESTRECHA FRANJA, CARACTERIZANDOSE TODOS ELLOS POR HABER QUEDADO SITUADOS DENTRO DE LAS PRIMERAS TRES CATEGORIAS DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, MUNICIPIOS DE ENTRE LOS CUALES SE TIENEN A GUADALAJARA, TLAQUEPAQUE Y A ZAPOCAN.

PARA EL RESTO DE JALISCO, LOS OTROS UNICOS MUNICIPIOS EN ESTAS TRES MEJORES CATEGORIAS QUE QUEDARON SITUADOS APARTE DEL CORREDOR REFERIDO, FUERON EL 063 (LAGOS DE MORENO), EL 025 (AUTLAN) Y EL 31 (CASIMIRO CASTILLO), HABIENDO QUEDADO JUNTOS ESTOS DOS CASOS, Y DENTRO DE LA TERCERA CATEGORIA. ADEMAS SE ENCONTRARON TAMBIEN LOS MUNICIPIOS 118 (TUXPAN), 131 (ZAPOTITLAN) Y 095 (TAMAZULA), CONFORMANDO ELLOS OTRA MICRO-REGION EN LAS PORCION SUR DE JALISCO EN LOS LIMITES CON COLIMA.

Y COMO CONTINUACION DE ESTA MICRO-REGION SE PRESENTARON LOS MUNICIPIOS 005 (CUAUHTEMOC) Y 002 (COLIMA) DEL ESTADO DE COLIMA.

EN LO QUE RESPECTA A MICHOACAN, EL MAPA 5 DA EVIDENCIA ADICIONAL DE LA FALTA DE INTEGRACION QUE SE TENIA EN ESTE ESTADO EN LO QUE A LA INDUSTRIA SE REFIERE, PUES SOLAMENTE EL BINOMIO MUNICIPAL INTEGRADO POR ZAMORA Y JACONA SE PRESENTO ESPACIALMENTE CONTINUO. FUERA DE ESTE PAR DE CASOS, NO SE ENCONTRO NINGUNA OTRA ASOCIACION ENTRE EL RESTO DE MUNICIPIOS MICHOACANOS, DENTRO

DE LAS TRES MEJORES CATEGORIAS INDUSTRIALES, QUEDANDO LOS MUNICIPIOS EN ESTAS CONDICIONES, UBICADOS EN FORMA BASTANTE AISLADA ENTRE SI.

Y EN LO QUE TOCA A LOS MUNICIPIOS CARACTERIZADOS EN LOS ULTIMOS DOS NIVELES DE INDUSTRIALIZACION, PODEMOS NOTAR QUE ESTOS QUEDARON SITUADOS PRIMORDIALMENTE EN LAS ZONAS COSTERAS DE LOS TRES ESTADOS ESTUDIADOS. Y APARTE DE ESAS ZONAS, JALISCO PRESENTO OTRO SUBCONJUNTO DE MUNICIPIOS EN ESTOS NIVELES, UNO DE ELLOS DISTRIBUIDO PARALELAMENTE AL SUR DEL CORREDOR INDUSTRIAL DE MEJOR NIVEL DE GUADALAJARA - OCOILAN. LA ULTIMA MICRO-REGION DETECTADA SE UBICO EN LA PARTE NORESTE DE ESTA ENTIDAD, ESPACIADA HACIA LA FRONTERA CON MICHOACAN. EL TAMAÑO DE ESTAS ULTIMAS ZONAS SE PRESENTO MUCHO MAYOR QUE PARA EL CASO DE REGIONES CON MEJORES NIVELES DE INDUSTRIALIZACION.

FINALMENTE, PARA MICHOACAN SE DELIMITO UNA UNICA REGION CON BAJO NIVEL DE INDUSTRIALIZACION EN LA PORCION CENTRAL DE LA ENTIDAD AL SUR DE MORELIA, APARTE DE OTROS VARIOS CASOS MAS AISLADOS DISTRIBUIDOS EN TODO EL TERRITORIO. TAL DISTRIBUCION EN CONJUNTO EMPIEZA A DAR EVIDENCIA DE UNA TENDENCIA AUN TEMPRANA DE ESTABLECER UNA INTEGRACION INDUSTRIAL EN ESTA PORCION CENTRAL DE MICHOACAN.

PERO A ESTE RESPECTO ES IMPORTANTE OBSERVAR UNA SITUACION MUY CLARA Y ESPECIALMENTE ILUSTRATIVA DEL BAJO NIVEL INDUSTRIAL EXISTENTE EN ESTA ZONA DE ESTUDIO, PUESTO QUE CONTABILIZANDO A LOS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN LOS DOS NIVELES MAS BAJOS DE TODOS, SE TOTALIZARAN 183 CASOS, EN TANTO QUE DEBE RECORDARSE QUE EL TOTAL DE MUNICIPIOS SIN INDUSTRIA SOLAMENTE ERA DE 136 CASOS. ESTO TRAE COMO CONCLUSION QUE APARTE DE LOS MUNICIPIOS QUE NO PRESENTARON NINGUNA INDUSTRIA MAYOR EN SU TERRITORIO HUBO TODAVIA OTROS 47 MUNICIPIOS QUE SI PRESENTARON ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES, PERO DE UNA IMPORTANCIA TAN POCO SIGNIFICATIVA QUE DE HECHO QUEDARON CLASIFICADOS COMO MUNICIPIOS MAS SIMILARES A AQUELLOS QUE CARECIERON ABSOLUTAMENTE DE ESTA ACTIVIDAD.

CON LO ANTES EXPUESTO, ES DE LLAMAR LA ATENCION EL HECHO DE QUE LA INDUSTRIA MAYOR DE LAS TRES ENTIDADES ESTUDIADAS, SE LOCALIZO ESENCIALMENTE EN SOLO 64 MUNICIPIOS DE LOS 247 QUE CONTEMPLA NUESTRA INVESTIGACION. Y A PESAR DE ESE BAJO NUMERO, EN REALIDAD LA INDUSTRIA IMPORTANTE DE ESTE CONJUNTO, ES DECIR, LA QUE QUEDO CALIFICADA CON CARACTERISTICAS MUY SUPERIORES O AL MENOS POR ARRIBA DE LA MEDIA DEL CONJUNTO, SE CONCRETÓ EN UNICAMENTE 17 MUNICIPIOS, SIENDO 11 DE ELLOS PERTENECIENTES A JALISCO, 1 A COLIMA Y 5 A MICHOACAN.

POR OTRA PARTE HA SIDO NOTABLE LA ALTA SISTEMATICIDAD DE LOS RESULTADOS Y CLASIFICACIONES OBTENIDOS, DE TAL MANERA QUE PARECE INUTIL TRATAR DE COMPROBAR LA VERACIDAD DE TALES RESULTADOS POR MEDIO DEL EMPLEO DE OTRO METODO DE ANALISIS. POR ESA CAUSA, SE OMITIÓ LA REFERIDA COMPROBACION Y SOLAMENTE SE

Municipios en la Primera Categoría

DIAGRAMA # 3

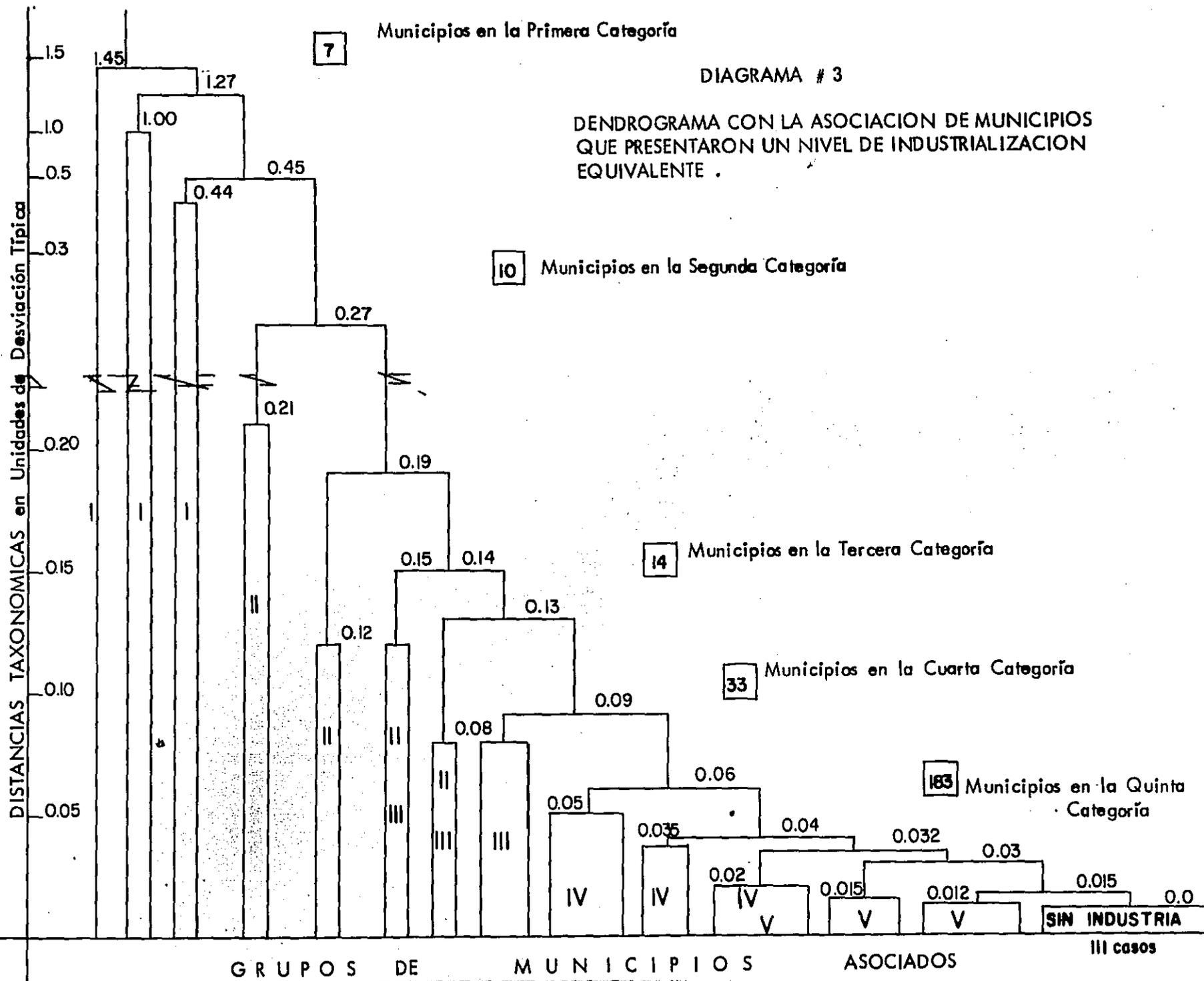
DENDROGRAMA CON LA ASOCIACION DE MUNICIPIOS QUE PRESENTARON UN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION EQUIVALENTE .

Municipios en la Segunda Categoría

Municipios en la Tercera Categoría

Municipios en la Cuarta Categoría

Municipios en la Quinta Categoría



ILUSTRAR LA APLICACION DEL ANALISIS DE AGRUPAMIENTO (5) AL CONJUNTO DE MUNICIPIOS ESTUDIADOS, POR MEDIO DEL DIAGRAMA #3 QUE SE ANEXA.

EL ANALISIS CONJUNTO DEL MAPA 5 PERMITE IDENTIFICAR CON CLARIDAD AL PRINCIPAL POTENCIAL INDUSTRIAL DE JALISCO, EL CUAL SE ENCLAVO EN EL CORREDOR INDUSTRIAL GUADALAJARA- OCOTLAN Y QUE SE PUEDE EXTENDER A TEQUILA - GUADALAJARA - OCOTLAN, CARACTERIZANDOSE TODO EL POR UNA ALTA INTEGRACION. DEL MISMO MODO, PUEDE APRECIARSE QUE LA MAYOR CAPACIDAD INDUSTRIAL DE COLIMA SE TUVO EN LOS MUNICIPIOS DE CUAUHEMOC Y COLIMA, INTEGRANDOSE ESTOS A OTROS 3 MUNICIPIOS DEL VECINO ESTADO DE JALISCO (TUXPAN, ZAPOTILIC Y TAMAZULA).

PERO AL CONTRARIO DE LO OBSERVADO ANTES, NO SE VISUALIZA UN CENTRO INDUSTRIAL EQUIVALENTE QUE CARACTERICE LA POTENCIA DE MICHOACAN, Y EN LUGAR DE TAL CENTRO MAS BIEN SE INDUCEN ALGUNAS MICRO-REGIONES QUE PODRIAN SER NUCLEO DE DESARROLLO DE UN POSIBLE "CORREDOR" INDUSTRIAL MICHOACANO, EL CUAL SERIA UN PIVOTE A LA EVOLUCION INTEGRAL DE ESTA ENTIDAD.

COMO CONCLUSION FINAL DE ESTE CAPITULO PUEDE REFERIRSE EL HECHO DE HABER LOGRADO DELIMITAR CON CLARIDAD LOS PRINCIPALES CENTROS INDUSTRIALES DEL CONJUNTO DE 247 MUNICIPIOS QUE INTEGRAN ESTA AREA DE ESTUDIO Y BUENA PARTE DEL OCCIDENTE DE LA REPUBLICA MEXICANA, APARTE DEL LOGRO QUE SIGNIFICO LA DELIMITACION ESPACIAL DE ESOS CENTROS Y DE SUS POSIBLES ZONAS DE INFLUENCIA.

 CAPITULO V

 RELACION ENTRE EL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION Y EL -
 NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

 V.1.1 RELACION DE LOS VALORES INDICE MEDIOS SOCIOECONOMICOS
 CON LOS VALORES INDICE INDUSTRIALES

EN ESTE CAPITULO CORRESPONDE EFECTUAR LA COMPARACION DEL VALOR INDICE MEDIO QUE DEFINIO AL NIVEL DE VIDA CON EL VALOR INDICE MEDIO DEL NIVEL INDUSTRIAL, ASI COMO LA COMPARACION ENTRE LAS CATEGORIAS CORRESPONDIENTES A CADA NIVEL QUE TUVIERON LOS MUNICIPIOS ESTUDIADOS. COMO BASE DE ESA COMPARACION SE PRESENTA EN EL ANEXO ESTADISTICO LA TABLA 14, EN LA CUAL SE MUESTRAN, PARA CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS, SU NUMERO DE REFERENCIA, EL NOMBRE, EL TOTAL DE HABITANTES, EL VALOR INDICE MEDIO Y LA CATEGORIA LOGRADA EN CADA NIVEL DETERMINADO.

UN ANALISIS VISUAL Y SUPERFICIAL DE ESTA TABLA, DESTACA DE INMEDIATO QUE EN GENERAL NO COINCIDEN LOS VALORES DEL VALOR INDICE MEDIO SOCIAL CON LOS DEL INDICE INDUSTRIAL RESPECTIVO, POR LO QUE TAMPOCO HAY COINCIDENCIA ENTRE LAS CATEGORIAS CORRESPONDIENTES, CON LA EXCEPCION QUE PRESENTAN ALGUNOS POCOS CASOS AISLADOS. LO ANTERIOR DA BASE PARA INDUCIR DE PARTIDA QUE DEBE RECHAZARSE LA EXISTENCIA DE UNA RELACION DIRECTAMENTE PROPORCIONAL ENTRE "MEJORES" CATEGORIAS DE NIVEL DE VIDA Y "MEJORES" CATEGORIAS DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

LA AFIRMACION ANTERIOR PUEDE JUSTIFICARSE MAS AUN AL OBSERVAR LOS POCOS CASOS DE MUNICIPIOS QUE ESTAN EN LA QUINTA Y ULTIMA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA AL MISMO TIEMPO QUE ESTAN EN LA ULTIMA CATEGORIA DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

APARTE DE ESTOS DOS CASOS EXTREMOS, SE TIENEN OTROS MUCHOS EN LOS QUE SE APRECIA UNA RELACION MEDIANA ENTRE LOS DOS NIVELES CUANTIFICADOS. PERO PARA LOGRAR UNA CONCLUSION MAS FORMAL ACERCA DEL GRADO DE INTERRELACION ENTRE LOS DOS NIVELES ESTUDIADOS, SE REQUIERE DE UN ANALISIS MAS COMPLETO, POR LO QUE FUE NECESARIO CUANTIFICAR AL TOTAL DE LAS RELACIONES CALCULADAS, ENGLOBALANDO A LOS 247 MUNICIPIOS, TAREA MUY SIMPLE APROVECHANDO UN PEQUEÑO PROGRAMA DE COMPUTO DE "UTILERIA" CON EL CUAL SE ESTRUCTURO LA TABLA 0 .

 TABLA 0

RELACIONES ENCONTRADAS ENTRE EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL

DE INDUSTRIALIZACION DE LOS 247 MUNICIPIOS CUANTIFICADOS

CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO											
		PRIMERA		SEGUNDA		TERCERA		CUARTA		QUINTA	
		NUM. DE MUNICIPIOS	%	NUM. MUNICIP.	%						
CATEGORIAS DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION	PRIMERA 05	2.0	02	0.8	00	0.0	00	0.0	00	0.0	00
	SEGUNDA 06	2.4	04	1.6	00	0.0	00	0.0	00	0.0	00
	TERCERA 05	2.0	04	1.6	04	1.6	01	0.4	00	0.0	00
	CUARTA 03	1.2	08	3.2	09	3.6	01	0.4	02	0.8	08
	QUINTA 08	3.2	20	8.2	50	20.3	93	37.8	22	8.9	22
TOTAL		27	10.8	38	15.4	63	25.5	95	38.6	24	9.7

APROVECHANDO LA FACILIDAD DE APRECIACION QUE OFRECE LA TABLA O, ES POSIBLE ANALIZAR CON DETALLE EL TOTAL DE LA INFORMACION DISPONIBLE PARA EVALUAR EL GRADO DE RELACION QUE EXISTE ENTRE LOS DOS NIVELES DETERMINADOS.

EL PRIMER ANALISIS A EFECTUAR, CONSISTE EN ESTIMAR LA CORRESPONDENCIA QUE TUVO CADA UNA DE LAS CINCO CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA CON SU CATEGORIA CORRESPONDIENTE EN EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, YA QUE SI EXISTE UN BUEN NUMERO DE MUNICIPIOS EN CATEGORIAS EQUIVALENTES EN AMBOS NIVELES, ENTONCES PODRIA POSTULARSE LA EXISTENCIA DE UNA ESTRECHA CORRELACION ENTRE LOS NIVELES ESTUDIADOS. LA INFORMACION QUE SE REQUIERE PODEMOS AISLARLA DE LA TABLA O Y MOSTRARLA EN LA TABLA SIGUIENTE :

T A B L A O-1

CUANTIFICACION DE MUNICIPIOS UBICADOS EN CATEGORIAS EQUIVALENTES

NUM. DE MPOS.	PORCENTAJE %	CATEGORIA EN NIVEL DE VIDA	CATEGORIA EN NIVEL DE INDUST.
5	2.0	PRIMERA	PRIMERA
4	1.6	SEGUNDA	SEGUNDA
4	1.6	TERCERA	TERCERA
1	0.4	CUARTA	CUARTA
22	8.9	QUINTA	QUINTA

TOTAL DE MUNICIPIOS = 36 PORCENTAJE TOTAL = 14.6 %

EL PORCENTAJE RELATIVAMENTE BAJO DE MUNICIPIOS EN LA ANTERIOR TABLA, CONFIRMA Y CUANTIFICA LA APRECIACION INICIAL MOSTRADA POR LOS ELEMENTOS DE LA TABLA M EN CUANTO A LA IMPOSIBILIDAD DE ESTABLECER UNA RELACION DIRECTAMENTE PROPORCIONAL ENTRE LOS MEJORES (O PEORES) NIVELES DE VIDA Y LOS MEJORES (O PEORES) NIVELES DE INDUSTRIALIZACION. PERO ESTA AFIRMACION DEBE DETALLARSE PARA NO INCURRIR EN GENERALIZACIONES IMPRECISAS, PARA LO CUAL DEBE CONTINUARSE EL ANALISIS DE LA TABLA O, AISLANDO ESTA VEZ OTRA PORCION DE ELLA, LA CUAL CONTIENE LOS MUNICIPIOS EN LA SITUACION EXTREMA, ES DECIR, AQUELLOS CASOS DE MUNICIPIOS SITUADOS EN LAS DOS MEJORES CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA Y EN LOS DOS ULTIMOS NIVELES DE INDUSTRIALIZACION, INFORMACION QUE SE DA A CONTINUACION :

T A B L A O -2

CUANTIFICACION DE LOS MUNICIPIOS EN LAS DOS MEJORES CATEG. DE NIVEL DE VIDA Y EN DOS CATEG. DE INDUSTRIA MAS BAJAS Y VICEVERSA

NUM.DE MPOS.	PORCENTAJE %	CATEGORIAS EN NIVEL DE VIDA	CATEGORIAS EN NIVEL DE IND.
8	3.2	PRIMERA	QUINTA
20	8.2	SEGUNDA	QUINTA
TOTAL DE MUNICIPIOS = 28		PORCENTAJE TOTAL = 11.4 %	
0	0.0	QUINTA	PRIMERA
0	0.0	QUINTA	SEGUNDA
TOTAL DE MUNICIPIOS = 0		PORCENTAJE TOTAL = 0 %	

ESTAS CIFRAS PERMITEN NOTAR LA EXISTENCIA DE TAN SOLO UNOS POCOS MUNICIPIOS QUE CUENTAN CON LAS MEJORES CONDICIONES DE VIDA A PESAR DE NO CONTAR PRACTICAMENTE CON INDUSTRIA MAYOR, CONJUNTAMENTE CON LA OTRA EVIDENCIA DE QUE NINGUNO DE LOS MUNICIPIOS QUE SE ENCUENTRAN EN LOS DOS MEJORES NIVELES DE INDUSTRIALIZACION PRESENTO UN NIVEL DE VIDA BAJO.

ADEMAS PUEDE APRECIARSE EL REDUCIDO NUMERO DE MUNICIPIOS QUE SE ENCONTRARON EN LAS PRIMERAS TRES CATEGORIAS DE NIVEL DE VIDA AL MISMO TIEMPO QUE SE CARACTERIZABAN POR SITUARSE ENTRE LAS TRES MEJORES CATEGORIAS DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, INFORMACION QUE SE MUESTRA A CONTINUACION :

T A B L A O -3

CUANTIFICACION DE MUNICIPIOS SITUADOS EN LAS TRES MEJORES CATEGORIAS EN AMBOS NIVELES

NUM. DE MPOS.	PORCENTAJE %	CATEGORIA EN NIVEL DE VIDA	CATEGORIA EN NIVEL DE IND.
5	2.0	PRIMERA	PRIMERA
2	0.8	SEGUNDA	PRIMERA
0	0.0	TERCERA	PRIMERA
6	2.4	PRIMERA	SEGUNDA
4	1.6	SEGUNDA	SEGUNDA
0	0.0	TERCERA	SEGUNDA
5	2.0	PRIMERA	TERCERA
4	1.6	SEGUNDA	TERCERA
4	1.6	TERCERA	TERCERA
TOTAL DE MUNICIPIOS = 30		PORCENTAJE TOTAL = 12.1 %	

ES NECESARIO RECORDAR QUE EL TOTAL DE MUNICIPIOS QUE CONTABA CON ALGUN ESTABLECIMIENTO INDUSTRIAL MAYOR EN LA EPOCA QUE COMPRENDE ESTE ESTUDIO (1975), ALCANZO LA CIFRA DE 136. DE TODOS ESTOS CASOS, SOLAMENTE 30 MUNICIPIOS (EL 12.1 %) SE CARACTERIZARON POR UBICARSE EN ALGUNA DE LAS TRES MEJORES CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA Y DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION. DEL ANALISIS DESARROLLADO HASTA AQUI ES POSIBLE ESTABLECER DOS CONCLUSIONES DE GRAN IMPORTANCIA, COMPLEMENTARIAS UNA DE LA OTRA, Y ELLAS SON :

- 1) EL 31.6 PORCIENTO DE LOS MUNICIPIOS DE LA ZONA ESTUDIADA (79 CASOS), HAN PRESENTADO UN BUEN NIVEL DE VIDA AUN CUANDO SE UBICARON EN LA CATEGORIA DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION MAS BAJA (PRACTICAMENTE SIN INDUSTRIA MAYOR).
- 2) TODOS LOS MUNICIPIOS (31 CASOS) QUE TUVIERON INDUSTRIA MAYOR IMPORTANTE, SITUADOS POR LO TANTO EN LAS TRES MEJORES CATEGORIAS DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, TAMBIEN SE PRESENTARON DENTRO DE LAS TRES MEJORES CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA.

ANALIZANDO DE NUEVA CUENTA LA TABLA O, PUEDE NOTARSE LA ESTRECHA RELACION QUE A SIMPLE VISTA SE PRESENTA ENTRE LAS CATEGORIAS MAS BAJAS DE AMBOS NIVELES, RELACION QUE SE DETALLA PARA FACILITAR SU ANALISIS EN LA SIGUIENTE TABLA.

T A B L A O - 4

CUANTIFICACION DE LOS MUNICIPIOS UBICADOS EN LAS DOS CATEGORIAS MAS BAJAS DE AMBOS NIVELES

NUM. DE MPOS.	PORCENTAJE %	CATEGORIA EN NIVEL DE VIDA	CATEGORIA EN NIVEL DE IND.
1	0.4	CUARTA	CUARTA
2	0.8	QUINTA	CUARTA

93	37.8	CUARTA	QUINTA
22	8.9	QUINTA	QUINTA
TOTAL DE MUNICIPIOS = 118		PORCENTAJE TOTAL = 47.9 %	

DE ESTA ULTIMA TABLA RESALTA EL HECHO DE QUE PRACTICAMENTE LA MITAD DE LOS MUNICIPIOS ESTUDIADOS HAN QUEDADO SITUADOS DENTRO DE LAS DOS CATEGORIAS MAS BAJAS EN LOS NIVELES ESTUDIADOS. PUEDE OBSERVARSE TAMBIEN QUE DE LOS 95 MUNICIPIOS SITUADOS EN LA CUARTA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA HAN QUEDADO 93 MUNICIPIOS UBICADOS EN LA QUINTA Y ULTIMA CATEGORIA DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION. UNA SITUACION SIMILAR SE PRESENTA TAMBIEN CON LOS MUNICIPIOS EN LA ULTIMA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA. POR LO TANTO, DEL PRESENTE ANALISIS TODAVIA PODEMOS SACAR OTRA CONCLUSION ADICIONAL, LA CUAL ES :

3) UNA NOTABLE PROPORCION DE LOS MUNICIPIOS QUE SE UBICARON EN LAS DOS CATEGORIAS MAS BAJAS DEL NIVEL DE VIDA (115 DE LOS 118 MUNICIPIOS EN ESTAS CONDICIONES), TUVIERON UN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION BAJO O BIEN, CARECIERON POR COMPLETO DE INDUSTRIAS MAYORES EN SU TERRITORIO.

V.1.2 DETERMINACION DE RELACIONES ENTRE LOS DOS NIVELES ESTIMADOS POR MEDIO DEL COEFICIENTE DE CORRELACION

LAS TRES CONCLUSIONES DERIVADAS DEL ANALISIS DE LA TABLA O Y DE LAS TABLAS SUBSECUENTES, DAN UNA CLARA IDEA AL RESPECTO DE LA MEDIANA RELACION QUE ENLAZO AL NIVEL DE VIDA CON EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION. LO MEDIANO DE ESTA RELACION IMPIDE EL ASEGURAR QUE UN BUEN NIVEL DE VIDA IMPLICA TAMBIEN UN BUEN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION. PERO EN CAMBIO, LA INFERENCIA INVERSA SI SE CUMPLE EN FORMA PARCIAL, PUESTO QUE PARA EL SUBCONJUNTO DE MUNICIPIOS QUE PRESENTARON BUEN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION PUEDE ASEGURARSE LA EXISTENCIA DE UN BUEN NIVEL DE VIDA.

PERO UNA CUANTIFICACION FORMAL Y COMPLETA DE LA RELACION EXISTENTE ENTRE LOS DOS NIVELES Y CAPAZ DE REFLEJAR EL COMPORTAMIENTO DEL TOTAL DE LOS 247 MUNICIPIOS CUANTIFICADOS, PUEDE HACERSE POR MEDIO DEL COEFICIENTE DE CORRELACION DE PEARSON, EL CUAL NUEVAMENTE PODEMOS EMPLEAR PARA ESTE FIN. LOS RESULTADOS OBTENIDOS SE MUESTRAN EN LA SIGUIENTE TABLA.

T A B L A P

COEFICIENTES DE CORRELACION DE PEARSON ENTRE LAS PARAMETROS :

V1= NUMERO TOTAL DE HABITANTES DE CADA MUNICIPIO
 V2= VALOR INDICE MEDIO DEL NIVEL DE VIDA
 V3= VALOR INDICE MEDIO DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

	V1	V2	V3
V1	1.00	-0.27	-0.42
V2	-0.27	1.00	-0.27
V3	-0.42	-0.27	1.00

PUEDE APRECIARSE LA BAJA CORRELACION QUE SE PRESENTO ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES Y LOS VALORES INDICE MEDIOS, TANTO CON EL NIVEL DE VIDA (-0.27) COMO CON EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION (-0.42), AJUN CUANDO EN ESTE ULTIMO CASO ESTA RELACION ES MAS NOTABLE. ESTA MAYOR RELACION DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION CON EL TOTAL DE HABITANTES, VIENE EXPLICADA POR LA GRAN CONCENTRACION INDUSTRIAL EN LAS PRINCIPALES CIUDADES DE LA ZONA DE ESTUDIO QUE SE DETERMINO EN EL CAPITULO ANTERIOR. ESA ES LA CAUSA DE QUE LA CORRELACION ENTRE ESOS DOS PARAMETROS VENGA A SER MAYOR.

EN CAMBIO, EL VALOR DE -0.27 DA CUENTA DE QUE A MENORES VALORES DEL VALOR INDICE MEDIO DEL NIVEL DE VIDA NO HAY PREFERENCIA HACIA MAYORES O MENORES VALORES DEL TOTAL DE HABITANTES EN CADA MUNICIPIO.

POR ULTIMO QUEDA REVISAR EL VALOR DEL COEFICIENTE DE CORRELACION ENTRE LOS VALORES INDICE MEDIOS DE AMBOS NIVELES, SIENDO ESTE DE +0.60 . ESTE VALOR EN COMPARATIVAMENTE PUEDE CONSIDERARSE IMPORTANTE EN CUANTO A SU SIGNIFICANCIA, PUESTO QUE INDICA UNA MAYOR RELACION ENTRE LOS DOS INDICES. SI SE RECUERDAN UN POCO LOS VALORES DE LA TABLA 0-D PODRA EXPLICARSE QUE EN GRAN PARTE ESTA ASOCIACION ENTRE LOS VALORES INDICE MEDIOS TUVO LUGAR POR LA GRAN APORTACION QUE DIERON LOS NUMEROSOS MUNICIPIOS QUE SE UBICARON EN LAS DOS ULTIMAS CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA, Y LOS CUALES SE ASOCIARON ESTRECHAMENTE A LAS ULTIMAS CATEGORIAS DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

V.1.3 DISTRIBUCION ESPACIAL DE LA CORRELACION ENTRE LOS NIVELES

LA PARTE FINAL DEL ANALISIS EFECTUADO, TENDIENTE A DETERMINAR EL GRADO DE INTERRELACION MOSTRADO POR EL NIVEL DE VIDA CON EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, CONSISTIO EN LA ELABORACION DE UN MAPA EN EL CUAL SE VACIARON LAS RELACIONES QUE SE CONJUNTARON EN LA TABLA 14. DEL MISMO MODO QUE LA INFORMACION DE DICHA TABLA QUEDO MUY ACCESIBLE PARA LOGRAR SU EVALUACION, LA RESPECTIVA DISTRIBUCION DE ESA RELACION EN EL AREA ESTUDIADA SERVIRA PARA FACILITAR LA DETECCION DE PAUTAS ESPECIFICAS QUE DEBERAN SER REFLEJO DE LAS RELACIONES ENCONTRADAS.

EL MÍA #6 QUE SE ANEXA PARA SU CONSULTA INTEGR A LAS PRINCIPALES RELACIONES DETERMINADAS EN ESTE ANALISIS, LAS CUALES PUEDEN DIFERENCIARSE POR MEDIO DE SU IDENTIFICACION CON LOS

INTERRELACION ENTRE EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

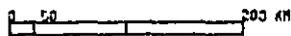
MAPA
6

RANGOS

	N.V. 1o y 2o N.I. 1o 2o 3o
	N.V. 3o 4o N.I. 3o 4o
	N.V. 1o 2o 3o N.I. 4o 5o
	N.V. 4o N.I. 4o 5o
	N.V. 5o N.I. 4o 5o

N.V.. = Nivel de Vida
N.I. = Nivel de Industrialización

FUENTE: ATLAS NAC. DEL MEDIO FISICO
CALCULOS PARA 1975 A PARTIR DE
LOS CENSOS DE POB. 1970 Y 1980
Y DEL CENSO INDUSTRIAL DE 1975



DISENO: WILFRIDO AYALA G.

CALCULO: ARMANDO GARCIA DE I

SOMBREADOS ESPECIFICOS PARA CADA UNA DE LAS CINCO CATEGORIAS QUE SE INDICAN EN ESE MAPA. DE ESTA MANERA FUE POSIBLE CLASIFICAR A LOS 247 MUNICIPIOS EN BASE A LA MAYOR O MENOR RELACION MOSTRADA POR LOS DOS NIVELES ELEGIDOS PARA ESTA INVESTIGACION. LOS SOMBREADOS FUERON SELECCIONADOS DE ACUERDO A LOS RANGOS DE CLASIFICACION QUE SE MUESTRAN EN EL MAPA 6, Y QUE SE ELIGIERON SEGUN LOS SIGUIENTES CRITERIOS :

T A B L A Q

RANGO	CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA	CATEGORIA DE NIVEL DE IND.	CARACTERISTICAS DE LOS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN EL RANGO
I	PRIMERA SEGUNDA	PRIMERA SEGUNDA TERCERA	MEJOR NIVEL DE VIDA MEJOR NIVEL DE INDUSTRIA
II	TERCERA CUARTA	TERCERA CUARTA	NIVELES INTERMEDIOS DE VIDA Y DE INDUSTRIALIZACION
III	PRIMERA SEGUNDA TERCERA	CUARTA QUINTA	MEJORES NIVELES DE VIDA NIV. MAS BAJOS DE INDUSTRIA
IV	CUARTA	QUINTA	BAJO NIVEL DE VIDA MUY BAJO NIVEL DE INDUSTRIA.
V	QUINTA	CUARTA QUINTA	NIVEL MAS BAJO DE VIDA. NIVELES BAJOS DE INDUSTRIA.

LA OBSERVACION CUIDADOSA DE LAS CARACTERISTICAS DE LOS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN CADA RANGO, PERMITIO DELIMITAR CON CLARIDAD A DOS MICRO-REGIONES, QUE YA HABIAN SIDO DETERMINADAS CON ANTERIORIDAD, TANTO EN EL CAPITULO 3 COMO EN EL CAPITULO 4, TENIENDO ELLAS LAS MEJORES CONDICIONES DE LOS DOS NIVELES ESTIMADOS. EN EL CASO DE LA PRESENTE INTERRELACION ES DE DESTACAR QUE LA MICRO-REGION MAS EXTENSA, AHORA CORRESPONDIO AL "CORREDOR" INDUSTRIAL GUADALAJARA-OCOTLAN INCLUYENDOSE EN ELLA 10 MUNICIPIOS, TODOS PERTENECIENTES AL ESTADO DE JALISCO.

EL SEGUNDO CASO SE ENCONTRO DE NUEVO EN LA ZONA INDUSTRIAL SITUADA ENTRE LOS LIMITES DE JALISCO Y COLIMA, INCLUYENDO A SOLAMENTE 4 MUNICIPIOS. EL RESTO DE LOS MUNICIPIOS QUE QUEDARON COMPRENDIDOS EN ESTE PRIMER RANGO CON LAS MEJORES CONDICIONES TANTO DE VIDA COMO DE INDUSTRIA, SE UBICARON DE MANERA BASTANTE AISLADA ENTRE SI Y SE REPARTIERON EN LOS TRES ESTADOS CUANTIFICADOS.

ES CLARO QUE LA FALTA DE CONTINUIDAD QUE PRESENTARON LAS MICRO-REGIONES DETERMINADAS, ES UN REFLEJO DEL MEDIANO VALOR QUE PRESENTO EL COEFICIENTE DE CORRELACION QUE CARACTERIZO A LA INTERRELACION ENTRE LOS DOS NIVELES, RAZON POR LA CUAL SE

TUVIERON POCOS CASOS EN ESTE RANGO.

ESTA SITUACION SE HIZO MAS EVIDENTE TODAVIA AL TOMAR EN CUENTA EL SEGUNDO RANGO ESTABLECIDO, EN EL CUAL SE EXPONEN LOS MUNICIPIOS QUE COINCIDIERON EN CUANTO A SUS VALORES ALREDEDOR DE LA MEDIA ARITMETICA CONJUNTA DENTRO DE LOS DOS NIVELES CUANTIFICADOS. EL MAPA 6 PERMITE APRECIAR EL COMPLETO AISLAMIENTO ESPACIAL DE LOS POCOS MUNICIPIOS QUE QUEDARON AGRUPADOS EN ESTE RANGO. TODOS ESTOS CASOS NO PARECEN MOSTRAR TENDENCIAS PARTICULARES A ASOCIARSE EN LAS VECINDADES DE ALGUN OTRO DE LOS RANGOS ESTABLECIDOS.

EL AISLAMIENTO ESPACIAL DESCRITO ANTES QUEDA CONTRASTADO POR LA AGLUTINACION DE MUNICIPIOS EN EL TERCER RANGO DETERMINADO, EN EL CUAL SE INCLUYEN AQUELLOS MUNICIPIOS QUE PRESENTARON BUENAS CONDICIONES EN CUANTO A SU NIVEL DE VIDA PERO QUE PRACTICAMENTE CARECIERON DE INDUSTRIA MAYOR EN SU TERRITORIO.

DE HECHO, ES EVIDENTE LA EXISTENCIA DE UNA AMPLIA REGION COMPUESTA POR LA MAYOR PARTE DE LOS MUNICIPIOS INCLUIDOS EN ESTE TERCER RANGO, PUESTO QUE COMPRENDIO A TODA LA FRANJA COSTERA DE LAS TRES ENTIDADES ANALIZADAS, CON LA UNICA EXCEPCION DEL MUNICIPIO DE AGUILA EN MICHOACAN. ESTA REGION TAMBIEN ABARCA LA MAYOR PARTE DE LA PORCION SUROESTE DE JALISCO, LLEGANDO A BORDEAR HASTA LA PARTE SUR DEL CORREDOR INDUSTRIAL GUADALAJARA-OCOTLAN.

ES INTERESANTE LA MANERA EN QUE SE FUERON ASOCIANDO LA MAYORIA DE LOS MUNICIPIOS DE ESTE TERCER RANGO, PUES FUERON POCOS LOS CASOS QUE QUEDARON AISLADOS, EVIDENCIANDO DE ESTA FORMA EL ALTO GRADO DE CORRELACION QUE SE PRESENTO PARA LOS MUNICIPIOS DE ESTE RANGO, Y SIN DUDA QUE SU REPARTICION ESPACIAL Y LA CONSIGUIENTE FORMACION DE REGIONES DE DIVERSO TAMAÑO OBEDECE A FACTORES ECONOMICOS Y DEL MEDIO NATURAL ESPECIALMENTE, YA QUE ESTA CONFORMACION REGULAR Y CONTINUA OBLIGA A DESCARTAR LA POSIBILIDAD DE QUE SU EXISTENCIA SE DEBA A LA CASUALIDAD.

TAMBIEN ES NOTABLE LA FORMACION DE PEQUEÑAS REGIONES REPARTIDAS EN VARIAS ZONAS DE LOS TRES ESTADOS ESTUDIADOS, QUEDANDO ESTAS INTEGRADAS POR MUNICIPIOS EN EL CUARTO RANGO TAL Y COMO SE INDICA EN EL MAPA 6. PERO SOBRE TODO DESTACA LA DISTRIBUCION "PERIFERICA" QUE PRESENTARON ESTOS MUNICIPIOS AL UBICARSE CON PREFERENCIA EN LA ZONA FRONTERIZA DE JALISCO Y MICHOACAN CON LOS ESTADOS VECINOS A ELLOS.

APARTE ES DE NOTAR LA UBICACION DE OTRAS TRES MICRO-REGIONES REPARTIDAS SIMETRICAMENTE AL SUR DE JALISCO Y MICHOACAN, ALREDEDOR DEL ESTADO DE COLIMA.

PUEDE VERSE CON UN ANALISIS MAS DETALLADO QUE TOMANDO CONJUNTAMENTE A LOS MUNICIPIOS DE LOS RANGOS TRES Y CUATRO, TODA LA PORCION MEDIA SUR DE LAS TRES ENTIDADES CUANTIFICADAS QUEDARIA DELIMITADA COMO UNA SOLA Y AMPLIA REGION DE CARACTERISTICAS HOMOGENEAS EN CUANTO A SU CARENCIA SISTEMATICA DE ESTABLECIMIENTOS INDUSTRIALES MAYORES, CON LAS POCAS EXCEPCIONES QUE PRESENTARON LOS MUNICIPIOS DE LOS PRIMEROS DOS RANGOS,

SITUADOS EN LA REDUCIDA ZONA INDUSTRIAL ENTRE JALISCO Y COLIMA, EN REALIDAD TAL UNIFICACION PROVOCARIA QUE QUEDARAN EVIDENCIADOS TODAVIA CON MAYOR CLARIDAD LOS POCOS MUNICIPIOS EN DONDE SE LOGRO CONJUNTAR UN BUEN NIVEL DE VIDA CON LA EXISTENCIA DE UNA INDUSTRIA MAYOR DE IMPORTANCIA.

POR ULTIMO, CABE DESTACAR LA ESTRECHA ASOCIACION ENTRE LOS MUNICIPIOS DEL QUINTO RANGO, PUESTO QUE ESTOS MUNICIPIOS CONFORMARON OTRA AMPLIA REGION EN LOS ALREDEDORES DEL MUNICIPIO DE MORELIA EN MICHOACAN, APARTE DE OTROS CASOS MAS AISLADOS EN ESTA ENTIDAD Y EN JALISCO. ANTE LA AUSENCIA DE INDUSTRIA MAYOR DE IMPORTANCIA, ESTOS CASOS SIMPLEMENTE REFLEJAN LAS CONDICIONES DE BAJO NIVEL DE VIDA QUE SE EVIDENCIO A TODO LO LARGO DE ESTA INVESTIGACION. ADEMAS, EN ESTOS MUNICIPIOS SE CUMPLE EL PRINCIPIO QUE SE ENCONTRO EN ESTE ESTUDIO AL RESPECTO DE QUE LOS MUNICIPIOS MAS POBRES DE LAS TRES ENTIDADES ESTUDIADAS CARECEN EN FORMA CASI ABSOLUTA DE LA ACTIVIDAD INDUSTRIAL MAYOR.

V.2.1 CONCLUSIONES AL RESPECTO DEL NIVEL DE VIDA

CON EL FIN DE LOGRAR UNA ADECUADA ORGANIZACION DEL TOTAL DE LA INFORMACION QUE SE OBTUVO EN ESTE TRABAJO DE INVESTIGACION, E INTENTANDO NO PERDER NADA DE LA APORTACION QUE AISLADAMENTE DIO CADA UNA DE LAS CONCLUSIONES OBTENIDAS EN LOS CAPITULOS ANTERIORES, CONVIENE CONJUNTAR ESAS CONCLUSIONES PARCIALES DE CADA UNO DE LOS ULTIMOS TRES CAPITULOS, PARA DE ESA MANERA TENER DISPONIBLE Y PRESENTE A DICHA INFORMACION. CON ESA FINALIDAD, SE MUESTRAN A CONTINUACION Y EN PRIMER TERMINO A LAS CONCLUSIONES QUE SE OBTUVIERON CON RESPECTO AL NIVEL DE VIDA QUE SE DETERMINO EN EL CAPITULO 3.

CONCLUSIONES

1A. LA RELACION ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES DE UN MUNICIPIO Y SU RESPECTIVO NIVEL DE VIDA NO PUEDE CONSIDERARSE COMO DIRECTAMENTE PROPORCIONAL, EN EL CONJUNTO DE MUNICIPIOS QUE FUERON EVALUADOS. ENTONCES, A MAYOR CANTIDAD DE HABITANTES NO NECESARIAMENTE CORRESPONDE UN MEJOR NIVEL DE VIDA.

2A. EN EL AREA DE ESTUDIO SE DEFINIERON DOS MICRO-REGIONES CARACTERIZADAS POR LAS MEJORES CONDICIONES EN CUANTO A SU NIVEL DE VIDA, QUEDANDO INTEGRADA UNA DE ELLAS POR LOS MUNICIPIOS QUE FORMAN PARTE DEL CORREDOR GUADALAJARA-OCOTLAN, Y LA OTRA POR LA MAYOR PARTE DE LOS MUNICIPIOS DE COLIMA Y ALGUNOS DE LA ZONA VECINA DE JALISCO.

3A. DE LAS DOS MICRO-REGIONES REFERIDAS EN EL PUNTO ANTERIOR, PRESENTO MAYOR IMPORTANCIA LA SITUADA ENTRE COLIMA Y JALISCO, PUESTO QUE EL AREA QUE ABARCO FUE DE MAYOR EXTENSION Y CONTINUIDAD EN LO QUE TOCA A LAS MEJORES CONDICIONES DEL NIVEL DE

VIDA DE SU POBLACION.

4A. ES DE RESALTAR LA ALTA CONCENTRACION ESPACIAL QUE PRESENTARON LA MAYORIA DE LOS MUNICIPIOS QUE SE CARACTERIZARON POR POSEER LAS MEJORES CONDICIONES DE ESTE NIVEL DE VIDA EN EL TERRITORIO DE COLIMA Y DE JALISCO. EN CONTRASTE, FUE NOTABLE EL AISLAMIENTO QUE ESPACIALMENTE CARACTERIZO A LOS POCOS MUNICIPIOS MICHOACANOS QUE QUEDARON EN LOS MEJORES NIVELES DE VIDA.

5A. LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN CUANTO A LAS BUENAS CONDICIONES DE NIVEL DE VIDA QUE PRESENTARON VARIOS DE LOS PRINCIPALES MUNICIPIOS CON ACTIVIDAD TURISTICA IMPORTANTE, DAN BASE PARA ACEPTAR EN PRINCIPIO QUE ESTA ACTIVIDAD ES UN EFECTIVO FACTOR DE INCREMENTO DE LAS CONDICIONES DE VIDA DE LA POBLACION LOCAL.

6A. SE EVIDENCIO LA FALTA DE INTEGRACION QUE EXISTE EN EL ESTADO DE MICHOACAN CON RESPECTO A JALISCO Y A COLIMA, PUESTO QUE SI CUALQUIERA DE LAS REGIONES QUE DELIMITABA UN CIERTO NIVEL DE VIDA SE EXTENDIA HACIA MICHOACAN, ENTONCES LA CONTINUIDAD DE ESA REGION SE TRUNCABA EN CUANTO DICHA REGION TOCABA EL LIMITE CON ESTA ENTIDAD.

7A. SE ENCONTRO UNA MUY ESTRECHA RELACION ENTRE LA DISTRIBUCION ESPACIAL DE LOS MUNICIPIOS EN LAS CATEGORIAS III Y IV DEL NIVEL DE VIDA DE LOS ESTADOS DE COLIMA Y DE JALISCO, CON RESPECTO A:

- a) RELIEVE
- b) PRECIPITACION Y TEMPERATURA
- c) EXISTENCIA DE CARRETERAS Y VIAS FERREAS.

ESTA ALTA RELACION PERMITE PENSAR EN LA EXISTENCIA DE UNA INTEGRACION ENTRE COLIMA Y JALISCO, QUE PODRIA EXTENDERSE TAMBIEN A LOS ESTADOS DE AGUASCALIENTES Y GUANAJUATO.

8A. AL CONTRARIO DE LO ANTERIOR, LA MAYOR FRECUENCIA DE CASOS EN LAS DOS ULTIMAS CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION DE MICHOACAN, PERMITIO DEFINIR LA EXISTENCIA DE UNA AMPLIA REGION CON BAJAS CONDICIONES DE VIDA EN LA PARTE CENTRAL, EN LA NORTE Y EN LA PARTE ORIENTAL DE ESTE ESTADO.

9A. SE PUDO DETERMINAR LA EXISTENCIA DE UNA FRANJA DE MUNICIPIOS PERTENECIENTES A JALISCO Y A MICHOACAN, QUE SE UBICARON EN LA ZONA FRONTERIZA DE ESTOS ESTADOS QUE COLINDAN CON LA REGION DEL BAJIO GUANAJUATENSE, LOS CUALES SE CARACTERIZARON POR UN BAJO NIVEL DE VIDA, A PESAR DE UBICARSE ESTOS EN UNA ZONA DE ALTA PRODUCCION AGRICOLA.

10A. SE ENCONTRO UNA ALTA TENDENCIA POR PARTE DE LOS 247 MUNICIPIOS ESTUDIADOS A FORMAR REGIONES DE DIVERSO TAMAÑO DE ACUERDO A LA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA QUE PRESENTARON, YA QUE FUE NOTABLEMENTE BAJO EL NUMERO DE MUNICIPIOS QUE QUEDARON AISLADOS DENTRO DE UNA REGION CON CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA DIFERENTE A LA QUE ELLOS PRESENTARON.

11A. HACIENDO UNA NUEVA REFERENCIA AL MEDIO FISICO, SE DEMOSTRO QUE LOS MUNICIPIOS DE COLIMA Y JALISCO, QUE QUEDARON EN LAS MEJORES CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA SE SITUARON EN ZONAS MAS O MENOS PLANAS, CON REGIMEN DE LLUVIAS ABUNDANTE Y DE TEMPERATURA CONSIDERADA COMO BENIGNA. EN CAMBIO, LAS PORCIONES DE ESTOS ESTADOS CON CONDICIONES DE RELIEVE ACCIDENTADO PRACTICAMENTE SOLO PRESENTARON MUNICIPIOS CON BAJAS CONDICIONES DEL NIVEL DE VIDA.

A ESTE RESPECTO, OTRA VEZ ES NECESARIO HABLAR APARTE DE MICHOACAN, PUESTO QUE AUN CUANDO PRESENTO UNA SITUACION SEMEJANTE A LA ANTERIORMENTE REFERIDA, TAMBIEN EVIDENCIO NOTABLES EXCEPCIONES A ESTA RELACION, PUES VARIOS DE SUS MUNICIPIOS SE CARACTERIZARON POR BUEN NIVEL DE VIDA A PESAR DE ESTAR SITUADOS EN ZONAS DE MUCHO RELIEVE, Y AL CONTRARIO TAMBIEN SE TUVIERON VARIOS CASOS DE MUNICIPIOS QUE CONTANDO CON RELIEVE PLANO, BUENA LLUVIA, ABUNDANCIA DE CARRETERAS Y DE VIAS FERREAS TUVIERON UNA SITUACION DE BAJO NIVEL DE VIDA. ESTA POBREZA, QUE NO CORRESPONDE A UN MEDIO AMBIENTE ADVERSO, PROBABLEMENTE SEA DEBIDA A LA FALTA DE TIERRAS DE LABOR PRODUCTIVAS Y A LA FALTA DE ALTERNATIVAS DE EMPLEO.

ESTA ES LA RELACION SUCINTA DE LAS PRINCIPALES CONCLUSIONES QUE SE PUDIERON OBTENER A PARTIR DE LA INFORMACION GENERADA EN ESTA INVESTIGACION, EN LO TOCANTE AL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION EN LOS 247 MUNICIPIOS QUE SE EVALUARON.

V.2.2 CONCLUSIONES AL RESPECTO DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

CON RESPECTO AL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION QUE PUDO DETERMINARSE QUE PREVALECIA EN 1975 EN CADA UNO DE LOS MUNICIPIOS QUE SE ESTUDIARON, PUEDEN RESUMIRSE COMO IMPORTANTES A LAS SIGUIENTES CONCLUSIONES :

1B. LA INDUSTRIA MAYOR MOSTRO UNA ABSOLUTA PREFERENCIA POR ESTABLECERSE EN LAS SEIS CIUDADES PRINCIPALES (EN CUANTO A NUMERO DE HABITANTES) DEL AREA ESTUDIADA, YA QUE EN ESAS LOCALIDADES SE ASENTO LA MAYOR PARTE DE ESA INDUSTRIA. SIN EMBARGO, PARA EL RESTO DE LOS MUNICIPIOS ESTUDIADOS NO PUDO DETERMINARSE LA EXISTENCIA DE UNA RELACION ALTA ENTRE EL NUMERO DE HABITANTES Y SU CORRESPONDIENTE VALOR DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, POR LO CUAL SE DEDUCE QUE EN LOCALIDADES DE TAMAÑO INTERMEDIO Y PEQUEÑO LA INDUSTRIA BUSCARA OTROS FACTORES DE ATRACCION PARA ESTABLECERSE EN ELLOS.

2B. FUE NOTABLE LA ALTA CONCENTRACION INDUSTRIAL EN LOS SEIS MUNICIPIOS CON MAYOR NUMERO DE HABITANTES, YA QUE EL 72 PORCIENTO DE LOS ESTABLECIMIENTOS MAYORES DE LOS TRES ESTADOS ESTUDIADOS SE UBICARON EN ESTOS POCOS MUNICIPIOS, LOS CUALES A SU VEZ CONJUNTARON AL 35 PORCIENTO DEL TOTAL DE HABITANTES DE LAS TRES ENTIDADES Y 70 PORCIENTO DE SU POBLACION URBANA.

3B. EL HECHO ANTERIOR POSIBILITO AFIRMAR QUE LA INDUSTRIA MAYOR MUESTRA PREFERENCIA POR LOS SERVICIOS Y MERCADO QUE LE OFRECEN LOS PRINCIPALES CENTROS URBANOS, HECHO QUE SE ESTABLECE EN LA MAYOR PARTE DE LOS ESTUDIOS DE INDUSTRIA, Y QUE AQUI HA SIDO POSIBLE CUANTIFICAR Y DETALLAR. POR LO TANTO SE DA VALIDEZ A LAS OPINIONES PLANTEADAS POR BASSOLS (1) RESPECTO A LA TENDENCIA DE LA INDUSTRIA A ESTABLECERSE EN LOS MISMOS CENTROS URBANOS MAYORES. ADEMAS, NOS DA PIE PARA VALIDAR IGUALMENTE LA OPINION DE LOS AUTORES ESTRUCTURALISTAS (2) RESPECTO A QUE LA INDUSTRIA BUSCARA UN MAXIMO DE GANANCIA EN UN ESPACIO MINIMO.

4B. SE DETERMINO QUE JALISCO ES LA ENTIDAD QUE PRESENTO UNA MAYOR CAPACIDAD INDUSTRIAL DE ENTRE LOS TRES ESTADOS ESTUDIADOS. SIN EMBARGO, LA CONCENTRACION ESPACIAL DE LA INDUSTRIA EN UNOS POCOS CENTROS URBANOS, OBLIGA A NEGAR QUE JALISCO SEA UN ESTADO INDUSTRIALIZADO, PUESTO QUE EN MAS DEL 90 PORCIENTO DE SUS MUNICIPIOS NO SE CUENTA CON INDUSTRIA DE IMPORTANCIA, LLEGANDOSE A UN EXTREMO TAL QUE ESTOS SON COMPARABLES A LOS MUNICIPIOS MICHOACANOS EN TERMINOS DE SU NULA ACTIVIDAD INDUSTRIAL MAYOR.

5B. SE LOGRO DELIMITAR CON CLARIDAD AL "CORREDOR" INDUSTRIAL GUADALAJARA-OCOTLAN, AL CUAL PUDO AGREGARSE EL MUNICIPIO DE TEQUILA EN EL OCCIDENTE, APARTE DE QUE SE POSIBILITO HABLAR DE UN "CENTRO" INDUSTRIAL EN ESTA PARTE DE JALISCO; DEL MISMO MODO FUE POSIBLE DETECTAR LO LIMITADO DE SU ZONA DE "INFLUENCIA BENEFICA".

6B. SE PUDO DEFINIR TAMBIEN OTRO "CENTRO" INDUSTRIAL DE CIERTA IMPORTANCIA EN EL NORTE DE COLIMA, EL CUAL SE EXTENDIO HASTA ALGUNOS MUNICIPIOS DEL VECINO ESTADO DE JALISCO. ESTE PEQUEÑO "CENTRO" NOS DIO IDEA DE UNA INTEGRACION INTERESTATAL, AFIANZADA POR LA NOTABLE ABUNDANCIA DE LAS VIAS DE COMUNICACION TERRESTRES ENTRE LOS DOS ESTADOS. E INCLUSO, PUDO VISLUMBRARSE LA INTEGRACION DE ESTE CENTRO CON EL CORREDOR GUADALAJARA-OCOTLAN, A LA VEZ QUE ESTE ULTIMO PARECIO ESTAR ENLAZADO CON LA INDUSTRIA DE AGUASCALIENTES Y DE GUANAJUATO.

7B. AL CONTRARIO DE LA EXISTENCIA DE ESTOS NUCLEOS INDUSTRIALES, EN MICHOACAN NO SE ENCONTRO NINGUN NUCLEO QUE PARECIERA FUNCIONAR COMO "CENTRO" INDUSTRIAL DEL ESTADO. (DEBE RECORDARSE QUE PARA LA EPOCA DE 1975 EN QUE VIENEN DADOS LOS DATOS TRABAJADOS AQUI, NO EXISTIA AUN EL AMPLIO DESARROLLO

INDUSTRIAL DE LAZARO CARDENAS). SIN EMBARGO, PARECIO FACTIBLE ESTABLECER UNA IMPORTANTE ZONA INDUSTRIAL EN UNA PORCION DEL CENTRO-OCCIDENTE DE MICHOACAN, CON CENTRO EN LOS MUNICIPIOS DE ZAMORA Y JACONA, APROVECHANDO PARA ELLO LA INCIPIENTE INDUSTRIALIZACION QUE YA TENIAN EN ESE AÑO DE 1975.

TAL "CENTRO" PODRIA SER UN FACTOR DE DESARROLLO LOCAL, Y UN FACTOR DE INTEGRACION REGIONAL, YA QUE SU EXISTENCIA COMO CENTRO INDUSTRIAL ENLAZARIA EL "EJE" INDUSTRIAL QUE CORRE DESDE AGUASCALIENTES A COLIMA, PASANDO POR EL CORREDOR INDUSTRIAL DE GUADALAJARA-OCOTLAN, POR LO TANTO SE FORMARIA UNA ESPECIE DE "TRIANGULO" INDUSTRIAL, CUYA SALIDA SERIA TANTO AL CENTRO DEL PAIS, COMO HACIA EL NOROESTE, APROVECHANDO ADENAS LA SALIDA A LOS MERCADOS EXTERNOS QUE IMPLICAN LOS PUERTOS DE MANZANILLO Y DE LAZARO CARDENAS.

V.2.3 CONCLUSIONES ACERCA DE LA RELACION ENTRE EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

EN ESTA PARTE SOLO RESTA HACER EL RESUMEN DE LAS CONCLUSIONES QUE APARECIERON EN VIRTUD DE LA INTERRELACION DEL NIVEL DE VIDA CON EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, PARA DE ESA FORMA SUMARIZAR LOS PRINCIPALES LOGROS DE ESTA INVESTIGACION EN CUANTO A LA COMPROBACION DE LOS MARCOS TEORICOS ESTABLECIDOS COMO PUNTO DE PARTIDA. EN LO QUE CORRESPONDE A LA RELACION ENTRE LOS DOS NIVELES INDICADOS, PODEMOS RECORDAR QUE LAS PRINCIPALES CONCLUSIONES LOGRADAS FUERON LAS SIGUIENTES :

- 1C. EL BAJO NUMERO DE MUNICIPIOS QUE SE CLASIFICARON EN LAS MISMAS CATEGORIAS DENTRO DE LOS DOS NIVELES ESTIMADOS, (POR EJEMPLO AQUELLOS CASOS QUE PRESENTARON LA MEJOR CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SIMULTANEAMENTE CON LA MEJOR CATEGORIA DEL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION), DESHECHA LA POSIBILIDAD DE ESTABLECER UNA RELACION DIRECTAMENTE PROPORCIONAL ENTRE ESOS DOS NIVELES.
- 2C. ES FACTIBLE LA EXISTENCIA DE MUNICIPIOS QUE CUENTEN CON LAS MEJORES CONDICIONES DE VIDA A PESAR DE QUE NO POSEAN UN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION DE IMPORTANCIA, O INCLUSO, A PESAR DE QUE NO CUENTEN CON ESTA ACTIVIDAD.
- 3C. LOS MUNICIPIOS QUE PRESENTARON UN BUEN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION TAMBIEN SE CARACTERIZARON POR UN BUEN NIVEL DE VIDA.
- 4C. LOS MUNICIPIOS CON LAS CATEGORIAS DEL NIVEL DE VIDA MAS BAJAS TAMBIEN PRESENTARON UN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION MUY DEFICIENTE O EN ELLOS HADRA CARENCIA ABSOLUTA DE INDUSTRIA DE IMPORTANCIA.

5C. EN LA ZONA DE ESTUDIO SE DELIMITARON DOS "CENTROS" PRINCIPALES DE MUNICIPIOS QUE CONJUNTARON SIMULTANEAMENTE UN BUEN NIVEL DE VIDA CON UN BUEN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION, SIENDO UNO DE ELLOS EL CONJUNTO DE MUNICIPIOS QUE INTEGRARON EL "CORREDOR" INDUSTRIAL GUADALAJARA-OCOTLAN Y EL OTRO EL CONJUNTO DE MUNICIPIOS QUE SE UBICAN EN LA PARTE FRONTERIZA ENTRE JALISCO Y COLIMA, AL QUE PODRIAMOS NOMBRAR EL "CORREDOR" COLIMA-ZAPOTILTIC.

6C. SE PRECISO QUE LA RELACION ENTRE LOS DOS NIVELES ESTIMADOS FUE UN TANTO EXTREMA, PUESTO QUE SE DEFINIERON FOCOS CASOS DE MUNICIPIOS QUE PRESENTARON LA MISMA CATEGORIA CON VALOR INTERMEDIO EN AMBOS NIVELES. EN OTRAS PALABRAS, FUERON ESCASOS LOS MUNICIPIOS QUE ESTUVIERON EN UN NIVEL DE VIDA CERCANO A LA MEDIA AL TIEMPO QUE PRESENTABAN TAMBIEN UN VALOR INTERMEDIO DE SU NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

7C. SE DELIMITO UNA ALTA CONCENTRACION ESPACIAL DE LOS MUNICIPIOS QUE TUVIERON BUENAS CATEGORIAS DE SU NIVEL DE VIDA Y MUY BAJAS CONDICIONES EN SU NIVEL DE INDUSTRIALIZACION. ENTRE ESTA CONCENTRACION DESTACARON LOS MUNICIPIOS DE LA FRANJA COSTERA DE LAS TRES ENTIDADES EVALUADAS.

8C. LA ALTA CONCENTRACION ESPACIAL QUE SE CONFORMO EN EL TERRITORIO ESTUDIADO, PERMITE INFERIR LA ACCION DE FACTORES ECONOMICOS, POLITICOS Y DEL MEDIO AMBIENTE COMO GENERADORES DE ESAS PAUTAS DE DISTRIBUCION EN EL ESPACIO ESTUDIADO, PUES LA ALTA ASOCIACION TERRITORIAL DE LOS MUNICIPIOS EN CADA UNA DE LAS CATEGORIAS DETERMINADAS OBLIGA A DESCARTAR QUE ESE ORDENAMIENTO SE DEDA A CAUSAS FORTUITAS.

9C. QUEDARON CONFIRMADAS LAS MALAS CONDICIONES DE VIDA Y LA AUSENCIA DE ACTIVIDAD INDUSTRIAL DE IMPORTANCIA QUE CARACTERIZO A LA MAYORIA DE LOS MUNICIPIOS QUE BORDEAN AL MUNICIPIO DE MORELIA, CAPITAL DEL ESTADO DE MICHOACAN, Y PUEDE DECIRSE QUE ESOS MUNICIPIOS DEPRIMIDOS FORMAN UN REAL "CINTURON" DE MISERIA ALREDEDOR DE MORELIA.

10C. POR EXTENSION DE LOS PUNTOS 2 Y 3, EN LOS QUE SE ESTABLECE QUE UN MUNICIPIO PUEDE TENER BUEN NIVEL DE VIDA SIN CONTAR CON INDUSTRIA IMPORTANTE, A LA VEZ QUE UN MUNICIPIO CON BUEN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION DEBERA TENER UN BUEN NIVEL DE VIDA, OBLIGA A ACEPTAR QUE LA INDUSTRIA ESTA ESENCIALMENTE RELACIONADA CON LAS MEJORES CONDICIONES QUE PROPICIAN BUENOS NIVELES DE VIDA PARA LA POBLACION DE LAS LOCALIDADES EN DONDE ESTA ACTIVIDAD ECONOMICA SE UBICA, IMPLICANDOSE POR INDUCCION QUE LA INDUSTRIA ES FACTOR DE INFLUENCIA PARA PROVOCAR ESTE EFECTO BENEFICO.

V.2.4 CONFRONTACION DE LA TEORIA CON LOS RESULTADOS OBTENIDOS.

EN ESTA ETAPA DEL TRABAJO, ES NECESARIO CONJUNTAR TAMBIEN LOS PRINCIPIOS TEORICOS QUE NORMARON LA REALIZACION DE ESTA INVESTIGACION ASI COMO LOS OBJETIVOS QUE SE PROPUSIERON, A FIN DE TENER PRESENTE ESTA INFORMACION PARA QUE SIRVA DE MARCO COMPARATIVO ENTRE LO QUE INICIALMENTE SE PROPUSO HACER Y LO LOGRADO EN ESTE ESTUDIO.

POR LO TANTO, SE EMPEZARA POR RESUMIR LOS PRINCIPIOS DEL MARCO TEORICO BAJO LOS CUALES SE ORIENTARON LOS OBJETIVOS DEL TRABAJO, PRINCIPIOS QUE SE DAN A CONTINUACION :

PLANTEAMIENTOS TEORICOS DE REFERENCIA

- 1) LA INDUSTRIA ES UNA DE LAS POCAS ALTERNATIVAS VIABLES PARA LOGRAR UN BUEN NIVEL DE VIDA Y PARA ABSORBER A LA CRECIENTE POBLACION DE MEXICO EN LOS PROXIMOS AÑOS (3).
- 2) LA INDUSTRIA NO BUSCA EL BENEFICIO SOCIAL SINO EL OBTENER LAS MAXIMAS GANANCIAS EN EL MENOR TIEMPO Y ESPACIO POSIBLES (4).
- 3) LAS REGIONES ECONOMICAS EN GENERAL COINCIDEN CON LAS REGIONES NATURALES EN PAISES SUBDESARROLLADOS COMO MEXICO (5).
- 4) EL CRECIMIENTO URBANO PUEDE NO SER INDICADOR DE DESARROLLO ECONOMICO EN PAISES COMO EL NUESTRO, POR FALTAR LOS PROCESOS BASICOS DE FORMACION Y DE REPRODUCCION DEL CAPITAL (6).
- 5) HAY ZONAS BIEN DELIMITADAS EN LAS CUALES SIEMPRE PREVALECE LAS CONDICIONES DE POBREZA, Y CUYO TAMAÑO SE AMPLIA EN EPOCAS DE CRISIS ABARCANDO A OTRAS ZONAS VECINAS DE CONDICIONES MEDIAS (7).
- 6) LA DIVISION TERRITORIAL DEL TRABAJO IMPLICA CIERTO ORDENAMIENTO ESPACIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION Y DE LAS RELACIONES SOCIALES EN UNA AREA DETERMINADA, Y PROVOCARA UNA ORGANIZACION TERRITORIAL DE LA POBLACION Y DE LA REPRODUCCION DEL CAPITAL (8).

COMPARANDO LOS PLANTEAMIENTOS DADOS POR LA TEORIA CON LAS CONCLUSIONES QUE SE CONJUNTARON ANTES, PUEDEN CONFRONTARSE AMBOS CRITERIOS A FIN DE OBTENER LA VALIDACION, LA MODIFICACION O EL RECHAZO DE TALES PLANTEAMIENTOS, TAL COMO SE HACE A CONTINUACION

EL PRIMER PLANTEAMIENTO TEORICO, QUE ESTABLECE QUE LA INDUSTRIA ES UNA ACTIVIDAD FAVORABLE AL DESARROLLO, FUE CONFIRMADO ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS EN EL ANALISIS DE CORRELACION ENTRE EL NIVEL DE VIDA Y EL DE INDUSTRIALIZACION, RESULTADOS QUE SE RESUMIERON EN LA CONCLUSION 10C, E INDICADORES DE QUE TODOS LOS MUNICIPIOS CON BUEN NIVEL DE INDUSTRIALIZACION SE CARACTERIZARON TAMBIEN POR POSEER UN BUEN NIVEL DE VIDA.

EL PLANTEAMIENTO TEORICO NUMERO DOS, QUE ESTABLECE LA FALTA DE INTERES DE LA INDUSTRIA POR BUSCAR EL BENEFICIO SOCIAL, SE CONTRADICE ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, PUESTO QUE, DE ACUERDO A LA CONCLUSION 10C REFERIDA ANTES LA INDUSTRIA DEBE IDENTIFICARSE COMO FACTOR ASOCIADO A LOS MEJORES NIVELES DE VIDA. SIN EMBARGO, ESTA ACCION BENEFICA SE REDUCE ANTE LA CONCLUSION 5C, QUE INDICA LA TENDENCIA DE LA INDUSTRIA IMPORTANTE A CONCENTRARSE EN UNOS POCOS CENTROS URBANOS DE GRAN TAMAÑO, LO CUAL PUEDE INFERIR QUE EFECTIVAMENTE LA INDUSTRIA BUSCA MAXIMIZAR SUS GANANCIAS EN EL MENOR ESPACIO POSIBLE. APARTE, QUEDA EN DUDA SI ESTA BUSQUEDA DE BENEFICIOS TAMBIEN IMPLICA QUE DEBA HACERSE EN UN TIEMPO MINIMO.

EL PLANTEAMIENTO TRES REFERIDO A LA COINCIDENCIA ENTRE LAS REGIONES ECONOMICAS CON LAS REGIONES NATURALES, FUE AMPLIAMENTE CONFIRMADO AL ESTIMAR EL NIVEL DE VIDA EN LAS TRES ENTIDADES QUE SE ANALIZARON, AUN CUANDO EN MICHOACAN PUDIERON DETECTARSE ZONAS CON UN MEDIO NATURAL MAS O MENOS ADVERSO Y QUE SIN EMBARGO PRESENTARON BUENAS CONDICIONES DE VIDA, TENIENDOSE TAMBIEN EL CASO CONTRARIO DE MUNICIPIOS CON UN MEDIO NATURAL FAVORABLE Y QUE SE CARACTERIZARON POR MALAS CONDICIONES DE VIDA.

LA ASEVERACION ESTABLECIDA EN EL CUARTO PLANTEAMIENTO TEORICO, ACERCA DE LO POCO INDICATIVO QUE PUEDE SER EL CRECIMIENTO DEMOGRAFICO COMO PROCESO DE DESARROLLO EN MEXICO, SE CONFIRMO SOBRE TODO EN EL ANALISIS DE CORRELACION ENTRE LOS VALORES INDICE MEDIOS DE LOS DOS NIVELES ESTIMADOS CON EL NUMERO TOTAL DE HABITANTES. LA RELACION DETECTADA ENTRE EL TOTAL DE HABITANTES DE LOS MUNICIPIOS Y SU RESPECTIVO NIVEL DE VIDA Y DE INDUSTRIALIZACION FUE DEMASIADO BAJA PARA ACEPTAR QUE NECESARIAMENTE A UNA POBLACION ABUNDANTE LE CORRESPONDEN NECESARIAMENTE MEJORES CONDICIONES DE VIDA. ADEMAS, LA CONCLUSION 2C DEMOSTRO QUE PUEDEN EXISTIR MUNICIPIOS CON BAJO NUMERO DE HABITANTES Y ADEMAS SIN INDUSTRIA DE IMPORTANCIA SIN DEJAR DE PRESENTAR LOS MEJORES NIVELES DE VIDA DEL CONJUNTO ESTUDIADO.

EL PLANTEAMIENTO TEORICO NUMERO CUATRO, RESPECTO A LA EXISTENCIA DE ZONAS DONDE SIEMPRE SE TIENEN POBRES CONDICIONES DE VIDA, PODRIA ACEPTARSE EN PRINCIPIO ANTE LA PRESENCIA DE UNA AMPLIA REGION EN EL CENTRO-ORIENTE DE MICHOACAN CONFORMADA POR LA MAYOR PARTE DE LOS MUNICIPIOS QUE RODEAN AL MUNICIPIO DE MORELIA, CAPITAL DEL ESTADO. NO ES POSIBLE COMPROBAR COMPLETAMENTE ESTA

ASEVERACION, DEBIDO A QUE EL ANALISIS EFECTUADO FUE ESTATICO EN CUANTO A QUE SOLAMENTE SE ESTUDIARON LAS CONDICIONES DE LA ZONA ESTUDIADA PARA EL AÑO DE 1975; PARA CONFIRMAR PLENAMENTE EL CUMPLIMIENTO DE ESTA TEORIA EN LA ZONA INDICADA HARIA FALTA OTRO ANALISIS SIMILAR, TANTO PARA UNA FECHA ANTERIOR A 1975 COMO PARA OTRA FECHA POSTERIOR Y MAS RECIENTE, POR EJEMPLO 1980. A PESAR DE ESTA LIMITACION, LA EVIDENCIA TAN CONCRETA DADA POR LA CONCLUSION 9 Y QUE HABLA DE LAS POBRES CONDICIONES DE ESTA REGION DE MICHOACAN, NOS PERMITEN POSTULAR QUE ESA ZONA SE HA CARACTERIZADO SIEMPRE POR SU POBREZA.

EL ULTIMO DE LOS PRINCIPALES PLANTEAMIENTOS TEORICOS QUE SE TOMARON COMO REFERENCIA, Y QUE ESTABLECIA QUE LA DIVISION DEL TRABAJO IMPLICA UNA ORDENACION ESPACIAL DE LOS MEDIOS DE PRODUCCION Y DE LAS SOCIEDADES, FUE AMPLIAMENTE COMPROBADA EN EL ANALISIS, Y SE ACLARA POR MEDIO DE LA CONCLUSION NUMERO 8C, PUESTO QUE LA ALTA TENDENCIA A ASOCIARSE TERRITORIALMENTE POR PARTE DE LOS MUNICIPIOS CARACTERIZADOS POR PRESENTAR LAS MISMAS CONDICIONES EN LOS NIVELES ESTIMADOS, OBLIGARON A POSTULAR LA EXISTENCIA DE FACTORES ESPECIFICOS DE INDOLE ECONOMICA Y POLITICA, QUE PUEDEN EXPLICARSE MUY BIEN EN TERMINOS DE LA ESPECIALIZACION ECONOMICA QUE DEFINE LA DIVISION TERRITORIAL DEL TRABAJO. LA COMPROBACION DE ESTA HIPOTESIS MUY BIEN PUEDE SER MOTIVO DE UNA INVESTIGACION PARTICULAR.

POR OTRA PARTE, SE OPINA QUE LOS OBJETIVOS ESTABLECIDOS PARA ESTE TRABAJO FUERON LOGRADOS SATISFACTORIAMENTE, DE ACUERDO A LA SIGUIENTE RELACION ENTRE OBJETIVOS PROPUESTOS Y LOGROS QUE SE DA A CONTINUACION.

RELACION ENTRE LOS OBJETIVOS Y LOS RESULTADOS OBTENIDOS

A) EL PRIMER OBJETIVO QUE SE PLANTEO, FUE EL DE DETERMINAR EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION QUE CARACTERIZARON A LOS MUNICIPIOS QUE INTEGRAN A LOS ESTADOS DE COLIMA, JALISCO Y MICHOACAN, Y DESPUES SE DEBIAN RELACIONAR AMBOS NIVELES PARA ESTIMAR LAS CONDICIONES QUE EXISTIAN EN ESOS MUNICIPIOS DE ACUERDO A SUS CARACTERISTICAS SOCIOECONOMICAS Y DE INDUSTRIA EN 1975.

LA DETERMINACION DEL NIVEL DE VIDA SE LOGRO EN EL CAPITULO 3. EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION QUEDO DETERMINADO EN EL CAPITULO 4 Y LA INTERRELACION ENTRE AMBOS NIVELES SE LOGRO EN ESTE QUINTO CAPITULO.

B) EL SEGUNDO OBJETIVO SE ENFOCADA A LA ESTRUCTURACION DE UNA BASE DE DATOS SOCIOECONOMICOS E INDUSTRIALES QUE PERMITIERA LA ESTIMACION DE LOS NIVELES REFERIDOS.

ESTE OBJETIVO FUE COMPLETADO TAL COMO SE INDICO EN LOS

CAPITULOS 3 Y 4 PARA CADA UNO DE LOS DOS NIVELES DETERMINADOS QUEDANDO MOSTRADA LA BASE DE DATOS LOGRADA EN EL APENDICE ESTADISTICO RESPECTIVO.

C) EL TERCER OBJETIVO BUSCO IDENTIFICAR Y CATEGORIZAR LA ESTRUCTURA DE LOS DOS NIVELES ESTUDIADOS, A FIN DE DETERMINAR LA DISTRIBUCION ESPACIAL QUE PRESENTARAN LAS MEJORES O LAS PEORES CONDICIONES DE ESOS NIVELES Y LA CONSIGUIENTE TENDENCIA A LA FORMACION DE REGIONES HOMOGENEAS.

ESTE OBJETIVO FUE DEBIDAMENTE SATISFECHO EN LOS CAPITULOS 3 Y 4, PARA CADA UNO DE LOS RESPECTIVOS NIVELES, Y LOS RESULTADOS INTEGRADOS QUE RESUMEN ESTA INFORMACION SE DIERON EN LOS MAPAS 4, 5 Y 6 .

D) EL ULTIMO OBJETIVO QUE DE HECHO ENMARCO TODA ESTA INVESTIGACION, PRECISO LA ESTRUCTURACION DE UNA METODOLOGIA CUANTITATIVA QUE FAVORECIERA LOGRAR UN ANALISIS FACIL Y SUFICIENTEMENTE EXACTO DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS Y DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES SELECCIONADAS, A FIN DE LOGRAR DETERMINAR EL NIVEL DE VIDA Y EL NIVEL DE INDUSTRIALIZACION.

ESTE OBJETIVO FUE LOGRADO DE ACUERDO A LO QUE SE ESTABLECIO EN EL SEGUNDO CAPITULO DE ESTA INVESTIGACION, Y DE HECHO LA METODOLOGIA LOGRADA Y LA CUAL TUVO COMO PRODUCTO FINAL AL "VALOR INDICE MEDIO" ES TAL VEZ UNA DE LAS MEJORES APORTACIONES A LA INVESTIGACION GEOGRAFICA QUE SE OBTUVO EN ESTE ESTUDIO.

COMO ULTIMA ETAPA DE LA ILUSTRACION DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS Y SU CONSISTENCIA CON LOS PLANTEAMIENTOS TEORICOS DE PARTIDA, Y APROVECHANDO TAMBIEN LA ADUNDANTE INFORMACION GENERADA HASTA AQUI, SE PASA AHORA A LAS RECOMENDACIONES QUE PUEDEN DEJARSE COMO COROLARIO DE ESTA INVESTIGACION.

V.3 RECOMENDACIONES

DE ACUERDO A LO ESTABLECIDO EN UNO DE LOS OBJETIVOS DE ESTE TRABAJO, SE LOGRO UNA PRIMERA EVALUACION DE LAS CONDICIONES QUE CARACTERIZABAN AL CONJUNTO DE MUNICIPIOS DE TRES ESTADOS DEL PAIS EN CUANTO A SU NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO Y A SU NIVEL DE INDUSTRIALIZACION. CON ESTE FIN SE CREARON LAS BASES DE DATOS CUANTITATIVOS Y SE ELABORARON LOS MAPAS CON LOS RESULTADOS QUE SE OBTUVIERON, QUEDANDO A FIN DE CUENTAS TODA ESTA INFORMACION Y EL ANALISIS REALIZADO COMO BASE DE PARTIDA PARA OTROS ESTUDIOS MAS DINAMICOS, TANTO EN TIEMPO COMO EN ESPACIO.

POR ESTA RAZON NO ES POSIBLE PLANTEAR AQUI ACCIONES DE PLANEAACION OPERATIVAS, APARTE DE QUE TAL PLANEACION TENDRIA QUE EFECTUARSE POR PARTE DE UN EQUIPO COMPLETO DE ESPECIALISTAS A NIVEL INTER-DISCIPLINARIO.

SIN EMBARGO, ES POSIBLE REFERIR CIERTAS PAUTAS QUE PERMITAN ENRIQUECER EL ANALISIS EFECTUADO EN ESTE TRABAJO DE INVESTIGACION, TALES COMO LAS INDICADAS A CONTINUACION.

1. DESDE AHORA PUEDE RECOMENDARSE LA REALIZACION DE UN ANALISIS COMO EL EFECTUADO AQUI, PERO INCLUYENDO TAMBIEN EN EL A LOS ESTADOS DE GUANAJUATO Y AGUASCALIENTES, PARA TENER COMO ZONA DE ESTUDIO A TODA LA REGION CENTRO-OCCIDENTE DE ACUERDO A LOS CRITERIOS DE REGIONALIZACION EXPRESADOS POR BASSOLS. CON ESTAS ADICIONES, EL ESTUDIO QUE SE PODRIA LOGRAR SERIA MAS INTEGRAL PUES SE APROVECHARIA DE PARTIDA LA EXPERIENCIA DE BASSOLS (9) EN CUANTO A QUE ESTE DISTINGUIDO INVESTIGADOR LOGRO YA UNA PRIMERA DELIMITACION PARA CONFORMAR ESTA AMPLIA REGION GEO-ECONOMICA.

2. UNA RECOMENDACION NECESARIA DE CONCRETAR EN LA PRACTICA, ES LA DE DESARROLLAR ANALISIS PARTICULARES SOBRE LAS MICRO-REGIONES DETECTADAS EN ESTA AREA DE ESTUDIO QUE PRESENTARON LAS MEJORES CONDICIONES EN CUANTO AL NIVEL DE VIDA QUE SE MANEJO EN ESTE TRABAJO. EL ANALISIS DETALLADO DE ESTAS REDUCIDAS AREAS, SE ENFOCARIA A LA IDENTIFICACION DE LOS FACTORES ECONOMICOS QUE HAN DADO A TALES "CENTROS" SUS CARACTERISTICAS DE BIENESTAR, Y SERIA DE GRAN INTERES ACLARAR SI ESTOS FACTORES SON EN EFECTO LOS PLANTEADOS POR BERRUETO (10) COMO AQUELLOS CAPACES DE ORIGINAR LOS PROCESOS BASICOS DE ACUMULACION Y REPRODUCCION DEL CAPITAL.

DENTRO DEL MISMO ORDEN DE IDEAS, TAMBIEN PODRIA RECOMENDARSE UN ANALISIS PRECISO DE ESTOS "CENTROS" DE DESARROLLO SOCIOECONOMICO E INDUSTRIAL, TENDIENTE A DETALLAR QUE TANTO SE HAN ACERCADO ESTOS CENTROS A FUNCIONAR COMO VERDADEROS "POLOS" DE DESARROLLO, TENIENDO EN ESTE CASO UN BUEN EJEMPLO PRACTICO PARA COMPROBAR LA VERACIDAD DE ALGUNOS DE LOS LINEAMIENTOS EXPRESADOS POR FRIEDMANN (11).

3. ES DE RECOMENDAR TAMBIEN EL DESARROLLO DE ANALISIS PARTICULARES DE LAS ZONAS MAS DEPRIMIDAS DETECTADAS EN EL TRABAJO REALIZADO, SOBRE TODO, ACERCA DEL "CINTURON" DE POBREZA QUE RODEA AL MUNICIPIO DE MORELIA, EN MICHOACAN, YA QUE EL TAMAÑO DE ESTA ZONA POBRE ES SIGNIFICATIVAMENTE MUCHO MAYOR QUE LA EXTENSION DE LAS AREAS CON BUENAS CONDICIONES DE VIDA.

4. UNA RECOMENDACION QUE DE HECHO REPRESENTA LA SIGUIENTE ETAPA A REALIZAR CON EL OBJETO DE COMPLEMENTAR ESTA INVESTIGACION, ES LA DE DESARROLLAR UN ANALISIS IDENTICO AL PRESENTE, PERO EFECTUADO CON TODOS LOS ESTADOS QUE INTEGRAN LA REGION CENTRO-OCCIDENTE Y QUE COMPRENDA TANTO AL AÑO DE 1970 COMO AL DE 1980, CON LA FINALIDAD, DE PODER ESTIMAR LA DINAMICA QUE HA CARACTERIZADO EL CRECIMIENTO DE LOS DOS NIVELES ESTIMADOS EN LOS MUNICIPIOS DE ESTUDIO. CON ESTO, SE LOGRARIAN BASES FIRMES PARA LA ELABORACION DE PRONOSTICOS Y PARA DETERMINAR LAS PERSPECTIVAS DE EVOLUCION QUE PUEDEN ESPERARSE QUE CARACTERICEN A LAS ENTIDADES ANALIZADAS, TANTO EN EL FUTURO INMEDIATO COMO A MEDIANO PLAZO.

5. LUEGO DE HABER ESTABLECIDO UNA APROXIMACION A LA DELIMITACION ESPACIAL DE LAS CONDICIONES SOCIOECONOMICAS E INDUSTRIALES DE TRES ENTIDADES DE LA REPUBLICA MEXICANA, ES RECOMENDABLE EFECTUAR UNA COMPARACION ENTRE ESTAS CONDICIONES ESTIMADAS Y LAS METAS ESTABLECIDAS EN LOS RESPECTIVOS PLANES NACIONALES Y ESTATALES DE DESARROLLO SOCIAL E INDUSTRIAL, PUES DE ESTA FORMA SE FACILITARIA PONDERAR LA VALIDEZ Y LA CONSISTENCIA DE TALES PLANES CON RESPECTO A LAS NECESIDADES DE LA POBLACION.

PODEMOS CONCLUIR ESTE TRABAJO RECORDANDO BREVEMENTE QUE ESTA INVESTIGACION SE ENFOCO A DETERMINAR SI LA INDUSTRIA PUEDE TOMARSE COMO UN FACTOR DE DESARROLLO REAL PARA LA POBLACION DE LAS LOCALIDADES EN DONDE ESTA INDUSTRIA SE UBICA, EN CUYO CASO PODRIA RECOMENDARSE A ESTA ACTIVIDAD ECONOMICA COMO ALTERNATIVA PARA LA BUSQUEDA DE NIVELES DE VIDA ACEPTABLES PARA ESA POBLACION. DESPUES DE LOGRADO LO ANTERIOR, EN LAS RECOMENDACIONES SE ESTABLECIO LA NECESIDAD DE AMPLIAR TANTO EL MARCO ESPACIAL COMO EL MARCO TEMPORAL PARA CONSEGUIR LAS BASES NECESARIAS PARA EFECTUAR UN PRONOSTICO DEL FUTURO QUE PUEDE SUPONERSE ESPERA A ESTA REGION.

AHORA BIEN, TODO ESTE COMPLEJO Y DIFICIL TRABAJO DE INVESTIGACION Y DE ANALISIS SOLO TIENE SENTIDO SI SE TIENE EN MENTE EMPLEAR LOS CRITERIOS OBTENIDOS DE EL PARA ESTABLECER CUALES SON LAS CONDICIONES DE VIDA QUE PUEDEN TOMARSE COMO ACEPTABLES PARA LA POBLACION DE ESTA REGION CETRO-OCCIDENTE, A FIN DE DETERMINAR EN PRINCIPIO, QUE TAN LEJOS SE ESTA DE ALCANZAR ESTAS CONDICIONES, Y CON BASE EN ELLO ESTRUCTURAR CUALES DEBERAN SER LOS PASOS ESPECIFICOS PARA LOGRAR ALCANZAR ESOS NIVELES EN UN TIEMPO RAZONABLE.

ESTE ENFOQUE SE EXPRESA DESDE LA INTRODUCCION, AL PLANTEAR LA NECESIDAD, ANTE TODO, DE TENER CLARO QUE PAIS CONVIENE FORMAR EN LUGAR DE PASAR LA VIDA TOMANDO MEDIDAS "COYUNTURALES" DE EMERGENCIA ANTE LAS REPETIDAS "CRISIS" QUE SIEMPRE HAN CARACTERIZADO A CUALQUIER SISTEMA ECONOMICO, Y ANTE LA FALTA DE METAS ESPECIFICAS QUE ORIENTEN Y AYUDEN A ADMINISTRAR EL EFUERZO CONJUNTO DE PUEBLO Y GOBIERNO DE MEXICO.

ES LOGICO PENSAR QUE ESTE TIPO DE ANALISIS DE DIAGNOSTICO SON BASICOS ANTE LA NECESIDAD DE CUANTIFICAR CON PRECISION LAS CARENCIAS Y POSIBILIDADES DE LA NACION, ANTES DE EMPEZAR A BUSCAR EL LOGRO DE LAS METAS QUE SE ESTABLEZCAN, ADEMAS DE LOGRAR CONJUNTAMENTE LA ESTRUCTURACION DE CUALES OBJETIVOS DEBEN ALCANZARSE, EN QUE TIEMPO Y POR PARTE DE QUE INSTITUCION O SECTOR SOCIAL. PARA ESTO, UNA BUENA BASE DE REFERENCIA INICIAL PODRIA SER EL DEFINIR CUALES CONDICIONES DE VIDA PUEDEN TOMARSE COMO RECOMENDABLES PARA LA MAYORIA DE LA POBLACION, Y DE AHI SE SIMPLIFICARIA LA TAREA DE ESTABLECER PLANES Y LOS PROGRAMAS OPERATIVOS QUE LLEVARAN AL LOGRO DE ESTAS METAS.

DESDE LUEGO QUE EL LOGRO DE ESTOS OBJETIVOS NO DEBERA

LIMITARSE A LA CLASICA DURACION DEL LAPSO SEXENAL, Y EL ESTADO DEBERA TOMAR SU VERDADERO PAPEL DE COORDINADOR DE LOS ESFUERZOS NACIONALES QUE BUSQUEN EL LOGRAR UN DESARROLLO INTEGRAL, EN EL CUAL PARTICIPEN POR IGUAL TODOS LOS SECTORES SOCIALES, CADA UNO EN EL LUGAR QUE LE CORRESPONDA DENTRO DE ESTE ESFUERZO, Y EN VERDAD QUE UN CRITERIO UNIFICADO QUE BUSCARA EL REAL DESARROLLO, NO DEBERIA CONTRADECIR LOS PARTICULARES ENFOQUES CON LOS QUE CADA GOBIERNO, DE CARACTER LOCAL, ESTATAL O FEDERAL QUISIERA CARACTERIZAR A SU ADMINISTRACION, O CON LOS INTERESES DEL SECTOR PRIVADO, A QUIEN LA ELEVACION DEL NIVEL DE VIDA DE LA POBLACION PERMITIRIA EL AUMENTO DEL CONSUMO INTERNO POR MEDIO DEL CORRESPONDIENTE AUMENTO DE LA CAPACIDAD ECONOMICA QUE TENDRIA LA MAYORIA DE LOS MEXICANOS.

EN RESUMEN, SE PIENSA QUE EL PROCESO QUE LLEVARA AL PAIS A INTEGRARSE EN UN REAL DESARROLLO SE HA INICIADO YA, POR TANTO, Y A DIFERENCIA DE LO QUE HASTA AHORA SE HA REALIZADO, DEBERA PROCURARSE TRANSITAR POR ESTE CAMINO QUE LLEVA AL DESARROLLO CON UN RUMBO DEFINIDO, ELEGIDO DE ANTEMANO POR NOSOTROS, EN BASE A LO CUAL TAMBIEN CORRESPONDE DIRIGIR EN FORMA CONSCIENTE LOS ESFUERZOS NACIONALES, HACIA LA META DE LOGRAR UN NIVEL DE VIDA ACEPTABLE PARA LA POBLACION Y LA CARACTERIZACION DE MEXICO COMO UNA NACION DESARROLLADA Y PROGRESISTA, A LA ALTURA DE SUS RECURSOS HUMANOS Y NATURALES.

B I B L I O G R A F I A

CAPITULO I

- (1) CAMARA NACIONAL DE LA INDUSTRIA DE LA TRANSFORMACION.
CANACINTRA.
NOTA EN EL PERIODICO "EL NACIONAL"
MEXICO, D.F. 19 DE JUNIO 1986.
- (2) ORTIZ MADGYMAR, ARTURO.
PONENCIA: "LA APERTURA AL EXTERIOR DE MEXICO.
-HACIA UNA INTERPRETACION EN UN CONTEXTO TEORICO-HISTORICO"
MIMEOGRAFIADO.
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES HISTORICAS. UNAM.
MEXICO, NOVIEMBRE 1985. PP. 2,3 .
- (3) MENDEZ V., SOFIA .
PONENCIA: "LA INDUSTRIALIZACION EN MEXICO; ESTRUCTURA -
PRODUCTIVA, EMPLEO Y SALARIOS"
MIMEOGRAFIADO.
INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS. UNAM
MEXICO, NOVIEMBRE 1985. PP. 9 A 14.
- (4) BAR-EL RAPHAEL.
"LA INDUSTRIA Y LA REGION"
CERUR. CENTRO DE ESTUDIOS REGIONALES URBANOS Y RURALES.
MIMEOGRAFIADO.
REHOVOT-ISRAEL. 1980. PP. 1 A 3.
- (5) IBIDEM. PP. 5,6 .
- (6) JOHNSTON, R.J.
PHILOSOPHY AND HUMAN GEOGRAPHY

TERCERA EDICION. EDWARD ARNOLD.
GREAT BRITAIN, 1985. PP. 93 A 96 .
- (7) IBIDEM. PP. 93, 94.
- (8) MARX, KARL.
INTRODUCCION GRAL. A LA CRITICA DE LA ECONOMIA POLITICA/57

CUADERNOS DE PASADO Y PRESENTE.
19a EDICION. MEXICO, 1985. PP. 33 A 48.
- (9) CORAGGIO, JOSE LUIS.
SOBRE LA ESPACIALIDAD Y EL CONCEPTO DE REGION

CENTRO DE ESTUDIOS ECONOMICOS Y DEMOGRAFICOS
CUADERNOS DE CIENCIAS SOCIALES. # 65.

EL COLEGIO DE MEXICO. 1979. PP. 19,20.

- (10) BUNGE, WILLIAM.
"PERSPECTIVE ON THEORETICAL GEOGRAPHY"
ANNALS OF THE ASSOCIATION OF AMERICAN GEOGRAPHERS

LIXX, 1. 1979. P. 530.
- (11) BASSOLS BATALLA, ANGEL.
MEXICO; FORMACION DE REGIONES ECONOMICAS

INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS. UNAM.
2a EDICION. MEXICO, 1983. PP. 64 A 70.
- (12) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO.
X CENSO INDUSTRIAL 1976

MEXICO, 1979.
- (13) SECRETARIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
IX CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1970

VOLS. 6, 14 Y 16. MEXICO, 1971.
- (14) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO.
X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980.

VOLS. 6, 14 Y 16. MEXICO, 1983.
- (15) BUNGE, WILLIAM. OP.CIT. P.530
- (16) ROSENAL, M. Y LUDIN, P.
DICCIONARIO FILOSOFICO ABREVIADO

EDITORIAL QUINTO SOL.
MEXICO, S/F. P. 79.
- (17) PUENTE LUTTEROTH, SOFIA.
PONENCIA: "ESTRUCTURA DE LOS ASENTAMIENTOS INDUSTRIALES EN MEXICO"
MEMORIAS. IX CONGRESO NACIONAL DE GEOGRAFIA. TOMO II.
GUADALAJARA, JAL. FEBRERO 1983. PP. 124, 125.
- (18) MENDOZA BERRUETO, ELISEO.
"IMPLICACIONES REGIONALES DEL DESARROLLO ECONOMICO DE MEXICO"
REVISTA DE DEMOGRAFIA Y ECONOMIA

EL COLEGIO DE MEXICO.
VOL.III, NUM.1.MEXICO, 1969,

- (19) IBIDEM. P.27
 (20) IBIDEM. P.28
- (21) BASSOLS B., ANGEL. OP.CIT. P.274
- (22) ALAEV, E.
 LA PLANIFICACION REGIONAL EN LOS PAISES EN DESARROLLO

 CIENCIAS SOCIALES, NUM 4.
 MOSCU, 1974.
- (23) BOUDEVILLE, J.R.
 LES ESPACES ECONOMIQUES

 P.U.F. PARIS, 1964.
- (24) LEVY OVED, ALBERTO.- ORTEGA B., ARTURO (COMPILADOR)
 PLANEACION LA OPCION AL CAMBIO

 EDITORIAL EDICOL. PRIMERA EDICION.
 MEXICO, 1984.
- (25) ORTEGA BLAKE, ARTURO.
 DICCIONARIO DE PLANEACION Y PLANIFICACION (UN ENSAYO CONCEPTUAL)

 EDITORIAL EDICOL.
 MEXICO, 1982. PP. 314 A 317.

CAPITULO II

- *****
- (1) JOHNSTON, R.J.
 PHILOSOPHY AND HUMAN GEOGRAPHY

 TERCERA EDICION. E.ARNOLD.INC.
 GREAT BRITAIN, 1965. PP.11 A 51
- (2) IBIDEM. PP.52 A 86.
 (3) IBIDEM. PP.14 A 28.
- (4) MORALES, MA. LUISA.
 PSICOMETRIA AFLICADA

 EDITORIAL TRILLAS. MEXICO, 1980.
- (5) GUYON, GASTON.
 "SOBRE EL CONCEPTO DE GEOGRAFIA AGRICOLA"
 REVISTA DE GEOGRAFIA AGRICOLA

 No.1, UNIVERSIDAD AUTONOMA DE CHAPINGO.
 MEXICO, JULIO 1981. PP.9,10.

- (6) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO.
ATLAS NACIONAL DEL MEDIO FISICO

MEXICO, 1979.
PP. 36 A 39, 54 A 57, 90 A 93, 108 A 111, 126 A 129.
- (7) SECRETARIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
IX CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1970

VOLS. 6, 14 Y 16. MEXICO, 1971.
- (8) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO.
X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1980

VOLS. 6, 14 Y 16.
MEXICO, 1983.
- (9) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO.
X CENSO INDUSTRIAL, 1975.
MEXICO, 1979.
- (10) DAVIS, JOHN C.
STATISTICS AND DATA ANALYSIS IN GEOLOGY

JOHN WILEY & SONS, INC.
USA. 1973. PP. 456 A 473 Y 478 A 533.
- (11) HABER, RUNYON.
ESTADISTICA GENERAL

ED. FONDO EDUCATIVO INTERAMERICANO.
MEXICO, 1973.
- (12) COLE, JOHN P.
UNA INTRODUCCION AL ESTUDIO DE METODOS CUANTITATIVOS EN
GEOGRAFIA

UNAM. PRIMERA EDICION.
MEXICO, 1975. PP. 9 A 21 .

CAPITULO III

- *****
- (1) GARCIA DE MIRANDA, ENRIQUETA.
ATLAS DE MEXICO

SEGUNDA EDICION. EDITORIAL PORRUA
MEXICO, 1974. PP. 36, 54 Y 58.

- (2) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO
X CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA DE 1980.
S.P.P. MEXICO, 1982.
VOL.VI CUADRO I, PP. 23 A 31
VOL.XVI CUADRO I, PP. 6 A 99
VOL.XVI CUADRO I, PP. 6 A 92
- (3) BASSOLS BATALLA, ANGEL. OP.CIT. PAGS. 143 Y 144.
(4) IBIDEM, PP. 108 A 114.
- (5) GARCIA DE MIRANDA, ENRIQUETA. OP.CIT.
(6) IBIDEM, PP. 36 Y 37.
(7) IBIDEM, PP. 52 A 54.
(8) IBIDEM, PP. 58 Y 59.
- (9) SECRETARIA DE RECURSOS HIDRAULICOS
ATLAS DEL AGUA DE LA REPUBLICA MEXICANA

S.R.H. MEXICO, 1976. PP. 6 Y 7.
- (10) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO
SISTEMA NACIONAL GEOMUNICIPAL CON DATOS DEL X CENSO INDUSTRIAL,
1975

COORDINACION GENERAL DEL SISTEMA NACIONAL DE INFORMACION.
MEXICO, 1980. INFORMACION DE COLIMA, JALISCO Y MICHOACAN.
INDUSTRIAS MAYORES.
- (11) SECRETARIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO
IX CENSO GENERAL DE POBLACION Y VIVIENDA, 1970

VOLS. VI, XIV Y XVI.
MEXICO, 1972.
- (12) S.P.P. OP CIT.(X CENSO 1980).
- (13) MENDOZA BERRUETO, ELISEO
"IMPLICACIONES REGIONALES DEL DESARROLLO ECONOMICO DE MEXICO"
REVISTA DE GEOGRAFIA Y ECONOMIA

EL COLEGIO DE MEXICO.
VOL.III;NUM.1. MEXICO, 1979.
- (14) UNIKEL, LUIS
EL DESARROLLO URBANO DE MEXICO

PRIMERA EDICION. EL COLEGIO DE MEXICO, 1976.

PP. 19 Y 20.

- (15) S.P.P. OP. CIT.
VOL.VI. CUADRO 10, PP.57 A 59
VOL.XIV. CUADRO 10, PP. 257 A 273
VOL.XVI. CUADRO 10, PP. 239 A 254
- (16) DAVIS, JOHN C.
STATISTICS AND DATA ANALYSIS IN GEOLOGY

JOHN WILEY & SONS, INC.
U.S.A. 1973. PP. 85 A 93.
- (17) HABER, A. Y RUYON, R.
ESTADISTICA GENERAL

PRIMERA EDICION.FONDO EDUCATIVO INTERAMERICANO
E.U.A.,1973. PP.119 A 129
- (18) MENDOZA BERRUETO, E. OP.CIT.
- (19) GARCIA DE FUENTES, ANA
CANCON. TURISMO Y SUBDESARROLLO REGIONAL

SERIE CUADERNOS. INSTITUTO DE GEOGRAFIA.
DIRECCION GENERAL DE PUBLICACIONES, UNAM.1979.
PP. 13 A 17; 33 A 37 Y 96 A 108.
- (20) BASSOLS BATALLA, ANGEL: OP.CIT. P. 24.
- (21) IBIDEM.

CAPITULO IV

- (1) SECRETARIA DE PROGRAMACION Y PRESUPUESTO
X CENSO INDUSTRIAL, 1975

MEXICO, 1979.
- (2) HABER, A. Y RUNYON, R.P.
ESTADISTICA GENERAL

PRIMERA EDICION, FONDO EDUCATIVO INTERAMERICANO
E.U.A. 1973. PP.119-129
- (3) LIPÍETZ, ALAIN.
EL CAPITAL Y SU ESPACIO

EDITORIAL SIGLO XXI.MEXICO, 1979.PP 147-151

- (4) DAVIS, JOHN C.
STATISTICS AND DATA ANALYSIS IN GEOLOGY
 J.WILEY & SONS. INC. USA.1973 PP. 85-93

 CAPITULO V

- (1) BASSOLS BATALLA, ANGEL.
MEXICO: FORMACION DE REGIONES ECONOMICAS
 SEGUNDA EDICION. UNAM. 1983. P.69
- (2) JOHNSTON, R.J.
PHILOSOPHY AND HUMAN GEOGRAPHY
 3a.EDICION. GREAT BRITAIN,1985.PP. 93,94
- (3) MENDEZ V., SOFIA.
 "LA INDUSTRIALIZACION EN MEXICO"
 INSTITUTO DE INVESTIGACIONES ECONOMICAS, UNAM.
 MIMEOGRAFIADO. 1985. PP. 9 A 14
- (4) JOHNSTON, R.J. OP. CIT.
- (5) BASSOLS BATALLA, ANGEL.
MEXICO: FORMACION DE REGIONES ECONOMICAS
 SEGUNDA EDICION.UNAM. MEXICO 1983. PP.143-144
- (6) MENDOZA BERRUJETO, ELISEO
 "IMPLICACIONES REGIONALES DEL DESARROLLO ECONOMICO DE MEXICO"
 REVISTA DE DEMOGRAFIA Y ECONOMIA

 VOL.III; NUM.1. EL COLEGIO DE MEXICO. 1979.
- (7) BUNGE, WILLIAM
 "PERSPECTIVE ON THEORETICAL GEOGRAPHY"
 ANNALS OF THE A.A.G. LIXX. NUM.1. 1979. P.530
- (8) LIPIETZ, ALAIN
EL CAPITAL Y SU ESPACIO

 EDIT.SIGLO XXI. MEXICO, 1979.
- (9) OP.CIT.
- (10) OP.CIT.
- (11) FRIEDMANN, JOHN.
LA ESTRATEGIA DE LOS POLOS DE CRECIMIENTO
 EDITORIAL NUEVA VISION. MEXICO 1983. P.P. 29-44

A N E X O E S T A D I S T I C O

- TABLA 1.. NUMERO DE REFERENCIA, DE ENTIDAD Y NOMBRE DE MUNICIPIOS
- TABLA 2.. INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO
- TABLA 3.. MUNICIPIOS EN LA PRIMERA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA
- TABLA 4.. MUNICIPIOS EN LA SEGUNDA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA
- TABLA 5.. MUNICIPIOS EN LA TERCERA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA
- TABLA 6.. MUNICIPIOS EN LA CUARTA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA
- TABLA 7.. MUNICIPIOS EN LA QUINTA CATEGORIA DEL NIVEL DE VIDA
- TABLA 8.. VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO
- TABLA 9.. MUNICIPIOS EN LA PRIMERA CATEGORIA DEL NIVEL INDUSTRIAL
- TABLA 10. MUNICIPIOS EN LA SEGUNDA CATEGORIA DEL NIVEL INDUSTRIAL
- TABLA 11. MUNICIPIOS EN LA TERCERA CATEGORIA DEL NIVEL INDUSTRIAL
- TABLA 12. MUNICIPIOS EN LA CUARTA CATEGORIA DEL NIVEL INDUSTRIAL
- TABLA 13. MUNICIPIOS EN LA QUINTA CATEGORIA DEL NIVEL INDUSTRIAL
- TABLA 14. VALOR INDICE MEDIO Y CATEGORIA DENTRO DE LOS DOS -
NIVELES LOGRADOS POR CADA MUNICIPIO
-
- 5

NUMERO DE REFERENCIA DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTUDIO

NUM. DE REFER.	ESTADO	MUNI- CIPIO	NOMBRE DEL MUNICIPIO -
----------------	--------	-------------	------------------------

1	6	1	ARMERIA, COL.
2	6	2	COLIMA, COL.
3	6	3	COMALA, COL.
4	6	4	COQUIMATLAN, COL.
5	6	5	CUAUHTEMOC, COL.
6	6	6	IXTLAHUACAN, COL.
7	6	7	MANZANILLO, COL.
8	6	8	MINATITLAN, COL.
9	6	9	TECOMAN, COL.
10	6	10	VILLA DE ALVAREZ, COL.
11	14	1	ACATIC, JAL.
12	14	2	ACATLAN DE JUAREZ, JAL.
13	14	3	AHUALULCO DE MERCADO, JAL.
14	14	4	AMACUECA, JAL.
15	14	5	AMATITAN, JAL.
16	14	6	AMECA, JAL.
17	14	7	ANTONIO ESCOBEDO, JAL.
18	14	8	ARANDAS, JAL.
19	14	9	ARENAL EL, JAL.
20	14	10	ATEMAJAC DE BRIZUELA, JAL.
21	14	11	ATENGO, JAL.
22	14	12	ATENGUILLO, JAL.
23	14	13	ATOTONILCO EL ALTO, JAL.
24	14	14	ATOYAC, JAL.
25	14	15	AUTLAN, JAL.
26	14	16	AYO EL CHICO, JAL.
27	14	17	AYUTLA, JAL.
28	14	18	BARCA LA, JAL.
29	14	19	BOLAS, JAL.
30	14	20	CABO CORRIENTES, JAL.
31	14	21	CASIMIRO CASTILLO, JAL.
32	14	22	CIHUATLAN, JAL.
33	14	23	CIUDAD GUZMAN, JAL.
34	14	24	COCULA, JAL.
35	14	25	COLOTLAN, JAL.
36	14	26	CONCEPCION DE B. A, JAL.
37	14	27	CUAUTITLAN, JAL.
38	14	28	CUAUTLA, JAL.
39	14	29	CUQUID, JAL.
40	14	30	CHAPALA, JAL.
41	14	31	CHIMALTITAN, JAL.
42	14	32	CHUIQUILISTLAN, JAL.
43	14	33	DEGOLLADO, JAL.
44	14	34	EJUTLA, JAL.
45	14	35	ENCARNACION DE DIAZ, JAL.
46	14	36	ETZATLAN, JAL.
47	14	37	GRULLO EL, JAL.
48	14	38	GUACHINANGO, JAL.
49	14	39	GUADALAJARA, JAL.
50	14	40	HOSTOTIPAGUILLO, JAL.

TABLA I

NUMERO DE REFERENCIA DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTUDIO

NUM.DE REFER.	ESTADO	MUNI-CIPIO	NOMBRE DEL MUNICIPIO -
51	14	41	HUEJUCAR, JAL.
52	14	42	HUEJUQUILLA EL ALTO, JAL.
53	14	43	HUERTA LA, JAL.
54	14	44	IXTLAHUACAN DE LOS M., JAL.
55	14	45	IXTLAHUACAN DEL RIO, JAL.
56	14	46	JALOSTOTILAN, JAL.
57	14	47	JAMAY, JAL.
58	14	48	JESUS MARIA, JAL.
59	14	49	JILOTLAN DE LOS DOLORES, JAL.
60	14	50	JOCOTEPEC, JAL.
61	14	51	JUANACATLAN, JAL.
62	14	52	JUCHITLAN, JAL.
63	14	53	LAGOS DE MORENO, JAL.
64	14	54	LIMON EL, JAL.
65	14	55	MAGDALENA, JAL.
66	14	56	MANUEL M. DIEGUEZ, JAL.
67	14	57	MANZANILLA DE LA PAZ, JAL.
68	14	58	MASCOTA, JAL.
69	14	59	MAZAHITLA, JAL.
70	14	60	MEXTICACAN, JAL.
71	14	61	MEZQUITIC, JAL.
72	14	62	HIXTLAN, JAL.
73	14	63	OCOTLAN, JAL.
74	14	64	OJUELOS DE JALISCO, JAL.
75	14	65	PIHUAMO, JAL.
76	14	66	PONCITLAN, JAL.
77	14	67	PUERTO VALLARTA, JAL.
78	14	68	PURIFICACION, JAL.
79	14	69	QUITUPAN, JAL.
80	14	70	SALTO EL, JAL.
81	14	71	SAN CRISTOBAL DE LA B., JAL.
82	14	72	SAN DIEGO DE ALEJ., JAL.
83	14	73	SAN JUAN DE LOS LAGOS, JAL.
84	14	74	SAN JULIAN, JAL.
85	14	75	SAN MARCOS, JAL.
86	14	76	SAN MARTIN DE BOLAÑOS, JAL.
87	14	77	SAN MARTIN HIDALGO, JAL.
88	14	78	SAN MIGUEL EL ALTO, JAL.
89	14	79	SAN SEBASTIAN (EX-9CTON), JAL.
90	14	80	SAN SEBASTIAN (EX10CTON), JAL.
91 ^o	14	81	SANTA MARIA DE LOS ANG., JAL.
92	14	82	SAYULA, JAL.
93	14	83	TALA, JAL.
94	14	84	TALPA DE ALLENDE, JAL.
95	14	85	TAMAZULA DE GORDIANO, JAL.
96	14	86	TAPALPA, JAL.
97	14	87	TECALITLAN, JAL.
98	14	88	TECOLOTLAN, JAL.
99	14	89	TECHALUTA, JAL.
100	14	90	TENAMAXTLAN, JAL.

NUMERO DE REFERENCIA DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTUDIO

NUM.DE REFER.	MUNI-ESTADO	CIPIO	NOMBRE DEL MUNICIPIO -
101	14	91	TEOCALTICHE, JAL.
102	14	92	TEOCUITATLAN DE CORONA, JAL.
103	14	93	TEPATITLAN DE MORELOS, JAL.
104	14	94	TEQUILA, JAL.
105	14	95	TEUCHITLAN, JAL.
106	14	96	TIZAPAN EL ALTO, JAL.
107	14	97	TLAJOMULCO, JAL.
108	14	98	TLAQUEPAQUE, JAL.
109	14	99	TOLIMAN, JAL.
110	14	100	TOMATLAN, JAL.
111	14	101	TONALA, JAL.
112	14	102	TONAYA, JAL.
113	14	103	TONILA, JAL.
114	14	104	TOTATICHE, JAL.
115	14	105	TOTOTLAN, JAL.
116	14	106	TUXCACUESCO, JAL.
117	14	107	TUXCUECA, JAL.
118	14	108	TUXPAN, JAL.
119	14	109	UNION DE SAN ANTONIO, JAL.
120	14	110	UNION DE TULA, JAL.
121	14	111	VALLE DE GUADALUPE, JAL.
122	14	112	VALLE DE JUAREZ, JAL.
123	14	113	VENUSTIANO CARRANZA, JAL.
124	14	114	VILLA CORONA, JAL.
125	14	115	VILLA GUERRERO, JAL.
126	14	116	VILLA HIDALGO, JAL.
127	14	117	VILLA OBREGON, JAL.
128	14	118	YAHUALICA DE BLEZ.G., JAL.
129	14	119	ZACDALCO DE TORRES, JAL.
130	14	120	ZAPOPAN, JAL.
131	14	121	ZAPOTILTIC, JAL.
132	14	122	ZAPOTITLAN DE VADILLO, JAL.
133	14	123	ZAPOTLAN DEL REY, JAL.
134	14	124	ZAPOTLANEJO, JAL.
135	16	1	ACUITZIO, MICH.
136	16	2	AGUILILLA, MICH.
137	16	3	ALVARO OBREGON, MICH.
138	16	4	ANGAMACUTIRO, MICH.
139	16	5	ANGANGUEDO, MICH.
140	16	6	APATZINGAN, MICH.
141	16	7	APORO, MICH.
142	16	8	AQUILA, MICH.
143	16	9	ARID, MICH.
144	16	10	ARTEAGA, MICH.
145	16	11	BRISENAS DE MATAMOROS, MICH.
146	16	12	BUENAVISTA, MICH.
147	16	13	CARACUARO, MICH.
148	16	14	COAHUAYANA, MICH.
149	16	15	COALCOMAN, MICH.
150	16	16	COENEO, MICH.

NUMERO DE REFERENCIA DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTUDIO

NUM.DE REFER.	ESTADO	MUNI- CIPIO	NOMBRE DEL MUNICIPIO -
151	16	17	CONTEPEC, MICH.
152	16	18	COPANDARO DE GALEANA, MICH.
153	16	19	COTIJA, MICH.
154	16	20	CUITZEO, MICH.
155	16	21	CHARAPAN, MICH.
156	16	22	CHARD, MICH.
157	16	23	CHAVINDA, MICH.
158	16	24	CHERAN, MICH.
159	16	25	CHILCHOTA, MICH.
160	16	26	CHINICUILA, MICH.
161	16	27	CHUCANDIRO, MICH.
162	16	28	CHURINTZIO, MICH.
163	16	29	CHURUMUCO, MICH.
164	16	30	ECUANDUREO, MICH.
165	16	31	EPITACIO HUERTA, MICH.
166	16	32	ERONGARICUARO, MICH.
167	16	33	GABRIEL ZAMORA, MICH.
168	16	34	HIDALGO, MICH.
169	16	35	HUACANA, LA, MICH.
170	16	36	HUANDACAREO, MICH.
171	16	37	HUANIQUEO, MICH.
172	16	38	HUETAMO, MICH.
173	16	39	HUIRAMBA, MICH.
174	16	40	INDAPARAPEO, MICH.
175	16	41	IRIMBO, MICH.
176	16	42	IXTLAN, MICH.
177	16	43	JACONA, MICH.
178	16	44	JIMENEZ, MICH.
179	16	45	JIQUILPAN, MICH.
180	16	46	JUAREZ, MICH.
181	16	47	JUNGAPEO, MICH.
182	16	48	LAGUNILLAS, MICH.
183	16	49	HADERO, MICH.
184	16	50	MARAVATIO, MICH.
185	16	51	MARCOS CASTELLANOS, MICH.
186	16	52	LAZARO CARDENAS, MICH.
187	16	53	MORELIA, MICH.
188	16	54	MORELOS, MICH.
189	16	55	MUGICA, MICH.
190	16	32	NAHUATZEN, MICH.
191	16	57	NOCUPETARO, MICH.
192	16	58	NUEVO PARANGARICUIRO, MICH.
193	16	59	NUEVO URECHO, MICH.
194	16	60	NUMARAN, MICH.
195	16	61	OCAMPO, MICH.
196	16	62	PAJACUARAN, MICH.
197	16	63	PANINDICUARO, MICH.
198	16	64	PARACUARO, MICH.
199	16	65	PARACHO, MICH.
200	16	66	PATZCUARO, MICH.

TABLA I

NUMERO DE REFERENCIA DE LOS MUNICIPIOS DEL ESTUDIO

NUM.DE REFER.	ESTADO	MUNI-CIPIO	NOMBRE DEL MUNICIPIO -
201	16	67	PENJAMILLO,MICH.
202	16	68	PERIBAN,MICH.
203	16	69	PIEDAD LA,MICH.
204	16	70	PUREPERO,MICH.
205	16	71	PURUANDIRO,MICH.
206	16	72	QUERENDARO,MICH.
207	16	73	QUIROGA,MICH.
208	16	74	REGULES,MICH.
209	16	75	REYES LOS,MICH.
210	16	76	SAHUAYO,MICH.
211	16	77	SAN LUCAS,MICH.
212	16	78	SANTA ANA MAYA,MICH.
213	16	79	SANTA CLARA,MICH.
214	16	80	SENGUIO,MICH.
215	16	81	SUSUPUATO,MICH.
216	16	82	TACAMBARO,MICH.
217	16	83	TANCITARO,MICH.
218	16	84	TANGAMANDAPIO,MICH.
219	16	85	TANGANCICUARO,MICH.
220	16	86	TANHUATO,MICH.
221	16	87	TARETAN,MICH.
222	16	88	TARIMBARO,MICH.
223	16	89	TEPALCATEPEC,MICH.
224	16	90	TINGAMBATO,MICH.
225	16	91	TINGUINDIN,MICH.
226	16	92	TIQUICHED,MICH.
227	16	93	TLALPUJAHUA,MICH.
228	16	94	TLAZAZALCA,MICH.
229	16	95	TOCUMBO,MICH.
230	16	96	TUMBISCATIO DE RUIZ,MICH.
231	16	97	TURICATO,MICH.
232	16	98	TUXPAN,MICH.
233	16	99	TUZANTLA,MICH.
234	16	100	TZINTZUNTZAN,MICH.
235	16	101	TZITZIO,MICH.
236	16	102	URUAPAN,MICH.
237	16	103	VENUSTIANO CARRANZA,MICH.
238	16	104	VILLANAR,MICH.
239	16	105	VISTAHERMOSA,MICH.
240	16	106	YURECUARO,MICH.
241	16	107	ZACAPU,MICH.
242	16	108	ZAMORA,MICH.
243	16	109	ZINAPARO,MICH.
244	16	110	ZINAPECUARO,MICH.
245	16	111	ZIRACUARETIRO,MICH.
246	16	112	ZITACUARO,MICH.
247	16	113	JOSE SIXTO VERDUZCO,MICH.

TABLA 2

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI-EDO.	MUNI- CIPIO	INDICAD. 1	INDICAD. 2	INDICAD. 3	INDICAD. 4	INDICAD. 5	INDICAD. 6
1	6	1	60.55	28.73	80.58	49.66	86.92	53.58
2	6	2	83.71	23.87	88.26	47.07	90.92	63.58
3	6	3	0.00	8.06	83.42	48.31	83.83	36.31
4	6	4	0.00	17.89	78.33	46.62	85.04	47.62
5	6	5	0.00	12.84	84.93	43.58	90.24	57.06
6	6	6	0.00	18.72	76.37	45.30	81.37	23.08
7	6	7	50.64	33.87	86.85	51.19	90.32	72.68
8	6	8	0.00	21.96	76.80	48.01	74.58	63.91
9	6	9	69.83	32.69	76.48	48.19	92.36	54.15
10	6	10	62.65	14.98	87.51	45.88	91.86	49.52
11	14	1	0.00	2.95	69.46	46.75	66.70	27.30
12	14	2	0.00	4.77	84.99	44.54	84.24	55.01
13	14	3	0.00	6.17	82.62	46.59	81.97	41.41
14	14	4	0.00	2.60	81.65	55.91	68.90	20.98
15	14	5	0.00	8.22	77.37	47.77	84.78	43.71
16	14	6	52.07	6.49	82.18	47.15	75.91	44.35
17	14	7	0.00	8.10	79.57	48.46	73.47	40.10
18	14	8	43.58	3.93	69.42	45.25	74.40	30.11
19	14	9	0.00	7.13	80.62	46.89	75.91	45.45
20	14	10	0.00	1.53	60.14	54.09	63.37	23.52
21	14	11	0.00	2.82	78.93	50.51	61.80	17.55
22	14	12	0.00	2.87	82.67	48.53	68.54	42.94
23	14	13	50.12	4.74	74.61	45.61	79.87	32.92
24	14	14	0.00	2.20	72.78	50.13	69.68	25.87
25	14	15	66.66	8.23	87.12	48.42	83.02	53.04
26	14	16	0.00	6.31	67.47	47.19	67.49	25.67
27	14	17	0.00	4.73	80.17	49.63	67.60	38.59
28	14	18	44.63	9.25	76.33	45.84	76.94	37.06
29	14	19	0.00	6.85	62.85	51.58	67.07	41.67
30	14	20	0.00	5.22	79.84	52.00	75.16	41.12
31	14	21	0.00	8.55	79.68	46.93	79.89	54.31
32	14	22	33.71	19.74	82.56	51.25	85.22	56.98
33	14	23	97.63	8.46	84.39	46.04	89.64	51.24
34	14	24	28.78	3.77	80.59	47.18	72.63	34.40
35	14	25	0.00	9.42	83.73	42.88	69.95	33.68
36	14	26	0.00	3.55	72.12	48.32	71.55	22.79
37	14	27	0.00	5.34	61.96	48.97	61.86	42.27
38	14	28	0.00	6.50	80.57	48.18	69.04	30.09
39	14	29	0.00	2.09	66.48	42.44	48.05	29.39
40	14	30	41.98	9.33	84.35	48.38	86.82	48.37
41	14	31	0.00	3.84	62.70	41.41	48.66	17.14
42	14	32	0.00	2.52	68.70	52.57	60.00	19.51
43	14	33	0.00	6.12	74.88	43.65	67.52	32.17
44	14	34	0.00	2.18	80.29	49.58	73.98	28.11
45	14	35	39.17	7.69	76.89	50.87	79.16	21.49
46	14	36	40.28	9.38	83.82	51.51	75.68	42.13
47	14	37	87.09	7.41	84.22	48.13	83.17	48.84
48	14	38	0.00	12.13	76.07	46.56	64.26	19.92
49	14	39	99.83	20.28	91.51	49.52	92.75	70.98
50	14	40	0.00	12.07	72.46	50.53	73.39	25.97

TABLA 2

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDD.	MUNI- CPIO	INDICAD. 1	INDICAD. 2	INDICAD. 3	INDICAD. 4	INDICAD. 5	INDICAD. 6
51	14	41	0.00	7.19	81.65	39.04	61.81	26.20
52	14	42	0.00	6.49	76.26	43.47	63.80	21.83
53	14	43	0.00	15.48	75.89	51.05	74.62	52.16
54	14	44	0.00	8.95	82.05	50.56	81.16	49.12
55	14	45	0.00	9.65	71.28	48.96	62.91	31.99
56	14	46	65.05	5.75	79.34	47.60	79.54	32.29
57	14	47	45.22	5.78	76.92	42.61	77.48	44.81
58	14	48	0.00	4.36	65.48	44.78	56.98	20.41
59	14	49	0.00	9.76	51.79	44.17	62.44	29.35
60	14	50	0.00	4.04	77.22	50.03	74.99	43.21
61	14	51	0.00	4.57	82.50	45.70	77.50	59.52
62	14	52	0.00	2.39	83.34	48.80	77.71	30.57
63	14	53	52.00	9.04	73.86	50.52	84.49	31.12
64	14	54	0.00	3.47	84.81	45.81	68.87	41.22
65	14	55	44.03	12.57	81.53	47.09	76.74	41.38
66	14	56	0.00	4.46	57.56	50.05	43.28	31.72
67	14	57	0.00	2.86	85.50	45.62	69.40	19.85
68	14	58	0.00	4.75	86.52	47.61	77.59	38.30
69	14	59	0.00	3.37	72.51	43.18	69.81	28.15
70	14	60	0.00	11.84	78.53	41.50	68.15	27.37
71	14	61	0.00	4.60	53.37	52.38	54.21	21.54
72	14	62	0.00	3.51	82.06	52.45	61.58	20.58
73	14	63	82.63	9.54	83.93	44.72	85.72	57.67
74	14	64	0.00	13.04	69.83	50.31	63.76	18.82
75	14	65	0.00	9.14	75.79	46.29	73.78	50.85
76	14	66	0.00	5.43	78.02	47.87	78.65	39.85
77	14	67	67.60	20.28	88.29	56.67	88.31	64.50
78	14	68	0.00	2.91	73.55	48.41	72.77	37.03
79	14	69	0.00	6.02	57.90	49.14	55.19	21.48
80	14	70	0.00	10.56	79.40	47.21	90.02	63.39
81	14	71	0.00	4.44	71.63	47.14	60.98	21.38
82	14	72	0.00	6.54	69.72	47.33	75.56	18.52
83	14	73	68.60	6.08	78.09	46.74	79.92	34.95
84	14	74	0.00	4.66	79.88	44.68	74.04	32.44
85	14	75	0.00	7.11	78.36	47.53	70.05	26.43
86	14	76	0.00	6.25	74.53	43.20	52.64	21.78
87	14	77	0.00	4.08	86.31	44.31	73.29	37.00
88	14	78	38.94	3.78	75.14	48.20	74.84	25.75
89	14	79	0.00	2.34	70.62	48.57	76.97	33.51
90	14	80	0.00	5.20	74.23	53.71	50.83	26.17
91	14	81	0.00	6.00	82.02	45.77	54.28	21.68
92	14	82	73.61	7.70	82.91	47.12	88.14	40.50
93	14	83	49.10	6.97	79.01	46.38	79.04	42.29
94	14	84	0.00	3.95	79.52	51.72	77.68	35.92
95	14	85	34.73	4.16	74.28	45.08	78.11	43.52
96	14	86	0.00	3.51	70.73	48.71	78.75	24.86
97	14	87	36.56	5.62	78.46	45.78	71.08	49.27
98	14	88	0.00	3.34	81.28	48.72	67.75	34.24
99	14	89	0.00	4.11	80.82	48.55	70.03	22.98
100	14	90	0.00	3.02	83.20	46.22	65.90	41.01

TABLA 2

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI- EDO.	CIPIO	INDICAD. 1	INDICAD. 2	INDICAD. 3	INDICAD. 4	INDICAD. 5	INDICAD. 6
101	14	91	48.61	10.26	77.23	46.94	76.11	23.74
102	14	92	0.00	2.19	79.40	45.29	65.55	26.01
103	14	93	50.56	3.75	76.76	45.90	80.68	36.44
104	14	94	57.99	6.13	77.36	44.50	77.81	43.98
105	14	95	0.00	4.72	77.43	46.52	74.25	36.00
106	14	96	36.32	11.54	77.99	50.02	71.68	35.03
107	14	97	0.00	8.18	80.55	49.00	81.58	47.12
108	14	98	75.38	15.14	83.49	49.25	88.26	61.26
109	14	99	0.00	3.12	70.85	49.17	63.05	28.43
110	14	100	0.00	18.29	74.66	54.21	69.44	41.48
111	14	101	41.05	11.39	78.84	50.88	80.93	47.19
112	14	102	0.00	1.71	77.69	49.93	69.04	27.90
113	14	103	0.00	10.81	79.85	44.76	83.55	35.32
114	14	104	0.00	5.45	76.24	39.40	65.70	21.92
115	14	105	0.00	4.49	70.45	42.42	71.40	32.53
116	14	106	0.00	2.85	67.75	46.06	68.14	19.11
117	14	107	0.00	6.06	83.56	45.37	78.19	33.44
118	14	108	66.75	6.11	83.58	44.77	84.37	48.47
119	14	109	0.00	4.51	65.36	44.58	66.22	20.64
120	14	110	0.00	3.48	81.74	47.64	71.61	39.86
121	14	111	0.00	3.13	77.82	38.96	77.03	29.27
122	14	112	0.00	5.21	74.83	43.34	66.93	29.22
123	14	113	0.00	2.33	75.73	49.34	69.72	29.70
124	14	114	0.00	3.50	79.91	45.97	78.72	36.33
125	14	115	0.00	3.98	71.29	42.04	64.89	19.40
126	14	116	0.00	7.39	80.08	51.48	63.92	16.35
127	14	117	0.00	1.93	75.59	42.75	61.02	24.44
128	14	118	27.21	8.27	79.86	43.33	69.72	29.14
129	14	119	53.21	4.05	81.68	46.48	71.06	33.42
130	14	120	77.79	23.09	88.15	49.40	90.87	66.95
131	14	121	56.51	3.44	80.96	42.21	84.91	51.90
132	14	122	0.00	2.79	74.47	51.40	66.65	18.66
133	14	123	0.00	3.23	71.10	48.79	58.99	27.86
134	14	124	18.95	4.71	74.68	47.87	69.96	37.11
135	16	1	0.00	2.99	65.66	42.74	66.28	19.27
136	16	2	0.00	3.47	64.08	42.40	68.11	39.23
137	16	3	0.00	5.96	69.01	48.73	71.81	17.61
138	16	4	0.00	8.52	74.58	44.57	62.75	23.41
139	16	5	0.00	3.22	70.67	40.01	75.59	40.86
140	16	6	70.79	6.24	68.52	46.03	85.11	45.90
141	16	7	0.00	2.84	60.10	39.39	91.38	20.43
142	16	8	0.00	3.37	58.67	47.38	55.75	27.39
143	16	9	23.78	2.09	64.48	45.90	72.56	20.64
144	16	10	0.00	8.19	61.23	41.76	68.02	36.17
145	16	11	0.00	17.78	75.69	42.76	74.57	30.83
146	16	12	0.00	7.44	63.56	45.79	80.56	37.85
147	16	13	0.00	2.15	54.80	48.49	41.64	13.73
148	16	14	0.00	14.23	72.20	47.33	81.00	49.03
149	16	15	0.00	3.58	70.33	40.92	62.72	35.66
150	16	16	0.00	2.17	72.85	46.71	65.75	14.21

TABLA 2

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDO.	MUNI- CIPIO	INDICAD. 1	INDICAD. 2	INDICAD. 3	INDICAD. 4	INDICAD. 5	INDICAD. 6
151	16	17	0.00	3.41	63.30	46.00	63.49	20.10
152	16	18	0.00	1.64	61.22	43.56	47.30	18.35
153	16	19	0.00	5.57	64.29	42.57	70.87	26.25
154	16	20	0.00	3.13	70.25	46.97	74.74	16.84
155	16	21	0.00	1.87	55.36	48.01	81.02	13.92
156	16	22	0.00	2.05	68.89	46.56	63.19	20.30
157	16	23	0.00	3.26	73.93	42.20	71.26	35.82
158	16	24	48.94	1.25	57.87	46.11	74.35	18.09
159	16	25	0.00	3.05	65.94	51.14	78.39	19.58
160	16	26	0.00	3.74	72.31	44.11	59.61	39.00
161	16	27	0.00	1.95	60.80	51.34	53.34	9.67
162	16	28	0.00	2.25	84.23	42.49	53.81	33.00
163	16	29	0.00	3.86	55.13	50.97	63.12	15.56
164	16	30	0.00	3.83	69.86	44.65	66.26	21.98
165	16	31	0.00	6.97	55.00	50.07	42.37	12.57
166	16	32	0.00	3.21	67.44	48.89	70.08	18.27
167	16	33	0.00	3.66	60.28	44.08	82.56	34.61
168	16	34	43.20	3.34	70.93	46.10	82.22	31.75
169	16	35	0.00	4.11	56.32	45.96	73.19	25.42
170	16	36	0.00	3.77	68.84	41.54	68.59	19.14
171	16	37	0.00	2.01	72.43	44.04	56.54	17.48
172	16	38	19.99	5.78	59.63	44.20	66.00	26.97
173	16	39	0.00	1.29	68.59	42.00	62.25	16.02
174	16	40	0.00	4.06	66.60	45.39	71.00	15.51
175	16	41	0.00	2.49	67.51	46.79	85.74	24.28
176	16	42	0.00	3.25	71.54	45.91	74.15	34.71
177	16	43	85.75	6.99	69.65	44.55	91.54	46.85
178	16	44	0.00	3.44	75.53	47.09	60.90	20.14
179	16	45	65.28	4.87	73.90	38.20	79.75	41.73
180	16	46	0.00	5.45	59.67	48.23	76.80	15.68
181	16	47	0.00	1.95	65.64	47.68	67.78	23.71
182	16	48	0.00	0.93	74.28	42.56	57.03	20.18
183	16	49	0.00	1.08	50.40	50.83	49.03	20.37
184	16	50	0.00	3.69	64.31	47.18	65.72	21.95
185	16	51	0.00	13.70	73.69	43.74	72.44	35.82
186	16	52	49.53	24.61	74.35	46.55	86.20	65.35
187	16	53	80.98	9.58	85.23	43.19	86.80	52.03
188	16	54	0.00	8.01	70.46	43.37	55.40	14.91
189	16	55	67.21	5.96	65.71	42.77	87.23	44.91
190	16	32	0.00	1.21	61.02	48.72	78.37	13.67
191	16	57	0.00	1.74	49.60	47.71	48.19	11.14
192	16	58	0.00	2.15	65.63	46.27	82.46	26.89
193	16	59	0.00	2.36	57.40	47.21	78.58	17.58
194	16	60	0.00	5.78	72.81	41.15	65.24	23.54
195	16	61	0.00	2.33	62.86	47.19	59.28	27.15
196	16	62	0.00	6.84	64.23	42.62	72.84	32.21
197	16	63	0.00	3.34	73.40	46.53	59.76	17.49
198	16	64	0.00	4.87	66.05	49.66	73.45	34.11
199	16	65	35.57	1.66	72.23	45.98	85.60	27.92
200	16	66	56.30	4.79	73.69	45.98	82.38	30.05

TABLA 2

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI- EDO.	MUNI- CIPIO	INDICAD. 1	INDICAD. 2	INDICAD. 3	INDICAD. 4	INDICAD. 5	INDICAD. 6
201	16	67	0.00	3.10	74.52	48.39	56.03	14.77
202	16	68	0.00	2.21	67.80	41.25	85.54	24.19
203	16	69	71.57	12.90	77.25	43.40	79.08	41.17
204	16	70	86.95	2.37	81.77	41.32	76.80	32.58
205	16	71	19.07	3.01	69.43	46.69	57.54	22.53
206	16	72	0.00	4.91	69.43	42.93	71.03	25.02
207	16	73	31.94	2.50	62.23	54.51	79.61	18.18
208	16	74	0.00	4.52	69.22	43.52	64.43	25.96
209	16	75	60.49	6.05	68.18	42.10	90.96	35.86
210	16	76	93.08	5.25	75.15	41.43	87.22	46.36
211	16	77	0.00	7.15	54.98	46.31	64.33	21.96
212	16	78	0.00	4.64	67.90	41.21	61.36	16.63
213	16	79	0.00	1.19	62.86	46.90	74.09	18.23
214	16	80	0.00	1.89	62.75	41.26	71.71	23.92
215	16	81	0.00	3.90	48.24	51.85	51.23	10.09
216	16	82	17.85	3.36	65.78	46.44	73.99	24.67
217	16	83	0.00	2.01	59.42	46.71	66.26	13.45
218	16	84	0.00	3.51	57.97	44.85	67.89	23.74
219	16	85	45.06	3.82	72.48	46.76	75.78	31.43
220	16	86	0.00	4.76	71.16	41.99	64.90	29.04
221	16	87	0.00	2.51	70.91	41.48	87.09	28.27
222	16	88	0.00	2.43	65.48	40.27	66.33	15.67
223	16	89	33.74	13.63	65.36	45.46	72.35	38.52
224	16	90	0.00	2.15	66.72	41.52	73.36	27.44
225	16	91	0.00	3.91	74.73	39.74	72.82	27.41
226	16	92	0.00	7.64	44.12	46.48	47.79	14.09
227	16	93	0.00	4.15	62.71	44.06	70.35	24.44
228	16	94	0.00	2.07	76.93	46.44	55.30	26.51
229	16	95	0.00	7.39	73.35	41.23	83.65	33.50
230	16	96	0.00	1.99	53.45	49.25	57.21	25.00
231	16	97	0.00	10.46	50.63	48.11	68.59	17.36
232	16	98	0.00	3.20	73.23	43.66	79.90	26.24
233	16	99	0.00	1.66	43.28	43.08	61.32	14.67
234	16	100	0.00	1.89	66.60	50.48	69.56	14.12
235	16	101	0.00	0.76	53.88	47.40	52.87	13.23
236	16	102	82.52	6.99	80.60	44.05	87.88	47.28
237	16	103	0.00	6.39	68.75	38.92	84.22	34.04
238	16	104	0.00	1.99	65.42	39.71	64.07	22.36
239	16	105	0.00	7.57	72.11	36.97	74.52	36.78
240	16	106	72.19	14.39	74.59	41.75	77.30	36.59
241	16	107	62.33	5.51	78.50	39.73	78.75	44.46
242	16	108	74.19	9.74	78.41	46.62	86.59	48.23
243	16	109	0.00	2.79	78.77	38.62	64.66	28.37
244	16	110	0.00	5.30	69.40	42.71	76.36	24.15
245	16	111	0.00	1.84	74.57	43.53	81.69	23.53
246	16	112	55.01	6.96	67.32	41.91	85.41	36.57
247	16	113	0.00	4.61	68.42	45.13	57.79	19.81

TABLA 2 (continuación)

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI- EDO.	CIPID	INDICAD. 7	INDICAD. 8	INDICAD. 9	INDICAD. 10	INDICAD. 11	INDICAD. 12
1	6	1	22.68	48.99	19.22	1.27	1.73	0.80
2	6	2	79.29	42.55	41.03	4.02	0.86	0.96
3	6	3	30.11	27.11	16.37	1.70	1.24	0.52
4	6	4	28.71	38.04	18.22	1.60	1.53	0.65
5	6	5	47.28	44.30	23.28	2.84	1.33	0.83
6	6	6	13.88	16.40	8.59	0.82	1.53	0.30
7	6	7	46.28	52.76	29.37	2.42	1.50	1.11
8	6	8	26.87	19.00	19.06	1.50	1.80	0.76
9	6	9	41.47	48.05	22.36	2.36	1.64	0.85
10	6	10	39.57	31.02	32.23	2.20	0.85	0.74
11	14	1	23.42	12.96	6.87	1.41	2.09	0.31
12	14	2	64.56	37.16	18.21	3.76	1.55	0.73
13	14	3	40.65	28.08	19.82	2.12	1.12	0.53
14	14	4	26.42	10.36	11.07	1.33	1.03	0.26
15	14	5	38.96	34.39	15.92	2.31	1.67	0.64
16	14	6	46.23	23.23	17.19	2.62	1.30	0.55
17	14	7	5.85	31.18	15.24	0.31	1.37	0.47
18	14	8	27.73	13.19	11.08	1.63	1.53	0.35
19	14	9	45.23	34.62	13.36	2.69	1.75	0.59
20	14	10	15.77	10.48	11.00	0.85	1.43	0.26
21	14	11	7.97	6.18	9.52	0.43	0.84	0.19
22	14	12	14.65	30.14	7.96	0.80	2.52	0.49
23	14	13	44.20	15.83	12.85	2.55	1.46	0.42
24	14	14	14.34	14.57	7.71	0.71	1.86	0.29
25	14	15	42.88	39.62	25.71	2.47	1.11	0.77
26	14	16	14.69	12.01	7.03	0.86	2.01	0.29
27	14	17	26.91	21.00	10.93	1.49	1.72	0.44
28	14	18	41.95	18.27	41.03	2.47	0.48	0.47
29	14	19	14.84	9.85	66.24	0.88	0.40	0.50
30	14	20	6.78	24.51	30.86	0.37	0.75	0.53
31	14	21	28.71	44.58	4.02	1.64	7.46	0.70
32	14	22	41.17	50.09	30.44	2.25	1.15	0.81
33	14	23	75.81	39.40	6.70	4.48	4.28	0.81
34	14	24	22.41	19.00	3.15	1.25	5.34	0.42
35	14	25	31.17	16.33	17.88	1.71	0.79	0.35
36	14	26	48.37	12.07	57.36	2.61	0.23	0.26
37	14	27	9.72	22.67	7.40	0.53	3.25	0.42
38	14	28	13.15	12.68	7.68	0.75	1.89	0.34
39	14	29	8.44	11.40	6.18	0.50	1.71	0.21
40	14	30	53.01	35.85	18.03	2.90	1.53	0.70
41	14	31	1.39	4.78	4.89	0.07	1.31	0.11
42	14	32	7.40	8.66	7.79	0.40	1.35	0.20
43	14	33	27.68	14.25	9.44	1.63	1.57	0.33
44	14	34	26.25	18.02	8.54	1.42	1.76	0.34
45	14	35	28.41	11.17	10.24	1.65	1.28	0.31
46	14	36	30.93	28.47	15.81	1.61	1.43	0.54
47	14	37	33.64	41.11	18.18	1.88	1.48	0.69
48	14	38	12.07	5.60	6.58	0.67	1.39	0.19
49	14	39	88.58	53.62	36.57	5.27	1.10	1.27
50	14	40	20.63	14.24	5.29	1.05	2.91	0.30

TABLA 2 (continuación)

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONÓMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI- EDQ.	CIPID	INDICAD. 7	INDICAD. 8	INDICAD. 9	INDICAD. 10	INDICAD. 11	INDICAD. 12
51	14	41	9.96	6.60	8.82	0.54	1.04	0.21
52	14	42	2.87	11.89	8.29	0.16	1.12	0.21
53	14	43	15.17	37.27	12.27	0.85	2.49	0.66
54	14	44	35.91	34.54	17.17	2.12	1.66	0.74
55	14	45	8.09	18.19	9.15	0.48	1.77	0.34
56	14	46	49.15	18.08	12.62	2.87	1.42	0.44
57	14	47	37.77	25.92	12.35	2.20	1.81	0.53
58	14	48	12.21	5.33	5.37	0.74	1.75	0.18
59	14	49	5.64	15.27	5.27	0.33	3.51	0.29
60	14	50	31.39	28.59	11.71	1.86	2.07	0.60
61	14	51	32.16	26.81	16.50	1.83	1.80	0.73
62	14	52	32.99	18.78	11.62	1.80	1.40	0.39
63	14	53	44.24	10.80	15.76	2.71	1.32	0.49
64	14	54	16.89	28.80	14.53	0.87	1.23	0.44
65	14	55	51.46	30.09	12.90	2.88	1.65	0.50
66	14	56	11.66	13.05	3.46	0.67	4.11	0.25
67	14	57	32.47	9.10	7.73	2.06	1.13	0.25
68	14	58	22.77	21.91	15.21	1.25	1.25	0.48
69	14	59	27.60	11.04	13.22	1.64	1.04	0.31
70	14	60	19.89	10.28	7.26	1.05	1.57	0.26
71	14	61	3.66	7.98	9.07	0.22	1.46	0.22
72	14	62	5.39	9.01	5.30	0.30	1.79	0.23
73	14	63	63.08	24.99	22.10	3.57	1.37	0.78
74	14	64	4.32	5.78	9.27	0.27	1.09	0.22
75	14	65	41.66	32.28	13.70	2.35	1.96	0.60
76	14	66	42.12	20.07	10.98	2.50	2.05	0.55
77	14	67	45.44	41.12	23.60	2.44	1.77	1.07
78	14	68	15.12	24.46	9.18	0.86	2.28	0.44
79	14	69	17.66	7.68	4.46	1.03	2.67	0.20
80	14	70	44.35	39.09	16.20	2.46	2.42	0.91
81	14	71	7.45	9.37	5.02	0.42	2.01	0.21
82	14	72	10.21	8.92	7.59	0.62	1.46	0.25
83	14	73	43.47	19.88	15.29	2.58	1.26	0.47
84	14	74	38.70	19.12	10.75	2.33	1.46	0.39
85	14	75	26.44	15.49	14.73	1.36	0.89	0.28
86	14	76	8.34	7.69	6.65	0.45	1.18	0.17
87	14	77	31.30	22.61	15.64	1.72	1.02	0.42
88	14	78	37.28	13.47	9.40	2.17	1.53	0.33
89	14	79	12.39	26.67	13.93	0.71	1.48	0.45
90	14	80	4.35	9.79	6.76	0.25	1.66	0.25
91	14	81	13.87	7.88	5.56	0.75	1.40	0.17
92	14	82	50.23	22.61	19.56	2.83	1.18	0.60
93	14	83	39.30	26.70	15.47	2.19	1.47	0.54
94	14	84	15.07	21.85	9.77	0.87	2.17	0.51
95	14	85	44.64	28.63	14.24	2.50	1.68	0.53
96	14	86	34.99	13.89	13.70	1.99	1.14	0.33
97	14	87	48.43	34.29	12.45	2.75	1.91	0.57
98	14	88	35.64	15.69	12.15	1.92	1.33	0.37
99	14	89	8.94	9.29	12.45	0.51	0.91	0.27
100	14	90	15.40	27.88	15.05	0.81	1.18	0.42

TABLA 2 (continuación)

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONÓMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDO.	MUNI- CIPIO	INDICAD. 7	INDICAD. 8	INDICAD. 9	INDICAD. 10	INDICAD. 11	INDICAD. 12
101	14	91	25.65	10.44	10.73	1.44	1.19	0.29
102	14	92	13.50	14.21	9.44	0.74	1.20	0.27
103	14	93	48.75	22.70	12.00	2.88	1.71	0.48
104	14	94	47.48	27.97	13.36	2.69	1.70	0.53
105	14	95	41.62	22.98	12.44	2.29	1.51	0.42
106	14	96	27.30	23.46	10.55	1.60	1.79	0.44
107	14	97	17.95	34.54	10.55	1.05	2.56	0.67
108	14	98	52.11	38.61	20.28	3.08	1.81	0.96
109	14	99	23.46	15.52	6.71	1.29	2.15	0.29
110	14	100	13.07	24.88	8.73	0.79	2.81	0.54
111	14	101	32.99	32.35	12.80	2.04	2.23	0.72
112	14	102	30.27	13.48	9.10	1.71	1.59	0.35
113	14	103	50.10	19.22	16.66	2.74	1.15	0.47
114	14	104	17.04	9.23	8.94	0.92	0.98	0.19
115	14	105	40.62	18.06	8.34	2.37	1.97	0.34
116	14	106	9.40	10.39	5.58	0.49	1.85	0.20
117	14	107	15.59	20.76	11.25	0.84	1.47	0.40
118	14	108	60.83	30.17	21.88	3.40	1.15	0.65
119	14	109	22.46	9.25	5.16	1.37	2.12	0.22
120	14	110	29.83	24.95	12.14	1.63	1.61	0.46
121	14	111	18.08	16.31	9.77	1.07	1.36	0.32
122	14	112	39.44	11.14	12.05	2.28	1.11	0.30
123	14	113	24.21	17.02	11.46	1.30	1.37	0.34
124	14	114	31.06	19.87	16.33	1.81	1.17	0.48
125	14	115	6.75	7.82	9.34	0.35	0.92	0.17
126	14	116	14.97	5.45	4.66	0.86	1.69	0.18
127	14	117	6.10	8.19	7.37	0.33	1.34	0.22
128	14	118	36.48	10.88	14.10	2.02	0.91	0.31
129	14	119	18.09	17.45	12.51	1.02	1.26	0.39
130	14	120	69.70	41.06	37.35	4.00	1.04	1.08
131	14	121	55.56	41.61	18.92	3.13	1.41	0.67
132	14	122	5.48	9.29	9.16	0.29	1.08	0.21
133	14	123	13.09	14.37	5.01	0.76	2.66	0.28
134	14	124	33.41	17.75	7.13	1.95	2.73	0.43
135	16	1	33.19	7.50	11.62	1.81	0.83	0.19
136	16	2	22.93	18.24	10.01	1.34	2.08	0.40
137	16	3	21.89	8.75	10.94	1.39	0.96	0.24
138	16	4	27.32	9.94	8.89	1.50	1.14	0.23
139	16	5	31.91	6.00	26.74	2.05	0.78	0.49
140	16	6	41.12	33.30	20.12	2.22	1.51	0.60
141	16	7	9.31	8.82	11.81	0.54	1.22	0.27
142	16	8	6.04	10.56	5.59	0.34	2.58	0.25
143	16	9	26.47	6.15	16.83	1.49	0.74	0.24
144	16	10	21.57	12.79	20.47	1.26	0.96	0.36
145	16	11	10.83	19.98	12.14	0.64	1.25	0.37
146	16	12	17.21	33.98	10.19	1.02	2.53	0.49
147	16	13	4.48	3.26	5.57	0.24	1.09	0.09
148	16	14	14.77	41.88	14.76	0.86	2.08	0.64
149	16	15	31.84	15.92	14.02	1.88	1.09	0.33
150	16	16	17.49	6.10	9.30	1.02	0.75	0.16

TABLA 2 (continuación)

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI-EDO.	CIPID	INDICAD. 7	INDICAD. 8	INDICAD. 9	INDICAD. 10	INDICAD. 11	INDICAD. 12
151	16	17	19.82	5.79	10.44	1.14	1.05	0.21
152	16	18	5.71	7.13	8.21	0.38	0.88	0.15
153	16	19	40.58	11.92	11.01	2.28	1.31	0.27
154	16	20	29.79	9.18	9.93	1.79	0.99	0.22
155	16	21	3.83	9.08	13.60	0.24	0.83	0.21
156	16	22	14.63	7.98	9.07	0.89	1.12	0.22
157	16	23	36.91	24.53	8.99	2.13	1.90	0.39
158	16	24	13.01	8.37	18.61	0.78	0.66	0.23
159	16	25	16.16	9.69	17.87	0.95	0.76	0.29
160	16	26	11.72	21.52	4.12	0.73	4.05	0.38
161	16	27	5.72	3.43	3.75	0.34	1.36	0.10
162	16	28	23.82	16.94	8.44	1.44	1.24	0.29
163	16	29	18.44	7.81	4.42	1.06	2.40	0.17
164	16	30	25.34	12.11	6.84	1.48	1.58	0.24
165	16	31	4.90	3.31	3.62	0.28	1.58	0.09
166	16	32	18.50	7.34	13.96	1.11	0.78	0.23
167	16	33	15.15	25.06	15.39	0.84	1.57	0.42
168	16	34	39.76	12.64	19.24	2.51	1.03	0.47
169	16	35	16.68	15.37	10.48	0.98	1.69	0.30
170	16	36	28.88	8.14	14.00	1.65	0.66	0.20
171	16	37	23.81	8.62	7.10	1.37	0.98	0.16
172	16	38	11.76	10.58	19.49	0.64	0.80	0.27
173	16	39	10.02	4.66	10.39	0.63	0.69	0.16
174	16	40	23.19	6.84	11.20	1.42	0.79	0.19
175	16	41	11.59	14.90	9.90	0.68	1.75	0.35
176	16	42	19.31	26.75	5.55	1.09	3.43	0.41
177	16	43	50.04	40.05	21.45	3.03	1.49	0.71
178	16	44	25.86	8.11	11.92	1.48	0.75	0.21
179	16	45	45.09	18.63	25.38	2.61	0.79	0.47
180	16	46	11.93	7.87	17.70	0.69	0.65	0.21
181	16	47	32.00	8.20	15.24	1.90	0.90	0.27
182	16	48	29.74	5.52	9.54	1.88	0.81	0.18
183	16	49	8.66	6.24	3.43	0.49	3.41	0.17
184	16	50	22.07	6.53	14.00	1.32	0.89	0.25
185	16	51	38.48	18.72	18.38	2.24	0.98	0.42
186	16	52	52.51	37.50	31.57	2.81	1.28	0.85
187	16	53	74.60	15.38	44.12	4.44	0.59	0.76
188	16	54	8.58	5.88	5.94	0.48	1.00	0.13
189	16	55	23.76	36.78	20.72	1.35	1.43	0.58
190	16	32	9.96	6.47	12.35	0.61	0.80	0.20
191	16	57	2.02	3.32	5.75	0.11	1.05	0.08
192	16	58	26.11	19.41	13.99	1.50	1.29	0.36
193	16	59	14.62	10.57	7.00	0.80	1.89	0.21
194	16	60	24.48	10.80	8.80	1.55	1.14	0.25
195	16	61	13.39	7.49	13.17	0.81	1.09	0.27
196	16	62	12.33	24.17	11.74	0.74	1.56	0.37
197	16	63	16.65	7.04	6.13	0.94	1.26	0.17
198	16	64	11.89	25.77	10.94	0.73	2.04	0.45
199	16	65	10.70	7.67	29.69	0.66	0.59	0.42
200	16	66	39.05	9.12	25.95	2.33	0.69	0.42

VALOR DE LOS INDICADORES SOCIOECONOMICOS POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI. EDO.	CIPID	INDICAD. 7	INDICAD. 8	INDICAD. 9	INDICAD. 10	INDICAD. 11	INDICAD. 12
201	16	67	17.91	5.75	7.06	1.07	0.88	0.15
202	16	68	37.01	16.74	11.73	2.25	1.26	0.31
203	16	69	52.97	19.92	22.28	3.15	0.95	0.54
204	16	70	53.27	14.79	12.09	3.16	1.21	0.40
205	16	71	25.31	8.86	10.38	1.51	0.98	0.22
206	16	72	19.81	13.30	14.46	1.20	0.89	0.28
207	16	73	34.92	9.74	15.48	2.00	0.94	0.29
208	16	74	26.48	14.83	7.69	1.56	1.59	0.27
209	16	75	56.01	19.35	24.12	3.15	0.97	0.48
210	16	76	60.93	29.82	25.34	3.66	1.02	0.63
211	16	77	10.59	11.83	15.09	0.59	0.93	0.23
212	16	78	14.75	6.52	9.11	0.92	0.80	0.16
213	16	79	19.82	6.87	11.72	1.23	1.01	0.24
214	16	80	12.98	10.14	10.24	0.76	1.30	0.25
215	16	81	4.35	3.58	4.27	0.24	1.52	0.09
216	16	82	32.61	9.09	21.10	1.84	0.71	0.30
217	16	83	8.92	7.08	4.88	0.52	1.67	0.15
218	16	84	24.98	13.18	12.76	1.47	1.14	0.26
219	16	85	37.50	23.05	12.01	2.17	1.49	0.40
220	16	86	21.84	16.05	15.19	1.28	0.85	0.29
221	16	87	30.91	13.35	19.13	1.83	0.88	0.37
222	16	88	16.83	6.66	10.70	1.08	0.70	0.16
223	16	89	23.94	27.02	14.90	1.36	1.53	0.44
224	16	90	15.26	11.01	21.36	0.85	0.67	0.30
225	16	91	33.75	12.88	12.91	1.81	0.95	0.27
226	16	92	6.69	4.91	5.78	0.38	1.45	0.11
227	16	93	14.91	7.31	16.65	0.84	0.85	0.27
228	16	94	26.12	14.37	4.86	1.48	2.15	0.24
229	16	95	49.43	15.90	14.60	2.64	1.26	0.39
230	16	96	6.63	9.14	3.96	0.38	3.93	0.24
231	16	97	16.64	6.94	8.99	0.93	1.47	0.19
232	16	98	32.10	10.24	20.46	1.93	0.72	0.33
233	16	99	7.88	6.28	8.79	0.46	1.20	0.13
234	16	100	10.23	6.68	13.78	0.61	0.63	0.18
235	16	101	10.62	4.59	6.89	0.60	1.04	0.11
236	16	102	61.11	27.89	30.75	3.56	0.85	0.68
237	16	103	30.19	27.60	14.79	1.75	1.28	0.41
238	16	104	15.40	9.85	10.40	0.90	0.98	0.21
239	16	105	8.92	24.84	14.23	0.53	1.15	0.38
240	16	106	37.85	18.02	15.02	2.09	1.23	0.41
241	16	107	50.84	16.08	32.26	3.06	0.64	0.54
242	16	108	61.79	32.91	24.22	3.56	1.19	0.71
243	16	109	20.58	14.76	8.77	1.19	1.20	0.26
244	16	110	23.84	11.36	14.80	1.44	0.90	0.29
245	16	111	16.53	13.38	13.45	0.94	0.96	0.30
246	16	112	46.84	11.22	31.92	2.80	0.70	0.49
247	16	113	18.86	8.36	10.51	1.23	0.84	0.21

TABLA 3

MUNICIPIOS EN LA PRIMERA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
(NIVEL DE VIDA MUY SUPERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES						INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI	
1	6	1	6	3	1	2	0	0	1.91667
2	6	2	10	0	1	0	1	0	1.50000
5	6	5	9	0	0	1	2	0	1.91667
7	6	7	10	1	1	0	0	0	1.25000
9	6	9	7	3	2	0	0	0	1.58333
10	6	10	8	2	0	1	1	0	1.75000
12	14	2	7	1	1	2	1	0	1.99991
25	14	15	7	3	1	1	0	0	1.66667
32	14	22	8	3	0	1	0	0	1.50000
33	14	23	9	0	1	1	1	0	1.75000
40	14	30	7	4	1	0	0	0	1.50000
47	14	37	6	2	4	0	0	0	1.83333
49	14	39	10	1	0	1	0	0	1.33333
53	14	43	6	0	2	1	3	0	1.99991
73	14	63	7	3	0	2	0	0	1.75000
77	14	67	10	1	1	0	0	0	1.25000
80	14	70	6	3	2	0	1	0	1.91667
108	14	98	9	2	1	0	0	0	1.33333
118	14	108	8	1	0	3	0	0	1.83333
130	14	120	10	1	0	0	1	0	1.41667
131	14	121	7	2	0	1	1	1	1.99991
177	16	43	7	1	2	2	0	0	1.91667
186	16	52	9	0	2	1	0	0	1.58333
187	16	53	8	1	0	1	1	1	1.99991
210	16	76	8	0	1	1	1	1	1.99991
236	16	102	7	2	1	0	2	0	1.99991
242	16	108	8	2	1	1	0	0	1.58333

TABLA 4

MUNICIPIOS EN LA SEGUNDA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
(NIVEL DE VIDA SUPERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM.DE REFER.	NUM.DE ESTADO	NUM.DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES					INDICE MEDIO DEL NIVEL	
			I	II	III	IV	V		
3	6	3	2	3	5	1	1	0	2.66667
4	6	4	5	2	4	0	1	0	2.16667
8	6	8	3	2	5	1	1	0	2.58333
13	14	3	1	7	1	2	1	0	2.58333
15	14	5	3	4	4	0	1	0	2.33333
16	14	6	4	2	5	1	0	0	2.25000
19	14	9	4	2	4	1	1	0	2.41667
28	14	18	2	3	5	1	0	1	2.75000
31	14	21	4	2	4	0	1	1	2.58333
46	14	36	2	5	4	1	0	0	2.33333
54	14	44	5	4	2	0	1	0	2.00000
56	14	46	3	2	4	3	0	0	2.58333
57	14	47	2	5	2	2	0	1	2.66667
60	14	50	2	4	3	2	1	0	2.66667
61	14	51	3	2	4	2	1	0	2.66667
63	14	53	5	1	3	2	1	0	2.41667
65	14	55	5	3	3	1	0	0	2.00000
75	14	65	2	5	3	1	1	0	2.50000
76	14	66	1	6	2	2	1	0	2.66667
83	14	73	3	2	5	2	0	0	2.50000
92	14	82	5	3	3	1	0	0	2.00000
93	14	83	1	7	4	0	0	0	2.25000
95	14	85	2	5	3	2	0	0	2.41667
97	14	87	4	4	0	4	0	0	2.33333
103	14	93	3	1	5	3	0	0	2.66667
104	14	94	3	5	1	3	0	0	2.33333
107	14	97	4	3	1	2	2	0	2.58333
111	14	101	4	6	1	1	0	0	2.00001
113	14	103	3	2	4	2	1	0	2.66667
140	16	6	5	3	1	3	0	0	2.16667
148	16	14	4	2	2	1	3	0	2.75000
179	16	45	4	2	3	1	1	1	2.66667
189	16	55	4	2	0	4	2	0	2.83333
203	16	69	5	4	1	0	2	0	2.16667
209	16	75	5	0	3	2	1	1	2.75000
240	16	106	2	2	6	1	0	1	2.83333
241	16	107	4	4	0	2	0	2	2.66667
246	16	112	5	0	3	0	3	1	2.91667

TABLA 5

MUNICIPIOS EN LA TERCERA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
(NIVEL DE VIDA ALREDEDOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES					INDICE MEDIO DEL NIVEL	
			I	II	III	IV	V		VI
6	6	6	1	1	2	3	5	0	3.83333
17	14	7	1	3	4	1	1	2	3.33333
23	14	13	3	1	3	5	0	0	3.00001
27	14	17	0	3	4	4	1	0	3.25000
29	14	19	2	2	1	1	4	2	3.75000
30	14	20	2	4	1	1	2	2	3.25000
34	14	24	1	1	6	3	0	1	3.25000
35	14	25	1	1	4	3	3	0	3.50000
36	14	26	3	1	0	2	5	1	3.66667
38	14	28	0	3	1	4	4	0	3.75000
43	14	33	0	0	5	4	3	0	3.83333
44	14	34	0	2	3	4	3	0	3.66667
45	14	35	1	2	4	3	2	0	3.25000
50	14	40	3	0	2	5	2	0	3.25000
62	14	52	1	2	4	3	2	0	3.25000
64	14	54	1	2	2	3	4	0	3.58333
68	14	58	1	1	5	4	1	0	3.25000
70	14	60	1	1	1	4	4	1	3.99991
78	14	68	1	2	4	0	5	0	3.50000
84	14	74	0	3	4	4	1	0	3.25000
87	14	77	1	0	7	1	3	0	3.41667
88	14	78	0	4	3	4	1	0	3.16667
89	14	79	0	2	5	1	4	0	3.58333
94	14	84	1	4	2	2	3	0	3.16667
98	14	88	0	3	2	5	2	0	3.50000
100	14	90	1	2	3	1	5	0	3.58333
101	14	91	1	2	2	5	2	0	3.41667
105	14	95	0	3	6	2	1	0	3.08333
106	14	96	2	3	5	2	0	0	3.00001
110	14	100	3	3	1	1	4	0	3.00000
112	14	102	1	1	3	4	3	0	3.58333
115	14	105	0	3	2	4	2	1	3.66667
117	14	107	1	1	4	3	3	0	3.50000
120	14	110	1	2	5	2	2	0	3.16667
124	14	114	0	2	6	2	2	0	3.33333
128	14	118	0	3	3	3	3	0	3.50000
129	14	119	2	0	3	5	2	0	3.41667
134	14	124	1	0	7	3	1	0	3.25000
136	16	2	0	2	2	4	3	1	3.91667
139	16	5	1	2	3	1	3	2	3.75000
144	16	10	0	1	2	5	2	2	3.99991
145	16	11	1	0	3	4	4	0	3.83333
146	16	12	2	1	3	2	4	0	3.41667
157	16	23	0	4	2	2	3	1	3.58333
167	16	33	0	2	4	1	4	1	3.83333
168	16	34	2	3	1	4	2	0	3.08333
176	16	42	1	1	3	4	3	0	3.58333
185	16	51	1	3	5	0	3	0	3.08333
198	16	64	0	3	3	2	4	0	3.58333
199	16	65	2	1	1	3	4	1	3.75000

TABLA 5

MUNICIPIOS EN LA TERCERA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
(NIVEL DE VIDA ALREDEDOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM.DE REFER.	NUM.DE ESTADO	NUM.DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES						INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI	
200	16	66	2	3	2	3	2	0	3.00000
202	16	68	1	2	0	4	4	1	3.91667
204	16	70	4	0	3	3	1	1	3.00000
207	16	73	1	4	1	1	3	2	3.58333
216	16	82	0	1	5	1	5	0	3.83333
219	16	85	1	2	6	3	0	0	3.00001
221	16	87	1	1	2	4	3	1	3.83333
223	16	89	1	3	4	3	1	0	3.00000
225	16	91	0	0	4	4	3	1	3.99991
229	16	95	3	0	4	3	1	1	3.16667
232	16	98	0	2	3	2	5	0	3.83333
237	16	103	1	1	6	2	1	1	3.33333
244	16	110	0	0	2	5	4	1	3.99991

TABLA 6

MUNICIPIOS EN LA CUARTA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
(NIVEL DE VIDA INFERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE		LUGARES			INDICE MEDIO DEL NIVEL	
			I	II	III	IV	V	VI	
11	14	1	0	1	1	7	3	0	4.00000
14	14	4	2	0	0	4	6	0	4.00000
18	14	8	1	0	4	7	0	0	4.00001
20	14	10	1	0	0	2	8	1	4.58333
21	14	11	1	1	0	1	5	4	4.66667
22	14	12	3	2	1	1	5	0	4.00001
24	14	14	1	0	2	4	5	0	4.00000
26	14	16	0	1	2	3	6	0	4.16667
37	14	27	1	2	2	1	3	3	4.00000
42	14	32	1	0	0	2	6	3	4.75000
48	14	38	1	0	2	1	7	1	4.33333
51	14	41	1	0	1	1	6	3	4.66667
52	14	42	0	0	2	1	7	2	4.75000
55	14	45	0	2	3	2	3	2	4.00000
58	14	48	0	0	1	2	7	2	4.83333
59	14	49	1	1	0	3	4	3	4.41667
66	14	56	2	0	0	3	4	3	4.33333
67	14	57	1	1	1	3	6	0	4.00000
69	14	59	0	0	3	4	5	0	4.16667
71	14	61	1	0	0	2	5	4	4.83333
72	14	62	2	0	1	0	7	2	4.33333
74	14	64	2	0	0	2	5	3	4.41667
79	14	69	1	1	0	1	6	3	4.58333
81	14	71	0	1	1	2	4	4	4.75000
82	14	72	0	0	3	2	6	1	4.41667
85	14	75	0	1	3	5	3	0	4.00001
90	14	80	1	0	2	2	4	3	4.41667
91	14	81	1	0	0	3	6	2	4.58333
96	14	86	0	3	1	5	3	0	4.00001
99	14	89	0	2	0	3	5	2	4.41667
102	14	92	0	1	0	4	7	0	4.41667
109	14	99	0	2	0	6	4	0	4.00000
116	14	106	0	0	1	2	7	2	4.83333
119	14	109	0	1	0	4	6	1	4.50000
121	14	111	0	1	1	6	3	1	4.16667
122	14	112	0	2	1	6	3	0	4.00001
123	14	113	0	1	1	8	2	0	4.00001
126	14	116	1	1	2	0	5	3	4.33333
132	14	122	1	0	1	2	5	3	4.58333
133	14	123	1	1	0	3	5	2	4.33333
135	16	1	0	0	2	1	9	0	4.58333
137	16	3	0	1	0	6	4	1	4.33333
138	16	4	0	0	3	3	6	0	4.25000
141	16	7	1	0	0	2	5	4	4.83333
142	16	8	1	0	1	1	5	4	4.75000
143	16	9	0	0	3	3	5	1	4.33333
149	16	15	0	0	4	4	3	1	4.08333
151	16	17	0	0	0	4	6	2	4.83333
153	16	19	0	2	0	5	4	1	4.16667
154	16	20	0	0	4	2	5	1	4.25000

TABLA 6

MUNICIPIOS EN LA CUARTA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
(NIVEL DE VIDA INFERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM.DE REFER.	NUM.DE ESTADO	NUM.DE MUNICIP.	NUMERO		DE LUGARES					INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI		
155	16	21	0	2	0	1	5	4	4.75000	
158	16	24	1	1	1	1	5	3	4.41667	
159	16	25	1	1	1	1	8	0	4.16667	
160	16	26	1	1	1	3	4	2	4.16667	
162	16	28	1	0	1	5	3	2	4.25000	
163	16	29	2	0	0	3	3	4	4.41667	
164	16	30	0	0	1	5	6	0	4.41667	
165	16	31	1	0	2	0	1	8	4.99991	
166	16	32	0	1	1	3	6	1	4.41667	
169	16	35	0	0	2	6	3	1	4.25000	
170	16	36	0	0	3	3	4	2	4.41667	
172	16	38	0	1	1	2	7	1	4.50000	
174	16	40	0	0	0	6	5	1	4.58333	
175	16	41	1	0	2	3	6	0	4.08333	
178	16	44	0	0	2	3	6	1	4.50000	
180	16	46	0	1	2	1	5	3	4.58333	
181	16	47	0	0	4	1	7	0	4.25000	
182	16	48	0	0	3	1	4	4	4.75000	
184	16	50	0	0	2	3	6	1	4.50000	
190	16	56	0	2	0	1	5	4	4.75000	
192	16	58	0	1	3	5	3	0	4.00001	
193	16	59	0	2	1	0	7	2	4.50000	
194	16	60	0	0	2	3	6	1	4.50000	
195	16	61	0	0	1	3	6	2	4.75000	
196	16	62	0	1	4	2	4	1	4.00000	
201	16	67	0	1	1	1	5	4	4.83333	
205	16	71	0	0	2	4	5	1	4.41667	
206	16	72	0	0	1	6	5	0	4.33333	
208	16	74	0	0	2	5	5	0	4.25000	
211	16	77	0	0	3	0	8	1	4.58333	
213	16	79	0	0	2	3	5	2	4.58333	
214	16	80	0	0	0	3	7	2	4.91667	
215	16	81	1	0	1	1	1	8	4.99991	
218	16	84	0	0	0	7	4	1	4.50000	
220	16	86	0	0	1	7	3	1	4.33333	
224	16	90	0	1	1	2	7	1	4.50000	
226	16	92	0	0	2	1	2	7	4.99991	
227	16	93	0	0	1	2	8	1	4.75000	
228	16	94	0	1	2	4	3	2	4.25000	
231	16	97	0	2	1	1	6	2	4.41667	
234	16	100	1	0	1	1	7	2	4.58333	
239	16	105	0	1	4	3	1	3	4.08333	
243	16	109	0	1	0	5	5	1	4.41667	
245	16	111	0	1	1	3	7	0	4.33333	
247	16	113	0	0	0	6	5	1	4.58333	

TABLA 7

MUNICIPIOS EN LA QUINTA CATEGORIA DE NIVEL DE VIDA SOCIOECONOMICO
(NIVEL DE VIDA MUY INFERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES						INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI	
39	14	29	0	0	1	1	6	4	5.08333
41	14	31	0	0	0	2	1	9	5.58333
86	14	76	0	0	1	2	5	4	5.00000
114	14	104	0	0	1	1	9	1	5.00001
125	14	115	0	0	0	2	6	4	5.16667
127	14	117	0	0	1	1	7	3	5.00000
147	16	13	0	1	0	1	3	7	5.25000
150	16	16	0	0	2	0	7	3	5.00001
152	16	18	0	0	0	0	6	6	5.50000
156	16	22	0	0	1	2	9	0	5.00001
161	16	27	1	0	0	1	2	8	5.25000
171	16	37	0	0	0	3	6	3	5.00000
173	16	39	0	0	0	2	6	4	5.16667
183	16	49	2	0	0	0	3	7	5.00001
188	16	54	0	0	1	1	4	6	5.25000
191	16	57	0	0	1	0	4	7	5.41667
197	16	63	0	0	2	1	6	3	5.00001
212	16	78	0	0	0	2	6	4	5.16667
217	16	83	0	0	2	0	4	6	5.16667
222	16	88	0	0	0	2	7	3	5.08333
230	16	96	1	1	0	0	5	5	5.00001
233	16	99	0	0	0	1	5	6	5.41667
235	16	101	0	0	1	0	5	6	5.33333
238	16	104	0	0	0	1	10	1	5.00000

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDD.	MUNI- CIPIO	VAR. 1	VAR. 2	VAR. 3	VAR. 4	VAR. 5	VAR. 6
1	6	1	5	502	30	534	636	68
2	6	2	17	454	114	574	1098	422
3	6	3	0	0	0	0	0	0
4	6	4	0	0	0	0	0	0
5	6	5	2	1033	424	1456	4117	3408
6	6	6	0	0	0	0	0	0
7	6	7	2	142	80	225	514	657
8	6	8	3	288	53	345	865	508
9	6	9	6	176	28	209	382	130
10	6	10	2	18	4	24	44	18
11	14	1	4	14	4	20	26	7
12	14	2	1	324	88	413	1947	402
13	14	3	1	133	28	161	295	117
14	14	4	0	0	0	0	0	0
15	14	5	3	272	14	285	363	43
16	14	6	1	47	7	54	106	30
17	14	7	0	0	0	0	0	0
18	14	8	4	156	13	171	216	29
19	14	9	2	27	5	32	40	11
20	14	10	1	104	5	109	153	8
21	14	11	0	0	0	0	0	0
22	14	12	0	0	0	0	0	0
23	14	13	11	280	40	323	477	118
24	14	14	0	0	0	0	0	0
25	14	15	3	364	92	457	1829	512
26	14	16	1	0	5	5	0	6
27	14	17	3	181	25	207	201	56
28	14	18	3	127	35	164	363	132
29	14	19	1	269	82	351	665	95
30	14	20	0	0	0	0	0	0
31	14	21	4	342	87	431	1285	587
32	14	22	3	50	3	54	96	11
33	14	23	5	69	10	79	146	37
34	14	24	2	18	3	26	36	5
35	14	25	0	0	0	0	0	0
36	14	26	0	0	0	0	0	0
37	14	27	0	0	0	0	0	0
38	14	28	0	0	0	0	0	0
39	14	29	0	0	0	0	0	0
40	14	30	3	148	130	278	440	1081
41	14	31	0	0	0	0	0	0
42	14	32	1	0	0	2	0	0
43	14	33	4	9	1	14	21	2
44	14	34	0	0	0	0	0	0
45	14	35	2	99	29	131	121	44
46	14	36	1	20	3	22	72	5
47	14	37	0	0	0	0	0	0
48	14	38	0	0	0	0	0	0
49	14	39	891	48415	14544	63262	152083	76371
50	14	40	0	0	0	0	0	0

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDD.	MUNI- CPIO	VAR. 1	VAR. 2	VAR. 3	VAR. 4	VAR. 5	VAR. 6
51	14	41	0	0	0	0	0	0
52	14	42	0	0	0	0	0	0
53	14	43	1	45	13	58	70	20
54	14	44	3	142	80	223	530	504
55	14	45	0	0	0	0	0	0
56	14	46	0	0	0	0	0	0
57	14	47	0	0	0	0	0	0
58	14	48	1	17	2	19	25	4
59	14	49	0	0	0	0	0	0
60	14	50	0	0	0	0	0	0
61	14	51	0	0	0	0	0	0
62	14	52	0	0	0	0	0	0
63	14	53	15	1198	206	1406	3341	1382
64	14	54	0	0	0	0	0	0
65	14	55	0	0	0	0	0	0
66	14	56	0	0	0	0	0	0
67	14	57	0	0	0	0	0	0
68	14	58	2	157	22	179	217	54
69	14	59	0	0	0	0	0	0
70	14	60	0	0	0	0	0	0
71	14	61	0	0	0	0	0	0
72	14	62	0	0	0	0	0	0
73	14	63	4	318	67	384	1223	542
74	14	64	0	0	0	0	0	0
75	14	65	0	0	0	0	0	0
76	14	66	6	2563	508	3069	14484	4820
77	14	67	4	31	0	31	66	0
78	14	68	1	21	2	23	26	6
79	14	69	0	0	0	0	0	0
80	14	70	4	602	224	826	2586	2266
81	14	71	0	0	0	0	0	0
82	14	72	1	29	2	32	44	2
83	14	73	1	4	0	7	9	0
84	14	74	2	6	4	13	9	11
85	14	75	0	0	0	0	0	0
86	14	76	0	0	0	0	0	0
87	14	77	0	0	0	0	0	0
88	14	78	4	158	49	208	292	203
89	14	79	2	262	30	292	446	89
90	14	80	1	1	1	3	14	3
91	14	81	0	0	0	0	0	0
92	14	82	3	62	11	74	133	47
93	14	83	4	604	149	757	2977	565
94	14	84	1	132	8	140	184	39
95	14	85	1	686	126	812	3892	1430
96	14	86	2	132	5	138	210	16
97	14	87	4	227	55	282	1070	296
98	14	88	2	90	10	101	200	60
99	14	89	0	0	0	0	0	0
100	14	90	0	0	0	0	0	0

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDD.	MUNI- CIPIO	VAR. 1	VAR. 2	VAR. 3	VAR. 4	VAR. 5	VAR. 6
101	14	91	0	0	0	0	0	0
102	14	92	0	0	0	0	0	0
103	14	93	17	288	31	337	386	77
104	14	94	14	636	149	793	2170	773
105	14	95	0	0	0	0	0	0
106	14	96	0	0	0	0	0	0
107	14	97	9	1010	103	1114	1234	678
108	14	98	54	1929	562	2523	4992	3347
109	14	99	1	0	0	4	0	0
110	14	100	1	7	1	7	39	16
111	14	101	6	194	23	219	512	116
112	14	102	0	0	0	0	0	0
113	14	103	0	0	0	0	0	0
114	14	104	0	0	0	0	0	0
115	14	105	0	0	0	0	0	0
116	14	106	0	0	0	0	0	0
117	14	107	0	0	0	0	0	0
118	14	108	6	2255	201	2457	9413	2341
119	14	109	0	0	0	0	0	0
120	14	110	0	0	0	0	0	0
121	14	111	0	0	0	0	0	0
122	14	112	0	0	0	0	0	0
123	14	113	0	0	0	0	0	0
124	14	114	1	28	19	47	125	64
125	14	115	0	0	0	0	0	0
126	14	116	0	0	0	0	0	0
127	14	117	0	0	0	0	0	0
128	14	118	0	0	0	0	0	0
129	14	119	2	135	15	150	327	98
130	14	120	69	4685	1849	6559	14227	14949
131	14	121	9	613	113	728	2674	827
132	14	122	0	0	0	0	0	0
133	14	123	0	0	0	0	0	0
134	14	124	3	36	5	45	84	11
135	16	1	0	0	0	0	0	0
136	16	2	1	721	110	831	1407	428
137	16	3	0	0	0	0	0	0
138	16	4	0	0	0	0	0	0
139	16	5	1	855	87	942	1765	414
140	16	6	9	164	37	205	335	248
141	16	7	0	0	0	0	0	0
142	16	8	1	37	0	37	69	0
143	16	9	1	13	8	21	24	17
144	16	10	1	11	2	13	27	4
145	16	11	0	0	0	0	0	0
146	16	12	0	0	0	0	0	0
147	16	13	0	0	0	0	0	0
148	16	14	0	0	0	0	0	0
149	16	15	1	65	4	69	104	26
150	16	16	0	0	0	0	0	0

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDO.	MUNI- CIPIO	VAR. 1	VAR. 2	VAR. 3	VAR. 4	VAR. 5	VAR. 6
151	16	17	0	0	0	0	0	0
152	16	18	0	0	0	0	0	0
153	16	19	0	0	0	0	0	0
154	16	20	0	0	0	0	0	0
155	16	21	0	0	0	0	0	0
156	16	22	0	0	0	0	0	0
157	16	23	0	0	0	0	0	0
158	16	24	2	100	14	115	113	55
159	16	25	0	0	0	0	0	0
160	16	26	0	0	0	0	0	0
161	16	27	0	0	0	0	0	0
162	16	28	0	0	0	0	0	0
163	16	29	0	0	0	0	0	0
164	16	30	0	0	0	0	0	0
165	16	31	0	0	0	0	0	0
166	16	32	0	0	0	0	0	0
167	16	33	0	0	0	0	0	0
168	16	34	15	444	57	510	691	242
169	16	35	1	355	77	432	1450	475
170	16	36	0	0	0	0	0	0
171	16	37	0	0	0	0	0	0
172	16	38	0	0	0	0	0	0
173	16	39	0	0	0	0	0	0
174	16	40	0	0	0	0	0	0
175	16	41	0	0	0	0	0	0
176	16	42	0	0	0	0	0	0
177	16	43	7	1060	157	1217	1090	823
178	16	44	1	16	4	20	29	27
179	16	45	3	173	50	223	503	247
180	16	46	0	0	0	0	0	0
181	16	47	0	0	0	0	0	0
182	16	48	0	0	0	0	0	0
183	16	49	17	169	21	222	674	150
184	16	50	0	0	0	0	0	0
185	16	51	2	146	20	166	355	139
186	16	52	5	11	1	19	21	2
187	16	53	41	2030	407	2450	4938	2038
188	16	54	0	0	0	0	0	0
189	16	55	1	4	0	4	7	0
190	16	56	0	0	0	0	0	0
191	16	57	0	0	0	0	0	0
192	16	58	0	0	0	0	0	0
193	16	59	0	0	0	0	0	0
194	16	60	0	0	0	0	0	0
195	16	61	0	0	0	0	0	0
196	16	62	0	0	0	0	0	0
197	16	63	1	15	7	23	27	29
198	16	64	1	21	7	28	45	13
199	16	65	0	0	0	0	0	0
200	16	66	3	67	8	79	89	21

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI-EDU.	MUNI-CIPIO	VAR. 1	VAR. 2	VAR. 3	VAR. 4	VAR. 5	VAR. 6
201	16	67	0	0	0	0	0	0
202	16	68	0	0	0	0	0	0
203	16	69	5	207	115	323	508	632
204	16	70	0	0	0	0	0	0
205	16	71	1	8	0	10	15	0
206	16	72	0	0	0	0	0	0
207	16	73	0	0	0	0	0	0
208	16	74	0	0	0	0	0	0
209	16	75	2	298	60	359	1864	480
210	16	76	2	32	0	35	60	0
211	16	77	0	0	0	0	0	0
212	16	78	0	0	0	0	0	0
213	16	79	4	77	10	171	90	32
214	16	80	1	24	7	31	27	12
215	16	81	0	0	0	0	0	0
216	16	82	2	207	43	251	432	63
217	16	83	1	14	2	16	30	8
218	16	84	0	0	0	0	0	0
219	16	85	2	390	12	402	343	62
220	16	86	0	0	0	0	0	0
221	16	87	1	217	76	293	834	423
222	16	88	2	129	44	173	157	182
223	16	89	2	9	2	13	21	5
224	16	90	0	0	0	0	0	0
225	16	91	1	25	0	25	72	0
226	16	92	0	0	0	0	0	0
227	16	93	1	100	5	105	104	19
228	16	94	0	0	0	0	0	0
229	16	95	1	183	101	284	1711	679
230	16	96	1	219	43	262	389	114
231	16	97	1	338	74	412	746	403
232	16	98	0	0	0	0	0	0
233	16	99	0	0	0	0	0	0
234	16	100	0	0	0	0	0	0
235	16	101	0	0	0	0	0	0
236	16	102	15	1132	253	1388	2330	1055
237	16	103	1	592	17	609	473	64
238	16	104	0	0	0	0	0	0
239	16	105	0	0	0	0	0	0
240	16	106	0	0	0	0	0	0
241	16	107	2	1028	299	1327	5828	2794
242	16	108	11	1205	204	1410	1442	914
243	16	109	0	0	0	0	0	0
244	16	110	3	100	4	105	177	17
245	16	111	0	0	0	0	0	0
246	16	112	6	-83	8	98	196	30
247	16	113	0	0	0	0	0	0

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	MUNI- EDD.	MUNI- CIPIO	VAR. 7	VAR. 8	VAR. 9	VAR. 10	VAR. 11
1	6	1	2047	3398	3661	3494	873
2	6	2	8896	13554	14379	13468	3989
3	6	3	0	0	0	0	0
4	6	4	0	0	0	0	0
5	6	5	13164	25686	27349	24045	26466
6	6	6	0	0	0	0	0
7	6	7	8054	12323	12323	11769	20332
8	6	8	7247	13976	14420	13407	15724
9	6	9	3386	4402	4686	3380	3365
10	6	10	659	730	897	730	299
11	14	1	657	746	746	746	60
12	14	2	4985	7559	7572	7559	5074
13	14	3	1984	2658	2672	2617	607
14	14	4	0	0	0	0	0
15	14	5	1045	1584	1586	1580	927
16	14	6	3106	3509	3510	3477	447
17	14	7	0	0	0	0	0
18	14	8	1116	1656	1659	1711	483
19	14	9	615	693	693	688	31
20	14	10	105	309	309	312	55
21	14	11	0	0	0	0	0
22	14	12	0	0	0	0	0
23	14	13	5613	7340	7341	7060	1076
24	14	14	0	0	0	0	0
25	14	15	6812	12028	12028	12049	20650
26	14	16	84	110	110	110	24
27	14	17	405	1167	1206	1157	708
28	14	18	2275	1935	3271	1896	137
29	14	19	2675	3767	4110	3859	3156
30	14	20	0	0	0	0	0
31	14	21	6093	7720	8294	7720	8468
32	14	22	923	1133	1133	1133	115
33	14	23	679	809	1065	609	232
34	14	24	201	284	286	291	72
35	14	25	0	0	0	0	0
36	14	26	0	0	0	0	0
37	14	27	0	0	0	0	0
38	14	28	0	0	0	0	0
39	14	29	0	0	0	0	0
40	14	30	11186	20017	20091	19616	9490
41	14	31	0	0	0	0	0
42	14	32	67	102	102	102	0
43	14	33	1531	1649	1667	1642	105
44	14	34	0	0	0	0	0
45	14	35	752	1066	1068	1100	113
46	14	36	102	0	209	0	312
47	14	37	0	0	0	0	0
48	14	38	0	0	0	0	0
49	14	39	1230231	1753485	1819096	1744159	508530
50	14	40	0	0	0	0	0

TABLA B
VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDD.	MUNI- CIPIO	VAR. 7	VAR. 8	VAR. 9	VAR. 10	VAR. 11
51	14	41	0	0	0	0	0
52	14	42	0	0	0	0	0
53	14	43	38	0	156	0	19
54	14	44	12562	18729	19029	18464	5484
55	14	45	0	0	0	0	0
56	14	46	0	0	0	0	0
57	14	47	0	0	0	0	0
58	14	48	95	156	156	156	94
59	14	49	0	0	0	0	0
60	14	50	0	0	0	0	0
61	14	51	0	0	0	0	0
62	14	52	0	0	0	0	0
63	14	53	69593	85309	85919	80630	12814
64	14	54	0	0	0	0	0
65	14	55	0	0	0	0	0
66	14	56	0	0	0	0	0
67	14	57	0	0	0	0	0
68	14	58	352	683	813	761	59
69	14	59	0	0	0	0	0
70	14	60	0	0	0	0	0
71	14	61	0	0	0	0	0
72	14	62	0	0	0	0	0
73	14	63	28013	35624	35624	35140	6428
74	14	64	0	0	0	0	0
75	14	65	0	0	0	0	0
76	14	66	99741	142761	143425	136046	116890
77	14	67	378	511	532	510	77
78	14	68	64	162	197	161	54
79	14	69	0	0	0	0	0
80	14	70	42355	53318	55005	52964	32441
81	14	71	0	0	0	0	0
82	14	72	143	217	217	217	121
83	14	73	98	125	145	125	18
84	14	74	271	551	554	551	30
85	14	75	0	0	0	0	0
86	14	76	0	0	0	0	0
87	14	77	0	0	0	0	0
88	14	78	5156	5899	6128	6045	1643
89	14	79	1556	3697	3704	3696	619
90	14	80	85	107	110	110	135
91	14	81	0	0	0	0	0
92	14	82	1253	2171	2171	2174	521
93	14	83	18768	18094	18142	18099	8222
94	14	84	743	1127	1127	1127	499
95	14	85	11097	20259	21742	20259	15599
96	14	86	1278	1642	1766	1621	455
97	14	87	3975	5153	5182	5108	3077
98	14	88	1406	1952	1952	1954	617
99	14	89	0	0	0	0	0
100	14	90	0	0	0	0	0

TABLA 8
VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDD.	MUNI- CIPID	VAR. 7	VAR. 8	VAR. 9	VAR. 10	VAR. 11
101	14	91	0	0	0	0	0
102	14	92	0	0	0	0	0
103	14	93	4615	5711	5738	5802	1778
104	14	94	31801	48482	57708	48274	11456
105	14	95	0	0	0	0	0
106	14	96	0	0	0	0	0
107	14	97	7602	10413	10883	10431	7552
108	14	98	82386	99397	104494	98617	33763
109	14	99	60	113	114	113	6
110	14	100	109	0	261	0	77
111	14	101	1278	2104	2382	2095	425
112	14	102	0	0	0	0	0
113	14	103	0	0	0	0	0
114	14	104	0	0	0	0	0
115	14	105	0	0	0	0	0
116	14	106	0	0	0	0	0
117	14	107	0	0	0	0	0
118	14	108	45463	68903	70666	63361	58700
119	14	109	0	0	0	0	0
120	14	110	0	0	0	0	0
121	14	111	0	0	0	0	0
122	14	112	0	0	0	0	0
123	14	113	0	0	0	0	0
124	14	114	884	1429	1429	1429	531
125	14	115	0	0	0	0	0
126	14	116	0	0	0	0	0
127	14	117	0	0	0	0	0
128	14	118	0	0	0	0	0
129	14	119	2178	3116	3116	3183	2641
130	14	120	128097	218358	232213	216795	89070
131	14	121	20584	29847	29936	30012	29876
132	14	122	0	0	0	0	0
133	14	123	0	0	0	0	0
134	14	124	857	1212	1212	1162	613
135	16	1	0	0	0	0	0
136	16	2	8887	11549	11549	11290	15827
137	16	3	0	0	0	0	0
138	16	4	0	0	0	0	0
139	16	5	1647	7060	7434	7087	277
140	16	6	5232	6196	6416	6085	1435
141	16	7	0	0	0	0	0
142	16	8	253	381	381	370	116
143	16	9	368	476	476	487	171
144	16	10	359	452	452	452	163
145	16	11	0	0	0	0	0
146	16	12	0	0	0	0	0
147	16	13	0	0	0	0	0
148	16	14	0	0	0	0	0
149	16	15	70	0	311	0	253
150	16	16	0	0	0	0	0

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF.	EDD.	MUNI- CPIO	VAR. 7	VAR. 8	VAR. 9	VAR. 10	VAR. 11
151	16	17	0	0	0	0	0
152	16	18	0	0	0	0	0
153	16	19	0	0	0	0	0
154	16	20	0	0	0	0	0
155	16	21	0	0	0	0	0
156	16	22	0	0	0	0	0
157	16	23	0	0	0	0	0
158	16	24	339	605	606	613	174
159	16	25	0	0	0	0	0
160	16	26	0	0	0	0	0
161	16	27	0	0	0	0	0
162	16	28	0	0	0	0	0
163	16	29	0	0	0	0	0
164	16	30	0	0	0	0	0
165	16	31	0	0	0	0	0
166	16	32	0	0	0	0	0
167	16	33	0	0	0	0	0
168	16	34	5927	7830	7891	7575	1313
169	16	35	6332	14074	14194	14099	13948
170	16	36	0	0	0	0	0
171	16	37	0	0	0	0	0
172	16	38	0	0	0	0	0
173	16	39	0	0	0	0	0
174	16	40	0	0	0	0	0
175	16	41	0	0	0	0	0
176	16	42	0	0	0	0	0
177	16	43	12609	16999	17143	16898	3761
178	16	44	747	823	823	824	80
179	16	45	9027	11517	11569	12245	1549
180	16	46	0	0	0	0	0
181	16	47	0	0	0	0	0
182	16	48	0	0	0	0	0
183	16	49	3172	3445	5281	3445	2602
184	16	50	0	0	0	0	0
185	16	51	2274	2949	2949	2963	4193
186	16	52	964	1241	1241	1241	221
187	16	53	47494	60852	61928	59169	16803
188	16	54	0	0	0	0	0
189	16	55	90	142	142	142	27
190	16	56	0	0	0	0	0
191	16	57	0	0	0	0	0
192	16	58	0	0	0	0	0
193	16	59	0	0	0	0	0
194	16	60	0	0	0	0	0
195	16	61	0	0	0	0	0
196	16	62	0	0	0	0	0
197	16	63	1136	1282	1283	1281	144
198	16	64	407	504	504	483	154
199	16	65	0	0	0	0	0
200	16	66	1074	1295	1295	1295	270

TABLA 8

VALOR DE LAS VARIABLES INDUSTRIALES POR MUNICIPIO

NUM. REF. EDO.	MUNI- CIPIO	VAR. 7	VAR. 8	VAR. 9	VAR. 10	VAR. 11
201	16	67	0	0	0	0
202	16	68	0	0	0	0
203	16	69	6921	9919	10002	9834
204	16	70	0	0	0	0
205	16	71	93	136	137	136
206	16	72	0	0	0	0
207	16	73	0	0	0	0
208	16	74	0	0	0	0
209	16	75	4173	8660	9364	8660
210	16	76	222	345	345	326
211	16	77	0	0	0	0
212	16	78	0	0	0	0
213	16	79	1142	1886	1902	1944
214	16	80	214	297	297	291
215	16	81	0	0	0	0
216	16	82	3426	4587	4607	4562
217	16	83	447	562	562	746
218	16	84	0	0	0	0
219	16	85	3937	4965	5027	4996
220	16	86	0	0	0	0
221	16	87	2714	2848	3019	2848
222	16	88	1929	2514	2546	2514
223	16	89	196	305	305	305
224	16	90	0	0	0	0
225	16	91	162	270	270	270
226	16	92	0	0	0	0
227	16	93	231	460	464	456
228	16	94	0	0	0	0
229	16	95	5171	6951	7325	6951
230	16	96	2031	3279	3279	3180
231	16	97	2600	3054	3054	3054
232	16	98	0	0	0	0
233	16	99	0	0	0	0
234	16	100	0	0	0	0
235	16	101	0	0	0	0
236	16	102	13432	18577	19300	16219
237	16	103	1866	2632	2632	2632
238	16	104	0	0	0	0
239	16	105	0	0	0	0
240	16	106	0	0	0	0
241	16	107	44260	58551	59464	57296
242	16	108	18366	23895	24233	23704
243	16	109	0	0	0	0
244	16	110	879	1307	1440	1265
245	16	111	0	0	0	0
246	16	112	2699	3391	3450	3165
247	16	113	0	0	0	0

TABLA 9

MUNICIPIOS EN LA PRIMERA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA MUY SUPERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM.DE REFER.	NUM.DE ESTADO	NUM.DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES						INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI	
49	14	39	11	0	0	0	0	0	1.00000
63	14	53	4	7	0	0	0	0	1.63636
76	14	66	9	1	1	0	0	0	1.27273
108	14	98	10	1	0	0	0	0	1.09091
118	14	108	3	7	1	0	0	0	1.81818
130	14	120	11	0	0	0	0	0	1.00000
187	16	53	2	9	0	0	0	0	1.81818

TABLA 10

MUNICIPIOS EN LA SEGUNDA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA SUPERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM.DE REFER.	NUM.DE ESTADO	NUM.DE MUNICIP.	NUMERO DE			LUGARES			INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI	
5	6	5	2	7	1	0	1	0	2.18182
80	14	70	1	7	2	1	0	0	2.27273
93	14	83	0	2	8	1	0	0	2.90909
95	14	85	0	4	4	0	1	0	2.81818
104	14	94	0	7	4	0	0	0	2.36364
131	14	121	1	5	5	0	0	0	2.36364
177	16	43	0	2	8	1	0	0	2.90909
236	16	102	0	6	5	0	0	0	2.45455
241	16	107	1	9	0	0	1	0	2.18182
242	16	108	0	4	5	0	0	0	2.45455

TABLE II

MUNICIPIOS EN LA TERCERA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA ALREDEDOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM.DE REFER.	NUM.DE ESTADO	NUM.DE MUNICIP.	NUMERO DE			LUGARES			INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI	
2	6	2	0	1	8	2	0	0	3.09091
8	6	8	0	1	3	7	0	0	3.54545
12	14	2	0	0	2	8	1	0	3.90909
25	14	15	0	1	3	7	0	0	3.54545
31	14	21	0	1	2	8	0	0	3.63636
40	14	30	0	2	5	2	2	0	3.36364
54	14	44	0	0	5	3	3	0	3.81818
73	14	63	0	4	2	5	0	0	3.09091
107	14	97	0	2	5	4	0	0	3.18182
136	16	2	0	2	4	4	1	0	3.36364
139	16	5	0	2	1	5	2	1	3.90909
168	16	34	0	1	2	6	1	1	3.90909
169	16	35	0	1	5	4	1	0	3.45455
229	16	95	0	0	4	5	2	0	3.81818

TABLA 12

MUNICIPIOS EN LA CUARTA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA INFERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES					INDICE MEDIO DEL NIVEL	
			I	II	III	IV	V		
1	6	1	0	0	2	2	6	1	4.54545
7	6	7	0	1	1	5	4	0	4.09091
9	6	9	0	0	1	1	9	0	4.72727
13	14	3	0	0	0	0	10	1	4.99999
15	14	5	0	0	0	3	6	2	4.90909
16	14	6	0	0	0	0	8	3	4.99999
18	14	8	0	0	0	1	8	2	4.99999
23	14	13	0	0	1	6	3	1	4.36364
28	14	18	0	0	0	1	9	1	4.99999
29	14	19	0	0	0	4	7	0	4.63636
88	14	78	0	0	0	3	8	0	4.72727
89	14	79	0	0	0	2	8	1	4.90909
92	14	82	0	0	0	1	9	1	4.99999
96	14	86	0	0	0	0	9	2	4.99999
97	14	87	0	0	0	6	5	0	4.45455
98	14	88	0	0	0	0	10	1	4.99999
103	14	93	0	1	0	2	8	0	4.54545
111	14	101	0	0	1	0	9	1	4.90909
129	14	119	0	0	0	0	11	0	4.99999
140	16	6	0	0	1	1	8	1	4.81818
179	16	45	0	0	1	5	4	1	4.45455
183	16	49	0	1	0	1	9	0	4.63636
185	16	51	0	0	0	1	10	0	4.90909
203	16	69	0	0	2	7	2	0	4.00000
209	16	75	0	0	1	8	2	0	4.09091
216	16	82	0	0	0	3	8	0	4.72727
219	16	85	0	0	1	1	8	1	4.81818
221	16	87	0	0	0	6	5	0	4.45455
222	16	88	0	0	0	0	10	1	4.99999
230	16	96	0	0	0	2	8	1	4.90909
231	16	97	0	0	0	5	6	0	4.54545
237	16	103	0	0	2	0	8	1	4.72727
246	16	112	0	0	1	0	8	2	4.99999

TABLA 13

MUNICIPIOS EN LA QUINTA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA MUY INFERIORA LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES					INDICE MEDIO DEL NIVEL	
			I	II	III	IV	V		
3	6	3	0	0	0	0	0	11	6.00000
4	6	4	0	0	0	0	0	11	6.00000
6	6	6	0	0	0	0	0	11	6.00000
10	6	10	0	0	0	0	2	9	5.81818
11	14	1	0	0	0	1	1	9	5.72727
14	14	4	0	0	0	0	0	11	6.00000
17	14	7	0	0	0	0	0	11	6.00000
19	14	9	0	0	0	0	2	9	5.81818
20	14	10	0	0	0	0	5	6	5.54545
21	14	11	0	0	0	0	0	11	6.00000
22	14	12	0	0	0	0	0	11	6.00000
24	14	14	0	0	0	0	0	11	6.00000
26	14	16	0	0	0	0	2	9	5.81818
27	14	17	0	0	0	1	6	4	5.27273
30	14	20	0	0	0	0	0	11	6.00000
32	14	22	0	0	0	1	4	6	5.45455
33	14	23	0	0	0	1	4	6	5.45455
34	14	24	0	0	0	0	2	9	5.81818
35	14	25	0	0	0	0	0	11	6.00000
36	14	26	0	0	0	0	0	11	6.00000
37	14	27	0	0	0	0	0	11	6.00000
38	14	28	0	0	0	0	0	11	6.00000
39	14	29	0	0	0	0	0	11	6.00000
41	14	31	0	0	0	0	0	11	6.00000
42	14	32	0	0	0	0	1	10	5.90909
43	14	33	0	0	0	1	5	5	5.36364
44	14	34	0	0	0	0	0	11	6.00000
45	14	35	0	0	0	0	5	6	5.54545
46	14	36	0	0	0	0	2	9	5.81818
47	14	37	0	0	0	0	0	11	6.00000
48	14	38	0	0	0	0	0	11	6.00000
50	14	40	0	0	0	0	0	11	6.00000
51	14	41	0	0	0	0	0	11	6.00000
52	14	42	0	0	0	0	0	11	6.00000
53	14	43	0	0	0	0	4	7	5.63636
55	14	45	0	0	0	0	0	11	6.00000
56	14	46	0	0	0	0	0	11	6.00000
57	14	47	0	0	0	0	0	11	6.00000
58	14	48	0	0	0	0	2	9	5.81818
59	14	49	0	0	0	0	0	11	6.00000
60	14	50	0	0	0	0	0	11	6.00000
61	14	51	0	0	0	0	0	11	6.00000
62	14	52	0	0	0	0	0	11	6.00000
64	14	54	0	0	0	0	0	11	6.00000
65	14	55	0	0	0	0	0	11	6.00000
66	14	56	0	0	0	0	0	11	6.00000
67	14	57	0	0	0	0	0	11	6.00000
68	14	58	0	0	0	0	6	5	5.45455
69	14	59	0	0	0	0	0	11	6.00000
70	14	60	0	0	0	0	0	11	6.00000

TABLA 13

MUNICIPIOS EN LA QUINTA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA MUY INFERIOR A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES					INDICE MEDIO DEL NIVEL	
			I	II	III	IV	V		
71	14	61	0	0	0	0	0	11	6.00000
72	14	62	0	0	0	0	0	11	6.00000
74	14	64	0	0	0	0	0	11	6.00000
75	14	65	0	0	0	0	0	11	6.00000
77	14	67	0	0	0	1	0	10	5.81818
78	14	68	0	0	0	0	2	9	5.81818
79	14	69	0	0	0	0	0	11	6.00000
81	14	71	0	0	0	0	0	11	6.00000
82	14	72	0	0	0	0	2	9	5.81818
83	14	73	0	0	0	0	1	10	5.90909
84	14	74	0	0	0	0	2	9	5.81818
85	14	75	0	0	0	0	0	11	6.00000
86	14	76	0	0	0	0	0	11	6.00000
87	14	77	0	0	0	0	0	11	6.00000
90	14	80	0	0	0	0	2	9	5.81818
91	14	81	0	0	0	0	0	11	6.00000
94	14	84	0	0	0	0	5	6	5.54545
99	14	89	0	0	0	0	0	11	6.00000
100	14	90	0	0	0	0	0	11	6.00000
101	14	91	0	0	0	0	0	11	6.00000
102	14	92	0	0	0	0	0	11	6.00000
105	14	95	0	0	0	0	0	11	6.00000
106	14	96	0	0	0	0	0	11	6.00000
109	14	99	0	0	0	0	1	10	5.90909
110	14	100	0	0	0	0	2	9	5.81818
112	14	102	0	0	0	0	0	11	6.00000
113	14	103	0	0	0	0	0	11	6.00000
114	14	104	0	0	0	0	0	11	6.00000
115	14	105	0	0	0	0	0	11	6.00000
116	14	106	0	0	0	0	0	11	6.00000
117	14	107	0	0	0	0	0	11	6.00000
119	14	109	0	0	0	0	0	11	6.00000
120	14	110	0	0	0	0	0	11	6.00000
121	14	111	0	0	0	0	0	11	6.00000
122	14	112	0	0	0	0	0	11	6.00000
123	14	113	0	0	0	0	0	11	6.00000
124	14	114	0	0	0	0	8	3	5.27273
125	14	115	0	0	0	0	0	11	6.00000
126	14	116	0	0	0	0	0	11	6.00000
127	14	117	0	0	0	0	0	11	6.00000
128	14	118	0	0	0	0	0	11	6.00000
132	14	122	0	0	0	0	0	11	6.00000
133	14	123	0	0	0	0	0	11	6.00000
134	14	124	0	0	0	1	3	7	5.54545
135	16	1	0	0	0	0	0	11	6.00000
137	16	3	0	0	0	0	0	11	6.00000
138	16	4	0	0	0	0	0	11	6.00000
141	16	7	0	0	0	0	0	11	6.00000
142	16	8	0	0	0	0	1	10	5.90909
143	16	9	0	0	0	0	2	9	5.81818

TABLA 13

MUNICIPIOS EN LA QUINTA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA MUY INFERIO A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM. DE REFER.	NUM. DE ESTADO	NUM. DE MUNICIP.	NUMERO DE LUGARES					INDICE MEDIO DEL NIVEL	
			I	II	III	IV	V		
144	16	10	0	0	0	0	2	9	5.81818
145	16	11	0	0	0	0	0	11	6.00000
146	16	12	0	0	0	0	0	11	6.00000
147	16	13	0	0	0	0	0	11	6.00000
148	16	14	0	0	0	0	0	11	6.00000
149	16	15	0	0	0	0	4	7	5.63636
150	16	16	0	0	0	0	0	11	6.00000
151	16	17	0	0	0	0	0	11	6.00000
152	16	18	0	0	0	0	0	11	6.00000
153	16	19	0	0	0	0	0	11	6.00000
154	16	20	0	0	0	0	0	11	6.00000
155	16	21	0	0	0	0	0	11	6.00000
156	16	22	0	0	0	0	0	11	6.00000
157	16	23	0	0	0	0	0	11	6.00000
158	16	24	0	0	0	0	6	5	5.45455
159	16	25	0	0	0	0	0	11	6.00000
160	16	26	0	0	0	0	0	11	6.00000
161	16	27	0	0	0	0	0	11	6.00000
162	16	28	0	0	0	0	0	11	6.00000
163	16	29	0	0	0	0	0	11	6.00000
164	16	30	0	0	0	0	0	11	6.00000
165	16	31	0	0	0	0	0	11	6.00000
166	16	32	0	0	0	0	0	11	6.00000
167	16	33	0	0	0	0	0	11	6.00000
170	16	36	0	0	0	0	0	11	6.00000
171	16	37	0	0	0	0	0	11	6.00000
172	16	38	0	0	0	0	0	11	6.00000
173	16	39	0	0	0	0	0	11	6.00000
174	16	40	0	0	0	0	0	11	6.00000
175	16	41	0	0	0	0	0	11	6.00000
176	16	42	0	0	0	0	0	11	6.00000
178	16	44	0	0	0	0	2	9	5.81818
180	16	46	0	0	0	0	0	11	6.00000
181	16	47	0	0	0	0	0	11	6.00000
182	16	48	0	0	0	0	0	11	6.00000
184	16	50	0	0	0	0	0	11	6.00000
186	16	52	0	0	0	1	3	7	5.54545
188	16	54	0	0	0	0	0	11	6.00000
189	16	55	0	0	0	0	1	10	5.90909
190	16	56	0	0	0	0	0	11	6.00000
191	16	57	0	0	0	0	0	11	6.00000
192	16	58	0	0	0	0	0	11	6.00000
193	16	59	0	0	0	0	0	11	6.00000
194	16	60	0	0	0	0	0	11	6.00000
195	16	61	0	0	0	0	0	11	6.00000
196	16	62	0	0	0	0	0	11	6.00000
197	16	63	0	0	0	0	5	6	5.54545
198	16	64	0	0	0	0	2	9	5.81818
199	16	65	0	0	0	0	0	11	6.00000
200	16	66	0	0	0	1	7	3	5.18182

TABLA 13 (Fin)

MUNICIPIOS EN LA QUINTA CATEGORIA DE NIVEL DE INDUSTRIALIZACION
(NIVEL DE INDUSTRIA MUY INFERIO A LA MEDIA DEL CONJUNTO)

NUM.DE REFER.	NUM.DE ESTADO	NUM.DE MUNICIP.	NUMERO DE			LUGARES			INDICE MEDIO DEL NIVEL
			I	II	III	IV	V	VI	
201	16	67	0	0	0	0	0	11	6.00000
202	16	68	0	0	0	0	0	11	6.00000
204	16	70	0	0	0	0	0	11	6.00000
205	16	71	0	0	0	0	1	10	5.90909
206	16	72	0	0	0	0	0	11	6.00000
207	16	73	0	0	0	0	0	11	6.00000
208	16	74	0	0	0	0	0	11	6.00000
210	16	76	0	0	0	0	1	10	5.90909
211	16	77	0	0	0	0	0	11	6.00000
212	16	78	0	0	0	0	0	11	6.00000
213	16	79	0	0	0	1	7	3	5.18182
214	16	80	0	0	0	0	2	9	5.81818
215	16	81	0	0	0	0	0	11	6.00000
217	16	83	0	0	0	0	2	9	5.81818
218	16	84	0	0	0	0	0	11	6.00000
220	16	86	0	0	0	0	0	11	6.00000
223	16	89	0	0	0	0	2	9	5.81818
224	16	90	0	0	0	0	0	11	6.00000
225	16	91	0	0	0	0	1	10	5.90909
226	16	92	0	0	0	0	0	11	6.00000
227	16	93	0	0	0	0	4	7	5.63636
228	16	94	0	0	0	0	0	11	6.00000
232	16	98	0	0	0	0	0	11	6.00000
233	16	99	0	0	0	0	0	11	6.00000
234	16	100	0	0	0	0	0	11	6.00000
235	16	101	0	0	0	0	0	11	6.00000
238	16	104	0	0	0	0	0	11	6.00000
239	16	105	0	0	0	0	0	11	6.00000
240	16	106	0	0	0	0	0	11	6.00000
243	16	109	0	0	0	0	0	11	6.00000
244	16	110	0	0	0	1	7	3	5.18182
245	16	111	0	0	0	0	0	11	6.00000
247	16	113	0	0	0	0	0	11	6.00000

VALOR INDICE MEDIO Y CATEGORIA OBTENIDA POR LOS MUNICIPIOS EVALUADOS
NIVEL DE VIDA Y NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

NUM.DE REF.	NOMBRE DEL MUNICIPIO Y DE LA ENTIDAD	NUMERO DE HABITANTES	V.IND.MED. NIVEL DE	CAT. VIDA	V.IND.MED. NIVEL INDUST.	CAT. INDUST.
1	ARMERIA, COL.	19496	1,91667	1	4,54545	4
2	COLIMA, COL.	88685	1,50000	1	3,09091	3
3	COMALA, COL.	14413	2,66667	2	6,00000	5
4	COQUIMATLAN, COL.	12564	2,16667	2	6,00000	5
5	CUAUHTEHOC, COL.	20523	1,91667	1	2,18182	2
6	IXTLAHUACAN, COL.	4792	3,83333	3	6,00000	5
7	MANZANILLO, COL.	61716	1,25000	1	4,09091	4
8	MINATITLAN, COL.	5820	2,58333	2	3,54545	3
9	TECOMAN, COL.	57371	1,58333	1	4,72727	4
10	VILLA DE ALVAREZ, COL.	15937	1,75000	1	5,81818	5
11	ACATIC, JAL.	11586	4,00000	4	5,72727	5
12	ACATLAN DE JUAREZ, JAL.	12474	1,99991	1	3,90909	3
13	AHUALULCO DE MERCADO, JAL.	16266	2,58333	2	5,09091	5
14	AMACUECA, JAL.	4735	4,00000	4	6,00000	5
15	AMATITAN, JAL.	8468	2,33333	2	4,90909	4
16	AHECA, JAL.	45779	2,25000	2	5,27273	5
17	ANTONIO ESCOBEDO, JAL.	7985	3,33333	3	6,00000	5
18	ARANDAS, JAL.	44627	4,00001	4	5,09091	5
19	ARENAL EL, JAL.	8349	2,41667	2	5,81818	5
20	ATEMAJAC DE BRIZUELA, JAL.	5364	4,58333	4	5,54545	5
21	ATENGO, JAL.	5456	4,66667	4	6,00000	5
22	ATENQUILLO, JAL.	5127	4,00001	4	6,00000	5
23	ATOTONILCO EL ALTO, JAL.	38182	3,00001	3	4,36364	4
24	ATOPYAC, JAL.	8913	4,00000	4	6,00000	5
25	AUTLAN, JAL.	37063	1,66667	1	3,54545	3
26	AYO EL CHICO, JAL.	25749	4,16667	4	5,81818	5
27	AYUTLA, JAL.	14134	3,25000	3	5,27273	5
28	BARCA LTA, JAL.	44092	2,75000	2	5,00000	5
29	BOLASOS, JAL.	5197	3,75000	3	4,63636	4
30	CABO CORRIENTES, JAL.	6051	3,25000	3	6,00000	5
31	CASIMIRO CASTILLO, JAL.	17304	2,58333	2	3,63636	3
32	CIHUATLAN, JAL.	18640	1,50000	1	5,45455	5
33	CIUDAD GUZMAN, JAL.	56819	1,75000	1	5,45455	5
34	COCLUA, JAL.	22042	3,25000	3	5,81818	5
35	COLOTLAN, JAL.	14198	3,50000	3	6,00000	5
36	CONC. DE BUENOS AIRES, JAL.	5935	3,66667	3	6,00000	5
37	CUAUTITLAN, JAL.	13532	4,00000	4	6,00000	5
38	CUAUTLA, JAL.	3368	3,75000	3	6,00000	5
39	CUQUIO, JAL.	17656	5,08333	5	6,00000	5
40	CHAPALA, JAL.	27931	1,50000	1	3,36364	3
41	CHIMALTITAN, JAL.	3964	5,58333	5	6,00000	5
42	CHIQUILISTAN, JAL.	4687	4,75000	4	5,90909	5
43	DEGOLLADO, JAL.	17076	3,83333	3	5,36364	5
44	EJUTLA, JAL.	2888	3,66667	3	6,00000	5
45	ENCARNACION DE DIAZ, JAL.	33052	3,25000	3	5,54545	5
46	ETZATLAN, JAL.	14645	2,33333	2	5,81818	5
47	GRULLO EL, JAL.	16079	1,83333	1	6,00000	5
48	GUACHINANGO, JAL.	5641	4,33333	4	6,00000	5
49	GUADALAJARA, JAL.	1443593	1,33333	1	1,00000	1
50	HOTOTIPAGUILLO, JAL.	8669	3,25000	3	6,00000	5

VALOR INDICE MEDIO Y CATEGORIA OBTENIDA POR LOS MUNICIPIOS EVALUADOS
NIVEL DE VIDA Y NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

NUM.DE REF.	NOMBRE DEL MUNICIPIO Y DE LA ENTIDAD	NUMERO DE HABITANTES	V.IND.MED. NIVEL DE	CAT. VIDA	V.IND.MED. NIVEL INDUST.	CAT.
51	HUEJUCAR, JAL.	7850	4.66667	4	6.00000	5
52	HUEJUQUILLA EL ALTO, JAL.	8782	4.75000	4	6.00000	5
53	HUERTA LA, JAL.	17857	1.97991	1	5.63636	5
54	IXTLAHUACAN DE MEMB., JAL.	11601	2.00000	2	3.81818	3
55	IXTLAHUACAN DEL RIO, JAL.	17652	4.00000	4	6.00000	5
56	JALOSTOTILAN, JAL.	19169	2.58333	2	6.00000	5
57	JANAY, JAL.	15089	2.66667	2	6.00000	5
58	JESUS MARIA, JAL.	17005	4.83333	4	5.81818	5
59	JILOTLAN D LOS DOLORES, JAL.	10487	4.41667	4	6.00000	5
60	JOCOTEPEC, JAL.	23738	2.66667	2	6.00000	5
61	JUANACATLAN, JAL.	6977	2.66667	2	6.00000	5
62	JUCHITLAN, JAL.	6490	3.25000	3	6.00000	5
63	LAGOS DE MORENO, JAL.	76453	2.41667	2	1.63636	1
64	LIMON EL, JAL.	7242	3.58333	3	6.00000	5
65	MAGDALENA, JAL.	13115	2.00000	2	6.00000	5
66	MANUEL M. DIEGUEZ, JAL.	3361	4.33333	4	6.00000	5
67	MANZANILLA DE LA PAZ, JAL.	4509	4.00000	4	6.00000	5
68	MASCOTA, JAL.	15078	3.25000	3	5.45455	5
69	MAZAMITLA, JAL.	8523	4.16667	4	6.00000	5
70	MEXTICACAN, JAL.	7653	3.97991	3	6.00000	5
71	MEZQUITIC, JAL.	13076	4.83333	4	6.00000	5
72	MIXTLAN, JAL.	3821	4.33333	4	6.00000	5
73	OCOTLAN, JAL.	52196	1.75000	1	3.09091	3
74	OJUELOS DE JALISCO, JAL.	18133	4.41667	4	6.00000	5
75	PIHUAMO, JAL.	16702	2.50000	2	6.00000	5
76	PONCITLAN, JAL.	24835	2.66667	2	1.27273	1
77	PUERTO VALLARTA, JAL.	47995	1.25000	1	5.81818	5
78	PURIFICACION, JAL.	11062	3.50000	3	5.81818	5
79	QUITUPAN, JAL.	13909	4.58333	4	6.00000	5
80	SALTO EL, JAL.	16670	1.91667	1	2.27273	2
81	S. CRISTOBAL DE LA BARR, JALISCO	4686	4.75000	4	6.00000	5
82	S. DIEGO DE ALEJANDRIA, JALISCO	5837	4.41667	4	5.81818	5
83	SAN JUAN DE LOS LAGOS, JAL.	34063	2.50000	2	5.90909	5
84	SAN JULIAN, JAL.	9515	3.25000	3	5.81818	5
85	SAN MARCOS, JAL.	2856	4.00001	4	6.00000	5
86	SAN MARTIN DE BOLAOS, JAL.	4463	5.00000	5	6.00000	5
87	SAN MARTIN HIDALGO, JAL.	22430	3.41667	3	6.00000	5
88	SAN MIGUEL EL ALTO, JAL.	20499	3.16667	3	4.72727	4
89	S. SEBASTIAN (EX-9CTON), JAL.	9733	3.58333	3	4.90909	4
90	S. SEBASTIAN (EX10CTON), JAL.	8093	4.41667	4	5.81818	5
91	STA. MA. DE LOS ANGELES, JAL.	5904	4.58333	4	6.00000	5
92	SAYULA, JAL.	22177	2.00000	2	5.00000	5
93	TALA, JAL.	36653	2.25000	2	2.90909	2
94	TALPA DE ALLENDE, JAL.	13054	3.16667	3	5.54545	5
95	TAMAZULA DE BORDIAND, JAL.	39853	2.41667	2	2.81818	2
96	TAPALPA, JAL.	10714	4.00001	4	5.18182	5
97	TECALITLAN, JAL.	16778	2.33333	2	4.45455	4
98	TECOLOTLAN, JAL.	14560	3.50000	3	5.09091	5
99	TECHALUTA, JAL.	3019	4.41667	4	6.00000	5
100	TENAMAXTLAN, JAL.	7747	3.58333	3	6.00000	5

VALOR INDICE MEDIO Y CATEGORIA OBTENIDA POR LOS MUNICIPIOS EVALUADOS
NIVEL DE VIDA Y NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

NUM.DE REF.	NOMBRE DEL MUNICIPIO Y DE LA ENTIDAD	NUMERO DE HABITANTES	V.IND.MED. NIVEL DE	CAT.	V.IND.MED. NIVEL DE	CAT.
			VIDA		INDUST.	
101	TEOCALTICHE, JAL.	31587	3.41667	3	6.00000	5
102	TECUIITATLAN DE CORONA, JAL.	13061	4.41667	4	6.00000	5
103	TEPATITLAN DE MORELOS, JAL.	72112	2.66667	2	4.54545	4
104	TEQUILA, JAL.	24043	2.33333	2	2.36364	2
105	TEUCHITLAN, JAL.	7143	3.08333	3	6.00000	5
106	TIZAPAN EL ALTO, JAL.	16320	3.00001	3	6.00000	5
107	TLAJOMULCO, JAL.	44044	2.58333	2	3.18182	3
108	TLAQUEPAQUE, JAL.	144651	1.33333	1	1.09091	1
109	TOLIMAN, JAL.	7910	4.00000	4	5.90909	5
110	TOHATLAN, JAL.	20651	3.00000	3	5.81818	5
111	TONALA, JAL.	40390	2.00001	2	4.90909	4
112	TONAYA, JAL.	6971	3.58333	3	6.00000	5
113	TONILA, JAL.	7242	2.66667	2	6.00000	5
114	TOTATICHE, JAL.	8169	5.00001	5	6.00000	5
115	TOTOTLAN, JAL.	16708	3.66667	3	6.00000	5
116	TUXCACUESCO, JAL.	4246	4.83333	4	6.00000	5
117	TUXCUECA, JAL.	5543	3.50000	3	6.00000	5
118	TUXPAN, JAL.	26700	1.83333	1	1.81818	1
119	UNION DE SAN ANTONIO, JAL.	13690	4.50000	4	6.00000	5
120	UNION DE TULA, JAL.	13135	3.16667	3	6.00000	5
121	VALLE DE GUADALUPE, JAL.	5935	4.16667	4	6.00000	5
122	VALLE DE JUAREZ, JAL.	5738	4.00001	4	6.00000	5
123	VENUSTIANO CARRANZA, JAL.	13786	4.00001	4	6.00000	5
124	VILLA CORONA, JAL.	14412	3.33333	3	5.27273	5
125	VILLA GUERRERO, JAL.	7365	5.16667	5	6.00000	5
126	VILLA HIDALGO, JAL.	9499	4.33333	4	6.00000	5
127	VILLA OBREGON, JAL.	6315	5.00000	5	6.00000	5
128	YAHUALICA GLEZ. GALLO, JAL.	22703	3.50000	3	6.00000	5
129	ZACAPALCO DE TORRES, JAL.	23211	3.41667	3	5.00000	5
130	ZAPOCAN, JAL.	289155	1.41667	1	1.00000	1
131	ZAPOTILIC, JALISCO,	23619	1.99991	1	2.36364	2
132	ZAPOTITLAN DE VADILLO, JAL.	6809	4.58333	4	6.00000	5
133	ZAPOTLAN DEL REY, JAL.	12140	4.33333	4	6.00000	5
134	ZAPOTLANEJO, JAL.	33976	3.25000	3	5.54545	5
135	ACUITZIO, MICH.,	7288	4.58333	4	6.00000	5
136	AGUILILLA, MICH.,	22497	3.91667	3	3.36364	3
137	ALVARO OBREGON, MICH.,	13840	4.33333	4	6.00000	5
138	ANGAMACUITIRO, MICH.,	12824	4.25000	4	6.00000	5
139	ANGANGUEDO, MICH.,	8975	3.75000	3	3.90909	3
140	APATZINGAN, MICH.,	71983	2.16667	2	4.81818	4
141	APORO, MICH.,	2287	4.83333	4	6.00000	5
142	AQUILA, MICH.,	17051	4.75000	4	5.90909	5
143	ARIO, MICH.,	25046	4.33333	4	5.81818	5
144	ARTEAGA, MICH.,	17347	3.99991	3	5.81818	5
145	BRISENAS DE MATAMOR., MICH.,	8045	3.83333	3	6.00000	5
146	BUENAVISTA, MICH.,	27721	3.41667	3	6.00000	5
147	CARACUARO, MICH.,	9893	5.25000	5	6.00000	5
148	COAHUAYANA, MICH.,	11497	2.75000	2	6.00000	5
149	COALCOMAN, MICH.,	15758	4.08333	4	5.63636	5
150	COENEDO, MICH.,	24377	5.00001	5	6.00000	5

VALOR INDICE MEDIO Y CATEGORIA OBTENIDA POR LOS MUNICIPIOS EVALUADOS
NIVEL DE VIDA Y NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

NUM. DE REF.	NOMBRE DEL MUNICIPIO Y DE LA ENTIDAD	NUMERO DE HABITANTES	V. IND. MED. NIVEL DE	CAT. DE VIDA	V. IND. MED. NIVEL INDUST.	CAT. INDUST.
151	CONTEPEC, MICH.,	19702	4.83333	4	6.00000	5
152	COPANDARO DE GALEANA, MICH.,	7326	5.50000	5	6.00000	5
153	COTIJA, MICH.,	17787	4.16667	4	6.00000	5
154	CUITZEO, MICH.,	20615	4.25000	4	6.00000	5
155	CHARAPAN, MICH.,	9348	4.75000	4	6.00000	5
156	CHARD, MICH.,	12704	5.00001	5	6.00000	5
157	CHAVINDA, MICH.,	12287	3.58333	3	6.00000	5
158	CHERAN, MICH.,	11972	4.41667	4	5.54555	5
159	CHILCHOTA, MICH.,	17510	4.16667	4	6.00000	5
160	CHINICUILA, MICH.,	8365	4.16667	4	6.00000	5
161	CHUCANDIRO, MICH.,	8528	5.25000	5	6.00000	5
162	CHURINTZIO, MICH.,	10522	4.25000	4	6.00000	5
163	CHURUMUCO, MICH.,	11031	4.41667	4	6.00000	5
164	ECUANDURO, MICH.,	14714	4.41667	4	6.00000	5
165	EPITACIO HUERTA, MICH.,	12930	4.99991	4	6.00000	5
166	ERONGARICUARO, MICH.,	10500	4.41667	4	6.00000	5
167	GABRIEL ZADORA, MICH.,	14275	3.83333	3	6.00000	5
168	HIDALGO, MICH.,	67251	3.08333	3	3.90909	3
169	HUACANA LA, MICH.,	27915	4.25000	4	3.45455	3
170	HUANDACAREO, MICH.,	10731	4.41667	4	6.00000	5
171	HUANIQUEO, MICH.,	12521	5.00000	5	6.00000	5
172	HUETAMO, MICH.,	33567	4.50000	4	6.00000	5
173	HUIRAMBA, MICH.,	4559	5.16667	5	6.00000	5
174	INDAPARAPEO, MICH.,	11044	4.58333	4	6.00000	5
175	IRIMBO, MICH.,	6995	4.08333	4	6.00000	5
176	IXTLAN, MICH.,	14454	3.58333	3	6.00000	5
177	JACONA, MICH.,	31325	1.91667	1	2.90909	2
178	JIMENEZ, MICH.,	18051	4.50000	4	5.81818	5
179	JIQUILPAN, MICH.,	29872	2.66667	2	4.45455	4
180	JUAREZ, MICH.,	7102	4.58333	4	6.00000	5
181	JUNGAPEO, MICH.,	13481	4.25000	4	6.00000	5
182	LAGUNILLAS, MICH.,	4650	4.75000	4	6.00000	5
183	MADERO, MICH.,	15236	5.00001	5	4.63636	4
184	MARAVATIO, MICH.,	38919	4.50000	4	6.00000	5
185	MARCOS CASTELLANOS, MICH.,	8017	3.08333	3	4.90909	4
186	LAZARD CARDENAS, MICH.,	46084	1.58333	1	5.54545	5
187	MORELIA, MICH.,	295317	1.99991	1	1.81818	1
188	MORELOS, MICH.,	11486	5.25000	5	6.00000	5
189	HUGICA, MICH.,	27448	2.83333	2	5.90909	5
190	NAHUATZEN, MICH.,	15224	4.75000	4	6.00000	5
191	NOCUPETARO, MICH.,	9152	5.41667	5	6.00000	5
192	NVO. PARANGARICUTIRO, MICH.,	8605	4.00001	4	6.00000	5
193	NUEVO URECHO, MICH.,	7661	4.50000	4	6.00000	5
194	NUMARAN, MICH.,	8618	4.50000	4	6.00000	5
195	OCAMPO, MICH.,	10659	4.75000	4	6.00000	5
196	PAJACUARAN, MICH.,	19045	4.00000	4	6.00000	5
197	PANINDICUARO, MICH.,	18401	5.00001	5	5.54545	5
198	PARACUARO, MICH.,	19629	3.58333	3	5.81818	5
199	PARACHO, MICH.,	21498	3.75000	3	6.00000	5
200	PATZCUARO, MICH.,	46583	3.00000	3	5.18182	5

VALOR INDICE MEDIO Y CATEGORIA OBTENIDA POR LOS MUNICIPIOS EVALUADOS
NIVEL DE VIDA Y NIVEL DE INDUSTRIALIZACION

NUM. DE REF.	NOMBRE DEL MUNICIPIO Y DE LA ENTIDAD	NUMERO DE HABITANTES	V. IND. MED. NIVEL DE VIDA	CAT. DE VIDA	V. IND. MED. NIVEL INDUST.	CAT. INDUST.
201	PENJAMILLO, MICH..	20930	4.83333	4	6.00000	5
202	PERIBAN, MICH..	12416	3.91667	3	6.00000	5
203	PIEDAD LA, MICH..	58827	2.16667	2	4.00000	4
204	PUREPERO, MICH..	14718	3.00000	3	6.00000	5
205	PURUANDIRO, MICH..	52606	4.41667	4	5.90909	5
206	QUERENDARO, MICH..	11699	4.33333	4	6.00000	5
207	QUIROGA, MICH..	18146	3.58333	3	6.00000	5
208	REGULES, MICH..	10269	4.25000	4	6.00000	5
209	REYES LOS, MICH..	36112	2.75000	2	4.09091	4
210	SAHUAYO, MICH..	39796	1.99991	1	5.90909	5
211	SAN LUCAS, MICH..	16179	4.58333	4	6.00000	5
212	SANTA ANA HAYA, MICH..	12321	5.16667	5	6.00000	5
213	SANTA CLARA, MICH..	27668	4.58333	4	5.18182	5
214	SENGUIO, MICH..	13678	4.91667	4	5.81818	5
215	SUSUPUATO, MICH..	6594	4.99991	4	6.00000	5
216	TACAMBARO, MICH..	40206	3.83333	3	4.72727	4
217	TANCITARO, MICH..	16593	5.16667	5	5.81818	5
218	TANGAMANDAPIO, MICH..	15602	4.50000	4	6.00000	5
219	TANGANCICUARO, MICH..	30340	3.00001	3	4.81818	4
220	TANHUATO, MICH..	13690	4.33333	4	6.00000	5
221	TARETAN, MICH..	9918	3.83333	3	4.45455	4
222	TARIMBARO, MICH..	23326	5.08333	5	5.09091	5
223	TEPICALCATEPEC, MICH..	21739	3.00000	3	5.81818	5
224	TINGAMATO, MICH..	7613	4.50000	4	6.00000	5
225	TINGUINDIN, MICH..	10502	3.99991	3	5.90909	5
226	TIGUICHEO, MICH..	14142	4.99991	4	6.00000	5
227	TLALPUJAHUA, MICH..	18253	4.75000	4	5.63636	5
228	TLAZAZALCA, MICH..	11668	4.25000	4	6.00000	5
229	TOCUMBO, MICH..	10219	3.16667	3	3.81818	3
230	TUMBISCATIO DE RUIZ, MICH..	8381	5.00001	5	4.90909	4
231	TURICATO, MICH..	28196	4.41667	4	4.54545	4
232	TUXPAN, MICH..	15951	3.83333	3	6.00000	5
233	TUZANTLA, MICH..	15143	5.41667	5	6.00000	5
234	TZINTUNTZAN, MICH..	9883	4.58333	4	6.00000	5
235	TZITZIO, MICH..	13555	5.33333	5	6.00000	5
236	URUAPAN, MICH..	128026	1.99991	1	2.45455	2
237	VENUSTIANO CARRANZA, MICH..	18288	3.33333	3	4.72727	4
238	VILLAMAR, MICH..	22061	5.00000	5	6.00000	5
239	VISTAHERMOSA, MICH..	15015	4.08333	4	6.00000	5
240	YURECUARO, MICH..	20844	2.83333	2	6.00000	5
241	ZACAPU, MICH..	58280	2.66667	2	2.18182	2
242	ZAMORA, MICH..	100414	1.58333	1	2.45455	2
243	ZINAPARO, MICH..	5407	4.41667	4	6.00000	5
244	ZINAPECUARO, MICH..	35621	3.99991	3	5.18182	5
245	ZIRACUARETIRO, MICH..	6781	4.33333	4	6.00000	5
246	ZITACUARO, MICH..	78131	2.91667	2	5.00000	5
247	JOSE SIXTO VERDUZCO, MICH..	22467	4.58333	4	6.00000	5