



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA
DE MEXICO

11236
24/206

FACULTAD DE MEDICINA DIVISION DE ESTUDIOS SUPERIORES

INSTITUTO MEXICANO DEL SEGURO SOCIAL
Clinica Hospital General de Zona No. 2

**Reglas de Relación en Familias Funcionales
Una Perspectiva Sistémica**

TESIS

**Que Presenta para Obtener el Grado de Especialidad en
Medicina Familiar**

El Médico Cirujano

Guadalupe Navarro Villegas

ASESOR

Dr. Felipe Carrillo Martínez

[Signature]
SECRETARIA DE ENSEÑANZA E INVESTIGACION
Hermosillo, Sonora

[Signature]
Profesor Titular del Curso

Hermosillo, Sonora Febrero 1985

**TESIS CON
FALLA DE ORIGEN**



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

Pag.

MARCO DE REFERENCIA.....	1
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	8
OBJETIVOS.....	9
HIPOTESIS.....	9
PLANEACION DE LA INVESTIGACION.....	10
PRESENTACION DE RESULTADOS.....	19
DISCUSION DE RESULTADOS.....	34
CONCLUSIONES.....	39
RECOMENDACIONES.....	40
BIBLIOGRAFIA.....	41

INDICE DE CUADROS Y FIGURAS

No.	CUADROS	Pag.
1.-	EJEMPLO DE TABULACION DE LAS REPLICAS.....	18
2.-	EDAD DE LOS PADRES Y LOS HIJOS POR CLASES SOCIALES PROMEDIO DE HIJOS POR FAMILIA.....	20
No.	FIGURAS	
1.-	PORCENTAJE DE INTERACCION POR SUBSISTEMAS.....	22
2.-	PORCENTAJES FINALES DE LA VARIABLE QUIEN A QUIEN EN EL SUBSISTEMA CONYUGAL.....	23
3.-	PORCENTAJES FINALES DE LA VARIABLE QUIEN A QUIEN EN EL SUBSISTEMA FRATERNO.....	24
4.-	PORCENTAJES FINALES DE LA VARIABLE QUIEN A QUIEN EN EL SUBSISTEMA PARENTAL.....	25
5.-	PORCENTAJES DE LA VARIABLE CLARIDAD.....	27
6.-	PORCENTAJES DE LA VARIABLE CONTINUIDAD.....	28
7.-	PORCENTAJES DE LA VARIABLE COMPROMISO.....	30
8.-	PORCENTAJES DE LA VARIABLE CALIDAD DE LA RELACION...	31
9.-	PORCENTAJES DE LA VARIABLE SIMETRIA Y COMPLEMENTARI DAD.....	32
10-	PORCENTAJES DE LA VARIABLE DIRECTIVA Y NO DIRECTIVA.	33

"En el constante devenir uno y otro se van acercando un ambiente que resulte propicio para -- crecer en sus funciones, sentimientos, reacciones y actitudes o por lo contrario; porque nó, -- también crecer, pero a través -- del reconocimiento de los demás por apartarse de las caprichosas formas de normalidad moldeadas por la sociedad"

M A R C O D E R E F E R E N C I A

La investigación, piedra angular y sello del desarrollo de algunos países, empieza a tomarse con mayor conciencia en - en nuestro medio. La investigación en Medicina Familiar se ha incrementado a partir de 1972 y actualmente un número considerable de trabajos han sido publicados.

La Familia y su medio ambiente son básicamente elementos fuertemente ligados que en un contexto y un tiempo dados - siempre aportan resultantes susceptibles de investigarse.

Lo anterior trae a colación al concepto de clase social tan útil porque se refiere a algo más que al mere nivel educativo, o la ocupación, o porque capta la realidad de que la intrincada interrelación de todas estas variables crea diferentes condiciones básicas de vida a distintos niveles del orden social. Los miembros de distintas clases sociales, en virtud de que disfrutan o padecen diferentes condiciones de vida, llegan a ver el mundo de manera distinta, a elaborar conceptos distintos de la realidad social, distintas aspiraciones, esperanzas - y temores, distintos conceptos de lo deseable. Aunque parezca fundamental sólo para la Sociología, cualquier estudio debe -- considerar en alguna medida los efectos de la clase social.

Las clases sociales son las unidades divisorias de los sistemas de estratificación social. Una clase social o "estrato" como lo llamó Max Weber, consiste en un conjunto de familias que tienen un prestigio igual o casi igual de acuerdo con los criterios de valoración en el sistema de estratificación.

LA FAMILIA COMO UNIDAD DENTRO DE LAS CLASES SOCIALES

La posición de la clase social de una familia es determinada primordialmente por la valoración que se haga del papel social de jornada completa y funcionalmente importante desempeñada por el jefe adulto de la familia; además, tiene carácter de unidad solidaria, por lo que; citando a Schumpeter " La Familia, no la persona física es la verdadera unidad de clase y de la teoría de las clases".

De acuerdo a lo anterior, en la mayor parte de la investigación se han considerado una clase baja de obreros no - calificados; media de empleados y profesionistas y alta que componen una élite de riqueza y linaje.

En nuestro medio, un nuevo enfoque para el estudio de las pautas de interacción familiar se empieza a difundir a través de la Teoría de la Comunicación Humana.

Algunos autores se han dado a la tarea de desarrollar un marco teórico conceptual y métodos de investigación a fin de contribuir al estudio de la Interacción Familiar, y posiblemente con el tiempo, contar con herramientas adecuadas que relacionen las pautas familiares con la conducta futura. (Lilienfeld, 1984)

Se empieza a crear inquietud en nuestro medio de hacer investigación encaminada a un mayor conocimiento de la forma en que se organiza la familia. A la fecha, hemos tenido la oportunidad de observar el desarrollo del primer trabajo de investigación llevado a cabo con familias de esta Ciudad y con un enfoque sistémico a través de la Teoría de la Comunicación Humana. (Santillana, 1983)

La interacción familiar es dinámica y susceptible de estudiarse con diferentes enfoques (Psicológico, Antropológico, Social, Religioso etc), lo que plantea cierto grado de dificultad. (Leñero, 1976, Lewis, 1966). Dados algunos aspectos conceptuales y prácticos acerca del enfoque sistémico para el estudio de la interacción familiar, nosotros abordaremos a los autores que han emitido y puesto en práctica tales teorías con el objeto de proporcionar posibles aportaciones a nuestro medio, con los resultados del estudio.

Tomando como base el aspecto dinámico de las relaciones familiares, se pretende conocer qué reglas hacen que una Familia se organice de una o de otra manera para funcionar. Sabemos que existen ciertos patrones comunicacionales repetitivos a través del tiempo y que definen la manera en que se organiza la Familia para obtener mayor funcionalidad. (Satir, 1978)

El estudio de la familia a través de la teoría de la Comunicación Humana, ha llegado a considerar a ésta UN SISTEMA el cual se mantiene unido en forma funcional gracias a -- las relaciones entre sus integrantes.

Para apoyar lo anterior, Hall y Fagen definen a un -- sistema como un conjunto de objetos, así como de relaciones entre los objetos y sus atributos, en el que los objetos son los componentes o partes del sistema, los atributos son las propiedades de los objetos y las relaciones "mantienen unido al sistema". Así, los objetos pueden ser "seres humanos", -- los atributos sus conductas y las relaciones lo que los mantiene unidos. (Hall y Fagen, 1956)

Las pautas de interacción en los sistemas Familiares dadas entre dos o más de sus integrantes, hace posible que estos se subdividan a su vez en SUBSISTEMAS. De acuerdo a -- lo anterior los Sistemas Familiares constan de un Subsistema Conyugal que representa la interacción entre los padres, un Subsistema Fraternal que representa la interacción entre los hijos y un Subsistema Parental que abarca a padres e -- hijos en la relación. Estos subsistemas, en todo momento -- pueden estar compartiendo e influyendo unos y otros; lo -- que los define como abiertos. (Minuchin, 1977)

PROPIEDADES DE LOS SISTEMAS ABIERTOS

TOTALIDAD:

Un sistema no se comporta como un simple agregado -- de elementos independientes, sino que constituye un todo -- coherente e indivisible; es decir, "cada una de las partes de un sistema está relacionada de tal forma con las otras -- que un cambio en una de ellas provoca un cambio en todas -- las demás y en el sistema total".

NO SUMATIVIDAD:

Indica que la suma de las partes aisladas no pueden tomarse como el sistema en sí, sin tomar en cuenta las relaciones que mantienen entre ellas mismas.

RETROALIMENTACION:

Representa la circularidad en todo sistema interac-

cional. Es positiva cuando lleva al cambio o pérdida de la estabilidad o equilibrio; y es negativa cuando no hay tendencia al cambio, la interacción es organizada y se mantiene el equilibrio u homeostasis.

EQUIFINALIDAD.

Con respecto a la naturaleza de la relación, no solo condiciones distintas iniciales pueden llevar al mismo resultado final, sino que resultados diferentes pueden ser producidos por las mismas causas. Así, analizando el modo en que las personas se afectan unas a otras en su interacción, con frecuencia vemos que las características de la génesis o el producto son mucho menos importantes y lo que realmente se debe tomar en cuenta es la organización de la interacción.

HOMEOSTASIS FAMILIAR.

A partir de las contribuciones de diferentes autores se ha venido demostrando con fuerza la estrecha relación entre individuo y medio ambiente y la necesidad de un equilibrio entre ellos.

El término homeostasis implica la relativa constancia del medio interno, la cual es mantenida por un juego continuo de fuerzas biológicas. Este concepto iniciado por Claude Bernard puede ser aplicado a cualquier sistema que se autorregule en la constancia de sus propiedades frente a agentes externos y por ende, a la misma familia. Este concepto es asimilado como la tendencia a la estabilidad y resistencia al cambio, siendo éste la primera de sus características; y la capacidad de autotransformación por Feed-Back negativo y retroacción negativa, como su segunda característica.

Jackson introdujo el concepto de homeostasis familiar definiéndolo como un sistema de información de tipo cerrado en que las variaciones de conductas son retroalimentadas a fin de corregir sus respuestas; es decir, la familia es un sistema en que todos sus miembros colaboran con el objeto de llevar una secuencia que permita al sistema perpetuarse como tal. (Jackson, 1931).

SISTEMAS INTERACIONALES ESTABLES.

Hemos de conciliar que los sistemas familiares mantienen una continuidad y una constancia en un tiempo y en un espacio. Así, las relaciones estables son importantes y duraderas para los participantes. Esto está íntimamente ligado con el concepto de limitación, que postula: las secuencias comunicacionales, disminuyen en número en un marco de relaciones estables. Bajo estas condiciones existe no solo la oportunidad, sino también la necesidad de repetir secuencias comunicacionales. (Satelawick, 1933).

REGLAS DE RELACION.

En todo intercambio y en toda situación de relación interpersonal, que implique una o más personas, se presentan mensajes concernientes al contenido y mensajes que tienen los tratos de la definición de la relación.

Esta definición de la relación puede darse como una "confirmación" o aseptación de la relación, como un "rechazo" o bien como una "desconfirmación" como una respuesta a los intentos de la comunicación.

Toda comunicación o interacción implica la definición de la relación entre los participantes. (Selvini, 1930).

Aplicando lo anterior a los sistemas familiares inferimos que existen "reglas" que definen la naturaleza de su relación.

Citando a Jackson: "las leyes son valores sostenidos de manera más o menos conciente, relacionados con los valores del medio cultural de la familia". Por otra parte un grupo familiar está regido por reglas que representan las repetitiva y organizada en que se comportan los miembros de dicho grupo. Para un investigador de los sucesos familiares, le será accesible constatar éste hecho.

Ha sido establecido que las reglas de relación en las familias se dan de una manera explícita cuando se puede denotar el contenido o transmisión de la información a través de

ella; y de una manera implícita cuando se define cómo se entiende esa información. Estas reglas son enteramente conocidas y reconocidas por la familia como un principio rector de su conducta manteniendo un código familiar.

Podemos decir entonces que las reglas son formulaciones hipotéticas elaboradas por el observador a fin de explicar la conducta observable en la familia. (Jackson, 1931).

Concretando: "Cualquier regla que prohíba comentarios entre los miembros de la familia sobre lo que es y lo que ha sido, resulta una excelente manera de desarrollar personas - cohibidas, ignorantes y poco creativas, y conduce a una situación familiar por el estilo! "La familia donde las normas fortalecen la libertad para comentar cualquier cosa, tanto si es molesta, alegre, o pecaminosa, tiene las mayores posibilidades de ser una familia funcional". (Satir, 1934)

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

La Familia, subsistema básico en la estructura de cualquier sociedad, objeto de estudio desde diferentes puntos de vista, recibe ahora la mas reciente aportación para su estudio a través de la Teoría de la Comunicación Humana.

Sabemos que la organización de la Interacción Familiar es puesta en juego en diferentes contextos mediante reglas de relación que básicamente son el objeto de nuestro estudio, ya que en nuestro medio este tipo de investigación es un campo - aun no explorado.

De acuerdo a lo anterior, nos proponemos aportar resultados comparativos obtenidos del análisis comunicacional de familias funcionales de tres estratos socio-económicos diferentes, incidiendo de esta manera en la organización del sistema-familiar.

HIPOTESIS

Hipótesis de Nulidad (H0)

Las Familias en sus diferentes contextos han establecido algún tipo de organización que no esta definido por reglas y que no puede estar sujeta a estudios comparativos.

Hipótesis Alternas (Ha)

Ha 1.-Las relaciones en los diferentes sistemas familiares estan definidos por Reglas

Ha 2.-Las Reglas de Relación en los sistemas familiares son su sceptibles de observarse y su conocimiento poder contribuir al estudio de la organización familiar

Ha 3.-En familias funcionales de distinto estrato socioeconómico, se observan diferentes tipos de relación, y las reglas que definen tal relación, tambien son diferentes en tre sí.

OBJETIVOS

- 1.-Describir cuales son las Reglas de Relación que mas frecuentemente se presentan en familias funcionales
- 2.-Reafirmar o excluir los criterios metodológicos hasta ahora empleados para el estudio de los sistemas familiares.
- 3.-Realizar un análisis comparativo con los resultados del estudio en las distintas clases sociales

HIPOTESIS

Hipótesis de Nulidad (H₀)

Las familias en sus diferentes contextos han establecido algún tipo de organización que no esta definido por reglas y que no puede estar sujeta a estudios comparativos.

Hipótesis Alternas (H_a)

- Ha 1.- Las relaciones en los diferentes sistemas familiares es tan definidas por reglas
- Ha 2.- Las Reglas de Relación en los diferentes sistemas familiares son susceptibles de observarse y su conocimiento poder contribuir al estudio de la organización familiar
- Ha 3.- En familias funcionales de distinto estrato socioeconómico se observan diferentes tipos de relación, y las reglas que definen tal relación, tambien son diferentes - entre sí.

PLANACION DE LA INVESTIGACION

El presente estudio se llevó a cabo en la Cd. de Hermosillo durante el tiempo comprendido entre los meses de Marzo a Diciembre de 1934.

Participantes.- Un Terapeuta Familiar y un residente de 2do. año del curso de especialización en medicina Familiar, impartido en la C.H.S.Z. con M.F. -- No. 2 de Hermosillo, Sonora.

Universo.- Las Familias de Hermosillo, Sonora.

Muestra.- De tipo No Probabilístico (o de Opinión),; compuesta de 36 familias funcionales de la localidad y que cumplan los criterios de inclusión; estas familias se dividiran a su vez en tres grupos de 12 para cada estrato socio-económico -- (Alto, Medio y Bajo)

Hemos definido una Familia Funcional como aquellas que se definen así mismas como tales, que se caracterizan por una comunicación directa, con límites claros y cuyas normas son flexibles permitiendo a sus miembros libertad de expresión, acción y progreso acorde con la realidad

Para clasificar a cada familia en alguna de las clases sociales mencionadas, se tomaran en cuenta los siguientes criterios:

- 1.- Ingreso mensual Familiar, tomando como referencia el salario mínimo actual que es de \$ 975,00
- 2.- Condiciones de la casa habitación
- 3.- Acceso a insumos básicos (Alimentación, -- vestido etc.)
- 4.- Servicios indispensables (Agua, Luz, Drenaje)

- 5.- Colonias donde residen
- 6.- Lugar donde estudian los hijos
- 7.- Tipo de trabajo que desempeñan los padres
- 3.- Tipo de servicio Médico que utilizan

De acuerdo con lo ya planteado, la estratificación de las clases sociales se hizo de la siguiente manera:

- A).-Clase Alta- Ingreso familiar que corresponda a los de 10 -- salarios mínimos diarios; 2)-Casa habitación -- muy amplia de impresión lujosa y con objetos -- costosos en su interior; 3)-Con uso excesivo -- de los servicios indispensables; 4)- Acceso -- fácil a todos los insumos; 5)- Residen en colo -- nias reconocidas como tales; 6)- Con hijos es -- tudianado en colegios particulares generalmente 7)- Padres que desempeñan puestos ejecutivos o que son dueños de empresas; 3)- Servicios Mé -- dicos en hospitales particulares del país o del -- extranjero.
- B).-Clase Media-1)Ingreso familiar que corresponda de 2 a 9 -- salarios mínimos diarios;2)Casa-habitación he -- cha con materiales de buena calidad;3)Cuentan -- con todos los servicios urbanos;4)Acceso a la -- mayoría de los insumos básicos;5)Residen en co -- lonia reconocidas como tales;6)Los hijos es -- tudian en escuelas del gobierno o en particula -- res;7)Padres generalmente profesionistas o que son dueños de negocios en pequeña escala;3)Ser -- vicios Médicos en hospitales del gobierno y -- con frecuencia acuden con médicos u hospitales particulares.

C).-Clase Baja-1) Ingreso familiar que corresponda a un salario mínimo o menos, diarios; 2) Casa-habitación construida con material de baja calidad; 3) No cuentan con todos los servicios urbanos indispensables; 4) No tienen acceso a la mayoría de los insumos básicos; 5) Residen en colonias reconocidas como tales; 6) Los hijos estudian en las escuelas del gobierno; 7) La escolaridad de los padres es nula o baja y se desempeñan como obreros, jornaleros, campesinos etc; 8) Utilizan los Servicios Médicos gubernamentales.

El reclutamiento de las 36 familias se realizó por contacto directo en diferentes zonas de la Ciudad.

CRITERIOS DE INCLUSION

- 1.-Que la familia se encuentre biologicamente íntegra.
- 2.-Que todos los miembros de la familia vivan en el mismo hogar.
- 3.-Que los miembros de la familia se encuentren presentes al momento de la entrevista.
- 4.-Residencia efectiva en esta Ciudad por más de 3 años
- 5.-Con hijo (s) mayor de 2 años de edad.
- 6.-Familias de nacionalidad mexicana.
- 7.-Que accedan y cooperen a la entrevista.

CRITERIOS DE NO INCLUSION

- 1.-Condiciones no consideradas en los criterios de inclusión

CRITERIOS DE EXCLUSION

- 1.-Que no cumplan con el tiempo mínimo de grabación
- 2.-Defectos de grabación.

METODOLOGIA DE LA ENTREVISTA

La primera parte de la entrevista consistió en la recolección de datos generales y demográficos de la familia.

La clave de la entrevista consistió en solicitar a los miembros de las familias que interactuaran de acuerdo a un -- proyecto para mudarse de casa, en el que todos debían intervenir según su organización. Se trabajó el diálogo entre los miembros de las familias durante 15 a 20 minutos siempre y cuando se hubiera obtenido un intervalo de tres minutos con riqueza en sus elementos. El investigador se limitó a observar la interacción, sin participación alguna.

METODOLOGIA DEL ANALISIS

El análisis se realizó por el investigador, con ayuda del asesor de la siguiente forma:

- 1.- Cada entrevista se transcribió en su totalidad, considerando a cada réplica como la unidad medible de la interacción.
- 2.- Posteriormente se seleccionaron tres minutos de interacción ya transcritos y se decodificó réplica por réplica en base a la escala de Riskin modificada con las siguientes variables y sus indicadores:

I.- QUIEN HABLA A QUIEN: En que dirección se establece la interacción familiar.

Subsistema conyugal:

P-M: el padre se dirige a la madre

M-P: la madre se dirige al padre

Subsistema fraternal:

H-H: uno de los hijos se dirige a uno de los hermanos

H-T: uno de los hijos se dirige a todos

Subsistema parental:

P-H: el padre se dirige a uno de los hijos

M-H: la madre se dirige a uno de los hijos

H-P: uno de los hijos se dirige al padre

H-M: uno de los hijos se dirige a la madre

- P-T: el padre se dirige a todos
- M-T: la madre se dirige a todos
- T-T: todos se dirigen a todos
- Ps-T: ambos padres se dirigen a todos
- H-Ps: un hijo se dirige a ambos padres

II.-CLARIDAD: Los miembros de la familia hablan entre ellos--
claramente o no.

- a.-Claro: el discurso es explícito, exento de ambigüedades para el observador.
- b.-Oscuro: cuando existen comentarios contradictorios--ironías, sarcasmos, es decir, comprende las reflexiones desolazadas, risas bizarras o incongruentes y descalificaciones lineales.
- c.-No evaluable: el discurso no puede ser juzgado ni --claro no oscuro porque se ha hablado muy rápido o en voz baja, o bien dos personas hablan al mismo tiempo, o la persona se calla antes de haber dicho lo suficiente como para --ser juzgado o finalmente su discurso presenta aspectos no verbales (suspiros).

III.-CONTINUIDAD: Los miembros de la familia cambian de sujeto o no y si cambian de que manera lo hacen.

- a.-Mismo sujeto: el sujeto del discurso es el mismo de la replica anterior.
- b.-Cambio de sujeto completo:
 - b1-apropiado: se produce un cambio de sujeto--después del discurso precedente, pero este cambio es adecuado al contexto.
 - b2-inapropiado: al contexto.
 - b3-que tiene por objeto el comportamiento: esto se refiere a los comentarios dirigidos a modificar un comportamiento.

- c.-Bromas o placentarias: el discurso es evidentemente recibido por la familia con regocijo (hallacambio o no de sujeto).
- d.-Intrusión: cuando una persona toma la palabra al mismo tiempo que se le acaba de invitar a otro a tomarla.

IV.-COMPROMISO: Es la expresión tanto digital como analógica de los sentimientos, donde los participantes se ofrecen entre sí, las definiciones de su relación.

- a.-Espontáneo: es la libre expresión de sus sentimientos proponiendo algo.
- b.-Solicitud de compromiso: el portavoz requiere al otro para que se comprometa, ante una situación concreta o general.
- c.-Respuesta a la solicitud de compromiso: el interlocutor responde a esta solicitud, de la siguiente manera:
 - c1-Confirmadora: acepta la definición de la relación que se le ofrece.
 - c2-Desconfirmadora: el receptor ignora lo que el emisor le propone, comportándose como si este no existiera.
 - c3-Rechazo: el interlocutor no acepta comprometerse.
 - c4-Descalificadora: cuando la propia comunicación o la del otro queden invalidadas. Esto puede ser por autocontradicciones, incongruencias, cambio de tema, oraciones incompletas, tangencializaciones etc. Es importante señalar que la descalificación se hará sobre el contenido y no sobre la relación.
- d.-Sin relación: afirmaciones puramente indicativas que no implican una definición de la relación.

e.-No Evaluable: No hay réplica anterior que lo justifique.

V.-CALIDAD DE LA RELACION: Califica a los miembros de la Familia cuando estos mantienen o no relaciones funcionales.

a.-Relación Positiva: Cuando se dirige al otro con amabilidad (por el tono de la voz, por el uso de determinadas palabras o las dos a la vez)

b.-Relación Negativa.- Cuando existe desacuerdo teniendo a la crítica o a la inconformidad.

c.-Relación Neutra: Cuando el discurso no sea ni positivo ni negativo.

VI.-SIMETRIA Y COMPLEMENTARIDAD: Son relaciones basadas en la igualdad o en la diferencia.

a.-Simetría: Cuando los intercomunicantes se encuentran en el mismo nivel relacional.

b.-Complementaridad: Cuando uno de los intercomunicantes adopta una posición superior con respecto a la inferior del otro.

c.-No Evaluable: Cuando no es posible evaluar la posición del interlocutor.

VII.-MENSAJES DIRECTIVOS Y NO DIRECTIVOS: Plantean la dirección del dialogo encomendándose o no tareas, ya sea en forma individual o al grupo familiar.

a.-Directiva: Cuando en el dialogo queda explicita la solicitud de tareas

b.-No Directivas: Cuando las réplicas lleven un contenido positivo, negativo o neutro; no encomiando tareas.

3-Para el análisis de las réplicas fue necesario la intervención del investigador y dos colaboradores enterados de la metodología y desarrollo en general de este trabajo, examinándose cada réplica y decidiéndose

en forma explícita por mayoría, el indicador y variable correspondiente

4-Se graficaron al final los resultados

5-Se hizo un análisis comparativo entre las diferentes clases sociales.

Para finalizar exponemos que nuestro trabajo es un diseño exploratorio, de tipo prospectivo, descriptivo y de corte transversal.

REGLAS DE RELACION

EJEMPLO DE TABULACION DE LAS REPLICAS

HERMOSILLO, SON.

1984

No.	TRANSCRIPCION DE LA REPLICAS	Q-Q	CL.	CO.	CO.	C.R.	SyC	DyND
1	¿ y la luty y la luty?	H ₄ -H ₄	a	a	a	a	b	b
2	llevaramos todo y va..	H ₄ -T	a	d	a	a	b	b
3	¿ así se voy a quedar.	H ₁ -T	a	b	c	a	b	b

CUADRO No. 1

Q/Q: quien habla a quien. H₄= hijo # 4, T= todos, etc.

CL : CLARIDAD. a= claro, b= oscuro, c= no evaluable.

CO : CONTINUIDAD. bl= cambio de sujeto apropiado, d= bromar, etc.

CO : COHERENCIA. a= espontáneo, b=solicitud de compromiso etc.

CR : CALIDAD DE RELACION. a= positiva, b= negativa, c=neutra.

SyC: SIMETRIA Y COMPLEMENTARIDAD. a=simétricas, b=complementario

DyND: DIRECTIVA Y NO DIRECTIVA. a=directiva, b=no directiva.

FUENTE: Escala de Riskin J.
(modificada)

PRESENTACION DE RESULTADOS

Se encuestaron tres grupos familiares que tuvieron como variable independiente la funcionalidad familiar.

Los grupos familiares incluidos en el estudio fueron - los siguientes:

- Grupo A.- 12 Familias de clase alta consideradas funcionales
- Grupo B.- 12 Familias de clase media consideradas funcionales
- Grupo C.- 12 Familias de clase Baja consideradas funcionales

VARIABLES DE CARACTERES O ESTRUCTURALES

Union de los Conyuges.- el total de las familias exploradas - tuvieron mas de tres años de union.

Edad de los Conyuges.-El promedio de edad de los conyuges fue de 40.5 años para la clase alta, y de 33 para la clase media y baja.

Edad de los hijos.-El promedio de edad de los hijos no varió - en forma significativa, siendo de 13 años para la -- clase alta, 10 para la clase media y 9 para la clase baja.

Número de hijos por familia.-Los tres grupos presentaron un - promedio de 3 hijos por familia.(Ver cuadro 2)

Ingreso mensual familiar.-Fue uno de los factores para la selección de las familias ajustando las encuestadas, - con salario mínimo las de clase baja (975.00 pesos), de dos a nueve salarios mínimos la clase media y de 10 o mas la clase alta

Escolaridad.-El número de profesionistas predominó en la clase alta con 14 contra 6 de la clase media; en cuanto a estudios comerciales 6 fueron de la clase alta 3 clase media y 2 clase baja, predominando las mujeres.En la clase media predominaron los padres con - estudios de secundaria completa con 10 seguidos de de la clase baja con cuatro.En la clase baja la es-

REGLAS DE RELACION**EDAD DE LOS PADRES Y LOS HIJOS POR CLASES SOCIALES**

HERMOSILLO, SON.
1984

	CLASE SOCIAL		
	ALTA	MEDIA	BAJA
PROMEDIO DE EDAD DE LOS PADRES.	40	33	33
PROMEDIO DE EDAD DE LOS HIJOS	13	10	9
PROMEDIO DE HIJOS POR FAMILIA	3	3	3

CUADRO No. 2

colaridad de los padres en su mayoría cuentan con primaria completa e incompleta. Los hijos de los tres clases sociales sumaron 77 miembros, de los cuales la mayoría se encuentran cursando su educación primaria y principalmente son de las clases media y baja.

Replicas por minuto.—La clase media obtuvo el mayor porcentaje de replicas por minuto con 52.87%, seguida de la clase alta con 49.75%; clase baja 44.33%

VARIABLE, QUELLEN A MIEN

No encontramos diferencias significativas en los tres subsistemas por clase social; sin embargo, podemos observar mayor participación del subsistema parental con 55% (A), 52% (B) y 39% (C), seguido del subsistema conyugal con 36% (A), -- y 42% para (B) y (C), en comparación con la escasa participación del subsistema fraterno en los tres grupos. (Ver figura No. 1).

Al diseccionar el subsistema conyugal, encontramos que no existió diferencia significativa en la participación tanto -- del padre como de la madre, siendo del 53 y 42% en el grupo (A), 53 y 47% (B) y 51 y 49% (C). (Ver Figura No. 2).

El subsistema fraterno mostró una diferencia significativa en cuanto a la participación de un hijo dirigiéndose a -- tates (H-1), con 73% (A), 72% (B) y 69% (C), contra 17% (A), 23% -- de (B) y 31% de (C), de un hijo dirigiéndose a otro hijo. (Ver figura No. 3)

En el subsistema parental, la participación de la ma-- dre dirigiéndose al hijo (M-H), fue mayor en el grupo (B) con -- 32%, siguiendo 26% (C) y 13% (A). (Figura No. 4).

Encontramos que el padre dirigiéndose a los hijos fue mayor para (C) con 33%, comparado con 26% (A) y 24% (B).

REGLAS DE RELACION

PORCENTAJE DE INTERACCION POR SUBSISTEMAS EN LAS TRES CLASES SOCIALES

HERMOSILLO, SON.
1984

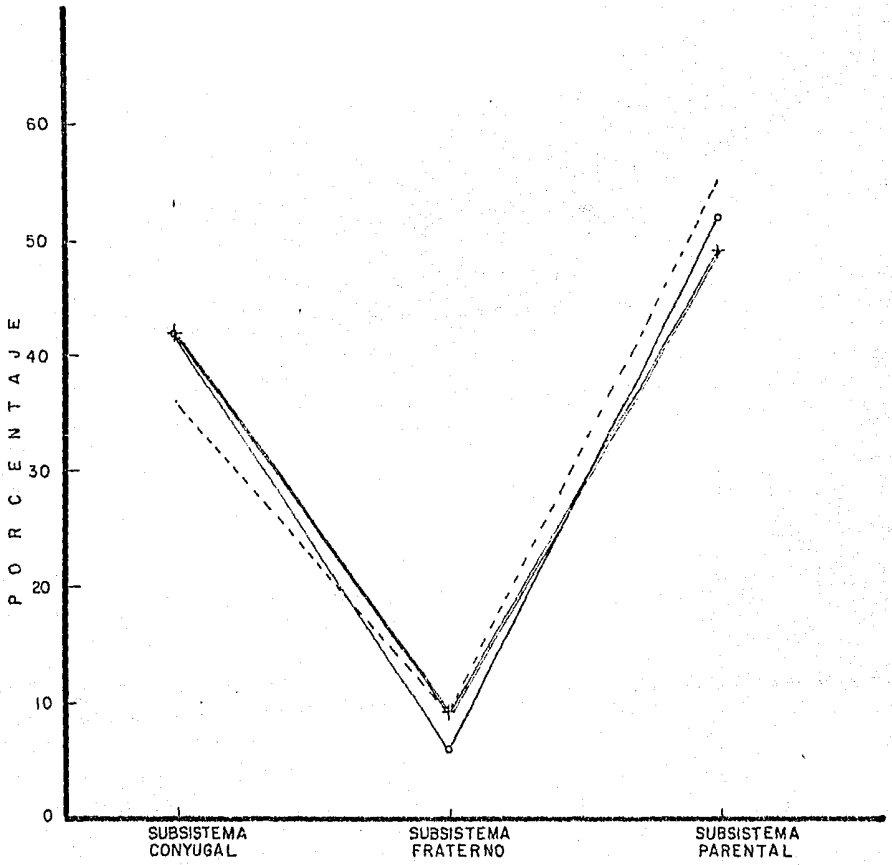


FIGURA No. 1

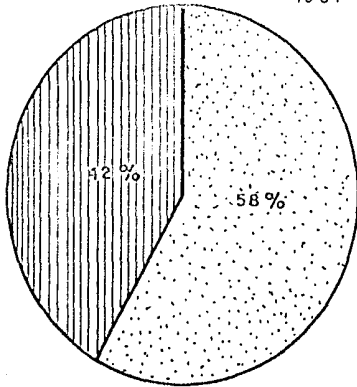
- - - CLASE ALTA
- — ○ CLASE MEDIA
- + — + CLASE BAJA

REGLAS DE RELACION

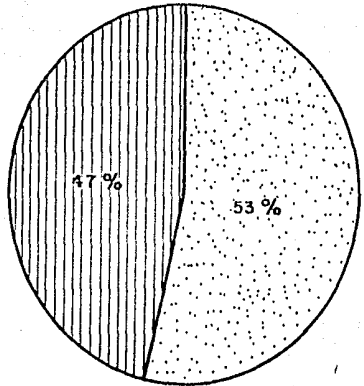
VARIABLE "QUIEN A QUIEN" SUBSISTEMA CONYUGAL, PORCENTAJES FINALES

HERMOSILLO, SON.
1964

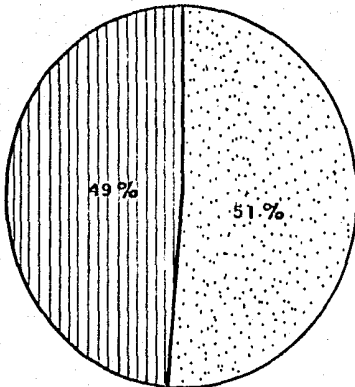
FIGURA No. 2



CLASE ALTA



CLASE MEDIA



CLASE BAJA



PADRE - MADRE



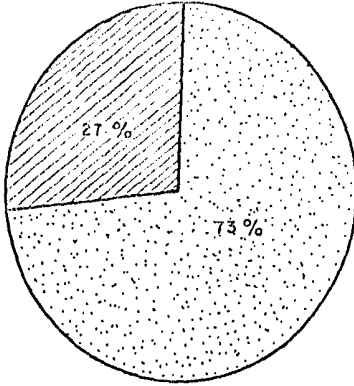
MADRE - PADRE

REGLAS DE RELACION

VARIABLE "QUIEN A QUIEN" SUBSISTEMA FRATERO, PORCENTAJES
FINALES

HERMOSILLO, SON.

1984



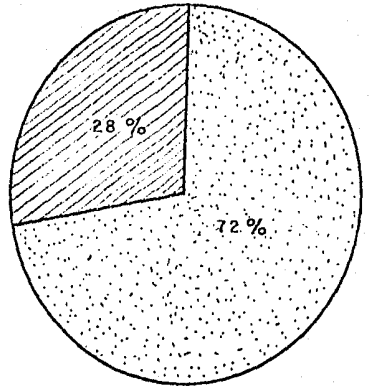
CLASE ALTA



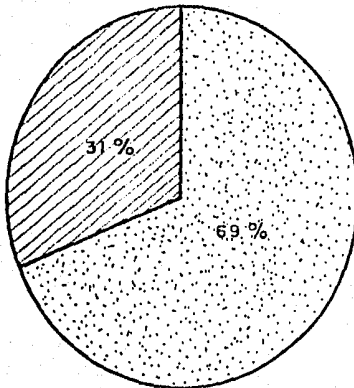
HERMANO - TODOS



HERMANO - HERMANO



CLASE MEDIA



CLASE BAJA

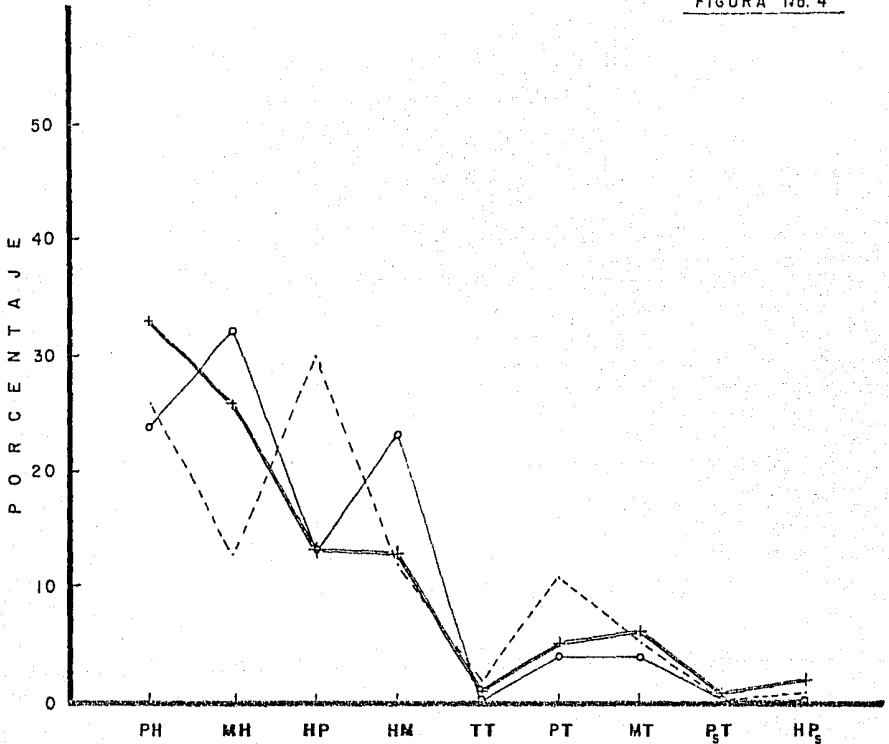
FIGURA No. 3

REGLAS DE RELACION

PORCENTAJE DE LA VARIABLE, "QUIEN A QUIEN" SUBSISTEMA PARENTAL

HERMOSILLO, SCN.
1984

FIGURA No. 4



----- CLASE ALTA

○—○ CLASE MEDIA

△—△ CLASE BAJA

PH = PADRE - HIJO

MH = MADRE - HIJO

HP = HIJO - PADRE

HM = HIJO - MADRE

HP₅ = HIJO - PADRES

TT = TODOS - TODOS

PT = PADRE - TODOS

MT = MADRE - TODOS

P₅T = PADRES - TODOS

Por otra parte, la participación del hijo dirigiéndose al padre(H-P), fue mayor en el grupo (A) con 30% en comparación con 13% para (B) y (C). La participación del hijo dirigiéndose a la madre(H-M) fue mayor para (B) con 23%, 12%(A) y 13%(C). En cuanto a la participación de los demás miembros en este subtema, no hubo diferencias significativas.

VARIABLE CLARIDAD

En los tres grupos se encontró un alto porcentaje de claridad en la participación; 96%(A), 97%(B) y 98%(C). No hubo diferencias significativas en cuanto a la oscuridad de los mensajes y fueron bajas para los tres grupos (A)4%, (B)3% y (C)2%. (Ver Figura No.5)

VARIABLE CONTINUIDAD

No se encontraron diferencias significativas por grupos; sin embargo, se pudo observar en el indicador Cambio apropiado de sujeto(SI), obtuvo el porcentaje más alto con 69%(A), 73% para (B) y (C). Hubo relativa igualdad de porcentajes en los indicadores Intrusión y Mismo Sujeto de Conversación. Para la Intrusión (A)-13%, (B)-9% y (C)-11%; y para el Mismo Sujeto de conversación (A)-10%, (B)-10% y (C)-9%. (Ver Figura No.6).

VARIABLE COMPROMISO

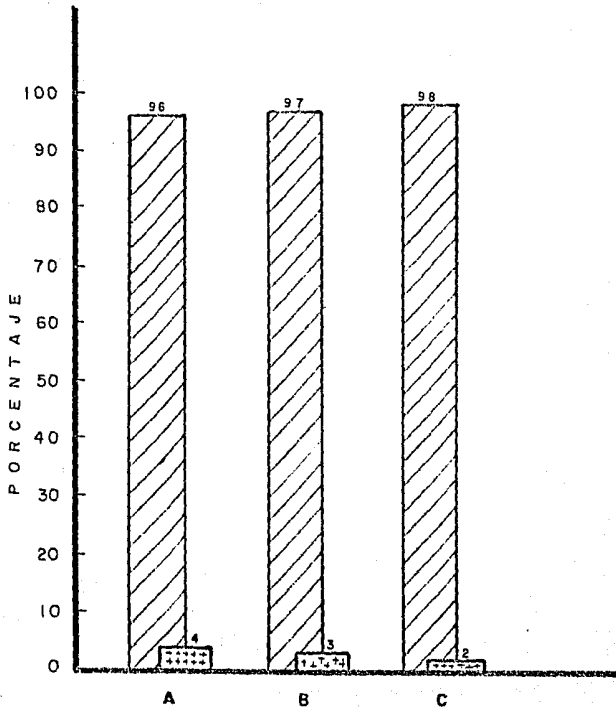
En esta variable el indicador; compromiso espontáneo, presentó mayor porcentaje para (B) con 22%, contra (A)17% y (C)15%. En el resto de los indicadores no hubo diferencias importantes; También se observó en el tratamiento de esta variable, los indicadores Solicitud del Compromiso y Respuesta Con firmadora a la solicitud del compromiso que presentaron los porcentajes más altos: (A)33%, (B)35% y (C)36%, para el primero; y (A)34%, (B)33% y (C)32% para el segundo

REGLAS DE RELACION

PORCENTAJE DE LA VARIABLE "CLARIDAD" POR CLASES SOCIALES

HERMOSILLO, SON.
1984

FIGURA No. 5



CLARO



OSCURO



NO EVALUABLE

A CLASE ALTA

B CLASE MEDIA

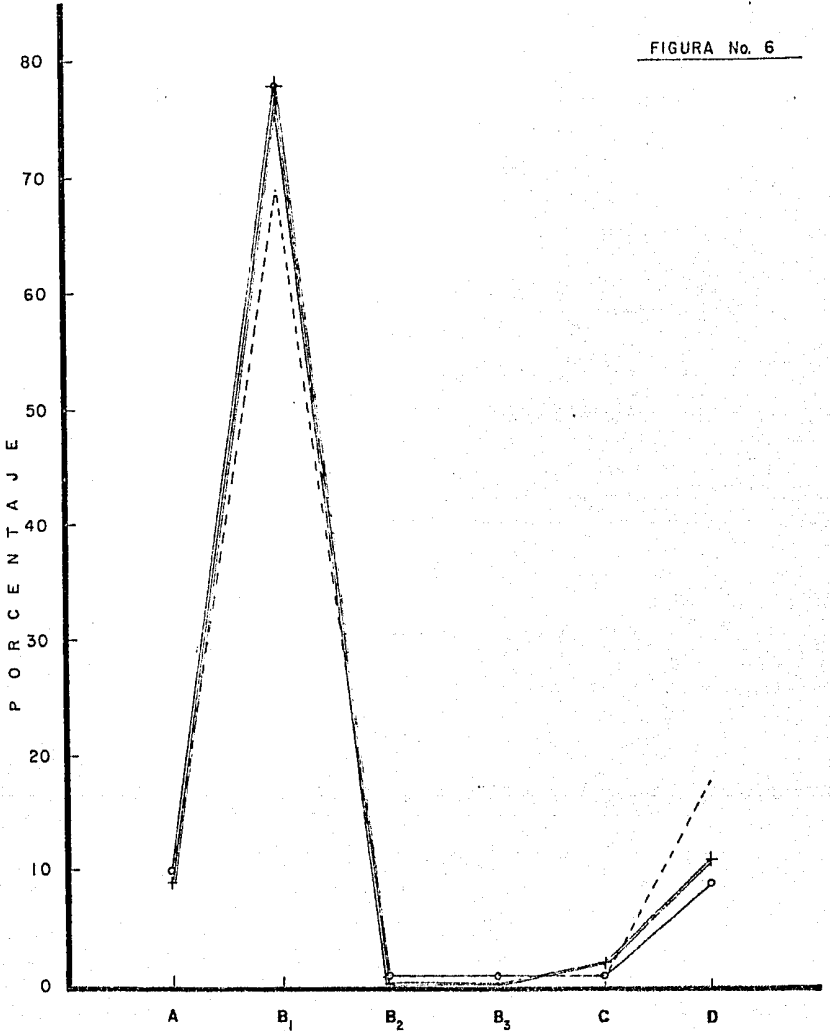
C CLASE BAJA

REGLAS DE RELACION

PORCENTAJE DE LA VARIABLE "CONTINUIDAD"

HERMOSILLO, SON.
1984

FIGURA No. 6



- - - - - CLASE ALTA
 ○ — ○ CLASE MEDIA
 + — + CLASE BAJA

A = MISMO SUJETO
 B₁ = CAMBIO DE SUJETO APROPIADO
 B₂ = CAMBIO DE SUJETO INAPROPIADO
 B₃ = CAMBIO DE SUJETO QUE TIENE POR OBJETO EL COMPORTAMIENTO
 C = BROMAS O PLACENTERIAS
 D = INTRUSION

El rechazo se encontró con los siguientes porcentajes: (A)5%, (B)4% y (C)7%. (Ver Figura No. 7)

VARIABLE CALIDAD DE RELACION

Con esta variable se pudo observar un amplio predominio de la relación positiva en los tres grupos con (A)96%, (B) y (C) 93%. (Ver Figura No. 8).

SIMETRIA Y COMPLEMENTARIDAD

Se observó un claro predominio del tipo de relación complementaria: (A)32%, (B)36% y (C)79%. La Relación de tipo Simétrico fue semejante en los tres grupos y los porcentajes fueron: (A)14%, (B)13% y (C)19%. (Ver Figura No. 9).

VARIABLE DIRECTIVA Y NO DIRECTIVA

El porcentaje de réplicas de no directiva fue más elevado en (A) con 74%, contra (B)70% y (C)63%; en general también más altos con respecto al número de réplicas directivas que fue (C)37%, (B)30% y (A)26%. (Ver Figura No. 10)

REGLAS DE RELACION

PORCENTAJES DE LA VARIABLE "COMPROMISO"

HERMOSILLO, SON.
1984

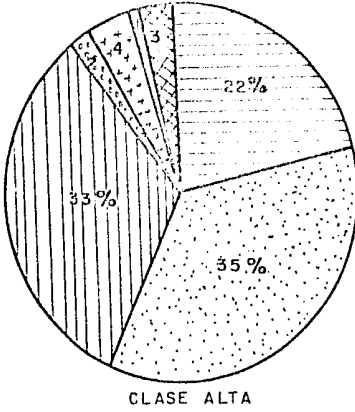








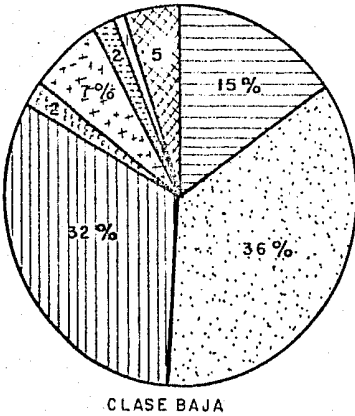
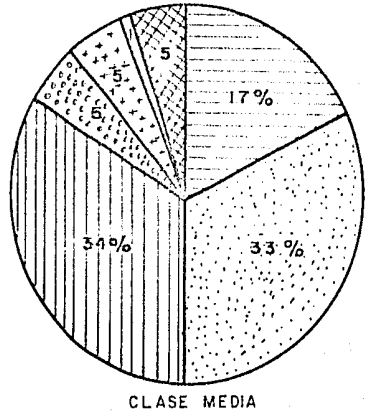


FIGURA No. 7

-  EXPCNTANEO
-  SOLICITUD DE COMPROMISO
-  RESPUESTA CONFIRMADORA
-  RESPUESTA DESCALIFICADORA
-  RESPUESTA RECHAZADORA
-  RESPUESTA DESCONFIRMADORA
-  SIN RELACION
-  NO EVALUABLE

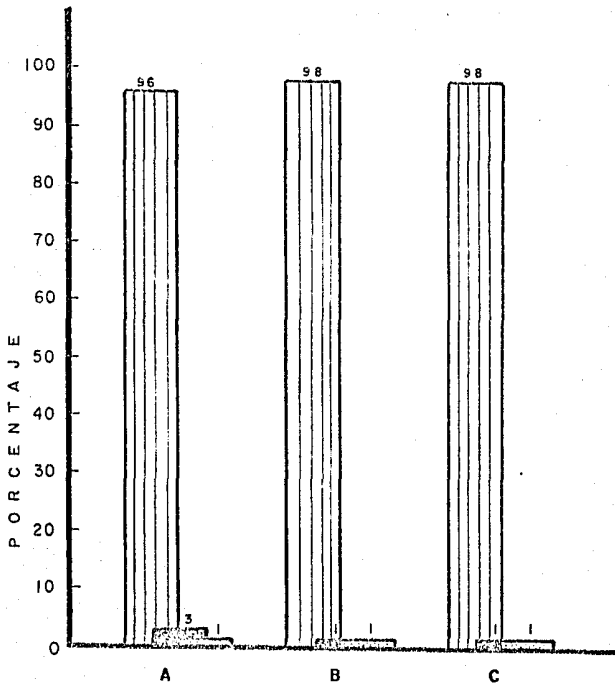


REGLAS DE RELACION

PORCENTAJES DE LA VARIABLE "CALIDAD DE RELACION" POR CLASES SOCIALES

HERMOSILLO, SON.
1984

FIGURA No. 8.



POSITIVA

A CLASE ALTA



NEGATIVA

B CLASE MEDIA



NEUTRA

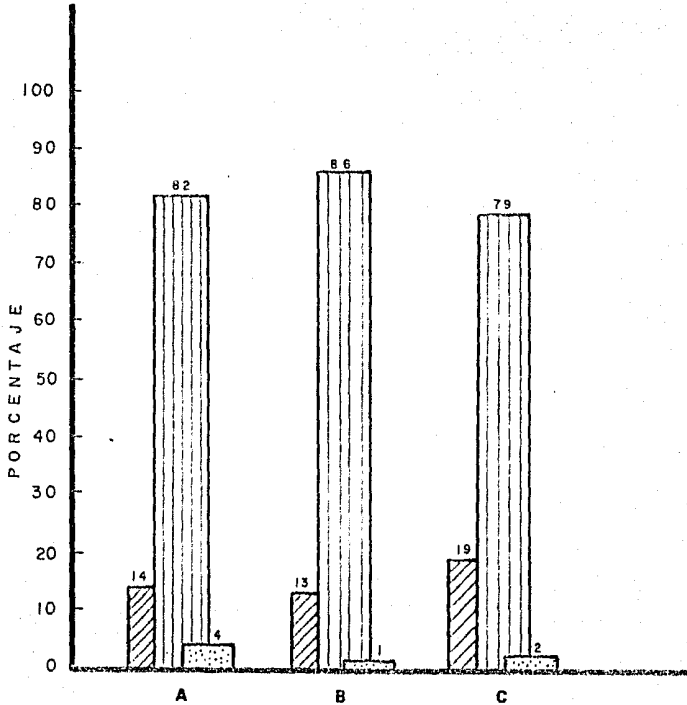
C CLASE BAJA

REGLAS DE RELACION

PORCENTAJES DE LA VARIABLE "SIMETRIA Y COMPLEMENTARIDAD" POR CLASES SOCIALES

HERMOSILLO, SON.
1984

FIGURA No. 9



SIMETRIA

A CLASE ALTA



COMPLEMENTARIDAD

B CLASE MEDIA



NO EVALUABLE

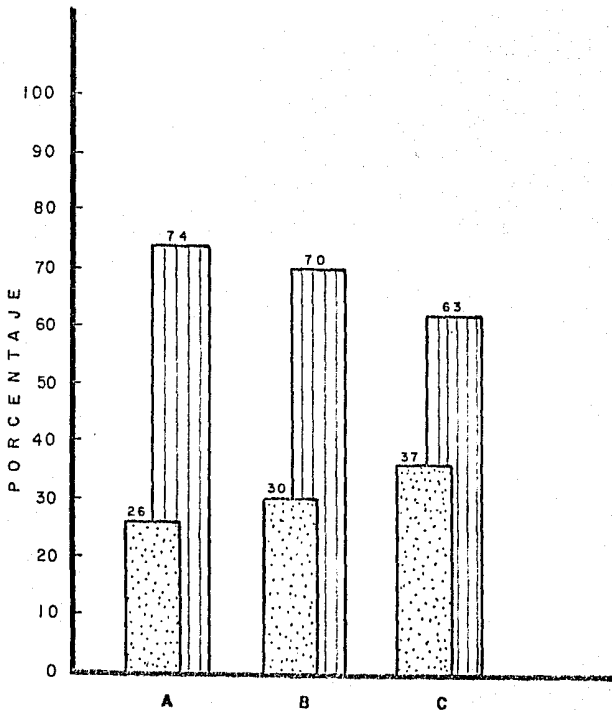
C CLASE BAJA

REGLAS DE RELACION

PORCENTAJES DE LA VARIABLE "DIRECTIVA Y NO DIRECTIVA" POR CLASES SOCIALES

HERMOSILLO, SON.
1984

FIGURA No. 10



NO DIRECTIVA

A CLASE ALTA



DIRECTIVA

B CLASE MEDIA

C CLASE BAJA

DISCUSION DE RESULTADOS

"Los miembros de las distintas clases sociales, en virtud de que disfrutan (o padecen), diferentes condiciones de vida, llegan a ver el mundo de modo distinto, a elaborar conceptos distintos de la realidad social, distintas aspiraciones, esperanzas y temores, así como distintos conceptos de lo deseable". (Anderson, 1933).

Las familias incluídas en nuestro estudio fueron en total 36, integrando tres grupos de 12, perteneciendo cada uno de estos a las clases sociales Alta, Media y Baja; intentándose explorar las Reglas de Relación en forma comparativa.

Considerando que las Reglas de Relación forman una especie de código que adquiere importancia tan pronto como dos personas o más viven juntas (Satir, 1934), el tiempo de unión de las familias estudiadas, sobrepasó a los tres años, suficientes para definir la Naturaleza de la Relación.

En cuanto a la edad de los cónyuges observamos que el promedio fué mayor para la clase alta en comparación con las clases media y baja, considerándose que la madurez en edad se correlaciona con una mayor oportunidad y facilidad para la adquisición de medios de producción que les permiten alcanzar tal status.

El número de hijos por familia, en contraposición con estudios sociológicos y antropológicos de la familia (Lewis, 1966 y Leñero, 1976); fué el mismo para las tres clases sociales, considerándose que la crisis actual y la incidencia de los programas de planificación familiar han contribuido a este descenso.

El promedio de edad de los hijos fué de 12 años en general; edad suficiente para que se dé una buena interacción en el subsistema fraterno, sin embargo en nuestro estudio el subsistema fraterno fué el de más escasa participación, explicándose tal hallazgo por la inhibición que provocó una persona ajena (el investigador) al sistema familiar.

Analizando la variable que explora la interacción de los miembros de una familia, tal como se indica en un estudio reciente (Santillana, 1983) en el que se observó un amplio predominio del subsistema parental, en nuestro estudio se confirma tal hecho, revelándose la facilidad y libertad que los hijos tienen para comunicarse con sus padres.

La interacción fraterna encontrada por nosotros fué más baja en nuestro estudio, en contraste con el estudio mencionado (Santillana, 1983).

La participación del subsistema cónyugal fué ligeramente menor que la del subsistema parental. Correlacionando ambos fenómenos se puede concluir que el hecho se debe a que en la mayor parte de las familias exploradas era en primer lugar el padre el que comandaba y en segundo lugar la madre.

En la variable claridad, la que indaga la nitidez con que se comunican los miembros de la familia unos con otros, encontramos que la claridad predominó significativamente en los tres estratos sociales, con mayor incidencia en la clase alta debido a que poseen un nivel educacional más elevado, facilitándose así la comunicación entre ellos aún ante la presencia de personas ajenas al núcleo familiar (el investigador). No concuerdan estos resultados con el estudio previo ya mencionado.

La continuidad es la que nos indica la fluidez del diálogo entre los miembros de la familia. "Implica la importancia del cambio y la variación para producir cierta estabilidad -- fundamental, regulando o modificando el sistema ya sea desde dentro o desde fuera, constituyendo un patrón de orden superior, caracterizado por romper y restaurar las reglas familiares a través de unidades de tiempo más largas" contemplado en el concepto de Calibración. (Watzlawick, 1983).

Al analizar esta variable, en la interacción familiar -- de los tres grupos sociales estudiados, encontramos que el indicador Cambio de sujeto apropiado fué el que predominó so--

bre los demás. El porcentaje de intrusiones fué más elevado en la clase alta, sin embargo debemos de aclarar que en más de la mitad de las familias de esta clase (7) el promedio de edad del subsistema fraterno fué mayor que en las demás clases, facilitándose así esta forma de interacción. Los resultados obtenidos para el resto de alternativas fueron bajos por lo que no se analizaron.

La variable compromiso nos indica por una parte el tipo de interacción que se establece entre los miembros de la familia y por otra parte "que toda comunicación implica un compromiso y por ende define la relación; es decir, que una comunicación no solo transmite información, sino que al mismo tiempo impone conductas, llamándose a estas operaciones, aspecto referencial y conativo; este último de mayor importancia porque nos define la relación entre los comunicantes y la capacidad para metacomunicarse en forma educativa.

Desglosando esta variable, encontramos los siguientes hechos: En los tres estratos predominó la Solicitud de Compromiso con prácticamente el mismo porcentaje de respuestas confirmadoras; esto lo apoyamos con las observaciones de Watzlawick que afirma "La confirmación es probablemente el factor que más pesa en el desarrollo y la estabilidad mentales" hecho que se correlaciona con con el carácter de "Funcionalidad" de las familias estudiadas. El Compromiso espontáneo presentó mayores porcentajes en la clase media, no variando en forma importante con lo encontrado en las clases alta y baja; esto debido a la mayor libertad que se da en la clase media en comparación con las otras clases (Anderson; 1980), donde la organización familiar es más rígida (Lehner; 1976), por los valores tradicionales.

El rechazo a comprometerse fue mayor en la clase baja-esto presupone por lo menos "un reconocimiento limitado de lo que se rechaza, y que en cierta forma puede incluso ser constructivo" (Watzlawick; 1983). Consideramos que los resultados en este sentido se debieron al tipo de estímulo aplicado (Cambio de domicilio). Cabe aclarar que en este estudio, el resto de

indicadores para esta variable no arrojó resultados significativos

La variable Calidad de la Relación nos mide la índole de la interacción entre los miembros de la familia y la facilidad de relaciones entre ellos; ésta mostró que es positiva en los tres estratos sociales, con porcentaje más elevado que el resto de los indicadores, lo que concuerda con el carácter de funcionalidad de las familias estudiadas.

Simetría y Complementariedad—"Son relaciones basadas en la igualdad o en la diferencia, caracterizándose la primera por un máximo de diferencias y la segunda por la igualdad o un mínimo de diferencias"... "Es importante hacer notar que ambas conductas están íntimamente entrelazadas y que definen la relación entre cada miembro del sistema familiar"... "Ya que cada interacción inevitablemente favorece la aparición de uno u otro, debido a que de acuerdo al comportamiento de uno de ellos, el otro procede". (Katzlerick; 1934).

De estas categorías la que predominó en los tres grupos fue la complementariedad, siendo mayor en la clase media, lo que concuerda con lo encontrado por otros autores. (Santillana; 1933).

Mensajes Directivos y No Directivos-Plantean la dirección o rumbo de la interacción dada, ya sea individual o al grupo familiar, obteniéndose siempre respuesta a la misma. Prevalció la No Directiva sobre la Directiva en los tres grupos explorados. El porcentaje de No directivas fue más elevado en la clase alta, a la inversa de la directiva que prevaleció en la clase baja.

CORRELACION DE VARIABLES

Al analizar las variables Claridad, Continuidad y Compromiso, consideramos la necesidad de contrastarlas en conjunto pues de esta manera pudimos obtener mayor riqueza en los resultados.

La Variable Claridad, que nos indica la nitidez del discurso, se antepone a la respuesta de un comunicador, quien considerando la continuidad del dialogo, puede ocupar alguna característica de acuerdo a los indicadores de esta variable. Así, en los tres grupos la Claridad de los mensajes fue elevada siguiendo en la continuidad del dialogo un porcentaje elevado para el cambio apropiado de sujeto, lo que apoya tambien el hecho de que se hallan encontrado, de acuerdo al compromiso, solicitudes a comprometerse y respuestas confirmatorias con mayor frecuencia; lo que se esperaba si se considera la funcionalidad de las familias. Esto queda apoyado tambien por resultados elevados significativos de no directivas lo que representa en conjunto niveles adecuados al contexto de Interacción Familiar.

Siguiendo con la norma de la obtención de resultados representativos correlacionando características mas significativas en conjunto, pudimos observar que la Calidad de la Relación fue significativamente en los tres grupos a expensas de los subsistemas parental y fraterno lo que concuerda con la Complementaridad mas elevada para las tres clases, predominando ésta en el subsistema parental.

Cabe indicar que el escaso porcentaje de simetría que se observó en la interacción familiar fue dada por la escasa Calidad de Relación Negativa encontrada; y esto, a expensas de la interacción del subsistema conyugal, lo que consideramos debido, a una mayor conciencia de la realidad por parte de los padres y a la dinámica de la relación como sistema abierto que es la familia. Dado el concepto de Homeostasis en los Sistemas Familiares Funcionales (Jackson; 1931), consideramos que estos resultados son espontaneos y necesarios para la regulación de dichos sistemas.

CONCLUSIONES.

ESTA TESIS NO DEBE
SALIR DE LA BIBLIOTECA

- 1.- Las familias en sus diferentes contextos han establecido reglas que les permiten organizar su relación de una manera funcional.
- 2.- En las familias funcionales existen reglas de relación que son susceptibles de observarse y estudiarse.
- 3.- Las reglas de relación tienden a semejarse en las familias funcionales de los tres estratos socioeconómicos -- por lo que se rechaza nuestra hipótesis alterna número 3
- 4.- Las reglas de relación encontradas para las familias funcionales fueron las siguientes:

- a.- En la interacción hay un predominio del subsistema parental.
- b.- En la interacción familiar es el padre, quien comanda (dirige) y en segundo lugar, la madre.
- c.- En las familias funcionales el diálogo es muy claro y predomina en la clase alta.
- d.- La calidad de relación es positiva.
- e.- La complementaridad es elevada.
- f.- Predomina la solicitud de compromiso y respuesta -- confirmadora.
- g.- En el diálogo, el cambio de sujeto apropiado al contexto es el que más frecuentemente se presenta.
- h.- Las tareas no son impuestas de manera rígida.

RECOMENDACIONES

- 1.-De realizarse otro estudio de esta naturaleza, trabajar con un número más reducido de variables.
- 2.-Consideramos a la Teoría de la Comunicación Humana una perspectiva más para el estudio de las relaciones familiares, por lo que se recomienda continuar con investigaciones del mismo tipo.
- 3.-Pensamos que la Teoría de la Comunicación Humana, es un recurso terapéutico más que el Médico Familiar debe conocer.

B I B L I O G R A F I A

- Anderson, Michael, Selección de: Sociología de la familia
Fondo de Cultura Económica, México, 1980.
- Asloos, Guy, Sistemas, Homeostase, Equilibration: Therapie-
Familiale, 1981.
- Barber, Bernard, Estratificación Social. Ed. F.C.E. Méxi-
co, 1978.
- Bertalanffy, L. Von, Teoría General de los Sistemas, Fon-
do de Cultura Económica, México 1982.
- Calderan, Beltrac, Pedro: Familia y Política Social. Ed. -
Sudamericana, Argentina, 1967.
- Contreras de Wilhelm, Yolanda: Trabajo Social de Grupos -
Ed. Pax-México, 4a edición, 1983.
- Gomezjara, Francisco, A. Sociología. Ed. Porrúa, S.A. 11a -
edición, 1983.
- Haley, Jay, Terapia para Resolver Problemas. Ed. Amorrortu,
1984.
- Hall y Fagen: Definition of System, General System Yearbook
1956.
- Jackson, Don D.: Comunicación, Familia y Matrimonio, Ed. ---
Nueva Visión, B. Aires Argentina, 1979.
- Jackson, Don D. "L'estude de la famille" en "Sur L'Interac-
tion", Ed. Senil, París, 1981.
- Jackson, Don D. "La question de L'homeostase familiale" en-
"La nouvelle communication" Recop. Ives Winkin, Ed. ---
Senil, París, 1981.
- Jramoi, A.V. Introducción e historia de la cibernética, Ed.
Grijalbo, México, 1984
- Leñero, Luis: La Familia, Ed. Edicol S.A. la edición, 1976.
- Lewis, Oscar, Antropología de la pobreza, Ed. F.C.E. Mé-
xico, 1976.
- Lilienfeld, Robert: Teoría de Sistemas. Ed. Trillas, la. ---
edición, 1984.
- Minuchin, S. Families and Families Terapy, Harvard Colle-
ge. Harvard, 1974.

- Santillana y cols. Aportaciones al estudio de la comunicación familiar. Tesis. Hermosillo, Sonora, México, 1983.
- Satir, Virginia, Psicoterapia Familiar Conjunta. La Prensa Médica Mexicana, 1983.
- Satir, Virginia, Relaciones Humanas en el núcleo Familiar. Ed. Pax-México, 1984.
- Selvini, M.P. et als, Paradoxe et contra Paradoxa, ESF, 3a edición, París, 1980.
- Tecla, J.A. Garza, R.O.A : Teoría, métodos y técnicas en la investigación social. Ed. taller Abierto, México, 1983.
- Valdéz, M.M. Flores, F.T., Tobeña, P.A. Medicina Psicosomática Ed. Trillas, México, 1983.
- Watzlawick, P. Weakland J.H. Fisch Richard... Cambio. Editorial Herder , 2a edición, 1980.
- Watzlawick P. y cols. Teoría de la comunicación Humana.--- Ed. Herder, Barcelona, Esp. 1983.