

7905063-0
8005605-0



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
"ACATLAN"

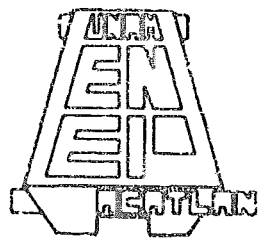
LA PENINSULA COREANA FRENTE AL
PROBLEMA DE LA REUNIFICACION
NACIONAL.

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A N ·
GENOVEVA PORTILLA GOMEZ
RICARDO SANCHEZ MENDEZ

M-0045128
Rep



MEXICO, D. F.

JULIO DE 1987



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central

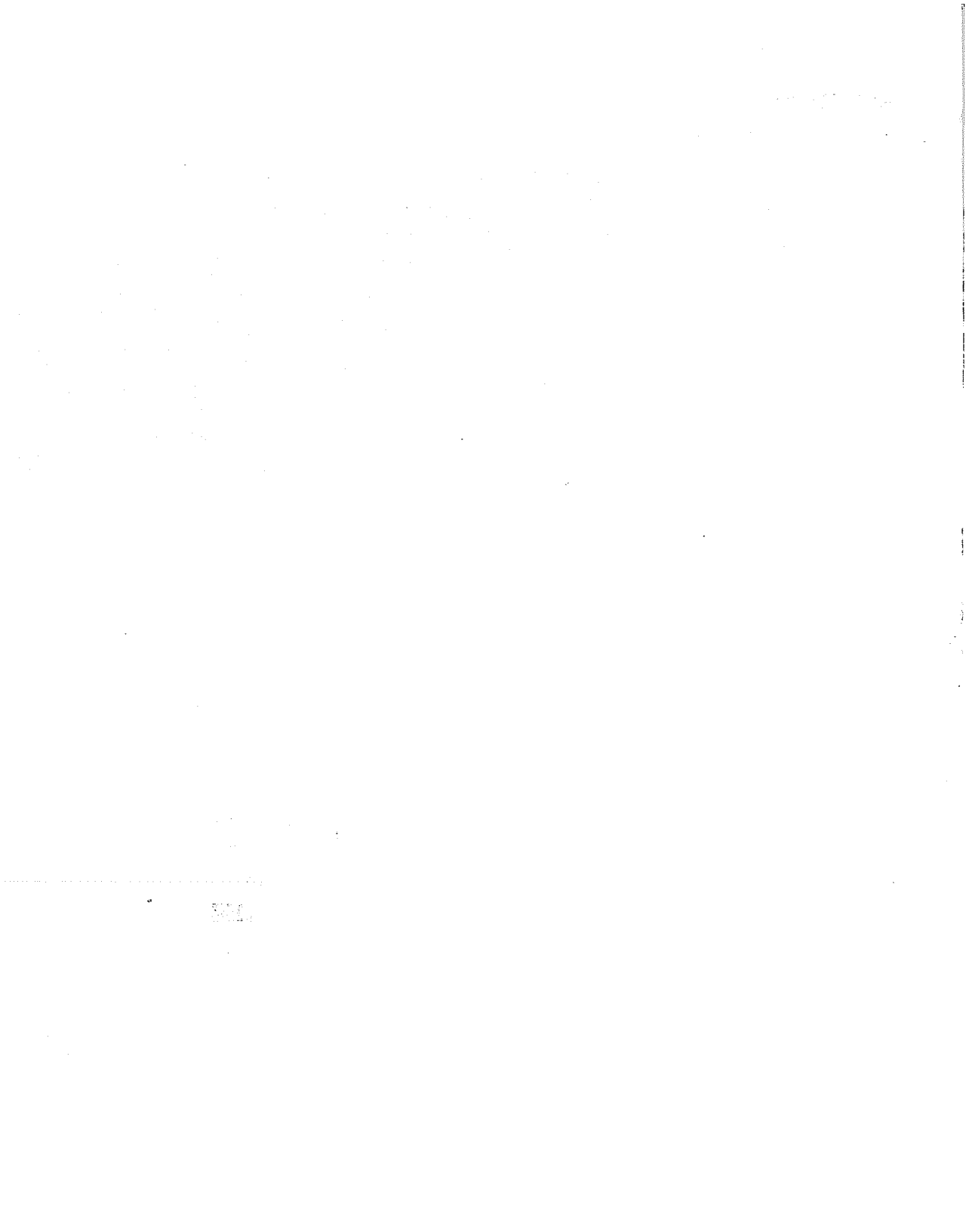


UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



A NUESTROS PADRES Y HERMANOS
POR SU INCALCULABLE COMPRENSION
Y APOYO.

A NUESTRO ASESOR POR SUS
VALIOSOS CONOCIMIENTOS Y APOYO
OTORGADOS PARA LA REALIZACION
DE ESTE TRABAJO.

A NUESTROS MAESTROS, TESTIGOS
DE NUESTRA FORMACION
ACADEMICA.

A TODOS LOS QUE DE ALGUNA
MANERA CONTRIBUYERON A LA
REALIZACION DE ESTE TRABAJO.

I N D I C E

	Pag.
INTRODUCCION	
I.- ORIGEN Y EVOLUCION DE LA DIVISION SUR NORTE EN COREA	
1.- Marco histórico-geográfico de Corea.....	4
1.1. Factores geográficos de Corea.....	4
1.2. Situación de Corea previa a su apertura.....	7
1.3. Apertura de Corea y su anexión a Japón.....	10
2.- Movimiento de Independencia Coreano.....	16
2.1. Establecimiento del Gobierno Provisional Coreano	16
2.2. Movimiento de Independencia.....	18
a) Fuera de Corea.....	18
b) Dentro de Corea.....	22
3.- Conferencias sobre Corea durante la Segunda Guerra Mundial.....	25
4.- División de Corea en el Paralelo 38o.....	30
CITAS DEL PRIMER CAPITULO.....	36
II.- SURGIMIENTO DE LAS DOS COREAS	
1.- Situación de Corea previa a la Conferencia de Moscú.....	42
1.1. Sudcorea bajo la ocupación de los Estados Unidos.....	42
1.2. Norcorea bajo la ocupación soviética.....	50
2.- Acuerdo de Moscú sobre la Administración Fiduciaria Coreana y la Comisión Conjunta E.U.-URSS.....	55
2.1. Acuerdo de Moscú sobre la Administración Fiduciaria Coreana.....	55
2.2. Reacción coreana contra el Acuerdo de Moscú....	57
2.3. Comisión Conjunta E.U.-URSS.....	60
2.3.1. Conferencia Preliminar.....	60
2.3.2. Primera Conferencia de la Comisión Conjunta	62
2.3.3. Situación del Sur y del Norte.....	64
2.3.4. Segunda Conferencia de la Comisión Conjunta	70

3.- Cuestión coreana en las Naciones Unidas	74
3.1. Consideración de la Cuestión Coreana en las Naciones Unidas.	75
3.2. Actividades de la Comisión de las Naciones Unidas y los esfuerzos de la unificación por los líderes coreanos	79
4.- Establecimiento de la República de Corea y de la República Popular Democrática de Corea.	83
CITAS DEL SEGUNDO CAPITULO	87
III.- GUERRA DE COREA.	
1.- Principios de la Guerra de Corea y las posiciones de Corea del Sur y del Norte respecto a la unificación...	94
2.- Intervención china y la posición Sur-Norte de Corea respecto a la reunificación.	110
2.1. Posición Sudcoreana	110
2.2. Posición Norcoreana	115
3.- Conversaciones de Tregua y la posición Sur-Norte de Corea.	119
3.1. Hasta la apertura de las conversaciones de Kaesong.	119
3.2. Conversaciones de Tregua	124
3.3. Posición de Corea del Sur	129
3.4. Posición de Corea del Norte	135
3.5. Efectos de la Guerra sobre la unificación	140
CITAS DEL TERCER CAPITULO	144
IV.- DIALOGO SUR-NORTE.	
1.- Cambios de Corea del Sur y Corea del Norte	150
1.1. Discontinuidad y profundización del desacuerdo social	150
1.2. Diferencias Económicas entre el Sur y el Norte	156
1.3. Continuación de preparativos de la Guerra por Corea del Norte	160
2.- Comienzo del Diálogo	164

2.1. Contactos de la Cruz Roja Sur-Norte	164
2.2. Publicación del Comunicado Conjunto entre Seúl y Pyongyang	168
2.3. Suspensión del Diálogo Sur-Norte	172
3.- Idea Norcoreana del Sistema de confederación	174
3.1. Ingreso Conjunto de las dos Coreas a la ONU	178
CITAS DEL CUARTO CAPITULO	181

V.- FACTORES ACTUALES.

1.- Comparación de los principales aspectos entre la Repúbli ca de Corea y la República Democrática de Corea.....	185
1.1. Aspecto Político	185
1.1.1. Sistemas Políticos	187
1.1.2. Objetivos Fundamentales	188
1.1.3. Situación Política Interna	189
a) República Popular Democrática de Corea	190
b) República de Corea	191
1.2. Aspecto Económico	193
1.2.1. Sistemas Económicos y Líneas Fundamentales de la política económica	195
1.2.2. Situación Actual de Sectores	198
a) Sector Agrícola y Pesquero	199
b) Sector Minero e Industrial	201
c) Sector de Comercio Exterior	203
1.3. Aspecto Sociocultural	205
1.3.1. Estructuras socioculturales	207
a) Vida Cultural	209
b) Prensa y Publicaciones	210
c) Actividades Culturales	211
1.4. Política Exterior	212
1.4.1. Objetivos y Principios de política exterior de las dos Coreas.	212
1.4.2. Relaciones Intercoreanas	215

	Pag.
1.4.3. Relaciones con los demás países.	222
1.4.4. Relaciones con las Grandes Potencias	224
1.4.5. Relaciones de México con las Dos Coreas	228
CITAS DEL QUINTO CAPITULO	233
CONCLUSIONES	237
ANEXO I	244
ANEXO II	246
ANEXO III	248
BIBLIOGRAFIA	257
HEMEROGRAFIA	262

" EL MUNDO ES BIPOLAR MILITARMENTE,
MULTIPOLAR POLITICAMENTE
Y FRAGMENTADO ECONOMICAMENTE".

H: KISSINGER

INTRODUCCION

La problemática coreana data de tiempos remotos ya que desde los inicios de nuestra era ha sufrido invasiones y ocupaciones. La lista es larga: chinos, mongoles, japoneses, rusos (zaristas), norteamericanos y soviéticos. En su fase actual es representativa de la lucha hegemónica entre las grandes potencias al padecer las consecuencias del reacomodo de fuerzas y zonas de influencia al término de la Segunda Guerra Mundial.

Por ello, al referirse a Corea es inevitable aludir a su entorno histórico, el cual permite una visión retrospectiva que proporciona una mejor comprensión de los acontecimientos actuales. Asimismo, la península coreana es tributaria de su geografía. Su ubicación estratégica en el noroeste asiático y su vecindad con potencias como Japón, la República Popular China y la Unión Soviética, ha propiciado una mayor complejidad de la situación.

Ante este cuadro, Corea, ha consolidado su división y cada día se aleja la posibilidad de reunificación política de los coreanos quienes a pesar de constituir un sólo pueblo y de compartir un sinnúmero de valores nacionales, permanecen separados.

La importancia del tema que nos ocupa radica en analizar un complejo caso de política internacional típico de la Guerra Fría en el que confluyen una gran variedad de factores que requieren de un examen exhaustivo. Es preciso, destacar que dada la enorme variación de datos provenientes de una y otra Corea, se procuró guardar una equidistancia y proporcionar una visión lo más objetiva posible.

Así, en el presente trabajo se plantea la forma en que se ha desarrollado el problema coreano, así como las perspectivas de solución a la luz de las tendencias actuales de la política internacional.

En el primer capítulo, se parte de una visión general del origen y evolución de la división Sur-Norte en Corea. Para tal fin se analizan los factores geográficos e históricos, así como los primeros intentos independentistas de Corea.

En el capítulo segundo, se analiza el proceso de división de la península coreana y el fracaso del proyecto de Administración Fiduciaria por parte de las potencias involucradas. También, se examina la separación definitiva de Corea, es decir el establecimiento de la República de Corea y del República Popular Democrática de Corea.

En el tercer capítulo, se describe y analiza la Guerra de Corea, señalando el principio del conflicto y las posiciones de ambas Coreas respecto a la reunificación. Por otra parte se estudia el papel desempeñado por los principales protagonistas, a saber: los Estados Unidos, la Unión Soviética, China y la Organización de las Naciones Unidas. Además se evalúan los efectos del conflicto bélico sobre la unificación.

El cuarto capítulo se refiere a la problemática que involucra el diálogo Sur-Norte. En este sentido, se presentan los factores de discontinuidad y profundización del desacuerdo social inter-

coreano. Así como los intentos y obstáculos del diálogo entre Seúl y Pyongyang. Igualmente, se aborda la idea norcoreana de confederación y el ingreso conjunto de las dos Coreas a las Naciones Unidas.

En el último capítulo, se efectúa un estudio comparativo de los principales aspectos entre la República de Corea y la República Democrática de Corea, entre los que sobresale la cuestión de la política exterior de cada una de ellas. Dentro de este orden de ideas se señala la relación de México con ambas y su posición respecto a la reunificación.

Finalmente, en las conclusiones se concretan las ideas centrales de este trabajo y se plantean las perspectivas correspondientes. Sin embargo, es pertinente advertir que, dada la dinámica de los acontecimientos de la península coreana, el contenido de este trabajo puede ser rebasado por sucesos posteriores.

C A P I T U L O I

ORIGEN Y EVOLUCION DE LA DIVISION SUR-NORTE EN COREA

1.- Marco Histórico-Geográfico de Corea.

1.1.- Factores geográficos de Corea.

Así como la historia de Polonia y Bélgica, la historia de Corea ha estado en función de su geografía, razón por la cual este factor debe examinarse primeramente.

Con sus islas adyacentes, la península coreana comprende ~ 85,285 millas cuadradas, aproximadamente el área de Minesota, Escocia o Honshu la principal isla de Japón. Tan grande apenas como las provincias chinas de mediano tamaño como Kwangtum ó Kwangsin. De acuerdo a un observador:

Aunque no tan diminuta en la sociedad internacional, es opacada por sus vecinos. Japón es casi un 70% más grande, China posee un territorio casi 43 veces que el coreano y las contiguas tierras ruso-siberianas distan aún más de compararse (1).

De esta manera, las pequeñas dimensiones de Corea nunca hubieran despertado las ambiciones territoriales de sus vecinos. Mas debido a su localización estratégica éstos se han interesado en controlar a la pequeña península. A sólo 20 millas de distancia, al sureste, se encuentran las principales islas japonesas de Honshu y Kyushu.

Al oeste, más o menos a la misma distancia se encuentra la península china de Shantung. Al noroeste, está situada la península de Manchuria que bordea a lo largo del río Yalu, el cual forma parte principalmente de la línea fronteriza que consta de cerca de 500 millas. En este contexto, no es sorprendente que la península coreana haya sido tradicionalmente considerada por los japoneses como "una daga apuntando al corazón de Japón", y por los chinos como un "martillo listo a golpear, la cabeza de China". Finalmente, en el noroeste Corea bordea a la URSS a lo largo de 11 millas por el río Tumen, unas 75 millas al sur de Vladivostok, con una importante base naval soviética que sirve de salida al Océano Pacífico. (2)

Situada en una crucial posición en el noroeste asiático y ocupando el corazón de una estratégica triangulación compuesta por un grupo separado de formaciones sociales que comparten entre sí un alto grado de integración política y cultural surgido desde épocas históricas muy remotas. En el caso de Corea, esta unidad fue rota al agudizarse las contradicciones sociales internas por el efecto de la rivalidad imperialista que asoló a este país a fines del siglo XIX. Como península, Corea ha servido de puente entre las potencias del continente asiático y las potencias en el Pacífico. Por lo que a menudo, esta angosta península se ha convertido en un callejón que ha desgastado a sus agresores. Así vemos que, gran parte de la historia de Corea es el relato de sus conflictos, no siempre con éxito, al tratar de mantener su independencia contra las presiones externas. (3) En este sentido, los coreanos han visto tradicionalmente que el destino de su nación ha sido moldeado por mucho tiempo

por los acontecimientos externos, en vez de por las fuerzas internas. (4)

Todavía, "la homogeneidad étnica y religiosa, así como su excepcional continuidad histórica" permanecen constantes actualmente en Corea. (5) Asimismo, la nación coreana está conformada - por un sólo pueblo, con un lenguaje y una historia propia, los que han sido de gran ventaja para este débil país; ya que son la base del presente nacionalismo, que se ha constituido como la fuerza más poderosa en la aspiración por la unificación del pueblo coreano.

1.2.- Situación de Corea previa a su apertura.

La influencia del exterior en Corea empieza con la fundación mítica de Corea. Los archivos históricos (Shih Chi) del historiador Ssu-ma Ch'ien (145-87 A.C.) explican que Kija un refugiado político chino fundó el Estado de Chosen (literalmente fresca mañana) en el año 112 A.C. (6) Más tarde la evidencia arqueológica demostró que la concepción sobre Kija era errónea. Fue Tan'gunwanggom, el progenitor mítico del pueblo coreano, quien fundó el antiguo Choson, la que surgió durante el siglo IV A.C. (7) Sin embargo, el mito Kija demuestra la existencia de la influencia china en el reino de Choson.

La influencia china se intensificó con la conquista china Han de Corea y del establecimiento de cuatro comandancias en 108 A.C. Pero tan pronto como aparecieron los tres reinos coreanos - de Silla, Koryo y Paekche, destruyeron a éstas en 313 D.C. Después de eso, estos reinos libraron guerras entre sí al tratar de unificar la península bajo su hegemonía. En el siglo V, Koryo se convirtió en el reino más poderoso de Corea y Manchuria. No sólo amenazó la existencia de Silla y Paekche por la fuerza, sino también repelió los ataques a gran escala de la dinastía china Sui - entre los años 598 y 614 y los de la dinastía china T'ang entre los años 644 y 659.

Pero la unificación de la península coreana fue conseguida por Silla. Capitalizada la ambición de los T'ang de eliminar a -

Koguryo, Silla logró un acuerdo que establecía ayuda militar de los T'ang a ésta con el objeto de conquistar a Paekche y Koryo. a pesar de que Silla derrotó a sus dos rivales en 668, una considerable porción del anterior territorio de Koryo situado al norte de P'aesu (Río Taedong) quedó bajo el control de los T'ang.

El pueblo de Koguryo junto con el pueblo de Malgal establecieron Parhae (P'ohai en Chino), al norte de Manchuria y recobrando más tarde gran parte de su anterior territorio Koguryo. Es así como a principios del siglo octavo, Corea entra a la era de las dinastías norte (Parhae), sur (Silla).

La era de las dinastías norte-sur en Corea terminó a principios del siglo diez. Khitan al conquistar Parhae en 926 y en 936 la dinastía Koryo (los occidentales han derivado a "Corea" de la dinastía Koryo) reemplazó a Silla. Por lo que de esta manera Koryo junto con el anterior territorio de Silla ocupó las tierras de Parhae al sur de los linderos del río Yulu Tumen, pero la parte manchuriana de las tierras Parhae fueron perdidas por el pueblo coreano.

En un período inicial, la dinastía Koryo escapó de la influencia china debido a la relativa debilidad de la naciente China. Sin embargo, el ascenso al poder de Kithan en Manchuria cambió la situación. Por lo que Koryo fue repetidamente objeto de incursiones por sus vecinos nómadas. Después de que los Jurshed sustituyeron a los Kithan, Koryo se convirtió en un tributario del Imperio

chino. El subsecuente levantamiento de los mongoles significó una mayor amenaza para Koryo que para Kithan a los Jurshed. En 1231, - las hordas mongoles lograron penetrar hasta la capital, sometiéndose así a éstos. Fue en 1368 que recobraron su libertad nacional cuando los mongoles perdieron su poder ante la dinastía Ming de los chinos Han. Pero en 1392, uno de los generales líderes de Koryo, - Yi Song-gye usurpó el trono, trayendo a la dinastía Koryo a su fin después de 474 años de dominio.

Inmediatamente, Yi entabló relaciones tributarias con la dinastía Ming. Pero los japoneses en masa invadieron Corea en 1592 "con el fin de asegurar su paso para conquistar China". Ming acudió rápidamente en ayuda de su Estado tributario, ejerciendo fuertes presiones militares sobre los japoneses. Cuando la guerra empezó a estancarse, los japoneses propusieron negociaciones para la paz, la que la Corte Ming aceptó.

Fue durante las negociaciones entre chinos y japoneses que la idea de la división de la península coreana se discutió por sus vecinos por primera vez en su historia. En junio de 1593, Toyotomi Hideyoshi propuso que de las 8 provincias de Coera, 4 en el norte deberían ser gobernadas por el reino de Corea, las restantes 4 en el sur cedidas a Japón. Aunque éste no especificó las colindancias exactas para la división, se sobrentendió que sería el río Han, aproximadamente 45 millas al sur del paralelo 38o; idea a la que se opusieron tanto la Corte Ming como la coreana. (8) Fracasaron de esta forma las negociaciones de paz y continuó la guerra hasta la muerte de Hideyoshi en 1598.

Después de la guerra contra los japoneses, los coreanos pronto se vieron envueltos en las guerras Ming ante el creciente poder Manchú en las fronteras del norte del país. En 1636, el Emperador Manchú ordenó a su ejército cruzar el río Yalu para forzar a los coreanos a convertirse en su Estado vasallo. Con el total debilitamiento de los Ming en 1644, los siguientes 250 años transcurrieron bajo el dominio Manchú en Beijing.

1.3.- Apertura de Corea y su anexión a Japón.

La soberanía de China sobre Corea se vio eventualmente desafiada por Japón al incrementar éste sus fuerzas rápidamente después de la Restauración Meiji de 1868. El 26 de febrero de 1876 el Gobierno japonés triunfó al forzar a la Corte coreana a firmar un tratado de amistad y comercio. La cláusula más importante fue una declaración que "Corea, siendo un Estado independiente, disfruta de los mismos derechos soberanos que Japón". Por esta cláusula, Corea dejó de ser un Estado dependiente de China, al preparar el camino para la apertura de este pequeño país. (9)

Es entonces que China intentó contrarrestar la influencia japonesa en Corea extendiendo sus contactos en el exterior. El 22 de mayo de 1888, Corea firmó un Tratado con los Estados Unidos, el cual fue negociado a través de los buenos oficios de China, mediante el que se establecieron privilegios comerciales a los estadounidenses. Tratados similares fueron concluidos con Gran Bretaña y Alemania (1883), Italia y Rusia (1884) y Francia (1886).

Las injusticias del sistema de impuestos y la distribución de la tierra fueron causas importantes de la trascendente sublevación conocida como la Rebelión Tonghak la que se caracterizó por ser anti-extranjera y demandar la supresión del catolicismo. Cabe recordar que los principales líderes del movimiento fueron, en su mayoría, -yangban- hombres que habían pertenecido a las altas esferas sociales coreanas durante los siglos XVIII Y XIX; mas durante es misma época fueron arruinados por los conflictos políticos y sociales originados por el fracaso del sistema social de Confucio.

De este modo vemos que los Tonghak fundaban su ideología en la rectitud de su causa sancionada por la religión, motivo por el que el Rey Kojong prometió que todos los funcionarios corruptos deberíana ser destituidos y que todas las quejas del pueblo serían remediadas. Es así como se logró un período de tregua en el interior del país, pero cuando la gravedad de las revueltas amenazó a Seúl, el Rey solicitó el 3 de junio de 1894 la ayuda de China con el propósito de suprimir la rebelión que había logrado extenderse en todo el país.

Ante tal llamado, el Gobierno chino respondió de inmediato despachando a Inch'on a 2,500 soldados en dos barcos de guerra. Mas Japón al ver dicha situación respondió de igual forma enviando a 4,000 de sus soldados bajo el pretexto de proteger la misión diplomática japonesa en Seúl. Por lo que el Gobierno coreano protestó al suprimirse ésta y al no existir justificación alguna para el envío de tropas japonesas. China propuso un retiro mutuo pero Ja-

pón vio la oportunidad de lanzar a China de Corea. Por su parte, -
Japón forzaba a Corea para la "renovación" tratando de prevenir -
otras rebeliones. De esta manera el 23 de julio, Japón se apodera
del Palacio Kyonghok y del Rey Kojong, desarmando así a todas las
tropas coreanas.

La guerra Sino-Japonesa se inició el 25 de julio con un ata-
que sin motivo a los buques chinos. Produciéndose tras varios en-
frentamientos el retiro de las tropas chinas; por lo que Corea se
vio obligada a firmar una serie de tratados que la situación bajo
el dominio japonés.

Posteriormente, se da otra rebelión auspiciada por los Ton-
ghak con cerca de 100 mil campesinos. Los que a pesar de su núme-
ro fueron derrotados por las experimentadas tropas japonesas, quie
nes arrestaron a los principales líderes, quedandó bien claro el
deseo japonés de exterminar a la citada secta. Razón por la que -
podemos afirmar que en vez de asegurar libertad y justicia para -
los oprimidos, irónicamente la revuelta Tonghak jugó en manos del
poder extranjero un factor decisivo para la conquista.

Tiempo después, a pesar de la subyugación de los oposito-
res al régimen y la subsecuente solicitud de la Corte coreana para
el retiro de las tropas chinas y japonesas, éstas permanecieron -
acantonadas, haciendo así caso omiso a tales peticiones. Al sur-
gir el enfrentamiento inminente entre estos ejércitos, Gran Breta
ña, a petición del Gobierno chino, procuró mediar en la disputa.

Es el 22 de julio de 1894, que el Ministro británico del - Exterior, Lord Kimberley, propuso a los Gobiernos de Japón y China que, esta última ocupase Corea del Norte y Japón el territorio - del sur con el fin de evitar un conflicto abierto entre las dos po- tencias. La demarcación exacta para dicha ocupación no fue especi- ficada, pero se estimó su localización en el paralelo 38o. (11).

De esta manera, se observa que la idea de la división de la península coreana reaparece tres siglos después de la propuesta ja- ponesa en 1593. Cabe notar que China estuvo dispuesta a aceptar - la propuesta británica que establecía que la capital coreana, Seúl, se incluyera en la zona de ocupación china. Pero Japón la rechazó, porque consideró que podría derrotar a las tropas chinas en el fren- te de batalla coreano. En el proceso de negociación, Corea no fue informada al respecto, teniendo conocimiento sólo Japón y China. (12)

Rápidamente, la decisión de Japón resultó ser acertada. - Cuando las hostilidades empezaron la última semana de julio, las - tropas japonesas fácilmente derrotaron a las chinas en abril de - 1895. El subsecuente tratado de Shimonoseki terminó con la influen- cia china en Corea.

Por lo que la Corte coreana intentó contrarrestar la influen- cia japonesa al realizar mayores intercambios en diversas áreas con Rusia. En 1896, el Rey Kojong se cambió a la legación rusa en Seúl, donde estableció su jefatura hasta febrero de 1897. Esto fue un - golpe decisivo para los japoneses al iniciarse de esta manera el - término del período de la supremacía que Japón había logrado en Co- rea.

No obstante este revés, el Gobierno japonés propuso al ruso que a partir del paralelo 38o hacia el norte se estableciera la esfera de influencia rusa y hacia el sur la japonesa. (13) Dicha propuesta fue hecha el 9 de junio de 1886, cuando el Mariscal japonés Yamagata Aritomo se reunió con el Ministro de Asuntos Exteriores ruso, Príncipe Aleksei Borisovich Lobanoff, en la coronación del Zar Nicolás II de Rusia. Obteniéndose por parte de Lobanoff una respuesta negativa al no ver la razón del porqué Rusia debía ceder la parte sur a Japón, ya que en ésta se encontraban los puertos que a Rusia le interesaban, además de que Rusia estaba ganando terreno en Corea, al encontrarse el Rey en la legación de ésta. (14) Asimismo, en este caso como resultado de la negligencia habitual de las grandes potencias, el enviado coreano no fue notificado de las discusiones Lobanoff-Yamagata a pesar de que éste se encontraba presente en la coronación.

Más las relaciones de poder existentes entre Japón y Rusia en el Pacífico fueron invertidas. Japón ante una posible guerra con Rusia procedió con celeridad a realizar sus preparativos militares. También el Tratado de Alianza Anglo-japonés había concluido el 30 de enero de 1902, situación que demostró que Japón no se encontraba solo. (15) Ante esta coyuntura, el Gobierno ruso a través de su Ministro en Tokio, el Barón Roman Romanovich Rosen, propuso el 3 de octubre de 1903, al Gobierno japonés que la porción norte del paralelo 39o se convirtiera en una zona neutral en la que ninguno de los dos países enviara tropas. A cambio Rusia reconocería los intereses especiales en el área sur del paralelo 39o. Desafortunadamente

el Gobierno japonés contrapropuso "el establecimiento de una zona neutral a lo largo de la frontera coreana-manchuriana que constara de de 50 kms. de cada lado a partir de la demarcación", lo que en breve eliminaría completamente la influencia rusa en Corea. ⁽¹⁶⁾ Motivo por el que Rusia desechó la contrapropuesta japonesa, declarando la guerra a Japón el 10 de febrero de 1904; la que finalmente se aclaró el caso coreano, al terminarse con la influencia rusa al vencer los japoneses.

El 5 de septiembre de 1905, el Tratado de Portsmouth (New Hampshire) fue firmado a través de la mediación del Presidente de los Estados Unidos, Teodoro Roosevelt. Este Tratado obligó a Rusia a aceptar "el poderío político y militar de Japón, así como sus intereses económicos en Corea". Antes de la conclusión de este Tratado, ⁽¹⁷⁾ los Estados Unidos y Gran Bretaña habían aprobado y los planes de Japón y Corea. El Presidente Roosevelt declaró que "el realismo demandaba el sacrificio de la independencia coreana", y que era preferible una Corea controlada por Japón que, una Corea controlada por Rusia. De esta forma su Secretario de Guerra, William H. Taft, concluyó el 29 de julio de 1905 un acuerdo secreto con el Primer Ministro Japonés, Katsura Taro, mediante el cual los Estados Unidos apoyaban la "soberanía" de Japón sobre Corea, a cambio de la promesa de que Japón no albergaría ningún designio agresivo contra las Filipinas; por lo que Gran Bretaña adoptó una posición similar. ⁽¹⁸⁾ En el renovado Tratado de Alianza Anglo-japonés, del 12 de agosto de 1905, Gran Bretaña reconoció "el poderío político, militar y los intereses económicos como las vías férreas y las telegrá

ficas de Japón en Corea, a cambio de la promesa de que Japón no - llevaría a cabo ningún plan secreto contra Singapur".
(19)

Con estas sanciones internacionales no hubo ya ningún obstáculo para que Japón completara su dominación sobre Corea. Es así, como después de 10 semanas de la conclusión del Tratado de Portsmouth, el Gobierno japonés forzó a la Corte coreana a firmar un Tratado para hacer de ésta un protectorado de Japón. Finalmente, el 29 de agosto de 1910, Japón proclamó la anexión de Corea; la dinastía Yi dejó de existir, convirtiéndose la península en una colonia japonesa durante los siguientes 35 años, status que terminó con la derrota de Japón en la Segunda Guerra Mundial en 1945.

2.- Movimiento de Independencia Coreano.

2.1.- Establecimiento del Gobierno Provisional Coreano.

Con la desaparición del Reino coreano como nación soberana, emergió un vigoroso nacionalismo, el que fue estimulado particularmente por el Presidente Woodrow Wilson, al anunciar la Doctrina de la auto-determinación de todos los países dependientes y oprimidos en la Conferencia de Paz de París en 1919. Aunque Wilson no pensó en Corea, la mayoría de los líderes coreanos creyeron que los Estados Unidos estaban apoyando la independencia de los países pequeños, incluyendo Corea. Razón por la que el 10. de marzo de 1919, un grupo de 33 líderes nacionalistas en Seúl proclamaron una "declaración de independencia", precipitándose espontáneamente demostraciones pacíficas de protesta en todo el país, en las que tomaron parte alre-

dedor de 2 millones de personas. Aunque el ejército y la policía japonesa las aplastaron, éstas marcaron el comienzo de una fase más intensa en la lucha por la independencia coreana, particularmente en el ámbito externo.

El resultado inmediato del movimiento del 1º de marzo fue el establecimiento del Gobierno Provisional coreano en el exilio. El 17 de marzo de 1919, los residentes y exiliados coreanos en Manchuria y Siberia formaron un gobierno coreano en Manchuria con Son Pyong-hui como Presidente. El 10 de abril de 1919, exiliados coreanos en China constituyeron otro gobierno en Shangai con Syngman Rhee, que se encontraba en los Estados Unidos como Primer Ministro. Trece días más tarde, un tercer gobierno se creó clandestinamente en Seúl con Syngman Rhee como Presidente. En julio de 1919, muchos líderes exiliados llegaron a Shangai con el objeto de formar un sólo gobierno de los tres citados. Logrando alcanzar un acuerdo 2 meses después, al establecer un Gobierno Provisional coreano en la concesión francesa de Shangai. Instituyendo un Gobierno Presidencial el 18 de septiembre de 1919, con gabinete sujeto al Presidente y la responsabilidad del cuerpo legislativo. Syngman Rhee fue elegido Presidente, An Ch'ang-ho, Ministro del Interior y Kim Kiu-sie, Ministro de Asuntos militares.

(21)

Sin embargo, el Gobierno Provisional coreano pronto se vió envuelto en problemas internos al diferir en las políticas enfatizadas entre sus líderes. Un ejemplo de esto fue cuando el grupo de Syngman Rhee se apropió principalmente de la diplomacia y de la

propaganda; urgiendo que sus esfuerzos deberfina ser concentrados en los Estados Unidos; es así como Rhee estableció "una sombrfa lega--
ción coreana", la Comisión coreana que actuarfa en favor del Gobier
no Provisional en las próximas tres décadas, con éste en el cargo. (22)
Un segundo grupo se evocó inmediatamente a las acciones militares
contra Japón. Como el caso de los nacionalistas en Manchuria y Si-
berfa dentro -del Gobierno Provisional, dirigido por Yi Tong-hui.
El tercer grupo, bajo el liderazgo de An Ch'and-ho, llevó a cabo una
larga y gradual preparación para lograr la independencia. Cuando no
pudieron lograr un acuerdo sobre las estrategias para alcanzar su -
principal objetivo de Independencia, An y Yi se resignaron al aban-
donar su proyecto en 1921, mientras que, Syngman Rhee regresó a los -
Estados Unidos en mayo del mismo año. Si bien la estructura organi-
zacional y el nombre se mantuvieron por el grupo conservador bajo el
liderazgo de Kim Kiu hasta 1945. El Gobierno Provisional pudo ser
tratado de la misma forma que en sus inicios después de 1921. Con-
virtiéndose meramente en un ente simbólico, ya que ningún gobierno
extranjero lo reconoció a lo largo de su historia; además de haber
mantenido incipientes contactos con el pueblo coreano. (23)

2.2 Movimiento de Independencia

a. Fuera de Corea. Un gran numero de grupos organizados nacionalis-
tas existieron fuera de Corea. Algunos de ellos en algún momento -
apoyaron al Gobierno Provisional Coreano, a la vez que otros sostu--
vieron enfrentamientos con éste. En los Estados Unidos, Syngman Rhee
organizó su propio grupo político llamado -Asociación de Amigos- a -
su regreso de Shangai en 1921. Concentrado en la agitación diplomá-

tica causada por la idea de la independencia coreana, en 1924 Rhee suspendió el envío de los fondos recaudados en los Estados Unidos - en beneficio del Gobierno Provisional; acción que puso en tela de juicio su cargo de Presidente. No obstante, Rhee nunca reconoció dicha acusación y continuó fungiendo como Presidente hasta 1945. (24) Pero el esfuerzo de Rhee al presentar el caso coreano en la Liga de las Naciones en Ginebra, en 1932, fue en vano ya que en esos momentos se discutía la agresión japonesa en Manchuria.

Es así como durante la 2a. Guerra Mundial, a pesar de sus - esfuerzos por ganar el reconocimiento oficial de los Estados Unidos el Gobierno Provisional fracasó en su objetivo. (25)

Por otra parte, en Shangai el Gobierno Provisional coreano estaba encabezado por Kim Kiu, quien permaneció inactivo hasta principios de los 30's. Sin embargo, al invadir Japón el norte de China en 1937, el Gobierno Provisional empezó a recibir ayuda por parte - del Gobierno Nacionalista Chino, surgiendo el compromiso de combatir militarmente a los japoneses. Cuando se trasladaron a Chungkin el mismo año, el Gobierno Provisional organizó su propio ejército de la China Nacionalista con el objeto de luchar contra los japoneses. - Mientras tanto, Japón atacaba Pearl Harbor; por lo que el Gobierno Provisional le declaró la guerra, enviándole un cable al Gobierno de los Estados Unidos en el que le reiteraba el apoyo del pueblo - coreano en el conflicto contra Japón. En efecto, tal cable pedía - el reconocimiento de Corea como co-beligerante, por lo que fue ignorado. (26)

En Manchuria y Siberia existieron facciones izquierdistas revolucionarias que condujeron a una resistencia militante anti-japonesa. En realidad, el Movimiento Comunista coreano empezó antes de 1919 como levantamiento entre los inmigrantes coreanos y los exiliados de la provincia rusa de Maritime y Siberia, cuyo número había alcanzado 80 mil en 1910, año en que se dio término a la dinastía Yi. Fue así como inspirados por la Revolución Rusa de 1917, algunos inmigrantes organizaron la sección coreana del Partido Comunista de Irkutsk y el Partido Socialista Coreano (Hanin Sahoe-tang) en Khabarovsk en 1918 y 1919, respectivamente.

En enero de 1921, el Partido Socialista Coreano se trasladó a Shanghai donde fue renombrado Partido Comunista Coreano (Koryo Kongsan-tan) bajo el liderazgo de Yi Tong-hui, quien se había separado del Gobierno Provisional. En 1922, siguiendo la decisión leninista el Partido Comunista Coreano no podría establecerse como una sección reconocida del Comintern por mucho tiempo, hasta que retirara sus bases extranjeras. Asimismo, los partidos rivales de Irkutsk y Shanghai establecieron sus propias jefaturas en Seúl en 1923. Pero pronto el Movimiento Comunista en Corea se complicó aún más por el regreso de los estudiantes comunistas coreanos de Japón. Empero, debido fundamentalmente a la urgente necesidad de establecer un Partido Comunista único en Corea, estas tres Facciones acordaron formar el Partido Comunista Coreano (Chosón Kongsan-tang) el 18 de abril de 1925, en Seúl con Kim Chae-bong como Presidente. (27)

La vigilancia de la policía japonesa obligó a la agobiada -
facción del Partido Comunista Coreano a realizar actividades clan--
destinas, además, de forzar a sus líderes a huir a Manchuria, China y
Siberia durante el período de 1928-31. Algunos se unieron al Partido
Comunista Chino y eventualmente después del inicio de la guerra
Sino-Japonesa, en 1937, llegaron a Yenán. Uno de estos lídere comu
nistas coreanos fue Mu Chong, quien estableció una unidad de 300 -
jóvenes dentro del Ejército Rojo Chino en 1939; 2 años después organiz
ó la Liga por la independencia coreana de Corea del Norte y Ye-
nan y el Ejército Voluntario Coreano. Eligiéndose a Kim Tu-bong -
como Presidente de la citada Liga y al propio Chong como jefe del
ejército, mismo que luchó a la par de las tropas comunistas chinas
contra las fuerzas japonesas hasta el día de la rendición de éstas.
(28)

A principios de 1930, otros comunistas coreanos en Manchuria
se unieron para dar lugar a un grupo guerrillero controlado por los
chinos conocido como Ejército Unido Anti-japonés del Noreste. Alguno
s de los actuales líderes de Corea del Norte incluyéndose a Kim
Il-Sung, afirman haber formado parte de esta unidad. Tan pronto co
mo las operaciones militares japonesas fueron intensificadas en Manch
uria, dicho grupo guerrillero fue obligado a retroceder a Siberia
con el resto de sus fuerzas en 1931. (29)

Se ha logrado establecer que Kim Il-Sung ingresó a la Unión
Soviética, donde permaneció hasta agosto de 1945. No obstante ésto,
las publicaciones oficiales de Corea del Norte no han precisado que
tipo de actividades realizó en ese período. Mas fuentes autorizadas

afirman que recibió entrenamiento militar y adoctrinamiento político, habiendo ingresado al Ejército Rojo. Lo que sí queda confirmado es que Kim regresó a Norcorea con la ocupación de las tropas soviéticas después de rendirse los japoneses en agosto de 1945 y con la aparente aprobación de la Unión Soviética empezaron a suscitarse una serie de maniobras que culminaron en el establecimiento de su poder.

b. Dentro de Corea. Prosiguiendo con los acontecimientos emanados después de la infructuosa sublevación de 1919, los líderes nacionalistas dentro del país se dividieron en 2 grupos: los derechistas y los comunistas. Los primeros promovieron los Principios Nacionalistas de Reforma, los que pugnaban por el desarrollo de los recursos naturales y humanos de la nación coreana y posponían para una oportunidad más favorable en el futuro la lucha por la independencia. En 1920, establecieron escuelas y factorías privadas, publicaron revistas y periódicos, organizaron varias campañas en todo el país con el fin de ilustrar al pueblo y de reducir el analfabetismo, además de crear la Sociedad de Aliento a los Productos Nativos. Sus líderes fueron Kim Song-su, Song Chin-u, Cho Man-sik y Chang Tok-su, quienes más tarde desempeñarían un importante rol en las políticas de la post-liberación coreana. (31)

Pese a todo, los comunistas acusaron que ese Movimiento era una táctica burguesa orientada a enriquecer a un reducido número de industriales mediante la explotación de las masas. Por el contrario, éstos estrecharon sus vínculos con la Unión Soviética al pensar que ésta apoyaría a los movimientos de emancipación en general y al

Movimiento Anti-japonés en el noreste asiático en particular.

Fue hasta 1931 que los derechistas y los comunistas estuvieron más o menos unidos bajo la influencia del Movimiento Internacional Comunista Unido. Resaltándose las demostraciones anti-japonesas del 10 de junio de 1926 a lo largo de todo el país, surgidas de la cooperación entre las dos facciones. Por lo que el 15 de febrero de 1927, se unen para formar el Nuevo Tronco de la Sociedad (Sin'ganhoe, "Partido Unico Coreano"), el que intervino ayudando al levantamiento estudiantil anti-japonés Kwangjo en 1929. (32)

Sin embargo, cuando el Comintern abandonó la política del Frente Unido, los comunistas cesaron todo tipo de cooperación con los derechistas, desapareciendo la alianza entre las dos organizaciones. Sin los comunistas, los derechistas "tratan a pesar de todo de revivir una coalición fuerte por sí mismos. El Movimiento Nacionalista se debilita considerablemente y sólo recobró fuerza con la Liberación". (33)

A la luz de este breve repaso del Movimiento de Independencia (Samil) del 10. de marzo de 1919, tanto interna como externamente, podemos establecer al menos una conclusión inevitable: que las actividades por la independencia de una nación producen líderes del más variado temperamento. influencia y con diversas orientaciones ideológicas. Además de que la falta de cohesión y unidad pueden traer fatales resultados a sus objetivos principales por su causa. En consecuencia, cuando los Estados Unidos rechazaron las peticiones

de reconocimiento a cualquier grupo exiliado coreano en abril de 1942, se notó la falta de unidad entre estos grupos. (34) Si hubiera existido un sólo Gobierno coreano en el exilio con el reconocimiento de las potencias aliadas, quizás se hubiera evitado la división de Corea en 1945, y lo peor, la perpetuación de la división de la península en 1948.

Es cierto que desde el reconocimiento de los Estados Unidos, y Gran Bretaña a los intereses predominantes de Japón en Corea, éstos permanecían apáticos observando la situación imperante. Quizás el ataque japonés a Pearl Harbor en diciembre de 1941, hubiera cambiado las políticas estadounidenses hacia Corea si entonces hubiera existido un Gobierno coreano unificado en exilio. En realidad, el Presidente Franklin D. Roosevelt y el Primer Ministro Winston Churchill habían ratificado el derecho de la autodeterminación nacional en la Carta del Atlántico de agosto de 1941. De este modo, en abril de 1942, el Gobierno Nacionalista Chino propuso a Washington el reconocimiento al Gobierno Provisional Coreano establecido en ese tiempo en Chungking. (35) Más el Gobierno de los Estados Unidos insistió en que el Gobierno Provisional "formado por exiliados coreanos continuaba siendo limitado". Este tema se repitió en junio de 1945, cuando se aseguró la derrota de Japón. (36)

3.- Conferencias sobre Corea durante la Segunda Guerra Mundial.

Para las potencias aliadas Corea era considerada como "una nación olvidada"⁽³⁷⁾ Sólo después de que empezaron a considerar la cuestión de los arreglos de la post-guerra en Asia, fue cuando tomaron en cuenta seriamente las posibilidades de la independencia coreana. La primera consideración real relativa a Corea surgió en marzo de 1943, cuando el Presidente Roosevelt se reunió con el Secretario británico de Asuntos Exteriores Anthony Eden. En el transcurso de su entrevista abordaron sus políticas concernientes a la postguerra tanto para Corea como Manchuria, Formosa e Indochina. Acordando - para el caso coreano "que permanecieran bajo administración fiduciaria internacional" y que los administradores podrían ser los Estados Unidos, la Unión Soviética y China. (38)

Roosevelt, pensaba que los pueblos asiáticos liberados del colonialismo deberían quedar bajo la tutela de las grandes potencias y ser educados conforme a las instituciones "democráticas". (39) Esta idea también estuvo presente en Roosevelt cuando se reunió con Churchill y Chiang-Kay Shek en El Cairo, el 20 de noviembre de 1943, para discutir el futuro de Asia. Cabe recordar que cuando éste leyó el documento original emanado de la Conferencia el que decía que Corea debería ser independiente "lo más pronto posible", él mismo - revisó la parte que decía que Corea debería ser independiente y dijo que lo sería "en el momento apropiado". La frase en cuestión fue alterada por Churchill "a su debido tiempo". Por lo que tal comunicado quedó de la siguiente manera:

"Lo antedicho por las tres Grandes Potencias, conscientes de la esclavitud del pueblo de Corea, han determinado que a su debido tiempo Corea deberá ser libre e independiente". (40)

La administración fiduciaria de Corea fue discutida de nueva cuenta en la Conferencia de Teherán donde se reunieron Churchill, Roosevelt, y el Premier soviético José Stalin. El 28 de noviembre de 1943, Roosevelt se refirió a uno de sus temas favoritos, la educación de los pueblos en las áreas coloniales del Lejano Oriente y al arte de autogobernarse. Respecto a los coreanos, dijo que - (41)
"necesitaban de un período de aprendizaje antes de su total Independencia, la que quizás llevaría unos 40 años"; idea con la que estuvo de acuerdo Stalin. (42)

Roosevelt abordó una vez más la cuestión sobre el futuro - status de Corea con Stalin en la Conferencia de Yalta, contando con la presencia de los dos mandatarios mencionados. El 8 de febrero de 1945, Roosevelt sugirió que la Administración Fiduciaria para - Corea debería "estar compuesta de un representante soviético, un - americana y un chino". (43) Stalin inquirió en el porqué los coreanos necesitaban de tal Administración Fiduciaria si éstos podrían formar satisfactoriamente un Gobierno propio. A lo que Roosevelt replicó que la única experiencia de este tipo que habían tenido los Estados Unidos había sido el caso de las Filipinas, donde le habían llevado al pueblo cerca de 50 años preparar un gobierno propio. En el caso de Corea, éste sintió que el período sería de 20 a 30 años. (44)

Stalin contestó que un período corto sería mejor y preguntó si continuarían estacionadas tropas extranjeras en Corea. Cuando Roosevelt respondió negativamente, Stalin expresó su aprobación.

Retrospectivamente, la Conferencia de Yalta tuvo una significación considerable para el futuro de Corea. De acuerdo a Leland M. Goodrich:

Con la promesa de Stalin en Yalta de participar en la guerra contra Japón se pretendió que la Unión Soviética desempeñara un rol importante en el futuro del Imperio Japonés. No mencionaban a Corea, si estipulaban el reconocimiento de los derechos soviéticos desde antes de 1905 en Manchuria y consecuentemente sugerían de manera firme por analogía que la Unión Soviética reivindicaría tiempo después sus intereses históricos en el futuro de Corea.

(45)

Después de la muerte de Roosevelt el 12 de abril de 1945, el indefinido entendimiento de Yalta concerniente a Corea fue precisado por la negociación. Los Estados Unidos y la Unión Soviética acordaron, mediante el intercambio de puntos de vista, que por un período corto, 4 potencias (Estados Unidos, Unión Soviética, Gran Bretaña y China) administraran fiduciariamente a Corea, lo que proporcionaría a Corea un buen Estado independiente, además de garantizarle un futuro independiente.

(46)

Seis meses después de la Conferencia de Yalta, los jefes de gobierno de los Estados Unidos, Gran Bretaña y la Unión Soviética se reunieron nuevamente en Potsdam con sus respectivos gabinetes de asuntos

tos exteriores y militares para tratar los problemas no resueltos sobre el Lejano Oriente, así como para llevar a cabo los arreglos de la postguerra para Europa. En esta ocasión no se discutió la cuestión coreana. Sin embargo, reafirmando la Declaración de El Cairo, la Declaración de Potsdam, que fue hecha pública el 26 de julio de 1945, dejó claro que Corea sería independiente "a su debido tiempo". Fue durante las conversaciones militares entre los oficiales norteamericanos y soviéticos en Postdam que se discutió el problema de Corea.

El General del ejército de los Estados Unidos George C. Marshall afirmó que las ambiciosas operaciones americanas contra Corea no serían afectadas particularmente en un corto plazo. En realidad, los asesores políticos norteamericanos consideraron en esas fechas que sería imprudente políticamente para cualquiera de los países interesados tratar de invadir Corea. A la vez de sugerir que de llevarse a cabo una invasión las fuerzas militares deberían de ser formadas por unidades de los países interesados como la Unión Soviética, Estados Unidos y China, de tal manera que formaran un sólo comando aliado. (48) En Potsdam, los oficiales soviéticos y estadounidenses acordaron que después de ingreso de la Unión Soviética a la guerra del Pacífico, debería existir una línea de demarcación en toda el área de Corea entre las operaciones aéreas y navales de los Estados Unidos, y la Unión Soviética. No obstante las diferencias en entre éstos, no surgió discusión alguna sobre las zonas de operaciones y ocupación militar, al no esperarse que ninguna tropa norteamericana o soviética marchara en un futuro inmediato hacia Corea.

Por el contrario de todo lo dicho, existe al menos un indicio de la consideración militar norteamericana de establecer una línea de demarcación militar en Corea, la que tiene sus orígenes en la Conferencia de Potsdam en junio de 1945. Un día, durante la Conferencia, el General Marshall llamó al General John E. Hull, entonces Jefe de la división militar, comunicándole que se preparara a trasladar sus tropas hacia Corea. Por lo que, se acordó que: el General Hull y algunos de sus asesores estudiaran un mapa de Corea y trataran de decidir donde trazar una línea de demarcación militar ante los Estados Unidos y la Unión Soviética.

Estos decidieron que deberían incluirse en la zona estadounidense al menos 2 de los principales puertos. Esto condujo a la decisión de trazar la línea al norte de Seúl donde se incluiría al puerto de Inchon (y Pusan). Dicha línea trazada en Potsdam por los asesores militares no fue en el paralelo 38o pero si cerca y generalmente a lo largo de éste.

Más los delegados soviéticos y norteamericanos no discutieron esta línea divisoria durante los encuentros militares de la Conferencia de Potsdam.

4.- División de Corea en el paralelo 38o

Después de la conclusión de la Conferencia de Potsdam, la posición de los japoneses se tornó completamente desesperada. El 6 y 8 de agosto, las bombas atómicas devastaron Hiroshima y Nagasaki, respectivamente. El 8 de agosto, la Unión Soviética se adhirió a la guerra contra Japón, en conformidad a la declaración de Postdam. Al siguiente día, las tropas soviéticas entraron en acción en Manchuria y Corea del Norte; cruzando tres días más tarde, el 12 de agosto, el noroeste de Corea. (51) Estos nuevos acontecimientos apresuraron la rendición de Japón. El 14 de agosto de 1945, el Emperador japonés emitió un edicto imperial que puso fin a la guerra.

Ahora, la estrategia norteamericana tuvo que cambiarse de la invasión a la ocupación y desarme militar del enemigo. Entre tanto el 12 de agosto, Truman había recibido un mensaje del enviado Edwin W. Pauley, que se encontraba en la Unión Soviética negociando un acuerdo sobre materia de reparaciones con los soviéticos urgiendo "acciones rápidas en el Lejano Oriente para prevenir los excesos rusos" y recomendaba además que los Estados Unidos en el menor tiempo posible ocuparan la mayor parte de las áreas industriales de Corea y Manchuria. (52) A la vez que, el Embajador de los Estados Unidos en Moscú, Averell Harriman, urgió también a Truman de contrarrestar la intransigencia soviética mediante acciones como "el desembarco de tropas al menos en la península de Kwantung y Corea para que los japoneses aceptaran rendirse". (53)

Truman no adoptó estas recomendaciones al haber pensado que esa era la oportunidad de poner fin a ese período de guerra.

En cambio, el Gobierno de los Estados Unidos decidió dividir a Corea en el paralelo 38o. Un testigo presencial del nacimiento de tal demarcación, Dean Rusk, hizo la siguiente declaración, antes de que el Congreso la hiciera extensiva:

La precipitada rendición japonesa forzó a una urgente consideración por el Departamento de Estado y los servicios armados sobre las órdenes necesarias para el general Mac Arthur y los arreglos con los gobiernos aliados sobre la rendición japonesa. Para este propósito (el Comité Coordinador de Estado-Ejército-Armada) sostuvo largas sesiones durante el período comprendido entre el 10 y 15 de agosto. El primer tema fue el arreglo de como acoger la rendición japonesa. El Departamento de Estado había sugerido que: las fuerzas de los Estados Unidos aceptaran la rendición tan al norte como fuera posible. Sin embargo, los militares estadounidenses tuvieron que enfrentar la insuficiencia de fuerzas disponibles a la vez que los factores del tiempo y espacio harían difícil su arribo hacia el norte - antes que las tropas soviéticas entraran al área. (54)

De hecho, la primera pequeña unidad de las tropas soviéticas había desembarcado el 10 de agosto en Woonggi, puerto situado en la punta extrema del noroeste de Corea. A éste le siguió el desembarco del 13 de agosto en Ch'ongjin y en Nanam al siguiente día, que precedió al de Wonsan en el sur el 16 de ese mes. Durante ese tiempo, -

las fuerzas norteamericanas disponibles, que se hallaban más cerca para trasladarlas a Corea, se encontraban a 600 millas en Okinawa y de 1500 a 2000 millas en Filipinas. Es así como el Comité coordinador de las fuerzas soviéticas en territorio coreano excluía la posibilidad de que se aceptara la rendición de las fuerzas japonesas en Corea. Bajo las circunstancias existentes y de acuerdo a Rusk, el Departamento de Defensa pidió al coronel C.H. Bonesteel III del Departamento General de Defensa, el 11 de agosto, presentar una propuesta que armonizara el deseo político de que las fuerzas norteamericanas aceptaran la rendición lo más lejos de Seúl. "Por lo que recomendamos que fuera en el paralelo 38o por que sentimos que era importante incluir la capital de Corea en el área de responsabilidad de las tropas norteamericanas". (55)

De esta manera, propusieron que la Unión Soviética estaba - autorizada a recibir la rendición japonesa al norte del paralelo 38o y los Estados Unidos al sur del citado paralelo. No obstante, la recomendación incluía la importante cláusula de que, hasta que la rendición fuera completa "la administración de los asuntos civiles" fuera de la responsabilidad de los respectivos comandantes de las dos zonas en Corea. (56) Mas cabe notar que dicho arreglo tuvo importantes objetivos políticos, estableciendo funciones gubernamentales y civiles; además de que no sólo fue acoger la rendición, sino la de una - ocupación inicial. Así también se entendió que tan pronto como la - rendición se completara, la administración de los asuntos civiles debería combinarse, con el objeto de que Corea en su totalidad se constituyera en una área centralizada administrativamente que quedaría

bajo las órdenas de un Consejo formado por el Comando de Jefatura de oficiales de los Estados Unidos y la Unión Soviética y de las - otras fuerzas participantes en la ocupación de Corea. (57)

El Director del Proyecto de la Armada de los Estados Unidos, general Douglas Mac Arthur, quien como comandante supremo de las potencias aliadas en el Pacífico presentó a los japoneses los términos del Procedimiento para la rendición, incluyendo, la estipulación del paralelo 38o que había sido revisada por el Comité Coordinador de - las Operaciones Militares y finalmente aprobada por el Presidente - Truman el 13 de agosto; misma que fue transmitida a los nacionalistas los que aceptaron ésta sin ninguna objeción. Fue el 15 de agosto - cuando se le envió como orden número uno al general Mac Arthur, entonces en Manila, a la vez de comunicárseles simultáneamente a los países anteriores.

Esta vez tampoco hicieron comentarios u objeciones sobre la estipulación del paralelo 38o. (58) Fue el 2 de septiembre de 1945 - cuando se llevó a cabo el convenio formal sobre la rendición japonesa mediante la orden general número 1 en la que reinaban las condiciones de la rendición emitidas por el general Mac Arthur. Esta es tipulaba aceptar la rendición de las fuerzas japonesas al Norte del paralelo 38o a las fuerzas soviéticas y al Sur de éste a las de los Estados Unidos. Finalmente, se materializó la división de Corea. (59)

Como se ha visto anteriormente, el paralelo 38o fue propuesto por los Estados Unidos como una solución práctica cuando el inminente colapso de la guerra japonesa conllevaría a un vacío de poder

en Corea. Sabiendo que Stalin concordaba en la idea de una administración conjunta, los Estados Unidos esperaban que la división de Corea fuera solamente temporal con el fin de facilitar la rendición de las tropas japonesas en ese país y que entonces se extendiera el control a lo largo de todo el país.

No obstante, el punto de vista norteamericano, la división - fue impulsada por otras consideraciones de orden administrativo. De acuerdo a Goodrich:

Esto parece haber sido motivado por ciertos objetivos políticos específicos: (1) para prevenir la ocupación de Corea por las soviéticas que era considerada inevitable entre la falta de un arreglo; (2) para situar a los Estados Unidos en una posición que facilitara la promesa de implantar la independencia coreana; (3) para dar seguridad a Japón y a las fuerzas de los Estados Unidos durante el período de la ocupación militar de Japón; (4) y para limitar el área del control comunista. (60)

En este punto uno podría especular el porque Stalin aceptó - la división de Corea, siendo que las fuerzas soviéticas estaban en - posición de haber ocupado el territorio entero. Posiblemente, los - líderes soviéticos pensaron que mejorarían sus oportunidades de combatir al gobierno militar de Japón de esta forma. De hecho, Stalin trató de crear en Japón la misma clase de zonas divisionales que ahora existen en Corea y Alemania. También es posible que éstos hayan sobrestimado el potencial militar de las tropas japonesas en Manchuria, sintiendo quizás que su capacidad militar no sería suficiente

para ocupar Corea.

Podemos afirmar que las dos principales propuestas de las potencias aliadas sobre Corea, la Administración Fiduciaria y la división, transformaron determinantemente su historia. Debe notarse que las potencias aliadas pasaron por alto la posibilidad de que el pueblo coreano resistiera al plan para imponer la administración interina sugerida por ellos mismos, debido a la existencia del Gobierno Provisional en el exilio y a su deseo de lograr su independencia inmediata. Particularmente, los asesores políticos de los Estados Unidos no previeron la dificultad de implantar la citada Administración Fiduciaria sin la estrecha cooperación de la Unión Soviética. Respecto a la rendición de las fuerzas japonesas, debe indicarse que los aliados debieron haber tenido un acuerdo claramente definido sobre el propósito y procedimiento de la ocupación con el fin de evitar una confusión en el desarrollo político del pueblo coreano. Pero teniendo la esperanza que la cooperación en tiempo de guerra con Moscú podría aplazarse en el período de la post-guerra para poder sobrevivir entre los tres grandes líderes de ese tiempo. Dichos líderes pensaron erróneamente que podrían manejar cualquier disputa que surgiera durante la ocupación militar de Corea. (61)

CITAS DEL PRIMER CAPITULO

- 1.- Gregory Henderson, Korea: The Politics of the Vortex, (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1968), p.13.
- 2.- Para una introducción sobre la geografía de Corea, ver: Geographical Branch, Department of Mines and Technical Surveys, Canada, Korea: A Geographical Appreciation, Foreign Geography Information Series No.4 (New York: Institute of Pacific Relations, 1951) and V.T. Zaichikov, Geography of Korea, trans. by Albert Parry (New York: Institute of Pacific Relations, 1952). Ver también: Shannon McCune, Korea's Heritage, A Regional and Social Geography (Tokyo: Charles E. Tuttle Co. 1956).
- 3.- A. Doak Barnett, Communist China and Asia: Challenge to American Policy (New York: Harper and Bross, 1960), p.287.
- 4.- Kenneth G. Clare et. al, Area Handbook for the Republic of Korea, (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1969), p.725.
- 5.- Henderson, op.cit., p.13.
- 6.- Edwin O. Reischaverrand John Fairbank, East Asia: The Great Tradition, (Boston: Houghton Mifflin Co., 1966), p.403.
- 7.- Woo-Keun Han, The History of Korea, trans. by Kyungshik Lee and ed. by Grafton K. Mintz (Honolulu: East-West Center Press, 1971), p.12 . La siguiente discusión sobre la historia de Corea, está basada en el libro ya mencionado.
- 8.- Keih-hyun Loh, "Territorial Division of Korea" en su Han'guk Wockyos-Yongo (A Study of Korean Diplomatic History) Seoul: Haemunsa, 1967), pp.359-360.
- 9.- Para un estudio detallado sobre la apertura de Corea en 1876 y su anexión a Japón en 1910, ver: C.I. Eugene Kim and Han-kyo Kim,

Korea and Politics of Imperialism, 1876-1910, (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1967), p.75. Desde el punto de vista chino, ver : Frederick Foo Chien, The Opening of Korea, A Study of Chinese Diplomacy, (N.P. Shoe String Press, 1967), pp.78-80.

10.-Ibid.

11.- Ian H. Nish, The Anglo-Japanese Alliance: The Diplomacy of Two Island Empires, 1894-1907, (London: The Athlone Press, 1966), p.24.

12.- Loh, op. cit., pp.365-366.

13.- William Langer, The Diplomacy of Imperialism, 2 vols.: (New York: Alfred A. Knopf, 1934), I, p.406. Ver también: Lensen, Korea and Manchuria, p.27.

14.- Más tarde el Ministro soviético en Japón , Barón Roman Romanovich Rosen admitió que Rusia en 1896 estaría buscando "un puerto libre de hielo todo el año en algún lugar de Corea" y que -- "su país tenía en mente la futura adquisición de uno de éstos - preferiblemente el Puerto de Muzanpu (Mazan) en el extremo sur de la península coreana como estación naval permanente de su flota en aguas del Lejano Oriente". Ver su libro: Forty Years of -- Diplomacy, 12 vols. : London; George Allen and Unwin, 1922), I, p.141.

15.- Peter Lower, Great Britain and Japan, 1911-15: A Study of British Far Eastern Policy, (London: MacMillan and Co., 1969), p.17.

16.- Paul Hibbert Clyde, International Rivalries in Manchuria, 1689-1922, (Columbus: Ohio State University Press, 1926), p.90.

17.- John Albert White, The Diplomacy of the Russo-Japanese War, (Princeton University Press, 1964), pp.316-333.

- 18.- K.G. Tewkburry (comp.), Source Materials on Korean Politics and Ideologies, (New York: Institute of Pacific Relations, 1950), pp.21-23.
- 19.- Nish, op.cit., p.298.
- 20.- Para un estudio detallado sobre el Movimiento de Independencia del 1o. de Marzo, ver : Chong-sik Lee, The Politics of Korean Nationalism, (Berkeley and Los Angeles: University of California Press, 1963), pp. 101-126.
- 21.- Bong-youn Choy, Korea: A History, (Tokyo: Charles E. Tuttle Co., 1971), pp.178-181.
- 22.- Richard C. Allen, Korea's Syngman Rhee: An Unauthorized Portrait, (Tokyo: Charles E. Tuttle Co. 1960), p.64.
- 23.- Lee, op.cit., pp.135-136; Choy, op.cit., pp.180-181.
- 24.- Allen, op.cit., pp.60-71.
- 25.- Lee, op.cit., pp.156-233.
- 26.- Kyong-cho Chung, Korea Tomorrow: Land of the Morning Calm, (New York: MacMillan Co., 1956), p.179; Robert T. Oliver, Why War Came in Korea, (New York: Fordham University Press, 1950), pp.112-113.
- 27.- Dae-sook Suh, The Korean Communist Movement, 1918-1948, (Princeton University Press, 1967), pp.11-70. Para el principio de Lenin, ver: Robert A. Scalapino and Chongsik Lee, "The Origins of the Korean Communist Movement", The Journal of Asian Studies, XX, no.2, (febrero de 1961), p.156.
- 28.- Suh, op.cit., pp.220-230; Lee, op.cit., pp.180-222.
- 29.- Ibid., pp. 275-293; Chongsik Lee, Kim Il Sung of North Korea, Asian Survey, vol. VII, no.6 (Junio de 1967), p.377; y Bong Baik, Kim Il Sung, Biography, (3 vols.: Tokyo: Miraisha, 1969), I, pp.363-381.

- 30.- Chae-tong Han, Han'gukui Kongsanjuniwa Pukhanui Yoksa (Korea's Communism and North Korean History), Seoul: Naeoemunjae yonguso, 1965), p.130; Hun Ryu, Study of North Korea, Seoul: Research Institute of International and External Affairs, 1956), p. 152.
- 31.- Lee, op.cit., pp.237-243.
- 32.- Ibid., pp. 243-253.
- 33.- Henderson, op.cit., p. 85.
- 34.- U.S. Department of State, Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers, 1942, (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, pp. 873-875.
- 35.- Ibid.
- 36.- Ver: La Declaración del Secretario Interino de Estado, Joseph C. Grew en Nueva York, temas del 9 de junio de 1945.
- 37.- Robert T. Oliver, Korea, Forgotten Nation, Washington D.C. : Public Affairs Press, 1944).
- 38.- Anthony Eden, The Memoirs of Anthony Eden: The Reckoning, (Boston: Houghton Mifflin Co. 1965), p. 438; Cordell Hull, Memoirs (2 vols.; New York: MacMillan Co., 1948), p.11.
- 39.- Samuel Roseman (ed.), The Public Papers and Addresses of Franklin D. Roosevelt, (New York: Harper and Bross, 1956), p.476.
- 40.- U.S. Department of State, op.cit., Conferences at El Cairo and Teheran, 1943, (Washington, D.C.:U.S. Government Printing Office, 1961), pp.399-404; U.S. Department of State, In Quest of Peace and Security: Selected Documents on American Foreign Policy, 1941-1951, (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1951), p.10.
- 41.- Robert E. Sherwood, Roosevelt Hand Hopking An Intimate History, -- (New York: Harper and Bross, 1948), p. 777.
- 42.- U.S. Department of State, op.cit., p. 869.

- 43.- U.S Department of State, op.cit., The Conferences of Malta and Yalta, (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1955), p. 984.
- 44.- Ibid., p.770.
- 45.- Leland M. Goodrich, Korea, A Study of U.S. Policy in the United Nations, (New York: Council in Foreign Relations, 1956), pp.11-12. De esta propuesta se detectó que Washington concibió tres diferentes fases para el establecimiento de la independencia de Corea. La primera fue la ocupación militar de la península coreana por las potencias aliadas. La segunda fue el establecimiento de un gobierno militar bajo una administración unificada. Finalmente que se transfiriera la autoridad de tal gobierno militar a un gobierno civil. Ver: Yong Soom Yim: "Politics of Korean Unification: A Comparative Study of Systematic Outputs in the Two Different Political Systems", unpub. Ph. D. diss., New Brunswick, N.J.: Rutgers University, 1974, p.36.
- 46.- Sherwood, op.cit.,p.903.
- 47.- Harry S. Truman, Memoirs, (2 vols. ; New York: Doubleday and Co., 1956), II (Years of Trial and Hope), p.317.
- 48.- U.S. Department of State, op.cit.,The Conferences of Berlin,(Potsdam Conference),1945,(2 vols.: Washington, D.C. ; U.S. Government Printing Office: 1966), I , PP.926 y II, p.351.
- 49.- Truman, op.cit., p.217.
- 50.- U.S. Department of the Army, United States Army in the Korean War: South to the Naktong, North to Yalu, prepared by Roy E. Appleman. Office of the Chief of Military History (Washington, D.C.,U.S. Government Printing Office, 1961), pp.2-4. Las consideraciones de Appleman están basadas en su entrevista con el gene-

ral Hull en 1952.

- 51.- U.S. Department of the Army, Korea 1950, preparado por Walter G. Hermes, Jefe de Historia militar , (Washington D.C.: U.S. - Government Printing Office, 1952), p.4.
- 52.- Truman, op.cit., vol.I, (Years of Decision), p.33.
- 53.- Ibid.
- 54.- U.S. Department of State, op.cit., p. 353; The British Commonwealth and the Far East (Washington D.C., U.S. Government Printing Office, 1969), vol. IV, p. 1039.
- 55.- Ibid. El encuentro se llevó a cabo en la oficina de John J. M. Cloy, asistente del Secretario de Guerra.
- 56.- U.S. Department of State, op.cit., vol.V , p.1038.
- 57.- Truman, op.cit., p.440.
- 58.- Para una excelente discusión sobre las consideraciones del paralelo 38o , ver: Sooh Sung Cho, Korea in World Politics, 1945-1950; An evaluation of American Responsibility (Berkeley: University of California Press, 1967), pp.47-57. Ver también U.S. House of Representatives, 81st. Congress.
- 59.- U.S. Department of the Army, US Army in the Korean War, Truce, Tentand Fighting Front, preparado por Walter G. Hermes, Jefe de Historia militar (Washington D.C.:U.S. Government Printing Office, 1965), pp. 6-7.
- 60.- Para un estudio detallado de este punto, ver: Yong Suk Jung, The Rise of American National Interest in Korea: 1845-1954, unpub. Ph.D. diss. Claremont Graduate, 1971, pp.170-181.
- 61.- Este análisis se mejora con la consulta de Cho, op.cit., pp. 43-44.

C A P I T U L O I I

SURGIMIENTO DE LAS DOS COREAS.

1.- Situación de Corea previa a la Conferencia de Moscú.

(Agosto - Diciembre 1945)

La solución de los aliados sobre el problema coreano fue la división y ocupación militar de Corea por parte de los Estados Unidos y la Unión Soviética, la que posteriormente sería reemplazada por las cuatro potencias de la Administración Fiduciaria. Pero los coreanos rechazaron esta solución y trataron de establecer un Gobierno independiente. Esta dícrepancia entre los aliados y los coreanos explica el desarrollo político de la post-liberación de Corea; el cual será discutido en esta sección.

1.1.- Sudcorea bajo la ocupación de los Estados Unidos.

Cuando la rendición japonesa empezó a ser inminente, a mediados de agosto de 1945, las autoridades japonesas en Corea se interesaron sobre el posible daño de la rebelión interna, la cual podría comprometer la seguridad japonesa en Corea, por lo que se exhortó a algunos líderes coreanos a mantener el orden hasta el arribo de las autoridades aliadas. (1) El 12 de agosto, el Secretario General de Asuntos Políticos del Gobierno japonés, Endo Ryusaku, se dirigió a Song Chin-u, uno de los líderes coreanos del movimiento "Corea más fuerte", pidiéndole su cooperación. Sin embargo, Song rehusó dicha petición, fundamentando que todos los coreanos debían esperar el regreso de los líderes del Gobierno Provisional en Chungking. De este modo, Endo, la mañana del 15 de agosto, hizo contacto

con Lyuh Woon-Hyung quien habfa estado estrechamente asociado con el movimiento izquierdista de los coreanos nacionalistas en China a principios de los 20's. Lyuh y Endo propusieron un acuerdo tentativo sobre numerosos problemas relacionados con el retiro japonés de Corea, como que la liberación de los prisioneros políticos de seguridad japonesa, el mantenimiento de la Ley y el orden en Corea hasta el arribo de las fuerzas militares norteamericanas. Es entonces cuando Lyuh consultó a varios líderes coreanos, incluyendo a Song Chih-u Lim Chun yon, Chang Tok-su, y todos los nacionalistas derechistas como fueron: Yi Yo-song, Yi-Kang-guk, y otros líderes izquierdistas, - así como al moderado An Chae-hong. Por su parte, Song Kimy y Chang rehusaron colaborar ya que consideraban que los coreanos debfan mantener el Gobierno Provisional de Corea. (2)

El 16 de agosto, las autoridades japonesas en Seúl dijeron - a Lyuh que los Estados Unidos ocuparfan únicamente las áreas de Pusan-Mokpo en el extremo sur y el resto de la península incluyendo - a Seúl que serfa ocupada por los soviéticos. Desde que se suscitó el colapso total en las comunicaciones entre el gobierno del interior del país y el Gobierno General en Seúl, las autoridades japonesas retransmitieron información falsa planteada por el Cónsul General soviético en Seúl, Alexander Polianski. (3) Presumiéndose que los soviéticos controlarfan la capital, Lyuh decidió remover a Song y a otros derechistas de sus planes gubernamentales. Así el 17 de agosto, -- Lyuh organizó el Comité para la preparación de la independencia coreana (Kon-Kuk Chumbi Wiwonhoe) con el mismo Presidente. (4) Aunque el Comité de inclinaba hacia la izquierda, éste empezó a tener gran fuerza política en el período inicial de la post-liberación. Es así

como los Comités del Pueblo fueron rápidamente establecidos bajo el liderazgo del Comité en toda la península. El desarrollo del Comité en el norte fue mayor que en el sur donde una serie de comités fueron establecidos. Por lo que éstos cooperaban como una sección nor coreana del Comité de preparación de la independencia coreana y reconocían el Comité de Lyuh como el cuerpo central. De esta forma, a finales de agosto se establecieron tanto en el norte como en el sur 145 secciones del Comité.

De acuerdo a una valoración autorizada, "todo parecía indicar que el Comité formaría la base del Gobierno Nacional de Corea de la post-guerra, no obstante la existencia del Gobierno Provisional - en el exilio".

(5)

Por otra parte, Lyuh y sus seguidores quisieron organizar - un gobierno transitorio antes del desembarco de las fuerzas norteamericanas. El 6 de septiembre, dos días antes de la llegada de éstas, el citado Comité convocó a una "asamblea nacional" en Seúl, con aproximadamente mil delegados. Este encuentro se autodeterminó como la República Popular de Corea (Inmin Konghwaguk) la que reclamó jurisdicción sobre toda la nación. Sin embargo, para fortalecer su propia legitimidad, la República Popular adoptó un revestimiento superficial del Gobierno Provisional en el exilio. Syngman Rhee fue elegido Presidente, Kim Ku, Kim Kiu-sic, Kim Won-bong y otros revolucionarios en el exilio fueron designados ministros del Gabinete; todos ellos fueron nombrados en ausencia y sin consulta. Entre los líderes coreanos, Lyuh fue electo Vice Presidente y Ho-Hon fue nombrado Primer Ministro.

Con la consolidación de las fuerzas políticas de Lyuh, su primera acción estuvo dirigida hacia la división política interna, que de hecho se había tomado. Los derechistas bajo el liderazgo de Song Chin-u; quien se había opuesto a cooperar con Lyuh, anunció el 4 de septiembre su intención de formar el Partido Demócrata Coreano (Han guk Minju-tang), el que realmente se formó el 16 de septiembre. Además, el 8 de septiembre hicieron pública su ayuda al "derrocamiento de la República Popular de Corea" y mantuvieron al Gobierno Provisional en Chungking. Sin embargo, la disputa entre los coreanos no fue importante. El 12 de septiembre de 1945, cuatro días después de su arribo a Seúl, el general John R. Hodge, Comandante de los Estados Unidos del XXIV Cuerpo, erigió al Gobierno Militar del Ejército de los Estados Unidos en Corea (USAMGIK), como el único gobierno lícito al sur del paralelo 38o y a su vez rechazó las pretensiones del Gobierno Provisional Coreano y de la República Popular de Corea. De esta manera, la República Popular fue tratada simplemente como otro partido. (6) Por lo que la petición de que el Gobierno Provisional se trasladara de Chungking a Seúl fue denegada notificándoseles a sus líderes que podrían regresar a Corea sólo como individuos y no como funcionarios del Gobierno Provisional. Subsecuentemente, su Presidente Kim Ku y el Vicepresidente Kim Kiu-sic regresaron a Seúl el 23 de noviembre junto con cuatro miembros del gabinete y 8 asesores con dicho status. Asimismo, Syngman Rhee corrió la misma suerte que sus colaboradores al llegar a Seúl, el 16 de octubre de 1945. (7)

Desde luego, el Gobierno de los Estados Unidos no contaba - con una política concreta sobre Corea en los meses cruciales que si guieron a la liberación. En consecuencia, a pesar de que los Estados Unidos debilitaron al Gobierno Provisional Coreano y a la República Popular, éstos reaccionaron tardíamente sobre la implementación de la Administración Fiduciaria en Corea. El 20 de octubre de 1945, el Comité Coordinador de Estado-Armada-Guerra implantó una política general sobre Corea en la que se afirmó que "la presente zona militar acupada debe ser reemplazada lo más pronto posible por la - Administración Fiduciaria". (8) Al día siguiente, Carter Vincent, - jefe para Asuntos Orientales del Departamento de Estado anunció que en vista de que Corea no se preparó inmediatamente para "autogobernarse", los Estados Unidos abogaron por "un período de Administración - Fiduciaria durante el cual los coreanos podrán prepararse para tomar la administración independiente de su país". (9)

Pese a todo, los coreanos rechazaron esta idea, subrayando el papel del Gobierno Provisional como resultado de la independencia - coreana. La mayoría de los líderes coreanos creían que una vez que el Gobierno Provisional fuera reconocido como un Gobierno Transitorio podría convocar a elecciones generales a lo largo de toda la península, con el objeto de establecer un nuevo gobierno formal. El 24 de agosto, la mayoría de los derechistas e izquierdistas manifestaron a través de una declaración conjunta su apoyo al Gobierno Provisional de Corea como un Gobierno Transitorio. Al día siguiente, se formó la Conferencia Central para la Aceleración de la independencia de Corea bajo la presidencia de Syngman Rhee, con el apoyo -

de 43 de los 54 partidos políticos. El 2 de noviembre, la Conferencia Central declaró que los coreanos deberían efectuar "elecciones nacionales sobre principios democráticos en un año a partir de que el Gobierno Provisional fuera reconocido" y además que "los coreanos rechazaran la Administración Fiduciaria o cualquier otra medida para la independencia". (10) Sin embargo, rápidamente los izquierdistas incluyendo a los comunistas rehusaron la articulación de este movimiento al considerar a Syngman Rhee como "titere reaccionario norteamericano", mientras que el grupo de la República Popular iba adelante con su propio programa de expansión. (11) Después del 7 de noviembre, cuando Rhee rechazó categóricamente la petición oficial del grupo de la República popular de ser su Presidente, la división entre la derecha y la izquierda se volvió cada vez más seria, con lo que se empezó a debilitar la fuerte cohesión existente contra la política de los Estados Unidos por establecer la Administración Fiduciaria en Corea.

Por otro lado, el regreso de los líderes del Gobierno Provisional, el 23 de noviembre, reforzó la esperanza de lograr la unidad entre la izquierda y la derecha. El 16 de noviembre, los líderes de estas facciones tuvieron un encuentro con Kim Ku, quien era el Presidente del Gobierno Provisional, al que prometieron "su apoyo en sus esfuerzos como líder nacional para lograr la unidad entre las fuerzas políticas". De este modo, el mismo día, Kim expresó que la coalición del Gobierno Transitorio era "únicamente cuestión de días". La lógica de Kim era que si los coreanos formaban un Gobierno Transitorio; éste convocaría a las elecciones generales en toda la península coreana, en colaboración con las fuerzas de ocupación soviéticas y norteamericanas para establecer un Gobierno formal. Entonces, de

acuerdo a Kim, "la línea divisoria (del paralelo 38o) sería eliminada, de tal forma que Corea se constituiría como la fuerza unida". (12)

La idea de Kim para lograr la independencia coreana, estuvo generalmente representada por los puntos de vista de los líderes coreanos considerados demasiado optimistas o muy subjetivos sobre la situación coreana. Primeramente, la unidad tentativa entre dichos líderes no continuó por mucho tiempo. Por lo que los comunistas que denominaba la República Popular, rápidamente reiteraron su apoyo a Kim cuando éste ofreció fusionarse con el Gobierno Provisional "para formar el Gobierno de Corea", lo cual fue rechazado por Kim Ku. La reacción de éste hacia la República Popular había minado la legitimidad del Gobierno Provisional además, cuando la República Popular rechazó unirse al Gobierno Provisional no como "gobierno" sino como partido político. Kim empezó a acusar a la República Popular de no apoyar al Gobierno Provisional. (13) De este modo, el Gobierno militar norteamericano finalmente proscribió a la República Popular el 12 de diciembre de 1945, desapareciendo la oportunidad de establecer la unidad entre la derecha y la izquierda. En segundo lugar, el plan de Kim probó que había sido realizado sin una seria consideración de las políticas de los aliados, las cuales se inclinaban por la implementación de una Administración Fiduciaria en Corea. Por lo que los aliados decidieron a mediados de diciembre de 1945, en Moscú, de acuerdo a su promesa en el periodo de guerra que durante 5 años se impondría la Administración Fiduciaria en Corea. En tercer lugar, se observó que Kim al igual que otros líderes políticos, pusieron poca atención al desarrollo político en el norte ocu

pado por los soviéticos. Como se puede apreciar al finalizar 1945, varios grupos comunistas que habían regresado de Manchuria, Siberia y China se encontraban disputando el poder en el norte por establecer un régimen socialista. Además las autoridades soviéticas habían constituido al paralelo 38o en una sólida frontera. Tanto el servicio ferroviario como el postal virtualmente habían dejado de funcionar, así como la movilización de mercancías y personal a través del paralelo cesaron entre octubre y noviembre de 1945. (14)

Resulta significativo que a pesar de que los comunistas se habían esforzado por desarrollarse clandestinamente desde los 30's contra la opresión japonesa en Corea, dieron poca importancia a la ocupación de las fuerzas extranjeras y a lo que consideraron "infirmos" progresos políticos en el norte. O sea que no reconocieron el impacto de la ocupación; concentrando sus actividades en Seúl tal como lo hicieron los derechistas y demás líderes políticos, dejando varados a los soviéticos en el norte, sin ningún prominente líder comunista. Identificando a los derechistas como sus adversarios políticos, trataron así de establecer su hegemonía política en Seúl, la capital del futuro Estado independiente. Motivo por el cual, Pak Hon-yong, un veterano comunista, restablece el Partido Comunista Coreano con él al frente el 12 de septiembre de 1945. (15) Más las pretensiones de éstos pronto resultaron ilusorias, como veremos posteriormente.

1.2.- Norcorea bajo la ocupación soviética.

Cuando el general Ivan M. Chistiakov del XXV Ejército de la Unión Soviética entro en Pyongyang, la capital del régimen norcoreano, el 24 de agosto de 1945, se encontró con que en la provincia de P'yong'an Sur incluyéndose a Pyongyang existía todavía la sección local del Comité para la preparación de la independencia coreana. - La que fue organizada el 17 de agosto bajo el liderazgo de Cho Mansik, un nacionalista cristiano, quien recibió la transferencia directa del poder del Gobernador provincial japonés. Este se había compuesto de 18 nacionalistas derechistas y dos comunistas. (16) Con juntamente éstos con Hyon Chum-hyok argumentaron que el momento no era propicio para efectuar una revolución "proletaria", sino que debería darse primero una revolución "democrática"; apoyando así a Cho como líder supremo.

Esta situación en Corea del Norte pareció no haber sido del agrado de las fuerzas soviéticas. Si bien no hay todavía un estudio detallado sobre las políticas soviéticas en Corea durante el período inmediato a la liberación, ensayos de esa época indican que los soviéticos intentaron instalar un régimen amistoso en Norcorea. (17) En todo caso, a diferencia de los norteamericanos que gobernaban Corea del Sur directamente con un Gobierno Militar, los soviéticos dieron el poder gobernante a los norcoreanos, aunque de manera superficial, manteniendo así un control indirecto sin la participación de un Gobierno militar suyo.

La primera medida que tomaron las autoridades soviéticas a cargo de la ocupación fue la de transformar al Comité de Cho en una organización que al menos no fuera dominada por los nacionalistas de derecha. El 26 de agosto de 1945, fue creado el Comité Político del Pueblo de la Provincia de P'yong'an Sur en lugar del Comité de Cho bajo la supervisión del general Chistirkov. Cho fue elegido su Presidente y los 32 escaños del Comité fueron divididos equitativamente entre los derechistas y comunistas. El 2 de septiembre, fueron creados el mismo tipo de Comités en otras provincias de Norcorea. En seguida, los soviéticos confirmaron la asignación de todos los asuntos y poderes administrativos de la provincia al mencionado comité, situándolo de esta forma en el control de sus propios asuntos. De cualquier modo, continuaban siendo las autoridades soviéticas de ocupación, dirigidas por el Mayor General Romanenko y sus asesores, quienes controlaban los asuntos del Comité Popular Político en cada provincia. (18)

Con el completo establecimiento del comité en el interior del país, el 4 de septiembre de 1945, las autoridades soviéticas emitieron por primera vez sus lineamientos políticos en Corea del Norte. Estipulando que: 1) el pronto establecimiento de un gobierno representativo del pueblo formado por trabajadores, campesinos, obreros, industriales y otros coreanos que se opusieron a los japoneses; 2) la administración de las tierras a la población campesina; 3) colocar a la industria japonesa bajo el control de un comité de trabajadores; 4) la inmediata depuración de todos los coreanos pro-japoneses; 5) el control público de todas las instituciones educativas .

y culturales. (19) A partir de estas directrices, quedó claro que - las autoridades soviéticas pretendieron el establecimiento de un Gobierno soviético dirigido por los trabajadores y campesinos en Co--rea del Norte. Por supuesto que una de esas políticas establecía - la inclusión de "otros coreanos que se opusieron a los japoneses" - en un futuro gobierno. Pese a todo, la frase por sí misma implica--ba la exclusión de los derechistas, desde que éstos se habían vuelto colaboradores de los japoneses. Particularmente, el cuarto punto de los anteriores lineamientos revelaba la intensión soviética de erra--dicar a los elementos indeseables para el gobierno. De hecho, cuan--do se desterró a Cho Mansik, tiempo después éste fue nombrado ines--peradamente "asesor del Imperio japonés". Asimismo, una de las prin--cipales acciones que evidenciaron el interés de la Unión Soviética - por instalar un régimen socialista en Norcorea, fue el asesinato de Hyon Chun-hyok, el 28 de septiembre de 1945; asegurándose que éste - pretendió llevar a cabo una revolución democrática-burguesa, además de ser aliado de los derechistas. (20)

Mientras que se trataba de erradicar a los indeseables como Hyon, los soviéticos se esforzaron por unificar al Comité Político del Pueblo en las 5 provincias norcoreanas, así como por el regreso de los comunistas de Siberia, Manchuria y China con el objeto de que se integraran en una sola organización. De este modo, los soviéti--cos convocaron a los 5 Comités Provinciales Temporales así como al Buró Administrativo de las 5 provincias, al que se ha considerado como "el gobierno embrionario" de Norcorea. De acuerdo a una fuente autorizada esto representó el primer paso hacia el establecimiento

de un Estado separado del sur. (31) Eligiéndose 30 miembros para dicha organización que fue dividida de igual forma entre derechistas y comunistas y a Cho Man-sik como su líder de ésta. Dos días después, el 10 de octubre, los soviéticos convocaron en Pyongyang a la Conferencia de Representantes y Simpatizantes del Partido de las 5 provincias norcoreanas. El mismo día se organizó la Sección Norcoreana del Partido Comunista Coreano. Cabe resaltar que Kim Il Sung era reclamado para ser electo Primer Secretario de esta Sección. (22)

Mientras que el Departamento Administrativo encabezado por Cho continuaba con la tradicional política coreana de fuerza, la Sección norcoreana representaba el poder político con orientación soviética. Una parte de sus líderes se incluían entre los llamados soviético-coreanos, quienes habían emigrado o habían nacido en Corea estableciéndose en Siberia, particularmente en Uzbekistan y Kazakhs-tan y que habían participado en el Movimiento Comunista Coreano. La otra era el llamado grupo guerrillero, quien alegó sostener una guerrilla antijaponesa en Manchuria no obstante haber permanecido los últimos años de la Segunda Guerra Mundial en la Unión Soviética. Al finalizar ésta, cerca de 300 jefes de ambos grupos fueron entrenados en Moscú para asumir la administración en lugar de los japoneses en Corea del Norte. Estos habían sido contratados como socios en el Partido Comunista de la Unión Soviética; la mayoría de ellos habían sido ciudadanos soviéticos ante de entrar a Norcorea con la ocupación de las fuerzas de la Unión Soviética. (23) El establecimiento de la Sección Norcoreana con estos grupos pro-soviéticos como base significó que las autoridades de la Unión Soviética se movilizaran siguiendo el principio leninista de supremacía del partido sobre la organiza--

ción administrativa con miras a debilitar las fuerzas políticas na
tivas norcoreanas, representadas por los 5 Burós Administrativos -
Provinciales. En realidad, éste iba a ser reemplazado en febrero
de 1946 por el Comité Popular Interino de Norcorea bajo el líderez
go de Kim Il Sung y sus seguidores pro-soviéticos. Así como el ala
derecha de los nacionalistas sería depurada por "colaborar con los
japoneses".

Mientras que Kim Il Sung consolidaba su poder bajo la égida
de las autoridades soviéticas, la Liga por la independencia coreana
bajo el liderazgo de Kim Tu-bong y el ejército voluntario encabeza-
do por Mu Chong empezaron a regresar de China a Norcorea vía Manchu
ria. Cabe notarse que, éstos establecieron sus jefaturas en Yenan
bajo la dirección del Partido Comunista Chino. De tal modo que al
finalizar noviembre de 1945, tenían permiso de entrar a Corea como
unidad militar. Mas tarde, los soviéticos reportaron, tras haber -
consultado a Kim Il Sung, haber obtenido el permiso de cruzar la -
frontera a Sinuiju y decidieron ingresar a Corea donde fueron embo
cados y desarmados por la policía del Comité Popular Local. Como -
consecuencia miembros de la Liga por la independencia y el Ejército
Voluntario coreano pudieron regresar únicamente como individuos y no
como miembros de la organización política militar. (24) En este sen
tido, Kim Il Sung y su grupo empezaron a asegurar su papel como fac
ción dominante, cuando en la tercera Conferencia del Comité ejecuti
vo de la Sección Norcoreana del Partido Comunista Coreano fue lleva
do a cabo en Pyongyang el 17 de diciembre de 1945. Los seguidores
de Kim se fueron infiltrando en las oficinas socialistas locales, -
provinciales y centrales de Norcorea.

Como afirma un historiador coreano: durante la Tercera Conferencia de la Organización del Partido Comunista Coreano fue finalmente establecida, por lo que ésta se empezó a desarrollar dentro de una disciplina de fortaleza de combate alineada estrechamente con las masas. (25)

De este modo, cuando los ministros de Asuntos Exteriores de los aliados se reunieron en Moscú del 16 al 26 de diciembre de 1945, para discutir varios problemas de la post-guerra incluyendo la Administración Fiduciaria para Corea, Kim Il Sung y sus seguidores pro-soviéticos evidentemente empezaron a asegurar su posición como facción dominante.

2.- Acuerdo de Moscú sobre la Administración Fiduciaria Coreana y la Comisión Conjunta Estados Unidos-Unión Soviética.

2.1.- Acuerdo de Moscú sobre la Administración Fiduciaria Coreana.

Mientras que Corea del Sur y la del Norte empezaban a conformarse como entidades políticas distintas, los aliados de inclinaron por la implantación de un acuerdo sobre Corea, es decir, la Administración Fiduciaria de la península por éstos. Cuando los Ministros del Exterior de Gran Bretaña, Unión Soviética y los Estados Unidos, se encontraron en Moscú el 16 de diciembre de 1945, con el objeto de tratar los problemas suscitados en la post-guerra mundial, éstos estuvieron de acuerdo en la "creación de una administración unificada para Corea como preludeo al establecimiento de un gobierno coreano independiente" esto debería estar incluido en la agenda. (26) Fi-

nalmente, el 20 de diciembre de 1945, lograron un Acuerdo sobre Corea, al que la China Nacionalista posteriormente se adhirió.

Dicho Acuerdo -el Protocolo de Moscú sobre Corea- estaba compuesto por 4 artículos: 1) será establecido "un Gobierno Provisional Democrático Coreano, el cual determinará todos los pasos necesarios para el desarrollo de la industria, transporte, la agricultura, así como la cultura nacional del pueblo coreano"; 2) se establecerá una comisión conjunta soviético-norteamericana representando a los dos comandos en Corea y su primera responsabilidad será la de ayudar a la formación del Gobierno Provisional de Corea a través de la consulta "de los partidos democráticos coreanos y las organizaciones sociales"; 3) con la participación del Gobierno Provisional Coreano y de las organizaciones democráticas, la comisión elaborará ciertas medidas "para coadyuvar y asistir al progreso político, económico y social del pueblo coreano, para el desarrollo de la independencia nacional de Corea. Por tal motivo, las propuestas de la Comisión deberán someterse a consulta del Gobierno Provisional y a la consideración conjunta de las 4 potencias que elaborarán un acuerdo concerniente a la Administración Fiduciaria por un período de 5 años"; 4) una conferencia conjunta de los representantes de las dos fuerzas de ocupación se llevará a cabo en dos semanas para considerar las medidas urgentes de carácter económico y administrativo, así como las propias para una coordinación permanente. (27)

El Acuerdo de Moscú sobre Corea fue planeado para convertirse en la medida concreta que implementaría el establecimiento de una Corea independiente y libre "a su debido tiempo" como se estableció en la Declaración de El Cairo del 10. de diciembre de 1943. Sin embargo, podemos anticipar que dicha administración no funcionó. Los posibles conflictos entre las dos potencias sobre el procedimiento administrativo previeron una efectividad disminuida de ésta, debido al crecimiento alentador de fuerzas políticas amistosas a cada una respectivamente. La lucha por el poder entre los líderes coreanos se intensificó, con lo que se impidió el establecimiento de un gobierno estable. Además, el aumento de conflictos entre la Unión Soviética y Occidente por Europa Oriental dejaron claro que el espíritu de cooperación que prevaleció durante la guerra se había desvanecido rápidamente. En suma, ninguna potencia consideró la reacción coreana, elemento fundamental en la implementación de la controvertida administración fiduciaria. (28)

2.2.- Reacción Coreana contra el Acuerdo de Moscú.

Cuando las noticias del Acuerdo de Moscú sobre Corea, llegaron a ésta el 29 de diciembre de 1945, la reacción coreana fue inmediatamente hostil. Después de todos esos años de anhelo y de lucha por la independencia, el pueblo coreano simplemente no pudo aceptar la idea de desarrollarse bajo leyes extranjeras. Por lo que todos los partidos políticos surcoreanos de izquierda y/o de derecha, realizaron declaraciones públicas en contra de la Administración Fiduciaria.

No obstante, el 3 de enero de 1946, los comunistas sudcoreanos probablemente recibieron instrucciones de Moscú ya que cambiaron de manera inmediata su posición al expresar su apoyo a dicha administración. Declarando que estaban de acuerdo y en vista de que se trataba de la unificación nacional ellos cooperarían con los aliados.

También en Corea del Norte, el ala derecha de los nacionalistas y los comunistas se encontraban completamente divididos respecto al acuerdo de Moscú. El 2 de enero de 1946, los comunistas norcoreanos declararon su apoyo a la administración fiduciaria basándose en que la "decisión de Moscú sobre Corea era tan sólo la decisión de desarrollar democráticamente a la península" y que sin el apoyo soviético los coreanos no podrían desarrollarse rápidamente en un futuro cercano. (29) Por otro lado, Cho Man-Sik y sus seguidores se opusieron al proyecto; al considerar que esto sería vender al país a la Unión Soviética, además de "significar un insulto a Corea". (30)

En retrospectiva, el Acuerdo de Moscú sobre Corea se convirtió en el factor crucial que dividió a los líderes políticos y a todo el pueblo coreano a través de dos facciones opuestas y hostiles: la de los nacionalistas del ala derecha que se oponían a los comunistas incluyendo a los izquierdistas, que aceptaban el acuerdo. En Corea del Sur, el antagonismo entre el ala de la derecha de los nacionalistas se centraba alrededor del Gobierno Provisional Coreano, mientras los comunistas y los restantes izquierdistas asociados con la desaparecida República Popular tomaban nuevamente la delantera. El 8 de febrero de 1946, el ala derecha de los nacionalistas estableció

estableció el Consejo Nacional para la realización rápida de la independencia coreana bajo el liderazgo de Syngman Rhee, Kim Ku, y Kim Kiu-sic con el objeto de consolidar su propio poder en oposición al Acuerdo de Moscú. A su vez recomendaron al gobierno militar norteamericano el establecimiento de un cuerpo consejero coreano de las autoridades norteamericanas generales. El general Hodge aceptó el plan ante la inminente Comisión Conjunta entre los Estados Unidos y la Unión Soviética, estableciéndose por consiguiente el 4 de febrero de 1946, el Consejo Democrático Representativo de Corea (Tachan Min'guk Taep'yo Minju Uiwon) con 25 miembros nombrados por el derechista Consejo Nacional. Entre los que fueron electos, estaban Syngman Rhee como Presidente, Kim Ku y Kim Kiu-sic como Vicepresidentes. (31) La consolidación del ala derecha nacionalista incitó a los izquierdistas y comunistas a organizar un frente unido contra los derechistas. Dos días después, cerca de 40 organizaciones incluyendo el Partido Comunista Coreano en Seúl formaron el Frente Popular Democrático de Corea (Choson Minjujuni Minjok Choson) conducido por Lyuh Woonhyung, Pak Hon-yong y Ho-Hon. (32)

En Corea del Norte, el antagonismo entre los derechistas y los comunistas no continuó por mucho tiempo. El 5 de enero de 1946, el ejército soviético puso a Cho Man-sik bajo arresto domiciliario, conminándolo a no participar en ningún asunto político. Cualquiera que se opusiera al acuerdo de Moscú sobre Corea sería purgado y nombrado traidor reaccionario ansioso por vender al país a los imperialistas norteamericanos o en su defecto sería forzado a abandonar -

Sudcorea. Con la purga de los derechistas, los soviéticos apresuraron sus movimientos hacia la creación de un fuerte régimen nativo coreano partiendo del sistema político soviético. Esto fue bien recibido por los comunistas que habían resuelto, en su Comité Central en diciembre de 1945, hacer de Norcorea "una base democrática para la unificación coreana". Lo que significó en primer lugar, el establecimiento de un régimen comunista o socialista fuerte en el norte y después utilizar el régimen como base para tomar el sur por varios revolucionarios por medio de movimientos subversivos. De esta manera, el 8 de febrero de 1946, el Comité Interino del Pueblo de Norcorea (Puk Choson Imsi Inmin Wiwonhoe) fue establecido como Gobierno Central en el norte reemplazando el Buró Administrativo de las 5 provincias dirigidas por Cho Man-sik. Dicho Comité se componía de 23 miembros con Kim Il Sung como Presidente; así como de 5 hombres para el presidium, 10 departamentos, 3 oficinas como secciones ejecutivas y la Corte. Por lo que el Gobierno actual pronto se instituyó bajo el nombre de Comité Interino del Pueblo. (33)

2.3.- Comisión Conjunta Estados Unidos-Unión Soviética.

2.3.1.- Conferencia Preliminar.

En medio de los conflictos entre los derechistas y los Comunistas por el acuerdo de Moscú, las conferencias entre las autoridades de los Estados Unidos y la Unión Soviética previa a la Comisión Conjunta, se llevó a cabo el 16 de enero de 1946, en Seúl. En el primer encuentro quedó claro que ambas partes tenían diferentes concepciones respecto al problema.

La delegación norteamericana intentó discutir el paralelo 38o e impulsar la integración administrativa de las dos zonas. Con el propósito de implementar su plan, trataron de ampliar el acuerdo para la operación unida de la vías férreas, la energía eléctrica y las comunicaciones, así como de establecer solo un sistema monetario para todo el país, el flujo libre de bienes y el paso libre a cierta categoría de personas. (34)

No obstante, la delegación soviética limitó la discusión a unos puntos específicos, como el intercambio de energía eléctrica del norte por arroz del sur, el intercambio de ciertas mercancías y equipo, así como el reestablecimiento del tráfico ferroviario y automovilístico entre las dos zonas. Destacándose el interés norcoreano por conseguir arroz de la zona norteamericana, pero debido a la escasez, la delegación estadounidense expuso que el arroz no sería negociado. Razón por la que los representantes soviéticos excluyeron del intercambio la necesitada energía eléctrica, la gasolina, los productos químicos, las materias primas y equipo industrial.

Finalmente el 5 de febrero de 1946, se alcanzaron acuerdos limitados sobre: 1) movimiento de los ciudadanos coreanos entre las dos zonas, 2) transportación ferroviaria, marítima y terrestre, 3) intercambio postal, 4) emisión de frecuencias radiofónicas; y 5) el establecimiento de comunicaciones entre los dos comandos para coordinar los asuntos económicos y administrativos. Aunque varios de estos acuerdos no fueron bien aceptados por los soviéticos; pese a

todo, esta conferencia preliminar decidió que debería establecerse la Comisión Conjunta entre los Estados Unidos y la Unión Soviética con el fin de implantar el Acuerdo de Moscú en Corea.

2.3.2.- Primera Conferencia de la Comisión Conjunta.

La Comisión Conjunta se reunió en Seúl el 20 de marzo de 1946. Sin embargo, en la ceremonia de apertura realizada por el Jefe de la delegación soviética, general Shtykov, pronosticó un futuro sombrío a la comisión. Asimismo, recalcó "que la Unión Soviética tiene especial interés en que Corea se convierta en un país democrático, independiente y amigable, que no se convierta en el futuro en una base para atacar a ésta". (35)

Después de este acercamiento la Comisión realizó sesiones a puerta cerrada. Pronto los soviéticos demandaron que las organizaciones e individuos que realizaban actividades en contra de la Administración Fiduciaria fueran excluidas cuando la Comisión consultara con "los partidos democráticos coreanos y las organizaciones sociales" con el fin de preparar las propuestas de la Comisión para establecer un Gobierno Provisional en Corea. Ya que estos grupos comprendían a casi todos los partidos que excluyeron a la mayoría de los partidos anti-comunistas de sus líderes en Sudcorea de participar en el Gobierno Provisional. Esta propuesta había permitido únicamente a los comunistas y a sus simpatizantes ser consultados en la formación de un gobierno unificado. Por otra parte, los representantes norteamericanos argumentaban que se debía permitir a los coreanos expresar sus puntos de vista sobre cualquier tema, incluyéndose la Ad-

ministración Fiduciaria. Estos sugirieron dos criterios para determinar la elegibilidad de las consultas con la Comisión: uno individual o grupal, el primero debería de ser verdaderamente democrático en su trayectoria y el segundo, debería estar preparado para cooperar en la formación de un Gobierno Provisional, elaborando propuestas relativas a la Administración Fiduciaria. A su vez, éstos insistieron en que la Comisión diera a los "reaccionarios" "la oportunidad de reformarse" asimismo a través de lineamientos "democráticos. (36)

A pesar de las interminables propuestas y contrapropuestas ninguna de las partes estuvo de acuerdo sobre la naturaleza de los partidos "democráticos" y organizaciones sociales.

El 8 de mayo de 1946, el general Shtykov llamó al general Hodge para informarle que después de haberse comunicado con una alta autoridad había recibido órdenes de regresar a Norcorea con toda su delegación. En la declaración final de la posición soviética, Shtykov dijo a Hodge: la razón principal del porque la delegación soviética insistió en excluir a ciertas personas de la consulta es que la Unión Soviética es un vecino muy cercano a Corea, además de estar interesada en establecer en Corea un Gobierno democrático provisional que sea leal a la Unión Soviética. Por lo que si los coreanos que objetaron y calumniaron las decisiones de Moscú toman el poder de esta nación, no serían leales; al instrumentar acciones hostiles por parte del pueblo coreano a la Unión Soviética. (37)

Fue así como después de 24 infructuosas sesiones a partir del 20 de marzo al 6 de mayo de 1946, la Comisión Conjunta fue aplazada el 8 de mayo.

2.3.3.- Situación del Sur y del Norte.

Después de que la Comisión Conjunta fue aplazada, las relaciones soviético-norteamericanas se deterioraron aún más con la expulsión, en junio de 1946, del Cónsul soviético de Seúl en represalia por la negación soviética de permitir el establecimiento de un consulado norteamericano en Pyongyang; las fuerzas ocupacionistas pronto tomaron medidas para mejorar la administración temporal. En este sentido el 8 de mayo de 1946, fecha del aplazamiento de la Comisión se dio el cambio de las actividades de los comandos de ocupación. (37)

Casi inmediatamente después los norcoreanos bajo la égida de las autoridades soviéticas se movilizaron hacia la consolidación socialista de su territorio conformando un partido comunista. Hasta entonces, estos habían estado divididos en dos partidos: el Partido Comunista Norcoreano con Kim Il Sung como Presidente y el nuevo Partido Democrático (Sinmin-tang) con Ki, Tu-bong como líder. Este último había sido organizado el 30 de marzo de 1946, bajo el nombre de la facción Yenán y estaba formada por aquellos que habían regresado de China. A causa de sus apacibles doctrinas especialmente sobre las críticas medidas, la reforma agraria, la religión; éstos habían apoyado a los oficinistas, a la trivial burguesía, a los intelectuales y a muchos burocratas coreanos, al servicio del Gobierno japonés. De esta manera, el Partido Comunista de Norcorea había tenido preponderancia de analfabetos e indigentes, al contrario del Nuevo Partido Democrático que se componía principalmente de intelectuales.

Sin embargo, tras el aplazamiento de la Comisión Conjunta, los socialistas norcoreanos consideraron que la "nueva situación requiere nuevas tácticas y estrategias y éstas a su vez requieren de un nuevo - sistema organizacional". Por lo tanto, este sistema según ellos podría "eliminar la fricción" debido al "hecho de que el Partido Comunista Norcoreano necesita de la participación de los elementos intelectuales y por el otro lado el Nuevo Partido Democrático necesita - incluir a obreros y campesinos", (38) Así fue como se estableció el 28 de agosto de 1946, el partido de los Trabajadores de Norcorea - (Puk Choson Rodong-tan) de los dos partidos comunistas. Kim tu-bong encabezó el Nuevo Partido Democrático, siendo elegidos por su parte Kim Il Sung y Cho Yong-ha como Vicepresidentes. También Ho Ka-i del Partido Coreano organizado en la Unión Soviética, fue nombrado - Primer Secretario del nuevo Partido, posición que controlaba todas las funciones organizacionales y administrativas.

Bajo el control del Partido de los Trabajadores de Norcorea y de las autoridades soviéticas, se llevaron a cabo las primeras - elecciones locales en Corea el 3 de noviembre de 1946, para escoger a los miembros de los Comités populares a nivel provincial, citadino y distrital. El 17 de febrero de 1947, la Asamblea Suprema Popular fue inaugurada como el cuerpo legislativo más alto en norte. Se creó un presidium de 11 hombres encabezados por Kim Tu-bong y se formó un Comité Popular Central compuesto por 22 hombres presididos por Kim Il Sung, el cual dirigía a varios ministerios y departamentos. Esta vez la palabra "provisional" se suprimió del título del Comité Popular Provisional. (39)

El régimen norcoreano inició una serie de reformas sociales y económicas a principios de 1946. La reforma agraria decretada el 5 de marzo de 1946, distribuyó la tierra antes poseída por los japoneses y terratenientes coreanos a 725 000 pequeños y medianos campesinos. También fueron canceladas todas las deudas que tenían éstos con los expropietarios y a su vez se distribuyó el equipo de las granjas y a los animales. (40) La ley del 10 de agosto de 1946, nacionalizó a 1307 empresas industriales, comprendiendo el 90% de toda la industria norcoreana así como los bancos, transportes y redes de comunicación, y servicios públicos y una gran cadena de empresas privadas. Finalmente el Plan Económico de un Año fue inaugurado en 1947 para mejorar las condiciones económicas en Corea del Norte. (41) En este sentido, el régimen norcoreano avanzó hacia la fundación de un Estado socialista.

Mientras que la única fuerza política consolidada que apoyaba la decisión de Moscú sobre la península surgía en Corea del Norte, en el sur continuaban los conflictos no sólo entre los líderes políticos coreanos sino también entre éstos y el Gobierno militar norteamericano. Como notamos anteriormente, los derechistas surcoreanos se habían opuesto al acuerdo de Moscú sobre Corea, no así los izquierdistas que lo apoyaban. De esa forma, se originaron dos grupos antagónicos no únicamente por diferencias ideológicas sino también por sus reacciones sobre el Acuerdo.

La lógica alternativa política del Gobierno militar norteamericano en esta situación fue la de apoyar a los moderados, incitando

los pronto a establecer una coalición entre los derechistas e izquierdistas. El resultado del esfuerzo fue tardío. El 7 de octubre de 1946, 5 meses después del emplazamiento de la Comisión Conjunta, el Comité de coalición de izquierda-derecha fue integrado por Kim Kiv-sic, un líder moderado perteneciente a los derechistas y Vicepresidente del Gobierno Provisional Coreano y, Lyuh Woon-hyung el fundador de la República Popular. Ellos declararon su intención de establecer un "Gobierno Transitorio Democrático" como lo estipula el Acuerdo de Moscú, unificado así a los derechistas e izquierdistas en toda la península coreana. (42) Sin embargo, desde que los derechistas conducidos por Syngaman Rhee y Kim Ku, los dos líderes prominentes en Sudcorea, se opusieron a comprometerse con los izquierdistas, no sólo que sus relaciones con el Gobierno militar norteamericano se volvieron antagónicas, sino también con el Comité al condecorarlas de antemano.

En el mismo período los militares estadounidenses decidieron establecer la Asamblea Legislativa Provisional de Sudcorea (Nam Choson Kwado Ippopviwon) la cual reemplazó al Consejo Democrático de Representantes. La mitad de los noventa miembros de la asamblea fueron elegidos y la mitad designados.

Casi inmediatamente después del anuncio para la creación de la Asamblea el 13 de octubre de 1946, empezó una disputa por el poder en Corea del Sur. El grupo derechistas consideró el traslado norteamericano como un indicio que marcaba la independencia de ésta, por lo que empezaron a agitar por el establecimiento de un Estado

separado. Por su parte, los izquierdistas se oponían a los planes de convocar elecciones, acusando al gobierno militar norteamericano de llevar a cabo políticas promotoras de una separación de Corea. (43)

Enseguida, éste tomó las medidas necesarias para restringir las actividades políticas de los izquierdistas. Para septiembre de 1946, se habían cerrado tres periódicos y arrestado a varios líderes prominentes comunistas. No obstante tal situación, éstos triunfaron al establecer el 16 de octubre de 1946 en Seúl, el Partido de los Trabajadores de Corea del Sur (Nam Choson Rodong-tang). El que pronto instigó una serie de golpes contra el Gobierno militar en protesta por las recientes medidas por restringir sus actividades. En octubre y noviembre de 1946 miles de comunistas fueron arrestados, procesándose a cerca de 1500. (44) Esta acción debilitó contundentemente a las fuerzas comunistas.

Por otra parte, las políticas del Gobierno militar norteamericano por reforzar a las fuerzas de Kim Kiu-sic y Lyuh Woon Lyung perturbaron a Syngman Rhee y Kim Ku. De tal forma que, para presentar su plan de Gobierno norteamericano y a las Naciones Unidas, Rhee fue a Washington en diciembre de 1946; lugar donde sugirió que los Estados Unidos patrocinaran el establecimiento de un gobierno separado que limitara a Corea del Sur. Su razonamiento era que "la Unión Soviética no estaría de acuerdo con el establecimiento de un gobierno no libre para toda Corea". (45) De esta manera, hizo énfasis en el siguiente programa dirigido tanto al Departamento de Estado como a la Asamblea General de las Naciones Unidas: 1) Elección

de un gobierno provisional para Sudcorea, que sirviera hasta que las dos partes de la península pudieran ser reunificadas, convocándose a elecciones generales, inmediatamente después de eso; 2) Admisión de dicho gobierno a las Naciones Unidas; así como el permiso de negociar directamente con los gobiernos soviético y norteamericano respecto a la ocupación de Corea; 3) permanencia de las tropas norteamericanas en Corea del Sur hasta el retiro simultáneo de las dos fuerzas extranjeras de ocupación. (46) Sin embargo, éste fue rechazado por el General Hodge y el Subsecretario de Estado.

A principios de 1947, Hodge declaró públicamente que el establecimiento de una Administración Fiduciaria por 4 potencias sería el único medio factible para unificar a Corea. Llegando así a su apogeo el enfado de las fuerzas anti-administrativas fiduciarias. El 20 de enero, la Asamblea Legislativa Provisional aprobó una resolución que condenaba las políticas de Hodge, y la Administración Fiduciaria en Corea. La situación se deterioró a tal grado que en marzo del mismo año el anterior Gobierno Provisional Coreano se declaró Gobierno de facto del país. Mismo que fue desconocido por el gobierno militar. Pronto una segunda ola de demostraciones izquierdistas tuvieron lugar, arrojando alrededor de 2,000 arrestos de seguidores comunistas. (47) En suma, los esfuerzos de Hodge por crear una tercera fuerza solo empeoraron más la situación en Sudcorea.

2.3.4.- Segunda Conferencia de la Comisión Conjunta.

Los diferentes progresos políticos tanto en el norte como en el sur forzaron al general Hodge a reportar a Washington en febrero de 1947, que era inminente una guerra civil, si los gobiernos norteamericano y soviético adoptaban medidas inmediatas para la unificación de Corea. (48) En el acto el gobierno de los Estados Unidos decidió reanudar la Comisión Conjunta. Un subsecuente Canje de Notas entre Washington y Moscú abrió el camino para la reanudación de la Comisión Conjunta en Seúl, el 21 de mayo de ese año.

La Federación de la Independencia Nacional que había sido organizada recientemente por Kim Kiu-sic, así como por los derechistas moderados e izquierdistas manifestaron su apoyo a la Comisión. Estos argumentaban que la unificación del país era posible a través de la colaboración entre los Estados Unidos y la Unión Soviética. Por supuesto, que el régimen norcoreano apoyaba el surgimiento de la mencionada Comisión. No así las fuerzas opositoras de Syngaman Rhee y Kim Ku.

En esta atmósfera de división, se inició la Segunda Conferencia de la Comisión Conjunta Estados Unidos-Unión Soviética, el 22 de mayo en Seúl. Constituyéndose como la primera decisión importante por lograr los medios por los cuales los consultores coreanos serían escogidos, tema que había sido borrado y probado eventualmente el punto de ruptura de esa sesión. En las negociaciones preliminares

cada parte había notificado algo en su posición y acordándose aceptar la consulta de varios grupos coreanos que se habían opuesto - previamente a la decisión de Moscú, lo que manifestaban su apoyo y cesarían de fomentar la oposición.

El comunicado conjunto del 12 de junio de 1947, perfiló el método acordado de consulta. Varios grupos de coreanos fueron invitados a someterse a los concursos de selección el 23 de junio en Seúl y el 30 en Pyongyang, mas la consulta oral comenzó hasta el 5 de julio.

Subsecuentemente, en la zona norteamericana, 425 grupos con un total de 52,000,000 miembros acumulativos demandaron someterse a los exámenes; en la zona soviética, 38 grupos lo harían también con un total de 13'000,000 miembros. Este número demuestra en parte - (que una persona perteneciera a varios grupos) la considerable exageración. (La población adulta de Sudcorea era aproximadamente de 9'500,000 y de Norcorea de 4'500,000). En la zona norteamericana, los derechistas afirmaban ser 25,000.000 miembros, los moderados izquierdistas 13,500,000 cada uno. En la zona soviética, los únicos solicitantes eran izquierdistas. Bajo tales circunstancias, en ese entonces, los solicitantes izquierdistas eran númericamente más - fuertes que los derechistas en toda Corea. (49)

No obstante, desde que sólo un tercio de la población total se encontraba en el norte, los delegados soviéticos intentaron reducir lo menos posible la representación en el sur. Proponiendo un

un corte drástico en el número de grupos sudcoreanos a consultar -118 en vez de 425- omitiendo a la mayor parte de los derechistas la delegación norteamericana concluyó que la adopción de la propuesta soviética conduciría al surgimiento de una Corea dominada por los comunistas por lo que la rechazó. (50) Poco después se inició un intercambio de recriminaciones y acusaciones entre ambas delegaciones (Estados Unidos-Unión Soviética) volviéndose fútiles las negociaciones.

Para romper el impasse, el Secretario Interino de Estado de los Estados Unidos, Robert A. Lovett, formuló una nueva propuesta a los Ministros de Asuntos Exteriores de la Unión Soviética, de la Gran Bretaña y de China el 26 de agosto. En las que se pedía a las 4 potencias, originalmente señaladas como administradoras de Corea, asistir a la Conferencia que se efectuaría el 8 de septiembre en Washington con el propósito de encontrar un sustituto al plan de Moscú. La principal característica de esta propuesta fue la de convocar a elecciones en Corea bajo la dirección de las Naciones Unidas con el objeto de crear un gobierno y una legislatura provisionales. (51)

Tal propuesta fue aceptada por Gran Bretaña y China, pero no por la Unión Soviética. Estableciéndose así que dicha conferencia - estaría fuera del alcance del acuerdo de Moscú. (52) Por lo que el gobierno norteamericano resolvió someter el problema coreano a las Naciones Unidas en septiembre de 1947.

Retrospectivamente, como indicó un miembro del staff norteamericano en la Comisión Conjunta, el fallo de ésta no fue sorprendente ya que desde el principio había tratado de conseguir hasta lo im-

posible. (53) Los objetivos de ambas naciones han sido diametralmente opuestos. Como lo anotara correctamente W. Macmahon Ball,

"la dura realidad era que los norteamericanos estaban determinados a bloquear el establecimiento de un gobierno amistoso de la U.R.S.S.; mientras que los rusos pensaban lo mismo respecto de los norteamericanos. De ahí el estancamiento". (54)

Además, tanto la situación internacional como la situación doméstica de Corea fueron desfavorables para la Comisión Conjunta. - Primero, por el tiempo de la reanudación de la segunda conferencia de la citada comisión, al haberse suscitado progresos separados en las instituciones sociales, económicas y políticas a lo largo de las dos zonas de ocupación, acentuándose así las diferencias básicas existentes entre los dos países involucrados. Estos no quisieron ser arriesgados por ambas potencias, por lo que las negociaciones se dificultaron. En segundo lugar, los Estados Unidos y la Unión Soviética intentaron resolver el caso coreano encarando un deterioro de sus relaciones. (55) Es durante el periodo para la reanudación de la Comisión Conjunta que las posibilidades para reconciliar ambas posiciones son mínimas. Fue en el transcurso de la primavera de 1947, que la política exterior norteamericana cambió decisivamente la dirección. En lugar de arreglo, se adoptó la "la política de contención" de George Kennan. Los Estados Unidos empezaron a desarrollar proyectos económicos, tratados y alianzas de defensa. Este cambio se materializó primeramente en la dramática enunciación de la Doctrina Truman el 12 de marzo de 1947. La cual dejaba en claro que los Estados Unidos resistirían cualquier agresión de la Unión Soviética. Poco después,

surgió la propuesta sobre la reconstrucción europea del Secretario - Marshall. Motivo por el que la Unión Soviética vio a éstas nuevas políticas no solo como una barrera para la expansión del socialismo, sino también como una seria amenaza para ella misma. Por consiguiente, surgió la inflexible línea política de la Unión Soviética, expresada por Andrei Zhdanov en la conferencia inicial del Cominform en septiembre de ese año. Ante esta situación, no puede suponer que Gran Bretaña y China originalmente señalados como administradores de Corea, pudieron haber ofrecido sus buenos oficios para romper el congelamiento del caso coreano entre los Estados Unidos y la Unión Soviética. Aunque quizá esto no hubiera sido efectivo en la era de la bipolaridad después de la 2a. Guerra Mundial.

3.- Cuestión Coreana en las Naciones Unidas.

Desde que las negociaciones directas fracasaron en lograr un acuerdo, la Organización de las Naciones Unidas vieron en los Estados Unidos la única vía para la reunificación coreana. Después de recibir la denegación de Moscú sobre la propuesta Lovett, el Departamento de Estado informó al gobierno soviético, el 17 de septiembre de 1947, que los Estados Unidos se proponían someter la cuestión coreana a próxima sesión de la Asamblea General de las Naciones Unidas. Por lo que el mismo día la delegación norteamericana pidió a ésta - que, "El Problema de la independencia de Corea" fuera incluido en la agenda de la Asamblea. (56)

Sin embargo, la Unión Soviética no vio favorable la idea de que la cuestión coreana se extendiera al ámbito internacional, al es

tar segura de que existía una fuerte mayoría pro-norteamericana en las Naciones Unidas, la cual era obvia. (57) En consecuencia, fue claro que la Unión Soviética no aceptaría la idea norteamericana de transferir el caso coreano a las Naciones Unidas.

3.1.- Consideración de la Cuestión Coreana en las Naciones Unidas.

A pesar de la oposición de la Unión Soviética y de los países de su bloque, las Naciones Unidas decidieron ocuparse del problema coreano. Con una votación del 12 a 2, el Comité General recomendó la inclusión del problema coreano en la agenda de la Asamblea; ésta decidió por una votación de 41 a 6, con 7 abstenciones, adoptar la recomendación y somete la cuestión al 1er. Comité para su consideración y reporte. (58)

Repetidamente, la Unión Soviética respondió. El 26 de septiembre de 1947, tres días después de la votación en la Asamblea General, la delegación soviética se dirigió a la Comisión Conjunta en Seúl proponiendo que todas las tropas extranjeras en Corea se retiraran simultáneamente a principios de 1948, con lo que se permitiría a los coreanos organizar su propio gobierno sin interferencias externas. Pero la delegación estadounidense rechazó esto ante la Comisión, basándose en que dicha proposición estaba fuera de la autoridad delegada por la Comisión. (59)

No obstante, la propuesta soviética desconcertó tanto al grupo derechista de los coreanos como al Gobierno militar norteamericano. Los primeros habían abogado desde hace tiempo por el retiro de

las tropas extranjeras con el objeto de acelerar la unificación coreana. Por lo que ahora se vieron forzados a adherirse bajo su propia palabra, o hacer frente a la situación en la cual Sudcorea se encontraba ciertamente abrumada por el buen entrenamiento que el ejército norcoreano brindaba a elementos izquierdistas sudcoreanos. También el gobierno estadounidense reconoció que el retiro de sus tropas de ese escenario terminaría con "las esperanzas de una Sudcorea democrática de orientación occidental". (60)

Como resultado, Syngman Rhee y los derechistas cambiaron abruptamente su parecer sobre el retiro de las tropas. Rhee pidió el retiro soviético pero abogó por la permanencia de las fuerzas norteamericanas en Corea a menos que los norcoreanos fueran desarmados, lo cual seguramente no sucedería. (61) Por parte de los Estados Unidos, sus delegados en las Naciones Unidas sometieron el 17 de octubre un proyecto de resolución en el 1er. Comité de la Asamblea General. Este establecía la celebración de elecciones por las potencias ocupantes en sus respectivas zonas el 31 de marzo de 1948, bajo observación de la Comisión de las Naciones Unidas, así como la creación de una asamblea y un gobierno nacionales, el establecimiento por el gobierno de sus propias fuerzas de seguridad y el retiro de las fuerzas de ocupación de conformidad con el acuerdo entre el gobierno nacional y éstas. La representación de la asamblea nacional estaría dividida en base a la población, (62) de forma que Sudcorea asegurara aproximadamente 2/3 del total.

El 1er. Comité empezó a considerar la cuestión coreana el 28 de octubre de 1947. La delegación norteamericana asintió que el re-

tiro de las tropas extranjeras "debería ser subsecuente al establecimiento del gobierno coreano", y notó que la propuesta soviética era inadecuada, ya que no preveía un gobierno después del retiro de las tropas. A lo que la delegación soviética contestó que Corea no podría establecer su propio gobierno libremente hasta después del completo retiro de las fuerzas extranjeras. Por lo cual sometió un proyecto de resolución proponiendo que la Asamblea General recomendará a los gobiernos de los Estados Unidos y de la Unión Soviética retirar simultáneamente sus tropas tanto del sur como del norte a principios de 1948, con lo que se daría la oportunidad al pueblo coreano de establecer su propio gobierno nacional. (63) También se propuso que, en vista de que la cuestión coreana no podía ser resuelta imparcialmente sin la participación de la población nativa, el 1er. Comité debería elegir representantes del pueblo coreano de toda la península. (64)

La delegación norteamericana estuvo de acuerdo en que la consulta con los representantes coreanos era necesaria, pero indicó que ambas naciones habían sido incapaces de lograr un acuerdo sobre los "verdaderos representantes" en la Comisión Conjunta. Fue entonces que se sometió una enmienda al proyecto de la resolución soviética - la que sugirió el establecimiento de la Comisión Temporal de las Naciones Unidas en Corea para facilitar y acelerar el caso, además para asegurar que los representantes coreanos fueran debidamente elegidos por el pueblo. (65)

Finalmente, el 30 de octubre, el 1er. Comité rechazó la propuesta soviética por una votación de 35 a 6, con 10 abstenciones y

aceptó la enmienda norteamericana por 41 a 0, con 7 abstenciones. (67)
La enmienda adoptada fue revisada de nuevo a iniciativa de los estadounidenses para incorporar sugerencias de las diversas delegaciones adoptándose el 14 de noviembre de 1947 por la Asamblea General - por una votación de 43 a 9 y 6 abstenciones. (68)

Dicha resolución estableció la Comisión Temporal en Corea; que se formaría de los representantes de Australia, Canadá, China, El Salvador, Francia, Italia, Filipinas, Siria y Ucrania. Sus actividades serían las de observar las elecciones, orientar a los representantes coreanos elegidos sobre el establecimiento de un gobierno nacional y de asesorar a éste sobre los arreglos necesarios para la independencia de Corea. Las elecciones deberfan de llevarse a cabo no más allá del 31 de marzo de 1948, basadas en un sufragio directo y de una cédula de votación secreta. Los representantes elegidos - constituirán la Asamblea Nacional con autoridad por establecer un - Gobierno nacional, que consultarfa a la Comisión para tomar parte - en las funciones de las autoridades militares y de arreglar con las dos potencias el completo retiro de sus fuerzas armadas en un plazo de 90 días, si fuera posible. (69)

3.2.- Actividades de la Comisión de las Naciones Unidas, y los esfuerzos de la unificación por los líderes coreanos.

A pesar de la oposición de la Unión Soviética a sus actividades, la Comisión Temporal de las Naciones Unidas en Corea (citada posteriormente como UNTCOK) empezó su trabajo en Seúl en enero de 1948. (70) Sin embargo, la comisión pronto reconoció que no sería posible ejecutar su programa en Norcorea: cuando informó a las autoridades militares de ambas zonas su deseo de pagarles llamadas de cortesía, el comandante soviético en Pyongyang ni siquiera aceptó su carta. (71) Como resultado, la UNTCOK resolvió consultar con el Comité Interino de la Asamblea General como la mejor vía a seguir.

El 19 de febrero, el Comité Interino empezó a considerar la cuestión coreana a petición de la Comisión Temporal. La delegación norteamericana argumentó que sí era imposible convocar a elecciones para un gobierno nacional debido a las condiciones existentes, las Naciones Unidas deberían convocar a ésta sólo en Corea del Sur. Por lo que sometió a consideración un proyecto de resolución al respecto. Más, varias naciones incluyendo a Canadá y Australia, Estados miembros de la UNTCOK, no apoyaron este proyecto al afirmar que esta acción resultaría en una permanente división con la consecuente hostilidad entre los dos gobiernos en Corea. (72) Con todo, la resolución norteamericana fue aprobada, el 26 de febrero, con 31 votos a favor, 2 en contra y 11 abstenciones: el bloque soviético boicoteó la sesión, no participando en la votación. De tal forma que la UNTCOK rápidamente decidió implementar la medida el 10 de mayo de 1948. (73)

La adopción de tal resolución tuvo las más serias consecuencias para Corea. Al alentarse el establecimiento de un "gobierno nacional. en Sudcorea, se trató probablemente de contrarrestar el establecimiento de un gobierno similar en Norcorea, además de perpetuar la división de la península, en vez de llevar a cabo la independencia para la unificación de la misma.

Debido a la importancia del papel de las Naciones Unidas en el problema coreano, veremos a continuación las reacciones de los sudcoreanos y norcoreanos en ese período. Cuando la Asamblea General de las Naciones Unidas decidió observar las elecciones a lo largo de Corea en noviembre de 1947, los norcoreanos denunciaron que esa decisión violaba el principio de la autodeterminación nacional. Elamando a la UNTCOK "títtere formado por los servidores del imperialismo norteamericano cuyo objetivo es hacer de Corea una colonia". (73) Tras la decisión de las Naciones Unidas, la oposición se intensificó efectuando mítines masivos de protesta en las principales ciudades de Norcorea en las que se pronunciaban en contra de la formación de un "gobierno reaccionario aparte en el sur". (75)

Mientras que en Sudcorea surgían fuertes divisiones entre los líderes políticos. Como Syngman Rhee que apoyaba entusiastamente la posición de las Naciones Unidas. Asimismo, tanto éste como su Consejo Nacional para la rápida realización de la independencia coreana y quizá la mayor parte del pueblo sudcoreano reconocían la necesidad de un Gobierno fuerte frente al poderío militar de Norcorea. Sin embargo, - los izquierdistas atacaban vehementemente a la UNTCOK y a las propues-

tas elecciones en el sur. La alternativa que sugerían era el encuentro de los líderes de ambas Coreas para resolver la cuestión "doméstica" después del retiro de las fuerzas extranjeras. En un intento por arruinar las elecciones, éstos efectuaron un sinnúmero de actividades como sabotajes, mitines y huelgas a partir del 7 de febrero de 1948. (76) Uniéndose también contra la resolución de las Naciones Unidas, Kim Kiu sic, líder moderado y Kim Ki, uno de los derechistas reaccionarios. Estos afirmaban que, las elecciones en el sur perpetuarían la división de Corea. Razón por la que convocaron a reunirse a prominentes líderes coreanos del sur y del norte para solucionar problemas domésticos por sí mismos. (77)

El 16 de febrero de 1948, Kiu-sic y Ku propusieron a los líderes comunistas efectuar una "Conferencia Política Consultiva Sur-Norte" para establecer un Estado democrático en la península coreana. Esta fue aceptada el 15 de marzo por el Partido de los Trabajadores norcoreanos y otros partidos políticos. El motivo socialista de la conferencia era obvio: la participación de renombrados líderes sudcoreanos darían a los socialistas la esperada oportunidad de reivindicar que contaban con el amplio apoyo del pueblo entero de Corea. (78) Finalmente, se convino en celebrar el encuentro el 19 de abril de ese año en Pyongyang. Según se afirma 695 delegados de partidos políticos y organizaciones sociales participaron en la conferencia. Sin embargo, todo había sido predispuesto por los norcoreanos, por lo que no hubo forma de que participaran los líderes del sur; asumiendo éstos el papel de espectadores y no de participantes activos en la planeación y procedimiento propuestos por los socialistas. (79) Al clausurarse la confe--

rencia el 30 de abril, se adoptó un comunicado conjunto, que apoyaba la oposición de Norcorea por las elecciones separadas en el Sur, demandaba en retiro de todas las tropas extranjeras y proponía llevar a efecto una conferencia políticas que diera lugar a un gobierno provisional. El que convocaría a elecciones nacionales para formar una Asamblea Constitutiva que elaborara un bosquejo de una constitución que erigiera a gobierno unificadao bajo una base permanente. (80)

Este proyecto contaba con varios defectos. Unos de ellos era la falta de un plan concreto que mantuviera el orden entre los grupos políticos antagónicos en el periodo anárquico subsiguiente al retiro al retiro simultáneo de las tropas de ocupación. También que los Estados Unidos y los derechistas sudcoreanos consideraban a éste como un dispositivo netamente comunista que aseguraría su hegemonía sobre la península. Este punto de vista hubiera sido acertado en vista de que el régimen norcoreano había establecido su ejército regular el 8 de febrero de 1948, mientras que el sudcoreano había mantenido sólo su Guardia Civil. Además de éste había sido propuesto demasiado tarde. Sólo diez días después de haberse emitido el comunicado conjunto se realizarían las elecciones generales por los norteamericanos y el gobierno interino sudcoreano bajo la observación de la UNTCOK. En suma, como quiera que sea debe recalcar que desde esa época la cues---tión coreana ha tenido fundamentalmente un trasfondo internacional - que sólo podrá solucionarse a largo plazo por las negociaciones entre las potencias involucradas; haciendo de lado a los propios coreanos para dirimir su propio destino. (81)

4.- Establecimiento de la República de Corea y de la República Popular Democrática de Corea (División Permanente de Corea)

Como se había planeado, el 10 de mayo de 1948 tuvieron lugar las elecciones generales para elegir a los miembros de la Asamblea Nacional de Sudcorea. En las que tomaron parte el 95.5% del total registrados, es decir, 7'487,694 de 7'840,871 electores. Casi la mitad de los 198 elegidos de declararon derechistas, ningún comunista; aunque 50 de los 85 independientes tenían inclinaciones socialistas, los 35 restantes se inclinaban por la derecha moderada. (82) En estos términos, la Asamblea Nacional tuvo un carácter predominantemente conservador; compuesta por los seguidores de Syngman Rhee y Kim Song su del Partido Democrático de Corea.

La Asamblea se reunió por primera vez el 31 de mayo del mismo año. Dos meses después, el 12 de julio se adoptó una Constitución y eligiéndose a Syngman Rhee como Presidente del nuevo gobierno el 20 de julio. El 15 de agosto de declaró formalmente inaugurada la nueva República de Corea en Seúl. El Gral. Hodge declaró oficialmente que el gobierno militar norteamericano (USAMGIK) terminaba sus funciones en esa fecha. Poco después el gobierno de los Estados Unidos acordó reconocer al gobierno de Seúl, enviando a John J, Muccio como su Embajador en Corea. Siguiéndole luego la República de China (Taiwán) y Filipinas. (82)

Los avances sudcoreanos provocaron una pronta respuesta de la Unión Soviética y del régimen norcoreano. Como la importante transformación gubernamental, en febrero de 1947, con el estableci--

miento de la Suprema Asamblea Popular y el Comité Central Popular. Para el 18 de noviembre del mismo año, cuatro días después de que las Naciones Unidas resolvieran convocar a elecciones, la Asamblea norcoreana estableció un comité que elaborara una Constitución provisional. La que "sería extendida a Corea del Sur ... en el futuro", por lo cual se acordó no agregar "del norte" a dicha constitución. (84) Esta fue adoptada en abril de 1948 y ratificada oficialmente cinco meses más tarde, siguiendo la misma trayectoria de la República de Corea. Debe anotarse que, aquí los principales lineamientos de esta constitución fueron elaborados el 14 de junio de 1947 por Kim Il Sung. Ante el Frente Democrático Popular de Norcorea, éste había enfatizado que el gobierno coreano a establecer debería ser "una necesidad del tipo del Comité Popular". También debería ejecutar "reformas democráticas como tales en Norcorea" y, de llamarse "República Popular Democrática de Corea". (85) Mientras tanto, la Asamblea norcoreana anunciaba oficialmente el establecimiento del Ejército Popular como ejército regular el 8 de febrero de 1948.

Tras haber concluido las elecciones sudcoreanas, la radio norcoreana anunció que elecciones concurrentes habían tenido lugar de manera secreta en el sur el 25 de agosto, para elegir a 360 representantes sudcoreanos para los 572 escaños de la Suprema Asamblea Popular. Reclamaban que el 77,52% de 8'681,754 votantes en el sur participaron en esta elección secreta, mientras que el 99.97% del total de los electores votaban en el norte en ese momento. Como señalaba McCune, la representación para los votantes del sur fue falsa al exceder en 650,000 el número de votos escrutados en las elecciones del 10 de mayo

bajo los auspicios de las Naciones Unidas. (86) De cualquier forma la Suprema Asamblea de Norcorea llevó a cabo su primera sesión en Pyong yang, donde ratificó la Constitución el 3 de septiembre. Kim Il Sung fue designado formalmente Primer Ministro de la República Popular Democrática de Corea, la que se estableció oficialmente el 9 de septiembre de 1948. El 12 de octubre, la URSS reconoció al régimen norcoreano y nombró al general Shtykov como Embajador en esta república. Pronto los países de Europa Oriental y Mongolia extendieron su reconocimiento a Norcorea.

Por lo tanto, mientras los norteamericanos se esforzaban por que se reconociera al gobierno sudcoreano como el único gobierno nacional de Corea y los soviéticos sostenían que el régimen norcoreano era el legítimo gobierno de Corea, la división -de facto- del país se consumaba. En este punto brevemente podemos discutir quien fue responsable de la división de Corea. (87) Fueron los Estados Unidos - quienes originalmente propusieron dividir la península en el paralelo 38o, aunque la razón de ésto fue la de facilitar la rendición de las fuerzas japonesas. Al menos si los Presidentes Roosevelt y/o -- Truman hubieran logrado algún acuerdo sobre la administración unificada de Corea cuando iniciaron la idea de los 4 administradores fiduciarios durante las conferencias entre guerras, no se habría suscitado el problema original de la división de Corea.

Aunque la Unión Soviética no hubiera cooperado, a juzgar por su acción en Europa Oriental inmediatamente después del colapso de - Alemania, sí habría sido posible que los Estados Unidos arreglaran -

una serie de problemas innecesarios como el paralelo 38o y la administración militar unificada mediante un acuerdo claramente definido por Roosevelt o Truman con las potencias aliadas. En segundo lugar, la Unión Soviética después de la Segunda Guerra Mundial no sólo rehusó colaborar en el establecimiento de un gobierno unificado y democrático en Corea, sino que activamente lo impidió. La intención soviética por dominar a Corea o al menos Norcorea fue un factor crucial en la división del país. Bajo estas circunstancias, las Naciones Unidas no contaron prácticamente con los medios para unificar a Corea, al recibir simplemente "una papa caliente" por parte de los Estados Unidos. Cabe afirmarse que, en los coreanos y sólo en ellos debió recaer la (88) responsabilidad de la división. Aunque ésta fue decidida por las superpotencias, los coreanos trataron de impedir la división particularmente en los últimos meses de 1945 cuando las relaciones soviético-norteamericanas no se encontraban tan deterioradas como en el periodo entre 1946-48. La caótica situación que siguió inmediatamente a la liberación fue debido a la falta de un liderazgo fuerte y de experiencia política, así como al irresponsable sectarismo entre los partidos políticos. A causa de tal situación, los líderes coreanos perdieron sus oportunidades de presentar sus propuestas unificadamente a las fuerzas estacionadas en la península.

CITAS DEL SEGUNDO CAPITULO

- 1.- Debe notarse que los funcionarios japoneses tampoco habían intentado ni deseado que ningún grupo coreano tomara a su cargo actividades políticas formales; ni asumir autoridades gubernamentales. Ver: Robert A. Scalapino and Chong-sik Lee, Communism in Korea (2 Partes; Berkeley: University of California Press, 1972), I , p.236.
- 2.- Kyu-ha Cho, Kyong-mun Lee and Song-jae Kang, Nambukui Tachwa (A South-North Dialogue), Seoul: Hyondue Inswemunhwasa, 1972, pp.50-53. Este libro esta basado en entrevistas directas y extensivas con las personas involucradas.
- 3.- Won-sul Lee, Impact of United States Occupation Policy on the Socio-Political Structure of South Korea, unpub.Ph.D. diss., Cleveland: Western Reserve University, 1961, p.55. Citada en Henderson, op.cit., p.115.
- 4.- Para una información detallada acerca de la organización del Comité y sus actividades ver: A History of Korean Political Parties, Seoul: Sint'aeyangsa, 1961, pp.33-46; Ki-ha Yi, A History of the Development of Korean Parties, Seoul: Chongch'isa, 1961, pp.39-50.
- 5.- Scalapino and Lee, op.cit., I, p.237.
- 6.- Ver la Declaración del Presidente Truman del 16 de septiembre 1945, en U.S. Department of State, Bulletin, 23 de septiembre del mismo año, p.435; ver también la declaración de Hodge en Supreme Command for Allied Powers, Summation of Nonmilitary - Activities in Japan and Korea, No.1 (septiembre de 1945), p. 177. De aquí en adelante citada como Summation; 10 de octubre de 1945, el general A.V. Arnold, Gobernador militar, nombró a

la República Popular como "una representación de títeres manipuladas por un impostor".

- 7.- New York Times, 24 de noviembre de 1945, ver también Summation, 18 de octubre de 1945.
- 8.- Cho, Korea in World Politics, p. 95.
- 9.- U.S. Department of State, Bulletin, 21 de octubre de 1945, p. 646.
- 10.-New York Times, 3 de noviembre de 1945.
- 11.-Summation, NO.1, p.180.
- 12.-New York Times, 27 de noviembre de 1945.
- 13.-Ibid., 28 de noviembre y 6 de diciembre de 1945.
- 14.-Summation, No.3 (diciembre de 1945), p.187; David J. Dallin, Soviet Russia and the Far East (New Haven: Yale University -- Press,1948), p.261; George McCune and Arthur L.Grey, Korea Today (Cambridge, Mass.:Harvard University Press, 1950), pp.146-152.
- 15.-Este análisis se mejora consultando a Suh, The Korean Communist Movement, pp.296-297 y pp.325-329.
- 16.-Para la composición del Comité ver: The Formation and Development of the North Korean Workers' Party, Seoul: Asiatic Research Center, Korea University, 1970, p.242.
- 17.-Scalapino and Lee, op.cit., pp.337-338.
- 18.-Para un estudio sobre el control soviético de Norcorea, ver: U.S. Department of State, North Korea: A Case Study in the Technique of Takeover (Washington, D.C.: U.S.Government Printing Office, 1961).
- 19.-Choy, Korea: A History, p. 364.
- 20.-Ch'ang-sun Kim, Fifteen Years of North Korean History, Seoul --

Chimungak, 1961, pp.65-66.

- 21.- Scalapino and Lee, op.cit., pp.332-333.
- 22.- Baik, Kim Il Sung, Biography, II, pp.45-46. Cabe notarse que la formación de la Sección norcoreana fue ampliamente rechazada por los comunistas domésticos.
- 23.- Ibid.
- 24.- Algunos de los miembros de la Liga por la Independencia habían regresado ya a Norcorea a fines de octubre de 1945. Ch'ang-sun Kim, op.cit., pp.61-65.
- 25.- Center for Historical Studies, Academy of Science, DPRK, Choson T'ongsan , Outline History of Korea, 3 vols.: Hakusobang, 1959, III, p. 46.
- 26.- James F. Byrnes, Speaking Frankly, New York: Harper & Bross, 1947, p.111.
- 27.- Para el texto completo del Acuerdo de Moscú sobre Corea, ver: U.S. Department of State, Moscow Meeting of Foreign Ministers, 16-26 de diciembre de 1945 (Washington, D.C. : U.S. Government Printing Office, 1946, pp.14-16.
- 28.- B.C. Koh, Dilemas of Korean Reunification, Asian Survey, vol. XI, No.5, (mayo de 1971, p.478.
- 29.- The North Korean Democratic Front y The Collection of Important Documents of the North Korean Democratic Front: The Role of the NKDF in Democratic National Building, Pyongyang, 1947, pp.6-7.
- 30.- Cho et al., Nambukui Taehwa, PP.226-230.
- 31.- Henderson, op.cit., pp.131-132.
- 32.- Suh, op.cit., p.107.
- 33.- Baik, op.cit., p.103.
- 34.- Dicha información está basada en un informe realizado por el

- Departamento de Estado de los E.U.A. llamado, Korea's Independence, pub. 2993, Far Eastern Series 18 (Washington D.C.: U.S. Government Printing Office, 1947), pp.3-4.
- 35.- Tewksbury, Source Materials on Korean Politics and Ideology, p. 78.
- 36.- United States Armed Forces in Korea, Summation , U.S. Army Military Government Activities in Korea, agosto de 1946, p. 101.
- 37.- McCune and Grey, op.cit., p.72.
- 38.- Scalapino and Lee, op.cit., p. 358.
- 39.- U.S. Foreign Broadcasting Information Service (en adelante citado como F.B.I.S.), Daily Report, 24 de febrero de 1947, Korea, LLL 1-2.
- 40.- Mensaje de felicitaciones de Kim Il Sung a los granjeros norcoreanos en el Primer Aniversario de la Reforma Agraria en: Ibid., 10 de marzo de 1947.
- 41.- Ibid., 6 de mayo de 1947.
- 42.- Summation, No.3 (octubre de 1946), pp. 16-18.
- 43.- McCune and Grey, op.cit., p.76.
- 44.- Ibid.
- 45.- Robert T. Oliver, Syngman Rhee: The Man Behind the Myth (New York: Dodd, Mead and Co., 1954, p. 231.
- 46.- Ibid.
- 47.- Summation, No. 16 (enero de 1947), pp. 22-23; No.18 (marzo del mismo año), pp. 14-16.
- 48.- Para tener una mejor idea al respecto, ver las recomendaciones del general MacArthur en : U.S. Department of State, Foreign Relations of the United States, 1947, The Far East, p.601.
- 49.- Summation, No.20 (mayo de 1947), p.19; No. 21 (junio del mismo año), pp.16-26; No. 22 (julio del mismo año), pp.23-27.

- 50.- Loc. cit. .
- 51.- U.S. Department of State, Bulletin, 28 de septiembre de 1947,
p. 623.
- 52.- Ibid.
- 53.- Benjamin Weems, Behind the Korean Elections, Far eastern Survey,
23 de junio de 1948, p. 144.
- 54.- W. Macmahon Ball, Nationalism and Communism in East Asia, (Mel
bourne University Press, 1956), p.54.
- 55.- Hugh Borton, "Korea under American and Soviet Occupation, 1945-
1947"; en Survey of International Affairs, 1939-1946; The Far
East, 1942-1946 (London : Oxford University Press, 1955), p. -
429.
- 56.- Para un estudio detallado sobre la posición estadounidense de
someter la cuestión coreana a las Naciones Unidas, ver: Goodrich,
Korea, pp. 26-30.
- 57.- Leon Gardenker, The United Nations and the Peaceful Unification
of Korea: The Politics of Field Operations, 1947-1950 (The Hague:
Martinus Nijoff, 1959), p. 12.
- 58.- Documento Oficial, Verbatim Record, 2a. sesión, 1947, vol. I, p.
299.
- 59.- U.S. Department of State, Korea 1945 to 1948, pub. 3305, Far -
Eastern Series 28 (Washington, D.C. : U.S. Government Printing -
Office, 1948), p. 6.
- 60.- Cho, op.cit., pp. 173-174.
- 61.- New York Times, 28 de septiembre de 1947.
- 62.- Documento de las Naciones Unidas, A/C. I/218.
- 63.- Documento de las Naciones Unidas, A/C. I/229.
- 64.- Goodrich, op.cit., p.31.
- 65.- Documento de las Naciones Unidas, A/C. I/230.

- 66.- Documento de las Naciones Unidas, A/C.I/95 y 218.
- 67.- El bloque soviético no participó en la votación ya que la ausencia de los representantes coreanos contravenía lo previsto por la Carta de las Naciones Unidas.
- 68.- Official Record of the U.N., 2a. sesión, Resolución de la Asamblea General 112 (11), pp. 16-18.
- 69.- Ibid.
- 70.- El representante de Ucrania no participó en las actividades de de la Comisión.
- 71.- Documento de las Naciones Unidas, A/575, add. 1, p. 8.
- 72.- Ibid., A/AC.18/SR. 9 .
- 73.- Ibid., A/AC.19/48.
- 74.- F.B.I.S., op.cit., 21 de noviembre de 1947.
- 75.- Ibid., 11 de marzo de 1948.
- 76.- New York Times, 8 de febrero de 1948.
- 77.- Para los puntos de vista de Rhee, Kiu-sic y Ku, ver: F.B.I.S., op.cit., 29 de enero de 1948.
- 78.- Chong-sik Lee, "Negotiations among Private Groups: The Case of the 1948 South-North Consultative Conference", The Journal of Asiatic Studies, vol. XIII, No.4 (diciembre de 1970), p. 384.
- 79.- Documento de las Naciones Unidas, A/AC.19/W. 43/add. 4.
- 80.- El texto completo se encuentra en F.B.I.S., op.cit., 3 de mayo de 1948.
- 81.- Cho, op.cit., p.203.
- 82.- Documento de las Naciones Unidas, A/AC.19/80, p.121; Interim - Activities, mayo de 1948, pp.137-142.
- 83.- U.S. Department of State, op.cit., pp.102-103.
- 84.- Ver: Kim Tu-bong, "Preparing a Provisional Government", F.B.I.S.,

op.cit., 21 de noviembre de 1947, Far Eastern Section, Articles and Speeches, PPP 3-8.

85.- Ibid., 13 de mayo de 1947, PPP 4-6.

86.- McCune and Grey, op.cit., pp. 246-247.

87.- Cho, op.cit., pp. 56-58.

88.- Goodrich, op.cit., p.41.

C A P I T U L O I I I

GUERRA DE COREA.

1.- Principio de la guerra de Corea y las posiciones de Corea del Sur y del Norte respecto a la unificación.

Aplastando a las fuerzas de la República de Corea a lo largo del paralelo 38o, la madrugada del 25 de junio de 1950, los norcoreanos acusaron al Ejército sudcoreano de haber invadido al norte, por lo que se encontraban realizando acciones para "rechazara las fuerzas invasoras con un contra-ataque decisivo" (1) Sin embargo, otras opiniones apuntan que sus intenciones eran las de "unificar por la fuerza" no de rechazar un invasión. Así, citan el llamado que hizo al siguiente día el Primer Ministro Kim Il Sung a través de Radio Pyongyang:

" (Nosotros el pueblo coreano), debemos liquidar al régimen títere fascista antipatriótico de -- Syngman Rhee que se ha establecido en la parte sur de la República; debemos liberar a la parte sur de nuestra patria de la dominación de la camarilla de Rhee; y restaurar los Comités Populares -los instrumentos reales de poder-. Bajo la bandera de la República Popular de Corea, debemos completar la unificación de la Patria y crear un solo Estado democrático independiente. La guerra que nos hemos visto forzados a emprender es sólo una guerra para la unificación e independencia de la patria y por la libertad y la democracia". (2)

Tres días después de haber capturado Seúl, anunciaron brevemente su principal objetivo "Ciudadanos de Seúl, la victoria final del pueblo durará por siempre. Derrocaremos completamente a la pandilla traidora de Syngman Rhee. Todo pertenece al pueblo y es la victoria final del pueblo". El mismo día la Prensa Central de Pyongyang publi-

có que "no existe más el paralelo 38o como línea de demarcación". - Es sólo una línea geográfica, concluyó el mensaje. Al mismo tiempo, Pyongyang llamó al pueblo sudcoreano a "levantarse al unísono" para acabar con la banda de Syngman Rhee y apresurar el término de la contienda. Nadie debe dudar, que el pueblo tome los poderes gubernamentales locales, urgía ésta. (3) Es significativo notar que tal llamado fue hecho por Pak Hon-yong, líder del desaparecido Partido de los Trabajadores de Corea del Sur.

La decisión sudcoreana de resistir la invasión norcoreana sobrevino inmediatamente. El 25 de junio, el gobierno de la República de Corea (será citada en adelante como RdC) declaró que "la pandilla títere norcoreana ha invadido ilegalmente a gran escala todas las áreas del sur del paralelo 38o" e informó a la Comisión de las Naciones Unidas sobre Corea en Seúl al respecto. Solicitó también ayuda militar al gobierno de los Estados Unidos. A la vez que el Presidente Rhee urgió a los líderes norcoreanos de "corregir sus pasados errores y jurar su lealtad a la RdC" para evita su castigo. (4)

Los Estados Unidos a pesar de su pronta decisión de "abandonar a Corea del Sur", decidieron ayudarla a resistir la agresión norcoreana. Debido a que ésta fue interpretada como el inicio de una campaña abierta por Stalin de conquistar el mundo. Así también las Naciones Unidas decidieron apoyar al instante al sur en su lucha contra los invasores.

Fue así como a iniciativa de los Estados Unidos, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas se reunió el 25 de junio y adoptó

una resolución patrocinada por los norteamericanos. En vista de que el delegado soviético había estado boicoteando las sesiones del Consejo desde enero de 1950 en protesta por la representación de la China Nacionalista, la resolución fue fácilmente aprobada. Esta establecía que el régimen norcoreano había cometido la agresión, lo que llamaba al cese inmediato de hostilidades, así como al retiro inmediato de las fuerzas armadas norcoreanas del paralelo 38o. También exhortaba a todos los miembros a prestar asistencia a las Naciones Unidas en la ejecución de la resolución. (5) Entre el 27 y 30 de junio, el Presidente Truman ordenó a las fuerzas armadas de tierra, aire y mar de los Estados Unidos, ofrecer el más amplio apoyo al gobierno de la RdC. Asimismo, el Consejo de Seguridad autorizó la asistencia de las fuerzas armadas de las naciones miembros a la RdC y la creación de un Comando Unificado en el que se incluyeran los "casco azules" de las Naciones Unidas bajo la dirección de los Estados Unidos, Truman designó al General MacArthur como su Comandante General. El 15 de julio, éste, a petición del gobierno de la RdC, incorporó al ejército sudcoreano las fuerzas de las Naciones Unidas. (6)

No se hicieron esperar las protestas de la República Popular Democrática de Corea (será citada en adelante como RPDC) contra las resoluciones de las Naciones Unidas. El 27 de julio, declaró que tanto la discusión como las resoluciones de las Naciones Unidas sobre la situación coreana eran "ilegales". Al argumentar que: 1) las Naciones Unidas no aceptaron como miembro al régimen de Corea del Norte y que el delegado norcoreano no participó en la discusión; y 2) que la Unión Soviética y la República Popular China (será citada en adelante como RPCH), no participaron tampoco en la discusión. (7)

Con todo, el régimen norcoreano no lanzó acusaciones directas a las Naciones Unidas (probablemente para no antagonizar con el foro internacional). Siendo su principal blanco de críticas, las naciones "pro-norteamericanas" de las Naciones Unidas aunque de manera menos áspera. A los que acusó por "alentar a los imperialistas norteamericanos y a sus mercenarios de provocar una guerra civil en Corea del Sur."⁽⁸⁾ Y al Gobierno sudcoreano lo describió como simple servidor del imperialismo norteamericano. El mismo día, el Comité Nacional de Partidarios de la Paz de Norcorea convocó al Comité Mundial Permanente de Partidarios de la Paz en París a "adoptar y poner en práctica todas las medidas apropiadas y factibles" que puedan detener "la intervención armada en Corea". A éste siguieron una serie de mítines masivos en las principales ciudades para oponerse a la intervención norteamericana en los asuntos internos del país. En breve, de las protestas y acusaciones norcoreanas durante la primer semana de la Guerra de Corea, surgieron dos puntos: 1) los E.U. "instigaron al gobierno sudcoreano a aventurarse en el conflicto; y 2) la Guerra de Corea era una guerra civil que debería ser resuelta por los mismos coreanos sin ningún tipo de interferencia.

A pesar de la intervención norteamericana, Pyongyang anticipó su triunfo decisivo en la primera fase. Una emisión en Pyongyang - el 30 de junio anunciaba que el pueblo coreano "ganaría inevitablemente". También Pak Hon-yong aseguraba que el régimen de Syngman Rhee se hallaba al borde del colapso.

Mas el 5 de julio, Pyongyang cambió de tono. Por un lado, - sostenía que la victoria final de Norcorea sería sólo cuestión de -

tiempo. Por otro, empezaba a advertir que "la victoria no viene por sí sola". Tres días más tarde Kim Il Sung elaboró estos dos temas. Mientras predecía un triunfo socialista, Kim dijo a todo el pueblo - coreano, las fuerzas armadas y partidarios: a no ser por la intervención armada directa de los imperialistas norteamericanos, la guerra civil interna provocada por sus mercenarios habría terminado desde hace tiempo, la unificación de nuestra patria se habría completado y la gente del sur habría sido liberada de la ominosa dominación por la banda de Syngman Rhee". (9)

El anterior discurso de Kim indicaba que tal vez la guerra - no terminaría pronto. Una semana después en un editorial del Nodong Sinmun (Noticias del Trabajo), Órgano del Partido de los Trabajadores de Corea, se advirtió que "la victoria no sería lograda sin una fe--roz disputa".

El objetivo norcoreano empezó a manifestarse en editoriales y comentarios aparecidos durante el verano en el citado periódico. El 16 de julio, una editorial admitió que "el enemigo había sido totalmente aniquilado". Agregando que "los imperialistas norteamericanos continuaban enviando fuerzas a Corea, y advertía que el enemigo intensificaba sus esfuerzos hasta acabar con su último cartucho". (10)

Esta mezcla de confianza e interés reflejaba la situación de la guerra. El rápido avance norcoreano alentaba el optimismo, pero la artillería norteamericana se incrementaba en número y capacidad, así como la presión de los Estados Unidos sobre otras naciones para unirse a la acción.

La primera gran batalla entre las fuerzas de Corea del Norte y los Estados Unidos terminó el 20 de julio con la captura socialista de Taejon, la capital temporal de Corea del Sur. Un editorial del Nodong Sinmun la consideraba como "otro gran triunfo después de la liberación de Seúl". Este triunfo decía "ha abierto un amplio camino para que el Ejército Popular de Corea expulse rápidamente a las fuerzas de las Naciones Unidas hacia las áreas del suroeste y sureste, situándolas en una posición donde nadie puede ayudarlas. - La noticia concluía con la expresión de que "Pyongyang acrecentaba su confianza". (11)

El control aéreo de los aliados, así como la intensificación de los bombardeos desde las unidades navales norteamericanas sobre las principales ciudades incluyendo Pyongyang a fines de julio, no permitieron su pronta y decisiva victoria. El 27 del mismo mes, Kim Il Sung admitió a un corresponsal de L'Humanité que la guerra se "prolongaría"; al destacar: "Debemos ser complacientes...., el colapso del enemigo... puede nulificar nuestros triunfos hasta la fecha". (12)

Hasta entonces la India buscó una solución pacífica al caso de Corea. El 13 de julio, el Primer Ministro indio, Nehru, sugirió formalmente a Stalin y al Secretario de Estado, Acheson, que la República Popular China reemplazara a la China Nacionalista (actualmente Taiwán) en el Consejo de Seguridad con lo que se lograría el regreso del delegado soviético, de tal modo que los Estados Unidos, la Unión Soviética y la RPCH alcanzaran "una solución permanente para el problema coreano". (13)

A continuación veamos que reacción tuvo Corea del Norte al respecto. Sólo después de conocerse el rechazo de Acheson, Pyong-yang manifestó su posición. No obstante, ignorando los puntos propuestos por la India únicamente enfatizó lo siguiente: "Una solución pacífica al caso bajo el principio de la autodeterminación nacional que garantice al pueblo coreano determinar el destino de su patria por ellos mismos". Y demandaba el recibimiento de una delegación norcoreana en las Naciones Unidas donde deberían ser escuchados sus puntos de vista. (14)

Mientras que el régimen norcoreano calificaba a la Guerra de Corea de guerra civil, el gobierno de la RdC la denominaba parte del gran designio de la conquista del mundo originado y controlado por la Unión Soviética. Para Sudcorea la guerra fue "inspirada, financiada, armada y dirigida por los soviéticos "en su esfuerzo por sumar a Corea a "su larga lista de Estados cautivos". (15) De este modo, al resistir el ataque norcoreano fue una "guerra sangrienta" para frustrar "los designios rusos que pretendían extender el socialismo" (16) Por lo que el gobierno de la RdC no titubeó en pedir la intervención de las Naciones Unidas en la guerra coreana.

Además, la acción de los Estados Unidos y de las Naciones Unidas en asistir al gobierno de la RdC fue el factor más determinante en acrecentar las esperanzas de Seúl por una victoria militar. Esta significaría la unificación en términos de Sudcorea. En un mensaje enviado al Presidente Truman el 19 de julio de 1950, el Presidente Rhee urgió que se comenzara a eliminar la división y se unificara a Corea. Argumentó que sería erróneo intentar restaurar el estado antes

de la guerra (status quo ante bellum) esperar las ofensivas socialistas, adelantando el ataque, antes de que ellos tuvieran tiempo de reagruparse y reequipar sus fuerzas armadas. Esta fue la primera indicación oficial de la actitud del gobierno de la RDC respecto al problema de la unificación desde la agresión por parte de Norcorea. De esta manera, Rhee reiteró su posición antes que la Asamblea Nacional lo hiciera el 27 de julio. Al declarar que "la división debe terminar la afortunada conclusión del presente conflicto bajo las Naciones Unidas. (17) El interlocutor Shin reforzó la posición de Rhee diciendo "Esto es previsible, al querer recuperar nuestros territorios perdidos y abolir el paralelo 38o para unificar completamente a nuestra patria". (18)

A principios de agosto, el balance de poder en el frente de batalla empezó a cambiarse a favor de las Naciones Unidas, durante la segunda semana de agosto. La batalla entre las fuerzas norcoreanas y las Naciones Unidas cerca de Masan, en la porción suroeste de Pusan, que culminó con la primera victoria de las Naciones Unidas. La ciudad clave de Taegu resistió los repetidos ataques norcoreanos. Fue así como se lanzaron bombardeos a gran escala el 16 de agosto por la fuerza aérea de las Naciones Unidas en el sector noroeste a lo largo del río Naktong. De tal forma, Kim Il Sung tuvo que admitir el 15 de agosto que "delante de nosotros hay todavía feroces batallas". A diferencia de la delegación de Syngman Rhee el 18 de agosto, en la que afirmaba que "la pelea se torna gradualmente a nuestro favor". (19)

Coincidiendo con estos progresos, la Unión Soviética y su bloque adoptaron nuevas tácticas para impedir una contraofensiva de las -

Naciones Unidas. El 10, de agosto, el delegado soviético Jacob Malik regresó al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Tres días después presentó su proyecto de resolución, invitando a los "representantes del pueblo coreano "tanto del sur como del norte, así como de la República Popular de China para atender la discusión del Consejo respecto a Corea y para "dar término a las hostilidades" conjuntamente con el retiro de "todas las tropas extranjeras". (20) El primer objetivo de dicha resolución fue de imposibilitar el uso de las fuerzas de las Naciones Unidas en favor de la RdC y de esa manera, dejarla sola frente a las abrumadora presión militar de Norcorea. Por otro lado, es preciso notar que el proyecto de resolución declaró que "existen dos grupos gubernamentales en Corea ... las autoridades del sur y las autoridades del norte". Probablemente esta cláusula fue al menos un intento de los soviéticos para impedir que se derrotara completamente a Norcorea por las fuerzas de las Naciones Unidas. O quizá pudo ser un indicio de su disposición a comprometerse. Pero nunca antes las declaraciones soviéticas habían concedido a Seúl un status equitativo con Pyongyang.

Una semana después el delegado británico y el noruego pidieron a las tropas norcoreanas "regresar de donde vinieron" como medida preliminar para avanzar en la discusión del caso en las Naciones Unidas, sugiriendo un status quo ante bellum como base para la posible suspensión de hostilidades. Esta idea fue secundada por el delegado de la India, quien propuso que un Comité de miembros no-permanentes del consejo consideraran el problema coreano después de la retirada de los norcoreanos. (21) Mediante encuentros privados entre los miembros Consejo para "intercambiar puntos de vista informales", algunos

propusieron que Norcorea debería quedar bajo la Administración fiduciaria de las Naciones Unidas cuando se concluyeran las hostilidades. (22)

El delegado norteamericano Warren Austin refutó tal idea el 10 de agosto, al haber atacado la propuesta soviética y declarar que la meta de las Naciones Unidas era unificar Corea. El 17 de agosto, éste amplió el tema y precisó la posición de los E.U. como sigue: "El Consejo de Seguridad y la Asamblea General han construido una firme base para cualquier acción futura la cual deberá ser decidida en el cumplimiento de los objetivos por los que las Naciones Unidas se encuentran peleando. El Consejo de Seguridad ha establecido como su primer objetivo el fin del quebrantamiento de la paz. Este objetivo debe perseguir que de ningún modo se de la oportunidad de suscitarse otro intento de invasión ... la perspectiva coreana sería oscurecida si cualquier acción por parte de las Naciones Unidas fuera condenarla indefinidamente como la mitad esclava y la mitad libre ... La Asamblea General ha decidido que se deberán llevar a cabo elecciones libres y legales en toda la península coreana ... Las Naciones Unidas mantienen que debe haber un libre acceso y una completa libertad en todas las partes de Corea

En suma, esta declaración insistió en la derrota total de Norcorea como condición mínima para terminar con las hostilidades y la unificación coreana bajo los auspicios de las Naciones Unidas. Coincidiendo la posición de los Estados Unidos con la de la RdC.

A continuación daremos a conocer cual fue la reacción tanto del sur como del norte en estos avances. El gobierno de la RdC rechazó categóricamente cualquier idea que no fuera la unificación de Corea bajo su poder mediante la conclusión triunfante de la guerra por las fuerzas de las Naciones Unidas. Es decir, se rechazó la propuesta de Malik, las propuestas británica e india así como la idea de la Administración Fiduciaria por parte de las Naciones Unidas en Norcorea. (23) La presencia de Norcorea en el Consejo de Seguridad sería innecesaria, argumentó el Embajador de la RdC en Washington, Chang Myon, el 6 de agosto. Además "cualquier consideración de la absurda demanda sobre el retiro de las tropas extranjeras sólo estimularía la agresión de la Unión Soviética", declaró éste.

El 20 de agosto estableció la posición de su gobierno en los siguientes términos:

"No aceptamos al paralelo 38o como división militar, política o económica. El gobierno de la RdC no lo reconoce de ningún modo. Insistimos en una rendición incondicional (de Norcorea) como los únicos términos para dar fin a las hostilidades ... Los coreanos se rehusarán obstinadamente a aceptar cualquier solución que las potencias sugieran excepto la reunificación". (24)

La reacción norcoreana a estos adelantos en las Naciones Unidas es clara. Sin embargo, es evidente que Pyongyang no reveló indicios que indicaran su posición a comprometerse. Kim Il Sung llamó a la nación para lograr la victoria final al término agosto. El 15 de agosto, declaró que sus fuerzas "habían liberado el 90% de las tierras sudcoreanas en las que el 92% de la población fue emancipada", y los urgía a que "saquen a los norteamericanos y a los seguidores de

Rhee de Corea hasta el último hombre". Mientras tanto Pyongyang desvió sus esfuerzos de propaganda anti-norteamericana de "la intervención armada estadounidense en los asuntos internos de Corea" a "las atrocidades norteamericanas. Esto empezó con el cable del Ministro de Asuntos Exteriores Pak el 5 de agosto dirigido al Consejo de Seguridad, con el que se demandaba a éste adoptar medidas para detener - inmediatamente los crímenes que están cometiendo las fuerzas armadas norteamericanas en Corea. (Pak envió un mensaje idéntico al Consejo el 7 de septiembre. (25) El Frente Democrático hizo lo mismo, pero - además impugnó al líder de la RdC; y declaró el 14 de julio que "los traidores que positivamente cooperaron con los invasores norteamericanos deberán ser procesados". Un mes después, el gabinete norcoreaa no anunció su decisión de "expulsar al pro-norteamericano Syngman - Rhee y a sus seguidores del territorio coreano lo que significaría la unificación de todo el país. (26)

En septiembre, el balance del poder en el frente de batalla - se inclinó decididamente en favor de las Naciones Unidas. El 15 de septiembre de 1950, el X Cuerpo de los E.U. junto con unidades de la RdC iniciaron su mayor contraataque en el perímetro de Pusan. En dos semanas estas ofensivas cortaron el regreso de las fuerzas norcoreanas, conduciéndolas al norte del paralelo 38o. El 28 de septiembre, Seúl fue recapturada; excepto por la limpieza de las guerrillas enemigas la liberación de Sudcorea fue completa.

En este punto, cabe preguntarse si las fuerzas de la Naciones Unidas debieron cruzar el paralelo 38o e intentar la destrucción

de los invasores o si debieron detenerse en esta zona, ahora que el status quo ante bellum había sido restaurado.

El 27 de septiembre, el observador de la RdC en las Naciones Unidas, Yim Pyong-jik, expresó la esperanza de que las fuerzas de las Naciones Unidas continuaran al norte del paralelo 38o". Los coreanos nunca hemos reconocido el paralelo 38o, afirmó. (27) Al mismo tiempo anunció el programa de 9 puntos de su gobierno para la unificación nacional en los siguientes términos: 1) la jurisdicción de toda Corea debe quedar bajo la jurisdicción del gobierno de la RdC; 2) el paralelo 38o nunca deberá restaurarse; 3) se llevarán a cabo elecciones cuando las condiciones permitan a Norcorea llenar los 100 escaños que han estado vacantes en la Asamblea Nacional de la RdC; 4) las elecciones deberán realizarse bajo la observación de las Naciones Unidas; 5) la necesidad de extender la asistencia en Corea es muy amplia y urgente; 6) el gran problema de la reconstrucción es aun más serio; 7) Corea deberá ser admitida en la O.N.U.; 8) cualquier solución a la situación coreana deberá realizarse con la completa participación del gobierno de la RdC y 9) la derrota de los socialistas y el castigo a la crueldad de sus tropas deberán llevarse a cabo. Las masas norcoreanas no serán castigadas, no obstante, deberán ser liberadas (28) Al día siguiente el Presidente Rhee declaró que los únicos términos aceptables para finalizar la guerra sería "la rendición incondicional de los socialistas". Dos días después la Asamblea Nacional de la RdC adoptó un mensaje y lo envió a las Naciones Unidas pidiendo que "se llevaran a cabo las operaciones para el cruce del paralelo 38o". La posición de los Estados Unidos insistió también en el cruce del

paralelo. A iniciativa de los Estados Unidos, Australia, Brasil, - Holanda, Noruega, Pakistán, Filipinas y Gran Bretaña sometieron su proyecto de resolución conjunta apoyando la posición estadounidense de unificar Corea por la fuerza si era necesario. (29) Finalmente el 10. de octubre, las tropas sudcoreanas cruzaron el paralelo 38o y el general MacArthur lanzó un ultimátum a Pyongyang para deponer las armas y cesar las hostilidades.

Anticipándose a dicha iniciativa, el bloque socialista trató de impedir que las fuerzas de las Naciones Unidas cruzaran el paralelo 38o. El 30 de septiembre, Pyongyang envió una carta al Consejo de Seguridad urgiendo a ordenar "el cese inmediato de la intervención extranjera" en Corea. El tema se transformó de "el cese de la intervención norteamericana" a "el cese de las atrocidades norteamericanas". El 2 de octubre, el Ministro de Asuntos Exteriores de China, Chou -- En-lai convocó formalmente al Embajador de la India en Pekín, K.M. Panikkar, declarando que, " si las fuerzas norteamericanas cruzaban el paralelo 38o, China se vería forzada a intervenir en Corea". (30) Chou consideró insignificante el avance de la RdC. Panikkar retransmitió este mensaje a Washington vía Nueva Delhi. En los siguientes días, el Presidente Truman recibió informes adicionales sobre la advertencia de Chou a través de canales aliados y neutrales y de las - Embajadas norteamericanas en Moscú, Estocolmo y Londres. Sin embargo, Truman interpretó el aviso de Chou como "un audaz intento de chantaje a las Naciones Unidas mediante amenazas de intervenir en Corea" por lo que lo ignoró completamente. (31) Coincidiendo con la declara

ción de Chou, el Ministro de Asuntos Exteriores soviético, Andrei - Vyshinsky, presentó una resolución general a las Naciones Unidas. - Como se notó anteriormente las Naciones Unidas tenían ya una propuesta de 8 naciones apoyando la posición norteamericana sobre la unificación coreana. La contrapropuesta de Vyshinsky pedía: 1) el cese del fuego y el retiro inmediato de las tropas extranjeras en Corea; 2) la celebración de elecciones para formar una Asamblea Nacional bajo la observación de la Comisión de las Naciones Unidas con "representantes de los Estados fronterizos de Corea"; 3) una Comisión Conjunta Sur-Norte para gobernar interinamente con una representación - igual de ambos lados; 4) admisión de un gobierno coreano reconstruído en las Naciones Unidas; y 5) asistencia económica. (32) Considerando la situación militar, las demandas soviéticas eran mayores: cese de las hostilidades en el paralelo 38o, traslado de las tropas norteamericanas ante del establecimiento de un gobierno unificado, equidad en el sur y en el norte, a pesar de los extensos distritos electorales.

El 7 de octubre, la Asamblea General de las Naciones Unidas - derrotó la contrapropuesta de Vyshinski y aprobó la propuesta conjunta de la 8 naciones. La que estableció la Comisión de las N.U. para la Unificación y la Rehabilitación de Corea. (de aquí en adelante citada como UNCURK), para asistir al establecimiento de un gobierno democrático, unificado e independiente a través de elecciones en toda Corea bajo sus auspicios. (33) La aprobación de esta resolución significó el principal éxito de la RdC en su política sobre la unificación.

Como las Naciones Unidas apoyaron "todos los pasos para asegurar las condiciones de estabilidad en toda Corea", las fuerzas armadas de los Estados Unidos cruzaron el paralelo 38o. El 19 de octubre, las fuerzas de la RdC marcharon hacia Choson en la frontera sino-coreana del Río Yalu. La unificación de Corea en términos de la RdC se vislumbraba a la mano.

Bajo estas circunstancias favorables, la RdC intentó extender inmediatamente su poder administrativo a Norcorea. El 17 de octubre, el Presidente Rhee anunció su intención de despachar administradores a Corea del Norte "con el objeto de que la RdC ejerciera sus derechos administrativos". (34) Este intento pronto fue rechazado por las autoridades de las Naciones Unidas quienes sostuvieron que "la RdC deberá abstenerse de toda acción sobre Norcorea ante la suspensión de elecciones". Por lo que dicha organización optó por establecer un periodo provisional de gobierno militar bajo el mando de ésta. Motivo por el cual se percibió un distanciamiento entre la RdC y las Naciones Unidas. El Embajador de la RdC en los Estados Unidos, Chang, declaró el 20 de noviembre que el arreglo de las Naciones Unidas "... está conduciendo, en efecto, a un peligroso vacío de poder político en Norcorea". Argumentando que "sería prudente - extender la jurisdicción (de la RdC) inmediatamente hacia el norte". (35)

La intervención subsecuente de los "voluntarios" de la República Popular China en la guerra coreana cambió todo el panorama, a finales de octubre y durante noviembre, dirigió tanto los esfuerzos de las Naciones Unidas como los de la RdC a encontrar una solución al problema coreano.

2.- Intervención China y la posición Sur-Norte de Corea respecto a la Unificación.

La intervención de las fuerzas chinas a gran escala crearon lo que el general MacArthur describió como una "nueva guerra". Además, ésto frustró el deseo de Sudcorea por la unificación mediante la fuerza y finalmente conducir al armisticio, lo que hubiera significado para la nación coreana la perpetuación de la división. Esta sección trata primeramente la posición del sur y del norte de Corea sobre la unificación durante el periodo después de la intervención china en octubre y noviembre de 1950 antes de la apertura de las negociaciones del armisticio en julio de 1951.

2.1.- Posición Sudcoreana.

A pesar del continuo avance de las fuerzas comunistas chinas, la demanda sudcoreana para la unificación por la fuerza continuó -- siendo intensa. Esta demandaba que las fuerzas de las Naciones Unidas deberían continuar sus operaciones militares con más vigor hasta que las fuerzas comunistas fueran completamente derrotadas. Los sudcoreanos consideraban a los Estados Unidos, como la nación más poderosa por lo que esperaban que su ejército cambiara el curso de los acontecimientos en favor de los aliados.

Contrariamente al deseo de los sudcoreanos, los Estados Unidos empezaron a cambiar su actitud hacia el problema coreano. De tal forma que presentaron un proyecto de resolución conjunta el 10 de no-

viembre de 1950, patrocinada con otros 5 miembros del Consejo de Seguridad para reasegurar tanto las intenciones de los comunistas como las de las Naciones Unidas. Esta pedía a China retirar sus nacionales de Corea, y declaró que "la política de las Naciones Unidas es - mantener inviolable la frontera China con Corea y proteger completamente la legitimidad de los intereses chinos y coreanos en la zona - fronteriza. (36) Extensas discusiones tuvieron lugar entre los gobiernos de los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y Canadá respecto a la posibilidad de dar la seguridad necesaria a los chinos para la - creación de una zona desmilitarizada al sur del Yalu, al detener el avance de las fuerzas de las Naciones Unidas a la mitad de Corea, o garantizar que los intereses chinos en poder de las instalaciones fueran respetados. Lo cual fue aceptado por la República de Corea. (37)

Sin embargo, las fuerzas chinas ignorando las garantías de las Naciones Unidas continuaron presionando militarmente a Corea. Mientras que Pekín rechazó estas proposiciones, el obstinado propósito de la RdC por una mayor política agresiva militar por los Estados Unidos fue apoyado. Los sudcoreanos se animaron por poco tiempo cuando el - Presidente Truman ambiguamente remarcó el 30 de noviembre de 1950, que los E.U. podrían recurrir a la utilización de la bomba atómica si era necesario. (38)

No obstante, los Estados Unidos y otras naciones no respondieron al deseo del gobierno de la RdC. Al inclinarse por el cese al - fuego y a un arreglo pacífico en Corea. A principios de diciembre - de 1950, los jefes de gobierno de Gran Bretaña y de los Estados Unidos decidieron "buscar el fin de las hostilidades por medio de la ne

gociación". Rápidamente, 30 naciones de Asia y Arabia propusieron que el 1er. Comité de la Asamblea General de las Naciones Unidas organizara un grupo de tres miembros que explorara las bases del cese al fuego en Corea. A esta propuesta le siguió otra, la que estipulaba efectuar una conferencia política en un plazo breve para hacer recomendaciones sobre el arreglo pacífico de las controversias en Corea en acuerdo con los propósitos y principios de las Naciones Unidas. (39) Ante la consternación de la RdC, éstas dos propuestas fueron aprobadas por el 1er. Comité el 13 de diciembre de 1950 y al día siguiente por la Sesión Plenaria. (40) El grupo de los 3 estaba formado por delegados del Canadá, la India e Irán. En suma, la aprobación de estas resoluciones indicaba que los E.U. y las Naciones Unidas abandonarían su prematura pero fuerte posición contenida en la resolución del 7 de octubre.

Durante noviembre y diciembre de 1950, la situación militar fue totalmente desfavorable para las fuerzas de la RdC y las Naciones Unidas. El 4 de enero de 1951, el gobierno sudcoreano se vio forzado a evacuar Seúl. Sin embargo, éste no abandonó su deseo de la unificación por la fuerza y se opuso también al cese del fuego. Cuando la RPCH rechazó la propuesta del alto al fuego promovida por el grupo de los 3, el 17 de enero de 1951, (41) el gobierno de la RdC creyó que China no estaba interesada al respecto y, mientras que continuara la posición china, las Naciones Unidas habrían de abandonar cualquier proyecto para detener la guerra. La posición sudcoreana del cese al fuego empezó a endurecerse por la inflexible actitud por parte de los Estados Unidos hacia China. Cuando el Comité

de la Asamblea General de las Naciones Unidas se reunió el 18 de enero de 1951, el delegado norteamericano presentó la propuesta de que China fuera condenada como agresor. Al día siguiente la Cámara de Representantes de los Estados Unidos aprobó una resolución en la que demandaba una política militar más vigorosa. Por lo que el Senado a su vez hizo lo mismo. (42) Inmediatamente, Sudcorea apoyó la posición norteamericana. El 20 de enero de 1951, la Asamblea Nacional de Sudcorea aprobó unánimamente una resolución que pedía a las Naciones Unidas y a los Estados Unidos calificar a los comunistas chinos como agresores y de castigarlos de una manera apropiada. Declarando que "comproterse con los agresores comunistas constituye un suicidio para los Estados democráticos" (43)

Pese a todo, las esperanzas sudcoreanas empezaron a debilitarse cuando la propuesta de los Estados Unidos, del 18 de enero, en las Naciones Unidas fue presentada como proyecto de resolución el 20 del mismo mes. No sólo la mayor parte de los Estados asiáticos y árabes sino también algunos aliados norteamericanos en la guerra de Corea, como Australia, Canadá, Francia y Gran Bretaña fueron más prudentes, argumentando la necesidad de un estudio cuidadoso de la respuesta china y la exploración de otras formas posibles para un acuerdo del cese al fuego. Estos consideraron que el acuerdo del cese al fuego podría alcanzarse bajo la condición del reestablecimiento del paralelo 38o o la creación de una zona neutral a lo largo de la cintura de Corea. (44) Ideas que no fueron aceptadas por el gobierno de la RdC ni las sugerencias que hicieron, además de afirmar que cualquier arreglo sería "una traición a la unidad de la nación coreana".

Argumentando que el cese al fuego significaría la virtual muerte de Corea, el gobierno de la RdC sostuvo que las Naciones Unidas deberían concentrarse en buscar medidas para derrotar a los chinos, porque sin la victoria de las Naciones Unidas en Corea no podría asegurarse la paz. (45)

Sin embargo, la posición de los Estados Unidos así como la posición de la RdC fue vigorosa ante las Naciones Unidas. De este modo, los Estados Unidos realizaron una concesión substancial con el interés de ampliar el acuerdo. Cuando el proyecto de resolución norteamericano fue adoptado, el 10. de febrero de 1951, por la Asamblea General de las Naciones Unidas, ésta incluyó la enmienda libanesa que en efecto concedía que deberían realizarse mayores esfuerzos para lograr el cese al fuego y un arreglo pacífico mediante la negociación antes de aplicar medidas colectivas adicionales. (46) A lo que se opuso inmediatamente el Presidente Rhee, al declarar que las tropas de la RdC no reconocerían un alto a la guerra decretado por las Naciones Unidas que estableciera como línea divisoria entre Corea del Norte y del Sur al paralelo 38o. Rhee envió una misiva al gobierno norteamericano en la que pedía a los aliados "marchar al norte". El 10. de marzo de 1951, éste reiteró su oposición. (47)

No obstante, el desánimo de la RdC, la disposición por cesar el fuego creció cada vez más en las Naciones Unidas y en los E.U. cuando las fuerzas de las Naciones Unidas mejoraron sus posiciones militares, a mediados de marzo de 1951, a punto de volver a cruzar el paralelo 38o, por lo que se consideró apropiado que los Estados

Unidos cesaran el fuego particularmente porque otros miembros de las Naciones Unidas con fuerzas armadas en Corea estaban renuentes a cruzar dicho paralelo con mayores fuerzas hasta que se hiciera otro intento por lograr un arreglo diplomático. (48)

El gobierno de la RdC se opuso a esta idea. El 27 de marzo, el Presidente Rhee efectuó una declaración especial que sostenía que el detener a las fuerzas de las Naciones Unidas en el paralelo 38o no tenía sentido. Este las urgió a avanzar hasta la frontera con Manchuria, afirmando que "no puede existir una Corea del Norte industrial separada del Sur agrícola". (49) En todo caso los socialistas se inclinaron por el cese al fuego en junio, tras sus ofensivas a gran escala en abril y mayo y al no conseguir resultados decisivos.

2.2.- Posición de Corea del Norte.

Salvado de un colapso total por la intevención china, el régimen norcoreano pudo reafirmar su política tradicional sobre la - unificación a través del triunfo de la guerra de liberación nacional. Esta surgió a principios de noviembre. Al afirmar una emisión norcoreana que sus fuerzas armadas después de haber realizado "algunas retiradas calculadas, habían empezado nuevas ofensivas para echar al enemigo del suelo coreano". (50)

Un lineamiento político más elaborado apareció a finales de - noviembre y principios de diciembre. El Primer Ministro Kim Il Sung, en su informe al Comité Central Permanente del Frente Democrático el

19 de noviembre, reafirmó el carácter de la guerra como "la lucha por la liberación nacional contra los imperialistas norteamericanos", y urgió al Frente a extender sus actividades. Por lo que en la declaración subsiguiente de éste se llamó a todos los coreanos a "no hacer caso a sus convicciones políticas-religiosas o a sus posiciones sociales y unirse en la gloriosa guerra por liberar a nuestra patria". Pronto Kim reiteró este tema. Durante el tercer encuentro regular del Comité Central del Partido de los Trabajadores Coreanos efectuado el 4 de diciembre de 1950, Kim reseñó las dos primeras fases de la guerra: en la primera, el ejército coreano invadió la mayor parte de Corea del Sur; y en la segunda que, se forzó a retroceder a la intervención extranjera. Declarando que en ese momento se encontraban en la tercera etapa, y que tanto las fuerzas norcoreanas como las chinas estaban conduciendo al enemigo hacia el sur del paralelo 38o, llevando a cabo enconadas batallas por la victoria final sobre el contrincante. Asimismo, no se reveló algún indicio que indicara su disposición a aceptar la restauración del status quo ante bellum. (51)

Demostrándose así, el poco interés del régimen norcoreano por cesar el fuego. De tal forma que, en las discusiones de las Naciones Unidas se guardó silencio también sobre tal punto. El 5 de diciembre de 1950, cuando las 11 naciones árabes de Asia pidieran tanto a las tropas norcoreanas como a las chinas detener su avance en el paralelo 38o con el fin de lograr un acuerdo sobre el cese del fuego, Pyongyang y Pekín ignoraron completamente tal petición declarando que sus fuerzas continuarían avanzando hacia Seúl y que no se

detendrían hasta haber echado a todos los enemigos de Corea. (52)

El 26 de diciembre de 1950, las fuerzas socialistas cruzaron el paralelo 38o, capturando Seúl el 4 de enero de 1951. De este modo, cuando la mencionada resolución de las Naciones Unidas del 1o. de febrero de 1951, de hecho notó la necesidad de un alto al fuego, un comentario de la radio oficial norcoreana lo calificó el 5 de febrero como "la agrupación de las tropas agresoras con el objeto de continuar la guerra". El mismo comentario, por el contrario, demostró que los norcoreanos resolvieron continuar peleando hasta exterminar al último soldado enemigo.

De cualquier modo, a mediados de marzo de 1951, las fuerzas socialistas se vieron forzadas a retroceder cerca del paralelo 38o. Como se apreció anteriormente, continuó creciendo el interés de las Naciones Unidas por cesar el fuego. Por esas fechas, Moscú dejó entrever indicios sobre su disposición a alcanzar un acuerdo sobre el alto al fuego. Esto tuvo lugar durante la reunión del Consejo Mundial de Paz en la zona ocupada por los soviéticos en Berlín. La resolución, adoptada el 25 de febrero de 1951, en este encuentro demandó "la inmediata celebración de una conferencia de todos los países involucrados" para lograr una solución pacífica sobre el problema coreano. Sosteniendo que "las tropas extranjeras deberían retirarse de Corea". Sin embargo, omitía las demandas de Pekín sobre el retiro de las tropas norteamericanas de Taiwán y de la participación china en las Naciones Unidas como prerrequisito para el cese del fuego. (53)

Ante esta coyuntura, el Frente Democrático de Corea de Norte convocó, el 12 de marzo, a su Comité Central para examinar la situación existente y las tareas encomendadas a los partidos políticos y organizaciones sociales. Aquí el Ministro de Asuntos Exteriores Pak Hon-yong admitió las dificultades del conflicto. "La prolongación de la guerra está llevando al límite de la agonía al pueblo", declaró éste. Con todo esto, demostró su resolución de continuar la guerra al enfatizar que "esta guerra que estamos llevando a cabo no puede ser abandonada a la mitad del camino". Llamando de esta forma a los partidos y organizaciones sociales a afiliarse al Frente Democrático para movilizar todo su potencial e implementar estusiastamente todas las medidas gubernamentales. (54) El comunicado siguiente emitido por el Frente engloba la línea de Pak y define a la Guerra de Corea como una "guerra de liberación nacional" para "lograr la independencia y democratización mediante la oposición a los norteamericanos, a las fuerzas imperialistas agresoras y a la camarilla traidora de Syngman Rhee". (55)

Un mes después, Pyongyang reveló indicios sobre un ligero cambio en su actitud sobre el cese al fuego. El 15 de abril de 1951, Pyongyang envió una carta a las Naciones Unidas, protestando por los crímenes y atrocidades norteamericanas en Corea. No obstante, éste incluyó un párrafo en el que convocaba a una conferencia para entablar "una negociación pacífica del problema coreano". La conferencia propuesta debería ser de conformidad con la conferencia prevista en la citada resolución del Consejo Mundial de la Paz en Berlín. Esta fue seguida por una amplia campaña desarrollada por Pyongyang en

todo el país, a petición de Gran Bretaña, China (RPCH), Francia, la Unión Soviética y los Estados Unidos de "encontrar e intentar una solución pacífica a la Guerra de Corea". (56) Al mismo tiempo, una emisión radial de Pekín urgió que las Naciones Unidas deberían concertar un arreglo pacífico en Corea. (57)

Cabe recalcar que no queda bien claro si la propuesta norcoreana fue una propuesta de paz. Ya que la parte referente a "la paz" constaba sólo de un párrafo y estaba precedido de un sinnúmero de palabras de denuncia de las atrocidades y crímenes realizados por los estadounidenses. Siendo el contenido de ésta muy vago. Quizá ésta haya sido el resultado de la presión sino-soviética ejercida sobre Norcorea de aceptar un cese al fuego. Por lo que a fines de 1951, Pyongyang guardó silencio sobre el alto al fuego, al no elaborar nunca su propuesta de paz.

3. Conversaciones de Tregua y la posición Sur-Norte de Corea.

3.1. Hasta la apertura de las conversaciones de Kaesong.

A pesar de la oposición de la RdC y del régimen norcoreano por cesar el fuego, el interés primordial en la guerra coreana fue lograr un acuerdo mediante las conversaciones de tregua. De todas formas, los coreanos tanto del sur como del norte tuvieron muy poco poder en la decisión de su propio destino.

Con el estancamiento militar a lo largo del paralelo 38o, la búsqueda por el primer paso hacia un acuerdo fue reanudado en mayo de 1951. El 17 de mayo, el Senador de los E.U., Edwin C. Johnson, -

presentó en el Senado una resolución en la que urgía a las Naciones Unidas pedir a los beligerantes en Corea cesar el fuego y declarar un armisticio a lo largo del paralelo 38o el 25 de junio y acordar el intercambio de todos los prisioneros de guerra, así como de retirar a todos los extranjeros excepto a los diplomáticos a finales de 1950. (58) Dicha propuesta fue publicada completamente en la prensa soviética y en emisiones radiales. La insólita publicidad fue tomada como evidencia del deseo soviético de persuadir a los combatientes a la mesa de negociaciones, además de los rumores de esfuerzos soviéticos por la paz. (59) El 26 de mayo Lester Pearson, delegado canadiense ante las Naciones Unidas, afirmó que la completa capitulación del enemigo no sería necesaria y que bastaría para las Naciones Unidas lograr su objetivo de restaurar el status quo ante bellum. El mismo tema fue repetido por el Secretario General de las Naciones Unidas, Trygve Lie, el 1o. de junio por el Secretario de Estado Acheson, el 2 de junio. (60)

Estas tentativas que se acercaban a solucionar el problema militar fueron cambiadas a negociaciones activas por el discurso realizado el 23 de junio por Jacob Malik, delegado soviético de Asuntos Exteriores. Manifestando que "el pueblo soviético cree que como primer paso deberán empezar las discusiones entre los beligerantes para cesar el fuego del paralelo 38o". Una emisión de Pekín al día siguiente apoyó la propuesta soviética. (61) De esta forma, el gobierno de los Estados Unidos instruyó a su Embajador en Moscú, el almirante Kirk, buscar la precisión de la propuesta soviética. Cuando Kirk sostuvo una entrevista, el 27 de junio, con Andrei Gromyko, Ministro

soviético de Asuntos Exteriores, éste explicó que Moscú había pensado discutir cuestiones puramente militares entre los Comandantes de ambos lados y proponía que no se abordaran cuestiones políticas o territoriales en esa ocasión. Al día siguiente, el Secretario General de las Naciones Unidas sugirió que los Comandantes de la organización fueran autorizados por resoluciones del Consejo de Seguridad para conducir las negociaciones militares, dejando las cuestiones políticas para ser discutidas posteriormente. (62) Finalmente, fue así como el 8 de julio de 1951 se logró el acuerdo para que los representantes del Comando de las Naciones Unidas, de China y Norcorea se reunieran para sostener discusiones preliminares en la ciudad de Kaesong.

Por su parte, la reacción de la RdC respecto a las negociaciones del cese al fuego desde un principio fueron completamente negativas. El 28 de mayo, el Presidente Rhee había ya declarado que:

"Nada hará que retrocedamos un sólo paso o acordemos cualquier compromiso hasta que hayamos sacado al enemigo de Corea y logrado la unificación de todo el país".

El 25 de junio, dos días después de la propuesta de Malik, Rhee repitió el tema dejando claro que la unificación de toda Corea sería el requerimiento mínimo de la RdC. (63) Sin embargo, cuando se empezaron a esclarecer las perspectivas de iniciar las conversaciones de tregua, surgieron indicios de que la RdC estaba preparada para retirar su oposición total a comprometerse. La indicación fue el programa de 5 puntos para un acuerdo sobre el cese al fuego propuesto por el Ministro de Asuntos Exteriores de la RdC Pyun Yung-tai. -

Los 5 puntos eran: 1) que las tropas comunistas chinas se retiraran completamente de Manchuria; 2) que las tropas norcoreanas fueran de sarmadas; 3) que las Naciones Unidas acordaran impedir que terceras potencias ayudaran al Partido Comunista Coreano, tanto militarmente como financieramente o por otros medios; 4) que los delegados oficiales de la RdC participaran en cualquier conferencia internacional o encuentro para discutir o cosiderar la cuestión coreana totalmente o parcialmente; y 5) cualquier propuesta o acción violenta a la soberanía o territorio de la RdC no tendrá un efecto legal. (64) En este contexto, los inflexibles sudcoreanos vieron la necesidad de unificar Corea. Al tener que aceptar la posibilidad de un cese al fuego, estuvieran o no de acuerdo. Sin embargo, estos cinco puntos fueron equivalentes a la oposición del cese al fuego a la luz de su inaceptabilidad tanto por los socialistas como por las Naciones Unidas. Por otra parte, el programa evidenció que el interés de Sudcorea por su seguridad percibía las amenazas de agresión por parte de las fuerzas comunistas después del armisticio. El 10 de julio, día del inicio de las conversaciones de Tregua, el gobierno de la RdC su girió otro programa. En el que se proponía elecciones libres en Norcorea y se rechazaba la coalición gubernamental del sur y del norte de Corea. (65) Esto y los 5 puntos del programa representaron la posición del gobierno de la RdC del cese al fuego en julio de 1953, cuando el armisticio actual del acuerdo fue firmado. Esta propuesta estuvo acompañada de constantes campañas de oposición a las conversaciones de tregua.

Al principio, el régimen norcoreano estuvo renuente a aceptar las pláticas sobre el cese al fuego propuestas por la Unión Soviética

tica. Durante tres días, las emisiones radiales y declaraciones - norcoreanas guardaron silencio sobre el discurso de Malik. No fue sino hasta el 26 de julio que Radio Pyongyang se refirió por primera vez a dicha declaración, sin comentarios. (66) Como se ha visto, quizá los norcoreanos habrían interpretado el cese al fuego como presión internacional para que abandonaran su idea de la unificación - por la fuerza, al considerarse con posibilidades de realizar tal acción. Empero al día siguiente, la posición de la RPDC se modificó ya que Radio Pyongyang cambió el slogan de "echar al enemigo del suelo coreano" a "echar al enemigo del paralelo 38o". El 1o. de julio, Kim Il Sung aceptó formalmente la propuesta de cesar el fuego. "Como resultado del fracaso de la aventura militar norteamericana en - Corea y a causa de la opinión mundial", dijo que los Estados Unidos "se vieron forzados a proponer un cese al fuego". Puesto que Pyongyang había "pugnado desde hace tiempo por la solución pacífica de - la cuestión coreana", se aceptó la propuesta, recalcó éste. (67)

De acuerdo a fuentes oficiales, el principal interés de la - RPDC de participar en las conversaciones de tregua fue el retiro de las tropas extranjeras de Corea que "sería la condición para solucionar la cuestión coreana por los propios nacionales". (68) Esta expresión norcoreana ha sido (y es actualmente) interpretada por la RdC - como la ambición norcoreana de apoderarse militarmente de Sudcorea. Pese a todo, este punto con algunas modificaciones se constituyó como el meollo de las propuestas norcoreanas en las conversaciones de - tregua.

3.2- Conversaciones de Tregua.

El inicio de las conversaciones de tregua se llevó a cabo el 10 de julio de 1951, en la ciudad de Kaesong situada muy cerca del paralelo 38o, dentro de Corea del Norte. Tanto las delegaciones norteamericana como la china propusieron discutir primeramente los siguientes puntos: a) establecimiento del paralelo 38o como línea de demarcación militar entre ambas partes y de una zona desmilitarizada como condiciones básicas para el cese de hostilidades en Corea; b) retiro de todas las fuerzas armadas extranjeras de Corea. Las propuestas realizadas por la delegación de las Naciones Unidas fueron las siguientes: 1) acuerdo sobre una zona desmilitarizada - en Corea; 2) cese de hostilidades y acciones de las fuerzas armadas bajo condiciones que aseguren la no-reanudación de hostilidades en Corea. (69) El 16 de julio, la delegación socialista convino que la agenda debería omitir toda referencia al paralelo 38o como línea de demarcación entre los ejércitos. La delegación del Comando de las Naciones Unidas se opuso a ceder el territorio que sus tropas habían ganado al norte de la línea, en parte porque esto implicaría retroceder a su fuerte posición militar y porque consideró que las conversaciones puramente militares en Kaesong deberían limitarse a determinar la línea de contacto actual entre los ejércitos. En términos similares esta delegación también se opuso al deseo socialista de incluir en la agenda el retiro de las tropas extranjeras, cuestión que consideraron de índole político fuera del alcance de las pláticas de tregua. Los socialistas estuvieron de acuerdo el 26 de julio con este punto. No obstante, cuando la delegación de las Na-

ciones Unidas acordó incluir el punto que estipulaba las recomendaciones a los gobiernos concernientes, los socialistas esperaban que éste incluyera el retiro de las tropas extranjeras. Por consiguiente, se adoptó la agenda con cuatro temas a discutirse: 1) la fijación de una línea de demarcación militar entre los dos adversarios para establecer una zona desmilitarizada como condición fundamental para el cese de hostilidades; 2) acuerdos concretos para lograr un alto al fuego y un armisticio; 3) acuerdos sobre prisioneros de guerra; 4) hacer recomendaciones a los gobiernos involucrados. (70) El 22 de octubre, ambas partes acordaron transferir la sede de la conferencia a P'anmunjom, situada a menos de 15 Kms., al este de Kaesong.

El debate sobre el primero de los cuatro puntos empezó el 17 de julio de 1951. La delegación socialista revivió su propuesta de que el paralelo 38o debería ser tomado como el centro de una zona desmilitarizada de 20 Kms. de ancho. Esta propuesta implicaba de acuerdo al punto de vista de las Naciones Unidas, decisión política, que representaba un acuerdo para regresar al status quo ante bellum. De este modo, las Naciones Unidas se pronunciaron en favor de una línea que continuara el frente existente. En octubre los socialistas aceptaron esto. Mientras tanto, las Naciones Unidas habían acordado aceptar una zona desmilitarizada de 2.5 Kms. de ancho en vez de 20. (71) Así, el 27 de noviembre de 1951 se alcanzó el primer acuerdo de los cuatro puntos.

El siguiente punto a negociarse fue el último: las recomendaciones a los gobiernos de los países involucrados en ambas partes. El 16 de febrero de 1952, la delegación socialista recomendó efectuar

una conferencia política de alto nivel tres meses después de que fuera firmado y se hiciera efectivo el armisticio. Asimismo, en ésta se tratarían las cuestiones relativas al retiro de las tropas extranjeras de Corea y al arreglo pacífico de la cuestión coreana. Al día siguiente la delegación de las Naciones Unidas aceptó la propuesta socialista, sujeta a tres condiciones que fueron: a) la recomendación debería realizarse por el Comandante en Jefe, el Comando de las Naciones Unidas, las Naciones Unidas y la RdC, b) que el término "fuerzas extranjeras" significará "fuerzas norcoreanas" y c) la palabra "etcétera" no fuera interpretada como cualquier asunto fuera de Corea. (72) Estas condiciones fueron aceptadas por los socialistas por lo que el 19 de febrero del mismo año, ambas partes recomendaron realizar una conferencia política a partir de 90 días de la firma del armisticio. (73)

El siguiente punto de la agenda fue el de los arreglos concretos para lograr el cese al fuego y un armisticio. La delegación socialista propuso el cese de las hostilidades y partir del día en que se firmara el armisticio y, el retiro de todas las fuerzas armadas de la zona desmilitarizada en los tres días siguientes y de otras áreas del lado contrario en 5 días. Su propuesta incluía también acciones donde se utilizaría la fuerza contra cualquier incumplimiento, así como la creación de una Comisión supervisora del armisticio. (74) La delegación de las Naciones Unidas sometió a consideración siete propuestas generales sobre esta cuestión, dos de las cuales encontraron oposición de la otra parte. Estas establecían que no deberían incrementarse las fuerzas militares, pertrechos, equipo e instalaciones por cualquiera de las partes después de la firma del armisticio ya que, la comisión del armisticio debería tener libertad de movimiento

en toda la península. (75) Durante el invierno de 1951-52, se realizaron importantes concesiones entre las dos partes. Los socialistas acordaron que a cada parte se le permitiera reemplazar 35,000 hombres al mes, por lo que las Naciones Unidas redujeron sus fuerzas de 70,000 a la mitad. También las Naciones Unidas cedieron en su insistente inspección aérea a Corea del Norte durante el armisticio, concediendo - que la inspección se realizara sólo en áreas limitadas. (76)

En julio de 1953, se logró un segundo acuerdo sobre los 4 a tratar: 1) que las hostilidades se dieran por terminadas en 12 horas a partir de la firma del armisticio; 2) que en 72 horas a partir de haber entrado en vigor el armisticio se hiciera efectivo el retiro de las 2 partes de la zona desmilitarizada a establecerse; 3) que ambas partes se les permitiera rotar a 35,000 soldados al mes; 4) que a ninguna de las dos partes se permitiera ingresar a la zona desmilitarizada; y 5) que hubiera una Comisión Supervisora de Naciones Neutrales formada por 4 países (Suiza, Suecia, Checoslovaquia y Polonia) que supervisara la aplicación de los términos del armisticio. (77)

El tema más difícil fue el tercer punto de la agenda, sobre los prisioneros de guerra. Cuando se consideró la cuestión por primera vez el 18 de diciembre de 1951, ambas partes acordaron intercambiar listas de prisioneros. El Comandante de las Naciones Unidas sometió una lista que contenía 132,474 nombres, mientras que la lista socialista contenía sólo 11,559 nombres, a pesar de que emisiones radiales norcoreanas habían afirmado tener a 65,000 prisioneros de guerra. (78) Ninguna de las dos partes quedó satisfecha con las listas

que recibieron. El Comando de las Naciones Unidas quedó asombrado por el reducido número de la lista socialista mientras que los no coreanos sostenían que la información proporcionada era insuficiente para permitirles identificar a los prisioneros. Sin embargo, lo más sobresaliente fue la libertad de elección de los prisioneros de quedarse en el norte o en el sur, o ser repatriados a la parte correspondiente. La esencia de la propuesta de las Naciones Unidas fue el intercambio sustentado en una base voluntaria. De cualquier manera, los socialistas rechazaron considerar cualquier alternativa e insistieron que todos los prisioneros deberían ser repatriados incondicionalmente. (79) El estancamiento de las negociaciones continuó hasta el 25 de mayo de 1953, cuando el Comando de las Naciones Unidas siguiendo una sugerencia británica prometió nuevas propuestas a los socialistas. Las que consistieron en que todos los no-repatriados tanto coreanos como chinos, deberían ser puestos en manos de la propuesta Comisión para la Repatriación; de la que sería presidente el miembro de la India y que proporcionaría las tropas para custodiar a los prisioneros. Es así como a quienes se opusieron a la repatriación - tras un período de 120 días, se le liberaría en ambos territorios - con calidad de civiles, de acuerdo a lo establecido por la Asamblea General de las Naciones Unidas. (80) El 4 de junio, la delegación socialista respondió con propuestas similares a las de las Naciones Unidas, por lo que 4 días después ambas partes firmaron formalmente el Acuerdo sobre Prisioneros de Guerra. (81)

Con la firma de este acuerdo, se abrió el camino para la conclusión del armisticio, al haberse solucionado las demás cuestiones

importantes. Finalmente, el Acuerdo del Armisticio se firmó el 27 de julio de 1953, (82) marcándose de esta forma la terminación de la fase militar por la unificación de Corea.

3.3.- Posición Sudcoreana.

Hemos notado ya que el gobierno de la RdC se opuso al cese del fuego y sugirió un programa de 5 puntos equivalente a una solicitud de la rendición socialista. Básicamente, esta posición estuvo sustentada y acompañada de constantes campañas de oposición a las conversaciones de tregua en el período estudiado anteriormente (11 de julio de 1951 al 27 de julio de 1953).

El gobierno de la República de Corea abogaba por la expansión del conflicto. El portavoz gubernamental en su discurso del 3 de octubre de 1951 (Día de la Fundación Nacional) manifestó que "una lucha a mayor escala dará la oportunidad de recobrar nuestros territorios hasta el Yalu y el Tumen, de destruir a todos los traidores y de unificar a nuestro país". Este consideraba tal acción como una "gran oportunidad". (83) Por consiguiente, el Presidente Rhee tomó este tema en su discurso del 10. de marzo de 1952, en el que subrayó que "se necesita urgentemente una victoria decisiva en esta península convulsionada por la guerra". Además de calificar el cese al fuego como una "sentencia nacional de muerte", alardeó que las fuerzas de la RdC lucharían contra los comunistas por su cuenta. (84) Tema que repitieron incesantemente Rhee y sus seguidores hasta la conclusión del armisticio.

La inminente conclusión del armisticio en la primavera de 1953, decepcionó en gran medida a los líderes de la RdC. Ya que no creían que, después del armisticio Norcorea, China y la Unión Soviética desistirían en sus esfuerzos por derrocar a su gobierno. Una vez que las tropas de las Naciones Unidas hubieran partido, sólo le restaría esperar a Norcorea una oportunidad favorable; sabían que si las tropas norteamericanas abandonaban territorio coreano, no regresarían por cualquier cosa que ocurriera en la península. En la Guerra de Corea, las tropas y los norteamericanos se volvieron impopulares; de tal forma que la República de Corea importándole más que cualquier cosa su propia seguridad, abandonó de nuevo la idea de la inmediata unificación de Corea y empezó a concertar un pacto de seguridad con los Estados Unidos. Las tácticas a utilizar por la RdC en la obtención de dicho tratado serían tres. Siendo la primera, la amenaza de llevar a cabo solo los esfuerzos por unificar al país; la segunda, la amenaza de retirar sus fuerzas del Comando de las Naciones Unidas y, la última fue la de liberar a los prisioneros en junio de 1953.

La primera indicación de los esfuerzos de la RdC por lograr un pacto de seguridad con los Estados Unidos se suscitó el 3 de abril de 1953, cuando el Ministro de Asuntos Exteriores conversó con el Embajador norteamericano en Seúl utilizando términos que indicaban que la RdC quizá demandaría un precio por cooperar con el Armisticio. (85) Poco después, el Presidente Rhee pidió considerar al Presidente Eisenhower un pacto de defensa con su país; más su respuesta fue desalentadora. Por lo que el 24 de abril, el Embajador sudcoreano en

Washington informó a los Estados Unidos acerca de la intención de su país de retirar sus fuerzas militares de las Naciones Unidas, (86) e intimidó con la determinación de realizar acciones militares unilaterales contra los socialistas. El 5 de mayo, el gobierno sudcorea no ordenó a su delegación en P'anmunjom a no asistir a la reunión. El 29 de mayo, el Ministro de Asuntos Exteriores de la RdC declaró - que de lograrse un armisticio bajo los fundamentos de las propuestas del Comando de las Naciones Unidas del 25 de mayo, la RdC lucharía - para impedir que cualquier tropa extranjera neutral llegara a supervisar a los prisioneros de guerra. (87) Luego el 5 de junio, el Embajador de la RdC en los Estados Unidos reveló que el Presidente Rhee había enviado sus propias propuestas para una tregua al Presidente - Eisenhower el 30 de mayo. La esencia de éstas era la conclusión de un acuerdo de defensa con la RdC, la que exigiría la "instantánea y automática) intervención de los Estados Unidos en caso de otro ataque. Al día siguiente, la respuesta de Eisenhower fue insatisfactoria para Rhee, ya que no prometía el pacto de defensa. Finalmente, el 18 de junio, Rhee liberó a 25,000 prisioneros de guerra de los - campos de detención. Suscitándose un día después el adicional escape de 2,000 prisioneros en una operación aparentemente bien planeada, en la que se vieron involucrados civiles y fuerzas de seguridad. (88)

La liberación detuvo el acuerdo final de la tregua en P'anmunjom. Las propuestas no hicieron esperar tanto de los socialistas como del gobierno estadounidense, británico, canadiense y francés. (89) No obstante, Rhee logró obtener lo que pretendía en este audaz juego. En julio, los norteamericanos reiteraron su apoyo a la RdC no -

sólo político y económico, sino también militar a través de un tratado de defensa mutua, a cambio de que tal acuerdo no obstruyera de ninguna forma la implementación del armisticio. (Por lo tanto, el Tratado de Defensa Mutua entre los Estados Unidos y la República de Corea que iba a iniciar el 8 de agosto de 1953 en Seúl, en la ocasión de la visita del Secretario de Estado Dulles se firmó el 10. - de octubre). En suma, la RdC recibió la garantía norteamericana de que los 16 Estados de las Naciones Unidas con fuerzas en Corea firmarían una declaración, una vez que se firmara el acuerdo de tregua en la que se comprometerían a unirse de nuevo ante otro ataque. (90) El acuerdo con la RdC se constituyó como un paso importante en la consecución de las negociaciones del armisticio, al no obstruirlas y firmar el armisticio el 27 de julio de 1953.

En este punto, quizá uno pueda evaluar si el anticomunismo de Rhee y su posición sobre la unificación durante este periodo estuvieron en función de las políticas internas. O más claramente, - la pregunta es si Rhee adoptó el anticomunismo y su posición militante sobre la unificación como un mayor dispositivo para la manipulación política, así como para suprimir a sus enemigos políticos y de mantenerse en el poder. Para contestar esta pregunta, podemos - examinar la posición de Rhee en el poder sudcoreano y la utilización del anticomunismo en esta época.

Debe señalarse que el grupo de Rhee perdió la mayoría en la Asamblea Nacional, como resultado de las elecciones del 30 de mayo de 1950. Asimismo, desde que Rhee fuera elegido Presidente, éste - tuvo pocas esperanzas de reelegirse en agosto de 1952 cuando iba a

terminar su mandato. Para encontrar una salida a este problema, Rhee intentó enmendar la Constitución con el objeto de establecer elecciones presidenciales directas por el pueblo, cuya mayoría consideraba a éste como el "Padre de la nación". Sin embargo, sólo la Asamblea Nacional podía enmendar la ley suprema.

Más los esfuerzos de Rhee no quedaron ahí. Primero él organizó el Partido Liberal (Chayou-tang) a fines de 1951, con sus seguidores dentro y fuera de la Asamblea. Después introdujo una enmienda constitucional que establecía la elección popular del Presidente. En enero de 1952, ésta se vino abajo con una resonante derrota por 143 a 19 por parte del opositor Partido Democrático Nacionalista que reintrodujo sus propias enmiendas para un sistema ministerial. (91)

La prueba decisiva surgió en el verano de 1952. El 26 de mayo, Rhee decretó la ley marcial en el área de Pusan, debido a que se encontraban operando "guerrillas comunistas". Por lo que el Ministro del Interior ordenó inmediatamente el arresto de 47 opositores de la mayoría en la Asamblea. En seguida Rhee declaró que "los arrestados en colusión con el Partido Comunista estaban planeando unificar al sur y al norte de Corea mediante negociaciones pacíficas, además de haber aceptado fondos de los comunistas para ese propósito". (92) El 8 de junio, el Ministro del Interior elaboró el caso afirmando que, "varios miembros del Partido de los Trabajadores de Corea del Sur habían establecido contactos con algunos de los congresistas arrestados en febrero de 1952 con el objeto de asesinar a Rhee y elegir a "cierto hombre" como Presidente, el que apresuraría una conferencia Norte-Sur con vistas a formar un gobierno de coali-

ción son derramar sangre". (93) Una semana después, Rhee emitió una declaración en la que apoyaba la alegación de su ministro.

La validez de ésta se vio cuestionada. Con todo, las memorias escritas por un ex-miembro del Partido de los Trabajadores de Sudcorea apoyaban parcialmente la citada alegación. De acuerdo a éste, al visitar Pyonyang se reunió con Yi Sung-yop, un alto funcionario norcoreano con el que discutió el problema del cese de las hostilidades. Luego al regresar a Pusan, se reunió con un buen número de líderes incluyendo a Cho Pong-an, un Vice-Presidente progresista de la Asamblea Nacional. (94)

El 4 de julio del mismo año, la enmienda constitucional de Rhee por elecciones presidenciales directa fue aprobada, con lo que logró reelegirse con el "voto popular". (95)

Entretanto, Rhee había iniciado el movimiento nacional de "oposición al cese del fuego y aceleración de la unificación con una expedición al norte". Casi todos los días habían reuniones o demostraciones para ese fin a lo largo de Sudcorea. Fue así como los liberales pretendieron que la empresa se avocara a la expedición al norte; urgiendo a la nación a "marchar hacia el Yalu con el ánimo y cooperación total". (96) Podemos afirmar que, el movimiento nacional de masas contra el armisticio manipulado por Rhee y la liberación de los prisioneros anticomunistas de guerra, establecieron la base de su poder entre el pueblo y reafirmaron su imagen de padre de la nación.

3.4.- Posición Norcoreana.

El régimen norcoreano envió a su delegación a las conversaciones de tregua como principal participante. Por su parte la delegación china discutió que el anterior punto podía ser considerado como una posición casi idéntica a la norcoreana. De modo que este punto tratará principalmente los debates entre la facción a favor del término de la guerra y la facción que pedía continuarla, lo cual tuvo lugar durante el período de las conversaciones de tregua entre los líderes norcoreanos.

Esto admite que el principio de dichos debates sobre el alto al fuego no se ha precisado con exactitud. Pero lo que sí es claro es que Kim Il Sung y sus seguidores más cercanos, como fue el Ministro de Defensa Ch'oi Yang-gong, aceptaron el cese al fuego mientras que el Vice Premier y Ministro de Asuntos Exteriores, Pak Hon-yong, y sus seguidores, se opusieron a esto y se inclinaron en favor de continuar con las hostilidades. Quizás Kim y su grupo reconocieron que su estrategia para el sur había resultado un desastre por lo que se necesitaba rehabilitar la economía nacional. Por otro lado, Pak y sus seguidores establecieron el Partido de los Trabajadores Sudcoreanos en 1946, ante de huir al norte. Ya que la base de su poder se encontraba en el sur, para éstos la tregua significaba la pérdida de su poder. Ante esta situación, como lo indicó Cho Soon Sung, es razonable creer que urgieron continuar con las hostilidades. (97)

La posición de Kim Il Sung sobre el cese al fuego fue revelada en su declaración en el Encuentro de la ciudad de Pyongyang el 14 de agosto de 1951, en conmemoración del sexto aniversario de la liberación. En este informe, Kim enfatizó que los norteamericanos "imperialistas" habiendo estado entre la espada y la pared e "incapaces de conquistar al pueblo coreano", no tuvieron alternativa más que proponer el cese al fuego. Debido a su fracaso en esta guerra, dijeron que no atacarán más y cesarán las hostilidades, afirmó Kim. Posteriormente cuestionó como podría el pueblo coreano vivir en armonía no aceptando la propuesta. Esta pregunta la hizo tres veces a intervalos en su discurso a la facción en favor de la guerra. Así, Kim dejó claro que "necesitamos y demandamos la paz con el objeto de rehabilitar y desarrollar nuestras industrias destruidas y a la economía nacional. (98)

El 13 de septiembre, Pak Hon-yong declaró que "el pueblo coreano debería continuar con su heroico conflicto hasta que los saqueadores norteamericanos fueran completamente aniquilados y conducidos fuera de nuestra tierra". (99) Esta frase no fue incluida en el reporte de Kim. Ya que la demanda de Kim únicamente se había limitado al retiro de las tropas norteamericanas de Corea.

La posición guerrerista de Pak empezó a aclararse a principios de 1952. En su discurso a la Conferencia Nacional de los Agricultores Entusiastas celebrada el 25 de enero de 1952, Pak expresó su deseo de "hablar acerca de la guerra", ¿Porqué debemos pelear... a pesar de la difícil situación a que nos enfrentamos?". Contestan

do que era porque "el pueblo o cualquier nación debe pelear guerras sangrientas por la defensa de su soberanía e independencia". Además, afirmó que si no se organiza una resistencia sistemática del conflicto contra los agresores no tendremos otra alternativa que servir a éstos de esclavos". Asimismo, repitió que "no debemos vacilar en sacrificar cualquier cosa y debemos pelear hasta el final para ganar la victoria" y "si el conflicto no triunfa en un corto tiempo", sugirió que "se debe establecer un plan para una larga guerra". Finalmente, concluyó que "a partir de ahora se debe de continuar luchando contra los invasores extranjeros. (100)

La respuesta de la facción pacifista provino del Ministro de Defensa Ch'oi Yong-gon "compañero" cercano de Kim, quien había participado en el movimiento guerrillero anti-japonés en Manchuria con Kim ante de la Liberación. La ocasión de esto fue el 8 de febrero de 1952, en el cuarto aniversario de la fundación del Ejército Popular Coreano. Elogiando el "correcto" liderazgo de Kim Il Sung, Ch'oi declaró que "la paz es necesaria y deseada por el pueblo coreano con el objeto de detener la guerra, restaurar la destruída economía nacional y ganar una feliz vida nacional". Esto fue caso literalmente idéntico a lo que Kim Il Sung declaró en agosto de 1951. Posteriormente Ch'oi aseveró que el progreso triunfal de las pláticas del armisticio coreano será el 1er. escalón hacia la solución pacífica de la Guerra de Corea. (101) Además Ch'oi subrayó repetidamente que la Unión Soviética "había estado insistiendo implícitamente a la facción belicosa".

Ante esta coyuntura, la primera biografía oficial de Kim Il Sung apareció en el Nodong Sinmun, Órgano del Partido de los Trabajadores Coreanos, el 10 de abril de 1952, en conmemoración de su - cuarentésimo aniversario. Por lo que quedó bien claro la necesidad de crear una imagen nacional de Kim para demostrar su "indisputable" liderazgo a la facción en favor de la guerra. La biografía dio casi todos los créditos del movimiento Comunista anti-japonés a Kim y sus actividades guerrilleras en Manchuria. Ignorando así el movimiento de independencia doméstico comunista en el que Pak Hon-yong había contribuido considerablemente. También la biografía hizo mención al "correcto" liderazgo de Kim Il Sung, nombrándolo como "un fiel discípulo del gran Stalin". El pueblo coreano se comprometería a apoyarlo "sinceramente". Esta concluyó que "no existe duda que bajo el liderazgo del general Kim Il Sung el pueblo coreano inevitablemente ganará la victoria en su conflicto nacional" (102)

Por lo que rápidamente, Kim Il Sung publicó su artículo abogando por un cese al fuego. Afirmando así, que "el pueblo coreano puede defender su patria sólo a través del internacionalismo, el Leninismo y el Stalinismo". El 3 de mayo de 1952, una editorial del - Minju Choson Órgano del Gabinete ratificó la idea de Kim y afirmó que "el Pueblo Coreano comprende que su victoria es la del internacionalismo proletario" (103) Un comentario de radio Pyongyang argumentó - que "debemos defender incondicionalmente a la Unión Soviética". (104) En otras palabras, esto ordenaba a la facción en favor del conflicto seguir la política soviética del cese al fuego.

La respuesta de Pak Hon-yong tuvo lugar en noviembre de 1952. En su reporte en el Encuentro de Pyongyang en conmemoración del 35 -

aniversario de la Revolución Soviética de octubre, Pak en contraste con la biografía de Kim realizó el papel del Partido Comunista Coreano, en el movimiento de independencia anti-japonés. Se debe recordar que Pak fue miembro fundador de este partido que se formó en 1925, mientras que Kim Il Sung no tenía relación con éste. "Desde el momento del establecimiento del Partido, empezamos a vislumbrar en nuestro país un vigor sin precedentes en nuestro movimiento de liberación nacional y el crecimiento de uniones comerciales, uniones de agricultores y organizaciones democráticas del pueblo en general". Este fue "el resultado de las actividades positivas dentro del Partido. Por tal motivo, los partidarios de las unidades anti-japonesas deben organizarse "bajo el liderazgo comunista", no mencionando el nombre de Kim Il Sung. Pak continuaba a favor de seguir con las hostilidades. De esta forma concluyó: "debemos completar los preparativos de armarnos para sostener un prolongado y severo conflicto". (105)

La prueba decisiva final entre la facción de Kim y la facción de Pak pronto tuvo lugar. La ocasión fue el quinto encuentro plenario del Comité Central del Partido de los Trabajadores Coreanos el 15 de diciembre de 1952. En esta reunión el informe de Kim Il Sung titulado "El Fortalecimiento Organizacional e Ideológico del Partido -Base de nuestra victoria", precisamente criticaba la posición de Pak Hon-yong y sus seguidores más cercanos guiados por Yi Sung-yop quienes trataban de socavar la unidad y la cohesión del Partido". Posteriormente Kim advirtió que: "todos los miembros del Partido deben intensificar aún más la vigilancia revolucionaria y el espíritu del partido, y estrictamente la visita sobre las acciones de estos elementos y ver que estos elementos faccionales no sean

ascendidos ni un escalón en nuestro partido. En particular, mientras que continuemos esta guerra contra los invasores norteamericanos imperialistas, no podemos permitir las acciones faccionales de ninguna manera ... debemos tener en mente profundamente que si se dejan sólo a los elementos faccionales, últimamente se degradarán en espías enemigos". (106)

Inmediatamente a esto, se realizó el arresto masivo de la camarilla de Pak Hon-yong. Sin embargo, fue hasta después de la conclusión del armisticio que, se anunció el arresto. Las implicaciones del caso no serán examinadas en este capítulo. No obstante, cabe notarse que la política norcoreana sobre la unificación durante el período de las pláticas de Tregua estuvo parcialmente en función de sus políticas internas. En otras palabras, Kim Il Sung y sus seguidores utilizaron el cese al fuego como un dispositivo para erradicar a sus enemigos políticos.

3.5. Efectos de la Guerra de Corea sobre la Unificación.

En su mayor parte el Acuerdo de Armisticio coreano fue elaborado por la potencias interesadas en la Guerra de Corea, particularmente los Estados Unidos, la Unión Soviética y China. A mediados de 1951, los Estados Unidos retiraron su idea original de cruzar el paralelo 38o, los que quedarían satisfechos con la restauración del status quo ante bellum. Asimismo, la nueva administración del Presidente Eisenhower, quien había asumido el control de Washington en enero de 1953, también tenía el propósito de no alargar más la

guerra. La meta principal de Eisenhower fue lograr un cese al fuego honorable, mismo que Truman había buscado inútilmente por 2 -- años. (107) Por otra parte, la muerte de Stalin el 5 de marzo de 1953, produjo un cambio decisivo en la política exterior soviética en general y en las actividades hacia la Guerra de Corea, en particular. Tras la muerte de Stalin, y al no tener un sucesor determinado, el liderazgo político soviético se enfrentó tras bambalinas ciertos conflictos por el poder, por lo que fue necesario desviar la atención de la estrategia global hacia la escena doméstica. De esta manera, ninguno de ellos pudo justificar el incidente en el extranjero antes que su posición política fuese consolidada en casa. Por su parte, China trató de evitar una confrontación más directa con los E.U. Se debe recordar que China se vio envuelta en el conflicto coreano un año después del establecimiento de la República Popular. Tras casi -- después de 20 años de continuas guerras civiles y externas, China no podía afrontar por mucho tiempo la guerra contra los Estados Unidos, especialmente después de las amenazas de ataque nuclear por parte de Truman y Eisenhower. (108) Por consiguiente, surgió el Acuerdo del Armisticio coreano.

Este tratado restauró el status quo ante bellum mediante la suspensión de las hostilidades por tres años del paralelo 38o. Sin embargo, esto no pudo restaurar las aproximadamente 2 millones de vidas, entre civiles y militares del extranjero y de la península que fueron sacrificadas en esta guerra. (109) Y tampoco pudo restaurar la devastada estructura socio-política y económica, la agricultura e industria en el sur y en el norte, respectivamente. A me

diados de 1953, en Sudcorea, había alrededor de 2 millones de personas desplazadas. Incluyendo, los padecimientos de la guerra y la pobreza local, entre el 20 y el 25% de la población no podía mantenerse por sí misma. (110) El daño a la propiedad fue estimado en 2 billones de dólares equivalente al PNB del año precedente a la guerra (1949). La producción agrícola presentó una baja del 27% desde 1949 hasta 1952; el total de la caída PNB en un 40% en el mismo periodo. Más de 900 plantas industriales y fábricas fueron destruidas, aserraderos, papeleras, plantas de metales e industrias pequeñas fueron - virtualmente aniquiladas, más de 600,000 casas fueron destruidas. - Además de grandes pérdidas tanto en el sistema de comunicaciones como en el de transportes. (111)

En Norcorea, la mediana industria perdió el 8% de su capacidad productiva y la producción industrial decreció en un 40% del nivel que se tenía en 1949, mientras que la producción agrícola creció en un 12%. Tanto en los metales, productos químicos y eléctricos, la pesca y en otros sectores no menos importantes de la economía, la producción presentó una baja entre el 70 y el 90%. La baja en la producción fue más severa en el hierro, cobre, aluminio y fertilizantes - alcalinos y químicos. Aproximadamente 906,500 acres de las tierras sufrieron daños, 5,000 escuelas y 1,000 hospitales destruidos. (112)

Además, el acuerdo del Armisticio no pudo quitar el efecto - más adverso de la Guerra de Corea: el odio, el antagonismo y la profunda desconfianza implantada en las mentes del pueblo en una zona en contra de sus compatriotas en la otra. En este contexto, podemos

afirmar que: la Guerra de Corea fue infortunada, ya que marcó irrevocablemente el comienzo por toda la península de un sentimiento de desconfianza y hostilidad que consistentemente se ha tornado en la discusión de la reunificación pacífica suspendida automáticamente. Una vez que se inició la fratricida guerra, cualquier acción por negociar pacíficamente la reunificación por parte del norte sonaría en el sur y viceversa, como una burla y una ruidosa propaganda en vez del deseo sincero de paz y reconciliación nacional.

CITAS DEL TERCER CAPITULO

- 1.- "Declaración del Ministro de Asuntos Internos de la RPDC",
Pravda, 26 de junio de 1950.
- 2.- F.B.I.S., Daily Report, 27 de junio de 1950.
- 3.- Ibid., 3 de julio del mismo año, Suplemento, pp.12-14.
- 4.- Ibid., 27 de junio del mismo año, p.5.
- 5.- Para el texto de la resolución, ver : U.S. Department of State,
The Record on Korean Unification, 1943-1960 (Washington, D.C.:
U.S.G.P.O., 1960), pp. 92-93.
- 6.- U.S. Department of State, Bulletin, 17 de julio de 1950, p. 93.
- 7.- F.B.I.S., op.cit., 27 de junio de 1950 de 1950, p.11.
- 8.- Ibid., 3 de julio de 1950, pp. 9-12.
- 9.- Ibid., 11 de julio del mismo año, Suplemento, pp.22-28.
- 10.-Ibid., 20 de julio del mismo año, Suplemento, pp. 1-2.
- 11.-Ibid., 26 de julio del mismo año, pp. 10-11.
- 12.-Ibid., 3 de agosto del mismo año, pp. 5-7.
- 13.-J.C. Kundra, Indian Foreign Policy, 1947-1954 (Gronigen, Holland:
J.B. Wolters, 1955), p. 130.
- 14.-"Why is Acheson Refusing to Settle the Korean Issue by Peaceful
Means?", Minju Choson, sin fecha, en F.B.I.S., op.cit., 3 de a-
gosto de 1950, pp.3-5.
- 15.-Ver: la declaración emitida por el Embajador de la RdC en Washing-
ton, D.C. el 6 de agosto de 1950 en el New York Times.
- 16.-Ibid.
- 17.-Discurso del Presidente Rhee ante la Asamblea Nacional de la RdC,
en el New York Times, del 28 de julio de 1950.
- 18.-Ibid.
- 19.-F.B.I.S., op.cit., 22 de agosto de 1950, Suplemento, pp.37-38.

- 20.- 438 ava. sesión del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, 4 de agosto de 1950, No.25, p.14.
- 21.- New York Times, del 15 de agosto de 1950.
- 22.- Ibid., 21 de agosto del mismo año.
- 23.- Ver la declaración de Shin en F.B.I.S., op.cit., 28 de agosto de 1950, pp. 7-8.
- 24.- New York Times, del 21 de agosto de 1950.
- 25.- F.B.I.S., op.cit., 12 de septiembre de 1950, Suplemento, pp. 19-23.
- 26.- Ibid., 11 de septiembre de 1950, pp. 2-3.
- 27.- New York Times, 28 de septiembre de 1950.
- 28.- Ibid.
- 29.- Para el análisis de esta resolución ver: Leland M. Goodrich, Korea: A Study of U.S. Policy in the United Nations (New York: Council of Foreign Relations, 1956), pp. 129-130.
- 30.- K.M. Pannikar, In Two Chinas: Memoirs of a Diplomat (London: Allen & Unwin, 1955), p. 108.
- 31.- Truman, Memoirs, II, p. 362.
- 32.- New York Times, 3 de octubre de 1950.
- 33.- U.S. Department of State, op.cit., pp. 105-107.
- 34.- Ministro de Asuntos Exteriores de la República de Corea, Study of Unification Problem, vol. I, Seoul 1966, p. 29.
- 35.- Robert T. Oliver (ed), Korea's Fight for Freedom: Selected Addresses by Korean Statesman (2 vols.: Washington D.C.: Korean Pacific Press, 1952), II, pp. 13-24.
- 36.- Documento de las Naciones Unidas, S/1894, 10 de noviembre de 1950.
- 37.- Truman, op.cit., p. 341.
- 38.- Ibid., p. 156.

- 39.- Documento de las Naciones Unidas, A/C 1/641, 12 de diciembre de 1950.
- 40.- Ibid., A/1742, 15 de diciembre de 1950.
- 41.- Ibid., A/C. 1/653, 17 de enero de 1951.
- 42.- New York Times, 19, 20 y 24 de enero de 1951.
- 43.- U.S. Department of State, Bulletin, 29 de enero de 1951, p. 164.
- 44.- Goodrich, op.cit., pp. 163-166.
- 45.- Documento de las N.U., A/C. 1/S/R., p. 529.
- 46.- New York Times, 2 de febrero de 1951.
- 47.- F.B.I.S., op.cit., 2 de marzo de 1951, pp. 4-5.
- 48.- Goodrich, op.cit., p. 169.
- 49.- F.B.I.S., op.cit., 27 de marzo de 1951.
- 50.- Ibid., 8 de noviembre de 1950, p.3.
- 51.- Ibid., 29 de noviembre de 1950, Suplemento, p. 19.
- 52.- New York Times, 9 de diciembre de 1950.
- 53.- Royal Institute of International Affairs, Documents on International Relations, 1951, (London : Oxford University Press, 1954), pp. 305-306.
- 54.- F.B.I.S., op.cit., 27 de marzo de 1951, pp. 1-5.
- 55.- Ibid.
- 56.- New York Times, 17 de abril de 1951.
- 57.- F.B.I.S., op.cit., "China Nationalist", p. 5.
- 58.- New York Times, 18 de mayo de 1951.
- 59.- Ibid., 25 de mayo de 1951.
- 60.- Royal Institute of International Affairs, op.cit., p. 554.
- 61.- New York Times, 26 de junio de 1951.
- 62.- United Nations, Bulletin, 15 de julio de 1951, p. 47.
- 63.- New York Times, 26 de junio de 1951.

- 64.- F.B.I.S., op.cit., 2 de julio de 1951, p.1.
- 65.- Ibid., 11 de julio del mismo año, p. 1.
- 66.- New York Times, 28 de junio de 1951.
- 67.- F.B.I.S., op.cit., 11 de julio de 1951, pp.2-3.
- 68.- Ibid.
- 69.- Joy, How Communists Negotiate, p.19.
- 70.- Royal Institute of International Affairs, op.cit., p. 644.
- 71.- "Concessions in the Korean Truce Talks", World Today, vol IX, No. 6 (junio de 1953), p. 234.
- 72.- U.S. Department of State, op.cit., 23 de junio de 1952, p. 999.
- 73.- Ibid., p 1000.
- 74.- Royal Institute of International Affairs, op.cit., 1951, p.657.
- 75.- U.S. Department of State, op.cit., 24 de diciembre de 1951, p. 1037.
- 76.- World Today, op.cit., pp.234-235.
- 77.- U.S. Department of State, op.cit., 22 de junio de 1953, pp. 866-868.
- 78.- Great Britain, Foreign Office, Korea, A Summary of Further Development in the Military Situation, Armistice Negotiations and Prisoners of War Camps up to January 1953, (cmd. 8596) (London: HM-SO, 1953), p. 7.
- 79.- Ibid., p. 9.
- 80.- F.C. Jones, "The Far East: Armistice in Korea", en Peter Calvo-coressi (ed)., Survey of International Affairs, 1953 (London: Oxford University Press, 1956), p. 198.
- 81.- U.S. Department of State, op.cit., 22 de junio de 1953, pp. 868-869.
- 82.- Para el texto del Acuerdo del Armisticio coreano, ver: Royal --

- Institute of International Affairs, op.cit., 1953, pp. 386-405.
- 83.-F.B.I.S., op.cit., 4 de octubre de 1951, pp. 6-8.
- 84.-Ibid., 4 de marzo de 1952, pp. 11-12.
- 85.-General Mark W. Clark, From the Danube to the Yalu (New York: Harper & Bross., 1954), p. 261.
- 86.-Richard C. Allen, Korea's Syngman Rhee: An Unauthorized Portrait (Tokyo: Charles E. Tuttle, 1960), p. 157.
- 87.-New York Times, 30 de mayo de 1953.
- 88.-Hong K. Karl, Korea Flaming High (Seoul: Office of Public Information, 1954), pp. 35-36.
- 89.-Jones, op.cit., p. 206.
- 90.-Estas 16 naciones firmaron el 27 de julio de 1953 en Washington como promesa por los E.U.A. . Para la declaración del texto, ver: Documents, 1953, pp. 407-408.
- 91.-John Kie-chiang Oh, Korea: Democracy on Trial (Ithaca: Cornell University Press, 1968), pp. 39-41.
- 92.-La misiva de Rhee a la UNCURK en F.B.I.S., op.cit., 3 de junio de 1952, pp. 14-17.
- 93.-Ibid., 10 de junio de 1952, pp. 16-20.
- 94.-Chin-mok Pak, My Country, My Mountains and Rivers, (Seoul: Ch'ang jinsa, 1976), caps. 4-6.
- 95.-Gregory Henderson, Korea: The Politics of the Vortex, (Cambridge: Harvard University Press, 1968), pp. 167-168.
- 96.-Ver el Mensaje de Año Nuevo del Presidente Rhee de 1953 en F.B.I.S., op.cit., del 5 de enero de 1953, p.1.
- 97.-Soon-sung Cho, "The Politics of North Korea's Unification", 1950-1965", World Politics, vol. XIX. No.2, (enero de 1967), pp. 220-

221.

- 98.- Para el texto completo del discurso de KIM, ver F.B.I.S., op. cit., 20 de agosto de 1951, pp. 6-10.
- 99.- Ibid., 14 de septiembre de 1951, pp. 8-9.
- 100.-Ibid., 31 de enero de 1952, pp. 10-17.
- 101.-Ibid., 13 de febrero de 1952, pp. 3-11.
- 102.-Ibid., 21 de abril del mismo año, pp. 10-16.
- 103.-Ibid., 7 de mayo del mismo año, pp. 5-6.
- 104.-Ibid., 14 de mayo del mismo año, p.14.
- 105.-Ibid., 10 de noviembre del mismo año, pp. 1-9.
- 106.-Baik Bong, Kim Il Sung, Biography (Tokyo: Miraisha, 1969), II, p. 289.
- 107.-Robert J. Donovan, Eisenhower-The Inside Story (New York: Harper & Bross., 1956), p. 114.
- 108.-Cho, op.cit., pp. 221-222.
- 109.-Las bajas de los aliados se calculan en aproximadamente 1 millón 400 mil soldados; de millón y medio, de los socialistas y de la población civil cerca de 1 millón, según: W.D. Reeve, - The Republic of Korea: A Political and Economic Study (London: Oxford University Press, 1963), p. 33.
- 110.-The Robert R. Nathan Associates, An Economic Programme for Korean Construction (Washington, D.C. 1954), p.22.
- 111.-United Nations Command, Office of the Economic Coordination -- for Korea, Program Accomplishments, Fiscal Year 1957 (Seoul), p. 4.
- 112.-Cho, loc.cit., p. 222.

C A P I T U L O IV

DIALOGO SUR-NORTE.

1. Cambios en Corea del Sur y Corea del Norte.

1.1 Descontinuidad y profundización del desacuerdo social.

La división de Corea, además de separar a un pueblo históricamente homogéneo, ha hecho que las dos sociedades coreanas se desarrollen socialmente de una forma rápida y que su desarrollo sea heterogéneo y discontinuo y por lo tanto haya debilitado la raíz de la homogeneidad nacional.

El pueblo coreano, en 1945, percibió la división como una simple línea temporal de separación militar para la ocupación de las tropas norteamericanas y soviéticas en la península; a la vez que nunca consideró la posibilidad de cortar la comunicación y el flujo de materiales a través del paralelo 38o. Sin embargo, las fuerzas soviéticas en el norte bloquearon primero todo el movimiento a lo largo de la citada línea de demarcación. Al respecto, una colección de testimonio de testigos oculares, denominados "Archivos de Estrategias Coreanas", sobre el desarrollo de los acontecimientos durante la liberación nacional, editada por un japonés llamado Morida, expresa los siguientes acontecimientos:

-División de los ferrocarriles; el 24 de agosto de 1945, las tropas soviéticas cortaron el ferrocarril de Kyongwon, que unfa a Seúl y la costa este norcoreana en la ciudad de Wonsan, a la altura del paralelo 38o, entre Chongok y Tongduchon.

- Prohibición del flujo de personas y materiales; el 25 de agosto del mismo año, las tropas soviéticas en Haeju prohibieron la movilización total de personas y materiales a través del paralelo 38o.

- Corte de líneas telefónicas; el 6 de septiembre, las tropas soviéticas en Haeju cortaron las redes telefónicas - que unían al sur con el norte, parando a la vez todos los intercambios postales.

Cabe recordar que las tropas de los Estados Unidos que llegaron a Corea después que los soviéticos, el 8 de septiembre de 1945, se percataron de que paralelo 38o había sido convertido en una "línea fronteriza". Las autoridades gubernamentales y militares norteamericanos sugirieron en una reunión preliminar de la Comisión Conjunta, realizada en Seúl el 26 de enero de 1946, que la administración de - las dos Coreas fuera integrada inmediatamente para que el paralelo - 38o permaneciera solamente como una línea de separación militar. (1) Específicamente, las autoridades militares de los Estados Unidos propusieron que la operación de los ferrocarriles, electricidad y comunicaciones fueran integradas entre Corea del Sur y del Norte, que los dos lados utilizaran una unidad monetaria uniforme y que se liberalizara la movilización de personas bajo procedimientos acordados por - ambas partes. No obstante, los soviéticos mostraron una posición - vacilante al lanzar una contrapropuesta pidiendo un trueque comercial y la operación limitada de los ferrocarriles y automotores entre los dos lados.

Finalmente, el 5 de febrero de 1946, acordaron: 1) el flujo de materiales entre el sur y el norte, por tierra y aire; 2) la movilización de coreanos a través del paralelo en referencia; 3) el intercambio postal entre ambos lados; y 4) el uso de las mismas frecuencias radiales en los dos lados. Pero estos acuerdos no llegaron a implementarse debido a la actitud no cooperativa de las autoridades soviéticas y después el rompimiento de la Comisión Conjunta.

Aún en la "cortina de hierro", que dividió a Corea en Sur y Norte, existían algunas puertas de escape antes de la Guerra de Corea en 1950. Aunque muchas personas murieron al cruzar el paralelo 38o -primero por las tropas soviéticas y luego por los soldados norcoreanos- más de 3.5 millones de residentes norcoreanos se movilizaban hacia el sur cruzando "la línea de la muerte" antes de la guerra. Aunque estas puertas de escape eran limitadas, se realizaban intercambios comerciales y postales no oficiales. (2)

Pero la Guerra de Corea cerró hasta esas puertas. La línea de tregua de 155 millas que reemplazó al paralelo 38o ha cortado toda clase de intercambios entre el sur y el norte. Esta línea, la cual es una zona de 4 kilómetros de ancho con la línea de demarcación militar atravesándola por el centro, ha sido sellada completamente - excepto para delegados de ambos lados que atendieron a los diálogos entre el sur y el norte en 1972-1973, (Comité Coordinador Sur-Norte y la Conferencia de la Cruz Roja Sur-Norte) y que posteriormente abordaremos.

Es así como podemos apreciar que mientras que la República de Corea se ha desarrollado como una sociedad abierta al capitalismo, ha heredado y desarrollado al mismo tiempo la antigua cultura, - tradiciones e historia nacional; Corea del Norte se ha convertido - en una de las sociedades más cerradas del mundo, caracterizándose - por sus estrechas relaciones con el bloque socialista soviético y por ende, basándose en una concepción materialista histórica de clase - ajena a sus orígenes. En la que, su sociedad ha concentrado todos sus esfuerzos con la construcción de una autoridad absoluta. Esta - heterogeneidad social ha causado grandes daños a la uniformidad nacional en todos los aspectos, convirtiéndose en un serio obstáculo para el logro del deseo nacional de la unificación.

En el ámbito político, la República de Corea ha atravesado - por una serie de pruebas y obstáculos internos y externos, como es el caso de la llamada Guerra Fría que hasta hace poco subsistía en torno a la península. Razón por la que el anticomunismo se ha convertido en baluarte de Corea del Sur.

Al ser inaugurada ésta el 15 de agosto de 1945, los miembros del Partido Comunista y sus simpatizantes en el sur, dirigidos por - las autoridades norcoreanas, realizaron una serie de acciones con el objeto de desestabilizar al nuevo régimen mediante demostraciones pú - blicas, huelgas y actos terroristas. De tal forma, el gobierno sudcoreano desintegró al Frente Nacional Democrático, al Partido de los Trabajadores y otros 131 partidos y organizaciones de izquierda. La Constitución de la República de Corea prohíbe la formación y activi-

dad de partidos políticos "cuyo propósito sea contrario al orden democrático básico, o ponga en peligro la exigencia del Estado" (Párrafo 4, Artículo 7). Basados en este mandato, los partidos políticos comunistas y organizaciones son controlados por la ley de seguridad nacional. (3)

El desarrollo político de Corea del Sur ha encontrado diversos problemas para lograr un sistema democrático a la occidental, tales como la controversia sobre los valores occidentales y los tradicionales de Corea.

Bajo estas circunstancias, el régimen sudcoreano ha tenido que buscar los mecanismos que permitan la implantación de las diversas reformas de acuerdo a la realidad de la nación. Esto se ha realizado con no menos de ocho enmiendas constitucionales y con el transcurso de revueltas y revoluciones internas -la revuelta estudiantil del 19 de abril de 1960, la revolución militar del 16 de mayo de 1961 y el asesinato del Presidente el 26 de octubre del mismo año.

Los pasados gobiernos de la República de Corea han tenido que enfrentar, como ya lo dijimos, problemas en la búsqueda de las políticas para la solución simultánea de: 1) el manejo de las amenazas del norte y mantener una posición fuerte sobre la seguridad del régimen apoyado por los Estados Unidos, 2) la realización de un desarrollo económico en un Estado que carece de recursos naturales, capital y conocimientos y 3) lograr la democratización política de la sociedad sudcoreana orientándose en los sistemas políticos occidentales, en particular de la sociedad norteamericana.

Por otra parte, en la República Popular Democrática de Corea, se han implementado políticas desde el establecimiento del régimen socialista con un sólo objetivo, el de consolidar la autoridad absoluta del líder pro-soviético Kim Il Sung, es decir, se ha dado gran auge en la parte norte al culto de la personalidad de éste.

Aun más, el régimen norcoreano ha reorganizado las áreas residenciales colectivas para todos los ciudadanos basándose en la lealtad al régimen, para incrementar la despersonalización del pueblo coreano. Dicha reorganización fue un proyecto llamado "Programa de Ayuda concentrada del Partido Central", el cual empezó a finales de 1958 y terminó un año después. Este fue seguido por otro proyecto suplementario, el "Programa de Registro de Residentes" en 1962.

Durante el primer programa citado, todos los residentes norcoreanos fueron clasificados en tres categorías: 1) Fuerzas núcleos, 2) Fuerzas intermedias y 3) Fuerzas contrarrevolucionarias; dependiendo de su lealtad familiar y de la ideología política de cada individuo. Aquellos tildados de "contrarrevolucionarios" fueron ubicados en residencias especial y llevados a campos de trabajo. (4) Los norcoreanos clasificados como contrarrevolucionarios incluían a 1) las familias de aquellos que habían huído al sur, y aquellos que habían cooperado con Sudcorea durante la reciente guerra, lo mismo que sus familias; 2) religiosos, terratenientes, empresarios, hombres de negocios y sus familias; 3) prisioneros de guerra repatriados y sus familias; 4) antiguos oficiales públicos de la época de la dominación japonesa y sus familias; 5) prisioneros y ex-convictos y sus familias, y 6) aquellos comunistas purgados por sus actividades

"sectareas" y sus familias. Fue así como a todas estas personas se les envió a áreas por lo menos a 20 kms. de las costas, línea de tregua y cada ciudad principal, y a no menos de 50 en Pyongyang o Kaesong, para vivir en comunas expresamente para ellos. (5)

Asimismo, en la época contemporánea se habla de que existen áreas de dictadura especial o campos de concentración donde se recluye a los opositores del régimen que están en contra de las políticas de Kim Il Sung sobre sus planes de unificación o de la sucesión del poder a su hijo Kim Jong-il. (6) De tal forma, en el sistema político actual norcoreano, el "Gobierno" existe sólo de nombre, sin tener realmente ninguna autoridad. El Partido Comunista llamado el "Partido de los Trabajadores" ejerce todos los poderes políticos. La Constitución de la RPDC se convierte en el blanco para el ejercicio del poder en cualquiera de las siguientes clases: trabajadores, campesinos, soldados e intelectuales; de acuerdo al Artículo 7 de ésta. (7)

Existen además una serie de organizaciones sociales que se encuentran bajo el control y dirección del Partido de los Trabajadores, es decir, éstas funcionan a la par del partido gubernamental y su misión básica es la de proteger a Kim Il Sung, así como la de salvaguardar los intereses del partido y de la nación. (8) Lo que refleja la ideología dominante que ha imperado desde 1953.

1.2. Diferencias económicas entre el Sur y el Norte de Corea.

Los diferentes sistemas políticos de Corea del Sur y del Norte han producido distintos resultados sustanciales en sus avances económicos, respectivamente. Cuando Corea fue liberada del colonia-

lismo japonés, la economía coreana dependiente de la japonesa, no tenía una estructura estable. Peor aún, cuando Corea se dividió, las condiciones económicas en el sur fueron menos favorables que en el norte. La industria ligera y la agricultura se desarrollaron originalmente en la parte sur, mientras que la industria pesada y la mediana se desarrollaron principalmente en el norte. Por lo que Sudcorea, al no tener acceso a los recursos subterráneos y a las instalaciones industriales del norte, fue relegada al subdesarrollo agrario. De acuerdo a las estadísticas, (9) el 98% de los depósitos de hierro, 87% del carbón y 98% del carbón bituminoso estaban en el norte; además de esto, el 92% del total de la producción eléctrica al terminar la guerra se realizaba en el norte.

Desde principios de los 50's hasta 1951, Corea del Sur tuvo que recurrir a los préstamos extranjeros, sin lograr satisfacer el consumo interno de granos. Sin embargo, con la Revolución Militar de 1961 el surgimiento posterior de la tercera república en 1963, Sudcorea logró cimentar una estabilidad política y crear sobre ésta el rápido desarrollo de su economía. Mediante la implementación de los planes de desarrollo económico, a 5 años de haber empezado en 1962, el sur logró un crecimiento económico del 8% anual durante el primer plan (1962-66), 10.5% durante el segundo plan (1967-71) y 11% en el tercero (1972-76). (10) En el siguiente período del cuarto plan (1977-81), la economía experimentó un incremento medio anual del 5.6% pese al aumento negativo en 1980.

Durante este tiempo el gobierno mientras mantenía el principio de la libre industria, participó en la creación y desarrollo de -

industrias claves, creando condiciones favorables para la inversión extranjera y privada con el objeto de crear un fondo de inversiones y promover la exportación a través de la cooperación económica internacional. De esta forma, el régimen sudcoreano ha logrado un considerable desarrollo económico.

Respecto a Corea del Norte, su desarrollo económico se ha logrado en el marco de una economía socialista planificada enfocada en el principal objetivo de perfeccionar el sistema. Algunos autores consideran que la manipulación política de la economía trae como resultado el retroceso tecnológico y del bienestar del pueblo. Bajo estas circunstancias, Norcorea no pudo retener sus superioridad económica sobre el sur, de la misma forma que lo hizo en el momento de la división nacional. (11)

La economía norcoreana ha sido desarrollada como una economía planificada en donde la propiedad privada de los medios de producción no se permite, en favor de la propiedad común; ésto es, una propiedad social o cooperativa en la que la producción, distribución y consumo están estrictamente controlados.

Inmediatamente después de la Guerra de Corea y hasta 1958, la agricultura se incorporó a un sistema cooperativo y todos los negocios particulares fueron socializados. Hacia finales de 1958, Corea del Norte pudo establecer la propiedad social en todos los sectores económicos tales como la agricultura, la manufactura y el comercio. La única propiedad privada que se permite en el norte, hasta la fecha, son los productos agrícolas que se cosechan en los

patios de las casas (66-69 m²), u otros productos que éstos obtienen de trabajos extras durante su tiempo libre. (12)

Aún después de la guerra, Corea del Norte desarrolló una política rígida que propugnó por la expansión de la industria pesada, que tuvo como máxima prioridad la industria de municiones, causando así un desbalance entre la industria ligera y la pesada. Por consiguiente, Norcorea falló al querer lograr el objetivo de su plan de desarrollo económico de 7 años durante el periodo 1961-67. También el siguiente plan de seis años (1971-76), fracasó; por lo que Norcorea trató de disculparse, afirmando que los objetivos se habían alcanzado un año y medio antes de lo previsto. No obstante esto, el gobierno de Kim Il Sung no pudo emprender el siguiente plan hasta 1978.

Debido a la gran influencia soviética, la economía de Corea del Norte, se ha aislado del intercambio comercial exterior, apegándose solamente a una base de auto-abastecimiento, en un completo aislamiento del mundo capitalista. Por lo que se han suscitado cambios en su política económica ante los progresos económicos sudcoreanos, tales como utilizar los medios que prevé la cooperación internacional, al igual que lo hace Corea del Sur. Empezándose a importar bienes de capital del Japón y de Europa Occidental en 1972. Sin embargo, la economía norcoreana falló en la utilización de este capital extranjero, y no pudo pagar los intereses de los préstamos a partir de 1974. (13)

1.3. Continuación de preparativos de guerra por Corea del Norte.

A pesar del gran número de muertos durante la Guerra de Corea, poco tiempo después de haber entrado en vigor el armisticio el 27 de julio de 1953, (14) los norcoreanos, aferrándose a su idea de conquistar por las armas al sur, empezaron a reequipar y mejorar sus fuerzas militares. En mayo de 1956, Corea del Norte anunció una reducción unilateral de 80 mil soldados. Se supo que ésta redujo solamente sus tropas en unos 50 mil hombres de 1955 a 1958. Pero esto era parcialmente un paso dirigido para asegurar la mano de obra necesaria para los programas de rehabilitación de la postguerra y parcialmente como consecuencia de una reorganización militar completa. Aún durante este periodo Norcorea continuó introduciendo equipos militares y maquinaria de la Unión Soviética y de China Popular mientras negaba a la Comisión Supervisora de las Naciones Neutrales, organismo encargado de cuidar el respeto de los acuerdos, operar en Corea del Norte. Después de repetidas propuestas por la violación del acuerdo del armisticio y que ésta ignoraba, la Comisión de las Naciones Unidas le notificó el 21 de junio de 1958, que desde que los párrafos b y c artículo 13 de Armisticio, se había convertido en nulas al ser violadas unilateralmente por el norte, y que por tanto el Comando de las Naciones Unidas no estaba obligado a regirse por estas disposiciones. (15)

En diciembre de 1962, época en la que la rehabilitación de la postguerra pudo ser completada hasta cierto punto en Corea del Ndrte, la 5a. Sesión Plenaria del Cuarto Comité Central del Partido

de los Trabajadores adoptó la llamada "cuarta línea militar" pidiendo que toda la población se armara, convirtiendo a la nación entera en un fuerte mediante la modernización de las fuerzas armadas. (16) Bajo esta resolución, Norcorea inauguró el Comité Militar del Partido de los Trabajadores dirigido por Kim Il Sung y emprendió una política armamentista a gran escala con énfasis en el desarrollo de la industria de las municiones.

Corea del Norte empezó un plan económico de 7 años en 1961, bajo los lineamientos de Kil Il Sung de que "nuestra fuerza militar debe incrementarse aunque se requiera la revisión de los planes económicos en vista de la situación actual". (17) Fue así como se impulsó el desarrollo de la industria pesada, con especial interés en la industria de defensa. Realizándose a costa de la reducción de otros programas económicos estipulados en el plan de desarrollo de 7 años. Lo que fue un duro golpe para la economía del país.

La producción militar de Norcorea empezó a crecer rápidamente en 1964. El porcentaje de gastos de defensa del presupuesto total del Estado se incrementó de 5.8% en 1964 a 8% en 1965, 10% en 1966, 30% en 1967, 32,4% en 1968, 31% en 1969, 31% en 1970 y 30% en 1971. (18) Las cifras anteriores están basadas en los datos de defensa anunciados públicamente, y por lo tanto, no incluyen aquellos estipulados en el presupuesto de la "economía del pueblo". Se cree que si estas cifras ocultadas se tomaran en cuenta, el porcentaje de gastos de defensa de Corea del Norte con respecto al presupuesto total del Estado sería mucho más alto que las cifras mostradas aquí. Los efectos negativos que estos gastos han tenido en el desarrollo eco-

nómico del norte han sido decisivos, como el mismo Kim Il Sung lo dijo en la 5a. Reunión de Partido de los Trabajadores en noviembre de 1970:

"Nuestros gastos de defensa se han convertido en una gran responsabilidad sí consideramos - nuestra pequeña población. Si parte del presupuesto designado para la defensa fuera usado para la construcción económica, nuestro país hubiera avanzado más rápido mejorando el nivel de vida de nuestra gente". (19)

Como resultado de su carrera armamentista, Norcorea prevalce sobre Sudcorea tanto en el número de soldados como en armas, lo cual veremos con más detalle en el siguiente capítulo.

Ante tales perspectivas Corea del Sur ha incrementado sus - fuerzas militares con el objeto de equilibrar militarmente a la pe--
nínsula y a la región, así como de preservar la seguridad de su na-
ción. Las tropas disponibles con que contaba Sudcorea en el momen-
to del cese del fuego eran de 720,000 hombres, (20) las que fueron
reducidas a 6000,000 poco después de la firma del armisticio, número
que ha sido mantenido hasta el presente.

En 1966, cuando la reconstrucción económica se encontraba en pleno desarrollo, la República de Corea empezó a fortalecer sus fuerzas armadas a través de la modernización de su equipos. Pero ésta - empezó en 1971, cuando una de las dos divisiones de las tropas de - los Estados Unidos acantonadas en Corea desde el cese del fuego, fue retirada. De acuerdo con esto, la cantidad de gastos militares del - producto nacional bruto, que había sido anteriormente de 4%, se in--

crementó a 5% en 1975, luego a 6% en 1976; por lo que se establece que a partir de 1971 los gastos militares de Corea del Sur no llegaron a más de 400 millones de dólares, un poco más de la mitad del de Norcorea, que era de 749 millones ese mismo año. (21)

Resulta interesante señalar que el crecimiento económico de Corea del Sur se ha reflejado principalmente en el incremento de la industria militar y a la autodependencia de defensa nacional. Como se recordara, debido a una débil base financiera, la República de Corea tuvo que depender de la asistencia militar de los Estados Unidos en gran parte; tan sólo en 1971, la ayuda fue de 540 millones de dólares. Sin embargo, ésta fue disminuyendo a partir de 1974 y fue suspendida por completo en 1978, excepto los 800 millones de dólares en equipos militares relativos a la retirada de la última división norteamericana. (22)

Cabe agregar que otro de los acontecimientos más significativos de la historia contemporánea de la península fue el de la muerte de la Primera Dama sudcoreana el 15 de agosto de 1974, al ser herida por una bala dirigida al Presidente Park Chung Hee, durante su discurso en la ceremonia del día de la Liberación Nacional. Esto ha sido considerado por la República de Corea como una de las tantas provocaciones realizadas por el vecino del norte, y que dio lugar a mayores tensiones entre ambas Coreas.

2. Comienzo del Diálogo.

2.1 Contactos de la Cruz Roja Sur-Norte

El 15 de agosto de 1970 se inició el diálogo directo entre las dos Coreas cuando el Presidente Park hizo un llamado a Norcorea, y en un discurso especial pronunciado el 12 de agosto de 1971, el Dr. Choi Doo Sun, Presidente de la Cruz Roja Nacional de Corea (citada en adelante como CRNC), propuso a la Cruz Roja de Corea del Norte - una conferencia de la Cruz Roja intercoreana para tratar sobre los medios que facilitan los contactos y el alivio de los sufrimientos de las familias dispersas en el sur y en el norte, y por último, - arreglar sus encuentros. Dicha propuesta en sustancia fue la siguiente:

"La barrera que ha dividido durante un cuarto de siglo al sur y al norte, es la fuente de todas las tragedias nacionales; especialmente la separación de las familias en el sur y en el norte. En este contexto, queremos iniciar una campaña para investigar sobre las familiares pérdidas y su actual condición, para el intercambio de correspondencia entre ellos, y llevar a cabo su integración. Por lo que propongo que los representantes de la Cruz Roja del Sur y del Norte se reúnan para tratar la campaña mencionada; así como realizar un encuentro preliminar en Ginebra, Suiza, para tratar el procedimiento de las conversaciones". (23)

Dos días más tarde, el 14 de agosto, Radio Pyongyang de Corea del Norte transmitió un mensaje de Son Sung Pil, Jefe del Comité Central de la Cruz Roja de Norcorea, dirigido al Presidente de la CRNC Sr. Choi Doo Sun, en el que se manifiestan las cuestiones a tratar por parte de los norcoreanos como la realización de viajes libres y

visitas mutuas de las familias separadas, el intercambio de correspondencia y el arreglo de su reuniones. De este modo, el 20 de agosto de ese año Norcorea envió una carta a la Cruz Roja del Sur que contenía detalladamente sus propuestas. (24)

De todos modos, la respuesta de Norcorea aceptaba las conversaciones entre ambas partes. A pesar de que su extenso mensaje de radio, hizo propaganda a su idea de "unificación pacífica", poniendo en tela de juicio la necesidad de la retirada de las fuerzas de los Estados Unidos de Corea, e insistió que el alcance de la investigación de las familias perdidas debería incluir también a las personas con paradero desconocido, lo que implicaba que estaban de acuerdo con la celebración de conversaciones de la Cruz Roja.

La posición norcoreana recién adoptada, que aparentemente parecía estar motivada por consideraciones humanitarias, vino a aceptar la propuesta de la Cruz Roja del Sur tan sólo superficialmente, pero habiendo un nuevo capítulo en la historia de la división nacional. Es decir, con esto se inicia el diálogo intercoreano, el primero que tuvo lugar entre las dos partes de Corea desde la guerra en los 50's.

Como se ha visto el problema a resolver mediante el diálogo intercoreano no es primeramente el de la unificación sino el de las cuestiones humanitarias, constituyéndose como el fundamental el de las familias que habían estado separadas por cerca de dos décadas. Para entender mejor este punto podemos mencionar algunos de los primeros esfuerzos sobre el particular, a continuación: del 11 de di--

ciembre de 1953 al 10. de marzo de 1954, tuvo lugar el "Comité para la Asistencia del Regreso de los Civiles Desplazados", de conformidad con el párrafo 59, artículo 30. del Acuerdo del Armisticio. De volviéndose mediante este Comité a 37 norcoreanos el 10. de marzo de 1954, mientras que Norcorea no devolvió residentes sudcoreanos, solo a 19 extranjeros. (25)

Habiendo fracasado Corea del Sur en su intento por materializar el regreso de sus nacionales del Norte, trató de nueva cuenta de lograr su propósito a través del Comité Internacional de la Cruz Roja. A finales de 1954, Corea del Sur pidió al Comité en Ginebra, mediar en las gestiones para una solución sobre el problema de las familias dispersas en Corea. (26)

Aceptando la petición, en noviembre de 1955 el Comité propuso viajes de búsqueda, tanto en el sur como en el norte, de representantes de la Cruz Roja Internacional.

A principio, Corea del Norte simplemente ignoró dicha propuesta. En enero de 1957, de cualquier forma la Cruz Roja del Norte echó abajo lo de las visitas de búsqueda y, de repente propuso conversaciones directas entre las sociedades de la Cruz Roja de ambas partes con el fin de intercambiar correspondencia entre las familias dispersas, sin considerar el destino y paradero de éstas.

Tras un periodo de intercambio de información sobre el número de personas desplazadas en el sur y en el norte, que hasta la

fecha no es exacto; el 20 de agosto de 1971, tuvo lugar el primer contacto entre mensajeros de la Cruz Roja del Sur y del Norte en la sala de Conferencias de la Comisión Supervisora de Naciones Neutrales. A este encuentro de mensajero le siguieron otros cuatro, en los que se abordaron las cuestiones relativas al procedimiento de las conversaciones preliminares. Así, el primer encuentro preliminar entre la Cruz Roja Sur-Norte dio inicio el 20 de septiembre del mismo año y en el mismo sitio donde se habían reunido los mensajeros de ambas partes. Lo más relevante de esta reunión fue la propuesta del establecimiento de una línea telefónica directa que enlazara los dos lados; estableciéndose las oficinas de enlace en la Casa de la Libertad y en Panmungak, respectivamente. (27)

Como siempre las conversaciones preliminares se desarrollaron ásperamente debido a la posición conflictiva de las dos partes, por lo que hasta el tercer encuentro preliminar que se acordó que los lugares de las conversaciones plenarias fueran Seúl y Pyongyang. Asimismo, fue durante el sexto encuentro preliminar que se empezó a discutir sobre la agenda de las sesiones plenarias. (28)

Sin embargo, a causa de las diferentes posiciones de las dos Coreas al respecto, tuvieron que pasar ocho meses durante los que se llevaron a cabo 15 rondas de encuentros preliminares y 13 reuniones a nivel de trabajo a puerta cerrada, antes de completar el acuerdo de la elaboración de la agenda de las conversaciones plenarias. La que fue adoptada formalmente en el vigésimo encuentro celebrado el 16 de junio de 1972 y que quedó de la siguiente manera:

- 1) La cuestión de determinación, y consiguiente notificación, de los paraderos y la suerte de las familias dispersas en el Sur y en el Norte.
- 2) La cuestión de la facilidad de las visitas mutuas libres y los encuentros entre las familias dispersas en el Sur y en el Norte.
- 3) La cuestión de la facilidad del libre intercambio de correspondencia entre las familias dispersas en ambos lados.
- 4) La cuestión de la facilidad de la reunión de las familias dispersas, de acuerdo con sus deseos individuales.
- 5) Otros problemas humanitarios a ser considerados.

2.2. Publicación del Comunicado Conjunto entre Seúl y Pyongyang.

Mientras las conversaciones de la Cruz Roja progresaban en Panmunjom, Corea del Sur y del Norte estaban elaborando un histórico proyecto que trascendería en el mundo entero. Dicho trabajo era la negociación de un Comunicado Conjunto entre el Sur y el Norte formulado tras bambalinas, que fue anunciado simultáneamente en Seúl y Pyongyang el 4 de julio de 1972. Esto hizo que la Asamblea General de las Naciones Unidas decidiera retirar de su XXVII Periodo de Sesiones la "Cuestión de Corea" referente a la reunificación de la misma con el fin de no entorpecer las negociaciones en la península.

El texto oficial del Comunicado dice: Con el objeto de suprimir la falta de entendimiento y confianza, en un serio esfuerzo por mitigar las crecientes tensiones entre el Sur y el Norte provocadas

por la larga separación y para acelerar la unificación, en el transcurso de las conversaciones ambas partes alcanzaron un acuerdo completo en los siguientes puntos:

- 1) Las dos partes han acordado lo siguiente para lograr la unificación del país:

Primero, la unificación ha de ser realizada a través de esfuerzos independientes y de estar exenta de cualquier tipo de presión o interferencia externa.

Segundo, la unificación ha de ser alcanzada a través de medios pacíficos y no mediante el uso de la fuerza de ninguna de las dos partes.

Tercero, la unidad nacional de un pueblo homogéneo ha de ser buscada trascendiendo cualquier diferencia de ideas, ideologías o sistemas.

- 2) Con el objeto de aliviar las tensiones y promover una atmósfera de confianza mutua entre Sur y Norte, ambas partes han acordado evitar cualquier tipo de difamación o calumnia, no enfrascarse en provocaciones armada de uno contra el otro, sea a grande o pequeña escala, y tomar medidas positivas para prevenir cualquier incidente militar que pudiera presentarse inadvertidamente.

- 3) Ambos lados, para restaurar las relaciones rotas, promover el mutuo entendimiento y acelerar la unificación pacífica e indepen-

diente, han acordado llevar a cabo intercambios en diferentes áreas

4) Las dos partes están de acuerdo en cooperar activamente para alcanzar el pronto éxito de la Conferencia de la Cruz Roja Sur-Norte que actualmente tiene lugar ante la ferviente expectativa de todo el pueblo coreano.

5) Con el fin de prevenir cualquier incidente militar inesperado y para hacer frente con rapidez y eficacia a los problemas que surjan en las relaciones Sur-Norte, ambas partes han acordado instalar y hacer uso de una línea telefónica directa entre Seúl y Pyongyang.

6) La dos partes, con el objeto de implementar los acuerdos antes mencionados, zanjar los problemas existentes en las relaciones Sur-Norte y dar solución al problema de la unificación nacional basada en los principios acordados, se han puesto de acuerdo en la creación de una Comisión Coordinadora Sur-Norte, presidida conjuntamente por los Directores Lee Hu-ral y Kim Young-joo.

7) Ambas partes, firmemente convencidas de que los acuerdos tomados responden a las aspiraciones del pueblo, ansioso de ver pronto a la Patria unificada, se comprometen solemnemente ante todos sus compatriotas a llevar a cumplimiento lo acordado. (29)

Para lograr el anterior texto fueron necesarias una serie de negociaciones secretas entre las dos Coreas efectuadas del 20 de no-

viembre de 1971 al 22 de marzo de 1972, en las que se sometieron a consideración de ambas partes las propuestas de cada gobierno. Sin embargo, desde el mismo momento en que el Comunicado Conjunto fue hecho público, surgieron graves discrepancias en la interpretación de algunas frases esparciéndose así un futuro incierto del diálogo intercoreano. Ejemplo de esto fue la conferencia celebrada después del anuncio del documento en cuestión, (30) en la que el sustituto de Kim Young-joo, Par Sung-chul declaró que los tres principios contenidos en el Comunicado para la unificación de Corea habían sido expuestos por Kim Il Sung y aceptados por Sudcorea, arguyendo que "ahora los imperialistas norteamericanos no podrán intervenir más en los asuntos internos del país y deberán salir de él cuanto antes, - llevándose consigo a sus tropas".

Más aun, cuando el representante sudcoreano Lee Hu-rak manifestó que:

"Los tres principios para la unificación del Comunicado Conjunto, no traían consigo ningún cambio en la fórmula básica sostenida por la República de Corea de llevar a cabo elecciones generales en proporción de la población de las dos áreas y bajo la supervisión de las Naciones Unidas". (31)

Corea del Norte protestó afirmando que semejante declaración (el mismo día del anuncio), siga en contra del Comunicado. Por lo que el régimen norcoreano amenazó con "desbaratar el Comunicado" por las afirmaciones realizadas por el Primer Ministro Kim Jong-pil en la Asamblea Nacional el 29 de septiembre de 1972, cuando dijo que "un acuerdo sólo puede ser significativo si es acatado, de otra manera no pasa de ser un papel en blanco". (32)

2.3. Suspensión del Diálogo Sur-Norte.

Después de haberse publicado el Comunicado Conjunto se realizaron tres rondas de conversaciones entre los copresidentes de ambos lados del 12 de octubre al 30 de noviembre de 1972, para fijar las diferentes etapas de procedimiento e implementación de lo propuesto por el Comité Coordinador Sur-Norte, a la vez para revisar el desarrollo de las relaciones intercoreanas contemporáneas.

Asimismo, la Cruz Roja realizó siete conferencias formales entre el Sur y el Norte del 29 de agosto de 1972 al 13 de julio de 1973, en Seúl y Pyongyang, respectivamente. Durante las primeras reuniones, las numerosas delegaciones cruzaron la línea divisoria celebrando festivamente estos acontecimientos. Sin embargo, esto no duró mucho tiempo ya que el 28 de agosto de 1973, Corea del Norte sorpresivamente declaró a través de Radio Pyongyang que no podría continuar el diálogo, a menos que el Sur:

- 1) aboliere la Declaración del 23 de junio de 1973 sobre Política Exterior;
- 2) Dejara de penalizar a los criminales antigobiernistas y de legislar sobre sus actividades;
- 3) Liberara a todos los presos políticos;
- 4) Reemplazara al copresidente del Comité Coordinador Sur-Norte; y

5) Incluyera en el CCSN a representantes de partidos políticos, organizaciones sociales y del pueblo.

Este "Pronunciamiento del 28 de agosto" no sólo suspendió - las reuniones del Comité Coordinador, sino que provocó el cese de todo diálogo entre el Norte y el Sur, incluyendo las conversaciones de la Cruz Roja. En parte por los anteriores puntos, pero también por la existencia en la República de Corea de una Ley Anticomunista y de sus nexos con la Agencia Central de Inteligencia (CIA) norteamericana.

Con el objeto de limar asperezas sobre las diferencias sustanciales de ambas partes, se celebraron varias reuniones entre los Vicepresidentes del CCSN del 5 de diciembre de 1973 al 10. de marzo de 1975, sumando un total de 10 reuniones en ese periodo. Así como la continuación de las reuniones a nivel de trabajo entre la Cruz Roja del Sur-Norte durante tres años hasta el 9 de diciembre de 1977, cuya misión fue la de reanudar las conversaciones formales. Fue el 19 de marzo de 1978, un día antes de la programada 26a. reunión de trabajo de la Cruz Roja Sur-Norte, que el régimen norcoreano declaró a través de Radio Pyongyang la posposición indefinida de tal reunión debido al ejercicio de las maniobras militares conjuntas entre los Estados Unidos y Sudcorea conocidas como "Team Spirit" en su versión 78. (33) Suspendiendo Norcorea las reuniones de trabajo de la Cruz Roja, último vestigio del diálogo intercoreano.

El 19 de enero de 1979, el Presidente Park Chung Hee de la República de Corea propuso a la RPDC, celebrar conversaciones incon-

dicionalmente en cualquier lugar, momento y nivel con el fin de discutir la reanudación del diálogo intercoreano. Con lo que se reiniciaron los contactos entre ambas partes, pero sin tener éxito al no aminorar sus diferencias.

Mientras los contactos anormales continuaban entre el Sur y el Norte después de la propuesta del Presidente Park, repentinamente Corea del Norte propuso el 20 de febrero de 1979 que las dos Coreas formaran un sólo equipo para el XXXV Campeonato Mundial de Tenis de Mesa que tendría lugar el 25 de abril de ese año en Pyongyang. (34) Sin embargo, las conversias producidas en el interior de cada país hicieron fracasar una vez más el deseo de formar un sólo equipo que representara a la península en las competencias deportivas a nivel internacional en detrimento de la idea de normalizar las relaciones intercoreanas y reiniciar el diálogo Sur-Norte.

3. Idea Norcoreana del Sistema de Confederación.

En un discurso realizado durante la ceremonia del XV Aniversario de la Liberación Nacional, el 14 de agosto de 1960, Kim Il-Sung sugirió por primera vez la idea de un "Sistema de Confederación Sur-Norte" como forma de unificación pacífica. Este dijo sustancialmente que "Bajo el sistema de Confederación que proponemos, los sistemas políticos existentes del Sur y del Norte podrían continuar tal como están durante algún tiempo. Es decir, un comité nacional supremo sería formado por representantes de los dos gobiernos, con arreglo para coordinar el desarrollo económico y cultural en Corea del Sur y

del Norte. Tal confederación concebida, no podría tolerar liderazgo alguno como país unificado al no tratarse de un gobierno federal comprendiendo representantes de todos los sectores. Si las autoridades sudcoreanas no están preparadas para aceptar el sistema de confederación, entonces proponemos la formación de un comité puramente económico entre ambas partes con el fin de comerciar materias, cooperar y asistir en construcción económica, mutuamente". (35)

De tal forma y a pesar de haberse propuesto la citada confederación, pasaron alrededor de 10 años para que Norcorea hiciera - cualquier otra referencia oficial sobre el tema. Fue a lo largo de los setentas que la RPDC, durante el diálogo entre el Sur y el Norte, pidió tiempo para abordar la cuestión del "sistema de confederación". Esto no fue aceptado por la República de Corea al considerar que es otro de los intentos norcoreanos de crear condiciones para una "revolución en Corea del Sur", con el propósito de socializar esta parte de la península.

A continuación presentamos algunos párrafos de los discursos más importantes de Kim Il Sung en los que trata la propuesta de confederación aunada a las ideas expuestas en la década de los 60's. Así declaró que:

"Nuestra propuesta para un Sistema de Confederación es para formar un Comité Supremo Nacional -ya señalado- con representantes de los dos lados, para consultar y coordinar conjuntamente sobre los problemas de interés de la nación coreana, mientras permanecen los dos sistemas como están". (36) En este sentido, más adelante dijo que:

"El sistema de confederación ofrecerá contactos más extensivos, así como intercambios económicos y culturales más satisfactorios. El sistema permitirá a los deportistas y a los artistas de ambas partes, visitar el Sur o el Norte indistintamente para acudir a justas deportivas o artísticas. Así como el envío de equipos combinados de deportivos a eventos internacionales". (37)

Asimismo, en otro discurso abordó el nombre que se daría a la confederación, diciendo que:

"Un nombre razonable para esta confederación propuesta sería el de "República Confederada de Koryo", en honor al antiguo Estado unificado de Koryo que existió en este lugar y que fue bien conocido en el mundo". Estableciéndose de esta manera que la República Confederada de Koryo fuera un país neutral que no perteneciera a ninguna alianza o bloque político-militar; ya que dado las dos partes con diferentes ideologías y regímenes, habrían de unirse en un Estado unificado, será indispensable, y desde el punto de vista práctico más racional que se convirtiera en un Estado neutral. (38)

Sin embargo, la República de Corea califica al sistema de confederación Sur-Norte que propone la RPDC, así como a las otras ideas de unificación que plantea, como propuestas facticias, carentes de factibilidad y con fines propagandísticos.

Por esta razón, el régimen norcoreano creó otro tipo de idea de confederación. En un informe del Comité Central del Partido de los Trabajadores, durante el VI Congreso del mismo el 10 de octubre de 1980, Kim Il Sung expuso la idea de una "República Democrática Confederada de Corea" como la más realista y factible fórmula de uni-

ficación en ese momento. (39)

Más para lograr la unificación pacífica e independiente, según las autoridades norcoreanas, es necesario eliminar la amenaza de guerra en el península coreana, mediante la sustitución del Acuerdo del Armisticio por un Acuerdo de Paz firmado por los Estados Unidos y Corea del Norte, con el objeto de retirar las fuerzas norteamericanas de Corea; retirar al actual gobierno de Sudcorea en favor de un régimen pro-comunista y legalizar a los partidos comunistas en el Sur.

Lo anterior refleja tan sólo una parte de las aspiraciones norcoreanas, aunque no por ésto Sudcorea ha dejado de lado las suyas, como la promoción de 20 proyectos pilotos bajo la bandera de la unificación democrática mediante una reconciliación nacional, anunciadas por el Presidente Chun Doo-Hwan el 22 de enero de 1982. Estas propuestas al igual que las norcoreanas no han tenido una aceptación recíproca, lo que ha dado lugar a un enfriamiento en el proceso de la unificación de las dos Coreas. Alejándose así las esperanzas de los sudcoreanos y norcoreanos por volver a formar una sola nación, al no ceder ambos regímenes en sus pretensiones de poder y enfrascarse en sus posiciones políticas sustentadas por las dos superpotencias mundiales en la actualidad, en su afán por mantener el equilibrio político-militar en la región.

3.1. Ingreso Conjunto de las dos Coreas a la O.N.U.

Para tener una mejor idea sobre este punto, es necesario hacer una breve retrospectiva de los sucesos. El 23 de junio de 1973, cuando tenia lugar el diálogo intercoreano a través del Comité Coordinador y la Conferencia de la Cruz Roja Sur-Norte, Kim Il Sung en un discurso de bienvenida a Gustav Husak Secretario General del Comité Central del Partido Comunista de Checoslovaquia, que realizaba una visita oficial a la RPDC, puso en marcha un "programa de unificación pacífica", el cual comprendía los esfuerzos para: 1) la disolución de la confrontación militar y la relajación de la tensión entre el Sur y el Norte; 2) la colaboración multilateral e intercambios entre ambas partes; 3) la convocación de una conferencia nacional compuesta por representantes de todas las capas sociales, partidos políticos y organizaciones sociales del Sur y del Norte; 4) la institución de un sistema de confederación -ya antes propuesta- y 5) el ingreso conjunto del Sur y del Norte a las Naciones Unidas como miembro unificado, bajo el nombre de "República Confederada de Corea", en lugar de ingresar por separado". (40)

Debido a la fundamental importancia que representa esto último para la sociedad internacional y particularmente para los Estados Unidos y la Unión Soviética, a continuación nos proponemos dar a conocer los pormenores del caso.

De acuerdo a la versión de Corea del Sur, se afirma que la auténtica intención que guarda Corea del Norte en la propuesta sobre

el "sistema de confederación", se revela más claramente en su cláusula que denuncia la propuesta sudcoreana para el ingreso del Sur y del Norte a las Naciones Unidas por separado y simultáneamente; en una medida provisional como "política para dividir perpetuamente a la nación coreana", Corea del Norte propone la adhesión a las Naciones Unidas como miembro único, bajo el nombre de República Confederada de Koryo.

Por tal motivo, la entrada por separado de las dos Coreas en la O.N.U., no significa necesariamente la perpetuación de la división por más tiempo. Tal fue el caso de la República de Bielorrusia y Ucrania que se afiliaron a la O.N.U. como miembros separados de la URSS. (41) La República de Corea ha dejado en claro al proponer el ingreso por separado en las Naciones Unidas, de que se hace con la premisa de que "no sería consecuente en el proceso hacia la unificación", como lo destacó el Presidente Park Chung Hee en su Declaración de Unificación Pacífica en 1973.

A partir de este principio y aprovechando el diálogo Sur-Norte, la RPDC intensificó sus relaciones diplomáticas con Occidente, y los países neutrales, bajo el lema de "equidistancia diplomática entre Corea del Sur y del Norte", obteniendo como resultado el establecimiento de relaciones diplomáticas simultáneamente con 66 países. Es decir, que ambas Coreas se vieron beneficiadas por esta iniciativa diplomática.

Incluso Corea del Norte ha llegado a ser miembro de organizaciones internacionales, al igual que la República de Corea, como la

UNESCO, la UNCTAD, la UPU, OMS, OIEA , OACI, UIT, entre otras. (42)

Por tanto, Corea del Norte ha estado actuando bajo el supuesto reconocimiento de las dos Coreas en el ámbito internacional. Pero por otra parte se ha opuesto al ingreso por separado del Sur y del Norte a la O.N.U. y al reconocimiento cruzado de las dos Coreas por las potencias que tienen intereses estratégicos en la península coreana. Esto es que, la Unión Soviética y la República Popular China reconocieran a la República de Corea y los Estados Unidos y Japón reconocieran a la República Popular Democrática de Corea.

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos realizados por los países ajenos al conflicto coreano, no se han alcanzado todavía acuerdos concretos sobre el ingreso separado simultáneo de las dos Coreas. Cabe agregarse que la sociedad internacional ha aceptado el ingreso de las dos a la O.N.U. como la medida más viable para mantener la paz y seguridad en la península coreana y en la región. Asimismo, una vez éstas en la O.N.U. podrían resolver los problemas relativos a la unificación pacífica, adoptando los principios generales del Derecho Internacional vigente a los instrumentos disponibles por la citada organización internacional, tanto en la Carta de la misma como en los demás convenios emanados de ésta.

CITAS DEL CUARTO CAPITULO.

- 1.- Department of State of the U.S., The Independence of Korea, Pub. 2993, Far Eastern Series 18 (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1947), pp. 3-4.
- 2.- Informe Oficial sobre las Familias Separadas (Seúl: Cruz Roja Nacional de la República de Corea, 1976), pp. 57-61.
- 3.- Para un análisis más detallado al respecto, ver: La Constitución Política de la República de Corea en su artículo 7o. y la Ley de Seguridad Nacional vigentes.
- 4.- Yu Wan-shik, Political Purge in North Korea, 1945-1976 (Seoul: Ministry of National Unification, 1976), pp. 207-242.
- 5.- Yu Wan-shik & Kim Tae-suk, 30 years of North Korea's History, (Seoul: Hyundai Kyungje Ilbo & Ilyo Shinmun, 1975), p. 185.
- 6.- The New York Times, 11 de abril de 1982.
- 7.- Ver la Constitución Política de la República Popular Democrática de Corea en su artículo 7o.; al final de este trabajo en ANEXO 1.
- 8.- Glosario de Terminología Política de la RPDC, Pyongyang 1967, pp. 528-529.
- 9.- 1986 Advanced Korea, (Seoul: Republican Democratic Party 1978), pp. 454-455.
- 10.- Ibid.

- 11.- Moon Chang-joo, Theory of Korean Politic, (Seoul: Iljogak Publishing Co. 1977), p. 410.
- 12.- Constitución Política de la RPDC (revisada el 27 de diciembre de 1972), artículo 22.
- 13.- El Informe Oficial sobre el Diálogo Sur-Norte en Corea, (Seúl: 31 de diciembre de 1982), Ministerio de Unificación Nacional, p. 48.
- 14.- Kang In-dock, Compendio de Corea del Norte (Seúl: Instituto de Estudios del Este de Asia, 1974), Vol. II., pp. 80-88.
- 15.- Department of State of the U.S., The Register of Korea's Unification, 1943-1960, Pub. No. 7084, Far Eastern Series 101 (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1960), pp.34-37.
- 16.- Kang In-dock, op. cit, Vol. II pp. 33-40
- 17.- Ibid., p.35
- 18.- Ibid., p.51
- 19.- Ibid.
- 20.- Ministerio de Unificación Nacional, op. cit., p.56
- 21.- The Seoul Shinmun, 26 de julio de 1978, (ACDA Informe).
- 22.- Según los Senadores Hubert, H, Humphrey & John Glenn en: Committee Report of Foreign Policy, Congress of the U.S., About the Withdrawal of the American Forces from the Republic of Korea (Washington, D.C.: U.S. Government Printing Office, 1978), p. 44.
- 23.- El Almanaque Hapdong (Seúl: Agencia de Noticias Hapdong, 1973, p. 165.
- 24.- Ibid., pp. 615-616
- 25.- Ministerio de Unificación Nacional, op. cit., p. 68

- 26.- Cruz Roja Nacional de la República de Corea, op. cit., pp.90-92.
- 27.- Ministerio de Unificación Nacional, op. cit., 72.
- 28.- Véanse los artículos 10 y 25 de la "Cuarta Convención de Ginebra sobre la Protección de Civiles en Guerra"; "Solicitud de la Conferencia de la Cruz Roja Internacional sobre la Reunión de las Familias Dispersas"; Resolución No. 20 de la Décimonovena Conferencia de la Cruz Roja Internacional; y la Resolución No. 19 de la Vigésima Conferencia de la Cruz Roja Internacional.
- 29.- Documento sobre el Comunicado Conjunto del 4 de julio de 1972 (emitido el día de la celebración de la Independencia de los E.U.), el que se encuentra en la Biblioteca de la Embajada de la República de Corea.
- 30.- Park Sung-chul, "Colección de Materiales Básicos sobre la Seguridad Nacional y la Unificación". (Parte norcoreana) (Seúl: Instituto de Investigación de Seguridad Nacional y la Unificación & The Dong-A Ilbo, 1974), pp. 295-297.
- 31.- The Dong A Ilbo, 4 de julio de 1973.
- 32.- The Chosun Ilbo, 30 de julio de 1973.
- 33.- A partir de los 70's, se han venido realizando conjuntamente maniobras o ejercicios militares entre los E.U. y la República de Corea en las aguas que circundan la península. Esto ha tenido como objetivo principal el demostrar al bloque soviético particularmente a la RPDC el poderío militar norteamericano y las consecuencias que se suscitarían en caso de que Norcorea invadiera al Sur.

- 34.- Ministerio de Unificación Nacional, op.cit., p. 171.
- 35.- Kim Il Sung, Materiales Básicos sobre los Asuntos de Seguridad y Unificación (sección norcoreana, Anexo): "Informe en la Ceremonia con motivo del Décimoquinto Aniversario de la Liberación Nacional, un Día Festivo del Pueblo Coreano". (Seúl: Instituto de Investigación de Seguridad Nacional y la Unificación & The Dong-A Ilbo, 1972), pp. 86-91.
- 36.- Kim Il Sung, op.cit., p. 105
- 37.- Ver: Discurso de Kim Il Sung en la entrevista realizada por el Mainichi Shinbun de Japón, el 17 de septiembre de 1972,
- 38.- Para mayores detalles sobre el particular, consultar: Kim Il - Sung, Propuesta sobre la Fundación de la República Confederal Democrática de Koryo, Ediciones en Lenguas Extranjeras: Pyongyang, 1983, pp. 48-59
- 39.- Transmisión de Radio Pyongyang, el 10 de octubre de 1980.
- 40.- Kim Il Sung, op.cit., pp. 190-193.
- 41.- Cabe aclarar que Ucrania y Bielorrusia no son Estados, aunque sean miembros de la O.N.U.
- 42.- Es conveniente señalar en que fechas Corea del Norte ingresó a algunos organismos internacionales especializados más importantes como la OMS (Organización Mundial de la Salud) de la que pasó a ser miembro el 7 de mayo de 1973. Asimismo, el 10. de julio del mismo año ingresó a la UNCTAD. En 1974, a la UPU - (Unión Postal Universal) el 16 de mayo; a la OIEA (Organización Internacional de la Energía Atómica) el 16 de septiembre y a la UNESCO, el 17 de octubre.
- Para mayores datos sobre los organismos internacionales y las dos Coreas, ver Infra p. 195.

C A P I T U L O V

FACTORES ACTUALES.

1.- Comparación de los principales aspectos entre la República de Corea y la República Popular Democrática de Corea (RPDC).

El presente capítulo tiene por objeto comparar y analizar a las dos Coreas, diferenciadas por sus distintas ideologías y sistemas políticos. Por lo que se abordarán los aspectos actuales más importantes a nuestro juicio como el político-militar, el económico y el socio-cultural. Abordando como punto aparte, debido a su relevancia en el estudio de las relaciones internacionales, el de la política exterior de ambos regímenes.

1.1.- Aspecto Político.

Como todos sabemos Sudcorea es capitalista y por tanto, anticomunista; bajo su sistema político ningún partido o grupo político puede monopolizar los medios de comunicación de masas. En el caso de Norcorea, los medios de información están monopolizados con el objeto de mantener un continuo adoctrinamiento político y están sujetos a control en todo el país.

Corea del Norte gira alrededor de la ideología de Kim Il - Sung denominada -Zuché-, la cual marca el paso a todos aquellos campos que conforman la sociedad ya que es considerada como el único principio de dirección. Probablemente Kim encontró esta palabra idónea para establecer esta particular ideología en el periodo de reconstrucción de la posguerra cuando tuvo grandes dificultades y oposición dentro del partido para la implementación de sus políticas gubernamen

tales, económicas, sociales y culturales. Sin embargo, expertos en asuntos norcoreanos concuerdan en que la ideología -Zuché- tuvo sus orígenes cuando Kim se vio en la necesidad de liquidar a sus opositores y consolidar la base de su poder. Es así como éste empezó a utilizar el Zuché interna y externamente para justificar su postura política.

Se puede decir que la guía para la implementación de dicha ideología es la "auto-identificación en lo ideológico, la independencia en lo político, el autosostenimiento en lo económico y la autodefensa en lo nacional". (1) Además, se ha lanzado propaganda al extranjero principalmente hacia los países no-alineados en Asia y Africa para promover tal ideología a través de la creación de instituciones que estudian a la misma y obsequiando libros y folletos sobre el tema.

Respecto a la consolidación de las ideologías políticas es necesario que para que éstas echen raíces en un sistema tiene que existir una variable común: la socialización en el manejo de los medios de comunicación, ideales e instituciones educativas.

Ahora bien, los medios de comunicación son manejados de manera bastante diferente en el Sur y en el Norte. El primero disfruta de medios de comunicación masiva administrados en forma particular. En el Norte éstos son censurados y estrechamente controlados. La información se reúne libremente y se comenta desde diversos puntos de vista -salvo en casos que afecten los intereses del Estado sudcoreano-; en cambio, los comunicadores norcoreanos dedican la mayor

parte de su programación a los discursos de Kim Il Sung y a las tra
diciones revolucionarias.

En la educación, el Sur procura alcanzar la idea -jong ik ingan- (beneficios para la sociedad mediante la perfección de la - personalidad y experiencia individual). No así el Norte, que se - preocupa por la transformación del hombre en el "comunista prototipo" (2). Por lo que se puede observar que sus sistemas educativos, directrices y contenidos ideológicos son en su totalidad antagónicos.

1.1.1.- Sistemas Políticos.

En cuanto surge la división territorial de Corea se aprecia la aparición de dos sistemas políticos opuestos: el capitalismo en - el Sur y el socialismo en el Norte.

La estructura política del Sur ha adoptado el principio de la separación de los 3 poderes; la política corre por cuenta de los partidos políticos y la Asamblea Nacional constituida por representantes de tales partidos. En consecuencia, el Sur mantiene la doctrina de la soberanía popular y el voto aparente de las mayorías. A diferencia de éste, el Norte mantiene aparentemente independientes a - los tres poderes, que no son más que instrumentos para implementar - las decisiones del partido gobernante (3). A la vez de existir el - culto a la personalidad de Kim Il Sung, que se ha llegado a conver-- tir en una especie de religión del pueblo con el objeto de perfeccionar su dictadura unipersonal.

Conviene señalar algunas de las instituciones oficiales que tiene el Norte como mecanismos de control, entre las que se destacan el Departamento de Seguridad Política del Estado y las organizaciones surgidas de las tres revoluciones (ideológica, técnica y cultural) a principios de la década de 1970⁽⁴⁾. Colocadas bajo el liderazgo del hijo de Kim Il Sung, éstas aglutinan a miles de miembros del Partido de los Trabajadores.

Destacándose entre los principales objetivos del movimiento de las tres revoluciones, el de concentrar a los jóvenes norcoreanos en torno a la figura de Kim Jong Il, el posible sucesor de su padre y a quien se le trata de "centro del Partido", a partir del Sexto Congreso del mismo en octubre de 1980.

1.1.2.- Objetivos Fundamentales.

Para entender mejor el presente aspecto, hemos considerado pertinente enumerar las diferencias fundamentales de Corea del Sur y del Norte en sus objetivos políticos:

-Primero, sobre la reunificación el Sur considera sólo los medios pacíficos para lograr ésta, con el objeto de salvaguardar su integridad como Estado. Así también el objetivo fundamental del Norte es la reunificación de la península pero con ciertas limitantes como la preservación de su régimen a cargo del hijo de Kim.

-Segundo, mientras el Norte continúa esforzándose en desarrollar su industria militar⁽⁵⁾, a contraste de Sudcorea que trata de conseguir mejores condiciones de vida para sus habitantes. Ejem-

plo de ésto lo constituye el poderío militar norcoreano que prevalece hoy día sobre la República de Corea tanto en número de soldados como en armas; el Norte mantiene alrededor de 780 mil hombres en su ejército regular, mientras que el Sur tiene cerca de 600 mil lo que demuestra un desequilibrio de fuerzas y la creación de una prolongada situación de tensión en la región.

-Tercero, aunque posteriormente será objeto de un análisis más detallado, podemos establecer brevemente que la política exterior de la República de Corea está encaminada a mantener relaciones cordiales con las demás naciones del mundo y al mantenimiento de la paz mundial. Lo que puede compararse con los objetivos del Norte de intensificar la "solidaridad en el movimiento comunista internacional" con miras a garantizar una base en la opinión pública internacional para continuar con sus directrices políticas - en el ámbito interno y externo.

A lo largo del presente trabajo hemos resaltado que la división de la península de Corea de ya 42 años ha agudizado la confrontación de los dos sistemas políticos que existen en la misma, enfrentando en esta década la situación más peligrosa de su historia. Por lo cual, analistas internacionales consideran al diálogo Sur-Norte como la forma más viable para apaciguar esta crisis nacional con grandes repercusiones externas.

1.1.3.- Situación Política Interna.

a) República Popular Democrática de Corea.

En lo que va de la presente década se han suscitado acontecimientos de gran significación para el proceso de estabilización política en la península coreana. Entre los que destacan la renovación de contactos de Corea del Sur con el exterior, que constituyó una de las mayores preocupaciones para Corea del Norte en 1985.

De tal forma, las prioridades gubernamentales de Pyongyang a partir de entonces han sido las de atraer, como se trató de hacer en los 70's, la inversión extranjera e incrementar su comercio con países occidentales sin dejar de lado a los de su bloque. Asimismo, Norcorea ha permanecido inalterable en su sistema político en los últimos años, manteniendo bajo control la vida interna del país.

Sin embargo, surge a finales de 1986 una noticia que va a cambiar el panorama político del régimen norcoreano, que es el anuncio de la supuesta muerte de Kim Il Sung, la cual va a ser desmentida más tarde al recibir éste al Presidente de Mongolia en visita -- oficial (6). Cabe aclarar que tal versión plantea dos hipótesis para su explicación; la primera, que el mismo régimen norcoreano haya difundido semejante noticia con el objeto de culpar a la República de Corea para después desprestigiarla a nivel internacional y, la segunda, que el régimen sudcoreano haya propagado dicha información con la intención de desestabilizar políticamente al Norte.

A pesar de eso, recientemente en febrero del año en curso, se ha logrado saber que se están llevando ciertos cambios en el gabinete del actual gobierno, entre los que se encuentra el del Ministro de Defensa, lo que hace cuestionarnos si éstos incluyen el de Kim -- Jong Il, considerado hasta hace poco como el tercer lugar en la je--

rarquía del poder norcoreano.

Hay que tener en cuenta que desde inició 1985 se ha intensificado una extensa campaña de prensa en el ámbito interno para asegurar a éste la lealtad del pueblo, especialmente de los militares, además de promover el culto a su persona.

En este sentido, las prioridades de la actual política norcoreana y el acceso a la tecnología moderna, aumentan el riesgo de que los tecnócratas entren en conflicto con los políticos nacionalistas, por lo que la meta de modernización y lucha contra el revisionismo deberán ser conciliadas por Kim Jong Il frente a las ambiciones de quienes esperan suceder a su padre.

b) República de Corea.

Respecto al régimen sudcoreano hemos de mencionar que a partir de noviembre de 1984 se desató una ola de violencia dirigida a través de manifestaciones estudiantiles en protesta por la crítica situación económica que atravesaba el país en ese entonces (7), misma que ha sido considerada por algunos sectores, consecuencia de las medidas proteccionistas adoptadas por el Gobierno de los Estados Unidos en su comercio exterior, al imponer restricciones para la importación de productos sudcoreanos.

Para controlar este tipo de manifestaciones que han llegado a la toma de instalaciones públicas, el gobierno de Chun Doo Hwan ha adoptado medidas cada vez más enérgicas contra las personas vinculadas

a los "actos subversivos", (8) al grado de participar el ejército en las actividades de represión. Mas la prensa local de ese país no publica nada al respecto, tanto a nivel interno como internacional, tratando así de mantenerse apegada a la línea oficialista del actual gobierno.

Por otra parte, existe en la República de Corea otro problema latente sumamente importante para el futuro de esa nación, que es el de las enmiendas a la Constitución Política planteadas por el otona principal partido de oposición -Nuevo Partido Democrático de Corea-, que pidió la reducción del mandato presidencial de 7 años que dura en la actualidad a 4 y, el restablecimiento de las elecciones del Jefe de Estado por sufragio universal, (9) entre otras exigencias.

Lo anterior tiene el objeto de impedir que el Presidente sudcoreano Chun Doo-Hwan se reelija o designe a su sucesor ante la prevista terminación de su mandato en 1988. No obstante esto, el gobierno no ha cedido a las pretensiones de la oposición que continúa presionando mediante demostraciones públicas en varias ciudades del país.

Bajo tales circunstancias, en Corea del Sur no sólo se juega el prestigio político del actual Presidente, sino también la estabilidad interna, ya que las reacciones gubernamentales reflejan fielmente la seriedad de la situación política difícil de detener ante el autoritarismo del régimen, la intransigencia de los partidos opositores de llegar a un acuerdo y el descontento popular.

1.2. Aspecto Económico.

El sistema económico de Corea del Norte se basa en la planificación de la economía y persigue satisfacer todas las necesidades de la población. Su proceso productivo se caracteriza por tener una estructura económica independiente y diversificada. Es así como, - su economía se fundamenta tanto en la industria pesada como en la - ligera agrícola. Sin embargo, se da mayor prioridad a la industria pesada que incluye la industria energética, metalúrgica y construcción de maquinarias. El proceso de automatización marcha aceleradamente cobrando cada vez más importancia la informática. (10) Por - tanto, la producción de la industria pesada es la base material para el desarrollo de la industria liviana, agrícola y la capacidad militar defensiva; tres renglones claves para el incremento del conjunto de la economía nacional.

En Corea del Norte se utiliza los conceptos de "producción social bruta" e "ingreso nacional". (11) La producción social bruta difiere del concepto común de producto nacional bruto (PNB), en - cuanto que éste incluye los productos intermedios tramitados entre las unidades de producción, aunque excluyendo los servicios. En lo que respecta al ingreso nacional en Norcorea, éste está constituido por el valor total de los productos materiales. Ahora bien, todos los artículos producidos en el país llegan a ser parte del ingreso nacional, el cual a su vez llegará a ser el ingreso del partido y de las instituciones gubernamentales.

En el caso de Sudcorea, su Plan Económico persigue el auto-sostenimiento, impulsa a las jóvenes industria pesada y química, a

la vez de desarrollar políticas para ayudar a la economía rural. Se puede decir que el desarrollo económico de Sudcorea en las últimas décadas ha sido en gran medida gracias a su política de orientación al exterior. Un ejemplo de ello son las exportaciones que salieron de 32 millones de dólares en 1960 hasta alcanzar la cifra de 21.3 mil millones de dólares en 1981. Esto ha fortalecido la posición de Corea del Sur como un país exportador en el mundo.

A comienzos de los 60's, la economía de Corea del Sur era tan atrasada que su ingreso nacional per cápita era de 87 dólares y la tasa de crecimiento de la población era de 2.9% anual. Sin embargo 20 años después se encuentra entre los "Países Recién Industrializados" conocidos como (NICs) con México, Brasil, Taiwán, Hong Kong y Singapur. Cabe afirmar que el llamado milagro económico coreano se ha debido entre varios factores a las largas jornadas laborales existentes en ese país consideradas violatorias a los derechos de los trabajadores. (12) Por lo consiguiente, el PNB per cápita es ahora de 1.607 dls. y sus exportaciones llegan a los 21.3 mil millones de dls. al año.

También la industria electrónica es un sector esencial para el crecimiento económico y fuente generadora de divisas; los productos que incluye este sector son: televisores, radios, juegos electrónicos, calculadoras, computadoras, etc. Además, Sudcorea prevé innovaciones tecnológicas lo que aumentará su competitividad en el mercado internacional, situación que habrá de reflejarse en su desarrollo social.

1.2.1. Sistemas Económicos y Líneas Fundamentales de la Política Económica.

El sistema económico del Norte se caracteriza por la nacionalización o propiedad pública de los medios de producción; por lo que está representada por una economía centralizada planificada y sus actividades son administradas bajo el gobierno central.

Por otro lado, las principales orientaciones del gobierno fueron la reforma agraria, la nacionalización de los recursos naturales, la industria y la planificación de la economía según el esquema típico soviético.

De hecho, Norcorea ha podido superar su atraso económico - partiendo de dos elementos primordiales dentro del proceso productivo:

- su desarrollo tecnológico.
- la base de su producción se encuentra en la utilización de las materias primas coreanas.

En este sentido, el país se ha inclinado hacia la mecanización de los trabajos pesados, en toda la industria; igualmente casi todas las fábricas y empresas están mecanizadas y semi-automatizadas. Las industrias química, metalúrgica, de construcción de maquinarias, etc. aplican el sistema de mando de producción a través de telecomunicaciones, el control a larga distancia por medio del televisor industrial y el sistema de producción mediante la denominada línea de transferencia.

En lo que respecta a la estrategia económica vemos que el Norte se ha dedicado a la búsqueda de minerales con miras a la exportación y así poder financiar la manufactura y la expansión de la industria eléctrica. (13) También se ha dado mayor importancia a las industrias metalúrgica y ferroviaria. Asimismo, se estableció un plan que tiene por objeto descentralizar la administración presupuestaria en órganos económicos teniendo presente la Ley de Inversiones Extranjeras, la cual contribuye al desarrollo político y económico del país.

Cabe señalar, que se han llevado a cabo campañas públicas que reflejan la hostilidad hacia el capitalismo y la necesidad de alentar la producción alimenticia.

En relación a la inversión extranjera en el Norte es evidente que casi es nula salvo la soviética. Sin embargo, en 1984 una compañía francesa construyó un hotel y en enero de 1985 una empresa europea realizó un estudio potencial del comercio norcoreano.

Al analizar el sistema económico de Sudcorea, sabemos que éste se conforma por la propiedad privada de los medios de producción, teniendo como objetivo fundamental el logro de una economía de autosostenimiento.

En el período inicial de desarrollo, Corea del Sur expandió su capital social general y fomentó las condiciones favorables para las actividades de inversión de las empresas privadas, estableciendo

así un sistema para la afluencia de capital extranjero y en el proceso de expansión de la cooperación económica internacional adoptó una política de puertas abiertas en el sector comercial concentrada en la promoción de las exportaciones para poder pagar las materias primas y bienes de capital necesarios para sostener su crecimiento económico. Recientemente ha dado mayor prioridad a las industrias química y pesada.

Es importante señalar que la industria automotriz ha tenido una aceptación bastante significativa en los mercados extranjeros. También la industria textil es considerada un importante receptor de divisas. Razón por la que, el país está llevando a efecto planes de exportación de la plataforma submarina en busca de petróleo y tiene en perspectiva programas para la explotación del mismo así como de carbón y uranio en el extranjero con el fin de asegurar fuentes estables de los recursos energéticos. (14)

Ahora bien, la economía sudcoreana ha tenido que enfrentar algunos problemas; en particular la disminución de exportaciones y los conflictos suscitados en el Medio Oriente. Pero estas dificultades externas han sido agravadas por problemas estructurales dentro del proceso productivo, por lo que las políticas gubernamentales se han orientado por cambios en el funcionamiento económico.

Desde 1985, el crecimiento de las exportaciones ha sido lento; ya que han tenido una participación muy reducida en el mercado norteamericano y europeo; la demanda únicamente fue en el área de alimentos, textil y electrónica. También las exportaciones de

acero se vieron afectadas por las cuotas establecidas por los Estados Unidos. Aunado a lo anterior se ha presentado recientemente una caída en las importaciones, como consecuencia de un desarrollo reducido en la economía doméstica y también a causa de la devaluación del won frente al dólar. (15)

Con respecto a su deuda externa, el gobierno la disminuyó a 42 mil millones de dólares, considerándose aún como uno de los países más endeudados de Asia y el cuarto deudor en el mundo después de Brasil, México y Argentina. En materia de préstamos y crecimiento monetario el gobierno ha mantenido una línea firme sobre las áreas de política económica produciendo un notable gasto de presupuesto y un intercambio en las tasas extranjeras.

1.2.2. Situación Actual por Sectores Principales.

La población económicamente activa en el Norte fue de 1 16 millones esto es 45.1% de la población total y la participación de la fuerza de trabajo fue de 70.2%. (16)

En cuanto a la población económicamente activa en el Sur - fue estimada en 14.71 millones, es decir el 38% de la población total y la participación de la fuerza de trabajo según la tasa aplicada a la población mayor de 14 años fue de 56.6%.

Por otro lado, la península de Corea, fusionando tanto al Sur como al Norte apenas cubre una extensión de un poco más de - 220,000 km² de los cuales 99.016 m² están en el Sur y comprende -

el 45% del territorio y el restante 55% esto es 122.370 km² están en el Norte.

Sin embargo, en cuanto a la utilización de las tierras Corea del Sur es superior en producción agrícola y transportes debido a su mejor ubicación. En contraste con las zonas montañosas de Norcorea, en donde el desarrollo agrícola es menor. Aunque la mayoría de los recursos minerales se concentran en el Norte al igual que los recursos hidráulicos. (17)

a) Sector Agrícola y Pesquero.

La estructura agrícola que se desarrolla en Norcorea, se realiza bajo el sistema socialista del cultivo, centrándose en las granjas cooperativas. (18) Cuando el gobierno promulgó la Reforma Agraria se confiscaron y redistribuyeron las tierras y al terminar la guerra se realizó la colectivización de los cultivos.

Se afirma que en Norcorea no existe un abismo entre el campo y la ciudad, puesto que el nivel de vida de los campesinos norcoreanos es casi semejante al de los trabajadores urbanos. Sin embargo, fuentes occidentales afirman lo contrario; diciendo que los habitantes de la capital están relativamente bien, cuando se comparan con la vida que llevan los del campo. Un Profesor de Primaria de un pequeño pueblo cercano a Pyongyang comentó que en realidad existen tres Coreas distintas: "en primer lugar está Corea del Sur, luego se encuentran los habitantes de Pyongyang y por último, en lo más bajo de la escala social y económica estamos nosotros, los del campo en Corea del Norte". (19)

En cuanto a la industrialización de la agricultura, ésta implicó la implementación a lo largo de todo el país de cuatro objetivos: irrigación, electrificación, mecanización y el impulso a la industria química.

Al ser la tierra para la producción de cereales muy reducida (cuenta con dos millones de hectáreas cultivables), centra su producción básicamente en maíz, mijo, cebada, centeno y avena.

En cambio, las tierras cultivables de Corea del Sur se estiman en 2.17 millones de hectáreas; es decir, alrededor de 22% del total de su extensión; las de Corea del Norte 2.09 millones de hectáreas; ésto es 16.9% del total y un 5.1% menos que las de Sudcorea.

Se sabe que la economía agrícola del Sur se centra en la producción de arroz, creándose nuevas variedades de éste a partir de semillas de alto rendimiento. (20) Los sistemas de riego han aumentado continuamente con la construcción de presas en los ríos y bombas para la extracción de aguas subterráneas. Se ha desarrollado una gran industria nacional de fertilizantes y pesticidas. De esta manera, los fertilizantes, químicos al satisfacer el consumo interno; exportan el restante.

Las zonas más importantes de parcelas de arroz han sido reestructuradas para adecuarlas en sistemas avanzados del cultivo y para permitir la mecanización del campo. En suma podemos afirmar que los sistemas técnicos son reconocidos a nivel mundial.

En relación al sector pesquero en Norcorea éste ha sido lento y actualmente se ha incrementado en forma mínima el volumen de la producción pesquera. Por su parte Corea del Sur ha elevado su pesca en aguas profundas colocándose como uno de los países más avanzados del mundo.

b) Sector Minero e Industrial.

La economía de Norcorea ha sido fundamentalmente industrial. A la industria pesada se la ha dado mayor importancia, en consecuencia alrededor del 80% de las industrias pesadas se concentra en el Norte, produciendo aproximadamente el 60% del volumen industrial total.

En cuanto a los bienes de exportación con elevado valor comercial vemos que la producción de armamentos es muy significativa para el desarrollo económico. Por otro lado al referirnos a los metales no ferrosos se produce oro, plata, cobre, plomo, zinc; por lo que este renglón es significativo para la adquisición de divisas extranjeras.

En el campo de la industria ligera, Norcorea sigue un sistema económico planificado en el cual los precios y el volumen de los suministros de productos están determinados unilateralmente por las autoridades del plan. Dándose énfasis en los logros de los objetivos de la producción.

También se ha dado la expansión de minas en el área de Tanchon y Yanggang. Refinando y procesando la tecnología de metales no ferrosos; a la vez la construcción de más refinerías. (21)

Para terminar destaquemos que en el Norte todas las industrias son propiedad pública o del Estado y las actividades de producción se ejecutan bajo la planeación del gobierno central.

En el caso de Corea del Sur el proceso de industrialización comenzó desde los años 60's enfatizando en la promoción de la sustitución de las importaciones y empezó a exportar artículos manufacturados a mediados de la misma década. Con base a este crecimiento Sudcorea fue capaz de desarrollar las industrias pesada y química en los 70's. Por lo tanto, la industrialización primero empezó con la producción de artículos de consumo a partir de las demandas de los mercados nacionales y extranjeros.

En recursos mineros, Corea del Sur se basa principalmente en el hierro y la fuente de energía que utiliza en mayor grado es el carbón. En electricidad el Sur tiene capacidad de generar 10.84 millones de kilovatios con estaciones hidráulicas, termales y nucleares de energía. Además de la antracita, Corea del Sur tiene depósitos de una gran variedad de minerales metálicos y no metálicos comercialmente explotados.

Dentro del desarrollo de las industrias pesada y química, el rápido crecimiento de éstas ha coincidido con la construcción de complejos industriales como Changwon, el cual incluye importantes empresas como Korea Heavy Industries Co. Ltd.

En relación a la producción de automóviles, barcos, maquinaria textil y aparatos eléctricos Corea del Sur ha entrado al estrado de los países avanzados. Es así como, tiene una capacidad de producir 337.000 unidades de autos anualmente, por lo que exporta casi toda clase de automóviles. Y en la construcción de barcos es el segundo país constructor en el mundo después de Japón, con una capacidad de construcción de 4 millones de toneladas al año.

Al hablar de la industria ligera vemos que en los últimos años Corea del Sur ha elevado el nivel del ingreso y el incremento de las exportaciones. En particular los productos fabricados han tenido una gran demanda por parte de los consumidores.

Por último resaltemos el campo de la aviación en donde Sudcorea tiene una participación significativa; por lo que las rutas aéreas aumentan año tras año.

c) Sector de Comercio Exterior.

En la comparación de los sistemas económicos y las direcciones de las políticas fundamentalmente entre Corea del Norte y Corea del Sur se han visto que estos varían en forma considerable. Se puede decir que haciendo una conjunción del Norte y del Sur; posee un territorio estrecho con escasos recursos, por lo tanto tienen que promover el comercio y la cooperación económica internacional. (22)

El comercio exterior de Norcorea se encuentra regulado y operado por el Estado. Su intercambio comercial se centra principal

Por su parte, Sudcorea considera al comercio exterior como una línea vital para su economía, por lo que ha dado prioridad a la expansión de las exportaciones para poder pagar las materias primas y bienes de capital necesarios para sostener su crecimiento económico. Es así como ha expandido su comercio y hoy en día negocia con casi todos los países del mundo. También ha sido receptor de ayuda de capital y tecnología y en los últimos años ha venido consolidándose su posición como donante de capital, tecnología y experiencia en desarrollo.

Dentro de su estructura industrial los productos manufacturados ocupan la mayor parte de sus exportaciones para lo cual importa materias primas. A la vez esta ha sido desarrollada para dirigir la industria de las exportaciones y sostener la competencia internacional. Por lo que ha logrado permanecer como uno de los países líderes en la exportación de textiles, electrónicos, barcos, aceros y calzado.

Por último cabe señalar, que Corea del Sur en 1955 entró a formar parte del Fondo Monetario Internacional y es miembro desde el 14 de abril de 1967 del GATT. (24)

1.3. Aspecto Sociocultural.

En este punto abordaremos las características de los sistemas socioculturales de Corea del Norte y Corea del Sur, las cuales se reflejan en sus ideologías y realidades. Es evidente que dichos sistemas responden a diferentes objetivos e intereses; sin embargo,

Por su parte, Sudcorea considera al comercio exterior como una línea vital para su economía, por lo que ha dado prioridad a la expansión de las exportaciones para poder pagar las materias primas y bienes de capital necesarios para sostener su crecimiento económico. Es así como ha expandido su comercio y hoy en día negocia con casi todos los países del mundo. También ha sido receptor de ayuda de capital y tecnología y en los últimos años ha venido consolidándose su posición como donante de capital, tecnología y experiencia en desarrollo.

Dentro de su estructura industrial los productos manufacturados ocupan la mayor parte de sus exportaciones para lo cual importa materias primas. A la vez esta ha sido desarrollada para dirigir la industria de las exportaciones y sostener la competencia internacional. Por lo que ha logrado permanecer como uno de los países líderes en la exportación de textiles, electrónicos, barcos, aceros y calzado.

Por último cabe señalar, que Corea del Sur en 1955 entró a formar parte del Fondo Monetario Internacional y es miembro desde el 14 de abril de 1967 del GATT. (24)

1.3. Aspecto Sociocultural.

En este punto abordaremos las características de los sistemas socioculturales de Corea del Norte y Corea del Sur, las cuales se reflejan en sus ideologías y realidades. Es evidente que dichos sistemas responden a diferentes objetivos e intereses; sin embargo,

En relación a la producción de automóviles, barcos, maquinaria textil y aparatos eléctricos Corea del Sur ha entrado al estrado de los países avanzados. Es así como, tiene una capacidad de producir 337.000 unidades de autos anualmente, por lo que exporta casi toda clase de automóviles. Y en la construcción de barcos es el segundo país constructor en el mundo después de Japón, con una capacidad de construcción de 4 millones de toneladas al año.

Al hablar de la industria ligera vemos que en los últimos años Corea del Sur ha elevado el nivel del ingreso y el incremento de las exportaciones. En particular los productos fabricados han tenido una gran demanda por parte de los consumidores.

Por último resaltemos el campo de la aviación en donde Sudcorea tiene una participación significativa; por lo que las rutas aéreas aumentan año tras año.

c) Sector de Comercio Exterior.

En la comparación de los sistemas económicos y las direcciones de las políticas fundamentalmente entre Corea del Norte y Corea del Sur se han visto que estos varían en forma considerable. Se puede decir que haciendo una conjunción del Norte y del Sur; poseen un territorio estrecho con escasos recursos, por lo tanto tienen que promover el comercio y la cooperación económica internacional. (22)

El comercio exterior de Norcorea se encuentra regulado y operado por el Estado. Su intercambio comercial se centra principal

En resumen, el Norte es una sociedad de clases verticalmente estratificada cuyo fundamento de clasificación se ha dado por la integridad ideológica del individuo y su origen social.

1.3.1. Estructuras Socioculturales.

La estructura social que caracteriza a las dos Coreas difiere grandemente en cuanto a sus valores, objetivos comunes y las normas que rigen a ambas sociedades. En Norcorea no existen organizaciones voluntarias ya que se rechaza el localismo, el familiarismo y el sectarismo. La tarea de formar las organizaciones es conferida únicamente al partido el cual tiene la función de dirigir a éstas. Dentro del partido existen algunas organizaciones conocidas como células del partido, como es el caso de los sistemas Pentafamiliares los que engloban a las familias en grupos de cinco con el fin de supervisar y adoctrinar a la población. Mantiene también organismos del frente del partido como serían los Cuerpos Juveniles integrados por niños de 7 a 13 años, existe la Liga de la Juventud Obrera Socialista que agrupa a jóvenes de 14 a 30 años, La Federación Nacional de Sindicatos compuesta por trabajadores, oficinistas e intelectuales, la Unión de Trabajadores Agrícolas integrada por los obreros de las granjas cooperativas, la Unión Democrática Femenina, la Federación General de la Literatura y de las Artes de Corea, etc.

De hecho, la población norcoreana desarrolla cualquier tipo de actividades ya sea pública o privada pero dentro de los lineamientos de una organización. Por lo consiguiente el status de cada individuo está determinado por el partido, el cual le asigna la ocupación que debe desempeñar.

Por lo que respecta a Corea del Sur, las asociaciones de voluntarios son múltiples y diversas. Los tipos de organizaciones que tiene Sudcorea pueden clasificarse en: Organizaciones de voluntarios (religiosos, trabajadores socio-académicos, círculos, etc.) corporaciones públicas, organizaciones económicas, partidos políticos y organismos de servicio público.

Por otra parte, al hablar de la composición de la población, vemos que cuando Corea fue dividida en dos partes, el Sur tenía 19,370,000 habitantes y el Norte 9'260.000. Sin embargo una estadística de 1981 revela que Corea del Sur llegó a tener 38'723,000 y aún continúa creciendo, en tanto que en Corea del Norte descendió agudamente a 8'490,000 en 1953 como consecuencia del éxodo a la frontera del sur de un gran número de habitantes del Norte durante la Guerra de Corea. Por lo que constatamos que el Sur es dos veces más numerosa que la del Norte. Es decir que el total de los 56 millones de habitantes, se reparten 38 millones en el Sur y unos 18 en el Norte. (28) En términos de densidad de la población vemos que Norcorea tiene una población de 19'000,000 de habitantes con una tasa de 2.4% y la población del Sur es de 40'000,000 de habitantes con una tasa de crecimiento anual de 1.57%. Cabe señalar que mientras que el Sur revela la tasa más alta de población en las áreas urbanas; Corea del Norte centraliza las viviendas de sus trabajadores en áreas rurales. La región en donde se registran las densidades de población más elevadas con más de 150 hab./km² se conoce con el nombre de la franja costera occidental que es donde se encuentra el verdadero corazón económico y político del país.

Aunque Corea del Sur es uno poco más pequeña que Norcorea; cuenta con una de las densidades más elevadas del mundo (334.5 hab/km²) hecho que resulta tanto más notable si se toma en cuenta la relativa escasez de zonas llanas.

a) Vida Cultural

Primeramente trataremos el renglón educacional en donde puede afirmarse que existe un abismo muy grande entre las concepciones que tiene Corea del Norte; con las que presenta Corea del Sur.

Los ideales básicos y objetivos de la educación en Corea del Norte tienen como meta primordial la intelectualización de toda la sociedad coreana; por lo que el principio básico de la pedagogía socialista se fundamenta en una tesis central de la idea Zuché, "formar seres sociales independientes y creadores" (29)

Esta es la directriz metódica central que guía todo el proceso ideológico de formación de los educandos. Ciertamente, la docencia tiene la función de fomentar todo tipo de instrucción capaz de lograr el espíritu crítico y creador en el estudiante; a través de la convivencia social, comportamiento en la escuela y grupos de decisión y polémica, etc.

En relación a la enseñanza científico-técnica se imparten conocimientos generales y especializados, así como de las técnicas modernas más avanzadas. Al lado de la formación científica mínima se practica paralelamente la educación técnica mínima; la que proporciona conocimientos técnicos básicos.

Entre las actividades de formación artística y musical, todo niño tiene que aprender a tocar un instrumento y realizar otro tipo de artes para que incremente de esta forma su desarrollo. Se puede decir que dentro de la educación superior se da una conjunción entre la formación político-ideológico, artística y física.

Por su parte, la educación sudcoreana tiene el propósito de afirmar dentro del educando aquellos valores y habilidades necesarios para la regeneración de la nación, promover una conciencia histórica en los estudiantes y hacer que estos tomen parte creativa en la sociedad. Hoy en día, con el acelerado crecimiento industrial el Ministerio de Educación sudcoreano; ha dado mayor énfasis en la promoción de la enseñanza técnica y vocacional. En cuanto a los centros universitarios estos están situados en zonas agrícolas en donde se ofrecen carreras agrarias y los de zonas costeras que ofrecen carreras en pesquería, oceanografía, etc.

En los últimos años, se han fundado muchas universidades (30) y centros de educación superior que enseñan programas prácticos. Asimismo, se han establecido instituciones con el fin de garantizar la constante reforma y el desarrollo de los programas de educación de la nación.

(31)

b) Prensa y Publicaciones.

En el Norte los medios de comunicación de masas están bajo el control directo del partido y de las organizaciones de gobierno, en una palabra la libertad de expresión está circunscrita a la ideo

logfa del partido. Del mismo modo que los periódicos y otras publicaciones, las emisiones están fuertemente controladas por el Comité Central de Radiodifusión. Entre los diarios que circulan tenemos al Nodong Shinmun, el órgano del partido Minchu Choson y el Pyongyang Shinmun de circulación nacional y otros periódicos locales y regionales. También tienen un semanario inglés el Dyong Yang Times.

En el caso de Sudcorea la libertad de prensa esta garantizada en el artículo 18 de la Constitución; en donde se establecen ciertas restricciones autónomas de la prensa misma; pero sin violar el derecho fundamental a la información. Existen actualmente 32 periódicos de edición diaria, entre los cuales se cuentan 6 de circulación nacional -Dong A Ilbo, Choson Ilbo y dos periódicos en inglés The Korea Herald y The Korea Times y 10 periódicos regionales y locales.

c) Actividades Culturales.

En Corea del Sur el Gobierno sigue una política en torno a la cultura y a la literatura dirigida a fomentar la cultura tradicional. Es así como bajo el plan de promoción de la literatura y el arte, Sudcorea procura preservar la cultura nacional y desarrollarla creativamente con el fin de mantener su legitimidad cultural. A través de apoyar financieramente los concursos nacionales folklóricos y subsidiar casas culturales en las localidades.

Por el contrario, en el Norte estas actividades están encaminadas al cumplimiento de la política del partido. En referencia a la

música, la pintura, la danza, la poesía y demás artes tienen un desarrollo constante como núcleo generador de la creatividad de cada habitante.

Finalmente, podemos concluir que, el Sur y el Norte han desarrollado sistemas políticos, sociales y económicos diferentes; en donde cada sistema está representado por sus respectivas heterogéneas - culturas sociales, destruyendo la homogeneidad de la nación y creando un gran conflicto de confrontación.

1.4. Política Exterior

1.4.1 Objetivos y principios de política exterior de las dos Coreas.

Los objetivos básicos y direcciones de la política exterior de ambos Estados difieren grandemente.

En el caso de Corea del Norte, a partir de la firma del armisticio en 1953, la política exterior de la RPDC apuntó a la reunificación de la península sobre la base del principio proclamado por el Partido Coreano de los Trabajadores, de que la reunificación debe alcanzarse por Corea misma sin injerencias externas. Por lo tanto - su política exterior se determina de manera independiente y conforme a su realidad; tomando en cuenta los intereses de su pueblo, por lo que sus actividades diplomáticas se realizan según su propio juicio y criterio. (32) De esta manera, no permite que fuerzas externas perjudiquen los intereses de la nación o intervengan en asuntos internos.

Como país no-alineado mantiene firmemente los principios y el ideal del movimiento de No-Alineamiento y lucha activamente por la ampliación y desarrollo del mismo. Además, desarrolla relaciones de amistado con todos los países que respeten su soberanía; fomentando las relaciones exteriores con los países socialistas y con todos los - países del Tercer Mundo. También apoya los esfuerzos para disolver todos los bloques militares y para crear zonas desnuclearizadas.

Entre los objetivos de su política exterior, podemos mencionar los siguientes:

- a) desarrollar relaciones de amistad y cooperación con los - países del mundo.
- b) Afianzar la paz y la seguridad a nivel mundial.
- c) Promover intercambios económicos y culturales con países socialistas y capitalistas.

Los principios fundamentales de la política exterior de Co--rea del Norte son:

- 1.- Igualdad completa y respeto mutuo.
- 2.- Fomento a la solidaridad y cooperación internacional.
- 3.- No intervención en asuntos internos.
- 4.- Unidad y cohesión con los países socialistas.

Por su parte, la política exterior de la República de Corea está enmarcada dentro del esquema planteado por el Presidente Chun Doo Hwan. Teniendo el gobierno sudcoreano como máxima prioridad el

equilibrio de fuerzas entre el Norte y el Sur y a la vez una diplomacia que tiene como objetivo principal el de confiar a la supervivencia nacional, ejerciendo así una diplomacia activa al abrirse al mayor número de países con la finalidad de lograr una autonomía cada vez mayor que incida en su poder de negociación, al mismo tiempo pregona en todos los foros sus principios pacifistas de unificación de las dos partes de la península.

Su política exterior persigue la consecución de tres objetivos mayores:

- consolidación de la seguridad nacional.
- incremento de intercambio económico y comercial con el mayor número de países.
- logro de un prestigio internacional, que apoye su posición con respecto al problema intercoreano y contribuya a sentar las bases para la eventual reunificación de la península coreana.

De este modo, deducimos que la política exterior de Sudcorea persigue dos determinantes:

- a) las relaciones intercoreanas.
- b) las relaciones con los Estados Unidos.

Para lograr lo anterior ha elaborado un plan global que tiene proyectado para llevarse a cabo en el resto de la década de los 80's, tendiente a proteger su soberanía nacional y su integridad territorial, poniendo en práctica medidas políticas globales:

- 1.- Mantener el equilibrio militar entre las dos Coreas mediante una estrecha cooperación con los Estados Unidos.

- 2.- Establecer a nivel internacional las condiciones favorables que permitan el logro de lo que los dirigentes sudcoreanos llaman "un segundo despegue en el desarrollo de su economía esencialmente con los Estados Unidos, Japón, Europa Occidental y otros países a fin de acelerar el desarrollo económico.

- 3.- Dejar sentadas las bases realistas que permitan la paz y la estabilidad de la península coreana, promoviendo a nivel internacional un consenso que apoye la posición de Seúl para lograr la unificación de las dos Coreas y su ingreso a las Naciones Unidas.

Por último, podemos afirmar que Corea del Sur realiza tres tipos de diplomacia: una política que asegura las bases de la unificación política y la actitud de defensa nacional, una diplomacia económica encaminada a promover las exportaciones y la cooperación internacional y una diplomacia cultural orientada al avance en ese campo.

1.4.2. Relaciones Intercoreanas. (33)

Como consecuencia de la división se han suscitado incidentes violentos entre ambas partes, así como una lucha ideológica entre los dos sistemas políticos antagónicos, que han frenado el proceso de negociaciones tendientes a la reunificación pacífica de la península. Sin embargo, ambos gobiernos han emitido una serie de propuestas encaminadas a buscar una solución adecuada.

Retrospectivamente, el 15 de agosto de 1970 se inició el diálogo directo entre las dos Coreas, cuando el Presidente Park Chung-hee

de Sudcorea hizo un llamado a Corea del Norte para que aceptase "una competencia pacífica de benevolencia de la cual dependería la unificación". Un año más tarde a petición de Seúl, se llevó a cabo un encuentro de la Cruz Roja del Sur y del Norte para tratar el asunto de reunir a las familias separadas por la guerra librada de 1950-53.

Posteriormente, se inició un diálogo político separado cuyo resultado fue el Comunicado Conjunto Sur-Norte del 4 de julio de 1972, en donde se proclamó la necesidad de procurar la reunificación de Corea por esfuerzos coreanos sin imposición o interferencia externa y por medios pacíficos. Fue creado un Comité Coordinador que tuvo como objeto acelerar los asuntos de las conversaciones de la Cruz Roja. A pesar de que el diálogo parecía desarrollarse tiempo después.

Por otro lado, la separación entre las Coreas ha sido ahondada por varios incidentes. En 1974, 1975 y 1978, fueron descubiertos túneles cavados por los norcoreanos bajo la zona desmilitarizada, con capacidad para permitir el paso de una división. En esta zona se han producido con frecuencia tiroteos, desertiones e infiltraciones. También hay incidentes marítimos por incursiones de naves y de captura de barcos. (34)

Un incidente lamentable fue el que ocurrió el 15 de agosto de 1974, en un atentado contra el Presidente Park Chung Hee atribuido a los norcoreanos; en donde murió la esposa del Mandatario. (35)

Al asumir el mando el Presidente Chun Doo-Hwan, en febrero de

1981, los intentos de reunificación continuaron bajo la misma tónica de negociaciones.

Asimismo, el atentado cometido en Rangún, el 9 de octubre de 1983 dirigido en contra del Presidente Chun y, en el cual murieron 4 Ministros de su Gabinete, exacerbó aun más el clima de tensión en el noroeste asiático, ya que antes de que se iniciaran las investigaciones correspondientes, Corea del Sur en voz de su propio Presidente - responsabilizó a Norcorea, desatando una cadena mundial de rechazo y condena en su contra.

En consecuencia, Corea del Norte ha rechazado las proposiciones del diálogo bilateral lanzadas por el Sur, particularmente la del Presidente Chun Doo-Hwan del 12 de enero de 1981 en la cual manifestó su posición para reunirse con Kim Il Sung y celebrar un diálogo abierto en Seúl, Pyongyang y Panmunjom sin condiciones previas. Esta iniciativa ha sido reiterada en varias ocasiones y completada por otras proposiciones pero ha sido rechazada invariablemente por Norcorea.

El 11 de enero de 1984, Kang Song-San Primer Ministro de la República Popular Democrática de Corea, dirigió una carta al Primer Ministro de la República de Corea, Chin Iee Chong, proponiendo reuniones entre las dos Coreas y los Estados Unidos para tratar la cuestión coreana. Ante tal propuesta, Chin contestó por medio de una carta dirigida a Kang, demandando que Norcorea reconociera previamente su responsabilidad y pidiera disculpas por el acto terrorista de Rangún y sugiriendo que las negociaciones fuesen solamente entre las Coreas.

En ese mismo año Chun expresó su deseo de proporcionar a Norcorea medicinas, automóviles, maquinaria y otros elementos para mejorar el nivel de vida de su población, a cambio de suministros de carbón, acero y otras materias primas. Corea del Norte rechazó la oferta pero a su vez, a través de la Cruz Roja anunció que donaría 50,000 sacos de arroz, 500,000 metros de tela, 100,000 toneladas de cemento y más de 700 cajas de medicinas a las víctimas de inundaciones ocurridas por ese tiempo en Sudcorea. A lo que esta nación declaró que tenía recursos suficientes para atender a los damnificados pero que, con espíritu de fraternidad, aceptaba la oferta norcoreana.

En 1985, se reunieron por primera vez en Panmunjon delegaciones legislativas de ambas Coreas, integradas por cinco miembros cada una encabezada por altos funcionarios de la Asamblea Nacional de Sudcorea y del Congreso Popular Supremo norcoreano. En donde se acordó establecer una comunicación telefónica directa y facilitar visitas recíprocas de grupos de 11 miembros, así como de estudiar la forma de integrar un consejo para la reunificación y redacción de una constitución común.

En septiembre de llevó a cabo la primera reunión de familias separadas bajo los auspicios de la Cruz Roja. (36) Durante tres días, 50 ciudades visitaron las respectivas capitales Seúl y Pyongyang en búsqueda de los parientes perdidos. (37) Este acto estuvo acompañado de eventos culturales y artísticos. Pero los contactos fueron mínimos y las familias estuvieron sujetas a estricta vigilancia especialmente por la parte norte.

Por un lado, se menciona que el hecho no tuvo el impacto publicitario que aparentemente buscaban ambas partes, por lo que se supuso que el encuentro no volverá a repetirse en mucho tiempo y además los mismos interesados han descubierto que existe un gran abismo cultural entre los habitantes de una y otra parte de la península. Sin embargo, otras opiniones son favorables, resaltando el entusiasmo y cierta esperanza en este primer encuentro de familias separadas.

También, el 18 de septiembre de 1985, se celebró en Panmunjon, República de Corea una nueva consulta sobre cooperación económica entre ambas Coreas.

Al analizar la situación, vemos que aparentemente la presión que representa para Pyongyang el desarrollo de los últimos acontecimientos en las relaciones sino-soviéticas, así como las consecuencias del programa de modernización de China, que busca expandir sus relaciones con el extranjero e importar tecnología avanzada, han hecho que cambie el tono de su relación con el Sur ya que seguramente confía que así facilitará sus contactos con Japón y otros países.

De este modo, se da una necesidad imperiosa para aliviar la tensión en esta área crítica del mundo, la determina cierta presión por parte de las potencias para impulsar la negociación intercoreana y eliminar los incidentes violentos o suavizar sus consecuencias. En esto es decisivo el reciente acercamiento de los Estados Unidos y Japón hacia la RPCH. En este contexto, se ha planteado la posibilidad de un reconocimiento cruzado de las dos Coreas; Japón y los -

Estados Unidos reconocerían a la RPDC, mientras que China y la Unión Soviética lo harían con la República de Corea.

Por otra parte, un factor de tensión en la región lo ha constituido las maniobras militares que la República de Corea efectúa - anualmente en forma conjunta con los Estados Unidos, denominada "es-píritu de equipo". (38) Estas maniobras año con año representan un - obstáculo para las negociaciones entre ambas partes.

En relación al ingreso de ambas Coreas a la Organización de las Naciones Unidas; el Gobierno de Seúl reitera su propuesta del ingreso simultáneo, argumentando que así se incrementarán las posibilidades para el diálogo y la cooperación entre las dos partes y en consecuencia se restablecerá la paz en la península. (39)

Al hacer un balance de la situación, vemos que el año pasado se celebraron trece encuentros entre el Norte y el Sur, incluyendo cuatro sobre economía, tres de la Cruz Roja y dos sobre los contactos parlamentarios. De los que surgieron la necesidad de la cooperación económica y del establecimiento de una oficina conjunta al respecto, así como la celebración de intercambios de visitantes y de exhibiciones artísticas.

Por lo que se refiere a la XXIV Olimpiada, Pyongyang está haciendo presión para que se llegue a un acuerdo sobre el copatrocinio de los juegos. De acuerdo con Corea del Norte, Seúl desea utilizar el evento con fines políticos para subrayar la existencia de dos Coreas. Las propuestas de la RPDC son: formar un Comité Organizador

entre ambas, integración de un equipo nacional coreano unido, celebrar algunas de las competencias en Pyongyang y que exista una misma bandera e himno. Además, Norcorea inició una campaña contra dicha decisión pidiendo que la sede fuese otorgada a otra ciudad y luego que fuese compartida entre las dos Coreas por partes iguales, celebrando en Pyongyang la ceremonia de apertura. Propuesta que no fue aceptada por Seúl.

Sin embargo, el 3 de marzo de 1987 Norcorea insistió en organizar en Pyongyang ocho de los 23 deportes que abarcarán los Juegos Olímpicos de 1988; pero sin rechazar la propuesta del Comité Olímpico de que el norte organice las 4 pruebas que se habían ofrecido con anterioridad. (40)

Podemos afirmar que en lo concerniente a la reunificación - Norcorea propone la creación de una República Confederada Democrática de Koryo. Por su parte la República de Corea propone que la cuestión se solucione en forma independiente y pacífica mediante negociaciones entre el Norte y el Sur, al más alto nivel y pretende asimismo el ingreso de las dos Coreas en la ONU. (41)

Por último conviene destacar que en la península coreana, se han suscitado nuevas tensiones desde principios de este año como resultado de la decisión de Corea del Norte de construir una presa próxima a la zona desmilitarizada, considerada ésta como una seria amenaza por el Gobierno de Corea del Sur; el que ha anunciado por su parte la construcción de otra presa para contrarrestar el proyecto -

del Norte. Dicha situación viene a aunarse a la permanente crisis - interna de Corea del Sur que tiende a agravarse conforme se aproxima el tiempo señalado por el Presidente Chun para entregar el poder.

1.4.3. Relaciones con los demás países.

Al analizar las relaciones diplomáticas existentes por parte de Norcorea y Corea del Sur vemos que en 1982, el Sur y el Norte sostenían relaciones diplomáticas con 117 y 105 respectivamente, de la totalidad de países en el mundo y 68 países mantenían relaciones al mismo tiempo tanto con el Norte como con el Sur. Por lo que Sudcorea sostenía relaciones exclusivamente diplomáticas exclusivas con 37 países.

Actualmente, Corea del Norte confirma su política en favor de promover la cooperación Sur-Sur; su estrategia se basa en el fortalecimiento de sus relaciones con "fuerzas internacionales de revolución". Por lo tanto ejerce una política de cooperación amistosa con la mayoría de los países del Tercer Mundo. De esta forma su política exterior está orientada a las naciones no-alineadas y a las nuevas naciones emergentes. Centrando su atención a Europa Oriental y Africa. (42)

Desde 1980, Kim Il Sung ha insistido en que las naciones desarrolladas establezcan un nuevo orden económico que contribuya a la realización de la independencia económica de los países subdesarrollados. Se puede afirmar que sus objetivos principales son:

- destruir el viejo orden económico internacional,
- expandir y desarrollar la cooperación Sur-Sur, (43)
- promover el intercambio de técnicas agrícolas con los países del Tercer Mundo.

De esta forma, ha intensificado su cooperación principalmente en Africa; por lo que se han construido 30 fábricas en 22 naciones, así como proyectos de irrigación; a la vez ha enviado 5,000 técnicos y expertos a 50 países. Los países principales a los que ayuda Norcorea son: Angola, Burundi, Etiopía, Libia, Yemen del Norte, Tanzania, Uganda, Zaire, Zambia y Zimbawe.

Hoy en día, mantiene relaciones diplomáticas con la mayoría de los países miembros de la ONU, de los cuales 27 tienen Embajadores acreditados ante Seúl y Pyongyang.

Por lo tanto, Corea del Norte pretende realizar una política exterior independiente siendo prioritarias sus relaciones con la Unión Soviética y China; pero también desea mejorar sus relaciones con Corea del Sur, los Estados Unidos y Japón. Es importante señalar que es miembro del CAME, del Movimiento de los países no Alineados, del Grupo de los 77, así como de la UNICEF, UNESCO, etc.

En relación con el establecimiento de Misiones Diplomáticas en el extranjero; el Norte ha edificado dichas oficinas en diversas organizaciones internacionales. En Norcorea existen 29 Misiones extranjeras establecidas, a su vez ésta cuenta con 91 Misiones Diplomáticas en el extranjero.

Por su parte, la diplomacia sudcoreana tiene como objeto principal el de contribuir a la supervivencia nacional. En 1986, el Presidente Chun Doo Hwan realizó visitas a diferentes países de Europa Occidental, visitando Francia, Gran Bretaña, Bélgica, República Federal de Alemania y la Comunidad Económica Europea. Y en el presente año, el Ministro de la República de Corea, Lho Shin Yang, visitó: Holanda, Portugal, España, Dinamarca e Italia a fin de ampliar los lazos de amistad con esos países europeos, lograr mayor apoyo para la fórmula de reunificación que propone Sudcorea y obtener su ingreso a la ONU como miembro de pleno derecho. El objetivo de estas visitas obedece a la promoción de la apertura de mercados europeos a productos coreanos, para solucionar el grave problema que enfrenta este país ante el proteccionismo estadounidense.

La relación diplomática del Sur se determina principalmente en América, Europa Occidental y Oceanía. (44)

Sudcorea tiene establecidas 115 Misiones en el extranjero, se clasifican en 80 Embajadas, 32 Consulados y Misiones y sucursales 3. En cuanto a las Misiones extranjeras residentes en Corea del Sur, hay un total de 50. Además el Sur está afiliado a 17 de las 26 agencias especializadas de la ONU y a la vez forma parte de 40 de las 43 Organizaciones Internacionales. Entre las que mencionaremos las siguientes: FAO, UNCTAD, GATT, FMI, UNICEF, UNESCO, etc.

1.4.4. Relaciones con las Grandes Potencias.

Primeramente abordaremos las relaciones diplomáticas que

existen entre Corea del Norte con la Unión Soviética y China.

Durante los años posteriores a 1945, la Unión Soviética suministró ayuda económica y militar a Norcorea, su influencia continuó durante la guerra; jugando un papel relevante en su edificación. Desde 1961, Pyongyang concluyó Tratados de Defensa Mutua con Moscú, que siguen vigentes aún cuando se presentaron algunas diferencias ideológicas entre ambos.

Desde 1979, Moscú trató de estrechar sus lazos con el Gobierno de Pyongyang a lo que los norcoreanos han respondido cautelosamente, entre otras razones, por la invasión soviética a Afganistán.

Actualmente, las relaciones entre Pyongyang y Moscú son excelentes tanto a nivel de Gobierno como de partido; además estas relaciones se ha ido desarrollando satisfactoramente en favor de la construcción socialista. Por lo que los vínculos económicos han ido creciendo así como los contactos culturales, científicos y educacionales.

Con respecto a la reunificación, la Unión Soviética considera que ésta se debe dar en términos pacíficos; sobre una base democrática después del retiro de las tropas norteamericanas de territorio sudcoreano. Afirmando a la vez que mantiene iniciativas dentro de Norcorea que pretenden el reemplazo del acuerdo sobre el armisticio en Corea por un Tratado de Paz, en la elaboración de una declaración sobre la no agresión entre el Norte y el Sur, el cese de grandes maniobras militares en la península y el desarrollo de un diálogo pacífico entre ambas partes de Corea.

Ahora bien, la Unión Soviética considera que "la política imperialista" en Asia y el Pacífico, es uno de los obstáculos externos que impiden la reunificación coreana, (45) por lo que apoya plenamente al pueblo norcoreano en su lucha por reunificar el país.

Por último, precisaremos que en la serie de encuentros entre la Unión Soviética y los norcoreanos; se sostienen conversaciones que se caracterizan por las firmas de convenios de colaboración económica y técnica en general.

En la visita que efectuó el Ministro de Relaciones Exteriores de Corea del Norte, Kim Yun Nam, la URSS respaldó las iniciativas y pasos prácticos de Norcorea tendientes a preservar la paz en la península, convirtiéndola en una zona libre de armas nucleares.

En cuanto a los XXIV Juegos Olímpicos, la Unión Soviética respaldó la iniciativa de Pyongyang de que, éstos se organicen conjuntamente con Corea del Sur con el fin, se dice, de prevenir la perpetua división del país y crear una atmósfera favorable a la reunificación.

Con respecto a China, ésta juega un papel fundamental en la reunificación coreana, puesto que por las relaciones cada vez más estrechas entre este país y los Estados Unidos es la única que podría garantizarle cierta seguridad al tiempo que seguiría apoyándola en su política de reunificación con Corea del Sur.

Por su parte, Corea del Sur mantiene estrechas relaciones con los Estados Unidos y Japón. Es así como los contactos entre Corea

del Sur y los Estados Unidos se iniciaron con el intercambio comercial y la presencia de Misiones Diplomáticas norteamericanas desde finales del siglo pasado. Pero esta se reforzó aún más al dividirse la península, por lo que un grupo moderado de efectivos permaneció en el país para asegurar el mantenimiento del orden. La guerra de Corea empezó un año después, lo que significó una mayor presencia militar norteamericana y poco después de que se firmó el armisticio en 1953, la República de Corea y los Estados Unidos suscribieron un Tratado de Defensa Mutua; que es el pilar de las relaciones entre los dos países hasta el presente. El apoyo político y diplomático norteamericano a nivel de las Naciones Unidas fue decisivo para que la República de Corea se fuera haciendo presente en el escenario internacional.

Los dos países han mantenido reuniones regulares de carácter político y militar; por lo tanto la política de Reagan se ha caracterizado por acelerar la modernización de los efectivos coreanos y dar su total apoyo al Presidente de Sudcorea.

En el aspecto económico, el comercio exterior juega un papel fundamental, debido a la gran cantidad de importaciones que Corea requiere para su economía.

Para terminar concluiremos que los Estados Unidos han constituido la imagen de la prosperidad económica y de una libertad que muchos coreanos piensan que no existe en su patria. Se estima que en la actualidad se han establecido sólo en la costa occidental de los Estados Unidos más de un millón de coreanos.

Por su parte, las relaciones entre Seúl y Tokio han sido, a pesar de los resabios de la guerra y de la ocupación japonesa, si no cordiales si necesarias y estrechas. Es así como durante la guerra de Corea, Japón produjo los suministros solicitados por el ejército norteamericano y apoyó indirectamente el esfuerzo de los Estados Unidos por preservar a la República de Corea.

Las relaciones bilaterales entre Corea del Sur y Japón se marcaron en la medida en que éste último fue logrando su recuperación económica y fue requiriendo más de las materias primas coreanas y del mercado de este país para sus exportaciones. Por lo que ambas constituyeron una Comisión Ministerial que se reúne anualmente y que ventila todos los aspectos del comercio bilateral y la cooperación económica. Además, las inversiones japonesas en la República de Corea son muy cuantiosas y numerosos proyectos de desarrollo a largo plazo en que Japón participa activamente. Por lo que Japón se ha asegurado un predominio económico dentro de Sudcorea.

En relación a la reunificación considera que se debe de crear un clima internacional favorable al diálogo entre las dos Coreas.

1.4.5. Relación de México con las dos Coreas.

Desde el 9 de septiembre de 1980, los Gobiernos de México y Norcorea establecieron relaciones diplomáticas conviniéndose que Norcorea acreditaría ante México a su Embajador en Cuba. Los contactos entre ambos países se han desarrollado en forma satisfactoria y se han intercambiado diversas delegaciones de distinto carácter y nivel, aun cuando los intercambios son insignificantes.

Por lo que el Embajador de Norcorea expresó que el Presidente Kim Il Sung había ordenado que se dieran todas las facilidades para el establecimiento de una Misión Mexicana en Pyongyang y que por su parte ellos desearían proceder al establecimiento de su Embajador en México; y de esta manera tener un mejor entendimiento en materia de asuntos internacionales y de principios de convivencia internacional entre estados soberanos, así como el fomento de los intercambios bilaterales.

El interés norcoreano por establecer su Embajada en México - obedece más que nada a que con esta medida Corea del Norte podría contrarrestar la presencia de Corea del Sur en nuestro país y para realmente introducir una cierta simetría en la relación México-Península de Corea, en la cual el Norte se halla en desventaja.

Por su parte, las autoridades mexicanas le reiteraron el criterio de que el Gobierno de México tiene los mejores deseos e intención de proceder en el futuro al establecimiento de Embajadas residentes en cuanto las condiciones financieras y de recursos humanos permitan hacerlo, pero deseando que sea un acto recíproco y simultáneo por ambas partes.

En cuanto al gobierno norcoreano, éste ha expresado su interés en firmar un Convenio Cultural con México, para la cual presentó ya un proyecto a consideración de las autoridades mexicanas. Además la RPDC apoya las iniciativas y esfuerzos del Gobierno mexicano para alcanzar la paz en todo el mundo y principalmente en Centroamérica.

Las relaciones económicas México-RPDC no han sido muy significativas debido a la distancia entre ambos y a las pocas posibilidades de un intercambio comercial diversificado. Cabe destacar que cuando en 1984 Pyongyang manifestó su interés en adquirir azufre y petróleo mexicanos, las autoridades mexicanas señalaron que en el caso del azufre no sería posible ninguna transacción debido a las difíciles - condiciones del transporte y, en el caso del petróleo, porque PEMEX tenía comprometidas sus exportaciones de crudo.

Por último, Corea del Norte busca el apoyo de México a su - propuesta respecto a la creación de la República Democrática de Koryo.

En relación a Sudcorea, México convino en establecer relaciones diplomáticas con la República de Corea en el mismo año que fue - constituida, el 26 de enero de 1962.

Sudcorea abrió su Embajada en México en julio de 1962, acreditando inmediatamente a su primer Embajador con residencia en México. Asimismo, en marzo de 1978, México abrió su Misión en Seúl, que había estado a cargo de un Encargado de Negocios que dependía de nuestra Embajada en Tokio.

Sin embargo, el 20 de enero de 1987, el Embajador Ricardo Galán presentó las copias de sus Cartas Credenciales ante el Ministro de Relaciones Exteriores de la República de Corea; siendo así el primer Embajador mexicano residente en ese país. Por su parte, el Gobierno de la República de Corea mantiene acreditado ante nuestro país al Em-

bajador Ra-Hyoun Tak, quien presentó Cartas Credenciales al Presidente de la República Mexicana el 22 de abril del año en curso.

Las relaciones amistosas se han visto fortalecidas en las frecuentes visitas de algunos funcionarios de ambos países; es así como los dos países convinieron en el establecimiento de una Comisión Mixta de Cooperación Económica, que se reúne en una y otra capitales; también se estableció un Comité ad hoc para estudiar las posibilidades de cooperación económica en las áreas de recursos naturales, construcción y pesquería.

Como resultado de las negociaciones entre el Director de PEMEX y el Ministro coreano de Energía se firmó en septiembre de 1981 un Contrato por medio del cual México exporta a la República de Corea 20 mil barriles diarios de crudo Istmo y Maya o sea 600 mil barriles de crudo al mes. En la actualidad la cuota es de alrededor de 5,000 barriles, debido principalmente a la reducción de producción al ajustarse a los acuerdos de la OPEP.

Es importante señalar que el comercio entre los dos países ha venido creciendo, por lo que este intercambio comercial contempla en cierta medida al problema de la triangulación con Japón y los Estados Unidos. Dicho intercambio había sido desfavorable para México en la década pasada a excepción de 1978 y 1979; sin embargo, a partir de 1982, la balanza comercial ha registrado un superávit comercial a favor de México por la participación del petróleo en las exportaciones a ese país. Sudcorea vende a México productos de acero, ropa, texti-

les, neumáticos, partes electrónicas, etc. Y nuestro país exporta - cobre, petróleo crudo, algodón, plomo refinado y algunos productos agrícolas.

Por último los dos países han concluido los siguientes - acuerdos:

- 1.- Convenio Comercial de 1966.
- 2.- Convenio Cultural de 1966,
- 3.- Canje de Notas sobre Exención de Visas de 1969.

Respecto a la reunificación, México ha manifestado que la - unificación de las dos Coreas compete exclusivamente a los coreanos; sin embargo, ve con toda simpatía aquellas iniciativas que puedan aportar elementos constructivos para la solución pacífica de los problemas de la península. Por lo tanto, México, ha ofrecido a ambas partes una amistad clara en la que el intercambio de opiniones constructivas puedan ayudar más a la comprensión de los problemas mutuos:

De igual manera, ha señalado a ambos países de que las relaciones bilaterales de México con cada uno de los países de la sociedad internacional se basa en su propios méritos y que en todo caso el Gobierno de México no estima conveniente propiciar o permitir que se trasladen a nuestro país las tensiones de los problemas intercoreanos considerando como ya se dijo anteriormente, que el problema intercoreano compete exclusivamente a las dos Coreas.

CITAS DEL QUINTO CAPITULO.

- 1.- Diario El Día, 17 de enero de 1985.
- 2.- North Korea Seen from abroad, publicado por Korea Information Service Inc, 1976. pp. 101-105.
- 3.- Parorama de Corea, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang, Corea 1982. pp. 162-167.
- 4.- *ibid.*, pp. 173-175.
- 5.- Actualmente es considerada como una de las Industrias de Municiones más importantes en el mundo.
- 6.- Diario El Excélsior, 16 de noviembre de 1986.
- 7.- Diario El Día, 9 de febrero de 1987.
- 8.- Diario El Excélsior, 11 de febrero de 1987. El clima político y social en Sudcorea, agravado por la muerte de un estudiante de la Universidad de Seúl el 14 de enero durante un interrogatorio policíaco, se vio aún más deteriorado a causa de las drásticas medidas adoptadas por el Gobierno en días pasados, para evitar la realización de las manifestaciones nacionales a que convocó para el 7 de febrero el Movimiento de Justicia y Paz, en protesta contra los actos represivos violatorios de los derechos humanos.
- 9.- *Ibid.*, 13 de febrero de 1987.
- 10.- J.R. Núñez Tenorio, Corea, Socialismo y Educación, (Venezuela: Contexto Editores. 1982). p. 33.

- 11.- Korea and World Affairs, A Quarterly Review, A Special Issue on the Military Situation of the Korean Peninsula., Vol. 10, No. 2 Verano de 1986. Research Center for Peace and Unification of Korea.
- 12.- Diario El Excelsior, 31 de diciembre de 1986.
- 13.- J.R. Núñez Tenorio. op. cit. p.36
- 14.- H. Edward Kim. Datos sobre Corea. Editores Hollym Corporation Ed. Samhwa Printing Company. Seúl, Corea. p.119.
- 15.- Ibid. p. 123
- 16.- Nueva Geografía Universal. Edit. Promexa. 1981. p. 18.
- 17.- Ibid. p. 19.
- 18.- Un Comité Administrativo maneja cada granja cooperativa, con sus trabajadores adheridos a grupos o subgrupos de trabajo. Ver libro de J.R. Núñez Tenorio. p. 116.
- 19.- Hundida en el subdesarrollo, Corea del Norte rinde culto a Kim Il Sung. Diario El Excelsior, 8 de marzo de 1987; tomado del periódico alemán Der Spiegel de Hamburgo.
- 20.- La tasa de autosuficiencia de arroz fue del 100% en 1985, H. Edward Kim, op. cit., p. 128.
- 21.- Revista. Vantage Point, No. 3, artículo "GIP increases times during 2nd seven-year Economic Plan", marzo de 1985. pp.14-15.
- 22.- Edwin J. Feulner, Jr. Presidente de la Heritage Foundation; "The US-ROK Partnership in the year 2000". Discurso pronunciado en la Universidad de Seúl. 1986.
- 23.- Revista. Vantage Point. No. 2, artículo "Economic Cooperation Between North Korea and CAME member Nations" febrero de 1985, pp. 1-11.

- 24.- A Hand book of Korea, publicado por Korean Overseas. Information Service. Ministry of Culture an Inf. Seúl Corea Ed. 1978. pp. 393-394.
- 25.- H. Edward Ki, , op. cit. p. 206.
- 26.- Panorama de Corea. pp. 237-243.
- 27.- Ibid. p. 168.
- 28.- Almanaque Mundial. p. 441.
- 29.- J.R. Núñez Tenorio. op. cit. p. 126.
- 30.- Número de Centros Educativos y Estudiantes: 186 posgrados, 232 Universidades y centros Universitarios, 1,549 de centros de secundaria a nivel superior, 2,325 centros de secundaria a nivel medio y 6,528 centros de primaria H. Edward Kim, op. cit., p. 162.
- 31.- Entre dichas instituciones podemos citar al Instituto Nacional de Educación, responsable del desarrollo de teorfas sobre Educación. Korea Newsreview, p. 23, Seúl, 1985.
- 32.- Panorama de Corea. Ediciones de Lenguas Extranjeras, Pyongyang 1982. p. 221.
- 33.- Ver supra: p. 152
- 34.- Hundió Corea del Sur a una embarcación norcoreana que se habfa adentrado en aguas territoriales. Diario El Día. 21 de octubre de 1985.
- 35.- Diario El Excélsior, 16 de agosto de 1974.
- 36.- Por primera vez desde 1948, familiares de las dos Coreas podrán encontrarse. Diario El Día, 23 de septiembre de 1985.

- 37.- Delegados de las Cruces Rojas de Corea del Norte y del Sur se reunieron hoy por tercera vez, acordando visitas mutuas de familiares, así como de artistas y funcionarios. Diario: El Día. 22 de septiembre de 1985.
- 38.- Los ejercicios Team Spirit son denunciados por Pyongyang. Diario: El Día. 9 de enero de 1986.
- 39.- Ver Supra, p. 156.
- 40.- Chin Chung Guk, Vicepresidente del Comité Olímpico de Corea del Norte, añadió que estos dos deportes no son suficientes, que nuestra parte debe de organizar un tercio de (los 23 deportes) en vista de la proporción demográfica entre el norte y el sur. Diario El Excelsior, 4 de marzo de 1987.
- 41.- Ver Supra, p. 157.
- 42.- Actualmente Norcorea mantiene relaciones diplomáticas con más de 108 países.
- 43.- Revista. Vantage Point, No. 2. Artículo "Pyongyang's south - south cooperation" febrero de 1985. pp. 18-20
- 44.- Actualmente Sudcorea mantiene relaciones diplomáticas con más de 120 países.
- 45.- Diario: El Día. 4 de agosto de 1986.

CONCLUSIONES

Para concluir es pertinente sistematizar las ideas centrales que se han manejado a lo largo de este trabajo y apuntar algunas de las perspectivas probables del conflicto intercoreano.

La historia de la península coreana ha girado en torno a su geografía, ya que su ubicación en el mapa ha propiciado la intervención y hegemonismo de sus vecinos, e incluso de naciones distantes. Es así como a lo largo de su existencia, Corea ha tenido que luchar en forma desigual, no siempre con éxito, para tratar de preservar su independencia.

A pesar de haber constituido una entidad con un alto grado de integración política y cultural desde temprana edad, la unidad coreana fue rota al agudizarse las contradicciones sociales internas, como consecuencia de la rivalidad imperialista que sufrió a finales del siglo XIX.

No obstante la ruptura de la unidad coreana, subsisten ciertos factores que permiten la continuidad histórica que favorecen el mantenimiento del nacionalismo, en virtud de que la nación coreana está constituida por un sólo pueblo, con un lenguaje común que aspira la unificación.

La división de la península coreana surgió como resultado de la rendición japonesa al finalizar la Segunda Guerra Mundial. El aco

modamiento en el Pacífico Oriental de las fuerzas aliadas -soviéticas y norteamericanas-, dio lugar a que sobre el paralelo 38o se produjera la fractura que hasta la fecha delimita a ambas Coreas.

La inicialmente transitoria separación de Corea, fue haciéndose definitiva y permanente. Tras el fracaso del proyecto de Administración Fiduciaria soviético-norteamericano, se erigieron al norte y al sur de la península, dos territorios bajo el control de las dos potencias.

Al no lograrse ningún acuerdo sobre el establecimiento de una Corea unificada, tanto en el sur como en el norte comenzaron a darse los procesos que a la postre concluyeron con la formación de la República de Corea y de la República Democrática de Corea, respectivamente. En el primer caso se excluyó todo elemento comunista, y en el segundo, se procedió exactamente a la inversa.

El estallido de la Guerra de Corea es un página oscura de la historia puesto que existen varias versiones que tratan de explicar que bando inició el conflicto. La más generalmente aceptada indica que Corea del Norte atacó bajo patrocinio soviético. Sin embargo, esta hipótesis encuentra su contrapartida en que fue Corea del Sur, instigada por Estados Unidos, la que provocó que Norcorea cruzara el paralelo 38o.

Para lograr un análisis objetivo, es preciso desechar argumentos simplistas. La cuestión fue tan compleja que en su agudización

confluyeron varios factores que al oponerse unos a otros provocaron el conflicto. Por un lado, el nacionalismo exaltado de Norcorea y por el otro la belicosidad y anticomunismo de Sudcorea. Asimismo, el militarismo de Estados Unidos y el expansionismo soviético; y si a ésto sumamos la inexperiencia diplomática de China Popular y la parcialidad de la ONU, obtenemos una maraña de complicaciones que dieron lugar a este episodio bélico.

Una vez avanzado el conflicto, las potencias implicadas comenzaron negociaciones tendientes al cese de las hostilidades. Sin embargo, el odio y resentimiento desatados entre ambas Coreas impidió una pronta solución. Finalmente, la guerra terminó con el Armisticio de 1953 en el que una vez más las potencias involucradas Estados Unidos, Unión Soviética y China Popular decidieron la suerte de la península, sin tomar en cuenta a los propios coreanos.

Una vez superada la situación bélica, ambas Coreas se han dedicado a consolidar sus respectivas sociedades bajo los esquemas sociales e ideológicos que cada una representan. Esto ha propiciado el debilitamiento de la raza de la homogeneidad nacional. Empero, tanto en el Norte como en el Sur existen intereses por propiciar contactos recíprocos en cuestiones que van desde asuntos sobre reuniones entre familias separadas hasta planteamientos más complejos como intercambio comercial.

El llamado diálogo Sur-Norte no ha perseguido esencialmente la reunificación coreana, sino más bien ha estado encaminado hacia

cuestiones humanitarias -como visitas familiares y asuntos administrativos- como intercambio de correspondencia. En esta labor ha sido destacada la actividad desarrollada por la Cruz Roja de ambas Coreas, lo cual ha coadyuvado a aliviar las tensiones y propiciar un clima favorable a la negociación y el entendimiento.

Dentro del proceso del diálogo Sur-Norte, Pyongyang ha propuesto la creación de una Confederación (República Confederada de Koryo) en la que los sistemas políticos del Sur y del Norte podrían continuar durante algún tiempo. Esto no fue aceptado por Seúl que lo considera como un intento por "socializar" al Sur. En cuanto al ingreso a la ONU, Pyongyang lo plantea como un sólo miembro confederado y a su vez Seúl como dos miembros separados.

El camino hacia la reunificación difiere en ambas Coreas: el Norte mantiene su política de unificación por medio de "expansión socialista". El arribo de una nueva generación tecnócrata y el relevo de la actual gerontocracia no cambiará fácilmente esta orientación. Así, Pyongyang continuará exigiendo el retiro de las tropas norteamericanas del Sur y la apertura de las relaciones diplomáticas con los Estados Unidos.

Seúl por su parte, proseguirá con su alineamiento hacia Occidente, especialmente con los Estados Unidos, lo cual dificulta el proceso de reunificación. Se espera que el Sur consolide su posición diplomática, militar y económica en su confrontación con el Norte.

Como consecuencia de la distensión mundial y del confuso - comportamiento de las relaciones sino-soviéticas, así como por la expansión comercial entre Oriente y Occidente, puede debilitarse la solidaridad político militar entre los países socialistas. Esto - puede provocar la pérdida de posición del Norte y restarle apoyo. Por ello el Norte se inclinará hacia China y buscará la apertura po - lítica y económica hacia Occidente, principalmente Japón y los Esta - dos Unidos.

De forma similar, la unidad política y militar de Occidente puede también quebrantarse por la debilidad política interna de sus dirigentes y los intereses conflictivos entre ellos. Los Estados - Unidos y Japón no pretenden involucrarse de tal modo que afecten - seriamente sus intereses respecto a la Unión Soviética y China. - Así, el Sur mantendrá sus lazos de amistad y cooperación con los Es - tados Unidos y Japón, al mismo tiempo que buscará mejorar sus rela - ciones con la Unión Soviética y China.

En el plano político, la disputa Sur-Norte continuará centra - da en el aspecto de la legitimidad. Ambas Coreas establecerán rela - ciones diplomáticas con quienes esperan profundizar sus relaciones económicas. Sin embargo, en la península la confrontación entre - Seúl y Pyongyang persistirá, y este último buscará obtener el reco - nocimiento mundial de su legitimidad y el aislamiento internacional para el Sur.

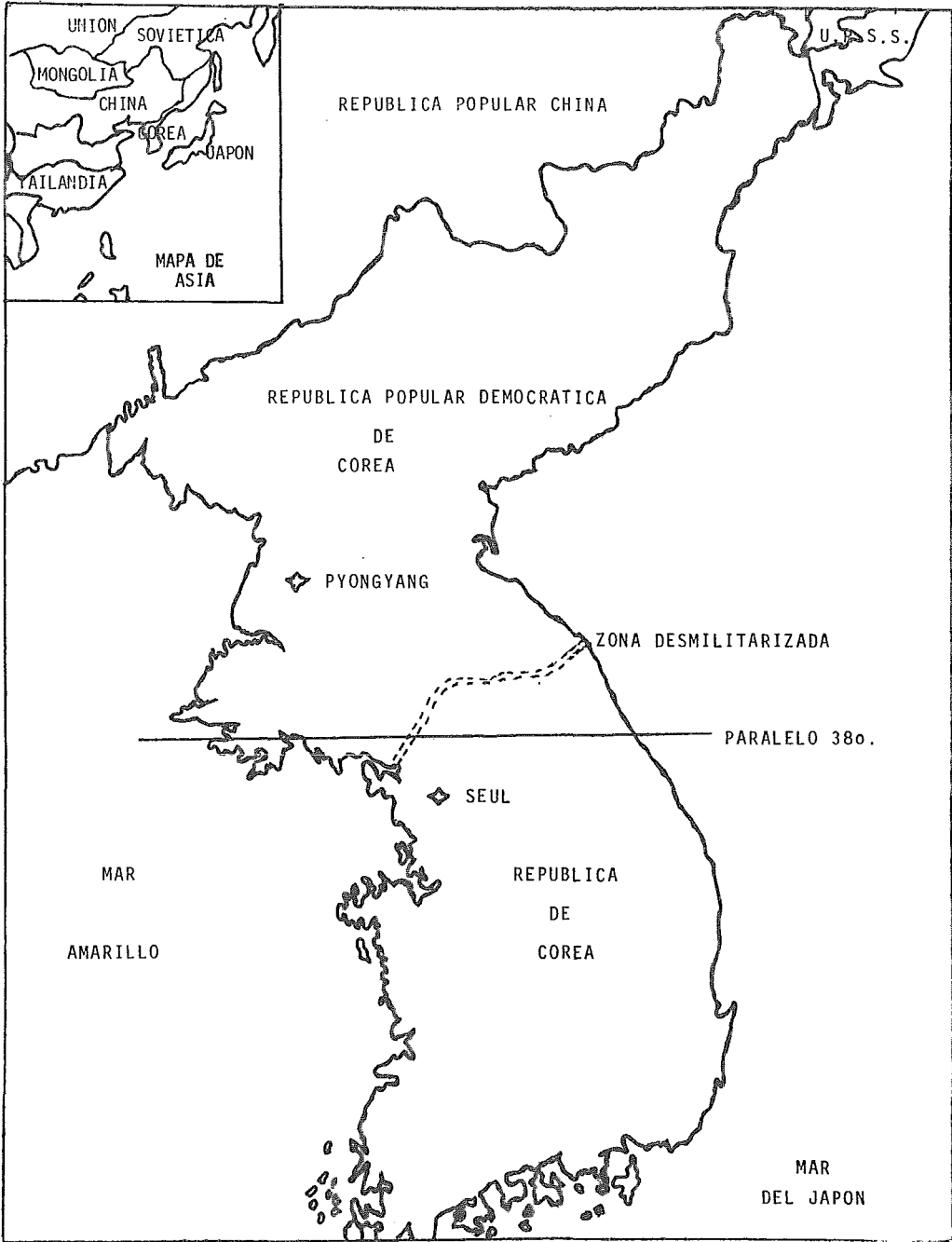
Por su parte, Seúl sostendrá las relaciones existentes con - sus aliados y socios, a través del mejoramiento de sus relaciones -

con el Tercer Mundo y con los países no-alineados y procurará el establecimiento de nuevas relaciones con países socialistas.

En congruencia con su política exterior y fiel a sus principios, México mantiene relaciones con las dos Coreas y se muestra partidario de la reunificación en términos de diálogo político y solución pacífica. Asimismo, y en atención a la no intervención en los asuntos ajenos, México no estima conveniente propiciar o permitir que se trasladen a nuestro país las tensiones de la problemática intercoreana.

A N E X O I

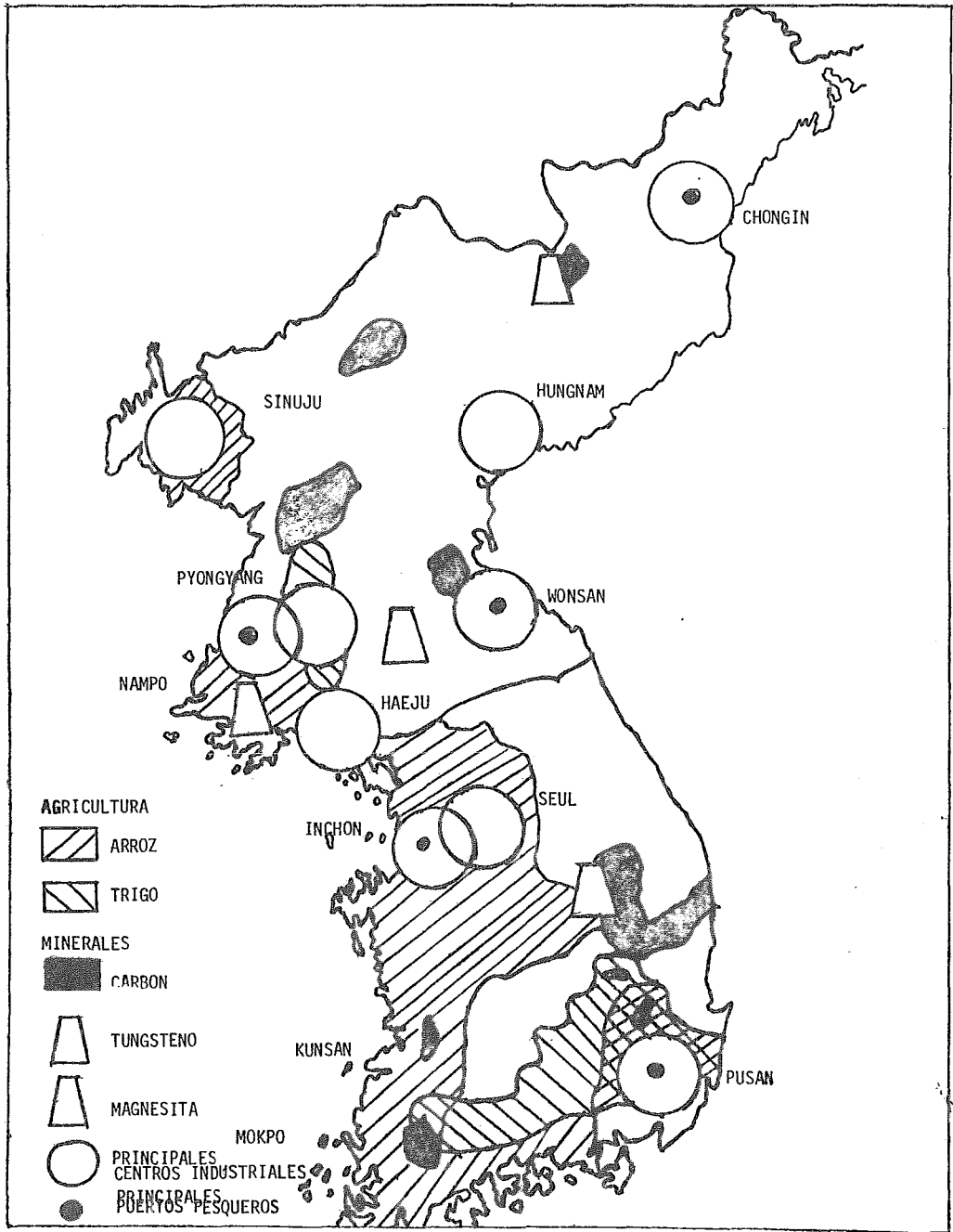
MAPA DE LA PENINSULA COREANA



A N E X O II

PRINCIPALES RECURSOS ECONOMICOS DE LA

PENINSULA COREANA



A N E X O I I I

TRATADOS DE DEFENSA Y AMISTAD CELEBRADOS POR
LAS DOS COREAS CON LAS GRANDES POTENCIAS

**Mutual Defense Treaty between the United States and
the Republic of Korea, October 1, 1953***

The Parties to this Treaty,
Reaffirming their desire to live in peace with all peoples and all governments,
and desiring to strengthen the fabric of peace in the Pacific area;
Desiring to declare publicly and formally their common determination to
defend themselves against external armed attack so that no potential aggressor
could be under the illusion that either of them stands alone in the Pacific area;
Desiring further to strengthen their efforts for collective defense for the
preservation of peace and security pending the development of a more compre-
hensive and effective system of regional security in the Pacific area,
Have agreed as follows:

ARTICLE I

The Parties undertake to settle any international disputes in which they may

* Text from *American Foreign Policy, 1950-1955*, vol. I, pp. 897-898. The treaty was signed at Washington Oct. 1, 1953, and entered into force upon the exchange of ratifications November 17, 1954.

be involved by peaceful means in such a manner that international peace and security and justice are not endangered and to refrain in their international relations from the threat or use of force in any manner inconsistent with the purposes of the United Nations, or obligations assumed by any Party toward the United Nations.

ARTICLE II

The Parties will consult together whenever, in the opinion of either of them, the political independence or security of either of the Parties is threatened by external armed attack. Separately and jointly, by self help and mutual aid, the Parties will maintain and develop appropriate means to deter armed attack and will take suitable measures in consultation and agreement to implement this Treaty and to further its purposes.

ARTICLE III

Each Party recognize that an armed attack in the Pacific area on either of the Parties in territories now under their respective administrative control, or hereafter recognized by one of the Parties as lawfully brought under the administrative control of the other, would be dangerous to its own peace and safety and declares that it would act to meet the common danger in accordance with its constitutional processes:

ARTICLE IV

The Republic of Korea grants, and the United States of America accepts the right to dispose United States land, air and sea forces in and about the territory of the Republic of Korea as determined by mutual agreement.

ARTICLE V

This Treaty shall be ratified by the United States of America and the Republic of Korea in accordance with their respective constitutional processes and will come into force when instruments of ratification thereof have been exchanged by them at Washington.

ARTICLE VI

This Treaty shall remain in force indefinitely. Either Party may terminate it one year after notice has been given to the other Party.

IN WITNESS WHEREOF the undersigned Plenipotentiaries have signed this Treaty.

DONE in duplicate at Washington, in the English and Korean languages, this first day of October 1953.

For the United States of America :

JOHN FOSTER DULLES

For the Republic of Korea :

Y.T. PYUN

— Understanding of the United States

[The United States Senate gave its advice and consent to the ratification of the treaty subject to the following understanding:]

It is the understanding of the United States that neither party is obligated, under Article.III of the above Treaty, to come to the aid of the other except in case of an external armed attack against such party; nor shall anything in the present Treaty be construed as requiring the United States to give assistance to Korea except in the event of an armed attack against territory which has been recognized by the United States as lawfully brought under the administrative control of the Republic of Korea.

**Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance
between North Korea and the Soviet Union,
July 1, 1961***

[USSR text]

The Presidium of the Supreme Soviet of the Union of Soviet Socialist Republics and the Presidium of the Supreme People's Assembly of the "Democratic People's Republic of Korea," striving to develop and strengthen the friendly relations between the Soviet Union and the "Democratic People's Republic of Korea," and the relations based on the principle of socialist internationalism, wishing to contribute to the maintenance and consolidation of peace and security in the Far East and throughout the world in accordance with the aims and principles of the United Nations, fully determined to render assistance and support to each other in case of an armed attack by some state or a coalition of states on one of the contracting parties, being certain that the strengthening of friendship, good neighborliness and cooperation between the Soviet Union and the "Democratic People's Republic of Korea" meets the vital interests of the peoples of both states and will in the best way conduce to their further economic and cultural development, have resolved with this end in view to conclude this treaty and have appointed as their plenipotentiaries:

The Presidium of the Supreme Soviet of the Union of Soviet Socialist Republics—Nikita Sergeyevich Khrushchev, Chairman of the Council of Ministers of the USSR,

The Presidium of the Supreme People's Assembly of the "Democratic People's Republic of Korea"—Kim Il Sung, Chairman of the Council of Ministers

* Reprinted from *The Voice of Korea* (Washington, D.C.), Vol. XVIII, No. 27 (August 1961).

of the "DPRK."

Both plenipotentiaries after exchanging their credentials, which were found to be in due form and good order, agreed on the following:

ARTICLE I

The contracting parties declare that they will continue to take part in all international actions aimed at ensuring peace and security in the Far East and throughout the world and will make their contribution to the cause of the accomplishment of these lofty tasks.

In case one of the contracting parties becomes the object of an armed attack by some state or a coalition of states and as a result finds itself in the state of war, then the other contracting party will immediately render it military and other assistance with all means at its disposal.

ARTICLE II

Each of the contracting parties undertakes to conclude no alliances and to participate in no coalitions or actions and measures directed against the other contracting party.

ARTICLE III

The contracting parties will consult each other on all important international issues affecting the interests of both states, being guided by the striving to contribute to the consolidation of peace and general security.

ARTICLE IV

Both contracting parties undertake to develop and strengthen the economic and cultural contacts between the Union of Soviet Socialist Republics and the "Democratic People's Republic of Korea," to render each other all possible assistance and carry out necessary cooperation in the economic and cultural fields, in the spirit of friendship and cooperation, in accordance with the principles of equality, and mutual respect for state sovereignty, territorial integrity and non-interference in the internal affairs of each other.

ARTICLE V

Both contracting parties maintain that the unification of Korea must be carried out on a peaceful and democratic basis and that such settlement is in line both with the national interests of the Korean people and the cause of maintaining peace in the Far East.

ARTICLE VI

The treaty goes into force on the day of the exchange of the instruments of ratification, which will take place in Pyongyang.

The treaty remains in force in the course of ten years. If one of the contracting parties does not declare one year before the expiration of this term its desire to denounce the treaty, it will continue to remain in force for the next five years and will be prolonged in accordance with this rule.

Done in Moscow on July 6, 1961 in two copies, each in the Russian and Korean languages with both texts equally valid.

For the Presidium of the Supreme Soviet of the Union of Soviet Socialist Republics:

N. KHRUSHCHEV

For the Presidium of the Supreme People's Assembly of the "Democratic People's Republic of Korea":

KIM IL SUNG

— "DPRK" Statement on Treaty with USSR

The Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance between the "Democratic People's Republic of Korea" and the Union of Soviet Socialist Republics is an act of good will, aimed at ensuring peace and security in the Far East and throughout the world and strengthening even more the inviolable friendship and unity, based on the principles of socialist internationalism, of the peoples of Korea and the Soviet Union.

This historic treaty fully corresponds to the Korean people's national interests.

The government of the "Democratic People's Republic of Korea" declares that in signing the present treaty it proceeds from the principle that all military-political treaties and agreements concluded by south and north Korea before the unification of the country will be null and void when Korea has been unified on a peaceful and democratic basis.

**Treaty of Friendship, Cooperation and Mutual Assistance
between North Korea and the People's
Republic of China, July 11, 1961***

[Peking radio text]

The Chairman of the People's Republic of China and the Presidium of the Supreme People's Assembly of the "Democratic People's Republic of Korea," determined, in accordance with Marxism-Leninism and the principle of proletarian internationalism, and on the basis of mutual respect for state sovereignty and territorial integrity, mutual nonaggression, noninterference in each other's international affairs, equality and mutual benefit, and mutual assistance and support, to make every effort to further strengthen and develop the fraternal

* Reprinted from *The Voice of Korea*, Vol. XVIII, No. 267 (August 1961).

relations of friendship, cooperation, and mutual assistance between the People's Republic of China and the "Democratic People's Republic of Korea," to jointly guard the security of the two peoples, and to safeguard and consolidate the peace of Asia and the world, and deeply convinced that the development and strengthening of the relations of friendship, cooperation, and mutual assistance between the two countries accord, not only with the fundamental interests of the two peoples, but also with the interests of the peoples all over the world, have decided for this purpose to conclude the present treaty and appointed as their respective plenipotentiaries:

The Chairman of the People's Republic of China—Chou En-lai, Premier of the State Council of the People's Republic of China; and

The Presidium of the Supreme People's Assembly of the "Democratic People's Republic of Korea"—Kim Il Sung, Premier of the Cabinet of the "Democratic People's Republic of Korea,"

Having examined each other's full power and found them in good and due form, have agreed upon the following:

ARTICLE I

The contracting parties will continue to make every effort to safeguard peace in Asia and the world and the security of all peoples.

ARTICLE II

The contracting parties undertake jointly to adopt all measures to prevent aggression against either of the contracting parties by any state. In the event of one of the contracting parties being subjected to armed attack by any state or several states jointly and thus being involved in a state of war, the other contracting party shall immediately render military and other assistance by all means at its disposal.

ARTICLE III

Neither contracting party shall conclude any alliance directed against the other contracting party or take part in any bloc or in any action or measure directed against the other contracting party.

ARTICLE IV

The contracting parties will continue to consult with each other on all important international questions of common interest to the two countries.

ARTICLE V

The contracting parties, on the principles of mutual respect for sovereignty, noninterference in each other's internal affairs, equality and mutual benefit, and in the spirit of friendly cooperation, will continue to render each other every possible economic and technical aid in the cause of socialist construction of the two countries and will continue to consolidate and develop economic, cultural, and scientific and technical cooperation between the two countries.

ARTICLE VI

The contracting parties hold that the unification of Korea must be realized along peaceful and democratic lines and that such a solution accords exactly with the national interests of the Korean people and the aim of preserving peace in the Far East.

ARTICLE VII

The present treaty is subject to ratification and shall come into force on the day of exchange of instruments of ratification, which will take place in Pyongyang.

The present treaty will remain in force until the contracting parties agree on its amendment or termination.

Done in duplicate in Peking on 11 July 1961, in the Chinese and Korean languages, both texts being equally authentic.

Plenipotentiary of the People's Republic of China:

CHOU EN-LAI

Plenipotentiary of the "Democratic People's Republic of Korea":

KIM IL SUNG

**Treaty on Basic Relations between the Republic of
Korea and Japan, June 22, 1965***

The Republic of Korea and Japan,

Considering the historical background of relationship between their peoples and their mutual desire for good neighborliness and for the normalization of their relations on the basis of the principle of mutual respect for sovereignty;

Recognizing the importance of their close cooperation in conformity with the principles of the Charter of the United Nations to the promotion of their mutual welfare and common interests and to the maintenance of international peace and security; and

Recalling the relevant provisions of the Treaty of Peace with Japan signed at the city of San Francisco on September 8, 1951 and the Resolution 195 (III) adopted by the United Nations General Assembly on December 12, 1948;

Have resolved to conclude the present Treaty on Basic Relations and have accordingly appointed as their Plenipotentiaries,

The Republic of Korea:

Tong Won Lee, Minister of Foreign Affairs of the Republic of Korea

* Reprinted from the Ministry of Foreign Affairs (ROK), *Treaties Series: Bilateral Treaties, 1962-1967* (Seoul, 1968), Vol. II, pp. 235-237. The treaty was signed at Tokyo.

Dong Jo Kim, Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary of the
Republic of Korea

Japan:

Etsusaburo Shiina, Minister of Foreign Affairs of Japan
Shinichi Takasugi

Who, having communicated to each other their full powers found to be in
good and due form, have agreed upon the following articles:

ARTICLE I

Diplomatic and consular relations shall be established between the High
Contracting Parties. The High Contracting Parties shall exchange diplomatic
envoys with the Ambassadorial rank without delay.

The High Contracting Parties will also establish consulates at locations to
be agreed upon by the two Governments.

ARTICLE II

It is confirmed that all treaties or agreements concluded between the Empire
of Korea and the Empire of Japan on or before August 22, 1910 are already
null and void.

ARTICLE III

It is confirmed that the Government of the Republic of Korea is the only
lawful Government in Korea as specified in the Resolution 195 (III) of the United
Nations General Assembly.

ARTICLE IV

a: The High Contracting Parties will be guided by the principles of the
Charter of the United Nations in their mutual relations.

b: The High Contracting Parties will cooperate in conformity with the
principles of the Charter of the United Nations in promoting their mutual welfare
and common interests.

ARTICLE V

The High Contracting Parties will enter into negotiations at the earliest
practicable date for the conclusion of treaties or agreements to place their trading,
maritime and other commercial relations on a stable and friendly basis.

ARTICLE VI

The High Contracting Parties will enter into negotiations at the earliest
practicable date for the conclusion of an agreement relating to civil air transport.

ARTICLE VII

The present Treaty shall be ratified. The instruments of ratification shall
be exchanged at Seoul as soon as possible. The present Treaty shall enter into
force as from the date on which the instruments of ratification are exchanged.

IN WITNESS WHEREOF, the respective Plenipotentiaries have signed the



present Treaty and have affixed thereto their seals.

DONE in duplicate at Tokyo, this 22nd day of June of the year one thousand nine hundred and sixty-five in the Korean, Japanese, and English languages, each text being equally authentic. In case of any divergence of interpretation, the English text shall prevail.

For the Republic of Korea:
(Signed) Tong Won Lee
Dong Jo Kim

For Japan:
(Signed) Etsusaburo Shiina
Shinichi Takasugi

BIBLIOGRAFIA

LIBROS Y DOCUMENTOS

- A Hand Book of Korea, publicado por Korean Overseas Information Service, Ministry of Culture and Information, Seúl Corea, 1978.
- Allen, Richard, Korea's Syngman Rhee: An Unauthorized Portrait (Tokyo: Charles E. Tuttle Co., 1960).
- Asia Yearbook, Far Eastern Economic Review, 1984 y 1986.
- Baik, Bong, Kim Il Sung Biography (Tokyo: Miraisha, 1969).
- Barnett, A. Doak, Communist China and Asia: Challenge to American Policy (New York: Harper & Bross., 1960).
- Berger, Carl, The Korea Knot; a military political history, Philadelphia, University of Pennsylvania, 1925.
- Bong, Choy, Korea: A History (Tokyo: Charles E. Tuttle Co., 1971).
- Borton, Hugh, Korea under American and Soviet Occupation, 1945-47, (London: Oxford University Press, 1955).
- Byrnes, James, Speaking Frankly, (New York: Harper & Bross, 1947).
- Center for Historical Studies, Academy of Sciences, Outline History of Korea, (3 vols.: Hakusobang, 1959).
- Concessions in the Korean Truce Talks, World Today, vol.IX, no. 6 junio de 1953.
- Conroy, Francis, The Japanese Seizure of Korea, 1868-1910, Philadelphia University of Pennsylvania, 1960.
- Department of State -U.S.A.-, The Independence of Korea, (Far Eastern Series 18, Washington, D.C.: U.S.G.P.O., 1947).
- Department of State -U.S.A.-, The Register of Korea's Unification, 1943-1960, pub. en Far Eastern Series no. 101, (Washington, D.C.: U.S.G.P.O.).
- Department of Mines and Technical Surveys, Canada, Korea: A Geogra

- phical Appreciation, Foreign Geography Information Series No.4
(New York: Institute of Pacific Relations, 1951).
- Documento de las N.U., A/CI/641, 1950.
 - Documento de las N.U., S/1894, 1950.
 - Documento de las N.U., A/C.I/ 218.
 - Documento de las N.U., A/C.I./ 230.
 - Documento de las N.U., A/C.I./95 y 218.
 - Documento de las N.U., A/575, add.1.
 - Documento de las N.U., A/A.C18/SR.9.
 - Documento de las N.U., A/A.C. 19/48.
 - El Informe Oficial sobre el Diálogo Sur-Norte en Corea, (Seúl, 1982, Ministerio de Reunificación Nacional).
 - Goodrich, Leland M., Korea, A Study of U.S. Policy in the United Nations, (New York: Council in Foreign Relations, 1956).
 - Gordenker, Leon, The United Nations and the Peaceful Unification of Korea: The Politics of Field Operations, 1947-50, (The Hague: Martinus Nijoff, 1959).
 - Great Britain, Foreign Office, Korea, A Summary of Further Development in the Military Situation, Armistice Negotiations and Prisoners of War Camps up to January 1953, (London: HMSO, 1953).
 - Han Gun, The History of Korea, Ed. Grafton K. Mintz, Seúl 1971.
 - Henderson, Gregory, The Politics of the Vortex, (Cambridge, Mass. Harvard University Press, 1968).
 - Informe Oficial sobre las Familias Separadas, (Seúl: Cruz Roja Nacional de la República de Corea, 1976).
 - Jones, F.C., The Far East: Armistice in Korea, (London: Oxford University Press, 1956).
 - Kang, Dock, Compendio de Corea del Norte, (Seúl: Instituto de Estudios del Este de Asia, 1974).

- Keih, Loh, Territorial Division of Korea, (Seoul: Haemunsa, 1967).
- Kie, John, Korea: Democracy on Trial, (Ithaca: Cornell University Press, 1968).
- Kim Chong, Eugene, Korea and the Politics of Imperialism, 1876-1910, (Los Angeles California, University of Cal., 1967).
- Kim, Edward, Datos sobre Corea, Editores Hollym Corporation. Impreso por Samhwa Printing Co., Seúl Corea, 1985.
- Kim Hak, Joom, The Unification Policy on South and North Korea, (Seoul National University, 1977).
- Kim Il Sung, Propuesta sobre la Fundación de la República Confederada de Koryo, Ediciones en Lenguas Extranjeras: Pyongyang, - 1983.
- Korea and World Affairs, A Quarterly Review, A Special Issue on the Military Situation of the Korean Peninsula, vol.10, no.2 verano de 1986, Research Center for Peace and Unification of Korea.
- Kyong Cho, Chung, Korea Tomorrow: Land of the Morning Calm, (New York: MacMillan Co., 1956).
- Mc Cune, George et al., Korea Today, (Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1950).
- Monn Chang, Joo, Theory of Korean Politics, (Seoul: Iljogak Publishing Co., 1977).
- Nahm, Andrew C., Korea under Japanese Colonial Rule, (Western Michigan University, 1976).
- Nish, Ian H., The Anglo-Japanese Alliance: The Diplomacy of Two Islands Empires, 1894-1907, (London: The Athlone Press, 1966).
- North Korea Seen from Abroad, publicado por Korea Information -- Service, 1976.

- Novelo, Adriana, Asia Oriental: Opciones de Desarrollo, Ed. El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y Africa, Méx. D.F., 1984.
- Nuñez, J.R., Corea, Socialismo y Educación, (Venezuela: Contexto Editores, 1982).
- Oliver, Robert, Korea's Fight for Freedom: Selected Addresses by Korean Statesmen (2 vols.: Washington, D.C.: Korean Pacific Press, 1952).
- Panorama de Corea, Ediciones en Lenguas Extranjeras, Pyongyang, Corea, 1982).
- Reischaverrand, Edwin, et al., East Asia: The Great Tradition, (Boston: Houghton Mifflin Co., 1966).
- Royal Institute of International Affairs, Documents on International Relations, 1951.
- Scalapino, Robert et al., Communism in Korea, (2 partes: Berkeley, University of California Press, 1972).
- Stone, Isidore, The Hidden History of Korean War, (New York: Monthly Review Press, 1952).
- Un País Exótico, Ed. Harper & Bross, México, D.F. 1986.
- U.S. Department of State, Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers 1942, (Washington, D.C.: U.S.G.P.O.).
- U.S. Department of State, Conferences at El Cairo and Teheran, 1943, (Washington, D.C.: U.S.G.P.O. 1961).
- U.S. Department of State, The Conferences at Malta and Yalta, (Washington, D.C.: U.S.G.P.O., 1955).
- W. Macmahon, Ball, Nationalism and Communism in East Asia, (Melbourne University Press, 1956).

- White, John Albert, The Diplomacy of the Russo-Japanese War, (Princeton University Press, 1956).
- Won Sul, Lee, Impact of United States Occupation Policy on the Socio-Political Structure of South Korea, (Cleveland Reserve University, 1961).
- Woo, Han, The History of Korea, (Kyungshik Lee, Honolulu: - East-West Center Press, 1971).
- Yu Wan, Shik, Political Purge in North Korea, 1945-47, (Seoul: Ministry of National Unification, 1976).
- Yunesoko, Hanguk, UNESCO Korean Survey, Seúl Corea, 1960.

HEMEROGRAFIA

PUBLICACIONES PERIODICAS

F.B.I.S., Daily Report, de 1950 a 1951, Seúl Corea.

Heritage Foundation, 1986, University of Hanyang Seoul.

Korea Newsreview, publicado por Han Jong Woo, números del 28 de diciembre de 1985 al 21 de febrero de 1987, Seúl Corea.

Revista del Centro de Relaciones Internacionales, Ed. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM. Nos. 4 y 10 de 1974 y 1975, respectivamente.

Summation, Nos.: 16, 20 y 21 de 1946 y 1947.

Vantage Point, editado por Naewoe Press, 42-2 Chunja-dong, - Chung-ju, Seúl Corea. Nos. 2 y 3 de 1985.

PERIODICOS

El Día, México, D.F..

El Excelsior, México, D.F. .

The New York Times, New York, E.U.A. .

The Dong Ilbo, Seúl Corea.

The Choson Ilbo, Seúl Corea.

The Korea Herald, Seúl Corea.

The Seoul Shinmun, Seúl Corea.