



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"

SOCIOLOGIA



BAHIA DE BANDERAS: LUCHA POLITICA Y DESARROLLO REGIONAL 1970 - 1984

(TOMOS I Y II)

M-0044136

T E S I S QUE PARA OBTENER EL TITULO DE: LICENCIADO EN SOCIOLOGIA P R E S E N T A N

- JUAN DE DIOS GARCIA RIVERA
MA. DEL PILAR LOPEZ SIERRA
AIDA MORA RODRIGUEZ
SERGIO ORTIZ HERNANDEZ
SCARLOS ARMANDO DEL POZO TINOCO
BEATRIZ VARGAS ROSILES



ACATLAN, EDO. DE MEXICO

1987



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Con gratitud y cariño
a mis padres Daniel y Bertha

A mis hermanos que me alentaron
y motivaron en los momentos más
difíciles de mi formación profesion
sional, Graciela, Miguel, Arturo,
Francisco, Aurelio y Delia

Especialmente a mi compañera
Pilar Yedra, por su inagotable
apoyo

A mis compañeros de Tesis
Pilar, Aída y Sergio

A mi asesor y maestro Julio Moguel
por su confianza y ayuda desinte-
resada

A mis compañeros, Toño, Gilberto,
Oscar, Carlos Rojas y Norma

Juan

A mis hermanos, cuñados y sobrinos

por el cariñoso apoyo que siempre me han brindado,

A mis amigos y compañeros de Tesis, Aída, Juan y Sergio

por el enriquecimiento del trabajo colectivo,

A Claudia, Lourdes, Aurea y Eliseo

fieles amigos a pesar de las largas ausencias,

A los imprescindibles:

Mi Madre

la mejor y más joven de mis amigas,

A Alejandro

porque con su cariño intensificó el sentido de todo -
lo compartido,

A Julio

Por la animosa terquedad con que asesoró y apoyó nues
tro proyecto.

A TODOS, GRACIAS

Pilar.

A mi padre por su paciencia y valiosa ayuda que siempre estuvo dispuesto a brindarme.

A mi madre por su optimismo que me animó siempre y la confianza en el éxito de este trabajo.

A mi hermana Judith por el gran apoyo e interés para la realización de la Tesis.

A mi hermano Guillermo y Juanita por el apoyo incondicional que me han dado.

En especial a Julio Moguel quien asesoró la Tesis con gran interés y entusiasmo.

A mis compañeros Pilar, Juan y Sergio, que sin su participación no hubiera logrado el nivel de trabajo obtenido en esta Tesis.

A José Luis que con gran inquietud e ideas sobre el tema, me permitieron avanzar y concluir este trabajo.

A mis amigos de generación, en especial a Normita, Margarita y Leticia Guillot.

Y en general a todos quienes de alguna manera contribuyeron a su realización.

Aída.

A mis padres: Jorge y Estelita por su cariño, apoyo y comprensión

A mis hermaros: Jorge, Bety, Vicky y Miroslava

A mi amigo, a mi compañero y a mi maestro: Julio

A mis amigos: Carolína, Josefina, Jujupí, Jorge, Bety, Rogelio, Marthita, Miriam, Esperanza, Normita, Nadia, José, Oscar, Benjamín, Odilón y Enrique, por su solidaridad y Lealtad

A mis compañeros de Tesis: Aída, Pilar y Juan, por su esfuerzo

A mis Maestros

A mi Universidad

Su tío Zerjhyo

A mis padres:

Que con sus consejos me formaron en
la vida, con su apoyo y comprensión
hicieron posible mis estudios. A ellos
con cariño.

Armando.

Con cariño:

A la memoria de mi padre.

A mi madre por su respeto y
comprensión

A mis hermanos

Beatriz.

AGRADECIMIENTOS

El trabajo que presentamos a continuación no hubiera sido posible sin contar con el apoyo, experiencia y entusiasmo de -- nuestro asesor, vayan nuestros primeros agradecimientos al profesor Julio Moguel Viveros quien nos guió en esta difícil tarea.

Queremos hacer patente un reconocimiento a aquellos compañeros que iniciaron este proyecto desde las prácticas de campo, hasta la conformación definitiva de este equipo de trabajo, personas como Norma Montes de Oca, Oscar Munguía, José G. Sánchez, Imelda García, Josefina Luna, Norma Herrera e Irma de la O. Rodríguez.

Agradecemos la hospitalidad y apoyo de la gente de la zona de Bahía de Banderas, muy especialmente a Bernardo Castro, Aurora y Toño, así como también a Rubén Barajas y Familia, quienes nos proporcionaron una invaluable y desinteresada amistad.

Asimismo agradecemos al "Lic." Julio Moguel padre por su paciencia y hospitalidad durante largas sesiones sabatinas de trabajo.

La presentación de esta Tesis no hubiera sido la misma, -- sin la cooperación de José Cabañas, Abundio Martínez y Bernardo Salazar, quienes nos apoyaron y guiaron en la elaboración de mapas y croquis.

INDICE GENERAL

TOMO I

INTRODUCCION GENERAL	1
METODOLOGIA Y DESARROLLO PRACTICO DE LA INVESTIGACION....	1
CAPITULO 1. EL PRIMER PERIODO DE DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA MEXICANA. COLECTIVIZACION CARDENISTA Y FASE EXTENSIVA DE ACUMULACION	16
CAPITULO 2. CRISIS AGRICOLA. TRANSFORMACIONES EN LA ACUMULACION Y NUEVA POLITICA GUBERNAMENTAL. EL PROGRAMA REFORMADOR DEL ECHEVERRISMO	46
CONCLUSIONES GENERALES	73
BIBLIOGRAFIA	81

TOMO II

CAPITULO 3. REGIONALIZACION FISIOGRAFICA DEL ESTADO DE NAYARIT	1
CAPITULO 4. ELEMENTOS GENERALES DE LA HISTORIA DEL ESTADO DE NAYARIT	13
CAPITULO 5. EL ESTADO DE NAYARIT, COMPOSTELA Y BAHIA DE BANDERAS AL INICIO DE LA DECADA DE LOS SETENTA	40
CONCLUSIONES GENERALES	84
ANEXO CAPITULO 3	93
ANEXO CAPITULO 4	97
ANEXO CAPITULO 5	116
ANEXO ANALISIS COMPARATIVO DE REGIONALIZACIONES	168

M-0044136

BIBLIOGRAFIA	213
--------------------	-----

TOMO III

CAPITULO 6. BAHIA DE BANDERAS. CONFORMACION FISIOGRAFICA Y DESARROLLO HASTA 1970	1
CAPITULO 7. EL FIDEICOMISO BAHIA DE BANDERAS. PRECONDICIONES PRIMERA FASE DE DESARROLLO Y DE LA ORGANIZACION EJIDAL.....	23
CAPITULO 8. LA UNION EJIDAL BAHIA DE BANDERAS: UN PROYECTO DE TRANSFORMACIONES POLITICAS Y PRODUCTIVAS. PRIMER PERIODO: ASCENSO Y UNIDAD TRANSFORMADORA.....	41
CAPITULO 9. LA UNION EJIDAL BAHIA DE BANDERAS. SEGUNDO PERIODO. ESTANCAMIENTO, RUPTURA DE LA UNIDAD Y CRISIS.....	73
CAPITULO 10. LA UNION EJIDAL BAHIA DE BANDERAS. TERCER PERIODO: CRISIS Y DESARTICULACION DEL PROYECTO ORIGINAL.....	85
ANEXO CAPITULO 6.....	108
ANEXO REVISION Y CRITICA A INVESTIGACIONES EN TORNO A BAHIA DE BANDERAS.....	114
BIBLIOGRAFIA.....	123

TOMO IV

CAPITULO 11. BAHIA DE BANDERAS HOY: PRODUCTO HISTORICO DE DESARROLLO REGIONAL.....	1
--	---

CONCLUSION GENERAL.....	43
ANEXO.....	59
BIBLIOGRAFIA.....	81
BIBLIOGRAFIA GENERAL.....	82
INDICE GENERAL.....	89

INTRODUCCION GENERAL.

El trabajo que presentamos bajo el título de "Bahía de Banderas: lucha política y desarrollo regional 1970-1984" representa una experiencia académica novedosa ya que logramos integrar los conocimientos obtenidos a través de un Seminario de Problemas Agrarios, la práctica de carrera semiprofesional y posteriormente, un seminario de tesis que nos permitió conjuntar todos los elementos teóricos y metodológicos básicos adquiridos para realizar una investigación empírica. Consideramos que esto significa un avance en el nivel de preparación sociológica, no sólo porque nos permitió conjuntar lo que generalmente se ve como requisitos académicos aislados y con esto las "herramientas" de conocimiento adquiridas a lo largo de cuatro semestres, sino también porque con la investigación que realizamos logramos aportar una propuesta nueva: el análisis regional aplicado al caso de Bahía de Banderas, Nayarit.

Aunado a esto tenemos que distinguir la validez que tuvo la constitución de un equipo de trabajo que a la vez de participar en la experiencia académica, planteo la inquietud de una modalidad de trabajo que nos permitiera elaborar una tesis colectiva. Esta inquietud se manifiesta por las características existentes en Bahía de Banderas, es decir, por principio fue el hecho de que se integraran ahí un conjunto de actividades económicas como es la agricultura, ganadería, pesca, turismo y comer

cio lo que permitiría un estudio bastante amplio además de una considerable participación de todos los integrantes. Además -- nos encontramos que el área de estudio, por su extensión, requerería de una organización en equipo para cubrir todas sus dimen-- siones y lograr así nuestros objetivos.

Después de esta experiencia de trabajo colectivo, es importante reconocer a ésta como una propuesta válida ya que permiti-- tó profundizar en una investigación como la presentada pero -- también por la riqueza que representa el aporte de los integrantes del equipo, ya que esto se traduce en la conjugación de experiencias para avanzar en el proceso de conocimiento.

Una vez hecha esta rápida presentación de nuestra tesis, y antes de pasar a esclarecer cada uno de los tomos que la conforman, nos es necesario aclarar algunas cuestiones básicas que -- creemos de importancia para que el lector comprenda de entrada el fin último de ésta.

Comenzaremos por aclarar que nuestra investigación se centra en el determinar como afectó a una zona predominantemente agrícola-ejidal un proyecto que pretendía integrar armónicamente el grueso de las actividades económicas que en ésta se presentan a través de dos proyectos específicos: el Fideicomiso Turístico y la Unión Ejidal Bahía de Banderas. Así nuestro objetivo de estudio lo podemos sintetizar diciendo que tratamos de

analizar las transformaciones sociales, económicas y políticas que se dieron en Bahía de Banderas en el período 1970-1984 a raíz de la implementación del proyecto modernizador de Luis Echeverría Álvarez hacia el campo, todo esto visto a la luz de los conflictos políticos y del desarrollo regional que el proyecto generó, es decir, visto a partir de nuestra propuesta de análisis regional.

¿Cuál es, entonces, esta propuesta de regionalización? y, antes que nada ¿cuál es la importancia de este tipo de análisis?

Nosotros tratamos de rescatar el análisis regional con fines de conocimiento científico ya que consideramos que existe una gran necesidad de lograr un conocimiento objetivo de la realidad nacional, una realidad que presenta a su interior una gran diversidad de espacios socioeconómicos producto de su historia y de una expansión desigual del capitalismo.

En efecto, es de todos conocido el carácter desigual y contradictorio inherente al desarrollo capitalista, carácter que se hace evidente al acercarnos al análisis de cualquier zona del país. Así, nuestro primer acercamiento a la realidad de Bahía de Banderas se hacía bajo el supuesto teórico de que fuera cual fuera la problemática que presentara, está tenía que ser analizada como parte de una totalidad histórica concre

ta: México como un país "capitalistamente integrado", es decir, un país donde todos los procesos productivos (aún los que se desarrollan sobre una base técnica y organizativa tradicionales) están al servicio de las ramas más dinámicas de la industria, - sector motor de la acumulación de capital.

Desde este punto de vista el análisis de Bahía de Bandejas no podíamos hacerlo por separado ya que las regiones no son sino la expresión de las diferentes formas que asume el proceso de acumulación de capital en un espacio determinado, son producto de la expansión del capital, de la subordinación de nuevos espacios a la lógica de su funcionamiento o de la refuncionalización de espacios a una nueva lógica de acumulación.

La región se nos presenta así como el espacio socioeconómico que el capital, en su expansión, abre para garantizar su reproducción ampliada. Ahora bien, en tanto que el capital implica relaciones sociales conflictivas, este espacio se convierte también, en un espacio de lucha política: por un lado la lucha entre propuestas de desarrollo consolidadas y algunas opciones producto de las fuerzas sociales (internas o externas) que nacen del mismo desarrollo conflictivo de la región o de la totalidad en que están inmersas y, por el otro, la lucha de esos sectores sociales que ante su imposibilidad de ofrecer opciones propias, resisten o tratan de garantizar mínimamente su subsistencia. Son las relaciones sociales conflictivas las que van "polarizando" el espacio social y le van dando en gran medida -

su especificidad a la región y es precisamente la naturaleza -- contradictoria del área correspondiente el "dato" más significativa de ésta ya que en los conflictos se manifiestan las peculiaridades de las clases o sectores de clase que operan en la -- región.

La importancia que presenta el detectar la naturaleza contradictoria de una región fue rescatada del planteamiento principal propuesto por el Centro de Investigaciones Rurales Maya, que considera que las contradicciones de una formación social -- son el punto focal en torno al cual se puede organizar toda la información que de ella se obtenga, ya que es en estas contradicciones donde se manifiesta la naturaleza específica de la región. Y fueron precisamente los conflictos políticos detectados tras un primer acercamiento a Bahía de Banderas el "dato" -- más significativo para nosotros ya que nos mostraron cuales -- eran las clases y sectores de clase básicos de la región y, con esto, nos adentraban al conocimiento de su especificidad.

Vimos, por ejemplo, que la conformación del Fideicomiso--- Unión Ejidal Bahía de Banderas, los cambios generados en la región a partir de entonces y el reconocimiento de sus principales actores siguen siendo, hasta la fecha, el referente histórico más significativo para sus habitantes; detectamos también -- que el fideicomiso sigue siendo atractiva fuente de poder no solo para quienes ocupan sus más altas jerarquías, sino también --

para los ejidatarios representantes de la población ante el Comité Técnico, en su mayoría los mismos campesinos "farmer" en quienes se centralizaran las decisiones y el poder de la antigua Unión Ejidal. De la misma manera, los comisariados ejidales siguen controlados, directa o indirectamente, por esos mismos ejidatarios o, en algunos casos, por los antiguos caciques de la región.

Aunado a esto se perciben también grupos de poder económico de la región o de fuera de ella que controlan la actividad comercial y de servicios turísticos o la comercialización de la producción agropecuaria y pesquera. Desde las primeras entrevistas fue posible ir detectando actores clave en el proceso, intereses generados en la región, alianzas entre grupos sociales y de poder; a esto contribuyeron también recortes periodísticos que mencionaban consecutivamente a los mismos actores, algunos detalles observados en la región como el respeto que se les confiere a ciertas personas, el "sencillo ejidatario" que acompaña constantemente a un Presidente del Comisariado Ejidal, simple apariencia tras la que se esconde el verdadero poder, la casi total paralización de la región por la muerte del padre del mismo "sencillo ejidatario" el control del poder de decisión en asambleas donde se discute sobre el qué cultivos sembrar, sobre la obtención de créditos, etc. Todas estas "claves" nos mostraron como a pesar del fracaso de los proyectos fideicomiso-Unión Ejidal, las características peculiares que presenta-

ba la región en 1984 tenían su explicación en la implementación de proyectos que lejos de tener solamente una presencia coyuntural se enraizaron en Bahía de Banderas transformando el grueso de sus relaciones sociales, económicas y políticas.

Los que nosotros llamamos "nudos políticos" nos mostraban las que habían sido opciones de desarrollo truncadas entrelazadas aún con opciones de desarrollo vigentes, fuerzas sociales - que en un tiempo habían dominado la región y fuerzas sociales - nuevas, externas a ella pero ya enraizadas. Opciones que nos - hablaban de una profunda transformación estructural en la re--- región, un desarrollo no homogéneo cuya historia había que desen- trañar, puesto que no es otra cosa sino la historia de la con-- formación regional de Bahía de Banderas. Los "nudos políticos" a los que nos referimos no son sino la síntesis de la lucha en- tre fuerzas sociales por ganar un espacio para imponer su pro-- yecto.

Estos "nudos políticos" serían punto de partida y de llega da en nuestra investigación, claves para reconocer a Bahía de - Banderas como una región históricamente constituida, nos permiti- tía por un lado, delimitarla tanto en el espacio (los siete eji- dos que conformaron la Unión Ejidal) como en el tiempo (1970--- 1984), además de ser también la clave para reconstruir las di-- versas coyunturas que nos permitieron ir desdoblando hipotética- mente la transformación estructural sufrida.

Sin embargo, la especificidad de una región no la dan únicamente las relaciones sociales que la conforman sino también - otras circunstancias empíricas que, para bien o para mal, afectan la expansión misma del capital. "La misma base económica - misma en cuanto a condiciones fundamentales- puede mostrar, en su modo de manifestarse infinitas variaciones y graduaciones de bido a distintas e innumerables circunstancias empíricas, condiciones naturales, factores étnicos, influencias históricas que actúan desde el exterior, etc. y que solamente pueden ser comprendidas mediante el análisis de estas circunstancias empíricamente dadas.*

¿Qué circunstancias empíricas están determinando la conformación de nuestra región?

Sin duda existe una gran cantidad de acuerdo a la región estudiada. Factores tales como un relieve accidentado, una naturaleza hostil, rasgos étnico-culturales, resagos en la construcción de infraestructura de riego o de carreteras para comunicar áreas aisladas, ausencia de capitales que impulsen el desarrollo de la industria, comercio o cualquier otro tipo de actividad económica. Estos pueden ser factores que obstaculicen en un momento determinado la expansión del capital y que están influyendo, por tanto, en la constitución y reproducción de una

* Karl Marx, El Capital, Vol. III, F.C.E., México, p. 733.

región.

En este sentido era necesario rescatar la historia propia de nuestra región "ya que las huellas de la historia social son las raíces regionales"* , momentos históricos que se van entretejiendo para darle su propia especificidad a Bahía de Banderas, lo accidentado de su relieve, la forma en que penetra la conquista española, la forma en que se conforma el mercado interno, momentos en los que se fueron conformando los poblados, la transformación de la tenencia de la tierra (reparto agrario), construcción de vías de comunicación, de sistemas de riego, etc. Todo esto nos muestra cuales han sido los momentos más significativos en la conformación de nuestra región, nos permitió conocer las características de Bahía de Banderas antes de los años setenta -aislamiento del resto del estado, desarrollo mínimo, difícil acceso a los poblados, carencia de comunicación etc. situación que se transforma radicalmente a partir de un momento histórico determinado (1970) a raíz de la creación del Fideicomiso y la Unión Ejidal Bahía de Banderas, proyectos con los que penetra como nunca antes en su historia al capital productivo estatal y, con esto, se logra la integración regional de Bahía de Banderas así como la modernización de su estructura socio-económica.

* Angei Bassols Batalla, México, formación de regiones económicas, influencias, factores y sistemas, UNAM, México, 1983, p. 26

Uno de los factores que el mismo análisis histórico nos -- fue mostrando como determinante en la conformación de nuestra -- región, es el aspecto físico ya que vimos como el desarrollo de las fuerzas productivas no solo no ha podido superar barreras -- naturales sino que éstas se han desarrollado más en regiones -- donde la naturaleza les es más favorable. Así vimos como a pesar de la naturaleza sumamente fértil de nuestra región, el hecho de que presente un relieve muy accidentado, con suelos montañosos y pedregosos, constituyó un freno a su desarrollo.

Si como sostiene Alain Lipietz la naturaleza en nuestros -- días no es más que naturaleza transformada por las relaciones -- sociales, ahí donde el capital todavía no impone totalmente su -- lógica a la reproducción de las relaciones sociales, ahí donde persisten formas tradicionales de organización del trabajo y -- tecnología atrasada, el peso del elemento natural todavía puede ser "leído" en la conformación actual de una región como Bahía de Banderas.

Podemos concretizar diciendo que el análisis de una región debe ser visto como una unidad articulada de relaciones sociales conflictivas, con una organicidad donde están implicados -- tanto aspectos meramente físicos, como históricos y económicos, siendo este último el que determina, en última instancia la lógica de la conformación y reproducción regional.

Ahora bien, ¿cómo podemos exponer la lógica de una región analizada a partir del capital, delimitada a partir de los núdos políticos y con una especificidad histórica donde, entre otros aspectos, la naturaleza ha tenido un peso determinante? A este cuestionamiento pudimos dar respuesta a través de dos métodos específicos.

Por un lado, cada tomo presenta un diferente nivel de encuadramiento de nuestra región planteado de forma deductiva. Así, el primer tomo corresponde a un nivel de encuadramiento nacional, el segundo al nivel estatal y municipal y el tercero y cuarto tomos corresponden ya propiamente a lo que es nuestra región. Por otra parte, la lógica interna con que fueron presentados tanto el nivel de encuadramiento estatal como el regional, responde a un planteamiento metodológico retomado de Angel Bassols Batalla, el llamado por nosotros "método de empalme" que consiste en ir sobreponiendo las diferentes determinantes que han ido conformando históricamente una región, partiendo del aspecto meramente físico, para sobreponer a él los momentos más significativos de su historia y finalizar empalmando su contemporaneidad, como caracterización de su estructura económica en el caso de Nayarit y como análisis de su conformación socio-económica en el caso de Bahía de Banderas.

Una vez hecha esta aclaración pasaremos a la presentación de cada uno de los tomos que constituyen nuestra investigación.

En el tomo primero de nuestra tesis tratamos de rescatar la metodología utilizada en la investigación, sus diferentes etapas y las herramientas técnicas que utilizamos en el trabajo de campo.

Incluimos también en este tomo el marco teórico-histórico de nuestra investigación, esto es, el análisis de la lógica general de acumulación de capital en México enfatizando en el papel que ha cumplido el sector agropecuario en dicho proceso. En este marco hicimos hincapié en las políticas hacia el campo llevadas a cabo en los sexenios de Lázaro Cárdenas y de Luis Echeverría Álvarez, analizándolas como variables dependientes al análisis estructural* antes mencionado. Fue importante rescatar el período Cardenista ya que con el reparto agrario que llevó a cabo entre 1935 y 1938, dio un cambio en la orientación del desarrollo capitalista a nivel nacional, además de haber promovido una política de colectivización que inspirara en posteriores décadas la política de Luis Echeverría. El sexenio echeverrista fue rescatado para plantear en líneas generales lo que fue su política hacia el campo y las causas que la determinaron para pasar después a abordar el estudio de dos de sus proyectos principales aplicados en nuestra región.

* Con esto queremos decir que la lógica del sistema responde, en última instancia, no a las políticas estatales llevadas a cabo en uno u otro sexenio, sino a una lógica superior a partir de la cual hay que analizar las primeras, es decir, a partir de la lógica de acumulación de capital.

Este marco teórico-histórico fue el hilo conductor a partir del cual deducimos la lógica del subsistema de relaciones sociales que constituye Bahía de Banderas.

En el tomo II (capítulos 3, 4 y 5) ubicamos la especificidad que el estado de Nayarit presenta en el contexto nacional, deduciendo sus características de la misma lógica de acumulación de capital en México. Asimismo caracterizamos las diferencias subregionales que nos permitieron un mayor acercamiento a nuestra zona de estudio.

Para lograr esto partimos de describir las características físicas y recursos naturales con que cuenta la entidad marcando a partir de esto, una primera delimitación regional en la misma. Sobre la naturaleza nayarita sobrepusimos su historia abarcando desde la etapa de la conquista hasta el siglo XX e hicimos, finalmente, un corte histórico en el año de 1970, para hacer un análisis cuantitativo de las actividades productivas del estado.

A partir de este análisis logramos distinguir cuatro subregiones económicas en el Estado de Nayarit, integrándolas por sus rasgos homogéneos y diferenciándolas entre sí por el grado de integración económica, por sus condiciones favorables o no para sostén de importantes asentamientos humanos así como por el desarrollo que han alcanzado sus propias actividades productivas.

Es necesario destacar que la finalidad de este tomo fue el constituirse como el puente fundamental entre lo general (llámese México o desarrollo del capitalismo mexicano) y lo particular, Bahía de Bandéras. Su validez es la de caracterizar la especificidad de Nayarit es, valga la comparación, una "fotografía" donde resaltamos a nuestra entidad del resto de la República.

Como anexo de este tomo incluimos mapas, gráficas y cuadros donde sintetizamos la información básica en que nos apoyamos para hacer este tomo, además de una parte donde se incluye el análisis crítico y comparativo de las regionalizaciones que revisamos.

El tomo III y IV se centran ya propiamente en la región -- objeto de nuestro estudio, Bahía de Bandéras. En ellos hacemos alusión a lo que fue su constitución regional y a la serie de transformaciones que sufre en el período de 1970 a 1984. El nivel de regionalización aquí presentado supera con creces al presentado en el tomo II ya que si en este último el objetivo era únicamente el de caracterizar a nuestra entidad, en el caso de la regionalización de Bahía de Bandéras tratamos de explicar -- desde su constitución como región hasta su desarrollo contradictorio y las formas en que este desarrollo se plasma en la estructura social, económica y política en el año de 1984.

Así, en el tomo III (capítulos 6 al 10) comenzamos por hacer un reconocimiento de los aspectos naturales de la región -- distinguiéndose tres sub-regiones fisiográficas con características diferentes para sobreponer a estos aspectos el proceso histórico de Bahía de Banderas, reconociendo los que han favorecido o limitado su conformación regional hasta la década de los setentas.

En otro capítulo, damos los antecedentes del decreto expropiatorio de 1970 y la lucha que se da contra el mismo, momento en que el conflicto se vislumbraba como favorable para los ejidatarios por los aspectos políticos ganados. Se hace alusión de la puesta en marcha del Fideicomiso mencionando la importancia que éste tiene como empresa turística promovida por el capital estatal considerándose los objetivos, organización, así como los programas de construcción de la infraestructura turística. A continuación se plantea cuáles fueron las precondiciones y el proceso político de la constitución de la Unión Ejidal --- Bahía de Banderas como un primer período, haciéndose una evaluación de los objetivos, estructura orgánica y los programas con los que se intenta transformar la estructura productiva de la región. En el segundo período planteamos los conflictos a partir de la puesta en marcha de la Unión Ejidal los cuales producen un estancamiento y su posterior ruptura. Finalmente en el tercer período hallamos de la desarticulación del proyecto original y del surgimiento de la Unidad de Servicios Ejidales y la

Sociedad de Crédito Ejidal Emiliano Zapata, ésta última como -- una organización alternativa a lo que fue la Unión Ejidal de la cual se hace una evaluación de sus logros y causas de su fracaso.

En el tomo IV y último de nuestro trabajo, realizamos el análisis de Bahía de Banderas en 1984, tratando de rescatar las contradicciones entre las diferentes opciones de desarrollo que se jugaron en el lapso de 1970 a 1984 y como estas contradicciones determinaron que los cambios operados en nuestra región a partir de la implementación del proyecto modernizador de Luis Echeverría A., fueran muy diferentes a los esperados en los años setenta. Bajo esta idea caracterizamos los cambios sustanciales que se dieron en el aspecto físico-urbano así como en el conjunto de las actividades económicas, cambios que se plasman, en 1984, en una región con claras desigualdades socio-económicas.

T O M O I

El presente volumen es el primero de los cuatro tomos que constituyen la investigación "Bahía de Banderas: Lucha -- política y desarrollo regional 1970-1984"; en él incluimos un acercamiento a la metodología y desarrollo práctico de la investigación así como los dos primeros capítulos donde desarrollamos el punto de partida teórico-histórico que la enmarca.

I N D I C E

METODOLOGIA Y DESARROLLO PRACTICO DE LA INVESTIGACION.....	1
- Metodología de la Investigación	2
- Acercamiento de la zona de estudio	11
CAPITULO 1. EL PRIMER PERIODO DE DESARROLLO DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA MEXICANA. COLEC- TIVIZACION CARDENISTA Y FASE EXTENSIVA DE ACUMULACION	16
- La etapa de desarrollo extensivo de la acumulación de capital en la agricultura	18
- El primer periodo posrevolucionario	23
- El Cardenismo y la política de colectivización	25
- Agricultura y acumulación de 1940 a 1965	31
CAPITULO 2. CRISIS AGRICOLA. TRASNFORMACIONES EN LA ACUMULA- CION Y NUEVA POLITICA GUBERNAMENTAL. EL PROGRA- MA REFORMADOR DEL ECHEVERRISMO	46
- El proyecto del régimen de Echeverría para solucionar la crisis agrícola y agraria	49
- El turismo: otra palanca de desarrollo en el proyecto echeverrista	56
- El fracaso del proyecto echeverrista. Profundización de la crisis agraria	61
- Los años que siguieron al echeverrismo: profundización de la crisis agropecuaria y la liquidación de todo proyecto colectivizados,	65
CONCLUSIONES GENERALES	73
BIBLIOGRAFIA	81

METODOLOGIA Y DESARROLLO PRACTICO DE LA INVESTIGACION.

El presente trabajo de tesis es producto de una investigación empírica realizada en la zona de Bahía de Banderas, por alumnos de la carrera de Sociología de la ENEP Acatlán dirigidos por el profesor Julio Moguel V.

En un primer momento el objetivo general de este trabajo no iba más allá que el de llevar a cabo un primer acercamiento a la problemática económica, política y social de esta zona rural de "desarrollo medio" para observar y analizar algunos de los problemas teóricos y de investigación planteados en el Seminario de Problemas Agrarios. No obstante el interés que dicha zona presentó para el grupo tras este primer acercamiento nos motivó para continuar con la investigación desarrollandola bajo la forma de tesis.

En efecto, la zona de Bahía de Banderas se nos presentó como una posibilidad privilegiada de análisis sobre integración económica regional ya que, si bien su base de desarrollo es fundamentalmente agrícola, integrada, de manera significativa, tanto la actividad turística como la pequeña producción artesano-industrial. Aunada a esta característica -y derivada de la misma- la zona nos presentaba, también, una problemática sociopolítica de gran interés pues en ella se había pretendido llevar adelante un proceso planificado de integración de dichas actividades con un sentido de desarrollo comunitario, sobre la base de un proyecto estatal y de la lucha campesina de varios años.

Los métodos y técnicas para realizar a cabo una investigación como la planteada, no estaban, por supuesto, dados de antemano. La exposición de los pasos que seguimos en los dos años y medio que llevó la investigación, sería un poco engorroso pues se multiplicó en un ir y venir del trabajo de campo al de gabinete y al de sesiones de análisis teórico y redacción. Quede entonces sintetizado dicho trabajo metodológico en tres etapas o niveles de "aproximación sucesiva" a nuestro objetivo de estudio*, en la exposición del punto de partida de nuestra investigación así como de las técnicas de recolección de datos utilizados en la misma.

Metodología de la Investigación.

En la discusión metodológica se nos planteo la necesidad de encontrar el punto de partida correcto para el desarrollo de nuestra investigación. Después de estudiar y discutir sobre algunas investigaciones directas que nos permitieran determinar este punto de partida llegamos a una primera conclusión coincidente con la planteada por el Centro de Investigaciones Rurales Maya, A.C.: "Las contradicciones de una formación social, los conflictos que ocurren en el área correspondiente son el punto focal en torno al cual puede ordenarse y organizarse toda la información o datos que se obtengan respecto a ella.

* El cuadro que anexamos esquematiza esos tres niveles de aproximación.

Así, la identificación y comprensión de los conflictos sociales... tienen un papel fundamental en la metodología a usar..., pues es en torno a ello que se podrá sintetizar la (cuantiosa) información de que se disponga sobre la región".*

En nuestras propias palabras y vinculado a nuestro objetivo de investigación, lo anterior se puede traducir en lo siguiente: era indispensable ubicar, en un primer momento -todavía en el nivel de observación- aquellos conflictos y contradicciones sociales básicas y fundamentales, no coyunturales, que caracterizarían y, en cierto sentido, delimitarían nuestra zona de estudio. La ubicación de dichos "nudos políticos" (contradicciones sociales básicas no coyunturales) nos permitiría dar racionalidad, jerarquía y sentido al cúmulo de información --- (económica, social y política) que pudiera obtenerse de nuestro trabajo de campo. Nos permitiría, en primer lugar, delimitar nuestro objeto de estudio y precisar nuestros objetivos. La adopción de esta metodología nos dió buenos resultados. En nuestra primera práctica de campo -además de información diversa obtenida por medio de la observación- fue posible percatarse que las contradicciones sociales básicas de la zona estaban articuladas y se expresaban en lo que había sido el proceso de lucha regional en contra de la expropiación de tierras ejidales

* Centro de Investigaciones sobre desarrollo rural, A.C., Algunas notas respecto al método de investigación, mimeo, p. 1

para convertir la zona en un polo de desarrollo turístico, y el proceso de unidad y lucha por la formación y desarrollo de la Unión Ejidal Bahía de Banderas. Que las contradicciones básicas se tejían en torno a lo que fue un intento de modernización y desarrollo rural integral, y que en torno a este proyecto se dio un fuerte proceso de agrupación-reagrupación de clase y fracciones de clases, de grupos de poder e intereses locales. ¿En qué medida daba esto racionalidad, jerarquía y sentido a la información económica?, ¿En qué sentido nos llevó a la delimitación de nuestro objeto de estudio?

En primer lugar, los anteriores "nudos políticos" nos ayudaron a descubrir -por la intensa agrupación-reagrupación de las clases, fracciones de clase y grupos de poder- la existencia de una profunda transformación (cuyos momentos y características fundamentales había que descubrir) de las relaciones económicas de la zona.

En segundo lugar, los mencionados "puntos focales" nos --llevaron a delimitar con mayor precisión nuestro objeto de estudio; diacrónicamente, nos definía significativamente el momento de la expropiación de las tierras como punto de partida histórico en la investigación, la constitución y desarrollo --del Fideicomiso Bahía de Banderas, la formación, lucha y desarrollo de la Unión Ejidal y, clausurando nuestro eje diacrónico, la etapa que va del fracaso de la Unión Ejidal hasta nuestros días. Sincrónicamente nos delimitamos con precisión nuestro campo de estudio: los siete ejidos que unificadamente se -

integraron a la lucha en contra de la expropiación y formaron parte de la Unión Ejidal.

Así, nuestra investigación se desarrolló sobre la base de dos ejes históricos de análisis.

a) El proyecto de expropiación de tierras para la constitución de un polo turístico y su concreción en el establecimiento del "Fideicomiso Bahía de Banderas" y la lucha campesina en contra del decreto expropiatorio.

b) Surgimiento y desarrollo de la "Unión Ejidal de Banderas" ubicado en el contexto de las luchas campesinas del periodo y de la política del gobierno de Luis Echeverría Álvarez -- hacia el campo, expresada en la promulgación de una nueva Ley Federal de Reforma Agraria, en el apoyo a los proyectos de colectivización, a las modificaciones de la política crediticia hacia el campo, etc.

Estos ejes de análisis nos permitieron plantear como objeto de estudio, determinado históricamente, la unidad de siete ejidos localizados en la zona de Bahía de Banderas: El Capomo, la Peñita de Jaltemba, Sayulita, Higuera Blanca, La Cruz de -- Huanacastle, Bucerías y Jarretaderas. Dicha unidad se constituía, por tanto, como una "región", es decir, "un área socioeconómica delimitada por el radio de acción de un subsistema de relaciones sociales con rasgos específicos, determinados por -- la naturaleza y el modo de operación de la fracción de capital que preside hegemónicamente su reproducción*

*Concepto planteado por el Centro de Investigaciones Rurales Maya, A.C., op. cit., p. 8

De esta manera tenemos que la propuesta del Centro de investigaciones rurales nos planteaba el punto de partida metodológico para el desarrollo de nuestra investigación y nos introducía, a la vez, a la problemática de la regionalización.

Para adentrarnos a dicha problemática partimos de un estudio comparativo sobre regionalizaciones para el estado de Oaxaca realizado por Reyna Moguel* donde se revisan tanto propuestas de regionalizaciones fisiográficas como geoeconómicas. Tomando como base el esquema comparativo de la autora, nos propusimos analizar regionalizaciones que nos aproximaran a las características de nuestra zona de estudio.

Revisamos las regionalizaciones de la República que plantean A. Bassols, Claude Bataillon, Claudio Stern, Jorge Tamayo, COPLAMAR, mismas que nos permitieron plantear una primera ubicación de Nayarit dentro del contexto nacional, así como diferenciar a su interior subregiones naturales y económicas. Por otro lado, el análisis de la Secretaría de Programación y Presupuesto nos aproximó a las características fisiográficas específicas de nuestro estado, de manera que pudimos diferenciar no sólo subregiones naturales sino también, profundizar en éstas y caracterizar nuestra zona de estudio físicamente con gran precisión, es decir, nos permitió llegar a una microrregio

* Reyna Moguel, Las Regionalizaciones para el estado de Oaxaca, un análisis comparativo, Centro de Sociología de la Universidad Autónoma "Benito Juárez", México, 1979.

nalización, cosa que no se lograba con las otras regionalizaciones revisadas.*

De esta manera, nuestra zona de estudio, ya delimitada - por nuestros ejes históricos de análisis, quedaba subdividida a su interior según el criterio fisiográfico con el fin de -- reconstruir, sobre esta subdivisión, la historia económica y - política de Bahía de Baderas. Ahora bien, sin duda el ambiente natural es determinante en el desarrollo de una zona que -- -como la nuestra- es básicamente agrícola y donde el capital to da ña no ha impuesto totalmente su lógica a la reproducción so cial regional: no obstante esto, el concepto de "región" del - que partimos se refería, más que a un fenómeno meramente natural, a un problema social-económico-político. Era cu est io na ble -por tanto- que una región socioeconómica quedara de li mi ta da a su interior por factores meramente físicos.

La respuesta a nuestro problema lo encontramos en la me to do lo g ía utilizada por Bassols para plantear sus regionalizacione s geoeconómicas. Reconociendo el autor la importancia de la determinación del medio físico en la conformación histórica de las regiones geoeconómicas, pero también reconociendo que una región fisiográfica no coincide generalmente con una geoeconóm ica, utiliza el método de "empalme" para determinar estas ú lti ma s. Esto quiere decir que Bassols plantea primero la división

* Cabe aquí mencionar que en el Anexo a esta tesis se desarrollan los análisis y críticas a cada una de las regionalizaciones revisadas, así como a la propuesta de Reyna Moguel.

regional atendiendo únicamente a los aspectos naturales y, -- después empalma sobre estos los elementos de desarrollo histórico y de regionalización geoeconómica sustentada en indicadores estadísticos. Las diferencias que se marcan entre las delimitaciones de una y otra regionalización, responden básicamente a las modificaciones que el hombre a marcado en el medio físico en su interacción con éste, es decir, responden a la -- historia económica-política de la región*. De esta manera la regionalización geoeconómica manifestará no sólo las determinantes del medio ambiente natural, sino también los cambios -- históricos que determinan la conformación objetiva de una re -- gión determinada.

Tenemos entonces que fueron las propuestas del Centro de Investigaciones Rurales y la de Angel Bassols, las que básicamente nos permitieron plantear el análisis de Nayarit y la microrregionalización de nuestra zona de estudio, ya que mientras la primera propuesta nos proporcionó el "método de investiga -- ción" con el cual delimitamos nuestra zona de estudio, Angel - Bassols nos acercó al "método de exposición" del resultado de nuestra investigación a través del que por comodidad hemos deno

* En relación a las determinantes del medio físico, Alain Lipietz considera que la existencia del espacio físico es "...el fundamento de la ideología geográfica clásica y ecologizante. La desgracia es que el espacio físico geográfico 'puro' ya prácticamente no existe, que la 'naturaleza' y las 'limitaciones ecológicas' son ya, ellas mismas, naturaleza transformada por las relaciones sociales, limitaciones sociales". Ver Alain Lipietz, El capital y su espacio, Siglo XXI editores, México, 1979, p. 28.

minado método de "empalme".

Es importante señalar que la problemática regional nos ayudó también en la ubicación de nuestra entidad en el contexto nacional, nexo forzoso en nuestra investigación pues de lo contrario nos encontraríamos con un capítulo general que hablara del capitalismo mexicano* y otro de Nayarit, sin definir la vinculación real que tienen. En este sentido tenemos que si bien la revisión de regionalizaciones que habíamos realizado anteriormente nos habían acercado a una primera ubicación de nuestra entidad así como plantear las diferencias subregionales que existían a su interior, el hecho de que estas propuestas fueran realizadas a nivel nacional, no nos permitía determinar las características propias de nuestra entidad con la profundidad necesaria, es decir, no nos permitían ver la importancia que presentaba Nayarit dentro del contexto nacional en el año de 1970, momento en el que como habíamos visto nos detuvimos para poder enmarcar históricamente nuestro objeto de estudio.

Es por esto que decidimos plantear nuestra propia ubicación de Nayarit, sustentándonos al igual que en nuestra micro

* El esquema teórico-histórico que enmarca nuestro trabajo parte de un análisis del sexenio echeverrista desde el punto de vista del desarrollo del capitalismo en México, tomando como punto de partida el año de 1940, momento en que se dan las bases para la consolidación económica y política del sistema mexicano, explicándonos, asimismo, el proceso que experimenta hasta la fecha.

rregionalización- en una caracterización fisiográfica del estado así como en el desarrollo histórico propio de Nayarit hasta el año de 1970. Sobre ambas determinantes "empalmamos" las -- características económicas que nuestra entidad presentaba en 1970, mismas que fueron rescatadas de un análisis de información estadística basado en fuentes directas. Aunada a la ubicación del estado pudimos ver -apoyados por los cuadros en que recabamos los datos censales** - los diversos niveles de desarrollo del capitalismo que existían en Nayarit.

Vimos, por ejemplo, que existían fronteras naturales que históricamente habían impedido el paso del capitalismo en ciertas regiones (Sierra Madre Occidental), pero también vimos que los elementos físicos no eran los determinantes absolutos para explicar el desarrollo de tal o cual región sino que también - intervenían una serie de elementos que favorecían la introducción y explotación de ciertas actividades económicas, cuestión que sólo lo podía permitir una revisión histórica del estado - que rescatara puntos como son la colonización, el desarrollo del mercado, la construcción de vías de comunicación, así como de sistemas de riego, el reparto agrario, la introducción de - tecnología moderna, desplazamiento de cultivos, concentración de capital, etc.

* Dichos cuadros fueron reestructurados por región geoeconómica para incluirlos en el Anexo a esta tesis.

Acercamiento de la zona de estudio.

El primer acercamiento a la zona de estudio se realizó a través de la revisión de documentación descriptiva -cartas geográficas, censos de actividades económicas y de población, --- anuarios, balances, información periodística, etc.- así como - documentación explicativa -dos tesis anteriores acerca de la - zona de Bahía de Banderas-. Dicha documentación nos permitió caracterizar en un primer nivel nuestra zona de estudio en sus aspectos geográficos, económico, político y social, lo cual se hizo analizando la zona en sus distintos niveles de encua - dramamiento nacional, estatal y municipal. Si bien esta etapa - de trabajo de gabinete daba entrada a la de trabajo de campo, ambas se seguirían sucediendo durante la investigación.

El trabajo de campo se realizó a través de tres visitas a la zona de estudio (ver cuadro esquemático) en las cuales plan- teamos diferentes objetivos que nos fueron aproximando cada -- vez más a nuestro objeto de estudio. Así, en la primera prác- tica de campo nos pudimos percatar de los "nudos políticos" o contradicciones sociales básicas en Bahía de Banderas. Esta - primera aproximación a la zona nos permitió -como ya se había planteado anteriormente- elegir el punto de partida metodolgi - co para el desarrollo de nuestra investigación, mismo con el - cual delimitamos (diacrónica y sincrónicamente) nuestro objeto de estudio. La segunda práctica se realizó sobre la base de - la previa definición de el marco teórico-histórico eje de nues- tra investigación, así como de el planteamiento de la problemá-

tica regional. De esta manera el objetivo de esta segunda práctica fue el reconstruir la historia política y económica del área de influencia de la Unión Ejidal Bahía de Banderas sobre la microrregionalización fisiográfica ya realizada.

Por último, la tercera práctica de campo tuvo como objetivo el profundizar en algunos puntos aún débiles así como el dar un redondeamiento final a la investigación.

La técnica de recolección de datos fue, en las tres prácticas, básicamente la de observación y de entrevista.

Las entrevistas fueron realizadas a "informantes clave"*, esto es, a personas que habían participado activamente tanto en la lucha campesina, como en el proceso de integración de actividades económicas que se había presentado en la zona.

Como apoyo a las entrevistas realizadas se elaboraron a partir de la ubicación de estos "informantes clave" en la práctica de avance- "guías de entrevista"** que nos permitieron --

* Es la que Felipe Pardini llama entrevista focalizada: "es una entrevista cuya proporción requiere experiencia, cuidado y habilidad". Lo llama focalizada por que está concentrada en experiencias, objetivos, actitudes o respuestas emocionales a situaciones particulares. Ha sido aplicada a personas que han observado una situación social definida. Ver Felipe Pardini, Metodología y técnicas de investigación en Ciencias Sociales. Siglo XXI editores, México, 1979.

** La "guía de entrevista" corresponde al tipo de cuestionario no estructurado. Es una lista de típicos que orienta al investigador, sin determinar previamente el número de preguntas que se formularon en la entrevista. Ver Ariel Garza Mercado, Manual de técnicas de investigación para estudiantes de Ciencias Sociales, El Colegio de México, México, 1981.

conducir y controlar nuestra investigación. Es importante -- aclarar que a medida que profundizamos en la problemática de la zona, pudimos elaborar dichas guías con más rigurosidad con el fin de profundizar más en algunos puntos específicos. Se puede decir que las entrevistas pasaron a ser de "entrevistas no estandarizadas" en un primer momento, a "entrevistas semiestandarizadas"* , en las etapas más avanzadas.

Como complemento a las entrevistas realizadas, la investigación de campo estuvo también sustentada por la observación participante** apoyada en guías en las que se rescataron as -

* Estos tipos de entrevistas Jorge Padua los define así: "las entrevistas no estandarizadas se utilizan en etapas exploratorias de la investigación, ya sea para detectar las dimensiones más relevantes, para determinar las particularidades de una situación específica y para generar hipótesis iniciales. El rasgo esencial de este tipo de entrevistas es la -- flexibilidad en la relación entrevistador-respondente lo que permite un margen tanto en la formulación de las preguntas como en la profundización de algunos temas y, por lo general, la ruptura en cualquier orden en cuanto a la secuencia en que las preguntas deben de ser presentadas... las entrevistas semiestandarizadas son algo menos flexibles que las no estandarizadas. Aquí existe margen para la reformulación y la profundización en algunas preguntas de alternativas abiertas con preguntas de alternativas cerradas de respuesta. Por lo general existe una pauta de guía de la entrevista, en la que se respeta el orden y frases de las preguntas. Las preguntas... están planteadas para permitir un margen de variabilidad amplio en las respuestas de los sujetos, donde se da a éstos oportunidades para que contesten según su propio margen de referencia, su propia terminología, etc., anotando, por lo general, textualmente las respuestas, -- las que seguramente serán sometidas a posteriori a un análisis de contenido". Ver Jorge Padua, Técnicas de investigación aplicadas a las Ciencias Sociales, El Colegio de México-Fondo de Cultura Económica, México, 1982, p. 17.

** La observación participante... "es especialmente indicada para propósitos exploratorios y forma parte del proceso de familiarización del -- investigador en el estudio de la situación. Aquí el análisis de los datos es simultáneo a la recolección de los mismos. El investigador tiene que determinar qué es lo que debe observar y cómo va a registrar esas observaciones... lo que interesa destacar aquí es que el investigador...

pectos como ubicación física y geográfica de los poblados, población, actividades económicas principales (censo por observación); descripción de características urbanas (mapa del lugar) y entorno rural campesino, entre otros.

... debe plantear su estrategia anticipadamente, así como establecer listas y registros de observación de manera que la observación sea selectiva, concentrándose ésta, en detalles sustantivos¹¹. Ver Jorge Padua, op. cit., -- p. 16

ESQUEMA GENERAL DE INVESTIGACION

I NIVEL DE INVESTIGACION

Primer acercamiento a la zona de estudio. Investigación de gabinete y de campo realizada entre octubre de 1983 y marzo de 1984.

- Caracterización de la zona de Bahía de Banderas en sus aspectos geográficos, económico, político y social - analizando la zona en sus distintos niveles de encuadramiento nacional - estatal y municipal (trabajo de gabinete).

- Práctica de Avance. Contactos con "Informantes Clave".

- Práctica de campo. Caracterización de los conflictos socio-políticos de la zona de Bahía de Banderas. (13-28 de diciembre de 1983).

Técnicas: aplicación de guías de observación y de guías de entrevista no estandarizadas.

- Sesiones de balance (enero-marzo de 1984).

- Elaboración de un primer material de carácter hipotético y no concluyente.

II NIVEL DE INVESTIGACION

Seminario de Tesis Semestre 84-A.

- Definición del marco teórico-histórico de nuestra investigación.

- Revisión y estudio de regionalizaciones fisiográficas y geomorfológicas.

- Elaboración de la micro-regionalización fisiográfica de Bahía de Banderas.

III NIVEL DE INVESTIGACION

- 2a. Práctica de campo (14-20 de agosto de 1984)

- Reconstrucción de la historia socio-económica de Bahía de Banderas sobre la micro-regionalización fisiográfica realizada.

Técnicas: entrevista semiestandarizada.

- 3a. Práctica de campo (4-18 de octubre de 1984).

- Profundización y redondeamiento final de la investigación.

Técnicas: entrevista semiestandarizada.

- Trabajo de gabinete para recavar información faltante

- Redacción final del trabajo.

**CAPITULO 1.- EL PRIMER PERIODO DE DESARROLLO DEL CAPITALISMO
EN LA AGRICULTURA MEXICANA. COLECTIVIZACION CAR
DENISTA Y FASE EXTENSIVA DE LA ACUMULACION.**

El estudio del capitalismo en la agricultura de México nos obliga a la definición de un marco de referencia básico sobre las modalidades de la acumulación de capital y su expresión o desarrollo en la agricultura en nuestro país. Nuestro punto de partida ha sido el planteamiento básico desarrollado por Miguel Angel Rivera y Pedro Gómez * que aunque no trata particularmente el estudio del sector agrario tiene como base en análisis de la acumulación global de capital. Para el estudio específico del sector agrícola utilizamos las bases y señalamientos de la periodización apuntadas en trabajos de investigadores como Blanca Rubio y Rosario Robles, ambas inscritas en la misma línea de interpretación que los autores anteriores.

Recurrimos a la revisión de fuentes estadísticas directas, así como a retomar otras fuentes también directas e indirectas, para definir con mayor precisión la periodización de nuestro estudio.

Presentamos en el siguiente capítulo el primer periodo o

* Miguel Angel y Pedro Gómez, "México: Acumulación y crisis en la década del sesenta", Teoría y Política N^o 2, México, 1980

fase extensiva* que se inicia con el gobierno del general Lázaro Cárdenas, quien inaugura un proceso de recomposición más o menos radical de las relaciones de poder en el país.

Instaura un breve periodo "bonapartista" de 1935-1938 crea sus propios mecanismos de dominio y su propia base social y política de apoyo, fortaleciendo fuertemente la institución estatal. Durante su gobierno, Cárdenas da un enorme impulso al reparto agrario, el cual se convierte en una de las principales palancas del nuevo "modelo de desarrollo", al tiempo que crea el entorno mercantil básico para el desarrollo industrial nacional, al generar una masa de productos de alimentos y materias primas con capacidad de cubrir a bajos precios las necesidades de consumo de una creciente población urbana y algunos requerimientos de la base productiva industrial.

En el capítulo que sigue presentamos el segundo periodo o fase intensiva** que se abre con la crisis agrícola que se manifiesta a mediados de la década de los sesenta. Su estableci---

* ..."en donde se desarrolla el mercado capitalista, gracias al crecimiento de la economía motivado por la propia difusión de las relaciones capitalistas de producción mediante la eliminación por la gran industria de la producción doméstica artesanal campesina". Miguel Angel Rivera y Pedro Gómez op. cit., p. 76

** ..."en la cual, el motor está dado por el incremento de la composición orgánica del capital y los avances en la productividad del trabajo que reduce los costos de producción de los componentes del capital constante y el capital variable". Ibidem, p. 76

miento y profunda permanencia, obliga al reconocimiento oficial de su carácter estructural; en su base, la crisis remite el agotamiento de un "modelo de desarrollo", precisamente a lo que hemos denominado la fase extensiva de la acumulación, que tiene efectos devastadores en la producción campesina.

En tales circunstancias llega a la presidencia Luis Echeverría Alvarez en 1970, quien pone gran énfasis en el intento de solucionar dicha crisis. Para ello retoma el viejo discurso oficial sobre los campesinos y la necesidad de convertir al sector ejidal en un nuevo polo de desarrollo agropecuario, para lo cual favorece las reformas a la estructura de la organización del ejido, las uniones ejidales, promoviendo la reactivación del crédito ejidal, así como la colectivización y la comercialización, el reparto agrario, la expropiación, etc. Es en dicho periodo en el que está enmarcado el proceso de análisis objeto de nuestra tesis, por lo que concentramos en dicho sexenio y no particularmente en los anteriores, o en el que le sigue de López Portillo nuestra mayor atención.

La etapa de desarrollo extensivo de la acumulación de capital en la agricultura.

Antecedentes

México inicia su proceso de desarrollo capitalista desde la segunda mitad del siglo pasado. Como sabemos, el proceso de acumulación originaria que rompe las trabas de las formas de producción precapitalistas liberando la fuerza de trabajo

necesaria para el desarrollo del capital, es un proceso que, si bien encuentra algunos antecedentes que se perfilan desde la conquista -sobre todo en lo que se refiere al proceso de mercantilización de la economía suscitada por la integración de las colonias al mercado mundial capitalista en nacimiento-, se desarrolla y despliega en lo fundamental a partir de la guerra de independencia y adquiere su mayor fuerza al inicio de la primera mitad del siglo XIX, con la desamortización de los bienes eclesiásticos y la expropiación de las tierras a las comunidades indígenas.

En el periodo porfiriano ya es posible encontrar, como dice Gilly* una situación en la que se entrelaza el propio proceso de acumulación originaria, que aún continúa y se profundiza,

* "El desarrollo del capital en México durante el porfirismo, combinó bajo una forma específica dos procesos que en los países avanzados se presentaron separados por siglos: un intenso proceso de acumulación originaria y su intenso proceso de acumulación capitalista (reproducción ampliada). Evidentemente, ambas formas de acumulación se combinaran en todas partes, todavía hoy. Pero aquéllas es absolutamente secundaria y se opera, por así decirlo, en los intersticios de ésta, como un resabio que la lógica del sistema no puede eliminar. En el porfiriato, por el contrario, la acumulación originaria -madre de las antiguas guerras campesinas europeas-, bajo las formas brutales de las compañías deslindadoras y de las guerras de las haciendas contra los pueblos, fue un rasgo dominante del periodo, al servicio del cual estuvo toda la potencia del Ejército Federal y todas las argucias de jueces, abogados, funcionarios, políticos, profesores, caciques y sacerdotes. Este proceso fue acompañado, estimulado y luego crecientemente dominado por el desarrollo de las industrias" Adolfo Gilly, "La guerra de clases en la revolución permanente y auto-organización de las masas". En: Interpretaciones de la revolución mexicana, varios autores, coedición UNAM y ED. Nueva Imagen, México, 1979. --- p.p. 24-25.

y una nueva acumulación del capital desarrollada en empresas - ya propiamente capitalistas del campo y de la ciudad, "...la agricultura comercial, tanto para la exportación como para el mercado interno, impulsaron fuertemente el desarrollo de las - manufacturas, como ocurrió en Morelos, el principal productor azucarero del Centro... con la introducción en el país de ma - quinaría textil nueva se formarían las primeras fábricas moder - nas de hilados y tejidos... todas las ramas de la economía cre - cieron y se fueron modernizando como: las industrias extracti - vas, la industria eléctrica... En conjunto, el desarrollo urba - no fue firme en el norte del país, y en algunos casos prodigio - sos, al expandirse la minería, la agricultura comercial y las manufacturas y contarse con amplias redes de ferrocarril"*

Así en los últimos años del siglo XIX, vemos ya emerger y desarrollarse el capitalismo en México, aunque aún se encuen - tra fuertemente mezclado con otras formas productivas. En el medio rural por ejemplo, existen la hacienda típicamente preca - pitalista de producción extensiva, que se extiende fundamental - mente en el centro del país; la propiedad terrateniente ya ca - pitalista del norte del país, aunque en una combinación de for - mas productivas extensivas (por ejemplo Terrazas en Chihuahua)

* Fernando Rosenzweig, "El desarrollo económico de México de 1877 a 1911", Trimestre económico No. 127, FCE, México.

y otras ya propiamente intensivas (las empresas vitivinícolas de Coahuila o trigueras de Sonora); en el mismo norte del país, el pequeño propietario, conocido más comunmente como rancharo y que ya produce para el mercado y desarrolla ciertos niveles de acumulación; las comunidades indígenas que aún existen (a pesar de los embates de la acumulación primitiva) en el norte, centro y sureste del país; las grandes plantaciones del sur y sureste del país, vinculadas ya a la producción para el mercado exterior pero con formas de explotación típicamente esclavistas*; y, finalmente, las empresas agroindustriales ya típicamente capitalistas que, como en el caso de los ingenios azucareros del centro del país, se desarrollan a plenitud y compiten por la tierra con las comunidades indígenas.

El avance del capitalismo en México, así, no es un proceso que se desarrollara sólo después del movimiento revolucionario, como en algunas épocas llegaron a pensar algunos teóricos de la izquierda lombardista. Este se despliega ya desde la segunda mitad del siglo XIX, aunque a través de una vía extremada -

* "Los hacendados yucatecos no llaman esclavitud a su sistema; lo llaman servicios forzosos por deudas,... la esclavitud es el peonaje llevado a su último extremo, y la razón de que así exista en Yucatán reside en que, mientras en algunas otras zonas de México una parte de los intereses dominantes se oponen al peonaje y, en consecuencia, ejerce cierta influencia que en la práctica lo modifica, en Yucatán todos los interesados que dominan la situación se dedican a la explotación del henequén, y cuanto más barato es el obrero, mayores son las utilidades para todos, así el peón se convierte en un esclavo". John Kenneth Turner, México - Barbaro, Ed. del INJM, México, 1965, p.p. 25 y 27

mente violenta y dolorosa para las masas rurales, algunas de cuyas facetas es posible conocer a través del extraordinario libro ya citado de John Kenneth Turner. La revolución mexicana no es así el límite entre una formación económica feudal y otra capitalista: se da y forma parte de las propias vicisitudes del desarrollo del capitalismo en nuestro país, sólo interrumpiendo o limitando sus rasgos más dolorosos (como fueron por ejemplo la desarticulación de las formas esclavistas del sur y sureste del país, proceso que se dió tortuosamente en los años veinte, pero que sólo se extirpo en definitiva con el cardenismo), y añadiendo, con la irrupción de las masas campesinas en el escenario de la lucha armada, las posibilidades, alternativa a la "vía junker" ya en marcha durante el porfirismo, de una "vía farmer" de desarrollo propiamente capitalista*.

* Para comprender mejor las vías de desarrollo capitalistas en la agricultura, veamos primero la conceptualización que hace Lenin respecto a estas. Lenin plantea que: "O bien la antigua economía terrateniente, ligada por millares de lazos con el derecho de servidumbre, se conserva, transformándose lentamente en una economía puramente capitalista, de tipo junker.

En este caso, la base del tránsito definitivo del sistema de pago en el trabajo al capitalismo es la transformación interna de la economía terrateniente basada en la servidumbre; y todo el régimen agrario del Estado, al transformarse en capitalista conserva aun por mucho tiempo los rasgos de la servidumbre. O bien la revolución rompe la antigua economía terrateniente, destruyendo todos los restos de la servidumbre y, ante todo, la gran propiedad terrateniente. En este caso, la base del tránsito definitivo del sistema de pago en trabajo al capitalismo es el libre desarrollo de la pequeña hacienda campesina, que recibe un enorme impulso gracias a la expropiación de las tierras de los terratenientes a fa -

El primer periodo posrevolucionario.

Así después de la revolución mexicana, sobre todo a partir del ascenso del general Alvaro Obregón a la presidencia de la república (1921), se despliega un renovado proceso de desarrollo capitalista industrial y agrícola. En el caso de la agricultura, dicho proceso tenía, hasta 1934, las siguientes características: continuación del propio proceso de acumulación originaria del capital a través de la expropiación de las comunidades indígenas del centro y norte del país (es conocido como la guerra contra los yaquis, sólo para poner un ejemplo conocido, continúa de hecho después de la revolución); de la misma lucha contra el clero y un sector de terratenientes porfirianos, enemigos de los gobiernos nacidos de la revolución. Avance de las relaciones mercantiles capitalistas, por el propio proceso de acumulación originaria ya mencionada, pero también por el (aunque limitado) reparto agrario, la movilidad de la fuerza de trabajo generada por la propia revolución y el desarrollo de la inversión capitalista. Se sabe, por ejemplo, que la lucha armada sólo limitó en forma relativa la continuación

...vor de los campesinos; y todo el régimen agrario se transforma en capitalista, puesto que la diferenciación del campesino se realiza con tanta mayor rapidez, cuanto más radicalmente son eliminados los vestigios de la servidumbre", Vladimir Ilich Lenin. El desarrollo del capitalismo en Rusia, Ed. Progreso, Moscú, 1974 p.16. Para el caso de México encontramos la aplicación de estos conceptos en autores como Roger Bartra en Estructura Agraria y clases sociales en México, Ed. ERA, México, 1981. y Michel Gutelman en Capitalismo y reforma agraria en México, Ed. ERA, México, 1981,

de un proceso de transformación de un sector de las haciendas porfirianas, sobre todo en el centro del país, hacia una forma típica de explotación capitalista a través de la vía junker. - Proceso que adquirirá sus rasgos más relevantes con el carde - nismo, la apertura, como ya mencionamos, de la vía farmer de - desarrollo capitalista en algunas regiones del país a través de la irrupción de las masas campesinas en la lucha armada.

En el nuevo periodo que va de 1921 a 1934, el proceso de - desarrollo capitalista está dirigido y hegemonizado por la -- "fracción terrateniente moderna y revolucionaria" conocida como el grupo de los sonorenses. Los diferentes repartos agra - rios realizados en este periodo tuvieron como finalidad princi - pal la de crear una base para enfrentar los conflictos que pu - sieran en tela de juicio la hegemonía de dicha fracción burgue - sa terrateniente en el bloque de poder, o para desmembrar mo - vimientos campesinos radicales, por lo que dichos repartos nun - ca entraron en contradicción con su proyecto de desarrollo. - La constitución del Partido Nacional Revolucionario (PNR) fue el punto más alto de la hegemonía de la "fracción burguesa te - rrateniente revolucionaria"; sin embargo, la crisis del '29 - mostró la debilidad estructural del sistema económico que pro - pugnaban y sus debilidades de implantación en el largo plazo.*

* "1930 fue el año en que los agrarios pensaron llegando el momento para consolidar su hegemonía proyectandola hacia el futuro desarrollo del ...

El cardenismo y la política de colectivización.

En 1935 se genera una profunda crisis hegemónica al interior del bloque del poder, por lo que surge un nuevo proyecto alternativo que impulsa a los cambios estructurales indispensables para modificar las modalidades de desarrollo y dominación en el campo y dieran paso a la instauración de un nuevo modelo económico capaz de responder a las exigencias del proceso de acumulación de capital en su modalidad de tipo extensivo. "Cárdenas emerge así como el representante de una nueva burocracia política estatal que, en una coyuntura nacional e internacional favorable, logra desplazar a los agrarios como fracción hegemónica del bloque de poder, instaurando un breve período bonapartista que se desarrolla de 1935 a 1938. Para ello, instala sus propios mecanismos de dominio, dándose su propia base social y política de apoyo y fortaleciendo enormemente la institución estatal".*

Cárdenas transforma de manera significativa las condiciones

... país. Fue también, en paradoja, el momento en que se empezó a mostrar su debilidad estructural para lograrlo. La crisis mundial de 1929 -que provocaba para 1932-1933 una brusca caída de las exportaciones agrícolas- y la persistencia y profundización del movimiento agrarista radical, mostraba que el éxito de su proyecto no había quedado asegurado, ni mucho menos, con diez años de dominio". Rosario Robles B. El Papel de la Agricultura en el desarrollo Económico y Social de México desde 1940. Facultad de Economía, México, (sin fecha), Trabajo mimeografiado.

* Rosario Robles B. op. cit.

del desarrollo capitalista en la agricultura. Y si bien reorientó el proyecto de desarrollo capitalista, el agrarismo oficial no tenía como objetivo quitar su base económica a la burguesía agraria terrateniente antes hegemónica, y mucho menos enfrentar su proyecto de modernización en el campo. Por el contrario, a Cárdenas le interesaba preservar la línea de modernización que el bloque de los sonorenses habían iniciado, por lo que atacó básicamente a los hacendados latifundistas -- profirianos, al sector rural más tradicional, por medio del reparto agrario, constituyendo en sujetos con derechos agrarios a los antiguos peones acasillados; la muestra de que su objetivo estaba en la línea de la modernización es que permite a los terratenientes mantener una propiedad no mayor de 150 has. de su propia tierra, obviamente las más productivas.

Cárdenas inicia así un cambio en el que orienta el desarrollo capitalista a nivel nacional, fortaleciendo económicamente al estado al modificar además algunos de los circuitos de transferencia captando parte del plusvalor del que antes se apropiaba el sector terrateniente, moderno y tradicional en forma de renta.*

Pero existe otro aspecto decisivo del impulso cardenista al desarrollo capitalista en la agricultura; el que se sustentó en el reparto agrario, cuya extensión y modalidades no tu -

* Rosario Robles B. op.,cit.

vo precedentes. En el norte del país, en la Comarca Lagunera, se afectaron 3/4 partes de las tierras de riego. En 1937 se afectaron 336 000 has. de las plantaciones de henequén en el estado de Yucatán. En el Valle del Yaquí se distribuyeron 17 000 has. de riego y 36 000 de temporal; sólo el 37% de las tierras de riego pasaron a ser propiedad ejidal. En 1938, en los Mochis, Sin., se afectó a varias compañías extranjeras con 55 000 has. En ese mismo año en el estado de Michoacán se distribuyeron 61 000 has., pertenecientes a haciendas arroceras y ganaderas. En total en el sexenio de Cárdenas se repartieron alrededor de 20 074 704 has., mientras que en el periodo de 1916-1934 en su conjunto solamente se habían repartido un poco más de 10 millones de has. (ver cuadro 1).

Como aspecto integrante y complementario del reparto agrario cardenista, de la nueva concepción en la que define el papel del ejido en el desarrollo económico del país, se encuentran los proyectos de colectivización en el campo.

Importa detenernos en este punto, pues como veremos nuestro estudio de caso, el de la Unión Ejidal de Bahía de Bandejas, se inscribe precisamente en un intento por recuperar por parte del régimen de Luis Echeverría, un esquema cardenista en muchos de sus aspectos de colectivización.

Desde 1915 se venían creando ejidos, y la función que debían cumplir fue cambiando: primero se les consideró como fuente de ingreso complementario al salario, luego como pequeñas --

CUADRO 1

SUPERFICIE DE TIERRA DISTRIBUIDA POR
PERIODOS PRESIDENCIALES 1916-1958

PRESIDENTE.	PERIODO	NUMERO DE EJIDOS DOTADOS	NUMERO DE EJIDATARIOS	SUPERFICIE		HAS. PROMEDIO. POR EJIDATARIO
				TOTAL EN EL PERIODO	DISTRIBUIDORAS PROMEDIO ANUAL	
VENUSTIANO CARRANZA	1916/20	334	77 203	381 926	76 385	4.9
ALVARO OBREGON.	1921/24	759	161 788	1 715 581	428 895	10.6
PLUTARCO ELIAS CALLES.	1925/28	1 667	301 587	3 173 149	793 267	10.5
EMILIO PORTES GIL	1929	865	126 317	1 800 532	1 850 532	14.6
PASCUAL ORTIZ RUBIO.	1930/32	1 041	117 091	1 492 308	497 436	12.7
ABELARDO RODRIGUEZ.	1933/34	1 585	158 159	2 047 196	1 023 598	13.0
LAZARO CARDENAS	1935/40	11 347	771 640	20 047 704	3 345 784	25.8
MANUEL AVILA CAMACHO	1941/46	2 768	110 712	5 286 636	881 106	47.6
MIGUEL ALEMAN	1947/52	1 726	74 644	3 129 285	521 547	42.0
ADOLFO RUIZ CORTINES	1953/58	1 094	55 292	3 469 958	578 326	62.8
T O T A L (hasta 1958)		23 186	1 954 413	42 621 275	-	21.8

FUENTE: 1916/1952: 6 p. 165
1953/1958: Centro de Investigaciones Agrarias, México, 1959.

fincas de subsistencia; sólo con Cárdenas adquirirá una fun -
ción diferente.

En ese mismo contexto, aunque el apoyo económico al ejido se estableció supuestamente de manera legal desde 1922, ello siempre fue ignorado y por último anulado, hasta que en 1926 se crearon los Bancos Ejidales Regionales que prestaban servicios a sociedades cooperativas ejidales. Estos son sin embargo, intentos aislados y sólo indirectos de colectivizar algu - nos niveles de la producción agrícola.

Anteriormente las tierras repartidas a los ejidos nunca -- fueron de las mejores; durante el régimen de Cárdenas esta situación cambia significativamente, pues ahora sí se consideraba que el ejido era capaz de realizar una producción agrícola comercial y en gran escala.

Para ver el impacto de la política desarrollada es importan te considerar los cambios que se presentan en este periodo: en 1930, cuatro años antes que Cárdenas llegara al poder, los ejidos poseían únicamente el 13.4% de todas las tierras de labor, el 13.1% de los terrenos con riego y el 10.2% del valor total de la tierra. En 1940, después de terminar su periodo presiden cial, estas tasas habían variado a 47.4%, 57.3% y 35.9% respectivamente.

Lo que es más importante es el apoyo crediticio y de inver sión que se desarrollo de 3.7% en 1930 a 52.6% en 1940. De he cho su contribución a la producción agrícola nacional en el --

mismo periodo aumentó de 11% en 1930 a 50.5% en 1940. Pero -- además, Cárdenas consideraba que el ejido explotado de manera colectiva sería una forma más rentable y con las mismas ventajas que la hacienda, de tal manera que se constituiría en una unidad básica de desarrollo.

La colectivización cardenista fue impuesta por regla general a todo el grupo de ejidos situados en regiones que tenían rasgos comunes como: tierra fértil e irrigada en su mayor parte, tierras cultivadas con productos básicos tanto para el mercadado interno como para la exportación como el trigo, el algo-dón y el arroz, antecedentes mínimos de organización de los -- trabajadores.

La reforma agraria y la colectivización en la Laguna fue - la primera de una larga cadena de expropiaciones en otras importantes y prósperas regiones del país*; siguieron la del Valle

* "La Laguna ocupa el primer lugar en la lista, por muchas razones. Fue - la primera, la más extensa y la más importante desde el punto de vista económico entre una docena de regiones ricas que entonces fueron campo de aplicación de la Reforma Agraria. Aún ahora es una de las principales regiones algodoneras y trigueras del país. La introducción del nuevo - régimen de tierras en la Laguna, en 1936, marcó el principio de la nueva política agraria de Cárdenas, y constituye un giro importante en la historia, tanto de la reforma como del ejido colectivo en México. Las delegaciones ejidales de la Laguna destacan en todas las asambleas y congresos nacionales. La Laguna predomina en especial con respecto a la agricultura colectiva. El 40% de los ejidos colectivos en 1953 estaban en - la Laguna y cuantitativamente constituían, con mucho, el grupo más im - portante del país. Lo que habrá de decirse acerca de la Laguna es apo - cable en la mayor parte de los casos a las demás regiones". Salomón --- Eckstein. El Ejido Colectivo en México, Ed. FCE, 1966

del Yaquí en Sonora, las de Lombardía y Nueva Italia en Michoacán, etc. Desde un principio se le confió al Banco Ejidal la organización y supervisión de las sociedades ejidales colectivas. Este banco se creó como un organismo semioficial unos meses antes, y no sólo se le concibió como simple institución de crédito, sino con otras funciones más, como la organización y asistencia técnica de los ejidos que atendía.

Con esta política Cárdenas cambia profundamente las condiciones existentes hasta entonces: al transformar a los peones en "sujetos con derechos agrarios" libera una gran cantidad de fuerza de trabajo a la vez que incorpora nuevas tierras al cultivo, con lo que se extienden las relaciones mercantiles y favorece la proletarización y la integración de amplios sectores sociales al modo de producción capitalista; con el propio reparto y el apoyo económico al ejido genera una nueva base y capacidad productiva que combinada con la producción privada capitalista, logra la agricultura apuntalar el propio desarrollo industrial.

Agricultura y acumulación de 1940 a 1965.

Como señalan las investigadoras Rosario Robles y Blanca Rubio, el capitalismo mexicano fue impulsado en estos años "por procesos directamente vinculados al desarrollo extensivo del modo de producción capitalista". Esto significó para la industria una baja composición de capital, expresada en el predominio de una tecnología atrasada y tradicional. Del mismo modo,

CUADRO 2

PARTICIPANTES DEL SECTOR AGROPECUARIO Y DE LA IRRIGACION EN LA
INVERSION PUBLICA

40-80

AÑOS	INVERSION PUBLICA TOTAL (MlIs. \$)	SECTOR AGROPECUARIO	IRRIGACION*
1940	290	15.5	80.0
1945	848	17.2	95.8
1950	2 672	19.3	72.1
1955	4 400	13.7	99.2
1960	8 376	8.0	85.5
1965	13 049	8.6	98.4
1970	30 250	13.4	92.5
1975	95 767	18.1	76.0
1980	424 108	16.6	59.2

FUENTE: Rosario Robles B., *op. cit.*, Elaborado con datos de: La Economía Mexicana en cifras, México, Inversión Pública y Federal, México 1980, NAFINSA.

* Proporción del total ejercido en el sector agropecuario

en el sector agrícola su primer impulso de acumulación no se -
dió fundamentalmente sobre la base de la incorporación de nue-
vos y modernos métodos de producción, sino sobre métodos extenu-
sivos, como fue la ampliación de la frontera agrícola, el re -
parto agrario cardenista, el establecimiento de obras de infrau-
estructura y de irrigación.

Dentro de este periodo del desarrollo agrícola podemos disu-
tinguir varios subperiodos que se refieren a diferentes creci-
mientos, ritmos, tipos y niveles de capitalización*. De 1940
a 1945 se da el primer momento de fuerte capitalización, en --
donde las obras de irrigación absorbieron más del 90% de la inu-
versión estatal en fomento agropecuario, lo cual significó el
15.5% de la inversión total federal en 1940 y para 1945 el ---
17.2% (ver cuadro No. 2)

En este período se abrieron a la irrigación 549 129 has. -
y se inició la construcción de cinco grandes presas: Angostura
en Sonora; El Palmito, en Durango; Marte R. Gómez en Tamauliu-
pas; Samalona en Sinaloa; y Solís en Guanajuato, que se termi-
naron durante el periodo de Avila Camacho. En su conjunto las
tierras irrigadas se incrementaron de 967 736 has. en 1940 a -
3 747 has. en 1960; las superficies improductivas disminuyeron
en un 55% en relación a 1930.

* Aquí hemos utilizado la propuesta de periodización planteada por Rosario
Robles B. op. cit.

En esta fase el Estado también desarrolló importantes programas de comunicación que favoreció la constitución de un mercado nacional, el cual incorporó al grueso de los campesinos y de las comunicaciones rurales a las nuevas condiciones del sistema. De 1940 a 1944 el 27.3% de la inversión federal total - se destinó a la construcción de caminos, en 1955-1959 el 13.9% (ver cuadro 3 y gráfica 1).

Las zonas en las que desarrolló un gran número de obras -- (regiones del Pacífico y norte del país) se constituyeron en - "polos" de desarrollo capitalista, que dirigieron su producción agrícola hacia los productos de exportación. La base de estas exportaciones se concentró en un número muy reducido de productos agrícolas que tuvieron gran demanda en el mercado internacional.

En el periodo que va de 1945-1956 se va a demostrar clara- mente el efecto pleno del desarrollo extensivo del capital. - Se alcanza una tasa de crecimiento agrícola del 6.9% anual, -- sobrepasando el ritmo de la tasa de crecimiento de la producción (ver cuadro 4), sumándose como elemento positivo el favo- rable aumento de los precios de los productos agrícolas en el mercado mundial.

CUADRO N° 3

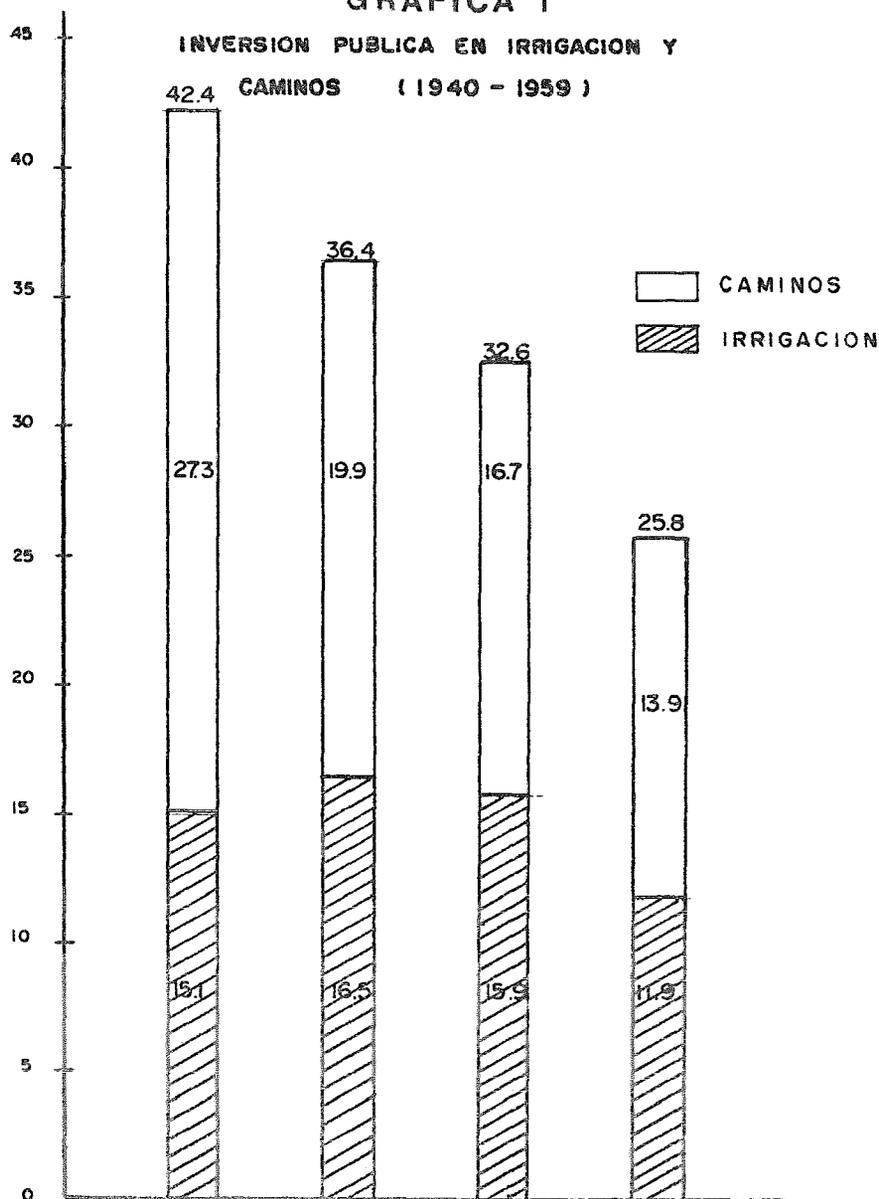
PORCENTAJE DEL TOTAL DE LA INVERSION FEDERAL
DEDICADOS A IRRIGACION Y CAMINOS, 1940-1963.

Periodo	Inversión irrigación	Inversión en caminos	Caminos e irriga - ción como porcenta je del total de la inversión federal.
1940-1944	15.1	27.3	42.4
1945-1949	16.5	19.9	36.4
1950-1954	15.9	16.7	32.6
1955-1959	11.9	13.9	25.6

FUENTE: Hugo Azpeitia Gómez, El SAM: una interpretación y un estudio de caso en el estado de Morelos, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores de Antropología. México 1985, Tomado de Roger A. Hansen en La política del desarrollo mexicano, Ed. S. XXI, México - 1976, p. 37, elaborado con datos de: Dirección de Inversiones. Secretaría de la Presidencia.

GRAFICA 1

INVERSION PUBLICA EN IRRIGACION Y
CAMINOS (1940 - 1959)



FUENTE: GRAFICA PROPIA, ELABORADA CON LOS DATOS
DEL CUADRO No. 3

CUADRO 4

TASAS ANUALES PROMEDIO DE AUMENTO DE POBLACION, PRODUCTO NACIONAL NETO Y PRODUCTO AGRICOLA EN MEXICO 1942 - 1964.

	1942-64	1942-45	1945-56	1956-61	1961-64
POBLACION	3.1	2.8	3.0	3.3	3.5
PRODUCTO NAL. NETO	6.3	7.4	6.2	5.5	6.6
PRODUCTO AGRICOLA	4.6	2.3	5.9	3.4	4.5

FUENTE: Centro de Investigaciones Agrarias, Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola en México, Tomo 1, México, 1970

A partir de 1947 el sector agropecuario se expande de manera sensible, ya que alcanzó una tasa del 3.0%. En los cuatro años siguientes el sector dio un verdadero salto, ya que creció a una tasa media anual del 8.8% siendo en 1948 el punto en que logra una tasa de 9.9%. Estas tasas de crecimiento son las más altas que logra el sector a lo largo del periodo (ver cuadro 5).

CUADRO 5

PIB TOTAL Y PIB AGROPECUARIO

Años	PIB Nacional (Millones	* PIB Agropecuario \$ de 1960)	Participación agropecuaria en el total	Tasa de crecimiento anual	
				PIB Nal:	PIB Agro.
1940	46 693	9 057	19.4		
1941	51 241	10 339	20.2	9.7	14.1
1942	54 116	11 291	20.9	5.6	9.2
1943	56 120	10 815	19.3	3.7	-4.3
1944	60 701	11 397	18.8	8.1	6.3
1945	62 608	11 211	18.0	3.1	-1.7
1946	66 722	11 699	17.5	6.5	4.3
1947	69 020	12 061	17.5	3.4	3.0
1948	71 864	13 257	18.5	4.1	9.9
1949	75 803	14 551	19.2	5.4	9.7
1950	83 304	15 968	19.2	9.8	9.7
1951	89 746	16 919	18.9	7.7	5.9
1952	93 315	16 344	17.5	3.9	-3.4
1953	93 571	16 318	17.4	0.2	- .2
1954	102 914	19 093	18.6	9.9	1.7
1955	111 671	20 941	18.8	6.6	9.6
1956	119 306	20 366	17.1	6.8	-2.8
1957	129 043	22 020	17.1	8.1	8.1
1958	135 169	23 531	17.4	3.2	6.8
1959	139 212	22 792	16.4	2.9	-3.2
1960	150 511	23 570	15.7	8.1	3.4

* Incluye también silvicultura y pesca.

FUENTE: Hugo Azpeitia G., op. cit. cuadro elaborado por Rosario Robles B. en "El papel de la agricultura..." op. cit., en base a: PIB Nacional y Agropecuario: Información Macroeconómica Nacional, documento Preliminar, Banco de México, 1980; Población 1940, 1950 y 1960, CEED de El Colegio de México, 1979, Dirección General de Estadística, SPP; demás años, CONAPO, Las tasas de crecimiento fueron calculadas por Hugo Azpeitia G.

El notable crecimiento de la producción agropecuaria que se presentó durante este periodo, coincidió con el alza de los precios mundiales de las materias y productos agrícolas que siguió a la guerra de Corea.

"El polo capitalista exportador tuvo gran importancia para acelerar el crecimiento de la economía nacional. Las exportaciones trajeron gran cantidad de divisas: el algodón aportó para el año de 1950, 136 millones de dólares, el café aportó entre el 14 y el 16% del valor de todas las exportaciones a lo largo de toda la fase. El henequén a pesar de ser un producto que decreció, debido a la aparición de fibras sintéticas en el mercado mundial, también aportó su cuota a divisas, pasó de 24 millones a 9 en 1960. El tomate de exportación aumentó de manera importante su participación en el valor de la producción de 9 millones a 19 en 1960. La exportación de azúcar también registró un crecimiento acelerado, ya que de 2 millones de dólares que aportó en 1950 pasó a 60 millones en 1960. En el subsector pecuario también se incrementaron las exportaciones de 2 millones de dólares que aportaron en 1950 a 43 millones en 1960"*

Así pues, el rápido crecimiento de la agricultura se dió tanto por los efectos del desarrollo extensivo del capitalismo

* Hugo Azpeitia Gómez. op. cit.

como por la coyuntura favorable en el mercado mundial. Tan sólo el algodón pasó del 19% de las exportaciones durante 1940-1943 a 75% en 1953-56 con una tasa de crecimiento que pasó de -9.7% a 10% respectivamente (ver cuadro 6).

CUADRO 6
PRODUCCION DE ALGODON (TASA DE CRECIMIENTO)

PERIODO	40/43	43/46	46/53	53/56	56/63
TASA DE CRECIMIENTO	9.7%	0.3%	19%	10%	1.8%
PORCENTAJE DE EXPORTACION	10%	43%	78%	75%	75%

FUENTE: Centro de Investigaciones Agrarias, (CDIA), op. cit.

El subperíodo que va de 1956 a 1961 se puede llamar de desaceleramiento agrícola, ya que la tasa de crecimiento del sector descendió de un 6.9% a un 2.5% anual (por debajo de la tasa de crecimiento de la población) debido sobre todo a que disminuyó el ritmo de expansión de la superficie cosechada.

El menor crecimiento de la superficie cosechada fue notable en dos cultivos: el maíz, en que fue negativo e hizo necesario importarlo en 1957 y 1958. Como se puede observar en el --

Cuadro 7, es en estos dos años en que se eleva de manera considerable la cantidad de toneladas de este grano que se tienen -- que comprar del exterior para satisfacer las necesidades internas.

CUADRO 7
VOLUMENES DE IMPORTACION DE MAIZ
(Toneladas)

Años	Maíz
1940	8 271
1941	361
1942	1 013
1943	746
1944	163 658
1945	48 586
1946	9 745
1947	695
1948	305
1949	310
1950	363
1951	50 735
1952	24 820
1953	376 788
1954	146 716
1955	933
1956	119 011
1957	819 084
1958	810 436
1959	40 236
1960	28 484

FUENTE: Econotecnia Agrícola, "Consumos aparentes de productos agrícolas" 1925-1982, vol. VIII, N° 9, DAGA SARH.

También el algodón registró una disminución absoluta en la superficie cosechada, sobre todo como consecuencia de la con -- tracción de la demanda externa.

De 1956-1961 se observa el inicio del agotamiento relativo del proceso de acumulación bajo su modalidad de desarrollo ex - tensivo, aunado a las oscilaciones de los precios en el mercado internacional. Debido a esta situación se hace necesario ini - ciar una nueva fase de capitalización en la agricultura.

De 1961 a 1965 se da una recuperación coyuntural de la -- agricultura, que crece a una tasa promedio anual de 4.9% como - resultado de la "Revolución Verde"* y de la introducción de nue - vos métodos de producción. Sin embargo, la difusión de varieda - des de altos rendimientos se desarrolló básicamente en las zonas trigueras capitalistas y en algunos polos campesinos con un con - tenido experimental. Finalmente de 1960 a 1965 se incrementa la tasa de mecanización ligado al paquete tecnológico promovido por el Estado. (ver cuadro 8).

No obstante estas innovaciones y elementos de renovación - productiva, la base fundamental del aumento de la producción no

* "...es la introducción masiva de un paquete determinado de prácticas e - insumos (con la utilización de semillas mejoradas, la aplicación de fer - tilizantes y herbicidas y la cuidadosa regulación del agua) necesarios para - para explotar el potencial de elevados rendimientos de que se dotó median - te la investigación genética a nuevas variedades de granos alimenti - --- cios..." Cynthia Hewitt de Alcantara, La Modernización de la Agricultura Mexicana 1940-1970, Ed. S. XXI, México, 1978, p. 60

está dada por la inversión intensiva y el sector, visto en su conjunto, tiene una base productiva atrasada aún, cuyo rezago se hace aún más evidente con las transformaciones que en el sector se gestan en el sector industrial. Baste para señalar dicho rezago los niveles de mecanización que se dieron a lo largo de todo el periodo: en el cuadro Núm 9 se observa que en 1940 existieran 0.03 tractores por cada cien hectáreas de labor: para 1950 la cantidad de tractores aumentó a 0.11 para la misma extensión considerada: y para 1960 existían apenas 2.3 tracto -

CUADRO 8

CONSUMO APARENTE DE INSUMOS AGRICOLAS
(En millones de pesos a precios de 1977)

AÑOS	FERTILIZANTES	SEMILLAS	PLAGUICIDAS	MAQUINARIA Y OTROS a/
1960	866	1 389	551	9 293
1961	950	1 529	566	6 955
1962	1 131	1 530	698	7 254
1963	1 586	1 746	666	8 874
1964	1 871	1 864	845	13 120
1965	1 752	2 673	655	11 143

FUENTE: Econotecnía Agrícola, Dirección General de Economía Agrícola 1978, SAGR.

a/ incluye tractores, implementos, vehículos y motores.

res por cada mil hectáreas de labor*.

CUADRO N° 9

TRACTORES POR CADA CIENTO HECTAREAS EN MEXICO 1930 - 70

AÑO	CANTIDAD DE TRACTORES	SUP. DE LABOR (miles de Has)	TRACTORES POR C/100 HAS
1930	3,875	14,518	0.03
1940	4,549	14,871	0.03
1950	22,711	19,928	0.11
1960	54,537	23,817	0.23
1970	91,354	23,138	0.39

FUENTE: Guillermo Foladori, Polémicas en torno a las teorías del campesinado, ENAH/INAH México, 1981., elaborado en base a: Censo Agrícola y Ejidal de los años correspondientes.

* "si comparamos con la utilización de otro tipo de tracción, el análisis es más concluyente: en más de la mitad de las tierras laborales (el --- 64.5%) en 1950 se utilizaba tracción animal; en un 19.2% no se utilizaba ningún tipo de tracción y sólo en el 12.4% se usaba tracción mixta y en el 3.9% exclusivamente tracción mecánica. Para 1960 se extiende horizontalmente el nivel de mecanización, aunque sólo en forma relativa: en el 71.2% de las tierras laborales se produce con tracción animal, el 20.6% con tracción mixta y el 8.2% con tracción mecánica". Rosario Robles B. op. cit.

Este hecho y las nuevas exigencias planteadas por un desarrollo industrial cada vez más expansivo, comienza a colocar a la agricultura en una situación de crisis ya que el crecimiento de la producción agrícola, que de 1940 a 1965 había sido un promedio de 5% anual, disminuye en 1970 al 1.2% y de 1970 a 1974 se estanca prácticamente ya que la tasa de crecimiento anual tiene un promedio de 0.2%. De esta manera es que la agricultura mexicana entra en una profunda crisis de carácter estructural. Sabemos que el modelo agropecuario que permitió este desarrollo industrial tenía que ser profundamente polarizado, y que cuando esta polarización entra en crisis es que la funcionalidad de todo el sector se deteriora.

**CAPITULO 2.- CRISIS AGRICOLA, TRANSFORMACIONES EN LA
ACUMULACION Y NUEVA POLITICA GUBERNAMENTAL.
EL PROGRAMA REFORMADOR DEL ECHEVERRISMO.**

La crisis agrícola que se despliega desde 1965-1967 se va a manifestar en la caída de la tasa de ganancia, el estanca - miento de la superficie cosechada, estancamiento o decaimiento de las ramas productoras de materias primas, disminución de -- exportaciones, aumento de las importaciones agrícolas, creci - miento del índice de precios agrícolas, desempleo y subempleo de la población rural, dificultad en la ampliación de la fron - tera agrícola y la disminución en el desarrollo de la infraes - tructura hidráulica. La reducción acelerada de los ingresos - de los trabajadores del campo, se traduce también en una cri - sis social que se manifiesta por la agudización de la lucha -- por la tierra.*

Dentro de este proceso de crisis se van a perfilar nuevas tendencias de desarrollo que haran cambios importantes. Entre

* Cabe mencionar que esta crisis "expresa el debilitamiento de una forma particular de subordinación del trabajo por el capital, toda vez que el capitalismo agota cíclicamente las formas de explotación del trabajo, - basados en condiciones técnicas determinadas. Pero una vez desgasta - das, el capitalismo tiene que formular, en este avance, las nuevas moda - lidades de extracción de plusvalía que garanticen otro ciclo expansivo del capital. Por esta razón, las crisis constituyen, en rigor, etapas de transición que significan el desplome del capital pero también la -- constitución de las condiciones de su recuperación en una nueva escala" Blanca Rubio Vega, "Desarrollo capitalista en la Agricultura Mexicana - 1965-1980", Teoría y Política No. 10, Ed. Juan Pablos, Abril-Junio 1983, México, p. 37.

otras, se perfilan las siguientes tendencias:

- a) La extensión de la ganadería y la producción forrajera, en detrimento de la agricultura y de la producción de granos para el consumo humano.
- b) Una expansión monopólica y transnacional de las agroindustrias que interceptan, desvían y encarecen los bienes de consumo popular.
- c) Una sobreprotección institucional a los empresarios agrícolas, a la gran propiedad ganadera y al capital agrocomercial y agroindustrial, que contrasta con el desamparo a la pequeña y mediana producción campesina.

Después del cardenismo el reparto agrario se frena notablemente, además de que las tierras susceptibles de explotación agrícola llega a representar menos del 10% de las nuevas dotaciones ejidales. De esta manera, para la década de los cincuenta, el número de los pequeños productores con tierra no sólo no aumenta sino que comienza a disminuir pasando de 2.5 millones en 1950 a 2,1 millones en 1970, mientras que el número de campesinos sin parcela propia casi se duplica pasando de 1.4 millones a 2,5. Para 1970, los trabajadores del campo que no tienen tierra propia, aunque muchos participan en las labores agrícolas familiares o trabajan en aparcería, superan ya en 400,000 a los campesinos que disponen de una parcela.

Estas nuevas tendencias se acumulan para profundizar el grave deterioro del sector, desgarrándolo con innumerables de

sigualdades y contradicciones. En particular, la economía campesina se desploma; se agotan sus capacidades productivas por la sobreexplotación a la que había sido sometida.

"Esta combinación de factores pone en evidencia que la base estructural de la crisis de producción está en la configuración del sector agropecuario, mientras que su fuente coyuntural es la crisis internacional. En el caso de México, los efectos de la crisis se multiplican porque:

- a) El sector moderno de la agricultura está orientado al exterior y es extremadamente sensible a las fluctuaciones de los precios de lo que se exporta.
- b) El agotamiento de la agricultura tradicional hace depender el abastecimiento del mercado interno de las importaciones de granos a precios crecientes.
- c) La capacidad de acumulación de la industria depende en gran medida de los precios agrícolas, pues los bajos salarios obreros se destinan fundamentalmente a la alimentación, y son insostenibles cuando los bienes de consumo de origen agropecuario encarecen.
- d) La reproducción y crecimiento de la base industrial, sobre todo en lo que respecta a la maquinaria, depende de las importaciones que dan la escasa exportación industrial, se había sustentado en el superávit agropecuario y de servicios"*

* Armando Bartra, "La crisis agraria y movimiento campesino en los setentas" Revista Económica No. 3, FE-UNAM, México, 1977, p. 28

Paralelamente a esto, la agricultura empresarial empieza a manifestarse como un sector incapaz de producir los productos agrícolas que requería el crecimiento industrial, sobre todo por estar orientado al mercado externo, y por ser un sector sobreprotegido por el Estado, lo que hace que su producción -- tenga un carácter especulativo, con una racionalidad de desperdicio, cada vez más controlada por las transnacionales, sumamente sensibles del mercado mundial, con un alto grado de dependencia tecnológica, y por tanto, con grandes limitaciones para competir a nivel internacional,

El Proyecto del Régimen de Echeverría para solucionar la crisis Agrícola y Agraria.

Es en las condiciones críticas antes descritas que Luis -- Echeverría Alvarez asume la presidencia de la República. Este define desde el principio una crítica al tipo o modelo de desarrollo (el "desarrollo estabilizador") llevado a cabo después del cardenismo y plantea la necesidad de un nuevo "modelo" al que llamó de "desarrollo compartido". Se reconoce que el importante crecimiento en México en los 30 años anteriores se -- había apoyado en la agricultura, llevando a esta última a su -- descapitalización; por tanto, era necesario un fuerte apoyo a la agricultura con el objeto de que recuperara su dinamismo, y que siguiera jugando el papel de sostén del desarrollo capitalista.

Era un intento por reducir el peso sobre el sector agrícola

la de manera que pudiera salir de su crisis. Resuelta ésta, - la agricultura tendría la capacidad de seguir cumpliendo las funciones que tenía asignadas. Esta tarea tuvo que ser em -- prendida por el capital estatal dado que la burguesía agraria se mostró reticente a apoyar el proyecto echeverrista, al cual incluso llegó a calificar de "socialista".

Y en efecto, sin ser de ninguna manera "socialista" como - veremos, el proyecto echeverrista pretendía una reedición del cardenismo.

Como señala Miguel Angel Rivera, "Las condiciones imperantes (a principios de los años setenta) inducían a una mayor -- participación del Estado en prácticamente todos los planos. Pe ro también subjetivamente el Estado echeverrista apareció comprometido ya que, su orientación populista y reformista, no se conformaba con efectuar reformas sino que pretendía canalizar el movimiento social en la dirección de favorecer un desarro - llo más 'armónico y justo' del capitalismo, lo que, en térmi - nos de las expectativas y aspiraciones del régimen, significaba el subsidio a los campesinos, la redistribución del ingre - so, el control de la inversión extranjera y de los monopolios, la búsqueda de una mayor autonomía frente a Estados Unidos, - etc." "Sobre la base de condiciones mundiales excepcionalmente favorables ya que las tasas de interés en el mercado mun - dial se contrataban en un bajo nivel por la sobreacumulación de recursos, el régimen echeverrista llegó a canalizar enormes

montos de recursos por medio de la inversión pública, buscando sostener y elevar la tasa de acumulación, en condiciones de declinación de la inversión privada. Desde el último tercio de la década del sesenta, la inversión privada había mostrado una franca desaceleración en el contexto de un crecimiento de la producción muy desigual como resultado de la crisis de rentabilidad..."*

Bajo esta modalidad "neocardenista" o populista, Luis Echeverría Álvarez buscaba restablecer las bases del dinamismo agrícola con el fin de que el sector lograra satisfacer el crecimiento de la demanda interna y de generar excedentes exportables que a su vez permitiera a la economía nacional allegarse montos crecientes de divisas e incrementar así su capacidad de importación.

"Este paquete de objetivos implicaba crear condiciones favorables al ejido, a la propiedad comunal y a la auténtica pequeña propiedad para hacerlos productivos. Así pues, en la Ley Federal de Reforma Agraria de 1971 se comenzó a instrumentar la nueva política agraria que confirmaba la necesidad no sólo de concluir el reparto agrario, sino la de fortalecer al ejido para transformarlo en una verdadera unidad productiva - mediante su colectivización"**.

* Miguel Angel Rivera y Pedro Gómez, "Mexico: Acumulación...", op. cit. p.p. 90-91

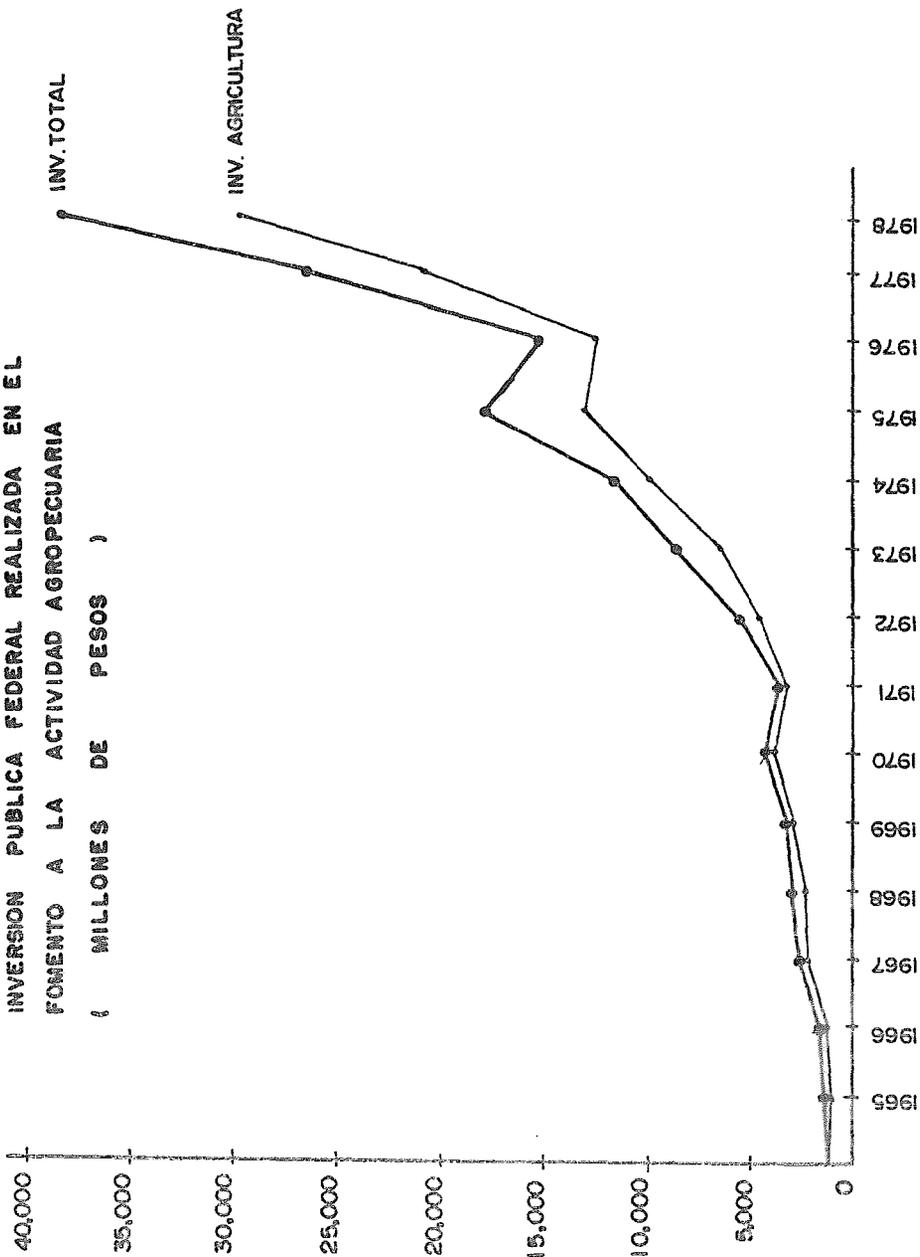
** Jorge Castell y Fernando Rello, "Desventuras de un proyecto Agrario" en: Investigaciones Económicas No. 3, FE-UNAM, México, 1977, p. 142

Paralelamente, se estableció como prioridad de la política económica la inyección de recursos al campo para corregir la política de sacrificio sistemático de la agricultura favorecedora de la acumulación de capital en otros sectores productivos prevaleciendo en las décadas anteriores. De esta manera, la inversión pública en fomento agrícola pasa de 2,628 millones de pesos en 1970 a 12,595 millones, en 1976 (ver gráfica 2) creciendo a una tasa promedio del 49% anual que contrasta con el 27% al que crece la inversión pública total; la elevación de los precios de garantía estancados en los últimos años crecen impetuosamente: el maíz pasa de 940 pesos/ton. en 1972 a 1,500 en 1974, 1750 en 1975 y 1,900 en 1976; el frijol salta de 1,750 pesos/ton en 1972 a 2,300 en 1973; el trigo aumenta de 913 pesos/ton. en 1973 a 1,300 en 1974 y 1,750 en 1975; etc. (ver cuadro 10).

En lo que respecta a la mayor intervención del Estado en la comercialización y promoción de empresas agroindustriales ejidales, se crean instituciones como Tabamex, Inmecafé, Proquimex, etc.: amplía considerablemente el radio de acción de CONASUPO y se constituyen aparatos adicionales como fideicomisos para el establecimiento de un sistema de comercialización de productos agrícolas perecederos y finalmente se crea en 1971 el Fondo Nacional para el Fomento Ejidal (FONAFE).

Por otra parte, siendo el eje ordenador de la política agraria el intento de colectivización ejidal, el estado desplegó su acción de instrumentación con base en disposiciones jurí

GRAFICA 2
INVERSION PUBLICA FEDERAL REALIZADA EN EL
FOMENTO A LA ACTIVIDAD AGROPECUARIA
(MILLONES DE PESOS)



FUENTE : SRIA. DE LA PRESIDENCIA. DIRECCION DE INVERSIONES PUBLICAS MEXICO, INVERSION PUBLICA FEDERAL 1965, 1970, 1971-1976, MEXICO 1976, PRESIDENCIA DE LA REPUBLICA, PRIMER, SEGUNDO, Y TERCER INFORME DE GOBIERNO, 1977, 1978 Y 1979. MEXICO, 1977. 1978 Y 1979 AREA 03 ELABORACION PROPIA.

CUADRO 10

PRINCIPALES PRECIOS DE GARANTIA
(precios por tonelada)

AÑOS	MAIZ	FRIJOL	TRIGO	ARROZ	SORGO
1960	800.0	1,500.0	913.0	850.0	
1961	800.0	1,750.0	913.0	900.0	
1962	800.0	1,750.0	913.0	900.0	
1963	940.0	1,750.0	913.0	1,050.0	
1964	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	
1965	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	625.0
1966	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	625.0
1967	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	625.0
1968	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	625.0
1969	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	625.0
1970	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	625.0
1971	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	625.0
1972	940.0	1,750.0	913.0	1,100.0	725.0
1973	940.0	2,300.0	913.0	1,100.0	725.0
1974	1,500.0	6,000.0	1,300.0	3,000.0	1,100.0
1975	1,750.0	6,000.0	1,750.0	2,500.0	1,600.0
1976	1,900.0	5,000.0	1,750.0	3,250.0	1,600.0
1977	2,900.0	5,000.0	2,050.0	3,100.0	2,030.0
1978	2,900.0	6,250.0	2,600.0	3,100.0	2,030.0
1979	3,480.0	7,600.0	3,000.0	3,720.0	2,035.0
1980	4,450.0	10,000.0	3,550.0	4,500.0	2,900.0
1981	6,550.0	16,000.0	4,600.0	6,500.0	3,930.0

FUENTE: Rosario Robles B., *op. cit.*, Elaborado con información de la Dirección - General de Economía Agrícola y de la CONASUPO.

dicas y administrativas como lo fueron: El Plan Maestro de Organización y Capacitación Campesina (que se propone en la primera etapa 1974-1976, colectivizar nada menos que 11,000 ejidos). Este plan se apoyaba en la necesidad de restituir al ejido y a la comunidad su carácter de unidad económica y social; entre otro, en 1973 se decretó como parte de este apoyo la Ley Federal de Aguas, a través de la cual se proponía el Estado corregir las políticas que habían permitido la concentración de tierras irrigadas a favor de unos cuantos.

En 1975 se inició la modernización del aparato financiero rural mediante la fusión de la Banca oficial rural en el Banco Nacional de Crédito Rural, que se ocuparía del financiamiento de la producción agroindustrial. En 1976, también se promulgó la ley de Sociedades de Solidaridad Social con el fin de impulsar a las organizaciones colectivas.

Dentro de las disposiciones administrativas de este régimen cabe destacar la creación en 1973, de la Comisión Coordinadora del Sector Agroindustrial, cuyas funciones estarían orientadas a dar uniformidad a las políticas y a los criterios de operación de los programas de desarrollo que el gobierno federal dicte para la actividad agropecuaria.

Finalmente, en 1975, la transformación del Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización en Secretaría de la Reforma Agraria, la cual constituyó no sólo un cambio de nombre, sino la modernización y el cambio en muchos aspectos de aquélla de

pendencia con la finalidad de atender la organización y la --
planificación ejidal.

**El Turismo: otra palanca de desarrollo en el
proyecto echeverrista.**

Otra de las vías planteadas por el echeverrismo para resolver
los difíciles problemas económicos a que se enfrentaba el
país, fue el del impulso al sector turístico. Y ello, como -
veremos, en el esquema "neopopulista" que se aplicó en la po-
lítica hacia el sector agropecuario.

El impulso a dicha actividad se da en una coyuntura favorable
del turismo a nivel mundial, que representaba una capta --
ción de divisas potenciales para la economía mexicana, con lo
cual se podría superar el déficit agrícola y reactivar nuevamente
el desarrollo de la industria.

Lo anterior, junto a la fijación de lineamientos de una --
política turística para los siguientes 20 años, pretendía sen-
tar las bases para un desarrollo sostenido del sector, que po-
dría coadyuvar a diversificar el perfil de economía petrolera
que ya mostraba el país.

En esta perspectiva, el gobierno de Luis Echeverría impul-
sa la creación de diferentes polos turísticos en el país ya --
que México cuenta en todo su territorio con recursos como: costas
playas, climas, montañas, zonas arqueológicas, etc., su-
ceptibles de explotación turística.

Para ello crea la Ley Federal de Fomento al Turismo, decretada en enero de 1974, que contempla en su capítulo VII la necesidad de que el ejido participe como una unidad productiva de bienes y servicios turísticos al tratarlo específicamente en sus artículos 39, 40, 41 y 42. Importa citar estos artículos porque tocan directamente a nuestro estudio de caso.

"Artículo 39.- El departamento de turismo en coordinación con la Secretaría de Reforma Agraria, promoverá la constitución de empresas turísticas ejidales y comunales en las zonas de desarrollo turístico".

"Artículo 40.- Las empresas turísticas ejidales y comunales se constituirán conforme a las disposiciones de la Ley Federal de Reforma Agraria y contará con la asistencia técnica y financiera que corresponde por parte de las entidades federales del sector público".

"Artículo 41.- El Banco Nacional de Fomento Ejidal podrá intervenir en la organización, fomento y desarrollo de las empresas turísticas ejidales y comunales en las que participe financieramente".

"Artículo 42.- El departamento de Turismo hoy (Secretaría de Turismo) proporcionará asistencia técnica a las empresas turísticas ejidales y comunales y podrá crear centros de capacitación de ejidatarios y comuneros que deban prestar sus servicios en dichas empresas en coordinación con la Secretaría de Reforma Agraria".

Como parte de la misma política, se reorganiza el Fondo Nacional de Fomento Ejidal (FONAFE), el cual es una institución de la ley de Reforma Agraria previstó en su artículo 167. Este organismo tiene facultades para intervenir en la organización y Fomento de empresas turísticas ejidales y comunales.

El Estado, realizó además fuertes inversiones para construir la infraestructura necesaria para el desarrollo de la actividad turística.

El más importante de los rubros de inversión será la infraestructura para el transporte que como sabemos es un elemento clave para esta actividad. En el cuadro No. 11 podemos ver como fue aumentando el número de kilómetros de carreteras de diferentes tipos, durante el período de 1975 a 1978. Los estados que presentan una mayor inversión son: Baja California Sur, Guerrero, Jalisco, Quintana Roo; dicha propiedad estuvo vinculada como veíamos al desarrollo de complejos turísticos, como fue el caso del Plan Piloto del ejido turístico en el puerto de Zihuatanejo, otros desarrollados en la Península de Baja California, Costa Alegre en Nayarit, Puerto Vallarta en Jalisco, Manzanillo en Colima, Cumbres del Llano Largo, Acapulco, el sureste del país y en forma muy especial la región de la Península Yucateca y el litoral del mar Caribe entre otras (Ver cuadro No. 12).

CUADRO 11

KILOMETROS DE CARRETERAS AL SERVICIO PUBLICO
1970 - 1978

AÑO	BRECHA	TERRACERIA	REVESTIDA	PAVIMENTADA	TOTAL
1970	1,955	6,539	21,079	41,947	71,520
1971	2,222	6,089	21,874	43,867	74,052
1972	1,764	43,458	31,620	47,549	124,391
1973	2,182	47,434	56,262	50,828	156,706
1974	1,390	51,529	66,236	56,234	175,389
1975	1,459	46,393	77,723	60,643	186,218
1976	1,457	46,414	84,558	60,681	193,290
1977	1,036	48,476	86,984	62,564	199,060
1978	36,351	25,750	81,384	64,176	207,661

FUENTE: Secretaría de Comunicaciones y Transportes, México en cifras, México, 1980.

TURISMO: INVERSION ANUAL
1975-1979

(Millones de pesos)

Estado	1975	1976	1977	1978	1979
Aguascalientes	---	956	1,632	40,657	21,450
Baja California Norte.	31,153	9,740	39,391	95,497	314,296
Baja California Sur.	34,469	177,308	51,227	99,370	16,597
Campeche	4,000	49,950	4,185	6,856	64,223
Coahuila.	59,800	10,527	12,800	7,620	96,285
Colima	13,537	1,438	3,523	29,190	764,480
Chiapas	43,539	12,176	10,560	58,668	59,921
Chihuahua	12,550	56,730	3,161	91,842	127,311
Distrito Federal	47,265	191,034	687,450	550,488	703,014
Durango	6,145	30,000	----	327	277,725
Estado de México	12,160	1,020	----	87,558	14,725
Guanajuato	13,842	13,777	6,188	45,472	239,267
Guerrero	282,052	508,872	43,308	1,036,266	443,760
Hidalgo	6,755	----	2,230	14,727	134,500
Jalisco	145,829	402,724	87,780	298,561	2,782,305
Michoacán	18,368	72,136	60,164	114,930	105,767
Morelos	15,261	----	15,657	37,219	144,692
Nayarit	1,835	16,582	11,111	16,450	103,335
Nuevo Leon	14,418	12,000	4,615	45,713	36,156
Oaxaca	43,359	15,851	11,586	82,051	31,448
Puebla	---	16,300	35,579	108,846	76,948
Querétaro	---	18,377	73,878	166,607	115,531
Quintana Roo	298,760	441,530	140,347	459,144	1,282,088
San Luis Potosí	2,860	10,507	----	13,539	11,912
Sinaloa	155,897	76,976	46,947	144,071	138,226
Sonora	28,470	8,363	84,603	32,393	101,831
Tabasco	30,000	55,000	3,600	164,444	16,853
Tamaulipas	47,362	13,427	8,316	30,281	117,485
Tlaxcala	---	----	----	----	----
Veracruz	48,937	23,058	15,310	102,086	424,999
Yucatán	4,500	20,773	16,552	111,033	261,557
Zacatecas.	---	350	6,605	3,245	1,950
T O T A L	1,423,123	2,267,492	1,488,305	4,095,154	9,030,628

FUENTE: Secretaría de Turismo y Banco de México, México en cifras, México, 1980.

El fracaso del proyecto echeverrista.

Profundización de la crisis agraria.

El proyecto del régimen de echeverría dirigido a transformar el sector agropecuario (y turístico) para solucionar sus graves problemas estructurales no tuvo la suficiente profundidad ni la coherencia necesaria; por lo demás, la crisis del sector era significativamente grave como para que una política sexenal, sin continuidad a futuro y plagada de contradicciones pudiera resolver rezagos y problemas productivos -- que venían acumulándose desde décadas atrás.

Este fracaso del echeverrismo en el plano de la política económica se manifiesta en la continuidad del deterioro relativo del sector agropecuario; a lo largo de todo el sexenio la producción se mantiene estancada y en dos años, 1972 y 1974, -- decrece en términos absolutos.

El caso del maíz muestra claramente la distorsión del sector agropecuario y la ineficiencia de la política agrícola del echeverrismo. A lo largo del sexenio los precios de garantía aumentaron a más del doble y la burguesía agraria responde a un estímulo que le garantizará grandes ganancias de modo que las tierras de riego destinadas a este cultivo también se duplican, pero la producción campesina no puede salir del bache de manera tan simple y la superficie de temporal sembrada de maíz disminuye, de modo que el volumen de la producción se -- mantiene estancada (ver cuadro 13),

CUADRO 13

MAIZ: SUPERFICIE COSECHADA (1965-1979)

AÑO	SUPERFICIE COSECHADA				
	TOTAL	TEMPORAL	%	RIEGO	%
1965	7718.4	7237.7	93.8	480.7	6.2
1966	8285.9	7896.0	95.3	390.9	4.7
1967	7610.9	7203.9	94.7	407.0	5.4
1968	7675.8	7284.2	94.9	391.6	5.1
1969	7103.5	6696.5	94.3	407.0	5.7
1970	7439.7	7031.2	94.5	408.5	5.5
1971	7691.7	7308.0	95.0	383.7	5.0
1972	7292.2	6917.2	94.9	375.0	5.1
1973	7606.3	7216.3	94.9	390.9	5.1
1974	6717.2	6308.8	93.9	408.4	6.1
1975	6694.3	6320.9	94.4	373.4	5.6
1976	6783.2	6424.8	94.7	358.4	5.3
1977	7374.0	6805.0	92.3	569.0	7.7
1978	7184.0	6668.0	92.8	516.0	7.2
1979	6236.0	---	--	---	--

FUENTE: CDIA, op. cit.

Sin embargo, la población y las demandas siguen creciendo y sus requerimientos se satisfacen con importaciones. En los seis años el valor de las exportaciones se mantiene prácticamente estancado pero las importaciones agrícolas aumentan en más de un 300%.

En 1975 la demanda interna del maíz tiene que satisfacerse con la importación de más de 2 millones de toneladas que representa un equivalente del 23% de la producción total. (Ver cuadro 14)

CUADRO 14
PRODUCCION Y CONSUMO DE MAIZ (TONELADAS)

- 63

AÑOS	Producción (1)	Incremento		Importación (2)	Exportación (3)	Consumo nacional aparente 4 = Prod; del año anterior + (2) - (3)
		anual %				
1958	5 276 749			810 436		
1959	5 563 254	5.4		49 236	1 424	5 324 561
1960	5 419 782	- 2.6		28 484	457 450	5 134 288
1961	6 246 106	16.0		34 060	78	5 453 764
1962	6 337 359	1.5		17 982	3 829	6 260 259
1963	6 870 201	8.4		475 833	411	6 812 781
1964	8 454 046	23.1		46 496	282 811	7 345 623
1965	8936 381	5.7		12 033	1 347 189	7 118 890
1966	9 271 485	3.7		4 502	851 865	8 089 018
1967	8 603 279	- 7.2		5 080	1 253 963	8 022 260
1968	9 061 823	5.3		5 500	896 607	7 712 172
1969	8 410 894	- 7.2		8 442	789 063	8 281 122
1970	8 879 384	5.6		760 990	2 065	9 169 819
1971	9 785 842	10.2		17 336	277 216	8 619 504
1972	9 222 838	- 5.7		204 211	432 849	9 557 204
1973	8 609 132	- 6.6		1 145 184	31 018	10 337 004
1974	7 847 763	- 8.8		1 276 873	1 012	9 884 993
1975	8 458 604	7.8		2 632 884	6 278	10 474 369
1976	8 017 000	- 5.2		955 127		9 413 731
1977	10 024 000	25.0		1 692 606		9 709 606
1978	10 909 030	8.9		1 467 000		11 491 000
1979	8 936 679	-18.1		894 005 ^a		11 803 035
Tasas de						
Crecimiento:						
1965-78		2.3				
1959-64		8.5				
1965-70		1.0				
1971-76		-1.4				
1971-79		0.8				

FUENTE: El cultivo del Maíz en México, Centro de Investigaciones Agrarias. Edic. del 25 aniversario, (1954-1979). México 1980, Elaborado por el CDIA con datos de la Dirección General de Economía Agrícola, SARH Y CONAPO.

a Datos preliminares.

El deterioro progresivo de la balanza comercial, el creciente endeudamiento externo y el incontrolable proceso inflacionario, obliga a que en el último año del sexenio se contraiga el gasto público que disminuye en un 7% en el sector agropecuario y en un 8% en el subsector agrícola. De manera semejante el total de crédito rural disminuye notablemente en los mismos años.

Los grandes planes de colectivización se desploman y de los 11,000 ejidos que se pretendía organizar sólo 633 funcionan colectivamente y otros 4,000 son colectivos sólo en el papel. Los proyectos agroindustriales que absorbían grandes inversiones se reducen en la práctica a unas 350 empresas ejidales, de las cuales sólo funcionan regularmente algo más de 30.

Por otra parte, y paralelamente a esta política agraria, el gobierno de Luis Echeverría impulsa, veámos, la creación de polos turísticos de desarrollo (como Cancún, Ixtapa Zihuatanejo y Bahía de Banderas) para explotar los grandes recursos naturales del país, con lo cual se pretendía generar divisas explotables que permitiera a la economía nacional recuperar la necesaria capacidad de importación. Pero aún así, siendo un buen proyecto estatal, éste no funcionó del todo, pues a pesar de tal impulso para 1976-1979 la economía nacional mantiene sus rezagos estructurales y el panorama rural se sigue caracterizando por la continuidad de la crisis estructural del sector agropecuario.

Los años que siguieron al echeverrismo: profundización de la crisis agropecuaria y la liquidación de todo proyecto colectivizador.

Con la expectativa de reactivar el proceso de acumulación del capital que había caído en una profunda crisis en 1975-1976, el gobierno de José López Portillo se propuso restablecer primero las bases internas de la misma, definiendo criterios de eficiencia y racionalidad capitalista radicalmente diferentes a los de carácter redistributivo y populista, que había caracterizado la orientación del gasto y la actuación del Estado durante el régimen anterior. La administración de López Portillo se propuso además aumentar la ganancia capitalista mediante una política de topes salariales.

La inversión pública en el sector agrícola fue considerablemente baja, apenas lo suficiente para mantener a flote el sector, y también enormemente selectiva. Una parte importante recayó en el apoyo y promoción de los cultivos de exportación, principalmente el café, que desde el ciclo 1978-1979 se convirtió en el principal renglón agrícola de exportación, gracias a los altos precios internacionales como también a importantes estímulos y facilidades (crediticias y de asistencia técnica) otorgadas por el gobierno a los productores. En contraste, los cultivos destinados al mercado interno se deterioraron, lo que motivó la rápida elevación de la importación de granos, especialmente de trigo. En el ciclo 1977-1978 se importaron cerca de 500 mil toneladas de trigo y 2.2 millones de

otros granos; en el ciclo 1978-1979 se importó cerca de un millón de toneladas de trigo y 2.8 millones de otros granos. -- Esto parece haber forzado al régimen a abandonar de momento el objetivo de buscar la política de autosuficiencia alimentaria.

Esta política aceleró la descomposición de las condiciones de vida del campesinado, intensificando con ello las corrientes migratorias hacia las grandes ciudades y hacia Norteamérica.

Ante la agudización de las condiciones críticas en el campo (caída de la producción de alimentos, continua emigración, etc.,) y estimulado por los hallazgos petroleros de mediados del sexenio, el Estado cambia relativamente de orientación en 1979-1980, dando un nuevo apoyo a la producción del consumo interno. De aquí la política que integró el conocido Sistema Alimentario Mexicano (SAM). Sin embargo, ello no significó ni el regreso al "populismo" echeverrista, ni mucho menos el apoyo o estímulo a nuevos procesos de colectivización. Poco tiempo después de haber constituido el SAM en 1978, envía a la Cámara Legislativa la Iniciativa de Ley Federal Agropecuaria cuyo eje fundamental es la asociación de ejidatarios y empresarios en el espíritu de la "Alianza para la producción". Este planteamiento responde directamente a las demandas de la burguesía agraria: los empresarios del campo han exigido reiteradamente que se frene en definitiva la ampliación del sector ejidal a la vez que propone vías que faciliten su paulatina pe

netración por el capital privado.

Lo primero significa cancelar definitivamente el reparto agrario. Con respecto a lo segundo, las fórmulas han sido diversas; hay quienes han propuesto que las parcelas ejidales se entreguen en propiedad, que se aplique a los ejidos la Ley de Tierras Ociosas, etc. Sin embargo, la alternativa más viable para la plena descampesinización del ejido consiste en el impulso a la 'asociación del capital privado con los ejidatarios'. En esta modalidad de la 'Alianza para la Producción', en donde los empresarios proporcionarían el capital mientras que los ejidatarios aportarían su tierra y su trabajo; lo que en la práctica significa que los campesinos se transformarían en asalariados, pero con la apariencia de socios y por tanto neutralizándose en su capacidad de negociación salarial" * Esta definición de política rural del Estado "antipopulista" y, en muchos sentidos, antiagrarista, se fue conformando hacia el futuro como la nueva ruta a seguir en las transformaciones estructurales del sector. Vinculado a este nuevo sesgo de la política estatal, el campo siguió un intenso proceso de polarización y de cambios impuestos por una nueva ofensiva y oleada de inversiones capitalista, tanto nacionales pero sobre todo transnacionales. Esto último remite a un proceso creciente de penetración de capital de los países desarrollados a través de las

* Armando Bartra, op. cit., p.p. 51-52

empresas transnacionales que se ubican en los sectores más -- productivos donde obtienen grandes ganancias. Este proceso -- tiene su clara expresión en la sustitución de la producción de cultivos básicos por cultivos comerciales, altamente rentables, orientados a la exportación o al mercado interno de elevados -- ingresos.

Estas empresas transnacionales empezaron a ubicarse desde la década del sesenta en sectores estratégicos de la produc-- ción agrícola, primero en la producción de insumos modernos -- (fertilizantes, herbicidas, insecticidas y semillas mejoradas) y en la producción de maquinaria agrícola, difundiendo el uso de los paquetes tecnológicos de la "Revolución Verde". Poste-- riormente se fueron extendiendo hacia la comercialización y la transformación de los productos agrícolas. Pero para la déca-- da de los setenta estarán integrados también en la producción primaria a través de los famosos cultivos por contrato, esto -- es, rentando tierras e incluso comprando a través de los pres-- tanombres.

Este proceso de transnacionalización estuvo muy vinculado a otro, de "ganaderización", que provocó una mayor polariza-- ción y concentración de la tierra, al mismo tiempo que un fuer-- te desplazamiento de la producción de granos básicos, que em-- pezó a disminuir en forma significativa. Así aumento la pro-- ducción de forrajes (sorgo, alfalfa, avena forrajera y cebada forrajera) y la producción de soya. En el cuadro 15 se puede ver el cambio en el uso del suelo para estos productos.

CUADRO 15

CAMBIOS EN EL USO DEL SUELO A PARTIR DE 1965
(Miles de hectáreas)

	AUMENTO	DISMINUCION
<u>TOTAL</u>		
Disminución neta		(190)
Granos básicos		1,300
Algodón		440
Oleaginosas	450	
Forrajeras.	1.100	
<u>TEMPORAL</u>		
Disminución neta		(470)
Granos básicos		1.400
Algodón		230
Varios	1.160	
<u>RIEGO</u>		
Aumento neto	(700)	
Algodón		200
Granos	120	
Oleaginosas	310	
Forrajeras (granos)	290	
Otros	175	

FUENTE: Rosario Robles B. op. cit. Elaborado en base a datos oficiales de la Dirección General de Economía de la SARH.

En cuanto a la producción de granos básicos, ésta tiende a disminuir. La caída de la producción del maíz y del frijol empezó a provocar la necesidad de realizar crecientes importaciones para poder satisfacer la demanda interna. La tasa de crecimiento del maíz disminuye del periodo de 1960-1970 de -- 5.1% a 3.4% para el periodo de 1970-1980. De igual manera se ve un fuerte descenso en el frijol que pasa de 5.8% a 0.6% -- durante los mismos periodos (ver cuadro 16).

CUADRO 16

TASAS DE CRECIMIENTO DE LA PRODUCCION DE
GRANOS BASICOS (Maíz y Frijol)

CULTIVO	1960/70	1970/80
Maíz	5.1%	3.4%
Frijol	5.8%	0.6%

FUENTE: Elaborado por datos de Econotécnica Agrícola, "Consumos aparentes de producción agrícolas", 1928-1978, Vol. VI, N° 4, DAGA SARH.

La caída de la producción contrasta significativamente con el crecimiento de la ganadería extensiva y de las producciones animales intensivas como la avicultura y la porcicultura. Esta significativa expansión de la ganadería está relacionada, por un lado, con el aumento de la demanda interna de las clases más acomodadas y, por otro, con el fortalecimiento de una ganadería de exportación, especializada básicamente en carne deshuesada y cría de becerros, productos dirigidos al mercado norteamericano.

Como menciona Francisco Javier Guerrero, en el período analizado, "El desarrollo del capitalismo en el campo no sólo tiende a invadir todos los ámbitos de la agricultura, y a poner todos sus elementos y relaciones al servicio del capital, sino que tiende a reproducir en escala ampliada la existencia de sus clases antagónicas: la burguesía y el proletariado agrícola. Su gran dispersión, falta de conciencia de clase y total ausencia de organizaciones de clase, han impedido al proletariado agrícola desempeñar su papel en la lucha de clases en el campo.

Este papel ha correspondido más bien a los campesinos sin tierras, que teniendo una conciencia de campesino, no ha dejado de luchar por ellas. Las posibilidades reales de que lo logren son nulas. La 'campesinización oficial' del reparto agrario de la revolución mexicana encuentra límites insalvables. La demanda, defendida por organizaciones campesinas, de reducir la extensión de la pequeña propiedad agraria no sólo es --

políticamente improbable sino que va en contra de las tendencias del propio capitalismo agrario" *

* Francisco Javier Guerrero, "La colectivización capitalista del campo y otros límites del reformismo", en: Cuadernos Agrarios No. 3, México, -- 1974, p. 76

ALGUNAS CONSIDERACIONES A MANERA DE CONCLUSION.

Ocuparse del desarrollo del capitalismo mexicano en la agricultura, su caracterización y periodización, han sido el objeto de nuestro anterior marco teórico-histórico. Sabemos que se trata de un análisis muy somero en la medida que no nos adentramos detenidamente en cada punto. Aun así, intentamos abarcar los aspectos esenciales que se requieren para abordar la problemática en el campo mexicano, siendo nuestro objetivo el aterrizar en el período echeverrista, corte histórico del que parte el tema general de la tesis.

Hablar del desarrollo del capitalismo en el campo implica ocuparse del desarrollo del capitalismo en México. Ello requiere adherirse necesariamente a un marco de referencia, en este sentido retomamos al análisis que hacen algunos investigadores*. Nos inclinamos por tales aportaciones ya que, entre otras virtudes teóricas, encontramos que tal línea de análisis rompe con la aplicación esquemática de los conceptos marxistas, supera vicios teóricos heredados de la CEPAL, como el llamado dualismo estructural, los "modelos de desarrollo", etc.

Ante tal perspectiva, abordamos la conformación del capital

* Hablamos de la obra ya citada de M.A. Rivera y P. Gómez para el caso del desarrollo del capitalismo en México y de las también citadas obras de A. Bartra, Rosario Robles y Blanca Rubio.

lismo en México desde la segunda mitad del siglo pasado, momento en que se desarrollan y combinan dos procesos: la acumulación originaria y la acumulación ampliada de capital. Nos ocupamos también del período posrevolucionario, ya que de ahí surge el primer proyecto hegemónico de acumulación y dominación para el desarrollo del capitalismo en México. Frustrado tal intento se da en inmediato la primer gran crisis del bloque en el poder en nuestro país, surgiendo un nuevo proyecto alternativo que modifica las modalidades de acumulación y dominación.

Después de este gran impulso a la acumulación dado por el cardenismo, de 1940 en adelante el capitalismo mexicano se caracterizará por estar "impulsado por procesos directamente vinculados al desarrollo extensivo del modo de producción capitalista", mientras que permanece un sólido bloque histórico caracterizado por la unidad de poder político que parte del corporativismo y control de las clases subalternas.

En este período (fase extensiva de la acumulación de capital) la agricultura juega un papel de suma importancia en el desarrollo capitalista ya que aporta divisas, materias primas para la industria y bienes de consumo baratos para la clase obrera, condición que fue posible sólo con el reparto agrario cardenista ya que ello implicó que se desatara un proceso más complejo como es la extensión de las relaciones mercantiles, la integración al mercado nacional de indígenas y comunidades agrarias; todo ello favorecido por el impulso que representaron las obras de riego, transportes y vías de comunicación que el Estado pone

a disposición del desarrollo agrícola del país.

En esta fase extensiva de acumulación de capital, la agricultura será el sostén de la economía, pues presentará tasas de crecimiento del 6.9% anual y cubrirá el principal rubro de exportaciones. En esta fase el ejido, el minifundio o la pequeña propiedad campesina constituyen uno de los pilares sobre los que descansa la economía mexicana. Paradójicamente, estos tipos de unidades de producción se convertirán más adelante en un fuerte obstáculo para el desarrollo del capitalismo mexicano. "La modalidad de explotación minifundista-ejidal en el agro cumplió un papel fundamental en la acumulación de capital en México durante las décadas del cuarenta y cincuenta, pero tendió a convertirse, ulteriormente, en un obstáculo para el mismo, en la medida que la nueva modalidad de desarrollo del capitalismo de tipo predominantemente intensivo comenzó a requerir, cada vez más, del abaratamiento del precio de los alimentos, como condición para la reducción del valor de la fuerza de trabajo. Esto resultaba poco menos que imposible dentro de la vieja estructura agraria minifundista-ejidal en la cual, la presión sobre la tierra, minó la productividad del suelo y en la que era cada vez más difícil extraer dosis crecientes de plusvalor por los métodos tradicionales"*.

* M.A. Rivera y P. Gómez, op. cit., p. 75.

Para mediados de los años cincuenta, la fase de desarrollo extensivo muestra un relativo agotamiento en el proceso de acumulación. Ante esta situación se da la necesidad de capitalizar la agricultura introduciendo insumos que elevarían la productividad, tales como la semilla mejorada, fertilizantes y aún ampliación de áreas de cultivo.

En este nuevo impulso capitalizador la recuperación de agro fue efectiva pero coyuntural, pues la crisis agrícola de 1967 marcaría el inicio de una crisis estructural de la economía mexicana que se extenderá hasta nuestros días.

Esta crisis agrícola será, entre otros factores, expresión de los límites de las formas de producción extensivas y de explotación, referida esta última a la explotación sufrida por el campesino por más de dos décadas.

La crisis de la economía campesina se presenta con la caída estrepitosa de los niveles de producción, tan críticos que resulta incapaz de seguir jugando el papel de sostén en la economía, como era la de proveer divisas, materias primas baratas a la industria y bienes de consumo baratos a la clase obrera. En la agricultura capitalista la crisis se presenta en la grave caída de los niveles de inversión, presentando una incapacidad de transitar rápidamente a la fase de acumulación intensiva. En general los efectos de la crisis consistirán en la crítica caída de la tasa de crecimiento anual de la agricultura, pues apenas llega al 1.8% en promedio (muy por debajo del crecimiento -

de la población) lo que traerá serias consecuencias, tales como la necesidad de importar granos y materias primas.

Hoy día seguimos viviendo la crisis y el agro mexicano ha experimentado profundas modificaciones, lo mismo que muy breves recuperaciones y graves recaídas. Las políticas sexenales han intentado "salvar del naufragio al barco" con resultados poco convincentes. Pero lo que es cierto es que el campo ha sufrido cambios radicales en la producción, notándose algunas constantes que le caracterizaran ya en su etapa de acumulación intensiva, ciertamente en transición. Constantes como la marcada penetración de capital extranjero y transnacional: penetración que modifica estructuralmente la vida económica del agro pues se -- tiende a consolidar una agricultura comercial de caracter intensivo dirigida al mercado nacional de altos recursos o al internacional. Esto va a desatar un proceso de sustitución de cultivos básicos por cultivos rentables de exportación. Modificaciones que necesariamente llevan a que se introduzcan mejoras tecnológicas ahí donde se da la concentración del capital y por ende de las mejores tierras.

En este sentido hablamos ya de una nueva modalidad en el -- proceso de acumulación de capital en su fase intensiva operando se cambios importantes en un tiempo relativamente corto que modifican la estructura productiva del campo mexicano. Cambios -- que apuntan a aumentar considerablemente la composición orgánica de capital, a través de varios procesos o tendencias como --

son la transnacionalización, la mecanización y la ganaderización.

A través de la transnacionalización la agricultura mexicana presenta una proliferación de cultivos de elevadas ganancias por lo que adquieren gran importancia la producción de frutas, legumbres, leguminosas y forrajes; estos dos últimos cultivos - ligados muy directamente al desarrollo de la ganadería extensiva, la porcicultura y la avicultura (actividades que toman importancia por la exportación y el mercado interno de altos ingresos a quienes dirige su producción).

El auge de la ganadería extensiva afectará directamente al desarrollo del campo, pues al ser una actividad más rentable -- parte de las inversiones de capital se dirigirán a tal actividad, tendiendo necesariamente este proceso a una concentración de tierras en detrimento de la producción de granos básicos.

La concentración de capital y de tierras como parte de la transnacionalización, ganaderización y maquinización en el campo traen necesariamente el aumento de la composición orgánica de capital que se refleja en un proceso tortuoso de descampesinización y proletarianización al darse el despojo de tierras a comunidades indígenas y el arrendamiento de tierras ejidales, (parte de la lógica de acumulación de capital en el campo en su fase - extensiva) proceso que se concretiza en el desempleo y la migración campesina.

Para los setenta, al surgir la crisis en toda su expresión, se da la imperiosa necesidad de que el Estado tome la conducción económica del país. Es entonces cuando aquel proyecto de acumulación y dominación que había durado ya tres décadas, empieza a sufrir graves fracturas.

Echeverría intenta recomponer tal situación imponiendo una política populista que se tradujo, entre otras cosas, en subsidios al campo, redistribución del ingreso, apertura democrática y grandes proyectos de inversión estatal. Siendo el objetivo - de su política económica el desplazar el "modelo de desarrollo" seguido durante treinta años. Ello significaba dar fuerte apoyo a la agricultura para que esta recuperara su dinamismo y siguiera apuntalando el desarrollo capitalista mexicano, en este -- sentido, el ejido y la pequeña propiedad se les apoyaría en todos los sentidos para convertirlos en funcionales, de ahí que - se les apoye económicamente (ya sea por subsidios o por inversión directa) y se monte un andamiaje estatal como soporte (mo-- dificando la Ley de Reforma Agraria, creación de la S.R.A., Ley de Fomento Ejidal, Banrural, Tabamex, Inmecafé, etc.) Pero la vigorización de la economía mexicana no sólo partiría de la agri-- cultura, también trató de alentarse con la creación de polos de desarrollo turístico que perseguían la captación de divisas.

Nuestro tema de estudio parte necesariamente de este con-- texto, está inmerso dentro de los dos proyectos echeverristas. Por un lado, el fideicomiso, como intento de construcción de un

poio turístico en Nayarit; por otro lado, la Unión Ejidal Bahía de Banderas, como parte palpable de la epidemia colectivizadora del régimen.

Sólo ante la perspectiva de la que partimos (el análisis - de la acumulación de capital en el campo mexicano y de las transformaciones que ella conlleva al aparato de estado) nos podemos explicar los factores externos que incidieron para que se desarrollara un proceso como el que ahora estudiamos.

El estudio de las condiciones internas, aquellas que de una u otra manera influyeron para que se implementaran los dos proyectos (fideicomiso y la unión ejidal) se encuentran en los factores físicos, históricos y económicos de Nayarit y, muy particularmente, en la zona Bahía de Banderas. Factores que convergieron y coadyuvaron en la realización y desarrollo de los proyectos echeverristas. Tales condiciones serán desarrolladas en la segunda parte de esta tesis.

BIBLIOGRAFIA.

Azpeitia Gómez, Hugo, El SAM: Una interpretación y un Estudio de caso en el estado de Morelos, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores de Antropología, México, 1985.

Bartra, Armando, "Seis años de lucha campesina" en : Investigaciones Económicas N° 3, FE. UNAM, México, 1977

Bartra, Armando, "Crisis Agraria y Movimientos Campesinos en los setentas", en: Investigaciones Económicas N°3, FE, UNAM, México, 1977.

Bartra, Roger, Estructura Agraria y Clase Social en México, Serie Popular ERA, México, 1974.

Castell, Jorge y Rello, Fernando, "Desventuras de un Proyecto - Agrario", en: Investigaciones Económicas N° 3, FE, UNAM, México, 1977.

Centro de Investigaciones Rurales Maya, A.C., Algunas notas respecto al método de Investigación, mimeografiado, México, (sin fecha).

Foladori, Guillermo, Polémicas en torno a las Teorías del campesinado, ENAH/NAH, México, 1981.

Garza Mercado, Ario, Manual de técnicas de Investigación, El Colegio de México, México, 1981.

Gilly, Adolfo, Interpretaciones de la Revolución Mexicana, Coedición UNAM-Ed, Nueva Imágen, México, 1979.

Gómez, Pedro y Rivera, Miguel Angel, "México: Acumulación y Crisis en la década de los setenta ", en Teoría y Política N° 2, -- México, 1980.

Guerrero, Francisco Javier, "La Colectivización Capitalista del Campo y otros límites del Reformismo", en: Cuadernos Políticos N^o. 3, México, 1974.

Gutelman, Michel, Capitalismo y Reforma Agraria en México, Ed. ERA, México, 1974.

Hewitt de Alcantara, Cynthia, La Modernización de la Agricultura Mexicana, 1940-1970, Ed. S. XXI, México.

Kenneth Turner, John, México Bárbaro, Ed. del INJM, México, 1964

Lenin, V. I. El Desarrollo del Capitalismo en Rusia, Ed. de Cultura Popular, S.A., México, 1971

Lerda, Francisco O. "Salarios y Ejército de Reserva en el Campo Mexicano", en: Ensayos sobre la Cuestión Agraria y el Campesinado, Ed. Juan Pablos, México, 1981.

Padua, Jorge, Técnicas de Investigación aplicadas a las Ciencias Sociales, El Colegio de México-FCE, México, 1982.

Pardinas, Felipe, Metodología y Técnicas de Investigación en -- Ciencias Sociales, S. XXI editores, México, 1979.

Rello Fernando y Montes de Oca, Rosa E. "Acumulación de Capital en el Campo Mexicano", en: Cuadernos Políticos N^o 2, México -- 1974.

Robles, Rosario, El papel de la Agricultura en el Desarrollo Económico y Social de México desde 1940, Facultad de Economía, México, (sin fecha), mimeografiado.

Rosenzweig, Fernando, "El Desarrollo Económico de México de -- 1877 a 1911", Trimestre Económico N^o 127, FCE, México.

Rubio V., Blanca, "La Nueva Modalidad del Desarrollo Capitalista en la Agricultura Mexicana 1965-1980", en: Teoría y Política N° 10, Abril-junio 1983, México.

Warman, Arturo, "La Colectivización en el Campo: Una Crítica" - Cuadernos Agrarios N° 11.

T O M O I I

Este tomo se constituye como el nivel de encuadramiento estatal de nuestra investigación. Incluye tres capítulos en los cuales se rescatan las características fisiográficas de Nayarit, los elementos generales de su historia y, por último, un análisis sectorial estatal y regional.

I N D I C E

CAPITULO 3. REGIONALIZACION FISIOGRAFICA DEL	
ESTADO DE NAYARIT	1
1) Subregión de la Sierra Madre Occidental	3
2) Subregión del Eje Volcánico	5
3) Subregión de la Llanura Costera Noroccidental	7
4) Subregión de la Sierra Madre del Sur	9
CAPITULO 4. ELEMENTOS GENERALES DE LA HISTORIA DEL ESTADO	
DE NAYARIT	13
- Elementos históricos generales (de la Conquista a la	
constitución del estado de Nayarit)	13
- Nayarit en el siglo XX	20
CAPITULO 5. EL ESTADO DE NAYARIT, COMPOSTELA Y BAHIA DE	
BANDERAS EL INICIO DE LA DECADA DE LOS SETENTA ..	40
- El estado de Nayarit en el año de 1970.	
Análisis por actividad económica	41
- El estado de Nayarit en el año de 1970. Análisis	
de Regionalización geoeconómica	71
CONCLUSIONES GENERALES	84
ANEXO CAPITULO 3	93
ANEXO CAPITULO 4	97
ANEXO CAPITULO 5	116
ANEXO ANALISIS COMPARATIVO DE REGIONALIZACIONES	168
BIBLIOGRAFIA	213

CAPITULO 3 REGIONALIZACION FISIOGRAFICA DEL ESTADO DE NAYARIT.

La constitución de las regiones económicas es un fenómeno histórico,* tal y como lo mencionábamos en la Introducción. -- Por ello, su delimitación no puede considerarse como un problema meramente físico o natural; se requiere conocer el proceso de su formación y desarrollo. Sin embargo, no puede negarse el hecho de que lo físico o natural constituye, para bien o para mal**, el ámbito especial de los posibles desarrollos históricos de una nación o de una región determinada; nos interesa, en este sentido, iniciar nuestro primer acercamiento al estado de Nayarit y a nuestra zona de estudio de descripción y análisis general de su conformación físico natural.

Es decir, queremos mostrar, primero, cómo es el estado de Nayarit sin sus determinaciones sociales e históricas; cuál es el marco físico-natural sobre el que se levanta histórica -

* Angel Bassols Batalla, México, formación de Regiones Económicas, México, UNAM, 1983.

** No hay que olvidar, por ejemplo, que la riqueza minera de países como - el nuestro no fueron la base de su florecimiento, sino de su explotación y futuro "subdesarrollo". Ver Andres Gunder Frank, El Desarrollo del Subdesarrollo, Ediciones de la ENAH, INAH, México, 1968

mente la sociedad nayarita y sus diferentes segmentos. Esto -- nos llevará a delimitar una primera regionalización "ahistórica" y "asocial" pero sólo como un primer paso para ver cómo lo histórico y lo social se sostiene , es determinado o determina las propias condiciones físicas del medio, cómo se crea "la geografía económica" y modifica las mojoneras originalmente delimitadas por lo natural*.

El estado de Nayarit se ubica al Noroeste del territorio mexicano. Limita al norte con Sinaloa, al este con Jalisco y Durango, al oeste con el Océano Pacífico y al sur con Jalisco (Ver mapa 1).

La extensión territorial de Nayarit es de 28 148.75 km²: 28 874 Km^{2**} de superficie continental y 274.5 km.² de superficie insular***. Además cuenta con una longitud de litorales de 287 070 Km. La entidad representa, por tanto, un 1.44% de la extensión total del territorio nacional que corresponde a ---- 1 958 201 Km².

* En su libro México, Formación..., op. cit., Bassols utiliza este método -- de "empalme" de regionalización fisiográfica con la propiamente geoeconómica, para mostrar con mayor claridad cada una de las "variantes" que, en el tiempo, va imponiendo la acción del hombre, las relaciones sociales.

** Debido a que no existe una cifra única sobre la superficie territorial -- del estado, decidimos tomar la dada por la SPP ya que es la fuente principal para nuestra regionalización física. Ver Síntesis Geográfica de Nayarit, Secretaría de Programación y Presupuesto, México, 1983.

*** Dato tomado del Manual de Estadísticas Básicas del estado de Nayarit, SPP, INEGI, México, 1982.

En Nayarit convergen tres de las principales unidades orgénicas que afectan al país: la Sierra Madre Occidental, el Eje Volcánico y la Sierra Madre del Sur. En torno a éstas distinguimos dos regiones geomórficas: la Planicie costera del Noroeste y la Planicie Costera Sudoccidental* (Ver mapa 2).

Estas características físicas son rescatables en las regionalizaciones fisiográficas que plantean Jorge Tamayo, Ángel Bassols** y la realizada por la SPP; por tanto, de ellas rescatamos las características principales de nuestra entidad la cual dividimos en las siguientes subregiones: la Sierra Occidental, el Eje Volcánico, la Sierra Madre del Sur y la Planicie Costera Noroccidental***. (Ver mapa 3).

1) Subregión de la Sierra Madre Occidental.

La Sierra Madre Occidental se inicia 50 Km. al sur de la frontera con Estados Unidos extendiéndose -de NW a SW- hasta --

* Según Jorge Tamayo las unidades orgénicas caracterizan el relieve mientras que las regiones geomórficas son depresiones, llanuras y planicies - que se forman en torno o en medio de las anteriores. Ver Jorge Tamayo, -- Geografía Moderna de México, Editorial Trillas, 1976.

** Ver Angel Bassols B., Geografía Económica de México, Trillas, México, - 1970, y, del mismo autor, El Noroeste de México, UNAM, México, 1972.

*** Si bien, como habíamos mencionado antes, en la parte sudoccidental del estado se extiende también una llanura costera -que Tamayo reconoce en - su regionalización- esta es incluida por la SPP dentro de la Subregión -- de la Sierra Madre del Sur ya que al sur de la entidad se presentan solamente algunos manchones de llanura costera mientras que predominan principalmente las características de la Sierra. Este criterio lo retomamos nosotros y se profundizará en la microrregionalización propuesta. -- Ver Síntesis Geográfica de Nayarit, op.,cit.

su límite con el eje volcánico. Tiene una extensión de 1 250 - Kilómetros y abarca parte de los estados de Sonora, Sinaloa, Nayarit, Zacatecas, Aguascalientes y Jalisco.

La subregión de la Sierra Madre Occidental caracteriza cerca del 50% del relieve de Nayarit. Abarcando 13 846 Km², dicha Sierra penetra por el NE de nuestra entidad -desde los límites con el estado de Durango- y forma una franja que se extiende -- hasta el cañón que forma el río Grande de Santiago.

Al interior de Nayarit se constituye la parte central de - la Sierra Madre Occidental conformando una región totalmente -- distinta al resto del estado, formada por altas mesetas que a - veces son interrumpidas por profundos cañones. Esta región mon tañosa abarca todo el municipio del Nayar y parte de los de Aca poneta, Huajicori, Ixtlán del Río, Jala, Ruíz, Sta. María del - Oro, Tepic y la Yesca mientras que las mayores alturas las pode mos encontrar en la Sierra del Nayar o Alicia, en la de Palo -- mas, la Yesca, Zapotán, Pajaritos y los Huicholes.

A esta subregión corresponden predominantemente dos tipos de clima. Mientras que en la zona de transición entre la llanu ra costera y las partes bajas de la sierra se presenta un clima semicálido subhúmedo, con temperaturas que van desde los 18 gra dos hasta los 22°C, precipitación media anual mayor de 1200 mm. asociado a una vegetación de pastizales, bosques de pino y enci no; en las partes más altas de la Sierra -y ocupando aproximada mente un 33% de la superficie del estado- se presenta un clima

subhúmedo, con una temperatura media de entre 16 y 18°C y precipitación media anual mayor de los 1000 mm. En este clima se -- presentan también los bosques de pino y encino.

En cuanto a la hidrología, tenemos que en la Sierra se originan multitud de ríos que bajan al Océano Pacífico como el -- Huaynamota, el Grande de Santiago, el Jesús María, el San Pedro, Acaponeta, Presidio, Baluarte, Cañas, Rosamorada, Bejuco, Polañones, Tepic, Mojarras y Barranquitos. (Ver mapa 4).

Por último, a esta subregión la caracterizan once diferentes tipos de suelos siendo los más importantes aquellos que tienen un subsuelo con pocas rocas en formas de terrones, es decir, suelos apretados y muy pobres en nutrimentos (CAMBISOL EUTRICO); además, localizados con frecuencia en laderas tenemos suelos de material suelto, pedregoso, formado principalmente de cenizas volcánicas (REGOSOL EUTRICO) y otros suelos de superficie obscura y suave que, por tener gran cantidad de nutrientes, presentan una fertilidad moderada (FEOSEN HAPLICO).

2) Subregión del Eje Volcánico.

Considerado por Jorge Tamayo como límite físico entre Norte y Centro América, así como límite altimétrico, orográfico, - climático, biótico y etnológico, el eje volcánico* parte práctici

* El eje volcánico atraviesa los estados de Nayarit, Jalisco, Michoacán, Gunanajuato, Querétaro, México, Hidalgo, Tlaxcala, Puebla y Veracruz, alcanzando sus mayores altitudes en los volcanes de Colima, el Nevado de Toluca, el Popocatepetl, Ixtaccíhuatl, el Pico de Orixaba y el Cofre de Perote.

camente en dos al país -y a Nayarit- con una masa de rocas volcánicas de 880 Km. de longitud que se origina en la costa occidental del país, desde la desembocadura del río Grande de Santiago y se continúa hacia el SE hasta llegar al Pico de Orizaba y Cofre de Perote (en Veracruz). De esta manera, tenemos que dicha unidad orogénica limita al norte con la llanura costera del Pacífico, la Sierra Madre Occidental, la Meseta Central, la Sierra Madre Oriental y la Llanura Costera del Golfo; al sur con la Sierra Madre del Sur y la Llanura Costera del Golfo, al oeste con el Océano Pacífico y al Este con el Golfo de México.

Al interior de Nayarit, la subregión del Eje Volcánico ocupa únicamente un 1.48% de la superficie estatal, abarcando los municipios de Amatlán de Cañas e Ixtlán. Los principales volcanes que lo caracterizan son los de Picacho, San Pedro, San Juan, Sangangüey y el Ceboruco.

En esta subregión de Nayarit predominan las laderas, los lomeríos, mesetas y pequeños valles; climas de tipo subhúmedo y semicálido subhúmedo (antes descritos) además del clima cálido subhúmedo que se caracteriza por presentar una temperatura media mayor a los 22°C y una precipitación media anual mayor de 1200 mm. Asociada a estos climas se presenta una vegetación de tipo selva baja, selva mediana, manglar y pastizal.

A excepción del río Santiago, el resto de los ríos de la subregión analizada no son de mayor importancia en el estado:

el Compostela, Ahuacatlán, Huicicila, Chilo, Trigomil, Ixtapa y San Blas. En cuanto a los suelos, en esta subregión además de presentarse los suelos de fertilidad moderada existentes en la Sierra Madre Occidental, presentan también suelos de mediana fertilidad, de color rojo intenso y de superficie blanda, rica en materia orgánica pero pobre en nutrimentos (LUVISOL - CROMICO).

3) Subregión de la Llanura Costera Noroccidental.

La llanura Costera Noroccidental se extiende entre el Océano Pacífico -al oeste- y la Sierra Madre Occidental al este y limita al norte con el desierto sonorense y al sur con el eje volcánico. Abarca parte de las costas de Sonora, Sinaloa y Nayarit y se caracteriza por ser una faja angosta y alargada cubierta en su mayor parte por las desembocaduras de los ríos -- que bajan desde la Sierra Madre Occidental al Océano Pacífico.

Esta llanura se inicia por el norte en el delta del río -- Yaquí formando una barrera con la Bahía de Guaymas y se extiende hasta el gran delta del río Grande de Santiago. Al interior de Nayarit esta subregión cubre una zona de 166.03 Km² -- (14.95% de la superficie estatal) abarcando los municipios de Tecuala y Tuxpan y parte de los de Acaponeta, Rosamorada, Santiago Ixcuitla y San Blas, en donde marca rasgos físicos como llanuras con delta, marismas de laguna, pequeñas partes de Sierra tendida y lomeríos asociados con llanos.

El clima de la subregión es cálido, variando desde el seco hasta el subhúmedo y presentando temperaturas con un promedio anual de 26°C aunque pueda llegar hasta los 41°C en los meses de mayo y agosto. Determinada por el relieve y la temperatura, la vegetación de esta subregión es predominantemente una flora tropical en donde destacan maderas como, el chico zapote, primavera, caoba y cedro rojo. Además, la riqueza del suelo y la presencia permanente de agua, permiten el crecimiento de pastos propicios para el desarrollo de la ganadería.

Los suelos de la llanura costera presentan tres tipos de variables caracterizados por contener sales en diversas proporciones. El primer tipo presenta una capa gris donde se estanca el agua, es de color gris o azulado y al exponerse al aire se macha de rojo (SOLONCHAK GLEYICO). Estos suelos -junto con el SOLONCHAK ORTICO- se presentan en las partes más cercanas a la costa por lo que presentan un elevado contenido de sales, mientras que los suelos que se encuentran en las sierras de la deras tendidas así como en lomeríos dómicos asociados con llanos tienen, en la superficie, una capa arcillosa, son de origen residual y presentan diversos grados de fertilidad que van desde la moderada hasta la alta, siendo de uso agrícola y/o pecuario.

Aunado a estos factores, dentro de esta subregión se localizan en los ríos Santiago, Acaponeta y el San Pedro -además - de grandes lagunas como la de Agua Dulce, Agua Brava, Conchal, Siete Cielos, Mezcatitlán y otros más, factores que hacen de -

esta subregión la más fértil del estado.

4) Subregión de la Sierra Madre del Sur, donde se ubica nuestra zona de estudio.

Limitando al norte con el Eje Volcánico, al este con la -- Llanura Costera del Golfo, la Sierra Madre de Chiapas y la Llanura Costera Centroamericana y al sur con el Océano Pacífico, se levanta la Sierra Madre del Sur abarcando -en sus 1 400 Km. de longitud- los estados de Nayarit, Jalisco, Colima, Michoacán, Guerrero, México, Morelos, Puebla, Oaxaca y Veracruz.

Al interior de Nayarit, la Sierra Madre del Sur comprende una extensión de 2 150.66 Km.² (es decir, un 7.7% de la superficie estatal) formando una pequeña saliente o cuerno que encierra, por el norte a la Bahía de Banderas y abarca los municipios de Ahuacatlán, Amatlán de Cañas y -casi en su totalidad a Compostela.

En la parte del litoral del Pacífico, abarca desde Punta Raza hasta Punta de Mita y continúa por la Bahía hasta el -- río Ameca, en los límites con el estado de Jalisco. La planicie costera que se presenta entre la Sierra Madre del Sur y el Océano Pacífico -constituyendo manchones a lo largo de la costa sur del estado- está sujeta a un proceso de inmersión en el que el mar ha ido ganando terreno de manera que, al irse reduciendo la anchura de esta planicie, han aparecido Bahías como la de Banderas (y las de Zihuatanejo y Acapulco en Guerrero) -

que antiguamente fueron Valles. Además de presentarse llanuras costeras, en esta subregión existen también valles, lomeríos y sierra escarpada donde sobresalen las Sierras de Vallejo, de Zapotán y Guamuchil.

El clima predominante en la subregión de la Sierra Madre del Sur es el cálido subhúmedo y en algunas pequeñas partes -al este de la entidad- se presenta el clima semicálido subhúmedo. Teniendo en cuenta el clima como factor determinante, en la subregión predomina la vegetación de tipo selva mediana con una altitud de 552 metros sobre el nivel del mar, además de presentarse también una selva baja donde también encontramos bosques de pino, encino y pastizal inducido. Al interior de la subregión se encuentran los ríos Ahuacatlán y Ameca, este último de gran importancia en el estado.

Al igual que en las subregiones de la Sierra Madre Occidental y en la del Eje Volcánico, en la Sierra Madre del Sur predominan los suelos de fertilidad moderada aunque se presenta también otro tipo -el CAMBISOL EUTRICO- caracterizado por tener acumulación de arcilla en el subsuelo y colores que van desde el rojo hasta el amarillo claro, pasando por el amarillo intenso con manchas rojas a veces. La sucesión de suelos de la subregión presenta fertilidad desde moderada hasta alta.

Las condiciones meramente fisiográficas dan una característica particular, de relativo "asilamiento", a la región o subregión en la que se ubica nuestra zona de estudio. Se encuentra, si se nos permite la expresión encerrada entre el

mar y la sierra o lomeríos, dificultando enormemente la comuni-
cación o vínculos naturales con las demás subregiones del esta-
do. Pero la sierra o lomeríos no solo dan el marco de sus lí-
mites orientales, sino que se introducen a la zona misma, lle-
gando en algunos casos dichos puntos a tocar prácticamente con
la costa. Esta situación define una caracterfística de nuestra
zona o microregión y es que también en su "interior", el relie-
ve divide como un extraño crucigrama sus distintos segmentos -
físicos habitables.

Como habíamos señalado, lo físico o natural no constituye
una determinante absoluta en la constitución de una región geo-
económica; sin embargo tiene un peso innegable, sobre todo en
condiciones de un medio rural que, como el mexicano, no ha si-
do subsumido en su totalidad por el capitalismo bajo el peso -
de las fuerzas productivas. Estas caracterfísticas físicas men-
cionadas para nuestra zona de estudio darán su tono al tipo de
desarrollo que se genere; veremos el peso del "aislamiento" na-
tural ya mencionado en las relaciones sociales de la subregión
y en las que se constituyen en la "microregión" de nuestro es-
tudio.

Otras caracterfísticas que van a ser importantes son el cli-
ma y el tipo de suelos de fertilidad natural, así como la exis-
tencia de vertientes fluviales que posibilitan, en la parte --
de los valles, condiciones muy favorables para la agricultura,
actividad básica para el desarrollo de los pueblos.

Pero antes, de avanzar más sobre los determinantes del me-

dio físico, es necesario retomar una vez más al estado de Nayarit en su conjunto para ver algunos de sus elementos generales de su desarrollo ya propiamente histórico y de su situación y constitución geoeconómica, por lo menos hasta 1970, año-punto de partida del proceso económico-social objeto básico de nuestra tesis.

CAPITULO 4 ELEMENTOS GENERALES DE LA HISTORIA DEL ESTADO DE NAYARIT.

Elementos históricos generales (de la Conquista a la constitución del estado de Nayarit).

Desde tiempos remotos el estado de Nayarit estuvo habitado por tribus nómadas y sedentarias, entre ellas los Coras y Huicholes. La legendaria Aztatlán se localizaba en territorio nayarita. Aztatlán y Xalisco, junto con Colima y Tontlán, formaron la Confederación Chimalhuacana.

Los españoles esperaron alrededor de treinta años, desde el momento de la conquista, para iniciar la colonización del Occidente de México. Entre 1540 y 1580 se coloniza todo el centro al igual que Nayarit y Sinaloa, las Huastecas, y se llega al norte por Durango*.

Sin embargo, la conquista y colonización del Noroeste de México tuvo frente a sí las peripecias y dificultades definidas por la resistencia de los indígenas,** pero también y de

* Angel Bassola Batalla, México, Formación de Regiones Económicas... op., cit. p. 96

** En lo que se refiere a la resistencia indígena, se distinguió el caso del caudillo como Nayarit, fundador del reino de Huicicaco Xécora, quien con su pueblo resistió durante décadas la conquista española.

manera importante las características del medio natural. Este fue el caso específico y fundamental de Nayarit, cuyas características orográficas -enunciadas en el capítulo tres de nuestra tesis- dificultarán enormemente el desarrollo de asentamientos fijos y regulares extendidos a lo largo de un territorio.

La geografía puso esos obstáculos al poblamiento y a la --conquista de Nayarit, pero hubo otro factor eminentemente histórico y social que colocó a nuestro estado en una situación de desventaja frente a otras regiones para su rápido y fácil po-blamiento.

Los españoles siguieron la ruta que los llevaba a buscar, o las riquezas minerales -bajo mitos como los de Cibola y las siete ciudades*, o aquellos importantes asentamientos indíge-nas ya constituídos dedicados a la agricultura sobre las cu-les pudiera establecerse el sistema de encomiendas de la explotación del trabajo indígena.

Nayarit presentaba sólo en parte estas características. --Primero, en el Norte, las sierras del Nayar formaban parte de los mitos de las grandes riquezas minerales. Hacia allá se di

* "Cibola, Región de la América del Norte, situada al Norte de Mejico, en la que, durante el siglo XVI, se creyó existían siete ciudades muy importantes que encerraban fabulosas riquezas y cuyos habitantes poseían una vasta cultura. Nuño de Guzmán fue el primero que habló de ellas, afirmando que un indio le dió noticias de Cibola y las siete ciudades, Cíbola debió su nombre al bisonte, al que se le daba el de Cibolo en el fabuloso país". Diccionario Enciclopédico, Edit. Ramón Sopena, España, 1973

rigieron algunos aventurados españoles.* Luego, en el centro, aparecieron algunos núcleos indígenas que, aunque no muy numerosos, dieron pie a nuevos proyectos de colonización española, en particular en lo que fue después el Valle Tepic.

Pero estas dos rutas de colonización y conquista fueron -- muy secundarios para el momento. El punto fuerte de la llegada española a Nayarit se dió precisamente en Compostela, lugar privilegiado donde los españoles encontraron enormes riquezas minerales para su explotación. La ciudad de Compostela fue fundada en 1540, para convertirse en el centro urbano y de producción minera más importante de la región.

Otro punto de llegada española, en Nayarit, fue el puerto de San Blas, asentamiento que llegó a darse gracias a dos factores fundamentales: primero, para constituir una puerta natural de la región hacia la parte marítima y, segundo, por ser un punto de paso necesario hacia otras regiones noroccidentales.

Así, Nayarit tuvo en el siglo XVI una primera ruta de desarrollo que marcaba también uno de los primeros caminos que se trazaron: el que venía de Guadalajara, pasaba por Compostela y llegaba hasta San Blas.

* "El Noroeste fue campo propicio para las correrías de todo tipo de aventureros en la época colonial, quienes andaban tras el ansiado oro y la plata, encontrándola en ciertos puntos de Nayarit, en Cosalá, en Alamos y en las Cordilleras del Oriente sonoreño" Angel Bassols Batalla, México, Formación..., op. cit., p. 126

Durante el siglo XVII la Nueva España modificó más formas organizativas. Con la Conquista y el poblamiento de nuevas regiones, se establecieron las "provincias", siendo para este período un total de 23 en todo el país, que incluía la Nueva o Alta California, el Nuevo México y la Tejas o Nuevas Filipinas. Las provincias de Norte, Noroeste y Norte correspondían a grosso modo a los actuales estados de Baja California (unidas en ese entonces en una sola provincia), Sonora (sin el territorio amputado en 1848-1853), Sinaloa, Nayarit, Chihuahua, Coahuila, Durango, Nuevo León, Tamaulipas y Zacatecas*.

A finales del siglo XVIII la parte Norte del país se dividió primero en tres y posteriormente en dos divisiones: a) Provincias Internas de Occidente más el gobierno de la Vieja California y b) Provincias Internas de Oriente, o sea el resto del Norte y el Noroeste, incluyendo una parte de la Intendencia de San Luis Potosí.

A principios del siglo XIX, Nayarit constituía parte, junto con Sinaloa, de la Intendencia de Guadalajara. Según Humbolt,

* "En el Centro - Occidente se había señalado claramente la personalidad de las provincias de Jalisco y Colima; lo mismo sucedía con las de Tlaxcala en el Centro-Este, Tabasco, Campeche y Yucatán. Pero los límites de las provincias de Michoacán de México, Puebla y Antequera de Oaxaca eran totalmente arbitrarias, pues dentro de ellas se incluían regiones muy diversas, yendo de mar a mar. No existían las provincias llamadas hoy de Veracruz, Hidalgo, Guerrero, Guanajuato, Querétaro, Morelos y otras, algunas creadas más tarde o convertidas en estados después de la Independencia". Angel Bassols Batalla, México, Formación de regiones..., op. cit., pp 329-330

dicha Intendencia tenía por entonces un total de 630 500 habitantes. Compostela era uno de sus conglomerados más importantes.

Pero el peso minero de Compostela no dió las características básicas de la región; inclusive, con el tiempo, fue perdiendo su fuerza de irradiación y capacidad económica. La Intendencia de Guadalajara tuvo su mayor peso económico en el desarrollo agrícola de algunas regiones. Como centro y puente del intercambio comercial, y por sus propias potencialidades agrícolas y artesanales, Guadalajara se fue constituyendo con el tiempo en el punto económico, social y político más importante de la región.*

Con la Constitución de 1824 se establece ya en México la división de 20 estados y territorios: Coahuila incluía Texas; el estado interno de Occidente a Sonora, Sinaloa y Arizona; el territorio de Baja California incluía a toda la península. Nayarit no aparecía ni como estado ni como territorio. No será si-

* En su documentado estudio sobre el desarrollo histórico de Guadalajara y su región, H. Rivera d'Arc muestra como a fines del periodo colonial se advierte una preocupación de las autoridades virreynales por mejorar el estado de los caminos que ligaban a la capital de Jalisco con las ciudades del Norte (hasta Chihuahua y Santa Fé, pasando por Zacatecas y Durango), del Noroeste (Sinaloa y Sonora, pues Nayarit no existía entonces en forma separada) y del Centro (México, Michoacán, el Bajío, etcétera). Habían ya crecido algunas industrias artesanales y pequeños establecimientos de productos alimenticios, textiles, de cuero y otros lo que motivó un incremento comercial en forma importante. Guadalajara se convierte en el pivote de la Nueva Galicia y centro de una cultura 'criolla' debido a la 'casi total desaparición' de los indígenas de la zona". Citado por Angel Bassola Batalla en México, Formación..., op. cit., p. 189

no hasta el siglo XX, después de la Revolución, precisamente -- con la Constitución de 1917, cuando se estableció una nueva di visión del país en 28 estados, 2 territorios y un Distrito Fede ral. Es entonces cuando aparece Nayarit, por primera vez, como estado independiente.

No obstante no aparecer como entidad independiente, Naya rit no deja de ocupar un lugar específico en la historia del si glo XIX. Así, por ejemplo, encontramos las campañas político-militares del "tigre de Alica", Manuel Lozada, quien encabeza a los indígenas descontentos del norte de la entidad, combatien do a los liberales*. Al triunfo de los liberales, Lozada se re montó a la sierra en 1861; posteriormente, combatió del lado de los franceses en el periodo de la intervención, y estableció un fuerte cacicazgo regional hasta principios de la década de los setenta. Fue derrotado y fusilado en 1873.

Es interesante mostrar aquí cómo las condiciones geográficas sumaron a las relaciones sociales para tejer esta parte de la historia de la entidad. Por un lado, lo que ya habíamos señalado, el "efecto de aislamiento" relativo que la conformación orogénica de la entidad pudo dar para que Lozada pudiera res guardarse durante varios años de la ofensiva de los liberales.

* No hay que olvidar que el período liberal forma parte importante en nuestro país de lo que fue la acumulación originaria del capital y, que supuso un proceso importante de expropiación de sus tierras a los indígenas.

Por otro, la existencia de esa población indígena del norte de la entidad, cuyo espíritu rebelde pudo conservarse hasta finales del siglo XIX, pues las embestidas de la conquista española o posteriores no tuvieron condiciones físicas-naturales más o menos favorables para sostenerse.

Pero no podemos dejar de señalar como las condiciones físico-naturales de la entidad se suman con claridad las determinantes sociales e históricas. A finales del siglo XIX, Nayarit no ha sido aún "conquistado" por las fuerzas emergentes que pregonan y dirigen la modernidad del país; sobre las dificultades físico-naturales esbozadas, se empalma el esquema de explotación que se va estructurando a lo largo del territorio nacional, y que tiene sus puntos más importantes en otros lugares del Centro, Norte, Noroeste y Sureste del país. La forma en que, por ejemplo, se empieza a construir la red ferroviaria nacional, reproduce la estructura de desigualdades regionales ya marcadas, en lo que a Nayarit se refiere, desde el momento de la primera colonización en los siglos XVI y XVII. La red de comunicación que viene de Guadalajara, pasa por Compostela-Tepic y se extiende hasta San Blas*, es exactamente la misma que se mantie

* En 1884 se construyó el tramo de 25 Km. de vía férrea que unió a Tepic con San Blas. Posteriormente, en 1912, se inaugura el tramo Guadalajara-Tepic (como parte de la línea Nogales-Guadalajara), mismo que es destruído durante la revolución. Es hasta 1927 que dicho tramo es reinaugurado quedando terminado y en funciones de línea que va de Nogales a los estados de las costas del Pacífico.

ne a lo largo de tres siglos. Zonas de enorme potencial productivo como la que corresponde a Bahía de Banderas quedaron asiladas y prácticamente sin historia*.

Nayarit en el siglo XX

A principios del siglo XX el territorio de Nayarit encuentra entonces ya delimitadas sus principales condiciones de división y desigualdades regionales que se proyectarán hacia las décadas que siguen.

El peso decisivo de las actividades económicas de la entidad se encuentra, por supuesto, en la agricultura. Pero se trata en lo fundamental de una producción agrícola básica, -- para el autoconsumo de su población: los métodos de producción son atrasados, tanto en las comunidades de la Sierra como en la mayoría de las haciendas que se extienden sobre el Valle de Tepic, o sobre los Valles de Banderas y Compostela. No obstante, hay algunas diferencias que es necesario constatar. Mientras que las comunidades indígenas de la Sierra mantienen un bajísimo nivel de intercambio mercantil y predomina el autoconsumo, las haciendas de la costa y de los Valles del Centro, -- Sur y Sureste del estado ya apuntan hacia un tipo de inserción mercantil con ciertos niveles de acumulación: ya avanzan en un

* La expresión de "los pueblos sin historia" es dada por Engels en sus estudios de determinadas formaciones sociales de Europa Oriental en el Siglo XIX.

sentido "junker" de desarrollo capitalista, Se trata, sin embargo, de un desarrollo extremadamente lento, pues los alcances geográficos y poblacionales del mercado constituido y posible de explotar es muy limitado. No hay que olvidar que los medios de comunicación no han integrado aún a toda la entidad en un sentido económico, mucho menos, por supuesto, han logrado integrar a la entidad con las otras regiones del país.

En nuestra zona de estudio encontramos muy delineadas las condiciones referidas. Allí se han constituido grandes y típicas haciendas porfirianas, particularmente favorecidas en su amplitud y en sus condiciones de "economía cerrada" por el aislamiento de la zona. Se registran desde entonces las grandes haciendas de Jaltemba y de la Peñita, propiedad de la familia Camarena, la Hacienda de Varas, propiedad de la familia Maistrena, y la Hacienda de Jarretadera, propiedad de la familia Sotelo Gil*. Los métodos de producción son típicamente atrasados y extensivos. Su mercado es básicamente local. Su dominio político sobre la región es prácticamente absoluto.

Pero el desarrollo desigual que se apuntó en el siglo XIX, decíamos, se proyectaba hacia el futuro. Si bien encontramos estos dos tipos de propiedad y producción, la típicamente comunitaria y ampliamente autoconsuntiva de la sierra y la haciendaría mercantil, pero de gran atraso, con condiciones de producción primitiva y básicamente extensiva, recogida sobre sus propios dominios locales o regionales al que agregaban un poder político casi omnímodo sobre sus pobladores, también encontra-

* Ma. del Pilar Almenara R., Et. al., Viabilidad de un proyecto ejidal ...

mos la hacienda o empresa agrícola típicamente comercial, con un mayor desarrollo en sus niveles de acumulación, que contrata trabajo asalariado. No se trata, por supuesto, de aquellas haciendas o unidades de producción que se encuentran en zonas aisladas y carentes de comunicación; se trata de unidades productivas que han crecido en las "zonas más abiertas", en las que el desarrollo colonial y decimonónico ha provocado ciertos niveles de urbanización, en las que se ha dado un primer nivel de vinculación con otras regiones del país, específicamente -- las que articula la red Guadalajara-Tepic-San Blas en las que ha florecido una primera actividad minera y artesanal.

Estas haciendas se desarrollan en la costa, centro y norte de la entidad; en el Valle de Tepic, en las fértiles tie -- rras del norte del estado y, finalmente, en los Valles Centrales, que es la región sudoriental de la entidad, cercana a la zona de influencia de Guadalajara. Su producción es típica y conocida: tabaco, algodón y caña de azúcar.

Por otro lado, la actividad minera -que había sido el centro de atracción para la conquista española- mostraba, para -- principios del siglo XX, fuertes signos de decaimiento. Si -- bien en Nayarit existían recursos mineros de importancia, el hecho de que estos se encontraran ubicados en muy diferentes - puntos de la entidad aunado a la casi total incomunicación de ésta, determinaron que gran parte de su riqueza minera permaneciera sin explotar. En efecto, mientras que el ferrocarril co

municaba únicamente a la Ciudad de Tepic con San Blas*, los 27 centros mineros existentes en Nayarit se distribuían tanto en la Sierra como en el Centro y municipios costeros de la entidad**; las minas de Compostela y de los municipios del centro seguían siendo, por tanto, los más explotados.

Paralelamente al desarrollo de las actividades agrícola y minera, a principios de siglo se empiezan a manifestar en Tepic los primeros repuntes del desarrollo industrial de la entidad; ingenios azucareros, destilerías de mezcal, fábricas de tejido de algodón y algunas fábricas de jabón; en todos estos centros se trabaja básicamente de manera artesanal.

La vinculación de la industria con la producción agrícola de la entidad, la baja composición orgánica de capital y la -- concentración en la capital nayarita, serán características -- propias de su industria que perduraran hasta la década de los setenta.

Estas eran las condiciones generales existentes en nuestra entidad a principios del siglo XX. Como se vé, la estructura económica-social nayarita no difería, en sus rasgos más -

* Esta línea además de tener un funcionamiento muy irregular, tuvo poca importancia para la economía de la entidad ya que no entroncaba con la red general de ferrocarriles.

** Los centros mineros se distribuían de la siguiente manera: La Yesca y Huajicori (10 centros); Jala, Sta. Ma. del Oro y San Pedro Lagunillas (8 centros); Santiago Ixcuintla y Acaponeta (5 centros) y Compostela (4 centros).

fundamentales, de las condiciones objetivas que a nivel nacional- fueron la causa del conflicto armado iniciado en 1910.

Al igual que en el resto del país, fueron las condiciones de explotación prevalecientes en los centros de trabajo, las que llevaron a los obreros de la fábrica textil de Jauja, a realizar las primeras huelgas de la entidad en 1894, 1896 y 1905, siendo esta última reprimida violentamente a semejanza de las huelgas de Cananea y Río Blanco. Al igual que en el resto del país, los obreros y campesinos nayaritas se suman al partido antireeleccionista, dan sus votos a Madero y, posteriormente, se levantan en armas contra Huerta.

La Concha, Tecuala, Santiago, La Libertad, Puga, San Pedro Lagunillas, Santa Navarrete y Jalisco serían centros importantes de lucha revolucionaria, La Sierra Nayarita serviría una vez más de refugio, esta vez de Martín Espinosa, Maderista que luchaba contra el régimen usurpador de Huerta que había controlado el territorio.

El triunfo de las fuerzas constitucionalistas trae consigo el reconocimiento de Nayarit como una nueva entidad independiente. Este parecía ser, para 1930, el cambio más significativo de nuestra entidad ya que a pesar del movimiento armado, las viejas estructuras de poder económico-político seguían prevaleciendo. Gran parte de la riqueza y el poder se encontraba concentrado aún en un pequeño grupo de familias hacendadas --banqueras, comerciales e industriales. En Tepic había 7 fami-

lias y 2 casas que controlan a 72 haciendas que cubrían el 75% del territorio así como las minas, las industrias y el co me rcio.

La Reforma Agraria iniciada en el Estado de Nayarit fue, al igual que en el resto del país** sumamente lenta, Así tenemos que entre 1917 y 1930 en Nayarit la superficie afectada por dotación y restituciones de tierra para ejidos, sólo re presentó el 1.6% de la extensión total del territorio estatal, mientras que las propiedades mayores de 500 has. cubrían el - 96% de la superficie agrícola**.

Fue la década de los treinta la que marcó en el estado -- los inicios de una primera gran transformación, tanto en el - plano político como en el económico. La unificación de los po líticos en el poder lograda con la formación del PNR fue un du ro golpe a los latifundistas de la entidad, ya que este grupo había conservado su poder aprovechando la inestabilidad polít ica del estado. En efecto, los conflictos centrales del periodo de Calles se manifestaron en nuestra entidad con gran inten sidad: entre 1918 y 1934 desfilaron en la gubernatura 32 polí ti cos.

* Durante los años de 1917 y 1930 solo se restituyeron las tierras de que habían sido despojadas las comunidades indígenas durante el Porfiriato. El reparto agrario en el país solo ascendió a 6 millones 666 mil has.

** El caso más representativo del latifundismo en Nayarit es, sin duda, el de la Casa Agirre de nacionalidad española que tenía como propiedad --- cerca de un millón de hectáreas (la tercera parte del territorio esta - tal), 30 haciendas, ranchos ganaderos además de controlar la planta --- eléctrica, el comercio del petróleo, la gasolina y de la madera. Otras familias con grandes extensiones de tierra eran la Delius y la Menchaca.

ticos nayaritas ya que estos "cargaron con la culpa" de haber simpatizado con el General Angel Flores, candidato a la presidencia contra Calles, además de pertenecer a la "clientela política" de Zuno, al igual que los políticos de Colima. Aunado a este ambiente de anarquía en que se suceden gobernadores y cámaras, se levantan los cristeros, especialmente fuertes en Nayarit y Colima*.

De esta manera, a pesar de que el PNR dio cierta cohesión al gobierno nayarita, las fuertes contradicciones que persistieron al interior del bloque en el poder ocasionaron que, en 1931, se declarara inexistente el poder del estado. El gobernador Esteban Baca Flores, viejo revolucionario, fue sustituido por el General Juventino Espinoza. En este mismo año el entonces presidente de la República Pascual Ortíz Rubio, renunció a su cargo siendo sustituido por Abelardo Rodríguez. Este último designó como diputado por el estado de Nayarit a Guillermo Flores Muñoz quien aprovechando los lazos de amistad que los unía con el presidente derrocó al gobernador en turno y emprendió una lucha contra el latifundista más fuerte del estado, la Casa Aguirre.

Para lograr desarticular al grupo de los hacendados, Flores Muñoz moviliza las ligas agrarias del estado, además de --

* En la lucha contra las imposiciones del centro -mismas que eran parte de la campaña contra Zuno- los diputados de Nayarit huyeron a Compostela el 10 de abril de 1925; el 13 ordena Calles que el ejército abandone el ...

grandes contingentes formados por diferentes sectores entre los que encontrabamos albañiles y campesinos. La ocupación de tierras fue el recurso mediante el cual fueron cayendo una por una de las haciendas del estado.

En el norte de Nayarit fueron tomadas las haciendas de Miramar, Cora, Navarrete, Quimichis y otras; en el sur, las de Tetatitlán, Labor, Mojarras, Castilla, el Conde, al igual que las haciendas de Bahía de Banderas, la de las Varas, la de Jaltemba y la Peñita y la de Jerretadera. Ya para 1933 se contaba con 78 ejidos dotados y se luchaba por otras 130 dotaciones. En 1934 los campesinos que recibieron parcela eran aproximadamente 3,000 , en 1935 fueron 10 mil y en 1936, 1300. Ya para 1939 se hablaba de Nayarit como un estado ejidal ya que existían 233 ejidos repartidos entre 4000 campesinos que poseían una superficie de 730 mil has. de las cuales 135 mil eran aprovechadas.

El reparto agrario significó la desarticulación del poderoso grupo de los hacendados de la entidad. Con esto quedaba interrumpido el avance del desarrollo capitalista que, por la vía "junker", se presentaba en algunas haciendas de la entidad,

... estado el 19 de abril. Sin embargo, el 15 del mismo mes los soldados ponen al gobernador por lo que el 18 de abril el gobernador y los diputados salen para Ixtlán del Río, nueva capital del estado. El centro no esperaba una defensa tan abierta y el 19 de abril cancela la orden de evacuación y envía tropas contra los "rebeldes" de Ixtlán. El general Matías Romero reúne a un diputado y 12 suplentes en Tepic para anular la revocación del gobernador Díaz, Gobernación confirma este reconocimiento. Ver varios autores, Historia de la Revolución Mexicana No. 11, el Colegio de México, México, 1981.

además de que se daba un enorme impulso al desarrollo mercantil, se generaba la oportunidad de desarrollar una mayor movilidad de capital en la agricultura y se abría la posibilidad de implantar la modalidad de desarrollo capitalista estatal en el sector agrícola nayarita; posibilidad que se realizará a -- partir de la década de los setenta.

Aunado a la importancia económica que implicaba el reparto agrario, en 1927 se inauguró el tramo de ferrocarril Tepic-Guadalajara quedando así terminada la línea que une desde el - norte (por Nogales, Sonora) a los estados del Pacífico; con - esto nuestra entidad quedaba integrada el resto de la república y al mercado norteamericano.

Si bien la comunicación férrea fue determinante para el - futuro desarrollo de la entidad, esta también acentuó el asilamiento físico de las regiones de la Sierra Madre Occidental y de la Costa sur. De esta manera, mientras en las regiones -- del centro, centro-sur y costa norte de Nayarit quedaban prácticamente abiertas al mercado nacional y norteamericano así -- como eran centros posibles de atracción para el capital productivo privado (especialmente en la producción de caña de azúcar y tabaco), las regiones de la Sierra y costa sur perduraban - aisladas y en vista de ser sometidas al poder político-econóo - co del capital comercial-usurero, es decir, al cacique*.

* El proceso de desarrollo agrícola que se presenta en el estado se debe, en parte, a la participación decisiva de un elemento de la estructura de -

A nivel nacional la reforma agraria realizada por Cárdenas transforma igualmente las condiciones del desarrollo capitalista en el campo mexicano. Aunado esto, el período bonapartista que se instaura durante su gobierno (1935-1938), permite que a partir del gobierno de Avila Camacho se articule un nuevo bloque dominante en el que -bajo la rectoría de la burocracia estatal-* se articulan como sectores hegemónicos tanto la burguesía agraria moderna como los emergentes sectores de la burguesía industrial. Este nuevo bloque dominante quedaba garantizado gracias al soporte que dieron a los "regímenes de la Revolución", una base de apoyo social campesina y obrera, lograda también durante el Cardenismo.

De esta manera para los años cuarenta, quedaban establecidas las bases políticas-económicas que permitirían impulsar la modernización del país, es decir, las bases que permitirían --realizar el proceso de industrialización nacional; proceso durante el cual el campo quedaría sometido a la ciudad y la agricultura a la industria.

... poder local y regional que empezó a proliferar con el reparto agrario: el cacique. Este tuvo su origen en al antiguo latifundista, en el comerciante local, el líder agrario que dirigió la lucha por el reparto, el comisario ejidal, etc. Poco a poco el cacique fue adquiriendo funciones específicas como ser intermediario entre los campesinos y la sociedad política local o regional, así como también llevar a cabo una actividad económica de dominio.

* Esta nueva burocracia política estatal logra desplazar a la "dinastía - Sonorense" como fracción hegemónica del bloque de poder transformando, con ello, las condiciones del desarrollo capitalista en el país. Ver Rosario Robles, El papel de la agricultura en el desarrollo económico y social de México desde 1940, mimeo.

La modernización llegaría a Nayarit un sexenio más tarde, es decir, en el sexenio de Miguel Alemán (1946-1952) al llegar a la gubernatura del estado Gilberto Flores Muñoz, uno de los "hombres fuertes regionales"* del periodo.

El factor decisivo para la modernización de nuestro estado fue la construcción de la carretera internacional que va de Guadalajara a Tepic y Mazatlán y llega hasta Nogales. Nayarit se conecta más eficientemente con el resto del país y con el mercado norteamericano. Ya para los años cincuenta Tepic, su capital, deja de ser una pequeña ciudad de ambiente colonial para transformarse en un centro urbano moderno que concentra industrias, comercios y servicios en general. Aunado a este desarrollo económico, y al consecuente crecimiento demográfico, Tepic se ve fortalecido políticamente como capital del estado.

El cambio en Nayarit se manifestó claramente en el aspecto demográfico: Si de 1930 a 1940 el incremento de la población rural fue mayor que el que presentó la urbana (39.13% y 10.74% respectivamente) para 1940-50 la población urbana presentará un incremento del 51.73% y de 1950 al 60 del 69.97%:

*"Los hombres fuertes regionales durante la época de Alemán fueron Lázaro Cárdenas (Michoacán), Manuel Avila Camacho (Puebla); Abelardo L. Rodríguez (Sonora y B.C.N.); Gral. Margarito Ramírez (Quintana Roo); Gral. Agustín Olachea (B.C.S.); González Santos (S.L.P.) y Gilberto Flores Muñoz (Nayarit)". Ver Frank Brandenburg, La Construcción del México Moderno, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas, Mimeo, pp. 83

la población rural, en cambio, manifiesta desde la década de los años cuarenta una tendencia decreciente (1940-50, 26.23% y 1950-60, 16.07%).

Las principales concentraciones urbanas surgieron ahí - donde la comunicación permitía un fácil acceso y contactos comerciales con el resto del país: en Tepic, por ejemplo, el incremento poblacional de 1950 a 1960 fue del 61.29%; en Compostela del 48.42% y, en Santiago Ixcuintla dicho incremento se manifiesta más claramente hasta la década de los sesenta, siendo este del 70.63%; en los municipios de la Sierra, en cambio, el incremento poblacional fue mucho más lento y, en el caso de la Yesca, negativo: en dicho municipio de 1950 a 1960 la población se incrementó en un 23.85%* y, para la siguiente década se manifiesta en descenso del -14.43%. (Ver cuadro 1 y gráfica 1).

La concentración poblacional manifiesta claramente la desigualdad en el desarrollo económico del estado, desigualdad - que fue, al igual que con la comunicación férrea, acentuada -- con la construcción de la carretera ya que esta deja nuevamente incomunicados a los municipios de la Sierra así como a la parte sur de las costas del municipio de Compostela, es decir, a Bahía de Banderas. El aislamiento de estas regiones era, --

* El porcentaje de incremento poblacional a nivel estatal fue de 1950 a 1960 del 34.4% y de 1960 a 1970 del 39.52%

para estas décadas, mucho más significativo considerando el - acelerado desarrollo capitalista que se dió en el resto de la entidad.

Pero no solo fue la construcción del eje costero del Pacífico lo que marcó más las desigualdades regionales en nuestra entidad, también contribuyó a esto la construcción de las -- obras de riego que se inician -a fines del sexenio de Miguel - Alemán- en los ríos Santiago, San Pedro y Ameca. Si bien la - irrigación llegaba tarde y en mínima proporción a nuestra entid^{ad}*, esta beneficio aún más a las regiones ubicadas en la costa norte de la entidad y en el centro-sur de ésta, regiones que eran -como habíamos visto anteriormente- los principales centros agrícolas de Nayarit.

Cabe destacar que a pesar del proceso de urbanización y - diversificación de la economía nayarita, nuestro estado siguió siendo básicamente agrícola, aún más, este proceso de "moderniz

* El sistema de riego en Nayarit se caracteriza por haber sido construído tardiamente y en mínima proporción en relación con otros estados de la República. En efecto, mientras los estados del norte del país (Baja California, Chihuahua, Sonora, Sinaloa, Coahuila y Tamaulipas) son los - primeros en irrigarse al crearse la Comisión Nacional de Irrigación y - posteriormente a partir del gobierno de Cárdenas se empiezan a realizar obras de riego en estados del centro de la República (Guanajuato, Jalisco y Michoacán) además de continuar con las obras del Norte del país, - los estados de Guerrero, Puebla, San Luis Potosí y Nayarit son irrigados hasta fines del sexenio de Miguel Alemán. Por otro lado de las 1 725 249 has. irrigadas (suma de grande irrigación) únicamente un 1.2% se concentra en nuestra entidad, mientras que los tres estados que concentraban mayor superficie irrigada -Sonora, Tamaulipas y Sinaloa- registraban el 18.59%, 18.34% y 11.13% de la superficie irrigada respectivamente. Ver - Adolfo Orive Alba, La irrigación en México, Grijalvo, México, 1970

zación" se concentró prácticamente en Tepic; el crecimiento poblacional y de "urbanización" presentada en otros municipios se debió, más que nada, a la importancia que en estos cobrara la producción agrícola.

Entre 1940 y 1970 la agricultura del estado se realizó -al igual que en el resto del país (como se vió en la parte I de - nuestra tesis) sobre la base de un proceso de desarrollo extensivo de producción capitalista. Si de 1930 a 1940 la superficie total censada ascendió en 9.37%, en las siguientes décadas el incremento fue mucho más considerable: de 1940 a 1950 éste fue de 29.22% y de 1950 al 60 del 17.56%. La década de los setenta trajo una disminución de dicha superficie en un -2.49%. En este proceso de incremento de la superficie cosechada fue cobrando cada vez más importancia el tipo de tenencia ejidal: para 1940 -decíamos- Nayarit ya era una entidad básicamente "ejidal", en las siguientes décadas dicha característica se consolidará: de 1940 a 1950 la superficie ejidal aumenta en un 66.09%, de 1950 a 1960 el incremento fue de únicamente un 4.92% aunque para la siguiente década aumente en un 93.68% (Ver cuadro 2) -

Si bien podemos ver que en estas décadas se incrementó también el capital invertido en maquinaria e implementos en los predios nayaritas, si consideramos que dicho aumento es paralelo al incremento en la superficie cosechada, su importancia resulta menos relevante. En 1950 el valor de la maquinaria e implementos era 6.5 veces mayor que en 1940; en el caso de las -

unidades de producción privada mayores de 5 hectáreas dicho incremento era de 9,5 veces y en los ejidos 5.9 veces mayor que en 1940. Para 1960, si bien el incremento manifestado en dicho rubro es menor de 4,6 veces en relación a 1950- el descenso marcado en el ritmo de crecimiento de la inversión en maquinaria es más notable en las unidades de producción privadas -5.9 veces- que en los ejidos- 4,8 veces (Ver cuadro y gráfica 3).

Uno de los casos más significativos en el incremento de utilización de maquinaria fue el de los tractores ya que para 1960 el número de tractores registrados en la entidad era 21.22 veces mayor que en 1950; para 1970 de los 1982 tractores censados en Nayarit (Ver cuadro y gráfica 4), el 97% se encontraba concentrado en los principales municipios tabacaleros. Tenemos entonces, que el incremento en la inversión en maquinaria e insumos fue significativo únicamente en el caso del cultivo del tabaco y en el de la caña de azúcar, aunque en menor proporción; en el resto de los cultivos siguieron prevaleciendo prácticas tradicionales.

Este proceso de transformación de la economía nayarita fue acompañado también por una tendencia a la diversificación de cultivos, por la consolidación de la producción tabacalera y el descenso de la superficie cosechada con maíz en el estado. Así, mientras que en el caso de la producción de maíz -que de 1950 a 1960 manifestó un incremento del 74.40% en su superficie cosechada -para 1970 se incrementa solo en un 7.34%; el tabaco, en cambio, manifiesta un incremento del 71.70% de -

1965 a 1970. Si para 1960 la superficie cosechada con maíz - representaba el 66.71% del total de la superficie cosechada - con los principales cultivos de la entidad*, para 1970 descendía al 54.04% y se presentaba como tendencia un descenso contínuo para los siguientes años**.

Nayarit, sin embargo, seguiría teniendo importancia en la producción de otro cultivo básico: el frijol. La superficie - destinada a dicho cultivo tuvo un incremento de 62.85% de 1950 a 1960 y si bien para 1965***, se manifestaría un considerable descenso, para 1970 se empieza a recuperar nuevamente (Ver cuadro y gráficas 5).

En este punto es importante rescatar la importancia que - cobra el cultivo del tabaco de Nayarit. Como se venía planteando, el tabaco se produce en nuestra entidad ya a principios - del siglo XX en las haciendas de la costa norte, ahí donde ya se vislumbraba una incursión mercantil con cierto nivel de acumulación de capital. Para la década de los cincuenta dicha región representa un gran atractivo para el capital: la riqueza de sus suelos, los nuevos sistemas de riego, comunicación fé -

* Dicha superficie ascendía, en 1960, a 205 085 has. y en 1970 a 271 768 has. cosechadas con maíz, frijol, arroz, sorgo grano, tabaco, caña de azúcar, café, cereza, cacahuete y ajonjolí. Ver Manual de Estadísticas Básicas - del estado de Nayarit, SPP, INEGI, p. 92

** Para 1975 dicho porcentaje había descendido a 40.82% y para 1979 hasta el 32.32%. Idem.

*** Para 1965 la superficie cosechada con los principales cultivos del estado tuvo un descenso de 205 085 has. en 1960 a 183 855 hs. en 1965

rea y por carretera y una buena producción de tabaco rubio atraen a Nayarit, en 1951, a la empresa Tabaco en Rama, y, más tarde, en 1966 a la exportadora de tabacos.

La inversión del capital de la industria tabacalera en la región costera norte promueve formas diferentes de integración del trabajo, formas donde los productores -en su mayoría ejidatarios- quedaran vinculados directamente con el empresario mismo que controlará, supervisará y definirá los momentos e ingredientes fundamentales de su proceso de trabajo.

Es precisamente en torno a la importancia que cobra la producción tabacalera que la costera norte de la entidad se integra propiamente como "región" entre las décadas de 1950 a 1970. Esta región queda orientada -por su desarrollo capitalista de carácter más intensivo- a la región noroeste del país*.

Paralelamente a la conformación de la región costera norte se fueron delimitando el resto de las regiones de la entidad. El centro de Nayarit se fue integrando en torno a la capital del estado, misma que se orientaba -ya desde principios de siglo- hacia Guadalajara. El centro de Nayarit se conformo como una región donde se integraban, más que en las otras regiones de la entidad, las diversas actividades económicas de -

* Para Angel Bassols esta región comprende los estados de B.C.N. y Sur, Sonora, Sinaloa y parte norte de Nayarit. Ver Anexo de regionalización.

esta. Dicha región se consolidó también como la principal productora de caña de azúcar, otro de los cultivos importantes del estado que fue impulsado por la inversión del capital de los ingenios azucareros existentes en Tepic.

Los municipios de la Sierra Madre Occidental quedaban también integrados como la región más atrasada del estado, una región donde el aislamiento físico no fue superado, donde la comunicación con el exterior es casi nula y, por tanto, persistió la economía de autosubsistencia de principios de siglo ya que su inserción en el mercado parece haber sido más bien hacia el mercado de trabajo que al de productos, puesto que sus pobladores, los indígenas Coras y Huicholes, se contratan como jornaleros en algunas de las principales zonas agrícolas de la misma entidad.

Por último, la costa sur de Nayarit, específicamente el municipio de Compostela, quedaba integrado como una región básicamente agrícola, cuya producción estaba destinada al mercado local y nacional y se orienta al igual que la región del centro- hacia el circuito comercial de Guadalajara. Al interior del mismo municipio existían, sin embargo, importantes diferencias. La cabecera municipal, por ejemplo, desde tiempos de la conquista estuvo ligada con la capital del estado y, posteriormente, con Guadalajara. Algunos poblados de los valles centrales como San Juan de Abajo y todo el Valle de Banderas presentaban importancia agrícola dada su riqueza natural y la posibilidad de comunicarse con Tepic; en algunos ejidos de las

costas se manifestaba ya una importante producción tabacalera, como en el caso de las Varas. Otra era la situación de Bahía de Banderas donde persistió su atraso hasta finales de la década de los sesenta. Todo el potencial natural agrícola-ganadero pesquero y turístico de la Bahía era explotado tradicionalmente; los cacicazgos locales dominaban económica y políticamente obstaculizando la posibilidad de elevar los niveles de acumulación.

Fue con la construcción del tramo de carretera de Tepic a Puerto Vallarta cuando nuestra zona quedó "abierta" y con posibilidades de integración al desarrollo del resto del municipio y del estado en general. Esta primera transformación de Bahía de Banderas sería, más tarde, de importancia decisiva para la conformación de nuestra "microrregión", aunque este punto es objeto de otro capítulo.

Es importante señalar, por último, que el estado de Nayarit fue centro importante de atracción para el capital estatal a partir de la década de los setenta cuando el gobierno echeverrista promueve, como vía alternativa a la crisis estructural que se perfila claramente en los años sesenta, el desarrollo del capitalismo en el Estado.

El capital estatal controlará* tanto la producción taba -

* La inversión pública en el estado de Nayarit se incrementó en más del -- 100% entre los años de 1972 y 1973, para 1974 se incrementó solo en un ...

calera del norte del estado, como la cañera del centro y, el caso específico de nuestro interés, promoverá proyectos de desarrollo turístico, industrial, pesquero y agrícola en Bahía de Banderas.

... 26% y en 1975 se registra una inversión 55% más elevada que en el año anterior. Es importante ver que el comportamiento de la inversión pública en Nayarit (de 1965 a 1975) es muy diferente al registrado a nivel nacional en el mismo período. (Ver gráfica y cuadro 6)

CAPITULO 5. EL ESTADO DE NAYARIT, COMPOSTELA Y BAHIA DE BANDERAS AL INICIO DE LA DECADA DE LOS SETENTA

¿Cuál era la situación económica, social y política del estado de Nayarit, de Compostela y de Bahía de Banderas al inicio de la década de los setenta? ¿En qué marco de relaciones "gocioeconómicas" y sociales se ubica el inicio del proceso que define nuestro objeto de estudio?

Ya hemos señalado, en el Capítulo I, las condiciones generales del desarrollo capitalista del país y más particularmente de la agricultura mexicana en los primeros sesenta años del siglo XX, que derivan hacia una situación de crisis estructural del sector rural, de sus condiciones productivas y de sus propias relaciones sociales. Hemos ubicado, en el mismo capítulo, las modalidades de la política estatal que enmarcan los intentos de resolución de la crisis agraria, desde finales de los años sesenta. Hemos avanzado, a la vez, en ubicar el proceso de conformación de Nayarit, Compostela y Bahía de Banderas como región geoeconómica, empezando por sus determinantes físico naturales para empalmarlas con sus relaciones históricas, hasta la década de los sesenta.

En esta parte de la tesis culminaremos el análisis de la conformación geoeconómica de nuestro estado, municipio y región,

pero lo haremos de una manera distinta a como lo hemos desarrollado hasta ahora: realizaremos un "corte sincrónico" sobre el año de 1970; como tal, recoge como producto los resultados del proceso diacrónico ya analizado; por su forma sincrónica, nos ayuda a profundizar en una serie de elementos estructurales -- que importa analizar y destacar para la comprensión del proceso social y político que abre el fideicomiso y la Unión Ejidal Bahía de Banderas.

El Estado de Nayarit en el año de 1970: Análisis por actividad económica.

Para el estudio de Nayarit en el año de 1970 hemos utilizado básicamente la información estadística de primera mano -- elaborada por dependencias oficiales, además de otros textos y monografías que se indican en las notas de página y en la bibliografía general de la tesis.

Los datos nos dan una caracterización general de la entidad que queremos enunciar de entrada para facilitar la lectura del capítulo, aunque sean retomadas con mayor profundidad en las conclusiones correspondientes, y por supuesto en el cuerpo del capítulo.

Los rasgos básicos que más interesa destacar para el objeto de nuestro estudio son:

a) A pesar del desarrollo urbano y de las actividades secundarias y terciarias que se dan en las décadas precedentes, -

para 1970 Nayarit sigue siendo una entidad fundamentalmente - agrícola.

b) Por su densidad de población escasa y dispersa, y con - centración urbana, Nayarit no adquiere aún en 1970, el carácter de una entidad plenamente integrada, siendo todavía de gran pe - so la división de sus distintas conformaciones regionales, en - las que, por lo que dijimos en el primer punto, la actividad - agrícola sigue siendo determinante.

c) En regiones donde se integran otras actividades prima - rias, como la silvicultura y la pesca, por el escaso desarrollo de sus fuerzas productivas, la actividad agropecuaria se consti - tuye no sólo a la de mayor peso económico, sino es la actividad -eje, integradora y "racionalizadora" de las otras.

d) En la agricultura, actividad predominante del estado, - el peso fundamental socialmente y por su masa y aportación a la producción está dado por el sector ejidal.

e) La industria estatal es relativamente atrasada y no tie - ne, en consecuencia, una capacidad integradora y de eje de las - demás actividades económicas del estado. Esto determinó, por ejemplo, que en relación a nuestra zona, es más determinante la actividad industrial-comercial que se desarrolla desde el esta - do de Jalisco, particularmente desde Guadalajara, estableciendo tendencias centrífugas a los intentos integradores de la enti - dad.

f) El turismo era, a principios de los años setenta, una actividad prácticamente inexistente en el estado, teniendo como polos fundamentales los ubicados en las costas centrales y norteñas de la entidad, y en las costas del sur, pero no nayaritas sino de Jalisco.

El análisis estadístico de las actividades económicas desarrolladas en el estado de Nayarit nos manifiesta que, para 1970, la importancia que nuestra entidad presentaba a nivel nacional radicaba básicamente en la participación de su sector agropecuario ya que éste no solo era el predominante sino que el desarrollo de la actividad industrial y comercial estaba su peditada al primero.

A pesar de que se mantiene una cierta tendencia descendente de la población rural* en las últimas tres décadas, ésta sigue siendo predominante, su desarrollo histórico ha sido el siguiente: Para 1950 de un total de 290 124 habitantes, el 35.01% en población urbana y el 64.98% rural. Para 1960 se presenta una leve disminución al descender esta población rural al 60.47%. Para 1970 se presenta cierto equilibrio en la distribución de la población urbana y rural, al presentarse el

* Oficialmente se considera población rural a aquellas localidades que tienen menos de 2500 habitantes.

50.01% para la urbana y el 49.99% para el rural, sin embargo - la población se concentraba solo en 31 localidades mayores de 2500 habitantes, mientras que la segunda se distribuía en 1411 localidades, con lo que claramente podemos ver que el 97.85% - de las localidades del estado son de carácter rural. Los muni - cipios que concentraron un mayor número de localidades urba -- nas fueron Santiago Ixcuitla con 6, Compostela con 5 y Tecuala 3: por otro lado las localidades que estuvieron por arriba de los 15 mil habitantes fueron: Tepic, Tuxpan y Santiago Ixcuin -- tla. (Ver gráfica 1)

Con respecto a la densidad de población tenemos que mien - tras a nivel nacional se tenía un promedio de 24.5 habitantes - por kilómetro cuadrado Nayarit se encontraba por debajo de la - media nacional ya que tenía un promedio de 19.02 habitantes por kilómetro cuadrado, variando desde los 2.04 hab. por kilómetro cuadrado, hasta los 157 hab. por kilómetro cuadrado, en los mu - nicipios de La Yesca y Tuxpan respectivamente.

La población nayarita se encontraba distribuída en los 19 municipios del estado de la siguiente manera.

MUNICIPIO	EXTENSION	POBLACION ABSOLUTA	POBLACION RELATIVA
Acaponeta	1 333 Km ²	29 771	22.33
Ahuacatlán	494 "	14 084	28.50
Amatlán de Cañas	509 "	11 413	22.50
Compostela	2 681 "	58 782	21.92
Huajicori	2 267 "	7 089	3.12
Ixtlán del Río	477 "	15 730	32.97
Jala	463 "	11 043	23.84
Jalisco	438 "	13 816	31.54
Nayar	5 264 "	11 233	2.1
Rosamorada	1 891 "	28 740	15.19
Ruiz	371 "	15 272	41.16
San Blas	889 "	32 432	36.48
San Pedro L.	553 "	6 589	11.91
Santa M. del Oro	1 119 "	15 251	13.62
Santiago Ixcuítla	1 871 "	84 581	45.20
Tecuala	1 011 "	40 298	39.89
Tuxpan	178 "	27 947	157.00
La Yesca	4 420 "	9 023	2.04
T O T A L	27 857 "	544 031	19.52

En cuanto a la población económicamente activa tenemos que a nivel nacional en 1970 la población mayor de 12 años* ascendía

* Oficialmente se consideró a la población económicamente activa del año de 1970 en relación a la población mayor de 12 años.

a 29 697 513 habitantes de la cual un 43.47% era la población económicamente activa y se distribuía de la siguiente manera: 39.4% en actividades primarias, 22.9% en secundarias y 31.8% en terciarias. En el caso de Nayarit, la población mayor de 12 años ascendía a 329 026 personas de la cual un 44.00% representaba su población económicamente activa (1.12% de la PEA nacional) y se distribuía predominantemente en las actividades agropecuarias, con el 59.43%, siguiéndole en importancia las actividades terciarias con el 23.26% y, por último las secundarias -- con solo un 11.05%. (Ver gráfica 2)

Pero no sólo en la población económicamente activa (PEA) se observa el peso fundamental de la actividad agropecuaria frente a las otras. El dato más relevante es, por supuesto, el de la aportación de cada uno de los sectores al valor de la producción global de la entidad. En cuanto a ello tenemos que, para 1970, la actividad agropecuaria aportó el 42.3% del Producto Interno Bruto estatal, mientras que el sector industrial aportó solamente el 16.3%. En cuanto a la aportación al PIB estatal -- destaca enormemente la del sector servicios, que llegó al 41.3%. Sin embargo, si bien este dato nos da un indicador del peso de la actividad de "servicios" en el estado, hay que considerar -- que, en estricto sentido, esta actividad no tiene el mismo rango productivo (en términos marxistas, no produce valor) que los demás, y es, a diferencia de otros sectores, dependiente y no independiente. (Ver gráfica 3)

Hasta aquí, entonces, quedan delimitados algunos de los ras

gos generales del estado de Nayarit; primero, la dispersión relativa de la población y su escaso y también disperso proceso de urbanización, que define el carácter del poco o reducido nivel de integración que aún tiene el estado nayarita; segundo, y como parte de lo anterior, el peso fundamental que aún tiene el sector agropecuario que era en 1970, sin lugar a dudas, el predominante tanto económica, social como políticamente. Para profundizar en los rasgos mencionados y poder avanzar en otros, es necesario hacer un análisis por actividad.

Industria.

La industria en el estado (1970) muestra poco desarrollo; las pocas industrias existentes operan con muy bajo nivel de capitalización. El sector industrial fue el sector que menos aportó al PIBE; así mismo, la PEA ocupada por este sector fue mínima. El atraso industrial lo muestra no sólo el número de industrias existentes, sino también el tipo de industrias que predominan en el estado.

Una clasificación encontrada sobre el tipo de industrias que predominan en el estado fue la siguiente: grande, que dependen básicamente de cultivos que se producen en el estado, como son el tabaco, la caña de azúcar, café y maíz. La mediana industria, que también depende de materias primas agrícolas y está representada básicamente por las beneficiadoras de arroz, molinos de maíz y empacadoras de frutas. La pequeña industria,

constituída por molinos, talleres y actividades de tipo artesanal.*

Esta clasificación muestra cómo la industria se ha desarrollado básicamente supeditada a la agricultura ya que las industrias consideradas como grandes y medianas, se dedicaban a la producción de los principales productos agrícolas de la entidad (tabaco, caña de azúcar, maíz, etc.).

Aunado a esta situación el desarrollo industrial no ha sido homogéneo en todo el estado ya que esta actividad está polarizada en sólo dos municipios: Santiago Ixcuintla y Tepic. Esto se debe a que el primero cuenta con magníficas tierras de labor que lo han hecho el principal productor agrícola del estado, además que está conectado al circuito comercial del norte del país; esto llevó desde años anteriores a que varias industrias dedicadas principalmente a la explotación de tabaco se ubicaran en este municipio. Por otro lado Tepic, cuya producción también es importante*, ha concentrado las industrias cuya materia prima es la caña de azúcar, ya que éste fue el principal productor de caña en el estado. También este municipio concentró una gran variedad de industrias dedicadas a la producción de alimentos, ya que su posición geográfica le permite la vinculación comercial no solo con el norte, sino también con el

* Ver Anexo. Tepic es el principal municipio agrícola en la región central del estado.

centro del país; por otro lado, como ya vimos, el desarrollo de la infraestructura (principalmente riego) estimuló a ciertas industrias para que se ubicaran en Tepic.

Pasemos ahora a ver la información estadística sobre el desarrollo de este sector.

Según el censo industrial* para esos años existían 1,235 establecimientos industriales, que daban ocupación a 11,598 personas, con una producción bruta de 921,209,000 pesos. Por sí solo estos datos no nos dicen nada; sin embargo, si los relacionamos con los datos a nivel nacional nos damos cuenta que no llegan a representar ni el 1% de los renglones antes señalados (.9, .72 y .43% respectivamente) con lo cual se muestra la poca importancia del sector. (Ver cuadro 1).

Las industrias dedicadas a la producción de alimentos y a la del tabaco fueron las de mayor importancia, ya que estos dos subsectores ocuparon el 81.2% del personal industrial, agrupados en 793 establecimientos (765 de alimentos y 27 de tabaco), y aportaron el 88% de la producción bruta estatal.

Cabe aclarar que los municipios de Santiago Ixcuintla y Tepic, que concentraron el 31% de los establecimientos, ocuparon el 69% del personal industrial aportando el 83.45% de la producción. (Ver cuadros 1A y 1B)

* Información obtenida del IX Censo Industrial de 1970.

Dentro de la industria, la dedicada a la producción de ta
baco es la de mayor importancia no obstante el número reducido
de establecimientos industriales (2.18%), pues ocupó el 42.2%
del personal en la industria y aportó el 61.32%, de la produc-
ción bruta estatal.

No obstante que Nayarit es el principal productor de taba
co en el país, éste no es procesado en la entidad ya que sólo
se llega a la desvenación, deshidratación y empaçado, para des
pués ser llevado para su procesamiento a las fábricas de ciga-
rros ubicados en Monterrey y México.

Otra de las industrias de importancia es la dedicada a la
producción de azúcar, de las cuales encontramos tres ingenios
(dos en Tepic y uno en Santiago Ixcuintla) así como 42 trapiches
dedicados a la elaboración de piloncillo.

Lo antes expuesto nos muestra cláramente como la industria
en su conjunto está supeditada aún en muchos sentidos a la pro-
ducción agrícola, que sigue siendo, como decíamos, la actividad
básica que sigue dando un nivel básico de racionalización pro-
ductiva a los otros sectores.

Comercio y Turismo.

La actividad comercial* -1970- es la segunda en importan -

*Estos porcentajes comprenden el rubro servicios, pero el comercio consti-
tuye su actividad básica. Es por ello que derivamos nuestros análisis bá-
sicamente a dicha actividad.

cia pues tanto en PEA (ocupando un 23.26%), como en PIBE (aportando el 37.42%) registró un segundo lugar en relación a los demás sectores.

Las gráficas del PIBE y PEA (ver anexo) de 1930 - 1970 nos muestra que esta actividad ha crecido considerablemente y tiene relación con el decrecimiento que se presenta principalmente en las actividades primarias, así como el poco desarrollo de la industria. Esto ha hecho que este sector gane terreno día a día, pero sin llegar a desplazar aún a la agricultura como actividad principal.

En cuanto a las características del comercio que prevalece en la entidad, la mayoría se puede considerar como pequeño y mediano y mínimamente se desarrolla un comercio en gran escala (tal es el caso de algunos municipios como los de Tepic o Compostela).

Esta situación obedece al poco desarrollo de la estructura económica del estado; por ejemplo, casi la totalidad de los ejidos -al menos en la parte sur del estado- la cantidad de establecimientos comerciales expenden mercancías que sólo cubren las necesidades mínimas de la población.

Según el censo de 1970 el 73% de los establecimientos comerciales se dedicaron a la venta de alimentos, bebidas y productos del tabaco. Los establecimientos dedicados a vender prendas de vestir ocuparon el 15% e integraron las tres cuartas partes del personal ubicado en este sector.

Ahora bien, en cuanto las características del personal -- ocupado en el comercio, cabe aclarar que la mayoría de los establecimientos son atendidos por los propietarios, en los que interviene también la mayoría de los miembros de la familia -- sin recibir ningún salario; según estimaciones del propio censo el 70% del personal ubicado en el comercio no recibía salarios. Esto nos muestra que en lo general se trata de pequeños y medianos establecimientos comerciales.

Un factor que ha permitido el desarrollo del comercio es -- el turismo, ya que la entidad presenta condiciones físicas favorables para su crecimiento: sus bellezas naturales y sus condiciones climáticas han hecho que la afluencia turística en el -- estado se incremente año con año: en 1960 se recibieron 189,000 turistas y para 1970 esta cifra se incrementó aproximadamente -- en un 50% llegando a 280,000 personas recibidas.

El estado cuenta con un gran potencial turístico, princi -- palmente en los municipios de San Blas, Compostela, Tepic y San -- tiago Ixcuintla, en donde encontramos las siguientes atracciones: seis lagos naturales, cinco islas, tres parques nacionales, -- veintitres manantiales y cascadas, 26 playas (trece en Composte -- la, nueve en San Blas y tres en Santiago Ixcuintla); como atrac -- tivos de carácter histórico encontramos poblados típicos, cua -- tro exhaciendas y cinco exconventos, once zonas arqueológicas y varios templos coloniales.

No obstante lo mencionado, la actividad turística para --

1970 no se había consolidado como una actividad importante, dada la falta de caminos accesibles para llegar a los centros -- turísticos y a las playas, como por la falta de cuartos de hospedaje. Así, para 1970 el estado en su conjunto solo tenía -- un total de 748 cuartos para hospedaje (entre cuartos de hotel, moteles y bungalos). Como veremos, estas barreras al desarrollo turístico empezarán a ser superadas sólo a partir de 1970.

Ahora bien en cuanto a la PEA ocupada en este sector, ésta fue mínima ya que 115 establecimientos turísticos existentes daban sólo ocupación a 426 trabajadores, de los cuales 250 eran empleados asalariados.

Pesca.

La actividad pesquera en el estado para estos años estaba poco desarrollada, no obstante que se cuenta con una gran extensión de litoral donde abunda una gran diversidad de especies. La pesca se lleva a cabo en condiciones sumamente rudimentarias; aunado a esto tenemos que sólo algunos municipios -- costeros de la entidad tenían como actividad económica esta actividad.

En el estado de Nayarit la población total dedicada a la actividad pesquera, en 1970, fue de 2 135 personas, representando el 4.3% de la población dedicada a esta actividad a nivel -- nacional (48 967 individuos). Esta población se distribuyó de la siguiente manera: un 69.5% en asociados en cooperativa y el

30.4% restante eran permisionarios particulares. (Ver cuadro 2)

Con respecto al personal asociado en cooperativas, en el año 1971 los 1 108 pescadores registrados eran socios y no existía personal asalariado como en cooperativas de otros estados de la República.

El número de embarcaciones registradas en Nayarit para 1970 fue de 350, representando el 2.1% de las embarcaciones censadas en todo el país (16 658).

Considerando el tonelaje neto de las embarcaciones tenemos que en 1971 se registraron 138 embarcaciones cuya capacidad era de una tonelada o menos, 77 tenían una capacidad de entre una y tres toneladas, una embarcación de tres a cinco toneladas, una de tres a diez toneladas y dos embarcaciones grandes con capacidad de 40 a 60 toneladas.

El volumen de la explotación de las principales especies (osti6n, camar6n, tortuga y huachinango) fue, para 1965, de 2 748 toneladas en el estado, representando el 1.3% de la producci6n pesquera nacional.

De 1960 a 1966 el osti6n fue uno de los principales productos que se capturaron en el estado ya que para 1965 hubo una producci6n de 1 124 toneladas -40.9% de la explotaci6n pesquera estatal- y a partir de 1967 se comienza a dar una baja en la captura de esta especie.

Otras de las especies que adquirieron importancia fueron -

el robalo y la tortuga que de 1966 a 1967 registraron una producción de 3. a 544 toneladas. En 1968 los productos más importantes fueron la tortuga con una producción que ascendió a 810 toneladas, el camarón con 436 toneladas y el ostión con 407 toneladas.

El volúmen de la producción total en el estado para 1970 fue de 2 433 toneladas, representando el 0.88% de la producción pesquera nacional (273 511 ton.).

De 1970 a 1973 el camarón tiene un continuo incremento en el volúmen de producción ya que en 1970 se registraron 681 toneladas mientras que en 1973 la producción camaronera ascendió a 1 235 toneladas. No obstante, a partir de 1974 esta producción desciende sin recuperarse en varios años.

El valor de la producción pesquera para 1965 fue de 11 555 000 pesos, mismos que representaban el 1.5% del valor de la producción pesquera nacional (765 millones 628 mil pesos). En este año, el producto que aportó un mayor valor de la producción pesquera fue el camarón que generó 2 millones 697 mil pesos, es decir, el 23.3% del valor total de la producción estatal.

En 1970 el valor obtenido fue de 15 253 000 pesos, valor que representaba el 1.25% del valor de la producción nacional (1 211 516 000 pesos). En este año fue también el camarón el principal producto pesquero ya que contribuyó con 8 567 000 pesos al valor de la producción pesquera.

Agricultura.

Cultivos.

En el estado, el 91.9% de la superficie de labor se dedica a la producción de cultivos básicos, de los cuales los principales, considerando la superficie cosechada y el valor de la producción, fueron: maíz, frijol, sorgo, tabaco, caña de azúcar, café, cacahuete y ajonjolí (ver cuadro 3).

Considerando la superficie cosechada de los principales cultivos* tenemos que ésta alcanzó un total de 276,678 has., de las cuales el maíz, el frijol y el tabaco conjuntamente -y en orden de importancia- abarcaron el 82.29% de dicha superficie. En cuanto al valor total de la producción de estos cultivos, ésta ascendió a 956,788,000 millones de pesos, valor al que el cultivo del tabaco contribuyó con un 39.2% , el maíz con el 22.7% y el frijol con 15%.

Cabe destacar que si bien hasta el año de 1965, el maíz, el frijol y la caña de azúcar eran-en ese orden- los principales productos del estado en cuanto al valor de la producción, para 1970 el tabaco los había desplazado llegando a ser el principal producto del estado.

* Ver Manual de Estadísticas Básicas, Nayarit SPP, INEGI, Utilizamos esta fuente por que nos permite relacionar la superficie cosechada y el valor de la producción y ver la tendencia que se manifiesta en los últimos años hacia un desplazamiento de productos básicos por cultivos más rentables.

Es importante también recalcar que si bien en el Manual de Estadísticas Básicas el cultivo del tabaco aparece registrado por primera vez en 1965, se sabe por otras fuentes que este cultivo puede considerarse como "tradicional" en el estado. Ya Humboldt hablaba de que al noroeste de Compostela y en Acaponeta se cultivaba tabaco de superior calidad*, mientras que para principios del siglo XX (1907) aparecía ya entre los principales cultivos del estado que eran la caña de azúcar, el maíz, frijol, tabaco y café**. Para 1927, a pesar de que se da una disminución de la superficie cosechada de caña de azúcar de -- aproximadamente el 50%, este sigue siendo el principal cultivo del estado, mientras que el tabaco es el producto que manifiesta un mayor incremento de superficie cosechada entre 1907 y -- 1927. Ya para 1936,*** el tabaco aparece como el tercer cultivo en importancia considerando la superficie cosechada, mientras que la caña de azúcar queda desplazada por el maíz, algodón, tabaco y frijol.

De esta manera tenemos que para el año de 1970, Nayarit -

* Citado por Angel Bassols B., el Noroeste de México, un estudio geográfico económico, UNAM, 1972, p. 198.

** Departamento de estadística nacional, Sonora, Sinaloa y Nayarit, estudio estadístico y económico social, México, 1927

*** Departamento de estudios económicos, Geografía Económica del estado de Nayarit, México, Talleres Gráficos de la Nación, 1939.

era el principal estado productor de tabaco en el país y aportaba alrededor de un 80% a la producción tabacalera nacional.* Se esperaba, además, que la importancia de dicho producto se incrementara ya que otros estados productores como Veracruz, Guerrero y Oaxaca no tienen las condiciones físicas adecuadas para la producción de tabaco rubio -que es el que tiene una mayor demanda- mientras que las costas de Nayarit cuentan con clima, altura y suelos favorables para su producción.

El tabaco que se produce en Nayarit es de excelente calidad y compite ventajosamente con el de E.U. Para 1970 ya no se importaba tabaco Virginia ni Burley ya que estas dos variedades se habían logrado aclimatar en nuestra entidad. Estas dos variantes son las más importantes del estado, siendo los principales municipios productores Santiago Ixcuintla, Tuxpan y Compostela (Las Varas y Valle de Banderas).

En cuanto a los cultivos de maíz y frijol, éstos eran los que cubrían la mayor parte de la superficie del estado en 1970, además de ser los únicos que se producían en todos los municipios y ser -por lo tanto- la principal fuente de ingresos de la mayoría de los campesinos. La superficie destinada a la producción de ambos cultivos se manifestaba ascendente hasta el año de 1970. No obstante, a partir de este año comienza a

* Banco de Comercio, La Economía del estado de Nayarit. Colección de estudios económicos regionales, México, 1969.

fluctuar y -en el caso del maíz- a descender considerablemente.*

En cambio, otro de los cultivos más rentables producidos en el estado (aun que para 1970 no era realmente significativo para la economía nayarita), el sorgo, parece haber ido ganando terreno ya que mientras en el año de 1960 aparece registrado en una superficie de 679 has., ya para 1970 se registraban -- 10,325 has. cosechadas. En años posteriores esta tendencia - aparece cada vez más clara.**

Rendimiento medio de los cultivos*.**

Un indicador de importancia para conocer las características de la producción agrícola en el estado, es analizar los -- rendimientos medios de sus principales cultivos. Los rendimientos medios pueden variar de un estado a otro, e inclusive de - un municipio a otro. Estos rendimientos dependen de los elementos que intervengan en el proceso de producción, de ahí que no exista un patrón fijo de su comportamiento.

* En 1970 se destinaron 146 876.0 hs. a la producción de maíz mientras que para 1979, la superficie destinada a su producción fue únicamente de -- 86 665 has.; en el caso del frijol, de las 51 807 has. cosechadas en -- 1970 se pasó a 80 529 has.

** Para 1979 se censaron 28 548 has. cosechadas con sorgo, siendo, por tanto el cuarto producto en importancia en el estado, tanto por superficie cosechada como por valor de su producción.

*** V. Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal, 1970.

Los rendimientos medios de los principales cultivos que en Nayarit están por encima de la media nacional son:

CULTIVO	NAYARIT	NIVEL NACIONAL
Frijol	916 Kg/ha	746 Kg/ha.
Maíz sólo	1,107 Kg/ha	934 Kg/ha.
Sorgo	2,311 Kg/ha	2,113 Kg/ha.
Henequén	62.85 millones de pencas/ha.	36.72 millones de pencas/ha.

Por debajo del promedio nacional están los cultivos de:

Ajonjolí	563 Kg/ha	674 Kg/ha.
Algodón	0.9 "	2.02 "
Caña	742 "	2,548 "
Maíz mejorado	1,440 "	1 831 "
Trigo	742 "	2,558 "
Café	1,167 "	1,396 "

Frutales.

Los principales frutales registrados en 1970 en Nayarit - fueron -considerando la superficie cosechada y el valor de la producción- el plátano, papaya, piña, limón, aguacate y tama - rindo (ver cuadro 4).

La superficie cosechada ascendió a 13,637 has., de las - cuales el plátano ocupaba un 89%, mientras que los otros fruta - les citados conjuntamente ocuparon el 11% restante. No obstant - te, la superficie destinada al plátano ha fluctuado mucho ya - que mientras que en 1950 se alcanza una superficie máxima de - 23,517 has., para 1970 dicha superficie desciende a 12,180 has.

De esta forma vemos que de las especies frutícolas, para 1970 el plátano era el de mayor importancia.

El valor de la producción de los principales frutales fue de 87 770 millares de pesos, de las cuales el plátano aportó un 79.4%

Sin embargo el plátano, a pesar de mantener en 1970 su lugar preponderadamente tanto en valor como en superficie, la producción ha venido en constante descenso (debido a esto Nayarit ha dejado de ser un productor importante de plátano, pasando del segundo lugar nacional que ocupaba en 1970, al octavo lugar en 1976).

Caso contrario es el del mango, que ha venido ganando terreno a costa de otros frutales, incremento que se debe principalmente a la elevación de los precios en el mercado internacional de este producto.

Comercialización.

Los productos agrícolas antes señalados tienen como mercado principal, por su cercanía, a la ciudad de Guadalajara. Sin embargo, hay algunos productos que tienen un mercado más amplio, tal como es el caso del tabaco ya que en la entidad sólo se produce y se prepara para mandarlo a las compañías elaboradoras de cigarrillos que se encuentran en Monterrey y México.

El maíz, otro producto de gran importancia, se entrega en

grandes proporciones a CONASUPO. También existe en el estado (municipio de Acaponeta) una industria de harina de maíz, que acapara grandes cantidades de este producto. El maíz tiene como mercado algunas empresas de Guanajuato.

La caña de azúcar tiene como destino los ingenios y trapiches del estado, los cuales se encargan de procesarla para la extracción de azúcar; ésta última de acapara por la Unión Nacional de Productores de Azúcar, S.A.

Por último tenemos que la producción del frijol, plátano, arroz, sorgo, cacahuete, chile, ajonjolí y sandía, se destinan principalmente al mercado de Guanajuato, así como algunos otros estados del país.

Superficie de labor.

Como habíamos planteado en el capítulo anterior la importancia que tiene la entidad a nivel nacional se debe básicamente a la participación del sector agrícola, conformado predominantemente por el sector ejidal. Según datos de 1970 en este año se censaron 2,507,000 has. (es decir el 1.79% de las tierras censadas en el país*) de las cuales el sector ejidal concentró más de las tres cuartas partes (78.7%) mientras que la superficie restante estaba en manos de pequeños propietarios.

* A nivel nacional se censaron 139,868,000 has. de las cuales el 50% eran propiedad privada, mientras que el 49.9% restante era ejidal.

Del total de la tierra censada el 17.04% (427,367 has.) era superficie de labor*, misma que representaba el 1.8% de la superficie de labor que había en el país (23,138,405).**

La actividad agrícola de Nayarit depende prácticamente -- del ciclo de lluvias y se efectúa en dos ciclos: el llamado ciclo de invierno o humedad donde se aprovechan las condiciones prevalecientes después del temporal, mismo que termina regularmente en los meses de agosto o septiembre y el ciclo primavera-verano o temporal.

Si bien la superficie de labor del estado es predominantemente de temporal -el 59.25% (253,000 has.) de las tierras censadas en 1970 eran de temporal mientras que un 31.88% ---- (136,266.5 has.) eran de humedad- el valor de la producción en estas últimas supera al de las tierras de temporal, ya que los cultivos más productivos se producen en el ciclo de invierno. De esta manera tenemos que mientras que en el ciclo primaverara-verano se cultiva principalmente maíz, frijol (asociado con el

* El resto estaba distribuida de la siguiente manera 40.8% con pastos naturales en cerros, 5.38% con pastos naturales en llanuras, 15.5% en bosques maderables 5.38% en bosques no maderables, 3.29% tierras incultas - productivas, 11.6% tierras no adecuadas para la agricultura ni ganado.

** Comparativamente, Quintana Roo era el estado de la República que registraba una superficie de labor más baja, ya que ésta representaba únicamente el 0.22% del total nacional, mientras que Veracruz concentraba el 12.4% del total de la superficie de labor del país, siendo el índice más alto.

anterior), caña de azúcar, cacahuete, arroz y piña, en el ciclo de invierno se siembra tabaco, maíz, frijol (sólo y asociado con maíz), sorgo, chile, cártamos, jitomate, sandía, melón y papa. Entre los cultivos permanentes destacan el plátano, coquito de aceite, café, limón, mango, coco de agua y aguacate.

Ahora bien, considerando la clasificación de la tierra según el tipo de tenencia tenemos que -tomando en cuenta las condiciones naturales- la calidad de la tierra ejidal es más propicia para la producción de cultivos más productivos, ya que -el 58.06% de la superficie ejidal era temporal y el 33.71% eran de humedad, mientras que en las unidades de producción privada se censó un mayor porcentaje de tierras de temporal -67.36%- y un menor porcentaje de tierras de humedad -19.37-. Sin embargo, la distribución de las aguas no mantienen la misma relación; las tierras de riego se registraron con un mayor porcentaje en las unidades de producción privada -13.26- mientras que en los ejidos sólo el 8.22% de la superficie de labor era de riego (Ver cuadro 5).

Analizando la utilización de tierras de labor tenemos que los cultivos de ciclo corto o anuales fueron los de mayor importancia para la agricultura del estado ya que la superficie destinada a éstos alcanzó -para 1970- un total de 392,808.9 has. es decir, el 91.9% de la superficie de labor estatal. Este porcentaje estuvo por encima de la media nacional que fue del 76.4% (Ver cuadro 6),

Por otro lado, la superficie ocupada con frutales, plantaciones y agaves representó el 6,3% (27.075,0 has.) de la superficie de labor, porcentaje que igualó la media nacional que fue de 6,2% (Ver cuadro 7). Por último, la superficie con pastos y praderas representaba solo el 1,7% (7,441.7 has.) de las tierras de labor encontrándose muy por debajo de la media nacional que fue de 17,3% (Ver cuadro 8),

Si bien tanto las unidades de producción privada como los ejidos destinaron la mayor parte de su superficie a los cultivos de ciclo corto, fueron éstos últimos los que contribuyeron en mayor proporción a su cultivo ya que dedicaron un 93,56% de su superficie de labor a estos, mientras que las unidades de producción privada destinaban un 80,71% de su superficie.

Considerando la superficie destinada a cultivos de ciclo corto anuales en relación a la cantidad y a la tenencia de la tierra, tenemos que las unidades de producción privada mayores de 5 hectáreas dedicaron 42 850,1 has. (10,9% del total de superficie dedicada a estos cultivos): 78,06% en superficie de temporal, 11,95% de humedad y 10% de riego,

Por último, los ejidos dedicaron 348 804,8 has. a los cultivos de ciclo corto (28% del total estatal): 57,86% en tierras de temporal, 33,45% en humedad y 8,67% de riego.

Unidades de Producción.

El total de la superficie censada, así como las unidades de producción dentro del estado se distribuían de la siguiente manera:

		Total de superficie.	Superficie media * Entidad	Superficie media País.
TOTAL DE UNIDADES DE PRODUCCION		5866	492 785.1	199.3
	Propiedad privada	5511	492 785.1	173.4
	> 5 has.	2655	1 227.4	0.4
	≤ 5 has.	2856	265.4	1.3
	Ejidos.	355	1 972 476.9	42.8
				31.8

*Superficie media por propietario. (hectáreas).

Del total de las unidades de producción privada mayores de 5 has. (2.816) solamente el 6.7% (190 unidades), tuvieron una producción anual superior de 100,000 pesos; el resto de los predios tuvieron un valor anual hasta de 2,500 pesos (ver cuadro 9). Esto predios estaban en manos de aproximadamente 2,466 propietarios. Del total de su superficie de labor el 13.26 era de riego, superando en este renglón a la ejidal. El tipo de energía empleada* en estas unidades fue la siguiente:

* La superficie registrada con utilización de algún tipo de energía fue de 341,414.3 has. Del total de las unidades el 64.92% utilizaba energía animal, el 11.28% mecánica y el 23.47 mixta.

Animal	Mecánica	Mixta
49.15%	17.39%	33.45%

Siendo estas unidades donde se concentró mayor energía mecanica y mixta (Ver cuadro 10). Del personal ocupado en las - unidades de producción privada (19,868 personas) el 48.87% eran trabajadores eventuales, 18.76% trabajadores permanentes y el 32.37% lo constituían el propio productor y su familia. (Ver - cuadro 11).

Estas unidades contrataron más personas eventual y permanente que en los ejidos.

Las unidades de producción privadas menor o igual a 5 has., en su totalidad tuvieron un valor de la producción anual de -- 25,000 pesos. Estas unidades están en poder de 2,570 propietarios. La energía mecánica se dividió de la siguiente forma:

Animal	Mecánica	Mixta.
91.8%	4.2%	4.7%

Lo que muestra que la energía animal se concentró en este tipo de unidades.

Los ejidos que tuvieron en el estado un valor anual de la producción superior de los 100,000 pesos fueron el 86% (308), mientras que el 14% restante tuvo un valor anual hasta de -- 50,000 pesos. Estos ejidos eran usufructados por 45,935 ejidatarios, con un promedio de 42 has. por ejidatario -índice que estuvo por encima de la media nacional-. La superficie de la-

bor con riego sólo representó el 8.22% del total de su superficie. El personal ocupado en los ejidos (138,331 personas) se dividió de la siguiente manera:

Productor y su familia	Trabajadores eventuales	Permanentes
48.51%	46,16%	5.3%

En los ejidos, como se muestra claramente, el trabajo del propio productor y su familia era más representativo, sin embargo también contrata una cantidad considerable de personal eventual. La energía utilizada en los ejidos se distribuyó de la siguiente forma:

Animal	Mecánica	Mixta.
47.79%	8.05%	44.47%

Así pues, los ejidos utilizan más energía mixta que las unidades de producción privada mayores de 5 has. y menos energía animal que éstas. Por otro lado el sector ejidal en su conjunto aportó el 86.42% del valor de la producción estatal*, mientras que las unidades de producción privada sólo aportaron el 17.5% del valor.

Inversión de capital.

La inversión de capital dentro del estado se dividió de la siguiente manera:

* Además el 78% (251,735 000 pesos) de los gastos realizados en la agricultura se realizaron en los ejidos.

	Millares de pesos Total	Capital Variable	Capital Constante
Inversión de capital (Nayarit)	302,834	54.30	45.7
Media Nacional	319,444	46.9	53.1

De esta manera si bien Nayarit estaba por debajo de la me
dia nacional en lo que se refiere a la inversión, constituía -
sin embargo el estado que presentaba un mayor porcentaje de ca
pital invertido en ejidos tando en capital variable como cons-
tante.

	Millares de pesos Total	%inversión ejidos Nayarit	%inversión Ejido nacional
Capital Variable	164,440	75.5	34.2
Capital Constante	138,394	83.1	41.5

Considerando la inversión de capital realizada por agri -
cultores según el tipo de tenencia, tenemos que tanto la reali -
zada por los ejidatarios como por los propietarios privados de
Nayarit superaban la media nacional, ya que el promedio de in -
versión por ejidatario en nuestra entidad fue de 2,506 pesos,
cuando el promedio nacional era de 1,033 pesos, mientras que -
los propietarios privados de unidades mayores de 5 has. invir -
tieron en la entidad un promedio de 8,994 pesos, cuando la me -
dia nacional era de 8,476 pesos.

Ganadería.

La actividad ganadera se encuentra presente en todos los
municipios del estado de Nayarit, contándose aproximadamente -

con 409.5 miles de has. de uso exclusivamente ganadero. Sin embargo, existen aproximadamente 1.7 millones de hectáreas -- que se utilizan simultáneamente para la actividad ganadera y forestal. De la superficie considerada de uso ganadero, el -- 80% aproximadamente se conforma de terrenos accidentados y el resto por lomeríos, terrenos planos y valles propicios. Aunado a dichos recursos naturales la entidad cuenta con una gran cantidad de esquilmos forrajeros.

Aunque el estado cuenta con recursos naturales adecuados para esta actividad, su carácter es fundamentalmente extensivo y poco desarrollado.

La actividad ganadera en el estado de Nayarit contribuyó con un 18.35% (139 009 millares de pesos) al valor de la producción agropecuaria del estado, misma que ascendió a 757 393 millares de pesos en 1970*.

En este mismo año, en la entidad de nuestro interés se registraron 882 928 cabezas de ganado, siendo las principales especies la bovina 46.81% (413 320), la porcina 30.53% (269 632) y la caballar 12.12% (107 117). Otras de las especies censadas, aunque de menor importancia, fueron la asnal 3.43% ---- (30 284), caprino 3.28% (29 042), mular 3.22% (28 517) y la ovina 0.57% (5 016) (Ver cuadro 12).

* Información obtenida del V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal, 1970, Incluye el valor de la producción de cultivos anuales, frutales y ganadera.

Mientras que un 44.18% (182 609 cabezas) del ganado bovino del estado se concentraba básicamente en las unidades de producción privada de la entidad, el resto de las especies se encontraron en las poblaciones 28.24% (249 349) y en los ejidos, 18.72% (165 285 cabezas).

De esta manera tenemos que, considerando que el ganado bovino es el más importante en la entidad además de ser una especie más comercial, aunado al hecho de que el valor de la producción animal, un 49.25% se producía en las unidades de producción privada (29.10% en unidades mayores de 5 has. y 20.15 en menores o iguales a 5 hectáreas) y que de los gastos realizados en las unidades de producción de la entidad el 83.94% de la inversión en forrajes, alimentos para ganado y aves (31 193 millares de pesos) se realizó en las unidades privadas mientras que el gasto realizado en medicinas, vacunas y veterinario (2 582 millares de pesos) el 76.41% se gastaron en las mismas, podemos concluir que, a diferencia de la agricultura, la actividad ganadera de Nayarit es representativa básicamente en las unidades de producción privada.

El estado de Nayarit en el año de 1970:
Análisis de regionalización geoeconómica.

El análisis de regionalización fisiográfica nos ofreció un primer nivel de acercamiento a la manera en que el medio físico-natural define fronteras de determinación en ese mismo nivel físico-natural sobre el medio social al interior de la

entidad. El análisis del estado de Nayarit por actividad económica para 1970 nos lleva a un segundo nivel de acercamiento a la realidad de la entidad al ofrecernos, sincrónicamente, el desarrollo geoeconómico de la entidad como una combinación de determinantes fisiográficas e históricas.

No obstante, dado que el objeto de nuestro estudio pretende llegar hasta el análisis concreto de un proceso de organización regional y sus efectos transformadores sobre el propio medio geográfico-social, nos hace falta establecer una última mediación consistente en pasar de un estudio de caracterización geoeconómica sectorial a otra de ubicación geoeconómica regional.

Un análisis más profundo del estado nos permite plantear la delimitación de cuatro regiones geoeconómicas que no coinciden exactamente con las subregiones fisiográficas, precisamente porque en ellas se manifiesta la influencia que presentan los factores histórico-sociales en la conformación de las regiones geoeconómicas. Sin embargo, dichas diferencias regionales de delimitación de fronteras son mínimas o relativamente poco significativas, lo que muestra el enorme peso que tuvo, - ha tenido y tiene aún el medio físico como determinante de las relaciones sociales; muestra a la vez el bajo nivel relativo de las fuerzas productivas en la entidad y el hecho de que el capitalismo no ha llegado a subsumir al sector agrícola y sus procesos de trabajo.

Pero veamos que distingue y define a nuestras regiones geoeconómicas para la misma década de los setenta,

El estado queda dividido en las siguientes regiones: Sierra del Nayar (conformado por los municipios de el Nayar, la Yesca y Huajicori); la Región Central (municipios de Ahuacatlán, Amatlán de Cañas, Ixtlán, Jala, Jalisco, San Pedro Lagunillas, Sta. María del Oro y Tepic); Pacífico Norte (Acaponeta, Rosa Morada Ruíz, San Blas, Santiago Ixcuintla, Tuxpan y Tecuala) y la región Pacífico Sur-Valles que abarca únicamente el municipio de nuestro interés* (Ver mapa 1)

a) Región Sierra del Nayar.

Las características fisiográficas de esta región -cubierta en su totalidad por la Sierra Madre Occidental- representa un factor natural que se ha convertido en una barrera para la integración económica de la región con el resto del estado. Aunado a las características del relieve, la incomunicación es -- otro factor determinante en el poco desarrollo de la Sierra del Nayar ya que sólo se tiene acceso a esta por brechas y veredas no asfaltadas.

En cuanto a la producción de la región tenemos que casi -

* Compostela queda comprendido en una sola región geoeconómica no solamente por que así convenga para fines de nuestra investigación sino también porque tanto física como geoeconómicamente se constituye como una región específica.

la totalidad de su superficie de labor estaba ocupada con -- maíz, además de registrar hectáreas destinadas a la produc -- ción de café, plátano, aguacate y limón aunque la superficie destinada a cada uno de ellos no llegó a representar ni siquie -- ra el 1% de la registrada en el estado (Ver cuadros 13, 22 y 22a).

Analizando de una manera más profunda las característi -- cas de la región tenemos lo siguiente: no obstante que fue la región que mayor superficie presentó (42.98% de la superficie estatal) solamente el 4.35% de su superficie era de labor, de esta la totalidad era de temporal (Ver cuadro 14).

Casi la totalidad de la superficie estaba ocupada con cul -- tivos de ciclo corto o anual (96.58%) y mínimamente con fruta -- les (3.48%) (Ver cuadros 15 y 16). Esta región fue la que me -- nos aportó al valor de la producción agrícola estatal (1.04%) además de que su atraso se manifestara también en el hecho de que el total de las unidades de producción se utilizara única -- mente energía animal (Ver cuadro 19).

En cuanto a la utilización de la fuerza de trabajo la re -- gión registró un total de 2 288 personas trabajando en sus uni -- dades de producción, lo que representó el 1.4% del total del -- personal ocupado en la agricultura en el estado. Por otro la -- do se manifiesta un claro predominio de la utilización de fuer -- za de trabajo del propio productor y sus familiares (79.39%), siguiendo en importancia el personal eventual (12.28%) y por -

último el personal permanente (8.39%) (Ver cuadro 20).

En esta región la ganadería es más importante para la economía regional que la actividad agrícola (considerando el valor de la producción y gastos realizados en dicha actividad) - a diferencia del resto de las regiones de la entidad donde la actividad agrícola es predominante (Ver cuadro 17). De esta manera tenemos que en la región Sierra del Nayar el valor de la producción pecuaria representó un 60.82% del total del valor de la producción agropecuaria de la misma región. De igual forma, de los gastos realizados en las unidades de producción de la región el 66.96% correspondía a gastos en insumos para la ganadería*.

Esto no quiere decir que la región Sierra del Nayar sea una región "ganadera", sino que -dadas las dificultades impuestas por su accidentado relieve- la cría de ganado parece ser relativamente más productiva que su escasa producción agrícola. Aunado a esto tenemos que las especies ganaderas de la región que son más representativas a nivel estatal son la ovina (48.36% de la población ovina del estado se registra en esta región): caprina (33.45%); y asnal (24.34%), es decir, ganado "silvestre" y de tiro. Además se registró en esta región el 12.62% del ganado ovino del estado, 12.9% del mular, 9% del porcino y 5.76% del caballar (Ver cuadro 21).

* Incluye forrajes y otros alimentos para ganado y aves, además de medicinas, vacunas y gastos de veterinario.

b) Región Central.

La región Central del estado -con un relieve poco accidentado donde ubicamos tanto pequeños valles como lomeríos y mesetas, además de estar beneficiada en su parte norte por el sistema de riego del río Santiago- presenta condiciones favorables al desarrollo de la actividad agrícola-ganadera. Aunado a esto tenemos que la región Central es la más comunicada del estado tanto por carretera como por ferrocarril y vía aérea.

Esta región se ha desarrollado básicamente a partir de la capital de la entidad -Tepic- desde los años cuarenta, de manera que para el año de nuestro interés (1970), esta región era la que presentaba una mayor diversificación e integración de actividades económicas (actividad agropecuaria, industrial, comercial y servicios en general).

La región Central se caracteriza por concentrar la producción de aquellos cultivos que son materias primas para la industria (la cual se concentra en la capital del estado) como caña de azúcar, arroz y maíz. La región es la principal productora de maíz común al concentrar el 40.34% de la superficie destinada a este producto en el estado, además de concentrar el 91.52% de la superficie destinada a la producción de caña de azúcar y el 89.75% de la destinada al arroz. Además la región central fue la principal productora de café cereza al contribuir con el 42.66% de la superficie destinada a nivel esta-

tal a dicho producto. Por otro lado de igual importancia es el mango, frutal cuya superficie ocupada en la región presentó el 48.23% de la destinada a nivel estatal aunque sólo participara con el 26.09% de la cantidad cosechada (Ver cuadros 22, 22a y 23).

Esta región ocupó el segundo lugar en cuanto a superficie de labor (23.63% de la superficie de labor estatal) (Ver cuadro 24).

La calidad de la tierra se dividió de la siguiente manera: el 76.18% era superficie de labor de temporal, registrando sólo un 15.83% de tierras de humedad y un 7.97% de riego.

Cabe destacar que la aportación de esta región al valor de la producción agrícola estatal fue de 19.3% superando a la región de la Sierra del Nayar y a la Pacífico Sur-Valles. De la superficie destinada en la región a la producción, el 94% estaba cultivada con cultivos de ciclo corto. Los frutales ocupaban el 5.20% y la superficie con pastos sólo el .79% de la superficie regional (Ver cuadros 25, 26 y 27). En cuanto a la superficie censada con algún tipo de energía, tenemos que la región tuvo un predominio de energía animal (59.19%), siguiendo la energía mixta (35%) y por último, la mecánica (5.78%) (Ver cuadro 28).

Así mismo predominó la fuerza de trabajo del propio productor representando un 60.66% (31 615 personas) promedio que representó, a su vez el 19.98% del total estatal; se registró -

además un 32.28% de personal eventual y sólo un 6.94% de permanente (Ver cuadro 20).

La actividad ganadera de la región tuvo las siguientes características: el valor de la producción pecuaria (54 713 millones de pesos) representó el 31.42% del total de su producción agropecuaria, además de representar el 39.36% del valor de la producción pecuaria estatal (Ver cuadro 17). Registró el 28% (247 341 cabezas) del ganado estatal así como el mayor porcentaje de inversión en insumos para la ganadería ya que de los 17 204 millones de pesos invertidos, representaron el 50% de los gastos totales del estado. La región registró el 29.6% de ganado bovino estatal, 24.06% del porcino, 23.83% del caballar, 43.71% de caprino, 38.79% del asnal, 24.06% del mular y 21.99% del ovino.

c) Región Pacífico Norte.

Sus condiciones fisiográficas -valles fértiles, ríos y marismas- así como la conexión que tiene con los circuitos comerciales del norte del país, ha hecho que se convierta en la principal región agrícola-ganadera del estado.

En esta región encontramos los cultivos y frutales más rentables y que para 1970 ya se habían consolidado o existía una tendencia a consolidarse como los productos agrícolas más representativos para la economía estatal dado el alto valor de su producción.

De esta manera tenemos que la región concentró el 83.04% de la superficie destinada a la producción de tabaco; el 94.39% destinada al sorgo y el 92.82% al frijol. Además se concentró también en dicha región el 70.19% de la tierra destinada a la producción de plátano roatán, el 65.21% de la destinada al mango, el 84% de las que cultivan limón y el 44.93% de las de aguacate; estas contribuyeron respectivamente con el 69.9%, el 70.22%, el 84.04% y el 54.94% de la cantidad cosechada para cada fruta en el estado (Ver cuadros 22, 22a y 29)

De la superficie total de la región, la de labor ocupó el 30.74% superando en ello a las demás regiones; esto significó más de la mitad (54.27%) de la superficie de labor estatal lo que muestra la superioridad en este sentido con respecto a las otras regiones (Ver cuadro 30).

Las tierras de la región son las mejores de la entidad: posee casi un 60% de tierras de buena calidad; 47.45% son de humedad, 10.11% de riego y 41.6% de temporal. Fue la región que concentró el mayor porcentaje de superficie con cultivos de ciclo corto (53.96%), así como de frutales (54.78%) y con pastos y praderas (77.35%). Los porcentajes son significativos si consideramos que la superficie total de la región (754 619.6 has.) representó únicamente el 27.08% de la superficie estatal (Ver cuadros 31, 32 y 33).

En cuanto al tipo de energía empleada fue la región que presentó porcentajes más altos en cuanto a la superficie con

algún tipo de energía (62.3%). En ésta se registró una menor utilización de energía animal que en el resto de las regiones el 13.1%, además de registrar un 17.41% de superficie con --- energía mecánica y un 69.41% con energía mixta (Ver cuadro 34)

En cuanto al personal ocupado en esta región se registraron 109 002 personas trabajando en sus unidades de producción, es decir un 68.52% del total estatal. De estas personas el 41.08% se integraba por el propio productor y familiares, el 51.99% eran trabajadores eventuales y el 6.92% trabajadores permanentes (Ver cuadro 20).

Al igual que en la actividad agrícola, la región Pacífico Norte fue la más importante región ganadera del estado al aportar el 40.74% del total de la producción ganadera estatal, valor que representó únicamente el 11.60% del valor de la producción agropecuaria de la región (Ver cuadro 17). A diferencia de la región central que, como veíamos, registraba un significativo gasto en insumos ganaderos, en esta región los gastos realizados en insumos ganaderos representaron únicamente el 31.1% de los gastos realizados en el estado. No obstante esto, la región concentraba las especies ganaderas más rentables e importantes a la economía estatal: 42.78% del ganado bovino, 55.14% del porcino y 55.96% del caballar (Ver Cuadro 21).

d) Región Pacífico Sur-Valles.

En esta región -al igual que en la Pacífico Norte- se registraron todos los cultivos y frutales censados en el estado, aunque en diferentes proporciones. Los cultivos de ciclo -- anual más importantes de esta región son -en orden de impor- tancia de acuerdo a la superficie cosechada- el maíz común - solo, el maíz mejorado y el tabaco. La superficie cosechada - de maíz común solo representó en la región el 16.34% de la -- destinada a nivel estatal al mismo cultivo, mientras que la - destinada a la producción de maíz mejorado representaba el -- 21.80% y la destinada al tabaco un 11.66%. La región contri- buía respectivamente con el 17.14%, el 23.19% y el 8.9% de la cantidad cosechada de dichos cultivos en la entidad. Como mu nicipio Compostela era el principal productor de maíz común - solo, maíz mejorado y el tercer municipio productor de tabaco en el estado.

Además, en la región Pacífico Sur-Valles se concentraba - el 60.17% de la superficie destinada en el estado a la pro- ducción de coquito de aceite, el 24.22% de la destinada al ca- fé y el 25.28% de la destinada a la producción de plátano roa- tán; contribuyendo respectivamente con el 70.94%, 22.94% y --- 24.58% de la cantidad cosechada de dichos frutales en la enti- dad. (Ver cuadros 22, 22a y 35).

Esta región concentra el 9.89% (42 280.81 has.) de la su - perficie de labor de la entidad. Considerando la superficie -

de labor con respecto a la superficie total de la región, ésta ocuparía el tercer lugar en el estado, ya que el 15.76% de su superficie es de labor siendo superada mínimamente por la región Central con el 17.76% y con el doble por la región Pacífico Norte (30.74%).

La calidad de la tierra de esta región se dividió de la siguiente manera: 22.66% de tierras de humedad, 10.57% de riego y 66.7% de temporal (Ver cuadro 36).

Esta región destinó un menor porcentaje de su superficie que las otras regiones a cultivos de ciclo corto ya que estos ocuparon el 84.25% de su superficie de labor; la superficie -- ocupada con frutales ocupó el 12.32% y la superficie de pastos y praderas cultivadas ocuparon el 3.42% superando en esto último a las demás regiones (Ver cuadros 37, 38 y 39). Su aportación al valor de la producción estatal fue (1970) del 9.9% -- (Ver cuadro 17).

El personal ocupado en las unidades de producción representó el 9.6% (15 296 personas) del total estatal: el 50.60% de los trabajadores estaban integrados por el propio productor y sus familiares, el 41.9% eran trabajadores eventuales y el 7.4% trabajadores permanentes (Ver cuadro 20).

En cuanto a la producción ganadera tenemos que esta región aportó el 12.67% al valor de la producción estatal. Al igual que la región Pacífico Norte, esta región registró un bajo por

centaje en gastos de insumos pecuarios (8.3% del total estatal) considerando que concentraba el 13.04% (115 204 cabezas del ganado estatal (Ver cuadro 21).

La población ganadera de la región se distribuyó -en orden de importancia de acuerdo al número de cabezas censadas - por especie- de la siguiente manera: ganado bovino 14.99% del total estatal; caballar 4.4%; mular 12.33%; asnal 8.77%; caprino 6.37% y ovino 3.37%.

CONCLUSIONES.

La caracterización y la división regional geoeconómica de nuestra entidad se nos presenta como un producto histórico en marcado en un espacio físico con desigualdades regionales que la historia nayarita parece haber reafirmado más que superado. Fueron las regiones con suelos más fértiles, riego natural, relieves apropiados y "abiertos", donde su aprovechamiento generó las regiones geoeconómicas más ricas e integradas económicamente; regiones "aisladas" por un relieve abrupto, suelos pedregosos y con pendientes pronunciadas fueron, en cambio, poco favorables para el sostén y desarrollo de asentamientos humanos regulares.

La Sierra del Nayar, por ejemplo, se constituyó como el refugio de grupos indígenas -Coras y Huicholes especialmente- que resguardan, en su aislamiento, sus tradiciones culturales. En la región Pacífico Sur una gran riqueza natural quedaba también aislada por una orografía difícil que imposibilita -hasta mediados de la década de los sesenta- la integración de esta región al desarrollo de la entidad.

Aun la región central de Nayarit -donde las actividades industrial y de servicios se concentran desde la década de los -

cincuenta- el peso del ámbito físico fue determinante para su conformación como región, no sólo porque el hecho de ser una región "abierta" le permitió su pronta integración con Guadalajara, sino también por la existencia de pequeños pero fértiles valles propicios para el desarrollo de una actividad agrícola que concentró buena parte de la producción de maíz, caña de azúcar y arroz.

Fueron, entonces, las regiones más ricas "por naturaleza" aquellas que resultaron más atractivas a las inversiones productivas. Así vimos cómo la región Pacífico-Norte -que es la que concentra las mejores tierras del estado así como también es la más beneficiada por el riego natural- fue donde se concentró - la atención de las compañías tabacaleras que, además de contar con condiciones físicas inmejorables, contaron con vías de comunicación que los conectaban tanto al mercado nacional como con el norteamericano, sistemas de riego y una considerable pobla ción de ejidatarios que contribuirían a la producción tabacale ra con sus propias tierras y su trabajo garantizando, por tanto, la inversión de estas compañías.

No obstante la riqueza de la región Pacífico Norte permitía también una importante producción de sorgo, frijol, maíz mejorado, además de algunos frutales como el mango y el aguacate, la integración de esta región se dió, básicamente, en torno a - la producción tabacalera. Fue ésta la que aseguró niveles de - acumulación de capital más elevados que en el resto del estado.

En efecto, fue en la región Pacífico Norte donde se concentra el grueso del capital invertido tanto en fuerza de trabajo como en implementos generales para la producción agrícola y ganadera. Fue esta región, consecuentemente, la que contribuyó con un mayor porcentaje del valor de la producción estatal. Es esta región la que hacía ver a Bassols a Nayarit como una entidad integrada a la zona Noroeste del país junto con los estados de B.C. Norte y Sur, Sonora y Sinaloa, estados caracterizados por su agricultura de exportación.

Contrastando con la región Pacífico Norte tenemos a la región del Nayar, donde los obstáculos puestos por su relieve han impedido, hasta 1970, su integración al desarrollo económico del resto de la entidad. Integrada por su atraso, esta región se caracteriza propiamente por presentar una economía de autoconsumo donde la mínima producción de maíz común, frijol y algunos frutales es complementada con la cría de ganado ovino, caprino y asnal. En esta región los gastos realizados en la ganadería resultaron ser superiores a los de la actividad agrícola siendo, además, que en esta actividad no se registra empleo de energía mecánica ni mixta.

El gasto realizado en personal temporal fue casi en su totalidad, registrado en las unidades de producción privada; en los ejidos dominaba el trabajo del propio productor y de sus familiares. Dadas las anteriores características, la región del Nayar contribuye en mínima proporción al valor de la producción estatal.

Teniendo a Tepic como centro integrador, la región Central se ha caracterizado como la región donde existe una mayor diversificación en las actividades económicas ya que el hecho de que en ella se ubique la capital del estado ha favorecido el desarrollo económico de los municipios que se localizan en torno a ella.

La región Central se constituye como la segunda en importancia por su actividad agrícola, misma que está sustentada básicamente por la producción de maíz, caña de azúcar, arroz, además de algunos frutales como el café y el aguacate. De los cultivos existentes en la región central fue la producción de caña de azúcar la que registraba niveles de inversión de capital más importantes (aunque no tan significativos como en el caso del tabaco). En el resto de los cultivos predomina la utilización de energía animal además de que en las unidades productivas de la región, seguía siendo determinante el trabajo del propio productor y su familia.

Dadas las características anteriores, podemos suponer que la región Central presentaba una economía agrícola destinada a abastecer el mercado interno, con buenos niveles de productividad dados más por su riqueza natural, que por la implementación de tecnología e insumos productivos.

Por último tenemos la región Sur-Valles, región que a pesar del aislamiento físico en que persistió hasta mediados de los años sesenta, la riqueza física de su llanura costera, de -

sus valles y lomeríos, además del riego natural del río Ameca, favoreció el desarrollo de una actividad agrícola y ganadera de gran importancia para el estado. Una vez que esta zona fue -- "abierta" por la carretera que va de Puerto Vallarta a Tepic, - se logró en pocos años que las actividades económicas se diversificaran, no solo porque se ampliaría la posibilidad de comerciar la producción agrícola, ganadera y pesquera, sino también porque permitía una mayor explotación de sus litorales, ahora - como recursos turísticos.

Al igual que en la región Central del estado, la región Pacífico-Sur presentaba una economía agrícola destinada básica - mente al abastecimiento del mercado interno ya que tenía buenos niveles de producción de maíz común y maíz mejorado, además de que tenían también importancia algunos frutales como el coquito de aceite y el plátano roatán. Algunos municipios de las cos-tas así como de los valles cercanos a Jalisco, presentaban ya - una importante producción tabacalera sin que éste llegara a imponerse como integrador total de la región, como en el caso de la región Pacífico Norte. La región Pacífico Sur presentaba, - por tanto, niveles más altos de utilización de energía mecánica y mixta que en la región central, así como también el peso que presentaba en la primera del trabajo del propio productor y su familia era menos determinante que en el centro de nuestra entidad.

Como vimos en el desarrollo histórico y geoeconómico de Nayarit, el peso de la actividad agrícola-ganadera en los dieci -

nueve municipios de la entidad es determinante para su economía. Para 1970, el atraso de la actividad industrial marcaba la imposibilidad de ésta para constituirse como actividad integradora de la economía nayarita; la agricultura, en cambio, se constituía como su eje "integrador" y "racionalizador". La actividad agrícola se constituía no sólo como la actividad básica de la población nayarita sino también, como la generadora del grueso de la riqueza de la entidad.

Cabe destacar una característica más de nuestra entidad; - el hecho de que, para 1970, en ella se hubiera consolidado la - tendencia ejidal frente a la propiedad privada. Además y no -- obstante que -al igual que en el resto de la República- las unidades de producción privada mayores de cinco hectáreas contaran con mejores condiciones para la producción agrícola y ganadera que los ejidos, la importancia de la producción de estos era de terminante.

Si bien las unidades de producción privada concentraban un mayor porcentaje de tierras de riego y registraban una mayor inversión tanto en implementos agrícolas y tecnología como en --- fuerza de trabajo; dedicaban un mayor porcentaje de sus superficies a cultivos más rentables como en el caso de los frutales - así como al desarrollo de la actividad ganadera, a pesar de esto, decíamos, el ejido no pierde su importancia frente a la propiedad privada. Es así como, para 1970, casi el 90% del valor de la producción agropecuaria fue aportado por sus ejidos.

Por otra parte, mientras que el promedio nacional en la in

versión de capital constante por hectáreas de labor era, en -- los ejidos, de \$ 176 pesos, en el caso de Nayarit la inversión ascendía a \$ 308 pesos por hectárea*; todo esto, aunado al he -- cho de que Nayarit era la entidad de la República en la cual se presentaba un mayor porcentaje de su capital invertido en los -- ejidos (tanto capital constante como variable), nos muestra la importancia que en nuestra entidad presentaba la tenencia eji -- dal en el año de nuestro interés.

El carácter agrícola-ejidal de nuestra entidad, enmarcado en el contexto nacional de una crisis agrícola expresada prin -- cipalmente en el sector que produce para el mercado interno, -- nos hace resaltar la importancia que Nayarit presentaba ante un proyecto como el echeverrista.

En efecto, para los setenta el sector ejidal aparece como un eje de desarrollo indispensable, pero que necesita -- para su despegue -- una gran inversión en infraestructura, en créditos -- productivos así como una nueva organización del trabajo. "El -- sector ejidal está llamado a ser un nuevo polo de desarrollo -- agropecuario que, supuestamente, debe cubrir los huecos dejados por la producción empresarial privada, además de permitir una -- utilización más racional y eficiente de los recursos manejados

* Atlántida Coll-Hurtado, ¿Es México un país agrícola?, Siglo XXI editores, México, 1982, p. 165, cuadro No. 21

especulativamente por el sector agrario empresarial"*

Nayarit presenta, en este contexto, atractivos "huecos" - que su sector ejidal puede llenar organizándose como empresa -- controlada directamente por el capitalismo de Estado. Si a pesar del escaso desarrollo de sus fuerzas productivas, el sector agrícola-ejidal nayarita contaba con regiones que -como la re - gión Central y Pacífico-Sur- estaban ya inmersas en el mercado interno y registraban buenos niveles de productividad, la inver sión directa del capital productivo estatal podía hacer de es - tas regiones atractivas empresas agrícolas.

Aún renglones productivos ganados ya por el capital priva do en Nayarit (producción tabacalera y azucarera) fueron ocupa- dos por el capital estatal con el fin de eliminar mecanismos de intermediación que se constituían como costos muertos para la acumulación industrial -creación de TABAMEX- o con el fin de -- tomar bajo su dirección un producto que, como la caña de azúcar, no garantizaba ya la inversión del capital privado y que, sin - embargo, era materia prima indispensable de algunas industrias (la dulcera y refresquera, por ejemplo).

Superar formas tradicionales de producción refuncionalizan do el ejido para que pudiera seguir cumpliendo su papel de sos tén del desarrollo industrial del país era la meta principal de la política echeverrista. ¿Hasta qué punto se logro "moderni -

* Armando Bartra, Los herederos de Zapata. Movimientos campesinos posrevo- lucionarios en México 1920-1980, Ediciones Era, 1985, p. 112

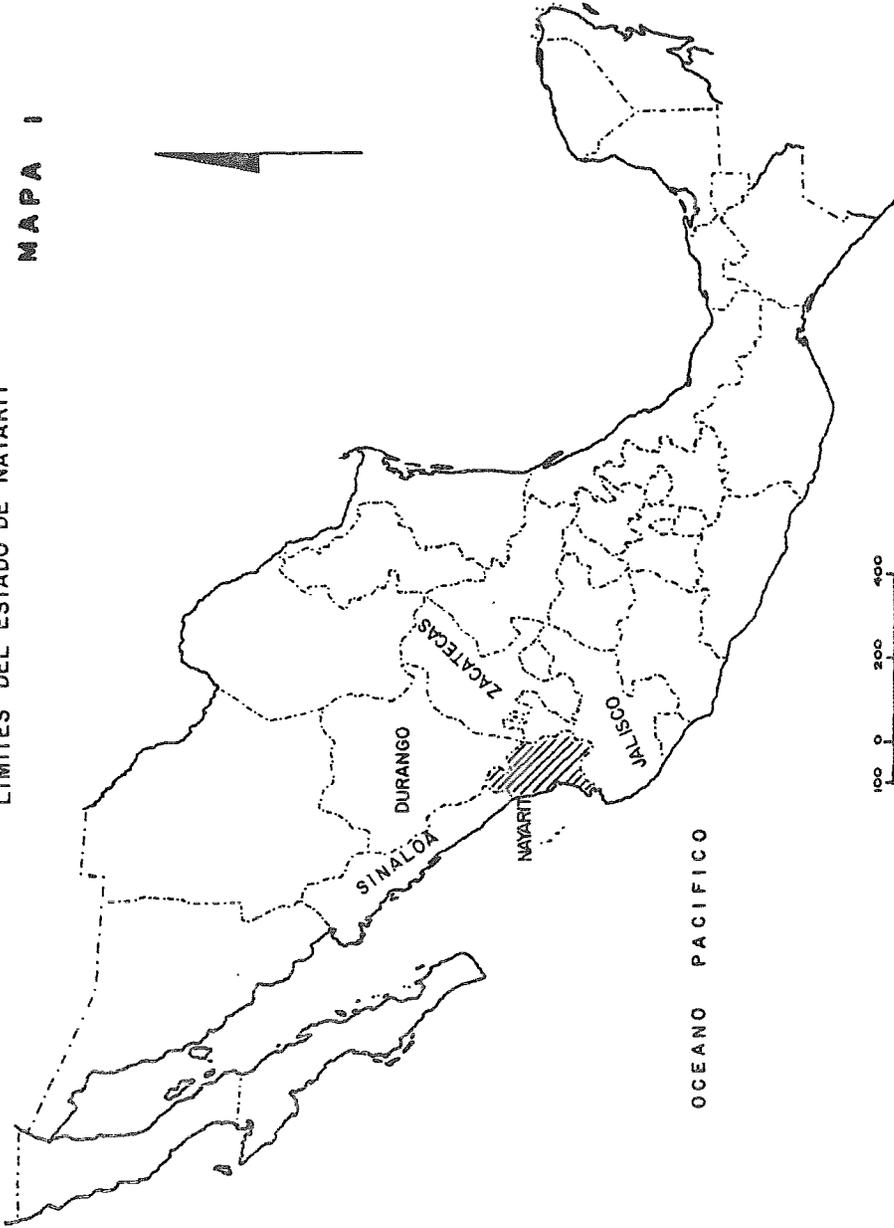
zar" el ejido en Nayarit? ¿Hasta dónde un proyecto de profundas transformaciones productivas, como las planteadas por el echeverrismo, pudo transformar el contorno geoeconómico de nuestra entidad y, más específicamente, de nuestra zona de estudio? ¿Hasta dónde la organización campesina, asentada ahí sobre toda la ideología del neopopulismo echeverrista, y apuntalada por las más avanzadas reformas de la ley llevó a cabo sus objetivos de avanzar en lo económico a pasos de gigante, pero sin los efectos nocivos de la polarización y la desigualdad social? Estas son las preguntas que intentaremos responder en las siguientes partes de nuestro trabajo.

A N E X O

C A P I T U L O 3

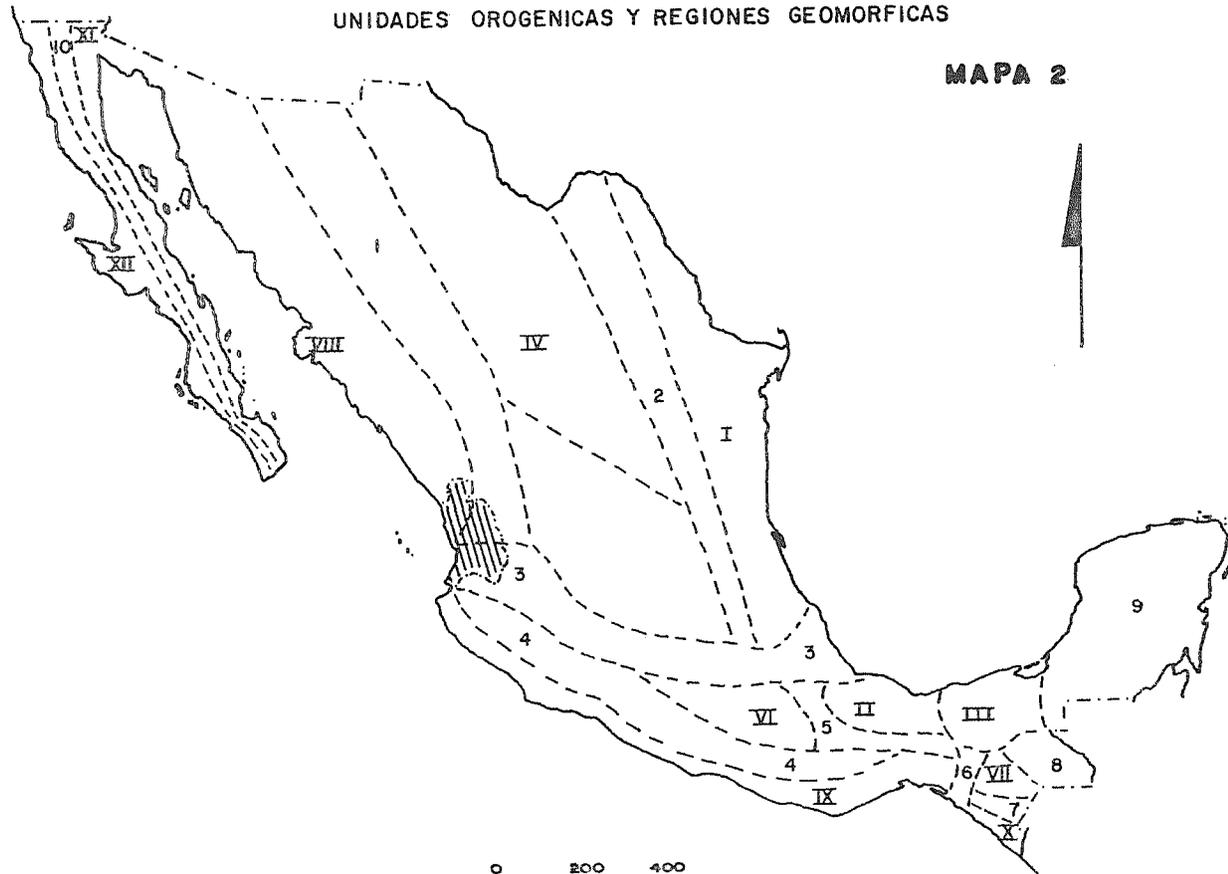
LIMITES DEL ESTADO DE NAYARIT

MAPA 1



UNIDADES OROGENICAS Y REGIONES GEOMORFICAS

MAPA 2



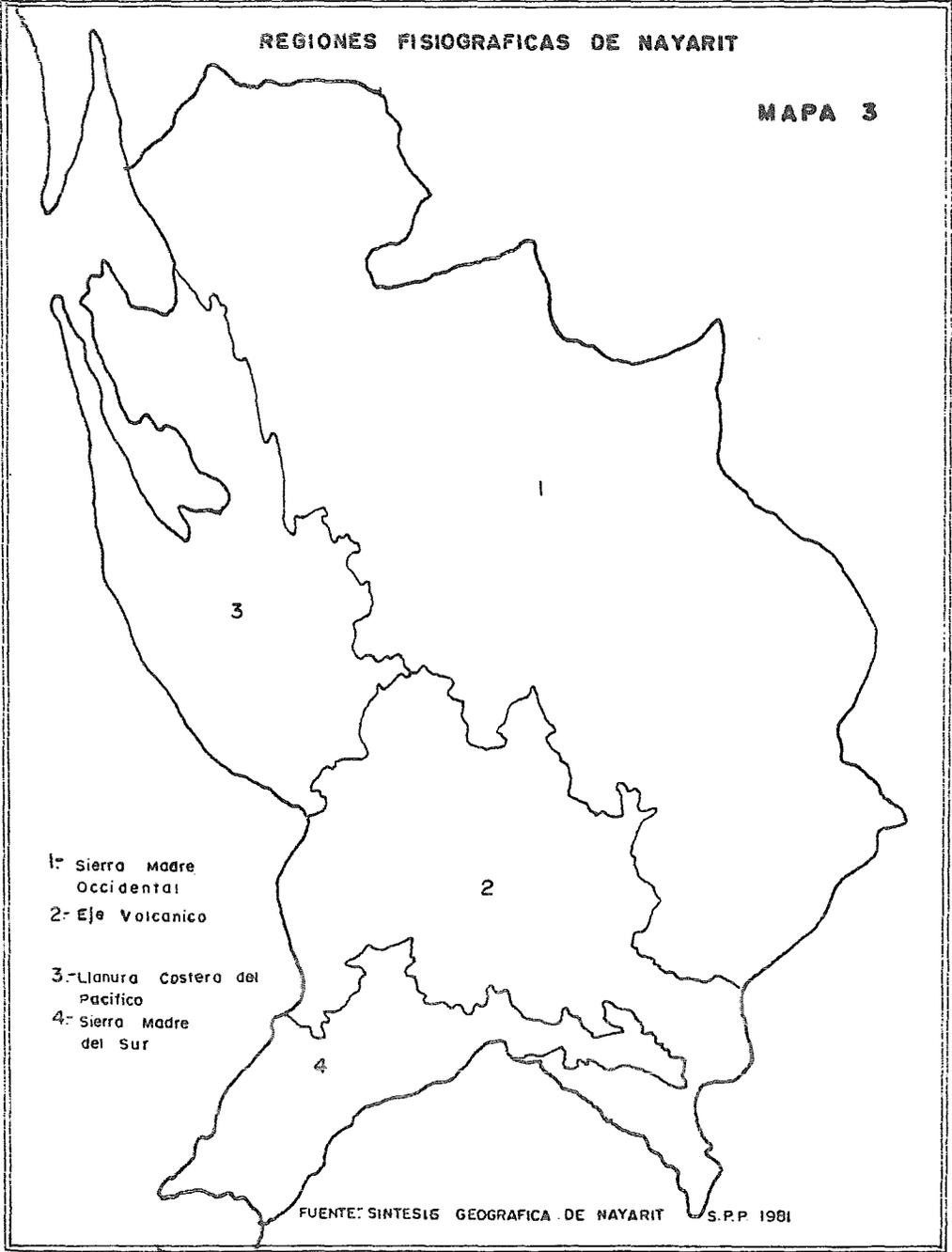
Fuente: Jorge L. Tamayo "Geografía Moderna de México." 1976

REGIONES FISIOGRAFICAS DE NAYARIT

MAPA 3

- 1- Sierra Madre Occidental
- 2- Eje Volcanico
- 3- Llanura Costera del Pacifico
- 4- Sierra Madre del Sur

FUENTE: SINTESIS GEOGRAFICA DE NAYARIT S.P.P. 1981



HIDROLOGIA DEL ESTADO DE NAYARIT

MAPA 4

DURANGO

SINALOA

OCEANO PACIFICO

Rio Acaponeta

Rio Bejuma

Rio Huaynamota

Rio Jesus Maria

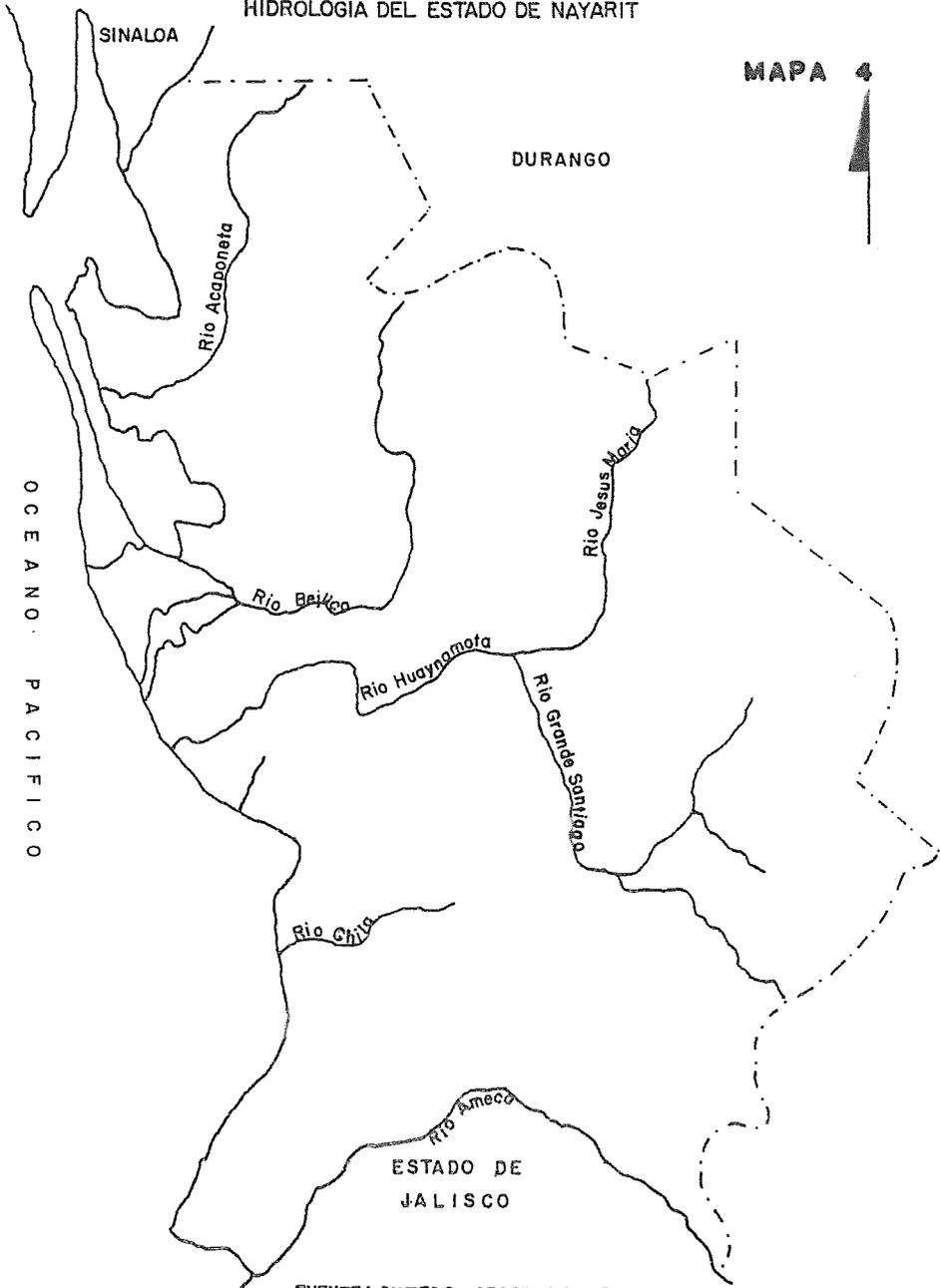
Rio Grande Santiago

Rio Chivo

Rio Ameco

ESTADO DE JALISCO

FUENTE: SINTESIS GEOGRAFICA DE NAYARIT, S. P. P. 1983



A N E X O

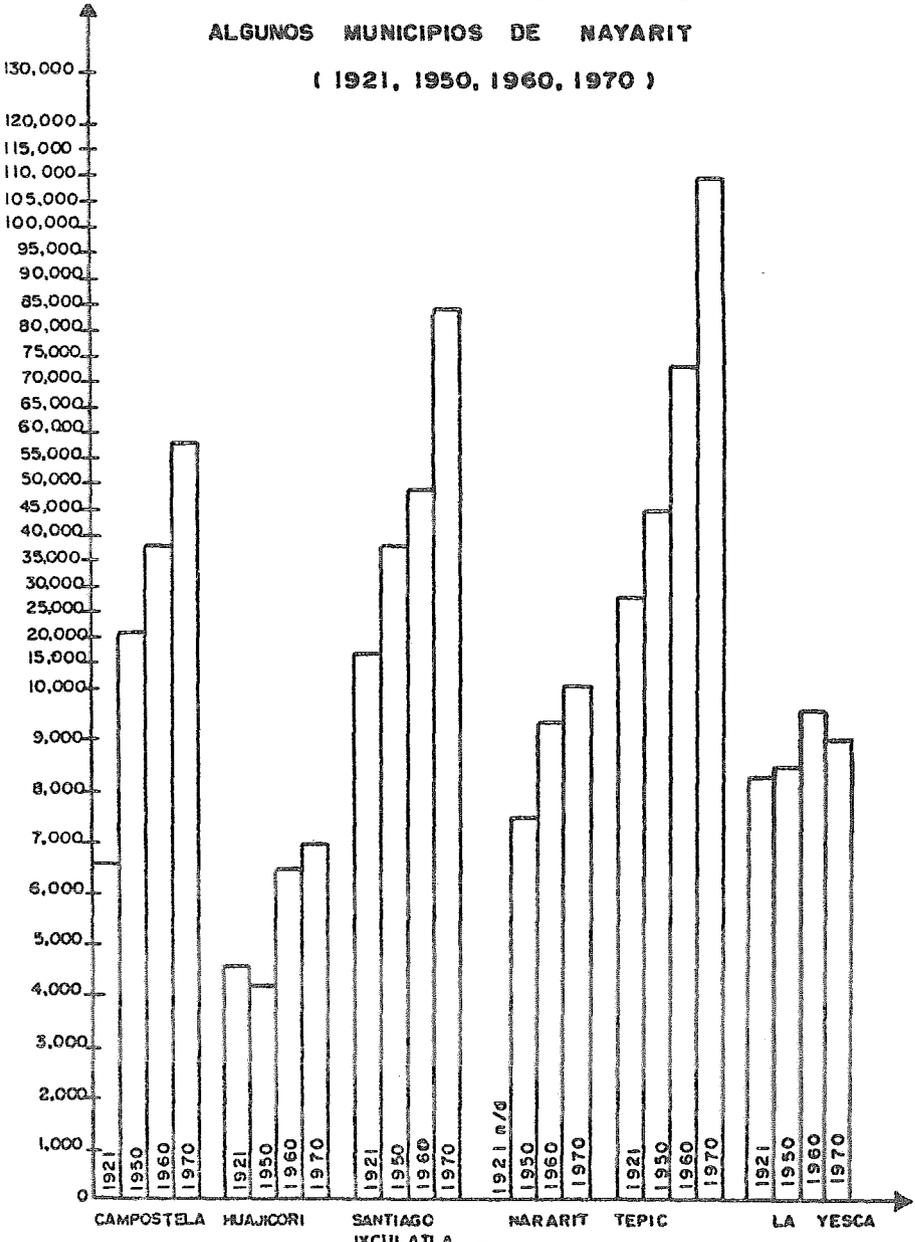
C A P I T U L O 4

NAYARIT. POBLACION POR MUNICIPIOS

	1950	1960	1970
NAYARIT	290 124	389 929	544 031
Acaponeta	20 984	22 020	29 779
Ahuacatlán	9 465	11 545	14 083
Amatlán	9 429	11 056	11 412
Compostela	25 644	38 063	58 781
Huajicori	4 231	6 713	7 088
Ixtlán	9 287	12 679	15 730
Jala	8 200	9 452	11 042
Jalisco	7 620	10 183	13 815
Nayar	7 592	9 413	11 232
Rosamorada	15 247	19 389	28 740
Ruiz	8 564	10 579	15 272
San Blas	15 063	24 878	32 431
San Pedro	4 971	5 564	6 589
Sta. Ma. del Oro	10 103	12 592	15 250
Santiago Ixcuiutla	38 218	49 569	84 581
Tecuala	24 080	31 753	40 298
Tepic	45 616	73 576	110 939
Tuxpan	16 795	26 361	27 947
Yesca	8 513	10 544	9 022

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Estado de Nayarit, S.P.P. INEGI.
 Gobierno del Estado de Nayarit, México, 1981. (Elaboración propia).

**CRECIMIENTO DE LA POBLACION EN
ALGUNOS MUNICIPIOS DE NAYARIT
(1921, 1950, 1960, 1970)**



FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL ESTADO DE NAYARIT 1981, S.P.P.

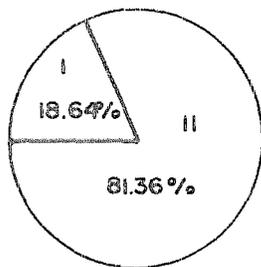
CUADRO 1A. CAPITULO 4

NAYARIT. POBLACION URBANA Y RURAL
DENSIDAD DE POBLACION (1895-1970)

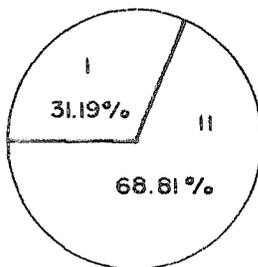
AÑO	TOTAL	POBLACION URBANA	POBLACION RURAL	DENSIDAD DE POBLACION
1895	148 776	—	—	5.2 hab. por km. ²
1900	150 092	—	—	5.3
1910	171 173	18.64%	81.36%	6.4
1921	163 183	31.19%	68.81%	5.85
1930	167 724	35%	65%	6.01
1940	216 648	30.20%	69.80%	7.7
1950	290 124	34.13%	65.87%	10.41
1960	389 929	42.63%	57.37%	13.99
1970	544 031	50.01%	49.98%	19.52

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Estado de Nayarit, S.P.P. INEGI,
Gobierno del Estado de Nayarit, México, 1981 (Elaboración propia).

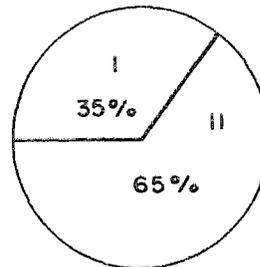
**PORCENTAJE DE LA POBLACION URBANA Y RURAL
EN EL ESTADO DE NAYARIT (1910 - 1970)**



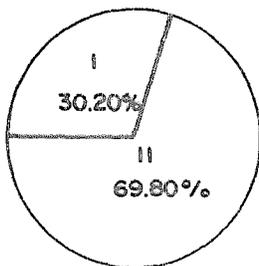
1910



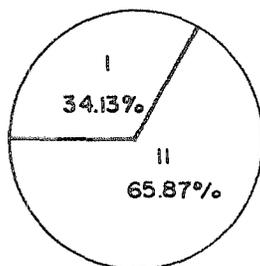
1921



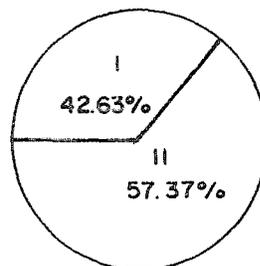
1930



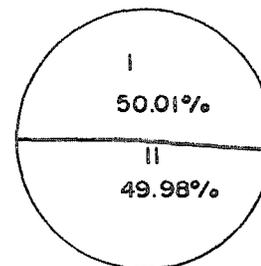
1940



1950



1960



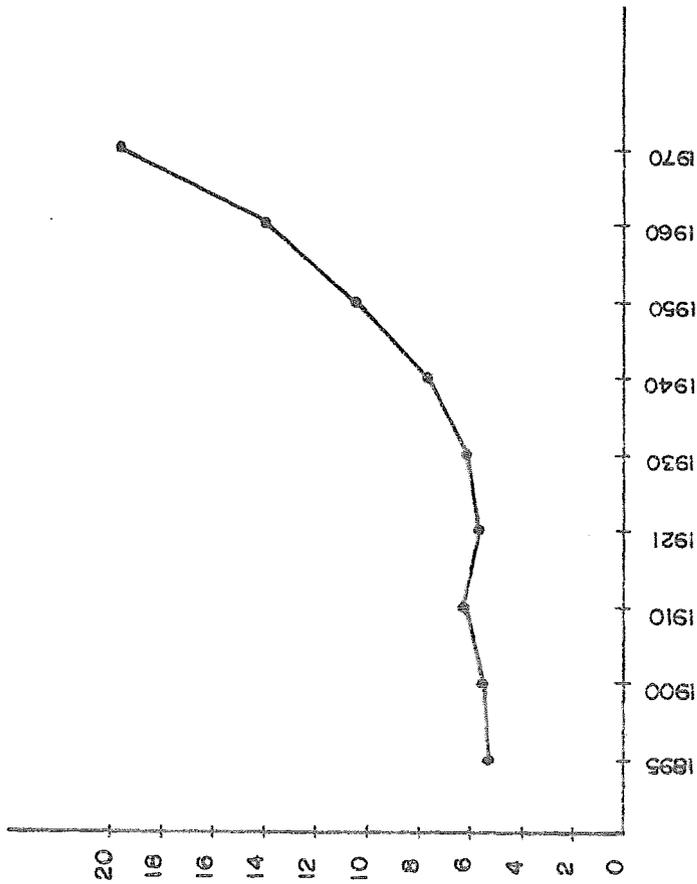
1970

I.- POBLACION URBANA

II.- POBLACION RURAL

FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
ESTADO DE NAYARIT. 1961. S.P.P.

DENSIDAD DE POBLACION EN NAYARIT (1895-1970)



FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL ESTADO DE NAYARIT, 1981. S.P.R. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 2. CAPITULO 4

NAYARIT. SUPERFICIE Y PREDIOS CENSADOS
(1930 - 1970)

AÑO	TIPO DE TENENCIA	NUMERO DE PREDIOS CENSADOS	SUPERFICIE CENSADA
1930	TOTAL	3 495	1 547 715
	Prop. privada explotada	1 661	1 342 515
	Prop. privada no explotada	1 803	82 367
	Ejidos	31	112 833
1940	TOTAL	5 131	1 692 858
	Prop. privada mayor 5 has.	1 446	1 104 095
	Prop. privada menor a 5 has.	3 455	4 382
	Ejidos	230	584 381
1950	TOTAL	4 063	2 187 590
	Prop. privada mayor 5 has.	1 869	1 213 736
	Prop. privada menor 5 has.	1 913	3 235
	Ejidos.	281	970 619
1960	TOTAL	4 368	2 571 914
	Prop. privada mayor 5 has.	2 720	1 551 924
	Prop. privada menor 5 has.	1 347	2 396
	Ejidos	301	1 018 394
1970	TOTAL	5 866	2 507 572
	Prop. privada mayor 5 has.	2 816	533 632
	Prop. privada menor 5 has.	355	1 972 477

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Sector Agropecuario y Forestal, S.P.P.
Coordinación General del Sistema Nacional de Información, México, 1979
(Elaboración propia).

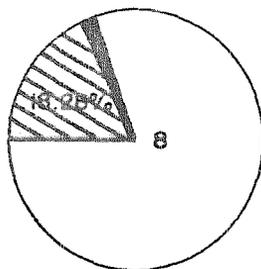
CUADRO 3. CAPITULO 4

VALOR DE LA MAQUINARIA E IMPLEMENTOS AGRICOLAS
POR PREDIO EN EL ESTADO DE NAYARIT (1940 - 1960)

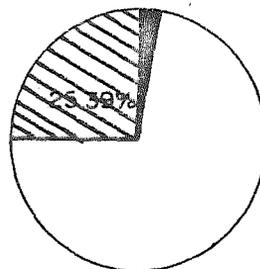
	1940		1950		1960	
	Miles de pesos	%	Miles de pesos	%	Miles de pesos	%
TOTAL	1 350 703	100%	10 207 805	100%	57 585 000	100%
Prop. privada mayor 5hs.	246 981	18.28	2 592 121	25.39	13 990 000	24.29
Prop. privada menor o igual a 5 has.	16 849	1.24	129 076	1.26	172 000	0.30
Ejidos.	1 086 873	80.46	7 468 608	73.34	43 432 000	75.41

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Sector Agropecuario y Forestal, S.P.P.
Coordinación General del Sistema Nacional de Información, México, 1979
(Elaboración propia).

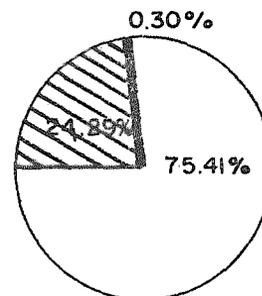
VALOR DE LA MAQUINARIA E IMPLEMENTOS AGRICOLAS
 POR PREDIO EN EL ESTADO DE NAYARIT (1940-1960)
 EN PORCENTAJES



1940



1950



1960



PREDIOS PARTICULARES MAYORES DE 5 HOS.



PREDIOS PARTICULARES MENORES O IGUALES A 5 HOS.



EJIDOS

FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
 SECTOR AGROPECUARIO, S.P.P., Mex. 1979.

CUADRO 4A. CAPITULO 4
NAYARIT. MAQUINARIA E IMPLEMENTOS AGRICOLAS EN LOS PREDIOS
(1930 - 1970)

AÑO	P R E D I O S	A R A D O S					
		NUMERO TOTAL	DE VERTEDERA NUMERO	DE DISCO DE FIERRO NUMERO	DE MADERA NUMERO	SEMBRADORAS NUMERO	RASTRAS DE FIERRO (NUMERO)
1930	TOTAL	12 301	-	-	-	105	-
	Predio Explotados	10 313	-	-	-	105	-
	Predios no Exp.	45	-	-	-	-	-
	Ejidos	1 945	-	-	-	-	-
1940	TOTAL	24 721	14 307	-	11 254	130	1 749
	Prop. Priv. V 5 has.	3 439	1 421	-	2 918	20	191.
	Prop. Priv. M 5 has	1 307	243	-	1 064	-	12
	Ejidos	19 975	12 703	-	7 272	110	1 546
1950	TOTAL	39 698	25 560	-	14 138	175	2 741
	Prop. priv. V 5 has.	6 332	2 531	-	3 801	22	253
	Prop. priv. M 5 has.	1 465	196	-	1 269	2	15
	Ejidos	31 901	22 833	-	9 068	151	2 473
1960	TOTAL	40 582	28 628	787	11 168	274	2 839
	Prop. priv. V 5 has.	6 613	3 543	232	2 839	78	292
	Prop. priv. M 5 has.	846	268	-	578	-	26
	Ejidos	33 123	24 817	555	7 751	196	2 521
1970	TOTAL	-	23 442	2 881	16 066	9 230	2 728
	Prop. priv. V 5 has.	-	2 209	483	1 568	482	488
	Prop. priv. M 5 has.	-	197	14	283	10	20
	Ejidos	-	21 036	2 384	14 215	3 738	2 220

(Continúa)

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Sector Agropecuario y Forestal
S.P.P., C.G.S.N.I., México, 1979.

NAYARIT: MAQUINARIA E IMPLEMENTOS AGRICOLAS EN LOS PREDIOS
(1930 - 1970)

AÑO	CULTIVADORAS NUMERO	TRILLADORAS MECANICAS NUMERO	SEGADORAS MECANICAS NUMERO	DESGRANADORAS		EMPACADORA DE FORRAJE NUMERO	PICADORAS DE FORRAJE NUMERO
				NUMERO	DE MOTOR DE MANO		
1930-TOTAL	-	96	23	-	-	-	-
P. Explotados	-	92	23	-	-	-	-
P. no expl.	-	-	-	-	-	-	-
Ejidos	-	4	-	-	-	-	-
1940 TOTAL	2 060	1	45	58	17	41	10
P.P. > 5 Ha.	329	-	1	37	7	30	10
P.P. ≤ 5 ha.	4	-	-	-	-	-	-
Ejidos.	1 727	1	44	21	10	11	-
1950 TOTAL	6 113	1	4	58	30	28	8
P.P. > 5 Ha.	520	1	3	41	23	18	8
P.P. ≤ 5 Ha.	26	-	-	-	-	-	-
Ejidos.	5 567	-	1	17	7	10	-
1960 TOTAL	5 738	17	8	216	88	128	31
P.P. > 5 Ha.	761	10	7	64	38	26	29
P.P. ≤ 5 Ha.	19	-	-	-	-	-	-
Ejidos.	4 958	7	1	152	50	102	2
1970 TOTAL	17 473	42	24	2 766	2 589	177	1 292
P.P. > 5 Ha.	1 479	31	14	108	52	56	64
P.P. ≤ 5 Ha.	41	3	-	-	-	-	7
Ejidos.	15 955	8	10	2 658	2 537	121	1 221

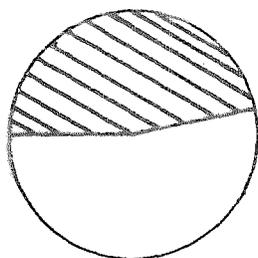
FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Sector Agropecuario y Forestal, S.P.P., C.G.S.N.I., México, 1979.

NAYARIT. MAQUINARIA E IMPLEMENTOS AGRICOLAS EN LOS PREDIOS
(1930 - 1970)

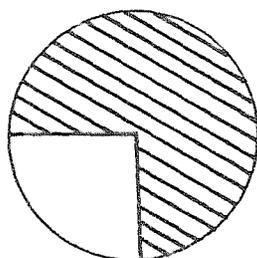
AÑO	PREDIOS	TRACTORES NUMERO	CAMIONES NUMERO
1930	Total	45	55
	Explotados	45	54
	No Explotados	-	-
	Ejidos.	-	1
1940	Total	17	29
	U.P.P. > 5 Has.	8	6
	U.P.P. ≤ 5 Has.	-	-
	Ejidos.	9	23
1950	Total	84	128
	U.P.P. > 5 Has.	62	77
	U.P.P. ≤ 5 Has.	-	-
	Ejidos	22	51
1960	Total	694	513
	U.P.P. > 5 Has.	205	138
	U.P.P. ≤ 5 Has.	-	-
	Ejidos.	489	375
1970	Total	1982	2801
	U.P.P. > 5 Has.	439	595
	U.P.P. ≤ 5 Has.	19	91
	Ejidos.	1524	2115

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Sector Agropecuario y Forestal, S.P.P., C.G.S.N.I., 1979

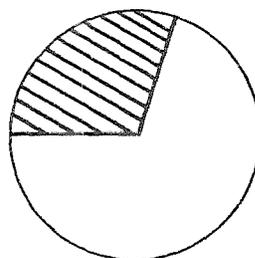
CONCENTRACION DE TRACTORES POR PREDIO EN EL
ESTADO DE NAYARIT (1940 - 1970)



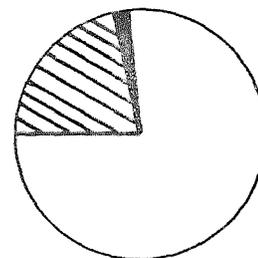
1940



1950



1960



1970



PREDIOS PARTICULARES MAYORES DE 5 Hqs.



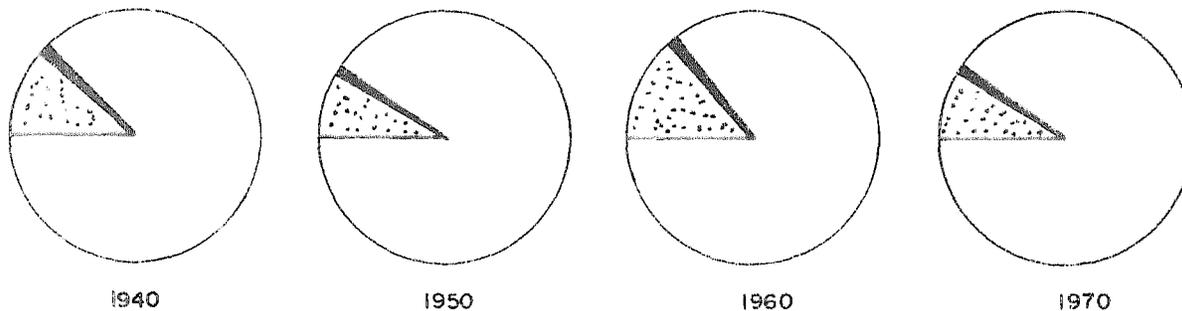
PREDIOS PARTICULARES MENORES O IGUALES A 5 Hqs.



EJIDOS

FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
SECTOR AGROPECUARIO, S. P. R., Mex. 1979.

CONCENTRACION DE CULTIVADORAS POR TIPO DE
EN EL ESTADO DE NAYARIT (1940-1970)



PREDIOS PARTICULARES MAYORES DE 5 Has.



PREDIOS PARTICULARES MENORES O IGUALES A 5 Has.



EJIDOS

FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
SECTOR AGROPECUARIO, S.P.P. Mex. 1973

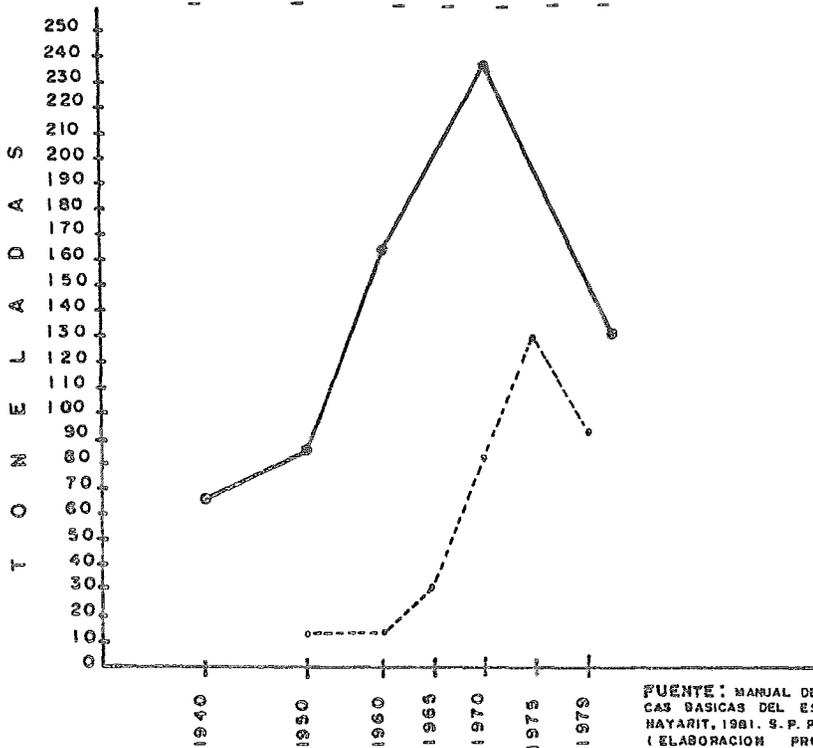
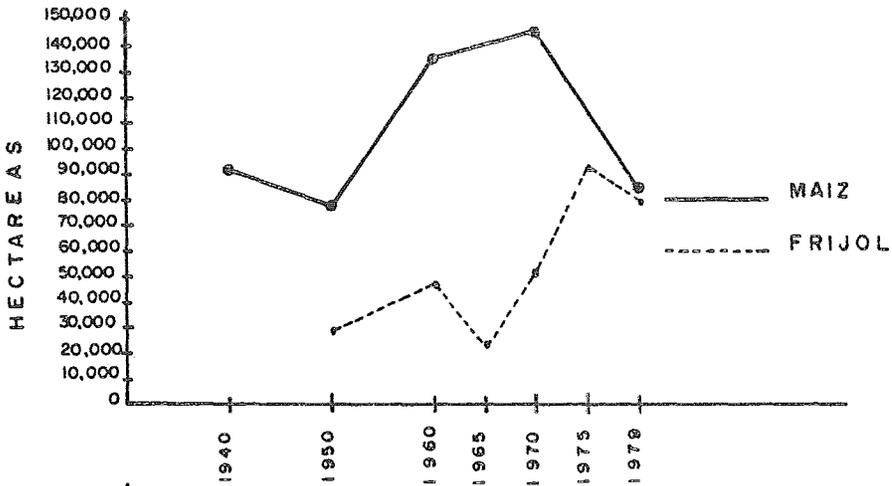
CUADRO 5 CAPÍTULO 4

SUPERFICIE Y VALOR DE LA PRODUCCION
DE LOS CULTIVOS DE MAIZ, FRIJOL Y TABACO
NAYARIT (1950, 1960, 1965, 1970, 1975 y 1979)

AÑOS	M A I Z		F R I J O L		T A B A C O	
	SUPERFICIE (HECTAREAS)	VALOR (PESOS)	SUPERFICIE (HECTAREAS)	VALOR (PESOS)	SUPERFICIE (HECTAREAS)	VALOR (PESOS)
1950	78 451	29 280 240	29 018	8 899 000	-	-
1960	136 825	109 422 183	47 257	16 868 940	-	-
1965	116 466	163 388 000	21 179	43 696 000	17 470	143 441 000
1970	146 876	217 364 992	51 807	144 675 100	29 997	375 164 490
1975	117 347	409 669 772	93 505	781 082 397	28 898	610 232 714
1979	86 665	421 351 000	80 529	787 232 000	34 213	1 134 647 000

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Estado de Nayarit.
S.P.P.- I.N.E.G.I.- Gobierno del Estado de Nayarit, México, 1981
(Elaboración propia.)

**SUPERFICIE COSECHADA DE MAIZ Y
FRIJOL EN NAYARIT (1940-1979)**



FUENTE: MANUAL DE ESTADÍSTICAS BÁSICAS DEL ESTADO DE NAYARIT, 1981. S. P. P. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 6. CAPITULO 4

CUADRO COMPARATIVO DE LA INVERSION PUBLICA REALIZADA
POR SECTORES (PORCENTAJES) A NIVEL NACIONAL Y EN NAYARIT
(1965 - 1975)

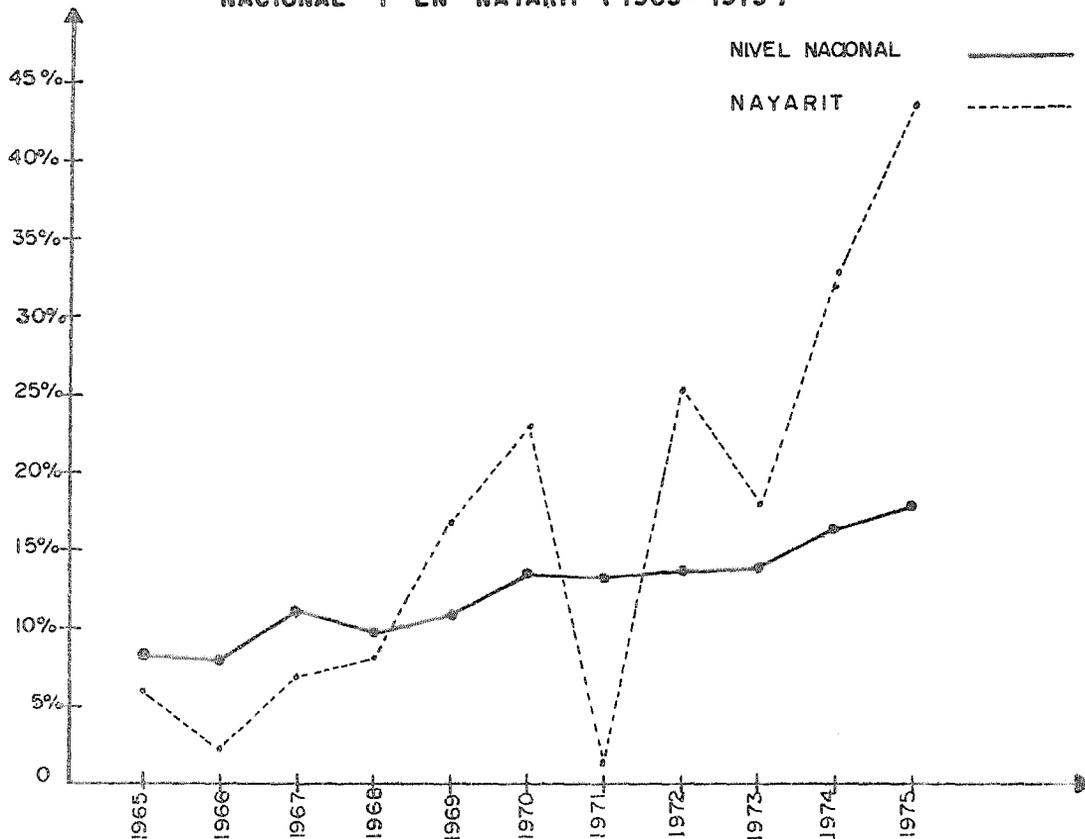
ANO	INVERSION TOTAL (MILLONES)	AGROPECUARIO Y FORESTAL %	INDUSTRIA %	SERVICIOS* %
1965 México	11 474.9	8.52	43.13	48.34
Nayarit	40.5	5.9	26.6	67.40
1966 México	13 568.1	8.16	48.90	42.94
Nayarit	87.9	2.38	36.17	61.45
1967 México	18 430.6	11.33	39.88	48.79
Nayarit	103.2	6.9	37.6	55.5
1968 México	20 306.4	9.9	37.07	53.03
Nayarit	140.5	8.11	21.56	70.33
1969 México	22 974.5	10.78	35.93	53.29
Nayarit	97.5	15.18	22.36	62.46
1970 México	29 205.3	13.42	37.99	48.59
Nayarit	105.2	22.9	31.94	45.16
1971 México	22 121.2	13.50	42.17	44.3**
Nayarit	115.5	1.73	27.01	71.26
1972 México	32 877.7	13.8	34.91	51.29
Nayarit	226.1	25.25	13.18	61.57**
1973 México	49 544.2	13.62	32.74	53.64
Nayarit	460.7	18.34	9.03	72.63
1974 México	64 525.5	16.54	36.18	47.28
Nayarit	580.5	34.28	2.13	63.59
1975 México	95 034.6	17.45	41.83	40.72
Nayarit	901.5	43.81	4.72	51.47

* Incluye inversión en bienestar social, comunicaciones y transportes, administración y defensa

** Se anexa inversión en turismo a partir de este año.

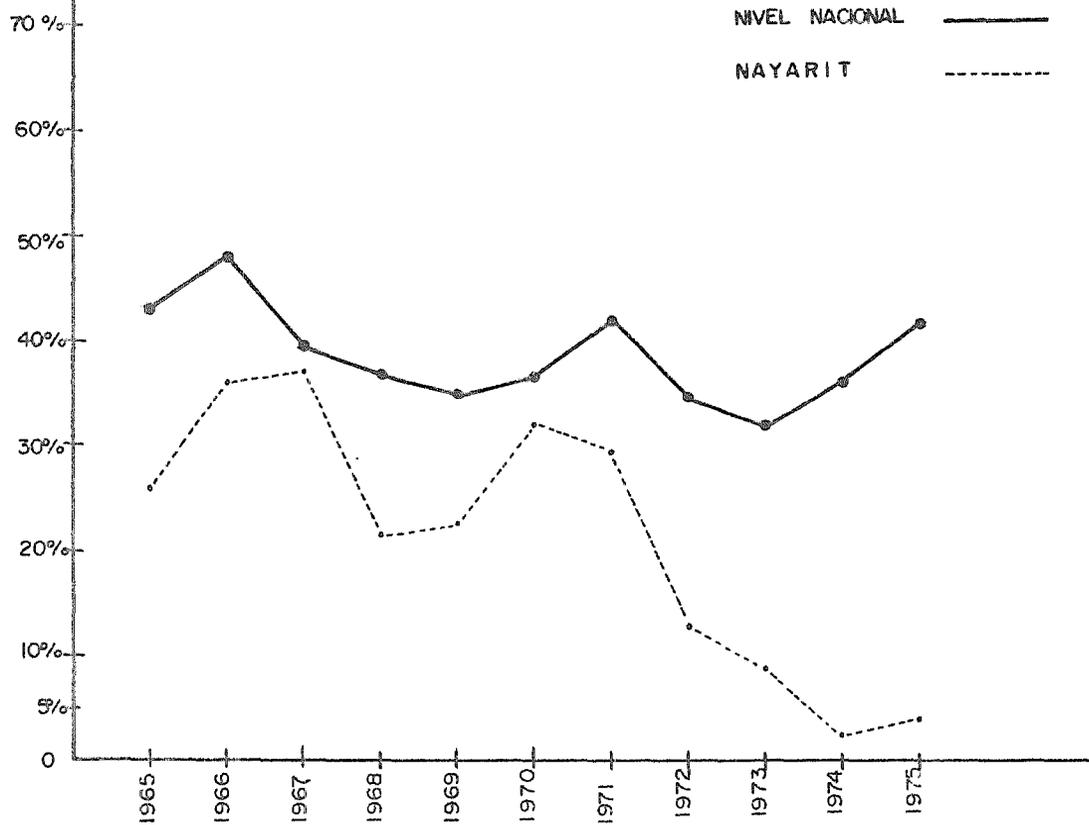
FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Sector Agropecuario y Forestal, S.P.P., Coordinación General del Sistema Nacional de Información, México, 1979 (Elaboración Propia).

**PORCENTAJE DE LA INVERSION PUBLICA REALIZADA
EN EL SECTOR AGROPECUARIO Y FORESTAL A NIVEL
NACIONAL Y EN NAYARIT (1965 - 1975)**



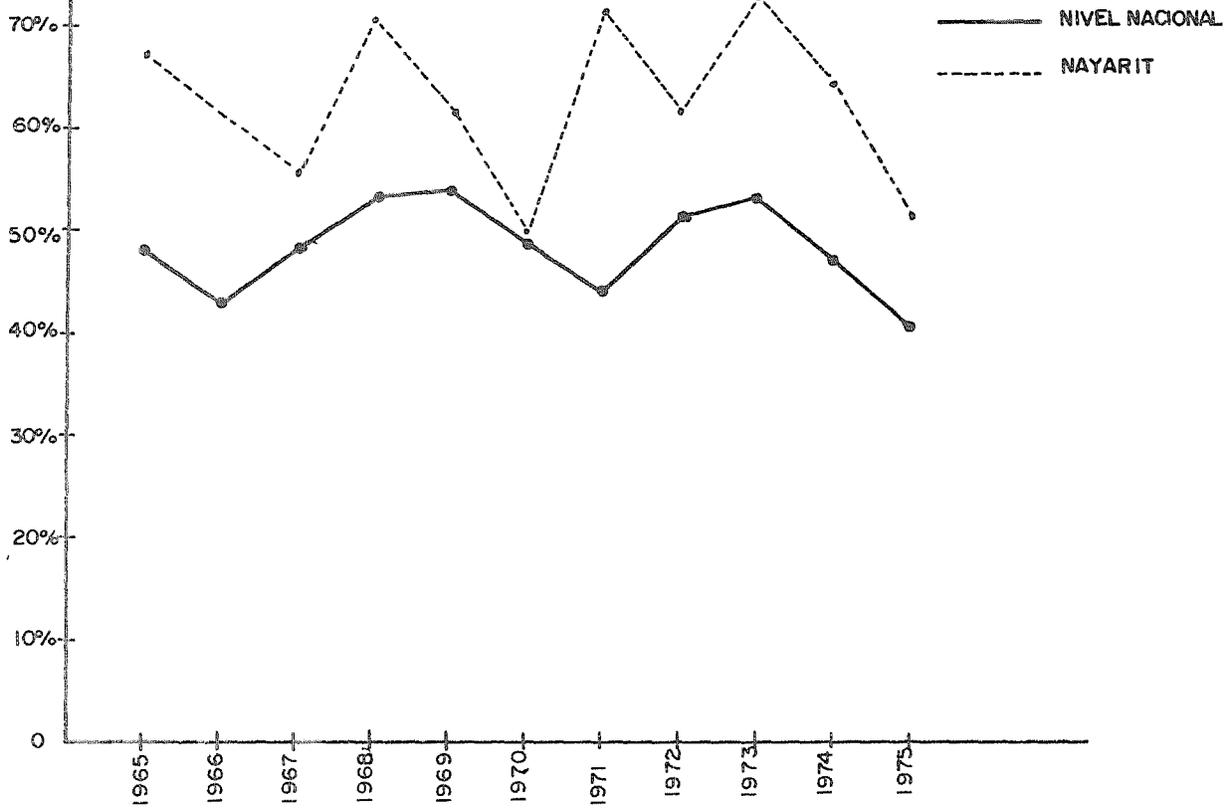
FUENTE : MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
ESTADO DE NAYARIT, 1981. S. P. P.
(ELABORACION PROPIA).

PORCENTAJE DE LA INVERSION PUBLICA FEDERAL
EN EL SECTOR INDUSTRIAL (1965-1975) EN EL
PAIS Y EN NAYARIT



FUENTE : MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
ESTADO DE NAYARIT, 1981, S.P.P.
(ELABORACION PROPIA)

PORCENTAJE DE LA INVERSION PUBLICA FEDERAL
EN EL SECTOR SERVICIOS (1965-1975) A NIVEL
NACIONAL Y EN NAYARIT



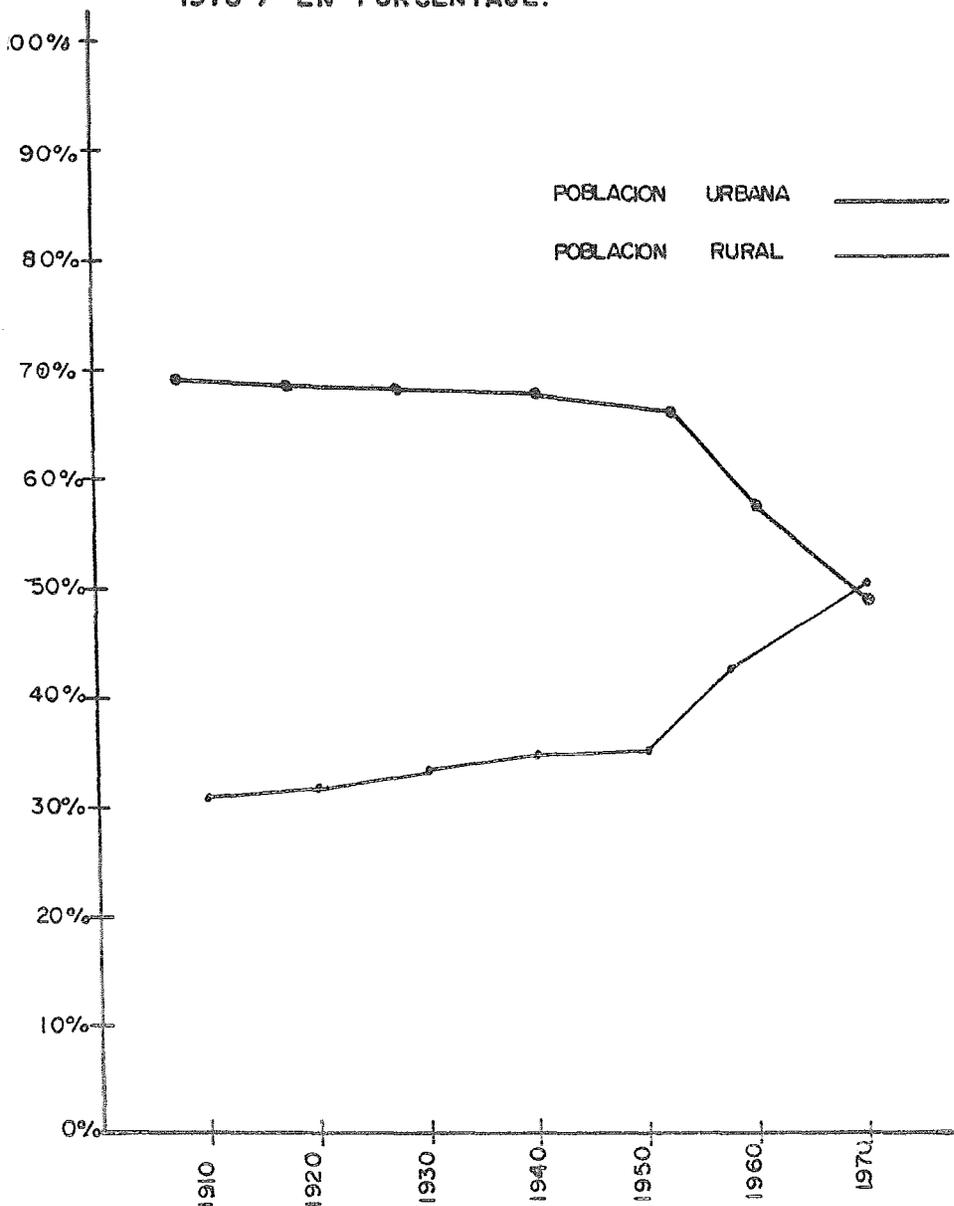
FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
ESTADO DE NAYARIT, 1981, S. P. P.
(ELABORACION PROPIA).

A N E X O

C A P I T U L O 5

GRAFICA 1

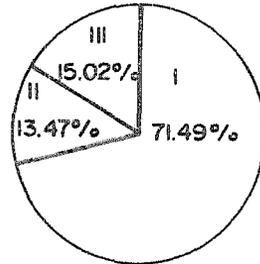
COMPORTAMIENTO DE LAS POBLACIONES
URBANA Y RURAL EN NAYARIT (1910 -
1970) EN PORCENTAJE.



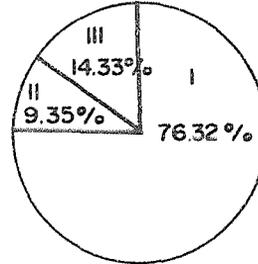
FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
ESTADO DE NAYARIT, 1991. S. P. P.
(ELABORACION PROPIA).

GRAFICA 2

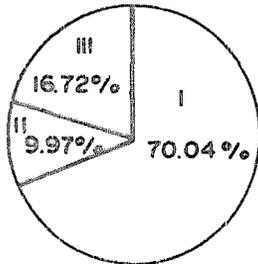
DISTRIBUCION DE LA P.E.A. POR RAMA DE ACTIVIDAD
EN EL ESTADO DE NAYARIT (1930-1970)



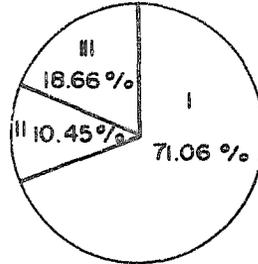
1930



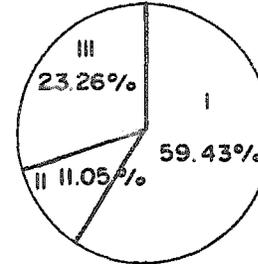
1940



1950



1960



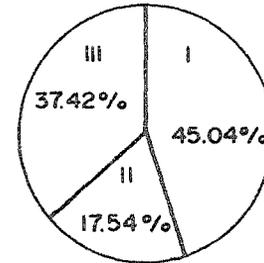
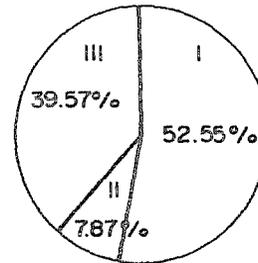
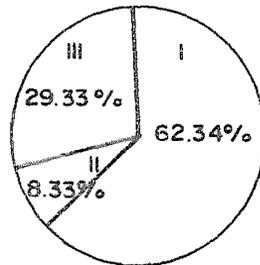
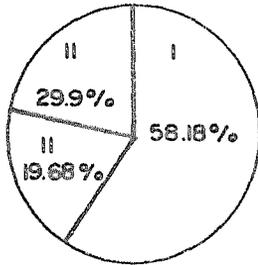
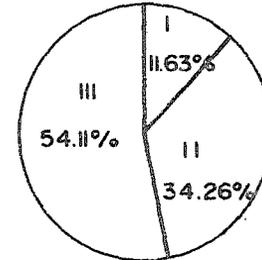
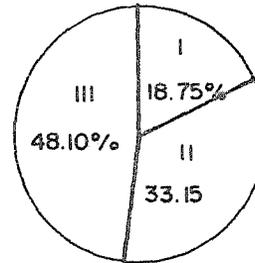
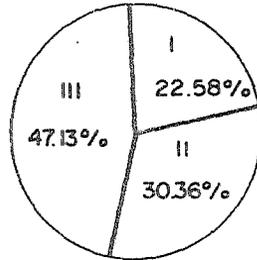
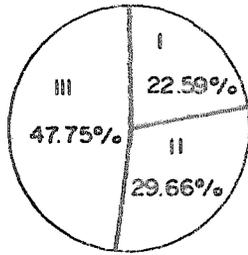
1970

I SECTOR AGROPECUARIO
II SECTOR INDUSTRIAL
III SECTOR SERVICIOS

FUENTE: MANUAL DE ESTADISTICAS BASICAS DEL
ESTADO DE NAYARIT. 1961, S.P.P.

GRAFICA 3

DISTRIBUCION DEL PIB EN MEXICO Y DEL PIBE
EN EL ESTADO DE NAYARIT POR SECTORES (1940-
1970)



I SECTOR AGROPECUARIA
II SECTOR INDUSTRIAL
III SECTOR SERVICIOS

FUENTE: (1940-1970) APENDICE KIRSTEIN, PIB POR ENTIDAD,
COL. Mex., S.F. DOCUMENTO MINEOGRAFIADO,
1970. S.N.C.P. Dir. DE PROGRAMACION Y DESCENTRA-
LIZACION ADMINISTRATIVA. S.F.

CUADRO 1 CAPITULO 5

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA DE TRNSFORMACION Y EXTRACTIVAS

PAIS/ ESTADO	NUM.DE ESTA BLECIMIENTO	%	PERSONAL OCUPADO	%	PRODUCCION BRUTA	%
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS	119,963	100	1,581,247	100	212,404,445	100%
NAYARIT	1,235	1.02	11,528	0.74	921,209	0.43

CUADRO 1A CAPITULO 5

PINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA
REGION PACIFICO NORTE

M U N I C I P I O	NUM.DE ESTA BLECIMIENTO	%	PERSONAL OCUPADO	%	PRODUCCION BRUTA	%
SANTIAGO IXCUINTLA	177	14.33*	3,947	34.2*	134,366	14.5*
Manufactura de produc tos Almenticios	118	67	473	12	18,864	14%
Beneficio y fabricación de productos del tabaco	14	7.9	3,369	85	113,134	84
Fabricación de calzado y prendas de vestir	14	7.9	24	0.6	617	0.4
Industria y productos de madera exceto muebl.	3	1.6	5	0.1	51	0.3
Fabricación de muebles y accesorios	7	3.9	18	0.4	-	-
Editorial, Imprenta e - Industrias conexas	4	2.2	20	0.5	499	0.4
Fabricación y reparación de productos del hule	5	2.8	9	0.2	77	0.05
Fabricación de otros -- productos no minerales no metálicos	3	1.6	10	0.2	108	0.08
Construcción, ensambles y reparación de equipo y mat. trnsaporte.	3	1.6	9	0.2	196	0.1
Fabricación de productos metálicos.	6	3.3	10	0.2	275	.20
T O T A L	177	100%	3,947	100%	134,366	100%

* PORCENTAJES RESPECTO AL ESTADO

FUENTE: IX Censo Industrial (Elaboración Propia.)

CUADRO 1B CAPITULO 5

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION Y EXTRACTIVAS
NAYARIT

E S T A D O	MUN,DE ESTA BLECIMIENTO	%	PERSONAL OCUPADO	%	PRODUCCION BRUTA	%
NAYARIT	1,235	100%	11,528	100%	921,209	100%

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LA INDUSTRIA
REGION CENTRAL

M U N I C I P I O	NUM.DE ESTA BLECIMIENTO	%	PERSONAL OCUPADO	%	PRODUCCION BRUTA	%
TEPIC	218	17.6*	4,018	34.8*	634,454	68.87*
Manufactura de produc tos Alimenticios	107	49	1,300	32	106,489	16.7
Elaboracion de Bebidas	5	2.3	336	8.3	36,238	5.7
Beneficio y fabricaci3n de productos del tabaco	6	2.3	1,364	33.9	439,576	69.2
Fabric. de textiles, pas tas de celulosa y subst. químicas	4	1.8	467	11.62	34,056	5.4
Fabric. de calzado y - prendas de vestir	36	16.5	72	1.8	1,932	0.3
Industria de prod. de madera excepto mueble	9	4.1	25	0.6	1,395	0.2
Fab. de muebles y acceso rios excepto metales	8	3.6	20	.49	596	0.09
Editoriales, Imprenta e industrias conexas	19	8.7	79	1.9	2,904	0.4
Industria y productos del cuero	3	1.3	10	.24	413	
Fabricaci3n de produc tos del hule	5	2.2	56	1.4	4,412	0.6
Fabricaci3n de produc tos no metálicos	39	17.8	167	4.1	3,903	0.6
Fabricaci3n de produc tos metálicos	36	16.5	107	2.6	2,041	0.3
Fabricaci3n de ensambles maquinaria e equipo exce to eléctrica	4	1.8	15	0.3	479	0.79
T O T A L	218	100%	4,018	100%	634,454	100%

* PORCENTAJE RESPECTO AL ESTADO

FUENTE: IX CENSO INDUSTRIAL
(ELABORACION PROPIA)

CUADRO 2 CAPITULO 5

POBLACION DEDICADA A LA ACTIVIDAD PESQUERA
(1970)

EJIDO MUNICIPIO	POBLACION DEDICADA A LA PESCA	ASOCIADOS EN COOPERATIVAS	PERMISIONARIOS PARTICULARES A CORTA ESCALA	PERMISIONARIOS PARTICULARES A GRAN ESCALA
NAYARIT	2 135	1 484	405	246
SAN BLAS	351	- -	286	83
SANTIAGO IXCUINTLA	48	- -	26	22
TECUALA	72	- -	33	39
TEPIC	1 571	1 484	24	63
TUXPAN.	93	- -	54	39

FUENTE: Dirección General de regiones pesqueras. Subsecretaría de Pesca. S.I.C.,
Estadísticas Básicas de la actualidad pesquera.

CUADRO 3 CAPITULO 5

SUPERFICIE Y VALOR DE LA PRODUCCION DE
LOS PRINCIPALES CULTIVOS DE NAYARIT.
(1950, 1960, 1965, 1970, 1975 Y 1979)

AÑO	M A I Z		F R I J O L		A R R O Z		S O R G O		I A B A C O	
	SUPERFICIE (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)
1950	79 451.0	29 280 240	29 018.0	8 889 000	2 535.0	1 470 400	-	-	-	-
1960	136 825.0	109 422 183	47 257.0	16 868 940	3 410.0	3 265 200	679.0	609 824		
1965	116 466.0	163 388 000	21 179.0	43 697 000	2 886.0	3 461 000	1 609.0	9 051 000	17 470.0	143 441 000
1970	146 876.0	217 364 992	51 807.0	144 675 100	2 101.0	4 124 482	10 325.0	21 484 500	29 997.0	375 164 490
1975	117 347.0	409 669 772	93 505.0	781 082 397	6 379.0	57 027 000	9 250.0	48 754 720	28 898.0	610 232 714
1979	86 665.0	421 351 000	80 529.0	787 232 000	5 482.0	75 611 000	25 548.0	136 323 000	34 213.0	1 134 647 000

AÑO	C A Ñ A		C A F E		CACAHUATE		AJONJOLI	
	SUPERFICIE (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)
1950	4 386.0	5 803 910	1 544.0	-	3 490.0	2 445 280	260.0	133 650
1960	6 051.0	17 654 394	2 780.0	5 567 582	4 948.0	5 356 457	3 135.0	4 140 010
1965	13 417.0	42 644 000	4 230.0	58 565 000	4 825.0	13 610 000	1 773.0	3 087 000
1970	19 000.0	82 080 000	5 727.0	97 396 000	4 000.0	11 520 000	1 935.0	2 978 800
1975	19 895.0	212 226 151	6 000.0	21 275 000	3 996.0	23 075 500	2 172.0	10 812 000
1979	17 686.0	316 350 000	9 680.0	96 267 000	3 286.0	32 737 000	1 984.0	15 007 000

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Estado de Nayarit, S.P.P., INEGI y Gobierno del estado de Nayarit, México.

CUADRO 4 CAPITULO 5
 SUPERFICIE Y VALOR DE LA PRODUCCION DE
 LOS PRINCIPALES FRUTALES DE NAYARIT
 (1950, 1960, 1965, 1970, 1975 y 1979)

AÑO	AGUACATE		LIMON		MANGO		PAPAYA	
	SUPERFICIE (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUP. (Ha.)	VALOR (PESOS)
1950	60.0	390 236	110	370 600	-	-	6.0	33 176
1960	64.0	1 290 155	299.0	1 866 165	-	-	63.0	736 058
1965	154.0	3 983 244	292.0	2 099 772	-	-	45.0	607 725
1970	228.0	6 284 250	262.0	884 250	380.0	6 751 080	50.0	431 250
1975	600.0	21 417 120	400.0	2 000 000	2 206.0	15 000 000	250.0	3 715 200
1979	1 259.0	41 400 000	217.0	11 716 000	4 100.0	80 209 000	114.0	6 323 000

AÑO	P I Ñ A		PLATANO		TAMARINDO	
	SUPERFICIE (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUPERFICIE (Ha.)	VALOR (PESOS)	SUPERFICIE (Ha.)	VALOR (PESOS)
1950	194.0	981 640	760.0	1 672 120	-	-
1960	268.0	1 496 600	13 626.0	90 388 617	3.0	77 718
1965	350.0	4 320 960	23 517.0	228 794 000	9.0	207 968
1970	518.0	3 330 999	12 182.0	69 847 120	15.0	341 325
1975	800.0	5 264 000	7 000.0	55 686 000	150.0	2 400 000
1979	728.0	24 204 000	7 100.0	170 928 000	680.0	10 794 000

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas del Estado de Nayarit, S.P.P. INEGI y Gobierno del estado de Nayarit, México.

CUADRO 5 CAPITULO 5

CLASIFICACION DE TIERRAS DE LABOR EN EL ESTADO
DE NAYARIT

ESTADO	SUPERFICIE TOTAL (Has.)	UNIDADES DE PROD.	SUPERFICIE LAB. CENS. (Has.)	% SUPERFI- CIE DE LAB.	%SUP.LABOR RESP. EDO	SUPERFICIE TEMPORAL (Has.)	%	SUPERFICIE HUMEDAD (Has.)	%	SUPERFICIE RIEGO (Has.)	%
Nayarit	2'786,480	3,184	427,326.5	100%	15.33	253,195.6	59.25	136,266.5	31.88	37,864.4	8.9
Privadas		2,829	54,513.0	12.75	1.95	36,723.8	14.50	10,559.4	7.74	7,229.8	19.09
Ejidales		355	372,813.5	87.24	13.37	216,471.8	85.49	125,707.1	92.25	30,634.6	80.88

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 6 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON CULTIVOS DE CICLO CORTO O ANUAL

NAYARIT

E S T A D O	SUPERFICIE	% SUP. DE LABOR	% SUP. DE LABOR EDO.	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Nayarit	392,808.9	100	91.91	230,600.6	58.70	125,690.2	31.99	37,018.1	9.42
P. Privada	44,004.1	11.20	10.29	28,263.9	12.26	8,995.9	7.15	6,774.3	18.29
Ejidos	348,804.8	88.79	81.62	201,826.7	87.52	116,694.3	92.84	30,273.8	81.78
TOTAL	392,808.9	100%	91.91	230,100.6	100%	125,690.2	100%	37,018.1	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970 (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 7 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON FRUTALES PLANTACIONES Y AGAVES

NAYARIT

ESTADO	SUPERFICIE DE LABOR	%	%SUP.LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Nayarit	27,075.9	100	6.33	16,546.0	61.10	9,843.8	36.35	686.1	2.5
P. Privada	5,941.3	21.94	1.36	4,763.5	28.78	850.5	8.63	327.3	47.70
P. Ejidal	21,134.6	78.05	4.95	11,782.5	71.21	8,993.7	91.36	358.8	52.29
TOTAL	27,075.9	100%	6.33	16,546.0	100%	9,843.8	100%	686.1	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 8 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON PASTOS Y PRADERAS CULTIVADAS
NAYARIT

ESTADO	SUPERFICIE DE LABOR	%	SUP. LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Nayarit	7,441.7	100	1.74	6,549.0	88	732.5	9.84	160.2	2.15
P. Privada	4,567.6	61.37	1.07	3,696.4	56.44	713.0	97.34	158.2	98.75
P. Ejidal	2,874.1	38.62	.67	2,852.6	43.56	19.5	2.66	2.0	1.25
TOTAL	7,441.7	100%	1.74	6,549.0	100%	732.5	100%	160.2	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 9 CAPITULO 5

VALOR ESTIMADO DE LA PRODUCCION AGRICOLA Y GANADERA

NAYARIT 1970

	VALOR TOTAL DE LA PRODUCCION	VALOR PRODUCCION AGRICOLA	DE CULTIVOS ANUALES	DE FRUTALES	VALOR DE LA PRODUCCION ANIMAL.
NAYARIT	757 393	618 384	562 327	56 057	139 009
U.P.P.	150 911	82 448	71 813	10 635	68 463
EJIDOS	586 997	535 936	490 514	45 422	51061
POBLACIONES	19 485	- - -	- - -		19 485

FUENTE: V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal, Nayarit, 1970

CUADRO 10 CAPITULO 5

NUMERO Y SUPERFICIE DE UNIDADES DE PRODUCCION POR CLASE DE ENERGIA EMPLEADA
NAYARIT

ESTADO	T O T A L E S			A N I M A L				M E C A N I C A				M I X T A			
	NUM. DE UNIDADES	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%
Nayarit	3,223	341,414.3	100	2,099	65.12	96,719.7	28.32	365	11.32	52,342.4	15.33	759	23.54	192,352.2	56.33
P. Privada	2,887	41,260.8	12.1	1,939	63.79	10,659.8	11.02	338	92.60	11,034.2	21.08	610	80.36	19,566.7	10.18
P. Ejidal	335	300,153.5	87.9	160	7.62	86,059.8	88.98	27	7.40	41,308.2	78.92	149	19.64	172,785.5	89.82
TOTALES	3,223	341,414.3	100%	2,099	100%	96,714.7	100%	365	100%	52,342.4	100%	759	100%	192,352.2	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970 (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 11 CAPITULO 5

PERSONAL OCUPADO

NAYARIT 1970

	TOTAL	PRODUCTOR Y FAMILIA	TRABAJADORES EVENTUALES	TRABAJADORES PERMANENTES.
NAYARIT	158 199	73 545	73 574	11 080
U.P.P.	19 868	6 433	9 711	3 724
EJIDOS	138 331	67 112	63 863	7 356

FUENTE: V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. Nayarit, 1970

CUADRO 12 CAPITULO 5

EXISTENCIA DE GANADO

NAYARIT 1970

	BOVINO	PORCINO	OVINO	CAPRINO	CABALLAR	MULAR	ASNAL
NAYARIT	413 320	269 632	5 016	29 042	107 117	28 517	30 284
U.P.P.	182 609	22 995	1 072	5 932	15 036	6 436	3 502
EJIDOS	155 873	97 079	1 386	11 390	37 976	7 303	10 152
POBLADOS.	74 838	149 558	2 558	11 720	54 105	14 778	16 630

FUENTE: V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. Nayarit 1970

CUADRO 13 CAPITULO 5

SUPERFICIE OCUPADA Y CANTIDAD COSECHADA DE LOS PRINCIPALES FRUTALES
REGION SIERRA DEL NAYAR

MUNICIPIO	PLATANO		CAFE		MANGO		AGUACATE		LIMON		COQUITO DE ACEITE	
	SUP. (HA)	COS. (KG)	SUP. (HA)	COS. (KG)								
Huajicori	.5	4,600	5.3	618	3.7	36,039	.1	2,240	.1	543	-	-
Nayar	-	-	-	300	-	-	-	6,268	-	-	-	-
Yesca	-	-	-	-	.7	750	-	-	-	-	-	-
TOTAL	.5	4,600	5.3	918	4.4	36,789	.1	8,508	.1	543	-	-

FUENTE: V. CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 14 CAPITULO 5

CLASIFICACION TIERRAS DE LABOR
REGION SIERRA DEL NAYAR

MUNICIPIO	SUPERFICIE TOTAL	UNIDADES DE PROD.	SUPERFICIE DE LABOR	% DE LABOR RESP.A REG.	% DE LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Nayar	526,430.9	12	34,070.0	65.47	7.97	34,070.0	66.15	-			
La Yesca	441,985.5	580	15,464.0	29.71	3.61	15,454.0	30.0	5	.95	5	40
Huajicori	226,750.00	13	2,503.9	4.81	.58	1,977.4	3.83	520	99.04	6	60
TOTAL	1'195,167.1	605	52,037.9	100%	12.16%	51,501.4	100	525	100	11	100

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

SUPERFICIE DE LABOR CLASIFICACION
PORCENTAJES POR REGION
1970

ESTADO- REGION	PORCENTAJE DE SUPERFICIE DE LABOR	TEMPORAL	C L A S I F I C A C I O N HUMEDAD	RIEGO
NAYARIT	100	59.2	31.8	8.9
R SIERRA DEL NAYAR.	12.1	100	- -	- -
R. CENTRAL.	23.6	76.1	15.8	7.9
R. PACIFICO NORTE.	54.2	41.6	47.5	10.1
R. PACIFICO SUR- VALLES.	9.8	66.7	22.6	10.5

FUENTE: V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. Nayarit, 1970. (Elaboración Propia).

CUADRO 15 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON CULTIVOS DE CICLO CORTO O ANUAL

REGION SIERRA DEL NAYAR

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	% SUP. DE LABOR	% SUP. DE LABOR EDO.	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
El Nayar	33,070.0	65.79	7.73	33,070.0	66.50	-	-	-	-
La Yesca	14,748.5	29.30	3.45	14,738.5	29.64	5.0	.95	5.0	40
Huajicori	2,441.3	4.85	.57	1,914.8	3.85	520.5	99.04	6.0	60
TOTAL	50,259.8	100%	11.75	49,723.3	100%	525.5	100%	11	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 16 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON FRUTALES, PLANTACIONES Y AGAVES

REGION SIERRA DEL NAYAR

MUNICIPIO	SUPERFICIE LABOR	%	SUP.DE LAB RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Nayar	1,000.0	56.36	.23	1,000.0	56.36	-	-	-	-
La Yesca	711.0	40.10	.16	711.5	40.10	-	-	-	-
Huajicori	62.6	3.52	.014	62.6	3.52	-	-	-	-
TOTAL	1,774.1	100%	.40	1,774.1	100%	-	-	-	-

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA)

SUPERFICIE DE LABOR CON CULTIVOS DE CICLO CORTO
FRUTALES, PLANTACIONES, AGAVES Y CON PASTOS Y PRADERAS
PORCENTAJES POR REGION

1970

REGION	TOTAL PORCENTUAL SUPERFICIE DE LABOR	CULTIVOS DE CICLO CORTO	FRUTALES PLANTACIONES Y AGAVES	PASTOS Y PRADERAS.
R. SIERRA DEL NAYAR.	12.16	11.7	0.40	- -
R. CENTRAL	23.6	22.2	1.2	0.19
R. PACIFICO NORTE	54.2	49.6	3.4	1.2
R. PACIFICO SUR- VALLES.	9.8	8.3	1.2	0.34

FUENTE: V Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. Nayarit, 1970 (Elaboración Propia).

CUADRO 17 CAPITULO 5

VALOR ESTIMADO DE LA PRODUCCION AGRICOLA Y GANADERA

NAYARIT 1970

REGION Y MUNICIPIO	VALOR TOTAL DE LA PRODUCCION	VALOR DE LA PRODUCCION AGRICOLA	DE CULTIVOS ANUALES	FRUTALES	VALOR DE LA PRODUCCION ANIMAL
Nayarit	757,393	618,384	562,327	56,057	139,009
U.P.P.	150,911	82,448	71,813	10,635	68,061
Ejidos	586,997	535,936	490,514	45,422	51,061
Poblaciones	19,485	-	-	-	19,485
R. SIERRA DEL NAYAR	16,517	6,470	6,121	349	10,047
Huajicori	5,983	2,400	2,168	232	3,583
El Nayar	2,121	377	322	55	1,744
La Yesca	8,413	3,693	3,631	62	4,720
R. PACIFICO NORTE	488,025	431,382	397,906	33,476	56,643
Acaponeta	35,984	28,674	28,110	564	7,310
Rosa Morada	55,679	49,149	48,427	722	6,530
Ruiz	18,613	14,677	13,202	1,475	3,936
San Blac	65,749	60,216	35,405	24,811	5,533
Snatiago Ixcuintla	210,771	193,168	189,507	3,661	17,603
Tecuala	73,233	60,473	58,349	2,124	12,760
Tuxpan	27,996	25,025	24,906	119	2,971
R. CENTRAL	174,114	119,401	110,171	9,230	54,713
Ahuacatlán	13,481	9,183	8,968	215	4,298
Amatlán de Cañas	16,916	12,540	12,171	369	4,376
Ixtlán	10,730	7,175	7,085	90	3,555
Jala	7,695	5,883	4,770	1,113	1,812
Jalisco	31,880	24,203	20,250	3,953	7,677
Sn. Pedro Lagunillas	9,765	6,879	6,820	59	2,886
Sta. Ma. del Oro	23,184	10,839	10,663	176	12,345
Tepic	60,463	42,699	39,444	3,255	17,764
R.PACIFICO SUR-VALLES					
Compostela	78,737	61,131	48,129	13,002	17,606

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970
(ELABORACION PROPIA).

VALOR ESTIMADO DE LA PRODUCCION
AGROPECUARIO EN LAS DIFERENTES
REGIONES NAYARITAS (PORCENTAJES)

REGION	VALOR DE LA PRO- DUCCION AGRICOLA	VALOR DE LA PRODUC- CION DE CULTIVOS ANUALES.	VALOR DE LA PRODUC- CION DE FRUTALES.	VALOR DE LA PRODUC- CION ANIMAL.
R. SIERRA DEL NAYAR.	1.04	1.08	0.62	7.2
R. PACIFICO NORTE.	69.7	70.7	59.7	40.7
R. CENTRAL	19.3	19.5	16.4	39.3
R. PACIFICO SUR-VALLES.	9.8	8.5	23.1	12.6

FUENTE: V Censo Agrícola Ganadero y Ejidal, Nayarit 1970
(Elaboración propia).

CUADRO 18 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON PASTOS Y PRADERAS CULTIVADAS
REGION SIERRA DEL NAYAR

MUNICIPIO	SUPERFICIE LABOR	%	SUP.LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Nayar	4.0	-	-	4.0	-	-	-	-	-
La Yesca	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Huajicori	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	4.0	-	-	4.0	-	-	-	-	-

FUENTE : V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 19 CAPITULO 5

NUMERO Y SUPERFICIE DE UNIDADES DE PRODUCCION POR CLASE DE ENERGIA EMPLEADA
REGION SIERRA DEL NAYAR

MUNICIPIO	T O T A L E S			A N I M A L				M E C A N I C A			M I X T A				
	NUM. DE UNIDADES	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%
Huajicori	34	2,503.9	54.47	34	15.02	2,503.9	54.47	-	-	-	-	-	-	-	-
Nayar	52	318.0	6.92	52	23.31	318.0	6.92	-	-	-	-	-	-	-	-
Yesca	137	1,774.5	38.60	137	61.43	1,764.5	38.68	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTALES	223	4,596.4	100%	223	100%	4,585.9	100%	-	-	-	-	-	-	-	-

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAVARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

TIPO DE ENERGIA EMPLEADA
 PORCENTAJES POR REGION
 1970

ESTADO- REGION.	TOTAL	ANIMAL	MIXTA	MECANICA
NAYARIT.	100	28.3	56.3	15.3
R. SIERRA DEL NAYAR.	100	100	- -	- -
R. CENTRAL	100	59.09	35	5.7
R. PACIFICO NORTE.	100	13.1	69.4	17.4
R. PACIFICO SUR- VALLES.	100	36.2	37.6	25.9

FUENTE: V. Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. Nayarit, 1970 (Elaboración Propia).

CUADRO 20 CAPITULO 5

PERSONAL OCUPADO
NAYARIT 1970

REGION Y MUNICIPIO	TOTAL	PRODUCTOR Y FAMILIA	TRABAJADORES EVENTUALES	TRABAJADORES PERMANENTES
NAYARIT	158,199	73,545	73,574	11,080
U.P.P.	19,868	6,433	9,711	3,724
Ejidos	138,331	67,112	63,863	7,356
R. SIERRA DEL NAYAR	2,288	1,815	281	192
Huajicori	901	724	96	81
El Nayar	325	227	27	71
La Yesca	1,062	864	158	40
R. PACIFICO NORTE	109,002	44,778	56,675	7,549
Acaponeta	8,083	4,006	3,707	370
Rosa Morada	17,288	7,943	8,814	531
Ruiz	4,437	1,774	2,363	300
San Blas	12,380	5,533	6,121	726
Santiago Ixcuitla	34,552	11,508	19,125	3,919
Tecuala	23,892	9,516	13,629	747
Tuxpan	8,370	4,498	2,916	956
R. CENTRAL	31,613	19,212	10,206	2,195
Ahuacatlán	2,405	1,904	403	98
Amatlán de Cañas	4,265	2,329	1,750	186
Ixtlán	1,816	950	677	189
Jala	2,869	2,098	617	154
Jalisco	4,362	2,546	1,664	152
San Pedro Lagunillas	2,545	2,060	416	69
Sta. Ma. del Oro	6,027	2,911	2,492	624
Tepic	7,324	4,414	2,187	723
R. PACIFICO SUR-VALLES				
Compostela	15,296	7,740	6,412	1,144

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970
(ELABORACION PROPIA).

PERSONAL OCUPADO. PORCENTAJES POR REGION
1 9 7 0

REGION	TOTAL	PRODUCTOR Y FAMILIAR	PERSONAL EVENTUAL	PERSONAL PERMANENTE
NAYARIT	100	46.4	46.5	7.0
R. SIERRA DEL NAYAR.	100	79.3	12.2	8.3
R. CENTRAL	100	60.7	32.2	6.9
R. PACIFICO NORTE	100	50.6	41.9	7.4
R. PACIFICO SUR- VALLES.	100	41.08	51.9	6.9

FUENTE: V. Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal. Nayarit. 1970
(Elaboración Propia).

CUADRO 21 CAPITULO 5

EXISTENCIA DE GANADO POR REGION
NAYARIT 1970

REGION Y MUNICIPIO	BOVINO	PORCINO	OVINO	CAPRINO	CABALLAR	MULAR	ASNAL
Nayarit	413,320	269,632	5,016	29,042	107,117	28,517	30,284
U.P.P.	182,609	22,995	1,072	5,932	15,036	6,436	3,502
Ejido	155,873	97,079	1,386	11,390	37,976	7,303	10,152
En los Poblados	74,838	149,558	2,558	11,720	54,105	14,778	16,630
R. SIERRA DEL NAYAR	52,198	24,276	2,426	9,716	6,172	3,687	7,398
Huajicori	15,255	14,530	1,237	5,841	2,413	704	3,578
El Nayar	10,327	5,957	1,106	3,129	1,337	991	1,779
La Yesca	26,616	3,789	83	746	2,422	1,992	2,041
R. PACIFICO NORTE	176,834	148,687	1,318	4,782	59,948	14,458	8,483
Acaponeta	25,001	20,879	155	1,055	7,216	1,869	1,749
Rosa Morada	26,054	22,309	235	847	10,501	1,995	1,476
Ruiz	18,360	6,745	292	872	2,917	1,089	876
San Blas	17,040	16,630	159	451	7,061	1,874	1,292
Santiago Ixcuintla	44,250	38,762	211	620	15,572	3,333	2,048
Tecuala	36,779	34,579	211	860	12,778	3,590	822
Tuxpan	9,350	8,790	55	77	3,903	708	220
R. CENTRAL	122,345	67,062	1,103	12,695	25,526	6,864	11,746
Anhuacatlán	11,536	6,494	128	1,619	3,172	964	1,005
Amatlán de las Cañas	17,872	8,846	120	3,274	2,864	943	1,413
Ixtlán	13,416	4,460	64	852	1,346	826	572
Jala	6,369	4,651	125	3,197	1,459	491	2,342
Jalisco	9,409	6,244	40	240	1,903	390	391
Sn. Pedro Lagunillas	12,007	7,787	108	733	3,770	883	1,293
Sta. Ma. del Oro	22,304	11,536	206	666	5,835	1,168	2,059
Tepic	29,432	17,044	312	2,114	5,177	1,199	2,671
R. PACIFICO SUR-VALLES	29,607	169	169	1,849	15,471	3,508	2,657
Compostela	61,943	29,607	169	1,849	15,471	3,508	2,657

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970
(ELABORACION PROPIA).

CUADRO 22 CAPITULO 5

SUPERFICIE Y CANTIDAD COSECHADA DE CULTIVOS ANUALES

NAYARIT 1970

REGION Y MUNICIPIO	ARROZ PALAY		CAÑA DE AZUCAR		FRIJOL SOLO		MAIZ COMUN SOLO	
	SUPERFICIE	CANTIDAD	SUPERFICIE	CANTIDAD	SUPERFICIE	CANTIDAD	SUPERFICIE	CANTIDAD
NAYARIT	1,532.0	2,476,457	16,321.4	701,045	46,746.8	42,841,095	80,932.4	89,658,308
U.P.P.	214.6	424,860	2,551.4	88,772	3,528.6	3,142,883	11,790.8	12,800,185
Ejidos	1,317.4	2,051,597	13,769.5	612,273	43,218.2	39,698,212	69,141.6	76,858,123
R. SIERRA DEL NAYAR	-	-	-	-	918.9	833,961	3,124.6	2,420,477
Huajicori	-	-	-	-	10.3	7,098	1,677.9	866,360
El Nayar	-	-	-	-	-	-	322.4	287,594
La Yesca	-	-	-	-	908.6	826,863	1,129.3	1,266,523
R. PACIFICO NORTE	13.1	15,194	1,226.8	51,551	43,382.6	39,938,727	31,925.2	34,618,036
Acaponeta	-	-	-	7	3,019.8	2,444,166	4,426.2	4,343,640
Rosa Morada	-	-	-	-	5,787.4	4,961,258	4,695.3	4,400,749
Ruíz	-	-	-	-	1,275.1	1,181,386	753.0	727,415
San Blas	13.1	15,194	34.5	1,828	4,347.0	3,888,409	5,090.9	5,623,445
Santiago Ixcuintla	-	-	1,192.3	49,723	13,929.5	14,667,147	4,201.3	4,466,152
Tecuala	-	-	-	-	12,371.8	10,282,471	11,069.6	13,460,204
Tuxpan	-	-	-	-	2,652.0	2,513,890	1,688.9	1,596,430
R. CENTRAL	1,374.9	2,206,396	14,938.1	641,711	353.2	273,639	32,651.1	37,252,042
Ahuacatlán	30.0	55,030	549.8	15,744	45.5	43,814	3,663.0	4,776,431
Amatlán de Cañas	229.3	430,528	-	-	44.3	43,263	4,044.6	5,152,139
Ixtlán	119.1	325,367	243.2	4,769	106.3	63,571	2,721.2	2,958,287
Jala	-	-	-	-	23.8	17,035	3,543.7	3,854,406
Jalisco	680.6	885,473	4,971.4	228,868	12.5	8,675	1,406.3	1,407,413
Sn Pedro Lagunillas	52.0	71,524	64.5	1,800	42.0	34,802	5,414.9	6,269,123
Sta. Ma. del Oro	174.3	270,799	1,232.8	45,830	7.1	6,020	5,727.3	5,956,041
Tepic	89.6	167,675	7,876.4	344,700	71.7	56,459	6,100.1	6,878,202
R. PACIFICO SUR-VALLES								
Compostela	144.0	254,867	156.5	7,783	2,092.1	1,794,768	13,226.5	15,367,753

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970
(ELABORACION PROPIA).

CUADRO 22A CAPITULO 5

SUPERFICIE Y CANTIDAD COSECHADA DE CULTIVOS ANUALES
NAYARIT 1970

REGION Y MUNICIPIO	MAIZ MEJORADO		SORGO PARA GANADO		TABACO EN RAMA	
	SUPERFICIE	CANTIDAD	SUPERFICIE	CANTIDAD	SUPERFICIE	CANTIDAD
NAYARIT	23,825.6	34,319,323	5,211.4	12,047,506	19,719.4	39,537,583
U.P.P.	2,532.0	4,179,737	3,094.6	7,526,944	1,887.6	4,091,568
Ejidos	21,293.6	30,139,586	2,116.8	4,520,562	17,831.8	35,466,015
R. SIERRA DEL NAYAR	8.0	13,634	-	-	-	-
Huajicori	8.0	13,634	-	-	-	-
El Nayar	-	-	-	-	-	-
La Yesca	-	-	-	-	-	-
R. PACIFICO NORTE	14,391	19,960,280	4,917.9	11,309,299	17,362.3	35,900,939
Acaponeta	1,100.5	1,519,392	894.4	157,408	1,186.4	2,135,175
Rosa Morada	4,123.6	5,128,843	64.6	109,662	2,540.2	4,152,420
Ruiz	1,059.6	1,411,299	54.0	71,608	881.1	1,142,400
San Blas	2,768.0	3,905,017	260.0	549,088	927.5	1,622,578
Santiago Ixcuintla	2,458.3	3,398,458	1,258.5	2,326,704	9,333.0	22,970,505
Tecuala	2,508.8	4,107,570	2,348.1	6,624,439	765.1	1,257,465
Tuxpan	372.2	489,701	34.3	50,390	1,729.0	2,620,395
R. CENTRAL	4,230.7	6,386,162	61	115,683	58.0	118,644
Ahuacatlán	430.3	736,579	4.0	8,336	2.0	5,000
Amatlán de Cañas	587.1	1,049,262	43.5	78,874	-	-
Ixtlán	23.2	42,411	4.0	8,336	-	-
Jala	26.9	40,215	-	-	-	-
Jalisco	24.7	35,900	-	-	-	-
San Pedro Lagunillas	217.3	280,660	1.5	2,825	-	-
Sta. Ma. del Oro	47.4	65,780	2.0	4,168	-	-
Tepec	2,873.6	4,135,355	6.0	13,144	56.0	113,644
R. PACIFICO SUR-VALLES						
Compostela	5,195.9	7,959,247	232.5	622,524	2,299.1	3,538.001

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970
(ELABORACION PROPIA).

CUADRO 23 CAPITULO 5

SUPERFICIE OCUPADA Y CANTIDAD COSECHADA DE LOS PRINCIPALES FRUTALES
REGION CENTRAL

MUNICIPIO	PLATANO		CAFE		MANGO		AGUACATE		LIMON		COQUITO DE ACEITE	
	SUP. (HA)	COS. (KG)	SUP. (HA)	COS. (KG)								
Ahuacatlán	.5	4,200	-	-	.8	10,913	14.8	22,972	-	1,979	-	-
Amatlán	2.0	20,000	2.2	2,770	.2	23,701	8.4	55,715	-	3,420	-	56
Ixtlán	-	-	1.0	1,200	1.3	8,518	6.4	27,769	-	-	-	-
Jala	-	-	-	-	.3	300	.1	365	-	-	-	-
Jalisco	131.9	1'152,900	2,014.9	2329,541	-	-	34.0	33,640	-	80	-	-
Sn. Pedro L.	.5	4,000	-	-	1.9	17,950	-	4,580	1.1	200	-	-
Sta. Ma. del O.	.5	12,800	.3	470	.9	9,209	33.0	18,371	3.9	2,294	-	-
Tepic	39.3	296,600	236.4	243,216	163	69,220	122.5	271,468	31.8	82,359	-	-
TOTAL	174.7	1'490,500	2,254.8	2577,197	168.4	139,811	219.2	434,880	36.8	90,332	-	56

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 24 CAPITULO 5

CLASIFICACION TIERRAS DE LABOR
REGION CENTRAL

MUNICIPIO	SUPERFICIE TOTAL	UNIDADES DE PROD.	SUPERFICIE DE LABOR	% DE LABOR RESP.A REG.	% DE LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Tepic	162,973.9	129	27,681.8	27.40	6.48	19,739.5	25.65	4,725.0	29.53	3,217.3	39.9
Jala	46,307.0	407	18,013.5	17.83	4.21	16,902.9	21.96	1,086.6	6.79	24.0	0.29
Sta.Ma. del O.	11,195.5	215	13,669.8	13.53	3.20	10,978.8	14.26	1,685.0	10.53	1,006.0	12.4
Jalisco	43,811.0	135	11,782.2	11.66	2.76	4,924.0	6.30	6,812.4	42.53	45.8	0.56
Ahuacatlán	49,439.6	77	8,324.5	8.24	1.95	6,481.3	8.42	696.7	4.35	1,146.5	14.2
Sn. Pedro	55,365.6	32	8,169.3	8.08	1.91	6,770.1	8.79	955.0	5.96	443.7	5.5
Amatlán Cañas	50,976.6	219	7,376.9	7.30	1.73	6,283.1	8.17	10.0	0.06	1,080.0	13.4
Ixtlán del O.	47,693.9	147	5,984.3	5.92	1.40	4,865.6	6.3	26.5	0.16	1,092.2	13.5
TOTAL	568,522.4	1361	101,002.3	100%	23.63	76,949.1	100%	15,997.2	100%	8,055.5	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 25 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON CULTIVOS DE CICLO CORTO O ANUAL
REGION CENTRAL

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	% SUP.LAB RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Tepic	26,110.6	27.50	6.11	18,611.0	25.40	4,413.9	31.98	3,085.7	39.21
Jala	17,298.7	18.21	4.04	16,228.3	22.14	1,046.4	7.58	24.0	0.30
Sta.Ma.del O	13,550.2	14.27	3.17	10,889.2	14.86	1,662.0	12.04	989.0	12.56
Jalisco	9,211.3	9.70	2.15	4,101.0	5.59	5,075.5	36.77	34.8	0.44
San Pedro	7,911.0	8.33	1.85	6,515.8	8.89	951.5	6.89	443.7	5.63
Ahuacatlán	7,887.4	8.30	1.84	6,136.2	8.37	613.7	4.44	1,137.5	14.45
Amatlán de las Cañas	7,264.8	7.65	1.70	6,191.5	8.44	10.0	0.072	1,063.3	13.51
Ixtlán del O.	5,713.2	6.01	1.33	4,595.0	6.27	26.5	0.19	1,091.0	13.86
TOTAL	94,947.2	100%	22.2	73,268.0	100%	13,799.5	100%	7,869.0	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 26 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON FRUTALES PLANTACIONES Y AGAVES
REGION CENTRAL

ESTADO	SUPERFICIE DE LABOR	%	SUP. LABOR RESP. A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Jalisco	2,323.9	44.21	0.54	720.5	23.77	1,592.4	77.80	11	6.05
TEpic	1,142.2	21.73	0.26	702.7	23.89	311.1	15.20	128	70.70
Jala	714	13.58	0.17	674.6	22.96	40.2	1.96	-	-
Ahuacatlán	421.1	8.01	0.09	329.1	10.86	86.0	4.20	9.0	4.95
Ixtlán	265.1	5.04	0.62	264.6	8.73	-	-	.5	0.27
Sn. Pedro L.	230.8	4.39	.054	226.8	7.48	4.0	-	-	-
Sta.Ma. del O.	114.6	2.18	.026	84.6	2.79	13.0	0.63	17.0	9.36
Amatlán	43.1	0.82	.001	27.4	0.90	-	-	15.7	8.64
TOTAL	5,255.8	100%	1.22	3,030.3	100%	2,046.7	100%	181.6	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 27 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON PASTOS Y PRADERAS CULTIVADAS
REGION CENTRAL

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	% SUP. LAB RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Tepic	429.0	53.66	.1	425.8	65.42	-	-	3.2	76.19
J alisco	247.0	30.89	.05	102.5	15.74	144.5	100	-	-
Amatlán de las Cañas	69.0	4.76	0.16	68.0	10.46	-	-	1	23.80
San.Pedro L.	27.5	3.43	.0006	27.5	4.30	-	-	-	-
Ahuacatlán	16.0	-	-	16.0	2.46	-	-	-	-
Ixtlán del O.	6.0	-	-	6.0	.92	-	-	-	-
Sta.Ma. del O.	5.0	-	-	5.0	0.76	-	-	-	-
Jala	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	799.5	100%	0.19	650.8	100%	144.5	100%	4.2	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 28 CAPITULO 5

NUMERO Y SUPERFICIE DE UNIDADES DE PRODUCCION POR CLASE DE ENERGIA EMPLEADA
REGION CENTRAL

MUNICIPIO	T O T A L E S			A N I M A L				M E C A N I C A				M I X T A			
	MUN. DE UNIDADES	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%
Ahuacatlán	74	8,113.7	9.69	49	4.16	5,293.6	10.69	6	7.40	64.7	1.33	19	7.42	2,755.4	9.40
Amatlán C.	277	6,875.4	8.21	235	19.94	4,879.3	9.86	7	8.64	144.0	2.96	35	13.67	1,852.1	6.32
Ictlán del R.	181	4,424.5	5.28	157	13.49	3,685.4	7.44	3	3.70	49.0	1.01	21	8.20	690.1	2.35
Jala	293	4,694.3	5.60	275	23.34	4,610.2	9.31	13	16.04	22.5	0.46	5	1.95	61.6	0.21
Jalisco	132	10,912.1	13.03	77	6.53	3,746.0	7.57	18	22.22	2,513.3	51.83	37	14.45	4,652.8	15.87
Sn. Pedro L.	101	8,166.8	9.75	86	7.30	3,874.2	7.82	2	2.47	6.0	0.12	13	5.07	4,276.6	14.59
STa.Ma.del O.	279	13,389.3	15.98	174	14.77	5,211.8	10.53	18	22.22	196.5	4.05	87	33.98	7,891.0	26.92
Tepic	178	27,168.9	32.55	125	10.61	18,180.7	31.74	14	17.28	1,852.7	38.21	39	15.35	7,129.5	24.32
TOTALES	1,515	83,738.6	100%	1,178	100%	49,481.2	100%	81	100%	4,848.7	100%	256	100%	29,309.0	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 29 CAPITULO 5

SUPERFICIE OCUPADA Y CANTIDAD COSECHADA DE LOS PRINCIPALES FRUTALES
REGION PACIFICO NORTE

MUNICIPIO	PLATANO		CAFE		MANGO		AGUACATE		LIMON		COQUITO DE ACEITE	
	SUP. (HA)	COS. (KG)	SUP. (HA)	COS. (KG)								
Acaponeta	.5	4,000	-	-	24.6	144,620	11.2	47,179	13.7	25,321	-	-
Rosa Morada	n/d	10,400	8.1	2,200	11.1	58,524	1.1	4,086	21.9	32,828	-	-
Ruiz	86.6	947,480	124.3	92,496	39.1	87,183	27.9	57,030	10.4	2,480	-	-
San Blas	2,603.0	18060140	1,603.0	2023197	134.1	198,295	84.7	300,597	67.3	7,844	667.2	171,189
Santiago I.	28.7	19,522	80.1	62,352	121.8	190,372	59.6	146,281	96.9	423,333	444.9	298,973
Tecuala	n/d	40,000	-	-	98.0	50,750	17.2	n/d	55.8	14 480	1.5	n/d
Tuxpan	-	-	-	-	2.4	17,930	2.5	13,870	5.2	12,073	-	-
TOTAL	2,718.8	19257240	1,815.5	2180245	431.1	747,674	204.2	569,043	271.2	518,359	1,113.6	469,672

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 30 CAPITULO 5

CLASIFICACION TIERRAS DE LABOR
REGION PACIFICO NORTE

MUNICIPIO	SUPERFICIE TOTAL	UNIDADES DE PROD.	SUPERFICIE DE LABOR	% DE LABOR RESP.A REG	% DE LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Santiago I.	187,092.0	236	58,183.8	25.07	13.61	14,214.4	14.72	27,065.0	24.58	16,904.4	66.75
Tecuala	101,106.4	126	46,122.4	19.87	10.79	17,084.2	17.70	25,373.1	23.04	3,665.1	14.47
Rosa Morada	189,187.5	41	40,374.0	17.40	9.44	23,245.1	24.08	15,539.4	14.11	1,524.0	6.01
San Blas	88,887.8	287	34,546.1	14.89	8.08	15,394.6	15.94	18,059.6	16.40	1,091.9	4.31
Ruiz	37,129.5	28	21,672.0	9.34	5.07	17,581.3	18.21	3,544.5	3.21	546.2	2.15
Acaponeta	133,370.9	149	18,959.1	8.17	4.44	7,581.9	7.85	10,289.1	9.34	1,088.1	4.29
Tuxpan	17,845.5	19	12,148.1	5.23	2.84	1,416.6	1.4	10,228.1	9.28	503.4	1.98
TOTAL	754,619.6	886	232,005.5	100%	54.27	96,518.1	100%	110,098.8	100%	25,323.7	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 31 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON CULTIVOS CICLO CORTO O ANUAL
REGION PACIFICO NORTE

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	% SUP. LAB RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Santiago I.	56,247.1	26.53	13.16	13,126.8	15.72	26,352.8	25.41	16,767.5	67.49
Tecuala	43,323.8	20.43	10.13	14,298.1	17.13	25,360.6	24.45	3,665.1	14.75
Rosa Mora	39,291.9	18.53	9.19	22,228.5	26.63	15,539.4	14.98	1,524.0	6.13
San Blas	25,416.5	11.98	5.94	12,015.4	14.31	12,592.9	12.14	808.2	3.25
Ruiz	17,861.4	8.42	4.17	13,962.2	16.73	3,353.0	3.23	546.2	2.19
Acaponeta	17,751.3	8.37	4.15	6,440.1	7.71	10,283.1	4.41	1,028.1	4.13
Tuxpan	12,089.7	5.70	2.82	1,382.6	1.6	10,204.1	9.83	503.0	2.02
TOTAL	211,981.7	100%	49.60	83,453.7	100%	103,706.3	100%	24,842.0	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 32 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON FRUTALES, PLANTACIONES Y AGAVES
REGION PACIFICO NORTE

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	SUP. LABOR RESP. A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
San Blas	8,366.2	56.39	1.95	2,622.3	31.28	5,462.2	90.87	281.7	67.86
Ruíz	3,542.2	23.87	.82	3,547.7	42.44	-	-	-	-
Santiago I.	1,309.2	8.82	.30	683.1	8.14	527.2	8.77	98.9	23.82
Rosa Morada	790.6	5.32	.18	784.1	8.15	5.0	0.08	5.5	1.32
Tecuala	593.1	3.99	.13	582.1	6.94	11.0	0.18	-	-
Acaponeta	211.5	1.42	.049	186.5	2.22	-	-	25.0	6.02
Tuxpan	21.9	-	-	16.5	0.19	5.0	0.08	4.0	0.96
TOTAL	14,834.7	100%	3.42	8,422.9	100%	6,010.4	100%	415.1	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PRIOPIA).

CUADRO 33 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON PASTOS Y PRADERAS CULTIVADAS
REGION PACIFICO NORTE

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	% SUP. LAB RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Tecuala	2,205.5	42.50	.51	2,204.0	45.14	1.5	0.64	-	-
Acaponeta	996.3	19.19	.23	955.3	19.56	6.0	2.58	35.0	46.66
San Blas	763.4	14.71	.18	756.9	15.50	4.5	1.93	2.0	2.66
Santiago I	627.5	12.09	.15	404.5	8.28	18.5	79.74	38.0	50.66
Rosa Morada	291.5	5.61	.068	282.5	5.78	9.0	3.87	-	-
Ruiz	268.4	5.17	.062	261.4	5.35	7.0	3.01	-	-
Tuxpan	36.5	0.70	.008	17.5	.35	19.0	8.18	-	-
TOTAL	5,189.1	1.21	1.21	4,882.1	100%	75.0	100%	75.0	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 34 CAPITULO 5

NUMERO Y SUPERFICIE DE UNIDADES DE PRODUCCION POR CLASE DE ENERGIA EMPLEADA

REGION PACIFICO NORTE

MUNICIPIO	T O T A L E S			A N I M A L				M E C A N I C A				M I X T A			
	NUM. DE UNIDADES	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%
Acaponeta	194	18,661.7	8.76	71	18.11	1,070.2	3.82	44	20.27	3,762.2	10.14	79	19.41	13,829.3	9.35
Rosa Morada	49	33,919.0	15.92	18	4.59	2,887.5	10.29	9	4.14	8,830.0	23.81	22	5.40	22,201.5	15.01
Ruiz	43	13,154.0	6.17	22	5.61	5,382.0	19.19	9	4.14	299.0	0.80	12	2.94	7,473.0	5.05
San Blas	253	33,453.3	15.70	134	34.18	13,604.9	48.5	44	20.27	4,260.9	11.49	75	18.42	15,587.5	10.54
Santiago I.	273	57,170.2	26.84	71	18.11	4,852.3	17.30	50	23.04	3,134.7	8.45	152	37.34	49,183.2	33.27
Tecuala	161	44,443.3	20.87	53	13.52	245.0	0.87	52	23.96	16,666.3	44.95	56	13.75	27,522.0	18.4
Tuxpan	43	12,148.1	5.70	23	5.86	-	-	9	4.14	122.5	0.33	11	2.70	12,025.6	8.13
TOTALES	1,016	212,949.6	100%	392	100%	28,041.9	100%	217	100%	37,075.6	100%	407	100%	147,822.1	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA , GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 35 CAPITULO 5

SUPERFICIE OCUPADA Y CANTIDAD COSECHADA DE LOS FRUTALES
REGION PACIFICO-SUR-VALLES

MUNICIPIO	PLATANO		CAFE		MANGO		AGUACATE		LIMON		COQUITO DE ACEITE	
	SUP. (HA)	COS. (KG)	SUP. (HA)	COS. (KG)								
Compostela	979.2	6'763,380	1,280.0	1'416,215	56.3	140,535	31.0	27,192	15.7	7,520	1,682.6	1,146,885
P. Privada	-	-	1,013.0	1'117,023	30.7	58,045	13.8	18,980	6.7	4,150	230.5	146,780
P. Ejidal	979.2	6'763,380	195.0	244,232	25.6	82,490	17.2	8,212	9.0	3,370	1,452.1	1,000,105
TOTAL.	979.2	6'763,380	1,280.0	1'416,215	56.3	140,535	31.0	27,192	15.7	7,520	1,682.6	1,146,885

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAVARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 36 CAPITULO 5
 CLASIFICACION TIERRAS DE LABOR
 REGION PACIFICO-SUR-VALLES

MUNICIPIO	SUPERFICIE TOTAL	UNIDADES DE PROD.	SUPERFICIE DE LABOR	% DE LABOR RESP.A REG.	% DE LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Compostela	268,170.7	322	42,280.8	100	9.89	28,227.0	100	9,584.5	100	4,469.3	100
TOTAL	268,170.7	322	42,280.8	100%	9.89	28,277.0	100%	9,584.5	100%	4,469.3	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJUDAL. NAYARIT 1970 (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 37 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON CULTIVOS DE CICLO CORTO O ANUAL

PACIFICO SUR-VALLES

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	SUP. LABOR RESP. A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Compostela	35,620.0	100	8.33	23,665.6	100	7,669.3	100	4,295.2	100
TOTAL	35,620.0	100%	8.33	23,665.6	100%	7,669.3	100%	4,295.2	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 38 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON FRUTALES, PLANTACIONES Y AGAVES
REGION PACIFICO SUR-VALLES

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	SUP. LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Compostela	5,211.5	100	1.22	3,559.3	100	1,559.2	100	93.0	100
TOTAL	5,211,5	100%	1.22	3,559.3	100%	1,559.2	100%	93.0	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 39 CAPITULO 5

SUPERFICIE DE LABOR CON PASTOS Y PRADERAS CULTIVADAS
REGION PACIFICO SUR-VALLES

MUNICIPIO	SUPERFICIE DE LABOR	%	SUP. LABOR RESP.A EDO	SUPERFICIE TEMPORAL	%	SUPERFICIE HUMEDAD	%	SUPERFICIE RIEGO	%
Compostela	1,449.1	100	0.34	1,012.1	100	356.0	100	81.0	100
TOTAL	1,449.1	100%	0.34	1,012.1	100%	356.0	100%	81.0	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

CUADRO 40 CAPITULO 5

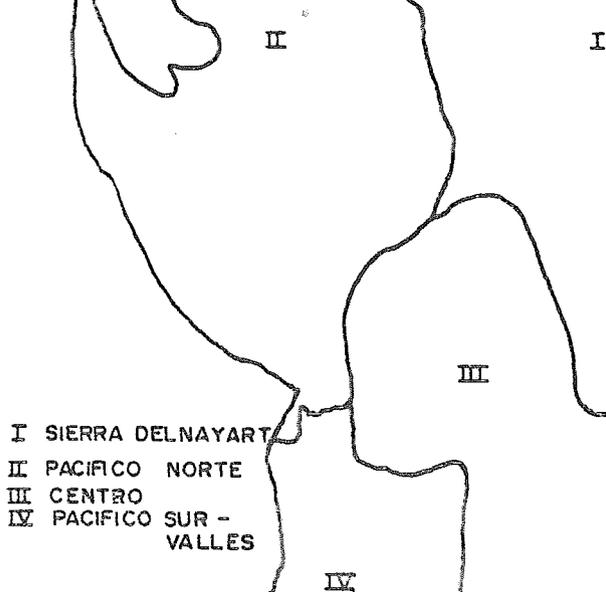
NUMERO Y SUPERFICIE DE UNIDADES DE PRODUCCION POR CLASE DE ENERGIA EMPLEADA
REGION PACIFICO SUR-VALLES

MUNICIPIO	T O T A L E S			A N I M A L				M E C A N I C A				M I X T A			
	NUM. DE UNIDADES	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%	NUM. DE UNIDADES	%	SUPERFICIE	%
Compostela	469	40,129.3	100	306	65.24	14,590.2	36.35	67	14.28	10,418.1	25.96	96	20.46	15,121.0	37.68
P. Privada	432	6,564.8	16.35	286	93.46	1,323.0	9.06	61	91.04	2,188.7	21.00	85	88.54	3,053.1	20.19
P. Ejidal	37	33,564.5	83.64	20	6.53	13,267.2	90.93	6	8.9	8,229.4	78.99	11	11.45	12,067.9	79.20
TOTAL	469	40,129.3	100%	306	100%	14,590.2	100%	67	100%	10,418.1	100%	96	100%	15,121.0	100%

FUENTE: V CENSO AGRICOLA, GANADERO Y EJIDAL. NAYARIT 1970. (ELABORACION PROPIA).

REGIONES GEOECONOMICAS DE NAYARIT

MAPA I

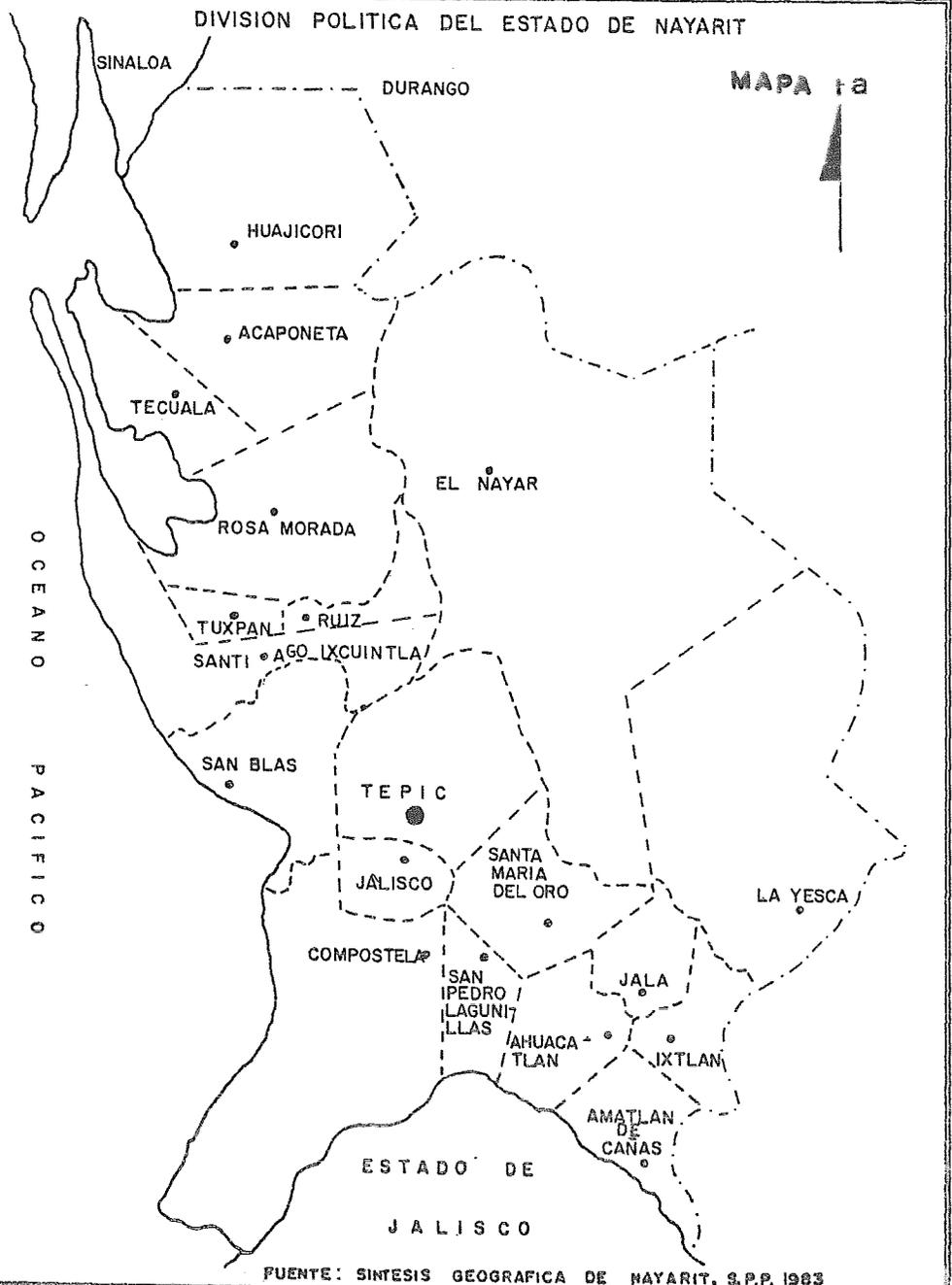


- I SIERRA DEL NAYARIT
- II PACIFICO NORTE
- III CENTRO
- IV PACIFICO SUR - VALLES

FUENTE: ELABORACION PROPIA.

DIVISION POLITICA DEL ESTADO DE NAYARIT

MAPA 1a



FUENTE: SINTESIS GEOGRAFICA DE NAYARIT, S.P.P. 1983

A N E X O

ANALISIS COMPARATIVO DE REGIONALIZACIONES

**DIFERENTES ENFOQUES SOBRE REGIONALIZACION DE MEXICO
Y EL ESTADO DE NAYARIT.**

Analizando diferentes regionalizaciones, encontramos que éstas son fundamentalmente de dos tipos: las regionalizaciones goeconómicas y las fisiográficas. Las primeras comprenden el estudio de las relaciones sociales de producción en su conjunto para poder determinar zonas o regiones homogéneas. Las fisiográficas se basan fundamentalmente en las condiciones físico-naturales, es decir, en condiciones naturales del medio geográfico.

En este anexo analizamos diferentes estudios sobre regionalizaciones ya elaboradas del país y del estado de Nayarit -- así como de aquellos que más se acercan a una microrregionalización. Nos hemos ocupado por revisar las regionalizaciones que tienen o han tenido mayor peso dentro de los círculos académicos y en las dependencias gubernamentales que requieren la regionalización por objetivos de planificación económica.

Reyna Moguel*

Todo estudio que pretende encontrar una regionalización que proporcione una unidad de análisis adecuada a la investigación por realizar, se encuentra ante la disyuntiva de encontrar

* Reyna Moguel, Las regionalizaciones para el estado de Oaxaca, un análisis comparativo, Centro de Sociología de la Universidad Autónoma "Benito Juárez" de Oaxaca, México, 1979.

esta unidad o, en caso de que no exista, proponer la realización de una regionalización adecuada; esto bajo el supuesto de que no existe una regionalización válida para cualquier estudio.

Es por esto que el estudio de Reyna Moguel fue de gran importancia en nuestro trabajo de tesis ya que la autora, más que proponer una regionalización de Oaxaca, nos ofrece un análisis comparativo de las diferentes regionalizaciones existentes para el estado de su interés, que le permitan, tanto ubicarlo al interior del país como plantear las diferencias existentes al interior de Oaxaca. El estudio nos dio -por tanto- los ejes de análisis sobre los cuales desarrollamos nuestros diferentes niveles de regionalización (estado-municipio-zona).

Cabe aquí destacar que el objetivo de dicho análisis es encontrar una regionalización adecuada -o, en caso contrario, proponerla- para la elaboración de un trabajo sobre la situación y tendencias demográficas de Oaxaca sustentada, evidentemente, en la utilización de datos estadísticos.

La metodología seguida por la autora en su análisis comparativo fue la siguiente: primero se propone la ubicación de la entidad de su interés dentro del contexto nacional; para hacerlo revisa las regionalizaciones geoeconómicas propuestas por Angel Bassols, Claude Bataillon y Claudio Stern*, siendo las dos primeras las que sirven a su objetivo aunque por ser dema-

* Estos mismos autores serán analizados posteriormente en este anexo.

siado generales, no sirven para adentrarse a una microrregionalización sino únicamente a considerar una diferenciación subregional.

Posteriormente Reyna Moguel se propone revisar otras propuestas de regionalización que le permitan aproximarse a las características microrregionales de Oaxaca. De esta manera se adentra al estudio tanto de regionalizaciones fisiográficas como geoeconómicas. De las primeras estudia las propuestas de Jorge Tamayo y Angel Bassols mismas que, si bien se plantean a nivel nacional, le permiten plantear más subdivisiones zonales independientemente de que no dibujen límites políticos que permitan identificar distritos o partes de ellos.

En cuanto a las regionalizaciones geoeconómicas de Oaxaca revisadas (mismas que en algunos casos estaban sustentadas en las regionalizaciones fisiográficas de Tamayo y Bassols), estas no permitieron una mejor aproximación a las características microrregionales del estado, dado que en algunos casos tomaban indicadores únicos (tenencia de la tierra*, vías de comunicación y orientación del comercio**) o, en otros casos, criterios diversos pero mal enfocados.***

*Salomón Fera Juárez, El estado actual de la reforma agraria de Oaxaca, - (Tesis profesional), México, Facultad de Derecho, UNAM, 1983.

** Matriz de Insumo-Producto, Banco de México, 1960

*** Rodríguez Salgado Gabriel, Ensayo de Planificación agrícola en el estado de Oaxaca, (tesis profesional), Escuela Nacional de Economía, UNAM, 1965 e Irazoque B. Enrique, Planeación del Uso de la Tierra, Informe final de los estudios de recursos del estado de Oaxaca (Plan Oaxaca) -- abril-junio de 1969, (inédito).

Si bien la aportación de este estudio fue de gran importancia para nosotros en cuanto nos acercó al estudio comparativo de las regionalizaciones, consideramos que el error básico de la autora es el no poder detectar que una regionalización fisiográfica no puede coincidir exactamente con una geoeconómica o con una cultural, independientemente de que el medio natural imponga determinantes al desarrollo económico y/o cultural de una región.

Esto lo podemos deducir básicamente de su crítica y conclusiones a la última regionalización que revisa, misma que plantea como criterio básico de delimitación el relieve y toma características culturales, históricas y económicas para caracterizar las subregiones delimitadas.* Nuestra autora plantea --- "...de lo que se ha dicho en este trabajo se desprende que en la delimitación de la Mixteca hay posiciones dubitativas...por ello resulta conveniente conjugar los elementos étnicos, geográficos e históricos para eliminar la parcialidad de cada uno de dichos enfoques y de esta manera poder explicar la funcionalidad de las directrices marcadas por Irazoque en la región de la Mixteca"***

Posteriormente en la conclusión a la crítica a Irazoque, misma que sirve de conclusión final a su propio texto, nuestra

* Irazoque B. Enrique, op. cit.

*** Reyna Moguel, op. cit. p. 60

autora contradice su anterior planteamiento "...Esto quiere decir que cuando se tenga que manejar la regionalización distrital, el único medio recomendable es la aplicación de indicadores a nivel distrito... y para estudios de carácter sociológico y antropológico, que no tengan que recurrir fundamentalmente a datos estadísticos, sostenemos que el relieve como concepto regionalizador, acota con mayor precisión las unidades homogéneas tanto a nivel económico como social"*

Detectar cuál es el criterio básico de delimitación regional es, sin duda, el problema principal de quien espera encontrar una regionalización adecuada a un problema de estudio específico y, si bien las regionalizaciones que toman un solo criterio de delimitación (ya sea físico, cultural, histórico o geoeconómico) pueden parecer parciales, consideramos que estos criterios no se pueden tomar indistintamente en una sola regionalización. Esto quiere decir que no podemos plantear una regionalización en la que delimitemos una subregión por sus características físicas básicamente y otra por las étnicas; el criterio básico o único de delimitación es elemental, cosa que la autora desecha desde la introducción a su estudio.

A este problema consideramos que da respuesta correcta Angel Bassols ya que al "empalmar" sobre las determinantes fisiográficas y la historia de una región determinada sus caracteris

* Idem., p. 78

ticas geoeconómicas, en su propuesta no se manifiestan diferentes criterios de delimitación a la vez que se elimina la posibilidad de parcializar la realidad de una región.

REGIONALIZACIONES FISIOGRAFICAS

Angel Bassols Batalla.

Tomando como criterios básicos elementos físicos tales como clima, vegetación, suelos, hidrología y relieve, Bassols propone dos diferentes regionalizaciones naturales; la primera --- planteada a nivel nacional en su texto "Geografía Económica de México" y la segunda a nivel zona económica en "El Noroeste de México"*. .

En el primer texto citado, nuestro autor divide a la República en 26 regiones geomórficas diferentes, de las cuales cuatro comprenden al estado de Nayarit. (ver mapa 1)

- Región 8. Sierra Madre Occidental.
- Región 12. La planicie Noroeste.
- Región 13. Eje volcánico.
- Región 16. Planicie centro y sur del Pacífico.

Mientras que en "El Noroeste de México", Bassols divide la zona noroeste del país (Baja California Norte y Sur, Sonora, Si

* Angel Bassols Batalla, Geografía económica de México, Trillas, México, - 1970 y, del mismo autor, El Noroeste de México, UNAM, México, 1972.

naloa y Nayarit) en 24 unidades naturales de las cuales a Nayarit le corresponden cuatro unidades (ver mapa 2):

- Unidad 22. Baja Cuenca del Baluarte y Río de las Cañas.
- Unidad 23. Espacios de bosque tropical y subtropical.
- Unidad 24. Parte central del estado.
- Unidad 25. Región montañosa y afluentes del Santiago.

Si bien en ambas regionalizaciones Nayarit queda dividida en cuatro subregiones naturales, el hecho de que en la primera se tome como criterio básico el relieve y en la segunda se tomen diversos criterios como hidrología, vegetación y relieve, hace que estas dos propuestas no coincidan. No obstante esto, el hecho de que para nuestra regionalización fisiográfica tomemos -- también como criterio básico de delimitación el relieve, nuestra propuesta y la planteada por Bassols -- en su "Geografía económica de México" -- no difieren sustancialmente. Además, dada la riqueza de la descripción del autor, ambas regionalizaciones nos sirven de apoyo a la caracterización fisiográfica que hicimos de Nayarit, independientemente de que no nos permitieran -- aproximarnos a una microrregionalización fisiográfica detallada de nuestra zona de estudio.

Jorge L. Tamayo.

En su estudio morfológico de la República Mexicana, Jorge Tamayo* distingue unidades orogénicas que caracterizan el relieve

* Jorge Tamayo, Geografía moderna de México, Trillas, México, 1980.

ve y regiones geomórficas como son las depresiones, llanuras o planificies que se forman en medio o entorno a las anteriores.

De esta manera la República queda dividida en 10 unidades orogénicas que son: 1. Sierra Madre Occidental; 2. Sierra Madre Oriental; 3. Cordillera Neovolcánica; 4. Sierra Madre del Sur; 5. Sierra Madre de Oaxaca; 6. Sierra Atravesada; 7. Sierra Madre de Chiapas; 8. Meseta Central de Chiapas; 9. Plataforma Yucateca y 10. Sistema Californiano. Las regiones geomórficas -- divididas en 12 son: I Planicie costera Nororiental; II. Planicie Costera de Sotavento; III. Planicie Costera del Sureste; -- IV. Altiplanicie Septentrional; V. Altiplanicie Meridional; VI. Depresión del Balsas; VII. Valle Central de Chiapas; VIII. Planicie Costera Noroccidental; IX. Planicie Costera Sudoccidental; X. Planicie Costera Istmica-chiapanea; XI. Vertiente oriental Californiana y XII. Vertiente Occidental Sudcaliforniana. (Ver mapa 2 capítulo 3)

Según esta regionalización fisiográfica, el estado de Nayarit queda comprendido en 3 unidades orogénicas: la Sierra Madre Occidental, la Cordillera Neovolcánica y la Sierra Madre -- del Sur, además en dos regiones geomórficas que son la Planicie Costera Noroccidental y la Planicie Costera Sudoccidental. Esta regionalización nos permitió a la vez, ubicar la mayor parte del municipio de Compostela en la unidad orogénica de la Sierra Madre del Sur y la unidad geomórfica de la Planicie Costera Sudoccidental.

Secretaría de Programación y Presupuesto.

De las regionalizaciones planteadas por la SPP* rescata - mos la hidrológica y la fisiográfica ya que, dada la riqueza y profundidad con que desarrolla los rasgos físicos de la entid - dad, nos permitió caracterizar fisiográficamente no sólo al es - tado de Nayarit, sino también al municipio de Compostela y, es - pecíficamente, a nuestra zona de estudio, Bahía de Banderas. - Si bien la regionalización fisiográfica planteada por la SPP - fue la base de nuestra caracterización fisiográfica, ésta se - apoyó también en la regionalización hidrológica planteada por la misma SPP así como en los trabajos de Bassols y Tamayo ya - mencionados.

Regionalización Hidrológica.

Basándose en el Atlas de Agua de la SARH, la SPP plantea - una regionalización hidrológica donde el estado de Nayarit que - da comprendido en 4 zonas hidrológicas (ver mapa 3)

1. Región hidrológica 11, llamada Río Presidio y Río San - Pedro comprende 7 grandes corrientes que descienden de la Sie - rra Madre Occidental al Océano Pacífico: río San Pedro, Presi - dio, Baluarte, Las Cañas, Acaponeta, Rosamorada y Bejuco.

* Secretaría de Programación y Presupuesto, Síntesis Geográfica del Estado de Nayarit, México, 1981

2. Región hidrológica 12, Lerma-Chapala-Santiago. Ocupa la parte central del estado y colinda con Jalisco y una pequeña porción del noroeste de Durango. Los principales ríos de la región son: el Santiago, Bolaños, Huaynamota, Tepic, Mojaras y Barranquitas.

3. Región hidrológica 13, Huicicila. En esta región se encuentra la zona de Bahía de Banderas y localizamos en ésta los ríos: Chico, Cuenca del río Santiago, parte alta del Ameca, Huicicila, Ixtlán y San Blas.

4. Región hidrológica 14, Ameca. Se localiza al sur del estado y forma límite con Jalisco, los ríos que se localizan en ella son el Ameca y el Ahuacatlán.

Regionalización Fisiográfica.

Esta regionalización se elaboró tomando como base las características del relieve del estado mismas que sirven como límite y sobre las cuales se describen los elementos del medio físico (suelo, clima, vegetación). De esta manera se establecen 4 regiones homogéneas dentro de la entidad*;

- 1.- Subregión Llanura Costera del Pacífico.
- 2.- Subregión de la Sierra Madre Occidental.
- 3.- Subregión de la Sierra Madre del Sur.
- 4.- Subregión del Eje Volcánico.

* Las características propias de cada región se desarrollaron ya en el capítulo tres de nuestra tesis así como también se incluyó en éste el mapa correspondiente.

REGIONALIZACIONES GEOECONOMICAS.

Jorge L. Tamayo.

En su obra "Geografía moderna de México"* Jorge Tamayo realiza un estudio de los diferentes fenómenos físicos o naturales, considerándolos parte fundamental de la geografía. Abarca aspectos de la geología, volcanismo, litorales, islas, climatología, suelos, etc. para posteriormente considerar factores humanos como son: población, grupos étnicos y lingüísticos, actividades ganaderas, agrícolas y apícolas, explotación forestal, -- agricultura, pesca, caza, industria, comunicaciones y transportes. etc. En la descripción de estos factores hace mención de las características que tienen en común algunas zonas o grupos de estados sin llegar a plantear claramente una regionalización que ubique a cada entidad por sus características físicas y socioeconómicas.

Al final de su obra Tamayo plantea una descripción de zonas de paisaje, entendiendo por paisaje "la asociación de formas naturales y culturales que se localizan en la superficie terrestre". En el paisaje natural considera climas, condiciones geográficas, suelo, etc. y en el paisaje cultural condiciones demográficas, actividades productivas y comunicaciones. Describe las zonas al tratar de integrar elementos de los dos tipos de paisaje aunque dándole un mayor peso a los aspectos natura -

* Jorge Tamayo, op. cit.

les que al planteamiento de caracter cultural y sin lograr integrar del todo los elementos mencionados.

Dadas las anteriores características la "regionalización" propuesta por Tamayo no nos es de mayor interés ya que no logra ubicar a la entidad de nuestro interés y mucho menos nos permite ubicar la zona de Bahía de Banderas.

Claudio Stern.

En su obra "Las regiones de México y sus niveles de desarrollo socioeconómico"*, Claudio Stern hace un estudio con el objetivo de ubicar las grandes diferencias en los niveles de desarrollo socioeconómico de las regiones del país**.

Basándose en la división de 111 zonas geográficas económicas que realiza la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, nuestro autor utiliza una metodología propia en la que toma como criterios básicos, indicadores de urbanización y de participación de la población en actividades secundarias y terciarias los cuales van a reflejar el nivel de desarrollo que la población de cada región ha alcanzado.

* Claudio Stern, Las regiones de México y sus niveles de desarrollo socioeconómico, El Colegio de México, México, 1973.

** Por nivel de desarrollo se entiende el grado de bienestar alcanzado por una población determinada. Este grado de bienestar está en relación directa con las oportunidades que tienen los individuos para satisfacer sus necesidades materiales y espirituales en un momento dado.

Para la clasificación de las zonas elabora un índice relacionando cuatro variables que son: 1) porcentaje de la población que vive en localidades de 2 500 y más habitantes sobre la población total; 2) porcentaje de PEA en actividades secundarias; 3) porcentaje de PEA en actividades terciarias y 4) ingreso promedio por trabajador ocupado.

El índice se calcula estandarizando las variables en valores relativos con los valores también relativos de la República obteniéndose valores para cada zona. Así las zonas se ordenan según la magnitud de dicho indicador en 7 clases teniendo como referencia el valor de la media nacional (=100). Posteriormente se hace una correlación del índice de desarrollo con 27 indicadores derivados de los 4 indicadores básicos, seleccionándose las variables más significativas para después elaborar una tipología con las diversas variaciones de los índices,

Según esta tipología tenemos: Clase I nivel de desarrollo muy elevado; Clase II, nivel elevado; Clase III, nivel de desarrollo medio, superior a la media nacional; IV nivel medio inferior; V nivel de desarrollo bajo; VI nivel muy bajo; VII nivel ínfimo. A partir de esta tipología Stern hace un análisis del desarrollo de las diferentes zonas del país paralelamente a los diversos grados de urbanización; además -y como último procedimiento- obtiene por un lado las tendencias que presentan las diferencias entre zonas a partir de encontrar algunas con mayor homogeneidad con respecto a la urbanización y, por tanto, del nivel de desarrollo. Por otro lado reagrupa las zonas por enti

dades federativas para plantear los desequilibrios interestatales (aspecto no muy claro en su metodología) con lo que utiliza medidas de dispersión.

De esta manera tenemos que si bien Claudio Stern se basa en las unidades analíticas homogéneas (agrupación de municipios) planteada por la Comisión Nacional de Salarios Mínimos, después de trabajar los indicadores propuestos, concluye clasificando las 111 zonas en 7 niveles de desarrollo donde se va a considerar como zonas a estados completos o en la mayoría de los casos se dividirá a un solo estado en varias zonas (ver mapa 4).

Bajo esta metodología el estado de Nayarit queda comprendido en su totalidad en la Clase V caracterizándose como zona de bajo nivel de desarrollo. Esta misma clase comprende un total de 23 zonas, las cuales se definen de la siguiente manera: predominan en ellas las actividades agropecuarias de productividad baja y media, se desarrolla también la ganadería como actividad complementaria al ingreso y al consumo; la industria es atrasada y derivada de la agricultura; el comercio se realiza principalmente de productos agropecuarios y para el consumo inmediato. Además estas zonas se caracterizan por que su población urbana fluctúa entre el 25% y el 40% de la población total; entre el 65% y 80% de la PEA se dedica a actividades primarias y por otro lado, los salarios mínimos fijados en estas zonas corresponden con bastante aproximación al promedio de los salarios fijados en todo el país.

El estudio regional de Stern presenta como limitaciones - no solo el hecho de que homogeniza a la entidad de nuestro interés, sino también el cuestionable concepto de "desarrollo" del que parte. En efecto, el "desarrollo" para nuestro autor está relacionado únicamente con el medio urbano, es decir que el nivel de desarrollo es igual al nivel de urbanización. De esta - manera su metodología lo lleva a subvaluar importantes zonas -- agrícolas y llega a considerar, por ejemplo, a Coahuila y algunas partes del norte y centro de Sinaloa como zonas con bajo nivel de desarrollo asemejándolas con entidades como Tlaxcala y - Quintana Roo.

Paralelamente a esto es importante considerar que dicho desarrollo implique la posibilidad de satisfacer mejor las necesidades materiales y espirituales de los individuos, posibilidad que es más fácil de satisfacer en la ciudad (esto se puede comprobar -sostiene Stern- si vemos que el ingreso por persona aumenta directamente con el tamaño de la población de las localidades). En relación a esto habría que considerar que las "necesidades" de los individuos ya sean "materiales" o "espirituales" -- están directamente vinculadas con el momento histórico y - el medio social en que estos se desenvuelven, de manera que si tenemos que las urbes concentran más "satisfactores" es porque todo desarrollo urbano trae consigo un mayor número de necesidades de cuya satisfacción depende la reproducción de la fuerza de trabajo.

COPLAMAR.

COPLAMAR nos ofrece un nuevo tipo de regionalización que, por su objetivo y naturaleza, no nos da elementos que nos permitan aterrizar en una microrregionalización coherente. Debido a sus características, los autores se ven obligados a realizar un estudio que intenta localizar el fenómeno de la marginación en nuestro país, esto los llevará a hacer una distribución regional de la marginación en base a diferentes niveles geográficos. Para tal objeto parte del estudio censal del acceso o no de la población a los mínimos de bienestar como son alimentación, educación, salud y vivienda.

Para determinar el nivel de marginación utiliza 19 indicadores como son porcentajes de PEA con bajos ingresos, PEA desocupada, nivel de subempleo; así como características de alimentación, educación, etc. Estos indicadores los determina para cada unidad geográfica (entidades, regiones, municipios, zonas y núcleos) a los que aplica un método estadístico que consiste en ponderar y estandarizar las variables utilizadas para cada unidad geográfica. De esta manera determina cinco niveles de marginación: muy alto, alto, medio, muy bajo y bajo, los que le permitirán agrupar y analizar comparativamente unidades de estudio, desde una región hasta un municipio.

En la regionalización propuesta por COPLAMAR, Nayarit es ubicado en la región Pacífico Centro, junto con los estados de Durango y Sinaloa, caracterizándose por tener un nivel de mar-

ginación media; delimitación regional que difiere de todas las revisadas por los autores,

Aplicando el mismo método, COPLAMAR intenta estudiar cada uno de los municipios de las entidades de la República. Para el caso de Nayarit, los municipios con bajo nivel de marginación son Tepic, Tuxpan, Jalisco, Ahuacatlán e Ixtlán, mientras que los que representan alto y muy alto nivel de marginación son el Nayar, Rosamorada, Huajicori y la Yesca*, (ver mapa 5)

Si bien podríamos haber desechado desde un principio el -- trabajo de COPLAMAR, consideramos conveniente introducir aquí, algunas críticas que creemos importantes:

El estudio de la distribución de la marginación lleva consigo inconsistencias teóricas que difícilmente podemos dejar de lado. Por ejemplo, el partir el propio concepto de marginación** que --aún intentando criticar las concepciones dualistas, funcionalistas, desarrollistas, dependencistas, etc. del desarrollo capitalista-- cae en la posición de ver a la marginación como un fenómeno sólo de insatisfacción de las necesidades esenciales

* Según COPLAMAR Compostela tiene un índice de marginación media.

** A decir de los autores, la marginación caracteriza a "aquellos grupos - que se han quedado al margen de los beneficios del desarrollo nacional y de los beneficios de la riqueza generada, pero no necesariamente al - margen de la generación de esa riqueza ni mucho menos de las condicio- nes que la hacen posible" Ver COPLAMAR, Geografía de la marginación, - México, Ed. Siglo XXI, 1983, p. 22.

que tiene solución si el producto social global o riqueza social, se distribuyera adecuadamente. Es decir, el texto presume de haber superado las posiciones de los años sesenta y setenta acerca del desarrollo capitalista, teorías que buscan el origen de las desigualdades sociales, zonas atrasadas (o bien marginadas). Las críticas hechas por los autores del libro, -- quedan en el aire al "sacarse de la manga" una solución a la -- marginación, solución tan antigua y trillada en nuestro discurso oficial como es la panacea de la distribución de la riqueza, olvidándose que la lógica de nuestro sistema es la acumulación de capital y no la distribución.

Dejando de lado el concepto de marginación y la interpretación que se le da, el estudio de COPLAMAR presenta ventajas y desventajas.

Entre las primeras podríamos mencionar que el esfuerzo por concentrar y diluir información específica para cada estado y los 1 092 municipios del país, se lleva a cabo de una manera -- organizada, permitiendo al investigador hacer un análisis comparativo entre municipios. Dicha concentración de información -- permite ahorrarse la revisión de censos (ventajas que también -- podría dar un cuadro que concentre esa información en específico).

Si bien nuestro objetivo es una microrregionalización, los problemas se presentarían a la orden del día si es que quisiéramos apoyarnos completamente en el trabajo de COPLAMAR. Primero

no sabemos bajo qué criterios se seleccionaron los indicadores que van a medir la marginación; segundo, no sabemos bajo qué criterio estratifican y, tercero, lo que está en juego es el fin para el que se realiza la investigación y la propia concepción del término marginación.

Cabría preguntarnos: ¿marginación porqué? ¿de quién? y ¿en dónde?; por supuesto el estudio de COPLAMAR nunca toma en cuenta dichas interrogantes y únicamente le interesa estratificar los niveles de marginación que, bajo ningún criterio (al menos no explícito), elaboró. Por ello, la poderación que hace de los datos para cada unidad geográfica (región, estado, municipio o zona) no le permite visualizar con precisión (ya no con objetividad) el lugar donde se encuentran las personas a las que llama marginadas. Por ejemplo, si ubicamos equis municipio, vemos que lo homogeniza al aplicarle su laborioso juego de índices procesados, después de haber poderado los datos básicos censuales. Así, si se trata de un municipio grande y le buscamos su índice de marginalidad, nos estamos olvidando de la verdadera magnitud del problema, no sabemos si la marginación se encuentra concentrada en alguna parte del municipio o en general todo el municipio comparte el mismo índice de marginación. Con la serie de fórmulas y estratos que plantea ---- COPLAMAR, es imposible tal aventura ya que se trabaja en base a medias y, si esto pasa a nivel municipio, los indicadores para los estados o regiones no son más que un arsenal de datos -

digeridos y plasmados en un cuadro que tal vez nos permita elaborar divisiones regionales, no en el sentido como lo manejamos en la Introducción Metodológica, sino como simples divisiones numéricas, de las cuales podremos argumentar largo y tendido pero sin ningún apoyo básico suficientemente coherente.

Esto sólo nos lleva a ver como para COPLAMAR el concepto de marginación sólo es representado por un número. No debemos olvidar que marginación directamente se refiere a las relaciones sociales de producción. concretas, es decir, a todo un sistema de relaciones que indica no el nivel de marginalidad que plantea COPLAMAR, sino las condiciones de explotación en las que se encuentran los sectores en estudio. Sin más, esto nos remite al estudio de las clases sociales que sí bien puede ser apoyado por información censal, esta no debe ser la única fuente de información, ni mucho menos la más confiable. Tampoco es rechazado el análisis numérico siempre y cuando se esté seguro de que el método no esconda en sí mismo las diferencias tendenciales de la realidad, es decir, que no borre la desigualdad entre clases al estandarizar valores, esto sucede en la utilización de medias, y aún con los instrumentos como desviación, regresión o rangos al perderse toda diferencia de la muestra que se trabaja, en este caso sería una unidad geográfica como el municipio.

Claude Bataillon.

El libro de Claude Bataillon constituye un aporte importante en la ardua tarea del tema regionalización. Su fin no es proponer una división de grandes zonas homogéneas al interior del país, su objetivo más bien es determinar algunos elementos más generales que describan a grandes rasgos la constitución de esas regiones, rasgos que están articulados. (ver mapa 6 y 7

Para eso Bataillon comienza por un inventario de los elementos naturales más significativos (análisis fisiográfico) para pasar después a la descripción de las actividades humanas, que para el autor son las que pueden también determinar algunas diferencias regionales. A este respecto apunta que los conjuntos regionales pueden nacer en los límites del medio natural o bien a obedecer a la atmósfera de las relaciones económicas. Esto según la complejidad de la región que se trate.

Para describir esos conjuntos, nos da un repertorio no muy rígido, pudiendo ser más importante uno y otro criterio. Para él las regiones "no están hechas: se hacen y deshacen a nuestro antojo".*

Afirma que no existe un elemento único que constituya la

* Claude Bataillon, Las regiones geográficas de México, Siglo XXI editores, México, 1967.

clave del estudio regional ya que en extenso territorio mexicana no existen factores (naturales y económicos) que influyen con diferente fuerza en la constitución de una o varias regiones. Así al existir modalidades tan variables en la vida regional, le es imposible determinar elementos precisos para tal objetivo.

Para proponer los elementos que se tomarían en cuenta para una regionalización hace un estudio crítico de los materiales bibliográficos sobre el tema. Parte del estudio de las regionalizaciones orientadas hacia la descripción de los paisajes naturales (ocupaciones o asentamientos humanos, modificaciones del medio natural y análisis de los elementos naturales visibles). Aquí se da cuenta que esa descripción tan burda no puede ajustarse a cada paisaje, por lo que critica a estos geógrafos por calcar el paisaje natural sobre grandes articulaciones físico-naturales, y aunque por medio de un artificio intelectual introduzcan elementos de historia estos no van más allá de lo que ya está dicho, para Bataillon esa historia debe de ser descubierta leyendo el paisaje, ya que "el pasado es a veces tan importante como el presente, por que la forma de los campos, el trazado de comunicaciones, las habitaciones, forman en general una herencia más o menos antigua a la que se añaden relativamente pocas innovaciones recientes"*.

* Op. cit., p. 199

Bataillon encuentra que este tipo de regionalizaciones - tienen virtudes y defectos. Virtudes porque la división regional que se obtiene no es un marco mecánico, sino resultado de comprobaciones concretas aunque someras; defectos porque se abandonaron los hechos económicos de producción, consumo e intercambio.

Después de revisar las regionalizaciones geoeconómicas, - suponiendo que llenaran el "hueco" dejado por las regionalizaciones anteriores, se da cuenta que los geógrafos y economistas buscaban construir regiones homogéneas. A tal propósito el autor afirma: "de un medio natural estos deducen una agrupación más o menos análogo por medio de índices y cifras de municipios, ya que el municipio es la división administrativa más pequeña para la que disponen de materiales estadísticos. Por medio de estos datos se hacen polarizaciones construyendo bloques económicos y así deciden construir regiones objetivas con límites precisos"*.

Bataillon critica las regionalizaciones geoeconómicas por tener un interés preciso, por ser muy pragmáticas y fundamentarse particularmente en datos, en una realidad estadística -- pero no de visible homogeneidad.

La propuesta de Bataillon, después de haber criticado dis

* Op. cit. p. 204

tintas regionalizaciones, es renunciar a defender una división regional arbitraria y pragmática. Su propuesta se basa en investigar los elementos físicos en conjugación con el desarrollo histórico que sufren ciertas zonas.

Hasta aquí podríamos afirmar que converge con nuestra propuesta de regionalización, pero le falta un elemento de suma importancia, aquél elemento que forma parte intrínseca y necesaria de un análisis regional, el "cemento" que fraguará y dará consistencia y concreción a tal análisis: las relaciones sociales.

Angel Bassols Batalla.

Sin duda Bassols es el autor que ha contribuido con un mayor número de obras sobre regionalización de la República Mexicana y es también el autor que más nos acerca al objetivo de nuestra investigación.

Al hacer una revisión de algunas de las obras de Bassols, nos encontramos con que en estas va ampliando sus indicadores pero también va modificando los límites de las regiones propuestas.

Los indicadores básicos tomados por Bassols son: a) Fisiográficos: superficie total, suelos, climas e hidrología. b) Socioeconómicos: importancia de las ciudades en las zonas en sus aspectos económicos, sociales y culturales, condiciones reales de trabajo agrícola e industrial, así como también vías de

comunicación. c) Población: población total, densidad por área, PEA por rama de actividad, población urbana y rural. d) Económicos: producción agrícola y ganadera, explotación forestal y pesquera, producción industrial.

En su obra del año de 1967*, el autor divide al país en 8 zonas económicas o grandes regiones básicas, donde plantea una regionalización en base del agrupamiento de estados o de parte de ellos (municipios) independientemente de las divisiones estatales, considerandolas como regiones reales.

Las zonas económicas llevan los nombres de acuerdo a su localización geográfica o la denominación usual en el país: -- 1) Noroeste, 2) Norte, 3) Noreste, 4) Pacífico Sur, 5) Centro Occidente, 6) Centro Sur, 7) Golfo de México y 8) Península de Yucatán.

En esta obra el estado de Nayarit queda comprendido en tres regiones: la Noroeste, la Centro Occidente y la Pacífico Sur (ver mapa 1). También hace mención de regiones medias típicas como la subdivisión al interior de las 8 regiones básicas, que en éste texto considera que son de 90 a 104 (mapa 8)

Ya para 1970**el autor modifica los límites regionales y

* Angel Bassols B. La división económica regional, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, 1967.

** Angel Bassols B. Geografía Económica de México, Trillas, México, 1970

plantea una regionalización en la que establece también 8 zonas o grandes regiones geoeconómicas: 1) Noroeste, 2) Norte, 3) Noreste, 4) Centro-oeste, 5) Centro este, 6) Sur, 7) Golfo y 8) Yucatán. (Ver mapa 9)

Nayarit queda comprendido en dos regiones, la noroeste y la Centro-oeste las cuales tienen las siguientes características: La noroeste abarca los estados de Baja California Norte y Sur, Sonora, Sinaloa y la parte norte de nuestro estado. Cuenta con una agricultura moderna capitalista, es decir, una especialización en los cultivos para la exportación (sorgo, trigo, algodón, tabaco, caña de azúcar); una pesca nacional y extranjera, ganadería, minería y cuenta también con una gran red de comunicaciones así como una gran influencia de las ciudades de la frontera.

La zona centro-oeste comprende la parte centro y sur de Nayarit, y los estados de Jalisco, Guanajuato, Michoacán, San Luis Potosí, Aguascalientes y tiene como características básicas la de presentar una gran concentración demográfica, influencia de la ciudad de Guadalajara, agricultura básicamente de temporal con algunos manchones de riego, producción destinada para un mercado interno o local; los principales productos son el maíz, trigo, frijol, chile, legumbres, etc.; producción ganadera en menor escala que en la región noroeste; tiene una amplia red de comunicaciones terrestres, así como una creciente industria.

De esta manera, Nayarit queda compendido en dos regiones medias: la 44 Sierra-Valle de Nayarit (Centro-oeste) que comprende los municipios del Nayar, San Blas, Tepic, la Yesca, Jalisco, Sta. Ma. del Oro, Jala, Compostela, San Pedro Lagunillas, Ahuacatlán, Ixtlán y Amatlán de Cañas; y la subregión 16 o Norte de Nayarit (Noroeste) que comprende los municipios de Huajicorí, Acaponeta, Tecuala, Rosamorada, Tuxpan, Ruiz y Santiago Ixcuintla. (Ver mapa 10)

En su obra del "Noroeste de México"* publicada en el año de 1972, Bassols incluye dentro de la zona Noroeste a los estados de Baja California Norte y Sur, Sonora, Sinaloa y Nayarit en su totalidad. Basándose en la caracterización natural que hace en la misma, el autor logra percibir dos regiones medias al interior de Nayarit: la del norte del estado y la Valles-sierra de Nayarit, esta última también dividida a su interior en una región especial -Sierra del Nayar- y la Valles.(Ver mapa 11)

Esta misma regionalización es planteada por Bassols en su obra de 1974**, aunque ya considerando a la Sierra del Nayar - como una región media y no como una "región especial".(V. Mapa 12)

Si bien Bassols plantea que podría considerarse incorrec-

* Angel Bassols B. El Noroeste de México, UNAM, México, 1972

** Angel Bassols B. Geografía Subdesarrollo y Regionalización, Ed. Nuestro Tiempo, México, 1974.

to incluir a Nayarit dentro del Noroeste -debido a la posición geográfica de "puente" puesto que la parte Norte del estado -- tiene clima, litorales y vegetación tropical semejantes a las de Sinaloa mientras que la porción suroccidental se asemeja a la costa de Jalisco, además de que al considerar sus caracte -- rísticas económicas vemos que si bien existe una complementa -- ción económica del norte del estado con el resto del NW, el -- centro y sur de Nayarit presentan la influencia directa de Ja -- lisco -el autor insiste en ubicar al estado completo dentro -- del Noroeste ya que..." la integración política, la historia -- económica y la complementariedad, nos obligan a considerar --- esas regiones distintas como parte del Noroeste"*.

Como habíamos mencionado anteriormente, la obra de Bassol es la que más nos acerca a los objetivos de nuestra investiga -- ción ya que la amplitud y riqueza de los indicadores que utili -- za le permiten hacer una regionalización más completa y preci -- sa que los autores antes analizados. Sin embargo, el hecho de que el autor esté regionalizando la República en su totalidad, lo lleva a una serie de imprecisiones -tanto al ubicar a Naya -- rit en el contexto nacional como para rescatar las caracterís -- ticas específicas al interior del estado- ya que, como hemos -- visto, en 1967 ubica al estado en tres grandes regiones geoeco -- nómicas; posteriormente en 1970- en dos, y por último pasa a --

* Angel Bassols, El Noroeste de México, op. cit. p. 119

ubicarlo en una sola gran región.

La revisión de las diferentes regionalizaciones fue, sin duda, de interés para nuestra investigación ya que cada una -- nos acercó -en menor o mayor medida- a la caracterización geoeconómica de Nayarit. Sin embargo, como ya hemos visto, no es sobre la cada vez mayor suma de criterios o indicadores como - uno se va acercando a "la regionalización adecuada". Muchas - de las diferencias que hemos encontrado entre una regionalización y otra se debe más a diferencias en cuanto a los objetivos que definieron la regionalización que el número o precisión de indicadores.

No obstante, es interesante observar en las regionalizaciones analizadas la dificultad común para ubicar en un determinado sentido geoeconómico al estado. Esto tiene que ver con el hecho ya analizado de que Nayarit es en realidad un "estado híbrido", no homogéneo o menos homogéneo, por lo menos, que - otras entidades del país en lo que se refiere a sus características geoeconómicas.

Método de investigación de campo planteada por el Centro de Investigaciones sobre Desarrollo Rural.*

El objetivo del centro de investigaciones es dar los elementos que nos permitan la caracterización de los diferentes -

*Centro de investigaciones sobre desarrollo rural, A.C., Algunas notas respecto al método de investigación, mimeo, (sin fecha)

subsistemas de relaciones sociales que define la particularidad de una región, entendiendo por regiones "más que zonas geográficas, áreas socioeconómicas delimitadas por el radio de acción de un subsistema de relaciones sociales con rasgos específicos, determinados por la naturaleza y modo de operación de la fracción de capital que preside hegemónicamente su reproducción"*.

El análisis de los diferentes subsistemas incluye tanto las instancias estructurales como las superestructurales, sin embargo no basta con describir y enumerar las relaciones sociales existentes en una situación concreta sino que es necesario mostrarlas como un sistema que se reproduce, poniendo de manifiesto las condiciones de dicha reproducción y su lógica (reproducción, circulación, etc.) que operan tanto en lo económico como en lo político y que es necesario mostrarlos en su unidad.

Así pues, en esencia podemos decir que lo que se pretende con esta metodología es el análisis de la reproducción de los diversos subsistemas regionales de clase a partir de sus manifestaciones contradictorias.

En análisis de los diferentes subsistemas de las relaciones sociales, debe incluir un mínimo de 5 niveles de investigación, cuya secuencia es, de lo más abstracto a lo más concreto,

*. Op. cit., p. 8

la siguiente:

- 1) Proceso de trabajo.
- 2) Proceso de producción en sentido estricto.
- 3) Proceso de producción en sentido amplio (producción-circulación).
- 4) Proceso de reproducción social (incluyendo instancias - políticas e ideológicas).
- 5) Elementos históricos.

De estos cinco niveles propuestos, los cuatro primeros -- corresponden a un corte sincrónico y el último incorpora elementos diacrónicos e históricos.

Los cuatro primeros niveles pueden descomponerse en dos - grupos: en el primero ubicaremos sólo el primer nivel que se - ocupa del proceso de trabajo mientras que el segundo incluye a los otros tres niveles, abordando el proceso de producción entendido como unidad de proceso de trabajo y proceso de valorización del capital.

Para el análisis de cada nivel mencionado se determinan - los indicadores fundamentales que permiten la caracterización precisa de cada uno:

1) Proceso de Trabajo*

En este nivel se trata de representar los principales procesos

* Si bien la metodología hace una caracterización teórica de cada nivel nosotros nos limitamos a hacer alusión a los indicadores y objetivos específicos que consideramos más importantes.

cesos del sector agropecuario. Para tal objetivo es necesario el análisis de la producción: cuales son los productos más importantes, insumos, importaciones y exportaciones, las relaciones de intercambio entre los diferentes procesos de trabajo.

2) Proceso de producción en sentido estricto.

En este nivel se pretende caracterizar la naturaleza de las unidades de producción (capitalistas, economía campesina, etc.) que intervienen en la generación de cada uno de los productos principales, considerando indicadores económicos como valor de la producción anual, empleo de fuerza de trabajo asalariado, extensión de la parcela, cantidad de ganado, etc.

3) Proceso de producción-circulación.

Se pretende el conocimiento de los diferentes capitales que ejercen mecanismos de control y explotación no sólo a nivel de la producción sino también de la circulación. Esto se determinará al detectar a los agentes socioeconómicos que operan en la zona de estudio y que tienen como base la circulación -- así como aquellos que se definen como tales en torno a la producción y circulación. Se tratará también de destacar el modo de operación de cada agente así como la relación entre los diversos subsistemas de la región.

4) Proceso de producción social.

Este nivel pretende el análisis de la totalidad de las re

laciones sociales (económica, jurídica, política e ideológica) e incluir además, los agentes económicos y agentes políticos - que operan en estos; es decir, este nivel pretende el estudio de las estructuras de poder de la clase dominante y de las estructuras de resistencia y subversión de las clases dominadas.

La forma de abordar esta problemática es la siguiente: se determinarán las principales zonas y/o problemas y conflictos de la zona. Se busca determinar la relación que guardan los - agentes políticos con los económicos, los conflictos políticos con las confrontaciones de intereses económicos, los conflic - tos económicos-políticos con el proceso laboral. En cada caso se buscarán las contradicciones principales y secundarias, prin - cipales sectores de clase y participantes, correlación de fuer - za y tendencias.

Así pues, aunque de manera muy esquemática, se muestran - los diferentes niveles con sus respectivos indicadores que debe contener el proceso de investigación propuesto.

REGIONALIZACION FISICA Y ECONOMICA



— LIMITES DE ZONAS GEOECONOMICAS
 ZONAS GEOGRAFICAS

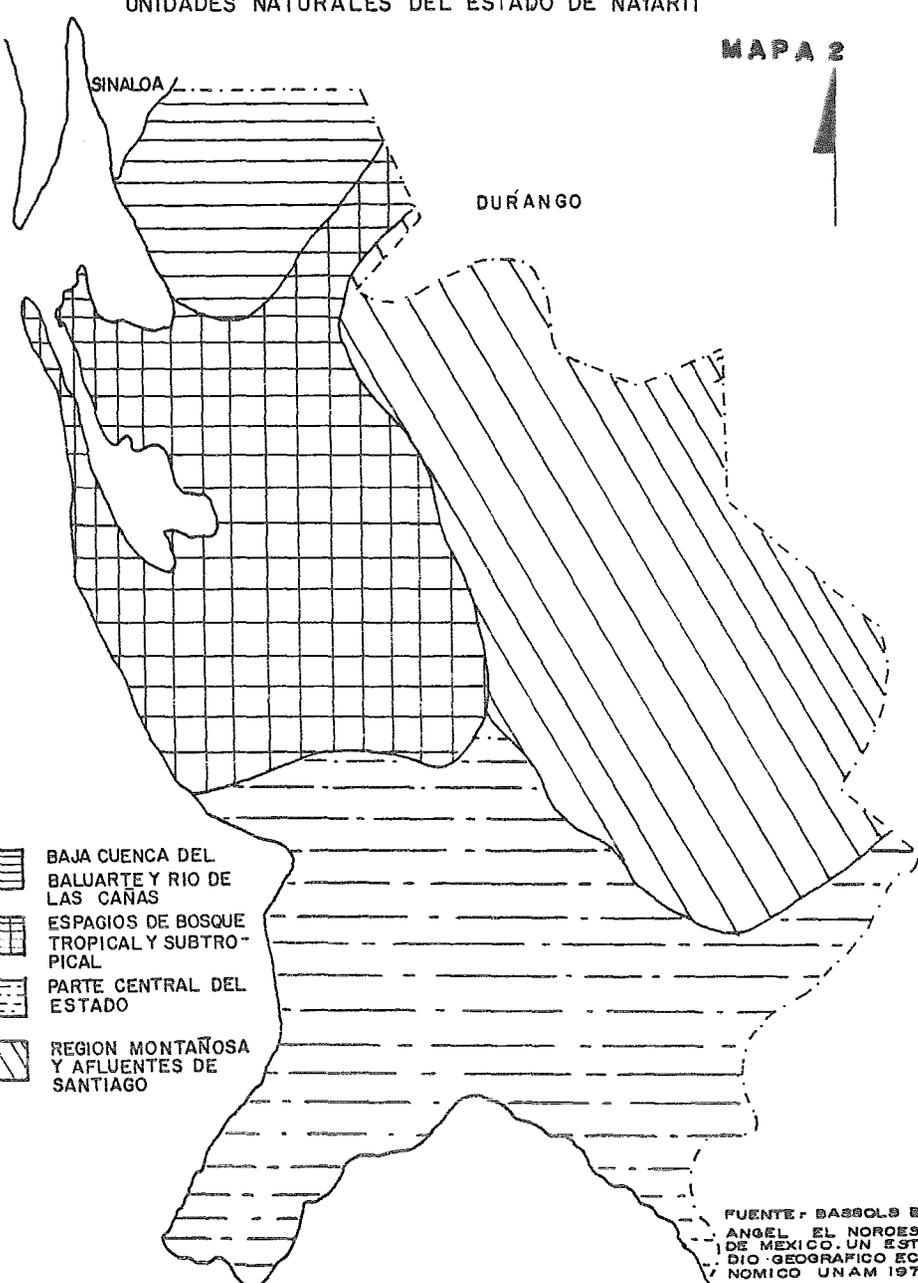
FUENTE: TAMAYO Y STARKER LEOPOLD CON.
 MODIFICACIONES DE ANGEL BASSOLSO.
 LA DIVISION ECONOMICA REGIONAL, 1967

UNIDADES NATURALES DEL ESTADO DE NAYARIT

MAPA 2

SINALOYA

DURANGO

- 
-  BAJA CUENCA DEL
BALUARTE Y RIO DE
LAS CAÑAS
 ESPAGIOS DE BOSQUE
TROPICAL Y SUBTRO-
PICAL
 PARTE CENTRAL DEL
ESTADO
 REGION MONTAÑOSA
Y AFLUENTES DE
SANTIAGO

FUENTE: BASSOLS B.
ANGEL EL NOROESTE
DE MEXICO. UN ESTU-
DIO GEOGRAFICO ECO-
NOMICO UNAM 1972

REGIONES HIDROLOGICAS EN NAYARIT

MAPA 3

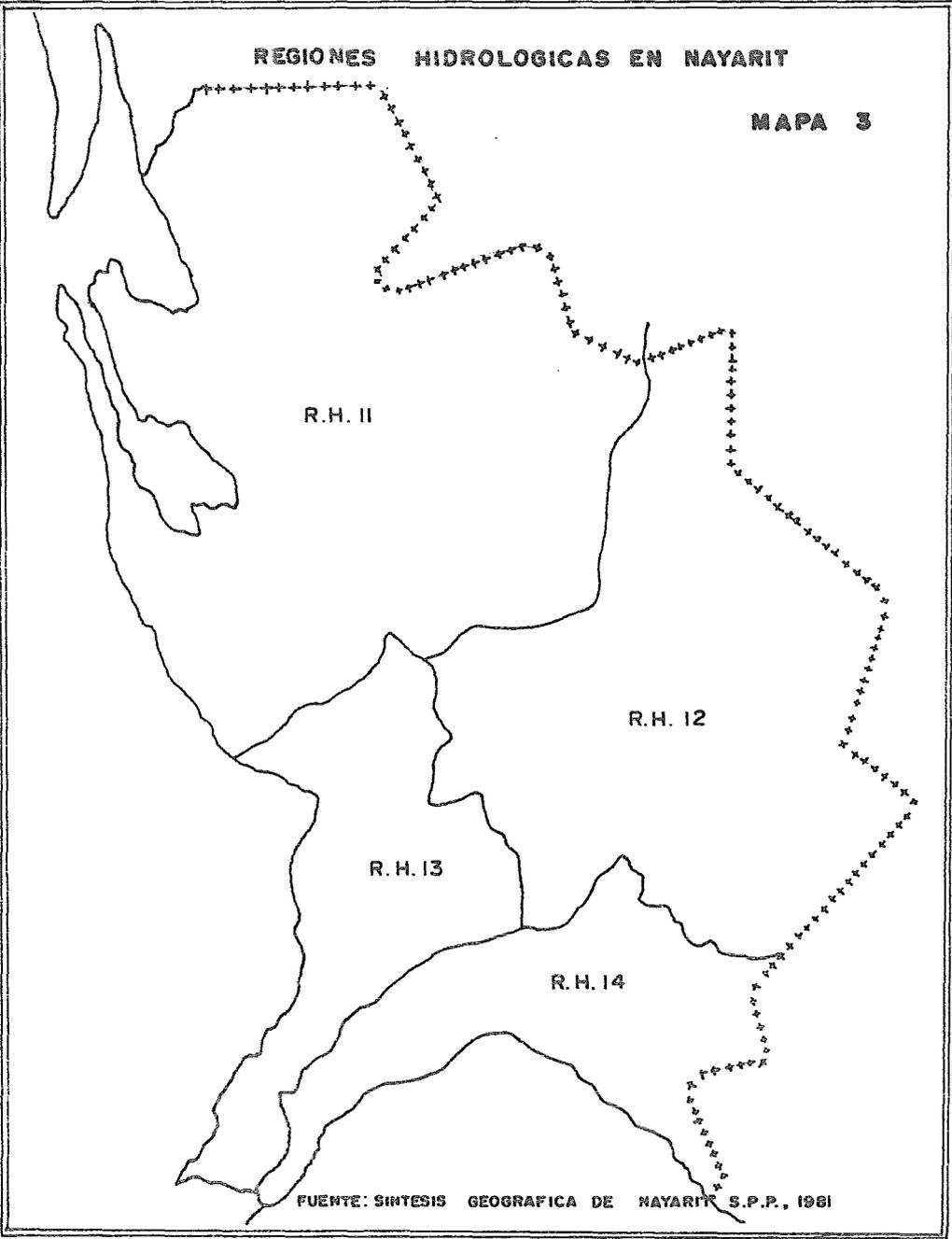
R.H. II

R.H. 12

R.H. 13

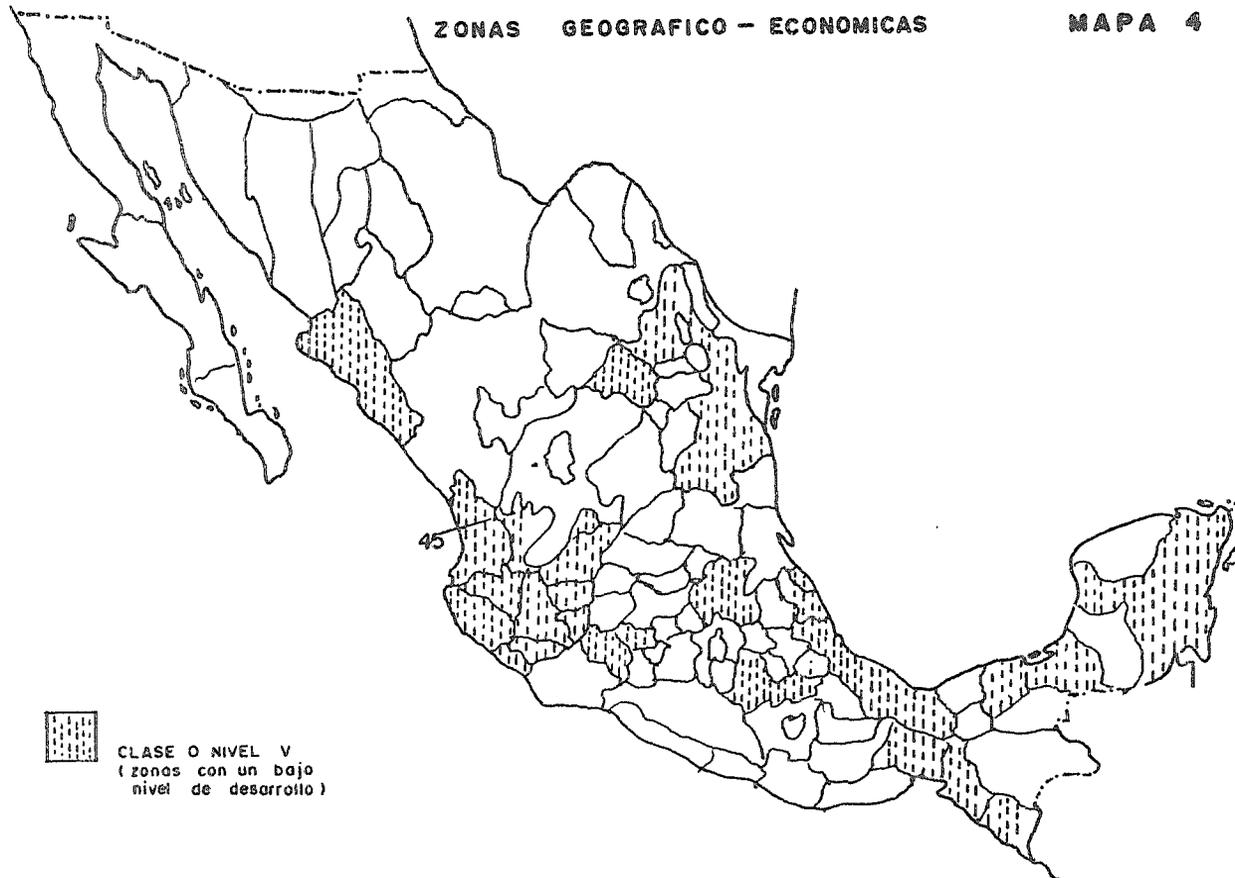
R.H. 14

FUENTE: SIMTESIS GEOGRAFICA DE NAYARIT S.P.P., 1961



ZONAS GEOGRAFICO - ECONOMICAS

MAPA 4



CLASE O NIVEL V
(zonas con un bajo
nivel de desarrollo)

FUENTE: CLAUDIO STERN. LAS REGIONES DE MEXICO 1973

REGIONES SEGUN SU GRADO DE
MARGINACION

MAPA 5



GRADOS DE MARGINACION

- 1 MUY ALTO
- 2 ALTO
- 3 MEDIO
- 4 MEDIO BAJO
- 5 BAJO

FUENTE: COPLAMAR, NECESIDADES ESCENCIALES
DE MEXICO Vol.5, 1983

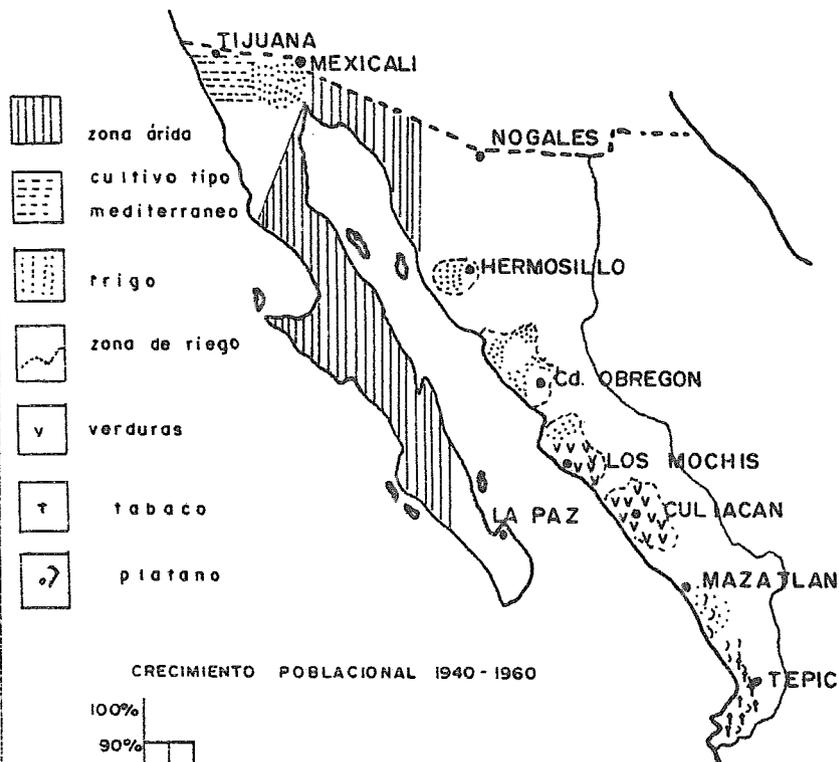


- 1- EL NOROESTE
- 2- EL NORTE DEL ALTIPLANO
- 3- EL NOROESTE
- 4- LA VERTIENTE HUASTECA Y VERACRUZANA
- 5- MEXICO CENTRAL
- 6- MEXICO ORIENTAL

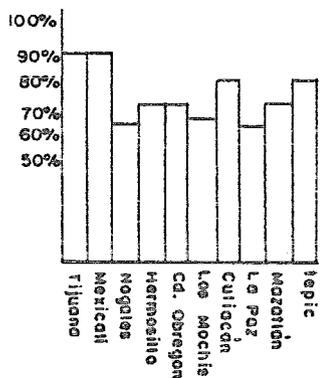
FUENTE: CLAUDE BATAILLON
LAS REGIONES GEOGRAFICAS EN MEXICO, 1969
(ELABORACION PROPIA)

NOROESTE

MAPA 7



CRECIMIENTO POBLACIONAL 1940-1960



FUENTE: CLAUDE BATAILLON
 LAS REGIONES GEOGRAFICAS
 DE MEXICO, 1969

ZONAS Y REGIONES GEOECONOMICAS
DE MEXICO

MAPA 6



FUENTE: ANGEL BASSOLS BATALLA
LA DIVISION ECONOMICA REGIONAL, 1967



- I NOROESTE
- II NORTE
- III NORESTE
- IV CENTRO - OCCIDENTE
- V CENTRO - SUR
- VI SUR
- VII GOLFO
- VIII YUCATAN



Fuente: Angel Basols Batalla, Geografía Económica de México

SINALOA

REGIONES MEDIAS DEL ESTADO DE NAYARIT
ANGEL BASSOLS BATALLA

MAPA II

DURANGO



HUAJICORI

ACAPONETA

TECUALA

ROSA MORADA

RUIZ

TUXPAN

SANTIAGO IXQUINTLA
EL CORA

SAN BLAS

TERIC

LA YESCA

 NORTE DE NAYARIT

 SIERRA DE NAYARIT

 VALLES CENTRO Y SUR DE NAYARIT - TEPEC

JALISCO

STA. MA. DEL ORO

JALA

COMPOSTELA

SAN PEDRO LAGUNA LEAS

JANUACATLAN IXTLAN

AMATLAN DE CANAS

ESTADO DE JALISCO

GRANDES REGIONES ECONOMICAS Y REGIONES MEDIAS
POR ENTIDADES Y MUNICIPIOS

MAPA 12



Fuente: Geografía, subdesarrollo y regionalización, Angel Sesolis Batalla.

BIBLIOGRAFIA.

- Almenara Roldán, Ma. del Pilar, et . al., Viabilidad de un proyecto ejidal colectivo: Unión Ejidal Bahía de Banderas, (Tesis de Sociología), UAM Azcapotzalco, México, 1979.
- Bartra, Armando, Los heredados de Zapata. Movimientos campesinos posrevolucionarios 1920-1980, Ediciones Era, México, 1985
- Bassols Batalla, Angel, Geografía económica de México, Editorial Trillas, México, 1970.
- Bassols Batalla, Angel, Geografía, subdesarrollo y regionalización, Editorial Nuestro Tiempo, México, 1974.
- Bassols Batalla, Angel, El Noroeste de México, Universidad Nacional Autónoma de México, México, 1972
- Bassols Batalla, Angel, La división económica regional, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, México, 1967.
- Bassols Batalla, Angel, México, Formación de Regiones Económicas, Instituto de Investigaciones Económicas, UNAM, México, -- 1983.
- Bataillon, Claude, Las regiones geográficas de México, Siglo -- XXI editores, México, 1967.
- Brandenburg, Frank, La construcción del México moderno. Facultad de Ciencias Políticas, UNAM, mimeo.
- Centro de Investigaciones sobre desarrollo rural, A.C., Algunas notas respecto al método de investigación. mimeo, México, (sin fecha).

Coll-Hurtado, Atlántida, ¿Es México un país agrícola? un análisis geográfico, Siglo XXI editores, México, 1982

COPLAMAR, Geografía de la Marginación, Colección necesidades esenciales de México N° 5, COPLAMAR-Siglo XXI editores, México 1983.

Departamento de Estudios Económicos, Geografía económica del estado de Nayarit, Talleres gráficos de la Nación, México, 1939

Departamento de Estadística Nacional, Sonora, Sinaloa y Nayarit (Estudio estadístico y económico social), México, 1927

Gutiérrez Contreras, Salvador, El territorio de Nayarit a través de su Historia, publicado por el municipio de Compostela, Nayarit, México, 1979.

Mayar, Jean, et. al., Historia de la Revolución Mexicana No. 11 El Colegio de México, México, 1981.

Moguel, Reyna, Las regionalizaciones para el estado de Oaxaca, un análisis comparativo, Centro de Sociología de la Universidad Autónoma "Benito Juárez" de Oaxaca, México, 1979.

Orive Alba, Adolfo, La irrigación en México, Editorial Grijalvo, México, 1970.

Robles Berlanga, Ma. del Rosario, El papel de la agricultura en el desarrollo económico y social de México desde 1940, mimeo, - México, (sin fecha).

Secretaría de Educación Pública, Nayarit, Magia de la Sierra, - riqueza de los Valles, (monografía estatal), SEP, México 1980

Secretaría de Programación y Presupuesto Síntesis Geográfica - del estado de Nayarit, México, 1981.

Stern, Claudio, Las regiones de México y sus niveles de desarrollo socioeconómico, El Colegio de México, México, 1973.

Tamayo, Jorge, Geografía moderna de México, Editorial Trillas, México, 1976.

BIBLIOGRAFIA DE INFORMACION ESTADISTICA.

Banco de Comercio, La economía del estado de Nayarit, Colección de estudios económicos regionales, México, 1969.

Dirección General de Estadística, IX Censo General de población y vivienda 1970, México, 1972.

Dirección General de Estadística, V. Censo Agrícola, Ganadero y Ejidal 1970, estado de Nayarit, México, 1975.

Dirección General de Estadística, Censo Comercial 1970, México, 1972.

Dirección General de Estadística-Secretaría de Industria y Comercio, IX Censo Industrial 1970, México, 1971.

Dirección General de regiones pesqueras, Subsecretaría de Pesca, Estadísticas básicas de la actividad pesquera 1960-1970, México.

SARH-SAM, Plan de Desarrollo agropecuario y forestal 1982-1988, estado de Nayarit, 3 tomos, México, 1980

Secretaría de Programación y Presupuesto, Manual de estadísticas básicas del sector agropecuario y forestal, México, 1980

Secretaría de Programación y Presupuesto-INEGI, Manual de estadísticas básicas del estado de Nayarit, México, 1982.