



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO**

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES  
"ARAGON"

*SITUACION AGRICOLA Y  
MIGRACION CAMPESINA A LA  
ZONA METROPOLITANA DE LA  
CIUDAD DE MEXICO, 1970-1980.*

**TESIS PROFESIONAL**

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMIA

P R E S E N T A

**DAVID FERNANDO LOPEZ ROMERO**

Marzo de 1986.



Universidad Nacional  
Autónoma de México



## **UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso**

### **DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# I N D I C E

## INTRODUCCION

PAG.

1. Marco Teórico.	
1.1 Algunos enfoques a considerar en la aproximación al problema.	1
1.2 Ley General de la Acumulación Capitalista.	9
1.3 Composición Orgánica de Capital.	15
1.4 Ley General de Población Capitalista.	18
1.5 La Migración Rural-Urbana en Inglaterra.	22
1.6 Las Vías del Desarrollo Capitalista en la Agricultura.	29
1.7 Relación Campo-Ciudad.	37
2. Marco de Referencia.	
2.1 Desarrollo Desigual del Capitalismo en la Agricultura Mexicana.	42
2.2 Proceso de Proletarización Agrícola en México.	60
2.3 Breve esbozo de Migración Campesina en México.	71
2.4 Algunos apuntes del Desarrollo Urbano en México.	78

	<u>PAG.</u>
3. Ubicación del Problema.	
3.1 La Crisis Agrícola en México.	86
3.2 Caracterización y Aproximación de la Dualidad Regional de la Composición Orgánica de Capital.	99
3.3 Desequilibrio Regional y Orígenes de Migración a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México.	116
3.4 La Zona Metropolitana de la Ciudad de México como Polo de Atracción de la Migración Campesina.	136
. Conclusiones	148
. Bibliografía	

## INTRODUCCION

Por la importancia que se le ha concedido al problema de la concentración de población en las zonas urbanas, como en el área - metropolitana de la Ciudad de México, es necesario el análisis de la migración rural-urbana a esta capital como un fenómeno - que contribuye en gran medida a la explicación de este proble- ma.

Al ubicarse los motivos causales del flujo migratorio campo-ciudad en la situación agrícola, misma que para la década de los - setentas en México es de crisis, y por la importancia que tiene este proceso migratorio en el abastecimiento de fuerza de trabajo a las zonas urbanas, así como la contribución en la conformación de un ejército de fuerza de trabajo en reserva para estas áreas, son razones para el análisis de este objeto de estudio. Además la intención de posibilitar una mejor comprensión de este fenómeno para tener mejores alternativas de solución al mismo.

Para realizar el análisis del objeto de estudio sobre el desplazamiento de fuerza de trabajo del campo a la ciudad, necesariamente se tienen que estudiar las condiciones esenciales que han originado la sobrepoblación, o los mecanismos que empujan al -- flujo de población de un lugar a otro, o lo que se ha denominado, fenómeno migratorio.

La teoría de Malthus al respecto, se centra fundamentalmente en una relación desequilibrada entre; el crecimiento geométrico de la población (2,4,8,16 etc.), y el aumento aritmético de los -- bienes de consumo (1,2,3,4,5, etc.) por tanto, según su teoría, la población se incrementará en una proporción mayor a los biene

nes de subsistencia lo cual generará una población excedente que se encontrará a expensas de ser absorbida o en condiciones de desplazarse a otras áreas en busca de sustento.

Se puede decir que la explicación de Malthus a la existencia de la sobrepoblación y la condición de su desplazamiento es netamente demográfico, sin embargo, este crecimiento de población o sobrepoblación en relación a los recursos, es una situación que agrava pero no fundamenta el problema migratorio, ya que las determinantes que condicionan el crecimiento de la sobrepoblación están íntimamente relacionadas con las condiciones de producción específicas en un determinado momento histórico y, por lo tanto, ésta basa su origen y existencia de acuerdo al carácter de las relaciones que se establecen entre los hombres en su manera de producir los bienes materiales de existencia; relaciones de producción que, en nuestro caso, están perfectamente enmarcadas en el modo de producción capitalista. Aquí, la condición primordial estriba en la separación entre los medios con que se produce y los que producen, lo cual conlleva a la aparición de dos clases sociales fundamentales; -- los capitalistas, propietarios de los instrumentos de producción, y los obreros, que no poseen nada más que su fuerza de trabajo en calidad de mercancía para venderse en cualquier momento.

Derivado de este principio fundamental del capitalismo, se genera una relación antagónica de clases que se origina en la división de una jornada laboral, entre el tiempo de trabajo necesario para la reproducción del obrero en términos de su consumo necesario (salario), y el tiempo de trabajo excedente no retribuido al trabajador que se cristaliza en ganancia para el capitalista, dueño de los medios con que

se produce. En este sentido, la obtención de una mayor ganancia condiciona una mayor o menor demanda de trabajo y - se da en los siguientes términos: primeramente hay dos maneras de obtener una mayor plusvalía, cuando la jornada de trabajo se incrementa y se deriva de una mayor incorpora--ción simultánea de jornadas de trabajo, a este plustrabajo se le denomina absoluto y es donde hay una mayor demanda de fuerza de trabajo. Ahora bien, la otra forma es que aún - manteniéndose constante la jornada de trabajo se obtiene - mayor plustrabajo como resultado de la reducción del tiempo de trabajo necesario en la jornada de trabajo, para que el tiempo de trabajo excedente se incremente, y por lo tanto la plusvalía.

Esto implica que al reducirse de la jornada de trabajo el tiempo de trabajo necesario, se requiere de menor cantidad de trabajadores necesarios, ya que esta forma de plusvalía se deriva del crecimiento de la relación entre la proporción que se invierte en maquinaria, herramientas, materias primas, etc., y la fuerza de trabajo viva, o sea, la relación entre el capital constante y capital variable.

El crecimiento de esta relación, o composición orgánica -- del capital que se traduce en un desarrollo tecnológico -- del capitalismo, significa por lo tanto una expulsión de - mano de obra que va a conformar la sobrepoblación relativa propensa a emigrar. En este sentido, el problema migratorio tiene su explicación teórica fundamental, no como un - problema netamente demográfico sino es un excedente de - - fuerza de trabajo producto del mismo desarrollo del capitalismo, que implica, una participación mayor de los medios técnicos de producción en relación al elemento vivo o fuerza de trabajo, que son las dos partes integrantes elemental

les en todo proceso de producción. Sin descartar la función parcial del crecimiento natural de la población agrícola. Por lo tanto, el desarrollo tecnológico característico del capitalismo engendra en su seno una sobrepoblación, la cual, se encuentra en circunstancias propicias para desplazarse en busca de otras fuentes de trabajo.

Ubicada esta situación en la agricultura, en donde al dominar las relaciones de producción capitalista se producen -- dos factores condicionantes para la explicación de la existencia de la sobrepoblación en el campo y condicionan el - flujo migratorio rural-urbano estos dos factores, como partes integrantes de un mismo proceso de producción capitalista en la agricultura, son los siguientes: factores de cambio, producto del desarrollo técnico en la producción capitalista y, factores de estancamiento, resultado de la incapacidad de pequeñas propiedades o áreas de subsistencia, - para elevar la productividad de la tierra, todo ello derivado de la concentración del capital y su escuela inevitable de marginación. De esta manera, siempre hay una parte de población rural o sobrepoblación agrícola que se encuentra constantemente expuesta a ser absorbida por las áreas urbanas, como la zona metropolitana de la Ciudad de México.

En México, la penetración de las relaciones de producción capitalista en la agricultura es un proceso el cual ha producido en nuestro país, en la década de los setentas, una transformación que lo ha hecho pasar de exportador a importador de granos básicos, y en donde principalmente estos granos son producidos por los campesinos.

Subyace en esta situación un cambio en la estructura de --

los cultivos como respuesta al interés en la producción de materias primas para fines industriales que reditúan un mayor beneficio, mientras la producción de granos básicos para la alimentación de la población se ve seriamente afectada hasta nuestros días. Esta lógica de producción capitalista en la agricultura, con su respectivo incremento de la composición orgánica de capital en algunas regiones más que en otras, propicia la canalización de las inversiones hacia los cultivos asociados a la fabricación de alimentos balanceados para ganado vacuno, los cuales están subordinados al capital transnacional. Esto conlleva a la concentración del capital en algunas ramas y, por lo tanto, de la -- inversión en esta dirección, mientras las áreas de produc-- ción campesina se ven gradualmente abandonadas, lo cual -- agrava su situación.

De esta forma, el decaimiento en la producción campesina -- que agravó su situación, así como el gran impulso que se le ha dado a la ganadería -actividad que utiliza muy poca mano de obra- y el desarrollo tecnológico en algunas zonas agrí-- colas, principalmente del norte, han ayudado a la conformación de una sobrepoblación agrícola. Esta situación ha -- obligado a una gran cantidad de campesinos a emigrar en -- busca de mejores condiciones de existencia hacia algunas zonas urbanas como la zona metropolitana de la Ciudad de México, sin embargo, una cantidad considerable de esta pobla-- ción inmigrante no es absorbida por el aparato productivo -- de esta área urbana, propiciando el ingreso de esta pobla-- ción en algunas actividades del sector terciario (principalmente en el autoempleo) o contribuyendo al crecimiento del ejército de reserva de fuerza de trabajo, así como en la -- formación de cinturones de miseria ubicados en el perímetro de la capital del país.

Para el presente trabajo, los propósitos centrales son: - analizar el movimiento migratorio de campesinos a la zona metropolitana de la Ciudad de México como resultado de la penetración de las relaciones de producción capitalista en la agricultura, que genera; por una parte, una sobrepoblación relativa agrícola la cual es resultado del crecimiento concentrado en algunas regiones de la composición orgánica del capital y por otra parte, y como resultado de un desarrollo desigual en la agricultura que provoca la marginación de las economías de subsistencia, empujando al desplazamiento de población rural de esta economía atrasada - en el campo. De esta manera, se condicionan las circunstancias para la emigración hacia las áreas urbanas, como la ZMCM. Otro propósito es determinar que la participación migratoria en la ZMCM ha sido proveniente, fundamentalmente, de las regiones centro y sur del país en el período 1970-1980, además de que este proceso es acelerado - por la crisis agrícola que agudiza la marginación de la -- población campesina, incentivando la expulsión de esta - - fuerza de trabajo que busca mejores condiciones de sobrevivencia. Finalmente el último propósito que se persigue es señalar que la población inmigrante a la ZMCM de 1970-1980, se integra principalmente a la población económicamente activa de los municipios más desarrollados de esta zona metropolitana, los cuales ejercen una atracción mayor de la población rural inmigrante.

Es fundamental para cualquier estudio de la realidad, y -- más de la realidad social, la elección del método de abordaje para el análisis del objeto de estudio, o sea, por -- cual camino va a transitar la investigación para llegar de mejor manera a los propósitos previamente trazados.

Para este trabajo, que compete el ámbito social, se pretende como eje metodológico central al método de la economía política, porque se concibe que "Lo esencial de la realidad determinada no es su forma de expresión, que viene a ser el fenómeno, sino la estructura interna, el núcleo de causas - que lo determinan." +

En la investigación social, el proceso de aprensión del conocimiento presenta el problema de la no correspondencia - directa entre el mundo sensorial o tangible y lo racional - o intangible, o como Marx lo denomina, entre lo concreto y lo abstracto. En este sentido, al presentarse de manera - caótica en sus múltiples determinaciones la sociedad capitalista, se hace necesario un proceso de abstracción mediante el cual se empieza a separar mentalmente los conceptos - correspondientes a las propiedades y relaciones más generales y fundamentales del objeto de estudio, que para el caso de la migración campesina tenemos;

La acumulación de capital, la composición orgánica de capital, sobre población relativa agrícola, con los cuales partimos el análisis de lo concreto real u objeto de estudio.

Ahora bien, aunque parezca paradójico que empecemos con la abstracción, esta la realizamos a partir de la realidad -- concreta, del fenómeno mismo de estudio, en este sentido - Marx nos dice: "...Lo concreto es concreto porque es la síntesis de muchas determinaciones, es decir, unidad de lo diverso. Por eso lo concreto aparece en el pensamiento co

+ Gomezjara, Francisco y Nicolás Pérez R. El diseño de la investigación Social. Ed. Nueva Sociología, 1981. p.24

mo el proceso de la síntesis, como resultado, no como punto de partida, aunque sea el verdadero punto de partida y, por consiguiente, el punto de partida también de la percepción y de la representación".

Así de manera contradictoria, para iniciar el estudio de la realidad social determinada (migración campesina), se hace necesario alejarnos de ésta por el medio del proceso de abstracción, e iniciar el camino inverso y correcto de lo abstracto a lo concreto hasta llegar al problema migratorio. Pero esta vez, ya no como una realidad compleja y caótica, sino como una rica totalidad de determinaciones y relaciones diversas que se circunscriben en un contexto determinado. Por lo tanto, el estudio de la migración campesina se desarrollará bajo el método de la economía política, o sea, de lo abstracto a lo concreto, porque la necesidad de determinar la fundamentación teórica esencial explicativa de la migración campesina al área metropolitana de la Ciudad de México, así lo amerita.

De acuerdo a lo anterior, se ha conformado el presente trabajo en tres capítulos: el primero, consiste en el marco teórico, el cual está conformado por los principales conceptos rectores que corresponden a las propiedades y relaciones más generales y fundamentales de la migración campo-ciudad, bajo la óptica de la teoría Marxista. El capítulo dos es el marco de referencia el cual corresponde a la ubicación en el tiempo y espacio de los conceptos principales. Está constituido por un análisis del desarrollo del capitalismo en la agricultura y su correspondiente comportamiento, en este sector, del proceso de proletarización, y un breve esbozo del proceso migratorio en México hasta 1970. Por último, en este capítulo se abordan algunos apuntes del desarrollo urbano, como parte del resultado del proceso de migración.

ción que ha contribuido a esta urbanización en las principales ciudades del país. Para el tercero y último capítulo y con la ayuda de los censos de población, se cuantifica la absorción de fuerza de trabajo rural en la ZMCM, aunque se analiza con anterioridad la crisis de la agricultura, la cual repercute en gran medida en el sector campesino. Asimismo se ve para el período 1970-1980, las regiones que más suministraron migrantes a la ZMCM, como también -- qué municipios de esta zona ejercen más atracción en relación al Distrito Federal, en función a la estructura de la PEA por ramas de actividad económica, lo cual permite inferir la integración de la población inmigrante a la población económicamente activa de la ZMCM.

Aprovecho este espacio para incluir mi agradecimiento a todos los que de alguna forma u otra han contribuido a la realización de este trabajo, especialmente a mi madre, esposa e hijos que sin su ayuda moral no hubiera sido posible la consecución de este trabajo. También quiero dar las gracias a mi asesor de tesis, el Prof. Humberto Mandujano y al compañero José Luis Sánchez por su desinteresada colaboración en la corrección de esta tesis.

I.- MARCO TEORICO

## 1.1 ALGUNOS ENFOQUES A CONSIDERAR EN LA APROXIMACION AL PROBLEMA.

Antes de abordar el proceso de migración rural-urbana, es necesario tratar algunas teorías o enfoques, mediante los cuáles se ha analizado este problema.

Al hablar del fenómeno migratorio es necesario entender - implícitamente la existencia de una población excedente que está propensa a desplazarse de su lugar de origen a otro, por diferentes motivos, las vertientes que conciben teóricamente la explicación del fenómeno migratorio, son: la malthusiana, la marxista, la culturalista y la estructural-funcionalista.

La teoría de Malthus argumenta al respecto: al crecer de manera autónoma y geométrica la población (1,3,6,10,etc) en relación a un crecimiento aritmético de los recursos (1,2,3,4,5, etc.) se propicia un desequilibrio que genera una sobrepoblación, la cual al no poder cubrir sus necesidades, genera las condiciones para el desplazamiento de esta población. Esta ley general de población aparece fuera de las condiciones sociales históricamente determinadas. El problema migratorio bajo esta explicación, aparece fundamentalmente como un problema netamente demográfico.

En lo que respecta a la explicación culturalista, se entiende la migración como un problema dado por el desarrollo de la comunicación masiva que expande a todas las zonas rurales más apartadas, parámetros de conducta moderna, generando en estas zonas una motivación a la adquisición de estas pautas de conducta, las cuales son reproducidas en mayor medida en las zonas urbanas. De esta manera, esta argumentación entiende el problema migratorio como un movi

miento geográfico de población que corresponde al cambio cultural moderno de la sociedad capitalista.

Casi diametralmente opuesta a la teoría anterior, se encuentra la perspectiva desde la cual se explica la migración rural-urbana como un problema estructural, o sea, la migración se interpreta como un movimiento que está en función al proceso de industrialización, el cual conforma el polo de atracción de trabajo y, por otro lado, el polo de expulsión conformado por el quehacer productivo en la agricultura. Por tanto, el desplazamiento de campesinos a las zonas urbanas se comprende como un problema que está en función al juego de la oferta y la demanda de fuerza de trabajo en la agricultura y la industria respectivamente.

Para el presente trabajo se parte de la perspectiva Marxista, la cual entiende el problema migratorio no como una situación demográfica y ahistórica (enfoque malthusiano), ni como un fenómeno de decisión psicosocial-individualista (enfoque culturalista), pero tampoco como un fenómeno concebido como una designación de recursos con base a la oferta y demanda de trabajo en el campo y ciudad, sino mas bien como un problema que parte de la existencia de una superpoblación relativa producto de un determinado modo de producción históricamente determinado: el capitalismo. Así, la existencia del excedente de población está íntimamente relacionada al carácter de las relaciones sociales de producción capitalista, guardando el fenómeno migratorio una correspondencia dialéctica de causa y efecto de la acumulación del capital.

Cabe mencionar que uno de los enfoques anteriores y más antiguo, sin embargo el de mayor perdurabilidad, es el análi-

sis malthusiano, el cual hasta nuestros días expresa su - permanencia de varias formas, aunque con similares princi pios. Una disciplina en que mayor repercusión ha tenido el pensamiento de Malthus es definitivamente en la demo-- grafía. Demografía que por lo general se ha explicado co mo una disciplina divorciada del carácter de la relación que guardan los hombres en la producción material de la - sociedad en determinadas condiciones sociales. Al respec to, haremos algunas reflexiones del vínculo entre la diná mica poblacional y el quehacer económico, para de esta ma nera aproximarnos a una mejor comprensión del exceso de - población de la cual fluirá el proceso migratorio objeto de nuestro estudio.

Los estudiosos de las ciencias sociales, en relación a los investigadores de las ciencias naturales, no gozan del mis mo prestigio en cuanto a la predicción de los acontecimiento s futuros de sus disciplinas. La diferencia estriba en que la naturaleza de los fenómenos de la sociedad tienen - un comportamiento más dinámico, lo cual dificulta una me-- jor precisión en la predicción de sus acontecimientos. En este sentido, la demografía ha tenido errados pronósticos en las proyecciones del crecimiento poblacional. Al res-- pecto, se plantea la siguiente pregunta:

" ¿Cuál es entonces la explicación del fracaso de los pro-- nósticos de población?... Este fracaso de la demografía surge de su divorcio con la Economía. " 1/

1/ Coontz H., Sidney. Teorías de la Población y su Inter- pretación Económica. México, 1974, F.C.E. p.16

El nexo entre la economía y la explicación del comportamiento poblacional en una sociedad, está dado en función del requerimiento o demanda de fuerza de trabajo, las condiciones de una manera de producir los bienes de esta sociedad.

Sin descartar la importancia de la variable "mortalidad" en la Teoría demográfica, la explicación del crecimiento de la población se centra con mayor peso en la variable - "fertilidad". Fecundidad que está vinculada al desarrollo económico de la sociedad. Así, la explicación al cambio - en las pautas de fertilidad debe buscarse en el comportamiento de la demanda de fuerza de trabajo; de esta manera, el comportamiento de la población o fertilidad es la variable dependiente y, la demanda de trabajo, de acuerdo al -- comportamiento económico, la variable independiente. Por tanto, en la sociedad capitalista el comportamiento del -- crecimiento demográfico está en función del proceso de acumulación del capital.

Ahora bien, cómo explicar y hacer congruente por una parte el razonamiento, en el cual una mayor demanda de trabajo - determina un aumento en los Ingresos del trabajador, posibilitando mejores condiciones para su reproducción y, por otra parte, encontrar en la actualidad que los individuos de mayor fertilidad están registrados en los sectores de - población de menores ingresos. A este respecto se explica:

Cuando hablamos de la demanda de fuerza de trabajo como reguladora del crecimiento de la población, se debe tomar en cuenta tanto la cantidad como la calidad del trabajo demandado, o sea, trabajo calificado y no calificado que solicita el aparato productivo. A un aumento de la población, - conjuntamente con una demanda creciente, favorecerá a este

incremento de población, cuando esta demanda de fuerza de trabajo es no calificada. Y a la inversa, una situación que contrarresta el aumento de población será cuando esta demanda de fuerza de trabajo es calificada. En otras palabras: "...la situación más favorable al crecimiento de la población surge cuando un gran incremento en la cantidad de fuerza de trabajo que se demanda se acompaña con una reducción en la calidad demandada" (y viceversa) 2/.

A su vez, lo anterior se explica por lo siguiente:

Al hablar en términos de la demanda de trabajo y las condiciones de una mayor o menor fertilidad, podemos decir - que cuando la demanda de la mano de obra es de una calidad menor (cuando la demanda es de trabajo no calificado), la sustitución de esta fuerza de trabajo de mas bajo costo, y por la misma presión que ejerce la demanda, determina su - fácil reproducción incrementando la fertilidad de la población.

Por el contrario, la declinación de la fertilidad está en relación al decrecimiento de la demanda del trabajo, en -- donde el mismo desarrollo tecnológico necesita mejores niveles de preparación de la fuerza de trabajo, y por lo tanto, el valor de esta aumenta considerablemente, siendo su reproducción más costosa, lo cual dificulta las pautas de su crecimiento.

2/ Coontz H., Sidney. Ob. Cit. Pág. 180

"La condición menos favorable al crecimiento de la población, es cuando la demanda de fuerza de trabajo descende en términos absolutos; sin embargo, aún una tasa descendente de crecimiento de la demanda de fuerza de trabajo - es favorable al incremento de la población, también, si - en forma simultánea a la tasa descendente de crecimiento se presenta una elevación en la calidad media (costo) de la fuerza de trabajo que se demanda, se retarda aún más - el crecimiento de la población" 3/.

Derivada de la anterior explicación económica a la dinámica demográfica, se entiende la relación inversa entre la fertilidad y el estatus económico, de determinados sectores de la población donde el estatus económico comprende: situación social de la mujer, la educación, la riqueza y el ingreso. Se aclara que la situación social y la educación son elementos derivados y pararelos a una situación económica determinada.

De esta manera, se comprende por qué el mayor crecimiento demográfico se concentra en los núcleos de población más atrasados por su fácil reproducción y no en los sectores de mayores ingresos, de acuerdo a determinada calidad de la demanda de fuerza de trabajo.

Por otra parte, cuando se habla de presión demográfica en la agricultura se refiere a una situación derivada de un -desequilibrio entre dos elementos: por una parte, a un - -factor de demanda de productos agrícolas y, por el otro - lado, a una oferta de esos productos demandados.

3/ Ibidem. p. 202

Cuando la demanda de productos dada por el crecimiento de población rebasa la capacidad de respuesta del aparato productivo agrícola, en esos momentos se experimenta una presión demográfica.

Se pueden distinguir dos tipos de presión: una como presión de consumo (ya señalada) y, la otra, una presión de empleo, en donde en esta última tiene una demanda de trabajo mayor que el ofrecido. Ambas se relacionan, en el sentido de que la presión de consumo genera una mayor demanda de empleo.

Si hablamos, que en las agriculturas latinoamericanas el grueso de los campesinos produce para el autoconsumo, se comprende que la inserción de la producción capitalista en el agro con su visión de una máxima obtención de ganancia, conduce a la tecnificación centralizada en el agro, provocando una superpoblación y un cambio de cultivos básicos por productos para fines industriales. Como consecuencia tenemos una mayor presión de consumo como de empleo, lo cual se conjuga en una situación difícil muy significativa en el agro de los países latinoamericanos, entre estos México.

"Las semejanzas entre los determinantes inmediatos y más profundos de los lados de la "oferta" y "demanda" de los problemas de consumo y empleo son muy marcados. En el problema del trabajo, o sea, del empleo, la demanda de oportunidades de trabajo - el número de gente que aspira a un trabajo - es el producto del tamaño de la población y de la tasa de participación en actividades productivas, en las que figuran la producción para el consumo propio (bienes domésticos o valores de uso) así como la producción para la venta (bienes comerciales o mercancías). "4/.

De acuerdo a lo antes planteado para la agricultura, se comprenderá la conformación de una situación condicionante para la emigración de población rural hacia las áreas urbanas, ya que, la capacidad del sector agrícola de absorber el exceso de población es insuficiente.

Es necesario tener presente la siguiente contradicción: - por una parte, hay una necesidad de producción agrícola - que se quiere resolver mediante la aplicación de tecnologías intensivas en capital, provocando un desplazamiento - de fuerza de trabajo, la cual para su subsistencia, no dejará de consumir bienes necesarios, mientras que esta misma producción tecnificada capitalista abandona la producción de alimentos básicos necesarios para la población. De esta manera, este exceso de población que genera presión - demográfica no está en función del aumento natural de población, sino depende de la relación entre capital y trabajo en el proceso de producción. Por lo tanto, se entiende que los flujos migratorios, derivados de este exceso de población o superpoblación relativa agrícola, está en función del desarrollo capitalista en la agricultura y no del aumento vegetativo de la población.

De esta forma, es importante abordar el estudio del proceso de acumulación del capital, como el motor principal del sistema capitalista, y que influye en forma determinante - en los procesos migratorios.

4/ Urquidi, Víctor y Morelos, José, compiladores. Crecimiento de la población y cambio agrario. México, El Colegio de México, 1979, p. 261.

## 1.2 LEY GENERAL DE LA ACUMULACION CAPITALISTA.

Cuando la acumulación del capital presupone a la plusvalía y ésta la producción capitalista, en donde los productores capitalistas poseen capital y fuerza de trabajo, nos es difícil determinar el punto de origen de este modo de producción. Así, es necesario hablar de una acumulación previa u originaria antes de la acumulación propiamente del capital, la cual es la génesis y no el punto de llegada de este sistema de producción.

"Esta acumulación originaria viene a desempeñar en Economía Política el mismo papel que desempeña en teología el pecado original, al morder la manzana, Adán engendró el pecado y lo transmitió a toda la humanidad" 5/.

Tanto el dinero como las mercancías y los medios de producción no son capital en sí, sino adquieren este carácter cuando se dan determinadas circunstancias las cuales son la base del nacimiento del capitalismo. Estas circunstancias se concretan en general en el divorcio entre los medios de producción y el trabajo, lo cual permite el encuentro entre los que poseen el dinero, los instrumentos de trabajo, y en sí los medios para producir y, aquellos que poseen la fuerza de trabajo y, de esta manera, producir los bienes materiales necesarios para la sociedad. En este sentido, aparecen las dos clases fundamentales del capitalismo: los capitalistas poseedores de los medios de producción y los obreros poseedores de la fuerza de trabajo dispuestos a alquilarse como mercancía para subsistir.

5/ Marx, Carlos, EL CAPITAL Vol.I, México, F.C.E. 1978, - p. 607.

Por tanto, la acumulación originaria del capital, previa a la acumulación capitalista, es un proceso histórico de gestación del capitalismo; mediante la disolución del régimen feudal vía rompimiento de la economía campesina, - como núcleo productivo fundamental del feudalismo y, por lo tanto, la separación entre las condiciones de producción y la fuerza de trabajo, constituye la base fundamental del capitalismo.

"...El proceso que engendra el capitalismo sólo puede -- ser uno: el proceso de disociación entre el obrero y la - propiedad sobre las condiciones de su trabajo, proceso -- que de una parte convierte en capital los medios sociales de vida y de producción, mientras de otra parte convierte a los productores directos en obreros asalariados. La llamada acumulación originaria no es, pues, más que el proceso histórico de disociación entre el productor y los medios de producción; se llama "originaria" porque forma la prehistoria del capital y del régimen capitalista de producción" 6/.

En cualquier sociedad es imprescindible la producción de - los bienes necesarios para la reproducción de ésta, en la - sociedad capitalista la producción de mercancías es su - - principal característica, se producen para el cambio, no - para el consumo de quien las produce, gracias a la disociación mencionada anteriormente. Esto determina que el obrero tiene que alquilarse al capital a cambio de un salario al no disponer de medios para producir, ya que los posee - el capitalista.

6/ Marx Carlos, Ob. Cit., F.C.E., p. 608

En esta relación en que el obrero se alquila al capitalista, tenemos una relación de explotación del trabajador, - en el sentido de que éste posee, ayudado por el desarrollo tecnológico, una capacidad de producción de mercancías mayor al equivalente para su conservación y reproducción como obrero, en este sentido, estamos hablando de una extracción de plusvalía o de un tiempo de trabajo no retribuido a este. Así, cada remesa de producción de mercancías en el mercado contiene una cantidad de plusvalía, la cual se ve cristalizada en dinero al consumirse estos bienes. De esta manera, vuelve al propietario de los medios de producción - la proporción del dinero invertido en la producción de mercancías, y la plusvalía respectiva.

De la plusvalía obtenida, en determinado período, una parte se destinará al consumo del capitalista y el resto se reinvierte en medios de producción y en fuerza de trabajo, ahora bien, si entendemos que la lógica de este modo de producción es la obtención de una máxima plusvalía, ésta se ve respaldada por el destino mayor en la reinversión para fines técnicos o medios de producción en relación al destino que se ocupa para la contratación de trabajo.

Este proceso dinámico de reasignación cíclica de plusvalía, el cual permite una producción en escala cada vez más - - - ampliada, es lo que denominamos como acumulación de capital. "Para acumular, es forzoso convertir en capital una parte - del trabajo excedente, pero sin hacer milagros, sólo se pueden convertir en capital los objetos susceptibles de ser -- empleados en el proceso de trabajo; es decir, los medios de producción, y aquéllos otros con que pueden mantenerse los obreros, o sea los medios de vida.

Por consiguiente, una parte del trabajo excedente anual deberá invertirse en crear los medios de producción y de vida

adicionales, rebasando la cantidad necesaria para reponer el capital desembolsado. En una palabra, la plusvalía, so lo es susceptible de transformarse en capital, porque el producto excedente cuyo valor representa aquélla, encierra ya los elementos materiales de un nuevo capital.

Analizada de un modo concreto, la acumulación se reduce a la reproducción del capital en una escala progresiva" 7/.

El incremento del capital lleva consigo el aumento absoluto de su parte variable, es decir, de la parte invertida - en fuerza de trabajo, por lo tanto una parte de la plusvalía convertida en nuevo capital, necesariamente tiene que destinarse a capital variable.

Es más, si suponemos que no alterándose las demás circunstancias, la composición del capital permanece invariable, o sea que una determinada masa de medios de producción necesita, para ponerse en movimiento, la misma masa de fuerza de trabajo; es claro que la demanda de mano de obra estará en función y en la misma proporción en que aumente el capital.

En este sentido, la misma competencia capitalista por una mayor obtención de ganancia amplía la acumulación del capital al variar la distribución de la plusvalía, entre medios de producción y fuerza de trabajo.

Por lo tanto, la misma necesidad de acumulación provoca -- una demanda mayor de fuerza de trabajo en términos absolutos, la cual al rebasar la oferta de ésta, provoca un aumento -

7/ Ibíd. pp. 489-90

del salario llegando inclusive a retraer la acumulación, - ya que el aumento del salario supone la reducción cuantitativa del trabajo no retribuido, o sea, de la plusvalía. Así, al disminuir la acumulación, la demanda de fuerza de trabajo decrece hasta el nivel anterior al alza de los salarios. De esta manera, los mismos mecanismos de la acumulación capitalista generan y resuelven sus propios problemas.

"...El propio mecanismo del proceso de producción capitalista se encarga de vencer los obstáculos pasajeros que - el mismo crea, el precio del trabajo vuelve a descender - al nivel que corresponde a las necesidades de explotación del capital..." 8/.

Es fundamental remarcar que las oscilaciones de la superpoblación obrera están determinadas por el mismo proceso - de acumulación del capital que demanda o expulsa fuerza de trabajo, y no el exceso o déficit de la población obrera - el que determina el comportamiento de la acumulación.

" Para decirlo en términos matemáticos: la magnitud de la acumulación es la variable independiente, la magnitud del - salario la variable dependiente, y no a la inversa " 9/.

La superpoblación relativa, derivada del crecimiento de - la composición orgánica del capital, adquiere varias formas: flotante, latente e intermitente. La primera forma es está constituida por los trabajadores industriales que son - desplazados, según las fluctuaciones del ciclo económico - del sector industrial. La forma intermitente está consti-

8/ Ibíd. p. 523

9/ Ibíd. p. 524

tuída por los obreros en activo, sin embargo su ocupación es irregular, de esta manera, siempre permanece a disposición del capital; además, se caracteriza porque rinde lo máximo con un mínimo de remuneración. La tercera forma o latente, se conforma por los trabajadores expulsados de la agricultura. Esta población es la que emigra hacia -- las ciudades, conformando o sumándose gran parte al ejército industrial de reserva de las zonas urbanas.

Marx define a esta última superpoblación de la siguiente manera: " Tan pronto como la producción capitalista se adueña de la agricultura, o en el grado en que la somete a su poderío, la acumulación del capital que aquí funciona hace que aumente en términos absolutos la demanda respecto a la población obrera rural, sin que su repulsión se vea complementada por una mayor atracción, como ocurre en la industria no agrícola. Por tanto, una parte de la población rural se encuentra constantemente abocada a verse absorbida por el proletariado urbano o manufacturero y en acecho de circunstancias propias para esta transformación" 10/.

Esta superpoblación relativa latente es a la que, para fines de nuestro estudio se le dará un análisis más detallado.

Vemos como subyace en este proceso de acumulación, el concepto básico y elemental de la composición orgánica del capital, el cual en el inciso siguiente se enuncia.

10/ Ibidem. p. 544

## 1.3 COMPOSICION ORGANICA DEL CAPITAL

Como ya se mencionó, los factores que intervienen en el proceso de producción capitalista lo hacen en proporción desigual. Estos factores son: los medios de producción (maquinarias, herramientas, materias primas, etc.) y la fuerza de trabajo que pone en movimiento estos medios de producción en la producción de mercancías.

En este proceso de trabajo se dan dos situaciones paralelas; por una parte, hay una transferencia de valor de los medios de producción al producto final; y, por otra, la creación de nuevo valor en la mercancía. A la primera si tuación de transferencia de valor, en donde al depreciarse los medios de producción que sólo trasladan su valor al producto, se le denomina capital constante.

"Como vemos, la parte de capital que se invierte en medios de producción, es decir materias primas, materias auxiliares e instrumentos de trabajo, no cambian de magnitud de valor en el proceso de producción, teniendo esto en cuenta, le doy el nombre de parte constante del capital, o más concisamente capital constante" 11/

La fuerza de trabajo en cambio, además de reproducir el valor de su subsistencia crea un remanente o plusvalor, en este sentido, por ser cambiante su magnitud en el proceso de trabajo, se le denomina capital variable.

"...La parte de capital que se invierte en fuerza de trabajo cambia de valor en el proceso de producción. Además de - -

11/Marx, Carlos, EL CAPITAL. Vol. I, México, F.C.E., 1978, p.158

reproducir su propia equivalencia, crea un remanente, la plusvalía, que puede también variar. Por (esto) le doy el nombre de parte variable del capital o más concisamente, capital variable".12/

Visto lo anterior, la composición orgánica del capital es la relación de valor entre capital constante y capital variable. Esta relación en términos físicos se denomina -- composición técnica del capital. Si expresamos esta composición orgánica en términos matemáticos tendremos la siguiente relación  $\frac{c}{v}$  en donde c= capital constante y v= capital variable.

Del desarrollo tecnológico del capitalismo, como una de las características principales de este modo de producción, se infiere que la composición orgánica del capital es creciente. Así, cuando se hace necesario el desarrollo de la productividad del trabajo, se condiciona que el avance técnico tenga gran preponderancia.

En este sentido, los medios de producción crecerán en mayor proporción que la fuerza de trabajo y, por lo tanto, se dice que la composición orgánica del capital crece por la misma necesidad de la acumulación del capital. De esta manera, una composición orgánica del capital creciente determina una participación menor del valor de la fuerza de trabajo en la mercancía, lo cual genera necesariamente una superpoblación relativa que adquiere diferentes formas, entre las que se encuentra la forma latente, que deriva de la penetración de las relaciones de producción capitalista en la agricultura.

12/ Marx, Carlos. Ob. Cit., p. 158

El comportamiento del exceso de población o la superpoblación relativa, está en función de las condiciones específicas de producción de una sociedad históricamente determinada, en este sentido, se puede decir que existen -- leyes específicas de población para cada tipo de sociedad dada. Por tanto, la sociedad capitalista tiene su particular ley de población.

## 1.4 LEY GENERAL DE POBLACION CAPITALISTA.

Para el estudio de la Ley General de Población, se debe relacionar su comportamiento con el actual modo de producción; es decir, las pautas del problema de la superpoblación están en función -como ya se dijo- del proceso de acumulación del capital.

" La población obrera, pues, con la acumulación del capital producida por ella misma produce en volumen creciente los medios que permiten convertirla en relativamente supernumeraria. Es ésta una Ley de Población que es peculiar al modo de producción capitalista, ya que de hecho todo modo de producción histórico particular tiene sus leyes de población particulares, históricamente válidas ".13/

El fenómeno de la superpoblación en el capitalismo se determina por el crecimiento heterogéneo entre los dos componentes más importantes de todo proceso de producción, medios de producción y fuerza de trabajo.

La circunstancia fundamental que determina el crecimiento dispar entre estos dos componentes se origina en el comportamiento de la división de la jornada de trabajo, entre tiempo de trabajo necesario para la reproducción del obrero, en términos de su consumo necesario (salario), y el tiempo de trabajo excedente no retribuido al trabajador, el cual para el capitalista se cristaliza en ganancia por ser el dueño de los medios con que se produce.

13/ Rosdolsky, Román, Génesis y Estructura de "El Capital de Marx", México, S. XXI, 1979, p. 287.

En este sentido, el interés por la obtención de una mayor ganancia, condiciona una menor demanda de trabajo: " En todos los casos el plusvalor se obtenía por prolongación del tiempo de trabajo total del obrero, o bien por abreviación de su tiempo de trabajo necesario... por lo tanto en esa medida era posible prescindir del número de trabajadores explotados por el capital..." 14/

Dicha situación se explica en función de las dos maneras existentes para incrementar la producción de plusvalía: - una, cuando la jornada de trabajo se incrementa y se incorpora simultáneamente una mayor cantidad de fuerza de trabajo; a este plus-trabajo se le denomina absoluto. En este caso, se da una mayor demanda de fuerza de trabajo.

Ahora bien, la otra forma, es en la cual al mantenerse -- constante la jornada de trabajo, se obtiene un mayor plusvalor como resultado de la reducción del tiempo de trabajo necesario, incrementándose el tiempo de trabajo excedente y, por tanto, la plusvalía. Implica que al reducirse el tiempo de trabajo necesario que requiere de menor cantidad de trabajadores necesarios, ya que esta forma de obtención de plusvalía se deriva del crecimiento de la relación entre proporción de maquinaria, herramientas, materias primas, etc., y la fuerza de trabajo, o sea, la relación entre capital constante y capital variable. Esto significa que el crecimiento de esta proporción se traduce en un desarrollo tecnológico y, por lo tanto, en un desplazamiento de mano de obra propio de la producción capitalista. Este remanente de población trabajadora es resultado de la producción capitalista misma.

14/ Rosdolsky, Román, Génesis y Estructura de "El Capital de Marx", p. 281.

...." No es sino en el modo de producción fundado en el - capital donde la sobrepoblación se presenta como resultado del trabajo mismo, del desarrollo de la fuerza productiva del trabajo." 15/

Esta superpoblación que conforma un ejército de reserva, - hace presión para el descenso de los salarios, dando como resultado condiciones mejores para una mayor obtención de ganancias, y, por tanto, una acumulación de capital creciente, que refuerza una sobrepoblación mayor. En este -- sentido, este excedente de población es condición y efecto de la producción capitalista.

La evolución económica del capital implica, necesariamente, una participación mayor de los medios técnicos de producción en relación al elemento vivo: fuerza de trabajo. Por lo tanto, el proceso de acumulación de capital engendra en su seno un ejército de fuerza de trabajo desocupada, que - se encuentra en circunstancias propicias para desplazarse en busca de otras fuentes de trabajo. De esta manera, los vaivenes en el aumento o disminución de población excedente están conducidos por las necesidades de la reproducción capitalista.

En la agricultura, al dominar las relaciones de producción capitalista, se obtienen los mismos resultados de existencia de una sobrepoblación relativa agrícola, población la cual estará sujeta al proceso migratorio rural-urbano: "Tan pronto como la producción capitalista se adueña de la agricultura...la acumulación del capital que aquí funciona hace que aumente en términos absolutos la demanda respecto a la población obrera rural, sin que su repulsión se vea comple-

15/ Rosdolsky, Román. Ob.Cit. p. 287.

mentada por una mayor atracción, como ocurre en la industria agrícola.

Por tanto, una parte de la población rural se encuentra - constantemente abocada a verse absorbida por el proletariado urbano o manufacturero y en acecho de circunstancias propias para esta transformación". 16/

Cabe recalcar que la población es la variable dependiente y la producción capitalista o acumulación del capital, la variable independiente; sin embargo, pareciera que el exceso de población trabajadora se incrementará en una proporción mayor al crecimiento del capital constante, lo cual - dificultaría en todo caso la absorción en términos absolutos de esa población y, por lo tanto, determinar los vaivenes de la acumulación del capital.

Pero no, la manera capitalista de producción -como ya lo vimos- determina el comportamiento de la sobrepoblación, - siendo la condición fundamental para explicar la conformación de las circunstancias básicas y propicias de la migración campo-ciudad.

Como ejemplo de un proceso clásico de migración rural-urbana, lo constituye el caso de Inglaterra, el cual quedará - esbozado a continuación.

## 1.5 LA MIGRACION RURAL-URBANA EN INGLATERRA.

La revolución Industrial Inglesa, registra sus primeras manifestaciones a mediados del siglo XVIII. Esta revolución fué fundamentalmente una innovación técnica en la actividad productiva que hizo aumentar la productividad del trabajo. Además, este acontecimiento trascendió del ámbito puramente económico, al político, cultural e ideológico, lo cual consolidó los cimientos del modo de producción capitalista.

Como se vió anteriormente el capitalismo es un sistema de producción de mercancías, en el cuál, los factores elementales de todo proceso de producción se constituyen en la fuerza de trabajo y los medios o instrumentos con que se produce. En este sistema ambos factores se encuentran divorciados, siendo esta característica la piedra angular en que se basa este sistema.

La fuerza de trabajo, busca emplearse como trabajo asalariado para subsistir, mientras que un pequeño grupo al poseer en propiedad los instrumentos de trabajo les permite obtener una ganancia. La conjugación de ambos factores de termina la existencia de las clases elementales del modo de producción capitalista, los obreros y los capitalistas.

La industrialización en Inglaterra a mediados del Siglo XVIII, demandó gran cantidad de energía humana, la cuál fué suministrada por el Sector Rural.

La base y sustento de este desplazamiento de campesinos del campo a la Ciudad lo constituyó lo que Marx denominó, " Acumulación originaria del Capital: ". El cuál fué un proceso histórico de disociación entre el productor y los medios de producción. Esta separación del campesino de sus tierras, dispuso de gran cantidad de fuerza de trabajo

libre para la demanda de mano de obra que se sucedía en los centros fabriles, y empezar de esta manera el desarrollo del sistema del capital. Los inicios de este divorcio, está registrado en la historia como un hecho violento, en donde los campesinos fueron despojados a sangre y fuego de sus tierras.

Para ese entonces, Inglaterra al ser el centro de desarrollo Capitalista mundial, le permitía tener un mercado externo que le demandaba cada vez más productos manufacturados, hecho que, condicionaba en su interior una absorción mayor de campesinos. Además, este flujo migratorio se vió respaldado por el avance tecnológico en la Agricultura, lo cuál determinó una necesidad menor de campesinos en el agro y provocar un mayor desplazamiento de fuerza de trabajo -- del campo a la ciudad en este país.

Así el éxito de colocar sus productos industriales y poder tener abastecedores de alimentos y materias primas, explicaban el gran éxito de su desarrollo industrial y por lo tanto, la intensificación de la proletarización de sus campesinos, que significó un proceso migratorio campo-ciudad masivo.

Cabe aclarar que en el caso de Inglaterra, a diferencia de los países latinoamericanos y concretamente en México, no se dió un proceso de descampesinización; entendiéndose por esto, un largo proceso de rompimiento de la economía campesina que paulatinamente fuera proletarizando a sus campesinos, sino como ya lo mencionamos fué más bien un transcurrir más acelerado.

De esta manera para este período histórico de los orígenes del Capitalismo, se comprende el carácter masivo -- del flujo migratorio, porque la evolución del nuevo modo --

de producción significó el rompimiento inmediato y violento de la economía campesina la cual era base del modo de producción feudal.

Para entender con mas profundidad este desplazamiento de campesinos, es importante considerar que los propósitos -- fundamentales que cimentan las bases del capital son: adueñarse las fuentes de las fuerzas productivas (todos los medios con que se produce) y liberar el medio rural la mano de obra suficiente para el desarrollo del capitalismo, el cual se centra principalmente como polo de desarrollo en las ciudades.

"...En los comienzos históricos del Capitalismo de Europa a fines de la Edad Media, y hasta entrado el siglo XIX, la liberación de los campesinos constituye en Inglaterra y en el continente, el medio más importante para transformar en capital la masa de medios de producción y obreros". 17/

Para la consecución de los propósitos arriba señalados no solo fué suficiente el desarrollo natural de las fuerzas productivas que fueron minando la economía campesina, sino que como método más efectivo y rápido lo constituyó la destrucción violenta de las organizaciones sociales no capitalistas.

Hablando de procedimientos más ténues de esta disociación entre el campesino y su tierra, están ciertas circunstancias de presión en la agricultura, como por ejemplo: un sistema tributario cada vez más fuerte, venta de terrenos por motivos de débitos tributarios y la expansión de los -

17/ Luxemburgo, Rosa, La acumulación del capital. México, Ed. Grijalvo, 1967, p. 284.

usureros, así, el desarrollo de una economía monetaria capitalista en el campo surtieron efecto en el debilitamiento, de las relaciones sociales de producción campesina. - Otro factor lo fué la destrucción de la Industria Artesanal, la cual estuvo determinada por el mismo desarrollo - en la producción de mercancías, que provocaba en términos económicos una ventaja de costos, en relación al trabajo artesanal del campesino. De esta manera, se fué desprendiendo de la economía natural todas las ramas de producción artesanal, por lo tanto, esta labor se fué debilitando para dar paso al quehacer industrial en las ciudades.

La comercialización de todo tipo de mercancías que se producían en las economías naturales, ahora, todas se consiguen con menores costos en las Ciudades, lo cual necesitaba un desarrollo paralelo de la actividad monetaria dando entrada a los usureros.

" La causa de esta notable transformación está en los manufactureros con sus fábricas de lana y lienzo, de maderas, de tejidos de algodón, de conservas de carne y frutas, etc. Los pequeños talleres de las granjas han tenido, que dejar el puesto a las grandes industrias de la Ciudad ". 18/ De esta forma se impone la economía de mercado.

Es importante señalar que otro factor de igual importancia a los anteriores, lo fué el aumento en la demanda de productos textiles, que provocó una destinación mayor del número de tierras de cultivo al pastoreo. Esto significó la reducción de la relación de campesinos por hectárea -- productiva, lo cual ayudó a condicionar el desplazamiento de campesinos.

18/ Luxemburgo, Rosa, Ob. Cit. pág. 310.

A partir de la revolución industrial, la población europea y particularmente la Inglesa, tuvo un desarrollo demográfico elevado que presionó sobre una mayor demanda de productos alimenticios, la cual el sector rural por su constante abandono, no tuvo la capacidad de respuesta a esta exigencia, y además, esta presión demográfica significó un aumento en el proceso migratorio. Esto ocasionó que la oferta de fuerza de trabajo en las ciudades rebasara su demanda, que generó una corriente migratoria internacional, principalmente hacia América, la cual iniciaba su expansión industrial y a demandar grandes cantidades de trabajo.

" Entre 1820 y 1930, 62 millones de personas emigraron de Europa hacia las áreas de ultramar que comenzaban su proceso de expansión". 19/

Todo lo anterior tiene como cauce, la explicación de los grandes movimientos migratorios de campesinos a las ciudades que empezaban a conformarse en Inglaterra, así se registran los primeros flujos migratorios campo-Ciudad que nacen y se desarrollan inherentemente a la evolución del Capitalismo.

En resumen, podemos decir lo siguiente: primero, las fluctuaciones de los volúmenes de migración campesina rural-urbana está asociada a la Interdependencia entre el Campo y la Ciudad, en términos de la dinámica de la acumulación -- del Capital que determina una mayor o menor demanda de -- fuerza de trabajo en estos dos sectores, así bajo un mismo eje debe moverse al análisis del sector rural y el urbano.

19/ Sunkel, Osvaldo y Paz, Pedro, El Subdesarrollo Latinoamericano y la Teoría del Desarrollo. México, S. XII, 1981, p. 56

Segundo, la migración en el desarrollo Industrial de Inglaterra se alimentó por los siguiente factores: reducción en la extensión de tierras agrícolas, cambio de la economía campesina a una economía capitalista, mayor dependencia del agricultor de trabajo asalariado, la mecanización de la agricultura y el aumento demográfico paralelamente registrado con el desarrollo industrial del país.

Es necesario remarcar, que los vaivenes y características adquiridos por los movimientos migratorios en Inglaterra, están inherentemente dados con el proceso único del desarrollo de la producción capitalista.

## 1.6 LAS VIAS DEL DESARROLLO CAPITALISTA EN LA AGRICULTURA.

Una cuestión fundamental del desarrollo capitalista en la agricultura es el proceso de descampesinización o "conjunto de todas las contradicciones económicas existentes en el seno de los campesinos...dicho proceso representa la -destrucción del viejo régimen patriarcal campesino y la -formación de nuevos tipos de población en el campo ", 20/ lo cual gradualmente lo conduce a su proletarización final, o sea, al proceso de separación de los trabajadores de sus medios de producción, y que consiguen sus medios de vida íntegramente, a través de la venta de su fuerza de --trabajo. Es necesario decir que entre la descampesiniza--ción y la proletarización se da un espacio intermedio de -transición, su extensión está en función a la dinámica de penetración del desarrollo capitalista en el campo.

Esta penetración del desarrollo capitalista en la agricultura, tiene determinadas vías; las cuales de acuerdo a la Teoría de Lenin, son: mediante una transformación lenta de acuerdo al desarrollo interno del latifundio en la econo--mía terrateniente, pasa a una economía empresarial capita--lista.

Esta vía la denomina Lenin como: "tipo junker". La otra -ruta o "vía farmer" se da a través de un movimiento revolu--cionario, en el cual se destruye la economía terrateniente así como los rasgos del sistema Feudal, para dar entrada -a las pequeñas poblaciones campesinas que se irán descompo--niendo ante el desarrollo del Capitalismo.

Por cualquiera de éstas dos vías se da un proceso que trans--forma el sistema de pago en trabajo, en un sistema de pago

20/ Lenin, V.I, El Desarrollo del Capitalismo en Rusia. Mé--xico, Ed. Progreso 1974, p. 170

salarial. De esta manera, se da el inicio para la proletarización del campesino en la agricultura, como resultado - del divorcio entre esta fuerza de trabajo y la tierra como su principal medio de producción.

Existe también la vía inglesa o sea, la ruta de acuerdo al esquema de Marx.

Esta vía concibe la existencia de tres clases sociales en la agricultura; los terratenientes, los capitalistas y los obreros agrícolas, de las cuales los terratenientes tienen como base de su existencia la renta de la tierra, la cual es una superganancia que permite al capitalista agrícola, - además de obtener una tasa media de ganancia, una renta que se destina al terrateniente como dueño que es de la tierra.

Ahora bien, ¿ de qué manera se obtiene esa renta o superganancia?

Esta renta está dada a partir de las diferencias de las tierras en cuanto a fertilidad, cercanías con el mercado, mayor o menor aceleramiento en la rotación del capital, etc. - Esto determina una renta diferencial de acuerdo a las características de las diferentes tierras. Las peores tierras - obtienen también una renta como resultado de su desarrollo tecnológico menor y una mayor inversión de trabajo, la cual provoca la producción de una plusvalía mayor a la ganancia media. Tenemos entonces una superganancia o renta diferencial dada fundamentalmente por las diferencias de fertilidad que presentan las tierras, y una renta absoluta que es transferida al terrateniente por ser el dueño de la tierra.

Además de éstas tres vías y, de acuerdo a Roger Bartra 21/ existe también una ruta o "vía Mexicana" la cual pasa de - la vía Junker, caracterizada por un gran latifundismo en - la agricultura mexicana en las últimas décadas del siglo - XIX, hacia la "vía farmer" dada por la revolución de - - - 1910-17, la cual parcializó las grandes propiedades lati-- fundistas en pequeñas propiedades y ejidos. Sin embargo, esta "vía farmer" con su sistema ejidal en México, obstaculizó en cierta forma el desarrollo del capitalismo, en la agricultura, ya que esta tierra ejidal al ser dada en usufructo y no poder ser vendidas ni arrendadas, contrarresta el proceso la penetración del capital.

Esta aparente contradicción de la llamada "vía mexicana" - en el desarrollo del capitalismo en la agricultura, se entiende por la función que cumple la reforma agraria en el desarrollo general del capitalismo, esta función queda explicada por Marco Antonio Durán teórico agrario del gobierno mexicano, "Entre las funciones sociales de la propiedad de la tierra deben contarse las de índole política, -- cuya más sencilla y clara expresión es que ha producido -- una tranquilidad que ha apoyado las luchas por el progreso ...Las funciones políticas son complejas, pues, incluyen - el mantenimiento de la esperanza de los campesinos, mientras es posible crear el instrumental que definitivamente los sustraiga de su pobreza, por medio de las organizaciones formadas por los hombres que han recibido la tierra, - las cuales al mismo tiempo que luchan por las realizaciones revolucionarias, mantienen entre los campesinos la fé y la esperanza y evitan explosiones de impaciencia." 22/

21/ Ver a Roger Bartra en "Estructura Agraria y Clases Sociales en México". México, Ed. Era, 1982.

22/ Bartra, Roger, Ob.cit. pp. 60-61

Vemos como la reforma agraria cumple la función de válvula de escape a las contradicciones dadas en la agricultura -- por el desarrollo del capitalismo.

Es importante señalar esta última vía, porque de acuerdo a la experiencia mexicana con sus características particulares, no considerados en las otras vías clásicas: junker, farmer e inglesa, ha evolucionado el capitalismo en la agricultura de manera muy especial.

Por tanto Bartra puntualiza; "En conclusión, la "Vía Mexicana" no es más que una versión peculiar adaptada a las -- condiciones de un país dependiente, de lo que Lenin denominó "Vía Farmer" del desarrollo capitalista en la Agricultura." 23/

Es importante llamar la atención en cuanto a la relación existente entre las peculiaridades del proceso de inserción del capital en el campo, y la formación del proletariado agrícola. Este no aparece en forma pura, de acuerdo a la acepción clásica, siendo el semiproletariado agrícola el sector predominante en las agriculturas latinoamericanas. Así, la gran mayoría de campesinos dependen en cierta medida del autoconsumo y en parte de un salario, o sea, vendiendo su fuerza de trabajo como mercancía. De acuerdo a esta relación dual del campesino, Luisa Paré intercala el concepto de descampesinización, diciendo: " El concepto mismo de descampesinización se refiere a un largo proceso y no simplemente al momento en que ya no tenemos campesinos en el Agro." 24/

23/ Bartra, Roger, Ob. Cit. p.22

24/ Paré Luisa, El Proletariado Agrícola en México, México, S. XXI, 1982, p.23

Ahora bien, el desajuste entre este proceso de descampesinización y la proletarización total del campesino nos da como resultado la existencia de una población subempleada e inestable, la cual estará en condiciones de desplazarse a otras regiones del país, principalmente a las ciudades.

Para hablar de la proletarización agrícola como del desarrollo del capitalismo en la agricultura, es necesario entender que esta situación es el resultado de un proceso - que se da con la descampesinización de la población rural. Es decir, la extinción de la economía campesina, 25/ es el producto de la penetración paulatina de las relaciones de producción capitalista en la agricultura, la cual se cristaliza en la proletarización del campesino. En otras palabras, la descomposición del campesinado no es el resultado único y exclusivo del desalojo físico, inmediato y violento de éste de sus tierras, como lo describió Marx en la acumulación de capital en Inglaterra. En este sentido, Lenin destaca en su obra "El Desarrollo del Capitalismo en Rusia", el proceso de desintegración de la economía campesina a partir de la penetración paulatina de las relaciones de producción capitalista en ésta, debido a: - el desarrollo de la industria rural, la imposibilidad para la pequeña producción de competir con la producción capita

25/ "La economía campesina puede definirse simplemente -- como aquella forma de producción agropecuaria (con actividades conexas) en la que el productor y su familia trabajan directamente la tierra, generalmente con sus propios medios de producción (herramientas y aperos), con el objeto de satisfacer directamente sus necesidades básicas, -- aún cuando por diversas circunstancias se vean en la necesidad de vender parte de su producción en el mercado para adquirir otros satisfactores. La economía campesina se realiza en unidades de producción de pequeña escala, predominan las relaciones de producción no salariales, están limitadas o ausentes las posibilidades de acumulación y el propósito principal de la actividad económica no es obtener o maximizar una ganancia sino asegurar una subsistencia." Poladori, Guillermo, Polémica en Torno a las Teorías del Campesinado. México, INAH, 1981, pp. 11-12

lista y por consiguiente su ruina; además por la separación de la agricultura y la industria y el consiguiente abandono de la tierra y finalmente la proletarización del campesino. Roger Bartra señala: " La descampesinización es en realidad el nacimiento de un proletariado agrícola arrancado con mayor o menor violencia a la tierra; ello solo puede ocurrir paralelamente a una acumulación de capital y a una concentración de la producción que tienen por base el trabajo asalariado." 26/ Así, antes de la proletarización del campesino se da un largo proceso de descampesinización.

Por lo tanto y entendido lo anterior, es importante señalar que el ajuste entre la descampesinización y la proletarización está determinado por el grado de desarrollo de la producción capitalista en la agricultura, pero depende también de la estructura interna o de la vitalidad de forma de producción capitalista. De esta manera el proceso de acumulación en el campo se puede llevar sin que se presente una descampesinización total, es decir, se pueden dar otros mecanismos de penetración de relaciones de producción capitalista en el campo, sin los resultados de disolver completamente a los campesinos. " Cabe agregar -- que en nuestras obras se comprende a menudo con excesiva rigidez la tesis teórica de que el capitalismo requiere un obrero libre, sin tierra. Eso es del todo justo como tendencia fundamental pero en la agricultura el capital -

26/ Bartra, Roger, Estructura agraria y clases sociales - en México. México, Ed. ERA, 1982, p.16

penetra con especial lentitud y a través de formas extraordinariamente diversas." 27/

Ahora bien, si la liberación de esta mano de obra por la descampesinización es más acelerada que la absorción de ésta, el resultado es la formación de un ejército industrial de reserva o superpoblación relativa, en la cual su crecimiento o disminución está en función del comportamiento de la acumulación de capital.

En la agricultura el proceso de proletarización se puede caracterizar en dos momentos; semiproletarios y proletarios.

Los semiproletarios se definen por ser campesinos que tienen tierras, pero que la mayor proporción de su ingreso proviene de la venta de su trabajo. Estos campesinos mantienen una relación permanente con la unidad de producción familiar, y por otra, como trabajador asalariado, ya que el vender su fuerza de trabajo le financia la contratación de su fuerza de trabajo para completar su reproducción. Esta doble relación hace casi permanente esta situación de semiproletariado para estos campesinos.

Los proletarios son prácticamente los campesinos que dependen fundamentalmente de un salario, o sea, de la venta de su fuerza de trabajo. Estos alguna vez tuvieron en propiedad tierras, pero las perdieron por diversos motivos como; pérdida de derechos ejidales, por despojo, por abandono o venta de la tierra, etc. Estos diferentes motivos tienen una constante; la falta de recursos que los obligan a recu-

27/ Paré, Luisa, El Proletariado Agrícola en México, p.26

rrir a la hipoteca de sus tierras. Lógicamente que atrás de esta escasez de recursos e ingreso está la producción del capital el cual subordina las formas de producción de menor dinamismo, trayendo como consecuencia que el campesino no pueda obtener buenos ingresos de sus cosechas o - que las obtenga en pésimas condiciones tecnológicas.

" La fuerza de trabajo, en suma, aparece como una más de las mercancías que los campesinos ponen en juego para asegurar la producción o reproducción de su vida. Su inserción integral a la lógica del capital, a través de múltiples mecanismos, determina que sus relaciones con él se manifiesten en el ámbito de la circulación y aparezcan -- mercantiles, aunque en realidad, se trate de relaciones de producción que los identifica como trabajadores al servicio del capital ocultos en la máscara de productores directos." 28/

28/ Esteva, Gustavo, La Batalla en el México Rural. México, S. XXI, 1982, p.157.

## 1.7 RELACION CAMPO - CIUDAD.

Un factor importante en el proceso de migración rural urbano, es indudablemente la relación que guardan los polos campo-ciudad en el proceso de urbanización en toda sociedad capitalista.

Desde el punto de vista de la economía política se entiende que el diferente desarrollo de la ciudad y el campo, - va determinando las pautas del desarrollo urbanístico de un país, el cual depende fundamentalmente del proceso que adquieren las relaciones sociales de producción.

De este modo, la interrelación entre la ciudad y campo - está en función del juego que cumplen las clases sociales en el desarrollo de la producción capitalista.

"...Durante el desarrollo normal de las sociedades de -- clases, las relaciones entre las clases constituyen el -- proceso que moldea la evolución de la sociedad, decidiendo la forma como se desarrollan y se relacionan entre sí las comunidades ecológicas de la sociedad, y la oposición entre campo y ciudad no es más que un efecto secundario, " super estructural", por así decirlo, de ese proceso básico " 29/.

29/ Singer, Paul. Economía Política de la Urbanización. México, 5 XXI, 1981, p.6

Históricamente, la actividad agrícola se desarrolla en -- primer lugar en relación a la actividad industrial, la -- cual tiene como uno de sus orígenes básicos la producción excedentaria del campo, que empezó a permitir la transferencia de alimentos básicos y materias primas del agro a la ciudad y posibilitar de manera gradual el dominio de -- la agricultura por parte de la ciudad. De esta manera, -- " Eso significa que la existencia de la ciudad presupone una participación diferenciada de los hombres en los procesos de producción y distribución, es decir, una sociedad de clases " 30/.

Simplemente la diferenciación entre el campo y la Ciudad, indica que mientras el campo produce de manera autosuficiente y donde se da una actividad primaria, o sea el primer contacto directo con la naturaleza, la ciudad cumple una función productiva secundaria y derivada de la primera, en este sentido, la población concentrada en la ciudad tendrá que recibir de la agricultura una transferencia de alimentos. Por lo tanto, dependiendo de la relación que guarden los hombres en el proceso de producción se ubicarán en el campo o la ciudad.

El capitalismo al encontrar en las Ciudades su hábitat -- más propicio para desarrollarse, determina la concentración de sus actividades productivas en estas. Este hecho obedece a un largo proceso de disociación entre la producción agrícola y la producción industrial ubicada en las -- ciudades, las cuales empezaron a constituirse como sedes del poder económico y político del capitalismo.

Es necesario recordar que de la producción agrícola, como base y fundamento de la producción en la sociedad feudal, tuvo que emanar los orígenes del modo de producción capitalista. La aparición de determinado excedente económico conllevó a la existencia de cierto desarrollo mercantil lo cual empezó a concebir puntos geográficos de intersección de este comercio, dando lugar a las ciudades. Este desarrollo mercantil gestó un atesoramiento monetario por parte de una burguesía comercial que además de dominar el comercio empezó a controlar la actividad productiva, la cual se concentró en pequeñas factorías ubicadas en las ciudades.

Para que esta producción, como ya dijimos, adquiriera carácter capitalista se tuvo que dar el divorcio entre los campesinos y sus tierras lo cual empezó a determinar una transferencia de trabajadores campesinos sin tierra hacia estas ciudades que demandaban fuerza de trabajo -- para el desarrollo de la producción capitalista.

De esta forma, las ciudades se fueron desarrollando gracias a la concentración de actividades productivas que fueron desprendidas del campo; y también por la gran transferencia de campesinos hacia éstas. De esta manera, se empezó a conformar una dependencia de la ciudad hacia el campo, pero a la vez, éste empezó a ser subordinado a las necesidades de la primera. "... El aspecto más concreto de la relación entre las áreas urbanas y rurales es que la Ciudad no puede vivir sin el campo y lo transforma para satisfacer sus necesidades " 31/.

31/ Harris, Richard, " El marxismo y la cuestión agraria en América Latina." Revista Investigación Económica 169, julio - septiembre de 1984, México, UNAM; facultad de economía p. 121

El desarrollo industrial capitalista asigna a la agricultura determinadas funciones, lo cual permite se tienda -- una red de interrelaciones campo-ciudad, generando una -- subordinación de la agricultura por la industria. De esta manera, " La teoría del desarrollo económico reconoce que el sector agrícola, debe cumplir eficazmente ciertas funciones como condición para sacar adelante el proceso de crecimiento económico " 32/ entre las funciones más importantes están: Producción de alimentos para una población urbana en constante expansión, abastecimiento de materias primas para la industria, suministra fuerza de trabajo bajo barata y, en la medida en que se eleve el ingreso en el campo, contribuye a la formación de un mercado de consumo para la producción del sector industrial.

Subyace en estas funciones determinados mecanismos de -- transferencias de recursos del campo a la Ciudad, por tanto, se supone una Subordinación de la Agricultura a la Industria ( en términos de que el desarrollo agrícola está dependiendo de acuerdo a los requerimientos de la industria.) La transferencia de una mano de obra campesina barata, por los bajos salarios en la agricultura, asegura e incentiva la acumulación de capital en las grandes ciudades, en la medida en que los productos alimenticios para la población obrera urbana es barata, en esta medida los salarios de los obreros en las zonas industriales tienen a ser bajos aunque no menores a los del campo. Por lo tanto, la transferencia de fuerza de trabajo campesina barata

32/ Guzmán, Farrer y Martín Luis, Coyuntura Actual de la - Agricultura Mexicana en Comercio Exterior, Mayo 1975, - pp. 574-75

y productos alimenticios básicos y materias primas a costos bajos, coadyuva a una mayor acumulación del capital - en las zonas urbanas. En este sentido, el sector agrícola, se convierte en una rama de la producción industrial, o sea, dentro de la lógica global del funcionamiento del capitalismo, agricultura e industria, están íntimamente relacionadas.

" Los bajos costos de la mano de obra en la agricultura - han mantenido los precios de los productos agrícolas básicos a un nivel artificialmente bajo, y ello a su vez, ha permitido que se paguen sueldos y salarios más bajos a la clase trabajadora urbana, ya que su costo de vida está ligado a los precios de los bienes agrícolas. Por lo tanto, existe una íntima relación entre la explotación de la fuerza de trabajo agrícola y la explotación de la fuerza de -- trabajo industrial urbana." 33/

Entendido lo anterior, corroboramos que; los movimientos migratorios de campesinos a la ciudad, son un flujo de -- fuerza de trabajo motivado por las necesidades propias -- del desarrollo del capital en el campo y la ciudad, como consecuencia de la Ley de la Acumulación del capital.

33/ Harris, Richard, "El marxismo y la cuestión agraria - en América Latina". p. 121.

2.- MARCO DE REFERÈNCIA

## 2.1 DESARROLLO DESIGUAL DEL CAPITALISMO EN LA AGRICULTURA MEXICANA.

Al ser el objeto de estudio la corriente migratoria rural urbana, por timos del supuesto de que el análisis debe -- centrarse en el desarrollo del capitalismo en la agricultura, lo cual nos da la clave para explicar el rompimiento de la economía campesina de donde emergerá el protagonista central del problema; " el campesino ". Por tanto, es importante entender la dinámica del proceso del desarrollo capitalista en el campo y poder comprender de mejor manera, la inserción de la economía campesina en la evolución del capital en el agro mexicano. Una evolución que ha tenido como característica, el desarrollo desigual y polarizado en el campo, lo cual genera dos corrientes de migración; de una parte, el motivado por los factores del cambio o desarrollo tecnológico y, el originado por factores de estancamiento, o sea, por la incapacidad de desarrollo agrícola en algunas zonas del agro.

El despojo de campesinos de sus tierras comunales, tuvo lugar fuertemente con las leyes de reforma que provocaron la colonización y ocupación de terrenos baldíos, para -- constituir en México, la base del nacimiento del sistema de explotación capitalista, lo cual para algunos autores, es la aparición de la llamada "acumulación originaria del capital" en el país.

Estas leyes de reforma propiciaron una concentración de -- tierras que originó un latifundismo apoyado por el porfiriatto, además de ser el motivo causal de la revuelta social de 1910.

Para este año de 1910, la tenencia de la tierra presentaba esta situación: "...el 1% de la población tenía el 97%

del territorio nacional en su poder, mientras que el 96% de la población poseía tan solo el 2% de la tierra." 34/

Con el fin de promover la colonización y delimitar el territorio nacional, el gobierno de Porfirio Díaz, dió amplias facilidades a las compañías deslindadoras (principalmente extranjeras) para apropiarse de enormes superficies de tierras nacionales.

La política de "puertas abiertas" al capital extranjero practicado ante el porfirismo era naturalmente coherente con la opción de basar el desarrollo sobre los cultivos de exportación dejando en un lugar secundario la formación del mercado interior. El desarrollo económico se orientaba así fuertemente hacia la dependencia respecto al exterior tanto en lo que concierne en la producción (capitales, técnicas) como en relación a los mercados. Por ejemplo, la introducción del ferrocarril que se orientaba hacia la frontera norte aceleró los efectos del proceso de dependencia, así, las 3/4 partes de las exportaciones totales fueron hacia los Estados Unidos.

Podemos decir que los inicios del desarrollo del capital en la agricultura, el cual se ve basado en los grandes latifundios de fines del siglo XIX se denomina, "vía junker". " Parece claro que la agricultura mexicana de fines del --

34/ Paré, Luisa, El proletariado Agrícola en México.  
México, S. XXI, 1982. p.25

Siglo XIX se desarrollaba por el camino que se puede identificar como la "vía junker" en su versión Porfiriana." -  
35/

Esta vía del desarrollo del capitalismo engendró y desarrolló fuertes contradicciones que condujeron a la revuelta social de 1910. De esta forma, ésta revolución vino a interrumpir el desarrollo del capitalismo bajo la "vía -- junker" en la agricultura, para pasar a otra vía del desarrollo capitalista que es la "vía farmer", la cual se dió mediante un proceso revolucionario que destruyó la economía terrateniente, transformando las grandes extensiones de tierra, en pequeñas propiedades campesinas.

El acasillamiento de los campesinos en los grandes latifundios, antes de la Revolución de 1910, impedía su liberación y desplazamiento hacia otras actividades económicas del país. Además de la poca atracción que ejercían las pequeñas ciudades, por lo tanto, el proceso de la migración campo-ciudad para este momento, fué muy insignificante.

El ataque al latifundismo como origen de la revolución, -- permitió la liberación de la mano de obra campesina acasillada, la cual, como producto de esta revuelta social se pudo haber integrado con el usufructo de su pequeña parcela al quehacer productivo en el campo, o también, encontrarse libre para alquilarse al mejor comprador capitalista de fuerza de trabajo. Así, posteriormente a la revolución armada, se fomentó el desplazamiento de la población

del campo que empezó a fluir hacia las principales ciudades del país.

De entre 1917 - 1934, con el desarrollo institucional y burocrático, el gobierno legisló a favor de la vía del desarrollo del capitalismo "vía farmer", la cual como ya la mencionamos, se basa en la pequeña producción campesina.- Sin embargo, para algunos legisladores -como Luis Cabrera- ésta vía no era considerada base de una agricultura capitalista, sino como un complemento al jornal campesino.

En este lapso, la reforma agraria se desarrollaba muy lentamente en medio de la resistencia armada y política de los terratenientes y de las presiones de Estados Unidos para defender las propiedades de norteamericanos en nuestro país.

En este transcurso (1917 - 1934), se repartieron cerca de once millones de hectáreas, en unos seis mil ejidos y para casi un millón de ejidatarios que obtuvieron así poco más de 10 hectáreas cada uno. Sin embargo, los campesinos - aparentemente triunfadores de la revolución, no lograron en este período la satisfacción de sus aspiraciones. La mayor parte de ellos había quedado sin acceso a la tierra y los que obtuvieron carecían de recursos para explotarla adecuadamente. Para finales de la década de 1920, pensó el gobierno que la etapa agrarista de la revolución mexicana había llegado a su término, y que por lo tanto, había que acceder a la modernización a través del estímulo a la pequeña propiedad privada.

" En 1930, aunque el número de ejidatarios era ya considerable puesto que representaba 47% del total de productores agrícolas, la superficie perteneciente a los ejidos no representaba sino 6.3% del total. Además es necesario recor

dar que en este año, había 2.2 millones de trabajadores - agrícolas sin tierra. Veinte años después de la revolución, los latifundios persistían, los trabajadores agrícolas sin tierra representaban aún la mayor parte de la población activa agrícola, los ejidatarios no poseían sino una parcela ínfima. La reforma agraria era casi inexistente." 36/

Cabe agregar que en el período comprendido de la revolución hasta la gran depresión, una actividad muy importante para el país lo constituía el petróleo, el cual su valor agregado en su producción, fué superior al producto agrícola. Respecto al comercio exterior, las exportaciones de este energético representaba 60% de las exportaciones totales. Sin embargo, la explotación del petróleo estaba en manos del capital norteamericano. Así, el dominio del capital norteamericano sobre la economía nacional en general se había acentuado aún más en este lapso.

" Por una parte una cantidad creciente de recursos era en caminada hacia los Estados Unidos; por la otra, el valor del capital norteamericano invertido en México aumentaba continuamente. El capitalismo mexicano era netamente dependiente de los Estados Unidos." 37/

36/ Oliver Gómez, Luis, El Desarrollo de la Agricultura Capitalista. México, SARH, (material básico para el 1er. curso intensivo de planeación operativa agropecuaria. pp. 23 - 24

37/ Oliver Gómez, Luis, Ob. Cit. p. 21

Esta situación de gran penetración del capital monopolístico norteamericano, ante el gran proceso revolucionario que ponía en peligro sus propiedades en el territorio nacional (además del carácter del Artículo 27 Constitucional de 1917), determinó una larga cadena de presiones económicas e inclusive de intervención directa, la cual coadyuvó al freno de la puesta en marcha de la reforma agraria."

38/

El período presidencial de Lázaro Cárdenas (1934 - 40) será el eje principal de nuevos cambios importantes en la economía mexicana. Estos cambios irán ligados esencialmente al paso importante que a partir de ahora tendrá el Estado en la economía nacional. Así, el presupuesto del Estado durante el porfiriato solamente el 25% de la inversión pública era consagrado al desarrollo económico; después de la revolución ese porcentaje era del 50%. Durante el período cardenista alcanzará el 80%.

Por lo que respecta precisamente al sector agrícola, el mandato de Cárdenas será el comienzo de la política de desarrollo de la gran irrigación, lo cual será la base de la expansión acelerada del sector agrícola en los años 40 y 50.

Sin embargo, el hecho que marcará definitivamente el período cardenista será la realización de la reforma agraria.

38/ Consultar a José Luis Ceceña en "México en la Orbits Imperial". (Las empresas transnacionales), México, - Ed. El caballito, 1976.

Es indudable el impacto que tuvo sobre la estructura agraria en México, la puesta en marcha de la reforma agraria en el período Cardenista. Para lo cual, basta mencionar lo siguiente:

" Las transformaciones agrarias se advierten con nitidez al comparar las cifras de los censos agrícolas de 1930 y 1940. En el primero de éstos, los ejidos poseían solamente el 13.4% de todas las tierras de labor y el 13.1% de las de riego. En 1940 estas tasas habían aumentado a 47.7% y 57.3%, respectivamente, en 1930; los ejidos contribuyeron con 11% a la producción agrícola nacional, en tanto que en 1940 contribuyeron con el 50.5%." 39/

La explicación de la transformación radical a partir de una reforma agraria casi inexistente en 1934, sin soslayar la justificación más generalizada en cuanto a ser la reforma agraria una concesión a los campesinos para impedir un cambio violento. Sin embargo, fué la necesidad del desarrollo capitalista en la agricultura, de la cual se basará el desarrollo industrial del país a partir de 1940.

A la llegada de Cárdenas al poder, la estructura agrícola existente (latifundista) estaba lejos de ser la más favorable a este desarrollo industrial capitalista.

"...grandes extensiones de tierra estaban improductivas a causa del monopolio de la propiedad de la tierra. Finalmente, la gran polaridad en el sector agrícola casi no había

39/ Reyes Osorio, Sergio. Estructura Agraria y Desarrollo Agrícola en México. México, F.C.E. 1974, p. 40

permitido aumentar la capacidad de consumo de una gran mayoría de la población." 40/

Como resultado del impulso de la reforma agraria dada durante este régimen, se concibe una campesinización de un determinado número de proletarios agrícolas que laboraban como tales en los grandes latifundios. Aunque también se creó un mercado libre de fuerza de trabajo en el campo. -- Al respecto Luisa Paré nos dice: " En efecto, de 1930 a -- 1940 el número de asalariados agrícolas disminuyó en un -- 21%, o sea, de 2'479,000 a 1'912,600. En el periodo que -- va de 1910 a 1940 encontramos cierta correspondencia entre el número de beneficiados por la reforma agraria y la disminución de los asalariados del campo que parcialmente parecen haberse convertido en estos campesinos dotados de -- tierras...." 41/

Mediante la forma de pequeñas propiedades, producto del reparto de tierras, los agricultores capitalistas se vieron favorecidos al no corresponderles el pago del costo total de la reproducción campesina como fuerza de trabajo, ya -- que ésta, se reproducía en parte con la ayuda de su pequeña parcela: " Los agricultores capitalistas resultaban beneficiados por esta clase de reforma agraria en la medida en que no tenían que pagar el costo total de reproducción de la fuerza de trabajo que compraban ya que sus trabajadores producían parte de lo que consumían." 42/

40/ Oliver Gómez, Luis, Ob. Cit. pp.30 - 31

41/ Paré, Luisa, Ob. Cit. p. 74

42/ Paré, Luisa, Ob. Cit. p. 73

Algunos autores como Michel Gutelman han considerado a la reforma agraria como una reforma de carácter capitalista, aunque jurídicamente, no se perciba esto. " Sin vacilación, se puede calificar a la reforma agraria en sí misma, es decir, el proceso de expropiación y de redistribución de la tierra, como reforma burguesa, aún en el caso de que se realice en el marco de una revolución proletaria violenta. Cambiar completamente el reparto de la tierra - sin que se suprima la apropiación privada del conjunto de los medios de producción no puede hacer que el productor - escape a la dominación de las leyes del mercado y de todos los mecanismos inherentes a la economía de mercado. Redistribuir la tierra equivale sobre todo a distribuir en forma nueva la renta agraria." 43/

En cuanto a la presencia del capital transnacional en el país a la entrada del régimen de Cárdenas, era muy semejante a la que se mantenía a finales del régimen del general Díaz; las empresas extranjeras dominaban algunas ramas fundamentales de la economía.

La intensificación de la reforma agraria tuvo como resultado (en cuanto a las condiciones para la movilidad de la fuerza de trabajo) dos procesos: por un lado, se rompió finalmente la dominación por parte de los hacendados sobre la mayor parte de la población rural para establecerse las condiciones para el crecimiento de un mercado de trabajo "libre". A su vez, esta reforma también generó que el campo mexicano pudiera retener a cientos de miles de campesinos, que de otra manera, probablemente se hubieran visto -

43/ Gutelman, Michel, Capitalismo y Reforma Agraria en México. México, S.XXI, p. 16

obligados a emigrar hacia las ciudades con pocas posibilidades de encontrar empleo en ellas, ya que no se había iniciado aún un proceso de industrialización importante en el país.

También, con las medidas puestas en marcha por el régimen cardenista, se generó una menor desigualdad entre los niveles de bienestar social entre la agricultura y la ciudad, determinando un menor volumen de inmigrantes a las ciudades y específicamente a la Ciudad de México, al respecto Claudio Stern argumenta: "El efecto de estas medidas sobre la migración hacia la Ciudad de México, fué probablemente en el sentido de disminuir las tasas de incremento en términos de volumen (en especial de migrantes de origen rural); de diversificar el origen regional de los migrantes; y de disminuir las diferencias interregionales en los volúmenes de migrantes debido a una distribución más equilibrada de oportunidades de trabajo en el territorio nacional."

44/

Durante el periodo 1940 - 1965, el comportamiento del sector primario se caracterizó por un desarrollo creciente en donde de 1946 a 1965 el producto agrícola creció a una tasa media anual de 7.6%, superior a la tasa de crecimiento del PIB de 6.1%.

44/ Stern, Claudio y Cortés, Fernando, Hacia un modelo explicativo de las diferencias interregionales en los volúmenes de migración a la Ciudad de México, 1900-1970. Cuadernos del Ces. No.24, México, El Colegio de México. p. 11

" El milagro mexicano". A propósito de este concepto - - Roger Hansen comenta: "El milagro del crecimiento económico moderno de México, en el grado en que realmente lo sea, puede encontrarse en el comportamiento de la agricultura mexicana." 45/

Al coincidir en este período los criterios de rentabilidad con los correspondientes a las prioridades internas, se alcanzó rápidamente la autosuficiencia e incluso se generaron excedentes exportables de productos básicos. Entre 1935 y 1956, las exportaciones agrícolas aumentaron en 8.9% anual.

Un proceso importante a considerar en este crecimiento de la agricultura, lo constituyó la Revolución Verde que se experimentó, a partir de la década de los cuarenta en el país. El contexto en que confluía la revolución verde en nuestro país se ubica en plena Segunda Guerra Mundial, cuando la fundación Rockefeller de E.U., se interesó en realizar algunas investigaciones agrícolas, contempladas dentro de un programa que perseguía dos objetivos generales: lograr avances científicos y tecnológicos en la producción de los cultivos de alimentos básicos y, adiestrar a jóvenes mexicanos en la tarea de esta investigación.

Por la misma naturaleza capitalista del programa, los procesos de investigación eran más adecuados para llevarse a cabo, por las características de las condiciones de producción en determinadas tierras o superficies con específicas

45/ Roger Hansen cita en la "Política del Desarrollo Mexicano", a Salomón Eckstein, México 1980, S.XXI, pag.81

peculiaridades para una alta rentabilidad. En este sentido, el desarrollo en el campo de la tecnificación, la inversión y la fertilización, empezó a darse de manera polarizada; mientras las zonas principalmente del norte y - - noroeste se vieron favorecidas, otros sectores del centro y sur del país, quedaron al margen de estos beneficios - - tecnológicos.

"...el programa se concentró cada vez más en los cultivos de riego del Noroeste de la República y empezó a tener - - efectos colaterales sobre la distribución espacial de la - - producción. A medida que se elevaban los rendimientos en las áreas que podían aplicar la nueva tecnología, cuyas -- exigencias de humedad restringían su aplicación a los distritos de riego, las zonas temporales, que tradicionalmente aportaban la mayor parte del trigo (por ejemplo) producido en el país, empezaron a abandonar el cultivo." 46/

Como resultado de este proceso, se empieza a gestar dos -- sectores agrícolas: un reducido sector privilegiado capitalista, que empieza a producir en gran medida para la exportación y genera la mayor parte del producto agrícola lanzado al mercado; y un numeroso sector de campesinos pobres, - en gran medida aún ligados al auto consumo los cuales constituyen la mayor parte de la población campesina.

Unas cifras pueden ilustrar la evolución comparativa que se registra en el comportamiento de las superficies entre los ejidos y la propiedad privada desde la finalización -- del período cardenista hasta 1960. " Entre 1940 - 1960, -

46/ Esteva, Gustavo.- La Batalla en el México Rural, México, 1982 - Ed. S. XXI- pág. 66

la superficie ejidal creció 54%, mientras que las tierras productivas no lo hicieron sino un 25%. Sin embargo, considerando únicamente las tierras de labor, los crecimientos relativos han sido al contrario: 47% para los ejidos y 72% para las propiedades privadas; y en el caso de las irrigadas, la diferencia ha sido aún más grande: 43% de crecimiento para los ejidos y 170% para las propiedades privadas." 47/

El crecimiento extraordinario del producto agrícola registrado de 1945 a 1960, no fué el efecto de un desarrollo generalizado de la agricultura nacional, al contrario, fué originado por el crecimiento de una sola parte del sector agrícola, concentrado geográficamente, y sobre todo concentrado en un número muy pequeño de empresas agrícolas. En consecuencia, fueron productores capitalistas, en el sentido estricto del término, quienes explotaron las nuevas tierras irrigadas gracias a la inversión del Estado. Estos productores tendrán la facilidad para instalarse en los distritos de irrigación del norte del país y, aprovechar ésta irrigación para realizar importantes inversiones de capital, lo cual experimentan una alta composición de capital.

Así que, un cambio en la estructura de la producción agrícola hacia los cultivos industriales, las mejores técnicas más importantes, y la mayor parte de los frutos de la Revolución Verde sirvieron preferentemente a esta agricultura capitalista.

47/ Oliver Gómez, Luis, El Desarrollo de la Agricultura Capitalista. p.44

Por lo tanto, los resultados que emanaron de la revolución verde, experimentada en México, fué la gran concentración de capital en la agricultura comercial, así como en el otro polo, la conformación de una producción de subsistencia, resultados no prestablecidos en el proyecto de ésta revolución, pero que fué posible bajo el sistema de producción capitalista. De esta manera, la economía campesina fué subordinada a la agricultura comercial, lo cual además tuvo un fuerte apoyo en la política agrícola después del periodo cardenista, y que se caracterizó en limitar las demandas campesinas y sí estimular la inversión privada en la agricultura, y es más, canalizar el mayor volumen de inversión pública hacia este sector. Así entonces, se determinó la política agrícola para que en las zonas de mayor productividad, se basara la producción en el campo.

Este desarrollo desigual de la agricultura, es el que irá conformando los dos extremos de donde fluye la población emigrante, o sea, causada por factores de cambio (en la producción capitalista) y por los factores de estancamiento (en el caso de la producción de subsistencia). Ambos se ubican geográficamente y en términos gruesos, en zonas distintas del país; en el norte, la producción capitalista y en el centro y sur la de subsistencia. Sin embargo y de manera más minuciosa, se da todo en mosaico de combinaciones en que confluyen estas dos situaciones en una misma región, aunque el predominio de un tipo de producción u otro, es el que va a caracterizar a una zona específica del país. Por lo tanto, se condicionan situaciones diferentes para la expulsión de trabajadores agrícolas en el país.

En este lapso del "milagro mexicano", las zonas capitalistas de gran desarrollo tecnológico, fueron áreas receptoras de campesinos que eran expulsados en las áreas de pro

ducción de autoconsumo, las cuales empezaban a quedar marginadas del desarrollo económico en la agricultura. Esta función absorbente también la cumplió en gran medida, los polos del desarrollo industrial más importantes del país.

Hay que recordar que con motivo de la Segunda Guerra Mundial, se presentó la oportunidad de la industrialización -- vía sustitución de importaciones, lo cual generó la concentración de la política económica sobre la industrialización. Además de que este proceso estuvo apoyado por determinadas funciones de la agricultura, "todo el mundo -- acepta que las funciones que cumple toda agricultura en -- el proceso de crecimiento capitalista son: producir un -- excedente agrícola suficiente para satisfacer la demanda -- interna y para obtener divisas necesarias, ofrecer mano -- de obra barata a los sectores no agrícolas en expansión, -- facilitar la acumulación de capital industrial, cediendo -- valor a través de cambios diversos y, ser un mercado para las mercancías industriales." 48/

Por su parte y en correspondencia con este proceso, el -- sector empresarial basó su crecimiento en la incorpora -- ción de tierras irrigadas con inversión pública. La acti -- vidad productiva de la empresa se empezó a insertar en -- los cultivos mejor remunerados, como el algodón, que conta -- ba con atractivos precios internacionales, o como el tri -- go, favorecido por un precio oficial subsidiado.

48/ Rello, Fernando y Rosa Elena Montes de Oca, "Acumula -- ción de capital en el campo mexicano." México, Cuader -- nos políticos, Abril-Junio de 1974, No. 1, p.15

Por otra parte, los minifundistas y campesinos cultivaron todas las tierras que tenían bajo su control. Lo hicieron sin más recursos que su fuerza de trabajo. La incorporación de nuevas tierras cada vez más marginadas y de mala calidad, se hizo a través del cultivo del maíz, que los campesinos podían realizar sin apoyos externos, pese a que desde la década de los cincuentas el precio de este cereal empezó a resistir un grave proceso de deterioro. La política oficial de precios de garantía, complementada por una importación de maíz en la segunda mitad de 1950, fué uno de los factores decisivos en la baja relativa del precio del maíz.

"El precio del maíz permaneció fijo por un decenio - - - (1963-1972) y los aumentos posteriores fueron tardíos y por debajo del rezago inflacionario acumulado, de tal manera que no se ha recuperado el nivel relativo de precios de principios de la década de 1960." 49/

Sin embargo, los campesinos no han abandonado la producción de alimentos, sobre todo de maíz y acaso de frijol. Una parte importante de la producción campesina se dedica al auto abasto de los productores para satisfacer el consumo de alimentos.

El crecimiento milagroso se convirtió en una severa crisis a partir de 1965, aunque sus efectos no se hicieron evidentes hasta la década de los setentas, cuando se recurrió a la importación masiva de cereales y de oleaginosas.

49/ Warman, Arturo, "El futuro de una crisis". Rev.Nexos No. 43, Julio de 1981, p.3

Se puede afirmar que la crisis agrícola es la crisis de los campesinos; los cuales se encuentran en una situación de inestabilidad que los orilla, en última instancia a su emigración hacia otras áreas.

" El capitalismo determinó no solo el desarrollo agrícola de ciertas regiones geográficas, sino que este mismo proceso tuvo consecuencias sobre el campesinado al asignarle su espacio económico mediante la limitación de sus recursos, fundamentalmente la tierra. El campesino fué ubicado en tierras marginales que valoriza con base a su trabajo, de hecho en general hasta los años setenta, la única política hacia el campesinado fué el reparto agrario que nunca implicó una transformación de sus condiciones." 50/

El proceso histórico del desarrollo del capitalismo en la agricultura, por lo tanto, ha conformado una estructura agraria heterogénea, como consecuencia de un desarrollo desigual y polarizado, determinado por el proceso de acumulación de capital en el campo mexicano. De tal forma, que se conforman los dos puntos de emigración de mano de obra rural; uno, dado por los factores de cambio, y el otro, dado por los factores de estancamiento.

La inestabilidad o deterioro paulatino de la economía campesina, a partir de la penetración de las relaciones sociales de producción capitalista, provoca el divorcio gra

50/ Appendini Kirsten, La polarización de la agricultura Mexicana: un análisis de nivel de zonas agrícolas en 1970. México, CIDE, Rev. Economía Mexicana, sector-agropecuario, 1983. p.182

dual de la fuerza de trabajo rural de su medio de producción fundamental; la tierra. Esta disociación tiene como primera manifestación la existencia de trabajadores rurales semiproletarizados, o sea, que tienen una relación simbiótica por un lado, son productores directos para el autoconsumo y por otro, son proletarios o venden su fuerza de trabajo para cubrir la reproducción total de su fuerza de trabajo. - El acercamiento del campesino a un extremo o a otro de esta dualidad, estará dado por la dinámica que adquiere la acumulación del capital en el agro. Por lo tanto, el proceso de proletarianización rural, a partir del rompimiento gradual de la economía campesina o descampesinización, es importante dentro de las condiciones para la movilidad o emigración de la mano de obra rural, por lo cual lo abordamos en el inciso próximo.

## 2.2 EL PROCESO DE PROLETARIZACION AGRICOLA EN MEXICO.

Es importante considerar todas las situaciones que se presentan en el proceso de descampesinización -proletarización del trabajo rural, porque las diferentes condiciones que se presenten en este transcurso, determinarán una mayor o menor disociación del campesino de sus medios de -- producción, y por lo tanto, de las mayores o menores posibilidades de su desplazamiento a otras zonas geográficas. De tal manera, se aborda el proceso de proletarización -- agrícola en México, como un acercamiento al análisis de - las migraciones campesinas en México.

Al abordar el proceso de proletarización o transcurso de separación de los trabajadores rurales de sus medios de - producción, lo que supone conseguir sus medios de vida a través de la venta de fuerza de trabajo mediante la cual se le extrae plusvalor, esta dinámica en México ha sido - determinada tomando en cuenta varios factores, los cuales se resumen en lo siguiente; Primero, si consideramos -- la proletarización como una tendencia a largo plazo, en - México este proceso es relativamente lento en relación al proceso dado en los países hoy desarrollados. Así, los - pequeños productores mercantiles o campesinos, a falta de mejores oportunidades de empleo, se pueden aferrar a su - terruño. Segundo, no obstante que la población económicamente activa esté en un descenso continuo, en términos relativos, no pasa lo mismo con los asalariados agrícolas, - ya que estos presentan un comportamiento de ciclos alternados de aumento y disminución, tanto en términos absolutos como relativos. Esta variación en aumento absoluto - está determinado por el desarrollo de las fuerzas productivas en el campo, aunque puede ser afectado por este proprio desarrollo, en la medida en que se tecnifica la agri-

cultura y demanda relativamente menos cantidad de trabajo.

Lo que interesa resaltar, es que dentro de la tendencia a la proletarianización hay períodos más dinámicos con períodos de retroceso. Así, el retroceso de la proletarianización está en función a la solidez del vínculo del campesino -- con la tierra, como medida de autodefensa ante el desempleo, por lo cual, la proletarianización se retrae en situaciones de crisis. En este sentido, la proletarianización no avanza de manera uniforme para todos los campesinos y al mismo ritmo, por tanto, "El grado o ritmo de proletarianización depende tanto del ritmo de acumulación y de concentración de los medios de producción como de las posibilidades de resistencia de las unidades de producción campesina..." 51/

Dado que se trata de un proceso, la proletarianización va -- desde las situaciones proproletarias, hasta la completa -- separación del trabajador de sus medios de producción y -- su sostenimiento básicamente a partir de la venta de su -- fuerza de trabajo.

Vemos como el uso del concepto "descampesinización" es ne cesario para no confundir la no posesión de la tierra, -- con una proletarianización efectiva, o sea, cuando el salario de quien vende su fuerza de trabajo, es la base principal y total de su reproducción.

Se establecen en general dos momentos en el proceso de -- proletarianización. Los semiproletarios que son trabajado--

51/ Paré, Luisa, El proletariado agrícola en México. Méxi  
co, Ed. S.XXI, 1982, p. 54

res agrícolas que tienen tierras pero dependen cada vez más del trabajo asalariado que representa una parte mayoritaria de su ingreso. Esta condición de semiproletarios corresponde por ejemplo a los jornaleros migratorios, los cuales tienen que salir a trabajar para financiar su producción de auto consumo.

Este momento de transición puede llegar a ser prácticamente permanente debido a la relación simbiótica entre trabajo asalariado y la unidad de producción familiar. Esto permite subsidiar y mantener a flote una empresa familiar agonizante y también impide la proletarización o descampesinización total o definitiva.

Los proletarios son trabajadores que dependen íntegramente de un ingreso, y que alguna vez tuvieron tierra, sea propia o ejidal.

Mediante el análisis de algunos indicadores de la estructura de la producción, que a su vez nos ayude a comprender los cambios en el comportamiento ocupacional en la agricultura, se estará en posibilidad de una mejor comprensión del proceso de proletarización en México.

Con el levantamiento revolucionario de 1910-17, se restituyeron muchas tierras comunales, afectándose latifundios para la formación de ejidos y pequeñas propiedades, sin embargo, la estructura agraria para 1923 mostraba como ya se mencionó cierta lentitud de la puesta en marcha de la reforma agraria. De 619,557 predios, el 1.64% pertenecían a haciendas de 1000 a más de 100,000 Has., mientras para los latifundios y las pequeñas propiedades les correspondía el 94.32% de los predios, o sea, 576,226 predios. No obstante, la superficie en Has., para las grandes propiedades y haciendas les correspondía el 90.79%." 52/. Esto - - - -

52/ Ver a Manuel Aguilera G., La reforma agraria en el desarrollo económico de México, México, Instituto de Investigaciones económicas. UNAM, 1969. p. 86

muestra como hasta antes del régimen de Cárdenas la reforma agraria estaba casi estancada. Pero de 1930 a 1940, - con la puesta en marcha de esta reforma se repartieron, - en el régimen de Cárdenas más o menos 20 millones de Has. Con ello se estima que con el aumento del número de beneficiados decreció el número de asalariados agrícolas. De 1930 a 1940 el número de asalariados decreció un 21%, o sea, de 2'479,000 pasó a 1'912,600. Por tanto, para este período se dio una campesinización en el agro mexicano."

53/

A partir de los años cuarentas, como ya se ha señalado, - se dio un viraje muy marcado en la política agrícola, mediante el que se favoreció el desarrollo de la producción capitalista, además de que poco a poco se fue determinando su polo opuesto: el de una economía de subsistencia.

Un indicador que nos puede manifestar este desarrollo capitalista desigual en la agricultura es la evolución que ha tenido la composición orgánica del capital en los predios mayores de 5 Has; para 1940, 1950 y 1960 esta composición fue de 1.2, 2.5 y 3.7, respectivamente." 54/. Mientras que para las mismas fechas y para los predios menores de 5 Has., su evolución fue; 0.2, 0.7 y 0.4. Esto nos demuestra que el capital constante pasa a ser la parte más importante de los costos de producción para los sectores capitalistas, mientras que para la agricultura de subsistencia, el capital variable es la parte más importante.

53/ Consultar a Luisa Paré en "El proletariado agrícola - en México." p. 74

54/ Ver a Roger Bartra en "Estructura agraria y clases sociales en México." Ed. ERA 1982. p. 38

De 1930 a 1940 la tasa de crecimiento del capital variable fue del 6.2 con respecto a la tasa de crecimiento -- del capital constante que fue del 2.5. De 1940 a 1950, el desarrollo de la agricultura se caracterizó por una gran tecnificación, lo cual se refleja en un comportamiento - desigual en las tasas de crecimiento medio anual del capital variable, 9.2, y del capital constante, 12.2. La - disminución de los asalariados agrícolas pasa de - - - - 1'912,000 en 1940 a 1'421,700 en 1950." 55/

Sin embargo, a diferencia del período 1930-1940, no podemos decir que en éste (1940-1950), la disminución de asalariados agrícolas haya correspondido a un proceso de -- campesinización, sino a la gran absorción de fuerza de - trabajo campesina por parte del sector industrial en -- proceso de expansión, el cual se concentró principalmente en la capital del país.

De 1950 a 1960 la composición orgánica del capital siguió aumentando, aunque la tasa media de crecimiento del capital constante decreció del 12.2 al 8.7, mientras que el - comportamiento del capital variable creció a una tasa - - anual muy baja 1.2%." 56/

El comportamiento de la composición orgánica del capital en los diferentes tipos de predios, muestra como la mayor evolución de ésta se registra en los predios de más de - 5 Has., mientras que en los de menos de 5 Has., la tendencia es a la inversa "...en los predios de más de 5 Has.,

55/ Revisar a Luisa Paré Ob. Cit. p.75

56/ Ibíd. p. 76

donde en parte se ubica la agricultura capitalista, la --  
tendencia es a la elevación de la composición orgánica --  
mientras que en los predios de 5 Has., y menos, el capi--  
tal constante crece menos rápido que el variable." 57/

Vemos como la "vía farmer" del desarrollo capitalista en la agricultura mexicana se ha visto obstruída, de tal forma que el campesinado está en un proceso de descomposi--  
ción, el cual no necesariamente conduce a su proletariza--  
ción, sea ésta agrícola o industrial, sino por el mismo --  
proceso de mecanización y tecnificación dado por el proce--  
so de acumulación del capital dependiente del país, se --  
condiciona una incapacidad de absorción de la fuerza de --  
trabajo en la misma medida en que se da la descomposición  
del campesino. Esto conduce al crecimiento del ejército  
de reserva en la agricultura como en la industria. Auna--  
do a las deducciones del análisis del proceso en la compo--  
sición orgánica del capital, y al observar la evolución --  
de la población económicamente activa en la agricultura --  
por predio explotado, la cual es la siguiente; 1.59, 1.89  
y 2.27 para 1940, 1950 y 1960 respectivamente," 58/ obser--  
vamos que cada vez más la población agrícola o campesina  
tiene que depender para su sustento de una relación de --  
trabajo, independientemente de su proletarización total.--  
" Para tener una idea de esto, bastará con mencionar que  
en 1960, 1'240,000 campesinos fueron clasificados como --  
poseedores de "Predios de infrasubsistencia estos campesi

57/ Ibídem. p. 76

58/ Reyes - Osorio, Sergio, et.al. Estructura agraria y -  
desarrollo agrícola en México. México, F.C.E., Centro  
de investigaciones agrarias, 1970, p. 302

nos, que representan el 50% del total, deben complementar sus ingresos con trabajo asalariado. Todo esto sin contar a los millones de personas que carecen totalmente de tierra." 59/

Si aunamos a lo anterior la significativa explosión demográfica para estos sectores del campo mas atrasados, observaremos la gran presión que se ejerce sobre la tierra en la agricultura, de subsistencia, lo cual condiciona -- fuertemente la expulsión de trabajo campesino por factores de estancamiento.

En 1970, los predios privados y principalmente los de más de 5 Has., tienen la mayor participación de la producción privada total. Para este año es del 47.4% de una participación en el total del 55.8%, para el valor de la producción animal la relación es de 53.6 de un 73.3%. No obstante la participación de estos predios mayores de 5 Has., disminuyó con respecto a 1960; del 54.5 al 47.4%, aunque el valor de la producción animal aumentó del 52.1 al -- 53.6%. Por otra parte, en el sector ejidal aumentó su valor de la producción para el período 1960-1970, de 33.6 a 41.5, y de 19.4 pasó a 17.7 en la producción animal.

También, la participación del ejido en el capital invertido en maquinaria disminuyó del 26.5 al 17.7, a la vez que los gastos por concepto de jornales aumentaron del 14.9 - a 34.0 del total de salarios pagados.

59/ Roger Bartra cita en "Estructura Agraria y clases sociales en México", la obra "Estructura agraria y desarrollo agrícola en México". p. 30

Lo que se puede deducir para esta década de los sesentas es el desarrollo de la producción capitalista en los ejidos, aunque su grado de tecnificación haya sido menor en relación a los predios de más de 5 Has. Esto como ya vimos, explica el aumento de la producción de los ejidos."

60/ Ahora bien, en cuanto al aparente debilitamiento de los predios privados mayores de 5 Has., para esta década, resulta del hecho de que este sector está conformado muy heterogéneamente, así en este rubro encontramos desde los que poseen las 5 Has., hasta grandes neolatifundistas. De esta manera, este comportamiento de debe fundamentalmente al debilitamiento de los predios más pequeños dentro de este rubro." 61/ Lo que quiere decir que este decrecimiento no es por la afectación de las extensiones más grandes, sino por la descapitalización y desaparición de muchos predios que apenas tenían las 5 Has.

En resumen, para el período 1930-1970, exceptuando la primera década en donde se registra una campesinización, en el resto del período se registró un proceso de descampesinización, el cual para el período 1940-1950 se cristalizó en una proletarianización muy importante para el desarrollo industrial del país. Ya que a la par de la expulsión de fuerza de trabajo campesina gran parte de esta fué absorbida por el sector industrial en expansión. Sin embargo, la proletarianización campesina se vio un tanto frenada por

60/ Para la consulta de estos datos, se puede ver a Luisa Paré Ob. Cit. p. 80, cuadro 5

61/ Consultar el cuadro 6 de Luisa Paré Ob. Cit. pag. 85

un desarrollo tecnológico dependiente y más desarrollado en la producción industrial, lo cual dificultaba la absorción de esta mano de obra campesina. Además, el rápido crecimiento de la población agrícola, como el estancamiento de la producción agrícola principalmente de las áreas de subsistencia y la mecanización de las zonas más desarrolladas, condiciona una gran cantidad de flujo de fuerza de trabajo campesina dado por los factores de estancamiento y de cambio, hacia las áreas metropolitanas como la Ciudad de México, (aunque para esta ciudad el suministro fue por factores de estancamiento en las áreas de subsistencia campesina). Esto propicia una incapacidad de absorción de esta mano de obra en estas ciudades, generando una sobrepoblación o ejército de reserva. Esto tiene como consecuencia que aparezcan actividades de autoempleo en el sector terciario, y además trae consigo el abaratamiento de la fuerza de trabajo que condiciona una mayor acumulación del capital en estas áreas urbanas.

Por lo tanto, el desarrollo capitalista en la agricultura intensificó el proceso de descampesinización, de tal forma que la penetración de las relaciones de producción capitalista determinó de un lado, la conformación de una sobrepoblación relativa latente clásica (de acuerdo al esquema de Marx) en las áreas de producción capitalista en el norte principalmente, y de otro lado, -por motivos inversos al primero aunque motivado por un mismo proceso de acumulación- tenemos un flujo de campesinos de las zonas centro y sur del país. Este último, es el que incide en mayor medida en el área metropolitana de la Ciudad de México.

Es importante recalcar, que para tener una idea de la distribución del proletariado agrícola, así como para seguir sus desplazamientos en función de un desarrollo desigual de la agricultura capitalista, es necesario ubicar regio--

nalmente los tipos de agricultura que se dan en el país.-- En un nivel muy general, hay que distinguir entre regiones donde predomina la agricultura capitalista y regiones donde predomina la agricultura campesina.

Se puede decir que a mayor desarrollo capitalista en la agricultura corresponde una mayor proporción de población sin tierra, parte de la cual está proletarizada. Y a la inversa, en las zonas de subsistencia hay una menor proporción sin tierra, aunque se encuentran en la relación simbiótica ya mencionada, además de ser estas áreas las que más aglutinan a la mayoría de los jornaleros agrícolas. Así que paradójicamente, en donde hay menores oportunidades de empleo hay más mano de obra campesina, y en donde puede haber posibilidades de empleo como en las áreas capitalistas, hay un número menor en relación a las primeras áreas, de trabajadores agrícolas, esto se explica por el gran proceso migratorio de una masa de campesinos muy considerable.

" Los jornaleros agrícolas se concentran en las zonas de agricultura más atrasada. En 1970, 58% de los trabajadores agrícolas con ocupación principal de jornaleros o peones se localizaba en los estados de las zonas centro y sur del país. El monto de los salarios que se les pagó fue solo 34% del total nacional. En cambio, en los estados de las zonas norte y noroeste el total de salarios (36% del total) era ligeramente superior a los de las zonas centro y sur, mientras que el número de jornaleros y peones allí censados era solo 18% del total". 62/

62/ Gómez Oliver, Luis, "Crisis agrícola, crisis de los campesinos". - México, Rev. Comercio Exterior. Junio 1978, p. 613

Hemos observado que por una parte, hay un gran proceso -- innegable de descampesinización, el cual por el mismo proceso de la producción capitalista, ha generado en la economía campesina de subsistencia, una gran transferencia de fuerza de trabajo hacia las zonas de producción capitalista que demanda en términos absolutos una mayor cantidad de mano de obra, pero en términos relativos una cantidad menor. Otra transferencia está dirigida hacia los polos industriales más desarrollados del país, en donde dependiendo también de la acumulación se conforma la proletarianización del campesino, o en todo caso, se enfilará al ejército de reserva obstaculizando su proletarianización.

Con el gran desarrollo industrial del país a partir de -- 1940, provocó un flujo migratorio de campesinos muy importante, lo cual permitió la proletarianización de la mano de obra rural. El análisis de este proceso se desarrollará en el inciso que a continuación se verá.

## 2.3 BREVE ESBOZO DE MIGRACIONES CAMPESINAS EN MEXICO.

El proceso de industrialización en los países periféricos y concretamente en México, tuvo características muy propias en relación a la evolución industrial en los países hoy desarrollados. Es necesario decir, que estas peculiaridades son consecuencia de las mismas funciones que cumplieron los países latinoamericanos en el desarrollo económico de los países céntricos. Algunas características generales importantes de comentar, son las siguientes; -- los países periféricos fueron y aún siguen siendo, en buena medida, abastecedores de alimentos y de materias primas. Esto trajo como consecuencia su poca oportunidad de industrialización, además de caracterizarse fundamentalmente como países agrícolas. La situación de coloniaje de los países periféricos determinó que se canalizaran a los países céntricos un excedente económico, lo cual fortaleció su proceso de industrialización, mientras que para los países periféricos significó mayores dificultades para su desarrollo económico. Asimismo, las inversiones que se hicieron en los países hoy subdesarrollados tuvieron como objeto aceitar los mecanismos de la extracción de los productos latinoamericanos y no el crear una infraestructura con miras al desarrollo industrial de estos países.

Aunado a lo anterior, la fuerte explosión demográfica en los países pobres viene a encuadrar un panorama muy difícil en su quehacer económico. Por lo tanto, es importante considerar lo anterior porque las características que adquiere la ruta de la migración rural-urbana en México, -- está enmarcada en su desarrollo industrial, que implica el cambio de una sociedad rural en una sociedad urbana.

" Las migraciones que ocurren en nuestro tiempo deben situarse para ser comprendidas adecuadamente dentro del contexto del amplio proceso de cambio mediante el cual las estructuras sociales de casi todos los países del orbe se han venido transformando de sociedades fundamentalmente rurales y agrarias en sociedades primordialmente urbanas e industriales." 63/

México, empezó a mostrar cierto desarrollo industrial en las últimas décadas del siglo pasado y la primera del presente, especialmente en la ciudad de Monterrey y la ciudad de México. Conjuntamente se empiezan a implementar los -- inicios de una agricultura comercial en el noroeste del -- país, hacia donde se emprende un movimiento migratorio, ya que brindaba oportunidades de trabajo temporal. Para entonces, las migraciones a las ciudades eran muy insignificantes por la insuficiencia de un mercado de trabajo en -- éstas. Así, desde el régimen porfiriano hasta la consolidación de la revolución de 1910, los campesinos al encontrarse acasillados en los grandes latifundios apenas tuvieron oportunidad de emigrar hacia las ciudades más importantes del país.

Pasada la lucha armada, se trata de recobrar el desarrollo económico del país, el cual se ve frustrado por el colapso mundial del sistema capitalista de 1929-33, restableciéndose el desarrollo hasta principios de la década de los cuarentas, en la cual se inicia la industrialización de México. Además de que todavía para 1930, el reparto de la tierra era muy leve lo que determinaba que la emigración no se manifestara de manera importante.

63/ Stern, Claudio. Las migraciones rural-urbanas. Cuadernos del CES. No. 2. El Colegio de México. México, 1979. p.3

En el período cardenista 1934-1940, un hecho explicativo e importante para la migración lo fue la reforma agraria que hizo, por una parte, que se liberara gran parte de -- fuerza de trabajo que se encontraba acasillada en las haciendas, o sea, se conformó un mercado libre de mano de obra campesina. Sin embargo, parte de este mercado libre de fuerza de trabajo estuvo conformado por los campesinos que no se les dotó tierras de considerable fertilidad para poder solucionar su problema de autosuficiencia, y que por lo tanto, fueron fácil presa de la atracción que empezaban a ejercer algunas ciudades --entre estas la Ciudad de México-- en función de la demanda de mano de obra para su desarrollo industrial. Sin embargo y, en general, el proceso migratorio fue escaso en este período.

Después del régimen cardenista y al conjugarse un crecimiento demográfico importante, con el crecimiento industrial del país, se dio el impulso necesario para que de 1940 a 1950 se registren en el país las primeras migraciones campesinas importantes hacia la Ciudad de México, y -- otras zonas urbanas que ya tenían ciertas bases de infraestructura económica que les permitía tener atracción de las inversiones y la concentración económica en estos polos. A diferencia de la zona centro, los estados del norte, desde el período prerrevolucionario empezaron a mostrar cierto desarrollo; en las ciudades de Monterrey y -- Aguascalientes empezaron a fungir plantas de productos mineros, Torreón y Chihuahua tenían un desarrollo importante en el cultivo del algodón y en la actividad ganadera. Además ya para el período posrrevolucionario surgieron -- varias ciudades fronterizas gracias a la normalización -- del comercio internacional con los Estados Unidos hacia 1930. También Guadalajara es favorecida por cierto desarrollo comercial primero, e industrial después. Otras --

entidades como Veracruz, la cual es la puerta de entrada y salida de mercancías exteriores, le permite tener cierto crecimiento económico.

Ya para estos primeros cuarenta años del siglo, los estados del centro paulatinamente van teniendo cierta marginación al desarrollo económico, el cual se concentra en ciertas regiones del país. Además de ser esta región centro del país la más poblada de México y donde se concentra la mayor cantidad de los productores agrícolas de subsistencia, los cuales por sus condiciones de pobreza se encontrarán propensos más fácilmente a emigrar a la Ciudad de México. El centro del país desde este momento empezó a conformarse en zona fuerte de expulsión campesina a la ZMCM, mientras que en las regiones del norte como ya se mencionó la agricultura se mecanizaba y provocaba también ya un desplazamiento de campesinos principalmente hacia los E.U. o, en su defecto, eran absorbidos por las ciudades del norte de mayor crecimiento económico, las cuales empezaban a desarrollarse como polos de atracción de fuerza de trabajo que era desplazada por el desarrollo de las fuerzas productivas en la actividad agropecuaria en el norte.

Después de 1940, empieza un proceso de industrialización en el país, gracias a la coyuntura internacional dada por la Segunda Guerra Mundial al propiciar las condiciones para el desarrollo económico de México, vía sustitución de importaciones.

La importancia de la agricultura en este proceso de desarrollo industrial tuvo, a partir de 1940, una participación importante en el suministro, tanto de materias primas como de fuerza de trabajo campesina que se enroló en la actividad productiva vía migración campo-ciudad.

Para mediados de la década de los cincuentas hasta la mitad de los años sesentas, se empieza a introducir una tecnología más desarrollada en la industria que propicia -- una contracción al empleo, "...la industrialización se caracterizó por la utilización creciente de métodos de producción intensivos en capital lo cual, aunque permitió un cierto mejoramiento en los salarios de un pequeño sector de trabajadores privilegiados, contribuyó a un aumento general de las tasas de desempleo y subempleo,..." 64/ Por lo tanto, para la década 1955-1965 se reduce la demanda de fuerza de trabajo, sin embargo, las tasas de absorción la fuerza de trabajo migratoria en las ciudades se mantuvo constante gracias al desarrollo del sector terciario (servicios). A pesar de esta baja en las oportunidades de empleo productivo, la corriente migratoria siguió manifestándose como resultado del proceso gradual de mecanización en la agricultura capitalista en el Norte, que fué experimentada en la década de los cuarentas con la revolución verde. Además, por llegar prácticamente a su fin el reparto agrario.

Es importante destacar también que para la década de los cincuentas los efectos (aparte de sus resultados productivistas) de la revolución verde, como un proceso de desarrollo capitalista de producción en la agricultura, fue propiciar un comportamiento dual en el campo; por una parte, -- un sector capitalista hacia donde se concentró la inversión, el crédito, los fertilizantes, etc., y un sector de subsis

64/ Stern, Claudio. Hacia un modelo explicativo de las diferencias interregionales en los volúmenes de migración a la Ciudad de México, 1900-1970. Cuadernos del CES. El Colegio de México. p.14

tencia, el cual fue gradualmente marginado propiciando el abandono de los campesinos ubicados principalmente en el centro del país, para desembocar en la década de los setentas en una crisis de producción de granos básicos en el país, ya que los campesinos de esta región son típicamente productores de maíz y frijol (granos básicos de la población mexicana). Por tanto, a partir de la segunda mitad de los años cincuentas, e independientemente de la menor demanda de fuerza de trabajo que se registraba en la capital del país, las migraciones siguieron manifestándose como resultado del desempleo y subempleo en las áreas más deprimidas del campo, principalmente del centro del país. Asimismo, las condiciones del campo se agudizaron y la migración campesina se incrementó significativamente en la década de los sesentas en relación a los cincuentas.

A partir y durante el período 1940-1970, la combinación de los elementos ya planteados y el crecimiento demográfico rural muy importante en la región central del país, provocó una presión sobre la tierra de esta zona la que se convirtió en la abastecedora principal de fuerza de trabajo campesina a la Ciudad de México. " En relación con los proceso migratorios... la consecuencia de una creciente presión sobre la tierra en especial en las regiones densamente pobladas del centro occidente del país; lo cual a su vez produjo una emigración creciente cuyo destino fué preferentemente la capital del país..." 60/

Como se ha visto, los ritmos de migración rural hacia la Ciudad de México están calcados de acuerdo al crecimiento industrial y principalmente en el comportamiento de la --

agricultura en el país.

En períodos de descenso industrial en las principales zonas urbanas no ha provocado la expulsión de la población de la ciudad, los inmigrantes se han mantenido en ésta, contribuyendo al crecimiento natural de las masas urbanas y fomentando el crecimiento del ejército de reserva de -- trabajo, además de incrementar el sector terciario en donde se ubican gran cantidad de población que se dedican a actividades de autoempleo.

Las pulsaciones de la industria (que le dan dirección al -- flujo migratorio) y el retraso o adelanto en la agricultura, han determinado el comportamiento de una migración de fuerza de trabajo rural cuyo raudal crece o se agota de -- acuerdo al proceso de acumulación del capital en el país.

De esta forma, el problema migratorio agudiza las desigualdades sociales y, por lo tanto, la lucha de clases, la -- cual es ya propia e inherente al sistema capitalista de -- producción.

Cuando el crecimiento de la población urbana está determinada tanto por un crecimiento natural o demográfico y un crecimiento social o por el proceso de inmigración, se ve lo importante que es esbozar muy brevemente el comporta-- miento urbano del país, por lo cual el inciso siguiente -- desarrolla este proceso.

## 2.4 ALGUNOS APUNTES DEL DESARROLLO URBANO EN MEXICO.

El desarrollo urbano de México en el siglo XX ha tenido - su manifestación más acelerado, en tanto crecimiento de - la población como de su distribución en el país, a partir de la década de los años cuarentas.

De 1900 a 1970, la población total ha aumentado de 13.6 - millones de habitantes a 50.4, siendo este aumento uno de los crecimientos más altos del mundo, además de ser México, el país más poblado de América Latina, después de - - Brasil.

Comparativamente al ritmo del crecimiento de la población total, el desarrollo de la población urbana 66/ para este período ha reportado un aumento mayor. Para el período 1900-1940 esta población se triplicó, y de 1940 a 1970 aumentó en cinco veces. En este último período, el cual - comprende diez años menos en relación al primero, es donde se registra el mayor crecimiento de la población urbana, ya que a partir de la década de los cuarentas comienza el desarrollo industrial del país, el cual se centra principalmente en las grandes ciudades del territorio nacional, fungiendo estas como centros de recepción de mano de obra rural.

66/ Se entiende como población urbana, a la que vive en - localidades de 15,000 y más habitantes.

Al igual que la población total y urbana, la población no urbana (mixta y rural) 67/ tuvo un aumento absoluto, aunque en términos relativos disminuyó en relación a las - - otras poblaciones. Así, su crecimiento fue menor a la población total y urbana. Sin embargo, para 1970 y de - - acuerdo a Luis Unikel México sigue siendo un país predominante no urbano.

Dentro de esta población no urbana, la población mixta -- creció de 1900 a 1930 casi de manera constante o sea con - - tasas de crecimiento casi igual lo cual hace suponer que - - fueron localidades que alimentaron en gran parte un proceso migratorio a las grandes ciudades en este período, sin embargo, de 1940 en adelante su tasa de crecimiento fue - - similar al registrado por la población total.

De estas localidades es importante destacar esta característica, porque "al mismo tiempo que han sido fuente importante de migrantes hacia las ciudades, parecen haber - - servido de residencia temporal para una parte de la población que se dirige finalmente a los centros urbanos." 68/ De esta manera, estaríamos hablando de un proceso migratorio por escala o etapas a la zona metropolitana de la Ciudad de México.

67/ Se entiende como población no urbana a la población mixta (a la que vive en localidades de entre 5,000 y 15,000 habitantes) mas la población rural (localidades de hasta 5,000 habitantes).

68/ Unikel, Luis. El desarrollo urbano de México. México - 1978. El Colegio de México. p.26

En lo que concierne a la población rural, es la que ha registrado un crecimiento menor comparativamente a las -- otras poblaciones anteriores. Este comportamiento menor -- se comprende por el gran proceso de transformación urbana registrada en el país, motivado por el mismo desarrollo -- industrial concentrado en las grandes ciudades a partir -- fundamentalmente de la década de los cuarentas.

El comportamiento de las cuatro poblaciones anteriores -- queda corroborado estadísticamente en el cuadro siguiente; (Cuadro 1).

La evolución de estas diferentes poblaciones se caracteriza por ser desigual, así por ejemplo; la población urbana registra de 1940 a 1970 una tendencia creciente en su evolución porcentual 53.5, 60.6 y 65.5. La población rural -- se comportó bajo la otra cara de la moneda; su evolución -- porcentual es de 37.9, 31.3 y 25.9 para este mismo período -- do.

Este contraste se explica por el gran desarrollo urbano -- que ha tenido el país a partir precisamente de la década -- de los cuarentas y el cual se ha concentrado en pocas ciudades. Este proceso de concentración de las actividades -- productivas genera una atracción considerable de población rural.

De esta forma vemos que la tendencia central en el comportamiento del crecimiento de los distintos tipos de población hasta 1970 es que la población urbana ha aumentado -- progresivamente, a costa del decrecimiento de la población rural. No se toma en cuenta la población mixta (en este -- caso), ya que esta ha tenido un crecimiento casi en la misma proporción desde 1940 a 1970; 8.5; 8.2 y 8.6.

CUADRO 1

80.

MEXICO: INCREMENTO ABSOLUTO DE LA POBLACION TOTAL, URBANA, MIXTA, RURAL DE LAS 35 PRINCIPALES CIUDADES Y DEL AREA URBANA DE LA CIUDAD DE MEXICO Y SU RELACION PORCENTUAL, 1900-1970.

POBLACION Y RELACION DE INCREMENTOS	INCREMENTO DE POBLACION (MILES DE HABITANTES)							
	1900 1910	1910 1921	1921 1930	1930 1940	1940 1950	1950 1960	1960 1970	
1) Población total	1,553	- 825	2,218	3,096	6,130	9,144	14,127	
2) Población urbana	348	317	792	1,036	3,281	5,538	9,257	
3) Población mixta	123	- 63	154	150	522	743	1,212	
4) Población rural	1,082	- 1,079	1,262	1,910	2,327	2,863	3,858	
5) Población 35 ciudades mayores	343	238	769	885	2,630	4,069	7,163	
6) Población área urbana de la Ciudad de México	126	191	387	511	1,312	2,038	3,445	
<u>RELACION DE INCREMENTOS</u>								
2)/(1)	22.4	-	35.8	33.5	53.5	60.6	65.5	
3)/(1)	7.9	-	6.9	4.8	8.5	8.2	8.6	
4)/(1)	69.6	-	57.3	61.7	37.9	31.3	25.9	
5)/(2)	98.5	75.1	97.1	85.4	80.2	73.4	77.4	
6)/(2)	36.2	60.3	48.9	49.3	40.0	36.8	37.2	

FUENTES: CUADROS 1-2, 1-4 y 1-5. DE UNIKEL, LUIS. EL DESARROLLO URBANO EN MEXICO. MEXICO, EL COLEGIO DE MEXICO, 1978. p. 29

" Son las ciudades grandes (de más de 100,000 habitantes) las que más población han concentrado. Estas lo han hecho no solamente durante los últimos tres decenios sino desde el comienzo del siglo. Cuadruplicaron su participación relativa desde 1900 a 1940 y la triplicaron de 1940 a 1970, hasta alcanzar en este último año el 35.4% de la población nacional." 69/

La tendencia de descampesinización registrada de 1940 a 1970 queda evidenciada al registrar la participación porcentual de la población no urbana en la población total de 80.0, 72, 63.5 y 55.1%, para 1940, 1950, 1960 y 1970, respectivamente. Mientras que para la población urbana la evolución es de 20.0, 26.0, 36.5, y 44.9%." 70/ Sin embargo, a pesar de la disminución de la población no urbana a costa del crecimiento de la población urbana vía migración campo ciudad, de esta población no urbana (mixta y rural) las poblaciones más pequeñas de la población rural, como son las localidades menores a los 100 habitantes, tienen para 1970 una participación del 28% en la población total del país, y con respecto a la misma población rural, representa para el mismo año casi el 60%. Veamos como en 1970 un gran número de localidades pequeñas de carácter rural 90,218, que significan mas del 90% de éstas se concentran el 28% de la población total. Al representar la población no urbana el 55.1% de la población total, y cuando casi el 50% de la población no urbana se ubica en las localidades rurales más pequeñas, nos demuestra hasta 1970 el carácter eminentemente rural de la población de México, 71/ la cual se concentra en un gran número de pequeñas localidades.

69/ Ver el cuadro 1-5 de Luis Unikel. Ob. Cit.

70/ Ver a Luis Unikel, cuadro 1-2, p.27.

71/ Ibídem. Cuadro 1-5, p. 31

No obstante lo anterior, la tendencia al proceso de urbanización del país es cada vez mayor. Si hablamos del grado de urbanización, se puede denotar en la evolución de la relación población urbana/población total X 100, dado en el cuadro (1-2) 72/, en el cual a partir de 1940 se registra la evolución ya mencionada; 20.0, 28.0, 36.5 y 44.9%. Si este comportamiento del grado de urbanización lo comparamos para el mismo período con el proceso de participación de la población no urbana en la población total, se muestra, para esta población no urbana, una tendencia decreciente, también ya señalada anteriormente; 80.0, 72.0, 63.5, y 55.1%, en este sentido estaremos observando una transferencia de fuerza de trabajo rural a los centro-urbanos. Así, mientras en 1940 la población urbana representaba el 20% de toda la población la población rural lo hacía con el 80.0%. Ya para 1970 la participación para la población urbana era del 44.9 y para la rural de 55.1. Esto demuestra de alguna forma la gran importancia que ha tenido la participación de la fuerza de trabajo rural en el desarrollo industrial del país.

Por otra parte y para adentrarnos en el comportamiento migratorio campo-ciudad, debemos decir que dos son los componentes del crecimiento urbano; por un lado, el crecimiento natural de la población y por otro el crecimiento social dado por el proceso migratorio.

El elevado crecimiento de la población urbana en México se ha debido tanto al elevado nivel de crecimiento natural como a la intensa migración de la población rural hacia las principales ciudades.

72/ Ibíd. Cuadro 1-2, p. 27

La migración a las ciudades registró su mayor volumen durante el período 1940-1970. El desplazamiento neto de la población rural a las principales ciudades de 1940 a 1950 fue de 1.65 millones de migrantes. Para el siguiente decenio 1950-1960 fue de 1.76 millones y de 2.75 de 1960 a 1970. La participación porcentual de este proceso migratorio en el crecimiento urbano total de México, ha sido del 58.7, 36.1 y 32.6% para los lapsos 1940-50, 1950-60 y 1960-70 respectivamente. Ahora bien, del proceso migratorio total captado por las principales ciudades de atracción, lo <sup>que</sup> absorbió la ZMCM, fué del 51.2, 42.0 y 54.0 para los mismos períodos anteriores." 73/

Observamos que de 1940 a 1970 se reduce el peso relativo del crecimiento social o migración en el crecimiento urbano total del país, por tanto, la participación del crecimiento natural en este período de urbanización ha ido en aumento. Por lo tanto, aunque México ha experimentado durante estos treinta años un crecimiento constante de su población urbana, donde el determinante principal ha sido el crecimiento natural, tanto de la población nativa como de la migrante, observamos que el área urbana de la Ciudad de México ha captado en promedio en este período de industrialización, aproximadamente el 50% del flujo migratorio rural urbano total de las principales ciudades del país.

En suma, podemos observar tres hechos importantes; por una parte, la tendencia creciente en la urbanización del país a costa del decremento de la población rural, aunque la población hasta 1970 se caracteriza todavía por ser

una población rural. Por otro lado, esto nos permite entrever que el flujo migratorio campo-ciudad, el cual ha -- excepción del periodo 1940-1950, ha mostrado una tendencia decreciente en relación a la participación en el creci- -- miento urbano por parte del comportamiento natural de la - población. Por último, del flujo total de fuerza de trabajo rural urbana, la absorción de ésta por la zona metropo- litana de la Ciudad de México ha sido aproximadamente del 50%.

### 3.- UBICACION DEL PROBLEMA

### 3.1 CRISIS AGRICOLA EN MEXICO.

Antes de abordar este inciso, es importante entender la crisis del sector agrícola en México, como básicamente una insuficiencia en la producción de alimentos básicos, particularmente maíz y frijol. Al ser estos granos de arraigo típicamente campesino, se sugiere que ésta situación propicia la crisis del campesino, lo cual lo orilla a su desplazamiento total o parcial de su lugar de origen en busca de complementar la reproducción de su fuerza de trabajo. Por tanto y además, es necesario afirmar que el papel que juega la crisis agrícola en el proceso migratorio, y en especial a la ZMCM, es el de una agudización de las condiciones en la producción campesina en la cual se catalizan los factores de estancamiento para la expulsión de mano de obra rural en el centro y sur del país que es donde se ubica esta población y tipo de producción, además de ser estas zonas las que más han alimentado de población inmigrante a la ZMCM. Sin embargo, para la década de estudio (1970-80), se han conjugado factores hasta cierta forma contra restantes en el flujo de campesinos, en el sentido de que la población rural migrante que se dirigió a esta zona metropolitana, en términos relativos en función a la década 1960-70, tuvo un descenso, aunque en términos absolutos se incrementó. Asimismo, el crecimiento social de esta ZMCM, siguió siendo alimentado por la zona centro y sur del país principalmente. Esta situación se verá con más detenimiento en el último inciso del presente trabajo.

Se ha mencionado que la confluencia de varios factores que empezarán a gestarse en la década de los cuarenta, a producido la crisis de la agricultura mexicana, dichos factores los podemos mencionar de manera resumida en lo siguiente:

después del período Cardenista, se dió un viraje en la política agrícola, lo cual propició la concentración del apoyo gubernamental en las zonas de producción capitalista. -- Por otra parte, la experiencia de la revolución verde que concluyó a principios de la década de los sesenta, dejó como saldo una desigual distribución del beneficio de los paquetes tecnológicos, los cuales de igual manera, se canalizaron hacia las zonas de mayor rentabilidad. Esta lógica capitalista en la agricultura, tuvo como consecuencia un desarrollo polarizado que produjo en un extremo, un sector capitalista muy desarrollado, el cual, obedeciendo al comportamiento del mercado tanto nacional como extranjero, se condujo hacia la producción que le redituara mayor beneficio, provocándose el abandono de la producción de granos básicos para la población. En el otro polo, se conformó un sector marginado o de subsistencia, en el cual la producción obedece principalmente al autoconsumo. Por lo tanto, a partir de la mitad de la década de los sesentas, se empieza a experimentar un cambio en la estructura de los cultivos, el cual se conduce hacia la sustitución de la producción de granos básicos, por materias primas industriales y otros productos agrícolas de exportación, así como productos para forraje. Esto produce para la década de los setentas, que el país empieza a importar grandes cantidades de granos básicos para la alimentación de una gran mayoría de mexicanos.

Como vemos la crisis en la agricultura es solo la cristalización de una tendencia capitalista de producción que se ha venido determinando principalmente desde 1940, década que coincide con el arranque del desarrollo industrial capitalista en nuestro país.

La crisis económica vivida por México no puede desvincularse del comportamiento de las relaciones económicas interna-

del sistema capitalista mundial. Por tanto, el problema migratorio de campesinos rural-urbano debe contemplar un contexto muy general de estas relaciones, las cuales con la modificación de la división internacional del trabajo (en la década de los sesentas) incide junto con los otros factores ya mencionados, en el comportamiento del sector agrícola.

Esta modificación en la división internacional del trabajo, consistió en la especialización de la producción agrícola - en los países desarrollados, lo cual determinó -por ejemplo para 1975- que los Estados Unidos fuera el mayor granero -- del mundo." 74/ Es decir, que ha habido una modificación importante en la división internacional de trabajo, que ha hecho que la rama de la producción de alimentos se haya convertido ahora en una de las especialidades de algunos países industriales, Estados Unidos en primer lugar. Ahora bien, - ¿ qué repercusión ha tenido para los países típicamente agrícolas esta modificación en la división internacional de trabajo ? "En el origen de tal modificación de la división internacional del trabajo está una prodigiosa revolución en -- los métodos y técnicas para aumentar la productividad agrícola, que hace que los países subdesarrollados queden automáticamente rezagados y puestos fuera de combate en la competencia por los mercados internacionales de alimentos. Esta -- es la razón principal por la cual la producción agrícola ha ido en descenso en los países agrícolas, desde que los países "industriales" comenzaron a industrializar su agricultura y a producir alimentos a costos mucho más bajos que los de los países atrasados." 75/

74/ Ver a Raúl Olmedo en el artículo "En torno al problema Agrario." México, Revista "Coyuntura" del área de Economía de la ENEP Aragón, UNAM. Julio-Septiembre de 1978, - p. 63

75/ Raúl, Olmedo, Ob. Cit. p. 63

Esta situación externa, se viene agregar al proceso interno en la agricultura para agudizar la situación en el campo, - que hace entrar en crisis agrícola al país.

Por lo tanto, el apoyo gubernamental a la producción capitalista, los efectos de la revolución verde y la nueva división internacional del trabajo, determinaron la conducción productivista en el campo mexicano, que con la lógica de obtención de máxima ganancia, propició la crisis agrícola - en nuestro país.

" La crisis actual del campo obedece a la consolidación que ha alcanzado el sector altamente capitalizado de la agricultura y los desequilibrios que genera su expansión." 76/

La interdependencia entre la crisis en el campo y la crisis nacional se palpa al analizar que dentro de las condiciones de la crisis económica del país, resulta evidente la necesidad de lograr una mayor capacidad productiva en el sector agropecuario que permita reducir el ritmo de crecimiento de los precios de los alimentos y las materias primas industriales. Asimismo, recuperar la obtención de divisas vía exportación agrícolas. Por lo tanto, y a fin de ilustrar la importancia de la crisis agrícola en el contexto económico nacional, basta mencionar de acuerdo a Luis Gómez Oliver

76/ González Soriano, Raúl, Ensayos sobre la Acumulación del capital en México. México, U.A.P. 1983, p.150

cuatro hechos importantes: " a) La caída del ritmo de crecimiento del producto agrícola, de 7.5% anual (1946-1956) y - 4.3% (1956-1966) a solo 0.8% anual de 1966 a 1977; b) el aumento acelerado de las importaciones agrícolas, las cuales se multiplican por veinte en el período, pasando de un monto anual de alrededor de 500 millones de pesos en los años sesentas a más de 10,000 millones en 1974 y 1975, lo cual - provoca la pérdida de 72% del saldo positivo en la balanza comercial agrícola; c) el índice de precios agrícolas, que hasta 1972 se había mantenido al mismo nivel que el índice general, crece en 34% (contra solo 12% del índice general), y en 1974-1975 los precios agrícolas también crecen más rápidamente que el promedio general (de 1973 a 1975) los precios de los productos agrícolas se duplican, mientras que - el índice general solo crece 62%); d) la participación del sector agropecuuario en el gasto público total pasó de 2.9% en 1965 a 19.0% en 1975, multiplicándose por 17 en los últimos diez años." 77/

Otros datos con respecto al comportamiento en general del - sector agropecuuario, se señala que de 1955 a 1965 el PIB -- agropecuuario creció a un ritmo del 4.2%, pero de 1965-1975 pasó al 1.8, mientras que la población lo hizo a una tasa - del 3.5% en ésta última década. Ahora, la contribución de la producción agropecuaria al PIB del país fué en 1970 de - 12.2% y en 1982 pasa al 7%." 78/

77/ Gómez Oliver, Luis, Crisis agrícola, crisis de los campesinos. México, Rev. Comercio Exterior, Vol. 28, - - Núm. 6, Junio de 1978, p. 74

78/ Consultar Revista Estrategia No. 53, Septiembre-Octubre, 1983. p.p. 23-24

No se puede dejar de llamar la atención en una característica muy importante que adquiere el sector agropecuario; - en este período de crisis, en cuanto al proceso transnacional que se inserta en el campo. La estructura orgánica -- de la producción agrícola, depende en gran medida del comportamiento del capital transnacional, o sea, se conforma de acuerdo al proceso de inserción de la economía agrícola mexicana en la división internacional de trabajo.

" La estructura interna de la producción y la organización del trabajo están determinadas por la acción y la lógica económica de las corporaciones transnacionales que operan en México a través de las relaciones comerciales financieras de los productores mexicanos tienen con ellas en el -- exterior." 79/

Un rasgo característico que habría que resaltar en este -- proceso de transnacionalización, es el hecho de que a este proceso no le interesa tanto la propiedad de la tierra, -- sino el control que pueda ejercer sobre el proceso de producción, o sea, que, como, cuando y donde producir determinado producto agrícola. De esta forma, tenemos lo que se llama la producción por contrato. Así, la extensión de la producción capitalista ha empezado a depender del ritmo de desarrollo de las agroindustrias vinculadas al comportamiento de la demanda urbana, que se encuentra enmarcado -- dentro del desarrollo transnacional alimentario.

79/ Esteva, Gustavo, La batalla en el México rural, México - co, S XXI, 19 p.95

En la etapa actual, la conformación de la producción agropecuaria es conducida por una demanda concentrada del mercado interno, lo cual da pauta a un mayor consumo de productos industrializados que condiciona la actividad productiva del campo a la intervención del capital transnacional. De esta manera, este desarrollo obedece a intereses agroindustriales nacionales en convenio con las corporaciones extranjeras en la obtención de la máxima ganancia, y no a necesidades reales de alimentación de los mexicanos. Así entonces, el capital transnacional transforma los patrones de consumo en su beneficio.

Los capitales nacionales en el campo, son absorbidos a seguir las mismas pautas de obtención de ganancias de los capital extranjeros, determinándose (como ya se mencionó) el abandono en la producción de granos básicos para el país. Basta observar el comportamiento del maíz, el cual es el grano típico y básico de México y concretamente de la economía campesina. (Ver cuadro 1).

Se ve que la evolución de la superficie cosechada como de la producción han tenido un franco retroceso, principalmente para la década de los setentas, así, la tasa de crecimiento para la superficie cosechada manifiesta una tasa negativa de -2.1 y para la producción de 1.1, siendo que apenas en la década próxima pasada (1960-70), se registran unas tasas de 2.9 y 5.0 respectivamente.

Es importante analizar esta situación del maíz, desde el punto de vista de lo que significa para la situación campesina, ya que este grano -como ya se dijo- es el grano más representativo de este sector social. Y que para fines de nuestro estudio, es el agente principal.

CUADRO 1.

COMPORTAMIENTO DE LA SUPERFICIE COSECHADA Y DE LA PRODUCCION DEL MAIZ. (1940 - 1980)

Años	Superficie Cosechada Miles/Has.	Producción Miles/Ton.	Tasas anuales de crecimiento		
			Períodos	Superficie Cosechada	Producción
1940	3,341	1,639			
1950	4,327	3,122	1940-1950	2.6	6.6.
1960	5,558	5,419	1950-1960	2.5	5.6
1970	7,439	8,879	1960-1970	2.9	5.0
1980	5,703	10,147	1970-1980	- 2.1	1.1

Fuente: Elaborado con datos de la Dirección General de Economía Agrícola, SARH.

A la vez, que se abandona la producción de maíz, hay un producto que paralelamente a este descenso tiene un proceso en constante crecimiento, este es el sorgo.

Esta situación provoca la modificación en la estructura de los cultivos que tuvo una de sus expresiones, en la canalización hacia la producción de consumo ganadero, además de que la ganadería empieza a cobrar importancia en el desarrollo del sector primario. Por lo tanto, se destina un mayor número de hectáreas de cultivo para el pastoreo de ganado - o en todo caso también, se utilizan para el cultivo de alimento forrajero como el sorgo. Veamos la evolución de este producto forrajero. (Ver cuadro 2).

CUADRO 2

EVOLUCION DE LA SUPERFICIE COSECHADA Y DE PRODUCCION DEL SORGO FORRAJERO. (1971 - 1981).

Períodos	Superficie Cosechada Miles/Has.	Producción Miles/Ton.	Tasas anuales de crecimiento		
			Períodos	Superficie Cosechada	Producción
1971	7.9	384.7		18.5	16.6
1976	18.5	828.3	1971-1976	26.1	4.3
1981	58.9	1,023.0	1977-1981	22.2	10.3
			1971-1981		

Fuente: Elaborado con datos de la Dirección General de Economía - Agrícola, SARN.

Es obvia la tendencia creciente que presenta el sorgo, la superficie cosechada pasa de 7.9 a 58.9 miles de hectáreas de 1971 a 1981, la producción se traslada de 384.7 a 1023.0 miles de toneladas para el mismo lapso. Esto se corrobora si observamos las tasas de crecimiento para cada uno de los subperíodos.

Vemos claramente que mediante el análisis de la evolución de estos dos granos, se palpa el cambio en la estructura de los cultivos en la década de los setentas. En este sentido, hay un crecimiento en la producción de productos para la engorda de ganado y un decrecimiento en el cultivo del maíz para el consumo humano.

"... el hecho que tal disminución del dinamismo se ha visto acompañada de fuertes cambios en la estructura del producto sectorial entre producción ganadera y producción agrícola,-

con creciente importancia del primero, así como en la estructura interna del subsector agrícola, con aumentos importantes en la participación de cultivos que son insumos de producciones ganaderas intensivas." 80/

Después de confirmar el cambio en la estructura de los cultivos, como un aspecto importante de la crisis agrícola en México, es necesario recalcar, en cuanto a la repercusión que tiene el proceso transnacional en la producción alimentaria, que: la subordinación de la agricultura al proceso de acumulación de capital a escala mundial bajo el control de los países centrales, ha creado formas peculiares de dominación del capitalismo sobre la agricultura. Lo cual una de sus características es la creación o la tendencia hacia la especialización de productores en cultivos de exportación, que intercambian por artículos manufacturados de consumo popular y por insumos agrícolas. Estos cultivos gradualmente están desplazando a aquellos que se vinculan con las necesidades alimentarias de la población, lo cual conduce a un creciente déficit en la producción de alimentos.

La transnacionalización de la agricultura (como lo es la producción de productos chatarra) y el desarrollo de la ganaderización, ayudaron a contribuir al abandono de la producción de granos básicos para el país.

80/ Rodríguez Gigena, Gonzalo, "Sistemas productivos y polarización social en el agro mexicano: introducción y síntesis." México, CIDE, Rev. Economía Mexicana, Sector agropecuario, 1983. p. 9

Este proceso ha tenido como una de sus principales consecuencias, el hecho de recrudecer la polaridad en el campo mexicano, por lo cual, el proceso de acumulación se caracteriza en que mientras en unas áreas geográficas se da una capitalización transnacional en la agricultura comercial - capitalista, en el otro extremo la agudización del abandono del sector de subsistencia se hace mas patente.

No obstante, "en los años setenta, al adoptarse el objetivo de la autosuficiencia por la gravedad del déficit creciente en la producción de alimentos, se elevaron los precios de garantía y se realizaron múltiples esfuerzos para llevarlos hasta los campesinos. Este empeño se interrumpió a raíz de la crisis de 1976,..." <sup>81/</sup> Además de que la lógica global de la producción capitalista nacional e internacional, provoca la separación entre los intereses del Estado y la de los campesinos ya que basar la producción de la agricultura, bajo parámetros de producción campesina autosuficiente, no es acorde con los intereses de la lógica global del sistema del capital. Entonces, cuando la política agrícola se ve subordinada a las necesidades del sistema capitalista, podemos comprender la confluencia de los efectos de la crisis agrícola, en la economía de subsistencia campesina.

De tal forma, que la distribución de los efectos de la crisis es desigual. Los productores que tienen relación con la exportación sufren menos los efectos, y aún menos cuando hay un vínculo con la producción transnacional, mientras la

<sup>81/</sup> Esteva, Gustavo. La batalla en el México rural. México, S XXI, 1982, p. 83

producción fuera de este ámbito es la más afectada, orillando a sus pobladores a buscar otras fuentes de ingreso, y en esta búsqueda se circunscribe el movimiento migratorio...." para el campesino pobre para el cual la crisis se convierte en una alternativa de vida o muerte, despojo, emigración o represión cuando se decide a luchar para no morir de hambre." 82/

Si entendemos con Luis Gómez Oliver en su artículo "crisis agrícola, crisis de los campesinos"; que en la crisis de la agricultura hay una fuerte marginación del sector campesino de subsistencia, al cual lo orilla a condiciones de sobrevivencia, entonces es lógico que su inestabilidad en el campo cada vez se hace más crítica, produciendo como consecuencia que la población campesina se vea forzada a emigrar en busca de complementar la reproducción de su mano de obra, - como también de refuncionalizar -por decirlo así- su economía campesina. Además no obstante, se podría aventurar la aseveración de que como la crisis no es única y exclusiva de la agricultura, sino que afecta en general a toda la economía, por lo tanto, las posibilidades de absorción de la población migrante a las principales zonas metropolitanas, como la Ciudad de México es muy incompleta, en este sentido y a diferencia de la década 1940-1950 de expansión industrial en el país, para la década 1970-1980, se provoca un rechazo de la población inmigrante, lo cual dificulta su proletarianización total.

82/ Estrategia. Revista de análisis político. "Las crisis en las ciudades. En el campo." No. 53, Septiembre-October 1983, p. 59

"... dada la realidad actual del capitalismo urbano (es decir, el creciente desempleo y la muy lenta expansión del -- empleo asalariado). Después de un largo período, algunos - migrantes dejan la ciudad y regresan al campo, nuevamente a la tierra. Este fenómeno de regreso a la tierra y a la comunidad es lo que los campesinistas llaman "recampesiniza-- ción." 83/

Además de este elemento que contrarresta el proceso de proletarización en la ZMCM, o la reducción relativa de la población inmigrante que ingresó a esta área urbana para esta década, se explica también por el nuevo carácter que adquiere el capitalismo en la agricultura, el cual se basa en el control del proceso productivo, que hace que se instituya - la producción por contrato que llevan a cabo empresas transnacionales. Esto produce, que el mismo propietario que da en arriendo su tierra, es contratado como asalariado en su propia tierra, esto conduce de alguna forma, a la retención de esta población campesina, así como todos los campesinos que sean contratados por la empresa que controla el proceso de producción.

Otro aspecto que retiene a la población migrante es el hecho de que durante el sexenio 1976-1982 se otorgó una de -- las más altas prioridades a la atención de la población marginada. Así, la Coordinación General del Plan Nacional de

83/ Lucas, Ann, "El debate sobre los campesinos y el capitalismo en México". México, Rev. Comercio Exterior, - - Vol. 32, No. 4 abril de 1982, p. 379

Zonas Deprimidas y Grupos Marginados, Coplamar, llevó importantes acciones en las zonas rurales marginadas en materia de salud, educación, abasto alimentario, etc. Esto -- propició también la retención relativa de la población rural mas marginada hacia la ZMCM.

Estos resultados de apoyo hacia las zonas más marginadas -- del sector agrícola, como el gran descubrimiento de pozos -- petroleros en la zona sur del país, queda corroborado en -- los resultados de un estudio regional elaborado para 1980 -- por Enrique Hernández Laos, publicado en el libro " La desigualdad en México." Aquí se ve como las regiones tradicionalmente atrazadas; para 1980 obtienen un realce en su -- participación en el PBI que no se mostraba en toda la trayectoria del comportamiento regional desde 1940. Este rompimiento de la tendencia del comportamiento regional para -- 1970-1980, también queda evidenciado en el inciso 3.3 de este trabajo.

Por último es necesario tener presente, que en el lapso o -- década de los setentas, hubieron ciudades intermedias entre los estados del centro y sur y la ZMCM, que tuvieron un crecimiento importante, lo cual puede reafirmarse o comprobarse por sus enormes participaciones de cada una de estas en el PBI en sus respectivas regiones. Estas ciudades fueron principalmente; Guadalajara y Puebla. De tal forma que estas ciudades sirvieron de puntos de atracción de la población campesina migrante de las zonas marginadas del centro y sur del país. Además de la atracción que ejercieron los Estados petroleros del sur.

De esta forma, se ve que estos elementos contrarrestantes de la migración campesina que incide en la ZMCM, fueron -- factores que coadyuvaron a retener a un sector campesino -- afectado por la crisis agrícola en el país.

### 3.2 CARACTERIZACION Y APROXIMACION DE LA DUALIDAD REGIONAL DE LA COMPOSICION ORGANICA DE CAPITAL.

La polaridad que presenta la agricultura, condiciona la migración campesina, motivada por los factores de cambio y -- los factores de estancamiento, los cuales por su naturaleza contrapuesta se ubican en cada polo extremo de esta dualidad. Esta polaridad tiene una ubicación geográfica determinada y se ajusta a situaciones opuestas en cuanto al nivel tecnológico o composición orgánica de capital que prevalece en cada uno de estos polos, pero que se complementa en un solo proceso de acumulación de capital. Por lo tanto, el objetivo de este inciso, es ubicar la dualidad regional de la composición orgánica de capital en México, y a partir de la cual, por motivos contrapuestos emigrará mano de obra -- rural hacia diferentes puntos geográficos del país. Entre estos y más importante para este trabajo, está la zona metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) que contribuye en gran medida al proceso de urbanización del país; esta migración campesina ha provenido, desde 1940 principalmente, de la zona centro y sur del país que se caracteriza en general por tener una agricultura tradicional. Esto permite afirmar que las causas de la migración campesina hacia la ZMCM, está dada por los factores de estancamiento que se dan en estas regiones, aunque como producto o resultado de un solo proceso de acumulación del capital en el país.

El proceso de marginación de la economía mexicana de subsistencia es la característica que más salta a la vista en la agricultura mexicana. Es decir, la existencia de la concentración de los medios de producción, del proceso técnico, etc., en manos de agricultores que producen para el mercado y obtienen una ganancia, y la existencia de una agricultura de subsistencia o tradicional, lo cual representa la -

gran mayoría de los predios agrícolas. Esta situación dualista obedece "al carácter desigual y combinado del capitalismo en el cual la agricultura se encuentra inserta y de las tendencias de un modo de producción basado en la acumulación ampliada del capital." 84/

La dualidad en cualquier actividad económica se manifiesta en la existencia simultánea de fuerzas productivas o técnicas modernas o capitalistas y técnicas tradicionales o - - - - -atrazadas. En la agricultura, tenemos un polo moderno el cual utiliza técnicas mecanizadas, fertilizantes, riego, - etc., y un sector u otro polo atrasado que utiliza técnicas de poca participación de capital y mayor en fuerza de - - - - -trabajo. Esto en términos de valor y de acuerdo a Marx, - se denomina como la existencia de diferentes composiciones orgánicas de capital que se ubican geográficamente en determinadas zonas del país.

La complejidad que presenta la agricultura mexicana es resultado, como ya lo anotamos, de un proceso histórico largo que tiene sus antecedentes más próximos en cuanto a su cambio estructural, en la Reforma Agraria. La estructura agraria heterogénea que se expresa en su desarrollo desigual y polarizado, en consecuencia del proceso de producción capitalista en la agricultura. Esta situación se hace más evidente cuando observamos o detectamos el hecho de que más o menos en tres cuartas partes de las unidades de -

84/ Rello, Fernando, Acumulación de capital en el campo mexicano. México, Rev. Cuadernos Políticos No. 1, Abril-Junio de 1974. p. 135

producción agrícola imperan relaciones de producción campesinas, con recursos escasos, frente a un más reducido número de unidades de producción capitalista, las cuales aportan la mayor parte de la producción agrícola nacional. Esta heterogeneidad existe en el espacio geográfico, que a su vez influye en el tipo de agricultura que predomina a nivel regional.

El surgimiento y consolidación de sectores dinámicos en la producción agrícola, obedeció a determinadas exigencias para los distintos periodos dentro del desarrollo general de la economía, al mismo tiempo que fue también el punto de partida para la predominancia de la agricultura capitalista en determinadas regiones del norte del país. De tal forma, el Estado ha tenido una acción importante en el desarrollo agrícola de las regiones a través de las diferentes formas del reparto agrario y de su política de apoyo a la modernización de la agricultura. Ha dado privilegio a productores y a regiones definidas a través de las grandes obras de riego, de creación de infraestructura, de crédito, etc. Así que determinadas regiones han logrado una alta capitalización y productividad, en contraste con una lenta transformación de la agricultura campesina.

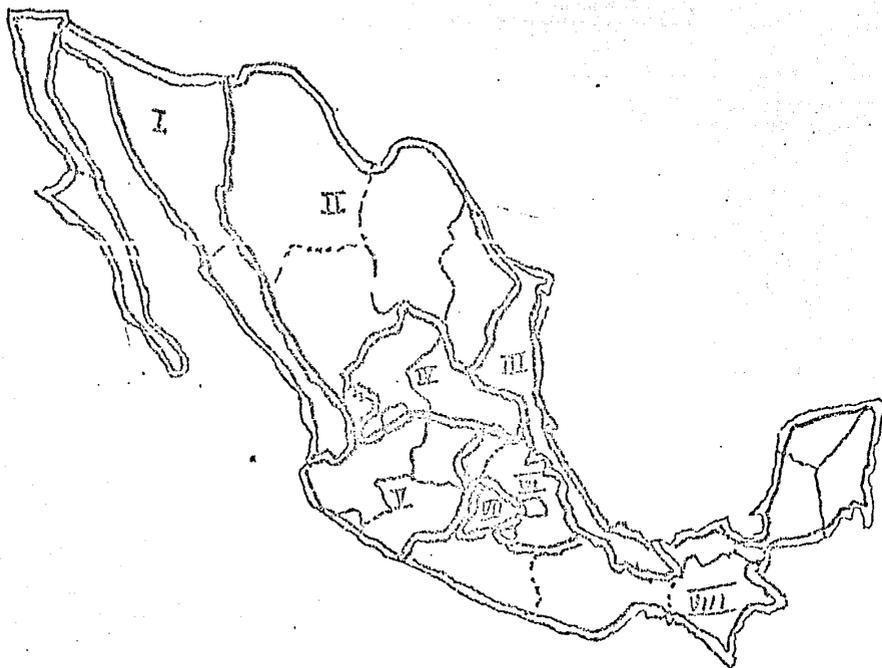
Para detectar geográficamente esta situación, es necesario hacer un análisis regional de la situación agropecuaria, para lo cual se tomará la regionalización de Luis Unikel. Esta queda conformada de la siguiente manera: Región I (Norroeste); Baja California Norte, Baja California Sur, Nayarit, Sinaloa y Sonora. Región II (Norte); Coahuila, Chihuahua, Durango y Nuevo León. Región III (Golfo); Tamaulipas y Veracruz. Región IV (Centro-Norte); Aguascalientes, San Luis Potosí y Zacatecas. Región V (Centro-Oeste); Colima, Guanajuato, Jalisco y Michoacán. Región VI (Centro); Hidalgo, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala. Región VII

(Valle de México); Distrito Federal y Estado de México. - -  
Región VIII (Sur y Sureste); Campeche, Chiapas, Guerrero, -  
Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco y Yucatán.

Cartográficamente la regionalización se observa en el mapa  
1.

## MAPA 1

## REGIONALIZACION DE LA REPUBLICA MEXICANA



Fuente: Luis, Unikel. "El Desarrollo Urbano en México. México,  
El Colegio de México. 1978.

En el cuadro 1, se da cuenta de la disparidad en la produc-  
tividad (PBI/PEA) del sector agropecuario en las diferen--  
tes regiones. Las regiones IV, V; VI, VII y VIII, desde -  
1940 hasta 1980, se han mantenido porcentualmente, respec-  
to a la media nacional, por abajo de este nivel medio - --  
(excepto la región V, que para la década 1980 se ubica - -  
42.59 puntos porcentuales arriba de la media nacional). Ve  
mos que estas regiones pertenecen en general a la zona cen-  
tro y sur del país, en donde de preferencia predomina la -  
producción tradicional en la agricultura. Por otra parte -  
y en el lado opuesto, tenemos las regiones I, II y III, --  
que se registran para el mismo período (1940-1980) por arri-  
ba de la media (exceptuando la región III, que para la déca-  
da 1980 se coloca 16.53 puntos porcentuales abajo de la me-  
dia). Estas regiones más desarrolladas se ubican geográfica-  
mente en la zona norte del país, y en las cuales de pre-  
ferencia predomina una agricultura más capitalizada o moder-  
na y por lo tanto, se infiere una composición orgánica de -  
capital más elevada para estas regiones. (Ver cuadro 1).

Es obvio que esta estratificación regional del sector agro-  
pecuario y por lo tanto su caracterización, es muy tajante,  
sin embargo en términos gruesos nos ayuda a ubicar la agri-  
cultura tradicional o de subsistencia y la capitalista, en  
el territorio nacional. De tal forma, se detectan las re-  
giones de donde emigra la población rural por factores de -  
cambios y la que emigra por factores de estancamiento en --  
la agricultura.

Se ve que el capitalismo determinó no solo el desarrollo -  
agrícola de ciertas regiones geográficas, sino también es-  
te mismo proceso tuvo sus consecuencias sobre el campesino  
do, al asignarle cierto espacio geográfico y económico, me-  
diante la limitación de sus recursos, especialmente la tie

rra. El campesino fué ubicado en tierras marginales, que -  
valoriza con base en su trabajo. Entonces, la estructura -  
agraria es polarizada. Esto es, existen distintas formas -  
de producción; un sector de agricultores capitalistas en --  
contraposición con una agricultura campesina, con escasos -  
medios de producción y bajos niveles de productividad e in-  
gresos.

Por lo tanto, la desigualdad y la polarización han llevado -  
a formar mas espacios agrícolas de acuerdo con la forma y -  
dinámica en que el capitalismo ha incorporado a los produc-  
tos agrícolas, pero también, de acuerdo a las característi-  
cas mismas de las regiones, en cuanto a sus recursos físi-  
cos, las relaciones de producción anteriores, etc.

Para plasmar geográficamente la caracterización regional -  
en agricultura moderna (capitalista) y en agricultura tradi-  
cional, se aplica el criterio de Luis Unikel, el cual, cuan-  
do el cociente PBI/PEA del sector agrícola en determinada -  
región es mayor que el cociente nacional, se está hablando --  
de una agricultura moderna. Y si el cociente del sector --  
agrícola en la región es menor al nacional, se trata de una  
agricultura tradicional o de subsistencia.

Al aplicar este criterio, y de acuerdo al cuadro 1, para -  
1970 la caracterización regional de la agricultura, en capi-  
talista y campesina, queda registrada en el mapa 2.

MAPA 2

DISTRIBUCION GEOGRAFICA POR REGIONES DE LA AGRICULTURA TRADICIONAL Y CAPITALISTA. 1970.



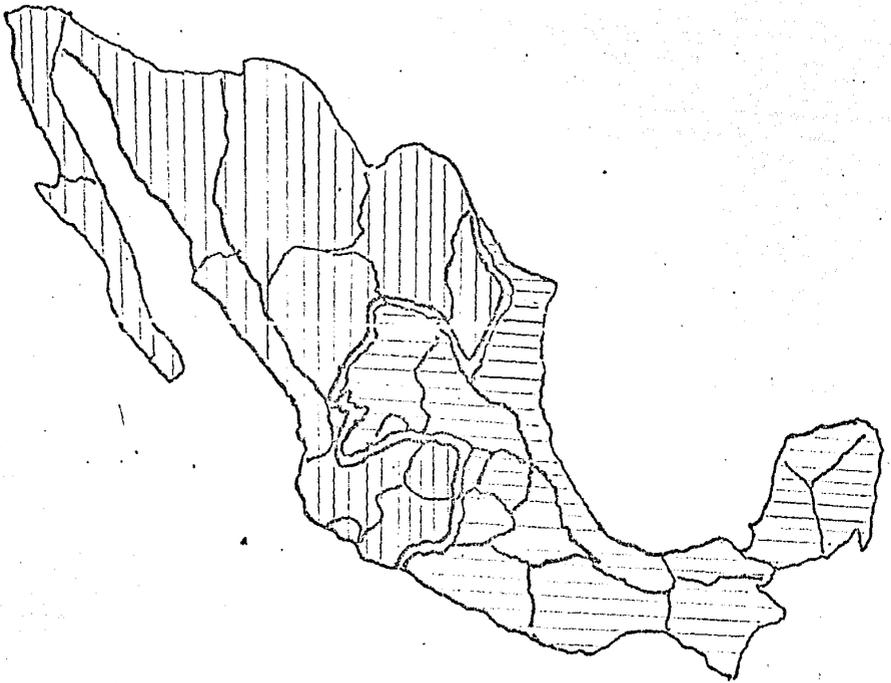
Se ve como mediante la productividad agropecuaria, se detecta la ubicación geográfica de la producción capitalista o moderna (como la llama Luis Unikel) y la producción tradicional o campesina. Así, en las regiones I, II y III se supone la concentración del capital en esta zona norte del país. Mientras la región centro y sur muestran la situación inversa." 85/

Después de transcurrir la década de los setentas, que se caracteriza como período de crisis general de la economía y en particular del sector agrícola y que determinó un cambio en la estructura de los cultivos (situación que la caracterizamos en el inciso 3.1 para el caso del sorgo y el maíz), la caracterización geográfica del sector primario para 1980, se observa en el mapa 3.

85/ Es necesario precisar que esta ubicación geográfica para los dos tipos de agricultura, nos permite delimitar con precisión (aunque muy genéricamente), estos dos campos, sin embargo, tanto en uno como en otro se presentan características de producción diferentes a éstas, pero que son mínimas. (Véase Appendini, Hersten, en la "Polarización de la agricultura mexicana: un análisis a nivel de zonas agrícolas en 1970". México, Economía Mexicana, CIDE, 1983. p. 183

MAPA 3

DISTRIBUCION GEOGRAFICA POR REGIONES DE LA AGRICULTURA TRADICIONAL Y CAPITALISTA 1980.



AGRICULTURA MODERNA



AGRICULTURA TRADICIONAL

Para este año, la región III pasa a caracterizarse como tradicional ya que en 1970 la relación PIB/PEA se ubicaba -- - 17.24 puntos porcentuales arriba del porciento nacional, en 1980 se sitúa 16.53 puntos abajo. Sin embargo, la región V se caracteriza para 1980, como moderna, al situarse 42.59 - puntos arriba, siendo que en 1970 se ubicada 17.39 abajo -- del general para el país. (Véase cuadro 1).

Es necesario remarcar que en la región V en 1980, tuvo un peso muy importante el Estado de Jalisco el cual participa al PIB total de la región, aproximadamente con el 45% en la producción agropecuaria.

Así que, mientras la región III descendió para la década de los setentas, la región V pasó a caracterizarse como región de agricultura moderna. Sin embargo, la región III, constituida por Tamaulipas y Veracruz, que para 1980 se caracteriza como una región de agricultura tradicional, su cultivo principal para este año lo constituyó el sorgo, grano destinado principalmente a la cría de ganado, Contrariamente, en la región V denominada moderna para 1980, Jalisco y Michoacán como sus principales representantes y que tuvieron como cultivo principal (en superficie cultivada) al maíz, sin -- embargo en términos de productividad, también el sorgo tuvo una importancia de primer orden para esta región.

Esto nos demuestra (como se ha dicho ya) que la delimitación anterior es muy subjetiva para caracterizar como regiones capitalistas o modernas a unas y otras regiones. Sin embargo, para demostrar que de alguna forma se ubica en el norte, la agricultura moderna o capitalista y al centro y -- sur un sector tradicional, me parece que es suficiente.

Por lo anterior, se puede establecer que en el norte del país se ubican las composiciones orgánicas de capital más elevadas, y en el resto del país las más bajas. De tal forma, pero nadamás hasta 1960, Luis Unikel presenta un cuadro donde se observa una serie de relación de variables, entre estas la de capital-trabajo, la cual se ve su distribución regional desde 1940. (Ver cuadro 1).

Para Luis Unikel, la relación capital-trabajo es el cociente del capital agrícola total, excluido el valor de la tierra, entre la PEA del sector agropecuario. Lógicamente que no se ajusta a un cálculo riguroso de la composición orgánica de capital, sin embargo, es un indicador aproximativo a esta categoría.

En el cuadro observamos perfectamente la más alta relación de capital-trabajo para las regiones del noroeste, noreste y norte centro principalmente y las mas bajas que corresponden al centro y sur del país. Así, implícitamente al hablar de una composición orgánica de capital elevada para la agricultura se ubicará principalmente en el norte y una C.O.C. baja se situará al centro y sur del país.

Kirsten Appendini comenta a este respecto; "Con respecto a los medios de producción se observa que el crecimiento del capital agrícola se concentra de manera aguda en el sector privado. Hay una transformación en los procesos productivos, que va muy relacionado con la revolución verde, que como es bien sabido, se ubica en cultivos y regiones específicas. El limitado acceso de los productos campesinos al crédito y sus escasos medios propios impiden una difusión amplia de las mejoras técnicas impulsadas por dicha transformación. Al contrario, la ampliación de la tierra agrícola, que es el principal medio de producción -

CUADRO 1

PRODUCTO MEDIO POR TRABAJADOR (PBI/PEA)\* Y RELACION CAPITAL-TRABAJO EN EL SECTOR AGROPECUARIO POR REGIONES, 1940 - 1980.

Regiones	PIB/PEA 1940	SECTOR I				CAPITAL-TRABAJO		
		1950	1960	1970	1980	1940	1950	1960
País	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	1.20	1.76	2.29
Región I	171.46	186.20	193.13	295.31	253.62	2.16	3.14	4.41
Región II	153.27	154.50	160.93	181.59	185.06	2.21	3.22	4.35
Región III	122.46	132.07	155.56	117.24	83.47	1.26	1.96	3.02
Región IV	96.37	91.89	76.99	55.14	42.40	1.52	1.79	2.85
Región V	82.58	83.78	67.24	82.61	142.59	1.07	1.69	1.83
Región VI	74.50	62.29	62.20	39.38	65.75	1.69	1.27	1.39
Región VII	94.29	68.73	64.17	54.78	36.25	1.07	1.64	1.94
Región VIII	78.72	85.20	82.46	66.16	64.34	0.71	0.96	1.19

Fuentes: Hasta 1970, Luis Unikel, " El desarrollo urbano en México".  
Cuadros VI-8 y VI-14, p.p. 192 y 211.  
Para 1980, X censo general de población y vivienda 1980.

\* El cociente PBI/PEA en cada región, está dado en por ciento respecto a la media nacional.

del campesinado, se estanca." 86/

Ubicados estos dos tipos de producción agrícola, diremos algunas de sus características principales de ambas.

En la agricultura campesina, el productor directo es el poseedor o propietario de la tierra, constituyéndose su fuerza de trabajo con la de su familia, la unidad de producción es de consumo principalmente, el objetivo del proceso productivo es la producción simple. La situación del campesino se manifiesta en su acceso limitado a los medios de producción; esto quiere decir que hay escasez y mala calidad de la tierra, falta de recursos tecnológicos (insumos y capital), - todo lo cual da como resultado una baja productividad y un patrón de cultivos muy rígido.

Para la economía capitalista, es un proceso de reproducción ampliada con fines de obtener una ganancia, por lo tanto, - hay una acumulación del capital con base a la utilización de trabajo asalariado. Así que este tipo de agricultura se caracteriza, por lo consiguiente; de disponer de capital, - de tecnología avanzada, una producción agrícola elevada y - una estructura productiva diversificada.

Para consolidar aún más lo anterior, la distribución regional para 1980 de algunos indicadores de nivel tecnológico - para los distritos de riego, es el siguiente: (Ver cuadro - 2).

86/ Appendini, Kirsten, La polarización de la agricultura Mexicana: un análisis a nivel de zonas agrícolas en - - 1970. México, Economía Mexicana, CIDE. 1983, p. 183

CUADRO 2

SUPERFICIE MECANIZADA, REGADA Y FERTILIZADA, Y N° DE TRACTORES POR REGIONES GEOGRAFICAS EN LOS DISTRITOS DE RIEGO. (1980)

Regiones	Superficie Mecanizada Has.	%	Superficie Regada Has.	%	Superficie Fertilizada Has.	%	No. de Tractores	%
I	1'575,742	50.9	1'396,730	51.1	1'470,555	51.4	269.72	47.5
II	172,037	5.7	301,767	11.0	285,458	10.0	57.36	10.1
III	628,023	20.5	396,430	14.5	348,665	12.2	65.60	11.6
IV	15,328	0	21,932	0	21,615	0	7.62	1.3
V	456,831	14.7	377,678	13.8	483,649	16.9	113.79	20.0
VI	134,506	4.3	168,049	6.2	109,676	3.8	36.10	6.4
VII	31,676	1.2	34,578	1.3	42,507	1.5	8.39	1.5
VIII	75,754	2.7	33,412	1.2	100,844	3.5	8.87	1.6
TOTAL:	3'089,947	100.0	2'730,576	100.0	2'862,959	100.0	567.45	100.0

Fuentes: Informes Estadísticos:

No. 128 Febrero de 1983, la mecanización agrícola en los Distritos de Riego. 1980.

No. 129 Sep. de 1982, superficies regadas y volúmenes de agua distribuidos en los Distritos de riego. 1980.

No. 130 Julio de 1983, el uso de fertilizantes en los Distritos de riego. 1980.

Dirección General de Economía Agrícola. SARH.

Se ve que en promedio, las regiones caracterizadas como modernas (I, II y V incluyendo la región III que se ubica al noreste del país) absorben el 90% de la superficie mecanizada, regada y fertilizada, así como también del No. de factores para 1980.

Es interesante y no casual, detectar cómo esta concentración tecnológica en los distritos de riego, corresponde a las regiones más altas en su relación PBI/PEA para el mismo año. (Ver cuadro 1).

Luisa Paré citando a Ariel Contreras 87/ en el proletariado agrícola en México, y a Roger Bartra 88/, hacen un cálculo para la agricultura en general de la composición orgánica de capital, lo cual refleja solamente la tendencia -- desde 1940 de la relación; capital constante/variable. Así en el libro de Luisa Paré, se senata lo siguiente: "Estos cambios cualitativos que aparecen como tendencia a lo largo de la década de los cuarenta se reflejan a partir de 1950 -- fundamentalmente en un cambio en la composición orgánica de capital en que, en el sector privado, y en particular en los predios mayores de 5 Has., el capital constante pasa a ser -- parte más importante de los costos de producción. Mientras la composición orgánica del sector privado es de 0.38 y -- 0.74 en 1930 y 1940, en 1950 se elevó a 1.50 y en 1960 a --

87/ Contreras, Ariel, Economía y Política del campesinado -- Mexicano. México, Tesis profesional, ENAH, 1976, p.243

88/ Bartra, Roger, Estructura Agraria y Clases Sociales en México. México, Ed. Era No. 28, 1982, p.p. 38-39.

2.45." 89/ Curiosamente estas composiciones casi coinciden con las de Luis Unikel (Ver cuadro 1).

En el cuadro 5 del libro de Roger Bartra, se corrobora la tendencia al alza de la composición orgánica de capital, lo cual para los predios mayores de 5 Has., en 1940 es de 1.2, 1950, 2.5 y para 1960 es de 3.7. Mientras los predios menores de 5 Has., apenas registran para 1960 el 0.4.

Aunque éstos cálculos no se ubican regionalmente, suponemos con base al cálculo de la concentración regional de la tecnificación para 1980, que la composición orgánica del capital más elevada se ubica en el norte del país principalmente y en la región centro y sur la composición más baja. De tal forma que el desplazamiento de campesinos, como producto directo del desarrollo clásico de producción capitalista en la agricultura se da en los estados del norte, mientras que en el centro y sur se expulsa mano de obra campesina, como producto de la marginación de que son objeto estas regiones y que se caracterizan por ser de una producción de autoconsumo.

De esta forma, se ha detectado regionalmente, las dos regiones del flujo de mano de obra rural en el campo mexicano, - el dado por factores de cambio en la producción capitalista, y el motivado por factores de estancamiento en la producción tradicional. Siendo estos últimos, los causantes principales del flujo migratorio hacia la ZMCM para la década - - - , 1970-1980. Esta situación se verá con más detenimiento en el inciso siguiente.

89/ Paré, Luisa, El proletariado agrícola en México. México co, S. XXI, 1982, p.p. 74-75.

### 3.3 DESEQUILIBRIO REGIONAL Y ORIGEN DEL FLUJO MIGRATORIO A LA ZMCM.

Se ha abordado en el presente capítulo, como el mismo desarrollo desigual del capitalismo en la agricultura y como producto de este, se van gestando las condiciones para desembocar en la década de los setentas, en una fuerte -- crisis en el campo mexicano. Esto genera, por una parte, una agudización de las condiciones de la economía campesina, la cual ha sido la principal afectada por la crisis -- en el agro. Sin embargo, esta situación ha orillado al -- Estado a llevar a cabo, para la segunda mitad de los se-- tentas, importantes acciones en las zonas rurales margina-- das en materia de salud, educación, abasto alimentario, -- etc. Todo esto con el fin de contrarrestar los efectos -- del desarrollo del capitalismo, cristalizados en la crisis del campo.

Asimismo, este desarrollo polarizado, ha generado una con-- centración regional de capital en el país, lo cual propi-- cia por motivos contrapuestos, la expulsión de mano de -- obra rural. De estos motivos, la situación de marginación y subsistencia de la zona centro y sur principalmente, se alimenta de población migrante la zona metropolitana de -- la ciudad de México. (ZMCM).

En el presente inciso, se confirman algunas reflexiones -- en cuanto al desequilibrio regional del país, al tomar en cuenta algunos indicadores (PBI, Población, PEA Y PBI per capita). Finalmente, el análisis se concentra en las ten-- dencias del comportamiento de la PEA por sector económico en las distintas regiones del país. De esta manera, --

habrá una aproximación al comportamiento del desplazamiento de la fuerza de trabajo rural hacia otras regiones y a la ZMCM en 1980.

México presenta grandes disparidades regionales en los niveles de desarrollo socioeconómico y de urbanización. Este hecho propicia que el origen y el volumen de migrantes (aunque con cierta permanencia en cuanto al origen) que se dirigen hacia la ZMCM desde diversas regiones, sea diverso a través del tiempo.

La orografía tan diversa de nuestro país como el proceso económico -histórico y la conformación político administrativo, ha influido de manera importante en la conformación regional de México. Sin embargo, a partir del desarrollo industrial capitalista del país, la función preponderante en el comportamiento regional lo constituye el factor económico, el cual se plantó y se desarrolló en función a determinados antecedentes de aglutinamiento de ciertas funciones económicas y políticas en determinados puntos geográficos del país.

Prescindiendo de los factores económicos y políticos, la misma conformación accidentada del país determina una serie de zonas habitadas y deshabitadas, debido a las características climatológicas y de fertilidad del suelo. Al mismo tiempo, conforman zonas ecológicamente afines, con cultivos similares. Por ejemplo, en las costas se dedican a cultivar productos tropicales, las regiones montañosas altas se caracterizan por los bosques y las altiplanicies se dedican al cultivo del maíz. Esto ha influido en alguna forma en la distribución de la población rural en el Territorio nacional. Por lo tanto, las tierras --

fértiles del norte se destinan al cultivo de alta productividad, mientras como ya dijimos, en la altiplanicie meridional y centro del país se cultiva el maíz. En las costas tanto del océano pacífico como del atlántico se dedican a cultivar tropicales.

Conjuntamente a este diverso mosaico orográfico también la distribución desigual de los recursos naturales, contribuye a este desequilibrio, el cual influye en la localización de la población y de las actividades económicas.

De alguna forma, esto sentó ciertas condiciones naturales para el desequilibrio regional que a posterior se exacerbó con la actividad económica capitalista.

A los movimientos de la distribución regional de la fuerza de trabajo y el capital, subyace como se ha visto el proceso de desarrollo capitalista. "El proceso de desarrollo económico (capitalista) ha modificado además, la estructura económica de la sociedad en favor de las actividades no agrícolas que por su naturaleza se realizan en forma concentrada." <sup>90/</sup> De esta forma se constituye un gran desequilibrio regional en el país.

Los migrantes, que constituyen la variable dependiente -- del estudio, se han establecido en la ciudad de México -- en el curso de los últimos 80 o 90 años. En este período, el país ha pasado por situaciones económicas muy diversas,

<sup>90/</sup> Unikel, Luis, El desarrollo urbano de México. México, el Colegio de México, 1978. p. 14

las cuales determinan los movimientos de población ocurridos.

Los factores explicativos de los orígenes y diferencias de los volúmenes migratorios a la ZMCM, varían a través del tiempo, como resultado del proceso de producción capitalista en el campo. Sin embargo, se puede hablar de algunos factores secundarios como por ejemplo, la distancia entre el origen y destino de los migrantes, el desarrollo o retraso de la infraestructura de las comunicaciones y transportes, etc.

Desde la primera mitad del siglo XX la región central del país recibió los efectos mas depresivos, debido a una ausencia de inversiones agrícolas e industriales importantes, y se convirtió desde entonces, en una región de emigración." 91/

Como se ha señalado, las bases ideológicas para una rápida industrialización de corte capitalista fueron fortalecidas desde 1940, al término del período Cardenista. De esta forma se hicieron modificaciones constitucionales a las leyes agrarias destinadas a proteger de la intervención Estatal, a la propiedad privada. De tal manera, - la zona norte del país, lo cual se caracteriza por llevar a cabo una producción de corte capitalista; experimentó un crecimiento importante gracias a las obras de irrigación, crédito y asistencia técnica que se concentraron en esta zona.

91/ Stern, Claudio, Hacia un modelo explicativo de las diferencias interregionales en los volúmenes de migración a la Ciudad de México, 1900-1970. México, El Colegio de México, 1979, p. 8.

Mientras esto sucede en el norte, en la agricultura de -- subsistencia se dió el proceso inverso. Además de ser -- las entidades más densamente pobladas. Este proceso de -- marginación y de gran densidad poblacional de la zona -- centro del país, propició una presión que determinó un -- desplazamiento de fuerza de trabajo hacia la ZMCM princi- -- palmente, la cual al experimentar un proceso de industria -- lización acelerado (1940-1955), tuvo la capacidad de ab- -- sorción de ésta." 92/ Para este período la ZMCM recibió aproximadamente 1.6 millones de migrantes.

El crecimiento orientado, hacia afuera dado por el sector externo, llegó a su fin a mediados de los años cincuentas. Para la década de los sesentas el sector de la agricultura tuvo un decremento en la tasa de crecimiento la cual -- apenas pudo igualar la tasa de crecimiento de la pobla- -- ción total. El dualismo en la agricultura se incrementó en gran forma, mientras el sector industrial creció dos veces en relación al sector agrícola entre 1957 a 1967." 93/ Para este lapso, la ZMCM captó 1.4 millones de mi- -- grantes, o sea que recibió en una sola década, aproxima- -- damente la cantidad captada durante las dos décadas ante- -- riores (1940-1960).

De acuerdo al trabajo de investigación realizado en la -- ZMCM en 1970 titulado "migración y desigualdad social en

92/ Muñoz, Humberto, Migración y desigualdad social en la Ciudad de México. México, El Colegio de México, - - UNAM, 1981. p.102

93/ Stern, Claudio, Ob.Cit. p.14

México" en donde contribuyeron varios investigadores como, Humberto Muñoz, Orlandina de Oliveira, Claudio Stern, etc. Se destaca el hecho de que el origen regional de -- los migrantes en esta zona metropolitana, es de que cerca del 90% de ellos provienen de los Estados de México, More los, Puebla, Hidalgo, Tlaxcala, Guanajuato, Michoacán, -- Querétaro, San Luis Potosí y Veracruz, o sea, de la zona centro del país. De donde, como se ha dicho, predomina una agricultura muy atrasada.

La combinación de la situación agrícola y el desarrollo industrial concentrado en contados polos urbanos, se conjugan como focos de repulsión y atracción para el proceso de desplazamiento de fuerza de trabajo del campo a la ciudad. Este proceso de distribución de la población en el territorio nacional, determina una evolución más marcada de urbanización en pocos puntos de desarrollo industrial, los cuales de preferencia captan estos flujos migratorios. De tal suerte que la tendencia del crecimiento poblacional favorece a la población urbana en relación a la población rural. Para 1940, de acuerdo a las estadísticas oficiales, la relación porcentual registraba para la población urbana el 21.87%, mientras que la población -- rural representaba el 78.13%. Cuarenta años después -- (1980), la relación se invierte; 60.20% para la urbana y 39.80% para la población rural. (Ver cuadro 1).

Hay que observar que el cálculo anterior difiere del elaborado por Luis Unikel, el cual se comenta en el capítulo 2, sin embargo, como tendencia en el comportamiento decreciente de la población rural en relación urbana es lo más importante para el estudio del proceso migratorio campo-ciudad.

## CUADRO 1

POBLACION URBANA Y RURAL, 1940 - 1980  
(MILES DE HABITANTES)

AÑOS	POBLACION			% DE LA TOTAL	
	TOTAL	URBANA	RURAL	URBANA	RURAL
1940	19,654	4,298	15,356	21.87	78.13
1950	25,791	7,453	18,338	28.90	71.10
1960	34,990	13,751	21,239	39.30	60.70
1970	48,996	23,812	25,184	48.60	51.40
1980	67,567	40,675	26,892	60.20	39.80

FUENTE: Economía Mexicana en cifras 1984.

En los últimos cuarenta años (1940-1980), el proceso de urbanización se acelera: es el período de gran dinamismo económico, mayor expansión demográfica y fuertes y constantes migraciones rural-urbana.

En general y como una aproximación al problema, vemos como -- subyace al crecimiento industrial, el comportamiento y transformación de la población rural en urbana. En donde la migración campo-ciudad tiene una función importante.

Ahora bien, para enfocar la evolución del origen regional de las migraciones, se hace necesario retomar la regionalización anterior, y analizar el comportamiento del desplazamiento de la población económicamente activa de un sector económico a otro y por regiones, entre los cuales está la región VII, que contiene a la ZMCM.

Es necesario recordar el supuesto, de que de las regiones más atrasadas y que se caracterizan por ser regiones económicas de producción agrícola atrasada fundamentalmente, es de donde emana en su mayoría la población inmigrante a la -- ZMCM.

Para poder analizar el desequilibrio económico regional, -- como base del movimiento de la fuerza de trabajo de una región a otra, es importante ver el comportamiento de algunos indicadores tanto económicos como demográficos que nos permitan conseguir ver con más claridad este movimiento migratorio.

La regionalización anterior a utilizar tiene ventajas y -- desventajas, tiene la ventaja de contar con un número manejable de unidades y de agrupar entidades federativas completas (en cuanto a la disposición de información) pero es desventajoso en cuanto a la heterogeneidad interna que presentan algunas entidades más que otras.

Para 1970 y 1980, las densidades de población por regiones se presenta en el cuadro 2.

Como se ve, para 1970 la distribución de la población en -- relación al número de entidades por región y su superficie es muy heterogénea. Así, la región VII que es la más pequeña en superficie, es la que posee el mayor porcentaje -- de la población total del país y por lo tanto su densidad. En el lado contrario, la región II con la mayor superficie tiene la densidad más baja. En general, vemos que no existe una relación directa entre la superficie de las regiones -- y su población, las regiones I y II del norte cuentan

con casi la mitad del territorio, mientras ambas tienen - las densidades de población mas bajas. Para 1980, esta - situación se mantuvo constante.

Un señalamiento importante que habría que realizar es el - hecho que tanto para 1970 y 1980, las regiones de mayor - densidad (V y VI), después de la región VII (la cual fun - ge como polo de atracción, ya que contiene a la ZMCM,) y las cuales circundan a la capital del país, corresponden en general a la zona centro del país.

Estas altas densidades de estas regiones céntricas que co rresponden junto a la zona sur del país con las regiones - más marginadas del territorio nacional, hace reafirmar el supuesto ya mencionado, de que estas regiones y por facto res de estancamiento, sean las que suministran de pobla- ción migrante en la ZMCM, en la década 1970-1980.

En la Tesis "La acumulación de capital y ciudad Nezahual cóyotl como la acumulación de la miseria", presentada en - agosto de 1985 por el compañero Jaime Linares y como pro - ducto de una realización de encuestas, resulta que el ori gen de la población de Cd. Neza (la cual para la década - 1970-1980, fue el municipio que más población inmigrante - captó y que en el inciso último del presente capítulo se - abordará), correspondía el 76.5% a las entidades federati - vas del centro y sur del país. El resto correspondían al Distrito Federal, Durango y Nuevo León. Esta tendencia - se reafirma en los datos censales de 1980, como se puede observar en el cuadro 3

CUADRO 2

Regiones	No.de Entidades	Superficie Miles Km2.	1970 Densidad (hab./Km2)	1980 Densidad (hab./Km2)
Total Nacional	32	1967	24.6	35.3
I	5	414	9.4	13.8
II	4	583	9.2	12.6
III	2	153	34.5	48.3
IV	3	143	18.0	23.9
V	4	176	46.2	62.7
VI	5	76	68.7	94.9
VII	2	23	465.5	756.9
VIII	7	399	18.0	24.6

Fuente: Para 1970, "El desarrollo urbano de México".  
y X Censo General de Población y Vivienda 1980.

Sin embargo, este movimiento migratorio no puede ser comprendido sin apuntar más sobre el desequilibrio económico-regional. Por lo cual, es importante analizar algunos indicadores económicos. Por ejemplo, si observamos la situación del PIB per capita como un factor que tiene una asociación importante con el desarrollo socioeconómico en cada región, obtenemos lo siguiente: para el periodo 1940 - 1980, el producto bruto interno per capita casi se cuadruplicó. Para 1940, de 19.6 millones de habitantes, el 30% tenía un PIB per capita mayor al total nacional, mientras el resto (70%) estaba por abajo de este. Este 30% para este año, estaba distribuido en cuatro regiones (I, II, III y VII) las cuales integraban a 14 entidades federativas. Para

1970, esta situación era similar a 1940; de 48.2 millones de habitantes el 30% se encontraba por arriba del PIB per capita nacional pero solo ocho estados participaban en este porcentaje y que correspondían a tres regiones (I, II y -- VII). Una década después (1980), bajo estos mismos indicadores, de 69.3 millones de habitantes, el 33.4% tiene un PIB per capita mayor al nacional y que corresponden a las regiones II y VII solamente, mientras el 66.6% se encuentra por abajo de este. Se muestra que para 1980, la situación mejora levemente en términos generales en relación a 1940 y 1970. Sin embargo, en realidad lo que pasa es que este indicador de desarrollo socioeconómico ha decrecido casi para la mayoría de los estados y regiones, aunque habría que observar que las regiones IV, V, VI y VIII (que en 1970, apenas absorbían el aproximadamente 20% del PIB total del país), en la última década (1970-1980), registraron un aumento porcentual de su PIB per capita. O sea, tuvieron una mejoría estas regiones. (Ver cuadro 4).

CUADRO 3

Regiones	% de población inmigrante a la ZMCM por regiones de origen 1980
I	2.28
II	2.99
III	8.02
IV	3.66
V	17.28
VI	19.87
VII	32.17
VIII	13.71
TOTAL:	100.00

Fuente: X Censo de Población y Vivienda. 1980  
Secretaría de Programación y Presupuesto.

## MEXICO: PRODUCTO BRUTO INTERNO, POBLACION Y PBI PER CAPITA, POR REGIONES, 1940 - 1980

(Porcientos)

CUADRO 4

	País	Regiones							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
<b>Producto Bruto Interno<sup>a/</sup></b>									
1940	100.00	7.47	16.27	11.04	4.05	9.88	7.33	36.39	7.57
1950	100.00	9.09	14.60	13.76	4.09	9.96	6.49	34.00	8.01
1960	100.00	9.13	15.19	11.24	2.55	9.02	4.90	41.15	6.81
1970	100.00	10.74	14.36	10.12	2.27	9.17	4.50	42.99	5.85
1980	100.00	8.50	13.20	9.80	2.80	12.70	7.40	35.00	10.70
<b>Población<sup>a/</sup></b>									
1940	100.00	6.2	11.2	10.5	7.2	18.9	13.7	14.7	17.6
1950	100.00	6.7	11.4	10.7	6.6	17.9	12.9	17.2	16.6
1960	100.00	7.4	11.4	10.7	6.0	17.8	11.7	19.3	15.7
1970	100.00	8.1	11.1	10.9	5.3	16.8	10.8	22.4	14.6
1980	100.00	8.2	10.6	10.7	4.9	15.9	10.4	25.1	14.2
<b>PBI per capita<sup>a/</sup></b>									
1940	100.00	121.97	122.06	104.38	56.65	52.10	52.96	246.27	43.52
1950	100.00	135.78	128.12	128.63	61.71	55.68	50.51	197.18	48.27
1960	100.00	121.93	135.51	104.71	42.45	50.92	42.16	212.23	43.62
1970	100.00	132.02	129.35	92.49	42.85	54.54	41.75	192.17	40.17
1980	100.00	99.44	100.32	90.05	52.74	94.83	68.24	139.03	74.80

Fuente: Hasta 1970, Luis Unikel, "El desarrollo Urbano en México". Para 1980, X Censo General de Población y Vivienda y Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto interno bruto por entidad federativa 1980.

a) Porcentaje de participación respecto del total del país.

No obstante y a pesar de esta mejoría, las regiones céntricas y más pobres (IV, VI y VIII) para 1980, no cubrían ni las 3/4 partes del PIB per capita nacional promedio. Mientras el PIB per capita mayor para 1980, y que rebasa este indicador a nivel nacional, tenemos a las regiones II y VII. (Ver cuadro 4).

CUADRO 5

## PBI per capita regional 1980

(En pesos de 1950)	
<u>Regiones</u>	<u>PIB per capita</u>
País	4124
I	4101
II	4138
III	3714
IV	2175
V	3911
VI	2814
VII	5734
VIII	3085

Fuente: Elaborado con base al X censo General de Población y Vivienda 1980; y Sistema de Cuentas Nacionales de México.

Con respecto al PIB, las participaciones porcentuales por región para 1980, tenemos que las regiones I, II, III, V y VII cubren el 78.4% de PIB total del país, mientras las regiones céntricas y más atrasadas IV, VI y VIII participan solo con el 21.6%, además de representar casi el 30% de la población total y el 50% de todos los estados del país. (Ver cuadro 4).

Además de lo ya apuntado anteriormente para el PIB y con fines de mayor precisión, se agrega que este se concentra principalmente en la región VII (D.F. y Estado de México), la cual pasa su participación del 36.3% del PIB total del país para 1940, al 42.9% en 1970. Sin embargo, para 1980, descendió al 35%, aunque siguió siendo la región de mayor injerencia en el PIB del país. Esto corrobora la concentración industrial en esta región (ya que contiene a la ZMCM) como en las regiones de segunda importancia; II y V en donde las urbes de Monterrey y Guadalajara respectivamente, cubren casi el 50% del PIB de sus regiones. Esto determina que se conformen también como polos de atracción importantes de fuerza de trabajo provenientes de las regiones más atrasadas (observar la tendencia decreciente en la participación % de la población total para las regiones más atrasadas, en relación al proceso ascendente que registra -por ejemplo- la región VII). (Ver cuadro 4).

Así para la población, podemos detectar la atracción que se denota a través de la tendencia a su concentración en las regiones más desarrolladas y urbanizadas, mientras que para las regiones que presentan el revés de moneda (véase la evolución de la población de las regiones céntricas y del sur del país), su evolución es inversa a la primera. Así, el desplazamiento de población hacia la región VII se hace evidente.

Es necesario resaltar el rompimiento del comportamiento tendencial del PIB en la última década (1970-1980), en donde por ejemplo las regiones más desarrolladas tuvieron un retroceso en su participación porcentual mientras las regiones tradicionalmente más atrasadas mostraron un aumento en su contribución al PIB total del país.

La explicación de este relativo mejoramiento de las regiones más marginadas en la década de los setentas, está en el hecho de que "Es precisamente al inicio de la década de los setenta que se hace evidente el agotamiento del modelo de acumulación prevaleciente, a consecuencia del estrechamiento del mercado interno y de las dificultades para abordar la sustitución de importaciones de bienes de capital y otros intermedios de alta tecnología." 94/

La pérdida del dinamismo del crecimiento industrial, al imponer sobre el Estado la necesidad de reorientar el crecimiento sectorial, impuso también alteraciones al crecimiento espacial, que sólo pueden alterar la primacía de las regiones favorecidas sin eliminar la tendencia a los desequilibrados inherentes al modelo de acumulación prevaleciente. Así por ejemplo, la actividad pivote de desarrollo para el país, y que vino a suplantar a la sustitución de importaciones, fué la actividad energética.

"Durante el quinquenio 1977-1981 se revierten de manera más evidente las tendencias sectoriales del desarrollo estabilizador: aumenta la importancia del petróleo, la minería y, en alguna medida, de la agricultura, sectores preferentemente rurales, a costa de los urbanos como las manufacturas y los servicios." 95/

94/ Cordera, Rolando y Tello, Carlos, La desigualdad en México. México, Ed. S. XXI, 1984, p. 176

95/ Cordera, Rolando y Tello, Carlos, Ob.Cit. p.p. 177-78.

Hecha esta aclaración, se dirá que para determinar que este movimiento de población en general de una región a otra, corresponde fundamentalmente a una población rural o campesina como mano de obra en edad de trabajar, es necesario analizar la evolución de la población económicamente activa por sectores económicos para todas y cada una de las regiones. De esta forma, veamos la distribución porcentual y la tendencia de la PEA por sectores económicos.

Ya vimos que hay un desplazamiento de población de unas regiones más atrasadas hacia otras más desarrolladas. Pero al observar este desplazamiento por sectores económicos, tenemos por ejemplo que la PEA del sector agropecuario para - de 1940 a 1980 - de representar el 65%, al 33.6% de la PEA total del país para ambos años respectivamente. Por otra parte, el sector industrial muestra la tendencia inversa, la PEA pasa de representar el 14% al 26.40% para el mismo lapso. Asimismo el sector servicios, que se traslada del 20% al 40% para la PEA. (Ver cuadro 6).

De tal forma, se confirma que la migración hacia los sectores industrial y de servicios, que se desarrollan de preferencia en pocos polos urbanos importantes, es de población o mano de obra campesina. Así observamos como para todas las regiones en el sector agropecuario, la PEA desde 1940 - a 1980, muestra un comportamiento decreciente. Sin embargo, para 1980, en las regiones céntricas y del sur más atrasadas, hay una predominancia de un poco más del 50% de su PEA que es de carácter agropecuario. Por ejemplo la región VI en 1980, tiene una distribución por sectores de su PEA, de 53.8 para el sector agropecuario, 22.8 para el industrial y 23.4 para servicios. (Ver cuadro 6).

## MEXICO: POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA (PEA) POR SECTORES DE ACTIVIDAD, POR REGIONES, 1940 - 1970.

(Porcientos)

CUADRO 6

	País	Regiones							
		I	II	III	IV	V	VI	VII	VIII
PEA sector I <sup>a/</sup>									
1940	65.42	65.95	61.91	68.32	72.14	69.77	75.36	31.97	81.92
1950	58.32	60.37	53.48	63.00	70.63	65.56	68.66	24.07	75.71
1960	54.10	56.86	47.44	60.44	70.72	62.07	67.67	17.28	76.82
1970	41.13	43.97	32.67	49.36	57.41	47.47	56.79	11.47	68.19
1980	33.60	30.50	24.30	40.00	68.30	33.10	53.80	19.30	53.50
PEA sector II <sup>a/</sup>									
1910	14.09	13.48	17.14	12.09	12.76	13.68	11.31	23.87	7.51
1950	17.85	15.00	21.57	11.66	13.13	15.88	14.45	30.41	11.03
1960	19.33	14.93	23.39	16.10	12.68	17.02	14.39	34.79	9.01
1970	24.69	18.38	29.29	20.13	17.96	24.07	19.46	37.43	12.34
1980	26.40	22.00	29.70	20.60	15.10	26.20	22.80	38.70	14.60
PEA sector III <sup>a/</sup>									
1940	20.49	20.57	20.95	19.59	15.10	16.55	13.33	44.16	10.57
1950	23.83	24.63	24.95	22.31	16.24	18.56	16.89	45.52	13.26
1960	26.57	28.21	29.17	23.46	16.60	20.91	17.94	47.93	14.17
1970	34.18	37.65	38.04	30.51	24.63	28.46	23.75	51.10	19.47
1980	40.00	47.50	46.00	39.40	16.60	40.70	23.40	42.00	31.90

Fuentes: Luis Unikel, "El desarrollo urbano en México." Cuadro VI-6, p. 188.  
X Censo General de Población y Vivienda 1980.

<sup>a/</sup> La suma de los porcientos de los sectores para cada año, es igual al 100%

Esta situación quedó más clarificada, si vemos el comportamiento de los cambios porcentuales para todo el período -- (1940-1980), de la PEA por sectores económicos. (Ver cuadro 7).

CUADRO 7

CAMBIOS PORCENTUALES DE LOS SECTORES DE ACTIVIDAD DE LA PEA, POR REGIONES, 1940 - 1980.

<u>Regiones</u>	<u>Primario</u>	<u>Secundario</u>	<u>Terciario</u>
País	- 48.63	87.36	95.21
I	- 53.75	63.20	130.91
II	- 64.74	73.27	119.57
III	- 41.45	70.38	101.12
IV	- 5.32	18.33	9.93
V	- 52.55	94.44	145.92
VI	- 28.60	101.59	75.54
VII	- 39.63	62.12	-4.89
VIII	- 34.69	94.40	201.79

Fuente: Elaborado con base al cuadro 6

Al analizar el comportamiento de los cambios porcentuales de 1940 a - 1980 de la PEA por sectores económicos, vemos que el mayor decremento de la PEA para el sector primario, lo constituyen de preferencia las regiones más desarrolladas de este sector, o sea, las regiones del norte en donde predomina la producción capitalista y que por lo tanto, las causas de migración predominantes en el país en general y comparativamente a las regiones más atrasadas, son por los facto-

res de cambio, o sea, por el desarrollo de la composición orgánica del capital en las regiones más tecnificadas y que genera la superpoblación relativa latente. Sin embargo, las causas de la migración hacia la ZMCM, están dadas principalmente por motivos de la misma marginación en que se encuentran las regiones más atrasadas y que se ubican en las zonas centro y sur del país. No obstante, estos factores de estancamiento de estas regiones tienen como causa última, el carácter polarizado del proceso de acumulación del capital en la agricultura.

En suma, el análisis del comportamiento regional de la PEA, nos hace ver la importancia que ha cumplido el sector primario en el desarrollo industrial en el país. El crecimiento de la PEA de las regiones más desarrolladas es producido por la migración rural. De esta forma, tenemos dos flujos de migración; la expulsión dada por el gran desarrollo capitalista, vía un mayor crecimiento de la composición orgánica de capital, lo cual se sitúa principalmente en las regiones del norte del país, y la emigración que contribuye a la urbanización de algunos polos de desarrollo del centro (Guadalajara, Puebla, etc.), pero principalmente de la ZMCM, y que es de población campesina expulsada por el bajo desarrollo de las fuerzas productivas en estas regiones donde la PEA es en su mayoría rural.

Para el siguiente y último inciso, se verá como se distribuyó en la ZMCM, la captación de la población migrante en la década 1970-1980. Vista esta distribución, desde la base que representa el nivel económico y el predominio por rama de actividad, para cada uno de los municipios

que conforman la zona metropolitana de la ciudad de México, como del propio Distrito Federal. De esta manera, se confirmará como los diferentes niveles de desarrollo económico y por su rama de actividad predominante, se ejerce una atracción diferente a la población inmigrante a la -- ZMCM.

### 3.4 LA ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO, COMO POLO DE ATRACCION DE LA MIGRACION CAMPESINA.

Cualquier fenómeno social está siempre condicionado históricamente. En este caso, la migración rural-urbana que nos preocupa, se inserta en el contexto del modo de producción capitalista. Así que, la relación que se puede establecer entre el proceso de industrialización y la migración, está remarcada o comandada por la naturaleza del desarrollo de la industria, como un proceso de concentración y centralización del capital, principalmente en las grandes ciudades.

A partir de esta concentración y centralización, el crecimiento industrial geográficamente se desarrolló de manera heterogénea en el país. De igual manera se conforma el desarrollo urbanístico que implica una desequilibrada atracción de población que se apiña en determinados polos de desarrollo. Además de implicar la conformación de un mercado interno, el cual consolida más la concentración industrial en pocas zonas del país. Este proceso condiciona una cierta diferenciación regional muy marcada, la cual pesa en la diversidad de fuentes y cantidad de fuerza de trabajo que fluye a las grandes urbes. Además de influir en esta diferenciación regional, el desarrollo polarizado de la agricultura.

La industrialización en ciertos polos de desarrollo va marcando cierta pauta al rumbo que toma el fenómeno migratorio en nuestro país.

"En este contexto, las migraciones internas no parecen -- ser más que un mecanismo de redistribución espacial de la población que se adapta, a la reorganización espacial de las actividades económicas." 96/

En los países periféricos más que en los céntricos, la intervención institucional remarcó aún más la concentración del capital, como el desarrollo tecnológico, al crear - - obras de infraestructura urbana. Este proceso que se acelera con la intervención del Estado, determina una transferencia de actividades como de población del campo a la ciudad. Así, el mismo carácter del desarrollo capitalista, ayudado por la intervención institucional condiciona el flujo de actividades y población hacia los centros de producción del capital mas importantes; las ciudades.

"La intervención institucional en el juego económico es - imprecindible para la industrialización capitalista, volviéndose más amplia, multiforme y directa a medida que el avance tecnológico y la concentración del capital hacen - más inoperantes los mecanismos clásicos del mercado como reguladores de la localización de recursos y de la redistribución del ingreso." 97/

Dicho lo anterior, nos concretaremos a llevar a cabo la - descripción de algunas características de la concentración

96/ Singer, I. Paul, Migraciones internas. Consideraciones Teóricas sobre su estudio. México, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. Vol. I, El Colegio de - México. p. 46

97/ Singer, I. Paul, Ob. Cit. p. 47

industrial y del crecimiento urbano de la zona metropolitana de la ciudad de México (ZMCM), 98/ resaltando la -- importancia del crecimiento industrial en la expansión -- geográfica de dicha área, y por ende también, su influencia en la captación de la población migrante.

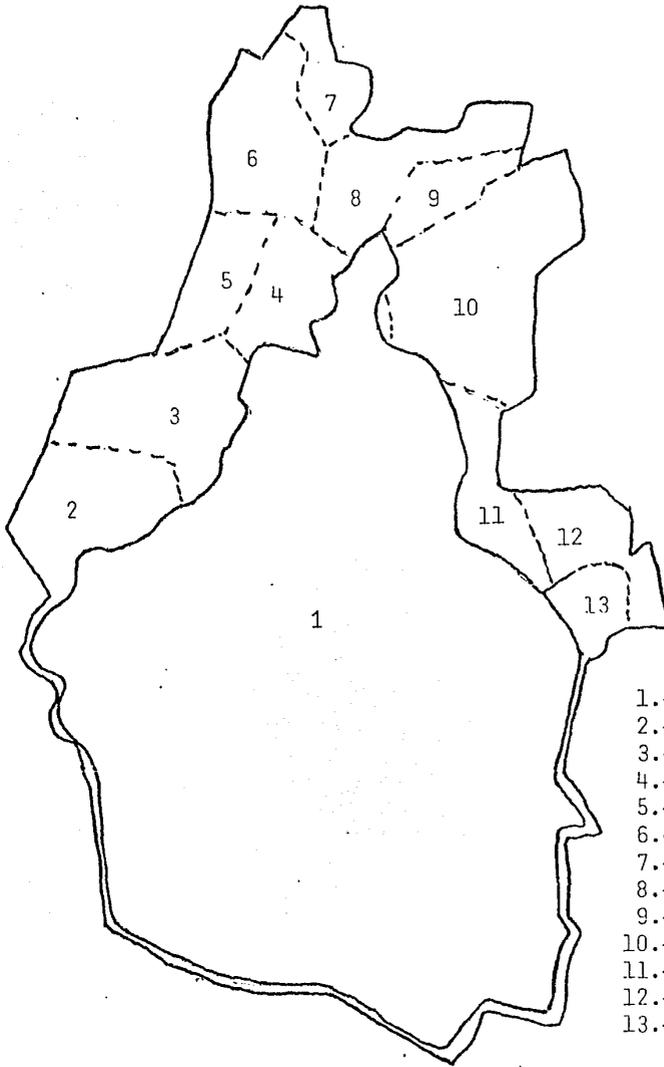
La expansión industrial y geográfica de la ZMCM, ha significado, a su vez, un proceso de mayor concentración de la actividad manufacturera en relación al conjunto del -- país.

El crecimiento de la ciudad de México y su penetración al área contigua del Estado de México, correspondió a un momento del desarrollo capitalista del país, en el que la -- manufactura requirió una amplia infraestructura. La industrialización como motor del crecimiento espacial de la ciudad de México se vió favorecida por la existencia de -- una mano de obra barata que ha venido creciendo y reproduciéndose con una fuerte contribución de migrantes. De -- 1940 a 1950 fué de .8 millones de migrantes, de 1950 a -- 1960 fué de .7, para el periodo 1960-1970 la captación -- fué de 1.4, y para la última década 1970-1980, la participación se apuntó con 1.9 millones. El proceso de formación de la ZMCM, puede ser delineado de la siguiente manera. Durante la década de los cuarentas, comenzó en forma intensa la industrialización de la ciudad, particularmente la zona norte del Distrito Federal. Tlalnepantla fué

98/ La ZMCM, está comprendida por el Distrito Federal y -- los municipios de Atizapán de Zaragoza, Naucalpan, -- Nezahualcóyotl, La Paz, Tlalnepantla, Tultitlán, Coacalco, Cuautitlán, Chimalhuacán, Ecatepec y Huixquilucan del Estado de México. (Ver mapa 1).

MAPA 1

ZONA METROPOLITANA DE LA CIUDAD DE MEXICO



- 1.- Distrito Federal
- 2.- Huixquilucan
- 3.- Naucalpan
- 4.- Tlalnepantla
- 5.- Atizapán de Zaragoza
- 6.- Cuautitlán Izcalli
- 7.- Cuautitlán
- 8.- Tultitlán
- 9.- Coacalco
- 10.- Ecatepec
- 11.- Nezahualcóyotl
- 12.- Chimalhuacán
- 13.- La Paz

el primer municipio que se incorporó al área metropolitana, hacia 1950, Ya entrada la década de los cincuentas - la ciudad de México empezó a expandirse hacia el Estado de México. Durante esta década el crecimiento industrial, principalmente, tuvo un considerable impacto sobre los -- municipios de Naucalpan y Ecatepec, que también pasaron - a formar parte de esta zona metropolitana. Igualmente, - durante este lapso el municipio de Chimalhuacán se constituyó como parte de este conglomerado.

Nezahualcóyotl fue un caso particular. Se formó en 1964 - en una zona que comprendía parte del municipio de Chimalhuacán y parte de Texcoco. Su constitución fué el resultado del propio crecimiento de la ciudad de México y, desde su creación formó parte del área metropolitana.

La incorporación de los municipios del Estado de México - al área metropolitana, se ha llevado a cabo en dos sentidos; por una parte, los municipios de la zona norte y -- noroeste fueron incorporados por el propio proceso de expansión de la industria, estos fueron: Naucalpan, Tlalnepantla y Ecatepec, 99/ por otra, los municipios de la zona este, como Chimalhuacán y Nezahualcóyotl, cuyo crecimiento se debió básicamente al desplazamiento de grandes grupos sociales de bajos ingresos por la creciente migración interna. Ambos municipios no contaron con ningún -- tipo de industria.

99/ Luis Unikel en su trabajo, "La dinámica del crecimiento de la Ciudad de México." Comercio Exterior. Junio de 1971, desarrolla con más detenimiento este proceso.

La industrialización ha sido tan importante en los municipios de Naucalpan, Tlalnepantla y Ecatepec, que la mano de obra ocupada en establecimientos industriales es mayor que aquella que vive en dichos municipios y se dedica a la manufactura, como lo pone de relieve la comparación entre el censo industrial y el censo de población para 1970. (Ver cuadro 1).

El total de población empleada en la manufactura en Naucalpan, Tlalnepantla y Ecatepec para 1970, es mayor de acuerdo al censo industrial que el total de la PEA industrial que se registran en los cinco municipios registrados en el censo de población. Esto nos hace suponer que estos tres municipios absorben mano de obra de otros lugares de esta zona metropolitana. Por lo tanto, a través del proceso de industrialización y urbanización, en donde en este último la migración ha tenido gran relevancia, el mercado de trabajo de esta zona se presenta como un centro muy unido.

Ahora bien, esta zona metropolitana que para 1970 era un área de gran concentración industrial en el país, estos tres municipios del área metropolitana representaron el 64.26% de la producción bruta total del Estado de México, así que la industrialización del Estado de México es en gran parte producto del mismo crecimiento de la ciudad de México.

Este desplazamiento industrial y poblacional hacia los municipios de esta zona metropolitana, para 1980, hace disminuir inclusive la participación del Distrito Federal en el total de la población activa industrial de esta área, la cual, pasó del 81.5% al 56.4% de 1970 a 1980. -

Mientras que la participación de los municipios pasó de 18.5 al 43.6 para el mismo periodo. (Ver cuadro 1).

Es importante resaltar la evolución que presenta Nezahualcōyotl, el cual tuvo el mayor crecimiento y que pasa su participación en el total de los cinco municipios del 5.9% al 14.0% para el mismo periodo, además de representar el 32.1% de la PEA industrial de estos cinco municipios. (Ver cuadro 1).

En general, para el Distrito Federal se registró un decaimiento de la PEA industrial, que afectó al decremento total de la ZMCM en la década de los setentas.

Con el propósito de describir de manera general las diferencias distributivas para 1970 y 1980 de la PEA total entre los municipios del área metropolitana y el D.F., obsérvese el cuadro 1.

A pesar que para 1980, no se consideraron municipios de la ZMCM que cobraron gran relevancia en su desarrollo industrial y que inclusive, son mas significativos que el municipio de Chimalhuacán, el cual sí está incluido, la tendencia registra una industrialización mayor en el conjunto de los municipios y un decrecimiento del D.F., pasando su participación en la PEA total, del 84.5 al 73.9% de 1970 a 1980. Mientras que la participación de los municipios se desplazó del 15.5% al 26.1% para el mismo periodo.

Ahora bien, si se considera la participación de la PEA de la zona metropolitana de la ciudad de México en la --

CUADRO 1

142.

POBLACION ECONOMICAMENTE ACTIVA TOTAL Y EN LA MANUFACTURA DE ALGUNOS DE LOS MUNICIPIOS MAS REPRESENTATIVOS DE LA ZMCM\*/ Y SU PARTICIPACION % (1970-1980).

Municipios	PEA total				PEA en la manufactura 1970			PEA en la manufactura			
	1970	%	1980	%	Censo de Población	Censo Industrial	Diferencia 5-6	1970	%	1980	%
Ecatepec	53,166	2.0	238,319	5.3	26,695	38,943	- 14,248	24,695	3.0	72,605	10.1
Naucalpan	110,719	4.2	253,781	5.6	38,013	68,091	- 14,248	38,013	4.6	62,724	8.7
Tlalnepantla	95,779	3.6	254,251	5.6	40,216	53,706	- 30,078	40,216	4.9	74,694	10.3
Netzahualcóyotl	143,828	5.5	415,627	9.2	49,146	No registra	49,146	49,146	5.9	100,946	14.0
Chimalhuacán	4,932	.2	18,974	.4	1,074	No registra	1,074	1,074	0.1	3,546	0.5
Subtotal	408,424	15.15	1'180,952	26.1	153,144	160,740	- 7,596	153,144	18.5	314,515	43.6
D. F.	2'230,986	84.5	3'312,581	73.9	671,533	492,281	179,252	671,533	81.5	407,001	56.4
T o t a l	2'639,410	100.0	4'493,533	100.0	824,677	653,021	171,656	824,677	100.0	721,516	100.0

Fuentes: IX y X Censos Generales de Población y Vivienda 1970, 1980.

Muñoz, Humberto. "Migración y desigualdad social en la Ciudad de México".

Cuadro 4-1, p. 48

\*/ No se consideraron los municipios de Huixquilucan, La Paz, Tultitlán, Cuautitlán e Izcalli, Atizapán de Zaragoza y Coacalco.

PEA total del país, diremos que en 1970 representaba el 20.5%, y la participación de los municipios en lo total de la entidad, el 46.9%. Para 1980, la situación era de un 21.5% en la participación de la PEA total del país, y un 60.0% de los municipios en el total de la entidad.

De lo anterior se puede deducir, que la ZMCM mantuvo casi constante su participación en la PEA de todo el país - de 1970 a 1980. Lo cual significa o cabe suponer que -- esta zona mostró un retroceso en cuanto a la tendencia - de la concentración económica registrada a partir de - - 1940, en cuya década empieza el desarrollo industrial del país, siendo su sede principal de éste, esta zona metro-- polítana. Basta comprobar esto con el decremento que ex perimentó la región VII, que comprende al Estado de México y el D.F., la cual pasó su participación del PBI de - 42.99% en 1970, al 35.0% en 1980. (Ver cuadro 4 del inciso 3.3).

Asimismo, el D.F., empieza a perder relevancia como capta dora de fuerza de trabajo emigrante del campo. Sin embargo, el desplazamiento de la actividad industrial y población económicamente activa del D.F., hacia los municipios aledaños a este, hace ser a esta zona propiamente metropolita na, la captadora principal -en relación al D.F.- de - la migración rural-urbana que incide en toda la ZMCM.

Así, la captación de la migración de 1970 a 1980 para es tos municipios fué del 86.2%, mientras que el D.F., absorvi ó el 13.8% solamente. (Ver cuadro 2).

De esta manera vemos como la pérdida del dinamismo industrial registrado en el D. F., por la falta de crecimiento

CUADRO 2

INCREMENTO NETO DE LA POBLACION TOTAL, NACIDOS EN LA ENTIDAD Y NACIDOS EN OTRA ENTIDAD, POR MUNICIPIO DE LA ZMCM Y SU PARTICIPACION PORCENTUAL 1970 - 1980.

	1	2	3	4	5	6	7	8
	Población Total	%	Nacidos en la Entidad	%	Nacidos en otra Entidad	%	3/1	5/1
Total	4'589,040	100	2'679,523	100	1'909,517	100	58.3	41.7
Distrito Federal	1'891,387	41.2	1'627,600	60.7	263,787	13.8	86.1	13.9
Subtotal	2'697,653	58.8	1'051,923	39.3	1'645,730	86.2	39.0	61.0
Atizapán de Zaragoza	154,994	3.4	59,809	2.2	95,125	5.0	38.5	61.5
Naucalpan	339,315	7.5	120,889	4.4	218,426	11.4	35.6	64.4
Nezahualcóyotl	748,172	16.5	298,786	10.9	449,386	23.5	39.9	60.1
La Paz	66,055	1.5	28,936	1.1	37,119	1.9	43.8	56.2
Tlalnepantla	405,348	9.0	153,161	5.6	252,187	13.2	37.8	62.2
Tultitlán	83,729	1.9	37,671	1.4	46,058	2.4	45.0	55.0
Cacalco	83,266	1.8	23,436	-	59,830	3.1	28.1	71.9
Cuautitlán*	170,331	3.8	78,676	2.9	91,655	4.8	46.1	53.9
Chimalhuacán	40,822	-	20,590	-	20,235	1.0	50.4	49.6
Ecatepec	561,856	12.4	209,789	7.7	352,067	18.4	37.3	62.7
Huizquilucan	43,762	-	20,180	-	23,582	1.2	46.1	53.9

Fuente: IX y X Censo General de Población y Vivienda, 1970 y 1980.

\* Incluye a Izcalli.

en este sector en la década de los setentas en el país - en general, así como el fortalecimiento de otras zonas - metropolitanas y de polos de desarrollo como Guadalajara, Puebla, etc., han influido en alguna medida en la pérdida relativa (en relación al incremento por década que se registra de 1950-1960 a 1960-1970, el cual pasa de .7 a 1.4 millones de migrantes) en la contribución al crecimiento urbano de la ZMCM, que para la década de 1970-1980 lo hace con 1.9 millones de población migrante. Sin embargo, en términos absolutos se muestra una mayor inmigración a esta ZMCM. (Ver cuadro 3).

## CUADRO 3

INCREMENTO NETO POR DECENIO, DEL CRECIMIENTO SOCIAL O MIGRACION EN LA ZMCM (1940 - 1980).

(MILLONES DE INMIGRANTES)

DECADAS	INMIGRANTES
1940 - 1950	.8
1950 - 1960	.7
1960 - 1970	1.4
1970 - 1980	1.9

Fuentes: Hasta 1970, Luis Unikel, "El Desarrollo Urbano en México".

Cuadro 1-3, p. 29.

X Censo General de Población y Vivienda 1980.

Si se habla del incremento neto de población inmigrante a la zona metropolitana de la ciudad de México de 1970 a 1980, se ve que del aumento de la población total para esta zona, la participación de la población inmigrante -

es del 41.7%, de lo cual absorbió el D.F., el 13.8% y, - el 86.2% los municipios de la zona metropolitana, de los cuales Nezahualcóyotl captó casi la cuarta parte (23.5%) del total de inmigrantes a la ZMCM para esta década, además de contribuir en el incremento neto de la población total para su municipio con el 60.1%. Asimismo y casi - de igual manera, de la participación de la inmigración - al incremento de la población total; se dió para todos - los demás municipios, exceptuando Chimalhuacán. Este -- comportamiento no es casual, en la medida en que al con- templar la distribución por rama de actividad económica - de la PEA entre el D.F., y los municipios de la zona me- tropolitana, se observa que tanto en el D.F., como para - los municipios, la manufactura y los servicios son los - sectores que absorben una mayor proporción de esta PEA,- como de la suma de la PEA para todas las ramas. Esto -- nos hace suponer que el predominio de estas ramas en el - D.F., como para cada uno de los municipios hace que ejer- za una mayor atracción a la PEA inmigrante. De aquí que ésta situación de distribución de la PEA que se concentra en los municipios en que predomina la PEA manufacturera - y de servicios y que coincide de preferencia con los mu- nicipios más desarrollados (Naucalpan, Tlalnepantla, Eca - tepec y Nezahualcóyotl), se ajusta exactamente también - con los municipios que mayor atracción y captación ejer- cieron en la población inmigrante total de la ZMCM en la década 1970-1980, de los cuales absorbieron estos cuatro municipios el 66.5%.

Sin embargo, esta captación o el hecho que el censo re- gistre a cierta población no nacida en la entidad o mi- grante en la ZMCM, no quiere decir que toda ésta, esté --

integrada al aparato productivo, sino que por la pérdida de dinamismo del aparato productivo industrial que caracterizó a la década de los setentas, se supone que una -- gran mayoría, o tiene un trabajo de autoempleo, o está -- integrada al ejército de desempleados, el cual cumple -- su función específica para reanimar el proceso de acumulación de capital.

#### 4.- CONCLUSIONES

## C O N C L U S I O N E S

Para concluir este trabajo quiero hacer referencia a lo más destacado del estudio. En primer lugar en cuanto al soporte teórico que fundamenta, desde una perspectiva marxista, el problema de la migración. En segundo lugar, remarcar la vinculación existente entre el proceso polarizado de la producción capitalista en la agricultura y el desplazamiento de fuerza de trabajo rural hacia la ZMCM. Finalmente, plantear algunas hipótesis en cuanto a los resultados de la captación de población inmigrante a la ZMCM en la década de los setentas.

La perspectiva Marxista, entiende el problema migratorio -- rural-urbano, no como una situación derivada de un aspecto demográfico y ahistórico (enfoque malthusiano), ni como un fenómeno de decisión psicosocial individual (enfoque culturalista), y tampoco, como una simple asignación regional de recursos con base a una oferta y demanda de trabajo, en el campo y la ciudad respectivamente. Sino más bien, se explica la migración campo-ciudad, como un problema que -- parte de la existencia de una superpoblación relativa en la agricultura, producto del proceso de producción capitalista en el agro. Así, la existencia del excedente de población rural propensa a desplazarse o ser absorbida por el desarrollo industrial en las principales ciudades, está íntimamente relacionada al carácter capitalista en el proceso de producción en la agricultura.

El mismo proceso de acumulación de capital, determina el crecimiento de la composición orgánica que genera por naturaleza una superpoblación relativa. Así, las oscilaciones de esta superpoblación están determinadas por el mismo --

proceso de acumulación de capital, que demanda o expulsa fuerza de trabajo, y no el exceso o déficit de la población determina el comportamiento de la acumulación misma. Así, el fenómeno de la superpoblación en el capitalismo, se determina por el crecimiento heterogéneo entre los componentes; medios de producción y fuerza de trabajo.

Al dominar la producción capitalista en la agricultura, la acumulación del capital genera, de igual forma que en la industria, una demanda absoluta mayor de fuerza de trabajo, pero relativamente menor a su dinámica de acumulación. De esta forma se conforma la superpoblación relativa latente (agrícola), la cual estará propensa a emigrar y ser absorbida por las zonas urbanas.

La complejidad que presenta hoy día la agricultura mexicana, como se ha visto, es el resultado de un proceso histórico largo, que tiene sus antecedentes en el cambio que se dió en su estructura con la Reforma Agraria. Su evolución posterior ha conformado una estructura agraria heterogénea como consecuencia de un desarrollo polarizado. Esta situación es evidente en el hecho de la existencia de una gran cantidad de unidades en las que imperan relaciones de producción de subsistencia, con recursos escasos, frente a un pequeño número de unidades agrícolas capitalistas. Esta heterogeneidad existe también en el espacio geográfico que a su vez influye como factor determinante del tipo de agricultura que predomina a nivel regional.

Este desarrollo contemporáneo de la agricultura mexicana está determinado por el proceso de acumulación de capital, que desde la década de los cuarenta se basa en la industrialización. La agricultura se ha subordinado a las nece

sidades de este proceso, y a lo largo del mismo, la política económica ha tenido un papel fundamental. Por un lado, la Reforma Agraria contribuyó a consolidar una agricultura campesina, mientras que al mismo tiempo el Estado apoyó, - desde la década de los años cuarenta, un proceso de modernización vigoroso en el agro, en el cual se dió cabida sólo a un pequeño estrato de productores agrícolas.

El Estado ha tenido una acción importante en el desarrollo agrícola de las regiones a través de las diferentes modalidades del reparto agrario y de la política de apoyo a la -- modernización de la agricultura.

El rasgo predominante de la política agrícola ha sido la - necesidad de incrementar la producción nacional, y hasta mediados de los sesentas se tuvo éxito en esto. Sin embargo, se logró dando privilegio a productores y regiones del norte a través de obras de irrigación, creación de infraestructura, de políticas de crédito, etc.

Es evidente que dichas políticas incidieron en medida muy - importante en los efectos que trajo consigo la Revolución Verde en las posibilidades de acumulación de las unidades - de producción capitalista que han logrado una alta capitalización y productividad. Este proceso se ha ubicado de -- preferencia en ciertas regiones del norte del país que han tenido una dinámica de acumulación acelerada en contraste - con la lenta o nula transformación de la agricultura campesina que se sitúa en general en el centro y sur del país.

De esta manera, con el desarrollo de la producción capitalista en la agricultura se gestan dos circunstancias distintas que generan la existencia de una población propensa

a emigrar por motivos inversos. De un lado, de donde se concentra la producción capitalista y que presenta un desarrollo de la composición orgánica de capital elevado, lo cual provoca la existencia de una sobrepoblación relativa que espera ser atraída por un polo agrícola o industrial desarrollado. Y de otro, pero como resultado de un proceso único de acumulación, está el flujo migratorio motivado por una situación de marginación de una basta cantidad de campesinos que producen en condiciones de subsistencia. -- Para el primer caso, el proceso migratorio está dado por factores de cambio o de desarrollo, y el segundo, por factores de estancamiento o de atraso en que se encuentra la economía campesina.

Para esto, la caracterización regional agrícola del país, en economía capitalista y economía campesina fué que para 1970, las regiones I, II y III (Noroeste, Norte y Golfo) eran las regiones de producción predominantemente capitalista, y las regiones IV, V, VI, VII y VIII, (Centro-Norte, Centro Oeste, Centro, Valle de México y Sur y Sureste) -- eran economías de subsistencia agrícola en su mayoría. Para 1980, la región III pasó al segundo rubro, mientras la región V pasó al primero, las demás regiones se mantuvieron igual que en 1970.

Esta caracterización es importante para comprobar que el flujo de población inmigrante a la ZMCM, está alimentado fundamentalmente por campesinos de las zonas agrícolas más atrasadas, y verificar la hipótesis de que las causas de la migración hacia la ZMCM para 1980, está dada principalmente por factores de estancamiento. Así, el % de la población inmigrante a la ZMCM por regiones de origen en 1980, coincide con las regiones caracterizadas como de economía campesina, las cuales, tienen los porcentajes más

elevados de participación y que suman el 77.43% del total de inmigrantes que captó la ZMCM en el lapso 1970-1980, a pesar de que la región V que se ubicó como economía capitalista, tuvo una participación en esta población inmigrante del 17.28%.

El incremento de la población inmigrante a la ZMCM en el período 1970-1980, en relación al decenio 1960-1970, ha tenido un aumento en términos absolutos, ya que pasó del 1.7 a casi 2.0 millones de inmigrantes de un período a otro. Sin embargo, relativamente tuvo un descenso, ya que el decenio de los años cincuenta a los sesenta el aumento fue del 100%, mientras que la década de los sesenta a los setenta el incremento fue del 42.8% solamente.

Las hipótesis a este decremento relativo de la población inmigrante a la ZMCM en la década de los setenta, -cuando en esta década se pensaba en un incremento tanto absoluto como relativo, por la crisis del campo que agudizaba este desplazamiento de trabajadores rurales- se han formulado de la siguiente manera; el desarrollo regional de México que a partir de la década de los cuarenta, y hasta 1970 ha mostrado una acentuación de las desigualdades regionales en el país y la polarización del desarrollo entre regiones centrales dinámicas y regiones periféricas atrasadas, en la década de los setentas, sin embargo, quedan claros los indicios de una ligera tendencia a la reversión de este proceso. Este hecho hace suponer que las regiones "por tradición" más atrasadas, no hayan continuado su tendencia decreciente en el nivel de desarrollo, aunque queda claro que para 1980 estas regiones siguen caracterizándose dentro de las más atrasadas, o sea, la brecha solo se ha reducido pero la desigualdad regional se ha mantenido. Este -

ligeramente mejoramiento de las regiones más marginadas, ha hecho de alguna forma, retener a buena cantidad de fuerza de trabajo rural de estas regiones que de preferencia se dirigen hacia la ZMCM.

Esta situación queda dilucidada por el hecho de que dentro de este rompimiento de la tendencia del comportamiento regional, está el desarrollo y consolidación de otras zonas urbanas importantes. Por ejemplo, Puebla y Guadalajara y otras de menor importancia, pero que crecieron a tasas mayores que el promedio nacional como son: Morelos, Querétaro, Michoacán y Guanajuato. Todas estas entidades medias se conformaron como polos alternativos de captación de población migrante.

Es también evidente que en el período 1970-1980, dos entidades que tradicionalmente fueron áreas marginadas -Tabasco y Chiapas- tuvieron un desarrollo importante a consecuencia de su crecimiento petrolero. Esto hizo de igual forma, que las actividades de explotación retuvieran a una cantidad de población rural importante.

Finalmente, con la crisis del campo, parecería que la alternativa de los migrantes de las zonas rurales más marginadas, ha sido la refuncionalización de la economía campesina de estas regiones, ya que extraen sumas de dinero a las zonas urbanas y a las áreas de producción capitalista en el campo para mantener sus economías de subsistencia. Esto se explica por el hecho de que una buena mayoría de los migrantes hacia la ZMCM, mantienen una relación aún estrecha con la familia. Así, mientras la crisis agudiza las condiciones de la economía campesina, por otra parte, la migración hacia las áreas urbanas y su retorno constante hacia su lugar de -

origen, refuncionaliza en situaciones difíciles a la economía campesina. Todo esto hace suponer la contribución que tuvieron estos factores en la pérdida relativa de la población inmigrante a la ZMCM en la década de los setentas.

Por último, quiero mencionar que un hecho que pudo haber influido también, es la producción transnacional por contrato con algunos productores medios, preferentemente del bajío (zona alimentadora de población migrante a la ZMCM). Este tipo de producción que se mueve bajo una nueva lógica, no le interesa tanto la propiedad y concentración de la tierra, y ha optado por el control de la producción. Esto ha determinado que buena cantidad de población rural se contrate en estos cultivos, población que de otra manera se hubiera visto obligada a salir a vender su fuerza de trabajo quizás a la ZMCM.

Estas hipótesis anteriores son las que podrían formularse como respuesta a la explicación del decremento relativo de la población inmigrante a la ZMCM en la década de los setenta, cuando en esta década, la característica principal de la situación agrícola es la crisis de la producción de alimentos básicos para la población.

## B I B L I O G R A F I A

1. ARIZPE, LOURDES. Migración, etnicismo y cambio económico. México. El Colegio de México. 1978. 261 pp.
2. ARIZPE, LOURDES. La migración por relevos y la reproducción social del campesinado. México. Centro de Estudios Sociológicos. El Colegio de México. 1980, 38 pp.  
(Cuadernos del CEA. No. 28.)
3. BARTRA, ROGER. Estructura agraria y clases sociales en México. México, Ed. Era, 1982, 182 pp.
4. CASTELL, MANUEL. La cuestión urbana. México. 8a. Ed. S XXI. 1982. 517 pp.
5. CECENA, JOSE LUIS. México en la orluta imperial. México, Ed. El Caballito, 1976, 271 pp.
6. CORDERA, ROLANDO y TELLO CARLOS. La desigualdad en México. México, S XXI, 1984, 334 pp.
7. DE OLIVEIRA, ORLANDIA. Migración y absorción de mano de obra en la ciudad de México; 1930-1970. México. Centro de Estudios Sociológicos. El Colegio de México. 1977 30 pp.  
(Cuadernos del CES No.14.)
8. STERN, CLAUDIO. Las migraciones rural-urbanas. México. Centro de Estudios Sociológicos. El Colegio de México. 1976. 15 pp.  
(Cuadernos de CES No.2)

9. ETERN, CLAUDIO y CORTES, FERNANDO. Hacia un modelo explicativo de las diferencias interregionales en los volúmenes de migración a la ciudad de México, 1900-1970.  
México. Centro de Estudios Sociológicos. El Colegio de México. 1979. 54 pp.  
(Cuadernos del CES No.24)
10. ESTEVA, GUSTAVO. La batalla en el México rural.  
México. S XXI 1982. 243 pp.
11. FOLADORI, GUILLERMO. Polémica en torno a las teorías del campesinado.  
México, IMAH, 1981. 162 pp.
12. GARCIA BRIGIDA et. al. Migración, familia y fuerza de trabajo en la ciudad de México.  
México. Centro de Estudios Sociológicos. El Colegio de México. 1979. 27 pp.  
(Cuadernos de CES No.26)
13. GONZALEZ SORIANO, RAUL. Ensayos sobre la acumulación de capital en México.  
México, Universidad Autónoma de Puebla, 1983, 221 pp.
14. GOMEZJORA, FRANCISCO. El diseño de la investigación social.  
Buenos Aires Argentina, Nueva Sociología, 1981, 359 pp.
15. GUTELMAN, MICHEL. Capitalismo y Reforma Agraria en México.  
México, S XXI, 1977, 256 pp.
16. H.COONTZ, SIDNEY. Teorías de la población y su interpretación económica.  
México, F.C.E., 1974, 204 pp.

17. KAUSTSKY, KARL. La cuestión agraria.  
México, S XXI. 1981 540 pp.
18. LENIN, I. VLADIMIR. El desarrollo del capitalismo en Rusia.  
México, Ed. Progreso, 1974, 652 pp.
19. LOPEZ DIAZ, PEDRO. El capital. Teoría, estructura y método.  
México. Ed. de Cultura Popular. 1975. 197 pp.
20. LUXEMBURGO, ROSA. La acumulación del capital.  
México Ed. Grijalbo. 1967. 454 pp.
21. MARSHALL, ADRIANA. El mercado de trabajo en el capitalismo periférico.  
México. El Colegio de México. 1981, 215 pp.  
(Cuadernos del PISTAL).
22. MARTINEZ, MARIELLE. Los caminos de mano de obra como factores de cambio socioeconómico.  
México. Centro de estudios sociológicos. El Colegio de México  
co. 1980. 69 pp.  
(Cuadernos del CES No. 27)
23. MARX, CARLOS. Contribución a la crítica de la economía política.  
México. Ed. de cultura popular. 1979. 273 pp.
24. MARX, CARLOS. El Capital  
Vol. 1. y III. México. FCE. 1978.
25. México. Centro de investigación y docencia económicas A.C.  
Economía de América Latina. (Perfiles y contradicciones del desarrollo agrícola reciente).

26. México. Centro de investigación y docencia económica. Economía Mexicana, Sector agropecuario, 1983, 277 pp.
27. México. Coyuntura. En torno al problema agrario. Revista trimestral del área de economía de ENEP. Aragón, UNAM. 1978. -- 142 pp. (Julio-Sept.1978).
28. México, Coyuntura. En torno al problema agrario 11. Revista trimestral del área de economía de ENEP. Aragón UNAM. 1979.- 208 pp. (Octubre 1978-Marzo 1979).
29. México. El Colegio de México. Demografía y economía. Vol. -- XVII. No. 54. 1983. 277 pp.
30. México, Cuadernos agrarios. La renta de la tierra. 1979, -- 248 pp. (cuadernos agrarios 7 y 8).
31. México. Estrategia (revista de análisis político). La crisis. En las ciudades. En el campo. No. 53, Septiembre-Octubre de 1983, 91 pp.
32. México. Facultad de Economía. Universidad Nacional Autónoma de México. Investigación Económica.
33. México. Universidad Autónoma de México, Revista Investigación económica, Julio-Septiembre de 1984, No.169, 286 pp.
34. MUÑOZ, HUMBERTO. Migración y desigualdad social en la ciudad de México. México, El Colegio de México-UNAM, 1981, 247 pp.
35. MUÑOZ, HUMBERTO y DE OLIVEIRA, ORLANDINA. Migración interna en América Latina; Exposición y crítica de algunos análisis. Migración y desarrollo - Vol. 1. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales. El Colegio de México, 1977.

36. PARE, LUISA. El Proletariado Agrícola en México. ¿Campesinos sin tierra o proletarios agrícolas? México. Ed. S. XXL. 1981. 355 pp.
37. REYES OSORIO, SERGIO. Estructura agraria y desarrollo agrícola en México. México, F.C.E., 1974, 982 pp.
38. ROSDOLSKY, ROMAN. Génesis y estructura de El Capital de Marx (estudios sobre los grundrisse). México, S XXI, 1979, 625 pp.
39. SINGER, PAUL. Economía Política de la Urbanización. México, S. XXI, 1981, 178 pp.
40. SUNKEL, OSWALDO y PAZ, PEDRO. El subdesarrollo Latinoamericano y la teoría del desarrollo. México, S. XXI, 382 pp.
41. TECLA, ALFREDO. Metodología en las Ciencias Sociales. México. Ed. Taller Abierto. 198c pp. (Colección Ciencias Sociales).
42. UNIKEL, LUIS. El Desarrollo Urbano de México. Diagnóstico e implicaciones futuras. México. El Colegio de México. 1978, 476 pp.
43. URQUIDI, VICTOR y MORELOS, JOSE (Compiladores). Crecimiento de la Población y cambio agrario. México, El Colegio de México. 1979, 391 pp.
44. IX y X Censo General de Población y Vivienda, 1970 y 1980. S.P.P.