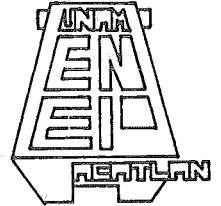


7117680 - 6



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES
UNIDAD - ACATLÁN - ECONOMÍA



**LA PLANIFICACION ECONOMICA
EN LA UNION SOVIETICA**
(LAS REFORMAS ECONOMICO ADMINISTRATIVAS DE 1965).

TESIS
QUE PARA OBTENER EL TITULO
DE LICENCIADO EN ECONOMIA
PRESENTA

JOSE NAVA LOPEZ

H-0039591

STA. CRUZ DE ACATLÁN
EDO. MEX.

MARZO DE 1987



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

T E S I S :

LA PLANIFICACION ECONOMICA EN LA UNION SOVIETICA

(LAS REFORMAS ECONOMICO ADMINISTRATIVAS DE 1965).

JOSE NAVA LOPEZ.

I N T R O D U C C I O N .

Desde 1928, año del inicio del primer plan quinquenal, hasta nuestros días, la planificación económica ha venido desempeñando un papel protagonista en el desarrollo económico-social de la U.R.S.S. A nadie se le puede escapar que los sonados éxitos alcanzados en el campo de la industrialización, así como el triunfo en la Segunda Guerra Mundial, han sido resultado del carácter planificado de la economía soviética. Al mismo tiempo podemos decir que la situación de privilegio que ocupa la Unión Soviética en el contexto mundial actual se debe, sin duda, a la aplicación, por casi seis décadas, de un sistema de planificación sumamente centralizado.

Por otro lado, tampoco es posible ocultar que a setenta años de haberse logrado el triunfo del Partido Bolchevique no se ha logrado cumplir con uno de los más grandes anhelos de los conductores del Estado soviético: demostrar la superioridad del sistema socialista sobre el capitalista mediante la elevación de los niveles de vida de los ciudadanos soviéticos por encima de los existentes en los países capitalistas industrializados.

El caos existente en la economía rusa en el momento de la revolución, el atraso técnico y cultural de la población y el conjunto de peculiaridades que rodearon el desarrollo de la historia de la Unión Soviética en sus primeros cincuenta años son condiciones suficientes que pueden justificar la postegración de las tareas tendientes a mejorar las condiciones de vida del pueblo soviético durante esta etapa, pero una vez logradas las metas de la industrialización, la colectivización de los campos y el fortalecimiento del sector militar, resulta muy difícil encontrar alguna explicación que nos permita aceptar el retraso en las tareas destinadas a mejorar el nivel de vida de la población soviética.

Fue hacia mediados de los años cincuenta cuando se hizo evidente la necesidad de cambiar la orientación del desarrollo de la economía; la superación de ciertas condiciones históricas (como la etapa inicial de formación de la sociedad socialista y los años de guerra), hacían creer tanto al conjunto de la población como a sus dirigentes que habían terminado los tiempos de la austeridad y las privaciones. Al mismo tiempo, la lógica del esquema de industrialización seguido en la U.R.S.S. obligaba a dar paso a un mayor desarrollo de las industrias de bienes de consumo. De este modo, se daban las condiciones necesarias - para lograr la transformación de la economía de la Unión Soviética: De ser una sociedad con un superdesarrollo del sector productor de bienes de capital se tendría que transformar en una eco

nomía en la que se conjugara el crecimiento del sector de los bienes de consumo con el fortalecimiento del sector responsable de los bienes de capital, ya que era claro que la creación de una industria de bienes de producción tan desarrollada no podría ser considerada como un fin en si misma.

La principal dificultad con la que se encontró la tarea de modernización de la sociedad soviética fue la existencia de un sistema de planificación sumamente centralizado, nacido en los momentos en que el reducido número de empresas que existía en la U.R.S.S. y la necesidad de lograr la industrialización del país a marchas forzadas no solamente permitía, sino que obligaba a tomar la mayor parte de las decisiones económicas de manera centralizada. Por otro lado la enconada lucha del Estado Soviético en contra de los elementos capitalistas resurgidos a raíz de la N.E.P. y ciertas precipitaciones doctrinales, originaron la aparición de la dicotomía plan-mercado que aparentemente no tenía solución dentro de la economía socialista.

El sistema de planificación tradicional, que funcionó adecuadamente bajo las condiciones de una economía socialista en su etapa de industrialización, resultó ineficáz al tratar de lograr la transformación de la sociedad soviética, bajo unas condiciones totalmente diferentes. Ante los resultados obtenidos se imponía una revisión a fondo de las bases del sistema de planificación en la U.R.S.S.

En el año de 1965 se inició la realización de una serie de

reformas en los métodos de gestión económica que tenía como fin eliminar un gran número de trabas económicas y administrativas que se oponían al desarrollo económico en la U.R.S.S.

A pesar de que los primeros resultados ofrecidos por la aplicación de las reformas fueron sumamente aceptables, veinte años después -y de acuerdo a declaraciones oficiales- se vienen sufriendo en la U.R.S.S. una serie de problemas económicos derivados del fracaso de las reformas del 65. En los momentos actuales la administración de M. Gorbachov se encuentra empeñada en una reforma que en cuanto a sus procedimientos y a sus fines tiene grandes similitudes con la reforma realizada bajo la gestión de L. Brezhnev, pero que cuenta con las desventajas de cargar con los rezagos ocasionales por veinte años de estancamiento económico y con una gran desconfianza de la población hacia los conductores del Estado que se ve reflejada en el relajamiento de la disciplina laboral y en la aparición de una gran variedad de formas de corrupción presentes en todos los niveles de la sociedad.

Ante el marco referencial que hemos desarrollado trataremos de plantear la inquietud que nos llevó a la realización de éste trabajo: Se trata de evaluar las posibilidades que tiene una economía centralmente planificada para dar el salto hacia la modernización y la diversificación de su producción de bienes de consumo sin abandonar los principios fundamentales de la economía socialista.

Como es imposible conocer los verdaderos logros de las actuales reformas en el sistema de planificación económica en la U.R.S.S. hemos planteado este trabajo como un primer acercamiento a los problemas de la economía contemporánea de la U.R.S.S. a través del estudio de las reformas económico administrativas de 1965, ya que pensamos que el esclarecimiento de las causas que provocaron su fracaso nos podría ser de gran ayuda para delimitar los posibles alcances de las reformas que se efectúan en estos momentos en la Unión Soviética.

La idea principal que guía nuestro trabajo es que la planificación económica que se practica en el socialismo, (basada en la propiedad social sobre los medios de producción y en la obligatoriedad del plan), aunque es por naturaleza superior a la planificación que se intenta desarrollar en las economías capitalistas, no es suficiente para superar los problemas que impiden el tránsito de las economías socialistas hacia etapas superiores de su desarrollo histórico, ya que muchos de los obstáculos que se presentan se salen del ámbito de la planificación económica y competen, en cambio, a otras esferas de la actividad social. A nuestro parecer, en estos momentos no solamente se está poniendo a prueba la eficacia del sistema económico en la U.R.S.S. sino que es todo el sistema socialista el que se está enfrentando a una gran disyuntiva: o se logra una renovación

en todas las esferas de la vida social mediante la apertura a una mayor participación de la población en detrimento de los fuertes intereses de la burocracia que ha encontrado en el ejercicio del poder político la garantía de su status social, o bien la Unión Soviética continúa en su estancamiento económico y social el cual ha de conducirlo a la larga al deterioro de las formas de vida de la población, al agravamiento de sus problemas derivados del gran peso que tiene el sector militar en el país, y al deterioro de su imagen entre las naciones que han visto en el ejemplo soviético la mejor opción para su propio desarrollo.

Por todo lo anterior, podemos afirmar que los cambios económicos que se requieren en la U.R.S.S. en estos momentos, al mismo tiempo que constituyen una parte esencial de los cambios globales que exige la sociedad, solamente pueden funcionar adecuadamente en la medida en que todo el sistema de vida soviético se modernice.

El trabajo que ahora presentamos consta de siete capítulos y puede ser dividido en dos partes. En la primera de ellas (los dos primeros capítulos) tratamos de hacer una presentación de la manera en que dentro del capitalismo se van creando las condiciones adecuadas para que se dé una mayor racionalización del proceso productivo, hasta llegar a la aparición de las reformas de planificación al interior de la empresa y de la planificación estatal, para tratar de

probar que -aunque con una mayor aceptación día a día- la planificación económica dentro de las economías capitalistas no puede superar la irracionalidad propia del modo de producción capitalista. Para probar nuestra afirmación presentamos el caso de la experiencia en la India a partir de la puesta en vigor de su sistema de planificación quinquenal en 1951.

En la segunda parte del trabajo realizaremos, primero, una exposición de las bases sobre las que funciona el sistema de planificación socialista, para posteriormente realizar una exposición del desarrollo histórico de la planificación económica en la Unión Soviética, comprendiendo ésta desde los primeros intentos de organización de la economía en el régimen socialista hasta la elaboración y aplicación de las reformas económicas de 1965.

CAPITULO I

LA PLANIFICACION ECONOMICA EN EL CAPITALISMO

Existe una marcada tendencia a identificar el buen funcionamiento del sistema capitalista con la presencia de algunas condiciones como la libre competencia o la no intervención del Estado en la economía. (1) Los defensores del liberalismo económico a ultranza podrían rectificar su actitud con sólo echar una mirada a la historia del sistema capitalista; en ella verifican que, desde sus inicios hasta nuestros días, la intervención del Estado en la economía y la existencia de monopolios, más que excepciones inaceptables pasarían a ser fenómenos constantes.

Tener la idea de que el sistema capitalista sólo puede desarrollarse en forma óptima cuando los mecanismos que regulan el mercado actúan libremente es pensar de manera equivocada. Es erróneo, en primer lugar creer en la existencia de alguna sociedad en la que se haya presentado en forma pura el sistema de libre competencia, ya que es sabido que dentro de cualquier formación económica existen, además de los elementos propios del modo de producción de que se trate, rasgos que pertenecen a modos de producción distintos al dominante.

(1) Dobb, Maurice. Estudios sobre el desarrollo del capitalismo. S.XXI ed. México, 1979., pp.17 - 18.

Por otro lado, el querer identificar los elementos particulares del capitalismo de libre competencia con el sistema capitalista en general es no saber diferenciar entre lo esencial y lo secundario del modo de producción capitalista. El elemento fundamental que caracteriza al sistema capitalista no es la existencia de un gran número de productores independientes que se presentan en el mercado en similitud de condiciones con el fin de obtener la máxima ganancia. Lo que verdaderamente da su sello al sistema es la aparición de la fuerza de trabajo como una mercancía más, resultado de la separación de los productores directos de sus medios de producción. (1) Si resulta ser un particular, o si es el Estado quien explota a esa fuerza de trabajo no hace variar el carácter esencial del sistema, son simplemente diferentes modalidades bajo las que se presenta la explotación capitalista.

A lo largo de este primer capítulo trataremos de demostrar que también la planificación económica ha estado presente en diversos momentos de la historia del capitalismo, y que contrariamente a lo que afirman algunos autores, (2) no es ésta una categoría privativa del socialismo, pero que debido a las bases

(1) Marx, Carlos. El capital. Crítica de la Economía Política. 3t. F.C.E. México, 1978. V. el cap. XXIV del tomo 1 pp. 607 ss.

(2) Guillen Romo, A. Planificación económica a la Mexicana. Ed. Nuestro Tiempo. México, 1983., p. 28

mismas del sistema (propiedad privada sobre los medios de producción), la planificación económica en el capitalismo tendrá siempre un carácter limitado.

1.1. Antecedentes Históricos de la Planificación económica en el capitalismo.

Desde los inicios del capitalismo, el Estado ha tenido una gran participación en la consolidación de las clases dominantes del sistema. El conjunto de reglamentos y la concesión de monopolios en forma de regalías que benefició a grupos de productores y comerciantes particulares durante los siglos XVI y XVII mostraron rápidamente sus efectos : algunos grupos habían logrado obtener la victoria en la lucha por los mercados antes de que la competencia se iniciara. (1) Gracias a las medidas proteccionistas realizadas por algunos monarcas absolutistas en los primeros tiempos del capitalismo, la naciente burguesía logró imponerse sobre las condiciones adversas heredadas del feudalismo y sobre los competidores extranjeros.

Esta etapa del capitalismo, que en algunos países se extendió hasta bien entrado el siglo XVIII, recibió su justificación ideológica con la aparición de la doctrina del mercantilismo.

(1) Dobb, Maurice. Op, cit., V. cap. III, pp. 109-151 y cap. IV pp. 155 - 212.

En efecto, esta corriente del pensamiento económico justificaba la abierta intervención del Estado en la regulación de las actividades económicas de la sociedad con el fin de obtener un comercio favorable, causa -a su juicio- del enriquecimiento de las naciones. (1)

El sistema capitalista no se estancó en esta primera fase que ha sido identificada como etapa del capitalismo mercantil. (2) La producción manufacturera de entonces no fue suficiente para lograr satisfacer la creciente demanda de bienes (resultado de la extensión del mercado capitalista a las nuevas tierras descubiertas y a las otrora cerradas economías feudales), las necesidades de la producción exigían la desaparición de los antiguos privilegios y la instauración de nuevas formas de producción.

Las condiciones que en otros tiempos habían favorecido el desarrollo del capitalismo se convertían ahora en su principal obstáculo; sin embargo los privilegios estatales concedidos a particulares y el sistema de monopolios no llegaron a desaparecer, simplemente ahora eran otros sus beneficiarios.

(1) Roll, Eric. Historia de las doctrinas económicas. F.C.E. México, 1978., pp. 63 -79.

(2) Aunque no es posible aceptar la idea de un capitalismo en el que se genere la riqueza en la órbita de la circulación de las mercancías, convencionalmente se le dá este nombre a ésta primera fase del capitalismo, aunque por otro lado se le puede identificar con la etapa de la producción mercantil simple.

Como sabemos durante el siglo XVII y la primera mitad - del siglo XVIII, se sucedieron una serie de acontecimientos que dieron origen a la llamada "revolución industrial", con ella quedaron conformadas en forma definitiva las características esenciales del sistema capitalista.

1.2. La economía política clásica y la intervención del Estado en la economía.

La economía política clásica o liberalismo económico fue la respuesta ideológica a las necesidades del capitalismo en su fase de industrialización. (1) Ante la principal demanda de estos momentos -reducir la intervención del Estado en los asuntos económicos- la burguesía industrial requería de un cuerpo doctrinal diferente al que había funcionado en la anterior etapa del capitalismo.

Es bien sabido que fue Adam Smith, junto con David Ricardo, el más claro representante de esta escuela. A continuación ofrecemos algunas de las opiniones que desarrolló Smith respecto al problema de la intervención del Estado en la economía.

Para A. Smith el buen funcionamiento de la economía sólo se podría lograr si se dejaba que actuaran libremente las fuerzas del mercado.

(1) Roll, Eric. Op. cit., pp. 140 - 144.

Cualquier desequilibrio que se pudiera presentar -afirmaba- podría ser resuelto por la acción de las leyes que regulaban la producción capitalista sin la necesidad de la intervención de ningún elemento ajeno a ellas . (1)

Adam Smith, a través de su obra, realza en varias ocasiones las virtudes del individualismo y de la competencia, y en consonancia con estas ideas señalaba al egoísmo como el móvil principal de todas las acciones económicas emprendidas por los hombres. (2) Debemos de reconocer que la exaltación de estos valores iba de acuerdo con el clima de despiadada competencia que se vivía en estos momentos por los mercados, por las fuentes de materias primas e inclusive por los trabajadores especializados.

Una de las principales ideas de Smith era que el Estado, junto con las medidas que reglamentaban tanto la producción como la circulación de los bienes eran el principal enemigo de los intereses individuales y por lo tanto del buen desarrollo de la economía. Según Smith, la economía debería ser una actividad exclusiva de los individuos, en tanto que el Estado debería de ver reducida su intervención a tres obligaciones:

".. obligaciones de gran importancia y de la

(1) Smith, Adam. Riqueza de las naciones. t.II. Ed. Publicaciones Cruz O. México, 1981., t.I. pp. 130 - 155

(2) Smith, Adam. Op. cit., t.I. pp. 14 -15.

mayor consideración... la primera proteger a la sociedad de la violencia e invasión de otras sociedades independientes; la segunda poner en lo posible a cubierto de la injusticia y la opresión de un miembro de la república a otro que lo sea también de la misma, o la obligación de establecer una exacta justicia entre sus pueblos; y la tercera la de mantener y eregir ciertas obras y establecimientos públicos a que nunca puedan alcanzar ni acomodarse los intereses de los particulares o de pocos individuos, sino de toda la sociedad en común ..." (1)

Podemos notar que los representantes de la burguesía industrial no se oponían a la intervención del Estado en la economía bajo todas las circunstancias, sino que, solamente ofrecían una fuerte resistencia a la permanencia de las prácticas proteccionistas propias de los estados absolutistas.

1.3 Del capitalismo de libre competencia al capitalismo monopolista.

Generalmente se afirma que tanto Adam Smith como David Ricardo eran economistas "burgueses", esto significa que ellos no tenían una visión crítica del sistema capitalista, al cual consideraban insuperable históricamente. Por lo anterior su

(1) Ibid. t.II. pp. 294-295.

principal interés consistió en descubrir las leyes que explicaban el funcionamiento de la economía capitalista; nunca llegaron a pensar que la actuación de las leyes que anunciaban llegarían a transformar al sistema capitalista de libre competencia en un sistema denominado por los monopolios.

Quienes pusieron al descubierto la actuación de las leyes que norman el desarrollo de la sociedad fueron Carlos Marx y Federico Engels. Los creadores del materialismo histórico afirmaban que no existen hechos o sociedades inmutables, y que el paso de una sociedad a otra es una constante de la historia.(1) Una prueba de la actuación de estas leyes es el paso que se da del capitalismo de libre competencia al capitalismo monopolista como efecto del proceso de acumulación de capital.

Uno de los fenómenos económicos que contribuyen a acelerar el tránsito al capitalismo monopolista es el de las crisis cíclicas del capitalismo. Gracias a ellas, y con la aparición de los grandes monopolios, la competencia que existía entre un gran número de empresas se vé reducida a una competencia monopolística en la que intervienen un menor número de participantes.

(1) Para conocer la idea de la historia de Marx y Engels se pueden revisar las siguientes lecturas incluidas en Obras Escogidas de Marx y Engels. Ed. Progreso, Moscú, 1979: "El manifiesto del Partido Comunista" pp.32-60, o bien "Ludwing Feurbach y el fin de la filosofía clásica alemana. pp. 616 - 513.

Con el desarrollo de las fuerzas productivas del capitalismo, y acuciado por la presencia de las crisis económicas el proceso de acumulación conduce a una centralización del capital (1) surgiendo así la oportunidad para que algunas empresas que concentran una gran cantidad de fuerzas productivas bajo su dominio puedan intentar lograr una mayor racionalización de sus procesos productivos; sin embargo, a pesar de estos intentos de organización, la producción capitalista sigue desarrollándose de manera anárquica.

1.4. La planificación económica en las empresas capitalistas.

Desde sus primeros momentos la empresa capitalista surgió como una entidad cuya producción iba destinada al mercado, no para tratar de obtener a cambio de ella diferentes valores de uso, sino para lograr la máxima ganancia posible.(2) Este interés propició que al interior de las empresas se fueran desarrollando una serie de procedimientos para lograr la mayor racionalidad económica de las mismas. Al conjunto de técnicas

(1) Para Marx la centralización del capital "presupone una distribución de los capitales ya existentes y en funciones; en que, por lo tanto su radio de acción no está limitado por el incremento absoluto de la riqueza social o por las fronteras absolutas de la concentración. "Marx, Carlos. El Capital... t.1. p. 529

(2) "en la empresa capitalista la actividad económica está orientada hacia la obtención de un ingreso en dinero como fin único y exclusivo. "Lange, Oskar. Op.cit.,p.144.

y métodos aplicados para lograr una mayor organización de las empresas capitalistas le llamaremos en su conjunto Planificación empresarial.(1)

Uno de los primeros instrumentos utilizados en este campo fue el de la contabilidad mercantil, técnica que aparece en sus formas más sencillas hacia el siglo XVIII en las prósperas ciudades comerciales de Italia. Más adelante, cuando la fuerza de trabajo aparece como una mercancía más, se facilitarán las tareas de la planificación de las empresas. La posibilidad de cuantificar a la fuerza de trabajo (mediante su expresión en unidades monetarias) como a cualquier otra mercancía, permitiría al capitalista calcular con exactitud sus ganancias mediante una simple comparación entre el total de sus costos y sus beneficios.(2)

Sin embargo, no fue solamente la búsqueda de beneficios el motivo que llevó al perfeccionamiento de las técnicas de la planificación empresarial. Al referirse a la existencia de otras razones que motivaron la perfección de la gestión empresarial O. Lange dice "... es decir, para las empresas capitalistas la racionalidad de la empresa no se impone únicamente como resultado de estímulos económicos propios de las relaciones ca

(1) En este trabajo no nos dedicaremos a hacer un estudio de las técnicas propias de la planificación en ninguno de sus niveles, razón por la cual no ahondaremos en el tema.

(2) Lange, Oskar. Economía Política I. Ed. F.C.E., México, 1978.

capitalistas de producción y de cambio, sino que constituye simultáneamente una necesidad absolutamente vital. (1) En efecto aquellas empresas que se mantenían al margen del proceso de modernización de las técnicas de planificación empresarial podían ser relegadas fácilmente de la competencia capitalista.

No obstante, a pesar de los grandes avances logrados en el terreno de la organización de la producción de las empresas individuales, el sistema capitalista seguía mostrándose en su conjunto, como un sistema anárquico. Respecto a esta situación F. Engels afirmaba en 1880 "Pero el instrumento principal con el que el modo de producción capitalista fomenta esta anarquía es precisamente lo inverso de la anarquía; la creciente organización de la producción con carácter social, dentro de cada establecimiento de producción." (2)

Por lo tanto, en el capitalismo -contrariamente a lo que afirmaba A. Smith- el interés particular no redundaba en beneficio de toda la sociedad, sino que por el contrario se convertía en una de las principales causas de sus problemas económicos.

(1) Ibid, p.153.

(2) Engels, F. "del socialismo utópico al socialismo científico". p.438. en Obras Escogidas de Marx Engels. Líneas abajo señala Engels "la contradicción entre la producción social y la apropiación capitalista se manifiesta ahora como un antagonismo entre la organización de la producción dentro de cada fábrica y la anarquía de la producción en el seno de toda la sociedad." (Subrayado en el texto.)

Con el surgimiento de las empresas monopólicas hacia fines del siglo XIX se facilitaron las tareas de la planificación empresarial. El carácter social de la producción, una mayor posibilidad de dominio sobre el mercado, y la incorporación de los nuevos avances tecnológicos en este tipo de empresas permitió en ellas una mayor organización de la producción. Al decir de Marx "al crecer las proporciones de los establecimientos industriales se sientan por doquier las bases para una organización más amplia del trabajo colectivo de muchos, para un desarrollo mayor de los impulsos materiales; es decir para la transformación cada vez más acentuada de una serie de procesos de producción explotados aisladamente y de un modo consuetudinario en procesos de producción combinados social y científicamente organizados. (1)

No debe de resultar extraño, sin embargo, que la organización lograda en el interior de las empresas particulares no fuera suficiente para solucionar los problemas económicos y sociales de la sociedad, ya que este no era su cometido, aún al contrario, con el fortalecimiento del capitalismo monopolista se agudizaron las contradicciones sociales y económicas del sistema capitalista y se hizo necesario el paso a una nueva etapa del capitalismo, en la que el Estado, figura denostada por los defensores del libre cambio, se convertía ahora en la garantía del funcionamiento de la economía capitalista.

(1) Marx, Carlos. El Capital... t.I., p. 531

1.5 La planificación económica en la etapa del Capitalismo Monopolista de Estado.

1.5.1 Al Capitalismo Monopolista de Estado (C.M.E.) lo podemos definir como una etapa del capitalismo en la que el Estado (por siempre representante de las clases dominantes) se ha puesto por completo al servicio de la burguesía y en particular de su sector monopolista. (1)

Durante esta etapa el Estado toma en sus manos no solamente la conducción de la economía, sino que además participa directamente en ella mediante la realización de ciertos proyectos que por sus magnitudes difícilmente podrían ser realizados por empresarios particulares, tratando de asegurar de este modo la continuidad del proceso de reproducción del capital y el fortalecimiento de los grupos monopólicos.

Aunque las primeras manifestaciones del C.M.E. datan de fines del siglo XIX no es sino hasta el siglo actual cuando esta etapa del capitalismo alcanza su mayor desarrollo. En el presente siglo han sido tres acontecimientos los que han contribuido a fortalecer al C.M.E.: las dos guerras mundiales y la gran crisis del capitalismo que se presentó entre ambas. (2)

(1) F. Engels explica la aparición del C.M.E. como una consecuencia del proceso de acumulación del capital. Al respecto afirmaba: "Al llegar a una determinada fase de su desarrollo... el Estado como representante oficial de la sociedad tiene que acabar haciéndose cargo del mando de la producción". V. Engels, F. Anti-Dühring. E.C.P. México. 1979., p.269.

(2) Aguilar Monteverde, A. La crisis del capitalismo. Ed. Nuestro tiempo. México, 1982., p.23.

1.5.2 La Planificación Económica Nacional dentro de las economías capitalistas. En un apartado anterior llamamos Planificación Empresarial al conjunto de técnicas tendientes a lo grar el máximo beneficio dentro de la empresa particular; ahora con el concepto de Planificación Económica Nacional nos referimos al conjunto de estrategias y medios utilizados por el Estado para alcanzar ciertos objetivos económicos a nivel nacional.

Por debajo de las diferencias que pudieran existir en la práctica de la planificación económica de las distintas naciones capitalistas aparece una característica que las identifica a todas: el carácter indicativo del plan. Esto significa que mientras que el cumplimiento de los objetivos señalados en el plan es más o menos obligatorio para las empresas del sector estatal, su realización es solamente opcional para el sector privado ya que no existe ningún tipo de reglamentación que pueda obligar a las empresas particulares a cumplir con sus tareas en el plan.(1) Aunque para algunos autores como P. Massé (encargado de los planes de reconstrucción en Francia) esta característica no sólo marca la diferencia entre la planificación capitalista y la socialista, sino que aún más señala su superioridad(2), para nosotros, en cambio, es la causa fundamental de la limitación de la planificación capitalista

(1) Ceceña Cervantes, J.L. La Planificación económica nacional en los países de orientación capitalista. (El caso de México). U.N.A.M. I.I.E. México, 1983.p.43.

(2) Massé, Pierre. El Plan o el antiazar. Ed. Labor. Nueva Colección Labor. Barcelona, España. s/a. Aunque esta es la idea general de la obra puede verse en particular las pp. 38 a 43.

como instrumento de un desarrollo económico equilibrado.

Podemos terminar este apartado diciendo que la práctica ha demostrado que, a pesar de sus esfuerzos destinados a regular la planificación nacional, al igual que la planificación empresarial ha sido insuficiente para solucionar los problemas que aquejan a las economías capitalistas.

1.5.3 Diferencias entre la planificación en los países capitalistas desarrollados y la planificación económica en los países capitalistas atrasados. Hasta este momento hemos hablado de la planificación económica en el capitalismo de una manera general, pero creemos que es necesario realizar algunas precisiones acerca de las modalidades con las que se han presentado la planificación en los países capitalistas altamente desarrollados y las formas que asumen la planificación en economías capitalistas atrasadas.

A nuestro parecer la diferencia esencial es la siguiente: mientras que en los países capitalistas desarrollados la planificación económica ha tenido un papel coyuntural y solamente ha sido utilizado como un medio para rectificar las "imperfecciones" del sistema capitalista (1), en las naciones

(1) Matus, Carlos. Estrategia y Plan. S.XXI. México, 1984. En las páginas 7-8 Carlos Matus Señala; "resulta lógico, pues, que la planificación en los países occidentales industrializados, cuando existe, suele ser un mecanismo de cálculo y previsión que complementa la orientación a corto plazo basada en el mercado y se propone corregir algunos extremos sociales notorios a que el mercado conduce...La planificación en este caso no es esencial ni indispensable, sólo posible y conveniente".

subdesarrolladas la planificación económica ha sido considerada como una de las vías más apropiadas para lograr vencer los problemas propios del atraso económico, y al mismo tiempo, lograr el desarrollo económico.

Una muestra de la irrelevancia que puede tener la planificación económica dentro de las naciones capitalistas desarrolladas es la continua discusión acerca de su validez como instrumento de ordenamiento de la economía .(1)

En los países capitalistas atrasados la situación se presenta de una manera diferente. La aceptación de la idea de que solamente la intervención del Estado en la economía puede superar algunas de las deficiencias estructurales que impiden el desarrollo económico, ha dado lugar para que se realice un gran desarrollo de las investigaciones en este terreno.

Al mismo tiempo, en las naciones capitalistas no industrializadas la planificación económica muestra un sentido progresista ya que permite un gran desarrollo de las fuerzas productivas. (2)

No obstante, al desarrollarse en economías en las que aún dominan las relaciones capitalistas de producción, este tipo de planificación tiene un carácter limitado.

(1) Algunos economistas aceptan a la planificación económica como un instrumento que permite superar las dificultades propias de las épocas de crisis, sin embargo afirman que una vez realizada esta función la rectoría del Estado pierde su razón de ser.v. Tsagólov.A.N.Crítica de las teorías económicas reformistas y revisionistas de la burguesía contemporánea. 2t.Ed.El Caballito. México, 1973.,p.46

(2) Kadieshev,L.A. Leyes económicas y planificación socialista. Grijalvo.Col. 7o. No. México , 1970. pp. 67 - 68

Es limitada ya que el plan sigue siendo de carácter ind
cativo, y por lo tanto nadie puede asegurar la participación
de todas las fuerzas económicas en su realización. De esta ma
nera todos los avances que se puedan lograr en el terreno teó
rico se ven sujetos a la buena voluntad que tengan los empre-
sarios particulares para participar en la realización del plan.

Por otro lado, este tipo de planificación es limitado ya
que los beneficios económicos solamente llegan a los sectores
más privilegiados de la población, manteniéndose vigentes de
esta manera las condiciones que permiten la permanencia del mo
do de producción capitalista.

Podemos concluir este capítulo diciendo que, aunque con
objetivos diferentes, la planificación económica que se prac-
tica en las naciones capitalistas (tanto en las industrializa-
das, como en los países capitalistas atrasados) al estar desa-
rrollada sobre la misma base -la existencia de la propiedad
privada sobre los medios de producción- conduce a resultados
semejantes: La imposibilidad que tiene para lograr la solución
de los problemas económicos y sociales que se presentan en
ellas.

Para comprobar la certeza de nuestra afirmación pasaremos
a estudiar en el siguiente capítulo un ejemplo de los resultados
que ha ofrecido la planificación económica en un país capita-
lista no industrializado.

CAPITULO II

LA INDIA. UN CASO PARTICULAR DE LA PLANIFICACION ECONOMICA EN EL SUBDESARROLLO.

Nuestra intención original era presentar la experiencia de México para ejemplificar la manera en que se realiza la planificación económica en los países subdesarrollados, pero un estudio preliminar de la literatura dedicada a la economía mexicana contemporánea nos llevó a la conclusión de que, a pesar de la larga trayectoria que se le atribuye a la planificación en México, ésta ha tenido que ver muy poco (o casi nada) con el desarrollo económico en nuestro país(1). Las causas que han provocado la ineficiencia de la planificación en nuestra nación ya han sido ampliamente esclarecidas por algunos autores, a nosotros solamente nos queda afirmar que la supuesta planificación desarrollada en nuestro país a partir de la elaboración del primar plan sexenal se ha venido dando paralelamente -

(1) Entre las obras que estudian de manera general el desarrollo económico del México Contemporáneo podemos citar: Desarrollo y crisis de la economía mexicana. Ensayos de interpretación histórica. Sel. de Rolando Cordera. F.C.E. Lecturas N^o 39. Primera edición México, 1981. (es recomendable la lectura de todos los ensayos contenidos en la obra.); Guillén Romo, H. Orígenes de la crisis en México, 1940-1982. Ed. Era. Col. Problemas de México. Primera edición. México, 1984. o bien entre las obras que se dedican en particular al estudio de la planificación económica en México tenemos: Ceceña Cervantes, J.L. Op. Cit.; Guillermo Romo, A. Op. cit. y Bases para la planeación económica de México. Varios autores. Siglo XXI ed. 2a. edición, México, 1981. De entre este grupo de ensayos debe leerse "antecedentes e instrumentos de la planeación de México" de Miguel Wionczek. pp. 25-68. Este mismo artículo aparece en: Planeación del desarrollo económico Ed. preparada por Everett Hagen. F.C.E. México, 1964. pp.

pero a espaldas de la realidad económica mexicana,

Por esta razón hemos decidido utilizar otra experiencia como ejemplo de los efectos que pueden tener la práctica de la planificación económica en una nación capitalista no industrializada.

Uno de los casos que más llaman la atención en el campo de la planificación económica nacional en los países subdesarrollados es el de la India. La variedad de sus estructuras económicas, el atraso existente en algunas de ellas, sus peculiares características culturales(1) y el gran empeño que se ha puesto en las tareas de la planificación en este país, han dado pie para que muchos autores consideren el caso de la India como el ejemplo más digno de atención de la planificación económica en las naciones capitalistas atrasadas.(2)

(1) La India; oficialmente República India, ocupa por su extensión el séptimo lugar entre las naciones del mundo. Su población de 683, 997, 512 personas(1980) en cambio la sitúan como la segunda nación más poblada. Para dar una muestra de la compleja situación cultural de este país ofrecemos el siguiente dato: De entre el gran número de lenguas y dialectos que se hablan en este país 15 de ellos tienen carácter oficial: Asamés, Beegalf, Gujarati, Hindú, Kanáda, Kashmir, malayo, marahtí, oriya, punjabí, sanscrito, sindhi, tamíl, telegú y urdo. Datos obtenidos de: India a reference Annual 1982. Compiled and Edited by Research and Reference división. Ministry of Information and Broadcasting Government of India. Patiala House New Delhi, 1982. pp.1-10.

(2) V. Griffin, K. y Enos, J. La planificación en el desarrollo. F.C.E. México, 1975 pp.176 ss ó Planeación del desarrollo económico. Ed. Preparada por Everett y Hagen, F.C.E. México, 1964, pp.105-144 En las páginas dedicadas al estudio de la planificación de la India los autores resaltan la importancia que tiene ésta dentro de las experiencias que ha tenido la planificación económica dentro del conjunto de las experiencias de los países capitalistas subdesarrollados en este terreno.

2.1. La herencia colonial en la India.

En el momento de su independencia (1) la India era una de las naciones más pobres en el mundo. Con un ingreso per capita de 95 dólares anuales, estaba considerada en el lugar 66 de un total de 77 países que formaban la lista de las naciones subdesarrolladas, de acuerdo a las estimaciones del Banco Mundial.(2) Su atraso se manifestaba, por ejemplo, en el desequilibrio que existía entre los diversos sectores de su economía: así, a la agricultura correspondía el 49% del total del producto nacional, en tanto que en el mismo renglón, la industria sólo producía el 19.1%, mientras que el restante 34% quedaba en manos del sector servicios.(3) La agricultura, que como ya hemos visto ofrecía casi la mitad de la producción nacional, sufría de un grave atraso técnico. Para el año de 1951 se utilizaban en la agricultura india solamente 390,000 arados de hierro en contra de los 32 millones de arado de madera que existían. Al mismo tiempo el sistema de riego beneficiaba solamente al 20% del total de la superficie cultivada. (1)

- (1) La independencia de la India se realiza formalmente el 15 de agosto de 1947. A partir de ese momento la Unión India se divide en la India y Pakistán (Pakistán Occidental y Pakistán Oriental, actualmente Bangladesh).
- (2) Morawets, David. Veinticinco años de desarrollo económico 1950-1975. Publicación del Banco Mundial Ed. Tecnos. Madrid, 1975. p.25.
- (3) Bethelheim, Charles. La India Independiente. Ed. Tecnos. Col. de Ciencias Sociales No.47 Madrid, 1965. p. 31
- (4) Avdakov, Y.F. y Polianski, F.Y. et.al Historia económica de los países capitalistas Ed. Grijalbo. México, 1965 p.564.

Finalmente citaremos-como muestra del atraso que existía en el terreno de la educación-el dato referente al total de la población que sabía leer y escribir en el año de 1951. En esa fecha solamente el 16.6% del total de la población estaba alfabetizada. (1)

Indudablemente que gran parte de las razones que ayudan a explicar las causas del atraso general de la India pueden ser encontradas en el análisis de la época colonial. Durante ella, la política económica aplicada por la administración inglesa, además de producir los efectos propios de todo período de explotación imperialista, ocasionaron en la India un fuerte proceso de desindustrialización.

De acuerdo con la opinión de algunos investigadores indios, durante la primera mitad del siglo XIX, existía en la India el potencial suficiente para lograr un proceso de industrialización semejante al de algunas naciones de Europa Occidental, o del Japón. Sin embargo, como resultado del saqueo colonial inglés se dió un distanciamiento entre la India y las naciones desarrolladas de Occidente.(2)

Uno de los efectos más notables de la caída de la economía india durante esta época fue el descenso del ingreso per capita registrado entre 1905 y 1954 el cual, de acuerdo a las

(1) India a Reference Anual. p.24

(2) Agrawal, A.N. Indian Economy Vikas Publication House.PVT. LTD. New Delhi, 1978 p. 64 y ss.

estimaciones realizadas por A.N. Agrawal sufrió una caída de 8.9% en estos años.(1) Al mismo tiempo, entre 1881 y 1931 como consecuencia de la disminución de la importancia de la industria se dió un reacomodo de la fuerza de trabajo. Mientras que se daba una disminución de la fuerza laboral en las ramas de la construcción, minería, comercio, etc. se presentó un considerable aumento en el número de trabajadores agrícolas.(2)

Para algunos autores indios la causa primordial de este retraso económico se puede encontrar en el tipo de política económica desarrollado por la Corona Inglesa, en tanto que minimizan la influencia de algunos otros factores como la ausencia de mano de obra capacitada, la ausencia de recursos naturales, o bien las tradiciones y costumbres propias de los diferentes pueblos de la India.

2.2. La Política Económica en la India Independiente.

Los conductores del Estado indio estaban convencidos de que un simple cambio en la estrategia económica bastaría para lograr el proceso de industrialización y desarrollo económico del país. Para lograr estos fines plantearon la necesidad de impulsar la planificación económica desde los primeros momentos de su vida independiente, sin embargo dos hechos extraordina-

(1) Agrawal, A.N. Op. cit. p. 65.

(2) Ibid. p. 66.

rios provocaron la posposición del inicio de la planificación económica hasta el año de 1951. Estos dos acontecimientos fueron: los efectos de la Segunda Guerra Mundial sobre la economía de la India y la separación de Pakistán de la Federación India en el momento mismo de la independencia.

Como resultado de la militarización del país durante la Segunda Guerra Mundial, se dió un fuerte proceso inflacionario, durante el cual, como consecuencia del aumento en los precios de los productos agrícolas, se vivió una gran hambruna en la que perecieron cerca de millón y medio de personas en el año de 1943.(2)

Por otro lado, al efectuarse la separación de Pakistán en 1947, la India perdió importantes zonas productoras de materias primas (yute y algodón), así como las mejores zonas de regadio. En el terreno de las comunicaciones de la India perdió gran parte de su red carretera, parte de su marina mercante y de su aviación comercial; a todas estas circunstancias, la India tuvo que sumar las labores de reacomodo de cerca de siete millones de personas provenientes de las recién independizadas regiones de Pakistán. (3)

Fué hasta el año de 1950, con la creación de "The Planning Commision of India", cuando comenzó la era de la economía pla-

(1) Ibid. p. 66 ss.

(2) Agrawal, A.N. Op.cit. p. 73

(3) Ibid. p. 73-74

nificada en la India. (1) A partir de ese momento se han elaborado y llevado a la práctica seis planes quinquenales y tres planes anuales de ajuste. A continuación presentamos la periodización de la planificación económica en la India.

Primer plan quinquenal	1951 - 1956 (+)
Segundo plan quinquenal	1956 - 1961
Tercer plan quinquenal	1961 - 1965
Tres planes anuales de ajuste	1966 - 1969
Cuarto plan quinquenal	1969 - 1974
Quinto plan quinquenal	1975 - 1979 (suspendido en 1978)
Sexto plan quinquenal	1981 - 1986

(+) Los planes en la India entran en vigor el primero de abril y terminan el 31 de marzo del quinto año.

El órgano encargado de la elaboración y la vigilancia del desarrollo de los planes económicos en la India es la "Planning Commission", presidida por el Primer Ministro, por encima de ella se encuentra el "National Development Council", organismo formado por el representante del gobierno central y los gobiernos estatales; Aunque no interviene directamente en la elaboración

(1) Ya en los tiempos anteriores a la independencia se habían realizado algunos intentos de elaboración de planes de desarrollo económico en la India. Entre ellos podemos citar al llamado "Plan Of Bombay" (plan for Economic Development for India) realizado en 1944 por un grupo de industriales reunidos en la ciudad de Bombay, y el "Plan of Economic Development for India" realizado por Planning Committee of the Indian Party", también en 1944. No existen datos relativos a los resultados obtenidos por su posible aplicación Agrawal. A.N. Op. cit. p. 74

ción del plan, este consejo formula recomendaciones generales de política económica. Posteriormente a su elaboración por la comisión planificadora, los planes pasan a ser discutidos por los diferentes ministerios, los organismos planificados estatales y por los representantes de las principales industrias.(1)

2.3. Objetivos y resultados de la planificación económica en la India.

El Objetivo general de la planificación económica de la India es el establecimiento del socialismo. Aunque aquí el concepto de "socialismo" no se plantea como abolición de la propiedad privada sobre los medios de producción, sino como el aumento en el nivel de vida de la población en general, y en particular de los sectores que viven en las condiciones más desventajosas. Por lo tanto la planificación en la India debe ser considerada como una medida de reformismo social, más que como una vía hacia la construcción del socialismo real. Bajo estas circunstancias es fácil entender porqué la planificación económica en la India se plantea como una tarea conjunta del Estado y los particulares.(2)

La plasmación de ese objetivo general se logra mediante el establecimiento de metas a lograr a largo plazo. Al inicio

(1) Bettelheim, Ch. Op. cit. p. 206 y ss.

(2) Bettelheim, Ch. Op. cit. p. 203.

de la planificación se pensaba lograr grandes cambios en las estructuras económicas después de haber transcurrido los primeros cinco planes quinquenales. Para revisar el desarrollo de la planificación y corregir la aparición de errores, se han establecido planes quinquenales, que contienen objetivos más particulares. Finalmente se establece una planificación con objetivos a un año, o planificación corriente como instrumento de ajuste de la planificación perspectiva (a largo plazo) y la planificación quinquenal.(1)

2.3.1. Primer Plan Quinquenal (1951-1956). Este primer plan dificilmente puede ser considerado como un plan económico nacional ya que para su elaboración simplemente se procedió a reunir una serie de proyectos en operación que habían sido diseñados en forma independiente antes de 1951. Mediante la realización de este plan se perseguían dos objetivos principales.

El primero era el de lograr la recuperación de los sectores más afectados por las consecuencias de la segunda guerra mundial y por la separación de Pakistán.

El segundo objetivo era el de tratar de crear las - premisas materiales necesarias para iniciar en un futuro próximo el proceso de industrialización de la India. Para cumplir con esta meta se puso especial énfasis en el fomento a la agricultura y en el desarrollo a las vías de comunicación con el fin de lograr una mayor integración de las distintas regiones

(1) Lewis, Jonh, P. "La India." en Planéación del desarrollo económico. Ed. preparada por Everet E. Hagen. p. 125

económicas del país.

Durante este período se esperaba un crecimiento de la renta nacional de 11% (2.2.% anual), aunque al finalizar el quinquenio se logró un avance del 18% (3.6% anual), hecho que permitió trazar las tareas del segundo plan quinquenal con mayor optimismo. (1)

2.3.2. Segundo Plan Quinquenal (1956-1961) y Tercer Plan quinquenal (1961-1966). Con la implementación de estos dos planes quinquenales se pretendía dar paso al proceso de industrialización de la India.

La estrategia para lograr la industrialización fue diseñada por el economista indio Mahalanobis quien partía del supuesto de que bajo las condiciones que existían en su país la única forma de lograr un proceso de industrialización que asegurara un crecimiento continuo de la renta nacional era fomentar el desarrollo de las industrias de bienes de capital. Dicho proyecto requería de una gran participación del Estado en ciertas áreas claves de la economía. (2)

(1) Bettelheim, Ch. Op. Cit. p. 214 ss.

(2) En el siguiente cuadro presentamos los porcentajes del total de los gastos públicos de desarrollo asignados a las diversas ramas de la producción durante los tres primeros planes quinquenales.

	Primer Plan	Segundo Plan	Tercer Plan
Agricultura y desarrollo comunal	14.4	11.0	14.1
Regadíos y grandes proyectos	21.4	9.0	9.0
Electricidad	7.4	10.0	12.8
Industria	5.0	24.0	24.1
Transportes y comunicaciones	26.4	28.0	20.0
Servicios sociales y diversos	25.4	18.0	17.2

Bettelheim, Ch. Op. cit. pp. 215 y 220.

2.3.3. Los tres planes anuales de ajuste (1966-1969). En abril de 1966 debió de haber dado inicio a la realización del cuarto plan quinquenal, sin embargo, la guerra indo-pakistaní, dos años continuos de sequías y la ausencia de créditos para la financiación del plan obligaron a suspender este plan que fue sustituido por tres planes anuales con los que se quería recuperar las condiciones previstas para que se pudiera dar inicio al cuatro plan quinquenal. (1)

2.3.4. Cuarto Plan Quinquenal (1969-1974). Con este plan se pretendía continuar con las tareas de industrialización, al mismo tiempo que se intentaba reducir la brecha que existía entre los niveles de vida de los diferentes sectores de la sociedad.

Este plan se inició en un clima de aparente estabilidad, pero durante su realización aparecieron algunas dificultades que impidieron que se logaran alcanzar todos los objetivos del plan. Entre los principales problemas destaca la escasez de créditos financieros que se dió como resultado de la crisis general del capitalismo en la década de los setentas.(2)

2.4. Resultados y evaluación de la planificación económica en la India entre 1951 y 1974.

(1) India a Reference Annual. p. 204.

(2) Ibid. p. 205.

Los resultados más significativos se dieron en el terreno de la industria, dentro de la que destacó el desarrollo de las industrias básicas como el acero, la electricidad, la maquinaria para la construcción, la química, los derivados del petróleo y los fertilizantes. Sin embargo, es difícil afirmar que dicho desarrollo haya estado exento de irregularidades.

Por ejemplo, después de un crecimiento promedio de 9% anual entre 1956 y 1966, se dió un notable descenso hasta llegar a un promedio anual del 3% durante el cuarto plan quinquenal (en contra del 8% proyectado). Esta tendencia se acentuó durante el primer año del primer plan quinquenal cuando se logró un crecimiento de tan sólo el 2.8% (1). Los problemas para lograr la industrialización en la India comenzaron desde los primeros momentos ya que ante el poco interés que sentían los capitalistas indios para invertir en las industrias de bienes de capital, el Estado tuvo que recurrir a medidas que acentuaron el carácter dependiente de la economía india y fortalecieron el dominio de los sectores monopolistas sobre la misma.(2)

(2) Agrawal, A.N. Op. cit. p. 180.

(2) La política de endeudamiento seguida por el gobierno indio, o las restricciones que se dan para la colocación de capital extranjero en la India, aunque bien han redituado en un acelerado proceso de industrialización no han logrado beneficiar al conjunto de la sociedad, sino solamente al capital trasnacional y al sector monopolista de la economía india gracias al traspaso de los beneficios que se da del sector estatal al sector privado. V. Bettelheim, Ch. Op. cit. p. 217 ss.

Sin embargo, mientras que en el terreno de las realizaciones materiales, el progreso de cualquier manera es indiscutible, (1) no se puede afirmar lo mismo cuando se hace referencia a la situación del progreso social y a la disminución entre el nivel de ingresos de las distintas clases de la sociedad india

Algunos de los datos más significativos del desequilibrio en los ingresos de la población india los ofrecemos a continuación. Para 1973 existían 173 millones de personas (el 30% del total de la población) que vivían con un ingreso menor al establecido para lograr un nivel de subsistencia. (2)

Otra estadística nos muestra que mientras que de acuerdo

- (1) En el siguiente cuadro ofrecemos la evolución del ingreso real o del ingreso per capita entre 1948 y 1977. Como se puede ver mientras que en el período comprendido entre 1948 y 1961 se dió un crecimiento aproximado del 4% anual del I.N. entre 1970 y 1977 este índice disminuye hasta llegar a un promedio inferior al 3% anual.

Año bse = 100	Año.	I.Nacional (+)	Indice	I.P.C.(++)
1948-1949	1948-1949	8,650	100.0	249.6
	1950-1951	8,850	102.3	247.5
	1960-1961	12,730	147.2	193.2
1960-1961	1960-1961	13,263	100.0	305.7
	1970-1971	19,096	144.0	353.0
1970-1971	1970-1971	34,412	100.0	636.0
	1976-1977	40,164	116.7	655.0

(+) Millones de rupias.

(++) Rupias.

Tomado de Agrawal, A.N. Op. cit. p. 82.

Aunque se puede apreciar que los resultados obtenidos en el renglón del I.P.C. no son del todo malos se tiene la certeza de que a medida que transcurre el tiempo la distribución del ingreso es, día a día, más injusta.

- (2) Agrawal, A.N. Op. cit. p. 82.

con la "Nutrición Advisory Board" se requieren un consumo míni mo de 2,250 calorías diarias, en la India el promedio es de 1,990.(1) Debemos de señalar que esta estadística no refleja las enormes diferencias que existen entre el consumo de calorías per capita de los sectores más altos de la sociedad y el consumo de los grupos más pobres. Al ser un promedio nacional oculta las condiciones de nutrición en las que viven millones de personas en la India.

De la misma manera los beneficios de la educación no han sido recibidos por toda la población de una manera uniforme. Aunque la India se precia de ser una de las naciones con un mayor número de centros educativos a nivel superior dentro de las naciones capitalistas atrasadas, y aunque muchos miembros jóvenes de las familias acaudaladas van al exterior a cursar carreras universitarias, el índice de analfabetismo sigue reflejando la permanencia del problema educacional en la India. Para el año de 1981 la población no alfabetizada alcanzaba el 63.83% del total (aproximadamente 420 millones de personas).(2)

Finalmente, refiriéndonos al lugar que ocupa la India entre los países subdesarrollados, tomando en consideración su producto per capita, diremos que éste no ha cambiado, desde 1947, Con un producto de 138 dólares anuales, continuaba ocupando

(1) Agrawal, A.N., Op. cit. p. 82 Para el mismo año el dato de consumo de calorías per capita para otros países era: Inglaterra 3,300 cal., Estados Unidos 3,300 cal., México, 2,600 cal.

(2) India. A. Reference... p.45

do la posición 66 entre los países subdesarrollados.(1)

Podemos considerar por lo tanto que la planificación económica que se ha venido implementando en la India desde el año de 1951 solamente ha servido para fortalecer las posiciones del capital estatal en conjugación con los sectores monopolistas, tanto nacionales como internacionales, pero que los beneficios alcanzados por los sectores más pobres han sido minimizados por la agudización de los problemas ya tradicionales en este país.

(1) Entre los grupos más favorecidos a partir de la independencia de la India destacan las grandes familias como la Tata, la Birla y la Dalmia que han aumentado su dominio en la esfera del capital, pasando del 17% en 1956 al 22% en 1965, aunque se presume que el dominio de la economía de estos grupos se ha fortalecido después de este último año. v. Agrawal, A.N., Op.cit. 84. Otros sectores favorecidos por esta política económica ha sido la pequeña burguesía la cual se ha desarrollado en las ciudades a la sombra de los grupos monopolísticos. v. Bettelheim, Ch. Op. cit. pp.421-422.

CAPITULO III

LOS FUNDAMENTOS DE LA PLANIFICACION SOCIALISTA

El estudio de la historia económica de los países capitalistas nos muestra como los poseedores del capital han pasado por encima de los supuestos principios del sistema capitalista (la libre competencia) para llegar a conformar grandes agrupaciones monopolicas, e incluso lograr la intervención del Estado a través de la planificación económica con tal de obtener el incremento de sus ganancias. Este abandono en la práctica de dicho principio se disfraza muchas veces con enconadas campañas en contra de la existencia de monopolios y de la intervención estatal de la economía en el capitalismo.(1)

Dentro de las naciones socialistas, esta situación no se puede dar, ya que los principios que rigen el desarrollo de la economía están sólidamente determinados por la socialización de los medios de producción, base fundamental de la sociedad socialista. Por lo tanto un abandono de los principios generales en que se basa la planificación socialista (Centralismo democrático y el Plan Nacional Unico) entraría en una abierta oposición con el tipo de relaciones sociales dominantes.(2)

- (1) Economía política no marxista actual: Un análisis crítico. Varios autores. Introducción de A.G.Meleikovski.ed.Progreso Moscú,1981.v. cap. V.pp.322-345.
- (2) Por lo tanto es imposible un acercamiento entre las naciones socialistas y las capitalistas en su etapa del Capitalismo Monopolista del estado, tal y como lo suponen algunos economistas como Jan Tinbergen en su artículo "¿Presentan las economías comunistas y las libres una pauta convergente?" en Sistemas económicos comparados. Morris Bornstein comp. Amorrortu ed. Argentina, s/a. pp.527-537.

Pensar que dentro del socialismo se puede abandonar el principio del centralismo democrático, o que es posible sustituir al Plan Económico Nacional por los dictados del mercado para conducir la economía es desconocer totalmente las diferencias esenciales que existen entre la economía capitalista y la economía socialista.

Para que dichas diferencias se hagan más claras, en este capítulo nos dedicaremos a exponer las bases sobre las que se ha desarrollado la planificación económica en los países socialistas(1). Por otro lado, creemos que el conocimiento de las bases de la planificación socialista nos ayudará a entender las particularidades con las que hasta ahora se ha desarrollado la planificación económica en el socialismo, nos permitirá establecer sus posibilidades y además nos llevará a encontrar las causas que explican la superioridad de la planificación socialista sobre cualquier intento de regulación de la economía que se pretenda practicar en el capitalismo.

Puede ser que, en algunos momentos, nuestra exposición sea demasiado ortodoxa, tal vez esto se debe a que tratamos de presentar los fundamentos de la planificación socialista de una manera general y lo más apegado a la forma en que éstos son enunciados en los textos soviéticos, ya que debemos de tener presente que todos los intentos realizados para cambiar las formas de gestión económica en el U.R.S.S. se han hecho tratan

(1) Para fines de nuestro trabajo reducimos el conjunto de los países socialistas al conjunto de países formado por la U.R.S.S., Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Alemania Democrática, Polonia y Rumania.

do de lograr una mayor adecuación de los procesos económicos reales a los principios teóricos del socialismo.

3.1 Los principios de la Planificación Socialista

Uno de los problemas más graves que enfrentaron los creadores del Estado Soviético fue la ausencia de un cuerpo teórico que les guiara en las tareas prácticas de la construcción del socialismo. Como es sabido Marx y Engels -creadores del socialismo científico- ocupados fundamentalmente en el estudio del sistema capitalista, escribieron muy poco sobre la sociedad socialista.(1)

A quien se debe reconocer como el iniciador de la economía política del socialismo es a V.I. Lenin, quien ya desde los meses anteriores al estallido de la revolución socialista se había dedicado al estudio de los problemas de la construcción del socialismo.(2)

- (1) En los principales trabajos en los que Marx y Engels se detienen a analizar las características de la futura sociedad socialista se puede encontrar juicios demasiado generales, pero nunca referencias concretas destinadas a solucionar los problemas específicos de la organización de la economía socialista. V. de Carlos Marx "Crítica al programa de Gotha" en Obras ...pp.329-346; y de F. Engels, Anti-Dühring, sobre todo la tercera parte.pp.249-346.
- (2) El artículo de mayor importancia en este período es "Podrán los Bolcheviques retener el poder" escrito en septiembre de 1917 (en el tomo XXVII, pp.200-246 de las Obras Completas de V.I. Lenin en XXXIII tomos. ed. Akal. España 1977). En este artículo se hace un análisis de las posibilidades reales que tiene el Estado Socialista para retener el poder político y evitar la crisis económica que amenazaba. En la página 218 Lenin expresa "somos partidarios del centralismo y de un plan, pero del centralismo y del plan proletario".

Sin embargo, podemos afirmar que el pleno desarrollo de las tesis leninistas relativas a la construcción del socialismo se pudo lograr solamente hasta los primeros años de la revolución ya que el mismo dirigente bolchevique resaltaba la importancia que tenía la experiencia y el aprendizaje sobre los errores para construir la teoría del socialismo.(1)

3.1.1. El centralismo democrático. Algunas veces se califica a las economías socialistas como "economías centralizadas" o "economías de planificación central" para de esta manera tratar de diferenciarlas de aquellas en las que los agentes económicos tienen la libertad para participar o no en la realización de los proyectos económicos del Estado. Algunas otras veces, el término centralizado tiene un sentido peyorativo tratando de enfatizar el carácter autoritario e impositivo de las decisiones tomadas por los órganos de administración central.

El concepto de centralismo democrático es totalmente opuesto a la idea de centralismo como antidemocracia. Refleja en cambio la necesidad de una amplia participación de las masas en la toma de decisión referente a los asuntos de la vida social en general. Ahora bien, como no es posible una participación directa de todos los miembros de la sociedad en la solución de los problemas sociales se hace necesaria la existencia de entidades centrales que sinteticen las demandas individuales (diferentes casi siempre, y antagónicas en algunos casos) -

(1) V.Lenin,V.I. Acerca del aparato estatal soviético. Ed. Progreso. Moscú, 1960. pp. 158-164.

para lograr el establecimiento de un sistema de necesidades sociales, que responden ya no a intereses particulares sino a las demandas de la sociedad en su conjunto.

Dentro del terreno de la planificación económica, la actuación del principio del centralismo democrático conduce "a la compaginación de la planificación centralizada con la autonomía económica de los distintos eslabones de la economía...(a la) conjugación del carácter directivo de las tareas fundamentales del plan con los métodos de autogestión financiera en la ejecución de los planes". (1)

Como puede verse, la correcta aplicación del principio del centralismo democrático en la elaboración del plan permite evitar la duplicidad de ciertas tareas económicas al mismo tiempo que permite el logro de un desarrollo armónico y proporcional de la economía. (2)

El centralismo democrático es por lo tanto una consecuencia del notable grado de desarrollo que las fuerzas productivas pueden desarrollar, incluso, en las naciones capitalistas; pero a las que solamente puede dársele un aprovechamiento verdaderamente racional hasta el surgimiento de la sociedad socialista.

(1) Planificación de la economía nacional. Varios autores. Ed. Progreso. Moscú, 1981. p.34

(2) Planificación de la economía socialista. Varios autores. Redacción de L. Berri. Ed. Progreso. Moscú, 1973.

3.1.2 La Unidad del plan económico nacional. Otro principio básico de la planificación socialista es el de la existencia de un plan económico único, principio que responde a la unidad objetiva del proceso de producción socialista. Desarrollado sobre tesis leninistas (1) el plan nacional único "se elabora y ejecuta observando estrictamente la unidad de los tres aspectos de la planificación: por ramas, regiones y plazos de duración (planificación corriente y respectiva)".(2) significativa por lo tanto que este plan regirá el desarrollo del conjunto de la economía. Debemos de señalar, además, que una vez aprobado el contenido del plan, éste se convierte en Ley.

3.2 Las bases de la planificación socialista.

Cuando hablamos de las bases de la planificación socialista nos referimos a un conjunto de condiciones objetivas que son indispensables para su realización. Estas bases no solamente condicionan la posibilidad de su existencia, sino que además van a determinar la dirección y el papel de la planificación económica dentro de la política económica de las naciones socialistas.

(1) Los siguientes artículos; "Informe del C.E.C. de toda Rusia y del C.C.P. sobre la política interior y exterior" en Acerca del aparato...pp.244-45. y "sobre el plan económico único", en Obras Escogidas en 3 tomos. Ed. Progrso. Moscú, 1979. pp. 569-576.

(2) Planificación de la economía nacional.p. 34.

3.2.1 La propiedad social sobre los medios de producción. La creación de una sociedad socialista implica ante todo la instauración del dominio social sobre los medios de producción. Con la abolición de la propiedad privada, no solamente se elimina la principal contradicción de la sociedad capitalista, sino que además se abre la posibilidad de orientar el funcionamiento de la economía al servicio de la sociedad.(1)

Cuando hablamos del establecimiento de la propiedad social debemos de señalar que lo hacemos de una manera muy general, ya que en la realidad las formas que puede asumir este tipo de propiedad son diversas. Así tenemos que la propiedad social puede asumir formas de carácter estatal (como los sovjorses en la U.R.S.S.) o bien adoptar formas de propiedad cooperativa (como los Koljoses en el mismo país), ya que en la determinación de la forma que adopte la propiedad social intervienen factores de diversa naturaleza (sociales, políticos, culturales, etc.) (2) De cualquier manera, esta forma de propiedad se convierte en la

(1) Kadieshèv ,L.A. Op.cit. "La propiedad sobre los medios de producción permite tener en cuenta de antemano las necesidades de toda la sociedad u las disponibilidades de su producción, utilizarlas planificadamente para incrementar esta última y satisfacer así las crecientes necesidades materiales y culturales de los trabajadores". p.68

(2) Problemas de Economía Política del socialismo. Ed. preparada Por Oskar Lange. F.C.E. México, 1971.p.14

base más sólida de la economía socialista.(1)

Podemos afirmar, por lo tanto, que gracias al dominio social sobre los medios de producción, es posible orientar el desarrollo de las economías socialistas (a través de la planificación económica) a la satisfacción de las necesidades sociales de la población.

Por otro lado, si analizamos el papel de la planificación económica dentro de la política económica de los países socialistas podemos decir que es fundamental, ya que las exigencias que plantea la necesidad de un proceso de desarrollo económico sin interrupciones no permite establecer vías alternas como en el caso de las economías capitalistas.(2)

3.2.2 El Estado Socialista. Dentro de las economías capitalistas la instauración del Estado burgués se dió como la culminación de una serie de acontecimientos que se vinieron gestando desde el seno mismo del mundo feudal. El triunfo del modo de producción capitalista alcanzó su consolidación con la constitución de los Estados liberales de los siglos XVIII y XIX.

- (1) No obstante, a pesar de que la socialización de los medios de producción se plantea como una tarea primordial de la revolución socialista es posible que subsistan, durante algún tiempo, ciertas formas de producción no socialistas. La permanencia de estas formas de producción puede entenderse si recordamos que la historia no se desenvuelve por la voluntad de los hombres, sino a través de la actuación de leyes.
- (2) Hemos visto como, en cambio, dentro de las economías capitalistas la planificación económica es una estrategia alternativa al funcionamiento de las leyes del mercado, estando muchas veces su validez sometida a amplias discusiones.

La aparición del Estado Socialista se realiza de una manera diferente; en ella la toma del poder político por un partido revolucionario señala el inicio para la formación de la nueva sociedad.(1)

Aunque la creciente socialización de los procesos productivos durante las fases avanzadas del capitalismo presagia la socialización de los medios de producción, este acontecimiento no puede realizarse sin la previa instalación de un Estado representativo de las clases trabajadoras.(2) Por lo tanto el primer acontecimiento con el que la clase obrera anuncia su nuevo papel en la historia es la toma del poder político mediante la sustitución del Estado burgués por un Estado revolucionario.

El estado socialista agrega a las tareas tradicionales del Estado otras nuevas. Además de ser el instrumento de represión de una clase sobre otra se convertirá en el órgano regulador del desarrollo económico, al menos dentro de la etapa del socialismo.
(2)

Finalmente, al referirnos a las formas que puede adoptar el Estado en el socialismo debemos recordar que Lenin había previsto las diferentes modalidades que podía adoptar el Estado socia-

- (1) La historia nos señala lo infructuoso de las tentativas que han tratado de darle un carácter social a la producción, mientras que el poder político se encuentra aún en manos de la burguesía. Recordemos tan sólo el ejemplo de Italia al finalizar la primera guerra mundial.
- (2) Como se puede ver entendemos el concepto de socialismo tal y como Lenin lo presenta en su célebre obra "El Estado y la Revolución", esto es como una primer fase histórica en la construcción del comunismo, en la que el Estado- dada la permanencia de diversas clases sociales - debe de continuar existiendo. V. Lenin, V.I. Obras... t. XXVII. pp. 9-128.

lista en la etapa de la dictadura del proletariado de acuerdo a las particularidades de cada nación. (1)

- (1) En su artículo "Economía y Política en la época de la Dictadura del Proletariado" Lenin afirmaba "En Rusia, la dictadura del proletariado tiene que distinguirse inevitablemente por ciertas particularidades en comparación con los países avanzados como consecuencia del inmenso atraso y del carácter pequeñoburgués de su economía". V.Lenin, V.I. Cuestiones de la organización de la economía nacional. Ed. Progreso. Moscú, 1981. p. 262.

CAPITULO IV

LA PLANIFICACION ECONOMICA EN LA UNION SOVIETICA.

(De octubre de 1917 a la realización del primer Plan Quinquenal)

Es difícil hablar de la existencia de una verdadera planificación económica en la Unión Soviética durante este período, ya que la falta de solidez del Estado soviético, así como el caos económico heredados de los antiguos regímenes, entre otras circunstancias, dificultaban cualquier intento tendiente a organizar la economía. La importancia del estudio de este primer período en la historia de la planificación en la U.R.S.S. radica en que durante él se fueron creando tanto las bases teóricas como el aparato administrativo que posibilitarían la aparición de la planificación en el Unión Soviética.

Para una mejor comprensión de las actividades realizadas por el gobierno ruso en el terreno de la planificación durante estos años hemos decidido dividir este período de la historia de la planificación en tres etapas, delimitada cada una de ellas por importantes cambios ocurridos en la política económica aplicada por el Estado soviético.

4.1 De octubre de 1917 a junio de 1918

Durante la celebración del Segundo Congreso de los soviets obreros y soldados de Rusia fueron creadas los primeros organismos estatales encargados de la conducción del país.(1)

(1) Este Congreso se realizó del 25 al 27 de octubre de 1917.

Estos organismos fueron el Comité Ejecutivo Central de toda Rusia (C.E.C.R.) y el Consejo de Comisarios del Pueblo (C.C.P.) al frente del cual estaba Lenin. Por encima de estos dos órganos de gobierno sólo se encontraba el Congreso de Soviets de toda Rusia, aunque en los períodos en que no se reunía el congreso, el poder estatal supremo quedaba en manos del C.E.C.R.(1)

Posteriormente, en el mes de diciembre, se creó una de las instituciones de mayor trascendencia para la planificación económica de la U.R.S.S.: El Consejo Superior de Economía Nacional.(C.S.E.N.) (2)

El C.S.E.N. se formó con representantes de todos los comisariados, por los miembros del Consejo de Control Obrero y por especialistas de diversas ramas de la economía.(3) El C.S.E.N. tenía entre sus tareas la organización de la economía nacional y de la hacienda pública"... (así como la elaboración) de normas generales y el plan para regular la vida económica!" (4)

Dentro del C.S.E.N. se fueron creando una serie de subdi-recciones encargadas de la dirección de la industria tanto por región como por rama de actividad. Los consejos regionales de economía recibían el nombre de "Sovnajorses" y tenían como responsabilidad el control de las actividades económicas locales bajo la supervisión directa del C.S.E.N.; (5) en tanto que los

(1) Bieloúsov, R. Gestión planificada de la economía socialista Ed. Progreso. Moscú, 1984. p.17

(2) Ibid. 47

(3) Ibid. p.30

(4) Nove,Alec. Historia económica de la Unión Soviética Alianza Editorial. (Col. Alianza Universidad no.48) Madrid,1973 p.54.

(5) Nove, Alec. Op. cit. p. 55

"Glavki" y los "centros" fueron unidades administrativas encargadas de la regulación de ramas específicas de la economía (1)

Con la creación de este aparato administrativo se pretendía lograr uno de los objetivos de Lenin: pasar del control obrero de las actividades económicas a una verdadera gestión estatal de la economía.(2) Para realizar el dominio estatal sobre la economía el Estado Soviético inició una política selectiva de nacionalizaciones dirigidas a ciertos sectores estratégicos de la economía.(3) Sin embargo, si hacemos una revisión cuidadosa de la situación económica de la U.R.S.S. durante los primeros ocho meses del gobierno socialista podemos ver que, el control estatal de la economía estaba lejos de realizarse.

Entre las dificultades que entorpecían los intentos del Estado para organizar la economía tenemos la siguientes: En primer lugar existían graves problemas en el terreno de la producción y la distribución de todo tipo de bienes. Generalmente, estos problemas se agravaban por la falta de personal especia-

- (1) Maurice Dobb señala la siguiente diferencia entre el funcionamiento de los "glavki" y los "centros"; mientras que los Glavki se ocupaban de regular las actividades de las empresas de los sectores de la economía totalmente nacionalizados, los centros regulaban la actividad de las empresas de aquellos sectores en que existían tanto empresas estatales como empresas privadas. V.Dobb.Maurice. El desarrollo de la economía Soviética desde 1917.Ed.Tecnos.(Biblioteca tecnos de ciencias económicas) Madrid,1973.pp.92-93
- (2) "del control obrero-diría Lenin- pasamos a la formación del Consejo Superior de Economía Nacional. Sólo esta medida junto a la nacionalización de los bancos y los ferrocarriles... nos permitira emprender la creación de la economía socialista." Citado por Bieloúsov,R. Op.cit. p.30
- (3) Por ejemplo los ferrocarriles pasaron a manos del Estado en marzo de 1918, en tanto que la banca privada se nacionalizó en noviembre de 1917. Nove.A. Op. cit. pp. 53-54

lizado, la inexperiencia de los cuadros encargados de la nueva administración y por los continuos sabotajes realizados por los enemigos del poder soviético.

En segundo lugar podemos señalar la falta de reconocimiento a la autoridad del poder central. Esta situación condujo a una desobediencia casi general a los mandatos y decretos emitidos por el poder soviético. Una de las manifestaciones más graves de esta indisciplina fue la aparición de la práctica de las nacionalizaciones espontáneas realizada por grupos de filiación anarcó-sindicalista quienes pretendían establecer un control directo de los trabajadores sobre sus medios de producción sin la intervención de ningún organismo estatal.(1)

Esta primera etapa de la historia de la economía rusa terminó a raíz de la pronunciación del "decreto general de nacionalización de la gran industria" emitido en el mes de junio de 1918 en medio de la guerra civil.(2) Con la publicación de este decreto, al mismo tiempo que se daba fin al intento de ins-

(1) Para evitar que se continuara con las nacionalizaciones no controladas, el gobierno central emitió un comunicado en febrero de 1918 en el que se establecían los requerimientos necesarios para que una empresa pudiera ser nacionalizada. De acuerdo con las disposiciones oficiales no se podía realizar ninguna expropiación sin la autorización del C.C.P. y del C.E.C.R. a pesar de esta reglamentación de 500 empresas nacionalizadas antes de julio de 1918 sólo 100 lo habían sido por decreto del gobierno. Dobb, Maurice. Op. Cit. pp. 96-98

(2) Este decreto era aplicable a las compañías de más de un millón de rublos de capital, así como "a las explotaciones mineras, metalúrgicas, textiles, de vidrio, cuero, cemento y de tráfico de madera y aparatos eléctricos, y a todas las empresas productoras de metal que fueran únicas en su género en Rusia. "Ibid. p. 101.

taurar el socialismo de una manera gradual mediante el fortalecimiento del sector estatal en la economía y el control del sector privado, se daba paso a una de las épocas más difíciles de la historia del pueblo ruso.

4.2 La planificación económica durante el período del comunismo de guerra.

En este apartado no nos dedicaremos a pormenorizar los acontecimientos ocurridos en el terreno económico durante la etapa conocida como "Comunismo de guerra", ya que sobre ellos se ha realizado excelentes trabajos.(1) Nuestra intención es ofrecer un marco de referencia de la situación económica general, para posteriormente pasar a revisar los avances que se lograron en el terreno de la planificación económica durante esta etapa.

El período de la historia económica de la U.R.S.S. conocido como comunismo de guerra está delimitado por el pronunciamiento de dos decretos oficiales que señalan en sí el inicio de dos políticas económicas totalmente diferentes. Mientras que el Decreto general de nacionalización de la gran industria de junio de 1918 marcó el comienzo de una política económica de excepción, el Decreto de la sustitución de la requisa por el impuesto en especie era la señal para poner fin a la etapa del comunismo de guerra y reiniciar, al mismo tiempo, el camino de la construcción del socialismo en la Unión Soviética (2)

(1) Para tener un conocimiento más profundo de la etapa del Comunismo de guerra puede consultarse las siguientes obras: Historia de la U.R.S.S. en tres partes. Ed. Progreso. Moscú 1977; Nove, lec. Op. cit. pp. 49-85; Dobb, Maurice. Op. cit. Cap. V. pp. 103-127.

(2) Este decreto se pronunció en el mes de diciembre de 1921. Generalmente se acepta que con él se da inicio a la Etapa de la Nueva Política Económica (N.E.P.)

A la política económica de la etapa del comunismo de guerra la hemos calificado como "excepcional" ya que ella no constituye una fase necesaria en la construcción del socialismo, por el contrario la aplicación de las medidas económicas contenidas en ella supone el abandono momentáneo del plan trazado originalmente por Lenin para instaurar la economía socialista.(1)

A continuación pasaremos a exponer algunas de las características más importantes de esta etapa:

- a. Nacionalización de la gran y la mediana industria, orientándose además, la producción a la satisfacción de las necesidades militares.
- b. Substitución del libre comercio por una estricta centralización de la distribución realizada por el Estado.
- c. Requisa de los excedentes de la producción agrícola, los cuales eran distribuidos por el Estado.(2)

Los errores cometidos durante la realización de estas medidas condujeron a una grave crisis económica en Rusia. Las principales manifestaciones de esta crisis fueron: Desplazamiento de la población de las ciudades hacia el campo; aparición de graves desequilibrios entre los precios de los productos agrícolas y los precios de los productos industriales, presencia

(1) Refiriéndose a la situación que lo obligó a adoptar las medidas del comunismo de guerra afirma Lenin: "pero por otro lado, también nos hemos visto ante una necesidad imperiosa: Hemos vivido hasta ahora en medio de una guerra feroz, increíblemente dura, en la que no nos queda otra disyuntiva que actuar con arreglo a la leyes marciales hasta en el terreno económico". Lenin, V.I. Obras Escogidas, t.3. pp.616.

(2) Como se puede ver, las medidas económicas de la etapa del comunismo de guerra se asemejan a las implantadas por los estados capitalistas en épocas de guerra.

de un fuerte proceso inflacionario, y en consecuencia la aparición de ciertas prácticas de economía natural.(1)

El siguiente cuadro nos ofrece una muestra del descenso que se dió en algunas de las ramas más importantes de la economía en 1921 respecto a los tiempos de la preguerra(2).

AÑO	1913	1921
Producto bruto de toda la industria (índice)	100	31
Gran industria (índice)	100	21
Carbón (millones de toneladas)	29	9
Petróleo (millones de toneladas)	9.2	3.8
Electricidad (miles de millones de Kwh)	2.039	520
Electricidad		
Lingotes de Hierro (millones de toneladas)	4.2	0.1
Acero (millones de toneladas)	4.3	0.2
Ladrillos (millones)	2.1	0.01
Azúcar (millones de toneladas)	1.3	0.05
Ferrocarriles (millones de toneladas transportadas)	132.4	39.4
Producción agrícola (índice)	100	60
Importaciones (rublos de 1913)	1.374	208
Exportaciones (rublos de 1913)	1.520	20

En medio de este caos económico el gobierno soviético trató de organizarse impulsando acciones destinadas no solamente a lograr la solución inmediata de los problemas económicos más agobiantes, sino también a crear las bases para lograr el desarrollo económico a largo plazo.

(1) Nove, Alec. Op. cit. p. 67

(2) Tomado de: Nove, Alec. Op. cit. p.71

4.2.1. El Plan Estatal de Electricidad de Rusia. Uno de los hechos más importantes que se dieron dentro de la historia de la planificación económica en la U.R.S.S. fue la realización del Plan Estatal de Electricidad de Rusia (G.O.E.L.R.O.). En él se plasmaban no solamente los deseos de crear un plan económico único para todo el país, sino que además se cimentaban las esperanzas para lograr un sólido desarrollo económico.

Ya en la carta enviada por Lenin a Krzhizhanovski el 23 de enero de 1920 es posible apreciar el entusiasmo que sentía Lenin por la electrificación de Rusia;(1) para Lenin la electrificación del país constituía la base más importante para el desarrollo de la economía socialista. Algunos días más tarde, durante la realización de los trabajos de la VII Legislatura, Lenin propondría que el C.S.E.N. y el Comisariado del Pueblo de Agricultura elaborasen "de mutuo acuerdo un proyecto de electrificación de Rusia".(2)

Finalmente, la realización del plan de electrificación quedó en manos de una comisión constituida específicamente con este fin, la cual estaba compuesta por elementos del Consejo Electrotécnico Central con G. Krzhizhanovski a la cabeza. A esta comisión se sumaron 180 especialistas que se encargarían de la realización de los apartados del plan.(3)

(1) Lenin, V.I. El desarrollo de la industria pesada y la electrificación del país. Ed. Progreso, Moscú, 1981. V. "Carta de Lenin a G.Krzhizhanovski" p. 50.

(2) Lenin, V.I. Ibid. V. Informe sobre la labor del C.E.C. de toda Rusia y del C.C.P. p. 53.

(3) Nieloúsov, R. Op. cit. pp. 51-52.

El contenido del G.O.E.L.R.O. fue dado a conocer en diciembre de 1920 durante la realización del VIII congreso de los Soviets de Rusia, posteriormente durante el IX Congreso de los Soviets efectuado en diciembre de 1921 el G.O.E.L.R.O. fue aprobado tanto por el C.C.P. como por los miembros participantes del congreso.(1)

El G.O.E.L.R.O. no era el primer plan económico que se intentaba realizar en la U.R.S.S. ya que anteriormente a el se habian relizado algunos intentos de planificación, aunque estos estaban orientados a resolver necesidades inmediatas. Por lo regular los primeros planes económicos en Rusia fijaban metas a realizar en tres meses y algunos en un año. Para un autor soviético "Estos planes eran bastante rudimentarios desde la óptica de la metodología moderna, pero lo importante era comenzar y acumular experiencia."(2)

El G.O.E.L.R.O. era por lo tanto diferente a los antiguos planes en dos aspectos: En primer lugar un plan de electrificación de Rusia estaba pensado no para ser realizado en tres o doce meses sino en un plazo de 10-15 años. Por otro lado el G.O.E.L.R.O. no se circunscribía a la electrificación del país, sino que era un plan de desarrollo económico nacional.(3)

El plan nacional de electrificación ponía un especial énfasis en el desarrollo de la industria pesada, ya que para alcanzar las metas señaladas en el terreno de la electrificación era necesario contar con construcciones mecánicas, maquinaria y

(1) Bieloúsov, R. Op. cit. pp.52-53

(2) Ibid. p. 33

(3) Ibid. p. 53

equipos propios. De esta manera se esperaba que durante la realización del plan se duplicaría la producción industrial respecto a la de 1913 y se duplicaría en relación a la de 1920.(1)

Otros aspectos importantes que se contemplaban en la realización del G.O.E.L.R.O. eran la reorganización y electrificación de los ferrocarriles y la mecanización y electrificación de la agricultura.(2)

A continuación ofrecemos un cuadro en el que se señalan las metas del G.O.E.L.R.O. en algunos rubros de la producción industrial.(3)

Metas del G.O.E.L.R.O. de los principales tipos de productos industriales en comparación con el nivel de producción de 1913 y 1920.

PRODUCTOS	UNIDAD DE MEDIDA	1913	1920	METAS DEL PLAN
Electricidad	mil millones de Kw/H	2.0	0.5	8.8
Hierro colado	millones de Tm	4.2	0.1	8.2
Acero	millones de Tm	4.2	0.2	6.5
Mineral de Hierro	millones de Tm	9.2	0.2	19.6
Carbón	millones de Tm	29.1	8.6	62.3
Petróleo (sin gas)	millones de Tm	9.2	3.8	11.8
Turba	millones de Tm	1.7	1.4	16.4
Cemento	millones de Tm	1.5	0.04	7.75
Ladrillos	mil millones de unidades	2.1	0.2	10.0
Papel	miles de Tm	197.0	30.0	688.5

(1) Ibid. p. 59

(2) Bieloúsov. R. Op. cit. p. 58

(3) Tomado de Bieloúsov, R.Op.cit.p.59

Las metas establecidas en el plan de electrificación eran demasiado elevadas, y para muchos inalcanzables para una economía como la soviética. No obstante, en los años siguientes muchos de los objetivos fueron alcanzados y superados en un período de tiempo menor al previsto; pero para que esto sucediera fue necesario que cambiaran las condiciones en las que se desarrollaba la economía rusa.

Este viraje partió de la nueva situación creada en el terreno militar. A partir de los últimos meses de 1920 tanto los ejércitos blancos, como los gobiernos de las naciones opuestas al régimen soviético se dieron cuenta de que el triunfo de la revolución y el inicio de la construcción del socialismo en la Unión Soviética eran hechos consumados.(1) Fue sólo entonces cuando el gobierno ruso pudo dar el paso de la requisita obligatoria de los excedentes de producción agrícola a la puesta en práctica del sistema del impuesto en especie. Con la publicación del decreto relativo a este cambio se dió inicio a la etapa de la Nueva Política Económica, conocido universalmente como la N.E.P.(2)

(1) La llamada guerra civil duro aproximadamente tres años y llegó a su fin al terminar 1920 con la derrota de los principales ejércitos blancos (contrarrevolucionarios rusos) y de los ejércitos extranjeros que los apoyaban. Solamente en la región de Siberia Oriental la lucha continuó hasta 1922. V. Compendio de Historia del Partido Comunista de la Unión Soviética. Ed. Progreso. Moscú, 1980. pp.158-160

(2) El decreto de la sustitución de la requisita por el impuesto en especie fue aprobado por los órganos del soviet y del partido en marzo de 1921. Posteriormente (en 1924) fue sustituido por un impuesto en dinero. Los excedentes que le quedaban a los campesinos después de haber pagado su impuesto podían ser comercializados en el mercado local.

4.3 La planificación económica en la etapa de la N.E.P.

Resulta casi imposible establecer los límites cronológicos de la N.E.P. ya que si podemos decir que esta etapa se inicia de manera intempestiva con la serie de reformas económicas que sucedieron a la publicación del decreto de sustitución de la requisa por el impuesto en especie, no podemos fijar con exactitud la fecha en que terminó, ya que la política de la N.E.P. fue siendo relevada paulatinamente por un tipo de administración económica en la que el Estado se hacía cada vez más responsable de los asuntos económicos al mismo tiempo que disminuía la importancia de los principales actores de la N.E.P.(1)

Es difícil exagerar la importancia que tuvo el decreto de la sustitución de la requisa por el impuesto en especie, ya que no se trataba solamente de un cambio en los procedimientos administrativos para obtener los sobrantes de la producción agrícola, sino que significó, sobre todo, una aceptación abierta al retorno de las relaciones mercantiles en la economía, las cuales se creían ya superadas por algunos comunistas durante el periodo de la guerra civil.(2)

(1) Durante la N.E.P. aparecieron los llamados Nepmen, hombres que se dedicaban a comercializar los excedentes de producción de los pequeños campesinos. Su auge y decadencia sirven para evaluar la importancia del comercio privado en la economía soviética. Mientras que en 1923 el comercio privado absorbía el 78% del comercio al por menor, en 1926-1927 sólo se ocupaba del 36.9% del mismo. Nove, Alec. Op. cit. p. 108.

(2) Bieloúsov, R. Op. cit. p. 66

La aceptación de la necesidad del comercio tanto estatal como privado reflejaba la realidad de la economía rusa, ya que además del sector socialista, existían hacia 1921, otros sectores económicos entre los que destacaban el capitalista y el pequeño burgués. La N.E.P. no era por lo tanto una claudicación del Estado socialista ante la fuerza del sector capitalista, sino que era un acertado reconocimiento de que el proceso de transición que se vivía en la Unión Soviética no iba de acuerdo con los pasos agigantados que se pretendieron dar en el período del comunismo de guerra.(1)

Para dar un mayor apoyo a la política de la N.E.P. durante el período analizado se dió la realización de una reforma monetaria debida al continuo deterioro que sufría el rublo. Era tan grande la inseguridad que existía sobre el valor de la moneda soviética que un gran número de transacciones comerciales se realizaban por medio del intercambio directo de productos. Ante esta situación el Banco del Estado (fundado en Octubre de 1921) creó los llamados "chervónets", moneda fuerte con respaldo en oro. Su estabilidad permitió la fijación de los precios de las mercancías; junto a esta moneda circulaban los "sovznaki" o divisa soviética, que día a día se devaluaban. Finalmente en 1924 se estableció una paridad definitiva de un chernóvetz igual a 150,000 rublos emitidos en 1923.(2)

(1) Para Lenin el impuesto en especie es una de las formas de transición del pelicular "comunismo de guerra" ... a un adecuado intercambio socialista de productos". V. "sobre el impuesto en especie". Op. cit. p. 615.

(2) Nove, Alec. Op. cit. pp. 95-96

Al mismo tiempo que se estabilizaba el sistema monetario se efectuó una reforma hacendaria en la U.R.S.S. de tal manera que si en enero de 1922 el 98% del gasto público se cubría con las propias emisiones del Estado, dos años después esta fuente sólo cubría el 10% de los ingresos estatales(1).

Nos referiremos finalmente a una de las características más conocidas de este período, la llamada "Crisis de las tijeras". Con esta expresión se alude a las disparidades que existían en el intercambio de los bienes industriales y los productos agrícolas. Mientras que las mercancías industriales aumentaban su precio por diversas razones, los precios de los productos agrícolas disminuían -relativamente-. Como resultado de esta tendencia se dió una gran acumulación de mercancías no vendidas, al mismo tiempo que se estancaba la producción industrial.(2)

4.4 Las reformas administrativas y la planificación económica durante la N.E.P.

Como consecuencia del Decreto General de Nacionalización de la gran empresa, durante el período del comunismo de guerra pasaron a manos del Estado de 3,000 a 4,000 empresas de diversos tamaños, hecho que dió lugar a una excesiva centralización en la administración de las empresas estatales.(3) La mayor parte de estas empresas funcionaban bajo la regulación directa del C.S.E.N. a través de sus respectivos glavki. Este centra-

(1) Bieloúsov, R. Op.cit.p.73

(2) Ibid.pp.76-77

(3) Aunque según Nove algunas de esta empresa no tenía más de un trabajador asalariado. Nove, Alec. Op.cit.p.73

lismo , además de que provocaba graves problemas operativos dió lugar a un crecimiento desmesurado del aparato burocrático.(1) Para disminuir los efectos de esta malentendida centralización se realizaron una serie de medidas destinadas a disminuir la importancia del C.S.E.N.

En cuanto a la administración de las empresas estatales se dió paso a la formación de "trusts", esto es, asociaciones de empresas agrupadas bajo diversos criterios, que operaban bajo los principios de rentabilidad y autogestión; exentos de cualquier apoyo presupuestario, los trusts cubrían sus operaciones con la ayuda de créditos bancarios.(2)

Por otro lado, para disminuir la importancia del C.S.E.N. se redujo el número de Glavkis, y muchas de sus atribuciones pasaron a manos del Consejo de Trabajo y Defensa(C.T.D.) (3)

El C.T.D. nació en noviembre de 1918 con el nombre de Consejo de Defensa Obrera y Campesina. A este organismo se le atribuyeron "plenos poderes en el terreno de la defensa. comprendido el de la movilización y utilización de los recursos económicos esenciales a fin de asegurar armas, equipo, víveres y transportes para el ejército!" (4) El Consejo, encabezado por Lenin, estaba formado por representantes del C.E.C.R., el presidente del Comité Militar Revolucionario y por miembros de

(1) "En julio de 1920 se decía que uno de cuatro adultos de Petrogrado era un funcionario público ". Dobb, Maurice. Op. cit. p.117

(2) Bieloúsov, R. Op.cit.p.122 ss.

(3) El número de glavki disminuyó de 52 a 16 de acuerdo con Maurice Dobb. Op.cit.p.129

(4) Bielousob, R.Op.cit.p.121

diversos comisariados. (1)

En abril de 1920 el Consejo de la Defensa Obrera y Campesina se convirtió en el C.T.D.; entre sus tareas tenía la revisión y aprobación de planes y la supervisión de las actividades de los comisariados del pueblo de asuntos económicos, además tenía la facultad de emitir decretos que tenían un carácter obligatorio. Con la aparición del C.T.D. las tareas del C.S.E.N. fueron perdiendo importancia hasta que, gradualmente, se convirtió en el Comisario del Pueblo de Industria. (2)

De gran importancia en estos años fue la creación de la Comisión Estatal de Planificación Nacional (Gosplán) en febrero de 1921. De las tareas que se le encomendaron al nacer resalta la elaboración del diseño del plan único de todo el Estado, así como la creación de las formas y métodos para su realización. (3)

El Gosplán comenzó a trabajar de inmediato y de entre sus primeras realizaciones sobresalen la elaboración de algunos planes corrientes que se iban efectuando a la par que el G.O.E.L.R.O. Entre estos planes resaltan el plan de alimentos y los planes de producción y distribución de goma, metal y azúcar. (4)

- (1) Nove, Alec. Op.cit.p.73
- (2) Bieloúsov, R.Op.cit.pp.121-122
- (3) Ibid. p.89 ss.
- (4) Ibid. p.92

Un año después, el Gosplán elaboró, entre otros trabajos, la confección de un presupuesto para nueve meses y el cálculo de un índice de precios al por mayor.(1)

Posteriormente, en 1924, se crea la Dirección Central de Estadística con la que se pretendía subsanar las graves deficiencias que existían en el campo de la estadística.(2)

Con todos estos avances que se estaban realizando tanto en el terreno material (recuperación económica, gracias a la N.E.P.) como en el de la administración económica la Unión Soviética estaba colocando los cimientos para pasar a la planificación quinquenal, la cual daría comienzo en el año de 1928.

(1) Ibid.Loc.cit.

(2) Los planificadores soviéticos generalmente utilizaban las estadísticas de los años anteriores a la primera guerra mundial para la confección de sus proyectos. Bieloúsov. R. Op.cit. p.99.

CAPITULO V

LA PLANIFICACION QUINQUENAL

5.1. El salto hacia la planificación quinquenal.

Hasta 1928 (año de inicio del primer plan quinquenal) habían transcurrido cerca de diez años de experiencias en el terreno de la planificación económica de la Unión Soviética. Como hemos visto, los primeros planes tenían como objeto solucionar los problemas más urgentes que se presentaban en la economía en particular, pero ninguno de ellos, trazados para ser realizados en tres o en doce meses, podría ser considerado como un plan económico nacional.

Posteriormente, en 1921, se aprobó el G.O.E.L.R.O., plan de electrificación que además se ocupaba del desarrollo de la economía en su conjunto. Sin embargo los avances alcanzados en el terreno económico durante los primeros años de la N. E. P. provocaron un desfase entre las previsiones del plan y la realidad económica. Ante esta situación el Estado Soviético se vió obligado a revisar su programa de desarrollo económico.

Durante la realización del XIV Congreso del P.C. de la U.R.S.S. se tomaba la resolución de comenzar la industrialización de la Unión Soviética para convertirla en una nación económicamente independiente. (1)

(1) El XIV Congreso de la U.R.S.S. conocido como el Congreso de la Industrialización se celebró en Moscú del 18 al 31 de diciembre de 1925. En el J. Stalin opinó respecto al problema de la industrialización en Rusia: "De aquí se deduce que debemos de edificar nuestra economía de manera que nuestro país no se convierta en un apéndice del sistema capitalista, de manera que no se vea incluido en el sistema general de desarrollo capitalista como empresa auxiliar suya. "Stalin, J.V. Obras Completas Editorial Actividad México, 1978. T.VII V. el art. "XIV Congreso del P.C. (b) de la U.R.S.S. p. 308.

Como primer medida para lograr este propósito el Gosplán encargó a Krzhizhanovski la revisión del G.O.E.L.R.O. y la confección de un nuevo plan de desarrollo económico a largo plazo, que contuviera a su vez planes para ser realizados en un período de cinco años.(1) Meses después, durante la celebración del primer Congreso del Gosplan se establecieron dos comisiones para trabajar en la elaboración de estos planes: una, presidida por Osadchi, se encargaría de la realización del plan a largo plazo (gesplan), y la segunda se ocuparía de elaborar el plan quinquenal; esta comisión era presidida por Strumilin.(2) A partir de estos momentos comenzaría a tomar fuerza la idea de que los planes quinquenales deberían de constituir la columna vertebral de la planificación socialista. (3)

Durante cerca de tres años (entre 1926 y 1929) tanto el Gosplan como el C.S.E.N. presentaron diversas versiones del primer plan quinquenal, hasta que finalmente se aceptó su versión definitiva en abril de 1919 durante la celebración de la XVI

- (1) Krzhizhanovski fue quien aportó la mayoría de los argumentos que defendían el plazo de cinco años para los planes a mediano plazo, ya que decía que en cinco años era posible obras como la construcción de grandes fábricas, centrales eléctricas líneas de ferrocarril, obras de irrigación, etc. Además se podían hacer cálculos para ciclos agrícolas en los que se conjugaran años buenos y años malos para la agricultura. V.Bieloúsov, T. op.cit.pp.157-158.
- (2) Carr,E.H. y Davies,R.W. Bases de una economía planificada.(1926-1929)E. vol.Alianza Editorial (Col.Alianza Universidad) no. 284). Madrid, 1980 Vol. 1 p. 895
- (3) Como podemos ver, la planificación a más largo plazo, convirtiéndose sus objetivos en medios para el cumplimiento de metas de mayor alcance. Además de la planificación a largo plazo y de la planificación quinquenal o perspectiva existe en el sistema de planificación de la U.R.S.S. La Planificación anual o corriente que tiene como función evaluar y corregir la realización de la planificación quinquenal.

Conferencia del Partido Comunista de la U.R.S.S.

5.2 Las discusiones sobre el plan quinquenal.

Desde el año de 1925, en que el gobierno de la Unión Soviética expresó su propósito de transformar la economía de la U.R.S.S., se dió un avivamiento en las discusiones relativas al papel de la planificación económica en el socialismo. Durante cerca de cuatro años los economistas rusos se dedicaron a estudiar los problemas relacionados con la implantación de la planificación quinquenal, sin embargo las discusiones no solamente dejaban ver diferentes posiciones teóricas respecto a los problemas concretos de la planificación, sino que además translucían los efectos de la lucha de clases que se vivía en esos momentos en la Unión Soviética.

A este período corresponde la enconada oposición trotskista al proyecto de industrialización propuesto por el Partido Comunista. El grupo trotskista (apoyándose en las tesis del economista Preobrashenski) sostenía la idea de que el triunfo del socialismo en la U.R.S.S. sería imposible a menos que la revolución socialista se extendiera a algunas naciones europeas más adelantadas para que, posteriormente, esta apoyarían a la URSS en su proceso de industrialización. (1)

(1) Preobrashenski partía del supuesto de que el sector social de la economía era insuficiente para sostener un ritmo de acumulación adecuado a las necesidades de la industrialización. Aunque sostenía la hipótesis de que un intercambio desigual de valores entre el campo y la ciudad - permitiría captar recursos para la industrialización arguía finalmente que sólo con la ayuda de otras naciones socialistas más fuertes podría triunfar el socialismo en Rusia, Nove, A. Op. cit. pp. 130 - 134.

Como sabemos, la falsedad de la teoría de la revolución permanente ha sido históricamente descubierta con el surgimiento de la Unión Soviética como la primer nación socialista en el mundo.

Algunos otros economistas a través de sus publicaciones en las revistas "renacimiento económico" y "Economist" expresaban abiertamente sus esperanzas de que la economía de mercado superaría en la práctica a los intentos de planificación.(1)

Dentro de estas discusiones aparecieron otras dos posiciones interesantes, por un lado estaban los economistas que asignaban al plan una función de pronóstico dentro de la economía, ya que según ellos era imposible que éste sirviera como guía para realizar empresas económicas que estuvieran fuera de las extrapolaciones realizadas en base a las posibilidades materiales existentes.(2) Por otro lado, aparece el grupo representado por Bujarin quienes pensaban que el proceso de industrialización, se podría dar bajo las condiciones de la N.E.P., ya que creía que no existía ninguna contradicción entre el fortalecimiento del sector capitalista y el proceso de industrialización de Rusia.(3)

(1) Entre este grupo de economistas se encuentran B. Brutskus, A. Bukovetski, D. Zernov, A. Kogan y otros. Todos ellos no solamente negaban la posibilidad de la planificación económica en el socialismo sino que además proponían, entre otras medidas, la importación de capital extranjero y la desnacionalización de los medios de producción como medio para lograr el desarrollo económico, V. en "La Teoría económica en la U.R.S.S." Varios autores. Ed. Nuestro tiempo. México, 1979. El art. de I. Sajarova "Elaboración de los principios leninistas de la planificación en los años 20'". p. 44 ss

(2) Bieloúsov, R. Op. cit. p. 153

(3) Nove, Alce, Op. Cit. p. 134.

Finalmente, aparece el grupo que defendía la idea de la "Konjunktur" como base de la planificación. De acuerdo a esta corriente los planes económicos deberían de adaptar sus objetivos a las tendencias del mercado. (1)

A quien correspondió dar una respuesta al problema de la relación del mercado y el plan dentro del socialismo fue al economísta soviético A.G. Strumilin. Ocupado de los problemas de la planificación desde el año de 1921 Strumilin estaba consciente de que el mercado seguiría existiendo en el socialismo, y que por lo tanto era necesario adaptar su funcionamiento a las necesidades de la planificación.(2) De esta manera se vió superada la antinomia plan-mercado que habían sostenido los economistas soviéticos durante los primeros años de la revolución.

Sin caer en posiciones voluntaristas Strumilin precisó el papel de la planificación socialista al señalar que ésta era un conjunto de metas establecidas con instrucciones previas para su realización y que era por tanto el instrumento principal para lograr el desarrollo económico. (3)

Durante estos años también tuvieron lugar diversas discusiones relativas a problemas prácticos sobre los métodos en la elaboración del plan, o bien referentes a los problemas del equilibrio y los ritmos del proceso de acumulación,(4) como re

(1) Bajo esta idea Sokolnikov propone su "Krestplan" partiendo de que la tarea de la planificación consistía en que ésta debía adaptarse a la espontaneidad del mercado y seguirla".V. La Teoría económica en la URSS. pp.44

(2) Bieloúsov, R. Op. cit. p. 153

(3) Carr y Davies. Op. cit. p. 670

(4) Se puede seguir el desarrollo de estas discusiones a través de las lecturas de Dobb en las pp. 341-354, o bien en la obra de Nove, pp. 130-134.

sultado de todas ellas se dió paso a la elaboración de un sistema de planificación que regiría el desarrollo económico de la U.R.S.S. durante cerca de cuarenta años.

5.3 El modelo de planificación estalinista.

Podemos afirmar que el sistema de planificación socialista no estaba totalmente terminado cuando se dió inicio a la realización del primer plan quinquenal, más aún, muchas de sus características se fueron creando como respuesta a los cambios que se venían dando dentro de la sociedad. Sin embargo, es posible decir que los principios teóricos y las bases para la elaboración de los planes quinquenales habían sido claramente delineados durante la década de los veinte.

A pesar de que a lo largo del período en que estuvo vigente el modelo de planificación en la U.R.S.S. (de 1928 a 1965, aproximadamente) se presentaron una gran cantidad de cambios, creemos que ellos no afectaron la esencia del sistema y que, por lo tanto, a lo largo de casi cuarenta años el desarrollo de la economía soviética se realizó bajo la dirección del mismo modelo de planificación el cual ha sido denominado "modelo de planificación estalinista". (1) A continuación trataremos de realizar una exposición de las principales características de este modelo.

(1) Resulta difícil realizar una exposición breve de todos los cambios ocurridos en el terreno de la planificación económica en la U.R.S.S. durante estos años. Para tener información a cerca de los cambios en la administración económica en la Unión Soviética en estos años. V. Biélovov, R.Op. cit. caps. II, III y IV.

5.3.1 Los organismos planificadores. Uno de los elementos característicos del modelo de planificación analizado es lo imbricado de las relaciones que existen entre los organismos encargados del plan. Así tenemos que la responsabilidad máxima de la planificación económica que se ve encarnada simultáneamente en el Consejo de Ministros y en la Comisión Estatal de Planificación (Gosplán) se ve reproducida sin interrupción - hacia los niveles más bajos de la administración hasta llegar a los organismos locales de planificación. De esta manera para J.Marczewski "...cada unidad administrativa está sometida a una doble autoridad, a la del consejo del mismo grado (soviet supremo, soviets de la república, soviets regionales y locales) y a la de la unidad administrativa inmediatamente superior. Resulta una pirámide administrativa extremadamente compleja, con una doble jerarquía, funcional y territorial.(1) A través de la extensión de este aparato administrativo desde las instancias centrales hacia las unidades administrativas locales trata de hacerse efectivo el principio del centralismo democrático por medio de la participación de las empresas en la toma de decisiones efectuadas por los organismos superiores de planificación. Para lograrlo utiliza la existencia de una serie de instancias administrativas intermedias (las comisiones locales de planificación, las comisiones regionales, los gosplanes de las repúblicas) y de sus correspondientes en el aparato político. (2).

(1) Marczewski, J. Crisis de la planificación socialista. F.C.E. México, 1979 v. en particular el cap.II pp. 53-70.

(2) Varios autores planificación de la Economía Nacional p.40 -55.

5.3.2 La elaboración del plan. La elaboración del plan consiste, en lo fundamental, en evaluar la capacidad de respuesta de la planta productiva existente a las demandas derivadas de la fijación de los objetivos de desarrollo a mediano plazo que traza el Consejo de Ministros, en la subsecuente asignación a cada empresa de sus metas en la realización del plan.

El primer paso en la elaboración del plan es la recabación de la información que permite establecer la capacidad de producción del conjunto de las empresas, la cual llega al Gosplan Nacional transformada a través de su camino por diversas instancias administrativas intermedias. Con esta información se pasa a elaborar la versión cuantificada de las metas de desarrollo establecidas originalmente por el Consejo de Ministros y se establecen las llamadas "cifras de control".

Con las cifras de control se procede a realizar los primeros balances de producción. Estos balances son cálculos de carácter unilineal en los que se trata de establecer el flujo material de los principales productos del país. (1) El principio de la jerarquización de las necesidades sociales impide que se realicen balances simultáneos, o bien que se escojan de entre ellos a los más económicos, asignándose de esta manera los recursos productivos existentes a la realización de las metas de mayor importancia para la sociedad. (2)

(1) La información que proporcionan las empresas a los órganos centrales es de carácter material, es por esto que los balances son balances materiales.p.e. algunos datos se expresan en metros, toneladas, piezas, etc. en tanto que otros factores se expresan en número (como la fuerza de trabajo), o bien por la producción por unidades de tiempo (como las capacidades productivas).

(2) Marczewski. J. Op. cit. p. 57

A continuación se realiza una serie de movimientos de ascenso y descenso de información entre el Gosplán y las empresas en el que se van cumpliendo las diversas fases de la elaboración del plan:(1)

- Transmisión a cada empresa de las directivas generales de desarrollo de acuerdo a las cifras de control.
- Elaboración, por cada empresa, de un proyecto de plan de acuerdo a sus posibilidades dentro de los lineamientos señalados por el Gosplán.
- Realización del plan federal por el Gosplán a partir de la información recibida por la "suma" de los planes particulares de las empresas.
- Asignación a cada empresa de sus tareas en la realización del Plan Nacional.

Posteriormente, las empresas realizan el llamado Therpromfinplan, que es un plan detallado de producción, empleo, salarios, desarrollo técnico y finanzas. Estos therpromfinplan son enviados al ministerio de finanzas quien -en conjunto con el sistema bancario- establece el plan financiero federal.(2)

Al mismo tiempo las empresas notifican al Gosplán sus demandas de materias primas y bienes de equipo. El Gosplán para realizar los planes de abastecimiento tiene que realizar cerca de 20,000 balances de los principales productos. Después de ser

- (1) Este movimiento de la información se realiza a través de las diversas instancias administrativas intermedias. Así cuando el movimiento es - en sentido "ascendente" la información se va "agregando", en tanto que el movimiento es de carácter descendente, a medida que la información se acerca a las empresas se va pormenorizando. Marczewski, J.p.55-56.
- (2) Ibid, p. 59.

realizada esta tarea se da paso al abastecimiento de dichos productos por medio de Gossnab (Comité Estatal de Abastecimiento de Materia y Equipo), quien informa, tanto a los productores como a los consumidores de los productos que se han distribuido.(1)

Una vez terminado el plazo para el que estaba considerada la realización del plan se pasa a la evaluación de los logros alcanzados. Para efectuar esta tarea se utiliza una serie de índices que se refieren, sobre todo, al cumplimiento cuantitativo del plan.(2)

Finalmente diremos que dentro del sistema de planificación estalinista tiene muy poca importancia los estímulos materiales para la realización del plan. Como veremos más adelante, ha sido la presencia de ciertas condiciones históricas el aliciente más eficaz para que tanto las empresas como los trabajadores cumplan con sus labores dentro del plan. (3)

(1) Ibid. p. 60

(2) Así las normas del plan pueden estar establecidas en número de piezas elaboradas, metros, toneladas, etc. o bien se utilizaba el índice de producción global, que es igual a la suma del valor bruto agregado y del consumo intermedio.

(3) De la misma manera diremos que cuando estas circunstancias históricas excepcionales desaparecen el sistema pierde uno de sus más fuertes sustentos. Bajo las nuevas condiciones, y ante la ausencia de un sistema más eficaz de estímulos económicos el sistema de planificación puede perder su razón de ser y dar paso a una serie de prácticas de corrupción tal y como sucedió en la Unión Soviética durante los últimos años de la década de los cincuentas y en la de los sesenta. El plan se cumplirá ya no por convencimiento sino por temor a ser sancionado; los directores de las empresas ocultarán sus verdaderas potencialidades económicas para que les sean asignadas metas por debajo de sus posibilidades, pero al mismo tiempo se cuidarán de no sobrepasarse en el cumplimiento del plan ya que en vez de premios, recibirían metas más altas para el siguiente periodo, etc. V. el artículo de Y. Liberman "Los problemas teóricos" pp. 25-46 en el número 8 de la revista "Historia y Sociedad", México, invierno de 1966.

CAPITULO VI

LOS RESULTADOS DE LA PLANIFICACION QUINQUENAL (1928-1965).

Hasta el momento se han realizado en la Unión Soviética once planes quinquenales, llevándose a efecto en estos momentos las tareas relativas al XII plan quinquenal. De 1928 (fecha de inicio del primer plan quinquenal) a nuestros días la planificación quinquenal en la U.R.S.S. se ha presentado de la siguiente manera:

Primer plan quinquenal	1928 - 1932
Segundo plan quinquenal	1933 - 1937
Tercer plan quinquenal	1938 - 1942 (interrumpido por la invasión alemana a la Unión Soviética en junio de 1941).
Cuarto plan quinquenal	1946 - 1950
Quinto plan quinquenal	1951 - 1955
Sexto plan quinquenal	1956 - 1960 (interrumpido en 1958 para dar a la realización de un plan septenal).
Séptimo plan quinquenal	1958 - 1965 (en realidad se trata de un plan septenal).
Octavo plan quinquenal	1966 - 1970
Noveno plan quinquenal	1971 - 1975
Décimo plan quinquenal	1976 - 1980
Undécimo plan quinquenal	1981 - 1985

Basándonos en el esquema anterior pasaremos a establecer una -
periodización de la planificación quinquenal en la Unión Sovié
tica. Para realizarla delimitaremos cuatro etapas principales
en la historia de la planificación quinquenal en la Unión Sovié
tica.

La primera de ellas abarcaría la realización de los tres
primeros planes quinquenales. En esos momentos el objetivo princi
pal era lograr la industrialización del país como base para
alcanzar la autonomía económica y como premisa fundamental pa-
ra desarrollar cualquier forma de política de bienestar social.

La idea central de esta estrategia era lograr la industriali
zación a partir del fomento a las industrias de bienes de capi
tal y de la implantación de la colectivización en el campo.

Como sabemos las metas establecidas a largo plazo en es-
tos tres primeros planes quinquenales no fueron totalmente cumpl
idas debido al inicio de la Segunda Guerra Mundial.

En el segundo período incluiremos a los planes de la
postguerra, esto es al cuarto y quinto planes quinquenales. Dura
nte esos años la actividad económica se dirigió principalmente
a las tareas de la reconstrucción del país. Como objetivo a
realizar se señalaban la recuperación y la superación de los
niveles de actividad económica alcanzados en la Unión Soviéti-
ca en los años anteriores al inicio de la guerra.

La tercera etapa puede ser considerada como una fase de -

transición. En realidad podríamos pensar que ésta empieza en los momentos siguientes a la muerte de J. Stalin y que, por lo tanto, podría incluir los dos últimos años del quinto plan quinquenal y el sexto y el séptimo de los planes quinquenales.

Este período de la historia rusa se caracteriza por los grandes cambios que se dan en la dirigencia política del país durante los trece años posteriores a la muerte de Stalin. La inestabilidad política se vió claramente reflejada en la inconsistencia que mostró la política económica durante este período. Sin embargo, debemos señalar que no fueron solamente - ni principalmente- las causas políticas las razones que llevaron a la realización de ciertos "experimentos" en el terreno de la economía; fue ante todo el surgimiento de la conciencia en la dirigencia estatal de la necesidad de elevar los niveles de vida de la población a través del fomento de las industrias de bienes de consumo. Esta razón y las características propios del modelo de industrialización seguido en la U.R.S.S. obligaban a una transformación radical en la conducción de la actividad económica.

Fue durante los citados años (1953-1965) cuando se comienzan a dar los primeros pasos para lograr la reforma de los métodos de gestión económica en la U.R.S.S.

Finalmente podemos establecer una cuarta etapa, que abarcaría del octavo al undécimo plan quinquenal, la cual se caracterizaría por la aplicación de las medidas reformistas y por

el logro de sus primeros resultados.

Al ser este un primer acercamiento al estudio de la historia económica reciente de la Unión Soviética nos limitaremos a exponer los hechos más importantes ocurridos en el terreno económico durante la realización de los primeros siete planes quinquenales.

6.1. Los tres primeros planes quinquenales.

Las metas particulares de cada uno de estos tres primeros planes formaban parte de un plan a largo plazo mediante el cual la Unión Soviética dejaría de ser un país agrícola para convertirse en un país industrializado.

6.1.1. Las tareas del primer plan quinquenal. Estas se iniciaron en octubre de 1928. Para su realización se siguieron los lineamientos establecidos en la llamada "variante óptima" del plan. Las premisas con las que se contaba para que fueran alcanzadas las metas de esta plan era las siguientes: a) que no se presentaran problemas graves en las cosechas, b) que se diera una expansión del sector externo, c) que se produjera una elevación pronunciada en los índices cualitativos de la construcción económica nacional y, d) que se diera una disminución en los gastos destinados a la defensa. (1)

Este primer plan estuvo, sobre todo, destinado al desarro-

(1) Dobb, Maurice, Op.cit.pp.228

llo de las industrias de bienes de capital. Para su realización se contempló la inversión de 64,500 millones de rublos (en comtra de los 5,200 millones que se habían invertido en los años anteriores del poder soviético) así como la creación de alrededor de 1,500 empresas entre las que destacaban los combinados siderúrgicos de Magnitogorsk, las fábricas de tractores de Saint Jarkov y Cheliabinsk, las de maquinaria agrícola de Rós-tov, las de cosechadoras de Zaporozhie y las de automóviles de Moscú y Gorki.(1)

A pesar de que no se presentaron las condiciones esperadas durante la realización del primer plan quinquenal este fue sobrepasado (2), dicho de otro modo, el plan fue cumplido en cuatro años y tres meses.

Entre los logros más señalados del primer plan quinquenal está el aumento de volúmen de la producción industrial en un 170% en comparación con 1913, pasando de esta manera la producción industrial a ocupar el 70% del total de la producción en comparación con el 48% que le correspondía en 1928. (3) Al mismo tiempo se logró la socialización casi total del sector industrial ya que para 1932 el 99.3% de ellas pertenecía al sector social.(4)

(1) Historia de la URSS en tres partes. Ed. Progreso. Moscú. T. III pp. 198-199

(2) Sin embargo las cosechas de 1931-1932 tuvieron resultados muy por debajo de los esperados. Tampoco en el terreno del comercio exterior se cumplieron las expectativas, sobre todo por el deterioro de los productos agrícolas frente a los de los productos industriales. Por otro lado no se lograron los índices esperados en el aumento de la productividad, sobre todo por el retraso de los métodos de trabajo respecto a las necesidades de las nuevas industrias. Dobb, Maurice, Op. cit. p. 231.

(3) Historia... p. 205

(4) Ibid, p. 206

Otra muestra del ritmo avasallador con que se dió el proceso industrializador en estos años es el aumento de la población activa que se incorporaba a las tareas de la industria. De un 33% que se esperaba en el aumento de las fuerzas de trabajo para la industria se dió la duplicación del número de trabajadores en este sector. (p.e. en la industria de la construcción mientras se esperaba un aumento del 100% se dió un aumento del 400%).(1)

El fortalecimiento de los propietarios individuales durante el período de la N.E.P. se había convertido en un serio obstáculo para el desarrollo de la economía socialista. Aunque existían algunos teóricos que apoyaban la posibilidad de una industrialización aún con la subsistencia de la propiedad privada en el campo, J.Stalin ya se había manifestado resueltamente a favor de la colectivización de las tierras como premisa necesaria para un velóz proceso industrializador.

Durante la celebración del XV Congreso del P.C.U.S. realizado en 1927 Stalin consideró que la brecha existente entre los ritmos del crecimiento del sector industrial (12% anual) y del sector agrícola (4.8%) señalados para el primer plan quinquenal sólo podía ser solucionada mediante la socialización de la producción agrícola la cual debería de realizarse "no por medio de la presión, sino mediante el ejemplo y la persuasión" (2)

(1) Dobb, Maurice. Op.cit.p.233.

(2) Stalin, José Obras...t.X p.322

Los momentos más intensos en la colectivización de las tierras se vivieron en 1929. Durante ellos se cometieron grandes excesos provocados por los recelos que provocaban los Kulaks por su obstinada resistencia a la colectivización, sin embargo algunas veces aun los pequeños propietarios sufrieron los efectos del celo con que se efectuaban las tareas de la socialización en el campo. Como consecuencia los campesinos iniciaron una serie de prácticas que pronto dejaron sentir sus efectos negativos en la economía (1)

En contra de las diversas formas de presión tendientes a lograr la colectivización, José Stalin escribió en marzo de 1930 su artículo "Los éxitos se nos suben a la cabeza", (2) con el que intentaba terminar con las prácticas que forzaban la colectivización en el agro.

La colectivización forzosa de las tierras no resolvió de inmediato los problemas económicos del campo, ya que los verdaderos avances en la producción sólo se lograron después de 1932, sin embargo sí significó un notable avance histórico con la supresión de las viejas clases capitalistas del campo. (3)

(1) Por ejemplo, hacia 1931 el número de vacunos había descendido en un tercio respecto a 1927 en tanto que el número de cabras se había reducido a la mitad y el de los caballos a un cuarto. La recuperación a los niveles anteriores solamente se logró hasta el año de 1939. Dobb, Maurice. Op. cit. pp. 239-240.

(2) Stalin, J. Obras... T. XII pp. 200-209.

(3) Entre las causas que retardaron el aumento de la producción en el campo fue la idea de la implantación de gigantescas "fábricas cerealeras" con 100,000 acres (40,000 hectáreas) o más, las cuales presentaban graves problemas para su funcionamiento.

A pesar de las dificultades que se presentaron es posible afirmar que la realización del primer plan quinquenal fue exitosa, sobre todo en cuanto se refiere a su objetivo fundamental: la construcción de la industria pesada sobre una base firme, tarea en la que algunas de sus metas se lograron por encima de lo previsto.

6.1.2. El segundo plan quinquenal. La elaboración del segundo plan quinquenal se efectuó desde mediados de 1931, aunque su aprobación final se dió hasta el 17 de enero de 1934. Este plan era un plan más detallado en lo que se refiere a las actividades a realizar por rama, región y república. (1) Entre las tareas más importantes se encontraban las de subsanar las deficiencias que habían impedido una mejor realización del primer plan quinquenal sobre todo aquellas que se referían al adecuado manejo de las nuevas técnicas por los trabajadores, de allí el lema "dominar la técnica" con el que se guió la realización de este plan.

A pesar de que seguía siendo preponderante el desarrollo de las industrias de bienes de capital, durante el segundo plan quinquenal se dió un importante impulso al desarrollo de las industrias ligeras, sobre todo por el suministro de equipo proveniente de las industrias de construcción de maquinaria.(2)

(1) Dobb, Maurice. Op. cit.p. 249

(2) Durante el segundo plan la producción de las fábricas de algodón se duplicó, y las de lana y calzado aumentaron más del doble, por otro lado los artículos de lino, bicicletas, relojes, e instrumentos musicales se incrementaron en más de cuatro veces. Dobb, Maurice, Op.cit. pp.263.

Durante este quinquenio se trató de obtener un aumento en el consumo de ciertos bienes como alimentos y manufacturas y de lograr mejoras sustanciales en otros aspectos de la vida social como en el de la vivienda, camas de hospital y medios de comunicación en las ciudades.(1)

Sin embargo el énfasis siguió estando puesto en el desarrollo de la industria primaria a la cual se le dedicó cerca de 75% del total de la inversión.(2) Uno de los principales objetivos que se querían alcanzar con esta estrategia era la de alcanzar la autonomía de la economía soviética respecto de las importaciones.

Entre los bienes que alcanzaron mayores aumentos en los volúmenes de producción se encuentran el hierro, el acero, el cobre, zinc, latón, aluminio, así como también se aumentó la producción de máquinas herramientas.(3)

Una medida importante durante este plan fue la creación de algunos centros industriales en las zonas próximas a las fuentes de materias primas, aunque a decir verdad en estos momentos sólo se consideró para la expansión geográfica de la industria la región europea de Rusia.

Uno de los acontecimientos que resaltan de esta época es la aparición del movimiento "estajanovista". A partir del ejem

(1) Ibid.p. 263.

(2) Ibid. Loc. cit.

(3) Ibid. pp. 264. y ss.

plo dado por un minero (Alejo Stajanov) que logró rebasar con creces su norma en el cumplimiento del plan, se inició un entu^usiasta movimiento que tenía como fin superar las normas de pro^oducción impuestas por el plan independiente de cualquier estímulo de carácter material.(1) Como puede observarse, se vivían aun los momentos en que al conjuro de la palabra revolución se estaba dispuesto a realizar cualquier sacrificio.

En cuanto a la situación en el campo hemos de decir que se terminó de establecer el proceso de colectivización. Al mismo tiempo que se dió un impulso a la mecanización (mediante el establecimiento de las estaciones de máquinas y tractores) y a la reorganización de la administración. Se suprimieron los pro^oyectos para la creación de las gigantescas empresas agrícolas y se le dió un fuerte apoyo al desarrollo de los Koljoses y Sovjoses. Para animar la producción de las cooperativas agríco^olas se creó el mercado Koljosiano, donde se podía vender el ex^ocedente de la producción a un precio mayor que el Estado pagaba por el producto contrario. (2)

6.1.3. El tercer plan quinquenal. De acuerdo con la autorizada

(1) El 31 de agosto de 1935 A. Stajanov logró extraer 102 toneladas de carbón en tanto que su norma era de solamente 14 toneladas.

(2) Los Koljós contrataban por adelantado ciertas cuotas de producción las cuales eran pagadas a precios establecidos oficialmente. Existían además otros contratos establecidos por los productores con los organismos estatales los cuales eran pactados a un precio mayor. Posteriormente se le otorgó a los agricultores a comercializar sus excedentes en el mercado libre surgiendo así el llamado "mercado de Koljós". Dobb, Maurice. Op.cit.pp. 277-279.

opinión de Maurice Dobb este plan era parte indisoluble de un proyecto a largo plazo que también contenía a los dos primeros planes quinquenales y parecía estar destinado a dedicar una mayor atención al desarrollo de las industrias de bienes de consumo que sus antecesores. Sin embargo, desde los primeros meses de su realización debió de cambiar su orientación ante la agresiva política expansionista que venía desarrollando la Alemania Nazi en Europa Oriental. Para 1940 el total de los gastos de guerra había doblado la cantidad asignada para los mismos fines en 1938 e igualaba el monto del presupuesto destinado a las inversiones en el conjunto de la economía soviética.(1)

Ante estas condiciones resulta difícil realizar una evaluación de los logros alcanzados por la planificación en el terreno económico, sobre todo si partimos del supuesto de que los avances económicos solamente alcanzan su verdadero significado cuando son puestos al servicio de la satisfacción de las necesidades de la sociedad en los tiempos de paz.

Solamente nos resta considerar que durante el tiempo en que la Unión Soviética se vió envuelta en el conflicto mundial (1941-1945) no solamente se dió un estancamiento en la realización de sus planes originales de desarrollo económico, sino que además sufrió grandes daños en su planta productiva e irreparables pérdidas en vidas humanas, acontecimientos que nos permitieron aquilatar lo grandioso de las tareas de la reconstrucción de la economía en la época de potsguerra.

(1) Dobb, Maurice, Op. cit.pp.284-285.

6.2 El período de reconstrucción

Resulta sumamente difícil describir la situación económica de la Unión Soviética ya que si bien es cierto que la mayor parte del territorio ocupado por los ejércitos alemanes y sus aliados sufrieron una política de "tierra arrasada" durante la segunda guerra mundial, también resulta verdadera la afirmación de que el territorio soviético no conquistado (perteneciente la mayor parte a la parte no europea de la U.R.S.S.) la actividad económica siguió desarrollándose en forma febril, al grado de que durante todos los meses que duró la contienda Moscú, Leningrado y Kharkov no dejaron de ser los importantes centros industriales que habían sido en los tiempos anteriores a la guerra. (1)

Una de las razones que posibilitaron la defensa primero, y posteriormente el triunfo sobre los ejércitos invasores fue la política de trasladar a un gran número de industrias hacia el este de la Unión Soviética. (2) Este hecho y la tenaz resistencia que se presentó en la línea del frente estabilizada hacia la segunda mitad de 1942 permitió a la industria soviética superar la producción alemana de tanques y aviones para mediados de 1943. (3)

(1) Durante el desarrollo de la guerra Moscú continuó como centro de la ingeniería eléctrica y máquinas herramientas, en tanto que Leningrado y Kharkov continuaban sus trabajos de producción en los astilleros y de ingeniería pesada respectivamente. Dobb, Maurice. Op.cit. pp.289-290.

(2) Un dato de la magnitud del traslado de la industrias soviéticas al este del país nos lo ofrece Dobb al afirmar que "la cifra evacuada al territorio no ocupado pudo haber alcanzado o excedido los 12 millones de personas". Dobb, Maurice. Op.cit.p.290.

(3) Ibid.p.292.

No obstante al finalizar la guerra, la U.R.S.S. había perdido gran parte de su potencial económico, por ejemplo se afirma que a raíz de la retirada nazi cerca de 2,000 poblaciones, -- 70,000 aldeas y fábricas con capacidad de empleo para 4 millones de personas fueron parcial o totalmente destruidas.(1)

Pero indudablemente la pérdida más sensible y completamente irreparable fue la muerte de alrededor de 20 millones de habitantes de la Unión Soviética como consecuencia de la guerra.

6.2.1 Como era de esperarse el cuarto plan quinquenal aprobado el 18 de marzo de 1946 daba primordial importancia al desarrollo de la industria pesada, junto con la restauración de las zonas devastadas por la guerra y la producción de armamentos dada la pesada situación de tirantez con sus antiguos aliados.(2)

De gran importancia son las metas que se establecieron para la producción de algunos bienes estratégicos como por ejemplo: para el acero se estableció una producción del 35% sobre la producción de la preguerra, al igual que para el hierro, para el carbón se estableció en un 51% el aumento sobre la de 1940, en tanto que para la producción de electricidad se estableció en un 70% el aumento respecto a los de los años anteriores a la guerra.(3) Algunas otras ramas de la economía a las que se le dió un gran impulso durante estos años fueron la del petróleo, la química, la producción de equipo eléctrico, la de máquinas-herramienta y la de producción de motores y tractores entre otras.(4)

(1) Ibid. p.292

(2) Ibid. pp.297-298

(3) Ibid. p. 298

(4) Ibid. pp. 298-299

Por otro lado, a pesar de que los años de 1945-1946 habían sido malos para el campo, las abundantes cosechas recabadas en 1947 permitieron terminar con el racionamiento de los alimentos (1) Este hecho y la reforma fiscal aplicada el mismo año permitieron grandes progresos en las tareas de la reconstrucción de manera que los objetivos del plan se pudieron realizar antes de lo previsto.(2)

6.2.2 A pesar de que las tareas de reconstrucción de la economía soviética estaban pensadas para ser realizadas en tres quinquenios, durante el quinto plan se presentaron algunos cambios favorables para el desarrollo de las industrias de bienes de consumo. Durante este quinquenio se redujo la distancia existente entre las tasas de crecimiento de los diversos sectores de la producción industrial; mientras que a las industrias de bienes de capital se le fijaba un crecimiento del 85% durante el quinquenio, la tasa de crecimiento de las industrias de bienes de consumo se establecía en un 65%.(3)

Durante estos cinco años se trató de elevar la condición de vida de los habitantes de la Unión Soviética a través de un importante programa de construcción de viviendas y de una política de reducción de precios. Una de las consecuencias negativas de estas medidas es que muchas veces la reducción de precios se establecía para artículos escasos lo cual provocaba las fa-

(1) Ibid. p.306

(2) De acuerdo a los resultados ofrecidos por el Gosplan y por el Instituto Central de Estadísticas se afirma que el plan se había superado en un 17%. La producción industrial de bienes de capital superó en un 73% a la lograda en 1940, aunque la producción de bienes de consumo solamente la rebasó en un 23%. Dobb, Maurice. p.308

(3) Esta relación contrasta con la que se dió durante el período 1928-1940, años en que la tasa de crecimiento de la producción de bienes de capital era del doble que la tasa del sector de bienes de consumo. Dobb, Maurice. Op.cit.p.309.

mosas manifestaciones de la llamada "hambre de cosas" característica de la sociedad rusa.

A la muerte de J. Stalin (4 de marzo de 1953) comenzaron a suceder importantes cambios tanto en el terreno de la política como en el de la economía en la Unión Soviética. Uno de los primeros fue la revisión del quinto plan quinquenal efectuada a la mitad de su realización por Malenkov, después de lo cual se dió un gran impulso al desarrollo de las industrias de bienes de consumo. (1)

En el campo la situación resultó poco halagadora, ya que mientras que la producción de cereales no aumentó durante estos años, otros cultivos como el del azúcar de remolacha y el algodón sólo tuvieron ligeros aumentos. (2) Para paliar estas bajas en la producción se incrementó la inversión en el campo, se mejoraron los precios de los productos agrícolas y, además, se comenzó una campaña de incorporación de tierras vírgenes principalmente de la regiones de Siberia y Kasakhstan. (3) Sin embargo los resultados de este conjunto de medidas aparecieron solamente hasta el quinquenio 1956-1960.

Fuera de los modestos resultados obtenidos en el terreno de la producción el hecho más relevante de este quinquenio es que se comenzó, por primera vez, a cuestionar la validez del esquema de desarrollo económico basado en una aplastante superioridad de la producción de bienes de capital en contraste con el de las industrias de bienes de consumo. A partir de la finali-

(1) Dobb, Maurice. Op. cit. p.310

(2) Ibid. p.311

(3) Con la incorporación de cerca de 300 millones de hectáreas a la superficie cultivable se dió un aumento de aproximadamente un sexto al total de las tierras de cultivo.

zación de este plan, comenzó la tarea más importante en los últimos años en la Unión Soviética: la transformación de una economía con un super desarrollo en el sector de bienes de capital en una economía dispuesta a elevar los niveles de vida de la población a través del fomento de las industrias de bienes de consumo. Era claro que después de cerca de treinta -- años de haberse conducido bajo un mismo esquema, las dificultades que se presentarían para la transformación de la economía soviética serían de tal magnitud que llevarían incluso el riesgo de cometer graves errores.

6.3 La planificación económica en el sexto y el séptimo plan quinquenal.

A esta época le podríamos llamar atinadamente como "la epoca de Krushev". Después de la caída de Malenkov y de Beria, y con la desaparición de probados estalinistas como Molotov, Ig-natiev y otros, las alianzas que hizo Krushev para mantenerse en el poder durante esta década fueron estrictamente formales.(1)

A Krushev durante algún tiempo le cubrió la gloria de haber descubierto los aspectos negativos del gobierno de Stalin (de quien había sido uno de los más destacados colaboradores) durante la celebración del XX Congreso del partido Comunista de la U.R.S.S.. Este hecho, y su peculiar estilo de trabajo le permitió ser considerado durante algún tiempo -y sobre todo por la

(1) Desde su puesto de secretario general del P.C.U.S. Krushov era en realidad quien tomaba las decisiones más importantes en la Unión Soviética, aunque quizá nunca tuvo tanto poder de decisión como J. Stalin en su época.

opinión occidental- como la antítesis del gobierno estalinista Sin embargo un análisis de los resultados de su gestión nos podrían revelar que Krushev, si bien conservaba gran cantidad de defectos propios de los servidores de la antigua administración carecía en cambio, de las virtudes que convirtieron a Stalin en un líder indiscutido durante largos años.

6.3.1. El sexto plan quinquenal fue presentado en febrero de 1956 durante la realización del XX Congreso del Partido. Este plan fue sobre todo una rectificación de la política económica realizada por Malenkov durante sus dos años de gestión. En el sexto plan quinquenal se reafirmaba la superioridad de la producción de bienes de capital sobre los bienes de consumo como garantía para el desarrollo social y la seguridad nacional de la U.R.S.S.

Con la implementación de este plan se quería establecer un nivel competitivo de la industria de la Unión Soviética frente al de los países capitalistas industrializados. Por ejemplo se pensaba que la producción de acero, cemento, energía y combustible podía rebasar en 1960 la producción conjunta de Francia, Inglaterra y Alemania Occidental en los mismos sectores. (1) No obstante se trataba de no descuidar la producción de bienes de consumo para la que se estipulaba un crecimiento del 60% a través del quinquenio.

Como hemos dicho el sexto plan no llegó a su culminación, ya que después de llevar un año en la práctica se efectuó una revisión de su contenido, y posteriormente fue reemplazado por

(1) Dobb, Maurice. Op. cit. p. 313

el plan septenal.

6.3.2. Como hemos mencionado líneas arriba el plan septenal nació de una frustrada revisión del sexto plan quinquenal presentada para su aprobación en abril de 1957. Al no ser aprobada esta versión corregida del sexto plan se dió paso a la elaboración de un plan septenal válido para los años 1959-1965.(1)

Existen dos razones principales que nos ayudan a explicar la presentación de un plan completamente nuevo. La primera de ellas es la nueva orientación que se le quería dar al contenido del plan, el séptimo plan era sobre todo un plan tendiente a reducir las deficiencias existentes en algunos sectores de la economía, como por ejemplo el atraso de la industria química y el desequilibrio que se presentaba en la utilización de combustibles; aunque el petróleo abundaba en amplias zonas de la Unión Soviética, hasta 1958 se utilizaba preferentemente el carbón como energético.(2)

La otra razón que motivó la presentación del nuevo plan era la posibilidad que se presentaba para aplicar las medidas reformistas impulsadas por Krushov tanto para la industria como para el campo.(3)

(1) Nove, Alec. Op. cit. p. 374.

(2) Nove, Alec. Op. cit. p. 375.

(3) En este apartado solamente nos limitaremos a revisar algunas de las metas alcanzadas por el plan. El problema de las reformas (en cuanto a sus características) se abordará en el siguiente capítulo.

Un acontecimiento importante sucedido a la mitad de la realización de este plan fue la celebración del XXI congreso del Partido Comunista, en él que se "oficializó" la transición del Socialismo al comunismo como "fase superior de la sociedad humana".(1) Al mismo tiempo Krushev elevó algunas de las metas del séptimo plan las cuales no pudieron ser cumplidas al final del período septenal.

Así mientras que en el terreno de la renta nacional el plan esperaba un aumento del 62 al 65 por ciento en comparación con el año de 1958 (esto es 9% anual en promedio) solamente se logró un aumento del 58% en todo el período ; en la producción del carbón se esperaban producir de 600 a 612 millones de toneladas y solamente se lograron 578, y en el terreno de la fabricación de fibras sintéticas (una de las metas más importantes) mientras que el plan estipulaba una cuota de 666 miles de toneladas en la realidad para el año de 1965 solamente se lograron producir 407 miles de toneladas, aunque se debe de subrayar que dicha producción casi triplico la del año de 1958.(2)

En cambio existieron otros aspectos en los cuales el plan fue superado ampliamente; por ejemplo en la elaboración de textiles de lana casi se duplico la norma del plan, en tanto que la producción de energía eléctrica la rebasó ligeramente.(3)

(1) Historia del Partido de la Unión Soviética. p. 331

(2) Nove, Alec. Op. cit. p. 375

(3) Ibid. Loc. cit.

Sin embargo a la caída de Krushev se hizo una revisión tanto de los logros obtenidos durante su mandato, como de los medios de utilizados para obtenrlos abriéndose paso a la realización de una reforma más amplia y más racional en el año de 1965.

CAPITULO VII.

LAS REFORMAS.

7.1. La efectividad del modelo de planificación estalinista decayó casi de inmediato después de la muerte de J. Stalin. Una interpretación simplista nos podría explicar este fenómeno aduciendo que la ineficacia del sistema de planificación tradicional y la búsqueda de nuevas formas de gestión económica podrían ser entendidas como una manifestación más del conjunto de acontecimientos que se dieron en los países socialistas tendientes a lograr la "desestalinización" de sus sociedades. Sin embargo, si buscamos una explicación objetiva de la ineficacia del sistema de planificación estalinista en la década de los 50 tendríamos que hacer una revisión de su funcionamiento a través de la historia, ya que si bien, el sistema de planificación no varió -en lo esencial- durante cerca de treinta años, si se modificaron, en cambio, las circunstancias históricas en que éste venía operando.

Durante los primeros años del funcionamiento del sistema de planificación estalinista todas las directrices que guiaron la realización del plan (jerarquización de las necesidades sociales, asignación pormenorizada a cada empresa de sus tareas en el plan, distribución centralizada de materias primas y productos intermedios, utilización del método de balances, ausencia

de la influencia del mercado en la elaboración del plan) pueden ser explicadas por las excepcionales condiciones históricas por las que atravesaba la Unión Soviética. Tanto la situación interna como el contexto internacional obligaban al gobierno de la U.R.S.S. a desarrollar una política de industrialización rápida en la que el fortalecimiento de algunos sectores estratégicos (petróleo, ferrocarriles, electricidad, siderúrgica, máquinas herramienta, etc) se podría lograr únicamente a costa del sacrificio del desarrollo de las industrias de bienes de consumo.

Por otro lado, la realización de la tarea primordial de esos momentos (que era la de lograr el cumplimiento óptimo de las tareas económicas esenciales con los recursos existentes en el país) justificó el desarrollo de un excesivo centralismo en todos los niveles y la utilización del método de balances como herramienta principal en la elaboración del plan.

Lo acertado de esta política encontró su demostración con los logros obtenidos en la segunda guerra mundial y con los asombrosos resultados alcanzados en las tareas de reconstrucción a finales de la década de los cuarenta y principios de los cincuenta. Sin embargo la eficacia del modelo se puso en duda cuando hacia la segunda mitad de los años 50 se intentó dar paso a un proceso de modernización de la sociedad rusa.

Mientras que el modelo estalinista se había mostrado sumamente competente para las tareas que exigían un proceso de industrialización acelerada en una nación socialista, se mostraba

ineficáz para responder a las necesidades del mejoramiento del nivel de vida de la sociedad soviética. El principal problema que se presentaba era el de la incompatibilidad del rígido centralismo (base del sistema estalinista) con la autonomía que debían desarrollar las empresas para lograr la diversificación y el aumento de la calidad de los bienes producidos: el notable crecimiento del número de empresas productivas, así como la demanda de un mayor número de bienes de consumo hicieron sentir la necesidad de la sustitución del antiguo método de planificación, por uno nuevo, más acorde con los nuevos tiempos.

Sintetizando podemos decir que el problema fundamental surgió como una consecuencia del desfase que se presentó entre el viejo sistema de planificación y el desarrollo de las fuerzas productivas logrado en la U.R.S.S. gracias a la implementación de los primeros planes quinquenales. (1)

(1) El economista soviético A. Rumiantsev en su "Carta a los lectores de la revista Ciencia y Sociedad" no. 8 del invierno de 1966 explica el origen de este problema de la siguiente manera: "La causa principal consistía, como hemos visto, en que en los últimos años se produjo una desproporción entre la envergadura de la producción y los métodos de planificación y administración de la economía junto con el sistema de estímulo material que estuvieron en vigor hasta hace poco". Líneas adelante añade "hubo cierta subestimación del efecto de las leyes económicas objetivas que dió lugar a ciertas manifestaciones de subjetivismo y voluntarismo y al excesivo de los métodos puramente administrativos en la dirección de la economía". p. 21.

7.2 Las Reformas de Krushev.

El primer intento que se hizo para romper con la política económica de Stalin fue realizado por Malenkov. Como hemos visto, este dirigente no intentó modificar los métodos de planificación de la economía, sino que únicamente se limitó a modificar el contenido del quinto plan quinquenal a la mitad de su realización en favor de un mayor fomento de las industrias de bienes de consumo. Es sabido que su intento de disminuir la importancia del sector productor de bienes de capital frente al de bienes de consumo y sus errores en el campo de la política internacional, fueron las principales causas de su caída dos años después de su arribo al poder.

Posteriormente, ya en los años de la dirección de Krushev, se hizo un intento más radical para modificar la administración económica, sin embargo estas reformas se realizaron bajo un mal entendido de lo que era la descentralización económica; para Krushev la descentralización no consistía en una disminución de los poderes de los órganos administrativos centrales en favor de una mayor autonomía de las empresas, sino en la descentralización "física" de los centros rectores de la economía. Veamos como procedió.

En el año de 1957 se suprimieron los 30 Ministerios de Industria que operaban a nivel nacional para dar paso a la creación de cerca de 100 Consejos Económicos Regionales (Sovnajor

ses) que pasaban a desempeñar las funciones realizadas antaño por los Ministerios pero ahora a nivel regional. (1) Al mismo tiempo los Glavki o subdepartamentos de industria que funcionaban bajo las órdenes de los ministerios pasaron a la tutela de los Sovnajorses realizando las mismas funciones; estos seguían manteniendo bajo su jurisdicción el control administrativo sobre las empresas. (2)

Esta descentralización que tenía como fin declarado acercar los órganos administrativos a los centros de producción, cubrían a su vez algunas intenciones políticas disfrazadas como la de disminuir el poder que tenían ciertos titulares de los ministerios muchos de los cuales estaban fuertemente arraigados en los viejos círculos estalinistas. (3)

Con la aplicación de estas reformas se comenzó a dar una fuerte autarquía regional que pronto ocasionó serios problemas al desarrollo de la economía. Los Sovnajorses comenzaron a dar una inusitada preferencia al abasto de materias primas y productos demandados por las industrias locales en detrimento del cumplimiento del plan a nivel nacional. Para terminar con éste desmedido regionalismo en 1961 se procedió a realizar la agrupación de los Sovnajorses con la creación de zonas económicas

(1) Dobb, Maurice. Op. cit. p. 321.

(2) Ibid. p. 322.

(3) Nove, Alec. Op. cit. p. 364

más amplias. Para este año el país quedó dividido en 17 zonas económicas en las que la actividad económica se realizaba bajo la supervisión de 47 Consejos Regionales. Todas estas reformas fueron totalmente abolidas en 1965 volviéndose al antiguo sistema de Ministerios. (1)

7.3. Las Reformas Económico-Administrativas de 1965.

7.3.1. La discusión de las reformas. En septiembre de 1962 apareció publicado en Pravda un artículo del economista soviético Evsey G. Liberman en el que se proponían algunas ideas para aumentar la eficacia del sistema económica soviético.(2) En éste trabajo se analizan las ventajas que acarrearía a la economía rusa la implantación de una serie de estímulos para la producción y el establecimiento de una mayor autonomía para las empresas. Aunque este trabajo no puede ser considerado como una alternativa total al sistema de planificación estalinista tiene un gran valor ya que además de que refleja el clima de inquietud que existía en la U.R.S.S. en los círculos académicos respecto a la necesidad de las reformas, precisa, además, los puntos alrededor de los que se va a efectuar la discusión en

(1) Dobb, Maurice. Op. cit. p. 322.

(2) V. "El plan, las utilidades y los bonos". de E.G. Liberman en Teoría Económica del socialismo. Sel. de Nove, A. y Nuti, D.M. (lecturas del trimestre económico no. 22) F.C.E. México, 1978 pp. 289 - 297.

los años siguientes.(1)

Durante cerca de tres años se ventiló públicamente esta discusión hasta que en septiembre de 1965 en el informe de A. Kosygin al Comité Central del Partido Comunista de la U.R.S.S. se oficializó el sentido de las reformas y se puso en marcha su realización.

En estos años se enfrentaron principalmente dos tendencias: La de Liberman que hacia de la búsqueda de la utilidad en el funcionamiento de las empresas el eje de sus propuestas (2) y la del grupo de economistas encabezados por Kantaróvich y Novoshilov que se inclinaban más por la utilización de las técnicas de programación y las computadoras para lograr la optimización del plan.(3)

- (1) De acuerdo a los economistas Nikitirov L. y Rakitski, B. la discusión de las reformas se centraba en tres tipos de cuestiones "En primer lugar, los cambios que bederá experi^umetar en las condiciones actuales el sistema de planificación y administración de la economía nacional. De hecho son los problemas de la combinación de la dirección centralizada y el desarrollo de la democracia económica. Segundo término, acerca de los límites de la autonomía económica de la empresa socialista, y finalmente sobre el reforzamiento del interés material de cada trabajador por el desarrollo de la producción social". V. El artículo "Causas y objetivos de la discusión" en Boletín de Información de la Embajada de la U.R.S.S. Año XXII no. 19 (1986) 1º de octubre de 1985. p. 17
- (2) En la página 293 del artículo citado Liberman afirma "Lo que es rentable para la sociedad debe de ser rentable para cada empresa"
- (3) Nove, A. Op.Cit. p. 393

Con el tiempo se logró un acercamiento entre estos dos grupos llegando a conciliar las ideas de quienes optaban por la mejoría del sistema de incentivos materiales y una mayor autonomía de las empresas como base para la realización de las reformas con las del grupo de economistas que proponían el aprovechamiento de las técnicas matemáticas modernas en la elaboración del plan. El trabajo de V. Novoshilov "Problemas de los precios planificados y la reforma de la administración industrial" puede ser un buen ejemplo del tipo de resultados logrados en el terreno teórico a raíz de la discusión iniciada en 1962. (1)

7.4. Las reformas.

Con el arribo de Brezhnev y de Kosygin al poder se dió marcha atrás en las reformas administrativas que había intentado implantar Krushev. Se disolvió el sistema de Sovnajorses y se volvió al antiguo sistema ministerial, recuperando el Gosplan el papel principal en la confección de los planes de desarrollo económico. (2) Del sistema de Krushev solamente se mantuvo vigente el abastecimiento regional de materias -

(1) V. "Problemas de los precios planificados y la reforma de la Administración Industrial". En Teoría económica.... pp. 353 - 370

(2) Marczewski, J. Op. Cit. p. 72

primas y material técnico que pasaba a depender del Comité Estatal para los suministros de materias primas.(1)

Las empresas siguen dependiendo de los Glavki, aunque ahora estos subdepartamentos de los ministerios ya no se iban a ocupar de la gestión corriente de las empresas sino que ahora su papel será el de "Coordinar los planes y las inversiones, estimular el progreso técnico y asegurar el funcionamiento y el abastecimiento de mano de obra, de materias primas y de equipo para las empresas". (2)

Como complemento de estas reformas de carácter administrativo se dió paso a la reducción del número de índices que eran utilizados en la evaluación del cumplimiento del plan, pudiéndose agrupar estos en nueve grupos de acuerdo a la clasificación de J. Marczewski. (3)

El primer índice se refiere a la producción realizada que sustituye al indicador de la producción global. De esta manera se trata de evaluar la aceptación que tiene en el mercado la producción de las empresas no teniendo importancia ya ni el número o el peso de los objetos fabricados. De acuerdo a la práctica del establecimiento de contratos entre las em-

(1) Nove, Alec. Op. cit. p 393.

(2) Marczewski, J. Op. cit. p. 72.

(3) "De manera general, el número de estos indicadores es reducido y se pone énfasis en aquellos que dan cuenta de la eficacia económica de las empresas. No quedan ya más que nueve series de indicadores". Marczewski, J. Op. cit. p. 73.

presas productoras y las empresas comerciales, la producción que no satisfaga los requisitos de los consumidores puede ser devuelta a la empresa productiva. (1)

Para evitar que este primer índice se abulte mediante la fabricación de artículos demasiado caros un segundo indicador obliga a las empresas a respetar las previsiones del plan mediante el establecimiento de unidades físicas que se deben de cumplir en la fabricación de cierto tipo de productos. (2)

El tercer indicador es el referente al fondo de salarios, el cual sigue siendo adjudicado de manera central. La empresa debe de utilizarlo de la manera más eficaz de modo que pueda obtener la mayor producción posible con los fondos puestos a su disposición. (3)

La aplicación del índice de rentabilidad va directamente relacionado con la consecución de primas y estímulos económicos tanto para el trabajador individual como para el colectivo. La rentabilidad de la empresa se establece mediante una relación entre el beneficio y la suma de los costos fijos y circulantes con que se dota a cada empresa. (4)

(1) Marczewski, J. Op. cit. p. 74.

(2) Ibid. loc. cit.

(3) Ibid. p. 75.

(4) Parte del beneficio se destina al llamado fondo de desarrollo de la producción, como parte del autofinanciamiento de la empresa, otra fracción se dirige al fondo de participación material de los trabajadores (primas individuales) y una tercera se dirige al fondo de medidas socioculturales y de habitat. Marczewski, J. p. 75.

El siguiente índice es el del uso del capital el cual está sometido a un interés. El pago de esta tasa (que varía de acuerdo al tipo de empresa) se realiza hasta el fin del período planificado y tiene como uno de sus fines el llegar a lograr la desaparición de las dotaciones presupuestarias para el funcionamiento de las empresas.

El sexto indicador fija el volumen de las inversiones centralizadas ya que el mercado resulta incapáz para expresar las necesidades de desarrollo a largo plazo de la economía nacional. De esta manera mientras persiste el señalamiento centralizado de la orientación a largo plazo del desarrollo de la economía, a las empresas solamente les queda en sus manos la tarea de modernizar o reconstruir sus plantas con los llamados fondos de desarrollo. (1)

Un séptimo indicador calendariza la ejecución de las actividades productivas financiadas con las inversiones estatales.

Un octavo indicador define las tareas de la empresa en la introducción de nuevos procedimientos tecnológicos, de la mecanización compleja y de la automatización. (2)

Finalmente, la última serie de indicadores determina la asignación de materias primas, de productos y de equipo que debe de entregarse a cada empresa por el organismo encargado

(1) "las inversiones propias de las empresas financiadas por el fondo de desarrollo, no se destina sino a objetivos menores de modernización o de reconstrucción". Marczewski, J. Op. cit. p. 78.

(2) Marczewski, J. Op. cit. p. 79.

del abastecimiento material y técnico.

Como refuerzo a los incentivos materiales de la empresa a partir de 1967 se intentó en la U.R.S.S. una reforma de los precios al por mayor, con la que se intentaba dar una mayor ra cionalización al sistema de precios vigente. De acuerdo a las nuevas disposiciones los precios se formarían con la suma total de los costos más un margen del 15 al 16% aproximadamente para la empresa media de la rama. (1)

A simple vista podemos notar que la autonomía concedida a las empresas soviéticas a partir de las reformas de 1965 sigue siendo limitada, ya que aunque las empresas pueden disponer li bremente de la utilización del fondo de salarios, o bien pueden establecer libremente ciertos contratos con las empresas comerciales las principales líneas de expansión de la industria y la asignación del capital de un gran número de materias primas y productos intermedios continua asignándose centraliza damente.

Sin embargo, como lo veremos más adelante, los problemas económicos que se presentaron en la Unión Soviética no derivaron del carácter limitado de la reforma, sino que fueron resul tado de la insuficiencia de su aplicación, del estancamiento en la búsqueda de nuevas formas de gestión económica que conti nuaran los esfuerzos realizados en 1965 y de la aparición de un gran número de prácticas nocivas que afectaron la realiza da.

(1) Ibid. p. 80-81.

ción de los planes económicos.

7.5 La aplicación de las reformas y sus resultados.

El nuevo sistema de conducción de la economía y de estímulos materiales para las empresas se fue introduciendo gradualmente en la Unión Soviética a partir de 1966. En este año se incorporaron a las nuevas formas de planificación 699 empresas pertenecientes a diversas ramas y subramas de la economía que constituían aproximadamente el 1.5% del total de las empresas.(1)

En 1967, con la experiencia del primer año, se logró la aplicación de las reformas a 7,200 empresas que ocupaban el 37% de la producción, el 50% de la ganancia y alrededor de la tercera parte de la mano de obra ocupada en el campo industrial en el país.(2) El hecho más significativo de esta incorporación masiva al nuevo sistema de gestión económica fue que ya no se incorporaron empresas aisladas de diversas ramas de la economía, sino que al nuevo sistema pasaron ramas enteras de la producción y gran número de combinados industriales.(3)

Para enero de 1969 el proceso de incorporación a las nue-

(1) Rumiantsev, A. y Búnich, P. La reforma económica en la U.R.S.S.: Su realización y problemas. Ed. Progreso. Moscú, 1974.p.188.

(2) Rumiantsev, A. y Búnich, P. Op. cit. p. 195.

(3) Ibid. Loc. cit.

vas formas de gestión continuaba extendiéndose, y así, para esta fecha eran ya cerca de 26,850 empresas (que acaparaban cerca del 72% de la producción) las que funcionaban de acuerdo a las reformas del 65.(1)

A finales de 1970 la reforma económica había sido implantada casi totalmente, las empresas que se regían bajo sus principios eran responsables del 92% de la producción y les correspondía más del 95% de la ganancia.(2)

Sin embargo la aplicación de las reformas no estuvo exenta de problemas, además de las trabas derivadas del carácter limitado de la reforma existieron otras causas que dificultaron la aplicación de la misma. En primer lugar hemos de decir que para el año de 1966 ya estaba totalmente aceptado y en vigor la realización del octavo plan quinquenal, por lo tanto, ya estaba fijada de antemano la ganancia correspondiente a cada empresa en la que no se incluían los fondos de incentivos materiales para la empresa. Para resolver este problema se tuvo que realizar la asignación de fondos presupuestarios extras destinados a cubrir los tres diferentes fondos de la empresa, a cambio de la promesa de sobrecumplir el plan y aumentar las ganancias de la empresa. Generalmente estos compromisos se pudieron cumplir con la incorporación al proceso productivo de las reservas productivas ocultas o subutilizadas.(3)

(1) Ibid. p. 197.

(2) Ibid. p. 200.

(3) Ibid. p. 189.

Un segundo problema que se presentó fue derivado del hecho de la aplicación gradual de las reformas, esto provocaba algunas disparidades entre el funcionamiento de las empresas que seguían operando bajo el viejo sistema de gestión económica y las empresas "reformadas". Como es fácil inducir, este problema fue disminuyendo a medida que la reforma se extendía a la mayoría de las empresas.

Y un tercer problema fue el del diferente grado de desarrollo tecnológico en las empresas soviéticas, ya que mientras las más grandes se veían beneficiadas por la incorporación de los nuevos avances tecnológicos y sistemas de computación las más pequeñas tardaban más tiempo en recibir estos beneficios lo que ocasionaba algunas disformidades en el ritmo de desarrollo de la economía nacional el cual -se supone- debe de obedecer a ciertos parámetros trazados de antemano. (1)

No obstante las dificultades arriba señaladas los primeros resultados obtenidos por la aplicación de las reformas en la Unión Soviética fueron aceptables y ofrecían expectativas optimistas aún para los críticos de la economía soviética, (2) pero algunos años después estas tendencias favorables en la economía soviética comenzaron a dar síntomas de agotamiento hasta llegar a una situación en que resultaba imposible seguir mantenimiento en secreto lo que era una verdad pública: Los grandes

(1) Ibid. p. 196

(2) V. La obra ya citada de Marczewki, J. p. 81 ss. ó bien Nove, A. Op. cit. p. 394 ss.

problemas económicos de la U.R.S.S. derivados del mal funcionamiento del sistema de conducción de la economía. Si durante cerca de 10 años fue posible manejar ante la opinión pública una serie de datos oficiales que permitían enmascarar la realidad de la economía en la Unión Soviética, con la llegada de Mi jail Gorbachov al poder en marzo de 1985, se pusieron en claro todas las deficiencias y los problemas que obstaculizaban el desarrollo de la U.R.S.S. (1)

A continuación presentamos un cuadro en el que se muestra el comportamiento de algunas de las variables más importantes de la economía soviética entre 1966 y 1983. (2)

	1966-70	1971-75	1976-80	1980	1981	1982	1983
P.N.B.	5.3	3.7	2.6	1.7	2.1	2.6	3.0
Industria.	6.4	5.9	3.2	2.9	2.4	2.3	3.5
Agricultura.	3.9	- 0.4	1.1	- 3.2	0.5	6.1	3.7
Construcción.	5.8	5.6	1.9	2.0	2.1	0.8	3.5
Transporte.	6.7	6.5	3.5	2.0	3.0	0.9	2.7
Servicios.	4.3	3.4	2.8	3.2	2.5	2.2	2.3

- (1) Hemos de decir que los intentos de "reforma" a las formas de gestión económica practicadas en la era de Brezhnev se intentaron ya durante el mandato de Y. Andropov desde mediados de 1983, pero fue solamente hasta la llegada de Gorbachov -después del breve período de gobierno de C. Chernenko- cuando se dió inicio a la actual reforma en la U.R.S.S.
- (2) Tomado de "La Economía Soviética" artículo de Gertrude E. Schroeder en Contextos Segunda época. Año 3. no. 61. 4 de diciembre de 1985. pp. 11-18. Como es sabido las estadísticas occidentales muestran notables diferencias respecto a los cálculos oficiales de la U.R.S.S. en razón de los diversos métodos que se utilizan en la elaboración de las cuentas nacionales. Ahora bien ante la ausencia de información oficial reciente del comportamiento de la economía en la U.R.S.S. decidimos utilizar el artículo arriba citado. Solamente nos resta señalar que en un análisis comparativo realizado entre los datos ofrecidos por la autora consultada y los que presenta el libro "La U.R.S.S. en cifras para

Como se puede apreciar en el cuadro anterior desde 1970, pero sobre todo a partir de 1975, tanto el producto nacional bruto como los diferentes sectores productivos muestran un comportamiento descente hasta el año de 1983 en el que se da un ligero repunte de las actividades económicas. Resaltan de manera particular los resultados alcanzados en la industria y en la construcción los cuales pasan respectivamente de una tasa de crecimiento del 5.9% en el quinquenio 1971-1975 al 3.2% entre 1976 y 1980 para llegar a un mínimo del 2.3% en 1982, y del 5.6% al 1.9% hasta llegar a un 0.8% en los períodos referidos.

Ahora bien los resultados ofrecidos líneas arriba no significan que en la U.R.S.S. se este viviendo una crisis económica semejante a las crisis que se presentan en las economías capitalistas, o bien que se este mostrando plenamente la ineficacia del sistema económico socialista. Lo que esta sucediendo realmente en la Unión Soviética es que se están sufriendo los resultados negativos de una reforma económica que si bien logró el crecimiento de la economía en ciertos sectores, no ha logrado cumplir con las metas de desarrollo económico y social estipuladas en el tercer programa del Partido realizado en 1961. Es aquí donde reside el problema; no se trata de la ausencia de crecimiento económico, sino de que el crecimiento económico

() 1975" editado por la Dirección Central de Estadística Adjunta al Consejo de Ministros de la U.R.S.S., Ed. Statika. Moscú, 1976, se encuentra una similitud entre las tendencias de la economía entre 1966 y 1975.

no se esta realizando con los ritmos y la dirección deseada.

7.6 Las causas del fracaso de las reformas de 1965.

Ante la falta de información que nos permitiese ir más al fondo en el esclarecimiento de las causas que originaron el fracaso de la aplicación de las reformas económico-administrativas de 1965 podríamos pensar, a simple vista, que fue la limitación en el contenido de éstas la razón principal de los magros resultados alcanzados. La supervivencia de ciertas formas de asignación centralizadas, sobre todo en cuanto a las materias primas, poductos intermedios y bienes de capital se refiere, los reducidos efectos del mercado sobre el sistema de precios al detall y sus consecuencias sobre las ganancias, y la distribución indiscriminada de los beneficios al interior del colectivo parecerían ser causas suficientes que nos podrían explicar el porqué de los resultados obtenidos, sobre todo si consideramos que una vez puesta en práctica la reforma fueron nulos los intentos realizados para perfeccionar o actualizar su medidas.

Sin embargo, si revisamos con cuidado el "Informe político del Comité Central del P.C.U.S. al XXVII Congreso del Partido" pronunciado por M. Gorbachov en febrero de 1986 (1) nos da

(1) Gorbachov, Mijaíl. Informe político del C.C. del P.C.U.S. al XXVII Congreso del Partido. Ed. de la agencia de prensa NÓvosti. Moscú. 1986.

ríamos cuenta de que no fueron únicamente -ni principalmente- las deficiencias del sistema de planificación las que originaron los atrasos en el cumplimiento de los planes, sino que fueron sobre todo los errores cometidos en el análisis de la situación económica que privaba en la década de los setenta la causa fundamental de los problemas económicos en la actualidad.

El principal error fue el no saber apreciar la necesidad de pasar de la producción extensiva a la producción intensiva, situación a la que alude Gorbachov de la siguiente manera

"La economía por inercia, continuaba desarrollándose en un grado considerable sobre la base extensiva, se orientaba a incorporar a la producción recursos laborales y materiales -- adicionales. Como consecuencia, se redujó seriamente el ritmo de crecimiento de la productividad del trabajo y algunos otros indicadores de la eficiencia. Los intentos de solucionar las cosas mediante nuevas construcciones agravaron el problema del equilibrio... Se llegó a una inconexión entre las necesidades de la sociedad y el nivel de producción alcanzados, entre la demanda solvente y su cobertura material." (2)

Este problema provocó un descuido en las tareas de la reconversión industrial y un olvido en la incorporación de los sistemas de computación a las tareas de la producción. En palabras de N. Rizhkov, Presidente del Consejo de Ministros de la U.R.S.S. esta actitud se debió a que "...no se manifestó la debida tenacidad en la utilización de los adelantos tecnocientíficos, y en que no se reorganizó la economía nacional y la ges

(1) Gorbachov, Mijaíl. Informe político del C.C. del P.C.U.S. al XXVII Congreso del Partido. Ed. de la agencia de prensa Nóvosti. Moscú. 1986.

(2) Gorbachov, M. Informe... p. 34.

tión a tenor de las demandas de nuestro tiempo". (1)

Pero no fueron únicamente este tipo de errores los que provocaron los atrasos en la economía soviética. En los años se tenta comenzaron a darse en la U.R.S.S. una serie de prácticas que afectaron el cumplimiento del plan y, al mismo tiempo, aten taban en contra de los principios mismos de la economía socialista, así tenemos que durante estos años "se relajaron de un modo inadmisible la disciplina y el orden... La viciosa práctica de corregir los planes alcanzó proporciones masivas. En estos años se produjo un abandono de un principio que debe de ser obligatorio en la economía socialista, a saber, que el cumplimiento del plan es ley y norma de la vida económica." (2)

A las circunstancias arriba descritas habría que añadir el hecho de que a partir de la década de los setenta el entusiasmo por la aplicación de las reformas fue decayendo hasta retornar en la práctica a los viejos métodos de conducción de la economía de tal suerte que tanto para los analistas occidentales, (3) como para los medios oficiales soviéticos de la actualidad, tal reforma parecería no haber sido intentada nunca, concediendo, a lo mucho, que los cambios ocurridos en la esfera de la dirección económica se efectuaban "...en forma lenta

(1) Rizhkov, N. "Sobre las orientaciones fundamentales del desarrollo económico y social de la U.R.S.S. en 1986-1990 y - hasta el año 2,000." Ed. de la Agencia de Prensa Nóvosti. Moscú, 1986.p. 9.

(2) Ibid. Loc. cit.

(3) Chauvier, J.Marie. "La hora de las realidades efectivas en la Unión Soviética". p. 4.

y a medias. Prevalecía el apego a los métodos antiguos, preferentes administrativos. La inercia mental originaba inevitablemente inercia en la acción".(1)

Por lo tanto, si aceptamos que las reformas solamente se aplicaron de manera plena en los últimos años de la década de los sesenta y que después disminuyó y casi se olvidó el interés por su realización, deberíamos de hablar ya no del fracaso de las reformas del 65 sino del fracaso de la política económica emprendida por la administración Brezhneviana.

De todo lo anteriormente expuesto surge la siguiente pregunta: ¿Cuáles fueron las razones que obligaron a la dirigencia estatal a abandonar la aplicación de las reformas, si como hemos visto, durante los años de su realización se obtuvieron resultados halagadores, en tanto que durante los quinquenios en que fueron abandonadas (noveno y décimo) la economía soviética sufrió una serie de problemas económicos cuyos efectos aun se viven en la U.R.S.S.?.

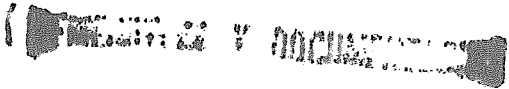
Indudablemente que durante estos años debieron de haber existido en la U.R.S.S. una serie de intereses que disminuyeron la intensidad de los esfuerzos destinados a elevar el nivel de vida de la población mediante la modernización del sistema económico. Ahora bien, si aceptamos que durante los años de la industrialización, de la guerra y en la etapa de la reconstrucción de la economía, la creación de una industria básica y el forta-

(1) Rizhkov, N. Sobre las orientaciones..., p. 41. La misma idea aparece en repetidas ocasiones en el informe de M. Gorbachov al XXVII Congreso del P.C.U.S.

lecimiento militar de la U.R.S.S. eran tareas prioritarias que podían exigir el sacrificio en las condiciones materiales de vida de la población, una vez logradas estas realizaciones no encontramos ningún proyecto económico que justifique el retraso en los ritmos de modernización del país, situación que nos obliga a pensar que tal vez la respuesta a nuestra interrogante se encuentre fuera del ámbito económico.

Una revisión de los hechos y las declaraciones de M. Gorbachov durante los primeros meses de su gestión parecen comprobar nuestra idea (1), el descuido de las tareas económicas, el encubrimiento y fomento de prácticas corruptas en todos los niveles de la sociedad y el apego a las viejas formas de conducción estatal, denunciadas en el XXVII Congreso del Partido, deben de ser consideradas como actitudes destinadas a postergar las tareas de democratización en la Unión Soviética, defendiendo así los intereses de la gerontocracia soviética. La burocracia de la U.R.S.S. durante los últimos veinte años había visto en el estancamiento económico de la salvaguarda del inmovilismo y por lo tanto, la mejor manera de perpetuar su situación de privilegio. Sólo la imposición de los intereses de una fracción de la sociedad sobre las necesidades reales del conjunto de ésta nos puede explicar la postergación en la realización del desarrollo económico y social de la U.R.S.S.

(1) V. Gorbachev, M. Informe político..., passim, puede verse al artículo de Timothy J. Colton "La Unión Soviética bajo Gorbachev" en Contextos. Año 3, no. 61, 4 de diciembre de 1985.



C O N C L U S I O N .

El estudio de las experiencias de la India y la Unión Soviética nos muestra que si la planificación económica es un poderoso instrumento para lograr el desarrollo económico-social de las naciones en que se implementa, ha resultado insuficiente para vencer todos los obstáculos que se oponen al desarrollo de las sociedades en que se practica. Sin embargo, como veremos a continuación, las razones que causan su limitación en las naciones capitalistas subdesarrolladas y en los países socialistas obedecen a factores diferentes siendo por lo tanto distintas las expectativas que se pueden tener, para el posterior desarrollo de la planificación económica en estos grupos de naciones.

En los países capitalistas subdesarrollados, los límites de la planificación económica están dados por la permanencia de la propiedad privada sobre los medios de producción. No obstante las grandes dimensiones que ha alcanzado el capital estatal en la economía, resulta imposible esperar que la planificación económica impulsada por el Estado beneficie realmente a las clases trabajadoras, ya que la historia nos ha demostrado

que la fase del Capitalismo de Estado, siguen prevaleciendo los intereses de los detentadores del poder económico sobre los de los trabajadores. Por otro lado debemos de recordar que en estas economías el plan tiene solamente un carácter indicativo, ya que no existe ningún tipo de compulsión que obligue a los dueños del capital a orientar su actividad económica de acuerdo a los lineamientos del plan. Esta libertad de elección que se ha convertido en uno de los estandartes de los defensores de la libre empresa resulta ser, a final de cuentas, el principal obstáculo para la implementación del plan económico y para cualquier intento de racionalización de la economía que se pretenda dar dentro de las economías capitalistas.

Por todo lo anterior, sólo podemos esperar que a pesar de los grandes avances que se han dado en el campo de la elaboración de los planes económicos, la planificación económica que se implemente en los países capitalistas atrasados beneficie, al igual que la ha venido haciendo hasta nuestros días, a la burguesía monopolista (tanto privada como estatal) y a algunos otros sectores sociales que se han venido desarrollando bajo su protección.

En el caso de la Unión Soviética la situación se puede plantear de una manera distinta. En este país, aunque aparentemente se han logrado crear todas las condiciones que permitirían un pleno desarrollo de la planificación económica, la

realidad nos muestra que ésta ha mostrado un gran rezago frente a las condiciones materiales en las que debe de actuar.

Sin tomar en consideración las limitaciones que desarrolló la planificación económica en la Unión Soviética durante los primeros 30 - 40 años de su historia, las cuales -como hemos visto- pueden ser entendidas y justificadas por las excepcionales condiciones en que se realizó la industrialización de la U.R.S.S., en los últimos 20 años la planificación económica se ha "empantanado". A pesar del intento realizado en 1965 para reformar los métodos de gestión económica es muy evidente que, hasta el arribo de M. Gorbachev al poder, la planificación económica en la U.R.S.S. ha venido funcionando de acuerdo al método de planificación estalinista, no obstante que las circunstancias históricas que dieron origen a este sistema de planificación habían sido ampliamente superadas.

Sin embargo, los obstáculos al desarrollo "técnico" de la planificación no tienen su raíz unicamente en el terreno de las investigaciones. Aunque es muy clara la desventaja que ha propiciado el rechazo a la aplicación de técnicas como la matriz insumo-producto, o la oposición que se manifestó durante muchos años a la utilización de las técnicas de computación en la solución de los problemas de la planificación, existen además una serie de elementos que han entorpecido el desarrollo de la planificación económica y por ende el desarrollo de la

sociedad en la Unión Soviética, aunque tal vez sería más correcto realizar nuestro enunciado al revés, es decir que, en los últimos años en la Unión Soviética se han manifestado una serie de situaciones que han afectado negativamente al proceso de democratización y modernización de la sociedad, viéndose reflejados sus efectos en el estancamiento de los métodos de la planificación económica. Veamos.

La supresión de la propiedad privada sobre los medios de producción nos impide hablar de la posible existencia de una clase social que viva a costa de la explotación de los trabajadores, sin embargo es innegable que en la U.R.S.S. existen grupos sociales que se han beneficiado notablemente con la extensión y la importancia que alcanzó al aparato administrativo durante la fase de construcción del socialismo en la Unión Soviética. Esta burocracia ha encontrado en el inmovilismo de la sociedad la mejor garantía para continuar con sus privilegios.

Al intentarse en 1965 la reforma a la administración económica se hizo patente que el esfuerzo destinado a lograr la renovación de las reformas de conducción de la economía no podía limitarse a los márgenes estrechos de la reforma del sistema de planificación. El cambio de las formas de gestión económica implicaba la revisión de algunos dogmas sobre los que se había desenvuelto la práctica de la economía, la aplicación de nuevas formas de distribución de la riqueza, la apertura a

nuevas prácticas económicas, etc. esto es, exigía de una apertura total en los terrenos del pensamiento y de la práctica económica, pero además, la realización de la reforma requería la renovación de la moral del trabajo existente, la aplicación de la plataforma social sobre la que se tomaban las decisiones económicas y, sobre todo, precisaba de la disminución del poder político de la burocracia.

Como se puede ver, una aplicación consecuente de la reforma en 1965 conduciría a la desaparición de los privilegios y a la disminución del poder del sector social que la promovió. He aquí la causa principal de la interrupción en su realización y de su fracaso.

A estas alturas estamos en la posibilidad de responder a la pregunta original que dió origen a nuestra investigación; - ¿Es posible transformar la economía de la U.R.S.S. en un tipo de economía semejante (en cuanto a la satisfacción de la necesidades materiales y espirituales de la sociedad) a la de las naciones capitalistas desarrolladas sin tener que abandonar los principios que rigen el desarrollo de la economía socialista?

En realidad, podemos decir que la pregunta sigue en pie, ya que una respuesta científica requiere de su comprobación en el campo mismo de la historia. Sin embargo somos optimistas y pensamos que si las actuales reformas no se quedan solamente en el campo de los problemas de la planificación, y en cambio

los dirigentes soviéticos se deciden a intentar una renovación y una democratización en todos los terrenos de la sociedad las expectativas pueden ser muy halagueñas para los habitantes de la Unión Soviética. En estos momentos en la U.R.S.S. se necesita, dar solución a los problemas tradicionales de la relación plan-mercado, la ganancia dentro de la empresa socialista, el sistema de estímulos, etc. tratar de recuperar el tiempo perdido para superar los rezagos en cuanto a los problemas técnicos de la planificación, originados entre otras causas por la renuncia a la utilización de la matriz insumo-producto, o bien por el rechazo a la introducción de los sistemas de computación en la solución de los problemas de la economía, pero al mismo tiempo, y sobre todo, se necesita llevar adelante la democratización en todos los aspectos de la vida social.

Creemos que esta última es la gran batalla que se libra en estos momentos en la Unión Soviética. La nueva dirigencia debe de empeñar sus mejores esfuerzos para rebasar todas las costumbres y prácticas nocivas existentes en la U.R.S.S. para dar paso a una renovación ya no solamente en las formas de conducción económica, sino también en el terreno científico, técnico, educativo, cultural, político, etc. ya que solamente de esta manera se abrirán ampliamente las posibilidades de la planificación económica, porque, a final de cuentas no es posible que en el campo socialista, al igual que sucede en las nacio-

nes capitalistas, la planificación económica se deifique, y se pretenda que, actuando a espaldas de la realidad, logre resolver por si sola los graves problemas que aquejan a la U.R.S.S. La planificación económica, aunque es el eje de la economía socialista, es sólo un instrumento, y sus verdaderas potencialidades sólo pueden desarrollarse en la medida en que las demás instituciones sociales marchen a la par del desarrollo material y social alcanzando en la Unión Soviética.

Por fortuna parece ser que, bajo el mandato de M. Gorbachev, se ha tomado el camino adecuado y se han realizado una serie de acciones, durante el breve tiempo que lleva su gobierno, haciendo renacer grandes esperanzas a quienes vemos, en el fortalecimiento de la Unión Soviética la mejor garantía para la preservación de la paz mundial.

B I B L I O G R A F I A .

- Agrawal, A.N. Indian Economy.
Vikas Publication Houses. PVT LTD. New Dekni, 1978.
- Aguilar Monteverde, A. La Crisis del Capitalismo.
Ed. Nuestro tiempo. México, 1982.
- Avdakov, Y. Polianski, F.Y. et. al. Historia Económica de los Países Capitalistas.
Ed. Grijalbo. México, 1965.
- Bettelheim, Ch. La India Independiente.
Ed. Tecnos. (Col. de Ciencias Sociales)no. 47. Madrid, 1961.
- Bieloúsov, R. Gestión Planificada de la Economía Socialista.
Ed. Progreso. Moscú, 1984.
- Bornstein, Morris. Comp. Sistemas Económicos Comparados.
Ed. Amorrortu. Argentina, s/a.
- Carr, E.H. y Davies, R.W. Bases de una Economía Planificada - (1926-1929). (segunda parte).
Alianza Editorial. (Col. A.U. no. 284) Madrid, 1980.
- Ceceña Cervantes, J.L. Planificación Económica Nacional en los Países atrasados de Orientación Capitalista. (el caso de México).
U.N.A.M. I.I.E. México, 1983.
- Cordera, Rolando. Comp. Desarrollo y Crisis de la Economía Mexicana. Ensayos de Interpretación Histórica.
Ed. Fondo de Cultura Económica (Lecturas no.39)
México, 1981.

- Dobb, Maurice. El Desarrollo de la Economía Soviética desde 1917
Ed. Tecnos (Bibl. Tecnos de Ciencias Económicas). -
Madrid, 1973.
- Dobb, Maurice. Estudios sobre el Desarrollo del Capitalismo.
Ed. Siglo XXI. México, 1979.
- Dirección Central de Estadística Adjunta al Consejo de Ministros
de la U.R.S. "La U.R.S.S. En Cifras para 1975".
Ed. Statistika. Moscú 1976.
- Engels, Federico. Anti - Dhuring.
Ediciones de Cultura Popular. México, 1979.
- Engels, Federico. "Del Socialismo Utópico al Socialismo Científico"
en Obras Escogidas de Marx y Engels. 1 T.
Ed. Progreso, Moscú, 1979.
- Griffin, K. y Enos, J. La Planificación en el desarrollo.
Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1975.
- Goenrke, Karsten. et. al. Rusia (Historia Universal. no. 31).
Ed. Siglo XXI. México, 1983.
- Gorbachov, Mijail. Informe Político del C.C. del P.C.U.S. al XXVII
Congreso del Partido.
Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1986.
- Guillen Romo, A. Planificación Económica a la Mexicana.
Ed. Nuestro Tiempo. México, 1983.
- Hagen, E. Everett. Planificación del Desarrollo Económico.
Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1984.
- Kadieshev, L.A. Leyes Económicas y Planificación Socialista.
Ed. Grijalvo. (Col. 70. no.) México, 1970.
- Langer, Oskar. Economía Política 1.
Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1978.
- Lange, Oskar. Problemas de la Economía Política del Socialismo.
Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1971.

- Lenin, V.I. Obras Completas. 33 T.
Ed. Akal. España, 1977.
- Ludwig, Feuerbach. "Y el Fín de la Filosofía Clásica Alemana"
en Obras Escogidas de Marx y Engels. 1 T.
Ed. Progreso. Moscú, 1979.
- Marczewski, Jean. ¿Crisis de la Planificación Socialista?
Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1973.
- Marx, Carlos. El Capital. 3 T.
Ed. Fondo de Cultura Económica. México, 1983.
- Marx, Carlos. "Manifiesto del Partido Comunista" en Obras Escogidas de Marx y Engels. 1 T.
Ed. Progreso. Moscú, 1979.
- Massé, Pierre. El Plan o el Antiazar.
Ed. Labor (Nueva Colección Labor. España, s/a.)
- Matus, Carlos. Estrategía y Plan.
Ed. Siglo XXI. México, 1984.
- Morawetz, David. Veinticinco años del Desarrollo Económico. 1950 a 1975.
Edv Tecnos. Madrid, 1975.
- Nove, Alec. Historia Económica de la Unión Soviética.
Alianza Editorial. (Col. A.U. No. 48) Madrid, 1973.
- Nove, A. y Nuti, D.M. Comp. Teoría Económica del Socialismo.
Ed. Fondo de Cultura Económica. (Lecturas no. 22)
México, 1978.
- Research and Reference Division. Ministry of. Information and -
Broadcasting Government of India. India a Reference -
Annual 1982.
Patiala House. New Delhi, 1982.
- Rishkov, N. Sobre las Orientaciones Fundamentales del Desarrollo Económico y Social en la U.R.S.S. en 1986-1990 y hasta el año 2,000.
Ed. de la Agencia de Prensa Novosti. Moscú, 1986.

- Roll, Eric. Historia de las Doctrinas Económicas.
Ed. Fondo de Cultura Económico. México, 1978.
- Rumiantsev, A. y Bunich, P. La Reforma Económica en la U.R.S.S.:
Su Realización y Problemas.
Ed. Progreso. Moscú, 1974.
- Schlosberg, M. Historia de la U.R.S.S. en tres partes.
Ed. Progreso. Moscú, 1977.
- Smith, Adam. Riqueza de las Naciones. 2 T.
Ed. Publicaciones Cruz O. México, 1981.
- Stalin, José. Obras Completas. 17 T.
Editorial Actividad Eda. México, 1978.
- Tsaggólov, A.N. Crítica de las Teorías Económicas Reformistas y
Revisionistas de la Burguesía Contemporánea. 2 T.
Ed. El Caballito. México, 1973.
- Varios Autores. Bases para la Planificación Económica de México.
Ed. Siglo XXI. México, 1984.
- Varios Autores. Compendio de Historia del Partido Comunista de -
la U.R.S.S.
Ed. Progreso. Moscú, 1980.
- Varios Autores. Economía Política no Marxista Actual: Un Análisis
Crítico.
Ed. Progreso. Moscú, 1981.
- Varios Autores. Planificación de la Economía Nacional.
Ed. Progreso. Moscú, 1981.
- Varios Autores. Planificación de la Economía Socialista.
Ed. Progreso. Moscú, 1973.

H E M E R O G R A F I A .

- Cohen, F. Stehen. "Gorbachev y el Poder" en Contextos.
Segunda Epoca. Año 3. No. 61. 4 de diciembre de 1985.
- Colton, J. Timothy. "La Unión Soviética Bajo Gorbachev" en Contextos.
Segunda Epoca. Año 3. No. 61. 4 de diciembre de 1985.
- Chauvier, J. Marie. "La Hora de la 'Realidades Efectivas' en la Unión Soviética". en Le Monde Diplomatique.
Año 8. No. 89. Junio de 1986.
- Fortuny, José Manuel. "El Liderazgo de Gorbachov" en Uno más Uno.
Julio 10, 1986.
- Liberman, Evsey. ¿Retorno al Capitalismo? en Historia y Sociedad.
No. 8. Invierno de 1966.
- Liberman, Yákov. "Los Problemas Teóricos" en Historia y Sociedad.
No. 8. Invierno de 1966.
- Nikiforov, L. y Rakitski, B. "Causas y Objetivos de la Discusión" en Boletín de Información de la Embajada de la U.R.S.S.
Año XXII. No. 19 (896) 1º de octubre de 1965.
- Rakitski, B. "Contra las Interpretaciones Erróneas de la Reforma Económica en la U.R.S.S. (primera parte) en Boletín de Información de la Embajada de la U.R.S.S.
Año XXIII. No.1 (902) de enero de 1966.
- Rakitski, B. "Contra las Interpretaciones Erróneas de la Reforma Económica en la U.R.S.S." (segunda parte) en Boletín de la Embajada de la U.R.S.S.
Año XXII. No. 2 (903). 15 de enero de 1966.

- Rakitski, B. "Contra las Interpretaciones Erróneas de la Reforma Económica en la U.R.S.S. (tercera parte) en Boletín de Información de la Embajada de la U.R.S.S. Año XXIII. No. 3 (904) 1º de febrero de 1966.
- Rumiantsev, A. "Carta a los Lectores". en Historia y Sociedad. No. 8. Invierno de 1966.
- Schroeder, E. Gertrude. "La Economía Soviética". en Contextos. Segunda Epoca. Año 3. No. 61.4 de diciembre de 1985.
- Taubman, Philip. "Enfrentará Gorbachov Problemas Políticos si su Plan Económico no da Resultado". En Excelsior. 9 de agosto de 1986.
- Voskresisnki, Lev. "Impuesto en Especie: Hoy y Hace 65 Años", En Novedades de Moscú. No. 16 (1, 283) abril de 1986.
- Zlomanov, Leonid. "La Planificación y la Economía" en Boletín de Información de la Embajada de la U.R.S.S. Año XXII No. 22 (899). 15 de noviembre de 1965.
- Discurso de M. Gorbachov, Secretario General del C.C.del P.C.U.S., en el encuentro con el Activo Partidista del Territorio de Krasuodas". En Novedades de Moscú. No. 39 (1, 261).

I N D I C E .

<u>Introducción.</u>	1
<u>Capítulo I.</u> La Planificación Económica en el - Capitalismo.	8
1.1. Antecedentes históricos de la Planifi- cación Económica en el Capitalismo.	10
1.2. La Economía Política Clásica y la In- tervención del Estado en la Economía.	12
1.3. Del Capitalismo de Libre Competencia al Capitalismo Monopolista de Estado.	14
1.4. La Planificación Económica en los Paí- ses Capitalistas.	16
1.5. La Planificación Económica en la Eta- pa del Capitalismo Monopolista de Es- tado.	20
<u>Capítulo II.</u> La India. Un Caso Particular de la - Planificación Económica en el Subdesarrollo.	25
2.1. La Herencia Colonial en la India.	27
2.2. La Política Económica en la India In- dependiente.	29
2.3. Objetivos y resultados de la Planifi- cación Económica en la India.	32
2.4. Resultados y Evaluación de la Planifi- cación Económica en la India entre - 1951 y 1974.	35

<u>Capítulo III.</u> Los Fundamentos de la Planifica-	40
ción Socialista.	
3.1. Los Principios de la Planificación so-	42
cialista.	
3.2. Las Bases de la Planificación Socia--	45
lista.	
 <u>Capítulo IV.</u> La Planificación Económica en la	50
Unión Soviética (De Octubre de 1917 a la	
Realización del Primer Plan Quinquenal)	
4.1. De Octubre de 1917 a Junio de 1918.	50
4.2. La Planificación Económica Durante el	54
Período del Comunismo de Guerra.	
4.3. La Planificación Económica en la Eta-	61
pa de la N.E.P.	
4.4. Las Reformas Administrativas y la Pla-	63
nificación Económica durante la N.E.P.	
 <u>Capítulo V.</u> La Planificación Quinquenal.	67
5.1. El Salto Hacia la Planificación Quin-	67
quenal.	
5.2. Las Discusiones Sobre el Plan Quinqu-	69
enal.	
5.3. El Modelo de Planificación Estalinis-	72
ta.	
 <u>Capítulo VI.</u> Los Resultados de la Planificación	77
Quinquenal (1928 - 1965)	
6.1. Los Tres Primeros Planes Quinquenales.	80
6.2. El Período de la Reconstrucción.	88
6.3. La Planificación Económica en el Sex-	92
to y el Séptimo Plan Quinquenal.	

<u>Capítulo VII.</u> Las Reformas.	97
7.1. Los Antecedentes.	97
7.2. Las Reformas de Krushev.	100
7.3. Las Reformas Económico-Administrati-- vas de 1965.	102
7.4. Las Reformas.	104
7.5. La Aplicación de las Reformas y sus - Resultados.	109
7.6. Las Causas del Fracaso de las Refor-- mas de 1965.	114
Conclusión.	119
Bibliografía.	126
Hemerografía.	130