



Universidad Nacional Autónoma de México

ESCUELA NACIONAL DE ESTUDIOS PROFESIONALES "ACATLAN"

ALA T 38



"Intereses Estratégico Militares de Estados Unidos y el Conflicto de las Islas Malvinas"

#Cuenta 7853623-6

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LIC. EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

MARIA CECILIA ESTRADA VILA

México, D. F.

11-0037566

1984.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AL LIC. MIGUEL ESCOBAR VALENZUELA:
Mi estimación y agradecimiento por
la dirección y ayuda que me brindó
para la elaboración de la tesis.

A MIS PADRES:

SRA. MA. ELENA V. DE ESTRADA
ING. ANTONIO ESTRADA MILAN

Dedico el presente estudio,
como constancia de gratitud
y cariño hacia ellos, ya que
con su esfuerzo, fomentaron
siempre en mí un espíritu de
superación.

A MI HERMANA SOFIA:

Por su compañerismo y
estímulo.

A MI TIA MECHE

Con mucho cariño, gracias
por su interés y ayuda.

INTERESES ESTRATEGICO /MILITARES DE E.U. Y

EL CONFLICTO DE LAS MALVINAS

Introducción

I	URSS	
	A. Política de Defensa.....	6
	1. Objetivos, Estrategia y Política Militar..	6
	2. Pacto de Varsovia.....	13
	B. Fuerzas Militares.....	20
II	EU y la OTAN	
	A. Política de Defensa de EU.....	24
	1. Objetivos, Estrategia y Política Militar..	24
	2. OTAN.....	29
	B. Fuerzas Militares.....	34
	C. Relaciones entre EU y la OTAN.....	40
	1. Relaciones de Cooperación.....	40
	2. Relaciones de Conflicto.....	42
III	Hegemonía y Dominio Norteamericano en América Latina	47
	A. Dependencia Económica.....	49
	B. Dependencia Política.....	62
	C. Dependencia Ideológica.....	71
IV	Intereses Estratégicos Navales de EU	
	A. Fuerzas Navales: Organización y Distribución.	76
	B. Bases Navales: Importancia y Localización....	79
V	Intereses Estratégicos Navales de la URSS	
	A. Fuerzas Navales: Organización y Distribución	99
	B. Bases Navales: Localización.....	106
VI	Conflicto de las Islas Malvinas	
	A. Evolución de los Hechos.....	109
	1. Antecedentes.....	109
	2. Desarrollo.....	113
	B. Apoyo Norteamericano a Gran Bretaña.....	125
	1. Importancia Política.....	125
	2. Importancia Estratégica.....	130
VII	Demostraciones.....	132
	Anexo A.....	145
	Anexo B.....	146
	Bibliografía.....	149

INTRODUCCION

Uno de los efectos que produjo la Segunda Guerra Mundial, fue la urgencia por explicarse la naturaleza del mundo social y de sus mecanismos fundamentales. Se puso de manifiesto la necesidad de estudiar en la forma más concretamente posible -- aquellas fuerzas que controlaban la vida y la muerte de las naciones.

La evidente constatación de que "normas no legales" intervenían en las determinaciones del comportamiento exterior de las naciones, reorientó el estudio de las relaciones internacionales en una dirección más realista.

Esta nueva tendencia colocó en el primer plano de sus preocupaciones el estudio concreto de los procesos de elaboración de la política exterior de los Estados. Consideraron sus iniciadores que entre la multitud de factores que componen la trama real de las relaciones internacionales, existe uno fundamental que además caracteriza esas relaciones: el político.(1)

Se reemplaza así el elemento organizacional o jurídico por el político, tomando como primeros elementos de análisis los conceptos de interés nacional y poder.

(1) Emilio Cárdenas Elorduy. El camino hacia la teoría de las relaciones internacionales, Revista Mexicana de Ciencia Política, N.º63, México, UNAM, p.12

El realismo político cree que la política es gobernada por leyes objetivas que tienen sus raíces en la naturaleza humana. Al creer en la objetividad de las leyes de la política, cree asimismo en la posibilidad de desarrollar una teoría racional que refleje estas leyes objetivas.

Considera que la política exterior racional es una buena política exterior. La racionalidad radica en la efectividad de las acciones, es decir, una política exterior racional permite reducir al mínimo los riesgos y llevar al máximo los beneficios.(2)

Una política exterior racional significa eficacia y utilidad, y constituye el medio más eficaz para conseguir lo que el realismo político considera el interés supremo de los Estados: la búsqueda, el aumento o el mantenimiento de su poder.

El punto de vista desde el cual se analiza el conflicto que ocupa el presente trabajo es a través de la política racional realista. Tomando en cuenta la relación que cada uno de los países directamente afectados en el Conflicto de las Islas Malvinas, Gran Bretaña y Argentina, guarda con Estados Unidos, este último tenía que inclinarse hacia la más significativa, más útil y eficaz para el desarrollo de su estrategia militar, que natu-

(2) Hans Morgenthau. Politics among nations. (La lucha por el poder y la paz) Traducc. Francisco Cuevas Cancino; Argentina, Ed.-Sudamericana, 1963, p. 20

realmente, era la representada con Gran Bretaña con quien la relación es de igualdad además de ser su principal aliado en la OTAN, y no Argentina cuya relación es de dependencia respecto a Estados Unidos. Entre las actividades más significativas del apoyo británico a la estrategia norteamericana, está el fortalecimiento de su sistema logístico, proporcionando bases militares en las principales líneas marítimas de comunicación, indispensables para la estrategia militar de Estados Unidos. La hipótesis sustenta que el apoyo que en última instancia brindó Estados Unidos a Gran Bretaña con ocasión del conflicto de las Islas Malvinas o Falkland, se explica por la considerable importancia que dentro de su estrategia mundial, Estados Unidos concede a la alianza con la Gran Bretaña y el papel de la doctrina de la "Real politik" en la determinación de política exterior por parte del primero de los países mencionados.

El principal significado de los intereses de seguridad del gobierno norteamericano es el conflicto entre su país y la Unión Soviética, conflicto que a su vez también representa la principal directiva de la política de defensa soviética. El primer capítulo está destinado a mostrar el lugar que ocupa la Unión Soviética en el ámbito militar mundial y señalar que su estrategia y política militar va en función de su mantenimiento como potencia mundial.

El segundo capítulo, Estados Unidos y la OTAN, está desarrollado en base al objetivo político militar primario de Estados Unidos de mantener su seguridad y la de sus aliados, sosteniendo una paridad estratégica nuclear con el bloque socialista y de la necesidad política y militar de reforzar continuamente sus relaciones con los países miembros de la OTAN, alianza que representa la principal organización militar de Estados Unidos en contra de la Unión Soviética.

En el siguiente capítulo se analizan las relaciones de dependencia de América Latina hacia Estados Unidos. El dominio económico de Estados Unidos sobre los países latinoamericanos y la dependencia política e ideológica que de ello se desprende, además de las conflictivas relaciones que en su seno se desarrollan, hace de América Latina un débil oponente a la política exterior de Estados Unidos. A pesar del malestar que pueda surgir en las relaciones de ambas partes y de lo incómodas que resulten, los intereses económicos y políticos de América Latina continuarán inevitablemente ligados a los Estados Unidos, salvo calificadas excepciones como Cuba.

En el cuarto capítulo se demuestra la importancia militar y estratégica de las islas, como base del sistema de apoyo lo-

gístico, al servicio de la estrategia militar de Estados Unidos; la localización de las principales bases y a quien pertenecen - las islas donde están instaladas, aspecto muy importante para - la orientación de la política exterior de Estados Unidos.

El siguiente capítulo toca a los intereses estratégico- -- navales de la Unión Soviética. A pesar de la debilidad que los soviéticos tienen en el apoyo logístico en alta mar, han logrado desarrollar una fuerza naval capaz de amenazar los intereses de Estados Unidos en regiones muy alejadas y que hace aún más - necesario que Estados Unidos mantenga un balance militar en - - esas zonas.

Por último se presenta el desarrollo del conflicto y el -- interés que movió a Estados Unidos a participar y tomar partido a favor de una de las partes. Este capítulo no se propone analizar la discusión de los derechos que cada parte en el conflicto pretendía tener sobre las Islas, se analiza la utilidad política que para Estados Unidos representaba el respaldo a Gran -- Bretaña para garantizar que las islas quedaran bajo la soberanía británica.

CAPITULO I

URSS

A. Política de Defensa

1. Objetivos, Estrategia y Política Militar

En los últimos veinte años, el medio ambiente estratégico para el Occidente ha cambiado. La URSS ha alcanzado paridad militar con Estados Unidos, ésta expansión del poder militar ha ayudado a los soviéticos a promover sus intereses políticos en todo el mundo, convirtiéndose en la principal amenaza para los Estados Unidos. Los soviéticos regularmente valoran su posición en términos de "correlación de fuerzas". Esta correlación se refiere a un balance general de las capacidades económicas, militares, científicas y sociopolíticas entre dos estados competidores o coaliciones de Estados. Los soviéticos calculan la correlación de fuerzas entre ellos mismos y los Estados Unidos y entre los campos socialista y capitalista. Esta correlación incluye factores económicos, políticos, sociales, además del militar. En un momento determinado la correlación de fuerzas puede estar a favor de alguna de las partes sólo en determinados aspectos, y favorecer a la otra parte en otros; la correlación de fuerzas estará totalmente a favor de una de las partes cuando ésta tenga bajo su dominio todos los factores, entonces el actor tendrá en sus manos el poder total.

Según sea la forma en que sean resueltos los conflictos - entre ambos estados o coaliciones, la correlación varía en número, intensidad, ámbito y la gama de poder que logran aglutinar.*

En su lucha por el poder, la política soviética en los -- años inmediatos a la post-guerra, fué orientada a ampliar su -- esfera de influencia. A partir de la década de los cincuentas el armamento y equipo soviético fue modernizado y la armada -- alcanzó gran poder. Particular énfasis fue puesto en el aumen- to de la flota submarina, de ese modo ésta podría realizar un- rol vital en la guerra impidiendo el uso del mar para el abas- tecimiento de Europa desde América, en ése entonces fuera del- alcance soviético. Desde 1977 la postura del bloque oriental- afirma que la Unión Soviética no busca más que la paridad mili- tar con Occidente.(1) El elemento central de la estrategia na- cional de seguridad soviética consiste en expandir y mejorar -- su gran y diverso arsenal militar y entonces utilizar estas ca- pacidades para proteger y promover sus intereses en la escena- mundial.(2)

*Entiéndase por intensidad a la cantidad de cambio que la in-- fluencia puede ejercer en el influido; por ámbito, a las áreas conductuales susceptibles de quedar sujetas a la acción de una influencia independientemente de su intensidad; y por gama, la cantidad y calidad de daño que un actor de poder puede influir a un eventual oponente.

(1)F.W.Mulley, The Politics of Western Defense. Gran Bretaña,-- Thames and Hudson, 1962, p.35

(2)Douglas Murray, The Defense Policies of Nations, a Comparati- ve Study, Estados Unidos, The Hopkins University Press, 1962, p.86

En base a la realización de este último objetivo, la política exterior de cualquier potencia está orientada básicamente a prevenir que sus zonas de influencia caigan a su vez bajo la influencia y control de la potencia rival. En América Latina y Europa Oriental el objeto de las potencias es mantener control directo sobre esas regiones con exclusión de otras. Esto es de mostrado por el hecho que ambas potencias mantienen una amplia red de bases y fuerzas militares sobre suelo extranjero. En realidad, la "balanza del terror"* ha justificado la conservación de grandes fuerzas convencionales, bien equipadas y desplegadas sobre una área tan grande como sea posible.

La posibilidad de mantener fuerzas militares en sus zonas de influencia, ha sido continuamente usada por la URSS como medio para ejercer presión. Obviamente la razón para el uso de la intervención militar tiene que ser de extrema importancia. El riesgo de un creciente espíritu nacionalista en un país, podría provocar la desintegración del bloque comunista. El fracaso para llevar a cabo medidas represivas contra tendencias nacionalistas o contra un proceso de liberalización en su esfera de influencia puede tener repercusiones internas provocando similares demandas dentro de la URSS. Para evitar crecientes resentimientos

*El equilibrio del terror es el equilibrio del poder entre los estados nucleares, derivado del temor común a la aniquilación en una guerra nuclear. La balanza de terror entre los Estados Unidos y la Unión Soviética se basa en la mutua comprensión de que cada lado posee varios tipos de sistemas de proyección de

mientos como resultado de una continua política de coerción es preferible para Moscú buscar formas de adhesión voluntaria, -- aun a expensas de relajar los rígidos controles sobre formas - de actividad económica y organizaciones políticas.

A la par que se buscó disminuir las fuerzas convenciona-- les en territorios extranjeros, la Unión Soviética como contra peso dió gran impulso al desarrollo de su poder estratégico. - Cuando las fuerzas de cohetes estratégicos (SRF-strategic - - rocket forces) fueron establecidas en 1959 como un servicio se parado, conjuntamente con el ejército, la armada y la fuerza - aérea y el comando de defensa aérea, hubo sustanciales reduc-- ciones en el tamaño del ejército soviético, y las fuerzas de - cohetes recibieron una mayor parte del presupuesto destinado a la defensa. (3)

dos de una terrible fuerza destructora, y de que ninguna activi dad preventiva puede impedirles que causen una destrucción en - masa en los centros de población del otro lado. El conocimiento de que un primer ataque por sorpresa no destruiría las capacida des de represalia, ampliamente dispersas y protegidas, del otro lado, ha reforzado la disuasión creada por la balanza de terror" Jack C. Plano, Diccionario de Relaciones Internacionales; tra-- ducc. José Meza Nieto; México, Ed. Limusa, 1975, p.87

(3) Richard D. Lawrence, U. S. Force Structure in NATO: an al-- ternative Estados Unidos, The Brookings Institution, 1974, - - p. 10

El énfasis puesto en el poder estratégico ha permitido a los soviéticos lograr un gran desarrollo en su programa de misiles superando en muchos aspectos a los Estados Unidos. Los soviéticos se esfuerzan por mantener esta superioridad con el fin de pelear, sobrevivir y ganar una guerra nuclear ilimitada.

Tan pronto como el poderío nuclear soviético fue manifiesto, la propaganda soviética comenzó a concentrarse en su capacidad para amenazar las bases en ultramar norteamericanas, desde las cuales Estados Unidos podría lanzar un ataque, además de resultar indispensables en su política de defensa.

La Unión Soviética argüía que cualquier país que permitiera bases de los Estados Unidos o de la OTAN en su territorio -- estaba invitando a su propia destrucción. De acuerdo a los soviéticos, la política norteamericana de mantener bases extranjeras, exponía a sus aliados europeos al peligro mientras que preservaba su propio territorio.(4)

La presencia de las bases de Estados Unidos en diferentes puntos de la tierra, hizo que la Unión Soviética orientara su política militar para lograr un balance en una área en la cual no había logrado un gran desarrollo: sus fuerzas navales.

(4) F. W. Mulley, op. cit., p.37

Mientras que todos los elementos de las fuerzas armadas de la Unión Soviética han incrementado constantemente su capacidad militar en las dos últimas décadas, ninguna lo ha hecho más fuertemente que la armada. El gran poderío que han alcanzado los soviéticos sobre el mar, les ha permitido incrementar significativamente su presencia a través de los océanos del mundo. Esto ha proporcionado a la armada soviética la capacidad para ejecutar, mediante ensayos, acciones que en el momento que se requiera, pueden ser aplicadas en misiones de guerra, tales como montar actos nucleares en contra de los Estados Unidos, neutralizar las actividades de las fuerzas de combate norteamericanas, combatir a los submarinos de Estados Unidos, interferir las líneas marítimas de comunicación enemigas, repeler cualquier intento de asalto anfibio en contra de la URSS, y conducir operaciones anfibia a lo largo de los flancos de las fuerzas armadas en tierra. Cuentan, además con el despliegue de los submarinos portadores de SLBM (proyectiles lanzados desde submarinos) de largo alcance que ha permitido a la Unión Soviética, extender sus operaciones fuera de su tradicional "zona de defensa interna", esto es, las aguas dentro de la Unión Soviética, donde su local superioridad permitía el comando de estas aguas. Al extender sus áreas normales de operación, la Unión Soviética ha creado una "zona de defensa externa" que al-

canza el Norte del Atlántico, el Mediterráneo, el Océano Indico y el Occidente del Pacífico.

La capacidad de proyección de poder de la Unión Soviética, ha sido acrecentada por la creciente implicación en asuntos políticos y militares de los países del Tercer Mundo. Esto se traduce en la asistencia de tropas y equipo militar por parte de la URSS a los países del Tercer Mundo; por ejemplo el transporte aéreo de las tropas cubanas a Angola en 1975-76 y la transportación de consejeros militares y equipo por aire y por mar a países clientes como Libia, Iraq y Yemen del Sur. Las últimas actividades han sido continuamente acompañadas por el establecimiento en zonas de ultramar de almacenes con moderno armamento soviético.(5)

Las actividades de asistencia militar continuarán siendo uno de los puntos importantes dentro de la política exterior soviética, ya que representa un elemento vital para su política de defensa, además de que son utilizadas como un medio para promover sus intereses en el escenario internacional, contribuyendo a reafirmar su posición de potencia mundial.

(5) Douglas Murray, op. cit., p.104

2. Pacto de Varsovia

Además de su impresionante desarrollo militar, la Unión Soviética, cuenta para su defensa con un sistema de seguridad-colectivo que consiste en un tratado multilateral conocido como Tratado de Amistad, Cooperación y Asistencia Mútua o Pacto de Varsovia y en una serie de tratados bilaterales.

El Pacto de Varsovia firmado en Varsovia, Polonia el 14 de mayo de 1955 obliga a la Unión Soviética y los regímenes comunistas de Alemania Oriental, Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y Rumania a la defensa conjunta de sus territorios europeos.

Los tratados bilaterales están firmados con Afganistán -- (diciembre, 1978), Angola (octubre, 1976), Checoslovaquia --- (1970), Etiopía (noviembre, 1978), República Democrática Alema na (1964-1965), Hungría (1967), India (agosto, 1971), Iraq -- (1972), Corea del Norte (1961), Mongolia (1977), Polonia - -- (1965), Rumania (1970), Yemen del Sur (Octubre, 1979) y Mozambique (marzo, 1977).

Estos tratados favorecen la búsqueda de influencia soviética en otros países; contienen enunciados que demandan cooperación militar entre las partes, con las excepciones de los --

pactos con India y Vietnam. Todos acompañados en distinto grado de la asistencia militar soviética, del uso de facilidades por parte de la URSS, y en algunos casos de la sustancial presencia de personal militar soviético. (6) /

Al tener la Unión Soviética una extensión territorial muy vasta el rodearse de países aliados, significa una necesidad de sus sistemas de seguridad. Todo el territorio aliado que está a su alrededor significa espacio a favor de la URSS durante guerras terrestres y también tiempo, factor esencial que en muchas ocasiones determina la victoria o la derrota, que da la oportunidad de un mejor aprestamiento; con la conveniencia también de que la lucha se libra fuera de territorio soviético.

Por la importancia geo-política que por razones estratégicas significa Europa Oriental para la URSS, los líderes soviéticos actuales están concentrados en Europa como el "frente central" de su política mundial. El punto de vista del Kremlin hacia Europa, es que la toman como una arena de amenaza y a la vez de oportunidad: amenaza en el latente desafío político a la hegemonía soviética sobre Europa Oriental, y oportunidad en la perspectiva de extender su influencia hacia Occidente. (7)

(6) John M. Collins, U.S.-Soviet Military Balance, concepts and capabilities 1960-1980, Estados Unidos, McGraw-Hill Publications, 1980, p. 182.

(7) John Newhouse, U.S. troops in Europe, Estados Unidos, The Brookings Institution, 1971, p.25

De gran importancia para cualquier evaluación del poder militar soviético en Europa son los indicadores de que la política militar soviética ha finalmente aceptado el hecho que una guerra en el Continente no necesita ser una guerra nuclear y que en todo caso, la principal misión en tiempo de guerra de las fuerzas rusas es la rápida conquista de Europa Occidental. Por lo tanto, la política militar soviética sugiere que el Pacto de Varsovia tendría tres objetivos principales en caso de que se desatara una guerra; la inmediata destrucción de las fuerzas de defensa de la OTAN, la inmediata ocupación del territorio de la OTAN y el inmediato aislamiento de Europa Occidental de sus aliados norteamericanos. Para cumplir esta misión, la URSS ha desarrollado ciertas capacidades que le permiten en convenio con determinados aliados del Pacto de Varsovia, desempeñar todas o parte de las siguientes actividades de combate:

Infligir daño catastrófico a los Estados Unidos con armas-estratégicas nucleares como un prelude de guerra en Europa;

Invadir Europa Occidental, usando principalmente las fuerzas de Alemania Oriental y Checoslovaquia;

Apoyar operaciones convencionales con armas tácticas nucleares dirigidas contra las fuerzas de la OTAN, sus aeropuertos, puertos, centros de control y sus instalaciones de abastecimiento:

Detener el apoyo y reabastecimiento desde los Estados Unidos, interfiriendo las líneas trans-atlánticas aéreas y marítimas. (8)

Invadiendo Europa Occidental se corta el brazo principal de la política militar de defensa de los Estados Unidos y se hace más factible un ataque directo sobre Estados Unidos sin tener un ataque desde Europa Occidental.

El que las fuerzas convencionales rusas están encargadas en primer lugar con operaciones ofensivas no solamente está confirmado por la literatura militar soviética, la cual contiene que la "ofensiva es el principal tipo de acción en combate",* sino también es revelado en el tamaño, disposición y estructura de las fuerzas aéreas y terrestres soviéticas desplegadas al occidente de los Urales. Las fuerzas militares soviéticas permanentemente desplegadas en Europa Oriental, incluyen dos divisiones de tanques y una armada aérea dentro del Grupo de Fuerzas del Norte en Polonia, cinco divisiones (tres de rifles motorizados y dos de tanques) y un ejército aéreo dentro del grupo de Fuerzas del Centro en Checoslovaquia, cuatro divisiones y un ejército aéreo en Hungría y veinte divisiones (diez de rifles motorizados y diez de tanques) y un ejército aéreo en el Grupo

*Zyryanov A. "APCs in the offensive" Soviet Military Review, p.18

(8) John M. Collins, Imbalance of power, an analysis of shifting U.S.-Soviet Strengths, Estados Unidos, Presidio Press, 1978, p.236

de Fuerzas Soviéticas en Alemania.(9) Debido a su proximidad con las fuerzas de la OTAN, la concentración en Alemania Oriental representa el filo principal de cualquier penetración dentro del centro de la OTAN y justifica que de 31 divisiones que tiene la Unión Soviética en Europa Oriental, 20 estén estacionadas en Alemania Oriental.

En cuanto a su estructura, la distribución de las divisiones soviéticas es de tal manera que las treinta y un divisiones en Europa Oriental y la mitad de las localizadas en la parte europea de la Unión Soviética y el Lejano Oriente son de la categoría uno (están al menos 75% equipadas). En contraste, la mayoría de las divisiones en la parte central de la URSS (el Volga y los distritos militares de los Urales), el sureste de la URSS (el norte del Cáucaso, el Transcáucaso, y los distritos militares de Turkestán), están en la categoría 3, es decir, sólo el 25% está completamente equipado y la mayoría con equipo obsoleto.(10)

Desde un punto de vista puramente militar, la más grande fuente de inquietud de Occidente, es el carácter ofensivo de las fuerzas soviéticas en Europa Oriental. La magnitud de la

(9) Douglas Murray, op.cit., p.84

(10) Idem., p. 102

presencia soviética en Europa Oriental, excede cualquier requerimiento concebible para la preservación de la preponderancia política soviética en esa región o para la próspera defensa -- del Pacto en contra de las fuerzas de la OTAN, las cuales actualmente, son incapaces de sostener una ofensiva a gran escala. Sin embargo, es importante tener en cuenta que cualquier ventaja que disfruten los soviéticos en las características de las fuerzas, es compensada por ventajas norteamericanas en -- otras características.

Una característica que se presenta en el Pacto de Varsovia, es la preponderancia militar soviética a diferencia de -- la OTAN con respecto a Estados Unidos. Una evaluación de la -- organización militar, intenciones políticas y capacidades del Pacto esencialmente un análisis de las disposiciones militares soviéticas. La URSS no es solamente el único miembro nuclear de la alianza, sino que también abastece el grueso de las fuerzas convencionales del Pacto.

Las fuerzas soviéticas contribuyen en proporción más alta al poderío militar del Pacto de Varsovia que la contraparte -- norteamericana contribuye a la OTAN. La estrategia, tácticas y decisiones derivan directamente del Kremlin.

La URSS suministra al Pacto de Varsovia armas y equipo -- standard, lo que simplifica el apoyo logístico y fomenta la -- flexibilidad. La OTAN, en contraste, tiene problemas debido a la existencia de equipos incompatibles dentro de su seno. (11)

Esta postura representa cierta ventaja para la URSS en -- cuanto a su independencia con el Pacto, pues a diferencia de -- Estados Unidos que "debe ser un socio para sobrevivir", la --- URSS puede pelear aun después de sustanciales defecciones por parte de sus aliados del Pacto de Varsovia en una guerra con-- venciónal en Europa.

El Pacto de Varsovia es una estructura política militar -- que funciona como un contrapeso de la OTAN y por lo tanto re-- presenta la principal amenaza militar para Estados Unidos y la OTAN y su principal motivo de preocupación.

(11) John M. Collins, Imbalance of power..., p. 235

B. Fuerzas Militares.

Gran parte del prestigio de la URSS como potencia, lo debe a su masivo poder militar más que a su desarrollo industrial. La Unión Soviética traduce su capacidad militar en ventajas para su política exterior que le permite asegurar sus zonas de influencia e introducir sus intereses en otras.

Cinco ramas comprenden la fuerza militar soviética.

Las Fuerzas de Cohetes Estratégicos que incluyen los cohetes balísticos intercontinentales (ICBM), los cohetes balísticos de alcance intermedio (IRBM), y los cohetes balísticos de medio alcance (MRBM).

Las fuerzas nacionales de defensa aérea controlan los cohetes antibalísticos (ABM), los aviones interceptores, los cohetes de superficie-aire basados en tierra, junto con instalaciones auxiliares.

Las fuerzas terrestres soviéticas, que comprenden cuatro ramas básicas de combate: tanques, rifle motorizado, cohetes y artillería.

La fuerza aérea soviética incluye tres principales elementos. La aviación de largo alcance con dos ejércitos estratégicos.

cos nucleares. La aviación de transporte militar que conserva una considerable cantidad de aviones estratégicos y tácticos en reserva. La aviación frontal la cual suministra un contingente entero de aviones de combate para su uso en los distritos militares y en los grupos de fuerzas soviéticas en Europa Oriental.

La armada, con fuerzas a flote y en el aire, se subdivide en cuatro flotas (la del Norte, la del Báltico, la del Mar Negro, y la del Pacífico) más un escuadrón en el Océano Indico y una flotilla en el mar Caspio. Los submarinos nucleares estratégicos, asignados principalmente en las flotas del Norte y del Pacífico, se concentran en el Este y Oeste con acceso al océano abierto, debido a la poca conveniencia de permanecer en el Mediterráneo, o en el Mar Negro, pues su acceso al mar abierto dependería de su paso por el estrecho de Gibraltar o por el Canal de Suez, entradas cuya circulación no está asegurada, desaprovechándose la capacidad de combate de los submarinos nucleares.

Dado el lugar poco significativo que tiene la estrategia de ocupación en la política militar de la Unión Soviética sólo un modesto número de marinos, conocido como infantería naval, contribuye a las capacidades de las flotas y un mínimo número de portaviones.*

*URSS.-Infantería Naval:12,000 hombres.- Portaviones:4 E.E.U.U. Marina:184,000.-Portaviones:24.- Fuente:The Military balance 1979-1980, Gran Bretaña, International Institute for Strategic Studies, p.9

Más autónoma respecto a la necesidad de control marítimo - que Estados Unidos y sus aliados, la Unión Soviética ha dirigido su esfuerzo al desarrollo de su fuerza submarina destinada a la destrucción de la flota adversaria en el transcurso de un -- conflicto. En caso de guerra el primer objetivo sería la des-- trucción de las embarcaciones petroleras que abastecen a Europa Occidental y los portaviones y las embarcaciones de ocupación - de los Estados Unidos necesarios para la realización de su es-- trategia militar de controlar las líneas marítimas de comunica-- ción.

Otro punto que también hace necesaria la flota submarina, - es la necesidad de balancear la poca flexibilidad de los barcos de superficie soviéticos para llevar a cabo operaciones lejos - de su territorio y la escasez de bases militares del sistema de apoyo logístico soviético. (Véase capítulo V)

Los submarinos nucleares pueden navegar a grandes distan-- cias de su hogar, sigilosa y profundamente compensando las defi-- ciencias de los barcos de superficie.

Para complementar sus fuerzas militares, la Unión Soviética tiene cuatro grupos de fuerzas que dominan fuera de las fron-- teras soviéticas: el Grupo de Fuerzas Estratégicas, en Alemania Oriental, con su cuartel central en Wunsdor, cerca de Berlín; -

el Grupo del Norte (Polonia), con cuartel central en Leignitz; el Grupo Central (Checoslovaquia), en Milovce, cerca de Praga; y el Grupo del Sur (Hungría), con su puesto de mando en Budapest. (12)

Desde el comienzo de la era nuclear en 1949, los soviéticos se han esforzado consistentemente en desarrollar y desplegar fuerzas ofensivas y defensivas de tipo nuclear, y como resultado han logrado desarrollar un espectro completo de armamentos nucleares en virtualmente todas las fuerzas. Su capacidad militar incluye una combinación de misiles balísticos lanzados desde tierra bajo el control de las Fuerzas de Cohetes Estratégicos, misiles lanzados desde submarinos, y bombarderos estratégicos de la Fuerza Aérea. Los ICBM proveen aproximadamente el 70% de las armas de alcance intercontinental de la Unión Soviética, los SLBM forman el 25% de las fuerzas de ataque intercontinentales, y los bombarderos proveen el restante 5% de estas fuerzas estratégicas centrales. (13)

A través de su desarrollo militar la Unión Soviética busca conseguir metas políticas y objetivos de seguridad, en el aspecto político busca confirmar su posición como una de las dos potencias más grandes del mundo, y en el aspecto militar busca mantener su paridad nuclear-estratégica con los Estados Unidos.

(12) John M. Collins. U.S.-Soviet Military Balance..., p.73.

(13) Douglas Murray, op.cit., p.99

CAPITULO II

ESTADOS UNIDOS Y LA OTAN

A partir de la Segunda Guerra Mundial, la principal amenaza política y militar para Estados Unidos está representada por la Union Soviética. El peligro que ésta significa para los intereses norteamericanos ha orientado en gran parte su política de seguridad tendiente a mantener, reforzar y ampliar su esfera de influencia. Para lograr este objetivo, Estados Unidos cuenta con países aliados representados en los miembros de la OTAN, con la posesión de armamentos convencionales y nucleares, y con la distribución de intereses económicos, políticos y militares alrededor del mundo.

A. Política de Defensa de Estados Unidos

1. Objetivos, Estrategia y Política Militar

En el período inmediato de la post-guerra, Estados Unidos se encontró en la posición de líder mundial a cargo de la contención del comunismo; procuró el fortalecimiento de su poderío militar para mantener la supremacía de armas nucleares con respecto a la URSS, se rodeó de un sistema colectivo de seguridad a través de un sistema de tratados de ayuda militar y económica y

de asistencia mútua con países amigos o neutrales, e inició la distribución de sus intereses económicos, políticos y militares en todo el mundo, empezando por Europa Occidental y Japón, como medio de ampliar su esfera de influencia. Estados Unidos busca la imposición de su hegemonía sobre el llamado "Mundo Libre".

Para la década de los 60's, la política de contención del comunismo, no parece resultar tan sólida por más tiempo. La Unión Soviética comienza a vislumbrarse como una gran potencia militar, emprendió una rápida expansión de sus capacidades militares, lo que le ha permitido hacer vulnerables a un primer golpe las bases de los ICBM norteamericanos, comprometer la habilidad de la armada de los Estados Unidos para llevar a cabo su misión de controlar el mar, y socavar la habilidad de Estados Unidos y la OTAN para soportar un ataque repentino por parte de la Unión Soviética y sus aliados del Pacto de Varsovia sobre Europa Occidental. "La Unión Soviética se proyectó como un verdadero poder mundial desafiando a Estados Unidos en Africa, Latino América, Asia y el Medio Este".(1)

Estados Unidos cuenta con dos objetivos principales de seguridad, el primero impedir ataques nucleares y convencionales sobre el país y sus aliados, particularmente ataques en Europa

(1)Edwin H. Fedder. Defense politics of the Atlantic Alliance, EUA, Praeger Publishers, 1980, p.11

Occidental y Japón por parte de la Unión Soviética y sus aliados del Pacto de Varsovia; y segundo, mantener abiertas las líneas marítimas y aéreas de comunicación entre los Estados Unidos y sus aliados. (2)

El primero se explica en función de que Europa Occidental principalmente representa para Estados Unidos un escudo protector contra un posible ataque soviético, en relación al segundo, la dependencia militar y económica de Estados Unidos con respecto a los océanos es fundamental para su seguridad, las necesidades navales de los soviéticos son importantes, pero menos apremiantes. Estados Unidos debe mantener abiertas sus líneas marítimas de comunicación, en tiempo de guerra para asegurar el libre flujo de fuerzas militares y el apoyo logístico entre América, sus aliados y las áreas de disputa; y en tiempo de paz para asegurar el libre flujo de su comercio con otros países.

La importancia estratégica y militar de los océanos, ha evolucionado sustancialmente desde la Segunda Guerra Mundial. El objetivo principal de la política americana en los años inmediatos a la última Guerra Mundial, fué detener la expansión del comunismo, que hasta entonces estaba representada en términos de una guerra terrestre en Europa. Sin embargo la toma de

(2) Douglas Murray. The defense policies of nations,...p.57.

poder en China y la guerra de Corea fueron los primeros movimientos que indicaron que la expansión del comunismo amenazaba no solamente a Europa, sino a otras partes del mundo. Estos hechos, junto con el desarrollo naval que empezó a experimentar la Unión Soviética para los 60's hicieron claro que la armada norteamericana tenía que cumplir un rol más complejo que el de proteger a los barcos mercantes trans-atlánticos.

Las fuerzas navales soviéticas están ahora en posición de disputar la proyección de poder de los Estados Unidos, y la protección de las líneas marítimas de comunicación necesarias para apoyar a la OTAN y sus intereses en el Pacífico como Japón y Corea. Los Estados Unidos son una nación marítima, sus relaciones internacionales, sean económicas, políticas o militares, están influenciadas por la pesada dependencia en el tránsito libre y sin obstáculos a través de los océanos del mundo. "La estrategia contemporánea de los Estados Unidos, dicta que los océanos actúan como barreras para la defensa continental de su país, como avenidas para extensión de influencia política y militar en el exterior, y para el comercio exterior, el cual es esencial para sostener la producción industrial de Estados Unidos y sus aliados". (3)

(3) John M. Collins. U.S.-Soviet Military Balance..., p.246

En apoyo de sus intereses nacionales y de su estrategia militar, la marina de Estados Unidos tiene dos misiones fundamentales: el control marítimo y la proyección de poder. El control marítimo es la misión principal, ya que constituye el requisito básico para el éxito de otras operaciones navales. La proyección del poder comprende un amplio espectro de secciones, desde el lanzamiento estratégico de armas nucleares, hasta la conducción de decisivos ataques aéreos y desembarcos anfibios. (4)

Un control marítimo efectivo logra aumentar la supervivencia de la fuerza submarina estratégica, protege la navegación comercial, asegura el reaprovisionamiento de materiales y equipos de combate utilizados por Estados Unidos y las fuerzas aliadas en tiempo de guerra, permite el apoyo de fuerzas de Estados Unidos destacadas en el extranjero, y ofrece zonas de operación seguras desde las cuales se pueden conducir ataques aéreos o asaltos anfibios contra zonas costeras hostiles.

Estados Unidos ha seguido la estrategia de "Forward based", es decir, el despliegue de tropas en el exterior para proteger sus intereses nacionales de seguridad. Para el apoyo de estas actividades, cuenta con fuerzas de proyección que reflejan la capacidad de Estados Unidos de proyectar su poder más allá de las áreas donde están normalmente estacionadas. (5)

(4) James L. George. Los problemas del poder marítimo en tanto nos acerquemos al siglo XXI, Argentina, Instituto de Publicaciones Navales, 1980, p. 23

(5) Dov S. Zakheim. U.S. projection forces: requirements, scenarios and options, EOA, abril 1978, p. 1

Estas fuerzas permiten proporcionar una rápida respuesta militar en caso de alguna contingencia, aún cuando esta se desarrolle a gran distancia de Norteamérica. En estas operaciones, la armada juega un papel esencial, ya que representa un medio bastante flexible para el despliegue del poder norteamericano a regiones distantes. Para el óptimo desarrollo de estas actividades, la armada norteamericana requiere de una serie de bases distribuidas por todos los océanos que faciliten sus ejercicios tanto en tiempo de paz como en tiempo de guerra. Estas bases son en general proporcionadas por otros países a Estados Unidos, mediante acuerdos, ya sea en su propio territorio o en islas de su propiedad.

Para completar el fortalecimiento de su política de defensa, Estados Unidos cuenta, como ya se mencionó, con un cinturón de seguridad establecido mediante la formulación de alianzas regionales o tratados bilaterales con países aliados. Su sistema de seguridad colectivo consiste en: el tratado del Atlántico -- Norte (1949), el tratado de Río de Janeiro (1947), el ANZUS -- (tratado entre Australia, Nueva Zelanda y Estados Unidos 1952), un tratado bilateral de defensa mútua con Japón y las Filipinas (1951), un tratado bilateral con Corea del Sur (1953) otro con la República de China (1954), el Pacto de Manila (1954), y en (1959) realizó acuerdos bilaterales con Irán, Pakistán y Turquía. (6)

Sin embargo, estas alianzas se fueron erosionando a través de los 60's, como la SEATO que fué disuelta en 1977, el tratado bilateral entre Estados Unidos y Taiwán fue abrogado en 1978; y organizaciones como la OTAN y el Pacto de Río, que aunque todavía existen, han sufrido severas tensiones que las han debilitado.

2. OTAN

La Organización del Tratado del Atlántico Norte, fué creada mediante la firma del Pacto del Atlántico Norte el 4 de -- -- abril de 1949 entre Estados Unidos, Canadá, Francia, Reino Unido, Bélgica, Dinamarca, Holanda, Islandia, Italia, Luxemburgo, -- Noruega y Portugal; en 1952 se adhirieron Grecia y Turquía y en 1955 la República Federal Alemana.(7)

La OTAN ha sido la piedra angular del sistema occidental -- de defensa contra la amenaza de una agresión comunista en la zo -- na Norte del Atlántico. El núcleo del Tratado es su artículo 5 que establece: "Las partes convienen en que un ataque armado -- -- contra una o más de ellas en Europa o en América del Norte se -- -- considerará como un ataque contra todos; y... cada uno ayudará -- a la parte o las partes atacadas de ese modo...".(8)

(7)Jack C. Plano, op. cit., p.428

(8)Idem, p. 124

A través de la OTAN, Estados Unidos se comprometió a sí mismo en 1949 a la defensa común de Europa Occidental que representa el principal apoyo para la seguridad de Occidente e importante centro de poder. La seguridad y prosperidad de Estados Unidos está fuertemente ligada a la seguridad y prosperidad de Europa Occidental. La importancia estratégica de Europa es del más alto orden, en términos militares y geográficos, Europa yace en el camino de cualquier intento soviético para avanzar sobre el Atlántico y el Mediterráneo. En caso de que ocurriera una guerra contra la Unión Soviética, Europa Occidental sería el escenario de la lucha y su defensa sería crucial para Estados Unidos, pues si ésta falla, Estados Unidos perdería apoyo militar y la ventaja geográfica de mantener la lucha fuera de su territorio. Es importante señalar que aún cuando la lucha se estuviera desarrollando en Europa Occidental siempre existe la amenaza para el territorio de Estados Unidos de un posible ataque directo a través de armas estratégicas nucleares.

El principal objetivo de la OTAN y principalmente de los miembros europeos, es evitar una guerra en su territorio; la disuasión (deterrence) ha guiado la estrategia militar de la OTAN desde su inicio. El propósito de disuadir o repeler cualquier agresión y preservar o restaurar la integridad territo--

rial e independencia política de los Estados signatarios ha --
justificado el establecimiento permanente de una fuerza multina
cional y fuerzas americanas en y alrededor del Continente Euro-
peo, necesario también para equilibrar el poder militar de la -
Unión Soviética en Europa Oriental. Estas fuerzas comprenden --
fuerzas convencionales, armas tácticas nucleares y fuerzas es--
tratégicas nucleares.(9)

La original postura de defensa de la OTAN fue la estrate--
gia de Desquite en Masa en contra de la URSS en el caso de que--
el Pacto de Varsovia provocara una guerra en Europa Occidental.
Esta estrategia era suficiente en tanto que la capacidad nu--
clear de Estados Unidos era superior a la de Moscú. Durante -
la década de los 50's y parte de los 60's, la OTAN fue protegi
da por la preponderancia nuclear de América, la cual era capaz
de disuadir cualquier intento de amenaza por parte de la URSS.
Sin embargo, desde mediados de los 60's a medida que los sovié
ticos reforzaron su posición y el crecimiento de su fuerza es-
tratégica iba consolidándose, la estrategia del Desquite en --
Masa perdió credibilidad como medio de disuasión.(10) En di--
ciembre de 1967, la Alianza adoptó la estrategia de la Respues
ta Flexible que prevé el empleo controlado de medios militares
adecuados al tiempo, lugar y naturaleza del ataque. En 1971,--
nació la Doctrina de disuasión Estratégica (Estrategic Dete--
rrent Doctrine), que consiste en "centrarse Estados Unidos en-

(9)Gerhard Mally, Interdependence: the european-American Co---
nnection in the global context, Estados Unidos, Lexington Books,
1976, p.50

(10)John M. Collins, Imbalance of power..., p.239-240

el desarrollo de sistemas estratégicos de armamentos, y los países aliados en centrarse en la expansión de las fuerzas convencionales".(11) A partir de entonces se han suscitado otras correcciones, el reconocimiento de intereses nacionales a veces divergentes impide la elaboración de una estrategia que satisfaga los intereses norteamericanos y los europeos a la vez. Existe, sin embargo, una unánime insatisfacción con la presente postura militar de la OTAN, se ha erosionado la credibilidad de respuesta por parte de este organismo ante una agresión soviética.

A partir de 1977, el fortalecimiento de la OTAN se convirtió en la principal prioridad militar del gobierno norteamericano, para lograr darle una estructura militar apropiada a la amenaza presentada por la URSS y sus aliados del Pacto de Varsovia.

(11)Edmundo Jan Osmańczyk, Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, México, FCE, p.499

B. Fuerzas Militares

La mayoría de las fuerzas activas de los servicios armados de los Estados Unidos, están asignadas a ocho comandos con amplias y continuas misiones.

Cuatro comandos unificados que tienen responsabilidades regionales: LANTCOM (Atlántico) es principalmente la armada y la marina. Su área de operación excluye las aguas de las costas de Europa, pero incluye las playas del Pacífico de Latinoamérica. EUCOM (Europa) contribuye a la defensa de la OTAN, también cubre el Norte de Africa y la mayor parte del Medio Este. PACOM (Pacífico) tiene competencia desde la Costa Occidental de los Estados Unidos a través del Océano Indico y la mayoría de Asia. SOUTHCOM (Sur) tiene responsabilidades a lo largo y ancho de América Latina.

Tres comandos específicos, dirigidos principalmente por la Fuerza Aérea, que incluyen todos los misiles balísticos basados en tierra y los bombarderos de largo alcance, que tienen una misión global, y un comando de defensa Aeroespacial (ADCOM) encargado de la defensa de Estados Unidos y Alaska.

El REDCOM (Readiness Command), un comando unificado sin responsabilidades regionales específicas, controla la Fuerza Armada y la Aérea mantenida en el país. (12)

(12) John M. Collins, U.S.- Soviet Military..., p.58

Las fuerzas armadas están distribuidas y organizadas de manera que pueden cubrir y defender las áreas de seguridad para Estados Unidos y ser capaces de responder a cualquier conflicto que altere los intereses norteamericanos ya sea dentro o fuera de su país.

El ejército de los Estados Unidos está preparado principalmente para dirigir y sostener operaciones en tierra. Está específicamente adaptado para asegurar, ocupar, defender y, si es necesario, gobernar áreas estratégicas en ultramar. Depende de la Fuerza Aérea y de la Armada para la mayoría de sus misiones de reconocimiento y defensa, y de movilidad estratégica.

La armada de los Estados Unidos está preparada para conducir y sostener operaciones en, sobre y bajo el mar; destruir -- fuerzas navales enemigas; suprimir las líneas comerciales del -- enemigo; controlar áreas vitales en el océano; y proteger las -- líneas marítimas vitales de los Estados Unidos. (13) La disposi-- ción de estas fuerzas en el extranjero, así como sus misiones -- son apoyadas por las fuerzas navales principalmente de Inglate-- rra y de otros países aliados aunque en menor proporción.

Las fuerzas militares de los Estados Unidos están dividi-- das en tres categorías: convencionales, estratégicas y tácti -- cas. Estas fuerzas están estacionadas en suelo norteamericano -- y en diferentes partes del mundo.

(13) Idem, p.61

Desde fines de la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos han estacionado un gran número de fuerzas militares en el extranjero, principalmente en Europa y en el Lejano Este. En Europa Central, principalmente en Alemania Occidental, los Estados Unidos mantienen aproximadamente 230,000 soldados y fuerzas aéreas de combate y elementos de apoyo capaces de realizar tanto una guerra convencional como una guerra táctica nuclear. En el Mediterráneo, la fuerza naval dominante es la Sexta Flota de los Estados Unidos, la cual, igual que sus contrapartes aéreas y terrestres, es una fuerza capaz de conducir operaciones ofensivas y defensivas a toda escala. A través del litoral Norte y Oeste del Mediterráneo, los Estados Unidos mantienen un poco más de 100 facilidades.

El estacionamiento de tropas no es tan extenso en Lejano Este en términos del número de personal asignado, pero el área geográfica cubierta, es más grande. La fuerza aérea mantiene ordinariamente bases en las Filipinas, Okinawa, Corea del Sur, Guam y las principales islas japonesas. La principal presencia del ejército norteamericano en esta zona se encuentra en Corea del Sur. La marina norteamericana también tiene una fuerza establecida en el Lejano Este; y rodeando la estructura de fuerza en el Pacífico Occidental, está la Séptima Flota de los Estados Unidos. Al igual que la flota del Mediterráneo, esta flota representa una pieza muy importante dentro de las fuerzas navales norteamericanas.

La capacidad ofensiva estratégica de los Estados Unidos, ha sido construída alrededor de tres sistemas complementarios al que se refiere colectivamente como la Tríada, estos sistemas son los ICBM basados en tierra, los SLBM basados en el mar y los bombarderos manuales.(14) Además, Estados Unidos cuenta con una pequeña fuerza de defensa estratégica, actualmente consiste de 141 aviones interceptores activos y 190 reservas basados en los Estados Unidos y un complejo de misiles antibalísticos.

En cuanto a su poderío táctico nuclear, Estados Unidos tiene cerca de 13,000 armas tácticas. Estas consisten en sistemas para el uso de la artillería, de bombas transportadas por aviones, y sistemas para la defensa de las flotas. Aproximadamente 7,000 de estas armas están destinadas para Europa. Otras 3,000 están a flote o desplegadas en el Pacífico, y el sobrante de las armas están basadas en los Estados Unidos.(15)

Los Estados Unidos se han comprometido ocasionalmente en negociaciones sobre el control de armas tanto convencionales como el tratado sobre Reducción Mútua y Equilibrada de las Fuerzas Militares, como estratégicas como los SALT, éstas últimas de especial interés para Estados Unidos porque representan la única amenaza real a la seguridad física de Estados Unidos.

(14) Douglas J. Murray, op. cit., p. 74

(15) Idem, p.75

Sin embargo, actualmente el gobierno norteamericano rechaza cualquier posibilidad de congelar la producción de armamento estratégico como reacción a la amenaza percibida por la postura de la Unión Soviética.

Al realizar un análisis del balance militar entre Estados Unidos y la Unión Soviética es importante mencionar algunas explicaciones sobre la aparente superioridad soviética.

El ejército soviético cuenta con mucho armamento obsoleto, a diferencia de Estados Unidos el cual es mínimo, el que es destinado sobre todo a los países del Tercer Mundo. La tenencia de este tipo de armamento dentro del ejército soviético está determinado por su política de defensa que incluye el aprovisionamiento militar de la población civil para la defensa nacional en tiempo de guerra y a la cual va destinado parte del material obsoleto.

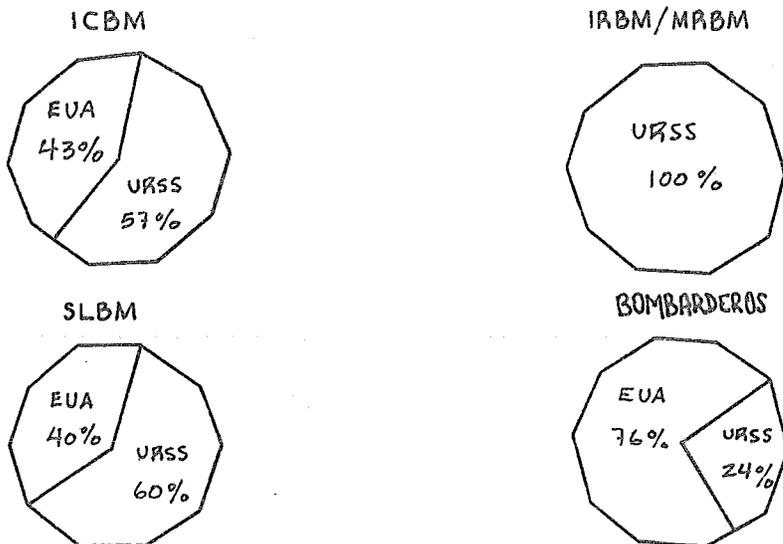
Por otro lado, geográficamente la superficie terrestre del territorio soviético es más del doble de la superficie de los Estados Unidos, lo que hace requerir a la Unión Soviética de un mayor número de armamento para su protección, es decir, el número de armamento va en proporción a las necesidades de defensa territorial.

BALANCE MILITAR DE FUERZAS ESTRATEGICAS 1979

	E.E.U.U. (1)	U.R.S.S. (2)
ICBM*	1054	1398
IRBM/MRBM*	0	530
SLBM*	656	989
BOMBARDEROS	417	135

Fuente: John M. Collins. U.S.- Soviet Military Balance, - concepts and capabilities 1960-1980, E.U.A., Mc-Graw Hill Pub., 1980, pp. 444, 448 y 461.

Representación gráfica (porcentual) (3)



(1) La capacidad ofensiva estratégica de Estados Unidos comprende: los ICBM, SLBM y los bombarderos.

(2) La capacidad ofensiva estratégica de la Unión Soviética comprende: los ICBM, IRBM y MRBM.

(3) Porcentaje realizado en base a la suma de las fuerzas - estratégicas norteamericanas más soviéticas en 1979.

* Ver glosario al final

C. Relaciones entre Estados Unidos y la OTAN

1. Relaciones de Cooperación

A pesar de ser la OTAN una organización esencial para la -
defensa de Occidente, la cooperación unánime por parte de todos
los miembros es difícil de lograr. El compromiso de los Esta--
dos Unidos en Europa fue necesario después de 1945 para llenar--
un vacío de poder que sólo podía ser llenado, en ese tiempo, --
desde afuera, debido a las malas condiciones económicas, políti-
cas y sociales en que quedó Europa.

El actual compromiso de Estados Unidos para la defensa de-
Europa es indispensable para mantener el equilibrio de fuerzas--
militares entre el Pacto de Varsovia y la OTAN.

La OTAN es una organización basada en el compromiso de to-
dos sus miembros y por tanto los cambios que sean necesarios en
la planeación y despliegue militar de la OTAN deben realizarse-
en cooperación de los miembros americanos y europeos.

La participación de Estados Unidos reside principalmente -
en proporcionar fuerzas militares para la defensa de la OTAN; -
la de Europa Occidental, además del establecimiento de sus fuer-
zas militares, proporciona puertos, aeropuertos, instalaciones-
militares, etc., que facilitan la presencia y funcionamiento de

las tropas y armamento norteamericano en territorio europeo.

Además de cooperación en el aspecto militar, es necesaria la convergencia de opiniones en cuanto a la política a seguir y cumplir adecuadamente con los objetivos de la OTAN.

Ningún sustituto al esfuerzo de defensa conjunto entre Estados Unidos y Europa Occidental está a la vista; obligados por la carencia de una alternativa, las crisis que se presentan en la OTAN deben ser resueltas con el ánimo de lograr la supervivencia y fortalecimiento de la principal organización militar para la defensa de Occidente.

2. Relaciones de Conflicto

La OTAN ha sufrido severas tensiones en las últimas décadas, la marcada hegemonía de Estados Unidos particularmente sobre el control de ciertas armas estratégicas, las diferencias entre la política norteamericana y europea, las relaciones entre Estados Unidos y la Unión Soviética, son parte de los problemas con los que se enfrenta la OTAN.

En el campo político existen tres problemas principales en las relaciones entre Estados Unidos y Europa Occidental: las relaciones Este-Oeste, las políticas hacia áreas del Tercer Mundo y las relaciones entre Estados Unidos y la comunidad europea. (16)

En las relaciones Este/Oeste la preocupación más grande radica en las negociaciones que sobre armamento Estados Unidos lleva a cabo con la URSS, y que son realizadas a expensas de Europa Occidental consultando mínimamente a los aliados. Estas negociaciones afectan directamente a Europa Occidental, pues se habla sobre reducción del armamento destinado a la defensa de su territorio. Los países europeos temen que en un momento determinado Estados Unidos negocie con la Unión Soviética, teniendo en cuen-

(16) Philip H. Trezise, The Atlantic connection; prospects, problems and policies, EUA, Brookings Institution, 1975, p.95

ta sus propios intereses y no los de la alianza en su conjunto, afectando con ello su seguridad. El temor de que las potencias negocien a expensas de Europa Occidental no puede ser suprimido y seguirá obsesionando a la relación Atlántica en tanto Europa sea dependiente del apoyo militar norteamericano.

En cuanto a las áreas del Tercer Mundo, parece probable que los Estados Unidos y Europa Occidental continuarán estando en desacuerdo en sus aproximaciones acerca del Tercer Mundo, cuando consideren que sus intereses están implicados. (17) Por ejemplo, las diferencias sobre la política con respecto a Medio Oriente, el abastecimiento de armas por los estados europeos hacia ciertos países en contra del deseo de Estados Unidos, la mayor dependencia de Europa para su abastecimiento de petróleo por parte de los países árabes, etc., son puntos que marcan una diferencia en las políticas de los miembros europeos y de Estados Unidos hacia el Tercer Mundo. Sin embargo, estas diferencias son naturales al desarrollo político de ambas partes y no representan un fracaso por parte de la Alianza. Teniendo en cuenta la naturaleza de las diferencias será más fácil evitar probables desacuerdos que pudieran romper la Alianza Atlántica y afectar la cooperación que se realiza en su interior.

(17) Idem, p. 96

Existen problemas en las relaciones entre Estados Unidos y Europa. La relativa posición de los Estados Unidos en el mundo ha declinado y su liderazgo ya no es aceptado incuestionablemente por sus aliados y amigos en el exterior. Dentro de la OTAN, en las relaciones entre Norteamérica y los miembros europeos, Estados Unidos ha llevado un papel dominante; esto se debe en gran parte a la desunión interna que hay en Europa. La Europa que supuestamente negocia como un todo con Estados Unidos es un elemento ficticio. La mayoría de las negociaciones, Estados Unidos las realiza a través de acuerdos bilaterales, con lo que es más fácil para Estados Unidos hacer presión sobre los países europeos. Existen diferencias interestatales (por ejemplo Turquía y Grecia), tensiones económicas en la comunidad, crisis domésticas que no permiten una Europa unida capaz de hacer frente a Estados Unidos como un igual.

A pesar de las diferencias existentes, los países miembros de la OTAN tienen una amenaza en común: la Unión Soviética. En caso de un conflicto con ella, las diferencias dentro de la OTAN tendrán que ser superadas para poder presentar una alianza unida y fuerte capaz de hacer frente a cualquier acción que ponga en peligro su seguridad e independencia.

Además de los problemas políticos, la OTAN se enfrenta a problemas relativos a su defensa. La erosión de la capacidad de defensa debido al insuficiente financiamiento y organización para mantener poderosas fuerzas armadas en el territorio de Europa Occidental ha disminuido la credibilidad de una respuesta efectiva por parte de la OTAN a un ataque sobre territorio europeo.

Existen actitudes apáticas de los estados europeos concernientes a su participación en las obligaciones militares y "Estados Unidos ve con molestia el tener que hacer gastos crecientes sin tener una contra-partida comparable de sus aliados, que cada vez aceptan más difícilmente las decisiones del alto mando norteamericano y sus concepciones estratégicas". (18)

No obstante los conflictos en las relaciones Estados Unidos-Europa Occidental dentro de la OTAN, la idea de una total ruptura entre ambas partes difícilmente parece real. "Es poco probable que el gobierno de Washington se decida a abandonar lo que ha sido el punto cardinal de la política norteamericana por más de treinta años". (19) Estados Unidos tiene intereses vitales en Europa, no puede arriesgarse a perder el principal apoyo militar con el que cuenta, y un posible retiro de las tropas --

(18) Revista Mexicana de Ciencia Política, (No.63), México UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1971, p.40

(19) Philip H. Trezise, op. cit., p.92

norteamericanas del territorio europeo sólo debilitaría la estructura de la OTAN quedando en jaque la seguridad, tanto de Europa como la de Estados Unidos.

CAPITULO III

HEGEMONIA Y DOMINIO NORTEAMERICANO EN AMERICA LATINA

Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, están caracterizadas por una enorme desigualdad, debido a la disparidad de poder que existe entre las dos partes y que produce una situación de notable desventaja y debilidad para América Latina. La hegemonía ideológica y dominio político del que son objeto los países latinoamericanos, son consecuencia de la dependencia económica y militar impuesta por Estados Unidos.

Desde principios del siglo XIX, Estados Unidos exhortó a la tinoamérica a rechazar cualquier influencia extracontinental, rechazo que debido al escaso desarrollo militar latinoamericano, quedaría a cargo de Estados Unidos. Hasta después de la primera Guerra Mundial, esta influencia estuvo representada por los países europeos, a partir de la Segunda Guerra está representada por la Unión Soviética.

Estados Unidos comenzó a desarrollar políticas para participar directamente en el desarrollo económico y político de América Latina. Los principales instrumentos que Estados Unidos ha utilizado para llevar a cabo su política hacia América Latina son políticos, económicos, militares y culturales. Políticamente ha cuidado que se adopten los preceptos del sistema capitalista, fomentó la creación de organismos regionales como la OEA, --

suscribió tratados con los países latinoamericanos que pudieran facilitar su acción en el continente americano, creó programas de ayuda militar que se han convertido en fuertes instrumentos de dependencia, tanto política como económica. En los países donde su participación militar es casi nula, el contrapeso está en la dependencia económica como el caso de México. Los préstamos, la participación de las empresas trasnacionales en la economía nacional, la transferencia de tecnología, el comercio entre otros son situaciones que aumentan la penetración política de Estados Unidos en América Latina.

Además de su penetración política y económica, Estados Unidos ha promovido la penetración cultural como instrumento de su política exterior y fortalecer aún más la dependencia latinoamericana. Políticamente los numerosos lazos de América Latina -- con Estados Unidos ha dado como resultado que la política exterior latinoamericana esté profundamente influenciada por las relaciones que mantiene con Estados Unidos. "En la medida en que continúan siendo un área de acción e influencia, los países latinoamericanos, individualmente o en grupo, sólo se definen en sus relaciones externas a partir de los Estados Unidos. Sea -- por adhesión, sea por oposición, cuando ésta ocurre, las doctrinas, decisiones y acciones de sus gobernantes está profundamente determinado, en forma más o menos decisiva, por las doctri--

nas y acciones de los gobernantes de los Estados Unidos"(1)

Sean cuales fueren los beneficios que América Latina recibe de sus relaciones con Estados Unidos, su dependencia continuará caracterizando esta relación en la medida que la diferencia de poder tanto económica como militar entre ambas partes -- continúe siendo tan extensa.

A. Dependencia Económica.

Los países latinoamericanos son históricamente dependientes. Creados como colonias, su economía y comercio siempre corrió por cuenta de los países centrales y cuando al fin consiguieron su independencia política, la primacía de Estados Unidos sobre América Latina comenzó a concretarse. Así, la dependencia de América Latina se explica en base al concepto de "dependencia estructural", es decir, cuando las actividades económicas de dos o más países dependen recíprocamente de su intercambio comercial, tecnológico, del know-how, etc., se establece una relación de interdependencia. Esta interdependencia se transforma en dependencia estructural de un país respecto a otro cuando el que es económicamente menos desarrollado tiende a adoptar decisiones políticas y económicas, tomadas por el país más desarrollado.(2)

(1) Octavio Janni, América Latina y Estados Unidos: relaciones políticas internacionales y dependencia, Perú, Instituto de Estudios Peruanos, 1973, p.21

(2) Idem.

La dependencia estructural de América Latina hacia Estados Unidos envuelve aspectos económicos, políticos, sociales y culturales. En el área económica, la dependencia de América Latina se caracteriza por una subordinación en el comercio, la penetración de empresas transnacionales en el interior de sus economías, dependencia en la importación de tecnología, ayuda financiera y una tendencia creciente al endeudamiento externo.

La crisis mundial capitalista que desemboca en la Segunda Guerra Mundial obliga a los países centrales a disminuir sus exportaciones de manufacturas hacia América Latina y a destinar sus capitales a la producción bélica, para lo que tienen que importar materias primas de América Latina con el consecuente aumento de ingresos que permite a Latinoamérica comprar maquinaria para el proceso de industrialización. Adoptó entonces el modelo de sustitución de importaciones que se fundamenta en lo siguiente: una vez que las industrias domésticas fuesen capaces de producir los bienes importados, harían que las economías latinoamericanas dependientes adquirieran mayor industrialización y flexibilidad en relación con la venta de sus propios productos agrícolas y mineros. Esto les permitiría disminuir su dependencia respecto a la importación de productos manufacturados. (3) Edmund Gaspar, La Diplomacia y Política Norteamericana en América Latina. Traducc. Lic. José Bermúdez de Castro, México, Ed. Gernika, 1978, p.74.

En general, la industria sustitutiva sólo llegó hasta la sustitución fácil de importaciones, es decir, la sustitución en el área de alimentos. A medida en que se sustitufan los bienes de consumo, se comenzó a requerir más divisas que dada la carencia de capital obligó a latinoamérica a buscar financiamiento en el exterior. Además la estructura de su comercio no progresó, sus exportaciones (bienes primarios) se mantuvieron y no iban de acuerdo a las importaciones que empezaron a requerirse como maquinaria e insumos. Esto originó un desequilibrio negativo en la balanza de pagos que tuvo que ser cubierta mediante préstamos otorgados principalmente por Estados Unidos o por organismos internacionales en los cuales la participación norteamericana era determinante. Terminada la Segunda Guerra Mundial, disminuye la capacidad de ingresos de divisas, disminuye la exportación de productos por parte de América Latina y disminuye la capacidad de comprar maquinaria a los países centrales. A fines de la década de los 50's América Latina comenzó a experimentar la crisis en el modelo de sustitución de importaciones que acabó por crear economías subsidiarias y el endeudamiento de América Latina.

A partir de 1960, tratando de mejorar sus relaciones económicas, América Latina ha buscado su integración económica, pero los resultados han sido desalentadores. Sólo una pequeña parte del comercio exterior de las naciones latinoamericanas se reali-

za en la región, el mayor porcentaje se realiza con Estados Unidos y después con Europa Occidental.

Pese al considerable desarrollo económico de algunos países latinoamericanos, Latinoamérica continúa siendo demasiado dependiente de un pequeño número de productos primarios y, en muchos casos, de los mercados estadounidenses para su venta.

A excepción de países como Brasil y México que exhiben nuevas formas de inserción en la economía política mundial y cuentan con una estructura de exportaciones relativamente bien diversificada, otros países de la región aún presentan condiciones tradicionales de dependencia. En términos de las exportaciones, gran parte de los países de América Latina siguen siendo monoexportadores. Esta dependencia en la exportación de productos primarios se ha visto agravada por el hecho de que en el rubro de alimentos y productos agrícolas, Estados Unidos ha disminuído su importación, aumentando su propia producción e intercambio comercial a expensas de las importaciones provenientes de las naciones periféricas. En lo que respecta a la CEE también ha disminuído sus importaciones y ha pasado a depender de abastecedores desarrollados, esto ha provocado que la participación de América Latina en el comercio disminuya notablemente.

Uno de los rasgos del comercio de América Latina con Estados Unidos, es su carácter desigual, tanto en cantidad como en calidad. El mayor porcentaje de exportaciones e importaciones de América Latina van y provienen de Estados Unidos, según el FMI en 1981 el 37.65% de las exportaciones van hacia Estados Unidos, 33% se dividía entre los países de Europa Occidental, Canadá, Australia, Japón, Nueva Zelanda y sólo un 13.32% se realizó entre los países de América Latina. Las importaciones provenientes de Estados Unidos representaron un 33%, las provenientes de los demás países industrializados un 29% y las realizadas entre los países latinoamericanos, sólo un 11%. En cambio las exportaciones de Estados Unidos hacia América Latina representaron un 15% y sus importaciones un 12%. (4)

En cuanto a la estructura de las exportaciones latinoamericanas, son básicamente productos primarios y las importaciones son productos manufacturados que representada en la balanza comercial representa un saldo negativo.

Además de depender de Estados Unidos como mercado, América Latina depende también como fuente de capital aunque esta ayuda financiera esté condicionada al comportamiento de los países latinoamericanos respecto a los intereses norteamericanos. Estados Unidos ha mantenido una participación activa en la vida eco-

(4) Direction of Trade Statistics IMF (FMI), Yearbook 1982, EUA, pp.44,46, 380 y 381.

nómica y financiera. Ante la necesidad de contar con medios financieros para el desarrollo de América Latina y a petición de Estados Unidos se creó el Banco Interamericano de Desarrollo -- que tiene por misión facilitar el desarrollo de los países miembros, mediante la promoción de inversiones de capitales públicos y privados. Además de conceder préstamos, el BID proporciona asistencia técnica para los planes de desarrollo.

En 1970 el Congreso de los Estados Unidos aprobó que la mayor parte de la asistencia económica de Estados Unidos hacia América Latina se realizara a través de instituciones multilaterales en vez de préstamos bilaterales como se había estado haciendo con el fin de reducir las fricciones políticas que surgían de las relaciones bilaterales entre Estados Unidos y los países de América Latina. Aún así la presencia de Estados Unidos continuó siendo un factor constante, aunque los préstamos se canalizaran por otras instituciones. El flujo de los capitales de los bancos multilaterales de desarrollo a América Latina que está basado en las contribuciones de Estados Unidos, es considerable.

Los dos bancos multilaterales de desarrollo que proveen financiamiento a América Latina son dos: el grupo del Banco Mundial y el BID.

EXPORTACIONES DE AMERICA LATINA

en millones de dólares

	1977	1978	1979	1980	1981
MUNDIAL	46 365 (100%)	48 246 (100%)	63 258 (100%)	81 586 (100%)	83 292 (100%)
PAISES INDUST.+	31 912 (69%)	33 629 (69%)	43 031 (68%)	54 264 (66.5%)	58 808 (70%)
EUA	15 995 (34.49%)	16 513 (34.22%)	21 356 (33.76%)	27 504 (33.71%)	31 366 (37.65%)
HEMISFERIO OCC.++	7 209 (16%)	7 328 (15%)	10 833 (17%)	13 879 (17%)	11 102 (13%)

IMPORTACIONES DE AMERICA LATINA

en millones de dólares

	1977	1978	1979	1980	1981
MUNDIAL	50 485 (100%)	55 329 (100%)	77 605 (100%)	107 610 (100%)	117 435 (100%)
PAISES INDUST.	29 147 (58%)	35 173 (63%)	45 594 (59%)	62 754 (58%)	73 338 (62%)
EUA	13 296 (26%)	16 130 (29%)	21 792 (28%)	32 316 (30%)	38 787 (33%)
HEMISFERIO OCC.	7 188 (14%)	7 511 (13.5%)	10 918 (14%)	13 877 (13%)	13 055 (11%)

Fuente: Direction of Trade Statistics, FMI (IMF), Anuario 1982, EUA, pp. 44 y 46.

+Países industrializados: Estados Unidos, Canadá, Australia, Japón, Nueva Zelanda, Austria, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Alemania Occ., Islandia, Irlanda, Italia, Países Bajos, Noruega, España, Suiza, Suecia y Reino Unido.

++ Todo el hemisferio occ. a excepción de Groenlandia, Canadá y Estados Unidos.

El Grupo del Banco Mundial tiene tres componentes, principales: el Banco Internacional de Reconstrucción y Desarrollo -- (BIRD), la Asociación Internacional de Desarrollo (AID), y la - Corporación Financiera Internacional (CFI)

Las decisiones de los préstamos en el (BIRD) están manejados por 21 directores ejecutivos, cinco de los cuales representan los mayores contribuyentes: Francia, Japón, Reino Unido, Estados Unidos y la República Federal Alemana. El valor de cada voto de los directores, es proporcional a la contribución del miembro que representa. Esto provee de una sustancial influencia de Estados Unidos, en las decisiones del Banco. En 1979, Estados Unidos tenía el 23% de los votos del BM, el 20% de los votos de la AID y 32% de los votos de la CFI.

Dada la participación de Estados Unidos en el monto de capitales de los bancos, la independencia de América Latina con respecto a Estados Unidos a través de otros organismos sólo es relativa.

En 1961 se creó la Alianza para el Progreso, donde los Estados Unidos se comprometieron a aportar la mayor parte de un capital procedente de fuentes externas durante los siguientes diez años cuando menos de 20,000 millones de dólares. La pretendida ayuda de la Alianza resultó estar condicionada a los intereses de Estados Unidos que declaró que no destinaría fondos-

a países que tuvieran vínculos con la Unión Soviética como el caso de Cuba.

El desarrollo económico de América Latina quedó condicionado a sus relaciones con los Estados Unidos.

Dentro de los mecanismos que el capitalismo ha desplegado en las últimas décadas, las empresas transnacionales ocupan un sitio fundamental. El establecimiento de estas empresas, dió por resultado un intercambio sectorial desigual y la transferencia de divisas al exterior en detrimento de las economías de los países subdesarrollados. Las inversiones extranjeras en el Continente Americano son de las mayores en los países del Tercer Mundo. Sobre la base de datos preliminares de la OCDE puede estimarse que a fines de 1977 el total de inversiones directas extranjeras de los países miembros del CAD* en los países en desarrollo ascendía a 77,300 millones de dólares, de los cuales 34,540 (casi el 45%) correspondía a América Latina.

A fines de 1977, el 54% de esas inversiones estaba radicada en Brasil, México y Argentina que resultan ser los países más de

*CAD Comité de Ayuda al Desarrollo, comité especializado de la OCDE. Miembros: Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Dinamarca, EU, Francia, Italia, Japón, Nueva Zelanda, Noruega, Países Bajos, Portugal, Reino Unido, RFA, Suecia, Suiza y la Comisión de las Comunidades Europeas.

sarrollados de América Latina, y si se agregan Venezuela y Panamá, se llega al 71% de la inversión total.

Si se consideran los países de origen de las inversiones, el 60% procede de Estados Unidos, el 29% de los países europeos, el 4% de Canadá, el 5.5% de Japón y el resto de otros países.(5)

Dado el precario nivel de desarrollo económico del que son capaces los países latinoamericanos, éste dependerá mucho del capital y tecnología extranjera que sean canalizadas hacia su interior. El desigual nivel de desarrollo de latinoamérica depende en gran parte de la desigual participación de las inversiones extranjeras en su interior, por ejemplo los países que reciben las preferencias de las inversiones extranjeras son Brasil, México, Venezuela y Argentina y son los países más desarrollados. En México y Venezuela la inversión se explica por causa de la industria petrolera y en los casos de Argentina y Brasil por la explotación de la energía nuclear y el desarrollo del gran potencial hidroeléctrico. Bolivia, Chile, Paraguay y Uruguay son los países que reciben menor volumen de inversiones. Estos países quedan destinados a mantener estructuras anacrónicas de producción, basados en la extracción de minerales, en la explotación agrícola-ganadera o en las actividades financieras.(6)

(5)Alfredo Eric Calcagno, Informe sobre las inversiones directas extranjeras en América Latina, NU Cuadernos de la CEPAL No.31-32 Chile, CEPAL, 1980.

(6)Julio Barreiro, Los molinos de la ira, pp. 88, 89. Los molinos de la ira; pronóstico sobre la situación en América Latina, México, Ed. SXXI, 1980.

AMERICA LATINA: INVERSIONES DIRECTAS EXTRANJERAS ACUMULADAS POR PAISES DE ORIGEN 1967 Y 1976 (en millones de dólares)

	1967		1976	
	VALOR	%	VALOR	%
Estados Unidos	11 160.6	66.1%	17 700	59.6
Canadá	1 092.8	6.5	1 300	4.4
Subtotal América del Norte	12 253.4	72.5	19 000	64.0
Francia	442.1	2.6	1 100	3.7
Italia	392.4	2.3	850	2.8
Países Bajos	822.8	4.9	1 100	3.7
Reino Unido	1 227.8	7.3	1 900	6.4
RFA	742.5	4.4	1 900	6.4
Suiza	386.0	2.3	1 700	5.7
Subtotal seis países de Europa	4 023.8	23.8	8 550	28.7
Japón	402.7	2.4	1 600	5.4
Otros	216.2	1.3	560	1.9
TOTAL	16 896.1	100.0	29 710	100.0

Fuente: Calcagno Alfredo. Informe sobre las inversiones extranjeras directas, Cuadernos de la CEPAL, No. 33, Chile, 1980, p. 32.

El desarrollo económico, político y social seguirá dependiendo de fuentes externas en tanto que los intereses de la clase dominante que es la que impone los modelos de desarrollo, -- continúen ligados a los del capital exterior.

La penetración de las inversiones extranjeras, tiene como consecuencia el control de los mercados limitándolos en su intercambio comercial. En general las empresas transnacionales, no se dedican como actividad principal a la exportación, sino a -- abastecer el mercado interno, debido a éso, muestran preferencia a los mercados grandes y de mayor ingreso, para que la instalación de las empresas sea redituable. En vez de exportar a -- otros mercados, los inversionistas prefieren establecer empresas en diferentes países y obtener mayores ganancias a la vez -- que generan nuevas y pesadas necesidades de importación por parte del país receptor, sin que tenga una contrapartida igual en el nivel de exportaciones. En 1975 las filiales de las empresas de los Estados Unidos instaladas en América Latina, vendieron en el mercado local el 73% de su producción total.(7)

Las inversiones extranjeras suplen la escasez nacional de capital e incorporan nuevas tecnologías, sin embargo, la tecnología no siempre resulta ser la más adecuada, las inversiones --

(7) Alfredo Eric. Calcagno, op. cit., p.55

significan una carga en el balance de pagos y aumentan la dependencia económica y política sin que se pueda lograr un mejoramiento en el nivel de vida de la población. Además el comercio que se realiza entre la matriz y sus filiales se traduce en un saldo negativo para la balanza del país receptor.

Un componente importante de las relaciones entre América Latina, Estados Unidos y Europa Occidental, ha sido el factor tecnológico. Las diferencias que al respecto existen entre los países desarrollados y subdesarrollados, han dado origen a la llamada "dependencia tecnológica".(8) La tecnología es uno de los campos en que es mas clara la dependencia de América Latina respecto a Estados Unidos, para lo cual las empresas transnacionales constituyen un medio bastante flexible de transferencia que se realiza naturalmente de la matriz a las filiales. Existe un método alternativo a la adquisición de tecnología no ligada a la inversión extranjera directa, pero es necesaria la existencia de empresas nacionales que sean capaces de seleccionar, adaptar y perfeccionar la tecnología importada. En el interior de la estructura económica de los países latinoamericanos no hay este comportamiento y son los proveedores de tecnología, --

(8) Heraldo Muñoz, Interdependencia desigual: las relaciones económicas entre Estados Unidos y América Latina, CIDE, Cuadernos Semestrales. Estados Unidos: perspectiva latinoamericana. (Nº8, 2ºSemestre 1980, México, p.165

los que imponen las condiciones para la venta de tecnología re forzando las relaciones de dependencia hacia el exterior.

Se han percibido ciertos esfuerzos de industrialización - como Argentina, Brasil y México, sin embargo su endeudamiento- externo hace imposible cualquier alternativa para disminuir su dependencia del exterior.*

"Cualquier intento por parte de un país latinoamericano de explotar la dependencia estratégica de Estados Unidos (dependen- cia en cuanto a recursos minerales, críticos, mano de obra bara- ta y amplios mercados) a través de boicots u otro tipo de pre- sión similar, podría ser respondido con severas sanciones econó- micas, políticas e incluso militares, que dada la amplitud y -- profundidad de la dependencia estructural, dañaría significati- vamente el bienestar de la nación periférica".(9)

Los países latinoamericanos pueden llevar a cabo medidas - que contribuyen a mejorar su posición relativa en sus relacio- nes con Estados Unidos, pero lo que no podrán modificar es la - esencia de su relación, esto es, el subdesarrollo.

*En 1982 los tres principales países con problemas en el pago - de su deuda externa eran México con 81,000 millones de dólares; Brasil con 80,000 millones de dólares y Argentina con 40,000 mi- llones de dólares. (Informe del Banco Mundial)

(9) Idem, p. 177

B. Dependencia Política

A través de la doctrina de Seguridad Nacional, de los programas de ayuda militar, de la creación de organismos y alianzas regionales, etc., el desarrollo político, económico y militar de América Latina se ve comprometido a sus relaciones de dependencia con Estados Unidos.

Estados Unidos considera a América Latina como su zona natural de influencia, la sola proximidad es de importancia vital para su seguridad donde posee importantes bases militares en Panamá, Cuba, Puerto Rico y Trinidad.

Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, son relaciones entre una gran potencia y varios países débiles. Ya Estados Unidos era un país relativamente fuerte, cuando los países latinoamericanos comenzaban a adquirir su independencia. Desde entonces Estados Unidos se perfilaba como una gran potencia en el hemisferio occidental. Esta diferencia de poder, ha afectado la actuación política y económica de América Latina, supeditándola a los intereses norteamericanos.

Con respecto a la relación política entre norteamérica y América Latina, el historiador estadounidense Robert N. Burr*

*Robert N. Burr. Our Troubled Hemisphere: Perspectives on United States-Latin American Relations, Washington, D. C., Brookings Institution, 1967. p. 48

expresa lo siguiente: "En los Estados Unidos, generalmente se da por sentado, que las naciones de la América Latina son especies inferiores de Estados, que legítimamente caen bajo la influencia de los Estados Unidos; que existen primariamente para dar cuerpo a su política exterior, contribuir a su defensa y estar al servicio de su economía".(10) América Latina ha demostrado su malestar respecto a esta situación y busca ser tratada como igual, no sólo políticamente sino también económicamente, cuestión que el subdesarrollo hace imposible.

El objetivo de la política norteamericana hacia América Latina, es salvaguardar y acrecentar los intereses que tiene en la zona, lo que ha significado la continua presencia norteamericana en las actividades políticas, económicas y militares de América Latina.

La política de solidaridad continental en el primer tercio del siglo XIX con la proclama del presidente Monroe el 2 de diciembre de 1823, que con el tiempo sería la Doctrina Monroe, surgió como anuncio de los objetivos imperialistas de Estados Unidos en el hemisferio occidental. El papel que representaba América Latina como un campo propicio para extender el comercio y las ligas que tenía con los países europeos, fueron los principales motivos de Estados Unidos para iniciar el movimiento panamericano que permitió la formación del sistema interamericano

(10) Gordon Connel-Smith. Los Estados Unidos y la América Latina, Fondo de Cultura Económica, 1977, p. 26

desde 1890 cuando se reunió la primera Conferencia Internacional de Estados Americanos.

A partir de 1936 se manifiesta el interés militar de Estados Unidos con respecto a América Latina y para 1939, el concepto de seguridad continental comienza a aparecer en las conferencias internacionales de Estados Unidos a través del cual busca lograr apoyo a su política de seguridad y a la vez regular sus relaciones con América Latina. Como latinoamérica carece de armamento apropiado para la efectiva defensa del Continente, Estados Unidos toma la responsabilidad utilizando sus recursos técnicos y militares, promoviendo una relación de dependencia por parte de América Latina. En 1942 se integró la Junta Interamericana de Defensa, cuya principal misión era la realización de estudios y creación de medidas y planeamientos militares para la defensa del Continente. Este organismo logra una gran influencia política sobre los grupos más influyentes de América Latina. A pesar de tener representantes de cada uno de los gobiernos latinoamericanos la abrumadora influencia norteamericana en su interior hace que la JID sea un instrumento de la política de Estados Unidos y no un órgano al servicio de todos los países miembros. (11)

(11) Antonio Cavalla. Geopolítica y Seguridad Nacional en América, (lecturas universitarias N^o 31), UNAM, México, 1979, p.202

M-0037566

Con la firma del Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca el 2 de septiembre de 1947, Estados Unidos buscó dar una base jurídica a su participación militar en todo el Continente-- mediante la justificación de su defensa. Los objetivos de seguridad de Estados Unidos se ven reflejados en el artículo 3, sección 1 del Tratado en el que se especificaba que "un ataque armado, por parte de cualquier Estado contra un Estado americano será considerado como un ataque contra todos los estados americanos". Aunque formalmente la defensa del continente recayó en todos los miembros, dadas las diferencias de poder militar, prácticamente sería Estados Unidos el que aportaría la mayor parte del poderío militar para dar eficacia al Tratado y la contribución militar de América Latina se limitaría al otorgamiento de facilidades.

De acuerdo al artículo 4^a del Tratado, la región que abarca el Tratado, incluye todos los Estados Americanos. Es importante señalar que Jamaica, Trinidad y Tobago, Guyana, Granada, San Vicente y las Granadinas y Canadá son miembros de la Commonwealth. Esta relación permite a un país extracontinental como Gran Bretaña, influir en cierta manera en la toma de decisiones de los miembros del Tratado cuando sus intereses se ven afectados por la aplicación del mismo.

Con la adopción de la Carta de la OEA (2 de mayo de 1948), se dió al sistema interamericano un documento constitutivo.

Los objetivos que buscaban los países latinoamericanos con la formación de la OEA, chocaron con el destino para el cual -- los Estados Unidos tenían reservada la organización. "Con el -- correr del tiempo, los Estados Unidos consideraron que sus intereses políticos estarían mejor atendidos si el tratamiento de -- sus asuntos sobre los países de América Latina se conducían no por canales universales, sino por regionales, ya que en este -- plano se expondría tanto a las críticas de las grandes potencias o de países neutrales".(12)

La Organización de Estados Americanos (OEA) es una organización regional del Hemisferio Occidental. Los miembros originarios de la Organización fueron: Argentina, Bolivia, Brasil, -- Colombia, Costa Rica, Cuba, Chile, Ecuador, El Salvador, EUA, -- Guatemala, Haití, Honduras, México, Nicaragua, Panamá, Paraguay, Perú, Rep. Dominicana, Uruguay y Venezuela. Quedando excluido -- por voluntad propia, Canadá. Los nuevos miembros son: Jamaica, Barbados, Trinidad y Tobago y Granada.

En 1962 se aprobó la exclusión de Cuba. Se ha conferido --

(12)Minerva Etzioni, La mayoría de uno: hacia una teoría de la compatibilidad regional, traduc. Alfredo Ramírez, México, FCE, 1973, p. 27

estatuto de observadores permanentes a Canadá, Guyana, España, - Israel, los Países Bajos, Italia, Alemania Occidental, Francia y Bélgica.(13)

El objetivo principal de la OEA, ha sido servir como instrumento de la diplomacia norteamericana, en su interior Estados Unidos utiliza su enorme poder para influir en la opinión de los países miembros. En este sentido, es importante señalar que EU cubre más del 60% de los gastos de la organización.

Los motivos por los que Estados Unidos y América Latina favorecían la formación de la OEA no eran los mismos. Estados Unidos a través de un organismo regional trataba de evitar la intrusión de la Unión Soviética en los asuntos fuera de su zona de influencia y a la vez de asegurar al Continente dentro de su esfera de acción. América Latina buscaba establecer un contrapeso al poder de Estados Unidos con una densa red de obligaciones y salvaguardas institucionales diseñadas por ella misma".(14)

América Latina pretendía limitar el ejercicio del poder de Estados Unidos en el Continente y comprometerlo a ayudarla a resolver sus problemas económicos y sociales, pero debido a la enorme influencia de Estados Unidos, la OEA fue utilizada a me--

(13)Manuel Medina, Las organizaciones internacionales, España, Alianza Editorial, 1976, p. 195.

(14)Idem, p. 90

nudo para favorecer los intereses norteamericanos adoptando medidas anticomunistas que anteponía a los intereses latinoamericanos.

El choque que existe en el seno de la OEA entre América -- Latina y Estados Unidos se explica por la diferencia de sus objetivos. La permanencia de Latinoamérica está en función de -- obtener ayuda para su desarrollo económico y buscar un trato de igualdad ante Estados Unidos, y la posición de éste último está en función de la relación capitalismo-socialismo, con esto la -- esperanza de América Latina de contar con el apoyo político de Estados Unidos se ve amenazada cuando este apoyo signifique para Estados Unidos poner en peligro intereses que le son esenciales para mantener el equilibrio de poder con la Unión Soviética.

Después de la Segunda Guerra Mundial, ante la pérdida casi por completo de las relaciones militares de América Latina con Europa, Estados Unidos queda con el monopolio casi total del desarrollo militar de la zona. La seguridad de sus intereses en la zona se vuelve imperante. El Caribe es una zona estratégicalmente importante y Sudamérica representa un dominio del Atlántico y del Pacífico Sur.

A partir de 1951 Estados Unidos comienza a otorgar ayuda militar a América Latina. Este mecanismo representa uno de los instrumentos más útiles política y económicamente para establecer un nuevo vínculo de dependencia a Estados Unidos. A partir de 1952, puso en ejecución el Programa de Ayuda Militar "que se fundaba en acuerdos, convenios, tratados o pactos bilaterales mediante los cuales se les suministraría a los países latinoamericanos firmantes, artículos, equipos y servicios de defensa que ellos recibirían con el compromiso estipulado de participar en aquellas misiones importantes para la defensa del Hemisferio Occidental y de facilitar la producción y transferencia de materiales estratégicos requeridos por los Estados Unidos y a cooperar con dicho país, limitando sus relaciones comerciales con las naciones del mundo socialista".(15)

A partir de 1954, dentro de los planes de ayuda militar, se comienza a incluir el entrenamiento, cuya importancia ideológica más que política permite contribuir "al mantenimiento de la dependencia global y no sólo militar de gran parte de los países de América Central y del Sur, respecto de los intereses sectoriales, nacionales y mundiales de Estados Unidos".(16)

(15)Horacio Veneroni, Estados Unidos y las fuerzas armadas de América Latina, Argentina, Ed. Periferia, 1973, p. 64

(16)Idem, p. 293.

La instrucción que se da en el entrenamiento va de acuerdo a las formas del pensamiento norteamericano que logra una participación en las tomas de decisión de los países latinoamericanos, a través de la intervención de los militares que entrenan, en la vida política nacional de sus respectivos países.

A través de los programas de ayuda militar y la asistencia técnica que en ellos se incluye Estados Unidos, logra extender su influencia y asegura la entrada de asesores militares estadounidenses en el área latinoamericana. Por medio de la forma de concesiones y de ventas a crédito de material bélico, además de la dependencia militar que se establece, se aumenta la dependencia económica de América Latina.

Por otra parte Estados Unidos trata de satisfacer las necesidades latinoamericanas para mantener la asistencia militar de los países europeos a un nivel mínimo.

A pesar de que Estados Unidos se preocupó fundamentalmente por mantener en el poder a gobiernos latinoamericanos que representen a grupos cuyos intereses fueran de acuerdo a los suyos, se comenzaron a mostrar tendencias con marcado sentimiento anti imperialista que culmina con la revolución cubana en 1959. Esto obliga a un cambio en la estrategia militar norteamericana que le permita contener el avance revolucionario.

Con miras a obtener el respeto de la población civil hacia las -
fuerzas armadas se empiezan a incluir dentro del entrenamiento -
programas de "acción cívica" y de "contrainsurgencia". Los mili-
tares se van a dedicar a la seguridad interna y no sólo a la de-
fensa nacional. Por medio de la acción cívica se trata de capa-
citar a los militares para desarrollar obras públicas (construc-
ción de caminos, desarrollo de elementos de comunicación, progra-
mas de ingeniería sanitaria) y contribuir al bienestar social. -
A pesar de que no se logró el mejoramiento de la imagen de los -
militares, la participación de los regímenes militares en la vi-
da política de América Latina como instrumento de la política -
norteamericana continúa.

C. Dependencia Ideológica

Como consecuencia de la dependencia política y económica al-
gunas formas del pensamiento norteamericano son incorporadas a -
la cultura e ideología latinoamericana.

Los conceptos de acción cívica, contrainsurgencia, seguri-
dad hemisférica, estabilidad política, seguridad nacional, son -
incorporados al pensamiento y a la práctica de los funcionarios,
técnicos, consejeros y gobernantes de los países latinos.

En especial la doctrina de Seguridad Nacional, ha servido -
como justificación ideológica para instaurar violentamente go- -

biernos de inspiración norteamericana.

El nacimiento de la Doctrina de Seguridad Nacional, se produce en Estados Unidos durante la Segunda Guerra Mundial, en un intento por vincular los esfuerzos de los elementos políticos y militares en la lucha contra los países del Eje. Terminada la guerra, esta construcción ideológica es reajustada y convertida en un instrumento para la lucha contra el comunismo.

Mediante la doctrina de Seguridad Nacional, Estados Unidos logra participar en las decisiones políticas de los gobiernos latinoamericanos instaurando en el poder a militares que han sido educados bajo los principios de la Seguridad Nacional.

Atendiendo a los principios de la doctrina de Seguridad Nacional los militares tienen la prerrogativa de ejercer cualquier medida que sirva para conservar la independencia política y la integridad de la nación que en términos generales significa preservar las áreas de influencia política y económica de Estados Unidos mediante el rechazo de cualquier proyecto que no sea aceptado por el sistema capitalista.

Otro instrumento ideológico con que cuenta Estados Unidos es el entrenamiento que se le da a los militares latinoamericanos con el objeto de mejorar la capacidad de las fuerzas locales para el control interno y combatir la insurgencia. Respec-

to a la importancia que significan los programas de entrenamiento para la política norteamericana, en América Latina, el exsecretario de defensa Robert McNamara expresó lo siguiente:

"Probablemente la mayor compensación a nuestra inversión en asistencia militar, viene del entrenamiento de oficiales selectos y especialistas claves en nuestras escuelas militares y centros de entrenamiento en Estados Unidos y en el exterior...

Ellos son los nuevos líderes. No necesito explicar sobre el valor de tener en posiciones de liderazgo a hombres que previamente han conocido de cerca cómo pensamos y hacemos las cosas - los americanos". (US House of Representatives, Foreign Operational Appropriations for 1963, Hearings, Committee on Appropriations, 87th. Congress, 2nd. Session, part I, p. 359).

Otro rasgo de la dependencia en América Latina, es el aspecto cultural. La cultura norteamericana proporciona a las sociedades latinoamericanas un marco que determina su comportamiento, sus valores y sus actividades. Se reciben e incorporan formas de producción y distribución, técnicas, conocimientos, imágenes, símbolos, pautas de consumo, modas, costumbres, ideas, métodos educativos, valores, normas, instituciones, modelos de soluciones y políticas, que provienen de la sociedad capitalista más avanzada de nuestro tiempo. (17) Los agentes a través de

(17) Marcos Kaplan, Derecho Económico Internacional: Análisis Jurídico de la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados, México, F.C.E., p.31

los cuales se realiza este proceso, son particularmente los medios de comunicación, de información, la transferencia de tecnología y el sistema educativo.

Estados Unidos cuenta con organismos como la Agencia de Información de los Estados Unidos (USIA) en toda la región, cuya tarea básica es proyectar una imagen favorable.

Los programas de capacitación que permiten el desplazamiento de técnicos nacionales al exterior; la emigración de estudiantes nacionales a las universidades norteamericanas; la incorporación del idioma inglés como medio de comunicación y/o diferenciación social, y la absorción de ciencia y tecnología norteamericana, son los resultados de la fuerte dependencia estructural de América Latina y permiten completar el sistema de influencia norteamericano en el Continente.

CAPITULO IV

INTERESES ESTRATEGICOS NAVALES DE ESTADOS UNIDOS

Estados Unidos es una nación marítima, la importancia política y económica que por tanto debe tener del control de las líneas marítimas de comunicación, lo ha obligado a mantener -- una presencia marítima continua distribuída a lo largo y ancho de los océanos para lo cual es necesario contar con dos elementos principalmente: con una fuerza armada capaz de cuidar y -- mantener abiertas las líneas marítimas de comunicación y, con colonias y bases que protejan y apoyen las operaciones marítimas de la armada sobre todo en las grandes rutas navales.

Con respecto al primer elemento, Estados Unidos cuenta con varias flotas distribuidas en las principales zonas de tránsito marítimo que cuidan de sus intereses en ultramar, en lo relativo a la existencia de bases, ha procurado rodearse de un sistema de bases localizadas en posiciones estratégicas.

A. Fuerzas navales: organización y distribución

La armada de los Estados Unidos representa un medio bastante flexible para el despliegue de poder a regiones distantes y ofrece los medios necesarios para su apoyo. Cuenta con dos mandos unificados, uno para el Atlántico (LANTCOM) y otro para el-

Pacífico (PACOM). El componente naval del LANTCOM es la Flota del Atlántico cuyo elemento operacional es la Segunda Flota. Los barcos y tripulación de la Segunda Flota se rotan regularmente hacia y a fuera de la Sexta Flota que está localizada en el Mediterráneo.

Es después de la Segunda Guerra Mundial, en 1947, que Estados Unidos despliega una flota permanente en el Mediterráneo. La importancia de las tareas confiadas a la Sexta Flota (defensa del flanco sur de la OTAN y apoyo de la política americana en el Próximo Oriente) aumentaron con el conflicto árabe-israelí y con la presencia de una flota soviética en el Mediterráneo desde 1964 dotada con mayor número de destructores que la flota norteamericana aunque con menor capacidad de desembarco y de apoyo a operaciones anfibias.+

El puerto base de la Segunda Flota, está localizada en Norfolk, Virginia, EUA y el de la Sexta Flota está en Gaeta, Italia.

En cuanto al mando del Pacífico sus responsabilidades regionales alcanzan desde la costa occidental de Estados Unidos hasta el Océano Indico del cual cubre su mayor parte. Su componente naval es la Flota del Pacífico, sus elementos operacionales son la Tercera y Séptima flotas.

+Ver próximo capítulo

La Séptima Flota, poderosa fuerza aeronaval, tiene su puerto base en Yokosuka, Japón, está apoyada en la parte oriental - del Pacífico por la Tercera Flota; y al norte de las islas - -- Seychelles por la flota del Próximo Oriente. Esta última no es una unidad autónoma propiamente dicha sino que constituye un -- destacamento de apoyo para misiones de vigilancia con base en - la isla Diego García.

La Tercera Flota con base en Pearl Harbor, Hawaii, es principalmente un comando administrativo para barcos en servicio, - entrenamiento o reparación.(1)

(1) John M. Collins. U. S.- Soviet Military Balance..., p. 242

DESPLIEGUE NAVAL DE ESTADOS UNIDOS 1980



(A) 2a. Flota
(B) 3a. Flota
(C) 6a. Flota

(D) Flota del Medio Oriente
(E) 7a. Flota

Fuente: John M. Collins. U. S.- Soviet Military Balance, Concepts and capabilities 1960-1980, E.U.A., McGraw-Hill, 1980, p. 247.

ESTRUCTURA DE LAS FUERZAS NAVALES NORTEAMERICANAS 1980
(Despliegue)

Océano Pacífico:

(Oriente)

- 3 Portaviones
- 4 Escuadrones aéreos anti-submarinos
- 3 Grupos de desembarco

(Occidente)

- 2 Portaviones
- 2 Escuadrones anti-submarinos
- 35 Submarinos de ataque
- 2 Grupos de desembarco

Mediterráneo:

- 1 Portaviones
- 2 Grupos de desembarco
- 2 Escuadrones anti-submarinos
- 7 Submarinos de ataque (promedio)

Atlántico:

- 4 Portaviones
- 4 Grupos de desembarco
- 4 Escuadrones anti-submarinos
- 31 Submarinos Lanzadores de SLBM
- 35 Submarinos de ataque (promedio)

Océano Indico

- 2 Portaviones
- 1 Grupo de desembarco

FUENTE: John M. Collins. U. S.- Soviet-Military Balance, concepts and capabilities 1960-1980, EUA, McGraw-Hill Publications, 1980, p. 247

Además las fuerzas navales norteamericanas cuentan con el apoyo de las fuerzas aliadas. Ambas fuerzas se encuentran distribuidas en tres mandos: ACE o Mando Aliado de Europa, --- ACCHAN o Mando Aliado del Canal y ACLANT o Mando Aliado del -- Atlántico.

A el ACLANT cuyo cuartel general está en Norfolk, Virgi-- nia, EUA, están asignadas principalmente fuerzas navales de -- Estados Unidos e Inglaterra cuya tarea principal es la seguridad del litoral del Atlántico, por las fuerzas estratégicas de la OTAN basadas en el mar y la protección de las líneas maríti-- mas de comunicación del Atlántico. El ACCHAN es responsable -- por la protección del Canal inglés y del Sur del Mar del Norte, tiene su cuartel general en Londres y a él están asignadas las fuerzas navales de Inglaterra, Alemania y Bélgica que pertene-- cen a la OTAN.

El ACE, con su cuartel general en Casteau, Bélgica tiene-- asignadas la Segunda Flota norteamericana, las fuerzas navales de Noruega, Dinamarca y las fuerzas alemanas del Báltico para-- la defensa del flanco norte de Europa; y las armadas de Grecia, Italia y Turquía así como la Sexta flota de los Estados Unidos para la zona del Mediterráneo. En determinado momento las --- fuerzas británicas podrían apoyar también a las fuerzas nava--

les localizadas en el flanco norte.(2)

La disposición de las fuerzas navales está en función de la necesidad política y económica de Estados Unidos de mantener libre el flujo marítimo esencial para su seguridad y desarrollo, y también del imperativo de representar un medio de disuasión real ante cualquier intento de iniciar un conflicto por parte de sus enemigos.

La distribución de las fuerzas navales norteamericanas está localizada en forma estratégica de manera que cubran si no por completo, sí casi totalmente las zonas más importantes para los intereses de Estados Unidos en ultramar.

B. Bases Navales: importancia y localización.

El logro de los objetivos político-militares de las fuerzas navales depende en gran medida de su acceso a instalaciones en bases(+) terrestres. En tanto que las fuerzas navales de Estados Unidos forman una gran fuerza de contención, las bases navales desde las cuales operan contribuyen en gran parte a su

(2) Paul H. Nitze. Securing the seas; the Soviet naval challenge and western alliance options, EUA, Westview Press, 1979, p.187

(+) El concepto de "base" generalmente se refiere a puertos o instalaciones en suelo extranjero exclusivamente construídos, mantenidos y operados por el país visitante durante un tiempo determinado, establecido mediante un tratado o acuerdo con el país que otorga el territorio. En muchos casos, las fuerzas navales del país anfitrión pueden ser restringidas de operar dentro de la base como es el caso de la base norteamericana en Guantánamo, Cuba.(Paul H. Nitze. op. cit., p. 245)

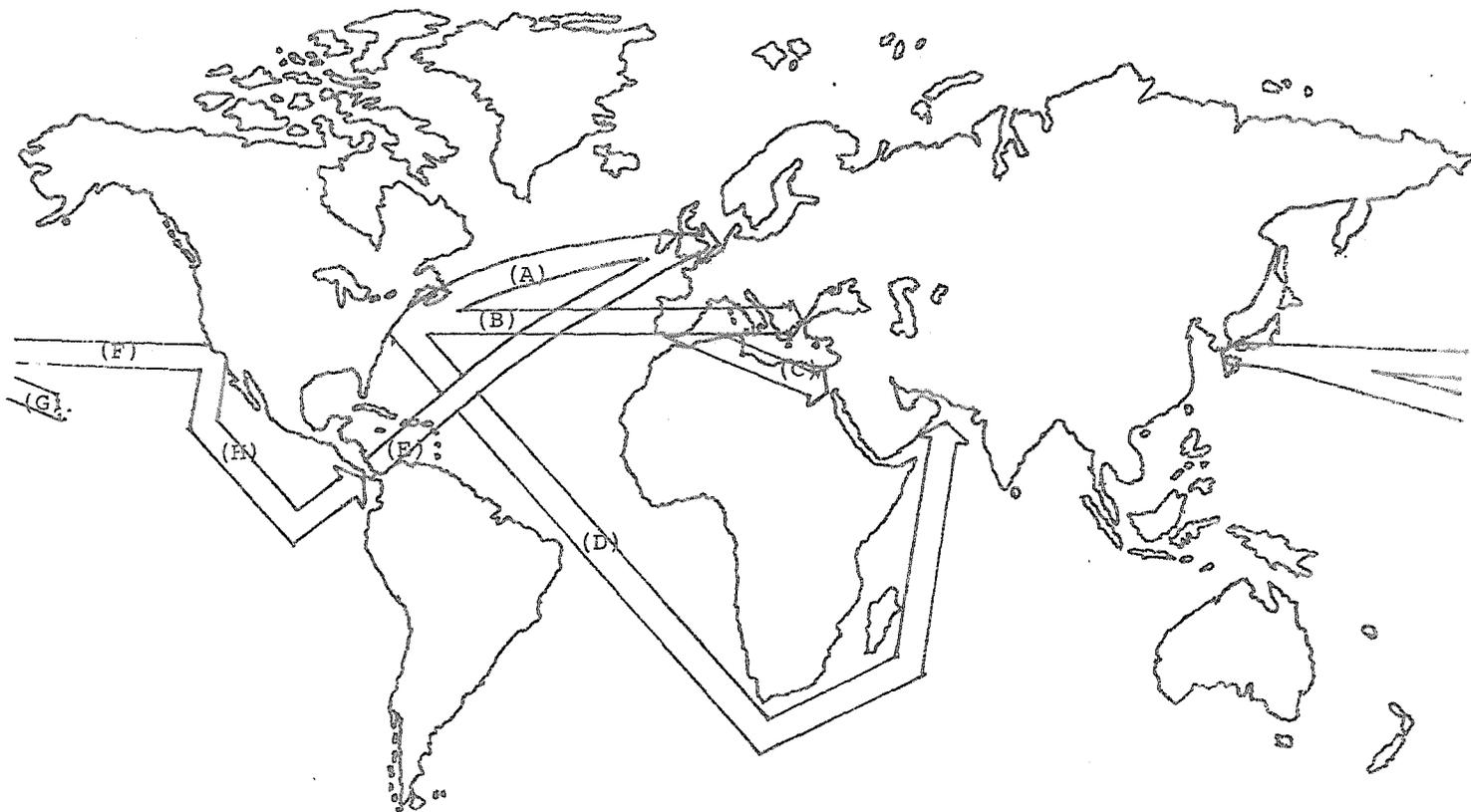
efectividad; sin tales bases la retención de las fuerzas navales en las distintas áreas en las que se despliegan, sería impracticable.

Debido a las grandes distancias que tienen que recorrer -- las fuerzas navales para el cumplimiento de sus funciones y ante la necesidad de permanecer alejados de bases localizadas en las costas de Estados Unidos o de países aliados que les pudieran ofrecer todos los servicios que requieren, la instalación -- de bases militares, se ha realizado comunmente en islas que son dependencias norteamericanas, o de países aliados que permiten su uso a los Estados Unidos.

Lo que va a determinar la selección de las islas, es su lo calización geográfica estratégica y la utilidad política que -- ofrezca. Sobre todo en crisis localizadas en regiones lejanas -- como Medio Oriente, el Océano Indico y en el Atlántico Sur el -- uso de las bases militares resulta esencial para el apoyo de -- las operaciones aeronavales.

Las bases militares representan la mejor manera de ofrecer la inmediata disposición de las tropas de combate, permitiendo -- ahorrar tiempo para llegar a la zona de conflicto y dar menos -- tiempo de preparación al enemigo.

PRINCIPALES LINEAS MARITIMAS DE COMUNICACION DE ESTADOS UNIDOS



- (A) Nueva York - Amsterdam
- (B) Nueva York - Estambul
- (C) Nueva York - Suez
- (D) Nueva York - Golfo Pérsico

- (E) Panamá - Amsterdam
- (F) San Francisco - Corea
- (G) Hawaii - Corea
- (H) San Francisco - Panamá

Fuente: John M. Collins. U.S.- Soviet Military Balance, concepts and capabilities 1960-1980, E.U.A., McGraw-Hill, 1980, p. 278.

Se ha dado una alternativa a las bases en ultramar, es el llamado "apoyo flotante" que consiste en barcos y muelles móviles a flote, los cuales son usados para la reparación y mantenimiento de barcos de guerra, submarinos y aviones, así como para guardar comida y provisiones. Sin embargo esta alternativa resulta demasiado cara y sobre todo más vulnerable.(3)

Las islas en su función de bases militares proporcionan un gran número de servicios incluyendo reparación, reabastecimiento de combustible, reconstrucción y depósito de equipo, depósito de pertrechos militares. En tiempo de guerra constituyen el punto de partida para acciones bélicas. La armada de Estados Unidos está provista de barcos que abastecen a los que están en combate con munición, combustible, refacciones y comida, lo que le permite continuar peleando sin necesidad de regresar a casa para su reabastecimiento. Esta función también se ve fortalecida por la red de bases en ultramar con que cuenta Estados Unidos, lo que aumenta la flexibilidad y disminuye las distancias que los barcos de reabastecimiento deben navegar para cumplir con sus funciones.

Todas las flotas son dependientes del apoyo proveniente de bases en tierra. Mientras más lejos se encuentre una flota de-

(3) Edmund A. Cullion. Uses of the seas, EUA, Universidad de Columbia, 1968, p. 176

bases en tierra. Mientras más lejos se encuentre una flota de su hogar, su efectividad disminuye si no tiene acceso a instalaciones en suelo extranjero. Las instalaciones en estas bases -- además del servicio directo que prestan a los barcos y submari-- nos, prestan un servicio de vigilancia facilitando bases aéreas.

Existen factores políticos que hacen vulnerable la existencia de las bases militares en ultramar. Por ejemplo las bases -- de Estados Unidos en Japón originaron una fuerte oposición para-- su instalación. La inestabilidad política en Filipinas, y la -- interpretación dada en los países de la región que ven la insta-- lación de esas bases militares como ofensivas a su soberanía y -- como medidas neo-colonialistas son dificultades que obstaculizan su establecimiento en suelo extranjero.

Después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos, Fran-- cia, Reino Unido y la Unión Soviética recibieron el derecho de -- mantener bases militares fuera de sus territorios nacionales. -- Tres décadas después de la guerra, tanto Francia como el Reino -- Unido y la URSS redujeron sus bases militares en el mundo, Esta-- dos Unidos fue el único país que no redujo sino que amplió este-- tipo de bases. Las principales están localizadas en:

EUROPA:

Alemania Oriental,

Bélgica,

España,
Grecia,
Holanda,
Islandia,
Reino Unido,
Turquía,
Italia.

ASIA:

Corea del Sur,
Filipinas,
Japón,
Taiwán,
Thailandia

OCEANO PACIFICO:

En las Islas de Guam,
Johnston,
Kwajalein,
Midway,
Australia,
Nueva Zelanda

OCEANO INDICO:

Isla Diego García

AFRICA:

Zaire,

Etiopía,

Libia,

Marruecos

OCEANO ATLANTICO:

Islas Azores,

I. Bermudas,

I. Ascensión

CARIBE:

Guantánamo, Cuba,

I. Vírgenes,

Panamá,

Puerto Rico,

I. Antigua.(4)

(4)Jan Edmund Osmańczyk, op. cit., p. 139.

El poder militar americano a lo largo de la periferia de Asia en el Pacífico alcanzó su tope en los 60's, este patrón comenzó a cambiar y se inició el éxodo de las tropas americanas en esa zona que abarcaba Japón, Corea, Okinawa, Filipinas y Taiwán. Las disposiciones de los Estados Unidos para la defensa en zonas avanzadas ahora dependen en gran parte de las islas localizadas lo suficientemente cerca para alcanzar las posibles zonas de acción de manera rápida.

Estados Unidos cuenta con gran número de islas dependencias suyas que sirven como bases, por su parte los aliados ayudan a mantener un balance proporcionando bases, como el complejo Yokosuka en Japón el cual sirve a la Séptima Flota, Subic Bay en las Filipinas que también apoyan a la Séptima Flota cuando realiza sus salidas hacia el Océano Indico.(5)

En el Océano Indico, Estados Unidos cuenta con la Isla Diego García Territorio Británico que brinda un puesto esencial de servicios para las operaciones de Estados Unidos en ese Océano. También tiene acceso limitado a países como Thailandia, India, Pakistán, Yemen y Saudi Arabia, dependiendo de las crisis presentes y de la política del momento.

(5) John M. Collins, U. S. - Soviet Military Balance..., pp. 346 y 352.

La Gran Bretaña ha establecido centros de comunicación navales y aéreos fuera de las zonas de inestabilidad política propias de los países costeros del Océano Indico en algunos islotes semidesérticos en la zona del océano. Estos centros están previstos para un uso interaliado y de hecho están a disposición de las fuerzas americanas que no poseían ningún puesto fijo en la región. (6)

El Océano Atlántico representa por su parte, desde casi cualquier punto de vista el más importante motivo de preocupación de seguridad marítima para Estados Unidos. Los estrechos lazos culturales, económicos, políticos y militares con Europa implican para Estados Unidos la necesidad de mantener abiertas las líneas marítimas de comunicación en el Atlántico Norte.

Con respecto al Atlántico Sur, el interés marítimo más importante es el tráfico de petróleo del Golfo Pérsico hacia Europa Occidental, principalmente, y hacia Estados Unidos. Cerca del 30% del total de petróleo que Estados Unidos importa se transporta por esa ruta. Si este flujo fuera suspendido, tal vez no se produciría un gran desastre económico en el país, pero los efectos para sus aliados de la OTAN, cuyo bienestar económico es vital para el norteamericano, serían mucho más severos. Las importaciones de petróleo de Europa Occidental a tra-

(6) Henri Favrod. La Carrera de armamentos, traduc. Horacio González Trejo; España, Ed. Noguer S.A., 1977, p. 182

vés del Atlántico provenientes del Golfo Pérsico representan un 60% de sus importaciones totales.(7)

Aún cuando el Canal de Suez pudiera ser ampliado e incrementado en su profundidad para facilitar el paso de barcos más grandes, resultaría insuficiente para dar paso a todo el volumen importado de petróleo.

En la región del Atlántico Norte, Estados Unidos cuenta con el apoyo de la armada británica para la defensa de las líneas marinas en esa zona, con bases en las Islas Bermudas, Azores, y en toda el área del Caribe donde la supremacía de Estados Unidos es indiscutible. En el Atlántico Sur la situación es menos cierta. Por lo general, Estados Unidos no cuenta con facilidades en ninguna parte de la costa sudamericana. En el Atlántico Sur no tiene ninguna base propia, sólo la isla Ascensión que es dependencia británica, que es arrendada a los Estados Unidos por el gobierno británico.

Las principales islas que fungen como bases militares de los Estados Unidos en ultramar se describen a continuación, la importancia común de todas ellas radica en su localización geográfica que otorga apoyo estratégico a la política exterior de

(7) Christopher A. Kojm. The ABC's of Defense. America's Military on the 1980's, EUA, Foreign Policy Assoc., 1980, p.50

los Estados Unidos para mantener abiertas las líneas de comunicación marítimas y aéreas.

OCEANO PACIFICO

Las dependencias norteamericanas en el Océano Pacífico, -- son las siguientes islas: territorio fideicomiso de las islas -- del Pacífico, Guam, Marianas, Samoa Oriental, Johnston, Midway, Wake, Canton y Enderbury; Howland, Jarvis y Baker; Palmira y -- Kingman; y las islas Marshall. De las cuales Estados Unidos -- tiene bases militares en:

Territorio de Fideicomiso de las islas del Pacífico. Su -- superficie total 13,000 Kms.² El territorio está integrado por -- los archipiélagos de Marshall y Carolinas, está ubicado en la -- Micronesia, al Este de las Filipinas y al Norte de Nueva Guinea. En el atolón Kwajalein de las Marshall funciona una importante -- estación de prueba de misiles, y en los atolones coralinos de Bikini y Einwetock se realizan pruebas de experimentación atómi -- ca.

Isla Johnston.- Superficie 12.6 Km.² Atolón coralino ubi -- cado unos 1,130 Kms. al Oeste-Suroeste de Honolulu (Hawaii), li -- geramente arriba de los 15 grados latitud norte. Asiento de -- una base de la Fuerza Aérea de Estados Unidos. Funciona como --

depósito de bombas de hidrógeno y estación de pruebas nucleares.

Isla Midway.- Superficie 5 Km². Ubicada unos 2,000 Kms. - al Noroeste de Hawaii. Administrada por la Marina de los Estados Unidos opera como base de reabastecimiento.

Isla Wake.- Superficie 8 Kms.² Ubicada entre las islas -- Midway y Guam, al Oeste de Hawaii, un poco abajo de los 20 grados latitud Norte. Administrada por la Fuerza Aérea Norteamericana, opera como estación de pruebas misilísticas.

Islas Canton y Enderbury.- Superficie 15 Km². Perteneciente a las Islas Fénix, propiedad común de Gran Bretaña y Estados Unidos, ubicadas en Polinesia y apenas al Sur del Ecuador, entre los 165 y 180 grados longitud oeste, Cantón funciona como base de lanzamiento de misiles.

Guam.- Población 120,000 habitantes en 1979, de los cuales 50% son nativos. Superficie 549 Km². Localizada ligeramente - al Sur del paralelo 15 grados Norte, entre los 135 y 150 grados longitud Este, es la Isla mayor y más meridional del Archipiélago de las Marianas, ubicado en la Micronesia, al Este de las Filipinas y al Sur de Japón. Después de la Segunda Guerra Mundial, es la principal base de la marina de Estados Unidos en la región. Un tercio de la Isla está en manos de la marina y la -

fuerza aérea de Estados Unidos. Desde finales de los años cincuenta, alberga el cuartel general del Strategic Air Command americano para la zona del Pacífico. Desde fines de 1944, los americanos instalaron la base aeronaval. A fines de 1964, la base naval de Guam fue reorganizada y reforzada con vistas a albergar, reaprovisionar y reparar los submarinos nucleares.

Además de estas dependencias, Estados Unidos tiene instaladas bases militares en las siguientes islas:

Hawaii.- Estado insular de Estados Unidos desde 1959, situado casi en el centro del Pacífico a 3,360 Kms. al Oeste-Suroeste de San Francisco. Pearl Harbor es la base naval de los Estados Unidos en la Isla Hawaii y es su principal base marítima y aérea en el Pacífico.

Las Filipinas.- Estado asiático constituido por el Archipiélago homónimo, situado en el Océano Pacífico, en el extremo sudoriental de Asia a 800 Kms. aproximadamente de la Costa del Continente y compuesto de más de 7,000 Islas. Por un tratado firmado en julio de 1946, el gobierno de las Filipinas cedió a los Estados Unidos el derecho de mantener en su territorio bases militares aéreas y marítimas. Existen organismos populares que se pronuncian contra la presencia de las bases militares aéreas y navales norteamericanas de Clark y Subic Bay localiza-

das en la Isla Luzón.

Archipiélago Riu-kiu.- Superficie total 2,196 Kms.² Archipiélago de 73 islas entre Japón y Taiwán dividido en 5 grupos de islas de los cuales el más grande y más poblado es Okinawa. Los Estados Unidos han utilizado Okinawa sobre todo para construir su principal base militar en la región. Okinawa es una isla japonesa del archipiélago Riu-kiu, ocupada desde junio de 1945 por las fuerzas armadas de Estados Unidos, el Tratado de San Francisco (1951) puso a las islas Riu-kiu bajo tutela de Estados Unidos; en mayo de 1972 se concedió la administración de la isla a Japón, manteniéndose las bases de la marina de guerra y de la aviación de Estados Unidos. La devolución de la isla al Japón se hizo con la reserva de que en Okinawa seguirá vigente totalmente el tratado americano-japonés sobre seguridad de 1960, prolongado para 10 años en 1970, que asegura a los Estados Unidos los derechos de mantener bases militares con excepción de equipos nucleares.

Japón.- Si bien Japón no es miembro de ningún pacto militar, en su territorio se encuentran bases militares navales y aéreas de Estados Unidos. La principal base militar de Estados Unidos en Japón, está en la ciudad de Yokosuka, situada al Suroeste de la bahía de Tokio, en la Isla de Honshu.

Taiwán.- Isla china al Sureste de la Costa de Asia sobre el Pacífico, atraviesa el trópico de Cáncer. En junio de 1950, el Gobierno Norteamericano, desplazó la VII Flota al Estrecho de Taiwán con el fin de impedir la entrada del Ejército Popular de Liberación de Mao Tse-Tung a Taiwán, y a la vez que instalaba una base militar de fuerzas aéreas e infantes de marina. En 1954, mediante un Tratado de Seguridad mútua entre Estados Unidos y el Régimen de Chiang Kai-Chek, Estados Unidos amplió sus bases militares en el territorio.

OCEANO INDICO

Isla Diego García.- Isla perteneciente a la posesión británica del Archipiélago de Chagos, ubicado directamente al Sur de la Península Indostánica en el Centro del Océano Indico y ligeramente debajo de la línea ecuatorial, tiene una superficie de 52 Kms.² y no hay población permanente.

En 1966 el Reino Unido firmó un Tratado Militar con Estados Unidos por el que le garantiza el uso del atolón y del resto del Archipiélago durante 50 años. Estados Unidos reacondicionó instalaciones, y construyó una base de abastecimiento para su flota del Indico.

La Isla Diego García está situada en un punto estratégico, entre las Costas de Africa y Sumatra, Isla perteneciente al Esta

do Insular de Indonesia al Sureste de Asia, formando parte de la red estratégica militar Norteamericana.

OCEANO ATLANTICO

Islas Bermudas (dependencia británica).- Superficie 53 Km.², población 60,000 habitantes (1979). Archipiélago del Atlántico a 934 Kms. al Este de los Estados Unidos al Norte del Paralelo-30°Norte. En su territorio se encuentra la base naval de las Indias Occidentales (con jurisdicción en todo el Caribe Británico) y un destacamento norteamericano estacionado en la Estación de King's Point.

Islas Azores.- Superficie 2,300 Kms.² Archipiélago portugués a poco más de 1,300 Kms. de Europa, en pleno Atlántico al Este del Meridiano 30°Oeste y entre los 30°y 45°latitud Norte, formado por 9 islas. Durante la Segunda Guerra Mundial, los Estados Unidos y el Reino Unido obtuvieron por 4 años (a partir de octubre de 1943) el derecho de utilizar las Azores como bases marítimas y aéreas. Con el convenio del primero de octubre de 1947, los Estados Unidos obtienen como base permanente la Isla Terceira y el 6 de septiembre de 1951 los derechos de los Estados Unidos se extendieron a todas las Azores.

Santa Helena y sus dependencias.- Dependencias británicas.

La Isla de Santa Helena ubicada en el Atlántico Sur a unos -- 2,000 kilómetros de las Costas de Angola, ligeramente al Oeste del Meridiano de Greenwich. De sus dependencias la Isla Ascención y Tristán da Cunha y la Isla Gough, son las más importantes.

La Isla Ascensión goza de una ubicación estratégica en el Atlántico Sur, está a unos 1,200 Kms. al NW de Santa Helena.

Es un importante centro de comunicaciones entre Sudáfrica y Europa; los Estados Unidos disponen allí de una base militar gracias a un acuerdo firmado con Gran Bretaña. Tiene una superficie de 88 Kms.²

Caribe.-

En el Caribe, Estados Unidos tiene un amplio dominio. -- Las bases más importantes están en:

Islas Vírgenes de Estados Unidos (dependencia norteamericana).- Superficie de 344 Kms.² Pequeñas Antillas al Este de Puerto Rico, el territorio abarca más de 50 islas, ocupa la -- porción occidental de las islas Vírgenes ubicadas en la parte Norte de la isla de Sotavento. Está establecida una base militar atómica de los Estados Unidos.

Puerto Rico (Estado libre asociado de Estados Unidos).- Superficie 8,897 Km.², población 3,400,000 habitantes en 1979. Es la isla más oriental y pequeña de las Grandes Antillas en el Mar Caribe, entre la isla de Santo Domingo y las Islas Vírgenes. El 13% de las tierras cultivables están ocupadas por bases militares norteamericanas localizadas en diversos puntos del país.

Cuba (Guantánamo).- Guantánamo, parte de la República de Cuba ocupada por los Estados Unidos. La base naval está situada a 64 Kms. al Este de la Ciudad de Santiago, en el extremo Oriental de la Costa Sur y a 920 Kms. al Este de La Habana.

La Bahía de Guantánamo puede recibir una flota entera, --asimismo recibir en su aeródromo gran número de aparatos de todo tipo. Los depósitos de combustibles, la provisión de municiones clásicas y armas nucleares, son realmente considerables y suficientes para abastecer una flota naval y permitir su apoyo aéreo.

La cesión de todos los derechos sobre Guantánamo a los Estados Unidos se realizó en 1903, confirmado en un nuevo Tratado entre Estados Unidos y Cuba en 1934, aunque en 1960, Fidel Castro pidió a Estados Unidos anular el Tratado a lo cual éste se opuso ya que considera a Guantánamo importante para su seguridad.

Antigua (Estados Asociados de Gran Bretaña).- La Isla Antigua y sus dependencias Barbuda y Redonda, pertenecen al grupo de Sotavento de las Pequeñas Antillas, se sitúan a 400 Kms. al Sudeste de Puerto Rico en el Caribe Oriental. Desde 1940, alberga bases militares navales de los Estados Unidos.

Bahamas.- Archipiélago de las Antillas formado por islas coralinas localizadas al Norte del Trópico de Cáncer, unen la Península de la Florida con la Isla de Cuba. Territorio distribuido en más de 700 islas, de las cuales 30 están habitadas. Los Estados Unidos cuentan desde 1942 con una base naval en Free que contribuye a controlar el pasaje del Golfo de México al Océano Atlántico por el estrecho de Florida.(8)

De acuerdo a la precedente información es fácil observar que el área donde Estados Unidos tiene el mayor número de bases

(8) Datos sobre las islas tomados de: Paul H. Nitze. Securing the seas; the Soviet naval challenge and western alliance options, EUA, Westview Press, pp. 246-248. Edmund Jan Osmańczyk, Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, México, FCE, pp. 119, 194, 485, 561, 599, 616, 669, 679, 956 y 1014. Guía del Tercer Mundo 1981. México, Periodistas del Tercer Mundo, A. C., 1980, pp. 58, 68, 140-141, 248, 339, 342-345.

y que representa un fuerte sistema de apoyo logístico, es en el Océano Pacífico. Tanto la Polinesia como la Micronesia desempeñan una nutrida red de bases militares al servicio del Gobierno Norteamericano. Una variable muy favorable para el libre desarrollo de las actividades militares navales y aéreas de Estados Unidos en el Pacífico, es que la mayor parte de las bases militares, están instaladas en territorios dependientes del gobierno norteamericano, lo que permite más independencia en la elaboración y aplicación de su política exterior en la región. Independencia que es limitada cuando las bases se encuentran instaladas en otros países como Japón, o en territorios pertenecientes a otros gobiernos; entonces su acción no debe afectar los intereses del otro país para evitar el retiro del territorio como sede de su instalación.

En el Océano Indico, designado por el ex-presidente James Carter, como "el interés primario de la política norteamericana hacia el Tercer Mundo"(9), tiene únicamente una base militar instalada en la Isla Diego García. En caso necesario podría verse reforzado por el apoyo proveniente de Australia en el lado oriental, o de la Isla Reunión, posesión francesa al Noreste de Madagascar.

(9) Christopher A. Kojm. op. cit., p. 49

En el Atlántico dada la extensión de las rutas marítimas y la escasez de apoyo logístico a través de las mismas, la situación es más complicada para Estados Unidos.

En el Norte la presencia de bases militares, no resulta -- tan escasa como en el Sur. Tiene bases en Islandia, Inglaterra, en las Islas Azores, Bermudas y en todo el Caribe. A medida -- que se va hacia el Sur la disponibilidad de apoyo logístico disminuye.

Las bases que Estados Unidos tiene instaladas en los paí-- ses Sudamericanos como Brasil y Argentina, están destinadas para cumplir con las necesidades de la política exterior norteamericana hacia América Latina y no como apoyo de las funciones navales de los Estados Unidos. La única instalación de apoyo logístico al Gobierno Norteamericano en el Atlántico Sur, está establecida en la Isla Ascención, territorio británico. Si fuera necesario incrementar sus puntos de apoyo, estos serían en las demás Islas Británicas localizadas en la zona debido a la escasez de alternativas, a no ser por las Islas Brasileñas Fernando de Noronha y Trinidad, cuya localización no es tan estratégica como las Británicas.

Ante la escasa posibilidad de diversificar la naturaleza de este apoyo, Estados Unidos se ve en la necesidad de orientar su política exterior al mantenimiento y reforzamiento de estos dispositivos evitando cualquier acción que los pudiera privar de su uso.

CAPITULO V

INTERESES ESTRATEGICO NAVALES DE LA URSS

A. Fuerzas Navales; Organización y Distribución.

La URSS a pesar de tener la línea costera más grande del mundo, cuenta con pocos puertos, los que además carecen de convenientes salidas. El hielo obstruye la mayoría todos los inviernos, excepto por las bases en el Mar Negro y a lo largo de la Costa de Kola al Este de Noruega, donde la existencia de corrientes cálidas calienta las aguas árticas.

El Mar Blanco está cerrado en promedio, seis meses al año y la ruta para su acceso resulta difícil de desbloquear. El Mar Báltico presenta condiciones un poco más favorables aunque el Golfo de Finlandia frecuentemente se congela.

En cuanto a los Puertos del Pacífico, su acceso se mantiene con ayuda de rompehielos.

El hecho de tener acceso a ultramar a través de un limitado número de angostos pasajes, no ha sido obstáculo para que la Armada Soviética, haya alcanzado un desarrollo naval capaz de amenazar los intereses de Estados Unidos en ultramar.

Las fuerzas navales soviéticas, están divididas en cuatro - principales flotas, la del Norte, la del Báltico, la del Mar Negro y la del Pacífico.

La flota del Norte está estacionada en una ensenada en la - costa de la Península de Kola, donde tres importantes bases se - extienden de Norte a Sur: el cuartel central de la flota en Severomorsk, el complejo de ataque submarino y misiles balísticos - en Polyarny, y Murmansk el mayor Centro Logístico. Es la flota más grande y tiene bajo control administrativo todas las unidades de las flotas soviéticas en el Océano Atlántico. También es fuente de submarinos soviéticos en el Mediterráneo.

La fuerza naval soviética en el Báltico tiene su cuartel general en Kaliningrado y está colocado junto con Błatiysk, la base de operaciones más grande, cerca de la frontera polaca. Las fuerzas navales asignadas a esta flota apoyan las salidas al - - Atlántico. La flota del Báltico consiste principalmente de barcos viejos. Su misión es defender el Báltico contra la penetración - de fuerzas hostiles y apoyar operaciones anfibias en contra de la OTAN o países neutrales adyacentes al Báltico en caso de guerra.

La flota del Mar Negro con cuarteles centrales en Sevastopol/Balaklava, alimenta a las fuerzas soviéticas dentro del Mediterráneo menos submarinos cuyo paso a través del estrecho turco está severamente restringido en tiempo de paz. De similar tamaño a la del Báltico, la flota del Mar Negro, tiene un componente más grande de barcos nuevos y mejor armados. El escuadrón del Mediterráneo, conocido como el Quinto Escuadrón está bajo la administración de la flota del Mar Negro.

La flota del Pacífico tiene su cuartel central en Vladivostok. Las instalaciones en Petropavlovsk/Kamchatskiy al Sur de la Península de Kamchatka proporcionan la principal base de operaciones para los submarinos estratégico nucleares y de ataque en el Pacífico. (1)

(1) John M. Collins, U. S.- Soviet Military Balance, pp. 240, 242 y 244.

DESPLIEGUE NAVAL SOVIETICO 1980



(A) Flota del Norte

(B) Flota del Báltico

(C) Flota del Mediterráneo

(D) Flota del Mar Negro

(E) Flota del Pacífico

(F) Escuadrón del Océano Índico

ESTRUCTURA DE LAS FUERZAS NAVALES SOVIETICAS 1980

(Despliegue)

Flota del mar Negro:

1 Porta-aviones
6 Cruceros
26 Destruyores/Fragatas
15 Submarinos de ataque
90 Bombarderos
3 LST +

Escuadrón del Océano Indico: (exclu-

yendo la del Pacífico
1 Crucero
2 Destruyores o Fragatas
1 Submarino de ataque
1 LST

Flota del Norte:

1 Porta-aviones
11 Cruceros
47 Fragatas
50 Submarinos estratégico nucleares
135 Submarinos de ataque
110 Bombarderos
5 LST

Flota del Báltico:

4 Cruceros
10 Destruyores
32 Fragatas
6 Submarinos estratégico nucleares
29 Submarinos de ataque
5 LST

Flota del Mediterránea: (excluyendo la del Mar Negro):

3 Cruceros
40 Destruyores/Fragatas
10 Submarinos de ataque
2 LST

Flota del Pacífico:

1 Porta-aviones
11 Cruceros
25 Destruyores
48 Fragatas
30 Submarinos estratégico nucleares
80 Submarinos de ataque
110 Bombarderos
1 LPD +
9 LST

FUENTE: John M. Collins. U. S.-Soviet Military Balance, concepts and capabilities 1960-1980, EUA, McGraw-Hill publications, 1980, p. 250

+ Ver Anexo A al final

Aunque más grande que la flota del Mar Negro y la del Báltico, la flota del Pacífico tiene barcos más viejos y obsoletos que la flota del Norte, debilidad que se ve compensada con el gran número de submarinos que tiene tanto nucleares como de ataque.

El destacamento de la flota soviética que opera en el Índico hizo su aparición a principios de la década de 1960 durante la guerra civil de Yemen. En 1968 las unidades de la flota soviética comenzaron a aparecer regularmente, compuestas por barcos que han incrementado su calidad.(2)

El acceso de las flotas soviéticas al Mar Mediterráneo es limitado. En caso de una guerra, le sería necesario controlar el paso de las salidas del Mar Negro para facilitar las operaciones militares, neutralizar la Sexta flota norteamericana y las fuerzas navales aliadas para prevenir el apoyo al flanco Sur de la OTAN y establecer un mando efectivo en el Mediterráneo. Si las salidas al Mar Negro no pudieran ser tomadas, entonces el apoyo proveniente de la flota del Norte tendría que desplazarse a través del estrecho de Gibraltar, cuyo libre tránsito en tiempo de guerra sería dudoso.

Con respecto al Pacífico, la Séptima flota de los Estados Unidos y las fuerzas navales del Japón representan un formidable

(2) Paul H. Nitze, *op. cit.*, p. 58 y 70.

ble desafío para la armada soviética. La mayor parte de las -- fuerzas navales de esta flota están basadas en Vladivostok y se enfrentan a la dificultad de controlar sus pocas salidas al -- océano.

A pesar de las limitaciones antes señaladas la armada so-- viética representa un motivo de preocupación para Occidente, cu ya atención se centra en descubrir las capacidades reales de la armada soviética para desarrollar con éxito operaciones de com-- bate. Qué tan real es la amenaza naval soviética, es difícil -- determinar como consecuencia de la falta de información, resul-- tado de los límites de seguridad, lo que resulta patente es el-- considerable número de cruceros, destructores y submarinos des-- plegados en alta mar.

Las operaciones de las fuerzas navales soviéticas en regio-- nes distantes, están limitadas debido a la estrecha capacidad -- de reabastecimiento --tanto en provisiones como en armamento y -- municiones-- desarrollada en ultramar. A pesar de tener barcos-- de combate relativamente rápidos y bien armados, éstos requie-- ren del compromiso de otras áreas para su reabastecimiento. -- Existen pequeñas embarcaciones que tienen un limitado alcance -- debido a que carecen de capacidad para cargar y por lo tanto no pueden permanecer muy alejados de sus costas.

Compensando las deficiencias de los barcos de superficie y las escases de bases militares, los submarinos estratégicos - nucleares armados con misiles balísticos comprenden el primer instrumento de defensa.+ El primer comandante de la Segunda y Sexta flota de los Estados Unidos, vice-almirante G. E. Miller, comenta: "Hay suficiente número de ellos para asegurar que son una real amenaza... ellos deben ser considerados como la principal amenaza de la Armada Soviética"(3)

Mientras que el apoyo logístico puede ser considerado como la variable débil de la Armada Soviética, su habilidad para reunir y transmitir información, formular decisiones y controlar y coordinar las actividades de las fuerzas de combate es notable. Para el mando y control de las fuerzas navales, el Almirante de la flota soviética Sergei G. Gorashkov ha desarrollado un sofisticado sistema fundamentado en la centralización del poder, y una red de comunicación entre el poder central y los mandos en ultramar que permite una máxima efectividad en sus operaciones. Psicológicamente ha influido en el desarrollo de la Armada, convenciendo a su país del valor del poder marítimo, cree en el poder marítimo como un paquete geopolítico, en el cual una Armada fuerte, una marina mercante y las actividades de investigación juegan un rol importante de mútuo apoyo en tiempo de paz y de guerra.(5)

+En 1979 Estados Unidos tenía un total de 41 submarinos estratégicos nucleares, y la Unión Soviética 85, de los cuales 69 son de propulsión nuclear. (John M. Collins, U.S.- Soviet Military Balance..., p.448)

(3) Kirk Gryson, The Soviet threat: myths and realities, EUA, Praeger Special Studies, 1978, pp. 49 y 50.

(5) John M. Collins, U.S.-Soviet Military Balance..., p.249.

B. Bases Navales: Importancia y Localización.

Las operaciones navales dentro de la política exterior militar soviética, a diferencia de la norteamericana, no representan un papel fundamental dentro de la misma. Con sus principales -- aliados en continuidad territorial con la Unión Soviética, este país ha puesto énfasis en el desarrollo de armamento terrestre y aéreo y de misiles.

El mínimo número de bases navales que la Unión Soviética -- tiene en ultramar no representa un problema de carencia, responde a la política militar naval así desarrollada y en la que básicamente utiliza submarinos estratégico nucleares con gran independencia de acción.

Actualmente cuenta con pocas bases navales, aunque estratégicamente localizadas y acceso a diversos fondeaderos.

Tiene bases navales en el Caribe, en Cienfuegos en la Costa Sur de Cuba; en el Mediterráneo en Yugoslavia, Siria y Líbano; -- en el Puerto de Adén en Yemen del Sur y en la Isla de Socotra localizada casi en la entrada del Golfo de Adén.

Tiene acceso a fondeaderos en Argelia, en Africa; en las -- Islas Comores localizadas en la boca del Canal de Mozambique entre Tanzania y la República de Malgache, en Cargados Shoals Is-

la del archipiélago de las Mascareñas al Este de Madagascar. (6)

No existen bases soviéticas rodeando el Atlántico Norte o el Pacífico, áreas de operación de sus dos principales flotas, lo que resta efectividad a sus actividades.

El acceso a los fondeaderos se encuentra en alto grado de-- terminado por la situación política del momento, lo que vuelve -- más inseguro su apoyo a la flota soviética.

En tiempo de guerra la disponibilidad de las Islas a las -- que tienen acceso las flotas Soviéticas en tiempo de paz en la -- región del Océano Indico, está cuestionada debido a su status po -- lítico. Isla Mauricio es miembro de la Commonwealth, en las Is -- las Comores existe fuerte dominio francés, factores que conjunta -- dos dificultarían las operaciones de la Armada Soviética.

Una evaluación de la falta de apoyo logístico -abastecimien -- to y funciones de mantenimiento- a las fuerzas navales de la -- URSS puede incluir el hecho de que los soviéticos no están obli -- gados a comprometerse en un combate naval lejos de sus costas, -- sobre todo para el apoyo de sus aliados, como lo está Estados -- Unidos por lo que no han desarrollado una sustancial capacidad -- de reabastecimiento.

(6) Paul H. Nitze, op. cit., pp. 70 y 246, y John M. Collins, U.S. - Soviet Military Balance..., p. 250.

Cuando la Armada Soviética se proponga tener una presencia más permanente desplegada en ultramar, buscará las mejores condiciones para mantener sus unidades en el exterior e incrementará sus bases, evitando que el reducido número que de ellas actualmente tiene en ultramar sea una limitante para la capacidad de operación de las fuerzas navales.

CAPITULO VI

CONFLICTO DE LAS ISLAS MALVINAS

A. Evolución de los Hechos

1. Antecedentes

Las Islas Malvinas están situadas en el Atlántico Sur, -- unos 772 Kms. al NE del Cabo de Hornos. Abarcan una superfi-- cie de 11,960 km² y cuenta con una población de algo menos de 2,000 habitantes. La situación geográfica del Archipiélago es tá marcada por los paralelos 51 y 53 latitud Sur y los meridianos 57°30' y 62°30' longitud Oeste.

El litoral es muy dentado y ofrece numerosos buenos fon-- deaderos. La superficie es generalmente accidentada, existe -- poca vegetación, los árboles escasean debido al clima. No -- existen recursos de agua ni lagos en el interior. La variedad de aves y mamíferos marinos (ansares, pingüinos, aves marinas-- y focas es extensa). Existencia de yacimientos submarinos de-- petróleo y gas.

El Archipiélago está formado por dos islas principales, -- la Malvinà Occidental o Gran Malvina (West Falkland) y la Malvina Oriental o Isla Soledad (East Falkland) separadas entre -- sí por el Canal San Carlos. Entre las Islas Menores figuran -- las de Aguila, María, San José, Danican, San Rafael, Bougain-- ville, Goicochea, De los Leones, Sebaldinas y otras.

Las dependencias de las Islas Malvinas son South Georgia, las Islas South Sandwich y Shag Rocks y Clerke Rocks. South Georgia se halla a 1290 Kms. al Este-Sureste de las Malvinas y las Islas de South Sandwich están unos 760 Kms. al SE de South Georgia. South Georgia y las Islas South Sandwich son Territorios Británicos Dependientes jurídicamente distintos de las Islas Malvinas, pero por conveniencia administrados por el gobierno de las Islas Malvinas que está facultado para legislar sobre ellas.

Las Islas Malvinas y sus dependencias, son territorios británicos, los cuales Argentina los considera parte de su territorio y ha planteado este reclamo en los foros internacionales. La situación es conflictiva debido a la posición estratégica que ocupa el grupo y a la presencia de importantes recursos naturales. La República Argentina incentivó su reclamo en las décadas de los 60 y 70.

Quien descubrió en realidad las Islas? es una de tantas controversias. Tanto Argentina como Inglaterra han hurgado documentos para apoyar sus reclamaciones. Argentina afirma que las Islas fueron descubiertas por los españoles en 1520. Gran Bretaña dice que las Islas fueron descubiertas por el navegante inglés John Davis en 1592, aunque no desembarcó.

En 1690, el capitán británico John Strong, dió a las islas el nombre de Falkland. En el siglo XVII cazadores de focas - franceses procedentes especialmente del Puerto de Saint Malo, - las llamaron Malouinas. Se coincide que en 1764 se estableció una colonia francesa, Port Louis, que tres años después fue entregada a España que la llamaron Puerto Soledad; y que en 1766 se estableció la primera colonia británica en Puerto Egmont y que en 1770, España obligó a los británicos a marcharse, en 1771 el Puerto les fué devuelto. Posterior a este hecho continúa la confusión. En 1774, de acuerdo a los británicos, el Reino Unido retiró su colonia por motivos económicos, pero mantuvo su reivindicación sobre la soberanía. Según los argentinos los británicos se retiraron por una promesa de evacuación hecha al gobierno español.

España continuó ocupando las Islas hasta 1811, cuando retiraron su colonia.

Cuando Argentina logró su independencia en 1816, las Islas que pertenecían a España pasaron por derecho de sucesión a pertenecer a las Provincias Unidas del Río de la Plata. En 1820 Argentina envió un navío a las Islas Malvinas para proclamar su soberanía.

En 1831, el buque norteamericano Lexington destruyó el - - fuerte Soledad como represalia por la detención de tres barcos norteamericanos por el gobernador argentino de las Islas Luis Vernet. El comandante norteamericano Silas Duncan declaró las Islas Malvinas libres de todo gobierno. Esto fue aprovechado por los británicos y en 1833 un buque de guerra de Gran Bretaña fondeó en la colonia, reanudando la ocupación británica de las islas, mientras que las fuerzas argentinas instaladas abandonaron las islas. Desde entonces el Gobierno Británico se ha hallado en posesión, ocupación y administración de manera abierta, continua y efectiva.(1)

Las Naciones Unidas han reconocido al Reino Unido como potencia administradora de las Islas Malvinas y las Dependencias.

En 1962 se crea el Comité de Descolonización que incluye a las Islas Malvinas en la lista de territorios a descolonizar. En 1965, la Asamblea General de la ONU aprobó una resolución en la que se invitaba al Reino Unido y a Argentina a celebrar conversaciones sobre solución pacífica de su contencioso relativo a las Islas, teniendo en cuenta los intereses de los isleños.

(1) Las Islas Falkland y sus Dependencias. References Services. Central Office of Information, London. Historia y Presente del Conflicto Argentino-Británico. Texto elaborado sobre publicaciones de la Secretaría de Información Pública de la Presidencia de la Nación. Argentina, 13 de abril de 1982.

Entre 1977 y 1980 se celebraron más conversaciones. En febrero de 1981 se celebraron en Nueva York conversaciones entre Argentina y el Reino Unido, donde Argentina rechazó la propuesta británica de una congelación de la controversia sobre la soberanía durante un plazo convenido.

A fines de febrero de 1982, tuvo lugar en Nueva York, otra ronda de conversaciones oficiales. Ambas partes reafirmaron su determinación de buscar solución a la controversia sobre la soberanía. El 2 de abril de 1982, las fuerzas del ejército argentino desembarcan y toman las Islas con el fin de defender su soberanía.(2)

2. Desarrollo

Prácticamente desde su designación como Jefe del Estado Argentino, el Teniente General Leopoldo Fortunato Galtieri, afirmó que estaba dispuesto a conseguir la devolución de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich, por cualquier medio, antes de que en enero de 1983 se cumplieran los 150 años de dominación británica.

El conflicto comenzó el 18 de marzo, con la llegada a la Isla de San Pedro (Georgia del Sur) del carguero de la armada,

(2) Las Islas Falkland. Los hechos, Preparado para el ministerio de Asuntos Exteriores y de la Commonwealth por la Central Office of Information. Inglaterra, Oyez Press United, 1982.

Bahía Buen Suceso, con trabajadores argentinos cuya misión era desmantelar la vieja factoría ballenera y venderla como chatarra, siguiendo un acuerdo entre la empresa argentina Constantino Davidoff y la escocesa Christian Salvensen. Tras desembarcar con todos los equipos necesarios para su cometido, el grupo de argentinos iza el pabellón nacional y canta el himno patrio.

El ministerio Británico de Asuntos Extranjeros da a conocer una nota de protesta por la actitud de los argentinos, considerada como una violación de la soberanía de Gran Bretaña. En Londres el tema es debatido en el Parlamento, donde se pide que se defiendan las Islas con la Armada Real. Gran Bretaña decide enviar a las Islas Georgias del Sur al rompehielos Endurance, anclado en Puerto Stanley.

Mientras continúan las negociaciones entre los gobiernos argentino y británico, en Londres se pide el envío de la flota para defender las Islas ante una supuesta invasión argentina. Ambos países empiezan a enviar refuerzos. El 30 de marzo el ministro argentino de Asuntos Exteriores, Nicanor Costa Méndez, afirma que su país no cederá bajo ninguna intimidación del gobierno británico.

El 2 de abril de 1982, el Presidente Argentino anuncia que fuerzas del ejército argentino han desembarcado en las - - -

Islas Malvinas, sin causar ninguna víctima a las fuerzas británicas, ni a la población civil.

El tres de abril se reunió el Consejo de Seguridad de la ONU y aprueba la resolución 502 que pide el cese de las hostilidades, el retiro de las tropas argentinas del archipiélago, y el comienzo de las negociaciones. Argentina se mostró sorprendida y alterada ante la falta de apoyo recibida por el Consejo de Seguridad donde fueron condenados como agresores. - - Mientras tanto, Gran Bretaña buscaba apoyo de sus aliados. Los miembros de la Comunidad Europea anunciaron un embargo contra Argentina en armas y refacciones, también prohibieron las importaciones provenientes de Argentina. Sin embargo el aliado con el que más contaba Gran Bretaña era Estados Unidos.

Los Estados Unidos supieron de la invasión, mediante informes enviados por el Gobierno Británico dos días antes del desembarco de las tropas argentinas, con la información de que se pedía a Estados Unidos intervenir para prevenir la crisis. El Presidente Norteamericano, Ronald Reagan, intervino personalmente, ofreciendo a Galtieri enviar personal de su elección para discutir pacíficamente la controversia, pero Galtieri rechazó el ofrecimiento. Cuando esta conversación se llevaba a cabo, la orden del desembarco, ya había sido dada.

El cinco de abril, la flota británica parte del Puerto de Portsmouth, Inglaterra, con destino al Atlántico Sur.

Para tratar de resolver la crisis sobre las Malvinas, el Presidente Norteamericano envió al Secretario de Estado Alexander Haig a Londres y Buenos Aires, en busca de una solución pacífica. La posición de Gran Bretaña, fue la de no negociar -- hasta que las fuerzas argentinas no se hubieran retirado. Iba a ejercer presión tanto diplomática como militar para alcanzar este objetivo, y había pocas dudas acerca de la determinación de la Primera Ministra Margaret Thatcher de usar el formidable poder británico en alta mar.

Por su parte el Presidente Galtieri y su Junta, subestimaron la furia de la reacción británica, pero lograron recuperar popularidad. Es generalmente creído que la invasión a las Islas Malvinas, fue principalmente un movimiento político para reducir el descontento popular el cual había alcanzado enormes proporciones. En Inglaterra, como consecuencia del desembarco argentino a las Malvinas, renuncia Lord Carrington, secretario de Relaciones Exteriores, como máximo responsable por no haber prevenido la acción argentina, quedando en su lugar Francis Pym.

Gran Bretaña estableció un bloqueo aéreo y marítimo de 200

millas que entró en efecto el viernes 28 de abril. El primero de mayo se producen los primeros ataques británicos a Puerto Argentino (Puerto Stanley) destruyendo su aeropuerto y otro -- más pequeño cerca de Goose Green.

Después de semanas de intensas negociaciones, el 30 de -- abril, Alexander Haig admitió haber fallado en el intento de -- traer una solución diplomática a la crisis de las Malvinas. -- No dejó duda que la culpa era del agresor y anunciaba que Esta dos Unidos abandonaba su posición neutral en la disputa. Inme diatamente se unió a otras 14 naciones de Europa Occidental en las sanciones económicas impuestas a Argentina, aunque señaló que no tendría ninguna intervención militar directa en el con flicto.

En los últimos días de abril las fuerzas armadas británi cas llegaron y desembarcaron en las islas Georgias y después -- de ocuparlas, el grueso de la flota inglesa en el Atlántico Sur enfiló hacia el archipiélago de las Malvinas con el propósito de retomarlo.

La mayoría de los países latinoamericanos simpatizaron -- con el reclamo argentino, pero no con el uso de la fuerza. El apoyo que otorgó América Latina a Argentina aunque amplio, fue superficial, salvo Venezuela y Perú. La OEA aprobó una resolu ción apoyando la soberanía argentina en las Malvinas, pero tam

bién demandaba la adherencia a la resolución 502 del Consejo de Seguridad. Alexander Haig advirtió que su gobierno "no consideraba apropiado, ni efectivo el tratar de defender a Argentina de la agresión de Inglaterra con una fuerza militar interamericana"

(3)

Los acontecimientos bélicos se continuaron desarrollando, pocos días después del hundimiento del destructor argentino General Belgrano y de la destrucción del destructor británico - - Sheffield a principios de mayo, Gran Bretaña anuncia la extensión de la zona de exclusión militar a 12 millas de las costas argentinas, el gobierno argentino dice que esta decisión "evidencia las pocas ganas que tienen los ingleses de solucionar el problema por la vía diplomática".(4)

Como parte de las negociaciones, Perú presenta un plan cuyos principales elementos son: a) Cese del fuego con el simultáneo retiro argentino de las islas y el repliegue de la flota británica, b) fin de las sanciones económicas contra Argentina, impuestas por los partidarios de Gran Bretaña y c) establecimiento de una autoridad interina en las Malvinas representada por Estados Unidos, Brasil, Alemania Occidental y Perú, en tanto los dos países en disputa negociaban la soberanía del territorio.

(3)Excelsior, jueves 27 de abril de 1982.

(4)Excelsior, 9 de mayo de 1982.

Las Naciones Unidas presentaron una segunda posibilidad to-
mando en cuenta los puntos anteriores pero dejando la adminis-
tración temporal bajo el auspicio de las Naciones Unidas.

Ante tales posibilidades, Argentina insiste que la sobera-
nía no es negociable, y Gran Bretaña mantenía que cualquier ---
acuerdo debe respetar la autodeterminación de los 1800 isleños-
de las Malvinas, y que podrían aceptar la administración de las
Naciones Unidas en lugar de su primera demanda de regresar la -
administración británica antes de cualquier negociación.

A mediados de mayo, la mediación del Secretario General de
la ONU Javier Pérez de Cuéllar sobre la crisis de las Malvinas-
pareció entrar en un período de estancamiento a pesar de las en-
trevistas tenidas por el líder con los representantes de las --
partes en conflicto. Cualquier gestión diplomática resultaba -
inútil mientras las posiciones entre los dos países se mantuvie-
ran antagónicas en el punto fundamental: la soberanía de las -
Malvinas.

Por otra parte, una confrontación entre Estados Unidos y -
la Unión Soviética, difícilmente se hubiera producido. La suce-
sión en el poder, la crisis agrícola, la situación en Polonia y
Afganistán, eran para los soviéticos problemas de mayor priori-
dad. En Moscú, el gobierno soviético acusó a Washington de apo

yar a Londres para salvaguardar sus intereses estratégicos a fin de tener bajo control las líneas marítimas entre el Antártico y los océanos Pacífico y Atlántico. Fuera de estas acusaciones, la Unión Soviética evitó una intervención más directa en el conflicto.

Se continúan realizando ataques británicos en contra de posiciones militares argentinas en las inmediaciones de Puerto Argentino.

El conflicto se prosigue desarrollando en un proceso de desinformación en medio de confusiones y rumores, con afirmaciones de cada uno de los gobiernos que eran desmentidos por uno y otro a la vez.

Los preparativos bélicos por ambos países continuaron y preveían un enfrentamiento de gran envergadura en el Atlántico Sur.

Thatcher insistía que el cese del fuego debía ser acompañado por la retirada de las fuerzas militares y precisó que el gobierno argentino no debía presuponer que las negociaciones diplomáticas conducirían finalmente a la cesión de la soberanía de ese país.

El 13 de mayo el Parlamento Europeo se manifestó por la prolongación de las sanciones económicas contra Argentina. El 17 de mayo, la flota inglesa fue reforzada por el arribo a la zona-

de combate del buque Camberra, trayendo 2500 tropas para reunirse con los 1,500 marinos y paracaidistas que originalmente habrían salido de Portsmouth. Además, el Nedland, con paracaidistas, y en camino venía el Queen Elizabeth con 3,500 hombres. También llegó refuerzo aéreo, que representaba la parte débil de las fuerzas armadas inglesas en la zona del conflicto. Estados Unidos ofreció ayuda reabasteciendo de combustible y provisiones a Gran Bretaña en la base común de la Isla Ascensión a 3,800 Kms. al NE de las Malvinas, de donde también provenía mucho del equipo británico destinado al conflicto. Estados Unidos dejó claro que proveería de combustible, munición, misiles, sistemas de comunicación y radar, pero no mandaría tropas.

Los aviones británicos continuaron sus ataques estratégicos sobre las Islas Malvinas para cerrar las vías de abastecimiento y apoyo en el archipiélago y destruir las defensas a lo largo de la playa.

El 20 de mayo el Gobierno Británico se niega a recibir más propuestas argentinas, lo que lleva al fracaso las gestiones de paz del secretario general de Naciones Unidas. Pérez de Cuéllar anunció formalmente que las pláticas sobre paz habían finalizado; diez horas más tarde los británicos invadieron las Malvinas, comenzando su invasión en la Isla Malvina Oriental en la Bahía de San Carlos. Dejaron hombres en puntos estratégicos en las cerca

nías de Puerto San Carlos, Puerto Darwin y Puerto Argentino, formando un círculo alrededor de la Capital objetivo final de los ingleses.

Gran Bretaña buscaba completar la invasión lo antes posible, antes de que el Consejo de Seguridad de la ONU pudiera considerar la resolución de cese al fuego y también debido a la continua deteriorización del terrible clima.

El 25 de mayo la mayoría de los países de la CEE renovaron en Bruselas por tiempo indefinido el embargo comercial y otras sanciones económicas contra Argentina en solidaridad con Inglaterra. Sólo Irlanda e Italia se rehusaron unirse a las medidas. Entre tanto, Argentina pidió a los países latinoamericanos imponer sanciones económicas colectivas a Gran Bretaña.

El órgano de consulta del TIAR resolvió (pese a las objeciones de Estados Unidos) solicitar a los países americanos que prestaran el apoyo a Argentina que cada cual juzgara apropiado, condenó el ataque armado de Inglaterra e instó a Estados Unidos a levantar inmediatamente las medidas coercitivas económicas y políticas contra Argentina y que se abstuvieran de prestar apoyo a Gran Bretaña. Como respuesta a esta solicitud, el Presidente Reagan reafirmó su apoyo a Gran Bretaña y señaló que no insistiría en que los ingleses buscaran un acuerdo negociado.

En Latinoamérica los países más influyentes como México y Brasil mantuvieron una posición moderada y sus relaciones con Washington no se vieron afectadas por el conflicto. No se impusieron sanciones contra Estados Unidos, ni se rompieron relaciones diplomáticas, y ninguna nación latinoamericana rompió con Londres.

El error de la Junta Militar fue pensar en llevar a cabo la hazaña de reconquistar las Islas Malvinas para unir a un pueblo dividido por la represión política y el fracaso económico sin considerar la respuesta inglesa y sobre todo la norteamericana, cuyas sanciones contra Argentina supondrían un revés definitivo contra la débil economía del país sancionado.

El 28 de mayo Londres anuncia la caída de Puerto Darwin y Goose Green. Días después Inglaterra y Estados Unidos vetaron en el Consejo de Seguridad una resolución apoyada por Argentina que exhortaba al inmediato cese del fuego en las Islas Malvinas. Estados Unidos señalaría después que hubiera preferido abstenerse y no vetar la resolución. Cuestión en la que hubiera bastado con el veto de Inglaterra para llevar a cabo el veto.

A principios del mes de junio mejora el clima, único obstáculo para el ataque final sobre el último reducto que tiene Argentina en Puerto Stanley.

El 12 de junio en la madrugada se inició una gran ofensiva británica contra las posiciones argentinas en Puerto Stanley. En los días siguientes se desarrollan violentos combates alrededor de la Capital. La debilidad de las tropas argentinas resalta con la fortaleza y bien organizado cuerpo militar británico. El lunes 14 de junio las tropas argentinas en las Malvinas se rindieron. La rendición se produjo cuando el comandante de las fuerzas argentinas en el Archipiélago, General Mario Benjamín Menéndez capituló formalmente ante el Comandante británico Moore. En el documento de rendimiento, Menéndez borró la palabra "incondicional" para describir su capitulación.

La rendición incluyó a las fuerzas desplegadas dentro y alrededor de Puerto Stanley, las de la Isla Soledad, Gran Malvinas y las islas de los alrededores.

A raíz de la derrota de Argentina, Galtieri es destituido el 17 de junio, como contraste, la victoria británica hizo que la primera Ministra Británica ganara popularidad según encuesta publicada en el Sunday Times. El 21 de junio la CEE dejó sin efecto las sanciones que había impuesto contra Argentina.

Thatcher ha declarado que no negociará con el nuevo Gobierno Argentino la autonomía de las Malvinas. Se opone a la idea de un fideicomiso por parte de las Naciones Unidas sobre las

Malvinas, pues considera que la fuerza de paz de la ONU sería incapaz de rechazar otro ataque, lo que permitiría el acceso de Argentina a las Islas. Considera que las tropas británicas lucharon para que las Islas estuvieran bajo el Gobierno Británico y no de las Naciones Unidas.

La última prueba de la fuerza británica en el conflicto de las Malvinas no fue la habilidad para ganar la guerra sino consistiría en su habilidad para alcanzar una solución que evite la necesidad de otra batalla en Puerto Stanley (Puerto Argentino). (5)

. B. Apoyo Norteamericano a Gran Bretaña

1. Importancia Política

El conflicto que ante el mundo resultaba anacrónico, los dos combatientes lo veían desde otro punto de vista. Para los argentinos, era una cuestión de reclamar por medios militares el territorio que de acuerdo a ellos había sido tomado en la misma manera hace cerca de 150 años. Para los británicos era una cuestión de principios: la soberanía territorial de Gran Bretaña había sido invadida y requería ser defendida.

Las implicaciones de esta confrontación iban más allá de la propiedad de las Islas. El futuro de dos Gobiernos y sus líderes, estaba en peligro. Si cualquier gobierno fuera forzado a rendirse, este indudablemente caería.

(5) Excelsior, México, D.F., del 19 de abril de 1982 al 21 de junio de 1982, 20 de enero de 1982, Uno mas uno, México, D.F., 15 de VI/82. Revista TIME, EUA, número 16, 19-26 de 1982.

En la mitad de la acción estaba la administración de Reagan, la cual estaba tratando de mantener lazos con su más antiguo y firme aliado de Europa Occidental sin dañar sus relaciones con Argentina, un país con el que Estados Unidos esperaba contar en su campaña contra la expansión del comunismo en el hemisferio occidental.

El apoyo norteamericano a Gran Bretaña era predecible desde el principio. La Gran Bretaña ha sido el más firme aliado de Estados Unidos durante todo el Siglo XX. Siempre que Estados Unidos ha pedido ayuda similar de sus aliados, Gran Bretaña lo ha dado, frecuentemente a costos considerables. En años recientes, el Gobierno de Thatcher se unió a las sanciones comerciales de Estados Unidos contra la Unión Soviética por la invasión a Afganistán, apoyó el llamado norteamericano de boicotear los Juegos Olímpicos de 1980. Apoyó las sanciones contra Irán durante la crisis de los rehenes en la Embajada, aun cuando diplomáticos británicos pensaban que las medidas serían inefectivas. Ha respaldado el despliegue nuclear de los Estados Unidos para balancear las fuerzas estratégicas soviéticas y es partidario de la controvertible política de la OTAN de establecer IRBM (misiles de medio alcance) en Europa Occidental, incluyendo misiles crucero en territorio británico. (6)

(6) Time, núm. 16, abril 19, 1982, p.10

Si Estados Unidos no hubiera apoyado a Gran Bretaña en un momento en que la soberanía territorial británica había sido invadida, la posibilidad de un grave daño a la alianza entre las dos naciones hubiera sido hecho. En América Latina la situación es diferente, Estados Unidos no tiene amigos ni aliados, sólo intereses y esos intereses frecuentemente no son los mismos.

La decisión de Washington de respaldar a Gran Bretaña con sanciones, dividió al Hemisferio Occidental en líneas Norte-Sur una vez más. La duración de esta división dependería del tiempo que la disputa durara. La mayoría de los países latinoamericanos a pesar de su apoyo verbal a Argentina estaban inconformes con el uso de la fuerza para resolver su disputa territorial con Gran Bretaña y están conscientes de que sus intereses económicos y políticos están inevitablemente ligados a los de Estados Unidos. Las consecuencias de la decisión de no apoyar la invasión de Argentina a las Islas Malvinas resultaron a corto plazo dañinas en cuanto al desprestigio que rodeó a Estados Unidos en su relación con América Latina, a largo plazo el daño que pudiera resultar es reparable. A diferencia del daño que hubiera significado para Estados Unidos la pérdida de confianza por parte de Inglaterra.

La importancia política, económica y militar de Inglaterra,

dentro del marco de la OTAN, para Estados Unidos es incuestionable y no es comparable al papel que desempeña Argentina y en general América Latina en su relación con Estados Unidos.

Se habló de sanciones económicas por parte de América Latina hacia Estados Unidos que no se llevaron a cabo, pero que en caso de haberse realizado Estados Unidos hubiera contestado con sanciones aún más fuertes, no sólo económicamente, que hubieran afectado mucho más a América Latina que lo que sus sanciones hubieran afectado a Estados Unidos.

El Gobierno Norteamericano tiene diversidad de recursos para presionar a América Latina e influir su política exterior a través de su dirección en el FMI, en el BID, en el sistema de preferencias, etc. En cambio, la relación con Inglaterra es más igual, con el aliado más firme dentro de la principal alianza militar a la que pertenece Estados Unidos, Inglaterra representa un país digno de respeto y por el cual el Gobierno Norteamericano no se podía aventurar a apoyar la causa argentina.

El apoyo que recibió Gran Bretaña por parte de la CEE presionó aún más para que la posición de Estados Unidos, al principio como intermediario, se inclinara abierta y definitivamente al lado británico.

Estados Unidos no podía aceptar el argumento argentino de que se utilizó la fuerza para recuperar un territorio que poseyó hace 150 años; si se hubiera dado validez a este principio, se hubieran visto afectadas muchas posesiones norteamericanas, que tienen una enorme importancia para la política exterior del país.

La conducta de Estados Unidos significó otra hendidura en sus relaciones con América Latina pero cuyas consecuencias no serían tan desastrosas como se aparentaba. La falta de solidaridad con América Latina no fue un hecho particular del conflicto sino característico de cuando los intereses de Estados Unidos se ven envueltos y no coinciden con Latinoamérica, reafirmó que para Estados Unidos son antes sus obligaciones con sus aliados europeos que con los países latinoamericanos.

Lo único que hizo Estados Unidos, fué cuidar sus intereses políticos y militares y asegurarse del apoyo de Inglaterra para la ejecución de su política exterior.

2.- Importancia Estratégica

Además de la necesidad política que orientó a Estados Unidos a apoyar a Gran Bretaña, existe otra razón que obligó al Gobierno Británico a hacer uso de la fuerza y al Gobierno Norteamericano a apoyarlo para retomar el Archipiélago de islas "rocosas y sin vegetación" localizado en las lejanías del Atlántico-Sur; esta razón es su localización geográfica.

El Gobierno Británico apremiado por sus problemas logísticos en el Atlántico Sur, necesita de una base operativa más cercana a las Islas Malvinas que a la Isla Ascensión. A falta de apoyo por parte de Sudamérica, como quedó demostrado en el conflicto, Gran Bretaña tiene que montar su propia infraestructura necesariamente en territorio bajo soberanía británica, en este caso localizado en las Islas Malvinas y sus dependencias.

El por qué Estados Unidos prestó apoyo a Gran Bretaña, se desprende por las mismas razones: su preocupación por controlar el Atlántico Sur. Su política se explica fácilmente. Estados Unidos al ponerse a favor de Inglaterra prevé que Londres en el futuro le cederá las Malvinas y sus dependencias, de mayor importancia estratégica, como en su tiempo le cedió la Isla Diego García en el Océano Indico. La situación estratégica de las Malvinas atrae fuertemente a Estados Unidos en las cuales se po

dría apoyar para dictar y aplicar sus condiciones. Como complemento podrá tener acceso a los importantes recursos naturales -- (petróleo y gas) que existen en las Islas.

La victoria británica sobre las fuerzas argentinas, respaldada por el gobierno norteamericano abrió las posibilidades a éste último para que establezca bases estratégicas militares.

Citando al portavoz de la OTAN, la revista Navy International, respecto a la intención de construir una base militar en -- las Malvinas, la publicación afirma que "la Alianza del Atlántico Norte, no debe tener fronteras. Es el tiempo, y no la distancia, lo que determina la esfera de sus intereses geopolíticos"(7)

La importancia estratégica de las Islas Malvinas y las -- Georgias del Sur aumenta a medida que la Alianza Atlántica ha debilitado sus fronteras que pasan por el Trópico de Cáncer aun -- cuando parte considerable de las materias primas necesarias para Occidente llega por el Atlántico Sur y el Océano Índico; la posibilidad de utilizar las Islas Malvinas o sus Dependencias como -- base de la OTAN fortalecería su posición en el Atlántico Sur.

(7), 13 de abril de 1983. Excelsior.

DEMONSTRACIONES

El estudio de cualquier problema que comprometa a las relaciones internacionales en nuestra época, supone, forzosamente, un estudio de la política exterior de los Estados. Todas las naciones actúan en política de acuerdo a lo que consideran su interés nacional. Como en las relaciones internacionales existe una inevitable interdependencia de los actores, es necesario estudiar la conducta de cada actor en combinación con la de los demás participantes.

Para el desarrollo de la hipótesis que el presente trabajo examina, que ya fue enunciada al principio del mismo, se procedió a realizar un análisis de las posiciones de la Unión Soviética, el Pacto de Varsovia, Estados Unidos y la OTAN como principales participantes en un escenario de guerra, eventual o potencial, tomando en consideración la estrategia militar de cada uno, tales como éstas son más o menos conocidas, lo que explicamos a través de los desarrollos precedentes.

Conforme a los análisis realizados, se podrían resumir las siguientes consideraciones para los fines inherentes a nuestra hipótesis.

1.- La política exterior soviética consiguió a fines de la segunda Guerra Mundial asegurarse mediante estados tapones en Europa Oriental y, posteriormente, logró lo mismo, a través de su acción con Afganistán. Esto permite suponer que la URSS parece orientar su estrategia militar global, en primer término, sobre la base de lograr un dominio rápido sobre Europa Occidental y un acceso terrestre más fácil al Océano Indico a través de Afganistán y Pakistán y, en esa medida, apoderarse de la región controlando en su punto de partida la "ruta del petróleo", vital para Europa Occidental y conseguir puertos a través de ataques terrestres, como sería la invasión de Europa Occidental y Pakistán, para en seguida facilitar las operaciones de sus flotas navales.

2.- Teniendo en cuenta la estrategia global de la Unión Soviética, es necesario reconocer en ella su estrategia militar naval, cuyos objetivos principales serían básicamente la destrucción de los barcos petroleros que abastecen a Europa Occidental como también, de los portaviones norteamericanos apoyándose en su fuerza submarina, sobre todo la que dispone de propulsión nuclear. Las bases navales, por esta causa, no resultan indispensables a su estrategia, a excepción de algunas localizadas estratégicamente como el Puerto de Adén en Yemen del Sur y la Isla Socotra en la boca del Golfo de Adén.

La ausencia en la política militar soviética de una estrategia que consulte la ocupación de territorios ultramarinos, ya que sus principales ataques se realizarían vía terrestre, justifica que no posea muchas bases navales fuera de su territorio, como el escaso material bélico destinado a la finalidad de ocupación territorial efectuada desde el mar. Por eso la URSS posee pocos portaviones y reducida infantería naval. Todo ello, representa el poco interés de, como decimos, la política soviética en ocupar otras zonas fuera de Europa.

3.- Dentro de la política militar de la URSS, tal como lo hemos supuesto, se encuentra la estrategia naval, fuertemente determinada por las condiciones climáticas y geográficas de su territorio. La costa Norte, que conforma la mayor parte de su litoral, limita con el Océano Glacial Ártico y permanece permanentemente congelada a excepción de una zona en la Península de Kola. En las del Mar Báltico existen diversas dificultades, tanto geográficas como políticas que impedirían un rápido acceso a mar abierto en caso de guerra; además de ser un mar congelado durante la mitad del año aproximadamente. El Mar Negro, con su única salida a través del territorio turco, no ofrece tampoco mayores alternativas favorables. El Mar Caspio, por ser un mar cerrado, se encuentra en situación similar, y, por último, el litoral oriental en el Pacífico Norte, resulta ser de costas no necesariamente implicadas en el teatro principal de una posible guerra en gran escala,

v sólo es su cercanía con Japón lo que le otorga importancia.

Debido a la relación existente entre las características del territorio soviético y el uso de los mares costeros, abundante en limitaciones, es que dentro de la política militar del gobierno soviético, su estrategia militar no descansa, por esta causa, en poderosos emplazamientos militares en sus propias costas, excepto Vladivostok, expresamente referido a Japón y China.

4.- Desde el punto de vista de la Unión Soviética no podría afirmarse que ésta no tenga un interés naval en la región del Atlántico Sur cercana a las Malvinas: sobre todo, porque tampoco puede desconocerse que los intereses de Estados Unidos se favorecen al imponer su hegemonía en esa región cercana a la ruta del petróleo. Esta circunstancia determina que la URSS no sea indiferente a tal suceso y opuesta, en consecuencia, al establecimiento de aquella.

5.- Estados Unidos considera que en una guerra convencional en gran escala con la URSS, por las alianzas y estrategias de ambos rivales, el núcleo o teatro de guerra principal se ubicaría en Europa. Y es esta consideración la que unida a la dependencia energética de Europa Occidental, le otorga enorme importancia estratégica a la "ruta del petróleo" que bordea completamente al Continente Africano por el Indico y el Atlántico. Conviene señalar que el cierre u obstrucción del Canal de Suez, reforzaría la indiscutible importancia de la mencionada ruta.

6.- Además para pesquisar la validez de nuestra hipótesis, ya sea en sus efectos confirmatorios o no, es necesario tener en cuenta que la política de dominación mundial sostenida por los Estados Unidos, derivada de su condición de gran potencia y de los supuestos del realismo político, al determinar su alianza con los países europeos que conforman la OTAN lo hace bajo el presupuesto de que dichos aliados no puedan fortalecerse militarmente independientemente de la capacidad de decisión de los propios Estados Unidos. Por ello recurre a las bases militares que radican potencial militar norteamericano en el Continente Europeo, el cual sólo responde a ese centro político y no a otros. Pero esta posición compromete por igual a las bases norteamericanas que se sitúan en otras regiones del mundo. Naturalmente que las mencionadas bases, sobre todo las insulares, muestran correlación con la estrategia naval seleccionada, la que además de la defensa de la ruta del petróleo, incluye la hegemonía en el Indico y la ocupación de cualquier territorio ultramarino. Por ello sus flotas cuentan con enormes portaaviones y transportan numerosos contingentes de infantería marina, junto a lanchas y carros de desembarco.

7.- Las bases navales insulares más importantes para la política de hegemonía y superioridad militar exterior de los Estados Unidos, más allá del Atlántico Norte y el Mediterráneo, se ubican en el Indico y el Atlántico Sur, por corresponder a rutas estratégicas y a teatros de guerra más previsibles. En el Indico, actual

mente desempeñan ese papel la Isla Británica de Diego García y la francesa de Reunión; sin perjuicio de ... otras, también propiedad o dominio de esos países, como las situadas cerca de las costas orientales africanas (Providence y Cosmoledo, más las de Mayotte, Glorieuses y Tromelin), incluso las más australes de Crozet y Kerguelen que pertenecen a Francia. El panorama en el Atlántico, menos dotado insularmente y con fuerte predominio británico - en lo que a islas se refiere, le otorga a la alianza de Estados Unidos con Inglaterra una importancia adicional para el primero de los nombrados. Así se refleja en la situación que prevalece en la base naval norteamericana situada en la Isla Ascensión facilitada por Gran Bretaña a su aliado principal. Además de esta base naval existen otras islas de propiedad británica que podrían cumplir potencialmente idéntico papel en virtud de necesidades bélicas. En ese caso se encuentran la Isla de Santa Elena, las del Archipiélago de Tristán da Cunha y la Isla de Cough. De ahí la importancia político militar que asume el hecho de a quién pertenecen tanto las Islas Falkland o Malvinas, como las Islas Georgias del Sur.

8.- Las razones que justificaron que Estados Unidos y los países de Europa Occidental crearan la OTAN con su difuso límite geográfico Sur, junto al mayor poderío del primero, explica, por complementariedad, la necesidad de que Estados Unidos buscara consolidar posiciones insulares (las islas más apartadas de los con-

tinentes ofrecen menos riesgos políticos) en el Indico y en el Atlántico Sur. Sin embargo, la situación política y los procesos de liberación africanos no son enteramente favorables a Estados Unidos a largo plazo. En esa perspectiva se inscriben las independencias logradas por Angola y Mozambique y la que necesariamente obtendrá Namibia; países que han contado con apoyo y solidaridad soviética y del campo socialista en su conjunto.

9.- Argentina, por su posición geográfica y por ser un país cerealero y ganadero, tiene la posibilidad de desprender sus intereses en una guerra que comprometa a las dos grandes potencias e incluso hacer radicar en ese hecho la obtención de ventajas. No está vinculada directamente con la situación de guerra que compromete a Europa; tanto es así que en la Segunda Guerra Mundial, Argentina se declaró neutral, situación que no ocurre con Inglaterra, ni podría ocurrir por su ubicación. Es en virtud de esta composición de lugar confirmada por la historia y las condiciones geopolíticas, que Estados Unidos llega necesariamente a la convicción de que lo que más conviene a sus intereses es favorecer a Inglaterra en su posición en el Atlántico Sur, por cuanto su estrategia global se ve más asegurada con esa decisión, que con la inversa, en el caso en que dicha región oceánica se convirtiera en teatro de operaciones de una guerra mundial a escala convencional.

Esta eventual neutralidad que favorece a Argentina perjudicaría los intereses norteamericanos, suponiendo la soberanía argen-

tina sobre las Islas Malvinas y sus dependencias, dado que Argentina en su posición de país neutral se abstendría de conceder -- acceso a las tropas norteamericanas en las mencionadas islas, evitando a Estados Unidos contar con una posición estratégica en el Atlántico Sur.

La ventaja que en cambio se deriva de la obligada alianza entre Estados Unidos y Gran Bretaña, permitiría una presencia asegurada de ambos países en el Atlántico Sur, que en caso de guerra -- facilitaría la intercepción de barcos hostiles, sobre todo si tenemos en cuenta el comercio de granos entre Argentina y la Unión-Soviética.

De otra parte, la importancia de contar con una base de operaciones militares en esta región del océano se vería enormemente acrecentada si el paso por el Canal de Panamá fuera obstruido, -- convirtiendo al Estrecho de Magallanes y al Cabo de Hornos en rutas forzosas para los transportes marítimos de toda suerte.

10.- Uno de los elementos que más jugó dentro del cuadro de expectativas tanto argentinas como latinoamericanas en general, -- fue la posible manifestación de una solidaridad latina en el Continente dentro de la OEA que permitiera presionar a Estados Unidos, incluso en el contexto del TIAR.

Esta solidaridad, sin embargo, no llegaría a tener la intensidad y magnitud requerida para ser eficaz. En los casos de Perú y Venezuela, ésta llegó a ser muy intensa pero condicionada por factores específicos. Perú por su reivindicación de Tarapacá en el Norte de Chile, para lo que tiene en cuenta el necesario respaldo argentino; y Venezuela por su reclamación de la zona del Esequibo en Guyana. México y Brasil apoyaron también a Argentina, pero no la apoyaron en la invasión de las islas (malvinas y Georgias del Sur).

A nuestro juicio, la capacidad de presión de América Latina sobre Estados Unidos es muy escasa, pues es ostensible la nítida dependencia económica y militar que en términos reales experimenta respecto del coloso del Norte. Esa dependencia se traduce también a la hora de las definiciones, en un dominio político previsible si se consideran los antecedentes presentados en el Capítulo III anterior y, de otra parte, el papel desempeñado por la región durante la Segunda Guerra Mundial en que apenas hay contribuciones bélicas de Brasil y México.

11.- Después de las consideraciones precedentes, cualquier ulterior análisis nos lleva a confirmar la impresión de que el estado mayor de las fuerzas armadas argentinas no fue acertado en evaluar la correlación de fuerzas en la situación estratégica, tanto en la militar como en lo político, como se deduce del presente análisis con respecto a la hipótesis de guerra que adopta--

ron. Cerciorarse, a cabalidad de lo erróneo de los supuestos del alto mando argentino debe haber estado entre los propósitos del General Heig, mismos que fueron en cierta medida encubiertos a través del fallido intento de mediación.

Había también un segundo aspecto latente o indirecto en las pretensiones argentinas al invadir las islas en litigio, el que importa a dos órdenes de cosas: a) dejar resuelto durante la gestión militar, o al menos intentarlo seriamente, tanto el problema del Beagle como el de las Malvinas con la finalidad de dotar a las fuerzas armadas de un gran apoyo popular que les permitiera un reflotamiento político y/o un retiro tranquilo a los cuarteles y, b) dejar satisfechas las aspiraciones geopolíticas permanentes de los institutos armados en orden a consolidar sus aspiraciones antárticas que van del meridiano 25 al 74 grados longitud oeste que se inicia precisamente con las Islas Sandwich del Sur, prosigue con las Islas Georgias y las Malvinas para rematar con la parte argentina de Tierra del Fuego. Esta aspiración argentina choca muy fuertemente con intereses latinoamericanos, particularmente los chilenos y brasileños, como también con intereses europeos que no han renunciado a un espacio antártico, los cuales simplemente se han postergado en virtud de los acuerdos internacionales establecidos.

12.- Finalmente, es necesario agregar que si manejáramos una hipótesis nula o, en su caso, una hipótesis inversa, difícilmente podríamos llegar a una conclusión distinta que resultaría lógica- en el sentido de la demostración aquí presentada.

En la hipótesis nula habría que considerar que el apoyo brindado por Estados Unidos a Gran Bretaña con ocasión del conflicto- de las Islas Malvinas o Falkland, no se explica por la considera- ble importancia que dentro de su estrategia mundial Estados Uni- dos concede a la Gran Bretaña y al papel de la doctrina de la - - "Real Politik" en la determinación de política exterior por parte del primero de los países mencionados. Puestas las cosas en este terreno, si mantenemos la proposición que afirma la importancia - que Estados Unidos concede a su alianza con Gran Bretaña, tendrí- mos que afirmar que es mayor la que Estados Unidos concede a Amé- rica Latina y ese supuesto no resulta confirmado por los datos y - además, en ese caso los Estados Unidos no orientarían su comporta- miento en política exterior con los principios del "realismo polí- tico". Ha quedado probado, pues, que la importancia de Gran Bre- taña como aliado de Estados Unidos está justificada, por su posi- ción geográfica, su poderío militar en sus expresiones atómicas, - de armamentos y tropa, se ve realzada con la propiedad o dominio- de gran número de islas que permiten el dominio naval de zonas -- oceánicas estratégicas vitales para los Estados Unidos, muchas de las cuales actualmente ocupa como bases navales, mientras que - -

otras podrían llegar a serlo según sea el desarrollo de las situaciones bélicas, condición que Estados Unidos considera en sus definiciones estratégicas. Una hipótesis nula que no niegue los supuestos en que se afirma la que nos sirvió de punto de partida, - tendría que encontrar un marco teórico diferente al utilizado por nosotros y la realidad no muestra ni hechos, ni condiciones que - le sirvieran de fundamento. Sin embargo, es preciso notar que la no validez de los supuestos de la hipótesis que partimos, habrían falseado a la misma, y que sólo la existencia de otro elemento explicador se corresponde más plenamente con la hipótesis nula en - comentario.

En el caso de una hipótesis inversa, el desarrollo e investigación, tendría que confirmar que es precisamente la validez de - los supuestos (importancia que Estados Unidos concede a su alianza con la Gran Bretaña dentro de su estrategia mundial y al papel de la doctrina de la Real Política en la definición de su política exterior) porque los Estados Unidos debieran haber apoyado a - Argentina. Sin embargo, a la luz de los antecedentes esclarecidos en la investigación en cuanto afirman lógicamente la toma de - deposición de Estados Unidos en dicho evento, no admiten la formulación de una hipótesis inversa que pueda afirmarse en ello.

Es por el conjunto de reflexiones anotadas, que incluyen tanto los elementos de prueba que confirman la hipótesis inicial, -- mismo que a la vez descartan aquellas que podrían negarla o sustituirla, es que estimamos válida a la que sustentamos en esta ocasión.

ANEXO A

ABREVIATURAS

- ABM.- (antiballistic missile) Misil antibalístico
- ICBM.- (Intercontinental Ballistic Missile) Proyectil balístico intercontinental)
- IRBM.- (Intermediate-Range Ballistica Missile) Proyectil balístico de alcance intermedio
- LPD.- (Amphibious Transport, Dock) Transporte anfibio
- LST.- (Landing Ship, Tank) Barco para desembarco de tanques
- MRBM.- (Medium-Range Ballistic Missile) Proyectil balístico de alcance medio
- SLBM.- (Submarine-Launched Ballistic Missile) Proyectil balístico lanzado por submarinos.
- SSBN.- (Ballistic Missile Submarine, Nuclear Powered).- Misiles balísticos lanzados desde submarinos nucleares

ANEXO B

GLOSARIO

ABM.- (Misil antibalístico) Sistema de misiles antibalísticos - destinado a atacar misiles estratégicos o sus elementos en algún punto de su trayectoria de vuelo dentro o fuera de la atmósfera.

Experimentando contra disparos aislados, el rendimiento de los ABM no estará garantizado en el caso de un ataque masivo -- (varios centenares de ICBM). Su papel no consiste tanto en proteger la población americana como en reforzar la protección de los medios de represalias y, en consecuencia, la credibilidad de la disuasión.

ARMAS CONVENCIONALES.- Armas no nucleares. Excluidas armas biológicas y generalmente las armas químicas.

ARMAS NUCLEARES ESTRATEGICAS.- Armas de largo alcance, transportadas sea por misiles ICBM, por misiles SLBM o por bombarderos de gran autonomía.

ARMAS NUCLEARES TACTICAS.- Armas de corto alcance, transportadas por misiles más pequeños.

ASW.- (Antisubmarine Warfare) Actividades bélicas antisubmarinas. Todas las medidas destinadas a reducir o nulificar la efectividad de submarinos hostiles.

BARCOS ANFIBIOS.- Embarcaciones de la armada, específicamente diseñados para transportar, desembarcar y apoyar fuerzas en operaciones de asalto anfibio, cargando y descargando sin asistencia externa.

BM (Ballistic Missile) Misil Balístico.- Cualquier misil balístico que no depende de una superficie aerodinámica para elevarse y seguir una trayectoria balística cuando el impulso cesa. - Un misil balístico reingresa a tierra en caída libre y por lo tanto no puede cambiar el curso.

CRUCERO.- Barco de guerra de superficie, grande y de gran resistencia, armado para operaciones ofensivas independientes en con

tra de barcos de superficie y objetivos en tierra. También actúa como escolta para proteger portaviones, barcos mercantes, y otros barcos contra ataques aéreos o provenientes de la superficie. Pueden tener capacidades anti-submarinas. Poseen una capacidad restringida para tener uno o dos aviones, helicópteros, u otro tipo de aviones de despegue corto.

DESTRUCTOR.- Barco de guerra de tamaño medio configurado para escoltar y proteger otros barcos contra ataques aéreos, submarinos provenientes de la superficie. También pueden ser usados para operaciones ofensivas independientes contra barcos enemigos u objetivos en tierra. Algunos transportan uno o dos helicópteros.

FRAGATA.- Un barco de guerra de superficie, mediano o pequeño - configurado para escoltar y proteger otros barcos contra ataques de la superficie, aéreos o submarinos. Pueden transportar uno o dos helicópteros.

ICBM (Intercontinental Ballistic Missile) Proyectil balístico - intercontinental.- Misil balístico basado en tierra, propulsado a cohete, capaz de transportar una cabeza explosiva a distancias intercontinentales.

El SALT I definió a los ICBM como misiles balísticos estratégicos capaces de alcances mayores a la más corta distancia -- entre la orilla noreste de los Estados Unidos y la orilla noroeste de la URSS.

Los ICBM constituyen hoy el elemento esencial de los arsenales americanos y soviéticos. Representan el arma de disuasión por excelencia.

IRBM (Intermediate-Range Ballistic Missile) Proyectil balístico de alcance intermedio.- Misil balístico de alcance entre 1,500 y 3,000 millas náuticas

LINEAS DE COMUNICACION.- Rutas terrestres, marítimas y aeroespaciales esenciales para el manejo de las relaciones de seguridad internacionales, particularmente el despliegue de las fuerzas armadas y su apoyo logístico.

LOGISTICO.- Planes y operaciones asociados con el diseño, desarrollo, adquisición, almacenajes, movimiento, distribución, mantenimiento, evacuación y hospitalización de personal; la adquisición o construcción, mantenimiento, operación y disposición -

de facilidades, y la adquisición y suministro de servicios.

MRBM.- (medium -Range Ballistic Missile) Proyectil balístico de alcance medio.- Misil balístico con un alcance de 600 a 1,500 millas náuticas.

OPERACIONES ANFIBIAS.- Un asalto a costas hostiles lanzado desde el mar por fuerzas navales y terrestres entrenadas, organizadas y equipadas para ese propósito.

PORTAVIONES DE ATAQUE.- (Attack carrier).- Portaviones diseñado para alojar aviones de ataque de alto desempeño cuyo propósito primario es proyectar poder de ataque ofensivo contra objetivos en tierra y a flote.

PROYECCION DEL PODER.- En términos navales, el lanzamiento de ataques aéreos o terrestres basados en el mar contra objetivos enemigos en tierra.

SLBM.- (Submarine-Launched Ballistic Missile) Proyectil balístico lanzado por submarinos.- Cualquier misil balístico transportado por y lanzado desde un submarino. Puede ser de corto, mediano, intermedio o largo alcance.

SUBMARINO DE ATAQUE.- Submarino diseñado principalmente para destruir barcos enemigos mercantes y embarcaciones navales, incluyendo otros submarinos.

Fuente: Armamentos o desarme, Suecia, SIPRI (Stockholm International Peace Research Institute, 1978, p. 32

John M. Collins. U. S.- Soviet Military Balance..., pp. 592, 593, 596, 598, 600.

James E. Dornan. The U. S. War Machine. An illustrated encyclopedia of American military equipment and strategy, EUA, Salamander Books, 1978, p. 104.

Charles H. Favrod. op. cit., p. 40

Dov S. Zakheim. op. cit., p. 86.

BIBLIOGRAFIA

- 1.- Agnelli, Giovanni; Kissinger, Henry A. NATO. The Next - Thirty Years. The changing Political, Economic and Military Setting, EUA, Ed. Westview Press, 1980.
- 2.- Barreiro, Julio. Los molinos de la ira; pronóstico sobre la situación en América Latina, México, Ed. Siglo - XXI. 1980.
- 3.- Calcagno, Alfredo Eric. Informe sobre las inversiones directas en América Latina, NU Cuadernos de la CEPAL No. 33, Chile, CEPAL, 1980.
- 4.- Cavalla Rojas, Antonio. Geopolítica y Seguridad Nacional en América, lecturas universitarias N° 31, México, UNAM, 1979.
- 5.- Collins, John M. Imbalance of power, an analisis of - - shifting U.S.- Soviet strenghts, Estados Unidos, Presidio Press, 1978.
- 6.- Collins, John M. U.S.-Soviet Military Balance, concepts and capabilities 1960-1980, EUA, Mc Graw-Hill Publications, 1980.
- 7.- Connel-Smith, Gordon. Los Estados Unidos y la América-Latina, México, Fondo de Cultura Económica, 1977.
- 8.- Direction of Trade Statistics, Anuario 1982, Fondo Monetario Internacional, EUA.
- 9.- Dornan, James E. The U.S. War Machine. An illustrated-encyclopedia of American Military equipment and strategy, EUA, Salamander Books, 1978.
- 10.- Etzioni, Minerva. La mayoría de uno; hacia una teoría de la compatibilidad regional, traduc. Alfredo Ramírez; México, FCE, 1973.
- 11.- Favrod, Charles Henri. La Carrera de Armamentos, traduc. Horacio González Trejo; España, Ed. Noguer, S.A., 1977.

- 12.- Fedder, Edwin H. Defense politics of the Atlantic Alliance, EUA, Praeger Publishers, 1980.
- 13.- Gaspar, Edmund. La Diplomacia y Política Norteamericana en América Latina, traduc. Lic. José Bermúdez de Castro. México, Ed. Gernika, 1978.
- 14.- George, James L. Los problemas del poder marítimo en tanto nos acercamos al siglo XXI, Argentina, Instituto de Publicaciones Navales, 1980.
- 15.- Grayson, Kirk. The Soviet Threat: myths and realities, - EUA, Praeger Special Studies, 1978.
- 16.- Guía del tercer mundo 1981, México, Periodistas del Tercer Mundo A. C., 1980.
- 17.- Gullion, Edmund A. Uses of the seas, EUA, Universidad de Columbia, 1968.
- 18.- Ianni, Octavio; Kaplan, Marcos. América Latina y Estados Unidos: relaciones políticas internacionales y dependencia, Perú, Instituto de Estudios Peruanos, 1973.
- 19.- Kaplan, Marcos; Castañeda, Jsrge, et all. Derecho Económico Internacional: Análisis jurídico de la Carta de Derechos y Deberes Económicos de los Estados, México, FCE, 1976.
- 20.- Kaufman, Edy. The superpowers and their spheres of influence, Gran Bretaña, Redwood Burn Limited, 1976.
- 21.- Kojm, Christopher A. The ABC of defense America's Military in the 1980's.- EUA, The Foreign Policy Association, - 1981.
- 22.- Lawrence, Richard D. U.S. Force Structure in NATO; an alternative, EUA, The Brookings Institution, 1974.
- 23.- Mally, Gerhard. Interdependence; the european-American - connection in the global context, EUA, Lexington Books, - 1976.
- 24.- Medina, Manuel. Las organizaciones internacionales, España, Alianza Editorial, 1976.
- 25.- The military balance 1979-1980, Gran Bretaña, International Institute for Strategic Studies.

- 26.- Mulley, F. W. The politics of western defense, Gran Bretaña, Thames and Hudson, 1962.
- 27.- Muñoz, Heraldo. Interdependencia desigual: las relaciones económicas entre Estados Unidos y América Latina, - - CIDE, Cuadernos Semestrales (Estados Unidos: perspectiva latinoamericana), N° 8, 2ª Semestre 1980, México.
- 28.- Murray, Douglas J. The defense policies of nations, a comparative study, EUA, The Johns Hopkins University - -- Press, 1982.
- 29.- Keneth, Adelman; Richard, Burt, et all. National Security in the 1980's: From Weakness to Strength, EUA, Institute for Contemporary Studies, 1980.
- 30.- Newhouse, John. U.S. troops in Europe, EUA, The Brookings Institution, 1971.
- 31.- Nitze, Paul H.; Sullivan, Leonard Jr. Securing the seas; the Soviet naval challenge and western alliance options EUA, Westview Press, 1979.
- 32.- Osmaciuk, Edmund Jan. Enciclopedia Mundial de Relaciones Internacionales y Naciones Unidas, México, FCE, 1976.
- 33.- Plano, Jack C. y Olton, Roy. Diccionario de Relaciones Internacionales, traduc. José Meza Nieto; México, Ed. Limusa, 1975.
- 34.- Trezise, Philip H. The Atlantic connection; prospects, problems and policies, EUA, The Brookings Institution, -- 1975.
- 35.- Veneroni, Horacio L. Estados Unidos y las fuerzas armadas de América Latina, Argentina, Ed. Periferia, 1973.
- 36.- ZAKHEIM, Dov S. U.S. projection forces; requirements, scenarios and options, EUA, Abril de 1978.

4-00 57566

HEMEROGRAFIA

- 1.- Excelsior, México, D. F., del 19 de abril de 1982 al 21 de junio de 1982, 20 de enero de 1983 y 13 de abril de 1983.
- 2.- Historia y Presente del Conflicto Argentino-Británico.-- Texto elaborado sobre publicaciones de la Secretaría de Información Pública de la Presidencia de la Nación, Argentina, 13 de abril de 1982.
- 3.- Las Islas Falkland y sus Dependencias. References Services, Central Office of Information, Londres, Marzo de 1982.
- 4.- Las Islas Falkland. Los hechos. Preparado para el ministerio de asuntos exteriores y de la Commonwealth por la Central Office of Information, Inglaterra, Oyez - - Press United, 1982.
- 5.- Revista Mexicana de Ciencia Política, No. 63, México, - UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, enero--marzo de 1971. (Emilio Cárdenas Elorduy), El camino hacia la teoría de las relaciones internacionales.)
- 6.- Revista TIME, Estados Unidos, números 16 y 19 al 26 de 1982.
- 7.- Uno más uno. México, D. F., 15 de junio de 1982.