



UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE PSICOLOGIA

PSICOLOGIA Y SOCIEDAD UN ESTUDIO DE CASO

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE:  
LICENCIADO EN PSICOLOGIA

P R E S E N T A N:

*Fernando González Aguilar*

*Jesús Segura Hidalgo*



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

25053.08  
UNAM.24  
1981  
ej2

9253 74

25053.08  
UNAM.24  
1981  
ej2

M-34327  
tps. 713a

A los trabajadores de la Tesorería y a todos aquellos que de una u otra manera colaboraron con nosotros para la elaboración de esta Tesis.

# I N D I C E

	Pág.
1. INTRODUCCION .....	1
2. <u>MARCO TEORICO</u>	
2.1 EL METODO EN LA PSICOLOGIA .....	8
2.2 LA PSICOLOGIA Y SU RELACION CON LA IDEOLOGIA .....	20
2.3 PSICOLOGIA Y CLASE SOCIAL .....	31
2.4 PSICOLOGIA Y SOCIEDAD .....	50
2.5 PERCEPCION SOCIAL Y PRAXIS SOCIAL..	62
2.6 PSICOLOGIA E HISTORIA .....	77
2.7 ANALISIS TEORICO E HISTORICO DEL GRUPO SOCIAL ENCUESTADO .....	88
3. <u>ANALISIS EMPIRICO</u>	
3.1 PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA .....	102
3.2 FUNDAMENTACION DEL DISEÑO DE INVE- STIGACION .....	105
3.3 INSTRUMENTOS PARA LA OBTENCION DE DATOS .....	108
3.4 ESTRUCTURA Y OBJETIVOS ESPECIFICOS DE LA ENTREVISTA .....	110
3.5 LAMINAS PROYECTIVAS, FUNDAMENTOS ..	114
3.6 PROCEDIMIENTO DE APLICACION DE LA ENTREVISTA .....	118
3.6.1 PROCEDIMIENTO DE ANALISIS DE LA EN- TREVISTA .....	119
3.6.2 ANALISIS DE DATOS EN RELACION A ES- TADO .....	120
3.6.3 ANALISIS DE DATOS EN RELACION A PAR TIDO .....	125

3.6.4	ANALISIS DE DATOS EN RELACION A SIN DICATO .....	130
3.7	LAMINAS PROYECTIVAS, DIAGNOSTICO Y EVALUACION .....	134
3.7.1	PROCEDIMIENTO PARA EL ANALISIS DE LAS LAMINAS .....	137
3.8	ANALISIS Y CONCLUSIONES GENERALES DE LAS ENTREVISTAS .....	139
3.9	CONCLUSIONES FINALES .....	145

4. A N E X O S

4.1	ANALISIS DE CADA CASO .....	150
4.2	ANALISIS SOCIOECONOMICO .....	225
4.3	TABLAS DE RESPUESTAS EN RELACION A ESTADO .....	228
4.3.1	TABLA DE RESPUESTAS EN RELACION A PARTIDO .....	237
4.3.2	TABLA DE RESPUESTAS EN RELACION A SINDICATO .....	247
4.4	TABLA DE ORDENAMIENTO DE LAMINAS PROYECTIVAS .....	254
4.5	ESTRUCTURA DE LA ENTREVISTA .....	255
4.6	LAMINAS PROYECTIVAS .....	256
4.7	BIBLIOGRAFIA .....	263

## INTRODUCCION

Los conceptos que aparecen en el título de esta tesis representan en cierta forma una tautología, ya que como podrá concluirse de nuestro trabajo, no es posible hablar de la psicología sin estudiar a la sociedad, ni estudiar cabalmente a la sociedad sin hablar de su psicología.

Sin embargo, nuestro objetivo no es tautológico, representa un intento por reunir lo que explícita o implícitamente se da por separado.

En forma explícita, cuando el dato de lo "social" aparece como circunstancial o azaroso para la psicología y en forma implícita cuando la relación psicología-sociedad si bien existe, resulta una relación externa, superficial y no esencial.

Nuestro objetivo de ninguna manera es novedoso. Si revisamos con cuidado la psicología y la sociología, podremos encontrar infinidad de líneas que se entrecruzan de un punto a otro, observándose los problemas más diversos.

En algunos casos desaparece la sociedad, en otros, la psicología. Se psicologiza a la sociología o la sociología engloba a la psicología quitándole toda razón de existir. La perspectiva de una psicología social fuerte y poderosa que resuelva los problemas anteriores no deja satisfechos a muchos pensadores, se habla de que la psicología social es una "hija ilegítima" de la sociología.

En el campo de la psicología encontramos que aparece la tradición psicoanalítica como una de las más activas propulsoras de esta relación;

no sólo de Reich a nuestros días sino aún antes desde el propio Freud.

Por otro lado, la tradición conductista no ha podido avanzar mucho, principalmente la línea de investigación que sigue al conductismo radical.

Finalmente, podemos constatar que el cognoscitivismo en sus diferentes matices, ha hecho es fuerzos por colocarse en un papel preponderante en la psicología social.

El análisis detallado y sistemático de las corrientes mencionadas y la forma en que se vinculan con el estudio de los procesos sociales, - rebasa en mucho nuestros objetivos inmediatos, - pero sin duda alguna, es un análisis que debe - realizarse.

En el campo de la sociología el problema no es más sencillo, las diferentes concepciones de lo "social" tienen una idea diferente del llamado "factor subjetivo de la historia"; en algunos casos y con orientación idealista, aparece como el gran creador del cambio en la sociedad; en -- otros aún en aproximaciones materialistas dicho factor no tiene ninguna "eficiencia" o está dado simplemente como un subproducto, que en el mejor de los casos acelera o retrasa los cambios social les.

Sólo en el llamado marxismo revolucionario, la relación objetivo-subjetivo aparece plenamente como una totalidad de reciprocidades.

La presente Tesis tiene como objetivo explorar algunos de estos problemas. El trabajo consta de dos partes, una teórica y otra aplicada, - que en cada momento buscan su unidad.



La primera parte es un inventario de problemas importantes que deben ser tomados en cuenta para avanzar en la discusión de las posibilidades y limitaciones de la psicología social.

El primer punto de esta parte corresponde al problema del método de la psicología social. Algunos autores de corte positivista, han pretendido asimilar el método de las ciencias sociales al de las ciencias naturales, por tanto resulta importante insistir una y otra vez en su especificidad. [Por otro lado, planteamos la idea de que para que la realidad sea captada plenamente, es necesario un método capaz de integrar las múltiples relaciones de los procesos en un continuo cambio.] Después presentamos un problema que no podía dejar de tocarse aún cuando fuera brevemente: la ideología.

Tanto en el análisis del pensamiento socializado como en el de la producción científica, la ideología aparece como un punto de partida necesario. Respecto a su relación con la psicología, planteamos que existe una vinculación en la forma en que se estructura la percepción de los individuos, ya que para ello son necesarias la existencia de anclas perceptuales, que en la formulación de juicios están "culturalmente" dadas, lo que quiere decir que tienen un condicionamiento histórico y en una sociedad dividida en clases tienen una génesis clasista; particularmente los juicios que tienen que ver con la valoración social de lo bueno y lo malo, lo adecuado o inadecuado, etc.

Sigue un capítulo denominado Psicología y Clase Social. En él cuestionamos la metodología empirista de análisis de las clases sociales; mencionamos que sólo el materialismo histórico ha sido capaz de proponer y realizar una metodo-

logía adecuada para el estudio de las clases sociales, este análisis se realiza en diferentes niveles, parte de lo abstracto y va a lo concreto, en él podemos encontrar un lugar adecuado a la denominada "psicología de clase", esto es, la forma de pensar y de sentir de los miembros de una clase en un momento dado de su historia.

En el siguiente capítulo denominado "Psicología y Sociedad", analizamos brevemente: la relación entre necesidad histórica y necesidad psicológica, la determinación en última instancia, el papel del individuo en la historia y en este contexto, la función de la psicología social.

En el capítulo "Psicología e Historia", retomamos la problemática del factor subjetivo de la historia bajo la perspectiva de G. Lukács, en el sentido de analizar la conciencia de los individuos, a partir de dos instancias relacionadas dialécticamente, la conciencia atribuida o posible y la conciencia psicológica o psicología de clase.

Se maneja también la idea señalada arriba - de analizar la realidad social a través de diferentes niveles: modo de producción, estructura social, situación social y coyuntura.

A continuación, estudiamos al grupo social que nos permitió hacer la investigación empírica. Para ello intentamos integrar los diferentes niveles mencionados; por lo tanto, primero caracterizamos al grupo en el conjunto de la sociedad mexicana y posteriormente revisamos su historia concreta como grupo sindical de oposición así como sus ideas.

El haber escogido este grupo para hacer -- nuestra investigación, no fue producto del azar,

con sus especificidades, representa a un proceso social de gran importancia en la vida contemporánea de México: la lucha por la independencia política e ideológica de los sindicatos respecto del estado y de las direcciones "charras".

De este grupo conocimos no solamente su papel estructural y su historia concreta, sino también datos básicos de su situación social como son: tipo de educación, salario, vivienda, etc., que nos dieron una imagen más acabada de su existencia.

Para realizar nuestra investigación, utilizamos dos instrumentos de captación de datos: una entrevista estructurada y unas láminas proyectivas. Consideramos que ambos instrumentos nos darían abundante material de análisis, de la forma en que el grupo encuestado percibe las tres instancias de conducción social estudiadas: estado, partidos y sindicatos.

Estas instancias de conducción social, representan puntos claves para el conocimiento de su conciencia de clase "psicológica", esto es empírica. Dependiendo de la representación que tengan de estas instancias estarán más o menos lejos de la conciencia de clase atribuida; esto es, la conciencia que tendrían los integrantes de un grupo social si fueran conscientes de su situación real y de sus perspectivas históricas. Por otra parte, estas instancias han tenido gran importancia en la historia concreta del grupo, como podrá constatarse en el capítulo correspondiente.

Del análisis teórico concluimos, que el grupo social encuestado no correspondía en sentido estricto, desde el punto de vista del materialismo histórico (Poulantzas), a una clase o frac---

ción de clase sino a una categoría social situada en la superestructura de la sociedad, pertenecientes a la burocracia estatal. De manera que existía una distancia esencialmente determinada entre su conciencia psicológica real y la conciencia posible.

Por tanto, nos interesaba responder dos preguntas: ¿cuál era su percepción de las instancias de conducción social? y ¿qué relación existía entre su percepción empírica y la conciencia posible?

No quisimos restringir nuestro estudio formulando hipótesis; sin embargo, del análisis teórico se desprendió que dado que la burocracia es total es una categoría social situada en la superestructura y no una clase, su lugar en el todo social condicionaría la ausencia de una clara percepción de la sociedad y de su papel.

Respecto al manejo formal de la investigación, consideramos que se trata de un estudio de caso ya que, existe un objeto social único por investigar, una gran amplitud de datos y diferentes niveles de análisis.

Una vez realizadas las entrevistas y aplicadas las láminas a cada uno de nuestros 16 sujetos, categorizamos las respuestas para cada una de las preguntas. Con ellas elaboramos tablas de datos que contienen los porcentajes que obtuvieron cada categoría de respuestas en relación al conjunto de los encuestados.

Al buscar las respuestas típicas del grupo, destacamos aquellas que obtuvieron las más altas frecuencias (respuestas dominantes). Sin embargo, al analizar las respuestas y observar relaciones significativas entre las respuestas domi-

nantes y las que no lo eran, destacamos el tipo de relación existente y su posible interpretación a partir de la información a nuestro alcance.

Las conclusiones obtenidas de cada instancia de conducción fueron integradas al análisis de las láminas proyectivas, de lo cual obtuvimos finalmente conclusiones generales.

Hasta aquí hemos hecho una descripción de los aspectos que comprende nuestra investigación. Simplemente cabe añadir que sin la cooperación del grupo de trabajadores, esta Tesis no se habría podido realizar. Estamos en deuda, no sólo por las facilidades que obtuvimos, sino además porque la utilización de los resultados de la investigación en beneficio de las tareas que el grupo de trabajadores se propuso, aún está por realizarse.

## EL METODO EN LA PSICOLOGIA

Cuando queremos aproximarnos al conocimiento de un objeto, cuando tratamos de desentrañar la naturaleza de un fenómeno, echamos mano de instrumentos, técnicas y métodos capaces de acercarnos a su conocimiento.

En la historia de la humanidad, el hombre, se ha visto en la necesidad de crear tales métodos y técnicas para lograr la comprensión de su mundo.

El "método" y procedimiento más generalizado y utilizado por la psicología es aquel en el cual se nos muestra una serie de técnicas encaminadas a describir y explicar los complicados procesos de la mente y el comportamiento social del hombre.

Esta forma de aproximación a la "realidad humana" nos conduce por un complicado engañoso camino, capaz -según la psicología- de conocer las formas de pensar y sentir de los individuos, y por lo tanto de su sociedad.

La psicología al igual que las llamadas -- ciencias sociales, consecuentes con las formas dominantes de pensar en una sociedad determinada, afirma y mantiene en diferentes tonos y formas que la trama y esencia de la vida se encuentra en el interior del hombre. Esta y otras concepciones similares de pensamiento las encontramos más acentuadas en la psicología.

Esto presupone que el conocimiento y el manejo de esta "metodología" nos permite llegar a través de ese hombre, al conocimiento de lo existente; la naturaleza y la sociedad y en general,

las manifestaciones de éstas.

En síntesis, el procedimiento de la psicología tradicional es partir de los pensamientos, sensaciones, percepciones y motivaciones del hombre, que cada vez se encuentra más alejado y desfasado de su contexto. En este sentido —paradójicamente— la psicología es la negación cognoscitiva y objetiva del hombre.

Esto es "...En la medida en que los hombres no están prácticamente, en condiciones de resolver determinadas contradicciones, acuden inevitablemente a una resolución ideológica...(1) que entorpece el análisis científico de la realidad humana social substituyendo por representaciones, subjetivas teológicas y cosificadas.

En este sentido, lo que una psicología con semejante "método" nos proporciona, queda parcializado y alejado de toda objetividad ya que encubre y distorsiona la realidad.

Se ha insistido bastante en el uso del método científico en la psicología y en la cientificidad de ésta, ya que el manejo de unidades como: respuestas, índices y datos en general tienen referencia con la "realidad" estudiada empíricamente en laboratorio.

No se puede negar que los datos en bastantes casos tengan un correlato objetivo con la realidad estudiada, pero eso es totalmente diferente a considerar a ese fenómeno u objetivo, como la realidad misma, por el simple hecho de observarlo y cuantificarlo.

Pasando por alto que esa "realidad" es parte de un todo integrado, concreto, que lo determina.

Para decirlo en palabras de Dosantos: "... la ciencia social empirista absolutiza lo inmediato, pues no puede mostrar sus relaciones con los modos de ser o las condiciones que lo determinan y por lo tanto no es ciencia. Es codificación de métodos de observación (...) e ideologización de relaciones existentes..." (2)

Desde esta perspectiva, la psicología ha reducido y parcializado el método. Es claro que esto no fue gratuito ni accidente natural, sino más bien la función y el papel que históricamente ha desempeñado la ideología en los diversos períodos de la humanidad, esto es, la función que la clase dominante le ha impuesto a la psicología y en general a las ciencias sociales.

De ahí que la cientificidad de la psicología no resista los cuestionamientos objetivos: su origen, desarrollo, "método" y objetividad quedan sin contenido al menor enfrentamiento con la realidad concreta, es decir, con la totalidad que pretende estudiar.

De aquí la necesidad de utilizar un método capaz de realizar esta tarea, tarea que requiere objetividad en el análisis del fenómeno a estudiar. Es así que nos apropiamos del método dialéctico, de la fuerza de la abstracción como instrumento del pensamiento, para apoderarse de lo concreto.

Dicho lo anterior, concluimos que el uso correcto de la abstracción nos permite, aislar y profundizar en la esencia de los fenómenos. Esto no es un procedimiento mecánico, por el contrario, requiere que dichos aspectos aislados, tengan concatenación y correspondencia con el conjunto, es decir, con la totalidad, para que adquiera vida y concreción.



Es importante señalar la validez y trascendencia que tiene el pensamiento abstracto en el desarrollo del conocimiento científico. Pero es fundamental precisar, qué tipo de abstracción conviene, y si ésta se justifica, esto es, no se puede hablar de las formas de percibir, pensar y sentir de un sujeto o sujetos a partir de determinado tratamiento experimental, pasando por alto la posición y el papel, que estos sujetos tienen en una sociedad determinada, ignorando a la vez las formas dominantes de pensar y el cómo éstas condicionan su comportamiento.

El abstraer arbitraria e injustificadamente conduce al idealismo subjetivista a una falsa representación de la realidad.

Ciertamente, esta forma de proceder en las ciencias (de lo abstracto a lo concreto y de lo concreto a lo abstracto), no es simple, requiere de un esfuerzo y un complicado rodeo, para poder distinguir los aspectos esenciales, como parte de un todo, es decir, cumple una doble función: "...De un lado definirse a sí mismo y, de otro lado, definir al conjunto..." (4)

Conviene precisar que el método de la totalidad, no pretende ingenuamente agotar y dar respuesta total a todos los aspectos de la realidad, en este sentido "...Es una teoría de la realidad y de su conocimiento como realidad (...) si la realidad es entendida como concreción, como un todo que posee su propia estructura (y, por lo tanto, no es algo caótico), que se desarrolla (y, por eso, no es algo inmutable y dado de una vez para siempre), que se va creando (y, en consecuencia, no es un todo perfectamente acabado)..." (5)

En síntesis: "...la categoría de la totali-

dad concreta es ante todo y en primer lugar, la respuesta a la pregunta: ¿qué es la realidad?..."  
(6)

Abstrae lo esencial del problema y volver - al problema, encontrar su interdependencia, conexión interna, desarrollo y movimiento.

Esto es, mostrar al "...sujeto real, quien crear en el proceso de producción y reproducción social la base y la superestructura, forma la - realidad social como totalidad de las relaciones sociales, instituciones e ideas, y en esta creación de la objetiva realidad social se crea al - mismo tiempo a sí mismo como ser histórico y social, lleno de sentido y potencialidad humana..."  
(7)

En la investigación siguiente, la preten---sión más importante es poder aplicar el método - de la totalidad a la psicología, método capaz de devolverle al hombre la conciencia que la psicología le ha negado.

Dado lo complicado de la tarea, trazaremos algunas líneas, que nos permitan abordar el problema de la psicología. Para lograr así captar una psicología integral, objetiva que nos permita enriquecer la comprensión y el funcionamiento del comportamiento humano. El método de la totalidad concreta corresponde a un análisis ascen---dente.

En términos generales, el análisis ascenden---te, parte de lo abstracto a lo concreto y de lo concreto a lo abstracto, en un todo dialéctico, hasta lograr la concretización; el método de la concreción progresiva nos permite alcanzar este objetivo.

La totalidad como categoría revolucionaria y metodológica, no da lugar a dudas: "...La conciencia no es autónoma de las formas de existencia que mantienen los hombres, ni está sujeta al libre juego de sus voluntades. Para Marx son los hombres los que, al desarrollar su producción material y sus relaciones materiales, modifican junto con su existencia real, su pensamiento y los productos de su pensamiento (...)" y más tarde agregaría: "El modo de producción de la vida material determina el carácter general de los procesos de la vida social, política y espiritual. No es la conciencia del hombre lo que determina su ser, sino al contrario, su ser social lo que determina su conciencia..." (8)

Es importante señalar que, "...El negar a la conciencia un carácter autónomo no implica, bajo ningún concepto, asignarle un papel pasivo como mero reflejo de la existencia, de modo que la conciencia no tuviera ninguna intervención significativa en la existencia..." (9)

Esta precisión es fundamental, ya que elimina juicios equivocados, que contradicen el carácter totalizador del método, por interpretaciones economicistas, unilaterales y parcializadas.

La conciencia humana, refleja la realidad a un sujeto dado, que a la vez se encuentra determinado por una situación social concreta, es decir: El papel que juega frente al proceso productivo, su posición en las clases sociales, más aún, en la lucha de clases que un estado capitalista genera.

Esta posición concreta del sujeto nos permite hacer una primera conclusión importante: "la clase social viene a ser el determinante más próximo de los contenidos de conciencia. Obviamen-

te dicha determinación se ejercerá con mayor agudeza cuanto más relacionados se encuentren los contenidos de conciencia al problema mismo de -- las contradicciones de clase..." (10)

Esta Tesis, plantea al interior de las clases sociales la necesidad de estudio de determinados niveles de abstracción y de diferentes momentos de análisis, para captar el problema en su justa dimensión. La situación social y la coyuntura son los niveles donde la psicología puede analizar los contenidos de conciencia objetivamente, esto no quiere decir, que los niveles restantes, no sean importantes, ya que: "La rigurosa diferenciación e interdependencia entre los niveles de abstracción es uno de los principales aspectos del método dialéctico..." (11). Como puede observarse, el punto de partida es el análisis de clase, que no implica una reducción sino más bien una totalización, que inscriba a la psicología en una perspectiva clasista.

De lo anterior mencionado, se puede apreciar claramente la inversión que la psicología hace del método y por lo tanto, de la realidad.

Ya no se trata de partir de lo aparente, de lo inmediato, del motivo, la percepción, sino de la existencia objetiva del hombre y sus relaciones materiales y espirituales, que son forma y expresiones de las leyes sociales que determinan a una sociedad y su vida como un todo, logrando con esto romper con la tradicional parcialidad que impera en la psicología.

Actualmente, predomina en la psicología la tendencia experimental que aplica el método propio de las ciencias naturales, como forma y procedimiento de comprender la realidad social, irguiéndose exclusivamente como el único método -

científico de la psicología.

La utilización del empirismo en las ciencias del comportamiento humano, entre ellas, la psicología, ha mostrado su incapacidad para superar los aspectos descriptivos y superficiales de un fenómeno determinado, en sus intentos de sistematización y control reducen y eliminan las leyes sociales a una serie de datos inconexos y caóticos que no van más allá de ilustrar relaciones parciales de un fenómeno, sin llegar a la comprensión de la dinámica interna y su interacción con el todo.

Al reducir las leyes del desarrollo social a un análisis de conducta social la psicología ha perdido su objetivo, y se ha combinado con la ideología dominante, resultando un instrumento más de sus intereses.

El aplicar el método de las ciencias naturales a los procesos y fenómenos propios de las ciencias sociales, conlleva a los empiristas a sobrevalorar los datos, lo inmediato, lo observable y lo cuantificable. Pasando por alto las regularidades, y las peculiaridades cualitativas de los procesos sociales, ignorando su dinámica propia y por consiguiente, distorsionando la realidad.

"Consideramos que una buena investigación no depende necesariamente del instrumento de medida ni mucho menos de los experimentadores, sino más bien como objetivamente éste refleje las propiedades y las relaciones de los objetos y procesos de la realidad social". (12)

Es necesario si se quiere comprender, el comportamiento humano en situaciones sociales, tomar en cuenta la totalidad de las influencias

que ejercen de una u otra forma presión sobre las personas, y hacen a éstas, comportarse de tal manera.

Cabe dejar bastante claro este punto, ya que en la psicología social, el concepto de interacción pretende cubrir y agotar lo mencionado anteriormente.

La interacción como la psicología la utiliza, se reduce a la acción recíproca entre individuos, grupos o cosas, lo mecánico de esta conceptualización salta a la vista, véase en Clay Lindgren (13), Roger Brown (14), Aroldo Rodríguez (15) y otros textos de psicología social

"...La interacción de que aquí se trata tiene que rebasar la influencia recíproca entre objetos por lo demás inmutables. Y lo rebasa precisamente en su referencia al todo (...).

Toda alteración esencial y relevante para el conocimiento se expresa como transformación de la relación al todo, y por lo tanto, como transformación de la forma misma de objetividad ..." (16). Ciertamente la psicología, aisladamente es incapaz de informarnos científicamente de todos los procesos sociales, esto como señala Osipov: "Sólo puede hacerse por todas las ciencias sociales tomadas en conjunto". (17)

Partiendo de un análisis sociohistórico, reconociendo los diferentes niveles de determinaciones de cada ciencia en particular. Ya que el conjunto de síntesis de estas múltiples determinaciones nos da el panorama científico de la realidad social del hombre.

Finalmente, es importante señalar que las leyes del desarrollo social no sólo influyen en

la conciencia y el comportamiento de los hombres, sino que ellas mismas, pueden cambiar por la acción consciente de los hombres. Este punto de partida esbozado a lo largo del escrito, permite comprender objetivamente las formas de percibir, pensar y sentir de los hombres en su sociedad.

Lograr la aprehensión de esta objetiva realidad a través de la praxis, es tarea fundamental para la comprensión de la esencia humana y así de esta forma, participar en su transformación.

En resumen, podemos anotar las 3 siguientes críticas a la psicología social clásica, así como también anotamos 4 proposiciones a discusión:

- 1.- La psicología clásica llama método al conjunto de técnicas de recolección de datos, esto conduce a la utilización de una metodología empirista subjetiva, que pasa por alto la totalidad concreta.
- 2.- No es posible hablar de las formas de percibir, pensar y sentir a partir de tratamientos solamente experimentales.
- 3.- La psicología empirista es reduccionista y mecánica.
- 4.- No se debe pasar por alto el papel y las funciones reales que los individuos tienen en una sociedad determinada.
- 5.- La psicología requiere de un método capaz de superar la subjetividad y la parcialidad. Un método que permita integrar los diferentes niveles de análisis, que incorpore la síntesis de las múltiples determinaciones.

- 6.- En el desarrollo científico, las abstracciones juegan un papel muy importante, ya que es la única forma de conocimiento, de aquí que es necesario precisar qué abstracciones son válidas a un campo de conocimiento específico.
- 7.- Una característica importante del "método", consiste en la capacidad de abstraer; sin embargo, resulta necesaria la negación de dichas abstracciones, esto es, la metodología de investigación (entendida como la reproducción de la realidad por la vía del pensamiento), debe apoderarse de la abstracción para luego negarla, refiriéndola a la totalidad de relaciones, a la concreción.



- (1) Echeverría, Rafael. et al. 1974. p. 15.
- (2) Dos Santos, Theotonio. 1974. p. 39.
- (4) Kosik, Karel. 1969. p. 61.
- (5) Ibid. p. 56.
- (6) Ibid. p. 54.
- (7) Ibid. p. 74.
- (8) Marx, Carlos y Engels, Federico. 1968. p. 26.
- (9) Echeverría, Rafael. Op. cit. p. 13.
- (10) Dos Santos, Theotonio. Op. cit. p. 11.
- (11) Ibid. p. 24.
- (12) Osipov, Guannadi. 1978. p. 73.
- (13) Lindgren, Clay. 1972. p. 20.
- (14) Brown, Roger. 1972. p. 2.
- (15) Rodríguez, Aroldo. 1976. p.
- (16) Luckas, Georg. 1969. p. 15.
- (17) Osipov, Guannadi. Op. cit. p.

## LA PSICOLOGIA Y SU RELACION CON LA IDEOLOGIA \*

Antes de abordar el problema que nos ocupa, queremos dejar anotadas algunas proposiciones - que, consideramos le dan consistencia y objetividad a esta Tesis.

Dentro de estas proposiciones, se encuentran aquellas que la psicología institucional - pseudocientífica ha expulsado del cuerpo teórico de la psicología y que cotidianamente desdeña - por ser ajenas a las "disciplinas científicas", nos referimos a los aspectos señalados implícitamente en la cuestión del método, pero creemos - que es conveniente precisarlos.

En el desarrollo de la psicología se ha --- creído equivocadamente que las proposiciones no psicológicas, entorpecen y retrasan el desarrollo científico de esta disciplina. Nos referimos a los aspectos históricos y filosóficos que se eliminan y niegan para obtener "pureza en el análisis", suponiendo que "...la realidad es tanto más real cuanto más completamente sea desalojada de ella el sujeto..." (1), sujeto que se encuentra determinado históricamente por la sociedad en la que vive, en este sentido la filosofía no se puede desligar de la historia, ya que como señala acertadamente Gramsci: "...La filosofía y la historia se identifican: la filosofía de un - período determinado no es otra cosa que la historia de dicha época...". (2)

Es pertinente aclarar esto, ya que varios - psicólogos al conceptualizar los períodos "históricos" del desarrollo de la psicología incurren

\* Ver nota al final del capítulo.

en posiciones semejantes a la de Hollander (3), quien considera los aspectos "filosóficos" como parte del pasado de una psicología especulativa.

Este tipo de caracterizaciones ha contribuido a que un gran número de psicólogos se feliciten de haber superado estas engorrosas relaciones y lo que es más importante, romper para siempre con la "metafísica" que parasitaba a la psicología y que le impedía ser una disciplina científica independiente.

Si somos consecuentes con los principios desarrollados a lo largo del primer capítulo, no podemos contébir una psicología científica independiente del desarrollo histórico y filosófico del pensamiento, esta vieja pero olvidada precisión nos permite dar un paso adelante en el conocimiento, ya que uno de nuestros propósitos, es saber ligar y representar objetivamente las formas dominantes de pensar y sentir de una sociedad determinada. Ciertamente, la psicología estudia las formas de pensar, percibir y sentir, pero su nivel de análisis y estudio es diferente al de la ideología.

Apuntada esta primera diferencia bastante general, ¿cómo podemos entonces captar esta relación?

Consideramos que la serie de proposiciones restantes pueden contribuir a una integración dinámica que culmine con la detección de los elementos claves de este problema.

Ya anotada la necesidad de una psicología histórica, que permita un conocimiento y reconocimiento del comportamiento humano en los diversos períodos de la humanidad, a través de las formas imperantes de pensamiento de su época, es

posible obtener una radiografía de su comportamiento y personalidad.

Anteriormente mencionábamos las diferencias entre la ideología y la psicología en términos muy generales, decíamos que existían diferencias en términos de niveles de análisis, por un lado la ideología estudia las formas de pensar y sentir de una sociedad determinada en diferentes niveles de abstracción, referidos a la totalidad de una estructura económica y política de un país determinado, por lo tanto su análisis es más general. La psicología por otro lado, se centra en el mayor de los casos en los aspectos inmediatos, circunstanciales y espontáneos del comportamiento humano, su análisis es más particular, frecuentemente trata de buscar referentes empíricos para validar sus análisis; ésta es una tarea cotidiana aunque no la única en la psicología, ya que también se propone estudios sistemáticos, permanentes y a largo plazo para poder lograr la comprensión total del comportamiento humano y así de esta manera romper con la parcialización, la inmediatez, el sentido común y lo "evidente".

A lo largo de la historia, los estudios de psicología han acumulado una gran cantidad de información que se encuentra dispersa en la literatura psicológica y que con cierta frecuencia se presenta en forma contradictoria por algunos autores, véase a Bower (4), Hilgard (5), Wladyslaw (6) y a la escuela etológica respecto al aprendizaje y la percepción.

Este tipo de contradicciones se debe en gran medida, a los intereses de los autores, a la estrechez de las investigaciones y a la confusión ideológica que priva en la psicología, lo cierto es que estas contradicciones ilustran el

estado actual de la psicología.

Consideramos que un buen puente de relación entre la psicología y la ideología nos lo ofrece la percepción, entendida ésta como: una representación subjetiva, dinámica de la realidad que depende de situaciones particulares, digamos: experiencia, estados motivacionales, forma de vida, etc.; si a esta situación agregamos los principios en los que se fundamenta la percepción social, es posible lograr una relación orgánica entre dos niveles de estudio.

Siguiendo esta lógica, encontramos que al interior de la psicología existe una corriente que ha establecido y desarrollado en gran medida los principios de la percepción, nos referimos a la psicología de la gestalt, de aquí que varias de las proposiciones estén teñidas en ese sentido.

Antes de continuar nuestro tema, es importante precisar algunas cuestiones acerca de las caracterizaciones que en su tiempo consignaron los psicólogos de la gestalt (7), desde Wertheimer hasta Köhler en el sentido innato y estático de las estructuras perceptuales; esto es, estas relaciones permanecen constantes respecto al tiempo y al espacio, es decir, son universales y están dadas y acabadas para siempre. Obviamente que una psicología social que se diga científica no puede aceptar semejantes posiciones, sería tanto como negarse a sí misma, amén de negar la importancia y determinación de los múltiples factores sociales en el comportamiento humano; hecha esta precisión, afirmamos nuevamente nuestra definición de percepción, como un proceso de extracción de información, subjetivo, dinámico y parcial de la realidad.

Uno de los aspectos centrales de las propo-

siciones es el que se refiere al concepto de totalidad, el cual implica la íntima actividad y relación entre sujeto, objeto: hombre-naturaleza de tal manera que para poder percibir este complejo de relaciones, no es suficiente considerar las aisladamente; en resumen, para determinar las propiedades de lo percibido, es menester considerarlas como una totalidad, la cual no implica suma ni agregado de cosas sino una nueva cualidad surgida de ese todo.

Para Asch, esta premisa vale no solamente para la percepción, "...sino también para todo el campo de los fenómenos psicológicos y para la esfera de todos los procesos cognoscitivos y emocionales (...), así como la percepción no es la suma de las sensaciones, la acción no es una sucesión de movimientos, ni el pensamiento una cadena de ideas..." (8)

A partir de esta premisa enmarcada en un contexto sociológico, se desprenden otras bastante importantes. Ciertamente, el hombre no puede percibir todos los fenómenos del mundo en un momento dado y para siempre, las razones son varias; en este caso son dos las que nos interesan: la primera es que todo está en constante movimiento y la segunda, que la percepción está condicionada por factores externos: cultura, clase, modo de vida; su práctica específica, de aquí que la percepción sea limitada y parcial, obviamente esto no quiere decir que la realidad sea incognoscible.

Para Sherif "...toda actividad psicológica incluye la selección de determinados aspectos del mundo estimulante y la concentración sobre otros" (9). Esta característica de selectividad de los procesos psicológicos permite relacionar los siguientes principios: sí al hombre en su ac

tividad lo guían determinadas necesidades e intereses, los cuales para la psicología son selectivos, podemos inferir entonces que los aspectos relevantes para el sujeto, dirigen su percepción y en gran medida sus actos.

Es en este punto, donde abordamos directamente una estrecha relación entre la psicología y la ideología. Es de todos conocido que para la psicología existen una serie de mecanismos que funcionan en determinadas circunstancias, por ejemplo, cuando una situación no es clara para un sujeto, difícilmente o incómodamente accede a tomar una decisión o realizar una acción en torno a esa situación, ya que mientras no se informe, organice o estructure un hecho o determinado fenómeno, su tarea es más inquietante. A este fenómeno se le conoce en psicología con diferentes nombres: incongruencia, disonancia, inestabilidad, desequilibrio, etc., pero que a nuestro parecer no explican el comportamiento dado.

En la psicología social de la percepción, existen tendencias que conforman patrones de percepción jerárquicos y cuando las situaciones de estímulo se presentan más inestables o inestructuradas, más participan factores internos en el procesamiento psicológico, al hablar de factores internos nos referimos a los efectos de las experiencias pasadas del individuo, incluyendo los valores y normas culturales internalizadas y más adelante la psicología social afirma que "...cuando la situación o algunos aspectos centrales de ella carecen de estructura objetiva, las influencias provenientes de otras personas o grupos o medios masivos de comunicación, tienen alta probabilidad de afectar la experiencia y el comportamiento del individuo..." (10)

De aquí la necesidad de un nivel de estudio más global que nos permita insertar estas formas de percibir en su totalidad concreta, consideramos que la ideología puede hacerlo si logramos relacionarla con la psicología, volviendo nuevamente al punto anterior, la psicología afirma que "...en condiciones que carecen de estructura objetiva en algún aspecto importante, el individuo se vuelve inseguro y aumenta su sugestibilidad (...), cuando se encuentra en condiciones fluidas de crisis, el individuo percibe, siente, se mueve y actúa de manera exagerada (...), es sumamente sensible a las palabras y acciones de los otros..." (11); ya nosotros anotábamos que en períodos críticos los estudios coyunturales nos ofrecen la posibilidad objetiva de comprender estos comportamientos.

Finalmente, ese todo que determina la percepción de los individuos (factores internos y externos en relación dialéctica), se le conoce como marco de referencia en el cual, algunos de sus factores integrantes determinan el patrón perceptual, debido a que tienen más influencia y peso en un momento dado que los otros factores participantes (12). Esto como lo hace notar Sherif, aclara el panorama de la percepción, ya que a través del conocimiento y distinción de qué factores son dominantes en la percepción, podemos por un lado conocer el papel que juegan los factores secundarios y por el otro, dirigir o teñir la percepción de determinado contenido y dirección.

Creemos precisamente, que es en este punto donde se puede relacionar en concreto la integración y participación de la ideología, como elemento o factor dominante, que condiciona el contenido, la orientación y dirección de la acción psicológica.



Decíamos que los factores que orientan la percepción son los dominantes y que los secundarios se subordinan, ahora esta relación no es unidireccional ni permanece estática, de aquí la importancia de tener en cuenta estos últimos. Citando a Sherif diremos que, "...por conveniencia, los factores que determinan las consecuencias psicológicas con mayor peso que los otros los llamaremos anclas..." (13). Consideramos que el término ancla le da una dimensión global y completa a los determinantes de la percepción, finalmente como se ha mencionado, la clase o las fracciones de clases en el poder no satisfechas con reproducir un modo de producción que entraña profundamente su ideología, invade y abona el terreno de los conceptos, ideas, pensamientos, sentimientos y formas de ser, como una variante más de su dominación, esto se logra a través de todos los medios posibles y a su disposición, es en este momento cuando las anclas adquieren vida nutriéndose de elementos ideológicos, con tal potencia y rapidez que son capaces de penetrar todos los ámbitos de la existencia humana.

Quisiéramos ilustrar con algún ejemplo lo anteriormente dicho, en una sociedad capitalista con intereses antagónicos entre clases es para nosotros comprensible el porqué el dominio y sojuzgamiento de una clase a manos de la que se encuentra en el poder y que controla y regula las actividades económicas, políticas, culturales y sociales en general de un pueblo; para lograr estos objetivos, la clase en el poder tiene que echar mano de todos los recursos posibles que le garanticen el mayor tiempo en el poder, de aquí el interés y la necesidad de conocer y orientar la mentalidad del hombre. Estas razones objetivas de clase, de dominio, tienen que racionalizarse, justificarse y aceptarse como verdades eternas para el hombre y su sociedad.

Es así como la función de la ideología tiene que articularse en torno a estas razones, es así como también podemos evidenciar en términos generales su carácter consciente, sistemático y altamente elaborado.

Es precisamente dentro de este contexto como se puede comprender la actividad ideológica, por un lado, al hombre se le presenta sistemáticamente un panorama desarticulado del mundo, unilateral, parcial, invertido y frecuentemente falseado, esta actividad ideológica tiene obviamente altos dividendos, ya que de hecho diseña la topografía mental requerida por el sistema capitalista. El otro lado de la cuestión es complemento del primero y consiste en ofrecer una estructura alterna; "lógica", "coherente", estructurada, organizada y muy simple, que sea capaz de "aclarar" y organizar el todo caótico en la percepción teñida por la ideología, así de esta manera la perspectiva "ofrecida" por el sistema adquiere mayor influencia, obviamente esta "Alternativa" responde a la perpetuación de sus intereses de clase, a su ideología.

Esta caracterización de la función de la ideología no debe interpretarse como si todo estuviera dado y perdido, sino más bien debe entenderse como el marxismo lo ha hecho, es decir, como una necesidad del sistema capitalista que controla los modos de producción material y mental de un pueblo, y como un sistema que también puede y debe sucumbir a las voluntades organizadas revolucionariamente.

- (1) Kosik, Karel. 1967. p. 37
- (2) Portelli, Hueghes. 1976. p. 21
- (3) Hollander, Edwin. 1967. p. 37
- (4) Bower, Gordon. 1971. p. 31
- (5) Hilgar y Marquis. 1969. p. 20
- (6) Sluckin, Wladyslaw. 1977. p. 59
- (7) Forgas, Ronald. 1973. p. 39
- (8) Asch, Salomon. 1972. p. 71
- (9) Sherif, Muzafer y Sherif W.C. 1974. p. 24
- (10) Ibid. p. 63
- (11) Ibidem. p. 63
- (12) Ibid. P. 65
- (13) Ibid. p. 66

\* Coincidimos con Dos Santos en su caracterización de la ideología, en su trabajo "CONCEPTO DE CLASES SOCIALES" plantea: "...El concepto de ideología tomado en su forma pura inicial no supone necesariamente ningún falseamiento de lo real ni ninguna racionalización. Ideología es en un primer momento de análisis, la expresión consciente de intereses reales de clase y su operacionalización en formas de acción concretas para lograr estos intereses. Sin embargo, en un segundo momento, y sólo en un segundo momento, pues puede que sea o no necesario, se agrega el elemento falsedad. Pues ni todas las ideologías son falsas, ni ninguna ideología es falsa, en cuanto es la representación de los intereses que expresa..."

## PSICOLOGIA Y CLASE SOCIAL

En la literatura psicológica norteamericana, es posible llegar a encontrar algunas referencias acerca de las clases sociales. Tanto en la llamada psicología diferencial como en la psicología social, la temática de las clases sociales aparece como un elemento o variable a tomarse en cuenta para analizar el comportamiento de los individuos.

El problema nos parece relevante en la medida en que para el materialismo dialéctico, la historia de la sociedad moderna es la historia de la lucha de clases.

Por tanto, analizar la relación psicología-clase social, es analizar el papel de la psicología en función del motor de la historia.

Analizaremos la concepción de "clase social" que la psicología social norteamericana maneja y junto con ello, los problemas que surgen a partir de ello.

En la sociología es común encontrar el concepto de estratificación (de ahí es tomado por la psicología social). Como podremos ver más adelante, este concepto pretende substituir al de clase social del materialismo histórico, aunque con muy pocos recursos teóricos.

La estratificación, es definida como un proceso mediante el cual los individuos, las familias o los grupos sociales son jerarquizados en una escala, unos en los escalones superiores y otros en los inferiores. (1)

Los criterios para organizar esta escala, -

podemos dividirlos en dos grandes tipos: los cri  
terios subjetivos y los criterios objetivos.

En el caso de los criterios subjetivos, podemos localizar las nociones de prestigio y de jerarquía de valores.

Respecto a los criterios subjetivos como es claro observar, resultan sumamente inadecuados para dar razón de la organización de la sociedad, vale la pena preguntarse simplemente acerca de la existencia de un sistema de valores común a la sociedad que nos permitiera organizar la esca  
la referida. Como esto no es posible, debemos -  
descartar la posibilidad de utilizarlos.

Otro tipo de criterios son los objetivos, - éstos parten de investigaciones empíricas. Se -  
recurre generalmente a variables como por ejemplo: monto de ingreso, origen del ingreso, la ri  
queza, la educación, el área residencial, etc. -  
Estos criterios pueden ser utilizados en forma -  
aislada o formando combinaciones.

Podemos analizar estos criterios por su naturaleza ya sea cuantitativa o cualitativa.

En el primer caso, pueden estar representados por gradaciones o curvas, como por ejemplo: el monto de ingreso.

En el segundo caso, podemos mencionar que se trata de criterios discontinuos, como por --  
ejemplo posesión o no posesión de bienes, tipo de trabajo, etc.

Si partimos de los criterios señalados, sólo es posible considerar a las clases sociales como estratos, capas estadísticamente jerarquiza  
das, de donde podemos estructurar un número inde

finido de esquemas bipartidistas, tripartidistas, cuatripartidistas, etc.; de manera que podremos obtener un número diferente de clases sociales - según sea nuestro criterio de escalamiento estadístico, según sea el número y característica de los criterios.

Esta situación arbitraria surge de un procedimiento del pensamiento que se origina en la -- aceptación del objeto inmediato como base satisfactoria de conocimiento. Esto es, se origina - en una metodología empirista. (2)

Los conceptos que surgen por esta vía son - descriptivos y estáticos, a diferencia de lo que es planteado por el materialismo dialéctico, donde la categoría de clase social es analítica, da cuenta de la estructura social y de su génesis, esto es, nos lleva al conocimiento de las fuerzas motrices de la historia, pasa de la descripción a la explicación.

Las clases sociales no son categorías estáticas para el materialismo dialéctico, son históricas. Existen en formaciones histórico-sociales específicas; cada época tiene las clases sociales que la caracterizan.

No existe por tanto una jerarquización universal, no son inmutables, sino que se modifican a medida que se va transformando la sociedad. - Son el resultado de sus contradicciones y contribuyen al resultado de las mismas.

Hasta este momento nos ha quedado un problema sin resolver. Si la vía empirista es inadecuada para dar razón de las clases sociales, dados los productos intelectuales ya señalados --- ¿cuál es esa otra vía que propone el materialismo dialéctico?

Marx plantea en "EL METODO DE LA ECONOMIA - POLITICA", que cuando se estudia a un país parece lo correcto comenzar a investigar lo que hay de concreto y real en los datos, esto es, la población (el conjunto de pobladores) que, según Marx, es base y sujeto de todo acto social de la producción. Pero agrega, que si se observa con cuidado, este método resulta falso, ¿por qué? - porque, indica, que la población es una abstracción si deja a un lado las clases de que se compone, luego, estas clases son una palabra sin sentido si se ignoran los elementos sobre los cuales reposan, como por ejemplo el trabajo asalariado, el capital, etc. Por tanto, si comenzara por la población resultaría una representación caótica del todo, y por medio de lo que llama, una determinación más estricta, llegaría analíticamente siempre más lejos con conceptos más simples, llegaría hasta alcanzar a las más simples determinaciones.

Pero -indica- habría un momento en que sería necesario hacer el viaje a la inversa hasta dar de nuevo con la original población, pero esta vez no con una representación caótica de un todo, sino con una rica totalidad de determinaciones y relaciones diversas. (3)

Se trata tanto de fijar o abstraer momentos aislados y proceder a reproducir lo concreto por la vía del pensamiento.

Al primer método, Marx lo llama falso ya que según él, conduce a la representación de un todo caótico, en donde la representación se volatiza en determinaciones abstractas.

Lo concreto o real que aparece en el primer momento se convierte en abstracto, cosa que sucede irremediablemente con la manera de proceder empirista.



El empirismo no utiliza el potencial cognoscitivo que representa la abstracción-concreción, sino que reduce su campo al dato más inmediato - bajo su central preocupación de que el único -- principio del conocimiento es la experiencia, pe- ro en su acepción más inmediatista, la experien- cia sensible, de ahí su interés por reducir la - realidad a lo medible y observable, reducción - que llamaremos fisicalista.

Finalmente, cabe mencionar que cuando el em- pirismo intenta "abstraer", no hace otra cosa - que reducir este proceso a una simple generaliza- ción.

Hemos señalado cuáles son los dos procedi- mientos fundamentales para el conocimiento de - los hechos sociales, hecho que nos parece rele- vante para el análisis posterior, cuando discuta- mos cómo la psicología social ha tradicionalmen- te enfrentado este problema; sin embargo, antes de abordarlo directamente señalaremos cómo este concepto ha sido sistematizado por teóricos mar- xistas modernos.

Comenzaremos señalando que el concepto de - clase social como tal no es una creación del mar- xismo; ya los griegos a través de Aristóteles, - así como en la tradición Judeo-Cristiana en el - nuevo testamento se da cuenta de las clases como relación entre pobres y ricos.

En la economía burguesa de Adam Smith, en - el socialismo utópico de Saint-Simón y en el en- ciclopedismo de Rousseau aparecen representadas las clases sociales con mayor o menor claridad. Sin embargo, lo que va a hacer Karl Marx es por un lado, darle una dimensión científica al con- cepto y por otro, atribuirle el papel de base de explicación de la sociedad y de la historia. (4)

Sin embargo, diversos autores, desde ángu- los diferentes han llamado la atención acerca - del tratamiento poco sistemático que Marx dio al problema (5), ya que en su análisis en momentos aparecen dos clases (Esquema dicotómico) en --- otras tres clases (Esquema Tricotómico), en algu nas situaciones es tomada en cuenta la concien- cia de clases como elemento constituyente de la propia clase, en otras no.

Particularmente el sociólogo Theotonio Dos Santos, ha planteado que los elementos toman coherencia cuando pensamos la obra de Marx a tra- vés de su método; esto es, cuando la vertebramos con la dialéctica materialista.

Por tanto, debemos ubicar los análisis de - las clases sociales en distintos "niveles de Abs tracción". Plantea que debemos hacer el recorri do que Marx nos propone en "EL METODO DE LA ECO- NOMIA POLITICA"; ir de lo abstracto a lo concre to. Este recorrido va a lograrse en diferentes niveles o grados de aproximación a lo concreto. Dos Santos va a explicarlo de la siguiente mane ra:

"... (MARX)... sólo va a tratar el concepto de clases después de haber analizado el proceso de la producción del capital en el primer volu- men (Del capital), el proceso de circulación del capital en el segundo, y al final del estudio - del proceso de producción capitalista en su con- junto..." (6)

Lo anteriormente mencionado no significa de ninguna manera desprecio por los datos empíricos, significa su cabal aprensión a través de la re- producción de lo real por la vía del pensamiento, quiere decir que sólo es posible alcanzar un nivel explicativo de análisis, cuando se inserta -

el nivel descriptivo empírico en un cuadro teórico abstracto.

Finalmente, Dos Santos propone los siguientes niveles de análisis: Modo de producción, estructura social, situación social y coyuntura.

### PSICOLOGIA SOCIAL Y CLASE SOCIAL

El concepto de clase social aparece muy estrechamente ligado a la psicología diferencial.

Al respecto, la principal preocupación de los psicólogos norteamericanos consiste en analizar las diferencias psicológicas de los individuos que puedan tener como variable independiente a las clases sociales. Al respecto, Annastasi señala:

"...La investigación reciente en las comunidades americanas no sólo ha demostrado la prevalencia de dicha estratificación social, sino el efecto profundo que la pertenencia a una clase puede tener sobre el desarrollo de la conducta del individuo..." (7)

Como podemos ver, aparece nuevamente el problema de la estratificación, cuyos límites y problemas hemos señalado arriba.

Posteriormente, la misma autora refiere -- "Profundas" investigaciones en los Estados Unidos que han arrojado un modelo de estructura de las clases sociales, que según éste son: superior alta, superior baja, media superior, media inferior, baja superior, baja inferior, y desconocidos.

Para lograr este esquema estático, ahistórici

co, arbitrario y descriptivo se tomaron en cuenta cuatro factores: 1) Ocupación, 2) Fuente de ingreso, 3) Tipo de casa y 4) Zona residencia.

Estas variables o indicadores, son del tipo señalado arriba y son tan arbitrarios, que así - como resultaron tres categorías básicas (Superior, Media, Baja) bifurcadas cada una en superior e inferior, pudieron resultar tres más o una menor, todas ellas sin ningún poder explicativo del conjunto de la sociedad. Si analizamos lo arbitrario del procedimiento, podemos entender cómo Roger Brown, un clásico de la psicología norteamericana, ha llegado a poner en duda la existencia de las clases sociales. El se plantea que si las clases sociales tienen existencia real en la población que se está estudiando, sus límites y fronteras se podrán describir en la vida de esta población. (8)

Para investigar lo anterior, utilizó tres indicadores "empíricos": 1) conciencia de la clase, 2) acción recíproca y 3) estilo de vida.

Finalmente, sin romper con la metodología empirista y con un criterio aún más radical en esta línea, concluye que: "...si las clases fuesen reales en los Estados Unidos, tendríamos que haber encontrado discontinuidades en cada clase de datos..." (9)

El autor señala que las "normas" en los Estados Unidos no están organizadas en términos de clase, sino más bien en términos de papeles, algunos de los cuales "quedan comprendidos en un continuo de status socioeconómicos, por tanto la conducta se prescribe en términos de papeles y no de clases, de ahí se concluye que las clases son funcionalmente reales. Por medio del análisis empirista substituye clase social por pape-

les. Aun el propio concepto de estratificación es invalidado.

Lo anterior demuestra una vez más que los extremos se tocan, a través de sus pretensiones de objetividad, definidas en el sentido de máxima precisión en la observación y en la medición, como criterios únicos y fundamentales, se llega a caer en el idealismo donde lo que existe depende de lo que yo pueda observar y medir.

Pero continuando nuestro análisis, encontramos que la psicología utiliza estos procedimientos en su análisis de las clases sociales, queda por preguntarnos: ¿cuáles son las conclusiones que saca en el pleno estricto de la psicología?

Habíamos ya mencionado que para Anastasi el pertenecer a una clase conlleva un efecto profundo. Este efecto se expresa en los aspectos del desarrollo emocional e intelectual del individuo. Por ejemplo, en relación a la crianza de los niños la autora señala que aunque con algunas contradicciones los niños de las clases media-inferior y baja-superior suelen criarse en condiciones exageradamente restrictivas que exigen demasiada conformidad, en contraste con la mayor libertad de que gozan los niños que se desenvuelven en la clase baja inferior. (10)

"En lo que puede determinarse partiendo de los datos que disponemos, los padres de las clases medias y bajas superior tienden a exigir más sumisión que los de clase baja, e introducen por ello más frustración, ahogando en algunos casos iniciativas y espíritu creador. Por otra parte, ciertos aspectos de la vida familiar de la clase baja tienden a minar la confianza y seguridad emocional propias del niño y a entorpecer su desarrollo intelectual. Estas diferen---

cias se reflejan en una adaptación emocional más pobre y en un rendimiento escolar inferior en los muchachos de clase baja". (11)

Los análisis se siguen en la relación entre diversos elementos, por ejemplo rendimiento escolar y estatus social, en relación a la adaptación emocional donde se señala que los escolares de estado social inferior presentan claramente más neurotismo, inseguridad emocional e irritabilidad.

Otra relación que se analiza es la que se refiere a niveles de inteligencia y status socioeconómico, donde la autora encuentra que a mayor nivel de ocupación, mejor ejecución en los test de inteligencia.

A partir de los datos mencionados que representan una mínima parte de los existentes pero que son representativos del tipo de análisis efectuado, podríamos elaborar un "perfil psicológico" de las "clases bajas".

Encontraríamos una educación más severa, a individuos frustrados, carentes de iniciativa y de espíritu creador, con una adaptación emocional pobre, con escaso rendimiento escolar y con ejecuciones deficientes en los test de inteligencia. Todo ello en comparación con las clases superiores.

La explicación que los autores dan a este "descubrimiento", consiste en señalar que la causa de las diferencias son las variantes en las oportunidades ambientales y de estimulación que un estatus socioeconómico da al individuo, como por ejemplo atención, riqueza y precisión del lenguaje familiar, calidad de la enseñanza escolar, etc.

Lo anterior correspondería a la respuesta - del porqué de estas diferencias; sin embargo, la pregunta no ha sido todavía planteada y menos - respondida.

Este tipo de análisis muestra claramente su carácter estático y descriptivo.

A X tipo psicológico corresponde Y situa---ción de vida, pero ¿por qué? la existencia misma de diferencias socioeconómicas no es retomada como pregunta, no se explica, aparece como lo dado. El "prestigio de los datos" hace innecesario el preguntarse el porqué de las cosas.

El análisis no rebasa las limitaciones del culturalismo en sociología, se acepta la existencia de diferencias en las culturas que a su vez provocan diferencias en los individuos, pero no se logra explicar la existencia de las propias - "culturas".

Esta interpretación plantea necesariamente un punto de vista de clase. A diferencia de lo que plantea el empirismo estático, las clases sociales no son un dato universal sino un producto histórico, que corresponden a la forma en que - los individuos se relacionan para producir en un momento de su historia. Las clases a su vez son el propio motor de la historia. El empirismo corresponde por lo tanto a una visión identificada con el estatu quo, que elimina el análisis histórico de las clases sociales.

Una vía de investigación alternativa consiste en definir primero el carácter histórico de - las clases sociales a estudiar y plantear a continuación, las diferencias psicológicas como di-ferencias histórico-psicológicas.

Podría pensarse que el punto de vista de -- Anastasi ha sido abandonado por la psicología social actual, ya que la primera edición de su libro "Differential Psychology" apareció en 1937. Sin embargo, en "Sicología y conducta social" de McDavid y Harari (1974), doctos profesores de la Universidad estatal de Georgia y San Diego, respectivamente encontramos: "...la diferencia de roles y las definiciones de las subclases (por edad, sexo, aptitudes, etc.), sugiere que básicamente no hay sociedad que esté del todo desprovista de la división de clases..." (12) y en -- cuando a los criterios para identificar a las -- clases sociales, encontramos a los autores señalando que "...En nuestra sociedad las bases más adecuadas para definir la pertenencia a una clase social son la ocupación, el grado de educa--ción y los ingresos..." (13)

Finalmente, en relación a los efectos de -- pertenecer a una u otra clase señalan, "...se -- han observado, en diferentes contextos diferen--cias estables en la conducta típica de los miembros de cada una de estas clases. Por lo general, la definición objetiva de la clase social a la que uno pertenece (...) coincide con la valoración subjetiva del propio individuo acerca de su identificación con una clase social determinada (...); sin embargo, cuando existe discrepancia, la conducta del individuo se asemeja generalmente a la de la clase con la que se identifica psicológicamente en forma subjetiva más que de la clase, que desde el punto de vista objetivo sería asignado..." (14); por lo tanto, la discusión que hasta el momento hemos tenido es adecuada también para estos autores, cuya defini--ción de clase social sea dicho de paso, consiste en señalar que "...clase (es) el grupo más grande de cuyos miembros tienen acceso íntimo entre --- sí..." (15)



¿De lo anterior podemos concluir acaso que no existe estratificación y un efecto diferencial de la situación socioeconómica en la psicología de los individuos? no, no es posible señalarlo; sin embargo, es necesario proceder de una manera diferente para entender los datos que nos aporta la psicología es necesario insertar el nivel descriptivo empírico en un cuadro teórico abstracto. Debemos analizar las clases partiendo del momento abstracto al momento concreto y darle un significado real a los datos empíricos.

Para ello recurrimos al análisis ya mencionado de Dos Santos, a los diversos niveles de concepto de clases sociales. Señalaremos los elementos centrales que los caracterizan.

Primer nivel, modo de producción. Aquí aparecen las clases sociales como el resultado del análisis de las fuerzas productivas (nivel Técnico de los medios de producción y organización de la fuerza de trabajo) y de las relaciones de producción (relaciones que los hombres establecen entre sí en el proceso de producción).

Fuerzas productivas y relaciones de producción toman cierta forma o modos posibles de relación en la historia.

Cuando las relaciones de producción se forman en base a la propiedad privada, los modos de producción son esencialmente contradictorios. Es esa característica de ser contradictorios lo que define a las leyes generales del funcionamiento y desarrollo de los modos de producción clasistas.

Los modos de producción contradictorios suponen a su vez componentes antagónicos, cuya expresión fundamental son las clases sociales.

Cuando hablamos de componentes antagónicos en relación a las clases sociales, estamos en -- campo teórico de la lucha de clases, concepto -- clave para comprender las clases sociales.

La lucha de clases está relacionada directa mente con la superación de una determinada forma ción social (modo de producción más modo políti co y cultural).

En este nivel se integra el concepto de -- "conciencia de clase" que no corresponde en el -- discurso marxista a la idea empírica que los in dividuos tienen de su condición de clase. Se tra ta de las formas de conciencia antagónicas posi bles que surgen de los modos de producción.

Segundo Nivel, estructura social. Corres-- ponde a un nivel más concreto de análisis, se -- aproxima más a una sociedad concreta. Este ni vel surge en la medida en que el desarrollo del modo de producción (nivel anterior) y de sus con tradicciones plantea situaciones sociales histó ricamente. Específicas; como por ejemplo la for ma imperialista del modo de producción capitalis ta de finales del siglo XIX.

Por otro lado, el desarrollo del modo de -- producción desarrolló nuevas formas específicas de relación entre sus componentes, como ejemplo la llamada "Aristocracia Obrera" o las nuevas -- "clases medias".

En este nivel hay que trabajar sobre datos empíricos de carácter histórico, demográfico, so ciológico, etc.; pero todavía no se relaciona -- con lo que las personas o grupos sociales empíri camente piensan.

Tercer Nivel, situación social. En este mo

mento el análisis se aproxima a la descripción - de una sociedad concreta, pero la descripción no será solamente empírica sino científica, en la medida que se conocen las determinaciones que explican a esta realidad inmediata o "aparente".

Resulta interesante señalar que no se pierde la riqueza de relaciones y de niveles donde - los instrumentos teóricos no permiten que confundamos la estructura de clase con la estratificación social, ni la sicología de las clases con su conciencia de clase.

En este nivel los individuos dejan de ser la personificación de categorías sociales para ser personas y pueden ellos mismos construir categorías por el conjunto de aspectos sociales que se entrecruzan en su persona.

En este nivel no podemos estudiar la conciencia de clase sino a nivel de la llamada sicología de clases; esto es, las formas de pensar y sentir de las clases sociales situadas históricamente.

Todas estas relaciones se oponen a la realidad unilineal y plana del empirismo donde jamás encontramos la multiplicidad de planos, de contradicciones, y posibilidades de análisis del comportamiento humano.

Cuarto Nivel, la coyuntura\*. El análisis es más rico y diferenciado cuando introducimos el efecto de ciertas coyunturas específicas en el estudio del fenómeno. Según la coyuntura, la estructura de clases va a sufrir profundos cambios al desarrollar sus contradicciones, según -

\* Ver nota al final del capítulo.

los giros que tome la lucha de clases en sus elementos fundamentales, con repercusión en los diferentes niveles.

Si regresamos a nuestro análisis, podemos constatar que la sicología de corte empirista reduce claramente su análisis a la realidad más inmediata de las clases sociales. Un ejemplo al respecto lo tenemos en el análisis que hace Anastasi de la "conciencia de clase":

"...estudios de escrutinio de amplitud nacional así como investigaciones más intensas en áreas locales (...) concuerdan en concluir que el nivel socioeconómico superior se asocia con actitudes más conservadoras, y el nivel socioeconómico más bajo con actitudes más radicales. Como cabría esperar, los individuos que ya ocupan una posición más favorecida en la escala social tienden a favorecer el mantenimiento del Estatu Quo. También en general, las personas de la clase media se interesan más por las mejoras siguiendo las líneas vocacionales y otras, mientras que las clases más bajas se apoyan en la seguridad..." (16)

En el análisis que propone Dos Santos donde se concretan diferentes niveles, el problema de la conciencia tiene diferentes momentos.

Uno corresponde a la conciencia atribuida, la conciencia que los miembros de una clase tendrían si fueran conscientes del todo social. Es una conciencia teórica que corresponde al modo de producción.

Otro nivel corresponde a la conciencia empírica, la conciencia psicológica o psicológica de clase, que corresponde a la forma de pensar y de sentir de las clases en un momento dado. Donde

corresponde a la psicología social plantear sus categorías de análisis y procedimiento de investigación que se concatenan con los otros niveles de análisis, con categorías más abstractas. Analiza a las personas empíricas en una totalidad de relaciones.

Sin embargo, esta gama de posibilidades queda excluida en el análisis empirista. Si revisamos el párrafo mencionado arriba nos surgen muchas preguntas: ¿Cuál es el origen de los diferentes niveles socioeconómicos? ¿Cuáles son las fuerzas sociales que lo condicionan? ¿Cuál es el momento histórico por el que atraviesan? Y en relación al radicalismo preguntamos: ¿En qué coyuntura se da ese radicalismo?, etc.

- (1) Stavenhagen Rodolfo, 1969, p. 20
- (2) Séve Lucien, 1974, p. 201
- (3) Marx Carlos, 1854, pp. 268-269
- (4) Dos Santos Theotonio, 1973, p. 12
- (5) Ossowski Stanislaw, 1969, pp. 98-105
- (6) Dos Santos Theotonio, 1973, p. 21
- (7) Anastasi Anne, 1964, p. 461
- (8) Brown Roger, 1972, p. 124
- (9) Ibid. p. 146
- (10) Anastasi Anne, Op. cit. p. 464
- (11) Ibid. p. 465
- (12) McDavid-Harai, 1979, p. 464
- (13) Ibid. p. 464
- (14) Ibid. p. 465
- (15) Ibid. p. 463
- (16) Anastasi Anne, Op. cit. p. 469

\* Denominamos coyuntura a un momento o situación en el cual se articulan un conjunto de circunstancias políticas, económicas y sociales que resultan diferentes —por lo menos algunos rasgos— al momento inmediato anterior.

## PSICOLOGIA Y SOCIEDAD

En la época de Revolución Social en que vivimos, no hay actividad humana que no se trastorque, se transforme, se cuestione y sea el producto del choque de múltiples intereses. La psicología social no es la excepción. Al respecto, parece importante señalar la existencia de toda una tradición de cuestionamiento a la psicología social "clásica", no sólo en nuestro país, sino también en diversas partes del mundo, ya sean capitalistas o socialistas.

Todo ello muestra, cómo el combate por una nueva forma de vivir ha llegado a todos los rincones donde se debate el problema del hombre, el problema del futuro.

Sin embargo, la crítica no ha sido utilizada de manera certera y a fondo en nuestro medio, lo anterior se expresa por un lado, en el abandono del campo de la psicología por un conjunto de estudiosos ante la idea correcta aunque parcial, de que la psicología social es un instrumento de la clase dominante y de otro grupo que aunque progresista en otros campos, toma de manera acrítica la psicología social. Ambos hechos no son sino aspectos de un mismo problema, la incomprensión de la problemática de la psicología social.

En esta oportunidad nos proponemos hacer un replanteamiento del problema, para ello partiremos de las consideraciones generales de autores "clásicos", de la psicología social.

Trabajaremos en un nivel global en el que trataremos de precisar el problema que nos ocupa en un sentido Histórico-Social, esto es haciendo referencia al todo social.



Hay que notar que la gran mayoría de los psicólogos evitan tener que dar explicaciones globales de este tipo, tal vez porque mientras menos preguntas tengan que hacerse acerca de la sociedad, más fácil será "deshacerse" de ella.

Del conjunto de psicólogos sociales, aquel que intenta situar el problema a un nivel general (1) es sin duda Salomon E. Asch. Para ello toca dos puntos fundamentales: el problema de la determinación social y ligado a éste el papel del individuo en la historia. Tiene además una respuesta a la pregunta de cuál es el papel de la psicología en los hechos sociales.

Asch parte de la refutación a Plejanov, se opone a éste señalando como equivocado que desde el punto de vista de la necesidad histórica la actividad de los individuos resulte casual, señala lo siguiente:

"...Aunque la argumentación tiene considerable peso, su conclusión es injustificada. Atribuye a los procesos psicológicos un papel enteramente parcial, es decir, estar determinado por o reflejar, las condiciones sociales, negando que los factores psicológicos puedan también desempeñar un papel en la alteración de las condiciones sociales imponen de tal modo el contenido de sus ideas y finalidades, que los individuos que ocupan posiciones particulares no pueden evitar someterse..." (2)

Pasaremos a revisar algunos de los argumentos. Como podemos observar, Asch señala que tal interpretación niega la posibilidad de que los factores psicológicos puedan alterar las condiciones, y además que, los individuos que ocupan posiciones no pueden evitar someterse; Asch crítica de esta manera a Plejanov pero crítica así

mismo sin nombrarlo al pensamiento marxista. Sin embargo, tal interpretación del marxismo resulta a todas luces mecánico. El marxismo como precisa Engels en una carta a Bloch, nunca ha dicho - tal cosa, ha planteado sin embargo, que la determinación económica, debe considerarse, como la determinación en última instancia de los hechos históricos.

"Ni Marx ni yo hemos afirmado nunca más que esto. Si alguien lo tergiversa diciendo que el factor económico es el único determinante, convertirá aquella tesis en una frase vacua, abstracta, absurda..." (3)

Resultaba importante en el tiempo de Marx - aclarar este problema, poner las cosas en su lugar y terminar con las interpretaciones idealistas de la historia y resulta importante hoy después de 100 años de insistir en esta cuestión en un campo del pensamiento científico, donde dicho problema sigue teniendo vigencia.

Marx planteaba ya en 1859 que la existencia misma de los individuos era un producto social, que para producirse a sí mismo, los individuos - entraban en relación de producción. Estas eran necesarias e independientes de la voluntad de las personas, y corresponden al grado de desarrollo de las fuerzas productivas materiales. (4)

Más tarde, en "El Capital" al referirse a - la forma en que trata a diferentes "personalidades" que entran en su análisis económico aclara:

"...no pinto de color de rosa, por cierto, las figuras del capitalista y el terrateniente. Pero aquí sólo se trata de personas en la medida en que son la personificación de categorías económicas, portadores de determinadas relaciones e

intereses de clases".

"Mi punto de vista, con arreglo al cual con cibo como proceso de historia natural el desarrollo de la formación económico-social, menos que ningún otro podría responsabilizar al individuo por relaciones de las cuales él sigue siendo socialmente una crítica por más que subjetivamente pueda elevarse sobre las mismas". (5)

Hay que observar aquí, que los autores "clásicos" de psicología social y algunos sociólogos de quienes los primeros han tomado un conjunto - de conceptos, han definido las relaciones sociales como la "interacción" de los individuos y a ésta, a partir de "expectativas recíprocas". Resulta diferente entonces el punto de vista materialista del idealista; en uno los individuos en tran en relaciones necesarias e independientes - de su voluntad, en el otro las relaciones se definen a partir de sus "expectativas".

"...el término social (indica Lindgren) tal como lo emplean los psicólogos y otros especialistas de la ciencia de la conducta, se refieren a la interacción entre individuos y grupos, así como a la influencia de los individuos y grupos ..." (6)

Lo anterior no quiere decir, sin embargo, - que no existan como parte de la realidad los fenómenos subjetivos, entre ellos los psicológicos. Engels, señaló que la inconsecuencia no estriba en admitir móviles ideales (subjetivos), sino en no remontarse partiendo de ellos, hasta sus causas determinantes.

De esta manera, el materialismo histórico - considera que el conjunto de relaciones de producción constituyen la estructura económica de -

la sociedad la base real sobre la que se eleva - una superestructura jurídica y política y a la - que corresponden determinadas formas de conciencia social. Así las cosas, el modo de producción de la vida material condiciona el proceso de vida social, política e intelectual en general.

La situación económica es entonces la base, pero los diversos "factores" de la superestructura que sobre ella se levantan ejercen también su influencia sobre el curso de las luchas históricas y determinan predominantemente su forma.

Después de lo anterior, resulta absurdo pensar (como pretende Asch hacer pasar a Plejanov) que los aspectos subjetivos no tienen un papel activo en los hechos sociales. La forma, si bien depende del contenido, es un elemento dinámico en la transformación, somos por lo tanto no nosotros mismos quienes hacemos nuestra propia historia, pero lo hacemos con arreglo a condiciones dadas. Las condiciones económicas, deciden en última instancia, las otras condiciones también desempeñan un papel, pero no el decisivo.

El planteamiento anterior resulta entonces diametralmente opuesto al de Asch: el cual menciona que: "Quienes hablan de necesidades históricas, sólo pueden hacerlo mientras incluyan las necesidades que surgen de las fuerzas psicológicas". (7)

La relación entre necesidades históricas y necesidades psicológicas, no es un problema de "inclusión" como piensa Asch, es un problema de determinación en última instancia, de forma y contenido, etc. Para el pensamiento Fisicalista de Asch, la realidad es la suma de diferentes fenómenos, tal idea está en la base de sus consideraciones.

Si partimos de la idea de remontarse a las causas materiales para analizar los "factores subjetivos", habría que señalar siguiendo a Engels que todo lo que mueve a los hombres tiene que pasar necesariamente por su cabeza, que las impresiones del mundo exterior se reflejan en la cabeza de los individuos bajo la forma de sentimientos, pensamientos, de impulsos, de actos de voluntad.

Si bien resulta importante para épocas y acontecimientos aislados el percatarse de que los individuos que actúan movidos por la "reflexión o la pasión", esto no altera para nada el hecho de que el curso de la historia se rige por leyes generales de carácter interno. Hay por lo tanto de "necesidades" a necesidades.

Todo esto le parece a Asch "parcial", la de terminación y el reflejo de las condiciones sociales en la conciencia de los individuos resulta injustificado y fatalista, prefiere hablar de "interacción entre los individuos y las condiciones".

El problema de la interacción ya lo hemos señalado, pasaremos ahora a analizar el concepto de "voluntariedad" y al papel del individuo en la historia.

Al respecto, Asch señala:

"Hay un problema que no hemos considerado en forma suficiente, a qué nos referimos cuando hablamos de las condiciones históricas generales, de las relaciones de las fuerzas sociales o de las necesidades históricas que imponen límites a las acciones de los individuos más poderosos? en particular, ¿cuál es su relación con los procesos psicológicos?".

"Para nosotros el hecho de importancia consiste en que las fuerzas inherentes a un orden social incluyen, además de los hechos físicos, los de la psicología, abarcan las maneras como las gentes creen, sienten y actúan, cuando se hallan dentro de un conjunto de condiciones dadas..." (8)

Por lo tanto condiciones históricas generales, relaciones de fuerza sociales y necesidades históricas son la misma cosa e incluyen además a la psicología.

El problema por otro lado, lo plantea como la búsqueda de unos límites a la acción de los "individuos más poderosos".

Habíamos señalado anteriormente algunos aspectos de la necesidad histórica como la expresión de las leyes generales de carácter interno que rigen el desarrollo de la sociedad, como diferenciado de las necesidades psicológicas que son la forma en que las relaciones sociales materiales se expresan. Al respecto, habría que recordar a Marx cuando señala que:

"No se trata de lo que tal o cual proletario o incluso el proletariado todo, puedan considerar en el momento como su objetivo. Se trata de lo que el proletariado es y de lo que, de acuerdo con este ser, se verá históricamente a hacer. Su objetivo y su acción histórica están prefijados en su propia situación de vida, así como en toda la organización de la sociedad burguesa actual". (9)

Marx clarifica de este modo la necesidad histórica, que no surge de un capricho o de una definición más o menos venturosa, surge de la forma en que se organiza la sociedad burguesa ac

tual independientemente de la voluntad de los in  
dividuos.

Habíamos señalado arriba que somos nosotros quienes hacemos nuestra historia pero con arreglo a premisas muy concretas, económicas, pero hay que agregar lo siguiente: un hecho histórico, es el resultado final de los conflictos entre mu  
chas voluntades individuales cada una de las cu  
ales, es a su vez, producto de una gran diversidad de condiciones especiales de existencia. Al respecto, Engels menciona que: "...Innumerables fuerzas que se entrecruzan las unas con las ---  
otras, un grupo infinito de paralelogramos, de -  
fuerza, de las que surge una resultante, el acon  
cimiento histórico.

Que, a su vez, puede considerarse producto de una fuerza única, que como un todo, actúa sin conciencia y sin voluntad. Pues lo que uno quie  
re tropieza con la resistencia que le opone otro, y lo que resulta de todo ello es algo que nadie ha querido.

"...Del hecho de que las distintas voluntades individuales cada una de las cuales apetece aquello a lo que le impulsa su constitución físi  
ca y una serie de circunstancias externas que -  
son en última instancia, circunstancias económicas (o las propias personales o las generales de la sociedad) no alcancen lo que desean, sino que se fundan todas en una medida total, en una re  
sultante común, no debe inferirse que estas vo  
luntades sean =0 por el contrario, contribuyen a la resultante y se hallan por lo tanto incluidas en ella". (10)

Planteadas así las cosas, no resulta de nin  
guna manera despreciable el papel que juegan los "factores subjetivos", la acción consciente de -

los individuos, ya que la historia es el resultado de estas múltiples voluntades con proyecciones diversas en permanente conflicto y con múltiples influencias sobre el conjunto.

El papel de la Psicología Social queda claro cuando se prescinde de lo superficial y lo aparente. A través de ella los contenidos generales de la sociedad toman forma, expresándose esto como voluntades que chocan entre sí y que producen los hechos sociales.

Habíamos mencionado que las condiciones materiales se expresan en forma de pensamientos, sentimientos, etc., y que a través de diferentes formas de conciencia social, ideológicas, políticas, etc. se adquiría conciencia del conflicto de las condiciones de la vida material. Resulta por lo tanto útil para analizar la problemática de la Psicología Social el descubrir cómo esta ciencia tradicionalmente ha manejado la relación forma y contenido.

Consideramos que en general, la Psicología Social se abstrae de los contenidos; lo logra evadiendo el plantearse el problema de la sociedad o tocándolo cuando le resulta imposible hacer otra cosa a través del concepto de interacción, entendido como expectativas o como "cadenas de respuestas". Sucede entonces que lo que esperan los individuos pasa a suplantar a las condiciones materiales que lo condicionan, existe por lo tanto una carencia de "contenidos", el contenido que le da razón de ser a la forma, pasa a ser forma, vivimos pues el mundo de las formas, existe un reflejo sin nada que reflejar, la realidad entonces desaparece.

Este prodigio de magia sin embargo, no es gratuito, el "desaparecer" a la realidad social



nos garantiza en cierta medida el no tenernos - que ocupar más de ella, y por lo tanto el ser me nos cuestionados por ella. Esta tendencia tiene expresión en la llamada psicologización de las - ciencias sociales.

Tenemos a la mano dos ejemplos de ello, dos psicólogos norteamericanos Lingren y McLlelland. El primero al referirse a las clases sociales se ñala:

"...Las personas que ocupan cierto nivel se sienten atraídas por sus semejantes, pues su compañía se encuentran más a gusto social y psicológicamente.

"Esta atracción mutua, más o menos espontánea que se produce a ciertos niveles, da lugar a los agrupamientos que se conocen como clases sociales". (11)

Por su parte McLlelland, con una visión -- "más amplia", concluye de sus investigaciones, - que "...lo que le interesa a la gente determina lo que hace, y lo que hace determina el resultado de la historia". (12)

Las clases sociales entonces no están determinadas por las relaciones de producción necesarias e independientes de la conciencia de los individuos, sino por "una extraña atracción mutua más o menos espontánea", y los intereses de la - gente determina el curso de la historia. Mayor trastocamiento de términos no podría existir.

La pregunta que nos hacemos a estas alturas es la siguiente, cómo es posible que la Psicología Social "tradicional" sea capaz de estudiar - todas estas formas, le interese hacerlo, sin estudiar en forma explícita los contenidos.

Consideramos que el estudio de estas formas resulta indispensable para las clases dominantes. A través de ellas imponen cotidianamente su dominación, y resulta así porque objetivamente no es posible aislar los contenidos de las formas. El contenido de su dominación es sin lugar a dudas, las condiciones capitalistas de producción; la explotación del trabajo por el capital; ello se expresa en las formas, como la explotación de aquellas formas que reflejan de manera más parcializada y menos nítida las condiciones generales de existencia de los explotados: los sentimientos.

Para que este manejo funcione y sea rentable a los intereses capitalistas, debe tener una base empírica. De ahí el estudio de todas aquellas instancias y fenómenos psico-sociales por medio de los cuales se expresan los aspectos generales y esenciales de la sociedad en los individuos, por ejemplo, la socialización, el aprendizaje social, los grupos pequeños, etc. Todo ello conforman y estructuran la personalidad de los individuos en su aspecto más inmediato.

Finalmente, resulta relevante señalar la importancia que estos fenómenos tienen en la actualidad, en momentos de agudización de la lucha de clases y de profundización de la crisis económica capitalista, donde la posibilidad de una salida revolucionaria depende en gran parte del grado de organización y conciencia de los explotados, es en este momento que cobra gran valor la psicología social como crítica radical y como medio para el desarrollo de la conciencia de los explotados.

- (1) Asch, E. Salomon, 1972. p. 49
- (2) Ibid. p. 50
- (3) Engels, Federico, 1955. p. 490
- (4) Marx, Carlos, 1977. p. 343
- (5) Marx, Carlos y Engels, Federico, 1968.  
p. 432
- (6) Lindgren H. Clay, 1972. p. 15
- (7) Asch, Salomon. Op. cit. p. 272
- (8) Ibid. p. 275
- (9) Marx, Carlos, 1967. p. 102
- (10) Marx, Carlos, 1968. p. 490
- (11) Lindgren, H. Clay. Op. cit. p. 145
- (12) McClelland, Davis, 1974. p. 154

## PERCEPCION SOCIAL Y PRAXIS SOCIAL

En este capítulo nos proponemos analizar el problema de percepción social, desde los niveles más generales de la existencia y actividad humana, como punto de partida para la interpretación correcta de sus múltiples aspectos e implicaciones; el no haber procedido así por parte de la psicología tradicional o el haberlo hecho pero apegado a interpretaciones filosóficas ya superadas por el materialismo dialéctico, ha llevado a la psicología a callejones sin salida como es el sin número de particularidades inconexas como resultado de sus reflexiones.

### I

Es ya conocido en el campo del marxismo que lo representa, la novedad esencial de la filosofía marxista consistió sin lugar a dudas, el no tomar como punto de partida el objeto abstracto ni el sujeto abstracto, sino la actividad práctica social de los individuos concretos e históricamente dados (1), de ahí que la falla esencial que Marx descubrió en todas las formas anteriores de materialismo, era la incapacidad de éstas para concebir al hombre como un ser activo y creador. (2)

En esta línea de pensamiento, Adam Shaff (3) señala que el proceso de conocimiento es una interacción específica entre el sujeto cognoscente y el objeto de conocimiento; esta interacción tiene como resultado los productos mentales que denominamos conocimiento.

Lo anterior viene al caso por lo siguiente, la concepción que de la percepción social tene-

mos consiste en señalar que forma parte en general de la práctica social y que corresponde a una forma de conocimiento al sensible e inmediato.

De ahí nuestro interés de analizar el problema del conocimiento y de la práctica, puesto que ello permite tomar las herramientas necesarias para investigar el complicado problema de la percepción y darle un sentido adecuado a los múltiples datos y hallazgos obtenidos de manera empírica.

Comenzaremos por recoger el punto de vista de Schaff sobre el proceso de conocimiento. Este autor plantea que hay tres modelos básicos para interpretar este proceso. (4)

El primer modelo -señala Shaff-, corresponde a la concepción mecanicista de la teoría del reflejo.

En este modelo, el objeto de conocimiento actúa sobre el aparato perceptivo del sujeto que es un agente pasivo, contemplativo y receptivo. (5)

El producto de este proceso, es un reflejo o copia del objeto; reflejo cuya génesis está en relación con la acción mecánica del objeto sobre el sujeto.

El papel del sujeto en la relación cognoscitiva, consiste en registrar los estímulos procedentes del exterior, a modo de espejo en el caso de las percepciones visuales. Sin embargo, ¿cómo interpretar las diferencias entre las imágenes de la realidad percibidas por distintos sujetos cognoscentes? Estas diferencias entre las imágenes se reducen a las diferencias individua-

les o genéricas del aparato perceptor.

Podemos concluir que el primer modelo es pasivo y contemplativo donde claramente predomina el objeto en la relación sujeto-objeto. (6)

El segundo modelo es definido por Shaff como idealista y activista donde el predominio o exclusividad, vuelve al sujeto cognoscente que percibe el objeto de conocimiento como su producto (7). Este modelo por su naturaleza idealista entra en contradicción con la experiencia sensible del hombre, desaparece en conclusión el objeto de conocimiento.

Respecto al tercer modelo, el autor plantea que opone el principio de su interacción a cualquier preponderancia de los elementos de la relación cognoscitiva.

Aquí, al contrario del modelo mecanicista, se atribuye un papel activo al sujeto que a su vez está sometido a condicionamientos diversos, en particular a determinismos sociales que introducen en el conocimiento una visión de la realidad transmitida socialmente.

Este modelo también es lo opuesto al modelo mecanicista, pero al revés del idealismo subjetivo que escamotea en forma mística el objeto de conocimiento, deja solo -según el autor- en el campo de batalla el sujeto cognoscente y sus productos mentales. El tercer modelo propone como contrapartida, en el marco de una teoría modificada del reflejo, una relación cognoscitiva en la cual el sujeto y el objeto mantienen una existencia objetiva y real, en la cual actúan el uno sobre el otro. Finalmente, es necesario señalar que Schaff plantea que esta interacción se produce en el marco de la práctica social del sujeto

que percibe al objeto en y por su actividad. (8)

Después de señalar lo anterior, nos parece realmente complicado entender cómo ha sido posible que la psicología haya entablado grandes discusiones defendiendo posturas racionalistas o empíricas, queriendo explicar la conducta humana - ya fuera por la existencia de ideas innatas o - por el conocimiento abstracto o absoluto de la - conducta por el medio. Es claro por otro lado, que el tercer modelo planteado por Shaff es el - único consecuente con el marxismo y el único que nos puede aproximar a una interpretación correcta de los procesos psicológicos en el hombre.

A continuación, presentaremos una polémica que si bien es un tanto compleja y puede ser considerada sólo del dominio de "expertos", desde - nuestro punto de vista, dados los elementos que aporta nos puede ayudar a entender con mayor claridad la relación entre práctica-conocimiento y percepción, no siendo en este momento nuestra intención el coincidir o dejar de hacerlo con las posturas manejadas.

Quien introduce para su discusión esta polémica es Mihailo Markovic (9), quien menciona que en la actualidad existen entre los marxistas diferencias en el modo de concebir el punto de partida de la teoría del conocimiento. La alternativa consiste -según este autor- en hacer del - concepto de reflejo la categoría fundamental de la teoría del conocimiento y considerar la praxis como un criterio de verdad, o partir de la - praxis y derivar de ella todas las otras categorías, incluso el concepto de reflejo. (10)

En el primer caso -señala nuestro autor- retrocedemos inevitablemente al viejo y superado - dualismo del materialismo mecanicista. Por una

parte tenemos la abstracción del objeto en sí; - por la otra, diferentes formas subjetivas: percepción, concepto, juicio, etc., todos los cuales son por definición reflejo del mundo objetivo. (11)

Markovic menciona que si en todos los procesos conscientes al menos algunos elementos del contenido pueden ser caracterizados de reflejos, esto no es de ningún modo un rasgo específico de la conciencia humana; las percepciones animales, las reacciones de las plantas e, inclusive, la influencia recíproca entre los objetos de la naturaleza inorgánica son también a su modo reflejos. "...En cambio, la actividad práctica es algo específico para el hombre, caracteriza el comportamiento humano frente a la realidad....." (12)

Por su parte, otro autor K. Kosík (13) coincide con esta última apreciación al preguntarse: ¿quién es el hombre?, ¿qué es la realidad humano-social? y ¿cómo se crea la realidad?. Para este autor "...en el concepto de la práctica la realidad humano-social se presenta como lo opuesto al ser dado, la praxis es por tanto la esfera del ser humano...", es la determinación de la existencia humana como transformación de la realidad.

La práctica -para Kosík- es activa y produce históricamente; "es decir, continuamente renueva y constituye prácticamente la unidad del hombre del mundo, de materia y del espíritu, del sujeto, y del objeto, del producto y de la productividad". Y a continuación, plantea un aspecto fundamental: "...si la praxis es el modo específico de ser del hombre, forma parte esencialmente de él en todas sus manifestaciones y no sólo lo determina algunas de sus características". (14)



De ahí que consideremos a la percepción como una forma de praxis social, ya que no puede ser separada de lo que forma parte esencial de las manifestaciones del hombre.

Pero sigamos con Markovic, él plantea que si se toma la categoría de reflejo como la fundamentación, se procura evitar las consecuencias desagradables "...se habla de reflejo relativo, creador; del momento subjetivo siempre presente, se concede que todo conocimiento está fundado en el praxis, etc. Sin embargo, todo lo que así se logra es la formulación de una teoría ecléctica cuyos elementos singulares no guardan la necesaria correspondencia entre sí..." (15)

Una vez planteado lo anterior, pasaremos a exponer el punto de vista de este autor respecto a la praxis, a partir de que define las diferentes formas de praxis y las conclusiones que de ello extrae.

Para Markovic, la praxis puede definirse como actividad social conscientemente dirigida a un fin. (16)

"...Actividad es un concepto más amplio, puesto que también los animales, las máquinas y objetos inorgánicos son capaces de actividad. Una actividad social conscientemente dirigida a un objetivo, en cambio, es característica de los hombres; es lo que llamamos praxis. Aquí podría objetarse que se restringe el concepto de "praxis" si se le define como actividad social, puede cualquiera trabajar en el aislamiento (el científico, el artista). A este respecto, debe recordarse sin embargo, la notable explicación que dio Marx del concepto de sociabilidad.

La actividad social y el espíritu social de

ningún modo existen sólo bajo la forma de una actividad común directa y de un espíritu común (...). Ya en cuanto actué científicamente, etc. (...) lo hago socialmente, porque actúo como hombre. No sólo me es dado el material de mi actividad como producto social -pues sobre el pensador actúa incluso el lenguaje- sino que ya mi propia existencia es actividad social; de ahí que lo que hago por mí, lo hago por respecto de la sociedad, y con la conciencia que tengo de ser social... (17)

Para Markovic, la praxis es siempre social dado que siempre, por lo menos algunos de sus elementos, tienen inevitablemente carácter social. (18)

El autor señala que a pesar de lo dicho anteriormente sobre la definición de praxis, podría pensarse que es aún insuficiente, por lo que a continuación señala diversos criterios para diferenciar las distintas formas de praxis. Tomaremos en nuestro caso sólo aquellos que resultan más importantes para nuestro análisis.

Uno de los criterios gnoseológicos fundamentalmente para conocer las diferentes formas de praxis, sería la posibilidad de experiencia intersubjetiva de ésta.

De algunas formas de la actividad práctica somos conscientes como los demás hombres: tiene un momento físico corporal y no sólo se localizan en el tiempo, sino también en el espacio. Estas formas son el trabajo físico, la producción, la participación activa en diferentes formas de la vida social, el lenguaje, etc. (...) son aquellas formas que por incluir la categoría de materia, pueden caracterizarse como praxis material". (19)

"Existen demás otras formas de actividad - práctica que no se localizan en el espacio, por lo cual sólo quienes las ejecutan pueden tener - de ellas una experiencia directa. Pertenecen a este grupo la producción e interpretaciones de - percepciones y emociones, la educación de los - propios sentidos, la selección y establecimiento de valores, las operaciones mentales, etc. Estas formas de praxis pertenecen a los diferentes tipos de actividad psíquica; son los elementos -- constitutivos de la praxis material y las transformaciones físicas. Aunque resulte imposible - lograr una experiencia intersubjetiva directa de ellas, pueden ser investigadas mediante distintos métodos indirectos de carácter intersubjetivo". (20)

En la categoría de praxis que no se localiza en el espacio, están englobadas según el autor, la producción e interpretación de percepciones, emociones, etc., paso fundamental para entender los problemas generales más importantes de este tipo de procesos. Se entiende también, como un error metafísico el dividir -en el caso de la percepción humana- entre percepción y percepción social -de la misma manera que se divide entre psicología y psicología social- la percepción humana es una forma de praxis y por lo tanto es social por naturaleza. Aún algunas manifestaciones tradicionalmente ligadas a aspectos "biológicos" como podría ser el lenguaje, son - formados en su momento por medio de la práctica social en forma más o menos mediata como podremos ver más adelante.

Otro tipo de análisis de la praxis -según - el autor- parte del principio de la diferencia-- ción entre objeto y actividad: "...según este - criterio de división diferenciamos tres categorías fundamentales de praxis: a) transformación

de las condiciones naturales de la vida humana...  
 b) creación de distintas formas e instituciones de la vida humana, de las interacciones humanas, de la mutua comunicación, del trabajo cooperativo, de la lucha y la competencia; transformación de las condiciones sociales de la vida humana. -  
 c) autocreación del hombre.

"No sólo el hombre se crea a sí mismo como ente biológico, como especie, no sólo transforma, mediante la educación y perfeccionamiento de ésta, a otros hombres en seres sociales (civilizados, cultivados, humanos) como individuos, el hombre se transforma en personalidad mediante la abolición de las distintas formas de alienación, y el desarrollo de sus potencialidades físicas, sensoriales, intelectuales, emotivas, motoras..." (21)

Los planteamientos señalados aquí resultan por tanto "desnaturalizadores" y "despsicologizadores", ya que implican una visión histórica de fenómenos no tratados de esta manera, como son - el desarrollo de potencialidades físicas, sensoriales, intelectuales, emotivas, etc. Rompiéndose una vez más la idea de concebir al hombre como género, al que según la lucidez del pensador en turno le adjudica mayores o menores características y necesidades abstractas al margen del ser concreto, sin que esto implique claro está, la desaparición de su naturaleza biológica. (22)

Por todo lo anterior, el autor concluye que son múltiples las ventajas de tomar el concepto de praxis como punto de partida de la teoría de conocimiento; ante todo, la praxis es en todas - sus formas, algo dado inmediatamente y accesible a todos los métodos directos de investigación.

"De este modo, ha respondido satisfactoria-

mente al principio metodológico general de que, en el desarrollo de cualquier teoría, los conocimientos indirectos han de fundarse en los directos. Por ello insiste Marx, refiriéndose a las premisas de que parte, que ellas son comprobables por medios puramente empíricos. Por supuesto, debemos destacar aquí la enorme distancia que media entre la concepción Marxista y todas las formas conocidas de empirismo. La experiencia sensorial puramente receptiva es por entero subjetiva: es accesible de modo directo sólo para el individuo que la vive. Por el contrario, la actividad práctica es un proceso que tiene, además, un aspecto físico y que, por tanto, puede investigarse con métodos intersubjetivos. La experiencia sensorial concebida como una mera dad, como recepción pasiva de las impresiones -y así, por lo general, lo entienden los empiristas-, es además una abstracción irreal. En la realidad, vivimos la experiencia en el proceso de la actividad; justamente la percepción misma es ya la actividad de interpretación, organización y reflexión respecto a lo inmediatamente dado". (23)

El concepto de praxis implica también para nuestro autor necesariamente otro concepto. Clave de la gnoseología; el de sujeto ... "Una actividad consciente, dirigida a un objetivo, supone un ser consciente de sí mismo, de la materia y el medio de su actividad, y del fin que desea alcanzar (...). En vez de receptor pasivo, lugar de convergencia de distintos reflejos encontramos un hombre creador, que no sólo recibe impresiones sino que también las elabora, las interpreta, las correlaciona, anticipa acontecimientos todavía inexistentes, esboza imágenes y conceptos de objetos por producirse, crea formas y relaciones y simbólicas que sólo en el futuro tendrán explicación como instrumento de expre---

sión de las estructuras de los sucesos reales -- (...). En lugar de la conciencia pura del yo -- abstracto (...) tenemos aquí un ser consciente, corpóreo, que se apropia los objetos exteriores con cada ejercicio de su actividad, que modela -- de acuerdo con ello las propias representaciones, las piensa y valora..." (24)

Entendido el problema del sujeto de esta manera, queda fuera de lugar la posición radical -- que ha existido en la psicología tradicional respecto al "aprendizaje" y a las teorías "cognoscitivas"; al introducir la dialéctica en la relación sujeto-objeto; se llega a la comprensión de la síntesis que representa la acción del sujeto en un mundo real que se apropia en la acción misma y las representaciones que de ello y para -- ello surgen.

Para apuntalar aún más esta idea, citaremos a K. Kosik, en referencia a la actividad práctica de los hombres concretos y el proceso de conocimiento, este autor plantea que "... el más elemental conocimiento sensible no deriva, en ningún caso, de una percepción pasiva, sino de la actividad perceptiva. (25)

"...la actitud que el hombre adopta primaria e inmediatamente hacia la realidad no es la de un sujeto abstracto cognoscente, o la de una mente pensante que enfoca la realidad de un modo especulativo, sino la de un ser que actúa objetiva y prácticamente, la de un individuo histórico que despliega su actividad práctica con respecto a la naturaleza y los hombres y persigue la realización de sus fines e intereses dentro de un conjunto determinado de relaciones sociales".

Resulta por tanto importante analizar las características de las formas de práctica dete--

niéndose de manera necesaria y fundamental en el conjunto de relaciones sociales dentro de las -- cuales tiene lugar. No hacerlo así, sería tanto como volver a caer en un análisis especulativo.

El hombre no sólo persigue y realiza sus fi nes e intereses dentro de ese conjunto de rela-- ciones, sino que son también su producto, éstas también las engendra en el proceso de interac-- ción con el sujeto "...en la relación práctico-- utilitaria con las cosas, en la cual la realidad se manifiesta como un mundo de medios, fines, - instrumentos, exigencias y esfuerzos para satis-- facerla, el individuo en situación se crea sus - propias representaciones de las cosas y elabora todo un sistema correlativo de conceptos con el que capta y fija el aspecto fenoménico de la rea lidad..." (26)

Queda por aclarar un aspecto básico, ¿qué - características tiene esta actividad práctica a la que se está haciendo referencia, desde el pun-- to de vista de las relaciones sociales en que - tiene existencia? Para Kosik es una práctica - históricamente determinada y unilateral, es la - praxis fragmentaria de los individuos, está basa-- da en la división social del trabajo, en la je-- rarquización, en aumento de las posiciones socia les que de ellas se derivan. Y es precisamente en esta praxis -indica Kosik- donde se forma tan-- to el ambiente material determinado del indivi-- duo histórico, como también su atmósfera espiri-- tual. (27)

Hasta aquí hemos hablado de la relación su-- jeto-objeto, del problema de la praxis en el pro-- ceso de conocimiento y de el cómo debe enfrenta-- rse a la percepción para entenderla en este con-- texto. De lo dicho anteriormente, destacan a ma nera de resumen, los siguientes puntos:

- 1.- El papel del sujeto no es pasivo sino activo.
- 2.- El sujeto está sometido a diversos condicionamientos principalmente de tipo sociales.
- 3.- El sujeto introduce en el conocimiento una visión de la realidad transmitida socialmente.
- 4.- El sujeto percibe al objeto en y por su actividad en el marco de la práctica social.
- 5.- Si la praxis es el modo específico de ser del hombre, forma parte esencialmente de él en todas sus manifestaciones y no sólo determina algunos de sus aspectos o características.
- 6.- El más elemental conocimiento sensible no deriva de una percepción pasiva, sino de la actividad perceptiva.
- 7.- La percepción misma es la actividad de interpretación, organización y reflexión respecto de lo inmediato dado.



- (1) Echeverría, A. Bolívar, 1975. p. 45
- (2) Marx, Carlos, 1955. p. 401
- (3) Shaff, Adam, 1974. p. 83
- (4) Ibid. p. 81
- (5) Ibid. p. 84
- (6) Ibidem. p. 84
- (7) Ibid. p. 85
- (8) Ibid. p. 86
- (9) Markovic, Mihailo, 1968. p. 15
- (10) Ibid. p. 21
- (11) Ibidem.
- (12) Ibidem.
- (13) Kosik, Karel, 1967. p. 55
- (14) Ibid. p. 240
- (15) Markovic, Mihailo. Op. cit. p. 21
- (16) Ibid. p. 23
- (17) Ibidem.
- (18) Ibid. p. 24
- (19) Ibidem.
- (20) Ibidem.

- (21) Ibid. p. 25
- (22) Shaff, Adam. Op. cit. p. 86
- (23) Markovic, Mihailo. Op. cit. p. 27
- (24) Ibid. pp. 33,34
- (25) Kosik, Karel. Op. cit. p. 45
- (26) Ibid. p. 25
- (27) Ibid. p. 26

## PSICOLOGIA E HISTORIA

El objetivo de tomar el análisis que hace G. Lukács en "Historia y Conciencia de Clase" - (1) es metodológico. Esto resulta, porque estamos convencidos de las limitaciones de los análisis empiristas, donde se da cuenta solamente de relaciones parciales de los datos encontrados, - sin preguntarse a fondo, el porqué de esos datos.

Reivindicamos por tanto el análisis concreto como la síntesis de las múltiples determinaciones y a la dialéctica de la totalidad como la única que puede dar valor objetivo a los hechos particulares.

Es partiendo de lo anterior, que buscamos - situar el proceso psicológico como parte de la - totalidad social, sin que ello signifique que no hay elementos particulares que deban ser estudados como específicos de esta forma de práctica, pero a condición de que sea sólo un momento en el proceso de conocimiento del hombre concreto.

La primera idea que nos parece importante, es la que se refiere a lo que Lukács ha llamado la "esencia del marxismo científico", esto es, - el reconocimiento de que las fuerzas que ejercen el papel de motor de la historia, tienen independencia respecto de la conciencia que de dichas - fuerzas tengan los hombres. Sin embargo, a continuación señala que el plantear así las cosas - no significa, que se arrebate a la conciencia - "toda eficacia decisiva en el proceso histórico"; por tanto, señala Lukács, no se niega de ninguna manera que los hombres realizan ellos mismos sus actos históricos y precisamente con conciencia, pero indica, se trata de una "falsa conciencia".

Ahora bien, señala que no basta con reconocer la falsedad de dicha conciencia, ya que ello implicaría una rígida contraposición entre lo verdadero y lo falso, hay por tanto, que investigar esa falsa conciencia pero como momento de la totalidad histórica a la que pertenece, como "estadio del proceso histórico en el cual es activa". (2)

Se trata por tanto de una investigación concreta, entendiéndolo por esto a la referencia a la totalidad como un todo. (3)

Es sólo a través de referir a la sociedad - de esta manera, que aparece con todas sus determinaciones esenciales la conciencia que en cada momento tienen de su existencia los hombres. (4)

El asunto es ir más allá de la mera descripción de lo que los hombres han pensado y requerido efectivamente en determinadas situaciones históricas y en determinadas posiciones de clase (5); esto se logra, haciendo referencia a la totalidad concreta y esa referencia, dice Lukács, arroja la categoría de "posibilidad objetiva".

¿Qué quiere decir con posibilidad objetiva? Lukács, al referir la conciencia al todo de la sociedad, señala que se descubren las ideas, los sentimientos, etc., que tendrían los hombres en una determinada situación de vida, si fueran capaces de captar esa situación y los intereses resultantes de ella.

El captar completamente la situación, se refiere tanto a la acción inmediata, cuando respecto a la estructura de la sociedad entera, coherente según Lukács, con estos intereses. Para decirlo en una sola frase, se trata de "las ideas a su situación objetiva".

¿Qué características tiene esa conciencia? No es, ni la suma, ni la media de lo que los individuos singulares que forman la clase piensan, sienten, etc. pero, la actuación histórica de la clase como totalidad, que pretende por tanto ser significativa (esto es tener significado en el sentido de historia universal) está determinado en última instancia por esa conciencia y no por el pensamiento, sentimiento, etc. del individuo. (6)

Se precisa por lo tanto, la distancia que separa la conciencia de clases de las ideas de los hombres acerca de su posición en la vida.

Estas ideas resultan empírico-factuales descriptibles y explicables psicológicamente.

Un aspecto que resulta necesario investigar una vez hecha la diferenciación anterior, consiste en analizar si la distancia entre conciencia de clase y conciencia psicológica, es distinta para las diversas clases según las relaciones que guarden, con el todo económico-social. Hay que analizar también si esta diferencia es tan grande que resulten de ella diferencias cualitativas.

Existe según Lukács una utilidad metodológica de la categoría de la posibilidad objetiva:

"Hay que preguntarse ante todo, en qué medida es en principio perceptible, dentro de una determinada situación y desde un punto de vista de una determinada posición en el proceso de producción, la totalidad de la economía de la sociedad..." (7)

Lo anterior se desprende de la idea de que por mucho que los individuos puedan rebasar limi

taciones, estrechez y prejuicios de su situación, no es lícito -expresa Lukács- rebasar los límites que le son impuestos por la estructura económica de la sociedad, de la época y por su posición en ella. (8)

Es claro que el marcar estos límites de ninguna manera torna el razonamiento en mecánico. Es bien conocida y aceptada la idea de que los individuos hacen la historia pero partiendo de sus condiciones de existencia, esto es, por lo hecho por otros individuos.

Marx señalaba en el Prólogo a la Contribución a la crítica de la Economía Política (9), que la humanidad sólo se plantea problemas para los cuales ya están dadas las condiciones de su solución o que están en vías de formarse.

Finalmente, mencionaremos que para Lukács - la conciencia de clases es a la vez una "inconciencia". Esta inconciencia está clasísticamente determinada, es la inconciencia de su propia situación económica, histórica y social.

A continuación, revisaremos a dos autores - que han tomado en sus trabajos la propuesta metodológica de G. Lukács: Lucien Goldmann y Theotnio Dos Santos.

### 1. LUCIEN GOLDMANN (10)

Para Goldmann en una transmisión de información no hay solamente un hombre o un aparato que emite información y un mecanismo que lo transmite, hay también en alguna parte un ser humano - que las recibe.

Sin embargo, ¿cómo las recibe? La conciencia receptora, es opaca a toda una serie de in-

formaciones que no pasan por el hecho mismo de su estructura, mientras que otras informaciones pasan y otras lo hacen pero de manera deformada. (11)

El autor menciona, que mirando desde afuera y comparando lo que fue emitido con lo que fue recibido, se comprueba que sólo una parte de la emisión fue recibida y no sólo ello, sino que lo recibido llegó a tener una significación bastante diferente de lo que se había enviado.

La sociología tradicional -según menciona - Goldmann- se centra más sobre el concepto de conciencia real que sobre el de conciencia posible, se interesa solamente por lo que las gentes piensan efectivamente, usa por tanto métodos descriptivos, como por ejemplo encuestas.

Para Goldmann el problema está en saber, no lo que piensa un grupo, sino cuáles son los cambios susceptibles de producirse en su conciencia, sin que haya alguna modificación en la naturaleza esencial del grupo. (12)

A continuación, citaremos un ejemplo que da el propio autor:

"...una encuesta tan precisa como sea posible, que utilice métodos que pueden imaginarse mil veces más perfectos que aquellos que se dispone hoy en día, relativa a los campesinos rusos en enero de 1917, probablemente habría comprobado que la gran mayoría de ellos eran fieles al zar y ni siquiera se imaginaban la posibilidad de un derrocamiento de la monarquía en Rusia, mientras que al terminar el año aquella conciencia real de los campesinos había cambiado radicalmente sobre ese punto.

"Las informaciones transmitidas a los campesinos y recibidas por ellos, relativas a la estructura social de Rusia y a las posibilidades de cambiarlas, habían en efecto transformado en algunos meses la conciencia de aquellos campesinos..." Al mismo tiempo... los revolucionarios rusos habían sido llevados a modificar por completo la posición socialista tradicional sobre un punto particularmente importante, y eso partiendo del análisis del concepto de posibilidad de transmisión de información... pues todo ese pensamiento, o por lo menos todos los teóricos que tenían cierta autoridad en el movimiento socialista, estaban hasta entonces de acuerdo sobre el hecho de que el socialismo debía oponerse a la propiedad individual de la tierra y preconizar la gran explotación cooperativa o estatal.

"...Mas he aquí que Lenin, que era un hombre político pero que en ese momento y sobre ese punto, hacía trabajos de sociólogo y aún teórico de la información, explicó que se podía hacer admitir cierto número de consignas socialistas, pero que en ningún caso hacer comprender las ventajas de la gran explotación y convencerlos de que debían renunciar a la propiedad privada de la tierra; por fieles que fuesen al zar, se podía hacer pasar una serie de informaciones tendientes a modificar su conciencia, pero había una información que era imposible hacerles asimilar: la idea de que valía más trabajar en cooperativa que poseer la tierra a título personal. (13)

El autor considera que es importante para "quien quiera intervenir en la vida social", conocer en un momento dado las informaciones que pueden transmitirse, las que pasan sufriendo deformaciones, más o menos importantes y las que no pueden pasar.



A continuación, propone cuatro planos para analizar este problema:

1. Ocurre con mucha frecuencia que una información no pasa por falta de información anterior, es necesario entonces proporcionar toda una serie de información complementaria para que se pueda comprender el mensaje.
2. El segundo plano corresponde a la estructura psíquica del individuo. Según el autor, Freud sacó a la luz, la existencia en la psicología de cada hombre toda una serie de elementos estructurales de deseos y de repugnancias, resultantes de su biografía que hacen que su yo consciente se haga impermeable para ciertas informaciones y atribuya un sentido deformado a otras. Este, es un caso más resistente que el anterior; sin embargo, una estructura psíquica individual puede en definitiva transformarse.
3. El tercer plano aunque sociológico es aun periférico, aquí se trata de que en un grupo social particular de individuos, dada la estructura de su conciencia real que fue el resultado de su pasado y de los diversos acontecimientos que obraron sobre ella, hace resistencia al paso de ciertas informaciones. (14)

En este nivel, el hecho de transformar la conciencia real no poner en duda la existencia del grupo social.

4. Para Goldmann este es el plano más importante, aquí, se plantea el problema de lo que se denomina los límites de la conciencia posible, ya que para conseguir la transmisión de información, "el grupo en cuanto grupo"

debe desaparecer"; transformándose hasta el punto de perder sus características sociales esenciales. (15).

Por lo tanto, el sociólogo debe preguntarse siempre que estudie un grupo social, cuáles son las categorías intelectuales fundamentales de ese grupo: el aspecto específico de los conceptos de espacio, tiempo, de bien, de mal, de historia, de casualidad, etc. que forman la estructura de su conciencia. Debe preguntarse: en qué medida esas categorías están enlazadas a su existencia y cuáles son las informaciones situadas más allá de esos límites y que no pueden ser recibidas sin una transformación social fundamental.

Como conclusión, tenemos que si bien todo grupo tiende a conocer de manera adecuada la realidad, sus conocimientos tienen un límite; y éste es el máximo compatible con su existencia, y por tanto, la información sólo puede pasar de ese límite si se transforma la estructura del grupo. (16)

## 2. THEOTONIO DOS SANTOS (17)

Para Dos Santos, la conciencia de clase no puede estudiarse independientemente de las formas históricas concretas de producción. Refiere su análisis a diferentes niveles de abstracción, para el conocimiento de las clases sociales. Estos son: Modo de Producción, Estructura Social, Situación Social y Coyuntura.

Hasta el nivel que corresponde a "Estructura Social", la conciencia de clase debe ser tratada bajo la forma de intereses sociales definidos teóricamente, por lo tanto, por conciencia de clase se entenderá: las formas posibles de

conciencia en las condiciones específicas de una estructura social dada.

Sin embargo, al pasar al siguiente "nivel - de abstracción", al pasar a la "situación social" el análisis se aproxima a la descripción de una sociedad concreta, encontramos entonces, que en este nivel no podemos estudiar la conciencia de clase, es decir, las condiciones y modos posibles de expresar los intereses de clase, sino a nivel de lo que Lukács ha llamado "Psicología de Clase" esto es, las formas de pensar de las clases sociales situadas históricamente.

En este nivel, existen problemas entre la - conciencia de clase psicológica y la conciencia de clase posible, entre la mentalidad condicionada por la estructura existente, por los valores de la estratificación social, etc., y los intereses de clase que condicionan las posibilidades - de su actuación de clase.

Para Dos Santos, una vez identificada esta dinámica contradictoria entre psicología de clase y conciencia posible, es posible investigarla no sólo en la clase, sino también en los sectores de clase y sub-grupos y estratos sociales - que diversifican la estructura de clase y la limitan.

En este nivel tenemos que combinar el análisis económico-social abstracto con las observaciones más directas. Entonces podemos identificar las manifestaciones ideológicas. Para lograrlo, habrá que perfeccionar las técnicas de análisis de texto al modelo de intereses previamente identificados. De donde analizaríamos las relaciones entre las manifestaciones ideológicas, las tendencias ideológicas básicas y su dinámica.

Finalmente, Dos Santos plantea otros medios adecuados para identificar la PSICOLOGIA DE CLASE, como son los estudios de movimientos políticos, de opinión pública, huelgas, meetings, congresos, etc. que nos permitirían captar esos intereses en su movimiento complejo. Así también, las encuestas con grupos y clases sociales. (19)

De la revisión anterior, podemos concluir - lo siguiente:

Los conceptos "conciencia posible" y "posibilidad objetiva", abren amplias posibilidades a la investigación social en diversos campos, ya que rompen los límites de la descripción, plantean la necesidad de referirse al plano de la historia como totalidad. Permiten además, analizar la realidad en diferentes niveles y buscar sus múltiples vinculaciones.

Estos conceptos representan instrumentos de análisis muy valiosos en la medida en que nos permiten pensar la "realidad psicológica" vinculada al conjunto de las relaciones sociales, que determinan la existencia concreta del hombre, su carácter histórico-social.

- (1) Lukács, Georg. 1969
- (2) Ibid. p. 53
- (3) Ibid. p. 54
- (4) Ibidem.
- (5) Ibidem.
- (6) Ibid. p. 55
- (7) Ibidem.
- (8) Ibid. p. 56
- (9) Marx, Carlos, 1977. p. 343
- (10) Goldman, Lucien. 1976
- (11) Ibid. p. 80
- (12) Ibid. p. 81
- (13) Ibid. pp. 81,82
- (14) Ibid. p. 83
- (15) Ibidem.
- (16) Ibid. p. 84
- (17) Dos Santos, Theotonio. 1974
- (18) Ibid. p. 62
- (19) Ibidem.

## ANALISIS TEORICO E HISTORICO DEL GRUPO SOCIAL EN CUESTADO

Vivimos en una formación social donde el modo de producción capitalista se comporta en forma hegemónica o denominante. Cuando hablamos de capitalismo, lo hacemos porque el fin esencial de la producción en nuestro país, es la extracción de plusvalía.

Para acercarnos realmente al problema que nos ocupa, es necesario que lo hagamos sucesivamente, y en este sentido pensamos que el capitalismo mexicano no es igual al capitalismo que opera en los centros desarrollados. El capitalismo en México está agravado por una relación de subordinación hacia los países metropolitanos. (1)

La dependencia no es un "error" en el desarrollo capitalista, sino por el contrario, es la unidad básica que ha permitido su funcionamiento.

Dicha unidad básica surgió en el momento en que los países latinoamericanos empiezan a colaborar al mercado mundial con bienes primarios, y reciben de las metrópolis manufacturas de consumo. Ello corresponde por un lado al ascenso de la gran industria, y por otro al período independiente de América Latina. (2)

América Latina al contribuir al mercado de bienes-salario, redujo el valor de la fuerza de trabajo en los países industrializados, contribuyendo de esta manera a la consecuente alza de las cuotas de plusvalía de los países centrales, es decir, la acumulación se desplaza de la producción de plusvalía absoluta a la de plusvalía relativa.

Toda esta situación condicionante para América Latina, se explica hacia su interior por la forma en la cual es explotada la fuerza de trabajo. Más que una forma, se ha convertido en una estructura de superexplotación, es decir, un régimen que se basa fundamentalmente en la mayor explotación del trabajo y no en la elevación de su capacidad productiva. Estructura que se vertebra a través de tres canales:

I) Una mayor intensidad del trabajo. II) - Prolongación de la jornada de trabajo, y III) - La depresión del salario por debajo de su valor.  
(3)

Con el surgimiento del imperialismo, se opera una transformación en la constitución de los sectores medios, pues dejan de integrarlos, el pequeño artesano o el pequeño campesino, debido a que se insertan en un proceso tendiente a su proletarización. Surgen nuevos y vigorosos sectores medios -capas de burócratas industriales y del gobierno- profesionistas, vendedores y publicistas, etc., en general empleados del capital.  
(4)

En América Latina, el surgimiento de los -- nuevos sectores medios, se da fundamentalmente, a partir de la necesidad de remodelar o redefinir el carácter de la dependencia. Es después -- de la gran depresión de 29-30, cuando surge en -- América Latina cierto parque industrial, pero -- por otro lado, se presenta un portentoso desarrollo del sector bienes de capital, en los centros desarrollados (básicamente a partir de la segunda guerra mundial), todo ello va a permitir que se desarrolle en América Latina un importante -- sector de la economía, que se orientará a la producción de bienes de consumo duradero y suntuario. Pero de nuevo los trabajadores no son in--

corporados al consumo de dichos bienes, producto de mantener la estructura de superexplotación.

### EL ESTADO MEXICANO

El estado es un órgano de dominación de una clase por otra, en el caso del Estado burgués es un aparato especial para el uso sistemático de la fuerza y el sometimiento de la población.

En el caso de México, se encuentra configurado ya desde el período de reforma (1857) y precisa sus rasgos aún más durante el período del porfiriato, pero los rasgos centrales que hoy día tiene el Estado Mexicano, se configuran a partir de la revolución de 1910 y se consolida en el período que va del 36 al 40, en el cual las masas son cuasi-corporativas.

Si bien el nuevo estado se apoya en las masas populares, éste lo hace sin perder de vista su función clasista de sometimiento a las amplias capas asalariadas.

La ideología de los representantes del Estado, ha consistido tradicionalmente en la ideología de la Revolución Mexicana, que plantea la existencia de un estado por encima de los intereses de las clases, y propone así una alianza de clases en torno a un proyecto histórico único. (5)

### LOS SINDICATOS EN MEXICO

Los sindicatos en principio, son la más amplia organización de los trabajadores, para la defensa de sus intereses inmediatos y en determinados momentos son organismos que juegan un papel muy importante en la defensa y el arribo de



sus intereses históricos.

Sin embargo, en nuestro país, el sindicalismo ha sido tradicionalmente un sindicalismo controlado, "Charrificado", semicorporativo. El -- "charrismo" (lo que en otros países se denomina sindicalismo amarillo o burocracia sindical), lo podemos ubicar desde mediados de los años cuarentas (cuando empieza el proceso de substitución de importaciones), hasta la fecha, ha cumplido y cumple la función de manipular y mediatizar a la clase obrera, para garantizar de esta manera que la estructura de superexplotación se profundice, para, a la vez ahondar la explotación, mantener cierto clima propicio que permite el desarrollo industrial, es decir, posibilitar una era de estabilidad política y económica.

Uno de los métodos predilectos del charrismo es la separación entre la dirección sindical y sus bases, a través de la imposición autoritaria de las direcciones, ello amén de mantener un uso irrestricto de la violencia, la corrupción, etc. Todo esto, vertebrado por la represión.

Otra manifestación del charrismo de fundamental importancia, es la dominación que se ejerce al nivel de lo ideológico. En nombre del "nacionalismo", se encubren los más sucios contubernios con las empresas transnacionales, en nombre de la Revolución Mexicana, fomentan el conformismo y en nombre de la unidad de los trabajadores, desarrollan el colaboracionismo de clase.

Durante el período cardenista, los sindicatos son integrados a las instituciones del Estado y en ese sentido el estado absorberá a los -- "mejores talentos" de la clase explotada. El asenso social al interior del aparato estatal, va unido al sojuzgamiento, aprovechamiento y aún en

vilecimiento de los amplios sectores de trabajadores estatales y de empresas privadas, a través de lo cual transitan los integrantes del sindicalismo oficial y de sus incondicionales. (6)

El partido oficial, está organizado a través de tres sectores:

El campesino (Confederación Nacional Campesina C.N.C.), el obrero (Confederación de Trabajadores de México C.T.M.) y el popular (Confederación Nacional de Organizaciones Populares --- C.N.O.P.), dentro de esta última encontramos a la Federación de Trabajadores al Servicio del Estado (FTSE) que está formada por 44 sindicatos, dentro de los cuales destaca el Sindicato Unico de Trabajadores del Gobierno del Distrito Federal -SUTGDF-. Es la sección 17 del SUTGDF la -- que abordaremos expresamente en este trabajo.

## EL ESTADO Y LA BUROCRACIA

El aparato especial de represión que es el estado, está organizado en forma burocrática, es to es, una forma de organización social consis-- tente en una jerarquía de funcionarios rentados, en que cada componente del grupo es controlado - únicamente por sus funcionarios superiores y el trabajo de grupo está dividido y centralizado co mo en una fábrica. Existe por lo tanto una sepa ración, una subordinación -dominación entre la - base y la cúspide-, ya sea tomado como un todo - el organismo burocrático respecto a las masas - trabajadoras, o tomando el aparato en su inte-- rior. (7)

Son varias las razones que determinan la ne cesidad de la burocracia en el capitalismo depen diente.

Por un lado, tenemos la necesidad del empleo masivo de personal, resultado de la agudización de conflictos (problemas de ocupación en el sistema). Por otro lado, la imposibilidad física de la burguesía de abarcar todos los cargos de un aparato estatal masificado y la incompatibilidad social de la burguesía con los cargos inferiores.

Finalmente, como sectores medios que se han desarrollado a partir de la plusvalía no acumulada y como parte integrante de la demanda de bienes de consumo duradero y en algunos casos de bienes suntuarios. (8)

Las relaciones de producción condicionan la estructura jerárquica del aparato de estado. En el régimen de propiedad privada suponen la explotación de los más por los menos; esto define a la estructura jerárquica del organismo burocrático.

Para analizar el problema de los aspectos clasistas de la burocracia hay que notar, que si bien las clases se constituyen a nivel de la estructura económica, no se reducen a un mero aspecto económico, sino que su análisis incluye diversos niveles: modo de producción, estructura social, situación social y coyuntura. (9)

Partiendo de lo anterior, resulta relevante precisar el tipo de trabajo que desarrollan los trabajadores al servicio del estado que nos interesan, esto es, ver si su trabajo produce o no plusvalía.

En términos clásicos se define el trabajo productivo como aquel que genera plusvalía; "que se realiza en un incremento excedentario de mercancías para el monopolista de los medios de tra

bajo", no importando que el trabajador esté más próximo o más distante del trabajo manual directo. (10)

Las premisas básicas que definen el trabajo productivo son: el trabajador que lo realiza es un trabajador asalariado, es un producto de plusvalía.

El trabajo improductivo en cambio es aquel que es para consumirlo como servicio, como valor de uso y no como trabajo generador de plusvalía. Servicio es aquel tipo de trabajo que "no es -- útil como cosa sino como actividad".

Por todo ello podemos decir que los trabajadores burócratas son trabajadores asalariados, pero no productivos.

La anterior conclusión plantea sin embargo una pregunta: ¿si los trabajadores de la burocracia no generan valor, de dónde se obtienen los recursos para mantenerlos en funcionamiento?

A lo que responderemos, que dos son los instrumentos clásicos por medio de los cuales el estado financia sus actividades: los impuestos y la deuda pública al final se paga con impuestos, resulta claro que el mecanismo tributario, es el modo según el cual, se produce la transferencia del excedente en favor del estado. Por tanto, opera de sectores productivos a sectores improductivos.

De total de la plusvalía producida, hay una parte de ella que es destinada a financiar los gastos improductivos del estado. El hecho de que estos gastos sean improductivos, no quiere decir de ninguna manera que no sean necesarios para el capitalismo se pueda reproducir en forma amplia.

Pero continuemos con la caracterización de los burócratas. Además de que no son productores de plusvalía, los burócratas no pertenecen al ejército industrial de reserva, por lo tanto no pueden ser catalogados como una fracción proletaria. Por otro lado, en su carácter de no poseedores de medios de trabajo, imposibilita que sean catalogados como fracción burguesa.

Por tanto, la burocracia estatal no es una clase especial, ni tampoco una fracción de clase. Son por tanto un grupo social, localizado a nivel de la superestructura. Los fines del trabajo funcionario son la reproducción, no de las fuerzas productivas, sino de las relaciones sociales de producción. La posición social de los burócratas, se localiza a nivel de la superestructura, pero ello no significa que existan al margen de las relaciones económicas. (11)

Los grupos sociales localizados a nivel superestructural (como en este caso la burocracia estatal), no engendran una expresión superestructural propia (ideología), se asimilan en mayor o menor grado a las expresiones superestructurales que emergen a partir de la base económica.

Los factores que juegan un papel importante en la asimilación clasista y que resultan relevantes para el caso que nos ocupa son: origen de clase, nivel de ingreso, tipo de trabajo concreto, el rol que ocupen, y la situación de escolaridad. Pasemos a analizar cada uno de estos factores.

En el renglón que corresponde al origen de clase, encontramos que son sectores de la llamada "pequeña burguesía", los que componen fundamentalmente la burocracia. Las autoridades más importantes provienen tanto de la mediana como -

de la pequeña burguesía que aprovechando las posibilidades de "ascenso social" se han logrado - "colar" hasta altos puestos de dirección.

Una vez que dichos puestos de dirección son ocupados, las autoridades se mantienen en su papel durante varios decenios (el caso que nos puede ejemplificar lo mencionado es el del Tesorero del D.F., quien hace más de treinta años ocupa dicho puesto).

La corrupción, los beneficios indirectos, - etc. son acciones que permiten que las autoridades en un corto tiempo se enriquezcan.

Las autoridades medias también provienen básicamente de sectores pequeño-burgueses, y generalmente para alcanzar estos puestos lo hacen - por medio de dos caminos: el primero se relaciona con lo que comúnmente se denomina "compadrazgo", una segunda vía abarca a las autoridades medias que encuentran su origen en la masa de trabajadores, pero que se destacan por ser incondicionales a los jefes inmediatos, cosa que les - permite ser "tomados en cuenta" para las posibles promociones, al margen de los reglamentos - estatuidos.

La gran masa de trabajadores burócratas la componen: estudiantes de nivel medio y superior, y buen número de mujeres que proviniendo de la - pequeña burguesía no logran ocuparse en otro empleo: hijos de pequeños comerciantes, y un reducido número de trabajadores que tienen su origen en el campo y en la clase proletaria.

Respecto al nivel de ingresos, el grueso de los sueldos (marzo 76) va de \$2,209.00 a ----- \$ 2,743.00 mensuales, constituyendo la remuneración ordinaria. A esto debemos sumar un sobre--

suelo del 20%, que nos da aproximadamente un sueldo medio de \$2,974.00. Debemos agregar a este monto las llamadas compensaciones que giran alrededor de \$200.00, pero las cuales son utilizadas como un medio de control por parte de las autoridades, puesto que sólo son concedidas a sus incondicionales.

Pero a todas estas percepciones hay que reducirles las deducciones existiendo un listado de cuarenta tipos de deducciones.

A modo de empleo, señalaremos algunas de las más comunes: Préstamos a corto plazo dados por el ISSSTE (es difícil encontrar un burócrata sin un préstamo de esta naturaleza), el fondo de pensiones, el seguro colectivo, la cuota sindical, etc.

En general, encontramos que el salario recibido por un burócrata no se aleja del salario mínimo de cualquier obrero, lo que obliga a los trabajadores burócratas a buscar desesperadamente las horas extras u otro empleo.

En relación al tipo de trabajo concreto encontramos que, el tipo de trabajo desempeñado, tiene importancia en la medida en que predomine el trabajo manual o el intelectual. Generalmente, el trabajo que desarrollan los burócratas se relaciona con: mecanografía, archivo, relación de listas y documentos, trabajo de recaudación, atención al personal, etc. Podríamos pensar con reservas que el tipo de trabajo que realizan los burócratas es un puente entre el trabajo manual y el intelectual. Sin embargo, el tipo de trabajo es sumamente monótono, donde el trabajador desde el principio hasta el final de la jornada, tiene una escasa relación con sus compañeros y donde se establece un tipo de competencia ten---

diente a ganar la simpatía del jefe o supervisor.

En cuanto al rol que se cumple según predominen las labores de organización y dirección o subordinación, encontramos que si bien va a estar determinado por el nivel y puesto en que se encuentren en la estructura piramidal burocrática, podemos mencionar que la gran mayoría de los trabajadores burócratas (por lo menos del caso - que nos ocupa), no realizan labores de dirección u organización, sino que sus actividades están determinadas por la voluntad de los jefes inmediatos superiores.

Finalmente, en cuanto a la situación de escolaridad, encontramos que existe un grupo pequeño de trabajadores con estudios de nivel medio y superior. (Ver Anexo p.225 ).

### EL CASO TESORERIA

Surgimiento y desarrollo de la lucha.

Ante la estructura sindical tradicional, anquilosada, actuante no sólo por encima de las bases de trabajadores, sino en la mayoría de los momentos inexistentes, presente solamente en las elecciones, surge en un sector de la burocracia tradicionalmente marginado, un grupo de trabajadores y trabajadores-estudiantes, influenciados en mucho por el movimiento estudiantil popular - de 1968, por las luchas desarrolladas subsecuentemente por los estudiantes, el ascenso de la lucha en diversos sectores de trabajadores y la influencia de grupos políticos de izquierda que comienzan a tener presencia y participación política-sindical al interior de la Tesorería del Distrito Federal.

Dicho grupo de trabajadores participa en -



las elecciones para Comité Ejecutivo Seccional - durante 1971, pero no logran conformar la mayoría. Sin embargo, para la segunda intentona que cubriría el período de 1974-77 logran el triunfo. (12)

Una vez instalados en el comité ejecutivo, comienzan a desarrollar un conjunto de luchas - reivindicativas tales como: aumento de salario, la petición de una guardería, médico de emergencia, tiempo extra, comedor, estacionamiento, -- etc., hasta alcanzar un pliego de peticiones de trece puntos que levanta al comité ejecutivo democrático.

Esta práctica sindical, llega a sobrepasar los marcos tradicionales de la política sindical en ese sector, cuestionando el aparato sindical como instrumento de dominación del estado, traduciéndose la situación en un problema político, - por significar un brote de disidencia en uno de los bastiones tradicionales del conservadurismo.

Ante tal situación, los líderes charros, valiéndose de algunos delegados, deciden la destitución del comité democrático el 7 de julio de 1975.

Los argumentos que esgrimen para tal destitución giran en torno de algunos postulados de los estatutos del SUTGDF, tales como: Artículo 8.- "Son obligación de los miembros del sindicato: I.- Asistir con puntualidad a todas las asambleas, sesiones, mítines, huelgas, manifestaciones y actos que organice o en que participe el sindicato. II.- Acatar y cumplir estos estatutos, así como todas las disposiciones y acuerdos que emanen de las asambleas y órganos directivos sindicales... IX.- No pertenecer a ninguna agrupación que persiga fines antagónicos al sindica-

to... X.- "Los miembros del sindicato que hagan uso de cualquier medio de publicidad para atacar o desprestigiar a los compañeros de su sección o de las secciones hermanas, así como del Comité - Ejecutivo General, imputándole faltas sindicales o delitos sin haberlos comprobado debidamente... Los miembros del sindicato que aislada o colectivamente desconozcan la autoridad de los órganos de dirección del sindicato... Los miembros del - sindicato que militen en Partidos de Oposición a los Principios de la Revolución Mexicana", son - sancionados de acuerdo a su estatuto", llegando incluso a la expulsión.

La destitución originó una vigorosa respuesta por parte de los trabajadores. Actos masivos, paros, mítines dispersados por la policía, una - marcha al Zócalo de la Ciudad de México, entran a formar parte de la vida cotidiana de los trabajadores. Se reclama y desconoce a los delegados que colaboraron en la destitución del comité ejecutivo democrático, se realiza un referendum extraoficial donde asisten más de 4000 trabajadores.

Sin embargo, dada la importancia de este movimiento, y el conjunto de intereses que ponía - en entredicho, a pesar de la creciente movilización no se logra que el comité democrático sea - reconocido, creándose paulatinamente una creciente desmovilización que sólo es perturbada cuando los charros intentan hacer política al interior de la Tesorería.

Podemos señalar finalmente, que este período de lucha concluye cuando a finales de 1978 se realizan nuevas elecciones y los sobrevivientes de la coyuntura anterior son nuevamente derrotados por una planilla donde figuran como responsables los burócratas sindicales.

- (1) Marini Ruy Mauro, 1974
- (2) Ibid. p. 16
- (3) Ibid. p. 38
- (4) Lenin V.I. 1972
- (5) Córdoba Arnaldo, 1973. p. 19
- (6) Ibid. p. 31
- (7) Poulantzas Nicos, 1973. p. 433
- (8) Marini Ruy Mauro, Op. cit. p. 65
- (9) Dos Santos Theotônio, 1974. p. 21
- (10) Marx K. 1971. p. 77
- (11) Poulantzas Nicos, 1973. p. 96
- (12) Democracia Sindical.

## PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A partir de haber analizado el problema de la percepción y de la conciencia de clase en forma teórica, y de haber analizado las condiciones de existencia e historia del grupo encuestado, se presenta la siguiente problemática.

Hemos definido a la burocracia como categoría social, como grupo ligado no directamente a la producción sino a la reproducción de las condiciones sociales. La hemos definido como fracción no proletaria.

Siguiendo las reflexiones metodológicas de Lukács, en el sentido de investigar en qué medida es posible percibir al conjunto de la sociedad en su totalidad desde una sociedad específica o en una situación de clase particular, encontramos que desde esa situación "de clase" no es posible tener una conciencia referida al conjunto de la sociedad, ya que se plantea que sólo a partir de las condiciones de existencia de la burguesía y del proletariado, es imaginable un plan para el conjunto de la sociedad.

Al analizar a la burocracia, encontramos que pueden identificarse con el proletariado, dados los factores de asimilación clasista como por ejemplo nivel de ingreso, situación de escolaridad, etc.

Sin embargo, en lo que se refiere a las características "esenciales" del grupo social en cuestión, encontramos importantes límites para plantearse una real conciencia de clase.

Esta situación se refiere al conjunto de individuos considerados como grupo social, lo cual

no invalida que algunos individuos en particular se eleven teóricamente a la comprensión de su situación de existencia en referencia al todo.

Ello nos lleva al análisis de la conciencia de clase posible y de su relación con la conciencia de clase psicológica del grupo en cuestión.

Por tanto, una vez planteado el problema en el sentido de la conciencia posible (teóricamente), era necesario conocer su "conciencia de clase real" empíricamente constatable, psicológicamente explicable, y buscar según las observaciones metodológicas de Dos Santos y del propio Lukács, las relaciones existentes entre ambos elementos.

Revisando lo expuesto en relación al concepto de "conciencia posible", podemos constatar lo complejo de su manejo teórico: "la percepción - del todo social", "la idea de la existencia real", etc. Sin embargo, en relación a nuestro análisis empírico, consideramos que deberíamos centrar - nuestra atención en tres aspectos que denominamos "instancias de conducción social" (1): Estado, Partido y Sindicato.

La importancia de estas áreas, podrán observarse en el análisis histórico del grupo social encuestado, ya que representaban elementos de - primer orden en el proceso político sindical que vivió el grupo, como es su lucha sindical por - reivindicar sus intereses más inmediatos, lucha que a su vez se planteaba como contraria a las - imposiciones sindicales, su situación como trabajadores al servicio del estado, su enfrentamiento con éste, su afiliación al partido oficial -- (PRI), etc.

De lo que se trata entonces es de investi--

gar cómo el grupo de trabajadores señalado percibe estas tres áreas de conducción social, en particular investigar si existe una percepción de su significado histórico.\*

(1) Mihailo, Markovic, 1968. p. 47

\* Por significado histórico de las instancias de conducción social queremos señalar: el papel que juegan en la historia, los intereses sociales que defienden, sus posibilidades de acción y sus limitaciones, producto de las relaciones que guardan con el conjunto de la sociedad en los diferentes momentos de su desarrollo.

## FUNDAMENTACION DEL DISEÑO DE INVESTIGACION

En las páginas anteriores, hemos analizado un conjunto de problemas por demás complejos que desde nuestro punto de vista son fundamentales - para la comprensión de nuestro objetivo de estudio. De una u otra manera han estado girando en torno a la unidad que forman "psicología y sociedad".

Si bien habría resultado interesante estudiar la población mediante una muestra representativa, tuvimos que centrar nuestra atención en un grupo específico, por tres razones principalmente de carácter "técnico":

- 1) Falta de tiempo para contestar la entrevista, que requería aproximadamente entre 40 y 50 minutos.
- 2) Falta de un lugar adecuado para entrevistarlos, esto se hacía en el interior de un carro, en alguna banca en la calle y eventualmente en un despacho sindical prestado, y
- 3) Temor a ser identificado o reprimido por las autoridades de la Tesorería.

Fundamentalmente para nosotros resultaba más útil investigar al conjunto de individuos que en ese momento tenía el papel de actores de primer orden en las luchas sindicales que se estaban desarrollando.

Estas características, así como los aspectos metodológicos que a continuación mencionaremos, nos hicieron estructurar la investigación como un estudio de caso.

Las características de este tipo de estudios y las ventajas para nuestra investigación, son las siguientes:

El examen de casos es una forma de organizar datos sociales, de tal modo que se conserve el carácter unitario del objeto social que se está estudiando (1). Al respecto, debemos mencionar cómo el conjunto de personas estudiadas formaba una unidad, el grupo realizaba acciones en forma unitaria, y de esta manera era percibido por el conjunto de trabajadores de la sección sindical; su importancia no era cuantitativa sino cualitativa.

Otro aspecto importante se refiere a la "amplitud de los datos". (2)

Este tipo de estudio tiene la característica de reunir un número muy grande de datos relativos al objeto estudiado. En nuestro caso, esta condición se cumple ya que conocíamos el origen de este grupo y el conjunto de actividades político-sindical realizadas por él en forma exhaustiva.

Un tercer aspecto que tiene una relación muy estrecha con el anterior, se refiere al "nivel de datos" (3), esto se refiere a que un estudio de casos puede reunir diversos niveles de análisis (psicológico, sociológico, económico, etc.), con el único requisito de que sean relevantes para el estudio. En nuestro caso, esto representaba lo más adecuado, ya que de entrada nuestro interés por realizar un estudio de tipo totalizador, nos llevaba a integrar diversos niveles de análisis de la realidad para comprender con mayor profundidad nuestro objeto de estudio.

Finalmente, encontramos que el estudio de -



casos, "...intenta organizar los datos en torno a una unidad de crecimiento, la estructura de -- grupo o la pauta individual de vida..." (4). Para nuestro estudio resultaba adecuado manejar de esta manera los datos; nuestro análisis busca y encuentra estructuras organizadoras a partir del conjunto de información obtenida.

Por todo lo anterior, concluimos que el estudio de caso se adecúa a las condiciones en que trabajamos y por otro lado, cubrían nuestros -- principales objetivos.

- (1) Goode, J. William y Hatt, K. Paul, 1979.  
p. 404
- (2) Ibid. p. 406
- (3) Ibidem.
- (4) Ibid. p. 413

## INSTRUMENTOS PARA LA OBTENCION DE DATOS

Para lograr los objetivos señalados, era necesario contar con instrumentos adecuados que proporcionaran un conjunto de datos que fueran valiosos, más por su profundidad y amplitud, que por una posible precisión.

Por tanto, el análisis fue principalmente cualitativo, aún cuando el cuantitativo no dejó de estar presente.

Dos instrumentos llenaban satisfactoriamente nuestras expectativas: la entrevista y las láminas proyectivas.

En el caso de la entrevista, utilizamos una de tipo dirigido, con preguntas estructuradas previamente.

Como hemos señalado más arriba, nos interesaba analizar la percepción del grupo respecto a: Estado, partido y sindicatos, por lo cual elaboramos un conjunto de preguntas que abarcan los aspectos que a nuestro juicio resultaban relevantes; por otra parte, para una mejor sistematización y profundidad de análisis, organizamos las preguntas de acuerdo a lo que denominamos Dimensiones de análisis, esto es: aspectos relevantes que podían investigarse con una o más preguntas y que correspondían a cada concepto estudiado.

La entrevista, tuvo un total de 26 preguntas; 9 en relación a Estado, 10 en relación a Partido y 6 en relación a Sindicato.

El otro instrumento para obtener datos, fueron las láminas proyectivas. Partiendo de la utilización de láminas proyectivas en ciencias -

sociales, como en el caso del TAT, diseñamos una serie de 7 láminas que presentaban en forma un tanto difusa, diferentes situaciones que tradicionalmente se presentan en un movimiento de lucha sindical -por lo menos en lo que respecta a México-. Sin embargo, de lo que se trataba era que los entrevistados organizaran una secuencia, por lo cual se les pedía que las organizaran como ellos creyeran conveniente y posteriormente, relataran una historia en relación a dicha secuencia.\*

Finalmente, se pedía que se señalara cuál era la lámina más importante y porqué, el objetivo de ello era reunir un conjunto de información complementaria que nos indicara sobre la percepción del proceso.

\* La utilización de este instrumento fue inspirada por el Subtest de Ordenamiento de Figuras del Test de Inteligencia de Wechsler-Bellevue.

## ESTRUCTURA Y OBJETIVOS ESPECIFICOS DE LA ENTREVISTA

### ESTADO

En relación con el concepto "ESTADO", se analizaría la existencia o ausencia de elementos de percepción que lo sitúan como instancia de dominación; esto es, analizar la posible identificación del estado con la clase dominante. Seguiríamos estos elementos a través de la dimensión denominada "CONTENIDO".

Analizaríamos también la imagen que se tiene del estado en el sentido de su conformación; quién lo forma o cómo se forma; para ello utilizamos la dimensión denominada "FORMA".

Resultaba significativo también analizar la percepción respecto de la función del Estado en la Sociedad. Analizar si es percibido o no como instrumento de la clase dominante. Para ello utilizamos la dimensión denominada "FUNCION".

Por último, analizamos lo que esperaban acerca del Estado y en términos generales de la Nación, para ello utilizamos la dimensión "EXPECTATIVAS".

### PREGUNTAS QUE CORRESPONDEN A CADA DIMENSION DE "ESTADO"

<u>DIMENSION</u>	<u>P R E G U N T A</u>
CONTENIDO	¿QUE ES EL ESTADO?
FORMA	¿QUIEN LO FORMA?
FUNCION	¿A QUIEN SIRVE?

DIMENSIONP R E G U N T A

	¿PARA QUE SIRVE?
	¿ES NECESARIO?
EXPECTATIVAS	¿COMO LE GUSTARIA PARTICIPAR EN EL ESTADO?
	¿COMO LE GUSTARIA QUE FUERA EL ESTADO?
	¿COMO QUE PAIS LE GUSTARIA QUE FUERA MEXICO?
	¿COMO QUE PAIS <u>NO</u> LE GUSTARIA - QUE FUERA MEXICO?

PARTIDO

En el caso de Partido, se trató de investigar si la percepción de los entrevistados refería elementos que lo situaran como un instrumento de clase, que representara intereses históricos y que tuviera como meta la disputa del poder. Como en el caso anterior, utilizamos la dimensión Contenido para rastrear estos elementos de fondo. Utilizamos también la dimensión denominada Función, para analizar los aspectos arriba mencionados para analizar la percepción que se tenía de los Partidos en acción.

En cuanto a la dimensión denominada Forma, fue utilizada para detectar elementos internos que identificaran a los Partidos, la diferencia entre unos y otros.

Como en el caso anterior, utilizamos la dimensión Expectativas bajo la idea de que una imagen de los Partidos estaría incompleta si no se tenía información de lo que se esperaba de ellos.

Finalmente, utilizamos la dimensión denominada Conductual, para investigar algunas actividades específicas (elecciones para presidente) - que resultaban importantes en relación con el momento político que se estaba viviendo al aplicar la encuesta.

PREGUNTAS QUE CORRESPONDEN A CADA DIMENSION DE -  
"PARTIDO"

<u>DIMENSION</u>	<u>P R E G U N T A</u>
CONTENIDO	¿QUE ES UN PARTIDO?
FUNCION	¿PARA QUE SIRVE? ¿SON NECESARIOS?
FORMA	¿CUANTOS CONOCE? ¿CONOCE SUS PROGRAMAS?
EXPECTATIVAS	¿DEBEN LOS SINDICATOS PERTENECER A PARTIDOS? ¿LOS SINDICATOS DEBEN INFLUIR PARA QUE VOTEN SUS MIEMBROS?*
CONDUCTUALES	¿ESTA EMPADRONADO? ¿PIENSA VOTAR?

\* Se especifica que se trata de elecciones para cargos de representación política.

SINDICATOS

En el caso del área de conducción social denominada "Sindicato", se trató de investigar si nuestros sujetos se situaban o no en un nivel de conciencia económico-corporativa; esto es, si sus intereses se encontraban definidos por el orden estricto de lo gremial y de las reivindicaciones

ciones económicas más inmediatas o si por otro lado habían elementos en su percepción que apuntalaran a la conformación de una conciencia más propiamente política.

Para ello utilizamos como en los casos anteriores, las dimensiones que corresponden a su CONTENIDO, FORMA, FUNCION, EXPECTATIVAS y CONDUCTUALES.

PREGUNTAS QUE CORRESPONDEN A CADA DIMENSION DE -  
"SINDICATOS"

<u>DIMENSIONES</u>	<u>P R E G U N T A</u>
CONTENIDO	¿QUE ES?
FUNCION	¿PARA QUE SIRVE? ¿SON NECESARIOS?
FORMA	¿CUANTOS CONOCE?
EXPECTATIVAS	¿COMO LE GUSTARIA QUE FUERAN? ¿QUE LE GUSTARIA HACER EN EL SINDICATO?
CONDUCTUALES	¿PARTICIPA EN EL SINDICATO?

## LAMINAS PROYECTIVAS - FUNDAMENTACION

Optar por una técnica prejuiciada en un ámbito académico-científico, no es decisión fácil de tomar, la desconfianza y la descalificación están al orden del día. Sin embargo, creemos que las técnicas proyectivas (1) -poco utilizadas en investigación social- son un instrumento óptimo de penetración, que permite con cierta facilidad y accesibilidad la exteriorización de experiencias y vivencias significativas del investigado; proporcionando así un marco adecuado para la interpretación de sus respuestas.

A continuación, consideramos necesario mencionar las ventajas que proporcionan el uso de láminas proyectivas (2) en la investigación social, ya que éstas son algunas de las razones por las cuales decidimos diseñar una serie de siete láminas fotográficas:

- 1.- Permiten mayor facilidad de expresión acerca de lo que rodea al individuo y de sí mismo.
- 2.- Permiten describir con mayor precisión sentimientos y actitudes, ya que dan la sensación de hablar del objeto -lámina- y no de sí mismo.
- 3.- Permiten explorar tópicos "prohibidos", delicados o comprometedores, en este caso de índole política con cierta profundidad, cosa que con otro tipo de instrumentos, sobre todo con los directos, es más complicada la obtención de información.
- 4.- Frecuentemente se obtiene más información de la que se fija como objetivo, que nos -



permite distinguir los aspectos actitudinales y motivacionales más significativos para el individuo.

Obviamente, también existen desventajas que en nuestro caso son menores que las ventajas, éstas se encuentran relacionadas con la validez y confiabilidad, y son:

- 1.- La amplia variedad de aspectos sobre los que puede obtenerse información y en consecuencia, el gran número de inferencias.
- 2.- El margen de confianza en la habilidad interpretativa de los analistas.
- 3.- No existen reglas universalmente reconocidas en cuanto a medición, de aquí que cada investigador tenga que elaborar sus propias categorías.

Este último punto es de particular importancia, mas como nuestro objetivo estrictamente hablando no era medir, sino más bien comprender y conocer los elementos esenciales de la percepción política, para después hacer una apreciación más acabada del desarrollo y conciencia política.

Finalmente, existen limitantes de tipo económico y técnico para la aplicación.

Es importante mencionar que a pesar de no existir normas estrictas en la medición, es posible validar un instrumento proyectivo, a continuación mencionamos algunas formas:

- a) A través de analistas expertos o jueces.
- b) A través de comparaciones con otros instrumentos.

En nuestro caso se utilizó una entrevista - abierta que en esencia expresa contenidos semejantes; además se cuenta con la historia y los - detalles más sobresalientes de la participación de los sujetos en su movimiento sindical.

Obviamente que con lo mencionado anteriormente, no pretendemos justificar o validar nuestro instrumento, ya que para ello requiere su -- aplicación con grupos diferentes de trabajadores y otra serie de requisitos más, que por el momento no trataremos. Lo que podemos decir es que - para nuestros fines el instrumento funcionó bastante bien, proporcionando la información clave: Organización de tareas, percepción política, conciencia política y perspectivas de la propia participación.

Finalmente existen materiales (historias - personales, sueños, estudios psicoanalíticos, -- etc.) que pueden validar un instrumento proyectivo, pero dado el caso no clínico del estudio, no profundizamos en ellos.

Es importante desde el punto de vista técnico, mencionar las ventajas y limitaciones del - instrumento, ya que precisa sus posibilidades objetivas, y por lo tanto, permite zanjar discusiones estériles.

Creemos que las láminas proyectivas son instrumentos poco utilizados en la investigación social, ciertamente estos instrumentos requieren - una reorientación e interpretación para dichas - investigaciones.

Respecto a la fundamentación teórica acerca de los instrumentos proyectivos la encontramos - en la percepción, particularmente en el principio que dice: "...Entre menos estructurada sea -

la situación de estímulo, mayor será la contribución de los factores internos (...) al hablar de factores internos, nos referimos a los efectos - de la experiencia pasada, incluyendo valores y - normas culturales internalizadas que el individuo ha incorporado en sus actitudes sociales, - sus necesidades, sus emociones, sus categorías - conceptuales y sus expectativas temporales...". Este principio, señala Sherif, es básico en la - investigación cuando se estudian los motivos, - las actitudes y la personalidad a través de la - percepción, el juicio y la imaginación del individuo". (3)

Ahora en nuestro caso no es una mancha o un motivo borroso, desestructurado, lo que se presentó al sujeto, sino más bien situaciones que probablemente le son familiares, aquí lo que carece de estructuración no es el motivo sino la - tarea, se le pide al sujeto un ordenamiento de - las láminas y después una historia en base a ese orden.

El ordenamiento que hace el sujeto puede reflejar secuencias coherentes o incoherentes de acontecimientos políticos, aquí las respuestas o relatos son interpretadas como evidencias de incertidumbre, confusión, temor, impotencia o desilusión, acompañadas de "malestar", "coraje" y otras emociones.

El énfasis está en su percepción de las láminas, en el significado que les da y en la forma como las organiza, sus relatos son expresiones de su opinión, de su percepción política y de la forma en que se concreta su ideología.

(1) Selltitz, J. Jahoda, Deuch M. Cook, 1965, p. 321

(2) Ibid. pp. 322-325

(3) Sherif, Muzafer. Sherif, W. Carolyn. 1974, p. 55

## PROCEDIMIENTO DE APLICACION DE LA ENTREVISTA

Se decía a cada uno de los miembros del grupo por separado que accedieran a contestar unas preguntas. Generalmente se entrevistó a una persona por día durante un período de aproximadamente dos meses, ya que por su trabajo y por su labor sindical no tenían tiempo para la entrevista.

Una vez establecida la situación de entrevista, se señalaba que se harían unas preguntas acerca de sus problemas sindicales, que queríamos saber su opinión, que no existían respuestas correctas o incorrectas y que no era un examen de inteligencia.

Posteriormente, se procedía con la fase No. I las láminas. Se tomaban las láminas y se barajaban con la impresión hacia abajo; a continuación se le daban al sujeto y se le pedía que las ordenara como mejor le pareciera y que destacara la lámina que le pareciera más interesante, explicando el motivo. Posteriormente se le pedía que hiciera un relato con la secuencia de las láminas. Los entrevistadores por su parte apuntaban lo siguiente: 1) el orden de las láminas, - 2) cuál se mencionaba como la más importante y - porqué, y 3) la historia que las láminas evocaban en cada sujeto.

Una vez terminado lo anterior, se pasaba a la siguiente fase No. II. Se indicaba que a continuación se harían algunas preguntas, se mencionaban una a una y se apuntaban cada una de las respuestas. Finalmente se concluía la entrevista.

## PROCEDIMIENTO DE ANALISIS DE LA ENTREVISTA

Una vez terminada la aplicación de las entrevistas, se procedió a analizarlas.

Si bien la parte de la investigación teórica dirigió el rumbo de la aplicada, y de antemano se había planteado lo que se buscaba, en lo que corresponde a las categorías de respuestas específicas, el análisis se tornó más bien de tipo inductivo. Esto fue así porque desconocíamos la forma concreta que las respuestas podían tener y de elaborar un conjunto de categorías previas, podríamos perder riqueza en el análisis.

Por tanto, revisamos cada una de las respuestas de todos y cada uno de los sujetos y elaboramos a partir de ahí las categorías.

A partir de lo anterior, se estructuraron las tablas de respuestas que incluyen: (Ver Anexos, pp. 228).

- 1.- Las diferentes categorías, en frecuencia y porcentaje.
- 2.- La lista numerada de sujetos.
- 3.- Las respuestas a cada pregunta que cada sujeto emitió.

Si bien contamos con datos cuantitativos -- (frecuencias y porcentajes), el análisis incluyó el aspecto cualitativo, por lo que tomamos el criterio de trabajar con la respuesta más frecuente, a las que denominamos RESPUESTAS DOMINANTES, haciendo abstracción de la diferencia (cuantitativa) con otras respuestas, llamando la atención sólo en caso necesario. Nos interesaba por tanto la respuesta más típica del grupo.

## ANALISIS DE DATOS EN RELACION A "ESTADO"

En la primera pregunta (contenido) ¿Qué es? encontramos que hubo dos tipos de respuesta dominante, las que se refieren a la categoría 1 (EL QUE TIENE DIFERENTES RELACIONES LEGALES, REPRESENTACION ADMINISTRATIVA E INFLUENCIA EN EL PUEBLO), y las que están agrupadas en la categoría número 3 (ES UN EXPLOTADOR, AUTORITARIO, REPRESENTIVO Y DEMAGOGICO). Tabla No. 1.

En la segunda pregunta (forma) ¿quién lo forma? hubo también dos respuestas dominantes, la que corresponde a la categoría No. 1 (los diferentes organismos oficiales formales) y las que corresponden a la categoría No. 4 (grupo de poder, camarillas y élites). Tabla No. 2.

Para la tercera pregunta (función) ¿para qué sirve?, encontramos como la única respuesta dominante la categoría No. 4 (funciones de representación, dirección y organización). Tabla No. 4.

Podemos observar ya en este momento las respuestas integradas de dos maneras, tipos o estructuras. El contenido visto como "representación", etc. y formado por "organismos oficiales", que denominaremos estructura tipo I, y una segunda estructuración en la que se percibe u contenido "explotador, autoritario, demagógico, etc." y formado por élites, grupos de poder, etc., que denominaremos tipo II.

En relación a la pregunta 3, podemos observar que a pesar de que respecto a las preguntas de contenido y forma las respuestas se estructuran de dos maneras, cuando llegamos a preguntar ¿a quién sirve? el grupo da una única respuesta dominante, considera que sirve a "intereses per-

sonales y de grupo".

Para las respuestas de estructura II (que considera que el estado es explotador y represivo, y formado por camarillas, etc.), la idea de que el estado sirve a intereses personales y de grupo, no resulta contradictorio. Sin embargo para la estructura I, que organiza la percepción en el sentido de ver en el estado un contenido de representación y formado por organismos oficiales, ver en relación a su función, que sirve a intereses personales y de grupo resulta contradictorio. ¿Cómo interpretar esto?

Lo primero que podemos observar es que la pregunta está formulada en sentido personal, a diferencia de la siguiente pregunta ¿para qué sirve? formulada en forma impersonal y en donde encontramos una única respuesta dominante que podríamos clasificarla como de estructura tipo I (funciones de dirección, representación y organización).

Finalmente, en relación a la última pregunta de la dimensión denominada función, ¿es necesario? la respuesta dominante fue tajante al indicar que sí (categoría No. 1).

Para el caso de la estructura tipo I afirma que el estado sí es necesario resulta completamente "natural", pero en el caso de la estructura tipo II, ¿de qué se trata?, ¿es un explotador "necesario"? ¿es una camarilla "necesaria"?

Las contradicciones que encontramos en las respuestas anteriores tienen desde nuestro punto de vista la siguiente explicación.

Independientemente de la formulación más abstracta que del estado tenga el grupo de traba

jadores encuestados, la relación directa de los trabajadores con él, les ha demostrado que los intereses del estado, no son precisamente los intereses de los trabajadores, esto se hizo claro, en los diferentes momentos del conflicto de los trabajadores de la Tesorería.

Sin embargo, encontramos la siguiente situación, hemos señalado, que el grupo estructura su percepción de los intereses del estado, como intereses "personales y de grupo", también hemos señalado que existe una estructuración de la percepción que no es la única dominante, en el sentido de ver en el estado un contenido explotador y autoritario y formado por camarillas, todo -- ello corresponde a la estructura No. II.

Pero en ningún momento, la percepción es referida a la sociedad como un todo, ver al estado como órgano o instrumento de dominación de la - clase dominante, lo que llamaremos estructura No. III.

En el caso de la estructura I, la relación con una posible estructura tipo III es aún más - vaga; está estructurada de manera que el estado es el representante, está formado por organismos oficiales y sin embargo sirve a intereses personales y de grupo. Vemos en este caso que la percepción es estructurada por los valores de la - ideología dominante; sin embargo, en la práctica cotidiana en su sentido más inmediato existe la contraposición de intereses, esto se expresa claramente, cuando se pregunta en un plano más concreto acerca de la función del estado "a quien - sirve", cosa que no sucede cuando nuevamente se pregunta en un nivel abstracto, general, pero básicamente "impersonal", ¿para qué sirve?, ya que por medio de esta pregunta regresamos una vez - más a la estructura de pensamiento tipo I (fun--



ciones de representación, organización, dirección, etc.).

El origen de esta contradicción debemos intentar buscarlo en la existencia misma de estos trabajadores.

Son trabajadores al servicio del estado, en este sentido forman parte de él, conocen de cerca a los encargados de la administración "pública".

Por otro lado, si en general, la ideología dominante presenta al estado como al representante de la sociedad en su conjunto, en el caso de los trabajadores a su servicio, esta idea está más arraigada, funciona una "ideología interna" que lo reafirma.

En el plano material encontramos lo siguiente, aún cuando los trabajadores al servicio del estado están inmersos en el proceso de proletarianización, siempre en su interior existe la expectativa de la movilidad social y cuando rechazan al estado no lo hacen en el sentido de relaciones de trabajo (patrón-trabajadores) sino fundamentalmente en el sentido de carencia de oportunidades de ascenso (incumplimiento del escalafón por ejemplo). Ante esta situación nos preguntamos, ¿cómo es posible bajo esta contradicción percibir al estado como el órgano de dominación de la clase dominante?, ¿cómo concebir desde esta situación social la destrucción del estado burgués?

A continuación pasaremos a analizar las respuestas que corresponden a la dimensión de "expectativas". (Preguntas 6,7,8 y 9).

En la pregunta 6 ¿cómo le gustaría participar?, encontramos que la respuesta dominante co-

respondió a la categoría No. 1 "dentro del propio gobierno en diferentes organismos formales". Tabla No. 6

Para la pregunta No. 7 ¿cómo le gustaría -- que fuera?, la respuesta dominante correspondió a la categoría No. 1 "democrático y popular al servicio del pueblo y contra el capital extranjero". Tabla No. 7

En el caso de la pregunta No. 8 ¿como qué país le gustaría que fuera México?, la respuesta dominante correspondió a la categoría No. 1 "como el mismo". Tabla No. 8

En la pregunta No. 9 ¿como qué país no le gustaría que fuera México? hubo tres respuestas dominantes: la categoría No. 1 "socialista", la categoría No. 3 "en crisis, guerra, represión", y la categoría No. 4 "no hay información".

Al analizar la dimensión "expectativas", encontramos claramente un fuerte "nacionalismo", la categoría dominante de la pregunta 7 ¿cómo le gustaría que fuera? incluye dos elementos: uno, en el sentido de expectativas de democracia y servicio "al pueblo" y otro que corresponde a -- una oposición al capital extranjero, elemento -- clave para la ideología nacionalista.

En el caso de la respuesta dominante a la pregunta 8 ¿como qué país...? en donde encontramos como respuesta "como el mismo" nuevamente el sentimiento nacional se expresa, a través de la expectativa que podríamos formular en el sentido de que "como México no hay dos". Una vez constatado lo anterior, resulta relevante la ausencia de respuestas que evocaran el problema del sistema social esto es, de un proyecto clasista; los individuos encuestados consideran prioritario el

elemento unificador de lo "nacional".

El análisis se complica cuando revisamos la pregunta 9 ¿como qué país no le gustaría...? Lo primero que encontramos es una gran dispersión - de las respuestas, existen 3 respuestas dominantes: a) socialista. b) crisis, guerra, represión, y c) no hay información.

Repartidas de esa manera las respuestas, vemos que casi la tercera parte manifestó que no le gustaría que México fuera socialista, otra tercera parte aproximadamente, no hizo referencia a sistema social alguno, sino que enfocó la respuesta al problema de la violencia y la represión.

Concluimos por tanto, que si bien existen - expectativas de democracia y justicia (qué mayor prueba que sus propias luchas) existe una tendencia marcada a anteponer los valores nacionales - comunes a la problemática de clases y finalmente, si bien algunos casos aislados se definen por la existencia de una patria socialista (ver Anexo p. 235), existe una parte importante del grupo que ha asimilado la propaganda anticomunista.

Nuevamente nos encontramos ante una percepción estructurada en forma contradictoria: la - conciencia posible enfrentada con la ideología - burguesa del estado-nación.

## ANALISIS DE DATOS EN RELACION A "PARTIDO"

Para la pregunta No. 1 que corresponde a la dimensión denominada "contenido" ¿Qué es?, la - respuesta dominante fue la que corresponde a la categoría No. 2 "organización o grupo de gentes que tienen como fin alcanzar el poder o integrar

un gobierno. (Tabla No. 1)

En el caso de la pregunta 2 (Función) ¿para qué sirve?, la respuesta dominante correspondió a la categoría No. 1 "velar por los intereses -- institucionales". (Tabla No. 2)

En la pregunta No. 3 (Función) ¿son necesarios?, la respuesta dominante correspondió a la categoría No. 1 "Sí". (Tabla No. 3)

En el caso de la pregunta No. 4 (Forma) -- ¿cuántos conoce?, la respuesta dominante correspondió a la categoría No. 1 donde se señalaba un intervalo entre 4 a 6 (Tabla No. 4).

Para la pregunta No. 5 (Forma) ¿conoce los programas?, la categoría dominante mencionaba -- que "NO". (Tabla No. 5)

En relación a la pregunta No. 6 (Relacio--- nes) ¿deben los sindicatos pertenecer a Parti--- dos?, la categoría dominante expresó que "NO". - (Tabla No. 6)

En la pregunta No. 7 (Relaciones) ¿deben - los sindicatos influir para que voten sus miem--- bros?, encontramos que la respuesta dominante -- mencionaba que "No". (Tabla No. 7)

En la pregunta No. 8 (Relaciones) ¿los sín--- dicatos deben influir para que sus miembros asis--- tan a concentraciones que organizan los Partidos? la respuesta dominante correspondió a la catego--- ría No. 1 "no deben influir". (Tabla No. 8)

En el caso de la pregunta No. 9 (Coyuntura) ¿está empadronado?, la categoría cominante co--- rrespondió a "Sí". (Tabla No. 9)

Para la pregunta No. 10 (Coyuntura) ¿piensa votar?, la respuesta dominante correspondió a la categoría No. 1 "Sí" (Tabla No. 10).

Una vez revisadas las categorías dominantes, es necesario analizar algunas características de las respuestas.

Lo primero que observamos en el caso de la pregunta No. 1, es la gran dispersión de las respuestas fue prácticamente imposible hacer menos de ocho categorías de respuesta. Quiere esto decir que promediando, aproximadamente cada dos personas tenían una respuesta diferente.

Si revisamos las respuestas específicas ante la pregunta ¿para qué sirve? (Función), que están integradas en la categoría "velar por los intereses institucionales", encontramos que estos intereses nacionales se especifican en la idea de "nación", "gobierno", "enaltecer a México", "al país", encontrándose en este caso también una gran dispersión de las respuestas: 1 - "velar por los intereses nacionales" (dominante), 2.- "formar las instituciones", 3.- "ascender en los puestos gubernamentales", 4.- "función negativa", 5.- "favorecer a los capitalistas", 6.- "función positiva y negativa", 7.- "para politizar o favorecer a las masas o gente".

Si analizamos conjuntamente contenido-función en sus aspectos dominantes, observamos que la percepción de partido quedaría integrada de la siguiente manera: ...es una organización o conjunto de gentes que tienen como fin alcanzar el poder o integrar un gobierno... y ...sirve para velar por los intereses institucionales: nación, gobierno, el país, etc...

Observamos una vez más la ausencia de la --

problemática de clase. Si relacionamos este punto con el anterior (estado), encontraremos algunos elementos significativos. En la lógica de la percepción del grupo encuestado aparece lo siguiente: Alcanzar el poder o integrar un gobierno ¿para qué?, para cumplir un conjunto de tareas o postulados que consideran a los intereses dominantes como los intereses del conjunto de las clases incluyendo las subordinadas. Su llegada al estado (sea quien sea), tiene como fin realizar los "intereses generales", expresados en la idea de "país", etc.

Encontramos por lo tanto la ausencia de plantearse el problema del estado y en este caso del "partido" en el sentido del conjunto de la sociedad.

No se percibe al partido como una organización de clase, sino como organización de individuos o grupos de gentes, se percibe por tanto en el sentido de la ideología dominante, como "ciudadanos".

Es por demás visible la carencia de una idea generalizada concreta, aún en este nivel. En la gran dispersión de las respuestas encontramos una gran diversidad de puntos de referencia que dificultan una percepción global. Particularmente en lo que a función se refiere (¿para qué sirve?) pasa de los intereses institucionales en general, a los puntos gubernamentales, a politizar a las masas y a favorecer a los capitalistas.

Partiendo de lo anterior, resultó importante conocer la información que de los partidos políticos tenía el grupo encuestado. Para ello se preguntó ¿cuántos partidos políticos conocer?, la respuesta dominante consistió en mencionar el

nombre del partido (en siglas) entre 4 y 6; sin embargo, cuando se preguntó ¿conoce los programas?, la contestación fue "NO" en forma unánime.

El desconocimiento de los partidos resultaba entonces dominante, aún en el caso del PRI al cual formalmente pertenecen los trabajadores al servicio del estado (FSTSE) por medio de la CNOP.

Las siguientes preguntas fueron estructuradas bajo la dimensión denominada "relaciones", - que investigaba los vínculos entre partido y sindicatos.

A diferencia de las respuestas que dieron - en relación a partido, donde su característica - es el ser dispersas, en este punto encontramos - la tendencia contraria, el consenso.

Ante las preguntas ¿deben los sindicatos - pertenecer a partidos?, ¿deben los sindicatos influir para que voten sus miembros? y ¿los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organicen los partidos? la respuesta unánime fue "NO".

Independientemente de la idea que de partido se tenga, existe como hemos señalado, unas -- fuertes expectativas de democracia. Se explica por el continuo sojuzgamiento y manipulación que han sufrido durante mucho tiempo. Es precisamente este sector de trabajadores los que son sistemáticamente "acarreados" a los diversos actos - que organiza el estado. La situación es tal que los jefes de las oficinas gubernamentales de este sector pagan jornadas completas sin trabajar, para que los trabajadores asistan a dichos eventos y en muchos casos se llega a intimidarlos - con la idea de que si no asisten se les descontará parte de su sueldo.

Finalmente, resulta interesante analizar - las respuestas a las preguntas que denominamos - de "coyuntura".

Como en las respuestas anteriores, encontra- mos unanimidad al preguntar ¿está empadronado? y ¿piensa votar?, la respuesta dominante y hegemo- nica fue "SI". ¿Cómo interpretar esto?

Consideramos que deben considerarse tres - elementos, por un lado, la gran influencia de la ideología dominante y la importancia que tiene - en ese sentido el cumplimiento de las "obligacio- nes ciudadanas"; por otro lado, si bien existe - un grupo de trabajadores que se manifiestan en - contra del estado al menos al nivel que hemos ca- racterizado, son controlados de manera definiti- va por las amenazas que ante el incumplimiento - de este tipo de actividades "cívicas" ejercen - las autoridades, como es que de no presentar su credencial de elector sellada no podrán inscri- bir a sus hijos en la escuela; por lo tanto, las amenazas y el temor correspondiente son un fac- tor esencial que explica su comportamiento polí- tico.

### ANALISIS DE DATOS EN RELACION A SINDICATO

A la pregunta de contenido, ¿qué es un sín- dicato?, la respuesta dominante coincidía en re- conocerlo como una organización de defensa de - los trabajadores, también fue identificado como unión y agrupación de trabajadores. Otros fue- ron más lejos, al señalarlos como unión de traba- jadores mandados por un líder, esta afirmación - ilustra la dependencia y el paternalismo que ge- nera y ejerce un líder, y a la que los trabajado- res de un sindicato están acostumbrados, esto es de importancia particular porque viene de una -



sección de un sindicato de empleados de gobierno, donde el control charro es dominante, donde la relación con la base trabajadora es vertical, ajena, de autoridad y manipulación, no se logra diferenciar la función del líder y su relación con los trabajadores, a pesar de ser progresista y popular entre los trabajadores.

En pocas palabras, el lema principal del sindicalismo inglés es expresado nuevamente aquí.

A la pregunta ¿para qué sirve un sindicato? la respuesta dominante reafirma una vez más lo dicho anteriormente; a la defensa de los derechos e intereses de los trabajadores o como organismos de ayuda, aunque no se mencionó cuáles eran esos intereses, dos trabajadores dijeron llanamente que no eran útiles, que no servían, esta afirmación es bastante objetiva, ya que en la práctica el charrismo no beneficia ni defiende a los trabajadores ni mucho menos a los que lo impugnan, en síntesis el sindicato es un organismo de defensa de los derechos que les ha otorgado el sistema a través de los charros, implícitamente no se violenta nada, se pide se respete la legalidad ofrecida.

Ninguno de nuestros entrevistados consideró al sindicato como un organismo de lucha.

A la pregunta siguiente, ¿son o no necesarios los sindicatos? la respuesta dominante fue afirmativa, o sea, es un mal necesario, no se mencionó una estructura de organización alterna, capaz de resolver sus problemas.

En la siguiente pregunta, ¿cuántos tipos de sindicato conoce? la respuesta dominante fue democráticos y charros, ésta es la clasificación más difundida entre los trabajadores, aunque --

existen otros tipos que son menos frecuentes, entre ellos están los sindicatos "blancos"; ningún trabajador hizo una diferenciación más fina, por ejemplo en base a función o procedimientos, un trabajador confesó no saber cuántos tipos existían; otro los identificó de acuerdo a su estatus jurídico, los del apartado "A" y "B" de la Constitución del país.

Las siguientes preguntas trataron de conocer las expectativas con respecto al sindicato a la pregunta ¿cómo le gustaría que fuera el sindicato?, obviamente la respuesta dominante se identificó con extremo de la dicotomía antes mencionada; es decir, democrático e independiente ciertamente ésta es una de las exigencias fundamentales del sindicalismo mexicano, para poder aspirar a otro nivel de participación y de decisión en la lucha política.

A la pregunta ¿participa en el sindicato?, la respuesta dominante fue afirmativa.

A pesar de las limitaciones que implica la lucha sindical en general y particularmente en México, en un sindicato de empleados del estado, creemos que el participar en las diferentes tareas aún sin una conciencia clara, es sin duda un buen paso en la lucha sindical de nuestro país, ya que estas confrontaciones con la "autoridad" permiten por más incipientes y espontáneas que éstas sean, que el trabajador se pregunte y preocupe por conocer y adquirir los elementos que le proporcionen un marco de comprensión de "su" mundo que a la vez le reconstruya una conciencia objetiva, una conciencia política de lucha, una conciencia de clase, creemos que es posible alcanzar este nivel de desarrollo político en este largo proceso de confrontación, de enfrentamiento donde no se desdeñe la necesidad de

la preparación teórica revolucionaria.

A la pregunta, ¿qué le gustaría hacer en el sindicato? la respuesta dominante fue: Formar parte del comité directivo, esto consideramos debido a dos cosas principalmente: una de ellas debido a la enseñanza y práctica del charrismo; esto es, solamente se pueden lograr beneficios y cambios siendo el dirigente, los líderes son los que las pueden, estos hechos objetivos "son los que permiten entender esta lógica, los líderes son los únicos que pueden cambiar las cosas", de ahí esa sana aspiración de los trabajadores; la otra razón que no está desligada de la primera, posiblemente es debida a una buena identificación con el dirigente progresista destituido de su sección. Es importante hacer esta precisión, ya que en México dados sus antecedentes históricos, el papel de los líderes es básico para entender el comportamiento político de sus seguidores, de aquí la importancia de un buen liderazgo.

El análisis global del tema está contemplado al inicio de esta parte y a lo largo del tema; sin embargo, el análisis de cada respuesta nos muestra un panorama con diferentes elementos ideológicos que connotan de alguna forma la influencia de la ideología burguesa, las incoherencias y las dispersidades de sus respuestas nos permiten conocer que su desarrollo político es bastante escaso, este desarrollo político corresponde a lo que Gramsci llamaba el primer nivel económico corporativo, un nivel económico, parcial de grupo, combinado con el segundo nivel, donde la solidaridad de intereses en lo económico es el motor de su actividad, en este nivel se pide la participación, colaboración y la igualdad jurídica al estado, no se desafía ni se atenta contra su existencia.

## LAMINAS PROYECTIVAS. DIAGNOSTICO Y EVALUACION

En la fundamentación teórica, tratamos de precisar los aspectos más importantes que conlleva la utilización de técnicas proyectivas; creemos que a pesar de sus limitaciones y la desconfianza que suscitan, son un buen instrumento en el sondeo de opiniones y sentimientos.

La evaluación e interpretación que se hizo de las láminas, mantienen una unidad de análisis que se complementa y enriquece con la información de la entrevista de cada caso.

La interpretación de los relatos es global, tomando en cuenta el ordenamiento de las láminas, el desarrollo y desenlace de la historia relatada; para tal efecto, existe un primer ordenamiento: A, B, C, D, E, F y G. Las diferentes láminas expresan los actos más conocidos en la lucha sindical que implican: planeación y organización de actividades. Estos actos van desde una pequeña reunión, una asamblea, una marcha, y una concentración pública masiva (meeting).

Cabe señalar que si los sujetos no lograban este ordenamiento no significaba estrictamente falta de "conciencia" o ausencia de lucha sindical, ya que la iniciación y desarrollo de un movimiento sindical puede lograrse de formas diferentes, que van desde las calculadas en base a un análisis político, hasta los que carecen parcialmente de él. O los que se realizan en forma meramente espontánea; de aquí que su ordenamiento represente solamente un esquema de participación determinado que es necesario analizar a la luz de los objetivos que se proponga.

En la medida en que una organización se de-

sarrolla, sus pasos son menos azarosos, menos espontáneos, menos aventurados; claro está que este desarrollo se logra únicamente con la aprehensión de una teoría revolucionaria y con su práctica consecuente, dando como resultado una participación y planeación más organizada.

Esta secuencia de organización y planeación es la que expresamos en las láminas, la idea central es conocer si el trabajador planea y organiza las tareas sindicales, si es capaz de distinguir sus diferentes pasos y precisar sus objetivos. Difícilmente se puede hacer una manifestación antes de reunir un conjunto de voluntades, o de difundir el acto; en síntesis, se requiere de pasos intermedios para alcanzar ese objetivo.

La definición de cada lámina es una descripción de aspectos particulares, dado que representa sólo una parte del conjunto:

Lámina A.- Orador dirigiéndose a un "auditorio"

Lámina B.- Asamblea en un auditorio.

Lámina C.- Marcha pública (manifestación).

Lámina D.- Concentración pública de "masas" (mitin).

Lámina E.- Vista parcial de la concentración pública.

Lámina F.- Orador dirigiéndose al mitin.

Lámina G.- Ataques o represión por elementos de la fuerza pública.

En resumen, este ordenamiento expresa capacidad de organización. Y planeación de una lucha.

La interpretación de cada entrevista está sujeta al ordenamiento de las láminas y al desarrollo y desenlace del relato. Un ordenamiento contrastante con el patrón y una historia incoherente, expresan desorganización y ausencia de metas definidas en la lucha sindical. La secuencia ABCDEFG connota el desarrollo de un acto sindical planeado y organizado, y es en este sentido que va de lo simple a lo complejo.

Finalmente, la información obtenida a través de las láminas se vinculaba con las respuestas expresadas en la entrevista posterior (ESTADO, PARTIDOS, SINDICATOS).

Este es el panorama de la interpretación - que hemos hecho de las láminas, es claro que ésta depende de la experiencia y habilidad del analista o como dice Murray (1), depende más de la perfeccionalidad del intérprete (instrumento olvidado de la psicología) que del perfeccionamiento de su material. Aún así, al igual que Selltitz, creemos que "...al menos en forma presente, las técnicas proyectivas sacrifican la precisión en aras de la amplitud y la profundidad..." (2)

(1) Murray A. Henry, 1975. p. 104

(2) Selltitz M. Jahoda. Deulch M. Cook, 1965. p. 351

## PROCEDIMIENTO PARA EL ANALISIS DE LAS LAMINAS

A continuación, presentamos una introducción que reseña brevemente, el procedimiento del análisis de las láminas proyectivas.

En un intento, por hacer el análisis de cada caso lo más objetivamente posible, recurrimos a la presentación literal en primer término, de los relatos de cada caso, acto seguido presentamos la información obtenida en relación a: Partido, Estado y Sindicato del caso en cuestión. Hecho esto, procedimos al análisis y la interpretación, tratando de sujetarnos en cada caso, a lo dicho por el entrevistado.

Este procedimiento, se encuentra más detallado, en el apartado de diagnóstico y evaluación de las láminas proyectivas.

Creemos que la forma mencionada, permite al lector hacer su propia evaluación y por consiguiente, juzgar lo interpretado, sin necesidad -si así lo desea- de recurrir a los anexos.

Respecto a la colocación de las láminas, recordamos que el objetivo era lograr un orden en las tareas; para tal efecto, contamos con el siguiente ordenamiento: A B C D E F G que es nuestro "patrón-guía", éste nos permite conocer la existencia de organización y planeación de "tareas" -en este caso políticas- en sentido estricto, pero también nos permite hacer junto al relato general de la entrevista, algunas inferencias respecto a su conocimiento organizativo y político y por lo tanto, a sus expectativas.

Este trabajo de interpretación, se complementa con las respuestas políticas a Partido, Estado y Sindicato, dando como resultado una inter

pretación más sólida.

Después de esta interpretación, se hace un resumen "global", donde se incluyen algunas perspectivas de participación y posibilidades de desarrollo político para cada caso -si es que existen, según nuestro análisis-.



## ANALISIS Y CONCLUSIONES GENERALES DE LAS ENTREVISTAS

A continuación, presentamos una visión general de los resultados obtenidos en nuestras entrevistas, tratamos de integrar las respuestas y los relatos de todos nuestros sujetos en una sola visión que nos permita entenderlos como una sola unidad, a pesar de sus contradicciones.

Creemos que la categoría organización-desorganización bastante empleada para explicar los fenómenos de la percepción social, es el punto clave para entender los resultados de nuestras entrevistas, partimos de conceptos como: claridad política, organización de tareas, claridad organizativa y otras que de alguna manera expresan organización. Creemos que si se tienen precisados una serie de conceptos, ideas y actitudes, la acción que se emprenda hacia lo que se persigue será mucho más probablemente alcanzado, partiendo de este razonamiento, encontramos que un elemento común que comparten todos nuestros entrevistados, es el que se refiere a la ausencia parcial y total de organización de tareas, no se logra organizar una secuencia entre eventos. Véase la tabla de ordenamiento de las láminas (salvo dos excepciones 1 y 7), son los que logran ordenar sus tres primeras láminas, pero esta desorganización va más allá del ordenamiento, es decir, en el relato de las láminas se encuentran las incoherencias y la falta de claridad.

Esta desorganización se encuentra en todos los ámbitos, en sus conceptos, conocimientos, actitudes y percepciones políticas. La ausencia de una vida política se pone de manifiesto, la ideología burguesa expresa su poder y dominio en

en los trabajadores despolitizados a través de la ignorancia y la confusión.

Esta despolitización permite reducir los problemas y contradicciones de un sistema económico, político y social a problemas de individuos, de personalidad; más aún, permite responsabilizar a una sola persona en este caso el presidente que a la vista de los trabajadores aparece como el estado mismo como un poder omnipotente que se sitúa por encima de la sociedad.

Las características que comúnmente se asocian con Estado son aquellas que están teñidas de contenidos emocionales: "calamidad", "porque-ría", "ladrones", etc., pero difícilmente se le considera instrumento de clase. Otro aspecto importante de señalar, es el que se refiere a la aceptación del México capitalista, esto quizá se pudieran entender como una "actitud nacionalista" o chauvinista, como México no hay dos!, "esta actitud nacionalista" muy acorde con la ideología burguesa no es algo por lo que se deba estar orgulloso, este nacionalismo en el ámbito sindical ha significado: explotación, sumisión, represión y dependencia de los trabajadores a manos del estado. Caso concreto, el conflicto que protagonizaron nuestros entrevistados, que fueron reprimidos al querer llegar al zócalo para entrevistarse con el Presidente, para pedir la solución a su problema, esperando ingenuamente que éste lo resolviera; como puede observarse el paternalismo que el estado ha fomentado es evidente, se confía más en el Presidente que en su propia fuerza y capacidad de organización.

De esta desilusión del estado, los trabajadores descubren la unidad de intereses entre los dirigentes "charros" y el estado.

Esta falta de claridad política o despolitización se evidencia aún más en la decisión espontánea de su participación, no se participa por un programa o un vago proyecto político, la decisión más bien tiene un carácter emocional o moral: por la injusticia o por las buenas cualidades del líder.

Para la mayor parte de nuestros entrevistados, esta lucha sindical fue su primer contacto con una actividad política propiamente dicha, para otros fue el "despertar" a una realidad oculta o la desilusión de una autoridad-gobierno que respetaban y en el cual creían.

Encontramos que la mayoría de los trabajadores se expresan estrictamente a nivel de lo que han vivido, es decir, de su experiencia sindical en la Tesorería del D.F.; no hay vestigios al menos manifiestos de alguna actividad partidaria o de otro tipo, repetimos, para la mayoría esta experiencia fue el primer contacto, su información no proviene de una película, revista o sueño pasado, la situación que representan las láminas - es bastante clara; un acto político organizado, los trabajadores se encargan de darle organización a partir de sus vivencias, como puede deducirse los relatos expresados son incompletos, - desorganizados y confusos. No obstante esta dispersidad en la información, se encuentran respuestas notables que a primera vista podrían confundir a un conocedor del tema, ciertamente se logra percibir situaciones claras aunque parciales, particularmente en el aspecto sindical que es el medio que más conocen, aunque a un nivel meramente economicista.

Respecto a la percepción de Estado y Partido, la ignorancia y la confusión dominan, el Estado es un organismo administrador que sirve pa-

ra representar y organizar no se le percibe como clase; por lo tanto, la responsabilidad y los actos del mismo recaen sobre los hombres, éstos son los que fallan y no las estructuras, el problema de la corrupción y otros se disuelven en la personalidad, a través de este tipo de razonamientos se niegan las contradicciones del sistema. Es importante señalar en base a lo dicho anteriormente, que los trabajadores (entrevistados) no piensan en base a sistemas, sino más bien en personas. Concluido lo anterior ¿cómo explicar su antisocialismo?, creemos que un pedagógico mecanismo publicitario es el que ha permitido el aprendizaje de ciertos slogans anticomunistas, éstos entran a formar parte de un lenguaje cotidiano más que razonado.

Respecto a partido, desconocen sus programas y no aceptan ser presionados ni incorporados (léase acarreados) a los partidos. 15 están empadronados y 10 piensan votar. Nos preguntamos ¿por qué, para qué y por quién? Parece ser que el engaño y la represión no son suficientes para perder la credibilidad en el gobierno, parece ser también que la vía electoral crea expectativas, en este sentido la "participación" del partido comunista mexicano aún sin estar reconocido en el juego electoral contribuyó a crear un espejismo en los trabajadores despolitizados que llegaron a creer en un cambio de verdad (recuérdese que esto sucede en 1976 durante "la postulación" de López Portillo como único candidato a Presidente, ya que la "oposición" se negó a participar, obviamente nos referimos al PAN).

Finalmente, quisiéramos llamar la atención respecto a las connotaciones logradas en la organización de las láminas que nos llevan a confirmar lo que ya algunos trabajadores nos han expresado en sus relatos. Nos referimos a la repre-

sión, la cual se manifiesta en el momento que los trabajadores se organizan y se manifiestan públicamente, a la acción y participación organizada, sobreviene la represión y la derrota; éste parece ser el razonamiento expresado por los trabajadores y se encuentra connotado en las relaciones de las láminas C-G y C-D-G, la lámina C representa una marcha, la D un mitin masivo y la lámina G la represión.

De los 16 casos, 11 logran esta asociación (véanse Anexos p. 254); la enseñanza del Estado está presente para la disidencia, esta asociación es bastante importante, ya que permite entender en gran parte los temores, el conformismo, la resistencia a la participación organizada y la despolitización en general.

En resumen, podríamos enumerar las siguientes características:

- 1.- No hay organización ni planeación de tareas ni claridad política (despolitización).
- 2.- No hay claridad organizativa, aunque existe una actitud de lucha y participación.
- 3.- Existe una tendencia a personificar el poder del Estado.
- 4.- La participación en un primer momento es emocional y espontánea.
- 5.- El rechazo y la oposición al sistema político también es a nivel emocional.
- 6.- Para la mayoría de los trabajadores, ésta fue su primera experiencia política.
- 7.- Existe una dependencia hacia el Estado en

la "solución" de sus conflictos (léase presidente).

- 8.- Hay un marcado prejuicio hacia el socialismo, así como un fuerte nacionalismo chouvinista.
- 9.- Existe una asociación connotada, que expresa: a la organización y participación sigue la represión.
- 10.- El charrismo sindical es repudiado por sus efectos, más que por sus causas.
- 11.- Existe una tendencia a la mistificación del presidente.
- 12.- No se piensa en base a sistemas económicos, políticos y sociales, sino más bien en personas.

## CONCLUSIONES FINALES

A lo largo del presente trabajo, se han expresado algunas conclusiones; sin embargo, resulta necesario hacer una síntesis final de los aspectos más significativos.

Comenzaremos por señalar, que los límites reales de la conciencia psicológica o empírica del grupo entrevistado corresponden -según los datos obtenidos- a los límites planteados teóricamente, dada su situación social, esto es; a su extracción de clase que limita una visión de conjunto de la sociedad, se señaló que esto influiría notablemente, a la vez al no ser sujetos directos en la producción favorecería una forma de lucha inmediateista-economicista con pocas posibilidades de un desarrollo político, esto se puede observar en la percepción que se tiene del Estado; no hay una idea suficientemente estructurada del papel del Estado, de su función y determinación clasista.

Las limitaciones en su desarrollo político también se manifiestan en la existencia de problemas de estructuración organizativa. Al respecto, cabe mencionar que los miembros del grupo han vivido un conjunto de experiencias personales que estructuran su percepción política, pero en la medida en que no se han volcado en un marco de referencias más general y sistematizado se limita una visión de conjunto, esto es; se perciben las partes aisladas del proceso, pero no se logran integrar.

Sin embargo, hay elementos abstractos formales con contenidos ideológicos dominantes que son rotos por la vía de la experiencia individual directa, por ejemplo: al preguntar en forma

personal, ¿a quién sirve el Estado?, se expresan claramente los conflictos entre los objetivos dominantes del Estado y los de los trabajadores - que vuelven a enturbiarse cuando la pregunta se formula en forma impersonal, contradicciones que en el mayor de los casos adquieren resolución - dentro de los marcos de la ideología burguesa; - al "cambiar" las situaciones o algunos persona-jes involucrados en la escena política.

Otra conclusión importante, es que existe - una suerte de "trauma político" o derrotismo, - que se expresa en la fuerte asociación de las láminas que representan movilización y represión, esta última aparece como el momento final o conclusión de su lucha, ciertamente la ausencia de alternativas de organización superiores actúa como una limitante más, es en estos momentos cuando se puede observar que en la medida que se -- identifican personalidades y no categorías sociales, el significado histórico de éstas se pierde, la lucha independiente, la lucha partidaria, la lucha organizada en general adquieren otras di-mensiones, en este sentido las categorías revolucionarias no existen, o en el mejor de los casos están vacías sin contenidos.

Del análisis global de las respuestas, podemos señalar un rasgo dominante de la ideología burguesa que consiste en renovarse constantemente, desarrollando formas de asimilación clasista, que le permiten estar a la cabeza del proceso de producción y control "mental" de la sociedad. Esta renovación va desde el simple discurso populista hasta la "defensa" y solidaridad con paí-ses socialistas y progresistas del mundo.

Podemos señalar que la ideología dominante está fuertemente arraigada, que existe una personificación de las funciones del Estado, así como



rasgos muy importantes de nacionalismo y en algunos casos de anticomunismo.

Todo lo dicho anteriormente no niega sin embargo, la capacidad organizativa y la combatividad de nuestros entrevistados, simplemente pretende dar un diagnóstico que señale sus posibilidades y limitaciones, limitaciones que dicho sea de paso, en estos momentos son dominantes.

En cuanto a los instrumentos utilizados en nuestro trabajo, cabe señalar que funcionaron al nivel de lo esperado, esto es, proporcionaron una gran riqueza de datos; sin embargo, es necesario seguir trabajando con las láminas, de tal manera que se estudie al máximo sus posibilidades, para ello será útil aplicarlas a otros grupos con experiencias semejantes al utilizado en esta ocasión, como con experiencias diferentes, más aún diseñar láminas que trasciendan los aspectos meramente clínicos y puedan arrojar aspectos particulares que la investigación requiera.

Respecto a método intentamos aplicarlo, aunque resta mucho por hacer, tratamos de estudiar la percepción política, nos interesaba especialmente el proceso.

Estamos conscientes que para estudiar un hecho histórico se requiere necesariamente de un método histórico, que dé cuenta del hecho objetivamente; esto es, que integre en una totalidad las múltiples determinaciones de la ciencia. La tarea es demasiado ambiciosa y apenas se ha iniciado.

Tratamos de integrar en un todo coherente a la psicología y a la sociología, respetando sus diferentes niveles de determinación, es en este sentido que queremos dejar planteada la siguiente

te pregunta: ¿Qué procesos acompañan a la conciencia psicológica empírica, cómo se concreta?

Finalmente, señalaremos que la amplitud de temas de la presente Tesis y las expectativas - que en ella depositamos analizadas a la luz de - lo obtenido, nos ha dejado la inquietud de profundizar en diferentes líneas de análisis. Este trabajo representa simplemente un primer intento por lograr un marco de referencia más adecuado.

## A N E X O S

ENTREVISTA No. 1

ORDENAMIENTO: BCDFAGE

Se inicia su relato a partir de un problema laboral, "se hace una asamblea para elaborar un pliego, posteriormente se hace una manifestación y terminan en un mitin, cuando empezaron los oradores principales llegó la represión; después se repusieron los hechos (causa de la manifestación), el permiso que se dio (de hablar, de decir o denunciar) fue restringido y al salirse (de lo permitido) los reprimieron (se lamenta) cómo se permitió la palabra a gente extraña con problemas - de orientación".

Finalmente, las láminas más significativas en esta entrevista son la D y la G o sea: La concentración multitudinaria que representa la fuerza de los trabajadores y la manifiesta represión asociada al Gobierno.

Como puede observarse, hay una definida secuencia en la organización de las tareas que conllevan a la organización de un evento político--sindical, pero veamos cuáles son sus respuestas a los indicadores políticos de nuestra entrevista.

Respecto a partido en la pregunta No. 1) -- ¿Qué es?; nos dice: es una organización en la - que se reúne gente de la misma ideología. 2) ¿Para qué sirve?: Para velar por los intereses institucionales. 3) ¿Son necesarios?: No son necesarios. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los - sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿De--ben los sindicatos influir para que voten sus -- miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: No. 10) ¿Piensa votar?: No.

A las respuestas sobre Estado nos dijo: 1) ¿Qué es?: Es explotador, autoritario, represivo y demagógico. 2) ¿Quién lo forma?: Los adinerados. 3) ¿A quién sirve?: A los ricos. 4) ¿Para qué sirve?: Para los ricos. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Como parte integrante del pueblo y a favor del pueblo. - 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático, popular al servicio del pueblo y contra el capital extranjero. 8) ¿Cómo qué país no le gustaría que fuera México?: En crisis, guerra o represión.

Finalmente, respecto a sindicato a la pregunta No. 1) ¿Qué es?: Refuerzo del sistema, instrumento del patrón. 2) ¿Para qué sirve?: Para reforzar al sistema. 3) ¿Son necesarios?: Sí. - 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Dos; democráticos y charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Democráticos e Independientes. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

Pasemos a ver cuál es el ordenamiento y secuencia de eventos que nos presentan, BCD FAGE, - que contiene cuatro ordenamientos semejantes a nuestro patrón-guía, las últimas tres láminas, - contrastan con nuestra guía, hay que observar - que la lámina G, se encuentra en penúltimo lugar, en síntesis las diferencias son menores que las semejanzas.

Primera observación: En su relato hay ordenamiento en las tareas que conllevan a la organización de un evento político-sindical, ordenamiento de tareas que evidencia claridad en el enfoque sindical.

Segunda observación: En su relato nos comenta que después de la represión (fin del acto político) se repasan los hechos, se analiza "lo oí

ble" o sea la causa de la manifestación, esto es, que se hizo un balance del acto Político, esto - de alguna manera manifiesta cierto compromiso o involucramiento en dicho movimiento, ya que se - supone que los dirigentes o los trabajadores más interesados son los que frecuentemente se encargarán de realizar este balance.

Para esta entrevista la autoridad "legal" - que otorga el permiso de manifestarse, hay que - respetarla, nos dice: el permiso que se dio (la autoridad) fue restringido y al salirse (o sea - al no respetarla) los reprimieron, el permiso - era restringido, lo violaron permitiendo hacer - uso de la palabra a gente con problemas de orien- tación, y sobrevino la represión, es claro que - su explicación a la represión no es justa, ya - que la expedición de un permiso "legal" no es - condición que excluya la represión o garantice - que ésta no se va a dar, esto en el caso de los sindicatos independientes al menos. El Estado - puede reprimir en la medida en que sus intereses sean afectados, la represión en los sindicatos - al servicio del Estado es una constante, ya que - éstos son los organismos que por muchos años han funcionado como una base social de apoyo "incondicional" a su política.

Como puede apreciarse a través de estos relatos y de las preguntas concretas en esta entrevista, no se identifica al Estado como un instru- mento de una clase, aunque se conocen sus mane- jos más evidentes; es explotador, autoritario, - depresivo y demagógico, que lo forman los adine- rados y sirve a los ricos pero que a la vez es - necesario. ¿Cómo explicar esto?: Quizás sus res- puestas representen el Estado capitalista, Esta- do "inaprensible", este Estado en el que vive y que soporta, porque en sus expectativas desea un Gobierno Democrático, Popular al servicio del -

Pueblo, le gustaría participar como parte del -- pueblo y que México fuera un País Socialista.

El Partido para esta entrevista es una organización en la que se reúne gente de una misma - ideología que sirve para velar por sus intereses institucionales, que no es necesario, desconoce los programas de los seis partidos que nos mencionó.

Como puede verse, no hay claridad respecto a la función que debe tener un partido, no se le considera como una organización capaz de tomar - el poder, como una organización de lucha, de -- transformación. Se llega a decir que no son necesarios, quizá se diga esto pensando en el PRI, pero la pregunta es en plural, de aquí que no se logra distinguir el papel de los partidos, aun-- que se mencione que son organizaciones de una - misma ideología.

Lo que sí se sabe o se tiene más preciso - por parte de algunos trabajadores es que sus sin dicatos no deben pertenecer a partidos, ni deben ser influidos en el voto, ni mucho menos deben - influir para que sus miembros asistan a concen-- traciones organizadas por los partidos.

Esta enseñanza la han vivido cotidianamente a través de la "práctica política" que el PRI - les impone, los trabajadores no quieren presión para votar, ni quieren ya ser más "acarreados", desean que sus órganos de dirección laboral, -- sean democráticos e independientes del Estado patrón.

Respecto a sindicato en esta entrevista, se considera que son refuerzos del Sistema, instrumentos del patrón (obviamente que su apreciación es bastante justa, ya que el Charrismo en la --

práctica ha hecho del sindicalismo un instrumento de control que se revierte cotidianamente contra los trabajadores que de alguna manera pretenden superarlo).

En resumen, podemos decir que hay claridad organizativa, actitud de lucha pero confusión política que expresa una conciencia potencial con perspectivas y posibilidades de desarrollo político. Esta apreciación la hacemos con respecto al grupo entrevistado no se niega el desarrollo de los demás, únicamente se indica que las posibilidades de desarrollo de este caso pueden ser más eficaces, quizá con menor trabajo político - que otros casos.



ENTREVISTA No. 2

ORDENAMIENTO: BCEFADG

Nos dice: "Es un movimiento revolucionario, en la primera lámina están en pláticas con las - autoridades, en la segunda, no llegan a un acuerdo, en la tercera llegan a un mitin, en la cuarta esperan a los oradores, en la quinta están - los oradores, en la sexta los resultados: Violencia, cuando una persona se mezcla con otras, sus ideas van a ser dirigidas, no piensa individualmente, la idea que dan estas personas es de ind cisión, cuando una persona tiene ideas colecti- vas, la idea principal se desvirtúa, se desvía - el objetivo. Todas las láminas significan lo -- mismo".

Como puede observarse, su ordenamiento no - representa un conocimiento político claro, pero veamos qué nos dice respecto a las preguntas sobre Partido, Estado y Sindicato.

1) ¿Qué es un partido?: No sabe, no tiene - información. 2) ¿Para qué sirve?: Para el mal - (función Negativa). 3) ¿Son necesarios?: No sabe. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindi- catos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben in- fluir los sindicatos para que voten sus miem- --- bros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones - que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empa- dronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: No.

Respecto a Estado: 1) ¿Qué es?: El que tie- ne diferentes relaciones legales, administrati- vas e influencia en el pueblo. 2) ¿Quién lo for- ma?: No sabe. 3) ¿A quién sirve?: A los ricos. 4) ¿Para qué sirve?: Funciones de representa- ción, dirección y organización. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: No

participaría. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Justo, patriótico, limpio y equitativo. 8) ¿Cómo le gustaría que fuera México?: No sabe. 9) - ¿Cómo qué país no le gustaría que fuera México?: No sabe.

Finalmente respecto a sindicato: 1) ¿Qué es?: Agrupación de trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: No. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: No sabe. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Que tuvieran funciones sociales y económicas. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del sindicato (ser base). 7) ¿Participa en el sindicato?: No.

Su ordenamiento BCEFADG es contrastante con nuestro patrón guía, aunque observamos que la lámina G está colocada en último término, es la única que responde al patrón guía, es bastante ilustrativo ya que los trabajadores no conocen los procedimientos y manejos sindicales, pero sí saben que a la movilización procede la represión, en este caso es bastante claro. Uno de los argumentos centrales de esta entrevista es el que se refiere a la conveniencia de la individualidad opuesta a la colectividad. Este punto de partida expresa en sí, una diferencia fundamental, a este respecto Goldmann señala: La conciencia histórica sólo existe en una actitud que ha superado el Yo individualista, es precisamente uno de los medios principales para realizar esa superación.

Pensar en singular, abstraerse de nosotros o hablar de "los otros hombres" se hará cada vez más, no seres que yo veo y oigo, sino seres con los cuales obro en común, ya que no están del -- otro lado del objeto, sino del lado del sujeto,

del conocimiento y de la acción. Goldman (p. - )). Nos dice: Cuando una persona tiene ideas colectivas la idea principal se desvirtúa, ¿existe tal individualidad? En su relato se evidencia - la imposibilidad de una organización. La falta de claridad y combatividad, la confusión queda - de manifiesto a lo largo de la entrevista.

Respecto a Estado no hay la distinción clasi-  
sista, no sabe quién lo integra, aunque sirva a  
los ricos, es necesario y no le gustaría partici-  
par.

Respecto a partido, no sabe qué es aunque -  
sirva para el mal, no es necesario y desconoce -  
sus programas. Lo que se mantiene constante con  
respecto a todos los demás trabajadores es la ne-  
gativa a ser acarreado, a ser influido en el vo-  
to e incorporado al PRI.

Respecto a sindicato, es una agrupación de  
trabajadores que defiende los intereses, dere-  
chos y ayuda a los trabajadores, no es necesario,  
desconoce sus diferencias pero le gustaría que -  
tuviera funciones sociales y económicas, aunque  
no le gustaría tener ninguna función en el sindi-  
cato, ni participar en él.

En resumen sus argumentos son evidentes, no  
le interesa, no conoce y no desearía participar,  
el nivel de conocimiento político es nulo, no -  
hay claridad política.

Creemos que las posibilidades de desarrollo  
político son difíciles, ya que no se vislumbra -  
una perspectiva en sus relatos y en sus respues-  
tas, esto queda resumido al afirmar que todas --  
las láminas significan lo mismo.

Nos relata eventos sin sistematización: "Un líder que se acerca a un grupo de compañeros, inquietud de los jóvenes, consecuencia lógica la represión. (No hay orden ni secuencia). Los jóvenes son impulsivos, buscan arreglar las cosas, nadie debe marginarse, no deben separarse jóvenes y viejos, por el factor educación forman un mundo aparte". (Como puede observarse, en ningún momento hace referencia a pasos que conlleven una forma de organización o enfrentamiento). Posteriormente señala la causa de la represión: "inquietud de los jóvenes", finalmente "la educación, es causa de diferencias; se forma un mundo aparte".

Respecto a nuestros indicadores encontramos en Partido: 1) ¿Qué es?: Es una porquería. 2) - ¿Para qué sirve?: Velar por los intereses institucionales. 3) ¿Son necesarios?: No sabe. 4) - ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Deben los sindicatos influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. - 10) ¿Piensa votar?: No.

Respecto a Estado nos dice en la pregunta - No. 1) ¿Qué es?: El que tiene diferentes relaciones legales, administrativas e influencia en el pueblo. 2) ¿Quién lo forma?: Grupos de poder, - camarillas y élites. 3) ¿A quién sirve?: A intereses personales y de grupo. 4) ¿Para qué sir-ve?: Para organizar, dirigir y representar. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Dentro del propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que -

que fuera?: No sabe. 8) ¿Cómo qué país no le gustaría que fuera México?: No sabe.

Respecto a Sindicato en la pregunta No. 1) ¿Qué es?: Un conjunto de personas que dirigen -- una misma sección. 2) ¿Para qué sirve?: Para de fender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Políticos, sociales y de lucha. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

La organización de las láminas: CAFDBEG, como puede observarse, aquí también la lámina G se encuentra en último término, todas las demás presentan un orden totalmente diferente.

Primera Observación: No hay organización en las tareas, esto evidencia falta de claridad en el manejo de organización sindical, en este caso hay confusión en el desarrollo de las tareas, - aunque lo que sí realmente "se sabe", es que a la movilización sobreviene la represión, una vez más la enseñanza del Estado se manifiesta, en este caso, debido a la inquietud de los jóvenes.

Segunda observación: Como podemos darnos -- cuenta, en su historia general relatada, no logra hilar un acto político, más bien señala la - necesidad de unidad entre jóvenes y viejos, como si de la edad dependiera el cambio, no logra mencionar otros atributos o condiciones esenciales para el logro de éste. Finalmente, aparece la - educación como elemento de "conciencia" de impulsividad "de arreglar las cosas" por parte de los jóvenes. Estas respuestas parcialmente ciertas, son difundidas como panaceas que permiten realmente un cambio en las sociedades capitalistas;

a través de la educación se da el cambio, la transformación la hacen los educados o estudiados, etc., etc., ciertamente se requiere la educación para el cambio, pero es un tipo particular de educación ligada a una práctica política transformadora y no la educación en general como se pretende representarla.

Por lo que respecta a su percepción política, consideramos que existe un atraso, que queda manifiesto en ciertas preguntas no contestadas, esto lo confirmamos más adelante con el tipo de respuesta al contenido y función de nuestros indicadores, para esta entrevista el partido es una porquería, que vela por los intereses institucionales, desconoce sus programas, no sabe si son necesarios. Lo que se mantiene constante en la mayoría de los trabajadores, es la negativa a las tres siguientes preguntas; relacionadas con la intromisión y acarreo sindical por parte del partido oficial.

En estado, es el que tiene diferentes relaciones legales y formales, lo forman grupos de poder, camarillas y élites, que sirven a intereses personales y de grupo, a pesar de responder las siguientes cuestiones sobre el Estado, se le considera necesario para dirigir y organizar, más aun le gustaría participar dentro del mismo, podría interpretarse ateniéndonos a sus respuestas que quiere formar parte de ¿las camarillas para beneficio personal?, aunque no sepa cómo quiere que sea su País y pueden hacerse muchas más relaciones en este sentido, pero lo que sí creemos es que la práctica ideológica y política de más de medio siglo por parte del PRI, no les posibilita "ver más allá" de eso.

No logran rebasar el marco de la ideología burguesa, respecto a sindicato, nos dice que es

un conjunto de personas que dirigen una misma - sección que defiende y ayuda a los trabajadores, es necesario, le gustaría participar formando - parte del comité, además le gustaría también que fuese un sindicato político de lucha, esta res- puesta podría pensarse que invalida las observa- ciones dentro de un todo confuso que lo que ex- presan es una gran dispersión, en este caso una expectativa que se comprende o se sintetiza en - los "slogans" coreados y más difundidos, ya que no hay una perspectiva clara, un proyecto, o una trategoria de luchas y sí en cambio, un control férreo sobre sus organizaciones.

En resumen, consideramos en base a nuestra información que su formación política es atrasa- da, y que su nivel de conciencia no es claro, pe- ro que existen posibilidades de un desarrollo po- lítico.

Nos dice: "Está haciendo cola para entrar - al salón del mitin de apoyo a Guerrero (Líder de puesto de la sección), o a otro líder, están oyendo o esperando, los líderes hablan contra - los 'charros'".

"Atacan a la gente, disolviendo a la gente, no les interesa, no le conviene al Gobierno, piden justicia. La gente acude a los mítines, manifestaciones, etc., a protestar, esperan con im paciencia la llegada de un presidente". (Como puede observarse, no hay una secuencia organizada de tareas, se habla de cola para entrar a mítines, de charros, Gobierno, protestas y espera de un presidente), la lámina más significativa es la G, dónde atacan a la gente (obsérvese la - colocación de ésta), veamos qué nos dice respecto a nuestros indicadores, a la pregunta No. 1) de partido ¿Qué es?: Organización o grupo de gen tes que tienen como fin alcanzar el poder o integrar un Gobierno (i!) 2) ¿Para qué sirve?: Para politizar o favorecer a las masas o gentes. 3) ¿Son necesarios?: Sí son necesarios. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus - programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) - ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Estado dice que es el que tiene diferentes relaciones legales y administrativas e influencia en el PUEBLO. 2) ¿Quién lo forma?: Los diferentes organismos oficiales formales. 3) ¿A quién sirve?: Al pueblo. 4) ¿Para qué sirve?: Para representar, dirigir y organizar. 5) ¿Es -



necesario?: No sabe. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: No participaría. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático y popular al servicio del pueblo, contra el capital extranjero. 8) ¿Cómo qué País le gustaría que fuera México?: Como México. 9) ¿Cómo qué País no le gustaría que fuera México?: No sabe.

Por último en Sindicato nos dice en la pregunta No. 1) ¿Qué es?: Agrupación de trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los ideales. 3) ¿Son necesarios?: No son necesarios. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y cha-- rros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Democráticos e independientes. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte de la base. 7) ¿Participa en el sindicato?: No participa.

Veamos cuál es su ordenamiento y qué seme-- janza tiene respecto a nuestro patrón-guía: CBFA DEG; como puede observarse, la única semejanza es la última lámina, que como vamos a ver a lo largo de la mayoría de las entrevistas se coloca en último término, la razón política fundamental en su mayoría los trabajadores la desconocen, pero la asocian a las movilizaciones de los trabajadores de ahí la significación de esta lámina, la enseñanza del Estado está presente para la disidencia.

Su ordenamiento es contrastante con nuestro patrón-guía.

Primera Observación: No hay ordenamiento de tareas, se habla indistintamente de diferentes cosas, por ejemplo, se confunde una marcha con una cola para entrar a un salón de un mitin; otro ejemplo bastante ilustrativo de los trabajadores del Estado, es el que se nos comenta en esta entrevista, cuando nos dice: refiriéndose a --

los trabajadores, esperan con impaciencia la llegada de un presidente, tradicionalmente ¿De quiénes se sirve para hacer recibimientos de presidentes u otros? ¿A quiénes puede acarrear con cierta facilidad a ese tipo de actos?, que aparentan la unidad de un pueblo en torno a sus Gobernantes, a su sistema, no hay que profundizar demasiado para contestar esta pregunta; pues a los Trabajadores del Estado (que esperan con impaciencia), esto no excluye echar mano también de otros sectores tales como campesinos o colonos de sectores populares, ya sea a través de días de descanso extras, de "mejores" prestaciones económicas, de tolerancias de tiempo en el trabajo, etc., etc.; esto en el caso de los empleados de Gobierno, respecto a los otros: Promesas de tierra, agua, préstamos rurales, carreteras, legalizaciones de predios, drenajes, pavimentos, luz, etc., etc.

Segunda Observación: Como puede apreciarse, no se mencionan los pasos o procedimientos que conlleven a la organización de un acto político, esto evidencia falta de conocimiento en el manejo organizativo, en este caso Sindical, esta afirmación puede quedar mejor comprendida cuando se conocen su respuesta negativa a la participación en el Sindicato.

Respecto a Partido: Nos dice que es una organización que tiene como fin alcanzar el poder o integrar un Gobierno para politizar o favorecer a las masas o gentes, es necesario, desconoce sus programas, los partidos no deben influir en los sindicatos, ni en el voto, ni en ningún aspecto de la vida sindical, está empadronado y piensa votar, sí tiene la noción conceptual de un partido, aunque no se conoce ningún programa de los que existen, de esto se desprende al igual que sus compañeros, deseo de no ser manipu

lado, ahora como conciliar estos deseos o aspiraciones con la respuesta afirmativa de votar ¿Por quién?, ¿Para qué?

Ciertamente, estamos conscientes de que la negación al voto acarrea posibles problemas administrativos y legales o posiblemente se pensó en el voto al PCM "como alternativa", aún sin estar reconocido en el juego electoral y por esta razón hasta de tipo legal estar canceladas sus posibilidades electorales.

Lo cierto es que estas cuestiones implican una posición, ante las elecciones que organiza un Estado Capitalista para reafirmar y justificar su dominio y existencia, pero veamos qué nos dice respecto a esto: El estado es el que tiene diferentes relaciones legales y administrativas e influencia en el pueblo, lo forman las organizaciones formales y sirve para representar y dirigir al pueblo, no sabe si es necesario, no participaría en él, aunque le gustaría que fuera Democrático y popular, le gustaría que México fuera como México, en suma las respuestas a estos indicadores son más claras, ya que no se identifica la función del Estado, se le asignan tareas de organización y dirección administrativa, no se le considera instrumento de clase ya que sirve al pueblo, a la pregunta respecto a México no lo cambiaría, ni le gustaría que fuera como otro país, esto podría interpretarse como una "actitud nacionalista" o como una aceptación del México capitalista a pesar de todos sus problemas, esto se resume en un dicho bastante popular "como México no hay dos".

Finalmente, respecto a Sindicato mantiene la actitud de defensa de los ideales, no los considera necesarios, pero le gustaría que fueran Democráticos e Independientes, le gustaría ser -

base en el sindicato aunque no participa, si el sindicato es una agrupación de trabajadores de - defensa que en este caso le gustaría que fuera - Democrático e Independiente (ese puede ser un -- ideal), pero por otra parte no sabe si son necesarios, más aún no participaría ¿Entonces qué pa - sa?, desea que sea Democrático, que defienda a - los trabajadores, pero a la vez no participa, es frecuente que nos encontremos con este tipo de - incongruencias que pueden explicarse de diferentes formas, pero creemos que una de las más im - portantes es la falta de una práctica política - determinada y que en este sentido el origen de - clase y la influencia de la ideología burguesa - son determinantes; en resumen, esta dispersión - en las respuestas no es privativa de esta entrevista sino que es una constante que se manifiesta de diferentes formas en los trabajadores, esto como ya lo hemos dicho, expresa y representa un determinado nivel de conciencia política, una actitud frente a la lucha, de frustración, confu - sión y expectativa de superación, creemos que en este caso hay posibilidades de desarrollo que re - quieren un intenso trabajo ideológico y político.

## ENTREVISTA No. 5

## ORDENAMIENTO: CDGBFAE

Nos dice: "Es una marcha, llegamos a donde está la reunión (mitin) llega la policía, acá es una asamblea, escuchamos a los oradores, están sentados oyendo, es la marcha que hicimos".

"La lámina más importante es la marcha, y aquí donde nos van a disolver los policías, cuando íbamos en la marcha nos disolvió".

"Tanto las autoridades de Senties (Regente) como del Unico (Sindicato FSTSE) les molesta, no les conviene, yo no entiendo de política (Se lamenta en forma de pregunta) cómo iban a hacer a un lado a Molina" (Líder Charro de la FSTSE, hoy diputado).

Como puede observarse, no hay un ordenamiento de tareas, ni secuencia, más bien gran parte de su relato se basa en sus experiencias personales.

Completemos una apreciación con información acerca de nuestros indicadores políticos. La primera pregunta 1) ¿Qué es un partido?: Son los que forman el Gobierno, Presidentes, Diputados, etc. 2) ¿Para qué sirve?: Función negativa. 3) ¿Son necesarios?: No sabe. 4) ¿Cuántos conoce?: De uno a tres. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir en el voto?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones organizadas por los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Estado: 1) ¿Qué es?: Explotador, autoritario, represivo y demagógico. 2) ¿Quién lo forma?: Los diferentes organismos oficiales -

formales. 3) ¿A quién sirve?: A intereses personales y de grupo. 4) ¿Para qué sirve?: Para robar. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: No participaría. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Justo, patriótico y equitativo. 8) ¿Cómo qué país le gustaría que fuera México?: Como él mismo. 9) ¿Cómo qué país no le gustaría que fuera México?: No sabe.

Finalmente, respecto a Sindicato: 1) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: Democráticos y charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: - Que tuvieran funciones sociales y económicas. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

Su ordenamiento CDGBFAE, como puede observarse contrasta con nuestro patrón-guía, se presentan diversas situaciones de su participación en el sindicato y su lucha, no hay conexión, ni relación entre los eventos.

Primera observación: No hay claridad organizativa, ni secuencia en las tareas; sin embargo, al hacer su relato se incluye en los actos que señala; llegamos a donde está la reunión, escuchamos a los oradores, es la marcha que hicimos, esto nos señala su participación que se confirma con la respuesta afirmativa respecto a sindicato.

La participación espontánea salta a la vista, los motivos de su participación no se encuentran conectados estrictamente o en un primer momento con la claridad organizativa y política que un acto de éstos merece. Los "resortes" de participación son más simples, más evidentes.

Segunda observación: A pesar de no existir semejanza respecto al ordenamiento de nuestro patrón, se manifiestan dos elementos claves en la represión, la marcha y la concentración y posteriormente sobreviene la represión, esto se precisa cuando señala que las láminas más importantes son: La marcha y aquí donde nos van a disolver - los policías cuando íbamos en la marcha, nos disolvió.

Tercera observación: Es aquella que se encuentra contenida en los dos últimos renglones - de su relato, se confiesa; yo no entiendo de política, pero antes ya había dicho, tanto a las autoridades de Sentíes (el Regente de la Ciudad) como del único (se refiere al sindicato controlado por los Charros de la FSTSE), les molesta, no les conviene (que luchen y que se manifiesten) - hecho este razonamiento concluye: Cómo iban a hacer a un lado a Molina (entonces Srio. Gral. del Sindicato Único, hoy diputado priísta). Su razonamiento es claro, a pesar de su despolitización, percibe la situación claramente, cómo iban a desconocer a la autoridad de los charros y en este razonamiento, también se incluye a un representante del Estado al entonces Regente de la Ciudad Octavio Sentíes, Gobierno y líderes charros, son un solo organismo, esta connotación puede ser interpretada de esta manera, es claro, que se desconocen y "confunden" al partido con el Gobierno, dicho sea de paso "confusión" nada gratuita ni azarosa, por ejemplo, ¿Qué es un partido?: Son los que forman un Gobierno, presidente, diputados, su función es negativa, desconoce sus programas, no sabe si son necesarios, no deben influir, ni inmiscuirse en la vida sindical, está empadronado y piensa votar, si desconoce los programas y no sabe cuál es la función de un partido o es negativo, ¿Por qué piensa votar o para qué?, son preguntas que saltan a la vista, como

hemos dicho a lo largo de las entrevistas las incoherencias son bastantes.

Esta dispersidad es a la vez, la unidad en las entrevistas, que reflejan al fin y al cabo - una falta de conciencia clara, una incipiente - formación política en el mejor de los casos, y - una ausencia total de politización en los otros.

Respecto a Estado, se conocen sus expresiones más evidentes. Autoritario, demagógico y explotador, aunque difícilmente se le identifique como estado de una clase, sirve para robar pero es necesario y finalmente como México no hay dos.

Respecto a Sindicato: Se mantiene la premisa fundamental del sindicalismo; la defensa, los que conoce son Democráticos y Charros, le gustaría que tuvieran funciones sociales y económicas, sí participa y le gustaría formar parte del comité.

Creemos como se dice en el análisis de sindicato que en estos momentos la participación de los trabajadores en la vida política, ya sea de sus sindicatos u otras organizaciones, sin una - formación y una conciencia clara es un paso adelante, para la formación y desarrollo de una conciencia política progresista y porqué no, revolucionaria; esto no debe de entenderse como una - reivindicación o culto al espontaneísmo, sino como un paso que permita un desarrollo posterior, claro está que esto depende del trabajo de las - organizaciones para con los trabajadores.

En resumen no hay una claridad organizativa, ni política, pero existe una disposición y una - actitud de lucha que se manifiesta en las expectativas, en el deseo de participar. En este caso, creemos que hay disposición y posibilidad de desarrollo político.



ENTREVISTA No. 6

ORDENAMIENTO: DEBAFCG

Nos dice: "Gente atenta a lo que está ha--- blando un orador, escuchan, parece que esperan - un avión, no sé si es de día o de noche, no en--- tiendo, desconozco lo que sucede, no asiste por enfermedad, ataque a personas a diferentes horas en el día y la noche, viene la gente a presen--- ciar una arenga, la gente escucha a los oradores, lo despiden y lo atacan, ánima en la lucha, escu chan lo que pasa".

"Atacan los que no quieren que haya proseli tismo, marcha significativa, interés del mitin, sin orador, gente dispuesta a oír".

Es claro que la inconexión de eventos está presente en el relato, no existe coherencia en--- tre los hechos, se menciona un ataque a personas, a diferentes horas del día (parece ser que el -- tiempo es más importante, que los eventos que su ceden). Veamos la demás información de la entre v<sup>ista</sup>: 1) ¿Qué es un partido?: Es una organiza ción o grupo de gentes que tiene como fin alcan zar el poder o integrar un gobierno. 2) ¿Para qué sirve?: Para politizar o favorecer a las ma sas o gentes. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuán tos conoce?: De uno a tres. 5) ¿Conoce sus pro gramas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertene cer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos - influir en el voto de sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros - asistan a concentraciones que organizan los par tidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) -- ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Estado la pregunta No. 1) ¿Qué - es?: Es una calamidad. 2) ¿Quién lo forma?: Gru pos de poder, camarillas y élites. 3) ¿A quién

sirve?: A intereses personales y de grupo. 4) - ¿Para qué sirve?: Para representar, dirigir y administrar. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Dentro del propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Limpio, patriótico y equitativo. 8) ¿Cómo qué país le gustaría que fuera - México?: Otro país Capitalista (EE.UU.). 9) ¿Cómo qué país no le gustaría que fuera?: Socialista.

En Sindicato nos dijo: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Que tuvieran funciones social y económica. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el sindicato?: No, por incapacidad.

Su ordenamiento de las láminas DEBAFCG, como puede observarse, la lámina G, se coloca en último término, semejante a nuestro patrón-guía.

Como ya lo hemos mencionado anteriormente, los trabajadores saben que a la movilización sobreviene la represión (Véase la lámina C que representa una marcha).

Primera observación: No hay claridad organizativa, la secuencia de sus relatos son incoherentes, existen confusiones respecto a los tiempos como si esto fuera lo más importante, en su relato, no se incluye en ellos, nos dice: Parece que espera un avión, no entiendo, desconozco lo que sucede.

Respecto a la espera de un avión, ya lo co-

mentamos en la entrevista No. 4, las experien--  
cias de ese tipo son vividas a través de la mani  
pulación y el acarreo a manos del Estado, son la  
Burocracia los elementos que utiliza frecuente--  
mente en los recibimientos de personajes y fun--  
cionarios extranjeros, esto puede ser la razón -  
de la espera.

Segunda observación: Los personajes de su -  
relato, no son obreros o trabajadores, sino gente  
en general, no precisa qué tipo de gente, pe-  
ro parece ser, que es gente "pasiva", cuando nos  
dice: Gente atenta, escuchan, parece que esperan,  
la gente presencia una arenga, gente dispuesta a  
oir, ciertamente hay acción cuando dice la gente  
escucha a los oradores, lo despiden y lo atacan,  
anima en la lucha, atacan los que no quieren que  
haya proselitismo. Pero es una acción confusa,  
incoherente.

En esta entrevista el partido sirve para po  
litizar a las masas, conoce de uno a tres, desco  
noce sus programas, sirve para integrar o alcan-  
zar el poder, al igual que sus demás compañeros,  
considera que los sindicatos no deben influir en  
el voto, a presionar a sus miembros para que --  
asistan a concentraciones organizadas por los -  
partidos, está empadronado y piensa votar y nue-  
vamente surge la pregunta, ¿Por qué, para qué y  
para quién?, asunto que no se preguntan los tra-  
bajadores a la hora de las Elecciones, vota como  
si fuera un rito tradicional, donde el ciudadano  
tiene el derecho de votar, donde se "concretiza"  
la voluntad de un pueblo, donde toma vida la "li  
bertad", donde a través del rito se crean tales  
ilusiones.

Respecto a Estado: Es una calamidad, mas no  
un instrumento de clase, ya que lo forman camar  
illas y élite, que lo ponen a su servicio e inte-

reses personales, a pesar de considerar al Estado como tal, es necesario. (Si el Estado no --- existiera, quién nos administraría y representaría; éste parece ser el razonamiento más generalizado de los trabajadores).

En esta entrevista también, le gustaría participar en el Gobierno siendo éste justo, limpio y patriótico, el problema de la corrupción, se plantea en los hombres y nunca en las estructuras que lo condicionan. El sentido común articulado en la ideología dominante es un medio pedagógico de aprehensión del mundo, que los Capitalistas quieren. Le gustaría que México fuera como otro país Capitalista pero desarrollado. -- ¿Cuál es el criterio de su elección, en base a qué está fundado? Las interpretaciones pueden ser bastantes, pero lo cierto es que no hay criterios, al menos manifiestos que permitan fundamentar una elección en base a un juicio objetivo.

Finalmente, el sindicato es percibido, como una organización de defensa de los intereses económicos, le gustaría participar en el comité, establece diferencias entre los sindicatos: Charrros e independientes, aunque en la práctica no puede participar por incapacidad (enfermedad), como puede observarse se mantiene la línea economicista de defensa, donde no se identifican los intereses generales de los trabajadores, donde se pide participación y no se atenta contra el sistema.

En resumen, no hay claridad política, ni organizativa, esto unido a la falta de participación, limita las posibilidades de un desarrollo político.

## ENTREVISTA No. 7

## ORDENAMIENTO: ABCFDEG

Inicia su relato diciendo: "Ante un problema que se suscitó, hay personas que tratan de organizar, de dialogar, ya sea en un Auditorio.... que no es aceptado por la parte Gobernante, no queda más que la protesta pública, el conglomerado a una manifestación, luego viene la represión en contra de la expresión de las ideas, por daños a un cierto derecho".

Y la última lámina (G), "es el resultado".

"La lámina más importante, es la primera, - refleja personas interesadas... luchar por lo - que se quiere, la libertad es la responsabilidad de nuestros propios actos, no confundir libertad con libertinaje. Las gráficas dentro de la libertad".

Hay cierta semejanza con respecto al patrón guía, aquí como en la entrevista No. 1, también se parte de un problema que concluye en repre---sión aunque la diferencia entre ésta y la primera, radica en una mejor organización y desarrollo de tareas.

Completemos una interpretación más amplia - consultando las respuestas de nuestra entrevista:

- 1) ¿Qué es un partido?: Una organización o grupo de gentes que tienen como fin alcanzar el poder o integrar un Gobierno.
- 2) ¿Para qué sirve?: Para velar por los intereses institucionales.
- 3) ¿Son necesarios?: No sabe.
- 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis.
- 5) ¿Conoce sus programas?: No.
- 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No.
- 7) ¿Deben los sindicatos influir para que sus miembros voten?: No.
- 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No.
- 9)

¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: No.

Respecto a Estado: 1) ¿Qué es?: Es una calamidad. 2) ¿Quién lo forma?: Los diferentes organismos oficiales formales. 3) ¿A quién sirve?: Al capital extranjero. 4) ¿Para qué sirve?: Funciones de representación, dirección y administración. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Entre el propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Patriótico, limpio y justiciero. 8) ¿Cómo qué país le gustaría que fuera México?: No sabe. 9) ¿Cómo qué país no le gustaría?: No sabe.

Finalmente en Sindicato: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Que tuvieran funciones sociales y económicas. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Ser parte de la base. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

El ordenamiento de las láminas es el siguiente: ABCFDEG, como puede observarse, nuevamente la lámina (G), es colocada en último término junto a ésta, se encuentran las tres primeras láminas que dan un total de cuatro semejantes a nuestro patrón-guía.

Primera observación: Esto refleja un cierto grado de conocimiento en la organización de las tareas, aunque no necesariamente ilustra una claridad política.

Se parte de un problema donde hay personas interesadas de resolverlo, esto no lo aceptan -

los Gobernantes, el problema crece y no queda más que la protesta pública; una manifestación, a esto sobreviene la represión en contra de la expresión de las ideas. Hasta aquí puede decirse que las tareas llevan una secuencia.

La represión diríamos nosotros no se limita únicamente a la expresión de las ideas, sino -- principalmente a la acción y movilización de los trabajadores que disienten o que mantienen una independencia respecto al Estado.

Segunda observación: Aunque nuestro entrevistado, habla de personas y no de obreros o trabajadores, se da cuenta que la parte Gobernante no acepta, que los problemas crecen, propiciando la represión, como única salida. La historia de nuestro país está llena de este tipo de ejemplos, donde los que siempre triunfan son los Gobernantes, los dominantes, los poderosos, aunque difícilmente se analiza el porqué son derrotados los movimientos, para la gran mayoría de nuestros trabajadores despolitizados, estos aspectos carecen de significación o importancia, el hecho evidente (represión, derrota), satisface su posible cuestionamiento, ante la acción, la represión y derrota son asociados.

Como se ha observado en los casos anteriores, no hay acción alternativa a la represión, más que la desilusión, la "conformidad", la apatía y en algunos casos la desesperación con graves consecuencias. Claro está que éste no es el caso de esta entrevista, ya que mantiene una actitud de lucha, por lo que se quiere (aunque no aclara qué, de aquí que esto queda a la interpretación y a la "voluntad" de cada quien, quizá se entiende mejor con sus últimas frases); la libertad es la responsabilidad de nuestros propios actos, no confundir libertad con libertinaje, las

gráficas dentro de la libertad, esto es, si uno es responsable de sus actos, es libre, y por lo tanto la libertad existe en la responsabilidad, así vemos que su expresión de lucha por lo que se quiere pierde riqueza, al no ser concretizada, ya que permite entenderla como un deseo voluntarista y personal.

Al partido se le considera como un instrumento para alcanzar el poder, vela por las instituciones, no sabe si es necesario, desconoce sus programas, no acepta la participación e intromisión de los partidos en la vida de los sindicatos, a estas alturas, ya es comprensible el porqué, en este último punto, todos los trabajadores salvo una excepción responde negativamente a estas preguntas, está empadronado y piensa no votar, luego entonces para qué empadronarse, la explicación quizá sea para evitar problemas legales o administrativos.

Respecto a Estado, lo considera una calamidad, formado por organismos oficiales formales, o sea tal como aparece a la vista de muchos entrevistados, también se le asignan funciones de representación, dirección y administración, le gustaría participar en el Gobierno en diferentes organismos oficiales, le gustaría que fuera limpio, patriótico y justiciero, nos damos cuenta que no hay una percepción clasista del Estado, por lo tanto la responsabilidad y los actos del mismo recaen sobre los hombres, esto es los hombres son los que fallan mas no las instituciones, a través de este razonamiento se niegan las contradicciones del sistema.

Finalmente, en lo que respecta a sindicato, es la instancia organizativa mejor conocida, la más coherente en los trabajadores; organismos de defensa, necesarios, distingue entre los Charros



e independientes, respecto a sus expectativas, - le gustaría que tuvieran funciones sociales y - económicas, no tiene aspiraciones de líder.

Nuevamente es la defensa, la guía sindical y no el desafío o enfrentamiento, de aquí que el interés sea inmediato y las funciones meramente económicas, al no ver más allá de esto, los trabajadores condenan a sus sindicatos a una práctica que satisface a los dirigentes Charros y al propio Estado.

En resumen, consideramos que hay claridad organizativa y disponibilidad a la participación, aunque su percepción política presenta imprecisiones fundamentales que entorpecen un desarrollo político más avanzado.

Nos dice: "Un principio de lucha, cuando comienzan los trabajadores a unirse, una pequeña marcha, como manifestación de algún acto violento que pudo... por Dependencia" (está relatando y describiendo las láminas).

"Pongamos por caso nuestra lucha, vinieron los Halcones, Policías y golpearon a los compañeros y se manifestó el repudio a ciertas autoridades. Estamos en pleno mitin, pongamos el caso de nosotros, están cuatro mil quinientos trabajadores interviniendo en un mitin que tenía por objeto salir avante en nuestra lucha contra los Charros, autoridades y contra el Gobierno".

"Están como protestando, parece que están en plena protesta, están comentando algún acto que acaban de llevar a cabo, y del cual obtuvieron un triunfo, pueden ser compañeros de alguna sección sindical".

Como puede observarse, no se precisa una secuencia en la organización; sin embargo, se mencionan formas objetivas de acción a la represión, por parte de los trabajadores.

La información de nuestros indicadores es la siguiente: 1) ¿Qué es un partido?: Son los que forman un Gobierno, presidentes, diputados. 2) ¿Para qué sirve?: ¡Para ascender en los puestos Gubernamentales! 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. -

10) ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Estado nos dice: 1) ¿Qué es?: - El que tiene diferentes relaciones legales, administrativas y de representación. 2) ¿Quién lo forma?: Los diferentes organismos oficiales formales. 3) ¿A quién sirve?: Al pueblo. 4) ¿Para qué sirve?: Para robar. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Dentro del propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático y popular al servicio del pueblo y contra el capital extranjero. 8) ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como el mismo. 9) ¿Como qué país no le gustaría que fuera?: En crisis, guerra o represión.

Finalmente Sindicato: 1) ¿Qué es?: Conjunto de personas que dirigen una misma acción. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Democráticos e Independientes. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Parte del comité. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

El ordenamiento es el siguiente: CDFBEAG, - tiene más diferencias que semejanzas respecto al patrón-guía, la lámina G, se mantiene en último término.

Nos dice: se parte de un principio de lucha, aunque no se menciona cuál, comienzan los trabajadores a unirse de aquí pasa a describir una manifestación, después un acto violento.

Primera observación: No hay un relato sistemático ni organizado, por lo que creemos que no hay una claridad organizativa.

En el siguiente renglón se inicia un relato más concreto, donde nos dice: Pongamos el caso - de nuestra lucha, vinieron los Halcones, poli--cías y golpearon a los compañeros y se manifestó el repudio a ciertas autoridades.

Sellitiz, nos señala que una de las ventajas de las láminas proyectivas es aquella que permite expresar experiencias personales, sin que necesariamente uno se las pregunte.

Continúa su relato, estamos en pleno mitín, pongamos el caso de nosotros, están cuatro mil - quinientos trabajadores intervinieron en un mi--tín, que tenía por objeto salir avante en nues--tra lucha contra los Charros, Autoridades y Go--bierno.

Segunda observación: Como lo expresamos en el análisis del grupo, y en el tema referido a - sindicatos, para muchos trabajadores en este caso la mayoría, esta lucha sindical fue su primer contacto con una actividad política, fue el despertar a una realidad "oculta", fue la desilu--sión de una autoridad-Gobierno, que respetaban, de aquí que algunos trabajadores se expresen estrictamente a nivel de sus experiencias sindicales personales.

No se menciona en este caso, otro movimien--to, no se vislumbra una idea general, no se logra entender el acto de represión como forma de **ser del Estado**, ni mucho menos sus causas.

Se ven hechos aislados, trabajadores por - aquí, por allá, represión por diferentes partes, etc., etc., el nivel de conciencia escasamente - se puede comparar a lo que Gamsci llama nivel de conciencia economicista.

En el párrafo siguiente del relato, se expresa una mezcla de formas de manipulación sindical por parte de las autoridades.

Este conocimiento nos permite inferir cierto contacto de nuestro entrevistado con dichos manejos.

Finalmente nos dice: Es una represión contra los trabajadores, represión física muy palpable (se refiere a la lámina G), su objeto sería calmar a cierto número de trabajadores que podrían pedir aumento de salario, alguna huelga, el Gobierno piensa que así los puede calmar, pero los trabajadores se encendieron más.

Tercera observación: Aquí nuevamente nos damos cuenta de la asociación que se establece entre organización, movilización y represión, la una precede a la otra, aunque ahora se presenta debido a una causa más concreta; aumento de salarios. La función económica en el sindicalismo es quizá la causa más importante, no se mencionan reivindicaciones sociales ni mucho menos políticos.

Es claro para nosotros que a base de represión no se eliminan los problemas políticos, aunque ciertamente se les puede controlar.

Nos dice: El Gobierno piensa que así los puede calmar (pensar acerca de las formas de control del otro en este caso, Charros, Gobierno) es ya, importante. Creemos que el darse cuenta de los otros es fundamental en la acción política. Para nuestro entrevistado el Gobierno es el que tiene diferentes relaciones legales, administrativas e influencia en el pueblo, obviamente lo forman organismos formales (Instituciones más que una clase) sirve al pueblo ¿En qué?: para ro

bar, además es necesario. Sí participaría en el Gobierno, le gustaría que México fuera como México (o sea puede entenderse, como es), no le gustaría que fuera un país en crisis, guerra o represión. Es importante hacer la siguiente observación: Para ciertos trabajadores no ligados a la producción de bienes materiales, las crisis económicas, las represiones sistemáticas son ya casi algo natural del sistema, se considera crisis una guerra, catástrofe o un estado de sitio, lo otro: Miseria, hambre, desnutrición y demás ya es cosa cotidiana a lo que la gente se acostumbra.

Respecto a partido nos dice: Son los que forman un Gobierno, Presidentes, Diputados, etc. sirve para ascender en los puestos Gubernamentales, son necesarios, conoce los nombres de cuatro o seis, ignora sus programas, no está de acuerdo en que los partidos intervengan en los sindicatos, está empadronado y piensa votar, las preguntas que uno se hace en base a esta información vertida son las mismas.

Una conclusión que se antoja pertinente en base a toda esta falta de información política, es aquella que se encuentra relacionada con el control de sus organizaciones y por consiguiente bajo el dominio de la influencia de la ideología dominante.

Finalmente, respecto a sindicato área más cercana a su práctica política encontramos más correctamente expresados los intereses de defensa de derechos, son necesarios, distingue entre charros e independientes, participa y le gustaría formar parte del comité.

En resumen, como lo expresa el último renglón de la entrevista, hay disposición y confianza

za en su lucha, aunque los atributos esenciales de esa lucha están todavía lejos de su conciencia.

Creemos que hay posibilidades de un desarrollo político.

Nos dice: "Creo que es un movimiento de trabajadores, la primera imagino que son líderes de ellos, se hace el planteamiento donde se inicia la lucha, la segunda es un acto masivo donde están diversos sectores: Obrero, Campesino y Estudiantil.

La tercera más o menos igual. La cuarta me imagino que están en un local cerrado donde están haciendo un análisis de la lucha que han llevado a cabo. El quinto es donde ya están sentados en espera de alguna comisión que se está entrevistando con ciertas autoridades, esperan a sus líderes, la otra es la represión que sigue por parte del Gobierno".

Su ordenamiento es contrastante respecto a nuestro patrón-guía, la primera lámina es la única semejante, se parte de un movimiento de trabajadores encabezados por sus líderes. Echemos una mirada a las respuestas de nuestros indicadores.

1) ¿Qué es un partido?: Organización o grupo de gentes que tienen como fin alcanzar el poder o integrar un Gobierno. 2) ¿Para qué sirve?: Para favorecer a los Capitalistas. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Deben los sindicatos influir para que sus miembros asistan a concentraciones organizadas por los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Gobierno nos dice: 1) ¿Qué es?: El que tiene diferentes relaciones formales de -



representación, administrativas e influencia en el pueblo. 2) ¿Quién lo forma?: Grupos de poder, camarillas y élites. 3) ¿A quién sirve?: Al capital extranjero. 4) ¿Para qué sirve?: Para dirigir y organizar. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) - ¿Cómo le gustaría participar?: A favor del pueblo y como parte de él. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático, popular al servicio del pueblo y contra el capital extranjero. 8) ¿Cómo le gustaría que fuera México?: Como el mismo. 9) ¿Como qué país no le gustaría que fuera México?: Como otro Capitalista.

Respecto a Sindicato: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender intereses y derechos de los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charrros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Que tuvieran funciones sociales y económicas. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

Anotábamos que su ordenación era contrastante, esto evidenciaba ausencia de claridad organizativa. Aunque se parte de un núcleo -líderes- que dirigen a los trabajadores, éstos son los que hacen planteamientos para iniciar la lucha.

Primera observación: Hasta aquí creemos que se expresa la idea central de la primera lámina; un germen de inquietud, un inicio de organización.

Segunda observación: Posteriormente se limita a describir cada una de las láminas, pero a diferencia de sus demás compañeros introduce nuevos elementos que permiten inferir, mayor conocimiento y participación, cuando nos dice; es un acto masivo donde están diversos sectores: Obre-

ro-Campesino-Estudiantil, el siguiente argumento importante es el que se refiere a la evaluación o balance hecha del movimiento llevado a cabo, - quienes realizan esta actividad generalmente son los trabajadores más interesados y sus líderes.

Tercera observación: En estas respuestas y las siguientes, podemos darnos cuenta que este - trabajador es uno de los que tiene una visión - más amplia de la actividad sindical. En la quinta lámina están sentados en espera de una comi-sión que les informe de alguna negociación con - las autoridades.

Esperan a sus líderes, en la penúltima lámina la represión por parte del Gobierno a cual- - quier mitin, aquí nuevamente se menciona otro - elemento, que ejerce represión; la patronal, junto a Gobierno connota asociación, unidad; nos díce les afecta en el sentido político.

Lo toman como rebeldía en contra de ellos, y finalmente dice, la última (se refiere a la lámina que representa una manifestación), es un acto de protesta silenciosa contra los actos represivos, silenciosa para no provocar otra represión, este argumento nos permite inferir participación estudiantil, ya que nosotros sepamos de manifestación semejante; silenciosa, solamente - la estudiantil en 1968, esta pregunta, particu- larmente no se hizo, pero se infiere a partir de la información socioeconómica, que indica estudios profesionales, a nivel Universitario por - esas fechas.

Otro argumento que nos permite confirmar su mayor participación, es el que nos indica su actividad en el comité depuesto del cual formaba - parte.

Para este entrevistado es en la Unidad de fuerzas donde se le puede demostrar al Estado o patrón lo que se persigue.

Finalmente nos dice; todo es un proceso de lucha que tiene varias etapas.

Es la excepción más notable, que supo tocar aunque de manera desordenada el tema de la organización y el enfrentamiento con el Estado, quizá la explicación de esta falta de organización radica en la comisión que tenía a su cargo dentro del comité ejecutivo (Secretario de Deportes), la cual lo mantenía "desconectado" de alguna manera con la organización política propiamente dicha.

Esto lo podemos ilustrar también, si revisamos sus respuestas a Partido, Sindicato y Gobierno.

Por ejemplo: desconoce los programas de los seis partidos que nos mencionó, está empadronado y piensa votar, ¿Por quién?. Como lo hemos mencionado, el PCM "participó" sin registro y de hecho las posibilidades de triunfo electoral estaban canceladas, este argumento aunque a discusión por algunos, creemos que sigue siendo válido, entonces la pregunta vuelve a surgir ¿Por qué y por quién votar?

Respecto al Gobierno, no se le percibe como clase, sino como camarilla o grupo de presión, ésta quizá sea la precisión más importante que deban tener presente los trabajadores.

Respecto a sindicato, su elemento sigue la línea democrática y de independencia, aunque se limita a aspectos económicos y de defensa.

En resumen, no hay claridad organizativa, - pero se perciben algunos elementos políticos para la acción, creemos que las posibilidades de - desarrollo político se pueden dar más fácilmente que en otros de sus compañeros.

ENTREVISTA No. 10

ORDENAMIENTO: EFCGDBA

Nos dice: "Fue cuando fuimos a la Plaza de la República, con actitud de espera. Después - llegamos, aunque no veo ninguna relación, ésta - ha de ser alguna manifestación de Provincia".

"Una manifestación contra el Charrismo, sólo me puedo imaginar lo que a nosotros nos ha pa - sado. Antes no sabía lo importante que podía - ser la unión.

Yo imagino que es una de las manifestacio - nes o mítines de los compañeros Electricistas. - Esta parece una asamblea, aunque yo nunca he es - tado en una, para exponer los problemas sindica - les contra el Charrismo".

"La más importante, el conjunto mayor en ac - titud de unión. Con el símbolo del Comunismo, - levantar el puño".

"Por la forma de ser de Manuel, nos hemos - unido, por su legalidad".

Su ordenamiento es contrastante respecto a nuestro patrón-guía, gran parte de su comentario es en base a su experiencia, pero veámos cuáles son sus respuestas a los indicadores políticos.

Respecto a partido: 1) ¿Qué es?: Es una or - ganización o grupo de gentes que tiene como fin - alcanzar el poder o integrar un Gobierno. 2) ¿Pa - ra qué sirve?: Para formar las instituciones. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: De - cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. - 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir para que - voten sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos de - ben influir para que sus miembros asistan a con -

centraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: No.

Respecto a Estado: 1) ¿Qué es?: Es autoritario, represivo y demagógico. 2) ¿Quién lo forma?: Los diferentes organismos oficiales formales. 3) ¿A quién sirve?: A intereses personales y de grupo. 4) ¿Para qué sirve?: Para funciones de representación, dirección y organización. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Como parte integrante del pueblo y a favor del pueblo. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático popular al servicio del pueblo. 8) ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como el mismo. 9) ¿Como qué país no le gustaría que fuera?: Como un país Socialista.

En sindicatos: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: No sirve. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Democráticos e Independientes. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el Sindicato?: Formar parte de la base. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

El contraste respecto al patrón-guía, es muy claro, EFCGDBA.

Primera observación: No logra organizar las tareas, como lo confiesa en la entrevista; no ve ninguna relación.

Inicia su relato, con una experiencia, fuimos a la Plaza de la República, con actitud de espera, después salta a una descripción de las láminas, sin haber concluido su relato inicial, ésta ha de ser alguna manifestación contra el Charrismo, sólo me puedo imaginar lo que a nosotros nos ha pasado, antes no sabía lo importante

que podía ser la unión. Es para nosotros claro estas experiencias de participación, son las primeras para muchos de los trabajadores, que les permitieron ver un poco de adelante, de su situación, de tratar de entender las causas de otros movimientos, cuando nos dice; yo me imagino que es una de las manifestaciones o mítines de los compañeros Electricistas, su recién iniciada participación sindical, se conforma aún más, cuando nos dice: Esta parece una asamblea, aunque yo nunca he estado en una.

Posteriormente expresa que la lámina más importante es aquella donde se encuentra el conjunto mayor en actitud de unión.

Finalmente comenta que debido a la legalidad de Manuel (Líder depuesto por los Charros), es que se han unido.

Segunda observación: Como puede darse cuenta el lector, los contenidos políticos son pocos, no logra descubrir los pasos que conllevan a una organización, según sus comentarios; se unen por la legalidad de su líder, no menciona una idea política o un vago principio, como puede verse se personifica la actividad sindical en el líder mas no en un proyecto, este proceso se debe en gran medida a la falta de formación política, a la ausencia total de una vida sindical democrática, esto como lo hemos visto anteriormente, genera dependencia hacia el líder fomentando la despolitización.

Respecto a nuestros indicadores, encontramos ciertas regularidades, que van confirmando algunas ideas que se encuentran dispersas en las entrevistas, la asociación del partido y el Gobierno, al preguntarle ¿para qué sirve el partido?: pues para formar las Instituciones, son ne-

cesarios, desconoce sus programas, los partidos no deben influir en el voto, ni inmiscuirse en la vida de los sindicatos. Estas prácticas del partido oficial son de las más frecuentes en el sindicalismo estatal, de aquí, la negativa de los trabajadores a esas preguntas (p. 243).

Su respuesta respecto al voto al menos es coherente.

Respecto al Estado, se expresan las características más acusadas: explotador, represivo y demagógico, aunque sirve a intereses personales, y no a una clase, nuevamente se personifican las formas de gobernar, los hechos políticos en las actitudes de los hombres, se abstrae el sistema como tal. El Estado es necesario para organizar y dirigir, le gustaría participar como un miembro del pueblo, le gustaría que fuera Democrático y popular, aunque a México, no lo cambia por otro país, mucho menos un Socialista, este tipo de respuesta nos permite inferir la asimilación de un mensaje muy difundido por la ideología dominante; el Socialismo excluye la Democracia, parece ser que esta connotación es la más fuerte respecto al Socialismo, a falta de argumentos más sólidos, resultando de esto un funcional prejuicio.

Respecto a sindicato, se manifiesta la línea Democrática de defensa, aunque no sirve (como en la actualidad se encuentra, creemos que éste es el sentir de la respuesta), pero son necesarios.

Ciertamente los sindicatos bajo el control oficial en la práctica no son útiles para garantizar ni siquiera los intereses más inmediatos de los trabajadores: Los económicos, participa en el sindicato, no tiene aspiraciones de líder.



En resumen, creemos que no hay claridad política, ni organizativa, aunque sí una disposición a la participación, que nos permite indicar posibilidades de desarrollo político.

Inicia su relato así: "La gente está tranquila y no tiene ningún problema, después se reúnen para discutir algún problema, llegan a la conclusión que se tiene que hacer una marcha, donde son reprimidos por la policía y su meta es una reunión (la lámina C y la F las más importantes), porque en el problema que tuvimos, hicimos una marcha para ver al Presidente (lámina C), y la lámina F representa a los mítines. Nuestro líder nos daría a conocer por lo que se fuera a luchar".

En la lámina cinco, no necesariamente nos recibieron, porque movilizaron al cuerpo policia co.

"Mas la resolución de los problemas depende ya sea de los trabajadores o de las autoridades, y es que respeten los derechos y que la voluntad no sea pisoteada. Es lo que el Pueblo Mexicano debe empezar a hacer y exigir sus derechos no como un favor. En esta entrevista, también se parte de un problema, que suponemos es importante, ya que amerita una manifestación pública".

Pasemos a revisar la información de nuestros indicadores: 1) ¿Qué es un partido?: Es una organización o grupo de gentes que tiene como un fin alcanzar el poder o integrar un Gobierno. 2) ¿Para qué sirve?: Funciones positiva y negativa. 3) ¿Son necesarios?: No sabe. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones organizadas por los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: -

Sí. 10) ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Estado encontramos: 1) ¿Qué es?: El que tiene diferentes relaciones legales y administrativas e influencias en el pueblo. 2) - ¿Quién lo forma?: El pueblo. 3) ¿A quién sirve?: A los ricos. 4) ¿Para qué sirve?: Para los ricos. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Como parte integrante del pueblo y a favor del pueblo. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático, popular al servicio del pueblo contra el capital extranjero. 8) ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como un País Socialista. 9) ¿Como qué país no le gustaría que fuera México?: Como un país Capitalista.

El sindicato: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático e independiente. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte de la base. 7) - ¿Participa en el sindicato?: Sí.

Las diferencias de su ordenamiento son bastantes respecto al patrón-guía, nótese que la (Lámina G) se coloca en penúltimo lugar y le antecede la lámina C (ésta representa una marcha). A la movilización, acecha la represión.

Primera observación: En esta entrevista hay un intento de organización de tareas, se parte de un problema y se llega a la conclusión que hay que manifestarse, el siguiente argumento que precede a la manifestación es la represión por parte de la policía.

Posteriormente continúa su relato; el argu-

mento (de todas las láminas), si se tratará de -  
trabajadores serían las condiciones en que se en-  
cuentran ellos, ya sea en contra de los patrones  
o el sindicato, también aquí la idea central se  
localiza en contra de los patrones o en un pro-  
blema al interior del sindicato.

Segunda observación: También se connota que  
estos problemas no nada más son de trabajadores,  
esto implica conocimiento de movimientos de otro  
tipo; de colonos, estudiantiles, etc., claro es-  
tá, como él lo señala no sería por las relacio-  
nes de trabajo, ni de tipo sindical.

Hasta aquí el relato es impersonal, conti-  
núa diciendo, las láminas cinco y tres (C, F) -  
las más importantes, porque en el problema que -  
tuvimos hicimos una marcha (se incluye en los ac-  
tos), para ver al Presidente y no necesariamente  
nos recibieron, porque movilizaron al cuerpo po-  
licíaco.

Tercera observación: Pongamos un poco de -  
atención a este argumento; tradicionalmente en -  
México, los trabajadores, por lo menos desde el  
Cardenismo hasta nuestros días, han recurrido al  
presidente, como última forma organizada de solu-  
ción sus conflictos, obviamente que este pater-  
nalismo ha sido inaugurado y fomentado por el -  
propio Estado, para tal efecto, cuenta con la só-  
lida alianza de los líderes Charros, y con la -  
gran despolitización de los trabajadores, que -  
llegan a creer en las promesas del Estado a tra-  
vés de su personificación: el Presidente.

Ciertamente el margen de poder en un Estado  
que se dice Presidencialista, es bastante am-  
plio, pero no al grado de permitir que las deman-  
das de los trabajadores atenten contra su mejor  
cómplice; el charrismo sindical (recuerde la re-

presión "última" a la marcha llamada de la dignidad por los Electricistas del SUTERM a Los Pinos en 1978), esta lección del Estado a los Trabajadores ha permitido en gran medida la desmistificación del Presidente, y también ha permitido ver más desnudamente su rostro, ciertamente a un costo alto y con bastantes efectos nocivos para los trabajadores.

Después de relatarnos su marcha reprimida, continúa diciendo: la resolución de los problemas, depende ya sea de los trabajadores o de las autoridades (esto es parcialmente cierto). En esta entrevista se considera que: Si se logra respetar los derechos y la voluntad no es pisoteada, pueden resolverse los problemas. Nótese que no se piensa en enfrentamientos, destrucción o sustitución, se exige sean respetados los derechos que el sistema ofrece "y garantiza", esta concepción queda más "acabada" al presentar las siguientes respuestas.

El partido sirve para alcanzar el poder o integrar un Gobierno, su función es ambigua, no sabe si son necesarios, conoce de cuatro a seis, ignora sus programas, no está de acuerdo con la intromisión de partidos en la vida sindical, está empadronado y piensa votar. Saque Ud. sus conclusiones.

Al estado se le identifica como administrador y organizador, y por lo tanto necesario, aunque sirve a los ricos, a pesar de que lo forma el pueblo, luego entonces podría concluirse que el pueblo es rico, o que el Gobierno no está formado por el pueblo, esta segunda interpretación consideramos es más coherente, con sus expectativas; le gustaría que fuera Democrático y Popular al servicio del Pueblo y contra el Capital Extranjero, concretamente, un Estado Socialista, -

no Capitalista.

Respecto a sindicato: Es el punto donde se mantiene mayor coherencia y conocimiento, no tiene aspiraciones de líder y sí participa.

En resumen, podemos decir que se mantiene - una actitud de lucha, una disposición a la participación y una expectativa progresista, esto a - pesar de las imprecisiones conceptuales y de la falta de claridad política y organizativa, creemos que las posibilidades de desarrollo político están abiertas.

El relato se inicia de la siguiente manera: "Esto se me imagina cuando comienza una lucha, - aquí estamos oyendo en un salón hablar al candidato a Secretario General, éste es un acto como cuando fuimos al cine Florida, fueron varios secretarios del PCM, igual, estábamos en el cine; ... un desfile... como la gente del pueblo que - estaba esperando... como cuando fuimos al Monumento de la Revolución en apoyo a los Electricistas de Puebla, etc., etc.... Unas manifestaciones en apoyo al Presidente, o en apoyo a un gremio: Electricistas, Spaicer, etc."

"Uno debe estar unido a ellos para que luego lo apoyen a uno, para vencer a los Charros - que nos tienen bajo sus plantas. Los de arriba nos tienen como títeres."

Aquí está hablando un orador respecto a lo mismo, aquí es como el pueblo, los campesinos, - esperan a un candidato que ayude, depende de los candidatos. Si Campa queda sí vería por el pueblo".

"Esto es como cuando íbamos al Zócalo, que nos querían matar, no querían que llegáramos al Zócalo, no les conviene. Porque nosotros tenemos a nuestro candidato. No querían que el Presidente se diera cuenta de nuestra lucha, puede ser que si el Presidente se da cuenta, actuaría favorablemente por conveniencia propia. El apoyo de la burocracia es necesaria para el Gobierno".

"El debe tener contenta a la burocracia para que le pueda servir. Debe hacer una asamblea o un referéndum para cerciorarse si Guerrero tiene mucha gente o no".

"La más importante la lámina G, ésta me causó pavor. Se imagina lo que sentimos cuando llegamos a niños que querían ver como nosotros al Presidente, ambulancias, el ejército, fue una cosa espantosa, no se los perdono, otra lámina importante (donde se ven las masas), como cuando Manuel ganó, una alegría muy grande, nunca en veinticuatro años se había respetado el voto de los trabajadores".

Como puede observarse, las experiencias personales se suceden más frecuentes impregnadas de emociones.

Pero vayamos a las respuestas de nuestros indicadores: 1) ¿Qué es un partido?: No sabe. 2) ¿Para qué sirve?: Para politizar y favorecer a las masas. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Deben los sindicatos influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: No.

Respecto a Estado: 1) ¿Qué es?: Es explotador, autoritario, represivo y demagógico. 2) ¿Quién lo forma?: El pueblo. 3) ¿A quién sirve?: A intereses personales y de grupo. 4) ¿Para qué sirve?: Para funciones de representación, organización y dirección. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Dentro del propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático y popular al servicio del pueblo. 8) ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como el mismo. 9) ¿Como qué país no le gustaría que fuera México?: En crisis, guerra o represión.



En sindicato encontramos que: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático e Independiente. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

Su ordenamiento es contrastante con nuestro patrón-guía, a excepción de la lámina G, que se coloca en último término. (Nótese que la lámina C antecede a ésta).

Primera observación: Esto manifiesta falta de claridad organizativa, como puede constatarse en el relato su entrevista, a veces trata de describir cada lámina, luego nos habla de su movimiento y no logra organizar las tareas que implican la movilización.

Segunda observación: Nos dice; se me imagina cuando comienza una lucha (impersonal). A partir de este renglón, el relato se mezcla con sus experiencias sindicales (hace referencia a elección de un Secretario General). Se incluye en los actos que menciona, que por cierto permiten inferir una mayor participación cuando dice: Estamos oyendo, fuimos al cine Florida (aquí se realizó un acto político del PCM), cuando fuimos al Monumento a la Revolución en apoyo a los Electricistas de Puebla, uno debe estar unido a ellos (se refiere a los trabajadores en lucha, anota dos razones: una, por conveniencia, para que luego lo apoyen a uno y dos; para vencer a los Charros que nos tienen bajo sus plantas). En otras palabras, como una necesidad que permita unidad y fuerza en los trabajadores.

Aquí encontramos también ciertos relatos - que manifiestan "una práctica política", a la - cual el Estado los somete (léase "acarreo"). -- Cuando nos dice: aquí es como el pueblo, los cam- pesinos esperan a un candidato que ayude, depen- de los candidatos, si Campa queda sí vería por - el pueblo (nótese cómo se percibe el poder, en - el hombre, en el voto, no se perciba el sistema como organización de clases). Y continúa dicien- do: cuando íbamos al Zócalo que nos querían has- ta matar, no querían que llegáramos al Zócalo - (la policía), no les conviene, porque nosotros - tenemos a nuestro candidato. No querían que el Presidente se diera cuenta de nuestra lucha, pue- de ser que si el Presidente se da cuenta actua- ría favorablemente, por conveniencia propia. El apoyo de la Burocracia es necesario para el Go- bierno (léase Presidente), él debe de tener con- tenta a la burocracia para que le pueda servir.

Tercera observación: Nuevamente vemos aquí la mistificación en torno al Presidente; no que- rían que llegaran para que el Presidente no se - diera cuenta porque tal vez (esperanza) si se da cuenta, por conveniencia les hubiera solucionado su problema. Podemos darnos cuenta que para mu- chos el objetivo de la marcha, no es la manifes- tación, ni la denuncia pública como medio de in- formación, y sensibilizar a su favor a la llama- da opinión pública, y a la vez lograr con esto - la presión deseada, o cierto poder. Para hacer- se escuchar, o poder negociar.

Parece ser que el objetivo -al menos mani- fiesto en varias entrevistas- era ver al Presi- dente, al cual se le considera según esto, "aje- no" a los problemas sindicales (probablemente - pensamos que quizá en esos momentos ni el Presi- dente se encontraba en el Palacio de Gobierno, - pero eso lo anotamos como un elemento más, aun--

que la importancia no radica en que estuviera o no), sino en que este movimiento atenta contra la "paz", en otras secciones sindicales controladas por los charros.

En esta entrevista, también nos podemos dar cuenta que la legalidad puede reducirse a la mayoría, si este razonamiento bastante "sobado" en las Democracias, se traslada a otros ámbitos en la práctica, la legalidad de las mayorías no existe.

Finalmente se refuerza y afirma el objetivo, que para muchos trabajadores significa la marcha al Zócalo: Ver al Presidente, nos dice; llevamos niños que querían ver como nosotros, al Presidente.

Después algunas emocionales y una reflexión: Nunca en veinticuatro años se había respetado el voto de los trabajadores (como cuando ganaron las elecciones de 1974 ellos, aunque su comité ejecutivo desconocido por la FSTSE, durara escasos meses), respecto a nuestros tres indicadores no hay nada significativo para agregar: Se mantienen las siguientes regularidades; en partido, no sabe qué es, aunque sirve para politizar y favorecer a las masas, desconoce sus programas, no deben los partidos influir en la vida sindical, está empadronado y piensa votar.

En esto se expresan sus efectos más vistos: represivo, demagógico, explotador, que como vimos anteriormente, sirve a intereses personales; éste es el Estado se "concretiza" y personifica en el Presidente, es necesario, participaría en organismos formales. Como México no hay dos, no le gustaría un país en crisis o en guerra, como puede verse son más importantes los efectos que las causas, es decir, los sistemas.

Respecto a Sindicato: Ya se va conformando una percepción más "acertada" en ciertos trabajadores activos, aunque todavía se mantiene a un nivel economicista.

En resumen, creemos que hay imprecisiones - conceptuales graves, que no permiten una claridad política más profunda, tampoco hay claridad organizativa, aunque se mantiene una actitud de lucha.

Creemos que hay posibilidad de desarrollo - político.

Inicia su relato así: "Las dos últimas las valoro como lo que pasó en 68 (después de la manifestación pública, se presenta la represión, - esto se encuentra representado por C, G de láminas)".

"Las otras, como el movimiento que nosotros tuvimos, la asamblea se debe a la intransigencia y al poco criterio de las autoridades. Las asambleas sí se han podido hacer, pero las autoridades no resuelven, el Presidente no quiere solucionar. Sólo son palabras pero no hacen lo que dicen, no quieren solucionar, porque hay intereses... La lámina más significativa es la última".

Hay un contraste respecto al patrón-guía, - no hay ordenamiento de tareas, aunque se habla - de movimiento en general.

Pasamos a revisar las respuestas a nuestros indicadores, para obtener un panorama más completo de la organización y percepción política.

1) ¿Qué es un partido?: Agrupación o comité que pretende que su gremio salga adelante, que ayude al pueblo. 2) ¿Para qué sirve?: Para velar por los intereses institucionales. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: De uno a tres. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) - ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: No.

Respecto a Estado: 1) ¿Qué es?: Es una calamidad. 2) ¿Quién lo forma?: No sabe. 3) ¿A -

quién sirve?: A intereses personales y de grupo. 4) ¿Para qué sirve?: Funciones de representación, organización y dirección. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Dentro del propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Patriótico, limpio y equitativo. 8) ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como el mismo. 9) ¿Como qué país no le gustaría?: Como un país socialista.

Respecto a sindicato: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Que tuvieran funciones sociales y económicas. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el Sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el Sindicato?: Sí.

Su ordenamiento es contrastante con nuestro patrón-guía.

La lámina G al igual que en la mayoría de las entrevistas, se mantiene en último término, no hay claridad organizativa.

Primera observación: Comienza diciendo; las dos últimas las valoro como lo que pasó en 68 - (C, G), éstas son las láminas que podríamos decir que connotan acción y represión; es decir, a la movilización o manifestación sobreviene la represión, esto ellos lo han vivido las causas difícilmente las logran precisar.

Todas las láminas siguientes, las relaciona con el movimiento en Tesorería, cuando nos dice: las otras como el movimiento que nosotros tuvimos y empieza a hablar de su problema; se debe a

la intransigencia y poco criterio de las autoridades (no hace ninguna referencia a los líderes Charros, como elemento principal del problema), se menciona y culpabiliza a las Autoridades, este argumento nos permite ver nuevamente que la percepción de líderes y autoridades es una, aunque puede pensarse que hay confusión, nosotros creemos que no, ya que hay un trato cotidiano entre autoridades y Charros, mas aún, hay autoridades que fueron Charros, continúa diciendo; las asambleas sí se han podido hacer, pero (esto quiere decir que los trabajadores discuten, hablan y proponen), pero las autoridades no resuelven, el Presidente no quiere solucionar. Nuevamente aparece el mistificado Presidente, él no quiere resolver el problema (se supone que en este argumento ya el Presidente está enterado, lo que es más, ya no creen en las palabras). Cuando dice: sólo son palabras, pero no hacen lo que dicen, no quieren solucionarlo, porque hay intereses...

De todo este relato podía inferirse que: - Las asambleas ya no funcionan (no hacen caso); - ¿para qué reunirnos?, no quieren solucionar el problema y también puede pensarse. ¿Para qué lucho o participo?, ellos deciden, hay intereses aunque no los conozco.

Además, como podemos darnos cuenta, el problema se escapa del ámbito de los trabajadores, ellos no son capaces de solucionarlos, si el Presidente quisiera ¿Tal vez sí se podría?.. Podemos pensar que hay desmoralización, apatía o fatiga, la lámina más significativa es la que recuerda la represión, la derrota.

En partido confunde su actividad con la de un sindicato; agrupación, comité que pretende que su gremio salga adelante, sirve para velar -

por los intereses institucionales, es necesario, conoce de uno a tres (o sea conoce de nombre menos partidos). Desconoce sus programas al igual que todos los demás, no deben influir los partidos en la vida sindical, está empadronado y no piensa votar.

Respecto a Estado, es una calamidad, mas no un instrumento de clase, no sabe quién lo forma, sirve a intereses personales y de grupo, organiza y administra, es necesario. Sí participaría, le gustaría que fuera justo, patriótico y equitativo, aunque a México no lo cambiaría por otro país, no le gustaría que fuera Socialista.

Ya hemos dicho en otras entrevistas que la dispersión de las respuestas, es la unidad que distingue a nuestros entrevistados, la contradicción y la confusión son frecuentes, esto por un lado nos permite comprender la importancia de la ideología dominante; por otro lado, comprender que ésta enseña la verdad, pero la oculta cuando se muestran en ciertas respuestas bastante aguzadas.

En sindicato; encontramos que: Hay semejanza en la mayoría de los trabajadores, organización de defensa, necesarios, que debieran tener funciones económicas, también encontramos aspiraciones de líder y participación en el sindicato.

En resumen, creemos que no hay claridad política, ni organizativa, aunque sí, cierta disposición a la participación -quizá no entusiasta- pero que consideramos puede permitir un cierto desarrollo político.



ENTREVISTA No. 14

ORDENAMIENTO: BDAFECG

Nos dice: "Es una especie como lo que hicimos, en la Arena México, una asamblea para que se dieran cuenta la gente que estaba con Manuel".

"Es una persona que está hablando, después esto parece una manifestación y esto el Ejército, como cuando fuimos al Zócalo, otra cosa no se me imagina, la última es la represión de la policía para no dejar pasar. No dejaron pasar porque no les gustaría que pasáramos. En aquella ocasión para ver al Presidente, para que viera cuánta gente estaba con Manuel. Disuelven porque no les conviene que uno diga lo que siente. No pensaba que estuviéramos tan mal".

"Echeverría dijo que se iba a resolver, debe haber muchos intereses, mucho dinero, más bien cosa política".

"Para mí, él (Echeverría), tiene mucha culpa de que no se resuelva, en sus manos estaba que se resolviera el problema".

"(La lámina G, la más significativa), porque allí estaba la gente en la calle".

No hay ordenamiento de eventos, en un momento se describe, y en otros se expresan sus experiencias.

Las respuestas a los indicadores son las siguientes: 1) ¿Qué es un partido?: Una porquería. 2) ¿Para qué sirve?: Función negativa. 3) ¿Son necesarios?: No. 4) ¿Cuántos conoce?: De uno a tres. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) - ¿Deben los Sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir

para que asistan sus miembros a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empaquetado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Estado nos dijo: 1) ¿Qué es?: - Es explotador, autoritario, represivo y demagógico. 2) ¿Quién lo forma?: Grupos de poder, camarillas y élites. 3) ¿A quién sirve?: A intereses personales y de grupo. 4) ¿Para qué sirve?: Funciones de representación y organización. 5) ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Dentro del propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Democrático, popular al servicio del pueblo y contra el Capital Extranjero. 8) ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como un País Socialista.

Respecto a Sindicato: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender intereses y derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Democráticos e Independientes. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Ser base. 7) ¿Participa en el sindicato?: Sí.

Primera observación: Su ordenamiento es con trastante respecto a nuestro patrón-guía, esto expresa falta de claridad organizativa, como puede observarse, el par C,G, se coloca en último término.

Se incluye en los actos que relata; cuando fuimos al Zócalo, no les gustaría que pasáramos; en fin, el relato está hecho en base a su experiencia que repetimos para muchos fue su primer contacto con la actividad política sindical, su información no proviene de una película, revista

o un sueño. La situación que representan las láminas es bastante clara, un acto político, organizado, los trabajadores se encargan de darle una organización y coherencia a partir de lo que en este caso han vivido.

La siguiente expresión; esto, parece una manifestación y esto el Ejército, como cuando fuimos al Zócalo, otra cosa no se me imagina, este relato precisa lo dicho anteriormente. Continúa diciendo: La represión de la policía para no dejar pasar, porque no les gustaría que pasáramos, en aquella ocasión para ver al Presidente, aquí aparece nuevamente la expectativa que se ha formado alrededor del Presidente; querían que el -- Presidente viera con sus propios ojos, que la mayoría estaba con su líder depuesto pensando ingenuamente que de esa manera, éste quedaría "desengañado", continúa diciendo: Echeverría dijo que se iba a resolver, debe haber muchos intereses, mucho dinero, más bien cosa política. En este segundo momento del relato, se intuyen causas poderosas que impiden la solución de su conflicto, se menciona: más bien cosa política, aunque no se logra precisar cuál.

Segunda observación: Posteriormente, vuelve a su primer argumento; para mí, él (Echeverría), tiene mucha culpa de que no se resuelva, en sus manos estaba que se resolviera el problema.

La dependencia por parte de los trabajadores hacia el presidente no da lugar a dudas, se le considera la mano omnipotente y a la vez la culpable de los problemas. Pero estos razonamientos no se hacen después de haberlo situado en la estructura política del sistema, como un representante de clase, sino como una persona.

Por tal motivo, podemos darnos cuenta que -

se juzga la actividad política del sistema a través de las características personales del Presidente (Imagen), "buena voluntad, simpatía, seriedad, rectitud", etc., etc. Esta percepción desorganizada, favorece una gran dispersidad de "opiniones" que enriquecen y mantienen una ideología.

Lo dicho anteriormente queda claro, cuando se conocen las respuestas a la entrevista.

El partido es una porquería, no es necesario, tiene una función negativa, conoce de uno a tres, ignora sus programas, está empadronado y piensa votar, ¿Por quién, para qué, por qué?: Si el partido es un todo negativo.

Respecto a Estado, no se le percibe como -- instrumento de clase, aunque se dice para intereses personales, es necesario, sí participaría en diferentes organismos formales, le gustaría que fuera Democrático y popular al servicio del pueblo. Parece ser que estas respuestas forman parte de un lenguaje cotidiano más que razonado, esto lo decimos en base a toda la falta de información que la entrevista manifiesta.

Se quiere que México, sea como México y no le gustaría que fuera un País Socialista ¿Se pensaría acaso en un capitalismo desarrollado?, por la falta de información, nos damos cuenta que no, ya que no se piensa en base a sistemas políticos, sino más bien en personas.

Por lo que toca a sindicalismo, se mantiene una línea de defensa, necesario, democrático, no tiene aspiraciones de líder u organizador, aunque sí participa.

En resumen, no hay claridad política, ni or

ganizativa, existe un atraso político muy pronunciado.

Su participación emocional, es típica de los movimientos espontáneos, creemos que las posibilidades de desarrollo político en este caso son difíciles.

ENTREVISTA No. 15

ORDENAMIENTO: DAFBEGG

Nos dice: "El mitin que se hizo en la explanada donde vinieron... me imagino que fue la --  
 asamblea en la Arena México, en éste estamos en  
 la asamblea. Esta la marcha y la forma en que --  
 nos recibieron, cuando íbamos a protestar hacia  
 el Presidente, no les conviene gente como Manuel,  
 que dice las cosas como son (las láminas más im-  
 portantes; la C, y la G) donde va toda la gente  
 y la policía esperándolo a uno (también la lám-  
 ina B), es el voto de confianza, la primera tam-  
 bién, la del mitin, demuestra que toda la gente,  
 está contra el Gobierno, que es una causa justa  
 los Trece Puntos, eran buenos para los trabajado-  
 res".

Como puede observarse, no hay sistemática --  
 dad en sus relatos "salta de uno a otro", no hay  
 una idea que permita tratar de integrar todos --  
 sus relatos.

Pasemos a sus respuestas: 1) ¿Qué es un --  
 partido?: Es un grupo que decide los destinos de  
 un país. 2) ¿Para qué sirve?: Para velar por --  
 los intereses Institucionales. 3) ¿Son necesari-  
 os?: No sabe. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro  
 a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿De-  
 ben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. --  
 7) ¿Deben los sindicatos influir para que voten  
 sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben in-  
 fluir para que sus miembros asistan a concentra-  
 ciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Es-  
 tá empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: Sí.

En Estado: 1) ¿Qué es?: Es una calamidad.  
 2) ¿Quién lo forma?: Grupos de poder, camarillas  
 y élites. 3) ¿A quién sirve?: A intereses perso-  
 nales y de grupo. 4) ¿Para qué sirve?: No sabe.  
 5) ¿Son necesarios?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría --

participar?: No participaría. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Democrático popular al servicio del pueblo y contra el Capital Extranjero. 8) - ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como el mismo. 9) ¿Como qué país no le gustaría que fuera México?: Como un País Socialista.

Respecto a Sindicato: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y - Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Democráticos e Independientes. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Ser base. 7) ¿Participa en el Sindicato?: Sí.

Su ordenamiento es contrastante.

Primera observación: No hay claridad organizativa, obsérvese que la lámina G, se mantiene en último lugar, ésta expresa en general represión, la penúltima lámina es la marcha pública.

Queda connotada la relación -marcha represión-, en su relato nos dice: la más importante la C, y la G, donde va toda la gente, y la represión.

Como podemos darnos cuenta, éstos son los recuerdos más fijados en la memoria de los trabajadores.

En su relato general, no logra organizar una historia completa, describe a veces y luego expresa algunas experiencias. Me imagino que fue la asamblea en la Arena México, en éste estamos en la asamblea, la marcha y la forma en que nos recibieron cuando íbamos a protestar hacia el Presidente. En este caso, a diferencia de -

los otros que mencionan al Presidente como instancia de solución del conflicto, ya no se va a ver o a pedir sino a exigir o a protestar, la causa de la represión, según el entrevistado es que no les conviene, se habla en plural.

Gente como Manuel, continúa diciendo que dice (la verdad) las cosas como son, parece ser que en esta entrevista la actitud es más de enfrentamiento que de solicitud o esperanza, nos dice: el mitin demuestra que toda la gente está contra el Gobierno. No se habla de trabajadores u obreros, no se hace referencia a la unión de fuerzas o a otro evento político.

Segunda observación: El contenido político es poco, posteriormente se resalta la importancia del líder, como fundamental, no se habla de la organización, ni de la importancia de ella.

Se menciona la importancia de los "Trece puntos", en los cuales se plasmaban los intereses económicos y algunas reivindicaciones sociales, se dice: Es una causa justa los trece puntos, eran buenos para los trabajadores.

En esta entrevista, el partido es un grupo que decide los destinos de un País, sirve para velar por los intereses institucionales, no sabe si son necesarios y conoce de cuatro a seis, por otro lado, ignora sus programas.

No está de acuerdo en que los partidos deben influir y manipular a los trabajadores, está empadronado y piensa votar.

Respecto a Estado: No se le percibe como sistema, ni como instrumento de clase, es necesario, sirve a intereses, PERSONALES, no participaría aunque le gustaría que fuera Democrático y -



popular, al servicio del Pueblo y contra el Capital Extranjero, le gustaría que México fuera como México, mas no como un País Socialista; como pueden darse cuenta, el punto de referencia de la elección, no se encuentra en el conocimiento de un sistema económico, político y social, sino en las "personalidades" que son difundidas y comentadas comúnmente.

Respecto a sindicato: Se mantiene la posición de defensa con expectativas democráticas y de independencia.

No tiene aspiraciones de organizador o dirigente, participa.

En general, éste es el aspecto en el cual - las imprecisiones se hacen menos notables, esto quizá debido a su práctica -aunque limitada-, en ese terreno. Por otro lado, también podemos inferir la ausencia total de una participación partidaria o a otro nivel organizativo.

En resumen, no hay claridad política, ni organizativa, aunque sí una disposición a la participación, las posibilidades de desarrollo político creemos son difíciles.

Se inicia el relato así: "Aquí me imagino que están llamando a la gente, aquí se empieza a juntar, aquí hay más gente... Aquí hay un desfile, aquí golpean a la gente, por la represión - tal vez sea un acto o un problema sindical que nos atañe, porque no quieren que despierte uno, cuando a Manuel lo destituyeron nos abrió los ojos, los teníamos cerrados. No les conviene que a partir de ese momento ya no nos dejamos como quiera, está uno peleando por sus derechos y la injusticia".

"Representa un peligro para el Gobierno, desde la matazón de 1968, despertamos con las ideas del comunismo que es lo mejor. Es un peligro para el Gobierno porque puede cambiar el Régimen".

"La lámina más importante es la de la concentración "D"), porque es importante que la gente esté unida, la unión hacia la fuerza, si no va al fracaso".

"Otra importante, la de la Policía "G"), porque nos ha atacado muchas veces, entraron en la oficina (en la Tesorería), estaban ahorcando a Manuel".

"Esta también me sugiere, cuando fuimos a la Arena México. Acá, cuántas veces nos ha hablado Manuel y otros compañeros de varias partes".

Completamos un panorama más rico, conociendo las respuesta a nuestros indicadores.

Respecto a partido: 1) ¿Qué es?: Organización o grupo de gentes que tienen como fin alcanzar el poder. 2) ¿Para qué sirve?: Para políti-

zar y favorecer a las masas. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos conoce?: De cuatro a seis. 5) ¿Conoce sus programas?: No. 6) ¿Deben los sindicatos pertenecer a partidos?: No. 7) - ¿Deben los sindicatos influir para que voten sus miembros?: No. 8) ¿Los sindicatos deben influir para que sus miembros asistan a concentraciones que organizan los partidos?: No. 9) ¿Está empadronado?: Sí. 10) ¿Piensa votar?: Sí.

Respecto a Estado: 1) ¿Qué es?: Es explotador, autoritario, represivo y demagógico. 2) - ¿Quién lo forma?: Los diferentes organismos oficiales formales. 3) ¿A quién sirve?: Al Capital Extranjero. 4) ¿Para qué sirve?: Funciones de representación, dirección y organización. 5) - ¿Es necesario?: Sí. 6) ¿Cómo le gustaría participar?: Dentro del propio Gobierno en diferentes organismos formales. 7) ¿Cómo le gustaría que fuera?: Patriótico, limpio, equitativo. 8) ¿Como qué país le gustaría que fuera México?: Como un País Socialista.

Respecto a Sindicato: 1) ¿Qué es?: Organización de defensa de los trabajadores. 2) ¿Para qué sirve?: Para defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores. 3) ¿Son necesarios?: Sí. 4) ¿Cuántos tipos conoce?: Democráticos y Charros. 5) ¿Cómo le gustaría que fueran?: Que tuvieran funciones sociales y económicas. 6) ¿Qué le gustaría hacer en el sindicato?: Formar parte del comité. 7) ¿Participa en el -sindicato?: Sí.

Su ordenamiento es contrastante, no representa un orden claro de tareas.

Primera observación: No hay claridad organizativa, esto queda de manifiesto, en sus relatos incompletos: Aquí me imagino que están llamando

a la gente, aquí se empiezan a juntar, aquí hay más gente... aquí hay un desfile, aquí golpean a la gente (Obsérvese, la connotación que se ha establecido respecto al par de lámina C,G). Posteriormente todo el relato expresado, gira en base a su experiencia, por la represión -nos dice- tal vez sea un problema sindical (lo dice por experiencia) que nos atañe, no quieren que despierte uno, cuando a Manuel (su líder) lo destituyeron nos abrió los ojos, etc., etc.

En el argumento anterior se indica la causa que motiva la participación; destitución de su líder, que les abre los ojos porque -nos dice- los teníamos cerrados, a partir de ese momento ya no nos dejamos como quiera, está uno peleando por sus derechos.

Recuérdese que este movimiento se llevó a cabo en 1975, ateniéndonos a sus palabras, podríamos decir que se inicia en ese año su participación, aunque después nos dice: Desde la matanza de 68, despertamos con las ideas del comunismo, que es lo mejor. Esto se podría interpretar como una contradicción, despertó por la influencia de su líder o por las ideas del comunismo (nos preguntamos). Creemos que esta aparente contradicción podría explicarse de dos maneras: 1) Después de la represión de 1968 se aclara un deterioro de la imagen y autoridad del estado, este desprestigio hace eco en amplios sectores de la llamada "clase media", probablemente esta inquietud, expresada en la entrevista tenga su origen, o haya surgido por esos tiempos, pero no logra concretizarse este juicio hasta después de sufrir una represión a manos del estado. 2) El siguiente argumento parece, a simple vista, estar relacionado con cierta tesis política que dice: Que la conciencia política, se forma enfrentando a los trabajadores a la fuerza pública. -

(Si nos atenemos al anterior argumento podríamos concluir, que para esta situación es justo). Para dicha "Tesis" los efectos nocivos y el alto costo de la "conciencia", no es importante.

Como el lector puede percatarse a través de esta entrevista, como de las otras, los trabajadores mantienen viva en su memoria la represión.

Esta experiencia ciertamente ha permitido - afirmar su rechazo -aunque en forma emocional- hacia el Estado y sus organismos de control (Partido y Sindicato, véase las respuestas a estos indicadores). Como podemos darnos cuenta, no es precisamente a través de la represión como se adquiere una conciencia política.

También en esta entrevista, podemos darnos cuenta de su participación activa en el movimiento, cuando se incouye en las actividades que menciona. Otra cosa que podemos observar, es su relación afectiva y su estrecha cercanía respecto a su líder, éste, como podemos ver, es el eje central de su relato.

Respecto a Estado: Se mantiene la falla fundamental, que consiste en no percibirlo como instrumento de clase, sino como un conjunto de instituciones formales, que sirven para administrar y organizar, le gustaría que México fuera como un País Socialista, no le gustaría que estuviera en crisis o guerra.

Respecto a Partido: Se mantiene invariablemente la oposición a ser manipulado e influido - por los partidos, desconoce sus programas, está empadronado y piensa votar.

Finalmente, en Sindicato: Se mantiene la línea de defensa social y económica, participa y -

le gustaría formar parte del comité.

En resumen, no hay claridad organizativa, - ni política, aunque existe cierto interés por la actividad política y la participación.

Creemos que existen elementos que pueden - permitir un desarrollo político efectivo.

## DATOS SOCIOECONOMICOS

## INGRESOS:

## PESOS MENSUALES\*

De 501 a 1000 .....	0
De 1001 a 1500 .....	1
De 1501 a 2000 .....	9
De 2001 a 2500 .....	4
De 2501 a 3000 .....	1
De 3001 a 3500 .....	1
	<u>16</u>

## ESCOLARIDAD:

Primaria incompleta .....	0
Primaria completa .....	1
Secundaria o equivalente incompleta ..	7
Secundaria o equivalente completa ....	4
Preparatoria incompleta .....	1
Preparatoria completa .....	1
Profesional incompleta .....	2
Profesional completa .....	0
	<u>16</u>

## EDAD:

De 21 a 25 .....	1
De 26 a 30 .....	6
De 31 a 35 .....	0
De 36 a 40 .....	0
De 41 a 45 .....	1
De 46 a 50 .....	4
De 51 a 55 .....	1
De 56 a 60 .....	3
	<u>16</u>

\* Datos de 1976

## ESTADO CIVIL:

Casado .....	7
Solero .....	6
Divorciado .	1
Viudo .....	0
Otros .....	<u>2</u>
	16 Total

## SEXO:

Masculino .....	4
Femenino .....	<u>12</u>
	16

## ANTIGUEDAD EN EL TRABAJO:

En años.

De 0 a 5 .....	1
De 6 a 10 .....	5
De 11 a 15 .....	5
De 16 a 20 .....	3
De 21 a 25 .....	1
De 26 a 30 .....	<u>1</u>
	16 Total

## PRESTAMOS A LOS TRABAJADORES POR PARTE DE PENSIONES:

De 0 a 5000 .....	3
De 5001 a 10000 .....	3
De 10001 a 15000 .....	2
De 15001 a 20000 .....	6
De 20001 a 25000 .....	<u>2</u>
	16 Total



## PERSONAL BAJO SU CARGO:

11	No tienen a su cargo	
5	Sí tienen, de los cuales:	4 dirigen de
		1 a 3; y
		1 dirige de
		13 a 15
<u>16</u>		

## PUESTO:

Mecanógrafa .....	1
Mecanógrafa B .....	2
Controlador A .....	1
Controlador B .....	1
Controlador F .....	1
Ensobrador .....	1
Oficial B .....	1
Oficial C .....	3
Revisor D .....	1
Revisor .....	1
Cajero .....	2
Jefe de Sección ...	<u>1</u>
	16

## OTRA FUENTE DE INGRESO:

13	Sí tienen
<u>3</u>	No tienen
16	

## MEDIO POR EL CUAL INGRESO AL TRABAJO:

Recomendación .....	16
---------------------	----

## OCUPACION DE LOS PADRES:

Agricultor .....	2
Comerciante .....	5
Empleados, burocracia .....	5
Profesionista .....	3
Obrero .....	<u>1</u>
	16

## TABLA DE RESPUESTAS ESTADO\*

NUMERO  
1 PREGUNTA  
¿QUE ES?

## CATEGORIAS:

- 1.- El que tiene diferentes relaciones (legal, representación administrativa) e influencia en el pueblo.
- 2.- Es una calamidad.
- 3.- Es explotador, autoritario, - represivo y demagógico.

SUJETO	C A T E G O R I A			
	1	2	3	
1			X	
2	X			
3	X			
4	X			
5			X	
6		X		
7		X		
8	X			
9	X			
10			X	
11	X			
12			X	
13		X		
14			X	
15		X		
16			X	
Casos	6	4	6	
%	37.0	26.0	37.0	= 100%

## TABLA DE RESPUESTAS ESTADO\*

NUMERO	PREGUNTA	C A T E G O R I A				
2	¿QUIEN LO FORMA? (FORMA)	1	2	3	4	5
	SUJETO					
	1					X
	2	X				
	3				X	
	4	X				
	5	X				
	6				X	
	7	X				
	8	X				
	9				X	
	10	X				
	11			X		
	12			X		
	13		X			
	14				X	
	15				X	
	16	X				
	Casos	7	1	2	5	1
	%	43.75	6.25	12.5	31.25	6.25
					= 100%	

## CATEGORIAS:

- 1.- Los diferentes organismos oficiales formales.
- 2.- No tiene información.
- 3.- El pueblo.
- 4.- Grupos de poder, camarillas y élites.
- 5.- Los adinerados.

## TABLA DE PREGUNTAS ESTADO\*

NUMERO	PREGUNTA	SUJETO	C A T E G O R I A S			
			1	2	3	4
3	¿A QUIEN SIRVE? (FUNCION)	1			X	
		2			X	
		3	X			
		4				X
		5	X			
		6	X			
		7		X		
		8			X	
		9		X		
		10	X			
		11			X	
		12	X			
		13	X			
		14	X			
		15	X			
		16			X	
Casos		8	3	4	1	
%		50.0	18.75	25.0	6.25	
= 100%						

## CATEGORIAS:

- 1.- Intereses personales y de grupo.
- 2.- Al capital extranjero.
- 3.- A los ricos.
- 4.- Al pueblo.

## TABLA DE PREGUNTAS ESTADO\*

NUMERO

PREGUNTA

4

¿PARA QUE SIRVE?  
(FUNCION)

SUJETO

C A T E G O R I A S

1

2

3

4

1

X

2

X

3

X

4

X

5

X

6

X

7

X

8

X

9

X

10

X

11

X

12

X

13

X

14

X

15

X

16

X

Casos

11

2

2

1

%

68.75

12.5

12.5

6.25

= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- Funciones de representación, dirigir y orga  
nizar.
- 2.- Sirve a los ricos.
- 3.- Para robar.
- 4.- No hay información.

## TABLA DE RESPUESTAS ESTADO\*

NUMERO

PREGUNTA

5

¿ES NECESARIO?  
(FUNCION)

SUJETO

C A T E G O R I A S

1

2

3

1

X

2

X

3

X

4

X

5

X

6

X

7

X

8

X

9

X

10

X

11

X

12

X

13

X

14

X

15

X

16

X

Casos

15

0

1

%

93.75

6.25

= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- Sí.
- 2.- No.
- 3.- No hay información.

## TABLA DE RESPUESTAS ESTADO\*

NUMERO

PREGUNTA

6

¿COMO LE GUSTARIA PARTICIPAR?  
(EXPECTATIVAS)

SUJETO C A T E G O R I A S

1

2

3

1

X

2

X

3

X

4

X

5

X

6

X

7

X

8

X

9

X

10

X

11

X

12

X

13

X

14

X

15

X

16

X

Casos

8

4

4

%

50.0

25.0

25.0

= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- Dentro del propio gobierno en diferentes organismos formales.
- 2.- Como parte integral del pueblo y a favor del pueblo.
- 3.- No participaría.

## TABLA DE PREGUNTAS ESTADO\*

NUMERO

PREGUNTA

7

¿COMO LE GUSTARIA QUE FUERA?  
(EXPECTATIVAS)

SUJETO	C A T E G O R I A S	
	1	2
1	X	
2		X
3	X	
4	X	
5		X
6		X
7		X
8	X	
9	X	
10	X	
11	X	
12	X	
13		X
14	X	
15	X	
16		X
	<hr/>	
Casos	10	6
%	62.50	27.50
	= 100%	

## CATEGORIAS:

- 1.- Democrático y popular al servicio del pueblo y contra el capital extranjero.
- 2.- Justo, patriótico, limpio y justicio y equitativo.



## TABLA DE PREGUNTAS ESTADO\*

NUMERO 8 ¿COMO QUE PAIS LE GUSTARIA QUE FUERA MEXICO?  
(EXPECTATIVAS)

SUJETO	C A T E G O R I A S			
	1	2	3	4
1		X		
2				X
3				X
4	X			
5	X			
6			X	
7				X
8	X			
9	X			
10	X			
11		X		
12	X			
13	X			
14	X			
15	X			
16		X		
Casos	9	3	1	3
%	56.25	18.75	6.25	18.75

= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- Como el mismo.
- 2.- Socialista.
- 3.- Otro capitalista.
- 4.- No hay información.

## TABLA DE RESPUESTAS ESTADO\*

NUMERO PREGUNTA  
 9 ¿COMO QUE PAIS NO LE GUSTARIA QUE FUE-  
 RA MEXICO?  
 (EXPECTATIVAS)

SUJETO	C A T E G O R I A S			
	1	2	3	4
1			X	
2				X
3				X
4				X
5				X
6	X			
7				X
8			X	
9		X		
10	X			
11		X		
12			X	
13	X			
14	X			
15	X			
16			X	
Casos	5	2	4	5
%	31.25	12.5	25.0	31.25
	= 100%			

## CATEGORIAS:

- 1.- Socialista.
- 2.- Capitalista.
- 3.- En crisis, guerra, represión.
- 4.- No hay información.

TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO	PREGUNTA	(CONTENIDO)									
1	¿QUE ES?										
SUJETO		C	A	T	E	G	O	R	I	A	S
	1	2	3	4	5	6	7	8			
1											X
2				X							
3	X										
4		X									
5										X	
6								X			
7		X									
8								X			
9		X									
10		X									
11		X									
12					X						
13									X		
14			X								
15							X				
16		X									
Casos	1	6	1	2	1	2	2	2	1		
%	6.25	37.5	6.25	12.5	6.25	12.5	12.5	12.5	6.25		
											= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- Una organización en la que se reune gente de la misma ideología.
- 2.- Organización o grupo de gentes que tienen como fin alcanzar el poder o integrar un Gobierno.
- 3.- Una porquería.
- 4.- No sabe que tiene información.
- 5.- Grupo que decide los destinos del País.
- 6.- Agrupación o comité que pretende que su gremio salga adelante que ayude al pueblo.
- 7.- Son los que forman un gobierno, Presidentes, Diputados, etc.
- 8.- Una organización del pueblo.

TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO	PREGUNTA							
2	¿PARA QUE SIRVE? (FUNCION)							
SUJETO		1	2	3	4	5	6	7
1		X						
2		X						
3		X						
4								X
5					X			
6								X
7		X						
8				X				
9						X		
10			X					
11							X	
12								X
13		X						
14					X			
15		X						
16								X
Casos		6	1	1	2	1	1	4
%		37.5	6.25	6.25	12.5	5.25	5.25	25.0
		= 100%						

## CATEGORIAS\*

- 1.- Velar por los intereses Institucionales.
- 2.- Formar las Instituciones.
- 3.- Ascender en los puestos Gubernamentales.
- 4.- Función negativa.
- 5.- Favorecer a los capitalistas.
- 6.- Función "ambigua".
- 7.- Para politizar o favorecer a las masas o gente.

## TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO

PREGUNTA

3 ¿SON NECESARIOS?  
(FUNCION)

SUJETO	C A T E G O R I A S		
	1	2	3
1		X	
2			X
3			X
4	X		
5			X
6	X		
7			X
8	X		
9	X		
10	X		
11			X
12	X		
13	X		
14		X	
15			X
16	X		
Casos	8	2	6
%	50.00	12.50	37.50
	= 100%		

## CATEGORIAS:

- 1.- Son necesarios.
- 2.- No son necesarios.
- 3.- No hay información.

TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO	PREGUNTA	C A T E G O R I A S	
		1	2
4	¿CUANTOS CONOCE? (FORMA)		
	SUJETO		
	1		X
	2		X
	3		X
	4		X
	5	X	
	6	X	
	7	X	
	8		X
	9		X
	10		X
	11		X
	12		X
	13	X	
	14	X	
	15		X
	16		X
	Casos	5	11
	%	31.25	68.75
		= 100%	

## CATEGORIAS:

1.- De 1 a 3.

2.- De 4 a 6.

## TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO

PREGUNTA

5

¿CONOCE LOS PROGRAMAS?

(FORMA)

SUJETO	C A T E G O R I A S	
	1	2
1		X
2		X
3		X
4		X
5		X
6		X
7		X
8		X
9		X
10		X
11		X
12		X
13		X
14		X
15		X
16		X
Casos	0	16
%		100%

## CATEGORIAS:

1.- Sí conoce los programas.

2.- No conoce los programas.

## TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO 6 PREGUNTA ¿DEBEN LOS SINDICATOS PERTENECER A PARTIDOS? (RELACIONES)

SUJETO	C A T E G O R I A S	
	1	2
1	X	
2	X	
3	X	
4	X	
5	X	
6	X	
7	X	
8	X	
9	X	
10	X	
11	X	
12	X	
13	X	
14	X	
15	X	
16	X	
Casos	16	0
%	100%	

## CATEGORIAS:

- 1.- No deben pertenecer a partidos.
- 2.- Sí deben pertenecer a partidos.



## TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO PREGUNTA

7 ¿DEBEN LOS SINDICATOS INFLUIR PARA QUE VOTEN SUS MIEMBROS?  
(RELACIONES)

SUJETO	C A T E G O R I A S	
	1	2
1	X	
2	X	
3	X	
4	X	
5	X	
6	X	
7	X	
8	X	
9	X	
10	X	
11	X	
12	X	
13	X	
14	X	
15	X	
16	X	
Casos	16	0
%	100%	

## CATEGORIAS:

- 1.- No debe influir.
- 2.- Sí debe influir.

## TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO PREGUNTA

8 ¿LOS SINDICATOS DEBEN INFLUIR PARA QUE SUS MIEMBROS ASISTAN A CONCENTRACIONES QUE ORGANICEN LOS PARTIDOS? (RELACIONES)

## SUJETO C A T E G O R I A S

	1	2
1	X	
2	X	
3	X	
4	X	
5	X	
6	X	
7	X	
8	X	
9		X
10	X	
11	X	
12	X	
13	X	
14	X	
15	X	
16	X	
Casos	15	1
%	93.75	6.25

= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- No deben influir.
- 2.- Sí deben influir.

## TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO

PREGUNTA

9

¿ESTA EMPADRONADO?

(COYUNTURA)

SUJETO C A T E G O R I A S

1

2

1

X

2

X

3

X

4

X

5

X

6

X

7

X

8

X

9

X

10

X

11

X

12

X

13

X

14

X

15

X

16

X

Casos

1

15

%

6.25

93.75

= 100%

CATEGORIAS:

1.- No.

2.- Sí.

## TABLA DE RESPUESTAS PARTIDO\*

NUMERO

PREGUNTA

10

¿PIENSA VOTAR?

SUJETO C A T E G O R I A S

1

2

1

X

2

X

3

X

4

X

5

X

6

X

7

X

8

X

9

X

10

X

11

X

12

X

13

X

14

X

15

X

16

X

Casos

10

6

%

62.50

37.50

= 100%

CATEGORIAS:

1.- SÍ.

2.- No.

TABLA DE PREGUNTAS SINDICATO\*

NUMERO 1	PREGUNTA ¿QUE ES?	(CONTENIDO)									
		SUJETO	C	A	T	E	G	O	R	I	A
		1	2	3	4	5					
	1										X
	2					X					
	3			X							
	4					X					
	5							X			
	6	X									
	7	X									
	8			X							
	9	X									
	10	X									
	11	X									
	12	X									
	13	X									
	14	X									
	15	X									
	16	X									
	Casos	10	2	2	1	1					
	%	62.50	12.5	12.5	6.25	6.25					
					= 100%						

## CATEGORIAS:

- 1.- Organización de defensa de los trabajadores.
- 2.- Conjunto de personas que dirigen una misma sección.
- 3.- Agrupación de trabajadores.
- 4.- Unión de trabajadores o empleados mandados por un líder.
- 5.- Refuerzo del sistema instrumento del patrón.

## TABLA DE RESPUESTAS SINDICATO\*

NUMERO	PREGUNTA	C A T E G O R I A S			
		1	2	3	4
2	¿PARA QUE SIRVE? (FUNCION)				
	SUJETO				
	1		X		
	2	X			
	3	X			
	4				X
	5	X			
	6	X			
	7	X			
	8	X			
	9	X			
	10			X	
	11	X			
	12	X			
	13	X			
	14	X			
	15	X			
	16	X			
	Casos	13	1	1	1
	%	81.25	6.25	6.25	6.25
					= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- Defender los intereses, derechos y ayudar a los trabajadores.
- 2.- Reforzar al sistema.
- 3.- No sirve.
- 4.- Para defender los ideales.

## TABLA DE RESPUESTAS SINDICATO\*

NUMERO

PREGUNTA

3

¿SON NECESARIOS?

(FUNCION)

SUJETO	C A T E G O R I A S	
	1	2
1	X	
2		X
3	X	
4		X
5	X	
6	X	
7	X	
8	X	
9	X	
10	X	
11	X	
12	X	
13	X	
14	X	
15	X	
16	X	
Casos	14	2
%	87.5	12.50
	= 100%	

## CATEGORIAS:

- 1.- Son necesarios.
- 2.- No son necesarios.

## TABLA DE RESPUESTAS SINDICATO\*

NUMERO

PREGUNTA

4 ¿CUANTOS TIPOS CONOCE?  
(FORMA)

SUJETO	C A T E G O R I A S	
	1	2
1	X	
2		X
3	X	
4	X	
5	X	
6	X	
7	X	
8	X	
9	X	
10	X	
11	X	
12	X	
13	X	
14	X	
15	X	
16	X	
Casos	15	1
%	93.75	6.25
	= 100%	

## CATEGORIAS:

- 1.- Democráticos y charros.
- 2.- No sabe.



## TABLA DE RESPUESTAS SINDICATO

NUMERO PREGUNTA  
5 ¿COMO LE GUSTARIA QUE FUERAN?  
(EXPECTATIVAS)

SUJETO	C A T E G O R I A S		
	1	2	3
1	X		
2	X		
3			X
4	X		
5		X	
6		X	
7		X	
8	X		
9		X	
10	X		
11	X		
12	X		
13		X	
14	X		
15	X		
16		X	
<hr/>			
Casos	9	6	1
%	56.25	37.5	6.25
	= 100%		

## CATEGORIAS:

- 1.- Democrático e independiente.
- 2.- Que tuviera funciones sociales y económicas.
- 3.- Político, social y de lucha.

## TABLA DE RESPUESTAS SINDICATO\*

NUMERO 6 PREGUNTA ¿QUE LE GUSTARIA HACER EN EL SINDICATO?

SUJETO	C A T E G O R I A S	
	1	2
1	X	
2		X
3	X	
4		X
5	X	
6	X	
7		X
8	X	
9	X	
10		X
11		X
12	X	
13	X	
14		X
15		X
16	X	
Casos	9	7
%	56.25	43.75

= 100%

## CATEGORIAS:

- 1.- Formar parte del comité.
- 2.- Formar parte del sindicato (base)

## TABLA DE RESPUESTAS SINDICATO\*

NUMERO

PREGUNTA

7 ¿PARTICIPA EN EL SINDICATO?  
(CONDUCTUAL)

SUJETO	C A T E G O R I A S		
	1	2	3
1	X		
2		X	
3	X		
4		X	
5	X		
6			X
7	X		
8	X		
9	X		
10	X		
11	X		
12	X		
13	X		
14	X		
15	X		
16	X		
Casos	13	2	1
%	81.25	12.50	6.25
	= 100%		

## CATEGORIAS:

- 1.- Participa.
- 2.- No participa.
- 3.- No participa por incapacidad.

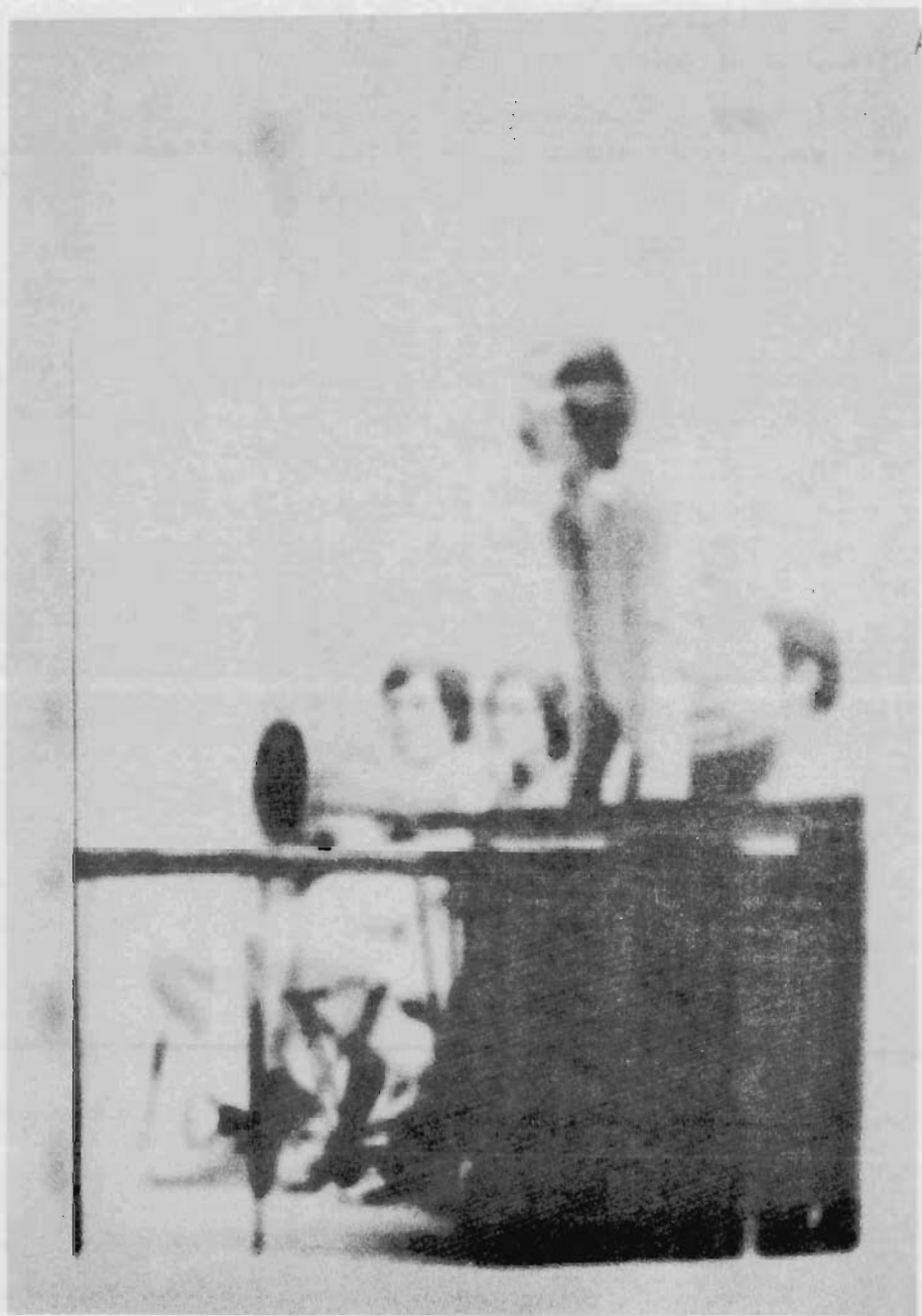
TABLA DE RESPUESTAS (ORDENACION DE LAMINAS)

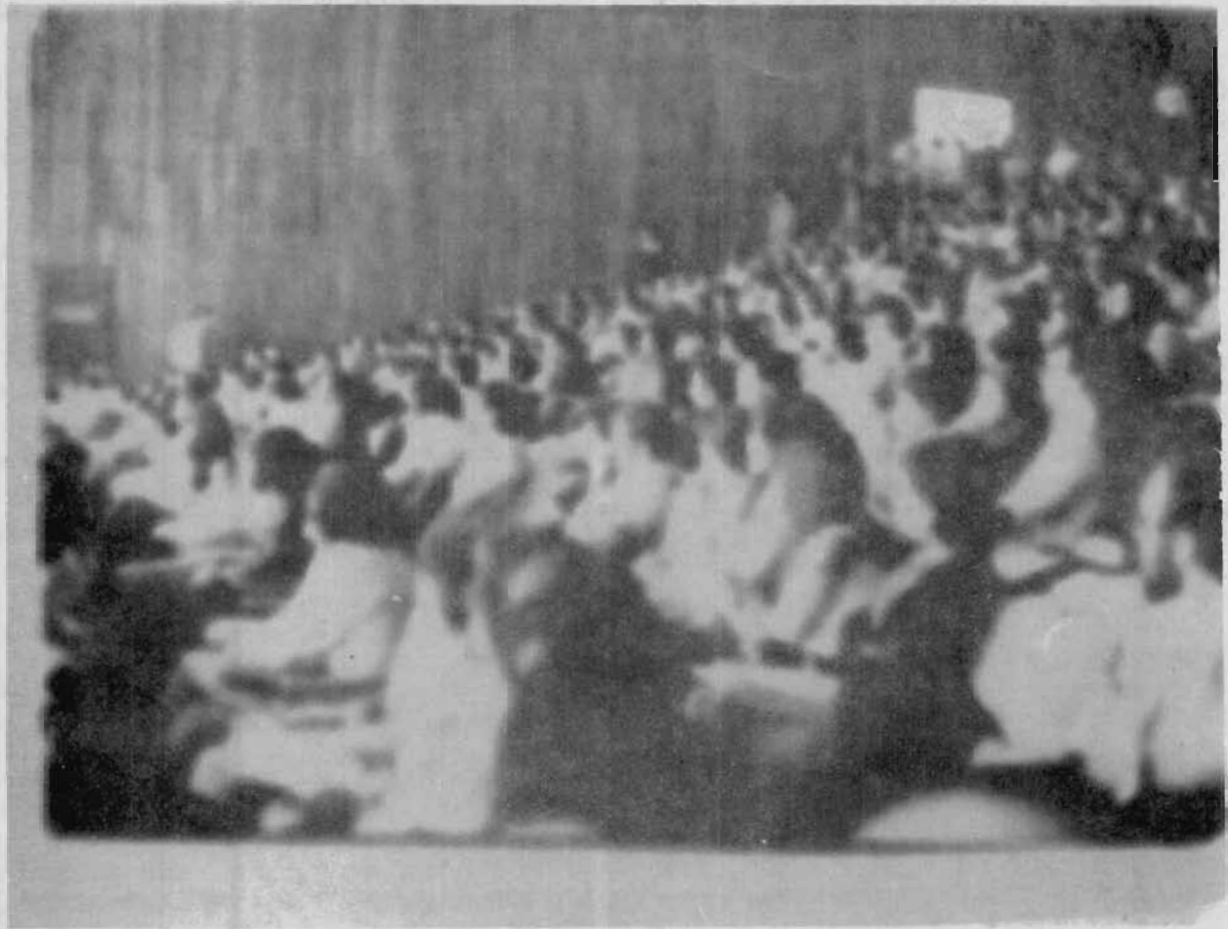
1	B	C	D	F	A	<u>G</u>	E
2	B	C	E	F	A	D	<u>G</u>
3	C	A	F	D	B	E	<u>G</u>
4	C	B	F	A	D	E	<u>G</u>
5	C	D	<u>G</u>	B	F	A	E
6	D	E	B	A	F	C	<u>G</u>
7	A	B	C	F	D	E	<u>G</u>
8	C	D	F	B	E	A	<u>G</u>
9	A	D	F	B	E	<u>G</u>	C
10	E	F	C	<u>G</u>	D	B	A
11	E	B	F	A	C	<u>G</u>	D
12	F	D	B	E	A	C	<u>G</u>
13	F	D	A	E	B	C	<u>G</u>
14	B	D	A	F	E	C	<u>G</u>
15	D	A	F	B	E	C	<u>G</u>
16	A	F	E	B	D	C	<u>G</u>

ENTREVISTA

- 1.- ¿QUE ES EL ESTADO?
- 2.- ¿QUIEN LO FORMA?
- 3.- ¿A QUIEN SIRVE?
- 4.- ¿PARA QUE SIRVE?
- 5.- ¿ES NECESARIO?
- 6.- ¿COMO LE GUSTARIA PARTICIPAR (EN EL ESTADO)?
- 7.- ¿COMO LE GUSTARIA QUE FUERA?
- 8.- ¿COMO QUE PAIS LE GUSTARIA QUE FUERA MEXICO?
- 9.- ¿COMO QUE PAIS NO LE GUSTARIA QUE FUERA MEXICO?
  
- 10.- ¿QUE ES UN PARTIDO?
- 11.- ¿PARA QUE SIRVE?
- 12.- ¿SON NECESARIOS?
- 13.- ¿CUANTOS CONOCE?
- 14.- ¿CONOCE SUS PROGRAMAS?
- 15.- ¿DEBEN LOS SINDICATOS PERTENECER A PARTIDOS?
- 16.- ¿LOS SINDICATOS DEBEN INFLUIR PARA QUE VOTEN SUS MIEMBROS?
- 17.- ¿LOS SINDICATOS DEBEN INFLUIR PARA QUE SUS MIEMBROS ASISTAN A CONCENTRACIONES QUE ORGANICEN LOS PARTIDOS?
- 18.- ¿ESTA EMPADRONADO?
- 19.- ¿PIENSA VOTAR?
  
- 20.- ¿QUE ES UN SINDICATO?
- 21.- ¿PARA QUE SIRVE?
- 22.- ¿SON NECESARIOS?
- 23.- ¿CUANTOS CONOCE?
- 24.- ¿COMO LE GUSTARIA QUE FUERAN?
- 25.- ¿QUE LE GUSTARIA HACER EN EL SINDICATO?
- 26.- ¿PARTICIPA EN EL SINDICATO?

A











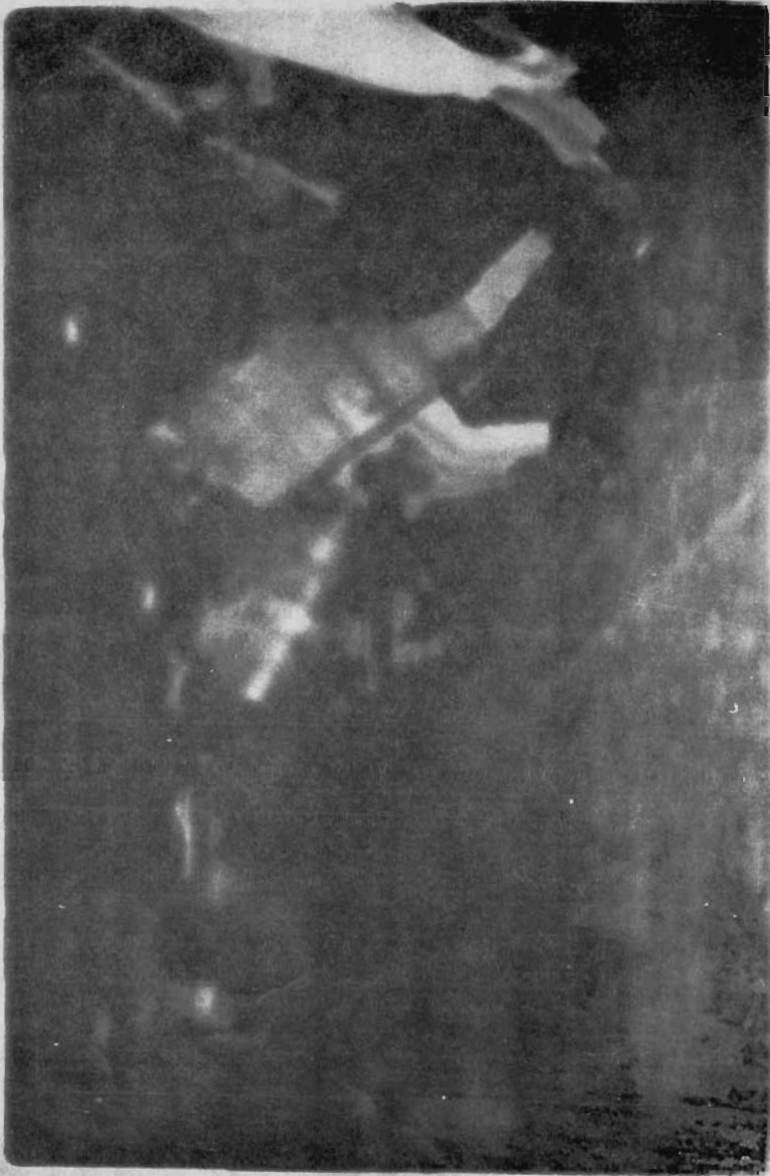
E





1

G ,



## BIBLIOGRAFIA

- 1.- Allpor, Gordon W. Psicología del Rumor. - Ed. Psique. Buenos Aires, Argentina. 1976
- 2.- Anastasi, Anne. Psicología Diferencial. Madrid, España. Ed. Aguilar. 1973
- 3.- Asch, Salomon. Psicología Social. Ed. Eudeba. Buenos Aires, Argentina. 1972
- 4.- Bower, Gordon. Psicología de la Motivación y el Aprendizaje. Ed. Trillas. México, D.F. 1971
- 5.- Brown, Roger. Psicología Social. México, D.F. Ed. Siglo XXI. 1972
- 6.- Córdoba, Arnaldo. Ideología de la Revolución Mexicana. México, D.F. Ed. Era. 1973
- 7.- Dos Santos, Theotónio. Concepto de Clases Sociales. México, D.F. Ed. Galerna. 1974
- 8.- Echeverría, A. Bolívar. "La Revolución Teórica Comunista en la Tesis sobre Feuerbach", en: Historia y Sociedad. Revista Latinoamericana de Pensamiento Marxista, No. 6. - 1975
- 9.- Echeverría, Rafael et. al. Ideología y Medios de Comunicación. Ed. Amorrortu. Buenos Aires, Argentina. 1974
- 10.- Forgas, Ronald. Percepción. Ed. Trillas. México, D.F. 1973

- 11.- Goldmann, Lucien. "Importancia del Concepto de Conciencia Posible para la Comunicación", en Antología Sobre la Comunicación Humana. México, D.F. Lecturas Universitarias No. 25. 1976
- 12.- Goldmann, Lucien. Las Ciencias Humanas. - Ed. Nuevo Visión. Buenos Aires, Argentina. 1977
- 13.- Goode, William J. y Hatt, Paul K. Métodos de Investigación Social. México, D.F. Ed. Trillas. 1979
- 14.- Gramsci, Antonio. Contra el Pesimismo Previsión y Perspectiva. Ed. Roca, S.A. México, D.F. 1973
- 15.- Hollander, Edwin. Principios y Métodos en Psicología Social. Ed. Amorrortu. 1967
- 16.- Kosik, Karel. Dialéctica de lo Concreto. - Ed. Grijalbo. México, D.F. 1967
17. Lenin, V.I. El Imperialismo, Fase Superior del Capitalismo. Ediciones de Lenguas Extranjeras. 1972
- 18.- Lindgren, Henry Clay. Introducción a la Psicología Social. México, D.F. Ed. Trillas. Pekín 1972.
- 19.- Lukács, G. Historia y Conciencia de Clase. Ed. Grijalbo. México, D.F. 1969
- 20.- Marini, Ruy Mauro. Dialéctica de la Dependencia. México, D.F. Ed. Era. 1974

- 21.- Markovic, Mihailo. Dialéctica de la Praxis. Buenos Aires, Argentina. Ed. Amorrortu. - 1968
- 22.- Marx, Karl. Contribución a la Crítica de la Economía Política. Ediciones de Cultura Popular. México, D.F. 1977
- 23.- Marx, Karl. El Capital, libro I, capítulo VI (inédito). México, D.F. Ed. Siglo XXI. 1974
- 24.- Marx, Karl y Engels, Federico. La Ideología Alemana. Ed. Pueblos Unidos. Montevideo, Uruguay. 1968
- 25.- Marx, Karl y Engels, Federico. Obras Escogidas en Dos Tomos. Moscú. Ed. Pogramos. - 1955
- 26.- Marx, Karl y Engels, Federico. La Sagrada Familia. México, D.F. Ed. Grijalbo. 1967
- 27.- Mc Clelland, Davis C. "El Impulso de los Negocios y la Realización Nacional", en: Etzioni A. y Etzioni E. Los Cambios Sociales. México, D.F. Fondo de Cultura Económica. 1974
- 28.- McDavid, John W. y Harari, Herbert. Psicología y Conducta Social. México, D.F. Ed. Limusa. 1979
- 29.- Murray, A. Henry. Test de Apercepción Temática. Ed. Paidós. Buenos Aires, Argentina. 1975
- 30.- Osipov, Guanadi. Sociología, Problemas Teóricos y Metodológicos. Ed. Nuestro Tiempo. México, D.F. Ed. 1978

- 31.- Ossowski, Stanislaw. Estructura de Clases y Conciencia Social. Buenos Aires, Argentina. Ed. Diez. 1977
- 32.- Portell, Hughes. Gramsci y el Bloque Histórico. México, D.F. Ed. Siglo XXI. 1976
- 33.- Poulantzas, Nicos. "Las Clases Sociales", en: Las clases sociales en América Latina. Autores varios. México, D.F. Ed. Siglo XXI. 1977
- 34.- Poulantzas, Nicos. Poder Político y Clases Sociales en el Estado Capitalista. México, D.F. Ed. Siglo XXI. 1973
- 35.- Rodríguez, Aroldo. Psicología Social. México, D.F. Ed. Trillas. 1976
- 36.- Selltiz M., Jahoda, Deuch M., Cook, S.W. Métodos de investigación en las relaciones sociales. Madrid, España. Ed. Rialp. 1965
- 37.- Séve Lucien. "Psicoanálisis y Materialismo Histórico", en: Séve, Bruno, Clément. Para una crítica Marxista de la teoría Psicoanalítica. Buenos Aires, Argentina. Ed. Gráfica. 1973
- 38.- Shaff, Adam. Historia y Verdad. México, D.F. Ed. Grijalbo. Colección Teoría y Praxis No. 2. 1974
- 39.- Sherif, Muzafer y Sherif, W. Carolyn. Psicología Social. Ed. Harla. México, D.F. - 1974
- 40.- Sluckin, Wladyslaw. Aprendizaje Temprano - en el hombre y el animal. Ed. Siglo XXI. - México, D.F. 1977



- 41.- Stavenhagen, Rodolfo. Las Clases Sociales en las Sociedades Agrarias. México, D.F. - Ed. Siglo XXI. 1972
- 42.- Sweezy M. Paul. Teoría del Desarrollo Capitalista. México, D.F. Ed. Fondo de Cultura Económica. 1976