

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



LA POLITICA EXTERIOR DE LA UNION SOVIETICA
DURANTE LOS DIEZ PRIMEROS AÑOS DE
LA REVOLUCION (1917 - 1927)

T E S I S
QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN HISTORIA
P R E S E N T A
FRANCISCO PEREZ CORTES

MEXICO, D. F.

1980



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

| | |
|---|------|
| <u>AVANT PROPOS</u> | p. 1 |
| Objetivo | |
| Definir | |
| Analizar | |
| Demòstrar | |
| Explicar | |
| Sugerir | |
| | |
| <u>INTRODUCCION</u> | p. 5 |
| 1. La Política Internacional y el Desarrollo de la Lucha de Clases | p. 5 |
| 2. La primacía del Desarrollo de las Fuerzas Productivas | p. 6 |
| 3. Cambios en las Relaciones de la Política Internacional | p. 7 |
| 4. Abandono de la Política Internacional Revolucionaria | p. 9 |

PARTE I

DOS POSICIONES EN POLITICA INTERNACIONAL Y

OBJETIVOS GENERALES DE LA REVOLUCION

p. 12

1. ¿Cuál es la importancia de la política internacional en la construcción del socialismo en la URSS? p. 19
2. Las dos posiciones en política internacional de la URSS durante los años de 1917-1927:
 - . Internacionalista
 - . Social-Patriótica p. 23
3. ¿Cómo cambió la política internacional de la URSS en cada una de sus épocas históricas? p. 26
4. Detrás de cada posición teórica en política internacional había una posición política de clase. p. 29
5. ¿Cuáles son los argumentos teóricos y políticos de cada una de las posiciones en política internacional? p. 32
6. ¿Cuál es el origen teórico, histórico y político de las dos posiciones internacionales? p. 39
7. ¿Cómo la política internacional de la URSS asumió entre los años de 1917-1927 una doble forma? p. 49
8. ¿En qué condiciones la política internacionalista revolucionaria se transformó en una política internacional de convivencia pacífica? p. 53

PARTE I I

CAMBIOS HISTORICOS SIGNIFICATIVOS EN POLITICA INTERNACIONAL p. 58

1. Período del control obrero: 1917-1918 p. 58
 - . Condiciones internas p. 60
 - . Situación del partido p. 64
 - . Posición política internacional p. 66

2. Período del "Comunismo de Guerra": 1918-1921 p. 72
 - . Condiciones internas p. 73
 - . Situación del partido p. 79
 - . Posición política internacional p. 82

3. Período del "Capitalismo de Estado bajo la Dictadura del Proletariado": 1921-1927 p. 89
 - . Condiciones Internas p. 93
 - . Situación del partido p. 97
 - . Posición política internacional p. 101

PARTE I I I

LA INTERNACIONAL COMUNISTA Y LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO p. 106

| | |
|---|--------|
| 1. Condiciones de surgimiento | p. 106 |
| . Condiciones históricas | p. 106 |
| . Condiciones teóricas | p. 108 |
| . Condiciones políticas | p. 111 |
| 2. Análisis de los Congresos de la I. C. | p. 112 |
| . Primer Congreso | p. 113 |
| . Segundo Congreso | p. 114 |
| . Tercer Congreso | p. 116 |
| . Cuarto Congreso | p. 119 |
| . Quinto Congreso | p. 120 |
| . Sexto Congreso | p. 126 |
| 3. Contradicciones y Disolución de la I. C. | p. 129 |
| . Causas históricas de la disolución | p. 130 |
| . Causas teóricas de la disolución | p. 131 |
| . Causas políticas de la disolución | p. 132 |
| CONCLUSIONES | p. 137 |
| NOTAS | p. 142 |
| BIBLIOGRAFIA | p. 152 |

AVANT PROPOS

El objetivo de este trabajo en términos generales, consiste en definir cuál es el papel y la importancia que tiene la política internacional en el proceso de construcción del socialismo, de aquellos países que han entrado en el período de la transición hacia la dictadura de la clase trabajadora.

Sin embargo, la definición del problema que nos ocupa -desde mi punto de vista- no se puede hacer en abstracto y en términos generales sino -sólo- "en el análisis concreto de una situación concreta," y a esto se debe el haber elegido a la Unión Soviética (durante el período de 1917-1927) como el lugar en donde se debe llevar a cabo dicho análisis.

La elección obedece a que es durante ese período en donde aparentemente nuestro problema adquirió una mayor significación y más aún, es durante este período cuando el problema de la construcción del socialismo fue resuelto a través de una concepción determinada de la política internacional.

Me parece igualmente, que es en el análisis histórico de este período en donde debe buscarse la explicación de una serie de cambios que han ocurrido en materia internacional desde el triunfo de la Revolución de Octubre no solamente en la Unión Soviética, sino en todo el conjunto de los -países socialistas que tienen con respecto de aquella, alguna relación.

Este trabajo es también un intento de analizar desde el punto de vista del materialismo, la política internacional de la Unión Soviética en un período histórico específico, con el objetivo de explicarnos no solamente un -fenómeno que determinó y que sigue determinando al país en donde ocurrió sino un proceso que se ha proyectado a todo el sistema de países que han recibido de diferente forma, alguna de sus influencias.

Se trata pues de demostrar, cómo, entre los años 1917-24 en la Unión Soviética, se presentó el problema de tener que resolver la relación entre -el proceso de la construcción del socialismo y la política internacional que requería dicho proceso para llevarse a cabo; y al mismo tiempo, se trata de demostrar cómo, de la solución que se dió a este problema, se derivaron una serie de fenómenos en el país que nos permitirán explicar ¿Cuál es actualmente la concepción que de materia internacional se tiene no sólo en la Unión Soviética sino en el grupo de países socialistas en general?

Para poder cumplir los objetivos anteriores, describiremos una serie de procesos que sucedieron en la Unión Soviética durante estos años y que -llevaron al país y al gobierno a su cargo, a renunciar a una política internacionalista revolucionaria tal y como está planteada según la teoría marxista, para adoptar una política más conservadora y por momentos antire

volucionaria, frente al conjunto de países capitalistas que le rodean (veremos así, cómo en la Unión Soviética suceden durante este período y - desde entonces, una serie de cambios en política internacional, ocasionados por las condiciones concretas en que se ha llevado a cabo el proceso de la construcción del socialismo)

A través del análisis, describiremos de qué manera la concepción de - la política internacional que se tenía en la Unión Soviética desde aquella época, obedeció -y sigue obedeciendo- por un lado, a las condiciones - económicas y políticas en que ha venido evolucionando el país, y por el otro, a la forma cómo se ha venido desarrollando la lucha de clases dentro de la sociedad en transición.

La hipótesis más fuerte de este trabajo consiste entonces en afirmar que en la Unión Soviética han existido diferentes políticas en materia internacional, y que éstas siempre han correspondido a las condiciones económicas, ideológicas y de la lucha de clases en el país.

Es precisamente esa correspondencia, la que ha provocado que el primer país socialista de la historia -e inclusive algunos otros que le siguieron- hayan adoptado no una política internacionalista revolucionaria sino una - política de convivencia -de coexistencia para ser más exactos- con los - países capitalistas a los que se ha dejado de considerar como sus más - peligrosos enemigos.

Tratamos de decir con esto, que no solamente en la Unión Soviética sino que tal vez en otros países socialistas -su análisis sería necesario aparte- lo que ha sucedido es que se han abandonado en cierta medida las po siciones de clase para la construcción del socialismo, y se han adopta - do posiciones de convivencia con los países capitalistas que evidentemen - te han repercutido en una serie de, por así llamarlas, "desviaciones" - en el proceso de la construcción del gobierno de los trabajadores.

Este trabajo, lo que intenta mostrar es cuándo y en qué condiciones, se originaron las desviaciones de la construcción socialista en la Unión So - viética, e intenta, al mismo tiempo, hasta el límite de sus alcances, su gerir cómo, y de qué manera, el conjunto de los demás países socialis - tas han podido tal vez heredar el mismo problema.

Ahora bien, tengo que hacer la siguiente aclaración.

El trabajo que sigue a continuación está organizado de una manera un - tanto peculiar: tengo que decir que ello no se debe a una decisión arbi - traria de su autor, sino que obedece a las propias necesidades y caracte - rísticas del tema que estamos tratando.

En principio diré que el trabajo está dividido en tres unidades:

10. En la primera unidad (que está integrada por 8 incisos) se intenta - hacer un planteamiento general de nuestro problema, al mismo tiempo - que se avanzan una serie de ideas con respecto de la manera cómo fue - resuelto. La dificultad comienza cuando el propio planteamiento del fe - nómeno que nos ocupa, requería de ser presentado a manera de hipóte - sis (en total de ocho) que van a ser explicadas en términos generales - en los diferentes incisos que integran esta primera unidad. Esto por dos motivos: 1) para darle una cierta orientación desde el principio al traba - jo y 2) para mostrar que cada una de las hipótesis tiene, por sí misma, - un fundamento - toda una trayectoria teórica y política - relativamente in - dependiente de su simple explicación histórica (aspecto que se intenta - demostrar en la segunda parte de este mismo trabajo). Para citar un e - jemplo: mencionaré el caso de un inciso en donde propongo la existen - cia de dos grandes tendencias en política internacional que tienen oríge - nes teóricos y políticos completamente distintos entre sí; y para ello, me remito al análisis de la primera y la segunda organizaciones internacio - nales de trabajadores que, por sus propias características, requirieron de ser explicadas en un espacio relativamente autónomo al de la historia de la Unión Soviética.

Si se alcanza a entender, lo que sucede es que para poder comprender la construcción del socialismo en la Unión Soviética durante los diez pri - meros años (así como la tendencia que siguió su política internacional - durante esa época -ver la octava hipótesis-) se requiere de una serie de instrumentos teóricos y políticos que, en realidad corresponden a proce - sos generales de la historia del socialismo, y que no pueden ser plantea - das (en un trabajo sobre la revolución rusa) más que como hipótesis de trabajo, que en todo caso habrá que demostrar (o rechazar) en un análi - sis específico y por separado (que es, por cierto, el objetivo de esta - primera parte)

Podemos inclusive afirmar, una vez llegado a este punto, que en reali - dad los 8 primeros incisos que integran la primera unidad de este traba - jo, no corresponden, estrictamente hablando, a 8 diferentes hipótesis - sobre el tema; sino que son, por el contrario, aquella base indispensa - ble (teórica y política) sobre la cual deberá realizarse el análisis de la política internacional en la construcción del socialismo en la Unión So - viética (partiendo del supuesto que cada uno de ellos tiene su propia - historia, independiente a la Unión Soviética, y que sin embargo es pre - ciso analizar -en su especificidad- para demostrar la manera como in - tervinieron en ella)

20. La segunda unidad de este trabajo está dividido en tres partes (que - corresponde a los tres períodos en que divide Lenin los primeros años - de la revolución) y tiene dos objetivos fundamentales: lo. mostrar de - qué manera los diferentes elementos presentados en la primera parte - (las ocho hipótesis aparentes) se conjugaron e influyeron en la política -

internacional de la Unión Soviética durante los 10 primeros años de la construcción socialista.

2o. El otro objetivo de esta unidad, consiste en mostrar cuáles son los cambios más significativos que ocurrieron en la política internacional de la Unión Soviética, durante los diferentes períodos -tres en total- que integran la primera década de la Revolución de Octubre.

Uno de los resultados que podía obtenerse de esta segunda unidad, será la confirmación o el rechazo de la legitimidad y la validez que pudieran haber tenido las hipótesis provisionales de la primera parte. Aunque tengo que aclarar que entre la primera y la segunda unidad hay una relación de mutua dependencia en la medida en que la segunda parte la hace con el objeto de mostrar históricamente la validez de las hipótesis de la primera y viceversa.

La tercera parte de este trabajo cumple aquí con la única función de servir de ejemplo y de apoyo a las dos unidades anteriores, puesto que la manera como está tratado, e inclusive a las conclusiones a las que llega, se encuentran ya sugeridos en los dos análisis que le sirvieron de base.

Es decir, el análisis de la tercera Internacional Comunista es realizado, al interior del trabajo, con dos objetivos fundamentales:

1o. Ejemplificar de que manera los elementos que sirven de base para la interpretación de la política internacional en la URSS (y que aparecen a manera de hipótesis en la primera parte del trabajo) se combinaron en las diferentes épocas históricas del país (objeto de estudio de la segunda unidad) para generar una organización comunista que no es sino el resultado de los dos procesos anteriores. En ese sentido podíamos afirmar que el análisis de la tercera internacional es entendido aquí como el ejemplo y la materialización (la forma como se materializan) de los dos procesos que constituyen el objeto de estudio de nuestro trabajo; a saber: historia del socialismo en materia internacional y la política internacional de la URSS durante los diez primeros años de la revolución.

2o. Demostrar en el ejemplo concreto de la Internacional Comunista, la presencia de las contradicciones y de los procesos a que haremos referencia en la primera y segunda parte de este trabajo, de los cuales no es otra cosa sino su consecuencia directa.

El análisis de esta tercera unidad deberá servir para justificar (o en todo caso para invalidar) las afirmaciones que se hagan a lo largo del trabajo, e inclusive para ratificar -o no- las apreciaciones generales que hacemos acerca de nuestro objeto de estudio.

INTRODUCCION

Este trabajo intentará demostrar el conjunto de contradicciones que se presentaron dentro de la Unión Soviética durante el período 1917-27: y que obligaron al país a abandonar sus posiciones revolucionarias en política internacional (iniciada durante la primera parte de 1918) para asumir posiciones contrarrevolucionarias después del gran giro Stalino de 1924.

Es decir, se trata de mostrar cómo, a partir de ciertas condiciones concretas de la lucha de clase en la Unión Soviética, se tendió a abandonar una línea revolucionaria de política internacional -iniciada con el desconocimiento de los Tratados de Brest Litovsk a finales de 1918- para adoptar posiciones burguesas en materia internacional (con el pretexto de que las "condiciones reales" de la construcción socialista así lo requerían, cuando en realidad esas condiciones no eran otras sino aquellas que dieron lugar al surgimiento del proceso de burocratización-monolitismo que habrían de consolidarse durante la segunda mitad de 1923; nos referimos a la época en la que Trotski hablaba de que: "la burocratización del aparato del partido se había desarrollado hasta alcanzar proporciones inauditas")

Ahora bien, este análisis no pretende convertirse en una denuncia del proceso de burocratización, ni del proceso de aburguesamiento de la revolución mundial, sino que sólo pretende explicar, cuáles fueron las condiciones concretas y qué curso siguió la tendencia del abandono revolucionario. Para ello propongo los siguientes enunciados:

1. - LA POLITICA INTERNACIONAL Y EL DESARROLLO DE LAS RELACIONES SOCIALES

Durante el proceso inicial de la edificación socialista en la Unión Soviética se desarrollan una serie de contradicciones económicas y políticas que son las que van a determinar la tendencia a seguir en política internacional a lo largo de los primeros años.

Trato de decir con esto, que cuando en la Rusia Zarista se constituyó la llamada República de los Soviets, el país enfrentó un conjunto de condiciones económicas y políticas (tanto nacionales como internacionales) que llevaron al primer país socialista, a adoptar una política internacional que necesariamente debía coincidir con los intereses de la construcción revolucionaria. Para tratar de resumir esas condiciones podemos mencionar lo siguiente.

1o. En la Unión Soviética existían desde las primeras etapas de la revolución un doble tipo de problemas: problemas internos de la República de los Soviets que se caracterizaban fundamentalmente por la gran pobreza de la población en general, y por la lucha de tendencias políticas

dentro del partido (socialistas contra demócratas que son quienes dirigían en ese momento los destinos de las R. S. F. S. R.) Y problemas de tipo internacional, provenientes casi siempre de la Guerra Mundial que servía de marco al gobierno de los trabajadores.

Todas estas contradicciones son, por así llamarlas, las condiciones que servían de marco a toda una política internacional que, debido a ello, no asumió desde un principio la responsabilidad de mantener una línea revolucionaria, sino que tendió a elaborar una estrategia de sobrevivencia - con respecto del mundo capitalista (lo cual obviamente retrasó -y hasta tal vez, desplazó- el propio proceso de la construcción socialista).

2o. Dadas las condiciones generales del país, la política internacional -seguida por la R. S. F. S. R. durante el período que nos ocupa, obedeció no tanto a una línea teórica y política revolucionaria, sino a las condiciones sociales anteriores en las que dicha política era elaborada (y en este sentido podíamos afirmar inclusive que en la URSS fue preciso resolver problemas políticos y económicos impuestos desde fuera o que se generaban por las contradicciones internas del país, y todo esto obligó - al partido a abandonar constantemente sus posiciones políticas revolucionarias)

II. -PRIMACIA DEL DESARROLLO DE LAS FUERZAS PRODUCTIVAS

Después de la Revolución de Octubre, y a pesar de que el grupo bolchevique se hace cargo del poder, el país heredó exactamente los mismos problemas económicos y políticos que antes de la revolución; y esto sucedió porque, tal y como decía Lenin: " el poder es una relación de fuerzas, no es algo que se toma " (esto significaba según sus propias palabras que no bastaba hacerse cargo del gobierno, para que todas las crisis de la Unión Soviética -y principalmente la económica- estuvieran ya resueltas). De algún modo, era indispensable, dadas las condiciones catastróficas de la economía rusa, adoptar medidas inmediatas que satisficieran las grandes necesidades de la población trabajadora, y estas medidas desde luego, no necesariamente eran medidas de tipo socialista (baste citar el conjunto de concesiones otorgadas a los campesinos rusos durante los primeros meses de la revolución; que si bien fueron logros inmediatos del gobierno de los soviets, estaban relativamente lejos de ser benéfico para el proceso de la construcción socialista). Pudiera inclusive decirse que en este ambiente de desastre económico, la política internacional era casi un asunto insignificante que sólo habría de ser resuelto una vez que se adoptaran una serie de medidas económicas inmediatas a favor de la población trabajadora (urgida siempre de ver cumplidas sus mínimas aspiraciones económicas).

Por decirlo así, sucedió que el proceso de la construcción socialista requería de una serie de medidas cuyos resultados sólo se verían a largo -

plazo (la política internacional por ejemplo) pero tales medidas no se llevaron a cabo, al menos en un primer momento, por la urgente necesidad de tener que resolver los problemas económicos de las clases trabajadoras. Esto evidentemente traería repercusiones importantes a largo plazo, porque a fin de cuentas no sólo se retrasó todo el proceso de la construcción socialista, (incluida la misma política internacional que se requería para ello) sino que se instituyó a partir del momento en que se adoptaron esas medidas inmediatas, toda una forma de construcción socialista que siempre antepone las necesidades inmediatas de la población, a las posiciones políticas y económicas indispensables para conservar una tendencia revolucionaria en el gobierno. Para decirlo de otra manera, el proceso de la construcción socialista fue dirigido de acuerdo a las necesidades inmediatas de los trabajadores (necesidades desde luego casi siempre económicas que obligaban al desarrollo espontáneo de las fuerzas productivas, por encima de la necesidad de establecer ciertas relaciones sociales de producción entre los individuos) y por lo mismo se abandonó casi totalmente, el objetivo primordial de la construcción socialista, que consistía en la imposición de una línea política de clase que, si bien no resolvería inmediatamente las necesidades económicas del país, al menos aseguraría un desarrollo económico y político más de acuerdo a los intereses de la dictadura del proletariado.

Este proceso de deformación de la construcción socialista, se tradujo en materia internacional, en el abandono de una línea política revolucionaria, que cedió el paso a una línea de convivencia con los países capitalistas -necesaria indiscutiblemente- pero que nada tenía que ver con la tendencia a favor de la revolución mundial.

A partir de lo anterior, propondré en el trabajo las siguientes conclusiones: cuando la Unión Soviética decidió poner mayor atención en el desarrollo necesario de las fuerzas productivas, la línea política internacional adoptó una doble forma: por un lado, existía una política revolucionaria que promovía la lucha a favor del socialismo internacional; y por el otro, se creó una política internacional comercial, cuyo fundamento consistía en el respeto mutuo, y el desarrollo de relaciones cordiales con los países capitalistas (que luego de 1940, habría de derivar en relaciones de franca complicidad). Tal y como decía Lenin en esta época; la política internacional tendría en ese momento los siguientes objetivos: "hacer la revolución y promover la producción", o bien: "El aspecto fundamental de esta tarea de la revolución es la transformación de las relaciones de producción, pero ello no significa que sea el aspecto principal".

III. - CAMBIOS EN LAS POSICIONES POLITICAS INTERNACIONALES

Según lo anterior, existió en el período de 1917-1927, una correspondencia entre la línea política internacional y los procesos económicos y po-

líticos que, en la medida en que se transformarán en diferentes períodos, habrían de determinar la política exterior que la Unión Soviética debía seguir en cada una de las etapas. De tal suerte, que la política de la revolución mundial (que, como veremos más tarde, era condición indispensable para la construcción del socialismo) estuvo siempre sometida a las necesidades concretas de la clase trabajadora rusa, y que por lo tanto, en la medida en que cambiaran esas condiciones económicas-sociales del país, cambiaron al mismo tiempo, las decisiones que en política internacional habían de llevarse a cabo.

Mencionemos a grandes rasgos, los cambios más significativos que sufrió la política exterior soviética, para ver de que manera la línea política internacional en cada una de las etapas, correspondió a ciertos cambios que ocurrieron en la organización interna del país (para tratar de evitar imprecisiones, podemos retomar como válida la división que hizo Lenin, de los primeros años de la Revolución de Octubre). Primer período: 1917-1918 (período del control obrero) es la época en la que se presenta una fuerte crisis económica dentro del país al mismo tiempo que se impone la necesidad de poner fin a la Guerra Mundial; a esta época corresponde una política internacional muy conservadora de la URSS, una política comercial y de propuestas para una paz justa y sin anexiones, y ello obedecía, como decíamos en otra parte, a que la Unión Soviética en este primer año estaba más interesada en la solución de sus problemas económicos inmediatos que en la promoción de la revolución mundial).

Segundo período: 1918-1921 en el que el retraso económico del país continúa; es la época del llamado Comunismo de la Guerra, durante el cual, la Unión Soviética se encuentra totalmente bloqueada por los países capitalistas y para hacer frente a ello, el gobierno decide iniciar una política internacional fuertemente revolucionaria que provocaría la caída inmediata del capitalismo mundial. Entre estos años, la política exterior soviética: "estuvo matizada de manera más específica y exclusiva por sus objetivos internacionales y revolucionarios que en cualquier otra época" (son los años en que se crea la III Internacional Comunista.)

Tercer período: a partir del año de 1921 (recortaremos el análisis hasta el año de 1927 por cuestión de espacio y debido a los objetivos de este trabajo) la crisis económica persiste, haciéndose necesaria la aparición de una nueva tendencia en política tanto interna como internacional, y cuya característica fundamental, es la creación de un "Capitalismo de estado bajo la dictadura del proletariado". Durante este período de gobierno se pondría particular énfasis en el desarrollo de las fuerzas productivas, interés que en el plano internacional se manifiesta en el hecho de que el gobierno de los Soviets intentó regresar a una política de comercio y de convivencia con los países capitalistas. Este tercer período tiene particular significación, porque es en él en donde se establece la línea permanente (has

ta la época actual) de la Unión Soviética en materia internacional, y que consiste en combinar la política exterior comercial burguesa con la política del internacionalismo revolucionario (aunque hay que aclarar que en épocas recientes, la primera tendencia ha predominado sobre la segunda, y ello se ha hecho manifiesto después de 1943, una vez que fue disuelta formalmente la tercera internacional comunista). Es en este período cuando Lenin mismo declaraba que la Unión Soviética iniciaba una política de convivencia con los países imperialistas, puesto que: "ya hemos abierto una ventana a Europa que pretendemos utilizar al máximo" o lo que es igual "ya ha sido ganada nuestra posición fundamental en el marco de los estados capitalistas". Cabe aclarar sin embargo dos cosas de lo anterior: 1) que las dos tendencias en política internacional -comercial y revolucionaria- existieron desde el principio en la República de los Soviets y que lo único que sucedió es que una de ellas dominaba a la otra según el período histórico en que se encontraba el país. (En este sentido se podía hablar de una lucha constante de tendencias) 2) que una de ellas -la comercial- tiende a dominar constantemente sobre la otra, luego de 1927, por el propio desarrollo que sigue la Unión Soviética en la construcción del Socialismo.

Para ejemplificar esto último, bastará citar las palabras de Lenin - quien en 1921 hablaba de una cierta tendencia reformista de la revolución (la tendencia democrático campesina) que hasta ese momento había logrado dominar a la tendencia de la revolución socialista dentro del país (con todo lo que este predominio significaba, a saber: espontaneísmo, inmediatez, burocratización, desviacionismo, aburguesamiento, etc...)

IV. - ABANDONO DE LA POLITICA INTERNACIONAL REVOLUCIONARIA

Todos los procesos de deformación de la revolución provocados por las condiciones generales del país, se tradujeron en materia internacional, en un abandono de la línea política revolucionaria que se empezó a hacer manifiesta después de 1924, y que tenía su origen en el conjunto de contradicciones económicas y políticas que se han venido presentando en la Unión Soviética a partir de ese momento. Desde luego, no es un abandono que obedezca a un plan premeditado por parte del gobierno de los trabajadores; es por el contrario un resultado directo de la crisis general que presentaba la Unión Soviética tanto en sus procesos económicos, como en los aspectos políticos y en las relaciones de clase que habrían de culminar en un giro definitivo hacia las posiciones políticas reformistas, burocráticas y desviacionistas (con respecto de las posiciones originales de Marx a las que nos referimos en la primera parte de este trabajo). A partir de esto último, — me parece posible afirmar que la lucha entre las dos tendencias en materia internacional, se resolvió no por una toma de decisión en política por parte del grupo en el poder, sino sólo a partir de las con

diciones económicas y sociales en que se llevan a cabo dichas decisiones; sólo así -me parece- se podría entender, por qué, a pesar de que ya había mucha claridad en este punto, el partido bolchevique adoptó decisiones que no necesariamente corresponden a la construcción real del socialismo.

Así pues, el abandono de la línea revolucionaria y el predominio de la tendencia comercial burguesa en lo internacional, fue el resultado (al igual que todo proceso social del país) de las condiciones históricas en que se desarrolló la lucha de clases en Rusia; y lo que es más, el abandono de la posición política revolucionaria fue el resultado de una representación imaginaria -ideológica- que se hacían las diferentes clases sociales (aún existentes en la Unión Soviética) acerca de cómo llevar a cabo el proceso "adecuado" de la construcción del socialismo. Para decirlo de otra manera; el abandono de la línea revolucionaria es el resultado por un lado, de la crisis económica en que se encontraba la clase trabajadora, y por el otro, fue el resultado de la crisis teórica y política que vivía el partido bolchevique dadas las condiciones históricas-sociales en las que se desenvolvía (esto sin embargo, tiene el problema de que sólo se va a hacer manifiesto en las consecuencias que produce en la actuación revolucionaria, como pueden ser por ejemplo, las características que los propios bolcheviques imponen para la acción internacional, y que son entre otros: el burocratismo y el monolitismo de la Internacional Comunista, los análisis equívocados que hace Lenin de la situación internacional en esos años, etc...)

PARTE I

DOS POSICIONES EN POLITICA INTERNACIONAL

OBJETIVOS GENERALES DE LA REVOLUCION RUSA

Evidentemente tratar de resumir o esquematizar los objetivos de la revolución de octubre parece una tarea superior a cualquier intento realizado hasta la fecha, pero lo cierto es que se pueden proponer al menos una serie de elementos que pueden servir de base para la interpretación general del proceso revolucionario. Cabe aclarar sin embargo que independientemente de que el esquema propositivo que sigue a continuación podría estar sujeto a discusiones y críticas inevitables -no es ese el objetivo de este trabajo- ha cumplido aquí el papel de servir de base para el análisis materialista de la política internacional de la URSS durante estos años.

Los elementos de interpretación que yo propongo son los siguientes:

La revolución de octubre fue un movimiento de masas que tenía como - objetivo general, realizar una transformación global de las relaciones- sociales entre los individuos, así como una transformación general de los procesos económicos de la producción.

Esto que era el objetivo primordial de la revolución, adoleció sin embargo, -por parte de quienes la realizaron- de un programa específico que fuera capaz de llevarlo a su plena realización. A partir de esto, - me parece posible afirmar que la revolución de octubre no contó desde un principio con un objetivo único y preciso, sino que a lo largo del - proceso revolucionario, los objetivos se fueron transformando constantemente (bastaría citar el caso del propio Lenin quien en 1917 había formulado la teoría de "todo el poder a los soviets" a la que pronto habrá de modificar, e inclusive sustituir por la teoría del "capitalismo de estado") a tal grado esto es evidente, que en ocasiones ciertos objetivos- que durante un período parecieron como legítimos para la revolución, - posteriormente fueron desmentidos y abandonados por sus propios fundadores. El único objetivo real que parecían compartir todos los partidos y todas las posiciones, era la necesidad de realizar toda una transformación de la antigua sociedad zarista; y al menos en este punto parecía haber un común acuerdo en cuanto a los fines que se perseguían con los movimientos de sublevación; pero el desarrollo de los acontecimientos- históricos (la subsistencia de la lucha de tendencias en el partido y en la URSS en general) hicieron posible que los objetivos fundamentales de la revolución -la transformación de las relaciones sociales así como - de las fuerzas productivas en el mismo movimiento- comenzaran a ser vislumbrados de diferente manera. Así por ejemplo: mientras los bolcheviques afirmaban que la lucha revolucionaria estaba constituida por dos etapas: la primera de las cuales era la lucha espontánea de los - trabajadores para una transformación constante de las fuerzas productivas -un mejor reparto de la tierra y de la riqueza- y la 2a. una etapa en la que se tendría por objetivo la transformación de las relaciones

de producción a través de la conquista del poder político: " La completa realización de la revolución democrática implicaría automáticamente la transición a la revolución socialista. " (1)

Los otros grupos políticos (a los que tentativamente podíamos agrupar en una sola tendencia no obstante que sus posiciones eran totalmente distintas; los socialistas de izquierda, la socialdemocracia, los eseritas, etc...) afirmaban que la lucha revolucionaria debíadirigirse inmediatamente a la transformación de las fuerzas productivas y que esta por sí misma sería capaz de transformar las relaciones sociales de la población sin tener que entregar el poder político a los trabajadores (es claro que para esta segunda tendencia política sólo era necesaria una única etapa revolucionaria).

El resultado fue que el partido bolchevique se avocó a la tarea fundamental de transformar las relaciones de producción de la sociedad; y una vez realizada esta tarea (como una etapa determinada por aquella) se iniciaría la ruta para la "revolucionarización" de los procesos económicos (no obstante que la lucha se iniciaría por el movimiento espontáneo de los trabajadores justamente en este lugar.) Era esta la tendencia a favor de una revolución socialista de los trabajadores.

Pero en cambio la otra tendencia se planteó como objetivo fundamental, llevar a cabo una transformación constante de las fuerzas productivas, que por sí misma habría de derivar en una transformación de las relaciones de producción sin tener que pasar por la toma del poder político por el proletariado (se trataba ésta última de una tendencia a favor de una revolución socialdemocrática): "Sólo en un caso debería la socialdemocracia dirigir sus esfuerzos por propia iniciativa hacia la conquista del poder y su conservación durante el mayor tiempo posible a saber: si la revolución se extendiera a los países avanzados en Europa occidental" .(2)

Esto que aparentemente era una lucha de tendencias que establecían un orden de determinación distinta en cuanto a la manera de comenzar el movimiento revolucionario, escondía tras de sí, una lucha de posiciones teóricas y políticas que eran el resultado de la presencia de la lucha de clases tanto en los diferentes partidos como en la sociedad soviética en general.

Hasta aquí tenemos lo siguiente; existían dos grandes tendencias o posiciones teóricas y políticas, con respecto de lo que debería ser el movimiento revolucionario de la URSS; la primera, era aquella que teóricamente adoptaba como objetivo fundamental, la necesidad de transformar las relaciones sociales en la URSS mediante una segunda etapa del proceso de revolución; (se trata de la posición del partido bolchevique que afirmaba siempre la necesidad de una segunda etapa -

revolucionaria, posterior a la etapa de la revolución social democrática).

El partido bolchevique asumió desde un principio esta posición revolucionaria de clase proletaria, en la medida en que afirmaba que todos los movimientos de octubre tendrían que culminar con la toma del poder político por parte de la clase trabajadora, y así por ejemplo decían que: "de la revolución democrática pasaremos inmediatamente y en la medida de nuestras fuerzas -las fuerzas del proletariado consciente y organizado- a iniciar la transición hacia la revolución socialista. Somos partidarios de la revolución ininterrumpida. No nos quedaremos a mitad del camino".(3)

La segunda era aquella tendencia que teóricamente sostenía la existencia de una sola etapa revolucionaria y cuyo objetivo fundamental debía ser la simple transformación y desarrollo de las fuerzas productivas. Correspondería ésta, a la posición de la llamada socialdemocracia a la que políticamente podríamos definir como una posición a favor, única y exclusivamente, de una cierta reforma democrática burguesa que de ningún modo habría de culminar con la toma del poder político por parte del proletariado (menchevique, eseritas, el llamado posteriormente socialismo de izquierda, etc.). De lo anterior se desprenden dos consecuencias:

1o. que evidentemente a la posición teórica y política de la socialdemocracia le resultaba suficiente una primera etapa de la revolución y paralelo, sólo requería de la adopción, de lo que entonces se llamaba (antes de los sucesos de febrero) un programa mínimo revolucionario (la revolución democrática burguesa en la Rusia Zarista) y

2o. que en cambio a la posición bolchevique no le bastaba una primera etapa revolucionaria y menos aún le bastaba la adopción de una política de un programa mínimo; por el contrario, esta posición se sostenía sobre la idea de que una segunda etapa era necesaria para la revolución; y que esa segunda etapa debía tener por fundamento; por una parte, el establecimiento de un cierto programa mínimo para la revolución, pero por la otra, afirmaba la necesidad de contar con un programa "Máximo" que tendría como único objetivo conducir al poder político a la clase trabajadora: "El proletariado lleva a término las tareas fundamentales de la democracia, y la lógica de su lucha inmediata para salvaguardar su supremacía política da lugar a que cada momento surjan problemas puramente socialistas. Se establece, así, una continuidad revolucionaria entre los programas mínimos y máximos de la socialdemocracia. No es un acontecimiento no es una cosa de un día o de un mes; se trata de toda una época histórica".(4)

Algo que es importante mencionar, es que a pesar de que teórica y políticamente existían enormes diferencias entre las dos posiciones (se trataba efectivamente de posiciones irreconciliables) ambas parecían estar de común acuerdo en un solo punto; a saber; el papel y la impor-

tancia que tenía la política internacional, y más concretamente, el papel que debía jugar la revolución (cualquiera de las dos que se impusieran) - en la promoción y ayuda a los diferentes movimientos políticos de Europa (ambas entendían esto como un proceso indispensable para proteger a la futura revolución de los ataques del imperialismo) " En cambio los bolcheviques, los mencheviques, y Trotski, se hallaban por completo de acuerdo en lo que respecta a la necesidad de una revolución socialista - en Europa como segunda edición para la consumación de la revolución socialista en Rusia".(5)

Efectivamente entre los años de 1905 a 1917 ningún socialista que quisiera conservar su prestigio, se hubiera atrevido a decir que era posible una revolución socialista en Rusia sin el auxilio de una revolución socialista en Europa; pero lo cierto, es que este acuerdo aparente entre las dos posiciones, habría de cambiar radicalmente ante el desarrollo inevitable de los acontecimientos.

Hablemos un poco ahora de las condiciones histórico-sociales en las que se produjo el proceso revolucionario.

Habría desde luego dos tipos distintos de condiciones; condiciones internas a la URSS que habían sido producidas a lo largo de todo el período de la dominación zarista; y condiciones internacionales predominantes durante esta época de desarrollo del imperialismo, y que sirvieron de marco a la revolución de octubre.

Dentro de las primeras, podíamos citar: 1. La crisis económica que existía en la URSS debido a la explotación que una burguesía militarizada - ejercía sobre la mayoría de las clases trabajadoras (fundamentalmente-integrada por campesinos) 2o. la crisis política, caracterizada por la gran diferencia que existía entre las clases sociales y por las grandes contradicciones que había entre las relaciones de fuerzas socio-políticas dentro de la URSS.

En cuanto a las condiciones internacionales que sirven de marco a la revolución de octubre, podemos resumirlas en un sólo fenómeno: el desarrollo de la primera guerra mundial, como resultado de una nueva etapa de reparto del mundo por parte del imperialismo internacional; y que habría de traducirse, al interior de la URSS, en una guerra civil promovida por diferentes burguesías para tratar de frenar el ascenso al poder del proletariado: "concluamos pues, crisis económica generalizada, - crisis militar internacional (la guerra, las contradicciones interimperialistas), crisis de las relaciones de fuerzas socio-políticas internas - que se conjugan en una "unidad de ruptura" en un estado que no había - sido jamás, ni estructuralmente ni constitucionalmente, un estado democrático burgués en el sentido clásico".(6)

Todas estas condiciones habrían de conjugarse en determinada época histórica (incrementada por la madurez política a que había llegado la clase trabajadora, luego de la experiencia de las revoluciones de 1905 y de febrero de 1917) para dar lugar a todo un movimiento de masas que poco a poco se fue convirtiendo en un proceso revolucionario ante la intransigencia del zarismo y la persistencia de la crisis económica y política dentro del país.

En estas condiciones de crisis general del sistema, el único partido político que verdaderamente representaba los intereses de la clase trabajadora rusa, era el grupo de los bolcheviques quienes exigían no solamente la reforma inmediata de la economía y de la política del país, sino una transformación radical de la estructura general, que habría de culminar con la entrega del poder político a favor de los sectores mayoritarios del proletariado: "hemos de basarnos únicamente en la conciencia de las masas. No importa que nos veamos obligados a quedarnos en minoría. El quedarnos en minoría no debe causar ningún temor... ejercemos la crítica para librar en las masas del engaño... éstas acabarán por convencerse de que nuestra orientación es acertada. Todos los oprimidos se acercarán a nosotros... no tienen otra salida"(7)

Ahora bien, el triunfo del partido bolchevique en la revolución rusa, significó la oportunidad de que se conjugaran las condiciones históricas de la época-crisis económica, política, etc... - con toda una trayectoria teórica y política que había observado el partido a lo largo de su formación. Fueron entonces las proclamas de: una segunda etapa revolucionaria, la revolución socialista como la única salida, todo el poder a los trabajadores, el cumplimiento cabal del programa máximo de la revolución, la transformación de las relaciones sociales en Rusia, etc., como aquellas proclamas que habrían de predominar durante los primeros meses de la revolución; y que de hecho habrían de constituir posteriormente la base teórica y política sobre la cual tendría que constituirse el socialismo en la URSS.

Al mismo tiempo que lo anterior, prevaleció toda una trayectoria del partido bolchevique que había afirmado siempre el punto de vista según el cual, la revolución de los trabajadores en Rusia debía ser acompañada de todo un proceso de revolución socialista en Europa: de forma tal, que una de las tareas inmediatas del poder soviético -y una de sus condiciones- sería la promoción material e intelectual de la inminente revolución europea; es decir: de la revolución socialista internacional.

Acercas de esto, la teoría marxista había sostenido a lo largo de todo su desarrollo, la imposibilidad que había para que un país se convirtiera al socialismo sin la ayuda y la participación de todo el proletariado internacional. Esto significaba que en el proceso de la construcción

del socialismo -y así lo entendían Lenin y los bolcheviques- se hacía necesario mantener no solamente una política revolucionaria a nivel nacional que transformara las relaciones sociales y los procesos económicos del país; sino que era indispensable también una política internacional revolucionaria que promoviera y desencadenará la lucha a favor del socialismo en todo el mundo (esto debido a que la revolución proletaria no podría vencer jamás en el inter de un sólo país, sino que sólo podría hacerlo en el marco internacional, es decir, como una revolución proletaria mundial que incluyera a las zonas económicamente más desarrolladas del capitalismo).

Así pues, la política internacional revolucionaria apareció desde el principio, como una de las condiciones de la construcción del socialismo en cualquier país, y en esa medida, el partido bolchevique asumiría la responsabilidad de convertirse en una especie de 'motor internacional de la revolución proletaria' (Lenin decía sobre esto, que el proletariado ruso no podría ni siquiera comenzar -mucho menos realizar- una revolución socialista en Rusia sin el apoyo del proletariado europeo). Dicho con palabras de Trotski, lo anterior significa que: "Sin el apoyo estatal directo del proletariado europeo la clase obrera de Rusia no podrá mantenerse en el poder y convertir su supremacía temporal en una duradera dictadura socialista. No podemos poner esto en duda ni por un momento. Por otro lado, tampoco hay duda de que una revolución socialista en occidente nos permitirá transformar la supremacía temporal de la clase obrera directamente en una dictadura socialista". (8)

Desde ese momento, el partido bolchevique consideró que la construcción del socialismo en Rusia era sólo una primera etapa de la revolución mundial, y que lo único que sucedería es que la toma del poder político por parte de la clase trabajadora, no podría realizarse al mismo tiempo en todos los países de Europa. Esto último convirtió al partido bolchevique y a toda Rusia, en el modelo y en el ejemplo de lo que sería posteriormente la revolución socialista internacional (de tal suerte que la lucha política y social en contra del zarismo, fue considerada simplemente como una especie de prólogo de lo que sería más tarde la revolución socialista en todos los países de Europa).

De lo anterior, resultaba perfectamente claro, cuál debía ser la política internacional del partido bolchevique una vez tomado el poder político: "la revolución proletaria madura ante los ojos de todos, no sólo en Europa, sino en todo el mundo, y la victoria del proletariado en Rusia le ha favorecido, acelerado y sostenido, ¿qué todo esto no basta para el triunfo completo del socialismo? Desde luego, no basta. Un país no puede hacer más. Pero gracias al poder soviético este país sólo ha hecho, sin embargo, tanto que incluso si mañana el poder soviético ruso fuera aplastado por el imperialismo mundial, como por una coalición, supongamos, entre el imperialismo alemán, y el anglo-francés, inclu-

so en este caso, el peor de los peores, la táctica bolchevique habría -
prestado un servicio extraordinario al socialismo y apoyado al desarro-
llo de la invencible revolución mundial" (Lenin ¿qué es el internaciona-
lismo?)

Sólo los acontecimientos pudieron transformar este programa de cons -
trucción nacional e internacional del socialismo en la Unión Soviética; só-
lo los acontecimientos que siguieron a la revolución de octubre -que ana-
lizaremos con cierto detalle a lo largo del trabajo- pudieron transfor -
mar las ideas que ya se tenían con respecto de lo que debía ser el go -
bierno de los trabajadores en el país de los soviets. Acontecimientos -
que por cierto, en ocasiones invirtieron completamente a los plantea -
mientos originales de la construcción del socialismo (incluyendo desde
luego, los planteamientos que se referían a la política internacional re-
volucionaria, que poco a poco comenzó a ser abandonada por los dirigen-
tes del partido -sobre todo después de 1924- para dejar paso a una polí-
tica comercial de convivencia con los países capitalistas que tenía su -
fundamento en las innegables necesidades de la población trabajadora -
del país).

I. - ¿CUAL ES LA IMPORTANCIA DE LA POLITICA INTERNACIONAL EN LA CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO?

Existe, desde el punto de vista de la teoría de Marx, una relación de mutua dependencia entre el proceso de la construcción del socialismo y la política exterior de las sociedades en transición; es decir, ambos procesos tendrán que realizarse en el mismo movimiento revolucionario. Esto significa que, para la teoría marxista, la política internacional de los países en transición es considerada como una parte integrante -y no una etapa posterior- del propio proceso de la construcción del socialismo.

En este sentido, no se puede hacer una separación entre el proceso interno de la construcción socialista y la política internacional que corresponde a dicha construcción. Díganos pues, que la política internacional es una de las condiciones inherentes a la construcción del socialismo en la medida en que la revolución proletaria dentro de un país, sólo podrá -según la teoría de Lenin- consolidarse en el proceso general de la revolución internacional; política interna y política internacional resultan así dos niveles de un mismo movimiento revolucionario.

Más aún, si fuera posible establecer un orden de determinación entre los factores interno y externo de una revolución, la teoría marxista asumiría seguramente el punto de vista del internacionalismo proletario, que antepone permanentemente la primacía de los factores internacionales sobre los procesos internos de la construcción del socialismo. Es decir, la teoría marxista sostendría en todo caso, la primacía de la revolución mundial entendida como una de las condiciones fundamentales para el triunfo de la revolución socialista en cualquier sociedad en transición; "la cuestión sobre la política exterior y las relaciones internacionales ha sido para nosotros la principal por que la victoria completa de la revolución socialista es inconcebible en un solo país, antes bien, requiere la colaboración más activa, por lo menos, de varios países avanzados, entre los cuales no podemos incluir a Rusia". (9)

Dicho con palabras de Marx, lo anterior significa que: "la emancipación de los trabajadores no es una tarea local y nacional sino social e internacional". Así pues, el proceso de la construcción del socialismo, desde las primeras posiciones del marxismo, tiene como uno de los objetivos fundamentales provocar el triunfo de la "revolución proletaria mundial" y es en esta medida, como deberá entenderse la importancia de la política internacional dentro de las sociedades en transición. Es inclusive de esta manera como está expresado en los propios postulados de la Tercera Internacional Comunista cuyo fundamento principal es que: "el bolcheviquismo, para imponerse en Rusia, debía extender necesariamente sus conquistas a otros estados europeos".(10)

Resulta entonces que la política internacional y la construcción del socialismo en toda sociedad en transición son una y la misma cosa, en la medida en que el triunfo de la clase trabajadora en cualquier país depende del desarrollo de una política internacional revolucionaria tal y como decía Lenin en un informe sobre la guerra y la paz: "nuestra revolución resultó ser un fenómeno mundial".

Ahora bien, en el caso de la Unión Soviética durante la época que nos ocupa, la política internacional tenía una particular importancia por dos motivos fundamentales: 1) por una necesidad teórica y nacional, que hacía tomar en cuenta al partido bolchevique la necesidad de promover y estimular la revolución mundial, para que la Unión Soviética no se quedaría sola y permaneciera aislada frente a los voraces intereses "de los bandidos del imperialismo internacional". En este sentido, la construcción del socialismo en el país, dependía de la promoción de la revolución mundial por parte del gobierno de los Soviets, puesto que la Unión Soviética podía estar segura de que el socialismo sería aplastado si el país permanecía en una situación de aislamiento en el contexto internacional (la Unión Soviética tenía que promover y ayudar materialmente a la revolución mundial, ante el peligro de que el país se aislara y se convirtiera al mismo tiempo, en el blanco de los países en guerra). Así pues, debido a las propias necesidades políticas de la construcción del socialismo, y debido a la necesidad de desarrollar el punto de vista de la teoría de Marx; la Unión Soviética elaboró una política internacional revolucionaria para promover el socialismo a nivel mundial en la medida en que el triunfo del proletariado en el país, también dependía de la adopción de una política exterior justa con respecto del conjunto de los demás países. 2) Por una necesidad política e internacional; puesto que la revolución de octubre se llevó a cabo en un período de guerra mundial, que obligó al partido bolchevique a asumir inmediatamente una política internacional que correspondiera a los intereses de la construcción del socialismo en el país. Esa política internacional, surgida de las propias condiciones y necesidades de la Revolución de Octubre, adoptó características específicas de acuerdo a la situación concreta en que se encontraba tanto el país como el conjunto de los países capitalistas en general. Sobre esta base se podrá entender rápidamente cuál era el papel y la importancia, que el partido bolchevique le asignaba a la política internacional en la construcción del socialismo: "El programa de nuestro partido adopta enteramente como punto de partida la idea de que la Revolución de Octubre y la construcción del socialismo están condicionadas por la situación internacional". (11)

Se puede decir que tanto la situación internacional, como el propio proceso revolucionario demandaron de la Unión Soviética una política internacional revolucionaria, en la medida en que en ese momento: "La Revolución de Octubre constituye el comienzo de una nueva época, no sólo para la economía rusa sino también para la economía mundial

cuya estructura ha sido profundamente transformada". Esta nueva época de la que se hablaba requería de una práctica internacional distinta entre los países (no sólo entre los países capitalistas y el nuevo estado soviético sino entre los propios países capitalistas que sufrían la amenaza del "comunismo internacional") que en gran parte, estaba condicionada a las decisiones revolucionarias del primer país socialista en el mundo - (básicamente por el terrible efecto de ruptura que produjo su aparición en las Relaciones Internacionales): "el esfuerzo por transformar la revolución mundial de un mito a un programa político; un programa político fundado sobre un análisis científico del mundo como se presentaba luego de la guerra imperialista, ceñido a la determinación de las formas que la revolución victoriosa en Rusia habría de asumir necesariamente en otros países".(12)

Todo lo anterior se podría resumir en los siguientes puntos:

1. - Las bases marxistas para la teoría del socialismo, afirman que la política internacional es una parte integrante del proceso de construcción de la dictadura del proletariado.
2. - Tanto la política internacional, como la construcción económica y social del socialismo deberán ser realizados en el mismo movimiento revolucionario.
3. - La República de los Soviets, dadas las condiciones internas (la crisis económica, política, etc.) y las condiciones internacionales en las que surgió (guerra mundial, crisis del capitalismo, etc.) se vió obligada desde un primer momento, a asumir una posición política revolucionaria en materia internacional, que la pusiera a salvo de las agresiones de los países capitalistas (ante el peligro de quedarse aislada y convertirse en blanco de sus ataques).
4. - Fueron motivos de tipo teórico (las concepciones del internacionalismo proletario) de tipo histórico (la guerra mundial) y motivos de tipo político (el peligro de las agresiones aliadas) los que exigieron a la Unión Soviética el establecimiento de nuevas formas en Relaciones Internacionales con los demás países capitalistas.
5. - La política internacional de la Unión Soviética sufriría una serie de transformaciones conforme iba evolucionando la concepción de la construcción del socialismo en el país.

A manera de conclusión, podemos terminar diciendo que la Unión Soviética no sólo se vió obligada inmediatamente a adoptar una posición política-internacional que estuviera de acuerdo a sus propios intereses económicos y políticos; sino que, desde el principio, dicha política internacional estaba ya sujeta a una serie de características -forzosamente revolucionarias

rias- que le imponían la coyuntura teórica del marxismo, la situación - histórica de la época, y las Relaciones Internacionales que habían sido- sacudidas por el efecto de la revolución.

2. - LAS DOS POSICIONES EN POLITICA INTERNACIONAL DE LA URSS DURANTE LOS AÑOS DE 1917-1928: INTERNACIONALISTA Y SOCIAL-PATRIOTICA

Si las dos necesidades antes mencionadas-teórica y política- fueran tan evidentes, todo pareciera señalar que no habría duda alguna con respecto al papel y la función que cumpliría la política internacional en la construcción del socialismo; pero esto no es así. Veamos a que se debe. En la Unión Soviética durante el período que nos ocupa, hubo en realidad dos posiciones teóricas y políticas distintas en materia internacional, debido a que el desarrollo de las contradicciones materiales del país, (económicas, políticas) hicieron posible una segunda concepción distinta de los preceptos originales del pensamiento socialista.

Cabe aclarar que realmente no parece exacto hablar de dos posiciones teóricas frente al problema puesto que la misma teoría marxista habla de una sola posible concepción, más bien de lo que se trata es que hubo dos posiciones políticas distintas con respecto de este punto; una de las cuales se basaba efectivamente en las posiciones teóricas de Marx (de las que hacía una lectura histórica) mientras que la otra, hacía de esas mismas concepciones una lectura mecánica que logró fortalecerse por la forma en que se desarrolló la lucha de clases en la Unión Soviética: "La argumentación de la teoría del socialismo en un solo país se reduce como hemos visto, de una parte a interpretar sofisticadamente algunas líneas de Lenin y de otra a explicar escolásticamente "la ley del desarrollo desigual".(13)

La primera posición política -revolucionaria- sostenía justamente el punto de vista del internacionalismo de Marx; según el cual, la revolución socialista sólo podría triunfar en el plano del capitalismo mundial, de modo tal que, pensar el proceso de la construcción del socialismo como un fenómeno que se llevaría a cabo a nivel nacional, era desde luego una concepción burguesa del proceso revolucionario.

Para esta misma posición, la revolución mundial promovida por la política exterior de la nueva sociedad en transición, era algo que permanecía estrechamente ligado a la construcción del socialismo en el país y que por esto mismo, no era una concepción revolucionaria a aquella que trataba de separar los objetivos internos del estado soviético de aquellos objetivos internacionales que pudiera tener la revolución mundial; más aún: la revolución mundial era una condición esencial para la revolución socialista en un país y nunca lo contrario: "La revolución socialista no puede llevarse a término en los límites nacionales, comienza sobre el terreno nacional, se desarrolla sobre la arena internacional, y se concluye en la arena mundial".(14) Esta posición fue la asumida por Lenin durante los tres primeros años de la Revolución de Octubre, en donde el partido bolchevique (bajo su dirección) dedicaba especial interés a la promoción de la revolución-

mundial -particularmente en Europa- no solamente con proclamas y apoyos morales, sino inclusive con recursos materiales otorgados a favor de la clase trabajadora de otros países: "la revolución proletaria no podrá vencer jamás en el interior de un solo país sino sólo en el marco internacional".(15)

Pero decíamos más arriba, que en la Unión Soviética existió otra posición política en materia internacional, que afirmaría posteriormente -y decimos esto porque es una posición teórica que no prospera inmediatamente después del triunfo de la revolución, sino que sólo será una posición que poco a poco se irá fortaleciendo conforme fueron avanzando las contradicciones de la lucha de clases en el país; hasta convertirse en predominante casi inmediatamente después de la muerte del propio Lenin- la idea de que la revolución mundial no era una de las condiciones de la revolución socialista en la Unión Soviética y que por lo tanto, sería posible construir el socialismo a un nivel estrictamente nacional- sin ayuda de una política internacional revolucionaria- y que solamente, una vez consolidada la dictadura del proletariado en el país, el estado soviético iniciaría, entonces sí, la promoción y la lucha por el socialismo a nivel internacional. Desde este punto de vista -asumido por los grupos democráticos y reformista de la Rusia Soviética- la revolución mundial era algo externo al propio proceso de la construcción del socialismo, y más aún; el socialismo internacional, no sería sino una etapa posterior al logro de la revolución en el seno del país. El resultado de esta posición era naturalmente, "subordinar la revolución mundial a las exigencias de la construcción del socialismo en la Unión Soviética!"(16)

La segunda posición a que hacemos referencia, fue la que asumieron los sectores reformistas y democráticos que si bien permanecían claramente alejados de las posiciones marxistas, se vieron fortalecidos por el auge que recibió el proceso de revolución burguesa en el país - (después de 1921) que se realizaba paralelamente al de la revolución socialista. Para demostrar esto, analizaremos posteriormente el documento de Lenin sobre el balance de los cinco primeros años de la revolución.

Esta posición existía ya desde los primeros meses de la revolución pero no adquiere mayor importancia sino hasta 1923-24 cuando el poder del estado se desplaza hacia los sectores burocráticos del país dirigidos en ese momento por Stalin: "Para derribar a la burguesía bastan los esfuerzos de un solo país. Para el triunfo definitivo del socialismo, para la organización de la producción socialista, ya no bastan los esfuerzos de un solo país".(17)

Podríamos inclusive avanzar, al menos tentativamente, la idea de que estas dos posiciones teóricas y políticas, manifiestan la existencia de la lucha de clases en la teoría de la construcción del socialismo, y

que por lo tanto, no se trata estrictamente hablando de dos concepciones teóricas acerca de un mismo problema, sino antes bien, de dos tipos de análisis de la situación nacional e internacional en las que se construía - el socialismo en el país (además se trata de dos posiciones de clase distintas).

Debemos aclarar por otra parte, que a primera vista las dos posiciones teóricas parecen ser una sola, o, cuando mucho, parece haber entre ellas una diferencia de conceptos muy sutil (quizá esto sea cierto al nivel de la simple exposición o de su definición en la teoría) pero en realidad - cada una de ellas, al momento de llevarlas a la práctica, conduce a dos - posiciones políticas radicalmente distintas (posiciones socialistas y de - democrático reformistas) en la medida en que a su vez ambas posiciones, - están apoyadas en dos procesos revolucionarios distintos de los que habla - ba Lenin en 1922 (la revolución proletaria socialista y la revolución demo - crática campesina como dos procesos que se desarrollaron paralelamente desde los primeros meses de la Revolución de Octubre). A manera de con - clusión, podemos decir lo siguiente: había desde luego una sola posición - teórica en materia internacional, sólo que esa posición teórica, era leída - desde dos posiciones políticas contrarias que condujeron el proceso revo - lucionario de la Unión Soviética a dos caminos distintos con respecto del - problema de la revolución mundial y de la construcción del socialismo; a - saber; una política internacionalista revolucionaria que conservaba el - punto de vista a favor de la revolución mundial; y una política internacio - nal que asumía el punto de vista pequeño burgués, según el cual era posi - ble conciliar los intereses económicos de la URSS, con los intereses de - los países capitalistas para asegurar el desarrollo armónico de las dos - partes: "Nos encontramos en presencia de dos líneas, una de ellas tiende - hacia la victoria de la revolución y se apoya en Europa: la segunda no cree - en la revolución y no ve su destino mas que desempeñando el papel de opo - sición". (18)

3. - ¿COMO CAMBIO LA POLITICA INTERNACIONAL DE LA URSS EN CADA UNA DE SUS EPOCAS HISTORICAS?

Decíamos anteriormente que las dos posiciones teóricas y políticas con respecto de la política internacional existieron desde el principio en la Unión Soviética, es decir; desde los primeros meses de la Revolución de Octubre, se combinaron las dos concepciones teóricas y políticas acerca del mismo proceso revolucionario que casi siempre se harían manifestar como una lucha de tendencias al interior del partido y de los órganos de decisión del país: "la lucha de clases no desaparece bajo la dictadura del proletariado; lo único que hace es asumir nuevas formas".(19) (Se podía inclusive afirmar que ambas tendencias, estaban apoyadas en dos posiciones políticas distintas que se fueron configurando desde los primeros meses de la revolución proletaria y que correspondieron a la forma como se daba la lucha de clases en el plano de la teoría al interior del partido).

No se puede decir sin embargo que alguna de las dos tendencias se hubiera convertido desde el principio en predominante en la Unión Soviética; antes bien, lo que sucedió es que las dos tendencias se presentaron como una relación de fuerzas (la tendencia democrática campesina de la revolución frente a la tendencia proletaria de la misma) y como una lucha entre dos sectores de una misma clase que se disputaban el predominio en diferentes épocas históricas. Podríamos afirmar que cada una de las dos tendencias, predominó en diferentes etapas de la revolución según el desarrollo de la lucha de clases en el país y según las necesidades concretas del proceso revolucionario: "Lenin distinguió, pues, entre la obra democrática y la clase proletaria de la revolución, entre las tareas y las posibilidades de cada una de las dos revoluciones, tareas y posibilidades determinadas por condiciones concretas que provienen, ante todo, de las relaciones de las clases y de la forma que toma la lucha de clases".(20)

Aclaremos sin embargo dos cosas: 1) que la lucha entre las dos tendencias en política internacional no fue algo que se resolviera al interior del partido, ni en la propia discusión teórica; más bien fueron las condiciones concretas -económicas, políticas- la que resolvieron la discusión en torno de nuestro problema; es decir: la decisión sobre si asumir la posición internacional o internacionalista en política exterior, sólo fue resuelta partiendo de la base material y de las necesidades inmediatas del proceso revolucionario que obligaba, por un lado, o bien a elegir preferentemente la coexistencia con los países capitalistas para favorecer la economía del país, o bien, a promover la revolución mundial para fortalecer la recién creada dictadura del proletariado (a esto se refería Lenin cuando decía que las decisiones del partido fueron asumidas en condiciones de ignominia y de desastre).

2) Que estas dos tendencias no existieron independientemente del proceso revolucionario, sino que ambas se fueron elaborando al interior mismo de la construcción del socialismo y en este sentido, desde los primeros meses después de la toma del poder, se encuentran elementos de las dos tendencias en las decisiones de política internacional.

Así por ejemplo, Lenin en el mismo año de 1917, hablaba ya de a) una política internacional que se caracterizaría por presionar la caída de los países capitalistas (política internacionalista) y b) por aceptar la necesidad de negociar con esos mismos países (política internacional).

Lo que sucedió es que los elementos de las dos tendencias, se fueron poco a poco desarrollando (o relegando) según las necesidades inmediatas de la construcción socialista, y esto obligó al partido a asumir posiciones en ocasiones contrarias a las necesidades políticas de la dictadura del proletariado "la acentuación de las tendencias capitalistas en la Unión Soviética, el desplazamiento de la política de la dirección del partido comunista de la Unión Soviética y de la Internacional Comunista hacia la derecha, los procesos de la democracia en todo el régimen, una campaña desenfrenada contra el ala izquierda, perseguida hasta hacerla pasar a ser oposición, todos estos procesos están indisolublemente ligados entre sí, y caracterizan un período de debilidad, seguramente provisional, pero profundo de las posiciones de la revolución proletaria y de presión de las fuerzas enemigas contra la vanguardia proletaria". (21)

Para dar un ejemplo de esto, mencionamos el hecho de que, para 1918-21 la Unión Soviética permanecía casi totalmente aislada con respecto de los países capitalistas que se negaban a tener cualquier relación con el primer país socialista en el mundo, y ello obligó al partido a asumir una posición preferentemente internacionalista a favor de la promoción de la revolución mundial en el seno de los países capitalistas. Era entonces cuando Lenin hablaba de la "era del socialismo victorioso" y de que "Nunca hemos estado tan cerca de la revolución mundial" (se creó la Internacional Comunista, etc.). Pero esta situación habría de cambiar luego de 1920, cuando el país "había abierto la primera ventana a Europa", y cuando la época del aislamiento había terminado; entonces el partido habló nuevamente de "la defensa de los intereses nacionales" y hasta Lenin definía esta posición diciendo que: "ha sido ganada nuestra posición fundamental en el marco de los países capitalistas". Una conclusión general que podemos obtener de lo anterior es la siguiente: Durante los primeros años de la revolución existió una falta de claridad teórica y política en materia internacional, que fue provocada por el desarrollo contradictorio de la lucha de clases en el país y por la necesidad de tener que resolver los problemas inmediatos de la clase trabajadora. Esto ocasionó que la URSS asumiera en ocasiones una política internacional incierta y contradictoria, que lo único que produjo es un debilitamiento de la construcción del socialismo y una fractura general del movimiento -

revolucionario internacional (sobre esto hablaremos en la tercera parte).

4. - DETRAS DE CADA POSICION TEORICA EN POLITICA INTERNACIONAL HABIA UNA POSICION POLITICA DE CLASE

En los párrafos anteriores afirmábamos que había dos posiciones políticas contrarias, detrás de cada una de las tendencias en materia internacional; tales son: 1) Una posición política internacionalista que corresponde a la postura revolucionaria de algunos sectores del partido bolchevique, al frente de los cuales se encontraba Lenin y 2) Una posición política que podíamos agrupar bajo el título de "social patriótica" (Trotsky) o "socialchauvinista" (Lenin) y cuya característica es que reunía a una serie de grupos políticos: -los puristas, los centristas, los socialdemócratas, etc... que a pesar de tener diferentes concepciones acerca del proceso revolucionario -en ocasiones radicalmente distintas- mantenían una tendencia general que antepone los intereses del proceso de la transición socialista en la Unión Soviética, a la necesidad de defender el internacionalismo proletario.

Habría entonces una posición internacionalista proletaria (bolchevique) - y una posición política nacionalista burguesa que agrupaba diferentes sectores del partido y de la población rusa, no obstante que su posición frente al proceso revolucionario fuera distinto; así por ejemplo, los puristas, los comunistas de izquierda, etc. eran agrupaciones extremadamente radicales con respecto de la construcción socialista, pero en la medida en que antepone los intereses de la teoría marxista y de la ortodoxia política al análisis materialista de la coyuntura histórica rusa, pugnan por la defensa de los intereses nacionales, antes que desarrollar la lucha a favor de la revolución mundial (condición -como veíamos indispensable para el triunfo de la revolución socialista): "que sin la revolución mundial estamos amenazados de muerte; que no se puede triunfar contra la burguesía desde el punto de vista económico de un solo país atrasado: que la tarea de construir la sociedad socialista es internacional!".(22)

Pero ahora bien: ¿Cuáles eran las condiciones que hacían posible la existencia de dos posiciones en política internacional? (sobre todo sabiendo que sólo una de ellas es una posición efectivamente revolucionaria -mientras que la otra conservaba su estatuto de posición política reformista).

La realidad es que tal y como lo reconocía el propio Lenin: "las clases no pueden suprimirse de golpe. Durante la época de la dictadura del proletariado subsisten las clases", pues bien, cuando esta situación se lleva a la definición de la política internacional, resulta que es precisamente la lucha de clases lo que permite la adopción, o de posiciones burguesas, o de posiciones revolucionarias y lo que es más, es también la lucha de clases lo que hace que se fortalezca alguna de las dos posiciones en las diferentes épocas históricas. Veamos con

cretamente de que manera ocurrió esto en la URSS:

La época en la que se manifiesta más claramente la posición social patriótica en la URSS es durante los primeros meses de la Revolución de Octubre -concretamente en la época del tratado de Brest Litovsk- que es el momento en el que predomina dentro de la Unión Soviética una dualidad de poderes en el estado y más aún, un doble proceso revolucionario en la configuración del propio estado: estado burgués y estado proletario "nos encontramos en presencia de dos líneas: una de ellas tiende hacia la victoria de la revolución y se apoya en Europa; la segunda no cree en la revolución y no ve su destino más que desempeñando el papel de oposición".(23)

Esa doble política que sobrevive al interior del estado, permite la incorporación de puntos de vista burgueses en la toma de decisiones y lo que es peor, semejante posición burguesa se ve fortalecida porque dentro del proceso político del país, está sucediendo un fenómeno al que Lenin reconocía como un intento de los burgueses por regresar al poder mediante la conservación de sus puestos administrativos (ante la incapacidad de la clase trabajadora para apropiarse por sí misma de la dirección del estado).

Si se alcanza a observar en este ejemplo, lo que sucedió es que el estado soviético siguió conservando durante los primeros meses, fuertes características de un estado burgués (por la presencia de todo un aparato administrativo, indispensable para la dirección del país) y esta penetración burguesa en la propia dirección del partido, es lo que permitió que la otra cara de la revolución proletaria (el proceso revolucionario de democrático) recibiera la oportunidad de enfrentarse en una relación de fuerzas a la teoría leninista de la revolución mundial.

Los principales enemigos de Lenin al interior del partido van a ser casi siempre los grupos de derecha entre los cuales se encontraba Kamev, Zinoviev, Stalin (los que se harían más tarde cargo del gobierno con el triunvirato) y los grupos del llamado comunismo de izquierda, que prosperaba sobre todo después de 1918 y entre los que se encontraban: el propio Trotski, Bujarin y posteriormente Stalin. Dichos opositores insistimos, se fortalecerán, por la subsistencia de la lucha de clases en el país y por la subsistencia de un aparato estatal burgués, ocupado por los cuerpos administrativos de la burguesía zarista (que fue reinstalada en sus puestos debido a la incapacidad de la clase trabajadora para asumir la dirección de su propio gobierno): "La fusión entre el campesinado rico, el propietario, el intelectual burgués, de una parte, y los numerosos eslabones de la burocracia no solamente del estado, sino también del partido, de otra, constituyen el hecho más indiscutible, pero al mismo tiempo más alarmante de nuestra vida social. De ahí los gérmenes de la dualidad de poder que amenaza a la dictadura -

del proletariado". (24)

Como se ve, no se trata realmente de dos posiciones teóricas y tal vez ni siquiera de dos posiciones políticas con respecto de la política internacional, antes bien, pareciera tratarse de un mismo proceso revolucionario que asume dos caminos distintos debido a la subsistencia de la lucha de clases en el propio proceso. Es esta situación contradictoria la que aprovechaban algunos sectores y algunos grupos del partido-bolchevique que tenían divergencias con respecto de las posiciones de Lenin, para generar una concepción totalmente distinta de la política internacional socialista cuya característica es, anteponer los intereses de un patriotismo burgués a la necesidad concreta de luchar por el triunfo de la revolución mundial: "de ahí se deduce -decía Stalin- que la revolución internacional del proletariado no puede considerarse como un acto que se realiza simultáneamente en todas partes a la vez."

"De ahí resulta que el triunfo del socialismo es posible en algunos países poco numerosos e incluso en un solo país capitalista considerado aisladamente". (25)

No creemos necesario demostrar que una vez desaparecido el principal opositor de la tendencia burguesa (Lenin) nada detendrá el triunfo de la posición socialchauvinista cuya materialidad se haría manifiesta después de 1924 bajo el principio de "el socialismo en un solo país!"

5. - ¿ CUALES SON LOS ARGUMENTOS TEORICOS Y POLITICOS DE CADA UNA DE LAS POSICIONES EN POLITICA INTERNACIONAL?

Detrás de cada posición teórica en política internacional había efectivamente dos posiciones políticas distintas, tal y como lo habíamos mencionado anteriormente; pero habría que añadir que en cada una de ellas, se encontraban una serie de argumentos que permitían justificar a cada una de las posiciones. Aclaremos que no se trata de argumentos que hayan sido capaces por sí solos de fundar toda una posición política, sino que por el contrario, fue la posición política y la posición de clase, la que produjo una serie de ideas, una teoría, que le sirvió de argumento a la defensa de sus intereses.

Nos referimos a que a cada una de las posiciones políticas, correspondió toda una argumentación distinta cuyos fundamentos consistieron en una serie de conceptos, de enunciados, y de análisis concretos que dieron por resultado concepciones totalmente diferentes del mismo proceso revolucionario.

Importante es señalar que en la medida en que las dos posiciones políticas se autonombraban los legítimos defensores de la teoría marxista, en ocasiones los conceptos utilizados por cada uno de ellos coincide con respecto del otro, y lo que va a suceder es que la diferencia se establece ahí donde los conceptos son manejados en base a una serie de supuestos -enunciados, hipótesis, etc. - que son aparentemente obtenidos del análisis histórico de la situación concreta (el propio Lenin como veremos, participa en este ámbito de problemas).

Nosotros sostendremos que los argumentos que sostienen a cada una de las posiciones son de dos tipos: argumentos de tipo teórico y argumentos de tipo político (ambos dirigidos por el uso de conceptos que sirvieron para articular y demostrar la validez de los enunciados).

A) ARGUMENTOS TEORICOS Y POLITICOS DE LA POSICION INTERNACIONALISTA

1) ARGUMENTOS TEORICOS

Así por ejemplo, la posición política internacionalista utilizaba entre otros argumentos teóricos los siguientes: 1) la certeza de que la revolución socialista en los demás países europeos era algo inevitable dentro de un período de tiempo relativamente corto, de suerte tal, que bastaba a la Unión Soviética promover y apoyar el desarrollo de los procesos revolucionarios en esos países para que el triunfo del socialismo fuera una realidad: "muestra victoria a nivel internacional es absolutamente segura" decía Lenin. 2) La seguridad de una revolución inmediata en Alemania, que se hacía manifiesta por la crisis general del país y por el grado de desarrollo al que habían llegado las agrupaciones socialistas en el país. "Las masas obreras en Alemania y en -

otros países, se agrupaban más en el ejército de la revolución, y este - ejército desplegará sus fuerzas en un futuro próximo, pues la revolución crece en Alemania y en otros países".(26)

Este factor era importante porque hizo pensar al partido bolchevique que pronto la Unión Soviética estaría acompañada de los alemanes como país socialista frente al conjunto de los países imperialistas, y en esta medida, la táctica seguida en política internacional--la política exterior revolucionaria, las características de la organización internacional comunista, etc. - estaba condicionada por este hecho "indiscutible": "la victoria de la revolución proletaria en Alemania era el gran sueño de Lenin y de todos los bolcheviques desde 1917, la verdadera consagración del triunfo de la revolución rusa, su consolidación definitiva".(27) 3) Un tercer argumento es el hecho de que el análisis leninista partía del supuesto de un capitalismo agonizante que, tarde o temprano habría de conducir a la revolución socialista mundial (obviamente lo único que había que hacer era aprovechar las contradicciones del capitalismo para instaurar el socialismo a nivel internacional; puesto que aparentemente la única salvación de los países era el socialismo: "la situación mundial es cada vez - más embrollada -decía Lenin- no tiene salida fuera de la revolución obrera mundial").

4) Un argumento que a pesar de que no aparece expresamente en la teoría de la posición internacionalista -por lo menos en un primer momento- y que sin embargo ha sido objeto de crítica por parte de la segunda posición política es el siguiente: el atraso económico y político de la Unión Soviética impediría vencer efectivamente al capitalismo, y en esa medida, el triunfo del socialismo en el país sólo podría ser obtenido - con la ayuda del socialismo internacional. Tal y como lo diría más tarde Zinoviev (que por el desarrollo de la lucha de clases pasa de una posición de derecha en contra de Lenin a una posición internacionalista - contraria a Stalin): "no hace mucho tiempo, Kamenev y Zinoviev mantuvieron en el buró político el punto de vista de que, a causa de nuestro atraso técnico y económico, no podremos vencer las dificultades interiores, a menos que venga a salvarnos la revolución internacional".(28)

5) Un argumento que caracteriza a la posición bolchevique era una especie de eurocentrismo que llevaba a la dirección del partido a promover la revolución internacional en las áreas de pronta llegada al socialismo y a anteponer como condición del socialismo en la Unión Soviética el triunfo de la revolución europea: "sin la intervención de la revolución europea las bases sociales de la Unión Soviética se derrumbarían, tanto en caso de victoria como en caso de derrota".(29)

6) El argumento del "modelo socialista", que si bien es atribuida a la posición socialchauvinista, ya encontraba sus elementos en algunas posiciones históricas asumidas por Lenin; como por ejemplo, en lo -

que podíamos llamar la bolchevización de los partidos comunistas europeos, la bolchevización de la Internacional Comunista, etc... Podemos afirmar esto porque a pesar de que Lenin insistió en muchas ocasiones sobre la necesidad de no copiar mecánicamente la experiencia rusa, él mismo provocó que algunas de sus declaraciones se prestaran a esa interpretación: "No sólo algunos, sino todos los rasgos fundamentales, y muchos secundarios, de nuestra revolución, son los que tienen importancia internacional"(30) Acerca de esto, mencionemos las palabras de Claudin: "Lenin también se dejó llevar por el mimetismo del modelo ruso cuando analiza la revolución alemana de noviembre de 1918". (31)

7) Pero tal vez el argumento más importante de la posición internacionalista nos la daría Lenin en junio de 1920 cuando decía lo siguiente: "en tanto que el internacionalismo proletario exige: 1) la subordinación de los intereses de la lucha proletaria en un país a los intereses de esta lucha en escala mundial; 2) que la nación que ha conquistado el triunfo sobre la burguesía sea capaz y esté dispuesta a hacer los mayores sacrificios nacionales en aras del derrocamiento del capital internacional!"(32)

2) ARGUMENTOS POLITICOS DE LA POSICION INTERNACIONALISTA

Ahora bien; los argumentos políticos de la posición internacionalista - desde mi punto de vista son los siguientes: 1) la revolución mundial como condición de la construcción del socialismo en un país (principio que continuaba efectivamente los postulados más vigorosos de la teoría marxista, y que además correspondía al propio desarrollo de los acontecimientos históricos de la Unión Soviética) "Rusia indigente sólo conocerá la abundancia si rechaza todo desaliento y toda fraseología; si, apretando los dientes concentra todas sus fuerzas y pone en tensión sus nervios y sus músculos, si comprenden que sólo es posible el éxito por medio de la revolución socialista internacional, en cuya época hemos entrado".(33)

2) El argumento político que intentaba demostrar el peligro de que la Unión Soviética se aísle en el mundo capitalista y que por lo mismo estuviera sujeto a las invasiones del imperialismo internacional: "La revolución que los bolcheviques hicieron en Rusia no fue esencialmente concebida por estos como una revolución rusa, sino como la primera etapa de una revolución europea y mundial, pues en tanto que fenómeno exclusivamente ruso no tenía para ellos ningún sentido, ninguna validez, ninguna posibilidad de sobrevivir". (34)

3) La concepción de que el triunfo de la revolución mundial era un hecho muy próximo y que a partir de ello, el partido bolchevique sólo tendría por objetivo la promoción de las organizaciones proletarias en los diferentes países para el inmediato surgimiento de la República Internacional socialista (fue por esto por lo que la revolución mundial

se consideró en la Unión Soviética como un proceso que ya había madurado en la medida en que el sistema capitalista había entrado en un callejón sin salida y por lo mismo, la era del socialismo victorioso había comenzado) Por otra parte; fueron tres los conceptos clave que sirvieron de base a la concepción internacionalista de la política exterior:

1) la revolución proletaria mundial entendida como condición y objetivo de la política internacional y de la construcción del socialismo en la Unión Soviética y 2) El concepto de que la única salida para el sistema capitalista era la construcción del socialismo en todos los países (este concepto fue resultado de una serie de análisis realizados sobre la situación del capitalismo mundial, cuya característica es su precipitación teórica y política) 3) el concepto de internacionalismo proletario (al que hemos definido en el primer inciso de este trabajo).

B) ARGUMENTOS TEORICOS Y POLITICOS DE LA POSICION SOCIAL-PATRIOTICA

1) ARGUMENTOS TEORICOS

Ahora bien; los argumentos de la posición social-patriótica en política-internacional son los siguientes: 1) una falta de confianza en el proceso de la revolución mundial, manifiesta desde su punto de vista en el hecho de una ausencia de organizaciones obreras verdaderamente revolucionarias en los diferentes países europeos.

2) La idea de que el punto de vista del internacionalismo proletario no correspondía a los procesos reales de la construcción del socialismo en la Unión Soviética, en la medida en que los problemas nacionales de la economía y de la política del país exigían una mayor atención por parte del partido que no podría distraer su atención en una lucha a favor de la revolución mundial: "antes se creía imposible la victoria de la revolución en un solo país, suponiendo que, para alcanzar la victoria sobre la burguesía, era necesaria la acción conjunta de los proletarios de todos los países adelantados o por lo menos, de la mayoría de ellos. Ahora este punto de vista ya no corresponde a la realidad". (35)

3) Otro argumento teórico de la posición social-patriótica, es aquel que afirmaba la posibilidad de que el socialismo triunfara en un solo país y que, una vez consolidado ese triunfo, entonces sí se tendría la oportunidad de adoptar una política internacional revolucionaria: "Ahora hay que partir de la posibilidad de ese triunfo, pues el desarrollo desigual ya salta de los distintos países capitalistas en el imperialismo, el desarrollo en el seno del imperialismo, de contradicciones catastróficas que llevan a guerras inevitables, el incremento del movimiento revolucionario en todos los países del mundo; todo ello no sólo conduce a la posibilidad, sino también a la necesidad del triunfo proletario en un solo país". (36)

4) La idea de que la construcción del socialismo en la Unión Soviética - dependía no solamente de la adopción de una línea política revolucionaria sino también de la adopción de una serie de medidas económicas que ayudarían a resolver los grandes problemas de la clase trabajadora; de tal modo que la construcción socialista aparecía a los ojos de la socialdemocracia como la necesidad de desarrollar las fuerzas productivas y los procesos económicos y sólo a partir de ello, establecer una línea política revolucionaria tanto en lo interno como en lo internacional: "La tarea fundamental de la revolución burguesa se reduce a conquistar el poder - y ponerlo en consonancia con la economía burguesa existente; mientras que la tarea fundamental de la revolución proletaria consiste en construir, una vez conquistado el poder, una economía nueva, la economía socialista".(37)

Este argumento como hemos dicho, prospera fundamentalmente porque la Unión Soviética en el momento de la construcción del socialismo, enfrentaba inmensos problemas económicos y sociales (resultados de la propia crisis revolucionaria que había que resolver inmediatamente) que obligaban a la dirección del partido a tratar de desarrollar la "economía socialista" antes inclusive, de una política internacional revolucionaria.

5) El argumento que afirmaba que la mejor manera de asumir una posición revolucionaria en política internacional, era luchar por la construcción del socialismo en la URSS en la medida en que el triunfo y la consolidación del socialismo en el país, garantizaría que la ruta de la revolución internacional había comenzado: "La victoria del socialismo en un solo país no constituye un fin en sí. La revolución del país victorioso no debe considerarse como una magnitud autónoma sino como un apoyo, como un medio para acelerar el triunfo del proletariado en todos los países".(38)

Esta idea encontraba su justificación en el hecho de que desde el punto de vista social-patriótico, la Unión Soviética aparecía como la premisa y el comienzo mismo de la revolución mundial que había que proteger.

6) El argumento que sostenía una cierta autonomía relativa de la revolución socialista en la Unión Soviética, con respecto de la revolución mundial (que no era sino una etapa secundaria de la construcción socialista en el país).

7) Una idea a la que podríamos denominar el rusocentrismo que consistía en generar, y consolidar, el concepto del modelo soviético sobre la construcción del socialismo en todo el mundo (argumento que - habría de derivar en un sometimiento de la revolución mundial y de la lucha internacional, al desarrollo ruso de la dictadura del proletariado).

Sólo quisiéramos añadir sobre la argumentación teórica del socialchauvinismo, que ella fue el resultado por una parte, de una mala lectura, es decir, una lectura dogmática de los postulados de Lenin y por el otro, - fue el resultado de un uso arbitrario de la teoría trotskista del desarrollo desigual: "la política y el régimen de la Internacional Comunista para poner en el lugar que le corresponde el desplazamiento de la dirección hacia la izquierda. Como ese desplazamiento ha surgido directamente de las condiciones creadas por la crisis económica de la Unión Soviética". (39)

2) ARGUMENTOS POLITICOS DE LA POSICION SOCIALPATRIOTICA

Existieron al igual que en la posición internacionalista, una serie de argumentos políticos para la adopción del punto de vista socialchauvinista en política internacional; que son desde mi punto de vista los siguientes:

1) La necesidad de mantener la paz internacional como condición de la construcción del socialismo en la Unión Soviética para lo cual se requería abandonar inmediatamente la línea política revolucionaria que se había intentado establecer hasta 1921; tal y como decía Stalin, se trata de: - "garantizar la amistad recíproca de las naciones sobre la base de la igualdad de derechos". (Obviamente esta es una teoría dogmática de la posición de Lenin en 1917 cuando debido al desarrollo de la primera guerra mundial, el entonces presidente del consejo de comisionarios del pueblo, proponía a la dirección del partido asumir una posición pacífica provisional para evitar las agresiones en contra del régimen recién creado).

2) Una abierta subordinación de los problemas internacionales a la situación interna de la Unión Soviética, que habría de derivar en una dependencia absoluta del proceso revolucionario en Europa con respecto de las necesidades concretas de la Unión Soviética.

Cuatro son los conceptos fundamentales en los que se basa la posición política social-chauvinista: 1) el concepto de triunfo definitivo del socialismo que en la medida en que se conservó a lo largo de los procesos históricos en la Unión Soviética, hizo pensar en la posibilidad de construir el socialismo en el país por separado de la lucha por la revolución mundial. Fue entonces este concepto, aquél que sirvió de base para concebir la posibilidad de que el triunfo del socialismo pudiera ocurrir en un solo país sin tener que recurrir a la promoción y la lucha a favor de la revolución europea.

2) El concepto de extracción trotskista llamada "la teoría del desarrollo desigual", que demostraba categóricamente la imposibilidad de que todos los países pudieran arribar al mismo tiempo al socialismo; a par-

tir de lo cual quedaba claramente demostrado que no había porque esperar a que los demás países se convirtieran al socialismo, para que la Unión Soviética iniciara la ruta "del triunfo definitivo" de la dictadura del proletariado.

3) La construcción del socialismo "a paso de tortuga", fue un concepto acuñado por Bujarin en los primeros años de la Revolución de Octubre, cuando se afirmaba que pese a que en la Unión Soviética se había iniciado la ruta hacia la dictadura del proletariado, los procesos económicos del país avanzaban "a paso de tortuga"; y frente a ello, -decía Bujarin- la dirección del partido debía poner mayor atención en el desarrollo de las fuerzas productivas, antes inclusive de asumir posiciones revolucionarias en materia internacional. (Es claro que este concepto debió ajustarse exactamente a la teoría del socialismo en un solo país elaborada por Stalin en 1924, y cuyo fundamento principal era la primacía del desarrollo de los procesos económicos de la Unión Soviética por encima de la adopción de posiciones revolucionarias en política internacional).

4) El concepto de coexistencia pacífica que ya existía en la posición revolucionaria de Lenin en 1919, pero que después de 1921 se convirtió en el centro de la posición social-cahuvinista por el desarrollo de la lucha de clases en la URSS. (Cabe aclarar que el concepto anterior en la posición leninista, se encontraba sujeto a determinadas condiciones históricas que lo hacían utilizable para la posición revolucionaria; pero que, en la medida en que cambiaran esas condiciones, el concepto asumiría un contenido revolucionario totalmente diferente del que les fue asignado después de 1921).

6. - ¿CUAL ES EL ORIGEN TEORICO, HISTORICO Y POLITICO DE LAS DOS POSICIONES INTERNACIONALES?

En este momento se nos plantea la necesidad de tener que definir ¿Cuáles son las fuentes? y, ¿En dónde se localiza el origen teórico y político de las dos posiciones en política internacional?

Acerca de ello, pensamos que la respuesta se localizará en el análisis de los postulados de la primera y la segunda organizaciones internacionales de trabajadores, en la medida en que la mayor parte de las ideas de las dos posiciones; fueron obtenidas de los principios fundamentales de dichas organizaciones de 1864 y 1914, respectivamente.

Se podría efectivamente argumentar que el origen de las dos posiciones políticas se encuentran en el desarrollo de las condiciones históricas de la Unión Soviética -la situación de los procesos económicos, el desarrollo de la lucha de clases, los conflictos al interior del partido dirigente y la situación internacional del primer país socialista- pero en realidad si bien es cierto que esas condiciones históricas moldean y terminan las características de los dos argumentos, digamos que las dos posiciones tienen, por su parte, un origen teórico y político independientes del proceso histórico concreto en que aparece (ese origen teórico y político yo lo ubico en las dos principales organizaciones obreras internacionales que ya existían hasta ese momento).

Una aclaración que nos parece importante es la siguiente: en realidad el origen de la posición internacionalista adoptada por Lenin y Trotski tiene un doble origen; el primero se encuentra en seno mismo de la asociación Internacional de trabajadores creada por Marx en 1864, y el segundo, es posterior a la misma posición internacionalista de Lenin, y se remota a la creación de la 3a. Internacional Comunista creada por el propio Lenin en 1919.

Decimos esto de la posición internacionalista, porque en realidad su origen pareciera claramente localizarse en la la. Internacional de 1864, y sin embargo, en la medida en que esta organización no produjo efecto inmediato en la revolución mundial, el internacionalismo tendría que esperar a que se dieran las condiciones de la nueva organización para que sus enunciados fueran posibles. Por esto, a pesar de que Lenin desde 1917 asumió la posición de la internacionalismo proletario, este no encuentra su formulación rigurosa sino hasta 1919 que es el año en que se crea la Internacional Comunista.

Pasemos a hacer ahora un análisis general de las dos internacionales.

LA PRIMERA INTERNACIONAL

I. - Las condiciones históricas de la primera organización internacio -

nal de trabajadores, creada directamente por Marx en 1864, son las siguientes: el capitalismo europeo se caracterizaba en ese momento por un fuerte desarrollo de las fuerzas productivas que había provocado constantemente una ampliación de la lucha de clases a nivel internacional. Esto hizo posible que los movimientos sindicales de los trabajadores, alcanzaran un cierto grado de radicalización que habría de dar por resultado la realización de un gran mitin en 1864 al que ha sido considerado el origen de la I.a. Internacional. El mitin se llevó a cabo en el mes de septiembre de 1864 en un salón que ya tenía fama por sus concentraciones socialistas y cuyo objetivo era la conmemoración de la insurrección polaca. A este mitin asistió la delegación francesa con un programa concreto que decidía fundar la primera organización internacional con sede en Londres.

Tal y como se dijo: "La Internacional es una criatura venida al mundo de Francia y amamantada en Londres"; hay que aclarar que era este un primer intento de acuerdo solidario, realizado entre las clases obreras más revolucionarias que existían en Europa en ese momento; la francesa y la británica. Esta asociación revolucionaria, aparecía como el primer intento organizado de resistencia obrera a nivel internacional en contra de la explotación capitalista, y tuvo su origen en Inglaterra debido a que en ese momento se trataba del país económicamente más avanzado (del capitalismo del siglo XIX) en donde se hizo posible que los modernos antagonismos de clase hicieran su aparición ahí, antes que en ningún otro sitio. Obviamente había de ser también en Inglaterra en donde la lucha de clases por parte de la clase trabajadora, había de alcanzar sus mayores dimensiones y en donde el proletariado habría de adquirir un sentido más amplio de solidaridad internacional. Se ha considerado generalmente que la Organización Internacional de trabajadores tuvo tres agrupaciones obreras, que le sirvieron como antecedentes: 1) la organización llamada "sociedad de demócratas fraternales" creada en Londres en 1845. 2) La llamada Liga de los Comunistas cuya dirección teórica estuvo bajo la responsabilidad de Marx y del Manifiesto Comunista de 1848 y 3) El Comité Internacional fundado por Ernest Jones en Inglaterra.

II. - Ahora bien ¿Cuáles son las condiciones políticas en que se desarrolla la I.a. Internacional? en primer lugar, diríamos que hasta el año 1850, la situación internacional se presentaba como una condición inapropiada para la creación de una organización socialista internacional; pero después de 1850 una serie de acontecimientos mundiales cambiaron la situación del capitalismo internacional e hicieron posible la creación de la Asociación Internacional de los trabajadores. Los acontecimientos a que nos referimos son entre otros los siguientes: 1) la crisis económica europea en 1857 que ha sido considerada como la más catastrófica del siglo XIX 2) Las guerras italianas por la independencia y la unificación en 1859 que constituyó un acontecimien-

to fundamental en la organización de Europa, porque incluyó a las principales potencias del continente; la Francia de Napoleón III y el imperio Austro-Húngaro del que se buscaba la separación 3) la guerra civil o de secesión en los EEUU (1860-1865), que habría de culminar con la derrota aparente de los esclavistas del sur pero que en realidad tenía como objetivo fundamental, igualar, y homogeneizar el capitalismo norteamericano, en todas las áreas geográficas del país.

Estos tres grandes acontecimientos dieron por resultado el surgimiento de los que se llamó: el "nuevo sindicalismo" en países que, como Inglaterra, se veían directamente influidos por las transformaciones del capitalismo mundial; este nuevo sindicalismo fue la respuesta que dió el proletariado europeo al empobrecimiento constante de la clase trabajadora (ocasionada por las continuas guerras europeas) que trajo como consecuencia el hecho de que en ella los trabajadores que la integraban, "se ocuparon mucho por los asuntos internos y externos".

El resultado, esperamos que sea claro, fue el despertar político de la clase trabajadora producido por los cambios en la situación internacional (sobre todo en países como en Francia, Italia, y principalmente en Inglaterra) y el despertar, considerable del sentimiento internacionalista en el seno de las organizaciones de trabajadores.

2. - ¿Cuáles son las condiciones teóricas de la primera internacional?

En principio diremos que a pesar de que la 1.ª Internacional se caracteriza por la presencia de la lucha entre los diferentes bandos, y entre las diferentes concepciones -provenientes de la inmadurez de la lucha revolucionaria- la asociación de trabajadores estuvo dirigida principalmente por las posiciones asumidas por Marx en ese momento, a las que podemos resumir en los siguientes enunciados: la inminente revolución socialista de los países europeos, la unidad internacional de la clase trabajadora, la lucha contra el reformismo en los partidos políticos, y la toma del poder como el objetivo principal de la lucha revolucionaria (cabe recordar que Marx ya había roto en ese momento con todas las concepciones humanistas de la filosofía Feuerbachiana: "Marx confiaba en el desarrollo posterior y en la elevación de la conciencia de clase de los obreros que resultaría de su acción unida para garantizar la victoria final del socialismo científico en el seno de la Internacional".)(40)

Las principales ideas a las que había llegado Marx durante esta época, se encuentran contenidas en "el manifiesto del partido comunista" aunque lo cierto es que dichos postulados no triunfaron inmediatamente sino que tuvieron que competir en el seno de la organización internacional, en contra de las posiciones de los proudhonistas y de los anarquistas de la época. Sin embargo, en el combate en contra de las dos posiciones, Marx pudo vencer con cierta facilidad a los revisionistas, debido al gra

do de madurez política a que había llegado la clase trabajadora (lo único que Marx no pudo combatir, fueron las concepciones de "justicia", de "libertad" y de "moralidad", etc. que seguían proponiendo los sectores espontáneos de la clase trabajadora, a los que Marx tuvo que incluir en los postulados de la organización en la medida en que no afectaba a las principales ideas revolucionarias).

3. - ¿Cuáles eran los principales postulados políticos de la primera organización de trabajadores?

1) Uno de los objetivos principales de la organización debía ser la lucha a favor de la emancipación económica de la clase trabajadora.

2) Otro de los principales objetivos del proletariado es la conquista del poder político (este enunciado de hecho sirvió de base a los enunciados que siguen)

3) Lo que sería el grito de guerra de la internacional: "proletariado de todos los países uníos"

4) Tal y como diría Marx en el Manifiesto Comunista: "la lucha del proletariado en contra de la burguesía es, en primer lugar, una lucha nacional" (este enunciado, si se ve con detenimiento, se constituyó posteriormente en un argumento a favor de la posición social-patriótica que en ciertas condiciones históricas se apropiaría de semejante afirmación para hacer de ella una lectura dogmática y arbitraria que conduciría a la teoría del socialismo en un solo país: "el proletariado de cada país debe, naturalmente, antes que nada arreglar cuentas con su propia burguesía")

5) Las concepciones provenientes del Congreso de la Internacional en Ginebra en el año de 1866, a las que podemos agrupar en tres: a) solidaridad internacional de los obreros contra el capital b) la cooperación de los partidos y los sindicatos obreros c) abolición del sistema de trabajo asalariado.

6) Según lo que diría el discurso inaugural de la Internacional: "la emancipación de los obreros exigía relaciones fraternales entre los obreros de todos los países" o lo que es igual; "la lucha por una política exterior semejante era uña y carne de la lucha general por la emancipación de la clase trabajadora". (41)

7) Novak comenta la situación de la época diciendo que: "los obreros necesitan una organización política internacional tanto para fines ofensivos como defensivos". (42)

Se decía asimismo que: "La internacional debe no sólo proporcionar ayuda material sino dirección política, conocimientos teóricos y perspecti-

va histórica".(43) Esto se hizo manifiesto en una proposición lanzada por la Internacional Comunista en donde se afirmaba la necesidad de favorecer a la organización de sindicatos en muchos países: "La internacional apoyó las huelgas que barrieron un país tras otro, después del estallido económico de 1866".(44)

8) La internacional llamaba a los obreros a apoyar en su propio interés, la lucha de los camaradas extranjeros: "La Internacional manifiesta su solidaridad activa, cada vez que las luchas de los pueblos alcanzaron el punto de una guerra civil nacional".(45) El argumento anterior se encuentra en los propios postulados de la internacional de trabajadores en donde aparecía el mayor fundamento del punto de vista del internacionalismo: "Que la emancipación de los trabajadores no es un problema simplemente local o nacional sino que, por el contrario, interesa a todas las naciones civilizadas".(46)

9) Un argumento que habría de ser el resultado de la transformación realizada por Lenin sobre el punto de vista de Marx, a partir de su análisis de la situación internacional era el siguiente:

1. - Que el triunfo de los trabajadores, no necesariamente debía ocurrir en los países económicamente más adelantados y 2. - que la revolución Europea se había retrasado con respecto de los cálculos que había establecido Marx desde el siglo pasado.

Ahora bien; para mencionar muy rápidamente las posiciones políticas - contrarias al punto de vista de Marx, digamos que ellas fueron principalmente: 1) la posición revisionista de los proudhonistas que tuvieron una participación relativamente importante en las organizaciones, y 2) la posición de los anarquistas que se convirtieron en el enemigo principal de la organización. Pero, tal y como decíamos, a pesar de las oposiciones y de "las batallas continuas del consejo general contra las sectas y los experimentos de los aficionados", la posición de Marx fue claramente predominante en el seno de la organización a todo lo largo de su desarrollo.

4. - ¿Cuáles serían pues los logros principales de la primera Asociación Internacional de Trabajadores? Pues además de servir de antecedente y de condición para la posición internacionalista en la Unión Soviética; la organización tuvo el mérito de "cumplir con su misión; despertó el odio de la clase obrera contra el capitalismo en todos los países, e indicó sus fines al movimiento obrero y le enseñó a organizarse".(47) En este sentido, podíamos afirmar que la primera internacional aparece más que nada, como una organización cuyos logros no son tan importantes como las anticipaciones que propuso: "el logro más importante de la internacional fue la prueba viva que dió de que era posible y fructífera la unidad internacional de trabajadores".(48)

LA SEGUNDA INTERNACIONAL

La segunda internacional tiene su origen histórico en el año de 1889, cuando se celebraron un total de 69 congresos internacionales en la llamada Exposición Internacional en París, con el objetivo de conmemorar el primer centenario de la revolución francesa. Dentro de esta exposición hubo dos congresos de socialistas y obreros, el primero de los cuales fue convocado por los socialistas alemanes, mientras que el otro fue promovido por los sindicalistas británicos. Es el primero de estos dos, al que se le reconoce el haber servido de antecedente inmediato de la llamada Segunda Internacional.

I. - ¿Cuáles eran las condiciones históricas en que apareció esta organización de trabajadores?

Primeramente, debemos decir que se trata de una época en la que había aumentado la persecución de los grupos políticos así como de la clase obrera en general, una vez que el sistema capitalista ha entrado en una nueva etapa de su desarrollo (la etapa imperialista del capital)

Se trataba pues, de una época -como diría Marx en 1881- poco propicia para la creación de una nueva asociación internacional de trabajadores, principalmente debido a que los fracasos de 1848 y de 1870, habían demostrado la ineficacia -por inmadurez- de la organización internacional (abierta en 1872): "estoy convencido -decía Marx- de que todavía no han llegado la coyuntura decisiva para una nueva asociación internacional de trabajadores y por esta razón, considero todos los congresos obreros o socialistas, en la medida en que no conciernen directamente a las condiciones existentes en esta o aquella nación particular, no sólo inútiles, sino perjudiciales; siempre se pierden en innumerables banalidades generalizadas y rancias".(49) Bastará revisar rápidamente los resultados de esta 2a. organización Internacional de trabajadores para darnos cuenta hasta que punto resultaron proféticas las palabras anteriores).

Se trataba también, de una época en que había aumentado el número de partidos socialistas en algunos países europeos que sin embargo van a adolecer de una organización y una homogeneidad mínima para conseguir sus objetivos.

Por esa falta de cohesión de los partidos, la 2a. Internacional se abocó principalmente a la tarea de educar a las clases trabajadoras y de organizar agrupaciones sindicales y partidos políticos en Europa.

El centro de la primera organización de trabajadores había sido Inglaterra, pero ahora, el centro de esta segunda internacional fue precisamente Alemania porque, es en este país, en donde antes que en ningún

otro, la lucha revolucionaria había alcanzado dimensiones muy considerables.

II. - ¿Cuáles son las condiciones políticas en que se crea la 2a. Internacional?

Las podríamos agrupar en tres grandes procesos históricos:

- 1) El crecimiento y la radicalización de los movimientos socialistas y sindicales en Europa.
- 2) La pérdida de los monopolios ingleses, el aumento del desempleo, las crisis económicas en Europa, y la aparición de un más poderoso sindicalismo.
- 3) El desarrollo particularmente sólido de los movimientos sindicalistas en Alemania.

III. - ¿Cuáles son las condiciones teóricas en las que se fundamenta la 2a. Internacional?

Las condiciones teóricas en las que se crea la Segunda Internacional, podríamos agruparlas alrededor de un centro que era la filosofía idealista - de Bernstein, a la que ciertas posiciones revisionistas y nacionalistas - de la socialdemocracia europea, colocaron como el punto de partida para la lucha "revolucionaria".

El hecho es el siguiente; tal y como lo escribía Engels en "la lucha de - clases en Francia" -1895- el error principal de Marx había sido considerar que toda la situación europea demostraba que las condiciones para - la revolución socialista habían madurado.

Ahí mismo, Engels añadía que en realidad los procesos económicos y políticos del capitalismo europeo demostraban exactamente lo contrario; - ello ocurría porque Marx partía en ese momento de una concepción errónea del proceso revolucionario, según la cual, las luchas revolucionarias debía ser realizadas por una minoría (luego de haber analizado las condiciones específicas de la revolución socialista en Francia).

Engels reconocía en ese momento, que aquel punto de vista no era sino - una ilusión que no correspondía a la realidad y que por lo tanto, era preciso reformularlo o para ser más exacto, era necesario hacer una revisión de la táctica propuesta por Marx en sus escritos de esos años. Sin embargo ahí no quedó el asunto, porque un año después de la muerte de Engels, los sectores reformistas del socialismo europeo comenzaron a promover la idea de revisar en su totalidad la teoría de Marx, y esta - corriente habría de derivar en lo que Lenin llamaría el "revisionismo -

socialista" al frente del cual se encontraba la filosofía de Bernstein, (en ese momento, Bernstein era el director principal del revisionismo teórico). A manera de aclaración diré lo siguiente: mientras Engels proponía una revisión de la táctica revolucionaria de Marx, Bernstein iba "más lejos" y proponía una revisión más amplia de la estrategia marxista, y más aún una revisión de todos aquellos "supuestos" teóricos del marxismo (puesto que -decía Bernstein- la experiencia europea de mostraba que muchas de sus afirmaciones estaban equivocadas) Así por ejemplo en 1889 Bernstein escribía a Víctor Adler en los siguientes términos: "la doctrina, es decir, el marxismo, no me parece lo suficientemente realista, ella está por así decirlo, muy por encima, fuera del desarrollo práctico del movimiento. Puede que ella esté de acuerdo a los procesos rusos, pero en Alemania ella debe ser reformada en su vieja forma".(50) En ese sentido, podíamos afirmar que las críticas más importantes de Bernstein eran las siguientes: 1)el defecto principal del marxismo reside en su "exceso de abstracción" (no olvidar -decía- que "El Capital", pese a su apariencia científica, está incompleta porque sus postulados son cada vez más difíciles de vincular a la realidad. 2) - Los errores enunciados por Engels, decía Bernstein, no son casuales sino que son el resultado del hecho de que la teoría de Marx, ha demostrado estar equivocada en casi todas sus prescripciones.

De esta manera, Bernstein a diferencia de Marx, proponía por ejemplo que el proletariado en lugar de apoderarse del estado y el gobierno, debía luchar fundamentalmente por lograr un mejoramiento del estado hasta convertirlo en una institución suficientemente democrática. Así mismo, negaba Bernstein la posibilidad de una crisis inevitable de la sociedad capitalista, en la medida en que el capitalismo "había probado históricamente, su capacidad de autoregulación" (Bernstein afirmaba por ejemplo, que la crisis del capitalismo no sería muy duradera y que por el contrario: "una nueva era de prosperidad del capitalismo habrá de comenzar").

Pero por otra parte, Bernstein apoyándose en la célebre autocrítica de Engels "coloca como el factor determinante de la historia, en última instancia a la producción y reproducción de la vida real" (postulado que, como hemos visto, resultaría de gran utilidad para la teoría social-patriótica, de la revolución internacional).

Veamos ahora de que manera la filosofía de Bernstein produjo efectos en las concepciones teóricas de la segunda internacional; y para ello mencionamos rápidamente algunos de sus enunciados más importantes: - 1) no se trata (decían los postulados de la organización) de llevar a cabo una transformación totalmente revolucionaria, sino sólo una reforma constante para el perfeccionamiento del aparato de estado 2) Es necesario favorecer la legislación laboral del proletariado internacional 3) el capitalismo sobrevivirá desarrollando sus fuerzas productivas 4) uno de los objetivos fundamentales será: eleva el nivel de vida de la cla -

se trabajadora 5) el proletariado debe llevar a cabo una transformación pacífica del modo de producción capitalista: "el sacrificio del presente al porvenir" 6) es preciso oponer la colaboración a la lucha revolucionaria 7) hay que utilizar los métodos de la conciliación y el arbitraje para el mejoramiento de la sociedad 8) lucha diaria y constante por las reformas a los trabajadores. En lo referente a lo internacional, afirmaba que: 9) no es necesario participar en la lucha contra el capitalismo internacional para conseguir nuevas reformas 10) en el caso de una guerra internacional, sera preciso desarrollar una lucha para la defensa de la patria 11) se trata para la 2a. Internacional de sustituir una organización internacional por un organismo democrático. 12) lo mejor para la organización internacional es precisamente no intervenir en la vida interna de los países europeos 13) uno de los objetivos fundamentales de la "lucha revolucionaria" será la creación de partidos nacionales lo suficientemente poderosos para no requerir de la lucha internacional 14) tal y como lo decía Bebell: "corresponde a cada país conservar su total libertad, para hacer en caso de guerra, lo que le parezca más eficaz". (51)

15) "La Internacional no puede encerrar de antemano, en fórmulas rígidas, la acción necesariamente diversa según los tiempos y los medios de los diversos partidos nacionales." (52)

Naturalmente, cada una de las ideas anteriores requeriría de una explicación específica con respecto de la posible significación que pudieran haber tenido en la definición de la posición social-patriótica (en política internacional).

Sin embargo, por motivos de espacio y por que no es el objetivo de este trabajo, dejaremos los diferentes argumentos en el nivel de la pura enunciación presuponiendo que al menos en ese nivel, sean claros por su relación con el problema que nos ocupa. (Los subrayados que hemos hecho, corresponden a lo que desde mi punto de vista, son los enunciados más importantes, obtenidos de la segunda internacional, y que van a ser casi totalmente repetidos por la posición social-patriótica)

Mencionemos por último, en el análisis de la Segunda Internacional, ¿cuáles son las posiciones políticas que jugaron un papel importante al interior de la organización y veamos también cuáles de ellas, coinciden relativamente con las posiciones de ciertos grupos que existían en la Unión Soviética durante la época que nos ocupa? . Habría tres grupos políticos en Rusia que se vinculaban muy estrechamente con las posiciones de la Segunda Internacional: 1) los llamados "puristas" que tenían como uno de sus objetivos fundamentales, el inicio de un proceso de reforma constante en el aparato político por parte de la clase trabajadora, (correspondería a la social democracia rusa) 2) un

grupo político al que se denominaría posteriormente "los sectarios", — que mantenían como uno de sus objetivos principales, el rechazo de cualquier posible concesión otorgada por la burguesía a los trabajadores, y proponían como únicamente dignas de aceptar, aquellas medidas que condujeran inmediatamente a la revolución socialista (a estos grupos se refería constantemente Lenin después de 1919, para demostrar lo que es — adoptar una posición marxista mecanicista). Una última posición, que — si bien no era del todo de la lucha de clases internacional, se conservaría hasta la época de la Internacional Comunista; es la de los grupos llamados "anarquistas" que van a ser el enemigo principal de la organización — y cuyo objetivo más importante es: oponerse y rechazar cualquier tipo — de estado, y cualquier tipo de organización que coarte de algún modo " — la libertad humana".

Ahora bien; ¿Cuál es la causa más importante del fracaso y de la desaparición de la Segunda Internacional?

Pues bien, el origen de la desaparición de la Segunda Internacional es — el hecho de que la organización, por su posición reformista y pequeño — burguesa, hubo de adoptar una posición reaccionaria ante los aconteci — mientos de la 1.ª guerra mundial (como es el caso de la decisión toma — da por la organización para declararse a favor de la defensa de la patri — a y de las naciones frente a la inminente agresión de los países imperia — listas) que habría de conducir a la clase trabajadora de Europa a enta — blar una relación de franca complicidad con las burguesías de sus países.

Lenin explicaba esta situación diciendo que semejante posición había si — do adoptada porque la 2.ª Internacional estuvo siempre dirigida por una — aristocracia obrera directamente aliada a la burguesía europea mientras — que, por su parte, Rosa Luxemburgo concebía este proceso como una — simple traición de los dirigentes socialistas que fueron sobornados por — las grandes burguesías de sus países.

De cualquier modo, ésta sería la causa más significativa del fracaso de — la Segunda Internacional y sería al mismo tiempo, la razón más impor — tante para que surgiera una nueva organización del Comunismo Interna — cional (esta vez dirigida personalmente por Lenin).

7. - ¿COMO LA POLITICA INTERNACIONAL DE LA URSS ASUMIO ENTRE LOS AÑOS DE 1917-1927 UNA DOBLE FORMA?

Ahora bien, una vez llegados a este punto es posible hacerse la siguiente pregunta: ¿Cómo fue que la política internacionalista se dividió en una política comercial y una política de clase?

Para dar una justificación de la pregunta anterior, podemos avanzar como hipótesis a demostrar, que la política internacional de la Unión Soviética -dadas las condiciones en qué surgió- asumió una doble forma: una política internacionalista de clase proletaria, vinculada directamente al proceso revolucionario de la revolución y una política internacional comercial, directamente proveniente del proceso democrático burgués de la misma revolución de octubre.

Podemos decir entonces que la política internacional de la Unión Soviética se dividió desde el principio, en una política revolucionaria y en una política burguesa, dadas las condiciones en que se desarrolló (tanto en lo interno, como en lo internacional) la Revolución de Octubre. (debemos aclarar que esta situación de doble política internacional, no es un caso que exclusivamente se presentó en la Unión Soviética, sino que la experiencia histórica ha demostrado que en otros países en donde se ha iniciado la ruta hacia el socialismo, se presenta el mismo fenómeno: "operacionalmente la política exterior china se materializa en tres niveles: oficial, semioficial y a nivel del partido comunista. En el nivel oficial, de gobierno a gobierno, Pekín persigue relaciones exteriores a través de canales diplomáticos tal como lo hace cualquier otro estado"). (53)

A partir de la hipótesis de arriba, pasaré a explicar cuáles son las condiciones más importantes que hicieron posible la adopción de una doble posición en política internacional:

1) condiciones políticas. - a saber; el desarrollo de la lucha de clases en la Unión Soviética que aún existía, tanto a nivel de partido como a nivel de las diferentes clases sociales: "no tiene nada de extraño -decía Lenin- que las agravaciones hoy observadas de la situación internacional de la República Soviética, estén vinculadas a la agudización de la lucha de clases en el interior del país". (54)

2) condiciones históricas. - nos referimos a la situación crítica internacional que vivía el mundo capitalista (durante el período de la guerra) que obligó a la Unión Soviética a adoptar posiciones políticas conciliatorias y no necesariamente revolucionarias, como es el caso de las propuestas bolcheviques a favor de la paz internacional, la coexistencia pacífica, la necesidad del comercio con los países capitalistas, etc....: "nos vimos ante una situación tal, que sin obtener la victoria internacional, única victoria firme para nosotros, conseguí-

mos unas condiciones que nos permiten subsistir al lado de las potencias capitalistas, obligadas ahora a entablar relaciones comerciales con nosotros."

"En el proceso de esta lucha hemos conquistado el derecho a una existencia independiente".(55) Para dar un ejemplo de esto, bastaría citar el ejemplo siguiente: cuando aparentemente las condiciones económicas de la Unión Soviética fueron un factor determinante para la toma de decisiones, la política internacional asumió una cierta tendencia burguesa y nacionalista, en la medida en que los intereses económicos de la URSS coincidían con los deseos de los países capitalistas de entablar una relación de ayuda mutua; tal y como decía Lenin: la Unión Soviética depende de la ayuda europea, pero también los países europeos sólo podrán reorganizarse con el auxilio de la Rusia Soviética: " Sin Rusia no habrá un sistema sólido de Estados capitalistas".(56)

Igualmente cuando decía que la URSS: "desea vivir en paz con todos los pueblos y dedicar todas las fuerzas a la edificación política sobre la base del régimen soviético".(57) Podríamos resumir lo anterior diciendo que las necesidades económicas de la Unión Soviética coincidieron en cierta medida con las necesidades económicas de los países europeos, y fue precisamente esta situación, la que permitió que se adoptara una política socialchauvinista que habría de consolidarse después de 1924, cuando la construcción del socialismo se presentó como el simple desarrollo de las fuerzas productivas.

Pero en cambio, cuando las condiciones políticas de la Unión Soviética y su teoría de la revolución mundial (como necesidad inherente de la construcción del socialismo) no correspondían con los intereses políticos de la Europa capitalista, se hizo necesaria la adopción de una línea política revolucionaria en materia internacional. Fue esta falta de correspondencia entre los intereses políticos de las dos partes (Unión Soviética-mundo capitalista) lo que provocó que poco a poco se desarrollara al interior del país, una línea política radicalmente opuesta a la convivencia fraterna con el capitalismo internacional: "Hemos declarado reiteradamente nuestro anhelo de paz, pero no toleramos que nos estrangulen en aras de la paz".(58)

3) Condiciones teóricas. - Estas condiciones se caracterizaban por una crisis general tanto de la teoría de la construcción del socialismo, como de la teoría de la política internacional que le debía corresponder a dicha construcción; esta crisis condujo a la dirección del partido a adoptar una política exterior contradictoria que se caracterizaba, por un lado, por la búsqueda y la promoción de la caída del capitalismo, pero al mismo tiempo, por buscar una convivencia pacífica con ellos mismos. (Esta crisis también se haría manifiesta como decíamos en otra parte- en el hecho de que las dos posiciones comparten en ocasio-

nes los mismos conceptos, y hasta aparentemente están diciendo lo mismo: sólo que en realidad, esta aparente confusión de conceptos, obedeció a una falta de claridad de la teoría marxista con respecto de la política internacional del socialismo).

Hasta aquí tenemos lo siguiente: la política exterior de la Unión Soviética tendió a asumir una doble forma dadas las condiciones generales en las que se produjo, y a esta situación contradictoria, se vino a añadir un vacío teórico que se caracterizó porque las dos posiciones aparentemente "compartían" los mismos enunciados y los mismos conceptos sólo que los efectos que ambos producían eran radicalmente opuestos (Podríamos inclusive afirmar, que las dos tendencias en política internacional hicieron un uso arbitrario de una serie de conceptos, de acuerdo a sus conveniencias; y este uso arbitrario fue el resultado de una falta de claridad en materia internacional provocada por las contradicciones que impuso la lucha de clases a la construcción del socialismo).

Resumiendo lo anterior; diríamos que en las dos posiciones internacionales de la Unión Soviética, había una serie de elementos y de conceptos comunes que habrían de ser retomados de diferente manera por las dos tendencias para justificar sus posiciones; y para citar un ejemplo, mencionemos que en las primeras intervenciones de Lenin en materia internacional se encontraban, a nivel de los conceptos, dos direcciones totalmente contrarias: por un lado, había la presencia de categorías tales como las de: "La paz internacional", la "coexistencia pacífica", la "Libertad" de los países, etc. (que serían conceptos utilizados posteriormente por los socialchauvinistas) pero por el otro, hay también la presencia de conceptos tales como: "la revolución proletaria internacional" "el internacionalismo proletario" la propia, "coexistencia pacífica" (interpretada de otra manera) etc. que son elementos claramente provenientes y casi siempre constantes, de la posición revolucionaria (digamos sobre esto último que la característica a nivel de conceptos de la política exterior de la Unión Soviética, es la convivencia de elementos nacionalistas con elementos internacionalistas que se manifiesta como una lucha de conceptos a nivel de la teoría) y que aparentemente lo único que cambia es el orden de importancia y de determinación de algunos conceptos con respecto de los otros en las diferentes etapas de la revolución. Una cita pondrá en claro las contradicciones teóricas que existían en el propio Lenin en materia internacional: "el movimiento obrero saldrá triunfante y abrirá el camino hacia la paz y el socialismo"(59)

Este "vacío" conceptual en política internacional, correspondía a una crisis general del país, que Lenin describía como: "un período en el que, en lugar de una ofensiva franca, directa y rápida contra los enemigos de la revolución, tenemos que sufrir durísimas derrotas y replegarnos ante una fuerza incomparablemente mayor que la nuestra: ante la fuerza del imperialismo mundial y del capital financiero".(60)

A manera de conclusión sobre todo esto, podríamos decir lo siguiente: la política internacional revolucionaria de la Unión Soviética (que tiene por fundamento el concepto del " internacionalismo proletario " al cual se someten conceptos como la paz internacional, la coexistencia pacífica, etc.) predominó duramente los primeros años de la Revolución de Octubre, cuando la construcción del socialismo fue concebida como un proceso que dependía del establecimiento de ciertas relaciones de producción entre la clase trabajadora; y cuando se sostenía que el triunfo del socialismo en el país dependía de la adopción de posiciones políticas revolucionarias. Pero en cambio, cuando la construcción del socialismo se planteó fundamentalmente como el simple desarrollo de las fuerzas productivas (y cuando el triunfo del socialismo pasó a manos de los sectores administrativos y burocráticos de la Unión Soviética) la posición de los socialchauvinistas tendió a convertirse en la predominante de la URSS. Dicha posición habría de encontrar su máximo fundamento, en el concepto de la " coexistencia pacífica " y la convivencia con los países capitalistas. (a este concepto, tendrían que someterse principios tales como el del " internacionalismo proletario ", " la revolución mundial ", etc. etc...).

Es preciso sin embargo aclarar tres cosas hasta aquí: 1) desde luego el concepto de la coexistencia pacífica ya estaba contenido en la posición-internacionalista de Lenin, pero digamos que ella estaba sometida al principio del internacionalismo revolucionario; y sin embargo, cuando en la Unión Soviética se fortaleció el proceso burocrático dentro del gobierno, el concepto de " coexistencia pacífica " se consolidó como el centro y el principio de lo que debía ser la política internacional del país.

2) El orden de importancia de los conceptos al que nos referimos, manifiesta un proceso del que ya hemos hablado, a saber: la presencia de la lucha de clases, y el desplazamiento del poder de un sector a otro en la misma clase dirigente de la Unión Soviética.

3) Es evidente que el principio de la convivencia con los países capitalistas no tenía la misma significación para las dos posiciones; para el socialchauvinismo, la coexistencia pacífica era el único objetivo de la política exterior; mientras que para los " internacionalistas ", la coexistencia pacífica representaba en cierta medida una convivencia con el capitalismo, pero una convivencia sometida a los intereses de la lucha por la revolución socialista internacional (la coexistencia no era para el internacionalismo -tal y como decía Lenin- sino una de las formas que adoptaba la guerra en contra del capitalismo: "la guerra con las armas y tanques es sustituida por la guerra económica"). (61)

8. - ¿ EN QUE CONDICIONES LA POLITICA INTERNACIONALISTA REVOLUCIONARIA SE TRANSFORMO EN UNA POLITICA INTERNACIONAL DE CONVIVENCIA?

Como hemos visto, desde los primeros meses de la revolución de Octubre, aparecieron una serie de elementos contradictorios en política internacional que habrían de culminar con la creación de una nueva tendencia nacionalista y patriótica exterior. Ahora bien, durante los primeros meses e inclusive durante los primeros años, la posición que prevaleció en la Unión Soviética en materia internacionalista fue la de Lenin, sólo que, conforme el estado proletario iba sufriendo una serie de transformaciones, y de deformaciones en su estructura, las posiciones revolucionarias fueron desplazadas por las políticas de aburguesamiento comercial del país.

Para decirlo en términos generales -independientemente de que luego tratemos de demostrarlo- la dominación de la política internacionalista en la Unión Soviética, ocurrió fundamentalmente durante los años de 1917-18 aunque también, y hasta cierto punto, entre 1918-1921; sólo que después de este año, la política exterior del país va a sufrir una fuerte transformación que daría lugar al predominio de la línea política internacional burguesa.

Por así decirlo, después de 1921, la República de los Soviets se va a ver obligada, por una serie de condiciones internas e internacionales, a dar un giro muy notable a su política exterior, pasando así, de una posición política internacionalista revolucionaria a una posición política internacional burguesa inspirada en la coexistencia con los países capitalistas.

En resumen, la Unión Soviética empieza a abandonar después de 1921, sus posiciones políticas internacionalistas para adoptar una tendencia de tipo nacionalista, en el momento en que una serie de circunstancias obligan a la dirección del partido a modificar su lucha de la revolución mundial. Ahora bien: ¿Cuáles son las condiciones que determinaron el giro de la Unión Soviética en su política internacional? Desde mi punto de vista son entre otras las siguientes:

1) la supervivencia y desarrollo de la lucha de clases en las relaciones de producción del país, lucha que se manifestó en un claro predominio del proceso revolucionario democrático campesino (que agrupaba a los sectores más espontáneos, pero al mismo tiempo, los más numerosos de la clase trabajadora) sobre el proceso revolucionario socialista (apoyado en ese momento en la vanguardia proletaria y en la dirección del partido bolchevique).

Todo pareciera indicar, que debía ser la tendencia socialista la que debía predominar en la política exterior del país, en la medida en que -

ella contaba con el apoyo del grupo en el poder que era el partido; pero en realidad, lo que sucedió es que el partido mismo tuvo que ceder a las presiones de los sectores mayoritarios para resolver sus problemas inmediatos, y ello provocó una serie de transformaciones en la política internacional de la Unión Soviética: " lo que Lenin constata en 1921, como en 1923, es el desarrollo desigual de la revolución democrática y de la revolución proletaria; la primera ha llegado muy lejos, en tanto que la segunda ha progresado relativamente poco". (62)

Lenin describía estos años, como la época de una relativa dominación de la revolución reformista sobre la revolución proletaria: " Lo que está ya realmente acabado en nuestra revolución, es su obra democrática burguesa ", " Y si estas transformaciones no van seguidas con otras de carácter socialista, pueden, efectivamente abrir la vía para un desarrollo desigual ". (63)

2) Una condición importante para el giro de la política internacional fue la siguiente: la aparición de nuevas contradicciones en el desarrollo revolucionario de las fuerzas productivas; tales contradicciones fueron provocadas 1) por la supervivencia de rasgos económicos de la etapa zarista en plena etapa revolucionaria y 2) por la falta de desarrollo de las nuevas fuerzas productivas de la economía socialista. Así pues, como mencionábamos en otra parte, la contradicción de las fuerzas productivas generó una serie de necesidades económicas en el país, que tendrían que ser resueltas inmediatamente para iniciar la vía hacia la construcción del socialismo; es decir, ante el descontento de los sectores campesino desde 1918, ante la pobreza de las ciudades y la inflación y el mercado negro, la Unión Soviética tuvo que frenar la política revolucionaria, para dar lugar a una política de intercambio con los países capitalistas que le ayudaran a resolver rápidamente sus grandes problemas nacionales. Según lo anterior, la política internacional tuvo que cambiar porque como decía Lenin, " tenemos que salvarnos del hambre que nos amenaza " y porque en realidad períodos como el de " el comunismo de guerra -la etapa más revolucionaria de la política exterior- nos fue impuesto por la guerra y por la ruina " .

3) El desarrollo de la lucha de clases en diferentes aspectos del proceso político; así por ejemplo: a) en la situación interna del partido, en donde se incrementa la lucha de tendencias para la toma de decisiones, acerca de lo cual escribía Lenin lo siguiente: " El contenido de estas resoluciones testimonia las grandes dificultades que atraviesa la industria soviética y refleja la existencia de tendencias contradictorias en el seno del partido bolchevique". (64) b) en el aumento de la separación del estado con respecto de la clase trabajadora que se incrementó después de 1921, cuando se fortaleció el proceso de la centralización y del burocratismo en el seno del partido (entonces convertido ya en el estado proletario): "La política proletaria no la determina el conjunto de sus miem

bros sino la autoridad enorme y sin reservas de que goza este reducidísimo sector que podríamos denominar la vieja guardia del partido" (65) c) en el proceso de consolidación de las relaciones burguesas por encima de las nuevas relaciones sociales dentro de la Unión Soviética; proceso que se vió favorecido por la supervivencia de las clases sociales - en el país, en donde: " se asistía al desarrollo de las relaciones sociales políticas burguesas sobre las relaciones políticas proletarias" (66) - El resultado de esto, es que el poder político en la Unión Soviética se desplazó a otros sectores del partido bolchevique, y con ello la política internacional tendió a transformarse en una relación de complicidad con los países capitalistas.

4) Una condición fundamental para la transformación de la política internacional está dada por el proceso de transformación del estado burgués a causa de la incorporación de un numeroso aparato administrativo proveniente de los antiguos grupos dirigentes del régimen zarista. Acerca de esto diremos que la situación del estado soviético para 1921 era el siguiente: el gobierno recién creado no había sido capaz de imponerse inmediatamente en todo el país, y lo que es más, era un estado que de ningún modo era obedecido en todas las áreas geográficas de la Unión Soviética: " no existe gobierno en la mayoría de los distritos rurales " - y " el partido bolchevique, en efecto, apenas si está implantado en los distritos rurales, en las ciudades pequeñas y en vastas regiones" (67)

Se trataba de un estado que cada vez hacia más uso de agentes administrativos que provocaron una fuerte tendencia hacia el burocratismo y aburguesamiento de la dictadura del proletariado: " el aparato del partido tendía a fusionarse con los aparatos administrativos" (68)

El resultado de todo esto es doble: a) " el aparato del partido, tiende a ser dominado por un aparato administrativo cada vez más pesado, en lugar de ser él, el dirigente real "; y lo que es más importante b) tal y como decía Lenin: " el aparato parece dirigirse hacia el poder burgués ordinario" (69) A manera de conclusión, podemos afirmar lo siguiente: el aburguesamiento del estado había de traducirse en un aburguesamiento de la política internacional, en la medida en que los procesos políticos tendían a repetirse en los diferentes niveles de la sociedad rusa.

5) El retraso de la revolución socialista europea. Habíamos mencionado en otra parte, que desde el punto de vista del internacionalismo proletario, el triunfo de la revolución socialista en Europa, era una de las condiciones más importantes para el establecimiento de la dictadura del proletariado en la Unión Soviética; pero cuando el proceso revolucionario europeo parecía estar cada vez más lejano, todo hacía suponer que la teoría marxista de la revolución, había realizado equivocadamente sus análisis: " antes en 1919 creíamos que no era cuestión más que de meses - y ahora decíamos que puede ser cuestión de años" (declaración de --

Trotsky en el II Congreso de la Internacional Comunista (70)

Fue precisamente este error teórico y político del análisis Leninista, lo que hizo posible una pretendida " reforma " de la teoría de Marx, que - habría de culminar en el principio de " el socialismo en un solo país " - elaborado por Stalin en 1924.

Podemos concluir de todo lo anterior, que fue en la época posterior a - 1921, cuando se abandonó la " política internacionalista de clase " para - adoptar una política burguesa de convivencia comercial con los países - del capitalismo mundial; al mismo tiempo que se resolvía la lucha en - tre las dos formas de la política a favor de la posición social-chauvinista de la Revolución de Octubre.

En nuestra opinión, es en este lugar en donde el presente trabajo - adquiere sus verdaderas dimensiones, no solamente porque la política - internacional era una de las condiciones indispensables para la construc - ción de la sociedad socialista; sino también porque: 1) aparentemente el proceso del que hemos venido hablando parece repetirse de maneras dis - tintas en lo que se reconoce actualmente, como el mundo de los países - socialistas. Es decir, el proceso del burocratismo, del aburguesamien - to, del abandono de posiciones de clase, la adopción de políticas de con - vivencia, etc... parecen ser elementos comunes a las diferentes socie - dades en transición (Desde luego digo esto último de manera tentativa - y mi afirmación tendrá que pasar por un análisis mucho más riguroso - para cada caso) y 2) porque tal vez luego de haber realizado dicho análi - sis, se tendrá que concluir, que la lucha por la revolución mundial ten - drá que continuar por caminos separados al de las políticas internacio - nales de los países socialistas, que se han conformado con desarrollar, explícita o implícitamente, el principio " del socialismo en un solo pa - ís " (evidentemente, esta situación deberá obligar al proletariado inter - nacional, a asumir estrategias y formas de organización distintas de a - aquellas que han seguido las actuales sociedades en transición).

PARTE II

CAMBIOS HISTORICOS SIGNIFICATIVOS EN POLITICA

INTERNACIONAL

CAMBIOS HISTORICOS SIGNIFICATIVOS EN POLITICA INTERNACIONAL

El objetivo de esta segunda parte es analizar los cambios más significativos que ocurrieron en la política internacional de la Unión Soviética durante el período que nos ocupa. Varias notas aclaratorias para ello:

A) Retomo la división histórica realizada por Lenin en el informe sobre la NEP en la VII Conferencia del partido, en donde se mencionaban, en términos generales, tres épocas históricas distintas: 1) 1917-1918 período del control obrero 2) 1918-1921 período del comunismo de guerra y 3) 1921-1927 período del capitalismo de estado bajo la dictadura del proletariado. (El corte en el año de 1927 obedece a que fue precisamente en ese año, cuando se llevó a cabo el VI Congreso de la Internacional Comunista en el que por última vez se utilizarían algunas concepciones y algunos conceptos de Lenin sobre este punto).

b) Para definir cada época histórica así como la política internacional que le corresponde, intentaré explicar cuatro procesos distintos que son, desde mi punto de vista, las condiciones más importantes de la política exterior en la Unión Soviética; a saber: 1) las condiciones económicas internas del país en cada época 2) las condiciones políticas del país 3) la lucha al interior del partido y 4) la concepción y las decisiones históricas que se tomaron en política internacional durante estos años.

Por así decirlo, estos cuatro fenómenos (que son realmente cuatro procesos históricos distintos) constituyen -desde mi punto de vista- el conjunto de condiciones que obligaron a la Unión Soviética a adoptar tal o cual política internacional durante las diferentes épocas a que hacemos referencia.

Veamos.

I. - PERIODO DEL CONTROL OBRERO: 1917-1918

Las diferentes líneas adoptadas tanto en política interna como en política internacional estuvieron determinadas por una serie de características impuestas por el desarrollo contradictorio de la construcción socialista. Dicho desarrollo contradictorio, se manifestó en diversos aspectos de la vida del país a los que tentativamente enumeraríamos de la siguiente manera: a) Condiciones generales de 1917-18. El control obrero, surge en la primera etapa, y en los primeros meses de la Revolución de Octubre, es un período impuesto por las necesidades inmediatas -económicas y políticas- de la clase trabajadora, y se caracteriza por el establecimiento de un régimen excesivamente espontáneo por parte del grupo mayoritario (auténtico dirigente de la decisión del partido durante esta época): " mientras el control obrero -decía -

Lenin- no sea un hecho, no podemos dar el segundo paso en el camino - hacia el socialismo; pasar a la regulación de la producción por el estado".

La etapa del control obrero aparece entonces, como una necesidad impuesta por las demandas de la clase trabajadora que intentaría satisfacer una serie de prohibiciones que tuvieron que soportar durante la etapa zarista. Por esto se puede decir que el primer año de 1917-1918, es ante todo, una época destructiva que sin embargo habría de ser detenida -tal y como diría Lenin- para no producir una crisis general de la sociedad recién creada (a pesar de que la clase trabajadora se encontraba en ese momento movilizadada y era muy peligroso oponerse a sus demandas inmediatas).

Era pues el control obrero, un proceso indispensable para la construcción del socialismo, puesto que sólo a partir de una fuerte movilización de los trabajadores, se podría obtener una vuelta a la confianza - en el nuevo régimen por parte del proletariado en la Unión Soviética...

El problema de este primer paso hacia el socialismo, se encuentra en el hecho de que el control obrero se lleva a cabo siempre sobre la base de las relaciones capitalistas que aún sobrevivían en los primeros meses de la Revolución de Octubre; y en este sentido, podría afirmarse que la reconstrucción del país se desarrolló siempre sobre ciertas bases comerciales que darían lugar a una serie de deformaciones posteriores.

Es por esto, que el período del control obrero aparece como una etapa de decisiones espontáneas e inmediatistas por parte de la dirección del partido que tiene que aceptar -pese a no estar de acuerdo con ellas- un conjunto de medidas que si bien servían como condición para el inicio de la ruta socialista, no aseguraban de ninguna manera su triunfo definitivo: " Por consiguiente, en los últimos meses de 1917 y primeros de 1918, el partido considera, a justo título, que intentar alcanzar inmediatamente objetivos socialistas, salvo en puntos bien precisos, sería utópico y por tanto, mortalmente peligroso". (1)

¿A qué se debe esta deformación de lo que podíamos llamar, el proceso general de la construcción del socialismo?

En primer lugar, podíamos decir que ella se debe a que la acción es espontánea y desorganizada de las masas, no necesariamente tenía que conducir hacia el socialismo, en la medida en que dicha acción casi siempre obedecía a una sed de venganza y de castigo de los trabajadores (en contra de la burguesía del país) y no a un programa específico de construcción socialista.

En segundo lugar, se debe a que tal y como explicaba Lenin; no era posible la implantación inmediata del socialismo en el país, a pesar de la toma del poder político por la clase trabajadora (de tal forma que la experiencia histórica parece demostrar que la primera organización política del socialismo, es necesariamente una etapa control obrero, a pesar de que ella no necesariamente conduce a la sociedad socialista): - " muestra tarea inmediata no es la implantación del socialismo, sino la simple instauración del control de la producción social y de la distribución de los productos por los soviets de diputados obreros ".(2)

b) - Pasemos a hablar ahora de las condiciones materiales de la sociedad rusa.

Condiciones económicas entre los años de 1917-1918. - la Unión Soviética después de la Revolución de Octubre, heredó las mismas condiciones económicas críticas del antiguo régimen zarista; Esto obligó a que el gobierno recién creado, tuviera que adoptar una serie de medidas inmediatas que permitieran resolver los grandes problemas de la clase trabajadora. Tales medidas en muchas ocasiones no correspondieron a lo que debía ser la línea de la construcción socialista, y sin embargo, fueron impuestas a la dirección del partido por las demandas inmediatas del proletariado ruso.

Entre las medidas económicas inmediatas que adoptó la dirección del gobierno podemos mencionar las siguientes: la creación de leyes de socialización de las tierras y de los territorios, así como la creación de las primeras empresas agrícolas -ideas directamente propuestas por Lenin para aumentar rápidamente la producción- y la implantación de nuevos regímenes de trabajo, tales como la agricultura colectiva: "No podemos ocultar a los campesinos y aún menos a los proletarios del campo, que el cultivo a pequeña escala, mientras se conserve el capitalismo y los mercados de artículos de comercio, no es capaz de liberar el género humano de la pobreza de las masas y que es necesario pensar en un cultivo de transición a gran escala por cuenta social".(3)

El objetivo fundamental de las decisiones para la agricultura era de tres tipos: 1) satisfacer las demandas concretas de las masas campesinas que seguían sufriendo una crisis económica desde la época zarista, y que constantemente lanzaban amenazas en contra del partido bolchevique 2) lograr una mayor movilización de los grupos campesinos para crear una plataforma sólida a favor del gobierno recién creado; - " a todos los obreros y campesinos sin tierras" y 3) desalojar de los puestos más importantes a la antigua burguesía zarista, que habría de traducirse en una lucha constante en contra de los antiguos terratenientes y en contra de los kulaks; " Estamos convencidos de que el campesinado obrero declarará una guerra sin cuartel a sus opresores kula -

ks y nos ayudará en nuestra lucha en pro de un futuro mejor para el pueblo y para el socialismo".(4)

La Industria en el Período del Control Obrero

La situación de la industria soviética durante estos años, presentaba menos problemas que la agricultura en la medida en que el proceso de socialización se llevó a cabo de una manera más rápida y sin la cantidad de luchas que sufrió el movimiento campesino. El proceso de desarrollo de la industria durante este primer año, es semejante al llevado a cabo en la agricultura, pues se caracteriza por una fuerte movilización de obreros promovida por el estado y por una relativa complacencia del gobierno a las demandas espontáneas de los trabajadores (la característica más importante, será entonces el inicio del proceso de concentración y de nacionalización de la industria a favor del estado, provocado por las condiciones de catástrofe de las fuerzas productivas y de las relaciones sociales de la población rusa) Puede decirse que el período del control obrero en la industria se inició como un proceso de incautación por parte del estado, y de apropiación de la producción por parte de los trabajadores: " El desarrollo de la revolución trajo consigo la incautación espontánea, no solamente de la tierra por los campesinos sino de las fábricas por los obreros ".(5) Es pues, la época del control obrero una etapa en la que se llevan a cabo una serie de nacionalizaciones de las empresas -aunque posteriormente se ha dicho que se trató siempre de una nacionalización titubeante- para promover un control auténtico de los trabajadores sobre la producción. Aunque hay que aclarar sobre esto que, dado el carácter espontáneo del movimiento obrero, el primer paso del gobierno no fue la entrega inmediatamente de las empresas a favor de la clase trabajadora -cosa que no se habían planteado desde un inicio- sino que, en un principio, el gobierno solamente se conformó con otorgar un conjunto de concesiones inmediatas para la reforma de las condiciones de trabajo, y para el aumento de salarios a favor del proletariado ruso.

Por otra parte, para evitar que la revolución socialista se estancara en un simple proceso de reforma social, el partido bolchevique organizó los llamados comités de obreros -dependientes del estado- para que una vez superada la etapa de las reformas inmediatas, la clase trabajadora estuviera en condiciones de apoderarse directamente de la producción (y fundamentalmente de las industrias) a través de sus organizaciones permanentes. Así pues, sucedió que en el proceso de la industrialización, al igual que en la agricultura, el control obrero se constituyó en un movimiento promovido por el gobierno para permitir que la clase trabajadora se apoderara de la producción económica, no obstante que la línea seguida estuviera dominada por una tendencia espontaneísta a la que Lenin considerara inevitable y necesaria.

Esto mismo sucede en actividades económicas como el comercio y las finanzas, en donde el estado inicia un proceso de concentración y de control que da lugar a una especie de monopolio de la vida económica del país. Es, durante esta época por ejemplo, cuando el estado nacionaliza los bancos puesto que "sin los grandes bancos el socialismo sería irrealizable"; monopoliza el comercio tanto interno como internacional, des conoce la deuda exterior, fomenta las exportaciones, prohíbe las importaciones; y todo ello con los mismos objetivos que en los sectores económicos anteriores: luchar contra la tendencia burguesa, despejar a los grupos burgueses de los puestos más importantes, permitir el control de los trabajadores sobre la economía, etc... De esto se desprende lo siguiente; dadas las condiciones generales del país y dadas las necesidades de la clase trabajadora, el nuevo estado socialista pondría una particular atención en el desarrollo de los procesos económicos de la Unión Soviética, y esto se tradujo en una especie de descuido relativo de los otros procesos sociales entre los cuales se encuentra la política internacional.

c) SITUACION POLITICA DE LA URSS DURANTE EL PERIODO DEL CONTROL OBRERO

Pero ahora ¿Cuál es la situación política de la Unión Soviética durante estos años? Desde luego, no obstante la dificultad que representa explicar claramente las condiciones de la lucha de clases durante esos años, trataré al menos de mencionar una serie de elementos de los procesos políticos que determinaron directamente las posiciones en la política exterior.

La Revolución de Octubre se inició como un movimiento que tenía como uno de sus objetivos fundamentales, entregar el poder político a la clase trabajadora y particularmente a la clase campesina; y sin embargo, resultó que el proceso revolucionario se encontró con un conjunto de agrupaciones obreras a las que, por desorganizadas, era imposible entregar la dirección del país. Esto hizo indispensable una mayor participación del estado en la reorganización de las agrupaciones obreras, de tal modo que casi todos los sindicatos del país, nacieron ya bajo la dominación del partido que habría de conducir rápidamente a un control general de las organizaciones de trabajadores por parte del grupo en el poder de la Unión Soviética. Así pues, en esta época se hizo manifiesta una fuerte tendencia al sindicalismo obrero promovida por el estado que habría de colocar bajo su control a las principales organizaciones de trabajadores (provocando con ello una fuerte estatización de las agrupaciones obreras en el país).

Por otra parte, durante estos años del control obrero, la Unión Soviética se encontró además con las siguientes condiciones políticas: las clases -tal y como afirmaba Lenin- no habían desaparecido de un solo golpe, es más, las antiguas

clases sociales zaristas habían logrado subsistir durante los inicios de la dictadura del proletariado; y lo único que había sucedido es que esas mismas clases sociales, así como la lucha de clases en general, había adoptado a lo largo de esta época nuevas formas y nuevas características (en la medida en que el capitalismo económico del país, sólo había sido parcialmente transformado.)

La sobrevivencia inevitable de las relaciones capitalistas en la Unión Soviética (estrechamente ligada a la existencia misma de una base económica comercial) dió lugar a todo un proceso de deformación en la construcción del socialismo, que se haría manifiesta, en lo interno: por el surgimiento de una gran burocracia en el aparato de estado (y en la reproducción de las relaciones sociales capitalistas) y en lo internacional, por la adopción de posiciones políticas burguesas que desplazaban a las posiciones revolucionarias: Lenin decía que. " El estado obrero es una formulación teórica. En primer lugar, tenemos, de hecho un estado obrero con la particularidad de que es la población campesina, y no la obrera, la que predomina en el país, y, en segundo lugar, un estado obrero con una deformación burocrática "(6)

Así mismo, en la Unión Soviética se conservó durante estos años, una fuerte división capitalista del trabajo, que a pesar de que fue combatida insistentemente por la nueva dirección del partido; logró sobrevivir debido a la persistencia de la base capitalista sobre la cual se levantaba la sociedad rusa. Como una de las formas de lucha para contrarrestar la base comercial de la Unión soviética, el estado adoptó un conjunto de medidas cuyos objetivos eran desplazar a la antigua burguesía zarista de los puestos más importantes del gobierno, al mismo tiempo que imponía organizaciones de trabajadores promovidas por el partido y por los sindicatos que hicieron frente a la tendencia burguesa de la revolución proletaria. Entre las medidas adoptadas por el partido podemos citar las siguientes: el fomento del sindicalismo para una mayor movilización de la clase trabajadora, y la solución inmediata de las demandas económicas de los obreros y los campesinos (para lo cual, el estado creó toda una política laboral que garantizaría un mejor nivel de vida para la mayoría de los trabajadores).

Otra de las medidas adoptadas por el estado en este primer año, fue la promoción de una mayor cantidad de organizaciones obreras tales como los llamados " comités de fábrica " y los sindicatos, que, sin embargo, pronto habrían de caer en una especie de paralización política en la medida en que estaban totalmente controladas por el estado (en un principio estas organizaciones de obreros fueron consideradas como el vínculo más directo que podía establecer el estado con respecto de las clases trabajadoras; pero al momento de robarles su autonomía y su capacidad de decisión, dichas organizaciones dejaron de cum

plir en gran parte su misión revolucionaria).

A cambio de esto, los nuevos sindicatos una vez frenados en su función política, adquirieron más que nada funciones de tipo económico, y hasta poco a poco se convirtieron en verdaderos instrumentos de control del estado, para vigilar el correcto funcionamiento de los trabajadores en la economía; así por ejemplo: los sindicatos durante 1917-18, tenían como objetivos principales los siguientes: organizar la producción y los recursos económicos del país, elevar la productividad del trabajo en las industrias, cuidar la aplicación de la disciplina de los obreros, etc...

Como se podría observar, ocurrió una especie de despolitización parcial de las organizaciones de trabajadores para dar paso a instituciones de tipo económico y de control bajo la dirección del estado, que, lejos de favorecer la intervención de los obreros en la toma de decisiones del partido, sólo le impuso una serie de funciones de vigilancia y de control para la producción económica.

La Situación del Partido

¿Cuál era la situación del partido entre los años de 1917-1918?

Tal y como ha afirmado recientemente Althusser, lo que sucedió en la URSS durante el período que nos ocupa, es que el partido bolchevique -dadas las condiciones generales del país, devino en el estado oficial de la dictadura del proletariado.

Sin embargo este fenómeno de estatización del partido, no adoptó inmediatamente la forma actual, sino que habría de pasar por todo un proceso histórico cuyo origen se encuentra en el año de 1917, cuando el partido asumió la tarea de convertirse en el grupo dominante del país (a falta de cohesión de las organizaciones de trabajadores, que no pudieron apoderarse inmediatamente del poder político) y cuando el partido, sobre la base de una pretendida representatividad de los intereses del proletariado -que en realidad como hemos visto arriba, se trataba más bien de un alejamiento y una constante separación de los grupos mayoritarios- adoptó la dirección general de la URSS en condiciones verdaderamente catastróficas.

Podemos decir que el partido bolchevique asumió durante estos años -dos tareas fundamentales: 1) una tarea de tipo ideológico y 2) una función política, en la medida en que las actividades económicas, habían quedado bajo la dirección de los sindicatos y de los comités de fábrica (dominados por el estado).

En estas condiciones, el partido tuvo que colocarse así mismo en la -

la vanguardia de la clase trabajadora y en la dirección de la dictadura del proletariado: "Lenin en efecto, establece una relación inmediata entre la necesidad de la teoría para el movimiento revolucionario proletario y la de un partido armado con el marxismo, añadiendo sólo un partido dirigido por una teoría de vanguardia puede cumplir la misión de combatiente de vanguardia". (7)

Como se puede observar, es en ese momento el propio Lenin, quien concebía al partido como aquella organización que debía representar a la vanguardia del proletariado, y como la única institución capaz de ejercer la dictadura a favor de los trabajadores; sólo sería necesario que el partido estableciera un vínculo indispensable con el proletariado a través de las organizaciones auténticas de trabajadores; lo que hay que decir es que esta vinculación nunca se pudo llevar a cabo por el dominio que ejercía el estado sobre dichas organizaciones, que habría de derivar posteriormente en un burocratismo y en un alejamiento casi total del partido con respecto de su base política que era el proletariado ruso. Esta situación contradictoria de la política y del partido, provocó que este último se colocará inmediatamente por encima del estado y por encima de la población, dando lugar a un fuerte proceso de centralismo político (que hacía necesario el surgimiento de una dirección única en la que poco a poco iban penetrando los antiguos administradores zaristas) en la dirección del partido (a esta época corresponde el cambio de la línea política adoptada por Lenin, que consistía en retirar su concepción de: " todo el poder a los soviets"). Naturalmente a esta situación habría que añadir la lucha de tendencias al interior del partido, que si bien en este momento no era muy evidente (debido al prestigio de Lenin y de Trotski en el gobierno) sí en cambio habría de derivar en una lucha entre diferentes posiciones políticas, que se resolvería (después de 1921) a favor del numeroso aparato administrativo que vendría a sustituir la línea política revolucionaria instaurada por Lenin.

En resumen, acerca de las condiciones económicas y políticas del país podemos obtener las siguientes conclusiones: 1) hay una fuerte crisis de las fuerzas productivas del país, provocada por la falta de desarrollo de la nueva economía socialista y por la supervivencia de rasgos y características burguesas que se habían heredado desde la época del antiguo régimen de los zares; y que nunca pudieron ser sustituidos por el estado, en la medida en que anteriormente a ello se hizo indispensable satisfacer las necesidades inmediatas de los trabajadores (así por ejemplo: se tuvieron que conservar elementos económicos del capitalismo tales como el salario, la división del trabajo, la producción de valores mercantiles) 2) hay una crisis de los procesos políticos en la Unión Soviética, provocada por la subsistencia de las clases sociales y por las subsistencias de diferentes sectores en la clase trabajadora,

y lo que es más importante; por la separación constante del estado con respecto de la base del proletariado. Paralelamente a esto, al interior del partido (desde el principio colocado por encima del estado) se presentó una lucha de tendencias políticas caracterizada por un enfrentamiento continuo entre la línea socialista revolucionaria de Lenin, y la línea de los grupos reformistas y democráticos apoyados en el aparato administrativo recién incorporado a la dirección del gobierno. Esta situación crítica del país, estaba además condicionada por dos fenómenos generales: por una parte, la gran pobreza de la clase trabajadora que no obstante haberse apoderado del poder político, no había obtenido hasta ese momento, una satisfacción mínima de sus demandas materiales; y por otra, una fuerte presión internacional que seguía sufriendo la Revolución de Octubre ante la amenaza de invasión o bien por parte de las antiguas potencias europeas, o bien por la propia burguesía alemana que hasta ese momento dominaba gran parte del territorio de los Balcanes y de la Polonia. En estas condiciones de crisis general, la nueva dirección del país asumió en principio una posición revolucionaria en política exterior, pero al mismo tiempo, se vió obligada a adoptar una serie de medidas urgentes e inmediatas que habrían de producir posteriormente, la tendencia y la línea política nacionalista de la Unión Soviética. Por todo esto, se puede decir en términos generales, que la política exterior de la Unión Soviética, se caracterizó durante estos años, porque ya contenía una serie de rasgos a favor de la revolución internacional, pero al mismo tiempo, dadas las condiciones del país, el partido tuvo que adoptar algunos elementos del nacionalismo burgués que habían de generar, posteriormente una posición distinta - el socialchauvismo - en política internacional.

d) LA POLITICA INTERNACIONAL DE LA UNION SOVIETICA DURANTE EL PERIODO DEL CONTROL OBRERO

Entre las posiciones de política exterior revolucionaria, adoptadas por el nuevo régimen en este primer año se encuentran las siguientes: 1) publicación de los tratados internacionales (en primer lugar para que el proletariado del país, conociera las decisiones de su gobierno: " los tratados secretos deben ser publicados. Las cláusulas referentes a las anexiones y a las indemnizaciones deben anularse ". Y en segundo lugar, para que la clase trabajadora mundial, tomara conciencia del bandidaje de los imperialistas: " este es el camino que ha emprendido el gobierno soviético cuando publicó los tratados secretos y mostró que los gobernantes de todos los países son unos bandidos"). (8)

2) Al mismo tiempo que luchar por una paz justa y sin anexiones, hay que promover la guerra revolucionaria en los países capitalistas en la medida en que: " La total realización de nuestras aspiraciones no depende más que del derrocamiento de todo el régimen capitalista ". (9)

3) Hay que confiar en el triunfo de la revolución en Europa como una de las condiciones de la construcción del socialismo en el país: " pero tenemos fe en la solidaridad internacional de las masas trabajadoras, que salvarán todos los obstáculos y todas las barreras en el camino de la lucha por el socialismo". (10)

4) Rusia debe promover la revolución mundial pues de lo contrario será aplastada por el capitalismo mundial: " solo la alianza -decía Lenin en 1917- socialista de los trabajadores de todos los países hará desaparecer toda base para las persecuciones y las rencillas nacionales".(11)

5) Provocar y ayudar materialmente a la revolución internacional.

A esto se refería Lenin cuando afirmaba que la URSS siempre debía tener el dinero suficiente para publicar proclamas revolucionarias y para hacer llegar recursos a los diferentes partidos comunistas de Europa.

6) La posición constantemente asumida por Lenin de advertencia a los dirigentes del partido, sobre una posible alianza de países capitalistas en contra de la Unión Soviética, que hacía necesario mantener casi " a costa de lo que fuera ", una política internacional revolucionaria: "No tenemos ejército y tenemos que continuar viviendo frente a frente con unos bandidos armados hasta los dientes".

7) El desprecio constante a las formas tradicionales de la diplomacia internacional, que era una actitud defendida principalmente por Trotski (entonces secretario de asuntos exteriores de la Unión Soviética).

8) Frenar de cualquier manera la guerra internacional, y transformarla en guerra civil del proletariado en contra de sus propias burguesías (esto se dijo un poco antes de la firma del tratado de Brest Litovsk; es decir; en los primeros meses de 1918).

9) Soportar los máximos sacrificios con tal de que avance la revolución mundial. Lo cual no quería decir que había que poner en peligro la posibilidad de establecer las bases del socialismo en el país.

Ahora bien, quisiera hacer en este momento un paréntesis, antes de mencionar algunos principios nacionalistas que ya existían en la política internacional de la URSS durante este primer año de la revolución.

Desde mi punto de vista, no es que las medidas adoptadas durante este año -fundamentalmente por Lenin y Trotski-fueran por sí mismas nacionalistas o patrióticas, lo que sucede es que, en ese primer momento, todas las posiciones anteriores eran efectivamente revolucionarias y lo único que las transformó o las dogmatizó, fueron las condiciones internas o internacionales en las que se desarrollaba la construcción del so-

cialismo en la URSS (y fueron precisamente esas condiciones las que - convirtieron a los argumentos anteriores en posiciones políticas internac^onalistas o social-chauvinistas).

Veamos entonces, cuales fueron aquellas posiciones internacionalistas - defendidas por Lenin y Trotski (durante este primer año de la revolu - ción) que habrían de transformarse posteriormente en argumentos a fa vor del social-chauvinismo, en la medida en que las condiciones genera les del país se iban modificando:

1) El ofrecimiento de paz que hizo Lenin a los países en guerra, con el objetivo de impedir posibles agresiones por parte de algunos de los paí - ses aliados: " La Rusia Soviética desea vivir en paz con todos los pue - blos y orientar todas sus energías a la edificación interna para levantar la producción, el transporte y la administración pública sobre la base - del régimen soviético".(12)

2) Establecer una paz justa y democrática entre los países en guerra.

La URSS -decía Lenin- antes que una revolución socialista internacional " propone a todos los pueblos beligerantes a sus gobiernos entablar nego - ciaciones inmediatas por una paz justa y democrática" (13)

3) "La promoción de la paz internacional de los pueblos." que luego ha - bría de ser retomada por Stalin, para justificar la coexistencia y la con - vivencia de la URSS con todos los países capitalistas (sin importar la - época histórica de que se trate).

4) El principio de la coexistencia honorable y de la cooperación, que so - bre todo habría de prosperar después de 1920, cuando se había ganado - el reconocimiento de los países capitalistas: " no veo razón alguna por - que un estado socialista como el nuestro no puede tener relaciones co - merciales ilimitadas en los países capitalistas". (14)

5) La revolución de Octubre se declara indiferente ante el ritual diplo - mático, aunque considera necesario el establecimiento de esas relacio - nes diplomáticas con otros países (tal es la actitud de Trotski duran - te los primeros meses de la revolución, e inclusive durante los tratados de Brest litovks en 1918).

6) Ofrecer el armisticio a los países enemigos; que va a ser sobre to - do una actitud adoptada por Stalin ante la amenaza de la segunda guerra mundial; sólo que él la convirtió durante su período de gobierno, en la - posición permanente de la URSS: " el gobierno invita -dice Lenin- a to - dos los go biernos y pueblos de los países beligerantes a concertar:in - mediatamente un armisticio, considerando, por su parte, que este ar - misticio debe durar tres meses por lo menos".(15) En esto se ve cla -

ramente el dogmatismo a que estuvo sujeto la posición de Lenin, cuando una teoría como la de la propuesta de armisticio por un espacio de tiempo muy corto, se convirtió en postulado fundamental de la posición nacionalista de Stalin en condiciones completamente distintas)

7) Es necesario lanzar una propuesta de paz a cualquier precio.

Esta posición era en cierta medida una renuncia temporal a la lucha por la revolución internacional, dadas las condiciones generales del país: - "si no la firma dentro de tres semanas firmaréis la sentencia de muerte del poder soviético" (esta es una declaración de Lenin a finales de 1917, cuando la firma del tratado de paz de Brest Litovsk se hacia algo necesario para la construcción socialista).

¿Qué se puede concluir de esta visión rápida de las cosas?

1) Que a cada época histórica del país corresponde una determinada política internacional; lo cual no quiere decir que esta última sólo sea un resultado de las condiciones en las que aparecía; por el contrario; ella cumplía con la función de cerrar, por así decirlo, todo el movimiento revolucionario que debía seguir la construcción del socialismo en el país. No habría pues entre las condiciones sociales del país y su política internacional, una relación de causa y efecto, sino una relación de formas distintas que asumía el propio proceso revolucionario en su desarrollo. Tal es el caso de la Unión Soviética, en donde una serie de desviaciones de la construcción del socialismo al interior del país, habían de manifestarse en una política internacional caracterizada por la presencia tanto de elementos políticos revolucionarios como de elementos-reformistas de tipo nacionalista.

2) Que es en esta primera etapa de la Revolución de Octubre, cuando se inicia lo que hemos llamado; la doble forma de la política internacional, como resultado de las condiciones y de la línea política que predominan dentro del país.

De esto resultó que en la URSS se produjera desde un principio, una doble línea en política internacional que habría de sobrevivir hasta la época actual: 1) una política internacionalista de clase, y 2) una política internacional comercial, cada una de las cuales correspondía a la doble forma que adoptaba el proceso revolucionario dentro de la Unión Soviética. Aunque es preciso aclarar que la doble forma de la política internacional se manifestó durante estos primeros años como una simple y "aparente" contradicción de los objetivos generales; a saber: por un lado, la Unión Soviética buscaba continuamente presionar a los gobiernos burgueses para la caída del capitalismo; pero por el otro, la República de los Soviets se veía obligada a negociar con las grandes potencias del imperialismo a fin de asegurar su desarrollo económico.

3) Que por las condiciones de ruina general del país, se produjo una especie de descuido de la política internacional revolucionaria, que por el momento fue dejada de lado con el objetivo de resolver los problemas más inmediatos de la clase trabajadora. (Podríamos decir que ese momento la situación económica y social del país, era lo suficientemente delicada como para relegar una posible -y necesaria- línea revolucionaria en política internacional, y hasta en ese sentido se podía afirmar una especie de retraso de la política exterior con respecto del proceso de la construcción del socialismo).

Lo anterior se hizo evidente sobre todo en las declaraciones de Trotski entonces ministro de Asuntos Exteriores, que explicaba la situación diciendo que la Unión Soviética no podía tener desde el principio una sólida política internacional; no había nada que hacer -decía-: "unas cuantas proclamas revolucionarias dirigidas a los pueblos del mundo y - después cerrar la oficina".

Esta era la situación real; había que resolver un sin número de contradicciones al interior del país como para que además de eso, se asumiera una posición internacional revolucionaria que, por otra parte, sólo conduciría en esas condiciones, a que la Rusia Soviética fuera posiblemente agredida por los demás países en guerra: " la firma de la paz no ha debilitado, al menos por ahora, la aspiración de los imperialistas a una confabulación internacional". (16)

Ahora bien: La etapa del control obrero, tal y como se dijo en un principio, fue sólo un proceso temporal impuesto por la necesidad de destruir al viejo régimen capitalista y por la necesidad de sentar las bases materiales indispensables para la edificación socialista. En esta medida, el control obrero fue sustituido en menos de un año por una nueva etapa del proceso revolucionario, cuya característica fundamental consistía en anteponer el afán de construir y producir, a la sed de venganza que aún existía entre los trabajadores. (Cabe aclarar que lo que en este trabajo hemos llamado " el control obrero" fue en realidad una etapa muy breve del proceso revolucionario, puesto que sólo ocurrió en los primeros meses de la Revolución de Octubre; se trata pues, de una etapa relativamente efímera de la revolución rusa) Pero nosotros le hemos dado ese nombre a todo el período de 1917-1918, simplemente para poder distinguirlo de las etapas posteriores de la revolución que comenzaron a partir de 1918.

A manera de introducción, digamos que desde los primeros meses de 1918, se inició en el país un período de transición que buscaba sustituir la etapa destructiva del control obrero, para imponer por vez primera, un programa general de construcción socialista en la URSS. Lenin justificaba esto diciendo que: " hemos pasado del control obrero al consejo superior de la economía nacional " en donde ya no es posi -

ble continuar con la obra espontánea y destructiva de la clase trabajadora; sino que ahora es preciso establecer todo un programa de desarrollo que permita crear las bases de la nueva economía socialista.

El motivo específico que obligó a la dirección del partido a imponer una nueva etapa al proceso revolucionario, fue la firma del Tratado de Paz de Brest Litovsk con Alemania, que exigió de la URSS una respuesta más coherente y más firme a la situación del capitalismo internacional. Dicha respuesta hacía necesario que el primer país socialista del mundo tuviera una integración más amplia y una mejor organización que, sólo lo podría ser lograda bajo la dirección estricta del partido bolchevique ya constituido como el nuevo estado proletario.

2o. PERIODO DEL COMUNISMO DE GUERRA: 1918-1921

a) CONDICIONES GENERALES

La era del nacionalismo espontáneo había terminado, y lo que es más, - debía terminar necesariamente para dar paso a una etapa distinta de la construcción socialista. Una etapa que inevitablemente viniera a sustituir el desorden general del país a cambio del establecimiento de una - organización mínima que hiciera frente a las nuevas condiciones inter - nas e internacionales de la Unión Soviética. "Los primeros ocho meses de la revolución no habían logrado efectuar la transición del orden econó - mico burgués al socialista. El logro principal, hasta entonces, había con - sistido en destruir la potencia económica de los terratenientes feudales - y de la burguesía, más que plantar los cimientos de la economía del fu - turo".(17)

El nuevo período de la construcción socialista fue el llamado Comunismo de Guerra, cuyo objetivo fundamental debía ser el establecimiento de una organización general del país, pero ahora bajo la dirección de un plan - económico y político. Por lo demás, el Comunismo de Guerra, se es - tablece en las mismas condiciones críticas de los períodos anteriores y en este sentido, no obstante los grandes proyectos que se habían decidi - do para la República de los Soviets, el nuevo gobierno se tuvo que en - frentar a una serie de situaciones que en nada coincidía con las condicio - nes necesarias para la construcción del socialismo.

Se puede decir en términos generales, que los objetivos principales del - Comunismo de Guerra (sobre todo en el aspecto económico) eran los si - guientes: 1) establecer nuevas formas de organización económica pero - ahora bajo la dirección del estado: "hay que organizar de un modo nuevo - el trabajo, hay que crear nuevas formas de incentivos que los impulsen" (se trata a fin de cuentas de reducir la división del trabajo, la especi - alización, el trabajo asalariado, la diferencia entre trabajo manual e inte - lectual, el trabajo individual, la diferencia entre el trabajo de dirección - y trabajo productivo, etc.).

2) Establecer, a partir de este momento, nuevas condiciones generales pa - ra la producción económica (a lo que en ese momento se denominaba el - establecimiento de nuevas formas socialistas en la producción): "se tra - ta de crear un tipo de trabajo socialmente regulado sobre la base de un - plan obligatorio económico" (para mencionar un ejemplo diremos que - en la URSS entre los años de 1918-1921 se adoptaron nuevos procesos pa - ra la producción económica tal y como el sistema cooperativo, que debió ser adaptado a los planes y programas para la agricultura y la industria - rusa.)

Obviamente estos dos grandes objetivos del Comunismo de Guerra se - habían de estrellar con una realidad en nada favorable para su desarro -

llo que obligó al gobierno de los trabajadores, a adoptar una serie de modificaciones que no solamente transformaron esta segunda etapa revolucionaria, sino que le impusieron resultados totalmente contrarios al programa inicial (la burocratización del partido, la conservación de características capitalistas, el desarrollismo económico de la Unión Soviética, etc...)

Pero antes de entrar al análisis general de esta segunda etapa, me parece importante hacer la siguiente aclaración: aunque se ha considerado generalmente que el Comunismo de Guerra es una etapa que abarcó los años de 1918-1921, parece sin embargo posible dividirlo en dos períodos distintos: el primero que abarca de 1918 a 1920 en el que se desarrolló la guerra civil de la Unión Soviética, y el segundo de 1920 a 1921, cuando la guerra civil había terminado pero aún no se establecían las bases de la llamada Nueva Política Económica.

b) CONDICIONES ECONOMICAS DE LA UNION SOVIETICA DURANTE 1918-1921

Desde los primeros meses de la Revolución de Octubre apareció un problema inmediato en la economía; si se trataba de instaurar un nuevo régimen socialista en la Unión Soviética, lo primero que se necesitaba era terminar con el atraso económico del país para sentar las bases de la nueva producción de la República.

Esta situación obligó a la dirección del partido a adoptar medidas inmediatas para desarrollar a costa de lo que fuera, la producción económica en aquellos sectores que debían ser la fuente de la riqueza primordial del país (sólo que esta política para el desarrollo de la economía socialista, tuvo que sufrir una serie de modificaciones debido a la presencia de la lucha de clases tanto en la Unión Soviética como a nivel internacional)

La Situación de la Agricultura Durante el Comunismo de Guerra

Tal es el caso de la producción agrícola Rusa, cuya característica fundamental era el gran atraso en que se encontró durante estos años del Comunismo de Guerra. El atraso de la producción agrícola provocó, por una parte, una fuerte resistencia de la clase campesina a las decisiones del gobierno, (quien no había podido vencer la gran pobreza del campo) y por la otra, la adopción por parte del estado, de medidas desesperadas para incrementar la producción de cualquier manera posible: "Puesto que la pequeña economía campesina continuará existiendo durante largo tiempo, el partido debe ocuparse de tomar medidas " encaminadas a elevar la productividad de la economía campesina ". (18)

Por todo esto se puede decir, que el Comunismo de Guerra se caracteri

zaba por el fuerte impulso que le intentó dar el estado a la agricultura, - con el único objetivo de aumentar la producción en el campo. Para llevar a cabo este objetivo, el estado promovió la sustitución de la pequeña producción del campo, por la agricultura a gran escala y para ello, impuso en la producción sistemas trabajo cooperativo que aseguraría pasar de las pequeñas granjas agrícolas al trabajo socialista de la tierra.

Lenin propuso en ese momento, luchar en contra de la pequeña propiedad para favorecer a la agricultura a gran escala, y a ello se debe su especial interés -en estos años- de crear comunas agrícolas y granjas comunistas: " El congreso adoptó una resolución declarando que el objetivo principal de la política agraria tenía que ser el firme y tenaz empeño de organizar comunas agrícolas, granjas comunistas soviéticas y el trabajo socializado de la tierra".(19)

Ahora bien; independientemente de que las nuevas formas de organización del trabajo y de que las nuevas condiciones de producción en el campo pudieran resolver los problemas inmediatos de la producción agrícola; el hecho es que los programas de la agricultura del Comunismo de Guerra, enfrentaron dos problemas que impidieron llevar a cabo sus ideas: en primer lugar, el plan económico para la agricultura se encontró con una clase campesina que no estaba preparada para la nueva producción socialista del campo: es decir, se encontró con un campesinado que aún aspiraba a la propiedad de pequeñas parcelas, y que se resistía a trabajar de nueva cuenta como propietario rural (no importando que ahora lo hiciera a favor del estado). Para tratar de explicarnos lo anterior, digamos a manera aclaratoria que el campesino ruso en ese momento no era una unidad sino que estaba dividido según E. H. Carr en tres tipos de productores: 1) los campesinos acomodados que seguían empleando trabajadores en la producción 2) los campesinos pobres sin tierra y 3) los campesinos intermedios que se basaban en la producción de autoconsumo.

Esta situación mercantil en el campo, dificultó considerablemente el aumento de la producción a favor de la clase campesina en general, de tal modo que el Comunismo de Guerra poco a poco tendió al fracaso en la medida en que la revolución de la agricultura rusa, aún se encontraba - en su etapa burguesa y no era posible instaurar de un solo golpe la producción socialista de la tierra.

En segundo lugar, un problema no directamente agrícola era el siguiente: la sociedad recién creada necesitaba para seguir subsistiendo de una gran cantidad de fondos económicos que el estado pretendió obtener de la producción agrícola: tales fondos debían servir para mantener tanto al propio estado como al proletariado y al ejército, y para ello la dirección del partido estableció un sistema de extracción de riqueza que recibió el nombre de: las "requisas en el campo " (que eran una especie de tributo que el campesinado debía otorgar al estado para hacer posible

su subsistencia inmediata). Dichas requisas fueron quizá la medida política más importante y característica del Comunismo de Guerra en la agricultura, puesto que por sí misma transformó todo el sistema de producción en el campo (sólo que en sentido desfavorable) pues provocó un mayor empobrecimiento de los trabajadores rurales que poco a poco empezaron a protestar en contra del estado. Así pues, durante estos años se estableció en la agricultura una fuerte extracción de excedentes (prácticamente sobre todos los productores) con el objetivo de mantener un ejército que a pesar de que era muy numeroso, resultaba indispensable debido a la presencia de la guerra civil: " consistía en que tomábamos a los campesinos todos sus excedentes y algunas veces incluso lo que no era excedente, sino parte para alimentarse ellos; y lo tomábamos para cubrir los gastos del ejército y mantener a los obreros". Esta situación estableció quizá, la característica más importante de la agricultura durante el período del Comunismo de Guerra; a saber: un abuso considerable de la producción agrícola, una extracción de la mayor parte de los beneficios a favor de sectores impuestos por la guerra, un mayor empobrecimiento de la clase campesina; y lo que es más grave: una conservación de la crisis permanente en la producción agrícola. (no obstante el gran aumento de la productividad del campo durante esos años)

La Industria Durante el Comunismo de Guerra

Ahora bien: la situación que hemos descrito anteriormente, no era una característica exclusiva de la producción agrícola, puesto que la INDUSTRIA RUSA atravesaba también condiciones semejantes en su desarrollo. Es decir, al igual que la agricultura, la industria se estableció en condiciones críticas que hicieron pensar por momentos que la construcción del socialismo en el país, era algo prácticamente imposible. Así por ejemplo, el estado soviético trató de imponer objetivos verdaderamente revolucionarios en la industria -nuevas condiciones de producción y nuevas formas de organización del trabajo- que no fueron llevados a cabo por una serie de problemas y de condiciones desfavorables al desarrollo de lo que debía ser el sector más importante de la economía socialista.

En ese sentido podemos afirmar que la producción industrial, al igual que la producción en el campo, se estableció en condiciones verdaderamente críticas, provocadas en primer lugar por el desastre general que produjo la Revolución de Octubre, y después, porque el proceso revolucionario se había reducido exclusivamente a realizar una serie de nacionalizaciones espontáneas que no habían sido capaces de romper la base mercantil sobre la que se levantaba la economía soviética.

Además, ningún sector de la economía soviética se vió tan afectado por la guerra civil como la industria, y esto obligó al estado a imponer en este sector de la economía, nuevas formas para la producción que fue

ran capaces de dar respuesta a las condiciones específicas que había adoptado la lucha de clases en el país: " las principales lecciones que la guerra civil dejó bien establecidas en la industria fueron la necesidad del control centralizado, de la dirección y de la planificación".(20)

Ahora bien, durante esta época la producción industrial ya no tenía como objetivo principal continuar la línea de las nacionalizaciones, sino antes bien, establecer una organización y una administración por parte del estado que estuviera de acuerdo a los nuevos objetivos socialistas; y sobre todo que permitiera llevar a cabo un aumento considerable de la producción en este aspecto de la economía: " la verdadera cuestión en el período del Comunismo de Guerra no era la nacionalización de la industria -que, como había señalado Lenin muchas veces, no era en sí misma una medida socialista - sino el intento por parte del estado de administrar la industria de acuerdo con directrices socialistas". (21)

La etapa destructiva había terminado también para la industria, y era preciso instaurar ahora las nuevas bases de la economía socialista; para ello, un objetivo fundamental del Comunismo de Guerra, fue la "organización científica de la industria" a través de un sistema de trabajo cuya característica debía ser la cooperación del proletariado (cooperación que por cierto era considerada en este momento como la forma ideal de organización del trabajo socialista). También durante esa época, fue preciso acelerar el proceso de nacionalizaciones que había quedado inconcluso durante el período del control obrero, y que ahora aparecía -más que nunca- como una condición indispensable para la industria socialista.

Se trataba pues, durante el Comunismo de Guerra, de militarizar la economía, de aumentar la producción, de establecer toda una legislación laboral, de aumentar la producción industrial a gran escala, etc; pero al igual que en la agricultura, todas estas medidas habría de enfrentar un conjunto de problemas que impedirían llevar a cabo los objetivos anteriores. Veámos cuáles son estos.

El primer problema se presentó, cuando para desarrollar la industria socialista, se requería de una fuerte organización y de un programa económico mínimo que estableciera un dirección coherente para la producción. Fue esta organización necesaria la que permitió una mayor participación del estado y de algunos especialistas técnicos, que habría de culminar -en épocas posteriores- en una total centralización de la industria, en manos del gobierno y de la burocracia. Lenin decía acerca de esto que: " el caos no puede suprimirse más que por la centralización "; de esta manera, el control y la dirección de la industria pasó casi completamente a manos del Estado. Pero no solamente la producción de la industria, sino que también, todas las organizaciones de trabajadores tales como los sindicatos y los comités de

fábrica, quedaron bajo la supervisión del estado que, con ello, provocó una fuerte desmovilización del proletariado y un alejamiento notable de los trabajadores con respecto de sus medios de producción y de subsistencia.

La dificultad no era sin embargo la estatización de la producción y de las organizaciones obreras, puesto que ello hubiera podido ser contrarrestada con una política de representatividad auténtica del proletariado, -cosa en la que Lenin insistía continuamente- sino que el mayor problema se presentó cuando el propio estado se encontraba en ese momento, constituido por un fuerte aparato administrativo burgués, heredado de la antigua burocracia zarista que, entonces si, obligó a la dirección del partido a asumir líneas políticas que deformaban totalmente el proceso mismo de la construcción del socialismo.

El segundo problema fue que la centralización de la industria, pasaba poco a poco a manos de los técnicos burgueses especialistas, a los que sin duda debía considerarseles en todo momento como una plaga necesaria e inevitable; Lenin decía entonces que " el nuevo " estado socialista, tuvo que incorporar en su seno a un conjunto de antiguos administradores, en la medida en que la clase trabajadora había demostrado la incapacidad total de hacerse cargo de sus propios asuntos: " no podéis echar a cientos de miles y si lo hacemos sería como si nos degollásemos a nosotros mismos " (Lenin 1919).

En resumen: el Comunismo de Guerra en la Industria, pasó del nacionalismo espontáneo de los primeros meses, a la producción organizada bajo un plan económico. Esa producción organizada requirió de una participación más estrecha del estado que poco a poco fue centralizando tanto la producción como la propia dirección de la industria. Sólo que este centralismo por parte del estado, no favoreció en modo alguno a los trabajadores, puesto que los verdaderos beneficios de la producción, se desplazaron hacia los grupos de administradores - la nueva burguesía - que son quienes realmente estaban al mando del proceso de centralización de la industria. (Lenin afirmaba en este momento que la producción de la industria sería algo imposible sin la ayuda de los enemigos, de tal suerte que el proceso de la industrialización adquiría por su propia naturaleza, una clara tendencia al aburguesamiento que iba de acuerdo con el desarrollo de las relaciones mercantiles en el país, y con la tendencia burocrática asumida recientemente por la dirección del partido).

Sólo quisiéramos hasta aquí insistir en una cosa; fue el proceso de centralización un fenómeno impulsado por el impacto de la guerra civil, - que exigió la concentración de todas las decisiones importantes del país en manos del aparato del estado; y este proceso de centralización se hizo particularmente notable en la industria -puesto que era la fuente -

principal de la producción armamentista - aunque otros sectores económicos recibieron también la influencia nociva de la guerra en contra de " los blancos " (tal es el caso del comercio monopolizado completamente por el estado, y las finanzas en donde se estableció una red crediticia que dependía totalmente del gobierno) . Todo lo anterior produjo, - o mejor dicho, " reprodujo ", una situación crítica de la economía que habría de coincidir con la decadencia de la industria provocada, entre otras cosas, por la crisis de la agricultura que resultó en ese momento incapaz de abastecer las necesidades de aquella.

Aclaremos sin embargo una cosa fundamental; el Comunismo de Guerra no es una etapa de la revolución caracterizada por una mayor atención en el desarrollo económico del país, por el contrario, el período de - de 1918-1921, es ante todo una etapa dominada por la dirección política - que le impuso el estado al proceso revolucionario de la construcción socialista: " el Comunismo de Guerra estaba constituido por dos elementos principales: de un lado, una concentración de la autoridad y del poder político, que incluía la dirección y el control centralizado, la sustitución de las pequeñas unidades de producción por grandes y alguna medida de planificación unificada; por otro lado, el abandono de las formas comerciales y monetarias de la distribución". (22)

Es decir, aunque aparentemente hemos puesto una particular atención en los procesos económicos del país, en realidad, el Comunismo de Guerra fue ante todo un proceso político realizado por la dirección del partido con el objetivo de llevar a cabo la reconstrucción de las relaciones sociales de producción en el país. Hasta podíamos afirmar, que el fenómeno general de la centralización en la producción económica, - no era sino una de las diferentes formas que asumía el proceso político -también caracterizado por la centralización de la dirección-durante los años de 1918-1921.

Para decirlo de otra forma; el objetivo de desarrollar al máximo la dictadura del proletariado, obligó al partido bolchevique a establecer una nueva línea para la dirección general del país.

Esta nueva línea se caracterizó por desarrollar el proceso de CENTRALIZACION de la política y de la economía en manos del partido, al que se consideró en ese momento como la vanguardia de la clase obrera: " es al partido, como representante del proletariado mundial, en quien Lenin depositó la responsabilidad del poder para asumir las contradicciones de la Unión Soviética".(23)

Podríamos inclusive decir que el establecimiento de las bases para la dictadura del proletariado, obligó a la dirección del partido a imponer una tendencia hacia la " centralización democrática " de todas las actividades del país, que habría de conducir a una especie de monopolio

político por parte del grupo bolchevique: " el acento es puesto principalmente en el imperativo de la dirección política centralizada en manos del partido, al mismo tiempo que se reducían las actividades de los soviets para establecer los cuadros necesarios en la organización económica".(24) O bien, tal y como decía Lenin: " Nosotros nos reservamos el poder del estado única y exclusivamente para nosotros mismos".

Pero por otra parte; la decisión de centralizar el poder no fue una idea de pronto ocurrida en el pensamiento de Lenin, sino que fue el resultado de las condiciones políticas que dominaban durante la época del Comunismo de Guerra en la Unión Soviética.

¿Cuáles eran estas?

c) CONDICIONES POLITICAS DURANTE EL COMUNISMO DE GUERRA

Para nosotros ellas son dos fundamentalmente: 1) por un lado la imposición de los tratados de Brest Litovsk (marzo de 1918) de la cual fue víctima la Unión Soviética por parte del gobierno alemán (para que le cediera algunos territorios a su favor, como condición para que no interviniera en los asuntos internos del primer país socialista del mundo). Estos tratados habrían de causar una gran conmoción no sólo en la generalidad del pueblo ruso, sino inclusive en la propia dirección del partido. (Acerca de ello, bastaría recordar la gran oposición que se le dió a la propuesta de Lenin de aceptar firmar el tratado, como una medida desesperada para la defensa de la República Soviética).

2) Por el otro el desarrollo de la guerra civil, de la guerra contra los blancos en 1918, y que tenía como objetivo principal iniciar una campaña contrarrevolucionaria (sobre todo por parte de Francia, Inglaterra y Japón) que posiblemente pudiera provocar la derrota del primer gobierno de los trabajadores.

Es tal vez esta última la causa más importante del cambio de dirección política del partido, puesto que la propia centralización de la que hablamos en otra parte, fue impulsada por el impacto de la guerra civil que exigió concentrar rápidamente todas las decisiones importantes de la revolución aún sin tomar en cuenta la voluntad de la clase trabajadora.

Las dos condiciones anteriores, sirvieron de marco general al cambio de posición política por parte del estado, aunque paralelamente a ellas, se encuentran otra serie de circunstancias contradictorias dentro del país que jugaron un papel igualmente importante en las transformaciones revolucionarias.

Dentro de estas últimas, encontramos las siguientes: había una especie



**FILOSOFIA
Y LETRAS**

de desmovilización política de la clase trabajadora debida a que la vanguardia proletaria en lo que iba del proceso revolucionario se había desintegrado y distribuido hacia los diferentes sectores del aparato de gobierno; así por ejemplo, algunos representantes de la clase obrera se habían dirigido hacia los sindicatos, hacia el partido, algunos de ellos se habían aburguesado, y la mayoría fue distribuida geográficamente de acuerdo al desarrollo de la producción económica. Esto ocasionó que los mejores obreros de la clase trabajadora salieran del aparato de estado y que en su lugar comenzaran a entrar miembros de la antigua burocracia zarista que provocaron una fuerte tendencia al aburguesamiento del partido: " Durante el Comunismo de Guerra prosigue el proceso de penetración de una parte de la antigua burguesía en los aparatos administrativos y económicos del estado. Simultáneamente - estos aparatos aseguran la reproducción de prácticas burguesas y de relaciones de distribución burguesas".(25)

Por otro lado, es en esta época cuando reaparecen con importancia relativa, los grupos de oposición al partido bolchevique que se van a dedicar a presionar al gobierno -en nombre de la democracia- hasta ser admitidos en la maquinaria del estado. Podríamos inclusive afirmar que paralelamente a la dirección del partido, se empezó a constituir un fuerte aparato administrativo -indispensable para la organización de la producción revolucionaria - que poco a poco se fue apoderando de cierta capacidad de decisión en todos los asuntos públicos (principalmente después de 1921, cuando el poder del estado se comenzó a desplazar - al aparato administrativo por motivos de una mayor atención puesta hacia el desarrollo de los procesos económicos).

Ahora bien: los objetivos políticos más importantes del Comunismo de Guerra fueron desde mi punto de vista los siguientes:

- 1) Establecer nuevas relaciones sociales en el país, que se tradujo en la implantación de un proceso de unificación y de centralización de la clase trabajadora bajo la forma del trabajo colectivo.
- 2) Desarrollar al máximo nivel la construcción del socialismo, que se tradujo en un proceso de concentración económica y política que luego habría de derivar en un proceso de deformación burocrática de la revolución, en manos del grupo de los administradores.
- 3) Derrotar a la revolución "blanca" que hizo aparecer una nueva fuerza política independiente del proletariado, y que era precisamente el ejército rojo al que entonces se le denominó el "ejército revolucionario internacional" (mencionamos esto porque obviamente la presencia del ejército rojo trastornó completamente la producción económica).
- 4) Combatir el burocratismo del estado, para lo cual, el partido deci -

dió recurrir a la vanguardia proletaria tratando de frenar el aparato administrativo (la medida más importante tomada al respecto, fue la centralización de toda la administración a favor del partido) pero sucedió - que en este período, como en el anterior, los objetivos generales que se persiguieron a través del Comunismo de Guerra, enfrentaron una serie de obstáculos que impidieron llevarlos a cabo. Entre los obstáculos - más importantes que frenaron la construcción del socialismo durante el Comunismo de Guerra, están los siguientes:

1) Que el partido bolchevique se había convertido en el nuevo estado con la simple incorporación de antiguos administradores zaristas; y esto - dió lugar a que el estado proletario adquiriera ciertas tendencias de un aparato burgués tradicional.

2) La concentración del poder en manos del estado, dió por resultado - una fuerte centralización de la nueva sociedad que habría de derivar - (cuando el poder se desplazará al sector administrativo) a un mono - litismo de la dirección de gobierno sobre las clases trabajadoras. .

3) El nuevo gobierno, poco a poco fue concentrando toda la dirección - de los procesos sociales del país, y por ello se fue alejando cada vez - más del proletariado; a tal grado, que muchas de las decisiones adop - tadas du rante el Comunismo de Guerra, fueron tomadas sin haber re - currido a la opinión de la clase trabajadora.

4) Ocurrió durante estos años, un proceso de fuerte incorporación en el gobierno de grupos opositores y de antiguos administradores zaris - tas, que dió por resultado el surgimiento de una tendencia hacia la bu - rocratización tanto del estado como de la dirección del partido (tal y como decía Lenin en "más vale poco y bueno"; hay que tratar de "des - truir la burocracia no solamente en las instituciones soviéticas sino - también en las instituciones del partido")

5) Sucedió también que durante el Comunismo de Guerra apareció una mayor concentración de las decisiones en ciertos aparatos del gobier - no, mientras que otros pasan a depender casi totalmente de aquellos.

6) Se limita el poder de las masas, en la medida en que el estado se - atribuye a sí mismo el derecho de comandar la dictadura del proleta - riado.

7) Poco a poco, el aparato administrativo integrado por la burguesía tendió a dominar a la dirección del partido, que aparecía frente a - aquél, como una organización minoritaria. (Lenin decía sobre esto, que había ya una especie de subyugación de la burguesía sobre el par - tido, y que, en la medida en que se conservara esta situación, ha - bría de producirse un mayor aburguesamiento del gobierno).

Podríamos intentar resumir lo anterior diciendo que el Comunismo de Guerra se caracterizó por desarrollar dos tendencias generales: 1) una - dominación unilateral de los órganos del partido sobre la base y 2) un - desplazamiento de autoridad en los órganos de dirección hacia lo administrativo.

Mientras tanto, en las organizaciones directamente bajo control de los - trabajadores ocurrió un proceso semejante de sometimiento y de estati - zación de dichas agrupaciones con respecto del estado. Así por ejemplo, el gobierno de los Soviets, se reservaba el derecho de asignar funciones y atribuciones - que consideraría indispensables para la dictadura del - proletariado - a todas las organizaciones de trabajadores, incluyendo los sindicatos y los comités de fábrica.

Así por ejemplo, los sindicatos fueron llamados a desempeñar funciones de control sobre los obreros y de cooperación con el estado, de tal for - ma que estas organizaciones se convierten poco a poco en simples ins - trumentos del nuevo gobierno.

A los sindicatos se les llamaba por ejemplo: la " escuela del comunismo" y por lo tanto, eran los organismos encargados de "vincular a las masas más atrasadas del proletariado, a su vanguardia proletaria, al partido - comunista".

Por otra parte, los sindicatos eran también, una especie de instrumento para la reconstrucción económica del país ("aparato para la organiza - ción de la industria") y tenían entre sus objetivos fundamentales: ayudar a la planificación de la economía, y guiar " la nueva disciplina socialis - ta"....

En estas condiciones políticas, el estado y el partido decidieron estable - cer una política internacional que correspondiera a este proceso de de - formación burocrática de la revolución. Esta " nueva " política habría de caracterizarse también, por continuar y desarrollar la doble forma - de la política exterior de acuerdo a los intereses de la construcción del socialismo.

d) POSICIONES POLITICAS INTERNACIONALES

La política exterior de la República de los Soviets entre los años de 1918 1921 tiene desde mi punto de vista una doble característica: 1) el hecho - de que la división entre la política internacional burguesa-comercial-y la política internacional revolucionaria -de clase- se hace mucho más - notable en esta época, en la medida en que las dos tendencias que antes se combinaban, ahora se polarizan en dos posiciones políticas opuestas 2) hay un cierto predominio de la posición revolucionaria en política in - ternacional como respuesta a las condiciones en que se desarrolla el -

proceso de construcción socialista.

Podríamos decir que durante estos años no sólo se conservan y se desarrollan las dos posiciones en política internacional, sino que ahora se establece entre ambas, una relación de oposición -las dos se siguen practicando pero por separado- con la característica de que la línea política internacionalista de clase, tiende a dominar considerablemente durante este período. ¿ A qué se debe esto?

En primer lugar al hecho de que la Unión Soviética fue completamente bloqueada por parte de los países capitalistas (que se negaron rotundamente a tener cualquier tipo de relación con ella) y esta situación obligó a la dirección del partido a asumir una línea profundamente revolucionaria, una vez que la posibilidad del intercambio se había cancelado: " El año de 1919 fue el año del aislamiento más completo de la Rusia Soviética con respecto del mundo exterior. También fue el año en que la política exterior soviética tomó la forma más declaradamente revolucionaria en su historia". (26)

En segundo lugar, al hecho de que el país estaba siendo víctima de las agresiones capitalistas que tenían sumida a la Unión Soviética en una guerra civil (patrocinada por Francia e Inglaterra) y frente a esta situación el estado proletario tuvo que responder a las agresiones promoviendo la revolución socialista a nivel internacional.

Por todo lo anterior podemos afirmar que la época del Comunismo de Guerra, fue el período más revolucionario de la política internacional de la URSS y alcanzó su máximo desarrollo, al momento de la creación de la 3a. Internacional Comunista (aunque esto no quiere decir que la política comercial hubiera sido totalmente abandonada)

Como decíamos anteriormente, durante los tres primeros años del Comunismo de Guerra, la Unión Soviética se encontró ante una situación de bloqueo total por parte de los países capitalistas que veían en la nueva República de los Soviets, una terrible amenaza de sus intereses coloniales; es en este sentido como se puede explicar una relativa inexistencia de la política internacional comercial de la URSS provocada por la falta de interés de los países capitalistas para establecer una política de intercambio con los comunistas: " el comercio exterior no representó virtualmente papel alguno en la economía soviética durante el período del Comunismo de Guerra". (27) [Talvez lo más notable en política nacionalista burguesa durante estos años, fue la firma de los tratados de Brest Litovsk, que si bien en ese momento funcionó como una posición revolucionaria de la Unión Soviética, más tarde habría de derivar en un argumento de las posiciones social-chauvinista y social-patrióticas).

Sin embargo, a pesar de que la Unión Soviética era considerada en ese momento, el máximo enemigo del capitalismo y por eso se le bloqueaba, los países imperialistas tuvieron que ceder poco a poco en sus posiciones para hacer posible el intercambio con el país rojo (indispensable sin duda, para el desarrollo de todos): " sin Rusia no habrá un sistema sólido de estados capitalistas".

Por este motivo, el bloqueo comercial de la Unión Soviética se fue haciendo relativamente insostenible, a tal grado que los países capitalistas se empezaron a hacer a la idea de tener que comerciar con un país -cuyas estructuras sociales eran completamente distintas a las suyas. Este cambio de actitud de los países capitalistas hacia la URSS, coincidió con una etapa de paz internacional (la guerra mundial había terminado) y de paz rusa (por el fin de la guerra civil) que había de establecer una ambiente de relativa tranquilidad internacional.

En este ambiente, la política internacional de la Unión Soviética sufrió - (al final del período del Comunismo de Guerra) una fuerte transformación cuya característica más importante fue el retorno a una política exterior comercial que se hizo indispensable para poder llevar a cabo - la reconstrucción del país a un ritmo más acelerado.

La época del aislamiento de la Unión Soviética (después de 1920) había terminado, y era a partir de ese momento cuando Lenin declaraba que ya se había ganado (poco a poco) la posición de la Unión Soviética en el contexto de los países capitalistas: " ya hemos abierto una ventana a Europa que pretendemos utilizar al máximo ". (fue en estas condiciones cuando la URSS reinició una nueva era para la actividad pacífica internacional no obstante que continuaba la línea de la revolución proletaria en el seno de la 3a. asociación comunista; la política internacional seguía siendo contradictoria).

Podemos inclusive decir que a pesar de que la línea revolucionaria constituyó el punto central de la política internacional hasta 1920, poco a poco se comenzaron a difundir en la URSS las ideas de la defensa de los intereses nacionales, la defensa del territorio, y el rasgo más característico del período; la idea de la reconstrucción pacífica del socialismo. Fue en ese momento cuando Lenin proponía una especie de trato justo y de respeto mutuo entre los países: " que los capitalistas norteamericanos no nos toquen. Nosotros no les tocaremos".(28) Este ofrecimiento de paz se los hacía Lenin no sólo a los países americanos, sino también a las grandes potencias europeas, cuando les decía que si Europa era capaz de frenar definitivamente la revolución blanca, la Unión Soviética estaría dispuesta, por su parte, a frenar el movimiento revolucionario internacional.

Paz y relaciones comerciales con los capitalistas, fueron las palabras-

más utilizadas por Lenin para describir la política internacional de su país después de 1920: "tenemos no sólo una tregua -decía Lenin el 21 de noviembre de 1920- sino una nueva fase, en la que nuestro derecho fundamental a la existencia internacional dentro de la red de los estados capitalistas ha sido conquistado".

Aclaremos sin embargo una cosa; lo anterior no quiere decir en modo alguno, que la línea política revolucionaria fuera abandonada totalmente después de 1920; antes bien, lo que sucedió es que la Unión Soviética siguió practicando las dos posiciones políticas internacionales, pero cada una de ellas en dos distintos niveles (Baste recordar que es la época inmediatamente posterior a la creación de la Internacional Comunista en donde se suponía que la Unión Soviética 'habría de desarrollar más que nunca su política revolucionaria).

Lo que en cambio sí se podría afirmar, es que a pesar de que la política internacional revolucionaria fue mantenida en todo momento por el partido, ella sufrió una serie de retrasos y de bloqueos provocados por la nueva era de coexistencia pacífica general que habría de adoptar la República de los Soviets después de 1921.

¿ Pero ahora bien, cuáles son las condiciones y las medidas más importantes en política internacional revolucionaria de la Unión Soviética durante el Comunismo de Guerra?

Según nosotros son las siguientes:

Para hacer frente al bloqueo general que ejercían los países capitalistas sobre la Unión Soviética desde 1918, la dirección del partido adoptó una línea política internacionalista revolucionaria en donde predominaba la ayuda moral, material y organizacional que se les daba a los diferentes partidos comunistas europeos para la promoción de la revolución internacional.

La política internacionalista de clase predominó a lo largo de este período aunque -dígamoslo ya- dicha política sufrió una serie de deformaciones (va a nacer relativamente deformada) por varios motivos: las tendencias burguesas que intervienen en el proceso revolucionario de la URSS, el hecho de que se tiene que mantener a costa de lo que sea, - la posibilidad de convivir e intercambiar con el mundo capitalista, etc.

Y sin embargo, el Comunismo de Guerra, fue la época en la que la política internacional, " estuvo matizada de manera más específica -como decíamos en otra parte- y exclusiva por sus objetivos internacionales y revolucionarios que en cualquier otra época ". La característica más importante de este período revolucionario fue la creación de la Tercera Internacional Comunista (1919) constituida sobre la base de

la "era del socialismo victorioso". A esto se refería Lenin -1918- cuando decía que: "nunca hemos estado tan cerca como ahora de la revolución proletaria internacional" (29)

Pero pongamos en claro que la Internacional Comunista no se creó desde los primeros meses del Comunismo de Guerra (1918) sino que prácticamente todo el primer año de este período, se redujo a lanzar una serie de proclamas revolucionarias -descontando el desconocimiento de los Tratados de Brest Litovsk a finales de 1918- en contra de las burguesías de los diferentes países. Así por ejemplo, la mayor parte de las intervenciones internacionales de la URSS, estaban cargadas de frases tales como: "la solidaridad entre los trabajadores del mundo", la denuncia de "los bandidos del imperialismo", la idea de que solo "la guerra internacional" será capaz de librar al proletariado de la explotación en que se encuentra; el principio según el cual: "nuestra victoria a nivel internacional es absolutamente segura", etc, etc...

Sin embargo, fue necesario esperar hasta 1919 para que se caracterizaran y materializaran todas las proclamas anteriores con la creación de la 3a. Asociación Internacional de trabajadores comunistas dirigida personalmente por Lenin.

La idea de crear una nueva organización internacional de trabajadores, fue concebida por el propio Lenin desde 1914 cuando ante la "inminente" revolución socialista en Europa -y debido al fracaso de la Segunda Internacional- se hizo "necesario" crear una nueva asociación internacional que aseguraría el triunfo de la revolución proletaria en todo el mundo. (No obstante la "urgencia" de la organización, la Tercera Internacional tuvo que esperar algunos años -por diversos motivos- para que fuera creada -inclusive después de la Revolución de Octubre- y de esos motivos de retraso, el más importante fue la firma de los Tratados de Brest Litovsk que exigió a la Unión Soviética asumir una actitud pacífica y de derrota ante los países capitalistas).

El argumento que sirvió de base para la nueva organización Internacional, fue la idea de Lenin según la cual, los procesos históricos más recientes de Europa demostraban que todas las condiciones habían madurado para el triunfo de la revolución socialista; y que lo único que faltaba a partir de ese momento, era una organización internacional comunista capaz de dirigir el movimiento revolucionario en todo el mundo. Dicha organización debía ser la Tercera Internacional comunista: "un órgano general de la lucha para la coordinación permanente y la dirección sistemática del movimiento, el centro de una internacional comunista subordinando los intereses particulares del movimiento de cada país a los intereses a escala mundial".

Fue hasta el 4 de marzo de 1919 cuando un total de 50 delegados se re

unieron para llevar a cabo el primer congreso de la Internacional Comunista (KOMITERN) con los siguientes postulados: lucha total en contra de la democracia burguesa y en contra del parlamentarismo capitalista, lucha por la defensa de la dictadura del proletariado tanto en la Unión Soviética como en otros países, llamado a la unidad " de los obreros de todos los países " para presionar a los gobiernos capitalistas por todos los medios posibles, y provocar con ello, su caída definitiva; el principio según el cual, la única salvación de los países capitalistas, y específicamente de la clase trabajadora de todo el mundo, era la realización de una obra revolucionaria a favor del socialismo, etc. A partir de los postulados anteriores, la nueva asociación internacional lo único que hacía era un llamado continuo a todos los trabajadores del mundo para que se agruparan alrededor del régimen soviético y de la nueva organización revolucionaria internacional.

A manera de hipótesis, diremos que eran dos los objetivos más importantes de la organización: 1) la defensa del poder soviético y 2) el impulso continuo a favor de la revolución mundial (ambos procesos, entendidos como el antecedente inmediato de lo que sería, la llamada República Internacional de los Soviets). Sin embargo aclaremos algo acerca de la organización (con la salvedad de que eso se intentará hacer en otra parte); ella fue creada en condiciones francamente desfavorables para su desarrollo (época del bloqueo internacional de la Unión Soviética, inmadurez de los partidos comunistas europeos, falta de claridad en sus dirigentes sobre la situación real internacional, etc.) y esto dió por resultado que la propia organización sufriera una serie de desviaciones y deformación que le impedirían llevar a cabo sus objetivos primordiales (para citar un ejemplo -independientemente de que luego lo demostramos- podemos decir que la Tercera Internacional estuvo dirigida prácticamente desde el principio, por la Unión Soviética que poco a poco la fue colocando al servicio de sus intereses, - de tal forma que la organización no tardó en convertirse en un simple instrumento de la política exterior de la República de los Soviets).

El responsable de esto fue la propia dirección del partido bolchevique, que en lugar de realizar un análisis cuidadoso de la situación internacional, se conformó con realizar una especie de trasplantes en la organización internacional, de los procesos y las características que siguió el partido bolchevique en la Rusia Zarista.

Todo lo anterior condujo a que la Tercera Internacional, asumiera totalmente las decisiones del partido bolchevique y las hiciera suyas en la lucha por la revolución europea; es a esto a lo que se refería Lenin cuando decía que " la nueva Tercera Internacional de trabajadores ha empezado ya a coincidir en cierta medida con la Unión Soviética".

El resultado no se hizo esperar: la organización Internacional nació ya,

de por sí deformada, en la medida en que dependía completamente de la política exterior de la Unión Soviética; y ello dió lugar a dos situaciones características:

1) a una posición nacionalista de la asociación y 2) a lo que sería posteriormente la concepción del " modelo ruso ", como el ideal que habría que seguir en el proceso de la revolución internacional: " la internacional comunista proclama a la causa de la Rusia Soviética como la suya propia ".

Por todo esto podemos decir que la Tercera Internacional fue la obra más importante de la política internacionalista de la Unión Soviética durante el Comunismo de Guerra, y se caracterizó por ser más un deseo que una realidad; nada se prestaba para que la organización tuviera éxito y cumpliera con sus objetivos más inmediatos, y sin embargo, la asociación fue mantenida de cualquier forma por la Unión Soviética, aunque estaría sujeta a una serie de deformaciones que se hicieron manifiestos desde los primeros meses de su fundación; a saber: la burocratización de la organización, su monolitismo, su falta de consistencia teórica y política, etc. etc. (esto lo analizaremos con un poco más de detalle en la tercera parte de este trabajo).

3o. PERIODO DEL CAPITALISMO DE ESTADO BAJO LA DICTADURA DEL PROLETARIADO. 1921-1927

Si pudiéramos definir de acuerdo con su característica más importante a cada uno de los períodos de los que hemos venido hablando; diríamos que la etapa del control obrero se caracteriza por ser el período más espontáneo del proceso revolucionario; diríamos también, que el Comunismo de Guerra es la etapa experimental y de concentración de la revolución, y afirmaríamos por último, que el período de 1921-1927 es la época del desarrollo económico de la Rusia revolucionaria.

Decimos esto último porque si tuviéramos que definir a grandes rasgos el período del capitalismo de estado bajo la dictadura del proletariado (CEDP), deberíamos tomar en cuenta no tanto los principios y objetivos que se proponían, sino fundamentalmente, los resultados concretos que produjo; el más importante de los cuales era: el establecimiento de las bases para el futuro desarrollo económico de la Unión Soviética.

El período del (CEDP) se planteó desde el principio como una toma de distancia con respecto de las líneas políticas anteriores que habían sido adoptadas por la dirección del partido; y esta toma de distancia se haría manifiesta como una tendencia continua a rechazar y a negar los programas políticos tanto del Comunismo de Guerra (la centralización de autoridad, el abandono de los rasgos comerciales) como del control obrero (el control de la producción a favor de los trabajadores, etc...) para poder establecer ahora sí, las bases materiales para el desarrollo económico que ninguno de los dos períodos había sido capaz de resolver.

Para luchar contra los programas anteriores la (CEDP) promovía una serie de objetivos políticos que de algún modo aseguraran y apoyaran, el nuevo programa económico que estaba en la base de las decisiones del nuevo estado recién creado. (Así por ejemplo, se pensó que el orden de determinación de los procesos económicos y políticos, debía cambiar a favor del primero, en la medida en que las necesidades materiales de la población rusa eran en ese momento el centro de interés de la dictadura del proletariado)

Es en este sentido como podríamos afirmar que el período de 1921-1927 se caracterizó por anteponer el establecimiento de nuevas relaciones sociales, al desarrollo necesario de las fuerzas productivas que ayudaría a resolver los problemas económicos inmediatos del país (no obstante que esto pudiera significar en cierta medida el abandono de las posiciones revolucionarias que habían sido mantenidas -al menos teóricamente- durante los períodos anteriores del proceso revolucionario) Ciertamente, como se dijo, la NEP (que es el programa económico sobre el se desarrollaba este período) tenía por objetivo crear en el país las nuevas

relaciones de producción socialistas; pero en realidad, sus verdaderas consecuencias fueron exactamente lo contrario: " el desarrollo de las fuerzas productivas, base material del estado obrero, deviene por el momento la cuestión esencial, puesto que si ella no es resuelta, comenzará una nueva removilización del proletariado". (30)

Como se alcanzará a ver rápidamente, este nuevo período significó toda una transformación en el proceso de construcción del socialismo, que requirió de dos grandes condiciones para su desarrollo: por un lado: una condición interna a la propia revolución, que fue la supervivencia de la crisis económica del país hasta 1921: " los primeros años de la revolución no había permitido pasar del orden económico burgués al socialista"; y por el otro, una condición internacional, caracterizada por el atraso general de la revolución europea que se había considerado como una ayuda necesaria a la revolución (y que en la medida en que no se llevaba a cabo, hizo pensar a la dirección del partido que las bases del poder tenían que ser elaboradas con sus propias fuerzas).

Hablemos un poco de las condiciones internas que obligaron a la Unión-Soviética a asumir una nueva línea de desarrollo durante el período del CEDP.

Si el control obrero se caracteriza por ser una etapa económicamente destructiva y el Comunismo de Guerra por haber sentado las bases de la nueva economía socialista, el capitalismo de estado se planteó desde un principio, como una etapa en la que el desarrollo económico del país debería llevarse a cabo a costa de lo que fuera.

Pero sobre todo, si podemos afirmar que las épocas del control obrero y el Comunismo de Guerra (en proporción menor) se habían caracterizado por ser períodos estrictamente destructivos de las bases burguesas del zarismo, el CEDP, - se dijo- ya no podía continuar con esa obra destructiva, sino que debía tener por objetivo: construir los cimientos para el nuevo desarrollo económico ruso (aunque tenemos que aclarar una cosa: " El Comunismo de Guerra tuvo en Rusia mucho del carácter artificial e inestable de los que algunas veces se llamó "socialismo de guerra en Alemania". Es decir, fue el producto de un estado de emergencia especial y careció de base social y económica su ficientemente sólida como para asegurar su plena supervivencia cuando terminase el estado de emergencia"). (31)

A partir de este momento, el único objetivo importante fue la construcción económica del país (ya no se trataba de seguir destruyendo, sino antes que nada había que determinar la manera como se podía lograr - el desarrollo de las fuerzas productivas en las condiciones actuales) - y debido a ello, la dirección del partido se planteó inmediatamente la necesidad de tener que restaurar, como medida desesperada, la liber

tad del comercio y la utilización de los excedentes de la producción a favor de los grupos trabajadores. Naturalmente todo esto parecía significar una especie de claudicación ante el capitalismo y una especie de reconocimiento del fracaso de la economía soviética, que tenía que recurrir a los modelos mercantiles para su desarrollo; en defensa del nuevo estado, Lenin decía que aunque esto no era cierto, en el caso extremo de que lo fuera: " hay mucho que se puede y se debe aprender del capitalismo".

Por otra parte, el CEDP, enfrentó al mismo tiempo que la crisis económica, una serie de manifestaciones de descontento por parte de los campesinos y de los obreros, ante lo que consideraban: " la decadencia catastrófica de la producción industrial ". Dichas manifestaciones obligaron al partido a adoptar una nueva línea para el desarrollo de la producción que habría de recibir el nombre de " La nueva Política Económica".

El estado presentó entonces a la NEP como una especie de antídoto ante la ruina económica, que, por sí misma, sería capaz de establecer nuevas condiciones para la producción (comenzando por el establecimiento de toda una nueva política en materia de agricultura) al mismo tiempo que permitiría establecer, nuevas formas de organización del trabajo en la economía. A pesar de estas explicaciones, la idea de que la NEP era realmente una política económica capitalista fue muy difícil de deserrar entre la población no obstante las continuas intervenciones aclaratorias que hacía Lenin en el partido.

En ellas, el jefe del comisariado del pueblo trataba de argumentar lo siguiente: 1) en principio, el capitalismo de estado no era un retorno a la sociedad capitalista, sino que, por el contrario, se trataba de una etapa transitoria indispensable para llegar a la sociedad socialista (y cuyo único objetivo consistía en garantizar el paso inmediato a la nueva economía).

Para Lenin entonces, el capitalismo de estado, era una etapa inmediatamente anterior al socialismo, y por lo tanto, dicho proceso nada tenía que ver con un retroceso hacia los modelos capitalistas: " el socialismo no es más que el paso siguiente al monopolio capitalista del estado, puesto al servicio de todo el pueblo".(32)

2) Por otra parte, Lenin intentaba explicar que, si bien el capitalismo de estado había derivado hacia la promoción de la NEP y en ella se podía fácilmente localizar un conjunto de elementos de la economía mercantil; en realidad, la misma NEP tenía ante todo objetivos predominantemente políticos, que habrían de fortalecer más aún el proceso de la dictadura del proletariado: " eran necesarios otros métodos, y los otros métodos se encarnaban en la NEP, cuyo principio era mantener la alianza del proletariado con los campesinos para que el primero pudiera con -

servar su papel de dirección y de dominio del estado".(33)

Sobre esta base, la NEP, no tanto por su tendencia política cuanto por resultados concretos, fue acogida como un relevo necesario y benéfico para la ya de por sí ensombrecida economía del país, de tal suerte que, a pesar de que la NEP significaba aparentemente un cierto "desandar el camino hacia el socialismo"; fue aceptada por todo el pueblo como un mal indispensable para dar respuesta a la catastrófica situación de la economía rusa.

El propio Lenin compartía ese punto de vista, y afirmaba que: "en la atrasada economía rusa el capitalismo de estado, era un avance en el camino directo hacia el socialismo".

Lo único que hacía falta, antes de iniciar la obra de la NEP, era definir con toda exactitud la concepción indispensable acerca de la duración y de los posibles resultados de la nueva política; sobre ello Lenin tuvo intervenciones muy titubeantes puesto que había ocasiones en las que se refería a la NEP como un proceso de larga duración y cuyos resultados se verían en términos de años; pero al mismo tiempo, había otros momentos en los que Lenin definía a la NEP como "un mal temporal que había que superar lo más rápido posible".

a) CONDICIONES ECONOMICAS DEL C. E. D. P.

La economía de la Unión Soviética durante el período de 1921-1927, tenía por objetivo fundamental; " construir las bases materiales para el socialismo " a través de una doble fórmula: " hacer la revolución y promover la producción ". Si esto era cierto, el objetivo primordial para la dirección del partido en lo económico, era el establecimiento de una línea coherente para el desarrollo de las fuerzas productivas del país que sólo se podía lograr a través de dos medidas inmediatas: 1) desmilitarizar la economía y la disciplina obrera, tanto en los sindicatos como en las fábricas y 2) reconocer la necesidad de establecer urgentemente ciertas categorías mercantiles y ciertas bases capitalistas para hacer posible el desarrollo económico del país: " reconocer la necesidad de un cierto restablecimiento de las categorías mercantiles y del sector capitalista del Estado, pero ahora por razones económicas y ya no políticas ".(34) Era preciso, según esto; incrementar rápidamente las posibilidades de satisfacer las necesidades más inmediatas de la población, y obviamente estas necesidades no eran precisamente de tipo socialista.

Por este motivo: "la NEP reforzó la tendencia siempre presente en la transición, que es la de la restauración del capitalismo".(35)

Veamos de que manera ocurrió esto, en los diferentes sectores de la economía soviética.

La Agricultura Durante el C. E. D. P.

Si como antes se dijo, el objetivo primordial de la Nueva Política Económica, era el establecimiento de una alianza entre los obreros y los campesinos (como una medida indispensable para el fortalecimiento de la dictadura del proletariado) lo primero que se requería era imponer una cierta igualdad y un cierto equilibrio entre los dos sectores de la clase trabajadora. Para lograr esto había que incitar al campesinado a producir a mayor escala, y había que permitirle aprovisionarse de los excedentes de la producción (que antes le quitaba el estado) para poder establecer un vínculo entre él mismo y la producción de la industria (en este sentido se podría afirmar que la NEP se planteó desde un principio, como una política fundamentalmente agrícola, aunque posteriormente asumiría la forma de una política económica también a favor de la industria).

La NEP se propuso entonces ofrecer alicientes inmediatos al campesinado y para ello permitió y fomentó, una política mercantil que favoreciera el comercio y el intercambio de los productos agrícolas: " una función importante de la NEP fue conceder al campesinado las dos cosas que más apreciaba: la libertad de elegir la forma en que hubiese de cultivar la tierra y la seguridad de su posesión".(36)

Fue por esto por lo que el estado, en el año de 1922, decidió sustituir el régimen de las requisas del Comunismo de Guerra (que sólo había traído como consecuencia un mayor empobrecimiento de los campesinos) - por un impuesto moderado en especie, que le permitiera a los trabajadores conservar una parte relativa de su producción, además de aquella - que necesitaba para su propia subsistencia. En materia de impuestos, Lenin propuso en el año de 1921, cuatro medidas inmediatas para la agricultura: 1) reemplazar las requisas por el impuesto 2) reducir el nivel general de dicho impuesto 3) nivelar los impuestos según los esfuerzos del labrador y 4) ampliar la libertad del labrador con tal de que pague - puntualmente sus impuestos.

Como se podrá ver, las cuatro medidas anteriores fueron en cierto modo una concesión a los trabajadores (en un país de economía atrasada) al mismo tiempo que representaba una especie de sacrificio para el estado (que entonces requería más que nunca de fondos para su subsistencia).

Fue también en el sentido de favorecer el aumento de la producción agrícola, por lo que el estado decidió crear los llamados " comités de siembra ", que eran verdaderas unidades económicas cuyo objetivo era el aumento del área de trabajo y el mejoramiento de las técnicas de cultivo (evidentemente los resultados de la NEP en el campo no se vieron inmediatamente, sino que fue necesario esperar hasta finales de 1922, cuando la producción agrícola alcanzó su máximo desarrollo) .

Además, este avance de la agricultura recibió un nuevo impulso durante los primeros meses de 1922, cuando el estado decretó la llamada " campaña agrícola " que favorecía más aún los incentivos y las concesiones a los trabajadores del campo (así por ejemplo les permitía adquirir pequeñas propiedades, en ocasiones los exentaba de impuestos en especie, etc...).

Pero ahora bien, todas estas decisiones de la NEP, parecían ser una capitulación ante los capitalistas y ante la burguesía rusa en la medida en que se fomentaba y se protegía la resurrección de los antiguos kulaks a costa del campesinado pobre; Lenin estaba perfectamente consciente de ello, pero a manera de justificación decía lo siguiente: " en medio de la inmensa decadencia de la economía campesina en conjunto, y del empobrecimiento general del campo, está poniéndose en marcha - una agricultura burguesa de emergencia ". Y era cierto, las medidas de emergencia adoptadas por el estado, trajeron como consecuencia un efectivo aumento de la producción a tal grado que después de 1922, la Unión Soviética vivió la época de mayor abundancia en la agricultura - desde los años de la revolución; hubo una gran cantidad de comercio, una mayor diversidad de productos, se pudo dotar a la industria de la materia prima necesaria y como se consideró en ese momento, el campesino se convirtió en el hijo consentido de la revolución.

La Industria Durante el C. E. D. P.

La producción industrial durante el período de la NEP, no se vió tan inmediatamente favorecida como la agricultura -sobre todo porque se trataba de un país predominantemente campesino- y sin embargo, en la medida en que la misma NEP se había planteado como un programa general de desarrollo económico, no se podía dejar de lado a un sector tan importante para la economía socialista como era la industria. Se decía durante los primeros meses del C. E. D. P. que "la NEP fue en su inicio una política destinada a la agricultura y, por implicación, al comercio exterior, pero no a la industria". (37) Sólo que esta opinión habría que cambiar rápidamente porque aunque la NEP se inició fundamentalmente como una política agrícola, cuando trató de mejorar a toda la producción tuvo que convertirse en una política industrial y por eso, aún cuando las primeras medidas económicas se dirigieron a la agricultura, pronto esas mismas decisiones tuvieron que pasar a la industria para poder cerrar el círculo general de desarrollo.

Con respecto de esto último, lo único que se decía durante los primeros meses de la NEP, es que era necesario un cierto resurgimiento de la producción industrial (Así por ejemplo, se decía que al igual que en la agricultura, era preciso aumentar la producción de la industria para establecer las bases de un desarrollo conjunto de los dos sectores más importantes de la economía).

Pero en esas condiciones surgió el siguiente problema: el aumento de la producción requería para su desarrollo, de una industria pesada casi inexistente hasta ese momento dentro del país; y entonces, la discusión era ¿Cómo hacer avanzar la producción de la industria pesada, si la Unión Soviética no contaba todavía con los recursos necesarios? (además de que había otros problemas económicos que exigían de una más rápida solución). Parecía entonces que la única manera de poder resolver esta contradicción, era permitiendo la participación de los países capitalistas en la producción a cuyo cargo quedaría la responsabilidad de fomentar la nueva industria soviética.

Pero antes de llegar a esto, se decidió que para que los países capitalistas pudieran entrar a la Unión Soviética, era necesario que ésta por su parte tratara de promover el máximo desarrollo de la industria que estuviera a su alcance; " esto con el objetivo de hacer frente a la industria capitalista sobre la base de una economía en relativo crecimiento ". En este sentido, la política adoptada en ese momento consistió en dar preferencia al desarrollo de la industria ligera, que debía servir como auxiliar y como condición de la otra: " lo que significa que es indispensable en cierta medida ayudar a restaurar la pequeña industria" (El argumento para lo anterior era que la industria pesada requería de una industria ligera y por lo mismo, la tarea del estado debía ser la ayuda inmediata a las pe -

queñas empresas y a las empresas medianas, así como a las empresas privadas y a las cooperativas).

Fueron dos las medidas inmediatas que adoptó el estado para favorecer la industria durante los primeros meses de la NEP: 1) tomar decisiones urgentes para promover el desarrollo de las industrias rurales; y 2) nacionalizar ahora sí todas las empresas industriales, para ponerlas al servicio del plan económico que proponía el estado (de lo cual se desprendería cierta centralización de la producción a favor del gobierno).

Pero una vez que la NEP puso una mayor atención en el desarrollo de la industria, las medidas más importantes adoptadas fueron las siguientes: 1) dar mayor preferencia a la industria pequeña o ligera y 2) una cierta centralización de la industria en manos del estado, a pesar de que esta tendencia no correspondía a los lineamientos estratégicos del gobierno durante esta etapa (Lenin -dice Carr- " hacia alarde de que todos los puntos claves del mando habían quedado en manos del estado ").

Fue precisamente el estado, el que decidió imponer los llamados JOZ - RASCHEV con el objetivo de acelerar inmediatamente la producción en la industria, pero que a largo plazo habrían de servir para establecer las bases de " una transición a los principios comerciales ". Esto último obedeció a que si la agricultura mercantil creada por la NEP, había permitido un gran desarrollo económico; para que este último fuera aún más amplio, se requería de una industria que estuviera estructurada también sobre la base de condiciones mercantiles y comerciales. Fue por ello, por lo que la industria rusa tuvo que regresar a una economía de mercado, en donde predominaba la existencia de los llamados " trust ", que eran: " industrias estatales a las que el estado concede independencia en la gerencia de sus obligaciones, de acuerdo con el estatuto para cada empresa, y que funcionan según los principios de la contabilidad comercial, con el objetivo de ganar algún beneficio " .

Por otra parte, al igual que en la agricultura, los resultados de la producción industrial no se vieron inmediatamente puesto que el desarrollo de este sector fue inclusive más lento que el de aquella; pero en cambio lo que si se puede afirmar, es que ambos sectores produjeron durante la NEP, efectos de tipo comercial para la economía soviética que sirvieron de condición para el proceso de aburguesamiento general de la construcción socialista durante el período del capitalismo de estado.

Hay que mencionar por último, el proceso de asalarización que sufrió la fuerza de trabajo en la Unión Soviética durante la NEP, provocado por el regreso a los modelos salariales y de mercado a los que consideró de nueva cuenta, como la forma de pago a la clase trabajadora. El Estado, al promover la vuelta a las categorías mercantiles hizo posible que la fuerza de trabajo se enfrentara a condiciones monetarias; de

desempleo, de salarios desiguales; de tal suerte que la NEP y su afán de incremento en la producción, trajo al mismo tiempo, las bases para unas nuevas relaciones sociales capitalistas: " el retorno al mercado libre bajo la NEP supuso también la vuelta al mercado laboral libre".

b) CONDICIONES POLITICAS DEL C. E. D. P.

Es sin duda el factor político el elemento más importante del período del capitalismo de estado; no sólo porque todas las decisiones que se tomaron durante los años de 1921-1927 tenían en última instancia objetivos de este tipo, sino porque además ningún otro factor habría de producir efectos tan decisivos para el desarrollo posterior de la construcción socialista como los procesos políticos que se generaron a partir de este momento.

Desde el año de 1918, la dirección del partido reconocía la presencia de una cierta centralización y de un cierto burocratismo parasitario en el aparato de estado, que obligaron a Lenin a plantear como objetivos fundamentales del capitalismo de Estado los siguientes: 1) llevar a cabo la eliminación periódica de los " grandes señores " y de la burocracia, tanto en el seno del aparato administrativo como en el propio partido 2) para poder hacer lo anterior, había que capacitar y reinstalar a la propia clase trabajadora en la administración y en la dirección del país, de tal modo que con ello " se asegurara al mismo tiempo la rehabilitación de la clase obrera y la alianza con los campesinos ". (38) Pero evidentemente no bastara reconocer la presencia del burocratismo en el nuevo estado para que el problema estuviera ya resuelto, sino que era necesario hacer todo un análisis para poder justificar su existencia, y para decidir si habría que suprimir todo el aparato administrativo de un solo golpe, o poco a poco y parcialmente.

Acerca de esto, se dijo que los períodos anteriores del proceso revolucionario, habían demostrado que la clase trabajadora era absolutamente incapaz de administrar sus propios asuntos y por eso se hizo necesario -necesidad que aún seguía vigente en 1921- recurrir a la antigua burocracia y al viejo aparato administrativo del régimen zarista. A partir de esta idea se trató de justificar durante el C. E. D. P. la presencia de grupos no comunistas en la dirección del partido, e inclusive se dijo que el fenómeno del burocratismo había sido algo inherente e inevitable al proceso revolucionario de la construcción del socialismo: " la burocracia no es solamente una carga -sobre el aparato " sano " del estado, sino que deviene una formación inherente a este aparato que es una supervivencia del pasado".(39)

Lenin y " la vieja guardia bolchevique ", estaban conscientes de que la supervivencia de la antigua burocracia en el estado, significaba para la Unión Soviética un desarrollo parasitario de tipo capitalista que ponía en peligro -la posibilidad de construir una auténtica economía socialista; pero sin duda era preferible correr este riesgo -decían ellos- a corroborar de nueva cuen

ta, el hecho de que la clase trabajadora por su ineptitud para la administración, habría de conducir al país a una ruina económica general (tal y como había sucedido en los períodos anteriores).

Así pues, la dirección del partido estaba más consciente que nadie de la necesidad de tener que contar con los burgueses; y a partir de ello trato de justificarlos y defenderlos diciendo que el camino que habría de seguir la NEP era el único posible en la Unión Soviética en ese momento - (y que dentro de la NEP el personal administrativo zarista era absolutamente indispensable).

Se pensó inclusive que si bien la NEP -encarnación de CEDP- en cierto sentido restauraba la tendencia capitalista de la revolución, era la única forma posible como se podía fortalecer al estado " proletario ", ante el retraso de la revolución europea; y fue en este sentido como se pudo afirmar que la NEP no era ni una renuncia ante el capitalismo, ni un proceso que contradijera la construcción del socialismo en el país: " - desde este punto de vista, la NEP, incluyendo en ella el desarrollo del sector capitalista del estado que permite organizar las fuerzas productivas bajo el control del gobierno, estuvo siempre de acuerdo con el socialismo".

Así pues, aunque Lenin veía la necesidad de contar con la antigua burocracia zarista, insistía continuamente que había que tener mucho cuidado con ella en la medida en que se podía convertir en una amenaza para la revolución, por cuatro motivos distintos: 1) porque había el peligro de una escisión que viniera a romper la dictadura del proletariado en un país principalmente campesino 2) había el peligro de una escisión en el partido por un desplazamiento de los antiguos miembros de la dirección a favor de los administradores 3) que poco a poco la presencia de la burguesía, hacia que la línea del partido no estuviera determinada por la vieja guardia y 4) porque esto podía provocar una mayor deterioración de las relaciones entre el partido y las masas.

A manera de resumen podemos hablar de cinco procesos políticos que sirvieron de marco a la construcción del socialismo durante el CEDP: - 1) la incapacidad de administración de la clase trabajadora obligó al estado a tener que aceptar la entrada de administradores " especialistas" en la dirección del gobierno: " hubo que edificar el comunismo, con manos no comunistas " 2) por lo anterior, hay una especie de debilitamiento de las condiciones en que se ejerce la dictadura del proletariado 3) - se desarrolla un proceso de autonomización de el aparato de estado con respecto de la dirección del partido 4) desde el año de 1919 se registra una fuerte infiltración de la burocracia zarista en el gobierno, que obliga al partido a insistir en el carácter transitorio del estado en los países socialistas: " hemos heredado el viejo aparato de estado y esa es nuestra desgracia " 5) un fuerte desplazamiento del poder a favor de -

de los administradores, ante la complacencia de un partido infiltrado por burgueses, y ante los ojos desorbitados por la sorpresa y la enfermedad de Lenin: " Los tres hechos principales que se desarrollaron y marcaron el período entre la Revolución de Octubre y la muerte de Lenin fueron: el aumento de autoridad en las manos de una pequeña jefatura del elemento central del partido; la transformación de éste, partiendo de una organización revolucionaria encaminada a derrocar las instituciones existentes, en el núcleo rector de un engranaje gubernamental y administrativo; y finalmente la creación, a favor de él, de una posición de monopolio por medio de la eliminación de los demás partidos".(40)

Simplemente para demostrar las tendencias que hemos afirmado anteriormente, mencionemos a los integrantes del gobierno durante la época del CEDP; El aparato administrativo del estado estaba compuesto por tres cuerpos principales; los cuerpos de oficiales, los administradores y el personal nacional de mando; en cambio los tres sectores más importantes de burocracia eran los siguientes: los llamados " técnicos sin ideas " que eran oficinistas sin opinión; los funcionarios zaristas, que era la parte contrarrevolucionaria del estado, y la llamada inteligencia o semiinteligencia del estado, que eran grupos ya relativamente adheridos y comprometidos con el proceso revolucionario.

Pero si todo lo anterior sucedía a un nivel del estado después del año de 1921; otro tanto ocurría al interior del partido, en donde se repetían (aunque de diferente manera) los mismos procesos de la burocratización y de monolitismo. A partir de este momento resultaría una mentira considerar al partido como una organización emanada de la propia clase trabajadora; por el contrario, la dirección bolchevique era una organización integrada en su mayoría, por grupos relativamente alejados del proletariado que sin embargo recibían el nombre de: " la vanguardia consciente de los trabajadores".

Esto ocurrió porque el propio Lenin estableció las condiciones para ello, en la medida en que centralizó todo el poder a favor del partido con el argumento de que la dictadura del proletariado sólo podía llevarla a cabo una vanguardia dirigente. (Pero lo que nunca pudo calcular fue el efecto de centralización y de burocratismo que habría de producir su llamada " confiscación del poder " de 1919).

Esto no quiere decir que el partido estuviera desde los primeros meses de la revolución integrado ya por una burocracia parasitaria; pues en aquel momento era otro el problema, el hecho de que " la política proletaria no la determinaba el conjunto de sus miembros sino la autoridad enorme y sin reservas de que goza ese reducidísimo sector que podíamos llamar la vieja guardia del partido"; es decir, el problema era entonces -1920- una extremada concentración del poder que sin embargo -cuando - en 1923 comienzan a entrar administradores destacados en el partido- va

a derivar en un fuerte monolitismo y aburguesamiento de la dirección política.

Se podría decir que fue en el momento en que los burgueses aceptaron trabajar " al servicio del socialismo " y cuando el partido permitió la entrada a los burocratas más destacados a la dirección del gobierno -a aquellos que habían demostrado su " lealtad " a la " revolución "- cuando se produjo en la URSS un proceso de fuerte burocratización que habría de recibir el nombre de deformación burocrática: " fue esta alianza establecida bajo la dirección y jefatura del partido, lo que dió origen al grupo dirigente del propio partido" (E. H. Carr)

El resultado no se hizo esperar: Trotski decía que en 1923 " la burocratización del aparato del partido se había desarrollado hasta alcanzar -proporciones inauditas".

Para definir este proceso de aburguesamiento de la revolución, Lenin construyó en 1921, el concepto de " deformación burocrática ", que sirvió para dar cuenta de los últimos acontecimientos: " se trata para Lenin de definir la situación concreta del estado obrero así caracterizado a nivel del poder, por una situación en la que la clase trabajadora se encuentra desmovilizada, en la que los campesinos rusos han sido definidos como propietarios y en donde la revolución europea ha sido pisoteada ".(41) Además, desde el punto de vista de Lenin, la deformación burocrática había alcanzado ya tres niveles distintos: 1) burocratización del aparato de estado 2) monolitismo y aburguesamiento del partido y 3) el desarrollismo capitalista de las fuerzas productivas.

Para hacer frente a este proceso, lo único que queda es adoptar las medidas inmediatas: 1) promover de nueva cuenta la movilización del proletariado a través de devolverle su poder político "-hay que tener confianza en la clase trabajadora ", insistía - y 2) luchar más que nunca - por la revolución mundial que nos está asfixiando en nombre del comercio y la convivencia con los capitalistas.

No obstante toda la crisis general del país tanto en lo económico -la producción avanzaba aún " a paso de tortuga " como decía Bujarin- como en lo político, se seguía manteniendo la confianza en la construcción del socialismo no importando la serie de deformaciones a que hubiera estado y a pesar de que el estado era mucho menos obrero, (aún podía conservar su contenido económico y social, así como sus formas soviéticas y su dirección proletaria.)

Desde mi punto esto era optimismo puro. Un optimismo al que la realidad habría de desmentir inmediatamente, cuando el triunvirato de 1923 adoptaba una decisión crucial para la historia de la revolución: se aceptaba la entrada masiva de personas a la dirección del aparato político, y

esto sólo sucedía porque Lenin acababa de fallecer.

c) POLITICA EXTERIOR DURANTE EL C. E. D. P.

Al proceso de la deformación burocrática de la que hablaba Lenin en 1922, le correspondió una política exterior caracterizada por el predominio de la tendencia patriótica y nacionalista, que tenía por objetivo fundamental el establecimiento de relaciones pacíficas y de convivencia con los países capitalistas.

Este viraje de la política internacional de la Unión Soviética con respecto del período del Comunismo de Guerra, obedeció desde mi punto de vista a dos motivos principales: 1) a que dentro del país, se había iniciado recientemente un proceso de aburguesamiento de la dictadura del proletariado que requería de una política internacional que coincidiera con los intereses mercantiles de la producción económica y 2) a que los últimos acontecimientos históricos demostraban que la idea de la "inminente revolución europea" había sido un error, y que por mismo, tenía que ser abandonada (a esta doble situación, se vino a añadir la derrota del ejército rojo en las campañas de Varsovia, que prácticamente hizo que el sueño de la revolución internacional se esfumara).

Así pues, ante el fracaso armado y debido a la deformación burocrática del país, poco a poco se fue fortaleciendo el sentimiento pacífico y nacionalista de la población, que comenzó a argumentar, entre otras cosas, la necesidad de obtener un justo descanso (después de la guerra imperialista y de la guerra civil) para dirigir todos sus esfuerzos hacia la construcción " interna " del socialismo.

De esta manera, la Unión Soviética asumió durante la época del capitalismo de estado, una política internacional conciliatoria y de intercambio con los países capitalistas, que permitiera resolver la crisis económica y los nuevos objetivos del programa de la NEP: " había fuerzas que obligaban a los jefes soviéticos a una política de cooperación con el mundo capitalista".(42)

Esto no quiere decir que la política revolucionaria fuera completamente abandonada, y de hecho en la dirección del partido se seguían combinando las dos tendencias en política internacional; pero lo que sucedió es que de estas dos, la que predominó durante este tercer período, fue la posición que afirmaba la coexistencia con los países capitalistas (por una relación de mutua conveniencia).

Se decía en fin, que había que combinar una política internacionalista de clase con la política internacional comercial, pero siempre para favorecer y fortalecer a la segunda: " Lenin consideraba la necesidad de establecer relaciones con los estados capitalistas; lo hacía pensando única -

y exclusivamente en acuerdos calculados para mejorar las dificultades y las incertidumbres extranjeras en maquinarias y locomotoras, para hacer frente a las necesidades más perentorias".(43)

Esta política internacional, colocaba a las relaciones comerciales por encima de la acción revolucionaria, y naturalmente, todo coincidió con los intereses de los países capitalistas que no perdieron la oportunidad de comerciar con la República de los Soviets (aunque en realidad las operaciones fueron muy limitadas porque la burguesía internacional seguían temiendo al fantasma del comunismo). Así por ejemplo, las negociaciones de la Unión Soviética con la Gran Bretaña y con los Estados Unidos avanzaban a un ritmo muy lento, porque aún se discutía si era conveniente o no para los países capitalistas comerciar con los socialistas. La respuesta final sobre este asunto: FUE AFIRMATIVA. Pero se puso como primera condición para ello, que la Unión Soviética cesara completamente su propaganda revolucionaria; y como esto no era posible por la existencia de la Internacional Comunista, el partido bolchevique propuso a las potencias imperialistas algo que les traerían mejores resultados que impedir simplemente una serie de acusaciones: la Unión Soviética a partir de ese momento, le ofrecía una serie de concesiones económicas a los países que comerciaran con ella, en primer lugar para atraer a las grandes empresas con sus adelantos técnicos, y en segundo, para poder explotar sus recursos naturales: "el proyecto de concesiones extranjeras se mantuvo en la vanguardia de la política económica soviética por algún tiempo".

Podemos decir en este sentido, que fue sobre la base del comercio con los países capitalistas (o mejor dicho, sobre la base de las concesiones que se les otorgaban) como se instituyó la nueva política internacional de la Unión Soviética durante el capitalismo de estado.

El objetivo de todo lo anterior era muy claro, hacer que la Unión Soviética alcanzara poco a poco una posición determinada en el mundo capitalista que le permitiera superar al mismo tiempo la crisis económica que aún subsistía durante los primeros años de la NEP: "El país estaba en un trance desesperado, la reconstrucción era imprescindible e incluso sacrificando aparentemente los principios revolucionarios habrían de hacerse concesiones no solamente a los campesinos sino al mundo capitalista extranjero". (44)

Resultará evidente que en las condiciones económicas y políticas del C. E. D. P., se fue fortaleciendo la tendencia en política internacional a favor de la coexistencia pacífica; y en este sentido podemos afirmar que el período de la NEP se presentó desde un principio como una simple expresión del objetivo fundamental; incorporar el estado proletario a la cadena de las Relaciones Internacionales.

En una especie de resumen, podríamos decir que la política internacional de la Unión Soviética estuvo siempre -durante esta época- al servicio de los intereses de la producción económica que en ese momento jugaba el papel más importante de la construcción socialista. Sola mente a partir de este principio, se pueden justificar las decisiones adoptadas por el partido, en el sentido de que, ante situación catastrófica de la economía, permitió la entrada del capital extranjero y lo que es más, le otorgó una serie de concesiones con tal de que sirviera para ayudar a combatir el hambre de la población en general.

Naturalmente no bastó que la Unión Soviética decretara formalmente - abiertos sus mercados a los empresarios extranjeros, para que estos - asistieran puntualmente a los compromisos; de hecho la burguesía internacional seguían manteniendo sus posiciones de reserva, y así por ejemplo, en el año de 1922, se vuelve a ejercer una especie de bloqueo comercial a los productos soviéticos a pesar de que: "el mundo capitalista necesita de Rusia tanto como Rusia del mundo capitalista". ¿A qué se debía esto?

A que la burguesía imperialista, demandaba de la Unión Soviética algo - más que concesiones y garantías a sus intereses, exigían la disolución completa de toda acción revolucionaria.

El partido no pudo ceder a esta última demanda, pero a cambio, decidió iniciar una nueva política para el desarrollo económico en donde pudieran participar libremente y con una seguridad absoluta cualquier empresario capitalista que lo deseara; tal fue la política de las llamadas "compañías mixtas" acerca de las cuales Lenin decía que para 1923, existían ya un total de 17 de este tipo de empresas.

Los argumentos que sirvieron para justificar esta nueva línea de desarrollo, fue la idea de Lenin que insistía en el hecho de que una mayor participación de empresas extranjeras en la Unión Soviética servirían para - que el país "aprendiera a comerciar", además de que: "no podemos - restaurar nuestra desastrosa economía por nosotros mismos, sin material ni asistencia técnica del extranjero".

Se dijo por otra parte que ya a esas alturas del proceso revolucionario - de ningún modo era peligroso otorgar concesiones a los capitalistas, - puesto que las bases de la nueva sociedad socialista habían sido ya establecidas.

Por su parte, los países capitalistas siguieron discutiendo acerca de la convivencia o los inconvenientes de comerciar económicamente con el país de los soviets, y no fue sino hasta la llamada conferencia de Génova - cuando se decidió abrir formalmente las puertas del mundo capitalista a la Unión Soviética, no importando el régimen social que la población Rusa

había elegido para el futuro (es evidente que los intereses comerciales fueron superiores a la posición de clase y a las reservas de ambas partes, iniciándose de esta manera la etapa de la coexistencia pacífica entre los sistemas sociales que ya se encontraban frente a frente).

En la Conferencia de Génova hasta se dijo por ejemplo que: "las naciones no tienen ningún derecho a imponerse unas a otras los principios sobre los cuales habrán de regular su sistema de la propiedad, su economía interna y su gobierno". (45)

Sin entrar en más detalles, digamos que por todo ese proceso de coexistencia internacional con los países capitalistas (cuya cúspide se encontrará después de 1927) en la Unión Soviética se desarrolló una campaña de retiro de las posiciones revolucionarias que se va a hacer manifiesta en el seno del tercer congreso de la I.C.: en donde una serie de argumentos de la política interna del país fueron transplantados a la organización comunista, provocando con ello un fuerte proceso de aburguesamiento, monolitismo y burocratización, tal y como estaba sucediendo en la propia República de los Soviets (Baste citar la nueva conceptualización usada por el tercer congreso de la Internacional Comunista, para describir la situación internacional y para hablar de los objetivos de la organización: "está ocurriendo un período de cierta "recuperación" del sistema capitalista"; para contrarrestar esta recuperación del imperialismo, es preciso que el comunismo internacional cuente con verdaderos partidos de "masas"; pero estas organizaciones deben estar sometidas en última instancia a una especie de "centralización" de los partidos comunistas "a la dirección general" de la Komintern, etc, etc, Ideología pura.)

Esto que aparentemente es un uso arbitrario e impreciso de las categorías del internacionalismo proletario, indica con toda claridad, tanto el proceso de la deformación burguesa de la revolución socialista, como el proceso de la deformación burocrática de la revolución y el proceso de la deformación nacionalista y patriótica (al mismo tiempo que burocrática y monolitista) de la nueva asociación internacional de trabajadores.

Acerca de esto último recordemos lo siguiente: fue precisamente un cierto uso dogmático de las concepciones marxistas en política internacional, lo que sirvió como condición para el surgimiento de posiciones social-chauvinista y social-patriótica en la Unión Soviética. Ese mismo proceso -un cambio aparente de conceptos que escondía tras de sí a dos posiciones políticas radicalmente opuestas- era el que estaba ocurriendo en el seno de la I. C. al momento de adoptar medidas concretas para la acción revolucionaria.

TERCERA PARTE

LA INTERNACIONAL COMUNISTA Y LA

CONSTRUCCION DEL SOCIALISMO

I. - CONDICIONES DE SURGIMIENTO

A) CONDICIONES HISTORICAS

El triunfo de la Revolución de Octubre y el desarrollo de la primera guerra mundial, fueron dos fenómenos que aparentemente venían a demostrar que las condiciones para la inminente revolución proletaria en todo el mundo, habían madurado. Hasta ese momento, el sistema capitalista se había mostrado capaz de resolver sus propias contradicciones con relativa facilidad (concesiones mínimas, ajustes de salarios, equilibrio en las relaciones sociales) pero nadie, ni el más optimista, se habría atrevido a afirmar que después de 1919, el sistema capitalista tenía aún alguna oportunidad de sobrevivir durante mucho tiempo.

Esto sucedió porque a cada uno de los dos procesos anteriores se le atribuyó el haber establecido las condiciones necesarias para el triunfo de la revolución socialista internacional, y así por ejemplo, mientras que la Revolución de Octubre -se dijo- había promovido el despertar de las conciencias proletarias entre las clases trabajadoras; la primera guerra mundial había provocado, por un lado, el resquebrajamiento del sistema de países capitalistas (que habían entrado en una etapa de franca competencia por los mercados) y por el otro, el mayor empobrecimiento de las clases trabajadoras ante la ruina económica general que había producido la propia guerra (todo esto conducía a pensar que la única salida verdadera de los problemas de los países y de la clase trabajadora, era la revolución socialista internacional)

¿Quién podía desmentir semejantes evidencias?

Sin embargo, de nada servían las condiciones inevitables para el socialismo, si el movimiento revolucionario no podía ser capaz de aprovechar la oportunidad debido a su falta de dirección y de organización, una vez que la segunda asociación internacional de trabajadores había demostrado su ineptitud y su carácter contrarrevolucionario. (Esto último por hacer participar al proletariado internacional al lado de la burguesía en la guerra imperialista con el pretexto de "la defensa de la patria".)

Esta situación contradictoria hizo pensar a los sectores más avanzados del proletariado, la necesidad de crear una nueva organización internacional que tuvi era como objetivo fundamental, conducir al movimiento revolucionario hacia el establecimiento de la dictadura del proletariado en todos los países desarrollados.

Entre los promotores más firmes para la creación de una nueva organización mundial de trabajadores, se encontraba desde luego el partido bolchevique, que desde 1914 había decidido romper con las proposiciones de Zimmerwald, para levantar en adelante la bandera de la tercera interna-

cional comunista.

A todos los partidarios de una nueva organización comunista, se les consideró en un principio como socialistas utópicos en la medida en que no había ninguna experiencia histórica que corroborara sus afirmaciones; pero después de la Revolución de Octubre, la opinión cambió radicalmente y se vino a transformar en una adhesión incondicional al partido socialista que había demostrado tener la razón histórica: el partido bolchevique.

Así pues, luego de 1917 la necesidad de crear una tercera internacional comunista se hizo indiscutible, debido a la reputación y al prestigio que había adquirido el proceso revolucionario de la Unión Soviética, bajo la dirección de Lenin y de los bolcheviques: "La Tercera Internacional tiene para ella la atracción de la juventud, el prestigio de la Revolución de Octubre, la posibilidad de explotar el potencial de subversión creado por la guerra y su cortejo de miserias".(1)

Pero es necesario aclarar una cosa para acabar de entender el proceso anterior; durante el período de 1914-1919 se podían distinguir tres corrientes predominantes de tipo socialista en Europa: 1) la tendencia derecha, integrada por una minoría revisionista que se había concretado a "reformular totalmente" la teoría marxista, 2) la tendencia intermedia del socialismo representado por el llamado "radicalismo oficial" que no era otro sino el partido bolchevique una vez que se había hecho cargo del poder político; y por último 3) la tendencia del socialismo de izquierda, integrado principalmente por el partido comunista alemán - bajo la dirección teórica de Rosa Luxemburgo.

Tenemos que decir que muchos de los acontecimientos posteriores de la revolución internacional, dan la razón a los socialistas de izquierda; pero en el momento en el que estamos hablando, dichos grupos aparecen como la tendencia "purista" y "ortodoxa" de la teoría marxista, relativamente alejada de los que en ese momento, tenían "la razón" con respecto de lo que debía ser el proceso de la revolución socialista-internacional. El grupo que tuvo éxito, fue sin duda la dirección del partido bolchevique que tenía como punto de apoyo fundamental, la propia experiencia de la Revolución de Octubre (lo cual hizo posible que la clase trabajadora en general, así como sus organizaciones de partido, se adhirieran incondicionalmente a las decisiones del afamado partido) y de este modo: "Millones de obreros socialistas se pasaron a la izquierda revolucionaria, pero no se detuvieron en las ideas de Rosa Luxemburgo sino que siguieron directamente hasta el bolcheviquismo"(2)

En estas condiciones, el partido socialista de los trabajadores logró la

incorporación de millones de adeptos en todo el mundo, y sobre esta base, lanzó sus proclamas decisivas para lo que debía ser la nueva forma de lucha a favor de la revolución internacional.

El punto principal de estas proclamas, fue la idea de crear una nueva organización mundial de obreros, que recibiría el nombre de la "Tercera Internacional Comunista", y cuyos objetivos primordiales serían los siguientes: combatir a la tendencia reformista de la segunda internacional; preparar la acción revolucionaria en Europa, constituirse en el partido dirigente de la revolución internacional, establecer los nexos indispensables para promover el triunfo de la revolución socialista a nivel internacional, agrupar a la vanguardia proletaria en una nueva organización revolucionaria, desmentir el pacifismo traidor, extender las conquistas revolucionarias de la Unión Soviética a otros países; etc, etc... todo ello inspirado en una sola idea: "sólo un despertar del movimiento socialista revolucionario, un despertar que tendrá que ser belicoso desde el principio, pondrá las bases para una nueva internacional. Los años que se aproximan serán el período de una revolución mundial". (3)

B) CONDICIONES TEORICAS

No creo que resulte indispensable demostrar que la nueva organización de trabajadores estuvo siempre dominada por el punto de vista teórico de Lenin (no solamente en la concepción de la organización, sino inclusive en la forma bajo la cual debía funcionar la nueva internacional comunista) y en ese sentido, me parece de mayor relevancia para el trabajo, revisar inmediatamente, el punto de vista de Lenin sobre la creación de la Internacional Comunista.

Acerca de esto, se puede afirmar que en términos generales, eran dos las fuentes principales sobre las que se basó Lenin para proponer la creación de esta tercera internacional:

1) el uso de las teorías y las posiciones de Marx y Engels en materia internacional, sólo que enfocadas desde el punto de vista ruso, y 2) el análisis materialista que hizo Lenin de la situación internacional de la época, en el que en ocasiones incurrió en errores o bien por ese mismo enfoque ruso que le dió, o bien por la falta de materiales para realizar un análisis más cuidadoso.

De cualquier forma, la posición teórica de Lenin en materia internacional se encuentra fundamentada en una serie de enunciados aparentemente obtenidos del análisis concreto que -desde mi punto de vista- nunca fueron capaces de comprender con toda exactitud, el movimiento real del proceso revolucionario a nivel internacional (Decimos esto porque en algunas ocasiones, los enunciados eran simplemente el resultado de un trasplante del análisis interno de la Unión Soviética a la explicación de la situación internacional, y porque en ocasiones algunos otros, proponían una reali -

dad histórica que no correspondía a la realidad de los conceptos) Veamos esto más de cerca. Sin que esto quiera decir que son los únicos, los enunciados que me parecen más importantes para el efecto de este trabajo son los siguientes:

1) la crisis de la primera guerra mundial y la derrota de la burguesía en la Unión Soviética, demuestran que el capitalismo ha entrado en una etapa de agonía: "El imperialismo -decía Lenin- es la antesala de la revolución socialista, es el capitalismo agonizante". (4)

Este enunciado acerca de la caída definitiva del capitalismo, no tomaba en cuenta la capacidad de ajustarse que seguía conservando el sistema para superar sus contradicciones más inmediatas, de tal modo que, en ese sentido, el análisis Leninista resultó por lo demás precipitado.

2) a partir de la idea del capitalismo agonizante, todo parecía demostrar que las condiciones para el triunfo de la revolución proletaria habían madurado en toda Europa, y que por lo tanto, la era del socialismo victorioso había comenzado: "la revolución obrera universal crece manifiestamente ante nosotros, madura también entre los alemanes y es cada vez más próxima en otros países". (5) Acerca de este punto de vista, digamos que el análisis que hizo Lenin de la situación internacional de 1919, realmente no coincidía ni con el movimiento global del sistema capitalista, ni con el comportamiento real de los trabajadores, que en ese momento estaban más preocupados por la satisfacción inmediata de sus necesidades, que por proseguir la lucha a favor del socialismo: "pero el proletariado de Europa no está dispuesto a ese sacrificio, reclama una mejora de sus condiciones de existencia". (6)

3) En estas condiciones de lucha proletaria, la segunda internacional ha traicionado los intereses de los trabajadores y estos, al darse cuenta de ello, han decidido retirar su apoyo a la antigua organización: "el mundo constata con estupor la "quiebra" de un movimiento que no supe, en el momento decisivo, ni preservar la paz ni afirmar la solidaridad de los trabajadores de todos los países en el seno de la comunidad socialista".

Sin embargo, este enunciado cometía el error de menospreciar el fenómeno del reformismo que aún existía en el seno de los partidos comunistas europeos, y que habría de servir de obstáculo a las decisiones de la nueva organización: "Pero hoy está claro que el reformismo se alimenta asimismo de las transformaciones estructurales del capitalismo ligadas al desarrollo de las fuerzas productivas". (7)

4) De todos los enunciados anteriores, se concluye que lo único que hace falta para el triunfo del socialismo a nivel mundial, es la formación de un partido comunista internacional que agrupe las fuerzas de los trabajadores a favor de la lucha por la revolución proletaria: "la mayor -

desgracia para Europa, el mayor peligro que corre - escribe en esos días - es que no existe partido revolucionario".(8) Este enunciado incurría desde mi punto de vista en un error; el hecho de considerar que bastaba repetir las condiciones y las posiciones del bolcheviquismo en la Unión Soviética a nivel internacional, para que el triunfo de la revolución socialista estuviera asegurada.

5) Una idea que reforzó el principio del Partido Comunista Internacional, fue el enunciado leninista que decía "la Unión Soviética representa el prólogo inmediato de la revolución mundial"; lo cual quería decir que el socialismo internacional había comenzado en toda Europa. Esto evidentemente fue desmentido por los procesos históricos, que habrían de demostrar a los bolcheviques la necesidad de tener que esperar durante muchos años antes de que esa idea se hiciera realidad. Sobre este enunciado se ha dicho que el análisis de Lenin enfrentó un problema que nunca fue capaz de resolver; su falta de materiales: "al construir su teoría global de la revolución socialista como revolución mundial, Lenin paga tributo a esa carencia de materiales".(9)

6) Ahora bien, si por una parte lo único que hacía falta para la inminente revolución socialista en Europa era la creación de un partido internacional de trabajadores, y al mismo tiempo, la Unión Soviética representaba el prólogo de dicha revolución; el propio país de los soviets sería el encargado de proponer al "Partido guía", que debía conducir la lucha revolucionaria.

7) La idea de que en muy poco tiempo se habría de realizar una "grandiosa guerra revolucionaria" a nivel internacional, tal y como había sucedido durante los acontecimientos de octubre de 1917. Ni que decir que este enunciado era un simple trasplante de la situación rusa a la lucha revolucionaria internacional: "la generalización empírica del modelo ruso llevaba a concebir la revolución mundial como una grandiosa guerra revolucionaria, que incluiría toda la combinación de formas de lucha antes indicada: "como una acción conjunta de los diversos destacamentos nacionales del ejército internacional del proletariado, necesitaba de un estado mayor central análogo al que la revolución rusa había tenido en los bolcheviques"(10)

Resumiendo las posiciones teóricas de Lenin en materia internacional, diríamos que habría cuatro tendencias generales que le caracterizaban: 1) un trasplante de las premisas que ocurrieron en la lucha del partido bolchevique, hacia el análisis global de la política internacional revolucionaria - 2) Una fuerte desconfianza en la capacidad revolucionaria de los comunistas no rusos 3) Una subordinación total del problema internacional, a la situación concreta del estado soviético y 4) la realidad de que Lenin por momentos, se dejaba guiar por la "teoría marxista" antes que por el análisis concreto de la situación internacional. Dicho esto con palabras de Claudín: "Hemos visto que la concepción de Lenin acerca del curso de la

revolución mundial determinaba la necesidad de un partido mundial de tipo bolchevique; que la urgencia de su creación derivaba de que, en opinión de Lenin, el proceso revolucionario internacional estaba en marcha, las condiciones objetivas de su victoria reunidas, y sólo faltaba el partido capaz de tomar su dirección. Vimos que esa concepción en su doble aspecto -teórico general y coyuntural- fue desmentida por el curso real de la historia. Hemos examinado después como Stalin "resuelve" la crisis teórica, revisando prácticamente a Marx y Lenin, haciendo de la contrucción mundial, lo que convierte a la Internacional Comunista en un instrumento de la política soviética".(11)

C) CONDICIONES POLITICAS

Las condiciones políticas en las que surge la Internacional Comunista son desde mi punto de vista, de dos tipos: 1) condiciones internas de la Unión Soviética caracterizadas por un proceso de deformación de la dictadura del proletariado, y 2) condiciones internacionales específicas del sistema capitalista, cuyo punto más característico es el proceso de reajuste y reforma de las Relaciones Internacionales.

A cada una de estas condiciones se le atribuyeron una serie de aportaciones al movimiento revolucionario y así por ejemplo, mientras que, 1) sobre la Revolución de Octubre se dijo que: "El régimen soviético constituía la concreción ejemplar de la dictadura del proletariado, y la estrategia y táctica para todos los partidos comunistas, a los cuales sólo les faltaba adaptarlas a sus respectivas condiciones nacionales"(12)

2) Sobre las condiciones internacionales del sistema capitalista, se dijeron también dos cosas: A) que las propias contradicciones del capitalismo habían determinado la plena maduración de las premisas objetivas tanto internas como internacionales del proceso revolucionario: "Evidentemente, la concepción economicista-catastrófica del capitalismo y la metodología mecanicista que le resultaba inherente debía influir de modo negativo sobre las elaboraciones estratégicas y tácticas de la I. C. concerniente a la lucha revolucionaria en los países capitalistas desarrollados!"(13)

B) Que no obstante la maduración de las condiciones revolucionarias, hacia falta en Europa un agente consciente y preparado (el partido comunista) capaz de dirigir la lucha de los trabajadores, tal y como había sucedido en la Unión Soviética a través del partido bolchevique.

Una vez llegado a las conclusiones anteriores, no sólo se establecían las bases teóricas a partir de las cuales debía ser analizado el sistema capitalista, sino que además se definía con toda "claridad", la estrategia que había que seguir para promover el triunfo del socialismo internacional.

A esto hacíamos referencia cuando decíamos que la I. C. nace en condiciones verdaderamente desfavorables para su desarrollo, no sólo por los procesos de deformación burocrática y de aislamiento internacional de la Unión Soviética que tendieron a repetirse en el seno de la organización (centralización, burocratismo, monolitismo) sino porque además, el sistema capitalista había entrado ya en una época de reajuste, de reforma, que dificultó considerablemente la lucha por el comunismo internacional (en la medida en que la burguesía europea para tratar de evitar la crisis general en los países, promovió el reformismo en la base de las organizaciones proletarias, y esto impidió que el movimiento socialista madurara completamente). Para decir esto con las palabras de Claudín: "la constitución de la internacional comunista, su plataforma política y sus características organizativas fueron condicionadas de modo decisivo por la teoría leninista de la revolución rusa y de la revolución mundial. Pero la marcha de los acontecimientos en el capitalismo avanzado contradujo rápidamente las hipótesis de Lenin sobre el grado de madurez y el curso inmediato de la revolución mundial".(14)

Es pues, en estas condiciones de triunfo del reformismo entre los trabajadores, de crisis burocrática de la Unión Soviética, y de competencia internacional entre las burguesías capitalistas, entre las que se crea la Tercer Internacional Comunista cargada de los mejores deseos y de los peores augurios. Evidentemente la nueva asociación de trabajadores, tendría que sufrir los efectos funestos de todas estas condiciones; y ello se hizo manifiesto en el conjunto de objetivos a que hacia referencia cada congreso de la Nueva Internacional: "La liquidación de la I. C. en 1943 recubre, en realidad, la llegada a un punto crítico, en un momento de viraje de la historia universal, de aquellos procesos teóricos, políticos y estructurales que venían de lejos, del nacimiento mismo de la Tercera Internacional".(15)

II ANALISIS DE LOS CONGRESOS DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA

El objetivo de esta parte es mostrar cuáles son las condiciones, los objetivos y las estrategias que cada uno de los congresos de la I. C. proponía para acelerar la lucha revolucionaria en contra de la burguesía.

Como no es nuestro objetivo hacer un análisis detallado de la organización internacional, nos conformaremos con hacer lista de los enunciados más importantes de los congresos (tal y como aparecen) y sólo recordaremos al final, una serie de características de la Unión Soviética durante esos años, para establecer con ellos, una posible correspondencia.

I CONGRESO DE LA I. C. MARZO 1919

ANALISIS DE LA SITUACION INTERNACIONAL

- 1) En las condiciones críticas del capitalismo, hay una imperiosa necesidad de crear una nueva organización internacional de trabajadores, "la Constitución de la III Internacional es, por lo tanto, un deber histórico - absoluto".(16)
- 2) Predomina en esta época, una total bancarrota de los viejos partidos - comunistas europeos.
- 3) Frente a la guerra revolucionaria, el centralismo y la vieja social de mocracia han demostrado su completa ineficacia.
- 4) Se ha iniciado un proceso de descomposición y de hundimiento del sistema capitalista en general: "el período actual es el de la descomposición y el hundimiento de todo el sistema capitalista mundial".(17)

OBJETIVOS DEL PRIMER CONGRESO INTERNACIONAL

- 1) Conquistar inmediatamente el poder político a favor de la clase trabajadora: "La tarea del proletariado consiste en la actualidad en apoderarse del poder del estado".(18)
- 2) Es condición indispensable para la clase revolucionaria, aniquilar completamente al aparato burgués, y empezar al mismo tiempo a organizar - el nuevo estado proletario.
- 3) Es preciso promover el establecimiento de la dictadura del proletariado.
- 4) Para lo anterior, se trata de imponer una democracia obrera bajo la forma de los consejos: "destruir hasta sus cimientos el aparato estatal burgués, el aparato burocrático, judicial, militar y policiaco, sustituyéndolo por una organización de masas de autogobierno". (19)
- 5) Desarmar a la burguesía y armar al proletariado.
- 6) Uno de los enemigos principales del socialismo internacional, es el social patriotismo que siempre ha combatido al lado de la burguesía.

ESTRATEGIA PROPUESTA POR EL PRIMER CONGRESO

- 1) Es necesario crear una nueva organización de combate, encargado de dirigir el movimiento revolucionario.

- 2) La nueva organización deberá tener como principio, la subordinación de los intereses nacionales a la lucha por la revolución internacional.
- 3) Todos los partidos comunistas deben proclamar como suya la idea de la nueva internacional comunista.
- 4) El segundo congreso tiene como uno de sus objetivos, definir lo que deberá ser la Internacional Comunista.
- 5) Redactar una serie de manifiestos y de proclamas revolucionarias, a todos los proletarios que se opongan a la segunda internacional.
- 6) Promover la unión de todos aquellos grupos comunistas que quieran - luchar en contra del capitalismo...

Este año de 1919, es la época en la que la Unión Soviética se encuentra - totalmente aislada en el contexto internacional; es la época del Comunismo de Guerra (la etapa más revolucionaria) son los años del centralismo, de las proclamas, la época en la que se inicia el proceso de la burocratización del país. etc...

Es el momento en el que Lenin hablaba de la agonía del capitalismo, de la necesidad del partido, de la era del socialismo victorioso; y todo - ello provocó -como decíamos en otra parte- que la organización fuera más proclama, que una realidad.

II CONGRESO DE LA I. C. JUNIO DE 1920

La guerra civil había terminado en la Unión Soviética, la crisis económica persistía y se concibe de nueva cuenta la idea de comerciar con los países capitalistas; la política comercial prospera considerablemente, la centralización del estado comienza a disminuir, el proceso de burocratización aumenta considerablemente por la entrada de los antiguos administradores zaristas. Lenin en este momento decía que el triunfo del socialismo estaba asegurado pero había que combatir a los reformistas; establecer un "centralismo democrático" en el país y en el partido, que fuera capaz de organizar a las masas (a los que aún se consideraba, faltas de maduración política suficiente). Veamos de que manera estas concepciones se repiten en el seno de la organización internacional.

ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN INTERNACIONAL

- 1) La guerra imperialista ha establecido las condiciones necesarias para el establecimiento de vínculos más estrechos entre la clase trabajadora.
- 2) Los partidos comunistas que forman la organización, no están los sufi

cientemente formados como para asumir una dirección revolucionaria a favor de ellos mismos.

3) El triunfo del socialismo internacional se ha tenido que retrasar debido a la falta de solidaridad internacional entre la clase trabajadora europea.

OBJETIVOS GENERALES DEL SEGUNDO CONGRESO INTERNACIONAL

1) Es necesario crear una nueva organización internacional de trabajadores que se constituye en legítima continuadora de la primera asociación de 1864.

2) El objetivo fundamental de la lucha revolucionaria debe ser la emancipación absoluta de la clase trabajadora.

3) Dicha emancipación sólo la podrá llevar a cabo la misma clase trabajadora: "la emancipación de los trabajadores no es una tarea local ni nacional sino una tarea social e internacional".(20)

4) Para alcanzar el objetivo de la emancipación de los trabajadores, es preciso "organizar la acción conjunta del proletariado de diversos países".

5) Se debe continuar la labor de combatir constantemente al socio reformismo.

6) La nueva organización internacional "debe denunciar tanto al social-patriotismo confesado, como el social pacifismo hipócrita y falso".(21)

7) El partido comunista internacional debe aparesurar el proceso revolucionario, aunque esto no quiere decir que sea adecuado provocarlo artificialmente.

ESTRATEGIA PROPUESTA POR EL SEGUNDO CONGRESO

1) El objetivo ideal de la organización internacional, sólo se podrá llevar a cabo si concibe la idea de una República Internacional de los Soviets.

2) La I. C. para cumplir con sus objetivos, debe contar con una organización fuertemente centralizada.

3) Pero tal vez la estrategia más importante elaborada por este segundo congreso de la I. C., haya sido el establecimiento de un total de 21 condiciones para que los partidos comunistas de toda Europa pudieran ser considerados como parte de la nueva organización. Entre esas condiciones se encuentra: el desenmascarar en todo momento a los social-patrióticos, combatir a la Internacional de Amsterdam, apoyar a la Unión So -

viética en su lucha contra los reaccionarios; "agitación sistemática y racional", crear un organismo clandestino, propaganda y agitaciones, etc. etc...

4) Es necesario para hacer frente a todos los enemigos, agrupar a todas las fuerzas contrarias al capitalismo.

5) En la lucha por la revolución internacional, el partido comunista debe ser la vanguardia del proletariado.

6) Para que la acción revolucionaria sea capaz de enfrentar a la burguesía, es preciso crear un centralismo proletario en todos los partidos de Europa.

7) La victoria del socialismo depende de tres factores fundamentales: 1) derrotar completamente a los explotadores 2) atraer a todos los explotados a la vanguardia proletaria y 3) neutralización de los vacilantes.

III CONGRESO DE LA I. C. JUNIO 1921

De este congreso se ha dicho, que representa el abandono de las posiciones revolucionarias de la URSS, y el retorno a la línea política burguesa de la convivencia y cooperación con los países capitalistas.

Lo cierto es que esta tercera reunión se llevó a cabo en condiciones particularmente difíciles tanto de la Unión Soviética, como de la situación internacional (la construcción del socialismo en el país acababa de entrar en una nueva etapa de su desarrollo llamada "el capitalismo de estado bajo la dictadura del proletariado") que obligaron a la dirección del partido a adoptar una nueva línea de desarrollo económico caracterizada por la aceptación de una política internacional a favor de la coexistencia pacífica con los países capitalistas.

Naturalmente durante esta época, la posición revolucionaria de clase tendió a ser desplazada por la política comercial en la URSS, y este proceso, habría de presentarse también en el seno de la nueva organización comunista bajo la forma de una estrategia del frente único adoptada por este tercer congreso (cuya característica fundamental era promover la idea de que los partidos comunistas unieran sus esfuerzos a otras agrupaciones -no importando si estas eran reformistas, pequeño burguesas, o agrupaciones de la aristocracia obrera, etc. - con tal de que el movimiento revolucionario avanzara más rápido y fuera capaz de dar la respuesta "necesaria" a la nueva situación internacional).

ANALISIS DE LA SITUACION INTERNACIONAL

- 1) El desarrollo de la revolución socialista, y la caída del capitalismo - internacional se han retrasado.
- 2) A pesar del atraso de los procesos anteriores, se sigue confiando en la presencia de una "ola revolucionaria monstruosamente fuerte".
- 3) El poder político del capitalismo ya no está en manos de la burguesía, sino que ha pasado a ser propiedad de la social democracia.
- 4) La aparente prosperidad del sistema capitalista ha sido un obstáculo para la lucha revolucionaria de los trabajadores.
- 5) La burguesía internacional frenó al movimiento proletario con una serie de concesiones otorgadas a su favor.
- 6) A este proceso general de retraso de la revolución internacional, se vino a añadir el cansancio de los trabajadores, y el hecho de que los partidos comunistas aún estaban en pleno proceso de formación.
- 7) El centro del capitalismo internacional poco a poco se desplaza hacia los Estados Unidos.
- 8) La guerra mundial de 1914-1918 ha destruído las fuerzas productivas - del sistema capitalista, que deberán ser sustituidas por unas nuevas fuerzas productivas socialistas.
- 9) Las relaciones Internacionales se caracterizan por tener una situación muy inestable, en la medida en que "se trata del apogeo de la paz armada". (22)
- 10) La última guerra internacional es el preludio de la verdadera guerra imperialista.
- 11) Los acuerdos de Versalles establecen las condiciones para una guerra internacional.
- 12) La sociedad de naciones son sólo un instrumento de la política imperialista de los países vencedores de la guerra.
- 13) El pacifismo humanitario del cual se habla recientemente es simplemente un auxiliar del militarismo.
- 14) Frente a todo esto la lucha revolucionaria se ha debilitado y se ha hecho lenta.

OBJETIVOS DEL III CONGRESO DE LA I. C.

- 1) Ante el retraso de la revolución mundial y como respuesta al proceso de reforma capitalista, es necesario llevar a cabo una organización de las agrupaciones obreras.
- 2) Debemos nuevamente levantar la bandera de la primera organización de trabajadores: "¡id a las masas!".
- 3) Es preciso seguir denunciando a los grupos burgueses reformistas: - "por la unidad del proletariado mundial contra la unión contra los social traidores".

ESTRATEGIA PROPUESTA POR EL III CONGRESO

- 1) Es necesario una transformación de la estrategia revolucionaria, para poder ajustarla a la nueva situación internacional.
- 2) Hay que promover la acción conjunta de los opositores del capitalismo, a favor del proletariado internacional.
- 3) Para llevar a cabo lo anterior la I. C. propone a los partidos comunistas de Europa adoptar una política del frente único en la lucha revolucionaria.
- 4) Esto no quiere decir que se abandone totalmente la lucha en contra de las fracciones burguesas, lo único que significa es que esa lucha no es, por el momento, el factor principal.
- 5) Los obreros no deben nunca renunciar a la guerra revolucionaria, pues sólo ella será capaz de impedir una nueva recuperación del capitalismo.
- 6) Para favorecer la acción conjunta de la lucha revolucionaria, se propone un fuerte centralismo internacional de los partidos.
- 7) El movimiento socialista debe apoyarse "en los elementos mejores y más activos".
- 8) "Apoyar sin reservas a la Rusia de los Soviets, sigue siendo como antes, el deber dominante de los comunistas de todos los países"(23)
- 9) "El partido comunista debe ser la vanguardia, el ejército dirigente del proletariado, durante todas las fases de su lucha de clase revolucionaria"(24)

IV CONGRESO DE LA I. C. NOVIEMBRE 1922

Muchas de las condiciones y de las características del Tercer congreso de la I. C. se repitieron al momento de realización de una nueva reunión internacional de trabajadores. Nos referimos a que una vez que se adoptó en la Unión Soviética la llamada nueva política económica, ella produjo una serie de modificaciones en la política exterior que habrían de repercutir en las decisiones de la I. C. Así por ejemplo, en este nuevo congreso predomina la línea adoptada por la Unión Soviética en política internacional de convivencia y cooperación con los países capitalistas (que se manifiesta en la organización, por la permanencia de la política del frente único).

ANÁLISIS DE LA SITUACION INTERNACIONAL

- 1) Las contradicciones del sistema capitalista son cada vez más irreducibles: "actualmente, el capitalismo está viviendo su agonía. Su destrucción es inevitable".(25)
- 2) La crisis permanente del sistema capitalista, ha hecho aparecer de nueva cuenta al fantasma de una posible guerra.
- 3) La paz de Versalles lo único que produjo fue la aparición de nuevos antagonismos entre las burguesías europeas.
- 4) Los Estados Unidos se han convertido en una gran potencia y actualmente "sobrevuelan como un buitres sobre el capitalismo".
- 5) La burguesía internacional, ha podido hasta este momento aplastar a los movimientos obreros de los países.;
- 6) El fascismo ha aparecido y frente a ello, sólo es posible asumir la tarea de crear "una organización de resistencia al fascismo internacional"
- 7) No obstante los reajustes capitalistas, la crisis económica mundial se agudiza.
- 8) La ofensiva del capitalismo, ha provocado el espontaneísmo obrero.

OBJETIVO DEL IV CONGRESO

- 1) El poder político de los países europeos deberá pasar a manos de los obreros.
- 2) La I. C. tiene dos objetivos para la lucha revolucionaria: 1) crear un ambiente favorable para el desarrollo de los partidos comunistas y 2) la

I. C. debe apoyar en todo momento a los movimientos revolucionarios de los diferentes países.

3) En el desarrollo del proceso revolucionario, la Unión Soviética debe funcionar como elemento de vanguardia para el triunfo del socialismo internacional: "la Rusia de los soviets es y sigue siendo el foco más rico de experiencias revolucionarias para el proletariado mundial".(26)

4) "Realizar una unidad tan completa como sea posible de las masas obreras, en el terreno de la acción práctica". (27)

5) La Internacional Comunista debe ser organizada cada vez más como un partido comunista mundial encargado de la dirección de la lucha en todos los países".(28)

ESTRATEGIA PROPUESTA POR EL IV CONGRESO

1) Aumentar el número de huelgas, y si es posible, transformarlas en las luchas políticas.

2) Es necesario conservar la política del frente único: "los comunistas - también están dispuestos a marchar con los obreros socialdemócratas, - cristianos, sin partido, sindicalistas, etc..., que aún no han reconocido la necesidad de la dictadura del proletariado".(29)

3) Los partidos comunistas europeos, deben promover la creación de "células comunistas" que en el proceso de la lucha de clases, se convertirán en organismos de poder: "ningún partido comunista podrá ser considerado como un verdadero partido comunista de masas, serio y sólido, sino posee fuertes células comunistas en las empresas, en las fábricas, - en las minas, en los ferrocarriles, etc...".(30)

4) El partido comunista debe ser el órgano de control y de organización - del movimiento socialista de los trabajadores: "los miembros comunistas del gobierno obrero seguirán sometidos al control más estricto de su partido".(31)

5) "La I. C. debe ser organizada cada vez más como un partido comunista mundial, encargado de la dirección de la lucha en todos los países".(32)

V CONGRESO DE LA I. C.

En el año de 1923 se produjo un viraje decisivo de las posiciones políticas de la Internacional Comunista que se hizo manifiesto al momento de realización de su V Congreso. El cambio más significativo de la organización, fue que la dirección de la misma pasó a manos de las posiciones "teóricas" de Stalin, con todas las modificaciones que esto representaba.

Desde mi punto de vista, son dos las causas más importantes para el gran viraje político de la COMINTERN durante este año: 1) el hecho de que los procesos de burocratización y de monolitismo en la Unión Soviética, se vieron fortalecidos ante la muerte de Lenin, y por la continuación de la NEP que habría de dar por resultado el desplazamiento del poder político de la revolución, al sector burgués y administrativo del partido 2) la segunda causa, es el fracaso del proceso revolucionario en Alemania provocado por los propios errores de dirección de la I. C.

Acerca de la primera, podemos decir que en 1923 la Unión Soviética se encontraba en las siguientes condiciones: un agotamiento general de la clase trabajadora a todo lo que significara guerra civil o internacional, una fuerte burocratización del partido por la entrada continua de administradores burgueses, una desmovilización de la vanguardia proletaria así como de todas las organizaciones de trabajadores (es además la época en la que se comienza a desarrollar el enfrentamiento entre el Stalinismo y el troskismo).

En estas condiciones, la Unión Soviética de la NEP seguía manteniendo una política de apertura y de convivencia con el capitalismo internacional, que le garantizaría el desarrollo pacífico de las fuerzas productivas. Por este motivo, una posible revolución en Alemania o en cualquier parte de Europa representaba un peligro para los intereses de cooperación de la República de los Soviets: "desencadenar en Europa una nueva guerra sería ir contra los fines del socialismo. Una Europa agotada económicamente no puede por menos de debilitar las fuerzas productivas y relegar la victoria del socialismo para un porvenir lejano". (33)

Acerca de la segunda, diremos que la Unión Soviética en lugar de impulsar y ayudar materialmente al proceso revolucionario de Alemania, se dedicó a tratar de frenar al partido para que la lucha se retrasara, o de preferencia desapareciera completamente: "opino que hay que retener a los alemanes y no empujarlos" decía Stalin en ese momento; haciendo uso de unas palabras de Lenin que decían: "porque siempre estaremos al borde de una agresión militar".

Así pues, la posición pacifista y democrática de la Unión Soviética, se vio favorecida por la propia organización de la Internacional Comunista que había adoptado en todo momento, un funcionamiento centralizado y monolítico que hizo posible que todos los partidos políticos -incluyendo al alemán- dependieran completamente de las decisiones rusas. Fue de esta manera como la revolución alemana se encontró totalmente sometida a las decisiones del partido ruso (pues lo único que pudieron determinar los alemanes, fue el día de la insurrección que, por cierto, cambió por el desarrollo de los acontecimientos) incluyendo el resultado de la contienda (que fue un rotundo fracaso adjudicado al PCA). Detengámonos un poco en el análisis de la situación alemana.

La primera pregunta que habría que hacerse sería; ¿Cuáles eran las condiciones reales de la revolución alemana? : "El punto crítico que inaugura el nuevo período de la revolución de la Internacional Comunista después de Lenin son los acontecimientos de 1923 en Alemania"(34)

Alemania en 1923 se enfrentó con una crisis revolucionaria, provocada entre otras cosas: 1) porque las consecuencias económicas de la primera guerra mundial no habían sido superadas hasta ese momento dentro del país 2) debido a la ocupación del Ruhr por parte del ejército francés y 3) por la agudización extraordinaria de las contradicciones de clase.

Frente a esta situación revolucionaria, el PCA, se mostró absolutamente incapaz tanto de organizar como de dirigir la lucha, debido a dos motivos fundamentales: 1) porque el partido seguía atado a la fórmula del frente único que acababa de proponer el III Congreso: "el partido comunista alemán continuaba entonces viviendo de la fórmula del tercer congreso".(35)

2) porque para la Unión Soviética (directora intelectual del PCA) la revolución alemana era un verdadero peligro para la construcción del socialismo, y en esa medida, el PCUS a través de la Internacional Comunista trató de frenar a toda costa al inicio de la lucha armada.

Evidentemente, el resultado de la revolución alemana fue un completo fracaso tanto del PCA como de la Internacional Comunista, y culminó con la expulsión de los comunistas del gobierno.

A partir de la experiencia alemana, se puede decir que la I. C. atravesaba en ese momento, por una crisis de dirección revolucionaria, justamente en la víspera del tránsito hacia la insurrección obrera en Europa. Fue en ese año cuando se hizo manifiesta la terrible crisis teórica de la Organización Internacional que habría de paralizarla políticamente en su papel de vanguardia de la revolución socialista en todo el mundo.

Ocho meses después de la derrota alemana, se reunió el V Congreso de la I. C. en el que apenas se mencionaron algunos acontecimientos del PCA; ahí se dijo que los verdaderos responsables del fracaso, habían sido los traidores: Bandler y Thalheimer que habían desobedecido las órdenes de la organización (sobre todo, una vez que la I. C había pronosticado, que las condiciones en Alemania no habían madurado para la revolución). Y de esta manera, el V congreso casi no habló nada del fracaso alemán y lo que es más importante, ocultó la verdad de la derrota: "Necesariamente, de la falsa estrategia del V Congreso derivaba la incompreensión del proceso que se producía en la socialdemocracia alemana e internacional. En el Congreso no se hizo más que hablar de su decadencia, de su descomposición, y de su hundimiento"(36)

El V Congreso mejor se dedicó a hablar del fascismo que había aparecido desde hacía dos años en Italia, pero que "no había sido del todo comprendido por los comunistas". De él se dijo que era un movimiento sin fuerzas, casi insignificante, pero que había que definirlo por su relación con la socialdemocracia. Ambos -se insistió- no son dos fenómenos distintos sino que sólo son formas distintas que adopta el capitalismo imperialista.

Obviamente todas estas condiciones y todos estos principios, hicieron que la base de este Congreso, fuera la política pacifista y democrática de la Unión Soviética, que se hizo manifiesta en el hecho de que los únicos puntos que no tocó la reunión, eran los más importantes: "consistió -dice Trotski- en no haber dicho al partido de una manera suficientemente implacable la gravedad de la derrota de 1923, en no haber explicado al partido con sangre fría y sin adornos las tendencias de la estabilización relativa del capital, y por consiguiente, en no haber presentado el programa correspondiente al período inmediatamente posterior; había la posibilidad de hacerles, aunque subrayando brutalmente, con perfecta razón, las tesis del programa".(37)

A cambio de esto, se dijo que la misión fundamental del V Congreso era la siguiente: 1) llamar a la derrota claramente por su nombre y no permitir que nadie se escondiera de las condiciones objetivas 2) señalar que iba a comenzar una nueva etapa durante la cual las masas se retirarían, la socialdemocracia crecería, y el partido comunista perdería su influencia 3) preparar a la I. C. para que la nueva situación no la cogiese de improviso armarla con "nuevas estrategias" y "métodos de combate" - hasta que la situación internacional, cambie de nuevo... Proclamas y más proclamas .

Igualmente se desconoció en este congreso la política del frente único - propuesta por Lenin, bajo el argumento de que ahora era necesario un nuevo repliegue en las posiciones políticas que tendría por objetivo volver a desenmascarar a la socialdemocracia.

Sin embargo, nada fue tan importante y tan característico de este V Congreso, como la promulgación de la nueva doctrina de la I. C. y de la política exterior rusa: "La teoría del socialismo en un solo país" (que había nacido como una casualidad en un debate literario tal y como lo reconocería más tarde el propio Stalin).

Evidentemente este viraje en las posiciones internacionales, de la URSS y de la I. C. tiene que ser explicado en relación a todo un proceso político que estaba ocurriendo en la República de los Soviets (la lucha por el poder) una vez que Lenin comenzaba a tener problemas con su salud.

Desde luego el proceso a que nos referimos tiene sus orígenes inmedia-

tos, y ellos se remontan al año de 1920 en el que Stalin, una vez terminada la guerra civil, había logrado obtener el control de más de 65 millones de habitantes en el ministerio de inspección de obreros y campesinos. A pesar de que el funcionamiento del ministerio fue un fracaso, Stalin obtuvo de ese cargo una gran ventaja; aquella que le otorgaba el control de la mayor parte del aparato administrativo del estado, que posteriormente había de inclinar la balanza a su favor.

Una vez concluido su cargo en la inspección de obreros y campesinos, Stalin, con el apoyo de Lenin, se hizo cargo de la dirección del Comité Central cuya tarea más importante era la realización de las "purgas" a interior del partido (lo cual en cierta medida le aseguraba el control de la línea política predominante que habría de seguir el país en adelante).

Lenin sin embargo, comenzaba a tener serias dudas con respecto de la capacidad teórica y política de Stalin y sobre todo, tenían una gran desconfianza del grado de autoridad y de poder que ya había concentrado en sus manos.

Pero ¿y entonces porque Lenin le brindó su apoyo al comisario del Comité Central hasta 1923, si lo pudo haber desconocido anteriormente?

Mi punto de vista es que, después del establecimiento de la NEP en 1921, la línea política revolucionaria cedió el paso a un proceso de control y de administración de la economía, en la que Stalin había demostrado una sobrada capacidad de organización (tal y como lo decíamos en otra parte: "el administrador empezó a desplazar al ideólogo, el burócrata y el hombre del Comité eliminaron al idealista") y en estas condiciones no había ninguna otra persona con su capacidad administrativa (lo cual le valdría un rápido ascenso en la dirección del partido; sobre todo si tomamos en cuenta que a los dos meses de haber sido nombrado Stalin para el puesto, Lenin sufrió el primer ataque de parálisis y ello hizo posible que Stalin tuviera ya, los primeros contactos con la dirección general del país). Los temores que se tenían con respecto de Stalin en el partido iban en aumento, y para demostrar esto bastará recordar las famosas palabras de Lenin en las que decía: "El camarada Stalin habiéndose convertido en secretario general ha concentrado un enorme poder en sus manos y no estoy seguro de que siempre sepa como usar ese poder con suficiente discreción".

Sin embargo, desde mi punto de vista, ya era relativamente tarde; ya no bastaban las denuncias ni los pactos de Lenin con Trotski (1922) para poder arrebatar el poder administrativo y la dirección a Stalin.

Y ya no bastaban porque entre los años de 1923-25, se estaban registrando al interior de la URSS, dos procesos que fortalecían a la posición de Stalin en el país: en primer lugar, aún existía una relativa pobreza de la clase trabajadora no obstante la política de recuperación económica iniciada a -

través de la NEP, (continuaban las huelgas, los salarios seguían siendo bajos, el desempleo había aumentado considerablemente, y había pocas industrias plenamente desarrolladas) en segundo lugar, - porque el aparato administrativo del estado había crecido desmesuradamente, a tal grado que ya representaba una fuerte carga para la economía (además de que había logrado penetrar considerablemente en la dirección del partido): "la burocratización del aparato del partido se había desarrollado hasta alcanzar proporciones inauditas".

Por otra parte, Stalin era ya para 1924 una figura incontenible en el gobierno burocratizado en la medida en que el propio proceso revolucionario había hecho necesario un aparato administrativo que sólo pudo quedar en manos del gobierno: "La resolución había logrado salvarse mediante la creación de un poderoso aparato político" (Deutscher).

Pero además, por una parte Lenin fallecía el 21 de enero de 1924 y el camino quedaba casi completamente libre para Stalin a excepción de Trotski; pero éste habría de mostrarse siempre de lo más reacio para hacerse cargo del nuevo gobierno (se dice porque esperaba la recuperación de Lenin). Por la otra, continúa la crisis económica del país debido a que la NEP no acababa de dar los resultados esperados. En estas condiciones políticas y económicas, se hizo posible hablar en el país de una nueva revaloración teórica de Lenin que habría de culminar con la propuesta internacional Stalineana de "el socialismo en un solo país".

Y a todo esto se vino añadir el hecho de que la mayoría de la población rusa estaba francamente cansada de oír hablar de guerra civil, o de guerra internacional, y se sentía más que nunca merecedora de un descanso que le permitiría recibir las recompensas de la lucha revolucionaria. Hablar en ese momento de la guerra a favor del socialismo internacional, o de la guerra para la creación de la República Internacional de los Soviets, ya no era posible; el pueblo deseaba la paz, y había que concedérsela. La teoría Stalineana era justo lo que se necesitaba.

Fue en estas condiciones como Stalin se convirtió a los ojos del pueblo ruso, en el teórico oficial de la "nueva revolución" (se decía que era el auténtico heredero de Lenin) en la medida en que la mayoría de sus postulados coincidían claramente con las aspiraciones burguesas del partido y de la clase trabajadora.

Una vez convertido en el "teórico" del partido, y ya con el poder del aparato administrativo en sus manos, Stalin se dedicó a adoptar una serie de medidas para lograr el desarrollo económico del país (entre las que cabe citar: la promoción de la economía mixta, el fortalecimiento del trabajo colectivo y del trabajo asalariado, el establecimiento de toda una política desigual de salarios, etc...) en las que nunca aparecía

el principio de la revolución internacional.

Ya sólo faltaba expulsar a las otras personas del triunvirato para que el poder político quedara totalmente en manos del ala derecha del partido; y esto se llevó a cabo en 1926, cuando Stalin, comenzó por lanzar una serie de críticas a los otros dirigentes, a los que terminó por expulsar (junto con Trotski) tanto del partido como del Politburó en 1927. Lo que sigue, es la simple descripción de un gobierno de dictadura burguesa sobre la clase trabajadora, que fue engañada con la verborrea de "el socialismo en un solo país" para justificar los grandes sacrificios que próximamente se les habría de exigir: "así, la burocracia para preservarse a esta última -a la lucha de clases-necesita regresar a las fronteras de su estado y romper con la revolución mundial, en el intento de establecer un status que en la coexistencia pacífica de los estados no importa su diferente naturaleza". (38)

VI CONGRESO DE LA I. C. 1928

"A fines de 1927, Stalin corona victoriosamente su laboriosa batalla de cuatro años contra la oposición trotskista dentro del partido ruso y de la I. C.". (39) Esto coincidió con el hecho de que la revolución democrática campesina y la política del socialismo en un solo país que le correspondía, se convirtieron en una institución oficial a partir de 1927 (dando lugar al fortalecimiento de la tendencia burguesa del proceso revolucionario).

De nueva cuenta, fueron las condiciones económicas del país, las que "obligaron" a Stalin a asumir una nueva posición política en materia internacional. Y así por ejemplo: "en 1927 se inicia un nuevo giro a la izquierda en la orientación política de la Comintern que continuará en los años sucesivos".(40)

Fue entonces prácticamente el punto de vista de Stalin el que predominó en el VI Congreso, aunque tuvo que hacer frente a la posición de Bujarin que desde 1926 se había hecho cargo de la dirección de la I. C. (después de la sustitución de Zinoviev).

Los argumentos teóricos que manejaba Stalin en 1927 y que fueron incorporados casi textualmente en la organización son los siguientes: 1) el mundo capitalista ha creado una nueva línea de política internacional, cuya característica principal es la agravación del peligro de una intervención extranjera en la Unión Soviética.

2) Al mismo tiempo, el sistema capitalista se encuentra en ese momento, en la cúspide de su desarrollo económico.

3) Frente a esto, el movimiento obrero se enfrenta a dos obstáculos fun-

damentales; el aumento del reformismo, y la debilidad de los partidos comunistas.

Por los motivos anteriores, el movimiento obrero debe hacer suya la siguiente estrategia: agudizar la lucha en contra de la socialdemocracia, agudizar la lucha en contra de los elementos de derecha en el seno de los partidos y agudizar la lucha en contra de las tendencias conciliatorias.

Así mismo, se puede decir que el VI Congreso fue "convocado tras un intervalo de cuatro años, y tuvo un carácter ambiguo y contradictorio: - "Este congreso se celebró durante el período de transición entre el curso ultraderechista y el ultraizquierdismo, y sirvió con el fin de preparar la expulsión del ala derecha que no deseaba abandonar la línea oportunista aplicada desde 1925 hasta 1927" y "el programa adoptado por el sexto congreso se basó, desde el principio hasta el final, en el eclecticismo. Canonizó la teoría del socialismo en un solo país, castrando de este modo, a la Comintern". (41)

ANÁLISIS DE LA SITUACION INTERNACIONAL

- 1) La política del frente único "no dió los frutos que esperaban la Comintern".
- 2) Hemos entrado a "un período de gradual estabilización relativa del sistema capitalista".
- 3) El proceso de competencia por los mercados, ha hecho inevitable una nueva fase de guerra entre los imperialistas como entre ellos y la Unión Soviética.
- 4) "Pero la sociedad de naciones es en primer lugar, una organización contrarrevolucionaria".
- 5) El mundo capitalista se ha levantado a costa de grandes esfuerzos, de los escombros de la guerra.
- 6) El movimiento obrero ha pasado por tres etapas que corresponden al desarrollo reciente del capitalismo: A) un período de crisis aguda del sistema capitalista B) un período de estabilización parcial del sistema y C) el período actual -1928- de viva elevación de la economía capitalista, " y casi paralelamente, la de la Unión Soviética más allá de sus niveles antes de la guerra"
- 7) Un crecimiento excesivamente rápido de los monopolios capitalistas.

- 8) La técnica como un elemento contrario a los intereses del proletariado.
- 9) El centro actual del capitalismo se ha desplazado a los Estados Unidos.
- 10) Está ocurriendo un mayor perfeccionamiento de los métodos de represión contra los destacamentos revolucionarios.
- 11) Está desarrollándose un proceso de aburguesamiento y de división de la clase obrera.
- 12) La socialdemocracia ha jugado el papel de reserva de la burguesía.
- 13) Se postuló la teoría del social fascismo: "la socialdemocracia y el fascismo, no son antípodas sino gemelos".

OBJETIVOS DEL VI CONGRESO

- 1) Los partidos comunistas deben explicar incansablemente al proletariado, los engaños de que son víctimas a través de la verborrea burguesa de la igualdad y la paz.
- 2) El partido debe defender todas las causas del proletariado por mínimas que sean.
- 3) "Luchar por la línea Leninista y por la unidad internacional comunista".
- 4) El movimiento revolucionario de los países debe adoptar como suya, la causa del socialismo en la Unión Soviética.
- 5) "El congreso establece como deber del C. C. de la I. C., asegurar también el provenir las unidades de la I. C. y de sus secciones".
- 6) "La lucha contra la guerra imperialista antes de su desencadenamiento.

ESTRATEGIA PROPUESTA POR EL VI CONGRESO

- 1) Concentrar todas las fuerzas contrarias al sistema capitalista.
- 2) Rechazo de todas las teorías pacifistas sobre la supresión de la guerra.
- 3) "Es por ello que precisamente el proletariado revolucionario, combatiendo por el socialismo, combatiendo por poner fin a todas las guerras, no puede de ninguna manera pronunciarse indistintamente contra toda la-

guerra"

- 4) El proletariado sostiene y lleva adelante, todas las guerras nacionales revolucionarias.
- 5) Denunciar el principio de la defensa de la patria.
- 6) "Transformar la guerra imperialista en guerra civil"
- 7) Negativa a defender la patria imperialista.
- 8) "El proletariado defiende a la Unión Soviética contra el imperialismo"
- 9) "El proletariado sostiene y conduce las guerras nacionales revolucionarias de los pueblos oprimidos contra el imperialismo"
- 10) La política internacional de la Unión Soviética, respondiendo a los intereses del proletariado, es una política de paz.

III CONTRADICCIONES Y DISOLUCION DE LA I. C.

La mayoría de los trabajos que se han escrito sobre la I. C. y sobre las causas que pusieron fin a la organización, parecen coincidir en un punto, aquel que dice la 3a. Asociación Internacional de trabajadores, fue disuelta el 15 de junio de 1943 como resultado de un proceso que "inevitablemente" y de manera "natural" debió de conducir a su desaparición.

Este trabajo no pretende oponerse a tal punto de vista -en la medida en que lo comparte relativamente- pero en cambio, si pretende puntualizar más específicamente, las causas que dieron origen a la "natural" disolución de la organización.

Sobre esto último, retomo la explicación que da Fernando Claudín, acerca de las causas del fin de la Internacional Comunista (la crisis del movimiento comunista) en los siguientes términos: "la liquidación de la I. C. en 1943 recubre, en realidad, la llegada a un punto crítico, en un momento de viraje de la historia mundial -la disolución coincide con el viraje decisivo de la guerra a favor de la coalición antihitleriana y está en íntima conexión con él -de procesos teóricos, políticos y estructurales que venían desde el nacimiento mismo de la III Internacional"(42)

Apoyo este punto de vista porque, es ciertamente claro que la I. C. tuvo que desaparecer inevitablemente, ante la evidencia de que, en ninguno de sus períodos de existencia, fue realmente el tipo de organización que necesitaba el movimiento revolucionario de los trabajadores (esto se comprueba claramente porque en ninguna de las intervenciones que tuvo la I. C. desde su fundación, se puede hablar de un verdadero triunfo rev

lucionario).

Pero es preciso, para definir este fenómeno, hacer mención de las causas más importantes que generaron su fracaso y su desaparición. Acerca de estas yo propongo tres consideraciones.

A) CAUSAS HISTORICAS DE SU DISOLUCION

La más importante de éstas, es que la I. C. desde el momento en que se creó, estuvo siempre dominada y dirigida por la política exterior de la Unión Soviética, y ésta por su parte, tuvo que sufrir un proceso de deformación burocrática" que tendió a repetirse en el seno de la organización Internacional.

Así por ejemplo, cuando en la Unión Soviética se comenzó a desarrollar un proceso de aburguesamiento y de burocratización de la revolución, la dirección del partido adoptó una nueva línea política de negociación con los países capitalistas, en las que la Internacional Comunista jugaba más bien un papel de obstáculo que de ayuda.

Es decir, cuando la Unión Soviética de la NEP tuvo necesidad de intercambiar económicamente con los países capitalistas, la I. C. representó una carga para la política exterior rusa y fue precisamente esta condición, la que motivó al PCUS a deshacerse de la organización internacional.

La situación anterior, adquirió mayores dimensiones durante el período de la 2a. Guerra Mundial, cuando aparecieron una serie de elementos - que ponían en peligro a la República de los Soviets si esta no era capaz de establecer un sistema de alianzas con las grandes potencias (que ponían como condición, la disolución de la I. C.) Y en este sentido: " la I. C. se autodisolvía en 1943 para facilitar la acción conjunta de la República Soviética con los estados capitalistas que habían organizado la intervención armada para aplastarla en la cuna"(43)

Por esto se puede afirmar que una de las causas más importantes de la desaparición de la I. C. fue el hecho de que la organización representó - después de 1940, un obstáculo para la política exterior de la Unión Soviética (no obstante que ella misma la había creado) una vez que se había abandonado todas las posiciones de clase en la dirección de partido, y cuando lo único que interesaba al estado socialista era el desarrollo económico: "el período de plena entronización del monolitismo coincide paradójicamente, en efecto, con el momento en que la Comintern se convierte en un obstáculo para Stalin y para los partidos comunistas. En primer lugar, como ya vimos, porque dificultaba diplomáticamente el entendimiento urgente entre el estado soviético y las potencias capitalistas democráticas"(44)

La otra causa histórica de su disolución, es que cuando se creó la I.C., los demás partidos comunistas de Europa no tenían la cohesión suficiente como para oponerse a los designios del PCUS, y esto hizo que la organización se convirtiera en el simple instrumento de la política exterior de la Unión Soviética. A esto se refería Rosa Luxemburgo cuando denunciaba el peligro de un centralismo ruso en la asociación ante la debilidad de los demás partidos europeos: "la fundación de la I.C. es una evidencia absoluta pero prematura".(45)

En todo caso, se puede hablar tentativamente de una época en la que fue tomada la decisión de disolver a la I.C.: fue aquella en que se realizaron las reuniones entre Stalin, Churchill, y Roosevelt sobre los acontecimientos de la guerra: "el factor exterior era un compromiso con tres artífices principales -Stalin, Roosevelt, Churchill- y un solo dios verdadero: la razón del estado".(46)

A los pocos meses de las reuniones, la I.C. era disuelta al mismo tiempo que se hablaba de un nuevo frente único de países: "no hay duda alguna que la impresión favorable producida en la burguesía mundial por la disolución de la Komintern desempeñó un papel decisivo en la superación del círculo vicioso creado. Poco después (en noviembre-diciembre de 1943) tuvo lugar la famosa conferencia de Teherán en la que por fin se fijó la fecha de la apertura del segundo frente".(47)

B) CAUSAS TEORICAS DE LA DISOLUCION

El objetivo de esta parte, no consiste en repetir de nueva cuenta, los errores teóricos cometidos por la I.C. en el análisis de la situación internacional revolucionaria; antes bien, sólo se trata de aclarar, que dichos errores, fueran cometidos de dos maneras distintas, en dos períodos históricos diferentes. El primer período de errores por así llamarlo, transcurrió durante la época de dirección de Lenin, tanto en la Unión Soviética como en la I.C.; y como a este período y a estos errores ya hicimos referencia en la primera parte de esta unidad, preferimos omitirlos.

Pero en cambio, acerca del segundo período es necesario decir lo siguiente: 1) es la época en la que Stalin se hace cargo de la dirección del gobierno y cuando se convierte al mismo, en el teórico de la revolución. 2) es un período, cuya característica más importante, es la inversión que hace Stalin de todos los principios del marxismo-leninismo.

Cuando Stalin se hace cargo de la dictadura del proletariado en la Unión Soviética, el país se enfrentaba una serie de crisis económicas y políticas que hicieron "indispensable una revolución general" de la teoría de Marx; esta revolución, dió por resultado, una inversión absoluta de -

los postulados originales que condujo al partido a adoptar posiciones políticas radicalmente opuestas a los intereses del proletariado. Así por ejemplo, después de 1924, la teoría de la revolución se convierte en una mezcla terrible de filosofías idealistas y materialistas que dieron por resultado, la ya célebre fórmula de "el socialismo en un solo país".

Para llegar a esto, se hizo necesaria, una extraña combinación de las siguientes teorías y de las siguientes posiciones; 1) el internacionalismo proletario pasa ser considerado una concepción artificial del proceso revolucionario que ya no corresponde en modo alguno a la nueva situación 2) una lectura por lo demás sospechosa de la teoría del desarrollo desigual, permite decir que el triunfo del socialismo en un solo país, era posible 3) la concepción del propio Stalin, acerca de que la Unión Soviética debía ser el centro y el motor de la revolución mundial, lo cual daría lugar al sometimiento de la I. C. a los intereses de la política exterior del PCUS 4) la idea también de Stalin, de que la I. C. tiene como una de sus obligaciones, la defensa de la construcción del socialismo en la Unión Soviética: "Desde el momento que la construcción del socialismo la Unión Soviética era considerada como el factor esencial, determinante, de la revolución mundial, todos los otros movimientos revolucionarios pasaban objetivamente a tener un papel subordinado".(48) 5) identificar los intereses de la Rusia Soviética con el proceso de la revolución mundial: "la identificación absoluta y permanente de todos los pasos de la política interior o exterior de la Unión Soviética, con los intereses de la lucha revolucionaria en cualquier punto del globo o internacionalmente considerada".(49) 6) la teoría de que el capitalismo no se encuentra en una situación de agonía si no en una etapa de fuerte recuperación a través de la técnica 7) el principio de que el socialismo en la Unión Soviética "avanza a paso de tortuga", y que por lo tanto, era necesario antes que nada, poner una particular atención, en el desarrollo continuo de las fuerzas productivas.

El resultado de todas estas deformaciones es evidente: 1) los acontecimientos históricos de Europa (después de 1924) nunca coincidirían, con los principios de los que hablaba la I. C. ,y2) la propia organización, se mostró absolutamente incapaz (durante esta segunda etapa) de dictar una estrategia lo suficientemente coherente como para asegurar los intereses de la clase trabajadora en todo el mundo.

C) CAUSAS POLITICAS DE LA DISOLUCION

Lo último que voy a apuntar en este trabajo, son las condiciones y los procesos políticos que hicieron "necesaria" la disolución de la Tercera Internacional de trabajadores. Digo que las condiciones, porque trataré de afirmar que son precisamente estas, las que determinaron que la I. C. adoptara un cierto funcionamiento burocrático (heredado -

del "partido guía de la Unión Soviética), y hablo de una serie de procesos políticos, porque desde mi punto de vista, son estos los que encerraron a la I. C., para que desarrollara un tendencia general: el monolitismo.

Acerca de las condiciones políticas, yo diría que estas se caracterizaron por ser de dos tipos: condiciones internacionales de la organización y condiciones internas de la I. C.

Las condiciones internacionales de la I. C. se caracterizan por el proceso de recuperación del sistema capitalista y por el triunfo del reformismo en los partidos comunistas de Europa sobre la base anterior.

Las segundas tienen como característica fundamental el predominio absoluto de la Unión Soviética sobre la I. C. que tendió a reproducir las contradicciones de aquella en el seno de la organización internacional.

De estas dos condiciones, la que me parece ser más importante: es la segunda (aunque es evidente que ella sólo es la respuesta comunista al proceso general del sistema capitalista) y sobre ella intentaré decir lo siguiente.

El rasgo más característico de la relación entre la I. C. y el PCUS, es que este último, tendió a repetir sus condiciones de desarrollo y sus contradicciones técnicas y políticas en la primera: a saber la burocratización y el monolitismo.

Esto hizo que la I. C. no sólo dependiera de la política exterior de la Unión Soviética, sino que además, todas las decisiones y todas las posiciones adoptadas por la organización internacional, estuviera verdaderamente al servicio de la construcción del socialismo de la Rusia Soviética.

Fue así como la I. C. en realidad se convirtió en un instrumento oficial y de protección, de los intereses del partido de la Unión Soviética y por lo mismo, comenzó a abandonar su tarea más importante que era la organización y la dirección de la revolución proletaria internacional.

De esta manera, el Partido Comunista de la Unión Soviética, manejó completamente la Internacional Comunista de acuerdo a sus intereses nacionales, y a partir de ello, pudo asegurar el control absoluto del movimiento socialista en Europa. Pero lo que el PCUS nunca pudo hacer (tal vez porque no era su objetivo principal) fue dotar a la Organización Internacional, y a todos los partidos comunistas de Europa, de una dirección y de una verdadera base revolucionaria que asegurara el triunfo del socialismo a nivel internacional. Decíamos esto porque la Unión Soviética demostró en varias ocasiones, no estar completamente dis -

puesta a ayudar a todos los movimientos revolucionarios en la medida en que estos representaban un peligro para la construcción del socialismo en el país. Por este motivo, se pensó que una verdadera política revolucionaria podía acarrear muchos problemas a la Unión Soviética, que prefirió adoptar una posición más conservadora a favor de la paz internacional. ;

El resultado es claro, la I. C. no pudo asumir en la mayoría de las ocasiones, una posición fuertemente revolucionaria porque no convenía a los intereses de la Unión Soviética; y esta última, para estar segura de que la organización Internacional no actuaría por su cuenta, le impuso un funcionamiento profundamente burocrático y hasta contrarrevolucionario; la justificación para ello cambió en cada época histórica, pero la más utilizada fue aquella que decía que el desarrollo y la recuperación del sistema capitalista había exigido de la organización, una respuesta fuerte y única, una respuesta que sólo podía dar una Asociación profundamente centralizada (centralismo que por cierto, se caracterizaba por ser la simple repetición del proceso ruso -la deformación burocrática- en las formas de organización y de funcionamiento de la I. C.)

Por otra parte, con respecto de los "procesos políticos" a que hacíamos referencia más arriba, yo quisiera caracterizar solamente al "más importante" ; aquel proceso que derivó en el fenómeno del monolitismo en el seno de la Organización Internacional.

Puesto que la I. C. dependió en todo momento de la política exterior de la Unión Soviética, muchas de las condiciones de ésta, pasaron a formar parte de la organización: de tal forma que gran parte de las características del monolitismo en el partido de la Unión Soviética se transplantaron inmediatamente a la Asociación mundial de los trabajadores, y esto dió lugar a todo un proceso de centralización absoluta de la organización revolucionaria.

El proceso de monolitismo de la Internacional Comunista encuentra entonces sus orígenes en dos situaciones concretas: la primera, es el grado de dependencia de la organización con respecto del PCUS, que hizo posible una centralización absoluta en la toma de decisiones (se trata de un monolitismo en la práctica política de la asociación) y la segunda, se refiere, a que la relación entre la I. C. y el PCUS, estuvo siempre determinada, por el concepto del modelo ruso difundido en la Unión Soviética después de 1921. (se trata de un monolitismo teórico, ejercido por la dirección del partido de la Unión Soviética): "La estructura ultraderechista de la Internacional Comunista, su método de dirección, correspondan, no a las necesidades reales del movimiento obrero, sino a una determinada concepción teórica del curso de la revolución mundial, de sus exigencias pacíficas y organizacionales".(50)

Hay pues, un monolitismo teórico de la I. C. (que se desarrolla por la - continua repetición de fórmulas obtenidas de la "experiencia rusa") y - monolitismo político (que se reproduce con la adopción de medidas con - cretas que garantizaban el control de la organización y de los partidos - comunistas europeos a favor de la Unión Soviética) Sólo así, se puede - explicar por qué por ejemplo, el segundo congreso de la I. C. establece un total de 21 condiciones a los demás partidos comunistas europeos pa - ra que sean aceptados como miembros de la organización (la teoría del modelo ruso) y por qué por ejemplo, en las pocas ocasiones en que in - tervino la I. C. en la dirección de una lucha revolucionaria, aquellas lu - chas habían de terminar en un estrepitoso fracaso: "no prueba más que el fracaso histórico de la I. C. "

Y la causa más honda de este fracaso no es el internacionalismo de la - I. C. sino todo lo contrario: que apenas nacida empieza a dejar de ser - una organización verdaderamente internacionalista para convertirse en el instrumento de un estado nacional" (51)

¿Qué podemos decir a partir de lo anterior?

1) Que el monolitismo se fue implantando en la práctica misma de la or - ganización, aún antes de que el proceso fuera reconocido por sus propios dirigentes; lo único que sucedió, es que cuando fue proclamado como - principio, "el efecto monolizante" adquirió su consagración.

2) Que el abandono progresivo del internacionalismo proletario en el seno de la I. C. se llevó a cabo durante el período de la dirección de Stalin, - pero que los elementos para ese proceso de deformación ya se encontra - ban en dos condiciones anteriores: "en primer lugar, por la subordina - ción de hecho en que la I. C. se encontró con respecto a la revolución ru - sa desde el primer día. Subordinación a todos los niveles: teórico, polí - tico y organizacional, o si se quiere, técnico. En segundo lugar por la concepción que Lenin tenía, y que se impuso, de lo que debía ser la nue - va Internacional, sus estructuras y sus métodos. Inspirada en las más puras intenciones internacionalistas y revolucionarias, esa concepción - llevaba en sí las tendencias que Rosa Luxemburgo vió perfilarse desde - 1904, en el tipo de partido preconizado por Lenin: tendencias al autorita - rismo, a la dictadura del jefe, a la uniformación burocrática, al impe - rio. El dogma: en suma, al monolitismo" (52) Las consecuencias - eran evidentes e inevitables; había que disolver una organización inútil y peligrosa para la URSS; y para ello ya sólo hacía falta escribir el ac - ta de defunción, y el epitafio de la organización: las dos cosas se defi - nieron en un solo documento: "el texto de la revolución del Presidium del Comité ejecutivo de la Internacional Comunista" del 15 de mayo de 1943:

"El presidium del comité ejecutivo de la I. C. imposibilitado a consecuen

cia de la guerra mundial, de convocar un congreso de la Internacional Comunista, se permite someter a la aprobación de las secciones de la I. C. la proposición siguiente: disolver la Internacional Comunista como centro dirigente del movimiento obrero internacional, liberar a las secciones de la I. C. de las obligaciones derivadas de los estatutos y.....

CONCLUSIONES

Una serie de procesos están ocurriendo en el conjunto de los países socialistas -y en aquellos países que están sufriendo un proceso revolucionario de ese tipo- que han venido a sacudir y a transformar las actuales Relaciones Internacionales entre los países. Esos procesos a los que -hacemos referencia se han hecho manifiestos en el desarrollo de los acontecimientos mundiales más recientes, en donde las sociedades en transición hacia el socialismo, han jugado un papel extraordinariamente importante.

Esto que es a todas luces una evidencia irrefutable, se encuentra con un problema fundamental que hasta el momento no ha podido ser resuelto -por una gran cantidad de especialistas en materia internacional: la falta de materiales y de recursos, que requeriríamos para podernos explicar de una manera real y objetiva, aquellos acontecimientos que de pronto -se han convertido en nuestro objeto de estudio.

Dicha incapacidad obedece -desde mi punto de vista- a una falta de conocimientos y de investigaciones objetivas, con respecto de aquellas sociedades que han iniciado, o que siguen desarrollando, sus propios procesos de construcción socialista.

Ahora bien, esto último no tiene nada de extraño, porque aparentemente una especie de neblina de clase y de prejuicio ideológico, rodea los análisis de aquellas sociedades frente a las cuales se adopta, comodamente, una actitud de condena y de censura.

Evidentemente, el único resultado que se ha obtenido de ello, es una falta de comprensión total de aquellos procesos que ocurren en ese tipo de sociedades: a los que simplemente se intenta definir por medio de metodologías pardas y abstractas, o a través de especulaciones subjetivas -que en modo alguno han sido obtenidas del análisis concreto.

Frente a ello, mi punto de vista es el siguiente: me parece que la mejor manera de conocer y comprender objetivamente a este tipo de países, es a través del análisis histórico, y del análisis materialista que nos permite definir con una mayor precisión, las tendencias y los procesos generales que se desarrollan al interior de las sociedades en transición...

El presente trabajo es precisamente un primer intento -personal- de producir los elementos que han de servir de base para un análisis materialista de la política internacional: particularmente de aquellos países que han entrado en el proceso de la construcción del socialismo. (*)

Es a partir de esto último, como deberán ser interpretadas todas las conclusiones parciales a las que hemos llegado a lo largo de nuestro análisis: a saber:

(*) Un ejemplo de este tipo de trabajos, la constituyen las investigaciones de Samir Amín.

En primer lugar, la política internacional de la URSS -y quizá lo que podría ser la política internacional de las diferentes sociedades en transición- ha sido elaborada a lo largo de un proceso. Un proceso que en este caso se inicia en el año de 1917 (con la toma definitiva del poder por parte de los trabajadores) pero que en realidad encuentra sus verdaderos orígenes en las condiciones histórico-políticas en las que se produjo.

Si esto es así, la Revolución de Octubre y la Política Internacional que le corresponde, son el resultado de un proceso general, que dependió no tanto de la voluntad de los diferentes sujetos que participaron en ella; sino de las condiciones específicas (histórico-sociales) a partir de las cuales se desarrollaron los acontecimientos.

En el caso específico de la Política Internacional de la URSS (y este es el punto de partida teórico del trabajo) ella fue también el resultado de todo un proceso general -el proceso en el que ella fue producida- al que podríamos dividir (como cualquier otro proceso productivo) en tres partes integrantes: en tres momentos; materias primas, mecanismos o formas de producción y producto.

De esta manera, para poder definir la Política Internacional de la URSS en los términos de proceso de producción; diríamos -tratando de buscar una posible correspondencia- que las materias primas del proceso, serían en este caso (entre otras): 1) la historia del pensamiento y de los movimientos socialistas en Europa a partir de la Primera Internacional de 1864; y 2) el desarrollo de la lucha de clases tanto en la URSS como en el sistema capitalista internacional en general. Diríamos también, que los mecanismos o las formas de producción del proceso, corresponden en este caso a los diferentes períodos y a los cambios más significativos que sufrió la Política Internacional en las distintas épocas históricas del proceso de construcción del socialismo. Por último, diríamos que el resultado de todo este proceso general (el producto en el que se combinan de diferente manera las materias primas y los mecanismos de producción en las diferentes épocas históricas) fue la creación de la III -Organización Internacional de Trabajadores -La Internacional Comunista- en el año de 1919.

Es a esto último a lo que se debe que el trabajo haya comenzado con la presentación de las hipótesis aparentes (materias primas) haya seguido con el análisis de los cambios históricos de la Política Internacional (mecanismos y formas de producción) y haya terminado con la definición de la Tercera Internacional Comunista (que es aquí el producto del proceso).

Es a partir de estas ideas, como hemos realizado el análisis de la tendencia general que ha seguido la Política Internacional de la URSS, durante-

los diez primeros años del proceso revolucionario.

Acerca de esta tendencia general podemos decir lo siguiente:

Desde los primeros meses de la Revolución de Octubre, la Política Internacional de la República de los Soviets estuvo sujeta a una serie de procesos de deformación burguesa, casi siempre provenientes de las condiciones materiales en las que ella era producida.

Las condiciones materiales a las que hacemos referencia no son otras sino la crisis general de la sociedad soviética (en donde aún subsistían la ruina económica y la lucha de clases proveniente del antiguo régimen zarista) y la crisis global del capitalismo internacional, que había entrado en un nuevo período de competencia por los mercados y las colonias.

Es en estas condiciones generales, en donde la Política Internacional de la URSS sufrió un continuo proceso de deformación, cuya característica más importante, fue la sustitución de la Política Internacional Revolucionaria, por una Política Comercial y de convivencia con los países del capitalismo mundial.

Esta tendencia hacia la deformación de la Política Internacional Soviética, coincidió además, con un período de crisis general, y de aburguesamiento del proceso revolucionario, que en esas condiciones tuvo que asumir una línea política contraria a los intereses de la construcción del socialismo a nivel internacional.

En un intento de resumir las condiciones generales que hicieron posible los procesos de deformación de la Política Internacional en la URSS, diremos que ellas eran de tres tipos: condiciones históricas, condiciones políticas y condiciones técnicas.

CONDICIONES HISTORICAS. - Estas son desde mi punto de vista las siguientes:

1. - La subsistencia y el desarrollo de la crisis económica del país, provocada por la falta de desarrollo de las nuevas fuerzas productivas socialistas, que obligaron a la dirección del partido a asumir posiciones políticas burguesas que ayudaran a resolver los grandes problemas nacionales de los trabajadores rusos.

2. - La crisis en que se encontraba el capitalismo internacional (que había entrado en una etapa de competencia económica por los mercados) y que constituía una seria amenaza para el nuevo gobierno de los trabajadores que no acababa de constituirse definitivamente.

CONDICIONES POLITICAS. -

1. - Un proceso de aburguesamiento de la Revolución de Octubre - que el propio Lenin reconocía en 1919 - caracterizado por la presencia de la lucha de clases tanto a nivel del partido, como al nivel del estado y de la clase trabajadora en general.

2. - La existencia de una gran cantidad de movimientos contrarios al régimen recién creado, promovidos casi siempre desde el extranjero y que le dieron lugar al surgimiento de todo un proceso de guerra civil (la guerra civil en contra de los "blancos") que habría de culminar en el año de 1921 con el triunfo definitivo del partido bolchevique.

CONDICIONES TEORICAS. -

1. - La falta de precisión de la teoría marxista y Leninista con respecto de lo que debía ser el establecimiento de una línea justa en Política Internacional Revolucionaria. Fundamentalmente en el plano de los conceptos en donde la teoría Leninista se mostró relativamente incierta y contradictoria.

2. - El hecho de que la teoría Leninista no siempre fue capaz de realizar análisis objetivos de la situación internacional, lo suficientemente realistas como para permitir adoptar posiciones políticas revolucionarias.

De todo lo anterior se desprenden los siguientes resultados:

1. - La Política Internacional de la URSS, dadas las condiciones específicas en las que fue producida, sufrió una serie de procesos de deformación (teóricas, históricas y políticas) que la condujeron al abandono constante de sus posiciones revolucionarias.

2. - El abandono continuo de las posiciones revolucionarias en Política Internacional, habría de culminar con la adopción de tendencias burguesas - comerciales, que iban más de acuerdo con la construcción deformada y reformista del proceso revolucionario. En este sentido podíamos decir que, la Política Internacional de la URSS, dejó de cumplir muy rápidamente su papel revolucionario (sobre todo después de 1921).

3. - La adopción de una Política Internacional burguesa en la URSS, corresponde al período Stalineano de 1927-1943 (año en que es disuelta la I. C.) - pero los elementos que sirvieron de base para esa tendencia contrarrevolucionaria, se encuentran ya, en el comienzo mismo - teórico, histórico y político - de la construcción socialista.

4. - El carácter contradictorio de la Política Internacional de la Unión Soviética, dió por resultado la creación de la Tercera Internacional Comunista (que, como hemos visto, en realidad nunca fue una organización ver

daderamente revolucionaria) y por eso mismo, así como había sido for
malmente creada en 1919, fue formalmente disuelta en 1943.

NOTAS PRIMERA PARTE

1. - E. H. Carr LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE vol. I p. 75
2. - Conferencia Menchevique de 1905 en E. H. Carr op.cit. p. 69
3. - Lenin "La Actitud de la Socialdemocracia ante el Movimiento Campesino" 1905 en E. H. Carr op. cit. p. 73
4. - L. Trotski "La Revolución Permanente" 1905 en E. H. Carr op.cit. p. 74
5. - E. H. Carr op.cit. p. 78
6. - C. Buci- Glucksman "Sur le Concept de Crise de L'etat et son Histoire" en varios autores. LA CRISE DE L'ETAT p. 69
7. - Lenin, citado por L. Trotski en LA HISTORIA DE LA REVOLUCION RUSA vol. 2 p. 340
8. - L. Trotski "Resultados y Perspectivas" 1917 en E. H. Carr op.cit. p. 78
9. - Lenin "VI Congreso Extraordinario de los Soviets de Diputados" 1918 en - ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL ESTADO SOVIETICO p. 114
10. - J. Droz HISTORIA DEL SOCIALISMO p. 199
11. - L. Trotski STALIN EL GRAN ORGANIZADOR DE DERROTAS p. 92
12. - Ernesto Regionieri "Lenin y la Internacional Comunista" prólogo a los CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. I p. XXIX
13. - L. Trotski STALIN EL GRAN ORGANIZADOR DE DERROTAS p. 118
14. - L. Trotski "La Revolución Permanente". oct. 1905 en F. Claudín LA - CRISIS DEL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL p. 53
15. - "IV Congreso de la I. C." en F. Claudín op. cit. p. 46
16. - F. Claudín op. cit. p. 52
17. - Stalin 1924 "Obras Completas" tomo 8 en Claudín op.cit. p. 46
18. - Stalin citado por Ch. Bettelheim en LA LUCHA DE CLASES EN URSS vol. I p. 340

19. - Lenin, tomo 30 p.108 en Ch. Bettelheim op. cit. p. 117
20. - Ch. Bettelheim op. cit. p. 401
21. - L. Trotski STALIN EL GRAN ORGANIZADOR DE DERROTAS p. 34
22. - ibidem p. 103
23. - Stalin "Sochineniya" 1929 en E.H. Carr LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE vol. 3 p. 23
24. - L. Trotski STALIN EL GRAN ORGANIZADOR DE DERROTAS p. 64
25. - Stalin "Programa del IV Congreso" en Trotski op. cit. p. 91
26. - Lenin: "Paul Singer" 1911 en F. Claudín op. cit. p. 28
27. - F. Claudín op. cit. p. 104
28. - Stalin "Cuestiones del Leninismo" en Stalin, Zinoviev, EL SOCIALISMO EN UN SOLO PAIS p. 123
29. - L. Trotski "La Revolution Trahie" en F. Claudín op. cit. p. 56
30. - Lenin, "La Enfermedad Infantil" en F. Claudín, op. cit. p. 65
31. - F. Claudín, op. cit. p. 105
32. - Lenin "Esbozo Inicial de las Tesis sobre la Población Nacional y Colonial" en ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DE LA REPUBLICA DE LOS SOVIETS p. 229
33. - Lenin, "Obras Completas" tomo XX p. 165 en Trotski, STALIN EL GRAN ORGANIZADOR DE DERROTAS p. 132
34. - L. Colletti, LA CUESTION DE STALIN p. 10
35. - Stalin "Cuestiones del Leninismo" en Stalin, Zinoviev, EL SOCIALISMO EN UN SOLO PAIS p. 114
36. - ibidem p. 114
37. - ibidem p. 87
38. - Stalin "La Revolución de Octubre y la Táctica de los Comunistas Rusos" en Stalin, Zinoviev, op. cit. p. 77

39. - Trotski STALIN EL GRAN ORGANIZADOR DE DERROTAS p. 42
40. - Novak y Frankel LAS TRES PRIMERAS INTERNACIONALES p. 45
41. - "Discurso Inaugural de la Primera Internacional" en Novak y Frankel op. cit. p. 38
42. - Novak y Frankel op. cit. p. 38
43. - idem
44. - ibidem p. 46
45. - ibidem p. 47
46. - "Preámbulo y Estatuto de la Primera Internacional" en J. Droz op. cit. p. 31
47. - A. Nin, LAS ORGANIZACIONES OBRERAS INTERNACIONALES p. 31
48. - Novak y Frankel, op. cit. p. 47
49. - Marx "Correspondencia a Domela Nieuwuhuis" 1881 en Novak y Frankel, op. cit. p. 55
50. - L. Colletti "Bernstein et le Marxisme de la IIa. Internationale" en De Rousseau a Lenine p. 106
51. - J. Droz op. cit. p. 154
52. - "Resolución al Congreso de Stuttgart de 1907" en J. Droz, op. cit. p. 160
53. - P. Van. Ness REVOLUCION Y POLITICA EXTERIOR CHINA p. 17
54. - Lenin Discurso en la "Reunión Conjunta de la C. E. C. R." 1918 en Lenin ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL ESTADO SOVIETICO p. 90
55. - Lenin, "Nuestra Situación Exterior e Interior" op. cit. p. 289
56. - Lenin "Asamblea de los Militantes Activos. 1920 en Lenin LA COEXISTENCIA PACIFICA p. 75
57. - Lenin "Proyecto de Revolución Sobre la Política Internacional" 1919 en Lenin op. cit. p. 51
58. - Lenin "Entrevista con Eyle Lincoln de "The World" 1920, en Lenin op. cit. p. 63

59. - Lenin "Informe Sobre la Paz ante el II Congreso de Soviets" 1917 en Lenin op. cit. p. 29
60. - Lenin "IV Congreso de los Soviets de toda Rusia" 1918 en Lenin ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL ESTADO SOVIETICO p. 49
61. - Lenin "Asamblea de Militantes Activos del PC (b) R" 1920 en Lenin LA COEXISTENCIA PACIFICA p. 73
62. - Ch. Bettelheim op. cit. vol. I p. 403
63. - ibidem p. 402
64. - ibidem p. 167
65. - Lenin "Carta a Molotov" 26 marzo de 1922 en Ch. Bettelheim op. cit. p. 409
66. - Ch. Bettelheim LA LUCHA DE CLASES EN URSS vol. I p. 281
67. - ibidem p. 265
68. - ibidem p. 267
69. - ibidem p. 268
70. - L. Trotski "Declaración Ante el II Congreso de la I. C." en F. Claudín LA CRISIS DEL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL p. 40

NOTAS SEGUNDA PARTE

1. - Ch. Bettelheim LA LUCHA DE CLASES EN LA URSS vol. I p. 80
2. - Lenin "Las Tesis de Abril" 1917 en Ch. Bettelheim, op.cit. p. 80
3. - Lenin "Pravda XX 194" 1917 en E. H. Carr LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE vol. 2 p. 41
4. - Lenin "A una Agrupación de Campesinos" 1918 en E. H. Carr op.cit. vol. 2 p. 62
5. - E. H. Carr op.cit. vol. 2 p. 68
6. - Lenin, "Pravda" 21 enero 1921 en Ch. Bettelheim op.cit. p. 84
7. - Lenin "¿Qué Hacer?" 1917 en Ch. Bettelheim op.cit. p. 99
8. - Lenin, discurso en "El Primer Congreso de Toda Rusia" 1917 en Lenin, ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL ESTADO SOVIETICO p. 20
9. - Lenin "Resumen sobre el Informe de la Paz" . 1917 en Lenin op.cit. p. 13
10. - Lenin "Discurso ante el Primer Congreso de toda Rusia" 1917 en Lenin, op.cit. p. 20
11. - ibidem p. 19
12. - Leiteisein, Prefacio a Lenin "LA COEXISTENCIA PACIFICA" p. 13
13. - Lenin "Informe sobre la Paz" oct. 1917 en Lenin ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL ESTADO SOVIETICO p. 7
14. -Leiteisein, Prefacio a Lenin en SOBRE LA COEXISTENCIA PACIFICA p. 18
15. -Lenin "Informe Sobre la Paz en el Segundo Congreso de Diputados" 1917 en Lenin, op.cit. p. 26
16. -Lenin "Acerca del Infantilismo Izquierdista" 1918 en Lenin ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL ESTADO SOVIETICO p. 67
17. -E. H. Carr LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE vol. 2 p. 281
18. -ibidem p. 175
19. -ibidem p. 166

20. - ibidem p. 185
21. - ibidem p. 188
22. - ibidem p. 285
23. - J. L. Dallemagne CONSTRUCTION DU SOCIALISME ET REVOLUTION p. 129
24. - ibidem p. 128
25. - Ch. Bettelheim op. cit. p. 145
26. - E. H. Carr op. cit. vol. 2 p. 123
27. - ibidem p. 256
28. - Lenin "Entrevista en New York Evening Journal" en Lenin LA COEXISTENCIA PACIFICA p. 56
29. - Lenin en el "IV Congreso de los Soviets de Diputados" 1918 en Lenin ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL ESTADO SOVIETICO p. 125
30. - J. L. Dallemagne op. cit. p. 129
31. - E. H. Carr op. cit. vol. 2 p. 283
32. - LENIN "La catástrofe que nos amenaza y Cómo Combatirla" 1917 en Ch. Bettelheim op. cit. p. 425
33. - E. H. Carr op. cit. vol. 2 p. 291
34. - J. L. Dallemagne op. cit. p. 130
35. - ibidem p. 131
36. - E. H. Carr op. cit. vol. 2 p. 301
37. - ibidem p. 310
38. - J. L. Dallemagne CONSTRUCTION DU SOCIALISME ET REVOLUTION p. 131
39. - ibidem p. 130
40. - E. H. Carr op. cit. vol. I p. 201
41. - J. L. Dallemagne op. cit. p. 144

42. - E. H. Carr LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE vol. 3 p. 287

43. - ibidem p. 288

44. - ibidem p. 301

45. - ibidem p. 370

NOTAS TERCERA PARTE

1. - J. Droz HISTORIA DEL SOCIALISMO p. 199
2. - A. Rosenberg HISTORIA DEL BOLCHEVISMO p. 116
3. - L. Trotski "Mi Vida" 11 agosto en Novak y Frankel LAS TRES PRIMERAS INTERNACIONALES p. 85
4. - Lenin, "El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo" 1917 en - F. Claudín LA CRISIS DEL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL p. 30
5. - Lenin "Las Lecciones de la Crisis" 1917 en F. Claudín op. cit. p. 30
6. - "Tesis del III Congreso de la I. C." 1921 en F. Claudín op. cit. p. 41
7. - F. Claudín op. cit. p. 36
8. - Lenin, artículo de "La Revolución Proletaria y el Renegado Kautski" en F. Claudín op. cit. p. 31
9. - F. Claudín op. cit. p. 38
10. - ibidem p. 77
11. - ibidem p. 64
12. - F. Claudín "Octubre y el Movimiento Comunista" en CUADERNOS - POLITICOS No. 15 p. 7
13. - ibidem p. 11
14. - ibidem p. 7
15. - F. Claudín LA CRISIS DEL... p. 6
16. - "Resolución sobre la Creación de la I. C." 1919 en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. I p. 59
17. - "Invitación al P. C. A." 1919 en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. I p. 26
18. - idem
19. - "Tesis Sobre la Democracia Burguesa y la Dictadura del Proletariado" 1919 en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. I p. 36

20. - "Estatutos de la I. C." 2o. Congreso de 1920 en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. I p. 104
21. - "21 Condiciones de Admisión de los Partidos en la I. C." 2o. Congreso de la I. C. en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. I p. III
22. - "Tesis sobre la Situación Mundial" 3er. Congreso de la I. C. en LOS - CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. 2 p. 19
23. - "Tesis sobre la Táctica" Tercer Congreso de la I. C. 1921, en LOS - CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. 2 p. 58
24. - "Tesis sobre la Estructura, los Métodos y la Acción de los P. C." Tercer Congreso de la I. C. 1921, en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. 2 p. 66
25. - "Resolución sobre la Táctica de la I. C." Cuarto Congreso de la I. C. 1922, en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. 2 p. 178
26. - "Resolución sobre la Revolución Rusa" Cuarto Congreso de la I. C., 1922 en LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. 2 p. 205
27. - "Tesis sobre la Unidad del Frente Proletario" Cuarto Congreso de la I. C. LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. 2 p. 193
28. - "Resolución Sobre la Táctica de la I. C." Cuarto Congreso, 1922 en LOS - CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA I. C. vol. 2 p. 189
29. - ibidem p. 188
30. - ibidem p. 189
31. - ibidem p. 187
32. - ibidem p. 189
33. - Trotsky "Los Bolcheviques y la Revolución de Octubre" 1917 en F. Claudín LA CRISIS DEL ... p. 103
34. - L. Trotsky STALIN EL GRAN ORGANIZADOR DE DERROTAS p. 152
35. - idem
36. - ibidem p. 164

37. - "Boletín Informativo de la Oposición Alemana" marzo 1927 en Trotsky, op. cit. p. 175
38. - J. L. Dallemaigne CONSTRUCTION DU SOCIALISME ET REVOLUTION p. 189
39. - F. Claudín, LA CRISIS DEL MOVIMIENTO ... p. 120
40. - Milos Hajek "La Táctica de la Lucha de Clase Contra Clase" en Sexto Congreso de la I. C., 1928 en EL SEXTO CONGRESO DE LA I. C. vol. I p. 7
41. - Novak y Frankel op. cit. p. 104
42. - F. Claudín LA CRISIS DEL MOVIMIENTO COMUNISTA INTERNACIONAL p. 6
43. - ibidem p. 17
44. - ibidem p. 91
45. - ibidem p. 75
46. - ibidem p. 17
47. - ibidem p. 10
48. - ibidem p. 51
49. - ibidem p. 52
50. - ibidem p. 20
51. - ibidem p. 255
52. - ibidem p. 265

B I B L I O G R A F I A

1. - Bettelheim, Charles. LA LUCHA DE CLASES EN LA URSS Primer Período 1917-1923
México, Ed. Siglo XXI, 2a. ed. 1977, 520 p.
2. - _____ : LES LUTTES DE CLASSES EN URSS 2'Eme Periode 1923-1930
Francia, Ed. Maspero, 1977, 596 p.
3. - _____ : LA TRANSICION A LA ECONOMIA SOCIALISTA
Barcelona, Ed. Fontanella, 1974, 356 p.
4. - Carr, E. H. LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE, 1917-1923
Vol. I
Madrid, Ed. Alianza Universidad, 3a. ed. 1977, 470 p.
5. - _____ : LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE, 1917-1923
Vol. II
Madrid, Ed. Alianza Universidad, 2a. ed. 1974, 428 p.
6. - _____ : LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE, 1917-1923
Vol. III
Madrid, Ed. Alianza Universidad, 2a. ed. 1974, 618 p.
7. - _____ : EL SOCIALISMO EN UN SOLO PAIS 1924-1926
Madrid, Ed. Alianza Universidad, 1976, 600 p.
8. - _____ : EL INTERREGNO 1923-1924
Madrid, Ed. Alianza Universidad, 2a. ed. 1977, 390 p.
9. - Claudin, Fernando. LA CRISIS DEL MOVIMIENTO COMUNISTA - INTERNACIONAL
Francia, Ed. Ruedo Ibérico, 1970, 680 p.
10. - _____ : EUROCOMUNISMO Y SOCIALISMO
México, Ed. Siglo XXI, 4a. ed. 1977, 226 p.
11. - _____ : "Octubre y el Movimiento Comunista" en CUADERNOS POLITICOS No. 15,
enero-marzo 1978, México, Ed. ERA p. 7-28

12. - Colletti, Lucio. "Bernstein et le Marxisme de la IIe. Internationale" en DE ROUSSEAU A LENINE, París, Gordon & Breach, 1972, 311 p.
13. - Dallemagne, Jean Luc. CONSTRUCTION DU SOCIALISME ET REVOLUTION París Ed. Francois Maspero, 1975, 403 p.
14. - Deutscher, Isaac. STALIN. Biografía Política México, Ed. ERA, 3a. ed. 1974, 571 p.
15. - _____ : TROTSKI, EL PROFETA ARMADO México, Ed. ERA, 4a. ed. 1976, 480 p.
16. - _____ : EL MARXISMO DE NUESTRO TIEMPO México, Ed. ERA, 1975, 285 p.
17. - Droz, Jacques. HISTORIA DEL SOCIALISMO Barcelona, Edima-Edición de Materiales, 1968, 380 p.
18. - Israelian. LA POLITIQUE ETRANGERE DE L'URSS París, Ed. Bogouche, 1967, 320 p.
19. - Lenin, V.U. ACERCA DE LA POLITICA EXTERIOR DEL - ESTADO SOVIETICO Moscú, Ed. Progreso, 500 p.
20. - _____ : SOBRE LA COEXISTENCIA PACIFICA Moscú, Ed. Lenguas Extranjeras, 177 p.
21. - _____ : SOBRE LA GRAN REVOLUCION SOCIALISTA DE OCTUBRE La Habana, Editora Política, 1964, 447 p.
22. - Nin, Andreu. LAS ORGANIZACIONES OBRERAS INTERNACIONALES Barcelona, Ed. Fontamara, 1978, 222p.
23. - Novak, George y Frankel,Dave. LAS TRES PRIMERAS INTERNACIONALES Barcelona, Ed. Fontamara, 1978, 203 p.
24. - Rosenberg, Arthur. HISTORIA DEL BOLCHEVISMO México, Ed. de Pasado y Presente, 1977, 215 p.
25. - Stalin, José y Zinoviev G. EL SOCIALISMO EN UN SOLO PAIS México, Ed. Pasado y Presente, 2a. ed. 1977, 187 p.

26. - LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA
(Vol. I)
México, Ed. Pasado y Presente, 2a. ed. 1977, 214 p.
27. - LOS CUATRO PRIMEROS CONGRESOS DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA
(Vol. II)
México, Ed. Pasado y Presente, 2a. ed. 1977, 313 p.
28. - VI CONGRESO DE LA INTERNACIONAL COMUNISTA (Vol. I)
México, Ed. Pasado y Presente, 1977, 317 p.
29. - Trotsky, León. STALIN; EL GRAN ORGANIZADOR DE -
DERROTAS.
Buenos Aires, Ed. CADASA, 1974, 366 p.
30. - Van Ness, Peter. REVOLUCION Y POLITICA EXTERIOR CHINA
B. Aires, Ed. Libera, 1970, 312 p.

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

1. - Althusser, Louis. "Algunas Cuestiones de la Crisis de la Teoría Marxista y del Movimiento Comunista Internacional" en NUEVOS ESCRITOS Barcelona, Ed. Laia, 1978, p.9-54
2. - Balibar, Etienne. SOBRE LA DICTADURA DEL PROLETARIADO México, Ed. Siglo XXI, 2a. ed. 1977, 320 p.
3. - _____: "ETAT, PARTI, IDEOLOGIE" En Varios Autores MARK ETSA CRITIQUE DE LA POLITIQUE París, Ed. Maspero, 1979 p. 109-167
4. - Boffa, Guiseppe LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE (Vol. I) México, Ed. ERA, 1976, 257 p.
5. - _____: LA REVOLUCION BOLCHEVIQUE (Vol. II) México, Ed. ERA, 1976, 273 p.
6. - Cohen, Stephen NICOLAS BOUKHARINE París, Ed. Maspero, 1979, 501 p.
7. - Colletti, Lucio LA CUESTION DE STALIN Barcelona, Ed. Anagrama, 1977, 182 p.
8. - Garza Elizondo, H. LA POLITICA EXTERIOR DE URSS Tesis, El Colegio de México, 1975, 114 p.
9. - González Alberer Paulino. LOS PAISES SOCIALISTAS EN LA HISTORIA - CONTEMPORANEA B. Aires, Ed. Centro de Estudios, 1972, 256 p.
10. - Poulain Edourd. LE MODE D'INDUSTRIALISATION SOCIALISTE EN CHINA París, Ed. Maspero, 1977, 257 p.
11. - Poulantzas, Nicos. L'ETAT, LE POUVOIR, LE SOCIALISME París, Ed. P.U.F., 1978, 300 p.
12. - Tissier, Patrick CHINA. TRANSFORMACIONES RURALES Y DESARROLLO SOCIALISTA México, Ed. Siglo XXI, 1979, 351 p.
13. - Trotski, León HISTORIA DE LA REVOLUCION RUSA (Vol. II) México, Ed. Juan Pablos, 1972, 764 p.