

M. 17430

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS



ESSAI D'ANALYSE SEMIO-LINGUISTIQUE

T E S I S
que para optar por el título de
LICENCIADO EN LETRAS MODERNAS
(LETRAS FRANCESAS)
p r e s e n t a



XHT
1982
353

Ma. de Lourdes Guadalupe Berruecos Villalobos
MEXICO, D. F. OCTUBRE DE 1982



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Introduction

Notre travail est issu de l'hypothèse que tout discours, même le plus rigoureux, présente toujours des traces de la subjectivité du sujet-énonciateur. Nous assistons, de plus en plus à la mise en place d'un "rigorisme scientifique" dans le langage. Cela se présente de façon plus particulière dans le discours des Sciences Sociales. La Science rend ainsi plus difficile la tâche de découvrir l'expression du sujet.

Notre hypothèse est que l'Analyse Sémio-Linguistique peut y apporter quelques réponses. Nous essayerons de dégager le plus possible le type de discours se présentant dans un texte qui apparaît dans le cadre des "Sciences Sociales" et qui est intitulé; "Sur la social-démocratie"¹. C'est ainsi qu'au moyen de l'analyse des constantes relevées dans notre travail, nous allons essayer de faire surgir des "possibles interprétatifs".

Nous nous sommes basés sur l'Analyse Sémio-Linguistique proposée par P. CHARAUDEAU². Nous déterminerons le Contrat de Parole qui surdétermine en partie les protagonistes du langage, en tenant compte toutefois que l'acte de langage intègre un processus d'Énonciation et un processus d'Interprétation.

Les "possibles interprétatifs" résultent du fait que les protagonistes du langage se définissent dans une interrelation permanente comme "sujets collectifs" et "sujets individuels" et du fait que ceux-là sont des représentations

¹VIVERET, P., "Sur la social-démocratie", in Dialectiques, No.27, (1979), pp.29-32.

²CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981 (à paraître).

langagières des expériences de ces sujets. Ces représentations s'organisent à travers une "matière langagière sémantico-formelle". Elle se compose de trois ordres d'organisations; l'Enonciatif, le Narratif et l'Argumentatif, composantes à caractère général qui particularisent à la fois chaque acte langagier. Celui-ci est le point de rencontre de deux processus; le processus de Production (Enonciation) et le processus d'Interprétation (Systeme de Reconnaissance). Il s'agit d'un acte inter-énonciatif entre quatre protagonistes, les sujets de parole (JEé/Tud) et les sujets agissants (JEc/TU1). Ces protagonistes parlent d'un "monde" qui a, lui aussi, une double représentation, dans le Circuit de Parole (ILx) et dans le Circuit Externe à la parole configurée, c'est-à-dire, comme témoin du réel (IL⁰).

L'analyse de notre texte tient compte d'un mouvement de " va-et-vient " entre les données particulières de celui-ci et les données générales pourvues par la description des trois ordres d'organisation du langage.

Les composantes de ces ordres d'organisation nous fourniront l'instrument pour interroger notre texte d'étude.

I. Caractéristiques du Contrat de Parole

1. Définition du terme "Contrat de Parole"

Nous voulons préciser ce terme comme "l'ensemble de contraintes qui codifient les pratiques socio-langagières et qui résultent des conditions d'énonciation et d'interprétation (circonstances du discours) de l'acte de langage. Ce Contrat de Parole donne un certain statut socio-langagier aux différents protagonistes du langage; ce sont ces statuts et leur interrelation qui permettent que s'établisse une connivence discursive que nous appelons l'Implicite Codé"¹.

2. Quelques caractéristiques du Discours en Sciences Sociales

Afin de préciser "les contraintes qui codifient les pratiques socio-langagières qui résultent des conditions d'énonciation et d'interprétation de l'acte de langage"², il nous semble pertinent de signaler quelques caractéristiques générales du Discours en Sciences Sociales, pour pouvoir préciser plus tard, ce qui peut contribuer à déterminer l'article "Sur la social-démocratie".

Le Discours en Sciences Sociales peut se caractériser par un "projet et par un certain faire-scientifique"³. Cela présuppose l'existence d'un Manque qui peut être déterminé comme un état de "non-savoir"; celui-ci déclenche une Quête afin d'obtenir son Objet de Quête, c'est-à-dire, le "savoir".

La Quête apparaît donc, comme la transformation d'un état de "non-savoir" en un état de "savoir". Même s'il peut paraître paradoxal, nous croyons que c'est justement l'Objet de Quête qui ne représente pas "le comblement", mais

¹CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 73.

²Ibid.

³GREIMAS, A.J., Sémiotique et Sciences Sociales, Paris, Ed. du Seuil, 1976, p. 38.

au contraire, il nous semble un "vide", étant donné que le "savoir", surtout en Sciences Sociales, reste comme non-comblé.

Ce moment de transition pourrait se dénomer "la recherche", parce que c'est justement à travers la Quête que le Discours en Sciences Sociales construit ses objets et met en place son projet. En fait, la Quête et l'Objet de Quête devraient être saisis tous les deux en même temps. C'est-à-dire qu'à travers la "recherche" se construit la nature de l'objet d'étude. "Le Discours en Sciences Sociales effectue toujours une reconstruction de la praxis qui le fonde"¹.

D'autre part, le Discours en Sciences Sociales se pose le problème de sa "véridiction". Le comment "dire-vrai" surdétermine ainsi la présence d'un discours "objectif" ou qui se fait passer comme tel. C'est-à-dire, qu'il s'agira de mettre en place un discours de l'"objet" ou les marques du sujet-énonciateur doivent disparaître pour que le discours se montre comme se faisant lui-même et non pas comme étant la réalisation d'un certain sujet. L'expulsion du sujet-énonciateur de son discours loin de le "disqualifier", le valorise comme un discours autonome, de la "non-personne", puisque c'est la Science qui se construit dans le langage. Ainsi, le sujet du "faire scientifique" cherche à "faire-croire" à l'existence d'une distance entre le sujet-énonciateur et son discours. Pour ce faire, il peut se dissimuler derrière la figure englobante "on", qui peut s'accompagner soit des verbes qui relèvent des attitudes cognitives ou bien des verbes modeaux.

Pourtant l'utilisation du Comportement Délocutif ne veut pas dire qu'il soit le seul à apparaître dans le Discours en Sciences Sociales. Par exemple, on peut bien trouver que le sujet-énonciateur utilise aussi le pronom "nous" pour instituer un sujet-collectif comme Actant d'une activité cognitive ("Nous observons que...", "Nous avons étudié..."). De cette façon le "Je" disparaît de la surface linguistique des articles qui se présentent comme appartenant au

¹GREIMAS, A.J., et E. Landowsky, "Les parcours du savoir", in Introduction à l'analyse du discours en Sciences Sociales, Paris, Hachette Université, 1979, p.10.

genre scientifique. Cette disparition se doit à l'emploi des "tournures passives devenus d'usage sous l'influence des articles anglo-saxons, même quand la rédaction est faite en français"¹.

Le problème de la véridiction concerne aussi celui du "faire-croire" qui se rapporte à la compétence du sujet-énonciateur de mettre en scène certaines stratégies qui ont pour but de produire certains "effets de sens", ainsi que la façon d'organiser son discours. C'est-à-dire, la mise en relation des Niveaux Argumentatif et Narratif. Le premier, met en évidence le "projet", le deuxième, décrit "les objets du savoir" qui sont mis en relation à travers des inclusions afin de les consolider pour être enchaînés de nouveau au niveau conceptuel, soit à travers l'Argumentatif-Composition (programmative ou taxinomique), soit à travers l'Argumentatif-Action.

Pour assurer le degré de "vraisemblance", le discours en Sciences Sociales fait appel à d'autres discours tenus ailleurs; l'inter-textualité se présente comme "témoin du réel". Ce discours référentiel peut être de deux types; de "référence" ou "d'auto-référence".

Le Discours de la Recherche peut se présenter à travers une structure polémique qui pose le problème du "faire-croire" et du "faire-savoir" parce que "la présence ou l'absence d'une controverse, a des conséquences directes sur la manière dont ces "effets de sens" seront identifiés dans les articles scientifiques"². Cette situation polémique peut être saisie à travers deux temps du récit scientifique, celui de l'"échec" et celui de la "réussite". Le premier fait apparaître l'anti-héros, le deuxième, son contraire. Le Discours de la Recherche étant présenté comme un problème, sa solution "peut être interprétée à la fois comme le procès qui permet de résoudre le problème et comme son terme final, l'acquisition de l'objet visé"³.

¹BASTIDE, F., "La Démonstration", in Documents, III, XXVIII, (1981), CNRS, p.9

²Ibid.

³GREIMAS, A.J., Introduction à l'analyse du discours en Sciences Sociales, Paris, Hachette Université, 1979, Pp. 40-41.

3. Analyse des circonstances qui déterminent le Contrat de Parole du texte étudié.

Le Discours Scientifique semble éloigner le sujet de l'objet pour qu'il puisse produire l'effet de "véridiction". Le sujet communicant essaie de faire apparaître son discours comme le discours de l'objet. Il ne portera donc les marques ni du sujet-énonciateur, ni du sujet-destinataire. Comme on le verra plus en détail, il s'agit de l'utilisation d'une des composantes de l'Appareil Énonciatif, le Comportement Délocutif.

Un exemple tiré de notre texte serait :

3 La filiation social-démocratie-communisme : la fonction de l'exorcisme

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale.

Cela veut dire que même avant de lire un texte dit "scientifique", on sait déjà qu'on n'aura pas affaire à un discours où le sujet-énonciateur (JEé) se manifesterait explicitement, parce qu'il s'agira du Contrat de "Sérieux" et dans celui-ci, on suppose que la subjectivité n'aura pas lieu d'être.

D'autre part, le Discours en Sciences Sociales, "à vocation scientifique", peut se caractériser par un projet démonstratif qu'il essaie de mettre en place, de même qu'un programme :

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre. Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S. F. I. O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc. Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

→ — L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.

— Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.

— La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.

D'après cet exemple, nous pouvons constater que le sujet-énonciateur essayera de démontrer que la gauche française se masque trois problèmes, et d'autre part, qu'il programme son discours en fonction des trois points sur lesquels il veut "insister". En même temps et en rapport direct avec le Contrat de "Sérieux", ce discours doit être précis et doit se servir de la définition.

Pour être précis, il fera appel au Il^o, c'est-à-dire au "témoin du réel", considéré dans le circuit externe à la parole configurée. C'est ainsi qu'il renvoie à tout ce qui peut être vérifié par un savoir de l'ordre du cognitif; d'où l'utilisation de citations, de dates, de noms, de parenthèses; "Première guerre mondiale", "social démocratie", "S.F.I.O.". De même, à travers la phrase: "on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre", le sujet-énonciateur souligne le manque de définition de la part de la gauche française.

Dans le Discours Scientifique, le sujet-communicant a un "statut" d'autorité qui lui est déjà acquis. Ceci lui permet d'utiliser certaines stratégies pour produire l'image du "réel" comme lieu de "vérité", et d'organiser son projet de façon à "produire la conviction". Il ne s'agira donc pas du "Faire" mais du "Dire" qui peut produire un "Faire". Le sujet-énonciateur mettra en place une argumentation en fonction d'un cadre de représentations socio-cultu-

qui donneront également une représentation du monde dit "réel".

Le Discours Scientifique établit donc, un sujet-communicant qui a un "statut social"; il est l'allié du "projet scientifique". Son savoir constitue déjà une "stratégie" qui "rend crédible" son discours. De celle-ci, le Contrat de Parole en est lui-même le porteur.

D'autre part, le sujet-communicant est aussi l'informateur, celui qui transmet la "vérité". Il a toujours quelque chose de nouveau à dire dans son domaine. Il tient compte de ce qui a été dit auparavant pour pousser plus loin la recherche. Même si son discours tient compte du passé, il ne ferme pas pour autant les portes au futur. La recherche n'est pas en soi une donnée "achevée", mais un constant "devenir".

Prenons comme exemple, le premier point de notre texte; "L'idéologie contre le travail théorique", afin d'illustrer la façon dont le sujet-communicant (JEC) tient compte du passé;

La conservation du pouvoir par l'idéologie a toujours été une constante de la vie politique interne des organisations socialistes et communistes françaises. Au sein de la S. F. I. O., de J. Guesde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitiste. Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès. La plupart des idées-forces sur lesquelles vit aujourd'hui la gauche française, la planification, les nationalisations, l'autogestion ont toutes été combattues vigoureusement à l'origine pour leur hétérodoxie. Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partageaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation. Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite. En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S. P. D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.

Et voyons maintenant ce qui relève du futur:

profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise. Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme. Points sur lesquels le socialisme autogestionnaire s'attache précisément à apporter des réponses nouvelles. Mais c'est là un autre débat...

Quant au sujet-interprétant (TUI), il sera défini à travers le Contrat de Parole comme étant en rapport de soumission, si le JEc est pris comme "autorité", ou bien, comme celui qui cherche à s'informer. Les deux statuts peuvent se produire en même temps. Il faudra ajouter à ceci que le Discours Scientifique est inscrit, dans une partie du Contrat de Parole du genre de l'Information.

Nous avons souligné que le Discours en Sciences Sociales comporte "un projet". Celui-ci se manifeste à travers le Manque, la Quête et l'Objet de Quête, que dans notre texte se traduit par:

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre. Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S.F.I.O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc. Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

Le Manque, est double; réviser sur le plan historique et théorique le terme social-démocratie et démasquer l'utilisation "idéologique" du terme (par les politiciens).

La Quête, c'est à dire, la contre-argumentation qui sera développée dans les trois points. Les deux Quêtes se réalisent alternativement à travers le développement de l'argumentation.

— L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.

— Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.

— La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.

Le triomphe du "vrai" sur le "faux" (récit de la "victoire" et de l'"échec"), sera saisi a travers l'argumentation et la contre-argumentation; le sujet-communicant clarifiera le terme "social-démocratie", démontrera et dénoncera la façon dont les politiciens ont interprété ce terme.

Dans notre texte, le sujet-énonciateur analyse, détruit le "faux", argumente, contre-argumente et pose un nouvel argument qui vise à atteindre un statut de "vérité";

En deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification, on est socialiste ou social-démocrate. Cette thèse est erronée sur le plan théorique et historique. La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente. Inventé par le belge Henri De Man, ce terme sert à désigner l'ensemble

Le "faux" est représenté à travers l'argument utilisé par l'"idéologie", "En deça d'un certain ...ou social démocrate".

La contre-argumentation; "cette these est erronée... historique".

La suite est constituée d'autres arguments qui font appel au "témoin du réel" (IL⁰), pour appuyer la contre-argumentation. Ce sera donc le "lieu de pertinence du sujet-énonciateur.

Le nouvel argument n'est pas explicité. D'où notre hypothèse qu'il existe un nouvel argument, implicitement suggéré, à savoir: le manque d'une révision à la fois historique et théorique du terme "social-démocratie" est la cause et la conséquence de l'utilisation "idéologique" du terme. Ainsi, le sujet-communicant (JEC) fait apparaître le terme "social-démocratie" comme un terme "vide", dans la mesure où l'on peut lui donner n'importe quel sens politique. Ce sujet se veut contre l'utilisation "anti-scientifique" du terme. Il s'agit pour lui d'un terme "idéologique" qui masque la réalité du mouvement communiste européen.

L'article "Sur la social-démocratie" est un texte de spécialité qui s'ins-

crit dans le domaine du Discours Scientifique d'une part, mais d'autre part, il appartient au domaine du Discours "Polémique". Comprenons par "polémique" le lieu où sont marquées les traces du sujet-énonciateur, l'endroit où se dévoile sa subjectivité dans un domaine de "controverse".

Le texte choisi réunit deux types de discours, mais semble appartenir au Discours des "Sciences Sociales".

Afin d'esquisser le sujet-communicant et le sujet-interprétant de notre texte, il faut tenir compte des conditions de production. Car étant donné que les individus appartiennent à un même corps de pratiques sociales, le fait de prendre en considération les conditions de production peut aider à délimiter le type de représentation du monde auquel ils appartiennent.

L'article "Sur la social-démocratie", est apparu dans la Revue trimestrielle "Dialectiques". Elle réunit divers articles sous la rubrique: "La Gauche devant la Social-Démocratie". Il s'agit d'une revue sociologique, historique et politique. Chaque trimestre un thème différent est abordé. Les illustrations de la couverture ont été empruntées à la Revue Parti Pris, qui est une revue de gauche. A travers ces informations nous pouvons déjà faire certaines hypothèses: le sujet-communicant écrit dans une revue, formée par un groupe ayant une certaine ligne de pensée de gauche. Le sujet-interprétant qui s'identifierait donc, soit avec la revue et sa ligne de pensée, soit avec le thème traité (la social-démocratie), serait celui qui cherche la revue ou bien celui qui cherche un certain type d'information.

La recherche du sujet-communicant pourrait s'établir dans:

1. Sa légitimation.
2. Un certain statut social, étant donné que la publication est déjà un "pou-

voir".

3. Sa position d'allié du "projet scientifique".
4. Un rôle d'autorité; "critique, ironie, raillerie, jugement".
5. Sa fonction d'informateur.

Patrick Viveret en tant qu'historien-sociologue essaie d'établir à travers un certain usage de la langue une connivence avec le sujet-interprétant, parce que le sujet-communicant suppose une "compétence langagière de reconnaissance analogue à la sienne"¹.

Pour illustrer l'utilisation du langage qui relève du domaine des Sciences-Sociales on peut prendre quelques exemples; théorie marxiste, planification, nationalisations, autogestion, empirisme, pouvoir, idéologie, vie politique interne, transformations, "réformes de structure", "réformes de répartition", capitalisme, mouvement ouvrier, les partis ouvriers, tendance marxiste, inégalités, élévation globale du niveau de vie, conditions de travail des classes ouvrières populaires, proclamations et progrès social.

D'autre part, l'utilisation des noms propres et des références historiques marquent le type de sujet-destinataire (TUd), conçu par le sujet-communicant (JEc).

Nous pouvons aussi observer que le JEc donne au lecteur de l'article un nombre de "filtres constructeurs de sens"². Celui-ci pourra reconnaître, par exemple, "la gauche française" comme "le manque de travail théorique" donc, comme "l'idéologie". Il s'agit de stratégies pour conduire le sujet-interprétant

¹
CHARAUDEAU, P., Document photocopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 67.

²
Ibid.

à s'identifier au sujet-destinataire.

Un autre exemple serait: "Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme, il faut savoir quel est l'instrument de mesure". Le sujet-communicant fabrique une image réelle comme vérité extérieure au sujet; "il faut savoir quel est l'instrument de mesure", ce qui a force de loi. Il s'agit d'une Causalité Particularisante spécifiée en Explication Conditionnelle qui utilise l'Argumentatif-Raisonnement pour convaincre le sujet-interprétant et le mener à s'identifier avec l'image du sujet-destinataire que le JEc a construit.

Le JEc utilise le "ON" (Actant non-identifié) qui n'implique pas le sujet-énonciateur explicitement, mais qui dans l'implicite peut avoir une valeur de JE+TU=NOUS, ou bien, de "TU" ou de "VOUS". Voici une stratégie d'identification dont nous avons déjà parlé; "Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité... il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques... populaires".

Or, le JEc utilise le syntagme verbal; "vouloir accepter" comme une incitation "à Faire", imposant ensuite ce qu'il faut faire;

SI ON VOULOIR ADMETTRE P, FALLOIR RECONNAITRE Q

Il s'agit d'un acte de persuasion qui se caractérise par un jeu de questions-réponses. Le JÉé doit répondre d'avance à des possibles objections;

Première objection; "P n'est pas fondé".

Réponse; "P est effectivement fondé".

"P" est effectivement fondé parce qu'il s'agit d'un énoncé qui est présenté comme posant une assertion d'évidence. Le verbe au Présent de l'Indicatif a une valeur de Vérité Générale et pose une assertion qui présente l'énoncé

comme "vrai".

Deuxième objection; "Même si P est fondé, rien ne dit que la relation P→Q soit fondée".

Réponse; "Si P, il faut reconnaître Q" parce que la relation est ineluctable.

Il faut dire que, même s'il s'agit d'un raisonnement hypothétique¹, "Si...P, il faut Q" nous fait supposer l'existence d'un "ALORS" implicite qui marque un raisonnement argumentatif d'Implication Conditionnelle.²

Comme nous l'avons déjà souligné, le JEc s'occulte à travers un Comportement Délocutif mais en même temps, il réactive son statut d'"autorité" en utilisant diverses stratégies parmi lesquelles on peut trouver la raillerie; "On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de "social-démocratie" que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre", ou bien; "Qui aurait prédit que le P.C.F. né à Tours du refus de l'union sacré de 1914, serait 60 ans plus tard à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande et croirait manifester par le slogan "le socialisme aux couleurs de la France", la pointe de son originalité!".

Il faut ajouter que ce processus de légitimation se juge à travers la rencontre des processus d'énonciation et d'interprétation et que l'Implicite Codé résulte des statuts du JEc et du TUi et du rapport imaginé qui les interdéfinit.

Résumons donc;

1. Le sujet-énonciateur utilise diverses stratégies comme la raillerie ou la

¹ COYAUD, M., Linguistique et documentation, Paris, Larousse, 1972, p.124.

² Nous verrons plus en détail l'Ordre Argumentatif.

persuasion pour faire que le sujet-interprétant s'identifie avec l'image du TUd fabriqué par le JEc et pour convaincre.

2. Le sujet-énonciateur s'occulte la plupart du temps à travers un Comportement Délocutif qui laisse entrevoir les marques qui le situent comme autorité et informateur.

3. Le sujet-énonciateur se place comme allié du projet scientifique et pour ce faire, il argumente.

4. D'une part, le sujet-énonciateur utilise diverses stratégies pour faire apparaître son discours comme "scientifique", mais nous y retrouverons les marques de sa subjectivité.

II. Analyse Discursif

Cette partie constitue l'analyse globale de l'article "Sur la social-démocratie", à travers les principes des trois ordres d'organisation, pour passer ensuite à la phase de détail où nous aborderons les composantes de chaque Appareil.

1. L'ordre d'organisation Énonciatif.

1.1. Fonction.

"L'ordre Énonciatif est tourné vers les protagonistes de l'acte de langage. C'est le lieu où s'organisent les places de ces protagonistes, où se définit leur statut, se fabrique leur image de parole, où se spécifient les rapports qui les unissent"¹.

1.2. Identification des protagonistes de l'acte langagier dans le texte étudié.

JEC; C'est le sujet-communicant, l'émetteur de la parole et l'initiateur du processus d'énonciation. Il est identifié explicitement à travers la signature Patrick Viveret, en tant que sociologue-historien.

JEé; C'est le sujet de parole; il est responsable d'un certain "effet de parole" produit sur le sujet-interprétant (TUI).

a) Le JEé se cache sous un Comportement Délocutif qui ne possède pas les marques du sujet-énonciateur;

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre. Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du

¹
CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), P. 81.

- b) Il s'engage explicitement à travers un Comportement Elocutif, comme une figure individuelle;

Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

- c) Il apparaît à travers un Comportement Allocutif comme une figure collective "NOUS" (Notons, Remarquons);

caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret. Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile. Remarquons enfin

Le sujet agissant est indépendant du JE et il est responsable de l'acte d'Interprétation.

TU1; C'est tout possible lecteur d'un article qui appartient à un domaine spécialisé.

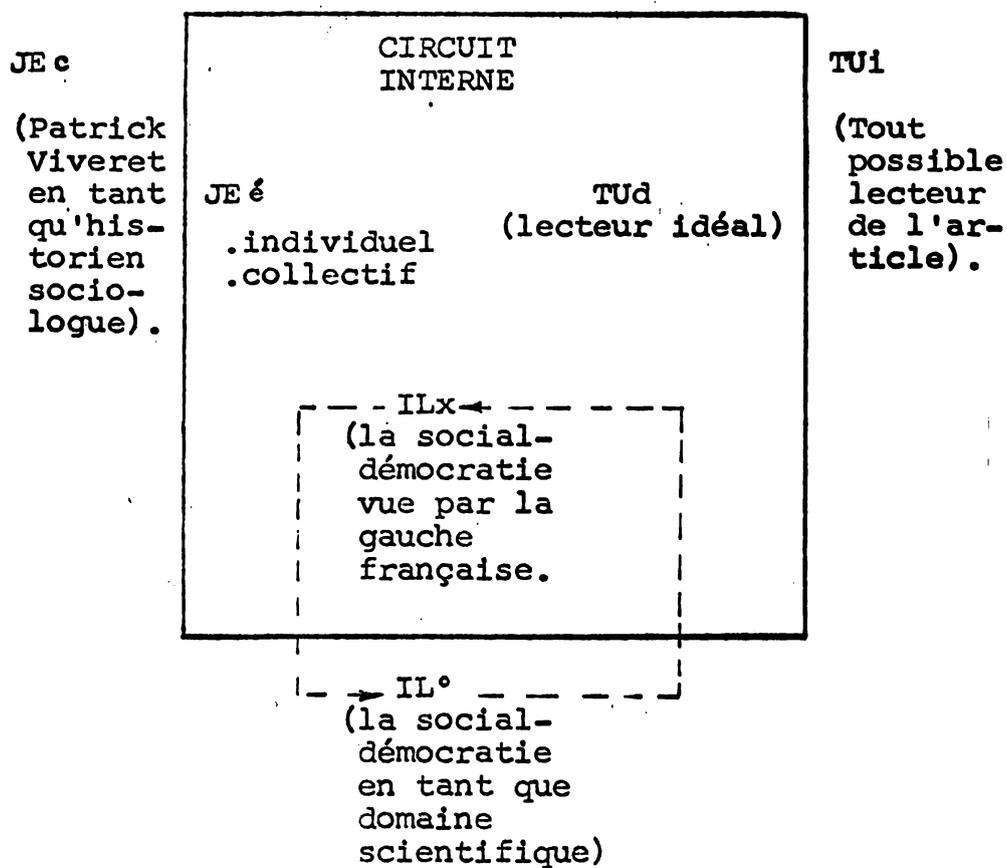
TUd; C'est le sujet de parole dépendant du JEc. Il appartient à l'acte d'énonciation produit par le JE. C'est le lecteur idéal imaginé par le JEc. Il est supposé d'avoir une certaine connaissance de la matière dont parle le JEé.

ILO; C'est la "social-démocratie" en tant que domaine "scientifique". Le IL⁰ est mis en place au service du ILx. C'est pourquoi le IL⁰ et le ILx sont en rapport étroit.

ILx; C'est la "social-démocratie" vue par la gauche française. C'est la révision historique et théorique du terme "social-démocratie" vue par le sujet-énonciateur.

HEMA SUR L'IDENTIFICATION DES PERSONNAGES :

CIRCUIT EXTERNE A LA PAROLE CONFIGUREE



2. L'ordre d'organisation Narratif

2.1. Fonction

L'ordre Narratif est tourné vers le Il de l'acte langagier. "C'est le lieu où s'organise l'univers du discours du point de vue des actions humaines (les FAIRE) et des qualifications des êtres humains que ces actions mettent en cause (les ETRE) "1.

2.2. L'organisation Narrative

D'après le principe d'organisation de l'appareil Narratif², le procès narratif se décompose comme suit:

- a) existence d'une situation de Manque pour un certain ETRE,
- b) prise de conscience par cet ETRE de ce Manque qui l'incite à devenir l'Agent d'un Faire, lequel Faire consiste à essayer de combler ce Manque. Ce qui détermine une Quête et un Objet de Quête, qui représente le comblement du Manque,
- c) le Résultat de cette Quête peut être jugé positif (réussite) ou négatif (échec).

2.3. L'organisation Narrative du texte étudié

Nous avons déjà déterminé, à travers le "Contrat de Parole", qu'il existe un JEC qui se présente en tant qu'historien sociologue et qui organise son discours à travers:

2.3.1. Le Manqué: Absence de définition du terme "social-démocratie" (de type "scientifique").

1
CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'Aupelf, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 98.

2
Idem.

2.3.2. La Quête de deux objectifs;

- a) mettre en évidence la nécessité d'une révision historique et théorique du terme "social-démocratie",
- b) développer les trois problèmes sur lesquels la gauche française se masque. Ils se présentent comme une contribution au projet scientifique.

2.3.3. L'Objet de Quête sera double, puisque la Quête l'est aussi;

- a) c'est la clarification du terme "social-démocratie",
- b) c'est le démasquage de l'utilisation "idéologique" du terme "social-démocratie" par les politiciens de gauche.

2.3.4. Le Résultat, double lui aussi;

- a) Positif, parce que le JEé met en évidence, à travers le ILx, la nécessité d'une définition.
- b) Positif, parce qu'il réussit à démasquer la gauche française à travers différents points, puisqu'il met en évidence;
 - 1. Le manque de travail scientifique qui caractérise la gauche française.
 - 2. Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties au sujet de la défense des classes ouvrières et populaires.
 - 3. La filiation qui s'établit entre la social-démocratie et les partis communistes.

Il nous reste à souligner que dans l'Introduction le JEé exprime: "La gauche française se masque opportunément trois problèmes...sur lesquels je voudrais brièvement insister:"

Par contre, dans la dernière partie le JEé affirme: "En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie profondément à la

social-démocratie, le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise".

Nous pensons qu'il s'agit d'une stratégie du JEé qui fait croire que son propos est de démasquer uniquement la gauche française, mais qu'en réalité il a un autre Objet de Quête qui n'est pas explicité: démasquer le mouvement communiste européen en utilisant comme stratégie le fait d'être "impartial" et d'"insister" sur les trois problèmes que "se masque la gauche française" d'une façon objective. Le JEé utilise le Délocutif en fait, pour ne pas laisser traduire son opinion, sa critique, son appréciation, Néanmoins, son discours traduit une sévère critique à l'égard du mouvement communiste.

Le Discours Scientifique comportant la présence d'un questionnement fait surgir le Manque (la mise en cause du "faux") et de ce Manque naît une Quête, celle de contre-argumenter, ayant comme Objet de Quête le triomphe du "vrai" sur le "faux". Ainsi, l'Objet de Quête et la Quête sont saisis en même temps. La présence du questionnement apparaît lorsque le JEé définit le lieu d'erreurs;

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre. Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S.F.I.O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc. Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

La Quête s'annonce dans son projet démonstratif; "ce sont trois problèmes" qui marquent le programme même, de sa propre démonstration. Pour ce faire, le sujet-communicant répond à un appel historique pour créer l'"effet du réel".

Dans le Discours Scientifique, la Quête et l'Objet de Quête sont for-

tément liés à l'organisation Argumentative. C'est alors que l'on peut constater comment le sujet-communicant se présente, une fois de plus, comme l'allié du "projet scientifique". A ce sujet, voyons son Propos et sa Proposition.

3. L'ordre d'organisation Argumentatif

3.1. Fonction

"L'ordre Argumentatif est tourné vers le IL de l'acte de langage. C'est le lieu où s'organise l'univers du discours en opérations de pensée de type cognitif, c'est le lieu où se construit une mécanique conceptuelle du fait de la conjonction d'un appareil formel (linguistique) qui a pour vocation de marquer ces opérations, et des constantes argumentatives qui caractérisent les différentes configurations discursives des actes de langage"¹.

3.2. L'organisation argumentative dans le texte "Sur la social-démocratie".

3.2.1. Le Propos; témoigne de ce sur quoi va porter l'argumentation, le "projet scientifique". Le scripteur se propose:

- a) d'éclaircir ce que le terme social-démocratie recouvre d'une façon "non-politicienne", c'est-à-dire, en opposition à la visée politicienne qui caractérise la gauche en particulier,
- b) de démasquer la gauche française.

3.2.2. La Proposition; témoigne du cadre de raisonnement. Pour argumenter, le sujet-énonciateur pose provisoirement un énoncé ("Q") qui dépend d'un autre

¹
CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p.90.

énoncé ("P"). La formule est donc, "Si P, alors Q".

Dans notre texte ceci peut se traduire comme suit; "Si a) JE met en évidence la nécessité d'une révision historique et théorique du terme "social-démocratie" et si b) JE examine les trois problèmes sous lesquels se masque la gauche française, alors, a) il y aura une contribution à la clarification du terme "social-démocratie" et b) JE démasquera l'utilisation "idéologique" du terme par les politiciens de gauche.

Par ce biais, le sujet argumentant se propose et propose au sujet-interprétant, témoin de l'argumentation, "un cadre de raisonnement qui se référerait à l'universel (idéal de méthode pour un idéal de vérité)".

3.2.3. L'acte de Persuasion¹; témoigne de la validité de la Proposition. Il s'agira donc, de répondre tout d'abord aux objections qui pourraient remettre en cause la valeur de "vérité" des deux énoncés. La première objection serait représentée comme suit; P n'est pas fondé. Réponse; P est effectivement fondé.

Pour expliciter cette objection, voyons comment elle s'articule sur un comportement Enonciatif qui la justifie. Si le TU est impliqué et s'il doit être convaincu du bien fondé de "P" et de sa relation d'implication absolue à "Q", il s'agira d'un comportement Allocutif² et d'un comportement Elocutif si le sujet parlant révèle l'attitude de "conviction".

Première Objection; "P n'est pas fondé" :

"Le terme social-démocratie est définit scientifiquement".

¹ .
CHARAUDEAU, P. Document polyconié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 96.

²

Nous verrons plus en détail les comportements dans la partie suivante.

Réponse; "P est effectivement fondé", c'est-à-dire que le terme social-démocratie" n'est pas défini de façon scientifique.

Voyons ceci de plus près;

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre. Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S.F.I.O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.

Pourtant ici il ne s'agit ni d'un comportement Allocutif, puisque le TUd n'est pas impliqué explicitement ni d'un comportement Elocutif explicite. Il s'agit d'un comportement Délocutif, étant donné qu'il n'y a pas de marques explicites du sujet-énonciateur. Mais nous pouvons souligner qu'il y a des marques que révèlent un comportement Elocutif caché sous l'autre. Par exemple, le JE critique implicitement; "On s'injurie" d'autant plus facilement dans la gauche française...".

S'injurier, c'est un "Dire" qui marque; un désaccord, un état passionnel (dévalorisé), un jugement de la part de l'énonciateur.

Le JEé utilise la raillerie et dévalorise la gauche française en opposant le besoin de définir le terme "social-démocratie" ainsi que de ne pas prendre la peine de le définir.

Le JEé se traduit à travers des modalités appréciatives; "Ne guère prendre la peine..." et "d'autant plus facilement" marquent des jugements à valeur négatif.

Nous verrons ce point en détail dans l'étude sur l'organisation Enonciative et ses comportements. Il s'agit pour le moment d'explicitier que même

s'il s'agit formellement d'un comportement Délocutif, il est traversé implicitement par un Elocutif qui met en évidence une attitude de "conviction", de la part du sujet-énonciateur à travers la modalisation d'opinion. Il constate à travers les énoncés; "On ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre" et "on l'identifie à ..." qu'il n'existe pas la définition "scientifique" du terme; il répond donc, à la première objection.

Voyons maintenant la deuxième objection: "Même si P est fondé, rien ne dit que la relation "P→Q" soit fondée." Le terme "social-démocratie" n'est pas défini scientifiquement donc, la révision historique et théorique du terme est nécessaire.

Réponse: La relation "P→Q" est fondé lorsque le développement d'une argumentation qui porte sur la révision historique et théorique du terme, contribue inéluctablement à son élucidation. Il reste encore à voir l'acte de persuasion de l'autre proposition (b).

Première objection: "P n'est pas fondé":

La gauche française ne se masque pas sous trois problèmes.

Réponse: P est effectivement fondé du moment où le premier énoncé présente une assertion d'evidence;

Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

- 
- L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.
 - Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.
 - La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.

Une fois de plus, nous avons un énoncé qui entraîne un Comportement Délocutif en apparence mais qui cache un Elocutif avec une modalisation d'opinion et une modalité de "constat" qui produit une image de "réalité". Le sujet-énonciateur se qualifie ainsi implicitement, puisqu'il parle avec autorité en tant qu'Adjuvant du "projet scientifique". A travers son discours il présente son monde (le IL), susceptible de devenir le monde de l'autre, du TU, à travers la "connivence" dont nous avons déjà parlée. Le sujet-énonciateur s'implique ainsi pour expliciter son cadre de raisonnement;

JE vouloir insister sur trois problèmes;

-l'absence d'un véritable travail théorique...

-le bilan globalement inférieur...

-la filiation étroite qu'il convient d'exercer...

Cette fois-ci, il s'agit d'un Comportement Elocutif spécifié apparemment par une modalisation "volitive"; le JEé manifeste son désir, mais en réalité la modalisation est en fait un "dictif", parce que le JEé manifeste son engagement. En même temps, nous pensons à une modalisation de "constat"; "JE vouloir insister sur..." veut dire en fait, "Je vais insister sur...", qui accentue le fait que le JEé se donne un statut de "savoir" et en même temps accentue une distance par rapport au IL. D'une part, parce que les "autres" (distance) la gauche française, n'est pas "objective"; elle s'injurie, "ne prend guère la peine de définir le terme social-démocratie", "l'identifie", par opposition à la "définir" et tout cela se traduit dans: "cette réécriture de l'histoire". D'autre part, son statut est délimité par le fait de s'opposer au manque d'objectivité, donc à la subjectivité qui caractérise la gauche

française. Il souligne le lieu de "l'erreur" et se caractérise implicitement.

"P" est fondé ainsi, à travers son argumentation tout au long du texte par son appui sur le ILO, qui produit des "effets de réel". Il s'agit de données historiques incontestables: citations de noms propres, de faits, de dates. Tout ce qui, comme nous l'avons dit dans le Contrat de Parole, tient à faire-croire au discours Scientifique.

La deuxième objection; Même si "P" est fondé, rien ne dit que la relation "P→Q" soit fondée.

En d'autres termes; la gauche française se masque trois problèmes, mais rien ne dit si on les examine, que l'on démasquera l'utilisation idéologique du terme par les politiciens.

Réponse; La relation "P→Q" est fondée du moment où JE insiste sur les trois problèmes que la gauche française se cache et où JE argumente à l'aide des faits incontestables. Nous avons ici deux composantes mises dans un rapport hiérarchique. La relation "P→Q" relève ainsi d'une opération de causalité; "P" entraîne "Q". Il s'agit donc d'une relation d'implication que relève:
-d'un type de condition logique nécessaire
-et d'un type de visée généralisante, spécifiée en Implication Conditionnelle Absolue; a) SIMPLE; "Si nécessité de révision, alors contribution".

b) RECIPROQUE; "Si examen des trois problèmes, alors démasquage".

Mais voyons quelques hypothèses quant à l'implication simple (a):

1. Patrick Viveret, en tant qu'historien sociologue se pose comme allié du "projet scientifique". S'il crée la nécessité d'une révision théorique et "scientifique", il est l'Adjuvant de la Science parce qu'il contribue à l'élucidation du terme.

2. Ainsi, il joue sur l'implicite: Si on fait un travail scientifique sur le terme "social-démocratie", alors on obtient une définition "scientifique" du terme et on peut faire sortir la "social-démocratie" du "flou", de l'ambiguïté. (Nous l'avons appelé le "vide").
3. Le JEé met en évidence la nécessité de faire une révision théorique et historique du terme "social-démocratie", mais il n'arrive pas à déterminer "ce que ce terme recouvre". Il s'institue seulement comme Allié du "projet scientifique", en faisant une "contribution" à l'élucidation du terme. C'est-à-dire, en disant où se situe l'erreur (Implicitement égale à la cause du du problème) et quelle serait la façon de la résoudre.
4. Il s'agirait d'une Implication Généralisante, spécifiée en Implication Conditionnelle Absolue Reciproque si: Patrick Viveret, en tant que sociologue-historien, faisait réellement un travail scientifique sur le terme "social-démocratie", cela impliquerait alors une définition "scientifique" du terme. On aurait alors: Si P → Q ; Si Q, il faut P.
 - a) Si on fait un travail scientifique sur le terme "social-démocratie", alors on aura sa définition scientifique.
 - b) Si on veut une définition scientifique de "social-démocratie, il faut faire un travail scientifique (théorique) sur le terme."P" serait la cause de "Q", la conséquence. On pourrait penser alors à la formule: "SEUL P donne Q". Seul un travail théorique (ce qui implicitement signifie "scientifique") permettra d'obtenir une définition "scientifique" du terme "social-démocratie".

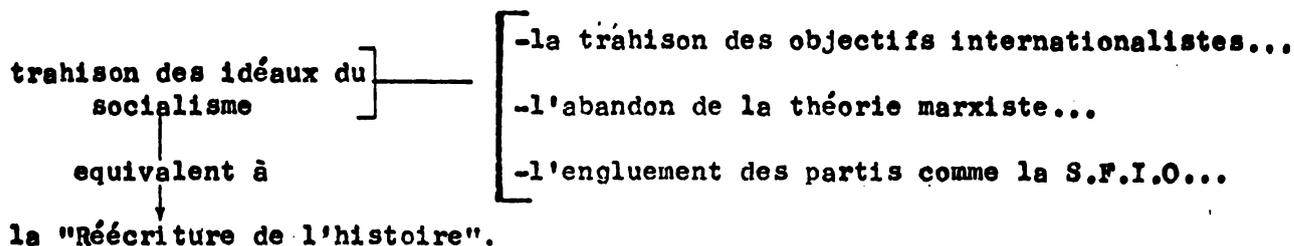
Pourtant, nous voyons dans notre texte que le sujet-énonciateur travaille non pas sur la cause de cette proposition, à savoir "travail théorique",

mais sur la conséquence d'une autre formule; "Q parce que Z". La gauche française se masque trois problèmes parce qu'elle ne prend guère la peine de définir ce que le terme "social-démocratie" recouvre.

Voyons maintenant quelques marques: "Q parce que Z"

Z= ne prendre guère la peine de définir=manque de définition.

L'identification du terme "social-démocratie" se fait comme suit;



L'argumentation développée dans le texte porte sur les trois problèmes produits par "Z" et non pas sur le "P" de la formule "Si P, alors Q", d'Implication Absolue Réciproque.

Résumons, le JEé ne peut pas faire un travail scientifique si sa proposition ne porte pas sur une Causalité d'Implication Absolue Réciproque. Donc, le JEé se sert du IL⁰ pour mener un raisonnement (ILx) qui est loin de définir le terme "social-démocratie". Mais en jouant avec l'implicite (la gauche française ne définit pas mais moi, je le ferai...), il fait croire que son projet est scientifique et qu'il y aura une élucidation du terme de type scientifique à travers son argumentation. Ainsi, le sujet-énonciateur essaie de séduire le TUd, pour l'amener à s'identifier avec ce qui sera (supposément) "scientifique", c'est-à-dire, avec sa vision du monde qui est traversée par la subjectivité. D'où les jugements de valeur exprimés tout au long du texte pour juger les organisations de gauche, tout en faisant croire que ce sont seulement elles qui manquent d'objectivité, donc de "scientificité".

Nous pensons enfin que le sujet-énonciateur en utilisant certaines caractéristiques du Discours Scientifique, dissimule son attitude polémique (le mot même de "débat", le constate), ce qui nous fait penser au Discours Politique ou le sujet-énonciateur fait-croire que c'est lui qui a la clé pour élucider les problèmes.

III. Analyse Phrastique.

1. Comportements de l'Appareil Enonciatif.

Nous avons déjà décrit la fonction de l'Appareil Enonciatif comme l'ordre qui est tourné vers les protagonistes de l'acte langagier. Dans cette partie, il s'agira d'explicitier les composantes qui le caractérisent, ainsi que les modalisations et modalités qui spécifient à leur tour les Comportements Allocutif, Elocutif et Délocutif. Il reste à signaler que souvent sous des différents Comportements, nous en avons trouvés d'autres qui les caractérisent de façon implicite.

1.1. Le Comportement Allocutif.

Il est appelé aussi "Polémique", il implique directement le TUD, révèle l'attitude du JEé et détermine le rapport JE/TU: le JEé en tant qu'autorité, le TUD, imposé. Cette relation sera plus ou moins nuancée par les différentes modalisations et modalités.

1.1.1. La Modalisation du type Injonctif¹, modalité: ordre.

Donne au JEé le statut d'"autorité absolue" et au TUD, un statut de "soumission". Nous avons trouvé l'exemple suivant:

Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile.

¹
CHARAUDEAU, P., Document photocopié, Séminaire de l'AUELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 82.

Voyons quelques marques, "Notons"; Le verbe "noter" à la première personne du pluriel se réfère à "nous". Sans spécifier qui doit noter, le JEé implique le TUD. "Nous" englobe le "Je" et le "Tu". Cependant, il peut s'agir d'un "nous" qui veut dire "vous" et qui pourrait marquer une "distance". Dans le premier cas, il s'agirait d'un "nous" du type inclusif, global¹. Le JEé exprime son désir de noter "lui", et de faire noter au TUD, en l'impliquant. Il s'agit d'établir une connivence entre le TU et le JE; d'intégrer le TUI à l'image du TUD. Nous pensons donc, à la modalisation Injonctive, caractérisée par la modalité d'ordre. On pourrait penser qu'il s'agit ici d'une modalisation du type Sollicitatif qui masque un rapport entre le JE/TU de type interrogatif, et où le JEé est en position d'autorité ou de détenteur du savoir; et où le TUD est en position soit de "soumission", soit de "possesseur du savoir", lequel savoir serait le manque du JEé. Ce serait le cas d'une sollicitation de la part du JEé, ainsi formulée: "Veux-tu noter ceci avec moi?". Mais nous avons laissé de côté cette hypothèse à cause d'une marque qui implique que le JEé est pourvu du statut d'autorité absolue; "Notons également le rôle..."

Le mot "également" reprend une autre partie du discours;

Et d'abord il faut bien noter une évolution comparable à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes.

"Egalement" joue donc un rôle anaphorique retrospectif. "Notons également" veut bien dire: "Il faut noter aussi", ce qui pourrait cacher un Comportement Elocutif Obligatif, parce que le JEé pose une obligation dont la réalisation dépend de lui-même; "Il faut bien que Je note ceci" (Obligation interne).

¹

Les définitions données pour caractériser "NOUS", sont tirées de: POTTIER, B., Linguistique Générale, Théorie et Description, Paris, Klincksieck, 1974, pp. 189-190.

Mais étant donné que le JEé implique le TUD ("Notons"), il s'agit d'un Allocutif.

1.1.2. La modalisation du type Sollicitatif; modalité: identification, qui masque une modalisation du type Injonctif, modalité: ordre.

Nous avons un autre exemple qui sous une modalisation de type Sollicitatif, cache par contre, une autre de type Injonctif;

*Remarquons enfin
une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.*

Le verbe "remarquer", à la première personne du pluriel se réfère encore à "Nous" global. Il s'agit ici de faire-croire au TUD qu'on le sollicite; "Veux-tu remarquer ceci?". Mais en réalité et à travers le mot "enfin", nous pouvons constater qu'il s'agit d'une stratégie du JEé. En effet, au début, il utilise le Délocutif: "d'abord, il faut bien noter", puis en englobant le TU, il fait passer la même information sous un Allocutif; "Notons également"; c'est-à-dire, l'obligation est transmise et assurée par ce moyen. Ensuite, il utilise à la place de "noter", le verbe "remarquer", mais à travers l'utilisation de "enfin", la transmission implicite de: "Il faut noter" est assurée, d'autant plus que le verbe "remarquer" veut dire "noter". Mais il y a une nuance; "Notez également" est une modalisation caractérisée par l'Injonctif, spécifiée par la modalité d'ordre, tandis que "Remarquons enfin", est Injonctif, spécifié par la modalité "suggestion".

1.1.3. La modalisation du type Discriminatif; modalité: connaissance générique et spécifique.

Dans les deux exemples exposés ci-dessus, nous avons trouvé qu'en même temps il s'agissait d'un Comportement Allocutif Discriminatif, c'est-à-dire, "Interpellatif". Celui-ci donne au sujet-énonciateur le statut d'"autorité", parce qu'il a le droit d'interpeller le TUD qui est "le sujet discriminé parmi un ensemble d'individus"¹.

"Notons" et "Remarquons" désignent non pas seulement le JEé, mais le TUD qui est le destinataire impliqué dans son rapport au JEé. Il s'agit dans les deux cas d'un "Nous" inclusif global. Autrement dit, d'une part il est spécifié par la modalité "connaissance" générique, parce que le TU n'est pas identifié; mais d'autre part, il est "spécifique", de par la "connaissance", étant donné qu'il s'agit du TUD imaginé par le JEé.

Il faut souligner que dans toute l'analyse nous n'avons trouvé que deux Comportements Allocutifs explicites et un seul Comportement Elocutif du même ordre. Tout le reste est caractérisé par le Comportement Délocutif qui, en réalité, cache dans la plupart du temps, l'Elocutif. Ceci s'explique d'une part, parce que le Discours en Sciences Sociales, comme nous l'avons déjà remarqué apparaît comme si le ILx, le propos énoncé, existait indépendamment des sujets de parole (JEé/TUD). Et d'autre part (comme nous le verrons dans l'unique exemple du Comportement Elocutif), parce que c'est seulement dans cet énoncé, que le sujet-énonciateur s'implique explicitement. Nous pourrions repérer les marques du sujet-énonciateur à travers tout son discours, même s'il se présente sous le Comportement Délocutif.

1.2. Le Comportement Elocutif².

Appelé aussi "Situationnel", il se caractérise par la manière dont le

¹ CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p.82.

² IDEM., p.83.

sujet-énonciateur situe le ILx, le propos énoncé par rapport à lui-même, donc, par la façon dont il s'engage dans la réalisation de son acte d'énonciation. Le sujet-destinataire n'est impliqué que comme témoin du propos du JEé. Voyons l'exemple qui suit pour illustrer ce Comportement:

Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

— *L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.*

— *Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.*

— *La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.*

1.2.1. La modalisation du type Dictif, modalité; engagement.

Ici, se manifeste un "Dire" de la part du JEé, "du point de vue de la "vérité" d'un certain savoir". Le verbe "insister" signifie: parler en mettant l'accent sur la "vérité"; "La gauche française se masque trois problèmes à cause de cette réécriture de l'histoire", telle est cette "vérité".

En disant: JE voudrais insister sur...", le sujet-énonciateur manifeste son engagement, modalité qui spécifie la modalisation du type Dictif. Il se situe face aux trois problèmes mais aussi face à la gauche française qui "se masque", et n'est pas "objective". Voyons le portrait de la gauche française¹:

¹
Nous ne nous attarderons pas davantage sur l'analyse de cette partie parce qu'elle sera exposée dans celle qui correspond au Comportement Elo-cutif.

On s'injurie ... dans la gauche française à propos de "social-démocratie", que

l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre...

on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme.

Cette réécriture de l'histoire... permet à la gauche française de se masquer...

La gauche française se démarque par son manque d'objectivité donc, par une absence de "scientificité". Si le JEé "veut insister" sur ce qui "se masque" la gauche française, c'est parce qu'il "prend parti" et s'engage. Nous avons dit que le JEé se présente comme "Allié du projet scientifique", de l'objectivité. Si la gauche française ne définit pas mais par contre "identifie" elle est contre le projet scientifique dont le sujet-énonciateur est l'Adjuvant. D'où la réactivation de son statut d'"autorité".

1.2.2. La modalisation du type Volitif; modalité; désir.

Reprenons maintenant le même exemple pour analyser le groupe verbal; "vouloir insister sur". Derrière la modalité du type Dictif, dont nous avons parlé, s'en cache une autre du type Volitif. Le JEé manifeste son désir et à travers les verbes, s'accentue la nécessité de s'exprimer. En même temps, le verbe étant conjugué au Conditionnel Présent, pose l'énoncé comme s'il y avait une condition dont dépendrait le fait de s'exprimer, et comme si celle-ci était entre les mains du TU. C'est une façon de "faire-croire" au TUd que le JEé a besoin de son approbation pour continuer son discours. C'est comme si implicitement, le JEé disait; "Je voudrais insister..., si vous le permettez..." . Ce qui voudrait dire; "si vous continuez à lire". Ce qui est en même temps

une incitation à poursuivre la lecture. Nous pensons qu'il s'agit d'une stratégie du JEé pour attirer l'attention du TUD. D'ailleurs, le verbe "insister" signifie souligner et mettre l'accent sur quelque chose¹. Ceci marque l'intention implicite du JEé. "Insister", pour quelle raison? Parce que c'est le manque du sujet-énonciateur. Ainsi, inéluctablement, il démontre l'intérêt d'aller plus avant dans la lecture. Vu son évidente importance, le sujet-destinataire ne peut pas ne pas s'y intéresser. Il devient ainsi, l'"Allié" du projet scientifique. Si le TUD ne s'y intéressait pas, il n'aurait pas une attitude "scientifique", mais une attitude qui se caractériserait par le manque d'"objectivité".

La position d'autorité du JEé se manifeste aussi dans la quantification; "...sur lequel je voudrais brièvement insister"; c'est-à-dire de façon précise, concise et succinte, telle que l'exige le Discours Scientifique. Il s'agit ici d'une modalité appréciative.

A travers ces hypothèses qui jouent sur l'implicite, le JEé se place comme autorité face au TUD. Ainsi institué, il a une vision sur les autres. Le sujet-énonciateur n'a donc pas innocemment intitulé l'article; "Sur la social-démocratie".

Nous avons analysé le Comportement Elocutif caractérisé par le Dictif, spécifié à son tour par la modalité "engagement" et le Volitif, spécifié par la modalité "désir". Il nous reste encore quelques remarques à faire à ce sujet;

1. "Lesquels" est une anaphore à valeur rétrospective qui reprend "trois problèmes, et prospectivement; "-l'absence d'un véritable travail théorique...", "-le bilan globalement inférieur..." et "la filiation étroite qu'il convient d'exerciser...".

¹

ROBERT, P., Petit Robert, Paris, Le Robert, 1981. .

A travers cette anaphore s'assure la transmission implicite des modalités appréciatives et l'opinion constat du sujet-énonciateur. Il s'agit donc d'une stratégie qui dissimule l'attitude polémique du JEé.

2. Le JEé, comme nous le verrons plus tard dans l'ordre Narratif, est caractérisé à travers son discours par une Situative-notionnelle, en tant qu'Allié du projet scientifique, contre le manque d'objectivité.

3. En énonçant les problèmes sur lesquels le JEé "veut insister", il pose l'organisation de son discours d'une façon "programmatische", c'est-à-dire le plan selon lequel il développera son discours. Nous le verrons en détail dans l'ordre Argumentatif.

Nous ne nous attarderons plus sur l'Elocutif puisque nous étudierons d'autres caractérisations le concernant, en procédant à l'analyse du Comportement Délocutif, étant donné qu'en ce dernier se dissimule le premier Comportement.

1.3. Le Comportement Délocutif¹.

Il fait apparaître le "IL", le propos énoncé, comme ayant une existence propre, indépendante du sujet-énonciateur comme du sujet-destinataire. Le "IL" semble ainsi se définir de lui-même, indépendamment du JEé.

Cette partie sera décrite tenant compte des Comportements dissimulés sous le Délocutif. Les énoncés sont regroupés en gardant les mêmes caractéristiques tant dans le domaine du Délocutif (Comportement explicité), que

¹
CHARAUDEAU, P., Document nolyconié, Séminaire de l'AUP ELF, 1980-1981, (à paraître), Pp. 85-87.

dans celui de l'Elocutif et l'Allocutif (Comportements implicites). Nous trouverons, cette fois-ci, des modalisations et des modalités qui appartiennent à l'Elocutif; nous en ferons les remarques nécessaires.

1.3.1. La modalisation Assertive et ses modalités.

Elle a pour fonction de spécifier le Comportement Délocutif. Elle marque les degrés de valeur du propos énoncé (ILx). Cette modalisation sera en même temps spécifiée par des diverses modalités.

Dans le texte étudié nous en avons trouvées six; celles d'evidence, de précision, d'appréciation favorable et défavorable, de probabilité et celles de type objectif et interprétatif. Or, ces modalités se combinent parfois avec d'autres et dissimulent soit le Comportement Elocutif, soit le Comportement Allocutif ou bien, tous les deux à la fois. Dans le texte, le Comportement Délocutif est toujours spécifié par la modalisation Assertive. Nous ne soulignerons donc, au niveau explicite, que les modalités qui spécifient à leur tour cette modalisation. Voyons maintenant les différents groupes¹;

Groupe 1

Niveau Explicite; Modalité: évidence.

Niveau Implicite; Comportement Allocutif, modalisation de type Injonctif, modalité; ordre, combiné avec un Comportement Elocutif, modalisation de type Obligatif, modalité: interne.

¹ Nous avons numéroté les groupes suivant le schéma qui réunit tous les groupes que nous avons analysés. Cf. Annexes, p. 181.

Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

Nous n'avons repéré que trois exemples qui pourraient avoir les caractéristiques décrites ci-dessus.

L'énoncé: "Il faut bien reconnaître que..." se présente comme s'il n'existait pas de sujet-énonciateur. Il s'agit donc d'un Comportement Délo-outif, étant donné qu'il n'y a pas de traces de parole énonciative. Néanmoins, le sujet-énonciateur se dissimule derrière cette assertion d'évidence même s'il ne s'annonce pas explicitement. Nous pensons qu'il oblige le TUD à "faire" quelque chose: Si le TU accepte la proposition du JEé ("Si l'on veut bien admettre..."), il faut qu'il la reconnaisse. Bien sur, il s'agit d'une obligation qui est nuancée selon la manière dont elle est présentée. Le sujet-énonciateur propose tout d'abord: "Si l'on veut bien admettre que...". Ce qui influe sur le TUD, pour ensuite s'imposer comme "autorité", subtilement. A qui se réfère le pronom indéfini "ON"? Le sujet n'est pas déterminé. Mais voyons quelques hypothèses;

"ON" pourrait être un "VOUS"; "Si vous voulez bien accepter" alors, "il faut que vous reconnaissiez que...". Il s'agirait dans ce cas d'un appel au TUD du type "persuasif", stratégie utilisée afin d'inviter le Tui à se reconnaître comme TUD, l'image que du TU, a le sujet-énonciateur.

La démarche qui suit est d'imposer au TU ce que le JEé veut. Le rapport

établi entre JE/TU serait d'autorité de la part du JEé et de soumission de la part du TUD. Il y aurait une connivence établie entre le sujet-interprétant et le sujet-destinataire. En s'identifiant au TUD, le sujet-interprétant s'identifierait aussi avec le JEé dans le sens où il suivrait son raisonnement et en pourrait être convaincu par lui. Ce serait un Comportement Allocutif, modalisation du type Injonctif, modalité d'ordre.

"ON" pourrait aussi bien se référer à "NOUS", englobant le JE et le TU. Dans ce cas, on aurait deux Comportements cachés derrière l'énoncé; "Il faut bien reconnaître que...", à savoir: premièrement l'Allocutif, parce que le JEé imposerait au TUD son raisonnement. Deuxièmement, l'Elocutif, parce qu'en même temps, le sujet-énonciateur serait dans l'obligation de le reconnaître. Mais, s'agit-il d'une obligation externe au sujet-énonciateur? Au contraire, nous pensons que ce dernier se l'impose. Par conséquent il s'agirait d'une obligation interne sur un "IL" qui porte sur le bilan des forces syndicales et politiques de gauche.

D'autres exemples présentent les mêmes caractéristiques sauf en ce qui concerne l'acte "persuasif" dont nous avons parlé. Ici, c'est direct: "Il faut bien noter", "Il faut savoir". Il n'y a pas une "sollicitation" de la part du sujet-énonciateur. Il s'agit d'une modalité de type pragmatique, puisqu'il est question d'une injonction d'ordre.

Et d'abord il faut bien noter une évolution comparable à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes. Seul domaine où

Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure.

Groupe 2

Niveau Explicite; Modalité; évidence.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation; Opinion; modalité;
constat.

Nous avons trouvé qu'un grand nombre d'énoncés qui portent un Comportement Délocutif, posent des assertions d'évidence en occultant la "manière dont le sujet-énonciateur situe le propos énoncé par rapport à lui-même"¹. Dans ces exemples le JEé exprime son opinion spécifiée par la modalité "constat". Il transmet donc ce qu'il pense à propos du IL en faisant de son propos une constatation. Voyons l'exemple suivant;

S'il s'agit des objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte.

D'abord, il faut noter que cet énoncé dépend d'une "restriction"² annoncée par le premier énoncé. Néanmoins il s'agit d'une assertion posée comme évidente: "la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte".

On parle ici de l'"instrument de mesure" utilisé pour parler de "trahison ou abandon des objectifs du socialisme". Si l'"instrument de mesure" est: "objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes...", la social-démocratie est dans l'"erreur". Elle trahit les objectifs du socialisme. Implicitement on a une autre assertion: "l'aborder à partir de ces principes ne nous permet pas du tout de l'aborder à partir de la réalité, elle-même", c'est-à-dire que le Discours de la réalité historique n'est pas congruent avec

¹ CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 93.

²Nous verrons ce type de raisonnement dans la partie argumentative.

les limites tracées par les principes ultimes du marxisme. En d'autres termes, les objectifs du marxisme n'atteignent donc pas le degré de "scientificité" que la "réalité" exige. A travers cet énoncé, le sujet-énonciateur constate ainsi, ce qui avait été déjà dit implicitement auparavant, c'est-à-dire, qu'il se pose comme l'allié du projet scientifique. Or, l'énoncé présente un monde qui peut être vérifiable. Le sujet-destinataire est juste le témoin de cette représentation. L'action du JEé est constatative.

Voyons maintenant d'autres exemples qui constituent ce groupe:

La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente.

Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

Seul domaine où l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme.

Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky : pour s'opposer efficacement à l'Etat, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret. Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile.

Mais c'est là un autre débat...

Les nombreux emplois du Présent de l'Indicatif jouent un rôle dans la façon dont ces énoncés se révèlent parce qu'ils mettent en place des énoncés qui ont une valeur de Vérité Générale¹. C'est-à-dire que le sujet-énonciateur

¹ BEACCO, J. L. et M. Darot, Pour lire les Sciences Sociales; une analyse du discours, Paris, BELC, multigraphe, 1978.Pp. 77-80.

présente ces énoncés comme "vrais". Son action est constative et marque implicitement une prise de position relative au sujet-énonciateur. Il s'agit d'une référence "subjective" à propos du Il.

Le dernier exemple que nous verrons, utilise un Passé Simple à valeur Aoriste¹. Il pose, lui aussi, une assertion d'évidence manifestant l'action comme se développant dans une période du passé, c'est-à-dire, "au cours du congrès de Bad-Godesberg". L'"abandon" sera ainsi présenté comme coextensif à toute la durée du congrès. Cet énoncé pose une constatation de la part du sujet-énonciateur. Celui-ci expose le monde du vérifiable qui est en même temps supposé comme déjà existant. Le verbe "abandonner" marque la subjectivité, donc la présence du sujet-énonciateur y est impliquée;

En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S.P.D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.

Groupe 3

Niveau Explicite; Modalité; évidence.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif, modalités; constat et appréciation défavorable.

Cette catégorie regroupe la majorité des énoncés qui apparaissent dans le Comportement Délocutif. La modalisation du type Appréciatif, modalité appréciation défavorable, manifeste l'appréciation du sujet-énonciateur par rapport au propos énoncé (ILx). Elle peut être spécifiée comme favorable ou dé-

1

"Aoriste" dans le sens où le décrit Benveniste, c'est-à-dire, qui correspond au temps qui situe l'événement hors de la personne et du narrateur.

favorable. Elle met en évidence la subjectivité, ce qui caractérise le sujet lui-même. Il s'agit donc, d'une "contradiction" du sujet de l'objectivité qui doit caractériser le Discours dit "Scientifique". Ici se manifeste plus clairement ce que nous avons noté à propos du Discours Polémique; il met en scène la subjectivité; même quand le sujet-énonciateur s'efforce de la cacher sous un Comportement qui présenterait le discours comme étant le discours de l'"objet", c'est-à-dire, hors des sujets de parole. Voyons les exemples ci-dessous;

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie » que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre.

Nous avons ici deux énoncés qui présentent le "Il" comme indépendamment du sujet-énonciateur, en posant deux assertions d'évidence. Ceci est exprimé à travers les verbes; "s'injurier" et "ne prendre guère la peine de définir". Dans le premier, le temps de l'énoncé et de l'énonciation se confondent, ce qui renforce l'idée de permanence, il s'agit d'un Présent à valeur "actuelle"¹. Mais le second présente l'énoncé comme "vrai", étant donné qu'il s'agit d'un Présent de Vérité Générale. Le deuxième énoncé exprime lui aussi, l'idée de permanence. Les deux énoncés montrent comme "vrai" le monde représenté (ILx), c'est "évident". Pourtant à travers ce Comportement Délocutif, le sujet-énonciateur dissimule ce qu'il pense du IL. Voyons pourquoi;

a) En présentant le sujet non-identifié "ON", le sujet-énonciateur veut masquer l'identification explicite de l'Actant. Il le situe néanmoins à travers la préposition "dans" et le syntagme nominal, "la gauche française", ce qui a

1

BEACCO, J. L. et M. Darot, Pour lire les Sciences Sociales; une analyse du discours, Paris, BELC, multigraphe, 1978. Pp. 77-78.

pour effet de situer notionnellement et sert à identifier les Actants. L'utilisation du pronom "ON" marque une mise à distance du sujet-énonciateur.

L'énoncé: "On "s'injurier" dans la gauche française, présuppose un sujet qui injurie. "S'injurier" présuppose donc deux Actants. "Dans la gauche française" situe où se trouvent les deux actants, mais qui sont-ils? "La gauche française" est prise dans sa valeur de totalité, c'est "l'ensemble", ce qui relève de la part du sujet-énonciateur un manque de définition mais aussi, du Discours Allusif.

A travers ces points, nous pouvons remarquer l'aspect "polémique" dont nous avons déjà parlé à propos du sujet-énonciateur.

b) D'autre part, le verbe "s'injurier" c'est un "Dire" qui marque un désaccord, un état passionnel qui dévalorise l'Actant "la gauche française". Il met en évidence le "non-sérieux" de la gauche française, il exprime un jugement de la part du sujet-énonciateur, une critique sur le manque de rigueur ("ils ne se maîtrisent pas, ils se déconsidèrent les uns les autres"), ce qui souligne une fois de plus, l'aspect polémique.

c) Le deuxième énoncé présente lui aussi l'Actant non-identifié "ON", faisant supposer qu'il s'agit du même "ON" précédemment explicité.

d) Dans l'énoncé: "On ne prendre guère la peine de définir...", les verbes pourraient-être définis comme appartenant à deux types de discours. "Prendre la peine" montre l'univers du discours de la morale et "définir", appartient au Discours Scientifique; la définition étant une exigence de ce type de discours. Une fois de plus, l'aspect polémique est présent. Le sujet-énonciateur pose d'une part, un jugement de valeur et d'autre part, revendique le Discours

Scientifique.

Dans "ne prendre guère", le sujet-énonciateur montre son appréciation défavorable ("la gauche française ne prend pas beaucoup...). Ce qui signale le fait que la gauche française n'a pas une attitude scientifique, mais au contraire, elle "s'injurie", elle n'est pas objective. Le sujet-énonciateur utilise une stratégie pour créer un certain effet chez le TUi. Il aurait pu dire: "On ne définit pas et on ne prend guère l'effort de le faire", mais il utilise l'infinitif "définir" et fait une intégration; "On ne prend guère la peine de définir...". L'effet porte non pas tant sur "définir", mais surtout sur le fait de "ne prendre guère la peine".

e) Les deux énoncés sont mis en rapport proportionnel à travers "d'autant plus...que", comparaison qui marque proportion. Ce qui met en évidence que le fait de s'injurier (le subjectif) est en rapport direct avec le manque de "scientificité" (l'objectif). Le sujet-énonciateur fait une caractérisation de la gauche française qui est marquée par son appréciation défavorable, étant donné que la critique porte sur le degré d'objectivité.

f) A travers ce que l'on vient de souligner, nous constatons que l'image que le sujet-énonciateur fabrique de lui-même est celle de quelqu'un qui a une attitude "objective".

D'autres mots renforcent cette constatation, tels que; "guère", "définir", "terme"... qui montrent de sa part une certaine maîtrise du langage. Il s'institue donc comme autorité, d'autant plus qu'il laisse entrevoir la raillerie dévalorisante, en opposant le besoin de définir et le fait que la gauche française ne prend guère la peine de le faire.

Cet exemple est très significatif parce que le texte s'ouvre avec deux énoncés qui résument en quelque sorte les deux attitudes du sujet-énonciateur. D'une part celle qui s'exprime dans la nécessité de se plier à la "vérité" et d'autre part, celle qui présente "la vérité" comme le miroir où le sujet-énonciateur effleure la "réalité" qui le traverse.

Résumons; en masquant son propos à travers le Comportement Délocutif, le sujet-énonciateur donne son opinion. Il constate et en même temps, pose un jugement de valeur qui révèle son appréciation défavorable.

Les exemples qui suivent, font partie aussi du troisième groupe. Nous ne soulignerons que ce qui les caractérise ainsi:

Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme ; trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S. F. I. O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.

Une fois de plus, le sujet-énonciateur utilise le pronom "ON", sujet non-identifié, et marque ainsi son manque de définition, ce qui relève d'une caractéristique du "polémique". "ON" peut être compris comme "la gauche française" étant donné que dans l'énoncé "On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française...", elle se situe notionnellement comme l'équivalent de "ON". Pourtant, dans cet énoncé, "ON" est placé à côté de "traditionnellement", ce qui peut représenter "tout le monde" et "personne" en même temps. On peut en conclure que le sujet-énonciateur ne définit pas l'adverbe "traditionnellement". Il relève d'une information plus ou moins légendaire, relative au passé, qui est transmise de génération en génération, c'est un "héritage du passé, une "coutume", une "habitude".

D'autre part, "identifier" s'oppose à "définir". Le JEé souligne donc

le manque de "scientificité".

Le terme "trahison" marque un jugement de valeur de la part du JEé et relève aussi du polémique. D'autre part, "idéaux" s'oppose à "fondements", ce qui présente aussi une critique implicite de la part du JEé. Et "objectifs", prend le sens de "idéaux". Par ce biais, le JEé place les deux termes dans le cadre du "non-scientifique".

L'utilisation des nominalisations (abandon, trahison et engluement) laisse hors de précision le sujet, le temps et l'aspect verbal. Le sujet-énonciateur se sert de ce recours pour éviter l'identification de l'Actant du "Faire" et de placer ce dernier dans le temps. Ceci marque le refus de tout engagement de la part du JEé.

La nominalisation "abandon", porte un jugement de valeur négatif. "Engluement", fait allusion à un autre type de discours. Synonyme de "faire stagner", "rendre immobile", ce terme porte, lui aussi, un jugement de valeur négative.

L'utilisation de "etc", marque le flou, le vague qui caractérise "l'identification". C'est une stratégie de la part du JEé qui ponctue l'existence de toutes sortes d'"identifications". A travers toutes ces marques, nous pouvons constater la présence du sujet-énonciateur et le type d'appréciations qui sont présentés comme constats.

La conservation du pouvoir par l'idéologie a toujours été une constante de la vie politique interne des organisations socialistes et communistes françaises.

Cet énoncé reprend le point 1. des trois problèmes sur lesquels le sujet-énonciateur "veut insister"; "l'absence d'un véritable travail théorique au

sein des partis socialistes et communistes". Ce qui est repris par le sous-titre: "1. L'idéologie contre le travail théorique". Il s'agit d'une caractérisation de la gauche française. Si l'idéologie est contre le travail théorique, les organisations socialistes et communistes françaises ont conservé le pouvoir à travers l'idéologie. Il est clair que d'après le sujet-énonciateur, le terme "travail théorique" est équivalent du "travail scientifique" et que le terme "idéologie" est équivalent du "manque de scientificité".

Deux mots renforcent cette idée;

1. Toujours est un embrayeur temporel qui donne l'idée de permanence et intensifie en même temps l'appréciation défavorable du sujet-énonciateur. La gauche française a été ainsi, mais cela continue jusqu'au moment où le sujet-énonciateur exprime son point de vue.

2. Constante renforce aussi l'idée de permanence.

Le JEé signale l'attitude de la gauche-française à travers l'utilisation du terme "idéologie", qui inclue un jugement de valeur négatif, ainsi que par l'énoncé; "constante de la vie politique interne", qui caractérise de façon intrinsèque les organisations de gauche.

Seul domaine où
l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme.

Dans cet exemple, le terme "effectivement" reprend une idée exprimée avant: "lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure". (lignes 37-38).

Nous trouvons que l'Implicite serait: "On identifie le terme social-démocratie à la trahison des idéaux du socialisme; on utilise des instruments de mesure lorsqu'on en parle; et le seul domaine où l'on puisse effectivement parler de cela c'est...".

Le terme "effectivement" exprime une modalité appréciative de la part du JEé. On a parlé de "trahison" sans vraiment atteindre le problème. Le JEé s'institue donc comme autorité et critique le manque d'objectivité.

L'énoncé: "Le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste...", utilise le verbe trancher, qui peut avoir beaucoup de significations; "déterminer, résoudre, solutionner, briser". Il s'agit d'un mot qui marque lui aussi, une modalisation appréciative, il relève de la subjectivité de la part du JEé. D'autre part, "le rapport à la question nationale", laisse entrevoir le manque de définition de la part du JEé. "La question nationale", marque une généralisation et peut recevoir plusieurs sens.

Le mot "nationalisme" est posé comme synonyme de "chauvinisme". Ce qui masque une appréciation défavorable étant donné que chauvinisme veut dire: fanatisme, intolérance, xénophobie, patriotisme agressif et exclusif. Le terme "chauvinisme" porte un jugement à valeur négative.

Filiation évidente également sur la conception de l'organisation politique et son rapport à la classe ouvrière. Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky : pour s'opposer efficacement à l'Etat, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret. Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile. Remarquons enfin une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.

Voyons l'énoncé; "Filiation évidente également sur la conception... ouvrière". Le terme "également" joue le rôle d'un anaphorique rétrospectif et marque ainsi une appréciation défavorable, étant donné que l'énoncé suivant pose une assertion d'évidence et une modalité appréciative défavorable; "Pourtant la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'établit entre la social-démocratie et les partis communistes européens".

Dans l'énoncé; "...Il fonde chez la plupart...une solide indifférence à l'égard des mutations", les termes "solide" qui marque le degré, et celui d'"indifférence", qui marque l'attitude négligeante, l'insensibilité, sont deux modalités appréciatives à valeur négative. Le fait de dire; "chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates", indique que les deux partis se placent au même niveau. C'est une autre marque de la présence du JEé.

Les énoncés; "même illusion...qui doit forcément entraîner...même croyance...que le mouvement anti-nucléaire...", utilisent les termes; "illusion", "croyance", "à peine", qui marquent un jugement de la part du JEé. Il existe une critique implicite qui caractérise "la plupart des partis communistes ou socio-démocrates", une attitude subjective ("illusion", "croyance" et non pas "fondements" ou "bases") face à la réalité.

Tous ces exemples posent des assertions d'évidence qui marquent l'opinion du JEé qui, en constatant, émet une appréciation défavorable.

Groupe 4

Niveau Explicite: Modalité; évidence.

Niveau Implicite: Comportement Elocutif; modalisations; Opinion et Dictif; modalités; constat et confirmation.

Nous n'avons trouvé que deux énoncés qui peuvent l'illustrer;

La pratique confirme d'ailleurs pleinement sur ce point la théorie puisque ces deux pays ont été, sous l'influence de leur mouvement ouvrier, plus nationalisateurs que nous.

L'assertion d'évidence se pose à travers le verbe "confirmer" qui est utilisé au Présent de l'Indicatif mais avec une valeur d'un Présent de Vérité Générale et à travers le groupe verbal: "avoir été", utilisé au Passé Composé qui accomplit le Présent. Ceci sert à valider la "vérité" de l'énoncé étant donné que la présentation d'un résultat sert à construire l'assertion. Le sujet-énonciateur se sert de données irréfutables: "la pratique" qui est égale au degré de "nationalisateurs". En plus, "confirmer" signifie affirmer et constater. A travers ces assertions d'évidence, le JEé transmet son Opinion-constat; "la pratique confirme d'ailleurs pleinement...". Nous pensons qu'en même temps le JEé manifeste un "Dire" du point de vue de la vérité d'un savoir, (le IL), c'est-à-dire qu'il s'agit d'une modalisation Dictive spécifiée par la modalité confirmation.

Groupe 5

Niveau Explicite; Modalités; évidence et précision.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, Modalisation:Opinion, modalité; constat.

Deux énoncés l'exemplifient;

La plupart des idées-forces sur lesquelles vit aujourd'hui la gauche française, la planification, les nationalisations, l'autogestion ont toutes été combattues vigoureusement à l'origine pour leur hétérodoxie.

L'énoncé; "la plupart des idées forces ont toutes été combattues..." pose une assertion d'évidence renforcée par le verbe qui présente l'événement comme hors de la personne et du narrateur, donc à valeur Aoriste. Cet énoncé

est quand même précisé par un embrayeur temporel, "à l'origine", et par la cause, "leur hétérodoxie". Cet énoncé tout entier est précisé en même temps par un autre énoncé qui est mis en relation avec le premier par un articulatoire logique et une anaphore qui marque un mouvement rétrospectif et prospectif, "sur lesquelles".

Ce deuxième énoncé pose lui aussi une assertion d'évidence en utilisant le Présent de l'Indicatif avec une valeur d'actualité: "vit aujourd'hui". L'embrayeur temporel sert à préciser que ces "idées-forces" sont mises dans une situation d'énonciation particulière (Printemps, 1979). A la fois, les "idées-forces" sont spécifiées par trois nominalisations qui sont: "planification", "nationalisation" et "autogestion"¹.

Nous pensons que l'assertion d'évidence combine à la fois la modalité précision tout en cachant la présence du sujet-énonciateur qui pose une opinion ("la plupart", "sur lesquelles vit aujourd'hui...", "combattues vigoureusement") et constate en même temps.

Groupe 6

Niveau Explicite; Modalités: évidence et précision.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations: Opinion, Dictif et Appréciatif; modalités: Constat, dénonciation et appréciation défavorable.

Nous avons trouvé une séquence qui peut l'exemplifier:

Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

1

Nous le prenons aussi comme nominalisation étant donné que "gestion" vient du mot "gerere" qui se réfère à l'action de gérer.

L'énoncé: "Cette réécriture de l'histoire...permet à la gauche française de se masquer...", ne montre pas de parole énonciative et il est posé en tant qu'assertion d'évidence ("permet de se masquer"). Le groupe verbal au Présent de l'Indicatif marque en fait, un Présent d'Actualité et un aspect Imperfectif qui signale la continuité. Nous pensons qu'il s'agit aussi d'une combinaison avec la modalité Précision, étant donné que le sujet-énonciateur ponctue que la gauche française se masque "trois problèmes".

D'autre part, le JEé exprime son opinion en constatant: "Cette réécriture de l'histoire...permet...". En le faisant, il dénonce l'attitude de la gauche française; elle "réécrit l'histoire en termes..." et elle "se masque trois problèmes". Le JEé manifeste un "Dire" à propos de la vérité du IL⁰. Il s'agit donc d'une modalisation Dictive spécifiée par la modalité dénonciation, étant donné que le JEé met en évidence le masquage de la gauche française.

Voyons maintenant la modalisation Appréciative, modalité défavorable; Le terme "réécriture de l'histoire" marque un trait ironique de la part du JEé, mais le texte précise qu'il s'agit d'une "réécriture de l'histoire en termes de déviation". Si l'histoire est réécrite en termes de "déviation", sans même définir le terme "social-démocratie", il s'agit de l'utilisation d'un critère qui est loin d'être "scientifique". Le JEé critique donc la gauche française en la caractérisant comme "subjective".

Un autre trait d'ironie est manifesté dans l'énoncé suivant: "déviation, pratique ou théorique par rapport à une ligne supposée juste...".

Le verbe "permettre" prend le sens de "habiliter" ou bien de "donner le pouvoir" à la gauche française de faire ce qu'elle veut. Mais comme c'est

la "réécriture de l'histoire qui permet", c'est implicite que la gauche française se permet à elle-même de se masquer.

Le verbe "se masquer" pose un jugement de valeur négatif en révélant la subjectivité qui ne permet pas à la gauche française de voir à travers l'optique "scientifique".

"Opportunément" est une autre modalité appréciative qui pose un jugement de valeur négatif. Ce mot relève d'une attitude "opportuniste", d'un jeu politique. C'est-à-dire, que la gauche française se masque de façon convenable à ses propres intérêts, trois problèmes.

Toutes ces marques révèlent l'appréciation défavorable du sujet-énonciateur. D'autres comme "pratique", "théorique", "termes", démontrent une certaine maîtrise de la langue de la part du JEé, ce qui le place du côté du langage "scientifique". Par contre, le terme "ligne" appartient plutôt au Discours Politique, donc polémique. A travers cet exemple, nous pouvons constater l'attitude du JEé qui, tout en utilisant la forme d'un discours qui se veut "scientifique", démontre le jeu polémique qui le détermine.

Groupe 7

Niveau Explicite: Modalités: évidence, précision et appréciation favorable.

Niveau Implicite: Comportement Elocutif, modalisations: Opinion et Appréciatif; modalités: constat et appréciation favorable.

Un seul exemple le caractérise:

Points sur lesquels le socialisme autogestionnaire s'attache précisément à apporter des réponses nouvelles.

L'assertion d'évidence est posée à travers le verbe au Présent de l'Indicatif, "s'attache à apporter", qui représente un Présent Actuel avec un aspect Inchoatif.

Le terme "précisément" marque l'exactitude de l'assertion. L'appréciation favorable se trouve dans le verbe "s'attacher à apporter" qui veut dire; "se préoccuper", "se consacrer" ou bien "s'appliquer avec constance pour donner des réponses nouvelles". Le terme "nouvelles" contribue à focaliser cette appréciation comme favorable.

En plus, nous trouvons qu'il s'agit d'une Opinion, parce que le JEé exprime ce qu'il pense à propos du "IL", il le constate. D'autre part, l'appréciation favorable se donne aussi implicitement, en disant que le socialisme autogestionnaire "s'applique à donner des réponses nouvelles", justement sur les points où la social-démocratie trouve sa crise et son échec. Nous pouvons dire qu'il y a une opposition entre l'attitude de la social-démocratie et le socialisme autogestionnaire. Comme nous l'avons déjà souligné, la social-démocratie est dévalorisée par le JEé. Par contre, le socialisme autogestionnaire, en s'opposant dans la "pratique" à la social-démocratie, est valorisé positivement par le sujet-énonciateur.

Groupe 8

Niveau Explicite: Modalités: évidence et appréciation défavorable.

Niveau Implicite: Comportement Elocutif, modalisations: Opinion, Appréciatif et Dictif; modalités: constat, appréciation défavorable, déclaration et acceptation.

Deux exemples caractérisent ce groupe:

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes.

L'assertion d'évidence est posée avec le verbe "être" au Présent de l'Indicatif qui joue le rôle d'un Présent de Vérité Générale; "le bilan... est à nous donner...".

L'appréciation est défavorable. Elle est marquée à travers l'énoncé; "...est à nous donner quelques complexes". C'est-à-dire que ce bilan-là est "supérieur" au "nôtre". La comparaison marque un degré appréciatif du JEé. En même temps, le JEé expose son opinion. Il constate, et en le faisant, il "dit" son point de vue quant à la vérité des résultats pratiques du socialisme du "sud" et de la social-démocratie du "nord". Il déclare quel est le bilan, et doit "accepter" en même temps une réalité qui lui déplaît; "nous" ("socialisme du sud"), qui avons un "bilan inférieur", marque une appréciation défavorable. Le terme "complexes", révèle la subjectivité du JEé et l'implique dans un jugement de valeur négatif.

Nous avons trouvé un seul exemple dans tout le texte qui comporte les mêmes caractéristiques:

Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

Cet énoncé reprend précisément la même idée exposée ci-dessus.

Groupe 9

Niveau Explicite; Modalités; évidence et appréciation défavorable.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif, modalités; constat et appréciation défavorable.

Nous ne soulignerons que les verbes marquant une constatation ainsi que les modalités appréciatives, étant donné que nous avons déjà passé en revue plusieurs énoncés où nous avons trouvé ces mêmes modalisations et modalités, bien que combinées d'une autre façon:

Au sein de la S. F. I. O., de J. Guesde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitière.

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes.

Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens.

Modalités appréciatives;

Verbes ou groupes verbaux;

Groupe 10

Niveau Explicite; Modalité; objective.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation; Opinion, modalité; constat.

Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation.

Une autre distinction, traditionnellement utilisée en France, se fonde sur le critère des réformes de structure.

Le thème des nationalisations sélectives naît à cette époque en étroite relation avec l'idée d'une planification non bureaucratique. Une partie des social-démocraties européennes, le parti autrichien et le « Labour » anglais, en particulier s'en sont inspirés, parfois même bien avant les socialistes français.

Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure¹

Nous avons regroupé ces exemples dans cette catégorie car ils posent une assertion "objective" et non pas d'"évidence". Ceci parce que le sujet-énonciateur fait un constat des faits d'une façon ponctuelle qui relève de la description de la réalité, c'est le discours de l'"objet". Implicitement le TUD doit reconnaître que telle est la réalité. Par contre, l'assertion d'évidence est caractérisée par la nécessité logique d'accentuer la réalité, c'est une manipulation logique de la réalité. Il s'agit d'une stratégie argumentative qui a pour but de "faire-croire" au TUI que ce qui est posé est "réel". Ainsi, il ne peut pas en douter. Cette tactique vise à "faire-croire" au TUI qu'il a acquis la "vérité" inéluctable et qu'il ne peut donc pas la remettre en question.

Il acquiert la "vérité" et celle-ci ne peut pas être mise en question étant donné qu'elle est "scientifique". L'évidence surpasse la "réalité", étant traversée par la logique.

Parfois, nous avons vu des assertions qui ne semblaient pas être d'évidence. Il se trouve que le sujet-énonciateur peut très bien éluder de dire; "c'est évident", c'est-à-dire il peut très bien ne pas l'explicitier mais de toutes façons ces énoncés expriment l'évidence de l'assertion.

Quant à l'"Opinion-constat", nous pensons que tous ces exemples impliquent le sujet-énonciateur étant donné qu'il situe le propos énoncé par rapport à

¹Cette séquence présente un Comportement Délocutif assertion objective d'une part, mais "il faut savoir...", pose une assertion d'évidence et dissimule un Comportement Allocutif, modalisation Injonctive d'ordre et en même temps, un Comportement Elocutif, modalisation Obligative, modalité; interne. Voir Groupe 1, p. 39.

lui-même. Il manifeste ainsi ce qu'il pense "à propos de...", et pose un constat, sa référence étant subjective.

Groupe 11

Niveau Explicite; Modalité; objective.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation; Opinion et Appréciatif, modalités; constat et appréciation favorable.

En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S.P.D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.

Cet énoncé marque dans l'explicite le fait que le révisionnisme de Bernstein comportait "une haute exigence théorique". Le fait de parler en ces termes du révisionnisme de Bernstein joue dans l'implicite une caractérisation où, un jugement de valeur positif est exprimé de la part du JEé. Il se situe dans le projet de la science et le travail théorique signifie dans ce texte, "scientificité", contre le terme "idéologie", étant équivalent de "manque du scientifique".

Groupe 12

Niveau Explicite; Modalité; objective.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif, modalités; constat et appréciation défavorable.

Un seul exemple illustre ce groupe:

Inventé par le belge Henri De Man, ce terme sert à désigner l'ensemble des transformations touchant à la nature du pouvoir, économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme.

Dans cet exemple, les deux énoncés ont les mêmes caractéristiques:

L'utilisation du terme "inventé", modalité appréciative défavorable, sert à des fins politiques mais non pas de "définition". "Inventé" étant synonyme d'"imaginé", "découvert", "créé", est loin de se poser en termes scientifiques. Ceci relève de l'aspect "polémique" de ce discours.

"Sert à désigner" est aussi l'expression du "polémique", parce que le terme ne sert pas à "définir".

L'énoncé: "qu'il s'agit d'introduire", évoque la non-réussite, l'inachevé ("On essaie d'introduire ces transformations au sein même du capitalisme"). Le JÉ laisse apparaître de nouveau la marque de la subjectivité.

Groupe 13

Niveau Explicite; Modalités: objective et appréciative défavorable.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations: Opinion et Appréciatif, modalités; constat et appréciation défavorable.

Nous ne soulignerons ici que les modalités appréciatives défavorables, étant donné qu'auparavant nous avons déjà commenté un grand nombre d'énoncés ayant ces caractéristiques-là.

— La filiation étroite qu'il convient d'exercer entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.

Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès.

Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté.

socialiste ou social-démocrate. Cette thèse est erronée sur le plan théorique et historique.

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale.

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

Groupe 14

Niveau Explicite: Modalités; objective et précision.

Niveau Implicite: Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Dictif,
modalités; constat et affirmation.

Deux exemples le caractérisent:

Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky : pour s'opposer efficacement à l'État, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret.

Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme.

La précision est marquée par "sur ce point" et "direct" dans le premier énoncé et par "elle porte précisément sur ces points", dans le deuxième. "Sur ce point" annonce un mouvement rétrospectif, tandis que "sur ces points" renvoie prospectivement.

L'assertion objective est formulée par deux verbes au Présent de l'Indicatif qui ont une valeur de Vérité Générale. L'Opinion constat se donne à travers; a) "sur ce point Lénine est l'héritier direct de Kautsky" et b) la crise "porte sur ces points". Le sujet-énonciateur exprime ainsi son point de vue à propos de la vérité du "IL". Il marque implicitement son acceptation au sujet du "IL". Il affirme, et son action est constatative, il se masque donc un dictif affirmation.

Groupe 15

Niveau Explicite: Modalité; probabilité

Niveau Implicite: Comportement Allocutif, modalisation; Sollicitatif, modalité;
identification.

Nous n'avons trouvé qu'un seul exemple:

Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

"Si l'on veut bien admettre" montre que le sujet-énonciateur pose dans l'assertion un raisonnement qui comporte une visée énonciative hypothétique. Nous l'avons classé dans la modalité probabilité parce que le sujet-énonciateur "admet" déjà ce qui est posé comme hypothèse, mais en même temps, il n'est pas sûr que le TU soit convaincu de cela.

Une fois de plus on a l'Actant non-défini "ON". Le sujet-énonciateur ne se présente pas comme tel, mais il présente le "IL" comme "hors" des sujets de parole. Il s'agit d'un Comportement Délocutif, mais en même temps cette "probabilité" porte l'indice d'une appréciation défavorable de la part du sujet-énonciateur; "admettre". A travers ce verbe s'exprime l'idée d'accepter et selon les énoncés qui suivent, on pourrait croire qu'il existe une "résignation" de la part du JEé face au bilan "nettement inférieur".

"Si l'on veut bien admettre", marque l'opinion du sujet-énonciateur. "ON" peut relèver d'un "TU" ou bien d'un "MOUS" générique qui inclue un "NOUS-TOUS" global, inclusif¹, c'est-à-dire, "VOUS et JE", ou bien d'un "NOUS" formé par "JE et TU".

Comme nous l'avons souligné, le JEé est déjà convaincu de son raisonnement, il s'agit plutôt d'un "ON" qui représente un "TU". Ainsi, le sujet-énon-

¹ POTTIER, B., Linguistique Générale - Théorie et Description, Paris, Ed. Klincksieck, 1974. Pp. 189-190.

ciateur cache, sous l'apparence d'une suggestion, un Comportement Allocutif sollicitatif qui appelle à l'identification du TU-interprétant avec le sujet-destinataire, qui est imaginé par le JEé.

Groupe 16

Niveau Explicite; Modalités; probabilité et appréciation défavorable.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif, modalités; constat et appréciation défavorable.

Un seul exemple;

Au

sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès.

L'assertion est posée à travers le groupe verbal qui marque la possibilité d'un "Faire" (empêcher). "Semble en mesure d'empêcher" représente la cooccurrence du Présent (semble) et du Futur (empêcher). "Semble en mesure de "Faire" ", exprime l'idée de "c'est faisable". "La transformation..." (focalisée au sein du parti communiste) peut empêcher un débat réel. En énonçant "semble en mesure de", le JEé exprime son opinion en forme de constat. Le verbe empêcher est un verbe modal qui marque une appréciation exprimée par l'impossibilité qu'il y ait un débat réel, c'est-à-dire, qu'il y a un jugement défavorable. Ceci est réenforcé par la marque "une nouvelle fois". Ce terme présuppose l'existence d'au moins un autre débat qui serait lui aussi, dans l'impossibilité de devenir un débat "réel". Ici, le sujet-énonciateur fait référence au IL⁰ parce que ce sont des données historiques "incontestables".

D'autre part, le présupposé implicite dans l'énoncé; "semble en mesure

d'empêcher une nouvelle fois un débat réel", renforce davantage l'impossibilité d'un "débat réel". Ceci parce que "la transformation de toute critique en déviations" constitue (encore au moment de l'énonciation), une caractérisation faite par le sujet-énonciateur à propos du parti communiste.

L'autre marque appréciative est illustrée par "débat réel", à travers laquelle le sujet-énonciateur caractérise aussi le P.C. comme "peu sérieux" et "subjectif".

Tout ce que nous venons dire est exprimé par le Délocutif, mais cache en même temps l'opinion du sujet-énonciateur, exprimée à travers un constat et son appréciation défavorable qui renforce tout ce qui a été exprimé à travers son discours. Il se pose ainsi comme autorité, une autre stratégie pour dissimuler un "Je pense X", ce qui évite tout engagement explicite.

Groupe 17

Niveau Explicite: Modalité: probabilité.

Niveau Implicite: Comportement Elocutif, modalisation: opinion, modalité; supposition.

Deux exemples le composent. Voyons le premier:

Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme.

Le Comportement Délocutif marque une assertion de probabilité à travers un Présent Actuel qui s'inscrit dans l'hypothétique, "s'il y a". "SI" introduit cette hypothèse qui en fait, masque une opinion de la part du sujet-énonciateur. L'opinion est à caractère de "supposition", mais c'est un indice d'une opinion constat: "Je pense qu'il y a crise et échec de la social-démocratie". Le JEé ne l'exprime pas comme un fait "réel", mais comme "possibilitif".

Or, l'énoncé suivant, c'est tout à fait le contraire, le sujet-énonciateur se masque sous le Délocutif pour faire passer à travers une assertion précise, les points sur lesquels porte "objectivement" cette crise, opinion constat, comme nous l'avons déjà vu. C'est une stratégie du JEé pour ne pas avouer explicitement qu'il accepte la crise de la social-démocratie comme un fait réel. C'est aussi l'indice d'une appréciation défavorable qui s'expliciterait par; "c'est dommage mais c'est comme cela!".

Le deuxième exemple présente aussi une assertion de probabilité à travers un Présent Actuel qui s'inscrit dans l'hypothétique; "S'il s'agit des..."

*S'il s'agit des objectifs ultimes assignés
par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et
de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la
division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement
loin du compte.*

L'hypothèse s'explicité à travers le "SI" et implique un mode de raisonnement qui met en relation deux énoncés. Ce raisonnement implique "Si... alors..." mais l'articulateur "alors", n'apparaît pas explicitement. Il s'agit donc d'une assertion "hypothétique" qui marque une condition.

"S'il s'agit des..." est un rétrospectif puisque cela signifie; "Si l'instrument de mesure est...". D'autre part, cela marque un mouvement prospectif étant donné que le premier énoncé conditionne le deuxième qui en est sa conséquence. Implicitement, le sujet-énonciateur fait une supposition pour expliciter une assertion d'évidence ou l'opinion sera en fait, une constatation; "Je pense que...".

L'énoncé; "S'il s'agit des objectifs...travail" marque une restriction¹. Ce n'est pas un hasard. Le JEé l'utilise comme stratégie pour expliciter son opinion-constat. Il doit "accepter" que la social-démocratie est "loin du

1

Nous la verrons plus tard dans la partie argumentative.

compte", mais pour appuyer un argument plus fort: "elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste...". Il ajoute encore d'autres assertions qui accomplissent son stratégie: "J'accepte X pour désacréder Y". Le résultat final n'est donc pas d'accepter que la social-démocratie a trahi ou abandonné les objectifs du socialisme. Ceci sert à donner plus de poids au fait que la "totalité du mouvement communiste" les ait trahis, lui aussi, mais qu'il "n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté". Dans ce cas, le sujet-énonciateur met l'accent sur le fait que l'attitude de la social-démocratie est regrettable, mais il souligne en même temps que celle du mouvement communiste est pire. Il y a une comparaison implicite et la balance est chargée négativement beaucoup plus du côté des mouvements communistes. A travers cette assertion de probabilité, le JEé fait passer son opinion en tant que "supposition".

Les deux exemples que nous venons de voir marquent une relation de condition. Nous pensons que la séquence prise dans l'ensemble est une "interprétation" qui marque la valeur donnée au ILx. En fait, nous pensons que les énoncés doivent être vus non pas seulement de façon isolée, mais aussi par séquences qui comme nous l'avons déjà vu, combinent plusieurs comportements, modalisations et modalités dans l'explicite comme dans l'implicite. Pour avoir une idée plus claire des séquences qui apparaissent dans l'article étudié, nous avons fait un tableau qui les représente aux deux niveaux¹.

Groupe 18

Niveau Explicite; Modalité; interprétative.

Niveau Implicite; Deux Comportements; 1. Elocutif, modalisations; Dictif,

¹Cf. Annexes, p. 169.

Appréciatif et Opinion; modalités; dénonciation et refus;
appréciative défavorable et constat.

2. Allocutif, modalisation; Sollicitatif; modalité; identification.

Il s'agit ici d'une séquence qui comporte trois énoncés;

*Qui aurait prédit que le
P. C. F. né à l'ours du refus de l'union sacré de 1914, serait 60 ans plus tard à la
tête d'une douteuse campagne anti-allemande et croirait manifester par le slogan
« le socialisme aux couleurs de la France », la pointe de son originalité!*

Nous avons classé cette séquence comme comportant une assertion interprétative, parce que bien que les énoncés utilisent un Futur Antérieur du Passé, il s'agit d'une assertion, étant donné que ce temps sert à poser des faits à venir qui sont au futur du passé. C'est un Présent "fictif" parce que les faits postérieurs à ce "Présent fictif" appartiennent au Passé. Le Présent fictif se trouve dans la question qui pose l'hypothétique, puisqu'il s'agit d'une question rhétorique; elle est en fait une assertion; "Personne n'aurait prédit".

L'interprétation se donne à partir du moment où le sujet-énonciateur met des faits hors de leurs contextes pour les confronter. C'est par conséquent une stratégie du JEé qui vise à transmettre réellement une opinion constat, une appréciation défavorable. Voyons pour quelles raisons;

1. La séquence s'ouvre avec la question "qui aurait prédit que...", mais se ferme par une exclamation qui est porteuse de la subjectivité du JEé.

2. La question est rhétorique parce que c'est un moyen utilisé par le JEé pour faire-croire qu'il sollicite le TUD afin d'identifier l'Actant non-défini



"QUI". Cette question fait partie de son stratégie parce qu'il n'a pas besoin du TUD et elle ne peut avoir qu'une seule réponse qui est implicite au questionnement. Le TUD reçoit ainsi le statut de "possesseur du savoir"¹ implicitement, mais en réalité, il est juste témoin du constat du JÉé.

3. L'appel du "IL" donne aux énoncés un statut de "vérité";

"Le P.C.F. né à Tours du refus de l'union sacrée de 1914".

"Le P.C.F. ... serait 60 ans plus tard à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande.

Le P.C.F. "croirait manifester par le slogan "le socialisme aux couleurs de la France", la pointe de son originalité!".

4. Néanmoins, ces énoncés portent des marques appréciatives défavorables;

refus de l'union sacrée

à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande

croirait manifester

slogan

la pointe de son originalité!

5. Ces modalités expriment la raillerie et l'ironie du JÉé.

6. Le sujet-énonciateur manifeste à travers cette question rhétorique un "Dire" du point de vue de la "vérité", mais celui-ci se trouve dans l'implicite; l'affrontement des faits, met en évidence une conclusion; "Personne n'aurait prédit". Nous voyons cette affirmation à travers une stratégie qui fait que la question posée soit l'indice d'une réponse évidente; personne.

¹
CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUEPEL, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 83.

D'autre part, un fait incontestable situe la naissance du P.C.F. en le caractérisant, mais deux autres faits vont s'opposer à cette identification;

1. P.C.F. : "à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande".

2. P.C.F. : "le socialisme aux couleurs de la France".

Nous pensons que l'opposition se donne dans l'implicite; le P.C.F. non nationaliste en 1914, devient nationaliste et chauviniste 60 ans plus tard.

Il reste implicite aussi que: "personne ne peut prédire des attitudes qui résultent incohérentes quant aux postulats". Cette stratégie va plus loin parce qu'il ne s'agit pas de remarquer le fait que "personne n'aurait pu prédire", mais d'utiliser la question rhétorique pour dévoiler l'"incohérence" au sein du P.C.F. et de la présenter comme une dénonciation implicite qui marque le refus du JÉé; l'ironie et la raillerie en sont des preuves.

Groupe 19

Niveau Explicite; Modalité: interprétative.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif; modalisation; Opinion; modalité; constat.

Nous avons trouvé deux exemples:

En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S.P.D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.

Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile.

Les deux énoncés en question posent des assertions à travers des verbes qui ont une valeur de Présent Actuel. Ce qui marque une idée de permanence. Ils sont interprétatifs, parce que les faits ne se donnent pas en "brut", mais ils portent une signification ou bien un résultat. On aura affaire à un Délocutif qui portera forcément les traces d'un sujet-énonciateur car c'est lui, qui donnera un "sens" au propos énoncé. A travers celui-ci, nous croyons que son opinion s'exprime à travers un constat.

Groupe 20

Mêmes caractéristiques du Groupe 19, mais qui combine au niveau Elocutif, la modalisation de type appréciatif.

A. Modalité appréciative favorable. Nous n'en avons trouvé qu'un seul exemple:

Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partageaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation.

Le verbe "plaider", utilisé à l'Imparfait, comporte une valeur d'inaccompli dans le Passé, c'est-à-dire qu'il a un Aspect Imperfectif. Mais ce verbe pose, en même temps, une assertion interprétative. Le fait de dire "plaidaient" masque l'opinion constat du sujet-énonciateur. C'est à la fois une modalité appréciative favorable parce que, dans l'implicite, Bernstein et Rosa Luxemburg désirant un "véritable travail théorique", sont caractérisés comme des "Alliés" du projet "scientifique". Il y a donc une valorisation positive concernant leur attitude.

B. Modalité appréciative défavorable.

Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite.

En deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification, on est socialiste ou social-démocrate.

En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie profondément à la social-démocratie¹ le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise.

Nous n'allons pas nous attarder ici sur ce point parce que nous l'avons déjà étudié auparavant (voir Groupes 3,6,8,9,12,13, et 16).

Groupe 21

Niveau Explicite; Modalité; appréciative.

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Appréciatif et Opinion; modalités; appréciation défavorable et constat.

Voyons pour terminer deux exemples;

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie

profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise.

Dans le premier de ces exemples, nous considérons que "partout où" peut être caractérisé comme une modalité appréciative parce qu'elle implique l'appréciation du sujet-énonciateur. C'est à travers son opinion que l'on retrouve la situative notionnelle et spatiale. Elle n'est pas explicitement porteuse

1

Cette séquence combine une assertion objective; "ce qui le lie profondément à la social-démocratie". Elle masque un Comportement Elocutif, opinion constat (Groupe 10). Néanmoins, nous avons pris les deux énoncés de l'ensemble parce que nous trouvons qu'il est impossible de les séparer. Bien que nous ayons essayé de le faire pour les caractériser dans des différents groupes, nous trouvons que le seul moyen de pouvoir les interpréter c'est en les considérant dans les séquences auxquelles ils appartiennent en en comparant les différentes séquence

d'une appréciation défavorable, mais dans l'implicite, elle joue ce rôle-là. En disant "partout ou", le JEé n'explicite pas; c'est un mot qui regroupe la totalité mais qui en même temps reste "vide"; c'est une marque du manque de "scientificité" de la part du JEé.

Le groupe verbal marque l'appréciation défavorable; "pouvoir réussir" suppose, implicitement, l'obstacle de réussir. Mais "une percée importante" ajoute une modalisation supplémentaire à cette supposition. "Percée" veut dire "une réussite spectaculaire malgré un obstacle"¹; ou bien "action de percer", de "rompre les défenses de l'ennemi". En plus, la "percée" est qualifiée d'"importante", considerable, forte, grande, capitale, "grave" dans ce cas-ci.

Le deuxième exemple présente le groupe verbal "chercher à se masquer". A travers l'Aspect Imperfectif, le Présent Actuel donne l'idée de permanence. Nous croyons que c'est important d'utiliser cet aspect verbal parce qu'il provoque l'effet, chez le TUD, d'une caractérisation qui en se prolongeant dans le temps est beaucoup plus difficile à saisir pour la contester. Ce n'est pas présenté comme un fait "accompli" qui peut être plus facilement réfuté, étant donné qu'il se concrétiserait notionnellement et aurait l'appui des faits déjà passés. Nous croyons que l'effet produit par la permanence se lie ainsi à l'insaisissable puisque cela continue et se prolonge dans le non-défini.

Le terme "aussi", relie les deux intentions et renforce l'idée de "non pas seulement...mais aussi". Nous voyons là une appréciation défavorable.

"Chercher à se masquer" implique un jugement de valeur négatif qui dénote le manque d'objectivité, ainsi qu'un "vouloir faire" qui révèle le désir, la subjectivité. "Se masquer" implique ne pas voir la réalité, "se cacher la vérité", "déguiser" (sa propre crise). Dans "sa propre crise", le terme "propre"

1

ROBERT, P., Petit Robert, Paris, Le Robert, 1981, p. 1397.

donne un sens emphatique à "sa crise". "Crise" révèle le désaccord, la phase grave dans l'évolution du mouvement, la perturbation et la rupture de l'équilibre (c'est à dire de l'objectivité).

A travers les appréciations défavorables, le sujet-énonciateur pose implicitement la constatation de son opinion à propos du "monde" qu'il présente au sujet-destinataire.

Ayant présenté par groupes les énoncés du texte, passons à faire quelques remarques à propos du titre et des sous-titres.

1.4. Le Titre;

Sur la social-démocratie

Nous avons déjà insisté sur le statut d'autorité du sujet-énonciateur. Le titre en soit est révélateur de sa position par rapport à une représentation du monde (IL⁰), dans ce cas, la "social-démocratie".

Le titre annonce un "Dire": "X parler sur la social-démocratie". Ce "Dire" implique une "discussion sur...". "X" est identifié explicitement; Patrick Viveret, en tant qu'historien-sociologue. "Sur" sonne une vision d'ensemble mais situe en même temps le sujet-énonciateur au dessus de la référence (du IL). Ce qui présuppose une "connaissance" du thème.

Voyons l'effet que le titre pourrait produire;

À travers le titre, le JEé peut "faire-croire" que son discours sera "objectif", mais étant donné que le titre présuppose un "dire", il implique une discussion et elle annonce le "polémique", d'où l'ambiguïté. Or, nous avons repéré une marque qui confirme une constatation du genre de discours.

L'article termine avec l'énoncé: "Mais c'est là un autre débat". Le mot "débat" veut dire; "discussion", "combat intérieur, psychologique, d'arguments qui s'opposent", il est donc porteur du "polémique". En outre, il y a une marque qui montre que le sujet-énonciateur ne parle pas en tant qu'allié du "projet scientifique", mais que son discours s'inscrit dans le polémique: "Sur la social-démocratie".

Le sujet-énonciateur utilise un déterminant quand il s'agit de spécifier un parti ou un nombre de partis.

Voyons les exemples:

Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme ; trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S.F.I.O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.

Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partageaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation.

S'il s'agit des objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte.

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes.

Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens.

En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie

profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise.

Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme.

Par contre quand il s'agit du "terme" il n'y a pas de déterminant;

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre.

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale. Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

Curieusement, dans les deux premiers exemples, le sujet-énonciateur utilise les guillemets qui spécifient ce dont il parle. Dans le dernier exemple, il ne les utilise plus.

Si c'était donc le propos du sujet-énonciateur de "définir" le terme "social-démocratie", le titre n'aurait pas pu avoir un déterminant. Dans ce cas-là, le JEé se poserait vraiment en tant qu'"allié du scientifique".

1.5. Les sous-titres.

1 L'idéologie contre le travail théorique :

2 La gauche française en deçà de la social-démocratie?

3 La filiation social-démocratie-communisme : la fonction de l'exorcisme

Les sous-titres sont une sorte de synthèse de ce qui est posé même avant de pénétrer dans chacune de ces parties du discours. Quand le sujet-énonciateur annonce son "programme", il donne déjà ces trois points;

1.1. — *L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.*

2.1. — *Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.*

3.1. — *La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.*

Le premier point détermine un "Etre", "la gauche française" (identifiée comme: les partis communistes et socialistes), qui est qualifiée par une Attitude-Comportementale qui la dénonce. Ainsi, et à travers le développement de son argumentation, "Idéologie" se donne comme l'équivalent de "la gauche française" qui a un Manque: "L'absence d'un véritable travail théorique". Elle est l'Adjuvant-Opposant du travail théorique: "L'idéologie contre le travail théorique". Ce point de vue est constaté à travers son discours¹.

"La gauche française en deçà de la social-démocratie?"

Ce sous-titre nous semble ambigu, parce que la "social-démocratie" n'est pas spécifiée. Il s'agit d'un sous-entendu, mais le sujet-énonciateur s'en sert pour faire une comparaison entre "la gauche française" et les "social-démocraties". Il parle de "la social-démocratie" utilisant le Discours Allusif (jusqu'alors, le JÉé n'a parlé que de la "social-démocratie allemande").

"En deçà de" donne l'idée de "ne pas réussir", de "ne pas atteindre". Il parle du bilan "globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties...". Cette idée est très claire quant à l'appréciation défavorable de la part du sujet-énonciateur. Mais alors pourquoi utilise-t-il le point d'interrogation?

Nos hypothèses son les suivantes:

a) En posant une question, le JÉé affirme et constate: "la gauche française est en deçà de la social-démocratie". Il cache son opinion et son appréciation défavorable sous un Comportement Délocutif.

b) C'est un trait d'ironie qui a pour objet:

b') de critiquer implicitement ceux qui pensent qu'"en deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification, on est socialiste ou

social-démocrate", étant donné qu'après avoir posé cette assertion, le sujet-énonciateur dit: "cette thèse est erronée...".

b) de critiquer ceux qui sont très sûrs que la gauche française est "au-delà" de la social-démocratie. ...

c) Le sujet-énonciateur est d'abord contre l'utilisation d'une thèse qui inclue "en deçà de". Mais il l'utilise ensuite au bénéfice de son propos pour établir une comparaison entre la gauche française et les social-démocraties.

"La filiation social-démocratie communiste: la fonction de l'exorcisme".

Ce dernier sous-titre reprend le troisième sujet du programme du JEÉ;

"La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains..."

"La fonction de l'exorcisme" implique donc "il convient d'exorciser".

Le terme "fonction" renvoie à une action qui doit être accompli par un Agent Bienfaiteur, celle d'"exorciser".

"Exorciser" met en relief un jugement de valeur négatif, étant donné que ce verbe est équivalent de: "purifier, chasser, rompre l'enchantement, l'envoûtement". Implicitement, il est dit qu'il faut entreprendre un processus d'amélioration. Ce terme marque aussi l'attitude polémique du sujet-énonciateur.

"Il convient d'exorciser" veut dire, implicitement, "il faut exorciser", "il est nécessaire de le faire". Ce qui serait une modalité pragmatique posée comme une assertion à travers un Présent de Vérité Générale. Le verbe "exorciser" détermine un Actant-Agent et un Actant-Patient. Le premier, n'est pas déterminé. L'Agent n'étant pas défini, le JEÉ ouvre stratégiquement des possibilités d'interprétation.

Le deuxième Actant est identifié à travers "la filiation social-démocratie-communisme", comme Patient. Le possible Bénéficiaire n'est pas un Actant déterminé. Nos hypothèses sont les suivantes:

a) JE (P.V.) "pense qu'il convient à la gauche française d'exorciser la filiation étroite qui...".

b) JE (P.V.) "pense qu'il convient à la science d'exorciser cette filiation". Le JEé se poserait alors, comme l'Adjuvant du "projet scientifique".

c) JE (P.V.) "pense qu'il me convient de faire croire que JE exorciserait la filiation...". Le JEé produirait dans ce cas, une image de lui-même d'autorité, puissance, objectif.

d) "Il nous convient..." . Ici, "nous" engloberait: JE et TU, ou bien JE et Vous, dans la gauche-française, stratégie pour faire croire que le JEé est intéressé à le faire, parce qu'il appartient à la gauche. Il donnerait au TUD une image de lui-même qui serait non seulement celle d'un sujet "objectif", mais engagé "politiquement".

e) "Il vous convient...". Dans ce cas, il y aurait un éloignement du sujet-énonciateur par rapport à la gauche française. "Vous" engloberait: TU et VOUS dans la gauche française et le sujet-énonciateur resterait "en dehors".

"La filiation social-démocratie-communisme" ne spécifie plus qu'il s'agit de "certains traits des modèles...", ni que le sujet-énonciateur a qualifiée cette filiation d'"étroite".

A travers le sous-titres, le sujet-énonciateur croit enlever les marques qui pourraient être prises comme ses propres traces, mais le terme "filiation", par exemple, est porteur de la subjectivité du JEé. C'est un langage politique

qui relève du "polémique".

A travers les trois sous-titres, nous pouvons constater la présence du sujet-énonciateur qui se révèle comme un sujet "politique".

Le JEé enlève certaines marques posées auparavant, mais elles restent néanmoins dans l'implicite. Cette stratégie vise à faire croire à l'objectivité du discours, mais elle fait passer l'opinion et l'appréciation du JEé à propos des représentations du monde qu'il veut faire partager au sujet-interprétant tout en le conciliant avec l'image que le sujet-énonciateur, lui-même, a créé du sujet-destinataire.

2. Analyse de l'Appareil Narratif

Nous avons déjà parlé de l'Appareil Narratif comme étant l'ordre tourné vers le "IL" de l'acte langagier, comme le lieu où se constitue l'univers du discours du point de vue des "Faire" et des "Etre"¹.

Dans cette partie, nous présenterons les exemples les plus représentatifs que nous avons trouvés dans le texte étudié pour illustrer les composantes de cet Appareil. Il ne s'agira donc pas de présenter l'analyse exhaustive de cet ordre, mais seulement de prendre en considération, à travers certains exemples, les composantes et constantes de notre texte. Pour ce faire, nous présenterons, à la fin de la caractérisation dont nous venons de parler, trois tableaux qui illustreront les constantes narratives.

Nous entendons par composantes de l'Appareil Narratif, "les relations conceptuelles archétypiques qui définissent des type de "faire" du point de vue des Actants qu'ils instituent, et des types d'Etre du point de vue de leurs qualifications².

2.1. Le Narratif-Qualification

Se caractérise par l'attribution d'une qualité ou d'un comportement à une Entité-Base. Ainsi, il y aura différents types de qualifications³;

2.1.1. Caractérisation Définitionnelle

Elle établit un rapport d'équivalence entre l'Entité de Base et l'Entité qui lui est attribuée. Elle peut être spécifiée en univoque ou bi-univoque.

Voyons la Définitionnelle univoque:

"En deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification,

¹ CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p.98.

² Idem.

³ Idem., pp. 98-103.

on est socialiste ou social-démocrate".

" ON ETRE socialiste ou social-démocrate ".

"En deça d'un certain seuil...planification" marque la situation notionnelle, condition à travers laquelle ce "ON", indéterminé, devient identifié; socialiste ou social-démocrate.

Néanmoins, le "ON" non-défini implique le parti au pouvoir, ou bien le pays. Si la condition ("En deça d'un...planification") est remplie, l'Entité de Base est automatiquement mise en rapport d'équivalence avec l'Entité qui lui est attribuée.

Voyons ces exemples pour illustrer la caractérisation bi-univoque; "la notion de "réformes de structure", distincte des "réformes de répartition", est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente".

"Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky...".

2.1.2. Caractérisation Descriptive-Statique

Elle attribue à l'Entité de Base une propriété qualitative. Elle peut être spécifiée en; interne ou externe.

Nous n'avons trouvé dans notre texte que la spécification externe:
" si donc le critère de réformes de structure n'est guère pertinent..."
" si l'on voit bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité..." .

2.1.3. Caractérisation Descriptive-Comportementale

Elle attribue à l'Entité de Base une propriété comportementale. Cette caractérisation regroupe, comme la Caractérisation Situative Notionnelle, la

majorité du Narratif-Qualification. Voyons quelques exemples:

"Bernstein et Rosa Luxemburg, ..., partageaient d'un même refus du décalage pratique et théorique et plaidaient pour un véritable travail théorique...".

" Une autre distinction...se fonde sur le critère des réformes de structure".

" Le terme de "social-démocratie", utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste..."

"...le P.C.F.... croirait manifester par le slogan "le socialisme aux couleurs de la France", la pointe de son originalité!".

2.1.4. Caractérisation d'Appartenance

Elle établit un rapport de possession entre l'Entité de Base et une classe d'objet. Selon le type de rapport qui s'établit entre-eux, cette caractérisation peut être spécifiée en: dépendance, acquisition ou affect.

Voyons cet exemple:

Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

Le type de rapport qui s'établit ici est spécifié par l'acquisition; "X avoir un bilan". En même temps, le sujet-énonciateur établit que le rapport est "inférieur" à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne. On a donc, une spécification concernant l'acquisition de ces dernières social-démocraties, elles ont un bilan "supérieur".

2.1.5. Caractérisation Situative

Elle introduit un rapport de localisation entre l'Entité de Base et un

lieu. Elle peut être spécifiée en: spatiale, temporelle ou notionnelle.

a) spatiale;

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

"Partout où" renvoie à un "endroit allusif". Même si "Partout où" spécifie l'espace d'action du mouvement communiste, c'est un terme globalisant. C'est l'unique exemple que nous avons trouvé qui pourrait illustrer cette spécification.

b) temporelle;

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale

La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente.

Dans notre texte la Caractérisation Situative temporelle se trouve souvent combinée avec la Situative notionnelle. Voyons ces exemples;

Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès.

"Au sein du parti communiste" et "le XXIII^e congrès" sont des Situations notionnelles, car elles renvoient à une organisation et à la réunion de cette organisation, et non pas à un endroit physique.

"Toujours" marque la continuité dans le temps. Ce qui constitue une Caractérisation temporelle du parti communiste. Il s'agit d'une constante.

c) notionnelle

Au sein de la S. F. I. O., de J. Guesde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitiste.

S'il s'agit des objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte.

2.1.6. Caractérisation Existentielle

Elle fait accéder l'Être à l'existence se faisant forcément dans un lieu. Cette caractérisation est en même temps situative. Voici un exemple:

Qui aurait prédit que le

P.C.F. né à Tours du refus de l'union sacré de 1914, serait 60 ans plus tard à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande et croirait manifester par le slogan « le socialisme aux couleurs de la France », la pointe de son originalité !

L'Entité de Base, le P.C.F., renvoie à une connaissance du TUD supposé par le JEé. Le lieu est déterminé: Tours. Dans cet exemple, nous trouvons d'une part une Caractérisation Situative temporelle: "L'union sacré de 1914" et d'autre part, "l'union sacré", est une Caractérisation Situative notionnelle.

Un autre exemple serait: "Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle...". Il s'agit d'un raisonnement qui s'inscrit dans l'hypothétique. "Si" marque la supposition, mais nous pensons qu'il s'agit d'une stratégie de la part du JEé pour ne pas expliciter; "Il y a crise et échec de la social-démocratie", car après avoir présenté cet énoncé comme "hypothétique", on trouve des marques explicites qui posent une assertion: "...elle porte précisément sur ces points; remise en cause...". Le sujet-énonciateur ne veut pas "avouer" qu'il y a "crise et échec" chez la social-démocratie, mais il doit en fin de compte l'accepter. D'autre part, nous avons trouvé une Caractérisation Situative notionnelle; "crise et échec de la social-démocratie". Cet énoncé pourrait marquer une Caractérisation d'Acquisition dans l'implicite, toujours inscrite dans l'hypothétique: (Si) la social-démocratie AVOIR crise et échec. Dans ce cas-là, l'Entité de Base (social-démocratie) serait "affectée" par deux entités qui ont une valeur appréciative négative, "crise et échec".

Voyons le dernier exemple:

La plupart des idées-forces sur lesquelles vit
aujourd'hui la gauche française, la planification, les nationalisations, l'autogestion
ont toutes été combattues vigoureusement à l'origine pour leur hétérodoxie.

La Caractérisation Situative comporte une temporelle: aujourd'hui. Et la Situative notionnelle; "sur lesquelles", reprend retrospectivement, "la plupart des idées forces" et prospectivement, "la planification, les nationalisations et l'autogestion". Ce qui nous situe dans un cadre conceptuel.

2.2. Le Narratif-Action

Il est caractérisé "par une relation active qui établit des rapports de puissance entre les Entités en présence et les différencie en rôles actanciels. Selon le cas on aura affaire à différents types de FAIRE"¹.

Dans le texte étudié, on a trouvé les quatre types de "Faire" proposés par P. Charaudeau:

2.2.1. Le FAIRE "agissant"

Détermine un Actant-Agent sans Patient;

! Remarquons enfin une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.

L'Actant-Agent est "le mouvement anti-nucléaire". Le "Faire", "commencer à ébranler", détermine que l'Actant-Agent entreprend l'action indiquée par le verbe à l'Infinitif. On peut noter qu'il s'agit d'une action qui a un Aspect Imperfectif étant donné qu'elle n'indique pas l'accomplissement absolu, mais au contraire, elle signale le début du Faire². Cette action est localisée en même temps par deux types de Qualifications, une Caractérisation Situative temporelle;

¹
CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 100.

²
Etant Imperfectif, l'Aspect de l'action serait spécifiée en Inchoatif. JACKOBSON, R., Essais de linguistique générale. I. Les fondations du langage, Paris, Minuit, 1978, p. 185.

"aujourd'hui" et une Caractérisation Situative notionelle: "dans les social-démocraties nordiques". Il n'y a pas d'Actant-Patient.

2.2.2. Le Faire "agissant sur quelque chose"

Détermine un Actant-Agent et un Actant-Patient:

Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite.

Dans cet exemple le Faire implique la transformation de l'Actant-Patient par rapport à un état précédent.

L'Actant-Agent est déterminé par: "Kautsky et sa postérité française", et représente un "tout global". "Kautsky" est un Actant-Humain et "sa postérité française", implique le facteur humain, comme dans le cas d'une "organisation".

Dans cet exemple, la transformation subie par l'Actant-Patient est explicitée par un gérondif: "en transformant", qui expose ainsi la "cause" du Faire² et du Faire³.

Voyons les Actants et les Faire de la séquence ci-dessus:

ACTANT AGENT-HUMAIN	FAIRE ¹	PATIENT
1. Kautsky et sa postérité française	TRANSFORMER	L'Idéologie (en système de pouvoir)
2. Kautsky et sa postérité française (en transformant l'idéologie en système de pouvoir)	FAIRE ² AVOIR STERILISE	Ce travail théorique

3. Kautsky et sa postérité française (en transformant l'idéologie en système de pouvoir)	FAIRE ³ ERIGER	L'Empirisme (en système de conduite)
--	------------------------------	---

1. Dans ce premier Faire, "la transformation" est spécifiée:
l'Idéologie → Système de Pouvoir. Ceci établit un rapport d'équivalence entre "l'Idéologie" et "Le système de pouvoir".

ENTITE DE BASE

L'Idéologie

(ETRE)

ENTITE ATTRIBUE A L'ENTITE DE BASE

Système de Pouvoir

Dans l'Implicite, nous pensons qu'il s'agit d'une Caractérisation Définitionnelle bi-univoque.

2. Le Faire² implique une transformation: la stagnation de "ce" travail théorique comme équivalent de "fécondité", d'"efficacité". La "stérilisation du travail théorique" implique l'incapacité d'être productif, de donner des fruits, c'est équivalent donc d'inefficacité, d'inutilité, d'inactivité et d'immobilité. Or, "le travail théorique" est déterminé par "ce" qui, à travers un mouvement retrospectif, fait comprendre que Bernstein et Rosa Luxemburg avaient fait du travail théorique: "Ils portaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique...". Ce travail est équivalent de véritable; celui qui ne divise pas du tout la relation "théorie-pratique". La transformation serait d'une part, le manque de travail théorique lié à la pratique, et d'autre part, le manque total de travail théorique.

3. Le Faire³, "ériger", implique lui aussi une transformation ("l'empirisme"), qui est l'équivalent de "système de conduite". La transformation est implicite; l'empirisme s'appuie principalement sur l'expérience et non pas, il faut bien le noter, sur les données scientifiques ou rationnelles, étant donné que d'après cette théorie philosophique, toutes nos connaissances sont des acquisitions de l'expérience. "Eriger l'empirisme en système de conduite", signifie donc écarter tout ce qui est scientifique. Or, le travail théorique étant équivalent (d'après notre texte) de "scientifique", on voit bien que la transformation joue sur l'implicite. Il s'agit d'enlever tout le travail théorique pour mettre à sa place l'empirisme. Ce qui veut dire exactement que "l'idéologie est égale au système de pouvoir".

La transformation ne se joue pas sur l'empirisme lui-même, mais elle est décrite implicitement quant à la ligne de pensée. Elle veut dire changement de direction à propos des principes de conduite à suivre. C'est la raison pour laquelle nous avons omis d'inclure le dernier énoncé dans cette catégorie. Comme dernière remarque, nous soulignons que l'Actant-Patient est toujours un être non-humain.

2.2.3. Le Faire "agissant pour quelqu'un"

Détermine un Actant-Agent, un Actant-Patient et un Actant-Bénéficiaire. Si ce dernier est affecté négativement, il sera appelé "Victime". Dans le cas contraire, il sera appelé "Bénéficiaire", c'est-à-dire quand il sera affecté positivement. Voyons cet exemple:

En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie

profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise.

L'Actant-Agent est identifié comme "le mouvement communiste européen". Dans ce cas, il s'agit d'un Actant non-humain et "humain". Le Faire, "chercher à se masquer", implique un Présent d'Actualité avec un Aspect Imperfectif qui montre que l'action de "se masquer" n'est pas achevée. On ressent une certaine impossibilité de "se masquer", d'avoir l'accomplissement du Faire. "Chercher" implique aussi une Quete, l'Objet de la Quete étant: "se masquer X". L'action au Présent se dirige vers un futur. Dans ce cas, la continuité est assurée par le temps verbal. Cet Imperfectif signale à la fois un Itératif¹, parce qu'il y a la marque "aussi" qui renvoie à l'énoncé précédent: "En masquant", et signale ainsi la réitération de l'action.

Nous avons dit que le fait de dire "cherche à se masquer" impliquait le non-accomplissement de "se masquer" et une certaine impossibilité de le faire. Nous l'interprétons ainsi de par la façon dont le sujet-énonciateur l'exprime et parce que nous pensons qu'il existe dans l'implicite: "il cherche à se masquer" mais il ne peut pas, parce que JE "démasque". Si nous le prenons comme cela, le Faire réitéré est présenté ensuite comme "irrévocable". "Il (le mouvement communiste européen) ne peut plus chercher à se masquer X". Dans ce cas, cela correspondrait à l'Itératif tel qu'il est présente dans sa définition².

Le Patient est déterminé par "sa propre crise" et l'Actant Bénéficiaire, à travers le groupe verbal " X CHERCHER A SE MASQUER Y ". Voyons ceci de plus près;

X ; "le mouvement communiste européen".

1. " X chercher à masquer → à Z, Y ".

¹JACKOBSON, R., Essais de linguistique générale, I. Les fondations du langage, Paris, Minuit, 1978, p.185.

²Idem., p. 187.

2. "Z" : le mouvement communiste déterminé par l'utilisation pronominale du verbe "se masquer", donc $Z = X$.

3.	<u>AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>BENEFICIAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
	X	cherche à masquer à	X	Y

4. "Y" : la crise du mouvement communiste européen.

5. L'Actant Bénéficiaire peut être affecté positivement (Bénéficiaire) ou bien négativement (Victime). Dans cet exemple il existe un double jeu:

L'Actant-Agent a un Objet de Quête, "se masquer". Or cet Agent résulte être l'Actant Bénéficiaire. Le résultat de sa Quête serait d'obtenir ce qu'il cherche, c'est-à-dire, réussir à se masquer. Dans ce cas, le mouvement communiste européen résulte être le Bénéficiaire⁽⁺⁾ de sa propre action. Mais en même temps, son statut est renversé par le fait que le verbe "se masquer" implique "se cacher explicitement", "se dissimuler", "recouvrir", "se farder", et que "sa propre crise" ajoute une modalité appréciative à valeur négative. Donc "se masquer sa propre crise" implique l'attitude "anti-scientifique" (de point de vue du JEé) du mouvement communiste européen; ce qui ne lui permet pas de résoudre ses problèmes. Il est donc, "Victime" du Faire que lui-même met en place, une stratégie de la part du JEé pour faire passer à travers cet énoncé son opinion à cet égard:

- a) Le mouvement communiste européen dresse une "stratégie" pour "faire-croire" qu'il n'y a pas de crise dans ce mouvement.
- b) Celui à qui le mouvement communiste européen veut "faire-croire", résulte être lui-même.
- c) Cela n'est pas possible, étant donné qu'il a conscience de ce qui

le lie profondément à la social-démocratie et de sa propre crise. Le sujet-énonciateur présente comme un fait que ce mouvement "masque" sa liaison avec la social-démocratie. Pour ce faire, il doit forcément être conscient (le cas contraire serait encore pire). Et parce qu'il masque cette liaison ayant en tête un autre objectif: masquer sa propre crise, à lui-même.

- d) Ayant "conscience" de ces problèmes et en ne pas voulant prendre une responsabilité là-dessus, l'attitude du mouvement communiste européen est qualifiée comme "anti-scientifique" et "subjective", des valeurs négatives du point de vue du sujet-énonciateur.

Nous reprendrons cet exemple dans la partie concernant le Narratif-Factitif pour le comparer avec l'unique exemple qui illustre cette dernière Caractérisation, étant donné qu'il s'agit d'un exemple très significatif.

2.2.4. Le Faire "agissant contre quelqu'un ou quelque chose".

Ce "faire" détermine des Actants Adjuvants. Ils peuvent être humains ou non-humains, ainsi que "favorables" ou "défavorables" à l'action de l'Agent. Ils sont appelés "Allié" et "Opposant, quand il s'agit des Actants humains, ou bien "Auxiliaire" et "Obstacle", lorsqu'il s'agit des Actants non-humains.

Voyons cet exemple:

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

L'Actant-Agent, "le caractère effectif du terme social-démocratie", est un Actant non-humain, équivalent à la "trahison réelle ou potentielle"¹.

¹ La Caractérisation Situative notionnelle: "devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle" implique une transformation du terme de "social-démocratie". "Devenir" signifie; "passer d'un état à un autre". Il s'agit donc d'un changement d'état subi par le terme. Dans l'implicite, il y a un Narratif Action, caractérisé par le Faire "agissant sur quelque chose".

Le Faire, "avoir touché" correspond sémantiquement au groupe verbal "avoir affecté", ce qui implique une appréciation défavorable de la part du sujet-énonciateur. Cette valeur négative établit le Faire "agissant contre".

L'Actant-Victime, "les milieux socialistes", est déterminé ainsi parce que le Faire se porte "contre" cet Actant qui a, lui aussi, une double spécification; non-humain en tant que "milieux" et "humain" en tant que regroupement, qu'organisation.

"Le" ou "les" Adjuvants du Faire peuvent se déterminer comme suit:

1) Le Faire pourrait impliquer comme Adjuvant "le mouvement communiste" qui en réussissant une "percée importante", a pu aider à l'accomplissement du Faire de l'Actant Agent.

2) L'Adjuvant pourrait être Lénine. Voyons ce qui précède notre texte:

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale.

La nominalisation "l'influence" implique le Faire "influencer", on aurait donc;

Lénine ——— influencer ———→ la transformation du terme "social-démocratie" en injure.

Lénine serait un Adjuvant du Faire "toucher".

3) Lénine pourrait-être l'Adjuvant du mouvement communiste qui ferait de l'injure, une "trahison réelle ou potentielle", là où il "a pu réussir une percée importante".

4) Le mouvement communiste et Lénine pourraient-être, tous les deux, les Adjuvants humains, donc les "Alliés" de l'Actant-Agent non-humain; "le caractère effectif du terme de social-démocratie":

- a) Lénine en influençant la transformation du terme de "social-démocratie" en "injure".
- b) "Injure" peut être considérée comme le "caractère effectif du terme de social-démocratie", donc l'équivalent de "trahison réelle ou potentielle". D'où la place de Lénine en tant qu'Adjuvant.
- c) Le mouvement communiste en réussissant "une percée importante", en ayant donc du pouvoir, met en place ce terme, équivalent à "injure", ce qui a eu comme conséquence l'affectation des "milieux socialistes, eux-mêmes".

Nous pensons que cet exemple peut impliquer les deux Actants comme Adjuvants, Alliés du Faire.

2.3. Le Narratif-Factitif

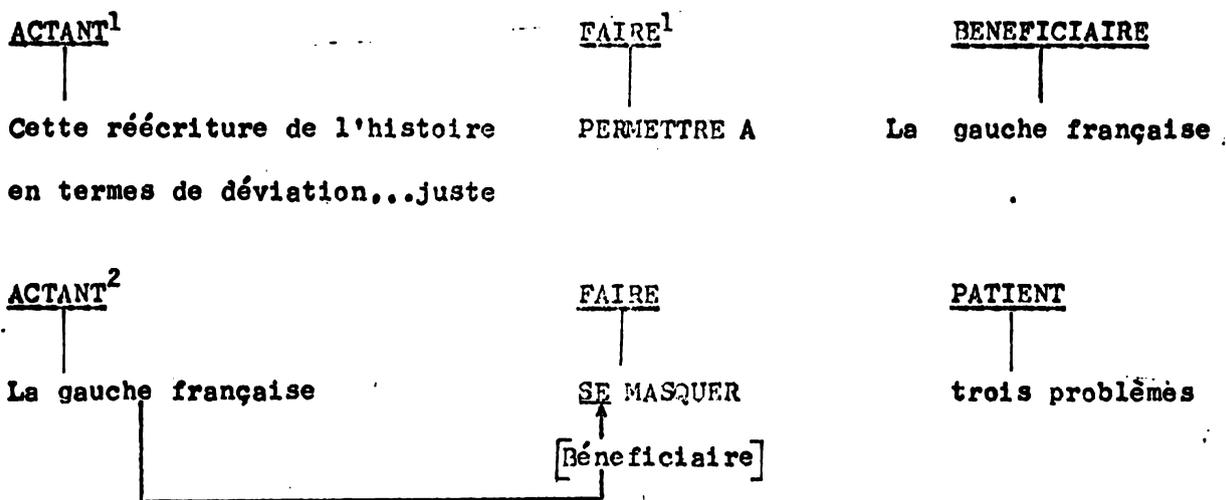
Il se caractérise "par une double relation active, dans laquelle le premier Faire, qui dépend d'un Agent¹, provoque un deuxième Faire, qui dépend d'un Agent²; le Factitif est donc un Faire¹-Faire² dont le résultat global est de la responsabilité de deux Agents...et dont l'Actant responsable du Faire² a un double statut; Bénéficiaire du Faire¹ et Agent du Faire². Soit:
 $A^1 - \text{Faire}^1 (A^2 - \text{Faire}^2)$." ¹

Avant d'illustrer le Narratif-Factitif, nous voulons souligner que nous n'avons trouvé qu'un seul exemple qui puisse l'illustrer. Ceci s'explique parce que, comme nous le verrons dans les tableaux sur les différentes caractérisations de l'Ordre Narratif, dans ce texte il y a un grand pourcentage de Narratif-Qualification. Nous en tirerons nos conclusions.

¹
CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 101.

Voici l'exemple;

Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :



L'Actant¹

Le terme "réécriture" est une nominalisation de "réécrire" ("action de réécrire un texte pour améliorer la forme ou pour l'adapter à d'autres textes à certains lecteurs"¹). La nominalisation permet au sujet-énonciateur d'éviter l'explicitation de l'Actant de ce Faire et de situer ce dernier dans le temps ainsi que dans l'aspect:



Or, le verbe "réécrire" implique un texte, l'Objet étant "d'améliorer la forme pour l'adapter...". Nous voyons que dans notre exemple, il s'agit de la réécriture de l'histoire et non pas d'un texte. Quant à l'objectif, "améliorer pour l'adapter", nous voyons que le sujet-énonciateur marque en

¹ROBERT, P., Petit Robert, Paris, Le Robert, 1981.

caractères romains "en termes de déviation"; il s'agit non pas d'améliorer mais de "dévier", peut-être bien en effet, pour l'"adapter" au critère de l'Actant non-explicité.

Dans cette partie, nous pouvons souligner déjà comment s'entre-croisent les différents niveaux de l'analyse. Etant présenté comme un Comportement Délocutif, cet énoncé porte implicitement les marques du sujet-énonciateur. Le fait de dire "réécriture de l'histoire" c'est le trait d'une raillerie. En plus, il y a une marque explicitée dans l'utilisation de caractères romains; "déviation".

Mais ce n'est pas tout, il y a aussi d'autres traits qui impliquent une modalité appréciative à valeur négative; "une ligne supposée juste". Le sujet-énonciateur est présent dans l'implicite.

L'utilisation de certains mots comme par exemple; "ligne", "termes", "pratique" et "théorique", révèle un langage utilisé par le discours politique.

Ce n'est donc pas "innocemment" que le JEé utilise la nominalisation "réécriture" et non pas le verbe "réécrire". Elle lui permet de ne pas expliciter l'Actant et le Faire, mais en plus, de ne pas s'engager explicitement et d'utiliser le Délocutif pour transmettre son opinion constat et son appréciation défavorable.

Voyons l'Actant sous-jacent à la nominalisation:

"Cette réécriture de l'histoire...juste" joue un rôle anaphorique rétrospectif. Ce mouvement reprend donc ce qui avait été posé auparavant:

Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; enlèvement de partis comme la S. F. I. O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.

L'Actant reste non-déterminé;

<u>ACTANT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
"ON"	IDENTIFIER	le terme "social-démocratie"

* (à la trahison des idéaux du socialisme; trahison...; abandon...; engluement...)

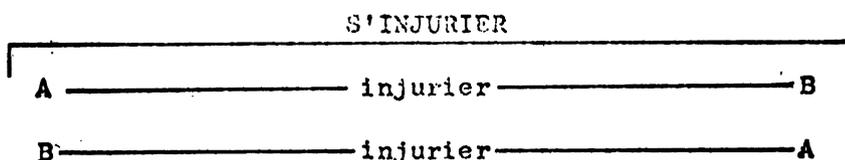
L'Actant non-défini "ON" implique un Actant humain qui peut être déterminé à travers la Qualification Situative temporelle: "traditionnellement". Nous pensons que le sujet-énonciateur renvoi à une généralisation, mais en même temps, "traditionnellement" veut dire dès la naissance de la social-démocratie et jusqu'à présent. "ON" reste toujours indéfini, mais voyons ce qui précède l'énoncé que nous venons de voir;

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre.

Dans ces deux énoncés, les Actants restent indéfinis, eux aussi. Néanmoins il y a une Qualification Situative notionnelle qui nous fait identifier le pronom "ON".

<u>ACTANT HUMAIN</u>	<u>FAIRE</u>	<u>SITUATIVE NOTIONNELLE</u>
Non-identifié "ON"	S'INJURIER	Dans la gauche française

Le verbe s'injurier situe un Actant "A" et un Actant "B"



"ON" exprime que ces deux Actants sont non-identifiés et confondus en même temps, mais la Situative notionnelle, "dans la gauche française" sert à identifier A et B comme un Actant global. On aurait alors;

<u>ACTANT-HUMAIN</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
La gauche française	S'INJURIER	
La gauche française	NE PRENDRE GUERE LA PEINE DE DEFINIR	Le terme "social- démocratie"

Si la gauche française "ne prend guère la peine de définir" le terme "social-démocratie", il est logique que l'Actant du Faire "identifier" ("traditionnellement on l'identifie...") soit, lui aussi, la gauche française. Si la gauche française est l'Actant d'"identifier", "traditionnellement" pourrait renvoyer à la naissance du socialisme en France, c'est-à-dire à 1905, quand la section française de la IIe. Internationale ouvrière, la S.F.I.O., est née de l'unification de cinq tendances, principalement¹.

Ayant défini "ON" comme la gauche française, nous pouvons revenir à l'énoncé; "Cette réécriture de l'histoire...permet à la gauche française".

Dans l'implicite, la nominalisation "réécriture" porterait donc comme;

<u>ACTANT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
La gauche française	REECRIRE	L'histoire

"Cette réécriture...juste" entraîne implicitement comme Actant, "la gauche française".

¹TOUCHARD, J., La gauche en France depuis 1900, Paris, Ed. du Seuil, 1977. Pp. 52-55.

Voici les Faire et les Actants de notre exemple;

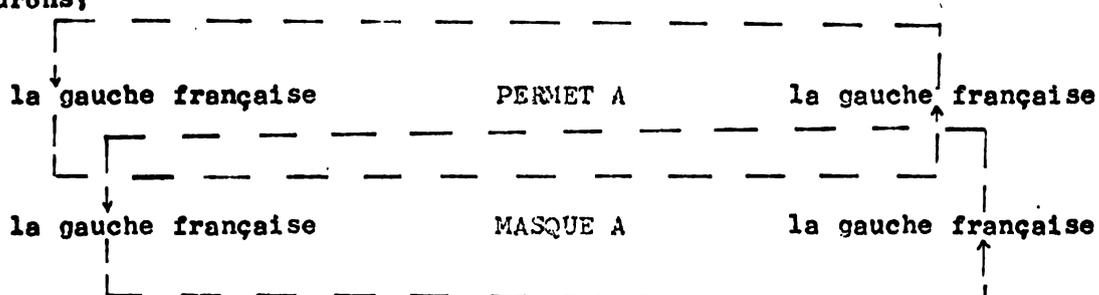
<u>ACTANT¹</u>	<u>FAIRE¹</u>	<u>BENEFICIAIRE</u>
Non-humain/humain	PERMET A	La gauche française
"Cette réécriture... juste".(Implicitement La gauche française).		

<u>ACTANT²</u>	<u>FAIRE²</u>	<u>PATIENT</u>
(Bénéficiaire du Faire ¹)	SE MASQUER	Trois problèmes

Le verbe "se masquer" implique deux Actants, A et B:

<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>BENEFICIAIRE</u> ⁽⁺⁾
La gauche française	MASQUER A	La gauche française ₍₋₎

La gauche française est donc le Bénéficiaire du Faire¹ et du Faire², dont elle est l'Agent. Si nous comprenons "Cette réécriture...juste" comme une stratégie servant à cacher la gauche française qui serait l'Agent, nous aurons;



Les deux Actants, tout en étant différents dans l'explicite, se trouvent être, dans l'implicite, un même Actant qui se place, à la fois, comme Agent et Bénéficiaire des deux Faire. Reste à voir seulement de quel type de Bénéficiaire il s'agit:

1. Bénéficiaire⁽⁺⁾, d'après l'optique de l'Actant lui-même qui entreprend une Quête pour saisir son Objet de Quête ("se masquer") et combler ainsi son Manque (la nécessité de se masquer trois problèmes).

2. Victime⁽⁻⁾, du point de vue du sujet-énonciateur qui, à travers différentes marques, pose dans l'implicite son opinion et son appréciation défavorables. Ainsi, le JEé s'institue du côté de la "science". C'est anti-scientifique de "s'injurier", de "ne prendre guère la peine de définir", d'"identifier", de "réécrire l'histoire en termes de déviation..." et enfin, de permettre le "masquage" de ses propres problèmes.

Reprenons maintenant l'exemple avec lequel nous avons illustré le Faire "agissant pour quelqu'un". Nous avons souligné que cet exemple nous semble être très intéressant. Voyons pourquoi;

a) Le sujet-énonciateur annonce son programme à travers un argument: "Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais insister..."

b) Nous avons défini un double "Objet de Quête" de la part du JEé;

1. Clarification du terme "social-démocratie".

2. Démasquage de l'utilisation idéologique du terme "social-démocratie" par les politiciens de gauche. (Ce dernier Objet de Quête est posé implicitement à travers l'argument "a").

c) Le sujet-énonciateur essaie de saisir son Objet de Quête à travers son argumentation, développée dans les trois points qui composent son discours. Dans le dernier point, nous avons trouvé une phrase composée de deux énoncés qui confirment l'argument "a", et se donnent comme conclusion. Il s'agit juste-

ment de l'exemple qu'illustre le Faire "agissant pour quelqu'un".

d) Néanmoins, nous avons trouvé que la confirmation de la première assertion se rapporte au sujet du Faire et non pas, au sujet de la détermination des Actants, et c'est justement cela qui nous semble pertinent d'analyser.

Voyons alors ceci de plus près:

"En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie profondément à la social-démocratie, le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise".

<u>AGENT¹</u> Le mouvement communiste européen	<u>FAIRE¹</u> MASQUER	<u>PATIENT</u> <u>CE QUI LE LIE PROFONDEMENT A</u> <u>LA SOCIALE-DEMOCRATIE</u>
--	--	--

<u>AGENT²</u> Le mouvement communiste européen	<u>FAIRE²</u> CHERCHER A SE MASQUER	<u>PATIENT</u> SA PROPRE CRISE
	BENEFICIAIRE	

Le Faire² Implique;

<u>ACTANT¹</u> X	<u>FAIRE</u> CHERCHER A MASQUER A	<u>ACTANT²</u> Y	<u>PATIENT</u> Z
--------------------------------	--------------------------------------	--------------------------------	---------------------

X ; le mouvement communiste européen

Y ; le mouvement communiste européen

Donc, X ; Y .

X CHERCHE A MASQUER A → X, Z.

Donc, X CHERCHE A SE MASQUER Z.

<u>AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>BENEFICIAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
X	CHERCHER A MASQUER A	→ X	Z

Le premier Faire établit un Faire "agissant sur". Le Patient est donc, "Ce qui le lie profondément à la social-démocratie". "CE" reprend dans un mouvement rétrospectif;

- a) "une évolution comparable à l'égard des thèmes nationalistes et pacifistes", (lignes 79-80).
- b) "le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme", (lignes 83-84).
- c) "Filiation évidente également sur la conception de l'organisation politique et son rapport à la classe ouvrière", (lignes 88-89).
- d) "le rôle qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions; pivot quasi exclusif du changement social, il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations que se jouent dans la société civile", (lignes 92-95).
- e) "...une attitude assez semblable à l'égard du "progrès"; même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies...", (lignes 96-99).

Dans cet exemple (voir page 102), l'Agent² n'est pas le Bénéficiaire

du Faire¹ duquel il est l'Agent lui aussi, parce qu'il s'agit d'un Faire "agissant sur quelque chose". Néanmoins, l'Agent² (qui est aussi l'Agent¹) est le Bénéficiaire du Faire². Il s'agit d'un Faire "agissant pour". Ce n'est donc pas un Narratif Factitif, parce que le Faire¹ et le Faire² impliquent dans le niveau Argumentatif une causalité particularisante spécifiée en explication finale. Nous le verrons dans la partie correspondante.

Nous voulons souligner que le "démasquage" de l'utilisation idéologique du terme "social-démocratie" par "les politiciens de gauche" (que nous avons déterminé comme le deuxième Objet de Quête du sujet-énonciateur), surgit de la phrase qu'illustre le Narratif-Factitif;

<u>AGENT²</u>	<u>FAIRE²</u>	<u>PATIENT</u>
la gauche française	SE MASQUER	trois problèmes

Néanmoins, en guise de "conclusion", le sujet-énonciateur réaffirme son argument; "quelqu'un se masque quelque chose". Est-ce que la gauche française continue à être l'Actant Agent? Dans ce cas, il ne s'agit plus de "la gauche française" comme Actant "global" du Faire "se masquer", mais du mouvement communiste européen. D'autre part, le Patient n'est plus le même;

<u>AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>BENEFICIAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
1. la gauche française	<u>MASQUER A</u>	la gauche française	trois problèmes
2. le mouvement communiste européen	(CHERCHER A) <u>MASQUER A</u>	le mouvement communiste européen	sa propre crise

Il s'opère ici un déplacement d'Agent, donc du Bénéficiaire et du Patient.

Nous voulons souligner le fait que l'Actant "la gauche française" n'est pas déterminé par le sujet-énonciateur, mais que c'est un terme qui joue sur un présupposé. Enfin, quel est l'Actant que le sujet-énonciateur se propose de "démasquer"? La gauche française ou bien le mouvement communiste européen? A quoi répond le déplacement de l'Agent Bénéficiaire et du Patient? Le sujet-énonciateur pose que "la gauche française se masque trois problèmes". L'un de ces problèmes porte sur "la filiation entre certains traits de modèles sociaux-démocrates et communistes". L'argumentation va du particulier (la gauche française "se masquer"), au général (le mouvement communiste "cherche à se masquer"). Nous l'avons appelé "extrapolation", parce que le "P.C.F." est représentatif du mouvement communiste européen ainsi que le Parti Socialiste l'est de la social-démocratie. Ce qui se passe dans les "partis" pourrait être représentatif de ce qui se passe dans les "mouvements". La crise des "mouvements" serait traduite dans les "partis". Notre hypothèse est qu'il s'agit d'un argument du type; le parti c'est comme la "famille", le "mouvement" c'est comme l'"Etat". La famille est l'un des endroits où se reflète l'organisation de l'Etat; la hiérarchie, l'institution, le pouvoir, ...mais aussi toutes ces contradictions et problèmes.

L'énoncé; "le mouvement communiste européen cherche à se masquer", implique le "P.C.F.", donc une partie de "la gauche française", et l'énoncé; "s'il y a crise de la social-démocratie, elle porte sur...", implique le P.S., et par conséquent de même "la gauche française".

L'hypothèse sur l'"extrapolation" nous fait penser à une stratégie mise en place par le sujet-énonciateur afin de transmettre son appréciation et son opinion, mais sans s'engager directement à faire une critique ouverte de la gauche française. Mais cette critique se fait à travers "les trois problèmes

que se masque la gauche française", une sorte de scénario où l'histoire joue comme Actant principal.

Nous avons illustré les différentes caractérisations de l'Ordre Narratif que nous avons trouvées dans notre texte. Avant de présenter les tableaux qu'illustrent les constantes narratives de l'article, nous voulons parler des nominalisations qu'il comporte, comme représentatives de l'Ordre Narratif dans leur implicite.

2.4. Le rôle des nominalisations concernant l'organisation Narrative.

" Nous avons classé les nominalisations trouvées dans notre texte à partir du type de caractérisations narratives qu'elles comportent. Les unes, renvoient au Narratif-Qualification étant donné qu'elles cachent une relation attributive de type comportementale. Les autres, renvoient au Narratif-Action. Trois relations actives différentes les caractérisent en Faire "agissant sur", Faire "agissant pour" et Faire "agissant contre". Voyons quelques exemples:

2.4.1. Nominalisations qui impliquent le Narratif-Qualification, description comportementale.

Remarquons enfin une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.

La nominalisation "croyance", implique le verbe "croire". Pour déterminer l'Entité de Base, nous avons pris l'énoncé, "une attitude assez semblable", qui renvoie à ce qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions. L'"attitude" ("comportement" pour nous), est celle des partis communistes ou sociaux-démocrates ("...il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates").

L'Entité de Base peut rester définie: Les partis communistes ou sociaux-démocrates CROIRE A la neutralité. Comme le sujet-énonciateur lui-même l'explique, il ne s'agit pas d'une action, mais d'une "attitude". " X CROIRE..." → " X ETRE "croyant". On attribue à l'Entité de Base une certaine propriété comportementale.

Nos hypothèses sur l'effet de cette nominalisation sont les suivantes:

a) "Les partis communistes ou sociaux-démocrates" sont donnés indifféremment comme les équivalents de "l'un ou l'autre", ce qui renforce le sens de "Filiation" dont le JEs parle dans ce dernier paragraphe, ("La filiation social-démocratie-communisme").

b) CROIRE relève de la subjectivité comme le mot "illusion" lui-même.

c) CROIRE met en évidence le manque de "scientificité". Il s'agit donc d'une dévalorisation de l'Entité de Base.

Un autre exemple;

Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky : pour s'opposer efficacement à l'Etat, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret.

ENTITE DE BASE

L'Etat

CENTRALISER —

L'Etat doit être "centraliste",
partisan du centralisme.

2.4.2. Nominalisations qui impliquent le Narratif-Action et déterminent un

Faire "agissant pour".

Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès.

La nominalisation, "la transformation", implique le verbe "transformer".
Une caractérisation Situative notionnelle détermine l'Actant; "au sein du parti communiste".

<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
Le parti communiste	TRANSFORMER	toute critique en déviations.

Cet exemple implique donc un Faire "agissant sur" "toute critique" qui se transforme en déviations "de droite" ou de "gauche".

Voyons un autre exemple;

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale.

<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	
Lénine	INFLUENCER	l'utilisation du terme de " <u>social-démocratie</u> ".
	↓	
Lénine	TRANSFORMER	le terme " <u>social-démocratie</u> "-en-" <u>injure</u> ".

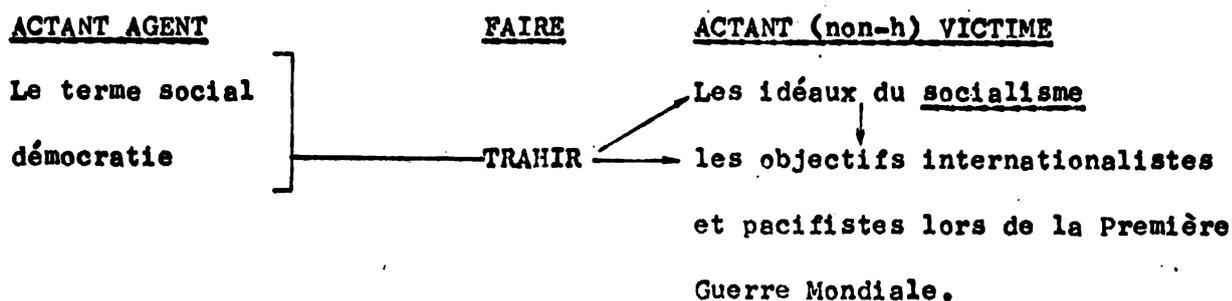
Nous croyons que le verbe "influencer" dans ce cas est équivalent de "transformer".

2.4.3. Nominalisations qui impliquent le Narratif-Action et déterminent un Faire "agissant contre".

Nous avons remarqué que la nominalisation "trahison" est la plus utilisée dans notre texte. Voyons les contextes où elle apparaisse;

Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S.F.I.O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.

"Trahison" implique un Agent déterminé à travers "on l'identifie". Le déterminant joue le rôle d'un anaphorique qui, dans un mouvement rétrospectif remplace "ce terme". Celui-ci est, en même temps et rétrospectivement, l'équivalent de "social-démocratie". Nous avons alors comme Actant-Agent, le terme "social-démocratie".



Lorsqu'on parle de trahison³ ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure.

<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>ACTANT PATIENT</u>
Non-déterminé	TRAHIR	Objectifs du <u>Socialisme</u> *
		(* <u>Le socialisme</u> ; Victime)

Il faut noter que dans cet exemple, le mot "trahison" est inscrit dans un énoncé où la nominalisation implique un Faire ("trahir"), mais ce Faire est inscrit dans un "Dire"; (ON) " PARLER DE TRAHISON."

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison⁴ réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

Ici, la nominalisation est inscrite dans une Situative notionnelle; "devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle", parce que même s'il s'agit d'une caractérisation de type existentiel ("devenir", marque un changement d'état de l'Être) qui à travers "partout où" se fait dans un lieu (les pays), elle est caractérisée comme situative. De toute façon, dans l'implicite on trouve;

le terme social-démocratie = trahison réelle ou potentielle.

ACTANT NON-DETERMINE

FAIRE

ACTANT NON-DETERMINE

(VICTIME)

X ————— TRAHIR —————> Y

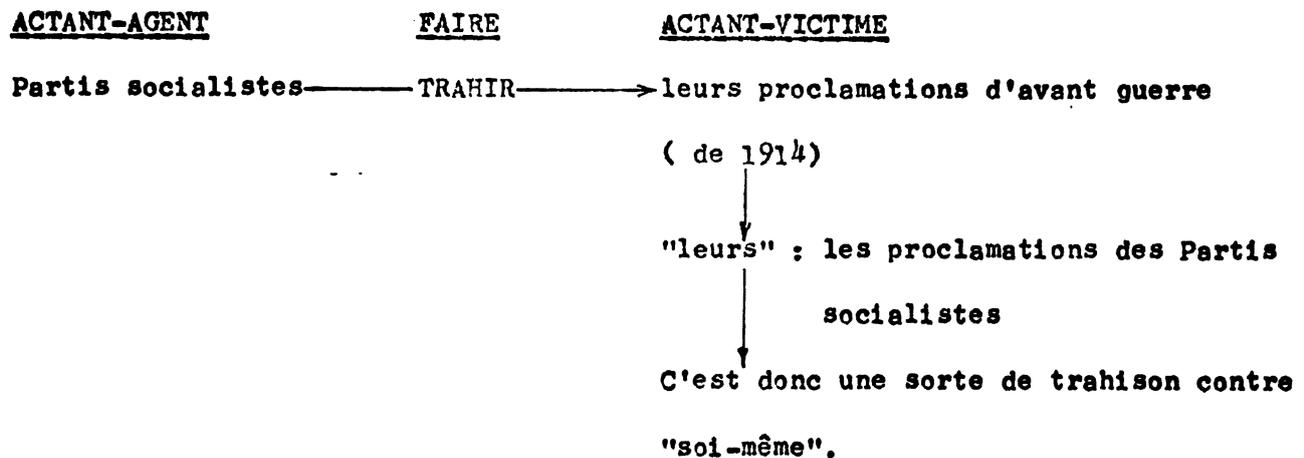
Néanmoins, nous pensons que même si l'Actant Agent ne peut pas être déterminé à travers les marques que comporte cet énoncé, il peut cependant être interprété comme "le terme social-démocratie" et l'Actant Victime peut être toujours "les objectifs du socialisme", étant donné que nous avons trouvé la même nominalisation quatre fois auparavant et que les Actants correspondent à ceux-ci.

*Seul domaine où
l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme.*

La nominalisation "trahison" porte cette fois-ci des guillemets. Leur utilisation appelle à la connotation. C'est-à-dire que le sujet-énonciateur lui donne un sens particulier. Nous avons déjà trouvé la distinction entre "social-démocratie" et "la social-démocratie". "Social-démocratie" reste comme le terme "pur" et "la social-démocratie", comme le mouvement. Dans le cas où la nominalisation "trahison" porte des guillemets, elle peut produire l'effet de; JE dit "trahison" est équivalent à "trahison réelle, "objective"", et non pas à "mobilisation subjective du terme" (dans ce cas, le JEé n'utilise pas les guillemets).

L'utilisation des guillemets fait ressortir la présence du JEé, pour faire noter au TUD son désaccord ou bien l'utilisation déterminée de certains

termes. Parfois, c'est aussi une marque d'ironie. "Trahison" implique;



Le Faire "trahir" comporte souvent un Actant Agent déterminé comme ceci;

<u>ACTANT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>VICTIME</u>
1. Le terme "social démocratie"	TRAHIR	les idéaux du socialisme
2. Le terme "social démocratie"	TRAHIR	les objectifs internationalistes et pacifistes lors de la 1 ^{re} guerre mondiale :
3. Non-déterminé mais implique; Le terme de social-démocratie	TRAHIR	non-déterminé
4. <u>Partis socialistes</u>	TRAHIR	leurs proclamations d'avant guerre (de 1914).

L'Actant Agent ne devient "humanisé" que dans le dernier des exemples. A travers les autres utilisations de la nominalisation "trahison", le JEé exprime; le terme "social-démocratie" a été "utilisé"; il n'a pas été "défini" et c'est pour cette raison qu'il n'a pas été "déterminé", mais "identifié". Trahison est donc un mot qui relève d'une "utilisation" et non pas d'une "définition".

Voyons la différence entre les deux utilisations;

TRAHISON

1. Fait allusion à d'autres utilisations du terme (hors du JEé), marque l'Inter-textualité.

2. Mot utilisé de plusieurs façons pour "identifier".

3. Utilisation qui relève de la "subjectivité".

4. Ne concrétise pas d'Actants Agents Humains, étant donné qu'il s'agit de l'utilisation "idéologique" du terme. Laisse dans le "flou", ne peut pas être objective.

"TRAHISON"

Marque l'utilisation du terme par le JEé.

JEé l'utilise pour déterminer le seul domaine où l'on puisse en parler.

Utilisation qui relève de l'"objectivité".

Se concrétise dans l'Actant Humain "les partis socialistes". C'est "sérieux", "formel", étant donné que l'énoncé se présente comme une assertion de Vérité Générale, par conséquent, "objective".

Dans cette catégorie se trouve le plus grand nombre de nominalisations. Nous avons analysé seulement la nominalisation "trahison", étant donné qu'elle est la plus utilisée dans tout le discours.

Nous voulons présenter à travers un tableau les fréquences et les pourcentages des caractérisations narratives implicites dans ces nominalisations, pour passer ensuite aux tableaux qu'illustrent les différentes caractérisations de l'Ordre Narratif.

TABLEAU I

NOMINALISATIONS QUI IMPLIQUENT DU NARRATIF	FREQUENCE	POURCENTAGE
QUALIFICATION		
DESCRIPTIVE COMPORTAMENTALE	4	12,12%
ACTION		
FAIRE AGISSANT POUR	6	18,18%
FAIRE AGISSANT SUR	14	42,42%
FAIRE AGISSANT CONTRE	9	27,27%
TOTAL	33	99,99%

Il est intéressant d'observer le nombre de caractérisations narratives qui se masquent sous les nominalisations, surtout du Narratif-Action. Si l'on compare ces résultats avec le tableau qui suit sur les différentes "Faire" que nous avons trouvés dans le texte, on constate que les nominalisations représentent une stratégie à travers laquelle le sujet-énonciateur élude la classification des "Faire" et des "Actants" qui sont déterminés à travers des sémantiques notionnelles. Mais ces nominalisations, dans leur implicite, sont porteuses non pas seulement des qualifications, mais aussi des "Faire". Or ces "Faire" et qualifications, impliquent eux-aussi, une représentation du

ette représentation est produite chez le JEé et comporte ainsi, des marques implicites de la subjectivité du JEé comme c'est le cas des appréciations que se manifestent, par exemple, à travers des Faire "agissant contre" ou "pour". Selon qui, d'après quoi, on situe les Faire? Ce n'est pas toujours évident que ce soit sur des données irréfutables ou "scientifiques". Nous pensons que le sujet-énonciateur traduit son critère, son opinion et appréciation, à travers ces nominalisations.

T A B L E A U I I

NARRATIF-QUALIFICATION		FREQUENCE	POURCENTAGE
DEFINITIONNELLE	UNIVOQUE	2	1,83 %
	BI-UNIVOQUE	2	1,83 %
DESCRIPTIVE STATIQUE EXTERNE		5	4,58 %
COMPORTEMENTALE		16	14,67 %
APPARTENANCE-ACQUISITION		1	0,91 %
S I T U A T I V E	SPATIALE	3	2,75 %
	TEMPORELLE	20	18,34 %
	NOTIONNELLE	58	53,21 %
E X I S T E N T I E L L E		2	1,83 %
T O T A L		109	99,95 %

T A B L E A U I I I

NARRATIF - ACTION	FREQUENCE	POURCENTAGE
FAIRE "AGISSANT	2	12,5 %
FAIRE "AGISSANT SUR"	7	43,75 %
FAIRE "AGISSANT POUR"	4	25 %
FAIRE "AGISSANT CONTRE"	3	18,75 %
T O T A L	16	100 %

T A B L E A U I V

NARRATIF - FACTITIF	FREQUENCE : 1	100 %
---------------------	---------------	-------

Les tableaux II, III et IV représentent dans cet ordre les trois composantes de l'Ordre d'Organisation Narrative; le Narratif-Qualification, le Narratif-Action et le Narratif Factitif. Chaque tableau montre les différentes caractérisations de ces composantes, l'indice de leur fréquence et le pourcentage que ces exemples représentent par rapport à chacune des trois composantes de l'Appareil Narratif. Nous voulons en tirer quelques conclusions.

Le tableau II montre que le texte comporte une fréquence très significative quant aux Caractérisations Situatives notionnelles, Situatives temporelles et comportementales. Par contre, les caractérisations d'Appartenance-Acquisition, Définitionnelle (univoque ou bi-univoque), Existentielle et Descriptive Statique-

Externe ne représentent qu'un très faible pourcentage. Le texte comporte seulement quatre exemples de Caractérisation Définitionnelle. Ce qui représente le 3,66% du Narratif-Qualification.

Comme nous l'avons déjà souligné dans de "Contrat de Parole", le discours dit "scientifique" a besoin de la définition ainsi que de la détermination des "objets sémiotiques". Nous pensons que cet article n'a pas besoin d'utiliser avec une fréquence plus significative la Caractérisation Définitionnelle, à cause de son aspect "polémique", parce que ce texte joue plutôt sur des présupposés ou des sous-entendus. Le JEé se sert de ces derniers et non pas des procédés scientifiques pour appuyer son propos. Le sujet-énonciateur critique par exemple, le manque de définition du terme "social-démocratie" et c'est ainsi qu'il s'institue comme "Allié" du projet "scientifique". Cependant il ne le définit pas non plus, même s'il l'utilise comme un argument pour développer son propos. De même, le JEé utilise des termes tels que: "idéologie" et "travail théorique" sans les définir. Il présuppose leur définition.

Nous pensons que le rôle des sous-entendus et des présuppositions est d'autant plus significatif quand il s'agit d'un texte si court mais qui aborde un thème si vaste. Les dimensions de l'article ne permettent ni une "révision théorique" ou "scientifique" du terme, ni un examen rigoureux de la gauche française. D'ailleurs, le sujet-énonciateur l'énonce: " je voudrais brièvement insister sur..." . Alors, pourquoi se pose-t-il comme l'allié du "projet scientifique"? Notre hypothèse est qu'il s'agit d'un "faire-croire", c'est-à-dire d'une stratégie mise en place qui vise à convaincre le TUD de la "vérité" des propos exprimés par le JEé. Par contre, le sujet-énonciateur "situe" plutôt qu'il ne "définit".

L'utilisation de la Caractérisation Situative produit l'effet du "réel", s tout quand elle est combinée soit avec une Situative notionnelle, soit avec une temporelle ou avec une spatiale.

La Caractérisation Situative notionnelle, utilisée toute seule, donne l'impression que le JEé se donne un "lieu de pertinence". Notre hypothèse est que c'est sur cet effet-là que le JEé construit la base de son argumentation. Or, cette caractérisation se trouve très souvent dans des énoncés qui présentent soit des assertions d'évidence, soit des assertions de type objectif.

La Caractérisation Situative remplace, d'une certaine façon, cette absence de Caractérisation Définitionnelle. A travers la Situative notionnelle se traduit la "représentation" que le sujet-énonciateur a du monde.

D'autre part, nous pensons qu'à travers la Caractérisation Comportementale se traduit la façon dont le JEé situe lui-même sa représentation des différentes Entités de Base. Par exemple, à travers l'énoncé "sur lesquels je voudrais brièvement insister", le sujet-énonciateur se situe comme l'Allié du "projet scientifique".

Les énoncés; "on s'injurie d'autant plus souvent dans la gauche française que l'on ne prend guère la peine de définir...", traduisent dans l'implicite que la gauche française est "subjective", donc "non-scientifique". Elle est définie cette fois-ci comme un "Opposant" du projet-scientifique.

D'autres Caractérisations Comportementales impliquent de la même façon la la subjectivité du sujet-énonciateur qui se dissimule sous un effet de "vérité".

Notre hypothèse est que la Caractérisation Comportementale produit l'effet soit d'une Caractérisation Situative notionnelle, soit d'une Caractérisation Définitionnelle.

Le Tableau III montre que la fréquence du "Faire agissant sur" est plus significative que les autres caractérisations. Nous voulons seulement souligner qu'à travers ce type de "Faire" se dissimule en réalité une appréciation (soit favorable ou défavorable) de la part du sujet-énonciateur. Cette appréciation peut se traduire en réalité comme un Actant "Allié" ou comme un "Opposant" au "projet scientifique". Voyons, par exemple, le premier énoncé de la séquence qui suit;

Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite.

<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>
Kautsky et sa postérité française	TRANSFORMER	L'idéologie → en système de pouvoir.

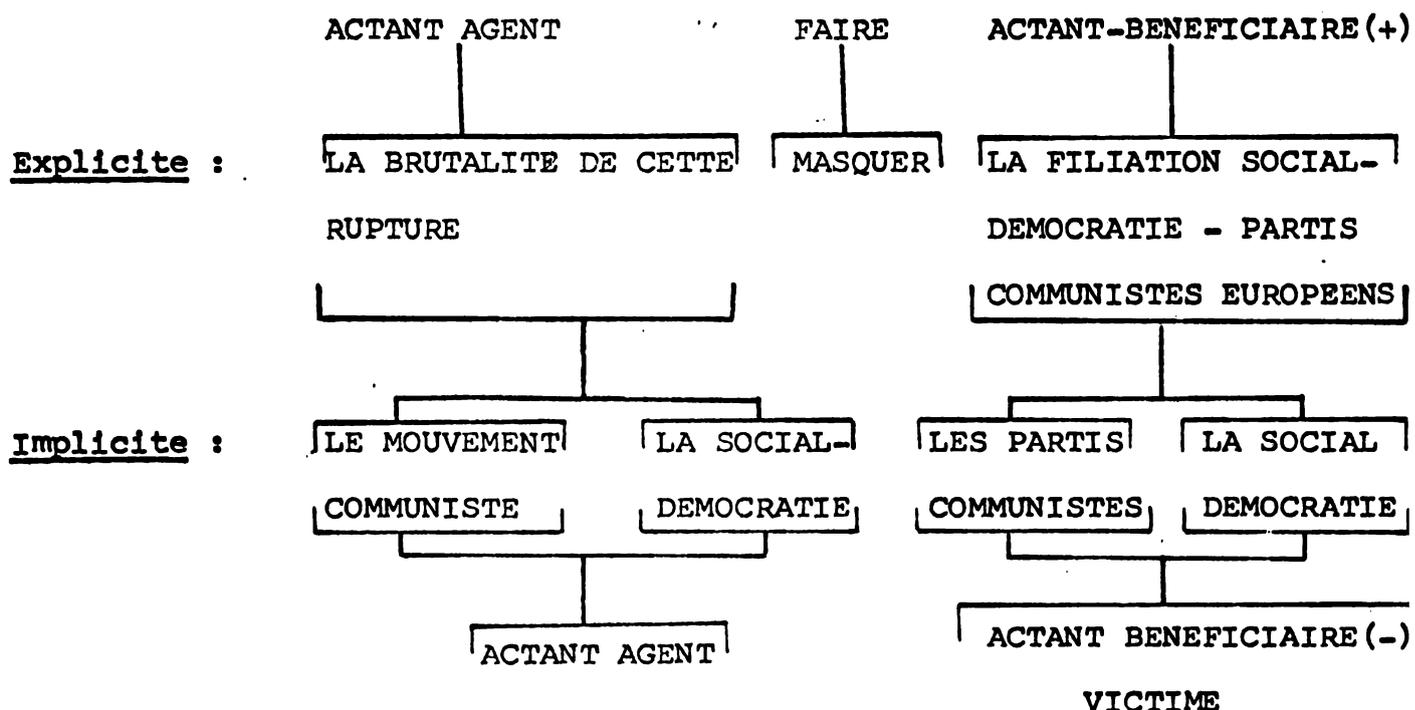
Néanmoins, cette "transformation" implique l'Actant-Agent comme un Opposant du projet scientifique, étant donné que l'"idéologie" est "contre le travail théorique". Ceci est reconfirmé à travers le deuxième énoncé qui établit un "Faire agissant contre";

	<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>ACTANT BENEFICIAIRE VICTIM</u>
<u>EXPLICITE;</u>	Kautsky et sa postérité française	STERILISER	le travail théorique
<u>IMPLICITE;</u>	L'IDEOLOGIE	ETRE CONTRE	LE TRAVAIL THEORIQUE

Quant au "Faire agissant pour" et au "Faire agissant contre", nous pensons que c'est l'un des moyens dont se sert le sujet-énonciateur pour introduire

sa "représentation du monde". Parfois le "Faire agissant pour" se révèle dans l'implicite comme un "Faire agissant contre", comme c'est le cas de l'exemple qui suit;

Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens.



Le Tableau IV met en relief le fait que le texte étudié ne présente qu'un exemple de double relation active. Ceci pourrait s'expliquer par le fait que la présence du Narratif-Action ne représente que 12,69% du total de fréquences de l'Ordre Narratif¹.

Nous pensons que la place du Narratif dans ce texte est surdéterminée par

¹
Voir Tableau VI, p. 121.

son "Contrat de Parole" parce qu'il ne s'agit pas d'un discours qui intègre "une succession d'évènements d'intérêt humain dans l'unité d'une même action"¹.

A travers les Tableaux II, III et IV, nous avons présenté des pourcentages partiels, parce qu'il s'agissait de montrer la quantification des différentes caractérisations par rapport à chaque composante narrative.

Par contre, le Tableau V présente la mise en rapport de toutes les caractérisations par rapport à la totalité des différentes composantes de l'Appareil Narratif.

Le Tableau VI présente la fréquence et le pourcentage des trois composantes narratives, les unes par rapport aux autres.

Pour terminer, nous voulons souligner la forte présence du Narratif-Qualification. A travers cette composante, le JEé construit les éléments de base qui vont être mis en relation à travers son argumentation. Ceci justifie la forte présence du Qualificatif ainsi que son importance. Enfin, nous pensons que le Narratif est mis au service de l'Ordre d'Organisation Argumentatif.

¹
BREMOND, C., "La logique des possibles narratifs", in Communications, N° 8, (1966), Paris, Editions du Seuil, p. 62.

T A B L E A U V

-121-

		FREQUENCE	POURCENTAGE
DEFINITIONNELLE	UNIVOQUE	- 2	1,58 %
	BI-UNIVOQUE	2	1,58 %
DESCRIPTIVE STATIVE EXTERNE		5	3,96 %
COMPORTEMENTALE		16	12,69 %
APPARTENANCE ACQUISITION		1	0,79 %
SITUATIVE	SPATIALE	3	2,38 %
	TEMPORELLE	20	15,87 %
	NOTIONNELLE	58	46,03 %
EXISTENTIELLE		2	1,58 %
FAIRE "AGISSANT"		2	1,58 %
	FAIRE "AGISSANT SUR"	7	5,55 %
	FAIRE "AGISSANT POUR"	4	3,17 %
	FAIRE "AGISSANT CONTRE"	3	2,38 %
NARRATIF FACTITIF		16	79 %
TOTAL		126	99,93 %

T A B L E A U V I

	FREQUENCE	POURCENTAGE
NARRATIF QUALIFICATION	109	86,50 %
NARRATIF ACTION	16	12,69 %
NARRATIF FACTITIF	1	0,79 %
TOTAL	126	99,98 %

3. Analyse de l'Appareil Argumentatif

Nous avons parlé de l'Ordre Argumentatif comme celui qui est tourné vers le IL de l'acte de langage, et nous avons explicité sa fonction comme le lieu où s'organise l'univers du discours en opérations de pensée de type cognitif¹ et où se construit un appareil conceptuel à travers la conjonction d'un appareil linguistique et des constantes argumentatives qui caractérisent les différentes configurations discursives de l'acte langagier¹.

Nous voulons mettre en évidence les différents types de composantes de l'Appareil Argumentatif que nous avons trouvés dans le texte étudié. Nous verrons les différentes combinaisons de ces composantes qui peuvent donner lieu à la constitution de "types argumentatifs"².

3.1. Les composantes de l'Appareil Argumentatif

Elles sont définies en termes "logico-linguistiques qui décrivent des relations abstraites (archetypes) et sont à la fois illustrées par des marques formelles qui ont la vocation privilégiée de signifier ces faits de langage"³.

3.1.1. L'Argumentatif-Raisonnement

C'est l'endroit où s'organise le "faire-démonstratif" qui met en relation des énoncés autonomes touchant à leur structure narrative. Ici même se met en évidence le type d'articulations cognitives qui relèvent d'opérations logiques⁴. Voyons donc quelques exemples des différents archetypes conceptuels

¹CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p.91.

²Idem., p.97.

³Idem., p.91.

⁴Idem., p.91.

trouvés dans l'article.

a) La Conjonction spécifiée par l'Addition:

Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S.F.I.O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.

Dans ceux deux exemples il y a deux nominalisations, qui, comme nous l'avons vu dans la partie narrative, sousentendent deux Faire; trahir et engluer.

Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation.

Dans ce dernier exemple, il y a deux conjonctions spécifiées par l'addition. Il y en a une qui unit deux Actants et l'autre, deux Faire. Il y a donc, une même structure narrative et des éléments identiques sémantiquement dans chacun des énoncés, de telle façon qu'il y a une mise en facteur commun de tous les éléments qui composent les énoncés.¹

b) La Conjonction spécifiée par l'Association:

Nous n'avons trouvé qu'un seul exemple qui puisse l'exemplifier;

Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens.

Le texte fait apparaître seulement ces deux types de conjonctions; néanmoins, il y a un énoncé qui a attiré notre attention. Ceci parce que, même si

¹CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUEPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), Pp. 91-92.

nous avons explicitement des marques qui peuvent nous faire croire qu'il s'agit d'une relation de conjonction, celle-ci ne se réalise pas, étant donné que les conditions nécessaires pour qu'elle se donne ne sont pas accomplies.

Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens. Et d'abord il faut bien noter une évolution comparable à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes.

Nous pensons qu'il s'agit d'un "ET" rhétorique et non pas logique qui donne plus de force à la locution adverbiale "d'abord".

Nous avons trouvé des exemples qui illustrent deux types de disjonction:

c) La Disjonction Exclusive¹ et Inclusive:

Au sein de la S. F. I. O., de J. Guesde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitrière. Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès.

Ici, on trouve un axe sémantique créé par la présupposition de l'existence d'un énoncé générique qui affirme l'attribution des propriétés génériques à l'Actant en cause. Mais cet Actant n'est pas identifié, étant donné qu'il y a l'utilisation d'une nominalisation qui ne permet pas de le saisir. Néanmoins, il y a une Caractérisation Situative notionnelle; "au sein du parti communiste", qui nous permet de schématiser ainsi l'implicite:

<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE AGISSANT SUR</u>	<u>PATIENT</u>
Au sein du <u>parti</u> <u>communiste</u>	TRANSFORMER	toute critique-en déviations

¹ Telle qu'elle est décrite par CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l'AUEPLF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p.92.

ACTANT-AGENT

Au sein du parti
communiste (quel-
qu'un ou quelques-
uns)

FAIRE

CRITIQUER

PATIENT

Indéterminé

[Implicitement;
le parti communiste]

Par conséquent, "au sein du parti communiste", ceux qui critiquent sont qualifiés comme des Actants s'éloignant de la ligne à suivre. "Ceux qui critiquent" sont "de droite" ou "de gauche". Il y a donc, une attribution de propriétés génériques à l'Actant non-identifié. L'axe sémantique marque une discrimination exclusive, étant donné qu'"être de droite" et "être de gauche" s'inscrivent dans deux pôles contraires.

Maintenant, voyons les termes "opportunisme" et "gauchisme". "De droite" est donné comme équivalent de l'"opportunisme", tandis que "de gauche", est posé comme équivalent de "gauchisme". "Gauchisme" et "opportunisme" s'inscrivent donc, dans chacun des pôles contraires établis par la disjonction "de droite ou de gauche"

Néanmoins, nous pensons que l'"opportunisme" et "le gauchisme" impliquent une modalité appréciative à valeur négative. Tous deux font partie d'un autre axe où ils ne sont pas placés comme des pôles contraires, mais sont liés à la valeur négative qu'ils comportent. Il s'agit cette fois-ci d'une Disjonction Inclusive¹ à travers laquelle le JEé fait passer une certaine information à propos du parti communiste; c'est équivalent d'être discriminé comme étant de "gauche" ou de "droite" (termes en soit contraires). Si ces termes signifient ou sont considérés comme équivalents de l'"opportunisme" et du "gauchisme" (puisque le

¹Nous la verrons ci-dessous.

résultat reste toujours le même) il existe un jugement à valeur négative.
"Le gauchisme" marquerait un écart de la ligne de gauche, ce serait l'extrémisme de gauche. L'opportunisme marquerait l'extrémisme plus à droite de la gauche. Les deux extrêmes sont défavorables.

La Disjonction Inclusive¹

Voyons deux exemples qui puissent l'illustrer:

Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure.

Ici, "trahison" et "abandon" ne se situent pas comme des pôles contraires d'un axe sémantique. "OU" a valeur d'inclusive puisque l'on peut accepter; "lorsqu'on parle de trahison et lorsqu'on parle d'abandon des objectifs... il faut savoir quel est l'instrument de mesure." Le terme "trahison" n'exclut pas le terme "abandon", mais il y a une conjonction entre les deux propositions.

Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté.

Dans cet exemple, "promouvoir" et "préserver" ne marquent pas non plus une opposition dans l'axe sémantique. Par contre, l'un n'exclut pas l'autre. On peut très bien accepter; "la totalité du mouvement communiste...n'a pas su promouvoir et n'a pas su préserver...". Comme dans le cas précédent, on a affaire à une Disjonction Inclusive.

Dans le texte, la plupart des disjonctions qui apparaissent sont de type inclusif et non pas exclusif. Nous pensons que cette utilisation de la disjonction est une stratégie argumentative qui fait croire qu'il y a une

¹ DUCROT, O., La preuve et le dire, Paris, Repères Mame, 1977, Pp.85-101.

exclusion la où, en réalité, s'opère une conjonction. Le JEé aurait pu dire: "la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a su ni promouvoir, ni préserver les formes les plus élémentaires de la liberté" Mais s'il l'avait formulé ainsi, il se serait engagé d'une façon plus ouverte. Tandis qu'en énonçant: "...n'a pas su promouvoir ou préserver", le JEé peut faire passer d'une façon plus subtile la même information. Il peut "faire-croire" au TUD qu'il y a un choix à faire entre les deux propositions. Le "choix" serait donc ouvert au TU, même si en réalité il n'y en a pas un. Il y aurait alors, un effet de sens exclusif.

Un autre exemple du même type serait;

Notons également

le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile.

Il ne s'agit pas non plus d'une Disjonction Exclusive, étant donné que l'axe sémantique créé auparavant (à travers une argumentation qui porte sur la filiation qui s'établit entre les partis communistes et les partis sociaux-démocrates) essaie justement de ne pas les situer comme des pôles contraires, mais de les rapprocher l'un de l'autre.

Nous pensons que l'utilisation de cette Disjonction peut créer (selon ce que nous venons d'explicitier) un effet de synonymie, même s'il s'agit des deux propositions mises en relation de conjonction. C'est-là justement la stratégie de cet usage.

d) La Restriction spécifiée en Concessive.

Dans l'exemple suivant, nous trouvons un énoncé "A", mis en relation avec

un autre énoncé "B" à travers l'articulateur "MAIS", qui est situé au début de ce dernier;

S'il s'agit des objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte. Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté.

Les énoncés "A" et "B" possèdent un élément de base auquel sont attribuées des propriétés;

	<u>ENTITE DE BASE</u>		<u>PROPRIETE</u>
<u>Enoncé "A":</u>	la social-démocratie	ETRE	loin du compte
<u>Enoncé "B":</u>	Elle (la totalité du mouvement commu- niste)	PARTAGER	cette infortune

Les propriétés se présentent dans l'énoncé "A", à travers une Caractérisation Situative notionnelle et dans l'énoncé "B", à travers une Caractérisation Descriptive comportementale. D'autre part, il existe une identité entre les éléments de base de chaque énoncé.

Quant à la signification énonciative, les deux énoncés se trouvent dans un rapport sémantique de "contraires" mais dans l'implicite et ceci parce que ce qui est nié à travers le deuxième énoncé, c'est une possible conclusion (r) conséquence du premier; "la social-démocratie est la seule qui est loin du compte", la réponse étant; "non, elle n'est pas la seule puisqu'elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste".

"MAIS" introduit une information, mais n'indique pas que les énoncés A et

B soient opposés en eux-mêmes. Ils ne s'opposent que par rapport à un mouvement argumentatif mis en évidence par la conclusion (r).

Cette nouvelle information (elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste) sert, d'une part, à spécifier la restriction concessive; "Bien qu'elle soit loin du compte, elle n'est pas l'unique", ou bien, "la social-démocratie est loin du compte, mais le mouvement communiste l'est aussi".

D'autre part, l'information de l'énoncé "B" n'annule pas l'information de l'énoncé "A". L'énoncé "B" maintient cette information mais la dépasse. En ce sens, "B" disqualifie "A" étant donné que "B" est un argument plus fort que pour non-"r" que n'est "A" pour "r"¹.

Il y a donc une restriction qui porte sur l'implicite de l'énoncé "A". Notre hypothèse est qu'il s'agit d'une stratégie pour disqualifier "A", du point de vue argumentatif et donner ainsi beaucoup plus d'emphase à l'énoncé "B". Cette stratégie permet au JEé d'aller plus loin et d'ajouter à la Caractérisation Descriptive-comportementale une autre description du même type. Mais cette dernière caractérisation est présentée au niveau Enonciatif à travers une assertion appréciative-défavorable.

Alors, si "B" est un argument plus fort que "A" et si en plus, le sujet-énonciateur ajoute à l'Entité de Base en question, un comportement à valeur négative, l'énoncé "B" devient beaucoup plus fort que l'énoncé "A".

¹DUCROT, O. et al., "Mais, occupe-toi d'Amélie", in Les Mots du Discours, Paris, Editions de Minuit, 1980. Pp. 93-130. L'analyse de ce type de "Mais" est exclue de cette étude. Nous avons pris de l'analyse de Ducrot ce qui nous semblait pertinent pour élucider "Mais".

Il est intéressant d'observer qu'au Niveau Énonciatif, "A" pose une assertion d'évidence et que "B" pose une assertion objective combinée avec une appréciative défavorable.

Il nous semble que pour énoncer "B", le sujet-énonciateur doit accepter "A". Or, "A" sert à appuyer sa thèse: "lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme, il faut savoir quel est l'instrument de mesure". Par contre, "Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste..." ne sert pas à argumenter cette thèse, mais à répondre à une possible conclusion tirée de "A", ou bien à une possible objection. Il n'y a pas de logique par rapport à l'argumentation à laquelle on s'attend. Il s'agit d'un "saut" par rapport à celle-ci. En plus, on peut se demander à quoi sert la Caractérisation Descriptive comportementale du mouvement communiste. Elle ne sert pas du tout à appuyer la thèse qui sert de point de départ au JEé.

Nous pensons que c'est une stratégie, qui est utilisée à travers tout le discours, et que nous l'appellerons une "fausse-argumentation" dont se sert le JEé pour critiquer la gauche française, ou bien spécifiquement, le mouvement communiste.

Un autre type de restriction qu'il existe dans le texte étudié est celle qui "exclue" un facteur qui compose l'Entité de Base:

Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile.

e) L'Opposition

Nous voulons parler de la relation d'opposition non pas pour l'illustrer

avec des exemples tirés du texte, mais pour souligner le fait que nous n'en avons trouvé aucun exemple. Néanmoins, nous voulons aborder une séquence qui nous semble comporter une relation d'opposition. Nous pensons qu'il s'agit seulement d'un "paraître";

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes.

Voyons de plus près cet exemple. L'articulateur rhétorique "DONC" marque la conclusion d'une argumentation;

Une autre distinction, traditionnellement utilisée en France, se fonde sur le critère des réformes de structure.

En deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification, on est socialiste ou social-démocrate. Cette thèse est erronée sur le plan théorique et historique. La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente. Inventé par le belge Henri De Man, ce terme sert à désigner l'ensemble des transformations touchant à la nature du pouvoir, économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme. Le thème des nationalisations sélectives naît à cette époque en étroite relation avec l'idée d'une planification non bureaucratique. Une partie des social-démocraties européennes, le parti autrichien et le « Labour » anglais, en particulier s'en sont inspirés, parfois même bien avant les socialistes français. La pratique confirme d'ailleurs pleinement sur ce point la théorie puisque ces deux pays ont été, sous l'influence de leur mouvement ouvrier, plus nationalisateurs que nous.

Mais cette argumentation, loin de prouver ou de démontrer que "le critère de réformes de structure n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme du "sud" de la social-démocratie "du nord", est utilisée pour introduire une analogie entre "la social-démocratie" et "le socialisme".

"DONC" sert alors pour "faire-croire" que tous les arguments présentés auparavant prouvent que "le critère de réformes de structure n'est guère pertinent pour ces fins". "DONC" introduit ainsi un critère de "vérité", une autre stratégie qu'utilise le JFé pour aboutir à son objectif; faire une analogie (paradoxalement à travers le critère de réformes de structure qui est

présenté comme "non-pertinent"), entre les forces syndicales et politiques de gauche françaises et la social-démocratie. Nous trouvons une forte contradiction dans ce qui se joue derrière cette argumentation.

Si la thèse; "en deçà d'un certain seuil de nationalisation ou de planification, on est socialiste ou social-démocrate", "est erronée", le JEé se contredit en énonçant; "la pratique confirme d'ailleurs sur ce point la théorie puisque ces deux pays ont été, ... plus nationalisateurs que nous". Ceci parce qu'il utilise le critère de "nationalisations" pour distinguer "ces deux pays" (c'est-à-dire, l'Autriche et l'Angleterre) et "nous" (la France).

En plus, le critère de réformes de structure présenté comme non pertinent est utilisé pour distinguer (dans l'implicite) la "social-démocratie" du "socialisme". Puisqu'en énonçant; "le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, services sociaux, ...", le JEé fait allusion, justement, au critère de "réformes de structure"¹. En faisant cette comparaison, le JEé fait une distinction implicite. Cela nous semble être contradictoire.

Laissons de côté ce "DONC" pour essayer de voir si l'articulateur "PAR CONTRE" est pris comme l'expression d'une "simple opposition"², soit dans le sens de "mais d'autre part", soit "mais d'un autre côté".

Pour que deux énoncés soient en relation d'opposition³, il faut que:

- a) au moins deux éléments de chaque énoncé soient structurellement homologues
- b) chacun de ces deux éléments soit sémantiquement contraire à chacun de deux

¹ "Ce terme sert à désigner l'ensemble de transformations touchant à la nature du pouvoir économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme", (lignes 50-52).

² GREVISSE, M., Le Bon Usage, Paris, Duculot, 1980. Pp.1260-1261.

³ CHARAUDEAU, P., Document polyconié, Séminaire del'AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p. 93.

autres

c) les deux énoncés s'opposent dans leur explicite et non pas dans leur implicite.

Prenons notre exemple à travers cette schématisation;

A ; les critères de réformes de structure

B ; le socialisme "du sud" de la social-démocratie "du nord"

C ; le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière

D ; quelques complèxes

X ; nous (Actant Bénéficiaire-Victime).

SI A NE GUERE ETRE PERTINENT POUR DISTINGUER B,

C ETRE PAR CONTRE DE NATURE A DONNER D A X.

Les éléments A et C ainsi que B et D ne sont pas homologues dans leur structure. Il y aurait une opposition dans;

Si A ne guère être pertinent pour distinguer B; par contre C être pertinent pour distinguer B.

ou bien;

SI A ne guère être pertinent pour distinguer B, A être pertinent pour distinguer D ou Y .

Etant donné que les conditions nécessaires sont inexistantes pour que cette séquence soit en rapport d'opposition, "SI...PAR CONTRE..." sont témoins d'une opposition qui se donne dans l'implicite, mais qui ajoute une idée particulière d'équilibre heureusement rétabli.

Il y a donc une combinaison d'opposition implicite et de restriction

concessive, parce que "le bilan" est donné comme homologue de "critère" dans l'implicite et "réformes de structure" comme "les expériences social-démocrates en matière de fiscalité...ouvrière". Ainsi peut se donner une identité entre les Entités de Base. Le rapport de contraires se donne dans l'implicite; "A n'est guère pertinent pour B, mais A (C) est pertinent pour nous donner quelques complèxes".

Nous pensons que le fait de faire passer une restriction comme une opposition est une stratégie pour donner plus de force au deuxième argument à travers lequel se constate ce qui est le souci du JEé; rendre évident le fait que la gauche française se masque trois problèmes.

f) La Causalité¹

Implique deux énoncés dans un rapport hiérarchique. L'un est considéré comme une rétribution (R) de l'autre qui a certaines propriétés. Le type de relation qui les unit relève d'un type de condition logique ainsi que d'un type de visée énonciative. Nous ne donnerons que quelques exemples qui puissent illustrer les deux grandes classes de causalité;

1. La Causalité Généralisante spécifiée en Implication conditionnelle absolue et reciproque;

Seul domaine où l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme.

2. La Causalité Particularisante spécifiée en Explication;

¹ CHARAUDEAU, P., Document polycopié, Séminaire de l' AUPELF, Paris, 1980-1981, (à paraître), p.94.

* causale;

La pratique confirme d'ailleurs pleinement sur ce point la théorie puisque ces deux pays ont été, sous l'influence de leur mouvement ouvrier, plus nationalisateurs que nous.

* conséquentielle;

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

* finale;

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale.

* conditionnelle;

Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

Nous avons essayé d'exemplifier les différents types d'organisation du "Faire-Démonstratif" qui apparaissent dans l'article.

L'analyse de chacune des séquences apparaît dans le tableau destiné à illustrer l'Ordre d'Organisation Argumentatif du texte étudié¹. Deux remarques sont encore à faire.

3.1.2. L'Argumentatif-Composition

L'article "Sur la social-démocratie" organise le savoir du discours d'une façon programmatique selon un plan qui se développe parfois selon une chronologie

¹Cf. Annexes, p. 184.

orientée et, le plus souvent, à travers un mouvement anaphorique rétrospectif et prospectif¹.

3.1.3. L'Argumentatif-Action

C'est le lieu de description du Faire-Mental. Dans notre texte, il est explicité à travers des attitudes cognitives comme "Remarquons", "Notons", "Il faut bien noter", mais il y a peu d'exemples. Ce qui peut faire penser à une autre différence quant au Discours Scientifique. Ce discours explicite le Faire-Mental à travers des attitudes cognitives, non pas pour "analyser", "approfondir" ou "opérer", parce que le propos énoncé se base sur des arguments qui posent des assertions objectives ou d'évidence. Ainsi on trouve une substitution de critères qui peuvent servir à prouver, à approfondir, à exemplifier des assertions ou tout est donné comme "vrai". Comme dans l'énoncé: "Filiation évidente également sur la conception de l'organisation politique et son rapport à la classe ouvrière. Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky...". L'énoncé posé comme "vrai", n'a pas besoin d'être argumenté.

Pour l'explicitation de cette analyse, nous renvoyons aux annexes (Tableau sur l'Ordre d'Organisation Argumentative).

3.2. La procédure argumentative de l'article "Sur la social-démocratie"

Nous comprenons par "procédure argumentative" le processus de la mise en relation des différents éléments sur lesquels porte l'argumentation. Dans cette partie, nous essayerons de déterminer la démarche argumentative mise en oeuvre dans le texte étudié. Pour ce faire, nous avons divisé le texte en quatre parties;

¹Cf. Annexes, p. 184.

3.2.1. L'Introduction

Nous avons appelé "Introduction" la partie où le sujet-énonciateur expose le problème qui constitue le propos à argumenter;

On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre. Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S. F. I. O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc. Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels je voudrais brièvement insister :

— *L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.*

— *Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.*

— *La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.*

Le propos est déterminé à travers les énoncés;

1. "On s'injurie..."
2. "On ne prend guère la peine de définir..."
3. "On identifie..."

A travers ces trois énoncés au Délocutif se produit un "effet d'évidence" qui se donne comme indépendant du sujet-énonciateur même si, comme nous l'avons déjà vu¹, il y a des marques qui dissimulent la présence du JEé.

Les Actants présentés comme "non-identifiés" sont, néanmoins, focalisés à travers la Caractérisation Situative notionnelle; "dans la gauche française". Cela produit un effet de "distance" entre le JEé et le propos énoncé et à travers cette distance, le premier peut s'interpréter comme "objectif".

D'autre part, ces trois assertions-là sont des arguments qui vont fonder

¹Cf. partie sur l'Organisation Enonciative.

l'énoncé "cette réécriture de l'histoire...permet à la gauche française de se masquer trois problèmes". A travers cette procédure, le JEé démontre le manque de "scientificité" de l'Actant "ON".

Deux glissements logiques sont mis en oeuvre implicitement. D'une part, un glissement logique de "Causalité": les trois assertions "on s'injurier", "on ne guère prendre la peine de définir" et "on identifier" comportent la cause de l'existence de la "réécriture de l'histoire". On pourrait expliciter cette causalité particularisante spécifiée en explication causale comme suit; "Cette réécriture existe parce que la gauche française s'injurie, ne prend guère la peine de définir et identifie". La gauche française serait donc identifiée comme l'Actant-Agent et le Bénéficiaire du Faire "se masquer". D'autre part, nous pensons à une causalité particularisante spécifiée en explication conséquentielle.

L'assertion "Cette réécriture de l'histoire...permet à la gauche française de se masquer trois problèmes", sert à appuyer l'un des propos du JEé; "...trois problèmes, sur lesquels je voudrais brièvement insister". A travers cet énoncé s'introduit pour la première fois dans le discours l'Argumentatif-Action qui décrit le Faire-Mental explicité à travers l'attitude cognitive "insister".

Etant déjà décrit le principe d'organisation de l'appareil Argumentatif¹, nous voulons seulement souligner qu'à travers l'énoncé; "Je voudrais insister sur les trois problèmes que se masque la gauche française", nous pensons que le sujet-énonciateur met en oeuvre une stratégie de persuasion que nous résumons comme suit;

* Si JE insister sur les trois problèmes... ALORS démasquage.

¹Cf. page 122.

* Le "démasquage" constitue une action qui situe l'Actant-Agent de ce Faire comme Allié du "projet scientifique".

* "TU ne peux pas ne pas t'y intéresser puisque tu serais contre le projet scientifique".

Mais il peut s'agir aussi d'une singularisation: "Seul un travail "scientifique" peut aider à démasquer l'utilisation idéologique du terme "social-démocratie". La réalité, c'est-à-dire, l'"objectif", est masquée par trois problèmes. Ce masquage a une utilisation qui est appelée "Idéologique", par le JEé. Autrement dit, l'utilisation idéologique du terme "social-démocratie" est en rapport avec les intérêts des groupes qui sont contre le "travail scientifique". Pour être "scientifique", il faut se situer au-delà de "l'idéologie", bref, dans la "réalité". Cette tâche implique le "démasquage". Le sujet-énonciateur "veut insister" parce qu'il le faut, c'est impératif, si l'on veut être "objectif".

Quant au propos ci-dessus, il est présenté de façon apparemment taxinomique. D'abord, il y a l'explicitation du nombre de problèmes, "trois". Ensuite, ils sont spécifiés:

— *L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.*

— *Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.*

— *La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.*

Il s'agit grosso-modo, d'une organisation de type programmatique, puisqu'en général la successivité du discours est assurée à travers un plan qui se développe selon un mouvement anaphorique et selon une chronologie orientée¹.

¹Cf. Tableau sur l'Organisation Argumentative.

3.2.2. Le Développement

1 L'idéologie contre le travail théorique :

La conservation du pouvoir par l'idéologie a toujours été une constante de la vie politique interne des organisations socialistes et communistes françaises. Au sein de la S. F. I. O., de J. Guesde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitière. Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès. La plupart des idées-forces sur lesquelles vit aujourd'hui la gauche française, la planification, les nationalisations, l'autogestion ont toutes été combattues vigoureusement à l'origine pour leur hétérodoxie. Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partageaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation. Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite. En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S. P. D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.

Cette partie est très liée à l'Ordre Narratif, puisque d'une part, on y trouve plusieurs descriptions des différentes Entités de Base et d'autre part, parce que la forte utilisation de nominalisations¹ implique aussi bien le Narratif-Qualification que le Narratif-Action.

Le sous-titre résume l'énoncé: "-l'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes", qui est le premier des trois problèmes sur lesquels porte l'argumentation. Ce sous-titre englobe ainsi des Actants qui s'opposent. Deux groupes apparaissent à travers l'argumentation de ce premier point. Le premier qui regroupe les "Alliés" du projet "scientifique", et le deuxième, leur "Opposants".

D'autre part, le sous-titre est une sorte de synthèse de toute l'argumentation de ce premier point. Il situe notionnellement non pas seulement les Actants non-humains ("l'idéologie" et "le travail théorique" dans un rapport d'opposition)

¹Cf. Le rôle des nominalisations par rapport à l'Ordre d'Organisation Narratif.

mais aussi le sujet-énonciateur.

Le titre lui-même, est une thèse qui pourrait aussi bien jouer le rôle de conclusion de cette argumentation: "Donc, l'idéologie est contre le travail théorique. Nous aurons ainsi la thèse: "L'Idéologie (est) contre le travail théorique".

Le premier argument:

La conservation du pouvoir par l'idéologie a toujours été une constante de la vie politique interne des organisations socialistes et communistes françaises.

Cet argument sert à identifier la gauche française comme l'équivalent de "l'Idéologie". Il y a là un mouvement d'identification qui va du global, le sous-titre, au particulier, les Actants. Or, cet argument sert à constater que "l'Idéologie" est contre le "travail théorique". Pour l'appuyer, le JEé s'en sert d'autres, qui font appel au IL⁰ et qui se présentent comme des "vérités";

Au sein de la S.F.I.O., de J. Guésde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitrière. Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès.

Le deuxième argument:

La plupart des idées-forces sur lesquelles vit aujourd'hui la gauche française, la planification, les nationalisations, l'autogestion ont toutes été combattues vigoureusement à l'origine pour leur hétérodoxie.

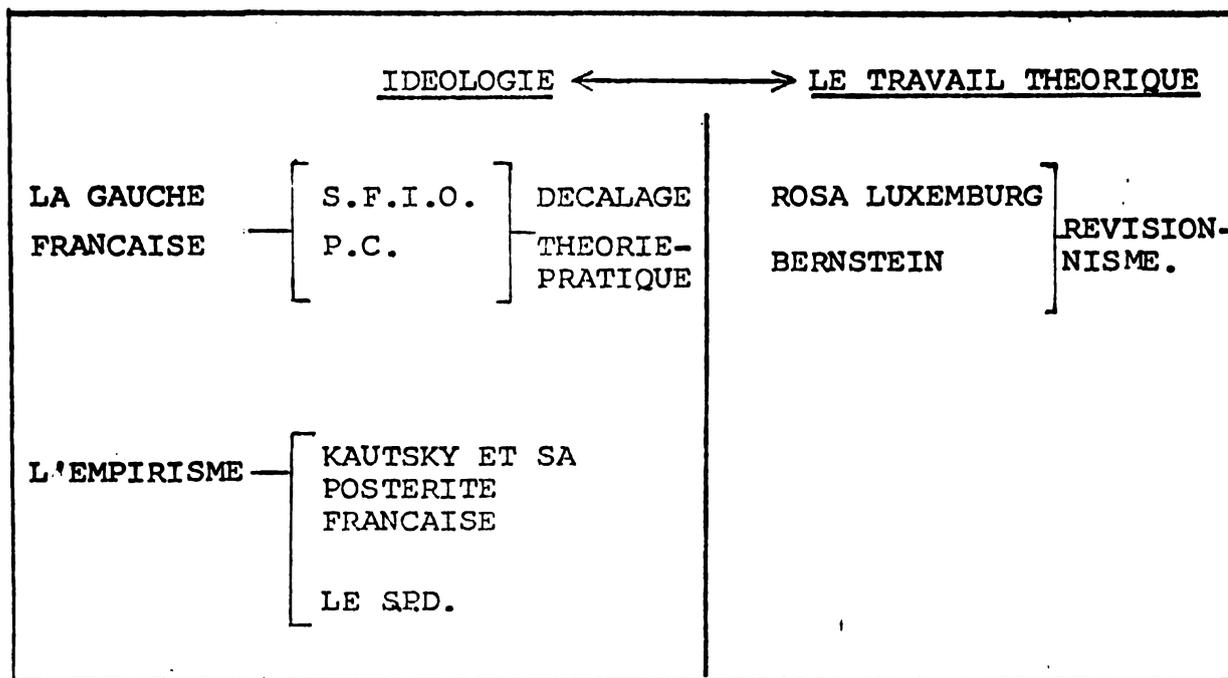
Il constitue un argument paradoxal par rapport aux "idées-forces" dont se sert le JEé pour ponctuer que le travail théorique peut se réaliser au sein même des organisations de gauche. Pour appuyer cet argument, qui a force de thèse, il fait un appel au IL⁰ :

Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partageaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation.

Ainsi Bernstein et Rosa Luxemburg constituent l'exemple d'une véritable exigence théorique, "au-delà de" leurs contradictions. D'autre part, Kautsky et sa postérité française ainsi que le S.P.D. allemand sont situés du côté de "l'Idéologie";

Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite. En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S.P.D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.

Deux pôles de contraires sont représentés par les différents Actants Adjuvants;



Toute cette argumentation relève d'un type de démarche raisonnée déductive qui va de l'universel, l'Idéologie et la Théorie, au particulier, les différents Actants qui sont à la fois repris globalement dans ces deux grands ensembles.

A travers ce raisonnement, le JEé peut faire passer deux informations. La première; la gauche française est qualifiée à travers une valorisation négative.

La deuxième; Il est possible pour la gauche française de faire un travail théorique, Rosa Luxemburg et Bernstein en sont les preuves historiques.

2 La gauche française en deçà de la social-démocratie ?

Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure. S'il s'agit des objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et de la domination de classe, dépérissement de l'État et remise en cause de la division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte. Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté. Une autre distinction, traditionnellement utilisée en France, se fonde sur le critère des réformes de structure.

En deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification, on est socialiste ou social-démocrate. Cette thèse est erronée sur le plan théorique et historique. La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente. Inventé par le belge Henri De Man, ce terme sert à désigner l'ensemble des transformations touchant à la nature du pouvoir, économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme. Le thème des nationalisations sélectives naît à cette époque en étroite relation avec l'idée d'une planification non bureaucratique. Une partie des social-démocraties européennes, le parti autrichien et le « Labour » anglais, en particulier s'en sont inspirés, parfois même bien avant les socialistes français. La pratique confirme d'ailleurs pleinement sur ce point la théorie puisque ces deux pays ont été, sous l'influence de leur mouvement ouvrier, plus nationalisateurs que nous.

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes. Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

Le sous-titre: "La gauche française en deçà de la social-démocratie?"

pose une question rhétorique qui implique un Faire-Mental: "comparer". Mais l'Acc- tant de ce Faire, n'est pas explicité. Cette question peut créer certains effets;

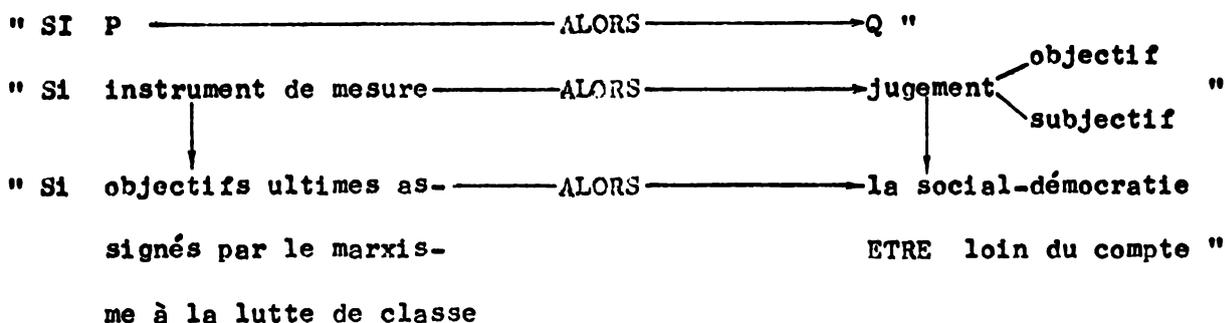
le sujet-énonciateur se propose-t-il de démontrer à travers son argumentation, le contraire de ce qui est posé dans le sous-titre? S'agit-il d'un trait d'ironie de sa part?

Cette question peut inciter le TUD à continuer sa lecture pour découvrir, avec le JEé une certaine "vérité" qui se dissimule derrière cette stratégie-là.

D'abord, pour "résoudre" la question, le JEé impose une condition; "Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme, il faut savoir quel est l'instrument de mesure".

"Si P, alors Q" ; Si X savoir instrument de mesure, alors X peut savoir s'il s'agit d'un jugement de type "objectif" ou "subjectif" à propos de la gauche française. Nous pensons qu'il s'agit d'un sous-entendu qui se joue à travers cet énoncé. Le JEé se situe ainsi comme un Allié du "projet scientifique" et se donne en même temps un statut d'autorité. Plusieurs raisonnements peuvent être transmis à travers cette assertion. Par exemple; on parle toujours de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme sans prendre en considération "l'instrument de mesure" ; ce qui peut nous amener à "identifier" et non pas à "démontrer scientifiquement" la réalité. De même, on pourrait avoir affaire à un glissement logique implicite du type; Il faut savoir quel est l'instrument de mesure pour démasquer l'utilisation idéologique du terme "social-démocratie".

Le sujet-énonciateur exemplifie son argument à travers un raisonnement hypothétique;



Il s'agit donc d'une Explication Conditionnelle qui relève d'un type de visée hypothétique. Le sujet-énonciateur accepte de prendre comme "instrument de mesure" les "objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte de classes..." pour critiquer implicitement, puisqu'il s'agit d'une "distinction" (comme il la désigne plus tard) et non pas d'un instrument de mesure capable de déterminer de façon objective l'attitude de la social-démocratie.

A travers ce raisonnement, la social-démocratie est disqualifiée, certes, mais le sujet-énonciateur se sert de cela pour avancer un autre argument qui a beaucoup plus de force. Ainsi, deux informations nous sont transmises:

La social-démocratie "est loin du compte", JE l'accepte, mais elle n'est pas la seule, parce qu'"elle partage cet infortune avec la totalité du mouvement communiste". Implicitement, il y aurait une relation de Causalité qui donne lieu à une Implication Particularisante spécifiée en Explication Causale.

Cette première information peut d'une part rééquilibrer l'image de la social-démocratie et d'autre part, focaliser "la totalité du mouvement communiste européen". Or, le JEé ajoute une autre information: la totalité du mouvement communiste "n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté". Cet énoncé est fortement marqué par l'appréciation défavorable du sujet-énonciateur.

L'autre point dont se sert le JEé pour argumenter, est explicité à travers l'énoncé: "En deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification, on est socialiste ou social-démocrate". Il s'agit d'une "thèse", mais qui est dévalorisée comme telle, puisque le JEé explicite qu'il s'agit d'une "autre distinction traditionnellement utilisée en France". Le sujet-énonciateur argumente son point de vue à travers l'assertion: "cette thèse est erronée sur le plan théorique et historique". Cette contre-argumentation lui donne un statut

d'autorité.

Pour appuyer sa contre-argumentation, le JEé se sert de deux types d'arguments, historiques et théoriques, qui font appel au IL^o et seront en conséquence, "irréfutables";

La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente.

Inventé par le belge Henri De Man, ce terme sert à désigner l'ensemble des transformations touchant à la nature du pouvoir, économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme

Le thème des nationalisations sélectives naît à cette époque en étroite relation avec l'idée d'une planification non bureaucratique.

Ce dernier argument est appuyé à travers un autre, de type historique qui établit une comparaison entre "les socialistes français" et "une partie des social-démocraties européennes";

Une partie des social-démocraties européennes, le parti autrichien et le « Labour » anglais, en particulier s'en sont inspirés, parfois même bien avant les socialistes français.

Ce dernier énoncé est "fondé" à travers un autre argument qui a force de "vérité" puisqu'il combine le plan théorique et le plan historique;

La pratique confirme d'ailleurs pleinement sur ce point la théorie puisque ces deux pays ont été, sous l'influence de leur mouvement ouvrier, plus nationalisateurs que nous.

A travers ce dernier argument on a affaire à une Causalité Particularisante spécifiée en Explication Causale. Cette argumentation implique une démarche de raisonnement qui va du général au particulier, c'est-à-dire, qui part des "notions" pour s'explicitier dans des "concrétisations", dans une démarche de type déductive qui implique un raisonnement analogique.

Il faut remarquer que le JEé critique l'utilisation du "critère de réformes de structure" pour déterminer si l'on est "socialiste" ou "social-démocrate". Mais il se sert justement du seuil de nationalisations et de planification pour établir une comparaison entre "une partie des social-démocraties

européennes" et "les socialistes français". Il nous semble donc que le JEé sert exactement du même type de critère qu'il critique pour appuyer son argumentation.

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes.

L'articulateur rhétorique "donc" marque la constatation et la conclusion de ; a) "Cette thèse est erronée" et de b) toute l'argumentation qui sert à appuyer la contre-argumentation utilisée pour détruire la thèse " a ".

Dans cette partie, nous trouvons deux démarches raisonnantes; une Restriction marquée par "Si...n'est guère pertinent pour...", et une Conjonction-Addition.

"Par contre" produit l'effet d'une mise en relation entre des énoncés, mais ce terme ne les met pas en relation d'Opposition puisque, comme nous l'avons déjà souligné, l'opposition n'est pas explicite, mais implicite.

Cette séquence est porteuse d'une "fausse argumentation", puisqu'elle met en oeuvre des démarches raisonnantes qui font croire qu'il s'agit d'une argumentation de type "scientifique". Néanmoins, on peut constater qu'il s'agit, une fois encore, d'une stratégie pour faire passer un jugement à valeur négative de la part du JEé.

La dernière séquence de ce deuxième point est la suivante:

Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

Une fois encore, on a affaire à un raisonnement à visée de type hypothétique. Il s'agit d'une Causalité Particularisante spécifiée en Explication Conditionnelle. Nous résumons cette partie comme suit:

" SI ON VOULOIR ADMETTRE A (alors) FALLOIR RECONNAITRE B "

A : *qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance —*

Mais "A" comporte:

Une Restriction ; Si A (non seulement lorsque a ...)

a ; les forces politiques qui représentent un mouvement ouvrier ETRE au pouvoir.

Une Conjonction-Addition; Si A (non seulement lorsque a mais aussi lorsque non-a)

Une Causalité Particularisante spécifiée en Explication Causale;

Si A (non seulement lorsque a, mais aussi lorsque non-a, car b)

b : Si non-a, signe de leur part d'une certaine impuissance.

Nous pouvons résumer cela à travers la formule: Si A (si a \wedge si \neg a car b).

D'autre part, nous avons "B";

que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

"B" comporte:

a' ; les forces syndicales et politiques de gauche française AVOIR un bilan en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

b' ; les social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne AVOIR un bilan en ce qui concerne l'amélioration concrète...populaires.

a' et b' sont mis en rapport hiérarchique; a' est (nettement) inférieur à b'.

Nous résumons cette partie à travers la formule: B (a' < b').

Toute la séquence pourrait donc être représentée à travers la formule:

Si A (si $a \wedge \neg a$ car b) (alors) B ($a' < b'$).

Cette séquence comporte dans l'implicite, un Faire-Mental: "comparer".

ENTITES DE BASE	CARACTERISATION D'APPARTENANCE - ACQUISITION.
. Les forces syndicales et politiques de gauche française	AVOIR un bilan inférieur (EXPLICITE)
. Les social-démocraties nordiques, allemandes et autrichiennes.	AVOIR un bilan supérieur (IMPLICITE)

Explicitement, on a affaire à des Entités de Base qui sont qualifiées à travers la Caractérisation d'Appartenance-Acquisition. Néanmoins, le Faire-Mental "comparer" joue sur un Faire qui peut être déterminé à travers une nominalisation "l'amélioration". Nous avons donc:

<u>ACTANT-AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>	<u>BENEFICIAIRE</u> ⁽⁻⁾ <u>VICTI</u>
Les forces syndicales et politiques de gauche française	AMELIORER ⁽⁻⁾	le niveau de vie et des conditions de travail	les classes populaires.
Les social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne	AMELIORER ⁽⁺⁾	le niveau de vie et des conditions de travail	BENEFICIAIRE ⁽⁺⁾ les classes populaires.

Il s'agit donc d'un Faire "agissant pour" et d'un Faire "agissant contre

quelqu'un. Nous voulons tirer quelques conclusions de cette séquence par rapport à la séquence qui la précède :

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes. Si l'on veut bien admettre

Nos hypothèses sont qu'à travers ces séquences le TUD peut être amené à identifier :

- "L'Ideologie" comme l'Adjuvant de l'Actant : "les forces syndicales et politiques de gauche française.

- "Les forces syndicales et politiques de gauche française" comme étant "le socialisme du sud".

- "L'expérience social-démocrate" comme l'Adjuvant de l'Actant ; "les social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne".

- "Les social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne" comme "la social-démocratie du nord".

D'autre part, le rapport analogique entre ces Actants est établi à travers le même bilan qui se présente dans les deux séquences de façon légèrement différente :

*le bilan
des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de
réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe
ouvrière*

*politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des
social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne
l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes
populaires.*

Nous pensons que c'est une stratégie mise en œuvre afin de persuader le TUD du raisonnement du JEé. Néanmoins, ce raisonnement présente une contra-

diction;

1. Le critère de réformes de structure n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme du sud de la social-démocratie du nord.

2. Le "critère de réformes de structure" est un terme "qui sert à désigner l'ensemble de transformations touchant à la nature du pouvoir, économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme".

3. Les deux bilans dont se sert le JEé pour comparer "la social-démocratie du nord" et "le socialisme du sud" portent justement sur les "réformes de structure".

4. Le JEé distingue le "socialisme" et "la social-démocratie" à travers ce bilan qui porte sur les "réformes de structure".

Nous concluons en disant qu'à travers cette stratégie, le JEé essaye de transmettre au Tud la même information. Il prend le bilan des expériences social-démocrates comme critère pertinent pour fonder que la gauche-française n'est pas comptable de son activité, tout en utilisant le même critère qu'il critique et sur lequel il fonde son argumentation.

3 La filiation social-démocratie-communisme : la fonction de l'exorcisme

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale. Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes. Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens. Et d'abord il faut bien noter une évolution comparable à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes. Seul domaine où l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme. Qui aurait prédit que le P. C. F. né à Tours du refus de l'union sacrée de 1914, serait 60 ans plus tard à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande et croirait manifester par le slogan « le socialisme aux couleurs de la France », la pointe de son originalité !

Filiation évidente également sur la conception de l'organisation politique et son rapport à la classe ouvrière. Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky : pour s'opposer efficacement à l'Etat, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret. Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile. Remarquons enfin une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.

En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise. Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme. Points sur lesquels le socialisme autogestionnaire s'attache précisément à apporter des réponses nouvelles. Mais c'est là un autre débat...

Le sous-titre fait allusion à un Faire ("exorciser") qui en réalité masque un Faire-Mental puisqu' "exorciser" dans ce contexte implique "rompre l'enchantement", le "subjectif", l'"envoûtement". Cet acte ne peut pas se réaliser sans l'analyse "scientifique" du terme "social-démocratie". L'acte d'"exorciser" devient alors un Faire-Mental. Néanmoins, il y a une contradiction; "exorciser" implique un jugement de valeur négatif et le JEé exprime; "il convient d'exorciser". Dans une certaine mesure les termes "convenir" et "exorciser" s'opposent. D'autre part, "exorciser" implique aussi un processus d'amélioration, mais il ne s'agit pas d'un terme "scientifique". Il relève donc de la subjectivité et marque de même un discours "polémique".

Le sous-titre reformule l'énoncé; "la filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits de modèles sociaux-démocrates et communistes". Mais cet énoncé est "vidé" d'appréciations et il est présenté comme ayant force de "vérité". Or, le sous-titre abrège le contenu de tout ce troisième point.

Le premier argument a force de thèse;

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale

"Une injure" peut rappeler l'énoncé: "on s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre".

Dans les deux énoncés le JEé élude la spécification de l'Actant. Néanmoins, il est sous-entendu qu'il s'agit de la gauche, en général, et de la gauche française, en particulier. Cet argument a force de "vérité", puisqu'il s'agit d'une information de type historique qui fait appel au IL⁰. Pour appuyer cela, le JEé en utilise un autre qui comporte d'une part, une Caractérisation Situative Spatiale et, d'autre part, une généralisation:

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

Ici, on a affaire à une Causalité Particularisante spécifiée en Explication Conséquentielle. A travers ces séquences, Lénine et le mouvement communiste européen apparaissent comme les Actants d'un Faire "agissant contre" la social-démocratie et cette dernière est présentée comme Victime. Toute la séquence est au Délocutif et se présente comme "irréfutable".

Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens.

"Pourtant" sert de charnière pour introduire une opposition implicite entre deux aspects contradictoires de l'attitude de la gauche et pour glisser une information qui a la force d'une thèse. Celle-là, sera développée selon un plan chronologique marquée par: "D'abord", deux termes qui jouent le rôle de "charnière", et l'articulateur "Enfin". Or, elle sert à justifier le sous-titre.

Et d'abord il faut bien noter une évolution comparable à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes.

"Et" joue le rôle non pas d'un articulateur logique, mais rhétorique. Nous pensons que l'emploi de cet articulateur constitue ici une simple stratégie pour "faire-croire" qu'il s'agirait d'un type de relation logique qui servirait à une argumentation de type "scientifique". En fait, si l'on enlève ce terme, rien n'affecte la "cohérence" du propos. C'est pour cette raison que nous pensons qu'il s'agit plutôt d'un articulateur rhétorique et non pas d'un articulateur logique.

"Il faut noter une évolution comparable", inclue deux Faire-Mentaux: "noter" et "comparer". "Il faut", comme nous l'avons déjà souligné¹, implique le statut d'autorité du sujet-énonciateur puisque cet énoncé comporte une obligation dans le sens d'un "à faire". C'est à travers cela que le JEé met en oeuvre son argumentation sur "la filiation social-démocratie-communisme". Cette argumentation se fonde sur la comparaison entre "l'évolution" des partis socialistes et communistes.

Nous avons d'abord une comparaison qui a trait "à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes". Les Actants "la totalité du mouvement communiste" et "la social-démocratie", sont mis en rapport d'analogie.

*Seul domaine où
l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport
à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a
été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie
dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme.*

Pour lui donner un statut de "vérité scientifique", le JEé se sert d'une singularisation qui met en oeuvre une persuasion de type: "SEUL P donne Q". Nous avons donc une Implication Conditionnelle Absolue.

SEUL P → Q

¹Cf. L'Ordre d'Organisation Enonciative.

P ; l'instrument de mesure: le rapport des partis socialistes quant à leurs proclamations d'avant guerre (de 1914).

Q ; la "trahison".

Cet argument est justifié dans le deuxième point de l'article;

Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure.

Jusqu'ici, le terme "trahison" avait été utilisé pour spécifier l'attitude de la gauche française par rapport à la social-démocratie. Ce terme prend ici une nouvelle acception, c'est-à-dire, que le sujet-énonciateur l'utilise comme "lieu de pertinence".

Nous avons fait un relevé de tous les emplois du terme pour constater cela:

Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S. F. I. O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.

Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure.

Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.

Dans ces trois séquences, se ponctue l'utilisation "idéologique" du terme "trahison" par la gauche française. Nous voulons ajouter quelques dernières remarques à propos de la séquence;

Seul domaine où l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme.

A travers cette Restriction (Seul P→Q), nous comprenons qu'il s'agit du seul domaine où l'on puisse parler de "trahison" des partis socialistes. Il

ne s'agit pas seulement d'une Restriction, mais aussi d'une Inclusion; celle de "la totalité du mouvement communiste". Ceci nous renvoie à la séquence;

S'il s'agit des objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte. Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté.

Nous pensons que le JEé relativise "la trahison" de la social-démocratie étant donné que "la totalité du mouvement communiste" partage avec elle le même sort, rééquilibrant ainsi l'image défavorable que l'on pourrait se faire de la social-démocratie. Cette analogie permet au JEé d'introduire la question rhétorique suivante;

Qui aurait prédit que le P. C. F. né à Tours du refus de l'union sacré de 1914, serait 60 ans plus tard à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande et croirait manifester par le slogan « le socialisme aux couleurs de la France », la pointe de son originalité !

Cette question n'est pas "innocente", puisqu'elle met en rapport des contradictions qui sont accentuées par l'utilisation du point d'exclamation. Elle se trouve hors de contexte dans un discours qui se veut "scientifique". Même si elle est présentée au Délocutif, elle explicite l'attitude polémique du JEé qui transmet son appréciation défavorable ainsi que son ironie.

Filiation évidente également sur la conception de l'organisation politique et son rapport à la classe ouvrière.

Le terme "également" sert de "charnière" du plan chronologiquement orienté. L'énoncé reprend l'argument de base de cette troisième partie du texte;

Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens.

Mais l'énoncé en question ajoute à ce dernier argument la force de l'évidence; "Filiation évidente...". Pour appuyer l'assertion d'évidence, le JEé

fait appel au IL⁰, à travers un argument de type historique;

Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky : pour s'opposer efficacement à l'Etat, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret.

A travers une Caractérisation Situative Notionnelle ("sur ce point") un mouvement anaphorique rétrospectif et prospectif se met en place. Celui-ci appuie une Causalité Particularisante spécifiée en Explication Finale ("pour s'opposer"), qui pose une condition logique nécessaire ("le parti doit").

Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile.

Dans cette séquence se trouve l'autre "charnière" de l'argumentation qui porte sur "la filiation social-démocratie-communisme". D'autre part, cet argument sert à faire l'analogie entre "les deux traditions", lesquelles sont qualifiées de la même façon.

Remarquons enfin une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.

"Enfin" conclue le raisonnement analogique entre "les mouvements communistes européens" et "la social-démocratie". Les deux Actants sont qualifiés à travers les mêmes arguments.

Les quatre arguments que nous venons de voir utilisent l'analogie pour mettre en rapport d'équivalence les deux Actants en question, afin de justifier la thèse sur "la filiation social-démocratie-communisme". Cela peut créer l'effet d'"objectivité", c'est-à-dire que le JEé peut être identifié comme ayant une attitude "objective" vis-à-vis des deux mouvements. Mais comme nous l'avons souligné

dans l'Ordre d'Organisation Enonciative, ces assertions sont porteuses de l'opinion et de l'appréciation du sujet-énonciateur.

En guise de conclusion, le JEé exprime l'assertion;

En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise.

"Ce qui le lie" fait allusion aux quatre points analogiques dont nous venons de parler. Cela marque un mouvement anaphorique rétrospectif, mais dans cette assertion "ce qui le lie" a force de "vérité", puisque l'énoncé se présente comme "objectif". Cette séquence implique un Faire-Mental de la part du JEé; "démasquer".

Nous avons déjà parlé de cette séquence dans la partie qui exemplifie le Narratif-Factitif. Nous voulons néanmoins reprendre les Actants et les Faire qui sont décrits à travers l'Argumentatif-Action:

<u>AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>	<u>BENEFICIAIRE</u> ⁽⁺⁾ ₍₋₎
le mouvement communiste européen	CHERCHER A SE MASQUER	sa propre crise	le mouvement communiste européen

Mais dans la partie que nous avons appelé "Introduction" nous avons trouvé;

<u>AGENT</u>	<u>FAIRE</u>	<u>PATIENT</u>	<u>BENEFICIAIRE</u> ⁽⁺⁾ ₍₋₎
La gauche française	SE MASQUER	trois problèmes	la gauche française

Comme nous l'avons déjà souligné, cette "extrapolation" des Actants nous fait penser à une stratégie mise en place par le JEé pour transmettre sa vision du IL⁰. Son propos ne porte pas seulement sur le "démasquage" de la gauche française mais aussi sur celui du mouvement communiste européen. Dans ce sens, il existe une contradiction entre l'Introduction et cette partie-là, étant donné

qu'il y a une déviation par rapport au propos exprimé dans l'Introduction. Il n'aboutit pas à cette assertion "en guise de conclusion", mais il ne l'exclue pas non plus.

Nous croyons qu'en partant d'un propos explicite, le JEé développe, en même temps, un propos implicite. Il porte sur la critique du mouvement communiste européen.

D'autre part, ce dernier énoncé est relié aux énoncés qui suivent à travers l'articulateur "car":

Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme.

L'utilisation de cet articulateur répond à la mise en oeuvre d'une stratégie pouvant "faire-croire" qu'il s'agit d'un raisonnement impliquant une Causalité Particularisante spécifiée en Explication Causale. Néanmoins, il ne s'établit pas de relation logique entre ces énoncés. Il s'agit d'une "fausse argumentation", marquant une contradiction. D'une part, l'Entité de Base présentée ici, n'est plus la gauche française, mais la social-démocratie, et d'autre part, les problèmes dont le JEé fait allusion ne sont pas les trois problèmes sur lesquels porte son propos, mais reprennent exactement les quatre points qui servent à justifier la thèse sur "la filiation social-démocratie-communisme":

- remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme
- critique de l'étatisme
- critique du productivisme
- échec de l'internationalisme.

Pour terminer, nous voulons faire quelques remarques à propos de deux derniers énoncés de l'article:

Points sur lesquels le socialisme autogestionnaire s'attache précisément à apporter des réponses nouvelles. Mais c'est là un autre débat...

Le premier utilise un mouvement anaphorique rétrospectif ("sur lesquels") pour mettre en évidence qu'il existe un Actant qui rétablit l'équilibre de la social-démocratie, même si au sein de ce mouvement, il y a "crise" et "échec". Cet Actant est "le socialisme autogestionnaire", et il est présenté comme "Allié" du projet "scientifique". Cela implique une focalisation du mouvement communiste européen qui reste toujours comme un "Opposant".

Le socialisme autogestionnaire est présenté donc comme "Bienfaiteur". Nous voyons une contradiction la-dessus. "L'idéologie" ne peut pas, par ses propres moyens éclaircir le terme "social-démocratie" (ce qui est démontré à travers l'argumentation). Ceci constitue la thèse implicite à tout l'article. L'élu-cidation "scientifique" du terme se pose comme impérative, mais elle doit forcément se faire au-delà de "l'idéologie" au pouvoir. D'autre part, le sujet-énon-ciateur présente le "socialisme autogestionnaire" comme un Actant "agissant pour" la "science". Etant donné qu'il "s'attache précisément à apporter des réponses nouvelles" sur les points que "masquent" la "réalité", c'est-à-dire, "la filia-tion social-démocratie-communisme". Mais le socialisme autogestionnaire est, lui aussi, un groupe "idéologique". Il résulte donc une impossibilité (d'après la thèse ci-dessus) d'émettre une critique qui soit dépourvue des intérêts "idéolo-giques". Dans ce sens il est logique de penser que chaque groupe "idéologique" de gauche réclame pour soi-même l'interprétation "scientifique" ou bien "objec-tive" de la réalité.

Le deuxième énoncé, introduit par l'articulateur "mais", relie une "possi-ble" conclusion du premier énoncé, c'est-à-dire, qu'il porte sur l'implicite et

et non pas sur l'explicite. Il s'agit d'une stratégie du JEé pour répondre d'avance à une possible objection du Tud, c'est-à-dire, que le sujet-énonciateur élude la justification de l'assertion, qui caractérise le socialisme autogestionnaire, à travers le dernier énoncé.

Comme nous l'avons déjà remarqué, le JEé qualifie implicitement son argumentation comme un "débat". Cela imprime à son texte le sceau de la subjectivité, d'autant plus que le terme "débat" appartient au discours polémique et politique.

"Mais c'est là un autre débat..."

Conclusion

L'analyse de notre texte comporte en soi la tâche de rendre compte des "possibles interprétatifs"; nos conclusions se trouvent donc étroitement liées à l'analyse elle-même. Notre hypothèse partait de l'idée que tout discours comporte les traces de la subjectivité du sujet-énonciateur, ce que nous avons essayé de mettre en évidence à travers toute notre analyse. L'article "Sur la social-démocratie" appartient à deux types de discours; d'une part au discours "scientifique" et d'autre part au discours que nous avons appelé "polémique". Néanmoins, nous croyons qu'en réalité le sujet-énonciateur se sert stratégiquement d'un discours qui se veut "scientifique" pour argumenter son propos. Ce discours "fait donc appel" à ce type de discours mais il ne peut pas être considéré comme tel.

Le sujet-énonciateur se sert d'un programme et d'une argumentation qui se base sur "le réel" (le IL^0), qui est donné comme "lieu de pertinence". Néanmoins, ce discours est traversé par la subjectivité du sujet-énonciateur.

Nous avons essayé de réléver les différentes marques et constantes pour dégager les différentes stratégies mises en oeuvre par le sujet-énonciateur. Il ne nous semble donc pas pertinent de revenir là-dessus et d'explicitier à nouveau la totalité des interprétations qui se trouvent tout au long de notre analyse. Maintenant nous voulons souligner certains problèmes qui se sont présentés pendant l'élaboration de notre travail.

Dans ce sens et paradoxalement, nous sommes persuadés que la conclusion doit comporter la partie que le travail réalisé n'explicite pas. Dans d'autres mots, ceci peut d'une certaine façon poser des questions pour un futur projet de travail.

La meilleure des conclusions serait donc le doute et le questionnement qui puissent nous permettre d'observer de façon critique et rétrospective le travail fait.

Nous nous sommes aperçus du risque de ne pas tenir compte qu'il y a un mouvement continu entre l'analyse phrastique et l'analyse au niveau discursif pour pouvoir enfin en dégager des "possibles interprétatifs".

L'analyse d'un long discours risque de laisser de côté certains aspects concrets et particuliers du texte étudié ou bien de ne pas permettre d'approfondir les problèmes qui en surgissent.

Par exemple, nous nous demandions comment le sujet-analysant qui est aussi et avant tout sujet-interprétant (donc sujet traversé par la subjectivité) peut-il différencier une assertion objective d'une assertion d'évidence quand cette dernière ne comporte pas de marques explicites. D'autre part, à travers l'analyse de l'Ordre Narratif, nous avons constaté le pourcentage très élevé représenté par le Narratif-Qualification. Alors, la question suivante: le Discours "Scientifique" comporte-t-il un pourcentage aussi élevé de Narratif Qualification ou bien combine-t-il plusieurs types de composantes narratives?

Enfin, l'Opposition, comme nous l'avons souligné, n'a pas de place explicite dans notre texte. Nous pourrions nous demander si elle ne joue pas un rôle déterminant dans le raisonnement scientifique.

Nous croyons qu'il est important que le sujet-analysant s'assume comme sujet-interprétant. Cela nous semble nécessaire pour récupérer l'expression même de la subjectivité du langage. Dans la mesure où le sujet peut s'engager comme sujet individuel ou collectif dans son discours, il lui sera possible de contribuer à la rigueur scientifique et en même temps tenir compte de sa

subjectivité.

L'explicitation du sujet-analysant, lui-même, sera donc nécessaire et valide quant à l'analyse sémio-linguistique. Or, nous sommes persuadés de la nécessité d'analyser non pas un seul texte, mais d'établir un corpus qui puisse permettre de dégager leurs constantes et leurs particularités ainsi que les caractéristiques générales du discours auquel ils appartiennent pour essayer de contribuer, si possible, à une "typologie du discours".

Il faudra encore remarquer que ce travail ne constitue qu'un des possibles niveaux d'analyse. Nous sommes persuadés qu'il aurait fallu y inclure le problème très vaste de l'Inter-textualité.

Enfin nous voulons souligner que notre travail ne constitue qu'un essai d'interprétation sémio-linguistique.

A N N E X E S

PATRICK VIVERET

Sur la social-démocratie

1 On s'injurie d'autant plus facilement dans la gauche française à propos de « social-démocratie », que l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre. Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S. F. I. O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc. Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique ou théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes sur lesquels 40 je voudrais brièvement insister :

— L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes et communistes.

45 — Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.

— La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.

1 L'idéologie contre le travail théorique :

La conservation du pouvoir par l'idéologie a toujours été une constante de la vie politique interne des organisations socialistes et communistes françaises. Au sein de la S. F. I. O., de J. Guesde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitière. Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou de « gauche », l'« opportunisme », ou le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès. La plupart des idées-forces sur lesquelles vit aujourd'hui la gauche française, la planification, les nationalisations, l'autogestion ont toutes été combattues vigoureusement à l'origine pour leur hétérodoxie. Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partageaient d'un même refus du décalage théorique-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation. Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite. En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S. P. D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.

2 La gauche française en deçà de la social-démocratie ?

Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut savoir quel est l'instrument de mesure. S'il s'agit des objectifs ultimes assignés par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement loin du compte. Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a pas su promouvoir ou préserver les formes les plus élémentaires de la liberté. Une autre distinction, traditionnellement utilisée en France, se fonde sur le critère des réformes de structure.

En deçà d'un certain seuil de nationalisations ou de planification, on est socialiste ou social-démocrate. Cette thèse est erronée sur le plan théorique et historique. La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente. Inventé par le belge Henri De Man, ce terme sert à désigner l'ensemble des transformations touchant à la nature du pouvoir, économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme. Le thème des nationalisations sélectives naît à cette époque en étroite relation avec l'idée d'une planification non bureaucratique. Une partie des social-démocraties européennes, le parti autrichien et le « Labour » anglais, en particulier s'en sont inspirés, parfois même bien avant les socialistes français. La pratique confirme d'ailleurs pleinement sur ce point la théorie puisque ces deux pays ont été, sous l'influence de leur mouvement ouvrier, plus nationalisateurs que nous.

Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes. Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et des conditions de travail des classes populaires.

3 La filiation social-démocratie-communisme : la fonction de l'exorcisme

Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale. Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes. Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens. Et d'abord il faut bien noter une évolution comparable à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes. Seul domaine où l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste comme par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme. Qui aurait prédit que le P. C. F. né à Tours du refus de l'union sacrée de 1914, serait 60 ans plus tard à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande et croirait manifester par le slogan « le socialisme aux couleurs de la France », la pointe de son originalité !

Filiation évidente également sur la conception de l'organisation politique et son rapport à la classe ouvrière. Lénine est sur ce point l'héritier direct de Kautsky : pour s'opposer efficacement à l'Etat, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie et secret. Notons également le rôle déterminant qui est attribué à l'Etat dans les deux traditions : pivot quasi-exclusif du changement social il fonde chez la plupart des partis communistes ou sociaux-démocrates (hormis l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations qui se jouent dans la société civile. Remarquons enfin une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.

En masquant par une forme de rupture affective et symbolique ce qui le lie

profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer sa propre crise. Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme. Points sur lesquels le socialisme autogestionnaire s'attache précisément à apporter des réponses nouvelles. Mais c'est là un autre débat...

TABLEAU DE SEQUENCES DE L'ARTICLE "SUR LA SOCIAL-DEMOCRATIE"

TABLEAU DES SEQUENCES DE L'ARTICLE SUR LA SOCIAL DEMOCRATIE. L'ENONCIATION ET SES COMPORTEMENTS AU NIVEAU EXPLICITE ET AU NIVEAU IMPLICITE

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
"On s'injurie.."	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	3
"que l'on ne prend guère la peine de définir..."	Délocutif Assertion d'évidence	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	3
"on l'identifie à.."	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	3
"cette réécriture... permet à la gauche française de se masquer trois problèmes.."	Délocutif assertion d'évidence + précision	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable + Dictif dénonciation	6
"sur lesquels je voudrais insister :..."	Elocutif : dictif engagement + volitif		E
"la filiation étroite qu'il convient d'exorciser.."	Délocutif : objectif + appréciation défavorable	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	13
"la conservation .. a toujours été une..."	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	3

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
"Au sein de... a constitué.. droitière"...	Délocutif assertion d'évidence + appréciation défavorable	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	9
"au sein de.. la transforma- tion a toujours... fonction- né avec succès"	Délocutif assertion objective + appréciation défavorable	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	13
"et semble en mesure d'empê- cher... congrès"...	Délocutif assertion probabilité + appréciation défavorable	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	16
"la plupart... vit... l'auto- gestion"...	Délocutif assertion d'évidence + précision	Elocutif opinion constat	5
"ont toutes été combattues.. hétérodoxie"...	Délocutif assertion d'évidence + précision	Elocutif opinion constat	5
"B. et Rosa Luxemburg.. partaient... pratique"...	Délocutif assertion objective	Elocutif opinion constat	10

TABLEAU DES SEQUENCES DE L'ARTICLE SUR LA SOCIAL DEMOCRATIE. L'ENONCIATION ET SES COMPORTEMENTS AU NIVEAU EXPLICITE ET AU NIVEAU IMPLICITE

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
"et plaidaient.. au sein de leur organisation"..	Délocutif assertion interprétative	Elocutif opinion constat + appréciation favorable	20A
"kautsky et sa... en transformant...pouvoir"	Délocutif assertion interprétative	Elocutif : opinion constat + appréciation défavorable	20B
"ont au contraire stérilisé.. théorique"...	Délocutif assertion interprétative		
"et érigé l'empirisme.. conduite"	Délocutif assertion interprétative		
"En ce sens.. abandonna.. marxistes"..	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat	2
"se situe davantage.. Bernstein."	Délocutif assertion interprétative	Elocutif opinion constat	19
"qui comportait lui... théorique"...	Délocutif assertion objective	Elocutif opinion constat + appréciation favorable	11

TABLEAU DES SEQUENCES DE L'ARTICLE SUR LA SOCIAL DEMOCRATIE. L'ENONCIATION ET SES COMPORTEMENTS AU NIVEAU EXPLICITE ET AU NIVEAU IMPLICITE

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
"lorsqu'on parle... socialisme"...	Délocutif assertion Objective	Elocutif opinion conviction	10
"Il faut savoir.."	Délocutif assertion d'évidence	Allocutif Inconctif d'ordre + Ellocutif obligatoire interne...	1
"Quel est l'instrument de mesure"...	Délocutif assertion objective	Elocutif opinion conviction	10
"S'il s'agit.. du travail"..	Délocutif probabilité	Elocutif opinion supposition	17
"la social... est effectivement loin du compte."	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat	2

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
<p>"Mais elle partage... communiste".</p> <p>"Qui... n'a pas su promouvoir... liberté"</p>	<p>Délocutif assertion objective</p> <p>Délocutif appréciation défavorable.</p>	<p>Elocutif opinion constat</p> <p>Elocutif appréciation défavorable.</p>	15
<p>"Une autre... se fonde... réformes de structure".</p>	<p>Délocutif assertion objective</p>	<p>Elocutif opinion constat</p>	10
<p>"Eh deça de.. on est,... social-démocrate"</p>	<p>Délocutif assertion interprétative</p>	<p>Elocutif opinion constat + appréciation défavorable</p>	20B
<p>"Cette thèse est érronée... historique"</p>	<p>Délocutif assertion objective + appréciation défavorable</p>	<p>Elocutif opinion constat + appréciation défavorable</p>	13
<p>"la notion... est l'un... trente"</p>	<p>Délocutif assertinn d'évidence</p>	<p>Elocutif opinion constat</p>	2

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
"Inventé par... ce terme sert à désigner... politique..."	Délocutif assertion objective	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	12
"... qu'il s'agit d'introduire ... du capitalisme"	Délocutif assertion objective		
"le thème... naît... non bureaucratique"	Délocutif assertion objective	Elocutif opinion constat	10
"Une partie... s'en sont inspirés... socialiste français"	Délocutif assertion objective	Elocutif opinion constat	10
"La pratique confirme... la théorie..."	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat + dictif confirmation	4
"... ces deux pays ont été... que nous"	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat + dictif confirmation	4

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		group
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
Il faut bien reconnaître que	Délocutif assertion d'évidence	Alcutif injonctif d'ordre Elocutif obligatif interne	1
Les forces... ont un bilan... autrichienne	[Délocutif assertion d'évidence + appréciation défavorable]	Elocutif [-Dictif déclaration et acceptation -Opinion constat -Appréciation défavorable]	8
en ce qui concerne l'amélioration... populaires"	[]	Elocutif opinion constat	2
"le terme, utilisé à l'origine..., et devenu... mondiale"	Délocutif assertion objective -appréciation défavorable	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	13
"Partout où... a pu réussir une percée importante.	Délocutif assertion d'appréciation défavorable	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	21
le caractère... a touché largement... eux-mêmes"	Délocutif assertion objective -appréciation défavorable	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	13

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
Pourtant...masque la... de la filiation qui s'établie... et les partis communistes européens"	Délocutif assertion d'évidence + appréciation défavorable	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	9
"Et d'abord il faut bien noter... pacifistes"	Délocutif assertion d'évidence	Allocutif injonctif d'ordre Elocutif obligatif interne	1
"Seul domaine où l'on puisse effectivement parler... (de 1914)	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat	2
le rapport à la... a été tranché... du chauvinisme"	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	3
"Qui aurait prédit que le P.C.F. né... serait 60 ans... anti-allemande et croirait manifester... la pointe de son originalité"	Délocutif assertion interprétative	Allocutif -Sollicitatif-identification Elocutif -Dictif : dénonciation, refus -opinion constat -appréciation défavorable	18

TABLEAU DES SEQUENCES DE L'ARTICLE SUR LA SOCIAL DEMOCRATIE. NIVEAU EXPLICITE ET AU NIVEAU IMPLICITE

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
"Filiation évidente... à la classe ouvrière"	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	3
"Lénine est sur ce point... Kautsky	Délocutif assertion objective + précision	Elocutif-opinion constat -dictif déclaration	14
pour s'opposer... le parti doit en reproduire... hiérarchie et secret."	[Délocutif assertion d'évidence]	Elocutif opinion constat	2
"Notons également... déterminant..."	Allocutif - injonctif ordre + discriminatif	Elocutif obligatif interne	A
qui est attribué à l'état... social...	Délocutif assertion interprétative	Elocutif opinion constat	19
... il fonde chez la... à l'égard des mutations... qui se jouent dans la société civile"	[Délocutif assertion d'évidence]	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	3
		Elocutif opinion constat	2

TABLEAU DES SEQUENCES DE L'ARTICLE SUR LA SOCIAL DEMOCRATIE. L'ENONCIATION ET SES COMPORTEMENTS AU NIVEAU EXPLICITE ET AU NIVEAU IMPLICITE

E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
	E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
"Remarquons enfin... et technique	Allocutif sollicitatif qui masque un injonctif suggestion + discriminatif	Elocutif opinion constat appréciation défavorable	A
qui doit forcément entraîner... social, même croyance.. que le mouvement... commence à peine à ébranler aujourd'hui... nordiques".	[Délocutif assertion d'évidence]	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	3
"En masquant... ce qui le lie ... social-démocratie	Délocutif assertion Interprétative	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	20B
le mouvement communiste... cherche ... à se masquer sa propre crise"	Délocutif assertion d'appréciation défavorable	Elocutif opinion constat + appréciation défavorable	VOIR GPE 10
"Car s'il y a crise et échec démocratie,	Délocutif assertion de probabilité	Elocutif opinion supposition	17

ligne	E N O N C E S	COMPORTEMENTS MODALISATIONS ET MODALITES		groupe
		E X P L I C I T E	I M P L I C I T E	
I03 I05	elle porte précisément... l'internationalisme"	Délocutif assertion objective + précision	Elocutif opinion constat dictif affirmation	14
I05 I06	"Points sur lesquels... s'atta che... à apporter des ré- ponses nouvelles	Délocutif assertion d'évidence + appréciation favo- rable + précision	Elocutif opinion constat +appréciation favo- rable	7
I06	"Mais c'est là un autre débat..."	Délocutif assertion d'évidence	Elocutif opinion constat	2

TABLEAU RECAPITULATIF : GROUPES 1 A 22

groupe	MODALISATION ASSERTION		MODALISATION	MODALITE	MODALISATION	MODALITE
	Modalité	combiné avec modalité				
1	EVIDENCE		OBLIGATIF	INTERNE	INJONCTIF	ORDRE
2	EVIDENCE		OPINION	CONSTAT		
3	EVIDENCE		OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT DEFAVORABLE		
4	EVIDENCE		OPINION + DICTIF	CONSTAT CONFIRMATION		
5	EVIDENCE	PRECISION	OPINION	CONSTAT		
6	EVIDENCE		OPINION + DICTIF + APPRECIATIF	CONSTAT DENONCIATION DEFAVORABLE		
7	EVIDENCE	PRECISION + APPRECIATION FAVORABLE	OPINION APPRECIATIF	CONSTAT FAVORABLE		
8	EVIDENCE	APPRECIATION DEFAVORABLE	OPINION + APPRECIATIF DICTIF +	CONSTAT DEFAVORABLE DECLARATION ACCEPTATION		
9	EVIDENCE	APPRECIATION DEFAVORABLE	OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT DEFAVORABLE		
10	OBJECTIVE		OPINION	CONSTAT		
11	OBJECTIVE		OPINION APPRECIATIF	CONSTAT FAVORABLE		

groupe	MODALISATION	ASSERTION	MODALISATION	MODALITE	MODALISATION	MODALITE
	Modalité	combiné avec modalité				
I2	OBJECTIVE		OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT DEFAVORABLE		
I3	OBJECTIVE	APPRECIATION DEFAVORABLE	OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT DEFAVORABLE		
I4	OBJECTIVE	PRECISION	OPINION + DICTIF	CONSTAT AFFIRMATION		
I5	PROBABILITE				SOLLICITATIF	IDENTIFICATION
I6	PROBABILITE	APPRECIATION DEFAVORABLE	OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT DEFAVORABLE		
I7	PROBABILITE		OPINION	SUPPOSITION		
I8	INTERPRETATIVE		DICTIF + APPRECIATIF + OPINION	DENONCIATION REFUS DEFAVORABLE CONSTAT	SOLLICITATIF	IDENTIFICATION
I9	INTERPRETATIVE		OPINION	CONSTAT		
20A	INTERPRETATIVE		OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT FAVORABLE		
20B	INTERPRETATIVE		OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT DEFAVORABLE		

D E L O C U T I F

groupe	MODALISATION	ASSERTION
	Modalité	combiné avec modalité
2I	APPRECIATION DEFAVORABLE	

Comportements qui se dissimulent sous le comportement delocutif

E L O C U T I F	
MODALISATION	MODALITE
OPINION + APPRECIATIF	CONSTAT DEFAVORABLE

A L L O C U T I F	
MODALISATION	MODALITE

TABLEAU SUR L'ORDRE D'ORGANISATION ARGUMENTATIF

DE L'ARTICLE " SUR LA SOCIAL-DEMOCRATIE " . 1

ligne	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
1 3	<p>On s'injurie <u>d'autant plus facilement</u> dans la gauche française à propos de « social-démocratie », <u>que</u> l'on ne prend guère la peine de définir ce que ce terme recouvre.</p>	D'AUTANT PLUS QUE	<p><u>ARGUMENTATIF - ACTION</u> :</p> <p>attitude cognitive : "Comparer"</p> <p>comparaison qui marque proportion</p>
3 7	<p>Traditionnellement, on l'identifie à la trahison des idéaux du socialisme : trahison des objectifs internationalistes et pacifistes lors de la Première Guerre mondiale ; abandon de la théorie marxiste par la social-démocratie allemande ; engluement de partis comme la S.F.I.O. dans la collaboration de classe et les guerres coloniales, etc.</p>	<p>ON</p> <p>L'</p> <p>trahison des idéaux du socialisme</p> <p>ET</p> <p>ET</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmatische anaphorique retrospectif</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmatische anaphorique retrospectif et prospectif</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmatische anaphorique prospectif</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>conjonction addition</p> <p>.../...</p>

119	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
7 0	<p><i>Cette réécriture de l'histoire en termes de déviation, pratique <u>ou</u> théorique, par rapport à une ligne supposée juste permet à la gauche française de se masquer opportunément trois problèmes <u>sur lesquels</u> je voudrais brièvement <u>insister</u> :</i></p>	<p>cette réécriture de l'histoire.</p> <p>OU</p> <p>SUR LESQUELS</p> <p>INSISTER</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmative anaphorique rétrospectif</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>disjonction inclusive</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmative anaphorique rétrospectif et prospectif</p> <p><u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> :</p> <p>attitude cognitive : insister</p>
11 12	<p><i>— L'absence d'un véritable travail théorique au sein des partis socialistes <u>et</u> communistes.</i></p>	<p>ET</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>conjonction addition</p> <p>.../...</p>

	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
119 13 15	— <i>Le bilan globalement inférieur de la gauche française par rapport aux social-démocraties en matière de défense concrète des classes ouvrières et populaires des différents pays.</i>	PAR RAPPORT A	<u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> : attitude cognitive : "comparer"
16 17	— <i>La filiation étroite qu'il convient d'exorciser entre certains traits des modèles sociaux-démocrates et communistes.</i>	QUE ET	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatische anaphorique retrospectif <u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction association.
	1 L'idéologie contre le travail théorique :	CONTRE	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : implique une opposition.
18 19	<i>La conservation du pouvoir par l'idéologie a toujours été une constante de la vie politique interne des organisations socialistes et communistes françaises</i>	ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction addition
19 21	<i>Au sein de la S. F. I. O., de J. Guesde à G. Mollet, la lutte contre le « révisionnisme » a constitué un excellent dérivatif à l'impuissance et à la politique droitnière.</i>	ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction addition .../...

110	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
21	<p><i>Au sein du parti communiste, la transformation de toute critique en déviations « de droite » ou¹ de « gauche », l'« opportunisme », ou² le « gauchisme » a toujours fonctionné avec succès et semble en mesure d'empêcher une nouvelle fois un débat réel pour le XXIII^e congrès</i></p>	OU ¹	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Disjonction exclusive
25		OU ²	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : disjonction inclusive
		ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction addition
25	<p><i>La plupart des idées-forces sur lesquelles vit aujourd'hui la gauche française, la planification, les nationalisations, l'autogestion ont toutes été combattues vigoureusement à l'origine pour leur hétérodoxie.</i></p>	SUR LESQUELLES	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatique anaphorique retrospectif
27		POUR	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : causalité particularisante explication causale
28	<p><i>Bernstein et Rosa Luxemburg, au-delà de leur débat contradictoire dans la social-démocratie allemande du début du siècle, partaient d'un même refus du décalage théorie-pratique et plaidaient pour un véritable travail théorique au sein de leur organisation.</i></p>	ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction addition
31		ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : causalité particularisante explication causale
	POUR	.../...	

ligne	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
31 33	<p><i>Kautsky et sa postérité française, en transformant l'idéologie en système de pouvoir, ont au contraire stérilisé durablement ce travail théorique et érigé l'empirisme en système de conduite.</i></p>	<p>ET ET</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction addition</p>
33 36	<p><i>En ce sens le congrès de Bad-Godesberg, au cours duquel le S.P.D. allemand abandonna officiellement ses références marxistes se situe davantage dans la ligne de cet empirisme que dans celui du révisionnisme de Bernstein, qui comportait lui une haute exigence théorique.</i></p>	<p>DUQUEL DAVANTAGE... QUE QUI</p>	<p><u>ARGUMENTATIF COMPOSITION</u> : programmatische anaphorique rétrospectif <u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> : attitude cognitive : "comparer" <u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatische anaphorique rétrospectif</p>
	<p>2 La gauche française en deçà de la social-démocratie?</p>	<p>EN DECA DE</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> : faire mental implicite : "comparer" .../...</p>

37 Lorsqu'on parle de trahison ou d'abandon des objectifs du socialisme il faut
 38 savoir quel est l'instrument de mesure.

LORSQUE

ARTICULATEUR RHETORIQUE QUI SERT
 A INTRODUIRE UN

ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT :

causalité particularisante -
 explication conditionnelle
 équivalent à "si... alors"

OU

ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT :

disjonction inclusive

38 S'il s'agit des objectifs ultimes assignés
par le marxisme à la lutte des classes — abolition du salariat, fin de l'exploitation et
 42 de la domination de classe, dépérissement de l'Etat et remise en cause de la
division sociale du travail — la social-démocratie européenne est effectivement
loin du compte.

SI

ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT :

causalité particularisante
 explication conditionnelle
 "si... alors" (implicite)

les objectifs
 ...classes.

ARGUMENTATIF-COMPOSITION :

programmatische
 anaphorique prospectif

ET¹

ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT :

ET²

conjonction addition

119	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
42	<p><i>Mais elle partage cette infortune avec la totalité du mouvement communiste qui, circonstance aggravante, n'a pas su promouvoir <u>ou</u> préserver les formes les plus élémentaires de la liberté</i></p>	MAIS	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Restriction simple
44		ELLE	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatische rétrospectif
		AVEC	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction association
		OU	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Disjonction inclusive
44	<p><i>Une autre distinction, traditionnellement utilisée en France, se fonde sur le critère des réformes de structure.</i></p>	une autre distinction	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatische anaphorique rétrospective et prospective
45			
46	<p><i>En deçà d'un certain seuil de nationalisations <u>ou</u>¹ de planification, <u>on</u> est socialiste <u>ou</u>² social-démocrate</i></p>	En deçà de	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatische anaphorique rétrospectif <u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> : attitude cognitive : "comparer". <u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :
47			

11 cm	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
		OU ¹ OU ²	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : disjonction inclusive <u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : disjonction exclusive
47 48	<i>Cette thèse est erronée sur le plan théorique et historique.</i>	Cette thèse ET	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatique anaphorique rétrospectif <u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : conjonction addition
48 50	<i>La notion de « réformes de structure », distincte des « réformes de répartition », est l'un des concepts-clés du socialisme révisionniste des années trente.</i>	Distincte de	Implique un <u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> : attitude cognitive : comparer
50 52	<i>Inventé par le belge Henri De Man, ce terme sert à désigner l'ensemble des transformations touchant à la nature du pouvoir, économique et politique, qu'il s'agit d'introduire au sein même du capitalisme.</i>	ce terme	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION PROGRAMMA- TIQUE</u> : anaphorique rétrospectif .../...

1.1 one	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
		ET QUE	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction addition <u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatique anaphorique rétrospectif
52 54	<i>Le thème des nationalisations sélectives naît à <u>cette époque</u> en étroite relation <u>avec</u> l'idée d'une planification non bureaucratique.</i>	Cette époque avec	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatique anaphorique rétrospectif <u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction association
54 56	<i>Une partie des social-démocraties européennes, le parti autrichien et le « Labour » anglais, en particulier s'en sont inspirés, parfois même bien avant les socialistes français</i>	Une partie de ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Restriction simple <u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction addition

Ligne	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
59 63	<p><i>Si donc le critère des réformes de structures n'est guère pertinent pour distinguer le socialisme « du sud » de la social-démocratie « du nord », le bilan des expériences social-démocrates en matière de fiscalité, de services sociaux, de réductions des inégalités et d'élévation globale du niveau de vie de la classe ouvrière est par contre de nature à nous donner quelques complexes.</i></p>	<p>SI... par contre</p> <p>ET</p> <p>DONC</p> <p>NOUS</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>Restriction opposition <u>IMPLICITE</u></p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>Conjonction addition</p> <p><u>ARTICULATEUR-RHETORIQUE</u> :</p> <p>sert à introduire une constatation et marque une fausse conclusion</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatisation chronologique</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatisation Anaphorique Présupposition : actant identifié dans l'implicite.</p>
63 71	<p><i>Si l'on veut bien admettre qu'un mouvement ouvrier est comptable de son activité non seulement lorsque les forces politiques qui le représentent sont au pouvoir, mais aussi lorsqu'elles n'y sont pas — car c'est alors de leur part le signe d'une certaine impuissance — il faut bien reconnaître que les forces syndicales et politiques de gauche françaises ont un bilan nettement inférieur à celui des social-démocraties nordiques, allemande et² autrichienne en ce qui concerne l'amélioration concrète du niveau de vie et³ des conditions de travail des classes populaires.</i></p>	<p>SI</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>Causalité particularisante spécifiée en Explication conditionnelle ("Alors" n'est pas explicité néanmoins il est impliqué) raisonnement à visée hypothétique.</p> <p>.../...</p>

Ligne	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
		ON	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique anaphorique Actant non-déterminé d'un faire hypothétique Présupposé un "TU" ou un "Nous" inclusif générique global.
		Non seulement lorsque	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Restriction Lorsque : articulateur qui peut avoir la même signification que "Si... alors" qui marquerait une causalité particularisante spécifiée en explication conditionnelle.
		Mais aussi lorsque	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction addition
		CAR	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : causalité particularisante spécifiée en explication causale.

S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
	QU'] QUI] ELLES] Y] LEUR] CELUI] CE QUI] ET ¹] ET ²] ET ³]	<p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmatische - anaphorique</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>conjonction addition</p>
<p>3 La filiation social-démocratie-communisme : la fonction de l'exorcisme</p>		<p>IMPLICITEMENT :</p> <p>"La filiation social-démocratie communisme" relève la conjonction et l'association de deux entités différentes dans un seul actant.</p> <p>IMPLICITEMENT :</p> <p>"La fonction de l'exorcisme" révèle une action d'"épuration" et de "démasquage". Cette action implique l'Argumentatif-action si l'on prend cet énoncé comme l'explicitation d'un Faire-mental : étant donné qu'il ne s'agit pas d'une action physique, mais mental</p>

119	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
72 74	<i>Le terme de « social-démocratie », utilisé à l'origine pour caractériser les partis ouvriers de tendance marxiste, est devenu une injure sous l'influence de Lénine, après la première guerre mondiale.</i>	POUR	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : causalité particularisante spécifiée en explication finale
74 77	<i>Partout où le mouvement communiste a pu réussir une percée importante, le caractère effectif du terme de social-démocratie, devenu synonyme de trahison réelle ou potentielle, a touché largement les milieux socialistes eux-mêmes.</i>	PARTOUT	<u>IMPLIQUE</u> une pluralité dans l'espace et en même temps une restriction. <u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Causalité particularisante spécifiée en explication conséquentielle
		OÙ	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique anaphorique qui joue sur un pré-supposé.
		OU	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Disjonction inclusive
77 79	<i>Pourtant, la brutalité de cette rupture symbolique masque la profondeur de la filiation qui s'est établie entre la social-démocratie et les partis communistes européens.</i>	POURTANT	Articulateur logique marque une relation d'opposition apparente puisque l'opposition explicite se donne seulement dans les éléments rupture < . > filiation

ligne

79
80

S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
	<p>Cette rupture symbolique</p> <p>QUI</p> <p>ET</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmatische anaphorique rétrospective que reprend la séquence : "Partout où le mouvement... eux-mêmes".</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmatische anaphorique rétrospective.</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>Conjonction spécifiée en association.</p>
<p><i>Et d'abord il faut bien noter une évolution comparable à l'égard des thèmes internationalistes et pacifistes.</i></p>	<p>ET</p> <p>D'ABORD</p>	<p>Articulateur rhétorique</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatische Chronologique : marque le début d'un plan</p> <p>.../...</p>

Ligne	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
		NOTER	<u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> : Explicitation de l'attitude cognitive "NOTER". "Noter une évolution comparable" implique aussi l'annonce de l'attitude cognitive : "comparer".
		ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction-addition.
80	<i>Seul domaine où l'on puisse effectivement parler de « trahison » des partis socialistes par rapport à leurs proclamations d'avant-guerre (de 1914), le rapport à la question nationale a été tranché par la totalité du mouvement communiste <u>comme</u> par la social-démocratie dans le sens du nationalisme, voire du chauvinisme.</i>	SEUL	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Restriction <u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Causalité généralisante spécifiée en implication conditionnelle absolue et réciproque.
84		ON	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique : anaphorique On implique ou bien un "TU" ou un "Nous" global .../...

149	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
		COMME	<p><u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> :</p> <p>Faire-mental implicite . Attitude cognitive : "Comparer". Démarche ANALOGIQUE</p> <p>Marque aussi une conjonction-addition :</p> <p>"... a été tranché par la totalité du mouvement communiste <u>et</u> par la social-démocratie..."</p>
84	<p><i>Qui aurait prédit que le P. C. F. né à Tours du refus de l'union sacré de 1914, serait 60 ans plus tard à la tête d'une douteuse campagne anti-allemande et croirait manifester par le slogan</i></p>	QUI	<p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatique anaphorique</p> <p>"Qui" renvoi à "personne"</p> <p>Question rhétorique qui sert à exprimer l'ironie du JEx. Le point d'exclamation le constate.</p>
87	<p><i>« le socialisme aux couleurs de la France », la pointe de son originalité!</i></p>	QUE	<p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatique anaphorique rétrospectif (voir lignes 77 - 79)</p> <p style="text-align: right;">.../...</p>

Ligne	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
		ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction-addition
88 89	<i>Filiation évidente également sur la conception de l'organisation politique et son rapport à la classe ouvrière.</i>	EGALEMENT	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique - anaphorique rétrospectif <u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique - chronologique sert de "charnière" du plan développé. Implique un Faire-mental : "comparer".
		ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction-addition
		SON	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique anaphorique rétrospectif et prospectif.

119	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
89 91	<p>Lénine est <u>sur ce point</u> l'héritier direct de Kautsky : <u>pour</u> s'opposer efficacement à l'Etat, le parti doit en reproduire les caractéristiques : puissance, centralisation, hiérarchie <u>et</u> secret.</p>	<p>Sur ce point</p> <p>Pour</p> <p>ET</p>	<p>Cette séquence implique le Faire-mental : "Comparer".</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>programmatische - anaphorique rétrospectif</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>Causalité particularisante spécifiée en explication finale. Condition logique : nécessaire.</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>Conjonction-addition</p>
91 95	<p><u>Notons également</u> le rôle déterminant <u>qui</u> est attribué à l'Etat dans <u>les deux traditions</u> : <u>pivot quasi-exclusif du changement social</u> il fonde chez la plupart des partis communistes <u>ou</u> sociaux-démocrates (<u>hormis</u> l'Italie marquée par Gramsci) une solide indifférence à l'égard des mutations <u>qui</u> se jouent dans la société civile.</p>	<p>NOTONS</p> <p>EGALEMENT</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> :</p> <p>Faire mental explicité en attitude cognitive : "Noter".</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatische - chronologique "Egalement" sert de charnière. Anaphorique rétrospectif et prospectif</p> <p>.../...</p>

S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
	<p>QUI les deux tra- ditions pivot..social</p> <p>IL</p> <p>OU</p> <p>(hormis... Gramsci)</p> <p>QUI</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatische anaphorique rétrospectif et prospectif</p> <p>Anaphorique rétrospectif</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>Disjonction inclusive</p> <p><u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> :</p> <p>restriction</p> <p><u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> :</p> <p>Programmatische : anaphorique rétrospectif.</p>
<p><i>Remarquons enfin une attitude assez semblable à l'égard du « progrès » : même illusion d'une révolution scientifique et technique qui doit forcément entraîner un progrès social, même croyance à la neutralité des technologies que le mouvement anti-nucléaire commence à peine à ébranler aujourd'hui dans les social-démocraties nordiques.</i></p>	<p>Remarquons</p>	<p><u>ARGUMENTATIF-ACTION</u> :</p> <p>Faire mental explicité en attitude cognitive : "remarquer".</p>

Lign	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
		Enfin	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique - chronologique Marque la fin du plan développé.
		Une attitude ... "Progrès".	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique - anaphorique prospectif.
		assez sem- blable même illusion même croyance	Impliquent un Faire-mental : "Comparer". Démarche analogique
		ET	<u>ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT</u> : Conjonction-addition
		QUI QUE	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : Programmatique - anaphorique - rétrospectif.
100 102	<i>En masquant par une forme de rupture affective et symbolique <u>ce qui le lie</u> profondément à la social-démocratie le mouvement communiste européen cherche aussi à se masquer <u>sa</u> propre crise.</i>	CE QUI LE SA	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION</u> : programmatique (-anaphorique rétrospectif et prospectif.

TI

S E Q U E N C E

RELATION
INTER-ENONCES

COMPOSANTE ARGUMENTATIVE

102
105

Car s'il y a crise et échec de la social-démocratie, elle porte précisément sur ces points : remise en cause du modèle d'organisation et de militantisme, critique de l'étatisme et du productivisme, échec de l'internationalisme.

CAR

FAUX ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT :

Causalité particularisante spécifiée en explication causale

SI

ARGUMENTATION-RAISONNEMENT :

Causalité particularisante spécifiée en explication conditionnelle.
Visée : hypothétique.

ET

ET

ET

ARGUMENTATIF-RAISONNEMENT :

Conjonction-addition

ELLE

ARGUMENTATIF-COMPOSITION :

Programmatique - anaphorique rétrospectif.

Ces points

ARGUMENTATIF-COMPOSITION :

Programmatique - anaphorique prospectif.

.../...

Ligne	S E Q U E N C E	RELATION INTER-ENONCES	COMPOSANTE ARGUMENTATIVE
105 106	<u>Points sur lesquels le socialisme autogestionnaire s'attache précisément à apporter des réponses nouvelles.</u>	Points sur lesquels	<u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION :</u> Programmatique - anaphorique rétrospectif.
106	<u>Mais c'est là un autre débat...</u>	Mais là un autre débat	Articulateur rhétorique Implique une réponse de la part du JEx d'une possible Objection. <u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION :</u> Programmatique - anaphorique rétrospectif. <u>ARGUMENTATIF-COMPOSITION :</u> Programmatique Anaphorique-rétrospectif. Implique <u>tout le discours</u> comme un "débat".

Bibliographie

- BARTHES, R., "Introduction à l'analyse structurale des récits", in Communications, No. 8, (1966), Paris, Editions du Seuil.
- "Analyse textuelle d'un conte d'Edgar Poe" in Sémiotique Narrative et Textuelle, ouvrage collectif, (Oct. 1973), Nancy, Larousse.
- BASTIDE, F., "La Démonstration", in Documents III, XXVIII, (1981), C.N.R.S.
- BEACCO, J.L. et M. Darot, Pour lire les Sciences Sociales: une analyse de discours, Paris, BELC, Multigraphe, 1980.
- Décrire l'écrit, Paris, BELC, Multigraphe, 1980.
- Analyse de discours et lecture de textes de spécialité, Paris, BELC, Multigraphe, 1977.
- BENVENISTE, E., Problèmes de linguistique générale, Paris, Gallimard, 1966.
- "L'appareil formel de l'énonciation", in Langages, No. 17, (1970), Paris, Didier-Larousse.
- BERTAUD DU CHAZAUD, H., Dictionnaire des synonymes, Tours, Le Robert, 1980.
- BREMOND, C., "Le message narratif", in Communications, No. 4, (1964), Paris, Editions du Seuil.
- "La logique des possibles narratifs", in Communications, No. 8, (1966), Paris, Editions du Seuil.
- BOREL, M.J., "L'explication dans l'argumentation: approche sémio-logique", in Langue Française, No. 50, (1981), Paris, Larousse.

CHARAUDEAU, P., Document photocopé, Séminaire de l'AUFELF, Paris, 1980-1981
(à paraître).

----- "Schéma d'application pédagogique; Reflexions pour une typologie des
discours; Enseignement d'une grammaire du sens", in Etudes de linguistique
appliquée, No. 11, (Juillet/Sept. 1983), Paris, Didier.

COURTES, J. et A.J. Greimas, Sémiotique. Dictionnaire raisonné de la théorie
du langage, Paris, Hachette, 1979.

COYAUD, M., "Les articulateurs logiques en français", Communication au stage
du Conseil de l'Europe sur les langues de spécialité, E.N.S. St. Cloud,
Nov., 1967.

----- Linguistique et documentation, Paris, Larousse, 1972.

DELAS, D. et D. Delas-Demond, Dictionnaire des idées par les mots (analogique),
Tours, Le Robert, 1980.

DUCROT, O., Dire et ne pas dire, Paris, Hermann, 1972.

----- La preuve et le dire, Paris, Repères Mame, 1977.

----- Les Echelles Argumentatives, Paris, Editions de Minuit, 1980.

----- Les mots du discours, Paris, Editions de Minuit, 1980.

DUCROT, O. et T. Todorov, Dictionnaire Encyclopédique des Sciences du Langage,
Paris, Editions du Seuil, 1972.

EBEL, M. et P. F. Fiala, "La situation d'énonciation dans les pratiques argu-
mentatives", in Langue Française, No. 50, (mai, 1981), Paris, Larousse.

ECO, U., "James Bond; une combinatoire narrative", in Communications, No. 8,

- (1966), Paris, Editions du Seuil.
- FILLMORE, C.J., "Verbes de jugement. Essai de description sémantique", in Langages, No. 17, (1970), Paris, Didier.
- GREIMAS, A.J., Introduction à l'analyse du discours en Sciences Sociales, Paris, Hachette Université, 1979.
- Sémiotique et Sciences Sociales, Paris, Editions du Seuil, 1976.
- "Les Actants, les Acteurs et les Figures", in Sémiotique Narrative et Textuelle, Ouvrage collectif, (1973), Nancy, Larousse.
- "Eléments pour une théorie de l'interprétation du récit mythique", in Communications, No. 8, (1966), Paris, Editions du Seuil.
- GREVISSE, M., Le Bon Usage, Paris, Duculot, 1980.
- GRITTI, J., "Un récit de presse: les derniers jours d'un "grand homme" ", in Communications, No. 8, (1966), Paris, Editions du Seuil.
- JAKOBSON, R., Essais de linguistique générale, Paris, Les Editions de Minuit, 1978.
- LEHMANN, D., F. Mariet, J. Mariet et S. Moirand, Lecture fonctionnelle des textes de spécialité, Paris, Didier, 1980.
- MAINGUENEAU, D., Initiation aux méthodes de l'analyse du discours, Paris, Hachette, 1976.
- MOIRAND, S., "Le rôle anaphorique de la nominalisation dans la presse écrite", in Langue Française, No. 28, (1975), Paris, Larousse.

- Situations d'écrits et énonciation, Documents de linguistique appliquée et de Méthodologie de l'Enseignement du Français Langue Etrangère, No. 29, Paris.
- PERRET, D., "Les appellatifs. Analyse lexicale et actes de parole", in Langages, No. 17, (1970), Paris, Didier-Larousse.
- POTTIER, B., Linguistique Générale-Théorie et Description, Paris, Ed. Klincksieck, 1974.
- PORTINE, H., Apprendre à argumenter, Paris, BELC, Multigraphe, 1978.
- Éléments pour une grammaire de l'énonciation, Paris, BELC, Multigraphe, 1979.
- PORCHER, L., Une notion ambiguë: les "besoins langagiers", Paris, CREDIF, (sans date de publication).
- RICHTERICH, R., "L'analyse des besoins langagiers; illusion, prétexte, nécessité", in Education et culture, No. 28, (1975).
- TODOROV, T., "Les catégories du récit littéraire", in Communications, No. 8, (1966), Paris, Editions du Seuil.
- "Problèmes de l'énonciation", in Langages, No. 17, (1970), Paris, Didier-Larousse.
- TOUCHARD, J., La gauche en France depuis 1900, Paris, Edition du Seuil, 1977.
- VIGNAUX, G., L'argumentation. Essai d'une logique discursive, Genève-Paris, Librairie Droz, 1976.
- VIVERET, P., "Sur la social-démocratie", in Dialectiques, No. 27, (1979), Paris, Imprimerie Corbière et Jugain.

TABLE DE MATIERES

<u>Introduction</u>	... 1
<u>I. Caractéristiques du Contrat de Parole</u>	... 3
1. <u>Définition du terme "Contrat de Parole"</u>	... 3
2. <u>Quelques caractéristiques du Discours en Sciences</u> <u>Sociales</u>	... 3
3. <u>Analyse des circonstances qui déterminent le</u> <u>Contrat de Parole du texte étudié</u>	... 6
<u>II. Analyse Discursif</u>	
1. <u>L'ordre d'organisation Enonciatif</u>	...16
1.1. <u>Fonction</u>	...16
1.2. <u>Identification des protagonistes de l'acte lan-</u> <u>gagier dans le texte étudié</u>	...16
2. <u>L'ordre d'organisation Narratif</u>	...19
2.1. <u>Fonction</u>	...19
2.2. <u>L'organisation Narrative</u>	...19
2.3. <u>L'organisation Narrative du texte étudié</u>	...19
2.3.1. <u>Le Manque</u>	...19
2.3.2. <u>La Quête</u>	...20
2.3.3. <u>L'Objet de quête</u>	...20
2.3.4. <u>Le Résultat</u>	...20
3. <u>L'ordre d'organisation Argumentatif</u>	
3.1. <u>Fonction</u>	...22

3.2. <u>L'organisation Argumentative dans le texte</u> <u>"Sur la social-démocratie"</u>	...22
3.2.1. <u>Le Propos</u>	...22
3.2.2. <u>La Proposition</u>	...22
3.2.3. <u>L'Acte de Persuasion</u>	...23

III. Analyse Phrastique

1. <u>Comportements de l'appareil Enonciatif</u>	...31
1.1. <u>Le Comportement Allocutif</u>	...31
1.1.1. La modalisation du type Injonctif, modalité; ordre	...31
1.1.2. La modalisation du type Sollicitatif, modalité; identification qui masque une modalisation du type Injonctif, modalité; ordre	...33
1.1.3. La modalisation du type Discriminatif, modalité connaissance générique et spécifique	...33
1.2. <u>Le Comportement Flocutif</u>	...34
1.2.1. La modalisation du type Dictif, modalité; engagement	...35
1.2.2. La modalisation du type Volitif, modalité; désir	...36
1.3. <u>Le Comportement Délocutif</u>	...38
1.3.1. La modalisation Assertive et ses modalités	...39
<u>Groupe 1</u>	
<u>Niveau Explicite; Modalité; évidence</u>	...39
<u>Niveau Implicite; Comportement Allocutif, modalisation de type Injonctif, modalité; ordre, combiné avec un Com- portement Flocutif, modalisation de type Obligatif, mo- dalité; interne</u>	...39

Groupe 2

Niveau Explicite; Modalité; évidence

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation;
Opinion, modalité constat ... 42

Groupe 3

Niveau Explicite; Modalité; évidence

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations;
Opinion et Appréciatif; modalités; constat et appréciation défavorable ... 44

Groupe 4

Niveau Explicite; Modalité; évidence

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations;
Opinion et Dictif; modalités; constat et confirmation ... 52

Groupe 5

Niveau Explicite; Modalités; évidence et précision

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation;
Opinion, modalité; constat ... 53

Groupe 6

Niveau Explicite; Modalités; évidence et précision

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations;
Opinion, Dictif et Appréciatif; modalités; constat, dénonciation et appréciation défavorable ... 54

Groupe 7

Niveau Explicite; Modalités; évidence, précision et appréciation favorable

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations;
Opinion et Appréciatif; modalités; constat et appréciation défavorable ... 56

Groupe 8

Niveau Explicite; Modalités; évidence et appréciation défavorable

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations;
Opinion, Appréciatif et Dictif; modalités; constat, appréciation défavorable, déclaration et acceptation ... 57

Groupe 9

Niveau Explicite; Modalités: évidence et appréciation défavorable ... 59

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif; modalités; constat et appréciation défavorable ... 59

Groupe 10

Niveau Explicite; Modalité: objective

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation; Opinion, modalité; constat ... 59

Groupe 11

Niveau Explicite; Modalité; objective

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif; modalités; constat et appréciation favorable ... 61

Groupe 12

Niveau Explicite; Modalité; objective

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif; modalités; constat et appréciation défavorable ... 61

Groupe 13

Niveau Explicite; Modalités; objective et appréciative défavorable

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif; modalités; constat et appréciation défavorable ... 62

Groupe 14

Niveau Explicite; Modalités; objective et précision

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Dictif; modalités; constat et affirmation ... 63

Groupe 15

Niveau Explicite; Modalité; probabilité

Niveau Implicite; Comportement Allocutif, modalisation; Sollicitatif; modalité; identification ... 63

Groupe 16

Niveau Explicite; Modalités; probabilité et appréciation défavorable

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Opinion et Appréciatif; modalités; constat et appréciation défavorable ... 65

Groupe 17

Niveau Explicite; Modalité; probabilité

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation; Opinion; modalité; supposition ... 66

Groupe 18

Niveau Explicite; Modalité; interprétative

Niveau Implicite; Deux Comportements;
1. Elocutif, modalisations; Dictif, Appréciatif et Opinion; modalités; dénonciation et refus; appréciative défavorable et constat
2. Allocutif, modalisation; Sollicitatif; modalité; identification ... 68-69

Groupe 19

Niveau Explicite; Modalité; interprétative

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisation; Opinion; modalité; constat ... 71

Groupe 20

Mêmes caractéristiques que le Groupe 19, mais qui combine aussi au niveau Elocutif, la modalisation de type Appréciatif.

A; Modalité appréciative favorable ... 72

B; Modalité appréciative défavorable ... 72

Groupe 21

Niveau Explicite; Modalité; appréciative

Niveau Implicite; Comportement Elocutif, modalisations; Appréciatif et Opinion; modalités; appréciation défavorable et constat ... 73

1.4. Le Titre ... 75

1.5. Les Sous-titres ... 77

2. <u>Analyse de l'appareil Narratif</u>	... 82
2.1. <u>Le Narratif-Qualification</u>	... 82
2.1.1. Caractérisation Définitionnelle	... 82
2.1.2. Caractérisation Descriptive Statique	... 83
2.1.3. Caractérisation Descriptive-Comportementale	... 83
2.1.4. Caractérisation d'Appartenance	... 84
2.1.5. Caractérisation Situative	... 84
2.1.6. Caractérisation Existentielle	... 86
2.2. <u>Le Narratif-Action</u>	... 87
2.2.1. Le Faire "agissant"	... 87
2.2.2. Le Faire "agissant sur quelque chose"	... 88
2.2.3. Le Faire "agissant pour quelqu'un"	... 90
2.2.4. Le Faire "agissant contre quelqu'un ou quelque chose"	... 93
2.3. <u>Le Narratif-Factitif</u>	... 95
2.4. <u>Le rôle des nominalisations concernant l'organi- sation narrative</u>	...106
2.4.1. Nominalisations qui impliquent le Narratif- Qualification, description comportementale	...106
2.4.2. Nominalisations qui impliquent le Narratif- Action et déterminent un Faire "agissant pour"...	107
2.4.3. Nominalisations qui impliquent le Narratif- Action et déterminent un Faire "agissant contre"	...108
Tableau I	...113
Tableau II	...114
Tableaux III et IV	...115
Tableaux V et VI	...121

3. <u>Analyse de l'Appareil Argumentatif</u>	
3.1. <u>Les composantes de l'Appareil Argumentatif</u>	... 122
3.1.1. <u>L'Argumentatif-Raisonnement</u>	... 122
a) La Conjonction spécifiée par l'Addition	... 123
b) La Conjonction spécifiée par l'Association	... 123
c) La Disjonction Exclusive et Inclusive	... 124
d) La Restriction spécifiée en Concessive	... 127
e) L'Opposition	... 130
f) La Causalité	... 134
-La Causalité Généralisante spécifiée en Implication Conditionnelle Absolue et Réciproque	... 134
-La Causalité Particularisante spécifiée En Explication:	
* Causale	
* Conséquentielle	
* Finale	
* Conditionnelle	... 134-135
3.1.2. <u>L'Argumentatif-Composition</u>	... 135
3.1.3. <u>L'Argumentatif-Action</u>	... 136
3.2. <u>La procédure argumentative de l'article "Sur la social-démocratie"</u>	... 136
3.2.1. <u>L'Introduction</u>	... 137
3.2.2. <u>Le Développement</u>	... 140
1. L'Ideologie contre le travail théorique	... 140
2. La gauche française en deçà de la social- démocratie?	... 143
3. La filiation social-démocratie-communisme; la fonction de l'exorcisme	... 151

<u>Conclusion</u>	...162
<u>ANNEXES</u>	
<u>L'article "Sur la Social-démocratie"</u>	...165
<u>Tableau des séquences de l'article "Sur la Social-démocratie"</u>	...169
<u>Tableau récapitulatif ; Groupes 1 a 22</u>	...181
<u>Tableau sur l'Ordre d'Organisation Argumentatif de l'article "Sur la Social-démocratie"</u>	...184
<u>Bibliographie</u>	...207
<u>Table de Matières</u>	...211