



Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

“ EL CONCEPTO DE LIBERTAD EN EL PENSAMIENTO DE
RICARDO FLORES MAGON ”

TESINA

Que para obtener el Título de
LICENCIADO EN FILOSOFIA

p r e s e n t a

ELISA BERTHA VELAZQUEZ RODRIGUEZ

MEXICO, D. F.

1983



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

CARATULA
DEDICATORIAS
EPIGRAFE
PROLOGO 6

CAPITULO I

EL ANARQUISMO..... 12

CAPITULO II

TRAYECTORIA DE FLORES MAGON..... 33

CAPITULO III

LIBERTAD ECONOMICA..... 59

CAPITULO IV

LIBERTAD POLITICA 73

CAPITULO V

LIBERTAD SOCIAL 81

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES..... 87

BLIBLIOGRAFIA

BIBLIOGRAFIA..... 96

PROLOGO

P R O L O G O

Durante el gobierno de Porfirio Díaz, uno de los males más enconados que sufre la sociedad mexicana, es la represión, justificada con el lema de "paz, orden, progreso", bandera enarbolada por la dictadura porfirista, y que se traduce en el aplastamiento total de la oposición que se gesta en contra de la administración vigente.

En este tiempo, "paz, orden y progreso" no significa el análisis que planteara años atrás el sociólogo Augusto Comte, -- lejos de considerarse una filosofía, era la sentencia que incrementaría la industria y las inversiones extranjeras a costa de mantener la paz en la sociedad a partir de la incomunicación entre los hombres, y destruyendo cualquier brote de subversión -- por insignificante que fuera.

Sin embargo, aún cuando la fuerza pública de la dictadura actual en forma impacable contra la oposición, surge un hombre desafiando lo establecido, con ideas de justicia e igualdad para la sociedad mexicana, dispuesto a rebelarse a las formas coercitivas que ejercen presión sobre los ciudadanos y minan su libertad. Este individuo se llamó Ricardo Flores Magón, quien estableció las bases para que se desarrollara la izquierda en México, y fue el ideólogo más importante del período 1900-1918, -- pues fundamentó un programa de cambio para la sociedad mexicana

manifestando una posición sumamente radical: el anarquismo.

Así pues, el presente ensayo trata de elucidar una de las ideas que con más vehemencia defendió Ricardo Flores Magón, en el transcurso de su vida: la idea de libertad.

La libertad para el revolucionario mexicano presenta tres enfoques susceptibles de llevar a la práctica: libertad económica, política y social.

El anarquista mexicano considera que el índice de la auténtica libertad de una sociedad, estriba en la conquista de la libertad económica, a partir de la destrucción de los monopolios y la desigualdad de las riquezas. En seguida de este primer paso, los individuos deberán establecer la libertad política, lo que quiere decir, que tendrán opción de opinar para elegir a sus gobernantes. Así, en la medida de conjugar estas dos formas de libertad, se podrá llegar a la libertad social, que es el estudio más justo, y que hace que los hombres sean felices.

En este estudio también me interesa señalar, que a Ricardo Flores Magón no se le ha reconocido enteramente su mérito de concientizador y organizador de masas. De hecho, para muchos es un ser desconocido, y la razón por la que está en el olvido, es que la teoría oficial sobre la Revolución Mexicana ha tipificado los personajes buenos y malos de este proceso largo y sangriento, "señalando" los héroes, las víctimas y los villanos.

Al respecto, Armando Bartra, crítico de la Revolución, --- afirma: "la Revolución hecha telenovela no es solo una simplifi- cación inaceptable, es también una visión interesada, parcial. Este drama constituye la "teoría oficial, "la versión autoriza- da" y tiene un autor: la corriente política que en un proceso - sangriento logró imponerse sobre otras fuerzas sociales... si - la historia la escriben los triunfadores, la Revolución hecha - libro de texto es obra de la corriente carrancista-obregonista; es obra de la revolución hecha gobierno"¹. Y esta corriente po- lítica hizo de la Revolución un acto mitificado, tendencioso, y que se ha considerado "la revolución hecha gobierno". Así, to- mando en cuenta estas premisas podemos inferir, que a Flores Ma- gón se le ha desvirtuado porque su ideología no conlleva los in- tereses burgueses que nuestro gobierno exige, y parece que los- mexicanos hacemos caso omiso de que este revolucionario encabe- zó una corriente política con profundas raíces en la clase tra- bajadora.

Por otro lado, he juzgado conveniente, hablar de la vida y obra de Flores Magón, del contexto histórico donde se desenvol- vió la corriente del magonismo iniciada por él, de la formación del Partido Liberal Mexicano, que fue el centro motriz donde se llevó a efecto la organización de los liberales, y de Regenera- ción, el órgano de combate, que se considera determinante en la formación ideológica del pueblo mexicano.

1) Armando Bartra. "La Revolución Mexicana de 1910 en la pers- pectiva del magonismo", en Interpretaciones de la Revolución Mexicana. México, 1979; Editorial Nueva Imagen pág. 92.

También fue necesario establecer los nexos del anarquismo-clásico con las ideas de nuestro anarquista, pues hay que señalar que su postura radical en torno a la libertad exige la supresión de la iglesia, el Estado y la distribución equitativa de la riqueza material.

Por último, en la parte de las conclusiones, se menciona el carácter que tuvo la Revolución Mexicana, y los alcances del pensamiento de Flores Magón en este movimiento.

Cabe añadir, que la idea de la justicia es el punto de partida de la transformación ideológica de nuestro revolucionario, y podemos suponer que las ansias de libertad bullían en el corazón de Ricardo, desde el momento en que vivía inmerso en un país gobernado por la tiranía de Porfirio Díaz, y cuyos habitantes demacrados por el hambre y el cansancio de las jornadas abrumadoras de trabajo, establecía los paradigmas de la lucha de clases.

Justamente en este tiempo, la inquietud de Ricardo Flores-Magón por las ideas socialistas que trasmitió a sus hermanos Enrique y Jesús, surge con la lectura de ^{autores} lectores extranjeros. Al respecto, Enrique Flores Magón dice:

"Tendría yo unos 18 años, cuando mi hermano mayor, Jesús -trajo a casa un libro titulado: Los Nihilistas, podemos decir - que ese fue el primer libro que vino a despertar en nuestros ce rebros ideas sociales más concisas de las que ya nos bullían...

fuiamos lectores apasionados de Faure, Malatesta, Kropotkin, --- Grave, Gorki y Proudhoun... por demás está decir que devoré -- aquellos libros que despajaron en mi cerebro las confusas ideas germinadas en él; y que estoy seguro que hicieron igual efecto en el de Ricardo con anterioridad"². A raíz de estas lecturas, Ricardo Flores Magón empezó su lucha contra la injusticia social, desafiando el poder político y militar, y asumiendo la postura radical del anarquismo.

En este sentido, y por lo que a este trabajo respecta considero necesario hacer un breve recorrido histórico de su vida señalando las ideas más relevantes de los anarquistas europeos ya que fueron la mente que alimentó sus inquietudes, y elucidando a la vez, qué tan vasto fué la influencia de ellos sobre el pensamiento de Ricardo Flores Magón.

2) Ricardo Flores Magón. Discursos, México, 2a. edición; 1979. Ediciones Antorcha. pág. 10.

CAPITULO I

EL ANARQUISMO.

CAPITULO I

EL ANARQUISMO

Desde los albores del anarquismo hay una ambigüedad en el significado del término, por la razón de que existen diversas corrientes políticas que indistintamente han utilizado la palabra, logrando así, desfigurarla.

La palabra anarquía procede del griego "ΑΝΑΡΧΙΑ" -- que quiere decir, sin jefe, sin mando, y que traducimos al español como "SIN GOBIERNO"; esto es, "el estado de un pueblo que se rige sin autoridad constituida, sin gobierno"²

El término referido, con algunas variantes del propio griego se usa como "Anarquía as-e"³, que significa falta de autoridad o disciplina. De ahí que desde tiempos remotos, cuando la anarquía como palabra era usada en sentido peyorativo, solamente se entendía como desorden, caos y confusión, por eso, referirse a un sujeto u organizaciones anárquicas, en la actualidad se asocia con la idea de desastre. Sin embargo, por el momento vamos a dejar de lado el problema de la dispersión del término, y nos centraremos en la problemática que encierra el término de anarquismo.

- 1) José María Pabón. Diccionario Manual Griego Español. Barcelona España, 8a. Edic., 1974. Edit. Bibliograf p. 14.
- 2) Errico Malatesta. "Anarquismo y Gobierno", en Irwing Horowitz Los Anarquistas. Madrid, 2a. Edición 1977. Edit. Alianza Editorial. p. 84
- 3) José María Pabón, op. cit. p. 44

Entendamos por anarquismo la postura filosófica y política con características propias, que busca la libertad del hombre a partir de la destrucción de las instituciones coercitivas. "Los anarquistas son multifacéticos, teóricos y terroristas, moralistas e inconformistas, y sobre todo, políticos y antipolíticos"⁴, pero todos están de acuerdo en que el hombre no necesita de autoridad constituida que le coaccione a actuar de tal o cual manera, y que su bienestar consiste en el encuentro con la libertad social.

El anarquismo ofrece una creencia en el hombre natural, en sus características biológicas, que son mucho más importantes que su naturaleza política. Enrrico Malatesta considera que el hombre tiene por instinto o por propiedad fundamental necesaria la idea de conservación de especie, sin la cual, ninguna forma de vida se hubiese podido formar o subsistir. Así pues, se ve impulsado a defender la existencia y el bienestar de sí mismo y de su descendencia contra todo obstáculo que se presente.

Historicamente el anarquismo surge como reacción a la organización del trabajo de la pequeña burguesía que engendra la estratificación social, y que es solapada por una moral compuesta de valores afincados en el egoísmo. El anarquismo como postura filosófica es la oposición a las relaciones de poder de la sociedad, en el sentido de que existe una entidad que rige y a esta idea Malatesta afirma:

4) Introducción en Irwin G. Horowitz, op. cit. p. 13.

"Los anarquistas se sirven ordinariamente de la palabra Estado para designar todo el conjunto de instituciones, políticas legislativas, judiciales, militares, financieras, etc., por medio de las cuales se sustrae al pueblo la gestión de sus propios asuntos, la dirección de su propia conducta y el cuidado de su propia seguridad, para confiarlos a unos cuantos que por-ursurpación o delegación- se encuentran investidos de la facultad de hacer leyes sobre todo y para todos, y de obligar al pueblo a ajustar a ellas su conducta valiéndose al efecto, de la fuerza de todos"⁵.

El anarquismo propone una revolución en la organización de la riqueza y la propiedad para redistribuirlas y cancelar la división de clases sociales. Así la masa oprimida que está ávida de libertad social, no podrá conseguir este estadio hasta que se emancipe, por medio de la unión y la solidaridad entre los explotados de todo el mundo. "Así pues, la libertad no es la negación de la solidaridad por el contrario, representa el desarrollo, y por así decirlo, la humanización de aquella"⁶. El anarquismo también rechaza todo esquema y todo concepto absoluto, no cree en ninguna verdad única ni en ningún objetivo final para el hombre.

El anarquismo "está en oposición a la tutela intelectual de todas las instituciones clericales y estatales, lucha por el despliegue libre y sin trabas de todas las fuerzas vitales individuales y sociales"⁷. De esto se infiere que la libertad para el anarquista es una cuestión fundamental en sus consideraciones, no es un concepto filosófico abstracto, sino la posibilidad concreta de que cada persona desarrolle plenamente todas-

5) Malatesta, Enrrico. Anarquismo y Gobierno, en Horowitz. op. cit. p. 87

6) Mijail Bakunin. Los Fundamentos Económicos y Sociales del Anarquismo. en Horowitz. op. cit. p. 159.

7) Rudolf Rocker, "La Ideología del Anarquismo", en Horowitz. - Los Anarquistas op. cit. p. 227.

las capacidades y aptitudes de que le ha dotado la naturaleza - para ponerlas a disposición de la sociedad. "La libertad es la esencia de la vida, la fuerza impelente de todo desarrollo intelectual y social, la que crea cualquier proyecto para el futuro de la humanidad"⁸. Así pues, el anarquismo fundamenta su razón de ser en la libertad, y hacia el análisis de ella orientaremos nuestro estudio, para que a final de cuentas, podamos precisar el concepto de libertad en el anarquismo de Flores Magón.

En seguida pasaré a tratar el anarquismo europeo, refiriéndome a tres anarquistas clásicos, de los cuales, a mi juicio, - dos son sumamente importantes: Bakunin y Kropotkin. Y el tercero representa el puente que une el anarquismo de Europa con el de México, y cimenta las bases sociales para que se desarrollen las ideas de Flores Magón. Me refiero a Plotino Rhodankanaty.

Uno de los anarquistas más radicales que dejó huella en la historia es Mijail Bakunin, (1814-1876). Al rededor de 1843-44 marchó a París, en donde conoció a Marx y a Prodhoun en la "Comuna de París", con quienes tuvo contacto por algún tiempo. Sin embargo, cuando se forma la "Internacional", Bakunin es rechazado por los marxistas, oponiéndose a sus tesis, por este motivo se aleja con su grupo y forma pequeñas organizaciones independientes que nunca tuvieron trascendencia y terminaron por extinguirse.

8) Rudolf Rocker, op. cit. p. 229.

Hay tres cuestiones fundamentales en el pensamiento anarquista de Bakunin que son la base de su doctrina: El Estado, la Iglesia, y la Propiedad Privada.

Mijail Alexandrovitch Bakunin juzga necesario cancelar estas tres instituciones porque atentan contra la libertad del hombre, quien es un ser libre anárquico, en el lato sentido de la palabra que significa "sin gobierno", por lo cual, él mismo tiene que destruir toda forma coactiva que lesione la naturaleza. Además existen otras tres entidades que los individuos coaligados deben finiquitar. Ellas son: la familia, el matrimonio y la moral.

Respecto a la familia, dice, que la forma como está constituida hasta ahora, se rige con las normas morales burguesas, es to es, con la idea de propiedad privada, lo cual fomenta el egoísmo, y la destrucción del hombre.

En la familia no está presente la idea de libertad porque existen dominantes y dominados, -dice Bakunin- en donde el niño es siempre el dominado y los padres los dominantes que reafirman a cada momento la noción de poder y dominio. Para Bakunin- "Los niños no son propiedad de nadie; no pertenecen a sus padres ni siquiera a la sociedad. Pertenecen solamente a su propia libertad futura"⁹.

9) Mijail Bakunin. "Los Fundamentos Económicos y Sociales del Anarquismo", en Horowitz. Los Anarquistas - op. cit. p. 165

Por otro lado, Bakunin aseguraba que el matrimonio con el tiempo dejara de funcionar como institución necesaria en las sociedades, y debe desaparecer porque su existencia implica la -- destrucción total de una comunidad dual, y la disolución del - amor. Para que se forme una cooperativa de dos individuos que se amen y que están dispuestos a vivir juntos, no es necesario que los ate un convenio de derechos y obligaciones que a la postre jamás se cumple. El matrimonio es una institución coarctativa que como tal, hace sucumbir la libertad. De modo que uno de los pasos a seguir en la revolución es abolir esta instancia. Por otra parte, la propiedad privada y hereditaria tienen que - desaparecer para llegar a la fórmula "De cada uno según su capacidad a cada uno según sus necesidades"¹⁰, porque conservar estas instituciones es seguir fomentando el capital y la explotación del hombre.

Mediante la propiedad privada, el capital se incrementa en las minorías que oprimen a las mayorías, es decir, los capitalistas al ser dueños de la producción y de los instrumentos de trabajo, obligan al trabajador a que venda su fuerza de trabajo y a cambio le dan un salario mínimo que no compensa de ningún - modo su esfuerzo empleado. Así, "el fundamento de todas las -- iniquidades históricas de todos los privilegios políticos y sociales, y aquellos -en lo que en último término se resuelven es la esclavización y explotación del trabajo organizado en beneficio del más fuerte... Esa es la verdadera causa histórica de la

10) Nota Aclaratoria: Es la divisa del comunismo que sostiene - Marx y también Kropotkin.

esclavitud, la servidumbre y el trabajo asalariado así como de la propiedad privada y hereditaria"¹¹.

Por otro lado, Bakunin afirma que el Estado es el enemigo número uno de la libertad social, por ser la entidad coercitiva más poderosa. "Según los anarquistas el Estado, como organización socialmente coactiva no puede representar al pueblo... Es una autoridad impuesta al pueblo, no una emanación natural de la voluntad popular para cooperar"¹². El Estado tiene que ser sustituido por comunas locales para llegar a un federalismo organizado, donde el poder resida en las comunas, rechazando toda autoridad superpuesta a ellas, desterrando todo tipo de justicia que no sea la humana, y satisfaciendo las necesidades de la comunidad en la medida del empleo de los medios de producción en forma cooperativa. Así, todo el mundo sería perfecto porque ya no habría hambre ni guerra ni desigualdad, y el trabajo en esta sociedad sería el nexo que uniera a la justicia y a la solidaridad.

Bakunin también propone destruir a la iglesia que es la institución representativa de una entidad metafísica. El considera que la iglesia es la hermana menor del Estado y ambos han hecho un bloque para coartar la libertad del hombre. La iglesia desde su comienzo ha tratado de demostrar la existencia de Dios a la humanidad, e inclusive le promete la felicidad en un mundo idóneo a cambio de que trabaje exhaustivamente en la tierra. La

11) Mijail Bakunin "Los Fundamentos Económicos y Sociales del - Anarquismo" en Horowitz. Los Anarquistas. op. cit. p. 163

12) "Anarquistas y Anarcocomunistas, Bakunin" en G.H.Cole. Historia del pensamiento Socialista. Marxismo y Anarquismo p.317

Iglesia ha hecho una labor de adopción de los humanos que desde el punto de vista de Bakunin es "lesa humanidad", por eso tiene que ser cancelada por medio de la violencia. Sin embargo agrega Bakunin, el problema no se resuelve desapareciendo a la institución clerical, los hombres tienen que olvidar la creencia en Dios, porque es un sofisma, una falacia por ignorancia - pues la ciencia no ha demostrado su existencia. En el inicio del pensamiento humano fue producto de elucubraciones metafísicas, o de los errores del conocimiento del hombre, pero más adelante, el Estado juzgó oportuno aliarse a esta idea representada por la iglesia, la que a la vez engendró una moral hipócrita y servil que se propuso ir a la vanguardia en toda época, e inteligentemente, el Estado aprobó esta conducta, apoyando a la institución, al sofisma y a la moral impuesta. El resultado fue que al desplegarse en la historia, el hombre se vio forzado a renunciar a sus propias convicciones y a olvidar que es libre y racional. Bakunin dice que la moral es un mal engendro que hay que desechar para que nuestros valores partan de la concepción de la libertad, que significa "no ceder en su pensamiento o voluntad ante ninguna autoridad que no sea su propia razón o su propia idea de la justicia, en otras palabras, no reconocer otra libertad que aquella a la que él mismo ha llegado y no someterse a otra ley que no sea la aceptación por su propia conciencia"¹³. Cuando el hombre deja de ser esclavo destruyendo la propiedad privada, el Estado y la Iglesia, y su producto que es la moral vigente, que ha implantado la concepción de familia y matrimonio como necesidades sociales a partir de la idea de -

13) Mijail Bakunin, op.cit. en Horowitz. Los Anarquistas, ibid. p. 160

propiedad privada, entonces será libre, porque apelará solamente a su razón y al conocimiento de las verdades científicas.

Y en el sentido de plantear las formas para conseguir libertad social, Bakunin indica un programa socialista que se resume en lo siguiente:

- "1) La igualdad política, económica y social de todas las clases y todos los pueblos de la tierra.
- 2) La abolición de la propiedad hereditaria.
- 3) La apropiación de la tierra por las asociaciones agrícolas y del capital y de todos los medios de producción por las asociaciones industriales.
- 4) La abolición del ordenamiento jurídico de la familia patriarcal basado exclusivamente en el derecho a heredar la propiedad, así como la equiparación de los derechos políticos, económicos y sociales del hombre y de la mujer.
- 5) La crianza y educación de los niños de ambos sexos hasta su mayoría de edad, entendiéndose que la formación científica y técnica, en la que se incluyen los niveles más altos de formación, será igual y obligatoria para todos"¹⁴.

El anarquismo de Bakunin propone destruir los valores que se han impuesto en la sociedad, la apropiación de los medios de producción de los trabajadores, así como la abolición de -

14) Mijail Bakunin, op. cit. p. 165.

las instituciones coercitivas instrumentándose de la violencia. Estas son las ideas medulares de su doctrina; y podemos concluir que Bakunin dejó profundas huellas en el pensamiento de Ricardo Flores Magón, en especial con su ideario político, en lo que se refiere a propiedad privada, e igualdad económica a partir de la apropiación de los medios de producción y de la tierra, por parte de los trabajadores.

PEDRO KROPOTKIN

En seguida vamos a hablar de Pedro Kropotkin, para correlacionar sus ideas con las de Ricardo Flores Magón.

Kropotkin fue un anarquista teórico, pues asumió el anarquismo como doctrina filosófica, a diferencia de Bakunin, quien había utilizado el anarquismo como una forma política y cuyos pilares eran la violencia y la agitación, recurriendo al asesinato deliberado como arma principal.

En el libro titulado Ayuda Mutua, Kropotkin pone de relieve la tendencia natural que poseen los hombres a ayudarse recíprocamente, esto es que, el individuo tiene la necesidad de asociación y de acción colectiva, por eso los ciudadanos deberían unirse y obedecer a esta ley colaborando todos en la producción y para el bienestar social. Al respecto afirma Cole, en su libro -- Historia del Pensamiento Socialista "Los anarquistas socialistas insisten en que la sociedad es natural al hombre, e insisten mucho en la inclinación de los hombres, en todas las etapas del desarrollo social, a trabajar juntos en forma amistosa, buscando objetivos comunes"¹⁵. Para Kropotkin los hombres siempre tienden a colaborar en el trabajo y a protegerse entre ellos mismos prueba fiel de esto la tenemos en la familia, donde sus miembros cooperan entre sí, y también en el clan como prolongación de esta organización. De ahí que podamos deducir, que todos los individuos en las sociedades, pueden y deben ayudarse, porque es una

15) G.D.H. Cole. Historia del Pensamiento Socialista "Anarquistas y Anarcocomunistas". Méx. 1975, FCE. p. 316.

ley de su naturaleza. Sin embargo, es la propiedad privada, la que engendra un antagonismo dentro de los grupos, pues desencadena envidia y deseo de poder. A juicio de Kropotkin, si la sociedad cancela la propiedad privada y la convierte en propiedad comunal, entonces podrá distribuir los medios de producción y trabajar en cooperativas para satisfacer las necesidades de sus miembros. Esta supuesta forma parte de la doctrina comunista, que dice, que los bienes y la riqueza deben ser repartidos entre los miembros de la sociedad de acuerdo a sus necesidades primarias.

Posteriormente, Kropotkin como anarquista, reforma los principios del comunismo, creando así una nueva postura: el anarcocomunismo, que postula la supresión del Estado, la Iglesia, el capital, y toda instancia coercitiva, para organizar una sociedad donde todo el mundo trabaje en común acuerdo conforme a sus posibilidades, y reciba beneficios según sus necesidades, de tal suerte que sea una sociedad fraternal, y que sobre todo haya desaparecido la división de clases sociales.

El colectivismo del que hablan Bakunin y Kropotkin se refiere a las relaciones entre los individuos como productores y consumidores que cooperan y que no admiten ninguna institución que les imponga conductas a seguir. Ambos anarquistas consideraron que el Estado es una organización coactiva que no puede representar al pueblo, se trata de una autoridad impuesta a la sociedad, que en consecuencia, trata de una autoridad impuesta a la socie-

dad, que en consecuencia, "... viole la solidaridad internacional entre los pueblos y los hombres, colocándolos fuera de la justicia y de la humanidad"¹⁶. Así las definiciones académicas de Estado, arguye Kropotkin, plasmadas en los textos de historia y --lejanas a las convicciones de los anarquistas, aseguran que "El estado es la afirmación de la Idea de la Justicia Suprema en la Sociedad; el Estado es el instrumento y el conductor del Progreso; Sin Estado no hay sociedad ...; Pero el "Estado es para nosotros una sociedad de seguros mutuos entre los terratenientes, -- los jefes militares, los jueces, los sacerdotes y más tarde, los sindicalistas, a fin de apoyar cada uno la autoridad del otro sobre el pueblo y de explotar para enriquecerse, a la pobreza de las masas. Tal fue el origen del Estado; tal su historia; tal su esencia actual"¹⁷. El Estado, dice Kropotkin, no tiene razón de ser pues el hombre no necesita de alguien que le presione, y la prueba es que apareció hasta el final de la Edad Media y no antes. En la edad primitiva y en el barbarismo, los hombres se regían por la ley de "Ayuda Mutua", apoyándose entre ellos mismos.

El Estado es un error histórico, que "fue establecido con el fin preciso de imponer el dominio de los propietarios de tierras, de los empresarios industriales, de las clases militares y del clero sobre los campesinos y los artesanos."¹⁸. De manera --

16) Bakunin, op. cit. p. 169

17) Kropotkin, "La Ciencia Moderna y el Anarquismo" en Horowitz, op. cit. p.p. 187 y 188

18) Kropotkin, op. cit. p. 192.

que, debe sustituirse por federaciones libres, donde las pequeñas unidades locales se agrupen por sí mismas.

Por otro lado, es importante destacar que para el príncipe Kropotkin, el trabajo como actividad del hombre, debe variarse, pues practicar un solo oficio conduce a mitificar la realidad. Pensaba como Fourier, aludiendo el goce que produce el trabajo debidamente ejecutado, y sobre todo, en la satisfacción humana que resulta de trabajar en la agricultura intensiva para producir alimentos de alta calidad. Si toda la humanidad asumiera estas ideas, dejaría atrás la división de trabajo, recurriendo a la autosatisfacción de sus necesidades, lo que representa el modelo para futuras naciones, y evitando con esto, la exportación e importación, que intensifica la explotación capitalista y que es causa de las innumerables guerras.

Kropotkin creía en la libertad social, que es una característica común de los anarquistas, y consideraba la coacción como un resultado innecesario de instituciones sociales injustas. También al igual que Bakunin despreciaba la autoridad religiosa representada por la iglesia, pues ejercían una forma coactiva sobre los hombres, mediante el influjo de las costumbres y las tradiciones. Es fundamental señalar que para Bakunin y Kropotkin, la libertad es la esencia del hombre, es en él una facultad innegable, que en vez de ahuyentarse debe incentivarse. Pero el estado de la libertad solo ha de llegar cuando se expropien la propiedad privada, y las tierras y las fábricas, sean de los trabajadores, de tal manera, que antes de la expropiación se establez

ca un espíritu de igualdad y fraternidad. Es decir, para ser libre habrá que reconocer y proclamar que cada cual tiene ante todo el derecho de vivir, y que la sociedad debe repartir ante todo el mundo, sin excepción, los medios de existencia de que dispone. Pero esta repartición de bienes no podrá realizarse por decreto sino tan solo por la toma de posesión inmediata, efectiva de todo lo necesario para la vida de todos; tal es la única manera científica de proceder, la única que comprende y desea la masa del pueblo"¹⁹. Así pues, para Kropotkin, la gran sublevación empezaría con la expropiación de las tierras y las industrias, y los individuos se organicen haciendo frente a las necesidades. En esta forma se habrá de establecer el principio del Derecho que "es la posibilidad de vivir como seres humanos, y de criar los hijos para hacerlos miembros iguales de una sociedad superior a la nuestra... El derecho al bienestar es la Revolución Social"²⁰.

La Revolución a juicio de Bakunin y Kropotkin, debe ser continua para que constantemente se combatan las tendencias a fomentar el capital. En esta forma, la violencia se utilizará para construir, y dejará de ser lo que significa a simple vista: la característica del anarquismo, cuyo único propósito es el asesinato. Al respecto Errico Malatesta dice:

19) Kropotkin. Conquista del pan. p. 23

20) Kropotkin, op. cit. p. 23 - 24

21) G.D.H. Cole. Historia del Pensamiento Socialista. op. cit. - p. 335.

"Por encima de todo nuestra tarea es destruir, todo obstácu-
lo que ahora se presenta en el camino del libre desarrollo de la
ley social, y también evitar que reaparezcan estos obstáculos de
cualquier forma que sea, o la creación de otros nuevos"²¹. Así,
los destinos de la humanidad se cumplirán mediante el funciona-
miento libre y fecundo de las leyes naturales de la sociedad.

Así pues, hay que señalar que Kropotkin definió su postura-
anarquista, considerando que el comunismo que profesaba era dis-
tinto al de los teóricos alemanes, se trataba de un comunismo --
anarquista sin gobierno, que impide la existencia de cualquier -
forma coactiva.

Hasta aquí hemos planteado el anarquismo de Bakunin y Kro-
potkin, señalando los puntos más importantes de sus pensamientos
y que pueden considerarse las bases principales del anarquismo -
mexicano. En seguida analizaremos el anarquismo de Plotino Rho-
dankanaty, cuyas ideas tuvieron consecuencias sociales en la se-
gunda mitad del siglo XIX en México, y su obra: Cartilla Socia--
lista reafirma el pensamiento anarquista de Flores Magón, quien-
leyó esta obra alrededor de 1900.

Plotino Rhodankanaty "Nació probablemente en Atenas Grecia
en 1828. Muy joven participó en el frustrado movimiento liberal
de 1848 en Hungría. Con una formación eminentemente revoluciona-
ria llegó a México en el mes de febrero de 1861 al amparo de ley
de Colonias de Comonfort"²². Rhodakanaty entabló relación con --

21) G.D.H. Cole. Historia del Pensamiento Socialista. op.cit.p.335

22) Parr Jhon Mason EU. Texas, Press, Austin, and London, 1935 p. 20

Prodhoun en París aproximadamente en 1850 donde conoció su obra: ¿What is the Propriety?. Posteriormente en Viena en 1860, publica su primer ensayo de filosofía política: De la Naturaleza, que tiene gran influencia de Kropotkin, A través de un estudiante - socialista mexicano, Rhodakanaty empieza a enterarse de la situación política cultural de nuestro país. Le interesa el movimiento de Reforma y las Leyes promulgadas por Ignacio Comonfort. Además toma en cuenta la invitación que hace el gobierno mexicano a los extranjeros para que formen colonias de agricultores independientes.

Rhodakanaty llega a Veracruz y se dedica a observar a los - campesinos en sus formas tradicionales de vivir en pequeñas villas implementados de los medios básicos para subsistir, lo cual constituye la práctica de las teorías de Fourier y Prodhoun. Pero en sus hallazgos se encuentra con la presencia de los hacendados, los que representan el aparato opresor del gobierno. Y por medio de escritos como Neopanteísmo y la Cartilla Socialista y - de numerosos artículos periodísticos publicados en el Socialista el Hijo del Trabajo, Combate y La Internacional, realizó una intensa propaganda socialista cristiana y anarquista entre los medios obreros y campesinos mexicanos. Su ideal era la instauración de una sociedad donde predominaran la libertad, la igualdad y la fraternidad universales. Al respecto Rhodankanaty dice: -- "Una sociedad perfecta, sería aquella en la cual las prescripciones de las leyes del primer género, las prescripciones de las leyes absolutas, increada y eternas, fueran realizadas y aún superadas por efecto de la atracción, del amor, de la plena libertad, y en la cual, al mismo tiempo, las instituciones, costum---

bres y formas empleadas para regularizar las relaciones las humanas y coordinarlas con el fin social, estuviesen tan en armonía con la naturaleza del ser humano, que favorecieran la libertad, - en lugar de contrariarla; y el carácter de tales leyes o forma - reglamentaria, sería el de subsistir y practicarse, sin recurrir a ninguna coacción moral o religiosa, sin el apoyo de ninguna -- ley imperativa"²³.

Cuando es profesor de una preparatoria local de Veracruz -- obtiene más adeptos a su grupo, pues sus alumnos reciben gran in - fluencia de sus ideas, lo que le permite fundar el Grupo de Estu - diantes socialistas que se declaran pro del socialismo liberta - rio, cuyos principios son la réplica del anarquismo de Prodhoun. Rhodakanaty creía en la verdadera naturaleza del hombre, esto es que el individuo se rige por leyes inherentes a él. También que - ría la eliminación del Estado y terminar su incumbencia en los - asuntos de la economía para reorganizar la propiedad privada en - cooperativas, aboliendo la política y los partidos políticos.

Así pues, el filósofo griego señalaba: "... el estado social más perfecto será aquél cuya hipótesis puede concebirse como un - orden en el cual los individuos, familias y pueblos, asociarán - libremente su actividad, para producir el bien de todos y cada - uno, por oposición al estado actual en que individuos, familias, pueblos y clases, atrincherados en la estrecha ciudadela de sus - intereses egoístas, se opriman y luchen miserablemente unos con - tra otros, con grave detrimento de todos y cada uno, de la so--

23) Plotino C. Rhodakanaty. ESCRITOS. Centro de Estudios Histó - ricos del movimiento obrero mexicano, Mex. 1976 p.45

ciudad y del individuo"²⁴. Rhodakanaty era un filósofo místico-que apelaba a las leyes cristianas inmutables e incredas, de la voluntad divina y del amor universal. El socialismo de Rhodakanaty se traduce a la fórmula: libertad igualdad, fraternidad universales, reflejo de los designios de Dios. A partir de esta --plataforma de valores, la sociedad estará en el futuro, coaligada por intereses comunes, constituyendo la historia de un conjunto de hombres que protegen sus derechos inalineables y buscan el desarrollo colectivo.

Para Rhodakanaty al igual que para Bakunin, y Prodhoun, en la sociedad debe haber una idea de organización voluntaria que --de lugar a los grupos asociados en federaciones libres. Postee--riormente, estas asociaciones abolirán los partidos políticos, --el salario, la desigualdad de riquezas, y por lo tanto, la sociedad capitalista, reemplazándola con la igualdad económica, el --credito libre, le ayuda mutua, y la filantropía.

Rhodakanaty prevenía un nuevo orden en la sociedad cuando --la explotación y la miseria se substituyeran por el amor frater--nal y la cooperación, poniendo como condición reorganizar la propiedad privada.

En 1885 publica un tratado filosófico, dedicado a los revolucionarios, dividido en pequeños artículos, y repartidos en diversos periódicos radicales, lo que da motivo para que el gobierno de Porfirio Díaz ejerza una ola de represión en su contra. --

24) Platino Rhodakanaty, op. cit. p. 22.

De este modo, la dictadura porfirista obligo a Rhodakanaty a regresar a Europa: en 1886, Díaz pide su extradición.

A simple vista, la influencia de Plotino Rhodakanaty no está marcada en el pensamiento de Ricardo Flores Magón, pero es innegable que el filósofo griego estableció las bases para que en un futuro no muy lejano a su estancia en nuestro país, se desarrollara la oposición a la hegemonía de Porfirio Díaz, mediante la organización del Partido Liberal Mexicano. Puedo decir, que este partido estuvo empapado de las ideas del revolucionario ateniense, y en cierto momento, Ricardo Flores Magón, avivó el fuego que años atrás ardiera vigorosamente con el movimiento de liberación de los trabajadores mexicanos y con las ideas de igualdad y fraternidad para la sociedad. Así pues, su influencia sobre Flores Magón fue determinante, en cuanto a las ideas de superación del Estado, la Iglesia, y la repartición equitativa del capital, que son los puntos medulares que tratan de los anarquistas europeos en sus obras.

Posteriormente, Flores Magón, en sus años de lucha manejó tres elementos, en los cuales creo, que estaba comprendida su ideología sobre lo que debía ser la Revolución Mexicana: el Magonismo, El Partido Liberal y Regeneración.

CAPITULO II

A) TRAYECTORIA DE FLORES MAGON

CAPITULO II

A) TRAYECTORIA DE FLORES MAGON

A.1) DATO BIOGRAFICO

Ricardo Flores Magón, originario de San Antonio Eloxochi---
tlán, distrito de Teotlitán del Camino, Estado de Oaxaca, México
nació el 16 de Septiembre de 1873, "Su padre, Teodoro Flores era
de raza indígena pura; su madre, Margarita Magón, era mestiza, -
uno de sus abuelos procedía de Cartagena España. La familia no-
disponia de bienes económicos, pero sin embargo, Ricardo comenzó
en México sus estudios en la Escuela Nacional Primaria No. 1, --
luego pasó a la Escuela Nacional Preparatoria en 1893, a los 20 -
años de edad ingresó a la Escuela Nacional de Jurisprudencia, --
donde cursó tres años"¹.

La vida de Ricardo estuvo llena de angustia y sufrimiento -
a partir de su estancia en la escuela de Jurisprudencia, a causa
de la represión constante del gobierno de Díaz, de tal suerte --
que, "En 1892 vió por primera vez, en calidad de preso, uno de-
los aspectos trágicos de la dictadura de Porfirio Díaz; la cárce-
cel. Los estudiantes de México habían hecho una manifestación -
para protestar contra la segunda reelección de Díaz, y de resul-
tas de esta manifestación, síntoma de descontento insoportable -
del tirano y la camarilla de científicos que le rodeaban, hubo -

1) Diego Abad de Santillán. Ricardo Flores Magón, p. 23

numerosos arrestos de estudiantes; este primer arresto decidió - al joven Ricardo : abandonar sus estudios un poco más adelante y a consagrarse a la lucha contra la tiranía"². De manera que en este momento empieza la lucha de Ricardo Flores Magón para despojar al pueblo mexicano de sus cadenas, combatiendo la injusticia y estableciendo las condiciones para que se gestará la libertad-social.

Más no obstante a su tenacidad como revolucionario, pues -- conviene señalar que salía airoso de todos sus arrestos, el go-- bierno en vigencia puso fin a su trayectoria, entreviendo que -- nuestro revolucionario como ideólogo, constituía un severo peli-- gró para los intereses de la clase dominante. De modo que estan-- do Flores Magón en Estados Unidos, Porfirio Díaz aprovechó las - buenas relaciones que sostenía con el gobierno americano y con-- trata a varios detectives del vecino país, para que investiguen-- su paradero, sus formas de vida y en consecuencia, su personali-- dad. Al final de la averiguación, el consenso de opiniones se - reduce a lo siguiente:

"Ricardo Flores Magón, es un hombre alto, gordo, con un peso aproximado de 225 libras, tiene los ojos muy negros y su pelo es negro rizado, de tez trigueña oscura, fuma mucho y habla poco es más bien serio, pero cuando se expresa lo hace con elegancia, casi no habla inglés, representa como cuarenta y cuatro años, no es casado y sobretodo es un periodista muy inteligente, trabaja-

2) op. cit. pp. 23-24.

dor, activo, ordenado, nunca se emborracha, escribe muy bien a máquina, se hace respetar de las personas que le acompañan, tiene un carácter muy resuelto y enérgico, y está fanatizado por la causa que persigue, con ese fanatismo brutal y peligroso que tienen los anarquistas"³. Este es un gran dato para considerar parte de su personalidad, y suponer que mientras vivió representó un peligro para todos los gobiernos en México. Años después, bajo el régimen del General Alvaro Obregón, elegido presidente de la República para el período 1920-1924, Flores Magón fue exterminado el 20 de noviembre de 1922 en la Penitenciaría de Laavenworth Kansas, Estados Unidos. Algunos datos históricos como los -- que proporciona Librado Rivera (amigo de Ricardo Flores Magón y también encarcelado en la misma penitenciaría), señalan que Ricardo fue asesinado, seguramente por órdenes directas del General Alvaro Obregón, quien sostuvo buenas relaciones con los Estados Unidos, durante todo su período presidencial. Al respecto, Librado Rivera comenta en el libro de Diego Abad de Santillán. Ricardo Flores Magón, el Apóstol de la Revolución Mexicana, lo siguiente:

"... Fue encontrado muerto en la celda, su estado de salud era delicado, pero no como para temer la tarde del 20 un desenlace tan rápido, y tan trágico. (Flores Magón) yacía sobre una --- plancha del hospital, con la cara negra hasta el cuello y la frente tendida hacia atrás, como si el muerto hubiese luchado poderosamente antes de despedirse de la vida"⁴, pero si bien esto es -

3) Diego Abad de Santillán op. cit. p. 39

4) op. cit. pp. 21-22.

cierto, es evidente que la opinión pública no debería enterarse de la verdadera forma de la muerte de Flores Magón, de manera -- que el forense del hospital declaró que la causa del fatal desenlace "había sido una afección cardíaca", y de ese modo se cerraban las puertas a las polémicas de la gente que cuestionaba los - motivos del fallecimiento del revolucionario mexicano. Los docu- mentos señalan que el desenlace de Flores Magón se debió a muer- te natural, pero indudablemente se trató de un asesinato.

B) RICARDO FLORES MAGON Y SUS OBRAS

En el transcurso del tiempo de 1893 a 1918, Flores Magón publicó muchos documentos que reflejan su incansable lucha política por establecer la igualdad en la sociedad, y que constituyeron los órganos del "maçonismo", corriente política e ideológica. En virtud de que es necesario conocer estos escritos, voy a referirme en forma breve a sus obras, tomando como hilo conductor un enfoque histórico.

En 1893 se publica su 1er. artículo en el periódico "El Demócrata" dirigido por Joaquín Claussel, y en la causa de que en ese año aparezcan las primeras luchas estudiantiles contra la reelección de Porfirio Díaz, manifestaciones en las que él participó.

El 7 de agosto de 1900 aparece el primer número de "Regeneración" en la ciudad de México, firmado por Jesús Flores Magón, Antonio Horcasitas y Ricardo Flores Magón. Es evidente que "Regeneración" periódico de combate, significó el arma principal del "Maçonismo" pero precisamente por ser un órgano de combate, empieza la represión en contra de su autor principal en mayo de 1901.

Después de la clausura de "Regeneración", Flores Magón es encarcelado, y a su salida (1902) arrenda y edita otro periódico con la misma tendencia política y estructura literaria que el --

anterior, al que llama "El Hijo del Ahuizote". En septiembre de este mismo año se suspende la edición de este periódico y en mayo de 1903 se clausuran las oficinas, dos meses antes, en marzo de 1903 apareció el periódico "Excelsior", con la colaboración de Ricardo Flores Magón, y posteriormente se edita simultáneamente "El padre del Ahuizote" "El Nieto del Ahuizote" y "El Bisnieto del Ahuizote", que juntos son cerrados en diciembre del mismo año.

En marzo de 1904 se funda "El Colmillo Público" que tiene la misma estructura de los periódicos anteriores.

Ricardo Flores Magón se entregó con pasión al movimiento revolucionario, sus escritos contra el régimen eran continuos, aún cuando la dictadura arremetía contra las oficinas de los periódicos y contra él mismo.

Así, en 1904 vuelve "Regeneración", y a pesar de las destrucciones materiales y el bloque para su distribución, una y otra vez se reanuda su publicación.

En 1907 aparece otro órgano de combate llamado "Revolución" y se edita en los Angeles California, pues cabe señalar que Flores Magón tuvo que huir protegiendo su vida ante la disyuntiva que le planteara la dictadura: la cárcel y el asesinato o jamás volver a escribir. Mas el haberse apartado de su país no excluía la posibilidad de continuar con el "Magonismo", y por lo tanto, seguir preparando el movimiento de Revolución.

En 1909 aparece "Punto Rojo" en el Paso Texas, dirigido por Práxedis Guerrero, y en abril de 1910 es cerrado.

En septiembre de 1910 vuelve a aparecer "Regeneración", editado en los Angeles California, lo que significa que desde el extranjero Flores Magón siguió luchando en plena Revolución.

Durante 1911 y 1912 "Regeneración" es publicado irregularmente a causa del encarcelamiento de Ricardo Flores Magón, Librado Rivera y Anselmo Figueroa.

En 1914, a la salida de prisión de Flores Magón y Librado Rivera, "Regeneración" reanuda su publicación normal, continuando durante los años 1915 y 1916.

En 1918, Ricardo Flores Magón y Librado Rivera son condenados a 15 y 20 años de prisión, respectivamente, y el gobierno de Carranza destruye definitivamente a "Regeneración".

Ricardo Flores Magón era un gran periodista, y su trabajo siempre estuvo avocado a la publicación de artículos en los que se contemplan sus ideales de libertad social. El tenía gran capacidad para escribir desde notas jurídicas, artículos menudos, hasta poesías, cuentos, guiones de teatro, ensayos. Hasta el momento se cuentan once obras distintas, publicadas en sus diversos periódicos y son:

'La Revolución Mexicana, Rayos de Luz, Sembrando Ideas, ---

Semilla Libertaria, Senda Libertaria, Tierra, Tierra y Libertad, Tribuna Roja, Verdugos y Víctimas, Víctimas, Vida Nueva".

Podemos decir, que la obra escrita de Flores Magón es suficiente para delimitar "el magonismo" y sobre todo para distinguir su postura ante la libertad social que era el objetivo principal de su movimiento. En otras palabras el "magonismo" fundamentó - un programa de trabajo que buscaba la libertad colectiva de los-hombres a partir de la destrucción de la propiedad privada.

En seguida voy a hablar del "Magonismo" porque es la bandera que representa a Ricardo Flores Magón y a todo el grupo de liberales.

C) EL MAGONISMO

El Magonismo es una corriente política e ideológica, cuya - función prioritaria fue la organización de masas, para alcanzar - el objetivo de establecer libertad social en México. El Magonis - mo es el reflejo de ^{una} lucha campesina con propia conciencia proletaria. "Así entendido, el Magonismo representa la expresión -- Ideológica y política de una experiencia histórica: el primer in - tento de los trabajadores mexicanos por abrirse paso hacia su to - tal emancipación"⁵.

5) Armando Bartra. La Revolución Mexicana de 1910 en la Pers-- pectiva del Magonismo. p. 94.

"El Magonismo desde el punto de vista político, representa la concepción de un proceso de masas realmente revolucionario - en la medida en que se promovía que fueran las propias masas, - el pueblo en armas quien ejerciera el poder y llevase a cabo de mocráticamente las transformaciones sociales"⁶ Así pues, el Magonismo era la clave de la Revolución.

El magonismo consideraba que las masas deberían ser el motor de la revolución y empezar la insurrección armada, para que en un futuro no muy lejano surgiera la revolución social. Al respecto, Adolfo Gilly comenta: el magonismo pretende que "Las masas decidan por sí mismas, que puedan gobernar sus propios -- destinos, fuera de las decisiones y de las imposiciones del estado y de las clases dominantes. Para esto lo decisivo no es - que tengan dirección programa o armas, todo ello es necesario - pero no es suficiente. Lo decisivo es que tengan una organización independiente, a través de la cual puedan expresar las conclusiones de su pensamiento colectivo y ejercer su autonomía"⁷. El magonismo propuso en pocas palabras, una revolución popular, donde el pueblo realizara sobre la marcha las reformas necesarias.

CONTEXTO HISTORICO DEL MAGONISMO

El magonismo es la corriente intelectual de un grupo de individuos que se oponen al régimen porfirista caracterizado por-

6) Regeneración. "La Revolución Mexicana p. 34.

7) Adolfo Gilly "La Guerra de las Clases en la Revolución Mexicana" en Interpretaciones de la Rev. Méx. p.32

implementar la represión como arma fundamental destinada a combatir cualquier brote de subversión al régimen del dictador.

La corriente del magonismo iniciada por Ricardo Flores Magón se gesta en las entrañas de un México que había vivido en la anarquía, donde los gobiernos antes de 1876 duraban menos de un año, y el progreso económico había sido limitado, [donde los gobiernos antes de 1876 duraban menos de un año y el progreso económico había sido limitado] "En contraste con el régimen pasado, el de Díaz parecía milagroso.

Díaz había acumulado poder de conformidad con el patrón de la política mexicana desde la independencia, a través de la violencia y el apoyo militar"⁸, y para colmo de males la Constitución había servido como justificación de revoluciones arraigadas en la ambición del poder. Porfirio Díaz recibió en 1876 una nación cansada de la anarquía, de la guerra civil y de la miseria, los mexicanos estaban ansiosos de paz y estabilidad.

"Una vez en el gobierno. Díaz se empeñó en dar a México -- paz y estabilidad internas. Allí donde el latrocinio, la revolución y las guerras habían sido constantes, la nueva era fue perturbada solamente por brotes esporádicos que fueron rápida y eficazmente eliminados"⁹.

8) Stanley R. Rosa "La Paz Porfiriana" en ¿Ha Muerto la Revolución Mexicana? 2a. Edición, Editorial, la Red de Jonás p. 67

9) op. cit. p. 68.

El plan de acción del General Díaz se enfocó a la enorme -- inversión extranjera, construcción de vías férreas, expansión co -- mercial, industria y miseria; los puertos fuerón mejorados, se -- hicieron mapas de las costas y se construyeron faros. La ciudad de México fue convertida en una moderna metrópoli, con anchas -- avenidas, tranvías eléctricos, edificios públicos impresionantes aunque extravagantes, pero en donde la libertad no tenía cabida. Un mundo aparentemente perfecto, pues ya no había guerras civi-- les, o asaltos de maleantes, pero inmensamente reprimido y medro -- so a la fuerza pública implacable, que más que un ejército y una policía al servicio de la nación, era la guardia personal poli-- -- ción del presidente, destinada a proteger sus intereses y los de sus colaboradores.

"Los verdaderos elementos que habían sido fuentes de difi-- cultad o motivo de contienda antes que Díaz llegara al poder, se transformaron en sostenedores del régimen y contribuyentes a la paz de la nación: los caciques locales, el ejército, los parti-- dos conservador y liberal y la iglesia. A estos elementos de -- sostén deben sumarse los capitalistas, principalmente extranje-- ros, quienes estimulados y generosamente ayudados, se desarrolla -- ron en una oligarquía financiera y mercantil, asociados a la con -- tinuación de la dictadura, como la mejor garantía de sus privile -- gios, riqueza y poder!"¹⁰

La estructura del poder político de Díaz resultaba atracti -- va hasta para los intelectuales, de esta manera, la burocracia, -- 10) op. cit. p. 71.

las pocas personas cultas del país, y especialmente abogados hallaron empleos entre los concesionarios extranjeros, y la prensa auspiciada por la administración ejecutiva, se encaminó a engranar el coro de alabanzas del dictador.

Sin embargo, a pesar de las persecuciones que se registraban contra la prensa opositora, y a las dificultades de encontrar un intelectual que no estuviera sujeto al régimen, surge Ricardo Flores Magón, uno de los pocos precursores de la Revolución que entreveía la necesidad de un cambio de estructuras políticas, social y económica en nuestro país.

Así pues, Ricardo Flores Magón y la corriente del magonismo constituyen la reacción contra los defectos del régimen gubernamental, tales como el analfabetismo, [al analfabetismo] al respecto comenta Stanley Ross: "En 1895, el ochenta y seis por ciento de la población no sabía leer ni escribir, hacia el fin de gobierno de Díaz, cuatro de cada cinco personas eran todavía analfabetas. Las condiciones de salud eran igualmente desalentadoras. Había un alto porcentaje de enteritis, neumonía, malaria y enfermedades venéreas"¹¹

Realmente Regeneración y el Partido Liberal Mexicano fueron los medios de que se valió el "Magonismo" en su intento de realizar una praxis revolucionaria.

11) op. cit. p. 72.

Ahora bien, una vez que se ha deslindado el carácter del magonismo, voy a mencionar el origen del Partido Liberal Mexicano.

Partamos de la pregunta ¿Cómo se formó el Partido Liberal?-- A finales de la década de 1890 la situación del país empezaba -- a ser crítica; la tiranía férrea de Porfirio Díaz había provocado una ola de levantamientos que manifestaban su oposición al régimen. En este clima de agitación política, "algunos intelectuales de la clase media dieron los primeros pasos para organizarse, y atacar a la dictadura, no obstante los peligros que tal conducta necesariamente implicaba"¹². Así estos individuos crean la primera organización liberal llamada "Círculo Literario Ponciano Arriaga" formado en San Luis Potosí en 1899 por el Ingeniero-Camilo Arriaga, Juan Sarabia, Antonio Díaz Soto y Gama y Librado Rivera. Es conveniente añadir que el Partido Liberal Mexicano -determinó llamarse liberal para disfrazar la postura anarquista- que profesaban.

Una de las razones por las que los clubes políticos empie--zan a surgir es la oposición a un régimen arbitrario y represivo. Ellos son el desafío al ser monolítico que blande su espada cargada de injusticia sobre la cabeza de cada uno de los mexicanos, pero que inexorablemente, algún día tiene que desfallecer.

Es cierto que no fue fácil formar un bloque de oposición, - pues la mano de Porfirio Díaz aparecía inesperadamente en las --

12) Silva Herzog. Breve Historia de la Revolución p. 63.

juntas de los liberales, deshaciendo asambleas, consignando com-
pañeros, tratando siempre de disuadir las ideas de libertad. Pe-
ro la tenacidad de los "liberales" no descansaba, su obsesión de
llevar a México a la libertad política, era el acicate que los -
mantenía juntos y la fuerza que los impulsaba para salvar los --
obstáculos más terribles que elucubraba el dictador.

Así en 1901 se forman los clubes políticos cuya finalidad -
es denunciar la mala administración de la política de Porfirio -
Díaz , y condenar la frase "Poco Política, mucha administración"
con la que el primer magistrado sintetizaba su labor en el go---
bierno. De esta manera, el 5 de febrero de 1901 hubo una reu---
nión en la misma ciudad de San Luis Potosí para constituir la --
"Confederación de Círculos Liberales" y a partir de este momento
la agitación política fue enorme. Después de esta fecha se con-
voca al "Primer Congreso Liberal" en San Luis Potosí, del cual -
nos dice Ricardo Flores Magón: "Los buenos liberales mexicanos -
se presentarán con la frente alta, iluminada de noble orgullo a-
la Ciudad de San Luis Potosí. Y van ^{en} la frente alta porque no --
van a pedir como el fanático, sino a exigir como el ciudadano. -
Van con la frente alta, porque conocen que son libres, porque --
conocen sus derechos, porque saben bien que sólo los culpables es-
tan obligados a bajar la cabeza y solo el servilismo y la bajeza
pueden doblar las rodillas"¹³

13) Armando Bartra, *op cit* p 112

En el primer congreso liberal de la República Mexicana en San Luis Potosí (5 de febrero de 1901) se dan a conocer las resoluciones que posteriormente se publican en "Regeneración". Estas resoluciones se agrupan bajo los siguientes títulos:

"De la Organización del Partido Liberal Mexicano.

II- De la propagación de los principios liberales.

III- Medios de combatir la influencia política del clero.

IV- Medidas encaminadas a obtener estricta justicia en el país.

V- Garantías propuestas para asegurar los derechos de los ciudadanos.

VI- Libertad Municipal"¹⁴

Estas son las propuestas legisladas en el Primer Congreso Liberal, y someto a análisis la primera, me refiero a la organización del PLM.

El congreso declaró que el Partido Liberal no tenía fines personalistas ni relación con ninguna de las personalidades de la política actual, así mismo señalaba:

"I- El respeto y exacta observancia de las leyes.

II- La educación liberal y cívica de la nación.

III-El restablecimiento de la honradez política en los funcionarios públicos.

14) op. cit. p.p. 122-55.

IV- La abolición de toda tendencia personalista en los gobiernos que pueda juzgarse preferente a la Constitución de 1857 y Leyes de Reforma"¹⁵.

Pero aún cuando se formularon los rubros que perfilaban la existencia del Partido Liberal, no fue posible constituirlo --- abiertamente, pues la represión manifestada en encarcelamiento, amenazas y muerte, para los liberales, les obligó a asumir una estrategia: seguir trabajando desde un país extranjero para estar a salvo de los atentados del gobierno de México. Así, la junta organizadora del Partido Liberal se trasladó a San Luis Missouri y desde ahí continúa el movimiento a través de Regeneración y el 30 de septiembre de 1905, se publican las Bases para la Unificación del Partido Liberal Mexicano y en el primer punto se declara constituida la junta organizadora del Partido Liberal Mexicano, que trabajará por la organización de dicho partido y luchará contra la dictadura de Porfirio Díaz. Regeneración será el órgano oficial de la junta. Un año después se publica la Proclama a la Nación, que en otros términos la conocemos como El Manifiesto del Partido Liberal de 1906, y en el que se contemplan los ideales de libertad política y social de Ricardo Flores Magón, expuestos en frases que afirman una conducta radical.

Juan Gómez Quiñones en su libro, Las Ideas Políticas de Ricardo Flores Magón, considera que "el programa del Partido Liberal Mexicano tenía tres puntos muy atractivos para muchos inmi--

¹⁵) Regeneración op. cit. p. 122.

grantes y nativos chicanos: En primer lugar, rechazaba el orden reinante ofreciendo la esperanza y la posibilidad de un mundo mejor y distinto. En segundo lugar, proporcionaba un conjunto coherente de creencias y valores laicos que negaban la legitimidad del orden existente y que justificaban moralmente su derrocamiento. Por último, el Partido Liberal Mexicano, tenía un concepto relativamente claro de los medios necesarios para alcanzar ese fin: la propaganda más la organización que culminarían en la -- violencia abierta contra el Estado y proponía, una forma de administrar el nuevo orden con la cooperación fraternal y comunitaria" ¹⁶ .

El partido liberal fu un organizador de masas y asumió el papel de concientizador en la sociedad, contribuyendo al desarrollo del sentimiento nacionalista, desde el momento en que planteaba unión, fraternidad y solidaridad como bases de la libertad social.

Por último cabe añadir que el Ingeniero Camilo Arriaga participó activamente en la formación del Partido Liberal Mexicano. Sin embargo, creo que el verdadero espíritu de combate se lo impregnó Ricardo Flores Magón.

16) Juan Gómez Quiñones. Las Ideas Políticas de Ricardo Flores Magón. pp. 15-16.

E) REGENERACION

Ahora vamos a hablar de algunos aspectos que le atañen a Regeneración, como por ejemplo las razones de su creación, y sobre todo la función que desempeño en el "Magonismo" y en el Partido-Liberal Mexicano como Órgano de combate.

Regeneración surge como el medio en el que un grupo de individuos liberales denuncian los abusos jurídicos y administrativos de los funcionarios del régimen porfirista. Al principio es una publicación exclusivamente jurídica, encabezada con el lema- "Contra la mala administración de la justicia" pero sin embargo, el periódico no era un órgano estrictamente jurídico, ni giraba en torno a un enfoque técnico de las cuestiones legales, de hecho, a través de la administración de la justicia, el sistema -- porfirista como poder político enormemente centralizado, era lo que se sometía a una aguda crítica. De manera que la denuncia de la venalidad y corrupción del poder judicial, no era más que un medio para la denuncia de la corrupción y venalidad del porfirismo en su conjunto.

Regeneración está orientada en esta primera fase a desarrollar el espíritu cívico del pueblo para restablecer un régimen de libertad, su idea principal es que "La Democracia ha Muerto" no obstante, la conducta liberal que asoma en sus escritos, cambiará radicalmente en etapas posteriores, cuando el grupo de regeneración conciba al periódico como estructurador ideológico, -

político y orgánico de una corriente revolucionaria de masas, -- como la forma fundamental de propaganda, agitación y organiza--- ción colectivas para llevar a efecto la Revolución Social.

Es conveniente señalar que Regeneración, al principio de su creación hasta cerca de 1904, aparento ser un órgano de censura a la judicatura que nunca invade las esferas políticas del régi men y menos lo somete a crítica. Pero esto es una estrategia, -- pues declarar su propósito anarquista con franqueza hubiera sido peligroso y contraproducente, porque habría desaparecido inmedia tamente, y junto a ello, llevando a la cárcel a sus redactores. Estas razones explican la táctica seguida por Regeneración de -- mostrar una postura liberal y no anarquista con el fin de evitar ser reprimidos por el gobierno porfirista.

Al respecto Enrique Flores Magón señala:

"Durante los primeros cuatro meses estuvimos silenciosos co mo una tumba respecto de Díaz y sus crímenes. Todo este tiempo-- confiamos nuestros ataques a la judicial. Para diciembre del -- mismo año habíamos ganado la atención del país, fue entonces --- cuando empezamos a considerar nuestro objetivo final, la idea de volver nuestras armas sobre el dictador"¹⁷

En 1901 el carácter de Regeneración cambió y su labor estu vo destinada "a proponer un cambio político: la sustitución de la administración porfirista por una administración democrática, en esencia, un cambio de personas y de métodos en el aparato -- del Estado" ¹⁸

17) Regeneración (Prólogo de Armando Bartra, p. 25)

18) op. cit. p. 26.

Es obvio que la represión fue implacable, y las amenazas de muerte hacia Jesús y Ricardo Flores Magón no tuvieron límite local les obligó a renunciar a la lucha, o a continuar el movimiento desde el extranjero. Al decidirse por la segunda opción se trasladaron a San Luis Missouri y desde ahí siguieron publicando Regeneración mandándolo directamente a sus suscriptores en sobre cerrado, en virtud de que el gobierno de los Estados Unidos no impedía el libre curso de los paquetes postales.

A partir de sus estancia en los Estados Unidos, los "liberales" definieron su nueva postura: organizar la lucha para lograr la transformación revolucionaria del Estado Mexicano. Y en el año de "1904 el Magonismo hablaba ya francamente de revolución, entendiéndola como revolución política y social y entendiéndola también como revolución popular. Para 1906 la revolución deja de ser una consigna de preparación para ser una consigna de acción, los magonistas llegaron por primera vez en 1906 a la conclusión de que era posible y necesario pasar del arma de la crítica a la crítica de las armas"¹⁹. Conclusión que se pudo observar en el Manifiesto del Partido Liberal de 1906 y cuyo programa de reivindicaciones hablaba de instaurar libertad política en el pueblo mexicano por medio de la lucha armada. En este momento empieza a descubrirse la ideología anarquista que en cinco años posteriores sería definitiva.

21) op. cit. p. 28.

Entre 1908 y 1910 el "Magonismo" sigue trabajando mediante "Regeneración", en la preparación del movimiento armado que daría origen a la reestructuración de la propiedad y la producción lo que implica una revolución económica, y que al final del movimiento, ya establecida la igualdad de riquezas, se llegaría a la Libertad Social. Al respecto, es conveniente citar las palabras de Ricardo Flores Magón: "... si llevamos al campo de la lucha armada el empeño de conquistar la libertad económica que es la base de todas las libertades, que es la condición sin la cual no hay libertad ninguna; si llevamos ese propósito encauzaremos el próximo movimiento popular por un camino digno de esta época"²⁰

F) ESTANCIA EN ESTADOS UNIDOS

En enero de 1904, Ricardo Flores Magón tuvo que cruzar la frontera norteamericana junto con su hermano Enrique, y Santiago de la Hoz, a raíz de la ola de represión que se desató en contra de ellos y el Partido Liberal, a causa de la publicación de Regeneración cuyos artículos exponían "Las injusticias sufridas por los trabajadores rurales e industriales de México, el servilismo del régimen de Díaz al capital extranjero, la incompetencia y la incorrección de algunos funcionarios del gobierno llamados por su nombre y las consecuencias negativas de la supervivencia de la dictadura"²¹

Es evidente que la clase dominante que reposaba a la sombra

20) Ricardo Flores Magón. La Revolución Mexicana. México D.F. -- 1970 Editorial Grijalbo Colec. 70 p.47

21) Juan Gómez Quiñones. Las Ideas Políticas de Ricardo Flores - Magón. México 1973 Edit. Era. p. 39.

del gobierno de Díaz no estaba dispuesta a perder sus intereses- que por regla, los tenía que defender, y justamente, era Ricardo Flores Magón quién los estaba lesionando, en la medida de que como propagandista y agitador, organizaba al pueblo en contra del régimen, logrando su desprecio a la dictadura y planeando su derrocamiento.

A partir de la fecha de 1904, la actividad de Ricardo Flores Magón, mediante el Partido Liberal se centra en tres asuntos que reflejan su actitud radical: "el papel de la mujer, la colaboración de los radicales con los anglosajones y la interrelación con las actividades sindicales"²². En relación al primer punto, el Partido Liberal Mexicano pugnaba por la emancipación femenina, y entre las mujeres más destacadas que colaboraron con el partido fueron, María Talavera (compañera de Ricardo), Modesta Abascal, Ethel Duffy Turner y Elizabeth Trowbridge en los Angeles. Respecto al segundo inciso que se menciona, debemos aclarar que el Partido Liberal fue atraído por los grupos anglosajones con quienes participó conjuntamente a raíz de la crisis que se presentaba en ese entonces en Estados Unidos. En cuanto al tercer aspecto, es importante destacar, que gran parte de las actividades del Partido Liberal Mexicano se dirigieron a la participación sindical, pues en ese lugar, enfocaba su labor al sector laboral, sin perder de vista el trabajo hacia los campesinos y obreros de México.

22) op. cit. p. 42.

Cabe añadir que el Partido Liberal también se dirigió a los chicanos, quienes vivían una situación vergonzosa, pues el trato que el gobierno de los Estados Unidos les brindaba consistía en represalias, discriminación e incertidumbre ante la expectativa de conseguir alimentos para su subsistencia. Para Flores Magón, la vida que llevaban los Chicanos era humillante, y estaban lejos de coexistir en un país donde reinara la igualdad y la democracia. El partido Liberal Mexicano mantuvo relación directa con algunos Chicanos, conjuntando sus actividades sindicales, especialmente en California, Arizona y Texas.

El Partido Liberal Mexicano estaba integrado principalmente por artesanos, pequeños propietarios y clase media, así como por trabajadores migratorios, de ahí a que las clases trabajadoras - hayan concebido como objetivo inmediato, provocar un movimiento de auténtica liberación que se traduce en la instauración de Libertad Económica a partir de la expropiación de la propiedad de los medios de producción.

La forma de como trabajaba el Partido Liberal consistía en la apariencia de una asociación tradicional, cultural y política dedicada a los asuntos locales, se mostraba como una asociación, desinteresada, eminentemente cultural, pero lo cierto es que --- guardaba una actividad revolucionaria clandestina. De esta manera, el grupo de Flores Magón, ocultaba su verdadera identidad, y los gobiernos de Estados Unidos y de México disminuían las represalias que habían ejercido sobre el Partido Liberal.

Los principales periódicos que el Partido Liberal publicaba en el extranjero eran: *Revolución* (1907), *Libertad y Trabajo* y *Regeneración* (1910-18). Mediante ellos las actividades del Partido Liberal se dirigieron al formato de la revolución en México. Sin embargo, "Las actividades del Partido Liberal Mexicano fueron obstaculizadas gravemente mediante la infiltración y la vigilancia de sus enemigos. Las autoridades estadounidenses y mexicanas recibieron informes que les permitieron sofocar el movimiento antes de que estallara; en septiembre, la policía comenzó a hacer redadas en Douglas, Arizona, en Del Rio y El Paso Texas, en San Luis Missouri y en toda la República Mexicana. El gobierno mexicano había logrado introducir a sus agentes secretos en la organización, los cuales obtuvieron la lista de los miembros del PLM e interceptaron la correspondencia de la junta con los diversos dirigentes locales"²³

A pesar de ello, Flores Magón y su grupo, demostraron que podían movilizar a la gente con las armas en la mano, pues aún existían hombres valerosos y decididos a dar su vida por la revolución.

No obstante, la actividad política de Flores Magón y el Partido Liberal tiene fuerza hasta el año de 1908. Ante este debilitamiento podemos considerar varios casos como: a) Hubo enfrentamiento de los liberales y las tropas mexicanas, especialmente en Coahuila, de tal suerte, que resultó empobrecido el contingente

23) Gómez Quiñones, op. cit. p. 50.

te de los liberales. b) Arrestos de la policía estadounidense - mermaron las filas de los miembros y dirigentes de muchas localidades. c) Ricardo Flores Magón es apresado, juzgado y condenado a la pena de un año y medio en la penitenciaría de Mcneil, en el año de 1909 "Para complicar aún más las cosas, la junta directiva se dividió por motivos ideológicos, y que Antonio I. Villareal y Manuel Sarabia eran considerados tibios"²⁴. A raíz de esta división, los grupos del Partido Liberal perdieron mucha iniciativa y conciencia de identidad, cayendo en la confusión y la absorción de los miembros del partido por otras facciones. Quizá por este desequilibrio emocional de los integrantes del Partido Liberal, no se establecieron relaciones internacionales con las organizaciones anarquistas y socialistas, como recomendaba oportunamente Ricardo Flores Magón desde la penitenciaría, a través de - sus cartas a su hermano Enrique. Por otro lado, en México, "La atención política estaba concentrada en la campaña presidencial de 1910, en la cual Madero adquirió un foro y un número de seguidores que el Partido Liberal Mexicano nunca había podido tener"²⁵ Todas estas razones determinaron que el grupo de los liberales - se convirtiera en un organismo endeble, y expuesto al viento torrencial de las represalias del régimen porfirista que expiraba, así como los intereses creados de la facción de Madero.

24) *ibidem*

25) *op. cit.* p. 56.

CAPITULO III

LIBERTAD ECONOMICA

CAPITULO III

LIBERTAD ECONOMICA

Nuestro estudio va a considerar en esta parte, el problema de la libertad económica en el pensamiento de Ricardo Flores Magón.

Para Flores Magón, el hombre es la criatura más importante en el universo, y no debe estar dividido en clases sociales, ni ser explotado por otros de su especie. En virtud de estas razones, cuando el individuo decida poner en práctica esta consideración será libre y feliz.

Uno de los primeros puntos que menciona Flores Magón en su periódico Regeneración, es la exigencia de una libertad política derivada de una libertad económica plena de los individuos. Flores Magón dice: "La libertad política por sí sola no tiene el poder de hacer feliz a ningún pueblo. Lo que urgentemente necesitan no sólo México, sino todos los pueblos cultos de la tierra, es la libertad económica"¹. En torno a esta cuestión, considero conveniente hablar de la producción por ahora. Así pues, siempre que la producción está en manos de un grupo que tiene poder, se vuelve contra los propios hombres que la han originado. La producción no tiene por qué ser la causa de la infelicidad de los hombres. Al contrario, en la medida que se vaya gestando, -

1) Ricardo Flores Magón, La Revolución Mexicana. p. 87

los frutos deberán ser repartidos entre la sociedad de acuerdo a las necesidades básicas de ésta.

Desde tiempos inmemoriales la producción empezó a estar de sequilibrada, porque la propiedad privada se instauró como institución. Para Flores Magón, la propiedad privada es el robo deliberado de los grupos privilegiados a las mayorías sociales. Pero esta cuestión no todo el mundo la considera igual, pues algunos-hombres apelando a su sentido común, están convencidos de que la propiedad es un derecho civil, o que es un derecho natural cuya-fuente es el trabajo.

Al respecto Prodhoun afirma: "Yo creo que ni el trabajo, ni la ocupación, ni la ley pueden engendrar la propiedad, que estas un efecto sin causa"². y en vez de que propietario y ladrón - sean términos contradictorios, son sinónimos. A juicio de Flores Magón, el reparto de las propiedades a los trabajadores es lo más justo, pues ellos son los que trabajan poniendo en marcha la producción, de ahí que sea injusto que los objetos producidos, - en el proceso de la distribución y el consumo, acumulen ganancia y sea guardada por los dueños de la producción, dando paso al engrandecimiento de su capital, y arrojando en la miseria a los --trabajadores, porque no reciben la remuneración adecuada y equivalente a su trabajo. Al respecto Flores Magón dice: "El capital quiere ganancias y, por lo tanto, no se preocupa de la vida-humana"³

2) Irwing Horowitz. Los Anarquistas. p. 103

3) Ricardo Flores Magón. La Revolución Mexicana. p. 57

La solución a este problema, afirma, consiste en repartir - las ganancias entre los trabajadores de acuerdo a sus necesidades. Además hay que tomar en cuenta que no se les obligará a tr bajar si han rebasado su capacidad física. Así, los monopolios- y latifundios como manifestaciones de la propiedad privada, de- ben quedar abolidos, pues, "El derecho de propiedad privada, es- antiqúisimo, tan antiguo como la estupidez y la ceguera de los- hombres; pero la sola antigüedad de un derecho no puede darse el "derecho" de sobrevivir. Si es un derecho absurdo hay que aca- bar con él no importando que haya nacido cuando la humanidad cu- bría sus desnudeces con las pieles de los animales"⁴. El origen de la propiedad territorial -añade- ha sido la violencia, la in- justicia y la herencia, pues este derecho ha venido trasmitiéndo se de padres a hijos por infinidad de generaciones.

"Así por medio de la violencia, por medio del abuso de la - fuerza, nació la propiedad territorial privada. El agio, el --- fraude, el robo más o menos legal, pero de todos modos robo, son otros tantos orígenes de la propiedad territorial privada"⁵

El desequilibrio de las riquezas que da lugar a la pobreza- de las mayorías, tendrá que solucionarse cuando se destruya el - principio de la propiedad privada, que no es más que el producto de la ambición desmedida de los hombres; y que es el camino di- -- recto para llegar a la creación más diabólica: el Capital.

4) op. cit. p. 64

5) Flores Magón, op. cit. p. 65.

La idea de la propiedad privada y del capital como fuente de la desgracia humana, fueron tomadas por Flores Magón, del anarquismo de Bakunin, quien siempre afirmó que el derecho a la propiedad y a la herencia tenían que ser abolidos, porque unos hombres quitan arbitrariamente a otros, lo que les corresponde por haber trabajado. Flores Magón asegura que es necesario abolir la propiedad privada, y conjuntamente vendrá la destrucción del capital.

A juicio de Flores Magón, el capital ha ocasionado que la humanidad esté dividida en clases sociales, y que el trabajo del hombre pierda su característica de ser la esencia humana, convirtiéndose en una actividad alienante. El Capital junto con el Estado y la Iglesia constituyen una trilogía que destruye al hombre, pues son instancias coercitivas impuestas en la sociedad cuya finalidad es destruir la libertad individual y colectiva. En este sentido, Ricardo Flores Magón afirma:

"Capital, Autoridad, Clero, he ahí la trinidad sombría, que hace de esta bella tierra un paraíso para los que han logrado -- acaparar en sus garras por la astucia, la violencia, y el crimen el producto del sudor, de la sangre, de las lágrimas, y del sacrificio de miles de generaciones de trabajadores, y un infierno para los que con sus brazos y su inteligencia, trabajan la tierra, mueven la maquinaria, edifican las casas... transportan los productos, quedando de esa manera, dividida la humanidad en dos clases sociales de intereses diametralmente apuestos: la clase --

capitalista, y la clase trabajadora: la clase que posee la tierra, la maquinaria de producción y los medios de transportación de riquezas, y la clase que no cuenta más que con sus brazos y su inteligencia para proporcionarse el sustento"⁶.

Así el trabajo ha sido acaparado por una minoría y orientado a la acumulación del capital, que a la vez ha dividido a la humanidad en dos clases: explotados y explotadores. De ahí que Flores Magón considere que es necesario combatir la propiedad privada que ha originado la desigualdad, el delirio de dominación y la obsesión de poder. Cuando el principio de propiedad sea abolido, se habrán exterminado, todas las instituciones que coartan la libre iniciativa de los hombres.

Los anarquistas insisten en que la sociedad y el trabajo son formas naturales del individuo, que la asociación y acción colectivas pueden lograrse a partir del momento en que se destruya la propiedad privada, pues desde las etapas primitivas, los humanos han tenido la predisposición para trabajar juntos en forma amistosa tratando de encontrar objetivos comunes.

Flores Magón estaba de acuerdo con los planteamientos de Kropotkin al asegurar que los individuos tienen como característica la ayuda mutua. Al respecto el príncipe anarquista afirma:

6) Flores Magón, op. cit. p. 149.

"Tenemos una creencia en la cooperación natural, en la ayuda mutua, como una cualidad humana natural, más poderosa que el egoísmo, o la voluntad de poder"⁷.

En virtud de lo anterior, al desaparecer la propiedad privada, los individuos se agruparán en pequeñas colectividades, donde los medios de producción estarán organizados de tal manera, - que satisfagan las necesidades de sus miembros. Para lograr este efecto, el primer paso consistirá en sustituir el Estado por una sociedad libre, y tendrá que buscar en el libre agrupamiento y en la libre federación de los grupos una organización nueva -- que convenga a la naciente fase económica de la historia. A juicio de Kropotkin, el Estado tendrá que desaparecer, pues es el protector de los capitalistas quienes son los verdaderos gobernantes. El Estado es la institución que virtualmente rige los destinos de la humanidad, que otorga concesiones, limita actividades, censura desde una óptica moral a los individuos, destruye a sus adversarios, y estimula a sus protectores. El Estado es un monstruo gigantesco que se alimenta de la libertad e los hombres y los convierte en míseros seres atropellados en sus derechos. Al Respecto, bien decía Flores Magón que "Los gobiernos son los representantes del capital y por lo mismo, tienen que --
⁸
oprimir al proletariado" .

7) G.D.H. Cole. Marxismo y Anarquismo, Tomo II. p. 329.

8) Flores Magón. La Revolución Mexicana. p. 90.

Flores Magón aboga por la destrucción de los sistemas de explotación, y la supresión del Estado, que representa el inicio - en la búsqueda de una sociedad libre y justa, donde no exista el egoísmo, la brutalidad y el crimen, de tal forma, que los hombres vivan en un clima de fraternidad e igualdad.

La violencia para los anarquistas como Bakunin, Kropotkin, y Flores Magón, es un instrumento de lucha que se utiliza en la conquista de la libertad, y de ningún modo su uso pretende fines criminales, más bien, suelen emplearla para terminar con el aparato represivo gubernamental que denigra los valores de igualdad fraternidad y justicia.

La violencia es una actitud inseparable de los anarquistas porque significa el arma con que lucharán para llegar a la libertad social. Es la única manera con la que se puede acabar con la desigualdad social, con la injusticia y con la explotación -- que reinan en el ambiente. Sólo mediante la violencia se conseguirá la igualdad, ya que "La igualdad ante la ley es una farsa: queremos la igualdad social, queremos oportunidad para todos no para acumular millones, sino para hacer una vida perfectamente humana, sino inquietudes, sin sobresaltos sobre el porvenir"⁹

Es evidente que la violencia desempeña el papel de constructor de la sociedad como diría Malatesta; o bien, a juicio de Kropotkin, es la única manera científica de proceder, y la que desea el pueblo. Al respecto, Errico Malatesta, en el Congreso de la Internacional de los Bakunistas de 1876, dice: "Cómo será organizado el pueblo".

9) La Revolución Mexicana. op. cit. p. 53.

zada la sociedad? no lo sabemos ni podemos saberlo. Es indudable que también nosotros nos hemos ocupado de hacer proyectos de organización social, pero les damos sólo una importancia muy relativa. No pueden dejar de ser equivocados, acaso enteramente fantásticos... por encima de todo, nuestra tarea es destruir, destruir todo obstáculo que ahora se presente en el camino del libre desarrollo, de la ley social, y también evitar que reaparezcan estos obstáculos, de cualquier forma que sea, o la creación de otros nuevos "(Y en esta medida), los destinos de la humanidad se cumplirán mediante el funcionamiento libre y fecundo de las leyes naturales de la sociedad"¹⁰. Así pues, es imposible concebir el anarquismo sin violencia, pero cabe aclarar que el anarquismo no es la violencia misma. Sólo se trata de un instrumento para conseguir la liberación de la sociedad. Y a pesar de que Flores Magón repudiaba la guerra, porque con la violencia se derrama la sangre de los hermanos, juzgaba sin embargo necesario emprender la revolución como última alternativa, recurrir a las armas pues no había otro camino para lograr la expropiación de los bienes materiales.

"Esa es nuestra tarea, hermanos de cadenas: aplastar al monstruo por el único medio que nos queda: ¡La violencia!... Queremos ser libres y si un munso nos detiene en nuestra marcha, un mundo destruiremos para crear otro. Queremos ser libres, y si todas las potencias extranjeras se nos echan encima, lucharemos contra todas las potencias como tigres, como leones"¹¹. Flores Magón afirma en sus bellos escritos políticos, que la libertad

10) Kropotkin considera que una de las leyes naturales es el "Derecho al bienestar social" en la Conquista del Pan, p. 24

11) Ricardo Flores Magón. La Revolución Mexicana. pp. 110 - 111.

no se obtiene suplicando piedad a los amos, o votando por un presidente más justo y benévolo que en el futuro pretenderá reme---diar la condición de los explotados. La libertad es arrebatarse lo que nos pertenece, y "La libertad no se conquista de rodillas sino de pie, volviendo golpe por golpe, infiriendo herida por --herida, muerte por muerte, humillación por humillación, castigo por castigo. Que corra la sangre a torrentes ya que ella es el precio de su libertad"¹². si mediante la violencia sería posi---ble conquistar la libertad económica, que para Ricardo Flores Ma---gón significaba "la posibilidad de satisfacer todas sus necesi---dades (las del pueblo) tanto materiales como intelectuales, tan---to las del cuerpo como las del pensamiento, sin necesidad de de---penden de un amo. La toma de posesión de la tierra y de los instrumentos de labranza, llevada a cabo en distintas regiones del país por las poblaciones sublevadas, indica que el proletariado mexicano ha empuñado el fusil, no para darse el extraño gusto de echarse encima de los hombros un nuevo gobernante, sino para conquistar la posibilidad de vivir sin depender de nadie, que es lo que debe entenderse por libertad económica"¹³.

Los anarquistas, y en particular, Flores Magón, considera---rón que la tierra es de todos y no de unos cuantos. Para ser libres se necesita arrebatársela a los que se han adueñado de ella y repartirla entre todos los ciudadanos, quienes han de trabajar en comunidades libres, sin ninguna presión explotadora que les -

12) Ricardo Flores Magón. Discursos pp. 44-45.

13) op. cit. p. 71.

obligue a trabajar. Cuando la tierra se haya repartida de acuerdo a las necesidades de cada quien, entonces ya no habrá pobreza y desigualdad de clases sociales, pues todos coadyuvarán en los quehaceres sufragando sus necesidades; sin embargo, mientras el agro siga estando en poder de las minorías, la injusticia y el desequilibrio social seguirán reinando.

Flores Magón creía en la asociación libre, para él la verdadera libertad habría de llegar cuando se destruyeran los amos, cuando se rompiera con el yugo que por siglos ha soportado la clase humilde. Así, cuando se instaure libertad económica en nuestra sociedad, decía los hombres "ya no arrastrarán, cadenas; ya no tendrán que alquilar sus brazos al burgués ladrón, ni tendrán que respetar las leyes de la clase parasitaria, ni los mandatos de los bribones que se hacen llamar Autoridad. Serán libres sin el amo, sin el sacerdote, sin la Autoridad; la hidra de tres cabezas que en estos momentos, en México, arrinconada, convulsa de rabia y de terror, todavía tiene garras y colmillos que los libertarios le arrancaremos para siempre"¹⁴. Cuando se termine con la autoridad, los individuos serán libres, y cada quien trabajará en lo que le guste, sin que sea coaccionado o humillado. En esta forma, el trabajo será libre y creador, como la práctica de una necesidad humana, y no como del desarrollo de la actividad que aniquila al propio hombre.

14) Ricardo Flores Magón. La Revolución Mexicana. p. 110

Cabe aclarar que la frase "Tierra y Libertad" tiene su propia historia, no surge del pensamiento de Emiliano Zapata, como muchas veces se cree. La frase es la traducción del ruso "Zemlya y Volya" (Tierra y Libertad, o Voluntad) pues, Volya significa a la vez voluntad y libertad, y fue fundado en 1862"¹⁵. Zemlya y Volya" era una asociación terrorista muy bien organizada y estaba altamente influida por Bakunin. "Esta organización publicó una proclama afirmando el derecho a la revolución y convocando a una asamblea constituyente a fin de que estableciese una nueva constitución para una sociedad rusa libre"¹⁶

Mediante los escritos de Bakunin, que a principio del siglo XX llegaron a poder de Ricardo Flores Magón, la frase de "Tierra y Libertad" fue conocida, y posteriormente incorporada al pensamiento de los anarquistas mexicanos. Así, en 1905, ya se utiliza la frase en los artículos publicados en Regeneración, delatan do evidentemente la postura radical de Partido Liberal Mexicano. En apariencia, "Tierra y Libertad" son dos términos huecos, pero en el fondo, representan un gran contenido en torno a la sociedad explotada. Al respecto Flores Magón, dice: "Tierra y Libertad no son más que palabras, es cierto, pero estas palabras llegan a lo sublime cuando la mano del trabajador rompe la ley, quema los artículos de propiedad, incendia las iglesias, y da muerte al -- burgués, al fraile y al representante de la Autoridad, y con gesto heroico toma posesión de la madre Tierra para hacerla libre con su trabajo de hombre libre"¹⁷

15) G.D.H. Cole. Historia del Pensamiento Socialista, p. 297.

16) Ibidem.

17) Ricardo Flores Magón. La Revolución Mexicana. p. 115.

Para el revolucionario mexicano, "Tierra y Libertad" significaba la expropiación de la tierra, y de los medios de producción; era la libertad de trabajo, la destrucción de los yugos, - el desconocimiento de la autoridad, la supresión del poder, así como la abolición de las clases sociales, la conquista de la paz o definitivamente la muerte como la negación a la existencia de la opresión. Para Flores Magón era preferible morir que ser esclavo de hombres sin sentimientos y sin valores humanos.

A juicio de Flores Magón, la alternativa política del anarquismo era la indicada para resolver la situación crítica por la que atravesaba el país en el período 1900-1910. En este se sucedían los fenómenos de autocracia y caudillismo que dejaban huellas de desolación en la población nacional. El anarquista mexicano pensaba que el grito "Tierra y Libertad" era el resorte que impulsaría al pueblo a buscar su libertad, y al expropiar la tierra se abrirían las puertas del agro, fue el motivo general de los levantamientos armados de los campesinos, en virtud de que México en esa época era un país latifundista y en transición al capitalismo, de tal suerte, que el mayor número de habitantes en México estaba constituido por campesinos, y la más importante fuente de riquezas se encontraba en el campo"¹⁸.

Pero si bien es cierto que el sector agrario representó la gran fuerza que impulsó la insurrección, también los obreros participaron (ferozmente) en el intento de revolución que propuso -

18) Consultar: Adolfo Billy en Interpretaciones de la Revolución Mexicana, pp. 21-53.

Ricardo Flores Magón. De ahí que obreros y campesinos constituyeran lo que el anarquista mexicano llamaba proletariado: los -- trabajadores explotados por la clase dominante, dueña de las tierras y de los medios de producción.

Así pues, "Tierra y Libertad", no sólo era un grito de lucha sino la alusión a la problemática social, y quizá al contenido de la frase refiere también, una solución al caudillismo y -- al imperio del poder que dominaba en ese entonces.

CAPITULO IV

LIBERTAD POLITICA

CAPITULO IV

LIBERTAD POLITICA

En el desarrollo de este trabajo se ha comentado el problema de la libertad que propone Ricardo Flores Magón, haciendo hincapie, en que la libertad económica, es el medio para llegar al fin perseguido por la humanidad, a través de los tiempos: la libertad social. Así, en el presente capítulo trataré el asunto de la libertad política cuya importancia estriba en que si bien, -- significó un valor para Ricardo Flores Magón, jamás representó -- el meollo de la Revolución propuesto por él.

Ricardo Flores Magón, habla de la Libertad política en forma peyorativa, y la contrapone a la libertad económica, que a su juicio es la verdadera libertad que debe conquistar la humanidad. Considero por mi parte, que este enfrentamiento de conceptos, se remite, sin duda alguna, a la rivalidad de posturas ideológicas -- entre el Partido Liberal Mexicano y el Partido Antirreleccionista, y en el plano individual, entre el propio Ricardo Flores Magón y Francisco I. Madero. De manera que, en esta cuarta parte de mis análisis mencionaré cómo la libertad política a juicio -- del anarquista mexicano, es un medio trillado en nuestra historia nacional, para el cambio de poder.

Flores Magón declara abiertamente en sus discursos de 1910--

que la libertad política no soluciona los problemas del hombre, y en manera inmediata el conflicto que impera entre los mexicanos. La marcha de la revolución continúa, pero peligrosamente -- tiende a alejarse de los ideales que ha propuesto el Partido Liberal Mexicano, es decir: conquistar la libertad económica en el proceso de la Revolución Mexicana. Sin embargo, al giro que está tomando nuestro movimiento, dice Flores Magón sólo nos llevara a poner en vigor la constitución de 1857 que se traduce en establecer las condiciones para que se desarrolle un clima de libertad política. La Constitución de 1857 es un documento bello, pero contiene leyes arcaicas que no solucionan los males del mexicano.

Lo que proponen los antirreleccionistas es no así revolución desvirtuada, "El pueblo, por lo tanto, tendrá derecho a votar, tendrá derecho a manifestar con libertad sus ideas, la prensa no tendrá mordaza; los poderes de la federación serán independientes unos de otros; los Estados recobrarán su soberanía; no habrá más reelección. En suma, el pueblo mexicano obtendrá lo que se llama libertad política. Pero se haría con eso la felicidad del pueblo? El derecho de votar, el derecho de reunión, el derecho de escribir sobre cualquier materia, la no reelección, la independencia de los poderes, podrán dar pan, albergue y vestido al pueblo?"¹ A fin de cuentas, todo estos postulados emanados de la Constitución son quiméricos, pues el hombre seguirá -- siendo libre en teoría y esclavo en la práctica, dominado, explotado y humillado por sus patrones, quienes lejos de amar los valores de libertad, fraternidad e igualdad, deseados por la humanidad a lo largo de la historia, han adorado falsos ídolos como-

1) Ricardo Flores Magón Semilla Libertaria, p. 36

la ambición y el poder. De modo que, Flores Magón considera que la libertad económica es la base de todas las libertades, y solo se consigue tomando posesión de la tierra, y explica claramente, que si el pueblo cree que con un simple cambio de mandatarios ** promoverá la libertad en el país, y más aún, utilizando la violencia, no hará más que continuar con el craso error de subir y bajar amos de la silla del poder. En Este sentido, asegura, el anarquista ningún, caso tiene derramar sangre para cambiar de tirano, esto equivale a ser "carne de cañon" que significa morir - para que otro disfrute de lo conseguido con nuestra muerte. Sin embargo, el movimiento revolucionario, no puede detenerse, tiene que estallar por la naturaleza misma de las causas que lo producen... "Alistaos, pues, para la gran Revolución, pero llevando el propósito de tomar la tierra, de arrancarla de las garras de esos señores feudales que hor la tienen para ellos. Sólo haciendolo así no seréis carne de cañon, sino héroes que sabrán hacerse respetar en medio de la revolución y después del triunfo, por que tendréis, por la sola adquisición de la tierra, el poder necesario para alcanzar con poco esfuerzo ya vuestra total liberación"².

Flores Magón advierte que la libertad política sólo es una falsa libertad, y que de ningún modo modo sufragará las necesidades de la sociedad, ni cambiará la miseria y el hambre que se re crucece en las clases desposeídas. Lo más grave de este asunto-

2) Ricardo Flores Magón. Revolución Mexicana, p. 82.

es que el partido antirreleccionista ha asumido como bandera de lucha la libertad política, y su representante, Francisco I. Madero sólo es un oportunista que se aprovecha de la coyuntura vernal para conseguir sus intereses particulares de clase. Flores Magón está en desacuerdo con Madero porque jamás ha propuesto -- conseguir una libertad auténtica mediante la reestructuración de la economía, sino una simple libertad política que no es más que el enmascaramiento de una conducta tendenciosa que se refleja en su deseo de apropiarse del poder y de los grandes monopolios para seguirse manteniendo en la clase acaudalada. Así pues el anarquista asegura que Madero precipitó la revolución en México como consecuencia de sus discrepancias con Porfirio Díaz, --- quien aminoró las concesiones y privilegios a la familia Madero y a su élite de amistades. Al respecto, Flores Magón afirma, -- "El partido maderista representa los intereses de la clase rica, porque no quiere otra cosa que la caída del tirano Díaz, poner en vigor la Constitución Política de 1857; en una palabra, dar al pueblo la libertad política"³. Sin embargo, cabe preguntarse, qué es lo que puede obtener el pueblo al final de la lucha armada?. En todo caso, aunque posee la libertad de votar, nunca se acabará con el amo, y la pobreza seguirá existiendo en las familias desheredadas. Lo que Madero busca con la Revolución Mexicana es darle el derecho de voto a los individuos, pero esto se reduce en tal caso, a la tarea de firmar una boleta y llevarla a la casilla, de lo cual se deduce, que "Los trabajadores pobres -

3) Ricardo Flores Magón, La Revolución Mexicana. p. 96

en general, nada ganan como no sea el cambiar de amo, amo que no va a trabajar en beneficio de los intereses de los pobres, sino en beneficio de las clases altas de la sociedad"⁴. Ante el riesgo que está corriendo el pueblo de provocar una revolución inútil que sirva únicamente para el cambio de amos, es necesario decir que "la libertad política por sí sola, no tiene el poder de hacer feliz a ningún pueblo. Lo que urgentemente necesitan no sólo México, sino todos los pueblos cultos de la tierra, es la libertad económica que es un bien que no se conquista con campañas electorales sino con la toma de posesión de bienes materiales, tales como la tierra..."⁵ De modo que a juicio de Flores Magón, la Revolución Mexicana debe estar orientada a conseguir la emancipación económica de la sociedad, mediante la expropiación de los medios de producción y la propiedad privada.

Estos son los verdaderos ideales del Partido Liberal Mexicano, que están muy lejos de concebir una simple reforma política impuesta en las entrañas de la nación, lo cual suele darse con frecuencia en nuestro país, considerando todas las veces que ha habido insurrección. La Revolución Mexicana debe ser una revolución económica en donde se cambie a la propiedad privada por la propiedad colectiva, y hacer de lado la intención de Madero de instaurar una Revolución Política que se traduce en el reacondo de la propiedad privada, y en la libertad del pueblo para elegir al nuevo verdugo. por consiguiente, el pueblo tiene que escoger-

4) op. cit. p. 87

5) ibidem.

ante dos alternativas: seguir siendo un rebaño arrastable, con-- con la idea de luchar por el simple cambio de mandatarios, y por un programa revolucionario de las clases directoras expertas en manipular a las masas, o construir una falange de seres concientes tomando el fusil y agrupándose bajo la bandera del Partido -- Liberal Mexicano, que propone la toma y distribución de la tie-- rra y los medios de producción entre los explotados.

Es importante señalar que la revolución impulsada por Made ro fue un movimiento reformista, "que intentaba preservar y re-- forzar el sistema de "libre empresa" ya existente"⁶. De ninguna manera se puede decir que el partido antirreleccionista con Made ro a la cabeza, haya buscado con la revolución, un cambio de es-- tructuras en el país. "Los maderistas buscaban, más bien, libe-- rar, estimular y aumentar la capacidad productiva de un sistema-- capitalista ya establecido en México, pero obstruido por el mono-- polio y el receso bajo Porfirio Díaz, y también amenazado por -- los de abajo"⁷.

Tal y como afirma Flores Magón, a Madero se le puede impu-- tar algunas culpas desde un punto de vista objetivo, como por -- ejemplo, haber utilizado la fortificación del espíritu revolucio-- nario que por más de cinco años alimentó el Partido Liberal Mexi-- cano, y de no haber sido por el "magonismo" el movimiento de Ma-- dero nunca hubiera triunfado. Al respecto Cockcroft comenta: --

6) James D. Cockcroft. Precursores Intelectuales de la Revolución Mexicana. p. 162.

7) Ibidem.

"Hay suficientes pruebas como para justificar la hipótesis de -- que el partido liberal mexicano desempeñó un papel crítico en el mantenimiento del impétu revolucionario durante el período de no viembre a febrero, así como durante 1906-1910, sin el cual el -- impetuo de la revuelta de Madero nunca hubiera empezado o, en el peor de los casos triunfado"⁸. Otra culpa que se hace extensiva a Madero, es la traición a Zapata en el sentido de haber prometido una reforma agraria mediante el Plan de San Luis, cuya interpretación del zapatismo era el reparto justo de la tierra entre los campesinos. Explicítamente la traición de Madero consiste, en que "...aseguró a Zapata que si desarmaba sus fuerzas la tierra sería distribuída a los campesinos inmediatamente después de su elección como presidente. Zapata aceptó las condiciones de Madero. Unos días más tarde, mientras los zapatistas deponían -- las armas, el general Victoriano Huerta organizó un gran ataque contra ellos y los desbandó"⁹. A juicio de Flores Magón la culpa más grave que se le reprocha a Madero es haber jugado con el destino de los mexicanos, y haber utilizado la revolución como el vínculo que lo traslado a conseguir el poder, pues aunque ha defendido el ideal de "Libertad Política", era un elemento -- endeble como para provocar el derrame de tanta sangre, que a la postre, de hecho sería inútil.

La democracia política alberga por los antirreleccionistas, -- enarbolaban el lema de "Sufragio Efectivo, no Reección", tradu

8) op. cit. p. 170

9) Cockcroft. op. cit. p. 172.

cido en la simplicidad de poseer libertad para elegir al presidente, y que a fin de cuentas no fue más que la libertad política.

Cabe señalar, que Francisco I. Madero Nunca pretendió promover una revolución violenta, al menos en la primera etapa de lucha, pues él mismo comentó a los liberales que le repugnan los derramamientos de sangre. Así pues, hay una divergencia bien marcada en los pensamientos de Madero y Ricardo Flores Magón, y un enfrentamiento de actividades políticas que se trazan "a lo largo de la línea de reforma política contra la revolución socioeconómica..."¹⁰. En suma, la idea de revolución, para Flores Magón, era la insurrección armada, la violencia con lujo de derrame de sangre que traería en consecuencia, la igualdad en la sociedad a partir de la emancipación económica de los trabajadores la aniquilación del capital y los monopolios, y la cancelación del Estado y el Clero, instaurando paralelamente, la propiedad colectiva. Todo esto llevaría a establecer libertad social en el país.

10) op. cit. p. 191.

CAPITULO V

LIBERTAD SOCIAL

CAPITULO V.

LIBERTAD SOCIAL

En el capítulo anterior se ha abordado el tema de la libertad política, y hemos llegado a la conclusión de que Ricardo Flores Magón no la propuso en sus actividades políticas, puesto que siempre afirmó que era insuficiente para proporcionarle felicidad a los hombres. En este sentido, en el presente capítulo, hablaremos de la libertad social que se desprende del parámetro de la Revolución Socioeconómica enarbolada por el Partido Liberal Mexicano, y defendida ferreamente por Flores Magón.

Partiendo del supuesto de que la libertad económica es el estadio anhelado por la sociedad, y la única que restituye la felicidad que la humanidad extravió en el torbellino de la historia, podemos decir que es el único medio para llegar a la libertad social que debe reinar entre los hombres, pues las sociedades a través de los tiempos, ha gozado de vanas libertades como la política, con la que han podido opinar públicamente, agruparse para discutir y criticar a los gobiernos vigentes, elegir democráticamente a sus amos, y en el mejor de los casos, censurar y condenar a sus verdugos, pero la libertad social, equiparada al bienestar social por Pedro Kropotkin, no ha sobrevenido a los pueblos.

Para Kropotkin, el bienestar social es "...que cada cual -- tiene ante todo el derecho a vivir, y que la sociedad debe repartir entre todo el mundo, sin excepción, los medios de existencia de que dispone"¹. La libertad social empezará cuando los trabajadores tomen posesión de la tierra y de los medios de producción porque ya no habrá explotadores y explotados, sino que todo el pueblo, sin autoridades represivas, coadyuvarán en el trabajo colectivo. De ahí que los trabajadores tengan que reivindicar el derecho al bienestar social, "Por eso mismo proclaman su derecho a apoderarse de toda la riqueza social; a tomar las cosas e instalarse en ellas con arreglo a las necesidades de cada familia; a coger los víveres acumulados y consumirlos de suerte que conozcan la hartura tanto como conocen el hambre. Proclaman su derecho a todas las riquezas y es menester que conozcan lo que con los grandes gozos del arte y de la ciencia, harto tiempo acaparados por los burgueses"². Así en la libertad social los hombres podrán elegir sus propios destinos, desarrollar plenamente sus potencialidades intelectuales y físicas, agrupándose en libre -- albedrío sin la molestia de ser vigilados.

Quando el pueblo tome posesión de la tierra, el "proletariado (tendrá) la oportunidad de unirse, de estudiar sus problemas, de educarse y de emanciparse finalmente"³ De manera que la sociedad será feliz llevando a la práctica los tres valores superlativos de la humanidad: Libertad, igualdad y fraternidad.

1) Kropotkin. La Conquista del Pan. p. 22

2) Kropotkin. op. cit. p. 23

3) Ricardo Flores Magón La Revolución Mexicana. p. 87

Por fin el hombre aprenderá a reconocer en los demás a sus hermanos, proscribiendo la envidia y la competencia que se manifiestan en el sectarismo de las clases sociales. Con la libertad social ya no habrá lucha de clases, y el hombre no tendrá -- que desgarrar su existencia para conseguir un "status social", -- que virtualmente significa un progreso en la sociedad capitalista.

La libertad social es la piedra de toque para que la humanidad sea feliz, entendiendo que la felicidad es el estadio en el que impera la equidad, que recae en la justicia social interpretada como la distribución de las riquezas. De manera que el hombre será feliz porque ya no codiciará lo que en otro tiempo le fue negado, pues ya podrá conseguirlo y disfrutar de ello. Será feliz porque unirá su esfuerzo y trabajará con los demás colectivamente reconociéndose como hermanos. Ricardo Flores Magón dice al respecto:

"Creo firmemente que el bienestar y la libertad son fuentes de bondad, Tranquilo el ser humano, sin las inquietudes en que -- actualmente vive por la inseguridad del porvenir; convertido el trabajo en un simple ejercicio higiénico, pues trabajando toda la tierra bastarán dos o tres horas diarias para producirlo todo en abundancia con el auxilio de la gran maquinaria de que entonces se podrá disponer libremente" desvanecida la codicia, la falsedad de que hay que hacer uso ahora para poder sobrevivir en -- este medio maldito, no tendrán razón de ser el crimen ni la prostitución, ni la codicia y todos como hermanos gozaremos la verda

dera libertad, igualdad y fraternidad que los burgueses quieren conquistar por medio de la boleta electoral⁴. Flores Magón, al igual que Pedro Kropotkin, aseguran que pronto sobrevendrá la revolución social, que es un gran movimiento orientado a satisfacer las necesidades del pueblo, desterrando a la par los vicios que padecen los hombres y que componen la patología social.

Con la revolución social, que comienza con el movimiento -- armado en donde los ríos de sangre corren en torrentes, llegaremos a instaurar "El derecho al bienestar (que) es la posibilidad de vivir como seres humanos y de criar los hijos para hacerlos miembros iguales de una sociedad superior a la nuestra; el derecho al bienestar es la revolución social..."⁵. De tal suerte, que llegamos a la cuenta de que la revolución social transitará al anarco-comunismo, que es el comunismo sin gobierno, el de los hombres libres, "Esto es la síntesis de los fines perseguidos -- por la humanidad a través de las edades, la libertad económica y la libertad política"⁶. La revolución social será el principio de la dignificación del hombre; por fin la raza humana emanará bondad, se integrará el arte, a la ciencia, al deporte. Por consiguiente, vendrá una etapa luminosa en la que todos los pueblos construirán su cultura, preocupándose por el desarrollo de la sociedad, y dejando de lado el hambre y el sufrimiento. Para ilustrar este argumento, cabe citar a Flores Magón, quien dice:

4) Ricardo Flores Magón. op. cit. p.p. 93-94

5) Kropotkin. op. cit. p.p. 23-24.

6) op. cit. p. 28.

"¡Arriba todos como un solo hombre! En las manos de todos -
están la tranquilidad, el bienestar, la libertad, la satisfac-
ción de todos los apetitos sanos, pero no nos dejemos guiar por-
directores; que cada quien sea el amo de sí mismo; que todo se-
arregle por el consentimiento mutuo de los individuos libres. --
¡Muera la esclavitud! ¡Muera el hambre! ¡Viva, Tierra y Liber-
tad!"⁷.

7) Ricardo Flores Magón. op. cit. p. 157.

CONCLUSIONES

CONCLUSIONES

En el desarrollo de este breve análisis acerca del concepto de libertad en el pensamiento de Ricardo Flores Magón, se pueden observar tres puntos en los que conviene incidir.

Me refiero en primer lugar, a la idea de la auténtica libertad que propone el anarquista mexicano, después, el carácter que tuvo la Revolución Mexicana, y por último, las diferencias ideológicas que se suscitaron entre Francisco I. Madero y Flores Magón.

Para Ricardo Flores Magón, la única verdadera libertad que debe conquistar el ser humano es la libertad social, en la que los hombres pueden vivir en el bienestar, que significa la igualdad económica entre todos los individuos, o el equilibrio de riquezas en la sociedad. En la libertad social los hombres serán felices porque ya no habrá envidia ni la idea de competencia que reina en el capitalismo. Por fin los hombres podrán gozar de los bellos ideales de fraternidad e igualdad que en este nuevo sistema económico se harán realidad. Flores Magón dice, que lo más importante que ofrece la libertad social, es que el hombre se reconoce como tal, y deja de ser el vulgar ladrón que roba la fuerza de trabajo y la propiedad de los demás para enriquecerse. Así, la explotación sucumbirá, pues no es más que un insulto a la naturaleza humana, y que incisivamente coexiste en el capitalismo.

Lo más bello de la libertad social, dice nuestro anarquista es que la escala de valores que imperará entre los hombres, parte de la idea del bien, y no de la riqueza material (como ocurre ahora). En este estadio de libertad, el bien está concebido lejos del concepto de la filosofía clásica, entendiéndose como la necesidad de ayuda, protección y solidaridad entre los individuos. Sin embargo, la riqueza material también es importante, de tal suerte, que no debe interpretarse, que Flores Magón la haya cancelado del esquema de valores de la sociedad anarquista de la que habla, lo que sucede es que la ha considerado como un valor de jerarquía menor que el bienestar social, y siempre haciendo hincapié en que debe ser distribuida equitativamente.

Por otro lado, es importante destacar, que la libertad social, argumenta Flores Magón, sobrevendrá con la condición de que se consiga la emancipación económica de la sociedad, que significa la cancelación de los monopolios, el capital, la propiedad privada, el Estado, la Iglesia y la autoridad, que son medios coactivos para el hombre, encaminados a restringir su libertad individual y colectiva. Cuando todas estas instituciones se cancelen, la sociedad impondrá una nueva forma de vida, a partir de la reorganización de la producción, y de la propiedad para convertirla en colectiva, y no habrá más autoridad que la decisión de cada uno de los ciudadanos en mutuo acuerdo. Así el Estado dejará de existir, porque ya no será necesario que una entidad, afincada en el poder del capital, ejerza presiones mediante un aparato gubernamental constituido por una minoría de hombres,

que viven con extensos fueros y privilegios. En definitiva, el Estado dejará de ser algo esencial para la sociedad.

En cuanto al Capital, de haber sido fuerza de trabajo acumulado en manos de unos cuantos, se convertirá en fuerza de trabajo acumulada de la sociedad, y tendrá como fin, reorganizar la producción colectiva preservando el bienestar social. Es importante señalar, que Flores Magón, propone la destrucción del capital, como categoría peculiar del sistema capitalista, porque conlleva una serie de sufrimientos insalvables para los hombres, pero concidero, que es poco posible que el capital, entendido como fuerza de trabajo acumulada, deje de existir en cualquier sistema de producción, aún cuando sea anarquista. De ahí que yo interprete, que Flores Magón propone un capital colectivo que llevará al equilibrio social.

Con respecto a la Iglesia, Flores Magón, dice que es una institución al servicio del Capital, y equiparable al Estado en cuanto a su carácter restrictivo, pues también está destinada a ser un instrumento de control social, desempeñando la función de enajenar al pueblo, separándolo de su esencia natural, que es la de ayudarse mutuamente, y convertirlo en un conjunto de seres amedrentados, que temen vivir y enfrentarse a la injusticia de existir en el despojo. La Iglesia justifica a la clase poseedora y propone a los desposeídos, la ignominiosa idea de resignación ante la desigualdad.

Por consiguiente, cuando los aparatos represivos desaparezcan, los hombres podrán vivir en una atmósfera de fraternidad, - buscando como fin permanente, la igualdad que se equipara a la felicidad.

Si bien es cierto que en el pensamiento de Ricardo Flores - Magón lo más importante que se propone es, establecer libertad social a partir de la libertad económica, también es conveniente señalar, que la libertad política adquiere suma relevancia, pues significa que el pueblo se podrá reunir con entera libertad para discutir los problemas que se la vayan presentando, olvidándose del acecho, o de la cacería política que es frecuente en los sistemas de opresión como el capitalismo. La libertad política es un derecho de todos los ciudadanos, en la que podrán apinar, criticar y agruparse para afrontar los obstáculos, y cuidar que el bienestar social esté en marcha constantemente.

Sin embargo, la libertad política, no es un bien por sí misma, sino que pertenece a la libertad social .

Así pues, la libertad política, existirá solamente cuando-- reine la libertad social, y a la vez, para que ésta se lleve a cabo, antes debe estar presente la libertad económica.

En suma, la idea de la auténtica libertad para Flores Magón es la Libertad Social.

CARACTER DE LA REVOLUCION MEXICANA

Definir el carácter de la Revolución Mexicana es tarea difícil, pues un sin fin de teóricos han emitido juicios diversos. - Algunos han arguido que el movimiento de 1910 fue una revolución socialista, otros, consideran que fue popular, y otros más, han hablado de una revolución pequeño burguesa, pero la verdad es -- que los criterios se tornan multilaterales. Al respecto, Arnal-Córdova comenta: "¿Cómo caracterizar una revolución como esta? - los propios revolucionarios mexicanos lo definieron siempre como una revolución socialista, y cuando se pusieron modestos simplemente la llamaron revolución popular"¹. Lo cierto es que la revolución mexicana puede ostentar cualquier concepto, pero en definitiva no puede llamarse socialista, porque "En la revolución mexicana se cumplieron todas aquellas que podríamos llenar las - leyes de la Revolución Burguesa. Aparte de las banderas de libertad e igualdad, la lucha política revolucionaria estuvo siempre bien fundada en los principios de la libre competencia y la libre propiedad privada... Además lo que en nuestro concepto -- constituye el principio básico de toda revolución burguesa, se - postulo en todo momento la construcción de un Estado colocado, - como dijera Engels y Lenin, pero encima de todo los grupos y -- clases de la sociedad"².

1) Arnaldo Córdova. "México. Revolución Burguesa y Política de - Masas" en Interpretaciones de la Revolución Mexicana. p. 79.

2) op. cit. p. 85.

También es conveniente señalar que la Revolución Mexicana -- postuló una Reforma Agraria, pues mediante ella se redistribuyó la tierra en manos de los pequeños propietarios, dando por resultado el reacomodo de la propiedad y el cambio de poder. Así --- pues, la revolución mexicana no puede considerarse socialista -- porque las masas jamás tomaron decisiones en el reparto de la -- tierra o en asuntos de alta envergadura.

Además la revolución nunca sustentó como bandera de lucha -- el cambio de las estructuras económicas, políticas y sociales de la nación. En cambio, siempre se traslució la intención de los -- dirigentes revolucionarios de seguir manteniendo el poder en manos del Estado, ya que para esa fecha, este se seguía como un -- edificio monolítico afincado en la burguesía.

Por otra parte, podemos decir, que la revolución fue un movimiento desaliñado y estuvo lejos de ser un levantamiento homogéneo en toda la nación. También cabe señalar que, en la revolución mexicana nunca se mantuvo una directriz definida en cuanto a sus objetivos, pues algunos grupos políticos querían ascender en el poder, otros hablaban de un cambio de estructuras, (como -- en el caso del Partido Liberal Mexicano), y en general la población estaba confundida y se arrojaba a la lucha sin tener claro lo que buscaba. Al respecto, Michael Guttelman nos dice, "...La revolución mexicana lejos de ser un alzamiento general y unánime fue más bien un asunto de ejércitos privados y de bandas campesinas, sin coordinación entre ellos, y la mayoría de las veces, --

contrapuestos entre sí; todos los dirigentes de alcance nacional se dedicaron a unificarlos bajo la férula de la gran burguesía, a la cual nunca se le arrebató realmente el aparato del Estado"³

En consecuencia, las evidencias demuestran que, aún cuando algunos teóricos afirmen que la revolución fue popular o socialista, el movimiento de 1910 simplemente marcó las pautas de una revolución burquesa y de ella emanó una Constitución que alberga en su seno, el derecho de propiedad privada, y libre competencia de los hombres en la adquisición de riquezas.

La técnica que presentó el movimiento de 1910, fue totalmente distinta a la concepción de revolución que en todo momento sustentó Ricardo Flores Magón, esto es, utilizar la violencia para modificar las estructuras económicas de la sociedad, que significa, expropiar la propiedad privada, los medios de producción y el capital para repartirlos equitativamente entre los hombres, derrocando a la vez, el principio de poder que ejerce la autoridad manifiesta en el Clero, Estado, Ejército y Burguesía, que son las entidades restrictivas de la libertad humana.

3) Michael Guttelman. Capitalismo y Reforma Agraria en México.
p. 63.

Discrepancias entre Flores Magón y Francisco I. Madero.

Las diferencias ideológicas entre Flores Magón y Francisco I. Madero se evidenciaron con más claridad en el año de 1910 --- cuando estalló la Revolución Mexicana. La razón que motivo sus divergencias fue en esencia, la postura anarquista de Flores Magón que abiertamente declaró en el año de 1911.

Por un lado, Flores Magón consideró que la Revolución debía tener como fin, el reparto de las riquezas y de los medios de --- producción en la sociedad; así como la desaparición del Estado y la Iglesia. Por otra parte, Francisco I. Madero, pensaba que el Estado significaba una instancia vital en la organización de la sociedad, en el sentido de que no sólo es la autoridad que rige el destino del país, sino que permite el ascenso al poder de los grupos políticos. Es innegable que Francisco I Madero buscó en - todo momento poseer riquezas y poder, y que en primera y última instancias le importó poco arrastrar a las masas a un movimiento sangriento, con el afán de conseguir intereses personales, de -- clase. De ahí, que Flores Magón haya censurado la actitud de --- Francisco I. Madero a quien acusó de traidor, porque en lugar de haber luchado por la libertad del pueblo, en el instante del estallido de la revolución, manifestó su verdadero interés de 'dete_ntar el poder, aún cuando sacrificara a un pueblo entero.

Mas al paso de los años, las palabras de Ricardo Flores Magón parece que se extinguen como un halo que pierde en el vacío, y sus ideales de libertad se ven carcomidos por un gigantesco --

aparato gubernamental que fortifica el capitalismo, y junto a ello , la desgracia del hombre, se torna más cruenta día con día.

BIBLIOGRAFIA BASICA

- 1.- Flores Magón Ricardo. Discursos. 2a. edición. México Editorial Antorcha 1979.
- 2.- Flores Magón Ricardo. La Revolución Mexicana. 1a. edición. México. Editorial Grijalbo S. A. 1970
- 3.- Flores Magón Ricardo Antología 3a. edición. México Editorial UNAM. 1980.
- 4.- Flores Magón Ricardo. Artículos Políticos 1910. 1a. edición México. Ediciones Antorcha. 1980.
- 5.- Flores Magón Ricardo. Epistolario Revolucionario e Intimo. 3a. edición. México. Ediciones Antorcha 1982.

BIBLIOGRAFIA COMPLEMENTARIA

- 1.- Abad de Santillán, Diego. Ricardo Flores Magón, El apóstol de la Revolución Mexicana. 2a. Edición, Méx. Cuadernos Obreros No. 18-1978.
- 2.- Bakunin Mijail. Cartas contra el patriotismo de los burgueses. 2a. edición. México 1978
la nave de los locos
Traduc. Rosendo Diéguez.
- 3.- Bakunin Miguel. Dios y el Estado 1a. edición. México Ediciones Antorcha 1982.
- 4.- Bakunin Mijail. La Libertad. 1a. edición Barcelona - Biblioteca Júcar de política, 1978.
- 5.- Baratra, Armando Regeneración 1a. edición. México Edit. Hadise S. A. 1972.

- 6.- Bartra Armando, Aguilar Mora Manuel, Semo Enrique. Interpre-
Gilly Adolfo y Córdova Arnaldo. ciones de la Revo-
lución Mexicana.
- 2a. edición. Mécido Coedición de las edito---
riales Nueva Imagen y UNAM. 1979.
- 7.- Carrillo Azpeitia, Rafael. Ricardo Flores Magón 2a. edición.
México. Editorial Centro de Estudios Históri-
cos del movimiento obrero mexicano. 1975.
- 8.- Cockcroft, James De. Precursores Intelectuales de la Revolu-
ción Mexicana. Traducción de María Eunice Ba-
rrales; 6a. edición. Méx co. Edit. Siglo XXI
editores 1980.
- 9.- G D H Cole *Historia del Pensamiento Socialista*
4a edición. México. Fondo de Cultura 1973
II volumen.
- 10.- Córdova Arnaldo. La Ideología de la Revolución Mexicana. 2a.
edición. México D.F. Editorial Era, 1973.
- 11.- Chomeky Noam. Notas sobre el Anarquismo. Introducción a la -
obra de Guérin Daniel. Anarchism: From Theory
To Practice.
3a. edición. New York. Riview of Booke 1970.
- 12.- Gómez Quiñones Juan Las Ideas políticas de Ricardo Flores --
Magón 1a. edición. México. Editorial Era --
1977.
- 13.- Gutelman Michel. Capitalismo y Reforma Agraria en México 6a.
edición. México Editorial Era. 1980.
- 14.- Horowitz Irving Louis. Los Anarquistas. Traducción de Joa--
quina Aguilar López. 2a. edición. Madrid. --
Alianza Editorial 1977. I. volumen.

- 15.- Kropotkin Pedro La Conquista del Pan. 1a edición. Barcelona. Biblioteca Histórica del socialismo 1977. No. 55 Colección Júcar.
- 16.- Malatesta Erico La Anarquía y el Método del "anarquismo". Traducción anónima. 3a. edición México. Edit. - Premia editores 1980. No. 40. Colección la - Nueva de los Locos.
- 17.- Mayer Eugenia. La Lucha Obrera en Caranea. 1906. México, Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- 18.- Rhodakanaty Plotino C. Escritos 2a. edición. México. Edit. - Cuadernos Obreros 1976.
- 19.- Rosa, R. Stanley "La Paz Porfiriana" en ¿Ha muerto la Revolución Mexicana, 2a. edición. México. Edit. Premia Editora. 1979. Colección La Red de - Jonás.
- 20.- Silva Herzog, Jesús. Breve Historia de la Revolución Mexicana. 7a. edición. México. Editorial Fondo de - Cultura Económica. 1973. No. 17.