

28
15

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS

EMPIRISMO Y SUBSTANCIA EN JOHN LOCKE



TESINA que para obtener
el grado de Licenciado
en Filosofía que presenta
Ma. del Carmen Silva
Fernández del Campo

México, D. F., 1981



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

I N D I C E

INTRODUCCION	I
PRIMERA PARTE: Ideas Complejas de Substancia	
Introducción	1
Ideas Complejas de Substancia	8
La Idea de Substancia en General	10
La Idea de Substancia en General, como una Suposición o Postulado	13
Las Ideas de Substancias Particulares	14
Las Ideas de Substancia Material y Espiritual	18
La Idea de Substancia como "un no se que"	21
SEGUNDA PARTE: Esencias Reales y Nominales	
Introducción	25
Palabras Generales	28
Origen de las Palabras Generales	30
Crítica a la Tradición Filosófica	31
Definición de Esencia	32
Crítica Ontológica	34
Crítica Epistemológica	37
La Concepción de Esencia Real en Locke y Aristóteles	42
Relación entre Esencia Real y Substrato	43
CONCLUSIONES	47
NOTAS	57
BIBLIOGRAFIA	60

INTRODUCCION

Locke al igual que Bacon y Descartes, comparte la preocupación por analizar los límites y fundamento del conocimiento, y el rechazo a autoridades. Estos tres filósofos, y en forma explícita Bacon, con el *Novum Organon* nos dice que hay que cambiar el método de la comprobación (el silogismo aristotélico) por el del descubrimiento.

Lo que estos filósofos pretenden es que el conocimiento avance, en contraposición al carácter estático del conocimiento en el período medieval. Estos filósofos consideran que para que el conocimiento avance es necesario rechazar autoridades, y analizar todo lo que tenemos por conocimiento, para con ello averiguar que es verdadero y que no.

El momento histórico en el que se encuentran estos autores, hay un gran avance del desarrollo científico, ya que en este período se encuentran los orígenes de la ciencia como la conocemos actualmente. Esto los hizo buscar una filosofía adecuada a la nueva ciencia, o al nuevo saber que se estaba desarrollando, y para esto era necesario derrocar a la filosofía aristotélica, que al haberse convertido en dogma estaba deteniendo el proceso del avance científico.

"El propósito positivo de la filosofía de Locke fue in-

II

roducir un esquema conceptual adecuado a la nueva ciencia..." (1)

Todos estos filósofos quieren partir de cero y averiguar que es lo cognoscible y que no lo es. Todos parten de cero para analizar (las nociones oscuras y en su lugar darnos nociones claras y distintas) los contenidos del conocimiento y averiguar que es cierto y que no, que es claro y que es oscuro.

Todos estos filósofos parten de cero, para poder eliminar las autoridades o los mitos como diría Bacon, pero tienen como supuesto que el conocimiento es posible en algunos casos. Entonces partiendo de este marco general, Locke se pregunta por el origen y el fundamento del conocimiento, sus límites y grados, de la certeza: "... siendo mi propósito el investigar el origen, la certeza, la extensión del conocimiento humano, junto con los fundamentos y los grados de la creencia, la opinión y el asentamiento." (2).

El punto original de Locke, o su aportación a las preocupaciones de los filósofos de su época, es el haber introducido la pregunta por el origen del conocimiento y el empirismo. Otro elemento muy importante de Locke, a nuestro modo de ver, es el hecho de haber tomado conceptos de la filosofía medieval y darles otro contenido; ejemplo de ello, son las ideas de substancia y las de esencia real, que al introducir las en un marco teórico empirista adquieren otro significado. Este trabajo girará alrededor de los conceptos de substancia y esencia real.

III

LA IMPORTANCIA DE LA IDEA DE SUBSTANCIA

Hablemos ahora de la importancia de la idea de substancia dentro de la teoría de Locke.

La idea de substancia, es un tema fundamental para la teoría de Locke, porque aunque este concepto pertenece al terreno de la metafísica, es fundamental para la teoría del conocimiento que Locke nos propone. Veamos: la teoría del conocimiento que Locke nos propone, es una teoría empirista representacionista. Según la cual, por medio de las ideas conocemos el mundo, y los *objetos* causan en mí las representaciones que luego se convierten en ideas. Y la forma en que comunico mis ideas a otros sujetos es por medio del lenguaje; éste también juega un papel muy importante en el conocimiento porque es por medio del cual se expresa.

Vemos así que la teoría representativa de Locke necesita como postulado o supuesto la existencia de los objetos externos, ya que éstos son los causantes de las ideas y ~~si~~ no hay ideas no podemos hablar de conocimiento, porque éstas son la condición de posibilidad del conocimiento. Y la idea de objeto es idéntica a la idea de substancia en Locke.

La idea de objeto es una idea fundamental, en una teoría como la de Locke, donde el conocimiento se compone de ideas y éstas son adquiridas principal y fundamentalmente en forma causal, de los objetos a la mente. Entonces ~~si~~ no hay objetos no hay cadena causal, porque no hay quien cause las ideas; así mismo sin ideas eliminamos nuestra única fuente de acceso al mundo.

También estudiaremos la noción de substancia, y la de esencia

IV

real, porque a través del examen de éstas podemos determinar el significado de la posición empirista de Locke. En efecto, veremos por una parte que la consecuencia de darle un tratamiento empirista al concepto tradicional de substancia es que Locke se ve llevado a concluir que éste es un concepto obscuro y confuso, y que por ello las substancias resultan incognoscibles.

Por otra parte, veremos que en la teoría de las esencias, teoría que substituye de hecho a la teoría de la substancia, Locke nos ofrece una nueva manera de enfocar problemas tradicionales, manera que podemos caracterizar como empirista y científicista.

PRIMERA PARTE

LAS IDEAS COMPLEJAS DE SUBSTANCIA

INTRODUCCION

A Locke se le conoce como el fundador del empirismo inglés; aunque se han dado en la historia de la filosofía diferentes tipos de empirismo, en este trabajo solo veremos el de Locke. La tesis empirista principal de Locke es la de que el origen del conocimiento es la experiencia.

Para Locke, el tener conocimiento sólo es posible si previamente tenemos ideas, y no hay ninguna idea simple en nuestra mente previa a ser adquirida por medio de la experiencia. Antes de que el individuo haya tenido experiencia su entendimiento o mente, es como un papel en blanco, y sólo por medio de la experiencia ese papel ira adquiriendo contenido.

¿QUE ENTIENDE LOCKE POR EXPERIENCIA?

La experiencia puede ser de dos tipos, los cuales a su vez son las únicas dos vías del origen del conocimiento: la sensación y la reflexión. La primera se refiere a la experiencia o percepción de los objetos externos a través de los sentidos, y la segunda a la experiencia o percepción de los objetos internos (las

operaciones mentales) tales como: recordar, creer, querer, etc. Reflexión significa para Locke el percibir estas operaciones. Hay que tener en cuenta siempre que Locke emplea el término reflexión en un sentido poco usual o común: el término se refiere a percepción interna únicamente. Esta percepción, al igual que la externa, es pasiva (3).

Así pues, para la epistemología lockeana la mente en su origen es como un papel en blanco, y el origen del conocimiento, o sea de las ideas, es la experiencia.

Las ideas simples, que son los materiales del conocimiento, le son proporcionadas a la mente por las dos vías antes mencionadas. Una vez que el entendimiento o mente está provisto de estas ideas simples, tiene la capacidad de unir las, compararlas, repetirlas, en una variedad infinita. A las ideas así formadas (es decir por la unión, combinación o repetición de ideas simples) Locke las llama "ideas complejas".

¿Qué es una idea simple? Una idea es simple cuando no la podemos descomponer en varias ideas, es algo así como un átomo en el sentido griego de la palabra -ie. algo sin partes. Un ejemplo de éstas son las ideas de amarillo, dolor, dulce, ácido, duro, etc. Todas ellas son simples porque no las podemos descomponer en varias ideas; esto se ve claro cuando uno trata de explicarle a una persona que no conoce el amarillo, y encuentra que no se lo puede explicar porque no lo puede descomponer en varias ideas. Así pues, las ideas simples son indivisibles, y por ello, incommunicables por medio de otras que no sean ellas mismas.

Estas ideas simples que obtenemos sólo por medio de la per-

cepción interna o externa, sin la intervención de la razón o actividad mental alguna, o sea, que adquirimos en forma pasiva, son muy importantes en la teoría epistemológica de Locke porque a partir de ellas se formarán y fundamentará todo el edificio del conocimiento.

En la teoría epistemológica de Locke toda idea es simple o compleja. Las simples nos vienen directamente de los objetos -internos o externos- y en estas no interviene la razón.

¿Qué significa el decir que las captamos en forma pasiva? Lo que Locke nos quiere decir con esta afirmación es que las ideas simples, o sea, las ideas de las cualidades de los objetos -colores, olores, sabores, texturas, tamaños- y las de las operaciones mentales, son causadas por los objetos externos o internos en mí, si me encuentro en un estado de conciencia (es decir, no estar dormido, o bajo el efecto de una droga, o que mis órganos de los sentidos no funcionen adecuadamente). Si estoy despierta y con los ojos abiertos, no puedo evitar el percibir las cosas que me rodean, no puedo evitar que los objetos afecten a mis sentidos y luego se forme en mí mente una idea de ese objeto; de igual forma, no puedo evitar la percepción de mis operaciones mentales, como en el caso anterior no puedo evitar que los objetos causen en mí ideas de esas operaciones mentales, que en este caso son los objetos de la percepción.

Locke dice: "Estas ideas simples, cuando se ofrecen a la mente, el entendimiento no puede rechazar el tenerlas, tampoco alterarlas cuando han sido impresas, ni borrarlas y hacer nuevas, al igual que un espejo no puede rechazar una imagen, alterar, borrar o destruir las cuales son puestas por los objetos... Como los

cuerpos que nos circundan diversamente afectan nuestros órganos, la mente es forzada a recibir las impresiones y no puede evitar el percibir esas ideas que son anexadas a ellas". (4)

Entonces, podríamos decir que para Locke, en el caso de los objetos externos, por ejemplo, si el ruido de un objeto tiene un volumen normal, no puedo evitar que afecte mis sentidos, sólo que el volumen sea muy bajo y esté muy lejos o que mis oídos estén mal. Sólo en estos casos la percepción no se da. Locke opone pasivo a voluntad, de tal forma que estas percepciones son pasivas porque no interviene mi voluntad.

Resumiendo, nuestras ideas simples son las que adquirimos por medio de los sentidos y de la reflexión; con los primeros captamos las cualidades de los objetos del mundo y con la reflexión las operaciones mentales; estas ideas no son infinitas porque tanto las cualidades de los objetos como nuestras operaciones mentales no lo son, eso por un lado, y por el otro, estas ideas son adquiridas pasivamente.

En cambio, nuestras ideas complejas, dado que son el resultado de combinaciones, uniones o repeticiones de ideas simples, tendremos tantas ideas complejas, como combinaciones nos sea posible hacer de estas ideas simples (5). A diferencia de las ideas simples, que se adquieren pasivamente, las ideas complejas se adquieren activamente, ya que son el resultado de la actividad del entendimiento, actividad consistente en la combinación, unión o repetición de ideas simples.

Es importante anotar aquí que conocimiento en Locke no es igual a ideas, las ideas sobre todo las simples son el origen y

el fundamento del conocimiento, pero el conocimiento no se reduce a tener ideas aisladas sino que el conocimiento consiste en el hacer juicios acerca de las cosas, juicios que contienen ideas. En los juicios es donde en realidad podemos hablar de verdad o falsedad, pero de esto no hablaremos aquí, esto es tema de otro trabajo, nuestro tema es la idea de substancia, entonces seguiremos con el problema de las ideas y no de los juicios.

Antes de pasar a la idea de substancia, nos gustaría mencionar un último punto que es el siguiente:

Locke no pone en cuestión la existencia de los objetos, o la existencia del mundo externo, es un postulado necesario de su teoría del origen de las ideas -simples- como vimos al principio, pero si nos metemos a fondo en la teoría de Locke descubrimos que los objetos, i.e. las substancias como tales, no los conocemos, de ellos sólo conocemos las cualidades, esto es lo que conocemos directamente y luego a partir de la percepción de las cualidades, que forman en nosotros las ideas de colores, olores, sabores, tamaños, figuras, etc, inferimos la existencia de los objetos o substancias.

¿Por qué diría Locke, que lo que conocemos son las cualidades y no los objetos? Parecería como si Locke nos dijera que lo que percibimos son los objetos, pero éstos nunca los percibimos en su totalidad, el objeto i.e. la substancia como tal, no lo captamos directamente, lo que captamos son ideas de cualidades, el objeto como tal lo inferimos, esto se ve claro si recordamos que las ideas simples son las ideas de cualidades, y no de objetos como mesa, tasa, etc, estas no son ideas simples sino

complejas.

Ahora bien, ¿por qué el objeto no es captado directamente? ¿por qué Locke intencionalmente nos da como ideas simples -de objetos externos- las ideas de cualidades?

Porque un objeto para Locke es un compuesto de substrato y cualidades, esto es precisamente lo que veremos ahora que pasemos a la idea de substancia.

En la idea de substancia nos enfrentamos con el mismo problema, porque substancia y objeto son lo mismo y tanto aquí -en ideas simples- como posteriormente cuando veamos la idea de substancia, el punto de vista de Locke es el mismo, es decir: lo que conocemos directamente son las cualidades y el substrato, el otro componente y condición de posibilidad de los objetos, lo inferimos. La razón por la cual inferimos o suponemos el substrato se verá más clara, cuando hablemos de la idea de substancia.

Adelantándome un poco a la idea de substancia, diré que el substrato, lo inferimos, lo suponemos porque las cualidades que percibimos siempre están en conjunto, se nos aparecen como paquetes, y este fenómeno es uniforme o constante; en otras palabras, siempre que veo en X dirección recibo un conjunto de cualidades, más o menos constantes a ese conjunto al que le doy el nombre de "gato", el cual me permite pensar que el substrato es la causa de la unión y existencia de esas cualidades. Pero esto lo desarrollaremos más adelante.

Volviendo a las cualidades y para terminar con nuestra introducción al tema de las ideas complejas de substancia; en Locke existen dos clases de cualidades en los objetos externos, a sa-

ber:

a. *Primarias*: movimiento, peso, figura, extensión. Estas son las cualidades de los objetos, pertenecen al objeto (son inseparables del objeto) y son independientes de la captación de un sujeto.

b. *Secundarias*: son los colores, olores, texturas, calor, humedad. No son nada en los objetos mismos, sino "poderes" para producir diferentes sensaciones en nosotros, y dependen de las cualidades primarias.

Lo que nosotros intentamos analizar en esta Primera Parte, son las ideas complejas de substancia; y esperamos haya quedado un marco suficientemente claro para entrar en nuestro tema.

LAS IDEAS COMPLEJAS DE SUBSTANCIA

En este aparato veremos las características de las ideas de substancia frente a otro tipo de ideas complejas.

Hay varios tipos de ideas de substancia.

En la *ontología* de Locke lo que existe son objetos o individuos tales como esta mesa, ese gato, el Sol, etc. A cada uno de estos objetos existentes Locke los llama substancia particular o tipo particular de substancia. Locke utiliza el término "tipo particular de substancia" para referirse a un individuo existente porque él considera que todo individuo existente pertenece a una clase, de tal forma que lo que a Locke le interesa es hablar de individuos no en tanto entidades irrepetibles sino en tanto entidades que pertenecen a clases o tipos de objetos. Las ideas de substancia particulares son ideas complejas porque cualquier idea de substancia particular está formada por varias ideas simples (o complejas, este es un problema abierto en Locke como veremos) que son: (a) varias ideas simples de cualidades, y (b) la idea de un substrato, en el cual inhiere las cualidades. Al substrato Locke también lo llama "substancia en general". Así por ejemplo, la idea de una manzana es la idea de una substancia particular; ésta es una idea compleja ya que está construida por las siguientes ideas simples: la idea de rojo, la idea de redondo, la idea de dulce, etc y la idea de substrato o

substancia en general.

Ahora bien, las ideas de substancias (particulares) no son las únicas ideas complejas que tenemos en la mente, también son complejas las ideas de modos y de relaciones. La diferencia fundamental entre las ideas de substancia (particular), por un lado, y las ideas de modos o relaciones, por el otro, es la siguiente. Las ideas de substancias particulares son ideas que representan diferentes cosas particulares como existentes en sí mismas, i.e. con existencia independiente.

"Las ideas de substancia [particular] son combinaciones de ideas simples, que representan diferentes cosas particulares que subsisten por sí mismas..." (6).

Por existencia independiente Locke entiende dos cosas: (a) la substancia (particular) tiene existencia independiente en sentido ontológico en tanto no requiere de otro ser para existir y (b) la substancia (particular) existe independientemente de la percepción de ella. En cambio, las ideas de modos y de relaciones no refieren a entidades que tengan existencia independiente en sentido ontológico, sino que, refieren a elementos que dependen de una o varias substancias (particulares) para existir. Por ejemplo, la relación 'ser hijo de' requiere de la existencia de dos substancias. Lo mismo acontece con los modos, por ejemplo, con el modo 'forma triangular' que siempre lo es de alguna substancia. Por otra parte, tanto los modos como las relaciones existen independientemente de la percepción de ellos.

LA IDEA DE SUBSTANCIA EN GENERAL

Como vimos, las ideas de substancia particular son ideas complejas construidas por ideas simples de cualidades, y la idea de substrato o substancia en general.

La idea de substancia en general, es una suposición formulada por el entendimiento para explicar dos cosas: la existencia de las cualidades o inherencia, y la unidad de éstas o coexistencia.

Nuestra idea de substancia en general es una suposición de un soporte de las cualidades, las cuales son las causantes de nuestras ideas simples. Según Locke "...no pudiéndonos imaginar como estas ideas simples [cualidades] subsisten por sí mismas suponemos algún substrato dentro del cual subsisten y del cual resultan, y que llamamos substancia" (7).

Esta idea del soporte de las cualidades es postulada por Locke en un intento por explicar la existencia de las cualidades -en algo-.

La postulación de la substancia en general se basa en la creencia de que las cualidades no pueden existir por sí solas sino que siempre son cualidades de algo.

Para aclarar esto último podemos decir que esta idea surge de la necesidad de explicar porque nunca percibimos las cualidades aisladas sino siempre las cualidades como pertenecientes a algo; es decir nunca percibimos el rojo, el peso, la figura, sino siempre el rojo de una manzana, el peso de una manzana, etc. La postulación de la idea de substancia en general, se debe a nuestra forma de interpretar, de percibir el mundo: siempre percibimos las cualidades como cualidades de algo, siempre están en al-

go nunca percibimos cualidades aisladas o independientes de un algo, y por lo cual, como dice Locke en la cita anterior, no pudiendo imaginar o pensar como subsisten por sí solas, suponemos un substrato en el cual inhiere, y al cual le damos el nombre de substancia en general.

Resumiendo, la idea de substancia en general es la idea que refiere a un soporte, el cual no necesita de otro para existir, existe en sí; este soporte, es el soporte de lo que no existe en sí, de lo que necesita de otra cosa para existir, y esto que tiene una existencia dependiente, son las cualidades, que necesitan de algo que les confiera existencia, i.e. necesitan de algo donde inherir.

"La idea que nosotros tenemos, y a la cual le damos el nombre general de substancia, no es nada sino el soporte que suponemos aunque nos es desconocido, de esas cualidades que encontramos existiendo, las cuales no podemos imaginar que existen *in se substante*, sin algo que las soporte, nosotros llamamos a ese soporte *substancia*". (8)

El punto que vimos anteriormente, es el de la existencia dependiente de las cualidades, ahora veamos el problema de la unidad de éstas.

"La mente se da también cuenta de que cierto número de estas ideas simples [o cualidades] van siempre juntas..." (9)

Entonces, formulamos la idea de substancia en general, también porque siempre que percibimos algo captamos un conjunto de cualidades y recibimos de esa captación un conjunto de ideas unidas. Estas percepciones que recibimos en forma de conjuntos

o paquetes de cualidades, nos hacen pensar en algo que las une y al cual pertenecen, a este algo lo llamamos substancia en general o substrato.

De nuevo encontramos aquí que el origen de esta idea, se debe a nuestra forma de percibir el mundo, es decir que la idea de substancia en general, aparece ahora para dar una explicación a nuestras percepciones comunes, como es el caso de que siempre, que percibo, o que dirijo mi vista hacia un lugar determinado, recibo un conjunto de cualidades, lo cual produce en mi mente un conjunto de ideas, lo cual nos hace pensar, en que debe de haber algo que unifique estas cualidades, o que estas cualidades pertenezcan a algo, el cual permite que aparezcan unidas.

Para explicar este fenómeno de la unidad de las cualidades, Locke formula la idea de substancia en general.

Por lo tanto, podríamos decir que para Locke la idea de substancia en general es una idea postulada por el entendimiento en un intento por explicar los fenómenos, de la unidad de las cualidades y la existencia de éstas. Es una suposición y una idea explicativa, formulada por Locke en un intento por explicar nuestras percepciones comunes, como percibimos el mundo, es decir quiere responder a las preguntas: ¿por qué siempre percibo las cualidades en algo y nunca aisladas? y ¿por qué siempre percibo las cualidades en conjuntos, cualidades que parecen unidas, cuál es la causa de esta percepción de unión de las cualidades?

LA IDEA DE SUBSTANCIA EN GENERAL,
COMO UNA SUPOSICION O POSTULADO:

Según el *Ensayo* parecería que para Locke la idea de substancia en general, pertenece al grupo de las ideas complejas, ya que es en la sección de ideas complejas en la que habla de esta idea.

Ahora bien, según la teoría de las ideas, las complejas son tales porque están formadas por varias ideas -simples- unidas, combinadas o abstraídas por el entendimiento y tales operaciones forman una sola idea, la cual es compleja porque está compuesta por varias ideas. Si nosotros tomamos a la idea de substancia en general como una idea compleja, nos surge inmediatamente la siguiente pregunta: ¿de qué ideas -simples- está formada, qué ideas la componen? la respuesta a esta pregunta, es la de que no encontramos ideas simples en esta idea, ni complejas, no encontramos ninguna idea que la componga (¿acaso los supuestos tienen elementos que los componen?).

Entonces, ¿será simple? pero tampoco es simple, porque estas son tales no solo porque no estén compuestas, sino precisamente por la forma en que las adquirimos, es decir, porque las adquirimos por la percepción o la reflexión, como decíamos al principio. Locke en el libro I, capítulo iii, párrafo 19, dice que la idea de substancia (en general es una idea que no se puede adquirir ni por la sensación ni por la reflexión) que son la única fuente de las ideas simples. Por tanto, tenemos que concluir que la idea de substancia en general tampoco es una

idea simple.

Esto nos muestra que la idea de substancia en general o substrato, por ser un postulado, un supuesto, queda fuera de la teoría de las ideas de Locke, teoría en la cual uno de los puntos centrales es la distinción entre ideas simples y complejas.

Por lo tanto, concluiremos que el origen de esta idea, en los términos en que Locke explica las otras ideas en el *Ensayo*, no es posible con la idea de substancia en general porque como vimos, no es una idea que surja ni de la experiencia ni de la combinación, unión o abstracción de ideas, sino que es una creación del entendimiento, es una suposición, un postulado teórico para explicar nuestra forma de ver el mundo.

IDEAS DE SUBSTANCIAS PARTICULARES

Estas si son lo que Locke llama ideas complejas, porque son producto de la combinación de varias ideas: ideas simples -ideas de cualidades- y la idea de substrato o substancia en general.

Las ideas de substancias particulares aparecen en la mente después de que tenemos ya formada la idea de substancia en general, "... siendo formada una idea obscura y relativa de substancia en general venimos a tener las ideas de tipos particulares de substancias," (10) esto se debe a que las ideas de substancias particulares, o tipos particulares de substancias, dependen de la idea de substancia en general (o substrato) para su formación, porque ésta es uno de los elementos que la componen, junto con las ideas de cualidades.

Ejemplos de ideas de substancias particulares son: un perro,

el oro, una manzana, un hombre, un papel, el Sol, un árbol, un caballo, etc...

Un ejemplo de como formamos la idea de una substancia particular es el siguiente:

a) ideas simples: blanco, cuadrado, ligero, sensible al agua y al fuego, rompible y deformable con una cantidad baja de presión de mi mano.

b) suposición de un substrato donde todas las cualidades de *a* inhiere y son unificadas.

c) la unión de *a* y *b* da como resultado la idea de este papel, que es la idea de una substancia particular.

Una vez terminada la exposición de las ideas de substancias particulares, quisiéramos mencionar dos puntos importantes que tienen relación con el tema de substancia, antes de hablar de las otras ideas de substancia. Los puntos a los que nos referimos son los siguientes:

1. ¿Considera Locke que hay un substrato o varios substratos?
2. La unidad de las cualidades parece tener dos sentidos, el primero es el de la unidad de las cualidades en un individuo particular un objeto determinado (por ejemplo, este objeto frente a mí), y el segundo es el de la unidad de las cualidades en objetos que pertenecen a clases (por ejemplo, este hombre).

Examinaremos primero el segundo punto. Este doble sentido

de unidad, se nos presenta por los ejemplos que nos da Locke en las ideas de substancias particulares. Locke dice lo siguiente:

"... uno no tiene otra idea de cualquier substancia v.g. de oro, caballo, hierro, vitriolo, pan, sino la que tiene de estas cualidades sensibles que uno supone que inhieren; con la suposición de un substrato que soporta, por así decirlo, a estas cualidades o ideas simples, que uno observa que existen unidas." (11).

Los ejemplos de Locke de la cita anterior, a saber: oro, caballo, etc. nos hablan de las cualidades de un objeto que pertenece a una clase; pero en las líneas siguientes a este párrafo Locke nos habla de el Sol, lo cual indica que la unidad de las cualidades es entendida aquí, como la unidad de éstas en un objeto determinado cualquiera.

Por los ejemplos que Locke nos ofrece, no podemos afirmar si es un sentido u otro de unidad el que quiere sostener, sino más bien que son ambos, y que las ideas de substancias particulares, también refieren a las dos cosas es decir, por un lado a individuos particulares y por el otro a individuos que pertenecen a clases.

Veamos el primer punto, es decir: ¿Locke habla de un substrato o de varios? Quisiéramos decir que el origen de esta pregunta se encuentra de nuevo en Locke, porque él no es explícito respecto de este punto.

Cuando nos habla de la idea de substancia en general, parece proponer un substrato. Recuérdese que según Locke postulamos 'el substrato' para explicar la unidad y la existencia de las cuali-

dades. Después cuando nos habla de las ideas de substancias particulares, parece que aquí lo que debemos entender, es que hay varios substratos ya que cada idea de substancia particular es tomada por las ideas de cualidades y la de substrato, pero si cada idea de substancia particular refiere a un objeto o individuo, ¿no será que estas substancias están formadas por un substrato y un conjunto de cualidades y otra substancia diferente por otro substrato y otro conjunto de cualidades? La idea de substancia particular 'sol', y la idea de substancia particular 'este papel', están formadas por:

- (1) (ideas de) cualidades
- (2) (idea de) substrato

O bien, (1) y (2) son distintos y dan lugar a diferentes substancias particulares, lo cual significaría que hay varios substratos; o sólo (1) es distinto y (sólo hay un substrato) esto es suficiente para que haya dos substancias (particulares) diferentes. Una alternativa más es que Locke sostenga que (1) y (2) son distintos pero, que, sólo por medio de (1) individuamos ya que (2) nos es desconocido.

Nosotros pensamos que la primera versión (ie. hay varios substratos), es la versión que Locke quiere sostener, aunque él no es explícito. Pero también pensamos que no la puede defender ya que el substrato es un ente sin determinaciones, entonces ¿cómo se puede diferenciar uno de otro? En resumen, pensamos que Locke quiere hablar de varios substratos y que la diferencia entre un substrato y otro es vía las cualidades, porque es lo que conocemos, pero de hecho existen varios y diferentes no por las cualidades observables sino en ellos mismo, pero esto último a

la vez es incompatible con su teoría ya que el substrato para él es un ente indeterminado.

(Pensamos que hasta aquí, en Locke, este problema no tiene solución, la solución la encontrará con las esencias reales. (Que veremos en la siguiente parte de este trabajo).)

LAS IDEAS DE SUBSTANCIA MATERIAL Y ESPIRITUAL

Nuestra idea de substancia material, es una idea que se refiere al conjunto de todos los objetos materiales, cada uno de los cuales está formado por algunas cualidades sensibles (ie. cualidades que se perciben por medio de los cinco sentidos) más la idea de un soporte de esas cualidades.

La idea de substancia espiritual es una idea que se refiere al conjunto de todas las mentes, cada una de las cuales está formada por las operaciones mentales, captadas por la reflexión, más la idea de un soporte de esas operaciones.

Podemos preguntarnos qué es lo que hace que una substancia particular sea material o espiritual: ¿es el substrato o las cualidades? Locke parece insinuar que es el substrato: "... no teniendo otra idea o noción de materia, pero aquello donde las cualidades que afectan nuestros sentidos subsisten..." (12).

En referencia a estas ideas de substancia dice:

"... tenemos una noción tan clara de substancia espiritual, como de la del cuerpo; la una, suponiéndose que es (sin que sepamos qué es) el substratum de aquellas ideas simples que

tenemos del exterior; la otra suponiendo que es (con igual ignorancia acerca de de lo que es) el *substratum* de aquellas operaciones que experimentamos dentro de nosotros." (13),

En estas citas lo que podemos ver es que para Locke la substancia material es el substrato de las cualidades sensibles y la espiritual es el substrato de las operaciones mentales, con esto parece identificar substrato con substancia material, o substancia espiritual, de tal forma que es el substrato el que es material o espiritual.

A Locke le interesa esta versión de substrato material y substrato espiritual, porque quiere explicar la existencia de los diferentes tipos de cualidades, tanto de las externas que captamos por los cinco sentidos y las internas u operaciones mentales. Esto es importante porque la idea de substancia en general se refiere al substrato de todas las cualidades o accidentes, en cambio las ideas de substancia material y espiritual, dividen a las cualidades en dos grandes grupos que podríamos llamar: el de las cualidades externas sensibles, las cuales son unificadas por la substancia material, y el de las cualidades internas u operaciones mentales, las cuales son unificadas por la substancia espiritual. Además de que sintales nociones, no se puede hablar de cuerpo o materia y espíritu o mente.

Nosotros pensamos que Locke no puede hacer una distinción entre substancia material y espiritual por medio de substratos como si se refirieran a un substrato material una y a uno espiritual la otra, ya que los substratos son indeterminados; en efecto, al ser indeterminado el substrato, Locke no puede hablar de dos ti

pos de substancias que se diferencian por el substrato. Por lo que podemos diferenciar una substancia material de una espiritual, es por el diferente tipo de cualidades que tienen, es decir una substancia será material si las cualidades que observamos de ella, son cualidades sensibles, y otra será espiritual si las cualidades que estan en ella son operaciones mentales.

Por el otro lado, el que la distinción entre una substancia y otra se haga via las cualidades, no le conviene a Locke, porque lo que a él le interesa es explicar porque existen un tipo de cualidades y no otras en una substancia.

LAS IDEAS DE SUBSTANCIAS COLECTIVAS

Las ideas de substancias colectivas, son el producto de la unión -por medio del intelecto- de varias de substancias individuales o particulares en una sola idea; un ejemplo de estas ideas colectivas es la idea de jauría, que no es más que la unión de varias ideas de la substancia particular perro, otro ejemplo podría ser ejército, la cual representa la unión de varias substancias particulares hombre.

Estas ideas de substancias colectivas, son un tipo de idea diferente a las de otro tipo, porque las últimas o las que hemos visto, refieren a los objetos en el mundo, los substratos de los que hablan estan en el mundo, y en el mundo sólo existen particulares y estos los puedo conocer o distinguir ya sea refiriéndome a este objeto particular como objeto, o como objeto pertenecien-

te a una clase, o como objeto material o espiritual. A lo que refieren estas ideas de substancias colectivas, no es a algo en el mundo, por ejemplo: en el mundo no existe la jauría como un objeto particular, no hay un substrato al cual esta idea se refiera, sólo existen los diferentes perros particulares, jauría sólo existe en la mente humana y no refiere a ningún substrato porque no hay substratos colectivos. El conjunto de las substancias particulares perro, como una sola entidad, sólo existe en la mente humana y en el lenguaje humano pero no en la realidad.

Estas ideas, no refieren a ningún substrato colectivo, son una especie de nombres generales, y como su nombre lo indica son una colección de ideas de substancias particulares sin referir a un objeto existente.

LA IDEA DE SUBSTANCIA COMO "UN NO SE QUE"

Consideremos que este tema es importante, porque nos permite ver dos cosas, la primera es la característica esencial del pensamiento de Locke y la segunda su crítica a la noción de substancia (idea de substancia en general o substrato) que es consecuencia de lo primero.

La característica del pensamiento de Locke y quizás de muchos otros filósofos, es la de que incorpora elementos de teorías anteriores a su teoría pero les da otro tratamiento, un ejemplo de esto es la idea de substancia -en general-, que incorpora a su teoría pero que le da un sentido distinto al que tenía en la tradición filosófica.

Locke le da un tratamiento novedoso al introducir el concepto de substancia dentro de su epistemología empirista. Y al introducirlo en la epistemología, Locke trata de averiguar cuál es su origen y validez. Este es el punto novedoso en Locke, el haber sometido el concepto de substancia al análisis epistemológico que en Locke se traduce por el análisis sobre el origen y fundamento de este concepto. Aunque tradicionalmente la metafísica tenía una epistemología paralela, en Locke vemos el acento en la epistemología, la epistemología será su punto de partida. Locke como dijimos analiza esta idea desde el punto de vista epistemológico y llega a la siguiente conclusión:

La idea de substancia -en general- es una idea explicativa, porque cumple las funciones siguientes (que mencionamos al principio cuando hablamos de la idea de substancia en general): explica la existencia y la unidad de las cualidades. Explica la existencia de las cualidades porque según nuestra manera de percibir el mundo, siempre percibimos las cualidades en algo, nunca percibimos cualidades aisladas y no pudiéndonos imaginar como subsisten por sí mismas, postulamos un algo, un substrato en el cual inhiere y que les da existencia. La idea de substancia -en general- es algo formulado por los filósofos para explicar nuestras percepciones comunes, como el caso de la existencia, un caso similar es el de la unidad; además de percibir las cualidades siempre como pertenecientes a algo, las percibimos en forma de conjuntos, de paquetes, de unidades de cualidades. Siempre que un algo afecta mis órganos de los sentidos percibo de éste un conjunto de cualidades, pertenecientes a él entonces me pre-

gunto ¿qué hace que estas cualidades estén unidas?, debe de haber algo más que las cualidades que percibo, el cual sea la causa de su unión, y a ese algo lo llama substancia, o substrato.

Estos son los orígenes de la idea de substancia -en general- explicar estos fenómenos que ocurren en las percepciones comunes a todos los hombres. Por lo tanto, la idea de substancia es una idea explicativa. Esta explicación de nuestras percepciones comunes sólo es posible a partir de la suposición de un substrato, el cual explica la unidad y en el cual inhieren las cualidades o les da existencia.

De la pregunta sobre el origen -de la idea de substancia en general-, pasa Locke a la pregunta sobre el contenido de esta idea, ¿a qué refiere? ¿es cognoscible?. Su respuesta es que esta idea refiere a "un no se que", porque el contenido de la idea nos es desconocido, cuando se nos pregunta sobre el substrato hablamos como niños -dice Locke- que al no saber que contestar, decimos que es algo.

Para Locke esta idea, al ser "un no se que" se convierte en una idea oscura y confusa de la que no podemos decir nada más, que es algo.

¿Por qué es una idea oscura y confusa?, ¿por qué sólo podemos decir que es un algo? La idea de substancia -en general- es oscura y confusa porque refiere a "un no se que", por ser una idea sin contenido, porque no tenemos ninguna percepción de a lo que esta idea refiere, además ese substrato que es a lo que la

idea de substancia -en general- refiere, es imperceptible en principio por carecer de determinaciones.

¿Cómo llegó Locke a esta conclusión de que la idea de substancia se refiere a "un no se que"? Viendo que del substrato no teníamos ninguna percepción, nuestra idea no tiene ningún contenido, por lo tanto, no podemos hablar de ella sólo podemos decir que es "un no se que". Al descubrir Locke, que no hay contenido de esta idea la convierte en una idea oscura y confusa, lo cual es el resultado de su empirismo, para el cual, lo que conocemos es lo que se nos da en la experiencia y no hay experiencia posible del substrato, entonces no lo conocemos. Resulta que esta substancia o substrato está por debajo de las cualidades y no tiene determinaciones -el substrato no puede tener determinaciones porque en caso contrario necesitaría de algo que lo soporte y esto precisamente es lo que la idea de substancia en general -substrato- quiere eliminar, el *regresus-ad-infinitum*, por esto es que el substrato se refiere a un último soporte de las cualidades- pero al no tener determinaciones, no lo podemos percibir por ninguna de las vías de conocimiento que tenemos.

..."la substancia [el substrato] se supone siempre como algo aparte de la extensión, figura, movimiento, pensamiento, o cualquier otra idea observable..." (14)

Un substrato que se encuentra por debajo de las cualidades y el cual no tiene razgos, no lo podemos captar por ninguna de las vías de conocimiento perceptual o reflexivo que tenemos. Y por ello es desconocido y por ello aún las substancias particulares resultan incognoscibles.

SEGUNDA PARTE

ESENCIAS REALES Y NOMINALES

INTRODUCCION

Trataremos el tema de las esencias en Locke, porque como demostraremos a lo largo de esta parte, Locke logra con su teoría de esencias un enfoque empirista de problemas tradicionales.

La discusión sobre esencias reales y nominales la encontraremos en el libro III del *Ensayo*. Este libro está dedicado al problema del lenguaje, y el tema sobre las esencias está desarrollado principalmente en el capítulo sobre palabras generales.

Es importante que exponamos la teoría lockeana de las esencias porque ésta, en primer lugar, tiene una relación bastante estrecha con la idea de substancia. Al final de esta parte sostendremos la hipótesis de que mediante las esencias reales Locke intentó resolver empíricamente ciertos problemas que había intentado resolver metafísicamente, sin mucho éxito, con su noción de substrato. Decimos que su intento fue fallido porque a lo que lo llevó su análisis empirista de la idea de substancia, fue a concluir que esta era una idea oscura y confusa, o sea su análisis empirista lo llevó a sostener que la substancia es algo incognoscible, lo cual es problemático para la teoría de Locke, porque

Él mismo critica la postulación de cosas incognoscibles que estén fuera de los límites del entendimiento. En cambio, con la esencia real Locke pretende encontrar los componentes físicos de las cosas, o sea, esencia real tiene como referente la constitución física atómica, y no algo de lo que no podemos hablar como en el caso de la idea de substancia en general. Así, la idea de esencia real difiere de la de substancia (en general), ya que esta última se refiere a algo incognoscible. Es aquí, con la esencia real, donde podemos ver como Locke logró transformar problemas metafísicos en empíricos. Esto último, nos hace pensar que la posición empirista puede entenderse en dos sentidos:

a. Como una teoría del conocimiento cuya tesis central es que el origen de las ideas (i.e. del conocimiento) es la experiencia.

b. Como una manera de enfocar problemas filosóficos, y en particular en el siglo XVII, como una nueva manera, 'empírica', de tratar problemas metafísicos tradicionales, ejemplo de esto son las esencias reales, las cuales refieren a algo físico -i.e. constitución atómica- y no a una forma hiperfísica, como la de Aristóteles. Como dice Fraser: "... 'esencia real' consiste en una esencia física, y no metafísica como en Aristóteles" (15); o bien, "Esta concepción física de las esencias reales difiere de la forma hiperfísica de Aristóteles." (16).

En segundo lugar trataremos el tema de las esencias reales porque en este punto Locke hace una crítica a las teorías tradicionales, tanto a los realistas como a los nominalistas.

La crítica de Locke a la tradición filosófica, es por dos vías: la ontológica y la epistemológica. Por la vía ontológica muestra que las esencias de la tradición aristotélica no existen

como algo real, sino como creaciones de la mente humana, creaturas del entendimiento, como les llama Locke. Locke critica la posición realista con los siguientes argumentos: la existencia de los monstruos, la inmutabilidad de las esencias y la variabilidad del contenido de la esencia de un sujeto a otro. Con estos argumentos lo que Locke quiere probar es que las clasificaciones -las existentes en la época de Locke- no estaban hechas o basadas, como pretendían los realistas, en esencias que descubrimos en la naturaleza, sino que nuestras clasificaciones dependen de la abstracción, combinación, observación y otras facultades de la mente humana, es decir, que las clasificaciones son inventadas por el hombre y no descubiertas en la naturaleza.

A esta crítica le hemos llamado "ontológica" porque lo que Locke esta mostrando, es que las esencias de los aristotélicos no estan en la naturaleza.

Locke también hace una crítica epistemológica a la tradición. A esta crítica la consideramos epistemológica porque lo que Locke pone en cuestión es el conocimiento que de los objetos nos dan las esencias, tanto las de los realistas como las de los nominalistas. Que la clasificación sea una forma de conocimiento, es lo que Locke nos propone, no una mera clasificación no explicativa. En esto Locke supera la discusión filosófica entre los realistas y los nominalistas.

Es decir, el problema para Locke no es simplemente mostrar que las clasificaciones estaban basadas en esencias nominales -esencias no descubiertas en la naturaleza sino creadas a partir de la observación y abstracción de lo observado- sino también que

estas esencias no nos den conocimiento de los objetos, punto que no habian visto los filósofos anteriores, ya que ellos tan solo se habian centrado en el problema ontológico de si las esencias están en la mente o en la naturaleza.

Antes de que desarrollemos estos puntos, es importante que primero veamos cual es el origen y la causa de las palabras generales, porque éstas tienen una relación bastante estrecha con lo que después llamaremos, siguiendo a Locke, esencias nominales.

PALABRAS GENERALES

Para Locke es importante el estudio del lenguaje porque es por medio de éste como expresamos nuestras ideas, pensamientos y conocimientos a otros individuos. Recuérdese que para Locke el origen y los componentes del conocimiento son las ideas y éstas sólo son expresables por medio del lenguaje; mientras no sean exteriorisables o expresadas, son privadas. Para comunicar nuestras ideas a otros y conocer la de otros, necesitamos de signos públicos por medio de los cuales expresar las ideas. Estos signos son las palabras.

Para Locke la relación entre ideas y palabras es la de que las últimas son los signos de las primeras. "El uso de las palabras, es el de ser signos sensibles de las ideas..." (17).

Locke observó que la mayoría de las palabras que constituyen un lenguaje son palabras generales y estas palabras tienen como función principal el ordenar y clasificar las cosas. Esto último

es el papel más importante de las palabras generales dentro del lenguaje, y su relación con el conocimiento, porque el ordenar y el clasificar posibilita el conocimiento de las cosas.

Locke se introduce en el tema de las esencias por medio del análisis de las palabras generales: tanto las esencias como las palabras generales tienen como función común la de clasificar las substancias. Las palabras generales, son signos de ideas generales y las esencias son ideas generales.

Locke dice que en un lenguaje existen términos o palabras generales porque un lenguaje en el cual solamente hubiera nombres propios o palabras particulares sucedería lo siguiente. Primero no podría ser memorizado. Segundo, suponiendo que fuera memorizable, no podría ser comunicado de un sujeto a otro porque si un sujeto 'X' le da un nombre particular a cada cosa con la que se enfrenta y las puede memorizar, este sujeto no podrá comunicar sus ideas a otros, porque para estos otros los nombres no tendrían ese mismo significado. Tercero: los términos generales al ser clasificatorios, funcionan como ordenadores del mundo, a su vez que tienen fines prácticos y de comunicación. Sin ellos no sólo no podríamos comunicarnos sino que también el mundo se nos presenta como un caos. Es decir, si no tenemos medios para clasificar y ordenar el mundo -palabras generales- este mundo se nos presentaría como un caos. Es por esto que Locke dice que las palabras generales son necesarias en un lenguaje y esto no sólo porque permitan la comunicación sino también porque ayudan al desarrollo del conocimiento. Ordenar y clasificar es una forma de conocer, además de que como dice Fraser (nota 2, p 15) la generalidad y la universalidad son esenciales para el conocimiento.

ORIGEN DE LAS PALABRAS GENERALES

Recordemos que las palabras, según Locke, son signos de ideas; entonces, las palabras generales son signos de ideas generales. Para averiguar el origen de las palabras generales tendremos que averiguar el de las ideas generales.

Locke concluye que las ideas generales no nos vienen directamente de la experiencia como las ideas simples; no nos vienen de la experiencia porque todo lo que existe son particulares, por ejemplo: este perro, este gato, este lápiz, no el perro, el gato, el lápiz. Dado que lo único que existe son entidades particulares y no entidades generales, "... todas las cosas que existen son só lo particulares." (18) las ideas generales no refieren a entidades generales en el mundo. Al no representar entes generales existentes, entonces tienen que tener un origen diferente al de ser causadas directamente por los objetos, como ocurre con las ideas simples. El origen de las ideas generales está en una facultad de la razón que es la abstracción. Para formar palabras generales la mente abstrae las características de espacio, de tiempo o cualquier otra característica que determine a ésta o aquella existencia en particular, quedando únicamente las propiedades comunes o varios objetos o substancia, de tal forma que esta idea surgida por abstracción de características que especifiquen a una substancia en particular, y referirse indiferentemente a cualquiera de ellos.

Por tanto, es por medio de la abstracción que se forman las ideas generales de las cuales son signos las palabras generales. Consecuentemente, estas palabras generales tienen la capacidad de representar a varios individuos en vez de uno solo. Por ejemplo, la palabra general 'perro': ha sido formada tomando las características comunes a varios individuos perros y dejando de lado las individuales como sería su color, su tamaño, el lugar espacial que ocupa cada uno de los perros. En cambio se conservan las cualidades que son comunes a varios individuos perros, como por ejemplo: el tener cuatro patas, ser mamífero, domesticable, carnívoro, etc.

Para concluir: las palabras generales son signos de ideas generales. La importancia de una y otra es la de ser clasificatorias. Surgen de la abstracción de características particulares o individuales y conservándose únicamente las comunes a varios individuos. Para Locke es importante hablar de ideas generales y de sus signos porque las esencias -nominales- son ideas generales. Tradicionalmente se ha considerado que todas las palabras generales que son sustantivos (o nombres comunes) refieren a esencias.

CRITICA A LA TRADICION FILOSOFICA

La crítica a la tradición filosófica elaborada por Locke consta de dos partes que son: la crítica en el plano ontológico -ésta va dirigida a los aristotélicos principalmente- y la crítica en el plano epistemológico ésta va dirigida a la tradición filosófica en general, tanto a los nominalistas como a los realis-

tas. Lo que Locke muestra en su crítica desde el plano ontológico es que las esencias con las que se hacían las clasificaciones en su época no estaban basadas en esencias que estuvieran fuera de la mente -en la naturaleza y que tenían que ser descubiertas, sino más bien, que estaban basadas en esencias nominales, es decir, en ideas generales formadas por el hombre a partir de la abstracción de características particulares quedándose únicamente las características comunes.

Por el otro lado, su crítica desde el plano epistemológico lo que prueba es que las esencias -nominales- conocidas en su época, y a partir de las cuales se hacían las clasificaciones, no nos dan conocimiento de los objetos.

Sus críticas tanto en un plano como en otro están basadas en, o tienen como punto de partida, el análisis de la definición de esencia dada por Aristóteles; este análisis llevó a Locke a formular la distinción entre esencia real y nominal.

DEFINICION DE ESENCIA

La palabra 'esencia' en su sentido original, se refiere a lo que hace que una cosa sea lo que es (ie. la esencia explica lo que una cosa es). Esta definición de esencia es la que dió Aristóteles y los aristotélicos, por estar estos ocupados con el problema del género y las especies (cf III, iii. 15, p 15)

La palabra esencia perdió su verdadero significado, según Locke, ya con el mismo Aristóteles, porque las esencias de las

cuales hablaban los filósofos anteriores a Locke no nos hablan de lo que hace que una cosa sea lo que es, y mucho menos nos explican lo que una cosa es. Según Locke, esto se debe a que las esencias de las que hablaban los filósofos, están basadas en observaciones de las cualidades sensibles. Entonces, éstas no son esencias en su sentido original, porque éstas no son lo que hace que una cosa sea lo que es, sino más bien son una abstracción de cualidades directamente observables, son ideas generales.

De esto Locke concluye que la definición dada por Aristóteles -que él supone correcta- no se cumple en las esencias existentes en su época y que estas esencias son en realidad ideas generales. Entonces Locke propone que se haga una distinción de esencias; una de acuerdo con la definición, a la cual llama esencia real, y otra que corresponda a las esencias conocidas en sus días, a éstas las llama nominales. Aparte de este primer sentido de la distinción podemos encontrar otros como por ejemplo: a) ontológicamente hablando, la esencia real está en la naturaleza, la nominal no; b) en el plano epistemológico, la esencia real nos da conocimiento de las cosas, es su fundamento, es una esencia explicativa; la nominal, en cambio, es descriptiva pero no explicativa.

Pensamos que la distinción entre esencia real y nominal en los sentidos antes mencionados, es lo que llevó a Locke a una crítica de la tradición filosófica en dos planos; el ontológico y el epistemológico.

CRITICA ONTOLOGICA

El punto central de la crítica de Locke desde el plano ontológico es, como decíamos, mostrar que las esencias de Aristóteles no son reales, es decir no están en la naturaleza, ya que son esencias que surgen, al igual que las ideas generales, por abstracción. Por lo tanto, no son descubiertas, como pensaban los realistas, sino creadas por la mente; a estas esencias las llama nominales para distinguirlas de las que sí están en la naturaleza misma, y a las cuales llama reales.

Locke dice que las esencias de Aristóteles no son reales por que el contenido de éstas son las cualidades directamente observables y no, como pensaban los aristotélicos, que referían a la naturaleza misma de las cosas. Locke dice: "... nosotros dividimos las substancias en especies por ciertas apariencias obvias..." (19).

Entonces, esencia nominal que son todas las esencias conocidas en los días de Locke, se refiere a un nombre, en cambio la real es la constitución última que hace que una cosa sea lo que es y está en la naturaleza.

Mackie nos dice: "Nosotros debemos esperar de 'esencia nominal' aquello sin lo cual una cosa no sería llamada oro, mientras que su 'esencia real' aquello sin lo cual no sería realmente oro." (20).

Locke prueba que las esencias que eran utilizadas para las clasificaciones -en sus días- eran nominales y no reales, porque no están en la naturaleza. No están en la naturaleza porque es una esencia que surge de la abstracción de características observables en los objetos.

Así, la primera parte de la argumentación de Locke, contra la posición realista radica en su destacar que las esencias que se utilizaban en las clasificaciones no existen en la naturaleza porque las ideas generales son producto de la mente humana, son abstracciones. La segunda parte de la argumentación consta de los siguientes puntos:

- a) la existencia de los monstruos.
- b) la inmutabilidad de las esencias.
- c) la esencia -ie. el significado de una palabra general sustantiva- cambia de un sujeto a otro.

El punto que Locke quiere destacar con la existencia de los monstruos es el siguiente: si las esencias existen en la naturaleza, y todo lo que existe tiene una esencia a partir de la cual forma parte de una especie, ¿a qué especie pertenecen los monstruos?

El punto principal de este argumento, es el de que los monstruos son algo que está fuera de las especies. Lo cual indica que no tienen esencia porque es a partir de las esencias como un objeto forma parte de una especie u otra (según la teoría aristotélica). Por el otro lado, el que exista un ente sin esencia es problemático para la teoría aristotélica porque según ésta las esencias están en la naturaleza y todo lo que existe tiene una

esencia. Según Locke en la teoría aristotélica: "... suponen un cierto número de esencias, de acuerdo con las cuales todas las cosas están hechas y de las cuales cada una de ellas participa exactamente, y llega a ser de ésta o aquella especie." (21). Otro punto que Locke critica a la tradición aristotélica realista es el de la inmutabilidad de las esencias. Locke argumenta que si las esencias fuesen reales, entonces por ser inmutables implicarían que las cosas existentes no pueden cambiar, lo cual es obviamente falso. Nótese que Locke supone que si las cosas cambian esto se debe a que su esencia cambió; pero las ideas que tenemos de las esencias de las cosas, por ejemplo; gato, caballo, árbol, limón, etc, son ideas o nombres que permanecen iguales, indiferentes al cambio que las sustancias puedan sufrir e inclusive a su desaparición -p.j., la clase de los dinosaurios, es una clase extinguida y, sin embargo, el nombre permanece y con ello la esencia. Lo que Locke quiere probar es que si las esencias están en la naturaleza no pueden ser inmutables, y si permanecen es que no están en la naturaleza ya que ésta no es inmutable, lo que es inmutable son los nombres, las ideas. Si las esencias fuesen reales, si existiesen en la naturaleza, entonces deberían de cambiar junto con ella. Quizás Locke tenga en mente una teoría evolucionista de las sustancias y esta evolución en algunos casos llega hasta la desaparición de una especie, entonces es claro que si las sustancias evolucionan y los nombres que usamos para referirnos a ellas no cambian es porque son nombres y no refieren a entidades generales existentes en la naturaleza.

El tercero y último punto va dirigido también contra la hipótesis de que las esencias están en la naturaleza. Su argumento es que si las esencias estuvieran en la naturaleza, no podemos explicar porque varía de una persona a otra el significado o contenido de las palabras generales substantivas. Por ejemplo, "hombre" significa: o racional, o político, o social, o bípedo implume, etc. No existe un significado unívoco de la palabra "hombre", sino que es múltiple, ya que depende de la experiencia y conocimiento de cada persona. Locke dice: "... es evidente que nosotros clasificamos y nombramos las substancias por la esencia nominal y no por la real... es evidente que son hechas por la mente y no por la naturaleza, si fuera el trabajo de la naturaleza no podrían ser tan variadas y diferentes en muchos hombres como la experiencia nos informa." (22).

CRITICA EPISTEMOLOGICA

Para la crítica desde el plano epistemológico Locke se basa en la distinción entre esencia real y nominal. El punto principal de esta crítica es el mostrar que las esencias existentes en sus días, y a partir de las cuales se hacían las clasificaciones, no ofrecían conocimiento de los objetos. Estas esencias son las nominales y no dan conocimiento porque están basadas en apariencias sensoriales, como por ejemplo: los colores, olores, figuras, etc. Se sostenía, por ejemplo, que la esencia del oro es el ser amarillo, maleable, pesado, duro, etc. Las esencias nominales no nos

ofrecen conocimiento de los objetos porque no explican el porque los objetos tienen las características que observamos en ellos, tampoco nos explican por que tienen ciertas características y otras no. Lo que estas esencias hacen es meramente describir lo observado, o sea, las cualidades, sin darnos una explicación de su existencia y unión.

En fin, la razón por la cual las esencias nominales no son explicativas es porque sólo se refieren a los efectos -las cualidades sensibles- y no a las causas de éstos. Y dado que las esencias nominales son no explicativas, las clasificaciones que surgen a partir de este tipo de esencias también serán no explicativas.

En cambio, sostiene Locke, las esencias reales si nos dan conocimiento de los objetos porque estas esencias son la causa de las cualidades que observamos directamente con nuestros sentidos "... la esencia real es la constitución de las partes insensibles del cuerpo, de la cual las cualidades y todas las otras propiedades... dependen." (23).

Esta esencia no sólo, nos explica la existencia de las cualidades que observamos en un objeto, sino también nos explica la unión de las mismas, porque ella es la causa de su existencia y unión: "la esencia real es la constitución de las partes de la materia sobre la cual esas cualidades y su unión dependen." (24).

Por lo tanto, la esencia real es una esencia explicativa porque a lo que esta esencia refiere es a la constitución interna de los objetos, i.e. a la constitución atómica de los cuerpos, la cual es la causa de la existencia y unión de la cualidades

que observamos en los objetos; y por ser la causa es explicativa. Además, por ser la causa de las cualidades, esta esencia nos explica porque unos objetos tienen unas cualidades y otras no, y porque se encuentra el mismo conjunto de cualidades en una clase de objetos. Es decir, la esencia real no es una abstracción de cualidades observadas, o un nombre, sino la constitución física interna que explica causalmente la existencia de las cualidades observables y su unión.

La unidad de las cualidades en esencia real, tiene un sentido diferente al de substrato, aquí se habla -claramente- de unidad de cualidades en una clase de objetos.

Acerca del conocimiento de la esencia real, Locke nos dice lo siguiente: "Es evidente que la constitución interna, de la cual dependen las propiedades, nos es desconocida." (25).

Las esencias reales nos son desconocidas porque son partículas atómicas que nuestros sentidos no pueden captar. Sólo si tuviéramos "ojos de microscopio", las podríamos percibir.

Nosotros pensamos que la incognoscibilidad de las esencias reales es de hecho y no una incognoscibilidad en principio, como en el caso del substrato que, por carecer de determinaciones, es incognoscible en principio. En verdad, por medio de instrumentos científicos, nosotros podríamos llegar a captar esas partes minúsculas -átomos-, con el uso de instrumentos nuestras facultades se afinarían y podríamos percibir esos átomos. Pensamos que la incognoscibilidad de las esencias reales se debe de interpretar

en Locke como una cuestión de hecho, porque a lo que estas esencias refieren, es a algo físico, con determinaciones: refieren a los átomos, los cuales están determinados por las cualidades primarias.

Resumiendo lo dicho anteriormente, podríamos decir lo siguiente: la esencia real se refiere a la constitución interna -real- de los objetos, la cual está formada por partes insensibles, i.e. átomos. Estas causan aquellas cualidades que nos sirven cotidianamente para distinguir un objeto de otro y de acuerdo con las cuales se hacían las clasificaciones en los tiempos de Locke, ya que las esencias nominales se hacen basándonos en las cualidades observables. Las esencias nominales, son los nombres generales que formulamos a partir de las cualidades observables, las cuales dependen de la constitución interna o esencia real.

Si esta constitución interna nos fuera accesible podríamos saber porque un objeto determinado tiene unas cualidades y otras no, e inclusive nos dice Locke podríamos derivar *a priori* las cualidades partiendo de su esencia real. Locke dice: "No pongo en duda que, si pudiéramos descubrir la figura, el tamaño, la textura y el movimiento de las partes constitutivas de dos objetos cualesquiera conociéramos sin necesidad de pruebas varias de las operaciones que podrían producir uno respecto al otro, del mismo modo que ahora conocemos las propiedades de un cuadrado y de un triángulo. Si conociéramos las propiedades mecánicas de las partículas del ruibarbo, de la cicuta, del opio y de un hombre... seríamos capaces de predecir que el ruibarbo purga, la cicuta mata, el opio adormece... Pero mientras estemos desprovistos de unos sentidos lo suficientemente penetrantes para descubrir las particu-

las de los cuerpos... debemos conformarnos con la ignorancia..."
(26).

Dado que las esencias nominales se establecen a partir de las cualidades observables, y éstas dependen de la constitución interna que es la real, no nos dan conocimiento de la realidad del objeto porque no refieren a su constitución interna sino sólo al efecto de ésta, a las cualidades. La esencia nominal es la esencia que hasta los días de Locke se conocía de las substancias, cosas y objetos, por medio de las cuales se las distinguía en clases, mientras que a partir de la esencia real no se hacían clasificaciones porque ésta era desconocida.

Locke sostiene que las verdaderas clasificaciones i.e. las clasificaciones que sí dan conocimiento, deberían de ser hechas en base a la esencia real, pero que las clasificaciones que había en sus días estaban hechas en base a las esencias nominales, por que las reales eran desconocidas.

D. Shapere nos ilustra de una forma muy clara la idea de Locke ya que nos informa que las clasificaciones existentes en la época de Locke estaban hechas en base a las cualidades observables, a las apariencias: "En el Cercano Oriente y Europa, durante los períodos antiguo y medieval, el lenguaje en que los objetos materiales se describían y nombraban estaba basado primariamente en las apariencias sensoriales de las substancias, usualmente en su color, pero también en su olor, fusibilidad, consistencia, forma geométrica, o alguna otra propiedad observable sensorial particularmente conspicua... Dichas características generalmente continuaron siendo la base del nombrar y del clasificar hasta bien

entrada la época moderna." (27).

Por último, es importante mencionar que para Locke las esencias reales no son enunciadas de individuos en tanto individuos irrepetibles sino en tanto individuos que se agrupan en clases "... esencias inclusive en este sentido se refiere a clases y supone especies." (28). Es decir, la esencia que encontramos en una substancia, por ejemplo 'oro', es la esencia de la clase del oro y no la esencia de un trozo particular de oro en tanto individuo particular.

LA CONCEPCION DE ESENCIA REAL EN LOCKE Y ARISTOTELES

Antes de pasar al último punto de esta parte, hablaremos brevemente acerca de algunas de las diferencias que existen entre las concepciones de Locke y Aristóteles en relación a esencias reales, aunque ambos concuerdan en que hay esencias reales, es decir, esencias que existen fuera de la mente, o que son independientes de la mente.

Las esencias reales de Locke son físicas, refieren a una constitución atómica, las de Aristóteles son formas y por ello refieren a algo metafísico. Ambas están fuera de la mente o son independientes de ella, pero las de Aristóteles son inmutables, mientras que las de Locke son cambiantes; ambas rigen a la naturaleza, determinan que propiedades o cualidades pueden tener los objetos.

RELACION ENTRE ESENCIA REAL Y SUBSTRATO

La postulación de la esencia real, la cual refiere a algo ffsico (a la constitución interna atómica de las sustancias) le permitió a Locke transformar un problema metafísico en un problema empírico.

El substrato y la esencia real pretenden resolver los mismos problemas: el dar una explicación de la existencia de las cualidades y su unión.

Aunque ambas se enfrentan a los mismos fenómenos y dan una explicación de ellos, la forma en que son explicados es diferente en cada caso. En efecto, la idea de substrato nos explica la unidad de las cualidades en un sentido metafísico: la unidad se debe a que éstas pertenecen a un mismo substrato. El substrato también explica metafísicamente la existencia de las cualidades; la existencia se debe a que éstas inheren en una sustancia o substrato. Recuérdese que las cualidades no existen por sí mismas necesitan de algo donde existir, donde inherir. También que la idea de sustancia en general o substrato, es un supuesto para explicar la unidad de las cualidades y la existencia de ellas. Ejemplos de como el substrato explica la existencia de las calidades y su unidad son los párrafos siguientes: "al no poder imaginar de que manera puedan subsistir por sí mismas esas ideas simples, [o cualidades] nos acostumbramos a suponer algún *substratum*

[substrato] donde subsisten y de donde resultan; el cual por lo tanto llamaremos substancia." (29).

Para la unidad:

"La mente advierte, además que un cierto número de esas ideas simples van siempre juntas; y que presuponiéndose que pertenecen a una sola cosa, se les designa, así unidas por un solo nombre.." (30).

En cambio, la explicación por la vía de la esencia real es diferente, es una explicación física (i.e. causal y comprobable experimentalmente), ya que aquí la existencia de las cualidades se explica como algo que es causado por la esencia, es decir, la esencia es la causa (eficiente) de las cualidades. La unidad de las cualidades se explica también causalmente, la esencial real es la causante de la unión de las cualidades. Esta esencia real nos puede explicar porque un objeto tiene unas cualidades y otras no. En el caso del substrato no es posible porque el substrato es donde las cualidades inhieren y no la causa de su existencia. Por ello el substrato no puede explicarnos porque en él inhieren unas cualidades y no otras. La esencia real si explica porque un objeto tiene unas cualidades y otras no, ya que la esencia real es esa constitución de las partes de la materia de que dependen esas cualidades y su unión..." (31).

Con respecto a la unidad de las cualidades, es importante señalar que el substrato explica la unidad de las cualidades para un objeto o individuo -principalmente-, en cambio, la esencia real habla de unidad en otro sentido, el de la unidad de las cualidades para clases de individuos, o para individuos pertenecien

tes a una clase.

Otra diferencia entre esencia real y substrato es la siguiente: la esencia real es una esencia para individuos pertenecientes a una clase, de tal forma que la esencia de un trozo de oro, por ejemplo, es completamente distinta a la de otro individuo de otra clase, como la de la 'plata'. En cambio, el substrato por carecer de determinaciones en sí mismo, parece que sería el mismo, de tal forma que el substrato de un trozo de oro no es distinto (cualitativamente, aunque sí numéricamente) al substrato de un trozo de plata. (32).

Hemos señalado las diferencias entre substrato y esencia real con la finalidad de mostrar que existe una relación entre ambas: la esencia real representa una continuación y una superación del substrato, ya que con esencia real Locke logró transformar -en forma positiva- un problema metafísico en uno empírico.

El mismo intento lo tuvo con la idea de substancia -en general- pero sin mucho éxito, porque la introducción de su teoría empirista en la idea de substancia -en general- lo llevó a "un no se que". Tal conclusión puso en crisis su teoría porque el mantener tal idea obscura y confusa, significaba no seguir con los propósitos iniciales del *Ensayo*, pese a todo tuvo que conservarla porque era necesaria para su teoría (como veremos en las conclusiones).

En cambio, con esencia real sí logró su objetivo, el de darle un tratamiento empirista a los problemas metafísicos tradicionales y esto no porque fuera un empirista llano y simple, sino porque su empirismo significa, a parte de la tesis de que el ori

gen del conocimiento es la experiencia, una nueva manera de enfocar problemas filosóficos, y en particular, como una manera "empírica" de tratar problemas tradicionales, de transformarlos en empíricos.

Como decíamos, con esencia real Locke resuelve los mismos problemas que con substrato, estos problemas son: los de unidad y existencia (de las cualidades). El punto importante es, que con esencia real Locke logra un análisis empirista de estos problemas metafísicos, por análisis empirista entendemos la posibilidad de hacer de un problema metafísico uno científico. El problema puede ser visto como científico porque la forma en que son explicados la unidad y la existencia de las cualidades, es por medio de una causalidad (eficiente) además de que las esencias son físicas y son posibles de comprobar experimentalmente.

CONCLUSIONES

A manera de conclusión, trataremos puntos que están implícitos en las partes anteriores, pero que no fueron desarrollados. Consideramos que es importante señalarlos ahora en forma explícita, por tratarse de puntos centrales, que consideramos nos permitirán una mejor comprensión de la teoría de Locke. Preferimos en las partes anteriores no hablar de ellos, para lograr una exposición más clara y objetiva, de las ideas de Locke.

En estas conclusiones, lo que nos proponemos es averiguar por qué Locke dijo lo que dijo; para dicho propósito analizaremos en forma tentativa sus conclusiones y teorías, centrándonos desde luego en su teoría de la substancia. Nos basaremos en nuestras propias interpretaciones y en comentarios de intérpretes de Locke. En algunos casos lanzaremos hipótesis tentativas, de las cuales no tenemos pruebas definitivas, pero nos surgieron como posibles respuestas a dudas que se nos presentaron a lo largo del trabajo.

Los temas a tratar son:

1. La obscuridad de la noción de substancia.
2. Necesidad de la idea de substancia.
3. Crítica a la noción de substancia.

OBSCURIDAD DE LA NOCIÓN DE SUBSTANCIA

Locke dice de la idea de substancia en general, ie. del substrato, que es una idea obscura y confusa, porque cuando se nos pregunta por su referente, hablamos como niños que al no saber que contestar decimos que es "un no se que".

La idea de substancia refiere a "un no se que" porque es una idea sin contenido; y no tiene contenido porque el substrato es un algo carente de determinaciones. El substrato o la substancia en general no es percibida, ni lo será porque no tiene características ni determinaciones: "La idea de substancia se supone como algo aparte de la extensión, figura, movimiento, pensamiento o cualquier otra idea observable..." (33).

Sino tiene determinaciones el substrato, es incongnosible: "... un substrato por debajo de todas las propiedades, será imperceptible en principio: no teniendo razgos él mismo, no podrá ser detectado él mismo por ninguna forma concebible de percepción." (34).

Las razones por las cuales el substrato es un ente indeterminado son las siguientes:

La primera de ellas la encontramos en Nathan: "... la razón por la cual los argumentos de inherencia y unidad que Locke utiliza lo conducen a sostener que la substancia es incognosible por ser una cosa carente de cualidades es que, dado que él |Locke| no

tiene una distinción entre propiedades accidentales y esenciales (como en Aristóteles), son todas las propiedades las que requieren ser soportadas y unificadas y, consecuentemente, no hay propiedades o cualidades restantes que puedan caracterizar el substrato o substancia." (35).

Nosotros ofrecemos la siguiente razón que sigue el razonamiento de Locke: si la substancia o substrato es lo que sustentata a lo determinado, entonces debe de ser indeterminado en sí mismo, ya que si fuera determinado necesitaría de algo que lo sustentara y así al infinito, pero la postulación del substrato de lo que pretende hablar es del soporte último, y por esto el soporte debe de ser indeterminado.

Hasta este momento, la noción de substancia es oscura y confusa porque no tenemos ninguna idea del substrato y no la podemos tener en principio porque el substrato es una entidad sin de terminaciones.

Visto desde otro ángulo el problema, podríamos decir que la obscuridad del concepto de substancia tiene relación con el que Locke haya pensado la distinción substancia-accidentes como si fuera una distinción real, física, empírica.

Es decir Locke entendió la distinción metafísica substancia-accidentes como si fuera una distinción física. El supuso que en realidad un objeto estaba compuesto en sentido físico por un substrato y las cualidades, vió estos elementos -componentes de un objeto- como si fueran entidades independientes una de la otra, aún cuando existiesen siempre juntas.

Una vez establecida la distinción entre substrato y cualida-

des como una distinción física, lo que surge inmediatamente es la pregunta de Locke ¿cómo y qué conocemos de cada uno de los elementos? A esta pregunta de cómo y qué se conoce de cada uno de los elementos la respuesta es: de las cualidades o accidentes, tenemos un conocimiento directo por medio de los sentidos. En el caso del substrato, como decíamos, Locke no encuentra ninguna vía de acceso a él porque éste no tiene determinaciones, lo cual da como resultado que sea incognoscible en principio. Es por haber pensado el substrato como una entidad por lo que Locke se pregunta que se conoce de él; "es la concepción del substrato como entidad la que llevó a Locke a suponer que el substrato pertenece al campo de lo cognoscible ya que por ser el substrato una entidad con existencia propia cabe preguntarse qué es, ie. qué sabemos acerca de él y cómo lo sabemos; y por ser el substrato una entidad carente de determinaciones resulta ser "un no se que". (36).

NECESIDAD DE LA IDEA DE SUBSTANCIA

Nuestra pregunta es: ¿por qué Locke no eliminó el concepto de substancia, si mostró que ésta era una idea oscura y confusa, "un o se que"?

Existen diferentes respuestas, basadas en diferentes razones. Veamos: a) la idea de substancia es una idea necesaria porque no podemos concebir como las cualidades existen por sí mismas.

En su tercera carta a Stillington, Locke dice que es una idea necesaria porque está basada en la razón, o también porque es contraria a nuestras concepciones de que los modos o los acci-

dentés subsistan por sí mismos; también porque sería lógicamente contradictorio que las cualidades existieran por sí mismas, sin un substrato que las sustente y unifique.

Recuérdese como decíamos en la parte I de este trabajo, que la idea de substancia es una idea formulada para explicar nuestras percepciones comunes, es decir, para explicar por qué percibimos el mundo teniendo la forma que percibimos que tiene, la explicación de Locke era la siguiente; siempre que percibimos, percibimos un conjunto de cualidades como pertenecientes a un objeto, nunca percibimos cualidades aisladas, por ejemplo; nunca tenemos la idea de rojo sin más, siempre percibimos esta cualidad o cualquier otra como perteneciente a algo; el rojo del libro, de la manzana. Además de que siempre percibimos, recibimos un conjunto de cualidades como si estuvieran unidas, por ejemplo, cuando percibo el rojo de una manzana percibo a su vez su textura, su olor, su figura, su sabor, etc; todas estas cualidades que se me presentan como unidas y pertenecientes a algo, esto nos hace suponer que debe de existir algo más que esas cualidades que percibo, en el cual inhiere y que los confiere su unidad, a este algo le damos el nombre de substancia (substrato).

Por lo tanto, la idea de substancia es necesaria porque nos permite explicar nuestra manera de percibir el mundo. Pero por otro lado, Locke de entrada está aceptando la distinción metafísica entre substancia, lo que es en sí y accidentes, lo que es en otro, o lo que depende de otro para existir. Locke parece aceptar la distinción porque considera que es nuestra manera de pensar y percibir el mundo. Sin embargo, no estamos muy seguros de esta forma de pensar sea tan independiente de la metafísica, sino más bien

que esta metafísica se ha impuesto a la forma de pensar. Esto último es a manera de comentario pero no queremos profundizar en él.

b) Un punto bastante central por el cual Locke no eliminó la idea de substancia, es porque esta idea es la que nos da la posibilidad de hablar de objetos -recuérdese que objetos y substancias son lo mismo-. Cassirer dice: "No es la simple acumulación de las cualidades concretas reveladas por los sentidos lo que constituye el sentido propio del concepto de objeto; éste surge cuando unimos y entremezclamos de algún modo todas las categorías espaciales, pensando como referidas a un exponente común [substancia], aunque desconocido para nosotros." (38).

La noción de objeto es fundamental para Locke por dos razones, a saber:

1. su teoría causal de la percepción,
2. la objetividad del conocimiento.

Para una teoría causal y representativa de la percepción, que es la teoría que emplea para explicar el origen de las ideas (simples), necesita de la existencia de los objetos, porque esta teoría para su funcionamiento presupone su existencia. Recuérdese que las ideas simples se adquirieron en forma pasiva por medio de una cadena causal que va del objeto a la mente donde se forma la idea. Y la idea representa o nos da conocimiento del objeto de la cual es efecto. Al ser adquiridas en forma pasiva, estas ideas dependen completamente de los objetos que las causan y de esto depende el que nuestras mentes puedan tener ideas simples o cualquier otro tipo de idea, porque cualquier otra idea que no haya

sido causada por objetos, es decir, que no sea simple, es una idea construida a partir de las primeras. Por lo tanto, sin objetos que causen las ideas no hay ninguna idea en la mente.

Para una teoría causal del conocimiento, la existencia de objetos es absolutamente necesaria, porque nuestras ideas a partir de las cuales se elabora el conocimiento, para que estén en la mente, deben de ser causadas por un objeto. Sin objetos no hay cadena causal, y sin cadena causal no hay ideas.

En relación a la objetividad, podemos decir que tampoco había objetividad sin objetos porque ésta solo es posible -en Locke- si las ideas que tengo no son creaciones de mi mente, sino que ellas corresponden a algo independiente de mí.

Objetividad en Locke significa:

- a) que un objeto sea independiente de mí.
- b) que algo fuera de mi independiente de mí, ie. un objeto, cause las ideas.
- c) que estos objetos que causan ideas en mí, también las causen en otros sujetos.

Si la objetividad son estos tres puntos, es claro que no se logra sin los objetos. También el hablar de objetos independientes de mí, implica (o es idéntica con) aceptar la existencia del mundo externo. La existencia de un mundo externo, independiente de cualquier sujeto cognocente, es el supuesto y el fundamento de la teoría del origen de las ideas en Locke.

"... aquel "no se que" se convierte en condición de todo nuestro saber objetivo... el renunciar a aquel residuo "oscuro" e inanalizable equivaldría a renunciar al mundo mismo de los fe-

nómenos, que tenemos claramente ante nuestros ojos, a privar a este mundo de sustentación y de su ser." (39).

Estas son las razones por las cuales Locke no eliminó el concepto de substancia, aunque éste, por obscuro y confuso, aparte de estar fuera de los límites del entendimiento, significaba para Locke estar en contra de su propio punto de vista (es decir, rechazar todo lo obscuro y confuso que estuviera fuera de los límites del entendimiento). Sin embargo, tuvo que mantener tal concepto en su filosofía porque de otra forma ésta no tendría sentido: la teoría causal, la objetividad y el mundo externo, no serían posibles sin la idea de substancia.

CRITICA A LA NOCION DE SUBSTANCIA

Por crítica entenderemos la concepción lockeana de la substancia como una idea obscura y confusa (por referir a un "no se que").

Varios intérpretes y lectores contemporáneos de Locke, como Berkeley y Hume, e intérpretes modernos como Aaron y O'Connor, sostienen que Locke, con esta concepción de substancia, de hecho hizo una crítica a la metafísica tradicional, y que apartir de este momento ya no se hizo metafísica como se hacía antes de Locke.

Recordemos que Locke llegó a tal conclusión por haber hecho de la distinción substancia-accidentes una distinción física. Es decir, esta distinción lo llevó a separar un elemento de otro y a pensarlos como componetes físicos de un objeto y como entes independientes uno de otro realmente, lo cual lo llevó a preguntarse

por el conocimiento del substrato. Pregunta que da como resultado el que la substancia o substrato fuera "un no se que", porque no se tiene ninguna percepción de esta entidad y además es inconoscible en principio porque carece de determinaciones.

Por lo tanto, la crítica de Locke al concepto tradicional de substancia se debe a que, por un lado sostuvo que el substrato es indeterminado y, por el otro, a que Locke pensó la distinción substancia-accidentes como una distinción física.

Daremos unas citas de diferentes intérpretes de Locke donde se dice que éste hizo una crítica a la metafísica tradicional:

Para O'Connor "La teoría de la substancia de Locke y su crítica al concepto tradicional de substancia, el cual su teoría encarnó, es una de las partes más importantes del *Ensayo*." (40).

Cassirer opina lo siguiente: "La crítica al concepto de substancia figura entre las aportaciones más populares e históricamente más eficaces de la filosofía de Locke." (41).

Estos son los puntos de vista de los intérpretes de Locke que sostienen que él, al haber concluido que la idea de substancia refería a "un no se que", hizo una crítica a la metafísica tradicional de la cual ésta nunca se recuperó.

Lo que ocurrió en la historia de la filosofía a partir de Locke, es que nadie más habló o tomó el concepto de substancia como era entendido antes de la crítica de Locke. Esto lo podemos ver ya desde sus sucesores inmediatos, i.e. Berkeley y Hume.

Ahora bien, nosotros quisiéramos rescatar además del punto de vista antes mencionado, uno que no se destaca usualmente en la historia de la filosofía y que consideramos muy importante, el

punto es el siguiente: Locke a parte de hacer una crítica a la metafísica tradicional, también tiene un gran interés por proponer una nueva manera de enfrentar problemas tradicionales. Un ejemplo de este intento de Locke lo encontramos en su teoría de las esencias reales (que vimos en la parte anterior de este trabajo). En esta teoría se ve muy claro que lo que Locke quiere es transformar problemas metafísicos en empíricos (recordemos que con esencia real se resuelven los mismos problemas de unidad y existencia de las unidades que se resolvían con substrato), por empíricos entendemos aquí científico i.e. de la manera como se resolvían los problemas en la ciencia de su tiempo. Recordemos que las esencias reales a lo que refieren es una constitución interna -i.e. átomos o partículas- y esto le permitió a Locke pensar en que las esencias podrían ser tratadas por la filosofía natural, o ciencia y no por la metafísica.

Por tanto, lo que nosotros queremos rescatar de Locke como filósofo a parte de su crítica a la tradición, es su propuesta de cambio de concepción, el haber propuesto una nueva forma de tratar problemas tradicionales que estuviera de acuerdo con la ciencia de su tiempo. Un ejemplo de esto es el haberle dado otro contenido y tratamiento a los conceptos de la filosofía tradicional como los que vimos en este trabajo, estos son: substancia y esencia real.

ver and substance in Locke's
Locke on human understanding.

ing Human Understanding. Vol

estas ideas nos vienen de
objeto a nuestros órganos
acción interna y luego se
in que haya ninguna inter-
Todas las ideas simples

pp 142-143. (El primer número
o (II), el segundo número
el tercero el párrafo (25).)
al capítulo sobre ideas com
tir de la combinación, unión
ro esto no se mantiene así
as complejas formadas por
y simples, o de puras ideas
as ideas que él llama ideas
mos adelante.

, p 216.

- (7) Ibidem II, xxiii, 1, pp 390-391
- (8) Ibidem II, xxiii, 2, p 392
- (9) Ibidem II, xxiii, 1, p 390
- (10) Ibidem II, xxiii, 3, p 392
- (11) Ibidem II, xxiii, 6, p 397
- (12) Ibidem II, xxiii, 5, p 395
- (13) Ibidem II, xxiii, 5, p 395
- (14) Ibidem II, xxiii, 3, p 394
- (15) Ibidem nota 3, p 57
- (16) Ibidem nota 3, p 26
- (17) Ibidem III, ii, 1, p 9
- (18) Ibidem III, iii, 6, p 16
- (19) Ibidem III, vi, 30, p 82
- (20) J.I. Mackie , *Problems from Locke*, p 104
- (21) Ibidem III, iii, 17, p 27
- (22) Ibidem III, vi, 26, pp 75-76
- (23) Ibidem III, vi, 2, p 57
- (24) Ibidem III, vi, 6, pp 61-62
- (26) Ibidem III, vi, 9, p 64
- (26) Ibidem IV, iii, 25, p 216
- e/ (27) D. Shapiro , "Referencia, necesidad y el papel del razona
miento en el cambio científico", p 2
- (28) John Locke, op cit, III, vi, 6, p 61
- (29) Ibidem II, xxiii, 1, p 390
- (30) Ibidem II, xxiii, 1, p 390
- (31) Ibidem III, vi, 6, pp 61-62
- (32) Mackie , op cit, cf, p 78

- (33) John Locke , op cit, III, xxiii, 3
- (34) Mackie , op cit, p 78
- (35) E. Nathan , "En torno al concepto de substancia en John Locke". *Dianola*, p 85
- (36) Ibidem p 87
- (37) John Locke op cit, nota 3, p 107
- (38) E. Cassirer , *El problema del conocimiento II*, pp 234-235
- (39) Ibidem p 232
- (40) O'Connor , *John Locke*, p 73
- (41) E.Cassirer , op cit, p 229

B I B L I O G R A F I A

- Aaron, Richard I. *John Locke*. New York, Dover Publications Inc. 1967.
- Ayers, M. R. "The ideas of power and substance in Locke's philosophy" en *Locke on human understanding, selected essays* by I C Tipton, Oxford Readings of Philosophy. Gran Bretaña. Oxford University Press. 1977.
- Bennet, Jonathan. *Locke, Berkeley, Hume*. Oxford: at the Clarendon Press, 1971.
- Brand B, Martha "Substances, substrata and names of substances in Locke's essay". *The Philosophical Review*, LXXXV, 4 (october, 1976).
- Buchdal, Gerd *Metaphysics and Philosophy of Science the Classical Origins: Descartes to Kant*. Cambridge, the M I T Press, 1969.
- Cassirer, Ernest *El problema del conocimiento II*. México, Fondo de Cultura Económica. 1974.
- Copleston, Frederick *A History of Philosophy*. Garden City. New York: Image Books a Division of Doubleday & Company Inc, 1964.
- *Medieval Philosophy*. New York, Harper. & Row Publishers. 1961.

- _____ Aquinas. Middlesex, England, Penguin Books, Ltd. 1955.
- Jones, W.T., *A History of Western Philosophy: Hobbes to Hume*. New York, Harcourt, Brace and World, Inc. 1969.
- Kaus, John I. *John Locke: Empiricist, Atomist, Conceptualist and Agnostic*. New York. Philosophical Library. 1968.
- Locke, John *An Essay Concerning Human Understanding*. Vols I and II. New York. Dover Publications, Inc. 1959.
- Mabbot, John D. *John Locke*. London, Macmillan. 1973.
- Mackie, J.L. *Problems from Locke*. Oxford, Clarendon Press. 1976.
- Madelbaun, Maurice *Philosophy, Science and Sense Perception*. Baltimore, Historical and Classical Studies. John Hopkins Press. 1966.
- Martin, C.B.,
Armstrong, D M *Locke and Berkeley*. London, Macmillan and Co Ltd.
- Morris, C.R. *Locke, Berkeley, Hume*. Oxford. Oxford University Press. 1968.
- Millan Puelles, Antonio *Fundamentos de filosofía*. Madrid, ediciones Rialp, tercera edición, 1962.
- Nathan, Elia "En torno al concepto de substancia en Locke" *Díada*. México. UNAM y Fondo de Cultura Económica. 1978.

- O'Connor *John Locke*. New York. Dover Publications, Inc
1967.
- Quinton, Anthony *The Nature of Things*. London and Boston.
Routled and Kegan Bul. 1973.
- Ryle, Gilbert "John Locke" revista *Celtica*, vol 1 # 2.
México, UNAM. 1967.
- Shapere, D. "Referencia, necesidad y el papel del razona-
miento en el cambio científico". Conferencia
presentada en: I Simposio Internacional de
Filosoffa en Galindo, Querétaro, 1980.
- Yolton, John *John Locke Problems and Perspectives*. Cambridge
at the University Press. 1969.
- _____ *The Locke Reader*. London, New York, Melbourne.
Cambridge University Press, 1977.
- _____ *John Locke and the compass of human understand
ing*. Cambridge at the University Press, 1970.
- Woolhose, R,S, *Locke's Philosophy of Science and Knowledge*.
Oxford. Basil Blackwell. 1971.