

Universidad Nacional Autónoma de México

FACULTAD DE ECONOMIA



**LA AVICULTURA DE MEXICO
TRANSNACIONALES Y MONOPOLIO**

TESIS PROFESIONAL

GUSTAVO BAEZ HERNANDEZ

MEXICO, D. F.

1983



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

LA AVICULTURA DE MEXICO. TRANSNACIONALES Y MONOPOLIO

I N D I C E

	<u>NO. PAGINA</u>
I - INTRODUCCION	1
I.1 PROPOSITOS	
I.2 HIPOTESIS	
II - REFERENCIAS TEORICAS Y METODOLOGICAS.....	5
III- DESCRIPCION Y EVALUACION DE LA AVICULTURA.....	10
III.1 ANTECEDENTES HISTORICOS	20
III.2 OFERTA	27
III.3 DEMANDA	40
III.4 COMERCIALIZACION	60
IV - TRANSNACIONALES Y MONOPOLIO	66
IV.1 MATERIAS PRIMAS Y EQUIPO	
IV.1.1 ALIMENTOS BALANCEADOS	
IV.1.2 GENETICA E INCUBACION	
IV.1.3 EQUIPO	
IV.1.4 FARMACOS Y CONCENTRADOS VITAMINICOS	
IV.2 PRODUCCION AVICOLA	119
IV.2.1 CARNE DE AVES	
IV.2.2 HUEVO	
IV.3 ETAPAS CONEXAS	126
IV.3.1 EMPAQUE	
IV.3.2 TRANSPORTE	
IV.3.3 COMERCIALIZACION	
V - CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	137
VI - ANEXOS	140
VII - BIBLIOGRAFIA	145

I. - INTRODUCCION

En la actualidad el mundo se encuentra ante problemas - evidentemente críticos, dentro de los cuales destacan, el - de la explosión demográfica, la falta de energéticos y mate- rias primas, la contaminación ambiental y la carencia de ali- mentos.

Aunque sería difícil precisar cual de ellos es el más - importante, podemos decir que el de la alimentación sobresa- le por su gravedad e injusticia y porque en las últimas dé- cadas ha sido utilizado como instrumento de dominación por parte de las potencias imperialistas.

El problema se ha agravado en los últimos años por el - creciente desfasamiento de la producción de alimentos con -- respecto al crecimiento de la población mundial, al cual se le ha sumado un considerable aumento de la esperanza de vida y una injusta distribución de alimentos a nivel mundial.

Para dar una idea de lo anterior mencionaremos a conti- nuación algunos indicadores.

La humanidad requirió de 1800 años aproximadamente para llegar a acumular los primeros mil millones de habitantes, - mientras que los últimos mil millones que se requirieron pa- ra completar la población mundial de 1973, la cual se calcu- laba en 4 mil millones, se acumularon en el brevisimo tiempo de 13 años. A ésto debemos agregar que la esperanza de vida en 1940 era en promedio de 50 años y en 1970 ésta aumentó a 72 años, según informes de la O.N.U.

Al igual que la población, el control sobre los alimen-

tos también ha aumentado en forma impresionante, basta para ello decir que sólo EE.UU., controla el 70% del comercio internacional de cereales.

Aunque frecuentemente, se habla de que los países altamente desarrollados tienen un control desproporcionado de la disponibilidad de alimentos, quienes concretamente detentan dicho control son las empresas denominadas de capital transnacional o simplemente empresas transnacionales (ET), las cuales han monopolizado en alto grado la producción, captación distribución y principalmente la elaboración de alimentos. Referente a esto, algunos expertos calculan que en 1985, cien empresas transnacionales producirán el 50% de la producción agropecuaria del mundo.

Ante éste panorama se hace necesario un cambio en la tendencia de la producción de alimentos, pues de lo contrario éstos se seguirán utilizando como mecanismos de presión y no se le dará solución a la cercana amenaza de una hambruna a escala mundial.

Obviamente el cambio del esquema actual, no será dado por los organismos de financiamiento mundial, que son presididos por los países imperialistas, y que son los diseñadores de las estrategias alimentarias imperantes. El cambio tendrá que ser originado por el conjunto de los países en desarrollo.

I.1. Propósitos del presente trabajo

Fundamentalmente se pretende analizar dos fenómenos de tipo capitalista, directamente relacionados con la problema-

tica alimentaria mexicana, la penetración del capital transnacional y la concentración de la producción, ambas en la avicultura del país.

Dichos fenómenos, se tratan dentro del marco de cada una de las etapas del proceso productivo, de las dos ramas más importantes de la avicultura, la producción de huevo y la producción de carne de pollo.

Existen ya importantes investigaciones sobre el tema, y lo único que se espera, es aportar en una modesta proporción alguna información y algunos puntos de vista sobre el particular los cuales contribuyan al esclarecimiento de la problemática en cuestión.

No se puede dejar de mencionar, la limitante que existe referente a la información sobre las operaciones de las ET en México que es cada día más escasa. Se sabe que actualmente solo 300 empresas extranjeras le suministran la información que anualmente les solicita el Banco de México, mientras que en 1973 eran 3000 las empresas de éste tipo que la proporcionaban.

I.2 Hipótesis de Trabajo.

En México se ha practicado la actividad de la cría de las aves de corral desde antes de la llegada de los invasores Españoles, pero desde que ésta actividad adquiere rasgos definitivos de explotación capitalista, en el país han estado las empresas transnacionales y actualmente, la avicultura que es una de las ramas más dinámicas del sector agropecuario, está directamente vinculada y condicionada al capital

transnacional.

Una de las derivaciones más importantes de la actividad de las ET, es la concentración de la producción como tendencia monopolista, necesarias para la expansión de dichos capitales.

La avicultura en México, se ha desarrollado en función de los intereses e imperativos de las ET, los cuales se manifiestan de múltiples formas.

II. REFERENCIAS TEORICAS Y METODOLOGICAS

II.1 Acerca del monopolio.- Una de las características principales del desarrollo del sistema capitalista actualmente, es el creciente abandono de la libre competencia entre -- productores, fenómeno al que llegada cierta etapa conocemos como monopolio.

Dos cuestiones son importantes de mencionar, atendiendo el análisis que C. Marx hace al respecto: la concentración - del capital y la centralización del capital. En ambas tendencias encontramos los orígenes del monopolio.

La concentración, es la acumulación de capital bajo el - control de un solo capitalista.

La centralización, es la combinación de capitales ya -- existentes y está es provocada básicamente al enfrentarse en el mercado los competidores, con la premisa de que los ganadores serán, quienes lleven al mercado las mercancías más baratas, aprovechando las economías de la producción en gran - escala. De ésta manera la centralización se dará, porque los capitalistas menores desaparezcan o porque sean absorbidos - por los mas eficientes.

Otro agente centralizador es el sistema financiero, del cual su más claro ejemplo son las sociedades anónimas.

Los límites de la centralización, fueron claramente definidos por Marx, según lo podemos apreciar en el parrafo siguiente:

" Dentro de una determinada rama Industrial, la centralización alcanzaría su límite máximo cuando todos los

capitales invertidos en ella se aglutinasen en manos de un sólo capitalista". (1)

Esta concepción de la centralización no está referida - al punto de vista legal, sino más bien al control del capital en base a una dirección única.

Los efectos de la centralización, de acuerdo al análisis de Marx se mencionan a continuación.

En primer lugar conduce a una socialización del trabajo. Según Marx: "Al crecer las proporciones de los establecimientos industriales, se sientan por doquier las bases para la transformación cada vez más acentuada de toda una serie de procesos de producción explotados aisladamente y de un modo consuetudinario en procesos de producción combinados social y científicamente organizados." (2)

El otro efecto resultante de la centralización, es la ampliación y el aceleramiento de las transformaciones de la composición técnica del capital.

Refiriéndose a éste aspecto Marx, anota. "Además de reforzar y acelerar los efectos de la acumulación, la centralización amplía y acelera al mismo tiempo las transformaciones operadas en la composición técnica del capital, permitiéndole aumentar el capital constante a costa del variable y reduciendo como es lógico, la demanda relativa de trabajo.

Un último efecto, es que la monopolización de los mercados está en función directa al grado de centralización del

(1) p. 530 y 531 del tomo I de el Capital

(2) p. 531 Ibid.

capital, ya que resulta obvio derivar que un aumento en el control del capital, equivale a la desaparición de la libre competencia entre los productores.

En la centralización, juega un papel esencial las Corporaciones o sociedades anónimas. Estas adquieren en avanzadas etapas del desarrollo capitalista formas de organización más complejas.

Con el advenimiento de éstas formas de organización, -- las cuales actualmente son dominantes, se cambian las normas del funcionamiento del sistema capitalista, dando paso al monopolio en sus diferentes grados y reemplazando al régimen de libre competencia.

II.2 Acerca del Capital Transnacional.- En los países avanzados, el desarrollo del monopolio, produjo enormes excedentes de capital, el cual saturó los límites de la economía de los países de origen, viéndose obligados a exportarlo con la finalidad de colocarlo en un medio más lucrativo.

V. Lenin en su análisis sobre esta etapa del desarrollo capitalista menciona, "Mientras el capitalismo sea capitalismo, el excedente de capital no se consagra a la elevación -- del nivel de vida de las masas del país, ya que ésto significaría la disminución de las ganancias de los capitalistas, -- sino el acrecentamiento de éstos beneficios mediante la exportación de capitales al extranjero, a los países atrasados." (3)

La exportación de capitales, que tuvo su gran desarrollo a principios del presente siglo, viene a ser la caracte-

rística dominante del capitalismo contemporáneo, y la más alta expresión de esta internacionalización del capital son -- los carteles o empresas transnacionales.

Con el advenimiento de ésta avanzada etapa del desarrollo capitalista, se inicia la pugna de los capitalistas por el reparto económico del mundo. Dicho reparto por supuesto -- no es opcional, sino obligado.

V. Lenin, al respecto asienta, "Los capitalistas no se reparten el mundo llevados de una particular perversidad, si no porque el grado de concentración a que se ha llegado les obliga a seguir éste camino para obtener beneficios: y se lo reparten "según el capital", "según la fuerza". (4)

Este desarrollo obliga a los países capitalistas a adoptar una nueva política colonial, diferente a la de la etapa mercantilista, en esta nueva fase se tendrán que combinar es fuerzos para acaparar fuentes de materias primas, asegurar -- a los capitalistas las inversiones y ampliar el horizonte de los mercados.

Esta etapa última del desarrollo capitalista, de la -- cual hemos mencionado sólo las características relevantes, -- es lo que Lenin denominó. Imperialismo, fase superior del ca pitalismo.

II.3 Metodología.- Se ha abordado el estudio de la influencia del capital transnacional en la avicultura y el gra do de concentración existente en la misma, dividiendo el sis-

téma agroindustrial avícola básicamente en tres partes. En la primera, llamada, materia prima y equipo, se han agrupado las actividades más importantes que les suministran insumos a la producción avícola, así como el equipo, y que se consideran estrechamente vinculadas con ésta.

En una segunda parte se agruparon las actividades de producción por producto y en la tercera, las actividades fuera del proceso productivo, pero que se estimó tenían relación con el sistema estudiado.

De ésta manera se lograron establecer 9 etapas o componentes, en cada una de ellas se analizó la participación directa o indirecta de las empresas transnacionales (ET) y la concentración alcanzada tanto por las ET, como por las empresas de capital nacional. A partir de ésta estructura, se detectó cual era la etapa desde donde las ET, ejercen su influencia sobre toda la avicultura y cual es la participación del capital interno.

III DESCRIPCION Y EVALUACION DE LA AVICULTURA

La avicultura es una actividad pecuaria cuyos principales productos finales son el huevo y la carne de ave para el abasto. Algunas características que la hacen diferente de otras actividades del sector agropecuario son: El terreno tiene importancia secundaria, requiere de grandes inversiones de capital, depende grandemente de la relación precio insumo-precio producto y tiene relativamente corto período de circulación el capital.

Actualmente la avicultura consiste en el aprovechamiento de razas genéticamente depuradas y especializadas de aves, las cuales gracias a la vitamina D sintetizada se pueden concertar en grandes unidades de producción que permiten aprovechar la evolucionada tecnología de manejo y de alta productividad por ave.

A grandes rasgos podemos describir la secuela del proceso productivo como sigue. En primer lugar, se seleccionan por métodos rigurosos las razas de aves, llegándose a obtener ejemplares genéticamente depurados y que serán la base de la producción avícola. Este material genético no existe en el país por lo que la avicultura se encuentra en una peligrosa dependencia del exterior.

Las empresas que poseen esa depuradas aves, venden a las empresas de progenitoras las aves recién nacidas, las cuales después de un período de crianza entran a producir huevos fértiles que se seleccionan e incuban para dar lugar a las aves reproductoras.

A partir de esas reproductoras, se generan por un proceso similar, las aves que serán las gallinas ponedoras de huevo o bien, los pollitos para engorda. (cuadro III-1)

Por lo que se refiere a su contribución a la formación del producto interno bruto pecuario, la avicultura ha aumentado su participación en los últimos años, de un 18% en 1970 a un 22% - en 1979.

El valor de la producción avícola casi se ha duplicado en los últimos 10 años, al pasar de 15,854.7 millones de pesos en 1972 a 28 877.8 millones de pesos en 1981, tomando como base - los precios de 1978, lo que ha significado una tasa de creci-- miento anual de 6.59% .

En 1972 el valor de la producción avícola se formó de la siguiente manera: 46.5% por el valor de la carne de pollo y - - 47.7% por el valor de la producción de huevo y en 5.8% por el - valor de la carne de guajolote, dos quinquenios después o sea - en 1981, estos porcentajes variaron respectivamente a, 50.5%, - 43.3% y 6.2% . (cuadro III-2)

Las inversiones de esta rama pecuaria sumaban 47 298 millones de pesos en agosto de 1982 de acuerdo a la siguiente distribución:

INVERSIONES DE LA AVICULTURA 1982 1/
(millones de pesos)

Incubación	\$ 4 909
Huevo de plato	20 487
Pollo de engorda	18 279
Guajolotes	609
Fábricas de alimentos de avicultores	2 640
Laboratorios	132
Rastros	242
	<hr/>
T O T A L :	\$ 47 298 =====

1/ precios corrientes. Agosto de 1982.

Fuente: Unión Nacional de Avicultores.

El número de granjas se ha reducido notablemente en los últimos diez años. En 1973 existían casi 5000 granjas y de acuerdo a cifras dadas por la Unión Nacional de Avicultores en el primer semestre de 1982 se contaban 3 192 establecimientos de éste tipo.

Aparte de la reducción en el número de granjas existe una marcada tendencia a la concentración de la producción. Así en lo que se refiere a la producción de pollo, existen 1962 granjas destinadas a éste renglón de la producción de las cuales 1 160 producen sólo el 8.3% del total mientras que 72 granjas aportan el 53.5% de la producción total del país. En situación similar se encuentra la producción de huevo en donde de las 1 230 granjas que existen registradas en todo el país, 302 producen solo el 2.9% en tanto que 115 generan el 43.4% de dicha producción,

(cuadros III-3 y III-4).

En el renglón de comercio exterior, se tiene que las exportaciones en los últimos dos quinquenios; han sido prácticamente nulas, mientras que las importaciones han crecido en forma acelerada. Según datos del trienio 1979-1981 el valor de estas aumentaron al pasar de 18 215 000 dolares en 1979 a 57 837 000 dolares en 1981 es decir, en éste período se triplicó el valor de dichas importaciones, lo cual indica una pérdida considerable de la autosuficiencia alimentaria de productos avícolas. (cuadro III-5)

En 1978, la población económicamente activa empleada en la avicultura de 23 000 personas y representaba el 11.7% de total de personas empleadas en el sub sector pecuario. Dicha cantidad aumentó en 1982 a 32 000 personas.

En lo que se refiere a aspectos de organización, la avicultura sustenta sus actividades dentro del marco de la Ley de Asociaciones Ganaderas y su Reglamento, expedida la primera por el C. Presidente de la República Lázaro Cárdenas, el 30 de diciembre de 1935 y la segunda por el C. Presidente Adolfo Ruíz Cortínez en el mes de octubre de 1958. El capítulo VII del reglamento, trata exclusivamente de las asociaciones ganaderas especializadas en Avicultura, desde el artículo 160 hasta el 171 inclusive.

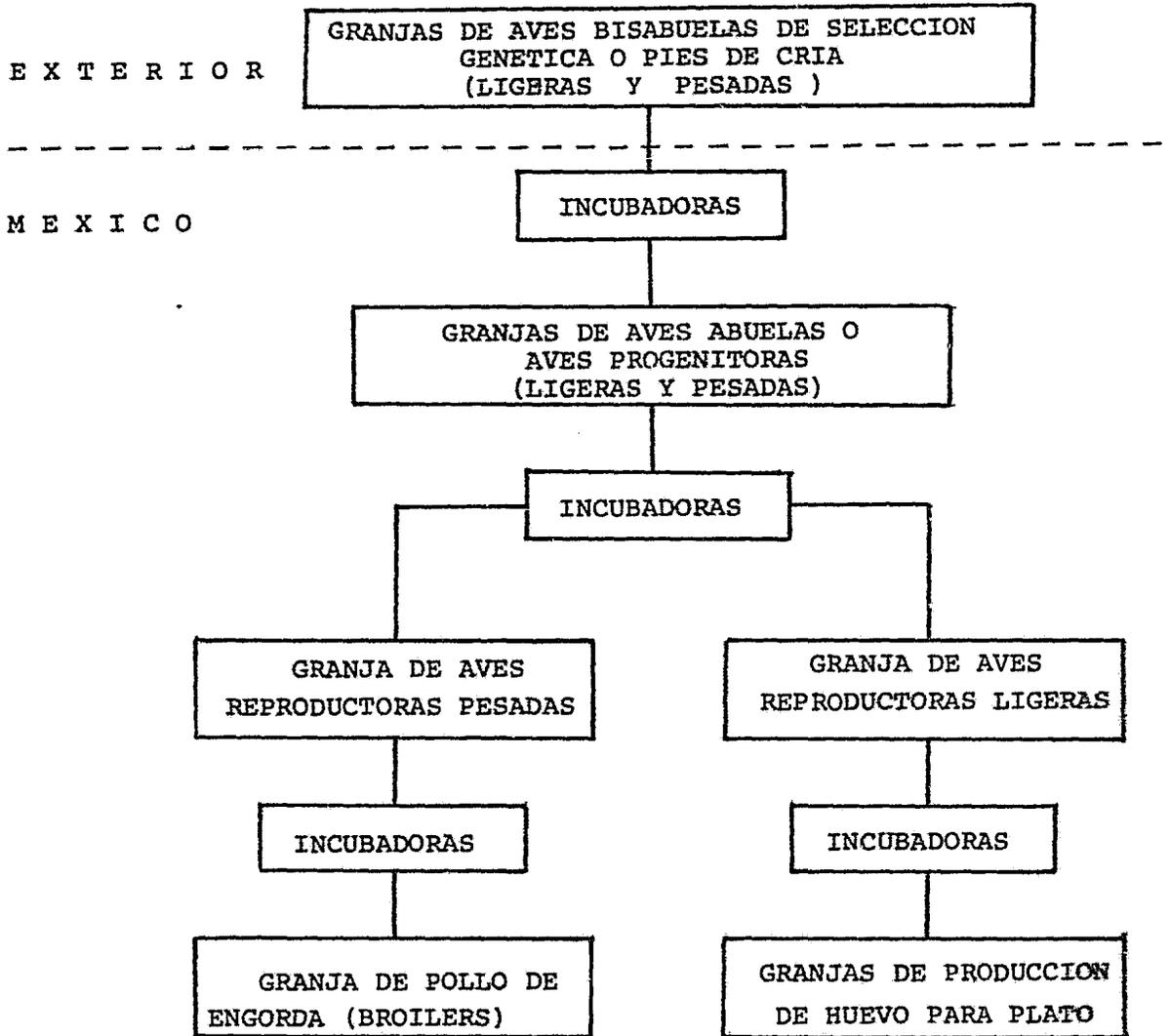
De acuerdo con la Ley de Asociaciones Ganaderas, la Avicultura se organiza en Asociaciones Locales de Avicultores y en secciones Nacionales Especializadas, todas ellas dentro de la Unión Nacional de Avicultores, la cual agrupa a los organismos

citados y pertenece a la Confederación Nacional Ganadera.

Actualmente en el padrón existen 122 asociaciones locales, de las cuales 87 están activas y las restantes 35 fueron canceladas por diversas situaciones de irregularidad. Además hay cinco secciones especializadas y dos comisiones auxiliares.

Son diversas las funciones de las Asociaciones y podemos destacar dentro de las principales la de coordinar esfuerzos para que la producción sea canalizada al mercado como una sola oferta. También algunas asociaciones prestan servicios, como la fabricación de alimentos balanceados, el abastecimiento de pollita ponedora y pollito recién nacido, así como medicamentos para las aves y guías sanitarias para la movilización de los productos.

CUADRO III-1
PROCESO AVICOLA



(CUADRO III-2)

VALOR DE LA PRODUCCION AVICOLA 1/
(\$ 000 000)

<u>A Ñ O S</u>	<u>CARNE DE POLLO</u>	<u>HUEVO</u>	<u>GUAJOLOTE</u>	<u>TOTAL</u>	<u>INCREMENTO %</u>
1972	7 375.8	7 556.6	922.3	15 854.7	----
1973	7 844.9	7 644.0	1 010.7	16 499.6	4.07
1974	8 491.4	7 302.7	1 111.8	16 905.9	2.46
1975	9 312.1	7 990.7	1 224.6	18 428.4	9.00
1976	9 885.7	8 645.8	1 347.5	19 879.0	7.87
1977	10 627.1	9 580.0	1 442.5	21 649.6	8.91
1978	11 490.0	10 426.3	1 529.8	23 446.1	8.30
1979	12 551.2	11 309.0	1 598.6	25 458.8	8.58
1980	13 665.2	12 134.6	1 710.6	27 510.4	8.06
1981	14 591.3	12 498.6	1 787.9	28 877.8	4.97
1982 <u>E/</u>	15 635.6	12 442.3	1 874.6	29 952.5	3.72

1/ Precios de 1978
carne de pollo \$ 34.229
huevo \$ 18.83
guajolote \$ 57.345

FUENTE: VI Informe de Gobierno. Anexo Estadístico Histórico. Presidencia de la República. 1982.

E/ Estimación

(CUADRO III-3)

CONCENTRACION DE GRANJAS PRODUCTORAS DE POLLO - 1982 *

<u>NO. DE POLLOS POR CICLO</u>	<u>NO. DE GRANJAS</u>	<u>% DE GRANJAS</u>	<u>% DE PRODUCCION</u>
2,000 - 10,000	1,160	59.13	8.30
10,001 - 50,000	543	27.68	21.00
50,001 -100,000	187	9.53	17.20
100,001 EN ADELANTE	72	3.66	53.50
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
T O T A L :	1,962	100.00	100.00
	=====	=====	=====

* Datos del primer semestre.

FUENTE: Unión Nacional de Avicultores.

(CUADRO III-4)

CONCENTRACION DE GRANJAS PRODUCTORAS DE HUEVO - 1982 *

<u>NO. DE GALLINAS EN PRODUCCION</u>	<u>NO. DE GRANJAS</u>	<u>% DE GRANJAS</u>	<u>% DE PRODUCCION</u>
2,000 - 10,000	302	24.55	2.92
10,001 - 50,000	615	50.00	29.76
50,001 - 100,000	198	16.10	23.95
100,001 - EN ADELANTE	115	9.35	43.37
T O T A L :	<u>1,230</u>	<u>100.00</u>	<u>100.00</u>

* Datos del primer semestre

FUENTE: Unión Nacional de Avicultores.

(CUADRO III-5)

IMPORTACIONES AVICOLAS MEXICANAS DE LOS EE.UU.

	(TONS. METRICAS)			VALOR EN MILES DE DLS.		
	1979	1980	1981	1979	1980	1981
POLLO ENTERO FRESCO O CONGELADO	6 174	7 175	8 832	6,245	7,736	10,831
GALLINA ENTERA FRESCA O CONGELADA	644	385	846	679	420	872
PARTES DE POLLO FRESCAS Y CONGELADAS	3 762	5 428	10 902	2,864	4,829	13,203
GUAJOLOTES ENTEROS, FRESCOS Y CONGELADOS	50	21	45	87	26	62
PARTES DE GUAJOLOTE FRESCOS Y CONGELADOS	153	122	178	114	101	135
OTRAS AVES FRESCAS O CONGELADAS	23	86	130	34	101	192
AVES VIVAS	17	16	7	9	12	7
POULTRY ESPECIALITIES (1)	19	22	45	21	47	109
PRODUCTOS AVICOLAS ENLATADOS	19	21	33	12	27	40
* HUEVO FERTIL	881	2 985	7 917	1,112	3,355	10,914
* HUEVO EN CASCARON	3 230	695	5 343	2,058	628	4,534
* HUEVO DESHIDRATADO	49	3	90	151	13	403
* HUEVO CONGELADO	562	549	7 548	487	454	9,027
** POLLOS RECIEN NACIDOS	3 114	3 639	7 301	3,952	4,459	6,652
** CRIA DE GUAJOLOTES	47	107	238	56	121	202
** OTRAS AVES VIVAS	213	612	770	334	1,030	654
(*) MILES DE DOCENAS				18,215	23,359	57,837
(**) MILES DE CABEZAS			U.S DLS.			

(1) INCLUYE: PATOS, GANSOS, GALLINAS DE GUINEA Y GALLINAS ROCK CORNISH.

FUENTE: U.S.A. DEPARTMENT OF AGRICULTURE. MAYO DE 1982.

III.1 ANTECEDENTES HISTORICOS

III.1.1 Antecedentes.

La avicultura en México ha existido desde antes de la llegada de los españoles.

Bernal Díaz del Castillo en su crónica de la Conquista, - hace referencia a que los Aztecas practicaban el cuidado y comercio de las aves de corral.

Sin embargo como es lógico suponer, los invasores españoles, orientaron ésta actividad a la cría de aves de especies - traídas de la península Ibérica, situación que se mantuvo a lo largo de la etapa colonial.

En el siglo XX se introdujeron vía los Estados Unidos otras razas, como la leghorn de Italia, la Plymouth y Rhode Island de Inglaterra.

En 1910 el destacado profesor español Salvador Castelló - Carreras, fundador de la Real Escuela Oficial de Avicultura de - Barcelona, dictó en México algunos cursos sobre Avicultura los que suscitarón gran interés y en 1929 se crea en México la Escuela de Avicultura de Santa Bárbara, Edo. de México, donde se inicia la técnica de la avicultura, al difundir avanzados métodos de cría, reproducción e incubación de aves.

En la primera mitad de la presente centuria, la mayor parte de la demanda interna era cubierta por una avicultura rural doméstica, la cual ya en el año de 1932 censaba 32 millones de aves criollas y el resto se importaba de los Estados Unidos. Como se verá más adelante, esta parvada nacional se vió fuertemente -

reducida por problemas de tipo patológico, los cuales acentuaron el déficit de productos avícolas, aumentando por tanto las importaciones.

III.1.2 Bases para un crecimiento acelerado y aparición - del capital transnacional (1945-1960)

Un hecho que vino a revolucionar la avicultura a nivel mundial se da en 1928 con las investigaciones de Henry Wallace sobre la genética de las gallinas, formando cruzas dobles.

En México los trabajos de éste tipo, fueron iniciados hasta 1953, por John A. Pino con la selección, cruzamiento y adaptación de aves de alto rendimiento, y a partir de ese año, se inicia en el país la modernización de la avicultura en nutrición, manejo, vacunación, comercialización y otros adelantados de tipo intensivo.

Aunque ya desde 1945 se habían empezado a instalar las primeras plantas de alimentos balanceados, es en la década de los cincuentas cuando éstas se manifiestan abiertamente como promotoras de la avicultura tecnificada e influyen en la transformación de la antigua granja familiar, en granjas de explotación intensiva, capitalista y de gran tamaño, apropiadas para aplicar la tecnología de las mencionadas empresas, las cuales eran en su mayoría de capital transnacional.

En el año de 1951, la producción avícola sufre uno de sus más graves tropiezo, con la aparición de una epizootia provocada por el Newcastle, enfermedad que redujo en un 80% la parvaña nacional, lo que derivó en un incremento en esa misma proporción

de las importaciones de carne de pollo y huevo para satisfacer la demanda interna.

En ese año las importaciones de huevo llegaron a \$24.7 millones de pesos, por la compra de 4 814 tons. de ese producto y en los tres años siguientes las cifras subieron a \$70.7 millones por la compra de 16 644 tons. Aunque no se tienen cifras de la carne de pollo, las importaciones de ésta también alcanzaron niveles considerables.

Ante la creciente dependencia del exterior y la fuga de divisas por estos conceptos, en 1954, el régimen del Presidente Adolfo Ruíz Cortínez, instrumentó la campaña Nacional de Recuperación Avícola, dictando concretamente las siguientes disposiciones:

- a) Creación del Fondo de Garantía para el Fomento de la Ganadería y la Avicultura (FIRA)
- b) Otorgamiento de créditos blandos para la avicultura a través del Banco Nacional de Comercio Exterior.
- c) Precio de garantía para el huevo (Atravez de CEIMSA)
- d) Entrega gratuita o a precios muy bajos de pollitos y pollitas recién nacidas para el fomento de la avicultura doméstica.
- e) Creación de granjas piloto para la investigación y distribución de aves, en diversos puntos del país.
- f) Apoyo a campañas publicitarias para el fortalecimiento del mercado de los productos avícolas y amplia difusión de técnicas avícolas.

Como respuesta al apoyo por parte del Estado, aparecen las asociaciones regionales de avicultores, contándose entre las primeras la del Distrito Federal y la del Estado de San Luis Potosí, para dar lugar a que el 24 de abril de 1958, con la participación de los representantes del Banco Nacional de Comercio Exterior y la Compañía Nacional de Subsistencias Populares, Instituciones ambas del Estado, se constituyera la Unión de Asociaciones de Avicultores de la República Mexicana con el concurso de 26 asociaciones locales.

En el mes de octubre de ese año, el gobierno del presidente Ruíz Cortínez, emite el reglamento de la Ley de Asociaciones Ganaderas, el cual daba marco legal al desarrollo avícola y a la organización de los productores.

En síntesis, esa es la secuencia histórica de la aparición de las tres fuerzas que en forma interrelacionada, han determinado el interior desarrollo de la actividad avícola del país, en las tres últimas décadas: el capital transnacional, el Estado y el capital privado Mexicano.

Algunas contradicciones entre dichas fuerzas se manifiestan tempranamente. La recién constituida Unión de Asociaciones de Avicultores, al año siguiente de su fundación, es decir, en 1959, denuncia la interferencia de las Empresas transnacionales, pues estas que se habían implantado para la venta del alimento balanceado, se estaban apoderando de la producción y mercado de los productos avícolas terminados. También denuncia que con el establecimiento de la Unión Nacional de Reproductores de Aves,

A.C., el grupo de empresas transnacionales, establecía un frente común, para controlar la producción, por medio de un insumo indispensable, el pollito recién nacido para engorda y la pollita recién nacida para productora de huevo para el consumo.

Al finalizar la década de los cincuentas, el país alcanza la autosuficiencia, en el sentido de anular totalmente las importaciones de productos avícolas para el consumo.

En 1958 se registra la primera crisis de sobreproducción, la cual aunque fué de muy corta duración, definió uno de los factores que al repetirse cíclicamente, ha sido determinante para la concentración del capital de la avicultura.

En 1960, el organismo nacional de los avicultores denuncia ante el gobierno del Presidente Adolfo López Mateos, que quienes habían obtenido mayor beneficio del progreso avícola eran:

- a) Los fabricantes de alimentos balanceados.
- b) Los intermediarios
- c) Las plantas de Incubación y reproductores
- d) Las fábricas de implementos avícolas
- e) Los laboratorios de productores farmacéuticos y biológicos los cuales no eran otra cosa que las diferentes caras del capital transnacional, presentes en la avicultura desde ese tiempo, y que perduran actualmente.

III.1.3 Definición del esquema actual (1961-1980)

Ante la carencia de planeación y la falta de control de las ET, así como el otorgamiento irrestricto de créditos y subvenciones, por parte del Estado a los inversionistas nacionales, la avicultura creció en forma caótica y desordenada.

La producción avícola en 1961 era de 28.5 millones de pollos y 3.6 millones de cajas de huevo. Estas cantidades sumentaron diez años más tarde a 176.7 millones de pollos y 19.5 millones de cajas de huevo. Lo que indica que en un período de 10 años la producción de pollo creció en un 520% y la producción de huevo se incrementó en el mismo lapso de tiempo en un 1590%.

En 1966 el país exportó 1500 tons. de huevo a los Estados Unidos y 1100 Toneladas de carne de pollo al Canada.

En 1980 la producción sumó 350 millones de pollo y 41.2 - millones de cajas de huevo.

El desmesurado crecimiento de la producción avícola de la década de los sesentas, provocó un desequilibrio en el mercado. Al rebasar la oferta a la demanda en el mercado interno, el pre cio se desplomó, haciendo crisis en los años de 1970 a 1972. La situación de crisis se hizo más acentuada en el sector de productores de huevo, que era el que más había fomentado el Estado.

La gran crisis de principios de los setentas, favoreció la concentración de capitales, pues esta obligó a los pequeños avicultores a salir de este sector por no tener los suficientes re cursos financieros para soportarla. Posteriormente aunque de me nor intensidad las crisis se han presentado periódicamente, y a pesar de que el Estado ha tomado medidas tendientes a evitarla, la concentración se ha acentuado.

Las situaciones críticas que ha sufrido la avicultura en los últimos 20 años, ha sido aprovechada por las ET para im plan tar sus afinados mecanismos de control y penetración. Han trans

formado a los pequeños y medianos avicultores en aparceros, -- por medio del manipuleo de los créditos, el suministro de insumos, transformación de algunas asociaciones de avicultores pequeños en distribuidoras de sus productos, etc.

A pesar de las medidas rectoras por parte del Estado Mexicano, la avicultura actual sufre una creciente penetración y control por parte de la ET y una creciente monopolización de la producción.

III.2 OFERTA

III.2.1 COMPORTAMIENTO DE LAS EXISTENCIAS AVICOLAS

En el presente 1982, se cuenta con 190.2 millones de aves de las cuales 118.5 corresponden a estirpes productoras de carne y 71.7 millones a estirpes de productoras de huevo.

La cantidad se refiere a estirpes de carne, está compuesta en un 63% por pollos en ciclo de engorda, en un 3% por aves reproductoras, y en 0.1% de aves progenitoras y el resto son aves en crianza o criollas.

Los 71.7 millones de aves de estirpe de huevo, están conformados en un 75% de gallinas ponedoras de huevo para el consumo, en 1% de reproductoras ligeras, 0.03% de progenitoras y el restante 23.97% son aves en crianza.

El inventario ha crecido a ritmo anual del 5% en los últimos diez años y es notoria una tendencia a la baja. --
(cuadro III-6)

III.2.2 COMPORTAMIENTO DE LA PRODUCCION

Dos áreas de la producción avícola sobresalen por su importancia; el huevo y la carne de pollo ya que entre ellas conforman más del 90% del valor total de la producción avícola.

Producción de huevo: En 1972 la producción de huevo fue de 401.2 miles de toneladas, teniendo en los siguientes diez años un comportamiento bastante variable. En ese periodo la tasa media anual de incremento fue del 5.22% registrándose -

variaciones que van desde una disminución del 4.47%, en 1974 hasta el mayor incremento de 10.8% tenido en 1977. De cualquier manera ésta producción logró incrementarse por arriba del aumento de la población cuya tasa media de crecimiento - en la década 1970-1979 fué del 3.2% anual. (cuadro III-7)

Actualmente existen granjas productoras de huevo en todos los Estados de la República, aunque se nota cierta tendencia a concentrarse en unos pocos Estados. Los tres Estados de mayor producción huevera son, en orden de importancia: Jalisco, Sonora y Puebla, quienes aportan respectivamente el 21.0%, 20.7% y 11.4% del total nacional. Como se puede apreciar sólo éstas tres entidades generan el 53.1% . A principios de la década de los setentas la producción de los ingre-dientes básicos para la elaboración de alimentos balanceados y últimamente se ha registrado un movimiento de traslación - hasta la cercanía de los centros de consumo debido a la difi-cultad que presenta al transportar el huevo desde grandes -- distancias.

Producción de carne de pollo: de 215 485.2 toneladas, - fué la producción de carne de pollo en 1972 y a diferencia - de la producción de huevo, ésta tuvo un comportamiento de ta-sas de crecimiento ininterrumpido en la década siguiente. A un ritmo de crecimiento anual del 7.8% la producción de carne de pollo alcanzó la cifra de 456 794.2 toneladas en 1982, logrando superar en éste período en más del doble a la tasa de crecimiento poblacional. (cuadro III-8)

Se estima que la cifra de producción de carne de pollo se generó de los 75 millones de pollos al ciclo que en promedio estuvieron en 1982, calculándose que se trabajó al -- 78.9% de la capacidad instalada que se cuantifica actualmente en 95 millones por ciclo de engorda. Un ciclo de engorda varía de 7 a 8 semanas.

Existen granjas especializadas en la engorda de pollo en todas las entidades de la república, aunque se observa - una tendencia a concentrarse en los estados con mayor población urbana, es decir, la producción se polariza hacia los grandes centros de consumo. Tal cosa se explica por lo perecedero del producto y por la manera de comercializarlo, lo que no permite transportarlo a grandes distancias.

En el estado de México y el D. F. se produce el 25%, - siguiéndole en importancia el estado de Jalisco con el 7%, y el Estado de Veracruz con el 6.9% . Son importantes por - su producción también los estados de Querétaro, Sonora, Guanajuato y Puebla, los cuales en su conjunto aportan el 18% de la producción total de acuerdo a cifras del 1982.

III.2.3 SISTEMAS DE CRIA DE AVES

En el país existen dos sistemas diferentes para la --- cría de aves: de subsistencia y el tecnificado. El primero se orienta fundamentalmente a la alimentación de la población del medio rural y aquí se engorda a las gallinas, pavos y patos con los desperdicios derivados de alimentos, como ésta producción no concurre al mercado, generalmente no

está tomada en cuenta para las estadísticas avícolas. El segundo sistema se encuentra en manos de una industria altamente especializada que utiliza aves genéticamente aptas para una alta productividad, las cuales son alimentadas con raciones nutricionalmente balanceadas. Sus principales productos son el huevo fértil, la carne de pollo y de guajolote.

La avicultura de subsistencia o rústica se inserta dentro de lo que sería una economía campesina no capitalista y dadas sus características, tiene que enfrentarse a una serie de problemas que se derivan esencialmente de la carencia de capacitación y ayuda técnica. Las condiciones en que son criadas las aves, propician la presencia de enfermedades ya que es una práctica mantenerlas a la intemperie o en gallineros que no reúnen los requerimientos de temperatura, ventilación, humedad y sanidad adecuadas, aunado ésto a la carencia de programas preventivos y de inmunizaciones. Este tipo de parvas, generalmente manejadas a nivel familiar, son poco numerosas, encontrándose como máximo en un número de 45 aves.

Por lo que se refiere a la avicultura tecnificada, ésta se desempeña en condiciones precisamente todo lo contrario a las anteriormente descritas. La alta tecnificación permite que con muy pocos trabajadores se manejen una gran cantidad de aves. Estas aves son alimentadas con raciones formuladas de acuerdo a su línea de producción, su fase de crecimiento,

la época del año y otros factores. Desde su nacimiento son sometidas a estrictos programas de vacunación y en los lugares de clima muy variable, son colocados dispositivos para mantener a las aves en condiciones climatológicas convenientes. Por lo tanto se tiene una alta productividad por ave y para éste tipo de establecimientos, existen seguros de riesgo contra epizootias y siniestros.

III.2.4 PARAMETROS DE PRODUCCION

En los últimos 30 años, se han mejorado notablemente - todos los índices de producción avícola. Siguiendo los eslabones de la cadena productiva, tenemos que se ha llegado a lo siguiente: En la producción de huevo, una progenitora ligera da lugar a 72 reproductoras y a su vez una reproductora da lugar a 72 gallinas ponedoras en un año. Una ponedora produce 242 huevos anuales. Planteada la productividad, de otra manera tendremos que una progenitora tiene un potencial productivo de 72 reproductoras, 5,184 gallinas ponedoras y a su vez 1'254,528 huevos equivalentes a 72,763 toneladas o -- 3,485 cajas de 360 huevos cada una.

Para el caso del pollo, una progenitora pesada produce 65 reproductoras, de ellas se derivan 10,140 pollos anuales, ya que cada una genera 13 pollos mensuales, a 1.5Kg. de carne cada pollo tendremos 15.2 toneladas de pollo finalmente.

El promedio de vida de las aves, tomando en cuenta el período de crianza y producción es el siguiente:

Progenitoras y Reproductoras Pesadas

14 meses

Progenitoras y Reproductoras ligeras (huevo)	14 meses
Productoras de Huevo para el consumo	18 meses
Pollo para engorda	8-9 meses

Uno de los indicadores que mejor nos muestra el mejoramiento genético de las aves es el índice de conversión que hacen del alimento balanceado en producto. En 1950 una gallina necesitaba consumir 4.5 Kilogramos de alimento para producir un kilogramo de huevo, actualmente requiere de sólo 2.7 kilogramos. Este índice se ha reducido aún más en el caso del pollo, pues en el mismo periodo de tiempo disminuyó de 4.5 a 2.5 .

INDICE DE CONVERSION DE ALIMENTO
A PRODUCTO

	<u>1950</u>	<u>1955</u>	<u>1960</u>	<u>1980</u>
Kilos de alimento para producir uno de huevo	4.5	3.2	3.0	2.7
Kilos de alimento para producir uno de pollo	4.5	3.1	2.8	2.5

FUENTE: Sección de Fabricantes de Alimentos Balanceados para animales CANACINTRA.

III.2.5 COSTOS DE PRODUCCION

Para elaborar un análisis de costos de producción en la avicultura, es necesario tomar en cuenta dos factores que inciden notablemente, uno de ellos es el tamaño de la granja ya que a mayor tamaño normalmente se tienen costos por kilogramo menores y el otro es el grado de integración en el proceso productivo. A ello habría que agregar otros como la ubi

cación geográfica y las condiciones climatológicas. Tomar en cuenta todas esas condicionantes, hace muy complicado un análisis, por lo que la Unión Nacional de Avicultores, ha optado por elaborar un estudio de costos promedio a nivel nacional, buscando ponderar en cada uno de los renglones -- que lo componen éstas variantes. Esto restringe la validez de dichos estudios, sin embargo, se consideran una buena referencia.

En el costo de producción de huevo, calculado en septiembre de 1982 en 47.82 pesos por kilogramo, dos renglones destacan por su importancia, estos son el alimento balanceado que constituye el 56.6% del costo total y el agotamiento de ave que representa el 19.37%. Como se puede ver, sólo éstos dos suman casi el 76%. La mano de obra calculada en 2.0 pesos por kilogramo representa el 4.18%, y los empaques y los fletes que también son significativo suman el 11.39% del total. (cuadro III-9)

De acuerdo con las cotizaciones de septiembre de 1982 el costo de producción de un kilogramo de pollo se calculó en 62.59 pesos, siendo los tres renglones más importantes el alimento con un peso de 60.17%, el pollito 16.14% y los gastos financieros en una proporción de 9.31%, sólo éstos tres componentes del costo acumulan el 85.62% del total. (cuadro III-10)

III.2.6 ESTACIONALIDAD Y CICLOS DE PRODUCCION

El análisis cuidadoso de las variaciones de los pre--

cios, así como los registros de las granjas llevados desde hace más de 20 años, demuestran que existen variaciones de la producción en las diferentes estaciones del año. Así en el caso del huevo, se ha podido comprobar que en los meses de marzo, abril, mayo y junio, la oferta aumenta sensiblemente, presentándose una situación contraria en los meses de septiembre, octubre y noviembre.

Este fenómeno se produce porque en los meses de primavera-verano, un mayor número de horas luz favorecen la producción de huevo y en los meses de otoño-invierno, el número de horas luz es menor.

También el crecimiento desorganizado de la avicultura ha provocado, que más o menos cada quinquenio, se tengan épocas de sobreproducción las cuales son aprovechadas por las grandes empresas para monopolizar el mercado ante la desaparición de las empresas de menores recursos financieros. Las dos últimas crisis que se registraron en el caso de la producción de huevo, donde el fenómeno se acentúa, fueron en 1971 y 1976. En la producción de pollo la última crisis se presentó en 1981.

CUADRO III-6
INVENTARIO AVICOLA NACIONAL
(millones de aves)

<u>A Ñ O</u>	<u>EST IRPES CARNE</u>	<u>EST IRPES HUEVO</u>	<u>T O T A L</u>	<u>INCREMENTO (%)</u>
1972	72.8	43.9	116.7	-----
1973	75.2	47.4	122.6	5.0
1974	80.0	43.0	123.0	0.3
1975	83.7	46.9	130.6	6.2
1976	88.1	50.7	138.8	6.3
1977	91.7	56.0	147.7	6.4
1978	96.4	60.9	157.3	6.5
1979	101.5	65.9	167.4	6.4
1980	107.5	70.5	178.0	6.3
1981	112.6	72.6	185.2	4.0
1982	118.5	71.7	190.2	2.7

FUENTE: VI Informe de Gobierno. Anexo Estadístico-Histórico.
Presidencia de la República. 1982.

CUADRO I II-7
PRODUCCION DE HUEVO
(tons.)

<u>A Ñ O</u>	<u>PRODUCCION</u>	<u>INCREMENTO %</u>
1972	401 255.8	---
1973	405 948.4	1.17
1974	387 821.3	- 4.47
1975	424 357.8	9.42
1976	459 151.4	8.20
1977	508 760.0	10.80
1978	553 707.0	8.83
1979	600 583.0	8.46
1980	644 426.6	7.30
1981	663 759.4	3.00
1982 <u>E/</u>	660 772.5	- 0.45

E/ Estimado

FUENTE: VI Informe de Gobierno. 1982
Anexo Estadístico-Histórico.

CUADRO III-8
PRODUCCION DE CARNE DE POLLO

<u>A Ñ O</u>	(TONS.) <u>PRODUCCION</u>	<u>INCREMENTO</u> %
1972	215 485.2	-----
1973	229 190.1	6.36
1974	248 075.4	8.24
1975	269 161.8	8.50
1976	288 810.6	7.30
1977	310 471.4	7.50
1978	335 681.7	8.12
1979	366 683.0	9.23
1980	399 230.0	8.88
1981	426 284.8	6.78
1982 <u>E/</u>	456 794.2	7.16

E/ Estimado

FUENTE: VI Informe de Gobierno. Anexo Estadístico-Histórico
Septiembre de 1982.

CUADRO III-9

COSTO DE PRODUCCION POR KILOGRAMO DE HUEVO

	<u>C O S T O</u>	<u>PORCENTAJE</u>
Alimento	\$ 27.06	56.59
Agotamiento de aves	9.26	19.36
Mano de obra	2.00	4.18
Medicamentos	0.20	0.42
Energía eléctrica	0.20	0.42
Gastos financieros	1.24	2.59
Depreciación	1.21	2.53
Gastos de administración	0.63	1.32
Conservación y mantenimiento	0.27	0.57
Impuestos y derechos	0.15	0.31
Empaques y envases	2.64	5.52
Fletes, acarreos y seguros	2.81	5.88
Comisión y distribución	0.15	0.31
	<hr/>	<hr/>
T O T A L	\$ 47.82 =====	100.00 =====

FUENTE: Unión Nacional de Avicultores.
Septiembre de 1982.

CUADRO III-10

COSTO DE PRODUCCION POR KILOGRAMO DE FOLLO

	<u>C O S T O</u>	<u>PORCENTAJE</u>
1. POLLITO	\$ 10.10	16.14
2. ALIMENTO	37.66	60.17
3. RENTA	3.03	4.84
4. MEDICAMENTO Y BIOLOGICOS	1.33	2.12
5. SUELDOS	1.76	2.81
6. GAS	0.42	0.67
7. PAJA	0.12	0.19
8. AGUA	0.05	0.08
9. ENERGIA ELECTRICA	0.10	0.16
10. IMPUESTOS Y CUOTAS	0.35	0.56
11. VARIOS	0.25	0.40
12. GASTOS ADMINISTRATIVOS	1.59	2.55
13. GASTOS FINANCIEROS	5.83	9.31
	<hr/>	<hr/>
T O T A L	\$ 62.59	100.00
	<u>=====</u>	<u>=====</u>

FUENTE: Unión Nacional de Avicultores.
Septiembre de 1982.

III.3 DEMANDA

La demanda nacional de huevo y pollo está integrada por la demanda intermedia, esto es, las cantidades de producto - dedicadas a la transformación en algún sentido y la demanda final o sea el consumo de huevo y pollo en forma directa, -- normalmente fresco.

La demanda intermedia en nuestra economía, esta constituida por los volúmenes de huevo y pollo que se someten a -- cierto procesamiento. En el caso del huevo, la industria alimenticia absorbe, según datos de 1981 el 6.5% de la producción total, estimándose que un 60% de ese huevo se industrializa en el Distrito Federal. El huevo industrial se maneja - en forma líquida o en polvo y es utilizado en la elaboración de al menos 20 productos, dentro de los cuales destacan bizcochos, pasteles, galletas, mayonesas, productos de tocador y otros.

Para el procesamiento del huevo para uso industrial, recientemente empezó a funcionar una empresa propiedad de los avicultores con una capacidad para producir más del 50% de - la demanda nacional de este producto. 1/

En el caso del pollo la demanda intermedia es poco significativa ya que no rebasa el 1% de la producción nacional.

La demanda final, está integrada por los volúmenes de - productos avícolas requeridos por los consumidores y se encuentra conformada por los siguientes mercados, enumerados -

en orden de importancia: La población del Distrito Federal - y su área metropolitana, así como las áreas metropolitanas - de Guadalajara y Monterrey; la población de las zonas urba-- nas del resto de las principales ciudades del país y final-- mente las población del medio rural.

Un ejemplo de la concentración geográfica de la demanda lo constituye el caso de la Cd. de México, en dónde se consume un poco más de la mitad de la producción nacional de po-- llo y huevo.

En general se puede considerar que la demanda final de los productos avícolas está determinada por los siguientes - factores: Crecimiento demográfico, el ingreso y algunos as-- pectos de educación nutricional y la necesidad de alimentos.

1/ Huevo y Derivados, S.A., Estudio del Mercado para el - huevo Industrial.

III.3.1 Crecimiento Demográfico.

La tasa de crecimiento en la década 1970-79, fué del - 3.3% registrándose entre las entidades Federativas, las mayores tasas en los Estados de Baja California, México y Quintana Roo y las más bajas en los Estados de Zacatecas, Oaxaca e Hidalgo.

En el Distrito Federal la tasa de crecimiento de la población en la década de los cincuentas fué de 4.79% y en la de los sesentas y setentas disminuyó al 3.64%, en virtud de que el crecimiento del área metropolitana se da ahora principalmente en el Estado de México.

Para la presente década 1980-1989, se estima que la tasa de crecimiento disminuirá a niveles inferiores al 2.5% - anual. (cuadro III.3 - 1)

Es notable también el fenómeno de la fuerte migración de la población rural hacia los polos urbanos, situación que se refleja en la disparidad del crecimiento de ambos tipos de población. En la década 1970-1979, se estima que la población urbana creció a un ritmo del 3.5% anual mientras que la población rural sólo creció al 1.2%, fenómeno que se ha venido acentuando desde principios de éste siglo. (cuadro III.3-2)

III.3.2 Crecimiento del Ingreso.

El modesto incremento del ingreso per-cápita diario registrado en el período 1960-1978 es el resultado de una distribución inequitativa de éste. Dicho indicador aumentó de - 11.58 pesos en 1960 a 18.46 en 1978, ambos medidos a precios

de 1960. Este ascenso del ingreso que representa una tasa me dia anual del 2.3% se debe a que no se lograron incrementos sustanciales en los salarios de la mayoría de la población, la cual ha visto disminuido su poder de compra. (cuadro ----- III.3 - 3)

El ingreso per-cápita es un reflejo fiel del comporta-- miento errático de la economía. A partir de la década de los setentas ha llegado a sufrir descensos significativos, espe-- cialmente en 1976 en que bajó 1.3%.

Otro parámetro similar que ha manifestado lento creci-- miento es el PIB per cápita. La tasa media anual de crecimi-- ento del PIB nacional, de 1970 a 1979, fué de 5.4% y la del PIB, por persona fué del 1.8%, debido a que la población, co mo ya se mencionó, creció aproximadamente al 3.3% en prome-- dio anual.

Por supuesto estos dos indicadores son resultado de ci-- fras muy agregadas y no toman en cuenta un factor que es de-- terminante para la demanda de carne de pollo y huevo, que es la distribución del ingreso. De acuerdo a la encuesta nacio-- nal de ingresos y gastos de los hogares de 1977, efectuada - por la Secretaría de Programación y Presupuesto, el 80% de - las familias percibió el 46.5% de los ingresos totales y el 20% restante el 54.4%.

De acuerdo a esa misma encuesta, el 44.6% de los ingre-- sos se concentran en las áreas metropolitanas de las ciuda-- des de México, Guadalajara y Monterrey.

Esa alta concentración del ingreso explica el porque - grandes estratos de la población tienen consumos mínimos o - en muchos casos nulos de productos de alto contenido protefínico, como la leche, carne y huevo, haciéndose ese fenómeno más agudo en las áreas rurales. (cuadro III.3 - 4)

De acuerdo con la encuesta de ingreso y gasto efectuada por el Banco de México en 1968, la población con nivel de ingreso menor de 300 pesos gastaba 9.4 pesos en huevo, lo -- que representaba el 3.06% del gasto mensual total y el 2.8% del ingreso total mensual. En tanto que al estrato más alto, es decir el de ingresos superiores a 10,000 pesos, el gasto mensual de huevo le representaba el 1.1.% del consumo mensual y sólo el 0.7% del ingreso total mensual. (cuadro III 3-5)

III.3.3 Educación Nutricional.

En nuestro país, existe el problema alimentario agudizado por una falta de educación nutricional y que se hace más crítico en las capas de la población de bajos ingresos.

Se considera que más del 50% de la población total del país padece de desnutrición, siendo más dramática en el me--dio rural.

Las deficiencias alimentarias se deben principalmente, a que se consumen alimentos pobres en proteínas, especialmente las de origen animal, las cuales encontramos en buena prooporción en la leche, la carne y el huevo.

Los factores antes mencionados indican problemáticas exo cuanto a que la demanda se polariza en los grandes centros -

urbanos por su mayor capacidad de compra, dejando marginada a una población rural sin disponibilidad de productos básicos.

III.3.4 Consumo per-cápita.

Ya que las importaciones y las exportaciones son relativamente poco significativas con respecto a los volúmenes productivos de pollo y huevo, se puede igualar la disponibilidad per-cápita al consumo.

La disponibilidad per-cápita de pollo aumentó un 50% de 1972 a 1981, al variar de 3.976 a 5.976 Kg., en ese período. Los incrementos porcentuales registrados fueron desde un --- 2.89% el más bajo en 1973 hasta un 6.22% en 1980, de todas maneras la tasa promedio anual que llegó a la cifra de 4.6% en ese lapso, es superior a la tasa media del crecimiento poblacional calculada en 3.3%. (cuadro III.3 - 6)

De acuerdo a la información de 1981, existiría un consumo promedio diario de 16.4 gr. por persona, el cual es superior a los 14.7 Grs. propuesta por el Sistema Alimentario Mexicano como meta.

A pesar de ser superior a lo que propone el SAM, la cifra de nuestro país es inferior a los consumos registrados en otros países, algunos inclusive en condiciones de desarrollo similares a México. Así tenemos por ejemplo que la disponibilidad per-cápita de México es inferior casi cinco veces que el consumo que se tiene en E.U.A., que por cierto es el

país que tiene éste indicador más alto en le mundo. En América Latina, Brasil y Argentina tiene consumos más altos en una proporción de 41% y 26% respectivamente, con respecto al de nuestro país. (cuadro III.3 - 7)

En la rama productora de huevo, la disponibilidad per cápita registró un irregular comportamiento en el decenio analizado. En 1972 era de 127.3 huevos por persona y aumentó a 160 en 1981, o sea que se incrementó un 25.6%. Las tasas medias anuales se movieron en un rango muy amplio, desde disminuciones del 7.54% como la que se tuvo en 1973 hasta el incremento de 7.28 en el año 1977 y que fué el más alto. La tasa media de crecimiento de éste indicador, calculada en -- 2.66% para el período, no logró superar al 3.3% del crecimiento de la población. (cuadro III.3 - 6)

Los requerimientos nutricionales que recomiendan la FAO son de 365 huevos anuales por persona y el consumo en México no llega ni a la mitad de dicha referencia. Este alimento, tiene especial importancia, ya que un huevo diario de tamaño mediano, satisface el 12.5% de las necesidades proteínicas de un hombre adulto de 65 Kgs. de peso, pero además le aporta el 25% de la lisina que requiere, el 20% de triptófano, del fósforo y de la vitamina "A", que necesita, además de -- proveerle el 15% de los aminoácidos azufrados. (La lisina y el triptófano son aminoácidos esenciales que el organismo humano no logra sintetizar, por lo que los debe obtener de -

ciertos alimentos.)

III.3.5 Precios.

El precio del pollo, está afectando en forma considerable por la estacionalidad del mercado. Normalmente llega a sus niveles más bajos en el primer trimestre del año y alcanza los mayores precios en los meses de noviembre y diciembre.

El precio del pollo, debido al oligopolio que existe en el mercado mayorista y por ser producto de demanda inelástica a los niveles actuales de publicidad, promoción y distribución y por ser manejado como producto perecedero tiene una sensibilidad muy alta a la sobre-producción.

Se estima que excedentes sobre la demanda del orden del 2% al 4% (11,000 a 22,000 pollos que entren en exceso al D.F) ocasionan fluctuaciones a la baja del precio del orden del 14%.

Para el productor, el precio ascendió de 11.67 pesos por Kg. a 38.88 entre 1974 y 1981, mientras que el precio al consumidor cambio de 16.92 a 61.51 en esos mismos años. Ambos precios experimentaron un incremento del 233% y 263% respectivamente. Las diferencias de precios entre consumidor y productor fueron en 1974 de 5.25 pesos y en 1981 de 22.63, ambas cantidades representan el 45% y el 58% con respecto a los precios del productor, lo que indica que el precio del consumidor ha aumentado a un ritmo mayor que los precios del productor, como resultado del excesivo intemediarismo. (cuadro III.3 - 8)

Aunque el precio del huevo ha estado sujeto a control oficial desde 1951, es realmente hasta 1956, cuando empieza a operar el primer precio máximo, que en ese año se fijó, - en 9.00 pesos el kilogramo para el productor y 10.00 pesos para el consumidor.

Desde ese año, hasta 1972, es decir 16 años, el precio del huevo se movió prácticamente en un mercado libre, pues en ese tiempo nunca alcanzó el tope máximo. En dicho lapso las variaciones del precio fueron de 7.71 pesos la más alta registrada en 1967 a 5.80 pesos la más baja en 1971, ó sea que en éste último año, el precio promedio anual fué menor en un 36% con respecto al oficial de 9.00 .

A partir del segundo semestre de 1973 y hasta 1982 el precio de mercado ha rebasado al oficial, en las épocas del año en que la demanda aumenta y la producción disminuye. Y en contrapartida el resto del año el precio baja, calculándose que a lo largo del año el precio de mercado se sitúa - un 10% en promedio por abajo del precio oficial. Estas disposiciones del precio del productor no se reflejan en una - correspondiente baja al precio del consumidor, por lo que - los únicos que se benefician son los intermediarios.

De 1970 a 1981, el precio al productor aumentó de 6.41 a 24.19 pesos, es decir, un 277% mientras que el precio al consumidor se incrementó en 283% al pasar de 7.24 a 27.80 - pesos en ese período. Los márgenes de comercialización entre

precio de productor y consumidor también registraron variación, en 1970 este era de 12.9% con respecto al precio del productor y aumentó a 14.9% en 1981. (cuadro III.3 - 9)

CUADRO III. 3 - 1
1
POBLACION TOTAL DEL PAIS

A Ñ O	P O B L A C I O N	TASA DE INCREMENTO	%
1970	50'691,600	----	
1971	52'468,900	3.50	
1972	54'305,300	3.50	
1973	56'206,000	3.50	
1974	58'173,200	3.39	
1975	60'145,200	3.40	
1976	62'190,200	2.66	
1977	63'841,800	3.29	
1978	65'943,900	3.29	
1979	68'120,700	3.30	
1980	69'346,900	1.80	
1981	71'205,400	2.68	
1982	73'010,600	2.53	
1983	74'835,900	2.50	
1984	76'538,400	2.27	

NOTA: Datos de 1970 a 1979 con base en el censo de 1970. Los datos de 1980 a 1984 con - base en el censo de 1980.

FUENTE: Datos básicos sobre la población de México 1980-2000. Secretaría de Programación y Presupuesto.

CUADRO III. 3 - 2

POBLACION URBANA Y RURAL Y TASAS DE CRECIMIENTO
1900 - 1970

P O B L A C I O N

TASAS DE CRECIMIENTO MEDIA ANUAL

AÑO	TOTAL	URBANA	RURAL	TOTAL	URBANA	RURAL
1900	13 607.3	2 639.8	10 967.5	1.1	3.3	0.5
1910	15 160.4	3 688.8	11 491.6	- 0.5	1.8	- 1.4
1921	14 334.1	4 472.2	9 861.9	1.7	2.6	1.3
1930	16 552.6	5 545.1	11 007.5	1.8	2.3	1.5
1940	19 653.6	6 898.4	12 755.2	2.7	4.6	1.5
1950	25 791.0	10 986.9	14 804.1	3.1	4.9	1.5
1960	34 923.1	17 706.1	17 217.0	3.4	5.0	1.5
1970	48 225.2	28 308.5	19 916.7			

FUENTE: Censos Generales de Población y Vivienda.

CUADRO III.3 - 3

PARTICIPACION PORCENTUAL DEL PRECIO POR KG. DE
HUEVO SOBRE EL INGRESO PERCAPITA

A Ñ O	INGRESO PERCAPITA DIARIO	PRECIO KG. HUEVO	%
1960	11.58	7.91	68.3
1961	11.76	7.75	65.9
1962	11.90	8.36	70.3
1963	12.42	7.13	57.4
1964	13.42	7.96	59.3
1965	13.81	7.40	53.6
1966	14.27	6.56	45.9
1967	14.68	7.09	48.3
1968	15.35	6.83	44.5
1969	15.78	7.01	44.5
1970	16.31	6.44	39.5
1971	16.30	6.09	37.4
1972	16.90	6.08	36.0
1973	17.57	5.78	32.9
1974	17.99	4.70	26.1
1975	18.10	5.51	30.4
1976	17.87	4.82	27.0
1977	17.83	4.27	24.0
1978	18.46	4.40	23.8

FUENTE: Elaborado con datos de las Cuentas Nacionales (Banco de México) Censo de Población (NAFINSA) y boletín Interno (DGEA-SARH), deflactado con el índice de precios al Consumidor (Banco de México).

CUADRO III. 3 , - 4

CONSUMO MEDIO MENSUAL POR PERSONA DE ALGUNOS ALIMENTOS
 SEGUN ESTRATO DE INGRESO FAMILIAR
 1 9 7 5

ESTRATO DE INGRESO FAMILIAR MENSUAL	MAIZ Y SUS PRODUCTOS	ARROZ	AZUCAR	FRUTA*	LECHE	CARNE	HUEVO	PESCADO Y MARISCOS
PROMEDIO NACIONAL	9.80	0.66	1.51	2.06	5.90	2.04	0.91	0.32
HASTA \$ 300	15.20	0.51	0.94	0.62	1.52	0.72	0.40	0.06
DE \$ 301 A \$ 600	9.56	0.44	1.21	0.89	2.96	0.97	0.60	0.05
DE \$ 601 A \$ 1,000	10.59	0.59	1.44	1.13	3.78	1.23	0.60	0.07
DE \$ 1,001 A \$ 3,000	9.82	0.68	1.58	2.06	5.82	1.97	0.87	0.30
DE \$ 3,001 A \$ 6,000	8.25	0.80	1.77	2.79	8.25	2.74	1.32	0.42
DE \$ 6,001 A \$10,000	7.59	0.74	1.72	3.46	10.06	3.63	1.49	1.49
DE \$ 10,000 Y MAS	5.46	0.70	1.55	4.16	9.95	3.74	1.33	0.50

Al analizar el consumo medio mensual de algunos alimentos según estratos de ingreso, se observa que - los estratos de más altos ingresos consumen carne, leche y huevos en mayor proporción que los grupos de bajos ingresos, por otra parte la población de bajos ingresos consumen principalmente alimentos derivados del maíz.

FUENTE: Manual de Estadísticas Básicas Sociodemográficas, Secretaría de Programación y Presupuesto, Coordinación del Sistema Nacional - de información, 1979.

* Incluye plátano, naranja y limón.

CUADRO III. 3 - 5

INGRESO Y GASTO MENSUAL, CON REFERENCIA ESPECIAL AL HUEVO.

NIVEL DE INGRESO	INGRESO MENSUAL (PESOS)	GASTO MENSUAL EN CONSUMO (PESOS)	GASTO MENSUAL EN HUEVO ^{1/} (PESOS)
TOTAL	2,076	1,761	-----
AGRICOLA	1,136	1,039	-----
NO AGRICOLA	2,731	2,265	-----
HASTA 300 PESOS			
TOTAL	332	307	9.40
AGRICOLA	288	295	9.00
NO AGRICOLA	244	249	10.70
DE 301 A 600 PESOS			
TOTAL	446	508	17.20
AGRICOLA	432	496	17.58
NO AGRICOLA	482	539	16.00
DE 601 A 1000			
TOTAL	839	876	28.80
AGRICOLA	792	847	29.20
NO AGRICOLA	889	906	28.40
DE 1001 A 3000 PESOS			
TOTAL	1,791	1,671	48.00
AGRICOLA	1,554	1,438	47.00
NO AGRICOLA	1,890	1,768	48.40
DE 3001 A 6000 PESOS			
TOTAL	4,233	3,488	77.30
AGRICOLA	3,669	2,947	83.80
NO AGRICOLA	4,307	3,558	76.40
DE 6001 a 10 000 PESOS			
TOTAL	8,270	5,853	96.40
AGRICOLA	8,789	6,197	108.20
NO AGRICOLA	8,196	5,805	94.80
MAS DE 10 000 PESOS			
TOTAL	18,200	11,425	128.20
AGRICOLA	17,739	9,900	107.40
NO AGRICOLA	18.303	11,722	132.20

FUENTE: La distribución del Ingreso en México, 1968.
Banco de México.

^{1/} Calculados con base en un precio de \$ 8.80 por kilogramo.

CUADRO III. 3 - 6

DISPONIBILIDAD PER-CAPITA DE POLLO Y HUEVO

A Ñ O	CARNE DE POLLO EN CANAL (KG.)	INCREMENTO %	HUEVO (unidades)	INCREMENTO %
1972	3.976	----	127.3	----
1973	4.091	2.89	124.6	(2.23)
1974	4.285	4.74	115.2	(7.54)
1975	4.499	4.99	122.0	5.90
1976	4.673	3.87	127.8	4.75
1977	4.865	4.11	137.1	7.28
1978	5.098	4.79	144.6	5.47
1979	5.400	5.92	152.1	5.19
1980	5.736	6.22	159.3	4.73
1981	5.976	4.18	160.0	0.44

FUENTE: VI Informe de Gobierno. Presidencia de la República. 1982.

CUADRO III.3 - 7

CONSUMO PER CAPITA DE CARNE DE POLLO

- 1980 -

P A I S	CONSUMO PER CAPITA (Kg.)
EE.UU.	29.866
ALEMANIA	22.290
CANADA	21.442
FRANCIA	20.352
VENEZUELA	14.295
YUGOSLAVIA	13.312
POLONIA	12.684
JAPON	9.871
BRASIL	8.421
U R S S	7.885
ARGENTINA	7.537
MEXICO	5.976

FUENTE: Calculado con base en cifras de producción del Departamento de Agricultura de EUA.

Y cifras de población del Demographic Yearbook EUA.

CUADRO III. 3 - 8
PRECIO DEL POLLO POR KILOGRAMO
(precios corrientes)

<u>A Ñ O</u>	<u>PRODUCTOR 1/</u>	<u>CONSUMIDOR 2/</u>	<u>MARGEN</u>
1974	11.67	16.92	5.25
1975	13.45	19.50	6.05
1976	14.76	21.40	6.64
1977	19.67	28.52	8.85
1978	23.91	34.66	10.75
1979	27.74	39.80	12.06
1980	32.00	47.71	15.71
1981	38.88	61.51	22.63

1/ El precio al productor se refiere al pollo en pie.

2/ El precio al consumidor se refiere al pollo tipo mercado público.

FUENTE: Unión Nacional de Avicultores y boletines de la Asociación de Avicultores del Valle de México.

CUADRO III. 3 - 9
PRECIO DEL HUEVO POR KILOGRAMO
(precios corrientes)

<u>A Ñ O</u>	<u>PRODUCTOR</u>	<u>CONSUMIDOR</u>	<u>MARGEN</u>
1970	6.41	7.24	0.83
1971	5.80	6.55	0.75
1972	7.54	8.52	0.98
1973	9.02	10.19	1.17
1974	9.14	10.33	1.19
1975	11.42	12.70	1.28
1976	11.38	12.86	1.48
1977	13.84	15.64	1.80
1978	15.58	17.61	2.03
1979	18.05	20.20	2.15
1980	19.10	22.89	3.79
1981	24.19	27.80	3.61

FUENTE: Unión Nacional de Avicultores y Boletines de la Asociación de Avicultores del Valle de México.

CUADRO III. 3 - 10
PRECIOS OFICIALES DEL HUEVO

	1975	1977	1978	1979 1)	1979 2)	1980
P R O D U C T O R	12.80	16.45	18.24	17.10	19.80	23.40
M A Y O R E O	-----	16.82	18.66	17.52	20.28	23.97
MEDIO MAYOREO	-----	17.22	19.10	18.00	20.84	24.63
P U B L I C O	14.00	18.00	20.00	19.00	22.00	26.00

Publicados en los Diarios Oficiales de las siguientes fechas:

1975 - no se público

1977 - 30 de diciembre de 1977

1978 - 13 de octubre de 1978

1) 1979 - 10. de febrero de 1979

2) 1979 - 3 de Agosto de 1979

1980 - 22 de agosto de 1979

FUENTE: Diario Oficial de la Federación.

III.4 COMERCIALIZACION

La distribución y mercadeo de los productos se efectúa de las siguientes formas por orden de importancia en función del volumen manejado.

III.4.1 Comercialización del huevo.

Son similares las formas de comercialización del pollo y del huevo, pero cada uno implica ciertas particularidades, en el caso del huevo se efectúa por medio de cinco formas, - que son las siguientes:

a) Del productor a la Asociación, de la asociación a -- los mayoristas y de mayoristas a medio mayoristas, supermer-- cados y público en general. (en algunos casos las mismas --- asociaciones son mayoristas; tal es el caso de Avicultores - Unidos del Noroeste, Huevo de Tehuacán, Granjas Unidas, Co-- mercias Azteca de Oro y otras que operan en el D.F.)

b) Del productor a mayoristas y después en igual forma que en el caso anterior.

c) Del productor a industriales (huevo líquido, débil, cascado).

d) Del productor a la asociación y/o mayoristas u éstos a industriales.

e) Del productor directamente al consumidor.

La última de las formas de comercialización parece ser la más conveniente y es el caso en que los avicultores ofrecen el producto en sus propias granjas. Sin embargo, esta -

forma de venta, no se puede llevar a cabo en la mayoría de los casos, ya que las zonas de producción y los centros de consumo se encuentran localizados a grandes distancias unos de otros, además de que el avicultor individual no puede realizar todas las funciones propias del sistema de comercialización.

El abastecimiento de los grandes centros urbanos, como el Distrito Federal, se realiza a través del canal tradicional en donde participan varios intermediarios, los cuales - se enumeran a continuación.

Productor - Mayorista- Medio Mayorista-Detallista-Consumidor

Mayoristas. Para la comercialización del huevo, se consideran dos tipos de mayoristas, los representantes de las - asociaciones de avicultores y los mayoristas individuales. - Ambos cuentan con bodegas para realizar sus ventas en los -- principales centros de consumo, de donde distribuirán el producto, tanto a medio mayoristas como a detallistas. La fun--ción de las asociaciones empieza desde que el producto llega a la bodega, ya que el avicultor es quien se encarga de realizar la clasificación y el empaado de huevo de acuerdo a - las exigencias de representantes, así como de organizar el - transporte.

Referente a los mayoristas individuales, el proceso varía en ciertos aspectos, ya que se le solicita a las granjas que hagan llegar el producto al lugar en que se encuentra localizada la bodega, para posteriormente encargarse de clasi-

ficarlo y distribuirlo a sus clientes, En el caso de que las transacciones de compra-venta se realicen en la zona de producción, las funciones de acopio y transporte corren por su cuenta. La diferencia entre estos dos tipos de agentes reside en que los mayoristas representantes de asociaciones traten de obtener los mejores precios para los avicultores, así como facilitar la comercialización del huevo, en tanto que el objetivo de los mayoristas individuales es el de optimizar las ganancias derivadas de la comercialización del producto en beneficio propio. Actualmente el mercado del D.F. que es el principal mercado del país, se encuentra repartido en manos de 14 mayoristas los cuales manejan volúmenes entre 9,000 cajas mensuales y 300,000 cajas.

Medio Mayoristas. Son agentes económicos que satisfacen en mayor medida las necesidades de los detallistas y los consumidores. La importancia de éstos, reside en la organización que tenga, así como en el número de transacciones que realicen y el tipo de servicios que presten. En el Distrito Federal existen medio mayoristas que tienen diferentes rangos respecto al volúmen que manejan: los más importantes cuentan con un número de ventas diarias de 300 a 700 cajas, en tanto que para los de menor importancia éstas van de 50 a 300 cajas diarias.

Los medios mayoristas están ubicados en los centros de consumo, y generalmente se abastecen de los mayoristas locales para finalmente hacer llegar el producto a los diferentes

detallistas.

Detallistas. La clasificación de éstos intermediarios se hace con base en su localización, especialización y volúmen manejado. Así se tiene que, dentro de éstos, existen los especializados, en donde unicamente se vende el huevo, como son, los comerciantes con puestos en los mercados municipales y los oferentes que se encuentran en los mercados sobre ruedas; y los no especializados como tiendas de autoservicio, tiendas de abarrotes y otros similares.

Margenes de comercialización del huevo. Como es sabido, el huevo está incluido entre los productos sujetos a control de precios. En consecuencia, la Secretaría de Comercio, fija el precio máximo para el producto en los distintos niveles de comercialización. (cuadro III.3-10).

Estos margenes de comercialización, en la práctica pasa a ser sólo una referencia, ya que dependen grandemente de la situación del mercado. En épocas de oferta reducida, el avicultor recibe el precio establecido y los intermediarios deben conformarse con los márgenes fijados. Por el contrario - en períodos de abundancia se observa una ampliación del margen entre el precio del productor que baja y el del consumidor que no disminuye en la misma proporción, sino que se queda en los niveles establecidos oficialmente por lo que los únicos que se benefician son los intermediarios.

III.4.2 Comercialización del pollo.

La comercialización del pollo se lleva a cabo en 2 formas

basicamente:

a) Del productor que es introductor del rastro a los - expendios de mayoreo y medio mayoreo, así también como a -- tiendas de autoservicio, hospitales y restaurantes. Poste-- riormente los mayoristas y medio mayoristas lo hacen llegar a mercados públicos, pollerías y rosticerías, que es donde el público consumidor los adquiere.

b) Del productor que trabaja bajo contrato o que está integrado en el proceso de comercialización, al rastro pro-- pío, a centros de distribución y finalmente a las pollerías propias o independientes, a mercados públicos, tiendas de - autoservicio, restaurantes y demás lugares donde el consumi-- dor los compra.

La forma por donde se distribuye la mayor cantidad de - pollo es la primeramente descrita y tanto mayoristas como me-- dio mayoristas y detallistas, tienen características simila-- res a las mencionadas en el caso del huevo.

La comercialización del pollo en el D.F., está altamen-- te monopolizado y se estima que unas trece empresas distribu-- yen el 60% de éste.

Margenes de comercialización. A diferencia del huevo el pollo no tiene precio oficial, por lo que los márgenes de co-- mercialización entre los diferentes intermediarios se fija - en forma caótica. El precio a que se vende en el D.F. tiene una marcada influencia en los precios a que se vende en los

Estados de la República.

En 1980 el precio del pollo para el productor fué de -
38.88 pesos en tanto que el precio al consumidor fué de ---
61.51 pesos, lo que indica que se le agregó un valor del --
58%, por concepto de matanza e intermediación.

IV. TRANSNACIONALES Y MONOPOLIO

IV.1 MATERIAS PRIMAS Y EQUIPO

IV.1.1

ALIMENTOS PECUARIOS BALANCEADOS

1. DEFINICION:

La Industria de alimentos pecuarios balanceados, está constituida por las empresas que fabrican alimento para el consumo de las diferentes clases de ganado, principalmente aves, cerdos y ganado lechero y de engorda, utilizando materias primas de origen vegetal, harinas hechas a base de ciertas especies marinas o de subproductos de otros animales, además de aminoácidos sintéticos y premmezclas vitamínicas. Con la finalidad de aumentar la producción pecuaria mejorando la productividad.

2. EL PRODUCTO:

La composición de los alimentos balanceados varia de acuerdo a la especie animal que los va a consumir, la etapa de crecimiento en que se encuentre, la estación del año y la disponibilidad de las materias primas, por lo que cada empresa tiene sus fórmulas las cuales cambian constantemente. De aquí que sea muy difícil tipificar el producto.

3. ANTECEDENTES:

Es difícil precisar la fecha del inicio de la industria de alimentos balanceados en México. El dato confiable más antiguo que se tiene es del tercer Censo industrial de los Estados Unidos Mexicanos de 1940, que recogió información de actividades desarrolladas en 1939. Este censo registra información de alimentos balanceados unida con la industria del almidón, que por cuestiones contables no fué posible la separación de dichas actividades. Se señala en este documento una producción de alimentos para ga-

llinas de 23,610 Kg. con un importe de 4,240 pesos y de concentrados para ganado lechero de 1 788,550 Kg. con valor de -----
2 529,503 pesos. Geográficamente dicha producción estaba situada en los Estados de Aguascalientes, Distrito Federal y Jalisco.

Es hasta el año de 1941, que se le considera como una actividad industrial específica.

Desde sus inicios, la industria de alimentos balanceados, -
mostró dos líneas paralelas de desarrollo, por un lado las fábricas que destinaban su producto al mercado que llamaremos Industria Organizada, y por el otro las fábricas que elaboraban el alimento para autoconsumo, es decir los mismos granjeros o ganaderos.

En 1945 se crea la empresa, La Hacienda, S.A. cuya casa matriz estaba en Monterrey, N.L., con planes de integración en material genético y con amplias perspectivas de abarcar una parte importante del mercado nacional. En sus inicios esta empresa era de capital totalmente nacional y posteriormente se asoció con capital extranjero.

Es también a mediados de la década de los cuarentas, cuando se instalan en México, las empresas de capital Estadounidense. Ralston Purina de México, S.A. de C.V. y Anderson Clayton, Co.

Con la llegada de las empresas transnacionales, se inicia una era de brusco cambio en algunas ramas pecuarias principalmente la avicultura.

Estas empresas implantaron paquetes tecnológicos, a partir de la nutrición animal y del material genético, y con la amplia

difusión de estos, crearon su propio mercado, con la adopción de la nueva tecnología, la avicultura, la porcicultura, el ganado lechero y de engorda y otras especies de menor importancia, quedaron bajo control de las ET.

4. NUMERO DE EMPRESAS:

De acuerdo alas cifras de los últimos tres quinquenios, -- las empresas de la Industria Organizada y de autoconsumo sumaron en 1965, 205 empresas aumentándose ésta cantidad a 318 en 1970. En el siguiente quinquenio el número disminuyó a 305 y en 1980, esa cifra aumentó a 396.

EMPRESAS PRODUCTORAS DE ALIMENTOS BALANCEADOS

AÑO	1965	1970	1975	1980	1/
NO. DE EMPRESAS	205	318	305	396	

1/ CANACINTRA, ANFAB A.C., ALBAMEX y UNION NAL. DE AVICULTORES

FUENTE: VIII, IX y X CENSO INDUSTRIAL.- D.G.E., S.P.P.

Estas empresas se encuentran agrupadas en diversos organismos, Las que operan en el mercado estan agrupadas en la Sección de Fabricantes de Alimentos Balanceados para animales de CANACINTRA y en la Asociación Nal. de Fabricantes de Alimentos pecuarios Balanceados, A.C. (ANFAB).Las que fabrican para el autoconsumo, estan agrupadas en diferentes organizaciones Ganaderas. El Estado participa con la empresa Alimentos Balanceados de México que tiene 9 plantas en diferentes puntos de la República Mexicana.

En lo que se refiere a número de empresas, la cifra de 1980 está compuesta por 339 empresas que fabrican alimento para autoconsumo y 57 para el mercado, lo que representa un 86% y un 14% respectivamente, es decir, se ha acelerado el fenómeno de inte ---

gración de los ganaderos en los últimos dos quinquenios.

5. CAPACIDAD INSTALADA:

De acuerdo a datos de 1980 la capacidad instalada era la siguiente:

Empresas de la Industria Organizada	6 400 000 ton.
Empresas de avicultores para autoconsumo	3 391 322
Otros ganaderos para autoconsumo	<u>1 857 672</u>
T O T A L :	11 648 994 ton.

Fuente: CANACINTRA, UNION NACIONAL DE AVICULTORES, CONFEDERACION NACIONAL GANADERA.

En 1971 la capacidad instalada estaba distribuida de la siguiente manera:

Empresas de la Industria Organizada	3 000 000 ton.
Empresas de autoconsumo	<u>2 400 000</u>
T O T A L :	5 400 000 ton.

Fuente: ALBAMEX, S.A.

De lo anterior podemos concluir que en el decenio 1971-1980 la capacidad aumentó en 115% y que la importancia de las empresas que operan en el mercado disminuyó en un 55.5% que representaban del total en 1971 a 54.9% en 1980.

6. PARTICIPACION EN EL PIB.

La participación de esta clase industrial en la formación del Producto Interno Bruto representó en 1981 el 1.04%. En el periodo 1972-1981 su participación aumentó al variar de 0.25% a 1.04%. (Cuadro IV.1.1 - 1)

7. OFERTA:

Entre 1971 y 1980 la producción de alimentos balanceados ca

si se duplicó al pasar de 4 407 000 a 8 692 000 toneladas en ese decenio. Comparando los porcentajes de participación en el total tanto de la capacidad instalada como de la producción del sector de empresas de la industria organizada y de las de autoconsumo, podemos apreciar dos cuestiones una de las empresas que producen el autoconsumo tienen un mayor índice de aprovechamiento de la capacidad instalada que las empresas de la industria organizada y que ha disminuido la participación de la producción de las empresas organizadas en el total. Las dos anteriores afirmaciones se basan en las siguientes relaciones numéricas.

APROVECHAMIENTO DE LA CAPACIDAD INSTALADA %

AÑO	TOTAL	INDUSTRIA ORGANIZADA	AUTOCONSUMO
1971	81.61	74.73	90.20
1980	74.61	65.93	85.19

Fuente: ALBAMEX, S.A., CANACINTRA, UNION NACIONAL DE AVICULTORES, C.N.G.

Por otra parte la producción de las empresas organizadas representó en 1971 el 50.9% mientras que en 1980 esa parte disminuyó a 48.6% con respecto al total. (cuadro IV.1.1 - 2)

El hecho de que las empresas de autoconsumo aprovechen mejor su capacidad instalada se debe a que pueden planear con cierta exactitud sus plantas industriales de acuerdo con sus necesidades internas mientras que las empresas de la industria organizada están sujetas a otro tipo de condicionantes que les impone el mercado.

Referente al relativo lento crecimiento de la producción de la industria organizada, podemos encontrar la explicación en la pérdida del interés del capital transnacional por seguir controlando los sistemas pecuarios involucrados, desde esta fase del proceso productivo, porque como veremos más adelante la mayor parte de la producción de este sector de empresas está controlado por las ET.

7.1 DESTINO DE LA OFERTA:

La principal rama pecuaria consumidora de alimentos balanceados es la avicultura. En 1971 consumió el 55.38% del total producido, destinándose un 32.19% a la línea de aves ponedoras de huevo y el 23.19% al pollo de engorda. De acuerdo a las cifras de 1980, es decir una década después, la avicultura sigue siendo el principal consumidor, aunque su importancia ha disminuido, habiendo en ese año consumido el 46.09% del total.

Le sigue en orden de importancia la porcicultura, la cual en 1971 consumió el 33.26% y en 1980 aumentó ese porcentaje a 38.29%, con respecto al total. Las otras ramas pecuarias consumidores son el ganado lechero, los bovinos para engorda y otros, en donde se agrupan, perros, conejos, caballos, etc. (cuadro -- VI.1.1 - 3)

7.2 MATERIAS PRIMAS:

Las materias primas para la elaboración de alimentos para animales tiene una especial importancia, dentro del esquema de dominio de las ET en México. Como se puede apreciar en el cuadro IV.1.1 - 4, las principales materias son el sorgo y la pasta de

soya, el primero es fuente de carbohidratos y el segundo es -- fuente de proteínas, y constituyen entre ambos alrededor de las tres cuartas partes de una tonelada de alimento balanceado.

¿Porqué Sorgo y Pasta de Soya?

Después de la segunda Guerra mundial, los Estados Unidos de Norteamérica se consolidan como la primera potencia económica y tecnológica. Para asegurarse la supremacía mundial, este país - diseña una serie de políticas una de las cuales es el control - por medio de la agroalimentación. Esta consiste en internaconalizar los sectores agropecuarios de los países subdesarrollados, a fin de vincularlos a las decisiones que en materia alimentaria marcará EE.UU. De esta manera los países periféricos dejan de ser los proveedores de granos y alimentos básicos de los países desarrollados para convertirse en importadores de estos.

El gran avance tecnológico experimentado en los sectores agropecuarios de los países desarrollados, permitió competir ventajosamente frente a los países subdesarrollados. Los cambios más sobresalientes se han registrado en la producción y comercialización de cereales y oleaginosas los cuales han adquirido un valor estratégico para los países centrales.

Según datos de la F.A.O., en 1977 EUA, participaba con el -- 48% de la producción mundial de sorgo. Y de acuerdo a información proporcionada por el Departamento de Agricultura de ese país, en 1976-77 producía el 57.29% de la soya en el mundo, aumentando su participación a 63.04% en 1978-79.

PRODUCCION MUNDIAL DE SOYA (miles de tons.)

AÑO	TOTAL (1)	EUA (2)	MEXICO (3)	2/1	3/1
1976-77	61 165	35 042	280	57.29%	0.45%
1978-79	79 541	50 149	300	63.04	0.37

Fuente: DEPARTAMENTO DE AGRICULTURA. U.S.A.

Al establecerse en México, a fines de la década de los cuarentas las empresas transnacionales, Ralston Purina de México y Anderson Clayton, difundieron paquetes tecnológicos para las diferentes ramas pecuarias, con técnicas nutricionales a partir de sorgo y pasta de soya, inscribiendo al país en el círculo de dependencia de EE.UU.

No sólo, cada día nuestro país se hace más dependiente de las importaciones de estos ingredientes, sino que poco a poco, se han incrementado las áreas de cultivo destinadas a la producción de estos granos.

El ritmo de las importaciones de sorgo, se han acelerado en una forma brusca, al pasar de 12 000 toneladas en 1970 a ----- 1 750 000 toneladas en 1980. Por lo que respecta a la pasta de soya en 1970 no se registraron importaciones pero al año siguiente estas fueron de 99 683 toneladas subiendo esta cantidad a --- 152 768 toneladas en 1979, es decir un incremento de 53% en esos diez años. (cuadros IV.1.1. - 5 y IV.1.1.- 6)

Normalmente las importaciones las efectua la CONASUPO, procedentes de los EE.UU. Esa descentralizada mexicana se enfrenta a un mercado altamente monopolizado, por Cargill, Inc. Y Continental Grain Company, dos de las cinco grandes transnacionales

que controlan el comercio mundial de granos. Estas empresas --
son las siguientes:

ET QUE CONTROLAN EL COMERCIO MUNDIAL DE GRANOS

NOMBRE	LUGAR
Cargill, Inc	Minneapolis, U.S.A.
Continental Grain Company	Nueva York, U.S.A.
André	Lausan, Suiza
Louis-Dreyfus	Paris, Francia
Bunge Corporatio	Amberes, Holanda, Buenos Aires y Argentina.

FUENTE: Dan Morgan. "Mercaderes de Granos, el poder y uti-
lidades de las cinco compañías gigantes que forman
el núcleo de los alimentos del mundo"

Estos dos ingredientes de alimentos balanceados no son los
únicos que se importan, se importa también, harina de pescado,
metionina, pigmentos, etc. Los cuales no mencionaremos aquí, -
por ser de menor importancia tanto en el volúmen que compone -
una tonelada de alimento como por su costo.

8. DEMANDA DE ALIMENTOS BALANCEADOS:

En general podemos decir que la producción satisface la de-
manda interna de alimentos balanceados, y aunque existen impor-
taciones, éstas no han sobrepasado el 2% de las necesidades y -
mostrando una tendencia a la bajo en el último quinquenio. Se -
ha recurrido a las importaciones, debido a situaciones de emer-
gencia, como siniestros climatológicos que provocan baja en las
cosechas del país, o por falta de importaciones oportunas de --
los ingredientes básicos, pues existe la suficiente capacidad -

instalada para producir dichas cantidades.

IMPORTACIONES Y EXPORTACIONES DE ALIMENTOS BALANCEADOS
(TONELADAS)

AÑOS	IMPORTACIONES	EXPORTACIONES	BALANCE
1975	96 568	2 781	(93 787)
1976	56 504	9 195	(47 309)
1977	28 454	1 611	(26 843)
1978	7 081	111	(6 970)
1979	44 444	25	(44 419)
1980 <u>1/</u>	8 698	25	(8 673)

1/ De enero a Mayo

FUENTE: Anuarios Estadísticos del Comercio Exterior de --
los Estados Unidos Mexicanos, 1975, 1976, 1977,
S.P.P. Banco de México, S.A.

9. GRADO DE CONCENTRACION:

Aunque no se tiene una información muy detallada a lo largo de los cuarenta años, en que ha estado presente en la economía la industria de alimentos para animales, se puede afirmar que desde principios de los cuarentas en que se inicio, hasta fines de la década de los sesentas, se logró llegar a un alto grado de concentración de la producción en pocas empresas, en las que por supuesto predominan las ET.

Así tenemos que de 1966 a 1968, las dos transnacionales, Purina de México y Anderson Clayton, aumentaron su control de la producción de un 46% a un 62%, del alimento destinado a cerdos y aves, que representaba en ese tiempo aproximadamente el 90% de todo el alimento que se fabricaba para las distintas ra-

mas ganaderas. De donde se puede estimar que su participación real es el total de la Industria varió el 41% a 56%.

PRODUCCION DE ALIMENTOS PARA AVES Y CERDOS, PARTICIPACION DE
ANDERSON CLAYTON Y PURINA
(miles de toneladas)

AÑO	PRODUCCION DE ALIMENTOS TOTAL (1)	ACCO. Y PURINA (2)	PARTICIPACION PORCENTUAL (3)
1966	864	400	46
1967	856	396	46
1968	1 049	653	62

FUENTE: Estadísticas Industriales Anuales. S.I.C.

La producción de ACCO. y Purina se calculó con base en los permisos concedidos para importar harina de pescado abarcando el 10. de noviembre del año anterior al 31 de octubre del año en estudio.

De acuerdo a información más reciente, es decir del quinquenio 1975-1979, podemos afirmar que las dos transnacionales antes mencionadas disminuyeron su participación dentro de la producción tanto en el total nacional como en la producción de la llamada industria organizada que destina principalmente su producción al mercado.

En el quinquenio analizado, ocho empresas controlaban las tres cuartas partes de la producción, de esas empresas tres tienen capital extranjero mayoritario y son las de mayor participación, notándose como rasgo sobresaliente la disminución de la participación en el total durante ese período. Purina, la mayor, disminuyó su participación del 24.7% al 20.6%; Anderson Clayton dismi

nuyó de 19.1% al 17.4% y sólo la ET, la Hacienda S.A. aumentó su participación de 7.1% a 8.2%.

Por lo que respecta a las otras cinco empresas, no existen evidencias de que tengan participación del capital extranjero.

Alimentos Balanceados de México, ALBAMEX, es una empresa del Estado la cual aumentó su participación en una forma importante cambiando su posición en cinco años, de octavo a cuarto según su aportación en el mercado.

Malta, S.A., es una de las 104 empresas que constituyen al grupo de Monterrey, Valores Industriales, S.A. (VISA) y tanto esta empresa como IDISA, Mezquital del Oro y Flagasa, son parte de grupos de empresas integrados horizontal y verticalmente, que destinan cada vez más, una parte de su alimento para el autoconsumo, dejando prácticamente a las ET, con el control del mercado de alimentos para ganado. (cuadro IV.1.1 - 7)

Debemos apuntar, que dos factores han sido importantes en las causas de la disminución de la participación de las ET, en la producción de alimentos pecuarios balanceados: la creciente monopolización del manejo del sorgo y la pasta de soya, (ingredientes que constituyen del 70 al 80% de alimento balanceado), por parte de CONASUPO, y de otros ingredientes indispensable como la metionina, cuya producción e importaciones las controla ALBAMEX, además de que la creciente integración de las empresas avícolas, porcícolas y demás, las cuales debido a los grandes volúmenes que manejan, pueden tener acceso a la investigación de las modernas técnicas de nutrición animal.

10. LAS TRANSNACIONALES EN LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS PECUARIOS
BALANCEADOS.

En el apartado anterior se han mencionado las ET que participan en esta industria así como una cuantificación del grado de control que detentan, veamos ahora cada una de estas empresas en particular.

A) INDUSTRIAS PURINA, S.A. DE C.V.

Este grupo está constituido actualmente por 7 empresas, que son las siguientes:

Purina, S.A. de C.V.

Purina del Noroeste, S.A. de C.V.

Purina del Pacífico, S.A. de C.V.

Lance, S.A.

Cía. Incubadora Purina, S.A. de C.V.

Avícola Peñuela, S.A. de C.V.

Avícola y Ganadera del Bajío, S.A. de C.V.

A su llegada a México, la empresa se llamaba Ralston Purina de México, S.A., posteriormente cambio a Purina, S.A. de C.V. y cuando entró a cotizar en la Bolsa Mexicana de Valores, cambio su razón social a Industrias Purina, S.A. de C.V.

En 1979, el maestro José Luis Ceceña, en su libro "México - en la Orbita Imperial", hace un análisis de la participación del capital extranjero en las 500 empresas más grandes del país, y según se asienta en la obra el criterio de selección fué con base en el monto de sus capitales, en dicho listado no aparece, éste grupo de empresas.

Sin embargo, la revista "Expansión", en su número especial,

de fecha 19 de agosto de 1981, hace una selección de las 500 - empresas más importantes de México, tomando como criterio de - selección, el volúmen de ventas de dichas empresas, correspon- diente a 1980 y en esa lista si aparece el grupo en cuestión, con la posición No. 50 dentro de las 500. De esa fuente damos la siguiente información:

INDUSTRIAS PURINA, S.A. DE C.V.

C O N C E P T O	A Ñ O S		INCREMENTO %
	1979 (millones \$)	1980	
Ventas	4 711.5	5 683.0	20.6
Capital Social	365.8	365.8	0.0
Capital Contable	562.1	740.6	31.8
Activo Total	1 695.1	2 210.7	30.4
Personal Empleados *	3 796	3 942	3.8
Inversiones previstas para 1982		250 millones	
Inversiones previstas para 1983		355.9 millones	

Nota: Esta información contable, tiene como fecha de cierre los días 31 de agosto.

* Número de personas

FUENTE: Revista Expansión No. 322. Agosto 19 de 1981.

Industrias Purina, que actualmente es una empresa que cotiza en la Bolsa Mexicana de Valores, se "Mexicanizado" y su estructura de acciones según sus propietarios es como sigue: 49% de las acciones las posee Ralston Purina, 2% las posee el personal de confianza de dicha empresa y el restante 49% está distribuido entre varios accionistas nacionales, estando la mayoría de estas acciones en manos del grupo, Sociedad Industrial Hermes,

S.A. de C.V., un consorcio de 17 empresas cuyo principal propietario es el conocido político, Profesor Carlos Hank González.

En otro renglón de cosas, cabe comentar que esta empresa, a lo largo de su participación en la Ganadería de México, ha recurrido a varias tácticas para implantar su paquete tecnológico llegando incluso a influir en los programas de enseñanza de las Escuelas Técnicas Agropecuarias dependientes de la Secretaría de Educación Pública. En efecto la misma empresa en su publicidad manifiesta: "Hoy día, los jóvenes estudiantes de las ETA, (Escuelas Técnicas Agropecuarias), reciben asistencia y orientación a través del personal y los Distribuidores Purina, como complemento a sus programas educacionales".

B) ANDERSON CLAYTON & CO., S.A.

En México ésta empresa está constituida por más de 10 filiales y pertenece a ANDERSON CLAYTON & Co., una de las 100 empresas industriales mayores de los Estados Unidos, y representa una inversión típicamente monopolista con una alta integración vertical y horizontal. Opera en compra venta de algodón, producción de aceites alimenticios, alimento para ganada, dulces, harinas preparadas y otros productos.

En el renglón de alimentos para ganado, ha estado en el mercado mexicano desde el nacimiento de esta industria ampliando su campo de acción posteriormente con la compra de la empresa Api Aba, que era de capital mixto: extranjero y nacional.

En la obra "México en la Orbits Imperial" del economista José Luis Ceceña, se menciona a esa empresa con un capital in-

vertido en México de 340 millones de pesos, según información - de 1969, totalmente extranjero, incluyendo Anderson Clayton S.A. y Api Aba, S.A.

De acuerdo a la información de la revista Expansión, ésta - empresa ocupaba el lugar número 36 dentro de las 500 empresas -- más importantes, seleccionadas por sus volúmenes de venta, las - cifras son las siguientes:

ANDERSON CLAYTON & Co., S.A.

C O N C E P T O	A Ñ O S		INCREMENTO %
	1979	1980	
----- (millones \$)			
Ventas	6,432.6	7,750.3	20.5 %
Capital Social	485.0	485.0	0.0
Capital Contable	892.5	1,105.4	23.9
Activo Total	1,724.8	2,725.7	58.0
Personal Empleado +	4,096	4,850	18.4
Inversiones previstas para 1982		391 millones	
Inversiones previstas para 1983		265 millones	

Nota: Esta información contable tiene como fecha de cierre del año, el 30 de junio.

+ No. de personas

FUENTE: Revista Expansión No. 322. Agosto 19 de 1981.

C) LA HACIENDA, S.A. DE C.V.

Esta empresa fué fundada en Monterrey, N.L., en el año de 1945 y se inició como vendedora de alimento balanceado y equipo pecuarios de importación. Un año después en 1946 empieza a fa--bricar alimentos para la avicultura, con lo que se convirtió en el primer fabricante de alimento para ganado del país. En sus -

inicios no existe información que indique que tenía participación de capital extranjero.

En 1952, logra la autorización como distribuidor de la Línea Genética para gallinas ponedoras de huevo, llamada Hy-line propiedad de una ET estadounidense y posteriormente distribuye material genético para pollos de engorda.

Según información de la misma empresa, en 1966, acepta inversión extranjero complementaria, conservandose la mayor parte de capital mexicano.

Actualmente la empresa opera a travez de cuatro divisiones: La División Alimentos Pecuarios Balanceados, la División Semillas Híbridas, División Avícola y División Comercio Internacional.

En un documento que ésta empresa publicó en 1978 afirma que "LA HACIENDA es una empresa mexicana por su origen, por la estructura de su capital y por su identificación con los intereses y problemas nacional".

Sin embargo en, José Luis Ceceña, "México en la Orbita Imperial" se dan los siguientes datos:

LA HACIENDA, S.A.

Accionista principal : International Milling

Capital : 30 millones de pesos

Participación extranjera : 100 %

País: EE.UU.

Es decir está clasificada como una de las 500 empresas más importantes del país por el monto de su capital, de acuerdo con la obra citada anteriormente. Cabe aclarar que en la Clasifica-

ción de la revista "expansión", sobre las 500 empresas más importantes de acuerdo a sus ventas en 1980 no se encuentra anotada ésta empresa.

Aunque no se tienen datos numéricos de fechas anteriores, existen testimonios, del control de las ET, ejercían en el campo de la Avicultura.

11. LAS TRANSNACIONALES Y LA AVICULTURA:

La primera Unión Nacional de Avicultores, se constituyó el 24 de abril de 1958 y ya el 7 de agosto de 1959, el presidente de ese organismo, denunciaba públicamente la presencia de dichas empresas, en carta dirigida al C. Presidente de la República afirmaba: "Los pequeños y medianos avicultores de la República están amenazados de desaparecer en el campo como en los pueblos de la provincia, porque grandes monopolios extranjeros (Purina y Anderson Clayton, etc.), se han establecido en México aprovechando las facilidades que se han brindado en nuestro país para el establecimiento de negocios avícolas, con un mínimo de inversión.

La política actual de nuestro gobierno de ayudar a las clases humildes, está siendo destruida por unos cuantos extranjeros (Purina y Clayton), que aprovechando de esas facilidades están formando monopolios avícolas que pondrán en ruina a los avicultores" (1).

(1) Historia de la Avicultura Mexicana.

Celso Aguirre Bernal. Pag. 24.

Con lo anterior se pone en evidencia, no sólo el control - que ya ejercían por esa fecha, sino además que las facilidades, que el Estado proporcionaba para el fomento de la Avicultura era ventajosamente aprovechadas por las transnacionales, cosa que ha persistido hasta la actualidad.

Esas facilidades se refieren concretamente, a las incluidas en la Campaña Nacional de Recuperación Avícola, que se puso en - marcha en el año de 1955.

Posteriormente en el artículo aparecido en el número uno de la Revista "Avicultura Organizada", órgano oficial de la Unión - Nacional de Avicultores, del mes de septiembre de 1969, se denun - cian los mecanismos de control de la ET, sobre los pequeños y -- medianos avicultores así como los avances para apoderarse de las empresas fabricantes de alimentos mexicanos, en dicho artículo - se asienta "Este sistema monopolista, lo llevan a cabo fundamen - talmente las inversiones extranjeras que han absorbido importan - tes fábricas de alimentos y las principales negociaciones Aví - colas mexicanas como es el caso de la Hacienda, Api-Aba, -- Mezquital del Oro y negociaciones importantes de Sonora y Sina - loa, independientemente de las que ellos fundaron como son Ral - ston Purina y Andersón & Clayton. Este control lo ejercen en -- muchos casos a travez de prestanombres, que sin escrúpulos se - coluden con los monopolios para destruir una actividad que nues - tro gobierno creó para beneficio de los mexicanos; las fábricas de alimentos recibieron grandes beneficios de sus clientes, pe - queños y medianos avicultores y ahora los compiten deslealmente, estableciendo los sistemas de grandes integraciones y también -

del control de las pequeñas granjas, como en el caso de Nútricos, filial de Ralston Purina, que en algunos Estados del centro de la República maneja numerosas granjas de los avicultores más humildes, proporcionando las aves, el alimento y la asistencia técnica y convirtiendo al avicultor en un asalariado que no disfruta de los beneficios que la Ley del Trabajo otorga a los que prestan servicios renumerados y que en caso de pérdidas no tienen compensación alguna."

El parrafo anterior pone de relieve, la nueva fase que asumía el capital extranjero, al tratar de apoderarse de las empresas de capital mexicano y que finalmente logró en gran parte.

Ese mismo documento revela, una nueva arista del problema y que se refiere al camino que emprendieron las empresas mexicanas por participar del control monopólico del mercado de alimentos balanceados a través de los métodos difundidos por las ET, - en donde podemos encontrar la génesis del maridaje existente -- hasta la actualidad entre el gran capital interno y el extranjero, este continúa diciendo: "Otro sistema similar, auspiciado por Anderson & Clayton, es de la aparcería avícola que actualmente domina gran parte de los Estados de Coahuila y Durango, - en el que el avicultor pone al servicio de la empresa sus instalaciones y su trabajo y aquella es propietaria de las aves, facilita el alimento pero maneja el mercado de los productos sin intervención del aparcerero, siempre sujeto a la distribución de utilidades a criterio de la empresa.

Empresas mexicanas, como Malta, S.A., han seguido sistemas

más drásticos para apoderarse de la Avicultura mediana y pequeña, el procedimiento más común es abrir crédito ilimitado y en los momentos de crisis por baja de precios en los mercados, exigen al deudor el cumplimiento de sus obligaciones y al no obtener el pago, embargan y rematan las granjas, las que maneja la acreedora por interpósitas personas, o sea prestanombres."

Existen incontables casos concretos de este agresivo procedimiento para lograr la monopolización de la actividad avícola por parte de fabricantes de alimentos balanceados, uno de los que más difusión se le dió, fué el perpetrado por la ET -- Purina, S.A., en 1977 en contra de las empresas de la Familia Arciniega, de Jilotepec Estado de México.

En ese año, dicho grupo de empresas, estaba constituido por: Impulsora Industrial Avícola y Ganadera, S.A., Granja los Pilares, S.A., las incubadoras Pollitos que viven, S.A. de C.V. y Pollitos Especiales, S.A. de C.V., además del rastro y refrigeración de Aves de Jilotepec, S.A. y la empresa para comercializar, Ventas Directas al Público, S.A. (1)

El capital de esas seis empresas sumaba más de 400 millones de pesos en 1977 y durante los 20 años anteriores había sido cliente de la mencionada ET, comprándole el alimento balanceado para cubrir el total de sus requerimientos. En 1977 éste grupo de empresas se enfrentaron a una crítica situación de -- falta de liquidez, viéndose obligados a solicitar crédito a Purina, S.A. para la compra de alimento, a nombre de la empresa Impulsora Ind. Avícola y Ganadera, S.A., por un total de 14 mi

millones de pesos. Al no cumplir en el plazo estipulado con el pago del crédito, la ET pretendió tomar el control administrativo de todo el grupo y presionó para que aceptaran los propietarios ante un juzgado, el embargo y una serie de disposiciones leoninas.

Finalmente Purina se apropió, no de la empresa que estaba dada en garantía, que era Impulsora Industrial Avícola y Ganadera, S.A., sino la granja de reproductoras los Pilares, S.A. y la Planta Incubadora Pollitos Especiales, S.A. de C.V.

Se ha querido detallar este caso particular, por considerar que ilustra dos aspectos de la política de las ET en la Avicultura. Uno, la trampa de proporcionar crédito a los granjeros haciéndolos firmar contratos leoninos, para posteriormente apropiarse de las instalaciones o bien obligarlos a que se conviertan en aparceros y el otro aspecto muy importante que revela el cambio de estrategia de control, que le da mayor énfasis a la cuestión genética.

En el capítulo correspondiente a incubación, analizaremos esto con más detalle, pero es válido adelantar, que debido a este giro de las empresas en los medios de control, la ET Purina, optó por apropiarse la granja de reproductoras y una incubadora, pues estas representaban la base de la actividad de todo el grupo de empresas de la Familia Arciniega.

CUADRO IV.1.1 - 1

PARTICIPACION EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO DE LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS PARA ANIMALES
(millones de pesos 1/)

A Ñ O S	PIB (1)	INDUSTRIA DE ALIMENTOS PARA ANIMALES (2)	(2/1) %
1972	502 085.9	1 271.9	0.25
1973	544 306.7	1 738.3	0.31
1974	577 568.0	2 611.8	0.45
1975	609 975.8	3 079.7	0.50
1976	635 831.3	3 552.4	0.55
1977	657 721.5	4 981.0	0.75
1978	711 982.3	5 513.5	0.77
1979	777 162.6	6 107.4	0.78
1980	841 854.5	7 594.5	0.90
1981	910 253.1	9 551.6 <u>p/</u>	1.04

1/ Precios constantes de 1970.

p/ Proyección

FUENTE: Anexo estadístico Histórico del VI
Informe de Gobierno

CUADRO IV.1.1 - 2)
 PRODUCCION NACIONAL DE ALIMENTOS BALANCEADOS
 (miles de toneladas)

A Ñ O	PRODUCCION TOTAL	PRODUCCION DE LA INDUSTRIA ORGANI- ZADA	%	PRODUCCION DE EMPRESAS DE A UTOCONSUMO	%
1971	4,407	2,242	50.9	2,165	49.1
1972	4,406	2,235	50.7	2,171	49.3
1973	4,910	2,650	54.0	2,260	46.0
1974	5,033	2,850	56.6	2,183	43.4
1975	5,563	3,150	56.6	2,413	43.4
1976	6,155	3,500	56.4	2,655	43.6
1977	6,586	3,780	56.9	2,806	43.1
1978	7,203	3,930	54.1	3,273	45.9
1979	7,288	4,076	55.5	3,212	44.5
1980 (1)	8,692	4,220	48.6	4,472	51.4

(1) Se estimó la producción de las empresas de autoconsumo.

FUENTE: Panorama General del Mercado de Alimentos Balanceados y Posición Actual
 y futura de ALBAMEX, S.A. de C.V.

La Industria Alimenticia Animal en México 1981.- CANACINTRA

CUADRO IV.1.1 - 3

DESTINO DE LA PRODUCCION DE ALIMENTOS BALANCEADOS
(miles de toneladas)

A Ñ O S	TOTAL	AVES POSTURA	ENGORDA	CERDOS	BOVINOS		OTROS
					LECHEROS	ENGORDA	
1971	4 407	1 419	1 022	1 466	450	50	
1972	4 406	1 514	842	1 462	528	60	
1973	4 910	1 634	1 004	1 616	586	70	
1974	5 033	1 481	1 006	1 820	646	80	
1975	5 563	1 617	1 067	2 079	710	90	
1976	6 155	1 747	1 243	2 234	761	100	70
1977	6 586	1 930	1 245	2 400	820	120	71
1978	7 203	2 098	1 418	2 637	830	150	70
1979	7 288	2 272	1 507	2 202	1 054	191	62
1980	8 692	2 431	1 576	3 329	1 065	207	84

FUENTE: CANACINTRA, UNION NACIONAL DE AVICULTORES, CONFEDERACION NACIONAL GANADERA.

CUADRO IV.1.1 - 4

PARTICIPACION RELATIVA DE LAS MATERIAS PRIMAS EN LA ELABORACION DE ALIMENTOS PARA ---
ANIMALES (%)

MATERIA PRIMA	AVICULTURA		PORCINO	GANADO LECHERO
	POSTURA	ENGORDA		
SORGO	58/65	58/65	60/65	45/55
PASTA DE SOYA	10/16	15/18	11/13	---
SALVADO DE TRIGO	2/3	---	4/6	---
PASTA DE AJONJOLI	2/3	4/5	---	---
HARINOLINA	5/6	3/4	4/5	3/5
HARINA DE CARNE	---	---	4/5	3/5
HARINA DE PESCADO	4/5	2/4	2/4	---
HARINA DE ALFALFA	4/5	2/4	2/4	4/5
ROCA FOSFORICA	2/3	1/2	1/2	---
CALCIO	5/6	1/2	---	2/4
MELAZA	2/3	2/3	4/5	12/14
PIGMENTO	1/2	1/2	---	---
VITAMINAS	0.5/1	0.5/1	---	---
METIONINA	0.5/1	0.5/1	1/2	---

FUENTE: CANACINTRA.

CUADRO IV.1.1. - 5

PRODUCCION NACIONAL, IMPORTACIONES Y CONSUMO NACIONAL
APARENTE DE PASTA DE SOYA

(Toneladas)

A Ñ O S	PRODUCCION NACIONAL	%	IMPORTACION	%	CONSUMO NACIONAL APARENTE
1970	230,576	100.0	- - -	- -	230,576
1971	197,268	66.4	99,683	33.6	296,951
1972	271,303	83.5	53,754	16.5	325,057
1973	460,384	82.7	96,208	17.3	556,592
1974	635,632	93.6	43,206	6.4	678.838
1975	455,868	99.5	2,170	0.5	458,038
1976	477,192	100.0	- - -	- -	477,192
1977	758,880	80.7	181,000	19.3	939,880
1978	789,994	89.7	90,660	10.3	880,654
1979	781,189	83.6	152,768	16.4	933,957

FUENTE: CONASUPO.
CANACINTRA.

CUADRO IV.1.1 - 6
 ↓
 CONSUMO NACIONAL APARENTE PRODUCCION E IMPORTACION DE SORGO
 (miles de toneladas)

A Ñ O	CONSUMO NACIONAL APARENTE	PRODUCCION NACIONAL	IMPORTACIONES
1970	2,759	2,747	12
1971	2,525	2,516	9
1972	2,833	2,612	221
1973	3,270	3,270	---
1974	3,973	3,499	474
1975	4,971	4,126	845
1976	4,112	4,027	85
1977	5,074	4,325	749
1978	5,149	4,185	964
1979	5,410	4,010	1,400
1980 (1)	6,300	4,550	1,750

(1) Pronóstico de CONASUPO.

FUENTE: Departamento Comercial de Sorgo y Cebada. CONASUPO

CUADRO IV.1.1 - 7

PRINCIPALES EMPRESAS PRODUCTORAS DE LA INDUSTRIA ORGANIZADA Y % DE PARTICIPACION
EN EL MERCADO

(miles de toneladas)

EM P R E S A	1975	%	1976	%	1977	%	1978	%	1979	%
Purina, S.A. de C.V.	778	24.7	733	20.9	722	19.1	752	19.1	840	20.6
Anderson Clayton-- & Co.	602	19.1	671	19.2	612	16.2	620	15.8	710	17.4
La Hacienda, S.A.	223	7.1	261	7.4	261	6.9	265	6.8	336	8.2
Malta, S.A.	205	6.5	235	6.7	208	5.5	251	6.4	283	7.0
Idisa	181	5.7	192	5.5	41	1.1	41	1.0	180	4.4
Mezquital del oro, S.A.	176	5.6	116	3.3	200	5.3	187	4.8	272	6.7
Flagasa	138	4.4	181	5.2	159	4.2	173	4.4	175	4.3
Albamex	90	2.9	110	3.1	169	4.5	216	5.5	302	7.4
Subtotal de las ocho empresas	2,393	76.0	2,499	71.4	2,372	62.8	2,505	63.7	3,098	76.1
Total de la industria organizada	3,150	100.0	3,500	100.0	3,780	100.0	3,930	100.0	4,076	100.0

FUENTE: CANACINTRA. Sección de Alimentos Balanceados y Asociación Nacional de Fabricantes de Alimentos Pecuarios, A. C.

PARTICIPACION DE LAS ET EN LA INDUSTRIA DE ALIMENTOS PECUARIOS BALANCEADOS

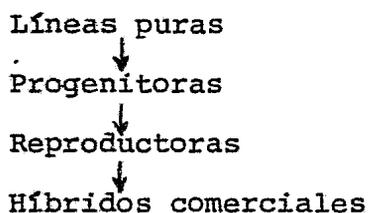
EMPRESA	ACCIONISTAS PRINCIPALES	PARTICIPACION EXTRANJERA %	PAIS
Industrias Purina, S. A.	Ralston Purina Co. Sociedad Ind. Hermes	49	EE.UU.
Anderson Clayton & Co.	Anderson Clayton & Co.	100	EE.UU.
La Hacienda, S. A.	International Milling	100	EE.UU.

IV.1.2 GENETICA E INCUBACION

En avicultura la investigación genética está encaminada a la obtención de líneas puras que es el material genético básico, para la multiplicación de los híbridos comerciales de alto rendimiento, aprovechando las modernas técnicas de incubación.

Las aves se seleccionan en función de sus caracteres tales como la tasa de crecimiento y la eficiencia alimenticia, además de los reproductivos y que se refieren a la producción de huevo, la fertilidad y la incubabilidad.

Como ya se ha descrito en otra parte del estudio, la cadena de reproducción avícola está arreglada de la siguiente manera:



Se estima que cada ave en el nivel de línea pura, tiene un potencial de producción, al término de la cadena, de 5000 toneladas de huevo para el consumo o bien de 1000 toneladas de carne de pollo según sea la función zotécnica de las aves.

La industria avícola de México, se encuentra en una peligrosa dependencia del exterior, por no contar con líneas puras de aves. Esto significa, que en un caso extremo, si por algún motivo se llegan a interrumpir los suministros de aves progenitoras que en su totalidad nos vienen de otros

países como Estados Unidos de Norteamérica, Inglaterra, Canadá, etc., la producción de huevo se detendría en el término de 28 meses y la de pollo en el término de 19 meses aproximadamente.

Se han hecho varios intentos para dotar al país de líneas puras tanto por parte del Estado como de las organizaciones de avicultores, sin que a la fecha se haya tenido éxito. Tal parece que el principal factor en contra, es lo reducido del mercado interno, lo cual hace poco rentable el proyecto. De acuerdo a cifras proporcionadas por el comité Nacional de Planeación Avícola, en julio de 1982 existían 132 003 progenitoras pesadas (pollo) y 19 196 progenitoras ligeras (huevo) en producción. Un mercado interno de tan reducidas proporciones, sólo hace justificable el mantener las costosas líneas puras, si se tiene acceso a los mercados internacionales. Esta última opción, se torna poco probable si se toma en cuenta el alto grado de monopolio que ejercen las empresas que actualmente participan en el mercado mundial. Sin embargo existen una razón de suficiente peso que justifica la inversión en éste renglón y es la de carácter estratégico, tendiente a lograr la anulación de la dependencia que tiene la industria avícola, la cual ya representa una importante fuente de proteínas de la dieta de la población mexicana de todos los estratos económicos.

Esta fase de la reproducción de aves, constituye la primera y más importante parte del proceso de producción avícola, además de que la dependencia del exterior es del 100%, -

debe mencionarse también que es la que determina el resto - del paquete tecnológico, en sus diversos aspectos, como alimentación, manejo de aves, etc.

Desde finales de la década de los cuarentas, en que se inició la avicultura capitalista en México, la Empresas --- Transnacionales, han determinado los destinos de la avicultura, a través de dos etapas claves, la de alimentos balanceados y por medio de la genética. Ultimamente, el Estado Mexicano, ha monopolizado el manejo de los principales ingredientes para la producción de alimentos para ganado, por medio de la Paraestatal CONASUPO, lo cual ha venido a disminuir el margen de operación de las ET, por lo que actualmente la posesión de tecnología en la reproducción de aves, es el principal núcleo desde donde las ET, irradian su tecnología y diseñan las estrategias para el control de una importante parte de la producción de alimentos.

En México, las formas de operación utilizadas, son más bien las de manera indirecta. La ET, de la genética avícola, no arriesgan invirtiendo fuera de los países sede de sus matrices, simple y sencillamente, firman acuerdos comerciales con empresas del país a donde van a exportar sus aves, para que éstas operen como sus distribuidoras.

Los representantes de las transnacionales de éste ramo, se organizaron desde el inicio de la avicultura, y en un --- principio estuvieron agrupados en la Asociación Nacional de Reproductoras de Aves, A.C., el cual era un organismo sin relación con el Estado o con las organizaciones de avicultores

nacionales. Posteriormente cuando los propios avicultores se fueron entregando en la incubación o se convirtieron en representantes de las ET, así como los beneficios fiscales que implicaba, estas empresas se afiliaron a la Unión Nacional de Avicultores.

Según informes de la Unión Nacional de Avicultores en septiembre de 1982, estaban registradas 12 empresas que se dedicaban a la importación de progenitoras para su crianza y explotación, las cuales constituyen la Sección Nacional de Progenitores. Además en esa fecha existían 37 empresas dedicadas a la crianza y explotación de reproductoras ligeras, para producir pollitas ponedoras de huevo y 117 empresas en la actividad de crianza y explotación de reproductoras pesadas, para la producción de pollito mixto para engorda. De estas últimas, las 37 empresas forman la Sección Nacional de Productores de Pollita de Huevo para el Plato y las 117 empresas se agrupan en la Sección Nacional de Productores de pollito Mixto.

Hasta 1980, éstas tres Secciones especializadas, constituyeron verdaderos monopolios avalados por el Estado. Cada empresa tenía asignada una cuota de aves en producción, la cual tenía el reconocimiento oficial por, parte de la Dirección General de Avicultura, dependencia de la SARH y no se autorizaron por varios años, la operación de nuevas empresas en el ramo. Con tal sistema de operación, la influencia de las ET en la producción avícola alcanzó su máxima expresión, llegándose a tener casos como el de Purina, que en el año de

referencia controlaba el 30% de las cuotas de producción de pollita ponedora de huevo y la Empresa Pollitos El Rey, de capital nacional, pero representantes de la Et, Cobb International Incorporated de Concord Mass. E.U., que poseía el 19% de las cuotas para producción de pollito de engorda.

Con el alto grado de monopolio que se alcanzó, a éstas empresas les resultaba más rentable, explotar en sus propias - integraciones los híbridos comerciales y no venderse los a los medianos y pequeños avicultores, con lo que provocaron una alza exagerada en los precios del huevo y sobre todo el pollo, que por no tener precio, es un campo más atractivo -- para las ET. Para mantener un precio alto en los productos, redujeron la producción y dejaron de suministrarles las aves a los avicultores.

Ante su inminente desaparición del mercado, los medianos y pequeños avicultores presionaron tanto a sus representantes como a las autoridades gubernamentales para la eliminación de las mencionadas cuotas. Estas presiones tuvieron efecto, debido a la coincidencia con los programas del Estado para alcanzar la autosuficiencia alimentaria.

Los resultados de la liberación de cuotas de producción, en lo que a número de empresas se refiere fueron los siguientes. Las empresas de reproductoras ligeras antes de la liberación eran 32 y en 1982 aumentaron a 37, y las empresas de reproductoras pesadas en 1980 eran 66 y en 1982 sumaron 117. El escaso interés por invertir en reproductoras ligeras se explica por la caída de la demanda de pollitas ponedoras. --

pues la producción de huevo prácticamente no ha crecido en los últimos años. Y por lo que respecta a las empresas de -- reproductoras pesadas, la mayoría de las nuevas empresas, -- son parte de la integración de avicultores individuales o de grupos de avicultores pequeños.

Como se ha mencionado con anterioridad, las inversiones directas de las ET del ramo de la genética avícola son mínimas en México. Estas empresas operan a travez de dos merca-- dos, el de la venta de progenitoras y el de la venta de re-- productoras. En el primero sus representantes importan direc-- tamente de las granjas de los países de la empresa matriz, - las progenitoras recién nacidas para su crianza y explota-- ción, vendiéndolo al mercado libre las reproductoras generadas o bien ésta última son explotadas para vender en el mercado libre los híbridos generados.

Aparte del control total del mercado, las ET cuidan sus intereses desde las organizaciones avícolas nacionales. Desde su incorporación a la Unión Nacional de Avicultores, -- las Secciones Especializadas que agrupan a las empresas que se dedican a la reproducción de híbridos, han logrado colo-- car en los principales puestos directivos de éstas, a em-- pleados de las ET. Los directivos de dichas Secciones, son - por reglamento miembros del Comité Nacional de Planeación Avi-- cola, que es el organismo encargado de proponer la política - de producción avícola en el país, por lo que de esa manera la ET, participan directamente en las decisiones de política -- económica que en materia de avicultura el Estado implanta. --

El mercado.- Se cuantifica el mercado de los híbridos comerciales por razas, por considerar que es la forma más adecuada posible de medir el grado de control que cada empresa tiene en México. Debido a que dichas empresas gozan de reglas especiales de tributación, no hacen declaración de ingresos, sino que únicamente pagan impuestos sobre la base de una cuota fija por ave en producción.

En el caso de la pollita ponedora, o sean los híbridos para la producción de huevo, cuatro razas destacan por su importancia. Ellas son Shaver, que de los 35.08 millones de aves vendidas en 1981 en México, logró colocar el 45.8%. Esta empresa, con sucursales en casi todos los países de América Latina y E.U.A., tiene su matriz en Canada. En México estuvo asociada con la Et, Anderson Clayton hasta 1981.

Las razas, H & N, Babcock y HY-Line, vendieron el 22.3% el 15.7% y el 13.4% respectivamente, y son propiedad de firmas de E.U.A. . La primera pertenece a la Empresa Pfizer Inc. que en México también posee laboratorios farmacéuticos.

Las cuatro firmas anteriormente mencionadas, abastecieron el mercado en un 97.2%. En una proporción mucho menor se registraron ventas de la raza Hi-Sex, que pertenece a una empresa Holandesa y de la raza Arbor Acres, cuyo mercado fuerte, es el pollito para engorda y pertenece a una empresa Estadounidense.

Desde hace más de diez años, las razas comerciales de pollita ponedora, han sido básicamente las mismas, pero no así, la proporción con la que participan en el mercado, la

cual varía considerablemente de un año a otro. (cuadros --- IV.1.2-1 y IV.1.2-2).

En el mercado del pollito para engorda, que totalizó - en 1981 una cantidad de 582.26 millones de aves venidas participaron 10 razas comerciales, pertenecientes a otras tantas empresas, de las cuales sólo una, con una mínima participación, tiene su sede en México.

En 1978 hubo ventas por 331.5 millones de pollitos, repartidas entre 6 razas comerciales, lográndose en 1981 una mayor diversificación de la oferta.

El cambio más notable en la proporción de la participación de las empresas es el Arbor Acres, que en 1978, acaparaba el 21.4% del mercado, descendiendo tres años después a séptimo lugar con una participación de sólo el 9.5%. Tal pérdida de la posición de dicha empresa se debió a los severos problemas patológicos de sus parvadas, que disminuyeron la eficiencia de las aves de ésta raza y aumentaron los índices de mortalidad.

De las diez razas que participaron en el mercado de 1981, ocho son propiedad de empresas norteamericanas, una de empresa Canadiense y otra de una empresa con sede en México, cuya participación tiende a disminuir, no se tienen registros de ventas en 1982. (cuadros IV.1.2-3, IV.1.2-4 y IV.1.2-5).

CUADRO No. IV.1.2-1

DISTRIBUCION DEL MERCADO DE POLLITA PONEDORA DE HUEVO POR RAZAS
COMERCIALES. 1981

(millones de aves)

<u>R A Z A</u>	<u>VENTA TOTAL</u>	<u>PARTICIPACION PORCENTUAL</u>
Shaver	16.08	45.8
H & N	7.81	22.3
Babcock	5.51	15.7
Hy-Line	4.70	13.4
Hi-Sex	0.58	1.7
Arbor Acres	0.40	1.1
T o t a l e s	35.08	100.0

Fuente: Comité Nacional de Planeación Avícola. SARH

CUADRO NO. IV.1.2-2

RAZAS COMERCIALES DE POLLITA PONEDORA DE HUEVO QUE SE VENDEN EN MEXICO
Y EMPRESA A LA QUE PERTENECEN

<u>R A Z A</u>	<u>E M P R E S A</u>		<u>P A I S</u>
Shaver	Shaver Poultry Breeding Farms LTD	(1)	Canada
H&N	Pfizer Inc.	(2)	U.S.A.
Babcock	Babcock Breeders Inc.	(5)	U.S.A.
Hy-Line	Pioner Hi-Bred International Inc.	(1)	U.S.A.
Hisex	Eurobrid B.U.	(1)	Holanda
Arbor Acres	Arbor Acres Farm, Inc.	(1)	U.S.A.
Dekalb <u>1/</u>	Dekalb Ag. Research, Inc.	(1)	U.S.A.

1/ Esta empresa no operó en 1981, pero existen registros de ventas en 1982.

() Los números entre paréntesis se refieren a los representantes en México.

FUENTE: Investigación Directa. Revista Feedstuffs. Volúmen 53.
Número 30. Revista Industria Avícola, volúmen 28, número 10.

CUADRO No. IV.1.2-3

DISTRIBUCION DEL MERCADO DE POLLITO PARA ENGORDA
POR RAZAS COMERCIALES. 1978

(millones de aves)

<u>R A Z A</u>	<u>MERCADO LIBRE</u>	<u>AUTOCONSUMO</u>	<u>VENTA TOTAL</u>	<u>%</u>
Arbor Acres	79.0	12.1	91.1	27.5
Cobb's	28.1	60.1	88.2	26.6
Hubbard	38.2	30.6	68.8	20.8
Vantress	29.6	--	29.6	8.9
Indian River	15.5	11.5	27.0	8.1
Shaver	<u>23.5</u>	<u>3.3</u>	<u>26.8</u>	<u>8.1</u>
T O T A L E S :	213.9 =====	117.6 =====	331.5 =====	100.0 =====

FUENTE: Departamento de Estudios Económicos .
Unión Nacional de Avicultores.

CUADRO No. IV.1.2-4

DISTRIBUCION DEL MERCADO DE POLLITO PARA ENGORDA POR RAZAS
COMERCIALES. 1981

(millones de aves)

<u>R A Z A</u>	<u>VENTA TOTAL</u>	<u>PARTICIPACION PORCENTUAL</u>
Hubbard	124.57	21.4
Vantress	93.32	16.0
Indian River	91.19	15.7
Shaver	63.41	10.9
Peterson	62.88	10.8
Cobb's	56.53	9.7
Arbor Acres	55.57	9.5
Corbett	21.37	3.7
Cornish Trasgo	10.30	1.8
Pilch	3.12	0.5
T o t a l e s	582.26	100.0

Fuente: Comité Nacional de Planeación Avícola. SARH

CUADRO NO. IV.1.2-5

RAZAS COMERCIALES DE POLLITO PARA ENGORDA QUE SE VENDEN EN MEXICO Y
EMPRESA A LA QUE PERTENECEN.

<u>R A Z A</u>	<u>E M P R E S A</u>		<u>P A I S</u>
Hubbard	Hubbard Farms	(1)	U.S.A.
Vantress	Vantress Pedigree, INC.	(1)	U.S.A.
Indian River	Indian River International	(1)	Canada
Shaver	Shaver Poultry Breeding Farms LTD	(1)	U.S.A.
Peterson	Peterson Farms, INC.	(1)	U.S.A.
Cobb's	Upjohn International, Inc.	(1)	U.S.A.
Arbor Acres	Arbor Acres Farm, Inc.	(1)	U.S.A.
Corbett	Corbett Enterprises, Inc.	(1)	U.S.A.
Cornish Trasgo	El Trasgo	(1)	México
Pilch	Gulf Coast Hatchery, Inc.	(1)	U.S.A.
Ross <u>1/</u>	Ross Poultry Breeders LTD	(1)	Inglaterra

1/ Registra ventas en 1982.

() Número de distribuidores en México.

FUENTE: Investigación Directa. Revista Feedstuffs, volumen 53, número 30
Revista Industria Avícola, volumen 28, número 10.

CUADRO NO. IV.1.2-6

PRINCIPALES RAZAS COMERCIALES LIGERAS (HUEVO). DISPONIBLES EN
EL MERCADO MUNDIAL DE OCCIDENTE.

<u>NOMBRE DE LA LINEA GENETICA</u>	<u>GRUPO ECONOMICO INTERNACIONAL AL QUE PERTENECE</u>	<u>P A I S</u>
ROSS - APOLO	British Petroleum Co.	Inglaterra
VEDETTE - INRA	Gobierno Frances	Francia
HI-SEX	British Petroleum Co.	Holanda
ANDERSON - ARS	Gobierno Español	España
CROSHAMANN	Gobierno Hungaro	Hungría
ANAK - 121	Gobierno Israelí	Israel
SHAVER	Cargill a Continental Grains	Canada-USA
HY-LINE	International Multifoods	U.S.A.
H & N	Pfizer International (Rockefeller)	U.S.A.
HARCO	Fundación Rockefeller	U.S.A.
BABCOCK	Agri-Bio-International	U.S.A.
DECKALB	Deckalb - Research	U.S.A.
TATUM	Gpo. Tatum USA	U.S.A.
GOLDEN COMEX	Up - John USA	U.S.A.
GARBER	Peterson International	U.S.A.

FUENTE: Datos tomados del Who Owns Who. (1977-1978)
e investigación directa.

IV.1.3 EQUIPO

Los avances logrados en genética avícola, han obligado a un condicionamiento del equipo avícola, a efecto de aprovechar y lograr los altos rendimientos de producción que potencialmente tienen las aves híbridas.

A parte de una infraestructura adecuada y de la obediencia de ciertas reglas para la localización de una granja, se requiere de equipo especial para el cuidado y mantenimiento de las aves, en cualquiera de sus niveles de pureza genética, tratase de líneas puras, progenitoras, reproductoras o híbridos comerciales. Además se requiere de equipo especial, para la recolección de huevos, incubación de éstos y procesamiento de aves.

Se han detectado más de 30 empresas extranjeras que operan en el mercado mexicano de equipo avícola, pero también hay un número considerable de empresas nacionales que fabrican casi todos los tipos de equipo utilizados con la calidad similar a los del exterior. Realmente en éste caso no parece existir una dependencia tecnológica considerable, inclusive para cierto equipo como las incubadoras se han cerrado las fronteras para su importación por algunos años, lográndose impulsar la fabricación nacional de ellos.

Debido a la gran diversidad de equipo que se utiliza en las granjas y en las plantas incubadoras, y por lo tanto a la difícil cuantificación del mercado total, en ésta parte sólo se incluye un listado de las empresas extranjeras que mayor participación tienen en las ventas de equipo para granj

jas (comederos, bebederos, etc.), de máquinas incubadoras y procesamiento, por ser éstos donde es mayor la penetración extranjera. De acuerdo a un muestreo entre las principales granjas, se estima que un 60% de equipo para granja se compra a empresas extranjeras, las incubadoras en un 90% y los equipos de procesamiento de aves en un 100% .

PRINCIPALES EMPRESAS EXTRANJERAS QUE OPERAN EN MEXICO EN EL RAMO DE EQUIPO AVICOLA

<u>E M P R E S A</u>	<u>E Q U I P O</u>	<u>P A I S</u>
Big Dutchman (Big Dutchman de México, S.A.)	a	U.S.A.
H.W. Hart International (Hart de México)	a	U.S.A.
Holzer E., Inc. (Itur S.A.)	a	U.S.A.
Fasolidaffi (Fasolidaffi)	a	Italia
Cablevey Intraco, Inc. (Equipos Agropecuarios de México)	a	U.S.A.
Jamesway Company (Dr. Moises Pasquel)	b	Canada
Jarvis Productos Corp. (Importavi S. de R.L.)	c	U.S.A.
Plasson-Maagan Michael Ind. (Itur, S.A.)	a	Israel
Dr. Stahl & Son Gmbh (Industrias Nylbo, S.A.)	c	Alemania Occ.
Stork PMT B.U. (Tamm & Co. S.A.)	c	Holanda
Robbins Incubator, Inc.	b	U.S.A.
Stabil Of América, Inc.	b,c	U.S.A.

N O T A : Los nombres entre paréntesis corresponden a la filial o al representante en México.
Las literales significan: a = equipo para granja, b = Incubadoras y c = equipo para procesamiento de aves.

FUENTE: Investigación Directa. Catálogo de Industria Avícola 1981.

IV.1.4 FARMACOS Y CONCENTRADOS VITAMINICOS

Es tradicional en México el control que ejercen las ET, en el campo de los productos químico-farmacéuticos. Además ésta rama de la industria es importante en la economía del país, si tomamos en cuenta que de las 500 empresas más importantes por sus ventas en 1981, 21 eran del giro farmacéutico. (cuadro IV.1.4-1).

En la avicultura es muy amplia la gama de productos que suministran. Los antibióticos y las vitaminas absorben los volúmenes más importantes del mercado, aunque no pueden dejar de mencionarse, los llamados promotores del desarrollo y el crecimiento, los coccidiostatos y las vacunas.

Hay también empresas de capital interno que son proveedores de la avicultura en éste ramo, pero su participación es minoritaria, llegándose a estimar que no rebasa el 15% del total.

La mayor parte del mercado lo controlan 21 laboratorios, cuyas empresas matrices se encuentran principalmente en Estados Unidos (13) y las restantes son de Alemania Federal (3), Francia, Inglaterra, Noruega, Holanda y Suiza. (cuadro IV.1.4-2)

La mayoría de éstas empresas operan en el país, por medio de inversiones directas, instalando sus laboratorios con tecnología propia e importando los insumos básicos para la elaboración de los productos.

Dada la diversidad de productos, se presenta difícil cuantificar el mercado químico-farmacéutico en lo que se refiere

re a productos para la avicultura. Sólo se logró obtener información del mercado de premezclas vitamínico minerales -- que es quizás el segundo en importancia, dentro de éste renglón. La producción de éste insumo, generalmente utilizado como ingrediente en la formulación de alimentos balanceados se inició hace aproximadamente 25 años en México, por la empresa Norteamericana Consolmex, la cual según información de 1979 ocupaba el segundo lugar en importancia con el 15% de las ventas de éste producto. En total de las 9 empresas que efectuaron casi el 97% de las ventas en el año señalado, por lo menos se conoce que 6 empresas son de capital extranjero, las cuales en conjunto colocaron el 67.9% de las ventas y -- son: Laboratorios Dawes, Consolmex, Reka, Imperial, Hekervit y Pfizer, S.A.. De las otras empresas sólo se logró confirmar que Vymco es de capital nacional (PREMAVIN, Estudio de Mercado). (cuadro IV.1.4-3)

Aunque como ya hemos visto, la industria químico-farmacéutica, está bajo el dominio del capital transnacional, sus decisiones y su influencia no son determinantes en la producción avícola del país, incluso si lo vemos desde el punto de vista de los costos de producción, su peso es poco significativo; en huevo sólo representa el 0.42% y en pollo el 2.12% del costo total. (cuadros III-9 y III-10)

CUADRO No. IV.1.4-1

PRINCIPALES EMPRESAS DE LA INDUSTRIA QUIMICA-FARMACEUTICA

VENTAS TOTALES EN 1980

(millones de pesos corrientes)

	<u>V E N T A S</u>	<u>P O S I C I O N</u>
1. Nacional de Drogas, S.A.	3 585.8	79
+ 2. Ciba-Geigy Mexicana, S.A.	3 197.6	90
+ 3. Bayer de México, S.A.	2 404.0	110
4. Cía. Medicinal La Campana, S.A.	878.5	218
5. Laboratorios Promeco de Méx., S.A. de C.V.	761.6	237
+ 6. Abbott Laboratories de México, S.A.	739.2	241
7. Proveedorora de Medicamentos, S.A.	706.1	247
8. Farmacéuticas Lakeside, S.A. de C.V.	621.8	265
9. Sheramex, S.A. de C.V.	609.6	266
+ 10. Upjohn, S.A. de C.V.	603.6	269
+ 11. Eli Lilly y Co. de México, S.A.	600.1	273
+ 12. Wyeth Vales, S.A.	590.3	281
13. Sandoz de México, S.A. de C.V.	494.6	315
+ 14. Grupo Roussel, S.A.	470.0	326
15. Grupo Rhoda	445.0	339
16. Schering Mexicana, S.A.	334.5	396
17. Montedison Farmacéuticos, S.A.	305.0	411
18. Fermic, S.A. de C.V.	259.7	442
19. Productos Científicos, S.A.	249.3	451
20. Laboratorios Lepetit de Méx., S.A. de C.V.	248.0	454
21. Productora de Cosméticos, S.A.	235.1	464

N O T A : En la columna de posición, se anotan los números que les corresponden de acuerdo a la importancia dentro de las 500 principales empresas del país.

(+) Proveedores de la avicultura

FUENTE: Revista Expansión, Vol. XIII, No. 322

CUADRO No. IV.1.4-2

EMPRESAS EXTRANJERAS QUE OPERAN EN EL RAMO DE PRODUCTOS QUIMI-
CO-FARMACEUTICOS Y BIOLOGICOS PARA LA AVICULTURA

1. Ciba Geygy
(Ciba-Geigy Mexicana, S.A.) U.S.A.
2. Bayer AG Leverkusen
(Bayer de México, S.A.) Alemania Fed.
3. Abbott Laboratories
(Abbott Laboratories de México) U.S.A.
4. Upjohn International, Inc.
(Upjohn, S.A. de C.V.) U.S.A.
5. Eli Lilly Co.
(Elanco Mexicana, S.A. de C.V.) U.S.A.
6. Wyeth Vales
(Wyeth Vales, S.A.) U.S.A.
7. Roussel-Uclaf
(Grupo Roussel) Francia
8. Salsbury Laboratories
(Salsbury, S.A. de C.V.) U.S.A.
9. Squibb E.R. & Sons Inc.
(E.R. Squibb & Sons de México, S.A.) U.S.A.
10. Apothekernes Laboratorium
(Apothekernes Laboratorium) Noruega
11. Basf Aktiengesellschaft
(BASF Mexicana, S.A.) Alemania
12. American Cyanamid Co.
(Cyanamid de México, S.A.) U.S.A.
13. Dawe's Laboratories, LTD
(Laboratorios Dawe's de México, S.A.
de C.V.) Inglaterra
14. MSA-AGVET, Merck & Co. Inc.
(Merck Sharp & Dohme de México, S.A.) U.S.A.
15. Pfizer, Inc.
(Pfizer, S.A. de C.V.) U.S.A.
16. Vineland Laboratories, Inc.
(Vineland) U.S.A.

CONTINUACION CUADRO No. IV.1.4-2

17. Intervet International B.V. (Laboratorios Serva, S.A.)	Holanda
18. Norwich Pharmacal Co. (Norwich Pharmacal de México, S.A.)	U.S.A.
19. E. Hoffmann-La Roche & Co. A.G. (Productos Roche, S.A. de C.V.)	Suiza
20. Hoechst AG. (Química Hoechst de México, S.A.)	Alemania
21. Fort Dodge-Nova (Fort Dodge-Nova, S.A. de C.V.)	U.S.A.

N O T A : Los nombres de la lista, corresponden a los de la --
Empresa Matriz y entre paréntesis se da el nombre de
la filial en México.

FUENTE: Revista Industria Avícola, volumen 28 No. 10.
Feedstuffs Reference Issue, volumen 53, No. 30, 1981.
Agricultura de las Américas, Julio de 1982.
Investigación Directa.

CUADRO No. IV.1.4-3

MERCADO DE PREMEZCLAS VITAMINICO MINERALES

1 9 7 9

(millones de pesos corrientes)

<u>E M P R E S A</u>	<u>V E N T A S</u>	<u>PARTICIPACION</u> %
1. Laboratorios Dawe's de México, S.A. de C.V.	28.5	23.2
2. Consolmex	18.4	15.0
3. Reka	16.3	13.3
4. Vymco	14.7	12.0
5. Alpre	12.2	9.9
6. Vyana	8.6	7.0
7. Imperial	8.2	6.7
8. Hekervit	7.3	6.0
9. Pfizer, S.A. de C.V.	4.5	3.7
10. Otros	3.98	3.2
	<hr/>	<hr/>
	T O T A L E S : \$ 122.68	100.0
	=====	=====

FUENTE: Estudio de Mercado del proyecto, PREMAVIN, efectuando por la Unión Nacional de Avicultores.

IV.2 PRODUCCION AVICOLA

En la producción avícola de bienes finales, es decir -- el huevo y la carne de aves, que en 1981, alcanzó la cifra - de 663,759.4 tons. y 426,284.8 tons. respectivamente, según se informó en el apartado III.2, se ha podido comprobar la - preponderancia del capital nacional no lográndose detectar - en ninguna de las empresas más importantes, la participación mayoritaria de capital extranjero.

Es rasgo sobresaliente la fuerte disminución del número de granjas, de 1973 a 1982 se redujeron en un 36.2% al pasar de 5,000 a 3,192 y en contrapartida la producción ha incrementado, lo que acusa un rápido proceso de concentración.

Debido a las ventajas que tienen los avicultores de tributación bajo reglas especiales, la mayoría se manifiestan - como personas físicas o sociedades anónimas.

En los dos siguientes apartados se analiza la produc-- ción de carne de aves y huevo desde el punto de vista de las empresas que los producen.

IV.2.1 CARNE DE AVES

Como se ha mencionado con anterioridad, de los pollos - de engorda híbridos es de donde proviene casi la totalidad de la carne de ave que se produce en el país, siendo en menor cantidad la que se deriva de los guajolotes y otro tipo de aves.

La gran mayoría de los capitales invertidos en esta --- parte de la avicultura han sido fomentados por el estado, va riando las formas de apoyo y estímulos, desde que se inició el Plan de Recuperación Avícola en 1954 por parte del Gobier no Federal.

Ha sido característica la predominancia del capital interno, con una marcada tendencia a la monopolización, aunque se bien hasta la década de los sesentas las inversiones di-- rectas de capital extranjero eran considerables.

De las 23 empresas más importantes del país por su producción, no se logró establecer en ninguna, la participación mayoritaria de empresas extranjeras. Inclusive la Empresa Nú tricos, S.A., la cual fué creada como filial de la ET, Indus trias Purina, S.A. de C.V. en agosto de 1965, para comercia- lizar el pollo de los aparceros de dicha empresa, tiene actu almente una participación como accionista casi nula de dicha ET.

Tal parece que el creciente interés por parte del Esta- do para controlar ciertos productos alimenticios que conside ra básicos, ha hecho poco atractivo el campo para las inver- siones directas del exterior.

Una modalidad que algunas empresas han adoptado ante -- la carencia de crédito interno, ha sido la de recurrir a financiamientos de organismos extranjeros.

Por lo que se refiere a la participación de las empresas en la producción, no puede dejar de mencionarse, la tendencia a la monopolización. Así de las 23 empresas enlistadas en el cuadro IV.2-1 se estima que producen casi el 40% de la producción total del país.

Un fenómeno que ha propiciado la concentración de la -- producción de pollo, ha sido la inestabilidad del mercado y su ciclicidad. El análisis de los precios en los últimos veinte años, muestra como constante el desplome de los precios en el primer trimestre del año, prolongándose en frecuentes ocasiones hasta seis meses. Esto hace casi imposible la permanencia de los avicultores de escasos recursos financieros quedándoles como única salida la venta o renta de sus granjas o, definitivamente el abandono, por lo que les es fácil a las grandes empresas apropiarse de dichas granjas o bien ocupar el espacio de mercado.

Actualmente la permanencia en el mercado, exige de una completa integración en el proceso productivo y de comercialización, así como de la producción en gran escala a efecto de poder aplicar, los modernos paquetes tecnológicos implantados y difundidos por las ET, cuya característica sobresaliente es el ahorro de mano de obra.

CUADRO No. IV.2-1

PRINCIPALES EMPRESAS AVICOLAS PRODUCTORAS DE CARNE DE POLLO

E M P R E S A	1980	NUM. DE POLLOS DE ENGORDA AL CICLO
	E S T A D O	
1. NUTRICOS, S.A.	QUERETARO	2'500,000
2. FACUNDO ARCININIEGA	MEXICO	1'725,000
3. MEZQUITAL DEL ORO	SONORA	1'680,000
4. ALIMENTOS DEL SUR DE JAL.	JALISCO	1'652,000
5. ENRIQUE CAMARILLO MANZANO	MEXICO	1,600,000
6. EMILIA S. DE NEGRETE	MEXICO	1'513,350
7. BACHOCO, S.A. DIV. BAJIO	GUANAJUATO	1'440,000
8. SEDANO VARONA LEOPOLDO E.	MEXICO	1'360,721
9. ZEFERINO ROMERO BRINGAS	PUEBLA	1'200,000
10. DESARROLLO AGRICOLA Y GANADERO (Avícola Comercial Azteca)	MEXICO	1'168,030
11. ING. CASTILLON ÁGUILAR R.	COAHUILA	1'100,000
12. GRANJAS AVICOLAS EL REY	NUEVO LEON	1'030,000
13. EL TRASGO, S.A.	DURANGO	1'011,000
14. SOC. COLECTIVA DE P. RURAL AVICOLA EL NOGAL	COAHUILA	1'000,000
15. DR. JESUS ESTUDILLO	MEXICO	950,000
16. GRUPO GARCIA DEL RIO	MEXICO	921,000
17. HUGO MARTINEZ MARTINEZ	S.L.P.	750,000
18. JOSE OBREGON RUBIO	MEXICO	720,000
19. JOSE DAVALOS MENDOZA	MEXICO	684,000
20. HUEVOS FERT. DE CUERNAVACA	MORELOS	678,300
21. GARCIA B. SUSANA	MEXICO	621,262
22. ORTIZ CASILLAS MANUEL	MEXICO	589,964
23. HERNANDEZ LUPERCIO ROBERTO	JALISCO	570,100

S U M A : 26'464,727

NUMERO DE POLLOS AL CICLO TOTAL NACIONAL: 66'611,400

FUENTE: Dirección General de Avicultura. Unión Nacional de Avicultores. IV Informe de Gobierno, Anexo Estadístico-Histórico.

IV.2.2 HUEVO

En la producción de huevo ha sido determinante la participación del Estado, casi desde sus inicios en México. Aparte de la serie de apoyos que para la formación de capitales en esta rama productora ha brindado; desde 1952, con -- fundamento en la LEY SOBRE ATRIBUCIONES DEL EJECUTIVO FEDERAL EN MATERIA ECONOMICA, el huevo quedó sujeto a precio máximo, por considerarse un "artículo alimenticio de consumo generalizado".

Desde esa fecha, el gobierno Federal ha canalizado con siderables subsidios tratando de lograr que se mantengan -- precios bajos y que la actividad resulte rentable a efecto de incrementar la planta productiva.

Dentro de ese marco económico, se acumularon importantes capitales nacionales, siendo la nota sobresaliente, que desde los cincuentas y hasta la fecha las ET del ramo, no -- han mostrado demasiado interés en invertir directamente en la producción de huevo para el abasto, influyendo eso si, -- en lo que se refiere al material genético básico para ésta producción.

En éste caso, parece comprobarse, una característica -- común de las ET, y que es la franca aversión a la interven ción del Estado en la actividad económica.

Se han seleccionado 19 empresas cuya producción es mayor al 1% del total nacional, encontrándose que en conjunto poseen el 42% de la parvada nacional de aves productoras de huevo. Como los parámetros de productividad por ave son si-

milares se puede afirmar que es la misma proporción con la que contribuyen a la producción nacional de huevo. (cuadro - IV.2-2)

De la investigación de los antecedentes de éste grupo de empresas, se ha logrado determinar que la mayoría han estado participando desde los inicios de la avicultura de alta productividad en México, siendo muy pocos los casos en que nuevos capitales han llegado para invertirse en esta rama ganadera.

La reducción de los subsidios por parte del estado y el control del precio de venta, han disminuido la atracción por reinvertir, por lo que de 1980 a 1982, el aumento en la capacidad de granjas ha sido casi nulo, sintiéndose cada vez más la necesidad de incrementar las importaciones del producto en los meses en que se reduce la producción.

Como medida, el estado ha optado por organizar y financiar a ejidatarios y parvifundistas, a efecto de que instalen granjas productoras de huevo, buscando eliminar tensiones en el campo, provocadas por la escases de la tierra por repartir, según lo ha anunciado. Los efectos de tal política no se han podido apreciar, ya que hasta la fecha la participación en la producción nacional de estas granjas no rebasa en todo el país el 5%.

Ante esa perspectiva, se espera que se agudice la concentración de la producción en unas cuantas empresas de capital nacional y se tenga una participación más directa del Estado.

CUADRO No. IV.2-2

PRINCIPALES EMPRESAS AVICOLAS PRODUCTORAS DE HUEVO

E M P R E S A	1980	
	E S T A D O	NUM. DE GALLINAS EN PRODUCCION
1. BACHOCO, S.A.	SON.GTO.	3'208,613
2. ROMERO HNOS.	PUE.	3'094,113
3. RODOLFO CAMARENA BAEZ	JAL.	1'650,000
4. MEZQUITAL DEL ORO	SON.	1'404,000
5. EMPRESAS GRUPO TAPIA	SON.	1'303,886
6. GRUPO HIDALGO VILLAFANE	PUE.	1'172,738
7. EMPRESAS AGROP. AGUIRRE	SON.	1'160,000
8. GRANJAS FRAGA	SIN.	1'130,075
9. GRANJAS SAN ANTONIO	SON.	1'043,800
10. JORGE FRANCO CABTREE	DGO.	900,000
11. ARTURO GILIO	DGO.	865,000
12. DAVID ALVAREZ ESTRADA	MEX.	800,000
13. JUAN JOSE VEGA PADILLA	JAL.	788,000
14. GRUPO BARBA TAPIA GONZALEZ	JAL.	756,960
15. GRUPO MONTES ESCALANTE	JAL.	700,000
16. GRUPO GONZALEZ REYNOSO	JAL.	650,000
17. GRUPO GONZALEZ GONZALEZ	JAL.	630,000
18. EL TRASGO, S.A.	DGO.	607,500
19. ROSENDO GUTIERREZ GOMEZ	JAL.	600,000
S U M A :		22'464,685

NUMERO DE GALLINAS TOTAL NACIONAL: 52'931,850

N O T A: Criterio de selección, empresas con número de aves superior al 1% del total nacional.

FUENTE: Dirección General de Avicultura SARH. Unión Nacional de Avicultores. VI Informe de Gobierno. Anexo Estadístico-Histórico.

IV.3 E T A P A S

C O N E X A S

IV.3.1 EMPAQUE

De los dos principales productos avícolas, el pollo y el huevo, sólo en el segundo se manejan volúmenes significativos de empaque. Este consiste en una caja de cartón con su separador en forma de "T", y las charolas correspondientes.

Tanto las cajas como las charolas se manejan en mercados diferentes por lo que lo trataremos aparte.

IV.3.1.1 - Charolas para empaque de huevo-

La charola utilizada en México, es la modelo TYMMSA -- (Tecnología y Maquinaria Mexicana, S.A.), con capacidad para 30 huevos, resistente a la humedad y permite el manejo por transporte en condiciones normales sin que se deteriore el producto. Las medidas son: ancho 295 mm, largo 294 mm y altura 49.5 mm, con un peso de 65 grm. a la humedad ambiente. La materia prima utilizada para su elaboración proviene de desechos de papel periódico y cartones.

Actualmente existen 6 empresas elaboradoras de charola distribuidas en varias regiones del país, con una producción que ha crecido en los últimos cuatro años en forma proporcional al crecimiento de la producción de huevo, lográndose detectar que la demanda para 1981, superó a ésta en un 27%, la cual se cubrió con importaciones o reciclaje de las charolas.

Como se puede apreciar en el cuadro siguiente existe -

una alta concentración de la producción, ya que de las 6 empresas que están en el mercado nacional cuatro pertenecen a un mismo grupo económico de Empresas y una pertenece a un grupo de avicultores, cuya producción es para el autoconsumo en su mayoría.

<u>NOMBRE DE LA EMPRESA Y GRUPO A QUE PERTENECE</u>	<u>LOCALIZACION</u>
1. CEMOPAC, S.A.	Navojoa, Sonora
2. EMPAQUES DE CARTON TITAN, S.A. (Grupo Ind. Alfa)	Monterrey, Nvo. L.
3. EMPAQUES DE CARTON TITAN, S.A. (Grupo Ind. Alfa)	Guadalajara, Jal.
4. PRODUCTORA DE ARTICULOS DE CELULOSA KEYES (PACKSA)	Cuernavaca, Mor.
5. INDUSTRIAL DE MEXICO, S.A. (Grupo Ind. Alfa.)	Edo. de México
6. ENVASES AGROPECUARIOS DE SONORA, S.A. (Participación Grupo Alfa)	Hermosillo, Son.

FUENTE: Estudio de Preinversión. UNACEL - Unión Nacional de Avicultores 1981.

Las empresas Empaques de Cartón Titán, del Norte y del pacífico, así como Industrial de México, son propiedad del Grupo Industrial Alfa de Monterrey y el mismo tiene una fuerte participación en la empresa ENUASA., de aquí que podemos hablar que éste mercado se encuentra altamente monopolizado, ya que de acuerdo a cifras de 1979, las empresas del Grupo Alfa, participaron con el 61.2% de la producción total del país, y con el 61.8% en 1981, es decir aumentaron ligeramente su influencia en éste mercado.

Aunque hay información tendiente a vincular a las empresas titán en coinversiones con empresas transnacionales, no se encontraron fuentes confiables para comprobar tal aseveración.

IV.3.1.2 - Cajas de Cartón Corrugado

El embalaje consiste en una caja tipo de cartón corrugado sencillo, un separador y un funda. Este sistema permite - contener hasta 360 huevos, los cuales se colocan en charolas de pulpa moldeada. Sus dimensiones son 600 mm. de largo por 305 mm. de ancho por 330 mm. de alto. Y la demanda de cajas de huevo estimada en 34.14 millones en 1981, es cubierta sólo en un 68% por la producción nacional, teniéndose que importar el faltante o bien, empacar el huevo en caja usada -- con las correspondientes pérdidas por merma. Este mercado, - está altamente monopolizado ya que sólo tres empresas, controlan el 78% de éste. Empaques de Cartón Titán, Empaques de Cartón United y Cajas Corrugadas.

Como se mencionó en le apartado anterior, la empresa, - Empaques de Cartón Titán, pertenece al Grupo Industrial Alfa y tanto en ésta empresa como en las otras que participan en el mercado, no se encontraron elementos que demuestran que pertenecen ó esten asociadas con capital extranjero.

CUADRO IV.3.1 - 1

PRODUCCION Y DEMANDA DE CHAROLA PARA EMPAQUE DE HUEVO

(millones de Charolas) †

<u>A Ñ O</u>	<u>P R O D U C C I O N</u>	<u>D E M A N D A</u>
1979	384.7	488.0
1980	400.1	536.8
1981	432.1	547.5
1982 Y	445.0	558.4

Y Estimación

FUENTE: UNACEL - Estudio de preinversión, Unión
Nacional de Avicultores.

CUADRO IV.3.1. - 2

PRODUCCION DE CHAROLA POR EMPRESA

(millones de charolas)

E M P R E S A	1979	%	1981	%
1. CEMOPAC, S.A.	31.9	8.3	41.5	9.6
2. EMPAQUES DE CARTON TITAN, S.A. (NORTE)	50.4	13.1	53.4	12.3
3. EMPAQUES DE CARTON TITAN, S.A. (PACIFICO)	67.2	17.5	72.9	16.9
4. PRODUCTORA DE ARTICULOS DE <u>CE</u> LULODS KEYES, PAKSA	117.6	30.5	123.5	28.6
5. INDUSTRIAL DE MEXICO, S.A.	50.4	13.1	53.4	12.4
6. ENVASA, S.A.	67.2	17.5	87.4	20.2
T O T A L :	384.7	100.0	432.1	100.0
	=====	=====	=====	=====

FUENTE: UNACEL - Estudio de Preinversión. Unión Nacional
de Avicultores.

CUADRO IV.3.1 - 3

PRODUCCION DE CAJAS DE CARTON PARA EMPACAR
HUEVO

(miles de cajas)

EM P R E S A	1981	%
1. EMPAQUES DE CARTON TITAN, S.A.	7,429	32.0
2. EMPAQUES DE CARTON UNITED, S.A.	6,738	29.0
3. CAJAS-CORRUGADAS DE MEXICO,S.A.	3,941	17.0
4. CAJAS Y EMPAQUES DE OCCIDENTE	2,103	9.1
5. EMPAQUES MODERNOS SN. PABLO	1,865	8.0
6. ATLAS, S.A.	1,140	4.9
	<hr/>	<hr/>
T O T A L:	23,216	100.0
	=====	=====

FUENTE: Asociación Nacional de Fabricantes de
cajas y Empaques de Cartón corrugado y
Fibra Gólica, A.C.

IV.3.2 TRANSPORTE

De las tres principales entidades Federativas que producen huevo, es decir Jalisco, Sonora y Puebla, sólo la última está cercana al Distrito Federal, principal mercado avícola del país. Como se mencionó en el apartado III.2.2, - estos tres Estados aportan en conjunto el 53.1% de la producción total y se estima que por lo menos envían el 80% de su producción a dicho mercado.

Siendo la producción de huevo casi nula en el D.F., son importantes los volúmenes de cajas que se tienen que trasladar desde los centros productores. Dicho producto se transporta en su mayoría por medio del Servicio Público Federal - de Carga Regular, aunque hay algunas empresas que cuentan -- con sus propios tractocamiones, como Mezquitil del Oro, Rome ro Hermanos y Bachoco, S.A.

De 20 empresas transportistas de las cuales se logró -- recabar facturas por transporte de huevo, en ningún caso se logró comprobar la existencia de capital transnacional como propietario de las mismas.

La cuestión del transporte en el caso del pollo reviste menor importancia, ya que cerca de los principales centros de consumo como son el Distrito Federal, Guadalajara, Monte rrey y Puebla, se han desarrollado importantes centros de -- producción de carne de pollo. Es una práctica usual, trans portar los pollos vivos de las granjas a los rastros, desde donde se transportan una vez procesados a los diferentes co mercios que los venderán al consumidor.

Una mínima proporción es transportada a grandes distancias, y cuando ésto sucede se efectúa por medio de camiones dotados de sistema de refrigeración lo que hace muy costosa la operación.

Casi en su totalidad los vehículos utilizados para el transporte son parte de la empresa productora, o bien del comprador que adquiere el pollo directamente en la granja.

De lo anterior, se puede inferir que el transporte no representa un papel importante en la producción avícola.

IV.3.3 COMERCIALIZACION

Esta etapa considerada para nuestro estudio como la última de la cadena agroindustrial avícola, tiene características oligopolíticas en todos los mercados de importancia del país. En ésta parte sólo haremos referencia al mercado que consume la mitad de la producción nacional avícola y que es el Distrito Federal y su área metropolitana.

La mayoría de las grandes empresas avícolas han logrado incorporar dentro de su proceso de integración a la fase de comercialización por lo menos en el nivel mayorista y medio mayorista.

Los productores de huevo de Estados, muy alejados del D.F., han instalado sus bodegas distribuidoras, con el fin de reducir la intermedicación y especulación de que eran objeto por parte de grandes comerciantes mayoristas. Este sistema ha funcionado también para algunos grupos de pequeños productores que se han asociado para comercializar su producto.

De 14 mayoristas que suministran huevo a éste mercado y que en conjunto comercializan el 66.28%, sólo dos no lo producen, fungiendo sólo como intermediarios, ellos son, Avícola San Angel y la Familia Vidaurri. Los restantes 12 son propiedad de los avicultores. (cuadro IV.3.3-1)

En el caso del pollo, cuyo sistema de comercialización tiene importantes diferencias con el primero, existe también una gran concentración. Aunque no se logró obtener información precisa, se estima que las siguientes trece empresas --

distribuyen por lo menos el 60% del pollo que se consume en el D.F.: Nutricos, S.A., Mezquital del Oro, Enrique Camarillo, Emilia S. de Negrete, Bachoco, S.A., Desarrollo Agrícola y Ganadero, El Trasgo, S.A., Leopoldo Sedano, Grupo García del Río, Hermanos Pérez, Facundo Arciniega, Dr. J. Estudillo, José Obregón y José Dávalos. (para cantidades que producen ver cuadro IV.2-1)

El análisis de las empresas comercializadoras mayoristas de huevo y pollo, sólo demuestran una gran concentración del mercado, pero no la participación directa del capital transnacional.

CUADRO No. IV.3.3-1

CONSUMO DE HUEVO EN EL AREA METROPOLITANA Y SUS PROVEEDORES 1981

CONSUMO PROMEDIO MENSUAL 1'553,280

<u>PROVEEDOR</u>	<u>No. DE CAJAS MENSUALES PROMEDIO</u>	<u>ESTRUCTURA PORCENTUAL</u>	<u>ORIGEN DE LA PRODUCCION</u>
AVICULTORES UNIDOS DEL NOROESTE	317,827	20.46%	SONORA
AVICULTORES SAN ANGEL Y JANA, S.A.	200,000	12.88	JAL.- N.L. SONORA - OTROS
FAM. VIDAURRI	100,000	6.43	SONORA - N.L. LA LAGUNA
COMERCIAL AZTECA DE ORO, S.A.	62,907	4.05	SONORA
DISTRIBUIDORA MEZQUITAL DEL ORO	52,712	3.39	SONORA
GRANJAS FRAGA	48,065	3.09	SINALOA
BACHOCO, S.A.	45,879	2.96	SONORA
MUTUALIDAD DE AVIC. DE ALLENDE, N.L.	45,073	2.90	NUEVO LEON
DISTRIBUIDORA DE HUEVO DE GUAYMAS, S.A.	40,132	2.59	SONORA
PROD. ASOC. DEL NOROESTE, S.A.	34,952	2.26	SONORA
GRUPO LA ESMERALDA	30,381	1.96	SONORA
AVICULTORES UNIDOS DE LA LAGUNA	25,544	1.64	COAHUILA
ASOC. AVIC. DE MONTERREY	16,343	1.06	NUEVO LEON
COMERCIAL AVICOLA DE NAVO- JOA, S.A.	9,615	0.61	SONORA
S U B - T O T A L	1'029,430	66.28	
OTROS	523,850	33.72	TEHUACAN TEPATITLAN
T O T A L	1'553,280	100.00%	

FUENTE: Dirección General de Avicultura SARH.
Unión Nacional de Avicultores.

V. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Después de una descripción de la avicultura, tomando en cuenta los aspectos más importantes desde el punto de vista económico y haciendo referencia a las cifras más agregadas de nuestra economía, a efecto de situarla en el contexto nacional, se ha procedido a estudiar cada una de las etapas -- más significativas que intervienen directa o indirectamente en el proceso productivo avícola.

La determinación de la participación del capital transnacional y el grado de monopolio alcanzado en cada una de -- las etapas, así como su influencia que ejercen dentro de todo el sistema fué la preocupación central del presente estudio.

Del análisis de nueve componentes, que hemos considerado los más significativos del sistema agroindustrial avícola saltan a la vista dos conclusiones, una, la marcada tendencia hacia la concentración en todas las etapas y el dominio casi total del capital extranjero en la parte "hacia atrás -- del sistema" es decir el suministro de materias primas y equipo. Y como complemento de ésta última, la ausencia de inversiones extranjeras directas en la producción avícola y -- las etapas conexas consideradas.

En un nivel más particular, diremos que la etapa, estratégicamente más importante y desde donde las empresas transnacionales, ejercen su poder de decisión sobre todo el sistema, es la genética.

Es a partir de la cuestión genética, desde donde se de-

fine casi todo el paquete tecnológico avícola, el cual logra tener influencia hasta en la determinación del tipo de cultivo, a que se destinan las mejores tierras de siembra del país. Tal es el caso del sorgo, grano básico en la alimentación -- balanceado para ganado, que en muchos casos ha desplazado al maíz, siendo que éste último es un cereal indispensable -- y de consumo directo, en la dieta de la mayoría de la población de México.

También en gran medida, desde esa fase está predeterminado el tipo de tecnología a utilizar en la cría y explotación de las aves, normalmente ahorradores de mano de obra, -- que pueden no estar de acuerdo con las condiciones de la economía de nuestro país.

La utilización de la tecnología difundida por la ET en la avicultura de México, solo puede ser utilizada por por -- sus filiales y las grandes empresas de capital nacional, las cuales entran en un círculo de mayor competitividad mayor concentración, en donde le es cada vez más difícil a los avicultores menores competir en el mercado.

Es indispensable detener la concentración, que genera -- grandes empresas que cada vez se identifican más, con los intereses de las ET. Aunque si bien es conveniente mantener la producción en gran escala.

Se deben apoyar a los centros agropecuarios de investigación, para que logren obtener razas con características genéticas adecuadas, a las condiciones de nuestro país, impulsando a la vez la búsqueda de otras fuentes de alimentos pa-

ra las aves, como es el caso de la yuca, y evitar la competencia de la disposición de tierras para los cultivos entre los que son considerados de prioridad en la alimentación generalizada y la que va dirigida al ganado, el cual no siempre está accesible a los estratos de bajos ingresos económicos.

La obtención de razas puras adecuadas a nuestras necesidades, acabará con la peligrosa dependencia del exterior en que ahora se encuentra la avicultura mexicana.

Es necesario también establecer planes, para un crecimiento de la avicultura, en la proporción y en las condiciones que esten acordes con los intereses del país.

VI ANEXOS

LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA AVICULTURA

EMPRESA Y PAIS	ACTIVIDAD
1. Ralston Purina Co. (E.U.A.)	Alimentos Balanceados
2. Anderson Clayton & Co. (E.U.A.)	Alimentos Balanceados
3. International Milling (E.U.A.)	Alimentos Balanceados
4. Shaver Poultry Breeding Farms LTD. (Canada)	Genética
5. Pfizer Inc. (E.U.A.)	Genética y Farmacos
6. Babcock Breeders Inc. (E.U.A.)	Genética
7. Pioner Hi-Bred International Inc. (E.U.A.)	Genética
8. Eurobrid B.U. (Holanda)	Genética
9. Arbor Acres Farm, Inc. (E.U.A.)	Genética
10. Dekalb Ag. Research, Inc. (E.U.A.)	Genética
11. Hubbard Farms (E.U.A.)	Genética

LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA AVICULTURA

<u>EMPRESA Y PAIS</u>	<u>ACTIVIDAD</u>
12. Vantress Pedigree, Inc. (E.U.A.)	Genética
13. Indian River International (E.U.A.)	Genética
14. Peterson Farms, Inc. (E.U.A.)	Genética
15. Upjohn International, Inc. (E.U.A.)	Genética y Farmacos
16. Corbett Enterprises, Inc. (E.U.A.)	Genética
17. Gulf Coast Hatchery, Inc. (E.U.A.)	Genética
18. Ross Poultry Breeders, LTD (Inglaterra)	Genética
19. Big Dutchman (E.U.A. - Holanda)	Equipo
20. H.W. Hart International (E.U.A.)	Equipo
21. Holzer E., Inc. (E.U.A.)	Equipo
22. Fasolidaffi (Italia)	Equipo
23. Cablevey Intraco, Inc. (E.U.A.)	Equipo

LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA AVICULTURA

<u>EMPRESA Y PAIS</u>	<u>ACTIVIDAD</u>
24. Jamesway Company (Canada)	Equipo
25. Jarvis Productos Corp. (E.U.A.)	Equipo
26. Plasson-Maagan Michael Ind. (Israel)	Equipo
27. Dr. Sthal & Son GMBH (Alemania Occ.)	Equipo
28. Stork PMT B.U. (Holanda)	Equipo
29. Robbins Incubator, Inc. (E.U.A.)	Equipo
30. Stabil of América, Inc. (E.U.A.)	Equipo
31. Ciba Geigy (E.U.A.)	Farmacos
32. Bayer AG. Leverkusen (Alemania)	Farmacos
33. Abbott Laboratories (E.U.A.)	Farmacos
34. Eli Lilly Co. (E.U.A.)	Farmacos
35. Wyeth Vales (E.U.A.)	Farmacos

LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA AVICULTURA

<u>EMPRESA Y PAIS</u>	<u>ACTIVIDAD</u>
36. Roussel-Uclaf (Francia)	Farmacos
37. Salsbury Laboratories (E.U.A.)	Farmacos
38. Squibb E.R. & Sons, Inc. (E.U.A.)	Farmacos
39. Apothekernes Laboratorium (Noruega)	Farmacos
40. Basf Aktiengesellschaft (Alemania)	Farmacos
41. American Cyanamid Co. (E.U.A.)	Farmacos
42. Dawe's Laboratories, LTD (Inglaterra)	Farmacos
43. MSD-Agvet (E.U.A.)	Farmacos
44. Vineland Laboratories, Inc. (E.U.A.)	Farmacos
45. Intervet International B.U. (Holanda)	Biológicos
46. Norwich Pharmacal Co. (E.U.A.)	Biológicos
47. E. Hoffmann-La Roche & Co. A.G. (Suiza)	Farmacos

LAS EMPRESAS TRANSNACIONALES EN LA AVICULTURA

<u>EMPRESA Y PAIS</u>	<u>ACTIVIDAD</u>
48. Hoechst AG (Alemania)	Farmacos
49. Fort Dodge Nova (E.U.A.)	Farmacos

VII. BIBLIOGRAFIA

Aguirre Bernal, Celso. Historia de la Avicultura Mexicana
México, 1980.

Ceceña, José Luis. México en la órbita imperial.
México 1979, Ediciones el Caballito.

Lenin, V.I. Obras Escogidas, Tomo I. Moscú, 1971.
Editorial Progreso.

Marx, Carlos. El Capital, volúmen I. México 1973.
Fondo de Cultura Económica.

Rama Dellepiane, Ruth. Transnacionalización de la agroindus-
tria mexicana y difusión tecnológica.
México 1979. Documentos de Trabajo pa
ra el Desarrollo Agroindustrial, Núme
ro 3. SARH.

Vigorito, Raúl. Criterios metodológicos para el estudio de
complejos agroindustriales. México. Docu--
mentos de Trabajo para el Desarrollo Agro-
industrial, Número 1. SARH.

Wallace H., Bruce. Metodología de la Investigación. UNAM
México, 1972.

VI Informe de Gobierno. Anexo Estadístico-Histórico. Presi-
dencia de la República. México 1982.