



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

**COMO UTILIZA LENIN EL MÉTODO DIALÉCTICO EN SU OBRA EL
IMPERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO**

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADO EN ECONOMIA

PRESENTA:

SERGIO A. PASTRANA PELAEZ

ASESOR: JORGE ALFONSO CALDERON SALAZAR

Ciudad Universitaria, Ciudad de México,

1982

COMO UTILIZA LENIN EL METODO DIALECTICO EN SU OBRA "EL MATERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO".

INTRODUCCION.

CAPITULO I.- EL ANALISIS Y LA SINTESIS DIRECTA: PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION.

- 1) El análisis del material existente como condición "SINE QUA NON" de la investigación.
- 2) Caracterización del fenómeno: la descomposición - en sus partes en base a la particularidad y a la generalidad.
- 3) El proceso de síntesis como una "totalidad mecánica"

CAPITULO III.- EL ANALISIS Y LA SINTESIS REFLEXIVA: SEGUNDA FASE DE LA INVESTIGACION.

- 1) El análisis de cada una de las propiedades del fenómeno por separado y el descubrimiento del vínculo causa-efecto.
- 2) El método de la hipótesis como forma de llegar al descubrimiento del vínculo causa - efecto.
 - a) Diversas concepciones de causa y efecto en la filosofía premarxista.
 - b) La concepción marxista de causa y efecto.
 - c) Algunos métodos particulares para el descubrimiento del vínculo causa-efecto.
 - c-1.- Hipótesis.
 - c-2.- Observación.
 - c-3.- Modelo.
 - c-4.- Abstracción.

CAPITULO III.- EL ANALISIS Y LA SINTESIS "PROGRESIVA O ESTRUCTURAL" COMO ULTIMA FASE DE LA INVESTIGACION".

- 1) La transformación de la "totalidad mecánica" en "totalidad dialéctica u orgánica"
- 2) El concepto de "totalidad dialéctica"
- 3) El ascenso de lo abstracto o lo concreto.
- 4) La determinación de la "base" del fenómeno sobre la unidad de lo lógico y lo histórico.
- 5) Las contradicciones como fuentes del movimiento y desarrollo.

Conclusiones.



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

INTRODUCCION

Al momento de cometer una investigación es necesario tener claro el método a seguir. Si se carece de un método y una metodología clara, difícilmente se podrá llegar a un buen final.

Francisco Bacon, filósofo materialista del siglo -- XVII compara el método al farol con que el caminante se alumbraba para saber dónde pisa. El investigador sin método -decía- se asemeja al caminante perdido en la oscuridad que busca el rumbo a tientas.

No obstante que se cuenta con una amplia literatura sobre las técnicas de investigación por un lado, y con una filosofía marxista difundida por otro lado, generalmente los estudiantes que se preparan a hacer sus tesis tienen problemas metodológicos, y esto se debe en parte a la mala enseñanza (o al mal aprendizaje) de la metodología: por un lado se enseñan las técnicas, herramientas de la investigación, desligadas de la base filosófica que las engendró: la lógica; y por otro lado se enseña la filosofía marxista sin los mecanismos que la hagan aterrizar en el terreno concreto.

Entre las posibles soluciones al problema metodológico está la enseñanza práctica del método en dos formas: -
1) desentrañar el método y la metodología que usaron los-

clásicos del marxismo, así como la utilizada por otros economistas y 2) participar en una investigación práctica-junto a investigadores con experiencia.

Respecto al segundo punto solo se requerirán mecanismos académicos prácticos para poder garantizar el aprendizaje metodológico. El primer punto implica algo más complicado, ya que es necesario hacer un estudio más a fondo sobre la obra en cuestión, y es lo que intentaré hacer.

En esta investigación haré un análisis para desentrañar el método y las técnicas utilizadas por Lenin en su obra "El imperialismo, fase superior del capitalismo".

Lenin dice en sus puntos de "Cuadernos Filosóficos" (pág. 309 Ed. Estudio) que "si Marx no nos dejó una lógica" (con mayúscula), dejó en cambio la LOGICA de EL CAPITAL, y en este problema debe ser utilizada a fondo".

De la misma manera Lenin nos dejó una lógica en sus obras, la cual trataré de desentrañar.

Pero no es fácil tomar la lógica de "El imperialismo". Implicaría hacer un estudio de los escritos filosóficos de Marx y Lenin y aún de Hegel (Recuerdese que --- Lenin hace un amplio estudio filosófico de Hegel en "Cuadernos Filosóficos").

"Es completamente imposible -decía Lenin en sus Cua

dernos Filosóficos"- entender El Capital de Marx, y en especial su primer capítulo, sin haber estudiado y entendido a fondo toda la Lógica de Hegel".

Así pues, la lógica que Marx utilizó en sus obras y que pensaba dejar escrita en unas cuantas cuartillas viene de manera implícita en El Capital. Lo mismo pasó con Lenin: no dejó escrita ninguna cuartilla dedicada a su método, pero se encuentra implícita en su obra.

Pero nadie puede decir que con sólo leer El Capital o El Imperialismo pueda detectarse automáticamente la lógica que siguieron dichos autores; es necesario hacer un estudio más detallado de ellos.

Sin embargo, dicho estudio puede llevarnos a que al extraer la lógica, la desgarramos de sus propios contenidos. Sin embargo, de lo que se trata es de exponerla en el ámbito en que fué concebida, o como dijera Zeleny, en su ámbito genético-estructural. No nos interesa exponer dicha lógica en su automovimiento, sino en su base material, como expresión de un contenido.

Ya Georgi Rudenko en su folleto "El estudio del imperialismo" (Editado por Editorial Nuestro Tiempo) hace una incursión en la metodología leninista, demuestra que al escribir El Imperialismo, Lenin siguió "El método de la -

economía política" de Marx, y en general, constituye una continuación de "El Capital".

La importancia de el estudio de Lenin sobre el imperialismo -según Rudenko- radica en que puedo desentrañar las contradicciones inherentes al imperialismo sobre las leyes generales descubiertas por Marx y expuestas en "El Capital".

Sin embargo, no obstante lo importante de dicha tesis, todavía era necesario que quedara claro el método concreto que siguió Lenin tanto en el proceso de investigación como en el de exposición.

La escasa bibliografía sobre el tema, el hecho de que se haya tratado poco y la inexperiencia que sobre mí pesa, harán que el camino sea espinoso, pero ciertamente hay que abordarlo.

Los "Cuadernos Filosóficos", así como "El método de la economía política", la misma obra de "El Imperialismo, fase superior del capitalismo" y otras, nos dan elementos para poder hacer la investigación y poder llegar a un feliz término.

Al mismo tiempo intento demostrar que la obra de Lenin. "El imperialismo, fase superior del capitalismo", no sólo aporta elementos a la economía política, sino también aporta elementos metodológicos a la investigación.

Algunos compañeros me sugerían que para estudiar el método leninista debiera abocarme al estudio ^{DE LAS OBRAS} propiamente filosóficas como "Materialismo y empiriocriticismo", "Cuadernos filosóficos", etc. . Pero mi objetivo es exponer el método seguido en una investigación concreta, de modo que al exponer dicho método, sea expuesto en el ámbito en que fue concebida la investigación concreta. No es mi interés exponer el método en su automovimiento, sino como expresión de un contenido.

Creo que "El imperialismo, fase superior del capitalismo" es una obra que para comprenderla cabalmente, tanto sus aportaciones económicas y metodológicas, es necesario estudiarla conjuntamente con los "Cuadernos sobre el imperialismo" y "Cuadernos filosóficos".

Mi propósito en esta tesis es descubrir el método usado por Lenin en esta obra y así poder aportar una guia de acción a los investigadores.

CAPITULO I

ANALISIS Y SINTESIS DIRECTA : PRIMERA FASE

DE LA INVESTIGACION.

1).- EL ANALISIS DEL MATERIAL EXISTENTE COMO CONDICION "SI
NE QUA NON" DE LA INVESTIGACION.

En este primer punto partimos del hecho de que el investigador se enfrenta al fenómeno o realidad que estudiará como una totalidad concreta. Es condición que el fenómeno a estudiar haya alcanzado en la realidad un determinado grado de madurez y que las investigaciones anteriores - hayan acumulado cierto grado de conocimiento sobre él.

En la realidad no encontramos este fenómeno en forma pura, sino como un fenómeno que coexiste interrelacionado y vinculado con un sin número de otras influencias perturbadoras que impiden verlo en forma pura.

Era necesario, pues por eso, que el investigador tuviera que recurrir al estudio de la inmensa bibliografía - que existía en ese tiempo sobre el tema, para así poder - identificar el fenómeno.

"Lenin utilizó en su trabajo toda la bibliografía internacional a su alcance sobre tecnología y economía, historia moderna, geografía, diplomacia, los movimientos obreros y de la liberación nacional en la época del capitalismo monopolista. Ningún país, ninguna rama de la economía y política escapó a su atención. Estudió detenidamente -- tanto monografías de economía e historia sobre las tendencias principales en los países capitalistas, como pequeños

artículos de revistas y periódicos sobre problemas particulares"(1).

La inmensa bibliografía que existía nos da una idea de que cuando Lenin escribió su obra "El imperialismo, fase superior del Capitalismo", éste era ya un fenómeno que tenía Varios años de existencia, era un fenómeno maduro.

Así, ya a fines del siglo XIX la economía mundial tomaba características muy especiales como el crecimiento de la industria, concentración de la producción en empresas cada vez más grandes, guerras de agresión y reparto, etc. .

Según Lenin, ya en 1882 en Alemania, "Menos de una centésima parte de las empresas tienen más de 3/4 partes de la cantidad total de la fuerza motriz, de vapor y eléctrica -- ¡A los 2,970,000 pequeños establecimientos (hasta de 5 obreros asalariados) que constituyen el 91% de todas las empresas, corresponde únicamente el 7% de la fuerza eléctrica y de vapor!".

"El sindicato hullero del Rin y Westfalia, en el momento de su constitución, 1893, concentraba el 86.7% de toda la producción de carbón de aquella cuenca y en 1910 disponía ya del 95.4%".(2)

En 1870 se da la guerra franco-prusiana en la cual sale mutilada Francia. En 1877 se da la guerra ruso-turca. En --

1885 la guerra entre Francia y China; todas con un claro tinte imperialista.

Sin embargo, no era la primera vez que Lenin tocaba el tema, ya de 1885 a 1913 había escrito algo sobre él en los trabajos que denominó "Proyecto y Explicación del Programa del Partido Social Demócrata", asimismo, en "El capitalismo en Rusia" (1895-1896), "La guerra con China" (1900); "Las enseñanzas de la Crisis" (1901); "La concentración de la producción en Rusia" (1912); "El crecimiento de la riqueza capitalista" (1913); "Destino histórico de la doctrina de Carlos Marx" (1913); "Acerca de ciertos discursos de los Diputados-Obreros (1912); etc.

Como hemos puntualizados, en esta etapa de la investigación, es necesario e importantísimo analizar todo el material existente, como condición SINE QUA NON para poder investigar, y no dejar de lado aspectos que puedan ser importantes. Lenin tomó esto en cuenta, y es por eso que, en base a las leyes descubiertas por Marx y Engels sobre el surgimiento, desarrollo y decadencia del capitalismo y teniendo como herramienta la dialéctica materialista⁽³⁾, se dedicó de lleno al análisis de todo el material existente referente al tema, recopilándolo en 15 cuadernos que denominó con letras del alfabeto griego. Extracto y analizó 148 libros (106 en alemán 23 en frances, 17 en inglés y 2 traducidos al ruso);- 232 artículos (206 en alemán, 13 en francés y 13 en inglés);

49 publicaciones periódicas (34 alemanas, 7 francesas y 8 -- inglesas).

Cuando se analiza un fenómeno cualquiera el investiga-- dor se enfrenta a él como una totalidad concreta, ya plena - mente desarrollado. Su primera actitud fue descomponerlo en sus partes por medio del análisis (que es la descomposición del fenómeno en sus partes en la conciencia del hombre). En esta primera fase el fenómeno se descompuso en sus partes, - sin importar si estas partes, relaciones u aspectos eran e - senciales o no esenciales, necesarios o casuales. Es por - eso que en "Cuadernos sobre el Imperialismo", donde analiza toda la bibliografía existente, tomó en cuenta los aspectos - esenciales y no esenciales. Al margen le va haciendo comen - tarios que demuestran de que manera toma o desecha los dife - rentes puntos de vista de los distintos autores. Por ejem - plo del libro de D. L. Estéve "Una Nueva Psicología del Imperia - lismo", hace un comentario agrio: "Una interpretación psico - lógica del Imperialismo, a la Nietzsche, sólo se ocupa de psi - cología"⁽⁴⁾. También analiza el problema social moral en la obra de J. E. Driauelet "Problemas políticos y Sociales"⁽⁵⁾. De Potouillet y Bérard, analiza, diciendo del primero: "Tra - bajo endeble de un estudiante. De ningún valor científico - EXCEPTO las abundantes citas y un RESUMEN de los abundantes - hechos. En su mayor parte cháchara legalista (...) Y del - libro de Bérard tiene la siguiente opinión: "(...) periodis - mo ágil, en externo ágil, pero en externo superficial.

Narración, palabrerío, nada más (...)»⁽⁶⁾

Pero desde luego que a lo largo de todos los "Cuadernos" le da mayor importancia al aspecto económico, así:

En "cuadernos" ALFA reproduce los datos que muestran la concentración del capital, el crecimiento de los bancos y su cada vez más fuerte influencia en la minería y otras actividades. En Cuadernos BETA, además del primer esbozo sobre la obra, destaca datos sobre comercio Internacional y exportación de capitales. En Cuadernos GAMMA, además del Plan general del libro, pone gran atención a los autores franceses del imperialismo, en los cuales analiza la concentración de la producción y el movimiento de los cárteles y trust, el papel de los bancos y su fusión con la industria, el capital financiero y su industria, etc. En Cuadernos DELTA analiza el imperialismo inglés así como el papel del imperialismo en la guerra imperialista; también analiza el problema de la clase obrera y el imperialismo, donde aclara a la posición de Pannenkoek que la lucha por la revolución también implica lucha por las reformas. En Cuadernos EPSILON analiza cifras sobre el capital invertido en el extranjero, así como un cuaderno donde muestra la cantidad de habitantes y la superficie de los países beligerantes y no beligerantes también ofrece una visión sobre la actitud de los dirigentes sindicales que confunden la guerra imperialista con la defensa a la patria. En cuadernos ZETA sigue tratando las inversiones extranjeras en redes telegráficas, ferrocarrileras, etc. Ade-

más, trata artículos de Junios-pseudónimo de Rosa Luxemburgo sobre la crisis de la Social Democracia y otros temas sociales. En Cuadernos ETA se dedica el análisis de cuestiones políticas de revisionistas alemanes que tratan de justificar la guerra: Kautsky "El estado nacional", etc.; Lensch "La social Democracia alemana y la guerra mundial". En cuadernos THETA dedica atención a "El capital financiero" de Hilferding. En cuadernos IOTA confirma la creciente participación de los bancos en la industria. Cuadernos KAPPA lo dedica íntegramente a resar la obra de Hobson "El Imperialismo", el cual, siendo un reformista burgués y pacifista, hace grandes aportaciones a la teoría del Imperialismo. "Lenin destacó que el libro de Hobson brinda una descripción excelente y detallada de las principales características específicas económicas y políticas del imperialismo" (7), aunque Lenin toma el rico material que ofrece este libro critica sus conclusiones reformistas y sus intentos de defender al imperialismo. En Cuadernos LAMBDA insiste sobre el imperialismo británico de Schulze Gaevernits. Cuadernos MY contiene datos estadísticos sobre comercio, población finanzas y producción industrial y agrícola. En NY contiene algunos escritos de Marx y Engels e "Historia del mundo contemporáneo" de Albrecht Wirth del cual sintetiza un cuadro de las principales guerras de conquistas y colonias a partir de 1873 hasta 1913. En cuadernos XI extrae extractos de la prensa y de otras obras, notas sobre el imperialismo y la guerra. En el último Cua -

derno denominado OMICRON se dedica a analizar literatura referente a la clase obrera y la política seguida por la social Democracia alemana sobre todo.

Como podemos ver, también siguiendo el método de la economía política de Marx, Lenin estudia el imperialismo analizando los datos y bibliografía de las potencias beligerantes como Alemania, Francia e Inglaterra principalmente. No desconoce, desde luego, que la forma superior de desarrollo de un fenómeno nos da la clave para conocer las formas inferiores.

Marx da al respecto una idea muy clara cuando decía en su "Introducción a la crítica de la economía política": "Así, las abstracciones más generales surgen únicamente allí donde existe el desarrollo concreto más rico, donde un elemento aparece como común a muchos, como común a todos los elementos... La anatomía del hombre es la clave de la anatomía del mono. Por el contrario los indicios de las formas superiores en las especies animales inferiores pueden ser comprendido sólo cuando se conoce la forma superior. La economía burguesa suministra así la clave de la economía antigua, etc."- (8).

No es difícil observar que al iniciarse la investigación el investigador parte de lo concreto a lo abstracto⁽⁹⁾, ello desde luego, como anotamos anteriormente, porque al iniciarse la investigación la realidad se presenta como una to-

talidad madura y acabada; el fenómeno ya ha atravesado por todas las fases históricas de su desarrollo, de ahí que se presente como una totalidad concreta y acabada, intrincada en un mundo complejo de otros fenómenos que coexisten con ella. Sin embargo, hay que distinguir claramente esta fase de la primera fase de la investigación propiamente y no confundirla con el método de exposición que corresponde a la última fase de la investigación científica. La aclaración es válida, porque de otra manera puede pensarse que estamos incurriendo en el mismo error de los economistas del siglo XVII (10). Naturalmente que el error de estos economistas consiste en que esta fase de investigación aparece en ellos como la última, es decir, confundían la primera fase con la última que es la de exposición.

La diferencia con el enfoque marxista leninista, consiste en que mientras ellos, los economistas del siglo XVII, solamente conocían un método, que utilizaban tanto para analizar como para exponer los resultados de la investigación. Lenin sólo lo usa para investigar y lo considera empírico, para exponer los resultados utiliza otro, el realmente científico. Marx hacía una clara diferenciación: "...el método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación. La investigación ha de tener a asimilarse en detalle la materia investigada, analizar sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos. Sólo después de coronada esta labor, puede el investigador proceder-

a exponer adecuadamente el movimiento real" (11).

En este punto: 1o. El Investigador descompone el fenómeno en sus partes, no importando, en esta primera etapa de esta fase, si las partes que lo constituyen son esenciales, - no esenciales, casuales, necesarios, etc. 2do. El primer - contacto con el fenómeno que se investiga se logró a través de la lectura de todo lo que había escrito sobre el fenómeno con la condición de que si se hubiese dejado de lado alguna obra, se hubiese corrido el riesgo de dejar de lado algunos aspectos que podrían ser determinantes y 3ro. Qué el fenómeno estudiado era un todo viviente, un fenómeno objetivo y ma duro.

2).- LA CARACTERIZACION DEL FENOMENO: LA DESCOMPOSICION EN - SUS PARTES EN BASE A LA PARTICULARIDAD Y A LA GENERALIDAD.

Una vez determinada la lectura de todo el material e -- existente, una vez que el investigador ha obtenido un conocimiento empírico profundo de la materia investigada, debe caracterizar al fenómeno que estudia, es decir, destacar aquellos aspectos particulares y al mismo tiempo generales que - distinguen al fenómeno, aquellos aspectos que lo diferencian de los demás como tal, de aquéllos que son casuales o fortuitos.

La importancia que tiene la investigación sobre el imperialismo es que revela una situación cualitativamente dife -

rente dentro del capitalismo; revela que la libre competencia deja de ser un fenómeno predominante dentro del capitalismo. - O como Lenin mismo decía: "Nos hallamos en presencia no ya de lucha competitiva entre grandes y pequeñas empresas, entre establecimientos técnicos atrasados y establecimientos de técnica avanzada. Nos hallamos ante la estrangulación por los monopolistas de todo aquéllos que no se someten al monopolio y a su yugo, a su arbitrariedad". (12).

En esta parte de la investigación se destacan aspectos - cualitativamente nuevos, aspectos que desentrañan los nexos - internos de la nueva fase que era el imperialismo. Esto era la preocupación de Lenin y es por ello que ya no se ocupa de los aspectos que Marx expone en "El capital", como la ley del valor, la Extracción de Plusvalía, la Ganancia, etc.

Lo anterior no quiere decir que Lenin no tomó en cuenta - estas leyes generales, sino que sobre esa base y una investi - gación profunda de la realidad es que pudo desentrañar la nueva etapa del capitalismo, que investiga aspectos nuevos y particulares que distinguen a este fenómeno de todos los demás - que lo hacen único (13).

Lenin, pues, conocía la importancia de las leyes del ca - pitalismo y no las desdeñaba, él mismo criticaba a la ciencia oficial que pretendía callar la ciencia del marxismo: "La - - ciencia oficial intentó aniquilar mediante la conspiración - del silencio la obra de Marx, que había demostrado, con análisis teórico e histórico del capitalismo, que la libre compe -

tencia engendra la concentración de la producción, y que dicha concentración, en un cierto grado de su desarrollo, conduce al monopolio. Ahora el monopolio es un hecho. Los economistas publican montañas de libros en los cuales describen las distintas manifestaciones del monopolio y siguen declarando a coro que "El marxismo ha sido refutado. Pero los hechos son testarudos como afirma el dicho inglés- y de grado o por fuerza hay que tenerlos en cuenta".(4).

Se consideró a la fase monopolista la continuación y el desarrollo de las cualidades fundamentales del capitalismo; dichas cualidades mantienen plenamente en vigor las leyes económicas del capitalismo. Estas leyes se desarrollan más y obran, por lo tanto, con más fuerza; tal ocurre con las leyes del Valor y la Plusvalía, con las leyes de la Acumulación Capitalista y las Crisis económicas. etc.

La acción de estas leyes en la nueva fase (15) entraña particularidades entre las que destacan la concentración de la producción hasta el punto de que en su seno surge el monopolio, el cual predomina sobre la libre competencia y la gran producción; pero que coexiste con ella. Por otro lado, la gran concentración de la riqueza propicia la exportación de capitales que adquiere mayor relevancia con respecto a la exportación de mercancías, lo cual ocasiona la división del mundo en áreas económicas de influencia y la guerra por su reparto.

En este proceso de caracterización del fenómeno, Lenin estaba especialmente ansioso por destacar los aspectos característicos del imperialismo y no de otra fase. Su objetivo estaba orientado a destacar aquellos conceptos que fueran más importantes, que particularizan y al mismo tiempo generalizan al fenómeno. Desde luego había otras causas, pero -- eran consideradas secundarias, no tenían un papel importantes en la definición.

Así pues, al caracterizar el fenómeno, Lenin destaca 9 aspectos propios del imperialismo, 9 aspectos que caracterizan, y al mismo tiempo lo generalizan, los cuales logró obtener, bueno es repetirlo, una vez que se hizo la lectura de todo el material existente referente al tema.

Aquí el investigador descompone el fenómeno en sus partes, auxiliándose de las categorías de LO PARTICULAR y LO GENERAL (además de NECESIDAD, CASUALIDAD y otras) sin importar por el momento si son esenciales o no esenciales (eso sólo lo determina la segunda fase de la investigación). Es así que Lenin obtiene 9 aspectos que llama "Aproximados".

SOBRE EL PROBLEMA DEL IMPERIALISMO

TEMAS: (Aproximados)

- 5.1. Capital financiero.
- 4.2. Bancos.
- 2.3. Cárteles y Trusts.
3. Monopolios.

1.4. Concentración y gran industria.

6.5. Exportación de capital.

7.6. Colonias. Su significación.

8.7. Historia de las colonias.

9.8. Reparto del mundo.

Trusts internacionales.

Colonias.

Calwer.

Como podemos ver, todos estos aspectos son particulares y generales pero no todos son esenciales.

Este proceso de análisis, de intento de caracterizar -- al fenómeno es un proceso necesario que se da en esta fase de la investigación, es un proceso por el cual forzosamente tiene que pasar el conocimiento en su camino hacia la síntesis, o hacia círculos cada vez más profundos del propio conocimiento.

Importa subrayar que, al descomponer el fenómeno en sus partes, es importantísimo el manejo de las categorías de lo PARTICULAR Y LO GENERAL, ya que al descomponer el fenómeno, éste tenía una infinidad de aspectos, partes, relaciones, etc., y por ello es necesario diferenciarlas, ya que las partes que interesan al investigador no son todas, sino aquellas que al mismo tiempo que lo PARTICULARIZAN lo GENERALIZAN, es decir, sólo aquellas partes que son propias del fenómeno, que son inherentes al mismo.

El análisis se inicia abarcando el campo entero de la situación problemática. A medida que avanza, va dejando de lado los aspectos del problema que no resultan particulares y generales al fenómeno o razón que nos concierne, ahora el análisis se va circunscribiendo cada vez a un círculo más pequeño, pero más estrechamente vinculado con nuestro objeto de estudio.

De toda la inmensa bibliografía que se analiza en este punto, se ha logrado, (por medio de la aplicación de las categorías de LO PARTICULAR Y LO GENERAL) desglosar el imperialismo en los 9 puntos citados que caracterizan al fenómeno, es decir que lo hacen único.

Por lo tanto, era necesario acentuar la atención no en lo que hay de común entre las dos fases, sino lo que las diferencia, es decir, no en lo general sino en lo particular de esta última fase del capitalismo.

Por otro lado, era necesario que al analizar el imperialismo como fase particular del capitalismo, se analizaran también las peculiaridades comunes a cada país monopolista, es decir, determinar lo que los hacía igual, lo general, lo común. Por ejemplo, Lenin decía que la concentración hasta generar el monopolio, así como la fusión del capital bancario e industrial hasta generar el capital financiero, la exportación de capitales, la división del mundo, etc., eran rasgos comunes a los países imperialistas. En cambio, decía

que el imperialismo francés era usurero mientras que el inglés era intervencionista. Estos rasgos los diferenciaban.

Esto no lo entendían los dogmáticos y revisionistas como Kaustky y cía., que absolutizaban lo general, ya que creían que el capitalismo de libre competencia seguía dominando a la nueva etapa, la consideraban como una etapa política y no económica. Estos señores cerraban los ojos a los cambios reales que ocurrían en el capitalismo y seguían apoyándose en lo viejo. Con lo GENERAL, los esquemas aplicados no comprenden la necesidad de sus cambios reales.

3).- EL PROCESO DE SINTESIS COMO UNA "TOTALIDAD MECANICA".

Una vez que se ha caracterizado el fenómeno, que se ha descompuesto en todas las partes que lo constituyen, que se ha analizado, se configura el contenido del mismo.

EL CONTENIDO, como categoría dialéctica significa el conjunto de todas las acciones recíprocas y los cambios condicionados por esas acciones recíprocas inherentes al fenómeno. Cuando se habla del contenido de uno u otro fenómeno hay que subrayar que a él se refieren tanto las relaciones recíprocas internas como las externas, además de las acciones recíprocas que tienen lugar entre los elementos que forman el fenómeno como las acciones recíprocas del fenómeno con otro que lo rodea.

Al unir en la mente los 9 aspectos, éstos empezaban a conformar el contenido del imperialismo.

Estas propiedades, que tenían la característica de ser PARTICULARES Y GENERALES, estaban caóticamente ordenadas. Conformaban una serie de aspectos desvinculados, aislados el uno del otro sin ninguna interacción entre ellos. Conformaban lo que llamamos una TOTALIDAD MECANICA.

La acción recíproca y los cambios propios a unos u otros fenómenos se realizan no caóticamente sino dentro de determinados marcos que le dan esta determinación cualitativa cierta estabilidad.

El investigador tiene en su mente juntas una serie de categorías que le dan un conocimiento más amplio, aunque todavía no real sino fraccionado de la realidad.

Por medio del análisis ha descompuesto el fenómeno en las partes que lo integran, no importando si estas partes son particulares generales esenciales o no; y, por medio de la síntesis, ha formado una totalidad, aunque esta totalidad sea aún mecánica.

Este paso de "síntesis como totalidad mecánica" es sumamente importantes en el proceso de investigación; sin embargo, si sólo dejáramos la investigación en un proceso analítico sólo obtendríamos una visión parcial y fraccionada de la realidad.

Si entendemos la "totalidad mecánica" como un primer paso en el proceso de investigación obraremos conforme al materialismo dialéctico, conforme a la filosofía leninista, pero si la consideramos únicamente como la unión de las categorías, partes o propiedades de un objeto y no como la culminación del primer paso de la investigación, caeríamos en el mismo error de Aristóteles o de los economistas del siglo XVII que clasificaban las categorías sin ninguna relación de vínculo recíproco real. Estas categorías pululaban sin ninguna relación, se presentaban caóticamente, separadas del proceso de desarrollo del conocimiento, en una combinación casual.

Aristóteles determinaba las categorías independientes una de la otra, por eso es que las categorías no descubren la esencia. El error de la clasificación aristotélica de las categorías es el de que las trata de una manera estática, sin relación mutua entre ellas.

Aquí, "El conocimiento sintético no es aún completo, porque el concepto no se convierte en unidad consigo mismo en su objeto o en su realidad... Por lo tanto, en este conocer la idea no logra todavía la verdad debido a la falta de adecuación del objeto con respecto al concepto subjetivo"(17).

Al respecto, encontramos en algunos Manuales de Filosofía la idea de que "El análisis es un desmembramiento mental de un objeto o de un fenómeno en sus elementos o partes con

titutivas a fin de comprender el lugar que ocupan en el fenómeno y destacar de ellos los esenciales, los principales. La síntesis es la unión de las partes y aspectos del fenómeno; permite comprenderlo en su integridad, en la unidad de todos los rasgos particulares" (18). Esta idea nos hace ver la investigación de una manera mecánica, ya que el proceso de análisis y síntesis tiene varias fases, y no sólo es la descomposición y la unión de las partes de la totalidad.

Así pues, según lo citado por Lenin, el análisis y la síntesis concebidos como la descomposición y unión de las partes de un fenómeno no nos garantizaría la comprensión total del fenómeno investigado.

Si sólo usáramos el método analítico-sintético como lo describen los manuales sólo concretizaríamos una "Totalidad-mecánica" en la cual las determinaciones abstractas a que llegaríamos nos darían una representación caótica del conjunto.

Sin embargo, este paso de "Totalidad mecánica", como ya dejamos sentado, es de suma importancia; aquí se concretizan un cierto número de relaciones abstractas generales y determinantes que son la base de donde se parte en el método que va de lo abstracto a lo concreto.

Marx decía que el método que va de lo abstracto a lo concreto "Es manifiestamente el método científico correcto".

Sin embargo, esto no significa que el método que va de lo concreto a lo abstracto codificado por los economistas del siglo XVII, deba desecharse, sino por el contrario, utilizarse como la primera fase de la investigación, a la que llamamos "análisis y síntesis directa".

Así pues, queda clara la idea de Lenin respecto al método de la economía política y al marxismo en general. Aunque siga pensando que el método que va de lo abstracto a lo concreto es el científicamente correcto y el único que adopta Marx, no piensa, como hemos demostrado, que la parte que va de lo concreto a lo abstracto debe desecharse, sino utilizarse en el primer paso de la investigación.

La utilización del método que va de lo concreto a lo abstracto culmina con la totalidad mecánica. Dichas categorías que conforman esta totalidad son, además, NECESARIAS Y CASUALES como habíamos dicho.

Así, los nueve aspectos que sintetiza Lenin en su primera parte del tomo I de "Cuadernos sobre el imperialismo", aparte de particulares y generales son NECESARIOS y CASUALES.

NOTAS.-

- 1.- V.I. Lenin. "Cuadernos sobre el imperialismo". Obras.- Tomo 43 pág. 8. Ed. Salvador Allende.
- 2.- V.I. Lenin. "El imperialismo, fase superior del Capitalismo". Obras en 3 tomos. Tomo I, pág. 701. Ed. Progreso.
- 3.- No es casual por ello que Lenin dedicara tanta atención a la filosofía y sobre todo a la dialéctica marxista, precisamente durante la primera guerra mundial, 1914-1916, período en que escribió "Cuadernos filosóficos", y en el que todas las contradicciones del capitalismo se agudizaron al máximo y en el que maduró la crisis revolucionaria. Sólo la dialéctica materialista proporcionaba una base para hacer un análisis marxista de las contradicciones del imperialismo.
- 4.- V.I. Lenin. "Cuadernos sobre el imperialismo". pág. 195
- 5.- Ibid. pág. 235.
- 6.- Ibid. pág. 198 y 213.
- 7.- Tomado de notas al tomo 44 pág. 373 Lenin.
- 8.- Karl Marx. "Introducción a la crítica de la Economía Política/1857" y otros escritos metodológicos. Ed. Pasado y presente. Pág. 62-63.
- 9.- Esto es fácilmente perceptible en los diseños de investigación que proponen algunos investigadores como L. Ackoff, Ricardo Pozas, Pablo López R., etc. siguiendo el método analítico. Por ejemplo, R. Pozas propone 4 etapas para la investigación.
 - I.- Planteamiento de la investigación
 - II.- Recoger datos.
 - III.- Elaboración de datos.
 - IV.- Análisis de datos.

Sólo en la última etapa propone el "informe" o exposición del tema a tratar (datos precisos en "Teoría, método o técnicas de la investigación social" de Alfredo Tecla y Alberto Garza pág. 75 a 78).
- 10.- "Los economistas del siglo XVII, por ejemplo, comienzan siempre por el todo viviente, la población, la nación, el estado, varios estados, etc. pero terminan siempre por descubrir, mediante el análisis, un cierto número de relaciones generales abstractas de valor, etc." y ahí se

quedan en aspectos aislados, por lo cual nos daban una visión caótica del conjunto. (C. Marx. "El método de la economía política").

- 11.- C. Marx. Posfacio a la segunda edición pág. XXIII. Vol. I "El Capital". Ed. Fondo de Cultura Económica.
- 12.- V.I. Lenin. "El Imperialismo, fase superior del capitalismo." pág. 710.
- 13.- El mismo indica en la obra que "...La aparición de monopolio, debida a la concentración de la producción, es una Ley general y fundamental de la presente fase de desarrollo del capitalismo". V.I. Lenin Obra citada pág. 704-705.
- 14.- V.I. Lenin obra citada pág. 704-705.
- 15.- Este concepto de fase debe ser entendido como un cambio cualitativo secundario, ya que el cambio de aspectos importantes no varía la esencia del capitalismo. Las leyes que rigen al capitalismo siguen vigentes. El conjunto de estas leyes determinaron una modificación de conjunto de las características del capitalismo.
- 16.- V.I. Lenin. "Cuadernos Sobre el Imperialismo" pág. 189.
- 17.- V.I. Lenin "Cuadernos Filosóficos". Ed. Ediciones Estudio. pág. 199. Buenos Aires 1974.
- 18.- V.G. Afanasiev. "Fundamento de los conocimientos filosóficos" Ed. Caballito. pág. 193. México 1973 y Eli de Gortari "Lógica Dialéctica". Ed. Grijalbo. pág. 38-39. México 1972.

CAPITULO II

ANALISIS Y SINTESIS REFLEXIVA: SEGUNDA FASE DE LA
INVESTIGACION.

1).- EL ANALISIS DE CADA UNA DE LAS PROPIEDADES DEL FENOMENO POR SEPARADO Y EL DESCUBRIMIENTO DEL VINCULO CAUSA-EFECTO.

Una vez que Lenin ha sintetizado en una primera etapa y habiendo llegado a la "totalidad mecánica", emprende nuevamente el camino analítico, profundizando sobre cada uno de los puntos componentes de la citada totalidad mecánica con el fin de desentrañar la relación de causa y efecto, lo cual llevará en última instancia a establecer una relación dialéctica entre ellas y poder presentar una totalidad más rica del imperialismo.

En su afán de desentrañar la esencia del imperialismo, Lenin había planteado nueve aspectos sobre el fenómeno, los cuales los consideró como una totalidad mecánica. Tratando de seguir el camino que siguió Lenin, según nuestro supuesto, los analizaremos en el orden en que aparecen en los "Cuadernos"; CAPITAL FINANCIERO, BANCOS, CARTELES y TRUTS, MONOPOLIOS, CONCENTRACION Y GRAN INDUSTRIA, EXPORTACION DE CAPITALES, COLONIAS. SU SIGNIFICACION, HISTORIA DE LAS COLONIAS Y REPARTO DEL MUNDO.

La importancia de mostrar el método en la investigación concreta de Lenin no es el de ejemplificar el proceso lógico, ni que el contenido debe ser resuelto por medio del método, o que la ciencia deba ser resuelta por medio de la filosofía, o la economía política pueda serlo por medio de la lógica o

metafísica de la economía política. No piendo que el mundo se construya con el movimiento del pensamiento. Proceder a analizar y a buscar la causa y el efecto de las categorías señaladas tiene, además, el objetivo de demostrar que la lógica es producto de las relaciones reales y no a la inversa.

Así pues, es necesario analizar cada categoría de la totalidad mecánica, para poder determinar la totalidad dialéctica.

CAPITAL FINANCIERO.

Lenin centra su atención en la oligarquía financiera ya que era lo más evidente, lo superficial. Este proceso de investigación que va de lo general a lo particular en su camino analítico y luego a la inversa, de lo particular a lo general, contrasta con el de los apologistas del imperialismo que "No ponen al descubierto, sino que disimulan y embellecen el -- "mecanismo" de la formación de las oligarquías..."(19), es decir, se quedan en la apariencia.

Los hechos más evidentes eran las guerras mundiales, las cuales, como Lenin decía, no eran guerras patrias, sino guerras de rapiña; promovidas por un grupo reducido de capitalistas financieros, con lo cual obtenían grandes ganancias. Era algo que no se podía ocultar, los mismos periódicos ingleses lo decían: "Desde hace bastante tiempo -dice NEUE ZÜRCHER ZEITUNG en 1945 en su primera edición matutina del 23-IV -la prensa norteamericana viene informando sobre la entrega de armas a las potencias de la Entente...El material bélico des

tinado a los aliados ahora embarcado por fabricantes norteamericanos, con destino a Canadá, de donde se transporta a Inglaterra por barcos ingleses. Las mercancías para Francia y Rusia siguen la misma ruta, vía Inglaterra. Por medio de los agentes o directamente los aliados tienen convenios con casi todas las fábricas de armamento norteamericanas. Naturalmente, las fábricas mantienen esto en secreto, por temor a tener que suspender sus envíos, puesto que todo ese material es contrabando de guerra"(20).

Como puede verse, las grandes ganancias de los capitalistas financieros no sólo radican en los grandes pedidos "legales" de armamento sino también en el contrabando que suministra armas al enemigo.

También los "representantes del pueblo" en la CAMARA DE LOS COMUNES "sospechaban" que "la renta de (su) país-en tiempos de guerra- sea probablemente superior a la de tiempos de paz... Es posible que algunos estén obteniendo enormes beneficios... y otros han aumentado sus ingresos en grado muy superior a lo normal"(21).

En este grupo reducido se concentra el dominio político y económico de las ramas más importantes de la economía de los países imperialistas : económicamente controlan los monopolios industriales y bancarios. Políticamente ocupan en el gobierno los puestos más importantes o los corrompen, por parte de los grandes monopolios ofreciéndoles puestos muy lucrativos en la dirección de sus empresas.

Así pues, la oligarquía financiera es la forma que asume el

capital financiero. Oligarquía financiera es la expresión -- del capital financiero.

Aun cuando algunos economistas burgueses reconocen a la oligarquía financiera y al capital financiero, no ahondan en su análisis y consideran al imperialismo... "Como una etapa política universal de desarrollo por la que debe pasar todo gran pueblo con poderosa fuerza interna y una gran misión humana" (22).

El papel dominante de la oligarquía financiera no es casual, ello se debe a que bajo el capitalismo en general, donde predomina la ley de la concentración y de la centralización de la economía, y en el momento determinado, cuando ha llegado a un grado muy elevado se produce el monopolio bancario e industrial y posteriormente, la fusión de sus capitales que -- producen un nuevo fenómeno: el capital financiero.

"Concentración de la producción: monopolios que se derivan de la misma; fusión y ensambladura de los bancos con la industria: tal es la historia de la aparición del capital financiero y lo que dicho concepto encierra"(23)

Al hacer un resumen de Hilferding en "Cuadernos sobre el imperialismo" -dice Lenin-: "Capital financiero = capital bancario que domina la industria .

TRES FACTORES FUNDAMENTALES

Determinado grado de desarrollo y crecimiento del gran capital... El papel de los bancos. (Concentración y socialización). Capital monopolista (control de una parte tan considerable de

una industria determinada, que la competencia es reemplazada por el MONOPOLIO)...

Reparto del mundo...(colonias y esferas de influencia...) -- (24).

Una vez que el dinero se concentra en los bancos y éstos pueden hacer uso de él prestándolo, nace la posibilidad de influir en las políticas internas de las industrias modificando el camino trazado.

"Así pues, el siglo XX señala el punto de viraje del viejo capitalismo al nuevo, de la dominación del capital en general a la dominación del capital financiero"(25).

El capital financiero crea el "sistema de participación" mediante el cual con sólo una parte del capital total puede ejercerse total influencia sobre capitales ajenos.

"El dirigente controla la sociedad fundamental (textualmente la "sociedad madre"); ésta a su vez, ejerce el dominio sobre las sociedades que dependen de ella ("sociedades hijas") éstas últimas, sobre las "sociedades nietas", etc. De tal forma es posible, sin poseer un capital demasiado grande, dominar sobre una rama gigantesca de la producción"(26).

"En efecto -sigue argumentando Lenin- la experiencia demuestra que basta con poseer el 40% de las acciones para disponer de los negocios de una sociedad anónima, pues cierta parte de los pequeños accionistas, que se hallan dispersos, no tienen en la práctica posibilidad alguna de asistencia a las asambleas generales, etc."(27) y así la democracia -

burguesa de participación salta hecha añicos. Se va extendiendo el dominio del capital financiero hasta dominar economías nacionales y aun a los mismos gobiernos de las naciones propias y extrañas.

BANCOS.

La importancia metodológica radicaba en descubrir mecanismos internos, ocultos e inaccesibles que hacían mover a las grandes industrias monopólicas de ese tiempo. Ese mecanismo interno y nuevo lo ejercían los grandes bancos que, aunque había existido desde época del feudalismo, ahora ejercían un nuevo papel.

Los bancos eran conocidos como "una empresa capitalista que negocia con capitales monetarios y que sirve de mediador entre los acreedores y los prestatarios. Los bancos de una parte, concentran los capitales e ingresos libres e inactivos y, de otra, ponen los capitales monetarios a disposición de los capitalistas en funciones, de los industriales y comerciantes. Los bancos son los encargados de centralizar el capital monetario libre canalizándolo hacia esferas de la producción y circulación" (28).

Claro que lo anterior no ha dejado de ser cierto, el papel capitalista de los bancos como comerciantes del capital monetario es la base del monopolio establecido por ellos mismos y no sólo es la base, sino que subsiste y convive con el nuevo papel de los bancos. La libre competencia coexiste con el monopolio como su perfecto contrario.

"La operación fundamental e inicial que los bancos realizan -dice Lenin- es la de intermediario en los pagos. Debido a ello, los bancos convierten el capital monetario inactivo en activo, esto es, en capital que rinde beneficios: reúnen toda clase de ingresos metálicos y los ponen a disposición de la clase capitalista"(29).

La concentración de las operaciones monetarias contribuya a acelerar la rotación del capital por un reducido gasto de operaciones. Dicha concentración de capital monetario contribuye además, a la misma centralización de dicho capital.

Con el aumento del grado de concentración y centralización del capital en pocas manos, los bancos van transformándose "de modestos intermediarios que eran antes... en monopolistas omnipotentes que disponen de casi todo el capital monetario..." (30).

La acción de las leyes capitalistas enunciadas por Marx llevan al monopolio de unos cuantos bancos sobre los demás, aun sobre la industria. Este hecho, la concentración bancaria, que revestía caracteres nuevos era la esencia del problema y Lenin le prestó la debida atención.

La concentración del capital es la base económica del nacimiento y desarrollo de los monopolios y, a su vez, la concentración del capital en la industria es paralela a la concentración bancaria, ya que se determinan mutuamente.

En base a numerosos datos estadísticos de los propios economistas burgueses, Lenin encuentra que : 1.- Los mayores por-

"La operación fundamental e inicial que los bancos realizan -dice Lenin- es la de intermediario en los pagos. Debido a ello, los bancos convierten el capital monetario inactivo en activo, esto es, en capital que rinde beneficios: reúnen toda clase de ingresos metálicos y los ponen a disposición de la clase capitalista"(29).

La concentración de las operaciones monetarias contribuya a acelerar la rotación del capital por un reducido gasto de operaciones. Dicha concentración de capital monetario contribuye además, a la misma centralización de dicho capital.

Con el aumento del grado de concentración y centralización del capital en pocas manos, los bancos van transformándose "de modestos intermediarios que eran antes... en monopolistas omnipotentes que disponen de casi todo el capital monetario..." - (30).

La acción de las leyes capitalistas enunciadas por Marx llevan al monopolio de unos cuantos bancos sobre los demás, aun sobre la industria. Este hecho, la concentración bancaria,-- que revestía caracteres nuevos era la esencia del problema y Lenin le prestó la debida atención.

La concentración del capital es la base económica del nacimiento y desarrollo de los monopolios y, a su vez, la concentración del capital en la industria es paralela a la concentración bancaria, ya que se determinan mutuamente.

En base a numerosos datos estadísticos de los propios economistas burgueses, Lenin encuentra que : 1.- Los mayores por--

centajes de depósitos los tiene un pequeño grupo de grandes - bancos. El 49% del total de los depósitos se concentra en 9 - grandes bancos berlineses, mientras que sólo el 36% se concentra en los 48 bancos restantes (31). 2.- La enorme fuerza que ha adquirido un reducido grupo de bancos hace posible que absorban a los pequeños, incorporándose los o subordinándolos, -- los incluyen en su "grupo". 3.- Se establece una extensa red nacional donde se concentran los ingresos monetarios, lo cual convierte a millares de empresas capitalistas en una sola empresa nacional y mundial después. Ejemplifica este hecho en uno de sus cuadros en donde dice que el número de sucursales - de los seis más grandes bancos londinenses ha aumentado de 16 en 1895 a 104 en 1911(32). Esto hace que el capital monetario que manejan vaya en continuo aumento. 4.- Se da un amplio -- predominio del banco sobre la Bolsa, sin embargo, ésta última no desaparece y aun el mismo banco funciona como una Bolsa. - "Si antes, en la década del 70 -dice S. Altam y otros en -- los "Principios de economía social"- , la Bolsa con sus exce-- sos juveniles inició la era de la industrialización en Alemania, aprovechando las posibilidades ofrecidas por las acciones, en el momento actual los bancos y la industria "están en condiciones de arreglárselas por si mismos". La dominación -- que ejercen nuestros grandes bancos sobre la Bolsa que está - vinculada con las operaciones especulativas -pero no sólo con éstas- no es otra cosa que la expresión del Estado industrial alemán completamente organizado. Si se restringe de este modo el campo de acción de las leyes económicas que funcionan automáticamente y se ensancha en forma extraordinaria el de la regulación conciente por parte de los bancos, aumenta en propor

ciones gigantesca la responsabilidad de unas pocas cabezas dirigentes respecto a la economía nacional (33).

"La bolsa -dice Riesser, economista y personalidad del mundo - de la banca- va perdiendo cada día más la cualidad absolutamente indispensable para toda la economía y para la circulación de los valores, de ser no sólo el instrumento más fiel de evaluación, sino también un regulador casi automático de los movimientos económicos que convergen hacia ella"(34).

Así, el capitalismo de libre competencia y su regulador que es la Bolsa pasan a la historia. 5.- Existe un control mucho más persistente de la banca hacia la industria. Su grado de concentración hace posible que los solicitantes de créditos tengan que dirigirse a un número cada vez más reducido de banqueros. Los bancos van consolidando su nuevo papel. Se van fusionando con la industria y aún con los gobiernos. "Seis grandes bancos berlineses -dice Lenin argumentando el hecho anterior- estaban representados a través de sus directores, en 344 sociedades industriales... Por otra parte, en los consejos de administración de esos seis bancos había (en 1910) 51 grandes industriales"(35).

Este proceso se revela como irreversible no obstante las quejas del pequeño capital.

CARTELES Y TRUSTS.

Los cárteles y trusts son formas de manifestarse de los monopolios, otras formas serían los sindicatos y los consorcios.

Los cárteles son agrupaciones de capitalistas que se ponen --

de acuerdo acerca de la compra de sus productos así como la venta de los mismos y de los mercados que acaparará cada una de esas empresas independientes. Esos acuerdos entre las grandes empresas tienen un doble fin : por un lado, acabar con la competencia entre ellas, y por otro, someter a un gran número de pequeñas empresas.

Según Vogelstein -pag. 58 de "Cuadernos sobre el imperialismo"- la forma que adoptan los cárteles son :

- a).- Cárteles que fijan las condiciones de venta (condiciones, plazos, etc. ...).
- b).- Cárteles que fijan las zonas de venta.
- c).- Cárteles que fijan las cuotas de producción.
- d).- Cárteles que fijan los precios.
- e).- Cárteles que fijan la distribución de los beneficios.

Como puede verse, el objetivo es acabar con la competencia -- aunque tenga que recurrirse a la fuerza. El propio Kestner - en su libro "Organización obligatoria"(36) analiza los métodos seguidos por los cárteles en su "organización".

- 1).- Suspensión de los suministros de materias primas...
- 2).- Suspensión del suministro de mano de obra mediante alianzas...
- 3).- Suspensión de entregas...
- 4).- Suspensión de ventas...

- 5).- Aseguramiento de compradores mediante convenios de exclusividad.
- 6).- Disminución sistemática de los precios.
- 7).- Suspensión del crédito.
- 8).- Boicot.

Todo lo anterior está lleno de ejemplos. Kestner coincide con Liefmann cuando dice que en Alemania, ya en la década de los 70 se fusionaron 19 fábricas de pólvora aumentando el número de las integrantes del trusts en años posteriores.

También se dice -pag. 50 de los citados cuadernos- que los -- bancos sufrieron el proceso de cartelización. Dicho tipo de -- consocios acordaban sobre el precio. Con este hecho, apenas -- si cabe hablar de libre competencia.

La consecuencia y proceso de cartelización se ve en el cuadro siguiente(37):

INDUSTRIA DE LA POTASA

Primer cártel	1879: 4 firmas
Los precios aumentaron	1898: 10 firmas
"La fiebre de la potasa"	1901: 21 firmas
	1909: 52 firmas

El surgimiento puede remontarse a 1860, aunque sólo había casos aislados. El primer importante desarrollo empezó con la -- depresión industrial internacional en la época de los 70 y -- principios de los 90.

Después de la aparición de los cárteles aparecen los trusts o incluso simultáneamente. Según Paul Tafel (38) el comienzo de los trusts se da aproximadamente en la década del 80. Ya en 1900 había 185 trusts. En 1907, 250 con 7 mil millones de dólares.

A los trusts podría considerárseles como una forma superior de monopolio, ya que mientras que el cártel es una agrupación de varias empresas con objetivos específicos, el trust es un monopolio que aglutina la propiedad de todas las empresas y los antiguos dueños ahora son accionistas que tienen un monto de acciones dependiendo de lo poderoso de su empresa. Así pues, en el trust se concentra el poder único y absoluto de las empresas.

Dadas las características que ahora toma la competencia, las empresas ponen bastante hincapié en el aspecto técnico de la producción con el fin de incrementarla y poder reducir los costos y así poder liquidar a los competidores. Ya el propio Paul Tafel señala ese hecho cuando el trust del tabaco (pag. 100 de los Cuadernos citados) con el "fin de adquirir todas las patentes que tuvieran alguna relación con la elaboración del tabaco se invirtió en ellas sumas enormes (...) Otros trust (...) tienen también a su servicio a los llamados developing engineers (ingenieros para el desarrollo de la técnica), cuya misión consiste en inventar nuevos métodos de producción y comprobar los perfeccionamientos técnicos".

El deseo de ganancia no queda ahí y la productividad también se incrementa organizando y preparando a la propia fuerza de

trabajo. A los capateces se les adiestró como "Organizadores_ (del trabajo propiamente dicho). Como capataces que regulan - la velocidad del trabajo". Además, también se intruía a "inspectores (verificadores)" (39).

Además, se hacían "estudios del movimiento" considerandolo importante para la riqueza nacional (40). En él se hizo un estudio de los movimientos para colocar un ladrillo y se encontró que eran 18. Se logró reducirlos a 5 y la producción aumentó de 120 a 350 ladrillos colocados por hora. El objetivo era -- aumentar "...la destreza táctil", es decir, un entrenamiento de los músculos que les permita responder con facilidad y rapidez a las exigencias del trabajo calificado" (41).

El objetivo de los trust son las ganancias elevadas recurriendo a todos los métodos a su alcance. Pero este hecho no elimina la competencia, sino que la acentúa y la hace más difícil.

Así, el dominio de los trust a las más importantes ramas de la economía constituye la esencia del capital financiero.

En última instancia los cárteles y trusts hicieron "más sutiles los métodos para escamotear a la gente grandes sumas de dinero y hacerlas pasar al bolsillo propio" (42).

MONOPOLIOS.

Como hemos visto, los cárteles y trusts se diferencian y, sin embargo, en lo esencial coinciden. Cárteles y trusts son el contenido, monopolio es la forma.

Las características esenciales generales de los cárteles y -

trusts que conforman los monopolios son :

1).- Son uniones de grupos poderosos capitalistas que concentran en sus manos grandes capitales de la economía nacional y más tarde también internacional; por lo tanto, la producción y venta, asegurándose así grandes ganancias.

2).- Surgen cuando la concentración y centralización de la -- producción alcanza un grado elevado.

Como hemos reiterado, los análisis de Lenin tienen como base las leyes marxistas de la concentración y centralización del capital.

Recuérdese que en el proceso de acumulación, la palanca más poderosa es el incremento de la productividad del trabajo social y " el grado social de productividad del trabajo se refleja en el volumen relativo de los medios de producción que el obrero convierte en producto durante cierto tiempo y con la misma tensión de la fuerza de trabajo" (43).

Este cambio operado en la composición técnica del capital, este incremento en la masa de los medios de producción, comparada con la masa de la fuerza de trabajo que la pone en movimiento, se refleja a su vez, en su composición de valor, en el aumento del capital constante a costa del capital variable" (44).

Así, al aumentar la composición técnica del capital aumenta el grado de acumulación, se desarrolla el capitalismo. Este desarrollo presupone a la acumulación.

El proceso anterior hace posible que se concentre el capital_ "Al aumentar la masa de riquezas que funciona como capital -- -nos dice Marx- , aumenta su concentración en manos de los ca pitalistas individuales, y por tanto, la base para la produc- ción a gran escala y para los métodos específicamente capita- listas de producción"(45).

Se establece una estrecha relación entre la concentración y - la acumulación ya que se interfluyen mutuamente.

De esta manera, la acumulación hace posible que se concentren los capitales individuales, pero en movimientos de "atracción" hace posible concentrar esos capitales individuales, por cier- to, no idénticamente a la concentración que provoca la acumu- lación. "Se trata de la acumulación de los capitales ya exis- tentes... de la expropiación de unos capitales por otros, - de la aglutinación de muchos capitales pequeños para formar - unos cuantos capitales grandes"(46) "...El capital adquiere, a quí, en una mano grandes proporciones ... Se trata de una ver- dadera centralización, que no debe confundirse con la acumula- ción y la concentración"(47).

En su concienzudo análisis, Marx se acerca a las puertas del_ imperialismo. En el párrafo siguiente se reafirma este hecho:

"Pero también a los capitales antiguos les llega la hora con_ el tiempo la hora de su renovación orgánica, el momento en -- que cambian de piel y renacen, por así decirlo, bajo la forma_ técnica más perfecta, bajo una forma técnica en la que una ma- sa menor de trabajo se basta ya para poner en movimiento una_ masa mayor de maquinaria y materias primas"(48).

Los "Cuadernos MY" se encuentran plagados de ejemplos donde se muestra el aumento de la composición técnica en el período comprendido entre 1880 y 1913.

Por cierto, cuando Marx dice que "La centralización alcanzaría su límite máximo cuando todos los capitales invertidos en ella se aglutinacen en manos de un solo capitalista"(49) ;Engels pone una nota de pie de página que dice : "Los novísimos trusts ingleses y norteamericanos aspiran ya a esto, puesto que tienden a unificar, por lo menos, todas las grandes empresas de una rama industrial, en una gran sociedad anónima con monopolio efectivo"(50).

3).- Entre los monopolistas se dan encarnizadas luchas por los mercados.

Según el propio Lenin "Los monopolios han venido a recrudecer la pelea por la conquista de las más importantes fuentes de materias primas, particularmente para la industria fundamental y más cartelizada de la sociedad capitalista : la hullera y la siderúrgica"(51).

4) Socializan en alto grado la producción mas no así la distribución. Es decir, cada vez los productores dependen más unos de otros y sólo existen casos aislados de productores individuales que ejecutan el proceso de producción y puedan ofrecer al final un producto acabado. En general, en el modo de producción capitalista se da la división del trabajo y en la fase final, en el imperialismo, se acentúa. Esto hace que aumente el tamaño y poder de la empresa a niveles monopolistas.

Además, la división del trabajo a grandes niveles aumenta la productividad.

Sin embargo, este alto grado de socialización del trabajo entra en contradicción con la apropiación capitalista del producto que se concentra cada vez más en pocas manos, formando así capitalistas cada vez más fuertes.

"La producción pasa a ser social, pero la apropiación continúa siendo privada. Los medios sociales de producción siguen siendo propiedad privada de un reducido número de individuos. Se conserva el marco general de la libre competencia formalmente reconocida, y el yugo de unos cuantos monopolistas sobre el resto de la población se hace cien veces más duro, más sensible, más insoportable "(52).

5).- Subordina y desplaza a la libre competencia, la cual se transforma en su perfecto contrario, por lo tanto, no la elimina, sino que existe por encima y junto a ella. Aun la misma competencia adquiere caracteres más crueles y rapaces.

Se dan luchas entre monopolios de una rama de la economía, entre monopolios de distintas ramas, aun en el seno mismo de los monopolios y entre los monopolios y las empresas no monopolizadas.

"Nos hallamos en presencia , no ya de la lucha competitiva entre grandes y pequeñas empresas , entre establecimientos técnicamente atrasados y establecimientos de técnica avanzada.-- Nos hallamos ante el estrangulamiento por los monopolios de todos aquellos que no se someten al monopolio, a su yugo, a

su arbitrariedad"(53).

CONCENTRACIÓN Y GRAN INDUSTRIA.

En el último tercio del siglo XIX se empezó a dar un fenómeno nuevo en la economía : las empresas individuales se agrupaban por ramas y sectores y adquirían un poderío cada vez mayor .

Este hecho mereció ser analizado para poder determinar las causas que hicieron posible esta concentración y el nacimiento de una nueva fase económica del capitalismo.

Ernest Mandel dice en su "Tratado de Economía Marxista" (4a. edición. 1974. Ed. ERA. Pag.11) que a fines del siglo XIX --- precisamente a inicios del imperialismo se da una "segunda revolución industrial" y consistió en una modificación de las fuentes de energía, la producción y el transporte:

La revolución industrial de fines del siglo XIX resulta un poderoso estímulo para la concentración y centralización de los capitales industriales"(54).

Desde luego, estamos de acuerdo que el adelanto técnico incide fuertemente en el desarrollo industrial ya que ahorra mano de obra (ver "Tratado de Economía Marxista" , ed.citada pag. 13). Pero creo que Maurice Dobb (55) tiene bastante razón --- cuando dice que "Muchos de los que intentaron presentar la revolución industrial como una serie de continuos cambios que prosiguieron en el siglo XIX -antes que como un cambio repentino-, parecen haber empleado el término como sinónimo de una

revolución puramente técnica".

Hay que tener en cuenta que en este proceso de revolución industrial como consecuencia de un cambio técnico jugó un papel importante la acumulación de capital y la productividad de la mano de obra .

"La tendencia hacia una creciente productividad del trabajo - y, por lo tanto, (...) la formación de un fondo cada vez mayor de plusvalía, de la que podía extraerse una acumulación de capital siempre renovada; y la tendencia a una creciente concentración de la producción y de la propiedad del capital" (56) fue consecuencia de la revolución técnica que a su vez era influida por sus propias consecuencias ya que la productividad del trabajo, que como consecuencia de la división del trabajo surge, "facilitó ulteriores inversiones en que estos movimientos simplificados fueran emitidos por una máquina" (57).

Otro factor importante considerado como una necesidad vital en el desarrollo industrial, fué la población y no sólo la cantidad absoluta sino en cantidades disponibles para formar parte del ejército de trabajo. Esta condición fue satisfecha plenamente gracias a la desorganización de la clase obrera y al hambre que apresuraba a los futuros obreros a contratarse.

Recuérdese que la libre movilidad con que soñaban los economistas de ese tiempo, tenía como objetivo la abundancia de la mano de obra y, por lo tanto, la baja de su precio.

La baja del precio de la mano de obra era el objetivo para po

der acumular más capital con su explotación. La revolución -- técnica tenía como objetivo bajar el precio de la mano de o-- bra. Mandel lo demuestra claramente en su obra citada (pag.13 14 y 15). Sin embargo, este hecho tiene una tendencia autodes-- tructiva del propio capitalismo, ya que una razón puramente - técnica determinaría el descenso de la tasa de ganancia, ten-- dencia que el propio capitalismo trataría de minimizar abara-- tando los medios de vida de los obreros. Al respecto Dobb di-- ce: "Cuando la productividad del trabajo es baja y los sala-- rios absorben una parte relativamente grande del producto ne-- to, un perfeccionamiento de los métodos industriales que aba-- rate las mercancías y, con ellas, la fuerza de trabajo, en un monto dado, incrementaría el excedente que pueda extraer el - capitalista en forma de ganancia , en una suma proporcional - relativamente grande"(58).

Claro que lo anterior es cierto -como lo aclara el propio -- Dobb- si se tenía como supuesto la elasticidad de la mano de_ obra y la desorganización de la clase obrera . Si esto no fue_ ra así, entonces el incremento técnico que abarata los me-- dios de consumo no tendría el mismo impacto en el abaratamien_ to de la fuerza de trabajo y por lo tanto, en el desarrollo - industrial.

Pero podríamos pensar a-priori que la acumulación determina_ el grado de desarrollo del capitalismo, su revolución indus-- trial, sin antes determinar las posibilidades de inversión da_ da por la estrechez o amplitud del mercado. El mercado indica_ rá la posibilidad de inversión de capital, ésta, a su vez, in_ cidirá en el nivel de la técnica, y dicho nivel de la técnica

incidirá en la amplitud del mercado.

Así pues, es claro que el mercado es un límite decisivo en el incremento del capitalismo y, por lo tanto, en la tasa de acumulación y en el incremento de la técnica.

Por lo tanto, si pensáramos únicamente que el mercado, su amplitud, decide el desarrollo industrial, caeríamos en el e---rror de los clásicos que consideraban que el consumo dependía de la producción y no a la inversa.

"En semejantes circunstancias , la demanda, tanto de bienes - de consumo como de bienes de capital, progresaría acorde con_ cada incremento del equipo industrial; y el único problema de demanda que podría presentarse respondería, no a una eficiencia absoluta, sino sólo al equilibrio y a la proporción co---rrectos en que el nuevo equipo industrial se distribuiría entre estas dos principales categorías de la industria, o entre sus diversas ramas constitutivas"(59).

Como hemos visto, es erróneo pensar que el desarrollo indus--trial es producto sólo de la técnica , o solamente de la am--plitud del mercado, o de la acumulación de capital, o de la - disponibilidad de mano de obra suficiente. La revolución in--dustrial es producto de un conjunto de causas entrelazadas entre si, y no solamente de una en particular.

Después de un desarrollo industrial armónico, en 1873 hubo - una gran depresión que repercutió en la concentración y centrlización del capital. Las pequeñas y medianas empresas fueron absorbidas o quebraron.

Por otro lado, la caída de los precios -resultado de la compe- tencia- había convencido a los empresarios de los inconvenientes de ésta: "decidieron" agruparse y restringir la competen- cia, así como acuerdos que privilegiaran mercados. Acuerdos - sobre precios y sobre la cantidad producida(60).

"Esta mayor preocupación frente a los peligros de una compe- tencia sin freno, sobrevino en un momento en que la creciente concentración de la producción, en especial en la industria - pesada, estaba echando los cimientos para una mayor centrali- zación de la propiedad industrial y control sobre las decisio- nes en los negocios"(61).

Los ferrocarriles hicieron posible la aceleración del proceso de concentración, provocaron que se incrementara la produc- ción de acero, la búsqueda de nuevas fuentes de energía. Siendo un medio de transporte tan eficaz influyó decididamente, - en todas direcciones, en el aumento general de la producción.

EXPORTACION DE CAPITALES.

Desde luego, esta idea de "exportación de capitales" era una idea que había evolucionado en Lenin desde "El desarrollo del capitalismo en Rusia", en donde criticó a los populistas la i dea de que el mercado exterior surgía ante la imposibilidad - de la realización de la PLUSVALIA en el mercado interno.

Si partimos del hecho -razonaba Lenin- que el valor del pro- ducto en el capitalismo se descompone en capital constante, - capital variable y plusvalía, el problema de la realización - del producto no es la realización de la plusvalía, sino preci

samente la realización del capital constante.

Los populistas pensaban que el capital constante y el variable se realizaban automáticamente :el primero va a parar a la producción y el segundo al consumo de la clase obrera. El problema -pensaban- era la realización de la plusvalía; y dado que el mercado ruso era estrecho había la necesidad de buscar mercado exterior.

Lenin criticaba el hecho de que apriorísticamente, sin haber un estudio del mercado ruso, afirmaran que era estrecho.

El problema de la crisis reside en el hecho de que es precisamente la realización del capital constante la que ofrece mayores dificultades.

En el "capitalismo primitivo" la realización del capital constante no era problemática. La demanda social era esencialmente una demanda de medios de consumo. Su producción se cimentaba sobre la base de repetir el proceso de producción sobre la base técnica anterior. De ahí la idea de los populistas de que cuando el producto no se puede realizar internamente hay necesidad de buscar mercado exterior.

"La necesidad del mercado exterior para una nación capitalista la explican los mencionados escritores alegando que de otro modo los capitalistas no puede realizar los productos(62).

Pero el avance del capitalismo fue haciendo posible que aumentara la demanda de maquinaria e instrumentos de producción -- así como de materias primas fuera adquiriendo mayor importan-

cia. La demanda social se convertía cada vez más en una demanda de capital.

"...La dificultad de explicar la realización estriba precisamente en explicar la realización del capital constante. Para ser explicado el capital constante debe ser empleado de nuevo en la producción y ello es factible de manera inmediata sólo para el capital cuyo producto consiste en medios de producción"(63).

Como el objetivo del capitalismo es la acumulación, la manera de lograrlo es aumentando la cantidad de medios de producción, de capital constante. El papel de consumo de mercancías como valores de uso concretos queda relegado al medio que se utiliza para producir capital constante, medios de producción.

Parece cocontradictorio y paradójico -dice Lenin- el hecho de que siendo el capitalismo un régimen de "Producción para el consumo", tenga que convertirse en un régimen de "Producción para la producción" ya que, "la sección de la producción social que fabrica medios de producción debe, por consiguiente, crecer con más rapidez que la que produce artículos de consumo. De esta manera, el crecimiento del mercado interior para el capitalismo es, hasta cierto grado, "independiente" del crecimiento del consumo personal verificándose más a cuenta del consumo productivo. Sería, sin embargo, erróneo comprender esa "independencia" en el sentido de que el consumo productivo se haya desligado completamente del personal: el primero puede y debe crecer con más rapidez que el segundo (a ello se ..

reduce su "independencia"), pero se comprende que a fin de --- cuentas, el consumo productivo queda siempre ligado al personal" (64).

Lo anterior lo confirma Paul Mattick, pero deja ver de manera más clara esta contradicción entre la producción de artículos de consumo y el consumo de capital cuando dice que "un mercado mayor presupone a una producción mayor, aun cuando una producción mayor puede no encontrar una demanda de mercado adecuada. En este intento de salvaguardar el capital aumentándolo, los capitalistas aceleran el proceso de acumulación. No hay ninguna seguridad de que la expansión de la producción ampliará el mercado en igual medida. Sin embargo, esta aclaración es en sí misma una extensión del mercado en tanto que aumenta la demanda de medios de producción" (65).

Como puede verse, el mercado exterior no es la consecuencia de la no realización del producto internamente. Además al introducir el mercado exterior en el análisis de la realización no hace más que confundir el problema trasladándolo de un país en particular a muchos países. La importancia radica en analizar las contradicciones internas inherentes al país que se investiga, y sucederá que dichas contradicciones (las de no realización del producto en particular y en general el incremento del consumo "productivo", del capital constante no correspondido por un consumo "improductivo") son propias del capitalismo, sin ellas no podría existir ni desarrollarse.

"Las contradicciones del capitalismo atestiguan su carácter históricamente transitorio, ponen en claro las contradiccio--

nes y causas de su descomposición y transformación en la forma superior, pero en modo alguno excluyen la posibilidad del mismo, ni su carácter progresivo en comparación con los sistemas precedentes de economía social"(66).

La necesidad del mercado exterior es producto de la propia dinámica del sistema capitalista, es una necesidad histórica -- del sistema. Mientras que en los modos precapitalistas "las unidades económicas podían existir durante siglos... sin cambiar de carácter ni de magnitud, sin salirse de los límites - del dominio patrimonial de terrateniente, de la aldea campesina o del pequeño mercado comarcano para los artesanos y los pequeños industriales rurales... Por el contrario, la empresa capitalista rebasa inevitablemente los límites de la comunidad, y del mercado local, de la región y, después, del estado. Y como el aislamiento y el carácter cerrado de los estados se hallan ya destruidos por la circulación de mercancías, la tendencia natural de cada rama de la industria capitalista la lleva a la necesidad de "buscar mercado exterior" (67).

Dicho mercado exterior era en un principio el objetivo de la exportación de mercancías, pero con la transformación de la libre competencia al monopolio pasa a ocupar un primer plano la exportación de capitales con lo cual no desaparece la exportación de mercancías sino coexiste con ella, se transforma en su contrario.

La exportación de capitales se da por el hecho de que la acumulación en algunas empresas había alcanzado límites gigantes

cos, monopólicos, se había producido un enorme excedente de capital en los países avanzados. Por otro lado, debido a que en los países atrasados ya se había creado cierta estructura capitalista, "...Han sido ya incorporados a la circulación del capital mundial, han sido construidas las principales líneas ferroviarias o se ha iniciado su construcción, se han asegurado las condiciones elementales del desarrollo de la industria, etc." (68).

Con este elemento teórico claro, Lenin analiza toda bibliografía que le indicará por un lado, el grado de acumulación y por otro, las dimensiones que alcanzaba la exportación de capitales.

COLONIAS. SU SIGNIFICACION.-

La colonización tuvo como causa el hecho de que en los países monopolistas había llegado a un grado elevado la concentración y centralización del capital, ahí el capitalismo había "madurado excesivamente", se había acumulado capital en tal medida que era necesaria su colocación lucrativa urgente. Por otro lado, las futuras colonias habían sido "incorporadas a la circulación capitalista mundial". En ellas se habían instalado industrias o ferrocarriles.

Ciertamente, desde inicios del capitalismo se habían colonizado algunas regiones pero con el objetivo primordial de surtirse de materias primas e exportar hacia ellas productos elaborados. Ahora, con el capitalismo monopólico, lo impor

tante es exportar hacia esas regiones capital, aunque la exportación de mercancías no haya desaparecido sino que siga -- existiendo junto a la exportación de capital como un perfecto contrario.

En su obra "El imperialismo, fase superior del capitalismo" (69) Lenin expone datos bastante significativos de el nuevo papel de las colonias. Veamos:

CAPITAL INVERTIDO EN EL EXTRANJERO
(miles de millones de francos)

AÑOS	INGLATERRA	FRANCIA	ALEMANIA
1862	3.6	-	-
1872	15	10	-
1882	22	15	?
1893	42	20	?
1903	62	27-37	12.5
1914	75-100	60	44

Como puede verse, el volumen de las inversiones de Inglaterra Francia y Alemania ha ido aumentando constantemente entre los años 1862 y 1914, tomando la delantera Inglaterra.

En seguida Lenin señala en qué lugares fueron invertidos esos capitales:

tante es exportar hacia esas regiones capital, aunque la exportación de mercancías no haya desaparecido sino que siga -- existiendo junto a la exportación de capital como un perfecto contrario.

En su obra "El imperialismo, fase superior del capitalismo" (69) Lenin expone datos bastante significativos de el nuevo papel de las colonias. Veamos:

CAPITAL INVERTIDO EN EL EXTRANJERO

(miles de millones de francos)

AÑOS	INGLATERRA	FRANCIA	ALEMANIA
1862	3.6	-	-
1872	15	10	-
1882	22	15	?
1893	42	20	?
1903	62	27-37	12.5
1914	75-100	60	44

Como puede verse, el volumen de las inversiones de Inglaterra Francia y Alemania ha ido aumentando constantemente entre los años 1862 y 1914, tomando la delantera Inglaterra.

En seguida Lenin señala en qué lugares fueron invertidos esos capitales:

PARTES DEL MUNDO ENTRE LAS CUALES SE
HALLAN DISTRIBUIDOS (APROXIMADAMENTE)
LOS CAPITALES INVERTIDOS EN EL EX --
TRANJERO (HACIA 1910).
(en miles de millones de marcos).

	INGLATERRA	FRANCIA	ALEMANIA	TOTAL
Europa	4	23	18	45
América	37	4	10	51
Asia, Africa	-	-	-	-
Australia	29	8	7	44
T O T A L =	70	35	35	140

La inversión de los tres países es mayor en las colonias de América. Inglaterra como cabeza de las naciones imperialistas de este tiempo invertía la mayor parte de los capitales en los países atrasados que se localizaban en América, Asia, y Africa. Su inversión en Europa era mínima.

En los cuadernos SETA Lenin resume de varios autores -- (Harms, Supan, Hubner) una extensa estadística de los países acreedores, sus colonias y la cantidad de capital invertida en ellas. Además las áreas que comprenden dichas colonias y la cantidad de habitantes así como la cantidad de firmas imperialistas y su personal ubicadas en las distintas colonias.

El capital financiero invertido en las colonias estimulaba la exportación de mercancías, pero al mismo tiempo obstaculizaba constantemente la libre competencia. Al conseguir los-

países imperialistas colocar sus capitales, ya sea como préstamos o como inversiones, conseguía, por otra parte, algunos contratos o concesiones como construir empresas u obras públicas. De esa manera obtienen beneficios "corrientes" como serían los intereses y beneficios y "extraordinarios" que se derivan de condiciones establecidas por alguna cláusula del empréstito en el cual se imponga qué parte del empréstito deba ser invertido en la compra de material de guerra o de la propia máquina de la empresa u obra pública que con dicho préstamo se pensaba poner.

Es importante considerar que en la época estudiada por Lenin se daban riñas entre las grandes potencias por los mercados, lo que ocasionaba que las insistencias, por parte de las colonias, de préstamo fuesen inmediatamente atendidas (no obstante que los mercados monetarios no se hallaban en una situación muy brillante) por temor a que el competidor se adelantara y consiguiera "servicios recíprocos".

Tenía razón la revista DIE BANK cuando decía:

"Pero ningún mercado monetario se atrevía a negar un empréstito por miedo a que su vecino pueda anticipársele, accede a otorgar un préstamo y de ese modo se asegure algunos servicios recíprocos. En estas transacciones internacionales el acreedor casi siempre se ingenia para asegurarse un beneficio extra: una cláusula favorable en un trato comercial, una base de aprovisionamiento de carbón, un contrato para la cons

trucción de un puerto, una concesión provechosa o un pedido de armas..."(70).

Esta política exterior "oportuna" era el medio para conseguir la exportación de capitales y dicha exportación era al mismo tiempo, el medio para alcanzar los objetivos de la política exterior colonialista; y quien caía en estas redes difícilmente se podía escapar.

HISTORIA DE LAS COLONIAS.-

La historia de las colonias se remonta a inicios del capitalismo. Con el imperialismo adquiere cierta particularidad. Los países imperialistas se dividen sus áreas de influencias. Tiene su origen junto con la cartelización de las industrias.

Según algunos autores, entre ellos Russier (71), la historia de las colonias se remonta hasta el siglo XVI en que el descubrimiento es la base de la colonización, como segundo período pone a las misiones (1797-1840). Tercero, los primeros conflictos (1840-1870) y por último la competencia internacional (1870-1904). Este autor no distingue la esencia del viejo y antiguo imperialismo, así como sus diferencias. Hobson, por el contrario nos dice que "el nuevo imperialismo se distingue del antiguo, primero en que reemplaza la ambición de un solo imperio creciente por la teoría y la práctica de imperios competidores, guiados cada uno de ellos por idénticos a-

petitos de engrandecimiento político y beneficio comercial; - segundo, el predominio de los intereses financieros o inversionistas sobre los intereses comerciales" (72) y más adelante acentúa que "... la esencia de este imperialismo consiste en desarrollar mercados para la inversión de capitales y no para el comercio, en utilizar la mayor economía que les significa la producción extranjera barata para desalojar a las industrias de su propio país y conservar la dominación política y económica de una clase"(73).

Como podemos ver, el carácter imperialista de la colonización empezó con la formación de monopolios, que una vez que se han repartido el mercado interior prosiguen con el mercado exterior. El reparto de ese mercado exterior presupone la asociación de monopolios en una alianza muy estrecha. Este hecho ya lo registraba Liefman en su obra "Cárteles y Trust"- (74) y decía al respecto que "De ese modo se formó una estrecha alianza, muy moderna, de todas las fábricas alemanas de explosivos, que más tarde, junto con los fabricantes de dinamita franceses y norteamericanos, organizados de igual manera, se han repartido, por así decirlo, el mundo entero".

Lo anterior, como fenómeno real, empezó a existir a partir de la depresión de 1884, y no era casual que otros autores dijeran lo mismo.

Vogelstein, en su libro "Formas capitalistas de organización en la gran industria" (75) decía que "Durante la muy gra

ve depresión de 1884, las empresas ferroviarias inglesas, belgas y alemanas acordaron dividirse el negocio de la exportación, conviniendo que habría competencia en los mercados internos. Al principio a Inglaterra se le adjudicó el 66% de las exportaciones, a Bélgica el 7% y a Alemania el 27%".

Aún el propio Lenin escribe al respecto diciendo que -- "...en 1907 entre el trust norteamericano y el trust alemán se estipuló un acuerdo para el reparto del mundo. La competencia quedó suprimida. La GEC "recibió" los Estados Unidos y el Canadá; a la AEG le correspondieron Alemania, Austria y Rusia, Holanda, Dinamarca, Suiza, Turquía y los Balcanes. Se concertaron, naturalmente secretos, con respecto a las filiales que penetraron en nuevas ramas de la industria y en países "nuevos" no repartidos todavía formalmente" (76). Sin embargo, este reparto del mundo no se debe a la perversidad de las naciones imperialistas, sino a la necesidad de coexistir para maximizar sus ganancias. Se reparten el mundo en función de su capital y de su fuerza.

Una vez organizados, ya delimitadas sus áreas de influencia, se intensifica la explotación; como consecuencia nace un nuevo fenómeno: la lucha de las colonias por su liberación. Patouillet en su libro "El imperialismo norteamericano" escrito en 1904, nos dice que "Los sudamericanos rechazan la interpretación de que la doctrina Monroe significaría América para los norteamericanos, temen a Estados Unidos y desean indepen-

dencia. Estados Unidos tiene "sus planes" respecto a América del Sur y combate la creciente influencia de Alemania en ella..."(77).

La historia de las colonias está estrechamente ligada con la historia del imperialismo. Entre otras, la causa más importante del surgimiento de las colonias es el desarrollo de los monopolios.

Las colonias representan para los países colonialistas ingresos superiores a los de sus propias industrias. De ahí se deduce el papel tan importante que juegan las colonias en la conformación de los monopolios..." la renta nacional de Inglaterra- según Schulze Gaevernitz se DUPLICÓ aproximadamente de 1865 a 1898, los ingresos procedentes del extranjero durante ese mismo período aumentaron, Giffen NUEVE VECES" (78). Más adelante nos dice que el Estado acreedor toma cada vez más importancia con respecto al Estado industrial y que mientras el beneficio neto del comercio exterior ascendía a 18 millones de libras esterlinas, los beneficios por intereses de empréstitos extranjeros eran de 90 a 100 millones de libras esterlinas.

Por otro lado, es necesario destacar que esas ganancias enormes extraídas de las colonias estimulan al parasitismo y la descomposición de la clase dominante en los países imperialistas, que según Hobson en esto no se diferencian en nada del antiguo modelo imperialista (imperialismo romano). Los

dos son iguales de parásitos. Y las leyes de la naturaleza - que condenan a los parásitos a la destrucción, también son aplicables a las naciones.

Otra consecuencia de esas enormes ganancias del imperialismo, es la posibilidad de que con ellas pueda corromperse a la clase obrera de sus países y así los hacen participar alegremente en el festín imperialista.

La historia de las colonias es la historia del despojo y la super explotación por parte de unas cuantas empresas capitalistas que establecen determinadas relaciones y acuerdos para repartirse el mundo en áreas económicas de influencia, y poder establecer así un control mucho más contundente y eficaz. Dicho reparto económico lleva en sí el germen de la guerra ya que las nuevas potencias imperialistas exigirán un nuevo reparto.

REPARTO DEL MUNDO.-

La importancia de este punto radica en desentrañar el carácter de las guerras que a partir de 1870 se empezaron a dar. Este nuevo tipo de guerras revestía, a todas luces, caracteres especiales, evidentemente que no eran guerras patrias como arguía Kautsky.

Ya en 1870, con la guerra franco-prusiana, se empezó a dar la crisis en la política internacional. Las grandes potencias empezaban a reñir.

En 1877 se da la guerra ruso-turca. Rusia, Inglaterra y Austria saquean turquía. En 1878 Inglaterra lucha contra Afganistan. 1879 Inglaterra ataca a los Zulúes y se apodera de Chipre. En ese mismo año Inglaterra se alía con Alemania -- Austria e Italia. En 1880 Alemania se apodera de Somoa. -- 1881, Francia se apodera de Túnez y Transval se libera de Inglaterra. 1882, Inglaterra se apodera de Egipto. 1883, termina la guerra franco-china; Francia se apodera de Tonkin. Alemania se apodera, en 1884, de colonias en Africa (el Congo) -- Rusia se apodera de Merv; Inglaterra lucha contra Egipto; acuerdos entre Inglaterra y Portugal para repartirse Africa Central. Inglaterra se apodera de Bechuanalandia. 1885, Inglaterra se apodera de Birmania; Rusia al borde de la guerra con Inglaterra; este conflicto termina con la firma de un acuerdo entre estas dos potencias sobre Afganistan; litigio entre Alemania y España por las islas Carolinas. En 1889 Inglaterra y Alemania se reparten Uganda. 1890, Inglaterra roba a Portugal en Africa. 1891, alianza franco-rusa 1895, Francia, Alemania y Rusia se reparten una parte de China; guerra francesa contra Madagascar. 1896, mientras Abisinia lucha contra Francia es "visitada" por Rusia; otra vez Inglaterra contra Egipto y se apodera de Achanti. 1897 guerra greco-turca y Alemania se apodera de Kiao Chow; Francia se apodera de Madagascar. 1898, guerra hispano-americanana por Cuba; Inglaterra al borde de la guerra con Francia, se reparte Africa. -- 1900, todas las potencias se unen para asfixiar a China (Ale-

mania, Rusia, Estados Unidos, Japón, Inglaterra y Francia). - 1904, 1905, Rusia y Japón saquean y se reparten China y Corea. 1905, Alemania al borde de la guerra con Francia e Inglaterra saquean Marruecos. 1911, Alemania al borde de la guerra con Francia e Inglaterra, truecan Marruecos por el Congo. 1912, guerra de los Balcanes. 1914, guerra europea (1a. Guerra Mundial) (79).

Ante este panorama era necesario detectar las causas que determinan estas guerras. Era evidente que después del período de libre competencia comienza este tipo de guerras de reparto. En el período de libre competencia los comerciantes tan sólo se conformaban con el libre comercio; en el período de enorme concentración de capital, de imperialismo, los comerciantes influyen a sus gobiernos para que adopten una actitud colonialista, para que les abra fronteras a sus inversiones y al mismo tiempo les asegure sus capitales invertidos. - "La esencia de este imperialismo- sostenía Hobson- consiste en desarrollar mercados para la inversión de capitales y no para el comercio"(80).

Los capitales se encuentran con obstáculos cada vez más difíciles para "emplear en forma lucrativa sus recursos económicos, lo que los hace caer cada vez más en la tentación de utilizar sus gobiernos con el fin de asegurarse para su uso particular algún lejano país atrasado por medio de la anexión y el protectorado" (81).

Era obvio que Inglaterra participara en casi todas las guerras antes citadas; su misión consistía en buscar mercados ventajosos para la inversión de los capitales de la burguesía de ese país.

Así como Inglaterra hacía la guerra para expandirse, también la hacían las demás potencias imperialistas. Al respecto Lenin cita a Hobson: "... De 1884 a 1900... período de intensa "expansión" de los principales Estados europeos. Según sus cálculos, Inglaterra adquirió durante ese tiempo 3,700,000 millas cuadradas con una población de 57 millones de habitantes; Francia 3,600.000 millas cuadradas con 36.5 millones de habitantes; Alemania 1,000,000 de millas cuadradas con 30 millones de habitantes; Portugal 800,000 millas cuadradas con 9 millones de habitantes. A fines del siglo XIX sobre todo después de la década del 80, todos los Estados capitalistas se esforzaron por adquirir colonias" (82).

Como puede demostrarse esta era una época de auge de la clase "inversora y especuladora", así aseguraban sus inversiones con el consiguiente índice de ganancias.

Sintetizando a A. Supan, Lenin nos ofrece el siguiente cuadro en donde se demuestra que las potencias ya se dividieron al mundo.

PORCENTAJE DE TERRITORIOS PERTENECIENTE A LAS POTENCIAS COLONIALES FURO -- PEAS Y A LOS ESTADOS UNIDOS.

	1876	1900	AUMENTO
Africa	10.8%	90.4% +	79.6%
Polinesia	56.8%	98.9% +	42.1%
Asia	51.5%	56.6% +	5.1%
Australia	100.0%	100.0%	-
América	27.5%	27.2% -	0.3%

Lenin nos dice que por primera vez el mundo se encuentra totalmente repartido y en adelante ya no habrá más tierra que repartirse sino solamente arrebatarse unos a los otros, mediante la guerra los territorios ya repartidos.

La política de buscar mercados extranjeros para sus capitales era-sostenía Hobson- la política del imperialismo. El error de este autor consistía en que consideraba esta fase como la política preferida por los imperialistas y no como una fase económica del capitalismo.

La ideología de la clase capitalista pasaba de una ideología que reclamaba la no intervención del Estado a una ideología intervencionista. Los imperialistas usan como instrumento para beneficio propio al Estado. Refiriéndose a Inglaterra Hobson nos dice:

"El arriesgado entusiasmo del presidente Roosevelt y su partido de "claro destino" y "misión civilizadora" no debe inducirnos a engaños. Son los SEÑORES ROCKEFELLER, Pierpont Morgan, Hanna, Schwab y sus socios QUIENES NECESITAN DEL IMPERIALISMO y que lo echan sobre las espaldas de la gran República de Occidente. Necesitan del imperialismo porque quieren utilizar los recursos estatales de su país para encontrar un empleo lucrativo para sus capitales, que de otro modo resultarían superfluos" (83).

Por otro lado, la condena de E. Agaad es muy cierta cuando dice: que si las potencias europeas continúan "con su hasta aquí" "probado sistema", una guerra mundial las obligará a modificarlo... Que las clases dirigentes de Europa asuman toda responsabilidad" (84).

Lenin criticó duramente a Hobson cuando decía que para impedir que los imperialistas usaran al Estado para aprovechar los recursos nacionales en beneficio propio debería instaurarse una verdadera democracia. Lo llamó "Demócrata pequeño-burgués" (85). Sin embargo hay que reconocer que Hobson era consecuente con su idea de que el imperialismo era una política y no una fase económica del capitalismo.

Consecuentemente con su idea Hobson pensaba que el imperialismo podría evitarse aumentando el consumo interno. Puede pensarse que Hobson tenía conocimiento de la obra de Lenin

"El capitalismo en Rusia" sin embargo, insistía en que "Si -- los consumidores del país dado aumentaran el nivel de consumo en correspondencia con el desarrollo de las fuerzas productivas, no podría existir exceso de mercancías o de capitales, - que reclaman a gritos la utilización del imperialismo a fin - de encontrar mercados"(86). Al margen le hace un comentario bastante sarcástico: " ¡¡JA, JA!! la esencia de la crítica filisteo del imperialismo". Ya Lenin había dejado sentado, como dijimos, en el "Capitalismo en Rusia", que la necesidad -- del mercado exterior es producto del mismo sistema capitalista y aclara en su obra "El imperialismo, Fase superior del capitalismo" (87) seguramente refiriéndose a Hobson, "Este "argumento" es el que esgrimen sin cesar los críticos pequeños burgueses del capitalismo. Pero entonces del capitalismo deja de ser capitalismo, pues el desarrollo desigual y subalimentación de las masas son la condición y las premisas básicas e inevitables de este modo de producción. Mientras el capitalismo sea capitalismo, el excedente de capital no se consagrará a la elevación del nivel de vida de las masas del -- país, ya que esto significaría la disminución de los capitalistas, sino al acrecentamiento de estos beneficios mediante la exportación de capitales al extranjero, a los países atrasados".

Así pues, Hobson remarcaba que el imperialismo podría evitarse ya que no se debía a la dinámica propia del desarro-

llo industrial, sino a la mala distribución del poder adquisitivo que impide que las mercancías y los capitales sean absorbidos dentro del país. Hobson no sólo se conformaba con esta gran falla teórica, sino que además estaba de acuerdo con los "curas Ingleses" en que el imperialismo era "la evolución más legítima" en la cual se cimentaban las esperanzas de "una paz permanente sobre una base sólida de interimperialismo"(88).- Esta afirmación sería sostenida 13 años después por Kautsky - pero con un concepto distinto: ultraimperialismo. Este progreso "científico" de Kautsky -dice Lenin- se reduce a la pretensión de hacer pasar por marxismo lo que Hobson describe, - en esencia, como manifestación hipócrita de los curas ingleses(89).

2) EL METODO DE LA HIPOTESIS COMO FORMA DE LLEGAR AL DESCUBRIMIENTO DEL VINCULO CAUSA-EFECTO.

En esta parte de la investigación, el investigador se desarrolla en lo abstracto. Construye lo abstracto. Aquí el pensamiento está dirigido a cumplir un papel de suma importancia. Aquí la razón humana desempeña un papel muy grandioso, - construye al mundo material y lo libera de las influencias - que no permiten verlo en forma pura.

El descubrimiento del vínculo CAUSA-EFECTO de cada uno de los aspectos es la misión fundamental del investigador en esta fase. Antes de ocuparnos de este problema conviene, sin embargo, definir el concepto de CAUSA Y EFECTO.

a) DIVERSAS CONCEPCIONES DE CAUSA Y EFECTO EN LA FILOSOFIA PREMARXISTA.

En los griegos, el concepto de CAUSA aparece muy indeterminado, la CAUSA aún no se diferenciaba del principio primario de todas las cosas. Así, por ejemplo, Tales de Mileto decía que la causa de todas las cosas era el agua; Anaximenes creía que era el aire; Demócrito los átomos, etc. Poco tiempo después como CAUSA se determinaba a todos los factores que condicionan la aparición de otro. Por ejemplo, Platón decía que estos factores figuran en una materia amorfa, la idea indeterminada, las relaciones matemáticas y la idea del bienestar supremo que en él es el principio, el motor de todas las cosas.

En aristóteles el surgimiento de todas las cosas está vinculado con cuatro causas: a) causa material o materia, b) causa formal o forma, c) causa eficiente o agente y d) causa final o fin.

La concepción aristotélica de "causalidad" estuvo durante mucho tiempo inamovible, en realidad la Edad Media no agregó nada a esta categoría. La filosofía medieval, utilizando la concepción de causa formal y total de Aristóteles fundamentó la existencia de Dios y la creación de todo el mundo sensorial. Un paso adelante en la concepción de "causalidad" la dio Bacon, que aunque reconoce las cuatro cau - -

sas aristotélicas, sin embargo, para él, lo determinante era la causa formal que considera se encuentra no fuera de las cosas, como creía Aristóteles, sino en las cosas mismas; para él la causa formal constituye la ley de la existencia de las cosas.

Hobbes niega la causa total y formal de Aristóteles y considera como causas reales las productivas y actuantes. El entiende que el conjunto de propiedades de un cuerpo activo provocan determinados cambios en un cuerpo pasivo. Por material entiende el conjunto de propiedades de un cuerpo pasivo. Relaciona la CAUSA en el campo externo, la vincula con los accidentes, con las propiedades no esenciales y cambiantes. En definitiva reduce la "causa" a la acción de un cuerpo sobre otro.

Spinoza ya observa la limitación de la concepción de CAUSA y EFECTO e intento superarla. Plantea la necesidad de buscar la causa de la existencia y el desarrollo de las cosas en las cosas mismas y en relación con esto elabora el concepto de CAUSA SUI (causa en sí misma); sin embargo la causa de su existencia la contiene el mundo en su totalidad. En lo que respecta a las cosas finitas, las causas de su existencia se encuentran fuera de ellas. La idea de que la naturaleza contiene dentro de sí su propia causa de existencia y no necesita ninguna fuerza externa, era una idea progresiva que jugaba un gran papel en la lucha contra el idea-

lismo y la religión, sin embargo resultaba insuficiente para superar la concepción metafísica de causalidad que reducía el vínculo CAUSA-EFECTO a la acción de un cuerpo sobre otro.

Esa idea de CAUSA era compartida por NEWTON y algunos filósofos del siglo XVIII.

La reducción de la CAUSA del surgimiento y desarrollo de una cosa a la acción de otra condiciona toda una serie de dificultades en el campo del conocimiento. Así por ejemplo, la causa de UNO está en DOS según esta concepción, y al ir a estudiar a DOS nos encontramos que su causa está en TRES y así sucesivamente, de tal manera que nunca sabremos las causas de los fenómenos que estudiamos ya que sus causas estarían en el infinito.

Hegel sometió todas estas ideas a una crítica implacable. De acuerdo a su concepción considera CAUSA y EFECTO a una acción recíproca dialéctica. La causa, siendo una sustancia activa actúa sobre una sustancia pasiva y provoca en ella determinados cambios que la convierten, pero el efecto ejerce una contracción convirtiéndose de una sustancia pasiva en activa y comienza a actuar con relación a la primera. De esta manera, gracias a la acción recíproca la CAUSA y EL EFECTO cambian de lugar; en una misma relación intervienen como CAUSA y como EFECTO. De esta manera Hegel se acerca a las puertas del marxismo.

b) la concepción marxista de CAUSA y EFECTO.

A diferencia de los representantes del materialismo mecanicista que buscaba la CAUSA de los cambios en los fenómenos fuera de ellos, es decir, en otros fenómenos, el materialismo dialéctico considera que el movimiento y desarrollo de un fenómeno se encuentra ante todo dentro de él y se reduce a la acción recíproca de los elementos que lo constituyen. - "sólo a partir de esta acción recíproca- dice Engels- llegamos a la verdadera relación causal"(90).

La diferencia entre el método marxista y el burgués es que éste último busca las relaciones CAUSA-EFECTO en la superficie de los fenómenos; por ejemplo, en la oferta y la demanda; pero este hecho no nos lleva a ningún lado mientras no se profundice en la base que condiciona esa relación, o como Marx dice: "...es indispensable penetrar en la estructura de conjunto del proceso capitalista de producción"(91). - Como vemos el marxismo busca las relaciones CAUSA-EFECTO en las relaciones internas del fenómeno investigado. Además estas relaciones CAUSA-EFECTO no deben ser consideradas estáticas, sino en una interacción, en una relación de VINCULO y AISLAMIENTO a la vez y en una unidad de contrarios. Así por ejemplo, Marx escribe en el Tomo I (92): "Así pues, mientras que cierto grado de acumulación del capital parece necesario como condición del modo de producción específicamente capitalista, éste último produce a su vez, reaccionando, una acele

ración de la acumulación del capital. Por eso, con la acumulación del capital se desarrolla el modo de producción específicamente capitalista, y con el modo de producción específicamente capitalista se desarrolla la acumulación de capital".

Así pues estas categorías constantemente cambian de lugar, todo lo que en un momento y en una relación es causa, - en otro momento y en otra relación es efecto e inversamente.

Sin embargo, si todo fenómeno tiene su causa, esto no significa que un fenómeno determinado debe ser originado por una sola causa, en realidad, uno u otro fenómeno pueden ser originados por diferentes causas, es decir, uno u otro pueden tener un sinnúmero de ellas, lo que se explica por el hecho de que toda acción recíproca no existe aislada de todas las otras acciones recíprocas, sino que está orgánicamente vinculada de ellas, influye sobre las otras y experimenta la influencia de las otras. Como resultado de esto podemos decir que la aparición de un fenómeno se debe a un sinnúmero de causas.

Si bien es cierto que un fenómeno es engendrado por varias causas también es cierto que no todas cumplen el mismo papel, ya que algunas aparecen necesariamente, sin ellas el fenómeno no puede aparecer; otras, aunque tengan relación con la aparición del fenómeno no son necesarias, el EFECTO -

hubiese podido aparecer si estas causas no se hubiesen presentado. Las causas sin las cuales la aparición del fenómeno es imposible son las que se denominan CAUSAS FUNDAMENTALES o BASICAS. Por ejemplo, sin la concentración de la producción y el capital jamás se hubiese dado el monopolio.

Además de las causas fundamentales y secundarias existen las causas "internas y externas". Las INTERNAS no son más que la acción recíproca entre los lados de un mismo fenómeno. Las externas son aquellas acciones recíprocas entre los diferentes fenómenos que provocan determinados cambios en ellas.

Podemos concluir diciendo:

Primero.- Dado que todo fenómeno tiene la causa que lo condiciona, que motiva su aparición, se desprende de ello que para comprender al fenómeno en estudio es necesario comprender la causa de su aparición. Para eliminar el fenómeno que su existencia perjudica es necesario eliminar la causa de su aparición.

Segundo.- Como la causa en el tiempo siempre precede al efecto, para localizar la causa de un fenómeno ésta se busca entre aquellos lados y vínculos que surgieron antes que el fenómeno investigado.

Tercero.- Dado que la causa y el efecto no existen de una vez y por todas, sino que en diferentes momentos y en diferentes relaciones se convierten la una en la otra, el efecto

to se convierte en causa y viceversa. Para comprender el -- significado de uno u otro fenómeno y orientarse en la actividad práctica, partiendo de ellas es necesario analizar este fenómeno tanto en aquellas relaciones en que intervienen como efecto como en las que aparece como causa.

Cuarto.- Dado que un fenómeno puede ser originado por -- diversas causas, en el análisis de ese fenómeno no se pueden hacer predeterminaciones concluyentes de su causa. Antes de concluirse en su causa es necesario un estudio detallado de todas las circunstancias que rodean al fenómeno.

Quinto.- Entre las causas que provocan un fenómeno es -- tán las fundamentales y las secundarias. Las fundamentales -- juegan un papel decisivo en el conocimiento de nuestro fenómeno objeto de estudio, y en la acción práctica, sobre ellas es necesario apoyarse.

Sexto.- Como las causas internas (todas las causas fun- -- damentales son iternas) juegan un papel decisivo en el desa- -- rrollo y funcionamiento de los fenómenos materiales; en la -- acción práctica sobre uno u otro objeto con el fin de accele- -- rar o retardar su desarrollo fue necesario apoyarse en las -- causas internas y las externas se tomaron en cuenta como for- -- ma de expresión de las causas internas. Al respecto Lenin -- decía "...El conocimiento de la materia debe ser profundiza- -- do hasta el conocimiento (hasta el concepto) de la sustancia -- a fin de encontrar la causa de los fenómenos. Por otra par-

te, el conocimiento real de la causa es la profundización del conocimiento desde la exterioridad de los fenómenos hasta la sustancia"(93).

Podemos decir que Lenin era un profundo conocedor de la filosofía marxista, con la cual se auxiliaba para buscar las conexiones internas del imperialismo. Dicha filosofía se encuentra plasmada en el Capital, él mismo decía que aunque - "Marx no nos dejó una "lógica" (con mayúscula), dejó en cambio la lógica de "El Capital", y en este problema debería ser utilizada a fondo"(94).

c.- Algunos métodos particulares para el descubrimiento del vínculo CAUSA-EFECTO.

C.1.- HIPOTESIS.

Claro está que para establecer el vínculo CAUSA-EFECTO no basta utilizar únicamente la hipótesis, ésta última debe auxiliarse de muchos métodos de la lógica formal que varían en función del objeto de investigación.

Únicamente con la concepción teórica del método dialéctico no saldríamos adelante con la investigación, es necesario complementarla con una serie de técnicas que nos ayuden a captar el mundo investigado y viceversa. Con las puras técnicas no basta. "En efecto, en la investigación leninista del imperialismo podemos distinguir un cúmulo determinado de procedimientos de análisis acerca del capitalismo contem-

poráneo: recopilación, sistematización, de cifras y hechos y otros materiales para caracterizar el capitalismo monopolista."

"Sin embargo, resulta evidente que ese conjunto de procedimientos aplicados a la investigación del imperialismo no nos suministra una idea acerca de la metodología de la teoría del imperialismo"(95).

Se puede leer toda la bibliografía existente, toda la estadística disponible, pero ese sólo hecho no nos garantizaría el conocimiento real del movimiento interno del fenómeno investigado. Es necesario después de leer, meditar profundamente sobre las posibles relaciones del objeto investigado, del cual nos formularemos interrogantes que trataremos de resolver mediante el puro acto del pensamiento creador (96).

Al respecto Einstein nos hace reflexionar: "En casi todas las novelas policiales, desde la aparición de Conan Doyle, existe un momento en el cual el investigador ha reunido todos los datos que cree necesarios para resolver al menos una fase de su problema. Estos datos aparecen, a menudo, completamente extraños, incoherentes y sin relación alguna entre sí. Pero el gran detective se da cuenta, sin embargo, de que no necesita por el momento acumular más datos y de que llegará a su correlación con pensar, y sólo pensar, sobre la investigación que le preocupa.

Por lo tanto, se pone a tocar su violín o se recuesta--

en un sillón para gozar de una buena pipa; y repentinamente -
 "¡por Júpiter!" exclama: "¡ya está!" Es decir, que ahora ve -
 claramente la relación entre los distintos hechos, antes in -
 coherentes, y los ve vinculados además a otros que no cono -
 cían pero que deben de haberse producido necesariamente.

El hombre de ciencia, leyendo el libro de la naturale -
 za, si se nos permite repetir esta trillada frase, debe en -
 contrar la solución él mismo, porque no puede, como lo hacen
 ciertos lectores impacientes, saltar hacia el final del li -
 bro. En nuestro caso, el lector es al mismo tiempo el inves -
 tigator, que trata de explicar por lo menos en parte, los nu -
 merosos hechos conocidos. Para tener tan sólo una solución -
 parcial, el hombre de ciencia debe reunir los desordenados -
 datos disponibles y hacerlos comprensibles y coherentes por -
 medio del pensamiento creador.

Con la ayuda de las teorías físicas tratamos de encon -
 trar nuestro camino por el laberinto de los hechos observa -
 dos; ordenar y entender el mundo de nuestras sensaciones. -
 Desearíamos que los hechos observados resultaran consecuen -
 cia lógica de nuestro concepto de la realidad. Sin la creen -
 cia de que es posible asir la realidad con nuestras construc -
 ciones teóricas, sin la creencia en la armonía interior de -
 nuestro mundo, ni podría existir la ciencia. Esta creencia -
 es, y será siempre, el motivo fundamental de toda creación -
 científica. A través de todos nuestros esfuerzos en cada -

una de las dramáticas entre las concepciones viejas y nuevas se reconoce el eterno anhelo de comprender, la creencia siempre firme en la armonía del mundo, creencia continuamente fortalecida por el encuentro de obstáculos siempre crecientes hacia su comprensión"(97).

En el proceso continuo de acercamiento a la realidad, el investigador se va haciendo supuestos o hipótesis que va corroborando con la realidad, y en su caso va desechando total o parcialmente y volviendo a hacer nuevos intentos de formulación de supuestos.

Las hipótesis, como el resultado más genuino del pensamiento, se formulan a lo largo de toda la investigación, pero sobre todo a partir de este segundo capítulo de "análisis y síntesis reflexiva", cuando tenemos un conjunto de datos o características que a menudo nos parecen "completamente extraños, incoherentes y sin relación alguna entre sí". De éstos, el investigador tratará de identificar aquellos rasgos esenciales de los que no lo son.

Así pues, en esta parte de la investigación destacamos el papel de la hipótesis debido a la importancia que adquiere al tener que determinar las causas de nuestros 9 aspectos del imperialismo a los que llegó Lenin en el capítulo anterior. La determinación de cada una de las causas nos ayudará a establecer la esencia.

Para establecer el vínculo CAUSA-EFECTO de cada una de esas características el investigador tuvo que proceder tentativamente a través de hipótesis que tuvo que comprobar después con la realidad; dicha realidad solamente la encontraba en los cuadros estadísticos de los países beligerantes. En este proceso tuvo que desechar algunas hipótesis y en otras tuvo que corregir una de las premisas.

Engels reconocía "...que todo el conocimiento humano se desarrolla en una curva muy retorcida"(98).

La HIPOTESIS es uno de los fenómenos más importantes del pensamiento. Garantiza el trámite del reflejo exterior

al reflejo interior. Puede definirse como una suposición, como la presuposición de la causa que origina uno u otro fenómeno y que está basada en los datos establecidos. Su construcción sigue el siguiente camino:

Al principio se realiza un estudio detallado de los fenómenos que están vinculados con el objeto investigado. Con la ayuda de la observación y del experimento se reúnen los datos vinculados con unas u otras propiedades del mismo objeto. Sobre la base del análisis de estos datos se formula su proposición, de la posible causa del fenómeno, se deduce de él una serie de efectos, después se verifican en la realidad si se producen o no. De la fijación de sus manifestaciones exteriores a la reproducción de las causas que la condicionan.

"Nuevos materiales de observación depuran esta hipótesis, eliminan unas y corrigen otras, hasta que al cabo la ley queda establecida en forma pura. Si se esperase hasta que el material para una ley se encontrara en FORMA PURA, ello equivaldría a suspender el proceso del pensamiento en la investigación hasta entonces, y, aunque sólo sea por este motivo, la ley jamás surgiría"(99).

Esta cita de Engels confirma lo dicho por Hegel: "En la experiencia todo depende del pensamiento que dedicamos a la realidad"(100).

La hipótesis juega un gran papel en el desarrollo del conocimiento científico, ella es un trámite de la descripción a la explicación del fenómeno.

En la página 190 de sus "Cuadernos sobre el imperialismo" cuando expone 6 puntos sobre el imperialismo APROXIMADAMENTE, pensamos que Lenin ya tenía ciertos planteamientos sobre los cuales necesariamente basaba estos puntos:

1. Monopolio como resultado de la concentración.
2. Exportación de capital (como cosa principal).
3. El capital bancario y sus "hilos".
4. Reparto del mundo
 - a) acuerdos del capital internacional.
 - b) Colonias.
5. Reemplazo del libre comercio y del intercambio pacífico por una política de fuerza (aranceles; usurpaciones, etcétera, etcétera).

Como podemos darnos cuenta, este primer intento de supuestos o hipótesis estaba muy avanzado. Por ejemplo, la hipótesis sobre el origen y causa de los monopolios ya estaba muy clara, no así los demás puntos que aún no estaban precisos; todavía tienen que "eliminar algunas y corregir otras - hasta que al cabo la ley quede establecida en forma pura"

No es sino hasta en "Cuadernos Gamma" (101), donde Lenin ya tenía una idea clara de las hipótesis que desarrollará. Gracias a esto pudo hacer el plan general de la obra.

A continuación nosotros reconstruiremos en base al análisis de la totalidad mecánica lo que consideramos las hipótesis centrales de la obra y que creo fueron aceptadas en la investigación:

1. La concentración de la producción y el capital engendra al monopolio.
2. La fusión del capital bancario y el industrial son la causa del surgimiento de la oligarquía financiera.
3. La búsqueda de la mayor tasa de ganancia ocasiona la exportación de capitales.
4. Los grandes consorcios mundiales se reparten el mundo en áreas de influencia.
5. Los nuevos países imperialistas exigirán un nuevo reparto de las áreas de influencia, lo que ocasionará las guerras mundiales.

6. En el imperialismo se engendra el parasitismo y la descomposición de la burguesía.

En esta parte Lenin ya tenía la herramienta metodológica necesaria para poder determinar la CAUSA y el EFECTO de una manera dialéctica. En sus "Cuadernos Filosóficos" hace una revisión de las diferentes concepciones de "CAUSA" desde el primer estadio de desarrollo de la filosofía.

Así, creemos que al estudiar el imperialismo necesariamente tuvo que apoyarse además de la hipótesis en otros métodos como la OBSERVACION, EL MODELO, LA ABSTRACCION, LA COMPARACION, LA MEDIDA, ETC. Algunos de los cuales enunciaremos brevemente.

C.2.- OBSERVACION.

Engels dice en la DIALECTICA DE LA NATURALEZA (102) que "La forma en que se desarrollan las ciencias naturales, por cuanto piensan, es la HIPOTESIS. La observación (subrayado nuestro) descubre nuevos hechos que vienen a hacer imposible el tipo de explicación que hasta ahora se daba a los hechos pertenecientes del mismo grupo. A partir de este momento se hace necesario recurrir a explicaciones de un nuevo tipo, al principio basadas solamente en un número limitado de hechos y observaciones. Hasta que el nuevo material de observación depura esta hipótesis, elimina unas y corrige otras y llega por último, a establecer la ley en toda su pureza".

Esta "observación científica" también llevada a cabo en esta investigación, tenía por objeto formular hipótesis. El afán de recoger datos y formular observaciones tenía como objetivo demostrar cierto orden existente: el imperialismo.

Con todo, no podemos inferir que Lenin observaba lo que a él le gustaría o quisiera observar. Sus observaciones no estaban en función de sus expectativas ya que la veracidad de la ciencia, así, quedaría seriamente comprometida.

Las conclusiones a que llega Lenin en su obra son resultado de la observación y posterior elaboración de datos a partir de allí. Estos resultados lo hacen reflexionar en el sentido de que, por ejemplo, el capitalismo de libre competencia entraba en una nueva fase económica y por lo tanto política, que era el imperialismo.

Por el contrario, otros "marxistas" establecen juicios-sacados de las páginas de El Capital. Y a esos conceptos previamente fijados sometían la realidad.

El resultado final debe ser la representación fiel del mundo exterior, quizá no como nos lo indican los órganos de los sentidos, ya que a veces nos engañan. Recuérdese por ejemplo, que las guerras de agresión parecían ser guerras patrias, pero Lenin descubrió la objetividad de este hecho: las guerras de agresión son guerras imperialistas por el reparto del mundo, son guerras de rapiña.

"Los claros y sencillos hechos de la observación no lo son nunca tanto como podrán tal vez parecerá primera vista, a una mirada ingenua, pero lo que pretende la indagación científica es establecer, valiéndose de los medios más alambicados, la función empírica de las observaciones como contrastación de muestras pretensiones de conocimiento del mundo exterios" (103).

La formulación de la hipótesis, -que ya implica pensamiento abstracto- requiere de la observación como base sobre la cual se formule para depurarla o desecharla, hasta convertir de ellas leyes.

Conocedor como era de la dialéctica, Lenin hacía un tipo de observación crítica, o sea, los datos o fenómenos que observaba detenidamente, los analizaba, criticaba y cuestionaba. Prueba de ello son todas las notas y reflexiones al margin en sus "Cuadernos sobre el Imperialismo".

Sabido es que existen varias técnicas de observación, -pero la que en este caso, creemos, desarrolló un papel importante fue la observación documental, o sea, poder determinar los temas básicos del documento y sus relaciones internas - así como las externas y secundarias (104).

Así pues, la observación es una percepción dirigida de los fenómenos que conciernen a un objeto investigado. Presupone el establecimiento previo de algún objetivo y la definición de los modos de su caracterización y la presencia de un

plan de control de conducta del objeto. El éxito de la realización de la observación y de su resultado depende además, de la información del observador en el campo del fenómeno - que se trata.

Sin embargo, la ciencia no es un montón de hechos observados y caóticamente ordenados.

Podría parecer a simple vista que "Cuadernos sobre el Imperialismo" es una recopilación de hechos simplemente. Son datos relacionados en los cuales se critica y analiza. Se trata de ordenar los hechos observados para presentarlos de manera coherente y sistemáticamente ordenados. Ya al dividirlo en cuadernos es un intento para ordenarlos, tratando diferentes temas en cada cuaderno. Gran parte de la ciencia empieza a actuar allí, termina la observación.

Así, la observación a que sometió Lenin todo lo escrito sobre el imperialismo no fue pasiva, sino activa, crítica.

Todo el nuevo fenómeno tenía que representarlo en un modelo, en una construcción abstracta dentro de la cual se hicieran explícitas las relaciones que determinaban al fenómeno.

Aquí tenía que echar mano del MODELO, es decir, de un método que a él le permitiera ordenar los hechos del mundo objetivo, que le permitiera ABSTRAER de las relaciones esenciales del imperialismo, de sus hechos en lugar de hacerlo

con los hechos mismos.

C.3.- MODELO.

Al hablar de MONOPOLIO, OLIGARQUIA, FINANCIERA, EXPORTACION DE CAPITALES, DIVISION ECONOMICA DEL MUNDO Y DIVISION TERRITORIAL Lenin no hacía otra cosa que formular MODELOS - "porque separaba para representarlos sólo ciertas propiedades o relaciones que consideraba pertinentes y no todas las propiedades de un objeto del cual se construía un modelo" -- (105).

Por ejemplo, MONOPOLIO representa la concentración de la producción de la nueva fase del capitalismo, cimentada sobre la concentración y centralización de la economía.

OLIGARQUIA FINANCIERA. Es la representación abstracta-linguística de la vinculación de los bancos y la industria para ejercer un mayor control financiero.

EXPORTACION DE CAPITALES, sólo representa la nueva tendencia de la economía capitalista de buscar en el marco internacional una constante ampliación de su esfera de dominio, no por lo que creen los populistas de que no se puede realizar el producto en el mercado interno, sino porque en una serie de países recién surgidos a la vida del capitalismo -- crean condiciones para una vida industrial y los cuales hay que incorporar al capitalismo mundial.

DIVISION ECONOMICA. Este concepto, por demás abstracto,

representa la tendencia del imperialismo a ejercer influencia a través del capital financiero creando así sus respectivas áreas de influencia.

DIVISION TERRITORIAL.- Modelo que representa la tendencia de los países monopolistas a redistribuirse las colonias en función de su poderío, alargando la mano hacia toda clase de territorios que representen un interés para él.

En estas representaciones de modelos hay que notar que Lenin partía de la realidad (la cual sintetiza en sus Cuadernos sobre el imperialismo) y en base a ellas formula sus modelos.

Algunos idealistas pensaban (y siguen pensando) que el mundo está modelado de acuerdo a las formas ideales. Contrariamente a ellos, Lenin pensaba que las formas ideales son reflejos del mundo objetivo. En "Materialismo y Empiriocriticismo" deja muy clara esta idea cuando dice "...la materia actuando sobre nuestros órganos de los sentidos, suscita la sensación. La sensación depende del cerebro, de los nervios, de la retina, etc., es decir, de la materia organizada de determinada manera. La existencia de la materia no depende de la sensación. La materia es lo primero. La sensación, el pensamiento, la conciencia es el producto supremo de la materia organizada de un modo especial. Tales son los puntos de vista del materialismo en general y de Marx y Engels en par-

ticular" (106)

El fracaso de muchos marxistas como Kautsky y Hilferding se deben, entre otras cosas, a que cerraban los ojos a la realidad; sus modelos no interpretaban la realidad. Para el primero, por ejemplo, el "imperialismo no era una fase del desarrollo económico del capitalismo, sino una política que llevaría en última instancia a una santa alianza entre los imperialistas, lo cual acabaría con las contradicciones del sistema "Cuando más larga sea la guerra y la postración (...), tanto más CERCA estaremos de ese resultado(...)"(107).

Hilfreding, por su parte, también distinguía a esta nueva fase como una política especial del capitalismo, no como una fase de la economía.

Lenin les hace la respectiva crítica:

"...Kautsky separa el aspecto político del imperialismo de su aspecto económico; habla de las anexiones como si ello fuera la política "preferida" del capital financiero, y le opone otra política burguesa, posible, según él sobre esa misma base del capital financiero. Resulta entonces que los monopolios en la economía son compatibles con un proceder no monopolista, no violento, no anexionista en política (...) el reparto territorial del mundo, que culminó precisamente en la época del capital financiero (...) es compatible con una política no imperialista. El resultado es el oculta

miento y la atenuación de las más profundas contradicciones de la última etapa del capitalismo (...) el resultado es reformista burgués en lugar de marxismo" (108).

De Hilferding dice:

- 1) Error teórico con respecto al dinero.
- 2) Ignora (casi el reparto del mundo).
- 3) Ignora la relación entre el capital financiero y el parasitismo.
- 4) Ignora la relación entre el imperialismo y el parasitismo (109).

EL MODELO, pues, debe encarnar la realidad concreta en un sistema lógico. Es decir, el MODELO debe ser interpretación de esa realidad.

El error de esos "Marxistas" es el no haber representado en su MODELO a la realidad tal cual es; no hacían explícitas las relaciones y vínculos de dicho fenómeno.

Por el contrario, la representación del MODELO imperialismo, con sus cinco rasgos fundamentales, es una representación fiel de la realidad.

Sin embargo, con el puro MODELO no llegaríamos lejos, -- ya que cuando hablamos de ellos suponemos otros métodos sumamente importantes como la ABSTRACCION.

C. 4.- ABSTRACCION.

El modelo como método de investigación implica la ABS--TRACCION, es más, puede confundirse. Sin embargo no se trataría de poner un rótulo a las cosas o realidad que se investigue. Esto sería muy simplista y mecánico.

No se trata de tomar las características que subjetivamente pensamos: porque son representativas o son las adecuadas, o porque quizá más nos agraden o gusten. Proceder así sería asumir una actitud ecléctica (110).

Al respecto es la posición de Lenin la que nos parece correcta cuando asienta en sus "Cuadernos Filosóficos" (111): "En Kant, la cosa en sí es una abstracción VACIA, pero Hegel exige abstracciones que correspondan a la esencia: "El concepto objetivo de las cosas constituye la esencia misma" que -hablando en el sentido materialista- corresponde a la profundización real de nuestro conocimiento del mundo".

En este sentido, Lenin, al igual que Hegel consideraba como proceso de abstracción aquel hecho en que separábamos las características esenciales del fenómeno de las no esenciales y secundarias.

"Hegel decía que en el proceso del entendimiento científico, es de importancia distinguir y poner de relieve lo esencial en contraste con lo llamado no esencial. Pero a -

fin de hacer esto posible debemos saber qué es esencia" ----
(112).

Aun cuando podemos decir que las abstracciones refle --
jan el mundo de la naturaleza en forma más profunda veraz y --
completa. Por desgracia no se puede suministrar respuestas --
ya hechas y completas sobre la abstracción; esto es algo muy
difícil, si así fuera la propia ciencia perdería su razón de
ser, todo sería rutinario. En la práctica las abstracciones
y la hipótesis van muy ligadas: se necesita formular hipóte --
sis para determinar la esencia de las cosas y a su vez, esas
hipótesis requieren de la abstracción para poder ser formula --
das correctamente. Este proceso continuo de abstracciones --
que generan hipótesis, las cuales a su vez generan más capa --
cidad de abstracción, etc, etc., es el proceso de acercamien --
to a la realidad, al conocimiento objetivo.

Al respecto Lenin observa:

"El nombre no puede captar =reflejar= reflejar la natu --
raleza COMO UN TODO, en su inseguridad, su "totalidad inme --
diata" sólo puede acercarse ETERNAMENTE a ello, creando abs --
tracciones, conceptos, leyes, una imágen científica del mun --
do, etc." (113).

Sobre todo en ciencias sociales es muy importante el --
método de la abstracción, aquí "...de nada sirve el microsco --
pio ni los reactivos químicos. El único medio de que dispo --

nemos en este terreno, es la capacidad de abstracción. ----
(114).

En esta parte de la investigación la abstracción viene siendo un elemento imprescindible, ya que es aquí donde se tiene que depurar el fenómeno hasta dejar los rasgos que forman su esencia.

De todos los elementos "particulares-generales" que se obtienen en la primera parte hay que saber distinguir aquellos particulares-generales que son esenciales de los que no lo son.

NOTAS.-

19. V.I. Lenin. Obras en 3 tomos. Tomo 1. "El Imperialismo - Fase superior del capitalismo". Pág. 729. Ed. Progreso. Moscú 1961.
20. V.I. Lenin. Tomo 43. Pág. 309-310.
21. Ibid. Pág. 313.
22. Tomado de tomo 43. Obras completas de Lenin. Pág. 253.
23. V. I. Lenin. Obras en tres tomos. Tomo 1. Pág. 728.
24. V. I. Lenin. Tomo 43. pág. 329.
25. V. I. Lenin. Obras en tres tomos, tomo 1. pág. 728
26. Ibid. pág. 729.
27. Ibid. pág. 730.
28. Manual de Economía Política. Academia de Ciencias de la URSS Ed. Grijalbo. pág. 167-168.
29. V. I. Lenin. Obras en tres tomos. Tomo 1. pág. 713.
30. Ibid.
31. Ibid. pág. 714.
32. Ibid. pág. 716.
33. V. I. Lenin Tomo 43. pág. 47.
34. V. I. Lenin. Obras en tres tomos. Tomo 1. pág. 721.
35. Ibid. pág. 723.
36. V. I. Lenin. Tomo 43. pág. 28-29.
37. Tomado de V. I. Lenin. Obras completas. Tomo 43. pág. - 40.
38. Ibid. pág. 99.
39. Ibid. pág. 140.
40. Ibid. pág. 146.
41. Ibid. pág. 147.

42. Ibid. Pág. 368.
43. C. Marx. "El Capital" Tomo II. Pág. 525. Segunda Edición 1959 Octava reimpresión. México 1946.
44. Ibid.
45. Ibid. pág. 529.
46. Ibid.
47. Ibid.
48. Ibid. pág. 532.
49. Ibid pág. 530-531.
50. Ibid pág. 531.
51. V. I. Lenin Obras en tres tomos. Tomo I. Pág. 794.
52. Ibid pág. 709
53. Ibid pág. 710.
54. Ernest Mandel. Obra citada pág. 12.
55. M. Dobb. "Estudios sobre el desarrollo del capitalismo" pág. 319. Ed. Siglo XXI. 5a. Edición en español 1975.
56. Ibid. Pág. 319.
57. Ibid. Pág. 337.
58. Ibid. Pág. 337.
59. Ibid. Pág. 345.
60. Ver más ampliamente en Dobb. Obra citada. Pág. 364.
61. Ibid.
62. V.I. Lenin "El desarrollo del capitalismo en Rusia". -- Pág. 27. Ed. Progreso Moscú 1974.
63. Ibid. Pág. 29.
64. Ibid. Pág. 4.
65. Paul Matick. "Marx y Keynes". Pág. 81. Ed. Era. México-1975.

NOTAS.-

66. V. I. Lenin "El desarrollo del capitalismo en Rusia". - Pág. 45.
67. Ibid. Pág. 53.
68. V. I. Lenin. Obras en tres tomos. Tomo 1. Pág. 742.
69. Ibid. Pág. 743.
70. V. I. Lenin Tomo 43. Pág. 124.
71. Ibid. Pág. 217.
72. Ibid. Tomo 44 Pág. 30.
73. Ibid. Pág. 32.
74. Ibid Tomo 43. Pág. 40
75. Ibid. Pág. 218.
76. V. I. Lenin. Obras en tres tomos. Tomo 1. Pág. 748.
77. V. I. Lenin. Obras completas. Tomo 43. Pág. 201.
78. Ibid. Tomo 44. Pág. 51.
79. Ibid. Págs. 116 a 121 y págs. 296 a 317.
80. V. I. Lenin. Tomo 44 pág. 32.
81. Ibid. pág. 16.
82. V. I. Lenin obras en tres tomos. Tomo 1. pág. 755.
83. V. I. Lenin Tomo 44. pág. 15.
84. Ibid. tomo 43. Pág. 123.
85. Véase ibid. Pág. 35.
86. Ibid. Tomo 44. Págs. 16-17.
87. V. I. Lenin. Obras en tres tomos. Tomo 1. Pág. 742.
88. Ver más sobre el tema en V.I. Lenin. Tomo 44. Pág. 33.
89. V. I. Lenin Obras en tres tomos. Tomo 1. Pág. 790.
90. F. ENGELS. "Dialéctica de la naturaleza". Pág. 185. Ed Cartago, Buenos Aires 1975.

NOTAS.-

91. C. Marx "El Capital". Tomo I. Pág. 197. Fondo de Cultura Económica. México 1973.
92. Ibid. Pág. 653.
93. V. I. Lenin "Cuadernos Filosóficos". Pág. 153-154. Ed. - Ediciones Estudio.
94. Ibid. pág. 309.
95. Georgi Rudenko. "El estudio del Imperialismo". pp. 14 - 15. Ed. Nuestro tiempo. México 1979.
96. "El proceso del pensar es, ante todo, un análisis y una síntesis de lo que éste nos proporciona, es además una- ABSTRACCION y una GENERALIZACION derivada de aquéllos"- (El Ser y la Conciencia de S.L. Rubistein. ed. Grijal - bo).
97. Albert Einstein. "La física aventura del pensamiento". - Tomado del libro de sexto grado de Ciencias Sociales. - pp. 150-151. SEP 1974.
98. F. Engels. "Dialéctica de la Naturaleza". Ed. Cartago. - pág. 192.
99. Ibid.
100. Recuérdese que Engels era un profundo conocedor y crítico de Hegel. Aquí Engels cita a Hegel en "Dialéctica - de la Naturaleza". Ed. Cartago. Pág. 166.
101. V. I. Lenin "Cuadernos Filosóficos". pp. 220-235.
102. F. Engels "Dialéctica de la Naturaleza". Ed. Cartago -- Pág. 192. Buenos Aires 1975.
103. Marx W. Wartosky. "Introducción a la filosofía de la - ciencia". Pág. 163. Ed. Alianza Universidad. Madrid -- 1976.
104. Otras técnicas de observación serían: Observación de -- campo (el muestreo, la estadística, la entrevista, los- cuestionarios, experimentos). Observación documental, monumental, de conductas y de laboratorios (consultar - Felipe Pardinás: "Metodología y técnicas de investiga - ción en ciencias sociales. Introducción elemental". Ed. Siglo XXI).
105. Marx W. Wartofsky. Obra citada pág. 165.

NOTAS.-

106. V. I. Lenin "Materialismo y Empiriocritisismo". Pág.39-
Ed. Grijalbo. México 1966.
107. Tomado de Alfonso Aguilar "Teoría Leninista del Imperial
lismo". Ed, Nuestro Tiempo. pág. 210.
108. Ibid. pág. 208.
109. V. I. Lenin "Cuadernos sobre el Imperialismo" Pág. 190-
110. V. I. Lenin "Cuadernos Filosóficos" pág. 92. Ed. Estu -
dio.
111. Ibid.
112. Tomado de Paul M. Sweezy: "El Método de Marx" en "El Ca
pital Teoría, Estructura y método" pág. 5. Ed. de Cultura
ra popular.
113. V. I. Lenin "Cuadernos Filosóficos". Pág. 174.
114. C. Marx. "El Capital" Prólogo a la primera edición. Pág.
XIII. Tomo I.

CAPITULO III

EL ANALISIS Y LA SINTESIS "PROGRÈSIVA O ESTRUCTURAL":

ULTIMA FASE DE LA INVESTIGACION

1) LA TRANSFORMACION DE LA "TOTALIDAD MECANICA" EN "TOTALIDAD DIALECTICA U ORGANICA"

Ahora, una vez que Lenin reflexionó sobre las categorías que conforman la "totalidad mecánica" y analizó la posibilidad de su relación mutua e intervinculación que hagan también posible una relación dialéctica entre ellas y por lo tanto, la coherencia de la teoría del imperialismo que él aportaba.

En primer lugar teníamos al "capital financiero": al analizar sus causas nos encontramos que se debe a la "Gran Concentración de la Producción" y a la "Ensambladura de ésta con los bancos", una vez que en los bancos se concentra el capital dinerario y éste puede hacer uso de él prestándolo, se asegura así poder influir en la política interna de las industrias.

Por lo tanto, la categoría CAPITAL FINANCIERO, necesariamente debe ir después de la categoría BANCOS.

En segundo lugar teníamos BANCOS. Aunque los bancos habían existido desde comienzos del capitalismo, en esta última fase del capitalismo estaban encomendados a cumplir un nuevo papel. Ese nuevo papel que cumplían tenía como causa la concentración y centralización del capital monetario en pocas manos. Esto hace posible su transformación de modos

tos intermediarios en monopolistas omnipotentes; pero a su vez esto sólo fue posible gracias a la concentración del ca pital.

EL NUEVO PAPEL DE LOS BANCOS se dio gracias a la con - centración de la producción. Difícilmente podríamos creer que la concentración del capital dinerario y su influencia en la industria fue anterior a la concentración de la indus tria. No podríamos explicar la concentración de la indus - tria por la concentración del capital dinerario, aunque nos negamos la influencia del capital dinerario en la concentra ción de la industria.

Así pues, EL NUEVO PAPEL DE LOS BANCOS está supeditado a la CONCENTRACION Y MONOPOLIZACION DE LA INDUSTRIA.

En tercer lugar tenemos CARTELES Y TRUSTS, que aunque difieren en la forma de su organización, es evidente que - son formas concretas de monopolio, por lo tanto, son concep - tos que se explican con uno o más formal que es el de MONO - POLIO.

En cuarto lugar MONOPOLIOS. Su causa fundamental es - la concentración y centralización de la producción. Esta - categoría no depende de ninguna otra, por el contrario, to - das las demás dependen de ella, por eso es la más importan - te, la BASICA, por tanto, debe encabezar la serie de catego

tos intermediarios en monopolistas omnipotentes; pero a su vez esto sólo fue posible gracias a la concentración del capital.

EL NUEVO PAPEL DE LOS BANCOS se dio gracias a la concentración de la producción. Difícilmente podríamos creer que la concentración del capital dinerario y su influencia en la industria fue anterior a la concentración de la industria. No podríamos explicar la concentración de la industria por la concentración del capital dinerario, aunque nos negamos la influencia del capital dinerario en la concentración de la industria.

Así pues, EL NUEVO PAPEL DE LOS BANCOS está supeditado a la CONCENTRACION Y MONOPOLIZACION DE LA INDUSTRIA.

En tercer lugar teníamos CARTELES Y TRUSTS, que aunque difieren en la forma de su organización, es evidente que son formas concretas de monopolio, por lo tanto, son conceptos que se explican con uno o más formal que es el de MONOPOLIO.

En cuarto lugar MONOPOLIOS. Su causa fundamental es la concentración y centralización de la producción. Esta categoría no depende de ninguna otra, por el contrario, todas las demás dependen de ella, por eso es la más importante, la BASICA, por tanto, debe encabezar la serie de catego

rías que conforman el fenómeno IMPERIALISMO. En el segundo punto de ese capítulo haremos más hincapié en esto.

En quinto lugar CONCENTRACION Y GRAN INDUSTRIA. Como habíamos dicho más arriba, esta categoría es la causa fundamental de "monopolios", pero en sí, no conforma una categoría ya que sólo representa la génesis y no la esencia del imperialismo, por tanto, se debe fundir con monopolio.

En sexto lugar EXPORTACION DE CAPITALS. Su causa radica en las contradicciones internas del país que exporta. Si las empresas habían acumulado en forma gigantesca, habían reproducido un gran excedente de capital, se veían en la necesidad de exportar buscando las mayores ganancias. Esto es posible debido al gran dominio y concentración de la riqueza por parte de la "Oligarquía Financiera", quien funge como exportadora. Así pues, la causa de la "Exportación de Capitales", es la "Oligarquía Financiera". Por lo tanto, la categoría "EXPORTACION DE CAPITALS", debe ir después de "Oligarquía Financiera".

En séptimo lugar COLONIAS. Según pienso esta categoría fue posteriormente transformada a REPARTO DEL MUNDO ENTRE LAS ASOCIACIONES DE CAPITALISTAS. Su causa radica en el hecho de que al incrementar sus exportaciones, las distintas potencias tuvieron que concertar acuerdos sobre las respectivas áreas a donde con exclusividad exportarían.

Los exportadores se dividieron el mundo en áreas de influencia. Este fenómeno es una realidad que sería abstraída como categoría: REPARTO DEL MUNDO ENTRE LAS ASOCIACIONES DE CAPITALISTAS. Su causa principal, la "Exportación de Capitales", la cual en el orden dialéctico debe proceder a "Reparto del mundo entre las asociaciones de capitalista".

Por último REPARTO DEL MUNDO. Las nuevas naciones imperialistas con poca o escasa área de influencia, decidieron, por cualquier medio exigir lo que a su fuerza y necesidades económicas y estratégicas debería corresponder, ocasionando así las guerras mundiales por un nuevo reparto territorial del mundo.

El "Reparto Territorial" o "Reparto del mundo entre las grandes potencias", solamente es explicado una vez que se ha explicado el "Reparto Territorial mediante acuerdo entre naciones" o "Reparto del mundo entre asociaciones de capitalistas".

De esta manera, es el descubrimiento de CAUSA-EFECTO la clave para poder organizar dialécticamente la totalidad y -- transformarla de mecánica en dialéctica, de un todo desarticulado en donde las partes no tienen relación una con otra, en un todo armónico en donde las partes tienen una relación orgánica entre sí, es decir, en donde una sola categoría no puede ser explicada más que en una intervinculación con el todo.

Así pues, el orden dialéctico quedaría de la siguiente manera:

"1) La concentración de la producción y del capital llegaba hasta un grado tan elevado de desarrollo que ha creado los MONOPOLIOS, los cuales desempeñan un papel DECISIVO en la vida económica.

2) La fusión del capital bancario con el industrial y la creación sobre la base de éste "capital financiero", de la OLIGARQUIA FINANCIERA.

3) LA EXPORTACION DE CAPITALES, a diferencia de la exportación de mercancías adquiere una importancia particularmente grande.

4) La formación de ASOCIACIONES INTERNACIONALES MONOPOLISTAS de capitalistas las cuales se reparten el mundo y

5) La terminación del RÉPARTO TERRITORIAL del mundo entre las potencias capitalistas más importantes". (115).

Estos rasgos constituyen por lo tanto la esencia del Imperialismo.

El estudio del CONTENIDO, es decir, del conjunto de acciones recíprocas y los cambios propios al fenómeno, nos ha llevado a detectar que parte de dichas acciones recíprocas y de los cambios que conforman el contenido son necesarios, -

otras partes son casuales. Lo mismo ocurre con la forma: algunos vínculos y relaciones son necesarios y otros casuales. Lo necesario en el contenido y la forma es lo que constituye la ESENCIA de un fenómeno y lo casual, el FENOMENO.

Por otro lado, vemos que los cinco aspectos esenciales del imperialismo no son un conjunto mecánico de categorías, sino un conjunto que conforma "un todo" en el cual éstos aspectos se encuentran en una dependencia recíproca natural, es decir, en una unidad dialéctica.

Por lo tanto definimos esencia como el conjunto de todos los lados y vínculos necesarios de una cosa en su dependencia recíproca natural. El "fenómeno" es la manifestación de estos lados.

Hemos manifestado que Lenin llega a la esencia del imperialismo tras de dar un rodeo, analizar la inmensa bibliografía, estudiar detenidamente todos sus aspectos. La esencia no resalta a la superficie, es inasequible a la observación inmediata. El propio Marx manifiesta que "-En realidad toda ciencia estaría de más, si la forma de manifestarse de las cosas y la esencia de éstas coincidiesen directamente-" --- (116). La misión de la ciencia estriba precisamente en hallar, tras la multitud de los fenómenos, de los rasgos exteriores el proceso interno que discurre en su base.

Una vez descubierta la esencia del fenómeno queda claro-

que el imperialismo no se podía evitar redistribuyendo el ingreso, o con el imperialismo se abrían esperanzas de una paz permanente como sostenía Hobson o Kautsky. Lenin demostró - que el imperialismo lleva dentro del germen de la guerra y - que su objetivo no es ni será lograr el bienestar común, sino el acrecentamiento de los beneficios mediante la exportación de sus capitales.

2) EL CONCEPTO DE "TOTALIDAD DIALECTICA"

Kosik, en su análisis de la TOTALIDAD parte de la pregunta fundamental: "¿que es la realidad? -y se contesta- si es - un complejo de hechos, de elementos simplísimos y directamente inderivables, de ello se desprende, en primer lugar, que lo concreto es el conjunto de todos los hechos, y, en segundo lugar, que la realidad en su concreción es esencialmente incongnocible, puesto que es posible añadir a todo fenómeno nuevas fasetas y aspectos, hechos ulteriores, que fueron olvidados o aún no descubiertos, y, mediante esta ADICION INFINITA, se puede demostrar el carácter abstracto e incorrecto del conocimiento"(117). Mas adelante ratifica que la "totalidad significa: la realidad como un todo estructurado y dialéctico..."(118).

A diferencia de los mecanisistas Kosik comprende que la TOTALIDAD no es una unión mecánica de las partes en las que unas no tengan que ver con las otras, como ya apuntamos en el primer punto, o incluso, tengan un orden caótico. La unión de las partes nos puede dar un conocimiento real del "todo" siempre y cuando esten estructurados orgánicamente, dialécticamente.

"Totalidad es un todo estructurado y dialéctico" que también se puede denominar -según Kosik- -mundo de la pseudoconcreción" o "conjunto de fenómenos que llenan el ambiente co-

tidiano y la atmósfera común de la vida humana, que con su regularidad, inmediatez y evidencia penetra en la conciencia de los individuos agentes asumiendo un aspecto independiente y natural...(119).

Lenin llamó a dicho "mundo de la pseudoconcreción" MATERIA. Dice: "...la noción de materia como hemos dicho ya no significa en gnoceología MAS QUE: la realidad objetiva existente independientemente de la conciencia humana y reflejada por ésta"(120).

Pero dicha TOTALIDAD o "mundo de pseudoconcreción" -si - gue argumentando Kosik- es muy engañoso, la esencia no se manifiesta plenamente, es necesario depurarla y así poder tener una totalidad más real.

La idea de totalidad de Kosik comprende la relación de interconexión de las partes que conforman el "todo", además, se concibe al "todo" no como algo estático y "petrificado" - en una abstracción situada por encima de las partes, ya que el todo se crea así mismo en la interacción de estas"(121).

La totalidad no es un concepto hueco que busca substancia para conformarse en la realidad, sino que la misma realidad, las partes que componen dicha realidad conforman el "todo", en la realidad misma se concretiza, pero al mismo tiempo "ESTA CONCRECIÓN NO ES SOLO CREACIÓN DEL CONTENIDO, SINO TAMBIÉN CREACIÓN DEL TODO (122). Es decir, a la vez -

que la totalidad se enriquece con el contenido de la realidad, y esto es lo fundamental, se crea con la forma del todo.

"LA CREACION DE LA TOTALIDAD COMO ESTRUCTURA SIGNIFICATIVA ES, POR LO TANTO; Y AL MISMO TIEMPO, UN PROCESO EN EL CUAL SE CREA REALMENTE EL CONTENIDO OBJETIVO Y EL SIGNIFICADO DE TODOS SUS FACTORES Y PARTES"(123).

Así pues, la totalidad está conformada tanto por el contenido como por las formas fenoménicas. El empirismo considera a las manifestaciones de la totalidad como algo casual y por lo tanto sin importancia. Entendemos que las manifestaciones de la totalidad, son también parte importante de la realidad y no algo ageno a ella.

La realidad concreta es totalidad de cada fenómeno o hecho, o conjunto de hechos de los cuales conforma una estructura significativa.

Según Kosik, en la filosofía se han revelado 3 tendencias respecto del concepto de totalidad:

"1) La concepción atomístico-racionalista de Descartes a Wittegenstein que concibe el todo como la totalidad de los elementos y hechos más simples.

2) La concepción organicista y organicista-dinámica, que formaliza el todo y afirma que el predominio y la prioridad-

que la totalidad se enriquece con el contenido de la realidad, y esto es lo fundamental, se crea con la forma del todo.

"LA CREACION DE LA TOTALIDAD COMO ESTRUCTURA SIGNIFICATIVA ES, POR LO TANTO; Y AL MISMO TIEMPO, UN PROCESO EN EL CUAL SE CREA REALMENTE EL CONTENIDO OBJETIVO Y EL SIGNIFICADO DE TODOS SUS FACTORES Y PARTES"(123).

Así pues, la totalidad está conformada tanto por el contenido como por las formas fenoménicas. El empirismo considera a las manifestaciones de la totalidad como algo casual y por lo tanto sin importancia. Entendemos que las manifestaciones de la totalidad, son también parte importante de la realidad y no algo ageno a ella.

La realidad concreta es totalidad de cada fenómeno o hecho, o conjunto de hechos de los cuales conforma una estructura significativa.

Según Kosik, en la filosofía se han revelado 3 tendencias respecto del concepto de totalidad:

"1) La concepción atomístico-racionalista de Descartes a Wittgenstein que concibe el todo como la totalidad de los elementos y hechos más simples.

2) La concepción organicista y organicista-dinámica, que formaliza el todo y afirma que el predominio y la prioridad-

del todo sobre las partes (Schelling, Spann).

3) La concepción DIALECTICA (Heráclito, Hegel, Marx) que concibe la realidad como un todo estructurado que se desarrolla y crea"(123 bis)

En el primer punto parto de la categoría de CONTENIDO y no es casual que así sea, ya que cuando analizamos un fenómeno desde el punto de vista de su contenido, este fenómeno aparece ante nosotros como una TOTALIDAD, como un conjunto de todos sus elementos y lados que lo constituyen; la acción recíproca entre ellos es la manera como el CONTENIDO se relaciona con la FORMA. Pero la característica sumaria del contenido resulta insuficiente en el desarrollo del conocimiento del objeto y surge la necesidad de un estudio más detallado de diferentes momentos, procesos y elementos que lo constituyen.

El contenido se descompone en diferentes partes, el análisis de las cuales conduce a la necesidad de la revelación de las leyes de sus relaciones recíprocas entre ellas, una con otra y con la totalidad.

Las leyes del vínculo recíproco de las diferentes partes con el todo en la cual ellas participan se refleja en las categorías de TOTALIDAD y PARTE. Las leyes del vínculo recíproco entre las partes dentro del marco de la totalidad se refleja dentro de las categorías de ELEMENTO y ESTRUCTURA.

Como vemos el estudio de "totalidad" como categoría marxista implica por otro lado, el estudio de otras categorías que conforman la "totalidad" como son: PARTE, ELEMENTO y ESTRUCTURA.

Una PARTE como categoría filosófica, representa un objeto proceso, fenómeno o relación que entra o interviene en calidad de un momento de su contenido.

El TODO como categoría filosófica representa un objeto, proceso, fenómeno, relación que incluye en calidad de parte-constitutiva otros objetos, fenómenos, proceso o relaciones vinculadas orgánicamente entre si y que poseen una serie de propiedades de las partes que lo constituyen. El vínculo recíproco del todo o totalidad y las partes que se expresan en la dependencia de la calidad del todo, de la naturaleza específica de las partes que lo constituyen y de la calidad de las partes de la naturaleza específica del del todo es la consecuencia de un vínculo recíproco determinado de las partes de la totalidad que constituyen la estructura del todo.

Un vínculo recíproco de unos u otros elementos condicionan el surgimiento de la totalidad y la transformación de estos elementos en parte constitutiva de la totalidad.

Por otro lado, la totalidad está condicionada por la estructura. Sin ESTRUCTURA no hay TOTALIDAD, ella es condi -- ción fundamental de la existencia totalidad.

Así, el concepto de ESTRUCTURA significa el modo de combinación y el vínculo recíproco de los elementos de la totalidad.

El concepto de ELEMENTO significa o designa los componentes que constituyen cualquier totalidad y que se encuentran entre si en determinados vínculos y en determinada dependencia.

Como veremos los conceptos de ELEMENTO y PARTE no son idénticos. Los elementos revelan su contenido específico en su correlación con la estructura, con determinado sistema de vínculo que se establece entre ellos.

El contenido específico de las partes se revela no en su relación de vínculo que existe entre ellas, sino en su correlación con la totalidad; de allí que las partes no puedan contraponerse a los vínculos que constituyen la estructura de la totalidad; pues estos últimos vínculos que constituyen la estructura son parte de la totalidad, de allí que el concepto de PARTE sea más amplio que el concepto de elemento.

Las partes de la totalidad no sólo son los elementos que se encuentran entre ellos en determinados vínculos recíprocos, sino los mismos vínculos que existen entre los elementos, es decir, la estructura, subrayando que la estructura constituye el vínculo de combinación de los elementos en el marco de un sistema "totalitario". Nosotros en realidad --

identificamos los conceptos de ESTRUCTURA y FORMA, lo que es inevitablemente natural ya que el concepto de estructura surgió sobre la base del desarrollo ulterior del concepto de FORMA y constituye su concretización; al mismo tiempo el concepto de estructura, sin embargo, expresa no solamente las leyes del vínculo recíproco del "contenido y la forma" cuando este concepto está relacionado con la categoría de "contenido", sino además, las leyes del vínculo recíproco de los elementos entre sí en el contenido cuando este concepto está relacionado con el concepto de elemento. Este último vínculo-recíproco en particular se caracteriza por el hecho de que cada elemento teniendo determinada dependencia en los marcos de la totalidad depende de una manera sustancialmente de los otros elementos que constituyen la totalidad en cuestión del carácter del vínculo entre ellos.

Los vínculos entre las partes dependen del lugar, del papel y del significado en la totalidad en sus características cuantitativas y cualitativas de ellos. Por otra parte, el mismo vínculo entre los elementos depende de su naturaleza y de sus características cuantitativas y cualitativas. Por lo tanto, las propiedades de los elementos dependen de la estructura de una totalidad que ellos forman, y la estructura de ésta totalidad depende de los elementos de su naturaleza y calidad, o sea, los elementos en los cuales se descompone uno u otro objeto y la estructura propia a este objeto se encuentran entre sí en una dependencia necesaria, en una unidad

dialéctica.

Lo anterior trataré de ilustrarlo en un sencillo ejemplo del materialismo histórico:

MODO DE PRODUCCION			
FUERZAS DE PRODUCCION		RELACIONES DE PRODUCCION	
OBJETOS DE TRABAJO	MEDIOS DE TRABAJO	OBREROS	CAPITALISTAS

Según lo que hemos dicho, TOTALIDAD sería "modo de producción" con respecto a "objetos de trabajo", "medios de trabajo", "obreros" y "capitalistas". PARTE sería "fuerzas de producción" y "relaciones de producción" con respecto a "modo de producción" u "objetos de trabajo", "medios de trabajo", "obreros" y "capitalistas" con respecto a "fuerzas de producción" y "relaciones de producción". ELEMENTO serían "objetos de trabajo", "medios de trabajo", "obreros" y "capitalistas" con respecto a "modos de producción". ESTRUCTURA, estaría constituida por "modo de producción" con respecto a "fuerzas de producción" y "relaciones de producción", ó estas últimas con respecto a "objetos de trabajo", "medios de trabajo", "obreros" y "capitalistas".

3. EL ASCENSO DE LO ABSTRACTO A LO CONCRETO.

Empesar por lo concreto -dice Marx- en un proceso analítico, nos llevaría a determinar abstracciones cada vez más simples. "De lo concreto representado llegaría a abstracciones cada vez más sutiles hasta alcanzar las determinaciones más simples"(124). Una vez que se ha llegado a este punto se emprende el viaje de retorno hasta dar de nuevo con los conceptos generales de donde partimos; "...pero esta vez no tendríamos una representación caótica de conjunto, sino una rica totalidad con múltiples determinaciones y relaciones"(125).

Desde capítulos anteriores hemos señalado que el método científico consta de 2 aspectos :el que va de lo concreto a lo abstracto y el que se eleva de lo abstracto a lo concreto.

Estos dos métodos fueron tomados por Marx tanto de los economistas del siglo XVII como de los economistas del siglo XVIII. Los primeros utilizaron el método que va de lo concreto a lo abstracto:"...comienzan siempre por el todo viviente, la nación, el estado, varios estados, etc.;pero terminan siempre por descubrir, mediante el análisis, un cierto número de relaciones generales abstractas determinantes, tales como la división del trabajo, el dinero,el valor,etc."(126).

No obstante que los economistas del siglo XVII se quedaban, siguiendo el análisis, en conceptos simples, distin-

guían de los economistas vulgares, ya que investigaban las relaciones que la economía vulgar sólo urgaba en las concatenaciones aparentes.

Fue un avance, pues la utilización de dicho método analítico, seguramente provocó un avance en la ciencia de ese tiempo; pero llegó un momento en su desarrollo en que era necesario elevar de lo abstracto a lo concreto, de lo simple a lo complejo, hasta dar otra vez con el punto de partida; que ahora sería una totalidad con múltiples determinaciones.

A este último camino lo califica Marx como "el método científico correcto", como el grado teórico más alto del conocimiento científico. En la primera fase es imposible alcanzar el conocimiento íntegro y único del fenómeno estudiado. La desintegración del todo en sus partes no nos garantiza el conocimiento íntegro, se necesita un estudio detallado de las partes y su síntesis tal como vimos en el capítulo II. Ahí los distintos rasgos, partes y facetas del objeto son investigados en su dependencia recíproca natural.

Así pues, mientras los economistas del siglo XVII fragmentaban analíticamente la totalidad, Marx procede a reconstruir dicha totalidad en una totalidad concreta.

Lenin subraya en la "Ciencia de la Lógica de Hegel" la importancia y necesidad de elevarse de lo abstracto a lo concreto: "El comienzo de toda consideración, de todo análisis es·

ta primera premisa- aparece ahora indeterminado, "imperfecto"; surge la necesidad de demostrarlo, "inferirlo"(...) (127).

En el camino analítico -Dice Marx- "La representación -- plena es volatizada en una determinación abstracta" en el segundo camino, el analítico, "...las determinaciones abstractas conducen a la reproducción de lo concreto por el camino del pensamiento" (128).

Los economistas del siglo XVIII fueron los primeros en utilizar el método que va de lo abstracto a lo concreto, partieron de las relaciones abstractas fijadas por los economistas del siglo XVII, es decir el trabajo, la división del trabajo, el valor y llegar hasta el Estado, la población, el intercambio entre naciones y mercado mundial, es decir, hasta llegar a lo concreto, de donde habían partido los economistas del siglo XVII, pero no a la totalidad caótica, sino a una totalidad rica, compuesta por múltiples determinaciones, es decir, a un "concreto pensado".

Sin embargo, no obstante el avance científico de el método que va de lo abstracto a lo concreto, los economistas del siglo XVIII caen en el error de creer que el proceso del pensamiento, las abstracciones, crean la realidad, la totalidad. En este sentido pensaba Hegel, igual que dichos economistas y "...cayo en la ilusión de concebir lo real como resultado del pensamiento que, partiendo de sí mismo, se concentra en sí mismo, profundiza en sí mismo y se mueve por sí mismo..." (129).

El pensamiento es reflejo del mundo material, no puede actuar sin presupuesto. El conocimiento abstracto tiene como presupuesto el conocimiento sensible, la realidad, el mundo material.

Lo concreto, pues, no es resultado del pensamiento, sino que "... Aparece en el pensamiento como resultado, como proceso de síntesis, no como punto de partida, y, en consecuencia, el punto de partida también de la intuición y de la representación"(130).

Como podemos ver, utilizar solamente uno de los dos métodos mencionados nos llevaría a cualquiera de los errores señalados. Se hace necesaria la utilización de los dos métodos al mismo tiempo :el que va de lo concreto a lo abstracto como método de investigación, y el que va de lo abstracto a lo concreto como método de exposición. "La investigación ha de tender a asimilarse en detalle la materia investigada, a analizar sus diversas formas de desarrollo y a descubrir sus nexos internos. Sólo después de coronada esta labor puede el investigador proceder a exponer adecuadamente el movimiento real"- (131).

Los economistas del siglo XVII y XVIII sólo utilizan uno de los dos métodos mencionados, tanto para investigar, como para exponer los resultados y "claro está que el método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación"(132).

4. LA DETERMINACION DE LA "BASE" DEL FENOMENO SOBRE LA UNIDAD DE LO LOGICO Y LO HISTORICO.

Tomando en cuenta que existe un método para investigar y otro para exponer los resultados, se nos plantea el problema, - en este último método, de ¿por dónde empezar a exponer los resultados de la investigación? ¿en qué orden disponer las categorías económicas en el capitalismo monopolístico?.

Desde luego el orden en que deban ir las categorías - no puede establecerse independientemente del fenómeno estudiado, es decir, del propio imperialismo en este caso.

Sin embargo, el orden en que deban disponerse las categorías no pueden ser en el orden en que se fueron sucediendo históricamente, tampoco podemos apelar a la sucesión que tienen las categorías en la idea como lo hace Proudhon.

Si bien el método científico correcto, el que asciende de lo abstracto a lo concreto, tiene gran importancia, esto se debe sobre todo a que la organización de los conceptos refleje - fielmente al fenómeno estudiado.

El método que asciende de lo abstracto a lo concreto sólo es válido cuando se tiene como presupuesto a la sociedad que se estudia, es decir al mundo material. Sería idealista no hacerlo así, ya que entonces parecería que creamos la realidad con la idea, o que la realidad es reflejo de la idea, a la manera de Hegel o Proudhon. En este sentido los economistas del

siglo XVII son más materialistas y tienen algo que enseñarle a los economistas del siglo XVIII y es que parten del presupuesto real, el Estado, la nación, etc., es decir, tienen presente, en la mente, como presupuesto, el sujeto, la sociedad, el mundo material. Sin embargo, como ya dijimos, no obstante el gran avance que registra el hecho de tener como presupuesto la realidad, esto no da validez automáticamente para exponer las categorías en este lugar que ocupan los equivalentes reales de las categorías abstractas en el mundo material, es decir, para exponerlas en su orden histórico.

Así por ejemplo, dice Marx: "El capital como capital comercial o monetario, se presenta justamente bajo esta forma abstracta, allí donde el capital no es todavía el elemento dominante de las sociedades"(133).

Incluso, nos dice que las sociedades por acciones se presentan en las compañías comerciales que gozan de privilegios o monopolios, pero en donde el imperialismo todavía no es la forma dominante de la sociedad capitalista. La sociedad por acciones cobra plena vigencia dentro del imperialismo, es la forma en que los grandes monopolios se apoderan de las empresas sin tener que pagar su costo total.

El monopolio, como la categoría más simple del imperialismo, existió históricamente antes que la realidad más concreta, es decir, antes que el propio imperialismo. El propio Marx y también Engels cuando analizaban el capitalismo de libre compe

tencia, hacen alusión al monopolio como una categoría ya existente, pero sobre la cual no hicieron estudios más profundos, y es explicable, ya que sólo el desarrollo más concreto, o superior, es el que condiciona a la categoría más simple; y le tocó a Lenin, que vivió en plena época imperialista, hacer un estudio más minucioso del Monopolio, ya que es el imperialismo, lo más desarrollado, lo que condiciona al monopolio, la categoría más simples.

Al respecto nos dice Marx: "...Las abstracciones más generales surgen únicamente allí donde existe el desarrollo concreto más rico, donde un elemento aparece como lo común a muchos, común a todos los elementos"(134).

La abstracción más simple pudo haber expresado una relación anterior, pero cobra plena vigencia en el pensamiento y en la realidad solamente en la sociedad más adelantada; por lo tanto la relación más simple está condicionada por la más concreta.

Ahora bien, el desarrollo más rico se da en el imperialismo que es la fase superior y última del desarrollo del capitalismo. En esta fase, naturalmente prevalecen residuos parcialmente no superados de las sociedades pasadas. (Recuérdese por ejemplo que la competencia no desaparece), mientras que apenas estaba esbozado en la libre competencia (por ejemplo el monopolio) ahora en el imperialismo aparece en su pleno desarrollo.

"La anatomía del hombre es la clave para la anatomía del mono. Por el contrario, los indicios de las formas superiores en las especies animales inferiores pueden ser comprendidos só lo cuando se conoce la forma superior. La economía burguesa - suministra así la clave de la anatomía antigua, etc!"(135).

"En consecuencia -acentúa Marx en respuesta a nuestra pregunta de ¿por dónde empezar en la exposición? -sería impracticable y erróneo alinear las categorías económicas en el orden en que fueron históricamente determinantes. Su orden de sucesión está, en cambio, determinado por las relaciones que existen entre ellas en la moderna sociedad burguesa y que es exactamente el inverso del que parece ser su orden natural o del - que correspondería a su orden de cesión en el curso de su desarrollo histórico"(136).

Nos ejemplifica Marx, que partir de la propiedad de la tierra o de la agricultura en vez de partir del capital en el análisis del capitalismo, por el hecho de que antecedieron históricamente al capital, sería un grande error; las categorías deben disponerse en el orden y de manera orgánica en que ellas se encuentran en la sociedad burguesa.

La división territorial, como categoría abstracta, está - determinada por la existencia real de la división territorial; pero división territorial no existe realmente en forma aislada e independiente como en el pensamiento, por ello el orden que ocupa División Territorial en el pensamiento no es necesaria -

mente el reflejo del lugar ocupado en la realidad.

División territorial puede tener una existencia en el pensamiento "ante-diluviana". Pero sólo en el imperialismo adquiere un carácter específico, es aquí, en la etapa más desarrollada, donde se determinará el orden que ocupe la categoría división territorial.

Pero el pensamiento, en un esfuerzo sintético, es capaz de organizar las categorías en un orden orgánico y este orden elaborado por el pensamiento no corresponde al orden que las categorías ocupen en lo real.

De tal manera que la categoría más simple no puede preceder a la categoría más concreta, sino que está determinada por ésta última.

En la "Filosofía del Derecho" Hegel comienza por la posesión, y tiene razón, ya que es la relación jurídica más simple, sin embargo, si se pudiera demostrar que existe posesión antes que la familia entonces podríamos demostrar que la categoría más simple existe antes e independientemente de la categoría más concreta y por lo tanto podríamos decir que el orden del pensamiento que va de lo simple a lo complejo es igual al orden en que se suceden en la realidad concreta, o que lo lógico corresponde a lo histórico. Marx refuta esto diciendo que "no puede haber posesión antes que la familia". "No es exacto que la posesión evolucione históricamente hacia la familia. Por el contrario, ella presupone siempre esta cu

tegoría jurídica más concreta"(137). La familia no es consecuencia del desarrollo de la posesión sino exactamente al revés, es decir que lo más simple, la posesión, depende de lo más concreto, la familia. De tal manera que el orden de dependencia que encontramos en la realidad no corresponde al orden y dependencia que se da en el proceso del pensamiento.

Así pues, el orden en que se dispongan las categorías en la exposición de un fenómeno determinado no corresponde al orden en que históricamente se da en la realidad sensible.

Sin embargo, el método histórico puede ser de gran utilidad, sobre todo cuando se trata de exponer temas difíciles a personas no versadas en él, en este caso presenta "...Una mayor claridad, puesto que en ella se sigue el desarrollo REAL de las cosas. Pero en la práctica, lo único que se conseguiría en el mejor de los casos, sería popularizarla"(138).

No obstante que pueda ser de gran utilidad al seguir el desarrollo histórico se tendrá"... que romper muchas veces la liliación lógica; ya que "la historia se desarrolla con frecuencia a saltos y sigzas, y habría que seguirla así en toda su trayectoria"..(139).

Así pues, concluye Engels, que el único método correcto es el lógico. "Pero éste no es, en realidad, más que el método histórico despojado únicamente de su forma histórica y de las contingencias perturbadoras"(140).

La realidad más concreta y desarrollada -dice Engels- es la "...imagen refleja corregida... corregida con arreglo a las leyes que brinda la propia trayectoria histórica"(141).

Por eso es que M. Rosental dice "... sólo a partir de la forma más desarrollada y relativamente más acabada de un fenómeno puede entender mejor su esencia íntima, su lógica, su ley, es preciso disponer entonces de los datos históricos de cierta manera, que no siempre concuerda con el curso real de la historia. Lo histórico es la vida misma. Lo lógico es la esencia de la vida" (142).

De tal manera que ninguno de los dos métodos puede existir separado el uno del otro.

En el mismo Capital de Marx -dice Lenin- se dan "la historia del capitalismo y el análisis de los conceptos que la resumen"(143) (a dicha historia).

El imperialismo de Lenin ejemplifica también este hecho: El paso de la libre competencia a los cárteles y trusts al monopolio, el paso del capital bancario al financiero; el paso de la exportación de mercancías a la exportación de capitales, prueban como Lenin refleja lo histórico en lo lógico. También demuestra que sólo a través de lo concreto desarrollado podemos entender plenamente lo histórico.

De tal manera que , siendo el imperialismo la fuerza eco---

nómica que lo domina todo, debe constituir el punto de partida y el punto de llegada. El punto de partida en la investigación y el punto de llegada en la exposición. Para llegar nuevamente a este punto, hace falta que la articulación de las categorías que conforman el imperialismo representen la esencia de la moderna sociedad monopolística.

En el imperialismo, pasa a segundo término la competencia, impera el monopolio, toda la actividad, el curso de la vida social, económica y política está determinado por los monopolios, por eso es que Lenin, siguiendo el método de la Economía Política empieza por el monopolio.

En la fase imperialista del capitalismo es el monopolio la "célula originaria", más común y cotidiana, fundamental y más simple de esta fase superior del capitalismo. Su "...análisis revela TODA las contradicciones (o los gérmenes de todas las contradicciones) de la sociedad moderna. La posterior exposición nos muestra el desarrollo (a la vez crecimiento y movimiento) de esas contradicciones y de esa sociedad en la suma de sus partes individuales, de su comienzo a su fin"(144).

Zeleny critica el argumento que dice que se "parte de la sencillez por que ésta es la relación primera y más simple que encontramos histórica y fácticamente"... Pero hay muchas relaciones así -Refuta- simples, histórica y fácticamente dadas. - Lo que decide cuál de ellas ha de desempeñar la función de "Célula Originaria" y de punto de partida del análisis genético--

-estructural no es la sencillez ni la prioridad de la aparición histórica por sí misma, ni tampoco el hecho de tratarse -- del fenómeno más corriente y masivo de la sociedad capitalista. Lo que para Márx califica a la mercancía como célula originaria es el hecho de que la forma de la mercancía es un fenómeno económico a partir del cual una línea histórico-genética conduce hasta el capital y el capitalismo... (En Marx, como dice Lenin, descubre en la mercancía todas las contradicciones o los gérmenes de todas las contradicciones en la sociedad capitalista)"(145).

Una vez que esta precisión, podemos decir que la línea histórico-genética del imperialismo empieza desde el monopolio hasta dar con el imperialismo.

5. LAS CONTRADICCIONES COMO FUENTE DEL MOVIMIENTO Y DESARROLLO.

Habíamos dicho en puntos anteriores que la exposición de los resultados de la investigación, deberían reflejar "el movimiento real" del fenómeno investigado. Esto implica que en la exposición hay que plasmar el movimiento real del objeto, su desarrollo, desde su categoría más simple hasta armar todo un fenómeno con múltiples determinaciones y aspectos.

El movimiento o desarrollo de todo fenómeno u objeto es- ta determinado por sus contradicciones "...sólo en la medida - que contiene una contradicción algo SE MUEVE Y TIENE IMPULSO Y ACTIVIDAD"(146). Así pues, el movimiento no es más que la ma- nifestación de las contradicciones.

Sin embargo, el problema de las contradicciones como -- fuente del movimiento ha dado lugar a grandes discrepancias -- históricas desde que la filosofía existe como tal.

Los Filósofos que no reconocían a la contradicción como- fuente del movimiento se verían obligados o a negar el movi -- miento, o a atribuirle a Dios la causa de todos los cambios.

Hay quienes reconocen las contradicciones, pero las ven- únicamente en las formas de los fenómenos. Aquí ubicaremos a - los economistas vulgares. Marx los criticaba porque, precisa- mente sólo veían las contradicciones externas de las formas - económicas, cuando ya los clásicos habían analizado hasta dar-

con el carácter contradictorio interno, aunque incompleto, de los fenómenos económicos.

Aún dentro de los mismos premarxistas había quienes, como Cismondi, ya tenía una "profunda sensación de que la producción capitalista se contradice así misma..."(147).

Sin embargo, no obstante el adelanto de muchos economistas premarxistas, tenían una visión muy limitada de las contradicciones (que sólo las consideraban como externas, o que simplemente no existían) impedía una exposición teórica correcta, que reflejara el movimiento del fenómeno no investigado, y sólo obtenían estudios fragmentados o deformados.

El primer filósofo que sostuvo que la contradicción es la fuente del movimiento fué heráclito y Hegel fué quien posteriormente la desarrolló, aunque sobre una base idealista, es decir, atribuyendo a la idea la fuente del movimiento. El objeto real carecía de todo movimiento era el pensamiento quien se lo daba. Además lo consideraba como algo nocivo, pero que podía ser evitable.

No obstante su idealismo, Hegel tiene el mérito de recoger e insistir en las contradicciones en la "Filosofía del Estado y del Derecho" por ejemplo, Hegel describe en forma exacta la oposición entre la sociedad civil y el estado, sin embargo no la considera como contradicción que exista en la realidad. -- "Con este "encubrimiento" de la oposición impide precisamente que la oposición real sea denunciada y suprimida..."(148) Es.

te procedimiento dialéctico le impedía a Hegel participar prácticamente en una investigación científica de la realidad y solamente se ponía en contacto con construcciones abstractas que sólo correspondía analógicamente con el mundo material.

Al ignorar la realidad estudiada, o solamente a aplicar el método a dicha realidad se caería en el error de reducir dicha realidad al método o sea reducir todo movimiento a una metafísica aplicada. Así la investigación quedaría vacía de sus propios contenidos y reducida a otros tantos capítulos de la lógica como desarrollo de la idea. El movimiento real quedaría reducido a la abstracción.

"...El contenido no puede ser resuelto por medio del "método", como tampoco la ciencia puede ser resuelta por medio de la filosofía, ni la economía política puede ser resuelta por medio de la "lógica" o "metafísica, de la economía política" - (149).

Los idealistas piensan, al aplicar el "método" que hacen el análisis de la realidad.

La principal crítica a Hegel por parte de Marx es contra su movimiento de la razón pura el cual es considerado como el método absoluto que no solo implica a todas las cosas sino al propio movimiento de las cosas.

Siguiendo este método al exponer los resultados del fenómeno estudiado, sólo lograríamos exponer a la propia lógica.

Por este motivo Marx llega incluso a considerar perjudicial a los enunciados teóricos frente a la investigación concreta. Solamente les considera valor como seguidores de la investigación, como subsidiarios para sistematizar los resultados más generales de la investigación particular, nunca deben precederla.

Así pues, no obstante su oposición al "método" tampoco lo niega, sino pretende que surja como abstracción de la investigación particular y dependa y esté completamente subordinada a ella.

"...Lo que interesa es precisamente que la abstracción se considere como una función del conocimiento analítico del mundo histórico y no pretenda "construir el mundo con el movimiento del pensamiento"(150).

La crítica a Hegel aprovechó el lado racional o como dijera Engels, habría que elegir el método dialéctico despojado de sus ropajes idealistas.

El uso de las contradicciones en la investigación, como fuentes del desarrollo, implica la necesidad de que al exponer los resultados hay que exponerlos en su automovimiento, en su conexión interna para que así quede la realidad interpretada fielmente.

Como instrumento para la comprensión de la realidad, la dialéctica de Marx es la "lógica específica del objeto especí-

fico".

"En esta dialéctica concreta, los datos empíricos singulares no permanecían aislados de su autentica base, como en la dialéctica abstracta Hegeliana, para ser vinculados artificialmente al movimiento de la idea, sino que se colocan en su base y en sus fundamentos reales, quedando iluminado así el nexo que lo explica, dándole un significado objetivo"(151)

Aquí radica la importancia de la dialéctica, en que describe al fenómeno en su desarrollo. Por eso Lenin decía que - "...La dialéctica puede ser definida como la doctrina de la - unidad de los contrarios" (152).

En Marx el antagonismo y la contradicción son comprendidos sólo de manera inmanente al fenómeno como producto de él, - y no impuestos desde afuera.

Lenin destaca de Hegel la idea de que "todas las cosas - son contradictorias en si mismas... Esta proposición...expresa mucho mejor la verdad y la esencia de las cosas"(153).

De esta manera, es necesario captar en el análisis científico las contradicciones del fenómeno; en este sentido se puede hablar de que se aplique la dialéctica.

Viendo las cosas de esta manera, Lenin en su exposición del imperialismo ofrece una imagen de una estructura en su autodesarrollo, cuyo fundamento es la contradicción inmanente -

del monopolio. Esta contradicción esencial se forma y desarrolla, surge sobre la base de las contradicciones internas de la libre competencia y coexiste con ella. Se forman grandes consorcios industriales y financieros, dos contrarios que se expresan en la oligarquía financiera. La contradicción interna del capitalismo entre la producción de artículos de consumo o bienes de capital se aceleran en el imperialismo, toma prioridad la producción de medios de producción para la exportación. Así, la exportación de capitales adquiere primacía sobre la exportación de mercancías. El interés por acrecentar las ganancias, lleva a los grandes consorcios a dividirse el mundo en áreas de influencia, e incluso a exigir una mayor área en función de su poder. La tendencia general a la nivelación económica de los países capitalistas adelantados origina entre ellos agudas contradicciones y conflictos que provocan la guerra.

La producción en el imperialismo se socializa aún más, esto entra en contradicción con la forma privada de apropiación del producto. Provocando un estancamiento de la técnica, si esto amenaza sus ganancias, sin embargo, dada la encarnizada competencia, puede desarrollarse en pos de los beneficios y la competencia es una contradicción que se acelera en el imperialismo.

"La oligarquía financiera, la dictadura despótica y el yugo de los trusts, los consorcios y bancos sobre la sociedad, la implantación del dominio monopolista y las conquistas de --

las esferas de influencia de los mercados mundiales, de las -- fuentes de materias primas, etc., las explotacion de las nacio nes y de los paises débiles por un puñado de paises ricos, la preponderancia del militarismo, la carrera de armamentos y las guerras imperialistas por un nuevo reparto del mundo, califi can al imperialismo como capitalismo corrompido y parasitorio y testimonian la agravación de todas las contradicciones econó micas, sociales y políticas del capitalismo, agravación que origina un incremento de la lucha de clases, y ante todo, de la lucha del proletariado contra la burguesía imperialista y que se convierte en la principal fuente de desarrollo de la so ciedad en la época imperialista"(154).

"Las contradicciones inmanentes hallan su expresión en los fenómenos (relativamente) externos de los antagonismos so ciales..."(155).

Así no es casual que desde las primeras guerras mundia les de han dado paralelamente movimientos obreros y partidos socialistas, movimientos revolucionarios (no proletarios), mo vimientos nacionales. Así p. ej.: paralelamente a la guerra Franco Prusiana de 1870 se da el levantamiento de los comu ne ros en París (1871), la revolución y reforma en Japón ----- (1868-1871), las reformas campesinas y democráticas en Rusia - (1861-1872), el congreso social demócrata de Gotha la unifica ción del partido.

Entre 1894 y 1895 se dieron las agresiones de Japón a -- China y de Francia a Madagascar. Paralelamente se da la insurrección en Cuba (1895).

En 1905 coincide la guerra rusa japonesa con la revolución rusa.

En 1912, se da la guerra de los balcanes y paralelamente se establece la república en China.

La primera guerra mundial (1914-1918) coincide con la revolución socialista rusa.

La segunda guerra mundial (1934-1945) se da paralelamente con la conversión al socialismo de varios estados europeos. (156).

Las contradicciones internas son causa del desarrollo de las contradicciones externas y estas contradicciones externas aceleran el desarrollo de las internas, y en algún momento pueden aparecer como causas del desarrollo de las contradicciones internas. Así p. ej. al convertirse más países al socialismo se restringen los mercados y las colonias del imperialismo, haciendo más encarnizada la competencia entre los países poderosos.

En resumen podemos decir que existen 3 posiciones filosóficas frente a la realidad: la vulgar, que no explica las con

tradicciones; la Hegeliana, que ve en la realidad el movimiento de la idea absoluta; y la marxista que ve en la abstracción una función de la realidad.

NOTAS.-

115. V. I. Lenin. Obras en tres tomos. Tomo I. "El Imperialismo, fase superior del capitalismo". Pag. 765. Ed. Progreso.
116. C. Marx. "El Capital" Tomo III. Pag. 757. México --- 1959. Ed. Fondo de Cultura Económica.
117. Karel Kosik. "Dialéctica de lo concreto". Pag. 55.-- Ed. Grijalbo. Colección teoría y praxis No. 18.
118. Ibid.
119. Ibid. Pag. 27.
120. V. I. Lenin. "Materialismo y empiriocriticismo". --- Pag. 208. Ed. Grijalbo. México 1967.
121. Karel Kosik. Ob. Cit. Pag. 631.
122. Ibid. Pag. 72.
123. Ibid. Pag. 73.
- 123 bis. Ibid. Pag. 74.
124. C. Marx. "Introducción general a la crítica de la economía política". "El método de la economía política". Ed. Pasado y Presente Pag. 57.
125. Ibid.
126. Ibid.
127. V. I. Lenin "Cuadernos filosóficos". Ed. Estudio. --

Pag. 218.

128. C. Marx. Ob. Cit. Pag. 58.

129. Ibid.

130. Ibid.

131. C. Marx. "El Capital". Ed. Fondo de Cultura económica. Prólogo. Pag. XXII.

132. Ibid.

133. C. Marx. "Introducción a la crítica de la economía política". "El método de la economía política". Ed.- Pasado y presente. Pag. 65.

134. Ibid. Pags. 62-63.

135. Ibid. Pags. 62-63.

136. Ibid. Pag. 65.

137. Ibid. Pag. 59.

138. F. Engels. Prólogo a la "Contribución a la crítica de la economía política". Ed. Pasado y Presente. No. I Pag. 128.

139. Ibid.

140. Ibid.

141. Ibid.

142. M. Rosental. "La correlación entre lo lógico y lo -- histórico en el proceso del conocimiento". "El Capi-

- tal, teoría, estructura y método". Lecturas. Recolección de Pedro López. Ed. Ediciones de cultura popular. Tomo I. Pag. 168.
143. V. I. Lenin. " Cuadernos filosóficos". Ed. Estudio.- Pag. 310.
144. Ibid. Pag. 328.
145. J. Zeleny. "La estructura lógica de "El capital" de - Marx". Ed. Grijalbo. México 1979. Pag. 56. La crítica de Zeleny va dirigida contra Engels.
146. V. I Lenin. "Cuadernos filosóficos". Ed. Estudio. -- Pag. 134.
147. Nota 51 de J. Zeleny. Ob. Cit. Pag. 129.
148. Mario Dal Pra. "La dialéctica en Marx". Ed. Martinez Roca. Pag. 118.
149. Ibid. Pag. 287.
150. Ibid.
151. Ibid. Pag. 112.
152. V. I. Lenin. "Cuadernos filosóficos". Ed. Estudio. - Pag. 210.
153. Ibid. Pag. 134.
154. Dinnik At El. "Historia de la Filosofía". Tomo V. Ed. Grijalbo. Pag. 165.
155. J. Zeleny. Ob. Cit. Pag. 136.

156. Ver. V. I. Lenin. Ob. Cit. Tomo II. Pag. 298-317.

C ONCLUSIONES.

"El Imperialismo, fase superior del capitalismo", forma parte de las obras teóricas más importantes de Lenin, no sólo por su contenido económico con el cual hace aportaciones al marxismo, sino también por su contenido metodológico.

Siguiendo la metodología de la economía política de Marx, Lenin llega a resultados diferentes a los que llegó Marx en "El Capital". El Imperialismo era un fenómeno nuevo, que Marx no había contemplado. Cuando escribió El Capital, la libre competencia era el fenómeno predominante en la economía de esa época ;eso justifica que el objetivo de su estudio no haya sido el imperialismo.

Teniendo como base las leyes generales del capitalismo descubiertas por Marx, Lenin emprende una investigación adoptando el método de la economía política. Era necesario en ese momento tener en cuenta que las leyes generales no se pueden absolutizar, es decir, que la realidad no puede ser sustituida por las tendencias generales. La realidad se muestra más rica, y por lo tanto , es la base de todo el conocimiento. Ser materialista significa precisamente partir de la realidad que conforma el mundo material. Pero para analizar una realidad cualquiera es necesario tener una correcta visión del mundo, es decir, una filosofía materialista dialéctica.

La preparación para escribir El Imperialismo, no empezó con los "Cuadernos sobre el imperialismo", o sea, con la preparación de los materiales bibliográficos que formarían parte de la obra, sino prácticamente con los "Cuadernos filosóficos". Ahí recopiló material sobre filosofía; precisamente en el período 1914-1916, en que maduraron las contradicciones del capitalismo contemporáneo. En este momento se hacía más necesario tener presente la dialéctica materialista, la cual proporcionaría una base sólida para hacer un análisis más profundo.

de las contradicciones que aquejaban a esta nueva fase del capitalismo.

De esta manera, es importante acometer una investigación con una filosofía y un método claro y específico, para no caer en el error de los pragmáticos y empiristas; pero también no caer en el otro extremo en el cual la realidad es subordinada al método.

En la investigación, la realidad cumple un papel predominante, el método solo es subsidiario de dicha realidad.

La investigación cubre tres fases :

I.- ANALISIS Y SINTESIS DIRECTA.

II.-ANALISIS Y SINTESIS REFLEXIVA.

III.- ANALISIS Y SINTESIS ESTRUCTURAL O PROGRESIVA.

I.- ANALISIS Y SINTESIS DIRECTA :PRIMERA FASE DE LA INVESTIGACION.

En su investigación Lenin nos enseña que en un primer paso hay que conocer dicha realidad, analizandola en todos sus aspectos.

Los apuntes, notas, resúmenes que hace en "Cuadernos sobre el imperialismo", no son más que el análisis de la realidad que Lenin investigaba :El Imperialismo.

Sin embargo, también en los citados cuadernos Lenin y hace esfuerzos de síntesis.

La realidad o fenómeno que Lenin investigaba en ese momento era ya una totalidad madura que se había ido desarrollando desde el último tercio del siglo XIX. La literatura que sobre el imperialismo se ha-

bía escrito era extensa al momento de que Lenin empezó a investigar. Practicamente TODO lo que se había escrito fue consultado :148 libros, 232 artículos, 49 publicaciones periódicas , tanto alemanas, como francesas e inglesas.

Era precisamente en los países imperialistas como Inglaterra, Alemania y Francia donde el nuevo fenómeno se mostraba en su forma más pura, y fue precisamente en estos países donde Lenin puso toda su atención, ya que es ahí, donde el desarrollo concreto es más rico, y en donde las abstracciones generales son más claras. Marx nos decía que lo inferior puede ser comprendido sólo cuando se conoce lo superior.

Ahora bien, en la descomposición del fenómeno se deben tener en cuenta las características que le son inherentes, que le son propias, de una gran gama de aspectos que sólo se deben tener en cuenta, los que son particulares y generales. Estos aspectos son cualitativamente nuevos, solamente se dan en el imperialismo, y en los países imperialistas. Estas características particulares son las que interesan al investigador. Lenin por ejemplo, ya no destaca aspectos de los cuales Marx se había ocupado en El Capital, sino aspectos nuevos como el Capital Financiero, Monopolios, Exportación de Capitales, etc. .

Estos conceptos particulares forman un TODO, pero un todo caótico en el que no hay relación entre las partes, esto conforma lo que llamo TOTALIDAD MECANICA, que es un paso en el proceso de investigación.

Así pues, las enseñanzas que podemos extraer de Lenin en esta primera fase son :

- a) Al iniciar la investigación hay que partir de la realidad y no de los conceptos.

- b) Cuando se va a investigar un fenómeno este debe ser un todo ya desarrollado y con existencia propia y autónoma.
- c) Hay que leer todo lo que se ha escrito sobre el tema.
- d) En el proceso de investigación se sigue un camino analítico, es decir, de lo general a lo particular.
- e) Hay que destacar, de un sinnúmero de aspectos que aparecen mezclados con nuestro tema, sólo aquellos que son particulares e immanentes al propio fenómeno.
- f) Las cuestiones generales, como las teorías de El Capital, deben tenerse en cuenta pero no absolutizarse, -como no los absolutizó Lenin en su investigación- ya que esto nos llevaría a dogmatismos.
- g) Lograr en la primera fase de la investigación una TOTALIDAD MECÁNICA, la cual nos irá acercando a la comprensión de nuestro tema.
- h) Distinguir entre el proceso de investigación y el de exposición. - La primera fase de la investigación seguirá un camino analítico. - La segunda y tercera un camino sintético.

II.- ANÁLISIS Y SÍNTESIS REFLEXIVA : SEGUNDA FASE DE LA INVESTIGACIÓN

Una vez que se tiene la TOTALIDAD MECÁNICA habría que emprender el camino que nos lleva de lo abstracto a lo concreto. Para esto todavía - hacia falta analizar la CAUSA de cada una de las categorías que conforman la totalidad mecánica. Esto implicaba un trabajo abstracto.

En primer lugar habría que tener claro el concepto de CAUSA-EFECTO :- La causa de un fenómeno se encuentra dentro de él, es la acción recíproca de los elementos que la constituyen ;aunque un fenómeno no es producto de una sola causa, sino de muchas, donde no todas juegan el

mismo papel, hay algunas que tienen un papel predominante y son las -
ESENCIALES.

En esta búsqueda de la causa no bastan las concepciones teóricas gene-
rales. Así por ejemplo, con sólo el método dialéctico no saldríamos -
adelante, es necesario utilizar métodos más específicos que nos ayu-
den a establecer relaciones de CAUSA-EFECTO.

En esta segunda fase se han reunido todos los datos y elementos nece-
sarios de los cuales algunos pueden ser extraños, innecesarios e inco-
herentes entre si. Ya no hace falta seguir buscando más. Ahora el pa-
pel importante para desentrañar el problema, para relacionar los dife-
rentes datos que yacen dispersos, lo jugará la capacidad de abstrac-
ción, el arte de pensar y solo pensar. Es el pensamiento creador ---
quien reunirá los datos dispersos incomprensibles e incoherentes pa-
ra unirlos, hacerlos coherentes y entendibles.

Las teorías filosóficas, económicas y sociológicas nos proporcionan a
yuda para ordenar los hechos fácticos. Que fácil sería si los hechos_
resultaran consecuencia lógica de los conceptos, no tendría razón de_
ser la ciencia.

En el acto de pensar, la primera forma que generalmente se adopta es_
la de hacer supuestos sobre las causas posibles de un fenómeno. Esta_
forma es el resultado más genuino del pensamiento.

Ya en la página 189 del primer tomo de "Cuadernos sobre el imperialis-
mo" Lenin ya hace algunas hipótesis en las que suponía que :

- a) La causa de los monopolios es la concentración y centralización --
del capital y la gran industria.
- b) La exportación de capitales es un fenómeno "principal" en el impe-
rialismo.

- c) El reparto del mundo se lleva a cabo mediante acuerdos internacionales.
- d) El capital bancario tiene "hilos" (con los cuales mueve la economía).

No es sino hasta en "Cuadernos GAMMA" de los cuadernos citados(pag. 220-235) donde ya aparecen plenamente ordenadas las hipótesis que finalmente fueron plenamente aceptadas y que son las que conforman la obra:

- 1.-La concentración y centralización del capital de la producción engendra el monopolio.
- 2.-La fusión del capital bancario y el industrial es la causa del surgimiento de la oligarquía financiera.
- 3.-La búsqueda de la mayor tasa de ganancia ocasiona la exportación de capitales.
- 4.-Los grandes consorcios mundiales se reparten el mundo en áreas de influencia.
- 5.-Los nuevos países imperialistas y los que han adquirido mayor poder, exigirán un nuevo reparto, ocasionando las guerras mundiales .

Lo que supongo hizo Lenin fue analizar la causa de los primeros supuestos (pag. 189-190 de "Cuadernos sobre el imperialismo" tomo I) que son :

SOBRE EL PROBLEMA DEL IMPERIALISMO :
TEMAS (aproximadamente)

- 1.- Capital financiero
- 2.- Bancos
- 3.- cárteles y trusts
- 4.- Monopolios
- 5.- Concentración y gran industria
- 6.- Exportación de capitales
- 7.- Colonias. Su significación
- 8.- Historia de las colonias
- 9.- Reparto del mundo.

En el análisis de cada uno de estos puntos se empesó por -
la apariencia, desentrañando entre lo casual para dar --
con la esencia.

Respecto al primer punto, su causa estriba en el grado de
concentración de la producción, los monopolios que de e--
llo se derivan , la unión del capital bancario y el industrial.

Del segundo punto concluye que en esta nueva fase del capitalismo, los bancos van transformandose de intermediarios_
en homnipotentes monopolistas, de intermediarios de los --
pagos, en controladores del capital monetario que han mono

polizado. Pero este monopolio del capital monetario se debe al crecimiento del capital industrial. Ahora el capital bancario ejerce un control sobre el capital industrial y viceversa. En los consejos de administración de las sociedades industriales hay representantes de los bancos y en los consejos de administración de los bancos hay representantes industriales.

Los CARTELES Y TRUTS son formas de monopolio ;quizá formas embrionarias de monopolio. Se formaron como respuesta a las primeras crisis de la década de los 70. La brusca caída de precios y de los márgenes de ganancias, convenció a los empresarios de que había que proteger los mercados a través de ciertas restricciones como : fijar las condiciones de venta, las zonas de venta, las cuotas de producción, los precios y los beneficios. El que no se sometiera a esto se le suspendía entregas de materias primas, suministros de mano de obra, crédito, etc. .

Los MONOPOLIOS eran producto neto de la concentración y centralización del capital que ocasionaba uniones de grandes empresas capitalistas.

La CONCENTRACIÓN Y LA GRAN INDUSTRIA es un proceso ya establecida en El Capital como concentración y centralización.

La concentración es un incremento del capital individual como efecto de la extracción de plusvalía a sus obreros. Para este efecto hubo varias causas : los adelantos técnicos, el incremento de la población y con esto el incremen

to de la mano de obra, la amplitud del mercado que incrementó la demanda, el grado anterior de acumulación, y la gran depresión de 1873.

La centralización es el efecto de la competencia, en el que las empresas pequeñas son absorbidas por las más grandes.

La Ley de la Concentración y Centralización del capital es la base sobre la cual Lenin concibe su obra de El imperialismo.

La EXPORTACION DE CAPITALES era la forma que cobraba importancia en esta nueva etapa en relación a la exportación de mercancías. El nuevo problema de los imperialistas no era que el consumo de capital variable era bajo en el interior del país, sino que ahora, el problema principal era el incremento del consumo de capital constante. La paradoja era que siendo el capitalismo un sistema de producción para el consumo se convirtiera en un régimen de producción para la producción.

Gracias a los enormes excedentes de capitales alcanzados por los países avanzados, en las grandes empresas monopolísticas, se hacía necesario el mercado exterior. Además, debido a la existencia de cierta estructura capitalista en los países que conformaban el mercado exterior, era posible la exportación de capitales.

COLONIAS. SU SIGNIFICACION. En esta parte, la idea de Lenin era que las colonias desempeñaban el papel de recepto

ras de los capitales exportados. Los territorios de América, en 1910, habían recibido 51 mil millones de marcos, Europa 45 mil millones y Australia 44 mil millones.

HISTORIA DE LAS COLONIAS. Ya en el capitalismo de libre competencia existían las colonias, es decir, países atrasados dependientes de otros más desarrollados. El papel de estas colonias era surtir de materias primas y comprar productos elaborados de la metrópoli. Con el surgimiento del imperialismo, las colonias adquieren un nuevo papel. Son convertidas en centros para la inversión de capital primordialmente. Los imperialistas se reparten los mercados que significan estas colonias. Las colonias representaban para los colonialistas ingresos superiores a los de sus propias industrias.

REPARTO DEL MUNDO. Tiene como causa el hecho de que algunos países imperialistas crecieran más rápidamente que otros y exigieran una mayor parte de territorios. Como el mundo estaba ya totalmente repartido, ahora sólo quedaba la opción de arrebatarse mercados unos a otros mediante las guerras.

Este proceso de establecer la causa requiere del manejo teórico de un instrumental metodológico.

Hay que tener claro el concepto de CAUSALIDAD, y así mismo algunos métodos particulares para su descubrimiento, como la hipótesis, la observación, el modelo, y la abstracción : la hipótesis como fenómeno más importante del pensamiento, es colocado en primer lugar, en nuestra expo

sición, ya que con ella se empieza a hacer suposiciones - sobre la causa del fenómeno. Con la observación se descubren nuevos hechos que nos exigen cambiar los supuestos - que sobre las causas teníamos. Como se puede ver, entre hipótesis y observación hay una relación de vínculo. Pero sólo esto no basta, hace falta un método que nos permita ordenar los hechos observados, que permita abstraer de la realidad las relaciones esenciales ya que no se puede hacer con los hechos mismos. Así, el modelo cumple un papel importante en la investigación. Suponer que el monopolio engendra a la oligarquía financiera, ésta a la exportación de capitales , la cual es causa de la división territorial y esta a su vez de las guerra mundiales , es establecer - un modelo abstracto, muy elaborado de la realidad. Sin em bargo, no se trataría de poner un rótulo a las cosas ya - que sería muy simplista y mecánico, sino de representar - con un concepto la esencia de las cosas, así, el método - de la abstracción se perfila como un método imprescindible, sobre todo en las ciencias sociales , donde no es po sible usar el microscopio o los reactivos químicos, sino la capacidad de abstracción.

A diferencia de las primeras fases de la investigación en donde son más utilizadas las técnicas, como recolección - de datos, investigación documental, etc. ; en la segunda y tercera fase cuyo camino va de lo abstracto a lo concreto hay que tener presente sobre todo ciertos principios cientí ficos que orientan la investigación : entre ellos po --- dremos citar la ley de la concentración y centralización la

Algunos principios enunciados por Lenin Anteriormente sobre el imperialismo, así como categorías filosóficas, que con ese objeto fueron estudiadas y plasmadas en apuntes en "Cuadernos Filosóficos".

En esta segunda fase se puede extraer de Lenin lo siguiente :

Aquí se trabaja con los aspectos particulares del imperialismo de los cuales hay que establecer sus causas a través de diversos métodos particulares.

III.- ANALISIS Y SINTESIS PROGRESIVA O ESTRUCTURAL : ULTIMA FASE DE LA INVESTIGACION.

Esta fase de la investigación se recela como la más compleja. A la totalidad mecánica descrita en el capítulo anterior (9 categorías), hay que ordenarlas dialécticamente, es decir, en tal forma que quede un todo orgánico y vinculado, representativo de la realidad estudiada. Sin embargo, esto se revela como posible cuando se tiene un estudio sobre las causas que determinan a cada una de ellas, además de una clara concepción del concepto de totalidad (que trato de hacer explícito en este punto).

Este punto es la culminación del camino seguido por el investigador : primero de lo concreto a lo abstracto y luego de lo abstracto a lo concreto. Confundir el camino significa un mal resultado.

Como sabemos, los economistas del siglo XVII solo usaban

el camino que va de lo concreto a lo abstracto, es decir, comienzan por el todo viviente y acaban en relaciones abs
tractas. Con este método sólo se podría construir una to-
talidad mecánica. Los economistas del siglo XVIII usa-
ron sólo el segundo camino, es decir, el que va de lo abs
tracto a lo concreto. Este último camino es el científica-
mente correcto, sin embargo, divorciado del primero cae -
en grave error : considera lo real como resultado del pen
samiento.

Como culminación que es este punto de la investigación, -
la exposición de los resultados debe conformar la totali-
dad pensada, es decir, ya no es esa totalidad sensible --
que se nos presenta en forma caótica por su interacción -
con un sinnúmero de influencias perturbadoras, ahora la _
nueva totalidad lograda por el investigador representará -
en forma pura a la realidad. Para que esto sea así es ne-
cesario ordenar a las categorías en forma dialéctica, lo_
cual implica grandes problemas. En primer lugar se plan-
tea el problema de ¿Por donde empezar a exponer los resul-
tados de la investigación? ¿Por el orden en que se dieron_
históricamente o por la sucesión que tienen en la idea?.

Si nos atuvieramos a la primera solución empezaríamos a _
exponer algunas categorías que aun cuando se presentan y_
cobran plena vigencia en el imperialismo ya existían en .
el capitalismo competitivo, como por ejemplo, las socieda
des por acciones. Sin embargo, esta categoría no es la .
que determina al imperialismo.

Tomar, para la exposición, el orden en que se dan las cu-

tegorías en la conciencia implicaría escribir un tratado de lógica ejemplificada con el imperialismo.

Sin embargo, no obstante los errores de cada método tomado por separado, es conveniente que sobre la base de los dos métodos, el LOGICO y el HISTORICO se establezca la categoría más importante que nos de la pauta a la solución del problema que plantea por donde empesar.

El orden que ocupe cada categoría esta determinada por la relación que existe entre ellas en el imperialismo, de tal manera que la categoría más importante , o la más simple, por ejemplo, monopolio, esta determinada por la categoría más concreta, el imperialismo. No obstante que el monopolio se daba antes del imperialismo, ahora, en la última etapa del capitalismo, cobra plena vigencia, y es la que determina a las demás :El nomopolio hace posible el surgimiento del capital financiero y con ello a la oligarquía financiera, ésta incrementa tanto la producción de bienes de capital que satura al mercado interno, lo cual requiere la exportación de capitales, y esto a su vez, la división del mercado en áreas de influencia y en última instancia la guerra para arrebatarse los mercados.

Este ordenamiento de las categorías requiere además del manejo de las contradicciones como fuente del movimiento y desarrollo. Esto garantizaría que al exponer los resultados se expongan en su automovimiento y conexión interna tal como se desarrolla el fenómeno mismo.

Como todas las cosas son cotradyctorias en si mismas, los

reflejados deben reflejar dichas contradicciones, y así se reflejaría la verdadera esencia de las cosas.

En este sentido se hablaría de aplicar la dialéctica. Por eso, la dialéctica es la "lógica específica del objeto específico".

Entendiendo el mundo como una unidad y lucha de contrarios, podremos entender nuestro objeto de estudio como un producto de las contradicciones.

Al aplicar el método como una receta, se caería en el error de reducir dicha realidad al método. La investigación quedaría vacía de sus propios contenidos y reducida a otros tantos capítulos de la lógica.

Marx nos dice que el contenido no puede ser resuelto por medio del "método", como tampoco la ciencia puede ser resuelta por medio de la filosofía, ni la economía política puede ser resuelta por medio de la metafísica de la economía política.

En esencia, de este último punto podemos concluir que es necesario transformar la totalidad mecánica en totalidad dialéctica. Para lo cual se requiere establecer la BASE del fenómeno que sería un punto decisivo para exponer de forma ordenada el fenómeno, de tal manera que al exponerlo se refleje su historia real.