

34 2-jun



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO

FACULTAD DE ECONOMIA

**“DESARROLLO ACTUAL DE LA INDUSTRIA
MEDIANA Y PEQUEÑA EN MEXICO”**

TESIS PROFESIONAL

**QUE PRESENTA
RAFAEL ESCALANTE LOPEZ**

**PARA OBTENER EL TITULO DE:
LICENCIADO EN ECONOMIA**

CIUDAD UNIVERSITARIA

JULIO 1981



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

I N D I C E

	Página
Introducción	4
I. Fundamentación teórica.	10
A) Características y criterios básicos de la clasificación industrial.	10
1) Definición de mediana y pequeña industria.	10
2) Clasificación por tipo de bienes.	12
B) Marco general.	14
II. Comportamiento industrial.	19
A) Industria de transformación.	28
B) Industria mediana y pequeña.	40
III. Concentración industrial.	52
A) Industrialización regional.	53
B) Estructura productiva regional.	56
C) Concentración de la producción.	60
IV. Patrón de acumulación de capital.	65
A) Las políticas de fomento a la industria.	66
1) Proteccionismo industrial.	68

b.

B) La política económica en el período 1970-1975.	68
1) Fomento a la industria mediana y pequeña.	70
Conclusiones.	73
Bibliografía	75

I N T R O D U C C I O N

Desde mediados de la década de 1960, se han venido operando cambios en el proceso industrial de México, acusando características bien específicas como la expansión de las industrias terminales, la ampliación de la producción de productos petroleros, la intensificación de la renovación tecnológica, la tendencia hacia la concentración de las industrias medianas y pequeñas en las ramas de bienes de consumo, el incremento de la participación del capital extranjero en las industrias estratégicas como la de alimentos, el aumento de la concentración regional de la industria y la alta concentración del ingreso. (1)

-
- (1) Véase: Rolando Cordera Campos: "Esquema de periodización del desarrollo capitalista en México", notas, Revista Investigación Económica #53, Julio-Septiembre 1980, Facultad de Economía, UNAM. Arturo Huerta: "Características y contradicciones de la industria de transformación en México de 1970 a 1976", Revista Investigación Económica #4, Octubre-Diciembre de 1977, Facultad de Economía, UNAM; mismo autor, "El proceso de acumulación de capital en la industria de transformación: el caso de México en las décadas de los sesentas y setentas", Revista Investigación Económica #50, Octubre-Diciembre de 1979, Facultad de Economía, UNAM. Gerardo Bueno: "Desarrollo estabilizador y desarrollo compartido", primera parte de Opciones de Política Económica, Ed. Tecnos, 1977. Carlos Tello: "La política económica en México 1970-1976", Ed. Siglo XXI, México 1979. René Villarreal: "El desequilibrio externo en la industrialización de México (1929-1975)", Ed. F.C.E., México 1976. Fernando Fajnzylber y Trinidad Martínez Tarrágo: "Las empresas transnacionales", Ed. F.C.E., México 1976. Jesús Puente Leyva: "Distribución del ingreso en un área urbana: El caso de Monterrey", Ed. Siglo XXI, México 1976. Roger D. Hansen: "La política del desarrollo mexicano", Ed. Siglo XXI, México 1979. Eduardo González: "La política económica 1970-1976: itinerario de un proyecto inviable", Revista Investigación Económica #3, Julio-Septiembre 1977, Facultad de Economía, UNAM.

Por las peculiaridades que tiene el período que estudiamos, hacemos la advertencia de que, tal vez, las conclusiones, a que llegamos, sólo nos representen aspectos coyunturales de la crisis de los años setenta, no obstante pudiera ser que nos den la pauta para una interpretación generalizada del comportamiento industrial en general y de la industria mediana y pequeña en particular. En efecto, si comparamos las tasas de crecimiento promedio anual, del producto interno bruto total y de la industria de transformación, del período 1970-1975 con el de 1960-1970, observamos que disminuyeron en el primero con respecto al segundo, (2), lo cual muestra la pérdida de dinamismo de la economía mexicana en los años setentas, que se refleja, también, en las tasas anuales de crecimiento del PIB, que sólo muestran alguna recuperación en los años 1972-1973. (2)

La industria mediana y pequeña, objeto de nuestro estudio, ha disminuido su participación en la industria nacional, a diferencia del papel que jugó, como factor del desarrollo económico nacional, en la década de los años cuarenta y hasta mediados de los cincuenta. Con la creciente concentración industrial, la industria mediana y pequeña fue siendo supeditada a los grandes consorcios industriales. (3)

(2) Véase Cuadro 1 y 2.

(3) Véase Rolando Cordera Campos: "Esquema de periodización del desarrollo capitalista en México, notas", Revista Investigación Económica # 153, Julio-Septiembre de 1980, Facultad de Economía, UNAM, págs. 16 y 23.

En el presente trabajo, se analizan las características de la industria mediana y pequeña, comparadas, en algunos casos, con el total de la industria de transformación, así como su comportamiento en el período comprendido entre 1970 y 1975. El estudio no se hace extensivo, debido a que existen limitaciones de información.

El primer capítulo lo dedicamos a dar una fundamentación teórica de las características y criterios básicos de la clasificación industrial, así como del marco general y las hipótesis de trabajo.

En el segundo capítulo, se analiza el comportamiento industrial de la industria de transformación y de la industria mediana y pequeña, así como su relación.

Por lo que se refiere al tercer capítulo, éste hace un análisis de la concentración industrial en lo que se refiere al binomio crecimiento-localización; a la concentración de la producción; y a la estructura productiva de la industria mediana y pequeña.

Por último, en el cuarto capítulo se hace un planteamiento general del patrón de acumulación de capital de la economía mexicana, situando la política económica de fomento a la industria mediana y pequeña.

Por la naturaleza del trabajo en general, éste reviste un carácter descriptivo y analítico en algunos aspectos, para destacar determinados criterios teóricos que explican la situación de la indus -

CUADRO 1

MEXICO, PRODUCTO

(Tasas de crecimiento promedio anual) *

	1960-1970	1970-1975
Producto Interno Bruto Total	7.0	5.6
Producto Interno Bruto de la Industria de Transformación	8.9	5.9

* Las tasas de crecimiento se obtuvieron en cifras de precios de 1960.

FUENTE: Banco de México, S.A., Serie de Información Económica, Producto Interno Bruto y Gasto 1970-1977 y - 1970-1978.

CUADRO 2

MEXICO, PRODUCTO BRUTO INTERNO

Año	Tasas de crecimiento
1970	---
1971	3.4
1972	7.3
1973	7.6
1974	5.9
1975	4.1

FUENTE: Banco de México, S.A., Información Económica, Producto Interno Bruto y Gasto, Cuaderno 1960-1977.

tria mediana y pequeña en el contexto nacional.

Quiero dejar manifestado mi agradecimiento a mi maestro y amigo licenciado Juan Pablo Arroyo Ortiz, sin cuyo concurso no hubiese podido realizar este trabajo.

Julio 1980

Rafael Escalante López.

I. FUNDAMENTACION TEORICA

A) Características y criterios básicos de la clasificación industrial.

1) Definición de mediana y pequeña industria.

La definición del campo que abarcan las pequeñas y medianas industrias en un contexto dado, resulta más difícil de lo que a simple vista parece. Las dificultades surgen no sólo por la inexistencia de un único indicador que pueda ser utilizado con idéntica eficacia para todos los propósitos de análisis, sino, además, por la peculiar sensibilidad que presentan los tamaños de las plantas frente a las cambiantes situaciones de tiempo, lugar y modo en que se manifiestan los fenómenos económicos. Particularmente, cabe hacer mención a las diferentes características que presentan las industrias menores en países altamente tecnificados y en aquellos que no lo son ó, dentro de un mismo ámbito geo-económico, en actividades tan disímiles.

Sin embargo, en la práctica se han utilizado y, seguramente continuarán utilizándose, diversos criterios parciales, como el monto de inversión, el volumen de ocupación efectiva de mano de obra o algún otro indicador de los efectos de la planta industrial en la economía.

En el presente trabajo, para fines de la caracterización de la situación actual de la pequeña y mediana industria, después de haber examinado varias alternativas de clasificación de

industria por tamaño, y reconociendo que ninguna se basa en un sólo indicador, se optó por utilizar el criterio referido al capital invertido en las empresas. (4)

No obstante, para propósitos del trabajo y más concretamente para los fines de establecer una generalización teórica de la industria mediana y pequeña, se hará necesario tener presente las consideraciones hechas en los párrafos anteriores, con miras

(4) En vista de que se utilizarán datos proporcionados principalmente, por el Fondo de Garantía y Fomento a la Pequeña y Mediana Industria (FOGAIN) y Banco de México, es necesario señalar que la clasificación en que se basan es la siguiente:

CLASIFICACION INDUSTRIAL POR TAMAÑO DE EMPRESAS

Industria	Capital Invertido
Menor que pequeña	Hasta \$ 55,000
Pequeña	De \$ 55,001 a \$ 4 millones
Mediana	De \$ 4,000,001 a \$ 35 millones
Grandes	De \$ 35,000,001 y más

FUENTE: Información recabada, personalmente, en la Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial del Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), 1980.

a distinguir los tamaños económicos mínimos de las plantas, los que variarán según el tipo de actividad a que esten destinadas y según las condiciones técnicas y económicas en que se desenvuelvan.

Esto significa que los criterios adoptados para clasificar a las empresas por sus tamaños son meramente convencionales y tienen por objeto facilitar la caracterización del subsector, sin embargo, para los efectos de operación de las plantas, las categorías de tamaños quedarán determinadas por sus propias condiciones productivas.

Para este fin, se considerará el tamaño de una planta por su capacidad de producción de bienes, determinada ésta en términos técnicos en relación con una unidad de tiempo de funcionamiento normal de la unidad productiva. Así concebido el concepto de tamaño, el mismo se verá condicionado por una serie de factores, tales como el comportamiento de la demanda, la disponibilidad de insumos, particularmente en relación a los no renovables, los problemas de transportes, las restricciones financieras que enfrente y, en especial por las características del proceso técnico que la planta deba llevar a cabo.

2) Clasificación por tipo de bienes.

La diversidad de bienes que produce el sector industrial, y que pueden ser clasificados en función del uso que se les da como bienes de consumo y bienes de capital, constituye el elemento que da coherencia a la industria y a la vez asegura la comple

mentariedad de sus componentes.

Esta clasificación de bienes alude a un rasgo esencial de toda la industria: la subdivisión de la capacidad de producción en aquella dedicada a la producción de bienes que satisfacen directamente ciertas necesidades y la dedicada a la producción de bienes que sólo indirectamente pueden satisfacer necesidades de consumo, no obstante que puede haber parte de la industria que produzca bienes que son usados alternativamente.

Con base en esta clasificación, se tratará de identificar las relaciones existentes entre diferentes conjuntos de industrias de consumo y de bienes de capital. Con tal propósito, se evidencia la necesidad de establecer clasificaciones analíticas y operativas de los dos tipos de industrias, aunque cabe mencionar que la industria mediana y pequeña tiene poca influencia en la industria productora de bienes de capital.

Concretamente, se propone intentar la siguiente clasificación:

BIENES DE CONSUMO

El segmento de la estructura industrial cuyo nivel de actividad depende directamente de la demanda de consumo cuyo impacto total sobre la estructura industrial se da mediante la demanda derivada de equipos.

También, esta rama, para efecto de nuestro análisis, la dividiremos en bienes de consumo duradero y bienes de consumo no duradero, con el objeto de situar aquellas que afectan directa-

Por esta razón después del análisis empírico del comportamiento industrial, se intentará desarrollar una generalización teórica de los fundamentos de esta política y su crítica.

MARCO TEORICO

Con frecuencia la función de la industria mediana y pequeña en la economía nacional ha sido asociada con la creación de empleos. Pero también deberán señalarse otros diversos aspectos de la función de la industria, como a) renovación de tecnología, b) adaptabilidad a cambios en la forma de crecimiento de las industrias terminales de bienes de capital, c) la complementación entre grandes conjuntos de industrias, etc.

En este particular, es necesario situar con precisión algunas tesis acerca del desarrollo industrial del país:

1. Los costos sociales de la industrialización, primero, como parte de un proceso multisectorial de transformación de la economía, que abarca actividades que no pueden restringirse a ningún sector en particular, por otro lado, como parte de un proceso que puede traducirse en retrasos relativos de otros sectores, por último, como parte de un proceso de distribución desigual del ingreso, afectando a las capas más desprotegidas de la población.

2. Las restricciones de interdependencia técnica, es decir, que las repercusiones del crecimiento de las industrias terminales corresponden a distintos movimientos de ampliación de --

mente al consumo de la mayoría de la población.

BIENES DE CAPITAL

Otro segmento de la estructura industrial, que influye sobre el comportamiento de la mayor parte de esa estructura, mediante una combinación de una demanda de materias primas elaboradas y de grupos y subgrupos de equipo especializado. Se trata de las llamadas industrias terminales de capital, que componen la producción de los diversos tipos de equipos de transporte, de comunicaciones, de computación, etc.

BIENES DE USO INTERMEDIO

Una tercera parte de la estructura industrial, cuya función es la previsión de equipos y materias primas elaboradas, y que atiende a las necesidades directas e inmediatas de la producción de bienes y a las necesidades determinadas por la demanda de otros sectores de la estructura industrial. Es el grupo de bienes de capital de uso intermedio, generalmente identificado con la industria metalmeccánica.

B) Marco General.

Objetivo General.

El objetivo de este trabajo es un segmento del sector industrial. Esto le atribuye un inevitable carácter sectorial, por lo que debe, necesariamente, de satisfacer requerimientos de coherencia en el contexto de la política industrial.

las industrias que producen materiales semiterminados. Este tipo de repercusiones debería ser estimado para aquellos grupos de industrias en que está concentrado el parque industrial mediano.

HIPOTESIS GENERAL

1. Las políticas económicas que se han tenido en nuestro país, después de los años cuarentas, han perseguido la acumulación de capital.

El mismo patrón de acumulación que se ha conformado da lugar a contradicciones dentro de la propia estructura productiva del país, lo que no quiere decir que se haya abandonado éste, al contrario se ha acentuado más.

2. El patrón de localización de industrias tiene los siguientes rasgos principales:

- a) Las marcadas diferencias de accesibilidad entre las localizaciones de las tierras altas y las costeras, con la mayor concentración en localizaciones interiores.
- b) La concentración de la capacidad de producción en la Meseta Central, con la predominancia del Valle de México, Monterrey y Guadalajara, teniendo como una consecuencia la cercanía de los mercados de materias primas y los de consumo.

3. El estudio de la economía nacional por (5) ramas eco-

(5) Véase Clasificación industrial.

nómicas capta las relaciones actuales y pasadas de la capacidad de producción, entre las cuales se destacan las siguientes: 1) el impacto generalizado de las industrias terminales de bienes de capital sobre toda la estructura industrial, principalmente, determinando los requerimientos tecnológicos de los materiales utilizados y, por lo tanto, determinando las especificaciones con que operan las industrias de bienes de capital de uso intermedio, 2) la proporcionalidad entre los niveles de operación de las industrias de bienes de consumo y su impacto vía la demanda de equipos sobre la industria de bienes de uso intermedio, 3) la posibilidad de la industria de bienes intermedios de afectar las industrias terminales y las de bienes de consumo, mediante cambios impulsados por innovaciones tecnológicas.

Este proceso resulta de gran importancia como indicador de las características prevaletentes, en esta materia, en las economías avanzadas, diferenciándose con las atrasadas.

HIPOTESIS ESPECIFICA

1. Poco a poco ha ido disminuyendo la participación de la Industria Mediana y Pequeña en el conjunto de la economía nacional. (6)

2. La baja utilización de recursos de la Industria Mediana y Pequeña, demuestra un trasfondo que sitúa su incapacidad para obtener recursos financieros, situación que responde al proce

(6) Veáse Introducción.

so de acumulación de capital de la Industria de Transformación.

3. La política económica regionalizada de desarrollo para las industrias medianas y pequeñas no combina la interpretación del patrón actual de concentración y acumulación, por lo que no señala las industrias estratégicas, tanto desde el punto de vista del desarrollo del parque industrial nacional, como desde su ubicación estratégica geopolítica.

4. El grado de participación del capital extranjero tiene un peso determinante en industrias estratégicas como la de alimentos, lo cual retiene y frena los objetivos de política económica de fomento industrial en este sentido, provocando una alta oligopolización (7) de grandes sectores de la economía nacional, no permitiendo el desarrollo de las empresas nacionales, constituidas principalmente por la industria mediana y pequeña.

5. El abastecimiento de materias primas, el financiamiento, mano de obra calificada y los problemas surgidos en el proceso productivo, son los principales obstáculos a que se enfrentan las empresas medianas y pequeñas.

6. Las industrias medianas y pequeñas hacen el papel de subsidiarias de los grandes monopolios, cubriendo la parte del mercado que éstos no quieren.

(7) Véase La Introducción de Sylos Labini, "Oligopolio y progreso técnico", Ed. Oikos, Madrid, 1966 y a Cordera Campos "Esquema de periodización del desarrollo capitalista en México, notas", Revista Investigación Económica #153, F.E., pág. 28.

II. COMPORTAMIENTO INDUSTRIAL

Para poder analizar el desarrollo de la Industria Mediana y Pequeña, hay que verla en la dinámica del desarrollo de la economía nacional en su conjunto, de la industria en general, y de la industria de transformación en particular.

El período 1970-1976, es de grandes conmociones que lo -- virtúan en aspectos bien específicos.

"Las contradicciones surgidas del funcionamiento del sistema capitalista mexicano han impedido que el crecimiento que la industria de transformación manifestó en la década de los sesenta continuara con la misma intensidad en lo que va de la presente década, además de profundizar los problemas inherentes al proceso de acumulación de dicho sector" (8), enmarcadas en el contexto mundial que se sitúa "...en un período de auge más o menos continuo desde 1949 hasta la década de 1960 -en que- la economía capitalista internacional inició una etapa depresiva que deberá extenderse por un período relativamente largo. La primera fase de esta etapa depresiva se extendió entre 1967 y 1971, años marcados en general por una baja de la tasa de crecimiento económico de todos los países capitalistas desarrollados y por una situación de no crecimiento en algunos de ellos en los años de --

(8) Arturo Huerta C., "Características y contradicciones de la industria de transformación en México de 1970 a 1976", Revista Investigación Económica #4, Octubre-Diciembre de 1977, Facultad de Economía, UNAM, pág. 12

1967 y de 1969 a 1970". (9)

Ante esta situación el régimen de Luis Echeverría adoptó una serie de medidas de las cuales los principales objetivos de la política económica (10) fueron los siguientes:

- a) Aumento del empleo;
- b) mejor distribución del ingreso;
- c) reducción en la dependencia del exterior;
- d) mejoramiento en la calidad de la vida; y
- e) una mayor soberanía y un mayor aprovechamiento de los recursos naturales disponibles.

No obstante hubieron algunas causas que impidieron poner en práctica el proyecto de "Desarrollo Compartido" y que provocaron que fueran otras las medidas que al final se impusieron.

Uno de los principales objetivos del proyecto de "Desarrollo Compartido" era reducir la dependencia del exterior, por lo que el Estado se propuso reducir los créditos externos, no tenien

(9) Alvaro Briones y Theotonio Dos Santos, "La coyuntura internacional y sus efectos en América Latina", Revista Investigación Económica #1, Enero-Marzo de 1977, Facultad de Economía, UNAM, pág. 41.

(10) Tomado de Gerardo Bueno, "Desarrollo estabilizador y desarrollo compartido", primera parte de Opciones de Política Económica, Editorial Tecnos, 1977, pág. 31.

Veáse también a:

Carlos Tello, "La política económica en México 1970-1976", Editorial Siglo XXI, México 1979, pág. 76.

Revista "Comercio Exterior", Volumen X, #12, Diciembre de 1970, Banco Nacional de Comercio Exterior, S.A., México, pág. 974.

do en cuenta que el financiamiento del gasto público por esta vía había sido, precisamente, uno de los puntales que promovió el crecimiento en el "Desarrollo Estabilizador", con lo que, al suspenderse éste, provocó una escasez de oferta (11), en vista de que el poco crecimiento de la economía se lograba a costo de incremento en el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, además de que el crecimiento de la economía era una condición para cumplir los objetivos que la política económica se trazó, de otro lado, los instrumentos de ésta se tomaron como objetivos, tal es el caso del tipo de cambio. (12)

Aunado a estos factores limitantes de la implementación de la estrategia económica, se encuentran otros de carácter externo como lo es la crisis internacional en los sistemas de pagos que provocó desequilibrios en las balanzas de pagos de muchos países, con lo que hubo estancamiento en el comercio internacional, y aparecieron presiones inflacionarias con un aumento en el desempleo.

En México las presiones inflacionarias eran mayores, con una creciente sobrevaluación del peso ligado a las importaciones de alimentos y energéticos, los cuales hicieron que creciera el desequilibrio de las transacciones con el exterior, creciendo el

(11) Obra citada de Carlos Tello, pág. 77.

(12) Veáse René Villarreal, "El desequilibrio externo en la industrialización de México (1929-1975)", Editorial Fondo de Cultura Económica, México 1976, pág. 215.

déficit de la balanza de pagos que a su vez acentuaba las presiones inflacionarias y hacía más difícil las condiciones de pago, por lo que, también, las relaciones económicas con el exterior fueron una limitación de la implementación de la estrategia de "Desarrollo Compartido".

También, las presiones de la balanza de pagos determinó que no se llevara a cabo uno de los objetivos derivados de la política económica: el aumento de la eficiencia en las actividades productivas.

Asimismo, en el orden interno, había inconsistencia en el manejo de los instrumentos de política económica, por ejemplo, la incongruencia del proyecto agrario con los resultados obtenidos, que provocó que la agricultura fuera una de las causas inflacionarias junto con el aumento de precios de los sectores industriales monopolizados y las importaciones.

En el sector agrícola se planteó una estrategia cuyos objetivos eran: "1) Concluir la fase distributiva de tierra y fortalecer el régimen de garantías creado por la Revolución Mexicana... la pequeña propiedad y la propiedad comunal. 2) Iniciar la segunda etapa de la reforma agraria que consistía en organizar y modernizar los métodos de cultivo y de explotación de la tierra... 3) Industrializar los productos agrícolas como medio de acelerar el proceso de industrialización del país alcanzando mayores niveles de integración y, a la vez, captar los excedentes de mano de obra que no pudieron ser incorporados por otras -

actividades económicas". (13)

Con esto se establece como prioridad en la política económica la canalización de recursos al campo, para lo cual se hicieron una serie de disposiciones jurídicas y administrativas durante el sexenio: Plan Maestro de Organización y Capacitación Campesina, Plan Nacional Agrícola, Ley Federal de la Reforma Agraria, creación de la Secretaría de la Reforma Agraria, etc. (14)

Peró el aumento de la productividad en la agricultura con mejores semillas, insumos y técnicas está taponado por el mismo desarrollo agrícola, debido a que éste deja fuera del progreso técnico al sector de la agricultura de temporal y subsistencia - que es el mayoritario de la agricultura nacional. (15)

En el sector industrial es notable la contracción del gasto público, debido a que la nueva política económica, que se trató de implementar, no ofrecía premisas de crecimiento de mercado para el sector privado.

La política económica implementada en 1971 agudizó los -- problemas de realización en varias ramas industriales. (17)

En vista de que el mercado interno no satisfacía el creci

(13) Jorge Castell y Fernando Rello, "Las desventuras de un proyecto agrario: 1970-1976", Revista Investigación Económica, #3, Julio-Septiembre de 1977, Facultad de Economía, UNAM, - México, pág. 141.

(14) Idem, págs. 142-144.

(15) No se profundiza más en este aspecto por el carácter del -- trabajo.

miento de la industria, se trató de mantener éste a base de exportaciones que no cuajaron, ya que no se es competitivo a nivel internacional. Por eso desde 1972, 1973 y parte de 1974 se expande el gasto público (16) con lo que se logró incrementar la producción, pero no en base a inversión sino disminuyendo la capacidad ociosa, sirviendo dicho gasto para mantener las tasas de ganancia a las industrias.

"La pérdida de dinamismo de la industria de transformación de 1970 a 1976, se ha debido al desfase entre el crecimiento de la capacidad productiva respecto al crecimiento del mercado". (17) Aunque la rama que más se sostiene es la productora de bienes de consumo duradero por su estructura oligopólica, tecnológica y financiera, así como porque en ella predomina el capital extranjero, al igual que en la rama productora de bienes de producción.

Estas empresas agravan la situación de la industria debido a las remesas que envían a sus matrices, en el exterior, así como las triquiñuelas de que se valen, como subfacturación de las exportaciones y sobrefacturación de las importaciones, con

(16) Véase Información sobre Gasto Público, S.P.P. y S.H.C.P., - Coordinación General de los Sistemas Nacionales de Estadística, Geografía e Informática, México, Julio de 1980, pág. 27.

(17) "La disminución del crecimiento del gasto público junto con la política monetaria y restrictiva que lo acompañan, ocasionan problemas de estancamiento, de concentración y desempleo, además de ser incapaces de aminorar el proceso inflacionario, el déficit comercial y el endeudamiento externo". Obra citada de Arturo Huerta, págs. 17 y 36.

objeto de declarar menores ganancias, no obstante que son las - que más deben de ganar, además de que ponen su 'granito de arena' a la inflación por sus importaciones y precios de monopolio.

También, se ha afectado seriamente el mercado, debido en primer lugar a la tendencia del proceso de acumulación y, en segundo a la alta concentración de la riqueza y del agudizamiento del proceso inflacionario que obstaculizan el crecimiento industrial.

Por lo que respecta al Estado en 1970-1976, se tomó la de cisión de fortalecerlo y convertirlo en promotor de la economía nacional, creando infraestructura, viviendas, organismos de promoción como el I.M.C.E., CONACYT, INEN, FONAFE, etc., por citar algunos, aunque debido a las condiciones citadas, anteriormente, se incrementó su endeudamiento tanto interno como externo, llevando una política económica de freno y arranque a partir de -- 1971, (18) y su crisis política se manifestó en el deterioro del lenguaje público de convencimiento. (19)

Por otro lado, con o sin crecimiento el desequilibrio externo continuó aumentando, debido a la insuficiencia del sector exportador, al debilitamiento de la demanda externa y por la caí

(18) Obra citada de Carlos Tello, pág. 145.

(19) Veáse Pablo González Casanova, "El futuro inmediato de la - sociedad y el Estado", Revista Nueva Política, Abril-Junio de 1976, # 2, Editorial Fondo de Cultura Económica, Pág. -- 23.

da de los precios de los productos de exportación, pero en primera instancia por los pagos a la inversión extranjera directa y del servicio de la deuda externa pública y privada. (20)

La distribución del ingreso no podía tender a subir ya -- que, para que ésto suceda, es necesario que el P.I.B. crezca.

En resumen, durante 1970-1976 se dió una política económica de freno y aceleración, en la que tuvo predominio una política monetaria restrictiva. Carlos Tello es bien preciso en este aspecto, "La política fiscal continuó beneficiando los ingresos derivados de posesión de capital en contra de los derivados del trabajo, no obstante las crecientes dificultades financieras del sector público; la política de precios y tarifas de las empresas públicas continuó siendo una forma adicional de subsidio a la empresa privada; las relaciones económicas con el exterior, la política arancelaria continuó protegiendo a la industria nacional, muchas veces en perjuicio de los consumidores, y se dieron toda clase de estímulos a la exportación nacional; en materia de gasto público se hicieron esfuerzos desusados para multiplicar la infraestructura, superar cuellos de botella en abastecimientos básicos y atender en una mayor medida las necesidades sociales; la política monetaria y crediticia persiguió crear condiciones de estabilidad, defendió el tipo de cambio hasta el límite que --

(20) Veáse Miguel Angel Rivera Ríos y Pedro Gómez Sánchez, "México: acumulación de capital y crisis en la década del setenta", Revista Teoría y Política # 2, Octubre-Diciembre de -- 1980, pág. 81.

la especulación del peso lo permitió, no introdujo ninguna restricción a la libre convertibilidad de la moneda y subsidió tasas de interés; la política de salarios logró evitar que se deteriorara el poder adquisitivo real de los trabajadores fortaleciendo así el mercado interno ... la política en torno al capital extranjero ... sólo recogía, en una norma, diversas disposiciones de política en la materia". (21)

La devaluación del peso mexicano el 31 de agosto de 1976, desembocó en el aspecto económico con la fuga de capitales, un aumento del consumo, por las tendencias a la escasez y el ocultamiento. Asimismo, la banca como intermediadora de ahorro quedó en crisis y la especulación con alimentos y bienes de producción dio en la trompa (o más bien les acabó de dar) a los salarios. Los empresarios se unieron a las presiones pidiendo se fijara, cuanto antes, la paridad cambiaria. El déficit de la balanza de pagos se agravó al igual que la situación social. (22)

Dentro de todo este contexto la industria de transformación, también sufría una disminución de su ritmo de crecimiento (como ya lo habíamos señalado), debida, no tan sólo al desfase que se generó entre el mercado y la capacidad productiva, sino también a una tendencia generalizada del proceso de acumulación

(21) Obra citada de Carlos Tello, pág. 205.

(22) La crisis de 1975-1976, fue una crisis generalizada a diferencia de la de finales de la década de los sesentas que se dio a nivel sectorial, aunque la primera es consecuencia de la segunda.

capitalista de la economía mexicana, que vino a perjudicar el crecimiento de la pequeña y mediana industria, por el difícil acceso, de éstas, al crédito y porque, éstas, cubren, en gran medida, parte del mercado que no satisfacen las grandes empresas con el objeto de mantener sus tasas de ganancias. (23)

También, en este sentido, durante el período en estudio, gran parte de lo que constituye la industria mediana y pequeña desaparece por no poder contar con los medios que le permitan subsistir en estas épocas de crisis, provocando una mayor concentración y centralización tanto de capital como de la capacidad productiva.

A) Industria de Transformación.

El proceso industrial en México ha pasado por algunos cambios fundamentales desde mediados de la década de 1960, señalándose los siguientes aspectos:

(23) Si bien es cierto que el proceso de acumulación capitalista determina, en primera instancia, la tasa de ganancia, ésta a su vez influye sobre aquél, es una relación dialéctica. Véase Carlos Marx, "El Capital", Tomo III, Editorial Fondo de Cultura Económica, México 1975, págs. 221 y 246. Véase también el comentario de Roberto Cabral Bowling al Artículo de Arturo Huerta, "El proceso de acumulación de capital en la industria de transformación: el caso de México en las décadas de los sesenta y setenta", Revista Investigación Económica # 150, Octubre-Diciembre de 1979, Facultad de Economía, UNAM, pág. 285.

- a) La expansión de las industrias terminales, principalmente de la automotriz y con una clara correspondencia con la expansión del parque siderúrgico, a pesar de -- que el crecimiento de este sector puede también relacionarse con movimientos generalizados de la demanda de productos industrializados.
- b) La ampliación de la industria petrolera y petroquímica, marcada por una ampliación de la producción.
- c) Una notable intensificación de la renovación tecnológica, que incide sobre el aumento de la composición orgánica de capital. (24)
- d) La elevada concentración de industrias medianas y pequeñas en los rubros de producción de bienes de consumo.
- e) Un aumento considerable en la participación de capital extranjero, principalmente, en las industrias estraté-

(24) "A medida que se desarrolla el proceso de producción, tiene necesariamente que aumentar, pues, la masa del trabajo sobrante apropiable y apropiada por el capital de la sociedad. Pero las mismas leyes de la producción y la acumulación hacen que, con la masa, aumente el valor del capital constante en progresión ascendente con mayor rapidez que la parte de capital variable, o sea, la del que se cambia por trabajo vivo". Veáse Carlos Marx, obra citada, pág. 220.

gicas de bienes de capital y, en otro aspecto, en la -
de alimentos. (25)

f) La concentración regional de la industria en el Valle
de México, Monterrey y Guadalajara.

g) Una alta concentración del ingreso. (26)

Pero, estos aspectos, nos estan mostrando las tendencias
generales del proceso de acumulación capitalista en el país y -
además nos indican que "La industria manufacturera es el centro
de acumulación de capital de la economía mexicana..." (27), lo -
cual puede verse en el Cuadro 3, donde puede apreciarse que den-

(25) Veáse Fernando Fajnzylber y Trinidad Martínez Tarragó, "Las
Empresas Transnacionales (expansión a nivel mundial y pro -
yección de la industria mexicana)", Editorial Fondo de Cul-
tura Económica, México 1976, pág. 162.

Veáse, también, a José Luis Ceceña, "México en la Orbits Im-
perial (Las Empresas Transnacionales)", Editorial "El Caba-
lito", México 1976, pág. 155.

(26) Veáse Jesús Punte Leyva, "Distribución del ingreso en un --
área urbana: el caso de Monterrey", Editorial Siglo XXI, Mé-
xico 1976, págs. XVII-XVIII; Carlos Tello, obra citada, págs.
16-24; Roger D. Hansen, "La política del desarrollo mexica-
no", Editorial Siglo XXI, México 1979, pág. 113; Eduardo --
González, "La política económica 1970-1976: itinerario de --
un proyecto inviable", Revista Investigación Económica #3,
Julio-Septiembre 1977, Facultad de Economía, UNAM, pág. 41;
Arturo Huerta, "Características y ...", pág. 39.

(27) Arturo Huerta, "El proceso de acum...", pág. 255.
Esto, también, es consecuencia del desarrollo histórico del-
capitalismo mexicano, que diferencia este sector de los --
demás.
Veáse P.I.B. sectorial, índices de crecimiento en "Análisis
76: La economía mexicana", Grupo Editorial Expansión, Cua -
dro II (A) en la pág. 38.

CUADRO 3

ESTRUCTURA PRODUCTIVA DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO TOTAL *

(porcentajes)

	1970	1975	1976	1977	1978
P.I.B.T.	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Petróleo	3.8	4.0	4.4	5.0	5.4
Manufacturas	22.8	23.1	23.4	23.5	23.8
Comercio	31.8	31.2	30.2	29.6	29.4
Servicios	14.3	13.5	13.4	13.2	12.7
Otros	27.3	28.2	28.6	28.7	28.7

* Con cifras a precios de 1960.

FUENTE: Serie de Información Económica: Banco de México, S.A., Producto Interno Bruto y Gasto 1960-1977 y 1970-1978. Tomado del artículo de Arturo Huerta, "El Proceso de Acumulación de Capital en la Industria de Transformación: el caso de México en las décadas de los sesenta y setenta", Revista Investigación Económica # 150, Octubre-Diciembre de 1979, Facultad de Economía, UNAM, -pág. 282 (No se incluyó el año de 1960).

tro de la estructura productiva del producto interno bruto total, durante el período de estudio y aún en los tres años subsecuentes, la industria manufacturera ha tenido una participación relevante en relación con el sector petrolero, que es una rama de punta de las empresas estatales. La industria manufacturera generó el 22.8% del producto interno bruto en 1970 y el 23.1% en 1975, a diferencia de la industria petrolera que sólo generó el 3.8 y 4 por ciento, en los dos años respectivamente. Y aunque el comercio y los servicios, en su conjunto, decrecieron, hay que recordar que la dinámica de éstos está dada por la situación coyuntural de la economía nacional.

También es probable que el aumento de la participación de la industria de transformación en el producto interno bruto, esté dado por el crecimiento de la inversión bruta fija del sector público, que fue durante el período 1970-1975 de 12.4% promedio anual y de 23.7%, en un sólo año, para 1975, a precios de 1960, como puede apreciarse en el Cuadro 4.

De igual forma el producto interno bruto de la industria de transformación, creció a una tasa de 5.9% anual, más alta, inclusive, que el crecimiento del producto interno bruto total que fue de 5.6%.

Además, cabe señalar que, aunque la dinámica del crecimiento de la economía se la imprime la industria de transformación, el crecimiento de esta última es también influenciada, de alguna manera, por la inversión bruta fija del sector público, -

CUADRO 4

PRODUCTO E INVERSION

(Tasas de crecimiento promedio anual) *

	1970-1975	1975	1976	1977	1978
Producto Interno Bruto Total	5.6	4.1	2.1	3.3	7.0
Inversión Bruta Fija Total	8.0	6.9	- 2.9	- 8.4	15.8
I.B.F. Sector Público	12.4	23.7	- 8.7	2.4	19.9
I.B.F. Sector Privado	5.3	- 3.1	1.6	-15.7	12.3
P.I.B. de la Industria de Transformación.	5.9	3.6	3.5	3.6	8.8

* Notas: 1) Las tasas de crecimiento se obtuvieron de cifras a precios de 1960.

2) Se deflactó la inversión por sectores institucionales con el deflactor de la inversión bruta total.

FUENTE: Serie de Información Económica: Banco de México, S.A., - Producto Interno Bruto y Gastos 1970-1977 y 1970-1978. - Producción y Ventas del Sector Industrial, Grupo Secretaría de Hacienda, Banco de México, S.A. Tomado del artículo de Arturo Huerta, "El Proceso de Acumulación de Capital en la Industria de Transformación: el caso de México en las décadas de los sesenta y setenta", Revista Investigación Económica #150, Octubre-Diciembre de 1979, Facultad de Economía, UNAM, pág. 281 - (No se incluyó la tasa de crecimiento 1960-1970 y ni el P.I.B. cápita).

que fue más alta que la inversión bruta fija total. (28)

En el Cuadro 4, se ve una pérdida del crecimiento de la producción manufacturera para los años 1976 y 1977, explicable por la extensión de la crisis general de los años anteriores, "...hacia el final (del sexenio 1970-1976) se concretó el estancamiento productivo estructural..." (29), "la década de los setenta está caracterizada, sin duda, por la crisis del sistema capitalista". (30)

La rama de bienes de uso intermedio, cuya función es la provisión de equipos y materias primas elaboradas, y que atiende a las necesidades directas e inmediatas de la producción de bienes y a las necesidades determinadas por la demanda de otros sectores de la estructura industrial (31), es la rama que tiene más participación en la estructura productiva de la industria de transformación, para 1970 generaba el 40.3 y 36.9% en 1975 de la producción manufacturera (veáse Cuadro 5), siguiéndole en importancia la rama de bienes de consumo no duradero.

(28) Veáse Cuadro 4.

(29) Eduardo González R., "La coyuntura de 1976 en el contexto de la crisis", en 1979, ¿La crisis quedó atrás?, Facultad de Economía, UNAM, 1980, pág. 11.

(30) En la obra anterior ver el artículo de Rogelio Huerta Q., "Estados Unidos y la coyuntura internacional", pág. 15.

(31) Generalmente identificada con la industria metalmecánica.

CUADRO 5

PRODUCCION DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION Y
Y POBLACION OCUPADA 1970-1975

Producción (a precios constantes de 1956)

	Tasas de crecimiento promedio anual	Estructura (%)	
	1970-1975	1970	1975
1. Bienes de consumo no duradero	1.6	39.2	36.5
2. Bienes intermedios	1.2	40.3	36.9
3. Bienes de consumo duradero	12.1	10.1	15.3
4. Bienes de capital	4.8	10.4	11.3
Total de la Industria Manufacturera	3.5	100.0	100.0

Continúa ...

Continuación del Cuadro 5

	Población Ocupada		
	Tasa de crecimiento promedio anual	Estructura (%)	
		1970-1975	1970
1. Bienes de consumo no duradero	1.4	44.8	41.8
2. Bienes intermedios	1.1	32.8	30.2
3. Bienes de consumo duradero	10.0	9.0	12.6
4. Bienes de capital	5.8	13.4	15.4
Total de la Industria Manufacturera	2.2	100.0	100.0

Continúa ...

Continuación del Cuadro 5

	<u>Valor de la Prod.</u> <u>Población Ocupada</u>	<u>Valor Agregado</u> <u>(a p.c. 1975)</u>
	<u>Tasa de crecimien</u> <u>to promedio anual</u>	<u>Tasa de crecimien</u> <u>to promedio anual</u>
	<u>1970-1975</u>	<u>1970-1975</u>
1. Bienes de consumo no duradero	0.2	3.4
2. Bienes intermedios	0.1	4.9
3. Bienes de consumo	2.0	12.9
4.-Bienes de capital	- 0.8	6.0
Total de la Industria Manufacturera	0.3	5.4

FUENTE: Datos elaborados en base a Secretaría de Industria y Comercio. Dirección General de Estadística, IX Censo Industrial 1971, Resumen General. México 1973, Cuadro 7 y 16 y X Censo Industrial. Datos preliminares al año de 1975. Cuadro 2. Los datos a precios constantes se deflataron en base al Banco. Informe Anual 1975, con el índice de precios del P.I.B. (véase anexo No. 1). Tomado del artículo de Arturo Huerta C., "Características y contradicciones de la Industria de Transformación en México de 1970 a 1976", Revista Investigación Económica #4, Octubre-Diciembre de 1977, Facultad de Economía, UNAM, págs. 18-19.

Observando las tasas de crecimiento de la producción manufacturera, se denota la importancia que tiene la rama productora de bienes de consumo duradero, cuyo nivel de actividad depende directamente de la demanda de consumo y cuyo impacto total sobre la estructura industrial se da mediante la demanda derivada de equipos, con una tasa de crecimiento 1970-1975 (32), por arriba del total.

La rama productora de bienes de capital, que influye sobre el comportamiento de la mayor parte de la estructura industrial mediante una combinación de una demanda de materias primas elaboradas y de subgrupos de equipo especializado (33), tiene una tasa de crecimiento del 4.8% promedio anual en el período 1970-1975, por arriba de las ramas de bienes de consumo no duradero y la de bienes intermedios, inclusive, también, por arriba del crecimiento del total de la industria manufacturera, cuyo crecimiento promedio anual fue de 3.5%. (34)

El ritmo de crecimiento de la rama productora de bienes de consumo duradero tiene una relación con el crecimiento de la población ocupada, que tuvo su más alta tasa de crecimiento en -

(32) Véase Cuadro 5

(33) Es decir las industrias terminales de capital, que componen la producción de los diversos equipos de transporte, de comunicaciones, de computación, etc.

(34) Véase Cuadro 5.

esa rama con un 10% promedio anual, durante el período de referencia, y con el valor de la producción por hombre ocupado y del valor agregado. (35)

Por lo que se refiere a la estructura de la población -- ocupada, es la rama de bienes de consumo no duradero la que ocupa la mayor parte con el 44.8 y 41.8%, en 1970 y 1975 respectivamente, lo cual puede explicarse por la baja composición orgánica de capital que tienen estas industrias en relación a las demás. (36)

Del análisis anterior se desprende que "todo parece indicar que uno de los factores de dinamización del sistema, el consumo privado de los sectores de altos ingresos... ha desempeñado un papel fundamental" (37), aunque este fenómeno esté determinado, en primera instancia, por el proceso de acumulación capitalista de la economía mexicana y el patrón que se conforma a partir de éste que genera una estructura de concentración del ingreso en las clases dominantes, aunque, también, es necesario señalar la influencia de los factores del comercio internacional, -- donde, cabe precisar, que de las exportaciones manufactureras en

(35) Véase Cuadro 5.

(36) Idem.

(37) Magdalena García Hernández y otros, "La marcha de la economía en 1979", en 1979, *La crisis ...*, pág. 27.

el total de las exportaciones creció del 35% en 1970 al 41.5% en 1975, dinamizando de alguna manera el comportamiento del sector y de su participación en el producto interno bruto nacional que fue de 22.6 y 23.7%, en los dos años respectivamente. (38)

B) Industria Mediana y Pequeña.

En los párrafos anteriores veníamos hablando de las particularidades del proceso de acumulación en México, que ha venido conformando una economía con una alta concentración y centralización de capital, en ramas muy específicas que afectan a los industriales pequeños y medianos. (39)

"Sólo en períodos excepcionales, particularmente de crecimiento económico, continuo, se puede establecer una armonía -- funcional entre la hegemonía del monopolio y los intereses del -- pequeño capital... Pero en los períodos de crisis internacional del sistema, como al que vivimos, estas relaciones empiezan a -- resquebrajarse..." (40)

(38) Véase el Cuadro IX de la Revista del Colegio Nacional de Economistas, A.C., "El Economista Mexicano" # 2, Volumen XIV, - Marzo-Abril de 1980, pág. 43.

(39) También, "El conjunto de factores derivados de la coyuntura internacional incide sobre el plano interno", Alvaro Briones y Theotonio Dos Santos, "La coyuntura internacional y sus -- efectos en América Latina", Revista Investigación Económica # 1, Enero-Marzo de 1977, Facultad de Economía, UNAM, pág. - 56.

(40) Idem, pág. 58.

Es de esperarse que la situación por la que pasó el país en los años 1970-1975, influyó determinantemente en el comportamiento de la industria mediana y pequeña. Tan sólo su tasa de crecimiento del capital fue negativa, siendo de -35.3% durante el período y de -9% promedio anual, completamente desfasada del crecimiento del total de la industria de transformación que fue de 11.4%, lo que nos muestra que "El mayor proceso de acumulación de capital que realizan las empresas con procesos productivos más avanzados, se traduce en creciente inversión que mejora dicho proceso productivo e incrementa las tasas de explotación de la fuerza de trabajo y las tasas de ganancia, ampliando así su diferencia respecto a las pequeñas y medianas empresas, acelerándose el grado de concentración de la producción en la industria" (41), (42), lo que determina tasas de crecimiento de la producción por debajo de todo el sector manufacturero. (43)

También, es patente la disminución de la generación de empleos que acusa la industria mediana y pequeña, con tasas de crecimiento negativas. El personal ocupado, por estas industrias, durante los primeros cinco años de la década de los setenta, creció a -8% promedio anual. (44)

(41) Véase Cuadro 6, A. Huerta, "El Proceso de acum... pág. 263.

(42) Arturo Huerta, "Características y ...", pág. 263.

(43) Véase Cuadro 6.

(44) Idem.

CUADRO 6

MEXICO, CRECIMIENTO DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION
Y DE LA INDUSTRIA MEDIANA Y PEQUEÑA
(1970^a - 1975^b)

	<u>IND. DE TRANSFORMACION</u>		<u>IND. MED. Y PEQ.</u>	
	Tasa de cre cimiento del período (%)	Tasa de cre cimiento pro medio anual (%)	Tasa de cre cimiento del período (%)	Tasa de cre cimiento pro medio anual (%)
Número de estable cimientos.	- 0.1	---	12.5	2.4
Personal ocupado.	0.9	0.2	- 31.9	- 8.0
Capital invertido(*)	71.6	11.4	- 35.3	- 9.0
Valor de la Produc ción (*)	126.7	17.9	12.0	2.0

(*) En millones de pesos.

FUENTE: Cuadro elaborado en base a:

- a) Datos tomados de la publicación del Fondo de Garantía y Fomento de la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), "Características de la Industria Mediana y Pequeña en México", Tomo I, México, D.F., 1974, pág. 62, en base al IX Censo Industrial, Dirección General de Estadística, Secretaría de Industria y Comercio.
- b) Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y pequeña (FOGAIN), Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, Dirección General de Estadística, X Censo Industrial, 1975, México, D.F.

La pérdida de dinamismo de la industria mediana y pequeña se expresa en la disminución de su participación en el Producto Interno Bruto, misma que fue del 35.6% en 1970 disminuyendo al 16.9% para 1975. (45)

Aunque aumentó cuantitativamente el número de establecimientos medianos y pequeños, en relación al sector manufacturero, durante el período de referencia, en los demás rubros de capital invertido, valor de la producción y personal ocupado disminuyó considerablemente su participación, siendo ésta de 69.8 a 26.3 % en el primero, de 73.4 a 36.3% en el segundo, y de 83.2 a 56.1 % en el tercero, en 1970 y 1975 respectivamente. (46)

La industria más pequeña rezaga su crecimiento de mercado con respecto al crecimiento de la capacidad productiva, lo que provoca la salida de un gran número de ellas para ajustar el proceso (47). El Cuadro 9, donde se presenta la distribución de los establecimientos por tamaño de empresas, hace una comparación entre el año de 1970 y 1975, con lo que nos muestra que la gran industria tenía 0.4% en 1970 pasando a tener el 1% en 1975, a costa de las industrias más pequeñas, cuyos establecimientos disminuyeron del 35% al 26.2% con respecto al total de la industria de transformación, en esos mismos años.

(45) Véase Cuadro 7.

(46) Véase Cuadro 8.

(47) Arturo Huerta, "El proceso de acum...", pág. 269.

CUADRO 7

PARTICIPACION DE LA INDUSTRIA MEDIANA Y PEQUEÑA EN EL
PRODUCTO INTERNO BRUTO

(Millones de pesos a precios corrientes)

Año		Valor de la Producción de la industria media- na y pequeña.	Participación (%)
P. I. B.			
1970 ^a	418,700	149,260	35.6
1975	987,700 ^b	167,242 ^c	16.9

FUENTE: a) Los datos de 1970 se obtuvieron de la publicación del Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), "Características de la Industria Mediana y Pequeña en México", 1974, Tomo I, Cuadro 2, pág. 26.

b) Banco de México, Informe Anual 1975.

c) Este dato se obtuvo de FOGAIN, Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, Dirección General de Estadística. X - Censo Industrial, 1975, México, D.F.

CUADRO 8

PARTICIPACION DE LA INDUSTRIA MEDIANA Y PEQUEÑA EN EL
SECTOR MANUFACTURERO
(porcentajes)

C O N C E P T O	1970 ^a	1975 ^b
Número de establecimientos	64.6	72.7
Capital invertido	69.8	26.3
Valor de la producción	73.4	36.3
Personal ocupado	83.2	56.1

FUENTE: a) Estos datos se obtuvieron de la publicación de FOGAIN, "Características de la Industria Mediana y Pequeña en México", 1974, Tomo I, Cuadro 2, pág. 26.

b) Los datos de 1975 se elaboraron en base a los datos - proporcionados directamente por FOGAIN, Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a la Secretaría de Programación y Presupuesto. - Dirección General de Estadística. X Censo Industrial 1975, México, D.F.

El producto por hombre ocupado, de la industria mediana y pequeña, aumentó en 1975 en relación a 1970, asimismo las unidades de capital por hombre ocupado han disminuído (48), con un creciente desfase respecto a la industria manufacturera en su conjunto. Lo cual nos conduce a afirmar que estas empresas utilizan mano de obra intensiva, con menor calificación que el resto de la industria de transformación (no obstante que se manifiesta un aumento en la productividad), representado por el crecimiento desproporcional de las remuneraciones por hombre ocupado de ésta con respecto de aquélla. (49) (Veáse Cuadro 12).

A pesar de que poco a poco la industria mediana y pequeña ha venido quedando supeditada a la dinámica del proceso de acumulación de la gran industria, la preocupación del Gobierno Federal, por aumentar su eficiencia (50), ha ido en aumento, considerando que uno de los problemas fundamentales, de estas empresas, es el de financiamiento (51), por lo que les trata de brindar apoyo financiero a través del Fondo de Garantía y Fomento a la Industria

(48) Veáanse los Cuadros 10 y 11.

(49) Durante 1970-1975, los salarios reales tuvieron un crecimiento real, aunque sea en períodos sumamente cortos. Veáse la o.c. de C. Tello, pág. 205.

(50) Porque las considera importantes para el desarrollo económico del país. Veáse Banco de México, "La Industria Mediana y Pequeña en México", 1961.

(51) "Las empresas pequeñas no ven debidamente satisfecha su demanda de préstamo a largo plazo porque no pueden cubrir fácilmente los requisitos básicos para la obtención de créditos de este tipo", Banco de México, "La ind...", pág. 62.

CUADRO 9

INDUSTRIA DE TRANSFORMACION
DISTRIBUCION DE ESTABLECIMIENTOS POR TAMAÑOS DE EMPRESAS

	<u>1 9 7 0</u>		<u>1 9 7 5</u>	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Industria menor que pequeña	41,464	35.0	31,079	26.2
Industria mediana y pequeña	76,753	64.6	86,317	72.8
Industria grande	523	0.4	1,247	1.0
Total de industria de transformación	118,740	100.0	118,643	100.0

FUENTES: 1) Los datos de 1970 se obtuvieron de la publicación de FOGAIN, "Características de la Industria Mediana y Pequeña en México", 1974, Tomo I, Cuadro 1, pág. 25.

2) Los datos para 1975 se obtuvieron de FOGAIN, Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto. Dirección General de Estadística. X Censo Industrial 1975, México, D.F.

CUADRO 10

PRODUCTO POR HOMBRE OCUPADO

(Miles de pesos)

	1970	1975
Industria Mediana y Pequeña	43.8	70.4
Industria de Transformación	48.3	106.4

FUENTES: 1) Los datos de 1970 se obtuvieron de la publicación de FOGAIN, "Características de la Industria Mediana y Pequeña en México", 1974, Tomo I, Cuadro 1, pág. 25.

2) Los datos de 1975 se obtuvieron de la Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, de FOGAIN, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto. Dirección General de Estadística. X Censo Industrial 1975, México, D.F.

CUADRO 11

UNIDADES DE CAPITAL POR HOMBRE OCUPADO

(Miles de pesos)

	1970	1975
Industria Mediana y Pequeña	75.0	71.3
Industria de Transformación	89.3	152.0

-
- FUENTES: 1) Los datos de 1970 se obtuvieron de la publicación de FOGAIN, "Características de la Industria Mediana y Pequeña en México", 1974, Tomo I, Cuadro 1, pág. 25.
- 2) Los datos de 1975 se obtuvieron de FOGAIN, Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto. Dirección General de Estadística. X Censo Industrial 1975, México, D.F.

CUADRO 12

REMUNERACIONES POR HOMBRE OCUPADO

(Miles de pesos)

	1970	1975
Industria Mediana y Pequeña	18.4	33.5
Industria de Transformación	19.4	46.2

-
- FUENTES: 1) Los datos de 1970 se obtuvieron de la publicación de FOGAIN, "Características de la Industria Mediana y Pequeña de México", 1974, Tomo I, Cuadro 1, pág. 25.
- 2) Los datos de 1975 se obtuvieron de FOGAIN, Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto. Dirección General de Estadística. X Censo Industrial 1975, México, - - D.F.

Mediana y Pequeña (FOGAIN) (52), no obstante que los pequeños industriales están supeditados a las empresas más grandes de la industria de transformación, y principalmente al capital monopóli-co hegemónico, al estar integrados por ley a la Cámara Nacional de la Industria de Transformación (CANACINTRA) (53) y ésta a la Confederación Nacional de Cámaras Industriales (CONCAMIN).

(52) "La ley que creó el Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y pequeña, promulgada en Diciembre de 1953, en virtud de la cual se estableció un organismo para resolver, por lo menos en parte, el problema relativo al crédito a esta clase de empresas ...En la misma exposición de motivos de esta ley se proclama la necesidad de un auxilio crediti-cio, suficiente y oportuno, para la industria mediana y pequeña, ya que los industriales que operan en forma independiente encuentran difícil acceso al crédito razón por la --cual el estado acude a su ayuda mediante la constitución de un fondo que, en lo posible, satisfaga directa o indirectamente las necesidades de las mencionadas industrias", Banco de México, "La Industria ...", pág. 63.

(53) "La Cámara Nacional de la Industria de Transformación (CANACINTRA) surgió en 1941 con la nueva Ley de Cámaras de Comercio y de Industria, que permitió la formación de cámaras généricas, es decir, de cámaras que agrupan a varias ramas industriales afines ...lo reelevante de la CANACINTRA es que demuestra que la mediana y pequeña empresa fueron capaces de construir una organización que defendiera y expresara --fundamentalmente sus intereses, aunque para ello tuviera que contar con el impulso y el apoyo estatales ...La historia de esta cámara industrial es la lucha de ese sector de la -burguesía por lograr condiciones económicas favorables a su desarrollo y supervivencia, es decir, por defenderse de las consecuencias naturales y propias del desarrollo del capita-lismo la concentración y centralización de capital ...La única 'posibilidad' de garantizar un mercado que le permitiera desarrollarse de forma que no implicara su subordinación a la gran burguesía y su destrucción paulatina, era el protec-cionismo estatal". Juan Manuel Frago y otros. El poder de la gran burguesía ", Ediciones de Cultura Popular, México - 1979, pág. 294.

III. CONCENTRACION INDUSTRIAL

En el presente capítulo se lleva a cabo un análisis regional de la situación e importancia de la IPM en México, para cuyo efecto se ha adoptado la regionalización diseñada por la Secretaría de la Presidencia (54), en atención a que la misma considera varios indicadores que permiten caracterizar zonas de relativa homogeneidad económica.

De acuerdo con esta regionalización, se dividió el país en diez zonas, a saber:

- I. Noroeste. BCN, BCS, Son., Sin., y Nay.,
- II. Norte. Chih. y Dgo.
- III. Noroeste. Coah., N.L. y Tpas.
- IV. Centro-Norte. Ags., Zac. y S.L.P.
- V. Centro-Pacífico. Col., Jal. y Mich.
- VI. Centro-Golfo. Ver.
- VII. Centro. Gto., Hgo., Mor., Pue., Qro. y Tlax.
- VIII. Metropolitana. D.F. y Méx.
- IX. Pacífico-Sur. Chis., Gro. y Oax.
- X. Península. Tab., Camp., Yuc. y Q. Roo.

(54) Secretaría de la Presidencia, Comisión Nacional de Desarrollo Regional y Urbano; Materiales de trabajo; Metodología para la División Regional del País; México, D.F., 1976.

Debido a la diversidad de actividades que integran el sector industrial, se prefirió agrupar a las mismas, eligiendo como criterio básico de clasificación el relacionado con el uso que se le da a la producción de cada rama industrial.

El análisis de las interrelaciones existentes entre los grupos productivos y la consideración de la magnitud relativa alcanzada por cada uno de ellos, resultará de importancia como indicador del grado de desarrollo e integración industrial logrado por cada región. Asimismo, también con la clasificación de empresas, se intenta, por tanto, identificar este tipo de relaciones, a nivel de cada zona geográfica.

A) Industrialización Regional.

La absorción de empleo y la generación de valor agregado, en cada región, podemos considerarlos como indicadores del grado de industrialización alcanzado por las mismas.

Por tanto, de acuerdo con los resultados presentados por estos indicadores (55), se llevó a cabo una clasificación de las distintas regiones, según su grado de industrialización agrupándolas en tres categorías:

- X) Regiones con mayor grado de industrialización.
- Y) Regiones con grado intermedio de industrialización.

(55) Véase Cuadro 13.

Z) Regiones con menor grado de industrialización.

En 1970 se observa, en las regiones, la misma situación - de 1975, en cuanto a grado de industrialización relativa, ya que los tres grupos de regiones (56) presentan características similares en ambos años, con respecto a los indicadores de valor -- agregado y personal ocupado.

Sin embargo, el grupo X, de regiones con mayor grado de - industrialización relativa, presentó, en el período intercensal considerado, incrementos en el nivel de participación de ambos - indicadores: 0.5% en valor agregado y 5.4% en personal ocupado, a costa de una fuerte disminución en la participación del grupo Z, con menor grado de industrialización. Dentro del grupo X, ca be señalar que la región metropolitana presenta una disminución de su participación (-2.5%) en el indicador de valor agregado y las regiones Centro y Centro-Pacífico presentan igual situación respecto del personal ocupado. (57)

El grupo Y presenta pequeñas pérdidas de representatividad en ambos indicadores a excepción de la región Centro-Golfo. Como se mencionó anteriormente, las regiones del grupo Z, vieron dismi nuir, en su totalidad, su participación en la generación de em -- pleo y de producto, en el período considerado, lo que denota una tendencia a la pérdida de importancia de las regiones menos indus

(56) Véase Cuadro 13.

(57) Idem.

CUADRO 13

MEXICO: EMPLEO GENERADO Y VALOR AGREGADO POR LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION. POR REGIONES ECONOMICAS. VALORES RELATIVOS. (1970-1975)

R E G I O N	GRADO DE INDST.	VALOR AGREGADO		PERSONAL OCUPADO	
		1970	1975	1970	1975
Metropolitana	X	54.6	52.1	47.3	52.4
Noreste	X	15.7	16.8	13.0	15.1
Centro	X	8.8	9.9	11.0	10.7
Centro-Pacífico	X	6.6	7.4	8.5	7.0
Sub-Total		85.7	86.2	79.8	85.2
Noroeste	Y	4.8	4.5	5.9	4.5
Centro-Golfo	Y	3.5	3.8	4.0	4.2
Norte	Y	2.6	2.5	3.0	2.7
Sub-Total		10.9	10.8	12.9	11.4
Centro-Norte	Z	1.5	1.3	2.6	1.2
Peninsular	Z	1.0	1.0	2.6	1.3
Pacífico-Sur	Z	0.7	0.7	2.1	0.9
Sub-Total		3.4	3.0	7.3	3.4
TOTAL		100.0	100.0	100.0	100.0

FUENTE: Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto. Dirección General de Estadística. IX Censo Industrial, 1971, X Censo Industrial 1976, México, D.F.

trializadas, en favor de aquellas que presentaban en 1970 los mayores niveles de industrialización relativa. (58)

B) Estructura Productiva Regional.

Durante el período comprendido entre 1970 y 1975, la estructura productiva industrial del país experimentó leves modificaciones que condujeron a un mayor equilibrio entre los tres sectores productivos considerados. En efecto, el sector productor de bienes de capital y consumo duradero vió incrementada su participación en la generación del producto total industrial en -- 2.1%, en gran medida, a costa del sector productor de bienes de consumo no duradero y, en menor proporción, del sector de insumos intermedios. (59)

A nivel regional, se observa el mismo fenómeno, de aumento en la participación del sector productor de bienes de capital, en siete de la diez regiones analizadas, habiéndose operado leves disminuciones en las regiones Centro-Golfo, Pacífico-Sur y Peninsular, estas últimas pertenecientes al grupo de regiones con menor grado de desarrollo relativo. (60)

Al respecto, cabe destacar la evolución operada en la región Norte, que comprende los estados de Chihuahua y Durango, la que en el primero de los años señalados presentaba un fuerte dese

(58) Veáse Cuadro 13.

(50) Veáse Cuadro 14.

(60) Veáse Cuadros 13 y 14.

CUADRO 14.

MEXICO: ESTRUCTURA PRODUCTIVA REGIONAL DE LA INDUSTRIA DE TRANSFORMACION. EVOLUCION 1970-1975. VALORES RELATIVOS.

VALOR AGREGADO

R E G I O N	A		B		C	
	1970	1975	1970	1975	1970	1975
Noroeste	61.9	63.1	20.1	14.8	18.0	22.1
Norte	35.5	30.2	56.2	48.7	8.3	21.1
Noreste	25.3	25.8	53.5	52.4	21.2	21.8
Centro-Norte	43.0	46.9	47.4	38.1	9.6	15.0
Centro Pacífico	48.1	49.5	36.6	34.9	15.3	15.6
Centro-Golfo	45.9	50.6	45.7	42.4	8.2	7.0
Centro	29.7	22.8	42.9	43.8	27.4	33.4
Metropolitana	25.4	22.9	43.5	44.0	31.1	33.1
Pacífico-Sur	57.6	57.2	37.4	38.9	5.0	3.9
Peninsular	60.4	48.3	36.7	48.0	3.9	3.7
TOTAL	30.9	29.2	43.8	43.4	25.3	27.4

"A" Bienes de consumo no duradero.

"B" Bienes intermedios.

"C" Bienes de capital y consumo duradero.

FUENTE: Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pe -
queña (FOGAIN), Subdirección de Estudios Económicos y Pro -
gramación Industrial, en base a datos proporcionados por
la Secretaría de Programación y Presupuesto, Dirección Ge -
neral de Estadística; IX Censo Industrial, 1971; X Censo
Industrial 1976, México, D.F.

quilibrio en su estructura productiva, con un peso muy bajo del sector productor de bienes de capital (8.3 del valor agregado regional), el que se vió incrementado al 21.1 %, en 1975, en detrimento de los sectores productores de bienes de consumo no duradero e intermedios. (61)

Dentro del subsector de IMP se presenta una situación muy similar ya que, en el período bajo análisis, también se incrementa la participación relativa de las empresas productoras de bienes de capital, en el producto total industrial, mientras que la participación de las empresas productoras de insumos intermedios y de bienes de consumo no duraderos decrece. (62)

A nivel regional, la evolución observada es muy similar, con la única excepción de la región Pacífico-Sur que vió disminuir la participación de las empresas productoras de bienes de capital en el producto regional, bajando la misma de 7.4% en 1970 a 6.0% en 1975. (63)

Para el subsector de IPM, al igual que para la industria de transformación, en su conjunto, también destaca la evolución operada en la región Norte, que pasó de un nivel de participación del 13.5%, para las empresas del grupo C, en 1970, al 29.5% en 1975. (64)

(61) Veáse Cuadro 14.

(62) Veáse Cuadro 15.

(63) Idem.

(64) Idem.

CUADRO 15

MEXICO: ESTRUCTURA PRODUCTIVA REGIONAL DE LA INDUSTRIA MEDIANA Y PEQUEÑA. EVOLUCION 1970-1975. VALORES RELATIVOS.

VALOR AGREGADO

R E G I O N	A		B		C	
	1970	1975	1970	1975	1970	1975
Noroeste	53.9	51.4	25.5	18.7	20.6	29.9
Norte	46.8	38.2	39.7	32.3	13.5	29.5
Noreste	36.3	33.7	30.2	28.8	33.5	37.5
Centro-Norte	56.1	52.6	27.7	30.2	16.2	17.2
Centro-Pacífico	50.6	46.6	31.1	32.0	18.3	21.4
Centro-Golfo	62.2	69.0	28.8	16.2	9.0	14.8
Centro	45.9	42.4	42.8	41.4	11.3	16.2
Metropolitana	29.5	27.5	39.7	37.7	30.8	34.8
Pacífico-Sur	58.6	58.9	35.0	35.1	7.4	6.0
Penisular	59.5	63.6	35.8	29.8	4.7	6.6
TOTAL	37.1	35.0	36.9	34.4	26.0	30.6

"A" Bienes de consumo no duradero.

"B" Insumos intermedios.

"C" Bienes de capital y consumo duradero.

FUENTE: Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, Dirección General de Estadística. IX Censo Industrial, 1971, X Censo Industrial, 1976, México, D.F.

C) Concentración de la Producción.

Al analizar la participación de cada región en el valor -- agregado total, para los tres tipos de bienes, en el período 1970 -1975, se observa que las únicas regiones que presentan incrementos son la Centro, Noreste y Centro-Pacífico, mientras que la región Metropolitana presenta un fuerte decremento. El resto de -- las regiones observan pequeñas disminuciones, en su nivel de participación.

Por tipo de bienes se observa que, en la categoría de bienes de consumo no duradero, las regiones Centro-Pacífico y Noreste presentan el mayor incremento relativo de participación. El ma yor decremento a su vez lo presenta la región Metropolitana. (65)

Por lo que respecta a insumos intermedios, destacan en incrementos relativos de participación en el producto total de ese tipo de bienes, las regiones Centro y Noreste, mientras que la re gión Metropolitana presenta el mayor decremento.

En las categorías de bienes de capital y consumo no duradero, destacan la región Centro, así como la región Norte. La re gión Metropolitana presenta una fuerte disminución en su participación, así como la Centro-Golfo y Pacífico-Sur.

Para el subsector IMP, la situación es muy similar aunque

(65) Véase Cuadro 16.

CUADRO 16

MEXICO: DISTRIBUCION RELATIVA DEL PRODUCTO, A NIVEL REGIONAL
1970-1975. INDUSTRIA DE TRANSFORMACION.

VALOR AGREGADO

REGION	TOTAL		A		B		C	
	1970	1975	1970	1975	1970	1975	1970	1975
oroeste	4.8	4.5	9.6	9.7	2.2	1.5	3.4	3.6
orte	2.6	2.5	2.9	2.6	3.3	2.8	0.8	1.9
roeste	15.8	16.8	12.9	14.8	19.3	20.2	13.2	13.4
entro-Norte	1.5	1.3	2.1	2.1	1.6	1.2	0.6	0.7
entro-Pacífico	6.6	7.4	10.3	12.5	5.5	5.9	4.0	4.2
entro-Golfo	3.5	3.8	5.3	6.5	3.7	3.7	1.2	1.0
entro	8.8	9.9	8.4	7.7	8.6	10.0	9.5	12.0
etropolitana	54.6	52.1	44.9	41.0	54.2	52.9	67.0	63.0
acífico-Sur	0.9	0.7	1.7	1.4	0.8	0.6	0.2	0.1
eninsular	0.0	1.0	1.9	1.7	0.8	1.2	0.1	0.1

A" Bienes de consumo no duradero.

B" Insumos intermedios.

C" Bienes de capital y consumo duradero.

FUENTE: Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, Dirección General de Estadística. IX Censo Industrial 1971. X Censo Industrial -- 1976, México, D.F.

CUADRO 17

MEXICO: DISTRIBUCION RELATIVA DEL PRODUCTO, A NIVEL REGIONAL.
1970-1975. INDUSTRIA MEDIANA Y PEQUEÑA.

VALOR AGREGADO

REGION	TOTAL		A		B		C	
	1970	1975	1970	1975	1970	1975	1970	1975
Noroeste	6.6	6.6	9.5	9.7	4.5	3.6	5.2	6.5
Norte	3.1	4.1	3.9	4.5	3.3	3.8	1.6	3.9
Noreste	10.3	10.8	10.1	10.4	8.5	9.0	13.3	13.2
Centro-Norte	1.7	1.9	2.6	2.9	1.3	1.7	1.1	1.1
Centro-Pacífico	7.7	8.0	10.5	10.6	6.5	7.4	5.4	5.6
Centro-Golfo	1.8	1.7	3.0	3.4	1.4	0.8	0.6	0.9
Centro	7.9	7.8	9.7	9.4	9.2	9.3	3.4	4.1
Metropolitana	58.1	56.5	46.2	44.4	62.6	61.9	68.7	64.2
Pacífico-Sur	1.2	1.1	2.0	1.9	1.2	1.2	0.4	0.2
Penisular	1.6	1.5	2.5	2.8	1.5	1.3	0.3	0.3

"A" Bienes de consumo no duradero.

"B" Bienes intermedios.

"C" Bienes de capital y consumo duradero.

FUENTE: Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, en base a datos proporcionados por la Secretaría de Programación y Presupuesto, Dirección General de Estadística. IX Censo Industrial 1971, X Censo Industrial 1976, México, D.F.

las diferencias relativas son menos marcadas de una región a otra. (66)

El subsector de la IMP participa, en 1975, con el 72.8% del total del número de establecimientos en la industria de transformación, lo que representa en números absolutos 86,317 establecimientos. Le siguen, en importancia, el estrato de empresas menores que pequeñas, con el 26.2% de participación, y por último el estrato de grandes con el 1% del total de establecimientos; lo cual si se compara con la situación prevaleciente en 1970, nos muestra que la IMP disminuyó su participación, ya que ésta era de 74.9%, al inicio de la década, habiéndose incrementado el estrato de las grandes empresas pasando de 0.6% al 1% referido, siendo sintomático de la concentración industrial de la producción en el país, como se denota en el Cuadro 18.

(66) Véase Cuadro 17.

CUADRO 18

NUMERO DE ESTABLECIMIENTOS
(Porcientos)

	<u>1970</u>	<u>1975</u>
Menor que pequeña	24.5	26.2
Mediana y Pequeña	74.9	72.8
Grande	0.6	1.0
Total de Industria de Transformación	100.0	100.0

FUENTE: FOGAIN, Subdirección de Estudios Económicos y Programación Industrial, México, D.F.

IV. PATRON DE ACUMULACION DE CAPITAL

El patrón de acumulación de capital de la economía mexicana, ha venido conformándose de tal manera que "La industria manufacturera es el centro del proceso de acumulación de capital... , por lo que cualquier acontecimiento en la dinámica industrial, en su proceso de acumulación de capital, repercute en la dinámica de la economía en su conjunto". (67)

Asimismo, las características y factores que explican el patrón de acumulación podrían resumirse en los siguientes puntos:

1. El papel que juega la política de industrialización del Estado.
2. La disponibilidad de créditos externos.
3. La modernización del sector bancario-financiero.
4. La penetración del capital extranjero.
5. La alta concentración del ingreso, en beneficio de la clase dominante.
6. La creciente sobreexplotación del trabajo.

(67) Arturo Huerta, "El proceso de acumulación de capital en la industria de transformación: el caso de México en las décadas de los sesenta y setenta". Revista Investigación Económica # 150, Octubre-Diciembre de 1979, Facultad de Economía, UNAM, México, pág. 255.

7. El papel del sector agrícola, tanto en lo que toca a la transformación de excedente de ese sector a la industria, como en lo que se refiere a el hecho de ser fuente de mano de obra para la industria.

Como nos referíamos en el segundo capítulo, el período de estudio 1970-1975, fue el período que asumió características bien diferenciadas, con respecto a los períodos anteriores, mismas que fueron estudiadas en dicho capítulo.

Aquí, destacaremos las características y factores que explican el patrón de acumulación, en términos generales, con el objeto de situar la IMP en ese contexto, así como la política económica que persiguió el Estado para su fomento, aunque un estudio más profundo de ella, tendría que develar los proyectos de acumulación de capital que contiene.

A) Las Políticas de Fomento a la Industria.

El análisis histórico demuestra que el desarrollo industrial de México ha obedecido estrechamente de factores externos, que fragmentariamente han influido, también, en la elaboración de políticas internas encaminadas a cumplir objetivos de desarrollo económico nacional.

En 1926 se promulgó un decreto eximiendo de impuestos federales por 3 años a las empresas con capital nacional no mayor de 5 mil pesos oro. El 17 de febrero de 1940 se publicó el decreto que exoneraba de cargos fiscales por 5 años a las empresas que se

organizaran para desarrollar actividades totalmente nuevas. En 1941 se promulgó la Ley de Industrias de Transformación que concedió incentivos a las empresas nuevas y necesarias, y en 1945 - otra similar, aunque con franquicias por 10 años para las industrias fundamentales, 7 para las de importancia económica y de 5 para las demás.

La Ley de Fomento de Industrias Nuevas y Necesarias fue promulgada en 1955, dejando al Estado la facultad de calificar - cada caso.

La Regla XIV de la Tarifa del Impuesto General de Importación, establece un régimen preferencial para la adquisición de - maquinaria y equipo en el exterior. En 1967, según disposición de la Ley de Ingresos de la Federación, las exenciones previstas en la Regla XIV se elevaron del 50% al 75% de los gravámenes de importación.

El gobierno federal concede, también, subsidio a las exportaciones, quedando el criterio de concesión a cargo de las autoridades, según Acuerdo Presidencial de septiembre de 1961.

Otro tipo de exención establece el beneficio de la depreciación acelerada y la revaluación de activos, a fin de provocar la reinversión de las empresas.

En 1966, se puso en práctica el Plan de Industrialización de la Frontera Norte, según el cual se permite la importación - temporal, libre de gravámenes, de artículos que se transforman o ensamblan para ser destinados exclusivamente a la exportación.

1) El Proteccionismo Industrial.

Las medidas proteccionistas al desarrollo industrial del país, arrancan a partir de los años treinta. El objetivo de éstas, era asentar el desarrollo nacional en factores internos, -- creando un clima favorable a la expansión industrial.

En la década de los treinta, los aranceles tendieron a ampliar su cobertura. Es hasta 1947-48, cuando se llevó a cabo -- una reforma de consideración al arancel de importación, con objetivos proteccionistas. La elevación general de las tarifas y la fijación ad valorem, fueron estímulos para la industrialización, así como el sistema de licencias como instrumento principal de - protección y de control de importaciones. Las modificaciones -- que se hicieron después a la tarifa, en 1954 y 1965, tuvieron un carácter complementario.

Las tarifas arancelarias, han tendido, de hecho, a proteger principalmente la producción de bienes de consumo, aunque para la década de los sesentas, se incluyen, también, los produc-- tos de consumo duradero.

B) La Política Económica en el Período 1970-1975.

La política económica del Estado al inicio de la década de los sesentas (68), como las anteriores, presegúan fomentar el --

(68) Véase Revista de "Comercio Exterior" de Diciembre de 1970, pág. 974, Banco de Comercio Exterior de México, S.A.

proceso de acumulación de capital.

El aumento del empleo que se perseguía tenía como objetivo, entre otros, elevar los niveles de actividad económica; en pocas palabras hacer extensiva la explotación del trabajo asalariado, aunque también, se planteaba, entre los objetivos, una mejor distribución del ingreso, así como un mejoramiento en la calidad de vida.

Al plantear un mejor aprovechamiento de los recursos naturales, se plantea, también, su explotación en terminos capitalistas.

La actividad del Estado, persiguiendo reducir la dependencia del exterior, nos conlleva a la negociación de la dinámica del proceso de acumulación, perturbándolo.

Para llevar a cabo todos los objetivos de política económica, en el período de estudio, el Estado creó toda una serie de instituciones como el INFONAVIT, CONACYT, IMCE, FONAFE, INEN, -- etc., asimismo, hechó mano de las ya existentes como NAFINSA, -- BANCO DE MEXICO, FOGAIN, BANRURAL, etc.

Aquí no pretendemos analizar el comportamiento de la política económica y sus implicaciones, más bien de lo que tratamos es que al señalarla situemos la política económica específica a la IMP y al mismo tiempo para que tenga una explicación más realista, apoyándonos en los aspectos más generales que fueron señalados en el capítulo II.

1) Fomento a la Industria Mediana y Pequeña.

Las políticas de fomento a la IMP asumen resgos específicos. Por ejemplo, el Estado hace préstamos al exterior y canaliza, esos recursos, vía Nacional Financiera y ésta envía, gran parte de ellos, al Fondo de Garantía y Fomento a la Pequeña y Mediana Industria (FOGAIN), quien se encarga de dar financiamiento a la IMP, con lo que queda oculto, el origen del capital invertido en ese subsector. (69)

Un instrumento que adquiere reelevancia dentro del contexto de la IMP, es el Programa de Apoyo Integral a la Pequeña y Mediana Industria, con el que "Se trata de fortalecer, ..., el otorgamiento de crédito para la inversión productiva, ..., la canalización de capital de riesgo, la asistencia técnica y tecnológica, la capacitación gerencial, el adiestramiento obrero y la localización adecuada de pequeñas y medianas empresas industriales". (70)

Otras instituciones, que promueven el desarrollo de la IMP son el Fondo Nacional de Estudios y Proyectos, que "...tiene como objetivo primordial el financiamiento de estudios de preinversión de alta prioridad". (71) Y el Fondo Nacional de Fomento Industrial, quien "...opera mediante la compra de acciones comunes o -

(69) Cabe señalar que no existen estadísticas que especifiquen la procedencia de la inversión en la IMP.

(70) "Manual para uso de la Pequeña y Mediana Industria", México, pág. 23, Sria. de H. y C.P.

(71) Idem, pág. 29.

preferentes, en un total que nunca excede de la tercera parte del capital social de la empresa de que se trate". (72)

Así, también, por último, podemos señalar el Fideicomiso de Conjuntos, Parques Industriales y Centros Convencionales, - - - INFOTEC, CONACYT, Centro Nacional de Productividad, etc., como - otras tantas instituciones que ha creado el gobierno con el objeto de promover el desarrollo industrial en general y de la IMP en particular, mediante estímulos fiscales, subsidios, créditos, -- etc.

La principal institución que se aboca a la promoción del desarrollo de la IMP, es el Fondo de Garantía y Fomento a la Industria Mediana y Pequeña (FOGAIN), principalmente vía el crédito, (73) quien le ha otorgado 12,164 millones de pesos de 1954 a 1978. (74)

El otorgamiento del crédito es importante porque "El crecimiento de las pequeñas (y medianas) empresas está... limitado por sus propios recursos financieros los cuales dependen de las ganancias corrientes y por sus posibilidades de obtener financiamiento por otros canales, principalmente de un banco..." (75)

(72) "Manual para uso de la Pequeña y Mediana Industria", México, pág. 33, Sría. de H. y C.P.

(73) En el Cuadro 19 se señalan las características del crédito - que otorga.

(74) Revista "Pequeña y Mediana Industria" #1, pág. 7

(75) Trade Unions, Inflation y Productivity, Saxon House. Sylos - Labini, Traducción de la División de Estudios Superiores de la Facultad de Economía, UNAM, pág. 414.

CUADRO 19

MEXICO

PRINCIPALES CARACTERISTICAS DE LOS CREDITOS FOGAIN

TIPO	DESTINO	MONTO MAXIMO (pesos)	PLAZO DE AMORTIZACION
Habilitación y Avío	Compra de mate- rias primas y - pago de sueldos de producción.	8 Millones	18-30 meses
Refaccionario	Compra e insta- lación de maqui- naria y equipo, así como cons- trucción de na- ves industria- les.	11 Millones	3-6 años
Hipotecario Industrial	Pago y consoli- dación de pasi- vos a corto pla- zo.	9 Millones	4-7 años

FUENTE: Revista "Pequeña y Mediana Industria", #1, pág. 12.

C O N C L U S I O N E S

1. La industria mediana y pequeña ha venido disminuyendo su participación en el contexto de la industria de transformación, lo que denota la tendencia creciente de la economía nacional hacia la centralización y concentración de la producción industrial.

2. El patrón actual de localización de las industrias medianas y pequeñas, demuestran que hay una concentración de la capacidad de producción en la Meseta Central del país, con la predominancia del Valle de México, Nuevo León, Jalisco, lo cual se explica por la cercanía de los mercados de consumo y de materias primas.

3. Durante el período en estudio, la estructura productiva industrial de la industria mediana y pequeña, experimentó leves modificaciones que condujeron a un mayor equilibrio entre las ramas industriales por tipo de bienes, cuestión que tiene su explicación en que la industria de transformación, en su conjunto, experimentó el mismo comportamiento, ya que la primera se encuentra subsumida en ella.

4. A pesar de los esfuerzos que hace el gobierno federal por mantener la industria mediana y pequeña, ésta se sume o es absorbida por el comportamiento y tendencias generales de concentración de la industria de transformación.

5. El ordenamiento de una política económica de desarrollo para la industria mediana y pequeña, deberá combinar la interpretación del patrón actual de concentración y acumulación de capital, tanto desde el punto de vista del desarrollo del parque industrial, como desde su ubicación estratégica geopolítica.

B I B L I O G R A F I A

ROLANDO CORDERA CAMPOS, "Esquema de periodización del desarrollo capitalista en México", Notas.
 Revista Investigación Económica # 153,
 Julio-Septiembre 1980.
 Facultad de Economía, UNAM.

SYLOS LABINI, "Oligopolio y progreso técnico",
 Ed. Oikos, Madrid 1966.

ARTURO HUERTA C., "Características y contradicciones de la industria de transformación en México de 1970 a 1976".
 Revista Investigación Económica # 4,
 Octubre-Diciembre 1977,
 Facultad de Economía, UNAM.

ALVARO BRIONES y THEOTONIO DOS SANTOS, "La coyuntura internacional y sus efectos en América Latina",
 Revista Investigación Económica # 1,
 Enero-Marzo 1977,
 Facultad de Economía, UNAM.

GERADO BUENO, "Desarrollo estabilizador y desarrollo compartido",
 Primera parte de Opciones de Política Económica,
 Ed. Tecnos, 1977.

CARLOS TELLO, "La política económica en México 1970-1976",
 Ed. Siglo XXI, México 1979.

Revista "Comercio Exterior", Diciembre 1970.

RENE VILLARREAL, "El desequilibrio externo en la industrialización de México (1929-1975)".
 Ed. F.C.E., México 1976.

JORGE CASTELL y FERNANDO RELLO, "Las desventuras de un proyecto agrario: 1970-1976",
Revista Investigación Económica # 3,
Julio-Septiembre 1977,
Facultad de Economía, UNAM.

Revista "Información sobre gasto público",
Sría. de Prog. y Presupuesto y Sría. de Ha-
cienda y Crédito Público,
Coordinación General de los Sistemas Nacio-
les de Estadística, Geografía e Informáti-
ca,
México, Julio de 1980.

PABLO GONZALEZ CASANOVA, "El futuro inmediato de la sociedad y el Estado",
Revista: Nueva Política #2,
Abril-Junio 1976,
Ed. F.C.E.

MIGUEL ANGEL RIVERA RIOS y PEDRO GOMEZ SANCHEZ, "México: acumulación de capital y crisis en la década -- del setenta",
Revista: Teoría y Política # 2,
Octubre-Diciembre 1980.

CARLOS MARX, "El Capital" , Ed. F.C.E., México 1975.

ARTURO HUERTA C., "El proceso de acumulación de capital en la industria de transformación: el caso de México en las décadas de los sesenta y setenta",
Revista Investigación Económica # 150,
Octubre-Diciembre 1979,
Facultad de Economía, UNAM.

Revista "Análisis 76: La Economía Mexicana",
Grupo Editorial Expansión.

FERNANDO FAJNZYLBER y TRINIDAD MARTINEZ T., "Las empresas transnacionales" (expansión a nivel mundial y -- proyección a la industria mexicana),
Ed. F.C.E., México 1976.

JOSE LUIS CECENA GAMEZ, "México en la órbita imperial".
Ed. "El Caballito", México 1976.

JESUS PUENTE LEYVA, "Distribución del ingreso en un área urbana:
el caso de Monterrey",
Ed. Siglo XXI, México 1976.

ROGER D. HANSEN, "La política del desarrollo mexicano",
Ed. Siglo XXI, México 1979.

EDUARDO GONZALEZ, "La política económica 1970-1976: itinerario -
de un proyecto inviable",
Revista Investigación Económica # 3,
Julio-Septiembre 1977,
Facultad de Economía, UNAM.

BANCO DE MEXICO, Serie de Información Económica: "Producto Inter
no Bruto y Gasto 1960-1970 y 1970-1978".

EDUARDO GONZALEZ, "La coyuntura de 1976 en el contexto de la cri
sis", en 1979, ¿La crisis quedó atras?,
Facultad de Economía, UNAM, 1980.

ROGELIO HUERTA QUINTANILLA, "Estados Unidos y la coyuntura inter
nacional", en 1979, ¿La crisis quedó atras?,
Facultad de Economía, UNAM, 1980.

IX Censo Industrial, 1971, México.

X Censo Industrial, 1976, México.

MAGDALENA GARCIA HERNANDEZ y otros, "La marcha de la economía -
en 1979", en 1979, ¿La crisis quedó atras?.
Facultad de Economía, UNAM, 1980.

Revista "El Economista Mexicano" # 2, Colegio Nacional de Econo
mistas, A.C., Marzo-Abril de 1980.

FOGAIN, "Características de la Industria Mediana y Pequeña en México", 1974.

BANCO DE MEXICO, "La Industria Mediana y Pequeña en México, 1961.

JUAN MANUEL FRAGOSO y otros, "El poder de la gran burguesía", - Ediciones de Cultura Popular, México 1979.

SECRETARIA DE LA PRESIDENCIA, "Metodología para la división regional del país", México, 1976.

SRIA. DE HDA. Y CRED. PUB., "Manual para uso de la Pequeña y Mediana Industria".

FOGAIN, "Pequeña y Mediana Industria", (Revista) # 1.

SILOS LABINI, "Trade Unions, Inflation y Productivity, Saxon House", Traducción de la División de Estudios Superiores, Facultad de Economía, UNAM.